



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

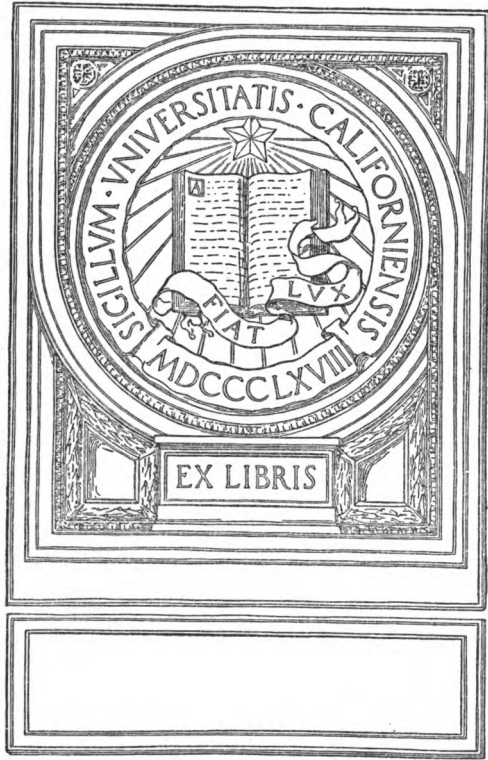
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

UC-NRLF



B 3 029 027



on 109

Greenfield

Mr. T. and

874

11/13-3

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ТРЕТІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества „Общественная Польза“,
по Мойкѣ, № 5.
1871.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества.

513
V6
1871
V3

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ Ш-МЪ ТОМѢ «ТРУДОВЪ» 1871 г.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

	ВЫП.	СТР.
Краткій очеркъ жизни въ деревняхъ и хозяйственной дѣятельности генералиссимуса Александра Васильевича Суворова-Рымникскаго, по вновь открытымъ источникамъ, за 1774 и 1775 годы. Ш. Н. Рыбкина	I	1
По поводу орошенія садовъ въ приволжскихъ южно-русскихъ (степныхъ) губерніяхъ. Я. Борозовича		18
Разведеніе улучшенной породы рогатаго скота, Вологодской губерніи, Грязовецкаго уѣзда, въ селѣ Плоскомъ. Ф. Гилленимидта.	II	129
Удобрительные компосты		139
Способъ воспріятія корнями питательныхъ веществъ изъ почвы; значеніе при этомъ корневыхъ мочекъ и глубины почвеннаго пласта и подпочвы.—Минеральныя составныя части картофельныхъ клубней.—Вліяніе корма на качество и количество молока.—Содержаніе жира въ утреннемъ и вечернемъ молокѣ.—Значеніе раздробленія или размяченія твердыхъ зеренъ, употребляемыхъ въ кормъ для жвачныхъ животныхъ Ф.		157
Выгодно ли для лѣсовладѣльца лѣсной мѣстности вести правильное лѣсное хозяйство? Ф. Треймута		163
По поводу свирѣпствованія чумы въ селеніяхъ, прилегающихъ къ петербургско-московскому шоссе.	III	257

	виш. стр.
Лѣто 1871 года въ Екатеринославской, Харьковской и Курской губерніяхъ. <i>В. Бурисова</i>	III 262
О происхожденіи половъ у животныхъ. <i>О. Гримма</i>	• 277
Стенографическій отчетъ собранія I Отдѣленія И. В. Э. Общества 19 марта 1871 года по вопросу: «о необходимости принятія самыхъ энергическихъ мѣръ къ охраненію насѣкомоядныхъ и другихъ полезныхъ птицъ»	• 289
Еще по поводу свирѣпствованія чумы по скотопрогоннымъ трактамъ	IV 387
Правила для предупрежденія и уничтоженія чумы въ Лифлядской губерніи	• 389
Отстой сливокъ по американскому и шведскому способу	• 397
Статистика одной обыкновенной пасѣки. <i>В. Бурисова</i>	• 408
Составъ, сохраненіе и употребленіе навозной жижи, по сообщенію Петерса.—Результаты вывода шелковичныхъ червей изъ яичекъ, полученныхъ по способу Пастера, въ Австріи. <i>Ф.</i>	• 426
Что такое Екатеринославскія степи, относительно земледѣлія и къ чему должны здѣсь стремиться землевладѣльцы и крестьяне. Письмо <i>И. Степана Добрянскаго</i>	• 433
Стенографическій отчетъ собранія I Отдѣленія И. В. Э. Общества 19 марта 1871 года по вопросу: «о необходимости принятія самыхъ энергическихъ мѣръ къ охраненію насѣкомоядныхъ и другихъ полезныхъ птицъ». (Окончаніе).	• 440

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Отчетъ конкурсной комисіи по испытанію вѣяльныхъ и сортировальныхъ машинъ, на бывшемъ въ февралѣ 1871 года конкурсѣ, при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. (Окончаніе)	I 35
Вѣялка сортировка А. А. Фока № 1, удостоенная, на бывшемъ въ 1871 году конкурсѣ, при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, первой преміи, большой золотой медали, въ память А. К. Мейера. <i>Т. Соловьева</i>	• 86
Наставленіе къ вѣялкѣ-сортировкѣ А. А. Фока.	• 91
О развитіи въ Россіи смолокурения на артельныхъ началахъ (Окончаніе). <i>С. Шапиро</i>	II 167
• Трубчатая зерносушилка Робера и значеніе ея для винокурения изъ зерноваго хлѣба. <i>В.</i>	• 191
Польза отъ воздѣлыванія полей паровыми снарядами. IV. (Окончаніе)	III 307

Радо и эстирнаторъ (хозяйство Киевской губ.). <i>Антон Сидоровича</i>	III	321
Новозобрѣтенная подвижная кузница	•	330
Снарядъ для переноски сѣна и соломѣ. <i>Антон Сидоровича</i>	•	332
Смѣта на устройство смолокуренныхъ заводовъ. <i>С. Шапиро</i>	•	333
Длинно-волокнистый хлопокъ (sea island cotton) и его культура въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. <i>Л. В—ова</i>	•	454
По поводу замѣтки г. Черняева, на отчетъ конкурсной комиссiи, по испытанiю вѣяльныхъ и сортировальныхъ машинъ, на бывшемъ въ февралѣ 1871 года конкурсѣ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. <i>Т. Соловьева</i>	•	462

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМIЯ.

Капитальная поддержка, оказываемая правительствомъ земледѣльческимъ хозяевамъ Привислскаго края. <i>Ивана Сивирова</i>	II	197
Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношенiи къ земледѣлiю и другимъ отраслямъ первоначальной промышленности. Вильгельма Рошера. <i>В. Гомилевскаго</i>	III	340
О томъ, какъ бы избавиться отъ ростовщиковъ. Его же	•	358
Сельскiя ссудо-сберегательныя товарищества. <i>В. Веселовскiю</i>	•	466

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТIЯ.

Урожай настоящаго года.—Дороговизна рабочихъ и спросъ на земледѣльческiя машины.—Невыгода отъ дурнаго качества зеренъ.—Закладка паровой мельницы и винокурни въ Одессѣ.—Сообщенiе русскаго консула въ Фіуме.—Состязанiе плужныхъ пахарей въ селѣ Злннi.—Бывшiя состязанiя пахарей и плуговъ въ Тамбовѣ и Смоленскѣ.—Программа занятiй и опытовъ на фермѣ симбирскаго общества сельскаго хозяйства.—Вопросы, предложенныя на послѣднемъ сельско-хозяйственномъ сѣздѣ въ Рыбинскѣ.—Проектъ г-на Соковина.—Школа въ Самаркандѣ съ практическими занятiями.—Татарскiя народныя школы.—Примѣненiе артельного начала къ кустарной крестьянской промышленности.—Артели гвоздильщиковъ въ Тверскомъ уѣздѣ.—Предположенiя устройства лѣсотехническихъ заводовъ.—Производство крестьянскихъ шляпъ въ Череповскомъ уѣздѣ.—Данныя, сообщенныя г. Фирсовымъ о первыхъ ссудныхъ товариществахъ въ Новгородской губ.—Ссудныя кассы въ Кадниковскомъ уѣздѣ.—Страхованiе скота.—Обеспеченiе рогатаго скота и лошадей въ Лукояновскомъ уѣздѣ.—Премiя комитета скотоводства, состоящаго при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства.—Средства противъ

жучка—*Nattica olegasea* и капустного червя.—Пасѣнка на паяхъ въ Сѣдлецкой губ.—Пчеловодство въ Тарусскомъ уѣздѣ.—Пчеловодство въ Томской губерніи.—Рыбные промыслы предстоящаго года въ Архангельской губ.—Полезьа отъ образовавшагося общества Бѣломорско-мурманскаго пароходства.—Ильинская ярмарка въ Полтавѣ.—Харьковская шерстяная.—Ярмарка въ Тамбовѣ.—Обороты ирбитской ярмарки въ настоящемъ 1871 году.—Заявленіе отъ комитета предстоящей выставки въ г. Тюмени

I 93

Урожай.—Обработка полей въ нѣмецкихъ колоніяхъ.—Истребленіе озими червемъ.—Сибирская язва.—Чума на рогатомъ скотѣ.—Мѣры противъ нея.—Продажа дойныхъ коровъ въ нѣмѣнн г-на Пузанова.—Возвышеніе цѣны на хорошій скотъ.—О пользѣ выращиванія крупнаго рогатаго скота для продажи.—О мочкѣ льна.—Опытные посѣвы въ Крестецкомъ уѣздѣ.—Окраски крышъ растворомъ купороса.—Состязаніе пахарей въ Крестцахъ.—Испытаніе жатвенной машины Жонсона.—Успѣхи земледѣлія между калмыками.—Сочиненіе на премію о воздѣлыванн подсолнечника въ Россіи.—Выставка сельско-хозяйственныхъ произведеній въ Кіевѣ.—Заявленіе сельско-хозяйственнаго отдѣла политехнической выставки.—Сочувствіе въ иностранныхъ государствахъ къ нашей выставкѣ.—Проектъ сельско-хозяйственнаго училища въ Херсонской губерніи.—Пожертвованіе г-на Головинскаго.—Лондонская періодическая международная выставка.—Всемирная промышленная выставка въ Вѣнѣ.—Торговля сахаромъ въ Персіи.—Нижегородская ярмарка.—Железнодорожный сѣтъ.—Проволочная дорога.—Взаимное земское страхованіе

III 359

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Изъ Саратова, Г.	II	214
» Мглинскаго уѣзда (Черниговской губерніи). Н. Г.	»	217
» Вязниковъ. Константина Веселовскаго.	»	220
» Кіевской губерніи. Антона Сидоровича	»	224
Образцовая пасѣнка въ Томскѣ. Рылова	»	226
Изъ Старой Майны. Михаила Лентовскаго	III	369
Изъ письма въ редакцію «Трудовъ». Р. Р.	»	372
Еще изъ Старой Майны. Михаила Лентовскаго.	»	373
Густой и рѣдкій посѣвъ. В. Глуховцова.	»	478
Изъ письма къ редактору «Трудовъ». Аркадія Ситина	»	479
—		
Исслѣдованіе ярославскаго крупнаго рогатаго скота.	I	104
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13 мая 1871 года	»	109

Журналъ собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 11 февраля 1871 года. (Окончаніе).	II	228
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 октября 1871 года.	IV	431

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Предложеніе услугъ	I	121
Продажа книгъ.	,	—
О конкурсѣ	II	247
Предложеніе услугъ	,	249
Объ изданіи «Народной школы» въ 1872 году	,	250
О продажѣ изданныхъ музеемъ министерства государственныхъ имуществъ конструкторскихъ чертежей сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и приборовъ	,	251
Объ изданіи «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1872 году	II	325
Положеніе о большой золотой медали имени покойнаго члена Вольнаго Экономическаго Общества Н. В. Черныяева	III	374
Объ изданіи журнала «Русскаго Сельскаго Хозяйства»	,	375
Объ изданіи «Хозяйственной библіотеки для крестьянъ»	,	376
О продажѣ изданныхъ музеемъ министерства государственныхъ имуществъ конструкторскихъ чертежей сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и приборовъ	,	379
Продажа книгъ	,	380
Объ изданіи «Трудовъ» И. В. Э. Общества 1872 года	,	385
» » Вѣстника Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства	IV	496
» » Указателя Правительственныхъ Распоряженій по министерству финансовъ	,	497
» » «Коннозаводства»	,	—
» » Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства, журнала министерства государственныхъ имуществъ и Земледѣльческой газеты	,	498
» » Торговаго Сборника	,	499
» » Одесскаго Вѣстника	,	—
» » Горнаго журнала	,	500
» » Московской Биржевой газеты	,	501

Объ изданіи Военнаго Сборника вмѣстѣ съ газетою Русскій Инвалидъ	IV	501
„ „ „Трудовъ И. В. Э. Общества въ 1872 году	„	507

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

За сентябрь 1871 г.	I	131
„ октябрь „	II	263
„ ноябрь „	III	356
„ декабрь „	IV	505



ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

ЖИЗНИ ВЪ ДЕРЕВНЬХЪ И ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ГЕНЕРАЛИССИМУСА АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА СУВОРОВА-РЫМНИКСКАГО ЗА 1784, 1785 И 86 ГОДЫ, ПО Вновь ОТКРЫТЫМЪ ИСТОЧНИКАМЪ.

III.

Газеты и книги, выписываемыя на 1785 годъ, А. В. Суворовымъ, для его чтенія въ деревнѣ. — Его дѣла по покупкамъ книгъ; его поэтъ-адвокатъ, называвшійся до тогдашнему страпчій. — Пресловутый статскій совѣтникъ Терентій Ивановичъ Тереньтьевъ, его характеристика, сдѣланная заочно ему самимъ А. В. Суворовымъ.

Материалы для этой главы заимствованы изъ двухъ рукописей Кончанскаго архива: 1-я, подъ № 21, заключаетъ въ себѣ перечень журналовъ и газетъ, въ то время существовавшихъ, изъ которыхъ нѣкоторые были выписываемы для А. В. Суворова его страпчимъ Тереньтьевымъ *). 2-я рукопись, подъ № 45, заключаетъ въ себѣ реляціи и донесенія А. В. Суворову отъ г. Тереньтьева, большею частью прозой, а частью даже и стихами, во вкусѣ профессора элоквенціи Тредьяковскаго. Въ 3-й рукописи, подъ № 17, заключается переписка генералиссимуса съ разными лицами въ томъ числѣ и съ адъютантомъ Матвѣичемъ, гдѣ есть порученія ему держаться отъ Тереньтя Ив. подальше и дѣла приказ-

*) Фамилія Терентя Ивановича страпчяго такъ вездѣ пишется неразборчиво, что необходимость заставить автора не только фамилію, но и имя поставить ему вымышленное.

ныя вести ему, Матвѣичу, по возможности, самому, отбирая ихъ съ учтивствомъ и скромностію постепенно отъ стряпчаго, дабы онъ не могъ, по словамъ генералиссимуса, вредить въ отмщеніе и дѣлать подвоху, въ чемъ его онъ уже началъ заподозрѣвать.

Тому же адъютанту Матвѣичу постоянно предписывались вѣжливость, учтивость и деликатность въ поступкахъ и словахъ и со всѣми прочими особами, напр. съ сестрой Суворова Анной Васильевной, съ митрополитомъ Платономъ, близкимъ благопріятелемъ Суворова, съ Анной Аркадьевной Бутурлиной и другими, къ которымъ имѣлъ Ундольскій владѣлецъ разныя отношенія.

Будучи человекомъ самой утонченной любезности и строгого приличія, которыми удивлялъ онъ польскихъ магнатовъ и французовъ и ихъ дамское общество, напр. въ Варшавѣ, Миланѣ и другихъ мѣстахъ, А. В. Суворовъ въ тоже время мало надѣялся на утонченность нравовъ своихъ воинственныхъ адъютантовъ и поэтому безпрестанно напоминалъ имъ въ письмахъ о вѣжливости въ ихъ мирной дѣятельности среди городовъ и деревень. Въ перепискѣ его съ нѣкоторыми дамами, напр. съ княгинями Горчаковой, Бутурлиной, Ладженской видна на каждомъ шагѣ любезность просвѣщеннаго француза и тонкая деликатность.

По рукописи, за № 21, видно, что въ 1784 г. чрезъ московскій почтамтъ, на реляціяхъ котораго подписывался нѣкто Борисъ Пестель, можно было выписать русскихъ и заграничныхъ газетъ на 253 р.

А какія это были газеты и въ какую цѣну, это видно изъ вошедшихъ съ отношенія московскаго почтамта во владимірскій контамтъ. Тамъ назначены газеты слѣдующія:

На російскомъ языкѣ:

- | | |
|--|-------|
| 1) Московскія вѣдомости съ объявленіями, на годъ | 12 р. |
| При нихъ Экономическій Магазейнъ | 7 » |
| 2) Петербур. вѣдомости съ прибавленіями | 15 » |

На немецкомъ:

- | | |
|---|------|
| 3) Петербур. вѣдомости безъ прибавленій | 7 » |
| 4) Альтоновскія | 16 » |
| 5) Гамбургскія | 16 » |

6) Англійскія	16 р.
7) Копенбургскія	14 р.
8) Берлинскія	16 р.

На французскомъ:

9) Утрехтскія	22 р.
10) Лейденскія	22 р.
11) Каленскія	22 р.
12) Курье дю-Барейнъ	22 р.
13) Журналь Энциклопедія	24 р.
14) Журналь дэ-Сованъ	22 р.

А всего въ объявленіи томъ предлагалось на сумму. 253 р.

Изъ перенесенна видно, что на 1785 году А. В. Суворовымъ выписаны были въ деревню:

- 1) Московскія вѣдомости, съ Экономическимъ Магазейномъ на сумму. 19 р.
- 2) На немецкомъ: Петерб. Вѣдомости безъ прибавленій 7 р.
- 3) На французскомъ: журналь Энциклопедія, который въ особенности занимать, какъ самаго Суворова, такъ и родственную ему семью князя Ив. Ром. Горчакова. 24 р.

А всего выписывалъ журналовъ обыватель Ундола на 50 р.

Кромѣ того, имъ были выписаны въ этомъ же году и нѣкоторыя книги, напр. «О лучшемъ наблюденіи человѣческой жизни», для себя и для управляющихъ вотчинами. Потомъ книга на французскомъ языкѣ «о множествѣ міровъ» Фонтенеля, и нѣкоторыя другія, разобрать которыя въ рукописяхъ теперь невозможно. Но полагать надобно, что въ годъ этихъ выписокъ было рублей на 10, если считать и писальни, купленные для крестьянскихъ мальчиковъ его села Ундола.

Такимъ образомъ генераль-поручикъ, завѣдующій владимірскою дивизіей и живущій для этаго въ своей деревнѣ, тратилъ на выписку книгъ и газетъ въ годъ до 60 р. что, судя по его экономіи, запрещавшей почталонамъ давать безъ нужды мелкія деньги и вѣздить своей прислугѣ по

*) Подробности приводятся для сравненія журнальнаго дѣла и его цѣнности съ нашимъ временемъ, и чтобы видѣть, какой выборъ изъ всѣхъ этихъ газетъ сдѣлалъ А. В. Суворовъ въ 1784 году.

*

Москвѣ на извощикахъ, составляетъ по тому времени большую щедрость и даже роскошь, тѣмъ болѣе, что въ этотъ годъ онъ имѣлъ долги и значительныя постройки домовъ и церквей.

Если взять во вниманіе то, что чтеніе у насъ не уважали и спустя 40 лѣтъ послѣ 785 года, и вспомнить еще отзвѣвъ полковника Скалозуба о чтеніи и книгахъ вообще, то 60 р., израсходованныя въ 785 году помѣщикомъ с. Ундола, будутъ цифрой очень почтенной. Расходъ этотъ, какъ оказывается, дѣлался на самыя дѣльныя по тогдашнему изданію.

Упрекающіе фельдмаршала въ односторонности его генія по стратегіи и военной службѣ здѣсь замѣтятъ, что хозяинъ Ундола, Рождественна, Кистоши, Кончанскаго и прочіихъ мѣстъ уважалъ и хозяйственную науку, платилъ деньги и за Экономическій Магазейнъ и Энциклопеди, и что ему нужна была не одна политика и стратегія, съ которою онъ въ эту пору на 54 году жизни давно сроднился.

Дальше будетъ видно, что чтеніе Экономическаго Магазейна и другихъ книгъ у героя Рымника отравилось и на его распоряженіяхъ хозяйственныхъ. Правда, что приходится представлять только одни отрывки научныхъ его хозяйственныхъ взглядовъ на разные предметы, и что честь полнѣйшаго обслѣдованія деревенской жизни этаго дивнаго чловѣка будетъ принадлежать позднѣйшему историку, тѣмъ не менѣе, однакожъ, драгоценныя рукописи XVIII вѣка, до насъ въ с. Кончанскѣ сохраненныя, свидѣтельствуютъ, что этотъ непобѣдимый воинъ былъ знакомъ и съ научными хозяйственными принципами и ихъ изучалъ по иностраннымъ источникамъ, тѣмъ болѣе, что на русскомъ языкѣ въ то время почти нечего было и читать о хозяйствѣ.

Въ «Трудахъ» Вольнаго Экон. Общества, въ ту пору еще только возникшаго, были, правда, по тогдашнему времени, очень хорошія статьи. Такъ, за 1783, 85, 89 годы печатались тамъ трактаты о лучшемъ кормѣ и присмотрѣ коровъ, о хмѣлеводствѣ, ращеніи солода, о скашиваніи для питанія рогатаго скота зеленого овса, о шестидневномъ ращеніи въ 6 корзинахъ мышинаго гороха для дачи по корзинамъ каждомудневно молочнымъ животнымъ, о прививаніи тому же скоту моровой заразы, объ о сушеніи болотъ, о земляна-

шествѣ въ Камчаткѣ и Охотскѣ, объ экономическихъ опытахъ, извѣданныхъ примѣчаніяхъ о различныхъ вещахъ, о дѣланіи пашенной земли плодородною посредствомъ огня и пр. т. п. *).

Какъ извѣстно всѣ эти книжки въ то время были именно достоинствомъ только однихъ членовъ В. Э. Общества**) и ундольскій хозяинъ, какъ не жившій въ Петербургѣ, о содержаніи ихъ совершенно не зналъ. Это можно думать, между прочимъ, и потому, что онъ писалъ въ это время нѣсколько писемъ въ Москву объ отпусканіи ему мастера для роженія ячменнаго и ржаннаго солода на пиво, что онъ особенно экономилъ кормъ и старался скотъ болѣе кормить не сѣномъ, а соломой и пр. т. п.

Выписывавшій всѣ эти книги и журналы для А. Васильевича, его адвокатъ Тереньтьевъ, заведывавшій въ то же время, служа въ какой-то коллегіи въ Москвѣ, и всѣми дѣлами по прикупѣ имѣній для Суворова, по тѣбамъ и искамъ, которыя онъ тннулъ обыкновенно, чтобы долѣе получать по 500 р. жалованья съ генералиссимуса.

Но какъ онъ былъ въ чинѣ статскаго совѣтника и именовался высокородіемъ даже отъ самаго А. Васильевича, то и отношенія къ нему довѣрителя были изысканно вѣжливыя, что доказываетъ и вся съ нимъ переписка владѣльца Ундола.

Тереньтьевъ же, когда замѣчалъ нетерпѣніе довѣрителя по проволочкѣ дѣлъ, называемыхъ приказными, кидался въ краснорѣчіе и напоминалъ въ своихъ пресловутыхъ эпистолахъ А. В. Суворову о величій его героическаго духа.

Кромѣ проволочки, довѣритель замѣчалъ еще, что г. Тереньтьевъ дѣлаетъ и много затратъ якобы на приказныхъ людей и судей, и наконецъ заводитъ даже любовь и дружбу

*) Нинѣ эти статьи можно читать только для одного любопытства. Ихъ складорѣчивыи и дѣтски-наивныи тонъ съ заимствованными у нѣмцевъ содержаніемъ не могъ нравиться такому серьезно умному человеку, какъ А. В. Суворовъ. Тамъ, напр., совѣтуется обвертывать руки тряпкой всякому человеку, который стаяетъ тереть на желѣзной терѣ картофель и многое подобное тому съ частыми воззваніями къ благороднымъ ревнителямъ гг. членамъ толика славнаго въ Европѣ В. Э. Общества.

**) И нинѣ въ нѣкоторыхъ прошедшихъ о журналѣ Общества еще думать точно также.

и съ стороны противной по дѣламъ. Подобное предательство возмущало огневую душу генералиссимуса; но какъ уликъ еще было недостаточно, а дѣль на его рукахъ было много, то дѣло разрыва и тянулось до времени, которое шло въ перепискахъ по разнымъ предметамъ. Тонъ этихъ писемъ хотя былъ и весьма вѣжливъ, но въ тоже время довольно холоденъ. Известно, что Александръ Васильевичъ самъ любилъ говорить и писать стихами. Юриспрудентъ зналъ это и воображалъ попасть во вкусъ своему довѣрителю; когда излагалъ въ донесеніяхъ свои чувства въ убійственно тяжелыхъ и безмысленныхъ стихахъ.

Но А. В. Суворовъ въ своихъ стихахъ все-таки имѣлъ всегда мысль; хотя писалъ иногда ихъ и нестройно. У Теренььева же, кромѣ хитросплетенія въ его виршахъ, подчасъ прилаживаемыхъ въ донесенія не кстати, и кромѣ лести и пресмыкательства не было положительно ничего. Подобныя поэмы, укрывавшія отъ хозяина суть дѣла и составлявшія однѣ увертки отъ дѣловыхъ задросовъ его, были Суворову ненавистны и выводили его иногда изъ терпѣнія. «Теренцій», писалъ онъ однажды къ Матвѣичу, «вмѣсто дѣла, упражняется только въ поэзію. За что-жь я 500 р. въ годъ плачу? Ни одного дѣла, какъ надо не сдѣлалъ, да еще интригуешь и спекулируешь. На что онъ намъ? Приучайся ты ходить по приказнымъ дѣламъ, и по частямъ съ достаточнымъ учтивствомъ отбирай у него дѣла, чтобы онъ не вредилъ намъ вѣще, во отмщенье.»

Въ тогдашній вѣкъ при общей полуграмотности такъ называемыхъ приказныхъ, служащихъ по разнымъ коллегіямъ, тишъ, подобные Тереньеву, были въ большомъ почетѣ. Они уважались, какъ дѣльцы и знатоки юстиціи и какъ авторитеты во всѣхъ тогдашнихъ коллегіяхъ. Попадъ въ милость къ большимъ господамъ чрезъ пресмыкательство и дестъ, они быстро производились милостивцами въ разные и знатныя чины. За все же это они и до и послѣ только и дѣлали, что крючкотворствовали, укладывали беззаконіе въ законную форму, интриговали, коммисіонерствовали и, числясь по коллегіямъ и архивамъ, жили на счетъ своихъ благодѣ-

телей за одинъ только титулъ великихъ дѣльцовъ и всеобщихъ стряпчихъ*).

Изъ писемъ видно, что г. Тереньтевъ по Москвѣ былъ принимаемъ въ дома весьма знатныхъ особъ. Такъ онъ обѣдывалъ тамъ, напр. у князя Голицына, былъ хорошо принятъ у Горчаковыхъ и у нѣкоторыхъ особъ управлялъ даже вотчинами съ своего, впрочемъ, только кабинетнаго московскаго кресла.

Понявъ такимъ образомъ по Москвѣ въ моду, этотъ Тереньтевъ съ 777 года втерся и къ А. В. Суворову. Ему, какъ вѣчно занятому службой, такой дѣлецъ былъ находкой, и, какъ видно, онъ еще до прибытія въ Ундоль въ 784 году велъ съ Тереньтевымъ давнюю корреспонденцію.

Въ описываемое нами время, на этаго дѣльца уже поступали изъ вотчинъ къ А. В. Суворову и жалобы, напр. такого рода: «а взяли-де-онъ—Тереньтевъ, государь нашъ, у насъ деньги и росписки, государь не далъ; а дошли ли тѣ оброчные къ тебѣ, государь, мы того не вѣдаемъ. А у Евстифнея взяли, государь, 50 р., да такъ и поднесъ за ними стоять».

Кромѣ плутней, было въ Тереньтевъ и полное невниманіе къ вотчинамъ, напр. къ новгородскому ижмѣню; и дѣ мѣстныя власти дѣлали въ вотчинѣ то, что имъ только нравилось и чего они желали.

Такъ, въ августѣ 784 года жалуются Суворову его новгородцы Кривинской волости:

«За Пустошь Каменку, государь нашъ, и Коловолошу, гдѣ стоитъ домъ вашего высокопревосходительства, исправникъ Василій Ивандычъ Меньшой доправилъ съ нашего міру 47 р., считая оныя пустоши казенными, да и впредь похваляется, что мы каждый годъ будемъ ему за нихъ по сту рублей платить».

Но чтобъ лучше понять адвоката и его клиента, мы пред-

*) Даже и въ нашъ вѣкъ было нѣчто подобное. Такъ, напр., Фамусовъ о своемъ секретарѣ говоритъ:

При мнѣ служаше—чужіе очейъ рыбки...

Одинъ Молчалинъ мнѣ не свой.

И то за тѣмъ, что дѣловыи...

ставляемъ читателю въ подлинникѣ и въ некоторыя выдержки изъ переписки Терентьева съ А. В. Суворовымъ.

«Ваше высокопревосходительство!

1) «Къ М. Ф. Соймонову ѣздилъ я, и спрашивалъ, за что онъ продастъ вамъ деревню. Меньше 180 р. за душу не беретъ.

2) «По приказнымъ дѣламъ къ судьямъ сахару по пуду отнашивано. Каждый пудъ по 13 р. и если-бъ не самъ я и чрезъ подъячихъ своихъ тутъ работалъ, то-бъ дѣло еще больше ста рублей встало, въ чемъ и самые крестьяне извѣстны и всегда оставались довольны съ благодареніемъ.»

Конечно, генераль-поручику, проливавшему дѣйствительно кровь за отечество, было не особенно пріятно, что его любезные соотечественники, сидя въ судейскихъ креслахъ, тербали съ него за судъ и правду деньги, въ видѣ сахара и притомъ такъ безжалостно, что сахаръ къ нимъ шолъ по цѣнѣ даже еще и не существовавшей. Онъ былъ только 10 р. пудъ въ то время. Стажо быть и здѣсь Терентьевъ началъ воровать 3 р. отъ пуда въ глазахъ хозяина, къ которому въ эти же дни сахаръ ставился въ домъ по 10 р. пудъ, и притомъ изъ одной и той же Москвы.

Затѣмъ Терентьевъ бралъ часто изъ московской кассы А. В. Суворова столько денегъ, сколько желалось ему, а послѣ юдилъ въ своихъ экистадахъ, какъ называли онъ ихъ, и цидулахъ, и лгаль даже, что деньги-де роздалъ по коллегіямъ на производство дѣлъ.

«Въ оное число (писалъ онъ въ сентябрѣ 784 г.), на самую ей-ей нужду, употребилъ 215 р., яко то двойкъ дѣтей въ Питеръ отправлялъ для службы, и въ томъ въ волю твою отдаюся; притомъ и приказнымъ по вашимъ многимъ дѣламъ 20 р. отдалъ прежде того. Вы же желаете досконально вѣдать всѣ дѣла и расходы.

«Самое дворянское есть дѣло издавна правительствовать своимъ добромъ и самому своимъ разумомъ вѣдать и доходы. Но и помощь всегда тутъ особъ такой благопріятна и генеральное правленіе мое, пока живы. Планъ тотъ же и нынѣ вы возлагаете, то я и исполнить оный чтуся. По новгородскому имѣнію дѣло тевашовское въ ашпелациі въ се-

натѣ здѣсь и я подпущу объ ономъ, равно и о прочихъ дѣлахъ. А что заблагоразсудили, государь мой, нѣсколько дѣлъ совѣсть оставить, то и расходу уменьшится. О прочихъ всѣхъ вашихъ дѣлахъ я навѣрнѣйше исправляюсь, и подробно, милостивый государь мой, донесу, и во всемъ къ споконейству твоего благонамѣреннаго духа возрадѣю.»

Въ это время дѣла состояли, главнымъ образомъ, въ покупкахъ имѣній для А. В. Суворова. У помѣщика Ладженскаго, напр., покупалось 98 душъ; у Соимонова 31 душа; у Вишнякова около 50 душъ и отъ г. Сатина требовались чрезъ судъ дворовые люди, показанные въ ревизіи мертвыми, а на дѣлѣ были живы, и проживали въ Тульской губ. у прежняго помѣщика, продавшаго давно ихъ Суворову.

Торгуя у всѣхъ этихъ и имъ подобныхъ лицъ въ Москвѣ вотчины для Александра Васильевича, Терентьевъ, какъ замѣтно, глубоко вникалъ въ это дѣло, и бралъ немалыя суммы въ благодарность себѣ отъ продавцовъ, и показывалъ двойныя пошлины при совершеніи купчихъ за своего довѣрителя.

Когда же обнаруживались эти продѣлки и Суворовъ возмущался ими, то Терентьевъ въ своихъ чувствительныхъ экистолияхъ начиналъ представлять изъ себя предъ хозяиномъ жертву вечернюю.

«Кажется, я вины не имѣю, писалъ онъ; а видно есть отъ кого нибудь смута; о чемъ соболѣзную, и извѣстилось въ особой запискѣ, ожидая отъ руки вашей благоволенія. А я, бывъ же, не на одно время рачительствовалъ, и вошолъ во все свѣдѣніе вашихъ дѣлъ, требующихъ исправки; о какихъ чистое представлялъ вамъ свое извѣщеніе. Но желаю, чтобы навсегда въ вашихъ услугахъ быть удостоеннымъ, не отягчая своимъ жалованьемъ и предаюся вполне въ волю вашу.»

Далѣе прилагается записка Терентьева о заслугахъ его А. В. Суворову съ надписью: «записка о томъ, что рачительно мною исполнено».

1) «Закладная на Ундоль въ 40,000 *доставта* и отъ пошлинъ *минована*, какъ-то и при отказѣ за васъ и отъ вотчинной коллегии сбережено.»

Извѣстно, что въ 774 году А. В. Суворовъ Ундоль купилъ и добрымъ управленіемъ и помененіями объ ундоль-

даже до того стали всюду известны, что всё бѣглое отъ
прежняго владѣльца началъ являться къ нему, даже изъ подлѣ
Астрахани и съ рѣки Дона, просили водворенія и доказы-
вали свое ундольское происхожденіе. При дальнѣйшихъ же
прикушкахъ деревень, понадобилось для оборотовъ заложить
Ундоль въ 783. году или около этаго времени.

При всемъ томъ заслуга Тереньтѣва въ словахъ «доста-
та и минована» рѣшительно одна ложь, потому что заложъ
Ундола вскорѣ и очищенъ деньгами козыина.

2) «Стремительно обращаясь, все по письмамъ вашимъ по-
требное вамъ исправлять.»

Во первыхъ, это неправда; а во вторыхъ, это пунктъ все-
все не новый, а только пересыпаніе одного и того же, т. е.
изъ пустова въ порожнее. Подобное дѣленіе пунктовъ у г.
адвоката бывало очень часто *).

3) «О замятѣ долга все безъ займу и нарослыхъ процен-
товъ, всячески исправдся.»

Когда денегъ у козыина достаточно и обороты свои онъ
ведетъ по вѣрному разчету, то и это тоже не заслуга, а одно
пустословіе въ родѣ фразъ 1-го и 2-го пунктовъ «достата»,
«минована», «стремительно обращаясь» и проч.

И вся эта кайцелирская пыль пускалась на человѣка, ко-
торый самъ удивлялъ собою весь міръ и всё вещи понималъ
глубоко!

4) «Новгородскія вотчины на великую силу отъ содержа-
нія бѣглыхъ уняли, и дѣла ихъ привелъ въ порядокъ.»

И здѣсь ложь: бѣглецы насиліемъ требовали хлѣба и прив-
та, а исправникъ Меншой жалъ, гдѣ не сѣялъ, богатые му-
жики давили бѣдныхъ, и зараза на скотъ была въ ходу въ
то же время, а поля во многихъ мѣстахъ затопило озерами.

5) «Все по вашимъ дѣламъ, о чемъ мы говорили въ ис-
Рождественѣ въ роцѣ нужное персонамъ внушили, за что

*) Такимъ же точно образомъ оставшіяся отъ прошлаго вѣка старухи,
обыкновенно налагаютъ свои пункты, при исчисленіи достоинствъ жениха,
расхваливаемого ими невѣстамъ:

Пунктъ 1-й. Человѣкъ онъ, сударыня, холостой!

Пунктъ 2-й. И при томъ же, не женатый и т. д.

Онъ, бѣднякъ, вѣрно полагаютъ, что во 2-мъ пунктѣ у нихъ является новое
и поразительное обстоятельство. Здѣсь возмутительно то, что людямъ, по-
добнымъ Тереньтѣву, вѣрались тысячные дѣла.

у большихъ персонъ въ ненависть, мнѣніе и озлобленіе
пришлось»

6) «Нѣсколько человекъ для отдачи въ рекруты за твои
вотчины наняты добился и для прѣду устроилъ.

7) «Отъ найму московскаго дома больше тысячи рублей
тебѣ совокупили *).

Всего же возмутительнѣе въ этой выписи заслуживаетъ замѣ-
чаніе Терентьева. Оно изложено въ слѣдующихъ назида-
тельно-пошлыхъ стихахъ:

«И когда кто въ нуждахъ облегчалъ тягость
То во благовремени съ нимъ подобаетъ дѣлить радость.»

Такимъ образомъ время шло только въ однихъ эпистоли-
яхъ и упражненіяхъ въ поэзіи.

Извѣстно, что А. В. Суворовъ отмѣнилъ всѣ поборы съ
вотчинъ натурою, т. е. грибами, холстами и пр. Изъ писемъ
видно, что онъ дворовыхъ людей, при немъ служащихъ, одѣ-
валъ на свои деньги, покупая всегда имъ сукна и холсты въ
Москвѣ чрезъ Матвѣича. Между тѣмъ, дворовые, жившіе по
деревнямъ, получали платѣе отъ вотчинъ, чего, конечно, по-
мѣщикъ, бывшій всегда въ отлучкѣ, и не зналъ, и что, разу-
мѣется, было еще выгодно правителямъ имѣній, получавшимъ
суконъ и холстовъ на этотъ предметъ всегда тройную про-
порцію противъ надобности.

Когда же владѣлецъ пріѣхалъ на постоянное жительство
въ Ундоль, то уже подобный сборъ былъ рискованъ. Но Те-
рентьевъ вывернулся и здѣсь. Онъ вошелъ съ представле-
ніемъ такого рода:

«Всѣ запасы вы изволили съ крестьянъ отмѣнить, хотя сіе
у проихъ господъ вездѣ водится, то осмѣливаюсь ваме
превосходительство (чрезъ 8 или 9 лѣтъ) доложить... всѣ
ли запасы уже ли и холсты и сукна вовсе отмѣнить, или какъ
соблагодите и не имѣя на сіе изъясненія, вашего точнаго
повѣленія буду ожидать».

Далѣе Терентьевъ похваляется тѣмъ, что онъ разными

* Но жалованье генералъ-поручика, въ то же время получаемое изъ
московскаго казначейства, разтрачивалъ на приказныя дѣла и пошты и
дѣло едва не дошло до того, что А. В. Суворовъ хотѣлъ перевести эти
ассигновки за службу и за ордена въ г. Владимиръ, къ себѣ поближе.

своими приказами въ суздальскихъ вотчинахъ уничтожилъ расколь и всякое поступаніе крестьянъ противъ заповѣдей и такимъ образомъ *привелъ-де оныхъ ихъ въ благочестіе*. Но только для прочности дѣла опять просить самаго владѣльца послать отъ себя еще по этому предмету подтвержденіе.

Ужели и эту новаго рода поэзію могъ Суворовъ вмѣнить адвокату въ заслугу?

Хвалясь тѣмъ, что онъ стремительно дѣйствуетъ по возвращеніи дворовыхъ людей отъ Сатина, давно нущенныхъ у него Суворовымъ, и для этаго-де имѣетъ адвоката на свой коштъ, который изъ Тулы въ г. Крапивну развѣжжаетъ непрестанно два года, и смотритъ, какъ эти дворовые по прежнему живутъ у Сатина въ жестокомъ заключеніи (въ Крапивинскомъ уѣздѣ), Тереньтьевъ признается въ необходимости ходатайствованія въ дѣлѣ этомъ непосредственно самому владѣльцу. Съ этою цѣлію онъ проситъ Суворова послать ему самому отъ его фамильной особы челобитную къ тульскому намѣстнику Михаилѣ Никитичу Кречетникову, дабы онъ неукоснительно и неослабно настоялъ и повелѣлъ выслать сихъ несчастныхъ дворовыхъ людей *).

Какъ извѣстно, А. В. Суворовъ, кромѣ Бога и великой Государыни, ни предъ кѣмъ не преклонялся и терпѣть не могъ личныхъ ходатайствъ ни у какого земнаго начальства, то слѣдовательно такой реляціей, кромѣ расходовъ, Тереньтьевъ дѣлалъ ему и новую неприятность.

Не задолго предъ симъ, по требованію Матвѣича нужнo было отнестись ему простымъ просительнымъ письмомъ къ московскому губернатору по какому-то неважному дѣлу, но только непосредственно и непременно самому. Суворовъ обѣщался это сдѣлать. Но, долго промедливъ, отвѣтилъ наконецъ Матвѣичу: *мнѣ къ губернатору писать ниско, такъ работой ужь Матвѣичъ самъ. Можешь подарить денегъ его фавориту, коли хочешь, чтобъ онъ его склонилъ*. Затѣмъ въ томъ же письмѣ А. В. Суворовъ, подробно занимается разсужденіемъ о заготовкѣ ему въ прокъ пива, объ отысканіи въ Москвѣ для Матвѣича добрыхъ и знающихъ,

* Въ послѣдствіи этихъ несчастныхъ прислали въ извѣстіе, но всѣ они были заражены нетерпимой въ обществѣ болѣзнію, и владѣльцу пришлось много еще тратиться на доктора и медикаменты.

по дешевыхъ приказныхъ, дѣя разныхъ совѣтовъ, и заботливому напоминаеть не однажды объ убоженіи ихъ водкой, деньгами и проч., чтобы только достигать въ дѣлахъ успѣха и подалѣе держать Терентьева.

Цинопочитаніе и мѣстничество средникъ вѣковъ жило еще въ великихъ людяхъ и въ вѣкѣ минувшемъ, и дѣлало свое дѣло, не щадя у нихъ ни денегъ, ни времени.

Но обратимся опять въ донесенія г. Терентьева.

Въ реляціи ундольскому хозяину, отъ 30 сентября 1784 года, онъ пишетъ слѣдующее:

«На благопочтительное вашего высокопревосходительства милостиваго гоубударя писаніе, отъ 14 и 19 чиселъ, всепочтительнѣйше донести честь имѣю:

1) «Счетъ о приходахъ и расходахъ за 1783 годъ, по прибытіи вашемъ въ Москву, мною сочиненъ и въ май почтеннѣйше въ руки ваши отъ меня особъ вашей поданъ, который принявъ и оказавъ удовольствіе со знакомъ героическаго духа, соблаговолили апробованно мнѣ возвратить и съ полнымъ благодареніемъ о томъ утвердить. О чемъ я вамъ потомъ почтеннѣйше писалъ и ни въ чемъ васъ не прогнѣвляю; но всячески съ положеніемъ крайней усердности, всюду распинадсь, стремительно служу и далѣе усугубленно заслужить почтуса съ доказаніемъ. Жалоби же крестьянъ, какъ я уповаю, духа благороднаго не смутять.

2) «Я-жь, по самой чистотѣ моего усердія, изъясняюсь, что доходы новгородскіе подъ руководствомъ собирались и привозили бжили не по мнѣ, а какъ повелѣно, въ домъ князя И. Ром. Горчакова и долги изъ нихъ тысячами платимы были и я повергался въ волю и совѣты его сіятельства особъ и все должное исполнять. Отъ нѣкоторыхъ безпутныхъ новгородскихъ крестьянъ ему были на меня просьбы, и онъ ихъ благоразсудительно разбираетъ.

3) «А иные неиросвѣщенныя, буян, дерзкіе грубіяны новгородцы, такъ и въ Суздаль (идъ уже въстахъ, ввелъ въ благочестіе?) всё тѣ, кои за ихъ неистовствы были въ охраненіе твоихъ интересовъ, государь мой, мною и многообразно наказаны, — однакожь они не останавливаются васъ, моего гоубударя, по напрасну утруждать и вашу свиту глупо и невѣжливо доселѣ просить, особливо, что я избавляю отъ дачи

рекрутъ (больная струна владыцы) и особливо отъ правдо-
ривительности бѣдняковъ соблюдаю.

4) «Издержки сдѣланы на самыя нужныя дѣла, кои рабо-
таны не одинъ годъ, 80 р. дано въ Понизіе за собраніе окон-
чательныхъ справокъ, за что съ прочихъ господъ несрав-
ненно больше бѣднѣе взято.

5) «По благоволенію вашему, мое жалованье съ удоволь-
ствіемъ заслуживать члуса удостовѣрительно.

6) «Дѣло о крестьянахъ и землѣ съ Салынскими оставитѣсь,
вотчинной коллегіи суцая ваша воля; а отъ подарковъ судьямъ
по больше десяти тысячъ сдѣлать.

7) «Въ новгородскомъ дѣлѣ по сенатской апелліи по-
держательству бѣглыхъ крестьянами я по крайней суще-
ствительности и по долгу воѣми мѣрами возрачительстную
безъ нанесенія убытковъ (т.е. приказныхъ расходовъ), а та-
же и въ дѣлѣ по размежеванію съ А. А. Бутурлиной, при-
семь прилагаю образцовое челобитье.

«О, милостивый государы!

*Что касается до долъ приказныхъ и истертимости и
по способности здѣсь на мѣсть, то у меня сіе родилось.*

8) «Изволили писать, чтобы домикъ вамъ въ Ундолѣ по-
ставить въ 200 р. Но вамъ представлено, что такой домикъ
будеть малъ и фамильной вашей особѣ неприличенъ, то из-
волили повелѣть въ 400 р. строить. Но онъ вышелъ въ 800
р., то и по истинѣ сіе тако было и самое существо съ моей
стороны здѣсь безпорочное... только ундольцы свою работу
въ великую цѣну положили.

9) «Я горюю соболѣзнованіемъ, что отходить Толбухину,
Бутурлиной и другимъ прекрасныя изъ вашего обладанія
угоды, а воля ваша. Возможность есть оныя и за собою удер-
жать безъ скучныхъ и огорчительныхъ для васъ приказныхъ
издержекъ и волокиты, когда бы только возложить возблагो-
волили на меня прямѣше.

10) «Господь да увѣнчаетъ васъ за великодаровитыя ваши
добродѣянія ко всѣмъ, а паче къ роду немущихъ благоскло-
неніе всеблагимъ успѣхомъ богато дарно.

«И нѣтъ въ препятствіи ни способу, ни мѣрѣ
Поставить должно все сіе въ дрифтѣрь.
Отъ райскихъ пресвѣтлыхъ наукъ
Творящему чистоты отечествія звукъ
Носящему своими рамены бремена
Удивляющему вся роды, племена
Дѣлая бо добро, того и самъ жди
Имъ благоугождаются преславныя вожди *).

11) «Превесыма обрадованъ вашею благосклонною пріятною вамъ отъ моихъ усердностей, публичною въ столицѣ и всюду рыцарскою каруселью; яко приличная вашей въ побѣдахъ прославленной особѣ въ свѣтѣ честь и славная похвала блистаетъ. Даруй Боже и вяще сіе въ другихъ могущихъ случаяхъ **) умножительно честь твою достождно разхвалять; а паче тѣмъ насыщено возрастаетъ и піитово усердіе поощрительно.

«Буди силенъ и красенъ
Почтениемъ превознесенъ,
И что злобный супостатъ ни дѣлетъ
Моя преданность не оскудѣетъ
И какъ свѣтло блистаетъ звѣзда,
Тако содѣловается отъ источника правоты мзда! ***),

12) «Вотъ и отъ г. Вишнякова его руки записка о продажѣ имѣнія. Ниже цѣною не склоняется.

13) «О переводѣ же въ банкъ капитала на уплату попытаюсь усилиться.

14) «По новгородскимъ вотчинамъ Миронъ Антоновъ въ дѣлахъ размежеванія отъ меня довѣренностью уполномоченъ.

*) Надобно именно быть гениальнымъ человѣкомъ, чтобъ не выйти изъ терпѣнія отъ такого гнуснаго словозверженія и не прогнать піиту тотчасъ съ отрѣшеніемъ его отъ всѣхъ приказныхъ дѣлъ. Въ наше время за подобное рижнопостроеніе потребовалось бы водворить такого поэта въ домъ умалишенныхъ.

**) Въ другихъ случаяхъ умножительно означаетъ то, что поэтъ желалъ бы владѣльца большихъ имѣній отправить оная въ баталіи, съ тѣмъ, чтобъ самому ему остаться снова доживничать въ этихъ вотчинахъ, въ которыхъ такъ удобно и пріятно было бы воспѣвать героическіе подвиги вождя.

***) Оказывается, что подобныя оды сильными лицами въ то время были въ модѣ, и піитово усердіе, значитъ, всегда поощрялось. Только ужъ никакъ не шло врываться съ этими одами къ А. В. Суворову, который не навидѣлъ лесть.

На него были жалобы от крестьян в поборгах, но он оправдался на міру, и вот письменный при семь отвѣтъ на то прилагаю.

«Искусники—юристы вездѣ нады
Отъ нихъ идутъ полезныя отрады
И подможны умы
Поддрѣпляютъ разумныя думы,
И чѣмъ кто у кого въ управѣ,
Того господина простираются громки славы...»

15) «Для ужестовренія и безсумѣннаго спокойствія вотъ, милостивый государь, и вновь приходъ и подробнѣйшій расходъ на письмѣ закрѣпляя, при семь подношу исполнительно, ожидая снисхожденія и вашихъ щедротъ въ время свое о возведеніи въ жребій счастливости сына моего Ивана и на всегда съ совершенною и искреннею преданностію пребуду» и пр....

Изъ рукописей видно, что владѣлецъ Ундола среди деревенской тишины не раздражался открыто на всѣ подобныя нахальныя и безобразныя реляціи. Какъ человекъ просвѣщенный, великодушный и добрый, онъ хорошо понималъ ихъ, и сквозь видѣлъ того, кто надрывалъ всѣ свои силы надъ дубовымъ краснорѣчіемъ и до неприличности карявыми стихами.

Онъ давно понималъ, что его поэтизирующій стражчій, что бы онъ ни говорилъ, наровиль только набить свой карманъ, какъ чрезъ прозу, такъ и чрезъ поэзію, а вмѣстѣ съ тѣмъ вогнать и все свое порожденіе также въ жребій счастливости.

Дѣйствительно, дѣла были такъ многочисленны и сложны по всѣмъ имѣніямъ, что требовалось, говоря словами генералиссимуса, *выждать удобнаго термина для того*, чтобы развязаться съ московскимъ чернильнымъ Гомеромъ.

Антингъ въ исторіи своей не лгалъ, когда говорилъ объ А. В. Суворовѣ, что онъ всемірно старается укрощать свою огневую всмыслчивость.

Въ ожиданіи этаго вождедѣннаго термина, великій обыватель с. Ундола утѣшалъ себя пока только перепиской съ Матвѣичемъ, гдѣ поручалъ ему принять благоразумныя мѣры.

съ пинтой и, саркастично потышаясь по временамъ надъ нимъ, обрисовалъ наконецъ въ нѣсколькихъ письмахъ по частямъ и всего велерѣчиваго юриста Теренція, какъ говорилъ онъ.

«Всѣ расходы тебѣ, Матвѣичъ, держать и ни одного шиллинга его высокоблагородію Т. И—чу не касаться; о чемъ учтиво ему объявить можешь. Мои 500 р. страдают. Онъ мнѣ убыточенъ и лишній. Ни тебѣ, ни ему въ деревни мои ничего не писать. Двумъ собакамъ у одной кости быть нельзя. Я все надосутъ ~~самъ ухъ исправлю~~. Вѣдь ему я только по давней навичкѣ плачу деньги, а отъ него только вредъ.

«Напримѣръ, кто иной, какъ не онъ же, наклонилъ Вишнякова требовать отъ меня оброкъ съ проданной уже имъ мнѣ вотчины? Какая же нужда въ немъ? Разсуди».
. «а чтобъ не стоять намъ всегда для него на караулѣ, не лучше-ли вовсе разойтись. Учини ему послѣдній подарокъ по твоему вкусу, рублей во сто какую нибудь вещь или деньгами отсыпь. Лишась знатныхъ отъ меня доходовъ онъ долженъ итти на мщеніе; буде отъ него неистовыя разглашенія будутъ, то объ его облупленіи меня ты и самъ всюду разглашай. Только не начинай самъ, а лишь скоро ему этимъ разглашеніемъ плати, доколѣ не уймется. 1) Расходовъ онъ не знаетъ; 2) приказныхъ дѣлъ не вѣдаетъ. Его отнюдь не надо устанавливать мнѣ нужнымъ. Будеть общать, тонировать, пугать, мудрить, знахарить, но оттягивать и тѣмъ болѣе казаться нужнымъ, а тебя утверждать въ невѣжествѣ.

«Я ужъ сказалъ тебѣ: отбери отъ него всѣ дѣла, и узнаешь колдовство все. Красны бубны за горами. По аппеляціонному дѣлу тебѣ нужно было самому челобитную написать, т. е. доброму приказному дать рубль, колпагъ водки, стопку пива и тогда бы не было нужды въ Терентіѣ. Такъ поступай во всѣхъ дѣлахъ, и присылай мнѣ бумаги для просмотра и подписи. Сочини изъ отобранныхъ дѣлъ экстрактъ, заведи настольный, оставь большое поле на немъ и отмѣчай ежедневно производство, а потомъ при оказіи ко мнѣ его перешли. Когда какое дѣло *) уничтожено, тотчасъ вычеркни его. Пом-

*) А. В. Суворовъ судебныхъ дѣлъ вообще не терпѣлъ. Много въ это время дѣлъ онъ окончилъ мировой и съ уступками. Во многихъ усмотрѣлъ неправильныя домогательства Теренььева и ихъ уничтожилъ—и даже съ

ни это, и такъ поступай. А Терентій Ивановичъ пусть остается только для церемоній и комплиментовъ.»

Н. Рыбинъ.

С. Кончанское
Новгородской губ. Боровяч. уѣзда.

ПО ПОВОДУ

ОРОШЕНИЯ САДОВЪ ВЪ ПРИВОЛЖСКИХЪ ЮЖНО-РУССКИХЪ (СТЕПНЫХЪ) ГУБЕРНІЯХЪ *).

«Что городъ, то порозъ; что деревня, то обычай», говоритъ русская поговорка. И дѣйствительно, она оправдывается у насъ всюду и во всемъ, не только въ мѣрѣ нравственномъ, но и въ чисто практической дѣятельности народа; даже въ земледѣліи, этомъ основномъ источникѣ нашего народнаго богатства, представляющемъ, однако, вслѣдствіе

великой поспѣшностью и радостью собственноручно всѣ бумаги по дѣламъ оконченнымъ укладывалъ въ конверты, печаталъ и подписывалъ, что они рѣшены. Такъ, въ одной описи, за № 36, значится: дѣло спорное по с. Сараеву съ г. Сатинымъ—и уже оконченное, самимъ его высокопревосходительствомъ А. В. Суворовымъ *запечатано, дабы впрѣдъ было извѣстно всякому, что дѣло уже рѣшено.*

*) Настоящая статья, обязанная своимъ происхожденіемъ личнымъ опитамъ и наблюденіямъ автора, имѣетъ цѣлю доказать, что главная причина упадка нашего отечественнаго садоводства, кроется отнюдь не въ экономическихъ, ни тѣмъ болѣе въ естественныхъ (почвенныхъ и климатическихъ) условіяхъ нашей территоріи, а зависитъ преимущественно отъ односторонности и нерациональности его направленія... Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношеніи наше такъ наз. *степное древоводство* (лѣсное, садовое и плодовое), которое, несмотря на значительныя пожертвованія, матеріальныя и нравственныя со стороны нашего правительства и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, далеко не достигло желаемыхъ результатовъ, именно вслѣдствіе преслѣдованія какой-то отдаленной космологической цѣли улучшенія климата и игнорированія ближайшихъ чисто экономическихъ или сельско-хозяйственныхъ цѣлей. Къ этому способствовали еще тѣ сложныя и хлопотливыя способы ухода за древесными растеніями, которые оказались почти вовсе недоступными большинству нашихъ сельскихъ хозяевъ, неговора уже о бывшихъ крестьянахъ земледѣльцахъ, которые за отсутствіемъ садовой и огородной культуры и благоприятныхъ для того условій; обречены лишь въ потѣ лица истощать послѣдніе соки своихъ небольшихъ клочковъ земли.

Между введенными у насъ способами древесной культуры не послѣднее мѣсто занимаетъ, между прочимъ, и *орошеніе*, которое, кромѣ того, что дорого и необщедоступно, вредно и въ чисто физиологическомъ отношеніи для самихъ деревъ.—Доказать все это и есть цѣль настоящей статьи.

Авторъ.

вѣковаго почти односторонно-тунеяднаго (хищническаго) развитія, въ формѣ трехпольной системы, столь жалкую, ограниченно-бѣдную картину *однообразія*, самыя приемы земледѣлыванія и взгляды на способы ухода за растеніями являются удивительно разнохарактерными и многосторонними.

Всего болѣе это мы видимъ въ дѣлѣ садовой и огородной культуры, которая, по самой сущности своей, хотя и требуетъ многообразныхъ приемовъ и способовъ ухода за растеніями, но, конечно, сообразныхъ какъ съ естественными (почвенными и климатическими), такъ и съ экономическими условіями или требованіями страны. Только въ такомъ случаѣ укоренившійся обычай и правила, выработанныя вообще опытомъ, могутъ назваться разумными; только тогда они заслуживаютъ полнаго одобренія и глубокаго всеобщаго уваженія. Къ сожалѣнію, болѣею частію не таковыми являются они въ нашемъ отечествѣ: часто наперекоръ простому и здравому смыслу и вопреки, не говоря уже общей, но и прямой личной выгодѣ, правила эти принимаютъ въ высшей степени одностороннее, *анти-раціональное* направленіе.

Какъ на довольно выдающійся примѣръ, я позволяю себѣ указать здѣсь на существующее въ нѣкоторыхъ приволжскихъ и южно-русскихъ (степныхъ) губерніяхъ, съ давнихъ поръ, почти ни съ чѣмъ несообразное обыкновеніе по садоводству, именно ежегодно по нѣсколько разъ орошать плодовые сады, часто съ помощію такъ называемыхъ «*чигирей*» *). При этомъ во многихъ мѣстахъ не обращаютъ вниманія ни на время года, ни на свойства природы, ни даже на состояніе самой погоды. Не рѣдкость встрѣтить здѣсь, на мѣстахъ низменныхъ, совершенно сырыхъ и даже болотистыхъ, гдѣ плодовые деревья и безъ того уже страдаютъ отъ избытка сырости, или мѣстоположенійхъ сѣверныхъ и восточныхъ, или въ холодныхъ и глухихъ ущельяхъ

*) *Чигирь*—это родъ бадей, прикрѣпленныхъ веревками, вращающимися вокругъ оси, приводимой въ движеніе помощію иногда коннаго привода. Изъ поочередно наполняемой и вытаскиваемой на верхъ бадьи съ водою послѣдняя выливается въ особаго рода желоба, служащіе проводниками для орошенія плодовыхъ деревъ, каждаго порознь.

называемых въ приволжскомъ районѣ *бараками*, а въ степныхъ — *балками*, — обычай многократнаго орошенія садовъ, освѣщенный временемъ и рудиною; этотъ обычай и по сіе время остается неотъемлемымъ, какимъ-то завѣтнымъ, обязательнымъ правиломъ. Поливку производятъ одинаково безразлично какъ въ сухое, такъ и въ сырое лѣто, и раннею весною, и позднюю осенью и проч.

Мнѣ неизвѣстно положительно происхожденіе этого обычая, а равно обстоятельства дальнѣйшаго его распространенія; но считая его у насъ совершенно случайно занесеннымъ или перенятымъ лишь въ силу *подражательности*, такъ свойственной русскому человѣку*), я позволю себѣ заявить убѣжденіе, что обычай частаго орошенія садовъ несправедливо получилъ право гражданства, особенно въ приволжскихъ губерніяхъ. Собственные опыты и наблюденія, приобретенныя мною по древоводству и земледѣлію въ безлѣсной южной (степной) Россіи, даютъ мнѣ смѣлость высказать эту мысль съ нѣкоторою самоувѣренностію.

Если, въ самомъ дѣлѣ, въ самыхъ открытыхъ нашихъ новороссійскихъ степяхъ гдѣ, несмотря на то, что сама природа, повидимому, безсильна была произвести древесную растительность, но, благодаря такимъ энергическимъ дѣятелямъ, какъ фонъ-Графъ и меннониты, удалось развести разнаго рода древесныя насажденія и совершенно почти безъ всякой поливы, то тѣмъ болѣе очевидно, что возможно и необходимо, на примѣръ, въ приволжскихъ или средне-русскихъ губерніяхъ. Ниже я укажу на тѣ способы ухода за растеніями, которые съ успѣхомъ могутъ замѣнить дорого стоющія орошенія водою; при этомъ сообщу способы, испытанныя мною нѣсколько лѣтъ тому назадъ, сначала въ приазовскомъ, а потомъ и въ одномъ приволжскомъ районѣ. Въ первомъ изъ нихъ, въ имѣніи г. Фурсова — «*Золотая коса*» (близъ Таганрога) мнѣ такимъ образомъ удалось положить основаніе значительнымъ садовымъ и лѣснымъ насажденіямъ,

*) Въ Саратовѣ, впрочемъ, мнѣ сообщили, что существующій тамъ обычай многократнаго орошенія плодовыхъ садовъ *чиремъ*, — обязанъ своимъ происхожденіемъ и распространеніемъ преимущественно извѣстному саратовскому любителю садоводства покойному А. С. Масленникову, оказавшему тѣмъ не менѣе и полезное вліяніе на развитіе вообще любви къ садоводству въ здѣшнемъ краѣ.

питомникамъ и школамъ, избѣгая всякихъ поливъ, хотя передъ этимъ, прежде назначенія моего сюда изъ бывшаго главнаго училища садоводства и лѣсоводства (близъ Умани), опрометчиво была употреблена сравнительно огромная сумма денегъ на устройство паровой ирригаціи, съ цѣлію поднятія на значительную высоту воды надъ обрывомъ Азовскаго моря, для поливки вновь посаженныхъ деревъ и развитія огородничества въ открытой степи. Но при этомъ, къ сожалѣнію, было упущено изъ виду, что соленая морская вода, кромѣ дороговизны введеннаго здѣсь способа пользованія ею, во всякомъ случаѣ, болѣе вредна, чѣмъ полезна для культурныхъ растений, въ чемъ я неоднократно и фактически убѣдился. Это-то и заставило меня, изыскивать новые способы, которые замѣнили бы всякія орошенія и поливы, помощію частыхъ разрыхленій почвы, покрыванія оной разнаго рода матеріалами и проч., о чемъ, впрочемъ, рѣчь далѣе. Замѣчу только пока, что вообще въ дѣлѣ степнаго древоводства, мы развѣ навсегда должны отказаться отъ фантастической идеи измѣненія южно-русскаго (степнаго) климата,—идеи, для осуществленія которой, въ виду ея грандіозности, не щадили никакихъ жертвъ, ни матеріальныхъ, ни даже нравственныхъ и увѣ, совершенно почти понапрасну!..

Я не имѣю въ виду, впрочемъ затрогивать здѣсь пресловутый вопросъ о нашемъ степномъ древоводствѣ, но не могу воздержаться отъ повторенія той мысли, что для истиннаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, необходимо преслѣдовать достиженіе чисто-хозяйственныхъ или экономическихъ цѣлей и, притомъ, съ возможно меньшею затратою капитала и труда, а еще болѣе безъ лишней потери драгоцѣннаго времени, которое, какъ справедливо говорятъ американцы, не только деньги, но и жизнь. Для достиженія же всего этого, мы должны начать преимущественно съ разведенія такихъ *плодовыхъ и промышленныхъ* древесныхъ породъ, которые наиболѣе свойственны нашему южно-русскому климату и, при быстротѣ своего роста, давали бы, съ возможною скоростью и легкостью, доходъ изъ своихъ произведеній владѣльцамъ. Такихъ породъ очень немало, какъ европейскихъ и азіатскихъ, такъ и американскихъ (особенно Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ) флоръ. Растенія эти были не однаж-

ды уже испытаны и въ южной Россіи, но, къ сожалѣнію, больше для удовольствія, чѣмъ серьезно, для улучшенія собственно сельскаго хозяйства и земледѣльческаго быта народа.

Изъ лѣсныхъ породъ должно тоже, на первый разъ, выбрать преимущественно растенія *скорорастущія*, не требующія особеннаго ухода и съ лихвою вознаграждающія употребленные на ихъ разведеніе капиталъ и трудъ. Для вѣщей же пользы и даже удовольствія, наилучше разводитъ ихъ въ формѣ аллей и изгородей, преимущественно въ соединеніи съ культурою разнаго рода хозяйственныхъ и промышленныхъ растеній, соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, т.-е. преимущественно въ формѣ *древопольныхъ*, *древгородныхъ*, *изгородныхъ* и т. п. системъ *«соединенной культуры»*, какъ это видимъ, напр., въ Англіи и частію въ Германіи, отличающихся наименьшею континентальностію климата, чѣмъ наши южно-русскія степи. А что все это возможно и совершенно необходимо уже теперь, въ этомъ я могъ убѣдиться отчасти личными опытами и наблюденіями, приобретенными мною въ разныхъ полосахъ Россіи; да, надѣюсь, это мнѣніе будетъ раздѣлять большинство нашихъ просвѣщенныхъ сельскихъ хозяевъ и садоводовъ. Для мало же посвященныхъ да послужатъ урокомъ нѣкоторыя посылки въ этомъ отношеніи нашего правительства и кое-какихъ частныхъ лицъ, — посылки, о которыхъ поговоримъ лучше въ другой разъ, а теперь обратимся къ нашему предмету — къ орошенію.

Что орошеніе садовъ не есть необходимость, особенно въ приволжскихъ или средне-русскихъ губерніяхъ, тому краснорѣчивымъ доказательствомъ можетъ служить, между прочимъ, слѣдующій исключительный почти примѣръ въ Саратовской губерніи, именно садъ одного бывшаго государственнаго крестьянина, который выросилъ его положительно безъ всякой поливы, несмотря даже и на то, что его садъ расположенъ на совершенно открытомъ солнцепекѣ и сухомъ грунтѣ. Садъ этотъ находится въ 12 верстахъ отъ Саратова, на рѣчкѣ Березиной, близъ садоваго заведенія Г. К. Бутковскаго, и въ сосѣдствѣ съ извѣстнымъ, постоянно-орошаемымъ, нынѣ почти разрушающимся садомъ гг. Маслен-

никовыхъ. Благодаря обязательному содѣйствію одного мѣстнаго любителя садоводства, я успѣлъ вышесказанный садъ крестьянина осмогнѣть и нашелъ его въ самомъ лучшемъ видѣ: деревья, несмотря даже на худой уходъ въ другихъ отношеніяхъ, разрослись безъ всякихъ болѣзней, ранъ и уродливостей; и неудивительно, конечно, что они даютъ отличные урожаи плодовъ, сравнительно лучшаго достоинства, чѣмъ въ другихъ садахъ, часто орошаемыхъ водою. Здѣсь ѣстати привести сужденіе о садоводствѣ близъ Саратова нашего извѣстнаго садовода и ботаника—доктора Регеля.

«Мы нисколько не оспариваемъ», говоритъ г. Регель въ своемъ капитальномъ трудѣ: *«Русская Помология»* (стр. 6), что въ болѣе благоприятныхъ климатахъ плодородство можетъ достигнуть лучшихъ результатовъ, но хотимъ только сказать, что въ большей части Европейской Россіи могло бы развиться вполнѣ успѣшно плодородство, если бы выборъ сортовъ и культура плодовыхъ растений соответствовали климату. Лучшимъ доказательствомъ нашихъ словъ служить состояніе нашихъ плодовыхъ садовъ, гдѣ уходъ за растеніями рациональный: къ такимъ садамъ принадлежатъ даже нѣкоторыя заведенія, находящіяся подъ Петербургомъ и Москвою. Такъ, напримѣръ, *доходъ съ яблоней, разводимыхъ въ окрестностяхъ Саратова, гдѣ плодородство имѣетъ обширное развитіе, простирается до 500,000 руб. сер. Одинъ владѣлецъ сада пространствомъ въ 42 десятины засаженныхъ яблоню, получаетъ ежегодно отъ 8 до 15 тысячъ рублей».*

Не берусь опредѣлить, въ какой степени вообще рациональны или нераціональны наши столичные и подстоличные садовые заведенія; но что касается до Саратовской губ., то она, сколько я могъ убѣдиться, несправедливо пользуется до сихъ поръ такою репутаціею въ садоводственномъ отношеніи. Если же здѣсь плодородное садоводство, несмотря на существующіе здѣсь, столь дорогіе и необщедоступныя пріемы ухода за деревьями, успѣло развиться, сравнительно болѣе, чѣмъ гдѣ-либо въ другихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, то этимъ, очевидно, оно обязано какъ благотворности климата и почвы, такъ просто и выгоды

своей, получившей, къ сожалѣнію, слишкомъ ограниченное еще развитіе вообще въ нашемъ отечествѣ. Даже тотъ садъ, на который намекаетъ авторъ «Русской Помологіи», по всей вѣроятности, садъ гг. Маслѣнниковыхъ (близъ г. Саратова), который дѣйствительно во время оно, когда деревья были еще здоровы, не страдали такъ отъ тѣсной, 3-хъ саженой посадки, отъ дурнаго выбора саженцевъ (изв. мѣсячныхъ ибѣсть), отъ плохой обработки земли (въ ямы, имѣвшія не болѣе 1½ аршина въ поперечникѣ) и, наконецъ, особенно отъ беспощаднаго орошенія помочию чигирей, приносили значительную ренту хозяину; нынѣ-же, увы, приходитъ уже къ раззоренію, хотя ему всего нѣсколько десятковъ лѣтъ. — Этотъ садъ, какъ мнѣ сообщили предъ выѣздомъ изъ Саратова въ 1869 году, приноситъ уже, при самомъ лучшемъ урожаѣ, не болѣе 3—4 тысячъ руб. сер. *валоваго дохода*; между тѣмъ расходъ на постоянно усложняющійся уходъ за большими и изнѣженными орошеніемъ деревьями: на подрѣзки, подчистки, перекопку земли, уничтоженіе сорныхъ травъ и вредныхъ насѣкомыхъ, а всего болѣе на сдѣлавшееся уже неизбѣжнымъ орошеніе, увеличивается непомѣрно съ каждымъ годомъ. Последнее и есть, по моему мнѣнію, главная причина зла. Отъ него зависитъ сравнительно ничтожное развитіе садоводства какъ въ приволжскихъ, такъ и въ сосѣднихъ съ ними губерніяхъ, особенно въ крестьянскихъ и мелкопомѣстныхъ хозяйствахъ.

Надобно имѣть здѣсь особенно въ виду тѣ вредныя послѣдствія, которыя сопровождаютъ введеніемъ такого сложнаго и дорогаго приѣма въ древоводствѣ, какъ орошеніе, на физиологическія отправления самыхъ деревьевъ, дабы знать и коренныя мѣры, необходимыя для ихъ предупрежденія. Обыкновеніе почти постоянно поливать плодовые деревья начиная съ самаго малаго ихъ возраста и до глубокой старости, не только отнимаетъ понапрасну много трудовъ и издержекъ, но положительно вредно, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Вслѣдствіе излишней поливы, дерево становится *малоплоднымъ*, такъ какъ разжиженные отъ избытка влаги соки дерева направляются болѣе на образованіе листовыхъ и такъ называемыхъ *жировыхъ* побѣговъ, насчетъ развитія

цвѣтовъ и плодовъ. Извѣстно, что превращеніе листовыхъ органовъ растений въ цвѣтковые и плодовые обязано преимущественно сгущенію соковъ въ первоначальныхъ органахъ (клеточкахъ) растений, а отъ противоположной причины, разжиженія соковъ происходитъ обратное—безплодіе или малоплодіе.

2) Самые плоды дерева, при избыткѣ влаги, бываютъ худшаго качества: дѣлаются водянистыми, неспособными къ продолжительной лежкѣ и къ пересылкѣ въ отдаленныя отъ ихъ производства мѣста сбыта.

3) Отъ частаго орошенія ростъ дерева постоянно *неправильнъ*, что затрудняетъ и весь уходъ за нимъ; отъ излишней поливы деревья часто уже поздно лѣтомъ насильственно даютъ второй приростъ побѣговъ, которые, между тѣмъ, не успѣвая вполнѣ вызрѣть до наступленія морозовъ, обыкновенно погибаютъ въ слѣдующую-же зиму, и тѣмъ напрасно только истощаютъ и уродуютъ дерево.

4) Излишняя полива есть главная причина, почему дерево, съ ранней уже молодости, подвергается разнаго рода внутреннимъ и наружнымъ *болѣзнямъ*: сердцевинной гнили, антонову огню, трещинамъ, заростанію чуждыми растеніями (мхомъ, лишайми) и другими имѣющими способность быстро поражать даже и здоровыя содѣяственныя деревья; и

5) При чрезмѣрной поливѣ, особенно позднею осенью, какъ это и дѣлается здѣсь въ большей части случаевъ, плодое дерево скорѣе всего страдаетъ отъ *зимнихъ стужъ* и менѣе еще обезпечено отъ всякихъ другихъ вредныхъ вліяній: быстраго перехода тепла къ холоду, появленія разнаго рода вредныхъ насѣкомыхъ, животныхъ и др.

Вотъ сколько вредныхъ послѣдствій происходитъ отъ излишняго и безтолковаго орошенія, между тѣмъ есть возможность его совершенно избѣгнуть. Все это неволью поражаетъ свѣжаго наблюдателя; но вникнувъ хорошенько въ самую причину такого грустнаго явленія, я убѣдился, что оно происходитъ вовсе не отъ климатическихъ и почвенныхъ или топографическихъ условій, а скорѣе всего отъ недобросовѣтнаго и невѣжественнаго ухода, и преимущественно отъ неправильнаго орошенія.

Надобно же остановить дальнѣйшее развитіе зла:

упомянутыхъ выше злокачественныхъ болѣзней, сорныхъ травъ, вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, и, наконецъ, и самый дурной примѣръ, который не менѣе заразителенъ; необходимо совокупными *земскими* силами противоудѣйствовать вообще злоупотребленіямъ нашихъ промышленниковъ-торговцевъ и невѣжеству доморощенныхъ садовниковъ, не усвоившихъ себѣ сознательно своего дѣла, а только нагло обманывающихъ своихъ довѣрителей и тѣмъ парализующихъ развитіе нашего отечественнаго садоводства даже въ будущемъ.

Неудивительно послѣ того, что садовая культура, эта важнѣйшая отрасль земледѣльской промышленности, которой она обязана во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ введеніемъ столькихъ новыхъ хозяйственныхъ и торговыхъ (техническихъ) растений и всѣми почти лучшими нововведеніями или реформами по земледѣльчванію, что, наше, прежде столь славное, садоводство, представляетъ теперь одну лишь печальную картину упадка и разворенія. Всюду почти мы видимъ наши сады преждевременно хилѣющими и погибающими, не достигая желаемой цѣли—пользы или удовольствія. Мало того, такого рода вредныя послѣдствія, происходящія именно отъ невѣжества и разнаго рода неестественныхъ приѣмовъ по земледѣлію и садоводству, дѣлаютъ послѣднее положительно недоступнымъ нашему бѣдному и въ матеріальномъ, и гигиеническомъ, и нравственномъ отношеніяхъ, крестьянину, жизнь котораго что же болѣе, какъ не всеоживляющая благотворная садовая культура можетъ скольконибудь хотя оразнообразить и облагородить?

Между тѣмъ, у насъ, напротивъ, благодаря хищническому хозяйству и тунейному направленію садоваго искусства, на счетъ всѣхъ почти другихъ отраслей производства, на него успѣли еще распространить и тотъ ложный взглядъ, будто оно и въ самомъ дѣлѣ должно составлять достояніе однихъ лишь избранныхъ.

Здѣсь, конечно, не мѣсто распространяться о причинахъ и вредныхъ послѣдствіяхъ такого, одинаково для всѣхъ вреднаго, явленія. Не забудемъ только, что именно дорого стоящее постоянное орошеніе садовъ, дѣлаетъ развитіе послѣднихъ вовсе недоступнымъ большинству нашихъ сельскихъ

хозяевъ. Для этого требуется: прежде всего, исключительно благоприятныя мѣстныя условія, напр. мѣсто удобное, расположенное близъ воды, устройство колодцевъ, чигирей, немало рабочихъ рукъ, словомъ, — новая весьма дорогая система ухода, затрудняющая и безъ того уже слишкомъ трудныя условія нашего по истинѣ злополучнаго садоводства и его коренныхъ дѣятелей. Между тѣмъ, какъ справедливо замѣчаетъ Регель («Русская Помология», стр. 129), «отъ слишкомъ продолжительнаго или даже постояннаго орошенія дерева погибають или скоро приходятъ въ болѣзненное состояніе.» Но не вдаваясь далѣе здѣсь въ специально-научныя объясненія того пагубнаго вліянія, которое излишняя и безтолковая полива оказываетъ на плодоводство, я постараюсь указать теперь на тѣ простыя и общедоступныя мѣры, которыя могутъ и должны быть предпринимаемы у насъ для замѣны поливы — мѣры, необходимыя вообще для улучшения и сокращенія расходовъ по садоводству.

Изъ этихъ мѣръ первая и самая главная, по моему мнѣнію, состоитъ въ предварительномъ разумномъ выращиваніи сѣянцовъ и саженцовъ плодовыхъ деревъ въ такъ называемыхъ *питомникахъ и школахъ*. Послѣднія для этой цѣли должны быть расположены непременно на мѣстахъ открытыхъ, солнечныхъ, и на сухомъ грунтѣ, защищенномъ лишь отъ сѣверныхъ и сѣверовосточныхъ вѣтровъ; самыя же деревья должны быть выращиваемы, по возможности, безъ всякой поливы, и притомъ такихъ сортовъ, которые совершенно освоились съ мѣстнымъ климатомъ и почвою, были бы цѣнны и могли бы быть пересылаемы на дальнія разстоянія *). Такого рода учрежденія представляютъ собою тѣ казенныя *разсадники*, которые учреждены нашимъ правительствомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества съ тою же обще-благою цѣлью развитія истинно-раціональнаго садоводства. Къ сожалѣнію, очень немногіе изъ сельскихъ хозяевъ и садовладѣльцевъ воспользовались этимъ учрежденіями; плѣняясь болѣе дешевизною цѣнъ или небывалыми рекламами какого

*) Въ Саратовской губ. можно получить хорошіе плодовые саженцы изъ известнаго тамъ садоваго заведенія Гавріила Константиновича *Бутковского*, не падившаго ни денегъ, ни труда и вниманія на производство самыхъ лучшихъ иностранныхъ породъ. Авторъ.

нибудь аффериста-торгаша, почтенные наши сограждане не любят вообще критически относиться къ достоинству приобрѣтаемыхъ ими предметовъ, забывая, вѣроятно, русскую пословицу: *«что дешево, то мило!»* Быгавдывал же какія-нибудь копѣйки при покупкѣ дурныхъ саженцовъ, выродившихся сѣмянъ, черенковъ или глазковъ, взятыхъ съ большихъ деревьевъ, для прививки и онулировки и т. д., они теряютъ часто безплодно гораздо болѣе издержекъ, драгоценнаго времени и труда. Весьма важно, поэтому, чтобы наше земство занялось устройствомъ такого рода учреждений на общій счетъ, въ соединеніи съ устройствомъ вообще сельскохозяйственныхъ фермъ и земледѣльческихъ школъ; не менѣе важно также, чтобы питомниками или школами, а равно производствомъ и торговлею сѣмянъ, занялись серьезно, на коммерческихъ основаніяхъ, наши спеціалисты-садоводы и вообще частные предприниматели, которые, своею конкуренціею, оказали бы самое быстрое вліяніе на развитіе у насъ садовой культуры, со всѣми ея благотворными послѣдствіями.

Я надѣюсь еще подродитѣ поговорить объ этомъ серьезномъ предметѣ въ другомъ мѣстѣ, но пока считаю своимъ долгомъ предупредить, по крайней мѣрѣ, тѣхъ изъ гг. землевладѣльцевъ или любителей садоводства, которые желаютъ устроить новыя древесныя насажденія, но необходимости удостовѣриться обстоятельно, гдѣ именно, т. е. при какихъ условіяхъ почвы, мѣстоположенія и ухода, раски приобрѣтаемыя ими саженцы и не вырощены ли они, подобно *вербѣ*, гдѣ-нибудь на сырой, толстой мѣстности, безъ всякаго толка и пониманія, какъ это дѣлается, напримѣръ, въ Саратовской губ., у извѣстныхъ тамъ *золотовскихъ* крестьянъ и тому подобныхъ садопромышленниковъ. Своекорыстная цѣль такого образа веденія садоводства—это выгонять деревья возможно скорѣе, потому что на мочежинномъ мѣстѣ они растутъ сначала необыкновенно быстро, такъ что въ два года деревья достигаютъ такой величины, что крестьяне успѣваютъ продать ихъ нашимъ садовладѣльцамъ за 4-хъ лѣтнія и, разумѣется, за *сходную* цѣну, подмагарычивъ хорошенько невѣжду-садовника.

Вторая, не менѣе важная, мѣра, которая полезна въ осо-

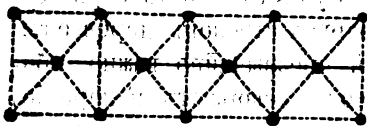
бенности для замѣны полива по окончаніи уже устройства древесныхъ насажденій, состоитъ въ частомъ рыхленіи земли подъ ними, конными или ручными орудіями. Операція эта производится одновременно съ уничтоженіемъ сорныхъ травъ, которыя обкладываются вокругъ стволовъ деревьевъ; истребленіе же сорныхъ растений чрезвычайно важно, ибо они истощаютъ только лучшіе соки, ускоряютъ испареніе влажности почвы, и они же преимущественно служатъ гнѣздилищемъ разнаго рода вредныхъ насѣкомыхъ. Рыхленіе почвы подъ древесными насажденіями оказываетъ особенно благотворное вліяніе въ южно-русской открытой степи, почва которой отличается чрезвычайно вязкостію въ сырую погоду и твердостію въ сухую. Но отъ рыхленія она, подобно губкѣ, имѣетъ способность, даже во время продолжительныхъ засухъ, всасывать изъ атмосферы пары и газы воздуха, передавая ихъ нижнимъ слоямъ земли, гдѣ преимущественно и распространяются корни деревъ.—Такимъ образомъ выходитъ, что рыхленіе почвы есть какъ-бы постоянное орошеніе, но далеко превосходящее послѣднее по своему благотвѣтельному вліянію на дерево въ отношеніи его питанія, возрастанія и плодоношенія, именно вслѣдствіе вліянія кислорода воздуха на жизненныя отравленія корней растений.

«Сколько бы ни содержалось въ почвѣ веществъ, говорить г. Регель («Рус. Пом.» стр. 151), могущихъ служить дереву пищею, они только тогда достигаютъ полнаго дѣйствія, если воздухъ проникаетъ въ почву, такъ что подъ вліяніемъ кислорода образуются наиболѣе питательныя для растенія соединенія. Этому можно достигнуть однимъ только рыхленіемъ почвы».

А для того, чтобы вознаградить расходы, сопряженные съ такими работами, весьма выгодно, по моему мнѣнію, соединить съ древесною культурою разведеніе разнаго рода полезныхъ садо-хозяйственныхъ растений, напримѣръ: различныхъ овощей, картофеля, капусты, или корнеплодныхъ кормовыхъ (для животныхъ) и друг. Въ этомъ случаѣ только необходимо разсаживать деревья возможно рѣже на $3\frac{1}{2}$, 4 и даже болѣе саженъ другъ отъ друга, и преимущественно въ формѣ *самъ-третей*, т.-е. въ видѣ треугольника, или же,

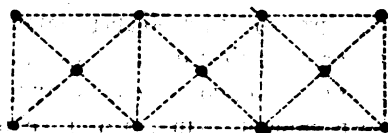
самъ-пять *), т.-е, какъ говорятъ здѣсь, *съ матерку*, именно такъ:

Фиг. 1.



Садка самъ-третей.

Фиг. 2.



Садка самъ-пять.

Такой порядокъ садки даетъ каждому дереву большой просторъ и возможность свободно развиваться въ почвѣ и въ воздухѣ, а, слѣдовательно, достигнуть полнаго совершенства. Кромѣ того, этимъ избѣгаются еще лишніе расходы, какъ при слишкомъ частой посадкѣ (какъ это, къ сожалѣнію, въ большей части случаевъ, дѣлается у насъ) на покупку большого числа деревьевъ, копку ямъ или глубокую сплошную обработку земли (дефонсировку) и проч.

Чтобы избѣжать поливы даже при самой посадкѣ дерева и способствовать его скорѣйшему и легкому укорененію, слѣдуетъ выбрать, по возможности, сырую погоду. Въ приволжскихъ и среднихъ губерніяхъ можно съ успѣхомъ, безъ полива садить деревья и весною, а въ южныхъ (стѣпныхъ) губерніяхъ наилучше садить пораньше осенью, оставляя обрѣзку лишнихъ сучьевъ деревъ, необходимую для восстановления равновѣсія между воздушными и подпочвенными ихъ органами, на будущую весну, иначе дерево можетъ, такъ сказать, *заябнуть* отъ вліянія морозовъ и вѣтровъ, чрезъ обнаженные сосуды деревъ. Я нарочно обращаю на этотъ предметъ здѣсь особенное вниманіе, потому что оно упускается изъ виду даже въ нѣкоторыхъ лучшихъ нашихъ садовыхъ заведеніяхъ, гдѣ мнѣ случилось видѣть (какъ напр. въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ, въ Уманьскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства, въ Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи, во многихъ петербургскихъ и московскихъ заведеніяхъ и др.); только вслѣдствіе этого, посадки не всегда удаются, или удаются не вполне. Не мѣшаетъ также предъ посадкою обмакивать корни, послѣ вы-

*) См. «Лѣсоводство» Ф. Арнольда, изд. 1860 г. стр. 232. Черт. № 65 и 67.

ейши и обрѣзанія больныхъ и лишнихъ частей ихъ, въ полугустую жижу, составленную изъ глины и коровьяго кака, равведеннаго въ водѣ или мочѣ. Этотъ, повидимому, мало-важный, приемъ имѣеть, однако, при обширныхъ работахъ и при затруднительности поливы, особенно въ приволжскихъ, южно-русскихъ и даже юго-западныхъ губернияхъ, какъ я убѣдился на дѣлѣ, огромное значеніе.

Затѣмъ, укажу еще на одну мало употребительную, но чрезвычайно простую, полезную и общедоступную мѣру, должствующую замѣнить совершенно дорого стоящее орошеніе не только въ плодоводствѣ и лѣсоразведеніи, но отчасти даже и въ огородничествѣ. Мѣра эта введена уже во многихъ странахъ Европы и, между прочимъ, съ давнихъ поръ въ южной Франціи, подвергающейся, какъ извѣстно, сильнымъ засухамъ, и потому, конечно, будетъ важна и въ нашемъ континентальномъ климатѣ, особенно въ нашихъ степныхъ губерніяхъ. Она состоитъ въ покрываніи почвы вокругъ стволовъ деревьевъ, а также на грядкахъ и другихъ растений, такого рода веществами, какъ мохъ, солома, мякина, листь, а лучше всего перегнившій конскій или коровій навозъ, или же вообще всякаго рода *компости* *), служащія, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для удобренія почвы, а слѣдовательно и увеличенія плодоношенія. Мѣра эта можетъ и должна имѣть примѣненіе не только въ южныхъ и восточныхъ губ., но и

*) Для успѣшнаго плодоводства, говоритъ г. Регель, полезно наглядывать также кучи *компостной земли*. Ее готовятъ слѣдующимъ образомъ. Всякаго рода навозъ, даже человѣческія изверженія, набрасываютъ со слоями земли. Засыпаніе какъ землею, такъ и гипсомъ прерастаетъ въ летучиваю амміака, образующагося при гніеніи и составляющаго наиболѣе полезную часть навоза. Между слоями навоза выбрасываютъ кухонные помой, сорныя травы, вещества выкидываемыя изъ фабрики, какъ напр., остатки шерсти, выжимки маслянистыхъ сѣмянъ, ростки солода, золу, а для почвы не содержащей извести—строительный мусоръ, состоящій изъ вывѣтрившейся извести и глины и т. п. и между всѣмъ этимъ всегда насыпаютъ слоями землю. Если почва болѣе вязкая и тяжелая, то лучшею землею для засыпанія будетъ легкая торфяная; а если почва торфяная, или песчаная, то должно засыпать глинистою, луговою или чистою глиною, потерявшею вязкость отъ морозовъ. Кучи компостной земли не должны быть выше 2—2½ арш., для того, чтобы подъ вліяніемъ воздуха, навозъ и другія трудно разлагающіяся вещества могли скоро сгнить. Эти кучи доускается употреблять по прошествіи короткаго времени только въ тѣхъ случаяхъ, когда не достаетъ удобренія для почвы; но тѣмъ продолжительнѣе можно оставить ихъ безъ употребленія, тѣмъ большую пользу онѣ въ послѣдствіи будутъ въ состояніи доставить яблоня. (См. «Русская Помология», Т. I. стр. 34).

во всей почти средней сѣверной и западной Россіи. Во многих мѣстахъ Германіи, гдѣ почва скудная, песчаная, только этимъ средствомъ (т.-е. удобреніемъ) сдѣлали плодородство возможнымъ, и такимъ образомъ мѣстности, до того бывшія только подъ елью, превратились въ великолѣпные плодовые сады. Для легкой рыхлой почвы, лучше всего коровій и свиной навозъ, кукуныя помои, уличная грязь, обыкновенно перемѣшанная съ значительнымъ количествомъ лошадиного навоза и т. п., а въ почвѣ твердой и тяжелой, а потому и холодной, должно употреблять лошадиный навозъ съ примѣсью соломы *).

Впрочемъ, еще Стевень, въ своемъ *«краткомъ наставленіи къ разведенію плодовыхъ деревъ въ полуденной Россіи»* (изд. 1833 года), замѣчаетъ: «въ дурной землѣ и гдѣ нѣтъ пропускной воды, въ первые годы переноски ямы вокругъ дерева, каждый годъ немного шире, нужно еще каждую осень или весну наглядывать нѣсколько изопрѣвшаго навоза и слегка покрывать землю. Кромѣ того, что имъ удобряется земля, онъ въ лѣтнее время защищаетъ дерево отъ солнечнаго зноя и удерживаетъ влажностъ. Свѣлаго, напаче лошадиного, навоза не должно класть на голые корни. Въ легкой песчаной или известковой землѣ можно употреблять рудякъ, вмѣсто навоза. Впрочемъ, кровь, обрѣзки отъ кожь, рога, копыта, словомъ всякая нечистота на сіе годится. Можно съ большою пользою поливать и водою, въ которой былъ растворенъ навозъ».

Не входя въ разсужденіе относительно примѣненія вышеизложенныхъ способовъ удобренія почвы, могущихъ вполне замѣнить орошеніе, я считаю нелишнимъ также заявить и съ своей стороны, что мнѣ удалось такимъ образомъ избѣгнуть поливы при разведеніи многихъ лѣсныхъ, плодовыхъ и огородныхъ растений въ одной изъ мѣстностей приазовскаго района (въ имѣніи г. Фурсова—«Золотая Коса»), покрываніемъ земли такъ называемымъ *морскимъ мхомъ*, собираемымъ во множествѣ по берегамъ, во время сильнаго волненія моря; мохъ этотъ, очевидно само собою, въ другихъ мѣстахъ вполне можетъ быть замѣненъ перетнвшимъ навозомъ,

*) См. «Русская Помология», стр. 153.

мымъ избавляетъ отъ частаго ея разрыхленія (подбой и проч.).

Нѣчто подобное этому способу предлагаетъ и докторъ Регель *). «Тамъ, гдѣ деревья страдаютъ отъ засухи и нельзя устроить орошеніе ни проточною, ни дождевою водою, должно стараться, чтобы все пространство почвы, которое заплетено корнями дерева, весною пропитывалось бы тающимъ снѣгомъ. Для этой цѣли, на разстояніи отъ ствола, соответствующемъ размѣрамъ кроны, по всей окружности вырываютъ ровъ шириною въ $\frac{1}{2}$ —1 ар. и глубиною $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ аршина и вырытую землю накладываютъ снаружи въ видѣ вала. Зимомъ вокругъ дерева и въ ровъ наваливаютъ возможно больше снѣгу, который при растаяніи даетъ значительную массу воды, вліяніе которой будетъ ощутительно, въ продолженіи всего лѣта. Способъ этотъ имѣетъ примѣненіе у ппалерныхъ деревьевъ, разводимыхъ на сухихъ мѣстахъ.

Указавъ болѣе или менѣе главные способы, замѣняющіе слишкомъ частыя поливы растеній, считаю нужнымъ замѣтить еще въ заключеніе, что тѣ сельскіе хозяева и садоводы, въ распоряженіи которыхъ находятся уже болѣе или менѣе старыя насажденія, привыкшіе съ малыхъ лѣтъ къ постоянному орошенію, должны стараться прекращать его не вдругъ, а постепенно, съ возможною осторожностію. Всего вѣрнѣе въ этомъ случаѣ производить сначала небольшіе опыты надъ нѣсколькими деревьями, имѣя въ виду искорененіе вреднаго обычая постепеннымъ распространеніемъ упомянутыхъ выше, вполнѣ замѣняющихъ его, способовъ культуры, для собственной и общей пользы.

Управляющій имѣніемъ Ліозны и Рудни (Могил. губ.),
ученый садовникъ Я. Бороховичъ.

*) См. «Русская Помология», стр. 129.

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ОТЧЕТЪ

КОНКУРСНОЙ КОММИССИИ ПО ИСПЫТАНІЮ ВѢЯЛЬНЫХЪ И СОРТИРОВАЛЬНЫХЪ МАШИИЪ НА БЫШЕШЪ ВЪ ФЕВРАЛѢ 1871 ГОДА КОНКУРСЪ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

(Окончаніе *).

II. СОРТИРОВАНИЕ.

Типомъ первоначальнаго орудія для отдѣленія изъ отвѣяннаго допатою хлѣба болѣе добротнаго зерна служить, какъ извѣстно, рѣшето или грохоть съ большими или меньшими ячейками, смотря по надобности.

Постепенное улучшение у насъ сельско-хозяйственнаго дѣла находится въ тѣсной зависимости отъ введенія и распространенія улучшенннхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, въ числѣ которыхъ не могли не обратить на себя вниманіе сортировальныя приборы. Грохоть, однакоже, вслѣдствіе медленности работы, въ большинствѣ хозяйствъ стала постепенно замѣняться другими болѣе усовершенствованными приборами и машинами, при помощи которыхъ работа значительно выигрываетъ не только въ качествѣ, но и въ количествѣ, такъ, напр., появились арфы и сортировальныя машины самыхъ разнообразныхъ конструкцій, простой и сложной системъ, съ вентиляторомъ или же безъ вентилятора.

Для того, чтобы возможно было ориентироваться въ выборѣ той или другой системы сортировальныхъ машинъ, необходимо предварительно выяснитъ назначеніе машины и преслѣдуемыя въ хозяйствѣ цѣли, т. е. требуется ли получение посѣвннхъ сѣмянъ лучшаго качества и въ какомъ ко-

* См. «Труды», т. II, вын. IV, стр. 453.

*

личествъ, или получение торговых сортовъ однороднаго зерноваго хлѣба, или, наконецъ, отдѣленіе пшеницы отъ ржи, или же отъ куколя и другихъ сѣмянъ сорныхъ травъ.

Извѣстно, что для полученія хорошаго помола сортирование зерна есть дѣло первостепенной важности, такъ какъ зерна неодинаковой величины и плотности требуютъ различнаго помола, не говоря уже о томъ, что подмѣсъ тощихъ и мелкихъ зеренъ придаетъ мукѣ низшее достоинство. Кромѣ того, предварительное размолъ необходимо тщательное очищеніе зерна отъ приставшей къ нему земли, пыли и другихъ постороннихъ примѣсей, которыя иначе могли бы оказывать вредное вліяніе на достоинство муки.

Для достиженія той или другой цѣли существуютъ разнообразныя приборы, построенныя на опредѣленномъ принципѣ, какъ это будетъ видно изъ дальнѣйшаго описанія сортировальныхъ машинъ.

На конкурсѣ по сортированію отбѣянныхъ хлѣбовъ испытывались десять машинъ, въ томъ числѣ: двѣ сортировки безъ вентилятора, три сортировки съ вентиляторомъ и пять сложныхъ машинъ, которыя были устанавливаемы собственно для сортированія, причемъ вентиляторъ служитъ, какъ и при дѣйствіи этихъ машинокъ, для распредѣленія хлѣбовъ по вѣсу, такъ и для отбѣиванія легкихъ примѣсей.

При производствѣ испытаній надъ всѣми этими машинами коммисія придерживалась того же порядка, какъ и при испытаніи вѣялокъ, такъ что по расчету на часовую единицу времени изъ отдѣльной таблицы можно видѣть относительную ихъ производительность. Что же касается до качества работы въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, то объ этомъ можно судить, какъ по разности въ прибавкѣ вѣса на каждый четверикъ сравнительно съ вѣсомъ первоначально взятаго количества сыраго хлѣба, такъ и по общему виду отобранныхъ образцовъ послѣ каждаго опыта.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію частнаго описанія опытовъ надъ этими машинами, коммисія считаетъ неизлишнимъ объяснить, что общій итогъ первоначально взятаго количества отбѣяннаго хлѣба, какъ по объему, такъ и по вѣсу, будучи пропущенъ черезъ машину, представляетъ разницу по сравненію съ общимъ итогомъ того же зерна,

полученнаго изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ сортахъ. Такъ, напр., общій объемъ по окончаніи опытовъ оказался въ болѣе пивствѣ; слѣдуетъ сравнительно съ первоначально взятымъ количествомъ хлѣба по объему меньше отъ 1 до 5 %; а общій вѣсъ меньше отъ $\frac{1}{4}$ до 1%, что могло произойти отъ распыли при измѣреніи и взвѣшиваніи зерна. Такъ онъ изъ себя и употребленъ въ сортировкѣ зернограда въ виду того, что онъ **Сортировка Жюсса.**

Приборъ этотъ изготовленъ и представленъ на конкурсѣ г. Враскижъ и служитъ какъ бы переходомъ отъ обыкновеннаго прохода къ болѣе сложнымъ сортировкамъ. Изобрѣтатель этой системы, изготовляетъ подобныя приборы не только для сортированія зерна, но и для отдѣленія отъ зерна тяжеловѣсныхъ примѣсей, какъ напр., камешковъ, примѣная къ нимъ, для приведенія въ движеніе, рукоятки и эксцентрикы, употребляющіяся въ сортировкѣ зерна.

На конкурсѣ былъ приборъ перваго рода, состоящій изъ трехъ существенныхъ частей: ковша съ вѣнтовымъ сбыву, для регулированія засыпки зерна изъ треугольной платформы съ краями на тонкихъ деревянныхъ бѣйкахъ съ небольшимъ ситомъ, подходящимъ подъ засыпку ковша, затѣмъ изъ трехъ малыхъ треугольниковъ и, наконецъ, изъ пріемнаго цѣпкового рѣшета съ пробивными ячейками круглой и продолговатой формы. Такимъ образомъ зерно изъ ковша поступаетъ на рѣшето платформы, которая, будучи приводима въ боковое канальное движеніе, заставляетъ зерно скатываться дальше; при этомъ зерно, получая постепенно удары о стѣнки и углы малыхъ треугольниковъ, распределяется на болѣе тяжелое зерно, направляющееся къ рѣшету съ пробивными ячейками; откуда оно падаетъ въ одну воронку, а прошедшее сѣвомъ рѣшета болѣе мелкое зерно — въ другую; между тѣмъ какъ легкія примѣсы вследствие сотрясенія отодвигаются вверхъ и постепенно отодвигаются къ задней части платформы, откуда и скатываются на землю. Что же касается до мелкаго сора и пыли, то вещества эти проваливаются сѣвомъ частое рѣшето немедленно послѣ вымаченія зерна изъ ковша. Слѣдовательно хлѣбъ распределяется по объему (формѣ)

и по вѣсу на четыре части: а) крупное зерно; б) менѣе крупное зерно; в) мелкій соръ и г) мелковѣсовая примѣсь. Однимъ изъ главнѣйшихъ условий, влияющихъ на успѣхъ работы, считается равномерность качанія прибора; что, при помощи рабочаго, приводящаго его въ сотрясеніе руками, не можетъ быть достаточно. Вотъ почему изобрѣтатель этого прибора, Жоссъ, приспособилъ систему зубчатыхъ колесъ съ эксцентрикомъ и рукоятку, которую рабочій вращаетъ, какъ и у другихъ сортировальныхъ машинъ. Въ представленномъ на конкурсѣ приборѣ этого приспособленія не было, а потому при испытаніяхъ работа выходила не особенно отчетливая, особенно съ мелкимъ хлѣбомъ. Кромѣ того, деревянный винтъ, служащій для опусканія и подниманія задвижки въ ковшѣ, плохо дѣйствовалъ во время работы, затрудняя тѣмъ равномерность сыпья зерна. Лучше было-бы замѣнить его металлическимъ винтомъ.

Производительность этого прибора, по расчету на часовую работу, выражается слѣдующими цифрами:

Овса (отъ г. Брыкина) болѣе 15 четвериковъ; изъ коихъ получилось зерна: въ первомъ сортѣ около $2\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый въ $25\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ болѣе $4\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый въ 27 ф.

Ячменя (отъ г. Адамовича) до $9\frac{1}{4}$ четвериковъ; изъ коихъ получилось зерна: въ первомъ сортѣ $2\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый въ $35\frac{1}{2}$ ф., а во второмъ сортѣ болѣе $6\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около 35 ф.

Ржи (отъ г. Белля) до 15 четвериковъ, которые дали зерна: въ первомъ сортѣ 9 четвериковъ, вѣсомъ каждый около 44 ф., а во второмъ сортѣ болѣе $5\frac{1}{4}$ четвериковъ; вѣсомъ каждый около $42\frac{1}{2}$ ф.

Пшеницы (отъ г. Белля) до 9 четвериковъ, изъ коихъ получилось зерна: въ первомъ сортѣ $4\frac{3}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый болѣе $48\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ около 3 четвериковъ, вѣсомъ каждый 46 ф.

Пшеницы (отъ г. Адамовича) болѣе 13 четвериковъ, которые дали зерна: въ первомъ сортѣ болѣе 8 четвериковъ, вѣсомъ каждый около $45\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ $4\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый болѣе $44\frac{1}{4}$ ф.

Малопроизводительность прибора, въ сравненіи съ другими сортировками, обращаетъ на себя вниманіе, хозяина, который требуетъ кромѣ качественной еще и количественной работы. Прибавокъ въ вѣсѣ отсортированнаго зерна, сравнительно съ вѣсомъ сырья на одинъ четверикъ, оказался:

для овса: въ 1-мъ сортѣ меньше на 0,49 ф., а во 2-мъ сортѣ больше 0,84 ф.;

для ячменя: больше въ 1-мъ сортѣ на 1,30 ф., а во 2-мъ на 0,45 ф.;

для ржи: больше въ 1-мъ сортѣ на 2,08 ф., а во 2-мъ сортѣ на 0,73 ф. и, наконецъ,

для пшеницы: по одному опыту больше въ 1-мъ сортѣ на 3,41 ф., а во 2-мъ сортѣ на 0,74 ф.; по другому же опыту—въ 1-мъ сортѣ больше на 2,41 ф., а во 2-мъ сортѣ меньше на 1,11 ф.

Изъ этого видно, что увеличеніе въ вѣсѣ отсортированнаго зерна въ тяжеловѣсныхъ сортахъ довольно значительно, что, впрочемъ, зависѣло отъ не совсѣмъ чистаго сыраго зерна; притомъ же сравнительный видъ зерна перваго сорта съ зерномъ сырья представлялъ замѣтную разницу, говорящую въ пользу прибора.

Приведенныя выше данныя указываютъ, однако-же, что приборъ Жосса, сравнительно съ другими сортировальными машинами, производитъ мало, и для достиженія болѣе усидчивыхъ результатовъ можно установить рядомъ два или нѣсколько подобныхъ приборовъ и, соединивъ ихъ, приводить въ движеніе при помощи одного человека. Слѣдовательно, для сортированія всѣхъ хлѣбовъ этотъ простой и недорогой приборъ оказывается весьма удобнымъ, такъ какъ отдѣляетъ легкій соръ и мелкія сѣмена сорныхъ травъ и даетъ возможность получать сѣменное и торговое зерно. Необходимо при этомъ замѣтить, что приборъ Жосса для удобства быть устанавливаемъ въ горизонтальномъ положеніи по ватерпасу. Само собою разумѣется, что такое положеніе не должно быть одинаково для всѣхъ хлѣбовъ, какъ это было во время конкурсныхъ испытаній; въ этомъ отношеніи практикъ укажетъ, какой уклонъ слѣдуетъ давать платформѣ и рѣшету, сообразно роду и качеству хлѣба, для ускоренія или замедленія движенія зерна во время сотрясенія

прибора, не упуская изъ виду, что для легковѣсныхъ хлѣбовъ съ шероховатою поверхностью, какъ напр. для овса, слѣдуетъ давать болѣе уклонъ, дабы тѣмъ облегчить распрѣдѣленіе зерна, и, наоборотъ, для болѣе тяжеловѣсныхъ хлѣбовъ съ гладкою поверхностью давать меньшій уклонъ для воспрепятствованія слишкомъ быстрому скатыванію зерна, при которомъ, какъ извѣстно, не можетъ быть правильнаго разсортированія хлѣба.

Что же касается до опыта надъ смѣсью изъ пшеницы и ржи, то, по расчету на часъ времени, хотя и было пропущено около 7 четвериковъ этой смѣси, но полного отдѣленія пшеницы отъ ржи нельзя было получить, что главнымъ образомъ зависѣло отъ формы ячеекъ пріемнаго рѣшета, пропускавшаго далеко не всѣ зерна ржи, отчего послѣдніе скатывались вмѣстѣ съ зернами въ первый сортъ. Само собою разумѣется, что, подобравъ рѣшета съ ячейками, соответствующими формѣ зерна, можно ожидать болѣе удовлетворительныхъ результатовъ, чѣмъ полученные при испытаніи. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и объ опытахъ надъ смѣсью пшеницы и куколя, съ цѣлію отдѣлить ихъ другъ отъ друга. Несомнѣнно, что при удачномъ выборѣ рѣшета можно съ большимъ успѣхомъ отдѣлить пшеницу отъ куколя и другихъ сѣмянъ, имѣющихъ одинаковый вѣсъ, но различную форму.

Качество работы признано было не вполне удовлетворительнымъ, главнымъ образомъ, по неизмѣнно соответствующимъ диаметру зерна пробивнымъ рѣшетамъ.

Приборъ системы Жосса вѣситъ 2,75 пуд. Цѣна на мѣстѣ въ селѣ Козловѣ Тверской губ. и уѣзда 16 руб.

Коммисія, въ виду полезности распространенія этого прибора для мелкихъ хозяйствъ, особенно приспособивъ къ нему рукоятку и эксцентрикъ для болѣе правильнаго регулированія движеніемъ, постановила назначить экспоненту-производителю сортировки, А. Враскому, вторую премію по отдѣлу сортировокъ — серебряную медаль.

2) Сортировка Пенная № 4852 (безъ вентилятора).

Эта машина состоитъ изъ засыпнаго ковша и продолговатаго ящика, въ которомъ помѣщается проволочный ци-

цилиндръ, сортирующийъ зерна не по формѣ, а по величинѣ. Станокъ машины безъ новша имѣетъ въ длину 3 аршина, въ ширину $13\frac{1}{2}$ вершковъ, а въ вышину 1 арш. $7\frac{3}{4}$ вершковъ. Сортировальный цилиндръ, имѣющій въ диаметрѣ 8 вершковъ ($14\frac{1}{2}$ дюймовъ), устроенъ изъ восьми тонкихъ проволочныхъ спиралей, къ завиткамъ которыхъ принаены проволочныя кольца. Последнія могутъ, при помощи внутренняго винта и подвижной муфты, сближаться и раздвигаться, смотря потому, желаютъ-ли получить большее или меньшее количество крупнаго зерна. Кроме того, сортировальный цилиндръ имѣетъ проволочное же отдѣленіе, длиною въ $\frac{1}{2}$ аршина, для собиранія крупнаго сора, какъ-то: колосьевъ, камешковъ и пр. Внутри цилиндра находится еще цинковая спираль, которая, по мѣрѣ сжиманія или раздвиганія проволочныхъ спиралей, тоже стягивается или удлинняется и служитъ для передвиженія зерна съ одного конца цилиндра въ другой. Сбоку цилиндра помещенъ цѣточный приборъ, который во время обращенія цилиндра служитъ для очищенія проволочныхъ промежутковъ отъ застрявшихъ въ нихъ зеренъ. Независимо отъ этого, количество и качество работы зависитъ какъ отъ равномерной смѣи зерна, такъ и отъ установки машины, т.-е. будетъ-ли она установлена въ горизонтальномъ или же въ нѣсколько наклонномъ положеніи къ одному изъ концовъ сортировальнаго прибора.

Результаты сельско-хозяйственныхъ испытаній, произведенныхъ съ сортировкой Пенней, установленною горизонтально, по расчету на часовую единицу времени, оказались слѣдующіе:

Овса (отъ г. Брылкина) до 60 четвериковъ, изъ коихъ получилось зерна: въ первомъ сортѣ $7\frac{1}{2}$ четвериковъ, въсомъ каждый въ $27\frac{1}{2}$ ф., во второмъ сортѣ $21\frac{1}{2}$ четвериковъ, въсомъ каждый въ $27\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ 30 четвериковъ, въсомъ каждый въ $24\frac{1}{2}$ ф.

Ячменя (отъ г. Велла) до 60 четвериковъ, которые дали зерна: въ первомъ сортѣ 15 четвериковъ, въсомъ каждый въ $36\frac{1}{2}$ ф., во второмъ сортѣ $17\frac{1}{4}$ четвериковъ, въсомъ каждый въ 36 ф., а въ третьемъ сортѣ 27 четвериковъ, въсомъ каждый $29\frac{1}{4}$ ф.

Ржи (отъ г. Адамовича) до 75 четвериковъ, изъ коихъ

получилось зерна: въ первомъ сортѣ $16\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе $42\frac{1}{4}$ ф., во второмъ сортѣ около $4\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый въ $41\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ $52\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый въ $37\frac{3}{4}$ ф.

Пшеницы (отъ г. Беля) до 50 четвериковъ, которые дали зерна: въ первомъ сортѣ $7\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $49\frac{1}{4}$ ф., во второмъ сортѣ тоже $7\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $48\frac{1}{4}$ ф., а въ третьемъ сортѣ $34\frac{1}{4}$ четверика вѣсомъ каждый около $46\frac{1}{2}$ ф.

Гречи (отъ г. Запѣвалова) до $56\frac{1}{4}$ четвериковъ, изъ которыхъ получилось зерна: въ первомъ сортѣ болѣе 5 четвериковъ, вѣсомъ каждый $38\frac{1}{2}$ ф., во второмъ сортѣ почти 12 четвериковъ, вѣсомъ каждый 39 ф., а въ третьемъ сортѣ $17\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около $36\frac{1}{2}$ ф.

Проса (отъ г. Запѣвалова) до $36\frac{1}{4}$ четвериковъ, которые дали: въ первомъ $2\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый 46 ф.; во второмъ сортѣ 15 четвериковъ, вѣсомъ каждый $45\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ $17\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $43\frac{1}{2}$ ф.

Коноплянаго сѣмени (отъ г. Запѣвалова) болѣе $46\frac{1}{2}$ четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ 5 четвериковъ, вѣсомъ каждый $37\frac{1}{4}$ ф., во второмъ сортѣ болѣе $26\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $34\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ 14 четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе $29\frac{3}{4}$ ф.

При этомъ хлѣбъ распредѣлился на три части: а) крупный чистый сортъ; б) менѣе крупный сортъ, съ небольшимъ количествомъ сѣмянъ сорныхъ растений, и в) мелкое зерно съ примѣсью сорныхъ травъ и земляныхъ веществъ.

При взвѣшиваніи, по обозначеніи опытовъ, всѣхъ сортовъ каждаго отдѣльнаго хлѣба, оказалась слѣдующая разница въ вѣсѣ четверика, сравнительно съ вѣсомъ сырого зерна въ томъ же объемѣ: для овса въ первомъ сортѣ меньше на 0,42 ф., а во второмъ больше на 1,79 ф.;

для ячменя больше въ первомъ сортѣ на 3,6 ф., а во второмъ на 3 ф.;

для ржи больше въ первомъ сортѣ на 3,84 ф.; а во второмъ сортѣ на 2,80 ф.;

для пшеницы больше въ первомъ сортѣ на 2,53 ф., а во второмъ сортѣ на 1,53 ф.;

для гречи больше въ первомъ сортѣ на 1,27 ф., а во второмъ сортѣ на 1,75 ф.;

для проса больше въ первомъ сортѣ на 2,80 ф., а во второмъ сортѣ на 2,46 ф.;

для конопянаго сѣмени больше въ первомъ сортѣ на 4,71 ф., а во второмъ сортѣ на 2,03 ф.

Если принять во вниманіе ровность зерна первыхъ двухъ сортовъ, то указанный прибавокъ вѣса можетъ считаться вполне достаточнымъ для вознагражденія тѣхъ затратъ, которыя сдѣланы хозяиномъ при непремѣнномъ одинакожъ условіи пускать на эту машину зерно отъ хорошей вѣялки безъ примѣси мякины, содомы и вообще крупнаго сору, помня при этомъ назначеніе ея сортировать зерно по объему, и притомъ же не по формѣ, а по величинѣ.

Концевая часть цилиндра предназначена для крупнаго сора, что достигается однакожъ успѣшно лишь при болѣе медленномъ вращеніи цилиндра, иначе соръ просакивается въ другіе чистые сорта.

Опыты надъ смѣсями изъ разнородныхъ хлѣбовъ, а также изъ куколя, были сдѣланы слѣдующіе, по расчету на часъ времени:

Пшеница съ рожью для отдѣленія ихъ отъ 30 до 75 четвериковъ;

Пшеница съ куколемъ для отдѣленія послѣдняго до 60 четвериковъ.

Судя по качеству работы, отдѣленіе пшеницы отъ ржи можетъ происходить удовлетворительно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда діаметръ пшеницы значительно превышаетъ діаметръ ржи, такъ что при небольшой разницѣ въ діаметрѣ разнородныхъ хлѣбовъ нельзя и ожидать полнаго отдѣленія ихъ. Тоже самое замѣчаніе относится и до опыта съ цѣлью отдѣлать куколь изъ пшеницы, такъ что сортировка эта не можетъ отдѣлять круглыхъ сѣмянъ, имѣющихъ одинаковій діаметръ съ хлѣбнымъ зерномъ, круглое зерно можетъ провалиться точно также, какъ и продолговатое; между тѣмъ какъ въ пробивныхъ рѣшетахъ, сортирующихъ хлѣбъ по формѣ зерна, въ круглое отверстіе не будетъ проваливаться продолговатое зерно при движеніи плашмя.

Динамометрическія испытанія надъ рожью дали слѣдующіе результаты:

среднее усиліе въ пудахъ	0,16
скорость въ футахъ въ секунду	6,35
работа въ пудо-футахъ	1,05

Вѣсъ этой сортировки 16 пудъ, и стоитъ въ комиссіонерствѣ «Работникъ» до 160 руб. Мѣсто произведетва подобныхъ сортировокъ въ Англіи—въ Линкольнѣ.

На основаніи сравнительной оцѣнки, конкурсная комиссія признала справедливымъ назначить Пеннею за помянутую сортировку ея системы первую премию по отдѣлу сортировокъ—малую золотую медаль.

Сортировка Пеннея № 4853 (съ вентиляторомъ).

Эта машина, подобно предыдущей, состоитъ тоже изъ засыпнаго ковша съ задвижкой для сыпи; проволочнаго цилиндра—но безъ отдѣленія для крупныхъ тяжелыхъ примѣсей—длиною въ 5 фут., а въ діаметрѣ 20 дюймовъ, съ тою однакожъ разницею, что къ прибору придѣланъ небольшой пятикрылый вентиляторъ, прикрѣпленный на одномъ уровнѣ съ ковшомъ.

При дѣйствіи машины, вѣтеръ направляется къ зернамъ во время паденія послѣднихъ изъ ковша въ цилиндръ, унося съ собою мякину, некрупную солому и разныя легкія примѣси, случайно попавшія въ хлѣбъ, при его провѣиваніи. Отвѣянное зерно, будучи пропущено чрезъ машину, распределяется на 4 части: а) самое крупное чистое зерно; б) мѣнѣе крупное, хотя и достаточно, но не вполне очищенное, отъ тяжелыхъ примѣсей зерно; в) мелкое зерно съ вѣскими сѣменами борныхъ травъ; и, наконецъ, г) мякина, легкія сорныя травы и иль. Изъ этого видно, что эта машина не только сортируетъ зерно по величинѣ, но вмѣстѣ очищаетъ зерна отъ легкихъ примѣсей и, слѣдовательно, можетъ быть названа сортировально-чистительною машиною; что касается до тяжелыхъ примѣсей, имѣющихъ одинаковую тяжесть съ зернами, то этой работы отъ конструкціи подобныхъ машинъ нельзя и требовать.

Производительность этой машины, по расчету на часовую работу, выражается следующими числами:

Овса (отъ г. Белля) до 58 $\frac{1}{2}$ четвериковъ, изъ коихъ получило зерна: въ первомъ сортѣ 4 $\frac{1}{2}$ четверина, вѣсомъ каждый 29 $\frac{1}{2}$ ф., во второмъ сортѣ 12 четвериковъ, вѣсомъ каждый 29 $\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ 41 $\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 27 $\frac{3}{4}$ ф.

Ячменя (отъ г. Адамовича) около 56 четвериковъ, которые дали зерна: въ первомъ сортѣ около 3 четвериковъ, вѣсомъ каждый 34 $\frac{1}{4}$ ф., во второмъ сортѣ около 3 $\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 39 $\frac{1}{4}$ ф., а въ третьемъ сортѣ 48 $\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 35 $\frac{3}{4}$ ф.

Ржи (отъ г. Адамовича) болѣе 31 $\frac{1}{4}$ четвериковъ, изъ коихъ получило зерна: въ первомъ сортѣ 8 $\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый въ 39 ф.; во второмъ сортѣ 5 $\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый въ 37 $\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ болѣе 16 четвериковъ, вѣсомъ каждый 30 $\frac{1}{4}$ ф.

Ржи (отъ г. Белля) до 54 $\frac{1}{2}$ четвериковъ, изъ которыхъ было получено зерна: въ первомъ сортѣ 15 четвериковъ, вѣсомъ каждый около 42 $\frac{3}{4}$ ф.; во второмъ сортѣ 11 четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе 41 $\frac{3}{4}$ ф., а въ третьемъ сортѣ 28 четвериковъ, вѣсомъ каждый въ 41 $\frac{3}{4}$ ф.

Пшеницы (отъ г. Белля) отъ 46 до 73 $\frac{3}{4}$ четвериковъ (по двумъ опытамъ), изъ коихъ получило зерна: въ первомъ сортѣ отъ 3 $\frac{1}{2}$ до 30 $\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ 47 $\frac{1}{4}$ до 43 $\frac{1}{2}$ ф.; во второмъ сортѣ отъ 4 $\frac{1}{2}$ до 22 четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ 46 до 41 $\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ отъ 37 $\frac{1}{2}$ до 15 четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ 45 $\frac{3}{4}$ до 36 ф.

Повторительные опыты давали различные результаты, вслѣдствіе того, что сортировальный цилиндръ устанавливался не одинаково, смотря по тому — требовалось ли получить больше или меньше зерна въ первыхъ сортахъ.

При машинѣ во время опытовъ находились двое рабочихъ.

Качество работы оказалось вполнѣ удовлетворительно. Что же касается до разницы въ вѣсѣ четверика отработанаго зерна, то, въ сравненіи съ вѣсомъ четверика сыраго зерна оказалось:

для овса больше въ первомъ сортѣ на 1,84 ф., а во второмъ сортѣ на 2,00 ф.;

для ячменя больше въ первомъ сортѣ на 5, 28 ф., а во второмъ сортѣ на 5,12 фунта;

для ржи изъ двухъ опытовъ: больше въ первомъ сортѣ отъ 2,34 до 1,17 ф., а во второмъ сортѣ отъ 1,02 до 0,25 ф.;

для пшеницы изъ двухъ опытовъ: больше въ первомъ сортѣ отъ 1,84 ф. до 1,38 ф., во второмъ сортѣ отъ 0,12 до 0,10 ф.

Динамометрическія испытанія надъ сортированіемъ ржи дали слѣдующія данныя:

среднее усиліе въ пудахъ	0,33
скорость въ футахъ въ секунду	5,65
работа въ жудо-футахъ	1,85

Сравненіе этихъ цифръ съ другими данными указываетъ, что достоинство этой машины въ ряду другихъ хотя и обращаютъ на себя вниманіе, но, въ виду невозможности отдѣлать крупный соръ, по отсутствію въ приборѣ приспособленія, первый сортъ зерна при засореніи хлѣба будетъ всегда заключать въ себѣ тяжеловѣсныя примѣси. Для пропуска, однакожъ, амбарнаго хлѣба, съ цѣлью очистить отъ легкихъ примѣсей, машина эта, какъ было сказано выше, можетъ быть весьма полезна.

Вѣсъ машины до 13 пуд. Цѣна въ комиссіонерствѣ «Работникъ» 160 р.

Зернообработчикъ Шиманскаго.

Машина эта, системы и работы самаго г. Шиманскаго, явилась на конкурсѣ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и притомъ гораздо большихъ размѣровъ въ сравненіи съ прежнею, именно она имѣетъ болѣе 2-хъ арш. вышины, до 2¹/₂ арш. длины и около 1³/₄ ширины.

Она состоитъ, подобно другимъ сортировальнымъ машинамъ, изъ трехъ главныхъ частей: изъ продолговатаго засыпнаго ковша, изъ вентилятора, установленнаго параллельно ковшу, и изъ рѣшетнаго става съ приемными отдѣленіями для ссылающагося зерна. Для регулированія засыпки зерна подъ ковшомъ во всю его длину помѣщается деревян-

ный ребристый цилиндр, который во время вращения своего захватывает определенное количество зерна, при чем на дне ящика находятся щетки, съ промежутками, чрез которые зерно переходит въ углубленія роллин, и затѣмъ падаетъ непрерывною струею на пробивное цинковое рѣшето съ ячейками разной формы и діаметра.

Рѣшето это расположено подъ большимъ или меньшимъ уклономъ и, приходя въ сильное сотрясеніе вслѣдствіе бокового качательнаго движенія, даетъ возможность распределять хлѣбъ по сортамъ на четыре отдѣленія, при работѣ машины безъ вентилятора: а) крупное зерно, скатывающееся съ рѣшета наружу; б) менѣе крупное зерно, выпадающее изъ сортового ковша сбоку (съ лѣвой стороны); в) зерно почти такой-же величины, какъ и во второмъ сортѣ, съ замѣтною, однакожъ, примѣсью сорныхъ травъ, получается изъ другого сортового ковша сбоку (съ лѣвой стороны); и г) мелкое зерно, съ разными сорными примѣсами, скатывается свадн машины. Для этой цѣли хлѣбъ долженъ быть хорошо отвѣянъ отъ мякины и соломы.

При дѣйствіи же съ вентиляторомъ въ томъ случаѣ, когда зерно содержитъ въ себѣ легкія примѣси, кромѣ указанныхъ четырехъ частей, изъ зерна, во время паденія его изъ засыпнаго ковша, отдѣляются силою вѣтра, дальше свадн машины, еще мякина и другія мелкія вещества. Надъ засыпнымъ ковшемъ помѣщается, въ случаѣ надобности, проводочное рѣшето, съ цѣлю отдѣлить изъ хлѣба крупныя примѣси, которыя и задерживаются при засыпкѣ зерна. Слѣдственно, машина, дѣйствуя безъ вентилятора, является простою сортировкою, распределяющею зерна по объему, или правильнѣе, по формѣ ихъ, при содѣйствіи рѣшета съ соотвѣтствующими ячейками, между тѣмъ какъ въ соединеніи съ вентиляторомъ она должна быть разсматриваема, какъ сортировально-чистительная машина. Само собою разумѣется, что прежде, чѣмъ пустить машину въ дѣйствіе, необходимо ознакомиться съ свойствами хлѣба и преслѣдуемыми въ хозяйствѣ цѣлями. Сообразно этому, при машинѣ имѣются различныя запасныя рѣшета, вставляемые въ деревянную раму (сазанн), смотря потому, нужно ли простое отсортированіе

зерна, или же отдѣленіе пшеницы отъ ржи, пшеницы отъ
куколя и пр.

Машина, представленная на конкурсѣ, назначена соб-
ственно для коннаго привода, съ этою цѣлью и приближенъ
къ оси деревянный шкивъ. Впрочемъ, при помощи двухъ ра-
бочихъ, она можетъ быть приводима въ дѣйствіе за рукоятку,
какъ это и было сдѣлано при производствѣ опытовъ. При
машинѣ находились 4 работника, въ томъ числѣ двое при
рукояткѣ; послѣдніе должны часто мѣняться, если только жел-
лательно, чтобы машина работала безъ перерыва, особенно
при дѣйствіи машины одновременно съ вентиляторомъ.

Рѣшето съ продолговатыми пробивными ячейками назна-
чено для сортированія однородныхъ хлѣбовъ, съ цѣлью по-
лучить отборное зерно на носѣвъ, а также для отдѣленія
пшеницы отъ ржи; рѣшето же съ круглыми отверстиями
употребляется для сортированія напр. коноцнаго, сѣмени,
а также для отдѣленія изъ пшеницы куколя. Надо замѣтить,
что каждое рѣшето имѣетъ съ одной стороны болѣе круп-
ныя ячейки, чѣмъ съ другой, а потому рѣшето, смотря по на-
добности, устанавливается тою или другою стороною къ зад-
ней части машины подъ засыпку зерна.

Сельско-хозяйственные испытанія, по расчету на часовую
единицу времени, дали слѣдующіе результаты:

Овса для двухъ опытовъ (отъ г. Адамовича и г. Брыл-
кина) отъ $22\frac{3}{4}$ до 28 четвериковъ, изъ коихъ получилось
въ первомъ сортѣ отъ $7\frac{3}{4}$ до $20\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ
каждый отъ $20\frac{1}{2}$ до $27\frac{1}{2}$ ф., во второмъ сортѣ отъ $9\frac{3}{4}$ до
 $5\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ $27\frac{3}{4}$ до $28\frac{3}{4}$ ф., а въ
третьемъ сортѣ отъ $5\frac{3}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый
отъ 27 до $21\frac{1}{4}$ ф.

Ячменя (отъ г. Адамовича) до $34\frac{1}{4}$ четвериковъ, которые
дали въ первомъ сортѣ около $19\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ
каждый $38\frac{1}{4}$ ф., во второмъ сортѣ 11 четвериковъ, вѣсомъ
каждый болѣе $37\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ $2\frac{3}{4}$ четверика,
вѣсомъ каждый болѣе $33\frac{1}{4}$ ф.

Ржи (отъ г. Беля) до двухъ опыта до $34\frac{1}{4}$ четвери-
ковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ отъ $2\frac{1}{2}$ до
 $5\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ 43 до 41 ф., во вто-
ромъ сортѣ отъ $12\frac{3}{4}$ до 13 четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ

44 до 42 ф., а въ третьемъ сортѣ отъ $15\frac{1}{2}$ до $10\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ $35\frac{1}{2}$ до 41 ф.

Пшеницы (отъ г. Белля) до $34\frac{1}{4}$ четверика, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ болѣе $20\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $40\frac{3}{4}$ ф., во второмъ сортѣ болѣе $14\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около $39\frac{1}{2}$ ф., а въ третьемъ сортѣ $15\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $38\frac{3}{4}$ ф.

Коноплянаго сѣмени (отъ г. Запѣвалова) до 30,51 четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ 21,43 четвериковъ, вѣсомъ каждый 36,40 ф., во второмъ сортѣ 5,89 четвериковъ, вѣсомъ каждый 32,00 ф., а въ третьемъ сортѣ 1,60 четверика, вѣсомъ каждый 29,28 ф.

Взвѣшиваніе отсортированнаго зерна, по окончаніи опытовъ, показало, что разница въ вѣсѣ, сравнительно съ сырымъ зерномъ, на каждый четверикъ составляетъ: для овса (по двумъ опытамъ) болше въ первомъ сортѣ отъ 0,09 до 0,51 ф., во второмъ сортѣ отъ 0,96 до 1,68, а въ третьемъ сортѣ—по одному опыту болше на 0,11 ф., а по другому меньше на 5,70 ф.; для ячменя: болше въ первомъ сортѣ на 0,72 ф. и во второмъ на 0,09 ф., а въ третьемъ сортѣ меньше на 4 ф.; для ржи (по двумъ опытамъ): болше въ первомъ сортѣ отъ 4,36 до 0,10 ф. и во второмъ сортѣ отъ 5,29 до 0,37 ф., а въ третьемъ сортѣ меньше отъ 0,55 до 0,34 ф.; для пшеницы: болше въ первомъ сортѣ на 1,68 ф., и во второмъ на 0,28 ф., а въ третьемъ сортѣ меньше на 0,34 ф.; для коноплянаго сѣмени: болше въ первомъ сортѣ на 2,16 ф., во второмъ меньше на 2,24 ф., и въ третьемъ тоже меньше на 4,96 ф.

Кромѣ этого, было сдѣлано еще нѣсколько опытовъ, съ цѣлію отдѣлать пшеницу отъ ржи и куколя: работа оказывалась удовлетворительною во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ смѣсь представляла замѣтную разницу въ диаметрѣ зерна; иначе опыты дадутъ всегда отрицательные результаты. Это можетъ быть объяснено неудачною для машины смѣсью зерна пшеницы, ржи и куколя; по крайней мѣрѣ нѣкоторые опыты показывали, что, при одинаковыхъ почти диаметрахъ отвѣяннаго зерна и куколя, нельзя и ожидать успѣха; такъ напр. смѣсь изъ ржи (отъ г. Адамовича) и пшеницы (отъ г. Белля), пропущенная чрезъ зерноотборникъ

Щиманскаго, дала удовлетворительные результаты; между тѣмъ какъ подобная же смѣсь изъ болѣе крупной ржи (отъ г. Белла) и пшеницы (отъ него же) убѣдила въ невозможности и требовать отъ машины усиленной работы. Тоже самое замѣчаніе относится къ опытамъ надъ смѣсью изъ пшеницы и куколя: чѣмъ крупнѣе зерно пшеницы сравнительно съ куколемъ, тѣмъ работа удачлѣе, и, наоборотъ, чѣмъ оно мельче, тѣмъ результаты хуже.

Вотъ почему, при подобныхъ условіяхъ, легко могущихъ случиться въ хозяйствѣ, помянутый зерноотборникъ не окажется того полезнаго дѣйствія, на которое хозяинъ рассчитывалъ при покупкѣ машины. Здѣсь необходимо различать причины неудовлетворительности работы и степень зависимости ихъ отъ механизма и человѣка. Такъ напр. для хлѣбковъ, зерна которыхъ имѣютъ разные диаметры, можно подобрать рѣшета съ соответствующими ячейками, и результатъ получится болѣе или менѣе благоприятный, но если зерна смѣшанныхъ породъ, какъ выше замѣчено, не представляютъ большой равноты, то никакой полезной работы при самыхъ лучшихъ рѣшетахъ нельзя требовать отъ машины, такъ какъ это зависитъ уже не отъ хозяина, а прямо отъ конструкціи, которая вовсе и не задается рѣшеніемъ такой задачи. Такимъ образомъ для отдѣленія разноформенныхъ зеренъ, не представляющихъ въ диаметрѣ замѣтной разности, особенно для куколя, слѣдуетъ обращаться къ другимъ специально предназначеннымъ для этого машинамъ, какъ напр. Вапона, Орбека и др., но, къ сожалѣнію, машинъ этой системы на конкурсѣ вовсе не было, и потому сравнительной оцѣнки достоинства работы по отдѣленію отъ зерна сѣмянъ сорныхъ травъ не могло быть сдѣлано.

Динамометрическіе опыты надъ зерноотборникомъ (безъ вентилятора) дали слѣдующіе результаты:

	для пше- ницы:	для смѣсп изъ ржи и пшеницы:
среднее усиліе въ пудахъ	0,40	0,32
скорость въ футахъ въ секунду	6,43	5,54
работа въ пудо-футахъ	2,57	1,77

Динамометрическихъ опытовъ надъ тою же машиною, въ соединеніи съ вентиляторомъ, не сдѣлано, по причинѣ малыхъ размѣровъ прибора.

Вѣсъ машины 25 пуд. Цѣна на мѣстѣ (въ Москвѣ) до 185 руб. На основаніи изложеннаго зерноотборникъ въ отношеніи производительности оказался сравнительно не очень значительнымъ, а въ отношеніи качества работы онъ далъ довольно удовлетворительные результаты при разности диаметровъ зерна и постороннихъ примѣсей; но, взвѣсивъ количество и качество работы съ дороговизною машины, хозяинъ будетъ поставленъ въ необходимость предпочесть другія болѣе дешевыя сортировально-чистительныя машины, имѣющія притомъ сравнительно меньшій вѣсъ и приспособленныя не для коннаго привода, а для ручнаго двигателя. Конкурсная коммисія, хотя и не признала возможнымъ поэтому назначить премію, но нашла вполне справедливымъ выдать г. Шиманскому за его машину почетный отзывъ отъ Общества.

Людиновская сортировка.

Эта машина варакинской системы, улучшенная г. Мальцовымъ, который за это и былъ удостоенъ на бывшемъ въ 1865 году специальномъ конкурсѣ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, первой преміи 200 руб. и малой золотой медали. На настоящемъ испытаніи она явилась почти безъ измѣненій, если не считать нѣкоторыхъ улучшеній въ деталяхъ, не имѣющихъ однакожъ существеннаго вліянія на результаты работы.

Вслѣдствіе поздней доставки на конкурсъ, и притомъ безъ письменнаго со стороны экспонента заявленія, коммисія вынуждена была объявить ее внѣ конкурса, такъ что произведенные надъ Людиновскою сортировкой опыты, на ряду съ другими опытами на подобныхъ машинахъ, по возможности при одинаковыхъ условіяхъ, значительно содѣйствовали разъясненію сравнительной оцѣнки конкурсныхъ сортировокъ, тѣмъ болѣе, что съ этою машиною г. Мальцова сдѣлано уже немало хозяйственныхъ испытаній, упрочившихъ за нею извѣстность, между тѣмъ какъ динамометри-

*

ческихъ опытовъ до настоящаго времени еще не было сдѣлано.

Эта машина, имѣющая въ вышину болѣе 2 арш., въ длину 2 арш. 9 вершковъ и въ ширину $1\frac{1}{2}$ арш., состоитъ, какъ извѣстно, изъ пятикрылаго вентилятора (крылья расположены по радиусамъ), изъ ковша съ задвигною доскою, при помощи винта, съ цѣлю увеличивать или уменьшать засыпку зерна, изъ ребристаго ролика, вращающагося надъ ковшемъ, снабженнымъ, вдоль продолжнаго отверстія, небольшими щетками; далѣе—изъ наклонной доски съ зубчатой рейкой для поднятія и опусканія, смотря по надобности получать въ первомъ сортѣ тяжеловѣснѣе, но въ маломъ количествѣ, или менѣе вѣское зерно, но въ большемъ количествѣ, затѣмъ—изъ задвигной внѣшней доски (щита) для регулированія вѣтра и препятствія зернамъ уноситься наружу вмѣстѣ съ мякиной и другими легкими примѣсями, и, наконецъ, изъ рѣшетнаго става изъ двухъ рѣшетъ, расположенныхъ внизу (подъ барабаномъ) подѣ разными углами въ двѣ противоположныя стороны; ставъ этотъ имѣетъ прямолинейное качательное движеніе, и подвѣшенъ на цѣпяхъ, которыя могутъ быть удлинены или укорочены. Во время работы машины зерновой хлѣбъ изъ засыпнаго ковша направляется къ внутреннему наклонному щиту и встрѣчая на своемъ пути вѣтеръ, распредѣляется по вѣсу собственно на пять частей: а) самое тяжелое зерно; б) легковѣсное зерно; в) крупный тяжеловѣсный соръ; г) мелкій соръ и, наконецъ, мякина и мелкія примѣси. Такимъ образомъ тяжелое зерно заключающее въ себѣ соръ, имѣющій одинаковый вѣсъ, скатываясь съ наклоннаго щита на рѣшетный ставъ, освобождается уже отъ вліянія вѣтра и, въ свою очередь, отдѣляется изъ себя находящіяся въ хлѣбѣ примѣси уже не по вѣсу, а по объему: болѣе крупный соръ (камушки, горохъ и проч.) остается на верхнемъ рѣшетѣ, между тѣмъ какъ зерно проходитъ сквозь него, падаетъ на нижнее частое сито и скатывается впередъ подѣ барабаномъ, причемъ землястыя частицы, какъ песокъ и сѣмена мелкихъ сорныхъ травъ просѣваются сквозь это рѣшето. Для достиженія такихъ результатовъ очевидно предполагается, что отвѣянный хлѣбъ содержать въ себѣ много сорныхъ примѣсей. Во время опы-

товъ получались нѣсколько другіе результаты собственно потому, что сырое зерно было достаточно чисто, а потому зерно, падая на рѣшетный ставъ, отсортировалось еще по объему: болѣе крупное зерно съ тяжелыми примѣсями, не имѣя возможности проваливаться сквозь верхнее рѣшето, скатывается подъ машину, между тѣмъ какъ сравнительно мелкое зерно проходитъ во второе частое рѣшето, съ котораго и скатывается уже очищенное зерно, такъ какъ послѣднее, на пути своемъ, пропускаетъ сквозь рѣшето случающіяся въ хлѣбѣ мелкія примѣси. Надо замѣтить, что полученіе зерна того или другаго сорта въ большемъ или меньшемъ количествѣ зависитъ отъ установки сортировальнаго рѣшетнаго става и величины рѣшетной ткани; переменныхъ рѣшетъ, однакожъ, очень мало при машинѣ.

Производительность этой сортировально-чистительной машины, по расчету на часовую единицу времени, выражается слѣдующими числами:

Овса (отъ г. Белля) по двумъ опытамъ отъ $23\frac{1}{4}$ до 36 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ отъ $8\frac{3}{4}$ до $12\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ $36\frac{1}{4}$ до $31\frac{1}{4}$ фун., во второмъ сортѣ отъ $13\frac{1}{2}$ до 3 четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ $28\frac{1}{2}$ до 24 фун., а въ третьемъ сортѣ отъ $1\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{2}$ четвериковъ отъ $20\frac{1}{2}$ до 8 фун.

Ячменя (отъ г. Адамовича) до 30 четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ отъ $7\frac{1}{2}$ до $25\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ $27\frac{1}{4}$ до $32\frac{1}{2}$ фун., во второмъ сортѣ отъ $18\frac{1}{4}$ до 4 четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ 34 до $21\frac{1}{2}$ фун., а въ третьемъ сортѣ отъ $3\frac{3}{4}$ до $\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ одинъ четверикъ отъ 24 до 4 фун.

Ржи (отъ г. Белля), по двумъ опытамъ, отъ 48 до 45 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ отъ $37\frac{1}{2}$ до 38 четвериковъ, вѣсомъ каждый $43\frac{1}{4}$ фун., во второмъ сортѣ отъ $3\frac{1}{4}$ до $4\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ 43 до $34\frac{1}{4}$ фун., а въ третьемъ сортѣ отъ $5\frac{3}{4}$ до $\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ одинъ четверикъ отъ 20 до $13\frac{1}{4}$ фун.

Пшеницы (отъ г. Белля) по двумъ опытамъ отъ 46 до $39\frac{3}{4}$ четвериковъ, которые дали въ первомъ сортѣ отъ $42\frac{1}{2}$ до $38\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $46\frac{1}{2}$ фун., во второмъ сортѣ отъ $2\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый отъ $46\frac{1}{2}$

до 24 фун., а въ третьемъ сортѣ отъ $1\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ одинъ четверикъ отъ 32 до 16 фун.

Вѣсь отсортированнаго зерна въ четверикѣ, въ сравненіи съ вѣсомъ сыраго зерна, оказался слѣдующій, по двумъ опытамъ для каждаго хлѣба: для овса больше въ первомъ сортѣ отъ 2 до $\frac{3}{4}$ фун., и во второмъ сортѣ по одному опыту больше на $1\frac{1}{4}$ фун., а по другому меньше на 6 фун., а въ третьемъ сортѣ меньше отъ 10 до 22 фун.; для ячменя больше въ первомъ сортѣ отъ $\frac{1}{10}$ до $1\frac{3}{4}$ фун., и во второмъ по одному опыту больше на $3\frac{1}{4}$ фун., а по другому меньше на 9 фун., въ третьемъ же меньше отъ 5 до 23 фун.; для ржи: больше въ первомъ сортѣ отъ $2\frac{1}{2}$ и болѣе фун., и во второмъ сортѣ до $2\frac{1}{4}$ фун., а въ третьемъ сортѣ меньше отъ $20\frac{3}{4}$ до $16\frac{3}{4}$ фун.; для пшеницы: больше въ первомъ сортѣ отъ $1\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ фун., и во второмъ сортѣ отъ $\frac{1}{2}$ и болѣе фун., а въ третьемъ сортѣ меньше отъ 6 до 19 фун.

При машинѣ находились три работника. Динамометрическіе опыты дали слѣдующіе результаты надъ овсомъ:

среднее усиліе въ пудахъ.	0,44
скорость въ футахъ въ секунду	5,65
работа въ пудо-футахъ.	2,31

Вѣсь сортировки Мальцова до 6 пудовъ, и изготовляется на Людиновскомъ заводѣ (Жиздринскаго уѣзда, Калужской губерніи); цѣна на мѣстѣ, а также въ Москвѣ, 25 руб. безъ пересылки.

Изъ изложеннаго видно, что хотя результаты говорятъ въ пользу Людиновской сортировки, но принимая въ соображеніе, что машина была доставлена на настоящій конкурсъ очень поздно, и притомъ безъ представителя отъ экспонента, конкурсная коммисія нашла необходимымъ подвергнуть эту машину испытаніямъ «въ конкурсѣ», лишь для сравнительной оцѣнки. Такимъ образомъ, какъ вѣялка, такъ и сортировка С. И. Мальцова дали возможность коммисіи произвести цѣлый рядъ сравнительныхъ опытовъ съ разнородными хлѣбами. При этомъ коммисія постановила выразить С. И. Мальцову искреннюю признательность за доставленныя имъ вѣялку и сортировку, которыя, къ сожалѣнію, были объявлены въ конкурсѣ лишь по поздней ихъ доставкѣ.

Вѣялка-сортировка № 1 А. А. Фожа.

Эта машина, какъ было замѣчено въ описаніи результатовъ вѣянія, при помощи находящагося подъ рѣшетнымъ ставомъ продолговатаго рѣшета, имѣющаго въ длину около $1\frac{1}{2}$ арш. и въ вышину $5\frac{1}{2}$ верш., одновременно съ вѣяніемъ сортируетъ хлѣбъ по объему. Та же самая машина можетъ быть устанавливаема и для сортированія отвѣяннаго уже разъ хлѣба, для чего и имѣются соотвѣтствующія рѣшета (длиною и шириною 13 вершковъ) съ большими и малыми клѣтками; при этомъ боковое проволочное рѣшето служитъ для той-же цѣли какъ и при вѣяніи, хотя при сортированіи рѣшето это, совершая подобное же движеніе наружу взадъ и впередъ, даетъ уже болѣе чистое и отборное зерно: крупность получаемаго при этомъ зерна находится въ прямомъ отношеніи къ величинѣ тнани рѣшета.

Степень успѣшности сортированія, по расчету на часовую единицу времени, изъ сдѣланныхъ испытаній, видна изъ слѣдующихъ цифръ:

Овса (отъ г. Беля) до 72 четвериковъ, изъ которыхъ получилось: въ первомъ сортѣ 9 четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе $28\frac{1}{2}$ фун., во второмъ сортѣ $55\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 29 фун., а въ третьемъ сортѣ болѣе 7 четвериковъ, вѣсомъ каждый $24\frac{3}{4}$ фун.

Ячменя (отъ г. Адамовича) до $65\frac{1}{2}$ четвериковъ, которые дали въ первомъ сортѣ около $3\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $33\frac{3}{4}$ фун., во второмъ сортѣ 53 четверика, вѣсомъ каждый 34 фун., а въ третьемъ сортѣ $7\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 29 фун.

Ржи (отъ г. Адамовича) болѣе 43 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ $4\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый 36 фун., во второмъ сортѣ 32 четверика, вѣсомъ каждый $37\frac{1}{4}$ фун., а въ третьемъ сортѣ $6\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $32\frac{1}{2}$ фун.

Трещи (отъ г. Запѣвалова) до 26 четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $1\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ по расчету 1 четверикъ 38 фун., во второмъ сортѣ около 25 четвери-

ковъ, вѣсомъ каждый $37\frac{1}{2}$ фун., а въ третьемъ сортѣ $\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ одинъ четверикъ 16 фун.

Коноплянаго сѣмени (отъ г. Запѣвалова) до $46\frac{1}{2}$ четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ около $\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ одинъ четверикъ 40 фун., во второмъ сортѣ $42\frac{3}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый 36 фун., а въ третьемъ сортѣ $2\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый $21\frac{1}{4}$ фун.

Клевера болѣе 11 четвериковъ, изъ нихъ получилось: въ первомъ сортѣ около $\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ, по расчету, 1 четверикъ 48 фун., во второмъ сортѣ $10\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $47\frac{1}{2}$ фун., а въ третьемъ болѣе $\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ одинъ четверикъ 32 фун.

Во время испытаній при машинѣ находились 3 рабочихъ, въ томъ числѣ одинъ отъ экспонента. Сырой отвѣянный хлѣбъ при работѣ распредѣлялся на четыре части: самое крупное зерно, мелкое легковѣсное зерно съ сѣменами сорныхъ травъ и мякину или обвѣйку. Сравнительный вѣсъ отсортированнаго зерна съ вѣсомъ сырья въ одномъ четверикѣ показали слѣдующую разность: для овса больше въ первомъ крупномъ сортѣ (выходящемъ съ боку) на 0,60 фунта, а во второмъ сортѣ (подъ барабаномъ) на 1 фун., для ячменя больше въ боковомъ крупномъ сортѣ на 1 фун., а во второмъ сортѣ на $2\frac{3}{4}$ фун., для ржи больше въ первомъ сортѣ на $2\frac{1}{2}$ фун., а во второмъ на 0,80 фун., для гречихи больше въ первомъ сортѣ на $1\frac{3}{4}$ фун., а во второмъ на $1\frac{1}{2}$ фун., для коноплянаго сѣмени больше въ первомъ сортѣ на $5\frac{1}{2}$ фун., а во второмъ на $1\frac{1}{2}$ фун., для краснаго клевера больше въ первомъ сортѣ на $1\frac{1}{4}$ фун., а во второмъ на 0,80 фун.

Въ видахъ достиженія лучшихъ результатовъ было-бы желательно, чтобы экспонентъ-производитель этой машины обратилъ вниманіе на боковое рѣшето и далъ-бы возможность устанавливать его подъ большимъ или меньшимъ уклономъ, смотря по роду зерноваго хлѣба и хозяйственнымъ соображеніямъ; такъ, для сортированія напр. овса, слѣдуетъ давать боковому рѣшету большій уклонъ, по причинѣ легкости зерна и его шероховатой поверхности; для ячменя средней уклонъ, а для пшеницы и ржи возможно меньшій уклонъ. Кромѣ того, было бы полезно увеличить нѣсколько

ширину бокового рѣшета, дабы зерно имѣло гораздо большую площадь для своего распредѣленія, а потому и сортирование пойдетъ скорѣе и строже, разумѣется, при соответствующемъ выборѣ рѣшетъ, которыхъ притомъ должно быть больше двухъ, сообразно роду хлѣба. Затѣмъ было-бы желательно, чтобы вмѣсто четырехъ крыльевъ было пять, установивъ ихъ не по направленію радіусовъ, а подъ нѣкоторымъ угломъ; впрочемъ это замѣчаніе относится и къ нѣкоторымъ другимъ вѣялкамъ.

Что же касается до динамометрическихъ опытовъ надъ этою машиною, установленною собственно для сортирования, то этихъ опытовъ не было сдѣлано въ томъ предположеніи, что добытая при вѣяніи ячменя и овса данная могутъ служить приблизительно указаніемъ работы въ пудофутахъ, такъ какъ въ дѣйствительности разница эта, судя по другимъ опытамъ, представляетъ довольно ограниченныя предѣлы.

Взвѣсивъ все изложенное, въ связи съ данными по вѣянію хлѣбовъ, конкурсная коммисія приняла къ убѣжденію, что вѣялка-сортировка А. Фока представляетъ очевидныя преимущества, что хотя въ настоящемъ видѣ она и имѣетъ нѣкоторые, незначительные впрочемъ, недостатки, могущіе быть легко исправленными, и что попытка экспонента скомбинировать двѣ системы для работы по вѣсу и объему, одновременно или же послѣдовательно, смотря по требованію въ хозяйствѣ сѣменнаго или торговаго сорта зерна, можетъ считаться удавшеюся, и потому постановила присудить А. А. Фокѣ, за помянутую машину, *первую премию* по отдѣлу сложныхъ машинъ — *большую золотую медаль*.

Вѣялка-сортировка № 4851 Пеннея.

Въ изложеніи о результатахъ испытаній надъ вѣяльными машинами, между прочимъ и надъ вѣялкою-сортировкою Пеннея было указано, что эта сложная машина можетъ быть приводима въ дѣйствіе, смотря по надобности, съ вентиляторомъ или безъ вентилятора, если желаютъ установить ее какъ сортировку. Въ виду того, что отвѣянный хлѣбъ содержалъ легкія примѣси, признано было болѣе удобнымъ испы-

тывать эту машину для сортирования главнѣйшихъ хлѣбовъ одновременно съ вентиляторомъ.

Произведенные опыты, по расчету на часовую единицу времени, выражаются слѣдующими числами.

Овса (отъ г. Белля) болѣе $5\frac{1}{4}$ четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $11\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 31 фун., во второмъ сортѣ $16\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 30 фун., а въ третьемъ сортѣ 18 четвериковъ.

Ячменя (отъ г. Адамовича) около $5\frac{1}{2}$ четвериковъ, изъ коихъ получилось въ первомъ сортѣ 15 четвериковъ, вѣсомъ каждый 35 фун., во второмъ сортѣ $18\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около 34 фун., а въ третьемъ сортѣ $14\frac{3}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый $32\frac{1}{2}$ фун.

Ржи (отъ г. Белля) болѣе $45\frac{1}{2}$ четвериковъ, которые дали въ первомъ сортѣ $9\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $39\frac{1}{4}$ фун., во второмъ сортѣ $11\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около 38 фун., а въ третьемъ сортѣ $20\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе 34 фун.

Пшеницы (отъ г. Белля) до 45 четвериковъ, изъ коихъ получилось въ первомъ сортѣ $8\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $46\frac{1}{2}$ фун., во второмъ сортѣ $11\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 46 фун., а въ третьемъ сортѣ $23\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый 45 фун.

При этомъ хлѣбъ распредѣлялся: на самое крупное зерно, менѣе крупное, за тѣмъ мелкое зерно съ сѣменами сорныхъ травъ, наконецъ, на крупный соръ и на мякину или обвѣйку. Въывиваніе зерна предъ началомъ и по окончаніи опытовъ дало разницу въ вѣсѣ на одинъ четверикъ, именно: для овса больше въ первомъ сортѣ на $3\frac{1}{2}$ фун., а во второмъ на $2\frac{3}{4}$ фун.; для ячменя больше въ первомъ сортѣ на $2\frac{1}{4}$ фун., а во второмъ на 1 фун.; для ржи больше въ первомъ сортѣ на $6\frac{1}{2}$ фун., а во второмъ сортѣ на $4\frac{3}{4}$ фун.; для пшеницы больше въ первомъ сортѣ $2\frac{3}{4}$ фун., а во второмъ сортѣ на 2 фун.

Строгость сортированія значительно усиливается особенностью устройства проволочнаго цилиндра съ находящеюся внутри его спиралью, такъ что совершенно во власти хозяина получить въ большемъ количествѣ перваго или втораго сорта. При этомъ нельзя не замѣтить, что объемъ нѣкоторыхъ

хлѣбовъ, какъ напр. пшеницы, ржи и другихъ, въ большинствѣ случаевъ, находится въ прямомъ отношеніи къ ихъ вѣсу, т.-е. чѣмъ крупнѣе зерно, тѣмъ оно вѣсче, между тѣмъ какъ напр. у овса и вообще у болѣе легковѣсныхъ породъ встрѣчается совершенно обратное явленіе, т.-е. чѣмъ крупнѣе зерно, тѣмъ оно рыхлѣе и легче. Вотъ почему первый сортъ овса, полученный на машинахъ Пеннея, по объему сравнительно хотя и крупнѣе втораго сорта, но за то вѣсомъ уступаетъ ему; тогда какъ первые сорта пшеницы и ржи почти во всѣхъ опытахъ оказались не только крупнѣе, но и вѣсче вторыхъ сортовъ. Это явленіе, впрочемъ, повторяется въ большинствѣ случаевъ и на другихъ машинахъ, сортирующихъ хлѣбъ по объему (формѣ и величинѣ), какъ напр. въ сортировкѣ Жосса, зерноотборникѣ Шиманскаго и пр.

Для работы машиною во время опытовъ находились 3 работника, кромѣ артельщика отъ комиссіонерства «Работникъ», наблюдавшаго за ходомъ сортированія.

По динамометрическимъ испытаніямъ оказались слѣдующіе результаты, во время сортированія овса:

среднее усиліе въ пудахъ	0,69
скорость въ футахъ въ секундахъ	3,78
работа въ пудо-футахъ	2,65

Помянутая машина изготовляется въ Англии, въ Линкольнѣ, фирмою «Пенней и К^о» и, судя по результатамъ на конкурсныхъ испытаніяхъ, заслуживаетъ вниманія; но, сравнительно съ другими подобными машинами, она оказывается весьма дорогою; именно въ комиссіонерствѣ «Работникъ», какъ было уже сказано въ отдѣлѣ настоящаго отчета по вѣянію, продается по 240 рублей.

Вѣялка-сортировка Рансома.

Для приспособленія этой машины къ сортированію или окончательному очищенію отвѣяннаго хлѣба, прежде всего снимаютъ приводный ремень съ зубчатаго барабана, а также и самый барабанъ, затѣмъ вставляютъ желѣзную заслонку съ внутренней стороны засыпнаго ковша и, наконецъ, сообразно каждому роду зерноваго хлѣба, устанавливаютъ

соответствующія рѣшета въ коробковидный трясунъ, висящій на цѣпочкахъ. При помощи винтовъ, соединенныхъ съ этими цѣпочками, рѣшетный ставъ, при сортированіи сухаго зерна устанавливается выше, а при сортированіи влажнаго зерна нѣсколько ниже.

Удачный выборъ вполне подходящаго рѣшета, не только въ отношеніи рода хлѣбовъ, но и въ отношеніи степени крупности каждаго хлѣба, требуетъ большой сноровки со стороны хозяина. Это замѣчаніе, впрочемъ, относится вообще ко всѣмъ подобнымъ машинамъ, въ которыхъ введены рѣшета.

Производительность машины Рансома, при сортированіи главнѣйшихъ хлѣбовъ, по расчету на часовую работу, оказалась слѣдующая:

Овса (отъ г. Белля) до 135 четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $102\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый $31\frac{1}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ 28 четвериковъ, вѣсомъ каждый 25 ф.

Ячменя (отъ г. Адамовича) около 103 четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $37\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $37\frac{1}{2}$ ф., а во второмъ сортѣ 59 четвериковъ, вѣсомъ каждый $31\frac{1}{2}$ ф.

Ржи (отъ г. Белля) около $65\frac{1}{2}$ четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ 45 четвериковъ, вѣсомъ каждый $43\frac{1}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ $17\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 38 ф.

Пшеницы (отъ г. Белля) до 69 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ $62\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $47\frac{1}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ $4\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый $42\frac{1}{2}$ ф.

Гречи (отъ г. Запѣвалова) до $41\frac{3}{4}$ четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ болѣе $27\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $38\frac{1}{2}$ ф., а во второмъ сортѣ болѣе $19\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $32\frac{1}{2}$ ф.

Льнянаго сѣмени (отъ г. Запѣвалова) до $42\frac{1}{4}$ четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ около 33 четвериковъ, вѣсомъ каждый 37 ф., а во второмъ сортѣ $6\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе $31\frac{1}{4}$ ф.

Коноплянаго сѣмени (отъ г. Запѣвалова) до $56\frac{1}{2}$ четве-

риковъ, изъ которыхъ получилось: въ первомъ сортѣ около $43\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $35\frac{1}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ $10\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $31\frac{1}{2}$ ф.

Проса (отъ г. Запѣвалова) до $28\frac{1}{2}$ четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $27\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $43\frac{1}{2}$ ф., а во второмъ сортѣ около $\frac{3}{4}$ четверика, вѣсомъ по расчету, одинъ четверикъ $21\frac{1}{2}$ фун.

Краснаго клевера (отъ г. Запѣвалова) до $9\frac{3}{4}$ четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ болѣе $8\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $49\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ 1 четверикъ, вѣсомъ около 48 фун.

Тимофеевки (отъ г. Запѣвалова) до $20\frac{1}{4}$ четвериковъ, изъ которыхъ получилось: въ первомъ сортѣ болѣе $15\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $40\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ $2\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый $29\frac{1}{4}$ ф.

Надо замѣтить, что чистое зерно выходило только въ первомъ сортѣ, между тѣмъ какъ второй сортъ содержалъ зерно съ незначительными, впрочемъ, примѣсами крупнаго сора, что зависѣло отъ рода хлѣба и степени чистоты сыраго зерна; но, кромѣ этого, отдѣлялись: мелкія сѣмена сорныхъ травъ съ землистыми частицами и мякина съ легкими примѣсами.

Машина Рансома вообще работала очень чисто, и столь успѣшныя результаты были слѣдствіемъ не только достоинства постройки ея, но и вполне привычнаго съ дѣломъ рабочаго—мастера, подъ руководствомъ котораго машина во время всѣхъ опытовъ устанавливалась и приводилась въ дѣйствіе съ знаніемъ дѣла.

Взвѣшиваніе хлѣбовъ до начала и по окончаніи опытовъ дало слѣдующую разницу на одинъ четверикъ зерна, въ сравненіи съ тѣмъ же объемомъ сыраго зерна: для овса въ первомъ сортѣ больше на 2 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 4,40 фунта; для ячменя въ первомъ сортѣ больше на 4,85 ф., а во второмъ меньше на 1,31 ф.; для ржи въ первомъ сортѣ больше на 2,53 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 2,75 ф.; для пшеницы въ первомъ сортѣ больше на 1,28 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 3,32 ф.; для гречи больше на 3,06 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 3,10 ф.; для льнянаго сѣмени въ первомъ сортѣ больше 1 ф., а во второмъ сортѣ

меньше на 4,68 ф.; для коноплянаго сѣмени въ первомъ сортѣ больше на 0,82 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 2,84 ф.; для проса въ первомъ сортѣ больше на 0,72 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 21,50 ф.; для клеверныхъ сѣмянъ въ первомъ сортѣ больше на 1,11 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 0,67 ф.; для тимофѣевки въ первомъ сортѣ больше на 5,44 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 5,95 ф.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ можно видѣть, что собственно говоря, строгаго сортированія зерна машина Рансома не производитъ, по крайней мѣрѣ второй сортъ, хотя и не выходитъ чистымъ, но зерно, однакожъ, отличается вѣскостью и, сравнительно съ сырымъ зерномъ, не даетъ вовсе прибавка, собственно потому, что содержитъ постороннія примѣси, между тѣмъ какъ пропущенное снова оно по большей части отдѣляется въ первый сортъ.

И дѣйствительно, все такъ называемое ухвостье (во второмъ сортѣ), выходящее изъ жолоба, пропускаютъ чрезъ машину два и даже три раза, пока не выдѣлится изъ него находящееся еще въ этомъ сортѣ годное зерно, которое затѣмъ и присыпается къ очищенному зерну. Для очищенія же зерна отъ пыли и легкаго сора обыкновенно вынимаютъ изъ машины всѣ рѣшета въ желѣзныхъ рамкахъ, оставляя только одно въ деревянной рамкѣ, послѣ чего необходимо приводить машину въ ускоренное движеніе и тѣмъ усилить вращеніе вентилятора.

Выше было указано, что вѣялка-сортировка Рансома очищала также и сѣмена клевера и тимофеевки; для этой цѣли при машинѣ имѣются еще дополнительныя части, какъ напр. доска, взаменъ наклоннаго сита, малая доска въ величину рѣшета для установки въ пазы, по направленію къ наклонной доскѣ, и частыя сита въ деревянныхъ рамкахъ. Сообразно требованію, уменьшаютъ притокъ воздуха къ вентилятору и струю воздуха по направленію отъ вентилятора къ рѣшетному ставу; кромѣ того во время работы необходима умѣренная скорость. Вотъ почему, при очищеніи помянутыхъ сѣмянъ, производительность машины выразилась сравнительно малыми числами.

Динамометрическія испытанія дали слѣдующіе результаты надъ сортированіемъ отѣянной ржи:

среднее усиліе въ пудахъ.	0,54
скорость въ футахъ въ секунду.	5,04
работа въ пудо-футахъ	2,72

Изъ всего изложеннаго оказывается, что машина фирмы «Рансомъ, Симсъ и Гедъ», какъ вѣялка, по своей производительности вообще уступала предыдущей машинѣ, а какъ сортировально-чистительная машина дала съ нѣкоторыми хлѣбками сравнительно болѣе удовлетворительные результаты, но зато однимъ сортомъ зерна меньше, и что сдѣланныя измѣненія въ деталяхъ, по своей сущности, остаются безъ вліянія на количество и качество работы, вслѣдствіе чего нѣтъ выгоды переплачивать за помянутую вѣялку-сортировку цѣну почти въ два раза дороже. При обсужденіи достоинствъ этой машины нѣкоторые эксперты выразили сожалѣніе, что столь старинная фирма, какъ «Рансомъ и К^о», постоянно ведущая съ Россіею торговлю сельско-хозяйственными орудіями и машинами, имѣла-бы полную возможность вмѣсто того, чтобы возвышать цѣну на изготовляемые ею машины, какъ напр. вѣялки-сортировки, пускать ихъ въ продажу по болѣе общедоступнымъ для русскихъ хозяевъ цѣнамъ. Въ виду этого и принявъ въ соображеніе, что за машину Рансома въ 1865 году была присуждена отъ Импер. Вольнаго Экономическаго Общества медаль, конкурсная коммисія не признала удобнымъ премировать вѣялку-сортировку Рансома и К^о.

Вѣялка-сортировка Сосульникова.

Для установки этой машины къ сортированію отвѣянныхъ хлѣбковъ необходимо прежде всего прикрѣпить имѣющуюся въ запасѣ желѣзную заслонку въ засыпномъ ковшѣ, съ цѣлю закрыть прорѣзы деревяннаго регулятора и ватѣмъ подобранными рѣшетами замѣнить вѣяльныя рѣшета, сообразно роду и качеству хлѣбковъ, для чего въ трясунѣ или коробкѣ сдѣланы пазы по разнымъ направленіямъ.

Особенность этой машины, по заявленію экспонента, заключается въ томъ, что при помощи системы рѣшетъ отвѣянное зерно сортируется главнымъ образомъ по объему и

что чрезъ приспособленіе запаснаго «угольника» въ той же коробкѣ, вмѣсто сказанныхъ рѣшетъ, сортированіе происходитъ только по вѣсу. О томъ, въ какой степени подобное приспособленіе удовлетворяетъ своему назначенію, будетъ изложено дальше, а теперь слѣдуетъ привести предварительно результаты сельско-хозяйственныхъ испытаній.

Опыты производились при участіи самого экспонента-производителя и изобрѣтателя и, по расчету на часовую единицу времени, дали слѣдующія цифры:

Овса (отъ г. Адамовича) до 45 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ $16\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около $23\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ болѣе $10\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе $5\frac{1}{2}$ ф.

Ячменя (отъ г. Адамовича) до $102\frac{3}{4}$ четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $95\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около $31\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ 2 четверика, вѣсомъ каждый 28 ф.

Ржи (отъ г. Адамовича) до 48 четвериковъ, изъ которыхъ получилось: въ первомъ сортѣ $26\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе $41\frac{1}{2}$ ф., а во второмъ сортѣ $11\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 43 ф.

Льнянаго сѣмени (отъ гр. Шувалова) до 60 четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $54\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $37\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ $2\frac{3}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый $26\frac{1}{2}$ ф.

Всѣ эти опыты производились при содѣйствіи соотвѣствующихъ рѣшетъ, и сортированіе зерна, по отзыву экспонента, происходило преимущественно по объему.

Затѣмъ, для сравнительной оцѣнки, сдѣланъ былъ опытъ надъ сортированіемъ ржи по вѣсу, приспособивъ вмѣсто рѣшетъ предназначенный для этого «угольникъ». Результатъ, по расчету на часовое время, оказался слѣдующій: ржи (отъ г. Адамовича) до 180 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ $153\frac{3}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый $41\frac{3}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ $19\frac{1}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе $41\frac{1}{2}$ ф.

Въ отношеніи качества работы помянутая машина не вполне оправдала свое назначеніе: въ первыхъ сортахъ попададо замѣтное количество сорныхъ примѣсей; болѣе удач-

ные результаты оказались съ овсомъ. Что же касается до опыта съ рожью, отсортированного по вѣсу, то, не смотря на вѣсъ ускоренія самого экспонента, работа оказалась гораздо хуже, чѣмъ при сортированіи ржи по объему: въ первомъ сортѣ попадались и мягкіе колоски и сѣмена сорныхъ травъ, такъ что для очищенія зерна необходимо пропускать еще разъ, не говоря уже о вторыхъ сортахъ, гдѣ собирается чуждость, подобно тому, какъ было замѣчено въ машинѣ Раисома и К^о.

По взвѣшиваніи отсортированного зерна разность въ вѣсѣ одного четверика, сравнительно съ сырымъ зерномъ, выражается слѣдующими числами: для овса въ первомъ сортѣ больше на 10,32 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 10,32 ф.; для ячменя въ первомъ сортѣ больше на 0,75 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 3 ф.; для ржи (по объему) въ первомъ сортѣ больше на 1,66 ф., а во второмъ сортѣ больше на 3,38 ф.; для ржи (по вѣсу) больше въ первомъ сортѣ на 0,56 ф., а во второмъ сортѣ на 0,27 ф.; для льняного сѣмени въ первомъ сортѣ больше на 0,34 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 10,24 ф. Изъ этого очевидно, что сортированіе по объему и по вѣсу не дало такихъ результатовъ, на основаніи которыхъ можно было бы серьезно относиться къ заявленію экспонента: здѣсь сортированіе по вѣсу въ сущности тоже самое, что очищеніе зерна въ машинѣ Раисома, съ тою, однакожъ, разницею, что послѣдняя исполняетъ ту же работу гораздо удовлетворительнѣе.

Въ описаніи предшествующихъ машинъ съ достаточною подробностью изложены условія, необходимыя для сортированія зерновыхъ хлѣбовъ по объему и по вѣсу, одновременно на одной и той же машинѣ, или же послѣдовательно, смотря по устройству этого рода машинъ и преслѣдуемымъ въ хозяйствѣ цѣлямъ. Здѣсь однакожъ не излишне было бы припомнить, что при дѣйствіи сортировально-чистительныхъ машинъ, какъ вѣяловъ-сортировокъ, въ которыхъ сортированіе, вслѣдствіе движенія вентилятора, должно происходить главнымъ образомъ по вѣсу, а за тѣмъ уже, посредствомъ приспособленныхъ рѣшетъ по объему. Практика показываетъ, что успешное сортированіе на машинахъ, предназначенныхъ отдѣльно для сортировки зерна по вѣсу и по объему, за-

висить отъ многихъ условій, которыя не всегда и не вездѣ оказываются благопріятными. Этимъ то обстоятельствомъ и можно объяснить, почему одна и таже машина въ разныхъ мѣстностяхъ и разныхъ хозяйствахъ даетъ неодинаковые результаты. И дѣйствительно, разнокачественность зерна, большая или меньшая степень его засоренія, родъ зерноваго хлѣба, степень его влажности и сухости, — вотъ главнѣйшія условія, которыя должны быть приняты въ соображеніе при установкѣ той или другой машины: чѣмъ больше предѣлъ возможности приспособить машину для опредѣленной хозяйственной цѣли, тѣмъ она, несомнѣнно, будетъ лучше и выгоднѣе и, наоборотъ, чѣмъ ограниченнѣе этотъ предѣлъ, тѣмъ машина въ ряду другихъ должна быть ниже. Распределеніе зерна при содѣйствіи вентилятора находится въ зависимости отъ трехъ случаевъ: а) при одинаковыхъ удѣльномъ вѣсѣ и площади сѣченія зерна, когда зерно будетъ равномерно падать на опредѣленномъ разстояніи, которое и будетъ къ такому зерну въ прямомъ отношеніи; б) при одинаковомъ удѣльномъ вѣсѣ и разныхъ площадяхъ сѣченія зерна: здѣсь хорошія зерна могутъ частію уноситься во второй сортъ, такъ какъ разстояніе, на которое они падаютъ, прямо пропорціонально величинѣ зерна, при одномъ и томъ же вѣсѣ; в) при одинаковой площади сѣченія и разномъ удѣльномъ вѣсѣ зерна: здѣсь очевидно болѣе легкое зерно будетъ уноситься дальше, и это самый благопріятный случай для удовлетворительнаго сортированія хлѣбовъ, разумѣется, если въ нихъ не содержатся примѣси, имѣющія одинаковый съ зерномъ вѣсѣ. Исходя изъ этой точки зрѣнія, всѣ вѣлки-сортировки, установленныя для сортированія, должны прежде всего распределять зерно по вѣсу, а затѣмъ уже по объему; въ послѣднемъ случаѣ машины имѣютъ, кромѣ рѣшетнаго става, еще приспособленный для этой цѣли сортировальный приборъ, о чемъ и было уже въ своемъ мѣстѣ объяснено. Сортированіе, какъ по вѣсу, такъ и по объему на отдѣльныхъ машинахъ, предназначенныхъ для той или другой работы, имѣетъ свои достоинства и недостатки, опредѣлить которые можетъ каждый хозяинъ, сколько нибудь заинтересованный въ этомъ дѣлѣ. Весьма желательно, чтобы каждый производитель машинъ строже опредѣлялъ назначеніе ихъ, чѣмъ это

сдѣлать г. Сосульниковъ; по крайней мѣрѣ произведенные при его непосредственномъ участіи опыты не подтвердили приписываемыхъ его машинѣ достоинствъ относительно приспособленія къ сортированію сначала по объему, а затѣмъ по вѣсу.

Что же касается динамометрическихъ испытаній, то объ этой машинѣ, какъ сортировальнѣ, можно составить себѣ понятіе о работѣ ея въ механическомъ отношеніи, припомнивъ циферныя данныя, добытыя для динамометра, при вѣяніи искусственной смѣси чистаго овса съ мякиной и мелкою соломой, гдѣ работа оказалась въ 5,50 пудо-футахъ, что ближе всего подходитъ къ сортированію отвѣяннаго уже зерна.

На основаніи изложеннаго, вѣяла-сортировка г. Сосульникова, въ общемъ выводѣ, оказывается, по результатамъ работы, ниже машины Рансома и К^о; при все этомъ, конкурсная коммисія, въ виду стремленія г. Сосульникова къ улучшенію и удешевленію вѣяльно-сортировальной машины, признала справедливымъ присудить ему почетный отзывъ.

Вѣяла-сортировка Евсѣева.

Приспособленіе этой машины къ сортированію отвѣяннаго хлѣба требуетъ лишь замѣны вѣяльныхъ рѣшетъ другими болѣе частыми рѣшетами, сообразно роду хлѣба.

Рѣшета съ деревянными рамами устанавливаются какъ въ трасунѣ, такъ и въ нижнемъ сортировальномъ ставѣ. По заявленію экспонента, машина эта отсортировываетъ отъ 10 до 12 четвертей (или отъ 80 до 96 четвериковъ) въ часъ, распредѣляя сырое зерно на два сорта, изъ коихъ первый собирается впереди машины подъ барабаномъ вѣтрогона, а другой сортъ внизу; при этомъ крупный соръ скатывается по рѣшету нижняго става къ задней части, равно и мякина, пыль и вообще легкія примѣси уносятся силою вѣтра въ ту же сторону съ верхняго приѣмнаго рѣшета.

Во время опытовъ присутствовалъ мастеръ отъ экспонента, руководствовавшій ходомъ машины и равномерною засыпкою зерна.

Результаты работъ, произведенныхъ съ этою машиною,

*

установленною собственно для сортированія главнѣйшихъ хлѣббовъ, оказались слѣдующіе, по расчету на часовое время.

Овса (отъ г. Адамовича) около 124 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ $11\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый около 26 ф., а во второмъ сортѣ болѣе $6\frac{1}{2}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый $18\frac{1}{2}$ ф.

Ячменя (отъ г. Адамовича) до $82\frac{1}{2}$ четвериковъ, которые дали въ первомъ сортѣ 70 четвериковъ, вѣсомъ каждый болѣе 38 ф., а во второмъ сортѣ $8\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 33 фунта.

Ржи (отъ г. Адамовича) до $72\frac{1}{4}$ четвериковъ, изъ коихъ получились: въ первомъ сортѣ $52\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ каждый $38\frac{1}{4}$ ф., а во второмъ сортѣ около 8 четвериковъ, вѣсомъ каждый $35\frac{3}{4}$ ф.

Пшеницы (отъ г. Белля) болѣе $34\frac{1}{4}$ четвериковъ, которые дали: въ первомъ сортѣ $32\frac{3}{4}$ четверика, вѣсомъ каждый $50\frac{1}{2}$ ф., а во второмъ сортѣ $1\frac{1}{4}$ четверика, вѣсомъ одинъ четверикъ 48 ф.

Гречи (отъ г. Запѣвалова) около 53 четвериковъ, изъ коихъ получилось: въ первомъ сортѣ $50\frac{3}{4}$ четвериковъ, вѣсомъ каждый 48 ф., а во второмъ сортѣ болѣе $\frac{1}{2}$ четверика, вѣсомъ, по расчету, четверикъ $36\frac{3}{4}$ ф.

Взвѣшиваніе зерна до начала и по окончаніи каждаго опыта показало слѣдующую разницу въ четверикѣ: для овса въ первомъ сортѣ больше почти на 1 ф., а во второмъ сортѣ меньше на 6,46 ф.; для ячменя въ первомъ сортѣ больше на 2,36 ф., а во второмъ сортѣ тоже больше на 1,20 ф.; для ржи больше въ первомъ сортѣ на 5,44 ф., а во второмъ сортѣ на 1,92 ф.; для пшеницы больше въ первомъ сортѣ на 3,70 ф., а во второмъ на 1,04 ф.; для гречи больше въ первомъ сортѣ на 1,44 ф., а во второмъ на 0,36 ф.

Надо замѣтить, что при этомъ получалось сравнительно болѣе чистое зерно только въ первомъ сортѣ; во второмъ же сортѣ было много примѣси сѣмянъ сорныхъ травъ, такъ что для освобожденія его отъ послѣднихъ необходимо пропускать вторично, что впрочемъ дѣлается со вторыми сортами и на другихъ подобныхъ машинахъ.

Динамометрическихъ испытаній надъ вѣялкой-сортиров-

кой Евсѣева не могло быть сдѣлано, собственно потому, что для измѣренія производимой ею механической работы необходимо динамометръ гораздо большихъ размѣровъ, нежели тотъ, который употреблялся для этой цѣли на настоящемъ конкурсѣ.

И дѣйствительно, помянутая машина предназначена главнымъ образомъ для привода въ одну лошадь, хотя, по заявленію экспонента, она можетъ быть приводима въ движеніе за рукоятку двумя рабочими, какъ это дѣйствительно и было во время конкурсныхъ опытовъ, но эти двое рабочихъ должны были перемѣняться почти черезъ каждыя пять минутъ работы.

Конкурсная коммисія, принявъ въ соображеніе, результаты сельско-хозяйственныхъ испытаній, какъ по вѣянію, такъ и по сортированію разнородныхъ хлѣбовъ на помянутой вѣялкѣ-сортировкѣ, постановила, что, хотя эта сложная машина по своимъ размѣрамъ приспособлена не для ручной работы, а для коннаго привода, тѣмъ не менѣе, въ виду постоянного стремленія г. Евсѣева къ улучшенію подобнаго рода машинъ, назначить ему отъ Общества почетный отзвъ.

... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...

... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЫТОВЪ

ПО

ВЪЯНІЮ ХЛѢБОВЪ.

№ по поряд- ку.	Поименованіе машинъ и эк- спонентовъ.	Родъ хлѣ- ба снро- молотнаго.	Количество за- сыпки хлѣба въ видѣ воро- ха въ часъ.		Количество отвѣ- заемаго зерна въ часъ, въ четвери- кахъ.		
			въ че- твери- кахъ.	въ фун- тахъ.	1-го сорта.	2-го сорта.	3-го сорта.
1	Вѣялка № 2 отъ А. Фока . .	Овесъ.	320,16	3600,00	36,00	6,00	—
2	Вѣялка № 3 отъ А. Фока . .	Овесъ.	133,00	1380,00	42,81	5,62	—
		Ячмень.	225,00	1758,75	18,75	15,00	—
		Рожь.	80,00	2804,48	50,54	5,62	—
		Овесъ.	69,24	971,51	21,92	1,44	5,77
3	Вѣялка Людиновскаго завода .	Ячмень.	100,00	645,00	9,80	1,40	5,62
		Рожь.	84,73	711,92	3,15	2,22	11,05
		Пшеница.	112,5	1873,12	28,12	0,94	8,20
		Овесъ.	78,26	871,30	26,00	3,26	5,21
4	Вѣялка И. Вильсона	Ячмень.	128,5	923,05	12,32	1,87	13,93
		Овесъ.	266,80	2698,50	32,50	40,00	22,50
5	Вѣялка-сортировка № I А. Фока.	Овесъ	176,47	2387,04	38,37	53,60	13,90
		Ячмень.	225,00	1646,25	5,63	24,38	16,87
		Рожь.	128,57	1909,26	3,21	34,28	4,82
		Овесъ.	94,04	1050,36	21,18	14,12	—
6	Вѣялка-сортировка Рансома .	Ячмень.	225,00	1672,50	5,60	28,10	—
		Рожь.	112,50	1576,87	19,25	13,50	—
		Пшеница.	180,00	2362,50	58,70	4,70	—
		Льняное сѣмя.	40,56	1212,47	26,56	10,02	—
7	Вѣялка-сортировка Пеннея и К°.	Овесъ.	120,00	1356,00	4,75	9,50	20,50
		Ячмень.	112,50	991,87	3,12	2,89	10,00
		Рожь.	100,00	1021,66	2,50	4,17	14,38
		Пшеница.	112,50	1938,20	13,12	11,25	11,72

Вѣсъ одного четверика отвѣяннаго зерна въ фунтахъ.			Динамометрическія показанія.			ПРИМѢЧАНІЯ.
1-го сорта.	2-го сорта.	3-го сорта.	Среднее усиліе въ нутцахъ.	Скорость въ футахъ въ одну секунду.	Работа въ пу-до-фунтахъ.	
26,50	25,00	—	—	—	—	
24,75	17,76	—	{ 0,60 0,90	{ 6,60 6,60	{ 4,00 5,40	
35,80	23,00	—	—	—	—	
40,55	30,77	—	—	—	—	
32,94	32,00	17,30	0,93	6,93	2,31	
34,48	34,62	16,66	—	—	—	
32,49	30,27	26,42	—	—	—	
48,00	44,00	42,96	—	—	—	Смѣсь по объему изъ 1/3 зерна и 2/3 мякини съ мелкой соломой.
26,32	15,20	20,00	—	—	—	
41,52	34,28	10,77	0,63	5,65	3,56	
23,38	28,50	16,24	0,85	5,65	4,80	
26,06	27,88	17,01	—	—	—	Для смѣси было взято по объему: 1/3 зерна и 2/3 мякини съ мелкой соломой.
26,66	31,85	12,22	0,72	6,00	4,32	
38,00	37,76	21,32	—	—	—	
27,50	23,62	—	0,71	5,40	3,88	
37,38	27,46	—	—	—	—	
43,40	31,12	—	—	—	—	
46,08	28,80	—	—	—	—	Смѣсь по объему изъ 1/3 зерна и 2/3 мякини съ мелкой соломой.
39,36	20,29	—	—	—	—	Отъ графа Шувалова, сѣмя сильно засоренное землистыми частями и другими примѣсями.
25,77	28,84	27,00	—	—	—	
34,66	36,40	30,83	—	—	—	
38,66	38,20	32,50	—	—	—	
48,95	47,56	42,28	0,61	3,00	1,83	Смѣсь по объему изъ 1/3 зерна и 2/3 мякини съ мелкой соломой.

№ по порядку.	Поименованіе машинъ и экспонентовъ.	Родъ хлѣба спрото-молотнаго.	Количество за-сѣлки хлѣба въ видѣ вороха въ часъ.		Количество отвѣ-вшаго зерна въ часъ, въ четвер-кахъ.		
			въ че-твер-кахъ.	въ фун-тахъ.	1-го сорта.	2-го сорта.	3-го сорта.
8	Вѣялка-сортировка Сосульникова	Льняное сѣмя.	97,50	3780,00	67,50	18,75	2,81
		Овесь.	114,38	1253,63	38,56	19,28	—
		Ячмень.	100,00	718,33	10,83	15,00	—
		Рожь.	128,57	1834,26	30,53	18,57	—
		Льняное сѣмя.	48,63	1417,97	15,68	26,59	—
9	Вѣялка-сортировка Евсева .	Овесь.	105,85	1795,55	52,20	5,62	6,17
		Ячмень.	150,00	1202,50	25,00	2,50	15,00
		Рожь.	57,40	916,47	19,56	1,71	—
		Рожь.	145,71	797,12	13,67	1,61	—
		Пшеница.	114,00	2123,87	14,25	27,75	—

Вѣсъ одного четверика отвѣяннаго зерна въ фунтахъ.			Динамометрическія показанія.			ПРИМѢЧАНІЯ.
1-го сорта.	2-го сорта.	3-го сорта.	Среднее усиліе въ пудахъ.	Скорость въ футахъ въ одну секунду.	Работа въ пу-до-футахъ.	
46,20	30,40	31,28	—	—	—	Сѣмя содержало въ себѣ значительную примѣсь землистыхъ частей.
21,36	12,00	—	{ 0,66 0,77	4,80 6,00	3,20 4,62	
24,12	12,55	—	—	—	—	Съ значительною примѣсью песка, глины и др. примѣсей.
40,00	17,28	—	—	—	—	
37,81	29,73	—	—	—	—	
27,04	22,60	12,24	—	—	—	
26,70	24,00	6,88	—	—	—	Смѣсь по объему изъ $\frac{1}{3}$ зерна и $\frac{2}{3}$ мякнны съ мелкой соломой.
34,76	28,00	—	—	—	—	
34,08	26,66	—	—	—	—	
46,72	45,76	—	—	—	—	

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЫТОВЪ

ПО

СОРТИРОВАНИЮ ОТВѢЯННЫХЪ ХЛѢБОВЪ.

№ по порядку.	Поименованіе машинъ.	Родъ хлѣба въ видѣ отвѣяннаго зерна.	Количество сыраго зерна въ частъ.	Всѣмъ одно-го четверика сыраго зерна.	Количество отсортироваемаго зерна въ частъ.			
			въ четверикахъ.	въ фунтахъ.	въ четверикахъ.			
					1 сорга.	2 сорга.	3 сорга.	4 сорга.
1	Сортировка Жосса отъ А. Враскаго	Овесъ.	7,15	26,25	2,40	4,65	—	—
		Ячмень.	9,23	34,25	2,60	6,35	—	—
		Рожь.	15,00	41,75	9,00	5,34	—	—
		Пшеница.	9,00	45,42	4,78	2,91	—	—
			13,33	43,25	8,13	4,57	—	—
		Пшеница отъ ржи.	6,85	42,50	4,11	2,46	—	—
		Пшеница отъ куколя	5,69	49,52	1,00	0,25	—	—
2	Сортировка Пенней № 4852 безъ вентилятора	Овесъ.	60,00	25,75	7,50	21,37	30,00	—
		Ячмень.	60,00	33,00	15,00	17,25	27,00	—
		Рожь.	75,00	38,80	16,87	4,65	52,50	—
		Пшеница.	50,00	46,80	7,50	7,50	34,37	—
		Греча.	56,25	37,29	5,16	11,88	38,91	—
		Просо.	36,25	43,20	2,50	15,00	17,50	—
		Коноплян. сѣмя.	46,66	32,57	5,00	26,66	14,17	—
		Пшеница отъ ржи.	75,00	46,80	15,00	5,62	53,43	—
			30,00	45,33	12,50	5,00	11,87	—
		Пшеница отъ куколя	60,00	43,33	5,75	6,25	47,50	—
			60,00	46,00	9,75	36,00	13,50	—
		3	Сортировка Пенней № 4853 съ вентиляторомъ	Овесъ.	58,50	27,44	4,50	12,00
Ячмень.	55,93			33,92	2,81	3,43	48,75	—
Рожь.	31,37			36,66	8,62	5,25	16,12	—
	54,54			41,55	15,00	10,91	27,95	—

Вѣсъ одного четверика отсортированного зерна.			Прибавокъ въ вѣсѣ на каждый четвер. отсортированного зерна въ сравненіи съ сырымъ.		Динамометрическія показанія.			ПРИМѢЧАНІЯ.	
въ фунтахъ.			въ фунтахъ.		Среднее усиліе въ пудахъ.	Скорость въ футахъ въ одну секунду.	Работа въ пудо-футахъ.		
1 сорта.	2 сорта.	3 сорта.	1 сорта.	2 сорта.					
25,76	27,09	—	—	0,64	—	—	—	Динамометрическихъ испытаній не было произведено, по причинѣ отсутствія въ приборѣ Жосса рукоятки.	
35,55	34,90	—	1,30	0,35	—	—	—		
43,83	42,48	—	2,08	0,73	—	—	—		
48,83	46,16	—	3,43	0,76	—	—	—		
45,66	44,36	—	2,41	1,11	—	—	—		
44,00	43,04	—	1,50	0,54	—	—	—		
50,00	52,00	—	0,48	2,48	—	—	—		
25,33	27,54	24,66	—	1,79	—	—	—		Второй сортъ съ куколемъ оказался тяжеловѣснѣе.
36,60	36,00	29,28	3,60	3,00	—	—	—		
42,64	41,60	37,71	3,84	2,80	—	—	—		
49,33	48,33	46,40	2,53	1,53	0,16	6,55	1,05		
38,56	39,04	36,40	1,27	1,75	—	—	—		
46,00	45,66	43,42	2,80	2,46	—	—	—		
37,28	34,60	29,88	4,71	2,03	—	—	—		
48,00	48,00	36,80	1,20	—	—	—	—		
50,20	45,60	45,36	4,87	0,27	—	—	—	Смѣсь по объему $\frac{2}{3}$ пшеницы и $\frac{1}{3}$ ржи отъѣвнннй.	
48,00	46,84	44,16	4,67	3,51	—	—	—		
49,80	47,28	39,20	3,80	1,28	—	—	—	Смѣсь по объему изъ $\frac{2}{3}$ пшеницы и $\frac{1}{3}$ куколя.	
29,28	29,44	27,76	1,84	2,00	—	—	—		
39,20	39,04	35,76	5,28	5,12	—	—	—		
39,00	39,68	30,25	2,34	1,02	0,33	5,65	5,65		
42,72	41,80	41,75	1,17	0,25	—	—	—		

№ по порядку.	Поименованіе машинъ.	Родъ хлѣба въ видѣ отвѣннаго зерна.	Количество засыпки сыраго зерна въ часть.	Всѣхъ одного четве-рика сыраго зер-на.	Количество отсортиро-вываемаго зерна въ часть.			
			въ четве-рикахъ.	въ фун-тахъ.	въ четверикахъ.			
					1 сорга.	2 сорга.	3 сорга.	4 сорга.
4	Зерноотборникъ Шиманскаго	Пшеница.	{ 73,84	41,56	30,56	21,90	15,00	—
			{ 46,15	45,90	3,48	4,62	37,50	—
		Пшеница отъ ржи.	31,50	45,90	16,50	3,75	10,50	—
		Овесъ.	{ 22,85	26,91	7,77	9,85	5,69	5,42
			{ 28,00	27,04	20,25	5,50	1,50	0,50
		Ячмень.	34,22	37,52	19,69	11,02	2,82	0,37
		Рожь.	{ 34,30	38,68	2,41	12,85	15,53	1,73
			{ 34,30	41,55	5,57	13,14	10,35	5,14
		Пшеница.	34,28	39,16	20,62	14,34	15,53	1,74
		Пшеница отъ ржи.	{ 26,56	44,16	14,66	5,31	3,75	2,50
			{ 36,00	43,66	25,87	3,75	2,62	3,00
		Коноплян. сѣмя.	{ 25,38	45,04	18,38	2,88	1,96	1,44
			{ 30,51	34,24	21,43	5,89	1,60	1,00
		Пшеница отъ куколя	{ 32,50	46,08	26,56	0,38	0,44	4,68
{ 30,00	45,90		20,25	0,38	0,38	9,75		
5	Сортировка Мальцова.	Овесъ.	{ 23,22	30,16	8,73	12,36	1,69	—
			{ 36,00	30,00	32,62	3,00	0,37	—
		Ячмень.	{ 30,00	30,75	7,50	18,28	3,75	—
			{ 30,00	30,75	25,77	3,91	0,23	—
		Рожь.	{ 48,00	40,75	37,50	3,25	5,75	—
			{ 45,00	40,66	37,93	4,69	0,70	—
		Пшеница.	{ 46,25	45,92	42,50	2,19	1,25	—
			{ 39,64	45,92	38,35	1,61	0,27	—

Вѣсъ одного четверика отсортированного зерна.			Прибавокъ въ вѣсѣ на каждый четвер. отсортированного зерна въ сравненіи съ сырымъ.		Динамометрическія позаканія.			ПРИМѢЧАНІЯ.
въ фунтахъ.			въ фунтахъ.		Среднее усиліе въ пудахъ.	Скорость въ футахъ въ одну секунду.	Работа въ пудо-футахъ.	
1 сорта.	2 сорта.	3 сорта.	1 сорта.	2 сорта.				
43,40	41,68	35,92	1,84	0,12	—	—	—	
47,28	46,00	45,93	1,38	0,10	—	—	—	
43,36	44,00	45,12	2,46	—	—	—	—	
27,00	27,87	27,12	0,09	0,96	—	—	—	Работа съ вентиляторомъ.
27,55	28,72	21,32	0,51	1,68	—	—	—	Работа безъ вентилятора.
38,24	37,61	33,33	0,72	0,09	—	—	—	Работа безъ вентилятора.
43,04	43,91	35,44	4,36	5,29	—	—	—	
41,65	41,92	41,00	0,10	0,37	—	—	—	Работа безъ вентилятора.
40,84	39,44	38,72	1,68	0,28	0,40	6,43	2,57	
47,60	43,28	38,66	3,44	—	0,32	5,54	1,77	
45,38	43,60	37,68	1,72	—	—	—	—	Работа безъ вентилятора.
46,00	45,60	37,68	0,96	0,54	—	—	—	
36,40	32,00	29,28	2,16	—	—	—	—	
47,25	32,00	31,80	1,17	—	—	—	—	Работа безъ вентилятора.
48,60	48,00	48,00	2,70	2,10	—	—	—	Работа съ вентиляторомъ.
32,22	31,00	20,56	2,06	0,84	0,44	5,65	2,50	
31,20	24,00	8,00	1,20	—	—	—	—	
30,85	34,00	24,00	0,10	3,25	—	—	—	
32,56	21,60	4,00	1,79	—	—	—	—	
43,28	43,04	20,00	2,53	2,29	—	—	—	
43,25	34,20	13,28	2,59	—	—	—	—	
46,46	46,48	32,00	0,54	0,56	—	—	—	
46,48	24,00	16,00	0,56	—	—	—	—	

Томъ III.—Вип. I.

№ по порядку.	Наименование машинъ.	Родъ хлѣба въ видѣ отвяннаго зерна.	Количество засыпки сѣраго зерна въ часъ.	Всѣмъ одного четверика сѣраго зерна.	Количество отсортируемаго зерна въ часъ.				
			въ четверикахъ.	въ фунтахъ.	1 сорта.	2 сорта.	3 сорта.	4 сорта.	
6	Вѣялка-сортировка № 1 А. Фока	Овесь.	72,00	28,00	9,00	55,50	7,12	—	—
		Ячмень.	65,45	32,83	3,41	53,18	7,50	—	—
		Рожь.	43,64	36,40	4,54	32,04	6,82	—	—
		Греча.	25,94	36,25	0,20	24,93	0,40	—	—
		Коноплян. сѣмя.	46,50	34,51	0,38	42,75	2,25	—	—
7	Вѣялка-сортировка Пеннея № 4851	Красный клеверъ.	11,11	46,80	0,14	10,26	0,55	—	—
		Овесь.	51,87	27,68	11,25	16,25	18,12	4,37	—
		Ячмень.	51,42	32,75	15,00	18,75	14,73	2,14	—
		Рожь.	45,62	32,56	9,37	11,37	20,62	2,82	—
		Пшеница.	45,00	44,72	8,35	11,25	23,35	1,72	—
8	Вѣялка-сортировка Рана- сома	Овесь.	135,00	29,44	102,50	28,12	1,78	—	—
		Ячмень.	102,86	32,83	37,50	59,10	2,14	—	—
		Рожь.	65,45	40,83	45,00	17,45	1,70	—	—
		Пшеница.	69,00	46,08	62,25	4,50	1,50	—	—
		Греча.	41,75	35,50	27,39	19,39	0,35	—	—
		Льняное сѣмя.	42,26	36,04	32,89	6,52	0,25	—	—
		Коноплян. сѣмя.	56,47	34,44	43,20	10,21	1,32	—	—
		Просо.	28,50	42,88	27,50	0,37	0,12	—	—
		Красный клеверъ.	9,75	48,67	8,37	1,12	0,12	—	—
		Тимофеевка.	20,25	35,28	15,37	2,25	1,69	—	—
9	Вѣялка-сортировка Сосуль- никова	Овесь.	45,00	16,00	16,87	10,62	2,50	—	—
		Ячмень.	102,86	31,00	95,35	2,16	4,28	—	—

Въсѣд одного четверика отсортированного зерна.			Прибавокъ въ высѣд на каждый четвер. отсортированного зерна въ сравненіи съ сырымъ.		Динамометрическія показанія.			ПРИМѢЧАНІЯ.
въ фунтахъ.			въ фунтахъ.		Среднее усиліе въ пудахъ.	Скорость въ футахъ въ одну секунду.	Работа въ пудо-футахъ.	
1 сорта.	2 сорта.	3 сорта.	1 сорта.	2 сорта.				
28,60	29,00	24,80	0,60	1,00	—	—	—	
33,80	34,00	29,12	0,97	1,17	—	—	—	
38,00	37,20	32,50	1,60	0,80	—	—	—	
38,00	37,70	16,00	1,75	1,45	—	—	—	
40,00	36,00	21,30	5,49	1,49	—	—	—	
48,00	47,60	32,00	1,20	0,80	—	—	—	
31,10	30,15	29,20	3,42	2,47	0,69	3,78	2,65	
34,96	33,82	32,56	2,21	1,07	—	—	—	
39,20	37,28	33,00	6,64	4,72	—	—	—	
47,44	46,66	42,16	2,72	1,94	—	—	—	
31,44	25,04	10,66	2,00	—	—	—	—	
37,68	31,52	16,00	4,85	—	—	—	—	
43,36	38,08	25,60	2,53	—	0,54	5,04	2,72	
47,36	42,66	16,00	1,28	—	—	—	—	
38,56	32,40	16,00	3,06	—	—	—	—	
37,04	31,36	28,00	1,00	—	—	—	—	
35,26	31,60	16,00	0,82	—	—	—	—	
43,60	21,38	7,11	0,72	—	—	—	—	
49,78	48,00	24,00	1,11	—	—	—	—	
40,72	29,33	24,88	5,44	—	—	—	—	
23,68	5,68	11,40	7,68	—	—	—	—	
31,72	28,00	15,00	0,72	—	—	—	—	Для сортированія былъ взятъ овесъ вторыхъ сортовъ.

*

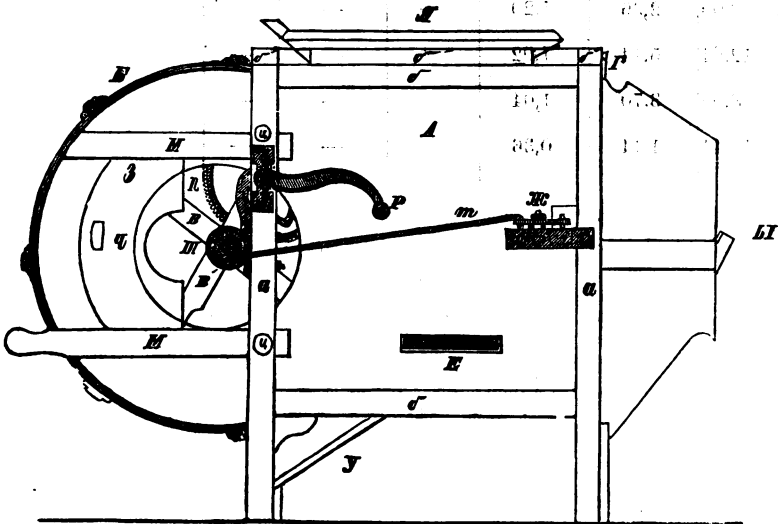
Вѣсъ одного четверика отсортированного зерна.			Прибавокъ въ вѣсѣ на каждый четвер. отсортированного зерна въ сравненіи съ сырымъ.		Динамометрическія показанія.			ПРИМѢЧАНІЯ.
въ фунтахъ.			въ фунтахъ.		Среднее усиліе въ пудахъ.	Скорость въ футахъ въ одну секунду.	Работа въ пудо-футахъ.	
1 сорта.	2 сорта.	3 сорта.	1 сорта.	2 сорта.				
41,82	43,04	27,60	1,66	3,38	—	—	—	Сортированіе по объему. Сортированіе по вѣсу.
41,89	41,60	36,00	0,56	0,27	—	—	—	
37,84	26,66	32,00	0,84	—	—	—	—	
25,92	18,50	18,66	0,96	—	—	—	—	
34,28	33,12	8,00	2,36	1,20	—	—	—	
38,28	35,76	12,64	5,44	1,92	—	—	—	
50,66	48,00	8,00	3,70	1,04	—	—	—	
38,00	36,80	10,44	1,44	0,36	—	—	—	

ВЪЯЛКА СОРТИРОВКА А. А. ФОКА № 1,

УДОСТОВЕРЕННАЯ, НА БЫВШЕМЪ ВЪ 1871 ГОДУ КОНКУРСѢ, ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ, ПЕРВОЙ ПРЕМІИ, БОЛЬШОЙ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛІИ, ВЪ ПАМЯТЬ А. К. МЕЙЕРА.

— Станъ *А* (фиг. 1) этой въялки, состоящій изъ четырехъ стоекъ *а, а*, связанныхъ продольными брусками *б, б*, и поперечными *Б, Б'*, обшитъ внутри досчатыми, съ двухъ сторонъ, стѣнками. Сзади его находится полуцилиндрическій, крытый, вмѣсто досокъ, листовымъ желѣзомъ, барабанъ *В*, который

Фиг. 1.

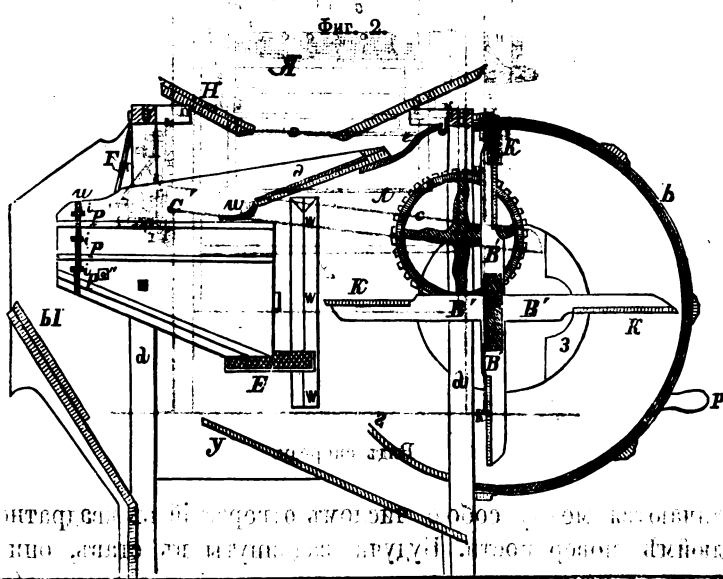


Видъ съ боку.

прикрѣпляется къ въялкѣ деревянными кнопками *и, и*; внутри его помѣщается крылатъ, состоящій изъ желѣзнаго, квадратнаго въ разрѣзѣ вала *В*, на которомъ посредствомъ деревянныхъ планокъ *В', В'*, прикрѣплены четыре досчатые крыла *К, К* (фиг. 2 и 4). Крылатъ приводится въ движеніе посредствомъ ручки *Р* и помѣщенныхъ внутри стана зубчатокъ *Л, Л'*. Зубчатка или шестерня *Л'* (фиг. 2 и 4) укрѣплена непосредственно на валѣ, колесо же *Л* (о 96 зубьяхъ)

на особой оси *С*, сидящей въ привинченномъ къ стѣнкѣ стана подшипникѣхъ *н* (фиг. 1, 3 и 4). Концы желѣзнаго вала лежатъ въ подшипникахъ *н'* *н'* (фиг. 4); также прикрученныя окрестными винтами къ стойкамъ. Количество вѣтра, выдуваемого изъ вѣялки вѣтрономъ, соразмѣряется задвижками *З*, *З* (фиг. 1 и 2), которыя, будучи помѣщены съ обѣихъ сторонъ барабана, уменьшаютъ или увеличиваютъ круглыя отверстія, передвигаясь между планками *М*, *М*.

Засыпной ковшъ, плотно прикрывающій вѣялку сверху, состоитъ изъ воронкообразнаго ящика *Я*, съ весьма отлогими стѣнками. Зерна проваливаются на находящіяся подъ ковшемъ рѣшета, черезъ отверстіе *О*; отверстіе это можно уменьшить или увеличить чрезъ имѣющуюся съ одного боку ковша задвижку *Н* (фиг. 2). При засыпкѣ вороха задвижка *Н*



поднимается наравнѣ съ краемъ ковша, и ворохъ поступаетъ на доску *д* (фиг. 2 и 3).

Рѣшетный ставъ *С* привѣшенъ къ вѣялкѣ посредствомъ



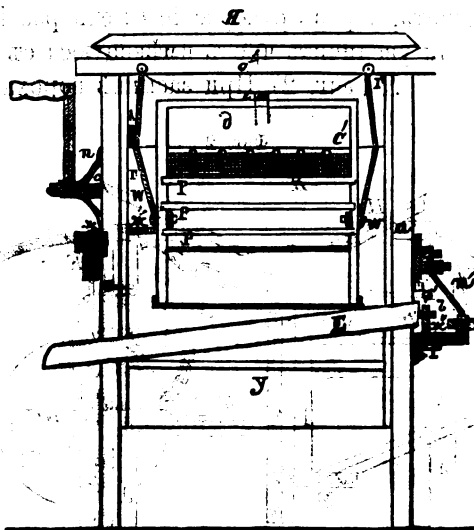
Продольный разръзъ.

поднимается наравнѣ съ краемъ ковша, и ворохъ поступаетъ на доску *д* (фиг. 2 и 3).

Рѣшетный ставъ *С* привѣшенъ къ вѣялкѣ посредствомъ

железных прутьев *z, z* (фиг. 2 и 3), прикрепленных к верхнему переднему брусу *б* станка; сзади же онъ поддерживается железной планочкой *е* (фиг. 2 и 3), которая однимъ концомъ зацѣпляется за крючекъ, привинченный къ брусу *б* сзади вѣлки *д*; на нее падаютъ изъ ковша зерна прежде, чѣмъ попадутъ на рѣшето. Въ стѣнкахъ става сдѣланы продольныя выемки (фиг. 3), въ которыя можно вставлять, смотря по надобности, равнаго рода рѣшета и подъ разными уклонами. Рѣшета эти *P, P', P''*, сдѣланы изъ проволоки и раз-

Фиг. 3.



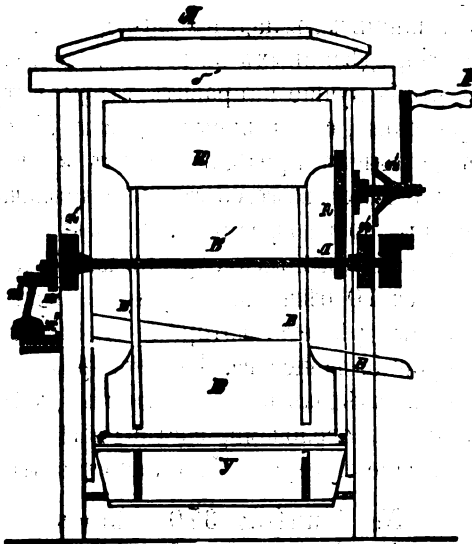
Видъ спереди.

личаются между собою числомъ отверстій въ квадратномъ дюймѣ поверхности. Будучи задвинуты въ ставъ, они въ немъ удерживаются посредствомъ толстой проволоки *и* (фиг. 2), проходящей чрезъ маленькія отверстія, нарочно для того сдѣланныя съ обѣихъ сторонъ передней части рамокъ каждаго рѣшета; кромѣ того, проволока проходитъ чрезъ петли *i, i, i*, прикрепленныя къ стѣнкамъ става. Внизу става находится поперечное рѣшето *E* (фиг. 1, 2, 3 и 4). Описанный ставъ и поперечное рѣшето приводятся въ качательное движеніе посредствомъ кривошия *и* (фиг. 1, 3 и 4), укрѣ-

ленныхъ съ обѣихъ сторонъ осей крылача. Отъ кривошипнѣ идутъ, съ обѣихъ сторонъ вѣяли, съ одной желѣзный пруть m , а съ другой тяга m' (фиг. 1, 3 и 4), которыя имѣютъ сообщенія подѣ прямымъ угломъ съ чугуными наугольниками $ж$, $ж'$ (фиг. 1, 3 и 4), а они отъ става сообщаются съ коротенькимъ прутикомъ $ж'$ (фиг. 3), проходящимъ чрезъ отверстие, сдѣланное въ стѣнкѣ стана и прикрѣпленное къ рѣшетному ставу, а къ поперечному рѣшету, къ концу, желѣзной продольной скобой z (фиг. 3).

Отъ вращенія кривошипнѣ, движущихся вмѣстѣ съ крылачемъ приводятся, посредствомъ прута m' и тяги m , въ

Фиг. 4.



Поперечный разрѣзъ по А, В.

качательное движеніе рычаги $ж$, $ж'$, которые сидятъ свободно на шипахъ $ф$, $ф'$ (фиг. 1 и 3), прикрѣпленныхъ къ стѣнкамъ стана. Такъ какъ желательно бываетъ, чтобы рѣшетный ставъ качался сильнѣе или слабѣе, въ кривошипнѣ m (фиг. 1) сдѣланы три, на разныхъ разстояніяхъ отъ центра, отверстія $з$, $з$, $з$, въ одно изъ которыхъ вкладывается, по усмотрѣнію, загнутый конецъ m , чтобы удобнѣе было вкладывать шпенецъ, закрѣпляющій этотъ конецъ внутри криво-

шина, на окружности его; въ половинѣ, обращенной въ вѣялкѣ, сдѣланы прямоугольныя отверстія x, x (фиг. 3 и 4). Поперечное рѣшето, при качаніи рѣшетнаго става, имѣетъ встрѣчное ему движеніе.

Мякина и изобина выдуваются изъ вѣялки впередъ; большія зерна скатываются владъ по наклонной доскѣ $У$; средней величины зерна собираются подъ доскою $У$, куда падаютъ, тоже нѣсколько болѣе впереди, мелкія зерна и травныя сѣмена, которыхъ собирается большее или меньшее количество, смотря по тому, насколько выдвинута наклонная доска $у$ (фиг. 1 и 2), помѣщающаяся подъ рѣшетнымъ ставомъ въ передней части вѣялки. Доска эта въ желаемомъ положеніи удерживается на лежащей подъ нею доскѣ стана, посредствомъ шпенька, вкладываемаго въ одно изъ нѣсколькихъ отверстій, сдѣланныхъ въ верхней доскѣ.

Для того, чтобы лучше направить струю вѣтра, производимаго вѣтрогономъ, сзади, повыше доски $У$, сдѣланъ изъ тоненькихъ дощечекъ предбарабанникъ s (фиг. 2 и 4), а передъ рѣшетнымъ ставомъ, со стороны крылача, помѣщены двѣ трехугольныя доски w, w (фиг. 2 и 3).

Для провѣиванія разныхъ сортовъ хлѣба и сѣмянъ, при вѣялкѣ находятся 10 рѣшетъ, которыя вставляются въ ставъ, и два поперечныя рѣшета, которыя отдѣляютъ колосья и прочія постороннія вещества. Рѣшета различаются между собою числомъ кѣтокъ въ квадратномъ дюймѣ, образуемыхъ желѣзными проволоками, составляющими эти рѣшета, и отмѣчены каждое нумерами. Именно: ставныя рѣшета:

№ 1	имѣетъ	370	кѣтокъ
№ 2	>	168	>
№ 3	>	72	>
№ 4	>	49	>
№ 5	>	9	>
№ 6	>	6	>
№ 7	>	4	>
№ 8	>	2	>
№ 9	>	1 1/4	>
№ 10	>	1	>

Поперечныя рѣшета имѣютъ кѣтки продольныя — № 1

въ квадратномъ дюймѣ 8, № 2—6 клѣтокъ. Употребляются въ дѣйствиѣ, какъ тѣ, такъ и другія, при имѣющемся при каждой вѣялкѣ особомъ наставленіи, которое при семъ предлагается.

Т. Соловьевъ.

НАСТАВЛЕНИЕ

КЪ ВѢЯЛКЪ-СОТИРОВКЪ А. А. ФОКА.

Десять штукъ рѣшетъ, принадлежащихъ къ вѣяльной машинѣ, на вѣяніе и сортировку разнаго хлѣба и сѣмянъ, при каждомъ хлѣбѣ перемѣняются; вѣять на три, а сортировать на два рѣшета, подъ литерами, ниже сего означенными, рамкою внизъ (см. таблицу на стран. 92).

Особыя замѣтки.

1) Если который изъ хлѣбовъ нехорошаго урожая очень легокъ, въ такомъ случаѣ на литеру *A* рѣшето ставится рѣже. Чтобы отдѣлить куколь, надобно поставить одно рѣшето подъ литерою *C* порѣже.

2) При хлѣбѣ хорошаго урожая, т.-е. крупномъ, попережное рѣшето поставить рѣже; чтобы перемѣнить его, надобно отвернуть сначала у чугуннаго наугольника, который приводитъ его въ движеніе, средней винтъ, и вынуть его, ваять прочь наугольникъ; тогда свободно выдеть шпиндель наугольника изъ рѣшетной скобы, и вынуть одно рѣшето, на мѣсто его вставить другое, и потомъ закрутить по старому.

3) Въ ставъ рѣшета устанавливаются на литеру *A* немного наклонно впередъ; на литеру *B* горизонтально, для чего желѣзные прутья, поддерживающіе ставъ спереди, немного загибаются, или разгибаются, смотря по надобности. Послѣ каждой пропуска разныхъ хлѣбовъ, около десяти четвертей, а при сорныхъ и менѣе, рѣшета изъ става должно вынуть и вычистить отъ сора.

Сорта хлебов и сѣмянъ.	НАЗВАНІЕ.	Вѣять.			Сортировать	
		А	В	С	В	С
		№	№	№	№	№
1	Рожь	6	5	2	5	3
2	Пшеница	6	5	3	5	4
3	Ячмень	9	7	3	7	4
4	Гречиха	6	5	3	5	4
5	Овесъ	10	8	3	8	4
6	Горохъ	8	6	4	6	5
7	Сѣмя конопляное . . .	5	4	2	4	3
8	» льняное	5	3	2	3	2
9	Горчица	5	3	2	3	2
10	Клеверъ	3	2	1	2	1
11	Магъ	3	2	1	2	1

4) Машина каждый разъ, при началѣ работы, должна быть хорошенько смазана деревяннымъ масломъ, для чего во всѣхъ подшипникахъ имѣются сверху отверстія, чрезъ которыя масло проходитъ на свои шпиндели. Валикъ же, на которомъ дѣйствуетъ крылачь или вѣтрогонъ, смазывать понаще, въ особенности же при работѣ коннымъ или паровымъ приводомъ, для чего на кривошипъ, приводящій въ движеніе крылачь, сдѣланный шкивчикомъ, надѣвается ремень; ручка же отвинчивается прочь и, вмѣсто ея, чтобы не было раздѣленія колесъ, завинчивается особая чугунная гайка, укрѣпляемая сверху гайкой отъ ручки. Ручку на мѣсто наворачивать не очень крѣпко, чтобы не испортить рѣзьбы.

б) Для того, чтобы увеличить или уменьшить количество вдуваемого вѣтрогономъ воздуха, съ обѣихъ боковъ вѣялки имѣются задвижки, которыя выдвигаются болѣе или менѣе, смотря по надобности. Когда легкія зерна выбрасываются впередъ машины, то имѣющуюся спереди выдвинутую доску поднять повыше. Для засыпанія вороха и притока хлѣба на рѣшета, въ ковшѣ, въ передней части, имѣется задвижка, которая для большаго теченія подымается къ верху, а для уменьшенія опускается къ низу.

Продаются и принимаются заказы: въ русскомъ сельско-хозяйственномъ комиссіонерствѣ «Работникъ», на углу Дворцовой площади и Большой Милліонной, въ с.-х. музей, также въ конторѣ склада Александра Александровича Фока, на Петербургской сторонѣ, въ Малой Вульфовой, на углу Большой Ружейной улицы, въ собственномъ домѣ, № 6 и 33, въ С.-Петербургѣ.

Т. Соловьевъ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Урожай настоящаго года.—Дороговизна рабочаихъ и спросъ на земледѣльческія машины.—Невыгода отъ дурнаго качества зеренъ.—Закладка паровой мельницы и винокурни въ Одессѣ.—Сообщеніе русскаго консула въ Фіуме.—Состязаніе плужныхъ пахарей въ селѣ Замни.—Бывшія состязанія пахарей и плуговъ въ Тамбовѣ и Смоленскѣ.—Программа занятій и опытовъ на фермѣ симбирскаго общества сельскаго хозяйства.—Вопросы, предложенныя на послѣднемъ сельско-хозяйственномъ сѣздѣ въ Рыбинскѣ.—Проектъ г-на Соковнина.—Школа въ Самаркандѣ съ практическими занятіями.—Татарскія народныя школы.—Примѣненіе артельного начала къ кустарной крестьянской промышленности.—Артели гвоздильщиковъ въ Тверскомъ уѣздѣ.—Предположенія устройства лѣсотехническихъ заводовъ.—Производство крестьянскихъ шляпъ въ Череповскомъ уѣздѣ.—Данныя, сообщенныя г. Фирсовымъ о первыхъ суднихъ товариществахъ въ Новгородской губ.—Судница кассы въ Кадниковскомъ уѣздѣ.—Страхованіе скота.—Обезпеченіе рогатаго скота и лошадей въ Лукояновскомъ уѣздѣ.—

Премія комитета снотоводства, состоящаго при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства.—Средства противъ жучка—*Nattica oleracea* и капустнаго червя.—Пасѣна на пчелъ въ Сѣдлецкой губ.—Пчеловодство въ Таврическомъ уѣздѣ.—Пчеловодство въ Томской губерніи.—Рыбные промыслы настоящаго года въ Архангельской губ.—Полезь отъ образованнаго общества бѣломорско-мурманскаго пароходства.—Ильинская ярмарка въ Полтавѣ.—Харьковская шерстяная.—Ярмарка въ Тамбовѣ.—Обороты ирбитской ярмарки въ настоящемъ 1871 году.—Заявленіе отъ комитета предстоящей выставки въ г. Тюмени.

Опредѣлить степень урожая нынѣшняго года не представляетъ еще возможности, такъ какъ мѣстныя вѣдомости, которыя составляютъ единственный источникъ подобныхъ свѣдѣній, еще очень мало успѣли сообщить объ окончательной уборкѣ хлѣбовъ. Можно только, судя по свѣдѣніямъ, напечатаннымъ въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» и «Новороссійскомъ Телеграфѣ», съ нѣкоторою достовѣрностію, сказать, что въ общей сложности въ южномъ краѣ урожай удовлетворительный, съ нѣкоторыми отбѣнками въ изобиліи и качествѣ зерна. Такъ, между Харьковомъ и Полтавою, гдѣ наибольшее пространство занято посѣвами пшеницы, и гречи и та и другая уродились весьма хорошо; но во ржи, колосъ которой былъ превосходный, оказалось, отъ частыхъ дождей, очень много спорыши. Въ окрестностяхъ Одессы отъ палящихъ жаровъ, наступившихъ въ іюль, пострадала нѣсколько пшеница-гирка, которой зной не далъ порядочно налиться, и она оказывается легковѣсною. Вблизи Херсона рожь была засушена юговосточнымъ вѣтромъ. Во всякомъ случаѣ полагаютъ, что югъ будетъ въ состояніи отпустить до 10 милліоновъ четвертей хлѣба. Запасы же сѣна, по словамъ тѣхъ же газетъ, огромны. Въ средней полосѣ жаловались на засуху, продолжавшуюся въ самое важное для наливанія зерна время, въ сѣверной—на дожди. Кромѣ того, прошедшимъ лѣтомъ много пострадало хлѣбныхъ полей отъ града, въ особенности въ губерніяхъ Тульской, Воронежской, Херсонской и частию Варшавской, въ которыхъ истребленныхъ градомъ пашень насчитываютъ цѣлыя тысячи десятинъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ «Правительственный Вѣстникъ», убытокъ простирается свыше 700 т. рублей.

Уборка съ полей, которая и въ прошедшемъ году обходилась весьма дорого, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, въ нынѣшнемъ доходила до неслыханныхъ размѣровъ: въ Таврической и Херсонской губерніяхъ платили до 10^ч р. за косьбу и до 20 р. за жнитво съ десятины. Это вызвало усиленный спросъ на земледѣльческія машины, въ особенности на косилки и жатвенныя машины. Требования послѣднихъ до того были велики, что мѣстные склады положительно не въ состояніи были удовлетво-

ратъ ихъ. Спрашиваются также въ значительномъ числѣ вагоны, мобилы и молотилки.

Несмотря на ожиданія хорошаго урожая и на богатые запасы прошлогодняго хлѣба, говорятъ мѣстныя вѣдомости, торговые обороты, въ южныхъ портахъ, за июнь и июль оказались не блестящими. Причиною тому, къ сожалѣнью, преобладающей элементъ въ хлѣбныхъ запасахъ—сырое и низкаго качества зерно. Хотя, по этому случаю, отправители и имѣли возможность купить его дешевле, но отправки за границу часто приходились имъ въ убытокъ, такъ какъ значительная часть зерна, по портившаяся еще болѣе въ дорогѣ, или вовсе не могла быть продана и складывалась въ магазины, что крайне убыточно, или же продавалась по весьма низкимъ цѣнамъ. Желательнѣе замѣчаетъ по этому случаю «Одесскій Вѣстникъ», чтобы наши хлѣбные производители обратили вниманіе на такое положеніе дѣлъ и въ собственныхъ интересахъ воздержались бы отъ отправки къ портамъ сыраго зерна, такъ какъ покупателей на него мало, а расходы на храненіе и просушку весьма велики.

— Въ январской книжкѣ «Трудовъ» помѣщено было извѣстіе о вновь образовавшемся въ Одессѣ торгово-промышленномъ товариществѣ. Книжъ «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ о происшедшей закладкѣ паровой мельницы и винокурни товарищества. Заводы эти будутъ находиться на вѣтви одесской желѣзной дороги, ведущей къ порту, такъ что всѣ будущія произведенія могутъ быть прямо нагружаемы въ вагоны. Товарищество предполагаетъ развить на своихъ заводахъ дѣятельность до самыхъ обширныхъ размѣровъ. Съ открытіемъ винокурни отерется при заводѣ отдѣленіе для откармливанія 2 т. быковъ. — При мукомольной мельницѣ отстроится мойка пшеницы для очистки ея отъ постороннихъ примѣсей и для возможности получить муку высшаго сорта. До какой степени важно обратитъ вниманіе на сортировку и болѣе тщательную очистку зерна, видно изъ сообщенія русскаго консула въ городѣ Фіуме, служащемъ главнымъ хлѣбнымъ рынкомъ для восточнаго приморья и части Истріи. Несмотря на близость Одессы, пишетъ консулъ, и удобствъ сообщенія, торговля одесской мукой весьма ограничена, такъ какъ выписанные изъ Одессы средніе сорта муки, предпочтительно требуемые въ Фіуме, оказались гораздо хуже венгерскихъ, вслѣдствіе весьма неудовлетворительной очистки.

— Въ виду важности введенія въ нашихъ хозяйствахъ лучшей обработки почвы, возможной лишь при употребленіи плуга, для чего необходимо было заинтересовать нашихъ рабочихъ въ пріобрѣтеніи умѣнія владѣть этими орудіями, устраивались надъ извѣстно читателямъ «Трудовъ», состязанія плужныхъ парей въ Москвѣ, Варшавѣ, Смоленскѣ и Тамбовѣ. Книжъ устраивается подобный же конкурсъ въ Орловской губ. Волковскою уѣзда, въ селѣ *Замки*, имѣнія А. В. Шереметева, при

участіи комитета земледѣлія Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства. Состязаніе назначено въ сентябрѣ, въ томъ предположеніи, что въ этомъ мѣсяцѣ нѣтъ уже особенно сибирскихъ земледѣльческихъ работъ, которыя бы помѣшали какъ хозяину, такъ и работнику, принимать участие въ конкурсѣ. На конкурсѣ допускается пахота всякими плугами, какой бы конструкции они ни были. Кромѣ того, управление села Злыни предоставляетъ конкурентамъ пользоваться и своими двадцатью гогентеймскими плугами, изъ которыхъ 16 будутъ запряжены лошадьми, а 4 волами. Наканунѣ состязанія будетъ производиться пробное паханіе, для чего каждому пахарю отводится особая дѣлянка отъ 120 до 480 кв. саж. Въ день же конкурса каждому изъ участниковъ отводится отдѣльная полоса овсянаго жнивья, въ 3 саж. ширины и 40 саж. длины, которая должна быть вспахана въ теченіи часа. При оцѣнкѣ работъ имѣется въ виду: 1) умѣнье пахаря установить плугъ; 2) прямизна борозды; 3) чистота ихъ; 4) равная ширина и аккуратная укладка пластовъ. Глубина же паханья предполагается для всѣхъ въ 3 вершка. Первая премія назначается въ 10 р., двѣ вторыя въ 5 р. каждая, и пять третьихъ по 3 р. Тѣ же изъ пахарей, которые не заслужатъ премій, но работа которыхъ все-таки удовлетворительна, получаютъ по 1 рублю. Награды выдаются въ тотъ же день. Оцѣнка производится особою комиссіей, въ которой находятся два уполномоченныхъ и со стороны рабочихъ.

На бывшемъ состязаніи пахарей и плуговъ въ Тамбовѣ, плугъ гогентеймскій одноручный, г. Шатилова, получилъ первую премію, т. е. серебряную медаль и деньги 100 р., вторая премія, бронзовая медаль, присуждена шведскому плугу.

Что касается до устроеннаго смоленскимъ обществомъ сельскаго хозяйства состязанія плужныхъ пахарей, то, здѣсь, по словамъ мѣстныхъ вѣдомостей, приняли участие въ состязаніи 14 пахарей. Изъ нихъ двое получили бронзовыя медали и 11 денежныя награды. Изъ плуговъ оцѣночная комиссія признала лучшими одноконный плугъ шведской системы, г. Дмитріева, а для цѣлны и залежи плугъ шотландской системы усовершенствованной г. Бейманомъ, которые и удостоены серебряныхъ медалей.

— Изъ отчета симбирскаго общества сельскаго хозяйства за первую половину настоящаго года, помѣщеннаго въ «Симбирскихъ Вѣдомостяхъ» видно, что совѣтомъ общества составлена программа занятій и опытовъ, которые должны производиться на фермѣ. Въ числѣ ихъ главное мѣсто занимаетъ опыты надъ рядовыми посѣвами ржаныхъ и яровыхъ хлѣбовъ, надъ углубленіемъ пахотныхъ слоевъ для увеличенія урожаевъ и предохраненія посѣвовъ отъ засухи и опыты надъ минеральными и органическими удобрениями. При этомъ совѣтъ общества покор-

нѣйше просить всѣхъ гг. землевладѣльцевъ, помочь ему производствомъ опытовъ въ ихъ мѣстностяхъ, для чего общество предлагаетъ отъ себя нужныя средства и пособия, съ условіемъ сообщать совѣту общества ежегодныя подробныя описанія этихъ опытовъ и полученныхъ о ѣ нихъ результатовъ. Опыты должны производиться не менѣе четырехъ лѣтъ.

— На послѣднемъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ Рыбинскаго уѣзда предложено было на обсужденіе два вопроса: 1) объ обезпеченіи правильнаго сбыта сельскихъ произведеній, такъ какъ въ настоящее время сбытъ этотъ зависитъ отъ многочисленныхъ случайностей, а болѣе всего отъ крупныхъ спекулянтовъ, устанавливающихъ цѣны, въ интересахъ единственно своего обогащенія—и 2) какая система ссудныхъ кассъ болѣе примѣнима къ Рыбинскому уѣзду и какія могутъ быть источники для составленія основнаго капитала.

— Вопросы эти предложено съѣздомъ разработать къ будущему собранію, имѣющему быть въ сентябрѣ сего года.

Въ виду доставленія сельскимъ народнымъ школамъ Ярославской губ. средствъ къ лучшему ихъ содержанію, г. Соковнинъ представилъ губернскому земскому собранію проектъ о приобрѣтеніи для училищъ земледѣльческихъ машинъ наиболѣе употребительныхъ, которыя бы школа могла давать на прокатъ. Проектъ этотъ былъ собраніемъ одобренъ и оно ассигновало на покупку машинъ 300 р. Въ настоящее время «Ярославскія Вѣдомости» сообщаютъ полученные отъ г. Соковнина свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что планъ его снабженія сельъ машинами, какъ арендными статьями народныхъ училищъ, получилъ примѣненіе только еще въ четырехъ мѣстностяхъ, но дѣло идетъ съ успѣхомъ, превышающимъ даже его ожиданія. Нѣкоторыя села, торгующія исключительно сѣменнымъ хлѣбомъ, онъ снабдилъ *отборниками Шиманскаго*, которые сортируютъ всякаго рода зерно на 4 сорта, и въ теченіи сентября, какъ полагаетъ г. Соковнинъ, ассигнованныя земствомъ 300 руб., уже получатся въ возвратъ и могутъ быть употреблены на молотилку или на спеціальныя сортировки, напр. бельгійская для льна и т. п.

— Корреспондентъ «Туркестанскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ нѣкоторыя любопытныя подробности о русской школѣ въ Самаркандѣ. Школа эта помѣщается въ нарочно устроенномъ для нея домикѣ въ русскомъ вкусѣ, что рѣзко отличаетъ ее отъ туземныхъ саклей. Завѣдываетъ школой, съ полнымъ знаніемъ дѣла и любовью къ педагогическимъ занятіямъ, рядовой 9-го Туркестанскаго линейнаго баталіона, Солтановъ. Туземцы посѣщаютъ школы весьма охотно; въ числѣ учениковъ есть сынъ Самаркандскаго кадя и три взрослые индуса, которые на своей родинѣ уже были въ англійской школѣ. Для облегченія занятій русскою грамотою, Солтановъ составилъ учебникъ, въ которомъ русскія слова переведены на тоджинскій (туземный) языкъ и на-

писаны мусульманскимъ шрифтомъ, и наоборотъ, таджикскія слова русскими буквами. Кромѣ того, попечителемъ школы, подполковникомъ Раевскимъ введено въ ней обученіе правильному способу размотки шелка; а на хлопчато-бумажной плантаціи его, засѣянной сѣменами американскаго хлопка, ученики школы знакомятся съ улучшенными способами ухода за хлопкомъ, его собиранія и обработкн.

Здѣсь кстати передать сообщаемыя «Одесскимъ Вѣстникомъ» краткія свѣдѣнія относительно недавно открытыхъ въ Таврической и Херсонской губ. татарскихъ народныхъ школахъ. При бывшемъ въ нихъ нынѣшнимъ лѣтомъ публичномъ испытаніи, успѣхи учениковъ поразили всѣхъ своею громадностію и привели въ совершенное умиленіе стариковъ-татаръ, при видѣ, какъ бойко ихъ дѣти читали по русски, писали подъ диктовку и какъ проворно переводили все прочитанное съ русскаго на татарскій языкъ.

—Еще въ концѣ прошедшаго года, на сельско-хозяйственномъ сѣздѣ, въ Москвѣ, обсуждался вопросъ о примѣненіи артельного начала къ кустарной крестьянской промышленности. Въ настоящее время «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что при министерствѣ финансовъ предполагается учредить особую специальную комиссію изъ членовъ министерства финансовъ, государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, а также депутатовъ отъ общества: Географическаго и Вольнаго Экономическаго, для содѣйствія русской промышленности и торговли, московскаго-сельскаго хозяйства, для большаго развитія этого вопроса и приведенія его въ дѣйствіе.

Между тѣмъ въ Тверской губерніи благая мысль эта начинается уже, нѣкоторымъ образомъ, осуществляться. Изъ доклада тверской губернской управы земскому собранію, помѣщеннаго въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», мы видимъ, что кузнечный промыселъ издавна существуетъ въ губерніи. Гвоздильное мастерство составляло почти исключительное занятіе жителей нѣкоторыхъ волостей, но не приносило имъ достаточной выгоды, потому что, не имѣя достаточныхъ собственныхъ средствъ на пріобрѣтеніе желѣза, работники брали его по дорогой цѣнѣ у мѣстныхъ скупщиковъ и отдавали имъ выкованные гвозди по дешевой. Тверская земская управа нашла возможнымъ дать гвоздильщикамъ ссуды для пріобрѣтенія собственнаго матеріала, организовавъ изъ нихъ правильныя артели. Всѣхъ артелей составилось въ Тверскомъ уѣздѣ 30, на поддержку которыхъ употреблено управою 4,968 руб. въ различныхъ размѣрахъ. Взятія деньги артели обязалась возвратить чрезъ 6 лѣтъ, съ уплатою по 3% въ годъ.—

Въ тоже время «Биржевыя Вѣдомости» сообщаютъ о предпринимаемомъ удѣльнымъ вѣдомствомъ рациональномъ устройствѣ смолокуренія въ Шенкурскомъ уѣздѣ (Архангельской губ.) въ

одномъ изъ имѣній того вѣдомства. Предполагается образовать крестьянскія артели, съ устройствомъ лѣсотехническихъ заводовъ, на средства удѣльнаго вѣдомства. Заводы будутъ устроены преимущественно у притоковъ славной рѣки Волги и части Сѣверной Двины. Притоки эти должны служить удобными и дешевыми путями для доставки лѣсныхъ матеріаловъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ. Заводовъ предполагается устроить шесть, по одному въ каждой волости. Дѣйствіе ихъ будетъ вполне самостоятельное, независимое одно отъ другого, потому что смола и пекъ пойдутъ исключительно къ архангельскому порту для заграничнаго отпуски, а скипидаръ, кислоты, освѣтительныя и другіе маслянистыя продукты должны направляться преимущественно къ внутреннимъ рынкамъ.

Заготовка и доставка всѣхъ необходимыхъ для дѣйствія завода лѣсныхъ матеріаловъ и исполненіе другихъ работъ для каждаго члена артельщика обязательны. Поставка этихъ матеріаловъ и производство другихъ работъ должны оплачиваться по мѣстнымъ цѣнамъ. Капиталь, необходимый на устройство заводовъ и первоначальное заводское производство, удѣльное вѣдомство выдаетъ изъ своихъ суммъ въ ссуду, безпроцентно, на 20 лѣтъ. Изъ полученной, отъ годовой операціи, прибыли прежде всего отчисляется 5% на погашеніе затраченнаго капитала; изъ остальной части по нѣсколько процентовъ на образованіе запаснаго капитала, на ремонтъ, на усиленіе производства и, наконецъ, выдается участникамъ артели, соразмѣрно участію каждаго. Техническая часть поручается технику, а хозяйственная выборному отъ артели старостѣ, за особое вознагражденіе. Успѣхъ артельной лѣсопромышленности, при такомъ порядкѣ, долженъ быть несомнѣнный, доставляя за лѣсной матеріаль значительный доходъ, а мѣстнымъ крестьянамъ-артельщикамъ благосостояніе.

Но пока артельное начало вполне примѣняется къ крестьянскимъ промысламъ, немалую пользу приносятъ уже имъ судныя товарищества, все болѣе и болѣе распространяющіяся.— Такъ, на примѣръ, въ Череповскомъ уѣздѣ Новгородской губ., гдѣ очень развито производство простыхъ крестьянскихъ шляпъ, по словамъ корреспондента «Московскихъ Вѣдомостей» г. Фирсова, предсѣдателя новгородской управы, шляповальщики получали обыкновенно шерсть въ кредитъ на весьма тяжелыхъ условіяхъ и выручали за свою работу, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, не болѣе 3 руб. Теперь же, имѣя возможность занять въ ссудной кассѣ отъ 6 до 7 руб. и уплативъ не болѣе 12 к. процентовъ, онъ покупаетъ шерсть самъ и зарабатываетъ 6 руб. Не менѣе любопытны слѣдующія данныя, сообщаемыя г. Фирсовымъ о первыхъ семи ссудныхъ товариществахъ Новгородской губерніи: членовъ-учредителей было, при открытіи товариществъ, 201 ч. Въ половинѣ апрѣля число ихъ возрасло до 1,159. Въ учреди-

тели допускались лица самыя благонадежныя въ нравственномъ отношеніи, и чаще приходилось земскому попечителю сдерживать крестьянъ отъ излишней разборчивости, чѣмъ отъ снисходительности. Въ составъ товарищества вошли многіе сельскіе священники, причетники и учителя. Губернскою управою выдано было 10 т. р., замообразно на 12 лѣтъ, по 5⁰/₀. Вклады получено болѣе 1500 руб. и заключено займовъ болѣе 5 т. р., что доказываетъ довѣренность, которую возбудили къ себѣ эти учрежденія. Собственнаго капитала товариществъ, въ видѣ паевыхъ взносовъ и процентовъ, накопилось до 3800 р. Благодаря товариществамъ, замѣчаетъ г. Фирсовъ, ни одному изъ членовъ ихъ не приходилось весною, настоящаго года, прибѣгать къ тяжелому займу зерна для яровыхъ посѣвовъ, и поля ихъ были отлично и своевременно засѣяны.

— «Вологодскія Губернскія Вѣдомости», равнымъ образомъ, приписываютъ успѣхъ бездоимочной уплаты крестьянами Кадниковскаго уѣзда всѣхъ лежащихъ на нихъ податей учрежденію въ уѣздѣ ссудныхъ кассъ. Дѣла этихъ кассъ, по увѣренію тѣхъ же «Вѣдомостей», идутъ весьма успѣшно, потому болѣе, что правила ихъ вполне примѣнены къ сельскому населенію и доступны ему: двухъ поручителей и удостовѣренія сельскаго старосты достаточно для получения ссуды. Процентъ же не болѣе 1 коп. съ рубля.

— Въ одномъ изъ недавнихъ номеровъ «Харьковскихъ Вѣдомостей» помѣщена статья относительно весьма важнаго въ сельскомъ хозяйствѣ предмета—именно страхованія скота. Авторъ этой статьи, разбирая причины нерасположенія крестьянскихъ общинъ къ страхованію, приходитъ къ убѣжденію, что несочувствіе это происходитъ не отъ невѣжества и не отъ непониманія пользы страхованія, но отъ того, что проекты страхованія имѣли обыквенно въ виду вознагражденіе за потерю скота отъ повальныхъ болѣзней, тогда какъ мелкіе и небогатые владѣльцы скорѣе рискуютъ потерять животное отъ обыкновенной болѣзни, или отъ несчастнаго случая и потеря одной штуки разстроиваетъ ощутительно ихъ хозяйство, между тѣмъ какъ вознагражденія они не получаютъ и платимый ими страховой процентъ пропадаетъ для нихъ даромъ. Въ смыслѣ этой статьи вопросъ о страхованіи скота долженъ быть разсматриваемъ, какъ средство, предупреждающее разстройство хозяйства.

Не менѣе заслуживаетъ вниманія представленный на утвержденіе, земскою управою Лукояновскаго (Нижегородской губ.) уѣзда уставъ общества взаимнаго обезпеченія противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота и лошадей въ Лукояновскомъ уѣздѣ. Имѣя въ виду, что предписываемыя закономъ мѣры, въ предупрежденіе повальныхъ болѣзней рогатаго скота, весьма худо исполняются, и тотъ большой ущербъ, который частые падежи приносятъ сельскому хозяйству, — общество задало

себѣ задачею наблюдать за точнымъ исполненіемъ предписанныхъ закономъ санитарныхъ правилъ и снабжать заболѣвшихъ медицинскимъ пособіемъ безвозмездно. Участіе въ обществѣ обязательно для всѣхъ обывателей уѣзда, а также для скотопромышленниковъ. Размѣръ взноса выражается известнымъ процентомъ съ средней стоимости лошадей и рогатаго скота. На эту сумму содержатся ветеринары, ветеринарные фельдшера, въ случаѣ нужды прислуга для ухода за больными животными и приобретаются медикаменты.

— Состоящій при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства комитетъ скотоводства, для выраженія сочувствія своего къ имѣющей быть и въ нынѣшнемъ году, выставкѣ рогатаго скота въ Холмогорахъ, способствующей къ улучшенію и поддержанію молочной холмогорской породы, назначилъ отъ себя премію въ 100 р. за лучшую на выставкѣ корову.

— «Земледѣльческая Газета» помѣщаетъ два хозяйственные средства, употребленные съ пользою въ имѣніи г. Тимашева:— первое противъ жучка (*Naltica oleacea*), известнаго у крестьянъ подъ именемъ земляной блохи, поѣдающей иногда дочиста всходы рѣпы, рѣдьки, рѣдиса и капустной разсады. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что сѣмена вышеупомянутыхъ растений къ вечеру, наканунѣ посѣва, слѣдуетъ намочить въ крѣпко посоленную воду, утромъ же соленый растворъ слить и сѣмена перемыть въ чистой водѣ.—Второе средство, противъ такъ называемаго капустнаго червя, нападающаго сильно, какъ известно, на кочанную капусту, особенно въ жаркое лѣто и поѣдающаго ее въ немовѣрномъ количествѣ. Обирать его, какъ обыкновенно водится, руками слишкомъ неудобно, такъ какъ требуется большое количество рабочихъ. Червь этотъ выводится изъ яичекъ бабочки, известной подъ названіемъ капустницы. Бабочкѣ-капустницѣ особенно противенъ запахъ коноплянаго растения, и потому стоитъ только всѣ гряды, предназначенныя для капусты, за недѣлю или раньше обсадить коноплею почаще, въ видѣ бордюра, а также изрѣдка между капустою, бабочка не посмѣетъ (?) приблизиться къ этимъ грядамъ, яички положены не будутъ, и капуста уцѣлѣетъ. Послѣ половины августа можно уже безъ опасенія выдергать коноплю *). Кромѣ того, г. Тимашевъ, замѣтивъ, что комары и слѣзни также не терпятъ коноплянаго запаха, сталъ употреблять конопляное масло для обмазыванія лошадей и коровъ и тѣмъ предохранилъ ихъ совершенно отъ этихъ докучливыхъ носѣкомыхъ. Одной столо-

*) Какъ вымочка сѣмянъ въ соленой водѣ, противъ земляной блохи, такъ и обсаживание грядъ съ капустою коноплею давнымъ давно известны, но чтобы приписывать имъ такое могучее дѣйствіе, какое придаетъ имъ г. Тимашевъ, судя по одному какому нибудь опыту, нѣтъ еще достаточныхъ основаній.

Ред.

вой ложки масла достаточно, чтобъ предохранить большое животное на цѣлые два или три дня.

— Въ виду того, что пчеловодство, не требуя ни особенно большихъ трудовъ, ни значительныхъ денежныхъ затратъ, повсюду очень полезно и практично, принося хороший доходъ,— въ Сѣдлецкой губерніи, по словамъ «Варшавскаго Дневника»,— учреждается *паська* на паяхъ, слѣдую примѣру варшавскаго общества пчеловодства. Каждый пай предполагается въ 100 руб.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ мѣстный статистическій комитетъ видно, что пчеловодство—эта полезная статья сельскаго хозяйства, развивается, въ значительной степени, и въ Калужской губ. въ Тарусскомъ уѣздѣ. Пчеловодовъ считается тамъ въ настоящее время 378; у нихъ ульевъ 5370; меду получается съ нихъ до 1000 п. и воску 300 п.

Прошедшій 1870 годъ, по увѣренію «Томскихъ Губ. Вѣдомостей», былъ изъ числа весьма благоприятныхъ для мѣстнаго пчеловодства, которое какъ извѣстно, очень развито въ губерніи. Меду получено 87,229 п. и воску 8,978 п., на сумму 488,000 руб.

«Харьковскія Вѣдомости» обращаютъ вниманіе пчеловодовъ на краткое руководство для пчельниковъ, составленное преимущественно для крестьянъ, А. М. Бутлеровымъ, подъ названіемъ: *Пчела: ея жизнь и главныя правила тѣловаго пчеловодства*. Брошюра эта, удостоенная почетной преміи, золотой медали, установленной, какъ извѣстно читателямъ «Трудовъ», Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгинею Еленою Павловною, по ясности и сжатости изложенія, по количеству фактовъ и по своей дешевизнѣ (25 коп.) составляетъ драгоценное приобрѣтеніе для сельскихъ жителей.

—Объ архангельскихъ рыбныхъ промыслахъ мѣстныя вѣдомости сообщаютъ, что тюлений промыселъ въ нынѣшнемъ году былъ неудаченъ, вслѣдствіе сильнаго относнаго вѣтра, угнавшего тюлений въ открытое море. Несравненно счастливѣе былъ ловъ трески на Мурманскомъ берегу и ловъ сельдей по берегамъ Кандалакскаго залива въ Кемскомъ уѣздѣ. Рыбы было въ изобиліи и промышленники возвратились съ весьма хорошимъ заработкомъ, чего въ теченіи послѣднихъ лѣтъ не было. Но самымъ выгоднымъ промысломъ считается акулій, который, къ сожалѣнію еще вовсе не развитъ. Въ первый разъ испробованъ онъ былъ въ Кольской губѣ крестьяниномъ Неронинымъ, который занимается имъ и въ настоящее время.—Промыселъ производитъ онъ на собственной ладѣ (шнягѣ) и добываетъ, въ благоприятное для лова время, болѣе 1000 п. Каждая рыба акула даетъ жира до 12 п., который Неронинъ продаетъ по 1 р. 80 к. пудъ. Но на утлой шнягѣ своей пускаться въ открытое море, гдѣ бываетъ самый обильный ловъ акулы,

онъ не можетъ; на приобретёніе же настоящаго, промысловаго судна не имѣетъ средствъ.

Между тѣмъ жители Архангельской губерніи, особенно занимающіеся промыслами, уже начинаютъ чувствовать пользу отъ открывшихся пароходныхъ рейсовъ «Товарищества Бѣломорско-Мурманскаго Пароходства». Пароходы, поддерживая постоянныя сообщенія съ Норвегіей, могутъ доставлять на Мурманскій берегъ продовольственные припасы, въ чемъ до сего времени крѣпко нуждались рыбные промышленники, такъ какъ сухопутное сообщеніе по малонаселенному побережью почти невозможно, а также привозитъ своевременно на мѣста промысловъ соль, бочки и промысловыя орудія, недостатковъ которыхъ весьма неприятно отражался на самые промысла и, наконецъ, могутъ забирать изготовляемую тамъ рыбу, въ теченіе всей навигаціи, и быстро доставлять въ Архангельскъ.

— Въ числѣ бывшихъ въ настоящемъ году ярмарокъ, одною изъ самыхъ удачныхъ, по словамъ мѣстныхъ вѣдомостей, была ильинская, въ Полтавѣ. «Харьковскія Губ. Вѣдомости» говорятъ даже, что, по оживленію дѣлъ съ мануфактурными товарами, она была безпримѣрною. Причиною хорошему ходу торговыхъ дѣлъ полагаютъ удовлетворительной урожай, а главное — облегченіе сообщеній проведеніемъ одесско-харьковской и московско-таганрогской линій.

— На счетъ харьковской шерстяной ярмарки мѣстныя газеты, наконецъ, утвердительно говорятъ, что она кончилась благоприятно для овцеводовъ. Въ три дня всѣ запасы были очищены: около 250 т. п. грязной шерсти были проданы по 9 р. 50 к., нѣсколько высшихъ сортовъ даже по 10 р. Перегонной шерсти, вслѣдствіе холодной погоды весной, было немного, около 50 т. п. и закупаютъ ее разомъ по цѣнамъ отъ 13 р. до 17 р. Мытой шерсти всего 10 т. п. и вся куплена по 23 р. и 25 р. Главными покупателями были: московскіе, петербургскіе и бѣлостокскіе фабриканты.

— Но бывшей въ Тамбовѣ ярмаркѣ, по свѣдѣніямъ «Московскихъ Вѣдомостей», вся шерсть въ количествѣ 150 т. р. была въ грязномъ видѣ; покупка этой шерсти началась съ 7 р. 40 к. и заключилась въ 7 р. 65 к. Мытой и перегонной вовсе не было. Вся шерсть нынѣшней стрижки сухая, и потому однимъ или 1½ ф. пришлось ее со штуки менѣе. Во время ярмарки представлена была въ Тамбовѣ, отъ мѣстныхъ овцеводовъ, партія барановъ породы Рамбулье, родившихся въ Тамбовской губ. Бараны эти были раскуплены съ неизвѣстной быстротой по цѣнѣ отъ 70 р. до 140 руб.

— По официальнымъ свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», обороты ирбитской ярмарки въ настоящемъ 1871 году простирались слишкомъ на 41 мил. Лучшій сбытъ, вромѣ чаевъ проданныхъ на 2 мил. руб., былъ на ще-

тину, сало, рыбій клей, воскъ, пеньковое волокно и холсты, проданные безъ остатка; самое же видное мѣсто по количеству сбыта занимаетъ коровье масло, проданное на 1.250,000 рублей.

— Въ «Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» напечатано заявление отъ комитета предстоящей тюменской выставки, которымъ онъ доводитъ до свѣдѣнія экспонентовъ, что департаментомъ торговли и мануфактуръ назначено для раздачи производителямъ: 1 большая и 2 малыя золотыя медали, 4 больш. и 8 мал. серебряныхъ, и Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ — 3 сереб. и 4 бронз. своего штемпеля. Кромѣ того, главное управление государственнаго коннозаводства назначило 5 сереб. медалей собственно за лучшихъ лошадей, которыя будутъ представлены на выставку.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

ЯРОСЛАВСКАГО КРУПНАГО РОГАТАГО СКОТА.

Императорское Вольное Экономическое Общество, по инициативѣ почетнаго президента своего, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, положило изслѣдовать на мѣстѣ такъ называемый *ярославскій крупный рогатый скотъ*, съ тѣмъ, чтобы это изслѣдованіе было сдѣлано ко времени открытія имѣющей быть въ Москвѣ, осенью будущаго года, всероссійской выставки рогатаго скота. Для составленія программы желаемаго изслѣдованія и для дальнѣйшихъ соображеній по ея осуществленію, избрана I Отдѣленіемъ Общества особая коммисія изъ гг. членовъ: *В. И. Бландова, Н. В. Верещагина, М. С. Мишуля, А. В. Совьтова, Л. К. Теляковского и А. И. Ходнева*, которая и выработала нижеслѣдующую программу.

ПРОГРАММА

ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ЯРОСЛАВСКАГО КРУПНАГО РОГАТАГО СКОТА.

1) Въ какихъ уѣздахъ Ярославской губерніи, а въ нихъ какія мѣстности славятся молочнымъ скотомъ, и какъ велика площадь этихъ мѣстностей? При этомъ обратить вниманіе

также на уѣзды прилежащихъ губерній, гдѣ встрѣчается подобный же молочный скотъ, и именно уѣзды Вологодскій, Грязовецкій, Костромской и Бѣжецкій.

2) Общее число крупнаго рогатаго скота въ означенныхъ мѣстностяхъ (если возможно, не только въ настоящее время, но и за послѣднія пять лѣтъ), съ указаніемъ, хотя приблизительно, сколько скота содержится крупными и мелкими землевладѣльцами.

3) Какой процентъ въ помянутомъ крупномъ рогатомъ скотѣ составляетъ молочный, такъ называемый ярославскій, скотъ, и какое онъ имѣетъ въ каждой мѣстности названіе (напр. *полтевскій* скотъ въ Ярославскомъ уѣздѣ, и т. п.).

4) Климатическія условія, характеръ мѣстности, почва, состояніе и обиліе пастбищъ, главныя травы, водопой, качество воды. Въ какомъ соотношеніи находится количество скота къ количеству пастбищъ.

5) Зимнее содержаніе молочнаго скота у крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ; оказываетъ ли скудный зимній кормъ вредное вліяніе на ярославскую породу скота. Устройство хлѣбовъ.

6) Кромѣ травы, сѣна и соломы, что еще идетъ въ кормъ скоту; даютъ ли ему теплое пойло и какъ оно готовится; даютъ ли въ кормъ соль и въ какомъ количествѣ.

7) Выращиваніе телятъ: уходъ за ними и кормъ; въ мелкихъ или крупныхъ хозяйствахъ большая ли телятъ смертность, и гдѣ успѣшнѣе достигается цѣль полученія молочныхъ изъ нихъ коровъ.

8) Какого рода болѣзнямъ подвергается скотъ, какъ великъ процентъ падежа и мѣстныя противъ него средства.

9) Исторія происхожденія и условія сохраненія ярославскаго типа молочнаго скота, т.-е. зависятъ ли хорошія свойства его отъ чисто мѣстныхъ условій, или отъ вліянія выводнаго скота, будетъ ли то русскій или заграничный скотъ. Если въ мѣстности встрѣчается выводной скотъ, то необходимо обратить вниманіе на слѣдующее: какихъ онъ породъ, кѣмъ выписанъ, въ какомъ количествѣ и когда; существуютъ ли эти стада въ настоящее время и въ какомъ видѣ.

10) Улучшается или ухудшается скотоводство вообще, какія тому причины.

11) Способы случки; какихъ породъ быки встрѣчаются въ стадахъ и въ какомъ соотношеніи къ числу коровъ.

12) Описать ярославскій типичный молочный скотъ, относительно:

а) величины, масти, мягкости кожи, длины волоса, общей формы, головы и взгляда, формы роговъ, шеи, груди, туловища; крестца, вымени, ногъ (длина, толщина и постановка ихъ), хвоста (мѣсто его прикрѣпленія), толшины или тонкости костей, живаго вѣса; общій типъ скота (было бы желательно имѣть нѣсколько фотографическихъ снимковъ съ болѣе замѣчательныхъ недѣлимыхъ).

б) *удойливости*, при чемъ обратить вниманіе на колодцы, жилы и зеркало, темпераментъ, количество сѣдаемаго корма и способность болѣе или менѣе скоро наѣдаться, количество молока въ фунтахъ съ новотелу, въ какой степени удои уменьшаются, средняя продолжительность межмолокъ, степень густоты молока; въ продолженіи сколькихъ лѣтъ корова держится съ выгодною для молога.

Примѣчаніе. Степень густоты молока или количество жира въ немъ можетъ быть опредѣлено на мѣстѣ, съ помощію какого-либо простаго прибора, напр. стеклянныхъ, раздѣленныхъ на разныя части, цилиндрическихъ сосудовъ. Для болѣе точнаго изслѣдованія состава молока, было бы желательно взять, хотя въ наиболѣе замѣчательныхъ мѣстностяхъ, небольшія, до фунта, пробы и переслать ихъ въ хорошо закупоренныхъ бутылкахъ въ какую-либо химическую лабораторію.

13) Кромѣ описанія вышепомянутыхъ наружныхъ признаковъ, необходимо сдѣлать *измѣреніе* скота, при чемъ опредѣлить въ дюймахъ:

а) Ширину лба между рогами.

б) Длину головы, отъ роговаго валика до носоваго зеркала.

в) Полный обмѣръ груди, отъ середины загривка (холки) внизъ между ногъ, до соединенія съ починнымъ пунктомъ.

- г) Половинный объёмъ груди, отъ середины загривка до середины груди, по плечу.
- д) Обхватъ въ подгрудкѣ, непосредственно за плечевыми лопатками.
- е) Ширину брюха.
- ж) Длину шеи, отъ роговаго валика до середины загривка, при нормальномъ положеніи шеи.
- з) Длину спины (туловища), отъ середины холки до крайняго выступа отростковъ сѣдалищныхъ костей.
- и) Длину всего тѣла, отъ роговаго валика до крайняго выступа сѣдалищныхъ костей.
- і) Ширину крестца, отъ вѣшняго выступа одного мовлока до вѣшняго выступа другаго, по горизонтальной линіи.
- к) Длину крестца, отъ линіи измѣренія № і до крайняго выступа отростковъ сѣдалищныхъ костей, по горизонтальной линіи.
- л) Вышину животнаго въ холкѣ, отъ земли до середины холки, по отвѣсу.
- м) Высоту локтя.
- н) Высоту брюха.
- о) Вышину животнаго въ крестцѣ.
- п) Верхній обхватъ въ ляшкѣ вверху, въ широкомъ мѣстѣ.
- р) Нижній обхватъ ляшки, вершка на три ниже № п.

Примѣчаніе. Означенному здѣсь измѣренію должны быть подвергнуты только наиболѣе типичныя животныя въ разныхъ мѣстностяхъ.

14) Обратитъ вниманіе на скотъ по городамъ и монастырямъ, какихъ онъ породъ и т. п., придерживаясь предыдущихъ указаній.

15) Сбытъ ярославскаго молочнаго скота: какое и куда на него требованіе, какого возраста, кѣмъ скупаются, у кого, какимъ путемъ (по деревнямъ, базарамъ и ярмаркамъ), по какимъ цѣнамъ, на какихъ условіяхъ (т.-е. платятся ли всѣ деньги разомъ, или какъ-либо иначе), въ какомъ количествѣ, въ какое время года; способы и стоимость прогона; какое вліяніе оказываютъ скотопрогонные пути на мѣстное скотоводство.

16) На сколько выгодна эта торговля для владѣльцевъ и

промышленниковъ. Какіе пункты преимущественно посѣщаются прасолами, откуда они являются (села и деревни, и мѣстныя ихъ условія), назвать главнѣйшихъ прасоловъ по имени. Не представляется ли возможность къ устройству правильного комисіонерства на мѣстахъ для приобрѣтенія скота; при этомъ обратить вниманіе на вновь учреждаемое Романовское Общество любителей скотоводства.

17) Молочные продукты ярославскаго скота: кавіе, въ какомъ количествѣ, какого качества, куда и по какой цѣнѣ сбываются.

18) Что доставляетъ, при содержаніи скота, болѣе выгоды: продажа ли молочныхъ коровъ, или молочныхъ отъ нихъ скоповъ, или откармливаніе скота на мясо, съ указаніемъ мѣстностей, гдѣ тѣмъ и другимъ занимаются.

19) Степень способности молочнаго ярославскаго скота къ откармливанію на убой, какъ въ молодомъ возрастѣ, такъ и въ то время, когда корова становится мало выгодною для молока. Продолжительность времени, потребнаго для надлежащаго откорма, лѣтомъ — нагуломъ, зимою — на бардѣ или другомъ кормѣ. Живой вѣсъ откормленнаго такимъ образомъ скота. Способы сбыта. Кто откармливаетъ скотъ: прасолы или землевладѣльцы.

20) Обратить вниманіе — изъ какихъ мѣстностей удобнѣе всего имѣть представителей ярославскаго крупнаго рогатаго скота для выставки, предполагаемой въ Москвѣ въ 1872 году; и можно ли получить для этого скотъ отъ самихъ владѣльцевъ, или необходимо будетъ его приобрѣсть.

Доводя до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ вышеизложенную программу, комиссія имѣетъ честь покорнѣе просить всѣхъ интересующихся этимъ дѣломъ сообщить въ оную свои замѣчанія, съ тѣмъ, чтобы можно было воспользоваться ими при изслѣдованіи, которое, хотя начнется въ текущемъ году, но будетъ окончено въ началѣ будущаго лѣта.

20 августа
1871 года.

ЖУРНАЛЬ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 19 МАЯ
1871 ГОДА.

Присутствовали: президентъ князь А. А. Италійскій, графъ Суворовъ-Рымникскій, вице-президентъ З. Н. Мухортовъ, секретарь А. И. Ходневъ, 27 членовъ и 5 сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 15 апрѣля.

II. Читано приложенное къ сему журналу донесеніе ревизіонной комисіи, избранной въ годовомъ собраніи 18 марта изъ гг. членовъ: Н. И. Водова, Л. М. Розенталя и П. А. Рыхлевскаго, для разсмотрѣнія отчета и для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества за 1870 годъ, съ заключеніемъ Совѣта, который, соглашаясь во всемъ съ мнѣніемъ комисіи, положилъ просить завѣдывающихъ складами артельныхъ сыроваренъ уплатить Обществу 400 р. къ 1 января 1872 года, что и утверждено общимъ собраніемъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ приняло и другія предложенія ревизіонной комисіи.

III. Доложены: 1) извлеченіе изъ отчета конкурсной комисіи по испытанію вѣялокъ и сортировокъ на бывшемъ въ февраль сего года конкурсѣ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и 2) нижеслѣдующее представленіе II Отдѣленія о присужденіи наградъ по этому конкурсу.

По отдѣлу вѣялокъ, высшая премія серебряная медаль присуждается вѣялкѣ № 3 А. Фока.

По отдѣлу сортировокъ, первая премія—малая золотая медаль сортировкѣ безъ вентилятора № 4852 Пеннея и вторая премія—серебряная сортировкѣ Жосса.

По отдѣлу вѣялокъ-сортировокъ первая премія—большая золотая медаль (въ память А. К. Мейера) вѣялкѣ-сортировкѣ № 1 А. Фока.

Почетные отзывы присуждаются экспонентамъ: И. Х. Вилсонъ, за вѣялку-сортировку, Е. А. Евсѣеву тоже, И. О. Сосуленикову тоже и А. Шиманскому за зерноотборникъ.

Общее собраніе, утвердивъ означенныя награды, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно представленію Отдѣленія, положило: а) изъявить благодарность Общества г. *Мальцову* за доставленіе машинъ его завода, находившихся внѣ конкурса, но послужившихъ для сравнительныхъ испытаній съ другими машинами; б) поднести выраженіе признательности Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, представившей манежъ Михайловскаго Дворца въ распоряженіе комисіи для опытовъ; в) выразить благодарность г. министру финансовъ, Н. А. Ермакову и К. Д. Бѣльскому, за предоставленіе комисіи для опытовъ помѣщенія въ зданіи бывшей въ 1870 году мануфактурной выставки, чѣмъ комисіи не воспользовалась только потому, что впоследствии было получено болѣе удобное помѣщеніе; г) изъявить признательность гг. Белью, Брылкину, Адамовичу и Загѣвалову за доставленіе сѣмянъ для опытовъ.

Затѣмъ доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что Отдѣленіе, въ знакъ признательности за дѣятельные труды по испытанію конкурсныхъ машинъ, избрало въ сотрудники Общества: Н. Э. Груннера, П. А. Гильтебрандта, С. М. Гутта, О. О. Новицкаго и Р. Н. Савельева.

Въ заключеніе этого доклада, общее собраніе, согласно представленію Совѣта, выразило благодарность всѣмъ членамъ комисіи, принимавшимъ участіе въ ея занятіяхъ, и кромѣ того, принимая во вниманіе труды предсѣдателя II-го Отдѣленія В. Г. Сергѣева по означеннымъ опытамъ и особенно то обстоятельство, что онъ въ настоящее время, вслѣдствіе своихъ собственныхъ занятій, оставляетъ эту должность, присудило ему, В. Г. Сергѣеву, большую золотую медаль, въ знакъ признательности Общества къ его многолѣтнимъ полевымъ трудамъ по званію предсѣдателя II Отдѣленія и члена совѣта, завѣдывающаго денежною и хозяйственною частію Общества.

IV. Почетный президентъ Вольнаго Экономическаго Общества, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, изволилъ выразить, чрезъ секретаря Общества, желаніе объ изслѣдованіи на мѣстѣ ярославской породы молочнаго скота, и чтобы изслѣдованіе

это было совершено ко второй всероссийской выставкѣ рогатаго скота въ Москвѣ, въ 1872 году.

I Отдѣленіе, коему было передано на обсужденіе означенное предположеніе, отозвалось о немъ весьма сочувственно и, полагая поручить желаемое изслѣдованіе сотруднику В. И. Бландову, избрало особую комиссію изъ гг. Бландова, Верещагина, Мицуля, Совѣтова, Теляковского и Ходнева, для составленія программы для изслѣдованія ярославской породы крупнаго рогатаго скота и для дальнѣйшаго обсужденія всѣхъ сопряженныхъ съ осуществленіемъ этого предпріятія вопросовъ.

Совѣтъ, одобривъ это послѣднее распоряженіе Отдѣленія и признавая всю важность предложеннаго Ею Высочествомъ изслѣдованія, по отношенію къ русскому молочному хозяйству, представилъ Общему Собранію объ ассигнованіи на этотъ предметъ отъ 800 до 1000 рублей, пояснивъ, что расходъ сей возможно будетъ покрытъ изъ предвидимыхъ остатковъ отъ смѣты текущаго года.

Утверждено Общимъ Собраніемъ.

V. Читано нижеслѣдующее представленіе Совѣта.

Экспедиція, снаряженная Императорскими Русскимъ Географическимъ и Вольнымъ Экономическимъ Обществами, для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи, хотя еще и не представляетъ законченнаго и полнаго дѣла, тѣмъ не менѣе обогатила уже русскую научную литературу нѣкоторыми капитальными изысканіями, по справедливости обращающими на себя вниманіе, какъ вообще ученыхъ, такъ и въ особенности специалистовъ. Между этими изысканіями первое мѣсто, безспорно, принадлежитъ трудамъ нашего почтеннаго сочлена и члена экспедиціи Ю. Э. Янсона, который, за отличное выполненіе возложеннаго на него порученія, удостоился въ нынѣшнемъ году присужденія золотой медали по Отдѣленію статистики Географическаго Общества.

Между трудами другихъ членовъ экспедиціи особенно выдается изслѣдованіе нашего сочлена, академика В. П. Безобразова, на которое нѣсколько членовъ сводной комиссіи и Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества обратили особенное вниманіе.

Г. Безобразовъ въ 1867 г. объѣхалъ порученный ему сѣверо-восточный районъ по всѣмъ нацравленіямъ, и представилъ въ минувшемъ году отчетъ о хлѣбной торговлѣ въ Сѣверо-восточной Россіи, напечатанный въ 9 выпускѣ «Трудовъ» экспедиціи. Раздѣливъ свой районъ на шесть меньшихъ районовъ, онъ по каждому въ отдѣльности изслѣдовалъ торговые пути, главные рынки и движеніе хлѣбныхъ грузовъ, и въ своемъ отчетѣ весьма ясно очертилъ характеръ каждаго изъ этихъ районовъ. Но главное вниманіе его было обращено на движеніе цѣнъ, на разные виды хлѣбнаго товара, и въ этомъ отношеніи изслѣдованіе его представляетъ большія научныя заслуги, такъ какъ ему удалось собрать цѣны по 60-ти главнымъ рынкамъ Сѣверо-восточной Россіи за 17 лѣтъ, и благодаря этому материалу, представить ясный и полный историческій обзоръ колебаній и хода хлѣбной торговли въ помянутомъ обширномъ районѣ, снабжающемъ хлѣбомъ весь горнозаводскій Уральскій край и голодный сѣверъ Россіи. Эта часть изслѣдованій г. Безобразова отличается такою полнотою, какую рѣдко можно встрѣтить въ изслѣдованіяхъ подобнаго рода. Онъ отличаетъ цѣны оптовыя, рыночныя и раздробительныя, и по нѣсколькимъ пунктамъ даетъ даже цѣны по временамъ года. Не менѣе тщательно собраны имъ свѣдѣнія о цѣнахъ за провозъ и изслѣдованы причины, обуславливающія вздорожаніе хлѣба въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ и кризисъ 1858—1860 года.

Все это даетъ труду В. П. Безобразова полное право на особенное вниманіе Вольнаго Экономическаго Общества, а потому Совѣтъ, въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ этого труда и другихъ ученыхъ заслугъ автора, представилъ Общему Собранію о присужденіи ему, г. Безобразову, большой золотой медали Общества, что и принято единогласно Общимъ Собраніемъ.

VI. По случаю имѣющей быть въ августѣ текущаго года, въ г. Кіевѣ, выставки сельскихъ произведеній, Общее Собраніе, желая оказать со стороны Вольнаго Экономическаго Общества посильное содѣйствіе къ усиѣху оной, положило, согласно представленію Совѣта, назначить въ распоряженіе мѣстнаго выставочнаго комитета, для присужденія по его

усмотрѣнію, большую и малую золотыя большую и малую серебряныя и четыре бронзовыя медали Общества.

VII. Императорское Лифляндское Экономическое Общество, увѣдомляя объ имѣющихъ быть въ г. Ригѣ, отъ 15 до 22 будущаго іюня мѣсяца, сельско-хозяйственной выставкѣ и съѣздѣ (собраніи) сельскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ, и препровождая нѣсколько экземпляровъ приглашенія на оный съѣздъ, просило раздать ихъ членамъ Вольнаго Экономическаго Общества.

Общее Собраніе, принимая во вниманіе давнишнее сношеніе Вольнаго Экономическаго Общества съ Лифляндскимъ Экономическимъ Обществомъ и довольно высокое развитіе сельскаго хозяйства въ тамошнемъ краѣ, признало, согласно мнѣнію Совѣта, полезнымъ отправить на вышеупомянутыя выставку и съѣздъ депутатовъ со стороны Вольнаго Экономическаго Общества, и положило просить гг. Брылгина, Совѣтова и Ходнева принять на себя эту обязанность, назначивъ каждому изъ нихъ по сто пятидесяти руб. на путевыя расходы изъ предвидимыхъ остатковъ отъ смѣты текущаго года.

VIII. Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія о нижеслѣдующемъ:

Въ засѣданіи Совѣта 12 минушаго апрѣля было, между прочимъ, доложено письмо члена К. Ф. Бергштрессера такого содержанія: «Генеральный Секретарь Бреславскаго Общества сельскаго хозяйства, докторъ Вильгельмъ Корнъ, сообщаетъ мнѣ, что въ августѣ сего года, послѣ уборки хлѣбовъ, по близости г. Бреславля, будетъ произведено конкурсное состязаніе англійскихъ, французскихъ и другихъ паровыхъ культурныхъ снарядовъ, предлагая вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить о томъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу на тотъ конецъ, не найдетъ ли оно полезнымъ и возможнымъ поручить кому-либо изъ своихъ членовъ присутствовать на сказанномъ конкурсѣ для сообщенія Обществу о результатахъ, которые будутъ достигнуты настоящимъ состязаніемъ. Въ виду того участія, которое въ настоящее время принимаетъ наше правительство въ вопросѣ о распространеніи у насъ тѣхъ же локомотивовъ для перевозки тяжестей и проч., содѣйствіе со стороны Вольнаго

Экономическаго Общества въ настоящемъ дѣлѣ было бы, по моему мнѣнію, весьма умѣстно».

Вслѣдствіе этого письма, секретарь А. И. Ходневъ, согласно порученію Совѣта, объяснялся на счетъ предстоящаго конкурснаго испытанія паровыхъ плуговъ съ г. Бергштрессеромъ, который изъявилъ готовность, во время предпринимаемой имъ нынѣшнимъ лѣтомъ поѣздки за границу, посѣтить означенный конкурсъ, въ качествѣ депутата отъ Волнаго Экономическаго общества, при самой ограниченной даже субсидіи со стороны послѣдняго, обязуясь представить Совѣту отчетъ о результатахъ конкурснаго испытанія.

Совѣтъ, принимая во вниманіе важность вопроса о введеніи и у насъ, преимущественно въ степной части Россіи, пароваго паханія и о примѣненіи локомотивовъ къ перевозкѣ тяжестей по обыкновеннымъ дорогамъ, и имѣя въ виду, что г. Бергштрессеръ занимается этимъ предметомъ и хорошо знакомъ съ нимъ, положилъ: 1) воспользоваться вышепомянутымъ предложеніемъ г. Бергштрессера, назначивъ ему на расходы по посѣщенію сказаннаго конкурса двѣсти рублей, изъ смѣтной экстраординарной суммы текущаго года; 2) снестись съ Обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи и Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, не найдутъ ли и они полезнымъ отплатить съ своей стороны депутатовъ на имѣющій быть въ Бреславлѣ конкурсъ, чтобы такимъ образомъ составила на мѣстѣ коммисія изъ нѣсколькихъ русскихъ, которые могли бы, войдя въ личное сношеніе съ конкурентами разныхъ государствъ, обсудить вопросъ, не окажется ли желательнымъ и возможнымъ устроить подобный же конкурсъ и у насъ, на югѣ Россіи.

IX. Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія, что, по случаю отъѣзда Н. Н. Спасскаго на Кавказъ и оставленія имъ, вслѣдствіе того, должности библиотекаря Общества, должность эта предоставлена Совѣтомъ, на основаніи § 79 Устава, сотруднику В. Э. Иверсену.

X. Избраны въ члены: а) *неплатящіе*: генераль-майоръ Александръ Ѳомичъ *Петрушевскій*, и б) *платящіе*: дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Дмитриевичъ *Башмаковъ*, статскій совѣтникъ Сергѣй Дмитриевичъ *Башмаковъ*, потомственный почетный гражданинъ Илья Ѳедуло-

вичъ *Громовъ*, генераль-лейтенантъ Андрей Ефимовичъ *Денъ*, инженеръ-капитанъ Николай Ивановичъ *Котенинъ* и надворный совѣтникъ Владимиръ Петровичъ *Мошинъ*.

XI. Въ заключеніе собранія, членъ М. С. Мицуль сдѣлалъ сообщеніе изъ отчета комисіи по испытанію въ текущемъ году вѣялокъ и сортировокъ.

Присутствовавшимъ розданъ отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1870 годъ.

ВЪ С О ВѢ Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Ревизіонная Коммисія, избранная, согласно § 66 устава, въ годовомъ собраніи 18 марта 1871 года, исполнивъ возложенное на нее порученіе, имѣеть честь о результатахъ своихъ дѣйствій представить на благоусмотрѣніе собранія слѣдующее:

1) Предъявленъ былъ активъ и пассивъ состоянія всѣхъ счетовъ Общества по день ревизіи, т.-е. 10 апрѣля сего года, по которому оказалось:

АКТИВЪ.

Счетъ кассы:

наличными деньгами.	142 р. 23 к.
» <i>текущій Общества взаимнаго кредити:</i>	
наличными деньгами.	2886 » 43 »
» <i>фондовъ:</i>	
состоитъ на лицо капитала и процентовъ по билетамъ:	
а) Государственной Коммисіи погашенія долговъ:	
2-го 5% займа подъ №№ 484,838 и 49,411	
на	83,700 р.

*

5-го 5% займа подь №№ 372,516 и 87,451 на	53,000 р.
5-го 5% займа подь №№ 509,498 и 93,221 на	36,000 »
Государственный 4% непрерывно - доходный билетъ подь № 7,386 на	300 »
б) внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ: 12 бил. 1-го займа подь № 41, серий: 17,151—17,155, 17,157—17,160, 19,072, 19,076 и 19,080 на	1,200 »
2 бил. 2-го займа подь № 1, серий: 13,542 и 13,544 на	200 »
в) 50 свидѣтельствъ отъ Государственнаго Банка на непрерывный 5 1/2% доходъ по выкупу на 191,400 р. подь №№ 82,061 и 82,062 по 1,000 2,000 р. подь № 74,391 . 25,000 »	27,000 »
3 свид.	
подь №№ 83,004 и 83,005 по 200 р.	400 р.
подь №№ 72,839 — 72,845 по 300 р.	2,100 »
подь №№ 74,769 — 74,771 по 500 р.	1,500 »
подь №№ 82,058—82,060, 82,063—82,067 по 1,000 р. 8,000 »	
подь №№ 74,932 — 74,934 по 3,000 р.	9,000 »
подь №№ 73,936 и 73,937 по 5,000 р.	10,000 »

подъ № 74,394 . 25,000 р.

56,000 р.

26 свид.

подъ №№ 71,988,

83,006, 83,097

и 83,101 по 200 р. 800 »

подъ № 74,788 . 500 »

подъ №№ 74,923

74,935 и 74,957

по 3,000 р. . 9,000 »

подъ № 74,207 . 10,000 »

подъ №№ 74,392

и 74,393 по

25,000 р. . 50,000 »

70,300 »

11 свид.

подъ №№ 72,837

и 72,838 по

300 р. . . 600 »

подъ № 74,768 . 500 »

подъ № 82,057 р. 1000 »

подъ №№ 74,936

и 74,937 по

3,000 р. . . 6,000 »

подъ №№ 73,934

и 73,935 по

5,000 р. . . 10,000 »

подъ №№ 74,210

и 74,211 по

10,000 р. . . 20,000 »

38,100 »

10 свид.

г) Балетный 5% билетъ

1 выпуска за № 84,428

на 1,000 »

д) внесенные въ С.-Пе-

тербургское Общество

взаимнаго кредита, за

право участія въ кре-

дитѣ 100 »

366,900 р.

и е) внесенные аренда-

торомъ Охтенской фер-

мы Л. Е. Адамовичемъ,

въ обезпеченіе исправ-

наго платежа аренд-
ныхъ денегъ:

5% Банковые билеты
2-го выпуска съ купо-
нами на 1-й срокъ 1
сентября 1870 года:
№ 24,983 въ 100 р. и
№№ 20,989, 31,358,
35,952, 41,091 и 47,358
по 150 р. . . . 850 р.

Государствен-
ный 4% непре-
рывно - доход-
ный билетъ за
№ 104,618 на 250 »

1,100 р.

368,000 р.

наросшихъ процентовъ 351 » 25 к.

368,351 р. 25 к.

Счетъ медалей:

состоить на лицо:

3 золотыхъ, цѣною . . . 123 р. 60 к.
102 серебряныхъ . . . 542 » — »
47 бронзовыхъ . . . 51 » 70 »

717 р. 30 к.

» *Охтенской фермы:*

состоящія на фермѣ
строенія 17,774 р. 98 к.
за пользованіе фермою
въ 1871 году 1,633 р. 33 к.

19,408 р. 31 к.

» *платящихъ членовъ:*

состоить въ недоимкѣ на 17-ти членахъ 410 » — »

» *производства опытовъ надъ сельско-хо-
зяйственными орудіями и машинами:*
употреблено на опыты надъ вѣялками
и сортировками 324 » 14 »

» *изданія «Трудовъ»:*

израсходовано 909 » 29 »

» *образованія молодыхъ людей:*

жалованье г. Верещагину за 3 мѣсяца. 375 » — »

» *распространенія оспопрививанія:*

выдано въ награду оспо-
прививателямъ 5 золо-
тыхъ и 77 серебряныхъ

медалей съ кольцами
и лентами 265 р. 95 к.
печатаніе медицинскихъ
свидѣтельствъ и книгъ. 10 » — »

275 р. 95 к.

<i>Счетъ оспoprививательныхъ принадлежностей:</i>		
состоитъ 53 ланцета, 23,029 наставле- ній и другихъ пособій		1,285 » 77 »
» <i>библиотеки:</i>		
стоимость книгъ, застрахованіе и вы- писка журналовъ	33,807	» 42 »
» <i>музея моделей и машинъ:</i>		
стоимость музея и застрахованіе	12,380	» 82 »
» <i>музея прикладной естественной исторіи:</i>		
стоимость разныхъ предметовъ	2,776	» 84 »
» <i>дома Общества, ремонта и другихъ расходовъ:</i>		
стоимость дома 60,361 р. 6 к.		
застрахованіе и мелоч- ные расходы 203 » 39 »		
	<hr/>	60,564 » 45 »
» <i>отопленія и освѣщенія:</i>		
израсходовано	419	» 44 »
» <i>дровъ:</i>		
состоитъ на лицо 41 саж. сосновыхъ дровъ по 3 р. 15 к. саж.	129	» 15 »
» <i>расходовъ въ общихъ собраніяхъ и засѣ- даніяхъ:</i>		
употреблено для 2-хъ общихъ собраній и 20 засѣданій	65	» 46 »
» <i>письмоводства, печатанія объявленій и канцелярскихъ расходовъ:</i>		
израсходовано	129	» 6 »
» <i>экстраординарныхъ расходовъ:</i>		
по разнымъ случаямъ	700	» 89 »
» <i>жалованья:</i>		
служащимъ за 3 мѣсяца	1,857	» 48 »
» <i>наградъ:</i>		
выданы медали большія золотыя: одна въ 300 р., двѣ по 20 червонцевъ и одна серебряная въ 10 руб.	475	» 35 »
» <i>диплома:</i>		
на лицо 716 экз.	953	» — »
» <i>конструкторскихъ чертежей:</i>		
состоитъ 2,348 экз. на	375	» 47 »
» <i>книжной кладовой:</i>		
состоитъ книгъ	11,602	» 29 »

<i>Счетъ вещей, оставшихся отъ выставки 1860 г.</i>	
состоить разныхъ снарядовъ	779 р. 60 к.
» <i>мебели:</i>	
состоить разнаго имущества	14,094 » 87 »
» <i>дроворѣзныхъ пилъ:</i>	
43 пилы, по 2 р. 35 к.	101 » 5 »
» <i>крымской винной компаніи:</i>	
25 акцій, зачисленныхъ по безнадежности.	— » 1 »
» <i>редактора А. В. Савьтова:</i>	
выданныя ему на приобрѣтеніе для журнала статей за 1 четверть года.	300 » — »
» <i>письмоводителя Н. А. Рейбота:</i>	
выданныя ему на канцелярскіе расходы за 3 мѣсяца	60 » — »
» <i>московскаго книгопродавца Клочкова:</i>	
порученныя ему для продажи книги.	95 » 90 »
» <i>корреспондента Общества П. А. Смоленскаго:</i>	
Выданныя ему на устройство образцовой фермы въ Тверской губерніи	450 » — »
» <i>члена Общества А. Х. Редера:</i>	
выданныя ему на снятіе чертежей молотилки съ соломотрясомъ	60 » — »
» <i>склада артельныхъ сыроваренъ:</i>	
выданныя въ сеуду на взятіе торговаго свидѣтельства	400 » — »
» <i>артельной сыроварни дер. Сушева:</i>	
состоящія въ долгу	160 » 86 »
» <i>крестьянской артельной сыроварни дер. Глазова:</i>	
состоящія въ долгу	228 » 40 »
» <i>Великосельской артельной сыроварни:</i>	
состоящія въ долгу	178 » 15 »
» <i>производства сельско-хозяйственныхъ опытовъ надъ удобреніемъ почвъ:</i>	
разные инструменты	300 » — »
» <i>экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи:</i>	
уплачено за печатаніе 2-го вып. II т. «Трудовъ» сей экспедиціи.	1,050 » 98 »
» <i>военнаго губернатора Семирѣчинской области:</i>	
состоить долженъ за отосланныя къ нему книги, а также плугъ и окучникъ	136 » 43 »
» <i>расходовъ по поѣздкѣ депутатовъ на</i>	

юбилей Московскаго Общества сельскаго хозяйства:

выдано сотруднику П. А. Мясоѣдову на расходы по печатанію проекта примѣрнаго устава для губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ взаимнаго кредита, для раздачи членамъ бывшаго въ 1870 году въ Москвѣ съѣзда сельскихъ хозяевъ. 200 р. — к.

Счетъ П. Ф. Виноградова, жиздринскаго 1-й гильдіи купческаго сына:
выданныя ему въ ссуду, на поѣздку въ Америку, для изученія тамошняго способа приготовленія стущеннаго молока. 300 » — »

540,219 р. 4 к.

Пассивъ.

Счетъ общественнаго капитала:
состоить сего капитала 178,648 р. 4 к.
» *капитала неприкосновеннаго:*
состоить сего капитала 300,000 » — »
» *капитала А. И. Яковлева:*
состоить сего капитала 15,697 » 40 »
» *капитала графа Остермана:*
состоить сего капитала 300 » — »
» *библіотечнаго:*
состоить сего капитала 30,000 » — »
» *капитала Екатерининскаго училища:*
состоить 5-ть 5% билетовъ лотерейныхъ займовъ, пожертвованныхъ членомъ Общества Э. А. Зуровымъ. 500 » — »
» *процентовъ:*
состоить процентовъ 9,042 » 44 »
» *подписчиковъ на «Труды» 1871 г.:*
состоить 698 подписчиковъ 2,783 » 86 »
» *переходящихъ и пересылочныхъ суммъ:*
отъ иногородныхъ ненадлежаще доставленныхъ и по другимъ случаямъ 58 » 41 »
» *залоговъ:*
состоить залоговъ члена Общества Л. Е. Адамовича 7 банковыхъ билетовъ, на сумму 1,100 » — »
» *Арендатора охтенской фермы Л. Е. Адамовича:*
внесенныя имъ за январьскую треть 1,088 » 89 »

Счетъ преміи члена Общества Я. Я. Феймина:

представленный имъ банковый 5% бн-

летъ 1 выпуска въ 1,000 р. — »

540,219 р. 4 к.

По повѣркѣ означеннаго баланса съ книгами, онъ оказался составленнымъ вѣрно. Все показанное по сему балансу имущество Общества, заключающееся въ наличныхъ деньгахъ, фондахъ, золотыхъ и серебряныхъ медаляхъ, движимости, состоящей: изъ мебели, портретовъ, бюстовъ, чайныхъ сервизовъ, чайнаго серебра, оспопрививательныхъ ланцетовъ, наставленій къ оспоприванію, дровъ и дроворѣзныхъ пилъ, оказалось въ цѣлости и въ томъ самомъ количествѣ, въ которомъ названные предметы показаны по книгамъ. Показанныя по инвентарямъ библіотеки и книжной кладовой, книги, журналы и ландарты, по приблизительной повѣркѣ, оказались на лицѣ. При этомъ комиссія имѣла случай убѣдиться, что сдѣланныя ею по отчету за 1867 годъ представленія, относительно устройства библіотеки, на предложенныхъ комиссіею началахъ, приводятся въ исполненіе. Такъ, каталогъ на карточкахъ уже готовъ; производится, по мѣрѣ возможности, раздѣлка книгъ и, кромѣ того, имѣется въ виду, въ непродолжительномъ времени, приступить къ расположенію книгъ библіотеки по форматамъ, для большаго удобства.

2) Просмотрѣвъ и провѣривъ съ документами и счетами книги 1870 г. журналъ, кассовую, медальную, платящихъ членовъ, подписчиковъ на «Труды», почтовую, мѣсячныхъ балансовъ, главную, инвентарь имущества, комиссія нашла, что книги эти ведутся исправно. Суммы записаны на приходъ согласно съ документами; расходы производились на основаніи постановленій Совѣта и общихъ собраній; въ полученіи денегъ имѣются надлежащіе удостовѣренія, какъ то: росписки, увѣдомленія и подлинныя счеты; въ концѣ каждаго мѣсяца, на основаніи § 89 устава, значатся въ кассовой книгѣ засвидѣтельствованія члена Совѣта, секретаря и исправляющаго должность казначея, въ исправномъ поступленіи и расходованіи суммъ.

3) По счету вещей, оставшихся послѣ бывшей въ 1860 г.

выставки сельскаго хозяйства, показываются, въ суммѣ 360 руб., два турникета или контрольныхъ снаряда, приобретенные Обществомъ для счета приходившихъ на выставку посѣтителей; снаряды эти, пришедшіе повидимому въ негодность, не представляютъ, по мнѣнію комисіи, въ настоящее время никакой цѣнности и должны быть списаны со счета, тѣмъ болѣе, что и неоднократно дѣлаемыя попытки употребить ихъ въ дѣло или продать остались безъ успѣха. Равнымъ образомъ слѣдуетъ списать со счетовъ оказавшіеся совершенно негодными къ употребленію 3 дюжины простыхъ березовыхъ стульевъ съ камышевыми сидѣньями, два чайника и двѣ чашки, замѣнивъ ихъ новыми.

4) Въ числѣ хранящихся въ денежной кладовой медалей находятся 10 серебряныхъ медалей, въ 10 руб. каждая, изготовленныхъ на штемпель бывшей въ 1860 году выставки сельскаго хозяйства, которыя, за совершеннымъ окончаніемъ дѣла по выставкѣ, болѣе присуждаемы быть не могутъ. Хотя Совѣтъ Общества и разрѣшилъ желающимъ гг. членамъ приобретать покупкою означенныя медали, но мѣра эта не принесла ожидаемой пользы, такъ что, въ теченіе 11-ти лѣтъ, проданы только одна или двѣ медали. Комисія полагаетъ, какъ эти 10 медалей, такъ равно и возвращенныя за смертію разныхъ лицъ, истертая болѣе или менѣе, и негодныя къ употребленію серебряныя медали: 2 съ ушками, 1 на штемпель оспопрививанія въ 10 руб. и 1 на штемпель Общества въ 5 руб., отправить на монетный дворъ, съ просьбою изготовить изъ нихъ на общественный штемпель серебряныя медали въ 10 руб. каждая, которыхъ весь запасъ въ настоящее время истощился.

Въ заключеніе комисіа постановила просить Совѣтъ опредѣлить срокъ уплаты 400 руб., выданныхъ въ ссуду складу артельныхъ сыроваренъ на взятіе торговаго свидѣтельства, тѣмъ болѣе, что означенная ссуда выдана складу безъ процентовъ.

Подлинное подписали члены ревизіонной комисіи: Николай Водовъ, П. Рыхлевскій и Л. М. Розенталь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Занимаясь специально пчеловодствомъ, болѣе 20-ти лѣтъ, въ губ.: Орловской, Черниговской, Московской и Пензенской, я фактически изучилъ всѣ способы искусственнаго и быстрого размноженія роевъ и меда, и могу устроить хорошую пасѣку и давать значительную выгоду владѣльцу. Съ этою цѣлю рекомендуюсь къ занятію должности пчеловода въ казенныхъ ли пасѣкахъ, или фермахъ, или другихъ частныхъ или учебныхъ заведеніяхъ, и обязуюсь фактически доказать выгоду пчеловодства:

Пчеловодъ *Петръ Левитскій*. Адресъ мой г. Пенза.

ПРОДАЖА КНИГЪ.

Въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, на углу Царскосельскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка, продаются, между прочимъ, слѣдующія книги:

Труды экспедиціи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности Россіи.

1) Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. *И. Ѳ. Борковскаго*. Цѣна 50 коп.

2) О льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ. *П. П. Чубинскаго*. Цѣна 50 коп.

3) Пинскъ и его районъ. *Ю. Э. Янсона*. Цѣна 1 руб.

4) Хлѣбная торговля на Волыни. *Его же*. Цѣна 75 коп.

5) О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ. *П. П. Чубинскаго*. Цѣна 1 руб.

Всѣ означенныя сочиненія составляютъ I томъ трудовъ вышепомянутой экспедиціи и могутъ быть покупаемы, или отдѣльно, по означенной цѣнѣ, или всѣ вмѣстѣ, въ видѣ одной книги, цѣна коей 3 р. 75 коп.

II тома въ настоящее время напечатаны только три выпуска.

6) Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. *Ю. Э. Янсона*. Цѣна 75 коп.

7) Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ. *Его же*. Цѣна 2 руб.

8) Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ). *В. П. Безобразова*. Цѣна 75 коп.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА СЕНТЯВРЬ 1871 Г.

С.-Петербургъ. Въ послѣдніе дни августа и первые сентября *пшеница* дѣлано 60 т. чет. по 11 р. 50 коп. и 11 р. 75 к. Въ половинѣ настоящаго мѣсяца, саксонка продавалась отъ 11 р. 80 к. до 11 р. 90 к., самарская отъ 11 р. до 11 р. 35 к., сурская отъ 10 р. 25 к. до 10 р. 75 к.; *рожь* наличная отъ 5 р. 90 к. до 6 р. 50 к., смотря по вѣсу и добротѣ; *овесъ* наличный отъ 3 р. 45 к. до 3 р. 70 к.; *мука ржаная* отъ 7 р. до 7 р. 15 к. въ парѣ кулей; *сѣмя льняное* наличное, отъ 13 р. 25 к. до 14 р. 50 к.; *льна* дѣлано бѣжецкаго и углицаго 700 тоннъ, но цѣны держатъ въ секретѣ. *Пеньки* наличной чистой дѣлано 150 тоннъ, по 31 р. 50 к.; *масло коровье* наличное дѣлано по 8 р. 50 к.; *подсолнечное* отъ 5 р. 75 к. до 6 р. 75 к., смотря по добротѣ. *Конопляное* наличное отъ 5 р. 50 к. до 5 р. 60 к. На июнь и июль будущаго 1872 г. запродано по 5 р. 35 к. и 5 р. 45 к.; *саломъ*, по случаю повышенія цѣнъ въ Лондонѣ на этотъ товаръ, было твердо. Куплено наличнаго 1 сор. 400 боч. по 47 р. 50 к. Сибирское покупали по 48 р. На августъ 1872 года закуплено до 200 боч. по 50 р. *Поташемъ* также было твердо: казанскаго 1 сор. дѣлано 350 боч. по 25 р.

Петрозаводскъ. Цѣны на весь хлѣбный товаръ оставались безъ всякой перемѣны равно какъ и на сѣно.

Архангельскъ. Биржевыя цѣны были слѣдующія: *рожь*, въ 8 п. 30 ф. вѣсомъ, 6 р. 70 к.; *овесъ* въ 5 п. 33 ф. вѣса—3 р. 45 к.—въ 6 п. вѣса—3 р. 55 к.; *мука ржаная* 1 р. 3 к. п.; *крупа овсяная* 1 р. 60 к.; *крупа ячная* 1 р. 25 к.; *ленъ*, забрагъ вологодскій, 48 р.; *ленъ-кронъ*, отъ 53 р. до 62 р. берковецъ.

Ржевъ. *Рожь* покупали отъ 6 р. 20 к. до 6 р. 30 к. куль. *Овса* было мало; за 6-ти пудовой платили отъ 2 р. 60 к. до 2 р. 70 к. Подвозы *семян льняного* крѣпко уменьшились. Мѣрны чистаго стоили 1 р. 50 к.; *ленъ*, который почти весь выкупленъ, покупался отъ 34 р. до 38 р.; *пеньки* продано въ концѣ августа до 30 т. п., по 23 и 27 р.

Тула. Цѣны были слѣдующія: *пшеница* 10 р.; *рожь* 4 р. 70 к.; *крупа гречневая* 7 р. 75 к.; *мука ржаная* 5 р. куль. *Овесъ* 3 р.; *картофель* 4 р. чет.; *мука крупчатая* 2 р. 60 к. пудъ. *Солодъ* 1 р. 30 к.; *масло коровье* 9 р. 80 к.; *конопляное* 5 р. 40 к. п.; *медъ* новаго сбора оказался качествомъ не дуренъ, продавали 4 р. 50 к. п.; *сѣна* пудъ 25 к.; *соломы* 16 к.

Вильвѣ (Тулъской губ.). *Рожь* продавали по 4 р.; *муку росаную* 4 р. 50 к.; *крупу гречневую* 7 р. 50 к.; *овесъ* 2 р. 85 к.; *картофель* 2 р. 40 к. чет.; *мука крупчатая* 2 р. 40 к. пудъ. *Солодъ* 1 р. 20 к.; *масло коровье* 8 р. п.

Брянскъ. (Орловской губ.). *Мука ржаная* отъ 5 р. 85 к. до 6 р. 21 к.; *рожь* отъ 5 р. 40 к. до 6 р.; *крупа гречневая* отъ 7 р. 50 к. до 8 р. безъ куля. *Пшено* второго сорта отъ 13 р. до 14 р. чет.; *овесъ* средняго качества отъ 2 р. 80 к. до 3 р.; *гороху* четвертикъ 1 р. 75 к.; *мука крупичатая* 1-й сор. 2 р. 40 к. п.; *масло конопляное* отъ 5 р. 20 к. до 5 р. 60 к. п.; *сѣно* отъ 16 к. до 20 к. п.; *дрова березовыя* 3-хъ полѣнныхъ 12 р. саж.

Кромы. (Орловской губ.). Дѣлались закупки *пеньки*: молочанка 1-го сорта шла по 28 р 50 к., 2-й сор. по 26 р., 3-й по 24 руб.

Нижній-Новгородъ. Цѣны на хлѣбный товаръ во время ярмарки были слѣдующія: *мука ржаная* отъ 5 р. 5 к. до 5 р. 10 к.; *рожь* 4 р. 30 к. куль. *Крупа гречневая*, ядрица смѣшанная, 8 р. 50 к.; *пшено* отъ 10 р. до 11 р. чет.; *пшеница* 1-й сор. самарская отъ 11 до 12 р.; балаклавская отъ 12 р. до 12 р. 50 к.; *горохъ* мелкій 6 р. 50 к.; *овесъ* 2 р. 85 к.

Спаськъ (Казанской губ.). *Ржаные хлѣба* были весьма хороши: отъ 45 до 47 фун. въ мѣрѣ. *Рожь*, новую ссыпали по 43 к. пудъ. *Овесъ* и *греча* урожаемъ слабы и добротою неудовлетворительны.

Чистополь. *Рожь* новаго урожая ссыпали по 42 к. и 43 к. пудъ. *Мука ржаная* по 47 к. и 48 к. Урожай ржи въ уѣздѣ былъ хорошъ: съ 10 сноповъ намодачивали до 11 пудъ. Урожай *овса* было средній, цѣна ему стояла 35 к. пудъ. Бѣлый, сотовый *медъ* продавали отъ 8 р. до 12 р. пудъ.

Старая Майна. Въ послѣдніе дни августа состоялись партіонныя покупки: *ржи* по 44 к. и 46 к. за пудъ; *крупы гречневой* по 68 к.; *гороха* по цѣнамъ отъ 50 до 60 к.; *овса* по 35 к. пудъ. Подвозы хлѣбовъ продолжались обильные.

Балаково. Къ концу августа подвозъ *пшеницы* чрезвычайно усилился; въ началѣ сентября доходилъ свыше 1,000 возовъ въ день. Большинство составляла бѣлотурка, которая продавалась отъ 10 р. 50 к. до 10 р. 80 к. за высшій сортъ, — переродъ отъ 6 р. 50 к. до 8 р., русская отъ 6 р. до 6 р. 75 к. за мѣшокъ.

Саратовъ. *Рожь* новаго урожая покупали порядочными партіями по 44 и 45 к. пудъ. *Муку ржаную* по 50 и 52 к.; *ячмень* по 62 к.; *овесъ*, новаго урожая, по 43 к. п.; *медъ* украинскій продавался отъ 6 р. до 6 р. 50 к., бѣлый сотовый отъ 10 р. до 12 р. пудъ.

Александровка. (Харьковской губ.) Въ началѣ сентября дѣлаемы были закупки *меда* по цѣнамъ отъ 4 р. 80 к. до 5 р. Сборъ его, по случаю весенней засухи, былъ меньше прошлогодняго.

Одесса. Въ послѣдніе дни августа продано *пшеницы*, гирки слишкомъ 31 т. чет. по цѣнамъ отъ 10 р. 30 к. до 10 72 к. Осимой 23 т. отъ 10 р. 55 к. до 11 р. чет. Съ началомъ сентября, по словамъ «Одесскаго Вѣстника», наступило въ хлѣбной

торговлѣ такое оживленіе, какого давно не запомнятъ: въ одинъ день, 3-го сентября, продано около 60 т. чет. разнаго хлѣба, преимущественно пшеницы. Главнымъ предметомъ оборота была новая гирка, которая, впрочемъ, вѣса не весьма значительнаго, равно какъ и большая часть хлѣбовъ, нынѣшняго урожая, маловѣсна; продавалась она отъ 10 р. 25 к. до 10 р. 90 к.; *ячмень* по 4 р. 40 к. и 4 р. 45 к. чет. На скотопригонномъ дворѣ продажа шла живо, хотя промышленники держались твердо прежнихъ цѣнъ:

Елизаветградъ. Пригонъ *скота*, во время бывшей семеновской ярмарки, былъ очень значителенъ; насчитывали до 20 т. головъ. Покупателей было также очень много. Преимущественно покупали агенты изъ Варшавы, Минска и другихъ западныхъ городовъ. Волы продавались по разнымъ цѣнамъ. Коровы отъ 36 р. до 40 р.

Минскъ. Цѣна хорошей *муки ржаной* было 70 к. п.; *пшеничной*, мѣстнаго приготовления, отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 90 к.; *крупичатой* 1 сор. 2 р. 80 к. пудъ.

Рига. Съ наличнымъ *льномъ* дѣлъ особенныхъ не было. На 10-е ноября дѣлано 5 т. берк. по 45 р. бер.; *пеньки-сѣчки* дѣлано 600 берк. За тонкую, чистую, англичане платили по 86 р. 50 к., за обыкновенную, но чистую по 84 р. 50 к.; *ржи* наличной орловской дѣлано 6 т. п. по 68 к., *овса* орловскаго 12 т. п. хорошаго, безъ запаха, отчасти овиннаго, отъ 60 к. до 67 к. пудъ.

Псковъ. Цѣны остановились безъ особенныхъ перемѣнъ: *ржи* чет., въ 8 п. 20 ф. вѣса, стоила 7 р. 40 к.; *муки ржаной* кулъ въ 9 п. 8 р.; *мука крупичатая* 1-го сор. 3 р. п.; *овса* чет. 4 р., *картофелю* чет. 6 р.; *масла коровьяго* отъ 8 р. до 9 р. 40 к.; *конитлянаго* 6 р. 40 к. пудъ; *сѣно* по 18 к. п.; *дровъ* березовыхъ, обыкновенная саж. 4 р.; *мѣшки* холщевые для муки по 30 к. за штуку; *муль* мучной по 12 к.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонъ. Продолжавшіеся покупки какъ туземной, такъ и иностранной *пшеницы* для вывоза на Рейнъ и во Францію, при незначительныхъ подвозахъ туземными фермерами, подали оборотамъ болѣе твердое настроеніе и возвысили цѣны отъ 1 до 3 ш. на квар. Мариупольская, наличная, продавалась по 52 ш. за 492 ф. (около 15 р. за нашу четверть), новая таганрогская по 53 ш. (ок. 15 р. 37 к.) Бердянская продана по 51 ш. 6 п. (ок. 14 р. 79 к.) Хорошая погода, продолжавшаяся въ началѣ сентября, способствовала успѣшному умолоту туземной пшеницы, но жалобы на количество и качество ея продолжались. На прочіе хлѣба спросъ былъ также порядочный: *рожь* одесская дѣлана по 31 ш. 10 п. (ок. 8 р. 89 к.); *ячмень* николаевскій по 27 ш. 3 п. (ок. 7 р. 89 к.); *овесъ* русскій 6 пудовой

отъ 17 ш. 6 п. до 18 ш. 6 п. (ок. 5 р. 40 к.); *кукуруза* хорошаго качества продавалась отъ 32 ш. до 33 ш. 7 п. (ок. 9 р. 50 к.) Въ числѣ прибывшихъ въ послѣднее время къ берегамъ Англїи грузовъ *льнянаго стьмени* было изъ Петербурга 2,200 кв. Рынокъ былъ очень оживленъ, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на масло и кормовыя растенія. Петербургское дѣлано по 56 ш. и 57 ш. 6 п. (ок. 16 р. 65 к.) Грузъ архангельскаго проданъ былъ по 56 ш. 9 п. (ок. 16 р. 42 к.) съ фрахтомъ и страхомъ. *Саломъ* было тверже, чѣмъ въ прошедшемъ мѣсяцѣ, но тихо: петербургское наличное ж. свѣч. по 44 ш. 6 п. (ок. 12 р. 98 к.) за цент., новое 45 ш. 9 п. (ок. 13 р. 23 к.)

Гуль. Привозъ *стьмени льнянаго* въ первую половину сентября былъ обильный и рынокъ твердъ. За петербургское высокое платили 57 ш. 6 п. (ок. 16 р. 65 к.) Таганрогское наличное 58 ш. 6 п. (ок. 16 р. 94 к.) За грузящееся черноморское требовали 61 ш. (17 р. 69 к.) цент.

Дунди. Твердость продавцевъ *льна* задерживала обороты. Продажи состоялись по 43 и до 54 ф. Спросъ на всѣ сорта *пряжи* изъ льна и пакли удержался хорошо. *Полотно* также: всѣ главные сорта были въ постоянномъ спросѣ и цѣны держались тверды.

Антверпенъ. Спросъ на *пшеницу* былъ весьма оживленъ и цѣна на хорошіе сорта повысилась на 1 фр.; *рожь* также въ лучшемъ спросѣ при возвышеніи на 22½ к.; *ячменемъ* и *овсомъ* дѣла въ застоѣ. Напротивъ, *шерстью* происходили весьма оживленныя сдѣлки по хорошей цѣнѣ.

Марсель. Рынокъ въ первую половину сентября былъ тихъ, въ особенности наличною *пшеницею*: гирка продавалась 34 фр. (8 р. 50 к.), на ноябрь 38 фр. (9 р. 68 к.)

Берлинъ. Съ *рожью* было твердо, при повышающихся цѣнамъ. Особенно на новую рожь хорошей доброты было болѣе покупателей, чѣмъ продавцевъ. Наличную покупали по 22½ и 23¾ тал. Благоприятный исходъ дѣла развѣялъ опасенія на счетъ болѣзни картофеля.

Опечатки. Въ 4 выпускѣ II тома настоящаго журнала (августъ 1871) въ статьѣ—Новыя мѣропрїятія по винокуренному производству—вкрались на страницѣ 489-й слѣдующія опечатки, требующія исправленія: а) на 16 строкѣ сверху напечатано: «вригыбы», слѣдуетъ читать: *при себѣ*; и б) на 25 строкѣ сверху напечатано: «Симеломъ», слѣдуетъ читать: *Сименсомъ*.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

РАЗВЕДЕНІЕ

УЛУЧШЕННОЙ ПОРОДЫ РОГАТАГО СКОТА, ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ, ГРЯЗОВЕЦКАГО УѢЗДА
ВЪ СЕЛѢ ПЛОСКОМЪ.

Поселившись въ 1863 году въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, въ селѣ Плескомъ, въ имѣніи жены моей, я нашель здѣсь стадо, состоящее изъ 40 дойныхъ коровъ и одного быка обыкновеннаго здѣшняго крестьянскаго скота, мелкихъ, невзрослыхъ, которые давали самое ничтожное количество молока: послѣ теленія, въ теченіи первыхъ двухъ мѣсяцевъ, не болѣе 4 кружекъ въ день, а потомъ удои быстро уменьшались и въ послѣдующіе 4 мѣсяца, въ сложности, не составляли болѣе одной кружки. Затѣмъ, мѣсяца по 4 и до 5, скотницы, какъ онѣ выражаются, и рукъ не мочать. Все стадо было преклонныхъ лѣтъ, большая часть коровъ были 12, 13 и до 17 телятъ; стоимость такой коровы въ здѣшней мѣстности отъ 8 и до 15 руб. Скотъ содержался по образцу, веденному во всѣхъ хозяйствахъ несчастнаго крѣпостнаго времени. При холодномъ неудобномъ дворѣ, скотъ помѣщался въ хлѣвахъ, устроенныхъ по боковымъ стѣнамъ двора, по 4 и по 5 штукъ въ каждомъ. Кормъ былъ слѣдующій: частію тряска изъ соломы яровой и ржаной съ небольшимъ количествомъ пустошнаго сѣна, качества весьма дурнаго, а часто и гнилаго, а большею частію употреблялась одна солома съ мякиною и колосомъ. Солома давалась пересушенная и пропитанная дымомъ, вслѣдствіе суши хлѣбовъ на овинахъ, такъ какъ молотѣба производи-

лась цѣнами. Въ питье шла холодная вода, которая привозилась на дворы и, разумѣется, тотчасъ же замерзала, такъ какъ дворы сами по себѣ были холодныя; да и къ тому же въ наши зимы, продолжающіяся до 7 мѣсяцевъ, съ небольшими промежутками, стоятъ морозы рѣдко ниже -15° , а доходятъ часто и до -30° .

Такое безжалостное содержаніе несчастнаго скота происходило не отъ недостатка человѣческихъ чувствъ самихъ скотовладѣльцевъ, а велось вслѣдствіе вкоренившагося воззрѣнія, что такъ дѣлалось при нашихъ дѣдахъ и отцахъ, и скотъ существовалъ, давая даже извѣстный доходъ, а именно: скотникъ обязанъ былъ давать помѣщику съ каждой дойной коровы, ежегодно, по пуду топленаго масла. Весьма часто случалось, что и этого пуда масла въ годъ съ коровы не сходило. Въ такомъ случаѣ считался скотникъ нерадивымъ, а если только онъ представлялъ помѣщику требуемый съ него пудъ, то это принималось за доказательство его старательности и хорошаго ухода за ввѣреннымъ ему скотомъ. Составленное такимъ способомъ понятіе объ усердіи скотниковъ было часто весьма ошибочное. Мы знаемъ, что ловкіе скотники, для поддержанія таковаго мнѣнія о себѣ у своихъ помѣщиковъ, часто прибѣгали къ разнаго рода плутнямъ, дѣлали сдѣлки съ покупателемъ масла, платили ему деньгами за недопринятое количество укупнаго масла, а для пополненія затраченныхъ ими такимъ образомъ денегъ прибѣгали къ разнаго рода воровству, часто даже къ тому, что показывали павшими боровъ, которыхъ они сбывали мясникамъ. Все это было дѣломъ возможнымъ и подходящимъ для людей такой низкой нравственности, на какой стояли люди, назначавшіеся помѣщиками въ должность скотника. Кому изъ живущихъ въ Россіи не извѣстно, что должность скотника, при крѣпостномъ правѣ, считалась самою унижительною; кто не знаетъ, что крѣпостнаго человѣка, если желали подвергнуть его самому тяжкому наказанію, *садили въ скотники*? Въ этой должности, какъ самъ себя скотникъ, такъ и другія лица считали его стоящимъ немного выше уровня того же несчастнаго животнаго, которое было ввѣрено его попеченію. Сами же скотовладѣльцы, въ лицѣ помѣщиковъ, находили неумѣстнымъ и даже для себя унижительнымъ наб-

людать, чтобы принадлежащій имъ скотъ пользовался, хотябы тѣмъ кормомъ и въ томъ количествѣ, какое ему было предназначаемо владѣльцами, а потому весьма часто и этотъ скудный кормъ не доходилъ до животныхъ, а продавался втихомолку скотниками, сообща съ доморощенными, усадебными крѣпостными старостами, на сторону крестьянамъ.

Въ такомъ положеніи находился рогатый скотъ почти-что во всѣхъ хозяйствахъ, за весьма рѣдкими исключеніями. Количество удобренія, а также и качество его, при такомъ скудномъ содержаніи скота, было до того ничтожно, что результатомъ такого удобренія полей былъ урожай ржи самъ-пять, а овса самъ-третьей, и это почиталось годомъ урожайнымъ, но весьма часто случалось, что рожь родилась сама-третья, а овесъ самъ-другъ, а бывало, что и сѣмена не возвращались, и это все приписывалось неурожайнымъ годамъ и неплодородію почвы. Никто не хотѣлъ вникнуть глубже и разслѣдовать причины такихъ неблагопріятныхъ результатовъ своего полеваго хозяйства. Понятно, что, при такомъ плачевномъ состояніи полеводства, можно было вести хозяйство только при даровомъ рабочемъ трудѣ; съ уничтоженіемъ же таковаго, надобно было—либо покинуть все, либо разслѣдовать причины, поставившія помѣщицы хозяйства въ такое грустное положеніе.

При самомъ поверхностномъ обзорѣніи этаго дѣла, обнаруживается ясно, что корень всему злу—дурное состояніе нашего скотоводства, которое составлено безъ всякаго вниманія со стороны самихъ хозяевъ. А поэтому, чтобы помочь горю и выйдти изъ положенія, равняющагося разоренію, надобно прежде всего обратить всѣ усилія на немедленное улучшеніе скотоводства и даже на совершенное преобразование самаго скота, ухода за нимъ, помѣщенія, корма, чтобы сдѣлать скотоводство возможно доходною статьею хозяйства.

Высказавъ это мнѣніе, я ожидаю возраженія, которое повсемѣстно приходится слышать отъ нашихъ хозяевъ. Мало пользы намъ, говорятъ многіе, отъ того, что мы читаемъ статьи ученыхъ агрономовъ, которые указываютъ намъ на недостатки нашихъ хозяйствъ, и какъ на главный изъ нихъ—на дурное состояніе скотоводства; мы и сами это знаемъ, да какъ дѣлу помочь? На покупку хорошаго рогатаго

*

скота нужна затрата значительнаго капитала, а за этимъ потребуются еще большіе расходы: перестройка самаго скотнаго двора, улучшеніе корма для скота и т. д., между тѣмъ капитала нѣтъ, да и взять негдѣ, и потому большинство поневолѣ приходитъ къ такому заключенію, что, такъ какъ безъ денегъ ничего нельзя сдѣлать, то и приходится оставаться при старомъ. Итакъ, убажая себя тѣмъ, что мы были бы рады измѣнить дѣло, и не сомнѣваемся въ пользѣ, которую мы въ матеріальномъ отношеніи приобрѣли бы отъ такого измѣненія нашего хозяйства, да такъ какъ противъ теченія рѣвки не пойдешь, то и приходится склониться предъ невозможностью, и себя винить не въ чемъ.

Неосновательность такого воззрѣнія я и желаю разъяснить и доказать собственнымъ опытомъ, при веденіи хозяйства въ теченіи 8 лѣтъ въ селѣ Плоскомъ, какимъ путемъ можно приобрѣсти хорошей скоть, не затрачивая на покупку его значительнаго капитала.

Въ 1863 году въ августѣ, я привезъ въ Плоское быка, которому далъ имя «Джонъ-Буль»; онъ родился 28 іюля 1861 года, въ С.-Петербургѣ, на арендованной мною фермѣ В. Э. Общества, отъ холмогорской коровы принадлежащаго мнѣ стада, и отъ дургамскаго быка, который былъ изъ числа 8 быковъ, выставленнымъ г. Эдерсгеймомъ, на бывшей все-россійской въ 1860 году выставкѣ, устроенной Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. Джонъ-Буль удался какъ нельзя лучше, былъ одаренъ всѣми качествами своего достойнаго отца. Масти темнокрасной, съ бѣлою звѣздою на лбу и съ нѣсколькими небольшими бѣлыми отмѣтинами на ногахъ и на хвостѣ. Голова небольшая, короткая, красивая, съ небольшими расходящимися въ сторону рогами; шея, загривокъ и плечи хорошо развиты, грудь просторная, впередъ выдающаяся, туловище сомкнутое, въ бокахъ полное; спина прямая, широкая; крестецъ такой же, задняя часть тѣла сильно развита, ростъ большой, чрезвычайно способенъ къ выкормкѣ. Отъ случки этого быка съ коровами, находившимися въ Плоскомъ, родилось новое поколѣніе почти-что все, съ рѣдкимъ исключеніемъ, въ отца. Правда, были экземпляры, имѣвшіе еще много материнскихъ недостатковъ, хотя всѣ телата родились уже гораздо рослѣе,

имѣли кости правильно расположенныя, отчего новыи скотъ дѣлался уже способнымъ къ откармливанію; между тѣмъ почти-что общій порокъ у родившихся телятъ былъ—громадныя головы, непропорціональныя величинѣ туловища. Это обстоятельство, кромѣ того, что отнимало много красоты у скота, главное, очень затрудняло самое рожденіе телятъ; было нѣсколько случаевъ, гдѣ, несмотря на подачу разумной помощи во время теленя, все-таки телята задыхались при проходѣ черезъ дѣтородное мѣсто, такъ какъ самое теленье было очень продолжительно. Такимъ образомъ, при скрепцваніи старыхъ туземныхъ коровъ съ Джономъ-Булемъ, родилось въ 1864 году въ Плоскомъ отъ 40 коровъ 36 телятъ, изъ которыхъ 14 штукъ умерли во время теленя, 12 штукъ пали въ теченіи первыхъ двухъ мѣсяцовъ ихъ жизни, а 8 штукъ сохранились и украсили собою мое стадо. 4 коровы остались яловыми, вѣроятно, по старости были неспособны къ оплодотворенію. Такой страшный процентъ убыли телятъ произошелъ частію отъ невыразимаго нерадѣнія скотницы, которую невозможно было вразумить, что жизнь телятъ зависитъ отъ хорошаго за ними ухода, своевременнаго поенія поиломъ не холоднымъ, но и не горячимъ, а умѣренно-теплымъ, каждаго теленка отдѣльно, въ количествѣ, назначенномъ каждому мѣрою, рассчитанномъ по ихъ возрасту, и никакъ не въ излишествѣ; частію также и отъ того, что не было удобнаго помѣщенія. Телята помѣщались въ такъ называемыхъ мшанникахъ—это низенькіе хлѣвы по бокамъ двора, гдѣ бревна въ стѣнахъ положены на мохъ, откуда и происходитъ названіе мшанниковъ. Осенью 1864 года я выстроилъ особое помѣщеніе для телятъ, съ отдѣленіями для каждаго теленка. Въ этомъ телятникѣ высланы полы и устроена печь, какъ для отопленія самаго помѣщенія, такъ и для варки поила, для чего въ печкѣ вмуравленъ чугунный котель. Улучшенное помѣщеніе, которое и дало возможность лучшаго надзора и ухода за телятами, способствовало значительному уменьшенію ихъ смертности въ 1865 году. Изъ родившихся 33 штукъ у меня сохранились 15. Въ 1866 году увеличилось мое стадо сохранившимися 18 телятами. Затѣмъ производительность Джонъ-Буля въ селѣ Плоскомъ прекратилась. Я замѣнилъ его быкомъ голштин-

свой или брейтенбургской породы, подъ названіемъ «Богатырь».

Считаю нужнымъ объяснить, какимъ образомъ эта порода скота появилась у меня въ Плоскомъ. Въ 1863 году, когда я построилъ здѣсь винокуренный заводъ, весь механизмъ для сего завода, какъ мѣдный аппаратъ по системѣ Писторіуса, такъ и паровикъ, паровая 8-ми сильная машина, мукомольная мельница, приводимая сею машиною въ дѣйствіе, и всѣ прочія принадлежности были заказаны мною въ Мекленбургѣ въ городѣ Гистровѣ. Въмѣстѣ съ заводскимъ механизмомъ, были мною привезены изъ-за границы вышеупомянутой породы 4 коровы и 1 быкъ, которыхъ я помѣстилъ на арендованной мною въ то время охтенской фермѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Эти 5 штукъ стоили мнѣ съ привозомъ на пароходѣ въ Петербургъ 1200 руб.; изъ нихъ быкъ $2\frac{1}{2}$ лѣтъ 350 руб. Быкъ и двѣ коровы были масти бурой безъ отмѣтинъ, а 2 коровы крапчато-красной. Всѣ эти 5 экземпляровъ отличались красивымъ тѣлосложеніемъ и весьма значительною молочностью: ни одна корова не давала съ новотелу менѣе 12 кружекъ молока, и одна изъ нихъ давала 17 кружекъ, и это была именно мать «Богатыря», который и въ настоящее время красуется у меня въ Плоскомъ. Привезеннаго изъ-за границы быка и названнаго мною «Сатурномъ», я случалъ съ находившимися у меня на охтенской фермѣ холмогорскими коровами, и получилъ отъ такого скрещиванія весьма хорошіе результаты. Потомство, полученное отъ холмогорскихъ коровъ и Сатурна, далеко превосходило ихъ матерей: собственно молочность де увеличилась, ростъ тотъ же, но ширина спины значительно увеличилась, и остроконечность хребта холмогорской породы замѣнилась округленностью. Грудь широкая, спина прямая. Въ 1865 году я привезъ водою изъ С.-Петербурга въ Вологду 13 телокъ и 4 быковъ, изъ коихъ 3 телки и 3 бычка были чистокровные отъ вывезенныхъ мною изъ-за границы 4 коровъ и «Сатурна», а 10 телокъ и 1 быкъ-помѣсь отъ того же «Сатурна» и холмогорскихъ коровъ. Изъ этаго числа 3-кровныя телки, 6 помѣсей и кровный бычекъ поступили въ село Плоское, а 4 телки и 2

бычка были мною уступлены тремъ вологодскимъ помѣщикамъ.

Итакъ съ 1866 года Джонъ-Буль, какъ племянной быкъ, въ Плоскомъ сталъ уже лишній, и проданъ мною за 150 р. здѣшнему помѣщику А. И. Полову и замѣненъ «Богатыремъ». Въ послѣдующіе затѣмъ годы, съ 1867 г. и по сіе еще время, служить у меня въ Плоскомъ производителемъ «Богатырь», которому въ настоящее время 7-й годъ. Это животное отличается особенною красотою, темно-бурой масти безъ отмѣтинъ, голова малая, ширина груди отъ лопатки до лопатки 17 вершковъ, высота 2 аршина 1 вершокъ, длина 3 аршина 1 вершокъ, живаго вѣса 42 пуда 20 фунтовъ, несмотря на то, что онъ получаетъ не такое количество корма, которое онъ въ состояніи былъ бы потребить, чтобы онъ не слишкомъ отучнѣлъ. Въ теченіи этихъ пяти лѣтъ отъ «Богатыря» родилось у меня около 250 телятъ, частію отъ привезенныхъ мною, какъ выше сказано, коровъ, частію отъ смѣси простыхъ здѣшнихъ коровъ, а также и отъ простыхъ крестьянскихъ.

Въ настоящемъ 1871 году скотоводство въ селѣ Плоскомъ находится въ слѣдующемъ видѣ: 50 дойныхъ коровъ, 5 потомство «Сатурна», а остальные «Богатыря», и затѣмъ 3-хъ лѣтнихъ воловъ на выкормѣ 16, 2-хъ лѣтнихъ телокъ и быковъ 31, годовыхъ 24 штуки и нынѣшняго года 38 штукъ; кромѣ сего племенныхъ быковъ 4, и рабочихъ воловъ 4-хълѣтнихъ 4. Затѣмъ проданы мною втеченіи 5 лѣтъ 76 штукъ, частію откормленными волами на мясо, а частію другимъ скотовладѣльцамъ на племя, и 14 штукъ пали у меня отъ появившейся сибирской язвы въ августѣ 1869 года, что и лишило меня въ то время возможности представить отъ себя скотъ на будущую выставку рогатаго скота въ С.-Петербургѣ, учрежденную почетнымъ президентомъ В. Э. Общества Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ.

Теперь я считаю нелишнимъ разъяснить, какое въ материальномъ отношеніи пріобрѣтеніе отъ разведенія подобнаго скота въ нашей мѣстности. У меня ежегодно откармливаются на бардѣ 70 штукъ быковъ, въ числѣ которыхъ въ пяти-

лѣтнюю сложность было по 15 штукъ своихъ доморощенныхъ, а остальные покупаются въ губерніяхъ: Ярославской и Вологодской, въ здѣшней мѣстности—большею частію у крестьянъ, а нѣкоторые и у помѣщиковъ. Мой винокуренный заводъ обыкновенно пускается въ ходъ съ конца августа и продолжаетъ курить до конца мая, такъ что находящійся на выкормкѣ скотъ пользуется бардою въ теченіи 9 мѣсяцевъ; притомъ получаетъ хорошее луговое сѣно, клеверъ, частію мякину и яровую солому, и при этомъ ежедневно дается соли по 12 золотниковъ на каждаго быка. Послѣ таковой выкормки покупные быки и волы достигаютъ въ сложности вѣсу: мяса 15 пудовъ, кожи и сала на 3 пуда, а мои доморощенные волы на четвертомъ году ихъ возраста въ сложности на 20 пудовъ мяса и 6 пудовъ кожи и сала; цѣнность такого мяса по 3 руб. сереб. за пудъ, а кожи и сала въ 4 руб.; итакъ стоимость вола 84 руб. сер., тогда какъ при томъ же кормѣ и уходѣ стоимость вола здѣшней породы скота будетъ 57 руб. Сопоставленіе этихъ чиселъ ясно доказываетъ выгоду болѣе рослаго рогатаго скота, въ сравненіи съ мелкимъ. Теперь разница выходила на 27 р. тамъ, гдѣ не всѣ еще волы чистокровной породы, а нѣкоторые были отъ матерей простаго туземнаго скота, между тѣмъ были у меня экземпляры отъ кровныхъ коровъ и «Богатыря», которые достигали вѣсу до 27 пудовъ мяса и 8 пудовъ кожи и сала; «Богатырь» же, который въ будущемъ 1872 году будетъ замѣненъ молодымъ быкомъ и поставится на откормку, какъ я полагаю, непременно достигнетъ 35 пудовъ мяса и 10 пудовъ кожи и сала, о чемъ я своевременно буду имѣть удовольствіе довести до свѣдѣнія читателей нашего журнала.

Что же касается молочности этаго скота, то и здѣсь разница также громадная. Туземная корова на отличномъ содержаніи, получая барду 7 мѣсяцевъ въ году, сухой кормъ, состоящій изъ рѣзки яровой соломы съ частію сѣна и клевера и также по 12 золотниковъ соли ежедневно, въ лѣтнее же время на хорошемъ и сытомъ пастбищѣ, а по приходѣ на дворъ въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ пьетъ барду, даетъ 80 ведеръ молока, а разведенныя у меня голштинскія коровы, и многія изъ помѣсей потомства «Богатыря» даютъ въ слож-

ности по 140 ведеръ въ годичное время. Рабочіе же волю, которые на 4-мъ году поступаютъ у меня въ работу, употребляются для всѣхъ полевыхъ работъ и для перевозки тяжестей, часто на довольно-значительныя разстоянія, какъ, напримеръ, для возки дровъ изъ лѣсу, отдаленнаго отъ усадьбы на 5 верстъ, и они дѣлаютъ по 3 оборота въ день, что составляетъ 30 верстъ. У меня существуетъ для нихъ особая шведская упряжь, весьма простая и практичная, стоящая недорого, и они работаютъ не парами, а по-одиночкѣ. Возъ до 50 пудовъ каждый изъ воловъ везетъ, какъ въ лѣтнюю, такъ и въ зимнюю пору, съ легкостью, и безъ видимаго напряженія. Передъ лошадьми волю имѣютъ громадное преимущество, тянутъ возъ вдвое больше, на шаговомъ ходу въ скорости лошади не уступаютъ и требуютъ для своего содержания гораздо менѣ расхода. Они, кромѣ сѣна, барды и 12 золотниковъ соли, ничего не получаютъ, тогда какъ рабочія лошади, въ тоже время употребляемая для работы, не могутъ обойтись безъ 3-хъ гарнцевъ овса ежедневно. Лошадь, стоившая 50 руб. и проработавшая 5 лѣтъ, нисходитъ до 15 руб., и эта цифра, мною указанная, еще высока, а волю не только не потеряетъ въ цѣнѣ, но еще лучше откармливается. Еще есть одно обстоятельство, на которое я считаю полезнымъ обратить вниманіе тѣхъ изъ скотовладѣльцевъ, которые имѣютъ винокуренные заводы.

Въ первые годы моего хозяйства въ селѣ Плоскомъ, у меня былъ весьма значительный процентъ убыли телятъ, въ первые дни ихъ жизни. Я объяснялъ себѣ это въ началѣ неудобнымъ помѣщеніемъ для вновь родившихся телятъ; но когда, какъ выше было сказано, устроенъ былъ мною удобный телятникъ, а также и скотные дворы для племенныхъ матокъ, на каменныхъ фундаментахъ, съ каменными столбами, со стойками для каждой коровы отдѣльно, и съ полами, со стекломъ жидкости въ особые резервуары, при хорошемъ кормѣ съ обильною постилкою, должна бы, казалось, смертность прекратиться. Между тѣмъ, на дѣлѣ было не такъ, почти-что всѣ родившіеся телята, на второй или на третій день рожденія, заболѣвали мытомъ, и несмотря на предпринятія лечебныя средства, указанныя въ различныхъ ветеринарныхъ лечебникахъ, не болѣе двухъ третей переносили

болѣзнь. Такое грустное обстоятельство, заставило меня съ должнымъ вниманіемъ искать повода, причиняющаго столь злокачественный мѣтъ, и я путемъ опыта дошелъ, что болѣзнь эта заражается въ теленкѣ въ то время, когда онъ еще въ утробѣ матери, вслѣдствіе употребленія маткою винокуренной барды, которая образуетъ въ желудкѣ ея излишнюю кислоту, вредно вліяющую на плодъ. Это заставило меня примѣняться, въ какомъ именно періодѣ стельности барда оказываетъ свое вредное вліяніе на теленка, и я пришолъ къ такому заключенію, что въ послѣдніе два мѣсяца нельзя стельной коровѣ вовсе давать барды; она поэтому у меня въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ замѣняется для таковыхъ коровъ пойломъ съ мѣсивкою, и съ тѣхъ поръ злокачественный мѣтъ покинуть моихъ телятъ, и смертность въ этомъ возрастѣ прекратилась.

Изъ всего вышесказаннаго вытекаетъ, что, для разведенія хорошаго рогатаго скота, не требуется громаднхъ денежныхъ расходовъ, а пожертвуйте только на покупку хорошаго производителя, и не пожалѣйте труда на уходъ за телятами, и тогда представится возможность, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, приобрести отъ мѣстныхъ коровъ весьма цѣнное стадо. Наше земство Грязовецкаго уѣзда, увидѣвъ у меня въ усадбѣ разведенное мною стадо, и озабочиваясь благосостояніемъ нашего крестьянскаго населенія, возымѣло мысль, нельзя ли такимъ же путемъ содѣйствовать разведенію хорошаго рогатаго скота между крестьянами. Я, сочувствуя вполне въ этомъ земству, предложилъ одного изъ моихъ племенныхъ быковъ, сына «Богатыря», 2-хъ лѣтъ, предоставить для случки коровъ окрестныхъ отъ села Плоскаго крестьянъ. Земство съ благодарностію приняло мое предложеніе, и съ ноября 1870 года всѣ желающіе крестьяне нашего уѣзда имѣютъ возможность пользоваться для своихъ коровъ племеннымъ отъ меня быкомъ голштинской породы, и до настоящаго времени воспользовались уже этимъ правомъ 35 человекъ. Въ другомъ концѣ нашего уѣзда заведенъ земствомъ другой общественный быкъ съ тою же цѣлью въ имѣніи помѣщика К. А. Левашова, который еще въ 1866 году приобрѣлъ отъ меня брата «Богатыря», и такимъ же путемъ развелъ у себя весьма хорошее стадо рогатаго ско-

та. Земство Грязовецкаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ своего достойнаго предводителя А. А. Левашова, по его инициативѣ, предполагаетъ на будущее время обратить особенное вниманіе на разведеніе хорошаго рогатаго скота между крестьянскимъ населеніемъ, какъ главный источникъ ихъ богатства, и для достиженія этой цѣли полагаетъ на свой счетъ завести племенныхъ быковъ въ нѣсколькохъ пунктахъ уѣзда. Я полагаю, что практичные сельскіе хозяева скажутъ за это искренное спасибо Грязовецкому земству и, можетъ быть, земства другихъ губерній послѣдуютъ тому же примѣру.

Прошу покорно читателей «Грудовъ» быть невзыскательными къ самому изложенію моей статьи; это не литературный трудъ, а только перечисленіе фактовъ, и если я ео принесу кому-нибудь хотя малую пользу и наведу на мысль о возможности заняться у себя разведеніемъ улучшенной породы рогатаго скота, то это послужитъ для меня искреннею радостью.

Членъ И. В. Э. Общества Ф. Гилленшмидтъ.

Село Плоское, Вологодской губ.

УДОБРИТЕЛЬНЫЕ КОМПОСТЫ *).

Компостами называются болѣе или менѣе аналогичныя съ *городскимъ навозомъ* (отбросы овощей, рыбы, птицъ, перья и шерсть, волоса, компостный соръ и т. п.) смѣси разнаго рода удобреній. Составляются они изъ слоевъ разныхъ сортовъ удобреній съ такимъ подборомъ, чтобы недостатки однихъ поправлялись другими и чтобы смѣсь становилась пригодною для земли, которую хотятъ удобрить.

Такимъ образомъ для составленія компостовъ, назначае-

*) Изъ сочиненія Жирардена «Des fumiers et autres engrais animaux», которое въ непродолжительномъ времени выйдетъ на русскомъ языкѣ.

ныхъ для удобренія глинистыхъ, плотныхъ почвъ, постепенно наслаиваются:

Штукатурныя обломки и старый щепень;
Овечій и лошадиный навозъ;
Соръ съ дворовъ, дорогъ, житницъ;
Тошій, сухой, известковый рухлякъ;
Иль изъ рѣкъ, рововъ и лужъ;
Каль;
Остатки сѣна, соломы;
Выполотыя сорныя травы.

Все это прикрывается новымъ слоемъ навоза. Въ немъ и зеленой сорной травѣ прежде всего начинается разложеніе; вытекающая изъ нихъ жидкость мѣшается съ лежащими ниже слоями; куча поливается скопляющейся около нея навозной жижей и, по достиженіи надлежащей степени разложенія, всѣ слои ея перемѣшиваются и вывозятся въ поле.

Въ компосты, назначаемые для легкихъ, рыхлыхъ или известковыхъ почвъ, вводятъ въ преобладающемъ количествѣ глинистыя, плотныя вещества, холодные навозы и даютъ броженію развиваться на столько, чтобы органическія вещества разложились возможно больше. Слои должны образоваться здѣсь изъ жирной, полупережженной и измельченной глины, жирнаго и глинистаго мергеля, озернаго ила, коровьяго навоза и т. п.

Если имѣется подъ руками значительное количество удобрительныхъ жидкостей: мочи, навозной жижи, кухонныхъ и прачешныхъ помой, жидкостей съ крахмальныхъ заводовъ и боенъ, воды, въ которой мыли овецъ, нацитавшейся ихъ потомъ и шерстяной жирной грязью, воды изъ льняныхъ и конопляныхъ мочилень, и если неудобно или дорого употреблять ихъ въ видѣ жидкаго удобренія, то очень полезно поливать ими отъ времени до времени кучи, составленныя изъ землистыхъ слоевъ, чередующихся съ соромъ и отбросами разнаго рода растительныхъ и животныхъ веществъ, способныхъ разлагаться. Верхъ кучи дѣлается при этомъ впадиной, для того, чтобы жидкость не сбѣгала. Два раза въ годъ кучи перелопачиваютъ до основанія, за тѣмъ, чтобы всѣ вещества, ихъ составляющія, совершенно перемѣшались.

Такия компостныя кучи, во избѣжаніе высыханія, должны быть помѣщаемы въ мѣстахъ, защищенныхъ отъ солнца, и лучше всего имѣть ихъ по крайней мѣрѣ двѣ: одну начатую, служащую складомъ собираемыхъ нечистотъ, и другую, совсѣмъ выложенную и только поливаемую удобрительными жидкостями.

Компосты эти различаются по лугамъ, не получающимъ удобренія. Они въ большемъ употребленіи въ рейнской Баваріи, и дѣйствуютъ тамъ замѣчательно; удобренные ими мшистые луга, производившіе прежде незначительное количество плохаго сѣна, начинаютъ давать отличные урожаи.

Для образованія компостовъ могутъ служить:

Всякія органическія вещества, обыкновенно пропадающія безъ пользы: торфъ, корье, гнилое дерево, древесные опилки, листья деревъ, сорныя травы, остатки соломы, стебли рапса, пыль изъ амбаровъ, сѣнное обмялье, яблонная и виноградная мезга, оскребки съ дорожекъ, дернъ, овощные отбросы и т. п.;

Всякія жидкости, содержащія органическія вещества или соли;

Всякая земля, дорожный песокъ, древесная и каменноугольная зола, подзолъ отъ стирки бѣлья, дровяная и каменноугольная сажа, илъ изъ лужъ и канавъ, щебень отъ разломки зданій и т. п.;

Всякіе животныя остатки: трупы павшихъ животныхъ, мелко изломанныя кости съ боенъ, шерстяныя лоскутья, шерсть, волосы, перья, оскребки со шкуръ, кожаные лоскутья, роговыя стружки, отбросы клеевыхъ фабрикъ, внутренности кишекъ и т. п.

Въ хорошемъ хозяйствѣ изъ всѣхъ этихъ веществъ должна быть извлекаема польза, такъ какъ всѣ они могутъ удобрять почву и служить подспорьемъ при недостаткѣ навоза. Земледѣлецъ имѣетъ возможность повсемѣстно и при всякихъ условіяхъ находить обильные источники для поддержанія и усиленія плодородія своего поля. Въ Нижнемъ Лангедокѣ снимаютъ на откупъ болотныя травы, какъ основанія для компостовъ, съ платой по 35 рублей за десятину и въ маленькихъ городахъ за соръ съ каждой улицы платятъ отъ 10 до 15 рублей.

Тисенъ въ Нижней Нормандіи, для того, чтобы имѣть много компостовъ, распорядился слѣдующимъ образомъ. Онъ предложилъ всѣмъ своимъ бѣднымъ и живущимъ среди нечистотъ сосѣдямъ привозить къ нему и обмѣнивать нечистоты на предметы первой необходимости, по базарной цѣнѣ. Эта система обмѣна была принята съ удовольствіемъ, и г. Тисенъ началъ ежедневно получать удобрения, плата за нихъ продуктами своего хозяйства. Онъ значительно сократилъ этимъ работы хозяйства и увеличилъ благосостояніе сосѣдей, обращая имъ въ деньги вещества, бывшія до того времени лишь причиною болѣзней и бѣдности.

Въ Меллѣ (въ департаментѣ обѣихъ Севрѣ) каждый ремесленникъ и рабочій складываетъ въ особый погребъ весь уличный и домашній соръ, садовую землю и кухонные остатки и поливаетъ все это помоями; вещества эти время отъ времени перемѣшиваются и составляетъ такимъ образомъ отличное удобрение, продаваемое довольно дорого. Его высушиваютъ и разбѣваютъ руками. При неимѣніи погребовъ, или при нежеланіи употреблять ихъ для этого дѣла, удобрения приготавливаютъ въ ямахъ подъ сараями; но оно много уступаетъ въ достоинствѣ погребному, потому что влажная земля въ погребѣхъ быстро пропитывается селитрой, сильно дѣйствующей, какъ удобрение.

Въ Бресскурскомъ округѣ того же департамента подъ розъ удобряютъ землю изъ садовъ, дворовъ и публичныхъ мѣстъ. Земледѣльцы издавна приѣзжаютъ за ней.

Въ департаментѣ Верхней Сены у землевладѣльцевъ ведется давнишній обычай складывать на поляхъ компостныя кучи, состоящія изъ земель, собранныхъ по дорогамъ и улицамъ, въ канавахъ, на дворахъ фермъ и около зданій; къ этимъ землямъ иногда прибавляется навозъ изъ хлѣбовъ и воюшенъ. Кучи, для лучшаго перемѣшиванія, отъ времени до времени перекладываются и употребляются для удобрения обыкновенно не раньше шести мѣсяцевъ или года.

Поятно, что такіе компосты дѣйствуютъ очень слабо. Ихъ слѣдовало бы часто поливать мочей, навозной жижей и другими, содержащими органическія вещества, жидкостями и составлять, какъ указано выше.

Земли, смѣшанныя съ животными веществами и поддер-

живаемыя влажными, быстро покрываются селитряной плесенью и получают чрезвычайно плодотворныя свойства.

Азотная кислота, дѣйствительно, образуется подъ вліаніемъ тихаго воздуха и влажности въ рыхлыхъ и щелочныхъ земляхъ, смѣшанныхъ съ органическими остатками; такимъ образомъ въ жилыхъ строеніяхъ низкихъ, темныхъ и влажныхъ, въ хлѣбахъ, конюшняхъ, погребахъ, кладовыхъ постоянно образуются азотнокислые известъ, магнезія, кали и амміакъ; взятая же изъ этихъ помѣщеній земля составляетъ очень сильный перегной, который можно бы съ пользою употреблять для поверхностнаго удобренія.

Если во влажномъ и защищенномъ отъ вѣтра мѣстѣ выложить на толстымъ стѣнами рыхлую, не содержащую глины, известковую землю, перемѣшанную съ золой и соломой, и прикрывъ ихъ крышею, поливать отъ времени до времени, то въ концѣ года вещества эти сдѣлаются очень богаты селитроокислыми солями и, превращенныя въ порошокъ, будутъ хорошимъ удобреніемъ для луговъ.

Въ южной Франціи на поляхъ овчаренъ еженедѣльно накладывается земля, слегка смоченная, для того, чтобы пыль не безпокоила животныхъ и въ теченіи мѣсяца получается отличный перегной, дѣйствующій на всякихъ почвахъ. Если бы перегной этотъ переворачивать на мѣстѣ и, давъ ему нѣсколько полежать, сдѣлать изъ него искусственную селитряницу, то, по прошествіи года, образовалась бы настоящая селитряная бурта. Обработка такого рода возможна повсюду.

Въ Дюнкирхенѣ компостъ готовится изъ уличной грязи съ навозомъ. Многіе пользующіеся имъ хозяева предварительно мѣшаютъ его съ землей, мѣломъ или мергелемъ и, до употребленія, оставляютъ лежать отъ одного года до двухъ лѣтъ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ образуется селитряница, но такъ какъ она не поддерживается въ состояніи связности и не защищается отъ дождей, то количество селитры въ ней меньше, чѣмъ должно бы быть. Тоже самое происходитъ и со всѣми другими компостами, составляемыми изъ деревенскихъ или городскихъ нечистотъ и изъ земель, болѣе или менѣе щелочныхъ и известковыхъ.

Въ деревенскихъ хозяйствахъ всякихъ размѣровъ остав-

ляется обыкновенно помѣщеніе для сбора сора съ двора и изъ житницъ, уличной грязи, выполотой около строей травы, опавшихъ листьевъ, земли, вычищенной изъ канавъ, мусора отъ разломки зданій, торфяной, каменноугольной, дровяной золы, стеблей, земляной груши, яблочныхъ и виноградныхъ кожуръ; однимъ словомъ, это помѣщеніе есть складъ всего того, что не идетъ въ навозъ. Въ этомъ сборѣ всякихъ отбросовъ поддерживается постоянная влажность поливкой, для чего употребляются помой, навозная жижа, а, за неимѣніемъ ихъ, вода.

Черезъ годъ или два получается *перемои* темнаго цвѣта, достаточно рассычатый для немедленнаго разброса по лугамъ, для которыхъ онъ служитъ сильнымъ удобреніемъ. Изъ порошкообразныхъ *поверхностныхъ* удобрений, это конечно, самое дешевое, если не приходится далеко развезти его.

Итакъ всѣ эти землистыя вещества, смѣшанныя, для образованія перегноя, съ органическими остатками, составляютъ настоящія селитрянницы, которымъ недостаетъ лишь надлежащаго за ними ухода. Въ перегноѣ, такимъ образомъ фабрикованномъ, Буссенго нашель отъ 16 до 88 граммъ (3—20 золот.) селитры на пудъ. Ея получалось бы больше, еслибы по возможности выполнялись правила, предписываемыя для устройства селитрянницъ и ухода за ними.

По правиламъ тѣмъ слѣдуетъ:

1) Способствовать доступу воздуха къ срединѣ сложенныхъ на рѣшетки веществъ, помощію равномѣрнаго распредѣленія фашинъ по пазамъ параллельныхъ стоекъ.

2) Постоянно поддерживать въ нихъ надлежащую влажность. Избытокъ или недостатокъ ея одинаково вредны.

3) Не допускать преобладанія въ смѣси веществъ органическихъ, особенно въ послѣдніе мѣсяцы приготовления, такъ какъ опытомъ дознано, что они разрушаютъ уже образовавшуюся селитру, превращая азотную кислоту въ амміакъ.

4) Въ послѣдніе мѣсяцы передъ вывозкой перегноя на луга поливать кучи одной лишь водой, и

5) Помѣщать ихъ подъ крытыми и обнесенными плет-

нежь сараями, для уменьшенія вліянія на нихъ сильнаго вѣтра и холода.

Слѣдуя этимъ правиламъ, можно получать компосты, содержащіе въ пудѣ до 160 граммъ селитры (30 золотн.).

Бортье, землевладѣлецъ-хозяинъ близъ Остенде, сообщаетъ, что, помѣщая навозъ ниже резервуара для жижи, прикрывая его легкой крышей изъ просмоленнаго картона и пересыпая каждый слой двумя или тремя процентами по вѣсу порошкообразнаго мергѣля, онъ получалъ, по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, компостъ, богатый селитроукислыми солями, и дававшій на глинистой почвѣ урожай рапса, пшеницы и клевера на 10 процентовъ большій, чѣмъ обыкновенный навозъ *).

Лошади, собаки, овцы, кошки и другія четвероногія, погибающія отъ болѣзней, или убиваемыя, остаются въ деревняхъ почти всегда не убранными и валяются до тѣхъ поръ, пока птицы съѣдятъ ихъ, или онѣ сами окончательно разрушатся. Большая часть составляющихъ ихъ веществъ пропадаетъ для почвы; выдѣляемые же ими зловонные газы заражаютъ воздухъ. Не прискорбно ли видѣть пропадающимъ такимъ образомъ огромное количество чрезвычайно сильнаго удобрения, изъ котораго такъ бы легко извлечь отличную пользу?

Кромѣ невниманія земледѣльцевъ къ пользованію теряющимися вокругъ нихъ органическими остатками, существуетъ еще и предубѣжденіе о вредѣ для того, кто будетъ разрѣзывать умершее отъ старости или болѣзни животное. Между тѣмъ, если трупъ животного началъ уже разлагаться, то опасности отъ него никакой быть не можетъ, потому что выдѣляемые имъ зловонные газы нисколько для здоровья не вредны. Но и отъ нихъ можно легко избавиться, поливая трупы легкимъ растворомъ хлористой извести или жавелевой жидкостью, или, наконецъ, за неимѣніемъ этихъ веществъ, известковымъ молокомъ, растворомъ сажи или угольнаго порошка въ водѣ.

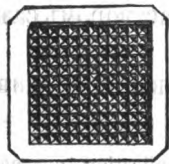
Устранивъ такимъ образомъ зловоніе, съ животнаго сни-

*) Production de nitrates et leur application en agriculture, par Bortier. (Journal d'agriculture pratique, 1863, t. I, p. 601).

мается шкура, отдѣляются внутренности, отбираются кости, мясо разрубается мелко и все это тщательно перемѣшивается съ шестью частями по вѣсу сухой земли и одной частью негашенной извести. Смѣсь эту перекладываютъ со слоями навоза; иногда же прямо разбрасываютъ по поверхности почвы, или же окучиваютъ ею свеклу, картофель и другія кормовые корнеплоды; 27 пуд. достаточно для удобренія десятины.

Что касается внутренностей животнаго, каковы: печень, сердце, легкія, мозгъ и т. п., ихъ также отдѣляютъ и вмѣстѣ съ содержащимися въ кишкахъ веществами, перемѣшиваютъ съ хорошо высушенной землей. Этотъ компостъ, также какъ и предыдущій, очень хорошъ для колосовыхъ хлѣбовъ; но на десятину онъ долженъ быть употребляемъ въ количествѣ до 600 пуд. Если не хотятъ его употреблять немедленно по приготовленіи, то сохраняютъ въ ямахъ или другихъ прохладныхъ мѣстахъ и во всякомъ случаѣ подъ крышей, или подъ слоемъ земли, перемѣшанной съ порошками сыраго гипса.

Отдѣленные отъ мяса кости обладаютъ способностью оказывать плодотворное вліяніе на растительность очень долгое время. Ихъ должно раздроблять прежде, чѣмъ разсыпать по полю, или вводить въ составъ компостовъ. Разбиваются же онѣ гораздо легче, если сильно высушены до потери 20 или 25 % первоначальнаго ихъ вѣса, и потому ихъ кладутъ въ печь по испеченіи хлѣба, и за тѣмъ уже горячія разбиваютъ ихъ. Для этой цѣли употребляются чурбакъ (фиг. 1) и молоть (фиг. 3), оба деревянные, съ надѣланными на нихъ желѣзными накладками, обдѣланными на манеръ бриллианто-

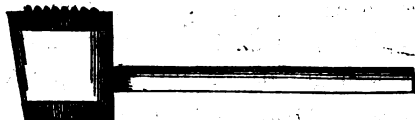


Фиг. 1. Чурбакъ для разбивки костей.

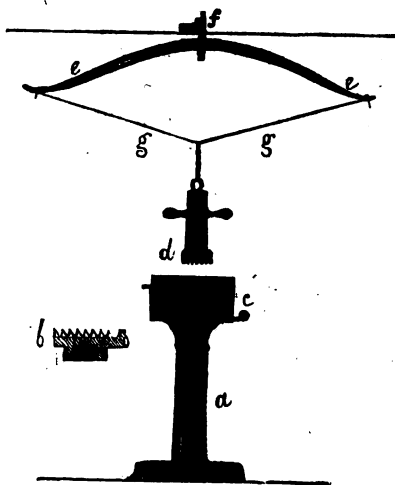


Фиг. 2. Накладка.

вѣхъ граней, какъ видно на фигурѣ 2. Употребляется также снарядъ, устроенный г. Пельтье, по указаніямъ г. Рохара и называющійся потому *костеломомъ Рохара*. Стоитъ онъ не дороже 14 рублей, очень простъ, и состоитъ: 1) изъ чурбака *a* (фиг. 4), имѣющаго сверху вылитую желобками накладку *b* и вращающуюся на шарнирѣ коробку *c*, служащую ступной; 2) изъ песта *d* съ концомъ, обдѣланнымъ также на манеръ брилліантовой грани и имѣющимъ по срединѣ двѣ



Фиг. 3. Молотъ.



Фиг. 4. Костеломъ Рохара.

ручки; 3) изъ гибкаго деревяннаго песта *ee*, стянутаго въ видѣ лука прочной бичевкой *gg* и серединой своей прикрѣпленнаго къ потолку. На бичевкѣ подвѣшенъ пестъ, который легко поднимается и бьетъ по костямъ, лежащимъ въ коробкѣ, изъ которой онъ разлетаться не могутъ; когда же онъ разбитъ, какъ нужно, коробку на шарнирѣ откладываютъ и

*

кости сваливаются и сметаются съ накладки; затѣмъ коробна опять накладывается и наполняется новыми костями.

Этимъ снарядомъ можно легко перебить отъ 12 до 20 пуд. сухихъ костей въ день.

По всемъ деревнямъ, гдѣ такъ всегда много валяющихся костей, хозяева должны бы были нанимать дѣтей для сбора ихъ, и разбивши удобрять ими поля, или же перемѣшивать съ навозомъ.

Въ Бельгii, гдѣ всякіе способы къ набору удобреній съ давнихъ поръ во всеобщемъ употребленіи, по Шверпу существовалъ слѣд. обычай. Если какое-нибудь животное заболѣло и нѣтъ надежды на его выздоровленіе, то ему открываютъ вены и водятъ по полю до тѣхъ поръ, какъ оно упадетъ отъ потери крови; мясо животного, за исключеніемъ кожи, рубится на мелкія части, разбрасывается по полю и прикрывается землей. Было бы еще лучше переслаивать его съ навозомъ.

Если животное умерло неожиданно, то его кладутъ въ неглубокую яму, по возможности безъ промедленія, обсыпаютъ достаточнымъ количествомъ извести и закрываютъ вырытой изъ ямы землей, образуя сверху небольшой холмъ. Если при этомъ употреблена негашеная известь и въ довольно большомъ количествѣ, то разложеніе почти оканчивается недѣли въ двѣ. Тогда яму разрываютъ и отбираютъ кости; прочіе же остатки животного мѣшаютъ съ пятернымъ или шестернымъ количествомъ самой лучшей земли. Когда эта смѣсь пролежитъ съ мѣсяць, ее тщательно перелопачиваютъ, для приданія ей большей однородности, и за тѣмъ разбрасываютъ по окончательно приготовленному къ посѣву полю, прикрывая бороной, или передъ самымъ посѣвомъ, или немедленно послѣ его; ее хорошо разсѣвать также и весной по молодымъ всходамъ.

Этотъ способъ пользованія павшими животными долженъ бы быть принятъ повсюду. Необходимо только сдѣлать въ немъ нѣкоторое улучшеніе, для превращенія потери углекислаго амміака, образующагося при гніеніи. Трупъ животного, по обынкѣ известью, слѣдуетъ прикрывать не толстымъ слоемъ земли, потомъ слоемъ сыраго порошкообразнаго гипса и, наконецъ, слоемъ земли, смѣшанной съ нѣ-

сколькими фунтами желѣзнаго купороса. Послѣ того яма должна быть засыпана землей, какъ сказано выше. При этихъ простыхъ и недорогихъ стоящихъ предосторожностяхъ всѣ амміакальные газы, дѣйствіемъ гипса и купороса, сгущаются и превращаются въ сѣрноокислый амміакъ.

Крестьяне деревни Хофштадъ, въ Бельгій, ежегодно употребляютъ большое количество лошадей для удобренія полей. Они складываютъ мясо въ яму, вмѣстѣ съ большимъ количествомъ навоза и, ежедневно перемѣшивая ихъ, всякій разъ прибавляютъ свѣжаго хлѣбнаго навоза, для поддержанія въ компостѣ постояннаго броженія. Они рассчитываютъ, что семи лошадей достаточно для удобренія одной десятины. По расчету Паранъ-Дюшатле средней величины лошадь дастъ 10½ пуд. мяса; слѣдовательно на удобреніе десятины употребляется до 75 пуд.

Тотъ же, изъ Динана, вмѣсто навоза употребляетъ дубовое корье, которое имѣетъ то преимущество, что значительно ослабляетъ душливый запахъ, развивающійся при гненіи мяса.

Опыты Буесенго и Пайена ясно указываютъ выгодность употребленія на удобреніе мяса домашнихъ и дикихъ животныхъ, которое пропадаетъ безъ пользы. Изъ этихъ опытовъ видно, что мясо содержитъ:

Въ свѣжемъ состояніи:

Азота 3,35%

Высушенное на солнцѣ:

Воды 8,5

Азота 13,04

Фосфорной кислоты 0,24

Въ Брабантѣ мѣшаютъ съ навозомъ остатки съ боевъ и живодеренъ, мелкую рыбу или морскіе отбросы. Земледѣльцы, живущіе по близости морскихъ портовъ, имѣютъ возможность дешево добывать большое количество испортившейся рыбы, чешуи и селедочнаго разсола; вещества эти составляютъ очень сильное удобреніе. Всего лучше прибавлять къ нимъ сухой земли въ количествѣ, 6 или 7 разъ превышающемъ ихъ вѣсъ, и затѣмъ класть этотъ компостъ въ навозную кучу, которую должно часто поливать.

Въ Діеншѣ, въ Сентъ-Валери, въ Феканѣ у садовниковъ и огородниковъ въ большомъ употребленіи селечный разсолъ, и, благодаря ему, они получаютъ на своей песчаной почвѣ очень вкусные и нѣжные овощи. Разсолъ употребляется для компостовъ слѣдующимъ образомъ:

Землю съ дорогъ, грязь изъ канавъ, лужъ и прудовъ мѣшаютъ съ $\frac{1}{3}$ мѣла, или хорошо раздробленнаго бѣлаго мергеля; изъ этой смѣси образуютъ кучи, поливаемые разсоломъ почти до насыщенья; каждый мѣсяць кучи перелопачиваютъ. Мѣсяца черезъ три или четыре компостъ готовъ и можетъ быть вывозимъ въ поле.

При изготовленіи этого компоста нужно принимать мѣры къ тому, чтобы кучи не высыхали. Съ этой цѣлью, если нѣтъ мѣста, защищеннаго отъ солнца, ихъ покрываютъ землей или старой соломой.

Для удобренія десятины луговъ совершенно достаточно 33 и до 38 пуд. такого компоста.

Очень хорошъ компостъ, который готовится въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ изъ человѣческихъ изверженій. По мнѣнію Артура Юнга, это самое лучшее удобрение для луговъ.

Хороши также компосты, изготовляемые гг. Дерриемъ въ Нантѣ, Крафтъ въ Обервиле и Рохаръ въ Парижѣ. Они фабрикуются изъ всякаго рода отбросовъ и остатковъ животныхъ и изъ фосфорно-кислыхъ щелочей и земель, получаемыхъ съ химическихъ заводовъ. Они готовятся съ знаніемъ и честностью и безбоязненно могутъ быть покупаемы земледѣльцами. Изъ нихъ компостъ Рохара самый выгодный, потому что доставляетъ азотъ и фосфорнокислыя соли по наиболѣе дешевой цѣнѣ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ готовятъ сидръ, обыкновенно очень мало извлекается пользы изъ плодовыхъ выжимокъ. Между тѣмъ, прибавля къ нимъ извести, образуется сухая масса торфянистаго вида, составляющая превосходный компостъ, не заключающій въ себѣ сѣмянъ сорныхъ травъ и годный для всѣхъ культуръ. Приготовленіе его слѣдующее:

6 четвериковъ земли мѣшаютъ съ 6 же четвериками выжимокъ и 4 четвериками негашеной извести въ небольшихъ кускахъ. Три дня спустя смѣсь перерываютъ мотыгой. Че-

резь 3 недѣли перемѣшиваются снова и тоже дѣлаютъ черезъ 3 мѣсяца. Къ концу года компостъ перемѣшивается въ послѣдній разъ и можетъ уже идти въ дѣло. Къ этому времени не остается и слѣдовъ выжимокъ.

Яблочныя выжимки можно также превращать въ удобрение, переслаивая ихъ съ навозомъ; при этомъ становится ненужнымъ прибавлять къ навозной жижѣ купороса или кислоты; кислоты, содержащейся въ выжимкахъ, совершенно достаточно для того, чтобы остановить выдѣленіе плодотворныхъ газовъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ потребляется много кофе, слѣдовало бы употреблять точно также и кофейную гущу, которая, по анализамъ Пиерра, содержитъ 1,85 процентовъ азота и 11,2% фосфорной кислоты, равняющейся почти 23 процентамъ фосфорнокислой извести.

Известь очень способствуетъ скорѣйшему разложенію деревянистыхъ частей, сухихъ растений, листьевъ и т. п., и тѣмъ самымъ ускоряетъ зрѣлость компоста, въ который входитъ множество трудно перегнивающихъ органическихъ веществъ; но къ навозной жижѣ, къ животнымъ изверженіямъ и вообще къ навозу не должно никогда прибавлять извести, потому что щелочное свойство ея вытѣснило бы амміакъ и сдѣлало бы тѣмъ значительный ущербъ удобренію.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Франціи, напр. въ нижней Нормандіи, на это обстоятельство не обращаютъ вниманіе и дѣлаютъ компостъ изъ смѣси земли, навоза и извести. Смѣсь эту дѣлаютъ осенью. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ ее перерываютъ для лучшаго смѣшенія всѣхъ частей и такое перерываніе повторяютъ 4 или 5 разъ до тѣхъ поръ, когда компостъ будетъ готовъ. Точной пропорціи навоза въ этомъ случаѣ нѣтъ; чѣмъ больше его, тѣмъ компостъ считается лучше; одна часть по объему навоза на десять частей земли можетъ дать удовлетворительные результаты. Известь прибавляется 5 четвериковъ на 1 кубическую сажень. Хорошіе хозяева примѣшиваютъ ее въ видѣ кусковъ, при послѣднемъ перерываніи, за 15 дней до употребленія. Куски извести хорошо закрываются навозомъ и землей, для того, чтобы дождевая вода не могла на нихъ попадать и превращать ихъ

въ растворъ, но чтобы они сами по немногу *испались* и превращались въ порошокъ отъ одной лишь влажности кучи.

Какъ только замѣтить, что известь погасилась, то выбираютъ недождливый день и кучу перелопачиваютъ для того; чтобы известь какъ можно лучше перемѣшалась съ прочими составными частями. Перелопачиваніе обыкновенно производится два раза.

Было бы лучше замѣнять известь мергелемъ, а еще лучше дѣлать двѣ кучи:—одну изъ земли съ навозомъ и другую изъ земли съ известью; послѣдняя должна быть разбрасываема послѣ первой. При этомъ способѣ навозъ не теряетъ ничего изъ своихъ плодотворныхъ свойствъ.

Этотъ компостъ разбрасывается ранней весной и влияние его продолжается отъ 8 до 9 лѣтъ.

Компосты приличествуютъ по преимуществу для луговъ, клевера, люцерны и плодовыхъ деревьевъ. Если они достаточно перебродили и не содержатъ болѣе свѣжихъ сѣмянъ сорныхъ травъ, то ими можно удобрять и пашни; впрочемъ гораздо рациональнѣе употреблять компосты исключительно для луговъ, а хлѣбный навозъ для полей.

Компосты, какъ говорилъ Джонъ Синглеръ, даютъ возможность уничтожить дурной обычай вывозить на луга обыкновенный навозъ, предоставляя это драгоценное вещество влиянію жара и вѣтра и дѣлая изъ него пищу для насѣкомыхъ. Компостами не только дается лугамъ самое приличное для нихъ удобреніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ улучшается почва ихъ и дѣлается способною родить превосходныя травы.

Это свойство компостовъ имѣетъ особенно большое значеніе для сырыхъ луговъ, такъ какъ оно измѣняетъ растительность ихъ и способствуетъ произведенію лучшихъ травъ.

Для вывозки компоста на луга пользуются обыкновенно хорошей погодой въ самыхъ первыхъ числахъ весны; его сваливаютъ въ небольшія кучи, которыя въ мартѣ разбрасываются. Удобреніе компостовъ дѣйствуетъ нерѣдко въ продолженіи двухъ или трехъ лѣтъ.

Неудобство этого рода удобрения заключается въ томъ, что, требуя много ручной работы и возки, особенно при приготовленіи въ большомъ размѣрѣ, компосты часто обхо-

дятся дороже навоза. Съ другой стороны, такъ какъ составъ компостовъ постоянно мѣняется, то вообще довольно трудно опредѣлять съ точностью ихъ силу, т.-е. пропорцію содержащагося въ нихъ азота и минеральныхъ солей, а слѣдовательно и количество, нужное для удобрения.

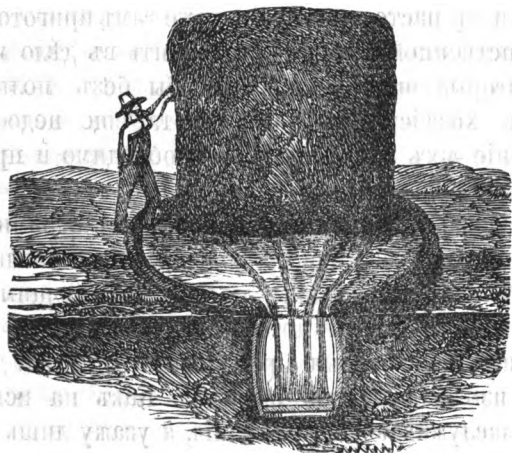
Компосты въ большомъ употребленіи преимущественно въ Англіи и въ настоящее время тоже тамъ приготовляются, но съ единственной цѣлью—употребить въ дѣло массу веществъ, которыя иначе пропадали бы безъ пользы. При обзаведеніи хозяйствомъ, когда скота еще недостаточно, приготовленіе ихъ положительно необходимо и приноситъ значительную пользу.

Для образованія компостовъ существуетъ огромное количество рецептовъ, изъ коихъ большая часть ни на что не годны, такъ какъ придуманы людьми, незнающими основныхъ законовъ химіи, и потому заключаютъ въ составѣ своемъ вещества, которыя при вліяніи другъ на друга совершенно измѣняютъ свои свойства. Какъ на исключеніе изъ нихъ, заслуживающее вниманія, я укажу лишь на *удобреніе Жоффре*.

Удобреніе Жоффре отличается отъ прочихъ компостовъ лишь быстротою происходящаго въ немъ разложенія. Главнѣйшая цѣль изобрѣтателя его заключалась въ томъ, чтобы превратить въ навозъ огромное количество болѣе или менѣе деревянистыхъ сорныхъ травъ и воспользоваться всѣми органическими веществами, обыкновенно пропадающими въ хозяйствахъ. Удобреніе это весьма полезно при недостаткѣ навоза, и потому описаніе производства его будетъ не лишне. Оно заключается въ слѣдующемъ:

Трава, крапива, солома, дрокъ, верескъ, ситникъ, камышь папоротникъ, мелкія древесныя вѣтви и т. п. тщательно собираются, гдѣ только можно, мелко крошатся или раздробляются и складываются на хорошо утрамбованную и нѣсколькочатую площадку, въ возможно большую кучу (фиг. 5). Эта площадка должна находиться около резервуара съ водой, куда, для приведенія воды въ броженіе, бросаютъ изверженія, лошадиный калъ, жижу изъ конюшенъ и другія легко гнѣющія вещества. Такимъ образомъ получается превосходный ферментъ, къ которому прибавляютъ еще достаточное

количество щелочных солей, сажи, поваренной соли, гипса и селитры. Этою жижей приготовленная куча поливается несколько раз, через известное число дней. Вокруг площадки дѣлается небольшая земляная насыпь для устраненія



Фиг. 5. Компостная куча Жоффре.

дождевой воды и для удержанія навозной жижи, вытекающей изъ кучи. Навозная жижа стекаетъ въ бочку, врытую въ самомъ низкомъ мѣстѣ площадки.

Масса растительныхъ веществъ согрѣвается очень скоро, начинаетъ дымиться, на пятны сутки распространяетъ запахъ хлѣбнаго навоза, и броженіе ея, особенно послѣ троекратной поливки, становится такъ сильно, что температура внутри кучи доходитъ до 60° R.; черезъ 12 или 14 дней растительныя вещества разложатся уже на столько, что могутъ быть запаханы вмѣсто навоза. Если же вещества эти слишкомъ деревянисты, то они противустоятъ разложенію гораздо дольше, почему и должны оставаться въ кучѣ въ продолженіи цѣлаго мѣсяца.

Жижа, которою поливается тукъ Жоффре, готовится различно; большею частію берутъ для этого:

5 $\frac{1}{2}$ пудъ человѣческихъ изверженій и мочи.
1 $\frac{1}{2}$ » печной сажи.

11 пудовъ гисса.

2 » негашенной извести.

1/2 » невыщелоченной древесной золы.

1 фунтъ поваренной соли.

1 1/2 фунта очищенной селитры.

1 1/2 пуда навозной жижи, оставшейся отъ предшествовавшаго производства, которая можетъ быть замѣнена такимъ же количествомъ жидкихъ изверженій.

Вещества эти разводятся въ резервуарѣ такимъ количествомъ воды, которое могло бы образовать приблизительно 80—90 ведеръ щелока. Это количество щелока въ состояніи превратить въ удобреніе 30 пудъ соломы и 60 пудъ деревянистыхъ растений и дать такимъ образомъ около 120 пудъ компоста, который, однакоже, при этомъ способѣ производства обходится вчетверо дороже навоза.

Въ странахъ, гдѣ занимаются скотоводствомъ въ значительныхъ размѣрахъ, приготовленіе *компоста Жоффре* совершенно излишне, во первыхъ потому, что компостъ обходится дороже навоза, и во вторыхъ—такъ какъ дѣйствіе его гораздо слабѣе.

Въ хозяйствахъ же, гдѣ рогатаго скота, по мѣстнымъ обстоятельствамъ содержится мало, описанный способъ приготовленія скородѣйствующаго удобрения, для котораго идетъ въ дѣло все бесполезное въ хозяйствѣ, можетъ быть употребляемъ не безъ пользы. При этомъ не должно упускать изъ виду, что для приготовленія *удобренія Жоффре* потребно много воды.

Приготовленіе удобрений составляетъ въ сельскомъ хозяйствѣ, безъ сомнѣнія, одно изъ главнѣйшихъ и наиболѣе требующихъ заботъ обстоятельствъ. «Въ организаціи хозяйства, говоритъ Домбаль, за исключеніемъ развѣ выбора плодосмѣнности, нѣтъ ничего важнѣе условій полученія удобрений въ нужномъ количествѣ и по возможно дешевой цѣнѣ.»

Земледѣльцы хорошо знаютъ вліяніе удобрений на количество урожаяевъ; а между тѣмъ не обращаютъ почти никакого вниманія на употребленіе ихъ и уходъ за ними. Они какъ будто бы думаютъ, что производство, приготовленіе,

сохраненіе и употребленіе удобреній не подчиняются никакимъ правиламъ.

Успѣхи хозяйства всегда и повсюду шли въ уровень съ значеніемъ, придаваемымъ удобреніямъ. Путешественники рассказываютъ, что въ Китаѣ, гдѣ земледѣліе творитъ чудеса, всякій цирюльникъ тщательно собираетъ всѣ волосы и всю мыльную воду своего заведенія и ими пользуются садовники. Законы страны запрещаютъ бросать человѣческия изверженія, и въ каждомъ домѣ, равно какъ и по дорогамъ, находятся резервуары или небольшіе сосуды, назначенные собирать и хранить экскременты на пользу культуры. Старики, женщины и дѣти занимаются приведеніемъ ихъ въ болѣе жидкій видъ и размѣщеніемъ около растеній въ надлежащихъ пропорціяхъ.

Въ Бельгіи въ Голландіи польза удобреній признана до такой степени, что земледѣльцы непрерывно стараются захватить малѣйшія нечистоты, и правительственныя учрежденія совершенно избавлены отъ заботъ поддержанія чистоты публичныхъ мѣстъ и дорогъ.

Въ каждомъ городѣ множество лицъ занято сборомъ нечистоты и немедленно подбираютъ всякій соръ, брошенный изъ окошка, всякій безпорядокъ, произведенный животнымъ. Заботы по сбору удобрительныхъ жидкостей, по уходу за навозомъ, по размѣщенію его на дворахъ фермъ, по вывозкѣ въ поле — заслуживаютъ полнаго подражанія.

Сельская экономія наша тогда лишь выйдетъ изъ застоя и пойдетъ по дорогѣ къ лучшему, когда хозяева признаютъ за истину,

что недостатокъ въ удобреніяхъ есть причина безплодія почвы и что напрасны улучшенія пріемовъ культуры, если не обращается вниманіе на источники плодородія.

Способъ воспріятія корнями питательныхъ веществъ или мочекъ; значеніе при этомъ корневыхъ мочекъ и глубины почвеннаго пласта и подпочвы.—Минеральныя составныя части картофельныхъ клубней.—Вліяніе корма на качество и количество молока.—Содержаніе жира въ утреннемъ и вечернемъ молокѣ.—Значеніе раздробленія или размяченія твердыхъ зеренъ, употребляемыхъ въ кормъ для жвачныхъ животныхъ.

Произведенныя въ послѣднее время изслѣдованія Тили подтвердили, что корни воспріимаютъ питательныя вещества изъ почвы не всею своею поверхностью. А именно; у растений съ корневыми мочками, напримеръ, у нашихъ культурныхъ, для воспріятія служатъ только болѣе молодыя части корней, усаженныя еще свѣжими мочками, тогда какъ болѣе старыя уже утратили свои мочки и, покрытыя опробкованными клѣточками, также бесполезны для воспріятія питательныхъ веществъ, какъ и самыя молодыя оконечности корней, не снабженныя еще мочками. Сами же мочки не что иное, какъ выпятившіяся клѣточки кожицы, которыя проникаютъ въ мельчайшія почвенныя поры, пристають къ самымъ мелкимъ частицамъ почвы, отчасти даже съ ними срастаются, и, сквозь тонкую оболочку которыхъ, съ помощію диффузіи, переходятъ растворенныя питательныя вещества изъ почвы въ растеніе. Тѣ же питательныя вещества, которыя встрѣчаются въ почвѣ въ нерастворенномъ состояніи, для воспріятія, предварительно растворяются кислымъ сокомъ, исходящимъ изъ мочекъ. При той степени влажности почвы, какая всего благоприятна для развитія нашихъ культурныхъ растений, питательныя вещества, несмотря на существующую поглотительную дѣятельность почвы, или вовсе не передвигаются, или только очень медленно и незначительно. Но равномѣрность въ воспріятіи изъ почвы питательныхъ веществъ и питанія растений все-таки достигается тѣмъ, что корни продолжаютъ расти и воспріимать вновь образовавшимися частями. Кромѣ того, корневые мочки одарены способностью усваивать себѣ влажность даже еще изъ такой почвы, которая на ощупь кажется сухою. Энергія воспріятія воды корнями увеличивается, до известнаго предѣла, съ повышеніемъ почвенной температуры; при этомъ имѣютъ значеніе и степень почвенной влажности и

содержаніе воды въ растеніи, измѣняющееся, смотря по большому или меньшему испаренію. Воспринятіе питательныхъ веществъ вообще находятся въ связи съ нарушеніемъ равновѣсія эндосмотическихъ отношеній, существующихъ между содержимымъ клѣточекъ, назначенныхъ для воспринятія и переработыванія этихъ веществъ, и между приходящими съ ними въ соприкосновеніе питательными частицами. Самое же нарушеніе эндосмотическихъ отношеній происходитъ постоянно вслѣдствіе израсходованія отдѣльныхъ веществъ, для различныхъ цѣлей, самимъ растеніемъ.

Подобное отправление корней свойственно всѣмъ растеніямъ съ корневыми мочками. Но способъ развитія и развѣтвленія корневыхъ образований, также направленіе ихъ, различно. Несмотря на то, у всѣхъ растеній, изслѣдованныхъ Тилемъ, т.-е. у краснаго клевера, табака, овса, кукурузы, льна, люцерны, хмѣля, пшеницы, ячменя, картофеля, земляной груши и свекловицы, помимо большей или меньшей глубины проникновенія главнаго корня, самая большая масса нѣжныхъ, многоразвѣтвленныхъ, болѣе молодыхъ корней, служащихъ для воспринятія питательныхъ веществъ, т.-е. мочекъ, находилась въ верхнемъ слоеъ земли, имѣвшемъ характеръ почвы. На основаніи этого результата, т.-е., что питательныя вещества воспринимаются корнями преимущественно изъ верхнихъ слоевъ почвы, Тиль приходитъ къ слѣдующимъ практическимъ выводамъ. Что касается обработыванія земли, то обработка подпочвы, для лучшаго питанія растеній, только тогда получить дѣйствительное значеніе, когда вмѣстѣ съ этимъ будетъ употреблено достаточное удобреніе, которое придаетъ глубже лежащимъ слоямъ земли характеръ почвы, а чрезъ это доставить возможность развиться многочисленнымъ корнямъ. Но всегда-ли послѣдуетъ такое развитіе, — еще вопросъ, а потому нельзя утверждать, что вдвое глубже почва увеличиваетъ вдвое самое поле. Если же при обработкѣ подпочвы и не было употреблено удобренія, но все-таки замѣтны благоприятныя послѣдствія, какъ это нерѣдко бываетъ, то въ этомъ случаѣ они зависятъ преимущественно отъ улучшенія физическихъ условій почвы, въ отношеніи ея влажности. Кромѣ того, для растеній съ глубокого идущими, сильно утолщенными корнями,

служащими преимущественно вмѣстителями запасныхъ питательныхъ веществъ, разрыхленіе подпочвы можетъ, чисто механически, облегчить образование и утолщеніе этихъ корней. Касательно же удобренія можно сказать, что, на основаніи вышеприведеннаго, удобрительныя вещества слѣдуетъ задѣлывать возможно мельче. Чрезъ это устраняется всего лучше потеря питательныхъ веществъ при недостаткѣ или слишкомъ слабомъ поглощеніи ихъ. Нечего опасаться и того обстоятельства, если при дальнѣйшемъ развитіи растений они не находятъ удобренной подпочвы. Что будто въ позднѣйшемъ періодѣ развитія они прямо воспринимаютъ питательныя вещества изъ подпочвы, ничѣмъ не доказано. Напримеръ, клеверъ, который обыкновенно приводятъ при этомъ въ доказательство, оказывается весьма благодарнымъ къ поверхностному удобренію золою, гуамо и т. д., даже послѣ третьяго укуса или на третій годъ существованія. Тоже самое можно сказать про люцерну, хмѣль и т. д., что совершенно согласно съ изслѣдованіемъ ихъ корней, показывающимъ, во всѣхъ періодахъ развитія, достаточное количество дѣятельныхъ мочекъ въ верхнихъ почвенныхъ слояхъ. Поэтому, если недостаточно развивается какое-нибудь растеніе, несмотря на благопріятную погоду и удобреніе почвы, то это отнюдь нельзя приписать недостатку питательныхъ веществъ въ подпочвѣ. Вообще, чтобы растеніе нуждалось въ воспріятіи питательныхъ веществъ изъ подпочвы, еще совершенно недоказано. Наконецъ, слѣдуетъ-ли распредѣлять удобреніе равномерно по всему полю, или только мѣстами, въ ямочкахъ, зависитъ отъ самого растенія. Для всѣхъ растеній густо растущихъ, у которыхъ корни пронизываютъ довольно равномерно весь верхній почвенный пластъ, какъ у нашихъ хлѣбныхъ растеній, всего пригоднѣе равномерное распредѣленіе удобренія, такъ какъ оно при этомъ достаточно идетъ въ дѣло. При рядовомъ же посѣвѣ растеній, каковы картофель, свекловица, табакъ, виноградъ, хмѣль, особенно если имѣется мало удобренія, лучше удобрять каждое растеніе отдѣльно, хотя для первыхъ изъ нихъ умѣстно еще равномерное изобильное удобреніе, такъ какъ остатокъ его пригодится на слѣдующій годъ другимъ растеніямъ. При специальномъ же удобреніи каждаго растенія

всегда полезно не слишком скоплять его въ одномъ мѣстѣ, но, соответственно распространенію боковыхъ корней, распреждать его на большомъ пространствѣ. Вообще подобная локализациа удобрения должна относиться только къ болѣе цѣннымъ, добавочнымъ удобрительнымъ веществамъ, которыя употребляются для усиленія питанія въ извѣстные періоды развитія растений, растущихъ уже въ равномерно удобренной и достаточно сильной почвѣ.

— Изъ химическаго анализа зольныхъ веществъ картофельныхъ клубней Шорасъ пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ. Въ золь, которой бываетъ отъ 3—3,9 проц. на 100 частей сухой картофельной массы, встрѣчаются:

1) Кали, до 50 проц. и больше; наименьшее количество его 45 проц.

2) Натръ, до 2,5 и 3 проц.; большею же частью меньше 1 проц.

3) Магnezія, которая послѣ кали представляетъ главное составное вещество; но количество ея въ 10 разъ меньше.

4) Извести почти на половину меньше, чѣмъ магnezіи. Изъ основаній только содержаніе кали возрастаетъ или уменьшается, смотря по большому или меньшему урожаю картофельной массы; другія же не обнаруживаютъ никакого отношенія къ урожаю.

5) Количество фосфора возрастаетъ съ уменьшеніемъ количества кали; поэтому его относительно меньше при большомъ урожаѣ, его встрѣчается отъ 10—17,8 проц.

6) Содержаніе сѣры довольно постоянное—отъ 5—6 проц.

7) Хлора отъ 2—7,6 проц. Содержаніе его увеличивается вмѣстѣ съ урожаемъ картофеля, хотя и не пропорціонально. Еслибъ дальнѣйшія изслѣдованія показали такое постоянное отношеніе между количественнымъ содержаніемъ хлора и величиною урожая, то пришлось-бы принять, что хлористыя соединенія имѣютъ такое же значеніе для картофеля, какое имѣютъ для многихъ другихъ культурныхъ растений. Весьма возможно, что хлоръ благоприятно вліяетъ на образованіе и отложеніе крахмала въ картофельныхъ клубняхъ, тѣмъ болѣе, что хлоръ составляетъ питательное или вообще весьма су-

щественное вещество для растений, какъ это доказано относительно гречихи, овса и кукурузы.

— Вопросъ о зависимости качества и количества молока коровъ отъ корма рѣшенъ положительно изслѣдованіями Кюна и Флейшера. Рѣшая этотъ вопросъ, они обратили вниманіе и на то—на сколько вліяетъ при этомъ сѣно и прибавка къ нему легко переваримыхъ питательныхъ веществъ. Для опыта были взяты двѣ коровы: № 1 альгауской породы и № 2 фохтландской. Обѣ получали нормальный кормъ, т.-е. въ сутки 20 фунт. хорошаго луговаго сѣна, въ которыхъ, при 1,5 азотистыхъ питательныхъ веществъ, не могло содержаться больше 8 фунт. безазотныхъ экстрактивныхъ веществъ и 0,5 жиру. Къ этой нормальной порціи, вполне соответствующей потребностямъ для выдѣленія молока, были прибавляемы, для опыта, различныя вещества, чрезъ что увеличивалось количество или азотистыхъ веществъ (при прибавленіи очищенной отъ масла рапсовой муки, а позже бобовой дробины), или безазотныхъ (при прибавленіи картофельнаго крахмала и очищеннаго сурьпнаго масла). Для устраненія опасенія, что состояніе коровы, вызванное извѣстнымъ кормомъ, могло-бы повліять на слѣдующій періодъ кормленія и потому на самое произведеніе молока, было продолжено подкармливаніе и употреблено одно и тоже сѣно; мѣнялся только прибавочный кормъ. Кромѣ того, для устраненія изъ результатовъ вреднаго послѣдующаго вліянія, прибавочный кормъ былъ употребленъ для обѣихъ коровъ въ обратномъ порядкѣ. А именно, получали:

	Корова 1.	Корова 2.
въ 1 періодѣ	нормальный кормъ:	нормальный кормъ:
» 2 »	съ приб. рапсовой муки,	съ приб. масла,
» 3 »	» » крахмала,	» » крахмала,
» 4 »	» » масла,	» » бобов. дробины,
» 5 »	нормальный кормъ,	нормальный кормъ.

Эти опыты показали во 1-хъ, что послѣ отеленія составъ молока постоянно мѣняется, при чемъ общее количество азотистыхъ составныхъ частей, сравнительно съ безазотными, увеличивается. Въ отдѣльности же это измѣненіе состояло въ томъ, что съ одной стороны постоянно уменьшалось процентное содержаніе маслянаго жира и молочнаго сахара; съ

другой увеличивалось содержание казеина, а бѣлковины уменьшалось, но все-таки не на столько, чтобы не могло высказаться увеличение казеина въ общемъ содежаніи азотистыхъ веществъ.

Во 2-хъ измѣненія молока, происшедшія отъ кормовыхъ примѣсей, показали, что составъ молока (за исключеніемъ содержанія воды) независимъ отъ питанія. Это подтвердили и позднѣйшіе опыты, во время которыхъ получалось совершенно одинаково составленное молоко, не смотря на употребленіе, въ однихъ случаяхъ, корма изъ зеленого клевера, или изъ него же съ примѣсью соломы, а въ другихъ—изъ сѣна или изъ сѣна въ соединеніи съ пшеничными отрубями и пшеничною клейковиной.

Во 3-хъ, количество молока зависитъ прежде всего отъ развитія молочной железы и не увеличивается пропорціонально увеличенію производительнаго корма. Такимъ образомъ, предыдущія изслѣдованія обнаружили, что нельзя посредствомъ извѣстнаго корма увеличить въ молоко, напри-мѣръ, содержаніе масла сравнительно съ другими составными частями. Качество молока представляетъ особенность различныхъ породъ. Для того же, чтобы получить наибольшее количество молока желаемого состава, слѣдуетъ выбрать особи, у которыхъ особенно развиты молочныя железы. Замѣтимъ еще, что къ такимъ же выводамъ привели опыты Вольфа и Крейцгаге съ голландскими коровами.

— Наблюденія американскаго профессора Джонсона показали, что содержаніе жира въ молоко уменьшается, если долго не выдаивать коровъ, и наоборотъ: оно тѣмъ больше, чѣмъ раньше выдаиваютъ молоко. Такъ, при доеніи коровы:

послѣ 10 часового промежутка	молоко	содержало	жиру:	4,36	проц.
„ 11	„	„	„	4,31	„
„ 12	„	„	„	3,97	„
„ 13	„	„	„	3,97	„
„ 14	„	„	„	3,51	„

Поэтому утреннее молоко, которое обыкновенно выдается спустя часовъ 10 послѣ вечерняго, всегда богаче жиромъ, процентовъ на 20, въ сравненіи съ вечернимъ.

— При кормленіи жвачныхъ животныхъ цѣльными зернами, большинство послѣднихъ, какъ наблюдали это снова

Ротэрмель, пропадаетъ бесполезно, выходя изъ организма съ пометомъ. Даже употребляя ихъ вмѣстѣ съ рѣзкою, они не пережевываются, и потому пропадаютъ. Такъ, по наблюденіямъ Лэмана, при кормленіи теленка цѣльными зернами, пропадало:

	у теленка 14-ти мѣсячнаго,	8-ми м.	6-ти м.
Ячменя	48,2 проц.	44,6 проц.	33,9 проц.
Овса	19,6 »	8,0 »	6,5 »
Ячменя, въ смѣси съ рѣзкою.	37,6 »	21,4 »	13,4 »
Овса, въ смѣси съ рѣзкою	7,2 »	7,1 »	4,5 »

Употребляя же въ кормъ раздробленный или размягченный въ водѣ ячмень, въ пометѣ остатковъ зеренъ не встрѣчается. Роде тоже кормилъ 3-хъ коровъ цѣльными зернами; изъ нихъ первая получила 2 фун. 28 лотъ ячменя, вторая столько же ржи, а третья овса. Въ пометѣ оказалось тогда ячменя 28 лотъ, ржи 27 л., овса 19 л. Послѣдній опытъ показываетъ, слѣдовательно, точно также, какаѣ бываетъ потеря въ зернѣ, при кормленіи имъ жвачныхъ животныхъ въ нераздробленномъ или неразмягченномъ состояніи.

ВЫГОДНО ЛИ

ДЛЯ ЛѢСОВАДѢЛЬЦА ЛѢСНОЙ МѢСТНОСТИ ВЕСТИ ПРАВИЛЬНОЕ ЛѢСНОЕ ХОЗЯЙСТВО?

Наши газеты завладѣли однимъ вопросомъ, который, какъ скоро нѣтъ подъ рукою достаточно матеріала для передовой статьи, непременно является на сцену; вопросъ этотъ—*лѣсной*. Вырубаетъ, молъ, Русь православная свои дремучіе лѣса и ведетъ народонаселеніе къ неминуемой гибели—вотъ тема, на которую давно уже пишется много и часто.

Конечно, и мы вѣримъ, что безпощадное истребленіе лѣсовъ не можетъ не вліять на распредѣленіе дождей и прежде всего можетъ отозваться сухостью атмосферы, что крайне опасно, особенно для степной и безъ того сухой мѣстности, но зато мы далеко отъ мысли, что нашимъ вну-

*

камень, не изъ чего будетъ строить свои дома, не на чемъ будетъ сварить обѣдъ, не чѣмъ истопить печку. Слава Богу: на необходимый строительный матеріалъ нашимъ внукамъ и пра-правнукамъ хватить однихъ архангельскихъ лѣсовъ, которые занимаютъ пространство въ 380 т. квадратныхъ верстъ; на обѣдъ и топку печей наши внуки, вѣроятно, будутъ употреблять русскій каменный уголь, не выписывая его изъ Англии, по примѣру почтеннѣйшихъ дѣдовъ, а разработывая свои копи правильнѣе и усерднѣе, чѣмъ ихъ дѣды.

Но какъ бы тамъ ни было, а мы вовсе не думаемъ пускаться въ полемику и доказывать неосновательность всѣхъ литературныхъ жалобъ на истребленіе нашихъ лѣсовъ, насколько этотъ вопросъ касается лѣсныхъ губерній (для безлѣсныхъ эти жалобы совершенно основательны); мы имѣемъ въ виду рассмотреть другой вопросъ, до котораго наши почтенныя газеты до сихъ поръ и не думали дотрогиваться. Вопросъ этотъ слѣдующій: *выгодно ли для лѣсовладѣльца лѣсной мѣстности беречь свои лѣса и вести правильное лѣсное хозяйство?*

По нашему мнѣнію, пока извѣстное количество лѣса въ лѣсной мѣстности не будетъ вырублено, до тѣхъ поръ лѣсовладѣльцу положительно убыточно вести правильное лѣсное хозяйство, другими словами: правильное лѣсное хозяйство только тогда доходно, когда *лѣсная мѣстность перестанетъ быть лѣсною.*

Вотъ доказательства этому.

Тульская губернія, при пространствѣ 27 т. кв. верстъ, имѣетъ лѣсовъ около 1300 кв. верстъ, т.-е. около двадцатой части всего пространства; смежныя съ ней губерніи: московская, рязанская и тамбовская также малолѣсныя, но орловскую и калужскую надобно отнести въ число лѣсистыхъ, такъ какъ тамъ около одной трети всего пространства находится подъ лѣсами. Вслѣдствіе такихъ условій цѣна на лѣсъ въ тульской губерніи стоитъ гораздо ниже, чѣмъ слѣдовало бы, смотря по малому въ ней проценту лѣсовъ. Средняя цѣна здѣсь за десятину строеваго лѣса 400 р. и дроваваго 250 р. Въ курской губерніи, гдѣ на 40 т. кв. верстъ общаго пространства всего лишь около 1400 кв. верстъ лѣса (около 28 части всего пространства), но которая окружена

безлѣсными губерніями, средняя цѣна строеваго лѣса составляетъ нынѣ 750 р., а дровянаго 500 р.

Возьмемъ теперь тульского помѣщика, владѣющаго 400 дес. лѣса, на половину строеваго и дровянаго, и посмотримъ, какой у него будетъ чистый доходъ отъ этого лѣса, предположивъ для строеваго лѣса 80-лѣтній, а дровянаго 40-лѣтній оборотъ рубки. Выходить:

за 2½ дес. строеваго по 400 р.	1000 р.
» 5 дес. дровянаго по 250 р.	1250 »
	<hr/>
итого	2250 р.

Расхода:

на содержаніе лѣсника	72 р.
» письмоводство	28 »
	<hr/>
	100 р.

Чистаго дохода . . . 2150 р.

или по 5 р. 37½ к. съ десятины, между тѣмъ арендная цѣна за пахатную землю нынѣ составляетъ лишь 4 р. за дес.

Стало-быть, тульскій помѣщикъ съ большою для себя выгодою *теперь* можетъ заниматься лѣснымъ хозяйствомъ и если онъ этого не дѣлаетъ, то не понимаетъ своей выгоды.

Перейдемъ въ лѣсную губернію, въ Волинскую. Губернія эта занимаетъ 63 т. кв. верстъ, а лѣсовъ въ ней 32 т. кв. верстъ, т.-е., на *половину* всего ея пространства. Вслѣдствіе такой громадной массы лѣсовъ, лѣсъ продается здѣсь по 30 р. за дес. строеваго и 20 р. за дес. дровянаго, да если кто и покушаетъ на срубъ, хоть 100 десятинъ, то непременно не менѣе какъ на три года и съ тѣмъ, чтобы, въ теченіи этого времени, никому другому лѣса на срубъ не продавать. Возьмемъ теперь волинскаго помѣщика, который владѣетъ 8000 дес. лѣса, а такихъ помѣщиковъ на Волыни очень много; положимъ, что онъ половинѣ своего лѣса даетъ оборотъ рубки строеваго (тоже 80-лѣтній) и половинѣ дровянаго (40-лѣтній) и что онъ будетъ имѣть возможность ежегодно безпрепятственно продавать на срубъ назначенныя имъ лѣсосѣки; онъ тогда выручить:

за 50 дес. строеваго лѣса по 30 р.	1500 р.
100 дес. дровянаго по 20 р.	2000 »
итого	3500 р.

Расхода же будетъ у него:

содержаніе 10 лѣсниковъ по 54 р.	540 р.
» 2 подлѣсничихъ по 72 р.	144 »
» 1 лѣсничаго	240 »
» на письмоводителя и пись- моводство	76 »
	<hr/>
	1000 р.

Чистаго дохода 2500 р.

или по $31\frac{1}{4}$ к. съ десятины, тогда какъ за десятину пахатной или сѣнокосной земли, здѣсь же въ лѣсу, даютъ ему отъ 1 р. 20 к. до 2 р. за десятину.

Положимъ теперь, что этому помѣщику вздумается выкорчевать половину своего лѣса, выбирая на то лучшаго качества землю и за *выкорчевку онъ будетъ даромъ отдавать растущій тутъ лѣсъ*. Послѣ такой операціи доходъ его будетъ слѣдующій:

за 25 дес. строеваго лѣса по 30 р.	750 р.
» 50 дес. дровянаго по 20 р.	1000 »
» 4000 дес. выкорчеваннаго, превращеннаго въ пахатную землю и сѣнокосъ лѣса, хотя по 1 р.	4000 »
итого	5750 р.

Расхода будетъ:

содержаніе 5 лѣсниковъ по 54 р.	270 р.
» 2 подлѣсничихъ по 72 р.	144 »
» лѣсничаго	240 »
» на письмоводителя и пись- моводство	96 »
	<hr/>
	700 р.

Чистаго дохода 5050 р.

или по $63\frac{1}{8}$ к. съ десятины, стало-быть *доходъ удвоится*.

Если же бы всѣмъ волынскимъ помѣщикамъ вздумалось сдѣлать такую же операцію, какъ нашему помѣщику, и выкорчевать половину своихъ лѣсовъ, отдавая, что растетъ въ лѣсу за выкорчевку, то, по окончаніи этой операціи, на Во-

лыни осталось бы лишь 16 т. кв. версть лѣса, или четвертая часть всего пространства; губернія все-таки была бы лѣсистая, климатъ перемѣниться бы не могъ, но за то цѣна за лѣсъ, по меньшей мѣрѣ удвоилась-бы и продажа лѣса могла бы быть безостаточная. *Съ этой поры и настало бы для волынскихъ помѣщиковъ время подумать о правильномъ тѣсномъ хозяйствѣ.*

Вотъ тѣ ариметическія данныя, на основаніи которыхъ помѣщики лѣсныхъ губерній не внемлютъ гласу о безопасномъ истребленіи лѣсовъ, вопіющему въ газетахъ и продолжаютъ изводить свои лѣса, наводя такую панику на литературу.

Корреспондентъ В. Э. Общества **Ф. Трѣмуть**.

Маслово,
8 сентября 1871 г.

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

О РАЗВИТІИ

ВЪ РОССІИ СМОЛОКУРЕНІЯ НА АРТЕЛЬНЫХЪ НАЧАЛАХЪ.

(Окончаніе *).

Смолокуреніе по норвежскому способу.

Въ Норвегіи всѣ заводы устроены по одному образцу. Тамъ для перегонки дерева служатъ вертикальныя реторты, и на каждомъ заводѣ имѣются двѣ, въ $1\frac{1}{6}$ куб. саж. ($1\frac{3}{4}$ куб. фам.) каждая. Главное отличіе въ устройствѣ ретортъ состоитъ въ томъ, что пламенные ходы тутъ не спиральныя, а вертикальныя, и продукты горѣнія прямо выпускаютъ-

*) См. «Труды», т. II, вып. III, стр. 337.

ся въ воздухѣ, такъ что особой дымовой трубы для нихъ не имѣется.

Вслѣдствіе этого они стоятъ на открытомъ воздухѣ. Наверху дымовые каналы прикрываются кирпичами. Нѣкоторые изъ нихъ остаются открытыми, чтобы дымъ могъ удалиться. Понятно, что при такомъ устройствѣ теряется много теплоты, такъ какъ продукты горѣнія не задерживаются долго въ дымовыхъ ходахъ. Кромѣ того, реторты, стоя на открытомъ воздухѣ, подвергаются вліянію погоды, которая оказываетъ на нихъ разрушительное дѣйствіе; зимою потеря теплоты гораздо больше, такъ какъ реторты скорѣе охлаждаются. Въ защиту своей системы норвежцы приводятъ то, что такое устройство пламенныхъ ходовъ обходится гораздо дешевле, чѣмъ спиральные, ихъ легче устроить, кромѣ того, ихъ можно легко чистить. Оно, положимъ, вѣрно; первоначальное устройство завода обходится нѣсколько дешевле; но за то впослѣдствіи приходится нести значительные расходы на ремонтъ ретортъ, такъ какъ онѣ на открытомъ воздухѣ чаще подвергаются поврежденіямъ. Отъ перемѣны наружной температуры каменные кладки вокругъ ретортъ трескаются.

Кромѣ того, для избѣжанія скорого охлажденія и для большей крѣпости кирпичныхъ кладокъ, ихъ приходится дѣлать гораздо толще и еще скрѣплять желѣзными обручами. Топлива же, по выше объясненной причинѣ, израсходуется гораздо больше. Топка находится снизу и, понятно, ея имѣется только одна. Топки обѣихъ ретортъ обращены въ одну сторону и оканчиваются въ деревянномъ зданіи, въ которомъ хранится горючій матеріалъ. Въ этомъ же зданіи находится паровой котель и перегонный мѣдный кубъ. Изъ топки продукты горѣнія входятъ въ пространство, которое кругомъ реторты образуетъ кольцеобразный дымовой ходъ. Отъ него они идутъ по прямымъ вертикальнымъ дымовымъ ходамъ вверхъ. Первый—9" высоты и 7" ширины. Вторые, которыхъ имѣется 16, 6" высоты и 2½" ширины.

Эти 16 прямыхъ каналовъ потомъ раздвояются такъ, что потомъ ихъ образуется 32 канала, высота которыхъ—30 дюймамъ. Увеличивается число ихъ для того, чтобы они сдѣлались уже и чтобы образуемые ими на верху отвер-

стія могли закрываться кирпичами обыкновенныхъ размѣровъ.

Реторты имѣютъ слѣдующіе размѣры:

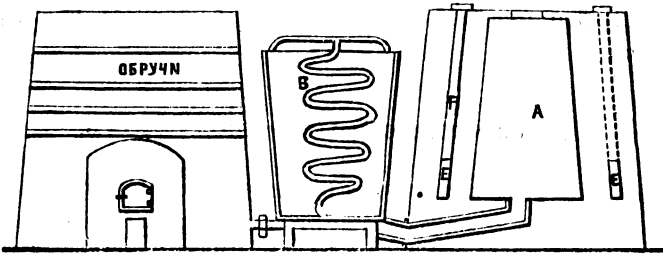
Высота	12	фут.
Диаметръ сверху	7 $\frac{1}{2}$	»
» снизу	8	»

Кирпичная кладка вокругъ реторты=6".

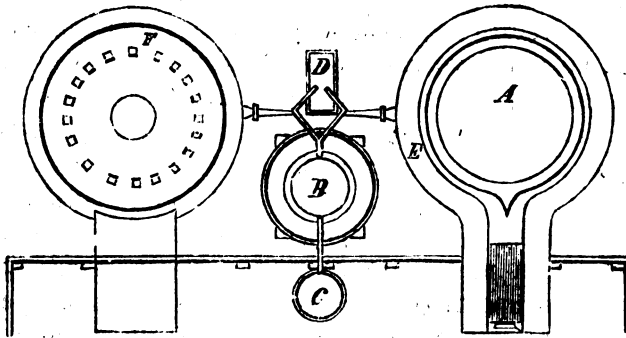
Толщина наружной стѣны=2 $\frac{1}{2}$ футамаъ.

Перегонка въ этихъ ретортахъ продолжается отъ 2-хъ до 3-хъ сутокъ. Какъ смола, такъ и легкія масла получаютъ здѣсь довольно плохихъ достоинствъ. Смола совершенно черная, густая, перегорѣлая. Легкія масла весьма нечисты,

Фиг. 5.



Фиг. 6.



- А—реторта.
- В—холодильникъ.
- С—пріемникъ.
- Д—борно для пріема смолы.
- Е—кольцеобразный дымовой ходъ.
- F—пряме дымовые ходы.

тяжелы и совершенно темнаго цвѣта. Только уголь получается тутъ хорошаго качества. Онъ при ударѣ звонокъ и имѣетъ въ разломѣ стекловидный блескъ. Для каждой перегонки одной реторты въ $1\frac{3}{4}$ куб. фам. ($1\frac{1}{6}$ куб. саж.) требуется $1\frac{1}{3}$ куб. фам. дровъ, тогда какъ въ Wassgård'ѣ для того же объема требуется только 1 куб. фам. дровъ. Куб. фамма дровъ стоитъ (9 Rdr) 3 р. 60 к.

Изъ $1\frac{3}{4}$ фам. ($1\frac{1}{6}$ куб. саж.) осмола получается:

1) Тяжелой смолы отъ	24—30 вед. (120—144 кан.
2) Пермы	1 > (5 >
3) Креозотовой смолы около	1—2 > (5—10 >
4) Легкихъ маслъ	12—18 > (60—80 >
5) Угольевъ	48 кул. (24 тон.)

Смола здѣсь изъ реторты течетъ въ приемникъ, состоящій изъ длиннаго деревяннаго корыта, находящагося въ вырытой для него ямѣ.

Переработка сырыхъ продуктовъ.

Выше было сказано, что всѣ получаемые при сухой перегонкѣ дерева продукты на этомъ заводѣ подвергаются дальнѣйшей переработкѣ, за исключеніемъ, конечно, угольевъ, которые, впрочемъ, частью будутъ въ послѣдствіи такъ подвергаться механической обработкѣ.

Предполагается превращать уголья съ помощью особаго прибора въ самый мелкій порошокъ, который можетъ замѣнить плохой сортъ голландской сажи. Все получаемое количество легкихъ маслъ подвергается очищенію для полученія ламповаго масла. Изъ двухъ куб. фам. ($1\frac{1}{3}$ куб. саж.), какъ мы видѣли выше, получается (80 кан.) 17 ведеръ сыраго ламповаго масла. Ихъ подвергаютъ сначала дѣйствию сѣрной кислоты и щелочнаго раствора, потомъ дистиляціи. Операции эти производятся слѣдующимъ образомъ. Прежде всего подвергаютъ сырое масло дистиляціи паромъ. Къ разъ перегнанному продукту прибавляютъ щелочной растворъ ѣдкаго натра, отъ 6 % до 8 % по объему въ 1,72 уд. вѣса, и сильно перемѣшиваютъ. Щелочной растворъ натра готовится слѣдующимъ образомъ:

отвѣшиваютъ известное количество соды, растворяютъ въ водѣ и прибавляютъ ѣдкой извести, негашеной или свѣжегашеной. Все это кипятятъ въ теченіи получаса приблизительно, даютъ отстояться, и чистую жидкость сливаютъ, а въ сосудѣ остается осадокъ углекислой извести. Изъ этого раствора и берется известное количество для прибавленія къ маслу. Масло съ щелочнымъ растворомъ хорошо перемѣшивается, потомъ даютъ отстаиваться, промываютъ хорошо чистою водою. Затѣмъ въ масло вливаютъ крѣпкой сѣрной кислоты, которой берется 2% въ 50°—150°. Эту смѣсь опять хорошо перемѣшиваютъ, даютъ отстояться и нѣсколько разъ промываютъ водою. Послѣ этой операціи масло подвергается вторичной перегонкѣ паромъ, надъ известью, и масло такимъ образомъ очищенное поступаетъ прямо въ продажу. Щелочной и кислый растворы, сливаемые съ масла, собираются въ отдѣльные сосуды. При смѣшеніи этихъ двухъ жидкостей образуется на поверхности слой креозота.

Для перемѣшиванія масла съ сѣрною кислотой и щелокомъ находится бочка, вертящаяся на горизонтальной оси, на концѣ которой имѣются два шкива и двѣ рукоятки. Шкивы нужны въ томъ случаѣ, когда на заводѣ имѣется паровой или водяной двигатель, въ противномъ случаѣ бочку вращаютъ за рукоятки. Но эта вертящаяся бочка не вполнѣ практична и заводомъ не употребляется. Гораздо болѣе практично особое для этой цѣли приспособленіе, состоящее изъ обыкновенной бочки, куда наливается масло съ реагентами. Смѣсь перемѣшиваютъ прикрѣпленнымъ къ стержню продырявленнымъ деревяннымъ кругомъ. Опуская и поднимая этотъ кругъ, рабочій производитъ полное перемѣшиваніе масла съ сѣрною кислотой или натровымъ щелокомъ. Очищенное масло продается большею частью какъ ламповое масло. Не большая часть его продается подъ названіемъ терпентиннаго масла. Требования на послѣдній продуктъ довольно ограничены, а то бы выгоднѣе было все ламповое масло продавать за терпентинное, такъ какъ послѣднее больше оцѣнивается. Примѣняется скипидаръ или ламповое масло для лаковъ, красокъ, для уничтоженія жирныхъ пятенъ и для множества другихъ цѣлей.

Изъ 17 ведеръ (80 каннъ) сыраго ламповаго масла получается:

- 1) Чистаго ламповаго масла бѣлаго. . . 11 вед. (50 кан.)
- 2) Желтаго » » или 2 сор. скип. 2 » (10 »)
- 3) Креозотоваго » 4 » (20 »)

Ламповое масло получается очень чистое, прозрачное какъ дистиллированная вода, съ небольшимъ запахомъ, жидкость подвижная и сильно преломляющая лучи свѣта, точка кипѣнія его отъ 100 до 250°. Удѣльный вѣсъ ламповаго масла въ очищенномъ видѣ — равняется 0,865 и 0,869, а въ сыромъ видѣ = 0,875. Освѣщеніе ламповымъ масломъ обходится въ $\frac{1}{2}$ öge (öge = $\frac{1}{3}$ коп.) въ часъ, при свѣтѣ 4-хъ стеариновыхъ свѣчей, или, въ 6 часовъ, при такой силѣ свѣта, сторааетъ на 1 коп. масла. Освѣщеніе, значить, весьма дешевое. Ламповое масло не взрывчато, температура воспламененія его 49°C.

Одна канна (около 5 $\frac{1}{2}$ фунт.) ламповаго масла горѣла 126 часовъ и 9 минутъ при силѣ свѣта въ 7 $\frac{1}{2}$ стеариновыхъ свѣчей (6 свѣчей въ фунтѣ), съ плоскимъ, въ 7 линій, фитилемъ. Единственный недостатокъ ламповаго масла состоитъ въ томъ, что оно скорѣе фотогена осмоляется, потому что оно заключаетъ углеводороды въ себѣ съ большимъ содержаніемъ углерода. Слѣдующая таблица, составленная г. Wedelin'омъ, химикомъ въ Göleborg'ѣ, показываетъ отношеніе ламповаго масла (trä—olja) къ фотогену (см. таблицу на стран. 173).

Изъ этой таблицы видны преимущества ламповаго масла передъ фотогеномъ. Шведы вполне оцѣнили его качества и сильно стараются о его распространеніи.

Впервые стали готовить ламповое масло въ Норвегіи, оттуда производство его перешло въ Швецію. Какъ въ Швеціи, такъ и въ Норвегіи, для скипидара существуютъ особаго устройства лампы, такъ какъ въ обыкновенныхъ керасиновыхъ лампахъ скипидаръ не горитъ. Въ Швеціи даже существуютъ для горѣлки двѣ горѣнія скипидара.

Наименованіе смѣсей.	Температ. воспла- мененія.	Сила свѣта въ стеар. свѣч.	1 конна (5 ¹ / ₄ фун.) горѣ- ла.		Съ сил. одной стеарин. свѣч 1 кан. горѣла	
			час.	мин.	час.	мин.
Ламповое масло	49°С.	7,5	126	9	946	15
Шотландскій фотогенъ . . .	66°С.	5,7—6,1	105	7	630	42
Смѣсь изъ 40% ламп. масло)	54°С.	5,8—6	113	49	679	54
» и 60% шотл. фотог.)						
» изъ 40% ламп. масло)	40°С.	5,75—6,1	108	51	653	6
» и 60% америк. фот.)						
» изъ 30% ламп. масла)	52°С.	6	107	13	642	18
» и 70% америк. фот.)						
» изъ 20% ламп. масла)	52°С.	5,9—6	104	29	628	54
» и 80% америк. фот.)						
Американскій фотогенъ . . .	46°	6	102	10	613	—

О скипидарныхъ лампахъ.

Главное условіе такой лампы состоитъ въ томъ, чтобы она не копѣла и горѣла ровнымъ пламенемъ.

Такихъ лампъ существуетъ теперь три:

- 1) норвежская. } съ плоскимъ фитилемъ.
- 2) шведская . . }
- и 3) шведская съ круглымъ фитилемъ.

Во всѣхъ лампахъ отверстія для тяги воздуха сдѣланы побольше, чѣмъ въ фотогеновыхъ лампахъ. Стекла сдѣланы нѣсколько длиннѣе и уже, что также способствуетъ большей тягѣ. Норвежская горѣлка имѣетъ вокругъ язычка изогнутую мѣдную проволоку, служащую для накаливанія воздуха, вслѣдствіе чего скипидаръ лучше и полнѣе сжигается. Взамѣнъ этой проволоки въ шведской горѣлкѣ имѣется изогнутая пластинка, образуя такимъ образомъ двойной язычокъ, въ промежуткѣ между которыми находящійся воздухъ накаливается.

Эта шведская горѣлка нѣсколько лучше норвежской, и для

нея можно употреблять и обыкновенное стекло, какое идет для керасиновых лампъ.

Чтобы передѣлать обыкновенную керасиновую лампу въ скипидарную, стоитъ только увеличить язычекъ и придѣлать къ нему вокругъ проволоку или пластинку. Вторая шведская лампа, недавно изобрѣтенная, служитъ, какъ для фотогена, такъ и для скипидара. Въ первыхъ двухъ лампахъ скипидаръ горитъ смѣшанный съ $\frac{1}{6}$ или $\frac{1}{7}$ частью керасина. Въ этой же лампѣ горитъ одинъ только скипидаръ или одинъ только керасинъ.

Она съ круглымъ, нѣскольکو коническимъ, язычкомъ и съ двойнымъ притокомъ воздуха: снаружи и внутри фителя. Но фитиль самъ плоскій, а въ язычкѣ уже становится круглымъ. Онъ дѣлается двойнымъ: съ одной стороны бумажный, а съ другой—льняной. Это дѣлается для того, чтобы скипидаръ не могъ взбираться много по фитилю на верхъ, потому что онъ по бумажному фитилю скорѣе взбирается, и испареніе его значительнѣе, по льняному же фитилю испареніе, напротивъ, незначительное. Такимъ образомъ фитиль регулируетъ испареніе скипидара, иначе прозошла бы копоть, чего, конечно, надо избѣгать. Стекло дѣлается узенькимъ, суживаясь еще болѣе надъ пламенемъ; оно крѣпкаго, толстаго и хорошаго стекла и нѣскольکو длиннѣе фотогеновыхъ стеколъ. Выше было сказано, что эта лампа годится, какъ для керасина, такъ и для скипидара, для чего имѣется два колпачка, на которые ставится стекло. Одинъ изъ нихъ, служащій для скипидара, имѣетъ невысокіе края, а другой — съ нѣскольکو большими краями — для керасина. Во второмъ случаѣ надо перемѣнить и фитиль на одинъ только бумажный.

Пламя въ этой лампѣ, понятно, круглое.

Такия горѣлки имѣются четырехъ размѣровъ:

- | | | |
|----|------------------------|---------------------|
| 1) | даетъ свѣтъ отъ 1 до 4 | стеариновыхъ свѣчей |
| 2) | » » » 4 » 8 | » » |
| 3) | » » » 8 » 16 | » » |
| 4) | » » » 16 » 32 | » » |

Регулировать силу свѣта очень легко, и свѣтъ всегда пріятный и яркій. Для скипидара горѣлка можетъ только слу-

жить до 16 стеарин. свѣчей, иначе пришлось бы увеличить значительно размѣры стекла. Пайки при этой горѣлки нѣтъ. Механизмъ для передвиженія фитиля конической, и соответствуетъ формѣ язычка. Вообще лампа эта хорошо устроена. Она изобрѣтена технологомъ г. Ohlson'омъ.

Въ Финляндіи также существуетъ лампа для горѣнія скипидара. Она не требуетъ ни стекла, ни фитиля, но она для комнатнаго освѣщенія, гдѣ не требуется большаго свѣта, негодится, потому что даетъ свѣтъ 12-ти стеаринов. свѣчей, на что, понятно, израсходуется и много скипидара. Регулировать же ее нельзя. Для уличнаго освѣщенія она хороша, но лампа эта (она изобрѣтена г. Форселлесомъ) очень сложна, и надо особаго человѣка, который бы за нею ухаживалъ.

Въ Кварторпѣ ламповое масло очищается такимъ же способомъ: растворъ ѣдкаго натра прибавляется къ маслу въ перегонный кубъ и вмѣстѣ подвергаются перегонкѣ паромъ. Кромѣ того, тутъ масло дистиллируютъ три раза, но зато оно получается весьма красивымъ, совершенно прозрачнымъ, сильно преломляющимъ лучи свѣта. Впрочемъ, масло отъ этого теряетъ много въ силѣ и яркости свѣта. Изъ сыраго масла получается 62 % чистаго масла.

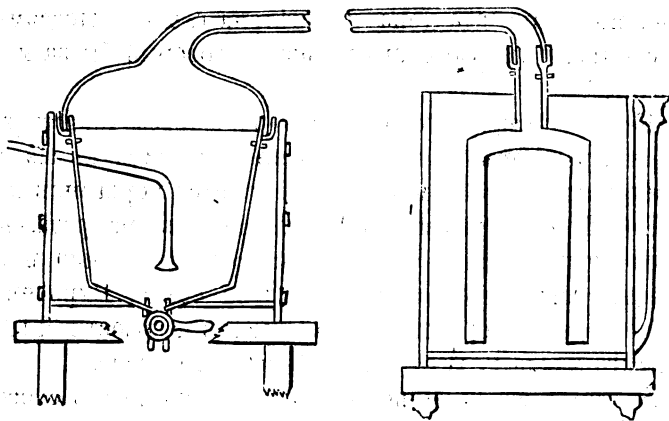
Въ Васгордѣ масло очищается совершенно инымъ способомъ. Его вливаютъ въ деревянный чанъ, куда всыпаютъ 10 или 15 % извести, и часто и сильно перемѣшиваютъ деревянною дощатою. Въ этомъ чану масло оставляется съ известью на трое или четверо сутокъ и перемѣшивается по 8 или 10 разъ въ день. Известь должна быть свѣже-гашенная и чистая. Изъ чана масло перекачиваютъ въ перегонный кубъ и перегоняютъ паромъ безъ дѣйствія постороннихъ реагентовъ. Кубъ здѣсь мѣдный, кругомъ обшитый деревяннымъ кожухомъ, а въ промежуткѣ между ними находится песокъ. Крышка куба вставляется своими краями въ жолобокъ, наполняющійся водою, чѣмъ предохраняется отъ испаренія масла. Наружный край жолоба нѣсколько выше внутренняго края.

Вода не даетъ парамъ улетучиваться, а сгущаетъ ихъ. Скипидаръ плаваетъ надъ водою, и все, что въ жолобѣ сгустится, стекаетъ обратно въ котель, такъ какъ внутренній

край колоба ниже внѣшняю. Такое же приспособленіе есть и для паропроводной трубы при соединеніи ея съ холодильникомъ. Послѣ первой дистилляціи масло вступаетъ опять въ этотъ чанъ и къ старой порціи извести прибавляютъ еще 5 % свѣжей извести, масло оставляется на одни сутки, и также часто и сильно взбалтывается лопаткою.

Вмѣсто того, чтобы разъ дистиллированное масло вливать въ первый чанъ, его вливаютъ въ другой чистый чанъ и присыпаютъ 10 % свѣжей извести; старой же не берется.

Фиг. 7.



Послѣ этого масло во второй разъ перекачиваютъ въ перегонный кубъ (фиг. 7). Къ нему прибавляется растворъ бѣлаго натра, который готовится слѣдующимъ образомъ: отвѣшиваютъ три фунта кристаллической соды и всыпаютъ ее въ 10 канъ раствора молочной извести. Изъ этого раствора, который предварительно кипятятъ въ чугунномъ котлѣ, берется отъ 8 до 10 % по объему масла. Потомъ дистиллируютъ масло паромъ и дистиллатъ вливаютъ въ цинковыя цистерны, гдѣ масло настаивается отъ водянистыхъ капель, съ нимъ смѣшанныхъ. Въ цистернѣ снизу находятся два крана: 1 пониже — для удаленія воды, а другой повыше — для масла. Масло въ цистернѣ остается до тѣхъ поръ, пока вся вода выдѣлится и масло не сдѣлается совершенно прозрачнымъ, послѣ чего оно вступаетъ въ продажу.

Норвежскихъ способовъ очищенія ламповаго масла имѣется нѣсколько. Они слѣдующіе: 1 способъ. Сырое масло перегоняютъ разъ паромъ, прибавля къ нему растворъ ѣдкаго натра. Потомъ масло вливаютъ въ чанъ; на 2 части 1-го сорта его берется 1 часть 2-го сорта. Къ 21 ведру (100 каннъ) такой смѣси прибавляется 1 куб. фут. свѣже-гашенной извести и, въ теченіи 3-хъ или 4-хъ сутокъ, хорошо перемѣшиваютъ всю массу по нѣсколько разъ въ день. Затѣмъ въ чанъ къ маслу приливаютъ растворъ ѣдкаго натра, прикрываютъ чанъ и оставляютъ массу до тѣхъ поръ, пока не осадутъ твердыя части, на что требуется еще нѣсколько дней. Чѣмъ больше оно стоитъ, тѣмъ лучше. Наконецъ, масло подвергаютъ вторичной перегонкѣ.

2-й способъ. Къ 8 ведрамъ (36 кан.) (100 potter) приливаютъ 5 фунтовъ сѣрной кислоты, взбалтываютъ хорошо въ теченіе 20 минутъ, сливаютъ осадки и промываютъ масло водою. Потомъ послѣ 10 минутъ къ маслу прибавляютъ 12 фунт. извести съ водою, взбалтываютъ и оставляютъ до слѣдующаго утра, прибавляютъ еще извести и перегоняютъ, послѣ чего оно готово для продажи.

Въ Онѣ масло очищаютъ слѣдующимъ образомъ: перегоняютъ его сначала паромъ, при этомъ остается 9—10 каннъ креозотоваго масла, которое продается подъ названіемъ лака (Wanish). Потомъ къ маслу прибавляется известь и оставляется на двое сутокъ, въ теченіе которыхъ массу хорошо и часто перемѣшиваютъ. Воздухъ, приходя въ прикосновеніе съ масломъ, осмоляетъ его, а известь извлекаетъ изъ него смолистыя вещества. Потомъ перекачиваютъ масло въ перегонный кубъ, приливаютъ свѣже-приготовленный растворъ ѣдкаго натра и перегоняютъ паромъ во второй разъ. На 20 ведер. масла берется 10% соды. Изъ сыраго масла получается отъ 45 до 50% чистаго масла.

Разсматривая норвежскіе способы очищенія ламповаго масла, можно видѣть, что вслѣдствіе долгаго стоянія на открытомъ воздухѣ и частыхъ перемѣшиваній происходитъ значительная потеря въ легкихъ маслахъ. Такъ напр., въ Gvarntorp'ѣ получается до 62% чистаго масла, а въ Анѣ только 45 — 50%. Оставляя масло долго на воздухѣ, норвежцы избѣгаютъ употребленія сѣрной кислоты, работа съ

которую очень хлопотлива, да, кроме того, отъ крѣпкой сѣрной кислоты, вслѣдствіе значительнаго обугленія, происходитъ также значительная потеря въ маслѣ. Также очищенное сѣрною кислотой масло, становясь болѣе прозрачнымъ и болѣе свѣтлымъ, теряетъ много въ свѣтящей способности и горитъ съ менѣе яркимъ пламенемъ. По этой причинѣ въ Гугтѣ на заводѣ стали пробовать очищать ламповое масло одною только известью, такъ какъ для него сѣрная кислота вовсе не необходимый реагентъ, потому что въ немъ не заключается никакихъ основаній, которыя бы сѣрная кислота насыщала.

Извести, оказывается, приходится брать очень значительное количество. На 1 часть масла надо взять 2 части извести и подвергнуть его перегонкѣ паромъ. Масло получается свѣтлое, но съ сильнымъ неприятнымъ запахомъ. Кроме того, теряется все креозотое масло, которое получается при обработкѣ сѣрною кислотой. Известь эта, содержащая въ себѣ много смолистыхъ веществъ, можетъ служить для полученія изъ нея сажи.

При сухой перегонкѣ тяжелыхъ и легкихъ смоль получается много разнообразныхъ продуктовъ, и притомъ весьма цѣнныхъ. Продукты эти получаютъ слѣдующимъ образомъ: сначала перегоняется скипидаръ, который при началѣ перегонки бываетъ довольно хорошихъ качествъ, прозрачный и бѣлаго цвѣта, затѣмъ слѣдуетъ желтый скипидаръ. Вмѣстѣ со скипидаромъ перегоняется и уксусная кислота, которая получается довольно чистою и значительно концентрированную, потому что уксусная кислота, которая переходитъ изъ ретортъ вмѣстѣ со смолою, всегда концентрированнѣе, чѣмъ та, которая идетъ сверху съ легкими маслами и легкою смолою. По выдѣленіи скипидара выдѣляется пекоевое масло (resin-öl). Если послѣ этого пріостановить перегонку, то въ перегонномъ кубѣ, по остываніи массы, получается варъ, корабельный некъ, который поступаетъ въ такомъ видѣ въ продажу. Если же дальше продолжать перегонку, то получается смазочное масло, по выдѣленіи котораго послѣднимъ продуктомъ является парафинъ. Въ остаткѣ въ перегонномъ кубѣ остается коксъ, который можетъ идти, какъ топливо, или, что гораздо лучше, на добываніе

сажи. Парафинъ въ концѣ перегонки отчасти разлагается, и послѣдній переходящій продуктъ есть черная жидкость, въ которой плаваютъ частицы парафина, тогда какъ, предъ выдѣленіемъ этой жидкости, выдѣляется парафинъ—тѣло, какъ извѣстно, твердое. Это можно себѣ объяснить, какъ я выше сказалъ, тѣмъ, что парафинъ отчасти разлагается.

Изъ 2-хъ куб. фаммъ ($1\frac{1}{3}$ куб. саж.) на заводѣ Gугт'ѣ, какъ уже сказано было, получается 17 ведеръ (80 каннъ) тяжелой смолы. Подвергая эти 17 ведеръ (80 каннъ) тяжелой смолы сухой перегонкѣ, получаютъ вышепоименованные продукты въ слѣдующихъ количествахъ:

- | | | | |
|---|---------------------|--------|------------|
| 1) Скипидара | $2\frac{1}{2}$ вед. | (около | 12 каннъ) |
| 2) Уксусной кислоты . . . | $1\frac{1}{2}$ » | (отъ | 6 до 8 ») |
| 3) Пекового масла | 3 » | (| 12—15 ») |
| 4) Смазочнаго масла для
машинъ | 8—9 » | (| 40—42 ») |
| 5) Коксового остатка | 25 фунт. | (около | 5 ») |

Перегонка смолы ведется на голомъ огнѣ.

Полученный при этомъ скипидаръ идетъ въ продажу или служитъ для приготовленія лаковъ. Пековое масло все почти идетъ на приготовленіе лаковъ. Впрочемъ оно частью идетъ въ продажу. Оно служитъ для пропитанія имъ парусовъ, замѣняя такимъ образомъ лакъ. Пековое масло черного цвѣта и довольно густая жидкость съ желтоватымъ оттѣнкомъ. Если подвергнуть его очищенію, то получается скипидаръ болѣе или менѣе бѣлаго цвѣта. Очищаютъ его точно такимъ же образомъ, какъ и ламповое масло, т.-е. обрабатываютъ его сначала ѣдкой щелочью, потомъ сѣрной кислотой и, наконецъ, подвергаютъ его дистилляціи паромъ. То, что остается при отгонкѣ скипидара изъ пекового масла, называется креозотовою смолою и смѣшивается съ обыкновенною смолою, которая идетъ въ продажу.

Смазочное масло.

Сырое смазочное масло также подвергается очищенію и дистилляціи паромъ. Изъ (40 каннъ) $8\frac{1}{2}$ ведеръ сыраго масла получается (28 каннъ) 6 ведеръ чистаго смазочнаго

*

масла и около 2 ведеръ (10 каннъ) креозотовой смолы. Эта смола также смѣшивается съ простою тяжелою смолою, которая назначается для продажи. Очищеніе смазочнаго масла производится слѣдующимъ образомъ. Къ маслу приливаютъ растворъ ѣдкаго натра и сильно въ теченіи нѣкотораго времени, около трехъ часовъ, перемѣшиваютъ точно такимъ же образомъ, какъ выше было описано. Растворъ ѣдкаго натра берется 6% удѣльнаго вѣса въ 1,72. Потомъ смѣси даютъ отстаиваться, сливаютъ щелочной растворъ, промываютъ хорошо водою. Во время перемѣшиванія впускаютъ еще пара въ смѣсь, пока она не нагреется. Когда же она охладится, то опять пускаютъ паръ. Къ промытому маслу, послѣ отстаиванія и слитія воды прибавляется 4% концентрированной сѣрной кислоты, опять сильно перемѣшиваютъ и даютъ отстояться; паръ уже не впускается въ смѣсь. Когда жидкость отстоялась, то сливаютъ кислоту, промываютъ хорошо водою, сливаютъ воду и подвергаютъ дистилляціи паромъ, прибавивъ къ маслу 3% раствора ѣдкаго натра, или же перегонку ведутъ надъ известью.

Послѣ этихъ операцій смазочное масло готово. Оно желтаго цвѣта, жирно на ощупь, на воздухѣ не осмоляется, заключаетъ въ себѣ значительное количество парафина, который на холоду выдѣляется. Если масло послѣ дистилляціи недостаточно чисто, темнаго еще цвѣта, а не желтаго, какъ оно должно быть, то его вторично подвергаютъ обработкѣ ѣдкимъ натромъ и сѣрной кислотой и вторично дистиллируютъ его, или же ограничиваются одною только дистилляціею, смотря по тому, болѣе или менѣе чисто смазочное масло и въ какой чистотѣ желаютъ его получить. Хорошо очищенное смазочное масло никогда не темнѣетъ, т.-е. не осмоляется на воздухѣ, а сохраняется желтымъ. Оно похоже на деревянное масло и вполне его замѣняетъ. Въ Швеціи его уже стали примѣнять на фабрикахъ для смазыванія имъ частей машинъ. Получать его непременно желтаго цвѣта нѣтъ никакой надобности, потому что и темное масло вполне удовлетворяетъ своей цѣли. Но для продажи необходимо его имѣть самого чистаго и желтаго цвѣта, потому что торговцы желаютъ его имѣть въ такомъ видѣ, такъ какъ покупатели еще не познакомились со свойствами этого масла.

Тѣ же, которымъ это извѣстно, берутъ лучше темное, мѣнѣе чистое, масло, потому что оно дешевле. Мнѣ приходилось видѣть на нѣкоторыхъ фабрикахъ и лѣсопильныхъ мельницахъ примѣненіе его большею частью темнаго цвѣта. 1 канна желтаго хорошо очищеннаго масла стоитъ 1 Rdr 60 öge, что составляетъ около 12 коп. за 1 фунтъ, тогда какъ деревянное масло для смазки машинъ стоитъ 26 коп. за 1 фунтъ. Вообще приготовленіе машиннаго смазочнаго масла представляетъ весьма значительную статью доходности смолокурѣннаго завода, и весьма полезно для мѣстности, гдѣ оно готовится и гдѣ имѣется много заводовъ и фабрикъ. Оно также употребляется въ механическихъ мастерскихъ. Изъ всего сказаннаго видно, что смазочное масло вездѣ и всегда имѣеть обезпеченный сбытъ и что сколько бы его ни приготовляли, все раскупится и едва хватитъ его для удовлетворенія всей потребности одной только Россіи. По этому ни одинъ фунтъ смолы или дегтя беревоваго не долженъ быть проданъ за границу въ сыромъ видѣ, а все переработать на полученіе легкихъ маслъ (скипидара и пековаго масла) и машиннаго смазочнаго масла. Чрезвычайно выгодно будетъ открыть заводъ, который будетъ заниматься исключительно переработкою смолы, которой много уже имѣется готовой въ продажѣ. Если при сухой перегонкѣ тяжелой смолы парафинъ собирать отдѣльно, то онъ представляетъ мазь, весьма жирную на ощупь, расходится между пальцами, желтобурнаго цвѣта. Эта мазь употребляется для смазки зубчатыхъ колесъ въ машинахъ, когда колеса сдѣпляются между собою зубцами. Въ этомъ случаѣ парафинная мазь незаменима, такъ какъ при этомъ требуется, чтобы смазочное вещество не стекало легко, а держалось по возможности больше на зубцахъ колесъ. Этому требованію вполнѣ удовлетворяетъ парафинная мазь (1 ведро — 2 $\frac{1}{2}$ руб.). 1 канна ея стоитъ 1 Rdr 25 öge, т.е. около 8 коп. за фунтъ.

Колесная мазь.

Изъ тяжелыхъ маслъ, получаемыхъ при сухой перегонкѣ смолы, т.е. изъ смѣси пековаго и сыраго смазочнаго маслъ, или изъ того остатка, который получается при отгонкѣ лег-

кихъ маслъ и уксуной кислоты, готовится также колесная мазь для телѣгъ и вагоновъ желѣзныхъ дорогъ. Приготавливается мазь эта слѣдующимъ образомъ:

Тяжелое масло подвергается сначала обработкѣ ѣдкимъ натромъ и сѣрною кислотою, для удаленія неприятнаго запаха креозота и смолистыхъ веществъ. Ѣдкаго натра берется восемь процентовъ 1,72 удѣльнаго вѣса, а сѣрной кислоты отъ 7 до 10 % въ 50°. Поступаютъ при этомъ совершенно такимъ же образомъ, какъ и при очищеніи смазочнаго масла. Переѣмѣшиваніе, какъ съ растворомъ ѣдкаго натра, такъ и съ сѣрною кислотою, продолжается въ теченіе трехъ часовъ. Очищенному тяжелому маслу даютъ отстояться надъ измельченнымъ гипсомъ въ бочкѣ, выложенной свинцомъ, въ теченіе нѣсколькихъ недѣль. Послѣ этого, масло смѣшиваютъ въ чугунномъ котлѣ съ свѣже-гашенною известью, которой берется отъ 60 до 80 % по вѣсу. Известь присыпается къ маслу постепенно. Она должна быть превращена въ самый мелкій порошокъ и просѣяна черезъ сито, чтобы удалить всѣ нечистоты и камешки. Когда масло съ известью хорошо переѣмѣшано, то подкладываютъ подъ котель дрова и поддерживаютъ огонь до тѣхъ поръ, пока вся смѣсь становится сиропообразной, стекая съ мѣшалки. Въ другомъ такомъ же котлѣ нагреваютъ до 40°C. известное количество изъ отстоявшагося и очищеннаго прежде, тяжелого масла. Къ нему прибавляютъ разомъ все необходимое количество изъ той смѣси, которая прежде была приготовлена и хорошо переѣмѣшиваютъ. Послѣ нѣсколькихъ минутъ вся масса принимаетъ видъ вещества, похожаго на коровье масло. На три части нагрѣтаго до 4° тяжелого масла берется одна часть смѣси варенаго съ известью масла. Такимъ образомъ получается колесная мазь. Къ ней еще прибавляется мелко-истолченнаго графита, что улучшаетъ ея качества. Если желаютъ имѣть эту мазь цвѣтною, то прибавляютъ къ ней какое-нибудь красящее вещество, какъ напр., экстрактъ куркумы въ ѣдкомъ натрѣ. Для полученія черной мази прибавляютъ сажи и т. д.

И такъ приготовленіе колесной мази для вагоновъ также представляетъ весьма выгодную статью доходности смолокуренаго завода. Точно также выгодно закупать смолу и

перерабатывать ее только на колесную мазь. Въ Швеціи въ Jödeholm'n'ъ существуетъ заводъ, который специально занимается только переработкою смолы для полученія смазочнаго масла. Недалеко отъ Helsingfors'a по желѣзной дорогѣ между этимъ городомъ и Тавастгустомъ находится извѣстный заводъ г. Квиста, который занимается также специально приготовленіемъ смазочной мази для финляндской желѣзной дороги. Г. Квистъ едва успѣваетъ исполнять дѣлаемые ему заказы. Онъ смолу закупаетъ отъ крестьянъ. Заводъ этотъ даетъ ему 30% чистаго дохода на оборотный капиталъ. Изъ этого опять видно, что смолу не надо продавать въ сыромъ видѣ; надо ее перерабатывать или въ смазочное масло, или въ колесную мазь.

Кромѣ того, видно, что колесная мазь можетъ имѣть вполнѣ обеспеченный сбытъ въ самой Россіи, сколько бы ее ни приготавливали.

Перегонка смолы производится въ чугунномъ кубѣ въ 2 фута высоты и 3 фута въ діаметрѣ. Холодильникъ колѣнчатый изъ мѣдныхъ трубъ, которыя не должны быть внутри вылучены. Шлемъ перегоннаго куба чугунный. Колѣна замазываются смѣсью изъ глины, извести и песка съ водою, чтобы не было свободнаго пространства для выхода паровъ легкихъ маселъ. У стѣнокъ деревяннаго чана трубы замазываются сурикомъ на вареномъ маслѣ.

На заводѣ въ Gryt'ъ перерабатываютъ также дегтярную воду. Продукты, получаемые изъ нея, слѣдующіе: древесный спиртъ, уксусная кислота, уксуснокислосое желѣзо (желѣзная протрава). Изъ 120 ведеръ, получаемыхъ изъ 2-хъ кубич. фаммъ, выходъ продуктовъ слѣдующій:

- 1) Древеснаго спирта около 2 ведеръ.
- 2) Сѣраго порошка (уксуснокислой извести) 63 фунта.

Для полученія древеснаго спирта сырая дегтярная вода подвергается дистилляціи, и берутъ первые переходящіе 10%. Эту жидкость отбираютъ отдѣльно и подвергаютъ ее дистилляціи съ 10% ѣдкой извести. Затѣмъ подвергаютъ этотъ дистиллятъ вторичной перегонкѣ, прибавляя къ нему, кромѣ ѣдкой извести, еще 2% ѣдкаго натра. Такимъ образомъ полученный спиртъ поступаетъ въ про-

дажу для технических цѣлей. Если же древесный спиртъ желаютъ имѣть въ болѣе чистомъ видѣ, какъ напр., для медицинскаго употребленія, то оставляютъ его на нѣсколько дней, прибавивъ къ нему плавленнаго хлористаго кальція. Хлористаго кальція берется значительное количество.

Спиртъ образуетъ съ хлористымъ кальціемъ кристаллическое соединеніе. Жидкость съ кристаллами подвергаютъ осторожной перегонкѣ. Остающіеся кристаллы разводятся въ двойномъ по вѣсу количествѣ воды и подвергаются дистилляціи. Спиртъ переходитъ, а въ кубѣ остается хлористый кальцій и вода. Но съ спиртомъ также переходитъ металлъ. Для отдѣленія послѣдняго, приливаютъ къ спирту двойное или тройное количество по вѣсу воды. На поверхность воды всплываетъ металлъ, который удаляютъ, разведенный же спиртъ подвергаютъ потомъ для концентраціи его двойной или тройной дистилляціи надъ жженой известью.

Кубъ, служащій для перегонки древеснаго спирта, мѣдный съ высокимъ шлемомъ. Его можно нагрѣвать или голымъ огнемъ или паромъ. Холодильникъ съ мѣднымъ змѣевикомъ и небольшихъ размѣровъ.

Выше было сказано, что уксусная кислота даетъ 63 фунта сѣраго порошка. Этотъ порошокъ готовится такимъ образомъ, что дегтярную воду, послѣ отгонки древеснаго спирта, подвергаютъ перегонкѣ и насыщаютъ до нейтрализаціи известью, а потомъ жидкость осторожно выпариваютъ до-суха въ чугунной сковородѣ, размѣры которой были выше указаны, и сушатъ. Этотъ порошокъ поступаетъ прямо въ продажу, или онъ служитъ для полученія уксусной кислоты, разлагая уксусную известь сѣрною кислотой. Уксусная кислота подвергается перегонкѣ. Въмѣсто сѣраго порошка, уксуснокислой извести, на этомъ заводѣ получается уксуснокислый натръ. Эта соль получается такимъ образомъ, что дегтярную воду насыщаютъ тѣмъ растворомъ фдлага натра, который получается при очищеніи ламповаго и смазочнаго масла; при этомъ выдѣляется креозотъ, который отбирается отдѣльно, а уксусный натръ выпариваютъ до суха, т.-е. до тѣхъ поръ, пока соль не разсыпается въ порошокъ. Для выпариванія уксуснаго натра служитъ обыкновенный чугунный небольшихъ размѣровъ котель, который нагрѣвается голымъ

отъемъ. Изъ этой сырой чернаго цвѣта соли получается уксусная кислота. Разложеніе производится соляною кислотою и отгонкою уксусной кислоты отъ хлористаго натра.

Не вся дегтярная вода собирается, а только часть ея. Первая переходящая кислота, какъ весьма слабая, отбрасывается.

Уксуснокислое желѣзо готовится такимъ образомъ, что вливаютъ въ чугунный котелъ до $\frac{3}{4}$ его вмѣстимости уксусной кислоты, бросаютъ туда разнаго стараго желѣза и подъ котломъ разводять огонь. Выпариваніе ведется до тѣхъ поръ, пока жидкость показываетъ 15°В . Во все время выпариванія, какъ и при выпариваніи уксусной кислоты, извести и уксуснокислаго натра, хорошенько перемѣшиваютъ. Уксуснокислое желѣзо въ жидкомъ видѣ 15°В и поступаетъ въ продажу. Оно идетъ на красильные заводы подъ именемъ желѣзной протравы (Eisenbeitz).

Вся легкая смола идетъ на приготовленіе лаковъ, но ее гораздо лучше также подвергать сухой перегонкѣ, какъ и тяжелую смолу. При этомъ получаютъ: ламповое масло, скипидаръ, уксусная кислота, которая бываетъ смѣшана съ легкой смолою, пековое и смазочное масло и т. д. При перегонкѣ легкой смолы поступаютъ точно такимъ же образомъ, какъ и при перегонкѣ тяжелой смолы. По этой причинѣ я на этомъ не остановлюсь и перейду къ описанію производства лаковъ.

Лаки.

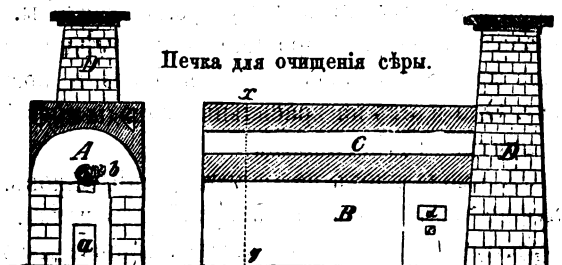
Лаки готовятся на этомъ заводѣ разныхъ сортовъ, смотря по тому, что берется для растворенія живицы.

Въ основу всякаго лака входитъ непременно живица или сѣра въ очищенномъ видѣ. Для очищенія ея существуетъ особаго устройства печка. Устройство ея самое простое и основано на отражательномъ дѣйствіи пламени. Живица очищается отъ нечистотъ, и часть скипидара или терпентиннаго масла, въ ней заключающагося, также выдѣляется; но значительная часть его все-таки еще остается.

Устройство этой печки слѣдующее. Съ боку имѣется точка. Пламя входитъ въ особые пламенные ходы, находящіеся

надъ сводомъ печи. Въ срединѣ печи имѣются два выступа, на которые кладется сито съ нечистою живицею. Подъ ситомъ помѣщается пріемный ящикъ. Пламя, дѣйствуя на сводъ, который сдѣланъ изъ желѣзнаго толстаго листа, расплавляетъ живицу; которая протекаетъ въ подставленный ящикъ, оставляя на ситѣ всѣ нечистоты. Изъ двухъ центнеровъ сырой живицы получается одинъ центнеръ очищенной, т.-е. нечистотъ бываетъ 50%. Для большей ясности представимъ разрѣзъ печи въ длину и ширину (фиг. 8).

Фиг. 8.



A—поперечный разрѣзъ по линіи *x y*.

B—разрѣзъ по длинѣ печи.

D—труба.

a—ящикъ, въ которомъ собирается расплав. живица.

b—сито, на которомъ кладется сѣра.

c—пламенные ходы, какъ на чертежѣ.

A, такъ и на чертежѣ *B*.

d—топка.

e—поддувало.

Пламя входитъ въ одинъ изъ дымовыхъ ходовъ сзади, оттуда спереди вступаетъ въ другой дымовой ходъ, изъ котораго уже сзади дымъ уносится по дымовой трубѣ.

Размѣры этой печи слѣдующіе: 6 футъ длина, 3 фута ширина и $4\frac{1}{2}$ фута высота. Сводъ, бока и выступы, на которыхъ лежитъ сито, облаживаются толстымъ котельнымъ желѣзомъ. Сито металлическое. Ящикъ, въ которомъ собирается расплавленная живица, имѣетъ 5 футовъ длины. Живица, очищенная такимъ образомъ, служитъ также, какъ пивной пекъ для пивныхъ бочекъ. 1 центнеръ сырой живицы стоитъ 60 — 80 коп. ($1\frac{1}{2}$ — 2 Rdr). Изъ 2-хъ центнеровъ получается 1 центнеръ пивнаго пека, который продается за

6 руб. (15 Rdr). Расходъ на очищеніе самый пустой. Ухоть за этой работой тоже самый незначительный. Требуется только подкладывать дрова, что рабочій, стоящій при топкахъ ретортъ, легко исполняетъ.

Когда съ сита больше не стекаетъ живицы, то тушатъ огонь, вынимаютъ ящикъ, даютъ ему остыть. По остываніи живицы, ее вынимаютъ, и она въ такомъ видѣ поступаетъ въ продажу подъ названіемъ пивнаго пека, или же идетъ на приготовленіе лаковъ. Очищенная живица или пивной пекъ блѣдно-красно-желтаго цвѣта, мягка, тягуча при нагрѣваніи, нехрупка при раскусываніи зубами.

Лакъ готовится слѣдующимъ образомъ. Берутъ известное количество, положимъ 1 центнеръ, очищенной живицы, кладутъ ее въ мѣдный внутри вылуженный котель, разводятъ подъ нимъ огонь, перемѣшивая постоянно живицу. Когда она немного распустится, то приливаютъ понемногу изъ той жидкости, которая идетъ на полученіе даннаго сорта лака. Во все время хорошо перемѣшиваютъ деревянною лопатою. Когда нужное количество масла прилито и вся живица растворилась, то прекращаютъ подкладывать дрова, продолжая перемѣшивать всю массу, и изъ котла ведрами вычерпываютъ въ бочку весь лакъ. Такимъ образомъ лакъ готовъ и поступить въ продажу.

Для растворенія живицы берется или сырое ламповое масло, или скипидаръ, или пековое масло, или то желтое масло, которое получается, какъ отбросъ при дистилляціи ламповаго масла. Чѣмъ чище и свѣтлѣе масло, которое берется для растворенія живицы, тѣмъ, понятно, лакъ свѣтлѣе, чище и дороже. 1 канна лака, приготовленнаго изъ живицы и одного изъ этихъ маселъ, стоитъ отъ 1 Rdr 25 öge до 1 Rdr 50 öge (1 ведро стоитъ 2½ руб.). Живицы и масла берется въ равныхъ количествахъ, если живица чиста. Если же живица не вполне чиста, то ее берется больше.

Вмѣсто масла можно также взять легкую смолу и въ такомъ случаѣ лакъ называется креозотовымъ. Лакъ этотъ составляется такимъ образомъ, что на 500 фунтовъ живицы берется 85 ведеръ (400 каннъ) легкой смолы. 1 канна такого лака стоитъ 1 Rdr (1 ведро его стоитъ 1 р. 88 коп.).

Всѣ эти лаки служатъ для покрытія ими дерева, чѣмъ его

предохраняютъ отъ гніенія, и придаютъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ и красивый видъ. Въ Швеціи всѣ деревянныя строенія покрываются такими лаками, которые бываютъ разныхъ цвѣтовъ: желтый, красный и черный. Всѣ деревянные станціи, стѣны, столы, стулья и т. д. покрываются вышеназванными лаками. Гонтовья и вообще деревянныя крыши также ими покрываются. Вообще распространеніе ихъ въ Швеціи довольно большое.

Изъ всего сказаннаго видно, что смолокурное производство можетъ имѣть громадное значеніе для Россіи вообще, а для сѣвернаго края по преимуществу. Нужно только его вести болѣе рациональнымъ образомъ, т.-е. необходимо самую перегонку вести болѣе усовершенствованными способами, да еще, что главнѣе всего, *всѣ сырые продукты перерабатывать въ такіе, которые нужны въ данное время, какъ для техники, такъ и для промышленности* — иначе говоря, надо соображаться съ потребностями. Только при такомъ веденіи дѣла можно рассчитывать на громадный успѣхъ, какъ это мы видѣли при описаніи шведскихъ заводовъ. Въ Швеціи, несмотря на то, что тамъ лѣсъ и трудъ въ нѣсколько разъ дороже, чѣмъ у насъ, смолокурный заводъ даетъ до 60 % чистаго дохода на оборотный капиталъ. Тамъ 1 куб. сажень осмола стоитъ отъ 7 р. 60 к. до 9 р. 90 к., а рабочій въ деревнѣ получаетъ при готовой квартирѣ 60 коп. и больше въ день. Принимая это во вниманіе въ отношеніи къ Россіи, можно принять, что у насъ смолокурный заводъ даетъ до 100 % чистаго дохода на оборотный капиталъ, смотря по мѣстности, гдѣ устроится заводъ.

На сѣверѣ для развитія смолокуренія лучше всего устроить смолокурные заводы на артельныхъ началахъ. Это единственная мѣра, которая можетъ дать хорошіе результаты. Всякая другая мѣра, какъ, напримѣръ, безопытный вывозъ смолы или даровой отпускъ осмола и т. п. льготы, ведутъ къ тому, что смолокуреніе будетъ вестись самымъ варварскимъ образомъ. Въ самомъ дѣлѣ, если я получаю даромъ осмолъ, то мнѣ нѣтъ надобности ввести какое-нибудь улучшеніе или усовершенствованіе въ смолокурное производство, потому что мнѣ выгодно получать смолу и тѣмъ

способами, какіе находятся у меня подъ рукою и которые не требуютъ большихъ затратъ на устройство завода. Если я получу по 1 руб. прибыли на кубическую сажень, то и это довольно. Я могу взять побольше кубическихъ сажень осмолы, которые мнѣ отпускаютъ даромъ. Безпошлинный вывозъ осмолы и другія льготы ведутъ къ тому, что вся выгода остается на сторонѣ иностранныхъ покупателей, закупяющихъ смолу по низшей цѣнѣ, такъ какъ цѣна падаетъ по мѣрѣ того, какъ производство смолы обходится дешевле. Правительство, отказываясь отъ взиманія пошлины и отпуская даромъ осмоль, теряетъ, конечно, въ надеждѣ, что оно поведетъ къ развитію смолокурения; но на дѣлѣ выходитъ совершенно не то. Смолокурение не развивается, а остается такимъ же, какимъ оно было, если даже не ухудшается. Вся же сумма, которую теряетъ правительство, переходитъ въ карманы иностранцевъ. Если же устроить смолокуренные заводы на артельныхъ началахъ, то дѣло можетъ имѣть полный успѣхъ. Правительству пожертвованій никакихъ не придется дѣлать. Ему только придется выдать сумму на устройство артельныхъ заводовъ, и оно можетъ внолнѣ рассчитывать не только на обратное полученіе выданной суммы, но еще и на полученіе процентовъ на нее. Ежегодно изъ дохода заводовъ отсчитывается извѣстный процентъ, идущій на погашеніе и уплату процентовъ на правительственный капиталъ. Если же правительство не захочетъ выдать ссуду, а выдастъ субсидію на устройство смолокуренныхъ заводовъ, то оно, понятно, для даннаго дѣла еще лучше будетъ. Эти деньги пойдутъ въ пользу крестьянъ же.

Артельные смолокуренные заводы могутъ быть устроены на слѣдующихъ основаніяхъ. Крестьяне производятъ осмоль и получаютъ плату за него по рыночной цѣнѣ. Все, что каждый привезетъ, запишется. Потомъ въ концѣ года или полугода дѣлается расчетъ, и то, что остается, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, погашенія и процентовъ на выданный правительствомъ капиталъ, распределяется между крестьянами-артельщиками, пропорціонально количеству доставленнаго каждымъ осмолы. При раздачѣ прибыли крестьянамъ, удерживается еще извѣстный процентъ на основаніе оборотнаго капитала. Я убѣжденъ, что артельщики, за вычетомъ

всего этого, получать еще столько, сколько имъ выдано было за осмоль, если даже не больше. При такомъ устройствѣ артелей, крестьяне вначалѣ могутъ и не знать, что они артельщики, а въ концѣ года они это узнаютъ, когда получаютъ часть изъ прибылей, на которую они не рассчитывали. Тогда, понятно, они сразу поймутъ выгоду артели и охотно примкнутъ къ ней. Кроме того, имъ вначалѣ за все надо платить, такъ какъ они нуждаются въ деньгахъ, иначе ихъ нельзя будетъ привлечь къ участию въ работахъ завода. Прибыль раздѣляется между артельщиками пропорціонально тому, что каждый заработаетъ въ данное время. Рабочіе получаютъ вознагражденіе пропорціонально выходамъ изъ кубической сажени. Чѣмъ больше будетъ выходъ, тѣмъ больше получаетъ рабочій. Это обстоятельство заставитъ рабочаго быть болѣе внимательнымъ къ дѣлу, которое вполнѣ отъ него зависитъ. Потомъ, когда артельщики сами будутъ въ состояніи вести дѣла своего завода, заводъ переходитъ въ ихъ полное владѣніе.

Артельные заводы будутъ имѣть свои собственные склады въ обоихъ столичныхъ городахъ для продажи своихъ продуктовъ. Устройство завода для полученія только сырыхъ продуктовъ обойдется приблизительно въ 2,000 руб. Приборы же для переработки сырыхъ продуктовъ также обойдутся приблизительно въ 2,000 руб., такъ что полный заводъ будетъ стоить около 4,000 руб. Одного смолокуреннаго завода для всего сѣвера, конечно, недостаточно. Ихъ надо устроить нѣсколько. Тогда, напримѣръ, на 10 заводовъ, для полученія сырыхъ продуктовъ, можно устроить одинъ большой заводъ, на которомъ будутъ всѣ необходимые приборы для дальнѣйшей переработки продуктовъ, полученныхъ на первыхъ десяти заводахъ.

Выгода такой организациі заводовъ заключается въ томъ, что не требуется значительной затраты капитала для отдѣльнаго устройства на каждомъ заводѣ всѣхъ необходимыхъ приборовъ и аппаратовъ. Кроме того, потребуются только одинъ техникъ для главнаго центрального завода. На другихъ же заводахъ могутъ находиться простые рабочіе.

Если частныя лица пожелаютъ устроить у себя смолокуренные заводы, то и имъ гораздо выгоднѣе ихъ вести на

артельныхъ началахъ, потому что успѣхъ дѣла значительно зависитъ отъ вниманія рабочихъ. Ихъ поэтому необходимо заинтересовать, а заинтересовать ихъ можно наилучшимъ образомъ, принявъ и ихъ въ число участвующихъ въ данномъ производствѣ. Оно можетъ быть сдѣлано такимъ образомъ. Хозяинъ завода получаетъ на затраченный имъ капиталъ извѣстный процентъ и еще вознагражденіе за свой трудъ, если онъ самъ смотритъ за производствомъ. Въ концѣ года, при расчетѣ, онъ получаетъ еще изъ прибылей пропорціонально той суммѣ, которая причитается ему въ видѣ процентовъ на капиталъ и вознагражденія за трудъ. И всѣ другіе участвующіе въ производствѣ, въ томъ числѣ и рабочіе, какъ выше было сказано, получаютъ изъ прибылей пропорціонально тому, что каждый выработываетъ въ течение года. Хозяину тогда не надо будетъ слѣдить за самымъ производствомъ, а ограничиться только веденіемъ хозяйственной части.

При такомъ веденіи дѣла заводъ можетъ дать гораздо больше прибылей. Надсмотрщиковъ не потребуется, потому что сами рабочіе будутъ стараться, чтобы побольше получалось продуктовъ, чтобы ничего не пропадало и чтобы заводъ побольше зарабатывалъ, такъ какъ и они тогда больше получаютъ.

Технологъ I-го разряда **С. Шапиро**.

ТРУБЧАТАЯ ЗЕРНОСУШИЛКА РОБЕРА

И ЗНАЧЕНІЕ ЕЯ ДЛЯ ВІНОКУРЕНІЯ ИЗЪ ЗЕРНОВАГО ХЛѢБА.

(Génie Industriel. 1870. №№ 1 и 5, и Харьковскія Вѣдомости. 1870 № 43—статья Н. Борисяка).

Извѣстно, что зерносушеніе составляетъ операцію важную и совершенно необходимую, какъ для помола, такъ и для сохраненія и ошелушиванія (отдѣленія оболочки) зерна; но извѣстно также, какъ операція эта медленна и какъ она дорого обходится. Излишнимъ было бы выставять всѣ выгоды такой системы сушенія, которая, дѣйствуя быстро, не

равгорячая сильно зерна, не требуя ни особеннаго при-
смотра, ни значительнаго количества рабочих рукъ, ни
движущей силы, могла бы быть, съ малыми издержками,
установлена во всякомъ помѣщеніи и дѣйствовать при вся-
комъ способѣ топки посредствомъ газовъ (горячаго воздуха),
выдѣляемыхъ дымовыми трубами, или циркуляціею теплою
воды, преимущественно же посредствомъ пара, что въ осо-
бенности выгодно для утилизаціи пара, образующагося при
дѣйствіи паровыхъ машинъ безъ конденсаціи. Принявъ въ
основаніе рѣшеніе упомянутой задачи, г. Робертъ, механикъ
въ Харьковѣ и управляющій тамошнимъ заводомъ братьевъ
Рыжовыхъ, придумалъ аппаратъ, на который получилъ при-
вилегію, названный имъ *трубчатою зерносушишкою* (*séchoir
tubulaire et à ventilation*).

Въ главныхъ основаніяхъ аппаратъ этотъ состоитъ изъ
выѣстилица (закрома), наполняемаго зерномъ, черезъ кото-
рое проходитъ одновременно:

1) возможно большое число трубъ, по которымъ обра-
щается (проходитъ) теплая вода, паръ, или горячій воздухъ,
и 2) токъ воздуха.

Очевидно, что вслѣдствіе большой нагревательной по-
верхности, представляемой значительнымъ количествомъ
трубокъ, теплота должна передаваться быстро и однообраз-
но всей массѣ зерна. Очевидно также, что тяга воздуха бу-
детъ уносить водяные пары, выдѣляемые теплотою изъ зерна,
и что эти два дѣятеля (теплота и токъ воздуха) будутъ произ-
водить весьма дѣятельное зерносушеніе.

Въ аппаратѣ г. Робера представляется также возможнымъ,
если это будетъ признано необходимымъ, предварительно
усилить всасывающую способность воздуха, проникающаго
въ массу зерна, или нагревая его, или дѣлая болѣе сухимъ,
или, наконецъ, употребляя эти оба средства совмѣстно.
Аппаратъ г. Робера немногосложный, онъ состоитъ изъ
выѣстилица или закрома (сруба или широкой четырехуголь-
ной вертикальной трубы), куда засыпается опредѣленное ко-
личество зерна и которое можетъ быть устраиваемо раз-
личныхъ размѣровъ и разбираться; сквозь этотъ закрома
проходятъ сушильныя вертикальныя трубки, малаго діаметра,
въ которыхъ циркулируетъ или паръ, или горячая вода, или

горячій воздухъ. Сырое зерно, засыпаемое въ закромя, окружаетъ эти трубки почти по всей длинѣ ихъ. Наружныя стѣнки закрома просверлены множествомъ дырочекъ такого размѣра, чтобы зерна не могли сквозъ ихъ высыпаться. Назначеніе ихъ то, чтобы доставить воздуху, притягиваемому среднею вентиляціонною трубою, возможность проникать постоянно всю массу зерна. Въ центрѣ закрома проходитъ довольно широкая вертикальная труба, стѣнки которой усѣяны также отверстіями, черезъ которыя вытягивается воздухъ, проходящій сквозъ зерно; она служитъ для выхода воздуха. У верхняго конца этой трубы имѣется особое вентиляціонное устройство, дѣйствіе котораго можетъ быть производимо или вентиляторомъ-втягивателемъ, или тягоу употребленнаго нагрѣтаго воздуха, или, наконецъ, обратнымъ паромъ, какъ въ паровозахъ. Зерно высыпается съ низу. Для удаленія воды, происходящей отъ охлажденія, если нагрѣваніе зерна ведется паромъ, устроены особыя отводныя трубки. Для равномернаго, правильнаго движенія зерна съ верху внизъ устроены особеннаго рода задвижки *).

По соображеніямъ г. Робера, его *зерносушилка* представляетъ слѣдующія *выгоды для винокуренія*. Винокурни въ окрестностяхъ Харькова дѣйствуютъ по средней нормѣ, т.-е. онѣ должны уплачивать акциза по 6 к. съ градуса за 35° алкоголя съ каждаго пуда муки, идущей въ зазоръ. Правительство допускаетъ заводчикамъ максимум перекура $4\frac{3}{4}^{\circ}$ выше упомянутыхъ 35°. Этотъ максимум освобожденъ отъ акциза. Такимъ образомъ заводчики должны стараться достигнуть выхода въ $39\frac{3}{4}^{\circ}$, не имѣя никакой выгоды превышать оный, ежели только винокуреніе не производится по высшей нормѣ (изъ пеклеванки).

Такъ какъ средній выходъ въ большей части малороссійскихъ винокуренъ не превышаетъ 38°, то винокуры, ежели бы они получали $39\frac{3}{4}^{\circ}$, выигрывали бы по крайней мѣрѣ акцизной платы по 6 к. на $1\frac{3}{4}^{\circ}$ или $10\frac{1}{2}$ коп. на каждомъ пудѣ, а на 100 пудахъ—10 р. 50 к. Полагая, что практически

*) Лица, желающія ближе ознакомиться со всѣми подробностями системы зерносушилки, изобрѣтенной Роберомъ, найдутъ подробное описаніе этого прибора и его чертежи въ указанномъ нами журналѣ «Génie Industriel». 1870. № 1.

реализованная экономія будетъ только на половину, т.-е. 5 р. 25 к. на 100 пудовъ, на 360 пудовъ она будетъ въ день 18 р. 90 к., а въ 200 дней производства—3780 руб. При вышемъ выходѣ, по словамъ г. Робера, эта экономія будетъ гораздо значительнѣе, и можетъ простираться до 7560 руб. На сколько же можетъ вліять зерносушеніе на выходы, по соображеніямъ изобрѣтателя? Обыкновенная рожь, полусухая, содержитъ еще отъ 10 до 12% воды, которая естественно не даетъ алкоголя, и за которую, несмотря на это, нужно платить столько же акциза, какъ и за крахмалистыя вещества. Если бы достигнуть удаленія всей этой воды, то осталось бы изъ 110 пудовъ обыкновенной ржи 100 пуд. совершенно высушенной, которая, содержа въ себѣ тоже количество крахмала, давала бы одинаковый выходъ спирта. Такимъ образомъ, ежели-бы правительство предоставило заводчикамъ весь перекуръ, имѣлось бы выгоды на акцизѣ на 10 п. $35 \times 6 = 21$ р. Но на практикѣ выходитъ иначе, такъ какъ заводчикъ обыкновенно получаетъ 38° и емунѣтъ никакой выгоды стремиться къ выходамъ выше 39 $\frac{3}{4}$ °. Изъ этого явствуетъ, что для него достаточно удалить только 2 фунта воды съ пуда или 5%, чтобы достигнуть до опредѣленнаго maximum'a. А maximum, могущій дать, по словамъ г. Робера, выгоды 7560 руб. въ годъ, можетъ быть реализованъ, выдѣляя 5% воды.

Такимъ образомъ всякій процентъ выдѣленной воды доставитъ: $\frac{7560}{5} = 1512$ руб. въ годъ *)

2 %	доставятъ	$1512 \times 2 = 3024$	руб. въ годъ
3 %	»	$1512 \times 3 = 4536$	» » »
4 %	»	$1512 \times 4 = 6048$	» » »
5 %	»	$1512 \times 5 = 7560$	» » »

Исчисляя выгоду, которую можно получить на каждые 1000 пуд. употребленной муки, получатся слѣдующіе результаты.

*) Этотъ расчетъ сдѣланъ г. Борисякомъ въ предположеніи, что высушенное зерно сейчасъ будетъ смолото, и мука немедленно поступитъ въ заторъ, что возможно при введеніи на нашихъ паровыхъ заводахъ зерносушилки Робера. Известно, что мука, по своей гигроскопичности, пролежавши нѣкоторое время, сырѣетъ.

На 72,000 пуд., считая 5% выдѣленія воды, приходится 7500 р., слѣд. 1000 пуд., при 5% выдѣленія воды, дадутъ экономіи $\frac{7560}{72} = 105$ руб.,

отсюда 1% выдѣленія воды дастъ на 1000 пуд. $\frac{105}{5} = 21$ р.,

2% — 42 руб.,

3% — 63 »

4% — 84 »

5% — 105 »

Такимъ образомъ заводъ, потребляющій 60,000 пуд., реализоваль бы при выдѣленіи:

1% воды $21 \times 60 = 1260$ руб. въ годъ

2% » $42 \times 60 = 2560$ » » »

3% » $63 \times 60 = 3760$ » » »

4% » $84 \times 60 = 5040$ » » »

5% » $105 \times 60 = 6700$ » » »

Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что зерносушилка для винокуровъ имѣетъ несомнѣнную выгоду, и эта выгода простирается отъ 1260 до 6700 руб. въ годъ, для средняго производства на 60,000 пуд. муки.

Къ сему слѣдуетъ добавить, что помоль ржи сухой доставляетъ тоже экономію, которую можно оцѣнить въ 2 к. на пудѣ, а для 60,000 пудовъ—въ 1200 руб.

Аппаратъ г. Робера былъ испытанъ въ Харьковѣ въ присутствіи многихъ компетентныхъ лицъ, при чемъ получились результаты самыя удовлетворительныя. Аппаратъ былъ установленъ, на заводѣ гг. Рыжовыхъ, въ помещеніи, въ которомъ было—13° Р.; рожь, которую приходилось сушить, имѣла ту же низкую температуру. Въ сушильныя трубки были пущены отработанный паръ отъ 12-ти сильной паровой машины низкаго давленія. Сушильныя трубки, бывшія въ числѣ 60, изготовлены были изъ желѣза, діаметра въ 1 дюймъ и длиною въ $5\frac{5}{8}$ арш. При такомъ устройствѣ аппаратъ совершенно высушилъ въ $5\frac{1}{2}$ часовъ времени 100 пудовъ ржи весьма сырой, при чемъ было выдѣлено 8 пуд. (т.е. 8%) воды. При условіяхъ менѣе неблагоприятныхъ тотъ же результатъ получился бы въ $3\frac{1}{2}$ часа. Такимъ образомъ, при

*

размѣрахъ аппарата, бывшаго на испытаніи, можно вывести заключеніе, что въ 24 часа можно высушить до 800 пуд. ржи. Аппаратъ на 100 четвертей требуетъ для своего помѣщенія площадь въ $1\frac{3}{4}$ кв. арш. и 8 арш. высоты. Г. Борисякъ говоритъ, что нельзя не привѣтствовать сочувственно столь полезнаго изобрѣтенія, какъ зерносушилка г. Робера. Зерносушеніе у насъ совершается на печахъ, въ овинахъ и въ зерносушилкахъ, подобныхъ солодовымъ сушкамъ. Сушка первымъ способомъ экономна и довольно хороша, но она не можетъ удовлетворить правильно количеству требующагося сухаго зерна. Въ овинахъ часть зерна пересушивается, а другая не досушивается. Овины требуютъ особеннаго и излишняго топлива, ибо влага, выдѣляемая въ овинѣ, остается долго и сушеніе производится медленно; солома овинная неохотно употребляется скотомъ; мука изъ овиннаго зерна имѣетъ запахъ и цѣнится ниже муки изъ зеренъ, высушенныхъ на печахъ. Сушеніе въ обыкновенно употребляемыхъ зерносушилкахъ, по словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, сопряжено съ затрудненіями, требуетъ топлива и обходится недешево. Зерносушилка г. Робера, дѣйствуя обратнымъ паромъ, представляетъ несомнѣнную выгоду по экономіи въ топливѣ, такъ какъ большинство нашихъ винокуренъ, по преимуществу требующихъ сухаго зерна, дѣйствуютъ паромъ, значительная часть котораго теряется даромъ. Кромѣ этого, самое снабженіе заводовъ сухимъ зерномъ, при введеніи на нихъ зерносушилокъ г. Робера, значительно обезпечится, какъ для пользы самыхъ заводовъ — возможностью пріобрѣтать сырое зерно, такъ и для выгоды окрестныхъ земледѣльцевъ, у которыхъ въ Малороссіи не существуетъ овиновъ. Извѣстно, что тамошнія винокурни предпочитаютъ получать овинный хлѣбъ изъ сосѣднихъ великороссійскихъ губерній, гдѣ существуютъ овины; мѣстный же хлѣбъ иногда не имѣетъ тамъ вѣрнаго, упроченнаго сбыта. Г. Борисякъ не сомнѣвается, что новое изобрѣтеніе не встрѣтитъ теперь въ Малороссіи того рутиннаго противодѣйствія, распространяемаго обыкновенно кулаками, какое нѣсколько лѣтъ тому назадъ встрѣтили въ близкихъ окрестностяхъ Харькова и въ самомъ Харьковѣ вновь устроенныя паровыя мельницы. Съ своекорыстнымъ намѣреніемъ указы-

валось тогда, что паровыя мельницы теплотою пара пережигаютъ муку, и этому вѣрили, упуская изъ виду, что на западѣ, благодаря этимъ мельницамъ, получаютъ хорошую муку и пекутъ изъ нея хлѣбъ не хуже нашего; что паръ на нее не имѣетъ вліянія, что скоростію движенія жернововъ въ паровыхъ мельницахъ удобнѣе управлять, чѣмъ въ мельницахъ водяныхъ, которыя часто стоятъ въ бездѣйствіи отъ промерзанія и засухъ, между тѣмъ, какъ обширныя пространства, богатая зерномъ, благодаря этому, голодаютъ отъ недостатка помола. Г. Роберу, устроившему паровыя мельницы при заводахъ гг. Харина, Закревскаго, Алферова, Канивальскаго, о которыхъ относятся съ признательностію, сдѣланы уже заказы на зерносушилки его системы для заводовъ Щербинина и Канивальскаго.

Если описанная зерносушилка пригодна въ такой степени для винокурень малороссійскаго края, то не въ меньшей степени она должна отвѣчать и потребностямъ какъ винокурень остальныхъ полосъ Россіи, такъ и вообще всякой обработки зерна, требующей предварительной его просушки.

В.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

КАПИТАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА.

ОКАЗЫВАЕМАЯ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИМЪ ХОЗЯЕВАМЪ ПРИВИСЛЯНСКАГО КРАЯ*).

Русскій, переѣхавшій на временное жительство въ привислянскій край, не можетъ не остановить своего вниманія

*) Вопросъ о краткосрочномъ или такъ, называемомъ, земледѣльческомъ кредитѣ давно уже занимаетъ и литературу, и практиковъ хозяевъ. И хотя пути къ устройству сельскихъ банковъ значительно облегчены съ настоящаго года, въ силу предоставленныхъ земскимъ собраніямъ особыхъ правъ въ этомъ дѣлѣ, однако и по сіе время нельзя еще сказать, скоро-

на своеобразной жизни и дѣятельности туземцевъ этого края. На родинѣ, въ центральныхъ подмосковныхъ губерніяхъ, онъ видѣлъ, что и крестьяне занимаются земледѣльческимъ хозяйствомъ *какъ бы только для себя самихъ*. О дворянахъ-же помѣщикахъ и говорить нечего. Онъ видѣлъ, что послѣдніе не только не ушли впередъ предъ крестьянами въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, но, напротивъ, всѣ стремленія свои главнымъ образомъ сосредоточиваютъ или на выгодной государственной службѣ, или же на службѣ по выборамъ, и рѣдко, крайне рѣдко, на службѣ самимъ себѣ, на самобытномъ трудѣ въ своемъ земледѣльческомъ хозяйствѣ. Совсѣмъ другое направленіе русскій видитъ въ дѣятельности туземнаго Привислянскаго края. Тутъ каждый крестьянинъ, мѣщанинъ, дворянинъ, чиновникъ эмерить, даже промышленникъ (за исключеніемъ большинства евреевъ) одинаково стремятся къ тому, чтобы пріобрѣсть свой собственный кусокъ земли и имѣть на немъ свое собственное хозяйство. Нѣтъ лучше труда, нѣтъ занятія благороднѣе, какъ земледѣльческое хозяйство,—вотъ что русскій тутъ слышитъ отъ всѣхъ.—И такова, дѣйствительно, цѣль стремленій, таковъ идеаль труда туземцевъ. Это и основательно. Относительная независимость, самостоятельность, самобытность свободнаго труда, при сравнительномъ удобствѣ жизни, самыя надежныя проводники къ благосостоянію индивидуальному и общественному, самыя сильныя элементы къ обезпеченію живучести націи. Такая всеобщая сознательная любовь поляковъ къ земледѣлію была причиною ранняго въ средѣ ихъ развитія сельско-хозяйственныхъ земледѣльческихъ знаній и, вслѣдствіе того, ранней удовлетворительной организаціи самыхъ хозяйствъ. Простота, удобства и

ли будутъ наши хозяева имѣть земледѣльческія банки. Между тѣмъ въ Привислянскихъ губерніяхъ вопросъ о земледѣльческомъ кредитѣ давно уже рѣшенъ русскимъ правительствомъ, разумѣется, вслѣдствіе заботъ объ этомъ дѣлѣ самихъ хозяевъ этого края. Но странно, что, когда разсуждаютъ у насъ о земледѣльческомъ кредитѣ, то указываютъ, какъ на примѣръ, на земледѣльческія банки въ Шотландіи, на ассоціаціи Шульце-Деляча, на *credit agricole* во Франціи и т. д., но никакъ не на польскій земледѣльческій банкъ, а между тѣмъ онъ существуетъ и дѣйствуетъ почти половину столѣтія и къ намъ, конечно, во всякомъ случаѣ ближе банковъ *шотландскихъ* и т. п. По этому нельзя не поблагодарить автора настоящей статьи за его интересное сообщеніе о *польскомъ банкѣ*.

Ред.

группировка фольварочныхъ сельско-хозяйственныхъ строений, встрѣчаемыхъ чуть не въ каждомъ селеніи, количество и качество домашняго скота и птицы, количество сравнительно хорошо обрабатываемой земли, количество и качество земледѣльческихъ орудій и машинъ, встрѣчаемыхъ даже въ хозяйствахъ на пространствахъ до 150 десятинъ простаго супеску,—служать слишкомъ вѣскимъ подтвержденіемъ выше-сказаннаго.

Несомнѣнно, что та же самая любовь къ земледѣлію повліяла и на правительство, которое разными законодательными мѣрами много содѣйствовало полякамъ какъ по распространенію помянутыхъ знаній, такъ и по удовлетворительной организаціи земледѣльческихъ хозяйствъ. Въ числѣ этихъ мѣръ важное мѣсто занимають разныя ссуды денегъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ на организацію ихъ земледѣльческо-хозяйственныхъ силъ, независимо отъ ссудъ земскаго кредитнаго общества, подѣ залогъ имѣній. Вотъ это я считаю капитальной поддержкой земледѣльческой промышленности, и вотъ объ этомъ собственно и хочу сказать въ настоящей статьѣ, пользуясь сборникомъ административныхъ постановленій польскаго банка, изданныхъ въ теченіи съ 17 (29) января 1828 по 19 сентября (1 октября) 1867 года *)

Но однакоже прежде объясненія того, какого рода были ти денежныя ссуды, я нахожу нужнымъ указать здѣсь на тѣ основанія, которыя открыли доступъ къ такимъ ссудамъ, и на образованіе тѣхъ финансовыхъ ресурсовъ, которые послужили источникомъ для этихъ ссудъ. А затѣмъ уже перейду и къ краткой характеристикѣ ссудъ, по категоріямъ ихъ.

Почойный императоръ Николай I уставомъ 17 (29) января 1828 г., учреждая въ г. Варшавѣ Польскій банкъ, постановилъ цѣлю онаго, между прочимъ «преуспѣяніе торговли, кредита и народной промышленности». Тогда же, разрѣшивъ для того внести въ банкъ, тотчасъ по открытіи его, 10

*) Сборникъ административныхъ постановленій Царства Польскаго, по вѣдомству Финансовъ, томъ X.

мил. золотыхъ польскихъ звонкою монетою и 10 мил. золотыхъ польскихъ закладными листами земскаго кредитнаго общества, онъ повелѣлъ, чтобы обороты банка этими капиталами заключались: въ покупкѣ и продажѣ публичныхъ фондовъ, въ учетѣ векселей, въ ссудахъ подъ залогъ публичныхъ фондовъ, произведеній земли, издѣлій и драгоценныхъ предметовъ, а равно въ ссудахъ промышленнымъ заведеніямъ края, и, наконецъ, въ предпріятіяхъ, клонящихся къ расширенію торговли, кредита и народной промышленности. Разумѣется, что тогда же, для поддержки банка и довѣрія къ его операціямъ, онъ даровалъ ему разныя права и привилегіи, состоявшія въ обезпеченіи и неприкосновенности денежныхъ вкладовъ и имуществъ, въ рѣшеніи дѣлъ коллегіальнымъ порядкомъ, при участіи шести выборныхъ совѣтниковъ отъ купечества, въ правѣ сношенія безошливно со всѣми управленіями края и торговыми домами, какъ внутренними, такъ и заграничными, за исключеніемъ пересылки денегъ, въ освобожденіи частныхъ лицъ отъ гербовыхъ пошлинъ въ сношеніяхъ съ банкомъ и, наконецъ, во взысканіяхъ въ пользу банка его капиталовъ по разнымъ ссудамъ.

Понятно, что переданныхъ банку въ такомъ количествѣ капиталовъ было мало, для удовлетворенія спроса на нихъ, тѣмъ болѣе, что 10 мил. золотыхъ закладными листами составляли тогда по биржевому курсу, всего 8.100,000 золотыхъ, вслѣдствіе чего и пришлось доплатить банку изъ прибылей его за 1828 и 1829 годы, 1,900,000 золотыхъ. Предвидя это, покойный императоръ, какъ видно изъ 4 ст. основнаго устава банка, обѣщаль передать ему еще ссуду, данную правительствомъ главной дирекціи земскаго кредитнаго общества и весь казенный излишекъ въ наличныхъ деньгахъ, остающійся отъ ежегодной надобности, съ тѣмъ, впрочемъ, органиченіемъ, что когда весь капиталъ банка возрастетъ такимъ образомъ до 30 мил. золотыхъ польскихъ, то превышающее эту сумму количество денегъ должно поступить въ собственность казны. Но въ дѣйствительности передачи этихъ денегъ не было, и указанное ограниченіе существовало не надолго. Банкъ, развивая свою дѣятельность, видимо нуждался въ деньгахъ, а потому въ распоряженіе

его, по указу 28 января (9 февраля) 1829 г., сначала поступило 10.000,000 злотыхъ, такъ что въ 1829 г. весь капиталъ банка простирался до 30 мил. злотыхъ, и потомъ, на основаніи указа 26 мая (7 апрѣля) 1834 г., ему было предоставлено 12 мил. злотыхъ изъ имѣній, оставшихся послѣ прусскаго правительства, и другихъ капиталовъ, вслѣдствіе чего капиталъ банка возросъ до 43 мил. злотыхъ, или 6.300,000 руб. Но и эта сумма въ послѣдствіи оказалась недостаточною, вслѣдствіе чего капиталъ банка, по указу 16 (28) апрѣля 1841 г., былъ увеличенъ до 8 мил. руб. сер., посредствомъ передачи въ его вѣдѣніе капиталовъ и другихъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, на сумму 1.700,000 руб. серебромъ. Вотъ какимъ образомъ росли финансовыя ресурсы, предназначенныя служить къ преуспѣянію торговли, утвержденію кредита и распространенію народной промышленности, и потомъ послужившіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, и источникомъ къ поддержкѣ земледѣльческихъ хозяйствъ Привислянскаго края.

Сначала эта поддержка заключалась въ выдачѣ ссудъ подъ залогъ сельскихъ произведеній, даже и такихъ, которыя отправлялись въ Данцигъ, для продажи, потомъ подъ залогъ промышленныхъ заведеній въ ссудахъ на покупку рабочаго скота и разводныхъ самцовъ, и, наконецъ, на покупку земледѣльческихъ орудій и машинъ, гипсового песку, гуано и масляныхъ выжимокъ. Я нарочно перечислил роды ссудъ въ такомъ порядкѣ, стараясь держаться той послѣдовательности, съ какою оффиціально установилась выдача ихъ, не упомянувъ притомъ о выдачѣ ссудъ на покупку листового цинка, и асфальтоваго картона, предназначавшихся также и для землевладѣльцевъ, дабы чрезъ то показать, какъ постепенно росли требованія и вліяніе туземцевъ на развитіе туземнаго устава банка, для пользы края.

Складъ и ссуда подъ залогъ сельскихъ произведеній.

Съ 1830 года польскій банкъ началъ принимать въ складъ для храненія и подъ залогъ, кромѣ разныхъ товаровъ,

и такія сельскія произведенія, какъ хлѣбъ въ зернѣ, шерсть, издѣлія шерстяныя, льняныя, пеньковыя, кожи, потомъ и разныя жидкости. Для этого онъ построилъ на свой счетъ складочныя магазины въ Варшавѣ *), Влоцлавѣ и Новомъ Дворѣ, изъ коихъ магазинъ въ послѣднемъ мѣстѣ предназначенъ исключительно только для склада хлѣба.

Всякій желающій отдать банку хлѣбъ въ зернѣ на храненіе, или въ залогъ подъ ссуду, можетъ это дѣлать только большими партіями и никакъ не менѣе 100 корцевъ, застраховавъ ихъ предъ тѣмъ на свой счетъ, гдѣ слѣдуетъ. Иначе банкъ не можетъ принять залога, какъ соблюденіемъ еще и такихъ условій, чтобы складываемое зерно было очищено и перелопачено, сухое, не затхлое и ни тѣмъ не смѣшанное.

При складѣ хлѣба въ зернѣ на храненіе, банкъ съ 11 (23) іюня 1843 г. взималъ за то, за перемѣръ, выгрузку, и обратную на возы нагрузку:

За первый мѣсяць по	2 1/2	коп. съ карца
» второй » »	2	» » »
» третій и слѣдующіе по	1 1/2	» » »

Потомъ съ 29 декабря (10 января) 1850—51 года, началъ взимать за первый мѣсяць по 3 коп. съ четверти, за второй по 2 1/2 коп., а за слѣдующіе мѣсяцы по 2 коп., какъ это продолжается и до сихъ поръ.

Что же касается до самой ссуды подъ залогъ хлѣба, то можно ее получить только въ половинѣ цѣны залога, ежемѣсячно самимъ банкомъ устанавливаемой, на основаніи рыночныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ предшествовавшіе три мѣсяца. Низкой оцѣнки залога впрочемъ еще недостаточно; нужно, при полученіи ссуды внести опредѣленные банкомъ проценты, отъ 5 до 6 на сто впередъ за все время залога.

Разумѣется, что такія ссуды, по самому существу залога, могутъ быть только краткосрочныя, вслѣдствіе чего банкъ уполномоченъ выдавать ихъ на срокъ не менѣе и не болѣе

*) Подобный же магазинъ 16 (28) декабря 1858 г. разрѣшено банку построить въ г. Лодзи, а по примѣру того учредились такіе магазины и частными обществами. Такъ въ 1859 г. уже существовали подобные магазины въ городахъ Плоцкѣ, Пултускѣ, Вышгородѣ, принадлежавшіе комисіонерскому дому помещиковъ земледѣльцевъ.

Примѣч. автора.

какъ отъ 3 до 9 мѣсяцевъ, а въ случаѣ неустойки въ уплатѣ ссуженныхъ денегъ продавать залогъ съ публичнаго торга, съ возвращеніемъ принадлежности изъ вырученныхъ денегъ излишка противъ займа.

Подъ залогъ прочихъ же издѣлій туземнаго происхожденія, банкъ уполномоченъ давать ссуды на срокъ отъ одного до 9 мѣсяцевъ, и притомъ не болѣе какъ въ $\frac{2}{3}$ ихъ стоимости, по оцѣнкѣ особаго присяжнаго оцѣнщика, за что на издержки взимается $\frac{1}{4}\%$, вмѣстѣ съ процентами впередъ за все время займа. Притомъ однажды взимается плата за перевѣшиваніе, переноску и овладку, а если издѣлія поступаютъ только въ складъ на храненіе, то за одну складку. Сначала эта плата простиралась:

1) за перевѣшиваніе, переноску и складку за одинъ годъ до 2 коп. съ центнера,

2) за оставленіе издѣлій въ складѣ, въ теченіи первыхъ 3 мѣсяцевъ до 5 коп. съ центра за каждый мѣсяць,

и 3) за слѣдующіе мѣсяцы по $2\frac{1}{2}$ коп. Потомъ съ 29 декабря 1850 г. размѣръ платы былъ замѣненъ другимъ. По 1 категоріи на 1 коп. съ пуда, по 2 на 2 коп., а по 3 на 1 коп. Но этотъ размѣръ платы недолго существовалъ, такъ какъ съ 18 (30) августа 1853 г. онъ замѣнился платою не съ вѣса, а съ цѣнности, въ виду разнородной цѣнности поступившихъ въ залогъ издѣлій. Тогда же постановлено взимать по 10 коп. за первые три мѣсяца и по 6 коп., за остальные 9 мѣсяцевъ съ каждаго 100 рублей, установленной присяжнымъ оцѣнщикомъ стоимости залога. Независимо отъ того, при выдачѣ издѣлій банкъ взимаетъ еще опредѣленный процентъ въ пользу страховаго отъ огня общества.

Конечно, землевладѣльцы были очень довольны подобнымъ кредитомъ банка *), но послѣдній не оставилъ безъ поддержки и торговцевъ сельскими произведеніями. Вслѣд-

*) Здѣсь слѣдуетъ вспомнить о томъ, что въ прошломъ году, кто-то у насъ много хлопоталъ о краткосрочныхъ ссудахъ подъ залогъ хлѣба въ зернѣ, но хлопоты, какъ и проектъ о томъ ждуть для осуществленія тако-го же энергическаго дѣятеля, какъ и составитель проекта. Понятно, что этотъ дѣятель явится со временемъ, точно также, какъ найдутся и люди, которые постараются изучить въ подробности операціи варшавскаго банка въ этомъ случаѣ. *Примѣч. автора.*

стві назначенія своего споспѣшествовать развитію торговли, банкъ уполномоченъ давать ссуды на срокъ отъ одного до 3 мѣсяцевъ подъ залогъ такихъ сельскихъ произведеній, которыя для продажи отправляются въ Данцигъ. Но это дѣлается уже подъ видомъ условленной продажи, такъ что желающій получить ссуду обязанъ подписать актъ такой продажи и, кромѣ того, для большаго еще обезпеченія, дать вексель отъ себя, или отъ имени какаго-либо инаго лица, извѣстнаго банку. Послѣ сего уже и выдается ссуда подъ залогъ хлѣба, поташа, въ половинѣ цѣны ихъ, установленной по мнѣнію присяжныхъ оцѣнщиковъ, а подъ залогъ лѣса въ $\frac{1}{3}$ цѣны.

Въ такомъ случаѣ банкъ, удерживая при выдачѣ ссуды $\frac{1}{2}\%$ впередъ за время кредита и издержки за оцѣнку и страхованіе, выдаетъ свидѣтельство, что отправляемый товаръ имъ принятъ, съ условіемъ выкупа въ опредѣленный срокъ, и коносаментъ шкипера пишетъ на свое имя, послѣ чего товаръ, какъ собственность банка, отправляется подъ наблюденіемъ особаго смотрителя или хозяина въ Данцигъ, къ комисіонеру банка. Тамъ комисіонеръ обязанъ содѣйствовать выгрузкѣ, очисткѣ и осмотру товара покупателями, а въ случаѣ неуплаты ссуды въ опредѣленный срокъ, продаетъ товаръ въ пользу банка, съ возвращеніемъ, конечно, излишковъ съ векселемъ по принадлежности.

Ссуды подъ залогъ промышленныхъ заведеній.

Эти ссуды дѣлятся на два рода: на долгосрочныя, на срокъ не болѣе 12 лѣтъ, и краткосрочныя, на срокъ не болѣе 9 мѣсяцевъ. Банкъ производитъ ихъ,—первыя или подъ ипотечное обезпеченіе на первой половинѣ цѣнности недвижимаго имѣнія, или подъ залогъ машинъ и другихъ фабричныхъ орудій, впрочемъ въ половинѣ цѣнности ихъ, или же, наконецъ, безъ всякаго обезпеченія, но съ разрѣшенія совѣта управленія (см. постанов. его отъ 27 іюля 1834 г.). Вторыя—банкъ производитъ подъ вексель владѣльца фабрики и подъ залогъ фабричныхъ его машинъ, орудій или издѣлій, учреждая за залогомъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, свой собственный надзоръ. Во всякомъ случаѣ

желающей получить того или другого рода ссуду, долженъ предварительно представить форменное обязательство, съ поясненіемъ, что онъ употребитъ ее непременно на просимый предметъ, что исправно будетъ ее выплачивать, въ противномъ случаѣ банкъ въ правѣ требовать возврата своего капитала съ процентами, посредствомъ или административной экзекуціи, или суда, даже и въ такомъ случаѣ, если фабрика почему либо остановитъ свои дѣйствія.

Объ этихъ ссудахъ я упомянуть здѣсь, впрочемъ, потому, что къ промышленнымъ заведеніямъ относятся сахарные заводы, водяныя и паровыя мельницы, маслобойни, винокуренные заводы, которые такъ часты въ земледѣльческихъ хозяйствахъ Привислянскаго края, хотя кредитъ на покупку усовершенствованныхъ винокуренныхъ аппаратовъ и установленъ въ 1850 г. особо, подъ условіемъ уплаты ссуды въ теченіи 6 лѣтъ.

Ссуды на покупку рабочаго скота и разводныхъ самцовъ.

Начало ссудамъ на покупку рабочаго скота положено разрѣшеніемъ совѣта управленія, даннымъ въ 1832 году, а на покупку разводныхъ самцовъ 9 (21) іюня 1859 г., вслѣдствіе ходатайства земледѣльческаго общества въ Царствѣ для улучшенія расы туземныхъ породъ: быковъ, жеребцовъ и барановъ, равно какъ и для поощренія землевладѣльцевъ къ разведенію у себя образцовыхъ породъ домашнихъ животныхъ.

Сначала, въ 1832 и 1833 годахъ, эти ссуды производились на срокъ до одного и не болѣе двухъ лѣтъ, а съ 1859 г. уже на 6-лѣтній срокъ, съ условіемъ уплаты капитала частями въ мѣстное уѣздное казначество, съ 6% процентами и $\frac{1}{3}\%$ за комиссію.

Основаніемъ, для опредѣленія кредита тѣмъ, кто не могъ представить залога, служила сумма платимой подати офяры *) въ губерніяхъ Варшавской, Плоцкой и Калишской за три года, а въ прочихъ губерніяхъ за два года.

*) *Офяра*—походный налогъ въ размѣрѣ 10—24% съ доходовъ имѣнія. Съ 1867 года она замѣнена поземельнымъ налогомъ, количество котораго

Операція по ссудамъ на покупку рабочаго скота, по самому существу своему, была затруднительна какъ для банка, въ закупкѣ и содержаніи скота, такъ и для земледѣльцевъ, которые его имѣли въ недостаточномъ количествѣ, а потому она въ 1833 году почти и была окончена, тѣмъ болѣе, что и тогда не особенно вызывалась мѣстными потребностями края. Другаго рода дѣло операція по выдачѣ ссудъ на покупку разводныхъ самцовъ, которая впрочемъ была исполнена только на 4 года.

Условія на полученіе и этого рода ссуды были не обременительны, а между тѣмъ доступны для всякаго, даже и не члена земледѣльческаго общества. Основаніемъ для опредѣленія кредита и здѣсь служила подать-офяра, — для земледѣльцевъ Варшавской, Калишской и Плоцкой губерній въ сложности 6-голичная, а для другихъ губерній 4-голичная, съ тѣмъ, чтобы ссуда выплачивалась точно также, въ полугодные сроки, какъ и ссуды на покупку рогатаго скота. Разница тутъ была лишь та, что претендентъ на полученіе ссуды долженъ былъ представить:

1) свидѣтельство мѣстнаго уѣзднаго начальника, заключавшееся въ томъ, что казенныя подати, срочные платежи кредитному земскому обществу и банку, за погашеніе ссуды для другихъ хозяйственныхъ цѣлей, исправно выплачиваются;

2) подписку, что ссуда будетъ выплачена въ срокъ съ 6% на капиталъ и съ $\frac{1}{3}\%$ за комиссію, подъ опасеніемъ подвергнуться административной эзекуціи;

3) что право на владѣніе имѣніемъ записано на имя претендента на ссуду;

и 4) что приобрѣтенные на ссуду самцы будутъ застрахованы отъ огня, а быки отъ скотскаго падежа въ увеличенной стоимости.

Ссуды на покупку земледѣльческихъ машинъ.

Пользуясь возможностью содѣйствовать съ одной стороны развитію частнаго и казеннаго производства машинъ изъ

слушать теперь основаніемъ для опредѣленія количества просимой и выдаваемой ссуды.

Примѣч. автора.

железа, добываемаго въ казенныхъ горныхъ рудникахъ, а съ другой развитію земледѣльческихъ хозяйствъ посредствомъ экономіи въ рабочихъ силахъ и удешевленія чрезъ то производства сельскихъ продуктовъ, бывшій совѣтъ управленія еще 29 іюля (10 августа) 1833 года разрѣшилъ банку продавать означенныя машины землевладѣльцамъ въ кредитъ, съ условіемъ уплаты стоимости ихъ вмѣстѣ съ 6% и $\frac{1}{3}\%$ за комиссію, въ теченіи 12-полугодныхъ сроковъ.

Основаніемъ, для опредѣленія этого кредита, послужило также количество подати съ имѣнія, главнымъ образомъ офяры, а потомъ и канона—для землевладѣльцевъ Варшавской, Калишской и Плоцкой губерній сначала въ трехгодичной сложности, а для землевладѣльцевъ прочихъ губерній въ двухъ-годичной сложности. Позднѣе, какъ увидитъ читатель ниже, ссуды эти увеличены въ размѣрѣ.

Желавшій получить такую ссуду обязанъ представить:

1) свидѣтельство уѣзднаго начальника или губерніи о количествѣ ежегодно вносимой подати съ владѣемаго имѣнія *);

2) послѣднюю квитанцію во взносъ срочныхъ платежей земскому кредитному обществу, если имѣніе заложено;

*) Форма сего свидѣтельства: 1) Имя и фамилія владѣльца имѣнія. 2) Названіе имѣнія. 3) Уѣздъ и губернія. 4) Сколько фольварковъ находится въ имѣніи. 5) Населеніе. 6) Пространство. 7) Сколько платятъ ежегодно главной дворской подати (количество обозначить прописью, а въ скобкахъ цифрами). 8) Испрашивающій кредитъ состоитъ ли дѣйствительнымъ владѣльцемъ имѣнія, самъ ли управляетъ онымъ, или такое находится въ пожизненномъ его владѣніи, или отдано въ аренду, въ залогъ, или же занято кредиторами. 9) Имѣетъ ли право заключать, безъ участія другихъ лицъ, всѣ договоры, касающіеся имѣнія? 10) Уплачиваетъ ли своевременно подати, и не подвергалось ли это имѣніе какимъ экзекуціоннымъ штрафамъ и секвестру? 11) Получилъ ли ссуду изъ земскаго кредитнаго Общества, и въ какомъ количествѣ? 12) Уплачиваетъ ли своевременно срочные платежи земскому кредитному обществу, и въ послѣдніе три года не подвергался ли за неуплату ихъ побудительному взысканію и описи имѣнія, для отдачи оного въ аренду или обращенія въ продажу? 13) Если имѣніе обременяютъ ссуды: казенная, банковая ипотечная, сумма, назначенная казною въ основной капиталъ банка, а также кредитъ на машины изъ банка, или изъ казеннаго горнаго вѣдомства, и вообще какой, либо платежъ, подлежащій взносу въ окружное казначейство, то удовлетворены ли по онымъ текущіе платежи.) 14) Застрахованы ли отъ огня, и въ какой суммѣ движимости, а именно скотъ и запасы зерноваго хлѣба. 15) Прочія мѣстныя свѣдѣнія, на сколько таковыя извѣстны начальнику, касательно имѣнія распорядительности просителя, которыя могутъ быть полезны при опредѣленіи количества кредита.

и 3) если желающій получить ссуду арендаторъ, то и солидарное поручительство владѣльца имѣнія. Банку разрѣшено выдавать ссуды и по довѣренностямъ на простой бумагѣ, но въ такомъ случаѣ какъ подпись довѣрителя, такъ и довѣреннаго на довѣренности, въ полученіи оной, непременно должна быть засвидѣтельствована уѣзднымъ начальникомъ, съ приложеніемъ его печати.

Банкъ, впрочемъ, не рисковалъ ссудами на этотъ предметъ. Онъ давалъ ихъ не самому претенденту на ссуду, но той фабрикѣ, изъ которой претендентъ бралъ себѣ машины. Значить, цѣли банка вдвойнѣ достигались. Кредитъ, однакожъ, по временамъ, до 1843 г. увеличивался въ тѣхъ случаяхъ, если не было сомнѣнія въ уплатѣ ссуды, которая все-таки обезпечивалась на ипотеку имѣнія. Съ 1843 года банкъ уже началъ строго придерживаться вышеизложенныхъ условій, вслѣдствіе данной ему въ 1840 г. инструкции, но въ виду увеличившихся на кредитъ требованій, особенно съ 1845 года, онъ снова вынужденъ былъ давать ссуды въ увеличенномъ размѣрѣ, такъ что въ 1850 году уже исходатайствовалъ себѣ учрежденіе этого законнымъ порядкомъ. 24 февраля (8 марта) того года бывшій совѣтъ управленія разрѣшилъ ему выдавать ссуды на покупку машинъ въ размѣрѣ 6-годовой подати офяры въ губерніяхъ Варшавской, Калишской и Плоцкой, и 4-годовой въ остальныхъ губерніяхъ, съ тѣмъ, однакожъ, добавочнымъ условіемъ, чтобы рабочій скотъ пользовавшася ссудой былъ застрахованъ въ страховомъ управленіи. Что ссудъ этихъ бралось много, можно судить изъ того, что по 1856 г. ихъ было выдано однимъ только землевладѣльцамъ на 2.820,451 р. 11 коп., изъ коихъ однакожъ не могло быть взыскано 15,123 р., или $\frac{3}{5}\%$. А такъ какъ прибыли банка отъ этой операціи были значительны, то, на представленіе его и радомскаго гражданскаго губернатора, бывшій совѣтъ управленія 28 сентября (10 октября) 1856 года разрѣшилъ банку выдавать ссуды и арендаторамъ казенныхъ земель, а впослѣдствіи, именно 30 сентября (12 октября) 1858 года, и безсрочнымъ арендаторамъ, постановивъ для первыхъ слѣдующія условія:

1) Чтобы весь скотъ и хлѣбныя запасы были застрахованы въ страховомъ управленіи;

2) что кредитъ обезпечивается аренднымъ залогомъ, насколько онъ будетъ способенъ отъ обязательствъ, вытекающихъ изъ аренды;

и 3) Что машины купленныя на ссуду банка, будутъ считаться собственностью послѣдняго, покуда не будетъ выплачена сполна ссуда. Впрочемъ банкъ тутъ вправѣ и отказать въ ссудѣ, если мало предназначенныхъ на то свободныхъ ресурсовъ, или если претендентъ на ссуду уже извѣстенъ неисправностію въ уплатѣ займовъ. Что же касается до условій при выдачѣ ссудъ безсрочнымъ арендаторамъ, то, независимо отъ надлежащаго обезпеченія кредита, они примѣнялись только къ условіямъ аренды.

Ссуды на покупку гипса, гуано и масляныхъ выжимокъ.

Для полученія въ возможно большемъ количествѣ листовыхъ и травяныхъ растений сельскіе передовые хозяева начали употреблять молотый гипсовый песокъ на удобрение своихъ полей и луговъ. Отсюда возникла надобность кредита на покупку гипса. Банкъ и на эту операцію исходатайствовалъ себѣ 24 февраля (8 марта) 1850 г. разрѣшеніе бывшаго совѣта управленія на пользу земледѣльческой промышленности. Замѣчательно, что при этомъ высказалось единодушное содѣйствіе не только главнаго директора финансовъ и казначейства, чрезъ коего банкъ ходатайствовалъ, но и правительственной комисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, какъ равно и комисіи финансовъ. Для большаго удобства земледѣльцевъ въ полученіи гипсового песка, комисія внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, по заявленію фабриканта гипса Штейнкедлера, только предположила учредить склады его при соляныхъ магазинахъ, съ коими имѣются постоянныя сношенія сельскихъ хозяевъ, какъ комисія финансовъ уже заявила согласіе на складъ гипса въ 10 такихъ соляныхъ магазинахъ. Какъ же, послѣ того, земледѣльческимъ хозяйствамъ не развиваться при такихъ обстоятельствахъ!

Размѣръ кредита на покупку гипса опредѣлялся количе-

ством одногодичной прямой подати офары, а условіями на получение этого кредита были: обязательство уплатить въ теченіи года, въ два срока, 1 декабря и 1 марта, подъ опасеніемъ взысканія административной экзекуціи, и свидѣтельство въ исправномъ вносѣ казенныхъ податей и срочныхъ платежей земскому кредитному обществу. Если же просящій кредита воспользовался таковымъ на покупку машинъ, то новый кредитъ могъ быть данъ только въ такомъ случаѣ, если сумма его не превышала суммы опредѣленнаго кредита на покупку машинъ. Значить, по уплатѣ части ссуды, взятой на покупку машинъ, можно взять новую ссуду и на покупку гипса. Такъ широкъ кредитъ. Конечно, здѣсь нужно прибавить еще и то, что исправный должникъ, по уплатѣ кредита, отпущеннаго на покупку гипса, можетъ пользоваться такимъ же кредитомъ и въ слѣдующемъ году.

Потомъ 6 (18) іюня 1857 г. намѣстникъ края разрѣшилъ банку выдавать ссуды землевладѣльцамъ и на покупку гуано, для удобренія полей, но подъ слѣдующими уже ограниченными условіями:

1) чтобы ссуда выдавалась въ такомъ случаѣ, если проситель не исчерпалъ оной на другіе предметы;

2) чтобы ссуда эта въ теченіи полутора года была уплачена по частямъ, въ два полугодичные срока.

и 3), чтобы желающій получить оную, представилъ какъ подписку, что гуано, за которое банкъ уплатилъ торговому дому, будетъ употреблено только на удобреніе собственныхъ полей; такъ и свидѣтельство, что гуано уже взято и находится на мѣстѣ въ имѣніи.

Что же касается до ссудъ на покупку масляныхъ выжимокъ, какъ тоже землеудобрительнаго вещества, то выдача ихъ установлена лишь съ 12 (24) апрѣля 1860 г., и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ на покупку гуано и гипса.

И такъ содѣйствіе правительства развитію и процвѣтанію земледѣльческой промышленности въ Привислянскомъ краѣ выразилось въ кредитахъ или осудахъ, которыя давались и даются теперь землевладѣльцамъ и арендаторамъ изъ польскаго банка. Эти ссуды, судя по вышеизложенному,

могутъ быть подраздѣлены на долгосрочныя и краткосрочныя. Первыя выдаются подъ залогъ промышленныхъ заведеній на срокъ не болѣе 12 лѣтъ, на покупку усовершенствованныхъ винокуренныхъ аппаратовъ, на покупку рабочего скота, разводныхъ самцовъ и земледѣльческихъ машинъ, на срокъ не болѣе 6 лѣтъ. Вторыя же, краткосрочныя ссуды, выдаются подъ залогъ сельскихъ произведеній, какъ хлѣбъ въ зернѣ, шерсть и т. п., подъ залогъ промышленныхъ заведеній, на срокъ до 9 мѣсяцевъ, и на покупку гипса, гуано и масляныхъ выжимокъ, на срокъ отъ 1 до полутора года.

Тутъ все для насъ крайне интересно, начиная съ образованія основнаго капитала въ банкѣ, на поддержку торговли и промышленности, и кончая открытiемъ кредита на покупку даже масляныхъ выжимокъ. Вотъ что значитъ всеобщая любовь народа къ своему насущному дѣлу! Она вызвала въ правительствѣ постепенно увеличеніе основнаго капитала банка съ 3 мил. руб. первоначальной цифры до 8 мил. руб.; она же вызвала и единодушное содѣйствіе властей, въ пользу процвѣтанія земледѣльческой промышленности, на которое я выше указывалъ. Но тутъ мало одной любви и преданности къ дѣлу. Тутъ видно еще знаніе и умѣніе вести самое дѣло, съ двойною пользою для края. Начать съ дозволенія давать ссуды подъ залогъ сельскихъ произведеній и, вызвавъ къ жизни производство земледѣльческихъ машинъ въ край, какъ и самую земледѣльческую промышленность, довести, наконецъ, дѣло до выдачи ссудъ на покупку масляныхъ выжимокъ! Да, это такъ успѣшно, что, пожалуй, при иныхъ условіяхъ слишкомъ было бы смѣло представить это и въ соображеніе.

Послѣ этого нельзя и удивляться сравнительно удовлетворительной организаціи земледѣльческихъ хозяйствъ въ Привислянскомъ краѣ. Вотъ потому-то они выдержали революцію, возстаніе, крестьянскую реформу, выдерживаютъ теперь значительные налоги государственныя и мѣстныя, и не только не клонятся къ упадку, а, напротивъ, развиваются далѣе и далѣе.— А если теперь иногда приходится слышать о продажѣ имѣній въ краѣ съ публичныхъ торговъ, то это происходитъ отъ совершенно другихъ причинъ, именно отъ обремененія имѣній долгами, частными и въ особенности

*

земскому кредитному обществу, и отъ того, что многія имѣнія слишкомъ велики по пространству, такъ что не могутъ быть вполне обработаны, отчего не могутъ приносить и полного дохода, тогда какъ подати взимаются со всего ихъ пространства. Но это самоистощеніе есть явленіе временное, уже созннанное теперь многими землевладѣльцами, изъ коихъ болѣе дальновидные стараются избѣгнуть хозяйничанія даже на 300 десятинахъ и ищутъ имѣній меньшаго размѣра.

Но что же мы, русскіе, въ теченіи столько вѣковой жизни, сдѣлали на пользу развитія своей земледѣльческой промышленности? Гдѣ еще есть у насъ такіе банки, какъ польскій или варшавскій, изъ коихъ землевладѣльцы могли бы черпать ссуды хоть только на покупку однѣхъ земледѣльческихъ машинъ? У насъ и земскія-то кредитныя общества начали учреждаться лишь только въ послѣдніе годы. За то мы все время служимъ, и теперь въ большинствѣ къ тому же стремимся; отъ того теперь и продаются дворянскія родовыя имѣнія, чуть не за безцѣнокъ, ростовщикамъ, шаримахерамъ, вообще спекулянтамъ, отъ которыхъ тоже мало проку для успѣха русскаго земледѣлія. У насъ еще доселѣ другой идеаль стремленій, — не собственное матеріальное благосостояніе, а чины, ордена и всевозможныя за ними привилегіи. Отъ того-то большинство нашихъ хозяйствъ и находится въ зачаточномъ состояніи; быть можетъ, мнѣ скажутъ, что землевладѣльцы Привислянскаго края издавна платятъ государственныя подати, несмотря на свое дворянское происхожденіе, а потому они имѣли и имѣютъ нѣкоторое право на содѣйствіе правительства, на помощь его въ денежномъ кредитѣ, для лучшей организаціи хозяйствъ. Съ обложеніемъ же у насъ всѣхъ сословій податями, что должно наступить, какъ вопіющая справедливость, правительство и нашимъ землевладѣльцамъ не откажетъ въ посильно-денежномъ кредитѣ на поддержку земледѣльческихъ хозяйствъ.

Но пока это наступитъ, а всеобщій голосъ, что у насъ нѣтъ денегъ, нѣтъ кредита и т. п., остается все-таки глазомъ въ пустынь, между тѣмъ большинство нашихъ хозяйствъ не только не развивается, но съ каждымъ годомъ разстроивается, а это вѣдь предтеча банкротства. Несомнѣнно, что помощь правительства можно исходатайствовать и теперь,

но она менѣе всего желательна. Отечественное его покровительство къ намъ слишкомъ ужь велико и поддерживать его значило бы устранить самихъ себя отъ самостоятельности. Другое дѣло земство. Надежды на него не могутъ быть бесплодными, если мы сами придемъ къ нему такъ или иначе на помощь. Для нашихъ хозяйствъ, особенно въ великороссійскихъ губерніяхъ, необходимо прежде всего заручиться земледѣльческими машинами, для удешевленія производства сырыхъ продуктовъ, и вотъ если каждое уѣздное земство будетъ имѣть возможность назначать ежегодно по 3,000 р., для ссудъ на покупку такихъ машинъ, въ теченіи хотя пяти лѣтъ, то можно заранѣе поручиться, что до 80 земледѣльцевъ въ каждомъ уѣздѣ будетъ спасено отъ совершеннаго банкротства, что теперь въ особенности и нужно. Между тѣмъ и капиталъ этотъ не только не разстратится, но возвратится, еще съ прибылью, вызвавъ за собой оживленіе земледѣлія и производства земледѣльческихъ машинъ въ гораздо большихъ размѣрахъ. А если притомъ губернска земскія управы еще будутъ ежегодно назначать конкурсъ на геологическія и менералогическія изслѣдованія мѣстностей въ губерніяхъ, то можно надѣяться и на то, что въ земляныхъ своихъ покладахъ мы найдемъ себѣ и мергель, и гипсъ, и известъ, для нашихъ хозяйствъ, безъ покупнаго привоза изъ издалека *).

Всѣмъ этимъ мы поднимемъ наше земледѣліе, столкнемъ его съ пути для *самихъ себя* на путь дѣйствительнаго *промысла*, и вызовемъ въ послѣдствіи народное благосостояніе. Только слѣдуя строго въ такомъ направленіи, мы оживимъ наше земледѣліе, и только тогда будемъ въ правѣ сказать, что Россія страна земледѣлія.

Въ виду такихъ благихъ цѣлей, Большое Экономическое Общество, безъ сомнѣнія, не откажетъ какъ въ разработкѣ проекта объ устройствѣ земскихъ ссудъ, такъ и въ разработкѣ программы конкурсныхъ геологическихъ изслѣдованій,

*) О химическомъ анализѣ почвы и подпочвы нечего и говорить. Необходимость этого уже признана всѣми благомыслящими земледѣльцами.

Примѣч. автора.

если только мы сами, землевладельцы, сумеемъ, съ искренней любовью и энергіей, взяться за то, что для насъ всегда и прежде всего было нужно.

Иванъ Сивгиревъ.

П. Илжа, Радомской губернии.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ САРАТОВА.

Въ нынѣшнее мое посѣщеніе Саратова я нашелъ въ немъ много перемѣнъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ сельскому хозяйству и промышленности. Конечно, много перемѣнъ и въ самомъ городѣ, какъ новыя каменные постройки, хотя и весьма неуклюжей архитектуры, но, тѣмъ не менѣе, по величинѣ напоминающіе петербургскіе дома, устроенныя кое-гдѣ на перекресткахъ улицъ большіе бассейны, но безъ воды, запертыя однако на замокъ, новыя лавки съ безраматными вывѣсками и т. д.; но объ этихъ новостяхъ, конечно, не стоитъ говорить, такъ какъ всё онѣ теряютъ для насъ всякое значеніе, въ виду новой желѣзной дороги, открытой, наконецъ, послѣ долгихъ ожиданій, вплоть до Саратова. Съ какою гордостью сидѣлъ я въ вагонѣ этой желѣзной дороги, когда поѣздъ перешелъ границу Саратовской губерніи! Но, увы! моя гордость скоро перешла въ какое-то странное чувство, не то стыда, не то сожалѣнія.

Качество желѣзной дороги далеко не соответствуетъ количеству денегъ, затраченныхъ на ея постройку.

Что за мизерность, что за нецѣлесообразность въ постройкѣ! И къ чему было колесить, къ чему было дѣлать миллионъ поворотовъ, когда ихъ можно обойти! Дурное состояніе дороги доказывается лучше всего медленностью хода поѣздовъ; я ѣхалъ отъ Козлова до Саратова (около 400 верстъ) 25 часовъ, слѣдовательно всего по 16 верстъ въ часъ! Но, какъ бы то ни было, Саратовъ соединенъ съ Москвою, а слѣдовательно и со всей Европой желѣзной дорогой, которая, конечно, со временемъ, и даже не въ далекомъ будущемъ, будетъ имѣть самое благотворное вліяніе на Саратовъ, въ особенности же на его тор-

говлю, промышленность и сельское хозяйство. При постройкѣ желѣзной дороги многіе опасались за дѣла пареходныхъ обществъ, а именно пассажирскихъ пароходовъ; но теоретическое рѣшеніе этого вопроса, что желѣзная дорога не только не убьетъ пареходство, но даже подниметъ его, по крайней мѣрѣ въ этомъ году, какъ кажется, оправдывается на дѣлѣ, такъ какъ мнѣ неоднократно приходилось слышать отъ людей комитетныхъ въ этомъ дѣлѣ, что пассажирскіе пароходы работали въ этомъ году весьма удовлетворительно, и даже теперь, осенью, они идутъ и внизъ по рѣкѣ, и вверхъ биткомъ набитые пассажирами. Совсѣмъ другое должно сказать о буксирныхъ пароходахъ, которымъ дѣйствительно приходится плохо въ этомъ году; но это обуславливается разными другими причинами, о которыхъ я здѣсь говорить не могу и между которыми играютъ немаловажную роль плохіе урожаи. На врядъ ли буксирные пароходы будутъ имѣть работу и въ будущемъ году, такъ какъ нынѣшній урожай также весьма плохъ. Пшеницы, которую нѣкогда славились Саратовъ, въ этомъ году почти совсѣмъ нѣтъ. Сильная засуха въ іюнѣ и іюлѣ, проливные дожди въ маѣ и августѣ и частыя градобитія уничтожили много посѣвовъ. Градомъ уничтожено здѣсь посѣвовъ, говорятъ, тысячъ на 40 руб. Но главною причиною неурожавъ считаютъ засуху, которая повліяла не только на пшеницу, но и на траву и подсолнечникъ. Этотъ послѣдній, какъ извѣстно, игралъ весьма важную роль въ хозяйствѣ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ саратовскихъ землевладѣльцевъ, такъ какъ всегда давалъ хорошій урожай зерна, переработывавшагося въ масло на саратовскихъ маслобойняхъ. Въ послѣдніе годы подсолнечникъ родится годъ отъ году хуже, такъ что заводамъ нечего дѣлать, а на нѣкоторыхъ изъ нихъ совсѣмъ прекратили производство, такъ что эти послѣдніе вотъ уже три года стоятъ запертыми, не принося ни копейки дохода. Вслѣдствіе этого подсолнечное масло поднялось здѣсь въ цѣнѣ вдвое противъ прежняго. Но плохой урожай подсолнечника ощущается бѣдною частью саратовскихъ обывателей еще болѣе вслѣдствіе того, что имъ нельзя уже отапливать свои жилища подсолнечной шелухой; это топливо обходилось прежде весьма дешево (100 мѣръ стоило до 1½ рублей), между тѣмъ въ настоящее время приходится отказываться отъ него и покупать дрова, которыя весьма дороги.

Постоянно плохой урожай пшеницы вызвалъ здѣсь, какъ мнѣ сообщаютъ, усиленный посѣвъ ржи; и говорятъ, рожъ родится превосходная не только качествомъ, но и количествомъ. Это обстоятельство наводитъ на размышленіе о причинѣ неурожая пшеницы. Здѣшніе землевладѣльцы жалуются на засуху; между тѣмъ, если засуха вредитъ пшеницѣ, то она должна быть по крайней мѣрѣ настолько же вредна и для ржи, и поэтому, принимая въ соображеніе хорошій урожай послѣдней,

ниѣ кажется, что причину неурожаевъ вообще нужно искать не «въ переменѣ климата», какъ это обыкновенно здѣсь говорится, а просто въ дурной обработкѣ полей, въ истощеніи почвы, что обусловлено пятидесятилѣтней эксплуатацией земли, въ замѣнѣ которой здѣшніе землевладѣльцы не считали нужнымъ вознаграждать ее удобреніемъ. Какъ бы то ни было, но урожаи пшеницы плохи, и вслѣдствіе этого стали засѣвать менѣе приносящую дохода рожь; не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что лѣтъ черезъ 20—30 здѣшняя почва, столь-же безсовѣстно эксплуатируемая, откажется «родить и послѣднюю, и тогда саратовцамъ придется ограничиваться однимъ ковылемъ».

Что касается до здѣшнихъ садовъ, то они въ прошедшемъ году дали весьма хорошій урожай, въ нынѣшнемъ же отдыхаютъ, такъ что яблокъ здѣсь почти вовсе нѣтъ, что, конечно, вызвано прошлогоднимъ обильнымъ урожаемъ. Но замѣчательно, что въ послѣдніе три года поубавилось въ здѣшнихъ садахъ той бабочки, гусеницы которой поѣдали передъ тѣмъ всѣ наши яблоки. Это обстоятельство находится, конечно, въ связи съ обильными дождями послѣднихъ трехъ лѣтъ.

Въ одномъ изъ выпусковъ «Трудовъ» была помѣщена статья подъ заглавіемъ «Городъ Саратовъ и его поземельная собственность», въ которой авторъ приписываетъ всѣ саратовскіе недуги тому, что городъ владѣетъ 500,000 десятинъ земли. Я, какъ вслѣдствіе такого заявленія автора названной статьи, такъ и на основаніи еще прежде доходившихъ до меня слуховъ, былъ увѣренъ, что Саратовъ дѣйствительно владѣетъ такой громадной поземельной собственностью. Но теперь я слышу, къ моему удивленію, что г. Саратовъ вовсе не такой богачъ, что онъ въ теченіи времени обдѣлалъ, что 500,000 десятинъ сократились, и притомъ сократились болѣе, чѣмъ въ 5 разъ. Чему приписать такое сокращеніе, я не знаю, но вѣрно только то, что земля не продана, слѣдовательно, ушла куда-нибудь.... Между тѣмъ вслѣдствіе аренды городской земли мѣстными купцами, эксплуатирующими тѣмъ и городъ и его обдѣлѣнное населеніе, пострадало не только качество, но количество земли.

Въ заключеніе сообщу еще, что здѣсь свирѣпствуетъ довольно сильный падежъ скота.

Саратовъ.

Сентябрь 1871 г.

Г.

ИЗЪ МГЛИНСКАГО УѢЗДА

(ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНІИ).

Зима 1870 и 1871 года, начавшаяся отъ 17 ноября, стояла суровая и съ глубокимъ снѣгомъ, выпавшимъ на совершенно незамерзшую землю и продолжавшаяся почти безъ оттепелей до марта мѣсяца, въ продолженіе котораго стояла ясная и теплая погода; несмотря на это снѣгъ медленно убывалъ и зимняя дорога продолжалась до 20 числа. 25 марта вечеромъ (при + 2° P.) началъ падать дождь, помогшій начавшейся весенней теплотѣ обратить остальную снѣгъ въ воду. Вслѣдствіе суровой зимы и необильнаго урожая сѣна въ прошлое лѣто, у многихъ оказался къ веснѣ недостатокъ въ кормѣ для скота, который, вмѣсто того, чтобы получить весною болѣе или менѣе лучший кормъ, принужденъ былъ довольствоваться самымъ скуднымъ содержаніемъ, состоявшимъ изъ соломы и нерѣдко полусгнившей; вслѣдствіе этого поселяне принуждены были въ первыхъ числахъ апрѣля выгнать на пастбу свой скотъ, который возвращался оттуда, далеко не удовлетворивъ голода и мнѣ нерѣдко случалось видать, какъ этотъ скотъ, возвращавшійся вечеромъ съ пастбы, съ жадностью ѣлъ такъ называемую мѣшку, состоявшую изъ мелко-изрубленной соломы дурнаго качества, облитой водою съ примѣсю ничтожной дозы муки.

По почвѣ уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на двѣ части, довольно рѣзко различающіяся другъ отъ друга; первая часть занимаетъ сѣверъ и западъ уѣзда—лѣсная часть, вторая—востокъ и югъ, открытая мѣстность и возвышеніе. Почва сѣверной и западной частей состоитъ, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ песчаныхъ, изъ извести и глины, перемѣшанныхъ между собою такъ тѣсно, что онѣ составляютъ изъ этихъ двухъ земель однообразную массу—глинистый мергель, который весьма трудно пропускаетъ воду и задерживается ея такое количество, что грунтъ обращается какъ бы въ тину. Понятно, что на такой холодной почвѣ при благоприятныхъ только климатическихъ условіяхъ возможна ранняя обработка; начали же пахать поля подъ яровые посѣвы только въ послѣднихъ числахъ апрѣля, потому что почва наша не успѣла надлежащимъ образомъ просохнуть, такъ какъ въ этомъ мѣсяцѣ мало было ясныхъ и теплыхъ дней. Съ осени же поля подъ яровые посѣвы не подготавливаются; это дѣлается только въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Приступили же къ посѣвамъ овса въ 20 числахъ мая, а сѣять начали коноплю, ячмень и проч. съ іюня мѣсяца, въ среднихъ числахъ котораго проходили дожди, помогшіе полямъ покрыться довольно роскошною зеленью. 19 и 20 числа проходили силь-

ные дожди и во многих мѣстахъ съ градомъ; потомъ наступили ясные и жаркіе дни, продолжавшіеся въ теченіе сѣнокосной уборки, которая у насъ начинается, по обыкновенію, съ Петрова дня. Урожай сѣна средній, но за то сѣно получилось прекрасное, зеленое. Въ этой части тѣвда сѣнокосовъ, расположенныхъ преимущественно въ лѣсахъ, заливныхъ луговъ мало имѣется вообще въ достаточномъ количествѣ; травосѣяніе не существуетъ; хозяйства трехпольныя. Вслѣдствіе поздней, мокрой и холодной весны урожай ржи вышелъ весьма плохой на жинномъ и зерномъ; на десятинѣ не болѣе 8 копѣ, умолотъ съ копы до 3 пудъ, а гдѣ поля низменны и болотисты, тамъ едва ли возвратились и сѣмена, затраченныя для посѣва. Уборка ржи началась съ половины іюля. Яровые же хлѣба, потерѣвшіе вслѣдствіе засухи, вышли низкорослы и плохи зерномъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые были ранѣе посѣяны; уборка началась отъ 7 августа. Урожай овса самъ 2 и 3, а ячмень самъ—4; а ранняго сѣва самъ—6, 7 и 9; вообще ячмень, какъ болѣе свойственный нашей почвѣ, хотя и сѣется по удобренію, съ благодарностью возвращаетъ затраченныя на него трудъ и удобреніе. Въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ урожай сравнительно гораздо болѣе, потому что обрабатываются поля лучше и вывозятся удобрения, столь необходимыя для нашей почвы и отъ которыхъ у насъ зависить успѣхъ земледѣлія; изъ крестьянъ-собственникововъ только тѣ вывозятъ на поля удобреніе и то въ самомъ ограниченномъ количествѣ, которые богаче, вслѣдствіе чего на поляхъ, имъ принадлежащихъ, только кое-гдѣ попадаются полоски съ густымъ и рослымъ хлѣбомъ, такъ что кажется даже невѣроятнымъ, чтобы это было произведеніе одного поля. Все же удобреніе, получаемое отъ скота, вывозятъ на огороды, ежегодно засѣваемые коноплей, которыхъ на каждый надѣль въ $4\frac{1}{2}$ десятины имѣютъ по $\frac{1}{2}$ десятины, доставляющей имъ хотя и порядочный доходъ съ масла коноплянаго и пеньки, идущій однако на покупку хлѣба, котораго недостаетъ для продовольствія семьи даже въ урожайные годы, а потому гораздо выгоднѣе было бы, если бы удобреніе вывозили на поля подъ хлѣбъ, не требующій такого сильнаго удобренія, какъ конопля, поглощающая почти все удобреніе; скота же держать чрезвычайно мало. Возьму для примѣра одну деревню, которая еще сравнительно богаче другихъ; при ней имѣется 930 дес. земли, а именно: пахатной земли 630 дес., огородовъ 100 дес. и 200 дес. подъ лѣсными сѣнокосами; скота же имѣется: лошадей 184, рогатаго скота 107, овецъ 485, свиней 110, козъ 31, всего 917 штукъ; не приходится слѣдовательно на десятину земли и по одной штукѣ скота, отъ котораго, при плохомъ уходѣ за нимъ, получается ничтожное количество навоза, идущаго только почти на одни огороды, требующіе черезъ годъ удобренія.

Въ это лѣто порядочное количество какъ лошадей, такъ и рогатаго скота сдѣлалось жертвою сибирской язвы, которая, несмотря на нѣкоторые предпринимаемыя мѣры, продолжала свирѣпствовать до послѣднихъ чиселъ августа. Въ это время начали проходить дожди, оживившіе воздухъ и помогшіе хорошо взойти ржи, посѣвы которой начали производить отъ 6-го августа; вообще же у насъ рожь ранняго сѣва всегда подаетъ болѣе надеждъ на урожай. Конопля вышла почти повсемѣстно низкоросла и рѣдка тамъ, гдѣ подѣдена червемъ, а потому и мало надеждъ на хорошій урожай какъ зерна, такъ и волокна. Огородныхъ овощей урожай тоже плохой отъ засухи. Садоводство находится въ настоящее время въ незавидномъ положеніи, потому что въ послѣдніе годы неблагоприятныя зимы истребили порядочное количество фруктовыхъ деревьевъ; вишни, сливы и груши засохли, и только немногія изъ нихъ уцѣлѣли, и то съ листвою поблекшею и, конечно, не принесшія плодовъ въ это лѣто. Яблоней тоже пострадало немало и много близкихъ къ гибели, въ которыхъ кора уже отдѣлилась во многихъ мѣстахъ на деревѣ отъ древесины и которыя хотя и дали въ этомъ году плоды, но мелкіе и несочные; вообще въ это лѣто фруктовъ мало. Этотъ годъ вообще для нашей мѣстности весьма плохой и неурожайный, вслѣдствіе чего значительная часть поселянъ приуруждены будутъ въ зимніе, свободные мѣсяцы отъ работъ, брести, впрочемъ, дорогою, проторенною въ эти послѣдніе неурожайные годы, въ южныя уѣзды нашей Черниговской губерніи и въ Полтавскую губернію, гдѣ находятъ работы на заводахъ и молотѣбѣ хлѣба, который молотятъ по большей части съ 8 мѣры, пользуясь притомъ и содержаниемъ, а заработанный такимъ образомъ хлѣбъ привозятъ домой зимнею дорогою. Въ лѣтнее же время—которымъ имѣютъ возможность на кого-нибудь оставить семью—отправляются для заработковъ къ Черному морю; а нѣкоторые изъ крестьянъ-собственниковъ и съ семействомъ, приручивъ кому-нибудь свои надѣлы, доходы съ которыхъ могутъ только покрыть падающіе на нихъ налоги, но не обезпечиваютъ содержаніе съ семействомъ безъ посторонняго заработка. Найти же въ нашей мѣстности работы, порядочно вознаграждающія за трудъ, весьма нелегко, потому что фабрикъ и особыхъ промысловъ не имѣется; заводы хотя и находятся, но не въ дѣйствицѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ винокуренныхъ и маслобійныхъ, не могущихъ какъ доставить работъ для порядочнаго числа рукъ, такъ равно и вліять на повышение заработной платы.

1871 г., сентябрь.

ИЗЪ ВЯЗНИКОВЪ.

Отдаю отчетъ за истекшее лѣто, которое въ общей сложности было очень невыгодно для сельскихъ хозяевъ, и шло совершенно въ разрѣзъ съ предсказаніями «Брюсова календаря». Брюсъ говоритъ, что лѣто 1871 года «будетъ» большею частію прохладное, а у насъ, вышло совсѣмъ напротивъ: лѣто почти до нестерпимости жаркое. Вотъ короткія замѣтки о погодѣ изъ моего дневника, до сихъ поръ исправно мною веденнаго. Начинаю съ іюня мѣсяца, такъ какъ о веснѣ до іюня мною было сказано въ прошедшей корреспонденціи *). 1-е іюня былъ великолѣпный довольно теплый день, а 2-го числа, послѣ полудня обильный дождь, при 14° по Р. тепла. Затѣмъ до 10 числа стояла хорошая погода, но тепломъ похвалиться было нельзя, такъ что 7-го числа, въ 4-мъ часу утра, было 2° мороза, отъ котораго побѣдѣли всѣ крыши на домахъ и деревянныя мостовыя. На травѣ этотъ морозъ отразился обильною мокротою, какъ будто послѣ очень сильной росы. 10-го числа съ самаго ранняго утра пошелъ дождь и продолжался во весь этотъ день. На утро 11-го числа начались жары, продолжавшіеся до 19-го числа и доходившіе до 30° по Р. въ тѣни. 10-го числа, съ самаго утра и до ночи по сторонамъ то и дѣло бродили тучки; три раза принимался идти дождь, но настолько легкій, что не могъ даже смочить пыли; ночью на 20-е число припустилъ сильный дождь, при 18° тепла, а 20-го числа, при такой же температурѣ, постоянно перемежающіеся дожди, 21-го числа въ полдень 24° тепла въ тѣни, къ вечеру очень сильный теплый дождь. Благодарятъ Божія! Все ожило, зазеленѣло, — все сулило одно только благополучіе, поля обѣщали громадныя урожаи, но, увы! надежды скоро разбились въ пухъ и прахъ, Отселеъ начались засухи, какихъ старожилы давно давно не помнятъ; жары пошли совсѣмъ на подсилу, отъ 30 до 36°, и это въ нашей мѣстности, гдѣ и 25° градусовъ тепла тяжело отпечатлѣваются и на хозяйствѣ, и на хозяевахъ, — до 3-го іюля ни одной капли дождя, кромѣ удушающаго зноя; земля начала просыхать на довольно значительную глубину, а верхній слой ея превратился въ зелообразный, — все начало желтѣть и блекнуть, особенно яровныя поля, сначала поднявшіяся роскошною зеленью. Особѣль нашѣ крестьянинъ. Каждое облачко, какъ бы далеко оно ни проходило стороной, онъ готовъ былъ, если бы можно, схватить въ охапку, чтобы повязать изъ него дождь на свои полумертвыя поля. 3-го іюля, послѣ полудня, поморосилъ маленький дождь, но такъ непродолжительный и быстрый на ходу, что опять-таки не смочилъ порядочно пыли на дорогахъ. Въ ночь была духота до того

*) Труды 1871 г. т. II, выпускъ 3, стр. 381.

сильная, что и на ночной прогулкѣ становилось жарко, а днемъ 4-го числа снова 34° по Р., снова нѣтъ никакой надежды на оживленіе полей, снова вездѣ и все приуныло. 5-го іюля вечеромъ опять поманилъ небольшой дождь, и ночь на 6-е число сдѣлалась нѣсколько прохладной—явный признакъ предстоящаго ненастья, и дѣйствительно утро 6 числа было пасмурное съ легкимъ дождемъ,—такъ продолжалось до 12-го числа, были каждодневные дождички, но опять очень легкіе, такъ что не могли смочить поверхности земли даже на подлѣяма, тѣмъ болѣе, что эти дожди были тоже непостоянны; послѣ нихъ постоянно проглядывало солнце, которое тотчасъ же просушивало орошенную почву, а градусникъ ни разу не показывалъ ниже 16°. Съ 13-го по 24-е число снова жары, доходившіе опять до 36° въ тѣни и только 24-го числа, въ продолженіе всего дня, лѣтний мелкій дождь съ предварительными промежутками; въ 6-мъ часу вечера дождь усилился, но не болѣе, какъ на 1½ часа, а потомъ снова жары отъ 23 до 32° по Р., продолжавшіеся до 30 числа,—въ этотъ день около 4 часовъ по полудни небольшой облачной дождь, а 31-го числа дождь повторился и былъ хоть непродолжительный, но очень сильный. Первые числа августа—снова жаркіе дни, а 4-го ч. къ вечеру сильный дождь, 5-го ч. сѣренкій день, но безъ дождя. 6-го числа снова ведро, и только къ вечеру небольшой дождь, за тѣмъ до 11-го числа опять постоянные жары. Съ этого дня погода начала измѣняться къ лучшему для хозяйства, пошли каждодневные дожди, хотя не очень обильные; но было уже поздно,—поля просохли до невѣроятной степени, такъ что, кажется, на нѣсколько футовъ вглубь нельзя было дорыться до сыраго грунта.

Судя по произведенному перечню измѣненій въ погодѣ, читатель, конечно, видитъ, что въ нашей мѣстности, нынѣшнимъ лѣтомъ, была только удачна уборка сѣна, обыкновенно начинающаяся съ послѣднихъ чиселъ іюня; и дѣйствительно, на этотъ разъ мы выиграли много. Весь сѣнокосъ обошелся почти совершенно безъ дождя, что въ своемъ родѣ тоже рѣдкость. Сѣна были обильны, что, конечно, зависело отъ того, что весна въ началѣ своемъ была очень мокрая, и травы успѣли заблаговременно застаться необходимыми для ихъ роста силами, такъ что послѣдующія за мокрой весной засухи уже не могли нанести имъ ощутительнаго вреда, и сѣномъ на нынѣшній годъ мы успѣли запастись въ изобиліи, и притомъ самаго лучшаго сорта. Мокрая весна сначала напугала насъ вымочками на озимыхъ поляхъ, но потомъ, какъ я сказалъ въ своей прошедшей корреспонденціи, все это исправилось; и рожь, дѣйствительно нивой вышла хороша, за то въ ней оказалась пропасть метлики, что, конечно, зависѣло отъ многосочія почвы въ весеннее время. Яровыя поля, вслѣдствіе постоянныхъ жаровъ, потеряли очень

много и выжили да того мелушки, что едва ли яровое выйдет даже самь-другь, особенно пшеница. Вообще яровая поля, въ продолженіе всего лѣта, были въ самомъ жалкомъ положеніи, и почти весь хлѣбъ на нихъ поцалъ подъ носу—самое вѣрное доказательство неурожая, такъ какъ мы вообще не любимъ собирать жито при себѣи косы. Каковы будутъ умолоты, я позабочусь сообщить объ этомъ въ одной изъ слѣдующихъ корреспонденцій, а теперь, если и могу сказать что-нибудь на этотъ разъ, то вѣроятно ошибочно, такъ какъ молотья еще въ самомъ началѣ и не всѣми испытана.

Перехожу къ посѣвамъ, подъ слѣдующую зиму. И на этотъ разъ лѣтніе жары были настолько зловредны, что всѣмъ крестьянамъ нашей мѣстности, и вообще хлѣбопашцамъ, задали двойную работу. При обыкновенномъ теченіи климатическихъ условій, земля «вспаренная» въ концѣ іюня, и никакъ не позднѣе самыхъ первыхъ чиселъ іюля, обыкновенно шла подъ борону въ первой половинѣ этого мѣсяца. Нынѣ и на этотъ разъ неудача,—мы все ожидали дождя и съ этими ожиданіями бороньба «пара» оттянулась до половины августа. Мало того, у многихъ значительная часть полей осталась невоспаренною, и слѣдовательно незащяною, потому что земля просохла до невозможности поднять ее сохой. А при бороньбѣ «пара» сколько было положено усилий, чтобы разбить засохшіе круки земли до нужной степени размельченія. Представьте себѣ—вотъ какое положеніе нашего хозяина при бороньбѣ нынѣшнихъ «паровъ»: Выгнъ заеть крестьянинъ боронить на двухъ или трехъ тощихъ лошаденвакъ, его боронны оказываются настолько малосильными, что, вмѣсто того, чтобы разбивать «крушья», онѣ свачуть по загогу. Что оставалось дѣлать землепашцамъ? Вотъ они и настроили себѣ деревянныхъ молотковъ на длинныхъ черенкахъ, да и давай цѣлыми семьями разгуливать по загонамъ и разбивать засохшіе крушья. Смотришь, каждое утро, каждый полдень, цѣлыми гурьбами крестьяне сгѣмать на поля съ молотами на плечахъ. Только при пособіи этихъ орудій и можно было добитися кое-какого толку. При всемъ этомъ посѣвъ озимаго хлѣба нынѣшнимъ лѣтомъ заповдалъ на двѣ недѣли, и, какъ я уже сказалъ, хотя съ половины августа погода нѣсколько измѣнилась къ лучшему, стали перепадать дожди, земля немного увлажилась, но сгѣтъ нѣкоторымъ пришлось въ самомъ концѣ августа, а другіе прихватили деньга два-три и сентября. Сентябрь начался и продолжался дождями, что очень много способствуетъ удачному выходу озими.

Съ травой на пробномъ посѣвѣ овсяницы тоже плохо. Впрочемъ, я долженъ оговориться, что это «плохо» случилось совершенно помимо меня,—сколько было силъ и усердія, я лелѣлъ ее; мнѣ хотѣлось, чтобы пробный посѣвъ вышелъ по возможности удачнымъ, но, увы! на посѣянныя 18-ть фунтовъ сѣмянъ, и

не собралъ ихъ даже одного цѣльнаго фунта. Весна была у насъ, какъ уже сказано, мокрая, да, въ добавокъ, холодная. Какъ новое растение, я побоялся посвятъ ее поранѣе, и произвелъ этотъ посѣвъ на обыкновенно обработанномъ подѣ яровое полѣ 24-го мая, а она у меня хранилась въ комнатѣ, и, вѣроятно пересохла такъ, что изъ земли показалась только 7-го юня. Впрочемъ все-таки всходъ овсяницы меня порадовалъ, потому что первый стебелекъ ея показался изъ земли очень рѣзкимъ и пышнымъ; но ужъ, должно быть, одна бѣда сама родитъ другую: около 10-го числа юня стали пререпадать дожди, вслѣдствіе которыхъ на всѣхъ яровыхъ поляхъ, въ томъ числѣ и въ моей овсяницѣ, появился «рѣпникъ» (травя съ желтымъ цвѣткомъ), которымъ совершенно заглушило овсяницу, — все-таки она стояла за себя, и хотя съ видимымъ усиліемъ, но выбивалась на поверхность земли очень удачно, и начала было завиваться въ трубку, но наступившіе жары окончательно доканали дѣло, которое такъ на трубкѣ и остановилось. Въ послѣднихъ числахъ юля на нѣкоторыхъ стебелькахъ появился волосъ, довольно обильный, который мною и собранъ 21-го августа, но, повторяю, въ самомъ ничтожномъ количествѣ. Судя по всходу травы, нужно полагать, что она можетъ родиться и въ нашей мѣстности. Необходимо только производить посѣвъ ея самый ранній — именно въ первыхъ числахъ мая, а если сдѣланный мною посѣвъ вышелъ такъ неудаченъ, то болѣе всего потому, что гдѣ было несчастное — очень жаркое и невыгодное не только для июземныхъ растений, а, напрямѣръ, и для нашего овса, который въ нынѣшнемъ году вышелъ тоже очень неудаченъ, а пшеницы, льны и гречи едвали дадутъ въ полтора противъ того, что посѣяно. Поэтому-то очень жаль одного, что напрасно утрачены сѣмена; но если Богъ дастъ здоровья, а Вольное Экономическое Общество не откажется выслать сѣмянъ къ будущей веснѣ, еще нужно попробовать, чтобы окончательно добиться толку. Съ клеверомъ, высланнымъ мнѣ вмѣстѣ съ овсяницей, и поступилъ удачнѣе, пожалѣвъ его посвятъ съ весны, какъ будто предчувствовалъ, что толку не будетъ. Пождемъ что будетъ на слѣдующую весну.

Итакъ нынѣшній годъ въ нашей мѣстности неудаченъ, но хлѣбъ въ цѣнѣ нисколько не возвышается. Сегодня, напр., на базарѣ ржаная мука продавалась по 70 и 73 коп. за пудъ, крупа на 1 р. и 1 р. 10 к., пшено отъ 1 р. 15 к. до 1 р. 45 к. — цѣны весьма обыкновенныя. Вѣроятно, въ другихъ мѣстахъ урожай были болѣе удовлетворительны. Дай Богъ!

Свящ. Константинъ Весселовскій.

7 сентября, 1871 г.

ИЗЪ КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Что новаго въ Кіевской губерніи? За цѣлую губернію не могу говорить; мнѣ извѣстны уѣзды Липовецкій, Сѣвирскій и Таращанскій. Ихъ лѣтоисчис хозяйственная за текущій годъ такова. Съ весны озимые посѣвы ржи, пшеницы и рѣпака вышли плохо; цѣлый апрѣль дули сильные вѣтры, въ добавокъ дождей не было. Надежда на урожай уменьшалась,—цѣны на хлѣбъ возвышались почти до половины мая. Цѣлый май, развѣ за исключеніемъ пяти дней, шелъ проливной дождь. Надежда начала оживать, холодъ только держалъ въ плохомъ видѣ яровые посѣвы. Дожди падали до первыхъ чиселъ іюня. Растительность на поляхъ стояла великолѣпная. Съ первыхъ чиселъ іюня по настоящее время—буквально не было ни одного дождя, который бы промочилъ землю даже на полвершка. Съ 1-хъ чиселъ іюня до 16 августа стояла непрерывная жара отъ 20° до 30° Р. Вслѣдствіе дождя въ маѣ и хорошей погоды въ слѣдующихъ мѣсяцахъ, сборъ сѣна былъ обильный, и отличнаго сорта, за то отъ сильныхъ жаровъ и недостатка влаги въ землѣ и воздуха, всѣ почти ягоды, овощи и всѣ хлѣба не *созрѣли*, а *сгорѣли*. Особенно этому неблагоприятному вліянію жары подверглись овесъ и пшеница. На солому сборъ всѣхъ хлѣбовъ очень обильный: рожь отъ 15 до 25 копенъ на десятинѣ, пшеница отъ 20 до 30, овесъ отъ 10 до 15, гречиха и просо тоже, горохъ отъ 15 до 20 коп., но умотеть во всякой мѣстности съ кошны будетъ иной. Озимый хлѣбъ съ кошны отъ $\frac{1}{2}$ до 1 четверти. Озимый рѣпакъ вышелъ отлично, далъ отъ 7 до 10 четвертей съ десятины. Яровой на половину меньше. Рѣпакъ продали отъ 7 до 8 р. четверть. Свекловица, на самыхъ лучшихъ плантаціяхъ, дастъ всего до 30 р. с. барыша на десятину, на среднихъ—убытокъ. Вообще можно сказать о пшеницѣ, что она на зерно вышла тамъ хороша, гдѣ періодъ ея созрѣванія былъ раньше. Ранній посѣвъ и глубокая обработка до 7 вершковъ оказали свою пользу въ это лѣто. Чѣмъ глубже обработка, тѣмъ и количество влаги въ землѣ больше. Листья свекловицы на 5 вершковой пашнѣ давно уже желты и посохли, на 9 вершковой же свѣжи и зелены. Иначе нельзя сказать, что въ этомъ году хлѣба, особенно озимаго, пропасть. По токахъ мѣста нѣтъ ставить скирды. Хлѣбъ собранъ своевременно и свезенъ въ токъ до 20 августа. Правда, озимаго хлѣба много, но его должно хватить на два года; дай Богъ, чтобъ было иначе. Спросите: почему такъ? А вотъ почему: послѣ проливныхъ дождей въ маѣ наша почва, подъ вліяніемъ безпрестанной и столь сильной жары, засохла до того, что паханіе поля подъ посѣвъ озимаго хлѣба сдѣлалось совершенно невозможнымъ. Желѣзо въ плугахъ,

т.-е. лемехи и чересла, послѣ нѣсколькихъ дней работы, съѣдалось совершенно; самые плуги ломались, скоть падалъ. А вспаханное поле представляло такія глыбы земли, которыя напоминали собою скореѣ камни. Наконецъ паханіе оказалось немислимымъ. Почти вездѣ, $\frac{1}{2}$ или $\frac{3}{4}$ поля, предназначеннаго подъ посѣвъ озимаго хлѣба, осталось не вспаханнымъ. У крестьянъ, которые начинаютъ пахать послѣ Петра и Павла, для того, чтобы больше времени пасти скоть въ клѣну овимомъ—*на паразъ*, большая половина не вспахана. Озимаго рѣпаку на слѣдующій годъ уже не будетъ, потому что посѣвъ его долженъ быть произведенъ самое позднее до 10 августа. Въ порядочныхъ хозяйствахъ посѣвъ озимаго хлѣба тоже долженъ быть оконченъ до 1 сентября; августъ уже кончается, а никто ни гарница еще не посѣялъ. Во первыхъ, потому, что, по причинѣ ужасной груди, рать нельзя, во вторыхъ потому, что безъ дождя сѣять опасно. А между тѣмъ на горизонтѣ ясно и надежды на дождь нѣтъ; напротивъ, съ 20 августа начались морозы. Сборъ хлѣба производили у насъ различнымъ образомъ: въ однихъ мѣстахъ убрали *за снозъ*, давая работникамъ 7-ую копну пшеницы, а 6-тую ржи и яровыхъ хлѣбовъ и платя за жатье копны по 40 к. с. Цѣна косаря для яровыхъ хлѣбовъ за укосъ 1200 саж. доходила до 75 к. Кое-кто пшеницу 1870 г. продалъ въ августѣ по 7 р. четверть; на другіе хлѣба еще цѣны нѣтъ. Лошади немного подешевѣли, волю все держатся въ цѣнѣ: параслыхъ молодыхъ отъ 100 до 150 р.

Часто удивляюсь, почему въ сельско-хозяйственныхъ изданияхъ помѣщается такъ мало земледѣльческихъ корреспонденцій. Или редакціи находятъ несоответственнымъ помѣщать подобныя письма, или таковыя не доставляются подписчиками *). Мнѣ кажется, что подобныя письма, безъ излишнихъ подробностей, которыя изнуряютъ вниманіе читателя-хозяина и дѣйствительной пользы не приносятъ,—письма, дающія общій и вѣрный обзоръ хозяйственной дѣятельности и производительности данной мѣстности, могутъ быть очень занимательны для читателей и полезны, какъ матеріалъ для статистическихъ данныхъ. Самая форма подобныхъ писемъ очень удобна. Она даетъ возможность людямъ, не получившимъ по части хозяйственной спеціальнаго образованія, служить общему дѣлу своими наблюденіями и опытами, просить совѣта въ темныхъ для себя вопросахъ, приводя въ извѣстность усовершенствованія отдѣльныхъ хозяевъ по части земледѣлія, тѣмъ

*) Конечно вѣрнѣе причина послѣдняя, а не первая. Какая же редакція станетъ отвергать сообщенія, касающіяся ея спеціальности. Рутинность взгляда на земледѣліе—вотъ гдѣ причина недостатка земледѣльческихъ корреспонденцій. Ред.

самымъ умножаютъ сумму фактовъ, безъ которыхъ ни теорія, ни практика существовать не могутъ.

У насъ большая часть пишущихъ въ периодическихъ изданияхъ старается добыть себѣ, довольно непродуктивное въ наше время, названіе «авторовъ». Наша хозяйственная литература, можно сказать, перешагнула нормальное развитіе. Прямо съ колыбели она перешла на кафедру, а гдѣ же юность, гдѣ мужескій возрастъ? Гдѣ лѣтопись фактовъ изъ хозяйственной жизни? между тѣмъ, это фундаментъ для критическихъ изслѣдованій, для хозяйства, какъ науки? гдѣ это все?! Наши хозяйственныя изданія по пальцамъ пересчитать можно, а пространство нашего государства какво? Фактовъ изъ хозяйственного быта казалось бы бездна, а между тѣмъ возмешь въ руки наши хозяйственныя изданія, что находишь? или переводы, или кабинетныя статьи. Извините, можетъ быть, я смотрю на все окружающее чрезъ призму неудовольствія. Причина этому засуха. Съ 5 іюня до 16 сентября ни капли дождя; озимаго хлѣба на слѣдующій годъ не будетъ: одни сѣютъ, другіе ни зерна не бросили въ землю. Изломались всѣ бороны, драпачи, рала; волы и лошади попортили себѣ ноги; а поле, какъ было завалено глинами засохшей земли, такъ и осталось. Работы на немъ не видно.

Антонъ Сидоровичъ.

1871 г. 10 сентября

Таращанск. уѣздъ Киев. губ.

ОБРАЗЦОВАЯ ПАСЬКА ВЪ ТОМСКѢ.

Какъ извѣстно, въ Сибири пчеловодство, въ особенности въ Томской губерніи, развито сильно. Официальные источники намъ указываютъ, что ежегодно получается меду и воску по Томской губерніи на сумму 504 т. руб. Но силѣ этихъ источниковъ, какъ вытекающихъ изъ официальной обстановки, конечно, надлежащаго вѣроятія придавать нельзя. Можно, не обинуясь, эту цифру увеличить вдвое. Но намъ до этого дѣла мало; мы здѣсь хотимъ высказать свое мнѣніе о томъ, что, какъ бы ни было велико по цифрѣ сбываемыхъ продуктовъ въ Томской губерніи пчеловодство, но оно стоитъ на точкѣ замерзанія по уходу и обращенію съ пчелой, въ силу невѣжества и безграмотности здѣшнихъ крестьянъ, какъ исключительнаго класса пчеловодовъ.

Правда, съ одной стороны, большинству, какъ неграмотнымъ, и подчеркнуть что-нибудь полезное не откуда, но есть же капиталисты, и грамотные; однако и тѣ, имѣя въ виду одну цѣль—*высоду на старомъ основаніи и боясь риска, съ нововведеніемъ, наименѣе тяжѣйшимъ образомъ почиваютъ на лаврахъ рутинны и застою.*

При окружающемъ порядкѣ вещей, вошедшемъ въ данной мѣстности въ силу, невольно засыпаетъ и наблюдатель, подъ эту тишь и гладь; изъ году въ годъ тотъ же порядокъ, тоже подрѣзываніе, тѣже земляки, служація омшаниками; тѣже разговоры и заклинанія—и вотъ все, что мы знаемъ относительно естественной исторіи пчелы и правилъ рациональнаго пчеловодства.

Кому же послѣ этого будетъ не отрадно услышать о чемъ бы то ни было новинькомъ, выдающемся изъ ряда окружающей тиши, а въ особенности, если это новинькое даетъ блестящіе успѣхи въ настоящемъ и имѣетъ въ виду многое въ будущемъ.

Не далѣе, какъ въ прошломъ году томскій купецъ Иванъ Ѳедоровичъ Каменскій задался вопросомъ улучшенія пчеловодства въ Сибири, открылъ пасѣку въ 50 съ небольшимъ колодокъ (ульевъ), въ 9 верстахъ отъ Томска. Какъ человѣкъ, практически никогда не занимавшійся этимъ дѣломъ, онъ не унывалъ, съ имѣющимся запасомъ теоретическихъ познаній приступилъ къ дѣлу. И нужно отдать справедливость его энергіи, его любви къ этому дѣлу! Уже въ прошломъ году изъ купленныхъ имъ крестьянскихъ крупныхъ дуплянокъ онъ болѣе половины перевелъ на систему Дзирзона. Роевъ искусственныхъ и естественныхъ въ прошломъ годѣ было болѣе 40, такъ что, въ подвалѣ (омшаникѣ), онъ первое лѣто поставилъ 90 ульевъ. Слѣдовательно, дѣло неопытнаго практически пчеловода, при любви къ дѣлу съ теоретическими познаніями, въ первый годъ не только не подверглось никакому риску или убытку, но даже увеличилась пасѣка почти-что въ двое. Прошлогодній опытъ г. Каменскому доказалъ, что ульи системы Дзирзона, съ обыкновенными стѣнками, въ Сибири непримѣнимы. А поэтому, къ лѣту 1871 года, онъ заготовилъ ульи изъ мелкаго (ситового) дерева, съ двойными стѣнками и двойными должниками (дверцами), съ прокладкою въ пространствѣ между стѣнками и дверцами древесныхъ опилокъ и т. п. Размѣръ улья внутри: вышина 18¹/₂, глубина отъ 9 до 12, ширина 5 вершковъ.

Для взятка, кругомъ пасѣки были посѣяны въ прошломъ году рапсъ и фацелія. Нынѣ: рапсъ, фацелія и гречиха. Кромѣ того, пасѣка находится хотя и на возвышенномъ мѣстѣ, но съ сѣверной и западной стороны окружена хвойнымъ лѣсомъ, на восточную и южную сторону открыта. Пасѣкою завѣдываетъ лично самъ г. Каменскій: у него обучаются три мальчика, будущіе пчеловоды въ Сибири. Обстановка пасѣки блестящая,

хотя особенной роскоши, не идущей въ дѣлу, не видно. Изъ словъ г. Каменскаго намъ довелось замѣтить, что онъ имѣетъ въ виду, современемъ—развитіе пчеловодства, по усовершенствованнымъ способамъ въ Сибирѣ, на артельныхъ началахъ. Этотъ способъ, дѣйствительно, можетъ принести громадную пользу въ дѣлѣ пчеловодства въ нашей богатой, всѣми условіями для этого дѣла, мѣстности. И Дай Богъ, чтобъ такое благое предназначеніе выполнилось какъ можно скорѣе и какъ можно пѣлесообразнѣе. Отъ души желаемъ успѣха доброму человѣку въ его опытахъ и въ его добрыхъ намѣреніяхъ.

Г. Томскъ.

Рылковъ.

ЖУРНАЛЬ

СОБРАНІЯ І ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОДНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 11-ГО
ФЕВРАЛЯ 1871 ГОДА.

(Окончаніе *).

А. И. Ходневъ. Такъ какъ перечисленіе сочиненій, долженствовавшихъ составить «карманную» бібліотеку, представляло двусмысленное и, такъ сказать, игривое впечатлѣніе, то я долженъ заявить, что это была спекуляція бывшаго редактора, но не В. Э. Общества; эти книжки давались въ видѣ преміи при подпискѣ на «Труды», которые издавались тогда на коммерческомъ основаніи.

(Сказано во время чтенія доклада).

Я скажу нѣсколько словъ для поясненія тѣхъ фактовъ, которые выставлены изъ «Исторіи» Общества. Дѣйствительно, лѣтъ 18 или 20 тому назадъ, былъ въ Обществѣ особый редакціонный комитетъ. Но, сколько мнѣ извѣстно, онъ существовалъ почти только на бумагѣ; чрезвычайно трудно было отыскать и шесть лицъ, долженствовавшихъ составить комитетъ, которыя согласились бы принять на себя постоянные труды по рассмотрѣнію сочиненій, по исправленію ихъ и т. п. Я знаю, по крайней мѣрѣ, по опыту, что сочиненія,

*) См. «Труды», т. II, вып. 3, стр. 269.

о которыхъ было упомянуто, напр. нѣсколько руководствъ профессора Скобликова, обыкновенно не разсматривались въ комитетѣ, а передавались на разсмотрѣніе одного изъ членовъ, specially знакомаго съ даннымъ предметомъ; членъ этотъ разсматривалъ сочиненіе, давалъ о немъ отзывъ, на основаніи котораго сочиненіе и печаталось, такъ, что комитетъ на тѣхъ, даже болѣе упрощенныхъ, основаніяхъ, чѣмъ изложенныя въ докладѣ, не осуществился. Затѣмъ, я считаю долгомъ пояснить, чтобы тѣ господа, которые будутъ обсуждать докладъ, имѣли въ виду нѣкоторые факты, именно относительно такъ называемаго мордвиновскаго капитала. Мордвиновскій капиталъ, составившійся первоначально изъ пожертвованія гр. Мордвинова и нѣкоторыхъ другихъ членовъ Общества, постепенно возрасталъ, и въ 1860 г. уже превысилъ 100 т. р. асс.,—сумма, предположенная графомъ для составленія неприкосновеннаго капитала, проценты съ котораго предназначались для осуществленія сельско-хозяйственной библіотеки. Вслѣдствіе замѣчанія ревизіонной комисіи, что капиталъ можетъ возрастать до безконечности, а между тѣмъ Общество постоянно издаетъ сочиненія, которыя могутъ быть отнесены въ сельско-хозяйственную библіотеку, постановлено было считать мордвиновскій капиталъ въ 30 т. р. сереб. Послѣ того, хотя и было издано нѣсколько разныхъ сочиненій со стороны Общества, но предметъ этотъ, какъ справедливо замѣтилъ г. докладчикъ, не поставленъ въ правильное отношеніе, такъ чтобы проценты съ означенной суммы вносились въ смѣту и расходовались только на изданіе извѣстнаго рода сочиненій. Тѣмъ не менѣе и въ послѣдніе годы, кромѣ разныхъ небольшихъ сочиненій, издавались и издаются до сихъ поръ: «отчеты экспедиціи по изслѣдованію хлѣбной торговли и промышленности».

М. С. Мишуль. Въ докладѣ объ этомъ упомянуто.

А. И. Ходневъ. На что израсходовано болѣе, чѣмъ проценты съ мордвиновеваго капитала. Но вопросъ объ изданіи руководствъ, доступныхъ для массы сельскихъ хозяевъ, былъ возбужденъ еще г. Студитскимъ. По этому поводу Общество наше сносилось съ другими сельско-хозяйственными обществами и земствами равныхъ губерній. Большею частію отвѣтовъ не получено никакихъ. Казанское Общество отозва-

лось, что оно готово содѣйствовать составленію сельско-хозяйственной бібліотеки, но никакихъ средствъ ассигновать на это не можетъ. Петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ отвѣчало, что оно готово принять участіе, но чтобы ему объяснили, болѣе опредѣленно, программу. Программа же не могла быть выяснена прежде полученія отзывовъ. Но такъ какъ вопросъ этотъ составляетъ насущную потребность и если въ Отдѣленіи возможно рассмотреть его надлежащимъ образомъ, то я полагаю, что даже не слѣдуетъ стѣсняться столь ограниченной суммою, какъ полторы тысячи руб., потому что Общество, дѣлая такое предпріятіе, должно быть готово ассигновать гораздо значительнѣйшія средства, тѣмъ болѣе, что они теперь предвидятся. Бюджетъ Общества, съ окончаніемъ 1870 г., улучшился до того, что мы могли удѣлить отъ смѣтныхъ доходовъ слишкомъ 4 т. руб. на расходы сверхсмѣтные, или такъ называемые чрезвычайные расходы; слѣдовательно, въ 1871 г. намъ предвидится еще болѣе средствъ для подобнаго полезнаго предпріятія. 1500 р. изъ Мордвиновскаго капитала—эта сумма весьма недостаточна, если Общество возьмется за это дѣло какъ слѣдуетъ и если оно будетъ осуществлено надлежащимъ образомъ. Намъ предвидится много затрудненій въ составленіи сельско-хозяйственной бібліотеки, гораздо болѣе существенныхъ, потому что мы должны прискаты дѣятелей, не только научныхъ, но и практическихъ; у насъ наука часто не соединяется съ практикой. Поэтому В. Э. Общество и сносилось съ другими сельско-хозяйственными обществами и земствами и просило указать главнымъ образомъ дѣятелей; оно могло рассчитывать на свои денежные средства, но не могло рассчитывать на дѣятелей; чрезвычайно трудно осуществить что-нибудь полезное въ этомъ родѣ, именно по недостатку сихъ послѣднихъ. Я не хочу пока касаться вопроса по существу, но считалъ нужнымъ разъяснить только положеніе того комитета, о которомъ было упомянуто въ докладѣ. Затѣмъ, я считалъ нужнымъ указать на мордвиновскій капиталъ, для разъясненія того, что Общество тратило и тратитъ гораздо болѣе на изданіе сочиненій по сельскому хозяйству, чѣмъ могли дать проценты съ мордвиновскаго капитала, хотя и не съ недостаточно опредѣленною

цѣлью составленія сельско-хозяйственной библіотеки. Но, если этотъ вопросъ получить надлежащее рѣшеніе, и въ смѣту будутъ вноситься только проценты съ мордвиновскаго капитала на изданіе желаемой библіотеки, то ихъ будетъ далеко не достаточно для осуществленія проекта г. докладчика, для устройства комитета даже изъ шести, а тѣмъ болѣе изъ двѣнадцати членовъ, для производства платы въ предположенныхъ раамбрахъ: съ такою платою можно издать не болѣе 15 печатныхъ листовъ въ годъ.

В. И. Вешняковъ. Сочувствуя вполнѣ дѣлу, возбужденному г. докладчикомъ, я хочу сказать нѣсколько словъ въ разъясненіе нѣкоторыхъ заявленныхъ въ немъ фактовъ. Разсматривая вопросъ исторически, Михайль Семеновичъ указалъ на тѣ изданія, которыя были сдѣланы правительствомъ съ половины прошлаго столѣтія, до учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, и привелъ 19 руководствъ. Затѣмъ г. докладчикъ указалъ на продолженіе этой дѣятельности и развитіе ея съ учрежденіемъ министерства. Я считаю долгомъ пояснить, что въ общемъ числѣ 110 сочиненій указанномъ многіе не подходятъ собственно подъ рубрику популярныхъ сельско-хозяйственныхъ изданій, потому что въ видахъ министерства было распространять не только популярныя свѣдѣнія, но и добытыя строгимъ ученымъ трудомъ, или административнымъ образомъ собранныя данныя, которыя могли явиться на свѣтъ не иначе, какъ при содѣйствіи правительства. Но въ приведенной цифрѣ 110 сочиненій было и нѣсколько популярныхъ руководствъ, между прочимъ *сельско-хозяйственная библіотека* изъ 6-ти выпусковъ, которую я имѣю честь при семъ представить; она никогда не была пущена въ продажу, потому что это было изданіе бывшаго 1-го департамента, который завѣдывалъ нѣкогда государственными крестьянами, и издавалъ эти книжки при содѣйствіи департамента сельскаго хозяйства для чтенія въ сельскихъ школахъ; иногда случайно книжки эти попадались помѣщикамъ, и отсюда возникалъ спросъ на нихъ, который не могъ быть удовлетворенъ по ограниченности изданія. Между тѣмъ, эти книги заслуживаютъ большаго распространенія. Препятствіемъ къ распространенію дешевыхъ изданій, со стороны министерства государ-

ственныхъ имуществъ, служить отчасти недостатокъ денежныхъ средствъ. Прежде министерство располагало для этой цѣли и болѣе значительными, и болѣе свободными суммами; нынѣ же онѣ ограничены опредѣленнымъ бюджетомъ отъ 2¹/₂ до 3 тыс. руб. въ годъ, на счетъ которыхъ и предпринимаются такія изданія, какъ напр. хозяйственно-статистическій атласъ. Министерство само ощущаетъ большую потребность въ популярныхъ изданіяхъ, особенно въ руководствахъ по сельскому хозяйству. Михайлъ Семеновичъ самъ знаетъ, что наши учебныя сельско-хозяйственныя заведенія нуждаются въ подобныхъ руководствахъ. Но помочь этому дѣлу нелегко. Опытъ убѣдилъ уже, что конкурсъ не достигаетъ цѣли, путь прямыхъ заказовъ тоже не вѣренъ; поэтому-то и нельзя не признать всей важности вопроса, который поставленъ сегодня на очереди и къ которому желательно встрѣтить болѣе участія. Но прежде всего, я полагаю, необходимо выяснитъ, какого рода изданія имѣются въ виду. Въ программѣ говорится о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ изданія *популярныхъ сочиненій*. Спросъ на сельско-хозяйственныя сочиненія теперь значительный, и этимъ можно объяснить появленіе разныхъ переводовъ и весьма почтенныхъ изданій. Въ изданіи сельско-хозяйственныхъ сочиненій заинтересована вся масса сельскихъ хозяевъ. Но необходимо уяснить, для какой среды будутъ предназначены предполагаемыя докладчикомъ популярныя изданія. Если имѣть въ виду хозяевъ, которые желаютъ вести хозяйство рациональнымъ образомъ, то для нихъ недостаточно краткихъ популярныхъ руководствъ, ихъ должна удовлетворить болѣе серьезная иностранная и отечественная литература. Популярные изданія должны предназначаться для болѣе многочисленной среды хозяевъ, средней и низшей руки, не исключая и крестьянъ; желательно, чтобы это были, по возможности, труды самостоятельныя, краткія оригинальныя руководства, подобныя тѣмъ, которые издаются, напримеръ, во Франціи частными лицами, при пособіи правительства, или въ Бельгіи, гдѣ существуетъ цѣлая популярная литература (*Bibliothèque rurale*). Еслибы В. Э. Общество могло принять на себя инициативу по изданію подобнаго рода сочиненій, приспособленныхъ къ нашему быту и глав-

нымъ образомъ къ потребностямъ и уровню познаній не высшаго класса землевладѣльцевъ, а класса среднихъ и мелкихъ собственниковъ, то это была бы великая его заслуга. Поэтому, отбѣивая исполнѣ предложенія г. докладчика, прежде чѣмъ принять его широкую программу, желательно было бы, путемъ особой комисіи, выяснить, на сколько наша литература удовлетворяетъ уже этимъ требованіямъ, и составить затѣмъ перечень тѣхъ предметовъ, или отраслей хозяйства, для которыхъ желательно выработать популярныя руководства.

А. А. Таттщевъ напомнилъ о популярной брошюрѣ генераль-адъютанта Фролова, которая достигла уже втораго изданія.

М. С. Мишуль. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ на сдѣланное мнѣ А. И. Ходневымъ возраженіе относительно редакціоннаго комитета. По мнѣнію его, комитетъ этотъ существовалъ будто-бы лишь на бумагѣ. Прежде всего замѣчу, что въ составленной г. Ходневымъ книгѣ «Исторія дѣятельности И. В. Э. Общества» приведены положительныя указанія о фактическомъ существованіи при Обществѣ ред. комитета, именно съ 1851 года, изъ шести названныхъ по имени лицъ, что при участіи ред. комитета былъ изданъ В. Э. Обществомъ рядъ руководствъ по сельскому хозяйству, что на этотъ комитетъ было возложено разсмотрѣніе учебныхъ руководствъ для сельско-хозяйственнаго училища и что, наконецъ, тѣмъ же комитетомъ былъ составленъ списокъ хозяйственнымъ и техническимъ руководствамъ, какъ это было объяснено уже въ докладѣ, гдѣ кромѣ того, упомянуто, что изданныя редакціею «Труды» Общества разныя краткія руководства или наставленія служили какъ бы отвѣтомъ на исчисленныя въ спискѣ сочиненія. Далѣе А. И. Ходневъ заявилъ, что вопросъ объ изданіи сельско-хозяйственныхъ книгъ, хотя не разъ уже возбуждался въ В. Э. Обществѣ, между прочимъ въ послѣднее время и г. Студитскимъ, но, по разнымъ причинамъ, вопросъ этотъ до сихъ поръ остается неразрѣшеннымъ. Я бы просилъ обратить вниманіе на то, что, какъ было объяснено мною въ докладѣ, предложеніе г. Студитскаго имѣетъ лишь косвенное отношеніе къ разсматриваемому предмету, потому

что, повторяю, г. Студитскій указывалъ на необходимость изданія народныхъ сочиненій, предназначенныхъ собственно для крестьянъ, подобно тому, какъ и возбужденный въ Собраніи сельскихъ хозяевъ кн. Васильчиковымъ вопросъ объ изданіи иконографическихъ руководствъ для сельскихъ школъ не можетъ имѣть прямаго отношенія къ настоящему докладу.

А. И. Ходневъ. Я полагаю бы, что при обсужденіи возбужденнаго здѣсь предмета нужно поставить нѣсколько вопросовъ. Ихъ немного. 1-й вопросъ: какого рода сочиненія должны быть издаваемы Обществомъ? Въ приглашеніи сказано, что сочиненія должны быть популярныя. Но что разумѣть подъ популярными сочиненіями? Сочиненія, доступныя только болѣе или менѣе образованнымъ людямъ, но не специалистамъ, или сочиненія, которыя найдутъ примѣненіе исключительно въ массѣ народа, между крестьянами? Какими изданіями должно задаться Общество? 2-й вопросъ: какъ осуществить это предпріятіе, съ помощію ли проектируемаго редакціоннаго комитета, или другимъ образомъ? 3-й вопросъ: какого рода средства могутъ быть ассигнованы или потребуются для осуществленія этого предпріятія? Вотъ три вопроса, которые нужно разобрать отдѣльно. Разобравъ первый вопросъ, мы перейдемъ ко второму и третьему, а если будемъ обсуждать предметъ вообще, то будемъ терять много времени.

Предсѣдатель. Можетъ быть, угодно будетъ принять эту редакцію. Итакъ, въ какомъ смыслѣ разумѣть популярныя сочиненія: въ томъ ли смыслѣ, чтобы они удовлетворяли массѣ и людямъ болѣе или менѣе образованнымъ, или чтобы они относились собственно къ народу?

А. И. Ходневъ. Обращаясь къ исторіи нашего Общества, мы видимъ, что при основаніи Общества оно задалось такою идеею: написать книжку, въ которой были бы изложены всѣ предметы, касающіеся сельскаго хозяйства, и чтобы они были изложены доступно для всякаго, будетъ ли это крупный землевладѣлецъ или крестьянинъ. Съ этою цѣлью была предложена конкурсная задача: написать сочиненіе подъ заглавіемъ «деревенское зеркало». Если угодно будетъ просмотрѣть программу его, то всякій изъ васъ согласится, что, если бы

теперь Общество приняло на себя осуществление этой программы, то оно удовлетворило бы всѣмъ сельско-хозяйственнымъ потребностямъ. Желаемыя сочиненія, я полагаю, должны быть такого рода, чтобы они были доступны всякому умѣющему читать: то, что полезно для малаго хозяйства, въ извѣстномъ примѣненіи полезно и для большаго; если книга полезна для крестьянина, который хозяйничаетъ на 9, 10 десятинахъ, то она будетъ полезна и для помѣщика, хозяйничающаго на 300 или 1000 десятинахъ, потому что истинны сельско-хозяйственныя одѣ и тѣмъ, разнида въ примѣненіи, въ экономическихъ условіяхъ. Вопросы чисто экономическіе, разсмотрѣнные болѣе или менѣе съ точки зрѣнія ученой, могутъ быть излагаемы въ видѣ отдѣльныхъ книгъ; но, по отношенію къ вопросамъ сельско-хозяйственнымъ, популярное сочиненіе должно быть доступно публикѣ, а подъ публикой я разумѣю людей умѣющихъ читать и писать, интересующихся извѣстными знаніями и желающихъ ихъ усвоить. Поэтому я и обращаю вниманіе на программу, составленную сто лѣтъ тому назадъ; если угодно будетъ ее пересмотрѣть, то вы найдете въ ней все, что необходимо для сельскаго хозяйства; тоже самое, изложенное на основаніи новыхъ данныхъ и развитія науки, будетъ примѣнимо теперь такъ, какъ оно было примѣнимо за 100 лѣтъ.

В. И. Вешняковъ. Желательно было бы узнать, что вы, Михаилъ Семеновичъ, разумѣли подъ популярными сочиненіями?

М. С. Мицумъ. Я разумѣю ихъ въ томъ смыслѣ, какъ высказался и А. И. Ходневъ.

А. А. Татищевъ. Я разумѣлъ бы изданіе мелкихъ дешевыхъ брошюръ собственно для крестьянъ, потому что помѣщики имѣютъ возможность получать періодическіе журналы, читать русскія и иностранныя сочиненія; они не нуждаются въ популярныхъ изданіяхъ. Напротивъ, естественная нужда настоятъ для самыхъ крестьянъ; крестьяне сидятъ съ нами въ земскіхъ собраніяхъ, на сельско-хозяйственныхъ съѣздахъ и имѣя въ рукахъ брошюры, они лучше запомнили бы то, что слышали и прочли бы то, чего не дослышали. Брошюры можно бы раздавать по дешевой цѣнѣ, потому что раздачи даромъ я не признаю; если вещь пріобрѣтена хоть за грошъ,

крестьянинъ бережетъ ее, а книжка, полученная даромъ, навѣрное пойдетъ на папироски.

Предсѣдатель. Въ отвѣтъ А. А. Татищеву я скажу, что изданіе, предназначенное вообще для грамотныхъ, не исключаетъ употребленіе его въ массѣ. Мы издали въ прошломъ году «Бесѣды Оомы Максимыча о разведеніи плодовыхъ деревьевъ», и этой книги осталось лишь сто экземпляровъ; книга совершенно популярная, а ее покупали и помѣщики.

М. С. Мицумъ. Я хотѣлъ только замѣтить, что, по моему мнѣнію, издаваемые сельско-хозяйственные книги для народа въ формѣ разговоровъ имѣютъ главнымъ образомъ воспитательную цѣль напр. въ сельскихъ школахъ, или же онѣ являются средствомъ для развитія понятій въ массѣ, и вовсе не могутъ удовлетворить образованнаго читателя; вотъ напр. книга «Бесѣды Оомы Максимова съ крестьянскими мальчиками о плодоводствѣ», безъ сомнѣнія, полезная для народа и если она приобрѣтается многими землевладѣльцами, то уже никакъ не для себя, а для передачи крестьянамъ. Мнѣ кажется, что, для разъясненія вопроса, не слѣдуетъ смѣшивать популярную, общедоступную книгу съ книгою, предназначенною для крестьянъ.

А. А. Татищевъ. Многие хозяева-помѣщики уже перешли къ многопольному хозяйству и этотъ способъ въ глазахъ крестьянъ кажется чѣмъ-то непонятнымъ, чѣмъ-то запутаннымъ. Въ брошюрѣ, написанной доступнымъ образомъ, могло бы быть представлено, почему слѣдуетъ переходить въ многопольное хозяйство, она могла бы объяснить крестьянамъ пользу послѣдняго. Я разумѣю брошюру въ родѣ брошюры Фролова.

М. С. Мицумъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ А. А. Татищева о полезности изданій народныхъ книгъ по земледѣлію и, между прочимъ по огородничеству, какъ это было уже заявлено имъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій, я нахожусь, однакожъ, вынужденнымъ повторить, что сущность разсматриваемаго въ докладѣ вопроса относится до популярныхъ книгъ для лицъ, обладающихъ уже извѣстною подготовкою, но отнюдь не до народныхъ книгъ. Притомъ же, при В. Э. Обществѣ есть еленинская премія для книгъ по разнымъ отраслямъ хозяйства собственно для народа, и тѣмъ

самымъ можетъ удовлетворяться хотя отчасти потребностью въ изданіи народныхъ книгъ, не говоря уже о томъ, что при Обществѣ существуетъ еще Комитетъ Грамотности, преслѣдующій эту задачу специально.

А. И. Ходневъ. Конкурсное сочиненіе, удостоенное еленинской преміи, печатается притомъ насчетъ Общества. Общество печатаетъ обыкновенно 1200 экземпляровъ, назначаетъ имъ цѣну, въ какую они обошлись Обществу, предоставляетъ ихъ въ пользу автора; а затѣмъ, право собственности на слѣдующія изданія остается за авторомъ.

Предсѣдатель. Сколько я могу понять, члены склоняются къ изданію такихъ сочиненій, которые годны были бы какъ для помѣщиковъ, такъ и для народа, особенно въ виду того, что у насъ существуетъ еленинская премія и Комитетъ Грамотности.

А. И. Ходневъ. Я не вижу необходимости отстранять сочиненія, назначенныя исключительно для народа.

Предсѣдатель. Мы ихъ и не исключаемъ.

В. Э. Иверсенъ. Практическую книгу, хотя предназначенную и для крестьянъ, помѣщикъ скорѣе прочтетъ; если книга будетъ хороша, помѣщикъ не пропуститъ ее, а если будетъ принаровлена для помѣщика, то крестьянинъ не всегда прочтетъ ее.

Предсѣдатель. Мы имѣемъ въ виду сочиненія доступныя для всѣхъ, но этимъ не исключаемъ сочиненій народныхъ. Пока въ состояніи удовлетворить этой потребности еленинская премія. Но главная задача наша—книги общедоступныя.

Второй вопросъ—какъ осуществить предпріятіе: при помощи мѣръ, предложенныхъ докладчикомъ въ видѣ редакціоннаго комитета, или другимъ какимъ либо образомъ?

А. И. Ходневъ. Мнѣ кажется, что редакціонный комитетъ, представляемый г. докладчикомъ, едва ли удобенъ; выборъ членовъ въ него общимъ собраніемъ, отъ каждаго Отдѣленія по одному или по два и болѣе, представитъ чрезвычайно много затрудненій. Участіе въ комитетѣ—прежде всего трудъ, возлагаемый на извѣстныхъ лицъ, и трудъ, который требуетъ отъ того или другаго лица времени, и кромѣ того, что еще важнѣе, специальныхъ знаній. Слѣдовательно, если нѣсколько лицъ и согласятся принять на себя разсмотрѣ-

рѣшеніе сочиненій, то только по добровольному заявленію. Тоже самое дѣлается до сихъ поръ, безъ существованія редакціоннаго комитета. Какъ мы поступаемъ теперь, если представляется рассмотреть сочиненіе? Предсѣдатель Отдѣленія проситъ одного или двухъ членовъ рассмотреть его и дать свой отзывъ. Это, кажется, самый практическій путь для рассмотрѣнія сочиненій; мы его всегда держались, и я полагаю, что при рѣшеніи Общества составить сельско-хозяйственную бібліотеку, не слѣдовало бы отступать отъ этого пути; этимъ путемъ результатъ достигается скорѣе, чѣмъ при помощи особаго учрежденія, состоящаго изъ шести членовъ, секретаря, редактора, которые должны собираться, разсуждать, и т. п. Притомъ, если нужно будетъ постановить рѣшеніе, они не обойдутъ Отдѣленій, Совѣта и Общаго Собранія; слѣдовательно процедура усложнится. Далѣе, всякій изъ членовъ, при такомъ составѣ комитета, будетъ ссылаться на другаго; напротивъ, когда Отдѣленіе проситъ одного или двухъ лицъ рассмотреть сочиненіе, то тутъ и выясняется, соглашаются ли они на это или нѣтъ; въ послѣднемъ случаѣ дѣло предлагается другимъ и вопросъ рѣшается скорѣе. Итакъ, едва ли подобный комитетъ, при той регламентаціи, которая его сопровождаетъ—что членовъ должно быть шесть, а въ случаѣ нужды 12, что обязанности ихъ такія-то и такія—едва ли подобный комитетъ будетъ дѣйствовать успѣшнѣе, чѣмъ дѣйствуетъ Общество, держась нынѣшняго порядка.

М. С. Мининъ. Относительно характера изданій популярныя сочиненія по сельскому хозяйству замѣчу, что, какъ и было уже объяснено въ моемъ докладѣ, подъ названіемъ популярной книги, по моему мнѣнію, слѣдуетъ понимать сочиненіе общедоступное какъ по изложенію, такъ и по объему, а слѣдовательно и по дешевизнѣ, для возможно обширнаго круга читателей—что дѣйствительно и соответствуетъ назначенію мордвиновскаго капитала, проценты съ котораго и должны быть употребляемы на печатаніе именно этого рода книгъ, а не народныхъ, приспособленныхъ къ понятіямъ крестьянъ. Вотъ почему нельзя согласиться съ предложеніемъ А. И. Ходнева объ изданіи сочиненія подобно напечатанному Обществомъ въ 1798 году, подъ названіемъ «деревенское зеркало или общенародная книга», такъ какъ по содер-

жанів своєму (бесѣды помѣщика съ крестьянами о разныхъ отрасляхъ хозяйства) сочиненіе это предназначено для крестьянъ, что противорѣчитъ смыслу доклада и выясненному уже понятію о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ сочиненіемъ популярнымъ.

А. И. Ходневъ. До сихъ поръ дѣлалось такъ, что послѣднюю корректуру держатъ или редакторъ или секретарь; иногда нужно бываетъ просить кого-либо изъ членовъ, и такъ какъ трудъ этотъ выходитъ изъ круга ихъ обязанностей, то придется платить, но напередъ опредѣлить цѣну нельзя. Главнымъ же образомъ корректура лежитъ на самомъ авторѣ. Наконецъ, предметъ можетъ быть совершенно спеціальный, тогда необходимо приглашать члена-специалиста, съ вознагражденіемъ за трудъ.

М. С. Мичуръ. Опасеніе учреждать редакціонный комитетъ, изъ боязни, что это поведетъ къ регламентаціи, будетъ тормозить дѣло, едва ли основательно, потому что самъ же А. И. Ходневъ заявилъ, что редакціонный комитетъ и не успѣлъ учредиться. Мнѣ кажется, что, такъ какъ здѣсь предстоитъ составить отдѣльный списокъ сочиненій, указать руководства, и распредѣлить, въ какой годъ издать тѣ или другія наставленія, въ видѣ монографій, кажется, что этотъ вопросъ могъ бы ближе всего разрѣшиться при существованіи редакціоннаго комитета, въ родѣ того, какъ существуютъ теперь Отдѣленія. Вы высказываетесь противъ учрежденія редакціоннаго комитета, но вы находите необходимымъ взаимно его избрать комиссію!

А. И. Ходневъ. Мы обсуждаемъ вопросъ не окончательно. Нужно составить программу: это можно сдѣлать въ небольшой комиссіи. Но существованіе ея непостоянно; комиссія существуетъ до тѣхъ поръ, пока въ ней есть надобность. Я еще согласенъ на комиссію изъ лицъ, желающихъ принять на себя этотъ трудъ, но не по выбору общаго собранія, иначе это будетъ что-то особенное. Послѣднимъ уставомъ Общества мы стремились не разбивать дѣятельность его; учредивъ три отдѣленія, мы рѣшились похерить всѣ комитеты, потому что каждый комитетъ хочетъ дѣйствовать самостоятельно, а между тѣмъ должно дѣйствовать Общество. Вы даете громкое названіе: редакціонный комитетъ. Этимъ вно-

сится что-то отдѣльное, самостоятельное, между тѣмъ вашей цѣли можно достигнуть болѣе простымъ путемъ.

А. Б. Бушневъ. Предложеніе учредить редакціонный комитетъ приводится къ слѣдующему заключенію: предлагается Обществу дѣло полезное, но въ тоже время говорится, что организація его несостоятельна, и требуется новый органъ. Полагаю, что наша организація совершенно состоятельна: у насъ есть отдѣленія, гдѣ разсматриваются вопросы, есть общее собраніе, гдѣ они рѣшаются окончательно, есть исполнительный органъ—совѣтъ, который приводитъ въ дѣйствіе рѣшенія, принятыя общимъ собраніемъ, по предложенію отдѣленій. Спрашивается: съ какою цѣлю предлагается учрежденіе еще новаго самостоятельнаго органа,—редакціоннаго комитета. ! Далѣе, является недоумѣніе, зачѣмъ въ составъ этого комитета отъ перваго отдѣленія избираются два члена, отъ втораго два, а отъ третьяго только одинъ? Затѣмъ, я не понимаю, зачѣмъ предлагается избраніе членовъ комитета предоставить общему собранію? Въ общемъ собраніи, какъ извѣстно, выборы не могутъ имѣть того спеціального характера, который требуется, и общему собранію придется останавливаться на лицахъ некомпетентныхъ: что это будетъ за редакціонный комитетъ? По мнѣнію г. докладчика, редакціонный комитетъ необходимъ для составленія списка, или программы; по моему мнѣнію, списокъ долженъ быть составленъ отдѣльно по всѣмъ отдѣленіямъ; каждое изъ отдѣленій имѣетъ опредѣленный кругъ дѣятельности, и составленіе списковъ вопросовъ и наставленій по каждой спеціальности, есть неотъемлемая принадлежность каждаго отдѣленія. Отдѣленія предложить программы и кандидатовъ-спеціалистовъ; общее собраніе рѣшить данный вопросъ, а Совѣтъ будетъ наблюдать за выполненіемъ, и приметъ необходимыя распорядительныя мѣры: ассигнованіе денегъ, выдачу вознагражденія, присканіе, въ случаѣ надобности, лицъ. Дѣло можетъ пойти и безъ редакціоннаго комитета. Съ другой стороны, я смотрю на редакціонный комитетъ, какъ на тормазъ: стоитъ только учредить его и быть убѣжденнымъ, что ничего не будетъ дѣлаться. Примѣръ—въ 1851 году редакціонный комитетъ при нашемъ Обществѣ. Поэтому мое мнѣніе: дать дѣлу, которое получило, кажется, всеобщее

одобрение, законный ходъ, т.-е. предложить его на ближайшее обсуждение всѣхъ отдѣленій, и не обходить понапрасну уставъ.

М. С. Мишуль. На возраженіе А. Б. Бушена замѣчу, что доводы его о бесполезности учрежденія при В. Э. Обществѣ центрального комитета, на томъ основаніи, что подобныя комитеты въ двухъ Обществахъ не оправдали своего назначенія, не убѣдительны, а скорѣе доказываютъ, что комитеты были дурно организованы, и если учрежденіе, по принципу не ложное, гдѣ-либо не удастся, то изъ этого не слѣдуетъ еще выводить, что оно не удастся въ другомъ мѣстѣ, при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Что же касается до выраженного г. Бушеномъ недоумѣнія относительно допущенія мною въ проектируемый комитетъ по два члена отъ перваго и втораго отдѣленій и только одного отъ третьяго политико-экономическаго отдѣленія, то считаю нужнымъ пояснить, что это сдѣлано единственно съ цѣлью болѣе равномернаго распредѣленія труда, предполагая изданіе гораздо большаго числа специальныхъ сочиненій по земледѣлію и сельской технологіи, нежели по политической экономіи, хотя впрочемъ мною и оговорено въ докладѣ, что въ случаѣ надобности число членовъ комитета можетъ быть увеличено. При томъ-же мною имѣлось въ виду, что специальный или центральный комитетъ будетъ заниматься не только составленіемъ списковъ предполагаемыхъ къ изданію сочиненій и программъ по тѣмъ или другимъ предметамъ, но и многими другими не менѣе важными дѣлами, какъ напр. изысканіемъ способовъ осуществленія изданій, опредѣленіемъ условій между авторомъ и Обществомъ, разъясненіемъ правъ о литературной собственности по взаимному ихъ соглашенію и пр., слѣдовательно дѣятельность комитета гораздо шире, чѣмъ это кажется съ перваго раза.

А. Б. Бушенъ. Это предметъ отдѣленій. Третьему отдѣленію слѣдуетъ предоставить одинаковыя права съ другими отдѣленіями, потому что наставленія должны быть не только сельско-хозяйственныя, но и экономическія; есть вопросы политико-экономическіе, которые полезно было бы разъяснить для массы.

М. С. Мишуль. Если представляются затрудненія въ

учрежденіи такого специального комитета на изложенных въ докладѣ основаніяхъ, то, для осуществленія принятыхъ уже положеній въ настоящемъ засѣданіи Отдѣленія, является необходимость составить или одну общую комиссію членовъ всѣхъ трехъ отдѣленій, или частныя комиссіи по каждому отдѣленію.

А. Б. Бушневъ. Это будетъ зависеть отъ отдѣленій.

Предсѣдатель. Кажется, гг. члены выражаютъ мнѣніе, что особаго учрежденія, въ видѣ редакціоннаго комитета, не нужно, а слѣдуетъ предоставить это дѣло тому порядку, какой существуетъ теперь, а именно: предсѣдателя отдѣленія просить специалистовъ разсмотрѣть сочиненіе, отзывы ихъ разсматриваются, утверждаются, и сочиненія печатаются. Но для почина дѣла необходимо учрежденіе комиссіи, которая выработала бы программу необходимыхъ изданій. Поэтому мы сообщимъ о настоящемъ докладѣ во 2-е и 3-е отдѣленія, которыя распорядятся каждое по своей специальности. Комиссію я позволю себѣ отложить до рѣшенія третьяго вопроса: какія средства должны быть ассигнованы для осуществленія этой цѣли?

А. И. Ходневъ. Я предложилъ бы одну практическую мѣру, которая повела бы къ скорѣйшему рѣшенію вопроса. Если сначала избрать комиссію въ 1-мъ отдѣленіи, потомъ сообщить во 2-е и 3-е, то вопросъ выйдетъ. Полагаю, что противъ основной идеи доклада не будетъ ни одно отдѣленіе. Поэтому желательнѣе прямо составить комиссію, конечно, не въ первомъ отдѣленіи, а тотчасъ же сообщить въ Совѣтъ и просить составить комиссію изъ членовъ всѣхъ трехъ отдѣленій, которая и займется составленіемъ программы. Составленную программу каждый изъ предсѣдателей внести въ свое отдѣленіе. Это будетъ гораздо скорѣе.

Предсѣдатель. Не знаю, что скорѣе; напротивъ, я думаю, что въ отдѣленіяхъ это скорѣе дѣлается, нежели въ свѣдѣнномъ собраніи. Я знаю по опыту, что скорѣе можно пригласить членовъ одного отдѣленія, нежели членовъ всѣхъ отдѣленій; говорю по опыту, что если назначить свѣдѣнную комиссію, то дѣло затянется. Впрочемъ, собственно говоря, этимъ затрогивается исполнительная часть. Итакъ я думаю, лучше остаться при комиссіяхъ при Отдѣленіяхъ.

А. Б. Бушневъ. Полагаю, что приселаніе средствъ принадлежитъ Совѣту, и не подлежитъ нашему обсужденію; общее собраніе никогда не отказывало въ средствахъ. Кромѣ мордвиновскаго капитала, у насъ есть и другія средства. Предложеніе г. Шрейера имѣетъ значеніе, но требуетъ разъясненія. Онъ, конечно, принимаетъ на себя только печатаніе, съ тѣмъ, что ему будетъ предоставленъ дебитъ. Вопросъ въ томъ, отъ кого будетъ зависѣть назначеніе дѣлѣ? Наша дѣль назначать дѣла какъ можно дешевле. Во всякомъ случаѣ, этимъ дѣломъ въ ученой бесѣдѣ не слѣдуетъ заниматься; намъ не нужно путаться въ дѣла другихъ органовъ Общества—общаго собранія и Совѣта.

М. С. Мицуръ. Допуская, что для лучшаго разъясненія дѣла, вопросъ о средствахъ слѣдуетъ предоставить Совѣту, а вопросъ о составленіи списковъ книгамъ каждому изъ трехъ отдѣленій, я попрошу обратить вниманіе на смыслъ доклада, въ которомъ исходною точкою было то, что на изданіе дешевыхъ популярныхъ сочиненій по сельскому хозяйству предполагалось рассчитывать лишь на проценты съ мордвиновскаго капитала въ 30 тысячъ рублей. Предшествовавшія пренія выяснили, что на проценты эти можно уже рассчитывать и, слѣдовательно, средства, хотя и приблизительно, уже извѣстны, а потому, при составленіи списковъ въ отдѣленіяхъ чрезъ посредство комиссій могутъ быть указаны, сообразно этимъ свѣдѣніямъ, и болѣе нужныя сочиненія, для напечатанія въ слѣдующемъ году. Между тѣмъ теперь высказываются мнѣнія, что это дѣло не отдѣленій, а совѣта; и что эта сумма (проценты съ мордвиновскаго спеціальнаго капитала), при распредѣленіи на всѣ три отдѣленія, окажется довольно незначительною. Соглашаясь, что, при такомъ способѣ распредѣленія, т.-е. при раздробленіи общей суммы на части, средствъ этихъ будетъ мало, я долженъ замѣтить, что Совѣту по необходимости придется ограничить число изданій и вѣроятно для успѣха дѣла онъ найдетъ вынужденнымъ установить такой порядокъ, чтобы ежегодно обращать всю сумму на предполагаемыя изданія послѣдовательно по каждому изъ всѣхъ трехъ отдѣленій, такъ что въ сущности обязанности, которыя лежали-бы на членахъ комитета, будутъ выполняться членами Совѣта.

*

Повторяю, что Совѣтъ лишь по приведеніи въ ясность тѣхъ средствъ, которыя будутъ отпускаться по ежегодной смѣтѣ расходовъ Общества, можетъ приступить къ принятію мѣръ по составленію программъ и отысканію лицъ, которымъ будутъ поручены занятія по составленію популярныхъ руководствъ на извѣстныхъ условіяхъ, и въ сущности Совѣту или же всѣмъ тремъ Отдѣленіямъ чрезъ комиссіи по необходимости придется принять на себя тѣ же обязанности, которыя, въ силу положеній доклада, должны-бы нести члены особаго постояннаго комитета.

А. Б. Бушенъ. Первое отдѣленіе не можетъ знать, сколько оно получитъ средствъ, пока Совѣтъ не сдѣлаетъ общихъ соображеній на этотъ счетъ. Каждое отдѣленіе можетъ назначить отъ себя максимумъ, а балансировать всѣ цифры есть дѣло Совѣта. Вы хотите рѣшить дѣло въ одномъ отдѣленіи, не спрашивая, что скажутъ другія. Вопросъ о гонораріи не можетъ и не долженъ быть рѣшенъ впередъ. Вы положили гонорарій, напримѣръ за наставленіе къ разведенію картофеля въ 40 р.

М. С. Мишуль. Литературный трудъ: какъ вы рѣшите, что важнѣе?

А. Б. Бушенъ. Работа различная: если потребуются спеціальныя изслѣдованія, то, можетъ быть, придется дать и 150 руб., а за другія сочиненія можно заплатить и по 20 руб. за печатный листъ. Къ чему эта чиновничья регламентація въ ученомъ обществѣ? На то есть Совѣтъ, чтобы заниматься этими расчетами.

М. С. Мишуль. Вы желаете предоставить вопросъ о средствахъ Совѣту, но допускаете участіе и отдѣленій; но вы предоставляете первому отдѣленію рѣшить вопросъ, не приводя никакихъ данныхъ. Я согласенъ, что будутъ назначены комиссіи отъ отдѣленій и вопросъ въ нихъ разъяснится; во всякомъ случаѣ вопросъ передастся въ подлежащія отдѣленія, чтобы, сообразивши со средствами, которыми располагаетъ Общество, можно было принять мѣры.

А. Б. Бушенъ. Для этого нужны соображенія всѣхъ отдѣленій. Только на основаніи этихъ соображеній возможно опредѣлить, сколько потребуется денегъ. Совѣтъ будетъ балансировать требованія отдѣленій и соображать шансы къ

практическому осуществленію всего предпріятія. Если отдѣленіе укажетъ сочиненіе, но не найдетъ автора, то Совѣтъ самъ его приищеть.

И. А. Брылкинъ. Притомъ въ Совѣтъ есть представитель отъ каждаго отдѣленія, который будетъ знать его рѣшенія, и слѣдовательно, въ интересахъ отдѣленія, будетъ защищать ихъ.

А. И. Ходневъ. Въ настоящее время этого вопроса нельзя обсуждать: какъ говорить о средствахъ, не зная, что требуется? Еще не выяснились программы; когда онѣ будутъ выяснены, тогда можно говорить о средствахъ для ихъ осуществленія.

М. С. Мишуль. Напротивъ, я думаю, что прежде нужно опредѣлить средства, а потомъ говорить объ осуществленіи. У насъ есть мордвиновскій капиталъ. Общество можетъ расходовать этотъ капиталъ.

А. И. Ходневъ. Кромѣ того, Общество имѣетъ другія средства; отдѣленіе уже теперь можетъ рассчитывать на нихъ.

Председатель. Дай Богъ, чтобы были сочиненія, а средства найдутся; въ средствахъ никогда не отказывали; пусть только комиссіи заручатся авторами, а средствами стѣсняться нельзя, когда говорятъ, что намъ дадутъ не полторы тысячи рублей, а откроютъ кредитъ гораздо большій; и на сочиненія въ 1000 руб. не было стѣсненій. Польза этого дѣла заключается въ томъ, что вы положили инициативу, указали, что необходимо вызвать и возбудить желаніе писать, а вопросъ о средствахъ—это уже дѣло второстепенное.

М. С. Мишуль. Предложенія относительно редакціоннаго комитета, полагаю, будутъ приняты въ соображеніе; будете ли вы называть это учрежденіе комитетомъ или комиссіею изъ двухъ или изъ трехъ лицъ—они должны принять въ соображеніе, на какихъ условіяхъ можетъ быть выполненъ тотъ или другой трудъ?

А. Б. Бушенъ. Ясное дѣло, что отнесутся къ этому не зря. Мы издавали сотни сочиненій. Къ чему же новый порядокъ изобрѣтать, когда есть естественный порядокъ? Подайте намъ сочиненіе, мы его разберемъ и напечатаемъ.

М. С. Мишуль. Благодаря существующему порядку, у насъ и не появляются сочиненія.

А. И. Ходневъ. Недостаетъ сочиненій, а не средствъ.

М. С. Мишуль. Нужно вызвать ихъ.

А. И. Ходневъ. Министерство государственныхъ имуществъ объявляетъ часто конкурсы, но отвѣты на нихъ получаются рѣдко. Была въ послѣднее время образована комиссія для составленія руководства; она разсуждала полгода, и едва могла рѣшить вопросъ: предлагать ли конкурсъ, или избрать лицъ и поручить имъ составить руководства.

М. С. Мишуль. Чтобы назначать конкурсъ, необходима большая премія, иначе никто не возьмется за трудъ. Сколько мнѣ извѣстно, комиссія пришла къ убѣжденію, что слѣдуетъ назначить большую премію.

Ю. О. Шрейеръ. Извѣстенъ ли случай, чтобы хорошая книга затруднялась въ средствахъ для появленія въ свѣтъ?

Н. Л. Карасевичъ. Я вамъ на это отвѣчу, что г. Кузьминъ перевелъ классическое сочиненіе Стифинса и не могъ его издать. Московское Общество с. х. отказало по недостатку ередствъ. Этотъ случай доказываетъ, что у насъ въ Россіи не могутъ издаваться хорошія сочиненія.

А. Б. Бушенъ. Это не есть популярное сочиненіе.

Предсдатель. Чего же вы собственно желаете?

М. С. Мишуль. Чтобы вызвать трудъ, необходимо войти въ соглашеніе съ лицомъ, предложить ему извѣстную плату.

А. Б. Бушенъ. Необходимо напередъ знать, какой трудъ нуженъ, нужны списки; о вызовѣ лицъ, значить, нѣтъ рѣчи. Вы можете вызывать сколько угодно, а если нѣтъ охотниковъ, то они и не явятся. Вызовъ будетъ состоять въ томъ, что будутъ обнародованы идеи, которыя требуютъ обработки, будутъ обнародованы программы; впередъ деньги обѣщать нельзя, не зная, что напишутъ; когда будутъ готовы списки, тогда и войдемъ въ соглашеніе съ авторами; каждый членъ можетъ предложить отъ себя кандидата. Существующія основанія практикуются сто лѣтъ; руководствуясь ими, сдѣланы всѣ изданія.

Предсдатель. Вопросъ, кажется, представляется яснымъ. Сначала необходимо поставить предметы, а потомъ озаботиться приисканіемъ лицъ; вопросъ о средствахъ выяснится тогда, когда будетъ выяснена самая необходимость тѣхъ сочиненій, которыя желательно имѣть.

Разсмотрѣніе доклада привело къ слѣдующимъ резуль-

татамъ. Отдѣленію предложено было поставить три вопроса и рѣшить ихъ одинъ за другимъ. 1-й вопросъ: какаго рода сочиненія желательно издавать, исключительно ли народныя, или же популярныя, въ смыслѣ общедоступныхъ для всѣхъ, интересующихся хозяйствомъ, не исключая книгъ специально написанныхъ для народа? Этотъ вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ изданія сочиненій популярныхъ, общедоступныхъ, но не сочиненій, исключительно назначенныхъ для народа. 2-й вопросъ: какъ осуществить предпріятіе, при помощи ли редакціоннаго комитета, какъ предлагаетъ М. С. Мицунъ, или же при помощи существующаго теперь порядка? Отдѣленіе рѣшило, что въ редакціонномъ комитетѣ не предстоитъ надобности, но необходимо на первый разъ учрежденіе особой комисіи, которая бы занялась составленіемъ списка тѣхъ сочиненій, какія желательно вызвать. Комисіи будутъ избраны по каждому отдѣленію особо, затѣмъ дѣло перейдетъ въ Совѣтъ. 3-й вопросъ о средствахъ: по этому вопросу Отдѣленіе полагаетъ, что разсуждать объ немъ преждевременно; необходимо прежде выяснить нужды, а предполагать, что дѣльное сочиненіе не встрѣтитъ возможности къ напечатанію, какъ показываетъ опытъ, не справедливо. Вообще вопросъ о средствахъ есть дѣло нашего исполнительнаго органа.

Избраны членами комисіи *М. С. Мицунъ, В. Э. Иверсенъ* и *В. М. Яковлевъ*.

Предсѣдатель **А. СОВѢТОВЪ**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О КОНКУРСѢ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 года, С.-Петербургскимъ комитетомъ Высочайше учрежденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною премією въ триста червонныхъ, за лучшее сочиненіе: «О легчай-

шесть способъ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метрѣ во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія.

На конкурсъ были представлены семь рукописей, и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) «Одно только правильное образованіе, обеспечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій» и б) *Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere mecum, Horat.*, заслужили похвальные отзывы и, въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ государственныхъ вопросовъ: «Объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ отечествѣ нашего рациональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать восстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ», С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ.—Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣетъ быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для исполнѣнія правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій, предложено испросить въ свое время чрезъ г. президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ вице-президентовъ и директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій.—Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и

должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемьсотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, недостойныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Во многихъ журналахъ, издаваемыхъ какъ въ столичныхъ, такъ и въ губернскихъ городахъ Имперіи, часто встрѣчаются жалобы, занимающихся овцеводствомъ землевладѣльцевъ, на недостатокъ специально образованныхъ сортировщиковъ, которые бы были способны дать соотвѣтственныя указанія относительно направленія, по какому слѣдовало бы поступать овцеводамъ, въ видахъ сообразнаго съ требованіями времени прогресса, преимущественно въ южныхъ губерніяхъ.

Движимый съ одной стороны неоднократно высказанными мнѣніями подобнаго содержанія, съ другой принимая живѣйшее участіе въ успѣшномъ развитіи русскаго овцеводства, въ видахъ международнаго благосостоянія, я рѣшился, безъ всякой личной выгоды, а только, какъ занимающійся въ продолженіе болѣе двадцати лѣтъ, редакцію земледѣльческихъ журналовъ и изданій, обратиться къ русскимъ овцеводамъ въ столь важномъ вопросѣ.

Кто только тщательно слѣдилъ за развитіемъ европейскаго овцеводства, тому не можетъ быть неизвѣстно, что комитетъ послѣдней парижской выставки призналъ преимущественно достойными награды барановъ и овецъ, происходящихъ изъ Познани и Горной Силезіи. Овцеводство въ этихъ странахъ высокимъ своимъ значеніемъ, обязано, кромѣ дѣятельности самихъ производителей, еще искусному управленію такъ называемыхъ директоровъ овцеводства, между которыми г. *Кленачевскій* несомнѣнно занимаетъ первое мѣсто, по своимъ способностямъ, знаніямъ и долготѣнней практикѣ въ должности сортировщика у всѣхъ знаменитыхъ овцеводовъ Германіи. Пользуясь бѣгостью его въ Варшавѣ, во время минувшей шерстяной ярмарки, я старался внушить ему мысль объ обращеніи опытности и своихъ познаній въ пользу русскихъ овцеводовъ, на что онъ изъявилъ свое согласіе. Довода объ этомъ до свѣдѣнія гг. землевладѣльцевъ и всѣхъ вообще овцеводовъ, прилагаю

при семъ адресъ г. *Клепачевскаго* на нѣмецкомъ языкѣ: *Herrn Bronski Kleratschewski Breslau-Tauentzien, Strasse 32.*

Редакторъ варшавской земледѣльческой газеты (*Gazeta Rolnicza*), членъ-корреспондентъ экономическихъ и земледѣльческихъ обществъ въ С.-Петербургѣ, Гисслисѣ, Казани, Краковѣ и Лембергѣ, *Адамъ Мечинскій.*

ОБЪ ИЗДАНИИ

„НАРОДНОЙ ШКОЛЫ“

въ 1872 году.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

(Одобрено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и признано органомъ Комитета Грамотности, состоящемъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, и Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ въ Москвѣ).

«Народная Школа» будетъ издаваться въ слѣдующемъ 1872 году подъ той-же редакціей и по той-же программѣ, какъ издавалась въ течение первыхъ трехъ лѣтъ. Въ составъ ея войдутъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Законодательство. 2) Педагогика и дидактика. 3) Исторія народныхъ школъ и народнаго образованія. 4) Статьи научнаго содержанія. 5) Критика и Библиографія, и 6) Смѣсь и Новости.

Сверхъ того, при «Народной Школѣ» будутъ выходить постоянныя и временныя приложенія. Къ первымъ относятся:

- 1) Лѣтопись Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.
- 2) Политическія Извѣстія для народныхъ учителей, выдаваемая ежемѣсячно, въ размѣрѣ отъ половины до одного листа.
- 3) Сборникъ статей по естествознанію и техникѣ.
- 4) Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы и
- 5) Библиографическій Листокъ.

Но кромѣ перечисленныхъ постоянныхъ и обязательныхъ для редакціи приложеній, она надѣется, по примѣру первыхъ трехъ лѣтъ, выдать еще особыя приложенія, количество и объемъ которыхъ будетъ въ полной зависимости отъ числа подписчиковъ. Вообще редакція, чуждая всякаго рекламъ и общаній, выдавала, по сознанію самихъ подписчиковъ, въ чемъ мы имѣемъ прямыя доказательства, болѣе, чѣмъ позволяли весьма ограниченныя ея средства. Мы смѣло заявляемъ, что изданіе наше, вслѣдствіе своей специальности, далеко еще не укореившейся даже въ средѣ самихъ педагоговъ по профессіи, при нашемъ наличномъ числѣ подписчиковъ, не смотря на лестный для насъ отзывъ многихъ журналовъ, не могло-бы существовать; если-бы Министерство Народнаго Просвѣщенія не поддерживало его значительною подпискою для подвѣдомыхъ ему народныхъ школъ.

«Народная Школа» будетъ выходить, по прежнему, разъ въ мѣсяцъ, выпусками, безъ приложеній, отъ 2-хъ и болѣе листовъ, въ 8 додѣ и въ 2 столбца; съ приложеніями объемъ ея увеличится вдвое.

Къ крайнему нашему сожалѣнію, мы находимся въ необходимости увеличить съ будущаго года плату за наше изданіе. Почтовое вѣдомство третій уже годъ мѣняетъ плату за пересылку периодическихъ изданій, постоянно ее увеличивая. Съ будущаго года плата эта вновь увеличена и притомъ

такъ, что чѣмъ дешевле изданіе, тѣмъ становится дороже пересылка. Въ слѣдствіе этого цѣна «Народной Школы», со всѣми имѣющими быть приложеніями, назначается, съ пересылкою и доставкой, **четыре рубля пятдесять копѣекъ**. Подписка принимается: для иногороднихъ *исключительно* въ редакціи «Народной Школы» (Васильевскій островъ, Средній пресектъ, домъ № 1-й); для городскихъ-же жителей, кромѣ редакціи, во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Ответственность за доставленіе журнала лежитъ на прямой обязанности почтамта. Но такъ какъ почтамтъ не отвѣчаетъ за пропажу въ дорогѣ высланныхъ номеровъ журнала, а съ другой стороны редакция не имѣетъ никакой возможности производить контроль, — дѣйствительно-ли не доставленъ почтою вышедшій высланный номеръ, а не потерявъ самимъ подписчикомъ, то редакция устанавливаетъ разъ навсегда слѣдующія два правила, безъ соблюденія которыхъ не будутъ ей удовлетворяться жалобы подписчиковъ:

1) Неполучившій какого-либо номера «Народной Школы» обязанъ представить въ редакцію свидѣтельство мѣстной почтовой конторы въ томъ, что онъ дѣйствительно не получилъ такого-то № журнала, и

2) Редакция, при соблюденіи перваго условія подписчикомъ, будетъ удовлетворять только тѣхъ изъ нихъ, которые заявятъ ей свои жалобы не далѣе двухъ мѣсяцевъ со дня выхода неполученнаго ими номера журнала.

Желающіе получить квитанцію въ полученіи высланныхъ въ редакцію денегъ прилагаютъ 10 копѣечную почтовую марку.

Редакторъ-издатель **С. Мѣдинковъ**.

ВЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ МУЗЕѢ

МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ИМѢЮТСЯ ДЛЯ ПРОДАЖИ ИЗДАННЫЕ МУЗЕЕМЪ

конструкторскіе чертежи сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и приборовъ.

Содержаніе 1-го выпуска: I) саксонская телѣга; II) двухколесная англійская телѣга и тачки; III) 3-хъ конный приводъ Кюминга; IV) приборы молочнаго хозяйства: маслобойни, прессы для сыра и масла, молочная посуда, сливкомѣръ и пр.; V) сѣялки въ разбросъ: Гриневицкаго и американская для клевера. Сажалки: Арнгейтера и Флеминга; VI) вѣядки: Вильсона и Гранта; VII) 2-хъ конная молотилка Валлиса и Хаслама; VIII) 2-хъ конный приводъ Валлиса и Хаслама; IX и X) американская молотилка Эмери (съ соломотрясомъ и вѣялкой); XI) 2-хъ конный американскій приводъ (топчакъ); XII) американскій прессъ для сѣна; XIII) козныя грабли Томсона и катокъ для масла Аллена; XIV) саксонскій запашникъ и сортировка Жосса; XV) корнерѣзка Эмери и шведская соломорѣзка.

Цѣна 1-го выпуска съ текстомъ 3 р., — отдѣльными листами по 20 к., съ описаніемъ.

Кромѣ того въ музеѣ имѣются, для продажи, конструкторскіе

чертежи изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, слѣдующаго содержания: листъ 1) небольшая саксонская вѣялка для амбаровъ; 2) ручная мялка для льна; 3) гогенгеймскій плугъ и борона Валькура; 4) Гогенгеймскій подпочвенный плугъ и орудіе для картофеля. Цѣна 20 к. за листъ съ описаніемъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями въ комисіонерство «Работникъ», помѣщающееся въ сельско-хозяйственномъ музеѣ (С.-Петербургъ, въ экзерциргаузѣ, у Зимняго Дворца), высылая впередъ, кромѣ стоимости чертежей и 40 к. за упаковку, — вѣсовыхъ, по разстоянію, считая во всѣхъ чертежахъ 4 фунта.

1—3

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА ОКТЯБРЬ 1871 Г.

С.-Петербургъ. Въ послѣдніе дни сентября *пшеницы* продано 4 т. чет. по 12 р. Въ началѣ октября саксонка наличная сдѣлана 9 т. чет. по 12 р. 25 к. безъ мѣшковъ; *ржи* наличной 7 т. чет. отъ 6 р. 25 к. до 7 р. 10 к., смотря по вѣсу. На май 1872 г. закуплено 4 т. по 7 р. 50 к.; *мука ржаная* продавалась по 7 р. 25 к. въ парѣ кулей; *сыями льняною* сдѣлано 15 т. чет. разнаго, высокой и средней доброты, кругомъ по 14 р. безъ мѣшковъ. Новое козловское и тамбовское покупали по 14 р. 15 к., мѣшки обратно; *овесъ* наличный для города отъ 4 р. 20 к.; *масло коровье* наличное 8 р. 70 к. На августъ закуплено 2 т. пудъ по 8 р. 50 к.; *масло конопляное* налич. 5 р. 15 к. На іюнь и іюль дѣлано 250 боч. отъ 5 р. 95 к. до 6 р.; *подсолнечнаго* дѣлано 85 боч. по 6 р. 50 к. и 7 р. 25 к. п.; *клею рыбьяго* продано 160 п., осетроваго листоваго натурального по 120 р. п., бѣленаго 116 р. п.; *пеньки* чистой наличной дѣлано въ первую половину октября 25 т. по 32 р.; *пряжи пенковой* 1-го сорта дѣлано 40 т. по 34 р.; *сало* было твердо, дѣлано 1500 боч. по 48 р. 75 к. и по 49 р.; съ *поташемъ* дѣлать большихъ не было цѣна казанскому 1-го сор. 26 р.

Архангельскъ. Въ концѣ сентября и въ началѣ октября биржевыя цѣны были: *рожь* на срокъ 79 к. пудъ; *ленъ*, крокъ 1-го сорта 68 р., 2-го сор. 64 р. берк. на деньги.

Ржевъ. *Льняное сымя* продавалось по той же цѣнѣ, какъ и въ сентябрѣ, именно: по 1 р. 50 к. мѣрка; но въ привозѣ его было мало и вообще урожаѣ скуднѣе прошлагодняго.

Болговъ (Орловской губ.). *Рожь* продавалась по 4 р. 75 к.;

крупа по 8 р. 50 к.; *овесъ* по 2 р. 50 к. за чет.; *мука ржаная* 60 к. п.; *масло конопляное* сливали по 5 р. 68 к. п. Цѣны клонились къ повышенію. *Сѣмя конопляное* новое вѣсомъ не дурно, но очень сыро и непрочное, покупали по 7 р. 50 к. чет.; *сѣмени льняного* урожай былъ не обильный; цѣны стояли до 9 р. чет.; съ *пенькою* настроеніе было болѣе твердое и происходили въ послѣдніе дни сентября и въ началѣ октября оживленныя покупки для петербургскаго и рижскаго портовъ. Куплено для Риги до 30 т. п. чистой, по 26 р. и столько же для Петербурга по 25 р. 50 к. Съ будущею пенькою дѣль еще не было. На *кожи* цѣны стояли въ повышеніи и сбытъ былъ хорошій: продавали по 1 р. за пудъ.

Козловъ (Тамбовской губ.). *Сѣмя льняное* продавалось по 9 р. 80 к.; *сала* въ продажѣ противъ прошлагодняго было гораздо менѣе, по случаю частыхъ болѣзней скота. Коммиссіонеромъ одной англійской конторы куплена партія на ноябрь по 4 р. 40 к. пудъ.

Село Лысково. Привозъ *льняного сѣмени* крестьянами сосѣднихъ селъ былъ все время обильный; продавали его по 1 р. 17 к. и по 1 р. 25 к., но ожидали болѣе высокихъ цѣнъ.

Саратовъ. Подвозы хлѣбовъ продолжали быть хорошіе и цѣны слѣдующія: *рожь* 41 к. и 42 к.; *мука ржаная* отъ 47 к. до 55 к.; *пшено* отъ 80 к. до 1 р. 20 к.; *крупа гречневая* отъ 75 к. до 1 р., *полбенная* 1 р. 20 к.; *яровой* отъ 75 к. до 1 р. пудъ; *мука крупчатая* 1-го сор. отъ 10 р. 25 к. до 11 р. 25 к., 2-го сор. отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 70 к. мѣш.; *ячмень* отъ 4 р. до 4 р. 40 к.; *овесъ* отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 40 к. чет.; *сѣмя льняное* отъ 90 к. до 1 р. 20 к. п.; *масло коровье* 8 р. п.; *подсолнечное* партіями отъ 5 р. 60 к. до 5 р. 80 к.; *горчичное* мѣстныхъ заводовъ отъ 5 р. 30 к. до 5 р. 50 к.; *сарептское* отъ 7 р. 50 к. до 8 р. 50 к.; *конопляное* отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 60 к.; *сала* говяжьяго сдѣлано нѣсколько сотъ пудовъ по цѣнамъ отъ 4 р. 53 к. до 4 р. 70 к.

Балаково. Урожай *пшеницы* въ окрестныхъ волоніяхъ оказался посредственнымъ, и цѣны поэтому стояли высокія: *саксонка* продавалась отъ 85 к. до 93 к. пудъ, лучшіе сорта отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 46 к.; *мельники*, *крупчатники* скупали ее очень бойко.

Одесса. Въ концѣ сентября происходило въ одесской хлѣбной торговлѣ замѣчательное явленіе: несмотря на возвышеніе цѣнъ въ Лондонѣ—одесскія цѣны не только оставались прежнія, но даже клонились къ пониженію, что объясняется значительнымъ подвозомъ и совершеннымъ отсутствіемъ свободныхъ судовъ въ портъ. Всѣ находившіяся тамъ были уже заранѣе зафрахтованы. Вообще торговля операціи хлѣбнаго рынка достигли въ прошедшемъ мѣсяцѣ до 464,000 четвертей. Съ началомъ октября возобновилось оживленіе и цѣны оставались тверды:

пшеница озимая отъ 11 р. до 11 р. 75 к.; гирка отъ 10 р. 60 к. до 10 р. 95 к. и выше; сандовирка 10 р. 50 к.; арнаутка средней цѣной 9 р.; *рожь* отъ 5 р. до 5 р. 87½ к. чет.; *ячмень* отъ 4 р. 15 к. до 4 р. 50 к.; *кукуруза* 4 р.; *льняное сѣмя* 12 р. 75 к.; *сурьма* 5 р. чет.; *шерсть* испанская мытая отъ 22 р. 10 к. до 25 р., донская бѣлая отъ 10 р. до 10 р. 50 к., крымская бѣлая отъ 9 р. 50 к. до 10 р. пудъ; *сало* баранье отъ 4 р. 90 к. до 5 р., говяжье 5 р. 25 к.

Варшава. На скотопригонномъ рынкѣ торгъ былъ весьма оживленъ; крупный рогатый скотъ продавался партиями, по хорошимъ цѣнамъ: пара воловъ стоила 256 р. и дороже. Также держались въ цѣнѣ и лошади; пара рабочихъ продавалась отъ 170 р. до 190 р.; *сала* дѣлано въ началѣ октября нѣсколько тысячъ пудовъ мѣстной топки по 5 р. 55 к.

Рига. Льна сдѣлано въ началѣ октября 200 берк. на ноябрь, по 45 р.; *сѣмени льняного* посѣвнаго дѣлано въ погрузку нѣсколько тысячъ бочекъ; платили за обыкновенное отъ 10 р. до 10 р. 50 к. за 6; *кѣтки-сѣчки* дѣлано для Англіи 1000 берк. по 37 р. Нѣмецкими домами куплена чистая тонкая по 37 р. 50 к. и 37 р. 75 к. берк.; *рожь* была въ спросѣ; за старую наличную давали 82 к., а за свѣжую на ноябрь 83 к. пудъ; *овесъ* былъ безъ дѣла.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ положеніи:

Лондонъ. Въ концѣ сентября привозъ туземной *пшеницы* на внутренніе рынки сталъ обильнѣе; но такъ какъ *пшеница* оказывалась не высокой доброты, то и продавалась по пониженной цѣнѣ. Съ иностранной оборотъ былъ иврядный. Въ октябрь же, вслѣдствіе извѣстій изъ Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ, что урожай *пшеницы* тамъ повсемѣстно плохъ, цѣны приняли болѣе твердое настроеніе. Платили за саксонку 52 ш. 6 п. (около 15 р. за нашу чет.); *мука* оставалась безъ измѣненія въ цѣнѣ; *овесъ* былъ въ спросѣ, при повышеши на 1 ш.; съ *льнянымъ сѣменемъ* обороты состоялись значительные и цѣны поднимались отъ 6 ш. до 1 ш.; *льняные жѣтки* также были въ спросѣ; *саломы* было твердо; петербургское ж. с. наличное продавалось по 48 ш. 3 к. (около 14 р.) за цент.

Гуль. Въ первую половину октября происходили значительныя дѣла съ *льнянымъ сѣменемъ*, и спросъ на будущее продолжался по повышающимся цѣнамъ; платили за наличное 59 ш. 6 п. (ок. 17 р. 23 к.).

Марсель. Рынокъ былъ въ хорошемъ положеніи, но только для грузовъ въ срокъ, и цѣны клонились къ повышенію.

Гамбургъ. Съ *рожью* наличною тихо, но твердо; на май и июнь будущаго года дають по 76 тал. за 16 четвертей.

ОБЪ ИЗДАНИИ

«ТРУДОВЪ» ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1872 ГОДУ.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ будущемъ 1872 году будутъ издаваться по той же программѣ, по какой они издавались и въ текущемъ году. Такъ какъ въ составъ Вольнаго Экономическаго Общества входятъ три отдѣленія, изъ коихъ: *въ первомъ* разрабатываются вопросы чисто сельско-хозяйственные, въ связи съ науками естественно-историческими; *во второмъ* техническія производства, состояща въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, и земледѣльческая механика и, наконецъ, *въ третьемъ* вопросы политико-экономическія и притомъ преимущественно такіе, которые имѣютъ связь и соотношеніе съ успѣхами сельскаго хозяйства, то и программа «Трудовъ», какъ журнала Общества, въ 1872 году будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ.

I. Сельское хозяйство. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, и журналы засѣданій перваго отдѣленія.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: винокуреніе, пивовареніе, свеклосахарное производство и т. п., земледѣльческая механика и журналы засѣданія втораго отдѣленія.

III. Политическая экономія. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помещаемы статьи политико-экономическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, и отчеты о засѣданіяхъ третьяго отдѣленія.

По вопросамъ земледѣльческой механики, а равно и въ другихъ статьяхъ, гдѣ окажется надобность, будутъ прилагаемы политипажи и литографированные рисунки. Излишне упоминать, что въ названныхъ отдѣлахъ «Трудовъ» найдутъ мѣсто сообщенія какъ иногородныхъ членовъ и корреспон-

дентовъ Общества, такъ и стороннихъ лицъ, особенно изъ среды гг. хозяевъ.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **«Трудовъ»** безъ пересылки **3 р. 50 к.**
За пересылку по почтѣ внутрь имперіи приплачивается къ цѣнѣ изданія — **> 50 >**
За доставку на домъ въ С.-Петербургъ приплачивается къ цѣнѣ изданія — **> 50 >**

Подписная цѣна **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкою и **ТРИ** руб. **ПЯТЬДЕСЯТЬ** коп. безъ пересылки вносится при подпискѣ сполна за все годовое изданіе и подписка на сроки, какъ-то: на три мѣсяца, на полгода и пр. не принимается.

Подписка на **«Труды»** на 1872 годъ принимается въ *С.-Петербурѣ* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ сѣмнной торговлѣ комисіонера В. Э. Общества *А. В. Запѣвалова* (за Казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лѣсникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ *И. В. Э. Общества*.

Для желающихъ изъ гг. подписчиковъ Редакція извѣялетъ готовность высылать конструкторскіе чертежи, изготовленные Обществомъ: 1) небольшая саксонская вѣялка; 2) ручная мялица для льна; 3) гогенгеймскій плугъ и борона Валькура; 4) гогенгеймскій почвоуглубитель и плугъ-окучникъ для картофеля и 5) составляющіе одну коллекцію и потому порознь не продающіеся шесть чертежей голландскихъ вѣтряныхъ мѣльницъ, съ описаніемъ. Конструкторскіе чертежи мельницъ стоятъ съ пересылкою 1 р. 50 к., остальные 4 чертежа машинъ стоятъ съ пересылкою 1 р., а каждый изъ послѣднихъ четырехъ чертежей отдѣльно — 25 коп.

Редакторъ **А. Совѣтовъ.**

При этой книжкѣ **«Трудовъ»** прилагается преискурантъ посуды для молочнаго хозяйства *Н. В. Верещанина*.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПО ПОВОДУ

СВИРЬПСТВОВАНІЯ ЧУМЫ ВЪ СЕЛЕНІЯХЪ, ПРИЛЕГАЮЩИХЪ КЪ ПЕТЕРБУРГСКО-МОСКОВСКОМУ ШОССЕ.

Не посчастливилось минувшее лѣто сельскому люду въ Россіи. Вездѣ почти оно началось отвратительною холодною весною, послѣ которой наступили несносные жары, отчего явилась засуха, а отъ нея худой ростъ травъ и очень плохой всходъ яровыхъ. Очень понятно, что послѣ того трудно было ждать и хорошаго урожая, что, дѣйствительно, и подтвердилось въ послѣдствіи. Въ довершеніе такого горя, все почти лѣто валила людей, особенно изъ крестьянъ, холера. Но не успѣли поселяне вздохнуть отъ этого бича, явился другой, не менѣе страшный, положившій въ лоскъ крушной рогатый скотъ цѣлыхъ деревень, на протяженіи всей линіи, между Москвою и Петербургомъ. Другими словами—сначала былъ моръ на людяхъ, а потомъ на скотѣ.

Кто живетъ въ столицахъ, тотъ, судя по тѣмъ удобствамъ, которыя всегда такъ легко достижимы здѣсь, при средствахъ, можетъ легко остаться при мысли, что у насъ въ провинціи все обстоитъ прелюбополучно. Но кто лицемъ въ лицу сталкивается съ обыденною жизнью селянина, тотъ знаетъ хорошо, что большинство изъ нихъ, при наступленіи зимы, прежде всего задается такимъ вопросомъ: а насколько-то мѣсяцевъ хватить своего хлѣба и не пришлось бы его покупать ранѣ Рождества. Но нынѣшній годъ, мало того: отецъ малыхъ дѣтей не разъ съ грустью посмотритъ на своихъ

малютокъ, и спросить себя: а чѣмъ-то кормить мелузгу? На дворѣ не осталось ни одной скотины, да и у сосѣдей нечего выпросить *).

Прямое слѣдствіе такого порядка деревенскихъ дѣлъ — это плохая пища дѣтей, а отсюда худосочіе, разныя болѣзни и преждевременная смерть, которая и безъ того такъ много отнимаетъ дѣтей изъ крестьянскаго сословія.

Но, положимъ, иному хозяину и съ опустѣлымъ отъ чумы хлѣвомъ посчастливится пробыться какъ-нибудь зиму и дожидаться краснаго лѣта, можетъ быть, даже со всѣми своими домочадцами. И тогда радости его не велики! Придетъ навозница: люди повезутъ на парь навозъ, а ему придется ковырять свою голую землю, въ полной увѣренности, что трудъ его напрасенъ, такъ какъ наши крестьяне хорошо знаютъ, что только, при помощи навоза, и можно отъ земли добиться сноснаго, стоящаго труда, урожая. Между тѣмъ, впереди опять зимняя перспектива, т.-е. безхлѣбца, отсутствіе средствъ на уплату податей и недоимокъ и неимѣніе скота. А если кто и собьется купить коровенку, то года черезъ два, много три, и этой грозитъ таже участь — пасть отъ чумы, такъ какъ по скотопрогоннымъ трактамъ падежъ скота повторяется довольно регулярно, чрезъ три, много четыре года.

Конечно, такъ идетъ дѣло у насъ издавна-многіе десятки и даже сотни лѣтъ. Но отъ этого никому не легче; напротивъ это-то и прискорбно, что такое губельное для сельскаго люда бѣдствіе повторяется давно, и притомъ довольно регулярно; между тѣмъ о чумѣ вспоминаютъ только тогда, когда она уже успѣла загубить многихъ животныхъ и когда ее выжить, дѣйствительно, становится трудно. Мало того: тѣ, которымъ всего чувствительнѣе удары, наносимые чумою, т.-е. крестьяне, они-то наиболѣе и помогаютъ распространенію эпидеміи. Въ Московской губерніи до августа и слуховъ не было о чумѣ. Но вотъ проходить изъ Москвы по петер-

*) Не далѣе, какъ въ минувшемъ мѣсяцѣ, по одной деревнѣ, гдѣ поголовно выпала скоть, шелъ гуртъ и маленькіе дѣти, глазѣвшіе на улицу изъ крестьянскихъ избъ, не видавъ давно молока, жалобно завопили: «вань тпрути, тпрути!» Но у воловъ, конечно, нѣтъ тпрути и бѣдняжкамъ долго, долго, а, можетъ быть, и овецъ не дожидаться молока.

бургскому шоссе гурть съ украинскими волами и, по обыновенію, выбираетъ себѣ стоянку на арендуемомъ имъ участкѣ, или даже по откосу шоссе. Гуртовщики, конечно, какъ люди бывалые, знаютъ чуму по запаху. Но имъ тяжело возиться съ упавшимъ животнымъ, такъ какъ его нужно зарыть въ землю и заплатить рубля три, да притомъ нужно все это сдѣлать съ вѣдома старосты или сотскаго. Между тѣмъ, большею частью, дѣло обходится безъ хлопотъ, если павшаго вола свалить куда-нибудь за кусты или въ канаву. Наиболѣе же прозорливые изъ гуртовщиковъ, завидя, что падежъ какой-нибудь скотины изъ гурта неминуемъ, какъ будто забываютъ такое животное и идутъ, какъ ни въ чемъ не бывало, дальше, хотя каждый изъ нихъ знаетъ хорошо, что, если разъ въ гуртѣ показалась чума, далеко съ нею не уйдешь; рано или поздно повалится цѣлый гуртъ. Между тѣмъ, на оставленную гуртовщикомъ приманку, какъ дикій звѣрь на падаль, накидывается изъ ближайшей деревни корыстный крестьянинъ и загоняетъ брошеннаго вола себѣ на задворку. Конечно, этотъ волъ скоро падаетъ, а вслѣдъ за нимъ начинаетъ падать и скотина крестьянина и затѣмъ пошла чума гулять по цѣлой деревнѣ. Такъ было, напр. минувшимъ лѣтомъ, въ ямской слободѣ Пѣшкахъ, въ 8 верстахъ отъ станціи Подсолнечной и въ настоящее время тамъ не осталось ни одной коровы. Даже падаютъ овцы. Но бываетъ и еще хуже. Въ самый разгаръ чумы, когда уже нельзя болѣе припрятывать павшихъ животныхъ, а приходится зарывать трупы, являются смѣльчаки, которые отрываютъ эти трупы и снимаютъ съ нихъ шкуры, на которыя всегда находится и покушатель, хотя бы и было завѣдомо извѣстно, что шкуры съ чумнаго скота крайне заразительны и торговать ими воспрещено закономъ. Все это факты довольно обыденные во время господства эпидеміи, но объ нихъ обыкновенно говорятъ только тогда, когда зараза въ полномъ разгарѣ.

Неужели такому порядку вещей никогда конца не будетъ? Неужели дожидаться, когда у насъ, по милости чумы, переведется большая часть крупной рогатой скотины? Да какъ же, при такихъ обстоятельствахъ, думать о расовыхъ стадахъ и вообще объ улучшеніи туземной скотины?

Изъ того, что сказано выше, видно, что чума въ Россіи

*

главнымъ образомъ заносится гуртовщиками, а распространенію ея способствуютъ всего болѣе крестьяне. Значить, двѣ главныя причины такого легкаго распространенія эпидеміи въ Россіи: гонъ гуртовъ и невѣжество сельскаго населенія. Ни ту, ни другую причину совершенно устранить нельзя. Невѣжество искореняется только временемъ, слѣдовательно разсчитывать, что нашъ крестьянинъ скоро поумнѣетъ и будетъ самъ сознавать все бѣдствіе чумной заразы, распространенію которой онъ такъ усердно помогаетъ, нельзя. Но и гонъ скота уничтожить разомъ, во всей имперіи, тоже невозможно. Не вездѣ еще есть желѣзныя дороги, а гдѣ онѣ и есть, не вездѣ можно ими пользоваться. Строители нашихъ желѣзныхъ дорогъ едва-ли когда-нибудь и думали, что придется возить по рельсамъ домашнихъ животныхъ огромными гуртами, а потому вовсе не заботились о приспособленіи подвижнаго состава къ подобнымъ транспортамъ. Наконецъ, и сами гуртовщики, отчасти вслѣдствіе вѣковой привычки гонять, а не возить бойный скотъ, а отчасти вслѣдствіе неизвѣстности, какъ еще при желѣзно-дорожныхъ сообщеніяхъ можно будетъ регулировать доставку скота въ столицы такъ, чтобы можно было поддерживать постоянно высокія, и, слѣдовательно, выгодныя для нихъ цѣны на мясо, не только не желаютъ особенно, чтобы состоялась въ Россіи возможно скорѣе транспортировка скота по желѣзнымъ дорогамъ, напротивъ, полагаемъ, не прочь бы даже позатынуть это дѣло.

Если прибавить къ этому, что и большинство земскихъ дѣятелей *), въ лицѣ своихъ представителей, т.-е. предсѣ-

*) Впрочемъ, петербургское земство, въ нынѣшній разъ приняло самыя энергическія мѣры противъ распространенія чумы. Оно устроило въ главнѣйшихъ пунктахъ, чтобы способствовать перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, загоны съ кормомъ и водопоемъ, пригласило особихъ, на все время свирѣпствованія чумы, ветеринаровъ, издало популярныя наставленія, какъ дѣйствовать противъ эпидеміи крестьянамъ, иногда прибѣгло къ убиванію скота съ оплатою изъ суммъ, частію своихъ, частію отпущенныхъ изъ Ветеринарнаго Комитета, испросило разрѣшеніе оцѣнять зараженныя мѣстности военною командою, предсѣдатель петербургской губернской управы принималъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ комисіи, которая была учреждена по вопросу о чумѣ Ветеринарнымъ Комитетомъ и т. д. Принимались ли какія-нибудь мѣры другими земствами по линіи шоссе между С.-Петербургомъ и Москвою—неизвѣстно.

дателей и членовъ управъ, относится къ чумѣ совершенно хладнокровно, то всякій увидитъ, что наше скотоводство ожидаетъ очень печальное положеніе въ будущемъ.

Въ виду всего этого правительство взяло на себя починъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, согласно представленію Ветеринарнаго Комитета, отнесся ко всѣмъ губернаторамъ, съ предложеніемъ внести въ ближайшее собраніе губернскихъ земствъ для обсужденія вопроса объ обязательномъ страхованіи скота противъ чумы, съ убиваніемъ, подобно тому, какъ это заведено съ 1857 года въ привислянскихъ губерніяхъ *) и во всей западной Европѣ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что и сами скотопромышленники, занимающіеся гонимъ скота, составили отъ себя проектъ, по которому они полагаютъ обложить себя взаимнымъ сборомъ для составленія особаго капитала, на случай появленія въ гуртахъ чумы, чтобы можно было немедленно убивать какъ заболѣвшій, такъ и подозрительный скотъ. Это будетъ такимъ образомъ первое въ Россіи Общество съ обязательнымъ въ немъ страхованіемъ и съ убиваніемъ скота. Но оно не будетъ еще гарантіею отъ заразы, если земства не отнесутся сочувственно къ предложенію министра внутреннихъ дѣлъ и не придумаютъ такихъ же мѣръ къ обезпеченію стада сельскаго населенія.

*) «Результатъ этой мѣры, по словамъ г. Галицкаго, бывшаго директора Ветеринарнаго Института въ Харьковѣ, превзошелъ всякое ожиданіе: количество убиваемаго скота ежегодно уменьшалось значительно, такъ что до введенія этой мѣры скотъ погибалъ ежегодно десятками тысячъ, послѣ же введенія этой мѣры въ первомъ году необходимо было уничтожить 3000 головъ, во второмъ 1600, а въ 1859 г. убито только 160 штукъ рогатаго скота, что составляетъ самый ничтожный процентъ на слыхкомъ 2 милліона скота, находящагося въ царствѣ».

ЛѢТО 1871 ГОДА

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ, ХАРЬКОВСКОЙ И КУРСКОЙ ГУБЕРНІЯХЪ.

Сельско-хозяйственный эскизъ путешествующаго агронома.

Въ замѣткѣ, помѣщенной въ одномъ изъ выпусковъ «Трудовъ» нынѣшняго года (май, стр. 98), я говорилъ о началѣ весны въ вышеназванныхъ трехъ губерніяхъ, особенно благопріятной произрастанію хлѣбовъ. Въ послѣдующемъ изложеніи я постараюсь сообщить о томъ, какъ оправдались надежды сельскихъ хозяевъ на урожай.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи, мѣстности, прилегающей къ Краснопавловской станціи курско-харьковско-азовской желѣзной дороги, мнѣ пришлось извѣздить, большею частію верхомъ, нѣсколько десятковъ верстъ лѣтомъ и осенью нынѣшняго года, и я могъ наблюдать состояніе полей, луговъ и степей съ достаточною полнотою.

Траву косить въ нынѣшнемъ году начали въ началѣ іюня, главная же уборка травы совпала съ половиною іюня. Трава, вслѣдствіе часто перепадавшихъ дождей, вышла великолѣпною. Сѣно убирали въ хорошую погоду, и оно почти совсѣмъ не было подмочено дождемъ. На экономическую сторону уборки сѣна имѣло большое вліяніе то время, когда послѣдняя была произведена. Напр., мнѣ извѣстно, что въ одной экономіи начали косить траву въ первыхъ числахъ іюня, когда былъ сильный наплывъ рабочихъ, а спросъ на нихъ былъ еще небольшой, потому что косовица еще только начиналась, да и большинство помѣщиковъ было въ Харьковѣ, заинтересованное продажей шерсти, на троичкой ярмаркѣ, которая бываетъ въ началѣ іюня и не заботилось объ уборкѣ сѣна, такъ что косарей можно было нанять по 30 коп. въ день. Въ этомъ имѣніи, при такой поденной платѣ, было убрано 100 дес. луга. Уборка десятины сѣновоса, съ возкою его въ экономію, при подобной поденной платѣ, обошлась отъ 3 руб. до 3 руб. 50 коп. На слѣдующей же недѣлѣ, послѣ 7 іюня, плата рабочимъ увеличилась болѣе, чѣмъ

двое, дошла до 60 и 80 коп. въ день, и съ тѣхъ поръ поденная плата все повышалась и повышалась; наивысшая поденная плата не превышала 2 руб. сер. въ день. Въ здѣшней мѣстности рѣдко когда, развѣ при очень благопріятныхъ условіяхъ, да и при лугахъ небольшого размѣра, сѣно возятъ лѣтомъ съ луговъ въ экономіи; по большей же части его мечутъ въ стоги на лугахъ и зимою на возахъ перевозятъ его въ экономіи. Положимъ, что, по расчету одного тверскаго хозяина, и пропадаетъ третья часть сѣна, при такомъ способѣ его сохраненія, но за то эта потеря не вознаграждаетъ затраты на постройку сараевъ на лугахъ или перевозку сѣна прямо послѣ его косыбы въ экономію. Все сѣно убирается косами, о машинной уборкѣ здѣсь не слыхать, косилоговъ совершенно нѣтъ. Урожай сѣна очень хорошъ, десятина въ настоящемъ году давала въ два, иногда въ три раза сѣна болѣе, нежели обыкновенные средніе урожаи. Корма скоту много, лѣнъ хорошаго качества.

Въ срединѣ мая, около двадцатыхъ чиселъ, при вторичномъ проѣздѣ по этой мѣстности, я видѣлъ уже великолѣпную рожь, которая почти вся выколосилась, и была готова къ цвѣтенію, но не цвѣла потому только, что ежедневные дожди и сравнительно довольно холодная погода мѣшала началу цвѣтенія. Въ началѣ іюня она отцвѣла и прекрасно успѣла налиться до наступленія сильныхъ жаровъ. Косить ее начали въ началѣ мая, и почти всю скошенную рожь успѣли свести на гумна и сметать копы въ скирды; на десятинѣ, среднимъ числомъ, стало по 18 копъ; умолота копа давала до 4 мѣръ, т.-е. съ десятины получено было до 9 четвертей ржи. Приведенная мною цифра средняя; встрѣчались десятины, на которыхъ ставилось до 30—40 копенъ; но подобныя десятины встрѣчались рѣдко, точно также какъ и тѣ, на которыхъ было по 6—7 копенъ. Цѣна на рожь въ этихъ мѣстахъ стоитъ и до сихъ поръ по 40 коп. за пудъ, по 50 коп. за пудъ муки. Въ рабочую пору мука ржаная сильно поднялась въ цѣнѣ, вслѣдствіе застоя въ то время водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ, по причинѣ безвѣтрія и сильныхъ жаровъ: цѣна пуда ржаной муки доходила до 70—90 коп., но теперь она спала до приведенной выше цифры. Кое-гдѣ по полямъ Павлоградскаго уѣзда можно и до сихъ поръ еще видѣть стоящую на

корню рожь, хотя такой осталось очень немного: подобная рожь совершенно полегла, и въ настоящее время надъ ней возвышается цѣлый лѣсъ засохшихъ, колючихъ будяковъ.

Всходы яровой пшеницы, преимущественной кормилицы края, были великолѣпны, особенно ранняго сѣва; но послѣдовавшіе послѣ всхода холода заставили ее пріостановиться въ ростѣ. Послѣ 25 мая яровая пшеница ранняго посѣва была очень хороша, имѣла здоровый видъ, была густа, хорошо покрыла землю и достигла уже до двухъ четвертей высоты, поздніе же посѣвы были очень низки. Земля между ними чернѣла и они обѣщали мало хорошаго. Послѣдующіе дожди въ іюнѣ мѣсяцѣ поправили и подняли ее, но наступившіе затѣмъ страшные жары не позволили налить ей достаточно зерно, такъ что хотя и была получена роскошная солома, великолѣпный кормъ, вслѣдствіе значительной примѣси сорныхъ травъ, но зерна получилось очень немного. Я знаю, что напр., въ одномъ имѣніи 400 дес., а въ другомъ 50 дес. яровой пшеницы владѣльцы нашли болѣе выгоднымъ сечь, нежели косить. Наконецъ, въ одной экономіи десятина давала до 24 копѣ пшеницы, а зерна получалось по двѣ мѣры съ копны, т.-е. 48 мѣръ, или съ десятины получали по 6 четвертей пшеницы. Вообще было слышно, что пшеница среднимъ числомъ давала 3 и 3½ мѣры съ копны. Косить яровую пшеницу начали во второй половинѣ іюня. Овражки, хотя не много, но все-таки испортили ее, напр. въ одномъ имѣніи, верстахъ въ четырехъ отъ Краснонавловки. Изъ 60 десятинъ посѣва, 20 десятинъ было настолько поѣдено овражками, что ихъ совсѣмъ не косили. Многія десятины и не поѣденныя овражками, были, дѣйствительно, въ такомъ положеніи, что сельскій хозяинъ былъ въ затрудненіи: стоитъ ли косить, или лучше ихъ совсѣмъ не косить? Если онъ принималъ послѣднее рѣшеніе, то былъ всегда въ выигрышѣ, и вотъ почему: хотя яровую пшеницу онъ и успѣлъ бы скосить, но свезти ее не могъ бы, потому что полившій 26 августа дождь помѣшалъ возкѣ, а послѣ 26 августа не проходило дня, въ который бы не было дождя; если и разгулет-ся погода, то на одинъ, два дня, а тамъ опять дожди; даже 5 сентября выпалъ снѣгъ, который зеленыя деревья, поля и луга покрылъ слоемъ вершка въ два; этотъ снѣгъ на другой

же день, конечно, растаялъ, превратился въ воду и прибавилъ еще болѣе грязи, по дорогамъ, по которымъ пришлось бы возить хлѣбъ. Чего-то, чего не дѣлали хозяева въ продолженіи пяти недѣль, въ которыхъ шелъ, не переставая почти дождь! И разставляли копны для просушки, снимали верхи скирдъ, пользуясь первыми ясными днями, и полагая, что вотъ-вотъ перестанутъ разверзаться хляби небесныя и наконецъ-то настанетъ хорошая погода. Подобная погода продолжалась не недѣлю, не двѣ, а съ конца августа, весь сентябрь и первые дни октября; затѣмъ, постояла нѣсколько дней прекрасная погода, а потомъ опять пошелъ дождикъ. Кто скосилъ хлѣбъ, тотъ не сvezъ его, а почти весь сгноилъ въ полѣ, потому что я пишу эти строки 10 октября, а у многихъ еще до сихъ поръ хлѣбъ въ полѣ. И остался въ выигрышъ тотъ, кто совсѣмъ не косилъ плохую пшеницу. Прѣзжая по полямъ, я видѣлъ проросшую пшеницу въ копахъ, рядахъ и даже въ скирдахъ. Въ подобномъ неприятомъ положеніи находится не одинъ, не два хозяина, а почти всѣ, кромѣ двухъ-трехъ, которые, обладая хорошими денежными средствами, успѣли во-время перевести свой хлѣбъ. На протяженіи 40—50 верстъ не одинъ десятокъ тысячъ копъ стоитъ въ полѣ, и растетъ; прорастаетъ пшеница, вмѣсто того, чтобы быть уже обмолоченной, ссыпанной въ амбары и проданной. Въ этой мѣстности еще болѣе затрудненія представляетъ возня съ сырымъ хлѣбомъ, чѣмъ гдѣ либо, потому что нигдѣ нѣтъ сушилокъ и негдѣ сушить его. Землевладѣльцы, имѣющіе паровыя молотилки, не успѣвшіе обмолотить весь хлѣбъ въ сухую погоду, домолачиваютъ его, несмотря на то, что зерно мягко, какъ вымоченное въ водѣ. Они разстилаютъ такую пшеницу на ландтухахъ и веретяхъ, на открытомъ воздухѣ, и такъ, мало по малу, высушиваютъ ее. Цѣны на пшеницу стоятъ разныя. Продають ее и за 6 руб. 40 коп. десятипудовую четверть, и за 8 руб. 50 коп., и 9 руб. и 11 руб., смотря по качеству и сухости зерна.

Плачутъ и стонутъ землевладѣльцы описываемой мною мѣстности, и предсказываютъ, что нынѣшній годъ принесетъ имъ столько убытковъ, что многіе изъ нихъ будутъ принуждены или продать свои имѣнія, или отдать ихъ въ аренду не дороже 2 руб.— 2 руб. 50 коп. за десятину, хотя въ этой

мѣстности вообще арендная плата вращается между 3 руб. 50 коп. и 4 руб. за десятину, если всю землю отдаютъ въ аренду на 6—7 лѣтъ. Болѣе долгосрочныхъ арендъ здѣсь почти не слыхать.

Изобильно дождливый конецъ августа и сентябрь мѣсяць произвели не одно вышеописанное бѣдствіе; ихъ вліяніе будетъ замѣтно и въ слѣдующемъ 1872 г., потому что, вслѣдствіе дождливой погоды, посѣвы озимой ржи начались только въ концѣ сентября, такъ же, какъ и пахотьба подъ пшеницу, что обыкновенно начинается въ началѣ и первой половинѣ сентября. Да, кромѣ того, пахать теперь если и можно, такъ только плугами и волами экономическими, если послѣдніе еще здоровы, потому что повсемѣстно свирѣпствуетъ ящуръ. Нанять пахарей невозможно, во-первыхъ потому, что, если они и нанимаются, то общають пріѣхать только послѣ окончанія возовицы. А когда она кончится? Богъ знаетъ. Во-вторыхъ, вслѣдствіе того, что потребность на пахарей явилась у всѣхъ землевладѣльцевъ въ одно и тоже время, а крестьяне не готовы къ пахотьбѣ, по причинѣ еще неокончанія возки,—вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ цѣна за пахотьбу удвоилась, вмѣсто 3 руб. 50 коп., какою она стояла обыкновенно, теперь не нанимаются пахать дешевле 5 или 6 руб. десятину, и владѣльцы имѣній сильно побаиваются того, чтобы имъ не пришлось сѣять половинную пропорцію того, что они сѣяли обыкновенно: напр. вмѣсто 400 дес. пшеницы, сѣять только 200 дес. Развѣ вывезетъ рало, но вѣдь оно не пашетъ, а только царапаетъ землю; я видѣлъ рожь, посѣянную подъ рало. Все поле представлялось покрытымъ какъ бы небольшими маленькими канавками, на днѣ и вершинѣ которыхъ сидѣли всходы ржи, а бока были почти голые. Но одно теперь утѣшеніе осталось здѣшнимъ хозяевамъ, что пшеница ихъ проросла только по перевясламъ, да въ снопахъ, лежащихъ снаружи полукопы, а во внутреннихъ снопахъ она еще суха, конечно, сравнительно. Но эта сухость такого рода, что пшеницу нельзя молотить катками, любимымъ мѣстнымъ способомъ молотьбы, а нужно будетъ примѣнить болѣе энергическій способъ молоченія, въ видѣ конной, если не паровой молотилки.

Послѣ главнаго яроваго хлѣба слѣдуетъ сказать кое-что

и о второстепенныхъ яровыхъ хлѣбахъ; но что о нихъ сказать? Овса совсѣмъ нѣтъ. А если онъ и былъ скошенъ, то и до сихъ поръ еще стоитъ въ полѣ въ копахъ, прорастаетъ и гниетъ тамъ. Просо мѣстами уродилось очень хорошо, но также еще въ полѣ. Гречиха была такъ плоха, что ее даже не косили; она полегши представляетъ великолѣпное мѣсто для лежки зайцевъ; мѣстные охотники цѣлыми партіями выѣзжаютъ на охоту, и считаютъ, иногда, даже свою охоту доходной статьей. Яровой хлѣбъ стоитъ въ полѣ, мокнеть, а владѣльцы его успокоиваютъ себя тѣмъ, что мокнеть онъ только снаружи въ переваслахъ, да верхніе снопы, а внутри онъ еще сухъ, и, можетъ быть, настанетъ время, когда его можно будетъ свезти и перемолотить. Только въ концѣ сентября и началѣ октября стади пахать подъ яровое; что напашемъ, то напашемъ, а что не успѣемъ напахать, позасѣемъ весною наволокомъ, т.-е. подъ рало.

Еще нѣсколько словъ о состояніи полей съ некошеннымъ хлѣбомъ и о некошенныхъ степяхъ. На нихъ главнымъ преобладающимъ растеніемъ, въ дождливые годы, подобные нынѣшнему, является будякъ. Это довольно колючее растеніе изъ семейства сложноцвѣтныхъ (compositae), рода васильковыхъ (centaurea). Когда оно бываетъ скошено молодымъ, зеленымъ и высушено, то, несмотря на острые колючки, которыми оно покрыто, скотъ, даже лошади, ѣдятъ его съ большимъ аппетитомъ; но если оно устарѣетъ, задеревенѣетъ, то его можно употреблять только развѣ на топливо. Въ нынѣшнемъ году, богатомъ водяными ниснаденіями, климатическія условія крайне благоприятствовали развитію этого растенія; оно достигало 3—4 аршинъ вышины, такъ что всадникъ, на высокой лошади, совершенно въ будякѣ былъ невиденъ; густоты онъ былъ невообразимой, такъ что на разстояніи 3—4 шаговъ въ немъ ничего нельзя было видѣть: будяки, составляющіе въ настоящее время самое любимое мѣстопробываніе лисицъ, нынѣшнею осенью были тверды, какъ дерево и только съ трескомъ ломались подъ ногами и грудью лошади. Въ обыкновенное время крестьяне берутъ сбивать будяки изъ-полу, но въ настоящее время не берутъ ихъ и даромъ. Подобные лѣса будяковъ тянутся не на одну-двѣ десятины, а цѣлые тысячи десятинъ сплошь заняты ими.

Другая сорная трава, не достигающая такихъ размѣровъ, но въ изобиліи покрывающая степи и перелогы, не занятыя будяками, это чапалочъ; она весьма напоминаетъ собою пырей, но только листь ея значительно темнѣе, чище и жестче пырея; эту траву не ѣдятъ ни коровы, ни лошади, ни овцы. И, наконецъ, еще сорная трава, обыкновенная полынь, съ мелкими цвѣточками, и ковыль. Между сорными травами попадаютъ и многія другія; но эти четыре растенія — господствующія, занимающія громадныя пространства. Вотъ бѣглый очеркъ состоянія одной изъ южныхъ мѣстностей, какъ результатъ обильно-дождливой весны, лѣта и осени.

Изъ машинъ, обращающихъ особенно на себя вниманіе и довольно распространенныхъ въ этой мѣстности — паровыя молотилки. На протяженіи 10—15 верстъ можно встрѣтить даже не одну паровую молотилку. Впрочемъ существуютъ еще хозяева, которые находятъ выгоднымъ имѣть три вестбергскія молотилки, вмѣсто одной паровой. Еще замѣчательный фактъ: въ одномъ изъ имѣній Бахмутскаго уѣзда имѣется паровой плугъ, работавшій цѣлое нынѣшнее лѣто, но мнѣ не удалось еще видѣть его работы. Есть кое-гдѣ и жнеи, но онѣ чаще всего не работаютъ, кое-гдѣ есть рансомовскіе желѣзные и трехъ-лемешные плуги, ралы, Эккерта. Затѣмъ повсемѣстно работаютъ обыкновенные, простые малороссійскіе плуги; желѣзныя бороны, деревянная рама съ вбитыми въ борону желѣзными гвоздями, легкія бороны съ деревянными зубьями, рало о 7—9 зубцахъ, конныя грабли, катки, арбы — вотъ и весь мѣстный инвентарь.

На сентябрь мѣсяцъ рабочіе нанимались по 14 руб. сер., но въ продолженіе всего мѣсяца они ничего не дѣлали. На октябрь можно было нанять плугатора за 10 руб. Всѣ рабочіе какъ годовые, сроковые, такъ и поденные пользуются отъ экономіи харчами, которые, надо сказать, весьма разнообразны, и много превосходятъ харчи, напр., Курской губерніи.

Въ Харьковской, какъ и въ Екатеринославской губерніи, надежды землевладѣльцевъ на превосходный урожай не оправдались. Превосходная весна и начало лѣта позволили великолѣпно развиваться хлѣбамъ, но послѣдующіе дожди во время налива зерна и сильная засуха, прихватившая тотчасъ

послѣ дождей, произвели то, что зерно вышло щуплымъ и умолотъ незначительнымъ. А что, дѣйствительно, землевладельцы рассчитывали на обильный урожай, въ доказательство этого можно привести фактъ громадной закупки машинъ въ Харьковѣ, особенно молотилокъ, вѣялокъ-сортировокъ и т. п. Въ теченіи лѣта всѣ запасы машинъ Вестберга, Тренке, Бутенопа, Соде, Беллино-Фендериха, торгующихъ готовыми машинами, были раскуплены, такъ что въ августѣ въ Харьковѣ нельзя было достать ни одной порядочной молотилки или вѣялки.

Травы въ Харьковской губерніи наиболѣе удались на сухихъ лугахъ, толокахъ и степяхъ, нежели на заливныхъ, болѣе сырыхъ, лугахъ. Начало сѣнокосовъ совпало съ началомъ іюня, и продолжались они весь іюнь мѣсяць. Сѣно вышло очень хорошее, но только мѣстами; по недостатку рабочихъ рукъ, оставались некошенными цѣлыя степи, да погнило оно въ копнахъ, по недостатку времени на возку, особенно на мокрыхъ заливныхъ лугахъ. Впрочемъ, вообще сѣна запасено довольно и нынѣшній годъ хозяева съ кормомъ.

Развитіе растительности въ Харьковской губерніи происходило при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, нежели въ Екатеринославской. Рожь начала колоситься во второй половинѣ, въ двадцатыхъ числахъ мая; тогда она была вышиною уже отъ 2 до 3 аршинъ, а къ концу мая и началу іюня начала цвѣсти. 15 іюня въ Изюмскомъ уѣздѣ отцвѣла и начинала желтѣть; въ Зміевскомъ же уѣздѣ къ 23 іюня отцвѣла и была очень желта. Уборка ржи началась въ началѣ іюля около 5 и 6 числа и окончилась къ его концу, когда наступила уборка яровыхъ; впрочемъ и здѣсь рожь оставалась въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Харьковскаго и Валкскаго уѣздовъ некошеною до середины августа; стояла она на корню перезрѣлою и полувысыпавшеюся, и ожидала косы. Возка началась въ концѣ августа, и вся почти рожь была перевезена въ гумны, въ самое подходящее время, т.-е. не бывъ помочена дождемъ. Урожай ржи не особенно хорошъ, среднимъ числомъ не превышалъ 20 коп. съ десятины, умолоту копна давала отъ 3 до 3½ мѣръ. Значить, съ десятины было получено отъ 7½ до 8 четвертей. Продавали рожь по 2 руб. 80 коп. четверть. Валоваго дохода десятина давала отъ 21 до 22 руб. сер.

40 коп. А чистаго дохода, за вычетомъ стоимости обработки, сѣмянъ, посѣва, молотьбы десятины хлѣба, считая все это въ 11 руб., останется отъ 10 до 11 руб. 40 коп. И въ Харьковской губерніи еще до сихъ поръ стоитъ въ полѣ въ копахъ рожь, но эта рожь нѣсколько отличается отъ ржи Еватеринославской губерніи; тамъ гниетъ въ полѣ хлѣбъ помѣщиковъ, а въ той мѣстности, о которой я пишу теперь, гниетъ и прорастаетъ въ полѣ крестьянская рожь. Крестьянинъ здѣсь, если беретъ на одинъ годъ въ аренду землю, двѣ десятины долженъ подготовить къ носѣву, ввратъ ихъ плугами съ осени, весною посѣять, заволочить (забороновать) боронами, скосить поспѣвшій хлѣбъ, связать снопы, сложить ихъ въ копы, копы свезти въ экономію и считать ихъ въ смирды; а за уборку этихъ двухъ десятинъ онъ беретъ въ свое пользованіе 3 десятины и сѣетъ ихъ своими сѣменами, какимъ уже онъ хочетъ хлѣбомъ. Понятно, что помѣщичьи работы онъ долженъ исполнить, по первому требованію, а свои когда Богъ дастъ; такъ и въ нынѣшнемъ году, когда онъ исполнялъ, по первому востребованію, владѣльческія работы, стояла хорошая погода, началъ онъ возить свой хлѣбъ — пошелъ дождь; дождь-же заставилъ его до сихъ поръ оставлять свои копы въ полѣ.

Яровая пшеница удалась не вездѣ одинаково хорошо, напр., въ одномъ и томъ же имѣніи, на разстояніи 9 верстъ, кошна даетъ въ одной экономіи 2 мѣры, въ другой 4. Среднимъ числомъ стали по 14 коп. на десятинѣ. Цѣна на нее равная: за прошлогоднюю сухую, зачачканную, впрочемъ, нѣсколько заную (черною ржавчиною) давали по 8 руб. сер. за 10 пуд. четверть; за нынѣшнюю сырую давали 8 р. 20 к., болѣе сухую 8 руб. 40 коп., 9 руб. и даже 11 руб. за четверть; послѣдняя цѣна, впрочемъ, съ доставкою въ Таганрогъ.

Особенно прекрасное разнообразіе замѣчалось на яровыхъ нивахъ крестьянъ-малороссіянъ; здѣсь вы нашли бы великолѣпный огорождъ; тутъ можно встрѣтить и кукурузу съ ея початками; можно было видѣть и громадныя тыквы, машли-бы также и горохъ, и чечевицу, и фасоль и т. п. Однимъ словомъ, яровыя нивы крестьянъ, какія я видѣлъ, напр., въ Зміевскомъ уѣздѣ, представляли въ высшей степени

прекрасное зрѣлище, по своей разнообразной растительности.

Относительно овса могу замѣтить, что онъ вообще очень нехорошъ; даль не болѣе 15 копъ съ десятины, съ умолотомъ отъ $3\frac{1}{2}$ до 4 мѣръ. Почти повсемѣстный неурожай овса сильно поднялъ на него цѣну. Въ Таганрогѣ 10-пудовая четверть стоитъ 5 руб. 80 коп., т.-е. пудъ овса 58 коп., а обыкновенная 6-пудовая четверть 3 руб. 48 коп. На мѣстѣ же, въ Изюмскомъ уѣздѣ, платятъ до 4 руб. 50 коп. за 10-пудовую четверть. Впрочемъ, говорятъ, что въ Купискомъ уѣздѣ такъ много овса, что его продаютъ по 1 руб. 50 коп. за 6 пудовую четверть. Насколько это правда, не знаю; зерномъ овесъ вышелъ очень плохъ; зерно мелкое, очень легкое, щуплое, неполное. Ячмень уродился посредственный. Просо мѣстами довольно хорошо. Гречиха едва ли вернетъ свои сѣмена.

При бѣгломъ обзорѣ урожая въ Харьковской губерніи, кстати сообщу объ одномъ обстоятельстве, которое иногда можетъ сильно вліять на веденіе хозяйства тѣхъ имѣній, владѣльцы которыхъ не обладаютъ особенно достаточнымъ капиталомъ. Именно, подобное обстоятельство есть отдача крестьянамъ въ аренду земли цѣлыми имѣніями, за деньги. Выше я привелъ ту форму аренды, которая часто встрѣчается въ Изюмскомъ уѣздѣ, и изъ нея видно, что, отдавая крестьянамъ въ аренду землю на подобномъ условіи, владѣльцы имѣній обезпечиваютъ себѣ посѣвъ и уборку хлѣбовъ и могутъ вести свое хозяйство съ сравнительно меньшей затратой капитала. Но если кто-либо отдастъ бы крестьянамъ землю въ аренду за деньги, то крестьяне охотнѣе берутъ ее, и ужъ не пошли бы брать землю въ аренду, за отработку. Такъ и случилось. Одинъ хозяинъ, сосѣдъ того имѣнія, въ которомъ я пишу эти строки, отдастъ крестьянамъ нашего села свое имѣніе, въ 600 десятинъ, въ аренду на одинъ годъ, по 3 рубля за десятину. Крестьяне сами стали ее обрабатывать, и мы лишились хорошихъ, дешевыхъ работниковъ. Еще въ болѣе бѣдственное положеніе поставила эта аренда другихъ хозяевъ, у которыхъ они прежде брали землю подъ уборку, и которые не обладаютъ хорошими денежными средствами для найма рабочихъ. Въ настоящее

время за аренду одной десятины стерна, т.е. мягкой земли послѣ одного посѣва хлѣба, платягь отъ 4 до 4 руб. 50 коп.; а за оранку 5 и 6-лѣтнихъ перелоговъ не берутъ и 5, а просятъ 6 рублей. И при такой цѣнѣ съ трудомъ находимъ плуги, для подъема нашихъ земель. Да, и въ самомъ дѣлѣ, пахота харьковскихъ перелоговъ — странно утомительная работа. Малороссійскій плугъ тремя парами воловъ пашеть какъ нибудь сырой черноземъ съ утра еще замерзшихъ перелоговъ; пахать дѣлины еще не начинали. А рансомовскими желѣзными передковыми плугами пахать при трехъ парахъ воловъ положительно невозможно; нужно непремѣнно четыре пары и приходится намъ любоваться безобразнымъ шествіемъ 4-хъ паръ воловъ, двухъ погоничей съ кнутами и криками «цобе-цобъ-цобе!» Плугатарю или мужскому рабочему мы платимъ въ день 50 коп., и то благодарны, когда и за эту плату выходятъ работать; погоничу 30 коп. и женщинѣ 25 коп. въ день. На просяномъ стернѣ или землѣ изъ подъ-проса еще можно пахать малороссійскимъ плугомъ въ двѣ пары воловъ.

Третья, болѣе самостоятельная сосѣдка, съ болѣе опредѣленнымъ трехпольнымъ хозяйствомъ, далеко оставившая за собою своихъ сосѣдей съ ихъ переложнымъ хозяйствомъ — Курская губернія; въ ней въ нынѣшнемъ году были болѣе благоприятныя климатическія условія, нежели въ первыхъ двухъ. Эти условія выразились въ болѣе лучшемъ урожаѣ.

Раннею весною, когда Курская губернія была покрыта еще снѣгомъ, въ Харьковской и Екатеринославской производили уже посѣвы. Весь май нынѣшняго года въ Курской губерніи хотя и изобиловалъ дождями, но былъ очень холоденъ, такъ что вся растительность даже пріостановилась въ своемъ ростѣ; особенно замѣтно это было на просѣ, овсѣ и яровой пшеницѣ. Къ этому же году относится и погибель озимой пшеницы въ Тимскомъ уѣздѣ. Въ одномъ имѣніи около 70 посѣянной озимой пшеницы, посѣвъ очень значительный для названной мѣстности, а въ другомъ имѣніи до 30 дес. озимой пшеницы совершенно пропали. Въ первомъ имѣніи не приняли никакихъ особенныхъ мѣръ для устранения убытка, произведеннаго гибелью озимой пшеницы, въ другомъ же, вмѣсто пшеницы, по предварительно хорошо удобренной

землѣ, посѣяно было просо. О результатахъ этого эксперимента мнѣ, впрочемъ, ничего неизвѣстно.

Травы, задержанныя въ ростѣ холодами, хотя и не давали особенно великолѣпнаго укуса, но все-таки развивались достаточно, подъ влияніемъ влажной погоды нынѣшняго года, и уродились хорошо. Чтобы показать величину урожая сѣна, я приведу слѣдующій примѣръ изъ южной части Тимскаго уѣзда. Съ 28 десятинъ заливнаго луга, лежащаго по берегамъ Сейма донецкаго, убрать сѣно, т.-е. скосить, высушить и свезти его на гумно, мѣстные крестьяне взяли 58 руб. сер., или по 2 руб. 7 коп. за десятину. Но, надо сказать, что это имѣніе лежитъ въ мѣстности, гдѣ скучилось на небольшомъ пространствѣ густое населеніе, такъ что въ самое страдное время въ ней можно нанять мужскаго рабочаго съ лошадыю за 50 коп. въ день. Съ 28 дес. было снято 400 копенъ сѣна, среднимъ числомъ, по $5\frac{1}{2}$ пуд. кошна, т.-е. со всего луга 2,200 пуд. сѣна, а съ одной десятины по 80 пуд. Такой укосъ мѣстные хозяева причисляютъ къ укосамъ, превышающимъ средній, въ 60—70 пуд. сѣна съ десятины. Стоимость уборки 1 пуда сѣна обошлась въ $2\frac{1}{2}$ коп.

Изъ хлѣбовъ предоставляю первое мѣсто дорогому, красному хлѣбу—озимой пшеницѣ. Хотя въ Обоянскомъ уѣздѣ мѣстами и были вымочки, а въ Тимскомъ уѣздѣ пшеница въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и совсѣмъ погибла, но собственно на почвахъ суглинисто-черноземныхъ, она и въ нынѣшнемъ году дала обильный урожай. Я видѣлъ, напр., одно имѣніе въ Обоянскомъ уѣздѣ, за которое лѣтъ 15 тому назадъ 8000 руб. сер. давали, а въ настоящее время, въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ, оно даетъ чистаго дохода по 8000 руб. сер. въ годъ. Въ немъ сѣютъ только хорошую пшеницу, да гречиху. Въ нынѣшнемъ году въ этомъ и въ другихъ имѣніяхъ, такъ сказать, островахъ пшеничной почвы, она дала по 12 четвертей съ десятины на кругъ; четверть пшеницы была продана по 10 руб. 25 коп., т.-е. десятина дала до 123 руб. валоваго дохода; если-же изъ этой суммы вычесть стоимость обработки земли, посѣва, уборку, молотѣбу и арендную плату за землю, что можно оцѣнить въ 42 руб. сер., то чистаго дохода десятина, засеянная озимую пшеницею, дала по 81 руб. сер. Въ высшей степени, полагаю, было-бы инте-

ресно и навѣрное принесло-бы громадную пользу и практикамъ-сельскимъ хозяевамъ, химико-физическое изслѣдованіе черноземовъ, даже одной и той-же мѣстности. И въ самомъ дѣлѣ, что за странность? Одинъ черноземъ почти безъ всякаго удобренія, въ продолженіи десятковъ лѣтъ, даетъ ежегодно по 10 четвертей пшеницы, въ тоже время другой, находящійся въ сосѣдствѣ съ первымъ, на видъ почти такой же, и по положенію одинаковый съ первымъ, и при удобреніи не даетъ болѣе 5 четвертей, или совсѣмъ не родить пшеницы, а производитъ только одну рожь.

Рожь такая же кормилица Курской, какъ яровая пшеница Екатеринославской губерніи, въ маѣ мѣсяцѣ въ Тимскомъ уѣздѣ мѣстами была очень плоха, но потомъ поправилась, выровнялась, выпшла очень порядочно. Въ концѣ мая она начала уже колоситься, въ іюнѣ цвѣла; около половины іюля ее можно уже было и косить. На песчаныхъ почвахъ ее начали косить, впрочемъ, уже 7 іюля. На болѣе плотныхъ почвахъ ее можно было косить и 9 іюля, но въ ночь на 10 іюля выпалъ сильный дождь, и косьбу пришлось отложить до 12, 13 іюля. Въ это время, какъ я сказалъ уже, рожь повсемѣстно была хороша; зерно налито было полно, не сгибалось, а ломалось, при давленіи на него ногтемъ. Колосъ ржи былъ большой, такъ что на видъ она обѣщала быть очень умолотной, и думали, что на десятину станеть по 25 копенъ. Ранняя сѣва рожь въ это время была совсѣмъ готова подъ косу, солома совершенно пожелтѣла, а поздняя рожь была немного зелена. Послѣ косьбы на десятину выпшло всего только по 20 копенъ. Скошенные снопы были очень легки, а потому не оправдали надежды на большой умолоть, и дѣйствительно рожь давала не болѣе $3\frac{1}{2}$ —4 мѣръ отъ копны, такъ что съ десятины было получено не болѣе $8\frac{3}{4}$ четвертей зерна. Цѣна на нее въ концѣ сентября была по 40 коп. пудъ или 3 руб. 65 коп. на станціи куроко-харьковско-азовской желѣзной дороги Марьино.

Овесъ съ самаго посѣва былъ очень плохъ; его развитіе задерживали сначала холода, потомъ забивали его дожди. Солома его почти ни гдѣ не превышала $\frac{3}{4}$ аршина. Самый лучший урожай мнѣ случилось видѣть въ Обоянскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ сталъ по 16 копенъ на десятину, съ умолотомъ въ

4 мѣры съ копны, или десятина дала 8 четвертей зерна. Въ Тимскомъ уѣздѣ рѣдко гдѣ его было болѣе 11 и 12 копенъ на десятинѣ, чаще же менѣе. Въ Щигровскомъ уѣздѣ, въ томъ самомъ имѣніи, гдѣ пшеница нынче дала по 12 чет. съ десятины, овса было снято только по 6 и 7 копенъ. Интересно, какъ быстро поднялась цѣна на овесъ: 15 августа, когда я былъ въ Обояни, еще можно было купить мѣру овса по 20 коп., потомъ чрезъ недѣлю мѣстные скупщики у крестьянъ не могли купить дешевле 30 коп. за мѣру, а къ концу сентября цѣна его сдѣлалась определенной и достигла до 4 руб. сер. за четверть.

Гречиха ранняя вся погибла отъ лѣтней засухи, а та, которая была посѣяна попозже и дотянула до сентября, можетъ быть, и дать какое-нибудь зерно, потому что когда наступили дожди, которые, помогутъ, можетъ быть, проѣзжая по Обоянскому уѣзду, въ концѣ сентября, я видѣлъ мѣстами еще цвѣтущую гречиху.

Просо мѣстами было очень порядочное.

Въ заключеніе обзора хлѣбовъ Курской губерніи, я не могу не привести одного, въ высшей степени замѣчательнаго, факта, позволившаго увеличить доходъ съ десятины земли, до баснословныхъ размѣровъ. Одинъ землевладѣлецъ Обоянскаго уѣзда засѣялъ десятину цѣлины льномъ. Потомъ этотъ лень онъ отдалъ крестьянамъ сосѣдняго села, на слѣдующихъ условіяхъ: за каждую квадратную сажень льна крестьяне должны нажать по три копны пшеницы и свезти ее на гумно. Положимъ, что гумно находилось очень близко отъ поля, засѣяннаго пшеницею, но все-таки нужно было подвозить въ него пшеницу; за тѣмъ они же должны выдергать лень, обмолотить головки и сѣмя отдать владѣльцу земли, а только волокно взять себѣ. Дѣйствительно, лень на цѣлинѣ уродился великолѣпный. Но что же владѣлецъ этой десятины выручилъ за нее? На десятинѣ 2400 кв. саж., за каждую сажень по три копны, всего крестьяне обязаны были нажать 7200 копенъ; считая по 25 копенъ на десятинѣ, крестьяне должны были-бы за лень сжать 288 дес. пшеницы; считая жатѣ десятины пшеницы, по мѣстной цѣнѣ, въ 7 руб., они отработали-бы ему на сумму 2016 руб. сер., не считая подвозки пшеницы въ гумно, на которую все-таки нужно поло-

*

жить хоть по 3 коп. отъ копны; возкою крестьяне отработали на 7 руб. 64 коп. Съ десятины помѣщикъ получилъ 7 четвертей сѣмени и продалъ его по 8 рублей за четверть, всего на 56 руб. сер., значить—одна десятина льна дала ему валоваго дохода 2079 рублей сер. Если вычестъ изъ этой цифры стоимость аренды десятины цѣлины—30 руб., сѣмена 3 руб. сер., подготовку земли къ посѣву и посѣвъ—5 руб.,—всего 38 рублей, то чистаго дохода эта десятина дала 2041. Этотъ доходъ болѣе, чѣмъ въ 20 разъ, превышаетъ стоимость самой земли.

Ужасная осень и въ Курской губерніи дала себя знать. Посѣвы только-что можно было начать во второй половинѣ августа, когда обыкновенно въ этихъ мѣстахъ сѣютъ озимую рожь и пшеницу въ іюлѣ мѣсяцѣ. Во вторую половину іюля и первую половину августа, въ Тимскомъ и Обоянскомъ уѣздѣ стояла засуха, и нельзя было сѣять. Въ первомъ дождь прошелъ 16 августа, и сѣять рожь начали 19 и 20 августа, а во второмъ первый дождь прошелъ только 28 августа и потомъ сталъ идти чуть-ли не каждый день. Посѣвы начали производить въ послѣднихъ числахъ августа и въ началѣ сентября. Пшеницу самые строптивые хозяева не успѣли отсѣять даже къ концу сентября.

Изъ овощей укажу на замѣчательный повсемѣстный урожай картофеля, какъ въ Екатеринославской, такъ Харьковской и Курской губерніяхъ. Клубни вездѣ вышли очень мелкими, не болѣе лѣснаго яблока, да и ихъ немного. Неурожай картофеля я объясняю тѣмъ, что въ началѣ весны обильные дожди вызвали сильное развитіе ботвы. Ботва дѣйствительно, хороша, но потомъ, когда начали образовываться клубни, наступила засуха, и не дала развиться, по недостатку влаги, надлежащимъ образомъ, клубнямъ. Такъ тамъ, гдѣ не былъ картофель побитъ морозомъ, онъ началъ цвѣсти только въ сентябрѣ, тогда же было замѣтно и увеличеніе массы клубней. Въ Курской губерніи въ послѣднее время начали вводиться посѣвы картофеля подъ маркёръ, въ шахматномъ порядкѣ. Въ одномъ изъ имѣній Тимскаго уѣзда оказала поразительное дѣйствіе зола ржаной соломы, употребленная на удобреніе подъ картофель. Тамъ, гдѣ въ каждую лунку, вырытую для картофеля, клали по горсти золы, клубни кар-

тофеля вышли въ нѣсколько разъ крупнѣе клубней картофеля, неудобреннаго золою, да и число ихъ было больше. Подобное поразительное увеличеніе урожая картофеля, въ годъ положительнаго неурожая, сдѣлало до очевидности яснымъ дѣйствіе этого удобрения на картофель и убѣдило многихъ мѣстныхъ хозяевъ, не вѣрившихъ совсѣмъ въ удобрение, въ дѣйствительности его. Капуста была рѣдко гдѣ хороша, особенно въ Харьковской губерніи, и потому цѣна ея поднялась отъ 3 руб. до 3 р. 50 коп. за сотню. Немного лучше удались бураки.

В. Борисовъ.

17 октября 1871 г.

С. Дмитровка Изюмскаго уѣзда.

О ПРОИСХОЖДЕНІИ ПОЛОВЪ У ЖИВОТНЫХЪ.

Никто, конечно, не будетъ спорить, что рѣшеніе вопроса о причинахъ, обуславливающихъ развитіе того или другаго пола у животныхъ и растений въ высшей степени важно не только для науки, но и для практическихъ цѣлей; всѣмъ извѣстно, что въ скотоводствѣ, полеводствѣ, огородничествѣ и т. д., словомъ во всѣхъ отрасляхъ хозяйства знаніе этого закона принесло бы громадную пользу, такъ какъ дало бы возможность производить по произволу, смотря по нуждамъ, тотъ или другой полъ. А между тѣмъ, несмотря на то, что на этотъ вопросъ обращали вниманіе и натуралисты, и медики, и сельскіе хозяева, начиная съ древности и до нашего времени, однако его абсолютное рѣшеніе подвинулось почти на столько же впередъ, насколько оно было нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ. Правда, много печаталось трактатовъ о вліяніи той или другой причины на образованіе пола, но еще до сихъ поръ не было сдѣлано почти ни одного точнаго изслѣдованія, съ помощію всѣхъ нынѣ существующихъ вспомогательныхъ средствъ, а между тѣмъ только при помощи ножа и микроскопа возможно рѣшеніе этого вопроса

Мы здѣсь соберемъ всѣ опубликованныя наблюденія и изслѣдованія, и, чрезъ сличеніе и сопоставленіе ихъ, покажемъ читателю, насколько разработанъ этотъ вопросъ и вмѣстѣ съ тѣмъ укажемъ на тотъ путь, которому надо слѣдовать, желая разъяснить его вполне. Этимъ мы думаемъ дать нашимъ хозяевамъ нѣкоторыя положительныя данныя, выработанныя наукой, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, думаемъ вызвать съ ихъ стороны желаніе содѣйствовать разработкѣ столь важнаго для нихъ же вопроса, и помочь тѣмъ изъ нихъ, которые пожелали бы этимъ заняться, такъ какъ прежде, чѣмъ дѣлать какіе-либо опыты, необходимо знать результаты уже сдѣланныхъ изслѣдованій. Кромѣ того, имѣя въ виду, что въ нашей сельско-хозяйственной литературѣ неоднократно сообщались совершенно невѣрные показанія зависимости образования пола, то отъ одной, то отъ другой причины, мы думаемъ, что не излишне будетъ познакомиться со всѣми работами, сдѣланными въ этомъ направленіи и изъ знакомства съ ними составить себѣ для настоящаго времени возможно точное понятіе о причинѣ происхожденія половъ, хотя бы оно и было, до извѣстной степени, априорное.

О всѣхъ работахъ, заслуживающихъ, по нашему мнѣнію, какое-либо вниманіе, мы будемъ говорить ниже; а теперь позволимъ себѣ лишь указать, на какія общія воззрѣнія сводятся всѣ изслѣдованія, всѣ мнѣнія ученыхъ. Всѣхъ ихъ можно раздѣлить на двѣ партіи; одни принимаютъ, что половая дифференцировка или присуща яйцу, или же происходитъ при самомъ началѣ развитія зародыша, при оплодотвореніи и вслѣдствіе его; другіе же считаютъ яйцо и даже молодой зародышъ индифферентнымъ къ полу, что тотъ или другой полъ развивается уже въ послѣдствіи, не только во время эмбриональнаго, но даже нерѣдко и постэмбриональнаго развитія животнаго. Перваго воззрѣнія придерживались Карусъ, Ратке, Бурдахъ, Стенструпъ и др.; втораго же Сентъ-Илеръ, Серръ, Гомъ, I. Мюллеръ, Кобельтъ, Аккерманъ и мн. др. О новыхъ ученыхъ мы здѣсь не говоримъ, потому что ихъ взгляды будутъ изложены ниже. Которое изъ этихъ двухъ воззрѣній заслуживаетъ большаго вниманія, мы

увидимъ изъ нижеслѣдующаго, и въ концѣ статьи еще вернемся къ этому вопросу специально, а здѣсь упомянемъ еще о мнѣніи Розенмюллера, Меккеля, Тидеманна, Бленвила и др., состоявшемъ въ томъ, что всѣ зародыши до извѣстнаго момента развитія суть женскаго пола, но затѣмъ, одни изъ нихъ продолжаютъ развиваться и преобразуются мало по малу въ самцовъ, между тѣмъ какъ другіе, остановившись на извѣстной степени развитія, остаются самками. Эта школа, слѣдовательно, принимала женскій половой органъ за остановившійся въ своемъ развитіи мужской половой органъ, а этотъ послѣдній, наоборотъ, за болѣе развитую форму женскаго полового органа. Но, какъ ни заманчиво было подобное предположеніе, тѣмъ не менѣе, оно рушилось, такъ какъ эмбриологическія изслѣдованія показали всю его неосновательность.

Я не буду здѣсь говорить о мнѣніяхъ древнихъ, какъ на примѣръ о мнѣніи, существовавшемъ со временъ Гипократа и державшемся до конца прошедшаго столѣтія *), что лѣвые яичники и сѣмянники производятъ яйца и сѣмя, изъ которыхъ развиваются женскіе индивидуумы, а правые яичники и сѣмянники производятъ мужскіе индивидуумы, такъ какъ они не имѣютъ никакого основанія и въ настоящее время не могутъ имѣть никакого значенія, будучи вполне опровергнуты; ложность вышесприведеннаго мнѣнія доказана, какъ наблюденіями тѣхъ случаевъ, когда дѣти разныхъ половъ рождаются отъ родителей, имѣющихъ только одну половую желѣзу **), такъ и прямыми опытами, произведенными Бишофомъ надъ морскими свинками и другими млекопитающими ***).

Всѣ оцубликованныя работы разсматриваютъ пять при-

*) Еще въ 1786 году появилась въ Брауншвейгѣ книга: «Völlig entdecktes Geheimniss der Natur, sowohl in der Erzeugung der Menschen, als auch in der willkürlichen Wahl des Geschlechts der Kinder» von Joh. Christ. Henck«, Organist bei der St.-Martini-Kirche in Hildesheim, въ которой увѣрялось, что сѣмя изъ праваго сѣмянника оплодотворяетъ только яйца праваго-же яичника, изъ которыхъ и развивается мужское потомство, и наоборотъ.

**) Haller. Elem. physiologique T. VIII. p. 97, Burdach's Physiologie. T. I. p. 586.

***) R. Leuckart. Zeugung. in Wagner's Handwörterbuch der Physiol. T. IV. p. 769.

чинъ, обусловливающихъ происхождение пола, а именно: 1) вліяніе возраста родителей, 2) вліянія питанія, тепла, свѣта, сырости и другихъ внѣшнихъ причинъ, 3) вліяніе зрѣлости оплодотворяемаго яйца, 4) вліяніе оплодотворяющаго, мужскаго элемента, и 5) вліяніе частыхъ родовъ, частаго совокупленія, усиленной работы, неговоря о другихъ, болѣе апріористическихъ предположеніяхъ; такъ Gigau думалъ, что большее число мужскаго потомства зависитъ отъ большей мышечной силы отца; Prevost увѣрялъ даже, что это зависитъ отъ того предпочтенія, которое всѣ вообще родители оказываютъ мужскому потомству, отъ желанія родителей имѣть сыновей. Наконецъ, замѣченное численное превосходство случаевъ рожденія мальчиковъ объясняли еще и вліяніемъ климата, почвы; а по Бирду (Bird. «Zeitschrift für Anthropologie. 1824. N. 2) полъ человѣческаго зародыша зависитъ оттого, въ которой части его тѣла, головогрудной или брюшной, происходитъ болѣе энергическое развитіе; въ верхней, то развивается мальчикъ, если же въ нижней, т.-е. брюшной, дѣвочка.

Перейдемъ теперь къ послѣдовательному разсмотрѣнію приведенныхъ выше 5 категорій изслѣдованій.

I.

Вліяніе возраста родителей.

Что касается до перваго разряда изслѣдованій, то они основаны какъ на статистическихъ данныхъ, такъ и на наблюденіяхъ надъ домашними животными, которыми занимались скотоводы. Но всѣмъ извѣстно, до какой степени неудовлетворительны вообще всѣ статистическія свѣдѣнія, а въ особенности относительно вопроса о происхожденіи половъ, что мы и увидимъ изъ послѣдующаго.

Изъ наблюденій надъ разными животными извѣстно, что число самцовъ находится въ постоянномъ опредѣленномъ отношеніи къ числу самокъ; такъ, извѣстно, что у многихъ низшихъ животныхъ самцовъ значительно меньше, чѣмъ самокъ, тоже находится и у многихъ ракообразныхъ; у насѣ-

комыхъ (бабочки, мухи), наоборотъ, самцовъ въ 3—4 раза больше, чѣмъ самокъ; у рыбъ, по Блоху, число самцовъ бываетъ въ 2 раза больше числа самокъ; у рябчика 3 самца приходится на 4 самки; у домашнихъ куръ, какъ извѣстно, 1 самецъ на 12 самокъ; у плотоядныхъ млекопитающихъ животныхъ число самокъ немного болѣе числа самцовъ, у травоядныхъ же животныхъ, наоборотъ, число самцовъ немного болѣе числа самокъ; послѣднее относится и къ чело-вѣку; такъ по Ваппеусу (Wappaeus. Bevölkerungsstatistik) на 100 дѣвочекъ приходится:

на Ферейскихъ островахъ	107,71	мальчиковъ.
въ Суринамѣ	106,97	»
» Чили (у бѣлокожихъ)	105,07	»
» Гаваннѣ (у чернокожихъ)	105,02	»
на островахъ Маврикія	104,92	»
въ Россіи *)	104,60	»
» Венесуэлѣ (у бѣлокожихъ)	104,51	»
» Исландіи	103,88	»
» нов. Южномъ Валлисѣ	103,14	»
» Мексикѣ	103,00	»
» Боливіи (у индѣйцевъ)	102,46	»
» Гаваннѣ (у бѣлокожихъ)	101,97	»
» британской Вестъ-Индіи	101,47	»

и т. д.

По Гофакеру, для Европы, это отношеніе между численностью мужчинъ и женщинъ будетъ = 100:107,5; а по Задлеру даже 100:114; числа послѣднихъ, очевидно, преувеличены, и мы можемъ принять за болѣе вѣрную ту, которую даетъ намъ Геллертъ, т.-е., что число рожденныхъ дѣвочекъ относится къ числу рожденныхъ мальчиковъ какъ 100:105,3 **).

Фактъ, что мальчиковъ родится болѣе, чѣмъ дѣвочекъ, понятно, весьма интересный, вмѣстѣ съ извѣстнымъ также фактомъ, что въ большинствѣ случаевъ мужъ старѣе жены,

*) По Шапову, «Этнографическая организація русскаго народонаселенія», Библиотека для чтенія 1864, № 1, мы имѣемъ почти тоже число, а именно: на 100 ж. 104,79 м.

**) По Павлову, «Сравнительная статистика Россіи» С.-Петербургъ. 1871. стр. 70, «новѣйшія наблюденія, въ 15 государствахъ (западной Европы) надъ 58¼ милл. рожденныхъ доказываютъ, что мальчики при рожденіи относятся къ дѣвочкамъ, какъ 106,31:100».

навелъ на мысль, что именно болѣе зрѣлый возрастъ отца обусловливаетъ многочисленнѣйшее рожденіе мальчиковъ.

Въ этомъ направленіи и были предприняты нѣкоторыя изслѣдованія. Такъ Гофакеръ (Hofacker. Ueber die Eigenschaften, welche sich beim Menschen und Thieren von den Eltern auf die Nachkommen vererben. Tübingen. 1828) представилъ нѣкоторыя данныя, выведенныя (на основаніи семейныхъ списковъ жителей Тюбингена) изъ 386 супружествъ, имѣвшихъ 1029 мальчиковъ и 957 дѣвочекъ, всего слѣдовательно 1986 дѣтей.

Онъ получилъ для возраста матери слѣдующую таблицу:

Возрастъ матери.	Число рожден- ныхъ мальчиковъ.	Число рожден- ныхъ дѣвочекъ.	Отношенія.
отъ 16 до 26 лѣтъ	199	164	121:100
» 26 » 36 »	531	525	101:100
» 36 » 46 »	299	268	111:100
	1029	957	

Изъ этого нетрудно вывести, что женщина въ первый (отъ 16 до 26 года) и послѣдній (отъ 36 до 46 года) періоды своей половой зрѣлости производитъ больше мужскаго, чѣмъ женскаго потомства, а въ средней, т.-е. отъ 26 до 36 лѣтняго возраста, наоборотъ, больше женскаго, чѣмъ мужскаго потомства. Изъ этого Гофакеръ выводитъ, что *дѣвочки рождаются въ болшемъ числѣ въ періодъ наибольшей силы матери.*

Этотъ выводъ подтвержденъ и для овецъ. Такъ, по изслѣдованію Morel de Vindé, мы имѣемъ слѣдующую таблицу:

Возрастъ матери.	Число рожден. барановъ.	Число рожден. овецъ.	Отношенія. б. ов.	
2,5 года	33	27	122:100	Наблюденія, произведенныя въ 1812 году.
4,5 »	24	24	100:100	
6,5 »	18	13	138:100	
2,5 »	13	8	150:100	Наблюденія, произведенныя въ 1813 году.
4,5 »	20	21	95:100	
7,5 »	10	7	143:100	

Сложивъ, получимъ:

2,5 »	46	35	131:100
4,5 »	44	45	102:100
6,5 »	18	13	138:100
7,5 »	10	7	143:100

Эти таблицы, кажется, вполне доказываютъ, что развитіе того или другаго пола находится въ соотношеніи съ возрастомъ матери. Замѣчательно, однако, еще то обстоятельство, что хотя, какъ показываютъ вышеприведенныя таблицы, въ первый періодъ половой зрѣлости матери получается большее число мужскаго потомства, однако въ первородномъ потомствѣ замѣтно преобладаніе женскаго пола; по Mogel de Vindé число первородныхъ барановъ относится къ числу таковыхъ же овецъ, какъ 56:100, такъ какъ въ два года онъ получилъ 27 первородныхъ барановъ и 48 первородныхъ овецъ. Почти такое-же отношеніе найдено и для человѣка; такъ по Буку (Buck. Magazin der Heilkunde von Gerson und Julius. XV.) на 100 супружествъ пришлось 35 первородныхъ мальчиковъ на 65 первородныхъ дѣвочекъ, слѣдовательно отношеніе будетъ 53:100.

Nasse (Nasse. Uber den Einfluss des Alters der Eltern auf das Geschlecht der Fruchte. Archir für. Wiss. Heilkunde. 1858. IV.) приводитъ тоже наблюденія надъ овцами, которыя выражены въ слѣдующей табличкѣ.

Возрастъ матери.	Число рожденных барановъ въ отношеніи къ числу родовъ
2 года	53,31
3 »	48,26
4 »	47,09
5 лѣтъ	42,86

Слѣдовательно число мужскаго потомства уменьшается съ возрастомъ матери.

Но обратили вниманіе не только на возрастъ матери, а также и на значеніе возраста отца въ отношеніи къ полу потомства.

По Гофакеру мы имѣемъ слѣдующую таблицу для человѣка:

Возрастъ отца.	Число рожд. мальчиковъ.	Число рожд. дѣвочекъ.	Отношенія.
отъ 24 до 36 лѣтъ	599	599	100:100
» 36 » 48 »	364	319	114:100
» 48 и т. д.	66	33	200:100
И для овецъ:			
1 годъ	18	15	120:100
3,5 года	20	23	87:100
5,5 лѣтъ	25	14	178:100

Слѣдовательно, съ возрастающею старостью отца, возрастаетъ и число его мужскаго потомства.

Но, само собою разумѣется, въ виду очевиднаго существованія соотношенія между возрастомъ родителей и поломъ плода, гораздо интереснѣе результаты, полученные при сопоставленіи возраста обоихъ супруговъ.

Такъ по Legoyt, на основаніи данныхъ, собранныхъ въ Парижѣ въ 1854 и 55 годахъ, имѣемъ слѣд. табличку:

	Отецъ старѣе матери.	Отецъ и мать ровесники.	Отецъ моложе матери.	Сумма рожденныхъ.	
Число мальчиковъ	21,748	1618	3232	26598	} 52311
Число дѣвочекъ	20,814	1584	3315	25713	
Отношенія . . .	104,49	102,14	97,50	103,44	

По изслѣдованіямъ Гофакера надъ тѣми-же 386 супружествами мы имѣемъ слѣдующія данныя:

Возрастъ матери.	Возрастъ отца.	Число рожд. мальчиковъ.	Число рожд. дѣвочекъ.	Отношенія.	Разница.
Отъ 16 до 26 лѣтъ.	Отъ 24 до 36 л.	175	150	116,6 : 100	} 60
» 16 » 26 »	» 36 » 48 »	23	13	176,9 : 100	
» 16 » 26 »	» 48 » 60 »	1	1	100 : 100	} 76,9
» 26 » 36 »	» 24 » 36 »	361	383	94,2 : 100	
» 26 » 36 »	» 36 » 48 »	151	132	114,3 : 100	} 20,1
» 26 » 36 »	» 48 » 60 »	19	10	190 : 100	
» 36 » 46 »	» 24 » 36 »	63	66	95,4 : 100	} 13,8
» 36 » 46 »	» 36 » 48 »	190	174	109,2 : 100	
» 36 » 46 »	» 48 » 60 »	46	28	164,3 : 100	} 65,1

Изъ этой таблицы ясно, что съ *увеличивающимся возрастомъ отца, при одинаковомъ возрастѣ матери, увеличивается число мужскаго потомства.*

Но предыдущимъ показаніямъ противорѣчатъ данныя, приводимыя Бреслау (Breslau «Beiträge zur Würdigung des Hofacker-Sadler'schen Gesetzes betreffend die Geschlechtsverhältnisse der Kinder bei relativer Altersverschiedenheit der Eltern». Monatsschrift für Geburtskunde. 1863. XXI. Suppl. и «Zweiter Beitrag zur Würdigung etc. Id. XXII.), выведенныя имъ въ Цюрихѣ за 1861 и 1862 годы. Его числа собраны въ слѣдующей таблицѣ:

Отец старѣе матери.		Ровесники.		Отец моложе матери.		Сумма.	
11762		1201		3529		16492	
мальч.	дѣвочки.	мальч.	дѣвочки.	мальч.	дѣвочки.	мальч.	дѣвочки.
6069	5693	623	578	1869	1660	8561	7931
1066 : 1000		1077 : 1000		1125 : 1000		1079 : 1000	

Бреслау, конечно, приходитъ къ тому заключенію, что нѣтъ никакой связи между поломъ плода и относительнымъ возрастомъ родителей. Но мы позволимъ себѣ привести здѣсь слова Кеферштейна относительно вывода Бреслау. Онъ говоритъ (*Bericht über die Fortschritte in der Generationslehre im Jahre 1863, von Keferstein. Zeitschrift für rationelle Medicin. 1864. II. p. 208*). «Числа, приводимыя Бреслау, конечно не подтверждаютъ законъ Гофакера и Задлера, но они, кажется, не даютъ еще право выводить изъ нихъ сдѣланное имъ (Бреслау) заключеніе. Если исходить изъ того, что число мужчинъ и женщинъ постоянное и если притомъ обратить вниманіе на то, что женщины живутъ вообще немного долѣе мужчинъ, то изъ этого уже слѣдуетъ, какъ замѣтилъ уже Poisson, что въ бракахъ, въ которыхъ мужъ старѣе жены, должно родиться большее число мальчиковъ; также и въ бракахъ съ равными по лѣтамъ супругами; въ бракахъ же, въ которыхъ мужъ моложе жены, должно родиться больше дѣвочекъ.»

Если-же обратить вниманіе на относительный возрастъ родителей другъ къ другу, то получимъ, по Гофакеру, слѣдующее:

	Число мальчиковъ.	Число дѣвочекъ.	Отношенія.
Отец моложе матери	270	298	90,6 : 100
Ровесники	70	75	93,3 : 100
Отец 1— 3 г. старше м.	190	163	116,5 : 100
» 3— 6 » » »	237	229	103,4 : 100
» 6— 9 » » »	106	85	124,7 : 100
» 9—12 » » »	161	112	143,7 : 100

Слѣдовательно, не обращая вниманіе на 4 строку этой таблицы, можно принять, что *чѣмъ мать старше отца, тѣмъ больше родится дѣвочекъ, и чѣмъ отецъ старше матери, тѣмъ большее число родится мальчиковъ*, другими

словами: *въ потомствѣ преобладаетъ полъ старшаго супруга.*

Это положеніе подтверждается и Задлеромъ (M. T. Sadler. The law of population. London, 1830), который, воспользовавшись списками англійскихъ цэровъ, вывелъ слѣдующія данныя:

Отецъ моложе матери	122	мальчика	141	дѣвочка	86:100
Ровесники	54	»	57	»	94:100
Отецъ старше матери					
отъ 1 до 6 лѣтъ	366	»	353	»	103:100
6 » 11 »	327	»	258	»	126:100
» 11 » 16 »	143	»	97	»	147:100
болѣе 16 »	93	»	57	»	163:100

Эти числа говорятъ чрезвычайно краснорѣчиво за такъ называемый Гофакеръ-Задлеровскій законъ.

Гёлертъ (I. Vinc. Goehlert. Untersuchungen über das Sexual-Verhältniss der Geborenen. Ein Beitrag zur Populationistik. Sitzungsberichte der hist.-philosophischen Classe der K. K. Acad. d. Wiss. in Wien. 1854. XII. p. 510—518) воспользовался Готскимъ альманахомъ, въ которомъ, какъ извѣстно, помѣщаются генеалогическія извѣстія о европейскіихъ царствующихъ домахъ, и на основаніи большаго числа данныхъ составилъ таблицы болѣе вѣрныя, чѣмъ предыдущія. Число браковъ, послужившихъ изслѣдованію Гёлерта, простиралось до 953, съ 4584 дѣтьми, рожденными живыми, изъ которыхъ было 2351, мальчикъ и 2233 дѣвочки; слѣдовательно число дѣвочекъ относится къ числу мальчиковъ какъ 100:105,3.

По Гёлерту мы имѣемъ слѣдующія данныя:

Возрастъ родителей.	Число рожденныхъ		На 100 дѣвоч. приходится мальчиковъ.
	мальчиковъ.	дѣвочекъ.	
Отецъ моложе матери	71	86	82,56
Отецъ однихъ лѣтъ съ мат.	268	282	93,26
Отецъ старше матери	2,017	1865	108,15

Гёлертъ, слѣдовательно, подтверждаетъ законъ Гофакера и Задлера, что если отецъ моложе матери или они ровесники, родится больше дѣвочекъ, если же мать моложе отца, то родится больше мальчиковъ.

Но кромѣ того Гёлертъ доказываетъ въ противоположность Задлеру, что не только относительный, но и абсолютный возрастъ родителей оказываетъ вліяніе на полъ потомства.

Насе замѣтилъ вліяніе возраста отца на полъ потомства и у овецъ; онъ нашель, что наибольшее число мужскаго потомства получается при спариваніи

2-хгодовалыхъ самокъ съ 2-хгодовальми самцами,
3-хгодовалыхъ самокъ съ 3—4-хгодовальми самцами и
4-хгодовалыхъ самокъ съ 4—5-хгодовальми самцами.

Въ первомъ случаѣ число рожденныхъ барановъ составляло 56,11%, во второмъ случаѣ—56,76% и въ третьемъ—58,49%. Слѣдовательно у овецъ, для получения наибольшаго числа мужскаго потомства, наиболѣе выгодно спариваніе 4-хгодовалыхъ самокъ съ 5-хгодовальми самцами.

Кромѣ того, онъ замѣтилъ, что съ увеличивающимся возрастомъ самца, противъ показаннаго выше, при одинаковомъ возрастѣ самки, уменьшается это число рожденныхъ самцовъ, т.-е., если мы будемъ спаривать, на примѣръ, 3-хгодовалыхъ овецъ не съ 4-хгодовальми, а съ 6-хгодовальми баранами, то процентъ рожденныхъ самцовъ будетъ не 56,76, а менѣе.

Это же мы замѣчаемъ и у человѣка изъ таблицы выше цитированной статьи Гёлерта (см. таблицу на стр. 288).

Изъ этой таблицы мы видимъ, на примѣръ, что въ бракахъ женщинъ 26—30 лѣтъ съ мужчинами въ 31—35 лѣтъ, число рожденныхъ мальчиковъ относится къ числу рожденныхъ дѣвочекъ какъ 100:66, съ мужчинами въ 36—40 лѣтъ это отношеніе принимаетъ видъ 100:62, и, наконецъ, когда отцу болѣе 40 лѣтъ, число мальчиковъ относится къ числу дѣвочекъ какъ 100:133; слѣдовательно родится еще значительно меньшее число мальчиковъ, между тѣмъ, какъ оно должно было бы все увеличиваться. О предполагаемой причинѣ этой кажущейся аномалии мы будемъ говорить въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

И такъ, изъ всѣхъ вышеприведенныхъ таблицъ выводятся слѣдовательно два главныхъ положенія: 1) *въ потомствѣ преобладаетъ полъ старшаго супруга* и 2) *наибольшее*

Возрастъ отца при бракосочетаніи.	Возрастъ матери при бракосочетаніи.								Итогъ.		На 100 дѣвочекъ приходится мальчиковъ.
	менѣе 20 л.		20-25 лѣтъ.		26-30 лѣтъ.		болѣе 30 л.				
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	
моложе 20 л.	50	68	4	3	6	4	—	—	60	75	80,00
20—25 лѣтъ	400	384	287	310	32	30	2	5	721	729	98,90
26—30 лѣтъ	356	321	364	302	78	92	10	8	808	723	111,76
31—35 лѣтъ	151	157	175	176	64	40	20	23	410	396	103,54
36—40 лѣтъ	59	55	98	97	45	28	11	8	213	188	113,28
болѣе 40 л.	38	24	62	56	19	22	20	20	139	122	113,93
Итогъ. . .	1054	1009	990	944	244	216	63	64	2351	2233	105,28
На 100 дѣвочекъ приходится мальчиковъ.	104,46		104,87		112,96		98,44		105,28		

число мужскаго потомства производится въ первый и послѣдній періоды половой зрѣлости матери, а женскаго— въ средний. Слѣдовательно, возрастъ родителей имѣетъ громадное значеніе въ образованіи пола потомства, но понятно возрастъ вліяетъ посредственно, т.-е. обуславливая собою существованіе того или другаго физиологическаго дѣятеля. Слѣдовательно, принимая, что отъ возраста родителей зависитъ развитіе того или другаго пола, мы можемъ этимъ мнимымъ, но видимымъ факторомъ пользоваться для практическихъ цѣлей, но это еще не значитъ, что этимъ можно и впредь удовольствоваться, такъ какъ этимъ ни на волосъ не объясняется тотъ таинственный дѣятель, къ открытію котораго мы стремимся.

Ф. Гриницъ.

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТЪ

СОБРАНІЯ І ОТДѢЛЕНІЯ И. В. Э. ОБЩЕСТВА 19 МАРТА 1871 ГОДА ПО ВОПРОСУ: „О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТІЯ САМЫХЪ ЭНЕРГИЧЕСКИХЪ МѢРЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ НАСѢКОМОЯДНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПОЛЕЗНЫХЪ ПТИЦЪ“.

Присутствовали: предсѣдатель А. В. Совѣтовъ, 16 членовъ и сотрудинокъ и 12 гостей.

В. Э. Иверсенъ. Мм. гг.! Мое сообщеніе вызвано тѣми жалобами, которыя раздаются, можно сказать, со всѣхъ концовъ Россіи, объ ужасномъ вредѣ, который причиняется насѣкомыми зерновымъ хлѣбамъ и другимъ растеніямъ, составляющимъ предметъ народнаго продовольствія и источникъ его благосостоянія. Нѣтъ нужды приводить примѣры, на сколько часты бывають эти жалобы и запросы объ указаніи средствъ къ истребленію насѣкомыхъ, обращенные къ разнымъ ученымъ обществамъ. Въ большей части случаевъ обращаются къ нашему Обществу затѣмъ, чтобы оно отвѣтило, какими вѣрнѣйшими средствами пользоваться, если не для совершеннаго искорененія вреда, то для значительнаго его сокращенія. Въ нынѣшнемъ еще году были двѣ жалобы изъ Олонецкой губерніи; въ нихъ говорилось о томъ ужасномъ бѣдствіи, которому подверглись два уѣзда, вслѣдствіе опустошеній, произведенныхъ личинкою одной сумеречной бабочки—восклицательной сумеречницы, *Agrotis exclamatio-nis*. Полагаю, что всѣмъ извѣстенъ фактъ, что вредъ отъ насѣкомыхъ постоянно усиливается, и обращаюсь прямо къ причинамъ, вызывающимъ это *усиленіе* вреда. Разсмотрѣніе причинъ укажетъ намъ, что иначе, собственно говоря, и быть не можетъ, т.-е. что вредъ отъ насѣкомыхъ, при теперешнихъ условіяхъ сельскаго хозяйства, можетъ только увеличиваться, а никакъ не ослабѣвать.

По мѣрѣ того, какъ мы ближе и ближе знакомимся съ природою, всматриваясь во внутреннюю жизнь животныхъ и растеній, мы ежеминутно наталкиваемся на проявленія того движенія, которое извѣстно подъ именемъ борьбы за существованіе. Борьба за существованіе ведется въ природѣ и между растеніями, и между животными. Для большей

ясности я приведу примѣръ. Допустимъ, что на извѣстномъ участкѣ земли посѣяно хлѣбное растеніе на такой почвѣ, которая не совершенно пригодна для успѣшнаго его развитія, но пригодна для развитія какого-нибудь сорнаго растенія. Если на этой почвѣ, рядомъ съ воздѣлываемымъ растеніемъ, появятся сѣмена сорной травы, то послѣдняя, получая лучшую пищу, быстро разрастется и своими вѣтвями затѣнитъ, лишитъ свѣта и того небольшого количества питательныхъ веществъ, насчетъ которыхъ скудно существовала культурная трава. По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, сорная трава вытѣснитъ культурное растеніе, если человѣкъ будетъ постоянно его сѣять на томъ же мѣстѣ; онъ будетъ получать все меньше и меньше дохода и, наконецъ, принужденъ будетъ бросить воздѣлываніе растенія на этомъ участкѣ. Извѣстно также, что каждая часть растенія, т.-е. и корни, и листья, и стебли, и цвѣтки, и плоды подвергаются нападенію весьма различныхъ животныхъ; одни изъ нихъ живутъ въ землѣ и портятъ корни, другіе истребляютъ надземныя части. Пока въ данной мѣстности не будетъ того растенія, которое доставляетъ пищу для извѣстныхъ насѣкомыхъ, этихъ насѣкомыхъ и не будетъ въ странѣ. Но по мѣрѣ того, какъ растеніе будетъ размножаться, будетъ увеличиваться и количество животныхъ, которыхъ существованіе связано съ существованіемъ растенія, доставляющаго имъ пищу. Въ этомъ движеніи замѣтно вообще стремленіе природы къ поддержанію общаго равновѣсія, какъ будто видна забота ея о томъ, чтобы количеству пищи постоянно соотвѣтствовало количество ея потребителей. Понятно, чѣмъ больше нарушается это равновѣсіе, въ томъ случаѣ, когда человѣкъ воздѣлываетъ больше растеній, чѣмъ сколько ихъ нужно для того, чтобы прокормить извѣстное количество животныхъ, тѣмъ больше является простора для жизни этихъ животныхъ въ данномъ мѣстѣ и по мѣрѣ того, какъ увеличивается количество культурнаго растенія, размножаются сильнѣе и животныя, питающіяся имъ. Когда сорная трава вытѣснитъ съ извѣстнаго участка культурное растеніе, тогда она, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, будетъ проявляться въ самомъ цвѣтущемъ состояніи. Но затѣмъ, по мѣрѣ того, какъ эта сорная трава своимъ присутствіемъ

будетъ извлекать изъ почвы больше и больше питательныхъ веществъ, необходимыхъ для ея жизни, почва, наконецъ, истощится и не будетъ прокармливать растенія, которое заняло мѣсто прежде существовавшаго здѣсь. Слѣдовательно, сорная трава вытѣснитъ культурную траву; размножившіяся къ этому времени животныя, питающіяся сорною травою, въ свою очередь, загубятъ сорное растеніе; оно должно будетъ погибнуть, или вслѣдствіе своей собственной жадности, т.-е. вслѣдствіе истощенія почвы, или вслѣдствіе усиленнаго размноженія естественныхъ враговъ своихъ. Естественно, что предки наши не воздѣлывали такого большого количества хлѣба и другихъ культурныхъ растений, какое принуждены теперь воздѣлывать мы; предки наши и не терпѣли такого вреда отъ насѣкомыхъ. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ заселенія страны, явились большія потребности, большее и большее количество земли съ каждымъ годомъ обращалось подъ пашни; постепенно представлялась и возможность успѣшнѣйшаго развитія тѣхъ животныхъ, которыя питаются культурными растеніями. Между тѣмъ, предки наши не терпѣли такихъ убытковъ отъ нашествія насѣкомыхъ и, если случались опустошенія, то они или вовсе не обращали на это вниманіе, или обращали слишкомъ мало; они мало заботились о томъ, чтобы познакомиться съ законами природы, мало изучали и знали ее, мало пріучали свое потомство къ ознакомленію съ нею; вслѣдствіе того, когда въ настоящее время является потребность въ возможно большемъ количествѣ высѣва культурныхъ растений, намъ приходится расплачиваться не только за упущенія предковъ, но и за то наслѣдство, которое мы отъ нихъ получили; а мы унаслѣдовали отъ нихъ лишь множество грубыхъ предразсудковъ, которые имѣютъ не всегда, но часто большое значеніе, такъ какъ они мѣшаютъ распространенію правильныхъ понятій о природѣ въ массѣ. Извѣстно, что и теперь нашъ народъ считаетъ погаными и страшно-вредными животныхъ, которыя вылетаютъ на добычу ночью, считаютъ ихъ предвѣстниками несчастій, животными, вмѣщающими въ себѣ какое-то нечистаго духа. Къ этимъ животнымъ народъ относитъ совъ и летучихъ мышей. Между тѣмъ, присмотрѣвшись къ жизни совъ, мы видимъ, что нѣтъ животныхъ, которыя лстреб-

*

ляли бы въ такомъ количествѣ мышей, какъ совы. Всѣ охотно держатъ кошекъ, несмотря на то, что и онѣ выходятъ на добычу ночью, между тѣмъ какъ сова считается животными вредными; точно также и летучія мыши вылетаютъ на добычу въ сумерки, а днемъ прячутся въ темныхъ мѣстахъ. Про нихъ рассказываютъ разныя сказки. Но изъ нашихъ летучихъ мышей ни одна не приноситъ вреда, потому что съ наступленіемъ сумерекъ, когда заснутъ животныя, истребляющія растенія днемъ, летучія мыши преслѣдуютъ тѣхъ истребителей культурныхъ растеній, которые недоступны для дневныхъ животныхъ и которыхъ человѣкъ ночью, при всемъ своемъ умѣ, не могъ бы преслѣдовать, между тѣмъ какъ строеніе тѣла летучихъ мышей какъ нельзя лучше приспособлено къ этому. Наконецъ, родъ пищи, малая питательность ея, летаніе (а извѣстно, что летаніе есть самое сильное движеніе, требующее значительной затраты составныхъ частей тѣла, слѣдовательно и возмѣщеніе должно быть значительно) обусловливаютъ то, что летучая мышь должна ѣсть очень много. Каждая летучая мышь пожираетъ милліоны ночныхъ бабочекъ и гусеницъ, которыя истребляютъ плодовые деревья. Предразсудки, какъ они ни легко рушатся—стоитъ только вскрыть желудокъ летучей мыши или совы, чтобы убѣдиться, что они приносятъ только пользу—однако, такъ укоренились, что трудно сказать что-нибудь въ защиту совы, чтобы на то не отвѣтили смѣхомъ. Точно также кроты, какъ живущіе подъ землею, считаются самыми погаными и вредными животными. Впрочемъ, относительно крота предразсудокъ укоренился не только въ Россіи, но и за границей. Даже между учеными существуетъ споръ о томъ, полезенъ ли кротъ или вреденъ. Дѣло въ томъ, что крота обвиняютъ, будто онъ истребляетъ корни деревъ и вообще культурныхъ растеній. Но если посмотрѣть на его зубы, то легко убѣдиться, что онъ не можетъ пережевать растенія, не можетъ подгрызать корней. Между тѣмъ огородники указываютъ, что кротовыхъ кучъ больше тамъ, гдѣ больше сохнувшихъ растеній. Это справедливо. Но кротъ питается самыми вредными личинками живущими въ землѣ. Если около дерева скопилось множество личинокъ, истребляющихъ корни, то кротъ, приходя за ними, приноситъ только пользу. Между тѣмъ, есть

люди, которые, опираясь на то, что въ желудкѣ крота между частями насѣкомыхъ находили нѣкоторое количество растительной пищи, обвиняли крота въ истребленіи культурныхъ растений. Но это количество растительной пищи въ желудкѣ крота такъ ничтожно, что нетрудно было бы убѣдиться, что, вѣдь, насѣкомыя, которыхъ ѣсть кротъ, питаются растениями, слѣдовательно, это небольшое количество растительной пищи попадаетъ въ желудокъ крота вмѣстѣ съ насѣкомыми. Укажу еще на предразсудокъ, происходящій отъ того, что къ наблюденіямъ природы относятся слишкомъ небрежно. Извѣстно мнѣніе, будто лошади приходятся иногда не по дому и часто приводятъ этому кучу доказательствъ; люди, постоянно живущіе съ лошадьми, объясняютъ это явленіе сверхестественнымъ образомъ, будто лошадь выражаетъ неудовольствіе на муки, причиняемыя ей нечистымъ духомъ, а этотъ нечистый духъ есть нечто иное, какъ кровососка, которая, подобно человѣческой блохѣ, питается лошадиною кровью. Понятно, что операція прокалыванія кожи хоботкомъ мухи не можетъ быть пріятна, и лошадь бѣсится; слѣдовательно, этотъ домой, обитающій въ конюшняхъ, есть мушка.

Я позволю себѣ остановить теперь, мм. гг., ваше вниманіе на примѣрахъ вредности различныхъ животныхъ, исключая тѣхъ, конечно, которыя хотя и приносятъ иногда вредъ, но вознаграждаютъ его своимъ мясомъ, т.-е. животныхъ, которые составляютъ предметъ промышленной охоты, народного продовольствія. Изъ области насѣкомыхъ я приведу примѣры наиболѣе разительные и извѣстные. Гусеница *Agrotis exclamationis* опустошила въ прошедшемъ году два уѣзда Олонецкой губерніи; вслѣдствіе своей прозорливости онѣ способны истребить и несравненно большее число уѣздовъ, если не будутъ приняты мѣры къ ихъ уничтоженію. Есть мушка *Cecidomyia*, живущая въ колосьяхъ пшеницы и истребляющая цвѣтки и зерна; это насѣкомое въ 40 или 50 годахъ причинило такіе опустошенія въ Сѣверной Америкѣ, что тамъ поднялся вопросъ: стоитъ ли разводить пшеницу?

Изъ жуковъ можно упомянуть о щелкунѣ, *Agriotes segetum*, личинка котораго живетъ въ землѣ и истребляетъ корни ржи, ячменя, пшеницы такъ, что цѣлые уѣзды могутъ остаться отъ нея безъ хлѣба.

Личинка капустной бабочки тоже всёма известна; громаднѣйшіе капустные огороды она оставляетъ иногда при однихъ листовыхъ червахъ, вмѣсто кочней получаютъ какіе то вѣники.

Личинка майскаго хруща причиняетъ не менѣе вреда; она появляется наиболѣе въ южной Россіи, и здѣсь, сколько мнѣ известно, особенно пагубное вліяніе производитъ на арбузныхъ бахчахъ. Независимо отъ этого, личинка майскаго хруща, а также личинка іюньскаго хруща, распространеннаго болѣе на сѣверѣ, не разборчивы въ пицѣ и не даютъ пощадъ корнямъ ни деревянистыхъ, ни травянистыхъ растений. Гусеница *Bombux chrysochloraea* въ фруктовыхъ садахъ часто занимается такъ усердно истребленіемъ яблоковъ и грушъ, что въ иные годы въ нѣсколькихъ губерніяхъ не остается ни одного яблока, ни одной груши. Личинка *Bombux processionea* появляется иногда цѣлыми тучами, въ особенности въ западныхъ губерніяхъ, и въ нѣсколько дней буквально оголяетъ сотни десятинъ строеваго лѣса. Про саранчу и говорить нечего: послѣ той ничего не остается. Мыши также причиняютъ по временамъ громадный вредъ. Онѣ появляются въ большомъ количествѣ чрезъ 10—15 лѣтъ, такъ что въ теченіе этого времени они обходятъ известное пространство и потомъ опять появляются на прежнемъ мѣстѣ; онѣ часто, подобно саранчѣ, ничего послѣ себя не оставляютъ. Вообще можно сказать, что нѣтъ человѣка, который бы не могъ привести примѣровъ въ доказательство того, что вредъ отъ насѣкомыхъ бываетъ иногда по истинѣ громаденъ. Я постараюсь выразить этотъ вредъ въ цифрахъ.

Извѣстно, что насѣкомья терпятъ превращеніе: изъ яичка выходитъ личинка, страшно прожорливая; она должна приготовить питательный матеріалъ, необходимый для образованія бабочки, во время пребыванія ея въ видѣ куколки. Для того, чтобы изъ куколки могло образоваться насѣкомое, нуженъ громадный запасъ пицци, который накопляется тогда, когда насѣкомое находится въ видѣ личинки. Доказано, что каждая личинка съѣдаетъ столько пицци, сколько сама вѣситъ. 10 гусеницъ *Agrotis exclamatoris* пусть вѣсятъ одинъ золотникъ—это будетъ меньше дѣйствительнаго ихъ вѣса. Стало быть, въ одинъ день 100 гусеницъ съѣдятъ 10 золотниковъ,

въ мѣсяцъ около 3 фунтовъ. Бабочка этого насѣкомаго несетъ яички обыкновенно на тѣхъ растеніяхъ, которыя служатъ пищею личинкѣ. Бабочка несетъ не менѣе 60 яичекъ, а вылупившіяся изъ нихъ личинки сѣдаютъ до 18 фунтовъ пищи. Если одинъ фунтъ положить въ 1 коп., то потомство одной бабочки истребить пищи на 18 к. Это количество несравненно меньше того, которое на дѣлѣ истребляется. Понятно, что если бы 18 фун. корней пшеницы не были сѣдены, то они дали бы такое число колосевъ, отъ которыхъ получилось бы больше зеренъ, чѣмъ на 18 к. Слѣдовательно, расчетъ этотъ чрезвычайно скромный. Потомство капустной бабочки истребить 10 кочней капусты, по 2 коп. каждый, что составляетъ 20 коп. на бабочку. Личинка *Melolontha vulgaris* ѣстъ всѣ рѣшительно корни и доказано, что 20 такихъ личинокъ, въ теченіи лѣта, могутъ истребить взрослое 15 и 20-ти лѣтнее дерево; между тѣмъ личинки эти живутъ 3—4 въ года землѣ; во все это время, какъ высчитано, каждая личинка майскаго хруща сѣдаетъ 2 фунта растительной пищи. Извѣстно, что на одной десятинѣ живетъ иногда больше милліона личинокъ майскаго хруща, которыя въ теченіе 4-хъ лѣтъ истребить 2 милліона фунтовъ корней, въ годъ полмилліона. Такое количество пищи могутъ истребить майскіе хрущи въ годъ, благопріятный ихъ развитію, на одной десятинѣ. Изъ официальныхъ заграничныхъ свѣдѣній мы узнаемъ, что въ кантонѣ Бернѣ въ 1864 и 1865 г. было выплачено 6475 р. за 83,739 четвертей жуковъ и 67,917 четвертей личинокъ (въ Швейцаріи, Германіи и Австріи выдаются денежные награды за каждый четверикъ червей и жуковъ). Въ четверти насчитываютъ около $4\frac{1}{2}$ т. жуковъ, слѣдовательно, въ приведенномъ количествѣ четвертей было 620 м. майскихъ жуковъ. Принимая, что въ четверти личинокъ $22\frac{1}{2}$ т. штукъ, увидимъ, что ихъ было собрано 520.100,000 слишкомъ. Слѣдовательно, въ теченіи 2 лѣтъ, въ кантонѣ Бернѣ истреблено 2.156,175,000 майскихъ жуковъ и личинокъ. Не будь они уничтожены, они дали бы 30-ти кратное потомство и тогда поля должны были бы выкормить $64\frac{1}{2}$ милліарда личинокъ. Еще примѣръ. Въ 1857 г. въ Бессарабскомъ уличіи садоводства, съ 25 апрѣля до исхода мая, собрано 48 четвериковъ майскаго хруща, или до

192,000 экземпляровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ громадное ихъ количество. Въ Саксоніи въ округѣ Зальцмюнде въ нѣсколько часовъ собрано отъ 1200 — 1500 четв. майскихъ жуковъ. Если перевести эти количества на деньги, то получимъ, что въ кантонѣ Бернѣ собираемъ жуковъ и личинокъ въ числѣ $64\frac{1}{2}$ миллиардовъ сбережено 129 миллиардовъ фунтовъ растительной пищи; въ Бессарабскомъ училищѣ 11.520,000 фун., а въ Зальцмюндѣ 288 миллионъ фунтовъ. Если принять фунтъ въ $\frac{1}{2}$ к., то дляерна получимъ 646 мил. руб., для Бессарабскаго училища 57 т. р., для Зальцмюнде 1.440,000 руб. Вотъ то количество денегъ, которое могло бы потеряться въ желудкѣ одного только, но самаго вреднаго изъ всѣхъ насѣкомыхъ. Кромѣ того, есть много бабочекъ, личинки которыхъ живутъ на фруктовыхъ деревьяхъ. Фруктовая гусеница въ теченіи дня съѣстъ или испортитъ десять, двадцать и болѣе цвѣтковъ, въ мѣсяцъ отъ 300 до 600, слѣдовательно отъ 300 до 600 плодовъ въ теченіи мѣсяца истребитъ одна только личинка. Одна пиралида кладетъ яички въ цвѣточныя почки винограда и несетъ около 100 шт.; изъ нихъ вскорѣ выходятъ гусеницы и съѣдаютъ каждая цѣлую кисть винограда въ видѣ почки, слѣдовательно потомство одной пиралиды истребитъ 100 кистей винограда. Заграницей, именно въ Германіи, принято, что среднимъ числомъ съ десятины съѣдается насѣкомыми на 10 р. растительной пищи. Правда, тамъ населеніе плотно, земли мало, тамъ употребляются всѣ усилія для того, чтобы не пропала даромъ ни одна ладонь земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ, известно, что заграницей принимаются самыя энергическія мѣры для сокращенія вреда отъ насѣкомыхъ; тамъ существуютъ законы, которые обязываютъ владѣльцевъ садовъ постоянно, въ особенности весною, стряхивать съ деревьевъ насѣкомыхъ, и за исполненіемъ этого правила слѣдятъ. При всемъ томъ потерю тамъ положено принимать въ 10 р. Въ Европейской Россіи подъ посѣвами состоитъ 60 м. десятинъ, а лѣсу болѣе 160 м. десятинъ, всего, слѣдовательно, 120 м.; если принять вредъ съ десятины въ 10 руб., то получимъ 2.200,000,000 руб. При этомъ расчетѣ не принято во вниманіе, что заграницей нѣтъ саранчи и сусликовъ. Мнѣ могутъ замѣтить и привести въ опроверженіе два обстоя-

тельства: 1) что у насъ не бываютъ посѣвы такъ плотны, что у насъ не стараются извлечь изъ малаго количества земли такую большую пользу, какъ за границей, и 2) что лѣсъ не представляетъ у насъ теперь почти никакой цѣнности. Въ виду этихъ возраженій, я упускаю 1.200,000,000 и остается все-таки 1 миллиардъ руб., который ежегодно истребляется въ Россіи насѣкомыми; слѣдовательно я принимаю не 10 р. съ десятины, а 4 р. 80 к. Мнѣ кажется, что эти два возраженія только и могли быть мнѣ сдѣланы, и до тѣхъ поръ пока не будетъ приведено другихъ обстоятельныхъ возраженій, я буду держаться мнѣнія, что въ Европейской Россіи съѣдается насѣкомыми ежегодно не менѣе какъ на одинъ миллиардъ растительной пищи.

Хотя изъ сказаннаго понятно, что самыми вредными животными являются преимущественно насѣкомы; но я считаю долгомъ опредѣлить точнѣе, что такое вредныя животныя вообще, и о какихъ изъ нихъ я желаю говорить дальше. Вреднымъ животнымъ слѣдуетъ назвать то, которое разоряетъ имущество человѣка, подрываетъ его благосостояніе и нарушаетъ его спокойствіе. Всѣ животныя, по отношенію къ человѣку, могутъ быть подраздѣлены на категоріи: безусловно-полезныхъ, безусловно-вредныхъ, на условно-вредныхъ; къ послѣднимъ относятся тѣ, которыя хотя и вредятъ, но въ то же время тѣмъ или другимъ вознаграждаютъ причиненныя ими потери. Я намѣренъ говорить и говорилъ о тѣхъ вредныхъ животныхъ, которыя не вознаграждаютъ убытковъ, напримѣръ—своимъ мясомъ, или доставленіемъ другихъ полезныхъ продуктовъ. Слѣдовательно, дичь и вообще животныя, составляющія предметъ народнаго продовольствія, исключаются изъ моего обзора. Если было бы необходимо опредѣлить общее количество всѣхъ вредныхъ и полезныхъ животныхъ по классамъ животнаго царства, то въ каждомъ изъ нихъ мы нашли бы и полезныхъ, и вредныхъ; есть и полезныя мелкопитающія, есть между ними и вредныя, также какъ между птицами, пресмыкающимися и т. д.; даже между насѣкомыми есть полезныя животныя; есть насѣкомыя, которыя живутъ исключительно хищничествомъ и охотятся на насѣкомыхъ, вредныхъ для человѣка. Но дѣло въ томъ, что между насѣкомыми число полезныхъ настолько

ничтожно въ сравненіи съ числомъ вредныхъ, что оно не можетъ быть принято въ расчетъ, и тѣ животныя, которыя питаются исключительно насѣкомыми, полезны для насъ потому именно, что насѣкомыхъ вредныхъ больше, чѣмъ полезныхъ. Дознано, что въ фруктовомъ саду живутъ 225 видовъ вредныхъ насѣкомыхъ, тогда какъ полезныхъ тамъ не больше 10 видовъ. Вредныя насѣкомыя еще тѣмъ гибельнѣе сравнительно съ вредными представителями другихъ классовъ животнаго царства, что они чрезвычайно плодильны и притомъ мелки на столько, что человекъ, при всѣхъ своихъ средствахъ, не можетъ преслѣдовать ихъ непосредственно. Если бы въ Россіи пришлось заниматься собираніемъ насѣкомыхъ, то немного нашлось бы охотниковъ заняться этимъ дѣломъ, потому что земли у насъ вдоволь, рабочихъ рукъ мало, а пустырей чрезвычайно много. Если бы еще всѣ землевладѣльцы согласились дѣйствовать въ одно время, то могла бы быть польза; но если я у себя истреблю насѣкомыхъ, а сосѣдъ мой не сдѣлаеть этого, то уцѣлѣвшія у него насѣкомыя дадутъ потомство, которое рано или поздно дойдетъ опять до моего участка.

Изъ всѣхъ классовъ животнаго царства рѣзче всего выдѣляются птицы. Нѣтъ такой птицы, которую можно было бы смѣшать съ другимъ животнымъ: и внѣшній ихъ покровъ, и воздушный образъ жизни, и все строеніе тѣла ихъ представляютъ столько особенностей, что человекъ, вовсе не изучавшій естественной исторіи, не назоветъ птицы никакимъ другимъ общимъ именемъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, ни въ одномъ классѣ нѣтъ животныхъ, которыхъ польза была бы такъ значительна, какъ польза птицъ. А такъ какъ птицы и по наружному виду и по образу жизни рѣзко отличаются отъ другихъ животныхъ и представляютъ животныхъ чрезвычайно полезныхъ, то съ ними всего легче и всего необходимѣе познакомиться, чтобы умѣть воспользоваться ими для истребленія вредныхъ животныхъ. Это относится до тѣхъ птицъ, которыя питаются исключительно насѣкомыми. Какъ личинка насѣкомаго съѣдаетъ столько растительной пищи, сколько вѣситъ ея тѣло, такъ и птица въ теченіи дня съѣдаетъ столько насѣкомыхъ, сколько сама вѣситъ. Это понятно: птицы, какъ и летучія мыши, летаютъ, производя сильное

движеніе, имъ не легко достается добыча, они устаютъ, тратятъ много при посредствѣ дыханія, пища переваривается у нихъ очень быстро, потеря эта должна быть вознаграждаема частымъ принятіемъ пищи. При всемъ томъ насѣкомыя представляютъ пищу малопитательную, многія части ихъ тѣла не перевариваются; поэтому птица должна съѣсть много пищи, и оттого онѣ приносятъ громадную пользу своею прожорливостію. Зрѣніе и слухъ птицы приурочены къ отыскванію насѣкомыхъ несравненно лучше, чѣмъ у другихъ животныхъ.

Птицы, по пищѣ, раздѣляются на плотоядныхъ, насѣкомоядныхъ, зерноядныхъ и всеядныхъ. Плотоядныхъ птицъ немного, насѣкомоядныхъ и зерноядныхъ всего больше, всеядныхъ всего меньше. Такъ какъ всѣ птицы, питающіяся насѣкомыми, приносятъ несравненно больше пользы—истребленіемъ сотенъ тысячъ вредныхъ насѣкомыхъ, чѣмъ вреда—истребленіемъ нѣсколькихъ полезныхъ, то всѣ насѣкомоядныя птицы, которыхъ больше, чѣмъ другихъ, должны быть причислены къ безусловно полезнымъ животнымъ, и стоитъ только узнать, чѣмъ питается птица, чтобы рѣшить вопросъ о ея полезности или вредности. Другое дѣло птицы, которыя питаются и зернами, и насѣкомыми; это именно тѣ птицы, которыя могутъ быть названы условно вредными или условно полезными, потому что, смотря по мѣстности и времени года, онѣ могутъ быть то полезны, то вредны. Съ этими птицами нужно ближе познакомиться, иначе можно легко ошибиться и принятыя преслѣдовать какъ вредную такую птицу, которую не должно преслѣдовать въ теченіе всего года, развѣ за исключеніемъ какого нибудь мѣсяца. Изъ плотоядныхъ птицъ вредны для насъ крупныя хищники, питающіеся дичью, домашнею птицею и мелкими насѣкомоядными птицами; тѣ же изъ нихъ, которыя питаются мышами, опять приносятъ громадную пользу. Относительно зерноядныхъ нужно быть также осторожнымъ, потому что, если онѣ отдаютъ преимущество зернамъ сорныхъ травъ, то онѣ полезны; если же въ желудкѣ ихъ находится больше зеренъ культурныхъ растений, чѣмъ сѣмян сорныхъ травъ, то, понятно, такія птицы заслуживаютъ временнаго преслѣдованія.

Кромѣ дичи, въ Европейской Россіи живетъ до 60 ви-

довъ птицъ безусловно полезныхъ, около 40 условно полезныхъ и лишь 16 видовъ безусловно вредныхъ. Я позволю себѣ привести по нѣсколько примѣровъ тѣхъ, другихъ и третьихъ. Къ безусловно вреднымъ относятся: ястребы, сорока, занимающаяся истребленіемъ гнѣздъ мелкихъ насѣкомоядныхъ птицъ и особенно ихъ яйца. Далѣе, сюда принадлежатъ соколы, преслѣдующіе всевозможныхъ насѣкомоядныхъ птицъ, орлы и зимородокъ—птица, вредъ которой довольно чувствителенъ именно тамъ, гдѣ важное значеніе имѣетъ рыболовство, потому что она питается мелкою рыбой и лишь полезными насѣкомыми. Отдѣлъ этихъ птицъ заслуживаетъ повсемѣстнаго истребленія во всей Россіи въ теченіи цѣлаго года. Изъ птицъ условно полезныхъ нужно назвать во-первыхъ дикаго голубя. Онъ питается вообще зернами, но предпочитаетъ сѣмена сорныхъ травъ, трудно отдѣляемыхъ изъ хлѣба. Поэтому въ Бельгіи на поляхъ устраиваютъ, мѣстами, нарочно арки и ворота, чтобы тамъ селились голуби, и жертвуютъ нѣкоторою частью жатвы ради того, чтобы избавиться отъ вредныхъ сорныхъ травъ. Слѣдовательно, польза голубя, можно сказать, равна вреду отъ него.

Кукушка питается исключительно насѣкомыми, преимущественно такими, которыхъ не ѣсть никакая другая птица, именно: волосатыми гусеницами, истребляющими лѣсъ; желудокъ кукушки покрытъ внутри шерстью, потому что съѣдаемая ею гусеницы покрыты волосками, снабженными крючечками, которые вонзаются въ стѣнки желудка. Кукушка въ одну минуту съѣдаетъ не менѣе двухъ такихъ мохнатыхъ гусеницъ, въ 15 часовъ 1800, а въ 30 дней 54 т. Сразу въ желудкѣ кукушки находили по сто и болѣе гусеницъ. Слѣдовательно, кукушка, повидимому, птица положительно полезная. Но если прослѣдимъ ея жизнь, то найдемъ, что кукушка никогда не вѣетъ сама гнѣздъ, а несетъ свои яйца въ гнѣзда другихъ сравнительно мелкихъ насѣкомоядныхъ птицъ; птенцы кукушки, вскармливаемые родителями другихъ птенцовъ, растутъ гораздо быстрѣе тѣхъ и требуютъ гораздо больше пищи. Поэтому случается часто, что молодые хозяева гнѣзда или умираютъ съ голоду, или же выкидываются изъ своего гнѣзда молодою кукушкой. Естественно, что, если кукушка снесетъ четыре яйца и положить ихъ въ четыре

гнѣзда другихъ птицъ, то, въ случаѣ гибели этихъ гнѣздъ, кукушка причинитъ больше вреда, чѣмъ пользы истребленіемъ гусеницъ.

Всѣ совы, кромѣ филина, который причиняетъ вредъ истребленіемъ птицъ, питаются мышами, и лишь тогда, когда мышей мало, нападаютъ на гнѣзда мелкихъ птицъ. Замѣчено, что чѣмъ больше мышей въ данной мѣстности, тѣмъ больше въ ней совъ. Слѣдовательно, совы безусловно полезны въ такомъ случаѣ, когда много мышей; если же мышей мало, то совы могутъ даже повредить, по крайней мѣрѣ польза ихъ будетъ значительно парализоваться ихъ вредностью.

Ворона питается насѣкомыми, червями, улитками; но часто, подъ осень, когда насѣкомыя умираютъ, она нападаетъ на зерна, плоды и даже на птицъ, хотя это случается рѣдко. Во всякомъ случаѣ, на основаніи содержимаго въ желудкѣ вороны, признано, что польза воронъ превышаетъ вредъ, ими приносимый. Изъ мелкихъ птицъ, къ условно полезнымъ принадлежатъ синицы, которыя истребляютъ миллионы насѣкомыхъ, въ видѣ яичекъ и гусеницъ, но зато нападаютъ по временамъ на хлѣбныя зерна. На столько же вреденъ и полезенъ зябликъ. Наконецъ сырычи, хищники, питаются главнымъ образомъ мышами, но, за недостаткомъ мышей, нападаютъ иногда на птицъ. О нихъ тоже нужно сказать, что и о совахъ. Иволга яростно преслѣдуетъ насѣкомыхъ; но когда созрѣваютъ вишни, она истребляетъ ихъ въ большомъ количествѣ; слѣдовательно, ей нужно покровительствовать въ теченіе всего года, но при созрѣваніи вишенъ необходимо изгонять ее изъ садовъ. Нужно упомянуть еще о воробѣй. Воробей возбуждалъ такіе же большіе споры, какъ и кротъ. Онъ питается то насѣкомыми, то зернами. Но птенцовъ, которыхъ онъ выводитъ два раза въ лѣто, онъ откармливаетъ насѣкомыми; по остаткамъ въ гнѣздахъ можно судить о громадномъ количествѣ сѣдаемыхъ имъ и дѣтенышами насѣкомыхъ. Изъ наблюденій надъ воробьями, когда они нападаютъ на поля, многіе заключали, что воробьи приносятъ больше вреда, чѣмъ пользы. Было даже время, что въ Венгріи можно было платить подати головами воробьевъ. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого

пришлось выписывать воробьевъ, потому что не стало отбою отъ насѣкомыхъ. Ясно, что птицы условно полезныя требуютъ особенно тщательнаго наблюденія для того, чтобы въ случаѣ нужды умѣть направить борьбу за существованіе въ свою пользу.

Наконецъ къ группѣ птицъ безусловно полезныхъ принадлежатъ: ласточка и козодой; ласточка вылетаетъ на добычу днемъ, козодой ночью; ласточка спитъ мало и истребляетъ цѣлые миллионы летающихъ насѣкомыхъ; ночью мѣсто ласточки замѣняетъ козодой, котораго не любятъ именно потому, что онъ вылетаетъ ночью. Малиновка, мухоловка и горихвостка—безусловно полезныя птицы. Положимъ, каждая изъ нихъ выведетъ пять птенцовъ, каждый птенецъ требуетъ въ день не менѣе 50 гусеницъ, слѣдовательно, гнѣздомъ изъ 5 птенцовъ истребится въ день 250 гусеницъ; птенцы кормятся 30 дней, для нихъ нужно, значить, $7\frac{1}{2}$ т. насѣкомыхъ, да родители съѣдятъ $2\frac{1}{2}$ т.; слѣдовательно, однимъ гнѣздомъ истребится 10 т. насѣкомыхъ. Если они будутъ ѣсть такихъ гусеницъ, которыя съѣдаютъ по цвѣтву, то одна семья въ теченіи 30 дней спасетъ 10 т. цвѣтковъ, т.-е. плодовъ. Такимъ образомъ можно сказать, что въ день семья мелкой птицы спасетъ около 2 и 3 тысячъ зеренъ и до 10 т. ягодъ винограда, если по близости есть виноградники, потому что инья изъ этихъ птицъ съѣдаютъ до 600 мухъ и другихъ насѣкомыхъ въ часъ, а въ день до 12 т. За тѣмъ, нельзя не остановить вниманія на скворцѣ. Скворецъ кладетъ сразу не менѣе 5 яицъ, питается всѣми насѣкомыми, для собиранія которыхъ ничѣмъ не стѣсняется; онъ слѣдуетъ за скотомъ, собирая съ него паразитовъ, уживается съ собаками, которыхъ избавляетъ отъ блохъ. Изъ одной пары скворцовъ чрезъ мѣсяцъ размножается 4 пары, изъ нихъ къ осени разведется 16 паръ. Если одна пара съѣстъ $\frac{1}{2}$ фунта насѣкомыхъ, то 16 паръ съѣдятъ 8 фунтовъ, а въ мѣсяцъ 6 пудовъ. Къ такимъ же точно безусловно-полезнымъ животнымъ должны быть причислены летучія мыши. Всѣхъ безусловно полезныхъ птицъ не слѣдуетъ, въ виду собственной пользы, истреблять никакими способами, въ теченіи круглаго года.

Послѣ всего сказаннаго о птицахъ, нечего распространяться о томъ, въ чемъ заключается лучшее средство къ

истребленію насѣкомыхъ и сбереженію тѣхъ денегъ, которыя ими могли бы быть уничтожены. Къ сожалѣнію, число насѣкомоядныхъ птицъ у насъ съ каждымъ годомъ уменьшается, такъ что не мѣшало бы позаботиться объ устраненіи причинъ, обусловливающихъ собою такое исчезновеніе полезныхъ птицъ. Причины эти слѣдующія. Большинство насѣкомоядныхъ птицъ принадлежатъ къ перелетнымъ, которыя, съ наступленіемъ осени, когда насѣкомыя умираютъ или прячутся, удаляются туда, гдѣ въ то время лѣто, когда у насъ зима. Они летятъ осенью по направленію къ югозападу, а весною на возвратномъ пути летятъ къ сѣверовостоку. Жители береговъ Средиземнаго моря знаютъ, что птицы во время перелета довольно жирны и вкусны. Такъ какъ эти птицы появляются у нихъ вдругъ цѣлыми десятками и сотнями тысячъ, то жители южныхъ странъ и пользуются ими для удовлетворенія своихъ гастрономическихъ цѣлей. Они большіе охотники до мяса насѣкомоядныхъ птицъ; поэтому весь берегъ Средиземнаго моря весною и осенью обращается въ сплошную ловушку. Въ садахъ значныхъ итальянцевъ развѣшиваются въ это время длинныя веревки, къ которымъ привязаны мелкіе крючки съ наживкой; изнуренныя дальнимъ полетомъ и голодныя птицы, накидываются на приманку и цѣлыми десятками тысячъ попадаютъ на эти крючки. Вотъ первая причина уменьшенія птицъ, т.-е. усердное преслѣдованіе ихъ въ Италіи, Далмаціи, Турціи. Вторая причина слѣдующая. По мѣрѣ того, какъ является потребность усилить культуру разныхъ растений, исчезаютъ на мѣстахъ, удобныхъ для птицъ, тѣ деревья и кустарники, которые давали имъ возможность укрыться отъ преслѣдованія враговъ и вывести потомство. По мѣрѣ того, какъ земля расчищается, эти деревья исчезаютъ, потому что польза ихъ не достаточно сознается. Заселеніе страны тоже заставляетъ птицъ удалиться въ мѣста менѣе обработанныя. Третья причина уменьшенія количества птицъ есть птицеводство. Около каждаго города находится извѣстное число птицеводовъ, людей бѣдныхъ, не любящихъ трудиться, которые занимаются ловлею птицъ, чтобы продать ихъ (на выпускъ), или для содержанія въ клѣткахъ. Количество поимаемыхъ для клѣтокъ птицъ, конечно, не велико, но пти-

ловы изъ 20—30 пойманныхъ сразу птицъ выбираютъ лишь нѣсколько, обыкновенно 2—3 лучшихъ пѣвчуновъ. Если же между пойманными птицами попадетъ двадцать не пѣвчихъ, или не охотно покупаемыхъ, то птицеловы ихъ выпускаютъ, выдернувъ напередъ хвостъ и крылья, чтобы онѣ не приманивали вцередъ негодящихся для продажи своихъ собратій. Независимо отъ этого, въ особенности дѣти, часто истребляютъ гнѣзда, собираютъ яйца, берутъ дѣтенышей, которые вскорѣ околѣваютъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ можно приять, что птицеловствомъ и шалостію истребляется въ Россіи на четыре жителя одна маленькая птица; это составитъ $16\frac{1}{2}$ милліоновъ птицъ, т.-е. число, равное четверти цифры населенія. Число это, нужно замѣтить, несравненно ниже дѣйствительнаго. Понятно, что такое преслѣдованіе птицъ вызывается не потребностію въ пищѣ, и потому его слѣдовало бы запретить. У насъ хотя и запрещается закономъ продажа всякихъ птицъ въ теченіи извѣстнаго періода года, пѣвчія же птицы продаются почти во всякое время. Въ маѣ мѣсяцѣ можно купить тысячи битыхъ дроздовъ и жаворонковъ, которые безусловно полезны; на дѣлѣ выходитъ, что за соблюденіемъ существующаго закона никто не слѣдитъ. Если каждая изъ $16\frac{1}{2}$ милліоновъ птицъ съѣсть въ теченіи дѣта столько насѣкомыхъ, сколько ихъ нужно, чтобы принести убытка на 1 руб., то запрещеніемъ ихъ лова сбережется по меньшей мѣрѣ $16\frac{1}{2}$ мил. руб.

На основаніи всего изложеннаго, я прихожу въ слѣдующему заключенію: 1) необходимо знакомить массу съ природой и въ особенности съ жизнью птицъ, путемъ обученія и примѣра; необходимо принять зависящія мѣры для того, чтобы сосѣди-землевладѣльцы согласились между собою обязательно ввести у себя стряхиваніе и сожиганіе весной насѣкомыхъ, чтобы они оставляли на удобныхъ мѣстахъ по нѣсколько деревь и кустарниковъ, гдѣ могли бы жить птицы и, наконецъ, чтобы они развѣшивали ящики для гнѣздъ, которые стоятъ недорого и въ которыхъ птицы охотно поселяются. Во 2-хъ необходимо преслѣдовать птицеловство, продажу и покупку птицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо запретить ловлю кротовъ и летучихъ мышей. Было бы полезно устраивать выставки предметовъ, которые касаются этого

вопроса, поучать печатнымъ словомъ, напоминать о пользѣ птицъ почаще въ періодическихъ изданіяхъ. Я считаю пріятнымъ долгомъ сказать здѣсь, что В. Экономическое Общество сдѣлало уже распоряженіе о составленіи книги о вредныхъ и полезныхъ животныхъ вообще. Вотъ одна категория мѣръ, которыя могли бы служить къ увеличенію количества насѣкомоядныхъ птицъ. Вообще говоря, это путь обученія примѣромъ и печатнымъ словомъ. Путь этотъ, однако, хотя и самый вѣрный, но подѣйствуетъ только въ будущемъ. Между тѣмъ необходимо, чтобы какъ можно скорѣе приняты были мѣры къ сохраненію птицъ, и потому на неучащихся естественной исторіи необходимо подѣйствовать понужденіемъ къ соблюденію закона, основаннаго на данныхъ современной науки; правительство, въ виду народной пользы, должно установить новые законы, которые обезпечивали бы сохраненіе полезныхъ птицъ, такъ какъ существующій нынѣ законъ относится только къ дичи. Хотя въ одномъ мѣстѣ русскихъ законовъ сказано, что запрещается въ такое-то время преслѣдовать дичь и вообще полезныхъ животныхъ, но какихъ—не говорится; вопросъ этотъ обойденъ молчаніемъ не только въ Сводѣ законовъ, но и постановленіями министерства внутреннихъ дѣлъ, относящимися къ позднѣйшему времени. У насъ запрещается преслѣдованіе полезныхъ животныхъ на извѣстное время года, слѣдовательно въ остальное время дозволяется преслѣдовать всѣхъ рѣшительно птицъ, тогда какъ необходимо постановить законъ, который раздѣлялъ бы птицъ полезныхъ и вредныхъ. Я предложилъ бы Обществу принять на себя инициативу установленія закона, которымъ бы во 1-хъ воспрещалось на весь годъ преслѣдовать какимъ бы то ни было способомъ насѣкомоядныхъ птицъ, разорять ихъ гнѣзда, продавать и покупать ихъ, во 2-хъ, которымъ дозволялось бы въ извѣстное время и въ извѣстномъ мѣстѣ преслѣдовать условно вредныхъ птицъ, но не иначе, какъ въ виду уважительныхъ обстоятельствъ, и въ 3-хъ содѣйствовать къ тому, чтобы закономъ поощрялось преслѣдованіе безусловно вредныхъ птицъ въ теченіе цѣлаго года. Составленіе проекта, такого закона и обсужденіе мѣръ, которыя повели бы за собою его выполненіе, я предложилъ бы поручить особой ком-

мисіи изъ лицъ спеціально знакомыхъ съ дѣломъ, пригласивъ къ участию членовъ нѣкоторыхъ другихъ обществъ, на примѣръ: Общества естествоиспытателей и російскаго общества садоводства. У меня есть протоколъ собранія Общества садоводства, бывшаго 2 января 1871 г., гдѣ сказано, между прочимъ, что В. Э. Иверсенъ сообщилъ о пользѣ насѣкомоядныхъ и мышеядныхъ птицъ для садоводства и что собраніе, отнесясь вполне сочувственно къ этому заявленію, постановило, что, если вопросу о правильномъ сохраненіи полезныхъ птицъ не будетъ дано движенія со стороны В. Экономическаго Общества, то Общество садоводства принимаетъ на себя инициативу этого дѣла; въ противномъ случаѣ готово присоединить къ представленію В. Экономическаго Общества и свое ходатайство. Слѣдовательно, со стороны Общества садоводства отказа не будетъ. Надѣюсь, что его не будетъ и со стороны Общества естествоиспытателей.

Вотъ что я имѣлъ сообщить вамъ, мм. гг. Въ заключеніе приведу еще разъ лишь слова одного французскаго ученаго, произносимыя мною уже не въ первый разъ, потому что я глубоко вѣрю въ ихъ справедливость—«Птица можетъ существовать безъ человѣка, но человѣкъ безъ птицы существовать не можетъ».

(Окончаніе въ слѣд. №).



ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ПОЛЬЗА

ОТЪ ВОЗДѢЛЫВАНІЯ ПОЛЕЙ ПАРОВЫМИ СНАРЯДАМИ.

(Окончаніе *).

IV.

Ассоціаціи и общества для обработыванія полей паровыми снарядами съ найма.

На распространеніе паровыхъ снарядовъ въ Англіи имѣли главное вліяніе особо устроившіяся съ этою цѣлью общества. Такъ какъ вообще въ западныхъ государствахъ чрезвычайно развита система ассоціацій, то тоже средство и здѣсь явилось на помощь, какъ скоро паровая культура стала на прочную почву и оказала видимую пользу.

Первыя попытки такой ассоціаціи явились въ 1861 г., когда была еще въ употребленіи система обтягиванія полей проволочнымъ канатомъ, при посредствѣ якорей и блоковъ. Тогда уже замѣтны были обоюдныя выгоды, какъ тѣхъ, которые давали свои снаряды, такъ сказать, на прокатъ, такъ и тѣхъ, которые брали ихъ для обработки своихъ полей. Подобныя ассоціаціи существовали прежде для обмола та хлѣба и оказались очень полезными въ распространеніи молотильныхъ машинъ. Тоже оказалось и въ паровой культурѣ, для распространенія которой въ послѣдствіи образовались и акціонерныя общества въ болѣе широкихъ размѣрахъ, особенно когда видимо стала пріобрѣтать перевѣсъ система Фаулера съ его балансирнымъ снарядомъ и двумя подвижными локомотивами. Таково напр. акціонерное общество: «the North Lincolnshire Steam-cultivating Company», въ

*) См. «Труды», т. I, вып. IV, стр. 337.

главѣ котораго стали управляющей Фаулеровою фабрикою, инженеръ Максъ Эйтъ и агрономъ Рихардъ Тѣпферъ, очень компетентныя личности. Въ настоящее время въ Англіи болѣе 100 паровыхъ снарядовъ, почти исключительно Фаулера, въ рукахъ частныхъ лицъ и акціонерныхъ обществъ; эти снаряды отдаются въ работу съ найма, и получаютъ значительныя выгоды, особенно тамъ, гдѣ во главѣ учрежденій стоятъ вполне свѣдующія, обладающія достаточными средствами, личности. Общества всегда имѣютъ болѣе средствъ удовлетворять всѣмъ спросамъ, чѣмъ отдѣльныя лица и, конечно, у первыхъ дѣло идетъ лучше, чѣмъ у послѣднихъ.

Такимъ только путемъ мало по малу пробита была дорога широкому распространенію паровой культуры. Ассоціаціи разсѣяли прежде всего сомнѣнія въ выгодности такой культуры, сблизивъ производителей снарядовъ съ потребителемъ, т.-е. съ сельскимъ хозяиномъ. Онѣ же доказали, что въ паровой культурѣ, какъ и во всякомъ дѣлѣ, недостаточно имѣть снаряды, но что и должны быть люди, умѣющіе распорядиться и управлять ими.

Тамъ, гдѣ занимались лишь отдачею паровыхъ снарядовъ съ найма, необходимо было, для привлеченія охотниковъ брать ихъ для работы, сначала довольствоваться самыми умѣренными цѣнами и только въ послѣдствіи, когда предложеніе сильно увеличилось и нельзя было удовлетворять всѣхъ желающихъ, сдѣлалось возможнымъ поднять цѣны и увеличить число снарядовъ до ихъ настоящаго размѣра, сообразно съ чѣмъ начали возрастать и выгоды акціонеровъ, такъ что въ настоящее время дивидендъ, который даютъ англійскія общества для распространенія паровыхъ культурныхъ снарядовъ, достигаетъ нерѣдко до 25%. Это расположило предприимчивыхъ людей къ учрежденію подобныхъ обществъ и въ другихъ государствахъ Европы. Такъ, въ концѣ прошлаго года учредилось акціонерное общество въ Пруссіи съ капиталомъ въ 1 миллионъ талеровъ. Оно, на основаніи своего устава, имѣетъ въ виду во всей Пруссіи, преимущественно же въ провинціяхъ, лежащихъ на востокъ отъ Эльбы, арендовать крупныя имѣнія, завести въ нихъ съ помощію достаточныхъ капиталовъ образцовое хозяйство и разныя техническія производства и

такимъ образомъ содѣйствовать интересамъ всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, давая имъ возможность знакомиться съ выгодами такого устройства хозяйства». Послѣ того можно полагать, что и у насъ пришла пора подумать о томъ же, т. е. объ устройствѣ акціонернаго общества, которое бы специально своєю цѣлью имѣло примѣненіе и распространеніе паровыхъ культурныхъ снарядовъ, если мы не хотимъ оставаться назади и слѣпо подчиняться той конкуренціи, которая тяготѣетъ надъ нами со стороны другихъ государствъ Европы, даже въ производствѣ и сбытѣ нашихъ главныхъ продуктовъ земледѣлія—разныхъ хлѣбовъ *). Наша черноземная полоса несравненно болѣе пригодна, для введенія паровой культуры, нежели земли въ Англіи, Саксоніи, Богеміи и Венгріи, гдѣ, особенно въ первыхъ двухъ, полевья пространства не обширны и окружены живыми изгородами или водосточными канавами, что причиняетъ перестановки машинъ и аппаратовъ, а въ двухъ другихъ хотя онѣ и представляютъ болѣе удобствъ на обширныхъ и плодородныхъ равнинахъ, но всѣ эти пространства требуютъ, однако, болѣе или менѣе сильнаго удобренія.

Поэтому, кажется, мы можемъ быть увѣрены въ успѣхъ введенія паровой культуры у насъ, если за дѣло примутся сперва ассоціаціи или акціонерныя общества, подъ управленіемъ свѣдущихъ людей и при участіи достаточнаго числа акціонеровъ.

Локомотивы Фаулера, принаровлены, какъ вообще дорожные локомотивы, къ тягѣ за собою всѣхъ необходимыхъ снарядовъ и машинъ, прицѣпленныхъ къ нимъ; будучи поставлены на особыя платформы, или идя на своихъ колесахъ, они вмѣстѣ съ рабочими могутъ быть отвозимы такимъ образомъ на поля.

Всѣ земледѣльческія машины, пахатныя, сѣяльныя, жат-

*) Весьма справедливо говоритъ г. Христофоровъ въ своемъ мнѣніи о настоятельной необходимости образованія въ Россіи сельско-хозяйственныхъ обществъ на стр. 2, что «наше равнодушіе, вслѣдствіе непривычки къ общественной дѣятельности, да не будетъ преградой къ осуществленію столь важнаго и полезнаго предпріятія, осуществленію именно въ то время, когда за границею повсюду нынѣ сосредоточиваютъ всѣ усилія для возможнаго развитія сельскаго хозяйства. Если теперь мы не послѣдуемъ ихъ примѣру, то можемъ дорого поплатиться, какъ уже разъ поплатились за нашу отсталость при устройствѣ желѣзныхъ дорогъ».

венныя, косильныя и молотильныя необходимы у насъ въ средней и южной Россіи, гдѣ всѣ полевыя работы приходятся почти одновременно, по причинѣ почвенныхъ и климатическихъ условий *).

Постараемся привести числовыя данныя относительно стоимости работы паровыми снарядами въ сравненіи съ упряжными. Имѣя въ виду, что для этого у насъ въ Россіи еще нѣтъ данныхъ, мы позаимствуемъ таковыя изъ нѣмецкихъ и англійскихъ опытовъ. Такъ, по соображеніямъ и расчетамъ извѣстнаго агронома Тѣпфера, занимающагося уже много лѣтъ паровымъ вспахиваніемъ съ найма, посредствомъ аппаратовъ, принадлежащихъ управляемому имъ акціонерному обществу, въ Англии и Германіи, результаты получились слѣдующіе:

Съ собственными снарядами паровое вспахиваніе, со включеніемъ расходовъ на машинистовъ, топливо и прочіе мелкіе расходы, обходилось, по собраннымъ въ Англии свѣдѣніямъ изъ 135 имѣній, при вспашкѣ на глубину отъ 12 до 15 дюймовъ (считая на наши деньги и мѣру) съ десятины до 13 руб.

при глубинѣ отъ 10 до 12 дюйм.	11 руб.
» » » 8 » 10 »	9½ »
» » » 6 » 8 »	8 »

За обыкновенную обработку лошадьми или волами мы платимъ съ десятины отъ 5 до 8 руб. Впрочемъ, цѣна эта весьма различна въ нашихъ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, смотря по населенности, по состоянію погоды и прочимъ обстоятельствамъ. Дешевизна подрядной цѣны зависитъ особенно отъ времени найма; даютъ нерѣдко, при крайней нуждѣ крестьянъ, половину слѣдующихъ имъ денегъ впередъ за полгода **). Иногда упряжный скотъ заболѣваетъ и при всѣхъ усиліяхъ нельзя успѣвать вспахивать полей во

*) Чтобы приучить молодыхъ нашихъ агрономовъ, кончившихъ курсъ въ институтѣхъ, къ обхожденію съ машинами, весьма полезно было бы имъ знакомиться съ этимъ дѣломъ въ Германіи или Англии.

**) Наши крестьяне только нынѣ, по уничтоженіи крѣпостной зависимости, стали цѣнить свой трудъ; прежде же можно было нанимать пѣшихъ работниковъ, какъ и конныя подводы и пр., за половину теперешней платы.

время. При паровой же культурѣ эти затрудненія и препятствія не встрѣчаются, и это именно обстоятельство должно ей дать преимущество въ глазахъ всѣхъ рациональныхъ хозяевъ и склонить ихъ къ приобрѣтенію снарядовъ въ собственность, или въ совокупности съ другими, или къ содѣйствію въ участіи акціонернаго общества, чтобы имѣть возможность нанимать снаряды его для всахиванія у себя.

Къ этому должно еще прибавить, что если цѣна всахиванія десятины паровымъ плугомъ и обходится отъ $\frac{1}{2}$ до 1 раза дороже, нежели плата за вспашку нынѣшними орудіями, то слѣдуетъ принять въ соображеніе, что однократное всахиваніе паровымъ плугомъ замѣняетъ трехкратное рабочимъ скотомъ. И это несомнѣнно доказываетъ, что паровая культура обходится дешевле обыкновенной.

Если мы прибавимъ къ вышеуказаннымъ цѣнамъ еще проценты со стоимости снарядовъ и расходы на погашеніе капитала, то и со включеніемъ ихъ расходы на десятину очень мало могутъ увеличиться, особенно, если мы примемъ въ соображеніе, что на однѣ полевья работы можно положить только $\frac{1}{3}$ капитальныхъ расходовъ, такъ какъ локомотивы, стоящіе $\frac{2}{3}$ и даже $\frac{3}{4}$ первоначальной цѣны, могутъ быть употребляемы во все свободное отъ полевыхъ работъ время, при другихъ производствахъ (см. ниже), и что поэтому $\frac{2}{3}$ всѣхъ расходовъ падаютъ на другія работы.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду еще и того обстоятельства, что при выставленныхъ выше цѣнахъ принято въ расчетъ паровое воздѣлываніе плугомъ, но что впоследствии, по достиженіи достаточной рыхлости почвы и подпочвы, какъ въ Англіи, становится возможнымъ работать однимъ культиваторомъ и другими подобными орудіями, а такая работа обходится несравненно дешевле работы плугомъ, потому что этими орудіями можно воздѣлывать вдвое болѣе пространства, нежели паровымъ плугомъ, и что вообще при воздѣлываніи полей подъ посѣвъ хлѣба не требуется столь значительной глубины, какъ при культурѣ свеклы, картофеля, табаку и пр.

Наемъ пароваго плуга нѣсколько дороже. Въ Пруссіи платили въ 1868, 1869 и 1870 годахъ за всахиваніе моргена (съ доставленіемъ топлива и воды со стороны нанима-

теля) отъ $2\frac{1}{3}$ до $3\frac{1}{2}$ талера, что составляетъ на наши деньги и мѣру:

при глубинѣ отъ 12 до 15 дюйм.	15 руб. съ дес.
» » » 10 » 12 » $12\frac{1}{2}$ » » »	
» » » 8 » 10 » 11 » » »	
» » » 8 » 10 » » » »	
» » » 6 » 9 » » » »	

Эти наемныя цѣны составляютъ, въ сложности, въ полтора и даже два раза болѣе цѣны, платимыхъ у насъ за обыкновенное вспахиваніе, далеко впрочемъ не подходящее къ паровому, которое превосходитъ его въ качествѣ работы *).

Итакъ отъ употребленія пароваго плуга можно разсчитывать на слѣдующія выгоды:

1) На несравненно-лучшую обработку. При обыкновенномъ вспахиваніи глубина разрыхляемой земли весьма различна и неравномѣрна отъ сильнаго или слабаго напряженія рабочаго скота, отъ рачительнаго или безречнаго управленія плугомъ пахаря, такъ что, при внимательномъ разсмотрѣннн вспаханнаго поля, поднятіе земли окажется мѣстами глубже, мѣстами мельче, оставляя тутъ и тамъ гребни.

2) На своевременность обработки въ самую луч-

*) Журналъ центральнаго экономическаго Общества прусской саксонской провинціи сообщаетъ опыты, произведенные паровыми культурными снарядами, откуда мы извлекаемъ слѣдующія свѣдѣнія. При наемной обработкѣ паровымъ плугомъ глубиною въ 14 дюйм., расходы доходили до 20 руб. на десятину (до пяти талеровъ на моргенъ) противъ 4 талеровъ при упряжной обработкѣ, между тѣмъ какъ эти же расходы въ Англіи, по сложности изъ 135 миѣннй, при собственныхъ аппаратахъ, составляютъ на десятину, при употребленіи плуговъ и другихъ снарядовъ, глубиною въ 6 дюймовъ, лишь 6 и 7 руб. Эту значительную разницу въ стоимости обработки приписываютъ тому, что наемные снаряды, привезенные изъ Англіи въ Германію, при службѣ англійскихъ машинистовъ и рабочихъ, причинили много лишнихъ расходовъ, а самыя полевныя работы производились болѣею частію въ позднее время года при неблагоприятной погодѣ. Но не въ этихъ расходахъ заключается главный вопросъ, а въ увеличеніи доходности съ полей, вспаханныхъ паровыми снарядами въ сравненіи съ другими, обработанными обыкновенными орудіями. Въ этомъ отношеніи компетентные судьи Саксонской провинціи пришли къ тому убѣжденію: 1) что посредствомъ паровой культуры получаютъ болѣе значительные урожаи, особенно при посѣвѣ корнеплодныхъ растений, отъ 40—50%, 2) что качество паровой обработки несравненно выше упряжной, и 3) что кромѣ всего этого главное достоинство состоитъ въ совершенной независимости отъ погоды, рабочихъ людей и скота.

шую пору, безъ всякой траты времени на другія спѣшныя полевая работы при уборкѣ хлѣба и сѣна.

3) На возможное уничтоженіе и истребленіе сорныхъ травъ съ корнями отъ глубины обработки, и

4) На вѣрный и болѣе прибыльный урожай.

Но не смотря на всѣ эти выгоды, необходимо принять въ соображеніе и то, что раціональное хозяйство, которое мы предлагаемъ завести, требуетъ при всѣхъ нововведеніяхъ строгаго экономическаго разсчета и знанія вѣрнаго баланса между издержками, затрачиваемыми на культуру съ одной и могущими быть доходами отъ нея съ другой стороны. Рѣшиться на осуществленіе предпріятія, которое должно увеличить чистый доходъ не тотчасъ, а спустя болѣе или менѣе продолжительное время, можно тогда только, когда подобная затрата, по вѣрному разсчету, постепенно должна погашаться и дать мѣсто увеличивающейся прибыли. Тѣ лишь разсчеты будутъ основательны, въ которыхъ приняты въ соображеніе не только первоначальныя издержки, но и польза вообще для хозяйства во всей его совокупности, т.-е. увеличеніе доходности и капитальной стоимости имѣнія. Если же не разсматривать настоящій вопросъ именно съ этой точки зрѣнія, т.-е. не обращать вниманіе на раціональность цѣлаго хозяйства, на увеличеніе доходности не тотчасъ, а въ послѣдствіи, по прочномъ устройствѣ полеводства, то вообще не слѣдуетъ рѣшаться на пріобрѣтеніе какихъ бы то ни было земледѣльческихъ машинъ, потому что издержки на покупку ихъ обходятся сначала всегда дороже, нежели сколько составятъ на первое время получаемыя отъ нихъ выгоды. Такъ, напримѣръ, молотьба хлѣба цѣпами обходится значительно дешевле, чѣмъ сколько нужно издержать на покупку молотилки, обсѣваніе полей руками дешевле, нежели сѣяльною машиною, жатва хлѣба серпомъ дешевле, нежели жнею-косилкою и т. д. *).

*) Для примѣра сбереженія рабочихъ при уборкѣ сѣна и хлѣба, мы приведемъ слѣдующій разсчетъ изъ англійскаго журнала: «Journal of the Royal Agricultur Society». «Во время сѣнокоса и жатвы въ 1869 г. было въ Англій въ употребленіи жатвенныхъ и косильныхъ машинъ всего 4000 экземпляровъ, въ дѣйстви своемъ равняющихся, по крайней мѣрѣ, 40,000 рукъ и, при всей этой значительной работѣ машинами, жаловались на затрудненіе къ пріисканію рабочихъ, даже при платѣ удвоенной цѣны противъ прежней».

ваться такого расчета, то должно отказаться отъ всѣхъ машинъ. Но сколько при этихъ дешевыхъ работахъ тратится времени отъ медленной работы, сколько лишнихъ зеренъ высѣваются и сколько высыпается отъ перестоя хлѣба, не убранныго во время!... Какъ бы ни были дешевы всѣ эти ручныя работы, онѣ становятся весьма дорогими отъ потери времени, особенно при короткости у насъ періода, удобнаго для полевыхъ работъ *). Намъ въ Россіи нужно гораздо болѣе спѣшить пользоваться удобнымъ временемъ, чѣмъ землевладѣльцамъ на западѣ, гдѣ удобное для полевыхъ работъ время гораздо продолжительнѣе. А между тѣмъ мы видимъ напротивъ, что тамъ именно болѣе всего и распространяется машинная работа въ сельскомъ хозяйствѣ.

Наши промышленники и фабриканты давно уже бросили, по примѣру запада, ручныя работы и завели машины, между тѣмъ, какъ сельскіе хозяева значительно отстали въ этомъ отношеніи отъ остальной Европы. Успѣху паровой культуры въ Европѣ способствовали всего болѣе ассоціаціи и акціонерныя общества. У насъ пока въ сельскомъ быту ассоціація существуетъ только въ видѣ артели сыроваренія. Надо надѣяться, что успѣхъ этого перваго опыта побѣдитъ предубѣжденіе нашихъ хозяевъ къ ассоціаціямъ вообще и онѣ явятся и въ другихъ отрасляхъ хозяйства.

Вообще выгоды отъ введенія паровой культуры можно выразить вкратцѣ въ слѣдующихъ двухъ пунктахъ:

1) Чистая прибыль отъ паровой культуры окажется, въ

*) Въ томъ же англійскомъ журналѣ «of the Royal Agricultur-Society» помѣщенъ взглядъ на благотѣльные послѣдствія отъ введенія машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ, откуда мы извлекаемъ слѣдующее: «Въ той мѣрѣ, какъ распространяются земледѣльскія машины, особенно паровая полевая культура, улучшается также общее хозяйство, увеличивается поземельная производительность, развивается растительная и животная жизнь и дѣятельность въ другихъ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ, въ пользу которыхъ, съ распространеніемъ употребленія пара, множество рабочихъ силъ освободилось отъ грубыхъ работъ. Эти сельско-техническія запятія, для исполненія которыхъ требуется принаровленіе и смышленность, доставляютъ людямъ лучшее вознагражденіе за ихъ труды. Быстрое увеличеніе и распространеніе этихъ заведеній, по введеніи земледѣльческой культуры паровыми снарядами, слѣдуетъ приписать освобожденію рукъ отъ грубыхъ работъ, требовавшихъ однихъ лишь физическихъ силъ. И мы увидимъ еще, что годъ отъ году требованіе на смышленныхъ работниковъ будетъ усиливаться, вознагражденіе за труды увеличиваться и общее содержаніе и нравственность ихъ въ той же мѣрѣ улучшаться,

вслѣдствіе болѣе значительныхъ урожаевъ съ полей, обработанныхъ паромъ, если и не тотчасъ, то навѣрно въ слѣдующіе годы.

2) Возвышеніе доходности всего хозяйства, вслѣдствіе болѣе соотвѣтственнаго распредѣленія работъ и пользованія лучшимъ временемъ для исполненія ихъ.

Выгоды эти столь значительны, что вполне вознаграждаютъ и со временемъ будутъ превышать издержки на приобрѣтеніе паровыхъ снарядовъ. На основаніи этого мы полагаемъ, что каждый рациональный земледѣлецъ, будучи знакомъ обстоятельно съ положеніемъ всего имѣнія, при видѣ возможности улучшенія хозяйства въ данномъ климатѣ и имѣя достаточный запасъ техническихъ свѣдѣній и опытности, вѣроятно, не откажется воспользоваться выгодами паровой культуры, особенно, если онъ приметъ въ соображеніе еще и выгоды *лучшаго воздѣлыванія* земли, и сравнительно меньшей *зависимости* отъ времени, погоды и работъ. Уже однѣ эти общія выгоды столь убѣдительны, что всякое дальнѣйшее сравненіе паровой культуры съ обыкновенною намъ кажется излишнимъ.

Все это заставляетъ обратить вниманіе на учрежденіе акціонернаго общества для распространенія паровыхъ и другихъ земледѣльческихъ машинъ и снарядовъ, которое, располагая денежными средствами, могло бы заняться устройствомъ образцоваго хозяйства на своихъ фермахъ съ машиннымъ производствомъ не только полевыхъ, но и вообще всѣхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, сперва въ болѣе центральномъ мѣстѣ, а затѣмъ уже, по требованію акціонеровъ, и въ другихъ имъ указываемыхъ мѣстностяхъ.

Главныя основанія этого общества предполагаются слѣдующія:

ЦѢЛЬ ОБЯЗАННОСТИ И ПРАВА ОБЩЕСТВА.

§ 1.

Въ видахъ распространенія въ Россіи паровой культуры и улучшенія, при посредствѣ ея, земледѣлія въ государствѣ, учреждается акціонерное Общество. Для сей цѣли оно: а) устраиваетъ

въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи образцовыя фермы и вводить въ нихъ обработку земли паровыми снарядами;

б) заводить при фермахъ склады земледѣльческихъ орудій и машинъ для продажи;

в) беретъ на себя, по взаимному условію съ посторонними, какъ обработку земли въ усадьбахъ паровыми снарядами, такъ и исполненіе ими другихъ земледѣльческихъ работъ, какъ то: молотьбу, размоль хлѣба, прессовку сѣна и т. п.

§ 2.

Кромѣ этихъ собственно сельскихъ работъ, Общество принимаетъ на себя еще и другія, исполняемыя тѣми же паровыми двигателями, работы, какъ напр.:

а) срубъ и распиловку строеваго и дровянаго лѣса;

б) поднятіе воды подъемными машинами, съ цѣлью осушки или орошенія земель, а равно выкачиваніе воды изъ рудниковъ, угольныхъ копей, каменноломень и т. п.;

в) буксированіе транспортныхъ судовъ по рѣкамъ и каналамъ;

г) устройство переправъ на рѣкахъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ, или гдѣ они ломаются и сносятся водою;

д) транспортированіе и переправа войска, военныхъ припасовъ и тяжелыхъ орудій въ мирное и военное время водою и сухопутно.

§ 3.

Правленіе Общества по всѣмъ означеннымъ предпріятіямъ входитъ въ соглашенія съ казною, разными обществами, а равно и съ отдѣльными лицами, но заключаетъ условія не долѣе пяти лѣтъ.

§ 4.

Для устройства фермъ Общество арендуетъ отдѣльныя имѣнія или земли на болѣе продолжительные сроки, не менѣе 18 и не долѣе 36 лѣтъ.

§ 5.

Если въ такихъ имѣніяхъ или на арендуемыхъ Обществомъ земляхъ имѣются уже строенія, необходимыя и подходящія для учрежденія фермы, или лишь часть таковыхъ, то при наймѣ таковыя принимаются Обществомъ по оцѣнкѣ; если же зданія должны быть возводимы вновь, то стоимость ихъ вычитается изъ ежегодной арендной платы по обоюдному съ землевладѣль-

цемъ соглашенію, или онъ устраиваетъ таковыя на свой счетъ по планамъ Общества.

§ 6.

Внутреннее устройство каждой фермы, относительно системы полеводства и разныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеній, зависящихъ отъ мѣстности, торговыхъ и перевозочныхъ средствъ, приводится въ исполненіе съ разрѣшенія общаго собранія и вводятся первыя по предложенію учредителей, а вторыя правленіемъ Общества, вслѣдствіе требованія мѣстныхъ акціонеровъ и представленія агентовъ въ силу §§ 13 и 15.5.

§ 7.

Кромѣ того, при каждой образцовой фермѣ заводится особая мастерская для починки какъ своихъ, такъ и постороннихъ машинъ и орудій, по соглашенію съ заказчиками; а такъ какъ обращеніе съ машинами и аппаратами требуетъ особенныхъ свѣдѣній и навыка, то Общество, при каждой образцовой фермѣ, открываетъ пріемъ, по взаимному условію, для постороннихъ лицъ, всякаго сословія, которые пожелаютъ изучить на практикѣ пріемы обращенія съ машинами, или же самое мастерство.

§ 8.

Общество дѣйствуетъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ чрезъ правленіе и уполномоченныхъ агентовъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ окажется въ таковыхъ надобность.

§ 9.

Изъ своего машиннаго склада Общество имѣетъ право продавать желающимъ, какъ имѣющіяся у него на лицо машины и орудія, такъ и выписываетъ по находящимся въ немъ образцамъ всякіе другіе снаряды.

§ 10.

Общество имѣетъ право продавать съ своихъ образцовыхъ фермъ и наемныхъ земель продукты какъ въ сыромъ, такъ и переработаннымъ видѣ свободно и безпошлино, вообще на правахъ со всѣми производителями сельскихъ продуктовъ.

§ 11.

Общество не имѣетъ права пріобрѣтать въ собственность поземельную недвижимость, а равно и заниматься покупкою и перепродажею таковой.

§ 12.

Всѣ споры, могушіе происходить между акціонерами по дѣламъ Общества и между ними и правленіемъ, а равно и съ другими обществами и частными лицами, разрѣшаются на точномъ основаніи ст. 2138 и 2187 Т. X, ч. 1. Св. Заг. изд. 1857 г. и 2-е примѣч. къ ст. 2138 по прод. 1868 г.

§ 13.

Акціонеры имѣютъ право требовать учрежденія новыхъ образцовыхъ фермъ въ извѣстной имъ мѣстности, или въ своей губерніи, если складочный капиталъ всѣхъ владѣемыхъ имп акцій простираться будетъ до 100 т. р. или 1000 акцій.

§ 14.

На обязанности правленія лежить:

- 1) Завѣдываніе всѣми дѣлами и капиталами Общества.
- 2) Назначеніе управляющаго конторою Общества въ С.-Петербургѣ, управляющихъ образцовыми фермами и ихъ помощниковъ, повѣренныхъ и агентовъ въ городахъ, гдѣ окажется въ нихъ надобность, а равно и служащихъ въ конторы Общества и на фермахъ лицъ и снабженіе всѣхъ ихъ инструкціями относительно образа исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.
- Примѣчаніе.* Къ особымъ обязанностямъ управляющаго конторою относятся:
 - а) приведеніе въ исполненіе постановленій директоровъ и производства дѣлъ Общества;
 - б) завѣдываніе конторою, веденіе кассы, личное наблюденіе за веденіемъ книгъ и за всѣми служащими въ конторѣ лицами;
 - в) наблюденіе за правильнымъ ходомъ дѣлъ Общества.
- 3) Опредѣленіе содержанія всѣмъ поименованнымъ служащимъ.
- 4) Попеченіе объ успѣшномъ развитіи дѣлъ Общества.
- 5) веденіе счетоводства и письменоводства по примѣру правильно устроеннаго торговаго дома.
- 6) Опредѣленіе внутренняго хозяйственнаго устройства образцовыхъ фермъ, смотря по мѣстнымъ, почвеннымъ и климатическимъ условіямъ.
- 7) Опредѣленіе размѣра наградныхъ процентовъ служащимъ на фермахъ изъ чистой прибыли каждой фермы отдѣльно.
- 8) Составленіе и представленіе на утвержденіе общаго собранія акціонеровъ годоваго отчета (согласно § 16), а равно и соображеній о мѣрахъ къ правильному развитію предпріятія.

9) Разсмотрѣніе и утверждене условій, заключаемыхъ управляющими фермами съ особыми складочными обществами или частными лицами на наемъ земель, работъ и пр. на основаніи § 1, 2 и 3.

10) Заключение условій съ казною (§ 2) на исполненіе работъ и предпріятій.

11) Всѣ сношенія отъ имени Общества съ правительственными учреждениями и лицами.

12) Созваніе акціонеровъ въ общія собранія въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ § 31 и 37 настоящаго устава.

Внесеніе суммъ, не требующихъ безотлагательнаго употребленія, въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій на имя Общества, или покупка на нихъ русскихъ государственныхъ фондовъ.

§ 15.

Вѣдѣнію общаго собранія подлѣжить:

1) Избраніе директоровъ и кандидатовъ, а равно и назначеніе имъ овлада.

2) Избраніе изъ среди акціонеровъ трехъ членовъ комисіи, для обрѣзизованія отчета правленія и столько же для обрѣзизованія фермъ и пр. при нихъ учрежденій. Лица эти избираются каждый разъ на предстоящій годъ, дабы имѣли время ознакомиться съ отчетностію.

3) Окончательное постановленіе заключеній по замѣчаніямъ ревизовавшихъ отчеты комисіи.

4) Постановленіе о выпускѣ второй серіи акцій Общества.

5) Разрѣшеніе устройства новыхъ образцовыхъ фермъ (§ 4 и 21) кромѣ первоначальной, учреждаемой по назначенію учредителей.

6) Окончательное постановленіе по испрашиваемымъ отъ правительства измѣненіямъ и дополненіемъ въ уставѣ.

7) Постановленіе о прекращеніи дѣйствій Общества § 50.

8) Разрѣшеніе вопросовъ, которое правительство признаетъ нужнымъ представить на усмотрѣніе общаго собранія.

9) По всѣмъ спорнымъ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ § 31.

§ 16.

Отчетъ правленія долженъ заключать въ себѣ слѣдующія статьи:

1. По *доходу* суммы поступившія:

а) отъ платы за отдачу въ наемъ машинъ и орудій;

б) отъ продажи таковыхъ;

в) отъ продажи произведеній фермъ;

г) отъ починки принадлежащихъ Обществу машинъ и орудій.

д) проценты по капиталу, находящемуся въ обращеніи, и

е) разные случайные доходы.

II. По *расходу*:

а) издержки по устройству и поддержкѣ образцовыхъ фермъ, мастерскихъ и другихъ учреждений;

б) плата за арендованіе имѣній и земель;

в) преміи по страхованію всѣхъ строеній и имущества фермы;

г) расходы по управленію, жалованье и вознагражденіе директоровъ и всѣмъ служащимъ въ правленіи, и

д) разныя случайныя издержки.

III. По *амортизаціи* дѣйствующихъ аппаратовъ.

IV. *Выводъ* прибылей и убытковъ.

V. *Счетъ* наличнымъ, въ дѣлѣ находящимся, машинамъ и орудіямъ, съ вычетомъ извѣстныхъ процентовъ по употребленію.

VI. *Счетъ* оставшимся непроданными машинамъ орудіямъ и продуктамъ.

VII. *Состояніе* капиталовъ основнаго и запаснаго, съ означеніемъ стоимости процентныхъ бумагъ, по курсу послѣдняго биржеваго дня въ отчетномъ году.

§ 17.

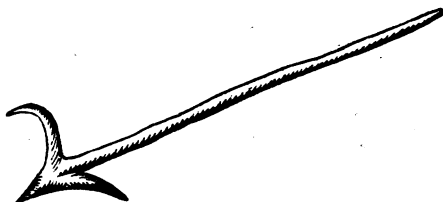
Годовая прибыль, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, если она не превышаетъ 8% на складочный капиталъ, обращается сполна въ дивидендъ по акціямъ. Когда же чистая прибыль превышаетъ 8%, то 50% излишка присоединяются къ дивиденду, а изъ остальныхъ 50% отчисляются 20% въ запасный капиталъ по амортизаціи обращающихся въ дѣлѣ машинъ и орудій, 15% учредителямъ Общества для распределенія между ними, по взаимному ихъ между собою соглашенію, сообразно ихъ трудамъ, и 15% на вознагражденіе директоровъ правленія (см. § 34 и 42).

РАЛО И ЭКСТИРПАТОРЪ

(ХОЗЯЙСТВО КІЕВСКОЙ ГУБ.).

Изъ всѣхъ земледѣльческихъ орудій, употребляемыхъ въ лучшихъ и болѣе обширныхъ хозяйствахъ Кіевской губерніи, рало снарядъ есть самый неусовершенствованный. Образцомъ рала, безъ сомнѣнія, былъ довольно толстый сукъ дерева (фиг. 1), у толстаго конца съ двумя развѣтвленіями, изъ которыхъ одно предназначалось для рыкленія земли, а другое

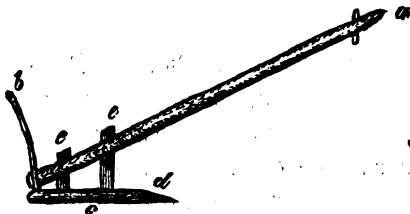
Фиг. 1.



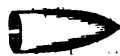
для управленія снарядомъ, въ который впрягали животныхъ а въ крайнемъ случаѣ впрягался и самъ хозяинъ.

Нынѣшняя конструкція рала такова (фиг. 2): *урядка*

Фиг. 2.



Фиг. 3.

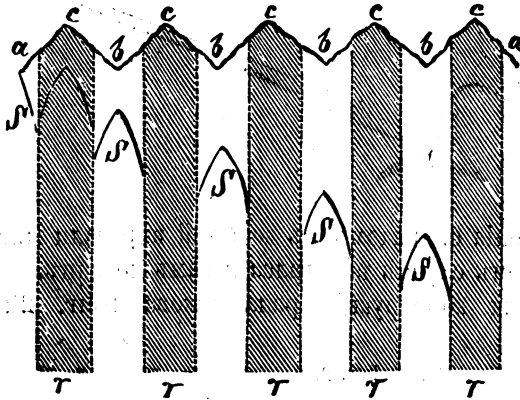


(дышло) *aa*, одинъ конецъ котораго приподнять вверхъ и служить для припряга; къ другому же прикрѣпляется; для управленія орудіемъ, *чепина b*; дышло соединяется подъ острымъ угломъ (отъ 20° до 30°) двумя столбами *ee*, съ по-

лозомъ, у котораго на концѣ, въ цѣломъ орудіи, и есть единственная желѣзная часть, *наральникъ d*, остроугольной формы (фиг. 3).

Къ чему предназначается рало при обработкѣ почвы? Дѣйствіе рала должно ограничиваться взрыхленіемъ вспаханной плугомъ земли, не выбрасывая нижнихъ частей наверхъ. Оплодотворенная долгимъ вліяніемъ солнца, дожда и воздуха, почва должна быть раломъ приготовлена окончательно къ помѣщенію въ ней посѣвныхъ зеренъ. Поверхность почвы *хорошо* (на видъ) сраденной, въ поперечномъ разрѣзѣ представляетъ (на фиг. 4) ломанную линію *aa*, образуя болѣе или менѣе прямые углы. Уже сказано, что рало не должно ни выворачивать нижнихъ частей почвы наверхъ,

Фиг. 4.



ни дѣлать разборовъ, какъ дѣлаетъ окучникъ. Рало дѣйствуетъ наоборотъ: острый уголь, происходящій отъ скрещенія дышла съ полозомъ, имѣя въ вертикальномъ направленіи два столба и соприкасаясь довольно большою поверхностью съ приподнимаемою лемехомъ землею, отодвигаетъ оную на обѣ стороны, чрезъ что образуются борозды, которыхъ углы, какъ нижніе (фиг. 4 *bbb*), такъ и верхніе (*ccc*) отстоятъ одинъ отъ другаго на 4, или на 6 вершковъ.

Сравнивая дѣйствіе плуга и экстирпатора съ раломъ, единственно относительно поверхности, которую занимаетъ

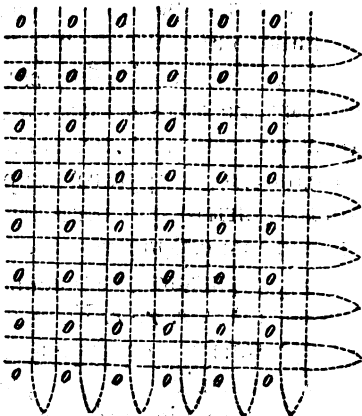
снарядъ послѣ однократнаго прохода по пашнѣ, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что рало оставляетъ по крайней мѣрѣ $\frac{1}{3}$ часть земли необработанною.

Плугъ, при ширинѣ лемеха въ 5 вершковъ, вспахиваетъ, въ продолженіе 10 часовъ, 1200 квадр. сажень, рало же, при ширинѣ наральника въ $2\frac{1}{2}$ вершка, обрабатываетъ въ тоже время 1700 квадр. саж. Экстирпаторъ о 7-ми лапахъ (ширина всякой лапы 3 вершка), въ одинъ проходъ занимая 21 вершокъ, обрабатываетъ въ 10 часовъ 3 десятины; въ тоже время семь ралъ *) (еще разъ повторяю, что ширина наральника $2\frac{1}{2}$ вершка), занимая пространство $17\frac{1}{2}$ вершковъ, обрабатываютъ 5 десятинъ. Ясно, что экстирпаторъ не можетъ даже и идти въ сравненіе съ раломъ. При ширинѣ наральниковъ въ $2\frac{1}{2}$ вершка, если пускать рала одно подлѣ другаго, непремѣнно должны быть борозды, которыхъ углы будутъ отстоять одинъ отъ другаго на 4 или 6 вершковъ; слѣдовательно должны оставаться полосы отъ $1\frac{1}{2}$ до $3\frac{1}{2}$ вершковъ совершенно не тронутыми, какъ это видно на фиг. 4 *r, r, r, r*. Если вспашка плугомъ произведена была правильно и своевременно и земля, пробывъ два мѣсяца подлѣ вліяніемъ воздуха, солнца и дождя, пришла въ требуемое состояніе рыхлости, то связность и сдѣпленіе между частичками земли должны быть болѣе или менѣе слабы, что, конечно, зависитъ отъ физическаго состава земли, отъ большей или меньшей примѣси песку, глины, извести и чернозема; тогда еще рало приноситъ свою пользу; земля, и не трогаяемая имъ, можетъ дробиться отъ частицъ, имъ разрыхляемыхъ. Но если почва связная и твердая, глинистая, съ большими глыбами, которыя неизбѣжны при вспашкѣ, особенно въ сухое время, или если она проросла корнями сорныхъ растеній, то не тронутые непосредственно раломъ пласты такъ и остаются, какъ они были. Иногда, правда, допускается двойное раленіе, т.-е. продольное (долженіе); это дѣлають, когда вспаханная земля попадется подлѣ сильные дожди, отъ чего она сильно засорится сорными травами; но и тогда все-таки остаются квад-

*) Одинаковое число ралъ сравниваю съ одинаковымъ числомъ лапъ въ экстирпаторѣ.

ратныя, въ нѣсколько вершковъ, невзрыхленныя ралою пространства, какъ это видно на 5. фиг., гдѣ буквы *O*. При такой обработкѣ, очевидно, урожаи не могутъ быть хороши; зерно, помещенное въ землѣ, пуская корни, не можетъ одинаково развиваться во всѣ стороны; въ продольномъ направленіи раленія, оно находитъ почву рыхлую, т.-е. условія для растительности выгодныя, въ поперечномъ — земля тверда и

Фиг. 5.

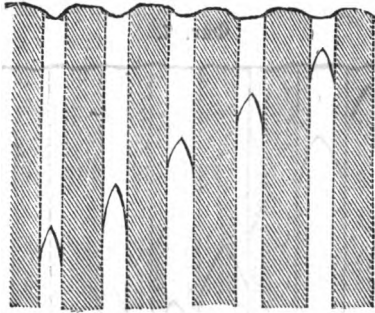


не обработана (беру условія однократной обработки ралою). А такъ какъ большая часть хозяевъ не хочетъ признать зависимости частыхъ неурожаевъ хлѣба отъ плохой обработки земли, то по-неволѣ приходится всякую невзгоду взваливать на климатъ. Неблагопріятныя условія атмосферы всего болѣе дѣйствуютъ во время цвѣтенія хлѣбовъ, въ особенности пшеницы и ржи *); что же касается самаго укорененія и пе-

*) Пшеница подвергается болѣзни *ржавчины*. Рожь текущаго года, вслѣдствіе сильныхъ и безпрестанныхъ дождей, во время ея цвѣтенія почти повсемѣстно въ нашей губерніи и даже и въ привислянскомъ краѣ поражена *спорыней* (*Sesale cognatum*). Этотъ грибокъ выступаетъ изъ подовы колоса въ формѣ удлиненнаго отъ $\frac{1}{2}$ до 1 вершка, чернаго, съ потрескавшеюся поверхностью, зерна. Спорнья содержатъ въ составѣ своемъ алкалоидъ, называемый *эрготиномъ*; дѣйствіе его отравительно. Рожь, пораженная этою болѣзнію, при употребленіи на муку, причиняетъ очень сильную смертность въ дѣлхъ мѣстностяхъ. Можно принять, что среднимъ числомъ отъ $\frac{1}{20}$ до $\frac{1}{10}$ ржи поражена этою болѣзнію. А потому, въ видахъ общей безопасности, было бы желательно, чтобы Императорское

ріода пророста зеренъ, то здѣсь раціональная и тщательная обработка почвы значительно ослабляетъ неблагоприятныя атмосферическія вліянія. *Плохимъ раленіємъ* называютъ у насъ такую обработку поля раломъ, если возвышенія, отдѣляющія борозды, произведенныя орудіємъ, *не остры, а тупы*, (Фиг. 6) *плоски*, и на поверхности видна была земля совершенно необработанная. Раленіе *удовлетворительное* (?), пред-

Фиг. 6.



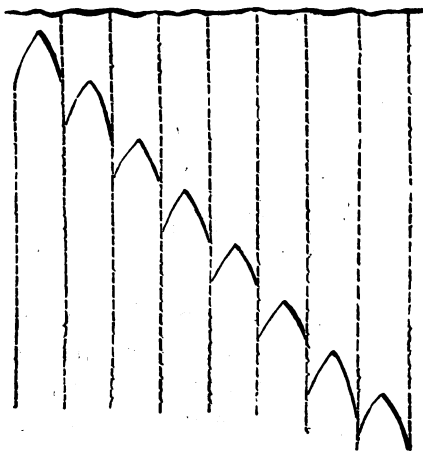
ставленное на Фиг. 4, немного разнится отъ раленія *плохого* (Фиг. 5); при первомъ, равно какъ и при второмъ раленіи, остаются необработанныя полосы, но въ первомъ ихъ не видно, а во второмъ уже на первый взглядъ онѣ бросаются въ глаза и шире; тамъ приподнятая и раздвинутая въ обѣ стороны земля прикрыла нетронутую раломъ полосу, здѣсь же промежутки такъ широки, что приподнятая земля даже не можетъ ихъ прикрыть.

Что должно служить идеаломъ для раленія? При обработкѣ земли, мы должны имѣть данныя математическія, къ которымъ, по возможности, надо приближаться, требуя по крайней мѣрѣ абсолютно хорошей работы въ физическомъ значеніи. Дѣйствіе рала тогда только будетъ выполнять всѣ требованія раціональной обработки земли, при возможномъ сбереженіи силы рабочихъ и скота, если по той линіи, гдѣ дѣй-

В. Э. Общество ходатайствовало у правительства, чтобы разосланы были циркуляры, по всѣмъ губерніямъ, гдѣ только рожь поражена болѣзнію грибка, въ волостныя правленія, съ объясненіемъ неминуемыхъ смертныхъ случаевъ отъ употребленія такой ржи и о способахъ очищенія зерна до времени переработки онаго на муку.

ствовала правая сторона (бокъ) одного рала (наральника), пройдет лѣвая сторона (бокъ) втораго рала (наральника) (фиг. 7); тогда только всякая частица земли будетъ непосредственно обработана, т.-е. взрыхлена. Но могу увѣрить, что подобная обработка раломъ можетъ имѣть мѣсто только въ воображеніи хозяевъ, но никакъ не на самомъ дѣлѣ. При самомъ усердномъ желаніи исполнить работу какъ можно лучше, при умѣньи править упряжнымъ скотомъ и орудіемъ, нельзя быть вполне увѣреннымъ, исполнена-ли работа по нашему

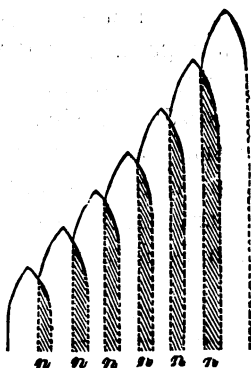
Фиг. 7.



желанію. Спрашивается, напр., какъ при работѣ опредѣлить ту линію, гдѣ долженъ пройти лѣвый бокъ втораго рала, когда линія, отграничивающая землю, взрыхленную работою рала отъ земли невзрыхленной, совершенно непримѣтна (это не то, что напр. при паханіи плугомъ) и находится не на поверхности земли, а на нѣсколько вершковъ подъ оною? Да и есть-ли возможность, при управленіи скотомъ, удержатъ при работѣ, отъ одного заворота до другаго (не говорю математически, а физически) прямую линію? Желая имѣть работу раломъ хорошую, надо согласиться на потерю времени и труда людей и скота, по крайней мѣрѣ въ $\frac{1}{3}$ часть, хотя и тогда не будетъ возможности убѣдиться, дѣйствительно ли хорошо и въ одинаковой мѣрѣ срачено данное

пространство. На фиг. 8 полосы земли, означенныя буквами *n*, два раза сралены. О дѣйствительной хорошей обработкѣ можно судить только по самой поверхности, между тѣмъ на ней не видно ни возвышеній, ни углубленій, какъ на фиг. 4. Наконецъ, надо сознаться, что исполнить то или другое правило при обработкѣ раломъ—невозможно. Всѣ промежутки, между проходомъ одного и другаго рала, не одинаковой ширины. При разсматриваніи и контролированіи раленія, никогда нельзя сказать съ полною увѣренностью о дан-

Фиг. 8.



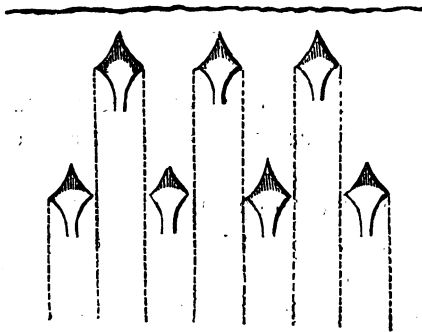
номъ пространствѣ, что оно худо или хорошо обработано; здѣсь рядомъ найдется и самая плохая, и самая хорошая работа.

При раленіи обыкновенно, для досмотра, ставятъ простаго, изъ крестьянъ, прикащика, а разъ или два раза въ день бываетъ въ полѣ самъ хозяинъ или экономъ; тогда, отъ времени до времени, слышите вы сильнымъ и громкимъ голосомъ высказываемую слѣдующую фразу: «*дрибнѣйше, тиснѣйше, разъ коло разу!!*» Вслѣдствіе этого работники при ралахъ стараются, чтобы работа подходила къ показанной на фиг. 4 или 8, избѣгая того, что изображаетъ фиг. 6, гдѣ неправильность работы уже очень легко замѣтить.

Работу раломъ я разсмотрѣлъ подробно; перейдемъ теперь къ экстирпатору. Что такое экстирпаторъ и къ чему онъ служитъ? Экстирпаторъ—это снарядъ, служащій для приготовления земли подъ посѣвъ и употребляемый доселѣ для

прикрытія хлѣбныхъ сѣмянъ, кромѣ проса. Экстирпаторъ— это соединеніе 3, 5, 7, 9 ралъ. улучшенной конструкціи. Экстирпаторы бываютъ самой различной конструкціи; мнѣ самому извѣстно 13 разныхъ фасоновъ. Число связанныхъ лапъ не говоритъ еще ничего объ отчетливости работы экстирпатора. Главное въ немъ *форма лапъ, размѣщеніе оныхъ, правильность и устойчивость хода во время работы и регулировка, т.-е. способъ, посредствомъ котораго можно глубже или мельче дѣйствовать лапами въ землю.* Сравнивая нѣсколько экстирпаторовъ между собою, надо принять во вниманіе цѣну орудія и крѣпость, а равно количество силы тяги, въ данное время и на данномъ пространствѣ. Превосходство экстирпатора надъ раломъ, при обработкѣ земли, состоитъ въ томъ, что лапы экстирпатора можно расположить такъ, что онѣ будутъ обрабатывать землю съ математическою точностью. Размѣщеніе лапъ должно быть таково, чтобы по той линіи, гдѣ прошелъ напр. правый бокъ передней лапы, проходилъ лѣвый бокъ задней. Если работаемъ экстирпаторомъ о 7-ми лапахъ, то онъ можетъ остав-

Фиг. 9.



лять необработанными полосы земли только послѣ прохода семи лапъ, между тѣмъ при работѣ обыкновеннымъ раломъ такія полосы могутъ быть послѣ прохода всякаго рала. Употреблять экстирпаторы безъ ходовыхъ колесъ, т.-е. безъ регулятора— не совѣтую. При экстирпаторѣ съ ходовыми колесами контроль работъ самый легкій. Если на полѣ, обработанномъ экстирпаторомъ, не видно слѣдовъ колесъ,

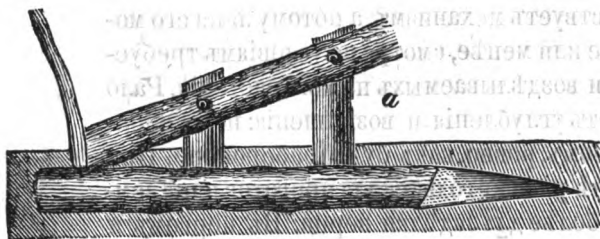
то, значить, работа хороша, потому что при всякомъ слѣдующемъ проходѣ эксстиратора слѣдъ одного изъ боковыхъ колесъ должна занимать первая боковая лапа и таковой при работѣ уничтожать. Если регулировка углубленія орудія, при обработкѣ земли, производится напоромъ силы работника, то оно никогда не можетъ быть правильно и соразмѣрно желанію; этого можно достигнуть только посредствомъ соотвѣтственнаго механизма. Въ ралѣ дѣйствуетъ только сила работника при желаемомъ углубленіи, а потому оно не можетъ быть одинаково на данномъ пространствѣ; напротивъ, въ эксстираторѣ дѣйствуетъ механизмъ, а потому лапа его можетъ углублять болѣе или менѣе, смотря по условіямъ требуемымъ сортомъ земли и воздѣлываемыхъ на ней растений. Рало при обработкѣ дѣлаетъ углубленія и возвышенія: поле, обработанное эксстираторомъ, ровно, какъ будто заборонено. При рациональномъ взглядѣ рало негодится для приготовления земли для посѣва, а тѣмъ болѣе для задрѣлки зерна. Въ первомъ и во второмъ случаѣ зерно помѣщается слишкомъ глубоко въ землѣ, причемъ условія проростанія бываютъ самыя неблагоприятныя. Эксстираторъ при работѣ не дѣлаетъ ни углубленій, ни возвышеній, потому что желѣзный стержень, къ которому прикрѣплена лапа, даетъ мѣсто землѣ свободно пересыпаться, по обѣимъ его сторонамъ, лапа же дѣйствуетъ подъ землею, приводя оную въ рыхлое состояніе.

Сравнивая работу рала и эксстиратора, находимъ, что рало при всякомъ проходѣ можетъ дѣйствовать ошибочно, эксстираторъ — напротивъ — правильно. При обработкѣ одной и той же поверхности, не говоря уже объ отчетливости работы, гдѣ требуется для эксстиратора о семи лапахъ одинъ человекъ и 4 вода, тамъ надо для пяти ралъ пятеро людей и 10 воловъ. Сравнивая, наконецъ, часть рала, дѣйствующую въ землѣ (фиг. 10 *a*), съ лапою эксстиратора (фиг. 11 *b*), находимъ, что поверхность первой несравненно больше втораго, а потому первое преодолеваетъ сопротивление земли несравненно большее, чѣмъ второе.

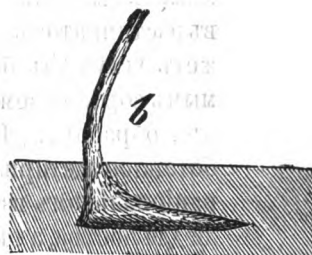
Такъ какъ все пространство, которое занимаетъ при работѣ эксстираторъ, непосредственно взрыхляется лапами, то рационально требовать, чтобы поверхность лапъ была какъ можно меньше, чѣмъ уменьшается треніе и со-

противленіе въ землѣ. Лучше поставить большее, чѣмъ меньшее количество лапъ, потому что поверхность сопротивленія будетъ болѣе раздѣлена. Но, при увеличеніи числа лапъ, размѣщеніе оныхъ должно быть таково, чтобы между ними не попадались земля и сорныя травы. Можно принять какъ среднее, что разстояніе одной лапы до другой, принимая горизонтальное направленіе,

Фиг. 10.



Фиг. 11.



не должно быть меньше 8 вершковъ. Экстирпаторъ на полѣ, хорошо вспаханномъ, дѣйствуетъ тоже хорошо; чѣмъ земля по составу легче и чѣмъ менѣе засорена, тѣмъ работа его правильнѣе. Экстирпаторъ безъ колесъ и регулятора дѣйствуетъ плохо. Въ немъ, какъ въ орудіи, которое должно выносить при работѣ сильное сопротивленіе, надобно избѣгать чугуна, какъ матеріала ломкаго.

Я не придаю, впрочемъ, абсолютной вѣрности моимъ мнѣніямъ и взглядамъ; желаю только, чтобы мои статьи возбуждали другихъ хозяевъ къ болѣе глубокому и обширному труду, по вопросамъ, мною разрабатываемымъ.

Антонъ Седоровичъ.

1871 г. 25 августа.

НОВОИЗОБРЕТЕННАЯ ПОДВИЖНАЯ КУЗНИЦА.

Парижскій механикъ Голэй изобрѣлъ, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, подвижную кузницу, изображеніе коей здѣсь прилагается (фиг. 12).

Эта кузница представляет ту особенность, что мѣхъ замѣненъ въ ней особеннаго устройства вентиляторомъ, который состоитъ изъ щетки, вращающейся съ большою скоростью.

Фиг. 12.



ростію въ металлическомъ барабанѣ. Такая система устройства требуетъ весьма небольшого усилія, чтобы произвести сильный вѣтеръ безъ оглушительнаго шума, производимаго обыкновенными кузнечными мѣхами.

Вентилаторъ передвижной кузницы приводится въ дѣйствіе или посредствомъ рукоятки, которую работникъ вращаетъ лѣвою рукою, или же посредствомъ подножки; при послѣднемъ способѣ приведенія въ дѣйствіе машины, руки кузнеца совершенно свободны.

Все треніе сосредоточено на стальныхъ осяхъ, которыя легко смазываются саломъ.

Въ этой кузницѣ накаливаются до бѣла желѣзные бруски, толщиною въ 3 слишкомъ дюйма въ поперечникѣ. Она вѣситъ 4 пуда 11 фунтовъ и стоитъ 30 рублей.

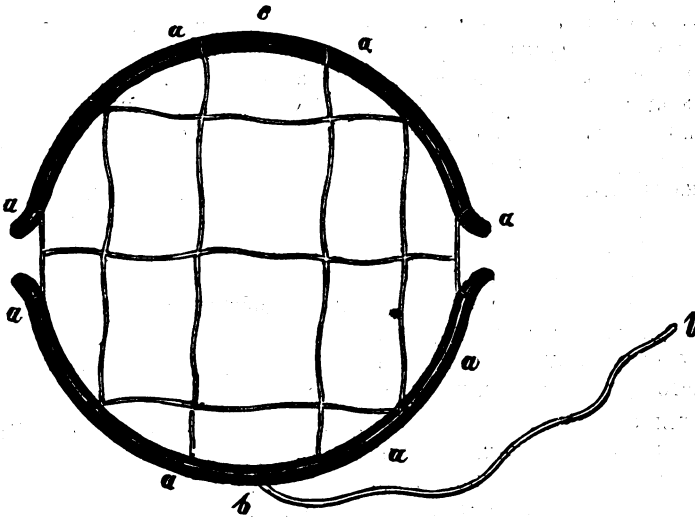
Одинъ изъ членовъ В. Э. Общества, бывши нынѣ за границею, заказалъ себѣ подвижную кузницу только не во Франціи, а въ Германіи, гдѣ она усовершенствована, но за то и стоитъ дороже, а именно 75 рублей. Эта кузница скоро будетъ въ Петербургѣ и хозяинъ ея намѣренъ сдѣлать съ нею публичную пробу въ В. Э. Обществѣ. О результатахъ этой пробы въ свое время будетъ доведено до свѣдѣнія читателей.

СНАРЯДЪ ДЛЯ ПЕРЕНОСКИ СѢНА И СОЛОМЫ.

Въ Киевской губерніи, за это ручаемся, а можетъ быть и въ другихъ губерніяхъ средней полосы Россіи, неизвѣстенъ нашему народу снарядъ (фиг. 13) для переноски при хозяйственномъ обиходѣ соломы и сѣна, при задаваніи скоту корма. Но въ Литвѣ этотъ снарядъ въ большомъ употребленіи. Устройство его слѣдующее. Два прутика *aaaa* орѣховые или изъ другаго дерева, длиною въ 2 арш., толщиною $\frac{1}{2}$ или $\frac{2}{3}$ вершка, стгибаются дугообразно и довольно крѣпко переплетаются, какъ показано на фигурѣ, веревками.

Къ точкѣ же *b* привязывается однимъ концемъ канатикъ. Снарядъ этотъ кладется на землю, въ такомъ положеніи,

Фиг. 13.



какъ на рисункѣ онъ представленъ. На него наваливается солома и канатикомъ *b* въ точкѣ *c*, гдѣ сдѣланъ наръвъ, крѣпко стягивается. При переноскѣ не роняется ни одна соломенка.

Антонъ Сидоровичъ.

С М Ъ Т А

НА УСТРОЙСТВО СМОЛОКУРЕННЫХЪ ЗАВОДОВЪ *).

Стоимость одного завода для полученія сырыхъ продуктовъ будетъ приблизительно слѣдующая:

Положимъ, что на одномъ такомъ заводѣ будетъ перерабатываться въ годъ 100 куб. саж. смольняка. Для этого потре-

*) Въ дополненіе къ статьѣ о смолокурениі, помѣщенной въ «Трудахъ» (т. I, вып. 2 и т. III, вып. 2), авторъ доставилъ смѣту постройки для смолокуреннаго завода, которую мы считаемъ полезнымъ также напечатать. *Ред.*

буется 1 цилиндръ въ 1 куб. саж. вмѣстимости, или 2 цилиндра по $\frac{1}{2}$ куб. саж. каждый. Если будетъ одинъ цилиндръ, то высота его должна быть 12 футъ, а діаметръ 6 футъ. Такой цилиндръ изъ котельнаго желѣза, при толщинѣ въ $\frac{1}{4}$ дюйма, вѣситъ $78\frac{1}{4}$ пуда, считая по 5 р. за пудъ (1 пудъ котельнаго желѣза стоитъ 2 р. 50 к., 2 р. за работу цилиндра, 30—50 к. доставка съ пуда) съ работою и доставкою получимъ 391 р. 25 к. Если же будетъ два цилиндра по $\frac{1}{2}$ куб. саж., то высота должна быть 9 фут., а діаметръ 5 фут.; вѣсъ 1 цилиндра, при толщинѣ въ $\frac{1}{4}$ дюйма, будетъ 50 пудовъ по 5 р. 250 руб., а 2 цилиндра 500 руб.

Примѣчаніе. Въ одномъ большомъ цилиндрѣ можно будетъ переработать въ годъ около 100 куб. саж., въ 2-хъ же цилиндрахъ по $\frac{1}{2}$ куб. саж. отъ 120 до 130 куб. саж. Кроме того, маленькіе цилиндры удобнѣе для перевозки и имѣютъ еще много другихъ удобствъ. Они только обходятся нѣсколько дороже.

Положимъ, что будетъ 2 цилиндра по $\frac{1}{2}$ кубической сажени, вмѣсто одного большаго:

- | | |
|---|----------|
| 1) Они стоятъ | 500 руб. |
| 2) Для холодильника и отводныхъ трубъ требуется 6 п. красной мѣди по 16—17 р. за пудъ съ работою и доставкою, около | 100 » |
| 3) Для печей подъ цилиндрами около 20,000 кирп. по 5 р. | 100 » |
| 4) За владку печей, песокъ и т. п. | 50 » |
| 5) Резервуары, бочки и т. п. | 50 » |
| 6) Навѣсъ надъ заводомъ (5 с. ширины, 7 с. длины и 3 с. высоты). | 250 » |
| 7) Непредвидимые расходы | 100 » |

Всего около . . 1150 руб.

Примѣчаніе. Этотъ и слѣдующіе за нимъ расчеты сдѣланы для заводовъ, проектируемыхъ въ Вельскомъ уѣздѣ, Вологодской губ., а потому и цѣны здѣсь приведены изъ той мѣстности.

II. *Стоимость завода для переработки сырыхъ продуктовъ, получающихся на предыдущихъ заводахъ, будетъ приблизительно слѣдующая:*

- 1) Для перегонки смолы потребуется 3 чугунныхъ перегонныхъ куба: высота ихъ будетъ 2 фута, а діаметръ 3 фута, толщина среднимъ числомъ $1\frac{1}{2}$ дюйма. 1 кубъ со шлемомъ вѣситъ $50\frac{1}{2}$ пуд., а три куба около 150 пуд., считая по 2 р. 75 к. за пудъ (2 р. 25 к. или даже 2 р. только отливка и 30—50 к. доставка) 412 р. 50 к.

2) Мѣдный кубъ для переработки скипидара на ламповое масло 5 фут. высоты, 4 фута въ диаметрѣ, при толщинѣ въ $\frac{1}{16}$ дюйма, вѣсиль съ крышкой около 7 пуд. по 16—17 р. за пудъ, около	120 р. — к.
3) Холодильники съ мѣдными трубами ко всѣмъ этимъ трубамъ. На нихъ нужно около 10 пудъ красной мѣди, по 16—17 р. за пудъ.	170 » — »
4) Мѣдный кубъ небольшихъ размѣровъ, со змѣвикомъ для перегонки древеснаго спирта, вѣсиль 3 пуда	50 » — »
5) Мѣдный котель для приготовления лаковъ, 3 фут. въ диаметрѣ и 2 фут. высоты, при толщинѣ въ $\frac{1}{16}$ дюйма; вѣсиль 2 пуда 3 ф.	35 » — »
6) Два чугунныхъ котла: 1 для выпариванія уксуснокислаго натра, а другой для уксуснокислаго желѣза и другихъ солей, по 10 п. каждый, всего 20 п. по 2 р. 75 к.	55 » — »
7) Приборъ для перемѣшиванія разныхъ маселъ съ реагентами, резервуаръ для воды, ручные насосы, вѣсы и разнаго рода посуда	250 » — »
8) Паровой котель небольшихъ размѣровъ, со всѣми принадлежностями	150 » — »
9) Кирпича для всѣхъ печей и топокъ нужно 50,000 штукъ, по 5 р. за 1000	250 » — »
10) Работа и кладка печей, песокъ и т. д.	100 » — »
11) Заводское строеніе, помѣщеніе для рабочихъ, сарай и т. п.	450 » — »
12) Непредвидимые расходы	157 » 50 »

Всего около 2200 р. — к.

Производительность завода для переработки сьрря.

Одинъ изъ приведенныхъ выше размѣровъ заводъ перерабатываетъ въ годъ около 5000 пуд. смолы, 2500 пуд. скипидара, 5000 ведеръ дегтярной воды, нѣсколько сотъ пудъ сьрры и т. д.

Изъ 5000 пуд. смолы 2500 пуд. пойдутъ на приготовленіе смазочнаго масла, а другіе 2500 пудъ на приготовленіе вагонной мази.

I. Изъ этихъ 5000 пуд. смолы получатся слѣдующіе продукты:

1) Смазочнаго масла	33%	изъ 2500 пуд.	— 850 пуд.
2) Вагонной смази	50%	» 2500 »	— 1250 »
3) Пеговаго масла *)	15%	» 2500 »	— 375 »
4) Скипидару чистаго	12%	» 5000 »	— 600 »
5) Уксусной кислоты	10%	» 5000 »	— 500 »

*) Оно получается только при приготовленіи смазочнаго масла.

- 6) Креозотовой смолы . . . 12 1/2% изъ 5000 пуд. — 625 пуд.
 7) Коксу 4% » 500 » — 200 »

Всего 4400 пуд.

II. Изъ 2500 пуд. скипидара получится:

- 1) Лампового масла 65% 1625 пуд.
 2) Желтого скипидара 10% 250 »
 3) Креозотового масла 20% 500 »

Всего 2375 пуд.

III. Изъ 5000 ведеръ дегтярной воды получится:

- 1) Древеснаго спирта 25 пуд.
 2) Уксусной кислоты 125 »

Примѣчаніе. При этомъ можетъ еще получиться креозоть.

IV. Изъ 500 пудовъ сырой сѣры получится 350 пуд. чистой, процѣженной, изъ которыхъ можно приготовить около 700 пуд. лаку. Для переработки этихъ продуктовъ потребуются сода, известь, сѣрная кислота и дрова, какъ для завода, такъ и для отопленія помѣщенія рабочихъ. Сода и сѣрной кислоты требуется по 10% всего количества смолы (5000 пуд.) и скипидара (2500 пуд.), что составитъ 750 пуд. Дровъ потребуется около 200 куб. саж., а извести 3000 пуд.

Расходы завода:

№	Количе- ство.		НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Цѣна за пудъ.		Общая сумма.	
	Пуд.	Фун.		Руб.	К.	Руб.	К.
1	750	—	Сода съ доставкой	2	—	1500	—
2	750	—	Сѣрной кислоты	1	60	1200	—
3	200	к. с.	Дровъ	2	75	550	—
4	3000	—	Извести	—	15	450	—
5	5000	—	Смолы безъ пошлянъ	—	35	1750	—
6	2500	—	Скипидару	1	—	2500	—
7	5000	вед.	Дегтярной воды	—	15	750	—
8	500	—	Сѣры	—	40	200	—
9	—	—	Пошляны съ 5000 пуд. смолы	—	10	500	—
10	—	—	» » 2500 » зеленого скипид.	—	30	750	—
11	—	—	» » 5000 вед. подсмольной воды.	—	1	50	—
12	—	—	» » 500 пуд. сѣры	—	20	100	—
13	5	—	Жалованья рабочимъ по 180 р. каж- дому въ годъ	180	—	900	—
14	—	—	Технику	—	—	1200	—
15	—	—	Содержаніе заводской конторы, освѣ- щеніе и т. п.	—	—	300	—
16	—	—	Проценты на погашеніе 2200 р. сто- мости завода	—	10%	220	—
17	—	—	» » оборотный капиталъ въ 5000 руб.	—	10%	500	—
18	—	—	Ремонтъ, страховка завода и непред- видѣнные расходы	—	—	1500	—
Всего				—	—	14,920	—

Примечаніе. Тутъ всё расходы значительно увеличены. Пошлина на сырые продукты, пропенты и погашеніе капитала какъ основнаго, такъ и оборотнаго, также приняты здѣсь въ расчетъ. Оборотный капиталъ для такого завода я принимаю въ 5000 руб., такъ какъ онъ можетъ стлвлять въ годъ три оборота.

Приходъ завода:

№	Колпче-ство	НАЗНАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ	Цѣна за продуктъ		Общая сумма.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
1	850	Смазочнаго масла	5	—	4250	—
2	1250	Колесной мази	6	—	7500	—
3	375	Пековаго масла	1	20	450	—
4	600	Скиндару смольнаго чистаго	1	75	1050	—
5	500	Слабой уксуной кислоты	—	35	125	—
6	625	Креозотовой смолы	20	—	125	—
7	200	Коксу	20	—	40	—
8	1625	Лажоваго масла	2	—	3250	—
9	250	Желтаго скиндару	1	25	312	50
10	500	Креозотоваго масла	—	75	375	—
11	25	Древеснаго спирта	4	—	100	—
12	125	Уксуной кислоты, кричкой, чистой	6	—	750	—
13	700	Лагу	3	—	2100	—
Всего					21,167	50

Положить, что всѣхъ расходовъ будетъ 15,000 р. а доходъ круглымъ числомъ 21,000 р., то чистой прибыли отъ такого завода получится въ годъ 6000 руб. что составляетъ на 5000 р. оборотнаго капитала и 2000 р. основнаго (стоимость завода, хотя эта цифра и не должна быть отнесена сюда, она вѣдь погашается) — около 86%.

Примечаніе 1. При нѣсколько большей затратѣ на устройство завода, на немъ можно будетъ перерабатывать вдвое больше продуктовъ.

2. Здѣсь выставлены цѣны, какія получаются за продукты на мѣстѣ производства; большая часть изъ нихъ и теперь тамъ такова. Для другихъ же продуктовъ, которые у насъ не готовятся, взяты самыя низкія цѣны.

Расчет завода для получения сѣры.

Перерабатывая ежегодно 100 куб. саж. смолы, такой заводъ дастъ слѣдующіе продукты:

- 1 куб. саж. смолы даетъ: 1) тяжелой смолы ооло . . . 4 бочекъ
 2) легкой 2 „
 3) скипидару 10 пуд.
 4) дегтярной воды 100 вед.

Кромѣ того, если матеріаломъ служить подсоченный лѣсъ, то получается еще нѣсколько сотъ пудъ расплавленной и прощѣженной сѣры, которая выдѣляется изъ реторты въ началѣ перегонки. Положимъ, что ея получится только 3 пуда изъ 1 куб. саж.

Изъ 100 куб. саж. смолы, слѣдовательно, получится:

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| 1) Тяжелой смолы 400 бочекъ по 8 пуд. | 3200 пуд. |
| 2) Легкой „ 200 „ „ 8 „ | 1600 „ |
| 3) Скипидару | 1000 „ |
| 4) Дегтярной воды | 10000 вед. |
| 5) Расплавленной сѣры | 300 пуд. |

Примѣчаніе. Для нѣкоторыхъ продуктовъ здѣсь вѣзаны наименьшіе выходы.

Расходы завода.

Положимъ, что въ первое время для привлеченія крестьянъ къ артели имъ за одно только смолѣ будетъ платиться по-скольку, по-скольку они выручаютъ теперь за 1 куб. саж. по переработкѣ ея уже на смолу. Самое большее, что они выручаютъ теперь, это 5 рублей; но допустимъ, что имъ будетъ платиться даже 6 руб. (По нормѣ изъ 1 куб. саж. полагается выкурить 5 бочекъ смолы, но крестьяне никогда столько не выкуриваютъ, а обыкновенно — бочки 4 или меньше. За бочку же смолы они выручаютъ всего 1 р.).

- | | |
|--|----------|
| 1) 100 куб. саж. по 6 р. | 600 руб. |
| 2) Пошлины по 5 р. 25 к. | 525 „ |
| 3) 3 постояннымъ рабочимъ жалованья по 180 руб. въ годъ. | 540 „ |
| 4) 1 рабочій съ лошадыю для развозки продукт. | 300 „ |
| 5) Проценты и погашеніе основн. капитала (10%). | 115 „ |
| 6) Ремонтъ завода. | 100 „ |
| 7) Дрова и на другіе расходы. | 150 „ |

Всего 2330 руб.

Примѣчаніе. Топливомъ здѣсь будутъ служить уголья; они получаютъ на заводѣ, какъ побочный продуктъ, но не имѣютъ сбыта.

Приходъ завода.

1) Тяжелой смолы 3200 пуд. по 35 к.	1120 руб.
2) Легкой » 1600 » » 50 »	800 »
3) Скипидару по 1 р. 30 (съ пошлиной)	1300 »
4) Дегтярной воды 10,000 ведеръ по 10 к.	1000 »
5) Расплавленной и процеженной сѣры 300 пуд. по 60 к.	180 »
<hr/>	
Всего . . .	4400 руб.

Примѣчаніе. Цѣны здѣсь выставлены очень не высокія, онѣ будутъ гораздо выше. При расчетѣ завода для переработки сырыхъ продуктовъ я назначилъ цѣну ведра дегтярной воды не въ 10 к., а въ 15; равнымъ образомъ процеженная сѣра продается по 1 р. 10 к., а не по 60 к. Точно также цѣны на тяжелую и легкую смолу будутъ гораздо выше.

Вычитая изъ 4400 руб., прихода завода, 2330 руб., расходы завода, получимъ 2070 р. чистаго годоваго дохода, что составитъ 20 р. 70 к. на 1 куб. саж. Съ прежними 6 руб. крестьянинъ-артельникъ получитъ за 1 куб. саж. 26 р. 70 к., т.-е. въ $4\frac{1}{2}$ раза больше, противъ того, что онъ теперь получаетъ, и притомъ за одинъ только матеріалъ, не выкуривая изъ него смолы. Вслѣдствіе этого у него будетъ больше свободнаго времени, которое онъ и употребитъ на то, чтобы заготовить какъ можно болѣе матеріала. Если артель будетъ состоять изъ 20 человекъ, то каждый доставитъ на заводъ по 5 куб. саж. смолы, за которыя и получитъ 135 р.—цифра весьма почтенная для тамошняго крестьянина, такъ какъ теперь онъ за все гѣто (6 мѣсяцевъ) даже получаетъ при наймѣ всего лишь 20—25 руб.

Технологъ С. Шамиро.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

НАУКА О НАРОДНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ

ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЮ И ДРУГИМЪ ОТРАСЛЯМЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. ВИЛЬГЕЛМА РОШЕРА, ПЕРЕВОДЪ Э. ЦИММЕРМАНА И М. ШЕПКИНА. ОТДѢЛЕНІЕ 2. МОСКВА 1870 Г. Ц. I P. 50 К.

Въ I томѣ «Трудовъ» за 1870 г. сдѣланъ былъ библиографическій обзоръ перевода сочиненія Рошера, вышедшаго въ свѣтъ, подъ заглавіемъ только что нами приведенномъ. Нынѣ вышло въ свѣтъ продолженіе того же сочиненія (2-ое отдѣленіе II-го тома). Въ разборѣ этого отдѣла мы будемъ держаться того же метода, какой былъ принятъ при обзорѣ I-го отдѣленія II-го тома, т. е. остановимся по преимуществу на тѣхъ экономическихъ соображеніяхъ, которые въ настоящее трудное переходное время будутъ особенно полезны для русскихъ землевладѣльцевъ.

Никто не станетъ оскаривать, что отечество наше, въ лицѣ своихъ землевладѣльцевъ, въ настоящій періодъ времени переживаетъ такія экономическія затрудненія, которыя, чтобы выдти изъ нихъ не разорясь, требуютъ энергическихъ соображеній, точной оцѣнки различныхъ обстоятельствъ и самаго тщательнаго взвѣщиванія всѣхъ условій, такъ или иначе вліяющихъ на успѣшность хозяйства. Независимо отъ этого, опытъ и теорія сельско-хозяйственной техники должны быть главнѣйшими помощниками для землевладѣльца. Но для него теперь уже оказывается не вполне достаточнымъ ставить свои экономическія соображенія въ зависимость лишь отъ однихъ современныхъ отечественныхъ и мѣстныхъ условій. Признавая важность этихъ послѣднихъ при рѣшеніи даннаго хозяйственнаго вопроса, едва-ли не болѣе важную услугу окажетъ для землевладѣльца разумное изученіе быта и всѣхъ экономическихъ условій, какъ у народовъ отжившихъ, такъ и у народовъ и

обществъ живущихъ, стоящихъ на высокой степени своего развитія, а также и у народовъ низкой культуры. Только въ подобномъ изученіи настоящаго и прошедшаго народовъ можно черпать лучшіе для своего хозяйства совѣты и предосторожности; но для такого изученія, понятно само собою, могутъ служить лишь такія сочиненія о народномъ хозяйствѣ, которыя имѣютъ предметомъ своихъ изслѣдованій экономическое развитіе народовъ всѣхъ временъ и мѣстъ.

Таковъ именно есть трудъ Рощера «Наука о народномъ хозяйствѣ» вообще, а для насъ особенно важенъ II томъ его сочиненія *), второе отдѣленіе котораго и вышло въ свѣтъ въ русскомъ переводѣ подъ тою же редакціею, подъ которою вышло уже прежде I отдѣленіе.

II томъ сочиненія Рощера заключаетъ въ себѣ экономическое воззрѣніе на зависимость разумнаго хозяйства отъ различнаго рода условій, причемъ авторъ обращаетъ вниманіе не на одно только земледѣіе, но и на всѣ отрасли сельскаго хозяйства. Это воззрѣніе, соотвѣтственно примененное къ дѣлу землевладѣльцемъ, какъ гражданиномъ общества и практическимъ агрономомъ, совершенно осуществляетъ желаніе автора, который трудъ свой посвятилъ для руководства общественнымъ дѣятелямъ и молодымъ людямъ, готовящимъ себя для дѣятельности на поприщѣ общественнаго хозяйства. Трудъ Рощера даетъ обильный матеріалъ для усвоенія разумныхъ взглядовъ не самобитному размышленію, всегда подчиняющемуся постороннему влиянію. На такой умъ влияніе Рощера будетъ истинно благотворное; не менѣе благотворно оно будетъ и на молодой пытливый умъ, желающій найти связь и взаимное отношеніе между различными отраслями сельско-хозяйственнаго промысла и влияніе этой связи на благостояніе страны. Гдѣ же больше, какъ не у Рощера можно найти въ этомъ направленіи столько указаній и объясненій! Историческій методъ изложенія придаетъ необыкновенный интересъ труду автора и невольно увлекаетъ читателя. Исходя изъ высшей ступени хозяйства народа, авторъ проводитъ читателя по всемъ сту-

*) System des Volkswirtschaft, ein Hand und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende v. W. Roscher; zweiter Band, die Nationalökonomik der Landwirtschaft enthaltend. 1860.

пенямъ его развитія и доводить его до высшей, или, лучше сказать, послѣдней степени этого развитія. Всѣ страны, народы, эпохи служатъ автору обильнымъ контингентомъ указаній, объясненій, матеріаловъ для размышленій, выводовъ и фактовъ, для построения теоріи. Дѣйствительно, исторія, вѣчно идущая своимъ путемъ, ведя народъ къ осуществленію высшихъ задачъ, служить лучшей помощницей уму человѣка, желающаго созидать; она въ этомъ отношеніи есть наиболѣе прочная точка опоры и пособница умственной дѣятельности человѣка въ частности и человѣчества вообще. Самъ Рошеръ сравниваетъ услугу, которую можетъ оказать читающему его трудъ, съ услугой всякой хорошей географической карты. Географическая карта хотя не даетъ полнаго знакомства съ особенностями страны, но лишь общее понятіе о ней, указывая направленіе дорогъ, водяныхъ путей, горъ, разстояній, тѣмъ не менѣе по картѣ есть возможность составить полный планъ путешествія, рассчитать время и средства и узнать всѣ благопріятныя и неблагопріятныя условія для путешествія; такъ и трудъ Рошера, который не обилень поэтическими описаніями странъ и народовъ, но за то богатъ безконечнымъ числомъ указаній и выводовъ изъ жизни этихъ народовъ, наиболѣе пригодныхъ для устранения нашихъ экономическихъ затрудненій. Однако, надо замѣтить, что эти указанія и выводы, разбросанные въ массѣ выносокъ, которые занимаютъ большую часть книги, служатъ нѣкотораго рода лабиринтомъ, въ которомъ не легко найдтись и это иногда служитъ для читающаго источникомъ непріятнаго впечатлѣнія. Требуется особый родъ вниманія, уловить нить для уясненія себѣ системы этихъ выносокъ. Но разъ найдя эту нить и окончивъ книгу Рошера, читатель увидитъ, что трудился не напрасно.

Обращаемся затѣмъ къ отдѣльнымъ главамъ разсма-
триваемаго сочиненія.

Въ главѣ IX Рошеръ, слѣдуя историческому методу изложенія, говоритъ о *крестьянскихъ повинностяхъ*. Авторъ, изучая каждый родъ повинности, въ отдѣльности, соотвѣтственно историческому его появленію и слѣдя за условіями исчезновенія той или другой повинности, приходитъ къ несомнѣнному выводу, что по мѣрѣ развитія народа опека, ле-

жизнь въ основѣ отношеній господина къ крестьянамъ, становится все болѣе и болѣе излишнею; *всякая же излишняя опека есть гнетущее бремя.* Такимъ образомъ у большей части народовъ освобожденіе крестьянъ отъ различныхъ повинностей путемъ ихъ выкупа идетъ рядомъ съ успѣхами высшей культуры и по мѣрѣ того, какъ земледѣліе становится все болѣе напряженнымъ, интенсивнымъ, требующимъ для своего производства больше капиталовъ и труда. Въ это время сознаніе негодности и невыгодности барщиннаго труда доходитъ до высшей степени и тогда скоро наступаетъ выкупъ этого труда. Вотъ почему на пережитое нами освобожденіе крестьянъ не должно смотрѣть, какъ на фактъ какого-то насиія, но лишь какъ на вступленіе нашего общества въ слѣдующую фазу нашего развитія.

Мы не можемъ однако не согласиться, что первое, переходное время для многихъ нашихъ землевладѣльцевъ, есть время затрудненій, вслѣдствіе недостатка въ капиталахъ и необразовавшагося еще сословія капиталистовъ. Въ ряду многихъ затрудненій, имѣющихъ одну и ту же общую для всѣхъ причину—недостатокъ денегъ, едва ли не самое главное мѣсто занимаетъ недостатокъ рабочихъ рукъ и много-различныя непріятности, проистекающія изъ отношеній землевладѣльца къ вольнонаемнымъ рабочимъ; эти отношенія вызываютъ постоянный ропотъ со стороны нашихъ помѣщиковъ. На этотъ ропотъ Рошеръ смотритъ, какъ на обнаруженіе землевладѣльцами своей собственной отсталости. Чтобы устранить всѣ непріятности такихъ ненормальныхъ отношеній рабочаго къ помѣщику, Рошеръ предлагаетъ слѣдующія мѣры:

1) Необходимо прежде всего заинтересовать сельско-хозяйственнаго рабочаго въ самой работѣ, а это можетъ быть достигнуто лишь установленіемъ такого вознагражденія за трудъ, чтобы оно вытекало изъ самаго количества полезной работы и представляло собою извѣстную долю отъ общаго дохода имѣнія.

2) Установивъ хорошую плату, необходимо хорошо обращаться съ рабочими; только въ этомъ случаѣ рабочій будетъ хорошо и работать.

3) Поднять образованіе рабочихъ.

4) Позаботиться о распространении и применении сельскохозяйственных машин.

Глава X посвящена полной истории сельскохозяйственного кредита; автор чрезвычайно последовательно излагает постепенное развитие этого важнейшего двигателя земледельческой промышленности, начиная с самых первоначальных форм его и кончая самой совершенной, последней формой сельскохозяйственного кредита, т. е. организацией ипотечных банков, главное различие которых даже от самых совершенных новейших кредитных обществ состоит в том, что они лишены всякого аристократического, корпоративного и даже бюрократического характера. Круговой поруки должников здесь не существует. Ипотечный банк есть орган займодавцев, т. е. акционерного общества или правительства, которые вносят основной капитал, назначенный под ссуды. По своему же характеру городских и банкирских учреждений, они несравненно подвижнее всяких кредитных обществ. Но как бы ни была совершенна форма ипотечного учреждения, для возможности его осуществления необходимы средства, т. е. необходимо, чтобы создалась корпорация капиталистов, могущих предложить свои капиталы для сельскохозяйственного промысла.

Для нас организация сельскохозяйственного кредита составляет самый насущный вопрос, потому что лишь благодаря ему, да еще капиталам невестественным, т. е. сельскохозяйственному образованию, можно рассчитывать на успехи нашего земледелия. Относясь к этому вопросу как капитальнейшему, мы не можем здесь не остановиться на указании тех источников, из которых читатель может познакомиться с состоянием этого вопроса в нашем отечестве.

К числу важнейших источников относятся: брошюра, изданная в 1862 году «Мысли об устройстве ипотечного кредита в России».

Учрежденная при министерстве юстиции ипотечная комиссия обнародовала свои труды, а вместе и самый проект ипотечного устава, через напечатание их, в «Правительственном Вестнике» за 1869 год, №№ 68, 70 и 79.

Затѣмъ множество статей разбросано въ различныхъ журналахъ и газетахъ. Въ послѣднемъ отношеніи можно указать на напечатанное въ «С. П. вѣдомостяхъ», 29 апрѣля 1871 года, въ № 116, засѣданіе петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ (докладъ г. Бланка).

Глава XI заключаетъ въ себѣ цѣлое ученіе о томъ, что выгоднѣе для народнаго благосостоянія: мелкая земельная собственность, т.-е. возможно-большее распредѣленіе земли между членами государства (мобилизація земли), или, наоборотъ — крупная земельная собственность? Обѣ эти крайности суть признаки ненормальнаго состоянія государства. При чрезвычайномъ раздробленіи земельныхъ участковъ, дѣлается невозможнымъ доброе хозяйствованіе; сперва это хозяйство превращается въ грабительство по отношенію къ будущимъ поколѣніямъ, затѣмъ оно приводитъ къ сильному задолжанію, и, наконецъ, крестьянство въ подобныхъ случаяхъ превращается въ пролетаріатъ. Защитники мобилизаціи обыкновенно не видятъ ничего опаснаго въ чрезвычайномъ раздробленіи земель, такъ какъ вслѣдъ за раздробленіемъ, мелкіе участки, сдѣлавшіеся невозможными для хозяйничанья, начинаютъ переходить въ руки крупныхъ собственниковъ; но за то какихъ страданій стоитъ этотъ переходъ!

Рошеръ говоритъ, что на чрезмѣрное раздробленіе земли, какъ и на задолжаніе, слѣдуетъ смотрѣть не иначе, какъ на вѣрный признакъ паденія и, напротивъ, что признаками здороваго состоянія у высоко-цивилизованныхъ народовъ служатъ: гармоническое отношеніе между деревней и городомъ, между земледѣіемъ и промышленностію, и благоприятное смѣщеніе въ государствѣ большихъ, среднихъ и мелкихъ помѣстьевъ. Рядомъ съ этимъ, для успешнаго хозяйствованія необходимо благоприятное распредѣленіе земельныхъ участковъ. Здѣсь правительственною мѣрою для предупрежденія безхозяйственнаго раздробленія участковъ служитъ округленіе этихъ участковъ и уничтоженіе черезполосности, при которой не только трудно обозрѣть и установить правильное отношеніе построекъ къ земельнымъ угодьямъ, но и предупредить злоупотребленіе отъ того, что при недостаткѣ денегъ болѣе отдаденныя угодья сбываются съ рукъ безъ вся-

наго отношеніи къ цѣлому хозяйству, а при раздѣлѣ на слѣдствѣ каждый участокъ дѣлится еще больше.

Затѣмъ Рюшеръ предлагаетъ правительству, въ случаѣ чрезвычайной мобилизаціи, прибѣгать къ цѣлебнымъ средствамъ, которыя, не стѣсня свободнаго вращенія земельного капитала, но вмѣстѣ съ тѣмъ ограничили бы его настолько, чтобы не было слишкомъ большаго злоупотребленія этою свободою; средства эти слѣдующія:

а) доселѣ замкнутыя помѣстья оставить нетронутыми и дозволить отрѣзывать отъ нихъ отдѣльныя части не выше закономъ установленнаго размѣра;

б) опредѣлить наименьшій размѣръ имуществъ, взявъ за единицу сравненія не геометрической масштабъ, но чистый доходъ, какъ онъ опредѣляется при кадастрѣ для собиранія податей; и

в) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ начальство должно рѣшить: допустить ли раздѣлъ?

Глава XII обнимаетъ собою ученіе *о хлѣбной торговлѣ и о мѣрахъ, противодѣйствующихъ дороговизнѣ хлѣба.*

При нашихъ экономическихъ и соціальныхъ условіяхъ хлѣбъ для насъ, несомнѣнно, составляетъ важнѣйшій продуктъ народнаго хозяйства и потребленія, а потому недостатокъ предложенія въ этомъ продуктѣ составляетъ тяжелую хлѣбную болѣзнь, которая всегда необыкновенно тягостна для насъ, гдѣ потребленіе хлѣба достигаетъ колоссальныхъ размѣровъ, въ силу слѣдующихъ, неблагоприятныхъ для народа, обстоятельствъ:

- 1) отъ недостаточной заработной платы;
- 2) отъ чрезмерно ничтожнаго потребленія мяса, вытекающаго изъ очень не цвѣтущаго состоянія нашего населенія;
- 3) отъ привычки народа къ хлѣбному вину и пиву, и
- 4) отъ дурнаго качества нашего хлѣба.

Обращаясь къ сущности хлѣбной торговли, мы приходимъ къ убѣжденію, что она, подобно тому, какъ и торговля льсомъ, находится въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ, потому что хлѣбъ, по причинѣ своей громоздкости составляетъ весьма неудобоподвижный товаръ; оттого-то торговля хлѣбомъ достигаетъ своего развитія позже всякаго другаго про-

мысла. Такимъ образомъ изъ этого же вытекаетъ, что торговля хлѣбомъ прежде всего находится въ зависимости отъ состоянія разнаго рода средствъ къ сообщенію, каковы: дороги, каналы и рѣки, извозный промыселъ и т. д.

Должно различать два вида хлѣбной торговли: *международную и внутреннюю.*

Международная хлѣбная торговля, кажется, никогда не можетъ достигнуть цвѣтущаго состоянія, по слѣдующимъ причинамъ:

1) перевозка хлѣба на большія разстоянія прежде всего обусловливается значительной разницей въ цѣнахъ на хлѣбъ на мѣстахъ производства и сбыта хлѣба.

2) Чтобы не подвергаться случайностямъ злой судьбы, необходимо вести хлѣбную торговлю въ большомъ размѣрѣ, чтобы каждая отдѣльная операція обезпечивалась бы множествомъ друрикъ, а это требуетъ громадныхъ капиталовъ.

3) Неправильность жатвъ лишаетъ возможности опредѣлить въ одномъ государствѣ величину постояннаго спроса на хлѣбъ, а въ другомъ—предложенія, тѣмъ болѣе, что, благодаря такой неопредѣленности жатвъ, ни одно государство не можетъ постоянно нуждаться въ хлѣбѣ, ни постоянно производить его.

Внутренняя хлѣбная торговля для нашего отечества, при обширности его территоріи, при чрезвычайномъ колебаніи цѣвъ на хлѣбъ и значительной разницѣ ихъ въ различныхъ мѣстностяхъ, при различной степени урожайности разныхъ мѣстъ, — составляетъ предметъ, подлежащій самому тщательному изслѣдованію и изученію, такъ какъ это изученіе и изслѣдованіе можетъ дать самыя неоспоримыя данныя для наиболѣе цѣлесообразнаго направленія желѣзныхъ путей. Самымъ лучшимъ доказательствомъ этого служатъ недавно появившееся сочиненіе В. П. Безобразова о цѣнахъ на хлѣбъ на Уралѣ, заключающее въ себѣ данныя, могущія послужить къ разрѣшенію вопроса о наивыгоднѣйшемъ направленіи сибирско-уральской желѣзной дороги, рядомъ съ тѣми данными, которые выработала специальная коммисія, командированная на Уралъ въ прошломъ году, для изслѣдованія того-же самаго вопроса.

Здѣсь мы сдѣлаемъ небольшое отступленіе. Сочиненіе

г. Безобразова есть часть обширных трудов экспедиции, снаряженной Вольнымъ Экономическимъ и Географическимъ Обществами для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи. Оно имѣетъ своимъ предметомъ хлѣбную торговлю въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ, гдѣ цѣны на хлѣбъ представляютъ примѣръ чрезвычайнаго колебанія, напр. въ Екатеринбургѣ рожь стоила въ 1857 г. 19 к., а въ 1861 г. 86 к.

По Рошеру, внутренняя хлѣбная торговля представляетъ четыре ступени развитія, смотря по участию лицъ въ этой торговлѣ:

а) сами сельскіе хозяева, которые для подобныхъ операцій должны имѣть значительные запасы на конѣ, по крайней мѣрѣ столько, сколько продаютъ отъ каждой жатвы;

б) промышленники, занимающіеся технической переработкой хлѣба, таковы пекаря, пивовары, винокуры, мельники и др.

в) купцы, спекулирующіе небольшими партиями: таковы извозчики, барышники или кулаки, подрядчики, доставляющіе хлѣбъ на срокъ обществамъ, провіантскимъ магазинамъ и др.

г) купцы, спекулирующіе на долгіе сроки и въ большихъ размѣрахъ.

Дороговизна хлѣба можетъ обусловливаться войной, возстаніемъ, но чаще всего неурожаемъ, причины которыхъ многоразличны, напр.: чрезвычайно сырая погода во время пахоты, цвѣтенья, уборки; засухи во время посѣвовъ и роста растений, наконецъ не толстый снѣжный покровъ при сильныхъ зимнихъ холодахъ, ранній или поздній посѣвъ и т. д. Рошеръ говоритъ: подобно тому какъ и въ каждой болѣзни, такъ и въ дороговизнѣ хлѣба, должно различать сущность недуга отъ симптомовъ. Въ дороговизнѣ хлѣба—недостатокъ въ немъ и голодь составляютъ сущность болѣзни; высокая же цѣна на хлѣбъ лишь симптомъ—и конечно благотворительный и это потому, что при дороговизнѣ хлѣба уменьшается внутреннее потребленіе его, изыскиваются способы усиленнаго производства и подвозъ хлѣба изъ другихъ государствъ. Что можетъ лучше побудить народъ къ бережливости въ

хлѣбъ, какъ не высокія цѣны на него, потому что хлѣбъ есть такой товаръ, отъ котораго трудно отказаться.

Нельзя не согласиться съ Рошеромъ, что недостатокъ въ хлѣбѣ и дороговизна его становятся все рѣже и рѣже въ государствахъ съ высокой культурой. Дѣйствительно, напр., при трехпольной системѣ и однообразіи воздѣлываемыхъ при ней растений, неблагоприятная погода можетъ уничтожить весь источникъ пропитанія, тогда какъ при плодосѣвной системѣ, при которой воздѣлываются разнообразныя растенія, различно относящіяся къ условіямъ мѣста и времени—они служатъ какъ бы взаимнымъ страхованіемъ въ земледѣліи. Глубокая обработка почвы, осушеніе и орошеніе, возможны лишь въ хозяйствахъ съ высокою культурой, уменьшаютъ вредность засухи и сырости.

Къ числу второстепенныхъ бѣдствій дороговизны хлѣба относятся:

а) торговые кризисы, происходящіе отъ потрясенія цѣнъ на всѣ предметы потребленія;

б) дороговизна хлѣба вліяетъ на пониженіе заработной платы—а теперь-то она и должна быть высока;

в) планы политическихъ переворотовъ въ это время на-ходить для своего осуществленія много готовыхъ рукъ—слѣдов. политическая опасность.

Какъ на цѣлебныя средства противъ дороговизны хлѣба можно указать на слѣдующія мѣры:

1) живая, разумная и богатая капиталами хлѣбная торговля;

2) взаимное страхованіе урожаевъ, въ этомъ случаѣ неурожай одной мѣстности распадается между многими другими мѣстностями и лицами.

Гдѣ не развились эти двѣ первыя мѣры, тамъ, для предупрежденія бѣдствій, вызываемыхъ дороговизной хлѣба, правительство должно озаботиться учрежденіемъ казенныхъ и общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, но особенно должно быть обращено вниманіе правительства на второстепенныя бѣдствія дороговизны хлѣба: торговые кризисы слѣдуетъ предупреждать денежными ссудами сѣвственнымъ предпринимателямъ, заработную плату должно подыять посредствомъ исполненія какихъ-либо чрезвычайныхъ работъ. Въ подоб-

ныхъ обстоятельствахъ достойна глубокаго порицанія та благотворительность правительства, которая сберегаетъ на трудъ съ тѣмъ, чтобы сбереженные деньги употребить для милостыни (раздача дароваго хлѣба въ Римѣ Гракхами). Призрѣніе бѣдныхъ во время дороговизны хлѣба должно быть усилено, а добровольными пожертвованіями зажиточныхъ классовъ народное бѣдствіе распределиться болѣе или менѣе равномерно между всѣмъ населеніемъ страны.

Кромѣ этихъ цѣлебныхъ средствъ, правительственная практика можетъ употребить еще много другихъ мѣръ — каковы:

А. а) искусственное умноженіе запаса, напр. черезъ учрежденіе премій за скорую доставку хлѣба;

б) уничтоженіемъ ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ и жнанные, прицасы;

с) покупкою хлѣба правительствомъ за границею;

д) запрещеніемъ вывозить хлѣбъ.

В. Искусственное уменьшеніе потребленія, напр. черезъ запрещеніе такихъ производствъ предметовъ роскоши, для которыхъ хлѣбъ служитъ сырымъ матеріаломъ, таковы винокурение, пивовареніе, производство крахмала, пудры и т. п., такъ какъ ими лишь удовлетворяется чувственность, но необходимость.

Но самой малодѣйствующей и даже вредной мѣрой правительства должно считать *установленіе наивысшихъ дозволительныхъ цѣнъ на хлѣбъ*, и это потому, что если эти цѣны будутъ выше рыночныхъ, то само собою это невыгодно для покупателя; если же установленныя цѣны ниже текущихъ цѣнъ на рынкѣ, то рынокъ опустѣетъ, сделки будутъ совершаться тайкомъ и все-таки по рыночной цѣнѣ, которая еще увеличится страховою преміей, на случай открытія такой продажи правительствомъ. Система полу-казенныхъ хлѣбныхъ складовъ тоже не можетъ считаться прочною, и это потому, что она, заставляя землевладѣльцевъ содержать въ магазинахъ непроизводительно запасъ хлѣба, по этому самому бываетъ причиною, что подобный законъ обходится, а контроль правительственный въ этомъ случаѣ обойдется очень дорого.

Глава XIII имѣетъ своимъ предметомъ экономическое

ислѣдованіе о *выгодности сельско-хозяйственныхъ капиталовъ.*

Взаимное вспомошествованіе имѣетъ основнымъ своимъ принципомъ то, что народное бѣдствіе, благодаря такому учрежденію, распределяется равномернѣе между многими, и потому мало чувствительно для каждаго.

Взаимное вспомошествованіе имѣетъ двѣ стадіи своего развитія: въ средніе вѣка подобныя учрежденія имѣли чисто корпоративный характеръ; здѣсь члены соединялись, какъ личности равноправныя, одинаковыя по своему значенію и управляемыя просто, сами собою.

Въ новѣйшія же времена, современныя намъ общества взаимнаго страхованія и вспомошествованія уже суть ассоціаціи: здѣсь члены лишь представители опредѣленныхъ капиталовъ; сложенныхъ въ учрежденіи, въ виду какихъ-либо опасностей. Ассоціація состоитъ изъ членовъ изъ всѣхъ сословій, расселенныхъ по всей странѣ, по всему свѣту; она требуетъ точнаго устава, искусственнаго тарифа и централизованнаго управленія.

Первыя страховыя общества были правительственными учрежденіями и это потому, что правительство всегда стояло выше своихъ подданныхъ въ нравственномъ развитіи, а потому оно могло лучше понимать и взвѣшивать все необходимое для блага своихъ подданныхъ, а затѣмъ — поудить ихъ ко взаимному страхованію; но на высшихъ ступеняхъ народнаго развитія конвляется конкуренція между правительственными и частными страховыми учрежденіями, а благодаря быстротѣ операций этихъ послѣднихъ, они оказываются уже болѣе удовлетворительными, и прѣлесообразными, нежели правительственныя учрежденія и теперь частныя страховыя общества распространяются все шире и шире при правительственномъ утвержденіи ихъ уставовъ, отчетности и надзорѣ за дѣйствіями обществъ.

Классныя и частныя страховыя общества распадаются на два разряда:

1) взаимныя, въ которыхъ страхуемые суть тоже и страхователи, раздѣляющіе между собою общій убытокъ одного года, и

2) спекулятивныя учрежденія, гдѣ предприниматель есть

акціонерная компанія, которая за условленную плату (премію) беретъ на себя весь рискъ и удовлетвореніе потерь.

Хотя, повидимому, взаимныя страховыя общества, не имѣя въ виду никакого барыша, должны быть дешевле, но страховыя общества съ преміей предпочитаютъ большее развитіе для спекуляціи капиталомъ. Во всякомъ случаѣ можетъ быть желательнѣе соперничество тѣхъ нѣсколькихъ учрежденій взаимнаго страхованія.

Выгода страхованія, какъ было сказано, обуславливается тѣмъ, что бѣдствія одного лица или одной мѣстности распределяются между многими лицами и всей территоріей. Но это не безусловно вѣрно, относительно тѣхъ бѣдствій, которыя зависятъ иногда отъ злой воли чедовѣка (напр. умышленныя пожары) и безусловно справедливо относительно тѣхъ бѣдствій, которыя зависятъ отъ природы, напр. градобитія.

Страхованіе урожая въ отъ градобитія возникнува (повже, мало еще развито) (сравнительно съ страхованіемъ отъ огня) и это главнымъ образомъ происходитъ отъ неопредѣленности могущихъ быть градобитій, и отъ того, что градобитіе, какъ большая часть явленій природы, не можетъ быть подвергнуто вычисленію. Поэтому-то страхованіе отъ градобитія принимаютъ на себя лишь взаимныя общества страхованія; трудность же управленія такимъ учрежденіемъ зависитъ отъ невозможности вычислить цѣнность застраховываемаго и опредѣленія величины вознагражденія за убытки. Однако же, съ развитіемъ хозяйства, отъ вной натуральныхъ новинностей, уничтоженія черезчолоности, все болѣе и болѣе чувствуется потребность въ застрахованіи урожая отъ градобитія, а потому для насъ, русскихъ, немаловажна постановка слѣдующаго вопроса: *не должно ли правительство помочь недостаточнымъ средствамъ для застрахованія урожая отъ градобитія?*

Не менѣе важна постановка вопроса о застрахованіи разнаго вида скота отъ падежей.

Глава XIV обнимаетъ собою *сельское хозяйство, обущеніе*, а именно о сельскомъ хозяйствѣ, о сельскомъ хозяйствѣ, о сельскомъ хозяйствѣ.

Подобно тому, какъ народное, такъ и сельское хозяйство поздно вступили въ область науки, и это потому, что въ

средніе вѣка бѣдственное положеніе крестьянъ, кичливое невѣжество помѣщиковъ и сознательная враждебность духовенства ко всему раціональному—затормозили развитіе сельскаго хозяйства до той поры, пока не принялись за него горожане; съ этой поры средневѣковая народная юность переходитъ въ періодъ зрѣлости, и такъ какъ юность будучи способной дѣлать, не всегда даетъ ясный отчетъ о томъ, что дѣлаетъ и такъ какъ только зрѣлости свойственно это качество въ высшей степени, то поэтому въ средніе вѣка земледѣльческая техника поддерживалась лишь мѣстными преданіями, обычаемъ и привычками, замѣняя нынѣшнее научное пониманіе дѣла. Такимъ образомъ, земледѣліе, поднятое до значенія науки и искусства, характеризуетъ собою, въ большей или меньшей степени, высшее народное развитіе (зрѣлость); съ этой же поры воспитательная правительственная опека дѣлается излишней, а благодаря *промышленнымъ и сельско-хозяйственнымъ* обществамъ народохозяйственное управленіе постепенно переходитъ въ руки народа, т.-е. *тѣхъ частныхъ людей, которые по доброй волѣ и съ знаніемъ дѣла, специально занялись этимъ предметомъ.*

«Такія сельско-хозяйственные общества», говоритъ Рошеръ, «съ ихъ журналами, бібліотеками и читальнями, съ ихъ собраніями моделей, выставками и празднествами, съ ихъ публичными засѣданіями и большими съѣздами приносятъ двоякую пользу: *они поучаютъ съ одной стороны правительство, а съ другой—сельскихъ хозяевъ.* А потому правительству слѣдуетъ не только прислушиваться къ ихъ мнѣнію, но и предоставить въ ихъ распоряженіе большую часть суммъ, ассигнованныхъ на улучшеніе сельскаго хозяйства».

Не касаясь той системы высшаго сельско-хозяйственнаго образованія, которую предлагаетъ Рошеръ, мы остановимся нѣсколько на томъ, что говоритъ онъ о низшемъ сельско-хозяйственномъ образованіи. «Низшее сельско-хозяйственное обученіе не должно забывать особенностей крестьянина», говоритъ Рошеръ, «который вообще воспріимчивѣе къ тому, что видитъ, чѣмъ къ тому, что слышитъ». Изъ этого мы можемъ для себя сдѣлать такой выводъ: для сельско-хозяйственнаго обученія нашего крестьянина лучшей школой въ этомъ

направленіи могло бы служить всякое раціональное хозяйство помѣщика, въ имѣніи котораго сосѣднее крестьянство, въ качествѣ вольнонаемнаго рабочаго и ученика, изъ живыхъ примѣровъ, увѣнчанныхъ результатами, могло черпать для себя все то, что наиболѣе для него пригодно и доступно по средствамъ. И какъ много въ сельскомъ хозяйствѣ такого, что не только крестьянину, но и другому помѣщику не можетъ быть яснымъ до той поры, пока онъ не увидитъ этого въ примѣненіи и въ результатахъ этого примѣненія!

Затѣмъ слѣдуетъ 3-я книга, обнимающая собою *побочныя отрасли земледѣлія*.

Въ главѣ I излагаются *охота и рыболовство*. Мы миуемъ эту главу и остановимся нѣсколько на II.—*скотоводство*.

Даже земледѣліе, стоящее на самой низкой ступени своего развитія, находится въ такой связи съ скотоводствомъ, что большая часть законовъ, относящихся до перваго, безъ особаго затрудненія могутъ быть перенесены на второе; такъ, противоположность между экстенсивнымъ и интенсивнымъ скотоводствомъ, совершенно подобна, какъ и въ земледѣліи. Но различныя отрасли скотоводства, при примѣненіи къ различнымъ мѣстнымъ условіямъ, должны быть подвергнуты строгому экономическому обсужденію; а потому, какъ говоритъ Рошеръ, кто хочетъ рассчитать выгоду или ущербъ, сопряженные съ производствомъ того или другого продукта скотоводства, тотъ долженъ прежде выяснить себѣ, какое количество того или другого продукта можетъ быть выгодно сбываемо въ предѣлахъ извѣстнаго рыночнаго округа и какимъ числомъ головъ скота можетъ быть выработано это количество продукта. Затѣмъ Рошеръ указываетъ на слѣдующія главнѣйшія ступени потребления различныхъ скотоводственныхъ продуктовъ, чѣмъ и обуславливается производство этихъ продуктовъ:

а) близъ большихъ городовъ образуется скотоводственный раіонъ преимущественно съ потребленіемъ молока—такое потребленіе характеризуетъ собою самую высокую ступень культуры. Молоко, въ видѣ сыра и соленаго масла, какъ продуктовъ болѣе прочныхъ, приурочивается къ менѣе развитымъ выгоннымъ хозяйствамъ (Лимбургъ, Вост. Фри-

ландія, Голштинія, Мекленбургъ). Однако, можно принять за положительный успѣхъ земледѣльческой интенсивности, если страна переходить отъ производства тощаго сыра, къ производству масла и сыра (Данія въ началѣ XVIII ст.); а переходъ къ разведенію убойнаго скота представляетъ собою переходъ еще къ болѣе интенсивной культурѣ;

b) молодой скотъ выгоднѣе разводится въ малонаселенныхъ странахъ, гдѣ земля дешева и потому довольно простора для пастбищъ;

c) самый обыкновенный хозяйственный оборотъ въ дѣлѣ скотоводства составляетъ тотъ случай, когда изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ и менѣе воздѣланныхъ странъ перегоняютъ тощій убойный скотъ въ такія, которые хотя и не совсѣмъ близки къ рынку, однако же завели у себя довольно интенсивное хозяйство;

d) еще на болѣе удаленныхъ отъ рынка мѣстахъ могутъ быть воздѣлываемы такіе продукты скотоводства, которые при маломъ своемъ объемѣ еще и легко сохраняются. Это относится по преимуществу къ кожѣ и шерсти, а также къ жиру и салу, къ соленому, копченому и сушеному мясу. Если нельзя получить отъ одного и того же животнаго и хорошее мясо, и хорошую кожу, то должно ограничиться однимъ чѣмъ либо; въ этомъ отношеніи для хозяйства болѣе интенсивнаго выгоднѣе будетъ производство *мяса*, для хозяйства менѣе развитаго — *кожи*. Здѣсь, слѣдовательно, можно поставить такой выводъ: для народа или хозяйства съ высшей культурой выгоднѣе имѣть животныхъ въ меньшемъ количествѣ, но продуктивныхъ, породистыхъ, на хорошемъ корму и бесполезно увеличивать число головъ, въ ущербъ уходу и содержанію скота; а для хозяйствъ съ низшей хозяйственной культурой, производящихъ кожу, можно рекомендовать большее содержаніе головъ, которые менѣе прихотливы и породисты.

Глава III. *Лѣсоводство.*

При всемъ сходствѣ лѣснаго хозяйства съ сельскимъ, первое отличается отъ послѣдняго главнымъ образомъ тѣмъ, что оно менѣе интенсивно воздѣлывается, нежели поля одного и того же времени и мѣста. Это общее различіе лѣс-

*

наго хозяйства отъ сельскаго можетъ быть выражено въ слѣдующихъ пяти пунктахъ:

1) продукты лѣса суть естественныя произведенія въ большей степени, нежели продукты хлѣбопашества;

2) деревья снабжены такими сильными органами питанія, что менѣе требовательны по отношенію къ почвѣ, а потому могутъ расти на почвахъ менѣе плодородныхъ;

3) по причинѣ большой экстенсивности лѣснаго хозяйства, оно даетъ сравнительно съ сельскимъ незначительный валовой доходъ, но за то большая часть этого дохода есть чистая прибыль; это зависитъ отъ того, по преимуществу, что предложеніе лѣса пока еще больше предложенія хлѣба и мяса;

4) лѣсные продукты болѣе громоздки, чѣмъ полевые одинаковой цѣнности;

5) вслѣдствіе большаго ряда лѣтъ, потребнаго для производства лѣсныхъ продуктовъ, гораздо труднѣе въ лѣсномъ хозяйствѣ, нежели въ сельскомъ, соразмѣрять предложеніе съ спросомъ; потребность же въ лѣсныхъ продуктахъ, въ данной странѣ, зависитъ не только отъ ея климатическихъ условій, населенности и отъ богатства различными суррогатами дерева, но также и отъ способовъ потребленія лѣсныхъ продуктовъ. Чѣмъ дешевле лѣсъ, тѣмъ небрежнѣе расходуютъ его, тѣмъ нераціональнѣе ведется хозяйство въ лѣсу. Какъ большая часть услѣховъ вообще, такъ бережливость въ потребленіи лѣса и благоразуміе въ лѣсномъ хозяйствованіи *есть дитя благодатной нужды.*

Мы не станемъ останавливаться на перечисленіи различныхъ системъ лѣснаго хозяйства. Скажемъ здѣсь, что выборъ той или другой системы зависитъ отъ возможной интенсивности хозяйствованія въ данномъ лѣсу, а интенсивность хозяйства главнымъ образомъ обуславливается величиною спроса, количествомъ предложенія и цѣнностію лѣсныхъ продуктовъ. При одинаковыхъ же условіяхъ спроса, болѣе интенсивное хозяйство прежде всего дѣлается возможнымъ на хорошей почвѣ, при умѣренномъ климатѣ—это также бываетъ и въ сельскомъ хозяйствѣ.

Чтобы лѣсное хозяйство могло приносить доходъ, равный извѣстному сельскому, необходимо, чтобы лѣсъ, въ геомет-

рическомъ отношеніи, значительно превосходитъ поля; слѣдовательно, выгодное лѣсное хозяйство можетъ быть ведено лишь въ крупныхъ помѣстьяхъ, въ большихъ лѣсныхъ участкахъ. Такимъ образомъ, отъ крупнаго лѣсовладѣльца правительство можетъ требовать, во имя многихъ причинъ, вліяющихъ на благо народа, разумнаго пользованія лѣсомъ и правильнаго въ немъ хозяйствованія. Изъ этого же можно вывести другое заключеніе: такъ какъ въ мелкихъ лѣсныхъ участкахъ почти невозможно правильное хозяйство, то не выгоднѣе ли было бы такимъ лѣснымъ собственникамъ, по возможности, соединять свои лѣсные участки въ одно хозяйственное цѣлое, въ которомъ, подъ руководствомъ научно-образованнаго техника, вести правильное хозяйственное пользованіе лѣсомъ.

Общій доходъ со всего хозяйственнаго цѣлага долженъ дѣлиться между владѣльцами участковъ, пропорціонально величинѣ, качествамъ и производительности участковъ; тоже самое и относительно расходовъ по улучшенію хозяйства, культурѣ вырубленныхъ участковъ, заведеніи общаго питомника, администраціи и проч. Понятно, что если бы какой либо участокъ подвергся случайнымъ внѣшнимъ бѣдствіямъ, каковы напр. пожаръ, порча насѣкомыми, вѣтровалы, буреломы и пр., то всѣ потери, причиненныя этими бѣдствіями, должны быть рассматриваемы какъ потери одного хозяйства и распределены на всѣ участки, тоже пропорціонально ихъ величинѣ и производительности. Такой порядокъ частнаго лѣснаго хозяйства, весьма желательный, но могущій быть осуществленнымъ лишь при чрезвычайномъ сознаніи полезности лѣснаго хозяйства, выгоды его, вмѣстѣ предполагаетъ и высоко-нравственное развитіе владѣльцевъ лѣсныхъ участковъ, соединяющихся въ одно хозяйственное цѣлое.

В. Гомилевскій.

О Т О М Ъ,

КАКЪ БЫ ИЗБАВИТЬСЯ ОТЪ РОСТОВЩИКОВЪ.

Бѣдненькій охъ!

А за бѣдненькаго Богъ!

Тамбовъ. 1870 г.

Такъ озаглавлена небольшая брошюра (16 страницъ in octavo), предназначенная для народа, заключающая въ себѣ толковое, простое и ясное до наглядности описаніе того, что такое артель, чѣмъ она прославилась у насъ въ Россіи, чѣмъ она сильна, какія главнѣйшія у насъ артели и какія могутъ быть артели. Отъ этого послѣдняго почтенный авторъ переходитъ къ изложенію того, какимъ образомъ крестьяне одного села или деревни могутъ образовать изъ себя артели для взаимнаго вспомоствованія деньгами членамъ своей артели, и этимъ избавиться отъ гнетущаго и разоряющаго бремени ростовщическаго промысла. Достиженіе же этой, по-истинѣ, важной цѣли—очень просто: когда придетъ время платить подати, идетъ тогда крестьянинъ въ свою артель, призоветъ рублей 20 или 30 на полгода, заплатитъ за этотъ заемъ по 6 копѣекъ за рубль и исправенъ. Скотину и хлѣбъ зря и не въ время не продастъ, въ кабалу себя какому-либо міроѣду или ростовщику не отдастъ.

«А немного и мудрости нужно», говоритъ почтенный авторъ, «чтобы устроить такую артель. Ненужно для этого міру быть богатымъ. Нужно только, чтобы за дѣло взялись люди толковые, да степенные, да подыскали себѣ такихъ же товарищей. На первый разъ артель составляется человекъ изъ 20 односельцевъ, хорошо знающихъ другъ друга. Затѣмъ артель эта занимаетъ рублей 500 у кого-либо изъ знакомыхъ и достаточныхъ людей, или же у земской управы. Заемъ артель дѣлаетъ не менѣе какъ на три года, а можетъ быть и на пять лѣтъ и за невысокіе проценты, примѣрно за 5, за 6% въ годъ».

Ограничась только-что приведеннымъ нами извлеченіемъ, мы не можемъ не сказать, что въ сочиненіяхъ, предназна-

ченныхъ для народа, независимо отъ сущности излагаемаго предмета, съ которымъ въ авторѣ предполагается полное знакомство, простота и ясность изложенія составляютъ первое качество; разсматриваемая же нами брошюра удовлетворяетъ и тому и другому въ высшей степени.

Намъ остается пожелать, чтобы эта брошюра получила возможно большее распространеніе въ народѣ, при участіи земскихъ управъ, а эффектъ ея несомнѣненъ. Несомнѣнность эта основывается на опытѣ. Тамбовская земская управа разослала эту брошюру почти во всѣ волостныя правленія и теперь въ нее поступило нѣсколько просьбъ отъ различныхъ крестьянскихъ обществъ о денежномъ займѣ, необходимомъ для образованія на первыхъ порахъ артельного капитала. Желательно было бы, чтобы высшее центральное управленіе не стѣсняло земскія управы излишней формальностію и перепиской о выдачѣ ссудъ для вышеизложенной цѣли, а предоставило бы земскимъ управамъ право распоряжаться своими капиталами по собственному усмотрѣнію, поощряя лишь къ тому, чтобы земскія управы, по возможности, старались удовлетворить всякой просьбѣ о ссудѣ денегъ для артельного капитала, съ которой обратится въ земство та или другая община.

В. Гомилевскій.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Урожай.—Обработка полей въ нѣмецкихъ колоніяхъ.—Истребленіе озими червемъ.—Сибирская язва.—Чума на рогатомъ скотѣ.—Мѣры противъ нея.—Продажа дойныхъ коровъ въ имѣніи г-на Пузанова.—Возвышеніе цѣны на хорошій скоть.—О пользѣ выращиванія крупнаго рогатаго скота для продажи.—О мочкѣ льна.—Опытные посѣвы въ Крестецкомъ уѣздѣ.—Окраски крышь растворомъ купороса.—Состязаніе пахарей въ Крестцахъ.—Испытаніе жатвенной машины Жюковсона.—Успѣхи земледѣлія между калмыками.—Сочиненіе на премію о воздѣлываніи подсолнечника въ Россіи.—Выставка сельско-хозяйственныхъ произведеній въ Кіевѣ.—Заявленіе сель-

ско-хозяйственного отдѣла политехнической выставки.—Сочувствіе въ иностранныхъ государствахъ къ нашей выставкѣ.—Проектъ сельско-хозяйственнаго училища въ Херсонской губерніи.—Пожертвованіе г-на Головинскаго.—Лондонская періодическая международная выставка.—Всемирная промышленная выставка въ Вѣнѣ.—Торговля сахаромъ въ Персіи.—Нижегородская ярмарка.—Желѣзнодорожный сѣзьдъ.—Проволочная дорога.—Взаимное земское страхованіе.

Оконченная повсемѣстно уборка зернового хлѣба даетъ возможность опредѣлить въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, урожай настоящаго года. Въ южномъ краѣ, по словамъ «Одесскаго Вѣстника», онъ оказался не такимъ блестящимъ, какъ ожидали. Въ одной только Бессарабіи хлѣба положительно хороши и видомъ и вѣсомъ; въ Херсонской же губерніи пшеница-гирка нѣвѣтомъ зерна превосходна, но вѣсъ ея незначителенъ. Тоже можно сказать о Волынской, Подольской и Кіевской губерніяхъ, гдѣ всѣ хлѣба видомъ хороши, но маловѣсны. Въ Харьковской губ. собрано ржи, среднимъ числомъ, отъ 18 до 20 копенъ съ десятины, но снопы богаче соломою, чѣмъ зерпомъ; пшеницы отъ 10 до 15 копенъ; но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ она оказалась маловѣснѣе прошлогодняго. Въ Полтавской ранніе посѣвы пшеницы дали хорошее зерно. По извѣстіямъ изъ Орла и Курска, помѣщеннымъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», урожай озимыхъ хлѣбовъ удовлетворителенъ, особенно дсбротою зерна. Въ Симбирской также одобряютъ рожь, но яровныя легко вѣсны. Въ Самарской губ. сборъ озимаго хлѣба доходилъ съ десятины до 16 телѣгъ, по 100 сноповъ каждая; но умоты вышли не обильные: много колосьевъ оказалось пустыми. Въ большей части Казанской губ. рожь новаго урожая очень хороша; съ 10 сноповъ намолачивали до 11 п.; овесъ же и гречи плохи. Въ Лифляндской губ. урожай ржи посредственный; сборъ овса, картофеля и льна удовлетворительный. Въ Эстляндской, по словамъ «Ревельской Газеты», ржи получено самъ-5, картофеля 50 чет. съ десятины. Яровые же много пострадали отъ мороза, бывшаго 18-го и 19-го августа, такъ что урожай ихъ ниже средняго. Въ Псковской губ. и частью Витебской много льна повреждено червемъ, который объѣдалъ лянныя головки. Изъ Олонецкой губ. извѣщаютъ, что урожай озимыхъ хлѣбовъ вышелъ весьма неудовлетворителенъ; рожь была рѣдка и проросла травами, отчего и умотъ ея незначителенъ. По отзывамъ хозяевъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи достанетъ собственнаго хлѣба не болѣе какъ на три мѣсяца, въ другихъ на полгода и только у весьма немногихъ крестьянъ достаточно будетъ на годъ.—Что касается сѣна, то сборъ его можно принять повсемѣстно удовлетворительнымъ, хотя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ дожди не только замедлили уборку его, но и уменьшили количество.

Въ «Запискахъ» императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи помѣщена, между прочимъ, замѣтка землевладельца г. Комарницкаго о способѣ подготовки земли подь посѣвы, употребляемомъ колонистами, преимущественно менонитами. Способъ этотъ онъ имѣлъ случай видѣть въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи, мѣстности, подверженной какъ продолжительной засухѣ, такъ и палящимъ южнымъ вѣтрамъ, дѣйствующимъ весьма губительно на пшеницу. Способъ состоитъ въ томъ, что лѣтомъ, когда наступаетъ пора готовить паровое поле, вспахиваютъ его плугомъ глубоко, и оставляютъ такъ до тѣхъ поръ, пока оно не прорастетъ свѣжею травою; тогда его перепашиваютъ въ противоположномъ направленіи, уже не плугомъ, а такъ называемымъ, 3-хъ или 4-хъ лемешнымъ букеромъ, который скоро и превосходно разрываетъ почву и работа которымъ идетъ весьма легко. Перепашанное поле опять оставляютъ до появленія на немъ зелени и снова перепашиваютъ, также въ противоположномъ направленіи, тѣмъ же букеромъ. Эта перепашка нивы повторяется столько разъ, сколько необходимо для содержанія пара постоянно въ черномъ видѣ. На слѣдующую весну такой паръ засеваютъ пшеницей, ростъ и зерно которой представляютъ разительное преимущество передъ пшеницею, вырощенною на нивѣ, обработанной обыкновеннымъ образомъ. Г. Комарницкій представилъ въ южно-русское общество сел. хоз. образцы пшеницы, выросшей на полѣ, воздѣланномъ по нѣмецкому способу. Десятина дала 7 четвертей, всомъ каждая въ 10 п. 10. фун., а валового дохода 77 руб. Десятина же, обработанная обыкновеннымъ манеромъ, дала 3 четв., всомъ въ 9 п. 30 ф. и принесла дохода только 24 руб. Отсюда выходитъ, что при нѣмецкой обработкѣ одна десятина замѣняетъ слишкомъ три обыкновенныхъ.

— Изъ Казани сообщаютъ въ «Правительственный Вѣстникъ» объ опустошеніяхъ, произведенныхъ червемъ въ Спаскомъ и Лаишевскомъ уѣздахъ Казанской губерніи. Въ концѣ августа онъ появился на озимыхъ поляхъ, шелъ углубясь на вершокъ въ землю и подъѣдалъ корни растений; никакими известными средствами не могли отъ него избавиться; къ половинѣ октября уже было истреблено имъ 13,973 десятины, пока, наконецъ, съ наступленіемъ холодной погоды червь сталъ пропадать и совершенно исчезъ. Поля же должны были перепашать.

— Сибирская язва, хотя въ настоящемъ году была менѣе жестока, чѣмъ въ прошедшемъ, однакожъ, по извѣстіямъ помѣщеннымъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», нѣкоторыя селенія, въ концѣ нынѣшняго лѣта въ Шуйскомъ, Юрьевскомъ и Александровскомъ уѣздахъ Владимірской губ., а также въ Коломенскомъ, Звенигородскомъ, и Дмитровскомъ Московской губ. значительно пострадали отъ этой болѣзни. Особенно же былъ

сильный падежъ скота въ Симбирскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ Симбирской губ., гдѣ пало отъ язвы 747 штукъ. Позднѣе, осенью, появилась на рогатомъ скотѣ чума въ различныхъ мѣстностяхъ Московской губ.: въ Московскомъ, Богородскомъ, Подольскомъ, а преимущественно въ Клинскомъ уѣздахъ. Въ сентябрѣ чума занесена была въ Петербургскую и смежныя съ нею, Новгородскую и Псковскую губерніи гуртами, проводимыми въ столицу по архангельскому и московскому трактамъ. Особенно сильно распространилась она въ Петергофскомъ, Царскосельскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ. Эта эпидемія, поражающая по преимуществу крупный рогатый скотъ и рѣже переходящая на овецъ и козъ, есть самая губительная, по своей заразительности, такъ какъ зараза переходитъ не только отъ прикосновенія больнаго животнаго къ здоровому, но распространяется посредствомъ людей и разныхъ предметовъ, бывшихъ въ соприкосновеніи съ заразою, а при сильномъ вѣтрѣ міазмы ея переносятся даже на разстояніи нѣсколько сажень. Средства же, которыми бы съ успѣхомъ производилось леченіе, еще по настоящее время не найдено. Самымъ вѣрнымъ средствомъ остановить распространеніе чумы теперь признано всюду убиваніе какъ заболѣвшихъ, такъ и подозрѣваемыхъ въ зараженіи животныхъ. Но такъ какъ у насъ эта мѣра еще не введена, то остается изыскивать способы къ огражденію здоровыхъ мѣстъ отъ пораженныхъ, а въ тѣхъ, которыя уже поражены заразою, не давать ей усиливаться. Въ этихъ видахъ петербургское земство, сейчасъ же по подавленіи чумы, въ каждомъ изъ пораженныхъ уѣздовъ, составило комиссіи подъ предсѣдательствомъ членовъ мѣстныхъ земскихъ управъ, и возложило на нихъ учрежденіе карантинныхъ заставъ, распредѣленіе ветеринаровъ и медицинскихъ пособій, а также разсылку по волостямъ наставленій ветеринара г-на Нагорскаго о мѣрахъ для предупрежденія и пресѣченія чумы. Кромѣ того, въ уѣзды Новоладожскій, Шлиссельбургскій, Царскосельскій и Ямбургскій командированы, съ разрѣшенія Е. И. В. Великаго Князя Николая Николаевича, гвѣзды и конныя военныя команды для оцѣпления зачумленныхъ мѣстъ. По сказаннымъ наставленіямъ, начальныя признаки чумы: потеря жвачки, позывъ къ ѣдѣ, постоянная дрожь и проч. почти одинаковы съ признаками другихъ болѣзней рогатаго скота, а потому, для предупрежденія ошибокъ, слѣдуетъ тотчасъ отдѣлять больное животное отъ здоровыхъ и уводить его сколько можно далѣе, скотный же дворъ и одежду людей, ходящихъ за скотомъ, опрыскивать неочищенною фениловою кислотою, которой достаточно трехъ рюмокъ на ведро воды. Для предупрежденія не мѣшаетъ опрыскивать и тѣ дворы, въ которыхъ нѣтъ еще больныхъ и не было. Опытъ доказалъ, что въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ всѣ предписанныя мѣры были въ точности соб-

людаемы, хотя селенія эти и находятся на трактѣ, гдѣ проходятъ гурты, какъ, напримѣръ, въ нѣсколькихъ селеніяхъ Новоладожскаго уѣзда падежь ограничился одною, двумя, много тремя коровами, тогда какъ въ другихъ, гдѣ не принято было надлежащихъ предосторожностей, крестьяне лишились, если не всего скота, то за исключеніемъ весьма малаго количества.

— Съ 10-го по 16-е сентября было въ Москвѣ, въ саду земледѣльческой школы, 10-я выставка телятъ, устраиваемая ежегодно весной и осенью комитетомъ скотоводства Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства. На выставку редставлены были 71 теленокъ, изъ которыхъ продано 44. Преміи было: отъ комитета скотоводства—одна въ 100 р., три въ 50 р. и 6 въ 25 р. Отъ графа Мусина-Пушкина одна въ 75 и одна въ два полумперіала. Отъ Н. Н. Голяшкина три, въ 50 р. каждая. Одновременно съ выставкой происходила въ залѣ Общества бесѣда *о воспитаніи телятъ*, на которой могли быть какъ члены комитета, такъ и стороннія лица.

— Курскій помѣщикъ Н. А. Пузановъ доводитъ до свѣдѣнія хозяевъ чрезъ «Харьковскія Губернскія Вѣдомости», что у него въ имѣніи продается рогатый молочный скотъ холмогоро-голландской и швейцарской породъ. сдѣлавшійся, съ теченіемъ времени, уже туземнымъ. Имѣть его можно во всякое время, по цѣнамъ: за дойную корову 120 р., за телку отъ полутора года 100 р. Г. Пузановъ находитъ, что цѣны эти, сравнительно съ тѣми, за которыя пошли на весенней выставкѣ, въ Москвѣ и Петербургѣ нынѣшняго года, телята, весьма умѣренныя. Къ этому онъ прибавляетъ, что коровы его завода доятся въ теченіи 10-ти мѣсяцевъ безъ перерыва; первые два мѣсяца молоко опредѣляется для теленка, восемь же для экономіи и въ теченіи этихъ восьми мѣсяцевъ корова даетъ по меньшей мѣрѣ 100 ведеръ молока.

— Въ «Земледѣльческой Газетѣ» пишутъ, что цѣны на хорошій молочный скотъ очень поднялись въ послѣднее время. Напримѣръ, года три тому назадъ, можно было имѣть въ Петербургѣ хорошую холмогорскую корову за 125 р., теперь же нельзя имѣть ее менѣе 200 р. Даже такъ называемая русская, стоитъ теперь отъ 70 до 100 р. Такое сильное повышеніе цѣнъ ясно доказываетъ, что спросъ на хорошихъ коровъ превосходитъ предложеніе и что производство хорошаго скота не можетъ не быть прибыльнымъ. Покойный Бабинъ, по словамъ той же газеты, еще прежде утверждалъ, что онъ чрезъ продажу племеннаго скота выручалъ отъ каждой коровы не менѣе 50 руб. чистаго дохода, не считая ни молока, ни масла.

— На послѣднемъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ въ Крестецкомъ (Новгородской губ.) уѣздѣ, съ большимъ вниманіемъ былъ развитъ вопросъ объ улучшеніи скотоводства, въ виду особенной важности этого дѣла. Сдѣлано было заявленіе, что

заведеніемъ однихъ молочныхъ коровъ нельзя еще увеличить доходности отъ скота и тѣмъ приохотить крестьянъ къ правильному уходу за нимъ и къ улучшенію породъ, такъ какъ усовершенствованная обработка молочныхъ продуктовъ, необходимая для увеличенія доходности, недоступна большинству сельскаго населенія. Сверхъ того, отдаленность отъ желѣзной дороги затрудняетъ доставку масла въ Петербургъ. Это навело съѣздъ на мысль выращиванія въ самомъ уѣздѣ крупнаго рогатаго скота для продажи его въ Петербургъ, гдѣ цѣнность хорошихъ коровъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Обиліе и дешевизна сѣна въ Крестецкомъ уѣздѣ и близость мѣста сбыта ясно указываютъ на выгодность разведенія хорошаго скота съ цѣлю продажи его. Но такъ какъ приобрѣтеніе хорошихъ телятъ обходится дорого и не по силамъ крестьянамъ, то съѣздъ опредѣлилъ ходатайствовать у министра государственныя имуществъ о пособіи отъ правительства съ цѣлю помочь недостаточнымъ хозяевамъ въ этомъ полезномъ дѣлѣ.

Второй, предложенный къ обсужденію вопросъ, касался обработки льна. Въ особенности обращено было вниманіе на его мочку, отъ которой зависитъ хорошее качество волокна. Инженеръ-технологъ Рюминъ особенно рекомендовалъ способъ мочки льна въ теплой водѣ, имѣющей то преимущество предъ всѣми другими, что доступенъ каждому, требуетъ несравненно меньше времени на вымочку и нисколько не вредитъ качеству волокна. Изъ отчета съѣзда о производствѣ опытныхъ посѣвовъ улучшенными хлѣбными сѣменами видно, что прошлогодніе пробныя посѣвы привели къ весьма благоприятнымъ результатамъ и такъ какъ условія полученія сѣмянъ весьма облегчены, именно даются въ кредитъ, то желающихъ получать таковыя очень много и съѣздъ опредѣлилъ предложить желающимъ подписаться на особомъ листкѣ, который и передается въ управу для приобрѣтенія, согласно сему, сѣмянъ. Въ заключеніе читанъ былъ докладъ о производимыхъ опытахъ надъ осиновыми лучинами для крышъ. Опыты показали, что окраска этихъ лучинъ, слѣдовательно и крышъ, растворомъ купороса, предохраняетъ ихъ отъ загорания. Въ Крестецкомъ уѣздѣ уже положено начало устройства такихъ крышъ, и нѣтъ сомнѣнія, что и другіе уѣзды послѣдуютъ этому примѣру. Въ одно время со съѣздомъ была въ Крестцахъ конная выставка, показавшая, что дѣло улучшенія породы лошадей, начало которому положено три года тому назадъ, благодаря участію мѣстнаго земства, успѣшно развивается. Послѣ осмотра лошадей происходило состязаніе пахарей; на отведенномъ участкѣ близъ города были плуги разныхъ системъ, парные и одноконные. Всѣ они принадлежали мѣстнымъ землевладѣльцамъ-хозяевамъ. Результаты были будто бы таковы, что всѣ находившіеся въ

полѣ крестьяне не могли не убѣдиться въ особенныхъ преимуществахъ плуговъ для обработки пашни.

— Въ отчетѣ «Рязанскаго Общества сельскаго хозяйства», помѣщенномъ въ «Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», находится описаніе происходившаго въ концѣ прошедшаго лѣта испытанія жѣвеной машины Жонсона, приобретенной вице-президентомъ Общества Н. А. Дивовымъ. Машина эта работала въ имѣніи г. Дивова, въ Зарайскомъ уѣздѣ. Приводимая въ движеніе парюю лошадей, при одномъ рабочемъ, она сжинала, въ продолженіи рабочаго дня, т.-е. 12 часовъ, 4 хозяйственныхъ десятины ржи или 5 дес. овса. Жала чисто и безъ всякой потери зерна, потому что грабли правильно опускались на колосья, не производили потрясающаго взмаха, а ножъ равномерно подрѣзалъ ихъ. Подрѣзанные колосья скидывались небольшими снопами съ платформы машины и ложились правильно на прямой ливніи. Для того, чтобъ послѣть связывать сжатое на 4-хъ десятинахъ ржи, нужно было 12 женщинъ, а для 5 дес. 10 женщинъ. Машина эта, которая проработала такимъ образомъ 6 дней и не подверглась ни малѣйшей порчѣ, признана совѣтомъ Общества за лучшую изъ всѣхъ, до сихъ поръ употребляемыхъ въ хозяйствѣ. Желательно было бы только, по мнѣнію Совѣта, чтобъ: 1) для увеличенія числа ея приобретателей была сбавлена цѣна ея (она стоитъ въ Москвѣ, въ заведеніи братьевъ Бутоновъ, 330 руб.); 2) чтобъ при отпускѣ машины выдавались и нѣкоторыя запасныя части ея, на случай порчи и, наконецъ, 3) чтобъ доставляющій на мѣсто разобранную машину былъ хорошо знакомъ на практикѣ какъ съ ея сборомъ, такъ и употребленіемъ и могъ бы объяснить другимъ.

— Въ «Донскихъ Вѣдомостяхъ» помѣщено пріятное извѣстіе объ успѣхахъ земледѣлія между калмыками. Въ 1867 году во всѣхъ калмыцкихъ кочевьяхъ посеяно было пшеницы около 560 четвертей; въ прошедшемъ ужъ 1215 чет. и получено разнаго рода хлѣба болѣе 32,000 чет., на сумму свыше 160,000 руб. Въ особенности же хорошій урожай льна, при высокихъ цѣнахъ на это произведеніе, можетъ, по мнѣнію вѣдомостей, пріохотить окончателно калмыковъ къ сельскому хозяйству.

— Императорское московское общество сельскаго хозяйства предлагаетъ къ исканію на премію золотой медали и денежной награды въ 250 руб. написать сочиненіе *о воздѣлываніи подсолнечника въ Россіи*, въ техническомъ и экономическомъ отношеніи и указать на недостатки и на мѣры къ улучшенію его воздѣлыванія. Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ и представлено въ совѣтъ Общества не позже 1-го октября 1872-го года.

— На бывшей въ Кіевѣ въ началѣ сентября выставкѣ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ произведеній наиболѣе видное

мѣсто занимало свелосахарное производство. Ленъ и шелъ представляли также хорошія и полныя коллекціи. Между сельско-хозяйственными орудіями особенно замѣчательнъ плугъ графа Бобринскаго, рѣжущій землю, при 5 парахъ воловъ, почти на аршинъ. Хлѣбовъ и другихъ предметовъ было вообще очень мало, что приписываютъ мѣстныя вѣдомости опасеніямъ холеры со стороны экспонентовъ.

— Сельско-хозяйственный отдѣлъ политехнической выставки, имѣя цѣлью представить по возможности всѣ тѣ предметы, которые, составляя необходимость сельскаго быта, удобны къ распространенію, практичны, полезны и доступны по своей дешевизнѣ, просить гг. художниковъ и архитекторовъ представить планы, рисунки или модели, съ приложеніемъ подробныхъ расчетовъ: сельскихъ церквей, иконостасовъ, церковной утвари и проч. Проекты сельскихъ народныхъ школъ, школьной мебели и проч. Проекты сельскихъ больницъ съ больничными принадлежностями, сельско-хозяйственныхъ и крестьянскихъ построекъ съ принадлежностями. Проекты эти просятъ представить не позже 15 мая 1872 года. Присужденіе наградъ будетъ произведено комиссіею изъ членовъ архитектурнаго съѣзда въ Москвѣ. Въ собраніи Вольнаго Экономическаго Общества, бывшемъ 14 октября сего года рѣшено сдѣлать выборку изъ водлекцій музеевъ общества, по части ественно-исторической, а также моделей земледѣльческихъ машинъ и орудій, которые могутъ имѣть большое значеніе по ихъ историческому характеру, для пересылки ихъ въ комитетъ по устройству политехнической выставки.

— Возвратившіеся изъ заграничнаго путешествія члены специальныхъ комиссій политехнической выставки отзываются съ полною похвалою о живомъ сочувствіи, которое встрѣтило въ иностранныхъ государствахъ русское предпріятіе. Въ Лондонѣ и Берлинѣ организованы комитеты въ помощь московскому. Въ Пруссіи, по словамъ «Голоса», уже 20 экспонентовъ заявили желаніе участвовать въ нашей выставкѣ, а профессоръ Лейкартъ въ Лейпцигѣ принялъ на себя трудъ составить учебные препараты къ отдѣлу зоологій.

— Въ виду крайней необходимости въ южномъ краѣ въ хорошихъ управляющихъ, техникахъ и дѣльныхъ работникахъ, херсонское земство опредѣлило назначить сумму на устройство сельско-хозяйственнаго училища. Проектъ этого училища, составленный управою, былъ обсуждаемъ въ новороссійскомъ университетѣ и въ обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи. За симъ, вслѣдствіе ходатайства предѣдателя губернской земской управы, былъ отведенъ въ пользу училища участокъ городской земли въ 100 десятинъ.

— «Петербургскія Вѣдомости» заявляютъ, что почетный гражданинъ А. Ѳ. Головинскій оставилъ по духовному завѣща-

нію, на поддержку народных училищъ, тверскаго и череповецкаго (Новгородской губ.) уѣздовъ, по 30,000 р. на каждый, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы употреблялись на устройство сельскихъ народныхъ школъ и на жалованье учителямъ.

— Русское техническое Общество, желая по возможности ознакомить русскихъ экспонентовъ съ устройствомъ лондонской *періодической международной выставки* будущаго года, издало брошюру, изъ которой «Московская Биржевая Газета» извлекаетъ слѣдующія подробности: выставки эти, по самой ихъ программѣ, отличаются совершенно особымъ характеромъ; произведенія допускаются на нихъ не въ качествѣ товара, а какъ образцы улучшеннаго производства, такъ что требуется ихъ предварительный осмотръ экспертами, и принятіе ихъ на выставку уже служить свидѣтельствомъ ихъ доброкачественности. Находящемуся въ Лондонѣ нашему агенту отъ министерства финансовъ поручено оказывать всякое зависящее отъ него содѣйствіе тѣмъ изъ русскихъ экспонентовъ, которые бы пожелали выставить на выставку свои произведенія. Выставка избранныхъ произведений открывается въ Лондонѣ 1-го мая 1872 года. Допускаются на нее произведенія всѣхъ націй, подлежащія одобренію компетентныхъ судей, которые должны опредѣлить, обладаетъ ли произведеніе достаточно отличными качествами, чтобы быть допущено на выставку. Выставка будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: 1) изящныхъ искусствъ, содержащаго въ себѣ произведенія живописи всѣхъ родовъ, скульптуру, лѣпныя работы гравированіе, литографію, фотографію, архитектуру, музыкальные инструменты, писчіе матеріалы и ювелирные произведенія; и 2) мануфактурнаго, состоящаго изъ хлопчато-бумажныхъ произведений. На первой періодической выставкѣ, бывшей въ настоящемъ 1871 году, были представлены одни шерстяныя издѣлія.

— Въ 1873 году предполагается въ Вѣнѣ *всемирная промышленная выставка*, подъ покровительствомъ эрцгерцога Карла-Людвига, брата императора. Австрійское правительство приглашаетъ и Россію принять участіе въ этой выставкѣ, общаго облегчить, на сколько возможно, доставку произведений промышленности въ предѣлахъ Австріи, и русскіе отзовутся сочувственно на призывъ сосѣдственной державы и воспользуются удобнымъ случаемъ для открытія съ нею болѣе оживленныхъ торговыхъ сношеній.

— Упомянувъ о нашихъ торговыхъ сношеніяхъ, встаетъ заявить объ открытіи торговли съ Персіей русскимъ сахаромъ. Первый транспортъ сахара-рафинада, отправленный купцомъ Говоровымъ въ Персію, прибылъ въ Нижній-Новгородъ, въ мѣстной персидской укупоркѣ, уже къ концу ярмарки, для слѣдованія далѣе. Что же касается до торговыхъ оборотовъ,

собственно по нижегородской ярмаркѣ, то, по словамъ «Голоса», требованіе на желѣзо было сильное и оно продано дороже прошлогодняго, также и чай вяхтинскій, котораго продано 30,000 ящиковъ по цѣнѣ отъ 10 до 15 руб. выше, чѣмъ въ прошедшемъ году. Хлопка бухарскаго и ташкентскаго продано 100,000 п.; остальной отправленъ для продажи въ Москву. Съ мареною былъ застой. Изъ мануфактурныхъ товаровъ особенно хорошо торговали сукнами, какъ низкими, такъ и высокими; это приписывали повышенію цѣнъ на шерсть.

— На обсужденіе третьяго общаго съѣзда представителей желѣзнодорожныхъ компаній заготовлено было много важныхъ вопросовъ; между прочимъ, внесено, по словамъ «Московскихъ Вѣдомостей», заявленіе комисіи московскаго биржеваго комитета о затрудненіяхъ и неудобствахъ товарнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ настоящіе порядки желѣзныхъ дорогъ затрудняютъ ходъ промышленности и торговли: купцы не имѣютъ возможности рассчитывать на правильную доставку товаровъ и на ихъ сохранность въ дорогѣ. Русское Техническое Общество ходатайствуетъ объ удешевленіи перевозки каменнаго угля по соединительнымъ вѣтвямъ. Вопросъ о перевозкѣ хлѣба въ сыпную долженъ быть также обсуждаемъ.

— «Московскія же Вѣдомости» сообщаютъ о первой еще у насъ проволочной дорогѣ, недавно устроенной въ 100 верстахъ отъ Москвы, въ Покровскомъ уѣздѣ Владимірской губ., въ имѣніи г. Харитова. Дорогу эту устроилъ Харитовъ для перевозки дровъ изъ своихъ лѣсныхъ дачъ на боковую вѣтвь московско-нижегородской дороги. Она углубляется въ лѣсъ по просѣлкѣ на 9 верстѣ. Проволока, или безконечный проволочный канатъ лежитъ на столбахъ извѣстной величины, и приводится въ движеніе посредствомъ неподвижнаго двигателя, паровой машины, стоящей на одномъ концѣ дороги. Къ проволока этой подвѣшены маленькіе вагончики, которые и нагружаются дровами. Безконечная проволока совершаетъ весь путь въ 2½ часа и перевозитъ отъ 2,500 до 3,000 пудовъ груза. При дорогѣ находится одинъ машинистъ, его помощникъ и трое рабочихъ. Вывозка кубической сажени обходилась прежде Харитову въ 2 руб.; теперь же, по проволочной дорогѣ, обходится въ 70 коп. Устройствомъ ея занимался агентъ изобрѣтателя проволочныхъ дорогъ Годсона, Шульцъ. Въ Ост-Индіи дороги эти въ большомъ употребленіи на плантаціяхъ индиги. У насъ же онѣ, повидимому, могутъ быть примѣнимы съ большимъ успѣхомъ въ Сибирѣ, на золотыхъ приискахъ.

— Въ виду частыхъ и сильныхъ пожаровъ, которыми истреблено и въ настоящую осень множество сельскихъ строеній и даже цѣлыхъ деревень, не безынтересно взглянуть на ходъ взаимнаго земскаго страхованія въ Россіи, обзоръ котораго за

первые 4 года помѣщенъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ». Земское страхованіе, принимающее, безъ всякихъ затрудненій, на страхъ всякаго рода постройки и притомъ, сравнительно съ страховыми обществами, на весьма выгодныхъ для страхователей условіяхъ, какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ требованіямъ сельскихъ хозяевъ. Страхователи, убѣждаясь все болѣе въ пользу страхованія, стали представлять съ году на годъ и такія строенія на страхъ, которыя прежде не считали нужнымъ страховать, а болѣе цѣнныя постройки страхуютъ нынѣ по особой высшей, противъ нормальной оцѣнки, суммѣ. Вообще, несмотря на то, что два послѣдніе года были неудачны, по случаю множества пожаровъ, результатъ настолько благопріятенъ, что не только не встрѣчалось особенныхъ затрудненій въ своевременной выдачѣ вознагражденій за пожарные убытки, но, какъ видно изъ отчетовъ губернскихъ управъ, вездѣ имѣются даже значительные остатки въ наличныхъ деньгахъ. По введеніи взаимнаго земскаго страхованія, принимались земствами разнаго рода мѣры къ устраненію причинъ пожаровъ и къ улучшенію пожарной части. Новгородское земство ассигновало между прочимъ, довольно значительную сумму на переустройство строеній въ тѣхъ селеніяхъ, которыя болѣе другихъ представляли опасности отъ огня и на покупку огнегасительныхъ снарядовъ. Наиболѣе же мѣры принимало московское земство для огражденія селеній отъ пожаровъ. Въ 145 волостяхъ Московской губерніи имѣлось пожарныхъ трубъ въ 1870 году 821. Надзоръ за ними и за прочими пожарными инструментами, а также распоряженіе при тушеніи пожаровъ, возлагается, во многихъ уѣздахъ, на особыхъ пожарныхъ старшинъ, избираемыхъ волостными сходками изъ числа людей трезвыхъ и расторопныхъ. На нихъ же возложено наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ предосторожности отъ огня. За службу эту назначается имъ въ извѣстномъ размѣрѣ вознагражденіе. Въ нѣкоторыхъ же волостяхъ учреждены, кромѣ того, ночные караулы, а лѣтомъ, въ рабочую пору, даже и дневные.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СТАРОЙ МАЙНЫ.

Несмотря на полное отсутствіе строгаго учета нашихъ хозяйствъ, по одному только поверхностному счету уже становится яснымъ, что распорядиться своимъ добромъ такъ, какъ мы

Томъ III. — Вып. III.

8

имъ распоряжаемся до настоящаго времени, не приходится. Сотни десятинъ пахотной земли, оставшіяся въ каждомъ имѣніи за крестьянскимъ надѣломъ, продолжаютъ ежегодно засѣваться; но не болѣе, какъ *засѣваться*, такъ какъ объ *воздѣлываніи* земли, т.-е. о подготовленіи ея къ посѣву, тутъ нѣтъ и поминна. Возможности нѣтъ назвать воздѣлываніемъ — ежегодное перешевыриваніе сохой, съ боку на бокъ, одного и того же вершковаго слѣя, сильно истощеннаго даже и въ нашихъ хлѣбородныхъ губерніяхъ; да хоть бы перешевыриваніе-то это было порядочное. Но и того нѣтъ. Большею частію съ зимы раздаются работы, подесятинно, крестьянамъ; по требованію конторы начинается пашня, почти одновременно на всемъ полѣ, и кончается въ нѣсколько дней; усмотрѣть за надлежащимъ выполненіемъ работъ, ни самому хозяину, ни прикащику, ни обоемъ имъ вмѣстѣ, нельзя; пахання борорзды чередуются съ челизгами (огрѣхами); все это затаскивается бороной, и достоинство пашни покрывается мракомъ неизвѣстности. При этомъ порядкѣ, если поле и боронуется, то какъ будто затѣмъ лишь, чтобы скрыть отвратительную пашню, такъ какъ своего важнаго назначенія — разрыхлить землю крестьянская борона не выполняетъ; она обыкновенно идетъ на одномъ только заднемъ зубу; остальные же зубья, съ каждымъ шагомъ лошади, поднимаются вмѣстѣ съ переднимъ угломъ бороны и похлопываютъ по пашнѣ. Но главнѣйшее несчастіе для хозяина, — это самый посѣвъ; крестьяне обозомъ подѣзжаютъ къ амбарамъ; сѣмена отпускаются акуратнѣйшимъ образомъ на каждую дестину; затѣмъ обозъ разползается по полю, и тутъ-то начинается самый разгромъ. Еще слава Богу, если на десятинѣ пудовка сѣмянъ стривится крестьяниномъ лошадямъ; случается иногда, что и пововины сѣмянъ не попадаеть на пашню. Какое же послѣ всего этого долженъ быть урожай? Именно такой, какъ онъ на самомъ дѣлѣ бываетъ, т.-е. чрезвычайно плохой. Помѣщики не получаютъ никакого дохода, и приходятъ къ тому заключенію, что хозяйничать, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, рѣшительно невозможно.

Но хозяйничать можно, даже непременно должно; условія же хозяйствованія должны быть измѣнены въ самомъ корнѣ. Огромныя пространства пахотныхъ полей должны быть раздроблены на отдѣльные небольшие участки (десятинъ по 100, по 150); одинъ изъ нихъ, какъ кадръ, долженъ оставаться въ распоряженіе самого владѣльца и воздѣлываться великолѣпнѣйшимъ образомъ батраками-рабочими; прочіе же участки слѣдуетъ раздать на болѣе или менѣе долгіе сроки благонадежнымъ арендаторамъ. Для привлеченія послѣднихъ, на каждомъ арендномъ участкѣ нужно завести по крайней мѣрѣ нехитрый крестьянскій дворъ; а если возможно, то и пособить арендатору, при первомъ обзаведеніи. — Можетъ быть, скажутъ на это, что не-

гдѣ взять арендаторовъ. *Ищите и обрящите, толцыте¹ и отверзется вамъ.* Мое, напр., имѣніе находится не въ какихъ нибудь исключительно благоприятныхъ условіяхъ; а между тѣмъ одинъ изъ участковъ уже три года находится въ арендѣ на 12 лѣтъ; арендаторъ на свой собственный счетъ выстроилъ хуторъ, и годовые рабочіе отличнѣйшимъ образомъ обрабатываютъ все поле плугами. Арендаторъ платитъ мнѣ очень хорошую цѣну; получилъ же онъ, нынѣшній годъ напр., 230 пудъ ржи съ десятины; да и прошлые года тоже не меньше. На другой участокъ арендаторъ тоже наготовѣ, и опять—таки человекъ благонадежный, и научно, и практически знающій дѣло. Теперь я мечтаю еще о двухъ арендаторахъ, которыхъ также надѣюсь найти; затѣмъ останусь при особомъ хуторѣ съ 150 десятинами пашни и всѣмъ лѣсомъ, находящимся въ имѣніи. И до сихъ поръ я засѣвалъ не больше 50 десятинъ въ каждомъ полѣ; но такъ какъ обработка земли производится плугами, то и урожай у меня всегда гораздо лучше, чѣмъ у сосѣдей. Остальная пашня, въ количествѣ до 100 десятинъ въ каждомъ полѣ, сдавалась крестьянамъ на одинъ посѣвъ, при чемъ въ яровомъ полѣ наблюдалась послѣдовательность хлѣбовъ. Одно это послѣднее обстоятельство постоянно вело за собой лучший на моемъ полѣ урожай яроваго, чѣмъ на сосѣднихъ.

Въ имѣніяхъ же, находящихся неподалеку отъ Майны, съ господскими запашками большаго размѣра, доходъ начинаетъ получаться отъ 0 до 3 руб. съ десятины, такъ что помѣщику нечѣмъ существовать, и я уже слышалъ разговоръ, что нужно бросить имѣніе и прискивать службу.

Мы, какъ предки наши въ 862 году, видимъ, что «земли наши велики и обильны, но порядка въ нихъ нѣтъ», и, за неимѣніемъ Рюриковъ, Синеусовъ и Труворовъ, замѣняемъ ихъ нѣмцами-управляющими; но, увы, и нѣмцы-управляющіе только по виду нѣмцы, на дѣлѣ же, т.-е. по незнанію ничего, совершенные русскіе—еще хуже, такъ какъ послѣдніе хоть не пускаются на разные нововведенія съ бухто-барахта и не вѣзжаютъ хозяину въ такую копѣйку, какъ нѣмцы.

Раздробленіе огромныхъ участковъ непосильныхъ одному человекѣ и образованіе рациональнаго арендаторства, по моему мнѣнію, составляютъ главнѣйшую потребность нашихъ хозяйствъ, главнѣйшую, но, конечно, не единственную, такъ какъ сельско-хозяйственное образованіе насъ самихъ—научное и практическое, есть условіе, само за себя говорящее. Для научнаго образованія мы имѣемъ весьма достаточно русскихъ книгъ—оригинальныхъ и переводныхъ, не говоря уже объ иностранныхъ сочиненіяхъ, также доступныхъ большинству изъ насъ; для пракческаго—намъ должны служить наши собственныя хозяйства, съ батраками-рабочими и мѣстные сельско-хозяйственные съѣзды.

*

Извѣстно по опыту, что человекъ, занимаясь какимъ бы то ни было дѣломъ, знакомится съ нимъ и, такъ сказать, начинаетъ входить во вкусъ. Но въ томъ-то и горе, что дѣломъ своимъ мы прилежно не занимаемся, и во вкусъ, по этой причинѣ, не входимъ.

И такъ пускай половина изъ насъ бросаетъ хозяйства и поступаетъ на службу; пожелаемъ имъ крестовъ и чиновъ генеральскихъ.— Мы же, любители, силотимся тѣснѣе и встанемъ подъ общее знамя, съ девизомъ: *«терпи, казакъ,—атаманъ будешь»*.

Михаилъ Лептовскій.

8-го октября 1871 года.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ «ТРУДОВЪ».

Лѣто было пресухое, такъ что всѣ яровья пропали, рожь и пшеница были порядочны. Фруктовъ и овощей мало, и въ до- бавокъ начало такое множество мышей, что и старики не за- помнятъ подобной напасти. У насъ, напримѣръ, школа для яб- лонь въ 3 или 4 тысячи штукъ. Мыши напали на корни и до того объѣли, что бѣдныя яблони лежатъ на грядкахъ ряда- ми. По полямъ бѣгаютъ мыши стаями и если съ морозомъ не пропадутъ, то побѣдятъ скирды съ хлѣбомъ. Къ тому же мѣ- стами хлѣбъ или въ полѣ, или не покрытъ соломой, отчего про- росъ совершенно. Это произошло отъ того, что сильнѣйшій дождь, лившій 6 недѣль, засталъ всѣхъ врасплохъ. Теперь у насъ совершенная осень: то мороситъ, то туманъ, то дуетъ, и мы занимаемся разными поправками и сажаніемъ деревъ и цвѣточныхъ растений.

Р. Р.

19 октября 1871 г.

Орловской губ., Ливенскій уѣздъ.

ЕЩЕ ИЗЪ СТАРОЙ МАЙНЫ.

Сегодня въ ночь выпалъ порядочный снѣгъ и слѣдовательно лѣтнее полугодіе кончено. Оно, какъ и прошлогоднее, особенно пріятныхъ воспоминаній объ себѣ не оставило. Правда, рожь родилась отъ 150 до 230 пудъ на десятинѣ; но ярового за то и сѣмянъ не собрано. Въ семьѣ не безъ уroda и, конечно, попадаются отдѣльные ключи, вознаградившіе трудъ, примѣръ хоть бы мое поле, давшее до 40 пудъ гречи и до 75 пудъ гороха съ десятины; но это капля, если не въ морѣ, то по крайней мѣрѣ въ хорошей кадлушкѣ. Вообще же ярового нѣтъ, и особенно гречи. Съ начала весны и до половины мая стояли постоянные холода и почти каждый день лили дожди, такъ что горохъ, сѣющийся обыкновенно въ послѣдней третѣ апрѣля, не давалъ всходовъ до половины мая и на этомъ основаніи почти что весь сгибъ, такъ какъ ростки его, еще не выбившись изъ земли, были захвачены холодомъ.

При такомъ положеніи дѣль, слѣдовало бы ожидать ничтожной цѣны на рожь и дороговизны на яровое, но вышло не такъ; правда, греча была дорога, и продавалась 50—51 коп. за пудъ, но рожь и горохъ покупались средней цѣной. Осенняя закупка, бывающая здѣсь въ теченіи сентября и называемая закупкой *на вторую путину*, была для купчества какъ нельзя болѣе неудачна; осенніе ливни мѣшали, какъ уборкѣ ярового, такъ и подвозу хлѣбовъ на Майну *). Но главная бѣда была при вывозкѣ купленного хлѣба съ базара на осеннюю пристань въ суда. Здѣсь надо замѣтить, что майнская весенняя пристань, состоящая изъ огромной площади, съ набитыми сплошь амбарами, расположена вплоть у села на берегу рѣки Майны. Рѣка эта судоходна только съ весны и до половины іюня, т.-е. до спада волжскихъ водъ. Послѣ же этого срока суда на весеннюю пристань уже входить не могутъ и осенняя грузка производится на самой Волгѣ, въ 7-ми верстахъ отъ базара. Дорога на Волгу была до того испорчена дождями, что крестьяне не брались возить туда хлѣбъ дешевле 9 и даже 10 коп. съ пуда. Хороша пропорція: отъ базара до Волги (7 верстъ) 10 коп.; вдоль по Волгѣ до Рыбинска (1000 слишкомъ верстъ) 6 коп. Придоминаю при этомъ какой-то стпшокъ:

Ктожь путами сообщеніа
Управляетъ на Руси?
Отъ путей тѣхъ провидѣніе
Насъ избави и спаси!

*) Странная здѣшняя привычка: про все окрестныя селенія выражаются въ *Петровское*, въ *Головкино* и т. п., но никогда не говорятъ: въ *Майну*, а на *Майну*.

Но провидѣніе объ этомъ кажется мало заботится, а мы сами едва ли не меньше и провидѣнія. Но словами дороги не вымостишь; и такъ объ этомъ довольно, тѣмъ больше, что наше мѣстное земство устроило случайные конные пункты, слѣдовательно мы можемъ имѣть въ виду владѣть современемъ такой мощной лошадиной породой, для которой и непроѣзжая топъ будетъ все-равно что шоссе.

Баржей въ осеннюю грузку было 14; онѣ приняли съ Майны слѣдующее количество хлѣба:

Ржаной муки . . .	116,532 пуд.
Ржи зерномъ . . .	34,700 »
Крупы гречневой. . .	35,650 »
Гороха	112,600 »
Овса	1,400 »
Сѣмени льнянаго . .	5,530 »
Сѣмени коноплянаго.	1,700 »
Всего	308,112 пуд.

Закончу настоящую корреспонденцію приятнымъ извѣстіемъ, что въ нашемъ уѣздѣ устраивается и вѣроятно устроится, *собрание сельскихъ хозяевъ*. Давай Богъ!

Михаилъ Лептовскій.

30 октября 1871 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛОЖЕНІЕ

О БОЛЬШОЙ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ ИМЕНИ ПОКОЙНАГО ЧЛЕНА ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА Н. В. ЧЕРНЯЕВА.

Большая золотая медаль въ память члена Общества Н. В. Черняева присуждается ежегодно въ торжественномъ собраніи 31 октября, за лучшее изобрѣтеніе или усовершенствованіе по части сельско-хозяйственной механики.

Къ соисканію этой преміи допускаются:

1) Всѣ орудія и машины, или ихъ модели, заключающія въ себѣ существенное усовершенствованіе, или новизну по сельско-хозяйственной механикѣ и представляющія несомнѣнную

пользу въ своемъ практическомъ приложеніи къ дѣлу, какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ.

2) Представляемая на разсмотрѣніе Общества орудія и машины и ихъ модели должны сопровождаться полными и ясными чертежами, съ ихъ описаніемъ и прочими необходимыми данными, служившими основаніемъ изобрѣтенія или усовершенствованія.

3) Модели орудій и машинъ съ ихъ описаніями подвергаются разсмотрѣнію, настоящія же орудія и машины, кромѣ того, подлежатъ испытаніямъ. При однородности работъ, для которыхъ предназначаются машина или орудіе, предпочтеніе отдается выполненнымъ въ натуральную величину предъ проектированными въ видѣ моделей или чертежей.

4) Кромѣ представляемыхъ орудій, машинъ и ихъ моделей на разсмотрѣніе и испытаніе Общества, премірованію могутъ подлежать и тѣ, о достоинствѣ которыхъ достовѣрно извѣстно Обществу.

НА 1872 ГОДЪ

„РУССКОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“.

Журналъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, будетъ издаваться по прежней программѣ.

Подписка: въ Москвѣ, въ канцеляріи Общества, на Смоленскомъ бульварѣ, въ домѣ Земледѣльческой Школы; въ книжныхъ магазинахъ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ и Глазунова, на Кузнецкомъ мосту и въ сѣменномъ магазинѣ Лисицына на Петровкѣ, въ домѣ Пенскаго.

Цѣна въ годъ за 6 книжекъ, не менѣе 10 листовъ каждая, въ Москвѣ безъ доставки 5 р., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою погороднымъ 5 р. 50 к.

Подписчики на 1872 годъ могутъ получать журналъ за 1869, 1870 и 1871 года по 4 р. за годъ, или по 9 р. за три года вмѣстѣ; за пересылку 6 книжекъ каждаго года прилагается въ-своихъ за 5 фунтовъ. Въ канцеляріи Общества продаются отдѣльныя книжки журнала по 1 р. безъ пересылки.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ХОЗЯЙСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ ДЛЯ КРЕСТЬЯНЪ.

Уже доказано и признано, что наше сельское хозяйство не совершенствуется, а упадаетъ, и именно отъ того, что хозяева незнакомы даже съ основными законами науки земледѣлія. Путь же этой науки въ селенія пресѣкается сколько неграмотностью народа вообще, столь же, особенно, и тѣмъ обстоятельствомъ, что у насъ нѣтъ еще дешевыхъ — ни періодическихъ изданій, примѣренныхъ къ средствамъ и развитію крестьянъ, ни отдѣльныхъ руководствъ по разнымъ отраслямъ хозяйства и именно такихъ, изъ которыхъ всякій крестьянинъ, читающій самостоятельно или только слушающій, могъ бы почерпнуть необходимое свѣдѣніе, пригодное для приложенія къ дѣлу прямо, безъ предварительной научной подготовки въ его пониманію.

Этотъ пробѣлъ въ нашей литературѣ давно замѣченъ; много было попытокъ, на сколь возможно, пополнить его. Хотя время отъ времени и появляются наставленія и руководства, писанныя собственно для народа, однако они или очень общи, или же объемисты слишкомъ и дороги, и потому, поступаая только въ незнакомыя, большею частію, или недоступныя крестьянамъ, бібліотеки, заваливаются тамъ на дальнихъ полкахъ, вовсе не достигая народа, для котораго писаны и изданы.

Трудно и даже едва-ли возможно написать сельско-хозяйственное руководство — дешевое и популярное, полное, примѣнимое во всѣхъ мѣстностяхъ одинаково.

Однако это не должно останавливать. Хозяйство, — это такая сложная машина, которую, въ случаѣ разстройства, и капиталистъ не въ силахъ поправить вдругъ. Хозяева же — крестьяне, будучи богаты только физическими силами, неспособны, при неразвитости своей, не только поправить всю машину хозяйства, даже — найти конецъ и способъ, откуда и какъ взяться за дѣло: имъ нужны, слѣдовательно, руководства, выводящія изъ пагубной рутинны. Они, крестьяне, — эти молодые еще хозяева, — и должны дѣйствовать въ дѣлѣ улучшенія хозяйства съ большею постепенностію: они должны приняться за исправленіе сначала того, что у нихъ дѣйствительно худо, пополнить то, чего у нихъ именно недостаетъ для того, чтобы двинуть хозяйство на правильный путь. Естественно, что одинъ хозяинъ нуждается въ одномъ, другой же — въ другомъ указаніи; слѣдовательно, чтобы помочь тому и другому, нужно дать каждому по нужной именно ему книгѣ. — Вообще же это значитъ: не только каждая отрасль сельскаго хозяйства, но и все-

возможны подраздѣленія ея, какъ особыя статьи, должны имѣть каждая особое наставленіе.

Но найдутъ ли эти книжки народъ? Дойдутъ ли онѣ до него? Разумѣется, если система ихъ изданія и распространенія останется прежняя, то трудъ ихъ авторовъ напрасенъ. При этомъ, если составитель выпуститъ огромное количество экземпляровъ, но не будетъ имѣть дѣятельныхъ агентовъ по проведенію книгъ въ народъ, то предпріятіе его—рискъ.

Сознаютъ ли крестьяне пользу этихъ книжекъ? Будутъ ли они покупать ихъ именно сами, по собственному сознанию и убѣжденію въ необходимости такого чтенія? Ясно, что наши сельскіе грамотѣи, до настоящаго времени заваленные сказками лубочныхъ изданій, не вдругъ разстанутся съ ними; въ сказкѣ все дѣлается моментально, получается безъ труда и лишеній—«по пучьему велѣнью». Народъ со сказкой въ рукѣ, какъ съ фонаремъ его жизни, все еще ищетъ чудодѣйственный свѣтокъ папоротника, никакъ не подозрѣвая, что этотъ таинственный свѣтокъ, воспѣтый въ сказкахъ, не есть дѣйствительное произведеніе природы, но что онъ—символь плодovъ труда, при полномъ знаніи могучихъ законовъ положительной науки. Народъ, не читая научныхъ книгъ, не подозреваетъ существованія науки,—онъ не знаетъ, что его жптье-бытѣе описано въ милліонахъ книгъ, и потому только, что онъ книгъ этихъ не имѣетъ.

Понятно, что, если желать улучшенія крестьянскаго хозяйства, если именно хотѣтъ подать руку помощи бѣднѣющему отъ незнанія науки земледѣльцу добрымъ совѣтомъ, то нужно, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, даромъ раздавать хозяйственно-научныя книжки, чтобы заохотить крестьянина читать и о томъ, что прямо клонится къ улучшенію его матеріальнаго быта.

Но здѣсь является новый вопросъ: гдѣ та щедрая рука, которая, не дрожа, охотно взялась бы за дѣло даровой раздачи книжекъ крестьянамъ, хотя бы—по одной на селеніе, для ближайшаго успѣха? На этотъ вопросъ смѣло отвѣчаемъ другимъ: кто долженъ заботиться объ улучшеніи своего быта,—не тотъ ли, чей бытъ собственно требуетъ улучшенія? Если такъ, то понятно, что и полезныя руководства должны распространять въ своей массѣ самъ народъ, на собственные средства.

Всѣ заботы о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ возложены на самый народъ, имѣющій представителей отъ себя. Этими представителямъ народа ввѣрено рѣшать, что предпринять для пользы края, имъ вручены и всѣ нужныя къ тому средства. Если сельско-хозяйственное образованіе должно лежать въ основаніи для обширнаго зданія общественнаго благосостоянія, то распространеніе въ народъ полезныхъ книгъ по сельскому хозяйству должно составлять священную обязанность земства.

Изъ всѣхъ расходныхъ статей земскаго бюджета расходъ на распространеніе дешовыхъ и полезныхъ книгъ на постепенное сельско-хозяйственное образованіе, не будучи великимъ и обременительнымъ, долженъ считаться самымъ производительнымъ; только эта статья, впоследствии, въ силахъ облегчить тяжесть налоговъ, вызываемыхъ необходимостью, но падающихъ на коснѣющую бѣдность. Земство должно выводить народъ изъ сельско-хозяйственной спячки, не вдругъ разумѣется, и на томъ еще основаніи, что недалеко то время, когда крестьянинъ будетъ уже полнымъ земельнымъ собственникомъ. Если не подготовить его къ лучшему хозяйствованію, то его собственность будетъ ему въ тягость, и неудивительно, что бѣдное большинство совсѣмъ ее броситъ. А это грустно въ экономическихъ расчетахъ страны.

Все вышеизложенное, при всестороннемъ изученіи положенія и нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, внушило мнѣ приступить къ составленію «крестьянской библіотеки». Это будетъ рядъ брошюръ, изъ которыхъ въ каждой будетъ изложена точно и ясно одна кака-либо отрасль хозяйства, и притомъ такъ, чтобы сообщаемый совѣтъ хозяинъ могъ, нисколько не стѣсняясь, прямо приложить къ дѣлу. Для «библіотеки» нѣтъ у меня ни системы, какъ принято въ учебникахъ, ни конспекта; каждая брошюра будетъ заключать то только, въ знаніи чего хозяинъ нуждается, при современномъ ходѣ хозяйства.

Первый выпускъ «библіотеки» скоро поступитъ въ продажу *). Онъ заключаетъ въ себѣ: «Наставленіе о разведеніи кормового горошка на крестьянскихъ паровыхъ поляхъ», которое написано нынѣ и назначено первымъ, именно на томъ основаніи, чтобы устранить тотъ вредъ, каковой происходитъ отъ пустаго лежанія цѣлое лѣто $\frac{1}{3}$ пахотной земли, и указать возможность получить съ этого пустѣющаго пространства выгоду — кормовыя средства, столь у насъ необходимыя для содержанія наибольшаго количества скота, безъ котораго, при требованіи нашей землей сильнаго удобренія, хорошее и доходное хозяйствованіе вовсе немислимо. О выходѣ слѣдующихъ книжекъ будетъ опубликовано своевременно. Составленіе и выпускъ ихъ будетъ обуславливаться современными потребностями хозяйств-

*) Онъ уже и поступилъ въ продажу и, судя по этому выпуску, нельзя не сочувствовать задуманному намѣренію почтеннаго автора и пожелать ему полного успѣха. Его наставленіе къ воздѣлыванію на паровомъ полѣ *кормового горошка* написано совершенно ясно и понятно для *каждаго* простолюдина и обнаруживаетъ въ авторѣ способность писать языкомъ крестьянина, нисколько не насыдуя рѣчи, изъ-за престопаднаго нарѣчія. Земства оказали бы большую услугу, если бы брошюры г. Сѣникова распространяли въ своихъ училищахъ, отсюда учащіяся дѣти разносли бы проводимыя наставленія и своимъ безграмотнымъ отцамъ. Ред.

ва; издание не будет носить характера изданий периодическихъ.

Цѣну каждому выпуску назначаю положительно не болѣе трехъ копѣекъ, смотря по объему его, чтобы покрыть только неизбѣжные издательскіе расходы. Цѣна же первому выпуску 2 копѣйки. При требованіи иногородными не менѣе 100 экземпляровъ пересылка чрезъ почту—на мой счетъ.

Первый выпускъ можно выписывать какъ отъ меня, такъ и изъ конторы типографіи Анисимовыхъ и Блиновой, въ *Вятку*,—участвовавшей въ изданіи этого выпуска матеріально.

Позволяю себѣ съ увѣренностью надѣяться, что такое частное предпріятіе мое, имѣющее прямую цѣль—помочь хозяйству своихъ собратій, будетъ благосклонно поддержано земскими учреждениями. Если изъ числа разсѣянныхъ земствомъ книжекъ только 10% падутъ на добрую землю и произведутъ желаемый плодъ, то и это со стороны земства огромная заслуга. Одно удачное примѣненіе изложеннаго въ книжкѣ совѣта немедленно вызоветъ всеобщее подражаніе въ окрестности, и дѣло улучшенія хозяйства, мало по малу, пойдетъ къ цѣли мѣрными и вѣрными шагами.

Членъ-корреспондентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества и дѣйствительный членъ вятскаго губернскаго статистическаго комитета, крестьянинъ Котельничскаго уѣзда *Д. Л. Станиковъ*.

ВЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ МУЗЕѢ

МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ИМѢЮТСЯ ДЛЯ ПРОДАЖИ ИЗДАНИЕ
МУЗЕЕМЪ

конструкторскіе чертежи сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и приборовъ.

Содержаніе 1-го выпуска: листъ I) саксонская телѣга; II) двухколесная англійская телѣга и тачки; III) 3-хъ конный приводъ Кюминга; IV) приборы молочнаго хозяйства: маслобойки, прессы для сыра и масла, молочная посуда, сливкомѣръ и пр.; V) сѣялки въ разбросъ: Гриневицкаго и американская для клевера. Сажалки: Аригейтера и Флеминга; VI) вѣялки: Вильсона и Гранта; VII) 2-хъ конная молотилка Валлиса и Хаслама; VIII) 2-хъ конный приводъ Валлиса и Хаслама; IX и X) американская молотилка Эмери (съ соломотрясомъ и вѣялкой); XI) 2-хъ конный американскій приводъ (топчагъ); XII) американскій прессъ для сѣна; XIII) конныя грабли Томсона и ватогъ для

масла Аллена; XIV) саксонскій запашникъ и сортировка Жосса; XV) корнерѣзка Эмери и шведская соломорѣзка.

Цѣна 1-го выпуска съ текстомъ 3 р.,—отдѣльными листами по 20 к., съ описаніемъ.

Кромѣ того въ музеѣ имѣются, для продажи, конструкторскіе чертежи изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, слѣдующаго содержанія: листъ 1) небольшая саксонская вѣялка для амбаровъ; 2) ручная мѣлица для льна; 3) гогенгеймскій плугъ и борона Валькура; 4) Гогенгеймскій подпочвенный плугъ и окучникъ для картофеля. Цѣна 20 к. за листъ съ описаніемъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями въ коммисіонерство «Работникъ», помѣщающееся въ сельско-хозяйственномъ музеѣ (С.-Петербургъ, въ экзерциргаузѣ, у Зимняго Дворца), высылая впередъ, кромѣ стоимости чертежей, и 40 к. за упаковку,—вѣсовыхъ, по разстоянію, считая во всѣхъ чертежахъ 4 фунта.

2—3

ПРОДАЖА КНИГЪ.

Въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, на углу Царскосельскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка, продаются, между прочимъ, слѣдующія книги:

Труды экспедиціи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности Россіи.

1) Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. *И. Ѳ. Борковскаго*. Цѣна 50 коп.

2) О льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ. *П. П. Чубинскаго*. Цѣна 50 коп.

3) Пинскъ и его районъ. *Ю. Э. Янсона*. Цѣна 1 руб.

4) Хлѣбная торговля на Волыни. *Его же*. Цѣна 75 коп.

5) О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ. *П. П. Чубинскаго*. Цѣна 1 руб.

Всѣ означенныя сочиненія составляютъ I томъ трудовъ вышеупомянутой экспедиціи и могутъ быть покупаемы, или отдѣльно, по означенной цѣнѣ, или всѣ вмѣстѣ, въ видѣ одной книги, цѣна коей 3 р. 75 коп.

II тома въ настоящее время напечатаны только три выпуска.

6) Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. *Ю. Э. Янсона*. Цѣна 75 коп.

7) Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одескомъ районѣ. *Его же*. Цѣна 2 руб.

8) Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ). *В. П. Безобразова.*
Цѣна 75 коп.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА НОЯБРЬ 1871 Г.

С.-Петербургъ. Со всѣми отпускными товарами было тихо. Цѣны стояли слѣдующія: *пшеница* сагонка наличная отъ 12 р. до 12 р. 50 к., самарка 11 р. 75 к. На май требовали за сагонку 13 р., давали 12 р.; *рожь* наличная 6 р. 75 к. и 7 р. 50 к., смотря по качеству. На май за тяжеловѣсную давали 7 р. 25 к. четв.; *мука ржаная* 7 р. 25 к. и 7 р. 50 к. куль; *овесъ* наличный отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 80 к. На май за 6-ти пудовый требовали 4 р. 50 к., давали 4 р. 15 к.; *масла коноплянаго* дѣлано на июнь-юль 100 боч. по 6 р.; *подсолнечное* наличное отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 10 к.; *масло коровье* наличное отъ 8 р. 70 к. до 8 р. 80 к. На августъ 8 р. 45 к. Въ началѣ ноября дѣлано *стѣла льняное* по 13 р. 75 к. и 14 р. 50 к. На май требовали 15 р. 50 к., давали 14 р. 50 к.; *пеньки* наличной чистой 100 т. для отправки черезъ Ревель по 32 р. 25 к. на май, 300 т. по 32 р. 50 к. деньги въ декабрѣ и 100 т. по 33 р. 50 к. съ 5 р. задатка. Цѣна *поташу* была прежняя.

Петрозаводскъ. Базарныя цѣны были безъ большой перемѣны: *мука ржаная* отъ 7 р. 50 к. до 8 р.; *крупа пшеничная* отъ 14 р. до 16 р.; *гречневая* отъ 10 р. до 11 р. 20 к. куль; *стѣно* отъ 14 к. до 16 к. за пудъ.

Архангельскъ. *Мука ржаная* продавалась по 10 р. 20½ к. куль въ 9 пудъ; *рожь* 7 р. 80 к. чет.; *ячмень* 8 р. 10 к.; *крупа гречневая* 12 р.; *ячменная* 11 р.; *овесъ* 4 р. чет.; *картофель* 35 к. четвертикъ; *масло коровье* 8 р. конопляное 6 р. 80 к.; *горохъ* 1 р. 60 к. пудъ; *стѣно* 25 к. п.; *кули* рогожные по 15 к.; мѣшки холщевые по 20 к. штука.

Москва. Цѣны на *сахаръ* московскихъ заводовъ возвысились: продавали отъ 7 р. 40 к. до 7 р. 70 к. Цѣна на *шерсть* тоже была въ повышеніи: *мериносовая рунная*, мытая отъ 29 р. до 32 р.; *отборная* доходила до 35 р.; *русская мытая бѣлая* отъ 11 р. до 12 р. 50 к.; *черная* отъ 8 р. до 10 р.; *поярокъ* отъ 10 р. до 10 р. 25 к.; *верблюжья* оставалась въ прежней цѣнѣ; *хлопчатая бумага*, бухарская, продавалась отъ 8 р. 75 к. до 9 р. 30 к. пудъ.

Орель. *Мука ржаная* вѣсомъ въ 9 п. продавалась отъ 5 р. 4 к. до 5 р. 22 к.; *рожь* отъ 4 р. 69 к. до 4 р. 87 к.;

крупа гречневая отъ 8 р. 30 к. до 8 р. 50 к.; *пшено* отъ 11 р. до 11 р. 50 к.; *пшеница* отъ 10 р. до 10 р. 50 к.; *ячмень* отъ 6 р. 80 к. до 7 р.; *овесъ* лучший отъ 2 р. 60 к. до 2 р. 80 к. четв.; *горохъ* 1 р. 25 к. четверикъ; *мука крупчатая* 1-го с. 2 р. 40 к. пудъ. *Масла коноплянаго* 5 р. 50 к. п.; *пенька молочанка* 1-го с. отъ 29 р. до 30 р. берк.; *дрова березовыя* 3 арш. 19 р. саж.; *сѣно* 22 к. пудъ.

Ливны. (Орловской губ.) Цѣны были слѣдующія: *мука ржаная* отъ 4 р. 30 к. до 4 р. 70 к. куль; *рожь* отъ 4 р. 25 к. до 4 р. 40 к.; *крупа гречневая* отъ 6 р. 75 к. до 7 р.; *пшено* отъ 9 р. до 9 р. 50 к.; *пшеница* отъ 8 р. 30 к. до 9 р. 80 к.; *овесъ* отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 15 к.; *мука крупчатая* 1-го с. 2 р. 20 к.; *масло конопляное* отъ 6 р. 50 к. до 7 р. пудъ; *пенька молочанка* лучшая 29 р. берк.

Козловъ. (Тамбовской губ.) Въ послѣдніе дни октября, послѣ значительныхъ морозовъ, наступила сильная оттепель и дороги сильно испортились, что приостановило подвозы, и сдѣлокъ большихъ не происходило. *Пшеницу* русскую продавали отъ 3 р. до 8 р. 20 к.; *рожь* отъ 3 р. 40 к. до 4 р.; *сѣмя льняное* отъ 9 р. до 11 р.; *крупу гречневую* отъ 7 р. 30 к. до 9 р., смотря по сорту; *пшено* отъ 8 р. до 12 р.; *ячмень* отъ 3 р. 50 к. до 4 р.; *горохъ* отъ 6 р. до 10 р.; *овесъ* отъ 2 р. до 2 р. 50 к.; *саломъ* было тверже: прїѣзжіе торговцы покупали говяжье по 4 р. 90 к., баранье 4 р. 80 к. п.

Казань. На биржѣ было дѣлано *ржи* 250 т. п. по 50 и 53 к. пудъ; *гречи* 30 т. п. по 57 и 60 к. п.; *муки ржаной* 4 т. кул. по 4 р. 67½ к. съ доставкой на Чебоксарскую пристань.

Цивильскъ. (Казанской губ.) Базарныя цѣны были: *мука ржаная* 50 к.; *пшеничная* 80 к.; *крупа гречневая* 1 р. 20 к.; *побѣнная* 1 р.; *овесъ* 36 к. пудъ. *Мука крупчатая* 1-й с. 10 р., 80 к. мѣш.; *масло коровье* 10 р. п.; *конопляное* 6 р. и 7 р. п. Изъ крупныхъ продажъ состоялись только продажи въ зиму 2 т. п. *ржи* овинной по 45 к. п.

Елабуга. (Вятской губ.) По случаю ненастной погоды подвозы были очень тихи. *Пшеницу* русскую покупали отъ 45 к. до 50 к.; *рожь* 40 к. и 43 к.; *горохъ* бѣлый но не очень крупный, 50 и 53 к.; *сѣмя льняное* отъ 80 к. до 1 р. пудъ.

Шадринскъ. (Пермской губ.) *Сала* наличнаго говяжьего было куплено въ послѣднее время до 3 т. п. по 3 р. 82 к. п., за наличныя деньги.

Уфа. Въ послѣдніе дни октября куплено до 20 т. кулей *муки ржаной* по 4 р. 55 к., со сдачей на устьѣ Камы. *Пшеницы* русской 1000 чет. по 7 р. 50 к. и 1000 паръ чет. *муки* и *овса* по 5 р. 90 к. за пару. По случаю ранняго наступленія морозовъ сообщенія стали очень затруднительны и подвозы малы. Для мѣстнаго подробенія покупали *рожь* по 36 к.; *гречу* 34 к.; *горохъ* посредственный 48 к.; *овесъ* отъ 25 к. до 30 к. пудъ.

Бирскъ. (Уфимской губ.). *Рожь* для мѣстныхъ мельницъ продавали по 40 к. п.; *мука ржаная* стоила 4 р. 50 к. куль; *овесъ* 27 и 28 к. пудъ.

Старая Майна. Осеннія закупки хлѣбовъ съ половины октября прекратились; начались покупки на зиму; но, по причинѣ крайне испорченныхъ дождями дорогъ, подвозъ хлѣбнаго товара былъ весьма малъ. Куплено для зимней доставки *гороха* 4 т. п. по 50 и 90 к. п.; *гречи* 1000 п. по 48 к.; *сымени льнянаго* 9,200 п. отъ 80 к. до 1 р. 8 к.; *рожь* покупали по 46 в.; *крупну гречневую* отъ 70 к. до 78 к. п.; *муку ржаную* 4 р. 65 к. куль.

Саратовъ. Несмотря на дурныя сообщенія, привозъ былъ немалый; прїѣхавшіе въ концѣ октября партіонные торговцы покупали съ возовъ: *рожь* по 42 и 43 к.; *муку ржаную* по 50 и 52 к.; пшено отъ 90 к. до 1 р. 20 в.; *крупну гречневую* отъ 75 в. до 1 р. 10 к.; *горохъ* отъ 80 к. до 1 р. пудъ; *муку крутичатую* 1-го с. отъ 10 р. 50 к. до 11 р. 50 к.; *пшеничную нѣмецкую* отъ 5 р. 50 в. до 6 р. мѣшокъ; *ячмень* отъ 3 р. 80 в. до 4 р. 40 к.; *овесъ* отъ 2 р. 30 к. до 2 р. 65 в. чет.; *масло подсолнечное* отъ 6 р. 75 в. до 7 р.; *конопляное* отъ 5 р. 60 к. до 5 р. 80 в.; *коровье* отъ 7 р. 70 в. до 8 р. 20 к.; *медъ украинскій* отъ 5 р. 50 в. до 6 р. 50 в.; *казанскій* отъ 9 р. до 12 р. п.; *пеньки* наличной было мало и цѣны на нее поднялись: покупали *сырецъ* отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 50 к. п.; *сало* продано было 1500 п. по 4 р. 20 в. п.

Беково. (Саратовской губ.) Несмотря на крайне дурныя дороги, покупателей было довольно, особенно на *рожь*, которую охотно покупали по 40 в. п.; *мука ржаная* продавалась по 37 к. и 40 к.; *крутичатая* 1-го с. отъ 2 р. 30 к. до 2 р. 50 в.; *крупна гречневая* отъ 70 к. до 95 в. мѣра; *картофель* отъ 25 до 30 в. четверикъ; *сало* свѣчное отъ 3 р. 80 к. до 4 р. 10 в.; *сына* возъ отъ 2 р. 50 в. до 3 р. 50 в.; *дровъ* куб. саж. отъ 8 до 10 р.; *уголь* четв. отъ 80 к. до 1 р.

Одесса. Въ послѣдніе дни октября продано: *пшеницы* слишкомъ 10 т. чет. по 9 р. 87 в. и 10 р. 62½ в.; *ячменя* 2 т. чет. по 4 р. 25 в.; *кукурузы* 9,900 чет. по 6 р. 50 в. и по 7 р.; *ржи* 5,700 чет. по 5 р. 50 и 5 р. 70 в. Въ началѣ ноября тяжело-вѣсная гирва продана по 11 р. 40 в.; *льнянаго сымени* 1,600 ч., по цѣнѣ отъ 12 р. 75 в. до 13 р. 15 в., смотря по чистотѣ; *сурьги* продавалась по 5 р. 95 в. четв.; *мука ржаная* отъ 70 к. до 75 в. пудъ; *крутичатая* поднялась въ цѣнѣ сравнительно съ прошедшимъ мѣсяцемъ и продавалась по 2 р. 70 в. п. Также вздорожало *пшено* по случаю неурожая проса въ окрестностяхъ Одессы, и продавалось отъ 1 р. 20 в. до 1 р. 30 в. п.; цѣна *овсу* была 45 и 48 в. мѣрка; *сало* продавали по 4 р. 80 в. и 4 р. 85 в. п. Вслѣдствіе ненастной погоды и дурной дороги, привозъ *сыни* и топлива былъ очень малъ и цѣны

высокія, даже *камышъ* продавался по 6 р. возъ, а *солома* по 2 р. 50 к. за кипу (60 сноповъ); цѣна *шерсти* оставалась прежняя.

Рига. Въ послѣднее время *льнянаго сѣмени* посѣвнаго дѣлано 10 т. боч. по 10 р. 25 к. и 10 р. 50 к.; *льна* наличнаго отборнаго, бѣлаго по 56 и 58 р. за берк.; *пенькою* продавцы крѣпились за тонкую, чистую англичане давали по 38 р. за берк.; *пеньки-сѣчки* дѣлано около 350 берк. по 37 р. 25 к.; *пряжи пеньковой* 90 берк. 2-го сорта по 25 р. берк.; *ржи* наличной новой дѣлано 8 т. п. по 80 и 82 к. пудъ.

Положеніе иностранныхъ рынковъ въ это же время было слѣдующее:

Лондонъ. Привозъ туземной *пшеницы* былъ обильный, равно какъ и иностранной; но изъ туземной, многія партіи, по причинѣ дурнаго качества, оставались не проданными; между тѣмъ требованія для Франціи оставались въ той же силѣ, что и держало цѣны въ настроеніи къ повышенію. Наличная *саксонка* продавалась отъ 50 ш. до 55 ш. (отъ 14 р. 50 к. до 15 р. 95 к.); *мука* спрашивалась мало. Хорошій *тяжеловѣсный овесъ* былъ дороже, потому болѣе, что погрузки его изъ Россіи были уже почти закончены. Всившій 6 п. продавали не менѣе 20 ш. (ок. 5 р. 80 к.); на *льняное сѣмя* спросъ стоялъ оживленный. Грузъ *азовскаго* проданъ у береговъ по 62 ш. (ок. 18 р.); *кукуруза* на 6 п. понизилась въ цѣнѣ. Съ *саломъ* было твердо; но подвозъ около 2 т. боч. русскаго нѣсколько ослабилъ рынокъ. Петербургское желтое продавали по 50 ш. 3 п. (ок. 14 р. 56 к.).

Гуль. Въ концѣ октябрия привозъ *льнянаго сѣмени* состоялъ изъ 22,837 кв., въ томъ числѣ изъ Петербурга 18,267 кв., изъ Архангельска 1520 кв. Самое высокое петербургское продано по 61 ш. 5 п. (ок. 17 р. 82 к.); *льняное масло* нѣсколько слабѣе; на *жмыхи* прежнее повышеніе удержалось. Партія *костей* изъ Архангельска продана по 6 ф. 17 ш. 6 п. за тонъ (ок. 42 р. 75 к.).

Дунди. Обороты съ пряжею изъ льна и пакли были по прежнему живы и цѣны настроены къ повышенію. Заказы на полотна также продолжали быть значительны и прядильщики повысили свои цѣны отъ 4 до 5%.

Марсель. Приходы грузовъ съ начала мѣсяца достигли значительной цифры 250 т. шаржъ. Это произвело нѣкоторое пониженіе въ цѣнѣ, не болѣе однако 1 фр. (25 к.) на шаржу. Относительно *шерсти* обороты рынка были также весьма хороши. По извѣстіямъ изъ Италіи урожай тамъ скудный и для покрытія недостатка требуется иностраннаго хлѣба не менѣе 10 м. гектолитровъ (ок. 4,760,000 чет.).

Гамбургъ. Рынокъ былъ почти безъ дѣлъ. За петербургскую *рожь*, на май, предлагали 75 тал. б. (ок. 105 р. 76 к.) за 16 четвертей; *поташи* казанскій 1-го сорта въ спросѣ.

ОБЪ ИЗДАНИЯ

«ТРУДОВЪ» ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

въ 1872 году.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ будущемъ 1872 году будутъ издаваться по той же программѣ, по какой они издавались и въ текущемъ году. Такъ какъ въ составъ Вольнаго Экономическаго Общества входятъ три отдѣленія, изъ коихъ: *въ первомъ* разрабатываются вопросы чисто сельско-хозяйственныя, въ связи съ науками естественно-историческими; *во второмъ* техническія производства, состоящія въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, и земледѣльческая механика и, наконецъ, *въ третьемъ* вопросы политико-экономическіе и притомъ преимущественно такіе, которые имѣютъ связь и соотношеніе съ успѣхами сельскаго хозяйства, то и программа «Трудовъ», какъ журнала Общества, въ 1872 году будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ.

I. Сельское хозяйство. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, и журналы засѣданій перваго отдѣленія.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: винокурение, пивоварение, свеклосахарное производство и т. п., земледѣльческая механика и журналы засѣданія втораго отдѣленія.

III. Политическая экономія. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помещаемы статьи политико-экономическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, и отчеты о засѣданіяхъ третьяго отдѣленія.

По вопросамъ земледѣльческой механики, а равно и въ другихъ статьяхъ, гдѣ окажется надобность, будутъ прилагаемы полиטיפажи и литографированные рисунки. Излишне упоминать, что въ названныхъ отдѣлахъ «Трудовъ» найдутъ мѣсто сообщенія какъ иногородныхъ членовъ и корреспон-

дентовъ Общества, такъ и стороннихъ лицъ, особенно изъ среды гг. хозяевъ.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Трудовъ» безъ пересылки **3 р. 50 к.**
За пересылку по почтѣ внутрь имперіи приплачивается къ цѣнѣ изданія — > **50 >**
За доставку на домъ въ С.-Петербургѣ приплачивается къ цѣнѣ изданія. — > **50 >**

Подписная цѣна **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкою и **ТРИ** руб. **ПЯТЬДЕСЯТЬ** коп. безъ пересылки вносится при подпискѣ сполна за все годовое изданіе и подписка на сроки, какъ-то: на три мѣсяца, на полгода и пр. не принимается.

Подписка на «Труды» на 1872 годъ принимается въ *С.-Петербургъ* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ сѣменной торговлѣ комисіонера В. Э. Общества *А. В. Запѣвалова* (за Казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лѣсникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ *И. В. Э.* Общества.

Для желающихъ изъ гг. подписчиковъ Редація изъявляетъ готовность высылать конструкторскіе чертежи, изготовленные Обществомъ: 1) небольшая саксонская вѣялка; 2) ручная мѣлица для льна; 3) гогенгеймскій плугъ и борона Валькура; 4) гогенгеймскій почвоуглубитель и плугъ-окучникъ для картофеля и 5) составляющіе одну коллекцію и потому порознь не продающіеся шесть чертежей голландскихъ вѣтряныхъ мѣльницъ, съ описаніемъ. Конструкторскіе чертежи мельницъ стоятъ съ пересылкою 1 р. 50 к., остальные 4 чертежа машинъ стоятъ съ пересылкою 1 р., а каждый изъ послѣднихъ четырехъ чертежей отдѣльно — 25 коп.

Редакторъ **А. Совѣтовъ.**



ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ЕЩЕ ПО ПОВОДУ

СВИРЬПСТВОВАНІЯ ЧУМЫ ПО СКОТОПРОГОННЫМЪ ТРАКТАМЪ.

Въ предшествующемъ выпускѣ «Трудовъ» было говорено о тѣхъ бѣдствіяхъ, какія причиняетъ сельскому населенію чума по скотопрогоннымъ трактамъ. Эти бѣдствія и въ настоящее время уже такъ велики, что за судьбу нѣкоторыхъ мѣстностей начинаютъ раздаваться настойчивые голоса. Такъ въ общемъ собраніи В. Э. Общества, бывшемъ 19 ноября, Н. В. Верещагинъ, какъ извѣстно, очень близко стоящій по своей дѣятельности къ народу, обрисовалъ яркими красками, то безвыходное положеніе, въ которое поставила чума въ минувшую осень множество деревень въ Тверской губерніи и предлагалъ Обществу взойти въ положеніе бѣдныхъ поселенъ и безотлагательно ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ противъ эпидеміи, а равно отнестись ко всѣмъ земскимъ собраніямъ, чтобы они приняли къ сердцу народныя бѣдствія, происходящія отъ свирѣпствованія чумы. Къ правдивому голосу г. Верещагина присоединились голоса и другихъ членовъ Общества; но особенно рельефно обрисовалъ положеніе крестьянъ, пострадавшихъ отъ чумы, предсѣдатель губернской земской управы, баронъ П. Л. Корфъ. Какъ человѣкъ, тоже близкій къ народу, и одинъ изъ самыхъ энергическихъ дѣятелей по принятію мѣръ противъ чумы въ Петербургской губерніи, баронъ Корфъ заявилъ Обществу, что уже теперь дѣти крестьянъ отъ неполученія молока начали страдать тифомъ; а что будетъ впослѣдствіи изъ молодаго поколѣнія, лишеннаго въ

младенчествѣ самаго необходимаго питательнаго вещества—молока? Какіе должны потомъ выйти изъ такихъ субъектовъ войны, при ожидаемой всеобщей рекрутской повинности? А въ такомъ бѣдственномъ положеніи, въ отношеніи къ народному здравію, находится не одна Петербургская губернія, а вся, можно сказать, Россія. Значить, помимо множества потерь чисто сельско-хозяйственныхъ отъ падежа скота, Россія, благодаря гибельному дѣйствию чумы, должна ожидать въ самой главной своей надеждѣ—въ будущемъ молодомъ поколѣніи не цвѣтущихъ здоровьемъ юношей, а изуродованныхъ съ самаго младенчества, отъ недостатка питанія, субъектовъ, негодныхъ даже для защиты отечества. Чумный вопросъ такимъ образомъ приобретаетъ государственную важность. Понятно, что общее собраніе В. Э. Общества не могло не отнестись безъ особенно теплаго участія къ заявленію своихъ сочленовъ и тутъ же постановило приступить ко безотлагательной разработкѣ вопроса о мѣрахъ противъ чумы, что и поручило I Отдѣленію*). Справедливость требуетъ при этомъ сказать, что не теперь только въ В. Э. Обществѣ, такъ сказать, загорѣлся чумный вопросъ. Оно занималось этимъ вопросомъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ 1862 г. работала надъ нимъ отъ I Отдѣленія цѣлая коммисія, которая пересмотрѣла многіе уставы иностранныхъ учрежденій взаимнаго страхованія скота и, сравнивъ эти уставы съ нѣкоторыми проектами русскихъ хозяевъ, составила изъ такого матеріала свой собственный проектъ устава, который потомъ по пунктамъ былъ рассмотрѣнъ въ Отдѣленіи и затѣмъ, по исправленіи, согласно съ замѣчаніями, сдѣланными въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ Отдѣленія, представленъ въ Совѣтъ, а симъ послѣднимъ внесенъ въ подлежащее министерство, но что тамъ съ нимъ сдѣлали—это осталось неизвѣстнымъ. Теперь, когда само правительство пришло къ рѣшительному убѣжденію, что медлить съ чумою болѣе нельзя, есть надежда, что и труды В. Э. Общества не останутся напрасны.

Въ виду предлежащей такимъ образомъ Обществу, а равно

*) На другой день послѣ собранія была послана телеграмма во всѣ губерскія земскія собранія, съ просьбою г. Президента обратить вниманіе на обязательное страхованіе скота.

и земствамъ разработки вопроса о мѣрахъ противъ чумы, понятно, чѣмъ больше будетъ собрано по этому предмету матеріаловъ, тѣмъ лучше. На этомъ основаніи мы считаемъ совершенно своевременнымъ ознакомиться съ проектомъ правилъ противодѣйствія чумѣ, составленныхъ минувшимъ лѣтомъ президентомъ Лифляндскаго Экономическаго Общества, академикомъ А. Θ. Миддендорфомъ, для Лифляндіи, тѣмъ болѣе, что этотъ проектъ не остался проектомъ, а принятъ на съѣздѣ балтійскихъ хозяевъ въ Ригѣ, по случаю бывшей тамъ въ іюлѣ второй балтійской выставки.

ПРАВИЛА

ДЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНІЯ И УНИЧТОЖЕНІЯ ЧУМЫ ВЪ ЛИФЛЯНДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

§ 1. Всѣ скотовладѣльцы въ Лифляндіи обязаны ежегодно въ январѣ и никакъ не позже 1 февраля, представлять списки о числѣ имѣющихся у нихъ головъ крупнаго рогатаго скота, перешедшаго за годичный возрастъ.

Списки эти заготавливаются по особой, напередъ заготовленной, таблицѣ, въ которую вносятся животныя по категориямъ. Каждая мѣстность, въ которой держится скотъ, должна быть внесима въ особый списокъ.

Въ городахъ и мѣстечкахъ списки скота представляются бургомистру самими скотовладѣльцами, подъ собственною ихъ отвѣтственностью за вѣрность показаній и за ихъ собственноручною подписью.

Въ мызахъ и поселкахъ такіе списки составляются и подписываются, въ первыхъ—землевладѣльцами, управляющими, или арендаторами, во вторыхъ—старшинами общины, каждымъ за свою общину, съ отвѣтственностью за правильность показаній, и доставляются приходскому попечителю.

§ 2. При каждомъ спискѣ и каждымъ изъ скотовладѣльцевъ, смотря по категоріи, въ которую внесенъ по вѣдомости его скотъ, прилагается слѣдующій съ него по расчету взносъ по 1 рублю съ тысячи рублей стоимости скота, согласно съ § 4.

Недоимки по этой статьѣ взыскиваются, наравнѣ съ другими земскими и городскими недоимками, попечителемъ прихода при помощи полиціи, а по городамъ исправниками.

Если, по просмотрѣ вѣдомостей приходскимъ попечителемъ, окажется, что кто-нибудь показалъ въ вѣдомости невѣрно, съ такого скотовладѣльца взыскивается тройной годовой взносъ съ каждой утаенной скотины.

*

§ 4. Для руководства при составленіи вѣдомостей скотъ, по цѣнности, для всей страны, раздѣляется на категоріи:

1) Быкъ, волъ или корова мѣстной породы въ	20 р.;	платится слѣдов. въ годъ	2 коп.
2) Быкъ, волъ или корова мѣстной крупной породы въ	40 „	„	„
3) Быкъ, волъ или корова иностранной крупной породы въ	60 „	„	„
4) Телка мѣстной породы	10 „	„	„
5) „ иностранной породы	40 „	„	„
6) Откормленный волъ мѣстной породы	40 „	„	„
7) Откормленный волъ иностранной породы въ	80 „	„	„
8) Тоже волъ степной породы, которому не привита чума въ	80 „ (3 pro mille)		24 „

Сообразно обозначеннымъ здѣсь ежегоднымъ взносамъ, скотовладѣльцу будетъ выплачиваться соответствующій этимъ взносамъ капиталъ, какъ вознагражденіе за потери, понесенныя имъ или отъ самой чумы, или отъ мѣрз, принятыхъ противъ нея, сообразно съ правилами, указанными ниже.

§ 5. На основаніи §§ 1, 2, 3, 4 суммы, регулярно собираемыя приходскимъ попечителемъ (или бургомистромъ) вносятся не позже 15-го апрѣля въ лифляндское кредитное общество въ Ригѣ или въ Дерптѣ, съ приложеніемъ принадлежащихъ сюда вѣдомостей. Нерегулярно вносимыя суммы поступаютъ туда-же, какъ можно скорѣе.

Кредитное общество сберегаетъ эти суммы, накопляя съ нихъ проценты, такимъ-же способомъ, какъ оно поступаетъ съ суммами общества взаимнаго отъ огня страхованія.

Къ 15-му мая кредитное общество ежегодно представляетъ годовой отчетъ объ этихъ суммахъ центральному чумному комитету.

Эти суммы, со включеніемъ процентовъ, назначаются исключительно для удовлетворенія нижеслѣдующихъ потребностей и ни подъ какимъ предлогомъ не должны быть расходуемы на какое-либо другое употребленіе.

1) Изъ этихъ суммъ вознаграждаются тѣ потери скотовладѣльцевъ Лифляндіи, которыя они понесутъ отъ чумы, или отъ мѣрз, принятыхъ для ея предупреденія или прекращенія. Отсюда же выдается вознагражденіе за павшій и убитый скотъ, за уничтоженныя въ хлѣвахъ пристройки, посуду, одежду и т. п.

2) Изъ тѣхъ же суммъ покрываются расходы по поводу мѣрз, предпринятыхъ противъ чумы, напр.: столовыя и прогонныя ветеринаровъ, жалованье сторожей, рабочихъ при вскрытіи, дезинфекціи, отвозѣ и зарываніи труповъ, расходы на дезинфицирующія средства и т. п.

3) Изъ того же источника должно покрываться жалованье

по завѣдыванію кассою, т.-е. веденію счетоводства, почтовые расходы по дѣламъ о чумѣ и т. п.

4) Если въ будущемъ окажется, что изъ взносовъ составилъ капиталъ довольно значительный для цѣлей по уничтоженію чумы, то надобно будетъ стремиться, въ видахъ возможно вѣрнаго обезпеченія этого дѣла, къ увеличенію по округамъ Лифляндіи числа ветеринаровъ, а равно къ учрежденію общества взаимнаго страхованія скота въ обширномъ смыслѣ этого слова; исполненіе всѣхъ такихъ мѣропріятій на счетъ сказаннаго капитала должно быть предоставлено земству.

§ 6. Для выполненія правилъ относительно предупрежденія чумы и прекращенія ея въ Лифляндіи, а равно и для назначенія вознагражденій и расходовъ по этому дѣлу, въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ учреждается чумный комитетъ.

Городской чумный комитетъ состоитъ:

- 1) изъ бургомистра, какъ президента;
- 2) полиціймейстера или заступающаго его мѣсто;
- 3 и 4) двухъ выбранныхъ для этой цѣли депутатовъ изъ гильдій;
- 5) члена окружнаго физиката;
- 6) городского ветеринара.

Сельскихъ комитетовъ учреждается столько, сколько есть приходовъ.

Для этого на годичномъ приходскомъ сходѣ выбираются члены чумнаго комитета, изъ коихъ долженъ быть одинъ представитель отъ мызы и одинъ выборный отъ общины.

Члены, по первому призыву приходскаго попечителя и подъ его предсѣдательствомъ, собираются въ мѣстѣ появленія чумы и пополняютъ свой составъ представителями мѣстной полиціи и приглашаемыми для этой цѣли ветеринаромъ или врачомъ, которые, во всякомъ случаѣ, должны считаться такими же полноправными членами комитета.

Если предсѣдатель комитета, какъ скотовладѣлецъ, лично заинтересованъ въ дѣлѣ, тогда онъ оставляетъ предсѣдательство, а его мѣсто заступаетъ представитель отъ мызы (или полиціймейстеръ). Равно и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда предсѣдатель будетъ чѣмъ-нибудь отвлеченъ отъ своей должности, мѣсто его заступаютъ вышеозначенные члены чумнаго комитета.

§ 7. На членахъ чумнаго комитета лежитъ прямая обязанность оказывать нравственную поддержку предсѣдателю при принятіи мѣръ противъ чумы. На членахъ-же-медикахъ лежитъ, такъ сказать, вся матеріальная сторона дѣла, особенно же веденіе дезинфекціи *).

§ 8. Чумный комитетъ обо-всемъ, что имъ найдено при от-

*) Центральный чумный комитетъ, для однообразія мѣръ противъ чумы, долженъ издать особая для этой цѣли инструкціи.

крытіи его дѣйствій, а равно и о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, составляетъ протоколъ, который подписывается всѣми членами.

Каждому члену предоставляется право свое несогласіе или протестъ занести въ протоколъ.

§ 9. По первому указанію или слуху о появленіи чумы, приходской попечитель (или бургомистръ) немедленно отправляется на мѣсто, гдѣ появилась чума. Въ крайнемъ только случаѣ онъ можетъ послать вмѣсто себя довѣренное лицо.

§ 10. Прибывъ на мѣсто, онъ прежде всего принимаетъ мѣры, чтобы воспрепятствовать переносу заражительнаго вещества, и затѣмъ приступаетъ къ разслѣдованію (въ случаѣ, если нѣтъ доктора или ветеринара), какъ возникла эпидемія, опредѣляетъ характеръ болѣзни, число заболѣвшихъ или павшихъ животныхъ и т. д.

Совѣтуется, какъ можно больше, принимать мѣръ предосторожности, такъ какъ иногда трудно бываетъ опредѣлить, заболѣли ли животныя отъ чумы или нѣтъ. Если бы даже и нельзя было точно опредѣлить происхожденія и хода заразы, то это еще ничего не значитъ, потому что, какъ извѣстно по опыту, зараза остается долго скрытою.

§ 11. Если по изслѣдованію приходскаго попечителя (или бургомистра) окажется, что болѣзнь—должно быть—чума, то онъ немедленно даетъ знать о такомъ случаѣ въ земскій судъ (или полицію), требуетъ у него ветеринарно-медицинской помощи и созываетъ другихъ членовъ комитета на мѣсто, гдѣ оказалась болѣзнь.

§ 12. Кромѣ обыкновенныхъ признаковъ болѣзни, какъ то: потери аппетита, жвачки, взъерошенія шерсти, наступаетъ вдругъ значительное уменьшеніе молока, даже у коровъ еще на видъ здоровыхъ, между тѣмъ это признакъ уже послѣдовавшаго зараженія животнаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ возвышается температура тѣла (что можно узнать, если ввести термометръ въ задній проходъ) отъ 40° до 42° Ц. (вмѣсто 38¹/₂ до 39¹/₂°); этотъ признакъ для скота немолочнаго самый лучшій.

Затѣмъ слѣдуетъ (уже на 2-й, самое позднее спустя 3 дня) полная апатія, мышечныя сокращенія, порывистый кашель.

Глаза (сначала слезація), носъ, рыло выдѣляютъ слизь, которая каплями падаетъ внизъ. Послѣ запора дѣлается поносъ. На внутренней поверхности губъ и десенъ появляются бѣловатая, неправильнаго очертанія, пятна, покрытыя творожистымъ веществомъ, которое скоро отпадаетъ клочьями, и затѣмъ на этихъ мѣстахъ обнаруживаются ссадины съ изрытыми краями ярко-краснаго цвѣта (Erosionen).

Смерть наступаетъ на 4-й или 7-й день по заболѣваніи, а при выгонѣ на пастбище на 14-й день.

Если зараза усиливается, то, кромѣ вышеупомянутыхъ признаковъ, заболѣваніе многихъ животныхъ, быстрое теченіе бо-

бѣзны и большая смертность не оставляютъ болѣе сомнѣнiя, что дѣло имѣютъ съ чумой.

§ 13. Пока еще не такъ ясно обнаружилось губительное свойство болѣзни, слѣдуетъ, гдѣ можно, принять слѣдующія мѣры предосторожности:

а) Если стадо не велико (около 10 штукъ) и скотный дворъ уединенъ, то оставляютъ животныхъ вмѣстѣ и отрѣзаютъ всякое внѣшнее сообщенiе съ такимъ скотнымъ дворомъ. Ставятъ караульнаго, который не соприкасается ни съ зараженнымъ мѣстомъ, ни съ обитателями такого двора.

По распоряженiю приходскаго попечителя (или бургомистра) въ сторожа назначаются самые надежные люди изъ мѣстной полицiи. Имъ объявляютъ всю важность ихъ отвѣтственности, а также и то, что, кромѣ обыкновенной поденной платы, они получаютъ изъ чумной кассы прибавку, какъ вознагражденiе за труды, 20% съ всего заработка.

Мѣстная полицiя отвѣчаетъ за добросовѣстный надзоръ сторожей.

б) Если стадо значительно, тогда заболѣвшихъ и подозрительныхъ животныхъ оставляютъ на своихъ мѣстахъ, а другихъ, на видѣ здоровыхъ, всѣхъ вмѣстѣ, или лучше небольшими группами (по 10 штукъ), конечно, гдѣ это возможно, отводятъ въ уединенныя мѣста, напр.: острова, лѣсныя огороженныя пустоши, или въ отдѣльно стоящiе сараи и т. п. Во время посѣва и уборки запиранiе скота въ отдѣльныя помѣщенiя представляеть большiя затрудненiя, а иногда и вовсе бываетъ невозможно; тогда отводъ въ уединенныя мѣста—самое дѣйствительное средство.

Понятно, что отдѣленный скотъ не долженъ сообщаться ни съ большимъ своимъ скотомъ, ни съ какимъ сосѣднимъ, какъ непосредственно, такъ и посредственно чрезъ сторожей, посуду, кормъ и т. п.

§ 14. При выполненiи этихъ мѣръ надо имѣть въ виду слѣдующее:

1) Хотя зараза большею частью обусловливается непосредственнымъ или посредственнымъ переносомъ болѣзненной матерiи, при чемъ могутъ заражать какъ твердыя и жидкiя части тѣла, такъ и выдѣленiя отъ зараженнаго уже организма, тѣмъ не менѣе надобно постоянно помнить, что заразительное вещество по своей природѣ весьма летуче, а потому и вдыханiе испаренiй отъ больныхъ животныхъ можетъ произвести свое дѣйствiе на разстоянiи 10 и 20 шаговъ.

Въ этомъ отношенiи возможно хорошая вентиляцiя, которая бы удаляла летучую заразу, въ высшей степени важна.

2) Овцы и козы также поражаются чумой, но труднѣе, и то только при очень сильно развившейся эпидемiи.

3) Заразительны всѣ части тѣла (кожа, шерсть, рога и т. д.)

заболѣвшаго или павшаго животнаго, но больше всего надо остерегаться слизи (изъ глазъ, носа, рта и вишекъ задняго прохода), кала, затѣмъ копытъ, а равно и мочи.

4) Овцы, козы, лошади, собаки, кошки, птицы, люди, а преимущественно ихъ одежда, обувь, трости, збруя, удила, узда, веревки отъ роговъ, кормъ, подстилка могутъ переносить заразительное вещество, если только они хоть слетка имъ запачканы.

На всѣ эти обстоятельства надо обратить вниманіе.

§ 15. Если, по принятіи мѣръ, указанныхъ въ §§ 10, 11, 12, 13 и 14, медицинскій членъ приходскаго или городскаго чумнаго комитета, подтвердить, что, дѣйствительно, въ мѣстности явилась чума, то комитетъ немедленно дѣлаетъ объ этомъ заявленіе приходскому пастору (а въ городахъ тамошнимъ пасторамъ) и онъ обязанъ озаботиться, чтобы о мѣстѣ и обстоятельствахъ появленія чумы было возвѣщено мѣстнымъ жителямъ не только письменно, но и устно сдѣлано оглашеніе съ каеодры въ три слѣдующіе воскресные дня.

При входахъ, гдѣ есть зараза, должны быть вывѣшены доски съ надписью крупными буквами на мѣстномъ языкѣ «Чума».

Центральному чумному комитету о появленіи чумы дается знать немедленно.

§ 16. Въ то-же время приходскимъ (или городскимъ) чумнымъ комитетомъ того мѣста, гдѣ появилась чума, составляется подробная вѣдомость, въ которой по категориямъ распределяется число павшихъ, заболѣвшихъ и подозрительныхъ животныхъ; кромѣ того приводится въ извѣстность и число телятъ павшихъ, или которыя должны быть убиты. Опредѣливъ такимъ образомъ стоимость всего скота, приступаютъ тотчасъ же, при помощи мѣстной полиціи, къ убіенію заподозрѣннаго въ зараженіи живаго скота.

Вмѣстѣ съ зарытіемъ труповъ убитаго или павшаго скота уничтожаютъ снаряды, служившіе для этой цѣли, остатки отъ платья, веревки и т. п.; но передъ тѣмъ составляется протоколъ о стоимости подлежащихъ уничтоженію вещей, за которыя, сообразно съ этимъ протоколомъ, ихъ владѣльцамъ и выдается полное, соотвѣтственно предварительной оцѣнкѣ, вознагражденіе.

Подозрительными считаются тѣ животныя, которыя стояли съ павшимъ или заболѣвшимъ скотомъ въ одномъ хлѣву, ходили съ нимъ вмѣстѣ на пастбище или на водопой, присматривались однимъ и тѣмъ-же лицомъ, короче, находились въ какомъ бы то ни было прикосновеніи съ павшими или заболѣвшими животными, такъ что была полная возможность къ зараженію.

Напротивъ, животныя не считаются подозрительными, когда они стоятъ въ совершенно отдѣльномъ, хотя-бы и сосѣднемъ хлѣвѣ, и за ними присматриваютъ люди, не имѣвшіе никакого

сообщения съ хлѣвами съ животными зараженными, а равно и съ людьми, ухаживающими за послѣдними.

§ 17. Если, на основаніи § 16 правилъ, будетъ въ какой-нибудь мѣстности убитъ почти весь скотъ, и заболѣвшій, и подозрительный, и останется сравнительно небольшое число головъ живыми, то слѣдуетъ убитъ и этотъ скотъ.

Но если чума будетъ обнаружена въ гуртѣ, перешедшемъ границу Лифляндіи, то такой гуртъ немедленно останавливается на томъ мѣстѣ, гдѣ въ немъ обнаружена чума, и не пропускается дальше, пока не будетъ въ немъ уничтожена эпидемія. Если гуртъ состоитъ не изъ степнаго скота, то немедленно приступаютъ къ убіенію больныхъ и подозрительныхъ животныхъ. Если же гуртъ состоитъ изъ степнаго скота (такъ называемаго украинскаго), то ветеринаръ обязанъ тотчасъ привить чуму всему гурту, и тѣмъ животнымъ, которыя не заболѣли отъ перваго привитія, по происшествіи 10 дней, привить чуму въ другой разъ.

§ 18. Никто изъ скотовладѣльцевъ не имѣетъ права сопротивляться распоряженіямъ чумнаго комитета относительно надзора, убиванія или прививанія чумы его скоту, подъ опасеніемъ взысканія штрафа не свыше 100 рублей въ пользу комитета, или ареста не больше одного мѣсяца, при полной притомъ ответственности и обязательствѣ вознаградить потери, которыя могутъ произойти для общественнаго благосостоянія вслѣдствіе сопротивленія.

§ 19. При первомъ извѣстіи о чумѣ, каждый, а скотовладѣлецъ въ особенности, обязанъ немедленно заявить мѣстной полиціи о первомъ заболѣваніи отъ чумы, если такой случай окажется въ окружности 15 верстъ. Полиція же, въ свою очередь, должна тотчасъ прибыть на указанное мѣсто и при малѣйшихъ признакахъ, что заболѣваніе произошло отъ чумы, дать объ этомъ знать приходскому попечителю или чумному комитету.

Всякое леченіе заболѣвшихъ животныхъ, равно какъ рекомендація и предложеніе какихъ-нибудь лекарствъ въ такой окружности строго воспрещаются. Запрещаются также убой, продажа скота и корма, сдирание кожъ и зарываніе павшихъ животныхъ, безъ особаго свидѣтельства, отъ мѣстной полиціи, что ея такое-то животное было уже освидѣтельствовано.

§ 20. Въ мѣстѣ появленія заразы и во все время ея существованія, всѣхъ собакъ, кошекъ, свиней, домашнюю птицу должно держать въ заперти или на привязи. Если же, нѣкоторые животные бѣгаютъ на свободѣ, такихъ слѣдуетъ тотчасъ же убивать, безъ всякаго вознагражденія за то ихъ владѣльца.

§ 21. Скотовладѣлецъ можетъ потерять право на требованіе вознагражденія за потери, понесенныя отъ чумы, если онъ:

1) упустилъ срокъ подачи вѣдомости о наличности имѣю-

щася у него скота или уплаты годичнаго взноса, или если показалъ въ вѣдомости не то число скота, какое у него есть.

Вообще за скотъ, павшій отъ чумы или убитый по распоряженію ветеринара, платится не больше того, во сколько онъ оцѣненъ въ вѣдомости, соотвѣтственно годовому взносу. Исключеніе отсюда составляютъ телята, которые моложе одного года и которые не вносятся въ вѣдомость, а между тѣмъ и они подверглись убіенію, по распоряженію чумнаго комитета; за нихъ владѣлецъ получаетъ вознагражденіе, по § 22.

2) Если кто привелъ въ Лифляндію скотъ изъ другаго мѣста внѣ границъ Лифляндіи и, продержавъ его не менѣе 14 дней, не заявилъ въ это время о своемъ новомъ скотѣ и не внесъ причитающійся за него взносъ.

3) Если кто, послѣ окончательной дезинфекціи зараженнаго помещенія и открытія входа въ него, поставилъ свой скотъ въ такое помещеніе, прежде истеченія полныхъ трехъ недѣль.

4) Если приходскимъ чумнымъ комитетомъ, по единогласному заключенію всѣхъ членовъ, ясно будетъ выражено въ протоколѣ, что виною появленія и развитія чумы была небрежность самого владѣльца погибшихъ животныхъ.

§ 22. Оцѣнка, произведенная павшему и убитому скоту, равно какъ и уничтоженнымъ предметамъ, на основаніи § 16, дополняется прибавкой за каждаго павшаго или убитаго теленка мѣстной породы 5 руб., иностранной 10 руб. и на полученіе всей суммы слѣдующаго вознагражденія выдается отъ приходскаго чумнаго комитета свидѣтельство.

§ 23. Недовольные распоряженіями приходскаго чумнаго комитета подаютъ свои жалобы прямо въ центральный чумный комитетъ, и затѣмъ безапелляционно подчиняются приговору этого послѣдняго.

§ 24. Во все время существованія чумы, приходскій чумный комитетъ еженедѣльно доноситъ центральному комитету о теченіи и положеніи эпидеміи.

Спустя двѣ недѣли послѣ послѣдняго смертнаго случая, если не послѣдуетъ новаго заболѣванія, производится окончательная дезинфекція, снимаются сторожа, мѣсто объявляется неподозрительнымъ, сводятся счеты расходовъ на карауль, зарываніе труповъ, дезинфекцію, столовые, разъѣздные расходы ветеринаровъ и т. п. (согласно § 5), и затѣмъ комитетъ временно закрывается.

§ 25. Мѣстопребываніе центрального чумнаго комитета для Лифляндіи полагается въ Ригѣ.

Онъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ резидирующаго ландрата, изъ губернскаго предводителя дворянства, какъ вице-предсѣдателя, и одного члена по выбору изъ дворянъ, проживающаго въ Ригѣ, а равно изъ предсѣдателя чумнаго комитета города Риги, изъ управляющаго государственными имуще-

ствами въ Лифляндіи, инспектора медицинской части и губернскаго ветеринара. Центральный чумный комитетъ можетъ постановлять рѣшенія, если въ немъ будетъ присутствовать одинъ изъ предсѣдателей и три члена.

§ 26. Центральный чумный комитетъ въ обыкновенное время собирается ежегодно въ началѣ іюня, а если въ Лифляндіи свирѣпствуетъ чума, то каждую недѣлю и составляетъ о каждомъ изъ своихъ засѣданій протоколъ.

§ 27. Центральный чумный комитетъ имѣетъ главный надзоръ за приведеніемъ въ исполненіе мѣръ по предупрежденію и уничтоженію чумы, и эти мѣры сосредоточиваются въ немъ въ такомъ случаѣ, если чума успѣла охватить болѣе, чѣмъ одинъ приходъ или городъ.

Онъ принимаетъ отчеты и протоколы приходскаго и городскаго комитетовъ, заботится о напечатаніи и разсылкѣ инструкцій и публикуетъ все то, что важно довести до общаго свѣдѣнія, провѣряетъ и утверждаетъ сметы по вознагражденіямъ и расходамъ приходскихъ и городскихъ комитетовъ и представляетъ, если счета окажутся вѣрными, ассигновку въ чумную кассу. Въ случаѣ надобности, требуетъ отъ приходскихъ и городскихъ комитетовъ объясненій, отчета и разбираетъ жалобы, поданныя въ центральный комитетъ на комитеты приходскіе.

Ежегодно въ іюнѣ центральный комитетъ обнародываетъ свой годовой отчетъ, равно какъ и о состояніи чумной кассы, въ губернскихъ вѣдомостяхъ и въ Балтійскомъ еженедѣльникѣ (*Baltische Wochenschrift*); кромѣ того, послѣ всякаго прекращенія эпидеміи въ Лифляндіи, представляетъ обзоръ всего ея теченія.

§ 28. Мѣры, установленныя общими законами для предупрежденія скотскихъ повальныхъ болѣзней, остаются въ полной силѣ и дѣйстви, если не потребуются никакихъ измѣненій вышеизложенными правилами.

ОТСТОЙ СЛИВОКЪ

ПО АМЕРИКАНСКОМУ И ШВЕДСКОМУ СПОСОБУ.

Въ Швеціи, Даніи, Голштиніи, Голландіи, уже давно производится отстой сливокъ изъ молока, охлажденнаго водою. Этотъ способъ не новъ; почти всѣмъ извѣстно, что

для того, чтобы предохранить молоко или сливки отъ скисанія, стоить только ихъ поставить въ холодную воду.

Но употребленіе воды для отстоя сливокъ у насъ нигдѣ не примѣняется, тогда какъ введеніе этого способа во всеобщее употребленіе могло-бы значительно улучшить у насъ фабрикацію масла и тощихъ сыровъ. Цѣль настоящей статьи:

- 1) указать недостатки обычнаго отстоя сливокъ въ нашихъ хозяйствахъ;
- 2) описать новый способъ со всѣми его преимуществами, въ сравненіи съ существующимъ до сихъ поръ.

I. Недостатки обыкновеннаго отстоя сливокъ.

1) Обыкновенно въ молочняхъ, гдѣ собираются значительныя количества молока, или въ небольшихъ хозяйствахъ, гдѣ скопляется молоко, необходимое для домашней потребности, отстой сливокъ производится въ погребахъ, которые, не смотря на значительную затрату по устройству, лишены самого главнаго въ этомъ дѣлѣ—хорошей вентиляціи, а для отстоя нуженъ свѣжій, часто мѣняемый воздухъ.

2) Одинаково нераціональна самая установка молочной посуды въ погребѣ. Ее ставятъ прямо на сырой, пыльный полъ. Такъ какъ онъ обыкновенно не выложенъ ни плитой, ни кирпичемъ, то его нельзя мыть, а это очень важно, такъ какъ при проливкѣ молока, на полу образуется молочная кислота. Въ погребахъ и грязно, и пыльно. Грязно, когда полъ сыръ, что бываетъ лѣтомъ въ влажную погоду, а зимою, когда ногами заносится снѣгъ; пыльно, когда полъ сухъ и отъ частой ходьбы подымается пыль, которая потомъ осажается на молоко и сливкахъ. Но не это одно: самая посуда для отстоя сливокъ ставится на полкахъ въ нѣсколько рядовъ, такъ что при охлажденіи одинъ рядъ осаждаеть пары на другомъ, которые, если посуда деревянная, проникають въ дерево, и во всемъ помѣщеніи развивается отвратительный запахъ.

3) Отстой продолжается очень долго: 36, 48, 60 до 120 часовъ; вслѣдствіе этого сливки и молоко часто скисають; нерѣдко замѣчаютъ плѣсень на сливкахъ.

4) Такимъ отстоємъ молока представляется еще то неудобство, что одному лицу, кромѣ заботъ по всему молочному хозяйству, приходится возиться съ 50 до 100 приборами, вслѣдствіе чего, за недостаткомъ времени, нельзя чисто вымыть и высушить посуду, что, какъ извѣстно, имѣетъ большое значеніе для производства.

Изъ наблюденій надъ обыкновеннымъ отстоємъ молока можно вывести слѣдующее:

1) Что молоко отстаивается въ непригодной для него атмосферѣ.

2) При всѣхъ операціяхъ недостаетъ нужной чистоты.

3) При обыкновенномъ способѣ отстоя нужно большое помѣщеніе и много посуды.

4) Продукты—масло и тощій сыръ, происходя отъ кислаго и часто загниваемаго молока, много уступаютъ въ качествѣ.

Очевидно, что способъ, устраняющій подобные недостатки, имѣетъ не малое значеніе для молочнаго хозяйства.—Приступимъ теперь къ описанію

II. Сохраненія молока въ холодной водѣ въ высокихъ луженыхъ сосудахъ.

Вообще въ Швейцаріи не новъ отстой молока въ холодной, проточной водѣ (окрестности Цюриха, С. Галень, Гларусъ, въ Пушливѣ), но въ плоскихъ деревянныхъ сосудахъ. Въ Швейцаріи, благодаря опытамъ и научнымъ наблюденіямъ, этотъ способъ улучшенъ употребленіемъ высокихъ металлическихъ сосудовъ. Этотъ-то способъ въ теченіи многихъ лѣтъ уже испытанъ на практикѣ.

Припомнимъ сравненія американскаго и шварцевскаго (шведскаго) способа:

	Высота молока въ сосудахъ.	Темпер. молока по Реом.	Матеріаль сосудовъ.
Америк.	15—16 дюйм.	7—10°	металлич.
Шварц.	19—23 »	2—3°	»

И прежде нежели приступимъ къ подробному описанію, припомнимъ также, что охлажденное молоко пользуется боль-

шими преимуществами, какъ при фабрикаціи изъ него масла и сыра, такъ и при перевозкѣ. Частію для подкрѣпленія вышесказаннаго взгляда, частію для распространенія этого способа, приведемъ описаніе шведской молочни, устроенной въ имѣніи Дибекъ близъ Исптадта, какъ она описана г. Валлисомъ въ III. Zeitung. № 17. 1870.

Фиг. 1 изображаетъ фасадъ молочни.

Вся постройка состоитъ изъ толстыхъ, каменныхъ невысокихъ стѣнъ, съ плоской крышей (*b*), въ которой сдѣланы

Фиг. 1.

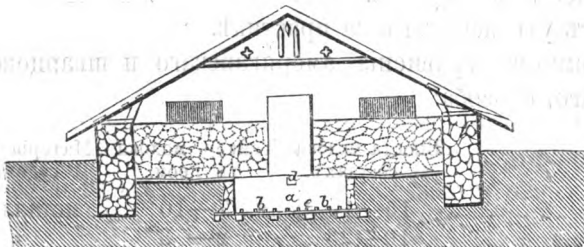


окна (*a*) для освѣщенія внутренняго пространства. Лѣтомъ стекла замазываются мѣломъ.

Въ конькѣ драичной кровли (*b*), для вентиляціи, находится цѣлый рядъ отдушинъ; спереди, при входѣ, надъ дверями находятся также воздушныя трубы. Въ задней части зданія небольшая пристройка (*c*), гдѣ моютъ молочную посуду.

Фиг. 2 и 3 изображаютъ планъ и поперечное сѣченіе собственно молочни и комнаты для мытья посуды. Посреди

Фиг. 2.

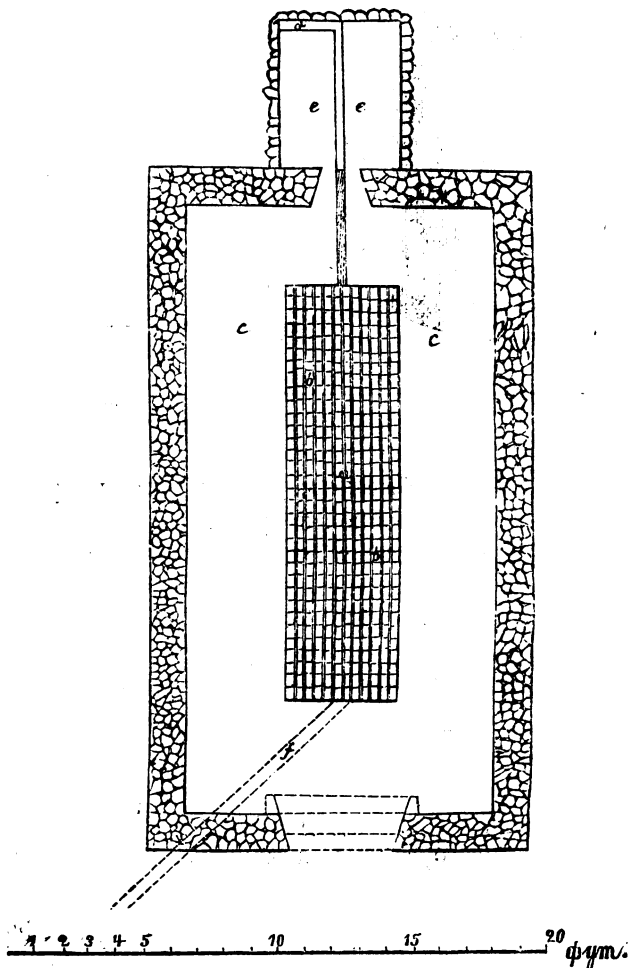


молочни находится большой бассейнъ для воды (*a*) съ рѣшетчатымъ дномъ (*b*), для того, чтобы вода и снизу при-

касаясь къ молочнымъ сосудамъ. Въ иныхъ молочняхъ ушаты съ молокомъ просто вѣшаются на палкахъ въ воду.

Проходъ (с с) вокругъ бассейна вымощенъ кирпичемъ и залитъ цементомъ, такъ что его удобно мыть; а такъ какъ

Фиг. 3.

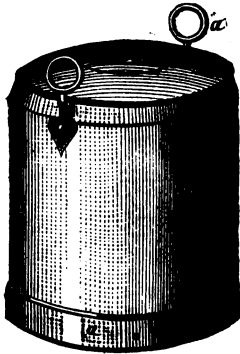


весь полъ имѣеть склонъ по направленію комнаты для мытья посуды, то при мытьѣ вся грязная вода утекаетъ туда. Вода изъ ручья, рѣвки или колодца, имѣющая темп. 4° Р. чрезъ ка-

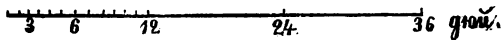
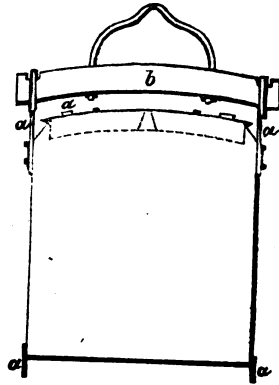
навку (*f*) проводится въ бассейнъ, а избытокъ изъ бассейна чрезъ канавку (*d d*) течетъ въ камеру для мытья посуды.

Фиг. 4 и 5 довольно ясно представляютъ конструкцію

Фиг. 4.



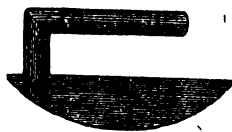
Фиг. 5.



молочного ушата. Они бываютъ: или мѣдные, вылуженные внутри, или желѣзные двойной полудки.

Фиг. 6 изображаетъ ковшъ для сниманія сливокъ. Онъ

Фиг. 6.



сдѣланъ изъ листового желѣза, луженнаго, въ диаметръ 9 дюйм. и $1\frac{3}{4}$ дюйм. глубины.

Изъ рисунковъ видно уже, какъ цѣлесообразно устроено молочное хозяйство въ имѣннн Дибекъ, для большого производства. Однакожъ не слѣдуетъ думать, чтобы такихъ громадныхъ размѣровъ должна быть молочня и въ небольшихъ хозяйствахъ.

Въ Швеціи и Даніи есть много молочень, отличающихся

малымъ размѣромъ, простотою и дешевизною устройства. Въ Шведской сельско-хозяйственной академіи (Ultana) и королевской фермѣ (Bergehammar) молочни устроены въ маленькихъ деревянныхъ избахъ съ соломенными крышами, такъ что о дороговизнѣ построекъ не можетъ быть и рѣчи.

Описавъ постройки и посуду молочни, сообщимъ данныя г. Валлиса о выгодахъ употребленія этого способа, полученныя изъ практики многихъ лѣтъ.

По опытамъ *), способомъ охлажденія молока получается большій выходъ масла, и, сравнивая чисто практическіе опыты съ произведенными со всѣми химическими предосторожностями, получаютъ весьма сходные результаты относительно того, что большее количество жира въ молокѣ отдѣляется, когда оно охлаждено отъ 2,4° R.—3,2° R., нежели при болѣе высокой температурѣ. Если-бы даже при охлажденіи молока и не получалось-бы больше масла, чѣмъ при другомъ способѣ отстоя, даже получаемое количество было бы меньше, что весьма сомнительно, то все-таки въ общемъ этотъ способъ отстоя—охлажденіемъ имѣетъ столько преимуществъ, что заслуживаетъ полнѣйшаго предпочтенія предъ всѣми другими, какъ при сохраненіи молока, такъ и при фабрикаціи масла и сыра.

На основаніи опыта 4-мѣсячныхъ точныхъ наблюденій, можно прямо сказать, что для ухода за молокомъ нѣтъ лучше способа; ему же нужно давать полное предпочтеніе не только въ большихъ, но и въ малыхъ молочняхъ, равно какъ и при продажѣ молока въ большихъ городахъ. Этотъ способъ со временемъ найдетъ примѣненіе во всѣхъ странахъ, гдѣ можно пользоваться льдомъ или найдти холодные ключи, потому что ввести его можно всюду безъ большихъ затратъ. Нужныхъ для это приборовъ немного, стоятъ они дешево, принимая во вниманіе прочность большаго числа приборовъ, употребляемыхъ при голштинскомъ способѣ.

Къ тому же слѣдуетъ прибавить не менѣе важное обстоятельство, что содержаніе въ чистотѣ меньшаго числа

*) Между прочимъ Даля, директора сельско-хоз. у. въ Аасъ (Норвегія) для полученія 1 ф. масла нужно:

по способу Гуссандера	4,62	канны	молока
охлажденія	4,27	»	»

молочныхъ ушатовъ возможно съ меньшею затратою времени.

Весьма важное преимущество при охлажденіи молока то, что ненужно опасаться свисанія молока. Снятое молоко, если не пойдетъ въ тотъ же день на приготовленіе сыра, или для какого другаго употребленія, можетъ спокойно стоять въ водѣ бассейна нѣсколько дней и не скиснетъ; если въ малыхъ хозяйствахъ не собирается въ одинъ разъ столько молока, чтобы приготовить сыръ опредѣленной величины и вѣса, то молоко можетъ стоять въ водѣ до тѣхъ поръ, пока не скопится нужное количество.

Для торгующихъ молокомъ, при значительномъ разстояніи отъ рынка, до сихъ поръ главнымъ затрудненіемъ въ лѣтнее время было доставить сливки и молоко въ свѣжемъ состояніи; по шварццевскому способу охлажденные сливки и молоко не свертываются, могутъ быть далеко перевозимы при большихъ жарахъ и сохраняются въ такомъ состояніи до тѣхъ поръ, пока не нагрѣются до температуры, при которой образуется молочная кислота. Сыръ, приготовленный изъ охлажденного молока, лучше и не загниваетъ при храненіи, что случается часто съ сыромъ, приготовленнымъ изъ молока при обыкновенномъ уходѣ (отстоѣ). Пахтанье послѣ сбиванія масла изъ сливокъ съ успѣхомъ можетъ быть употреблено на приготовленіе сыра, и изъ него получается больше сыру, чѣмъ изъ снятаго молока.

Прежде, да и теперь многіе думаютъ, что масла, сбитаго изъ сметаны, получается больше и оно лучше сохраняется. Чтобы убѣдиться въ этомъ на опытѣ, сливки были раздѣлены на двѣ части: изъ одной тотчасъ сбивалось масло, изъ другой части прежде получалась сметана, а потомъ сбивалось масло. Оказалось, что качество масла, полученнаго при опытѣ, отчасти было на сторонѣ масла изъ сливокъ, отчасти масла изъ сметаны. Вообще было мало различія; потому все равно, изъ чего сбивать масло—изъ сливокъ или сметаны. Что же касается до прочности масла, то она всегда была на сторонѣ масла, приготовленнаго изъ сливокъ.

Извѣстно, что при сбиваніи часть казеина и молочнаго сахара остаются въ маслѣ, отъ этихъ примѣсей оно и горькнетъ; чѣмъ больше ихъ въ маслѣ, тѣмъ оно менѣе прочно.

По опыту извѣстно, что масло, сбитое изъ сметаны (списшія сливки) не можетъ долго сохраняться, оно горькнетъ, получаетъ противный запахъ и вкусъ. Изслѣдуя подобное масло химически, находятъ въ немъ до 3 % вредныхъ примѣсей, тогда какъ масло, которое можетъ долго сохраняться, должно содержать вообще не болѣе 1 % казеина и молочнаго сахара.

Вслѣдствіе различныхъ, по этому поводу произведенныхъ опытовъ, дознано, что масло, сбитое изъ сливокъ и промытое водою, лучше очищается отъ веществъ, вредящихъ прочности (казеинъ и молочный сахаръ), нежели сбитое изъ сметаны.

Сображая все вышесказанное, оказывается, что охлажденіемъ молока можно будетъ производить масло лучшаго качества. Въ Швеціи этотъ способъ отстоя почти во всеобщемъ употребленіи и въ Даніи онъ очень распространенъ за послѣдніе годы; какъ въ Даніи, такъ и въ Швеціи имъ довольны во всѣхъ отношеніяхъ. Слѣдуетъ добавить, что уже по законамъ физики при быстромъ охлажденіи молока, капельки жира должны скорѣе подниматься, чѣмъ при медленномъ охлажденіи, на что не вліяетъ высота молочнаго слоя.

Чтобы нагляднѣе убѣдиться въ этомъ, приведемъ нѣсколько данныхъ изъ опытовъ, которые производились долгое время надъ отстоємъ молока въ высокихъ цилиндрическихъ сосудахъ въ водѣ и безъ воды. Для опыта употреблялись два лактомѣтра Шевалье: высота молочнаго слоя 43 линіи, діаметръ цилиндра 12 линій. Молоко, тотчасъ по выдаиваніи, вливалось въ оба такіе лактомѣтра; одинъ ставился въ холодную, колодезную воду, другой же оставался на воздухѣ.

	Часы отстоя:	въ водѣ.		безъ воды.		Замѣч.
		Темп.	Сливк.	Темп.	Сливк.	
Оп. I.	6	6°	16 ⁰ / ₁₀	6°	14 ⁰ / ₁₀	Молоко, взято, въ концѣ подоя.
	12	7°	16 ⁰ / ₁₀	9,5°	14 ⁰ / ₁₀	
	24	6,5°	16 ⁰ / ₁₀	9°	14 ⁰ / ₁₀	
Оп. II.	6	7°	14 ⁰ / ₁₀	9°	12,5 ⁰ / ₁₀	Молоко той-же коровы, но взятое въ началѣ подоя.
	12	7°	14 ⁰ / ₁₀	8°	12,5 ⁰ / ₁₀	
	24	5,5°	14 ⁰ / ₁₀	8°	12,5 ⁰ / ₁₀	

Оп. III.	6	6°	17 ⁰ / ₀	15°	12 ⁰ / ₀	Съ льдомъ.
	12	10°	17 ⁰ / ₀	12°	12 ⁰ / ₀	
	24	7°	17 ⁰ / ₀	12°	12 ⁰ / ₀	
Оп. IV.	6	7°	16 ⁰ / ₀	14°	14 ⁰ / ₀	»
	12	11°	16 ⁰ / ₀	11°	14 ⁰ / ₀	
	24	11°	16 ⁰ / ₀	11°	14 ⁰ / ₀	
Оп. V.	6	10°	18 ⁰ / ₀	15°	14 ⁰ / ₀	● Безъ льда.
	12	12°	18 ⁰ / ₀	12°	14 ⁰ / ₀	
	24	10°	18 ⁰ / ₀	11°	14 ⁰ / ₀	
Оп. VI.	6	8°	14 ⁰ / ₀	17°	8 ⁰ / ₀	Молоко другой ко- ровы «Föhn».
	12	13°	14 ⁰ / ₀	13°	9 ⁰ / ₀	
	24	12°	15 ⁰ / ₀	12°	12 ⁰ / ₀	
Оп. VII.	6	12°	17 ⁰ / ₀	20°	12 ⁰ / ₀	
	12	13°	17 ⁰ / ₀	11°	13 ⁰ / ₀	
	24	8°	17 ⁰ / ₀	9°	13 ⁰ / ₀	
Оп. VIII.	6	11°	16 ⁰ / ₀	12°	12 ⁰ / ₀	Молоко отъ пер- вой коровы.
	12	10°	16 ⁰ / ₀	10°	13 ⁰ / ₀	
	24	10°	16 ⁰ / ₀	9°	15 ⁰ / ₀	
Оп. IX.	6	10°	14 ⁰ / ₀	13°	11 ⁰ / ₀	
	12	10°	14 ⁰ / ₀	9°	11 ⁰ / ₀	
	24	8°	14 ⁰ / ₀	7°	12 ⁰ / ₀	

и т. д.

Надо замѣтить, что слой сливокъ отъ долгаго стоянія въ обоихъ лактомѣтрахъ нѣсколько уплотнился, такъ что высота молочнаго слоя уже не была такова, какъ первые 6 часовъ; тоже бываетъ и въ молочныхъ ушатахъ. При отстоѣ болѣе, чѣмъ, 24 часа, не было никакого увеличенія въ слоѣ сливокъ; паралельные опыты съ тѣмъ же количествомъ молока, но въ плоскихъ сосудахъ, съ молочнымъ слоемъ въ 4 линіи (безъ воды) показали, что отстой сливокъ въ высокихъ сосудахъ (съ охлажденіемъ) происходитъ скорѣе и совершеннѣе. Только въ теченіи двухъ дней при опытахъ можно было пользоваться льдомъ, а употребляя его каждый день можно было-бы достигнуть лучшихъ результатовъ. Употреблявшаяся колодезная вода была тоже не столь холодна, какую она часто бываетъ въ ручьяхъ.

Изъ этихъ опытовъ можно вывести:

1) что молоко въ водѣ при низкой температурѣ (или охлажденное льдомъ) очень скоро (въ 6—12 часовъ) совершенно устывается;

2) какъ сливки, такъ и молоко прѣсны, а слѣдовательно пригодны для любой фабрикаціи.

Къ первому выводу слѣдуетъ еще прибавить числа, полученные изъ опыта Шварца, что

114 ф. молока при 4° Ц.					
послѣ 1-хъ 12 часовъ	дають	5,30 ф.	сливокъ.		
» 2-хъ 12	»	»	6,17	»	»
» 3-хъ 12	»	»	6,06	»	»

Отсюда выходитъ, что послѣ 24 часоваго отстаиванія разница относительно незначительна, а послѣ 36 часоваго не заслуживаетъ вниманія, когда молоко пойдетъ для дальнѣйшаго производства. Это согласуется вполнѣ съ вышеупомянутыми опытами и указываетъ на новое обстоятельство, вредящее нашимъ молочнымъ продуктамъ. Думаютъ, чѣмъ дольше отстаивать молоко, тѣмъ болѣе получается сливокъ, и это отчасти происходитъ отъ стремленія хозяевъ къ полученію какъ можно болѣе масла изъ небольшого количества молока; они забываютъ, что эту прибыль обуславливаютъ и способъ кормленія коровъ, и время отела, индивидуальность и порода животныхъ; для точнаго сравненія все это нужно имѣть въ виду. Мы полагаемъ, лучше-бы было нашимъ хозяевамъ не такъ долго отстаивать сливки, но фабриковать молочные продукты лучшаго качества. Въ Швеціи и Даніи въ этихъ водяныхъ бассейнахъ молоко не допускается до скисанія, а у насъ оно должно скисаться.

Итакъ, введеніемъ охлажденія молока достигается самое благоприятное вліяніе на все молочное хозяйство, а что это не рисковано—каждый можетъ наглядно убѣдиться на примѣрахъ; въ Швеціи, Даніи, Голштиніи, Голландіи, Верхней Италіи, этотъ способъ уже давно введенъ; отчего-бы и намъ не сдѣлать опыта и усовершенствовать уже то, что имѣется въ этомъ способѣ? Стоитъ только устроить небольшое помещеніе или въ самой молочнѣ, или въ особомъ домѣ, въ которомъ есть бакъ съ притекающей и вытекающей холодной водой (вблизи колодца), пару луженыхъ молочныхъ унатовъ повѣсить въ бакъ, а, если еще лучше хотятъ сдѣлать, положить нѣсколько льду. Въ послѣднемъ встрѣчается иногда небольшое затрудненіе, но оно не такъ велико, какъ думаютъ;

можно для этой цѣли запастись ледь съ зимы въ ямахъ, окруживъ его дурными проводниками тепла. Такъ сохраняется ледь для этой цѣли въ Сѣверной Америкѣ, а также въ Венгріи, также въ Швеціи у Шварца и вездѣ очень довольны подобнымъ способомъ сохраненія.

Русскимъ хозяевамъ не представится большихъ трудностей преобразовать свои молочни на шведскій манеръ. Нужные приборы, для подобнаго молочнаго хозяйства, можно приобрести въ Петербургѣ у Н. В. Верещагина. Сколько намъ извѣстно, первый опытъ устройства молочни по шварцевской системѣ уже сдѣланъ въ имѣніи г. Грота, въ петербургской губерніи близъ г. Луги. Теперь эта молочня снята арендаторомъ французомъ и производитъ разные французскіе сыры.

СТАТИСТИКА ОДНОЙ ОБЫКНОВЕННОЙ ПАСѢКИ. *)

ПОСВЯЩАЕТСЯ А. Н. С.

Въ одномъ изъ выпусковъ «Трудовъ» за нынѣшній годъ редація ихъ обращалась къ пчеловодамъ съ просьбой о сообщеніи различныхъ свѣдѣній, относящихся до этой отрасли сельскаго хозяйства, и предлагала для этой цѣли «Труды». Настоящей статьёй я хочу удовлетворить справедливому желанію редакціи, и пролить, на сколько было возможно, по собраннѣмъ мною даннымъ, свѣтъ на доходность пчеловодства. Я не пчеловодъ, не занимался практически въ пасѣкѣ, но какъ человѣкъ специально посвятившій себя сельскому

*) Хотя авторъ этой статьи и не пчеловодъ, какъ самъ онъ говоритъ, но его трудъ, мы увѣрены, будетъ прочтенъ съ большимъ удовольствіемъ не однимъ пчеловодами. Намъ положительно въ первый разъ довелось прочесть точную статистику пасѣки, въ которой авторъ такъ ясно и безъ увлеченій умѣлъ представить, чего можетъ ожидать всякій хозяинъ, желая сдѣлаться пчеловодомъ. Считаемо, поэтому, долгомъ выразить автору искреннюю благодарность за то, что онъ первый отозвался такъ удачно на призывъ редакціи къ сообщенію свѣдѣній о русскомъ пчеловодствѣ.

Ред.

хозяйству, въ высшей степени интересуюсь всѣмъ, относящимся до него, и потому я воспользовался моимъ пребываніемъ въ одномъ изъ имѣній Курской губерніи Обоянскаго уѣзда, въ домѣ одного пчеловода, чтобы собрать тѣ статистическія данныя, которыя интересующійся читатель найдетъ ниже. Такъ какъ я сказалъ уже, что я не пчеловодъ, не техникъ, то предупреждаю, что читатель, особенно интересующійся технической стороною дѣла, ничего не найдетъ въ моей статьѣ; въ ней я специально преслѣдую только одну экономическую сторону пчеловодства и разберу, на сколько будетъ возможно, подробно доходность пасѣки. Цѣль подобной статьи заключается въ томъ, чтобы нагляднымъ примѣромъ показать людямъ, только что начинающимъ, или желающимъ начать свою пасѣчную практику, то вознагражденіе, которое ихъ ждетъ, за потраченные ими труды. Съ другой стороны, представивъ болѣе или менѣе полную картину доходности мѣстнаго пчеловодства, я помогу, можетъ быть, уяснить нѣкоторые вопросы, и многимъ опытнымъ пчеловодамъ-практикамъ дамъ возможность обратить болѣе вниманія на доходность ихъ собственныхъ пасѣкъ, потому что я знаю много пасѣчниковъ, хорошихъ техниковъ въ своемъ родѣ, но не имѣющихъ почти никакого представленія о доходности своихъ пасѣкъ. Наконецъ, моя статья можетъ служить и простымъ статистическимъ этюдомъ, относящимся до отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства.

Я буду говорить о пасѣкѣ, которую нельзя назвать въ строгомъ смыслѣ рациональною, потому что въ ней не введены ни улучшенныя дуплянки или колодки, или болѣе усовершенствованныя разборные ульи—не производятъ искусственныхъ роевъ и т. п., а употребляя обыкновенныя дуплянки, стараются поддержать въ нихъ нормальное развитіе и жизнь пчелиныхъ семействъ.

Исторія подобной пасѣки можетъ имѣть особенный интересъ, въ виду того, что и другія, часто встрѣчающіяся въ этой мѣстности, пасѣки, иногда оставляющія зимовать до 300 ульевъ и болѣе ульевъ, ведутся подобнымъ-же образомъ съ тою только, можетъ быть, разницею, что тамъ менѣе хлопотъ ухаживать за пчелами, чѣмъ какъ въ описываемой мною пасѣкѣ, за которою постоянно присматриваетъ владѣлецъ,

горячо любящій своихъ пчель. Я, кажется, первый печатно обнародоваю данныя, имѣющіяся у меня за десятилѣтній періодъ. А такъ какъ во всякомъ новомъ дѣлѣ, такъ точно и въ описаніи, могутъ встрѣтиться и недосмотры и пропуски, то я очень бы желалъ, чтобы мои сообщенія вызвали замѣчанія со стороны пчеловодовъ. Данными въ свою очередь объясненіями на нихъ, я могъ-бы, можетъ быть, сдѣлать еще болѣе ясною цѣль, преслѣдуемую мною, открыть истинную доходность пасѣвки. Я полагаю, что самое обширное развитіе пчеловодства, какъ и всякаго другаго производства, можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда вполнѣ будутъ выяснены тѣ экономическія основанія и положенія, на которыхъ ведется производство.

Пасѣка, о которой я говорю, находится въ 12 верстахъ отъ уѣзднаго города Оболяни; она занимаетъ не болѣе $\frac{1}{8}$ десятины (300 квадр. саж.). Ничего не можетъ быть удобнѣе того мѣста, въ которомъ расположена пасѣка. Съ трехъ сторонъ она окружена дубовою рощей, а съ четвертой плодывымъ садомъ и находится, такъ сказать, въ самомъ затишьѣ. Пространство, занимаемое ею, обнесено плетенымъ тыномъ. Въ самой пасѣкѣ деревья стоятъ не очень часто, и не очень высокія, такъ что они, давая достаточно тѣни, оставляютъ все-таки много и открытаго мѣста для ульевъ; въ ней можно поставить болѣе 250 ульевъ. Ульи, употребляемые на ней, обыкновенныя душлянки, вышиною въ 1 арш. 2 верш. шириною отъ 8—12 вершковъ. Покрываются лѣтомъ глиняными обозженными крышками. На помѣщичьихъ пасѣкахъ преимущественно употребляются такіе ульи, потому что за ними меньше ухода сравнительно съ колодочными ульями: ихъ не нужно ни замазывать, ни отбивать замазку послѣ, и передъ каждымъ осмотромъ. Ставятся душлянки обыкновенно прямо на землю, безъ всякой подставки, на предварительно только очищенную отъ травы землю. На всѣхъ же крестьянскихъ, особенно небольшихъ, пасѣкахъ преимущественно употребляются колодки; на очень большихъ пасѣвахъ и у нихъ входятъ въ употребленіе душлянки.

Весною, при подкормкѣ пчель, въ каждый улей, обернувъ его внизъ головой, ставится корытце съ сотовымъ медомъ, потомъ перевернутый улей покрывается рядомъ и крышкой,

и оставляется въ такомъ видѣ до слѣдующаго утра, тогда онъ снова перевертывается обыкновеннымъ образомъ; къ утру въ корытцѣ остается только одна вощина, а медъ выберутъ пчелы весь. Такое кормленіе производятъ черезъ день или два; смотря по состоянію пчель. Зимуютъ ульи въ омшаникѣ, выкопанномъ въ землѣ, обнесенномъ внутри срубомъ и потолкомъ. Омшаникъ покрытъ солидною соломенною крышею; пространство между крышею и потолкомъ осенью набиваютъ сѣномъ для того, чтобы болѣе препятствовать его охлажденію. Въ омшаникѣ имѣется еще колѣчатая, деревянная труба, служащая вентиляторомъ; во время сильныхъ морозовъ она затыкается сѣномъ.

Осенью, въ срединѣ октября или началѣ ноября, душлянки переставляются въ омшаникъ; въ него они не ставятся, а кладутся лежа вдоль стѣнъ, сначала внизу одинъ слой ульевъ, на него другой и т. д., пока не будутъ положены всѣ ульи. Они кладутся незакрытыми, нижними отверстіями въ средину, для того, чтобы войдя зимою въ омшаникъ, можно было тотчасъ же видѣть и осмотрѣть пчель въ каждомъ ульѣ. Болѣе сильные ульи стараются класть въ нижнемъ ряду и ближе къ выходному отверстію, чтобы они сильнѣе могли сопротивляться внѣшнимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ — холодному воздуху, который до нихъ можетъ скорѣе достигнуть и т. п., а болѣе слабые ульи кладутся въ верхніе ряды. У сосѣднихъ хозяевъ пчелы зимуютъ большею частью не въ земляныхъ, а въ рубленыхъ омшаникахъ, что было сначала и на этой пасѣкѣ, но тамъ они, говорятъ, сильно промерзаютъ.

Послѣ краткаго обзора хозяйства пасѣки, я привожу таблицу, изъ которой видѣнъ на ней ежегодный приходъ и расходъ ульевъ, начиная съ 1862 по 1871 годъ.

	Приходъ.		Расходъ.
1862 г. Къ роенію оставалось . . .	80 ульевъ.	Убито на подкормку .	6 ульевъ.
Прибыло роень	70 „	Подкурено на гнѣздѣ .	14 „
Всего . . .	150 „	Всего . . .	20 „
Поставлено въ омшаникъ 130 ульевъ.			

1863 г. Выставлено изъ омшаника . . . 117 ульевъ.	На выставкѣ погибло. 17 ульевъ.
(Погибло въ омшаникѣ 13).	Продано 32 „
Прибыло роевъ. 49 „	Убито хорошихъ . . . 3 „
	Подкурено плохихъ . . 5 „
<hr/>	<hr/>
Всего . . . 166 „	Всего . . . 57 „

22 октября поставлено въ омшаникѣ 109 ульевъ.

1864 г. 2 апр. изъ омшаника выставлено . . . 99 ульевъ.	На выставкѣ погибло. 19 ульевъ.
(Погибло въ омшаникѣ 10).	Продано 50 „
Прибыло ульевъ 86 „	Убито хорошихъ . . . 3 „
	Подкурено плохихъ . . 2 „
<hr/>	<hr/>
Всего . . . 185 „	Всего . . . 74 „

Поставлено въ омшаникѣ 15 октября 1864 г. 111 ульевъ.

1865 г. 28 марта, выставлено изъ омшаника . . . 98 ульевъ.	
(Умерло въ омшаникѣ 13).	На выставкѣ погибло. 28 ульевъ.
Прибыло роевъ 36 „	Убито для себя . . . 5 „
<hr/>	<hr/>
Всего . . . 134 „	Всего . . . 33 „

Поставлено въ омшаникѣ 11 октября 1865 г. 101 улей.

1866 г. 29 марта, выставлено изъ омшаника . . . 95 ульевъ.	
(Умерло въ омшаникѣ 6).	На выставкѣ погибло. 18 ульевъ.
Прибыло роевъ. 67 „	Убито 6 „
	Подкурено. 2 „
<hr/>	<hr/>
Всего . . . 162 „	Всего . . . 26 „

Поставлено въ омшаникѣ 16 октября 1866 г. 136 ульевъ.

1867 г. 13 апр. выставлено изъ омшаника . . . 128 ульевъ.	
(Умерло въ омшаникѣ 8).	На выставкѣ погибло. 2 улья.
Роилось . . . 62 „	Продано 58 „
	Подкурено для корма. 7 „
<hr/>	<hr/>
Всего . . . 190 „	Всего . . . 67 „

Поставлено въ омшаникѣ въ октябрѣ 1867 г. 123 улья.

1868 г. Въ апр. выставлено изъ омшаника . . . 103 улья.	
(Умерло въ омшаникѣ 20).	На выставкѣ погибло. 23 улья.
Прибыло роевъ 16 „	Убито на кормъ. . . . 3 „
<hr/>	<hr/>
Всего . . . 119 „	Всего . . . 26 „

Поставлено въ омшаникѣ 93 улья.

1869 г. Выставлено въ концѣ марта . . . 80 ульевъ.			
(Умерло въ омшаникѣ 13).		На выставкѣ погибло . . . 3 улья.	
Прибыло роевъ . . . 86	»	Убито на кормъ . . . 7	»
		Подкурено 6	»
<hr/>		<hr/>	
Всего . . . 166	»	Всего . . . 16	»

Поставлено въ омшаникѣ 150 ульевъ.

1870 г. 10 апрѣля вы- ставлено . . . 117 ульевъ.			
(Умерло въ омшаникѣ 33).		На выставкѣ умерло . . . 33	»
Прибыло роевъ . . . 43	»	Продано 19	»
		Убито для подкормки . . . 5	»
<hr/>		<hr/>	
Всего . . . 160	»	Всего . . . 57	»

Поставлено въ омшаникѣ 6 ноября 1871 г. 103 улья.

1871 г. 11 апрѣля вы- ставлено . . . 73 улья.			
(Умерло въ омшаникѣ 30).		На выставкѣ умерло . . . 15 ульевъ.	
Прибыло роевъ . . . 40	»	Убито на подкормку . . . 5	»
<hr/>		<hr/>	
Всего . . . 113	»	Всего . . . 20	»

Поставлено въ омшаникѣ 93 улья.

При ближайшемъ разсмотрѣннн цифръ этой таблицы, мы найдемъ, что среднее количество ульевъ было постоянно около 115; эта цифра, такъ сказать, была нормальною цифрою, выражающею величину пасѣки. Замѣтно одно только рѣзкое увеличеніе ея, совпавшее съ 1869 годомъ, но произшедшая зимою этого же года сильная смертность пчель въ омшаникѣ и въ началѣ весны слѣдующаго года, по выставкѣ пчель изъ омшаника, за тѣмъ не большая продажа ихъ низвели въ слѣдующемъ году пасѣку до менѣе средней величины 103 ульевъ. Самая низшая цифра ульевъ совпала съ 1868 и 1871 годами, когда въ омшаникѣ ставили по 93 улья.

Изъ омшаника на пасѣку выставляютъ ульи обыкновенно или въ концѣ марта, или въ срединѣ апрѣля, ставятъ же ихъ въ омшаникѣ по большей части въ срединѣ октября или, рѣже, въ началѣ ноября мѣсяца. Слѣдовательно, на пасѣкѣ пчелы проводятъ 6¹/₂, 6 или 7 мѣсяцевъ, въ омшаникѣ 5¹/₂, 6 или 5 мѣсяцевъ. Такъ какъ почти одну половину года пчелы проводятъ въ омшаникѣ, другую половину на пасѣкѣ, то, слѣдовательно, смертность ихъ, въ эти двѣ половины

содержанія ихъ при одинаково благопріятныхъ условіяхъ омшанига и пасѣки должна бы быть одинакова; если же смертность увеличивается зимою и уменьшается весною, или наоборотъ, то это значитъ, что на смертность пчелъ имѣютъ вліяніе тѣ условія, въ которыхъ онѣ содержатся.

Гдѣ же умираетъ больше пчелъ — въ омшаникѣ или на выставкѣ? Для разрѣшенія этого вопроса я привожу слѣдующую таблицу, изъ которой въ первомъ столбцѣ видно, сколько помирало пчелъ въ омшаникѣ, во второмъ — сколько помирало ихъ по выставкѣ весною. Эти столбцы перечислены на проценты. Первый столбецъ выражаетъ отношеніе умершихъ ульевъ въ омшаникѣ къ ульямъ, поставленнымъ въ него; второй — отношеніе умершихъ весною, по выставкѣ, ульевъ къ выставленнымъ изъ омшаника.

Умерло въ омшаникѣ ульевъ въ зиму:		Пропало ульевъ по выставкѣ на пасѣку весною:	
1862—63 г.	10 ⁰ / ₀	1863 г.	15 ⁰ / ₀
1863—64 »	9 ⁰ / ₀	1864 »	20 ⁰ / ₀
1864—65 »	12 ⁰ / ₀	1865 »	29 ⁰ / ₀
1865—66 »	6 ⁰ / ₀	1866 »	19 ⁰ / ₀
1866—67 »	6 ⁰ / ₀	1867 »	2 ⁰ / ₀
1867—68 »	16 ⁰ / ₀	1868 »	22 ⁰ / ₀
1868—69 »	14 ⁰ / ₀	1869 »	4 ⁰ / ₀
1869—70 »	22 ⁰ / ₀	1870 »	28 ⁰ / ₀
1870—71 »	29 ⁰ / ₀	1871 »	21 ⁰ / ₀
среднее 14 ⁰ / ₀		среднее 18 ⁰ / ₀	

Сравнивая цифры этихъ двухъ столбцовъ, мы увидимъ, что пчелъ гибнетъ менѣе въ омшаникѣ, нежели по выставкѣ ихъ весною. Положимъ, что разница небольшая (она выражается всего только 4⁰/₀), но она все-таки ясно замѣтна въ приведенныхъ выше цифрахъ. Въ омшаникѣ смертность менѣе средней, въ теченіи десяти лѣтъ, повторялась 5 разъ, и была болѣе средней тоже 5 разъ, тогда какъ по выставкѣ весною смертность болѣе средней была 6 разъ и менѣе средней только 4 раза. — Изъ сравненія этихъ столбцовъ видно съ достаточною ясностью, что зимованіе пчелъ въ омшаникѣ, хорошо устроенномъ, представляетъ болѣе благопріятныхъ условій для жизни пчелъ, чѣмъ выставка ихъ весною на пасѣку и первый облетъ ихъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ

пчеловодъ, всѣми зависящими отъ него средствами, долженъ заботиться о томъ, чтобы сохранить въ это время своихъ пчель.

Количество ульевъ, поставленныхъ въ омшанигѣ, не оказываетъ замѣтнаго вліянія на смертность въ немъ пчель. Несмотря на то, что въ 1862 было поставлено въ него 130 ульевъ, смертность въ немъ была менѣе средняго процента, именно 10⁰/₀, еще меньшая смертность была при большемъ наполненіи ульями омшаника въ 1866 г., когда въ немъ было 136 ульевъ, смертность въ немъ достигала всего только 6⁰/₀. Сильная смертность зимою 1869—70 года, по объясненію владѣльца пасѣвки, была отъ того, что онъ, желая увеличить пасѣку, оставилъ зимовать много слабыхъ ульевъ, которые и не дотянули до выставки изъ омшаника. Самая сильная смертность, совпавшая съ зимою 1870—71 годовъ, достигая до 29⁰/₀, зависѣла отъ чрезвычайно лютой зимы этого года.

Довольно сильный процентъ погибшихъ весною 1871 г., по выставкѣ, ульевъ зависѣлъ также отъ холодной дождливой весны, которая заставила кормить пчель больше двухъ съ половиною мѣсяцевъ, послѣ выставки ихъ изъ омшаника 11 апрѣля 1871 года.

Слѣдующая таблица покажетъ величину ежегоднаго роенія: первый столбецъ показываетъ число оставшихся къ роенію ульевъ; второй—число полученныхъ роевъ, а третій процентное увеличеніе пасѣки вслѣдствіе роенія.

Осталось къ роенію ульевъ.	Прибыло роевъ.	Увеличеніе пасѣки въ %.
Въ 1862 г. 80	70	87,5
» 1863 » 100	49	49,0
» 1864 » 90	86	95,5
» 1865 » 70	36	51,4
» 1866 » 77	67	87,1
» 1867 » 105	62	59,0
» 1868 » 80	16	20,0
» 1869 » 67	86	128,0
» 1870 » 84	43	51,1
» 1871 » 57	40	70,2
Среднее 81	55	69,9%

Изъ этой таблицы видно, что среднимъ числомъ ежегодно въ этой пасѣкѣ оставалось къ роенію 81 улей или 70 процентовъ тѣхъ ульевъ, которые зимою составлялись въ омшаникѣ, что выражалось, какъ мы видѣли выше, цифрою 115 ульевъ, а 30 процентовъ ульевъ терялось въ омшаникѣ, зимою и весною, при выставкѣ ульевъ на пасѣкѣ. Ежегодное увеличеніе пасѣки отъ роенія выражается, среднимъ числомъ, 55 ульями или 69,9%. Наивысшее число оставшихся къ роенію ульевъ совпало съ 1867 г., когда осталось къ роенію 105 роевъ и наименьшее съ 1871 г., когда осталось къ роенію всего только 57 ульевъ.

Нынѣшній годъ былъ самый неблагоприятный пчеловодамъ, по своей продолжительной и холодной зимѣ и по поздней дождливой веснѣ, которую также нельзя назвать теплою; такъ напр. на одной сосѣдней пасѣкѣ изъ 300 ульевъ, поставленныхъ въ омшаникѣ, къ роенію осталось всего 150 ульевъ, и прибыло только 50 роевъ. — Если перевести на проценты, то погибло 50% и пасѣка увеличилась отъ роенія всего только на 33%, что составляетъ менѣе, чѣмъ половину нормальнаго увеличенія отъ роенія пасѣки, описываемой мною. Наивысшее увеличеніе, вслѣдствіе роенія, описываемой мною пасѣки произошло, не въ тотъ годъ, когда было оставлено наибольшее число ульевъ къ роенію, а тогда, когда готовыхъ къ роенію ульевъ оставалось менѣе средняго числа, что совпало съ 1869 годомъ, когда роевъ было 86, а ульевъ готовыхъ къ роенію, всего только 67; пасѣка увеличилась, значить, на 128%. Наименьшее увеличеніе пасѣки отъ роенія совпало съ 1866 г., когда пасѣка увеличилась всего только на 20%, или роеніе было въ 3½ раза менѣе нормальнаго, средняго. Если разсмотрѣть рядъ цифръ, показывающихъ увеличеніе пасѣки отъ роенія, то мы увидимъ, что послѣ того года, въ которомъ замѣчается сильное роеніе, слѣдуетъ годъ, въ которомъ уменьшается прибыль роевъ. Такъ, послѣ года, произведшаго самое сильное роеніе, слѣдуетъ годъ съ наименьшимъ роеніемъ; если сложить ихъ и раздѣлить на два, то образуется цифра очень близкая къ средней; въ самомъ дѣлѣ, эти цифра 72% только 2% болѣе средней 69, 9%. Точно такое же отношеніе замѣчается, въ каждой изъ двухъ стоящихъ рядомъ цифръ, и, въ продол-

женіи 10 лѣтъ 5 лѣтъ роеніе было слабѣе средняго и 5 лѣтъ сильнѣе средняго.

Въ слѣдующей таблицѣ читатель найдетъ денежный доходъ пасѣки въ теченіи десяти лѣтъ. Но, предварительно, я долженъ сдѣлать вѣскольکو замѣчаній, относительно нѣкоторыхъ цифръ, находящихся въ ней. Каждая дуплянка, по словамъ владѣльца пасѣки, стоитъ отъ 40—50 коп.; служить она болѣе двадцати лѣтъ, но я въ своихъ расчетахъ, принималъ, что она служитъ двадцать лѣтъ, и потому клалъ на погашеніе ихъ всего только 5⁰/₁₀₀. — При пасѣкѣ обыкновенно, въ лѣтнее время, находился всегда только одинъ обыкновенный чернорабочій, который, подъ наблюденіемъ владѣльца, огребалъ рои, замазывалъ дуплянки и т. д., однимъ словомъ, исполнялъ всѣ относящіяся до нее работы; зимою же онъ только изрѣдка приходилъ въ омшаникъ, посмотрѣть на пчелъ и разставить ловушки для мышей, въ тоже время исполнялъ и другую работу; поэтому-то я и кладу на уходъ за пасѣкой только 30 руб. сер. При другихъ условіяхъ, если бы нужно было нанимать настоящаго пасѣчника, можетъ быть, этотъ расходъ увеличился бы вдвое или еще болѣе; но я, при описаніи пасѣки, сообщаю только то, что наблюдалъ здѣсь. Что касается мѣста, занятаго пасѣкою, то оно, собственно говоря, ничего не стоитъ; не говоря о томъ, что оно очень мало, съ него также получается, въ свою очередь, доходъ въ видѣ сѣна, которое ежегодно косятъ, и грушъ, собираемыхъ осенью; на немъ растутъ деревья, дающія также своего рода доходъ, въ видѣ древеснаго прироста. Остается теперь одинъ омшаникъ и мелкія вещи, но омшаникъ солидно построенный, напр., коцанный, стоитъ 75—100 руб. и стоитъ 30—40 лѣтъ. Погашеніе на него придется весьма незначительное, много-много 2 или 3 руб. въ годъ. Остальныя мелкія вещи, какъ то: сѣтки, роевни, корытцы и т. п., всего этого въ годъ выйдетъ не болѣе, какъ на 1 руб. Поэтому арендѣ земли подъ пасѣку, омшанику и мелкому инвентарю пасѣки я посвящаю всего 5 руб. сер.

Еще нѣскольکو замѣчаній о томъ, какимъ образомъ я опредѣлялъ количество меду въ каждомъ ульѣ, въ тѣ годы, когда не было его продажи изъ пасѣки; эти года отмѣчаны у меня звѣздочками. Обыкновенно продаютъ медъ въ здѣшней мѣст-

ности — или на колодку, получая отъ 5 до 6 руб. за улей, или на пуды. На колодку продаютъ преимущественно крестьяне, но этотъ способъ продажи даетъ поводъ къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ со стороны купцевъ. Приѣзжаетъ купецъ бить пчелъ на пасѣку, непременно съ водкою, — подшайваетъ пасѣчника и начинаетъ бить пчелъ: бьетъ сначала самые лучшіе ульи; убивши ихъ, переходитъ къ болѣе плохимъ. Тогда начинаетъ жаловаться, говорить, что онъ ошибся, что дорого даль, требуетъ скидки, по полтинѣ напр. съ каждаго улья; послѣ долгихъ споровъ, крестьянинъ, снова подпоенный, соглашается уступить. Битье пчелъ начинается снова; черезъ нѣсколько времени крестьянинъ еще болѣе пьянѣетъ отъ угощенія купца, а со стороны послѣдняго опять слѣдуютъ жалобы на ошибки, просьбы о новой сбавкѣ, такъ что при окончательномъ расчетѣ оказывается, что крестьянинъ получаетъ отъ него до полутора руб. менѣе той цѣны, за которую онъ условился продать пчелъ. Помѣщики же продаютъ свой медъ на пуды, — бьютъ известное число ульевъ, полученный изъ нихъ медъ взвѣшиваютъ и рассчитываются по известной, заранѣе условленной, цѣнѣ за пудъ. Для тѣхъ лѣтъ, въ которыя не было бито пчелъ и не было продажи меда, я бралъ среднюю цѣну изъ тѣхъ лѣтъ, въ которыя былъ проданъ медъ; точно такъ же и для содержанія меда въ каждой колодкѣ, въ тѣ годы, когда его не продавали, я считалъ по средней цифрѣ, выведенной изъ тѣхъ лѣтъ, когда было известно истинное содержаніе меда въ каждой дуплянкѣ. *)
Такъ:

Въ 1863 г. медъ проданъ по 3 р. 70 к. за п. а въ ульѣ было 1 п. 14 ф. меду.
» 1864 » » » 3 » 85 » » » » » 1 » 10 » »
» 1867 » » » 4 » 35 » » » » » 1 » 10 » »
» 1870 » » » 4 » 55 » » » » » 1 » 25 » »
Среднее » » » 4 » 11 » » » » » 1 » 14 » »

Эти цифры вставлены въ тѣ года, которыя обозначены звѣздочками.

*) Въ пасѣкѣ, описываемой мною, стараются бить на медъ первою и второю, съ одной стороны потому, что въ нихъ всегда находится болѣе меда, съ другой — въ нихъ уничтожаются старья матки, а зимовать стараются оставить молодыхъ матокъ.

Расходъ.

Приходъ.

1862 г. 5% стоимости 150

ульевъ 3 р. 20 к.

На подкормку пче-
лы пошло 6 ульевъ
или 6 пуд. 20 ф.

меду на 26 » 71 к.

Уходъ за пасѣкой,
1 работникъ . . . 30 » — »

Аренда мѣста для
пасѣки, омшаникъ
и мелкій инвен-
тарь пасѣки . . . 5 » — »

Итого . . . 64 » 91 »

Поставлено въ омша-
никъ 70 ульями болѣе,
нежели было вынуто
изъ него; считая по
1 пуд. 14 ф. въ каж-
домъ ульѣ, въ пасѣкѣ
прибавилось 91 пудъ
меду, по 4 р. 11 к.
пуд., на сумму . . . 343 р. 10 к.

Итого . . . 343 » 10 »

Въ 1862 г, пасѣка дала чистаго дохода 288 р. 14 к., или
каждая душлянка дала по 1 р. 80 к.

1863 г. 5% со стоимости

166 ульевъ . . . 4 р. 15 к.

На подкормку пче-
лы пошло 3 улья,
или 3 пуд. 30 ф.

меду 14 » 14 »

Уходъ за пасѣ-
кой 30 » — »

Аренда мѣста для
пасѣки, омша-
никъ и мелкій
инвентарь пасѣ-
ки 5 » — »

Итого . . . 53 » 29 »

Продано 32 улья, по 1
пуд 10 ф. въ каждомъ,
всего 40 пуд. 10 ф.
меду, по 3 р. 70 к.
пуд. на сумму . . . 150 р. — к.

Убито для собственна-
го употребленія 3 улья;
въ нихъ 3 пуд. 30 ф.
меду, на сумму . . . 14 » 14 »

Итого . . . 164 » 14 »

Но, изъ этой суммы
слѣдуетъ вычесть сто-
имость 8 ульевъ, такъ
какъ на зиму въ ом-
шаникъ было постав-
лено 8 ульями менѣе,
нежели выставлено изъ
него, т.-е. основной ка-
питаль пасѣки умень-
шился на стоимость
10 пуд. меду или на
сумму 37 р. — к.

Итого . . . 127 » 14 »

Въ 1863 г. чистаго дохода пасѣка дала 72 руб. 85 к. или
отъ каждой душлянки получено по 55 к. с.

1864 г. 5% со стоимости		Продано 50 ульевъ, по 1 пуд. 14 фунт. въ каждомъ, всего 68 пуд. 5 фунт. меду, по 3 руб. 85 коп. пудъ; на сумму	262 р. 28 к.
185 ульевъ . . .	4 р. 63 к.		
На подкормку пчелы пошло 3 улья, или 4 пуд. меду, на сумму . . .	15 » 40 »	Поставлено въ омшаникъ 12 ульями болѣе, нежели было вынута изъ него; считая среднимъ числомъ, по 30 фунт. меду въ каждомъ, такъ какъ оставленные были хуже проданныхъ, то въ пасѣкѣ прибавилось 9 п. меду, на сумму . . .	34 » 65 »
Уходъ за пасѣкой, 1 рабочій . . .	30 » — »		
Арендѣмѣста для пасѣки, омшаникъ и мелкій инвентарь пасѣки	5 » — »		
Итого . . .	55 » 3 »	Итого . . .	296 » 93 »

Въ 1864 г. чистаго дохода пасѣка дала 241 р. 90 к., или отъ каждой душлянки получено по 1 р. 31 к.

1865 г. 5% со стоимости		Убито 2 улья для собственного употребленія, въ нихъ 2 пуд. 24 фунт. меду на . . .	10 р. 28 к.
134 ульевъ . . .	3 р. 35 к.		
На подкормку пчелы пошло 3 улья или 3 пуд. 36 ф. меду, на сумму . . .	16 » — »	Въ омшаникъ поставлено 1 ульемъ менѣе, нежели вынута изъ него въ этомъ году, поэтому изъ вышеприведенной цифры вычтено 5 руб. 14 коп., т.-е. стоимость 1 улья . . .	
Уходъ за пасѣкой, 1 рабочій . . .	30 » — »		
Арендѣмѣста для пасѣки, омшаникъ и мелкій инвентарь пасѣки	5 » — »		
Итого . . .	54 » 35 »	Итого . . .	5 » 14 »

Въ 1865 г. пасѣка понесла убытокъ въ 49 р. 21 коп. или на каждую душлянку по 37 к. с.

1866 г 5% со стоимости		Поставлено въ омшаникъ 35 ульями болѣе, нежели было выставлено изъ него; считая въ каждомъ ульѣ по 1 пуд. 14 фунт. меду, въ пасѣкѣ прибавилось 45 пуд. меду, по 4 р. 11 к. пуд., всего на сумму	184 р. 95 к
162 ульевъ . . .	4 р. 50 к.		
На подкормку пчелы убито 3 улья или 3 пуд. 36 ф. меду на сумму . . .	16 » — »	3 улья убито для собственного употребленія; въ нихъ меду 3 пуд. 36 фунт., на сумму . . .	16 » —
Уходъ за пасѣкой 1 рабочій . . .	30 » — »		
Аренда мѣста подъ пасѣку, ом-			

шаникъ и мелкй инвентарь пасѣ- ки 5 р. — к.	Продано вошины 1 п. 32 фунт. по 36 ¹ / ₄ к. фунт. на сумму. . . . 26 р. — к.
<u>Итого . . . 55 » 5 »</u>	<u>Итого . . . 226 » 95 »</u>

Въ 1866 г. пасѣка дала чистаго дохода 171 р. 70 коп., или
отъ каждой душлянки получено по 1 р. 6 к.

1867 г. 5% со стоимости 190 ульевъ . . . 4 р. 75 к.	Продано 58 ульевъ, въ каждомъ по 1 пуд. 10 фунт., всего 10 пуд. меду по 4 руб. 35 к. пудъ, на сумму 298 р. 11 к.
На подкормку пче- лы убито 3 улья, въ нихъ 3 пуд. 30 ф. меду на сумму 16 » 8 »	Убито для собственна- го употребленія 4 улья; въ нихъ меду 5 пуд. на сумму. 21 » 75 »
Уходъ за пасѣкой, 1 рабочй 30 » — »	Продано 18 фунт. во- шины по 38 коп. ф. на сумму. 7 » 40 »
Аренда земли подъ пасѣку, ом- шаникъ и мелкй инвентарь пасѣ- ки 5 » — »	
<u>Итого . . . 55 » 83 »</u>	<u>Итого . . . 328 » 20 »</u>

Но изъ этой суммы слѣ-
дуетъ вычесть стои-
мость 5 ульевъ, такъ
какъ на зиму въ ом-
шаникъ было постав-
лено 5 ульями менѣе,
нежели выставлено изъ
него, т.-е. основной ка-
питаль пасѣки умень-
шился на стоимость 6
пуд. 10 фунт. меду, на. 27 р. 17 к.

Итого . . . 301 » 3 »

Въ 1867 г. пасѣка дала чистаго дохода 245 руб. 20 к., или
отъ каждой душлянки получено по 1 р. 28 к.

* 1868 г. 5% со стоимости 119 ульевъ . . . 2 р. 87 к.	Въ омшаникъ поставле- но 10 ульями менѣе, нежели было вынуто изъ него, въ каждомъ изъ нихъ по 1 пуд. 14 ф. меду, всего 13 пуд.; считая по 4 руб.
На подкормку пче- лы пошло 9 ульевъ; въ нихъ 3 пуд. 36 фунт. меду на сумму 16 » — »	
Уходъ за пасѣ- кой, 1 рабочй . 30 » — »	
Аренда земли подъ пасѣку, ом- шаникъ и мелкй	

*

инвентарь пасѣ- ки 5 р. — к.	11 коп. пудъ меду, все- го будетъ на сумму . 53 р. 44 к.
---	---

Итого . . . 53 » 87 »	Итого . . . 53 » 44 »
-----------------------	-----------------------

Въ 1868 г. пасѣвка дала убытку 107 руб. 31 к. или отъ каждой дуплянки получено убытку по 90 к.

1869 г. 5% со стоимости

166 ульевъ . . . 4 р. 35 к.	Поставлено въ омша- никъ 70 ульями болѣе, нежели было вынуто изъ него; считая въ каждомъ ульѣ сред- нимъ числомъ по 1 пуд. 14 ф. меду, т.-е. пасѣвка обогатилась 91 пуд. меда, считая по 4 р. 11 к., всего будетъ на сумму . . . 364 р.
На подкормку пче- лы губито 3 улья; въ нихъ 3 пуд. 36 ф. меду, на сумму. 16 » — »	
Уходъ за пасѣвкой, 1 рабочій . . . 30 » — »	
Аренда земли подъ пасѣвку, омша- никъ, мелкій ин- вентарь пасѣвки. 5 » — »	

Итого . . . 55 » 15 »	Итого . . . 364 »
-----------------------	-------------------

Въ 1869 г. пасѣвка дала чистаго дохода 308 руб. 85 к., или отъ каждой дуплянки получено по 1 р. 86 к.

1870 г 5% со стоимости

160 ульевъ . . . 4 руб. — к.	Продано 19 ульевъ, по 1 пуд. 25 фун. ме- ду въ каждомъ, всего 29 пуд. 12 фун, по 4 руб. 55 коп. пуд., все- го на сумму 133 р. 40 к.
На подкормку пчелы пошло 5 ульевъ, въ нихъ меду 8 пуд. на сумму 36 » 40 »	
Уходъ за пасѣв- кой 1 рабочій . 30 » — »	
Аренда земли подъ пасѣвку, омшаникъ и мелкій инвен- тарь пасѣвки . . . 5 » — »	Весною было продано 1 пуд. 16 фунт. меду по 20 коп., на 12 » 20 »

Итого . . . 75 » — »	Итого . . . 145 » 50 »
----------------------	------------------------

Изъ этой суммы нужно
вычесть стоимость 7
ульевъ, такъ какъ въ
омшаникъ было поста-
влено 7 ульями менѣе,
нежели выставлено
изъ него, т.-е. умень-
шился основной капи-
талъ пасѣвки на сто-
имость 11 пуд. 10
фун. меду на 51 р. 19 к.

Итого . . . 94 » 31 »

Въ 1870 г. пасѣвка дала чистаго дохода 17 руб. 91 к., или отъ каждой дуплянки получено по 11 1/2 к.

1871 г. 5% со стоимости 118 ульевъ . . . 2 руб. 82 к.	Убито 2 улья для соб- ственного употреб- ленія; въ нихъ меду 2 пуд. 28 фун., на сумму 12 р. 81 к.
Убито для под- кормки 3 улья; въ нихъ 4 пуд. 2 фун. меду, по 4 р. 50 коп. пуд., на сумму 18 » 22 »	Поставлено въ ом- шаникъ 20 ульями болѣе, нежели выс- тавлено изъ него; считая въ каждомъ ульѣ по 1 пуд. 14 фун., т.-е. пасѣка обогатилась на 2 ф. меду, по 4 руб. 50 коп. пуд., всего на сумму 122 » 50 »
Уходъ за пасѣкой, 1 рабочій 30 » — »	
Аренда земли подъ пасѣку, омшаникъ и мелкій инвен- тарь пасѣки . . . 5 » — »	
Итого . . 56 » 4 »	Итого . . 134 » 58 »

Въ 1771 г. пасѣка дала чистаго дохода 78 руб. 54 к., или
отъ каждой дуплянки получено по 69 к.

Рядъ слѣдующихъ цифръ показываетъ ежегодный чистый
доходъ всей пасѣки и, отдѣльно, cadaго улья.

	Чистый доходъ.		
Всей пасѣки.			Отдѣльно cadaго улья.
1862 г. 278 руб. 14 к.			1 руб. 60 к.
1863 » 73 » 85 »			— » 55 »
1864 » 241 » 90 »			1 » 31 »
1865 » 49 » 21 » (убытка).			— » 37 » (убытка).
1866 » 171 » 90 »			1 » 6 »
1867 » 245 » 20 »			1 » 28 »
1868 » 107 » 31 » (убытка).			— » 90 » (убытка).
1869 » 308 » 85 »			1 » 86 »
1870 » 17 » 91 »			— » 11 »
1871 » 78 » 54 »			— » 69 »
Среднее 125 » 98 »			— » 74 »

Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что въ теченіи десяти
лѣтъ два года былъ полученъ убытокъ, и 8 лѣтъ пасѣка да-
ла доходъ. Четыре раза доходъ превышалъ средній, и четыре
раза былъ менѣ средняго дохода, за всѣ десять лѣтъ. Сред-
ній доходъ, приведенный выше, не можетъ еще дать насто-
ящей величины процента, полученнаго на затраченный ка-
питаль, потому что не извѣстно еще, какъ велика стоимость
этой пасѣки. Для уясненія величины этого процента, я по-
пробую капитализировать стоимость всей пасѣки, хотя напр.

для послѣдняго 1871 г. Весной нынѣшняго года было выставлено изъ омпаника 113 ульевъ, считая въ нихъ по 1 пуду 14 ф. меду (хотя весною они представляютъ нѣсколько большую стоимость какъ гнѣзда) и 1 пуд. меда, по существующей цѣнѣ, 4 руб. 50 коп. Сдѣлавъ вычисленіе, мы найдемъ, что пасѣка будетъ представлять стоимость въ 697 р. Прибавимъ, къ приведенному въ этотъ годъ на содержаніе пасѣки расходу 56 руб. 4 коп., 6% преміи на основной капиталъ, т.-е. 41 руб. 40 коп., что вмѣстѣ составитъ 97 руб. 44 коп. Если вычестъ эту цифру изъ валоваго дохода, то все-таки останется чистой прибыли, за труды пасѣчниковъ, 37 руб. 14 коп., что составитъ около 5% на затраченный основной и оборотный капиталы. Кромѣ того, такъ какъ доходъ этого года въ три раза менѣе средняго, то, и при нераціональномъ веденіи пасѣки, пчеловодство можетъ дать отъ 15 до 20% чистаго дохода на основной и оборотный капиталы.

Такой доходъ даетъ пчеловодство, при высшей степени неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, мѣшающихъ его развитію. Одною изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ правильному развитію пчеловодства, нужно считать отсутствіе правильнаго сбыта меда и воска. Въ большемъ числѣ случаевъ на пасѣкахъ медъ скупаютъ кулаки-купцы, перепродающіе его, преимущественно на ярмаркахъ, другимъ болѣе крупнымъ купцамъ, которые перегоняютъ медъ уже сами, или перепродаютъ его снова, въ такомъ видѣ, какъ онъ получается ими съ пасѣкъ, въ руки собственно фабрикантовъ, которыхъ въ Курской губ. немало. Одинъ Бѣлгородъ выпускаетъ меду и воску болѣе чѣмъ на 5.000,000 руб. с.; въ этомъ городѣ одинъ домъ, торгующій воскомъ, имѣетъ годоваго обороту болѣе чѣмъ на 2.000,000 руб. сер. Подобныя цифры говорятъ о значительномъ развитіи пчеловодства въ Курской губ., и въ ней существуютъ всѣ средства—для болѣе сильнаго развитія этой отрасли хозяйства, конечно, при нѣкоторой помощи извнѣ. Подъ помощію извнѣ я подразумѣваю, заявившую себя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, дѣятельность людей, посвятившихъ свои труды устройству промышленныхъ артелей. Промышленныя артели, дѣятельность которыхъ была-бы посвящена вытоп-

кѣ воска и перегонкѣ меда, принесли бы громадную пользу нашему пчеловодству, избавивъ мелкихъ пчеловодовъ-крестьянъ отъ хищнической руки кулака-кушца, и увеличили бы его доходъ тѣмъ, что онъ самъ сдѣлался бы производителемъ товара, идущаго прямо въ дѣло воска и меда, а не поставщиковъ сыраго матеріала, меду—безобразно загрязненнаго вощиною, мертвою пчелою, кусками глины и т. п. Разница въ этомъ случаѣ для мелкихъ пасѣчниковъ вышла бы та, что, при существованіи промышленныхъ артелей, образовалась бы болѣе правильная цѣна на воскъ и медъ, пасѣнки стали бы давать болѣе большой доходъ, и ихъ владѣльцы начали бы получать доходъ съ пасѣнки только нѣсколько позднее—напр. вмѣсто августа, какъ получаютъ они теперь—въ половинѣ октября или ноября мѣсяца. Что существованіе небольшихъ заводовъ, обрабатывающихъ медъ и воскъ, можетъ быть легко осуществлено, на это указываютъ, напр., существующіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Петербургской и Новгородской губерній, въ деревняхъ, скупщики меда, вываривающіе изъ него чистый медъ и вытапливающіе воскъ, который привозятъ въ видѣ круговъ желтаго воска въ Петербургъ. Мнѣ и самому не разъ приходилось видѣть, какъ петербургскіе фабриканты восковыхъ свѣчъ покупали у нихъ такой воскъ. Что же касается до отбѣлки воска, то она можетъ идти съ особенною правильностію и выгодною для мелкихъ артелей только тогда, когда будетъ найденъ удобной скорый химическій способъ бѣленія воска, вмѣсто нынѣшняго, чрезвычайно продолжительнаго бѣленія лучами солнечнаго свѣта.

Многіе изъ авторовъ, писавшихъ о пчеловодствѣ, говорили, что невыгодно производить вощину, въ виду того, что за нее платятъ только вчетверо дороже, нежели за медъ, несмотря на то, что пчела приготовляетъ изъ шести частей меда одну только часть воска. Но я полагаю, что разъяснивъ эту истину, уже этимъ самымъ будетъ дана возможность увеличить цѣну на вощину, на воскъ, и брать за него именно то, что онъ стоитъ. Разъясненіемъ истинной стоимости воска дана возможность получать настоящую цѣну за него, и употреблять такимъ образомъ пчелу для двухъ цѣлей—для приготовления и воска, и меда.

Въ заключеніе, мнѣ остается пожелать, чтобы и для пчеловодства явился хотя одинъ изъ артельныхъ дѣятелей съ такой же сильной энергіей, съ какой являются они по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

В. Борисовъ.

Чекмаревка.
1871 г. 31 авг.

Составъ, сохраненіе и употребленіе навозной жижи, по сообщенію Пэтерса.—Результаты вывода шелковичныхъ червей изъ яичекъ, полученныхъ по способу Пастера, въ Австріи.

Между сельскими хозяевами существуютъ нерѣдко весьма неопредѣленные и неточныя понятія о навозной жижи, о ея значеніи, употребленіи и т. д. Считаю, поэтому, нелишнимъ передать въ нижеслѣдующемъ сообщеніе объ этомъ предметѣ доктора Пэтерса, могущее послужить руководящею нитью при различныхъ сельско-хозяйственныхъ соображеніяхъ относительно навозной жижи.

Навозная жижа представляетъ жидкость, происходящую изъ мочи животныхъ; она стекаетъ съ навоза и собирается въ глубже лежащихъ мѣстахъ пола конюшенъ или хлѣбовъ, или же навозной ямы. Она существенно отличается отъ чистой мочи. При просачиваніи послѣдней сквозь твердыя испраженія и подстилку, удерживаются различныя составныя части мочи; другія, напротивъ, переходятъ въ растворъ, а нѣкоторыя изъ нихъ подвергаются быстрому разложенію, и потому встрѣчаются въ жижи уже въ измѣненной формѣ. Съ цѣлію узнать, какія измѣненія происходятъ въ мочѣ при ея переходѣ въ жижу, было произведено слѣдующее изслѣдованіе.

Отъ двухъ коровъ, получавшихъ сильный кормъ изъ смѣси дробленнаго гороха, ржаной муки, картофеля, соломенной рѣзки и сѣна, собиралась чистая моча впродолженіи всего дня въ подставлявшемся ведрѣ, а позже жижа, скопля-

шаяся въ особой ямѣ; самый же хлѣвъ былъ вымощенъ желѣзнякомъ, связаннымъ известью; навозъ лежалъ на немъ слоемъ, приблизительно въ 8 дюймовъ толщины; ржаной соломы подстидалось столько, что по вымощенному стоку стекало въ яму только немного жижи. Самая яма для собиранія жижи была тоже вымощена. Исслѣдованіе производилось зимою, когда температура хлѣва была въ 8—9° Р. Моча животныхъ имѣла желтый, мутноватый цвѣтъ, и давала, какъ обыкновенно, щелочную реакцію. Навозная жижка представлялась темнобурою и тоже съ щелочною реакціей; предъ изслѣдованіемъ ее профильтровали. Анализы показали слѣдующее:

	Моча.	Жижка.
Специфическія вѣсъ	1,0395	1,0282
Сухаго вещества	7,92 проц.	5,32 проц.
Органическихъ составн. частей	5,09 »	3,66 »
Неорганическихъ »	2,83 »	1,66 »
Азота вообще	1,71 »	0,76 »
Азота въ видѣ амміака	0,96 »	0,52 »
Зольныхъ составн. частей:		
Кали	1,45 »	0,26 »
Натра	0,82 »	0,36 »
Извести	0,02 »	0,08 »
Магнезіи	8,03 »	0,05 »
Фосфорной кислоты	слѣды	0,06 »
Сѣрной »	0,10 »	0,28 »
Хлора	0,41 »	0,28 »
Кремневой кислоты	0,05 »	

Изъ этихъ цифръ видно, что жижка содержитъ едва половинное количество азота свѣжей мочи, и то большею частію въ видѣ амміака, тогда какъ въ мочѣ онъ встрѣчается въ органическихъ соединеніяхъ, преимущественно въ видѣ мочевины и гипшуровой кислоты. Прямое опредѣленіе показало, что въ названной мочѣ содержалось 3,51 проц. мочевины и 0,24 проц. гипшуровой кислоты, соответствующихъ 1,67 проц. азота, т.-е. почти какъ разъ непосредственно найденному количеству его. Такое высокое содержаніе азота встрѣчается только, въ видѣ исключенія, у животныхъ, получающихъ избыточный кормъ. Въ жижѣ было неудобно опредѣлить мочевины и гипшуровую кислоту; но уже изъ разницы

результатовъ опредѣленія азота и амміака замѣтно, что часть азота еще находилась въ органическихъ соединеніяхъ. Также содержаніе зольныхъ веществъ въ жижѣ значительно уменьшилось вслѣдствіе соприкосновенія съ навозомъ; напротивъ темная окраска жижи уже указываетъ на воспріятіе изъ гніющаго навоза перегнойныхъ веществъ, которыя, впрочемъ, какъ удобреніе весьма малоцѣнны. Вообще изъ этихъ анализовъ можно заключить, что азотъ содержится въ жижѣ б. ч. въ видѣ амміака, и именно углекислаго, и что она значительно бѣднѣ питательными для растений веществами, чѣмъ моча. Притомъ существовали очень благоприятныя обстоятельства для произведенія богатой жижи; въ другихъ же случаяхъ, когда хлѣвы не вымощены, слой навоза толще, температура выше, животныя принимаютъ больше пищи (напр. при кормленіи гущей), то получается болѣе бѣдная жижа. Всего же хуже жижа, стекающая съ навозныхъ ямъ, находящихся на вольномъ воздухѣ, особенно если онѣ подвергаются обильнымъ дождямъ, или если къ жижѣ примѣшивается грунтовая вода. Въ этихъ случаяхъ содержаніе въ жижѣ удобрительныхъ веществъ можетъ уменьшиться до того, что не стоитъ ее уже вывозить въ поле. Если нѣкоторые хозяева придаютъ удобренію жижей незначительное значеніе, то это объясняется просто тѣмъ, что они употребляли жижу, содержащую, вслѣдствіе несоотвѣтствующаго устройства навозной ямы, только незначительныя количества удобрительныхъ составныхъ частей. Предохраняя же жижу отъ дождя и грунтовой воды, она всегда представляетъ сильное удобрительное средство, всегда съ избыткомъ окушающее перевозку. Исслѣдованіе Петерсомъ жижи, полученной при сильномъ кормленіи бардою въ тепломъ хлѣвѣ, обнаружило въ ней 0,26 проц. азота и 0,41 проц. кали, тогда какъ бурая жижа одного крестьянскаго хозяйства, въ которую стекала съ крыши дождевая вода, держала только 0,016 проц. азота и 0,008 проц. кали.

Казалось-бы излишнимъ заботиться о добываніи въ хозяйствѣ концентрированной жижи, такъ какъ можно было бы предположить, что, при полученіи менѣе богатой жижи, самыя цѣнныя составныя части остались въ твердомъ навозѣ. Но, такое предположеніе совершенно ошибочно. Не говоря

уже о нерѣдкомъ разжиженіи дождевою и грунтовою водою, жижа теряетъ много цѣнныхъ составныхъ частей и при броженіи и улетучиваніи и просачиваніи въ почву. Азотистыя органическія части мочи разлагаются чрезвычайно быстро: изъ мочевины и гиппуровой кислоты образуется углекислый амміакъ, который, какъ извѣстно, легко улетучивается. Этимъ объясняется сильный амміачный запасъ въ хлѣвахъ, увеличивающійся особенно лѣтомъ, когда, при болѣе высокой температурѣ, разложеніе происходитъ еще скорѣе. Много было предложено средствъ, чтобы уменьшить это улетучиваніе, наприм. гипсъ, желѣзный купоросъ, сѣрная кислота, суперфосфатъ и т. д. Нѣтъ сомнѣнія, что образовавшійся амміакъ, переходя, при употребленіи этихъ средствъ, въ сѣрнокислый амміакъ, не улетучивается; но, какъ кажется, еще пригоднѣе для этой цѣли употребить смѣсь изъ ѣдкой извести и каменноугольнаго дегтя. Съ этою цѣлью заливаютъ хорошую известь до густоты каши, и прибавляютъ, пока она еще тепла, каменноугольнаго дегтя, который такъ тѣсно съ нею соединяется, что растворяется затѣмъ въ водѣ, не образуя дегтяной пленки. На 100 фунт. извести берутъ приблизительно 300 ф. воды и 10 ф. каменноугольнаго дегтя. Смѣсь можно нѣсколько разжидить жижей и по небольшимъ количествамъ употреблять для примѣси къ резарвуарной жижѣ. Составныя части каменноугольнаго дегтя (креозотъ, пиколинъ, анилинъ, пирроль и т. д.) обладаютъ противогнилостною, дезинфицирующею силой; онѣ препятствуютъ по этому быстрому разложенію органическихъ составныхъ частей мочи. Тамъ, гдѣ поливаютъ навозъ жижей изъ резервуара, противогнилостная смѣсь будетъ попадать и на него; въ хлѣвахъ же вообще тѣмъ полезнѣе употребленіе этого средства, что дегтяныя пары, какъ извѣстно, оказываются весьма дѣйствительными, во время эпидемическихъ болѣзней, для уничтоженія міазмъ. Это средство дешевле большинства другихъ, связывающихъ амміакъ; оно дѣйствительнѣе уже потому, что препятствуетъ образованію амміака, тогда какъ другія только удерживаютъ уже образовавшійся амміакъ. Впрочемъ, для достиженія послѣдняго всего лучше посыпать навозъ кислую болотную землей: перегнойныя кислоты точно также связываютъ амміакъ и при этомъ сама

болотная земля настолько улучшается, что значительно увеличивает действие навоза. Хорошая болотная земля содержит в два или три раза больше азота, чем хлвнный навозъ.

Что большая потеря происходит от просачиванія составных частей жижи, доказаль своими изслѣдованіями проф. Ритгаузенъ. Онъ нашель подпочву, подъ навозною ямой, окрашенною на большую глубину въ голубой цвѣтъ фосфорнокислою окисью желѣза и вмѣстѣ съ тѣмъ очень богатою по содержанію кали. Земляная проба, взятая на глубинѣ 3 фут., содержала 0,64 проц. растворимаго въ соляной кислотѣ кали и 0,48 проц. фосфорной кислоты. По вычисленіямъ Ритгаузена, хозяйство, гдѣ онъ бралъ приведенную земляную пробу, лишилось, вслѣдствіе просачиванія жижи, тысячей центнеровъ кали и фосфорной кислоты. А отсюда понятно, какъ необходимо позаботиться о навозныхъ ямахъ и о резервуарахъ для жижи, непр пропускающихъ воду. Но устройство ямъ для жижи, непр пропускающихъ воду, вовсе не такъ легко, какъ обыкновенно полагають. Всего лучше въ этомъ отношеніи вмѣстилища, выложенныя плотнымъ, ядристымъ дубовымъ деревомъ или смолистымъ сосновымъ или плотнымъ кирпичемъ, связаннымъ цементомъ. Снаружи эти вмѣстилища слѣдуетъ нѣсколько вымазать жирною глиной, а изнутри растворомъ жидкаго стекла, или горячимъ каменноугольнымъ дегтемъ. Только въ такихъ вмѣстилищахъ устраняется діасмотическій обмѣнъ между составными частями жижи и грунтовой водой. При такомъ различномъ содержаніи той и другой, тотчасъ же образовался бы подобный обмѣнъ; еслибъ стѣны вмѣстилища были порозны, вода проникла бы въ жижу, а соли послѣдней переходили бы въ грунтовую воду и тогда пришлось бы вывозить въ поле слабую жижу, хотя на видъ и хорошаго бураго цвѣта. Вслѣдствіе этого, хвйинъ, недовольный дѣйствіемъ жижи, мало станетъ обращать на нее вниманіе, даже просто дастъ ей стекать, замѣняя ее дорогимъ гуано, калийными солями и т. п.; тогда какъ затративъ гораздо меньше на устройство ямы, непр пропускающей жижу, онъ могъ бы совершенно или отчасти устранить издержки на продажныя удобрения. Само собою понятно, что въ такія ямы не должна попадать дождевая

или снѣговая вода, если не желаютъ тратиться на перевозку ея въ поле.

Весьма различны мнѣнія касательно того, когда и подь какія растенія всего выгоднѣе употреблять навозную жижу. Нѣкоторые хозяева употребляютъ жижу только въ перебродиломъ состояніи, когда, слѣдовательно, весь ея азотъ находится въ видѣ амміачныхъ соединеній. Однако это далеко не лучший способъ, такъ какъ при гніеніи всегда пропадаетъ часть амміака; если же передъ тѣмъ разлить жижу по полю, такъ чтобы разложеніе ея происходило въ почвѣ, то послѣдняя, вслѣдствіе своей способности поглощенія, связываетъ образующійся амміакъ. Впрочемъ, изъ изслѣдованій Гампе и Пѣтерса оказывается, что растенія способны воспринимать и органическія азотистыя соединенія (мочевину и т. д.) и изъ нихъ вырабатывать свои азотистыя составныя части. Во всякомъ случаѣ превращеніе азотистыхъ составныхъ частей въ амміакъ происходитъ и въ почвѣ такъ быстро, что свѣжая жижа дѣйствуетъ не медленнѣе перебродилой, какъ показали опыты Камерона и Джонсона. Всего употребительнѣе удобряютъ жижею луга, клеверныя и люцерновыя поля, для которыхъ можно ее употреблять круглый годъ. Всего сильнѣе дѣйствуетъ жижа, когда употребляютъ ее незадолго до развитія растительности или вскорѣ послѣ этого. Люцерновыя поля даютъ наибольшіе урожаи, если поливка жижей слѣдуетъ тотчасъ послѣ косыбы. Также для укрѣпленія осеннихъ посѣвовъ, показывающихъ слабыя весенніе всходы, очень полезна поливка жижей; равнымъ образомъ для рѣпы, травянистыхъ растеній и плодовыхъ деревьевъ. Наблюденія, впрочемъ, показали, что дѣйствіе жижи на поля продолжается не болѣе года, тогда какъ на лугахъ и кормовыхъ поляхъ ея дѣйствіе ясно обнаруживается и на второй годъ. Нѣкоторые хозяева опасаются удобреніемъ жижей повредить растеніямъ. Дѣйствительно, она будто ихъ раздѣдаетъ, если слишкомъ густа и употребляется въ жаркую, сухую погоду. Въ этомъ случаѣ полезно жижу предварительно разбавить двойнымъ количествомъ воды. Особенная осторожность необходима, если жижа приходитъ въ соприкосновеніе съ очень молодыми растеніями. Что же касается почвы, то удобреніе жижей преимущественно умѣстно на легкихъ, песчаныхъ,

болотистыхъ, теплыхъ почвахъ. На глинистыхъ почвахъ нерѣдко образуется послѣ поливки жижей кора.

Не смотря на то, что жижа представляетъ весьма цѣнное удобрение, вывозка ея въ поле сопряжена съ большими расходами. Поэтому справедливо стараются, по возможности, не перевозить ее. При густой подстилкѣ и оставленіи навоза подъ скотомъ вбирается почти вся жижа навозомъ; этотъ способъ приготовленія навоза давно уже признанъ самымъ цѣлесообразнымъ. Гдѣ же существуетъ недостатокъ въ подстилкѣ, или гдѣ навозъ сохраняется въ гноищахъ, тамъ необходимо чрезъ болѣе частое поливаніе его жижей способствовать испаренію изъ послѣдней воды, чѣмъ значительно сохраняются расходы по перевозкѣ. Кромѣ того, употребляютъ жижу и для поливки компостныхъ кучъ. Употребляя для компоста кислую или торфянистую землю, можно извлечь двойную или тройную пользу, такъ какъ предотвращается улетучиваніе амміака, раскисляется болотистая земля, превращаясь въ драгоцѣнное удобрение и, наконецъ, испаряется изъ компоста большая часть воды жижи, слѣдовательно уменьшаются вмѣстѣ съ тѣмъ расходы на перевозку.

— Въ «Трудахъ», года два тому назадъ, было сообщено о способѣ Пастера для предохраненія червонодень отъ повальной болѣзни, характеризующейся присутствіемъ тѣлецъ Корналіа (т. н. гаттины или пибрины). Практическіе результаты этого способа оказались весьма блестящими, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ, сообщенныхъ въ прошломъ году Пастеромъ парижской академіи наукъ. Полученные въ Франціи, по его способу, здоровыя яички были розданы Пастеромъ въ виллѣ Винчентинѣ, въ Австріи, различнымъ разводителямъ, въ количествѣ по 1, 2, 3, 5 и до 25 унцъ. Въ общей служности получено 3000 килограммъ коконовъ, т.-е. по 30 килогр. съ унца, хотя существовали еще нѣкоторыя неблагопріятныя условія, уменьшившія сборъ. Администрація имѣнія, получившая отъ Пастера 25 унцъ яичекъ, представила на унцъ 39 килогр. Самъ Пастеръ, наблюдавшій за воспитаніемъ 2¹/₂ унцъ особенно тщательно отобранныхъ яичекъ (посредствомъ т. н. клѣточного гренажа), получилъ съ унца сверхъ 45 килогр. Такимъ образомъ и на виллѣ Винчентинѣ выказался способъ Пастера въ самомъ выгод-

номъ свѣтъ. Въ этомъ имѣніи, имѣющемъ богатые шелковичныя насажденія, уже въ теченіе 25 лѣтъ не получался такой обильный сборъ коконовъ. Въ 1869 г. тамъ было употреблено на воспитаніе 55 оригинальныхъ японскихъ картоновъ и 50 унцъ корсиканскаго сѣмени. Первые дали всего 800 килогр. коконовъ, т.-е. съ унца 14,5 килогр. Последнія же яички совершенно не удались. Къ тому же, за японскіе коконы давали въ 1869 г. только по 5 франковъ за килограммъ, а за желтые туземные, въ 1870 г., 8,4 фр. и тогда какъ въ 1869 г. за оригинальные японскіе картоны платили кругомъ по 25 фр., яички, полученные по способу Пастера, обходились всего по 15 фр. за унцъ. Словомъ, по отчисленіи расходовъ на яички, очистилось въ 1869 г. только 1500 фр., а въ 1870 же году 22,000 фр. и вмѣстѣ съ тѣмъ упроченъ сборъ будущаго года приготовленіемъ 100 унцъ промышленнаго сѣмени и нѣсколькихъ унцъ, полученныхъ посредствомъ клѣточного гренажа. Въ заключеніе своего сообщенія, Пастеръ упоминаетъ, что его способъ употребляется по австрійскому морскому побережью уже въ большихъ размѣрахъ, и выражаетъ надежду, что чрезъ нѣсколько лѣтъ совершенно прекратится покупка японскихъ яичекъ и воспитаніе шелковичныхъ червей туземныхъ породъ достигнетъ прежняго цвѣтущаго состоянія.

Ф.

ЧТО ТАКОЕ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ СТЕПИ,

ОТНОСИТЕЛЬНО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ, И КЪ ЧЕМУ ДОЛЖНЫ ЗДѢСЬ СТРЕМИТЬСЯ ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ И КРЕСТЬЯНЕ.

Письмо I.

Все лѣто 1871 года, я имѣлъ случай провести въ Екатеринославской губерніи въ Славяносербскомъ уѣздѣ, завѣдывая однимъ изъ значительныхъ имѣній, и спѣшу передать читателямъ «Трудовъ» мои замѣтки о край, доселѣ мало

извѣстномъ и почти не обращавшемъ на себя вниманія той сферы общества, отъ котораго слѣдуетъ ожидать разработки вопросовъ, касающихся русскаго земледѣлія и промышленности. Мѣстность, о которой я буду говорить, заслуживаетъ, въ особенности въ настоящее время, полнѣйшаго вниманія, какъ лицъ интересующихся земледѣіемъ, такъ и лицъ, основывающихъ свои дѣла на оборотѣ капитала, помѣщаемаго въ промысловыхъ предпріятіяхъ.

Славяносербскій уѣздъ лежитъ большей частію по гористой степи, изрѣзанной балками или ярами, кое-гдѣ заросшими чернолѣсьемъ, большею же частію являющимися въ видѣ голыхъ, ничѣмъ не занятыхъ, котловинъ, по боковымъ склонамъ которыхъ почти вездѣ встрѣчаются скалы различныхъ породъ камня, какъ-то: известняка, слоистаго песчаника, песчаника-плитняка, бѣлаго мягкаго камня, дикаго камня (тотъ же песчаникъ, но и въ изломѣ отдѣляющійся пластами отъ 2 до 9 вершковъ толщины); по всему пространству степи часто встрѣчаются солончаки, которые занимаютъ собою значительныя пространства и составляютъ собою отдѣлъ неудобныхъ земѣль. Рѣчки здѣсь всегда мелки и быстры; послѣднее служитъ причиною невозможности видѣть когда-либо свѣтлую воду; быстрота теченія превращаетъ всю рѣку въ мутную массу воды; не говоря уже о томъ, что послѣ каждаго мало-мальски порядочнаго дождя, рѣчки выступаютъ изъ береговъ и вода дѣлается болѣе, чѣмъ мутна, просто густа и неудобна для употребленія.

Населеніе этого богатаго края состоитъ большею частію изъ малороссовъ и части великороссовъ, среди которыхъ много раскольниковъ. Всѣ бывшіе крѣпостные крестьяне не могли довести своего состоянія до довольства, несмотря на блага природы, такъ какъ многіе помѣщики до 19 февраля пользовались крѣпостнымъ трудомъ весьма неумѣренно (судя по словамъ тѣхъ же крестьянъ), отъ чего не было возможности проникнуть въ домашній очагъ крѣпостной семьи тому довольству, которымъ пользовались сословія болѣе свободныя, какъ напримѣръ, государственные крестьяне и свободные поселенцы.

Крестьянская пшеница, этотъ главный продуктъ всего края, убиралась, во время крѣпостнаго права, тогда, когда

всѣми крестьянскими силами *безъ исключенія* убранныхъ былъ посѣвъ и всѣ сѣнокосы на помѣщичьихъ степяхъ, для чего часто приходилось крестьянамъ-работникамъ и работницамъ перекочевывать на все время уборки за нѣсколько десятковъ верстъ, чтобы послѣшить сохранить интересы своего владѣльца, не допуская его посѣвовъ до перестоя, а сѣнокосовъ до устарѣнія травы. Поэтому, весьма понятнымъ дѣлается участь крестьянскихъ посѣвовъ и сѣнокосовъ, ожидающихъ возвращенія своихъ хозяевъ изъ барскихъ степей, засѣвавшихся почти всегда въ несоотвѣтственной пропорціи противу имѣвшихся въ наличности крестьянскихъ силъ. Этого, быть можетъ, и выгодный для помѣщика, способъ пользова- нія крѣпостнымъ трудомъ доводилъ до того, что зной, восточные вѣтры, а потомъ дожди, разрушали надежды крестьянина, которому никакой урожай не могъ быть вполнѣ прибыточенъ, такъ какъ всѣ крестьянскіе посѣвы превращались въ перестоявшіе и осыпавшіеся—пшеница, ячмень, овесъ, а сѣнокосы приходилось убирать тогда, когда травы уже пожелтѣли. Въ настоящее время, хотя и измѣнилось многое, хотя и уничтожено право располагать крестьянскимъ трудомъ по произволу одного лица, но зато является много другихъ преградъ, по которымъ тамошніе крестьяне весьма неудовлетворительно ведутъ свое хозяйство. Причинъ этихъ много; но главныя изъ нихъ—безденежье и малоземельный надѣлъ.

Для крестьянина описываемой нами мѣстности 100 руб. большой суммы не составляютъ. Это не то, что для крестьянина средней полосы Россіи, гдѣ за 100 руб. онъ можетъ купить три лошади, соорудить три одноконныя сохи и, слѣдовательно, быть зажиточнымъ хозяиномъ; здѣсь же, чтобы имѣть два плуга, нужны 8 паръ воловъ, стоящихъ отъ 450 до 500 руб. (кромѣ сбруи и желѣзныхъ принадлежностей, которыя тамъ не дешевы), а однимъ плугомъ много не напасешь, вслѣдствіе чего крестьяне входятъ въ долги, который, при какомъ-либо несчастномъ случаѣ, дѣлается неплатнымъ. Многіе же изъ крестьянъ, имѣя двѣ пары своихъ воловъ, соединяясь съ сосѣдомъ, у котораго тоже двѣ пары, вспахиваютъ, что смогутъ, однимъ плугомъ для двухъ хозяевъ. Нѣкоторые же нанимаютъ плуги за деньги; но чтобы

было чѣмъ платить, вынуждены бывають брать деньги у помѣщиковъ съ осени за уборку, въ предстоящее лѣто, помѣщичьей пшеницы или другихъ хлѣбовъ. Конечно, такая раздача денегъ за будущую уборку составляетъ для крестьянъ весьма невыгодный кредитъ, такъ какъ заборъ денегъ впередъ заставляетъ крестьянъ соглашаться убирать хлѣбъ за половинную цѣну, а иногда и далеко меньше. Между тѣмъ, приходящіе изъ другихъ губерній рабочіе (не рѣдко за 600 верстъ) на лѣтніе заработки получаютъ задѣльную плату въ большихъ размѣрахъ. Часто цѣны на рабочихъ возвышаются до неимовѣрной цифры *); слѣдовательно, если крестьянинъ, занимающійся хлѣбопашествомъ въ размѣрахъ, не соотвѣтственныхъ тѣмъ рабочимъ силамъ, которыя имѣются у него въ собственномъ семействѣ, и рассчитывая произвести уборку своихъ посѣвовъ и сѣнокосовъ нанятыми силами, — долженъ будетъ платить дорого поденнымъ рабочимъ, чтобы несвоевременною уборкою не лишиться доходовъ, то, конечно, излишки будутъ небольшіе отъ его земледѣльческой аферы, а при плохомъ урожаѣ, или при непогодахъ, все дѣло принесетъ одни убытки.

Настоящее время указываетъ иной путь сельскому хозяйству въ степной полосѣ вообще и въ особенности въ мѣстности нами описываемой. Все земледѣліе стоитъ тамъ въ несовременномъ порядкѣ; существовать ему такъ, какъ оно существуетъ теперь, — рѣшительно невозможно. Землевладѣльцы-помѣщики, не имѣющіе капиталовъ, вести хозяйство не смогутъ; а тѣ, которые и владѣютъ нѣкоторыми средствами, рискуютъ, отъ одного или двухъ неурожаевъ, сдѣлаться разоренными до основанія. Крестьяне же, въ свою очередь, обременяя свои земли учащенными посѣвами, безъ залежной системы, которая составляетъ одну изъ самыхъ надежныхъ гарантій урожая, рискуютъ довести свои земли до крайнихъ вредѣловъ безплодія, а ожидать улучшенія отъ введенія тамъ способа удобренія полей навозомъ могутъ только тѣ, которые незнакомы съ тамошнимъ климатомъ и въ особенности съ зноемъ, доходящимъ нерѣдко до +49°

*) Въ этомъ году поденная плата косарямъ доходила до 1 р. 60 коп.; но были годы, что цѣны возвышались до 2*р. и больше.

по Реомюру. Отъ такого жару выгораютъ посѣвы и на не удобренномъ полѣ, на удобренномъ же навозомъ всякій посѣвъ пропадетъ при $+35^{\circ}$, а эта теплота составляетъ тамъ почти ежедневное явленіе въ теченіи трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ; поэтому, одна лишь залежная система можетъ давать возможность вести тамъ правильное хлѣбопанство, что для степныхъ крестьянъ, въ настоящее время, по малоземельности ихъ надѣла, недоступно, а въ будущемъ, при умноженіи населенія, не только невозможно, но грозитъ общимъ разореніемъ. Остается ожидать того времени, когда помещики и крестьяне поймутъ это положеніе края и соединять свои интересы на общую пользу. Примѣръ такого благоразумія уже есть въ Бахмутскомъ уѣздѣ, и мы съ особеннымъ удовольствіемъ расскажем о немъ и пожелаемъ счастливой эксплуатаціи этому знаменительному начинанію, явившемуся безъ особыхъ побужденій, по инициативѣ одного изъ лучшихъ хозяевъ тамошняго края А. Н. Булацель.

Дача С. Архангельскаго, Бахмутскаго уѣзда, заключаетъ въ себѣ около 3000 десятинъ степи, прекраснаго чернозема. Донныѣ велось здѣсь хозяйство, при наймѣ рабочихъ по высокимъ цѣнамъ, лучшими земледѣльческими орудіями и паровыми машинами. Затрата капитала ежегодно составляла весьма солидную цифру; но польза, получавшаяся отъ земледѣльской операціи, была незначительна и зачастую едва сводились, какъ говорятъ, концы съ концами; при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что если и получались благоприятные результаты, то причиною былъ неуспѣшный и разумный трудъ А. Н. Булацель, который, зная основательно потребности и строй тамошняго хозяйства и обладая желѣзнымъ терпѣніемъ, удерживалъ лучшіе урожаи, не доводя степей до выпашки *) и не щадя средствъ для своевременной уборки посѣвовъ и сѣнокосовъ. Каждый шагъ къ дѣлу, каждое его распоряженіе видимо отличались отъ сосѣднихъ безъ системныхъ пользованій землею. Прежде всѣхъ г. Булацель понималъ шаткость того порядка земледѣлія, который суще-

*) О залежной системѣ, какъ главномъ основаніи земледѣлія въ Екатеринбургской губерніи, помѣщена въ «Трудахъ» 1866 г. прекрасная статья г. Булацель, ясно доказывающая пользу залежной системы для тамошнихъ степей. *Асторъ.*

ствовали до нынѣ въ томъ краѣ, и, наконецъ, послѣ многихъ трудовъ, силою убѣжденія и осязательныхъ доказательствъ, вразумилъ крестьянъ соединить свои интересы съ интересами его. Результатомъ этого соглашенія съ крестьянами было заключеніе условія, которое мы изложимъ въ главныхъ его основаніяхъ, могущихъ служить образцомъ для всѣхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ не только тамошняго края, но, я думаю, и для всѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ земледѣліе имѣетъ интересъ.

Основаніе условія, сдѣланнаго А. Н. Булацель съ крестьянами с. Архангельска, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губернии.

1) Г. Булацель отдаетъ на *шесть* лѣтъ въ пользованіе крестьянъ всю дачу (за исключеніемъ экономической усадьбы, небольшого сѣнокоса близъ усадьбы и всѣхъ разысканныхъ и могущихъ разыскаться минеральныхъ богатствъ) съ тѣмъ, что крестьяне въ свою пользу имѣютъ право засѣвать пшеницею до 300 десятинъ *).

2) Въ пользу владѣльца крестьяне обязаны вспахать 300 дес. степи, заволочить и убрать весь урожай, словомъ— произвести полную обработку этихъ 300 дес. (кромѣ молотбы и сѣмянъ, которыя составляютъ расходъ владѣльца и убрать небольшой сѣнокосъ).

и 3) Остальная вся степь поступаетъ въ пользованіе крестьянъ для сѣнокосовъ и подъ пастбище, на которомъ владѣлецъ имѣетъ право пасти извѣстное количество скота, ему принадлежащаго.

Въ этихъ немногосложныхъ обязательствахъ заключается самая суть дѣла. Конечно, въ условіи изложена подробно обязанность крестьянъ относительно хорошей и своевременной обработки и поставлена приличная неустойка.

На первый взглядъ, кажется, ничего нѣтъ легче согласить крестьянинъ на подобное предпріятіе; но кто знаетъ неспособность нашихъ крестьянъ устраивать будущее, даже на самыхъ вѣрныхъ предположеніяхъ, тотъ пойметъ, что для убѣжденія ихъ къ подобному шагу недостаточно однихъ

*) Нѣкоторыя обстоятельства, явившіяся по непредвидѣннымъ причинамъ, заставили на 1-й годъ дозволить посѣвъ до 200 дес., но это дѣлу не вредитъ, такъ какъ крестьянамъ сдѣлана соответственная уступка.

словъ, которымъ они почти никогда не довѣряютъ, въ особенноти, если эти слова слышатъ отъ лицъ инаго сословія, а тѣмъ болѣе высшаго, антипатія къ которому еще не скоро исчезнетъ у крестьянъ, вѣрующихъ лишь въ голые факты, и то большей частію только тогда, когда факты эти совершились по инициативѣ лицъ крестьянскаго сословія. Но Булацель поборолъ всѣ препятствія и, къ чести тамошнихъ помѣщиковъ, приобрѣлъ, въ теченіи многолѣтняго труда и терпѣнія, полное довѣріе какъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, такъ и сосѣднихъ.

Съ радостію передаемъ этотъ примѣръ разумнаго сочетанія интересовъ крестьянъ съ интересами землевладѣльца высшаго сословія, и желаемъ отъ всей души видѣть и слышать подражаніе этому прекрасному по духу и обоюдновыгодному по существу дѣлу. Въ болѣе свободное время мы постараемся сдѣлать сравненіе выгодъ и невыгодъ отъ земледѣлія, существующаго въ описываемой нами мѣстности, при тѣхъ порядкахъ, или, вѣрнѣе, безпорядкахъ, которые намъ часто приходится встрѣчать, и передадимъ проектъ, при несомнѣнныхъ доказательствахъ общихъ интересовъ, если дѣло сельскаго хозяйства въ Екатеринославской губерніи повести на началахъ, выше указанныхъ.

Въ слѣдующемъ письмѣя передамъ читателямъ «Трудовъ» о горномъ промыслѣ, составляющемъ дѣйствительное богатство той части Екатеринославской губерніи, о которой я только-что говорилъ, и которая составляетъ чуть ли не одну изъ лучшихъ мѣстностей донецкаго каменно-угольнаго бассейна, или, лучше назвать, донецкаго бассейна минеральныхъ богатствъ, которыми, однакожъ, до сихъ поръ во многихъ мѣстахъ пользуются въ ущербъ будущихъ интересовъ, о чемъ мы и поговоримъ въ непродолжительномъ времени.

Корреспондентъ И. В. Э. Общ. **Степанъ Добрянскій.**

1871 года, октября 30.

Дер. Плауновки,

Черниговской губ., Новозыбковскаго уѣзда.

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТЪ

СОБРАНІЯ І ОТДѢЛЕНІЯ И. В. З. ОБЩЕСТВА 19 МАРТА 1871 ГОДА ПО ВОПРОСУ: „О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТІЯ САМЫХЪ ЭНЕРГИЧЕСКИХЪ МѢРЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ НАСѢКОМОДНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПОЛЕЗНЫХЪ ПТИЦЪ“.

(Окончаніе *).

Позволивъ себѣ упомянуть о пользѣ разставленія на соотвѣтствующихъ мѣстахъ ящичковъ для гнѣздовья полезныхъ птицъ, я, въ дополненіе, могу еще показать образцы такихъ ящичковъ, выписанные изъ Эрфурта, гдѣ ихъ изготовляетъ за недорогою цѣну г. Фрюгойфъ. (Дюжина самыхъ большихъ ящичковъ стоитъ три талера). Между ними есть ящички для скворцовъ. Нельзя сказать, чтобы польза скворцовъ была вполне сознаана народомъ; но ихъ любятъ и разставляютъ скворешницы, приготовленные самымъ доморощеннымъ образомъ; часто это простой глиняный цилиндръ съ отверстіемъ по срединѣ, повѣшенный на деревѣ или на шестѣ. Весною ящички можно открывать и вычищать, потому что многія птицы любятъ чистоту. Внутри вставлены палочки для сидѣнія. Ящички привѣшиваются на высотѣ двухъ, трехъ, четырехъ саженъ. Въ нихъ поселяются также трясогузки, мелкіе дятлы и другія безусловно полезныя птицы. Ящички для переночовки птицъ, любящихъ общество, снабжены нѣсколькими палочками; въ нихъ ночуютъ синицы, шишухи и друг. Соблюдается то условіе, чтобы величина летнаго отверстія соотвѣтствовала величинѣ птицы; важно также, чтобы ящички были поглубже и отверстія повыше, иначе кошки будутъ таскать птенцовъ. Ящички для синицъ развѣшиваются на лиственныхъ, рано распускающихся, деревьяхъ; летное отверстіе здѣсь меньше, чѣмъ въ ящичгахъ для воробьевъ, въ противномъ случаѣ воробьи будутъ выталкивать другіихъ птицъ. (Мелкіе ящички стоятъ два талера за дюжину и дешевле). Горихвостки, малиновки и другія мелкія птицы селятся также въ дуплахъ, открытыхъ сверху и любятъ, если

*) См. «Труды», т. III, вып. 3, стр. 289.

они защищены отъ дождя. Къ этому и принаровлено устройство, назначаемыхъ для нихъ ящичковъ. Самые мелкіе ящички приготавлиются для мухоловокъ; они дѣлаются безъ палочекъ внутри и стоятъ 1 $\frac{1}{2}$ талера дюжина. Заграницею такъ понимаютъ пользу этихъ ящичковъ, что кладутъ въ нихъ перышки, солому, шерсть, приготавлиють всѣ матеріалы для устройства гнѣзда. Понятно, что такія затраты невелики, а между тѣмъ они приносятъ пользу. Скворецъ спитъ въ теченіе сутокъ только четыре часа, въ каждый изъ остальныхъ 20 часовъ онъ истребитъ не меньше 60 насѣкомыхъ, въ сутки 1200. Ящички можно дѣлать изъ всякаго матеріала. Не всегда поселяются въ ящикахъ тѣ птицы, для которыхъ они предназначаются, но вредъ отъ этого не великъ; въ Германіи часто сами крестьяне устраиваютъ вмѣстѣ съ голубятнями даже помѣщенія для совъ; совы охотно поселяются съ голубями и живутъ дружно; необходимо только, чтобы отдѣленія для совъ были закрыты отъ свѣта. Для сырычей также разставляютъ, мѣстами, на поляхъ шесты съ поперечными палками, такъ какъ они любятъ высматривать добычу съ возвышеннаго мѣста.

С. И. Барановскій. Г. докладчикъ закончилъ свой докладъ указаніемъ на тѣ общества, которыя стремятся къ цѣли, интересующей его самого. Къ числу этихъ обществъ слѣдуетъ отнести и Общество покровительства животныхъ, которое занялось разсматриваемымъ здѣсь вопросомъ въ прошломъ году по поводу сообщенія мною извѣстія о томъ, что въ Финляндіи съ минувшаго года начали основываться майскія общества для покровительства пташекъ; тамъ теперь много дѣтскихъ обществъ покровительства пташекъ подъ названіемъ «друзья пташекъ». Птицы приносятъ пользу человѣку; между тѣмъ задача общества покровительства животныхъ, какъ его педагогическая задача, та, чтобы развить въ людяхъ добрыя чувства, пріучая ихъ не истреблять бѣдныхъ пташекъ, а покровительствовать имъ. Возникшія по поводу моего сообщенія разсужденія, привели къ убѣжденію, что для того, чтобы наше отечество могло получать пользу отъ пташекъ, необходимо распространить въ народѣ вѣрные понятія о пользѣ и вредѣ отъ животныхъ, распространить знаніе о томъ, отъ какихъ животныхъ можно ожидать

вреда и потому ихъ истреблять, и отъ какихъ можно имѣть пользу и какии покровительствовать. Съ этою цѣлю рѣшено вызвать конкурсъ на сочиненія установленіемъ двухъ премій: одну за сочиненіе, которое бы знакомило въ возможно большей полнотѣ съ тѣми животными, которые могутъ быть полезны или вредны и которыя особенно заслуживаютъ покровительства, или должны вызывать преслѣдованіе, а другую за сочиненіе, долженствующее заключить въ себѣ рассказы или разговоры, которые бы дѣйствовали на убѣжденіе и сердце читателей, такъ чтобы и взрослые люди проникались этими мыслями. Перваго рода сочиненіе предназначается для чтенія въ училищахъ, чтобы дѣйствовать на молодое поколѣніе, истребляющее много животныхъ изъ шалости и чтобы изъ него вышли современемъ люди, понимающіе, какия животныя вредны и какия полезны. Вѣроятно, скоро состоится объявленіе Общества покровительства животныхъ объ этомъ конкурсѣ. Разсужденія остановились на изысканіи средствъ, чтобы увеличить премію, которая, при настоящихъ средствахъ Общества, можетъ простираться до 500 руб.—300 за лучшее и 200, за худшее сочиненіе. Эта премія не слишкомъ привлекательна; было бы пріятно, если бы она могла быть увеличена; а она можетъ быть значительною, если Экономическое Общество соединитъ свои средства со средствами Общества покровительства животныхъ. Этимъ путемъ оба Общества могли бы дѣйствовать на убѣжденія народа, чтобы охранять полезныхъ животныхъ въ виду выгодъ не только экономическихъ—задача Экономическаго Общества, но и нравственной пользы, достигаемой вліяніемъ на народъ, который не имѣлъ бы больше случаевъ привыкать къ жестокости, истребляя птишекъ—задача педагогическая Общества покровительства животныхъ.

А. И. Ходневъ. Не въ видѣ возраженія, но для большаго разъясненія предмета, я желалъ бы коснуться одного вами заявленнаго факта, это именно суммы вреда, который могутъ причинить Россіи насѣкомыя и другія вредныя животныя. Эта сумма простирается у васъ до 1 миллиарда рублей; при этомъ вы руководствуетесь сравненіемъ съ Германіей, гдѣ полагается, что вредъ отъ насѣкомыхъ и т. п. равняется

10 р. на десятину, и перенося добытыя въ Германіи данныя на нашу почву, принимаете вредъ для насъ въ 4 р. 80 к. на десятину. Выходитъ такимъ образомъ 1 миллиардъ. Эта цифра очень заманчива. Что если бы этотъ миллиардъ поступалъ ежегодно въ государственное казначейство или въ наши карманы? Нашъ бюджетъ и наше благосостояніе чрезъ 10 лѣтъ находились бы въ цвѣтущемъ положеніи. Дѣйствительно, на основаніи приведенныхъ вычисленій, эта цифра если и преувеличена, то незначительно. Она преувеличена въ отношеніи къ намъ потому, что у насъ много есть не только такихъ земель, которыя не приносятъ 4 р. 80 к. съ десятины ежегоднаго дохода, но и такихъ, что за 4 р. 80 к. можно купить десятину. Слѣдовательно, наше экономическое положеніе другое, чѣмъ положеніе Германіи. Но это фактъ чисто экономическій.

Разсматривая предметъ съ точки зрѣнія естественно-исторической, я думаю, что означенная цифра преувеличена и въ Германіи. Извѣстно—и вы это прекрасно изложили въ своемъ докладѣ, что въ природѣ, собственно говоря, нѣтъ ничего вреднаго, нѣтъ ничего полезнаго, развѣ только по отношенію къ человѣку. Если природу разсматривать безотносительно, то увидимъ, что всѣ явленія, происходящія въ ней, находятся въ такой тѣсной связи одно съ другимъ, что нельзя сказать, какія насѣкомыя вредны, какія полезны. То же нужно сказать и относительно всѣхъ животныхъ и растений: одно растеніе живетъ насчетъ другаго, но это не значитъ, что одно растеніе вредитъ другому; одни животныя питаются другими, но это не значитъ, что они причиняютъ вредъ другъ другу. Въ природѣ все, въ цѣлости, составляетъ непреложную гармонію; одно явленіе тѣсно обуславливается другимъ, жизнь растенія обуславливается извѣстными элементами, жизнь животнаго обуславливается извѣстными растеніями, или растеніями и животными. Гдѣ есть эти условія, тамъ должно быть проявленіе извѣстныхъ фактовъ, растительныхъ и животныхъ процессовъ. Но чрезъ это природа въ цѣлости не терпитъ, все есть и остается гармоніей. Но является человѣкъ: для его жизни требуются извѣстныя условія, онъ хочетъ поставить ее такъ, чтобы она была ему наиболѣе пріятна. Является отношеніе человѣка къ природѣ:

онъ считаетъ одно для себя вреднымъ, потому что оно лишаетъ его извѣстныхъ удовольствій, другое полезнымъ, потому что это доставляетъ ему желаемыя удовольствія. А потому, если мы обратимся отъ природы къ человѣку и къ человѣческому обществу, то появляется понятіе о вредѣ и пользѣ и мы должны заботиться о томъ, чтобы истреблять все для насъ вредное и разводить то, что для насъ полезно. Человѣкъ нарушаетъ въ этомъ отношеніи гармонію природы. Но такъ и должно быть, потому что весьма естественно стремиться къ тому, чтобы намъ было хорошо. Всякое животное безсознательно стремится къ тому же самому; сова пожираетъ мышь, летучая мышь истребляетъ насѣкомыхъ, насѣкомыя уничтожаютъ растенія, и во всемъ этомъ нѣтъ никому вреда или пользы, кромѣ человѣка. Мы, напротивъ, дѣйствуемъ сознательно, мы изыскиваемъ мѣры, какъ бы обставить себя лучше; мы истребляемъ насѣкомоядныхъ птицъ, при самой ихъ встрѣчѣ, когда они перелетаютъ изъ Африки въ Италію, потому что они намъ пріятны, доставляютъ лакомое блюдо. Затѣмъ, остальные птицы летятъ далѣе, и здѣсь ихъ опять ловятъ, то въ пищу, то для забавы, даже выбираютъ изъ гнѣздъ яйца и употребляютъ ихъ въ пищу. Все это, конечно, способствуетъ тому, что извѣстное количество насѣкомыхъ не истребляется птицами, нами же истребленными. Но птицы эти доставили свою долю пользы человѣку, потому что польза эта измѣняется для человѣка не только вещественно, тѣмъ напр., что онъ сытъ, но и тѣми удовольствіями и даже капризами, которыя онъ испытываетъ: ему пріятно есть птицъ, слушать ихъ пѣніе, приготовить лакомое блюдо изъ ихъ яицъ и т. п. Это удовольствіе во всякомъ случаѣ чего-нибудь стоитъ и должно быть оцѣнено. Вотъ уже является извѣстная величина, которая уменьшаетъ вашу цифру, выведенную изъ голыхъ научныхъ соображеній.

Затѣмъ личинки насѣкомыхъ, которыя истребляютъ нашъ хлѣбъ, травы, древесныя растенія—куда онѣ дѣваются? Личинки, живущія на поляхъ, во весь періодъ ихъ развитія, остаются на тѣхъ же поляхъ; пища, которую онѣ истребляютъ ежедневно въ количествѣ равномъ ихъ вѣсу, выполнивъ свое назначеніе, извергается изъ организма, и мине-

ральныя части ея остаются въ почвѣ. Слѣдовательно, потеря является только въ видѣ зерна и травы, но не въ видѣ минеральныхъ веществъ, необходимыхъ для удобренія. Если мы собираемъ менѣе хлѣба въ извѣстный годъ, въ 10, 100 лѣтъ, чрезъ то, что насѣкомыя съѣдаютъ часть нашего зерна, то все-таки они оставили въ почвѣ минеральныя вещества, которыя весьма важны для развитія растенія. Мы заботимся о томъ, чтобы удобрить почву минеральными веществами, и добываемъ ихъ съ большими расходами. Въ ученіи Либиха о минеральномъ удобреніи не безъ основанія приводится мысль, что цѣлыя народы, вслѣдствіе истощенія почвы въ минеральныхъ веществахъ, дѣлались окончательно бѣдными, голодающими. Насѣкомыя, во время своего развитія, хотя и уменьшаютъ наши урожаи, но сберегаютъ извѣстное количество минеральныхъ веществъ, которое бы безъ того было взято изъ почвы въ видѣ зерна и т. п. и способствовало бы скорѣйшему ея истощенію. Слѣдовательно, я полагаю, что и это нужно принять въ расчетъ, выводя цифру, на которую вы указали; иначе расчетъ будетъ невѣренъ. Онъ вѣренъ только въ томъ смыслѣ, что мы въ извѣстный періодъ времени не получаемъ того, что могли бы получить при отсутствіи насѣкомыхъ, при благопріятныхъ климатическихъ и другихъ условіяхъ. Но онъ не вѣренъ потому, что почва наша, давая меньше урожая, удерживаетъ свою плодородность на большее пространство времени. И этотъ фактъ долженъ быть принятъ во вниманіе, когда мы дѣлаемъ вычисленіе причиняемаго намъ убытка не на одинъ годъ, а на продолжительное время.

Вотъ обстоятельства, которыя нужно имѣть въ виду естествоиспытателю, приводя числовыя данныя, показывающія, въ какой степени насѣкомыя, птицы и т. п. вредятъ или приносятъ пользу человѣку. Я спѣшу оговориться, что я не противъ тѣхъ мѣръ, которыя повсюду въ Европѣ и отчасти у насъ принимаются для сохраненія полезныхъ птицъ; эти мѣры должны быть принимаемы. Однако я не думаю, чтобы мѣра, указанная вами въ заключеніе сообщенія, т. е. искусственная гнѣзда, чтобы она могла найти экономическое примѣненіе въ настоящее время. Подобныя мѣры могутъ составить предметъ любознательности, предметъ дѣятельности,

но онѣ для массы невозможны, потому что не экономичны. Сколько подобныхъ гнѣздъ нужно разставить въ Россіи, чтобы эта мѣра принесла ощутительную пользу для государства? Сколько милліоновъ гнѣздъ нужно приготовить и что они будутъ стоить, не смотря на то, что 12 штукъ ихъ не дороже 3 р.?.. Каждое гнѣздо стоитъ отъ 20 до 30 коп.; если сдѣлать 1 мил. гнѣздъ, то вотъ уже 200—300 т. р., если 10 мил., то потребуется 2—3 мил. рублей, а 10 мил. гнѣздъ на Россію—это капля въ морѣ.

Н. И. Мюссардъ. По поводу замѣчаній, высказанныхъ г. докладчикомъ, я, въ качествѣ члена Общества покровительства животныхъ, могу заявить, что заботы нашего Общества постоянно выражались напоминаніями о необходимости охранять полезныхъ птицъ, препятствовать запрещенной охотѣ. Собирая изъ заграницы свѣдѣнія по этому вопросу, мы добыли нѣсколько брошюрокъ, которыя отчасти переведены и изданы отдѣльно, отчасти напечатаны въ «Вѣстникѣ Общества покровительства животныхъ», но мало расходятся. Въ прошломъ году обращено было вниманіе на то, чтобы запретить продажу птицъ, и нынѣ мы достигли того, что г. оберъ-полиціймейстеръ особымъ приказомъ напомнилъ о существующемъ въ законѣ (ст. 540—545) положительномъ запрещеніи ловить и продавать птицъ въ весеннее время, когда они высидываютъ птенцовъ и когда ихъ наибольше уничтожается. Существующій законъ долженъ быть распространенъ между промышленниками. Вслѣдствіе неправильнаго разъясненія этого закона, допускается продажа дичи подъ разными предлогами: что она замороженная, или заготовленная раньше. Я знаю лавки, въ которыхъ бываетъ въ запасѣ до 80 т. штукъ дичи, подъ видомъ замороженной; она можетъ продаваться въ теченіи и запрещеннаго времени. Я предлагаю посмотрѣть изданныя нами брошюрки, въ виду того, что можетъ Экономическое Общество признать полезнымъ распространить высказанныя здѣсь мѣры. Вообще, я осмѣлюсь заявить, что если возможно осуществить мысль, высказанную С. И. Барановскимъ, именно: чтобы соединить премію Экономическаго Общества съ нашею лептой, то Обществу нашему было бы пріятно содѣйствовать вмѣстѣ общей пользѣ.

В. Э. Иверсен. А. И. Ходневъ сказалъ, что у насъ десятина земли часто цѣнится дешевле 4 р. 80 к., потому что десятина даетъ чрезвычайно мало дохода. Я это обстоятельство имѣлъ въ виду. Но отсюда нельзя заключить, что эта самая десятина не можетъ дать вдвое и втрое больше, если бы ее иначе обработать. Затѣмъ, если цифра вреда, причиняемаго насѣкомыми за границею преувеличена—вина не моя; я ссылаюсь на авторитетъ заграничныхъ ученыхъ. Лица птицъ, въ особенности насѣкомоядныхъ, у насъ, да и за границей не употребляются для приготовленія кушеній, и если они истребляются, то больше ради шалости. Слѣдовательно, прекратить разорительные набѣги на яца и гнѣзда необходимо, не боясь того, что лишимъ людей пищи. Далѣе, вы замѣтили, отвѣчая на вопросъ: куда дѣваются насѣкомыя, что они приносятъ пользу своимъ присутствіемъ, т.-е. что истребляемыя части растеній возвращаются въ видѣ минеральныхъ веществъ. На это я отвѣчу, что и птицы, сѣдающія насѣкомыхъ, тоже возвращаютъ минеральныя вещества и также скоро, какъ насѣкомыя, слѣдовательно они остаются на мѣстѣ и чрезъ посредство птицъ. Что касается распространенія гнѣздъ, то я не имѣлъ въ виду сдѣлать это распространеніе обязательнымъ; мое мнѣніе то, чтобы облегчить, если возможно и насколько возможно, приобрѣтеніе гнѣздъ для тѣхъ, которые пожелали бы завести гнѣзда или для собственной пользы, или для того, чтобы способствовать развитію правильныхъ понятій о значеніи птицъ. Примѣръ заразителенъ, польза будетъ медленная, но все-таки будетъ. Наконецъ, относительно цифры вреда отъ насѣкомыхъ, я долженъ замѣтить, что я самъ не признаю ея абсолютности; но, основываясь на тѣхъ научныхъ данныхъ, которые были у меня, я признаю ее вѣрною въ количествѣ миллиарда. Я не говорилъ, чтобы можно было запретить истребленіе насѣкомоядныхъ птицъ въ южной Европѣ: это невозможно; если бы употребить стараніе, чтобы сдѣлать птицъ международнымъ достояніемъ, то и это было бы трудно, пожалуй смѣшно. Но у насъ ѣда мелкихъ птицъ скорѣе преслѣдуется народомъ, недопускается имъ; народъ, хотя не сознаетъ пользу ласточки, но не тронетъ ее, считаетъ ее священною. Подобныя птицы, не причисляемыя народомъ къ разряду

вредныхъ, и должны быть священными; народъ тутъ не ошибается и не употребляетъ въ пищу подобныхъ птицъ. Если птицы употребляются въ пищу, то это бываетъ между образованными людьми. Я и говорилъ только о сокращеніи у насъ преслѣдованія птицъ, которыя не имѣютъ значенія въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія.

А. И. Ходневъ. Мнѣ кажется, что вы приняли мои мысли за возраженіе вашему докладу, тогда какъ я говорилъ, что сочувствую тѣмъ мѣрамъ, которыя вы предлагаете. Я сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній, для разъясненія чисто экономическаго вопроса; я говорилъ, что принимая цифру вреда отъ мышей, насѣкомыхъ и т. п. въ 1 миллиардъ, нужно взять во вниманіе и нѣкоторыя другія соображенія, мною указанныя. Что касается замѣчанія вашего, что и птицы, поѣдающія насѣкомыхъ, оставляютъ испраженія на землѣ, то, кажется, я не совсѣмъ былъ понятъ. Я беру насѣкомыхъ въ то время, когда они живутъ въ почвѣ и питаются корнями; въ этомъ случаѣ насѣкомое ѣстъ въ сутки столько, сколько само вѣситъ, и столько же почти отдѣляетъ изъ организма и оставляетъ на мѣстѣ. Того же количества минеральныхъ веществъ, которое содержится въ насѣкомыхъ, поглощенныхъ птицами, возратить почвѣ нельзя. Для почвы вообще эти минеральныя вещества, конечно, не потеряны; но для почвы, гдѣ развилось насѣкомое, они невозвратимы. Притомъ же личинка во весь періодъ своего развитія ежедневно совершаетъ тотъ же процессъ, который совершается только одинъ разъ въ организмѣ птицы, поглотившей готовое насѣкомое, какъ и его личинку. Справедливо, что у насъ мало идетъ въ пищу птицъ насѣкомоядныхъ. Но въ докладѣ было сказано, что, напр. въ Италіи перелетающихъ черезъ море птицъ встрѣчаютъ опустошительными нападеніями, такъ что только часть отправляется далѣе въ Европу, а здѣсь начинается новое ихъ истребленіе.

Впрочемъ, повторяю, что я сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній не въ видѣ возраженія, а только для разъясненія поднятаго вопроса.

В. Э. Иверсенъ. Мнѣ кажется, что, вообще говоря, всякое животное отдастъ то, что оно взяло; что въ этомъ мѣстѣ оно возьметъ отъ почвы, то отнесетъ въ другое мѣсто въ землю,

или отдасть воздуху при посредствѣ процесса дыханія. Я не могу имѣть въ виду небольшой участокъ земли, когда вопросъ касается сотенъ миллионѣвъ десятинъ.

А. И. Ходневъ. Вы, кажется, не такъ смотрите на предметъ. Возьмемъ примѣръ. У васъ десятина земли; если бы на ней не было личинокъ вредныхъ насѣкомыхъ, поѣдающихъ корни засѣянныхъ растений, то получился бы урожай, положимъ, въ 30 четвертей; но, вслѣдствіе присутствія личинокъ, вы получаете только 20 четв.; слѣдовательно 10 четв. зерна вы теряете, и это можетъ продолжаться годъ, два и т. д. Но тѣ минеральныя вещества, которыя входили бы въ зерна 10 потерянныхъ четвертей, остаются въ почвѣ; и потому почва на $\frac{1}{3}$ ежегодно истощается менѣе, чѣмъ она истощалась бы, если бы не было на ней вредныхъ насѣкомыхъ. Вотъ почему я полагаю, что эту величину минеральныхъ веществъ при оцѣнкѣ потери нужно принять во вниманіе. Въ экономіи природы иначе не можетъ и быть. Насѣкомое же, которое слетѣло съ вашей почвы и поглощено птицею, унесло у васъ ничтожное количество минеральныхъ веществъ, сравнительно съ количествомъ, отдѣляемымъ личинкою во все время, пока она остается въ почвѣ.

Н. И. Мюссардъ. Сельскій хозяинъ употребляетъ мѣры для того, чтобы улучшить почву; въ виду этого, конечно, нужно заботиться о томъ, чтобы личинки не портили тѣхъ продуктовъ, которыхъ хозяинъ ожидаетъ отъ улучшенія производства.

А. И. Ходневъ. Я противъ этого не говорю, я представляю только данныя для разъясненія принятой г. докладчикомъ цифры потери въ 1 миллиардъ. Всякій хозяинъ къ тому и стремится, чтобы получить съ десятины наиболѣе дохода, но по отношенію къ общей экономіи, приведенныя мною обстоятельства имѣютъ свое значеніе, которое я хотѣлъ выяснить, для опредѣленія настоящей цифры потери.

Н. И. Мюссардъ. Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» была статья, которая вызвала мнѣнія объ охотѣ: нельзя ли разсмотрѣть и предлагаемый здѣсь вопросъ въ связи съ вопросомъ объ охотѣ?

Предсѣдатель. Повторять то, что говорилъ докладчикъ нечего; остается только высказать заключеніе, къ которому

онъ пришелъ. Если и были возраженія противъ доклада, то они были вызваны желаніемъ разъяснить вопросъ. Я, лично, также не могу согласиться безусловно съ той громаднѣйшей цифрой потери, которая опредѣляется миллиардомъ рублей. Совершенно справедливо, что большая разница между веществами, разбросанными въ разныхъ мѣстностяхъ, и веществами, остающимися на мѣстѣ. Грязь тоже хорошее удобрение, но ее трудно перевозить. У насъ есть масса удобри-тельныхъ веществъ, но они требуютъ большихъ издержекъ отъ приобрѣтателя. Иногда трудъ бываетъ дороже самаго цѣннаго матеріала. Изъ высказанныхъ мнѣній, однако же, можно вывести то заключеніе, что предметъ, затронутый г. докладчикомъ въ высшей степени важенъ и на него стоитъ обратить вниманіе, въ виду того обстоятельства, что у насъ непрерывно повторяются жалобы на вредъ отъ насѣкомыхъ; къ нашему Обществу обращаются съ поголовнымъ воплемъ объ истребленіи цѣлыхъ уѣздовъ червями, причемъ предлагаются мѣры, которыя скорѣе можно назвать палліативными. Одна изъ лучшихъ мѣръ—это натравливать на вредныхъ животныхъ ихъ враговъ; сохраняя однихъ, мы уничтожимъ другихъ. Для насѣкомыхъ, понятно, самыя вредныя животныя—птицы. Отсюда слѣдуетъ, что для сбереженія нашихъ посѣвовъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ, нужно стараться сохранить птицъ. А такъ какъ сбереженіе птицъ, при существующихъ законахъ, достигается не въ той мѣрѣ, какъ это было бы желательно, то докладчикъ призоветъ къ сознанію необходимости установить такіе законы, которые положительно воспрещали бы, въ теченіи цѣлаго года, преслѣдовать безусловно полезныхъ птицъ, пожирающихъ вредныхъ насѣкомыхъ. Хотя такіе законы существуютъ, но они неясны и неопредѣленны. Докладчикъ остановился на мысли, чтобы къ участію въ разработкѣ этихъ вопросовъ пригласить другія Общества, именно Общество естествоиспытателей и Общество садоводства. Послѣдующіе ораторы добавили, что и Общество покровительства животныхъ охотно вступило бы въ обсужденіе этого вопроса, тѣмъ болѣе, что оно занималось уже разработкой его, какъ видно изъ представленныхъ брошюръ, и даже назначило премію, хотя она и ограничена. Кромѣ этихъ радикальныхъ мѣръ, докладчикъ ука-

заль на нѣкоторыя другія мѣры, сходящіяся главнымъ образомъ къ распространенію правильныхъ свѣдѣній о жизни и нравахъ животныхъ. Но онъ, повидимому, не настаиваетъ на этихъ мѣрахъ на столько, чтобы Общество приняло въ нихъ дѣятельное участіе. Поэтому, нужно остановиться на разработкѣ законовъ, которая можетъ быть поручена комисіи изъ членовъ В. Экономическаго Общества, съ участіемъ названныхъ выше Обществъ, потомъ принять участіе въ преміи, которая назначена Обществомъ прокровительства животныхъ, но недостаточна. Я думаю, что всѣ эти отдѣльные вопросы сводятся къ составленію комисіи, которая разрѣшитъ всѣ входящія сюда обстоятельства. Мы выберемъ членовъ отъ I Отдѣленія, а Совѣтъ снесетъ по этому вопросу съ указанными Обществами. Позвольте предложить избрать въ члены комисіи: В. Э. Иверсена, О. А. Гримма и К. Э. Кесслера.

Предложеніе принято.

О. А. Гриммъ. Вопросъ, поднятый «Правительственнымъ Вѣстникомъ», касается исключительно птицъ, составляющихъ предметъ охоты, т.-е. дичи, такъ что это дѣло совершенно другаго рода. Мнѣнія о немъ должны быть внесены въ министерство къ 1 сентября. Намъ же торопиться не къ чему. Притомъ комисія въ полмѣсяца ничего и не сдѣлаетъ; въ такое короткое время не возможно установить законы для всей Россіи относительно большинства птицъ. Мы такъ мало знакомы съ образомъ жизни птицъ и животныхъ въ нашемъ отечествѣ, что птицы условно полезныя представляютъ большое затрудненіе при составленіи законовъ. Извѣстно, что многія птицы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и случаяхъ полезны, а въ другихъ вредны; эти случаи такъ мѣняются, что общихъ законовъ провести нельзя. Поэтому, принимая такое полезное дѣло, Обществу слѣдовало бы дѣлать его не торопясь. Начать съ того, чтобы чрезъ свой журналъ, пригласить сельскихъ хозяевъ, живущихъ во всѣхъ краяхъ Россіи, сообщить свои наблюденія о птицахъ знакомой имъ мѣстности; тогда мы будемъ знать, какія птицы, въ какой мѣстности полезны, или вредны и будемъ писать отдѣльные законы; писать же общіе законы для такой громадной страны, какъ Россія, относительно этихъ птицъ, неудобноиспол-

нимо. Относительно абсолютно полезных птицъ можно прямо сказать, что ихъ запрещается убивать; для этого не нужно и комисіи, а вопросъ объ условно полезныхъ птицахъ требуетъ разработки и изслѣдованія. Поэтому я предложилъ бы начать съ того, чтобы просить всѣхъ хозяевъ сообщить свои свѣдѣнія. Само собою разумѣется, что я не предлагаю этимъ отложить комисію до собранія свѣдѣній; это было бы не основательно.

В. Э. Иверсенъ. Конечно, что комисія выработаетъ, то впереди. Но учрежденіе ея небезполезно; она рѣшитъ, какія установить мѣры, выяснитъ препятствія, какія могутъ встрѣтиться при ихъ введеніи, вообще обставить вопросъ настолько полно, насколько возможно. Если будетъ постановленъ относительно 60 видовъ безусловно полезныхъ птицъ законъ, запрещающій ихъ истреблять въ теченіи пѣлаго года, а относительно 40 видовъ условно вредныхъ— что преслѣдовать ихъ вообще воспрещается, но въ виду уважительныхъ обстоятельствъ временно дозволяется, наконецъ, если закономъ будутъ указаны тѣ 16 видовъ птицъ, которые могутъ быть преслѣдуемы съ пользою въ теченіи года, то отъ установленія такихъ законовъ будетъ польза во всякомъ случаѣ, даже если второй пунктъ не будетъ исполняться. Если хотя незначительная часть населенія захочетъ исполнять эти законы, то уже будетъ польза въ томъ отношеніи, что вызоветъ наблюдательность. Установленіе подобныхъ законовъ положительно необходимо, въ виду громаднаго числа у насъ людей, неучащихся естественной исторіи.

О. А. Гриммъ. Я нисколько не возражаю противъ учрежденія комисіи. Но, вмѣстѣ съ вашими мѣрами, я предлагаю пригласить всѣхъ, кто въ состояніи дѣлать наблюденія, сообщать ихъ Обществу. Наблюденія дѣлаются, потому что не дѣлать ихъ невозможно, тѣмъ болѣе людямъ, живущимъ въ деревнѣ, среди природы; слѣдуетъ только вызвать сообщеніе этихъ наблюденій.

В. Э. Иверсенъ. Вы хотите, быть можетъ, сказать, что животныхъ видятъ. Въ этомъ я не сомнѣваюсь. Но наблюденій у насъ не производится. Ихъ дѣлаютъ ученые, а не землевладельцы. Ученые и сообщаютъ свои наблюденія, безъ всякихъ вызововъ. Деревенскій же житель, если его спросятъ о его наб-

люденіяхъ, напр., надъ кузнечиками, то онъ отвѣтитъ, что они сосутъ растенія (подлинный документъ на то имѣется), спросите про вредъ дыма, онъ отвѣтитъ, что сажа замазываетъ листовыя устьица и лишаетъ чрезъ то растеніе воздуха (подлинный документъ имѣется); спросите про жизнь напустнаго червя—онъ вамъ объяснитъ, что такой живетъ на коноплѣ (подлинный документъ имѣется), поинтересуетесь узнать, откуда появляются вдругъ миллионы гусеницъ на соснахъ и еляхъ, вамъ, отвѣтятъ, что онѣ съ неба упали и т. д., почти до безконечности. Могутъ ли такія самоличныя (?) наблюденія способствовать разъясненію какого либо естественно-историческаго вопроса?

Предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ, позвольте просить васъ, О. А., составить объ этомъ заявленіе для напечатанія въ «Трудахъ».

А. И. Ходневъ. Вамъ не зачѣмъ торопиться заявленіемъ; лучше предоставить это комисіи, которая и вызоветъ сообщеніе наблюденій. Комисія разработаетъ всѣ вопросы, на которые нужно обратить вниманіе. Вѣдь для того, чтобы сдѣлать публикацію, нужно имѣть извѣстную программу, наставленіе для сельскихъ хозяевъ, указать способы наблюденія. Все это сдѣлаетъ комисія. Справедливо было замѣчено, что этимъ дѣломъ нельзя торопиться, надобно обставить его надлежащимъ образомъ, и если оно будетъ подготовлено къ будущему году, то и тогда насъ не упрекнутъ я полагаю, въ медленности.

Предсѣдатель **А. Советовъ.**

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ДЛИННО-ВОЛОКНИСТЫЙ ХЛОПОКЪ

(SEA ISLAND COTTON) И ЕГО КУЛЬТУРА ВЪ СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКИХЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ.

(De Sibourg. Le coton longue soie aux Etats-Unis. Bulletin de la Société Industrielle de Mulhous. 1870. VII).

Хлопокъ представляетъ собою сырой матеріалъ, наиболѣе необходимый для нашей мануфактурной промышленности. Чтобы показать надобность въ немъ для нашихъ фабрикъ, достаточно сказать, что въ Россію привозится хлопка-сырца ежегодно (за періодъ 1866—69 гг.) по европейской границѣ на 36.322,000 рублей и по азиатской границѣ на 6.273,000 рублей, всего на сумму 42.596,000 рублей въ годъ, что составляетъ $\frac{1}{6}$ часть всего привоза къ намъ товаровъ, равняющагося, по четырехлѣтней (1866—69 гг.) сложности, 264 $\frac{1}{2}$ мил. рублямъ въ годъ. Что касается до хлопчатобумажной промышленности, занимающейся обработкою хлопка, то она, по цифрѣ ежегоднаго оборота, занимаетъ первое мѣсто между нашими фабричнозаводскими производствами: обработкою хлопчатой бумаги (пряченіемъ, ткачествомъ и набивкою тканей) занято у насъ (по свѣдѣніямъ за 1867 годъ) 759 фабрикъ, съ 122,000 рабочихъ и съ годовымъ производствомъ въ 97 $\frac{1}{2}$ милл. рублей, тогда какъ вся фабричнозаводская промышленность Европейской Россіи (исключая привислянскія и финляндскія губерніи) оцѣнилась въ 1867 году въ 340.000,000 рублей годоваго производства и, слѣдовательно, обработка хлопчатой бумаги выражаетъ собою, по стоимости производства, болѣе чѣмъ $\frac{1}{4}$ часть всей русской мануфактурной дѣятельности.

Приводимыя цифры весьма краснорѣчиво доказываютъ значеніе хлопка для нашей фабричнозаводской дѣятельности

и невольно наводятъ вновь на мысль, уже давно у насъ разрабатываемую, о крайней необходимости для Россіи имѣть свой собственный хлопокъ, и тѣмъ хотя сколько-нибудь сберечь и оставить въ нашемъ государствѣ тѣ 42¹/₂ милліона рублей, которые мы уличиваемъ ежегодно за границу за привозимый къ намъ хлопокъ. Вопросъ о разведеніи хлопчатника въ Россіи разрабатывался у насъ, и теоретически на собраніяхъ различныхъ обществъ, на съѣздахъ и проч., и практически—опытами культуры его на берегахъ Каспія, въ Закавказьѣ, въ Крыму, въ Туркестанѣ, но пока безъ серьезнаго успѣха. Однимъ изъ болѣе полезныхъ послѣдствій всей разработки вопроса о хлопкѣ можно назвать состоявшееся по этому вопросу заключеніе прошлогодняго (1870 г.) петербургскаго съѣзда фабрикантовъ, заводчиковъ и лицъ, сочувствующихъ русской промышленности. На съѣздѣ этомъ (въ V Отдѣленіи) выработано было общее понятіе о хлопкѣ, каковой хлопчатникъ долженъ быть разводимъ въ Россіи, и гдѣ именно разводить его, причемъ выяснено было, что необходимо разводить хлопчатникъ, дающій хлопокъ тонко-и длинно-волокнистый и плантаціи его устраивать тамъ, гдѣ онъ можетъ быть получаемъ именно такого качества, безъ измѣненія всѣхъ хорошихъ свойствъ волокна такого хлопка. Мѣстностью же, пригодною для сего, съѣздъ призналъ пространство въ 3¹/₃ милл. десятинъ между Каспійскимъ и Чернымъ морями, орошаемое Курюю, Араксомъ, Ріономъ и другими рѣками.

Какъ оказывается, вопросъ о *разведеніи своего* и притомъ именно *тонко-и длинно-волокнистаго хлопчатника* занимаетъ и иностранныя промышленныя общества. Въ виду неуспѣшности опытовъ разведенія такого хлопчатника въ Алжирѣ и въ другихъ французскихъ колоніяхъ, мюльгаузенское промышленное общество, будучи прямо заинтересовано его культурою во Франціи, назначило еще въ 1868—69 гг. темою для конкурса—разясненіе всѣхъ условій разведенія этого промышленнаго растенія. Въ отвѣтъ на эту задачу было представлено сочиненіе де-Сибюра, получившее премію по конкурсу назначенную, съ сущностью котораго мы признаемъ небезполезнымъ познакомить русскую публику по

возможности извлечения изъ него полезныхъ указаній для лицъ, заинтересованныхъ культурою русскаго хлопчатника.

Длинно-волокнистый хлопчатникъ (*Gossypium arboreum*) есть растеніе, ввезенное въ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты съ Антильскихъ острововъ, куда оно ввезено было изъ Персіи. Въ 1786 году такой хлопчатникъ былъ разведенъ впервые изъ антильскихъ сѣмянъ въ штатѣ Георгіи и по прибрежнымъ мѣстностямъ штата Южной Каролины. Въ то время, какъ увѣряютъ американскіе изслѣдователи этого вопроса—Сибрукъ и Фелипсъ, хлопокъ этого растенія не былъ еще того отличнаго качества, какимъ онъ представляется нынѣ. Качества эти—длину волокна, мягкость и крѣпость его—хлопчатникъ этотъ приобрѣлъ лишь тѣми усиленными трудами его плантаторовъ, которые они употребили при выборѣ лучшихъ сѣмянъ для посѣва и при воздѣлываніи земли подъ это растеніе. Въ этомъ отношеніи особенно вліялъ на усовершенствованіе качества длинно-волокнистаго хлопчатника внимательный и тщательный выборъ сѣмянъ для его посѣва, что доказывается слѣдующимъ: во время послѣдней междоусобной войны между Сѣверомъ и Югомъ, когда воздѣлываніе хлопчатника по необходимости не могло вестись съ обычною тщательностью и даже было вовсе оставлено, плантаторы справедливо опасались, что всѣ труды ихъ по выбору сѣмянъ и улучшенію породы хлопчатника пропадутъ безслѣдно, и для полученія растенія прежняго качества необходимо будетъ употребить снова всѣ прежнія усилія. Опасенія эти оказались однако напрасными, такъ какъ нѣкоторые плантаторы имѣли возможность, хотя въ небольшихъ размѣрахъ, продолжать разведеніе хлопчатника хорошаго качества.

Изслѣдованія Сибрука и Фелипса о томъ, что длинноволокнистый хлопчатникъ есть растеніе, приобрѣвшее свои хорошія качества вслѣдствіе своего воспитанія, подтверждаются д-мъ Равенелемъ, признаваемымъ въ Сѣверной Америкѣ специалистомъ по этому вопросу. По мнѣнію Равенеля длинноволокнистый хлопчатникъ представляетъ собою перерожденіе, вырощенный видъ, коротко-волокнистаго хлоп-

чатника. Хлопчатникъ, дико-растущій въ средней Африкѣ и въ Индіи, имѣеть волокно короткое и жесткое; большое зеленое сѣмя этого растенія покрыто пухомъ, трудно отдѣляемымъ. Хлопчатникъ длинно-волокнистый, наоборотъ, даетъ волокно длинное, и тѣмъ болѣе длинное, чѣмъ было болѣе ухода за его ростомъ; въ этомъ хлопчатникѣ волокно выращено насчетъ его сѣмени, которое получается маленькое, черное и лощеное.

Что касается до *почвы*, на которой слѣдуетъ разводить хлопчатникъ, то она должна содержать въ изобиліи всѣ тѣ минеральныя вещества и соли, которыя входятъ въ составъ длинно-волокнистаго хлопка, какъ это оказалось по изслѣдованіямъ, сдѣланнымъ въ Англіи и въ Америкѣ. А именно: по анализу этого хлопка (средній выводъ изъ анализа волокна, сѣмени, стебля и листьевъ) оказывается, что въ составъ его входитъ $2\frac{3}{5}\%$ минеральныхъ веществъ, на 100 частей которыхъ приходится 22 % кали, 21 % фосфорной кислоты, 17 % извести, 14 % углекислоты, 8 % натра, 6 % магнезіи и проч.; известь находится въ хлопкѣ въ видѣ углекислой и фосфорнокислой солей, кали же въ видѣ углекислой и сѣрнокислой солей. Таковъ приблизительно и минеральный составъ почвы, на которой съ успѣхомъ произрастаетъ длинно-волокнистый хлопчатникъ, исключая впрочемъ фосфорной кислоты, которую приходится добавлять въ почву или посредствомъ удобрения, или принявши такую плодотворную систему, которая бы вела къ этой цѣли. Для удобрения полей подъ хлопокъ въ Америкѣ употреблялась сначала грязь (илъ) изъ соляныхъ болотъ (Marsh mud), находившихся на плантаціяхъ; съ открытіемъ же залежей американскаго гуано большая часть плантаторовъ унавоживаетъ имъ свои поля и всегда съ большимъ успѣхомъ. Въ послѣднее время стали входить въ употребленіе различныя составныя химическія удобрения (суперъ-фосфаты), производимыя многочисленными заводами, устроенными въ Америкѣ и составъ которыхъ примѣненъ къ потребностямъ культуры хлопчатника. Хотя удобреніе соляно-болотною грязью и не есть непремѣнная причина происхожденія того волокна превосходнаго качества, какимъ отличается хлопчатникъ, выращиваемый по георгійскому и каролинскому побережьямъ, но нѣтъ

никакого сомнѣнія, что удобрение это принесло въ настоящемъ дѣлѣ весьма большую долю пользы. По анализу чарлстонскаго профессора Шенарда, соляно-болотная грязь имѣетъ слѣдующій составъ: воды 6%, веществъ органическихъ 11%, кремнезема 65%, глинозема 6%, перекиси желѣза $5\frac{1}{2}\%$, углекислыхъ солей извести и магнезій $\frac{1}{7}\%$, хлористыхъ, сѣрнокислыхъ и углекислыхъ солей натра, извести, кали и проч. $6\frac{1}{3}\%$. По мнѣнію Шенарда, полезное дѣйствіе этой грязи происходитъ не только отъ того, что она заключаетъ въ себѣ нужныя для хлопчатника вещества минеральныя и органическія, но и отъ того, что въ ней находится извѣстное количество веществъ глинистыхъ, которыя задерживаютъ механически влажностъ въ почвѣ, что весьма нужно для культуры этого растенія.

Обработка почвы подъ хлопчатникъ дѣлается весною. По удобрении земли почва вспахивается сначала плугомъ на глубину въ 8 дюймовъ ($4\frac{1}{2}$ вершка), затѣмъ по ней пускается подпочвенный плугъ, проникающій въ почву, безъ поворота пластовъ ея наружу, на глубину 12 дюймовъ (7 вершковъ), подъ прежде проведенными бороздами. Тогда удобрение кладется снова и поле боронится, такъ что почва такимъ способомъ обработки разрыхляется на глубину $10\frac{1}{2}$ — $11\frac{1}{2}$ вершковъ. Удобрения (суперфосфата) кладется въ оба раза (по половинѣ каждый разъ) около 75 пудовъ на десятину. Для посѣва по полю проводятся особымъ плужкомъ борозды, отстоящія одна отъ другой на $2\frac{1}{2}$ аршина, по которымъ сѣмена кладутся на разстояніи $1\frac{1}{4}$ аршина; затѣмъ, по обсѣвѣ, поле запахивается. Во время роста хлопчатника поле обрабатывается и очищается отъ сорныхъ травъ подпочвенникомъ-рыхлителемъ и конною мотыкою. Подпочвенникъ пускается, во время роста хлопчатника, четыре раза; конная мотыка пускается всякой разъ вслѣдъ за подпочвенникомъ. По мнѣнію американскихъ плантаторовъ, главное условіе успѣшнаго роста хлопчатника и урожая хлопка — возможно большее разрыхленіе почвы. На поляхъ, обрабатываемыхъ описаннымъ выше образомъ, длинно-волокнуистый хлопчатникъ достигаетъ въ Георгіи и Южной Каролинѣ высоты въ $2\frac{1}{4}$ — $2\frac{1}{2}$ аршина и бываетъ до такой степени обра-

меннымъ плодами (хлопковыми коробками), что вѣтви растенія ломаются отъ лежащаго на нихъ груза.

Климатическія и географическія условія, при которыхъ произрастаетъ американскій длинно-волокнистый хлопокъ, имѣетъ также значительное вліяніе на его хорошія свойства. Низменная часть штатовъ Георгіи и Южной Каролины, прилегающая къ Атлантическому океану, принадлежитъ къ полосѣ жаркихъ странъ и лежитъ между 32° и 33° сѣверной широты. Поверхность этой мѣстности представляетъ равнину на 60 верстъ въ окружности; на равнину эту и осѣдаютъ соляныя испаренія океана. На полосѣ земли, наиболѣе прилегающей къ океану и дающей наилучшій хлопокъ, протекаетъ весьма много рѣвъ, производящихъ благоприятное вліяніе на плодородіе этой полосы. Хлопчатникъ на этой мѣстности разводятъ, впрочемъ, на участкахъ нѣсколько болѣе возвышенныхъ, такъ какъ хотя это растеніе требуетъ извѣстной степени сырости въ почвѣ, но въ нѣкоторые періоды своего разведенія, именно когда его корень углубляется въ землю, оно любитъ, чтобы почва нагрѣвалась солнцемъ.

Температура этой полосы наиболѣе низкая— $0,5^{\circ}$ Р., наиболѣе высокая $+ 28^{\circ}$ — 30° Р.; температура во время зимы средняя отъ $+ 3^{\circ}$ Р. до $+ 15^{\circ}$ Р., средняя лѣтомъ отъ $+ 19^{\circ}$ до $+ 28^{\circ}$ Р. Холода прекращаются въ концѣ марта мѣсяца, послѣ чего наступаетъ періодъ обильныхъ дождей. Мѣсяцы апрѣль и май бываютъ довольно сухи, но не безъ небольшихъ дождей, перепадающихъ отъ времени до времени. Въ теченіи мая мѣсяца всегда производится посѣвъ хлопчатника, а въ концѣ этого мѣсяца корень растенія начинаетъ развиваться и углубляться въ землю, чтобы въ послѣдствіи питаться влажностью изъ болѣе глубокихъ слоевъ почвы. Въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ стоятъ сильныя жары. Въ сентябрѣ хотя теплая погода продолжается, но перепадаютъ и частыя грозы, такъ что воздухъ почти всегда насыщенъ влажностью. Количество воды, выпадающее въ этой мѣстности въ теченіи цѣлаго года, нижеслѣдующее: весною $9\frac{9}{10}$ дюйм., лѣтомъ $17\frac{1}{2}$ дюйм., осенью $10\frac{3}{5}$ дюйм., и зимою $7\frac{1}{2}$ дюйм., всего же въ годъ $45\frac{1}{2}$ дюймовъ. Такое изобиліе влажности зависитъ отъ соляныхъ (морскихъ) ту-

мановъ и росъ. Во время лѣта и въ началѣ осени отсутствіе дождей замѣняется обильными росами. Во время дня почва получаетъ большое количество теплоты, но, съ закатомъ солнца, начинается лучеиспусканіе (испаряемость) почвы, продолжающееся во всю ночь, такъ что почва становится обширнымъ сгущающимъ пространствомъ для паровъ, которыми изобилуетъ атмосфера. Пары же эти, падая въ видѣ росы на землю, соединяются съ туманами, поднимающимися ночью на морѣ и пригоняемыми на побережье югозападными вѣтрами, дующими постоянно тамъ въ это время. Такимъ образомъ здѣсь постоянно имѣетъ мѣсто двойное дѣйствіе — теплоты и влажности, вліяющее на растеніе и составляющее чрезвычайно благопріятныя условія для его развитія.

Что касается до вліянія *соляныхъ* испареній, то, по отзыву плантаторовъ, чѣмъ хлопчатникъ растетъ ближе къ морскому побережью, тѣмъ онъ даетъ лучшій хлопокъ. Этотъ выводъ относится, впрочемъ, не къ одному только длинно-волокнистому хлопку, хорошіе сорта котораго не встрѣчаются уже далѣе 11 верстъ отъ морскаго берега, но и къ коротко-волокнистому хлопку (Upland Cotton plant), который у побережья даетъ отличный хлопокъ, приближающійся по своему качеству къ хлопку длинно-волокнистому.

Выводы, къ которымъ приходитъ де-Сибуръ въ трудѣ своемъ, нижеслѣдующіе:

1) длиноволокнистый хлопокъ можетъ мѣнять мѣсто своего произрастанія;

2) онъ долженъ быть разводимъ на такой почвѣ, которая заключаетъ въ себѣ вещества, обозначенныя выше; при такихъ условіяхъ разведенія хлопокъ можетъ быть получаемъ съ тою крѣпостью волокна, которая составляетъ его преимущественное качество;

3) почва, на которой онъ будетъ разводиться, должна быть удобряема необходимыми для сего веществами;

4) при посѣвѣ хлопчатника необходимо обращать особое вниманіе на возможно тщательную сортировку мѣстныхъ сѣмянъ, не отрѣшаясь впрочемъ совершенно и отъ употребленія, отъ времени до времени, сѣмянъ выписныхъ изъ иной мѣстности (американскихъ); въ сортировкѣ сѣмянъ для по-

сѣва заключается вся возможность полученія хлопка хорошаго качества;

5) длиноволокнистый хлопчатникъ долженъ быть разводимъ возможно ближе къ морскому побережью, но на участкахъ довольно возвышенныхъ, чтобы растеніе не могло пострадать отъ замочки;

6) хлопчатникъ долженъ произрастать при условіяхъ достаточной влажности, въ особенности когда развивается его корень, почему необходимо поддерживать почву подъ нимъ въ рыхломъ состояніи, чтобы испаряемость ея не задерживалась и поглощеніе влажности совершалось свободно.

Приведенные нами выводы даютъ основаніе думать, что при разумной культурѣ и на пригодной мѣстности и у насъ въ Россіи можетъ быть получаемъ длиноволокнистый хлопокъ хорошаго качества. Что же касается до мѣстности, избранной для сего V Отдѣленіемъ бывшаго въ прошломъ году сѣзда, то, не зная точно, можетъ ли она соотвѣтствовать всѣмъ требованіямъ, нужнымъ для произрастанія длиноволокнистаго хлопчатника и поименованнымъ выше, трудно сказать что-либо опредѣленное по сему предмету. Про мѣстность эту можно сказать лишь, что она сѣвернѣе той, въ которой произрастаетъ такой хлопчатникъ въ Георгіи и Южной Каролинѣ, а именно она находится между 39° и 42° сѣверной широты, что едва ли не послужитъ препятствіемъ къ полученію длиноволокнистаго хлопка съ тою именно крѣпостью волокна, какою отличается хлопокъ георгійскій и южно-каролинскій.

Л. В—овъ.

ПО ПОВОДУ ЗАМѢТКИ Г. ЧЕРНЯЕВА,

НА ОТЧЕТЪ КОНКУРСНОЙ КОММИСИИ, ПО ИСПЫТАНІЮ ВѢЯЛЬНЫХЪ И СОРТИРОВАЛЬНЫХЪ МАШИИЪ, НА БЫВШЕМЪ ВЪ ФЕВРАЛѢ 1871 ГОДА КОНКУРСѢ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

Прочитавъ замѣтку г. Черняева, въ № 42 «Земледѣльческой газеты», я невольно задумался—кому же вѣрить: собранію ли экспертной комисіи, состоявшей изъ 19 членовъ, или г. Черняеву, котораго познанія по части земледѣльческой механики, а равно и способы оцѣнки русскихъ издѣлій хорошо извѣстны читателямъ изъ статьи г. Зарубина «Труды» 1871 г. II, вып. 1 и 2).

Замѣтка г. Черняева посвящена почти исключительно двумя вѣялкамъ г. Фока, получившимъ на вышеозначенномъ конкурсѣ первыя преміи—большую золотую и серебряную медали. По словамъ г. Черняева, будто-бы экспертная комисія, при присужденіи наградъ, руководствовалась не оцѣнкою работы вѣялокъ и сортировокъ, а собственнымъ произволомъ. Въ особенности онъ нападаетъ на вѣялку № 3 г. Фока, которая получила серебряную медаль.

Я попробую разобрать тѣ пункты «Замѣтки», которыя особенно имѣютъ интересъ, и отвѣчу лишь то, что мнѣ доподлинно извѣстно, причемъ въ цифровыя разсужденія и другіе приемы, которыми руководился г. Черняевъ, я вдаваться не буду; не берусь также ничего сказать, какъ обращалась экспертная комисія съ машинами при испытаніи и чѣмъ именно она руководствовалась, присуждала награды, такъ какъ я при этомъ не былъ и ничего не видалъ, также какъ и г. Черняевъ, а чего не знаешь, про то и говорить нельзя; я отнесусь прямо къ фактамъ, которые авторомъ «Замѣтки» переданы совсѣмъ въ превратномъ видѣ.

Г. Черняевъ говоритъ: «вѣялка Фока № 3, въ сущности не что иное, какъ давно извѣстная вѣялка Гранта, съ весьма незначительными измѣненіями». Вотъ первое, въ чемъ г. Черняевъ ошибается; вѣялка Фока № 3 сдѣлана, когда на его заводѣ еще совсѣмъ и не знали про вѣялку Гранта; напротивъ, образцомъ для вѣялки, о которой идетъ рѣчь, послу-

жила вѣялка Голубцова, но противъ образца въ ней сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, болѣе подходящія для практическаго употребленія снаряда. Когда было сдѣлано нѣсколько экземпляровъ вѣялки № 3 и отправлено въ С.-Петербургъ въ складъ г. Фока на продажу, тогда комиссіонерство «Работникъ» прислало въ заводъ г. Фока одинъ экземпляръ вѣялки Гранта и при ней 10 металлическихъ приборовъ, и просило сдѣлать такихъ 10 экземпляровъ, что и было имъ исполнено въ началѣ 1869 года, и изъ вѣялки Гранта, къ улучшенію вѣялки № 3 не было ничего больше заимствовано, кромѣ большаго зубчатаго колеса. Разница въ вѣялкахъ Гранта и Фока заключается въ слѣдующемъ. Вѣялка Фока № 3 размѣрами во всѣхъ частяхъ менѣе; въ рѣшетный ставъ ея для работы вставляется всего только три рѣшета въ прямомъ направленіи, тогда какъ въ вѣялкѣ Гранта, для той же цѣли, вставляются 4 или 5 рѣшетъ (хорошо не упомяну, а въ конструкторскомъ описаніи не упомянуто) и одно полурѣшето. Жестяныхъ каналовъ по бокамъ рѣшетнаго става у вѣялки Фока нѣтъ; потому что они не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Передній выдвижной щитъ, для подъема при легкомъ хлѣбѣ, чтобы зерно не улетало съ мякиной, въ вѣялкѣ № 3 одинъ, а въ грантовской ихъ два. Ковшъ имѣетъ, вмѣсто дна, боковую заслонку, которая задвигается или поднимается, смотря по тому, какой ворохъ предстоитъ вѣять, крупной или мелкой. Въ доскѣ надъ верхнимъ рѣшетомъ имѣется шесть загнутыхъ проволочныхъ спилекъ, для того, чтобы солома, падая съ доски, не засаривала рѣшето, а до нимъ прямо уносила бы съ мякиной, чего въ вѣялкѣ Гранта не было. Щиты, направляющіе вѣтеръ въ рѣшета, не устранены, какъ у вѣялки г. Черняевъ, а только они лучше приспособлены, нежели въ вѣялкѣ Гранта, и не могутъ подвергаться ломкѣ. Конечно, вѣялка № 3 не имѣетъ той красивой и шикарной отдѣлки, которыми пользуются нѣкоторые, чтобы прельщать покупателя, и которая такъ пріятна для глазъ, но для хозяина это и не требуется; эта вѣялка сдѣлана просто и прочно, потому что назначеніе ея не въ кабинетѣ стоять, а работать на гумнѣ, и обращаться съ ней будутъ не господа въ перчаткахъ, а простые му-

жички съ голыми и запачканными руками, а когда холодно, то въ варишкахъ или рукавицахъ.

Вѣялка № 3 постоянно работаетъ и у самаго г. Фока на гумнѣ, гдѣ молотба производится молотилкою Пине, съ передѣланнымъ коннымъ приводомъ Кюминга, и хлѣбъ очищаетъ очень удовлетворительно. Также она работаетъ и у другихъ сосѣдственныхъ землевладѣльцевъ, но никто на работу ея не жалуется, и вѣтру для выдуванія мякины, вопреки увѣренію г. Черняева, достаточно.

Сравнивая вѣялку г. Фока съ другими, г. Черняевъ указываетъ на вѣялку С. И. Мальцова. Привожу собственныя слова автора: «Хотя она (т.-е. вѣялка Мальцова) и была доставлена не въ срокъ, тѣмъ не менѣе коммисія успѣла подвергнуть ее самымъ точнымъ испытаніямъ, такимъ, какимъ она неподвергла даже премированную вѣялку Фока. Эта запоздавшая вѣялка дала гораздо лучшіе результаты, чѣмъ машина Фока. Овса она отдѣлила $\frac{1}{3}$, и отдѣленное зерно было вѣсомъ въ $32\frac{1}{2}$ ф.; такого вѣскаго зерна не доставила ни одна изъ вѣяльныхъ машинъ. При вѣяньи ржи, она оказалась очень худою, даже хуже всѣхъ другихъ. Ячмень отдѣляла довольно порядочно, во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ вѣялка Фока, ибо отдѣлила $\frac{1}{10}$ часть вороха и зерно вѣсило въ $34\frac{1}{2}$ ф. При опытахъ съ пшеницею результаты получились такіе же, какъ и при вѣялкахъ сортировкахъ Пеннея, Рансома, Евсѣева.»

Странно, что г. Черняевъ противурѣчитъ самъ себѣ, хвалитъ и охуждая одну и ту же вѣялку Мальцова. «Овесъ, ячмень и пшеницу, отдѣляла хорошо, лучше, чѣмъ вѣялка Фока, а вѣсъ зерна былъ тяжелѣе противъ всѣхъ машинъ; только рожь вѣяла хуже, и даже хуже всѣхъ другихъ». Какъ тутъ понимать? По моему такъ: такъ какъ г. Черняевъ живетъ въ столицѣ и употребляетъ вѣроятно все хлѣбъ пшеничный, то рожь считаетъ за ничто, т.-е. самымъ послѣднимъ хлѣбомъ, которымъ питаются лишь бѣдные труженики; но мы, деревенскіе жители, полагаемъ (также, можетъ быть думала и экспертная коммисія), что рожь въ нашемъ отечествѣ есть главный и необходимый хлѣбъ, служащій для пищи почти каждому, въ особенности же въ сѣверной полосѣ, но, конечно, на эти предметы у всякаго свой взглядъ. Что касается до

вѣса разнаго рода зерновыхъ хлѣбовъ, то неужели г. Черняеву не извѣстно, что онъ зависитъ не столько отъ вѣяльной машины, сколько отъ почвы, обработки земли, сорта сѣмянъ и урожая, также отъ времени лежанія въ ворохѣ и отъ вліянія окружающей его атмосферы? Во всякомъ случаѣ, если зерно сухо и вѣско, то эту похвалу ни одна вѣялка присвоить себѣ не можетъ; дѣло вѣялки очищать зерно, а не растить. А такъ какъ для испытанія машинъ зерновые хлѣба были доставлены съ разныхъ фермъ, то въ вѣсѣ зерна и похвалу слѣдуетъ приписать гг. хозяевамъ за ихъ труды и умѣнье по обработкѣ земли.

Затѣмъ г. Черняевъ говоритъ: «такимъ образомъ за вѣялкою № 3 Фока сама комиссія признаетъ одну добродѣтель: она пропускаетъ болѣе вороха, добродѣтель, по мнѣнію той же комисіи, очень сомнительную и не важную (и въ самомъ дѣлѣ, кто же станетъ восхищаться вѣялкою, пропускающею большое количество вороха, но оставляющею въ мякинѣ почти половину зерна, долженствующаго поступить въ 1-й сортъ), и тѣмъ не менѣе, присуждаетъ ей первую премію. Вѣялка же г. Мальцова, не смотря на то, что она была подвергнута болѣе точнымъ испытаніямъ, чѣмъ премированная вѣялка Фока, не удостоена никакой награды.»

Что вѣялка Фока № 3 не оставляетъ половину зерна въ мякинѣ, въ этомъ можетъ убѣдиться, какъ г. Черняевъ, такъ равно и всякій другой, на практикѣ, если потрудится завернуть въ имѣніе г. Фока (въ Финляндіи) на гумно, гдѣ она постоянно работаетъ, когда есть молотба, и также въ вѣсѣ овса, который имѣется разныхъ сортовъ, отъ 22 и до 32 ф. въ четверикѣ, а очищается онъ одною и тою же вѣялкой № 3. Полагаемъ, г. Фокъ изъ-за того, чтобы восхищаться своею вѣялкою, не захочетъ терять даромъ половину зерна. Что же касается вѣялки г. Мальцова, которой такъ восхищается г. Черняевъ, то гг. хозяева для своихъ работъ должны имѣть ее въ двухъ видахъ, одну для вѣянья ржи, а другую для овса, ячменя и пшеницы; только на это врядъ-ли кто будетъ согласенъ, а напротивъ, каждый пожелаетъ имѣть одну вѣялку и притомъ по цѣнѣ не очень дорогой, но чтобы она очищала порядочно всѣ сорта. Вѣроятно, экспертная комиссія присудила вѣялкѣ № 3 Фока первую премію, имѣя

въ виду именно эту цѣль, а не за то, что она похожа на вѣялку Гранта, или что оставляетъ половину зерна въ мякинь.

Въ утѣшеніе г. Черняева, я еще скажу, что хотя г. Фокъ за вѣялку № 3 и получилъ первую премію, серебряную мѣдаль, тѣмъ не менѣе не считаетъ ее верхомъ совершенства и, несмотря на ея удовлетворительную работу, и желаетъ чтобы она была еще лучше, и поэтому каждый разъ, когда бываетъ на гумнѣ, при работѣ ею, старается самъ подмѣтить какой-либо недостатокъ, который и исправляется, надѣясь такимъ образомъ со временемъ сдѣлать снарядъ еще лучше, и очень будетъ благодаренъ, если кто подастъ болѣе дѣльный совѣтъ, которымъ бы онъ могъ воспользоваться для дальнѣйшихъ усовершенствованій его машины.

Т. Соловьевъ.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

СЕЛЬСКІЯ ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА.

Правила и уставъ, составленныя министерствомъ финансовъ, въ видахъ распространенія сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.—Число этихъ товариществъ и губерніи, въ которыхъ они открыты.—Положеніе товариществъ въ Новгородской губерніи «С.-Пб. Вѣдомостъ» 1871 г. №№ 246 и 247.

Министерство финансовъ, желая способствовать скорѣйшему распространенію народныхъ кредитныхъ учрежденій и находя, что существеннымъ затрудненіемъ для устройства такихъ учрежденій является составленіе уставовъ, напечатало выработанныя имъ правила для составленія этихъ учрежденій и въ іюль настоящаго года разослало эти правила

въ губернскія и уѣздныя земскія управы и губернаторамъ, прося оказать содѣйствіе распространенію этихъ правилъ и вообще образованію ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Безъ сомнѣнія, нельзя не отнестись сочувственно къ такому желанію министерства финансовъ содѣйствовать установленію на рациональныхъ началахъ кредита для того многочисленнаго класса русскаго народа, на экономическія силы котораго ложатся почти всею своею тяжестью государственные налоги и который, въ силу одного, уже этого обстоятельства, наиболѣе нуждается въ помощи для устройства своего благосостоянія. Однако мы, съ своей стороны, не можемъ не признать, что однимъ изъ важныхъ препятствій распространенію кредитныхъ товариществъ является та канцелярская процедура, съ которою сопряжено разрѣшеніе устройства такихъ учреждений; одна мысль, что для учрежденія какого-нибудь кредитнаго общества необходимо испрашивать разрѣшеніе министерства—что требуетъ потери времени—двухъ-трехъ мѣсяцевъ и соблюденія разныхъ формальностей—одна эта мысль можетъ отбивать охоту на учрежденіе обществъ. Препятствіе это, какъ мы видимъ, не устранено и нынѣ; по составленнымъ министерствомъ правиламъ, всякое ссудо-сберегательное товарищество требуетъ утвержденія министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, даже и въ томъ случаѣ, еслибы проектированный министерствомъ финансовъ уставъ былъ принятъ лицами, желающими составить товарищество, цѣликомъ, безъ всякихъ измѣненій и дополненій; тоже самое правило относится и къ товариществамъ, учреждающимся на основаніи образцоваго устава Московскаго Общества сельскаго хозяйства, одобреннаго уже министромъ финансовъ; правило это основано на Высочайше утвержденномъ 21 марта 1869 г. положеніи комитета гг. министровъ. Необходимость такой процедуры является, по нашему мнѣнію, едвали не излишнею и стѣснительною и находитъ себѣ оправданіе только въ томъ замѣтномъ стремленіи нашей администраціи регламентировать всякія чисто частныя и мелочныя отношенія и слишкомъ заботиться объ интересахъ частныхъ лицъ; къ солидности предпріятія такое одобреніе министерства ничего не прибавитъ, такъ какъ и само министерство не въ состояніи знать солид-

ность, добросовѣстность или состоятельность учредителей; что же касается до наблюденія министерствомъ за соблюденіемъ въ уставѣ учреждающагося товарищества законности, то известно, что обходить законъ умѣютъ многіе, и слѣдовательно при самомъ образцовомъ уставѣ, составленномъ строго согласно съ законами и одобреннымъ и утвержденномъ министерствомъ, товарищество можетъ дѣйствовать незаконно, если между его членами найдутся способныя къ этому лица; такимъ образомъ утвержденіе министерствомъ уставовъ и товариществъ не представляетъ никакихъ гарантій для солидности и законности предпріятія, а только затягиваетъ дѣло, такъ какъ не говоря уже о медленности теченія дѣлъ вообще въ нашей администраціи, нельзя ожидать, чтобы при значительномъ количествѣ текущихъ дѣлъ всякій представленный уставъ могъ быть разсмотрѣнъ и утвержденъ въ нѣсколько дней, а между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ каждая лишняя недѣля имѣетъ большое значеніе въ облегченіи горькой доли русскаго мужика. Намъ кажется, что и Высочайше утвержденное 21 марта 1869 г. положеніе комитета гг. министровъ, при болѣе широкомъ толкованіи, не обуславливаетъ собою необходимости требовать представленія на утвержденіе министерства уставовъ такихъ товариществъ, которые образуются на основаніи *«утвержденнаго»* уже министерствомъ устава.

Вообще, еслибы министерство пожелало устранить всякія препятствія, которыя могутъ представляться со стороны администраціи свободному и широкому развитію народнаго кредита, и съ другой стороны избавить и себя отъ совершенно бесполезнаго разсмотрѣнія уставовъ товариществъ, оно могло бы составить и издать въ установленномъ порядкѣ общія начала или законъ для образованія товариществъ, подобно тому какъ это существуетъ въ Германіи, и затѣмъ предоставить частнымъ лицамъ опредѣлять различныя подробности и условія организаціи въ опредѣленныхъ общимъ закономъ предѣлахъ, не представляя объ утвержденіи такихъ уставовъ и товариществъ министерству. Этимъ путемъ было бы устранено одно изъ существенныхъ препятствій развитію народныхъ кредитныхъ товариществъ, и на-

вѣрно значительно усилилась бы частная инициатива въ устройствѣ такихъ товариществъ.

Разсматривая далѣе составленные министерствомъ правила, мы снова натываемся на указанное нами стремленіе къ регламентаціи; такъ, по IV п. правилъ, въ случаѣ, если товарищество при самомъ учрежденіи его получаетъ отъ кого-нибудь ссуду, то о количествѣ ея, времени возврата, по частямъ или въ одинъ разъ и въ размѣрѣ ежегодныхъ процентовъ должно быть составлено между дающимъ такую ссуду и учредителями товарищества условіе на простой бумагѣ, которое за подписями договаривающихся сторонъ должно быть представлено вмѣстѣ съ уставомъ министру финансовъ и т. д. Къ чему это? Какое дѣло можетъ быть министерству до совершенно частнаго договора; самимъ уставомъ заключеніе займовъ предоставляется рѣшенію общаго собранія и о заключенныхъ займахъ министерству не представляется; что же касается до подробнаго указанія условій займа, то во-первыхъ общія условія договора о займѣ опредѣлены въ гражданскихъ законахъ, а разныя частности, не противорѣчающія законамъ, зависятъ отъ усмотрѣнія договаривающихся лицъ и въ санкціи министерства не нуждаются.

Обращаясь къ составленному министерствомъ финансовъ уставу ссудо-сберегательныхъ товариществъ, мы видимъ, что уставъ, въ общихъ своихъ чертахъ, удовлетворяетъ тѣмъ главнымъ основаніямъ, которыя Шульце-Деличъ, этотъ извѣстный руководитель кооперативнаго движенія между ремесленными классами Германіи, признаетъ необходимыми для образованія товарищества. Основанія эти слѣдующія: 1) соучастники предпріятія должны нести его выгоды и потери; такъ какъ только этимъ путемъ организуется социальная самопомощь; 2) они должны принимать участіе не только въ матеріальныхъ выгодахъ предпріятія, но и участвовать въ немъ своею духовною стороною—веденіемъ и управленіемъ его, отправленіемъ специальныхъ функций управленія, дѣятельностью въ общественныхъ совѣтахъ, которыя являются проводниками рѣшеній общаго собранія, и 3) образованіе необходимаго для веденія дѣла фонда текущими взносами членовъ и начетами приходящихся на долю каждаго члена дивидендовъ до составленія полнаго пая (Geschäfts-

*

antheil) известной величины. Начала эти приняты и въ уставѣ министерства.

По этому уставу, членами товарищества могутъ быть жители данной мѣстности безъ различія сословій и пола, равно и другія товарищества и артели, учрежденныя въ той мѣстности; каждый членъ обязанъ составить на свое имя въ 50 р. и отвѣтствовать за долги товарищества въ размѣрѣ суммы, превышающей сумму пая не болѣе какъ въ 10 разъ; пай составляетъ или третными взносами, не менѣе шестидесяти копѣекъ въ каждую треть, или мѣсячными по пятнадцати копѣекъ; кромѣ того, причитающаяся на долю каждаго годичная прибыль не выдается члену, если онъ не внесъ сполна всю сумму пая, а причисляется къ его паевымъ взносамъ. Запасный капиталъ образуется изъ пеней за отсрочки ссудъ, 1 % изъ чистой прибыли и дроби копѣекъ, отсѣкаемыхъ при раздѣлѣ годичныхъ прибылей. Оборотный капиталъ товарищества составляютъ взносы по паямъ, вклады, ссуды при учрежденіи товарищества, займы и часть запаснаго капитала, когда послѣдній будетъ превышать на одну треть капиталъ, внесенный по паямъ; обороты товарищества заключаются въ приемѣ вкладовъ, выдачѣ ссудъ и заключеніи займовъ. Затѣмъ управленіе товарищества состоитъ изъ правленія, на обязанности котораго лежить веденіе счетовъ и дѣлъ товарищества, повѣрочнаго совѣта для баллотировки лицъ, поступающихъ въ члены товарищества, повѣрки полугодовыхъ вѣдомостей и годоваго отчета и вообще для наблюденія за ходомъ дѣлъ товарищества, и, наконецъ, общаго собранія, которое выбираетъ всѣхъ должностныхъ лицъ, повѣряетъ и утверждаетъ дѣйствія и предположенія этихъ лицъ, утверждаетъ условія займовъ, опредѣляетъ вознагражденіе правленія и постановляетъ рѣшенія о какихъ-либо измѣненіяхъ устава.

Обращаясь къ частностямъ, отдѣльнымъ параграфамъ устава, первое, что останавливаетъ наше вниманіе — это ограниченіе отношенія между основнымъ и оборотнымъ капиталомъ какою-то завѣтною цифрою десять, которая считается у насъ въ банковыхъ учрежденіяхъ гарантіею прочности веденія банкаго дѣла; по § 19 сумма обязательствъ товарищества по вкладамъ и займамъ не должна превышать бо-

лѣе чѣмъ въ десять разъ суммы, внесенныя по паямъ, а также и запасный капиталъ товарищества; мы рѣшительно не можемъ понять, чтобы установленіе такой нормы гарантировало дѣла кредитнаго учрежденія, и думаемъ, что опредѣленіе суммы оборотовъ лучше всего можетъ быть сдѣлано лицами, близко стоящими къ дѣлу и непосредственно заинтересованными въ правильности и солидности его хода, и въ товариществахъ это представляется еще болѣе справедливымъ въ томъ отношеніи, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о спекуляціяхъ, всѣ члены являются полноправными хозяевами предпріятія, близко знакомыми съ положеніемъ его и почти одинаково заинтересованными въ нормальномъ его ходѣ. Равнымъ образомъ опредѣленіе высшаго размѣра вкладовъ, принимаемыхъ товариществомъ, также должно быть предоставлено вполнѣ усмотрѣнію товарищества и обоюдному соглашенію договаривающихся лицъ; товарищество само знаетъ, сколько вкладовъ и въ какомъ размѣрѣ оно можетъ выдержать по положенію своихъ операцій; ограниченіе же вкладовъ размѣромъ не свыше 50 рублей отъ всякаго лица (§ 23) только стѣсняетъ, и притомъ совершенно бесполезно, товарищество и лицъ, желающихъ сдѣлать вклады; точно также мы не находимъ достаточнаго основанія опредѣлять высшій размѣръ ссуды суммою три раза взятаго пая какъ это сдѣлано въ § 31, такъ какъ такое опредѣленіе, не обезпечивая положенія дѣлъ товарищества, можетъ лишить его возможности оказать свыше этого размѣра ссуду дѣйствительно нуждающемуся члену, а потому намъ казалось бы, что вообще опредѣленіе максимума ссуды должно быть предоставлено самому товариществу, какъ наиболѣе знакомому съ нуждами и средствами своихъ членовъ и съ положеніемъ своихъ денежныхъ дѣлъ; далѣе, по нашему мнѣнію, было бы необходимо увеличить высшій срокъ уплаты ссудъ по крайней мѣрѣ до девяти мѣсяцевъ, такъ какъ установленный § 36 шестимѣсячный едва ли можетъ быть признанъ достаточнымъ при настоящихъ условіяхъ сельскаго хозяйства; правда, уставъ допускаетъ отсрочку на три мѣсяца, но съ уплатою пени въ размѣрѣ полкопѣйки съ рубля ссуды. Уплату этой пени нельзя не признать обременительною для большинства тѣхъ лицъ, которые могутъ нуждаться въ отсрочкѣ, и ес-

ли установленіе этой пени служить однимъ изъ источниковъ для образованія запаснаго капитала, то намъ казалось бы болѣе рациональнымъ налагать такую пеню за просрочку въ уплатѣ взносовъ для составленія пая, и за тѣмъ, только по истеченіи извѣстнаго льготнаго времени и при неуплатѣ ни пени, ни взносовъ, исключать изъ членовъ товарищества, какъ это впрочемъ и принято въ нѣкоторыхъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ. Наконецъ, совершенно излишнею представляется вмѣняемая § 40 повѣрочному совѣту обязанность наблюдать, чтобы размѣръ процентовъ по ссудамъ былъ по крайней мѣрѣ на 2 % выше размѣра процентовъ, платимыхъ товариществомъ на вклады и по займамъ; на чемъ основанъ этотъ расчетъ—сказать трудно, по нашему мнѣнію онъ совершенно произволенъ, опредѣленіе отношенія между размѣрами тѣхъ и другихъ процентовъ касается непосредственно лицъ, производящихъ обороты и завѣдывающихъ дѣлами товарищества, а потому и должно быть предоставлено ихъ усмотрѣнію; легко можетъ случиться, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ разность между тѣми и другими процентами будетъ составлять 1 % и менѣе, т.-е. что при высокомъ процентѣ займа нельзя будетъ повысить процента за ссуды, не обременяя кредитуемыхъ, и разность эта будетъ все-таки выгодна для товарищества въ томъ смыслѣ, что заемъ, заключенный за высокіе проценты, все-таки не лишитъ возможности членовъ товарищества воспользоваться помощью въ трудное время, такъ какъ именно въ такое время и можетъ случиться подобное обстоятельство. Что касается до займовъ, то они могутъ быть заключаемы не иначе, какъ на условіяхъ и въ размѣрахъ, разрѣшенныхъ общимъ собраніемъ; займы могутъ быть срочные и безсрочные; послѣдніе по § 50 могутъ быть заключаемы лишь съ условіемъ, чтобы товарищество не было обязано возвратить ссуду ранѣе шести мѣсяцевъ по полученіи отъ заимодавца требованія объ уплатѣ; условіе это, по нашему мнѣнію, совершенно лишнее въ уставѣ и должно зависѣть вполнѣ отъ усмотрѣнія товарищества и согласія заимодавца; включенное же въ уставъ, оно можетъ явиться лишь стѣсненіемъ въ совершеніи займа.

Въ заключеніе мы позволяемъ себѣ указать на одно весь-

ма важное постановленіе устава, вполнѣ согласное и съ принципомъ, установленнымъ Шульце-Деличемъ: оно заключается, какъ мы приводили это выше, въ томъ, что дивидендъ выдается членамъ лишь въ случаѣ полной оплаты пая, до совершенія же послѣдней онъ начитывается въ счетъ взносов. Правило это можетъ служить нѣкоторымъ поощреніемъ для членовъ въ скорѣйшемъ пополненіи своихъ паевъ.

На такихъ основаніяхъ въ настоящее время министерствомъ финансовъ уже утверждены уставы 48 товариществъ, которыя и открыты благодаря содѣйствію земствъ и частныхъ лицъ; товарищества эти находятся въ слѣдующихъ губерніяхъ:

въ Костромской . . .	3	въ Московской . . .	4
» Лифляндской . . .	2	» Екатеринославской	1
» Полтавской . . .	2	» Тверской	2
» Вятской	1	» Херсонской	2
» С.-Петербургской	3	» Пермской	1
» Тульской	2	» Эстляндской	1
» Новгородской . . .	13 *)	» Псковской	4
» Рязанской	1	» Подольской	3
» Пензенской	1	» Кіевской	1
» Тамбовской	1		

Первое изъ этихъ товариществъ — рождественское въ Костромской губерніи—было утверждено 22 октября 1865 г.; затѣмъ въ 1869 г. было утверждено три товарищества, въ 1870 г.—13 и по 29 октября 1871 г.—31. Кромѣ этихъ утвержденныхъ товариществъ, въ министерство финансовъ представлены еще 13 уставовъ, именно по губерніямъ:

Воронежской . . .	2	Пермской	1
Новгородской . . .	3	Бессарабской	1
Псковской	2	Уфимской	1
Лифляндской	1	Тамбовской	1

Такимъ образомъ изъ этихъ цифръ мы видимъ, что развитіе товариществъ, идетъ весьма быстро.

Самое дѣятельное участіе въ распространеніи этихъ уч-

*) Кромѣ 13 товариществъ существуетъ еще ссудо-сберегательная касса Бѣлозерскаго земства, отличающаяся отъ товариществъ размѣрами паевъ, опредѣленіемъ размѣра ссудъ, и проч., и райономъ своей дѣятельности.

режденій принимало и принимаетъ земство Новгородской губерніи. Въ іюнѣ 1870 г. чрезвычайному губернскому земскому собранію былъ представленъ управою докладъ о пользѣ распространенія сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ по образцу банковъ Шульце-Делича и рождественскаго товарищества; при этомъ управою былъ представленъ и составленный ею проектъ устава, сходный въ главныхъ основаніяхъ съ вышеприведеннымъ проектомъ министерства. По разсмотрѣніи доклада и проекта устава, собраніе предоставило въ распоряженіе управы 14,000 р. для выдачи тѣмъ изъ товариществъ, которыя возникнутъ въ 1870 году. Благодаря такой помощи земства, къ 1 января 1871 г. открылось пять товариществъ. Затѣмъ очередному собранію земства были представлены управою сводъ замѣчаній, доставленныхъ разными лицами по проекту, устава и тѣ измѣненія, которыя были сдѣланы министерствомъ финансовъ въ представленныхъ на утвержденіе его уставахъ; согласно съ этими замѣчаніями проектъ былъ исправленъ и земство ассигновало еще 15,000 р. для раздачи товариществамъ займообразно на 12 лѣтъ изъ 5% въ годъ; съ 1 января текущаго года по 6 августа было открыто еще 6 товариществъ и, кромѣ того, одно по инициативѣ частнаго лица.

Главная трудность распространенія этихъ товариществъ заключалась, по заявленію г. Н. Фирсова *), въ ознакомленіи и привлеченіи крестьянъ къ учрежденію товариществъ; трудность эта происходила съ одной стороны изъ недовѣрія крестьянъ къ дѣлаемымъ имъ предложеніямъ, недовѣрія, которое впрочемъ вполне оправдывается тѣмъ положеніемъ недавняго прошлаго, въ которомъ находились крестьяне до освобожденія, и которое, понятно, не могло уничтожиться при существующей сословности, если можно такъ выразиться, интересовъ; съ другой стороны, учрежденіе товариществъ встрѣтило сильное противодѣйствіе со стороны тѣхъ лицъ, которыя эксплуатируютъ крестьянскій трудъ, со стороны кулаковъ и ростовщиковъ, которые ясно видѣли печальныя для

*) Авторъ статей о товариществахъ въ Новгородской губерніи. Мы пользовались представленными имъ въ этихъ статьяхъ въ высшей степени интересными данными для составленія настоящаго краткаго сообщенія.

себя послѣдствія въ учрежденіи такихъ товариществъ и старались всѣми зависѣвшими отъ нихъ мѣрами воспрепятствовать осуществленію этихъ предпріятій. Только благодаря энергичному и истинно гуманному отношенію къ дѣлу лицъ, которымъ было поручено земствомъ проведеніе его, начали организовываться товарищества; но зато разъ закладка была положена, и благотворныя послѣдствія дѣла обнаружались, главное препятствіе было устранено, недоувѣріе крестьянъ, или, лучше сказать, ихъ излишняя осторожность пала, и товарищества стали быстро и успѣшно развиваться. Тѣ самыя лица, которыя сначала такъ подозрительно относились къ новой «затѣѣ», скоро усвоили себѣ суть дѣла и, сознавая его пользу, отнеслись къ нему вполне серьезно и добросовѣстно. Легкость ссуды привлекала многихъ ко вступленію въ товарищества въ таксе время, когда оказывалась нужда въ деньгахъ, но учредители строго относились къ выбору лицъ и осторожно выбирали новыхъ членовъ. Это вполне сознательное и серьезное отношеніе къ дѣлу, на которое указываютъ приводимые г. Н. Фирсовымъ факты, достаточно обнаруживаетъ несостоятельность тѣхъ легкомысленныхъ приговоровъ о безпечности и тупоуміи нашего крестьянина, которые такъ часто высказываются въ нашемъ обществѣ.

Что касается до положенія и дѣйствія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, то всѣ 11 товариществъ имѣютъ 1800 членовъ, въ числѣ которыхъ 7% съ небольшимъ не принадлежатъ къ чисто-сельскому сословію, но по своимъ интересамъ тѣсно связаны съ крестьянами; эти 7% составляютъ мелкіе землевладѣльцы дворяне, сельскіе учителя, отставные солдаты, священно и церковно-служители. По приводимымъ г. Н. Фирсовымъ даннымъ изъ отчетовъ по 8 товариществамъ (изъ которыхъ первое открыто 8 ноября 1870, а послѣднее 20 апрѣля 1871 г.), сумма паевыхъ взносовъ въ этихъ товариществахъ составляетъ 3190 р., средній размѣръ взносовъ, сдѣланныхъ въ первое полугодіе, превышаетъ годовую долю пая (1 р. 80 к.); нѣкоторыя правленія, въ видахъ болѣе исправной уплаты взносовъ, удерживаютъ изъ ссуды, при ея выдачѣ, паевые взносы за все время займа; всѣхъ лицъ, получившихъ ссуды по 8 товариществамъ, было 1704, ссудъ выдано на сумму 43,656 р., наи-

меньшій средній размѣръ ссуды по 7 товариществамъ 17 р. 10 к., наибольшій—35 р., въ частности же въ отдѣльныхъ товариществахъ онъ доходилъ до 50 р. По первоначально выработанному уставу наибольшій размѣръ ссуды былъ опредѣленъ въ 80 р., при чемъ безъ поручительства выдавалась ссуда на одну треть больше суммы паевыхъ взносов. Займовъ сдѣлано товариществами до 13,627 р., большею частью на годовые сроки и за 5—7%, только въ первомъ череповскомъ товариществѣ были заключаемы займы изъ 7—8% и даже 9% годовыхъ. Вкладовъ принято товариществами на сумму 2331 р. и проценты по нимъ опредѣлены отъ 5 до 7. Наконецъ прибылей получено 2394 р. и расхода произведено за отчетное время на 855 р., затѣмъ на образование запаснаго капитала поступаютъ 1539 р. чистой прибыли.

Такимъ образомъ однѣ эти цифры указываютъ на успѣхъ дѣятельности товариществъ, которая подтверждается еще болѣе довѣрjemъ, оказаннымъ товариществамъ разными лицами, ссужавшими ихъ деньгами.

Въ управленіи дѣлами и оборотами товариществъ весьма значительное участіе, сравнительно съ прочими членами товариществъ, принимаютъ члены крестьяне, которые исправно отправляютъ свои обязанности; близкое участіе ихъ въ дѣлахъ товарищества и пониманіе солидарности интересовъ выражаются еще и въ томъ обстоятельстве, что они, по замѣчанію г. Н. Фирсова, вообще охотѣе, чѣмъ можно было ожидать, посѣщаютъ общія собранія, если только послѣднія назначаются не въ будни и не въ горячую рабочую пору. Наконецъ, что касается до счетоводства, то оно ведется безпрепятственно самими членами и обходится дешево.

Въ заключеніе мы позволяемъ себѣ привести изъ статьи г. Н. Фирсова нѣсколько наглядныхъ примѣровъ той помощи, которую оказываютъ товарищества своимъ членамъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, такъ напр. «одному крестьянину необходимо было въ декабрѣ частью для покупки лошади, частью для уплаты подушной недоимки, имѣть 40 р., которые въ долгъ онъ нигдѣ не могъ достать. Ему оставалось продать 14 четвертей овса по низшей цѣнѣ 2 р. 80 к., что и составило бы 39 р. 20 к. Воспользовавшись

ссудой изъ товарищества онъ, весной продалъ тотъ же хлѣбъ по 3 р. 75 к. за четверть, т.-е. всего за 52 р. 50 к.; уплативъ въ товарищество 2 р. 40 к. процентовъ за 6 мѣсяцевъ, онъ сохранилъ, при помощи ссуды, 10 р. 10 к. Другой фактъ. Крестьянину, имѣвшему одну лошадь, одну корову и одного полугодоваго теленка, приходилось продать кого-нибудь изъ нихъ для уплаты недоимки въ 12 р.; за теленка ему давали 4 р. Онъ занялъ въ товариществѣ 15 р. на 6 мѣсяцевъ, уплатилъ недоимку и весной выручилъ за теленка 12 р., которыми и заплатилъ долгъ, съ прибавкою 3 р.

Такимъ образомъ мы видимъ, что, благодаря товариществамъ, крестьяне могутъ найти себѣ помощь въ трудныхъ обстоятельствахъ и избавляются отъ необходимости прибѣгать къ ростовщикамъ и мѣроѣдамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ разстроивать свое и безъ того скудное хозяйство.

Безъ сомнѣнiя одни товарищества не въ состоянiи создать благосостоянiя крестьянъ, но они могутъ хотя нѣсколько ослабить ту тяжесть, подъ которою находится русскiй мужикъ, выносящiй на своихъ плечахъ почти исключительно всѣ государственныя подати. Кромѣ этой чисто матеріальной помощи товариществъ, мы должны признать за ними громадное нравственное значенiе, такъ какъ они воспитываютъ духъ самодѣятельности и сознание взаимности интересовъ и являются такимъ образомъ нравственною и социальною школою для народа, и уже вслѣдствiе одного этого значенiя ихъ, содѣйствiе возможно широкому распространенiю и развитiю ихъ, должно быть признано, по нашему мнѣнiю, гражданскою обязанностью всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя располагаютъ какими-либо годными въ этомъ дѣлѣ средствами.

В. Весселовскiй.



ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ГУСТОЙ И РѢДКОЙ ПОСѢВЪ.

Пять лѣтъ я производилъ опыты надъ густымъ и рѣдкимъ посѣвомъ и результаты вышли до того въ пользу рѣдкаго посѣва, что я рѣшаюсь писать о нихъ и если изъ 100 человекъ, прочитавшихъ мою статью, хоть одинъ воспользуется моими опытами, то я буду считать себя достаточно вознагражденнымъ.

Опыты производились въ Харьковской губерніи и уѣздѣ, въ деревнѣ Линева, имѣніи жены моей.

Въ имѣніи, при 300 д. пахотной земли и 3-хъ полевой системѣ, засѣвается по 100 дес. въ озимомъ и яровомъ клину. Половина каждаго клина, т.-е. 50 дес. засѣвается экономіей, а другая отдается изъ третьей кошны и сверхъ того кошна отъ десятины (малороссійская кошна = 60 снопамъ). Слѣдовательно опыты производились не на грядкахъ, а въ довольно большихъ размѣрахъ.

До приобрѣтенія сѣялки высѣвалось на десятину:

ржи	6	мѣръ
овса	16	»
проса	4	»

и урожай, въ продолженіи пяти лѣтъ, ни разу не превышалъ самъ 10. Кромѣ того, какъ обыкновенно случается при посѣвѣ руками, потому что едва-ли десятый рабочий можетъ сѣять отчетливо — посѣвъ выходитъ полосами, одна полоса слишкомъ рѣдкая, а другая густая. На рѣдкихъ хлѣбъ забиваютъ сорныя травы, а на густыхъ, при дождѣ съ вѣтромъ, хлѣбныя растенія дѣлались тяжелыми, ложатся и, начиная съ какаго нибудь очень густаго куста, легаютъ потомъ глыбами ланами.

Послѣ покупки сѣялки посѣвъ производился, по 50 д. въ каждомъ клину, руками и остальные 50 дес. сѣялкой.

Сѣялкой высѣвалось:

ржи	6	мѣръ
овса	10	»
проса	1	» 2 ч.

Оказалось сбереженіе сѣмянъ въ теченіи 5 лѣтъ;

на 250 д. ржи	62	четв. на сумму	248 р.
» 200 » овса	150	» » »	300 »
» 50 » проса	15	» » »	60 »

Итого 608 р.

товской губерніи Балашевскаго уѣзда. Я два года сряду привозилъ по нѣсколько барановъ и матокъ породы Рамбулье изъ Франціи, затратилъ на это много денегъ, плати за барановъ до 1000 р. и за матокъ до 300 р. Кромѣ меня ни въ Тамбовской, ни въ Саратовской губерніяхъ, никто не привозилъ, не выписывалъ породу Рамбулье; я возилъ своихъ привозныхъ барановъ и дѣтей ихъ на ярмарки въ Тамбовъ и Пензу, только для показу, дѣлалъ изъ нихъ, такъ сказать, выставки, чтобы придать моему заводу нѣкоторую извѣстность. Это стоило мнѣ уольшихъ расходовъ. Дѣлалъ нѣсколько разъ публикаци въ «Земледѣльческой Газетѣ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ» о привозѣ барановъ и продажѣ ихъ, но, къ несчастію, во всѣ эти годы, шерсть была въ упадкѣ и покупателей являлось комнѣ мало. Но вотъ, въ настоящемъ году, шерсть подорожала, овцеводы вздохнули, я послалъ въ Тамбовъ партію барановъ, ихъ тотчасъ раскупили, а шерсть еще болѣе поднялась въ цѣнѣ. Въ это-то самое благоприятное для меня время, кому-то вздумалось описать тамбовскую ярмарку и повѣстить о быстрой распродажѣ барановъ породы Рамбулье богатаго тамбовскаго овцевода въ газетахъ, откуда заимствовано въ «Трудахъ» В. Э. Общества, журналѣ, читаемомъ преимущественно сельскими хозяевами. Значить прежніе мои покупатели и читавшіе мои прежніе объявленія, должны думать, что въ Тамбовской губ. есть еще стадо Рамбулье, и удержаться отъ обращенія ко мнѣ, надѣясь найти лучше или выгоднѣе въ Тамбовѣ, что понятно не можетъ не нанести мнѣ вреда. Не найдете ли вы, милостивый государь, поэтому, справедливымъ объяснить въ «Трудахъ», что бывшіе на 10 ярмаркѣ въ Тамбовѣ бараны породы Рамбулье принадлежатъ саратовскому помѣщику *Аркадію Ивановичу Сатину*. Адресъ его: по тамбовско-саратовской желѣзной дорогѣ, на станцію *Салтыковку*, которая въ 18 верстахъ отъ моего имѣнія *Сергѣевки*. Въ Сергѣевкѣ продажа барановъ разныхъ возрастовъ бываетъ преимущественно весной съ 1 марта по 15 іюня, когда животныя хорошо обростають шерстью, дабы неопытный покупатель не сдѣлалъ ошибки въ выборѣ барана безъ шерсти, остриженного. Цѣны полукровнымъ баранамъ, часто не уступающимъ по качеству и красотѣ своимъ чистокровнымъ родителямъ, смотря по достоинству, бываютъ различны, отъ 25 р. до 250 р.

Прошу принять увѣреніе и пр.

Аркадій Сатинъ.

1871 г. ноября 12.

ЖУРНАЛЬ

ОБЩАГО СОБРАНІА ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 14 ОКТЯБРЯ
1870 ГОДА.

Присутствовали: президентъ князь А. А. Италійскій графъ Суворовъ-Рымникскій, секретарь А. И. Ходневъ, 29 членовъ и 4 сотрудника.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 13 мая.

II. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія:

1) Членъ распорядитель комисіи по бывшимъ въ г. Тамбовѣ конкурснымъ испытаніямъ плуговъ, отношеніемъ отъ 26 іюня сего года, увѣдомилъ, что изъ предоставленныхъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ распоряженіе означенной комисіи двухъ медалей, одна бронзовая присуждена фирмѣ Раисона, Симса и Геда за плугъ подъ маркою R, F. G W, а другая серебряная осталась не выданною, которую онъ и возвратилъ въ Общество.

2) Императорское Лифляндское Экономическое Общество, отношеніемъ отъ 10 іюня за № 3027, благодарить Вольное Экономическое Общество за высылку депутатовъ, гг. членовъ: И. А. Брылкина, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева, на устроенный симъ Обществомъ въ іюнь мѣсяцъ въ г. Ригѣ съѣздъ (собраніе) сельскихъ хозяевъ и тѣсоводовъ, а равно и за присылку, вслѣдствіе ходатайства прибалтійскаго генераль-губернатора князя П. Р. Багратіона, двухъ золотыхъ, двухъ серебряныхъ и четыре бронзовыхъ медалей въ распоряженіе Комитета сельско-хозяйственной выставки, устроенной тѣмъ же Обществомъ въ г. Ригѣ, въ іюнь мѣсяцъ.

3) Комитетъ устроенной Лифляндскимъ Экономическимъ Обществомъ, въ іюнь сего года, въ г. Ригѣ, сельско-хозяйственной выставки увѣдомилъ, что присланныя Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ распоряженіе сего Комитета медали присуждены слѣдующимъ лицамъ: большая золотая медаль барону *Вольфу*, за многолѣтнія занятія по улучшенію скотоводства; малая золотая медаль г. *Армиттеаду*, за арабо-арденской породы жеребца, подъ кличкою

Омаръ; большая серебряная г. *Дандеру*, за пиво, и малая серебряная Торгельскому дворянскому конскому заводу, за арденско-лифляндскую кобылу.

Сообщая о присужденіи помянутыхъ медалей, Комитетъ выставки, въ заключеніе своего отношенія, благодарить Вольное Экономическое Общество, какъ за присылку оныхъ, такъ и за назначеніе депутатовъ на выставку и съѣздъ сельскихъ хозяевъ, и высказываетъ желаніе, чтобы и на будущее время поддерживалась связь между Вольнымъ Экономическимъ и Лифляндскимъ Экономическимъ Обществами на преуспѣваніе отечественнаго сельскаго хозяйства.

4) Согласно постановленію общаго собранія, секретарь Общества просилъ директора харьковской учебной фермы присылать въ Вольное Экономическое Общество, если оныя найдутъ возможнымъ, копіи съ ежегодныхъ отчетовъ, представляемыхъ имъ въ министерство государственныхъ имуществъ, о состояніи земледѣльческаго училища при харьковской учебной фермѣ.

Означенную просьбу Общества, директоръ помянутой фермы сообщилъ департаменту земледѣлія и сельской промышленности, который нынѣ увѣдомилъ В. Э. Общество, что представляемые въ сей департаментъ годовые отчеты земледѣльческихъ училищъ по объему своему значительно велики, и что потому для директора харьковскаго земледѣльческаго училища было бы затруднительно списываніе съ своихъ отчетовъ копіи для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и замѣдло бы представленіемъ отчетовъ въ департаментъ, а потому, если бы Общество желало ознакомиться съ годовыми отчетами харьковскаго земледѣльческаго училища, то департаментъ, по заявленію объ этомъ Совѣта Общества, будетъ препровождать въ Совѣтъ таковыя отчеты въ подлинникъ съ тѣмъ, чтобы, по минованіи въ нихъ надобности, они были возвращаемы въ департаментъ.

5) Юрьевское Общество сельскаго хозяйства, въ распоряженіе коего высланы были Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ одна золотая, двѣ серебряныя и три бронзовыя медали, для премированія животныхъ и молочныхъ продуктовъ на предполагавшейся къ устройству сямъ Обществомъ

въ г. Юрьевѣ-Польскомъ выставкѣ, благодарить Вольное Экономическое Общество за означенныя медали и увѣдомляеть, что сказанная выставка не могла быть устроена, какъ это предполагалось, въ текущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, по случаю пожара, истребившаго большую и лучшую часть г. Юрьева, но что она отложена до будущаго года.

6) Постановленіемъ Совѣта 15-го марта сего года ст. 2, было положено расходы по устройству и содержанію телячьяго заведенія въ Обществѣ, для полученія оспенной лимфы, относить на смѣтную экстраординарную сумму текущего года; но затѣмъ Совѣтъ, имѣя въ виду, что экстраординарная сумма часто требуется на другіе непредвидимые расходы, журналомъ 7-го мая ст. 11, положилъ относить первоначально расходы по телячьему заведенію на суммы, ассигнованныя по смѣтѣ на приобрѣтеніе оспенной лимфы и на оспопрививательныя ланцеты, а по истощеніи ихъ, снова на экстраординарную сумму. Но какъ въ настоящее время сія послѣдняя, вслѣдствіе расходовъ на телячье заведеніе, истощилась до того, что отъ нея осталось только 177 р. 33 коп., а между тѣмъ предвидятся разнаго рода расходы, для покрытія которыхъ не имѣется другихъ источниковъ, кромѣ экстраординарной суммы, и самое содержаніе телячьяго заведенія потребуеть новыхъ затратъ, какъ на поддержаніе его въ теперешнемъ видѣ, такъ и на возможное увеличеніе числа телятъ, вслѣдствіе запроса главнаго военно-медицинскаго инспектора (журналъ Совѣта 31 іюля, ст. 4), то положено: всѣ сдѣланныя до сихъ поръ по оспопрививанію изъ экстраординарной суммы расходы, составляющіе въ сложности 579 руб. 35 коп., отнести на сумму 1500 руб., назначенную по смѣтѣ 1871 года на премію за конкурсное сочиненіе «о преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія», а вмѣстѣ съ тѣмъ и потребныя на будущее время расходы по содержанію телячьяго заведенія относить, до истеченія сего года, на ту же сумму, на томъ основаніи, что она, по причинѣ отсрочки означеннаго конкурса до 1 января 1872 года, останется въ текущемъ году неизрасходованною.

7) Коммисія, избранная I Отдѣленіемъ для обсужденія мѣръ, какія слѣдуетъ принять для осуществленія постанов-

ленія общаго собранія 13 мая сего года объ изслѣдованіи ярославской породы крупнаго рогатаго скота, составивъ программу для этого изслѣдованія, вмѣстѣ съ тѣмъ положила возложить выполненіе ея на сотрудника Общества В. И. Бландова, а также просить почетнаго члена А. Ө. фонъ-Миддендорфа принять участіе въ изслѣдованіи со стороны научнаго опредѣленія ярославской породы.

Означенное изслѣдованіе предполагалось произвести въ теченіи нынѣшняго лѣта, но какъ г. Бландовъ долженъ былъ отправиться въ началѣ іюля за границу по дѣламъ артельного сыроваренія, откуда вернулся къ 20 августа, то онъ могъ приступить къ возложенному на него порученію только съ 1 сентября. По этой причинѣ осуществленіе всей программы въ текущемъ году не можетъ быть окончено, и г. Бландовъ принялъ на себя обязанность часть изслѣдованія произвести въ текущемъ сентябрѣ, на что и получилъ изъ суммъ Общества *двести пятьдесятъ руб.*, а остальную, большую часть, въ маѣ и іюнѣ будущаго года, такъ чтобы желаемые результаты изслѣдованія были готовы къ всероссійской выставкѣ крупнаго рогатаго скота, имѣющей быть въ Москвѣ, съ 10 августа по 1 сентября 1872 года. Что касается участія въ этомъ дѣлѣ А. Ө. фонъ-Миддендорфа, то онъ изъявилъ на то свое согласіе и съ нимъ будетъ сдѣлано въ свое время надлежащее сношеніе.

III. Генераль-губернаторъ Западной Сибири отношеніемъ отъ 5 апрѣля сего года за № 743 (полученномъ 10 мая) увѣдомилъ, что предсѣдатель открытаго съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ при тюменской городской думѣ особаго Комитета для обсужденія вопросовъ по выставкѣ мѣстныхъ произведеній, городской голова Подаруевъ, ходатайствуетъ объ открытіи въ г. Тюмени выставки съ 5 по 15 сентября сего года; не для одного только этого округа, но для всей Западной Сибири, съ цѣлію ознакомить населеніе съ естественными богатствами и производительностію этого края. При семъ генераль-губернаторъ пояснилъ слѣдующее:

«Хотя Тюмень въ географическомъ отношеніи и не представляетъ центральнаго пункта всей Западной Сибири, но, по торговому и промышленному своему значенію и какъ

главнѣйшая пристань для судовъ всѣхъ рѣкъ Обскаго бассейна, городъ этотъ имѣетъ весьма удобное сообщеніе со всѣми мѣстностями этого края; кромѣ того, Тюменскимъ Обществомъ предоставлено для устройства выставокъ удобное помѣщеніе. Такъ какъ статистическія свѣдѣнія о производительности Сибири еще весьма бѣдны, то настоящая выставка будетъ очень полезна для разъясненія важности будущей уральско-сибирской желѣзной дороги, которая, по всей вѣроятности, примкнетъ къ г. Тюмени.

«Главнѣйшею цѣлю выставки представляется наглядное ознакомленіе съ производительностію края; тѣмъ не менѣе, въ интересахъ мѣстной промышленности, весьма важно и поощреніе лучшихъ произведеній и издѣлій посредствомъ наградъ экспонентамъ».

«Имѣя затѣмъ въ виду, что иркутской выставкѣ, устраиваемой для произведеній Восточной Сибири, было оказано содѣйствіе правительства, генераль-адъютантъ Хрущовъ обратился съ просьбою въ Вольное Экономическое Общество прислать къ 20 августа, въ его распоряженіе, по приложенному образцу, одну золотую и три серебряныя медали, для раздачи экспонентамъ не только за лучшіе образцы издѣлій по всѣмъ отраслямъ промышленности, но и за представленіе образцовъ естественныхъ произведеній, улучшенныхъ при пособіи человѣческаго труда или ухода».

Въ отвѣтъ на это отношеніе, Его Свѣтлость, г. президентъ Общества увѣдомилъ генераль-адъютанта Хрущова, что Вольное Экономическое Общество не можетъ принять на себя заказъ желаемыхъ имъ медалей, такъ какъ рисунокъ ихъ долженъ быть предварительно утвержденъ правительствомъ; но, желая оказать съ своей стороны сильное содѣйствіе къ успѣшному осуществленію вышепомянутой выставки, Общество вышлетъ къ открытію ея одну золотую, три серебряныя и четыре бронзовыя медали своего штемпеля. Каковыя медали, по изготовленіи ихъ, и были отправлены въ канцелярію генераль-губернатора 30 іюня.

По выслушаніи вышеизложеннаго, общее собраніе утвердило распоряженіе г. президента о высылкѣ медалей.

IV. В. Э. Иверсенъ увѣдомилъ Совѣтъ, что по принятіи имъ отъ бывшаго библіотекаря Вольнаго Экономическаго

*

Общества Н. Н. Спасскаго бібліотеки, онъ счелъ долгомъ разослать повѣстки лицамъ, отъ которыхъ уже съ давняго времени имѣются въ бібліотекѣ росписки ихъ въ полученіи книгъ, съ цѣлью напомнить о возвращеніи таковыхъ по принадлежности, и что этимъ путемъ ему удалось получить обратно значительное число книгъ. Нѣкоторые же изъ лицъ, которымъ, два мѣсяца тому назадъ, были посланы напоминанія, вовсе не отозвались на нихъ, а другія оказались умершими, или неизвѣстно гдѣ въ настоящее время находящимися.

Поэтому г. Иверсенъ и представилъ списокъ книгъ, выданныхъ подъ росписки бывшими бібліотекарями Я. И. Ионсономъ и Н. Н. Спасскимъ, а равно и самыя росписки 15 лицъ для дальнѣйшаго распоряженія касательно вытребованія, означенныхъ въ этихъ роспискахъ, книгъ и журналовъ.

За сдѣланнымъ затѣмъ Совѣтомъ постановленіемъ послать оставшимся въ живыхъ лицамъ напоминаніе о возвращеніи книгъ въ бібліотеку Общества, общее собраніе положило: книги и журналы, находившіяся у умершихъ, пополнить, по мѣрѣ возможности, новыми, а тѣ, которыхъ нельзя будетъ пріобрѣсть, исключить изъ каталога.

V. Директоръ медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ Е. В. Пелиганъ, письмомъ на имя предсѣдателя Комитета грамотности Н. А. Ермакова, переданнымъ симъ послѣднимъ секретарю Общества, сообщилъ нижеслѣдующее:

«Священникъ пермской епархіи г. Красноуфимска, Михаилъ Михеевичъ Первушинъ, представилъ чрезъ С.-Петербургскій цензурный комитетъ на разсмотрѣніе медицинскаго департамента весьма замѣчательное сочиненіе, написанное для народа, о прививаніи предохранительной оспы, подъ заглавіемъ «прививайте оспу», и, по неимѣнію необходимыхъ для напечатанія денежныхъ средствъ, просить предоставить ему оныя отъ казны или отъ какого-либо Общества. Но какъ выдача денежнаго пособія отъ правительства въ подобныхъ случаяхъ бываетъ сопряжена съ большими затрудненіями, а между тѣмъ помянутое сочиненіе, по его достоинству и пользѣ, которую оно могло бы

принести сельскому сословию, было-бы весьма желательно распространить во всеобщее свѣдѣніе, то не будетъ ли признано справедливымъ оказать содѣйствіе отъ Вольнаго Экономическаго Общества къ напечатанію сочиненія отца Первушина, въ достаточномъ числѣ экземпляровъ, для распространенія въ народѣ понятія о необходимости оспопрививанія, какъ мѣры гигиенической».

За тѣмъ священникъ Первушинъ представилъ въ Совѣтъ и самое сочиненіе свое, съ письменнымъ заявленіемъ, что онъ предоставляетъ Обществу напечатать его рукопись въ числѣ 10,000 экземпляровъ, съ тѣмъ, чтобы ему было выдано 300 р. и 500 экзмп. отпечатанной брошюры и чтобы, въ случаѣ надобности въ новомъ изданіи, сочиненіе его было напечатано въ томъ же числѣ экземпляровъ и съ тѣмъ же для него вознагражденіемъ.

По приблизительному расчету, рукопись отца Первушина составитъ до трехъ печатныхъ листовъ (считая 25 т. буквъ въ листѣ) и изданіе ея въ 10,000 экзмп. будетъ стоить около 500 р.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, Совѣтъ пришелъ къ слѣдующему убѣжденію. Такъ какъ распространеніе въ народѣ полезныхъ знаній объ оспопрививаніи составляетъ одну изъ непосредственныхъ заботъ и обязанностей Вольнаго Экономическаго Общества, и какъ, по мнѣнію Е. В. Пеликана (члена Общества), совершенно компетентнаго въ настоящемъ случаѣ, сочиненіе отца Первушина, по своему достоинству, заслуживаетъ распространенія въ сельскомъ населеніи, то Общество не можетъ и не должно отказаться отъ его изданія. А потому общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, положило: 1) напечатать на счетъ Общества сочиненіе отца Первушина, въ числѣ десяти тысячъ экземпляровъ, принявъ вышеозначенныя условія автора, съ отнесеніемъ *трехсотъ рублей* для его вознагражденія, на сумму, ассигнованную по смѣтѣ текущаго года на премію за конкурсное сочиненіе «о преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія» и *пятьсотъ рублей* для изданія на источники будущаго года, или на остатки отъ смѣтныхъ суммъ 1871 года, если таковыя въ концѣ года окажутся; 2) напечатанное сочиненіе, за выдачею 500 экземпляровъ автору,

послать частію къ епархіальнымъ архіереямъ, для раздачи сельскимъ священникамъ, и частію въ земскія управы, для распространенія въ народѣ, а также передать часть экземпляровъ въ распоряженіе состоящаго при Обществѣ Комитета грамотности.

VI. Библіотекаръ В. Э. Иверсенъ, увѣдомивъ Совѣтъ, что въ библіотекѣ Общества имѣется нѣсколько пудовъ губернскихъ вѣдомостей и другихъ газетъ за прежніе годы, не представляющихъ собою ничего полного и цѣлаго, просилъ сдѣлать распоряженіе о продажѣ оныхъ на макулатуру.

Общее собраніе, находя, согласно мнѣнію Совѣта, бесполезнымъ и даже стѣснительнымъ для библіотеки Общества, при недостаточномъ ея помѣщеніи, сохраненіе помянутыхъ вѣдомостей и газетъ, положило: продать на макулатуру имѣющіяся въ библіотекѣ губернскія вѣдомости и другія газеты, не представляющія никакого интереса по отношенію къ предметамъ занятій Общества.

VII. Учрежденная при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства коммисія по устройству сельскохозяйственнаго отдѣла политехнической выставки, открываемой въ Москвѣ въ маѣ 1872 года, препроводивъ отъ 27 іюля текущаго года 5 экземпляровъ подробной программы отдѣла и 25 экземпляровъ объявленія, заключающаго въ себѣ извлеченіе изъ программы, просило содѣйствія Вольнаго Экономическаго Общества къ успѣшнѣйшему выполненію оной программы, доставленіемъ матеріаловъ для составленія предполагаемыхъ для выставки разнаго рода сельско-хозяйственныхъ коллекцій.

При разсмотрѣніи этого отношенія въ I Отдѣленіи Вольнаго Экономическаго Общества, 16 минувшаго сентября, было высказано мнѣніе, что приглашеніе вышеозначенной коммисіи къ принятію участія въ устройствѣ политехнической выставки пришло слишкомъ поздно, такъ что о составленіи новыхъ коллекцій со стороны Вольнаго Экономическаго Общества не можетъ быть уже рѣчи. Но Отдѣленіе полагало, что можно бы было препроводить въ коммисію по устройству сельско-хозяйственнаго отдѣла выставки списокъ коллекцій, имѣющихся въ музеяхъ Общества, съ заявленіемъ, что оныя коллекціи могутъ быть предоставлены на время

выставки въ распоряженіе комисіи, если она того пожелаетъ.

Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Отдѣленія, внесъ его на утвержденіе общаго собранія, присовокупивъ, что въ распоряженіе комисіи по устройству сельско-хозяйственнаго отдѣла политехнической выставки могли бы быть предоставлены нижеслѣдующія коллекціи изъ такъ-называемаго естественно-историческаго музея Общества.

1) Коллекція геологическая или горныхъ породъ	1020 экз.
2) Коллекція моделей фруктовъ изъ гипса	200 »
3) Коллекція моделей грибовъ изъ гипса	107 »
4) Образцы древесныхъ стволовъ въ продольномъ и поперечномъ разрѣзѣ	277 »
5) Коллекція лѣсныхъ деревьевъ и ихъ плодовъ въ видѣ книжекъ	56 шт.
6) Образцы древесныхъ стволовъ въ видѣ книжекъ	136 »
7) <i>Herbarium oesopoticum</i>	3 пачки
8) Гербарій колосовыхъ хлѣбовъ	1 »
9) » Московской флоры	4 »
10) » С.-Петербургской флоры	4 »
11) » Курской флоры	1 »
12) » Екатеринбургской флоры	4 »
13) » Могилевской флоры	5 »
14) » Курляндской флоры	4 »
15) » Орловской флоры	5 »
16) » Херсонской флоры	2 »
17) » Малороссійской флоры	6 ящик.
18) Модель шелковичнаго червя изъ папье-маше	1 »
19) Модель пчелы и сотовъ изъ папье-маше	1 »
20) Модели домашнихъ животныхъ	55 шт.

Кромѣ того, предполагается составить для сельско-хозяйственнаго отдѣла политехнической выставки изъ музея земледѣльческихъ орудій и машинъ Общества коллекцію моделей, могущую имѣть интересъ въ историческомъ развитіи механической части русскаго сельскаго хозяйства.

Препровождая списокъ вышеозначенныхъ предметовъ на усмотрѣніе комисіи по устройству сельско-хозяйственнаго отдѣла политехнической выставки, слѣдуетъ, по мнѣнію Совѣта, присовокупить, что для предметовъ этихъ не требуется отдѣльное помѣщеніе, а что они могутъ быть размѣщены, по усмотрѣнію комисіи, между другими предметами, согласно общему плану помянутаго отдѣла выставки.

Утверждено общимъ собраніемъ и положено, по полученіи отъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства отвѣта на вышепомянутое предложеніе, сдѣлать надлежащее распоряженіе.

VIII. Совѣтъ имѣлъ честь представить на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Высочества почетнаго президента Общества вопросы, предложенные I Отдѣленіемъ для конкурса на премію, пожертвованную членомъ Я. Я. Фейгинымъ, и Его Высочеству угодно было избрать изъ нихъ два нижеслѣдующіе: 1) «полное руководство къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота», и 2) «руководство для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройства удобныхъ и дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ приложеніемъ чертежей и плановъ». вмѣстѣ съ тѣмъ Его Высочество изволилъ изъявить желаніе, чтобы сумма въ 1000 р., пожертвованная г. Фейгинымъ, была раздѣлена на двѣ преміи: одну въ 500 р., за первое изъ помянутыхъ сочиненій, и другую въ 400 р., за второе.

Принявъ волю, выраженную Его Высочествомъ, къ исполненію, Совѣтъ нашель, что было бы весьма желательно, чтобы Вольное Экономическое Общество къ помянутымъ денежнымъ преміямъ присоединило съ своей стороны почетныя награды, и потому предложилъ общему собранію назначить по одной большой и малой золотой медали Общества для каждой изъ вышеозначенныхъ конкурсныхъ темъ, съ тѣмъ, чтобы большая золотая медаль, вмѣстѣ съ денежною премією, была присуждена за сочиненіе вполне удовлетворяющее программѣ конкурса, а малая золотая за сочиненіе, хотя и не удовлетворяющее этому требованію, но имѣющее несомнѣнныя достоинства.

Принято общимъ собраніемъ и положено просить I Отдѣ-

леніе заняться составленіемъ конкурсныхъ программъ на вышепомянутыя двѣ темы.

IX. Совѣщанія, возникшія въ I Отдѣленіи 11 февраля текущаго года, по поводу доклада члена М. С. Мицуля «о распространеніи сельско-хозяйственныхъ занятій, путемъ изданія популярныхъ сочиненій», повели къ избранію въ ономъ Отдѣленіи особой комисіи изъ гг. Мицуля, Иверсена и Яковлева (В. М.), для составленія списка сочиненій, въ которыхъ у насъ ощущается недостатокъ и которыя было бы желательно вызвать или установленіемъ конкурсовъ, или другимъ путемъ.

Затѣмъ означенная комисія внесла въ I Отдѣленіе, 16 минувшаго сентября, списокъ сочиненій, изданіе которыхъ, по ея мнѣнію, могло бы быть полезнымъ для русскихъ сельскихъ хозяевъ, съ чѣмъ согласилось Отдѣленіе и препроводило на усмотрѣніе Совѣта составленный комисіею списокъ сочиненій.

I. Сочиненія по земледѣлію:

- 1) Распознаваніе почвъ простѣйшими способами.
- 2) Обработка почвы различными орудіями.
- 3) Различные сорта и способы удобренія.
- 4) Сорные травы и ихъ истребленіе.
- 5) Объ осушеніи сырыхъ мѣстъ и обработкѣ болотъ.

II. Сочиненія по разведенію полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ растений:

- 1) О зерновыхъ хлѣбахъ.
- 2) О корнеплодахъ.
- 3) О масличныхъ растеніяхъ.
- 4) О прядильныхъ растеніяхъ.
- 5) О табакѣ, хмѣлѣ и аптекарскихъ растеніяхъ.
- 6) О красильныхъ растеніяхъ.
- 7) О луговыхъ кормовыхъ травахъ.
- 8) Объ огородныхъ растеніяхъ.
- 9) О разведеніи винограда.
- 10) О лѣсныхъ породахъ растеній.
- 11) О лѣсоустройствѣ.
- 12) О вредныхъ и полезныхъ для культурныхъ растеній животныхъ.
- 13) О болѣзняхъ растеній.

III. Сочиненія по разведенію необходимыхъ въ хозяйствахъ домашнихъ животныхъ:

- 1) О разведеніи молочнаго скота.
- 2) О кормленіи домашнихъ животныхъ и составленіи кормовыхъ смѣсей.
- 3) О выборѣ домашнихъ животныхъ, при покупкѣ и оставленіи на племя.
- 4) Объ откармливаніи крупнаго рогатаго скота на убой.
- 5) О воспитаніи телятъ для разныхъ хозяйственныхъ цѣлей.
- 6) Разведеніе и содержаніе лошадей.
- 7) » » » овецъ.
- 8) » » » свиней.
- 9) » » » домашней птицы.
- 10) О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.
- 11) О рыболовствѣ.

IV. Сельско-хозяйственныя производства.

a) *Обработка растительныхъ продуктовъ.*

- 1) Обработка льна и пеньки.
- 2) Винодѣліе.
- 3) Смолокурение.
- 4) Крахмальное производство.
- 5) Поташное производство.
- 6) Мукомольное производство.
- 7) Маслобойное производство.

b) *Обработка животныхъ продуктовъ.*

- 8) Молочное хозяйство.
- 9) Кожевенное производство.
- 10) Обработка овечьей шерсти.
- 11) Обработка костей, копытъ, волосъ и щетины.

V. Сочиненія по сельско-хозяйственной экономіи.

- 1) Устройство хозяйствъ въ разныхъ полосахъ Россіи.
- 2) О защитѣ разныхъ поземельныхъ угодій отъ потравъ и неблагопріятныхъ вліяній климата.
- 3) Сельско-хозяйственное счетоводство.

VI. Сельскія ремесла.

- 1) Сельско-хозяйственныя орудія и машины.
- 2) Сельско-хозяйственныя постройки.

3) Бочарное дѣло.

4) Приготовленіе глиняной посуды.

При разсмотрѣніи въ Совѣтѣ помянутаго предположенія объ изданіи популярныхъ сочиненій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, было обращено вниманіе на нижеслѣдующее.

Мысль объ изданіи народныхъ руководствъ по сельскому хозяйству, приспособленныхъ къ разнымъ мѣстностямъ Россіи, была заявлена въ III Отдѣленіи еще въ 1868 году сотрудникомъ Общества Э. М. Студитскимъ, и въ тоже время Совѣтъ, раздѣляя мнѣніе Отдѣленія, что предметъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія, но имѣя въ виду, что осуществленіе его потребуетъ значительныхъ средствъ и возможно только при содѣйствіи другихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ и самаго земства, отнесся во все сельско-хозяйственныя Общества и земскія управы съ просьбою увѣдомить Вольное Экономическое Общество, какое они могутъ оказать съ своей стороны содѣйствіе къ изданію сказанныхъ народныхъ руководствъ. Но какъ на этотъ запросъ были получены отвѣты отъ немногихъ Обществъ и земскихъ управъ и притомъ весьма неопредѣленнаго свойства, то вышеозначенная мысль г. Студитскаго оставалась безъ движенія до послѣдняго времени, когда она, хотя и въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, возбуждена вновь въ I Отдѣленіи.

Затѣмъ Совѣтъ, перейдя къ обсужденію предположенія I Отдѣленія объ изданіи популярныхъ сочиненій по разнымъ предметамъ занятій Вольнаго Экономическаго Общества и одобривъ это предположеніе въ принципѣ, поставилъ два вопроса: 1) какимъ путемъ достигнуть составленія желаемыхъ сочиненій, и 2) какія денежныя средства имѣются для того въ Обществѣ.

Относительно перваго вопроса Совѣтъ нашель, что достиженіе помянутой цѣли посредствомъ конкурсовъ мало вѣроятно, такъ какъ этотъ способъ не разъ уже оказывался безплоднымъ не только въ нашемъ, но и въ другихъ русскихъ ученыхъ Обществахъ. Гораздо лучше, по мнѣнію Совѣта, предметы или темы, указаные въ вышеприведенномъ спискѣ, распредѣлить по Отдѣленіямъ, смотря по специальности послѣднихъ, представивъ каждому Отдѣленію попол-

нить касающіяся его темы новыми, по своему усмотрѣнію, и затѣмъ предоставитъ Отдѣленіямъ озаботиться постепеннымъ осуществленіемъ вопроса по составленію на избранныя ими темы сочиненій, приискивая, въ числѣ ли членовъ Общества, или постороннихъ лицъ, дѣятелей, готовыхъ и способныхъ исполнить порученіе Отдѣленія, по изготавленному предварительно имъ самимъ или авторомъ конспекту, и т. п. Однимъ словомъ, по мнѣнію Совѣта, для осуществленія настоящаго предположенія нѣтъ надобности въ учрежденіи при Обществѣ особаго редакціоннаго Комитета, а каждое Отдѣленіе можетъ дѣйствовать на основаніи неоднократно бывшихъ примѣровъ изданія Обществомъ разнаго рода сочиненій.

По вопросу относительно денежныхъ средствъ на изданіе предполагаемыхъ популярныхъ руководствъ, Совѣтъ обратилъ вниманіе на имѣющійся въ Обществѣ, такъ называемый, мордвиновскій капиталъ. Извѣстно, что въ 1838 г., по предложенію бывшаго президента графа Мордвинова, была заведена въ Обществѣ особая книга, для записыванія въ ней именъ жертвователей на изданіе «Сельской Библіотеки», и собрано въ томъ же году 14 т. р. ассиг. Графъ пожертвовалъ при этомъ 3 т. р. асс., а затѣмъ, и именно въ 1842 г. пополнилъ собранную по подпискѣ сумму до 50 т. р., съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ нарасталъ процентами до 100 т. р. асс., послѣ чего проценты съ него могли бы быть употребляемы на печатаніе сочиненій, которыя составили бы сельскую или сельско-хозяйственную библіотеку. На проценты эти и дѣйствительно были издаваемы въ послѣдствіи Обществомъ разнаго рода сочиненія; но какъ расходы на эти изданія не были по смѣтамъ и счетамъ относимы отдѣльно на сказанный капиталъ, то можно было подумать, что онъ продолжаетъ нарастать изъ процентовъ, и такимъ образомъ можетъ современемъ поглотить всѣ капиталы Общества. На это обстоятельство было обращено вниманіе ревізійною комиссіею въ 1859 г., и вслѣдствіе того въ юнѣ 1860 г. постановлено общимъ собраніемъ считать мордвиновскій капиталъ въ 30 т. р. сер. Хотя послѣ этого Общество печатало почти ежегодно сочиненія, которыя должны входить въ составъ «сельско-хозяйственной библіотеки», и

хотя самые «Труды» Общества, обходящіеся ему гораздо дороже, чѣмъ сколько получается на это изданіе съ подписчиковъ и отъ правительства, по содержанію своему, представляютъ также не что иное, какъ сельско-хозяйственную бібліотеку; но, тѣмъ не менѣе, было бы правильнѣе вносить на будущее время въ смѣту расходовъ Общества проценты съ мордвиновскаго капитала, т.-е. 1500 р. особою статьею, на изданіе сочиненій, должствующихъ входить въ составъ сельско-хозяйственной бібліотеки. Эту самую сумму и слѣдуетъ предназначить на изданіе предполагаемыхъ «популярныхъ руководствъ по предметамъ занятій Общества.

Всѣ вышеизложенныя соображенія Совѣта, относительно порядка составленія и изданія популярныхъ руководствъ, приняты общимъ собраніемъ, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, утвердивъ мнѣніе Совѣта о ежегодномъ внесеніи на сей предметъ въ смѣту расходовъ Общества 1500 р. (процентовъ съ мордвиновскаго капитала), постановило, чтобы сумма эта, въ случаѣ нерасходованія ея въ одинъ годъ, а равно и остатки отъ нея переносить въ смѣту другаго, слѣдующаго года, съ назначеніемъ на тотъ же самый предметъ.

Х. Заявленъ кандидатъ въ платящіе члены по всѣмъ тремъ Отдѣленіямъ генераль-адъютантъ графъ Павелъ Андреевичъ *Шуваловъ*, по предложенію князя А. А. Суворова, А. И. Ходнева и В. Г. Сергѣева.

Доведено до свѣдѣнія объ избраніи въ сотрудники (корреспонденты) Общества *Ф. А. Ванлярскаго, М. А. Лентовскаго, Л. А. Сытина, Г. И. Фельско, Л. А. Стичакова, В. Г. Гумилевскаго и О. А. Гримма.*



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ВѢСТНИКА ИМПЕРАТОРСКАГО РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА

въ 1872 году.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ 1872 г. будетъ выходить, по прежней программѣ, шесть разъ въ годъ, книжками, заключающими, каждая, не менѣе 5 листовъ текста.

Въ немъ будетъ помѣщаться преимущественно статьи **практическаго садоводства**.

Кромѣ **восемнадцати раскрашенныхъ рисунковъ** и неопредѣленнаго числа рисунковъ на деревѣ, представляющихъ замѣчательныя растенія, къ «Вѣстнику» будутъ приложены сѣмена садовыхъ и огородныхъ растений, реестры, преисъ-куранты и объявленія торгующихъ садоводовъ, сѣменныхъ торговцевъ и прочихъ производителей по садоводству въ Россіи и за границей.

Свѣдѣнія о дѣятельности Общества (протоколы засѣданій, программы, отчеты выставокъ и пр. т. п.) не входятъ въ число поименованныхъ выше листовъ текста.

Цѣна «Вѣстника» для лицъ, не принадлежащихъ къ составу Общества:

безъ доставки и пересылки . . . **4 руб. 50 к.**
съ пересылкою **5** , — ,

Подписка на полученіе «Вѣстника» принимается: въ **С.-Петербургѣ**, въ **Редакціи** (Выборгск. стор., Симбирская ул., 8), въ **Контторъ ея** (Литейная, 13), въ **Общество** (по адресу: въ Императорское Россійское Общество Садоводства), въ **книжномъ магазинѣ А. Я. Исакова** (въ Гостиномъ дворѣ) и въ сѣменныхъ магазинахъ гг. **Бука**, и **Сина**, а въ **Москвѣ**: въ **Сѣменномъ депо Общества** (Петровка. д. Раевской).

Въ отвращеніе сѣтованій на неполученіе приложенийъ къ первымъ книжкамъ «Вѣстника», Редакція и въ этомъ году повторяетъ просьбу, чтобы желающіе получать «Вѣстникъ» 1872 г. заявили свои требованія на него не позже будущаго января. Не подписавшіеся къ этому сроку будутъ сочтены *не желающими* воспользоваться приложениями, и требованія ихъ о высылкѣ этихъ приложенийъ *не будутъ для Редакціи обязательны*.

Садовый Календарь на 1872 годъ, дополненный новыми полезными свѣдѣніями, будетъ готовъ въ декабрѣ текущаго года. Цѣна **70 к.** безъ пересылки и **1 руб.** сер. съ пересылкою.

Редакція покорнѣе проситъ съ требованіями на Вѣстникъ и Календарь 1872 г. обращаться *непосредственно* къ ней или въ мѣста означенныя выше для подписки; она *не можетъ принять на себя ответственности* за позднюю передачу требованій Вѣстника тѣхъ подписчиковъ, которые обратились не въ указанныя ею мѣста подписки.

УКАЗАТЕЛЬ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ
ПО
МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ
на 1872 годъ

будеть выходить по прежнему еженедельно по средамъ вечеромъ и содержать, вромъ постановленій и распоряженій Правительства, касающихся вѣдомства Министерства Финансовъ, и извѣстій о движеніи по Государственной службѣ, всѣ распоряженія Министерства Финансовъ, какъ-то: циркуляры, извѣстія, заявленія, а также краткія вѣдомости о дѣятельности и состояніи разныхъ частей вѣдомства Министерства Финансовъ, свѣдѣнія о цѣнахъ, курсахъ, биржевыхъ извѣстія и т. п.

Съ требованіями просить обращаться **исключительно** въ Редакцію Указателя (при Общей Канцеляріи Министерства Финансовъ, въ зданіи Главнаго Штаба, ходъ съ Мойки). Цѣна за годовое изданіе безъ пересылки или доставки на домъ—2 р. 40 к.; съ пересылкою или доставкою на домъ 3 р. Подписка принимается только на годовое изданіе.

Во избѣжаніе замедленій въ доставкѣ, Редакція проситъ и подписчиковъ сообщитъ свои требованія заблаговременно, съ приложеніемъ точныхъ и четко написанныхъ адресовъ.

ОВЪ ИЗДАНИИ

ЖУРНАЛА

„**КОННОЗАВОДСТВА**“
ВЪ 1872 ГОДУ.

Въ будущемъ 1872 году «Журналъ Коннозаводства», издаваемый Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства, будетъ издаваться по той же программѣ, по которой издавался и въ текущемъ году.

Цѣна за годовое изданіе Журнала, безъ доставки, 4 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою во всѣ города Имперіи 6 руб.; на полгода безъ доставки 2 р. 25 к. и съ доставкою и пересылкою 3 р.

Подписка принимается въ Канцеляріи Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, въ С.-Петербургѣ, на Надеждинской улицѣ, д. № 13 и у всѣхъ книгопродавцевъ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

и

ЛѢСОВОДСТВО

ЖУРНАЛЬ

МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

и

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

въ 1872 году.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книжками, каждая не менѣе 10 листовъ, но обыкновенно болѣе, а **Газета** еженедѣльно, въ 4 д. л. большаго формата, въ 16 страницъ или 32 столбца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ:	Безъ пересылки и доставки.	Съ доставкой на домъ въ Петербургъ.	Съ упаковкою и пересылкою въ другія мѣста.
Журналъ	4 р. — к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
Газета	3 „ — „	4 „ — „	3 „ 90 „
Журналъ вмѣстѣ съ газетой	7 „ — „	8 „ 50 „	8 „ 12 „
На полгода:			
Журналъ	2 „ 20 „	2 „ 45 „	2 „ 50 „
Газета	1 „ 70 „	2 „ 20 „	2 „ 20 „
Журналъ вмѣстѣ съ газетой	3 „ 70 „	4 „ 45 „	4 „ 35 „

Желающіе получить «Вспомогательную для сельскихъ хозяевъ книжку» прилагаютъ 1 р. 25 к.

Гг. иногороднихъ просить обращаться съ своими требованиями **исключительно** по слѣдующему адресу: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» и «Земледѣльческой Газеты» (Большая Садовая, д. № 44). Въ самомъ Петербургѣ подписка принимается почти во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и въ комиссіонерствѣ «Работникъ» при сельско-хозяйственномъ музее министерства государственныхъ имуществъ (на Дворцовой площади); въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ).

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ.

„ТОРГОВЫЙ СБОРНИКЪ“

ЖУРНАЛЬ

ТОРГОВЛИ и ФИНАНСОВЪ

въ 1872 году

будеть издаваться по прежней программѣ и выходить два раза въ недѣлю: по средамъ и субботамъ.

	За годъ.	За полгода.	За 3 мѣс.
Безъ доставки	10 р. — к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.
Съ доставкою	11 „ 50 „	6 „ 75 „	3 „ 75 „
Съ пересылкою во всѣ города Россіи	12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „

Въ «Торговомъ Сборникѣ» постоянно сообщаются подробныя свѣдѣнія съ иностранныхъ рынковъ о нашихъ главныхъ отпускныхъ и привозныхъ товарахъ, какъ-то: хлѣбахъ, льняномъ сѣмени, салѣ, лѣнѣ, пенькѣ, хлопкѣ, чаѣ и т. д.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи журнала «ТОРГОВЫЙ СБОРНИКЪ», на Вас. Остр., въ Волховскомъ переулкѣ, домъ Красильниковыхъ, № 6, квар. № 4, и въ книжныхъ магазинахъ: Базунова, Исакова, «Русской Книжной Торговли» и другихъ.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, д. Загряжскаго. (1—3)

Редакторъ-издатель **А. Красильниковъ.**

ОДЕССКІЙ ВѢСТНИКЪ.

въ 1872 году

будеть выходить ежедневно въ форматъ большаго печатнаго листа кромѣ дней, слѣдующихъ за праздниками.

Съ увеличеніемъ формата расширяется и содержаніе по всѣмъ отдѣламъ.

I. Внутренній отдѣлъ. Распоряженія Правительства. Судебный Указатель (о назначенныхъ къ разсмотрѣнію дѣлахъ въ округѣ Одесско-Судебной Палаты и о состоявшихся резолюціяхъ). Извѣщенія Правительственныхныхъ учреждений, лицъ и частныхъ Обществъ и учреждений. **II. Современная Литература.** Телеграммы заграничныя и внутреннія. Политическія обозрѣнія. Статьи по вопросамъ общественной, экономической и литературной жизни Юга Россіи. Судебная Хроника (отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ). Сцены изъ мировой практики. Юридическія статьи. Вѣсти изъ края. О дѣятельности Земства. Вопросы по сельскому хозяйству

Томъ III.—Вып. IV.

Корреспонденція изъ различныхъ городовъ и мѣстъ края. **Внутреннія извѣстія** о текущей жизни въ Россіи. **III. Иностранныя извѣстія.** Текуція политическія извѣстія и замѣтки изъ другихъ сферъ жизни за границей. **IV. Фельетонъ.** Общественная и литературная жизнь. Новости. Обзорнія услугъ наукъ и искусствъ. **V. Торговый бюллетень.** Телеграммы изъ С.-Петербурга и торговыхъ рынковъ Европы. Заграничныя письма. Курсы. Фрахты. Фонды. Положеніе и виды вексельнаго, фондоваго и торговаго рынковъ. Мѣстныя сдѣлки. **VI. Казенныя и Частныя объявленія.** Казенныя объявленія отъ Присутственныхъ мѣстъ, а также Судебнаго и другихъ вѣдомствъ и учреждений.

Не смотря на расширеніе формата газеты и принятія мѣры къ ея улучшенію въ видахъ полноты и разнообразія по всемъ отдѣламъ, годовая подписная цѣна «Одесскаго Вѣстника» не увеличена противъ прежней.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	безъ пересылки съ пересылкой и безъ доставки. и съ доставкой.
За годъ (съ 1-го января)	10 р. — к. 12 р. — к.
За 6 мѣсяцевъ (съ 1 января и съ 1 юля)	6 , — , 7 , — ,
За 3 мѣсяца (съ 1 января, 1 апрѣля, 1 юля и 1 октября)	3 , 50 , 4 , 50 ,

Подписка принимается въ Одессѣ, въ конторѣ «Одесскаго Вѣстника» на Полицейской улицѣ, въ домѣ г. Л. Нитче.

Иногородные благоволятъ адресоваться: въ Одессу, въ Редацію Одесскаго Вѣстника.

ОВЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1872 ГОДУ

ГОРНАГО ЖУРНАЛА.

Горный Ученый Комитетъ будетъ продолжать въ 1872 году изданіе «Горнаго журнала», начатое еще въ 1825 году, по прежней программѣ. Онъ будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ.

- 1) Горное и заводское дѣло.
- 2) Геологія, геогнозія и палеонтологія.
- 3) Химія и минералогія.
- 4) Механика общая и прикладная.
- 5) Горныя законоположенія, постановленія и распоряженія правительства, горное хозяйство и статистика.
- 6) Извѣстія и смѣсь.

Кромѣ того, по временамъ будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ физикѣ, монетному и соляному дѣлу. Каждый мѣсяцъ будетъ выходить одна книжка, содержащая болѣе десяти печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ необходимыхъ картъ, чертежей и рисунками въ текстѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Горномъ Ученомъ Комитетѣ и у всѣхъ здѣшнихъ книгопродавцевъ. Цѣна полагается съ пересылкою во всѣ мѣста, а въ столицѣ съ доставкою на домъ 9 рублей.

ПОДПИСКА НА 1872 ГОДЪ
НА МОСКОВСКУЮ БИРЖЕВУЮ ГАЗЕТУ.
ГОДЪ ВТОРОЙ.

ПО Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А :

На 1 мѣс.	съ пересылкою и доставкою на домъ	1 руб.
» 3 »	» » » » » »	3 »
» 6 »	» » » » » »	6 »
» годъ	» » » » » »	12 »

Въ продолженіе **Политехнической выставки** въ Москвѣ въ газетѣ откроется особый отдѣлъ, изъ котораго читатели будутъ имѣть возможность ознакомиться не только съ общимъ видомъ и характеромъ выставки, но и съ самымъ производствомъ находящихся на ней предметовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА
ВОЕННЫЙ СБОРНИКЪ
ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЮ
РУССКІЙ ИНВАЛИДЪ
ВЪ 1872 ГОДУ.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ 1872 году **«Русскій Инвалидъ»**, издаваемый подъ одною общою редакціею съ **«Военнымъ Сборникомъ»**, **будетъ выходить** попрежнему **ежедневно**, кромѣ дней слѣдующихъ за праздниками, а **«Военный Сборникъ»**—ежемесячно, книжками до 20 листовъ каждая.

Оба изданія, **«Русскій Инвалидъ»** и **«Военный Сборникъ»**, служа другъ другу необходимымъ дополненіемъ,—будутъ: **ежедневная газета**—сообщать главныя официальныя извѣстія и слѣдить за многосторонними текущими событіями въ военномъ мірѣ, а также за явленіями, имѣющими соотношеніе къ военному дѣлу; **ежемесячный журналъ**—посвятить свои страницы всесторонней разработкѣ собственно военного дѣла въ болѣе обширномъ значеніи этой отрасли знаній.

Высочайше утвержденныя программы обоихъ изданій остаются прежнія.

Желающіе помѣщать свои статьи въ **«Военномъ Сборникѣ»** и въ **«Русскомъ Инвалидѣ»** благоволятъ доставлять ихъ въ редакцію журнала. Въ случаѣ одобренія статьи, она будетъ напечатана; въ случаѣ неодобренія—возвращается автору, *по его личному востребованію, или до вѣрному отъ него лицу.*

При этомъ редакция проситъ: въ статьяхъ переводныхъ или составленныхъ изъ нѣсколькихъ сочиненій обозначать источники; подъ статьями **четко** подписывать свои имена и адреса; причемъ, по желанію авторовъ,

имена их могутъ быть скрыты отъ публики и останутся извѣстны только редакціи; статьи же и письма *неподписанныя* редакція печатать не можетъ.

Вознагражденіе за статьи, помѣщаемыя въ **«Военномъ Сборникѣ»**, опредѣлено: за переводы отъ 12 до 20 руб. съ печатнаго листа, за извлеченія и компіляціи до 30 руб., а за оригинальныя статьи до 50 руб. и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и болѣе. Вознагражденіе за статьи, помѣщаемыя въ **«Русскомъ Инвалидѣ»**, будетъ основываться на вышеприведенномъ расчетѣ.

Авторъ можетъ имѣть право на 20 отдѣльныхъ оттисковъ своей статьи.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписка на **«Военный Сборникъ»** и **«Русскій Инвалидъ»** на 1872 годъ принимается въ С.-Петербургѣ, въ **главной конторѣ редакціи** означенныхъ изданій: на Литейной, домъ Деффера, № 13.

Въ видахъ возможно обширѣйшаго распространенія **«Военнаго Сборника»** и **«Русскаго Инвалида»** въ арміи, подписная цѣна этимъ изданіямъ назначается:

За годовое изданіе обоихъ журналовъ *вмѣстѣ*, т.-е. **«Военнаго Сборника»**, выходящаго *ежемесячно*, книжками до 20 листовъ и болѣе, и **«Русскаго Инвалида»**,—выходящаго *ежедневно*, кромѣ дней слѣдующихъ за праздниками—десять рублей, съ пересылкою и доставкою въ Петербургъ на домъ.

Желающіе получить **«Русскій Инвалидъ»**, платять за оный—въ годъ **семь руб. пятьдесятъ коп. сер.** съ пересылкою и доставкою въ Петербургъ на домъ.

Желающіе получать **«Русскій Инвалидъ»** на сроки платять:

За полгода, съ пересылкою и доставкою на домъ	4 р 80 к.
За три мѣсяца	3 » — »
За одинъ мѣсяць	1 » 20 »

Подписка на журналы безъ доставки не принимается.

Главный Редакторъ журнала **Военный Сборникъ** и военной газеты **Русскій Инвалидъ** Генеральнаго Штаба
Генераль-Лейтенантъ **Меньковъ.**

Помощникъ Главнаго Редактора Генеральнаго Штаба
Полковникъ **Лаврентьевъ.**

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА ДЕКАВРЬ 1871 Г.

Петербургъ. Въ концѣ ноября дѣлъ съ хлѣбамъ почти не было. Въ началѣ декабря дѣлано: *пшеницы* саксонки на май 2 т. чет. по 12 р. 10 к. съ 6 р. задатка; *рожь* наличная продавалась, смотря по вѣсу, отъ 6 р. 25 к. до 7 р.; на май за тяжелую требовали 7 р. 50 к.; *мука ржаная* отъ 7 р. 25 к. до 7 р. 50 к.; *овесъ* наличный овинный, съ досышкою до 6 пудъ, отъ 4 р. до 4. 40 к.;

на май 4 р. 15 к. и 4 р. 25 к.; *стѣмени льняного* продано наличнаго высокаго 2 т. чет. по 15 р. съ 8 р. задатка—сдать по открытїи навигаціи. На июнь требовали отъ 14 р. 50 до 15 р. 50 к.; *пенькой* наличной дѣлѣ не было; за чистую на май давали 32 р. 50 к. деньги впередъ и 33 р. 50 к. съ задаткомъ; но продавцы крѣпились; *масло конопляное* наличное, безъ браку, отъ 6 р. 45 к. до 6 р. 80 к. На июнь-июль на бракъ 6 р. 25 к. Подсолнечное, наличное, саратовское, отъ 6 р. 75 к. до 7 р. 40 к.; *коровье*, наличное, сибирское, 8 р. 70 к., на августъ 8 р. 40 к.; *рыбїй клей* 2-го сорта проданъ по 80 р. п.; *саломъ* было тихо. За желт. свѣч. 1-го сорта требовали отъ 49 р. 75 к. до 50 р.; *поташъ*, наличный казанскїй, 1-го сорта, 27 р., на июнь 26 р., деньги впередъ.

Петрозаводскъ. Цѣна на *муку ржаную* возвысилась съ 8 р. до 8 р. 50 к. куль, также и на *крупу* пшеничную отъ 15 р. до 17 р.; *крупа гречневая* оставалась въ прежней цѣнѣ.

Вологда. Подвозъ льняныхъ товаровъ шелъ довольно оживленно; *стѣмя льняное* покупалось по 1 р. 45 к. и 1 р. 50 к.; *ленъ* забракъ отъ 37 р. 90 к. до 47 р. 20 к.; высшіе сорта на 60 и 70 к. на пудъ дороже. Для ярославскихъ фабрикъ покупали даже по 5 р. 50 к. и до 7 р. п., смотря по качеству.

Ржевъ. По случаю скуднаго урожая, хлѣбный рынокъ былъ почти пустъ, несмотря на отрывшїйся санный путь. *Рожь* для мѣстнаго потребленія продавалась по 7 р.; *мука ржаная* 7 р. 25 к.; *овесъ* въ 6 п. по 3 р. 50 к. чет.; *пеньки* урожаямъ гораздо меньше прежнихъ лѣтъ, но качествомъ очень хороша. Покупали сырецъ, сѣчку, отъ 22 р. до 26 р. 50 коп. берк.; *льна* хорошаго также было мало; *кудель*, высокаго сорта, продавалась по 35 р.

Самозокъ (Рязанской губ.). Дороги продолжали быть очень дурны и подвозы скудны; но цѣны стояли умѣренныя: *рожь* сухая, овинная, отъ 4 р. до 4 р. 40 к.; *овесъ* отъ 2 р. до 2 р. 43 к. чет.; *мука ржаная* отъ 50 до 60 к. пудъ; *мука крупичатая* 1-го сор. отъ 12 р. 50 к. до 13 р. 25 к. мѣш.; *масло конопляное* отъ 5 р. 50 к. до 5 р. 70 к.; сало-сырецъ отъ 3 р. до 3 р. 30 к. пудъ. На *пеньку* же цѣна стояла высокая—отъ 2 р. до 2 р. 25 к. п.

Иваново-Вознесенскъ (Владимірской губ.). Цѣны были слѣдующія: *мука ржаная* 80 к.; *крупа гречневая* 1 р. 30 к.; *пшено* 1 р. 40 к.; *мука крупичатая* 2 р. 50 к.; *пшеничная* отъ 1 р. 60 к. до 2 р. п.; *овесъ* былъ очень дорогъ—4 р. чет., также и сѣно отъ 30 до 35 к. п., дрова однополѣвныя 6 р. 25 к. саж.

Владиміръ. Базарныя цѣны были: *рожь* сухая отъ 5 р. до 5 р. 75 к. за 8 мѣрѣ.; *крупа гречневая* отъ 11 р. до 11 р. 50 к.; *овесъ* сухой отъ 3 р. до 3 р. 60 к., сыромолотный 2 р. 75 к.; *стѣмя льняное* отъ 9 р. 75 к. до 10 р. 65 чет.; *мука крупичатая* 1-го с. отъ 11 руб. до 11 р. 50 к. мѣш.; *ржаная* 80 и 84 к. п.; *масло конопляное* 5 р. 50 к.; *подсолнечное* 8 р. пудъ. Транспорты льна были задержаны дурными дорогами.

Сухиничи (Калужской губ.). Оставшіеся запасы *пеньки*, сирпа покупали отъ 20 р. до 22 р. 50 к.; чистая продавалась по 27 р. берк.

Тула. Рожь вѣс. въ 9 п. 5 ф. покупали по 5 р. 77½ к.; *пшеницу* по 10 р. 50 к.; *крупку гречневую* по 8 р. 60 к.; *овесъ* по 3 р. 10 к. чет.; *муку ржаную* 6 р. 7½ к. куль; *крупичатую* 2 р. 90 к. п.; *масло коровье* 10 р. 80 к.; *конопляное* 6 р. 40 к. п.; *картофель* 2 р. 70 к. чет.; *сѣно* 34 к. п.; дрова березовыя казенной мѣры саж. 21 р.

Арзамасъ (Нижегородской губ.). Въ началѣ декабря продажно льна нынѣшняго урожая до 1000 п. по 80 к. и до 1 р. 80 к. пудъ; старый же продавался отъ 2 р. 50 к. до 3 р. п.

С. Воротынецъ (Нижегородской губ.). Хотя дороги не совсѣмъ еще улучшились, но подвозъ хлѣбовъ былъ порядочный; цѣны стояли слѣдующія: *рожь* отъ 5 р. 20 до 5 р. 40 к.; *овесъ* отъ 2 р. 30 к. до 2 р. 60 к. чет. въ 8 мѣрѣ, но вѣсомъ хуже прошлогодняго; *мука ржаная* отъ 53 р. до 58 р. п.; *крупичатая* 12 р., 50 к. мѣш.; *пшеница* отъ 82 к. до 87 к.; *ячмень* 52 к.; *сѣмя льняное* отъ 1 р. 17 к. до 1 р. 27 к. пудъ.

Нижний-Новгородъ. Мука ржаная продавалась отъ 72 до 75 к. п.; *крупка гречневая* отъ 9 р. 50 к. до 9 р. 60 к.; *овесъ* 3 р. чет.; *сѣно* отъ 15 до 18 к. пудъ; *дрова* саж. около 6 руб.

Уржумъ (Вятской губ.). Сдѣлано 5 т. кулей *ржаной муки* съ доставкой въ Астрахань на 1-е іюня по 5 р. 40 к. съ задаткомъ 3 руб.

Малмыжъ (Вятской губ.). *Сѣмя льняное* порядочной доброты продавалось отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 15 к. Но самый большой привозъ былъ мочального товара; *кули* мучные сухіе покупали по 20 р. 50 к. сотня, *рогожи* по 19 р. с., *мочало сухое* отъ 35 к. до 90 к. п.

Казань. Въ концѣ ноября и въ первыхъ числахъ декабря дѣлано *муки ржаной* 62 т. кулей отъ 3 р. 95 до 4 р. 90 к. куль; *гречи* 9 т. по 60 к. п. *овса* до 16 т. кул. по 50 к. п.

Чистополь (Казанской губ.). Закуплено на май *гречневой крупы-ядрицы* и обыкновенной 1000 паръ по 16 р. 60 к. за пару.

Саратовъ. Къ началу декабря подвозы, почти прекратившіеся по случаю дурныхъ дорогъ, опять возобновились; но цѣны на хлѣбный товаръ подверглись весьма малому измѣненію. *Сѣмени льняного* продано до 2 т. п. по 1 р. 18 к. пудъ; *масло подсолнечное* покупали партіями отъ 6 р. 60 до 6 р. 80 к.; *горчиное* отъ 6 р. 50 к. до 6 р. 70 к.; настоящее сарептское отъ 8 р. до 9 р.; *грибы* сушеные бѣлые отъ 28 р. до 36 р. п., черные отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 25 к. п.; *сало* сырое, сборное отъ 2 р. 80 к. до 3 р. 50 к. топленое говяжье по 4 р. 40 к. п.; *кожи* отъ 7 р. до 12 р. штука, смотря по величинѣ и вѣсу; *пухъ гусинный* бѣлый отъ 40 до 50 р. п. Цѣна *лошадямъ рабочимъ* доходила до 60 р.; *коровамъ* до 40 р.

С. Беково (Саратовской губ.) Въ началѣ декабря санный путь началъ устанавливаться; *ржи* дѣланы партіонныя закупки по 39 $\frac{1}{2}$ за пудъ, съ доставкой на станцію желѣзной дороги. Позднѣе цѣна ее сбавилась на 4 и 5 к. на пудъ. *Муку ржаную* покупали также съ доставкой на станцію ж. д. по 58 к. п. Цѣна *крупы гречевой* была отъ 80 к. до 1 р.; *пшениной* отъ 1 р. до 1 р. 15 к. п.; *гороху* отъ 5 р. до 6 р. 50 к. чет.; *овсу* отъ 1 р. 55 к. до 1 р. 80 к. чет.

Старо-Майская пристань. По извѣстіямъ, доставленнымъ сотрудникомъ «Трудовъ» г. Лентовскимъ, цѣны хлѣбамъ были слѣдующія: *рожь* 55 к.; *овесъ* 47 к.; *горохъ* отъ 50 к. до 90 к.; *греча* 62 к 64 к.; сѣмя льняное 1 р. 10 к. пудъ.

Уфа. *Сѣмя льняное* продавалось отъ 70 к. до 90 к. п., но очень сорное; покупали много *рогожъ* двойныхъ по 24 к.; *кулья мучного* по 22 р. за сотню.

Троицкъ (Оренбургской губ.). Цѣны были слѣдующія: *пшеница-рубанка лучшая* 50 к.; *мука ржаная* отъ 35 до 40 к.; *овесъ* отъ 17 до 20 к. п.; *сало баранье* отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 70 к.; *ювяжье* 4 р. п.; *кожи*, не менѣе пуда вѣса, отъ 6 р. до 7 р.; *крупныя* отъ 9 р. до 13 р. штука.

Миргородъ (Полтавской губ.). *Рожь* продавали отъ 25 к. до 30 к.; *пшеницу* отъ 50 к. до 55 к.; *ячмень* отъ 15 к. до 20 к.; *овесъ* отъ 12 к. до 15 к. п.; *греча*, застигнутая въ полѣ дождями, дала самый ничтожный умотъ; *овесъ* покупали отъ 2 р. до 2 р. 50 к. за штуку; *рогатый скотъ* былъ въ цѣнѣ: *пара воловъ* стоила отъ 80 до 100 р.; *коровы* отъ 30 до 50 р.

Одесса. Въ теченіи послѣднихъ семи дней ноября отправлено за границу *пшеницы* слишкомъ 50 т. чет., изъ которыхъ 18 т. въ Марсель, по цѣнамъ отъ 10 р. 87 $\frac{1}{2}$ к. до 11 р.; самая тяжеловѣсная была въ 9 п. 30 ф. Въ декабрѣ продавалась предпочтительно озимая пшеница, по 11 р. 38 $\frac{1}{2}$ к. чет.; *льняного сѣмени* продано 2450 чет. по 13 р. 55 к. и *сурпы* 6 т. чет. по 6 р. 15 к.

Кишиневъ. Несмотря на обильный урожай винограда въ Бессарабіи, *вина* мѣстнаго приготовления не отличались особенной дешевизной. Покупателей было весьма много и ими закуплены большія партіи по цѣнамъ отъ 75 к. до 1 р. за молдавское ведро (12 $\frac{1}{2}$ кварта).

Рига. Спросъ на *ленъ* продолжался; дѣлано въ началѣ декабря 1000 берк. по 45 р. берк.; *ржи* наличной 3 т. п. по 74 к. Свѣжую, покупали отъ 76 до 78 к. На май куплено 1500 чет. по 80 к. съ 25% задатка; *ячмень*, курляндской добротный по 6 р. 50 к. чет.; *пряжи пенковой* наличной дѣлано 250 берк. 1-го сорта по 35 р. берк.; *овсомъ* было тихо; старый полновѣсный, но нѣсколько поврежденный, продавали по 65 к. п.

Въ это же время дѣятельность на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ была въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонъ. Въ первыхъ числахъ декабря подвозъ иностранныхъ хлѣбовъ былъ великъ, туземныхъ же незначителенъ. Но въ цѣнѣхъ *пшеницы* не произошло никакой существенной перемены. Оборотъ черноморскими грузами былъ тихъ, такъ какъ они состояли большею частію изъ низкихъ сортовъ пшеницы; *овесъ* и *ячмень* продавались дешевле отъ 6 п. до 1 ш. (отъ 12 к. до 29 к.); шведской овесъ впрочемъ на $\frac{1}{2}$ ш. дороже; *саломъ* было твердо отъ 48 до 49 ш. (отъ 13 р. 92 к. до 14 р. 34 к.), наличное, на май 50 ш. (ок. 14 р. 50 к.). Всѣ прибывшіе грузы *льняного стьени* были сряду проданы. На будущее азовскіе назначали отъ 63 ш. 6 п. до 64 ш. (ок. 18 р. 56 к.); *жмака* продолжала быть въ требованіи.

Дунди. Продавцы *льна* попрежнему держались твердо, но оборотъ, несмотря на повышение цѣнъ, былъ значителенъ; *пряжа* какъ изъ льна, такъ и изъ пакли, была также въ хорошемъ спросѣ.

Гулль. *Стьмя льняное* привезено только изъ Мемеля; раннее наступленіе зимы въ Балтійскомъ морѣ препятствовало навигаціи, и рынокъ оставался безъ измѣненія. Цѣны держались твердо.

Марсель. Хотя результатъ урожая *пшеницы* выказалъ дефицитъ не менѣе 16 милліоновъ нашихъ четвертей, противъ средняго сбора, но мѣстные покупатели производили операціи въ незначительномъ количествѣ и по мѣрѣ появленія надобности, а потому цѣны на хлѣбномъ рынкѣ едва поддерживались.

YCI07854

M506105

S 13

V 6

1871

v. 3

