

==== ЧЕРНИГОВСКІЯ ====

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 16.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Консисторіи.

15 Августа (годъ ХХІІ). **1883 года.**

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Разныя извѣстія.—III. Объявленія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговское Епархіальное Начальство напоминаетъ оо. благочиннымъ чтобы наградные списки о священнослужителяхъ и прочихъ членахъ причта, заслуживающихъ одобренія, были представлены Его Преосвященству къ 15 числу Сентября мѣсяца.

Черниговское Епархіальное Начальство объявляетъ благодарность: товариществу Корюковского сахарорефинаднаго завода и прихожанамъ Корюковского прихода, за пожертвованія товариществомъ 1000 руб. и

прихожанами 100 руб. на устройство домовъ, съ меблировною и хозяйственными службами, для приходскаго причта.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Рукоположены:—24 Юля Елецкаго монастыря, г. Чернигова, іеродіаконъ Александръ—во іеромонаха;—во священники:—30 Юля бывший сельскій учитель Митрофанъ Якушовъ къ Единовѣрческой церкви п. Еліонки;—1 Августа законоучитель Новгородсѣверской гимназіи Димитрій Виноградскій къ церкви той же гимназіи;—5 Августа студентъ семинаріи Магарій Смѣльницкій къ Петро-Павловской кладбищенской церкви, г. Чернигова;—7 Августа окончившій курсъ семинаріи Димитрій Андріевскій къ церкви села Елина, Городницкаго уѣзда; во діакона: исправ. должность псаломщика с. Ишова Мглинскаго уѣзда, Никифоръ Цытовичъ—во діакона къ той же церкви.

Утверждены епархіальнымъ начальствомъ:

Въ 1 округѣ, Черниговскаго уѣзда, священники, г. Чернигова: Андрей Виницкій и Николай Смирновъ—членами благотворительнаго совѣта.

— Въ 3 округѣ, Сосницкаго уѣзда, священники: Григорій Вакуловскій и Иванъ Лобановскій—членами

благочинническаго совѣта; а священники: Иванъ Мьславскій и Иванъ Петровскій—кандидатами.

— Въ 1-мъ округѣ, Сосницкаго уѣзда, священники: Андрей Буримовъ и Сергій Шіяновъ—членами благочинническаго совѣта; а протоіерей Михаилъ Діаконовъ—кандидатомъ.

— Въ 1-мъ округѣ, Стародубскаго уѣзда, священники: Димитрій Виноградскій и Андрей Лапчинскій—членами благочинническаго совѣта; а священникъ Иванъ Баришевскій—кандидатомъ.

— Въ 4-мъ округѣ, Сосницкаго уѣзда, протоіерей Иванъ Миродубскій и священникъ Иванъ Щемелиновъ—членами благочинническаго совѣта; а священники: Иванъ Острицкій и Лавръ Шапочниковъ—кандидатами.

— Депутатами по училищнымъ дѣламъ, священники: села Волосковецъ, Сосницкаго уѣзда, Иванъ Петровскій; Воздвиженской церкви, г. Чернигова, Николай Смирновъ; м. Кобижчи, Козелецкаго уѣзда, Николай Полонскій; села Городища, Сосницкаго уѣзда, Семень Величковскій; с. Кунашевки, Борзенскаго уѣзда, Василій Вербицкій; города Стародуба Иванъ Корніевскій; а кандидатами—священники: села Литовска, Стародубскаго уѣзда, Евфимій Виницкій; села Красностава, Борзенскаго уѣзда, Александръ Струковъ; м. Кобижчи, Козелецкаго уѣзда, Михаилъ Нагорскій и села Кукевичъ, Сосницкаго уѣзда, Константинъ Максимовичъ.

— священникъ соборной церкви г. Сосницы Андрей

Буримовъ, 4 Августа 1883 г.—депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ.

— священникъ села Макошина, Сосницкаго уѣзда, Сѣргій Шіяновъ, 4 Августа 1883 г.—депутатомъ по межеванію ружныхъ земель.

— На псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви м. Моровска, Остерскаго уѣзда, 28 прошлаго Іюля, опредѣленъ сынъ діакона Порфирій Щегловитовъ.

— Исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви м. Гринева, Стародубскаго уѣзда, Матвѣй Петровскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ 29 прошлаго Іюля, а 30 того же Іюля это мѣсто предоставлено церковнику Троицкаго архіерейскаго дома Саввѣ Кравченку.

— Состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконъ села Семяновки, Конотонскаго уѣзда, Архипъ Королевъ 25 Іюля умеръ.

— Священникъ села Воробьевки, Новгородсверскаго уѣзда, Михаилъ Морозовъ 29 Іюля умеръ.

Получены въ консисторіи деньги на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ палестинѣ, отъ благочинныхъ: Пучковского 5 р. 15 к.; Ремболовича 2 р.; Мироненка 3 р. 55 к.; и Рознатовскаго Козелецкаго уѣзда 2 р. 10 к.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, слѣдующія лица, при церквахъ: 1) Михай-

ловской села Слободы-Бѣлоусовки Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ—графъ Иванъ Карловичъ Шуленбургъ; членами—крестьяне-собственники: Николай Кутковъ, Михайль Цекуновъ, Василий Евдокименко и Исаія Ягуповъ; 2) Успенской села Жовнеца, Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ—помѣщикъ деревни Гуть Николай Александровичъ Максимовскій; членами—крестьяне-собственники: Иванъ Петровъ Киценко, Петръ Ивановъ Левченко, жители деревни Завода, собственники: Павелъ Мартиновъ Сенгура, Григорій Яковлевъ Середа, Петръ Яковлевъ Ляховъ, Памфилъ Георгіевъ Долговъ, Михей Кирилловъ Фещенко, Георгій Карповъ Кравцовъ, Сергѣй Никитинъ Шевцовъ, Павелъ Георгіевъ Шемерека, Петръ Ефимовъ Повага, Леонтій Карповъ Середа, Прохоръ Павловъ Лебедеа и помѣщикъ губернской секретарь Петръ Яковлевъ Бызовъ; жители деревни Андреевки, собственники: Алексѣй Путра, Петръ Путра; деревни Гуты, собственники: Константинъ Ивановъ Розгоновъ, Петръ Симеоновъ Ишутинъ, Максимъ Савельевъ Ишутинъ, Яковъ Карповъ Қалашниевъ, Иванъ Ѳedorовъ Пастушенко; 3) Рождество-Богородичной села Андреевки, Городничскаго уѣзда, предсѣдателемъ—священникъ Іоаннъ Савичъ; членами—крестьяне-собственники: Адрианъ Глинскій, Яковъ Дроздъ, Терентій Колотый, Петръ Цыганковъ, Николай Беза, Максимъ Колотый, Іовъ Дроздъ, Свиридъ Жесткій и Яковъ Бедеа.

Списокъ учениковъ Стародубскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній 1882—83 учебнаго года, на основаніи средняго вывода изъ годовой и экзаменической отмітокъ и Его Пресвященствомъ утвержденный 10 Юля 1883 года.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й:

Василій Ливановъ, Яковъ Шендерей, Павелъ Лобановскій, Сергій Доброгаевъ.

Разрядъ 2-й:

Митрофанъ Θεодоровскій, Арсеній Калиновскій, Константинъ Любарскій, Косьма Молявицкій, Стефанъ Пашкевичъ, Иванъ Владимірскій, Иванъ Гоптаревъ, Павелъ Левицкій, Θεодотъ Бялоновичъ, Иванъ Езерскій, Петръ Зеленецкій, Андрей Лисовскій, Дмитрій Полетика, — переводятся въ первый классъ училища.

Для поступленія въ тотъ же классъ, послѣ каникулъ, будутъ подвергнуты переэкзаменовкѣ: Иванъ Животовскій — по русскому языку.

Разрядъ 3-й:

Евѣимій Корейша — по закону Божию и ариѳметикѣ, Николай Хандажинскій — по церк.-славянскому чтенію и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Петръ Иллєнко, Алексій Затворницкій.

I. классъ.

Разрядъ 1-й:

Теодоръ Денисенко, Андрей Лобановскій, Василій Тарасѣвичъ, Ксенофонть Левицкій.

Разрядъ 2-й:

Алексѣй Вишневскій, Семенъ Бондаревскій, Иванъ Богословскій, Аркадій Ромаскевичъ, Дмитрій Иценко, Никита Демьяновскій, Михаилъ Смоленскій, Константинъ Ливановъ, Михаилъ Клопотовскій, Павелъ Туткевичъ, — переводятся во второй классъ училища.

Для поступления въ тотъ же классъ, послѣ каникулъ, будутъ подвергнуты переэкзаменовкѣ: Иванъ Давидовичъ — по латинскому языку, Павелъ Пашкевичъ — по ариѳметикѣ, Николай Богословскій — по латинскому языку.

Разрядъ 3-й:

Яковъ Гончаровъ, Иванъ Любарскій, Дмитрій Езерскій, Николай Корейша — по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Иванъ Улезко, Григорій Комаровскій, Стефанъ Калиновскій, Василій Рыжковскій, Даниилъ Фарбовскій, Константинъ Каченовскій.

II. классъ.

Разрядъ 1-й:

Николай Зюковъ, Тимофей Дмитревскій, Иосифъ Серапиновъ, Макарій Демьяновскій.

Разрядъ 2-й:

Иванъ Молявицкій, Павелъ Прохливантовъ, Василий Доброгаевъ, Константинъ Жигуновъ, Василий Богословскій, Михаилъ Левицкій, Иванъ Покровскій, Петръ Ладухинъ, Сергѣй Туткевичъ, Григорій Григоровскій, Михаилъ Виницкій, Иванъ Оглоблинскій, Евгенийъ Лисовскій, Стефанъ Шепелевъ, Теодоръ Зеленецкій, Василий Григоровскій,—переводятся въ третій классъ училища.

Для поступления въ тотъ же классъ будутъ подвергнуты, послѣ каникулъ, переэкзаменовкѣ: Иванъ Лисовскій—по греческому языку, Иванъ Курганскій—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й:

Петръ Кальницкій—по латинскому и греческому языку, Павелъ Крычковичъ—по греческому языку и ариѳметикѣ, Василий Безсарбовъ—по латинскому яз., Андрей Давидовичъ, Дмитрій Левицкій—по греческому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Сергѣй Козминскій, Теодоръ Хандажинскій, Алексѣй Пиневицъ, Григорій Бурневскій, Анисимъ Крещановскій.

Не держалъ экзамена—Александръ Тарасъвичъ.

III. классъ.

Разрядъ 1-й:

Георгій Прохливантовъ, Иванъ Барнатный, Иванъ Иллєнко,

Разрядъ 2-й:

Феодоръ Тарасѣвичъ 1-й, Василій Байдалинь, Антоній Трощановскій, Дмитрій Лисовскій, Николай Чернышевъ, Иванъ Ковалевъ, Александръ Левицкій, Феодоръ Езерскій,—переводятся въ четвертый классъ училища.

Для поступления въ тотъ же классъ будутъ подвергнуты, послѣ каникулъ, переэкзаменовкѣ: Евлампій Ливановъ—по латинскому языку, Василій Виницкій—по географіи.

Разрядъ 3-й:

Митрофанъ Богдановскій—по латинскому языку и ариеметикѣ, Иванъ Головковъ, Іосифъ Улезко—по латинскому и греческому языкамъ, Александръ Булгаковъ—по катихизису и ариеметикѣ.

Оставаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Василій Спасскій, Василій Калиновскій, Митрофанъ Туткевичъ, Яковъ Левицкій, Василій Шендерей, Феодоръ Тарасѣвичъ 2-й, Алексѣй Корніевскій, Василій Бялоновичъ, Иванъ Крещановскій, Дмитрій Безсарабовъ.

Не держали экзамена: Александръ Доброгаевъ, Владиміръ Краснопольскій, Дмитрій Туткевичъ, Иванъ Филимоновскій.

IV. классъ.

Разрядъ 1-й:

Дмитрій Левицкій.

Разрядъ 2-й:

Константинъ Виницкій, Теодоръ Храпцевъ, Николай Лебедевъ, Кириллъ Зеленецкій, Акимъ Доброленскій, Михаилъ Кибальчичъ, Григорій Езерскій, Константинъ Богдановскій, Василій Киселевичъ, Иванъ Козминскій, Павелъ Козминскій, Михаилъ Лапчинскій, Михаилъ Велижевъ, Петръ Тихомировъ.

Разрядъ 3-й:

Дмитрій Вербицкій, Иванъ Фіалковскій, Иванъ Жигуновъ, Евгенийъ Шепелевъ, Андрей Вербицкій, Митрофанъ Архангельскій, Петръ Соколовъ, Александръ Чернышевъ, Василій Левицкій, Николай Улезко, Стефанъ Илленко, Иванъ Корейша, Владиміръ Щегловитовъ,—за окончаніемъ полнаго училищнаго курса, увольняются изъ училища съ правами, предоставленными Высочайше утвержденнымъ Уставомъ духовныхъ училищъ.

Списокъ учениковъ Новгородсѣверскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1882—83 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ 10 июля 1883 года.

Приготовительнаго класса.

Разрядъ первый:

Алексѣй Морозовъ, Николай Патруевъ, Григорій Барадудинъ, Димитрій Кучинскій, Константинъ Слюсаревскій, Михаилъ Острицкій, Анатолій Ромаскевичъ.

Разрядъ второй:

Алексѣй Крыловскій, Андрей Журавченко, Александръ Илленко, Евгенийъ Базилевичъ, Платонъ Рачинскій, Егоръ Самойловичъ, Николай Имшенецкій, Иванъ Корейша,—переводятся въ первый классъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ: Павелъ Виноградскій—по русскому языку, Иванъ Рожановскій—по ариметикѣ, Яковъ Боголюбцевъ—по русскому языку.

Разрядъ третій:

Алексѣй Громаковскій—по русскому языку и славянскому чтенію.

Филиппъ Богдановскій, Павелъ Пироговъ, Иванъ Барнацкій, Иванъ Покровскій, Петръ Коженевскій, Филиппъ Танскій, Андрей Томинскій,—какъ имѣющіе неудовлетворительныя баллы болѣе—чѣмъ по двумъ предметамъ, оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ.

Николай Тросницкій, какъ несостоявшій на лицо и экзамена недержавшій и во время нахождения въ училищѣ неуспѣвавшій, оставляется въ томъ-же классѣ.

Іосифъ Макаревскій,—какъ несостоявшему, по болѣзни, на лицо и экзамена недержавшему, но до болѣзни успѣвавшему удовлетворительно, назначается экзаменъ послѣ каникуль.

I класса.

Разрядъ первый:

Яковъ Галкинъ, Александръ Имшенецкій, Яковъ Рыбальченко, Михаилъ Пиневичъ, Иванъ Бурковскій.

Второй разрядъ:

Яковъ Пупловскій, Михаилъ Вашенко, Димитрій Карповъ, Андрей Базилевичъ, Николай Лайковъ, Петръ Селегинскій, Александръ Яценко, Иванъ Зебницкій, Михаилъ Фотіевъ, — переводятся во второй классъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ: Константинъ Дзюба — по латинскому языку.

Разрядъ третій:

Владиміръ Картель — по русскому и латинскому яз., Александръ Симонтовскій — по ариметикѣ и латинскому яз., Петръ Левицкій — по свящ. исторіи и ариметикѣ.

Андрей Патруевъ, Іосифъ Максимовичъ, Василій Лукашевичъ, — какъ имѣющіе неудовлетворительныя баллы болѣе — чѣмъ по двумъ предметамъ, оставляются въ томъ-же классѣ.

Даніиль Безпалый, — какъ несостоявшій, за болѣзнію, на лицо въ теченіе пѣлаго года, оставляется въ томъ-же классѣ.

Михаилъ Тросницкій, — какъ несостоявшему на лицо и экзамена недержавшему, но во время нахождения

въ училищѣ успѣвавшему, назначается экзаментъ послѣ каникулъ.

II класса.

Разрядъ первый:

Михаилъ Кашпуревъ, Ниль Бондаревскій, Аркадій Балдовскій.

Разрядъ второй:

Иванъ Богдановскій, Артемонъ Миловидовъ, Максимъ Самойловичъ, Павелъ Андреевскій, Николай Скубачевскій, Егоръ Пюнтковскій, Николай Калиновскій, Петръ Щуцкій, Тарасъ Никитченко, Прокофій Кучинскій, Николай Вербицкій, Александръ Липскій, Василій Корзюковъ, Василій Виноградскій,—переводятся въ третій классъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ: Михаилъ Бурковскій—по латинскому языку, Владиміръ Коровкевичъ—по греческому языку, Владиміръ Доброславскій—по греческому языку.

Разрядъ третій:

Василій Петровскій—по латинскому и греческому языку, Николай Покровскій—по русскому и греческому языку, Михаилъ Кольницкій—по латинскому и греческому языку, Григорій Калиновскій—по латинскому и греческому языку, Григорій Пупловскій—по русскому и греческому языку, Даниль Венедиктовъ—

по русскому и греческому языку, Матвій Корейша— по латинскому и греческому языку.

Петръ Вербицкій, Михаилъ Пюнтковскій, Александръ Красногорскій, Василій Рачинскій, Андрей Величковскій, Александръ Кучеровскій, Владиміръ Тарасъвичъ, Александръ Бутырскій,—какъ имѣющіе неудовлетворительныя баллы болѣе—чѣмъ по двумъ предметамъ, оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ.

Александръ Сіяльскій, Василій Дубровскій, Павелъ Катериничъ,—какъ несостоявшіе, по болѣзни, на лицо и экзамена недержавшіе, оставляются въ томъ-же классѣ.

Леонидъ Рклицкій, Семень Слюсаревскій,—какъ несостоявшимъ, по болѣзни, на лицо и экзамена недержавшимъ, но до болѣзни успѣвавшимъ назначить экзаменъ послѣ каникулъ.

III класса.

Разрядъ первый:

Димитрій Рознатовскій, Кодратъ Яновскій, Валентинъ Гарбузовъ, Андрей Доброленскій.

Разрядъ второй:

Василій Шермеревичъ, Николай Левицкій, Феодоръ Тищенко, Иванъ Липскій,—переводятся въ четвертый классъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ: Василій Терлецкій—по русскому языку, Евгений Громаковскій—по греческому языку, Иванъ Громаковскій—по географіи.

Разрядъ третій:

Михаилъ Теодосьевъ—по русскому и греческому языку, Григорій Пиневичъ—по латинскому языку и арифметикѣ.

Андрей Виноградскій, Викторъ Теодосьевъ, Павелъ Золотовъ,—какъ имѣющіе неудовлетворительные баллы болѣе—чѣмъ по двумъ предметамъ, оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ.

IV класса.

Разрядъ второй:

Сергій Иваницкій, Александръ Андреевскій, Григорій Кучеровскій, Александръ Тальвинскій, Евгений Спановскій, Яковъ Базилевичъ, Павелъ Горбатовскій, Григорій Морозовъ, Федоръ Андріевскій, Степанъ Болхаревскій, Андрей Корейша.

Разрядъ третій:

Николай Бондаревскій, Степанъ Бураковскій, Александръ Балдовскій, Иванъ Пироговъ, Евгений Разумовскій, Иванъ Григоровичъ,—за окончаніемъ училищнаго курса увольняются изъ училища для поступленія, куда пожелаютъ.

III. ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Въ Черниговской духовной консисторіи имѣются для продажи слѣдующія книги: а) историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи въ 7 частяхъ въ бумажномъ переплетѣ 23 экземпляра и безъ переплета: 1-й части 67 книгъ; 2-й части 48 книгъ; 3-й части 75 книгъ; 4-й части 42; 5-й части 59 6 части 63 и 7-й части 57 книгъ; б) Черниговъ—176 экземпляровъ безъ переплета. Цѣна книгамъ въ бумажномъ переплетѣ 3 р., безъ переплета 2 р. и брошюрѣ Черниговъ 20 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою прилагать особо въсовыхъ за 6 фунтовъ для описанія Черниговской епархіи и 5 коп. за книгу Черниговъ. Адресъ въ Черниговскую дух. консисторію.

При Черниговскомъ Кафедральномъ Соборѣ имѣется въ продажѣ **ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ ТЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО**, съ *автографированнымъ портретомъ*. Цѣна 25 к. за экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.

Редакторъ, Свящ. **І. ВУРИМОВЪ**.

Печ. дозв.: Цензоръ, Кафедральный Протоіерей *Григорій Дяконовъ*. 11 Августа
1883 года. Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 16^{му}

15-го августа

(ГОДЪ XXIII).

1883 года.

Содержаніе: I. Слово памяти св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба. *Прот. Г. Діаконова.*—II. Прямые учителя народа. *К.*—III. Одна изъ причинъ неуваженія къ священникамъ.—IV. Какъ должно погоститься?—V. Очеркъ исторіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря. *Прот. А. Хойсакло.*—VI. Библиографія. *Ис. Лебедева.*——VII. Некрологъ В. I. Бажанова.—VIII. Открытіе Носова ковчега.—IX. Новая археологическая находка.—X. Правда о евреяхъ.—XI. Должники епархіальному свѣчному заводу.—XII. Объявленія.

I. Слово *) памяти св. страстотерпцевъ князей русскихъ Бориса и Глѣба, 24 июля 1883 года.

Много было сыновъ у Владимира (святита), но между ними, какъ дѣя святлыя звезды по средѣ ночи, сіяли Борисъ и Глѣбъ. (Житіе князей препод. Нестора).

Нынѣшній день посвященъ церковію памяти св. мучениковъ, князей Бориса и Глѣба, во святомъ крещеніи Романа и Давида. Кромѣ сего и храмъ этотъ воздвигнутъ въ честь и память тѣхъ же страстотерпцевъ. Для общаго нашего назиданія, братіе, раз-

*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи.

скажемъ сначала вератѣ историю жизни св. князей Бориса и Глѣба, страдальческой ихъ кончины, а также чудесныхъ исцѣленій отъ нихъ, по кончинѣ, чествованія и прославленія ихъ русскою церковію; затѣмъ постараемся изъ этого сказанія вывести нравственные для себя уроки. Воспоминаемые нынѣ св. князья были родные братья, родные сыновья святаго великаго князя Кіевскаго Владиміра, просвѣтителя земли русской. „Много было сыновъ у Владиміра, говоритъ преиодобный лѣтописецъ Несторъ, инокъ Кіевопечерской обители, но между ними, какъ двѣ свѣтлыя звѣзды по среди ночи, сіяли Борисъ и Глѣбъ“. Новая вѣра христіанская живо и дѣйственно отражалась въ душѣ и жизни ихъ. Дѣти одной матери — матери христіанки, рожденные не задолго до крещенія Владиміра, они росли и развивались въ благочестіи, нетронутые заразою язычества. Подъ вліяніемъ такого живаго благочестія, того животворнаго христіанскаго духа, какимъ дышаль равноапостольный отецъ, юные князья, такъ сказать, впивали въ себя благочестіе въ самой первой юности своей. Они оба любили только назидательныя книги, какъ любилъ и праведный отецъ ихъ. Преиодобный лѣтописецъ говоритъ: „Борисъ наученъ былъ грамотѣ, бралъ книги и читалъ ихъ, особенно житія и подвиги святыхъ; а Глѣбъ, младшій его, слушалъ брата со вниманіемъ нѣжнымъ и полнымъ, какбы наслаждаясь самымъ пріятнымъ для него“. И сильно поражались сердца ихъ тѣмъ, что

они встрѣчали въ св. книгахъ. Читая о страданіяхъ мучениковъ, св. Борисъ молился со слезами и говорилъ: „Владыко мой, Іисусе Христе! Сподоби меня, какъ одного изъ сихъ святыхъ, и даруй мнѣ по стопамъ ихъ ходить; Господи Боже мой, да невознесется мысль моя суетою міра сего; но просвѣти сердце мое на уразумѣніе заповѣдей твоихъ и даруй мнѣ даръ, какой даровалъ Ты угодникамъ Твоимъ“. Когда онъ молился такимъ образомъ, св. Глѣбъ слушалъ его, сидя, и не отлучался отъ блаженнаго Бориса, но съ нимъ пребывалъ день и ночь, слушая его. Св. братья любили святаго отца своего, любили другъ друга; любили отца не только по естественнымъ движеніямъ сердца къ отцу, но любили въ немъ наставника своего. „Свѣтъ очей моихъ, говорилъ Борисъ, оплакивая смерть отца, не буду я болѣе наслаждаться благимъ ученіемъ и мудростію Твоею“. Такая же святая любовь соединяла и братьевъ между собою... Когда пришлось назначать имъ удѣлы, отецъ назначилъ (въ 1010 году) для нихъ Ростовъ и Муромъ, чтобы, въ противномъ случаѣ, значительныя пространства не раздѣляли любящихъ такъ другъ друга братьевъ... Правила жизни святой, въ какихъ воспитывались они у отца, открылись на дѣлѣ и въ новомъ кругу ихъ жизни. Прибывъ въ свои удѣлы, они дѣлали, что могли, для распространенія святой вѣры и во всемъ и ко всемъ оказывали христіанское милосердіе, сердечную мягкость, протость и доброту... Возраставшая злость Свято-

полка, старшаго сына Владимірова, и слухъ о движеніи Печенѣговъ тревожили душу состарѣвшагося Владиміра. Онъ вызвалъ къ себѣ изъ Ростова любимаго сына Бориса и, близясь ко гробу, хотѣлъ уже объявить Бориса наследникомъ своего престола. Между тѣмъ Печенѣги требовали быстрыхъ и сильныхъ мѣръ, а онъ лежалъ больной. Больной отецъ указалъ Борису на опасность христіанской отчизны и желалъ, чтобы онъ вышелъ противъ враговъ. „Готовъ на все, по твоей волѣ, отвѣчалъ Борисъ, и поспѣшилъ противъ Печенѣговъ. Но тогда какъ Борисъ и Глѣбъ воплотили въ себѣ христіанство, въ душѣ Святополка жило еще язычество съ дикими страстями своими... Жадный до власти, онъ смотрѣлъ на Бориса, какъ на врага своего, думая по себѣ, что готовъ онъ оспаривать у него власть. Іюля 15, 1015 года, св. Владиміръ умеръ въ Вышгородѣ, въ предмѣстьѣ Кіева, на сѣверо-восточной его сторонѣ. Преданные душою св. Владиміру, кіевляне хотѣли исполненія воли его и посадить на престолъ отца, любимаго его сына Бориса; но Святополкъ, успѣвъ разными хитрыми мѣрами задобрить ихъ, сѣлъ на великоєняжескомъ отцовскомъ столѣ, хотя сердца кіевлянъ не влеклись къ нему. Святополкъ положилъ сидѣть на престолѣ, во что бы то ни стало. Для власти онъ считалъ все дозволеннымъ, для нея рѣшился и на смерть братьевъ. Борисъ узналъ о смерти отца на р. Альтѣ, близъ Неряяславля, гдѣ стоялъ онъ послѣ погони за бѣжавшими Печенѣгами. Смерть отца

поразила его тяжкою скорбію: онъ горько плакалъ по отцѣ. Приближенные и окружавшіе его предлагали ему: идти съ нимъ или безъ него и силою выгнать Святополка изъ Кіева, а его—Бориса возвести, такъ какъ знали волю его отца. „Нѣтъ, отвѣчалъ св. Борисъ, не подниму я руки на старшаго брата моего; умерь отецъ мой, пусть онъ будетъ вмѣсто отца“. Вотъ духъ и голосъ святой вѣры Христовой! Войско разошлось, и съ св. Борисомъ остались не многіе изъ дружины. Святополкъ послалъ звать Бориса въ Кіевъ, обѣщая ему лучшій удѣлъ. А между тѣмъ изъ Вышгорода послалъ преданныхъ себѣ бояръ убить Бориса. Въ свое время дали знать Борису, что его хотятъ убить... И Господи! Какая была здѣсь трогательная и умилительная картина молитвеннаго христіанскаго приготовленія Бориса къ смерти, по изображенію преподобнаго лѣтописца! Можно пожалѣть, что предѣлы времени и мѣста не позволяютъ сдѣлать намъ воспроизведеніе этой картины... Въ концѣ концовъ св. Бориса убили; тѣло его тайно перевезли въ Вышгородъ и схоронили въ церкви св. Василія, Іюля 24 дня 1015 г. Но Святополку мало было смерти Борисовой; онъ послалъ убить и Глѣба. Дѣйствуя вездѣ коварно, онъ отправилъ къ брату гонца съ приглашеніемъ: „иди скорѣе, потому что отецъ боленъ и зоветъ его“. Не зная ничего, Глѣбъ спѣшилъ въ Кіевъ, но на дорогѣ, близъ Смоленска, извѣщенъ былъ братомъ своимъ Ярославомъ, княземъ Новгородскимъ, что отецъ умеръ, а

братъ Борисъ убитъ Святополкомъ. Глѣбъ оплакалъ смерть отца, и еще болѣе плакалъ о братѣ, котораго нѣжно любилъ. Между тѣмъ убійцы, посланные Святополкомъ, зная, что Глѣбъ не минуешь Смоленска, приблизились къ этому городу. Тутъ слѣдуетъ тоже ужасная картина звѣрскаго убійства, совершеннаго надъ святымъ юношею — княземъ, и трогательно-умилительнаго христіанскаго его приготовленія къ смерти. Онъ былъ убитъ близъ Смоленска на рѣкѣ Смядынѣ въ лодкѣ, 5 Сентября 1015 года. Убійцы вынесли тѣло его изъ лодки и бросили между колодами въ глухомъ лѣсу. За смертью св. страдальцевъ послѣдовало кровавое волненіе во всей тогдашней россіи. Святополкъ, рѣшась удержать власть за собою, убилъ еще брата Святослава и вступилъ въ отчаянную борьбу съ Ярославомъ. то съ дикими Печенѣгами, то съ поляками, обливалъ онъ родную страну кровію русскихъ. Это продолжалось четыре года. Въ 1019 году на рѣкѣ Альтѣ, на мѣстѣ страшнаго злодѣйства, Ярославъ нанесъ рѣшительное пораженіе братоубійцѣ и занялъ столъ отца. Теперь одною изъ первыхъ заботъ его было отдать почестъ страдальцамъ-братьямъ. Онъ сталъ собирать свѣдѣнія, какъ и гдѣ похоронены они. Такъ какъ убійцы тайно перевезли тѣло Бориса въ Вышгородъ, а Ярославъ былъ тогда въ Новгородѣ: то только теперь по распросамъ узналъ Ярославъ, что св. Борисъ похороненъ въ Вышгородѣ у церкви св. Василія. О Глѣбѣ же не все знали и то, что онъ

„убить въ Смоленскѣ. Ярославъ послалъ отыскать „дорогіе останки св. Глѣба. Долго искали, но не на- „ходили ихъ, и не прежде, какъ чрезъ годъ, въ „1020 году, святое тѣло найдено случайно охотника- „ми.. Священники со свѣчами и кадилами перенесли „его въ лодку, и оно перевезено въ Вышгородъ. Здѣсь „положили его вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса. Чудное дѣло! „Тѣло св. Глѣба, лежавшее пять лѣтъ на открытомъ „воздухѣ, оказалось совершенно цѣлымъ, ни мало не „повредившимся отъ перемѣнъ воздушныхъ, было „бѣло и цвѣло, какъ живое“. (Русскіе святыя Архі- „епископа Филарета м. Іюль). Скоро у могилы муче- „никовъ начали являться знаменія и чудеса; между „тѣмъ храмъ св. Василия сторѣлъ. Все это вмѣстѣ было „побужденіемъ для великаго князя Ярослава и тогдаш- „няго Митрополита Іоанна къ заложению новаго храма „въ честь св. князей страстотерпцевъ. Въ одинъ годъ „храмъ (деревянный) былъ построенъ и освященъ „24 Іюля; мощи св. мучениковъ положены были въ „церкви открыто; въ этотъ же день, на глазахъ всѣхъ, „ползавшій у раки святыхъ хромой всталъ и началъ „ходить. Всѣ прославили Бога, дивнаго во святыхъ „Его. Въ этотъ разъ празденство продолжалось 8 дней. „Тогда же установлено было праздновать память св. „мучениковъ въ 24 день Іюля, въ день убіенія Бориса. „Это было въ 1021 году. Въ 1072 году храмъ Яросла- „вовъ найденъ былъ ветхимъ. Сынъ Ярослава великій „князь Изяславъ построилъ новый храмъ (деревянный

же). Мощи св. мучениковъ торжественно перенесены были въ храмъ Изяславомъ. При этомъ послѣдовали новыя знаменія небесной славы мучениковъ, записанныя въ лѣтописяхъ. Мы не станемъ изображать ихъ здѣсь по недостатку времени. Сынъ Изяслава великій князь Святославъ началъ было строить каменный храмъ въ честь мучениковъ, но скончался (въ 1079 г.), не кончивъ храма. Братъ его Всеволодъ кончилъ постройку, но храмъ обрушился. Когда послѣ Всеволода княжилъ въ Кіевѣ братъ его Святополкъ Изяславичъ, сынъ Святослава Олегъ Черниговскій, согласно съ желаніемъ отца, построилъ каменный храмъ мученикамъ. Оставалось освятить храмъ и перенести въ него мощи мучениковъ. Но Святополкъ не захотѣлъ этого только потому, что не имъ созданъ храмъ. И только при великомъ князѣ Владимірѣ Мономахѣ въ 1115 году 1 Мая храмъ этотъ былъ освященъ; а 2 Мая совершено было перенесеніе св. мощей, при великолѣпномъ торжествѣ. Тогда составлена была особая служба мученикамъ на 2-е Мая. Довольно сказано нами было о храмѣ въ честь св. Бориса и Глѣба въ Вышгородѣ; но кто и когда построилъ вотъ этотъ соборный храмъ Борисоглѣбскій, въ которомъ мы нынѣ стоимъ и молимся? По лѣтописямъ онъ является въ княженіе Черниговскаго Князя Давида Святославича (1090—1123 г.), и построенъ безъ сомнѣнія, этимъ благочестивымъ княземъ. Князь Давидъ и сынъ его Изяславъ Давидовичъ похоронены были въ этомъ Борисоглѣб-

скомъ храмѣ, тогда какъ предшествовавшіе Давиду князья Черниговскіе погребались въ Черниговскомъ Спасскомъ соборѣ, который древнѣе Борисоглѣбскаго. Князь Давидъ Святославичъ видѣлъ въ одномъ изъ святыхъ князей, въ князѣ Глѣбѣ, по крещеніи, Давидъ, соименованнаго ему князя; при томъ же онъ одинъ изъ современныхъ и прежде бывшихъ князей Черниговскихъ былъ соименникомъ св. князя Глѣба-Давида, и благочестивый князь Давидъ не могъ не пожелать, въ силу этого, создать храмъ соименному св. князю. По древнимъ памятникамъ и по преданію храмъ этотъ назывался не Борисоглѣбскимъ, а Глѣбоборисовскимъ. Изъ чего нельзя не видѣть, что строитель храма сего посвящалъ его преимущественно св. князю Глѣбу... Князь Давидъ былъ самый благочестивый изъ владѣтельныхъ князей Черниговскихъ, предшествовавшихъ св. князю Михаилу. Онъ, по лѣтописному описанію, былъ „кроткій, благотворительный, добрый ко всѣмъ, полный страха Божія“. Его извѣстенъ сынъ преподобный князь Николай Святоша... Борисоглѣбскій Черниговскій храмъ имѣлъ свою разнообразную исторію до нынѣшнихъ временъ; но мы ее теперь не намѣрены изображать. Цѣль наша главная, въ настоящемъ случаѣ, почтить память св. страстотерпцевъ, во имя которыхъ созданъ храмъ сей. Что же, слушатели, послѣ историческихъ сказаній о жизни и смерти св. страстотерпцевъ сказать еще въ назиданіе? Исторія сама за себя лучше говоритъ и лучше назидаетъ. Мы

только думаемъ на этотъ разъ подвѣсти нѣкоторый итогъ и сдѣлать заключительные выводы. А именно: вы видѣли, что описываемые нами нынѣ св. князья Борисъ и Глѣбъ были родные дѣти—сыновья св. равноапостольнаго Владиміра первопресвѣтителя и основателя христіанской церкви на руси; что они по христіанству были его ревностные воспитанники, что духъ его, проникнутый духомъ Христовымъ, опочилъ на нихъ. И нельзя не видѣть того, какъ велика и могущественна сила христіанскаго духа и вѣры, какъ велико и могущественно ея вліяніе на сердца чело-вѣческія! Владиміръ—язычникъ, и Владиміръ—христіанинъ—величайшая разница. Властолюбивый, честолюбивый, сластолюбивый, предававшійся всякому разгулу чувственности, искавшій войнъ и побѣдъ и стремившійся къ пролитію крови чело-вѣческой, Владиміръ, по принятіи христіанства, дѣлается образцомъ христіанской кротости, терпѣнія, воздержанія, а главное—любви и милосердія ко всемъ и каждому, преимущественно къ бѣднымъ и несчастнымъ, и всю свою жизнь посвящаетъ на распространеніе славы и величія Бога христіанскаго по всей землѣ русской, становится въ этой святой ревности по истинѣ равноапостольнымъ. Но что всего утѣшительнѣе, этотъ духъ первоапостола русскаго развивался, раскрывался, распространялся, жилъ и оживалъ въ его потомкахъ, хотя и были нѣкоторые препоны со стороны язычества, которое, пустивъ глубоко, въ свое время, корни

на русской почвѣ, долго не хотѣло уступить христіанству. Прежде же всего духъ равноапостольнаго, какъ мы сказали, во всей силѣ и во всей плѣсти перешелъ на его дѣтей — воспоминаемыхъ нынѣ Бориса и Глѣба... Что же? Можетъ быть возразить кто и скажетъ, что рано умершіе Борисъ и Глѣбъ не успѣли сдѣлать чего либо на пользу русской церкви и вѣры христіанской?.. Много и премного они сдѣлали. Они сдѣлали для руси то, что сдѣлали въ свое время мученики на пользу вѣры Христовой въ обширной греко-римской имперіи и во всемъ мірѣ, на всѣ вѣка. Какъ кровію мучениковъ въ первые вѣка христіанства, во время гоненій на христіанъ, омылась языческая земля отъ своихъ нечистотъ: такъ кровію прославляемыхъ нынѣ св. страстотерпцевъ омылась и очистилась древняя языческая земля Кіевская и вся древле-русская отъ третищъ языческихъ. Ихъ кровь была очистительною и умилительною жертвою предъ престоломъ Божиимъ. „Кровь христіанъ есть сѣмя христіанъ“, говорилъ одинъ изъ древнихъ христіанскихъ учителей; во время кровавыхъ гоненій на христіанъ отъ язычниковъ: такъ и мученичество св. князей Бориса и Глѣба было плодovitѣйшимъ сѣменемъ христіанства на русской почвѣ. Доказательствомъ этому служить историческая часть нашего слова и нынѣшнее прославленіе вѣрными памяти святыхъ князей мучениковъ. Съ другой стороны, если бы не было такихъ примѣровъ благочестія христіанскаго въ семействахъ

самихъ князей и высшихъ бояръ древне-русскихъ, если бы не было на руси св. Владиміра, св. Бориса и Глѣба, св. Михаила Черниговскаго и боярина его Теодора, св. Владиміра Новгородскаго, Андрея Боголюбскаго, Александра Невскаго, Довмонта Псковскаго, Даниіла Московскаго и другихъ князей и бояръ—подвижниковъ духа и благочестія христіанскаго, а хотя были бы образцы христіанства только въ средѣ народа; то не было бы такихъ успѣховъ христіанства на руси: примѣръ князей и вельможъ сильно и премоно вліяетъ на народъ. Это неоспоримая историческая истина. Эта же историческая истина и убѣжденіе приводятъ насъ къ тяжелому раздумью, къ неотраднѣмъ мыслямъ; а именно: въ древнерусскія времена князья и бояры были для народа образцами благочестія христіанскаго и православнаго духа; о, если бы и въ настоящемъ русскомъ обществѣ и народѣ было то же. Именно, чтобы народъ простой могъ научиться у бояръ христіанскому благочестію и духу православному; а не наоборотъ; т. е., бояре и вельможи—у народа. Къ прискорбію нынѣ разные виды свѣтскаго величія: явленія и успѣхи культуры, цивилизаціи и науки идутъ сами собою, а вѣра, православіе, христіанское вѣдѣніе и нравственность—сами по себѣ, и и не только не сходятся между собою, а напротивъ далѣе и далѣе расходятся. Вотъ гдѣ кроется главная причина упадка духа религіознаго въ нашемъ обществѣ, и вотъ гдѣ корень и источникъ разныхъ со-

временныхъ печальныхъ явленій и прискорбныхъ со-
бытій, прискорбныхъ для церкви, государства и всего
отечества. Царь небесный! *Да придетъ царствіе Твое,*
да не осудѣваетъ оно, а да приумножается въ царствѣ
русскомъ! Прослави имя Твое въ духовномъ единеніи
и объединеніи всѣхъ, соедини разумъ человѣческій съ
разумомъ Божиимъ, соедини науку человѣческую съ
Божественною вѣрою; *да будетъ едино стадо и Едина*
Пастырь! Аминь.

Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*

II. Прямые учителя народа.

Не давно Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія сдѣ-
лалъ циркулярное предложеніе попечителямъ учеб-
ныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православно-
ному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-
приходскихъ школъ. Школы эти, по мнѣнію всѣхъ
религіозно настроенныхъ людей, въ настоящее время,
имѣютъ особую важность и пользу, говорится въ цир-
кулярѣ. И только ближайшее и дѣятельное уча-
стіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія мо-
жетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный
характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ рус-
скому народу.

Этимъ циркуляромъ Г. Министра Народнаго Про-
свѣщенія оказана честь духовенству. Оно официально
признано прямымъ учителемъ народа, просвѣтителемъ

его и руководителемъ въ религиозно-нравственной жизни. Не напрасно всѣ благонамѣренные люди говорили и признавали, что только хорошій христіанинъ всегда будетъ и хорошимъ гражданиномъ. Наука же христіанская искони преподавалась въ церкви всѣмъ вообще и въ церковно-приходской школѣ вчасности дѣтямъ. И нужно сказать правду, что русское духовенство, не смотря на свое стѣснительное положеніе въ обществѣ, не смотря на свое униженіе, порицаніе и презрѣніе со стороны неблагонамѣренныхъ лицъ, всегда, по возможности, держало себя на высотѣ должнаго призванія, всегда путемъ церкви и школы просвѣщало народъ въ дѣлѣ религіи и нравственности, учило его въ дѣлѣ исполненія должныхъ обязанностей по отношенію къ государю и отчеству, поддерживало его и укрѣпляло въ годину тяжкихъ испытаний и бѣдствій. Въ это время, когда священникъ былъ допускаемъ только въ переднюю барина работавдѣльца, когда почти что всякій чиновный людъ могъ безнаказанно бранить священника, и какъ бы изъ милости подавалъ свою руку, одинъ русскій крестьянинъ благоговѣлъ предъ этимъ священникомъ. При встрѣчѣ, онъ снималъ шапку, бралъ благословеніе у батюшки и цѣловалъ благословляющую его трудовую руку. (*) Во всякомъ

(*) Въ настоящее время, почти никто не беретъ благословенія у священника, а только подаютъ ему руку. Нѣкоторые изъ селянъ еще берутъ благословеніе и цѣлуютъ руку священника, но только своего приходскаго, когда уважаютъ его.

счастья и несчастья крестьянинъ совѣтовался съ священникомъ и вѣрилъ его слову, какъ закону. Онъ приводилъ дитя свое къ лицу духовному учиться, прежде всего, тому, что привыкъ онъ слышать въ церкви, а потомъ уму, разуму и цифири. И въ началѣ шестидесятыхъ годовъ церковно-приходскія школы считали сотнями тысячъ своихъ учениковъ. Правда, въ этихъ школахъ, въ большинствѣ, обучались дѣти только чтенію и письму, чтенію по церковно-славянскому букварю, часослову и псалтири и писанію цифръ, но въ нѣкоторыхъ школахъ преподавалась и краткая священная исторія съ краткимъ же катихизисомъ по Начаткамъ христіанскаго ученія. И только дѣти таковыхъ школъ всегда ходили въ церковь и лучшіе изъ нихъ, къ утѣшенію и радости своихъ родителей, пѣли и читали на клиросѣ. Изъ этихъ церковно-приходскихъ школъ выходили дѣти съ здоровымъ умомъ, съ чистымъ сердцемъ и, можно сказать, безъ всякаго нравственнаго пятна. Они твердо вѣрили въ Бога, благоговѣли предъ властію, почитали родителей, почитали и уважали своихъ наставниковъ и руководителей духовныхъ отцевъ. Духовная связь между духовенствомъ и народомъ была прочная, неразрывная.

Этотъ гордливый духъ проникъ даже въ церковный клиръ. Причетники не берутъ уже благословенія у священника и не цѣлуютъ его руки. Діаконы же только просятъ благословенія, при надѣваніи стихаря, но руки не цѣлуютъ. Не цѣлуютъ руки даже и при сослуженіи съ священникомъ, когда, по церковнымъ правиламъ, положено цѣловать благословляющую руку священника.

Учредилось и образовалось земство. И земскіе заправи-
лы поняли, что, при прочной связи народа съ духо-
венствомъ, ведущимъ этотъ народъ путемъ школы
и церкви по одному духовному направленію, которое
дано церковію и основано на евангеліи, трудно имъ,
не имѣя своихъ школъ, проводить въ народъ реал-
лизмъ, измышленныя басни и пустые проекты утили-
таризма, выгодные для однихъ только заправиль-
земства, но не для народа. Прежде всего, они, а
вслѣдъ за ними, и всѣ неблагонамѣренныя начали
кричать по газетамъ, что церковно-приходскія школы
ни куда не годятся, что тамъ ничему не учатъ, что
выходящіе изъ нихъ ничего не знаютъ, что туда не
стоитъ посылать дѣтей, тратящихъ время даромъ и
по пустому, что земство и общество ничего не должны
давать на эти школы, хотя и безъ того ничего не
давали. Духовенство, какъ запуганное и униженное
сословіе, при крикѣ на него со всѣхъ сторонъ, при
порицаніи его полезнаго труда, остановилось въ не-
рѣшительности, нѣсколько охладѣло къ церковно-
приходскимъ школамъ и школы эти начали зами-
рять. Земскіе же дѣятели, между тѣмъ, начали открыв-
вать свои училища и набирать въ нихъ учениковъ
изъ церковно-приходскихъ школъ, поручая учитель-
ство въ этихъ училищахъ своимъ учителямъ, кото-
рыхъ набрали изъ сора всѣхъ сословій. Изгнанные
изъ гимназій, духовныхъ и свѣтскихъ училищъ нашли
себѣ пріютъ и хлѣбъ на должностяхъ сельскихъ учи-

телей. Недоучки начали просвѣщать народъ, или върше сказать — развращать. Отъ нихъ, впрочемъ, многого и не требовалось. Они должны были играть только роль дудеу земскихъ дѣятелей, должны были проводить въ народъ то, что имъ приказано, должны были поселять въ народъ недовольство своимъ положеніемъ и охладить его къ церкви, изгнавъ изъ училищъ всякую церковность. И такіе учителя считались правоспособными просвѣтителями народа. Духовное же сословіе, высшее по образованію сравнительно съ сельскими учителями, земства признали неправоспособнымъ и не допускали участвовать въ земскихъ училищахъ. И только, какъ бы изъ милости къ этому сословію, допускали духовенство преподавать Законъ Божій, но и то даромъ. Не станемъ говорить о томъ, сколько оскорбленій получали священники за свой даровой трудъ отъ учителей недоучекъ. Случалось, священники жаловались на учителей за оскорбленія. Но учителя при поддержкѣ земцевъ, своихъ покровителей, всегда оставались правыми. Впрочемъ, съ теченіемъ времени, и священникамъ назначили жалованье за преподаваніе Закона Божія, но только въ самой крохотной долѣ (30 р.) и съ контролемъ надъ этимъ преподаваніемъ безграмотныхъ сельскихъ урядниковъ (1).

(1) Священникъ, являясь въ земскую управу, въ городъ, иногда верстъ за 40 отъ села, долженъ былъ доставлять удостовѣреніе отъ старшины, что онъ преподалъ столько то уроковъ въ училищѣ. Иначе земская управа не выдавала жалованья.

дили ревизию этих училищ члены земства, большею частью, малограмотные и только тормозили дело законоучительства (2).

Съ течениемъ времени, образованы дирекціи народныхъ училищъ, но большая часть учителей въ земскихъ школахъ остались тѣже недоучки и новые питомцы бывшей земской семинаріи, о которыхъ 20 лѣтъ назадъ было написано: «если хотите среди самаго народа создать новый классъ людей, презирающихъ народъ и не навидимыхъ народомъ, классъ людей

И приходилось другимъ по нѣскольку разъ ѣздить въ городъ за жалованьемъ. А другіе не получали его и не получаютъ по нѣскольку лѣтъ.

(2) Намъ рассказывалъ одинъ членъ училищнаго совѣта, бывшій на экзаменѣ въ ельскомъ училищѣ, что, прежде производства экзамена, предсѣдатель земства сказалъ ему, что ученики ничего не знаютъ по Закону Божію. Когда же на экзаменѣ оказалось, что ученики хорошо отвѣчали по Закону Божію, то предсѣдатель земства сказалъ, я не вѣрю, чѣмбы преподалъ ученикамъ Законъ Божій священникъ. Это дѣлалъ, вѣроятно, учитель, а не священникъ. Извѣстенъ намъ и другой случай. Членъ земской управы прѣхалъ ревизовать училище и началъ спрашивать учениковъ, начинающихъ только читать, по Закону Божію, въ объемѣ катихизиса, по которому онъ учился самъ. Разумѣется, дѣти не отвѣчали. „Какъ это вы, батюшка, не преподаете Закона Божія. Видите,—ничего не знаютъ“. Да какъ же имъ и знать его, когда ученики еще учатся только читать, отвѣчалъ священникъ. „Да что вы говорите. Нужно учить со словъ, говорить священнику землецъ. Иисусъ Христосъ училъ, вѣдь, словами и даже неграмотныхъ. Такъ и вы учите. Да І. Христосъ училъ хотя и неграмотныхъ, но взрослыхъ, такихъ, какъ я и вы, отвѣчалъ священникъ. Землецъ обидѣлся, призналъ священника, окончившаго духовную семинарію, неправо способнымъ къ преподаванію Закона Божія въ земской школѣ и доложилъ объ этомъ управѣ. Управа, разумѣется, занесла даже жалобу на священника начальству его. Но начальство, разузнавъ суть дѣла, посмотрѣло на это иначе, а не глазами земства. Много и много можно бы привести подобныхъ фактовъ. Но достаточно и этихъ. Терпѣніе духовенства всегда искушалось и искушается.

озлобленныхъ и завистливыхъ; если хотите внести новый развратъ въ селенія; если хотите имѣть новый элементъ государственнаго безпорядка: создайте особый классъ сельскихъ учителей“ (Приб. къ Твор. св. отц. за 1862 кн 2).

Чему научили народъ многіе сельскіе учителя и какія вышли послѣдствія, говорить не станемъ. Все это хорошо извѣстно всѣмъ. Теперь же правительство, не смотря на вопли и крики либеральной печати противъ духовенства, не смотря на общее порицаніе этого духовенства, ввѣряетъ этому духовенству элементарное народное образованіе, закрѣпляетъ его за нимъ и еще, чтобы это образованіе имѣло глубоко-религіозный характеръ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предлагаетъ попечителямъ учебныхъ округовъ оказывать содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ. Слава Богу. Духовенство признано быть прямымъ учителемъ народа.

Какъ же быть теперь духовенству? Какъ смотрѣть на этотъ правительственный циркуляръ объ оказаніи духовенству содѣйствія со стороны попечителей учебныхъ округовъ къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ? Какъ духовенству выполнить на дѣлѣ этотъ циркуляръ, когда бывшія церковно-приходскія школы почти что вымерли? Въ шестидесятыхъ годахъ, въ Черниговской епархіи, было болѣе 800 церковно-приходскихъ школъ съ учениками и ученицами до 40000. Теперь же осталось изъ этихъ

школь только до 40 съ учащимися обоого пола до 1000 душъ. Если сравнить прошедшее съ настоящимъ по отношенію къ жизни церковно-приходскихъ школь, то становится грустно на сердцѣ за намѣренное, можно сказать, удушеніе ихъ и истребленіе. Когда училищныя совѣты и земства брали отъ духовенства школы подъ свое покровительство и учительство, освобождая духовенство отъ учительства въ церковно-приходскихъ школахъ, духовенство свободно уступило имъ эти школы, предполагая, что положенное имъ основаніе просвѣщенія народа, при общемъ надзорѣ, при общемъ попеченіи о просвѣщеніи народа, при лучшихъ средствахъ и при томъ усиленныхъ, пойдетъ лучше. И наука просвѣщенія народа, который прійдетъ въ сознаніе и потребность ея, сдѣлаетъ изъ него людей разумнаго труда и доброй нравственности, съ чистою вѣрою въ Бога, безъ старыхъ предразсудковъ. Такъ думалось, но не такъ сдѣлалось. Горькіе опыты прошедшаго показали, что только то ученіе прочно, которое зиждется на вѣрѣ въ Бога и христіанской религіи, а ученіе естественниковъ, какъ основанное на разрушеніи, приводитъ къ разрушенію.

Духовенство, какъ проповѣдники духа жизни, духа ученія Христова, должно дать этотъ духъ Христовъ народу посредствомъ храма и школь. Оно должно предохранить народъ, ввѣренный Богомъ его водителству и попеченію, чтобы онъ не захлѣбнулся въ прогрессѣ ложной цивилизаціи, оно должно предо-

стерегать его отъ паденій въ безнравственныя пропасти, оно должно указать путь къ образованію религіозно-нравственнаго характера народа, преданности царю и отчеству, оно должно поставить этотъ народъ на высоту должнаго призванія и само быть свѣтомъ этого народа и солью, предохраняющею отъ нравственнаго разстлѣнія. Храмъ и школа, школа и храмъ— вотъ истинное призваніе духовенства. Благо, что теперь правительство желаетъ содѣйствовать духовенству въ открытіи и поддержаніи школъ не нравственно только, но и возможнымъ пособіемъ, необходимымъ для этихъ школъ. Мы надѣемся, что духовенство, хотя оно есть сословіе забытое, загнанное и приниженное, но все таки сословіе, стоящее по образованію выше другихъ сословій, соумѣетъ вдохнуть въ народъ истинный христіанскій духъ посредствомъ открытія школъ и учительства народа въ этихъ школахъ и, такимъ образомъ, доказать, что оно есть сила хранительная въ государствѣ, сила разумная, сила прочная, сила неиспорченная, сила зиждительная. И чтобы доказать это на дѣлѣ, въ каждомъ приходѣ должна быть открыта, какъ было прежде, церковно-приходская школа, въ церковномъ или собственномъ домѣ причта, подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ священника. Постояннымъ же учителемъ непременно долженъ быть причетникъ. Ученіе должно быть ведено по церковно-славянскимъ книгамъ звуковымъ методомъ, какъ легчайшимъ. Медотъ

этотъ, въ настоящее время, всѣмъ извѣстенъ. И такимъ образомъ надежда правительства на духовенство въ просвѣтительной и религиозно-нравственной дѣятельности относительно образованія оправдывается. Такова дѣйствительно и высота должнаго призванія духовенства. Пожелаемъ ему, въ его полезномъ трудѣ и усердіи относительно образованія народа Божіей помощію.

Мы предвидимъ, и мы предугадываемъ, что многихъ изъ духовенства скажутъ: «сухая ложка ротъ деретъ». Мы будемъ учить, да кто же будетъ кормить насъ и нашу семью? Въ дѣяніи онѣтъ ничего дарового. И всякій трудъ оплачивается и не оплачивается хорошо. Не ужели же трудъ духовенства ничего не значитъ и не будетъ имѣть никакой цѣны? Не ужели духовенство должно питаться духомъ, а не пищею? Возраженія справедливы и основательны. Но мы полагаемъ, что онѣ будутъ устранены и трудъ духовенства по образованію народа въ церковно-приходскихъ школахъ будетъ оцѣненъ по достоинству, и получитъ должное вознагражденіе. Во первыхъ, сами родители учащихся, по мѣрѣ возможности, вознаградятъ духовенство за наученіе и дѣятельныхъ грамотѣй кто чѣмъ можетъ: деньгами, продуктами и пособіемъ въ домашнихъ и полевыхъ работахъ. Во вторыхъ, и выучившіеся въ церковно-приходской школѣ будутъ питать къ духовенству должное уваженіе и любовь, какъ къ своему просвѣтителю, и современемъ сдѣлаются хорошими прихожанами, и дѣлящими по достоинству

трудъ духовенства. Въ третьихъ, чрезъ образованіе дѣтей прихожанъ въ церковно-приходской школѣ установится желательная духовная связь прихожанъ съ своимъ духовенствомъ, чего, въ настоящее время, во многихъ мѣстахъ не достаетъ. Въ четвертыхъ, можно надѣяться, что само правительство, признавъ за церковно-приходскими школами право гражданства, обратитъ свое вниманіе и на просвѣтительную дѣятельность духовенства въ этихъ школахъ и, по мѣрѣ возможности, вознаградитъ его должнымъ образомъ за осязательные труды его по образованію народа. Мы думаемъ, что православное духовенство, всегда отличавшееся терпѣніемъ на всѣхъ поприщахъ своей дѣятельности, и этотъ столь шекотливый вопросъ, какъ призваніе его къ просвѣтительной дѣятельности своихъ прихожанъ безъ указанія источника и размѣра вознагражденія за этотъ трудъ, съумѣетъ, посредствомъ того же самаго терпѣнія, должнымъ образомъ исполнить обязанности своего священнаго призванія и устоять на высотѣ этого призванія, или, по слову Спасителя: быть свѣтомъ міра и солю земли.

К.

III. Одна изъ причинъ неуваженія къ священникамъ.

(Изъ письма мірянина).

Слова Господа Іисуса Христа, сказанныя некогда къ апостоламъ: „будете невидимы всѣми“ (Марк. 13, 13),

кажется, теперь вездѣ исполняются на священникахъ. Я часто спрашивалъ себя: какъ объяснить это явленіе? Отчего происходитъ то неуваженіе, то — скажу прямо — презрѣніе, съ какими относятся многіе и многіе къ своимъ законнымъ пастырямъ? Изъ многихъ причинъ, вызывающихъ это печальное въ христіанской церкви явленіе мнѣ представляется самою главною — *нетвердость вѣры* во многихъ членахъ христіанскаго общества.

Священство на вѣрѣ утверждается, вѣрою и возвышается. Во свѣтѣ вѣры священство является благодатнымъ учрежденіемъ, имѣющимъ своей задачей содѣйствіе блаженству и спасенію грѣшнаго человечества. Священникъ призванъ „возвѣщать евангеліе“ (Лук. 4, 18), „пасти вѣренное стадо“ (1 Петр. 5, 2), „совершать служеніе и приносить жертвы“ (Евр. 10, 11). Священникъ назначенъ „прощать грѣхи“ (Іоан. 20, 23), утѣшать „всѣхъ труждающихся и обремененныхъ“ (Мат. 11, 28) и облегчать имъ тяготы жизни. Священникъ есть пастырь, другъ, руководитель и отецъ своей паствы, „раздатель тайнъ Божіихъ“ (1 Кор. 4, 1), приносящихъ миръ, спасеніе и блаженство.

Таково въ свѣтѣ вѣры высокое назначеніе священства, его важность и высокое достоинство, въ нѣкоторомъ отношеніи превосходящее даже служеніе ангельское. Неудивительно поэтому, если св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: „священство есть высота и вер-

шина всѣхъ благъ, в каѣими только можетъ обладать человекъ“ (Посл. къ Смирнынамъ, 9). Неудивительно, если св. Григорій Великій учитъ: „священники—первая и благороднѣйшая часть членовъ Христовыхъ„ (Moral. liber. 4, с. 16). Неудивительно, если св. Златоустъ утверждаетъ: „священство отличнѣ самаго царства; ибо священникъ стоитъ между Богомъ и людьми, чтобы низводить свыше на насъ благодѣянiя Божiи и возносить наши молитвы у прошенiя, умилоствлять гнѣвающагося Господа (Бесѣда 5). Поэтому-то въ прежнiя времена, пока вѣра была еще крѣпка и жива, такъ высоко было цѣнимо и почитаемо священство. Священникъ въ приходѣ былъ первое лице, все съ любовiю собиралось вокругъ его, у него искали совѣта не только въ духовныхъ, но и въ житейскихъ дѣлахъ. Иначе теперь. Вѣра у многихъ колеблется и замѣтно ослабѣваетъ почти годъ съ году, а поэтому усиливается неуваженiе къ священникамъ. Такъ оно почти необходимо и должно быть. Только въ свѣтѣ вѣры высоко стоитъ священникъ, только въ свѣтѣ вѣры блистаетъ онъ своимъ необычнымъ достоинствомъ. Но охладѣваетъ вѣра, потухаетъ вѣра: въ священникѣ видятъ обыкновеннаго человека, и даже еще менѣе, чемъ обыкновеннаго; въ священникѣ видятъ учителя суевѣрiя, даже обманщика простаго народа. Такiе взгляды теперь нерѣдкость; многiе ихъ усвояютъ. И неудивительно, если уваженiе къ священникамъ подкошено, а на мѣсто его растетъ презрѣнiе къ нимъ,

и преимущественно въ городахъ, а изъ городовъ распространяется и по деревнямъ.
(Руководство для сельск. наст.)

IV. Какъ должно поститься?

Авва Іосифъ спросилъ Авву Пимена: Какъ должно поститься? Авва Пименъ отвѣчалъ ему: надобно, по моему мнѣнію, ѣсть каждый день, но ѣсть не много, не досыта. Какъ же ты, Авва, въ юности своей постился самъ по два дня? сказалъ Авва Іосифъ. Точно, постился и по три дня, и по четыре, и даже по неделямъ отвѣчалъ старецъ, но все это испытали отцы, какъ сильные въ добродѣтели, и нашли, что лучше ѣсть каждый день по немногу, и показали намъ путь царскій; ибо онъ удобнѣе для всѣхъ.

(Воскресное Ученіе).

V. Очеркъ исторіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря.

(Продолженіе).

Изъ алтарной части Благовѣщенскаго собора, въ придѣлѣ Срѣтенія Господня, ведетъ особая дверь подъ куполъ собора гдѣ помѣщается монастырская бібліотека. Какъ видно изъ старинныхъ описей, здѣсь хранилось нѣсколько рѣдкихъ рукописей и книгъ. Но въ настоящее время, кромѣ нѣсколькихъ собственноручныхъ писемъ Преосвященнаго Стефана, здѣсь

почти ничего, особаго не имѣется. — Старинное рукописное евангеліе 1604 года, рукописная летопись Святителя Димитрія Ростовскаго съ надписью самаго Стефана Яворскаго, и нѣкоторые другія въ 1873 году, по указу Черниговской духовной консисторіи, переданы архимандритомъ Иеронимомъ въ музей церковно-археологическаго общества при Кіевской академіи *). Изъ уцѣлѣвшихъ же печатныхъ книгъ, находящихся въ этой библиотекѣ можно указать какъ на болѣе или менѣе древнія: 1) Поученія безъ заглавнаго листа Кіевской печати 1637 года; 2) Симфоніи на 14-ть посланій ап. Павла Московской печати; 1637 года; 3) Бесѣды св. Іоанна Златоуста на евангеліе Іоанна Богослова Московской печати 1665 г.; 4) Обѣдъ духовный Московской печати 1681 года; 5) Вечера духовная, Московской печати 1686 г.; 6) Цѣлѣбная тріодь Кіевской печати 1702 года; 7) четыре книги прологовъ на весь годъ, Московской печати 1702 года; 8) Апостолъ Московской печати 1704 г.; 9) октоихъ Московской печати 1706 г., и др.

Въ той же библиотекѣ хранится извѣстная грамота Стефана Яворскаго 1717 года. Она писана на пергаментѣ, разрисованномъ и украшенномъ золотомъ. Вверху ея двуглавый орелъ, а внизу собственноручная подпись Стефана: «Смиренный Стефанъ Яворскій, Божією милостію православный архіепископъ митрополитъ Рязанскій и Муромскій экзархъ Святейшаго Всероссійскаго патріаршаго престола между патріаршествомъ»..... Всѣ эти слова писаны киноварью. Грамота имѣетъ въ длину два аршина; при ней печать изъ сургуча подъ золотомъ, на золотомъ же свурѣѣ. На печати съ одной стороны изображеніе Успенія Божіей Матери, а на другой благословляющія руки, сложенныя крестообразно. Печать эта

*) См. замѣтка въ описи 1869 г., стр. 106.

прикрѣплена къ пергаменту такимъ образомъ, что проходитъ снуркомъ сквозь двухглавый орель, вырѣзанный изъ парчи; въ концахъ шнура двѣ серебряныя кисти. Она сохраняется въ особомъ сребропозлащенномъ футлярѣ, на коемъ находится два финифтовыхъ изображенія: Благовѣщенія Божіей Матери и первомученика Стефана. А для предохраненія всей грамоты она обертывается двумя шелковыми пеленами и съ ними вмѣстѣ вкладывается въ жестяной ащикъ, нарочито для сего приспособленный.

По лѣтописамъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря извѣстно, что весьма немногіе изъ его настоятелей оканчивали свою жизнь въ Нѣжинѣ. Изъ тридцати трехъ настоятелей этого монастыря, извѣстныхъ до 1883 года только два изъ нихъ погребены подъ сводами монастырскаго соборнаго храма Благовѣщенія Божіей Матери: 1) архимандритъ *Платонъ Левинскій*, изъ ректоровъ Московской академіи, извѣстный своими поученіями простому народу и заботливостію о благосостояніи обители. Онъ скончался въ 1749 году и погребенъ предъ царскими вратами Срѣтенскаго придѣла, и 2) архимандритъ *Іосифъ Миткевичъ* изъ настоятелей Густынскаго монастыря; скончался въ 1762 г. Сюда же нужно отнести и бывшаго настоятелемъ обители архимандрита *Епифанія Тихорскаго*, который въ 1722 году изъ архимандритовъ Нѣжинскихъ хиротонисалъ былъ 9-го Іюля во епископа Бѣгородскаго и Обоянскаго, и по кончинѣ своей, послѣдовавшей 2-го Іюля 1731 года, «погребенъ въ Нѣжинскомъ Назаретѣ», въ томъ самомъ склепѣ, гдѣ за десять лѣтъ предъ симъ погребенъ былъ, какъ увидимъ далѣе, греческій святитель Михаилъ *).

*) „Вѣлгородъ съ уѣздомъ“. А. М. Дренякина. Харьковъ 1882 г. стр. 9. Сравни. Чернова: „Кратк. Исторія Нѣжинскаго монастыря“, стр. 53. Къ сожалѣнію, ни въ

Кромѣ сего два Нѣжинскихъ архимандрита погребены на монастырскомъ погостѣ, а именно: *Платонъ Григоровичъ* въ 1839 г. и *Варооломей* въ 1873 году, да три (еще въ ветхомъ монастырѣ, какъ-то: *Арсеній Довмантовичъ* въ 1799 г. *Павелъ Чадневскій* въ 1823 г. и *Евгеній Прозоровъ* въ 1830 г. Остальные всѣ (25) были переводимы изъ Нѣжина въ другія мѣста, гдѣ и оканчивали жизнь свою.

Но за то, подъ сводами Благобѣщенскаго собора нашли себѣ вѣчный покой три святителя, (кромѣ упомянутого выше Епифанія) изъ коихъ каждый замѣчателенъ въ своемъ отношеніи.

Въ 1840 году проѣзжалъ изъ Волыни на новую свою кафедру Орловскую, бывший архіепископъ Волынской и Житомирской *Иннокентій*. Отдохнувши по пути въ Нѣжинѣ, преосвященный отправился въ дальнѣйшій путь, но на дорогѣ, не вдали отъ Нѣжина, опасно заболѣлъ, возвратился обратно въ городъ и здѣсь скончался, 25 Апрѣля того же года. — До назначенія своего на Орловскую кафедру *Иннокентій* состоялъ преподавателемъ Пермской духовной семинаріи, гдѣ изъ всѣхъ Пермскихъ обывателей одинъ имѣлъ смѣлость войти въ знакомство съ опальнымъ Сперанскимъ, который сосланъ былъ тогда въ Пермь на жительство. За то вскорѣ, по возвращеніи своемъ ко двору, Сперанскій оплатилъ безстрашному своему знакомцу. *Иннокентій* по рекомендаціи Сперанскаго сначала опредѣленъ былъ викаріемъ Московской епархіи; за тѣмъ переведенъ епископомъ въ Курскъ, изъ Курска на Волынь въ званіи Волынскаго архіепископа и священно-архимандрита. —
Въ летописяхъ, ни въ преданіяхъ монастыря не сохранилось никакихъ свѣдѣній о томъ, какимъ обр. Епифаній изъ епископовъ Вѣггородскихъ попалъ въ Нѣжинъ и здѣсь скончался.

тогда только что возвращенной изъ уни въ православіе лавры Почаевской. Пресвященный прослужилъ на Волыни восемь лѣтъ (1832—40), оставивъ по себѣ, какъ во всей Волыни, такъ въ особенности на горѣ Почаевской, благодарную память аккуратнаго хозяина, умнаго администратора и достоянаго всѣмъ челоѣкамъ. Онъ же убѣдилъ принять монашество и поставилъ въ намѣстники Почаевской лавры извѣстнаго Кременецкаго протоіерея Григорія Рафальскаго, который потомъ подъ именемъ Антонія былъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и первоприсутствующимъ членомъ Св. Синода. Пресвященный Иннокентій погребенъ у западной стѣны Благовѣщенскаго собора, направо отъ входа. Надъ его могилою на стѣнѣ прибита мѣдная вызолоченная дощечка слѣдующаго содержанія: «Лѣта Господня 1840, Апрѣля въ 25 день Пресвященный Иннокентій архіепископъ Орловскій и Сѣвскій, вступити отъ Болынской частвы въ Орловскую возванный до граду Небесному, здѣсь оставилъ земную храниу тѣла, поживши на землѣ лѣтъ 56-тъ, архіерействоваль почти 9-тъ лѣтъ». Другой архипастырь, сложившій кости свои въ Благовѣщенскомъ соборѣ, пресвященный *Іоаннскій*, Ураженецъ Тверской епархіи, онъ обучался въ С.-Петербургской духовной академіи, по окончаніи курса коей, въ 1817 году, опредѣленъ былъ, еще свѣтскимъ челоѣкомъ, подъ именемъ Іоанна Образцова, въ Черниговскую семинарію преподавателемъ греческаго и еврейскаго языковъ. По принятіи здѣсь же монашества, въ 1819 году, Іоаннскій назначенъ былъ ректоромъ Минской семинаріи, и за тѣмъ послѣдовательно былъ ректоромъ семинарій: Могилевской, Тобольской, Пермской и наконецъ Пензенской (1829). Затѣмъ посвященъ во епископа Вятскаго,

на каковой кафедрѣ состоялъ съ 1832 по 1835 годъ.— Въ концѣ 1835 года преосвященный Иоаннiй переведенъ былъ въ Уфимскую епархію, которою управлялъ около 15-ти лѣтъ, и отсюда наконецъ на Кавказскую. Покойный владыка самъ рассказывалъ, что лично просился съ сѣвера на югъ въ надеждѣ поправить подъ небомъ Кавказа влонившееся къ упадку свое здоровье. Но надеждѣ его не суждено было оправдаться. Силы его ослабѣвали все болѣе и болѣе, и онъ по собственному прошенію опредѣленъ былъ на покой въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь 6 Октября 1857 года.— Въ Нѣжинѣ преосвященный Иоаннiй прожилъ свыше 22-хъ лѣтъ, пользуясь всеобщимъ уваженіемъ и почетомъ въ особенности за свой рѣдкій, ровный, кроткій характеръ, христіанское терпѣніе въ болѣзни и благодушное обращеніе со всеми. 17-го Апрѣля 1880 года былъ великій четвертокъ; въ этотъ день покойный владыка въ послѣдній разъ исповѣдался и причастился св. тайнамъ изъ рукъ профессора богословія, протоіерея А. Ѳ. Хойнацкаго, а въ 4 часа утра 18 Апрѣля, въ великую пятницу его не стало.— Преосвященный Иоаннiй погребенъ нарочито для сего пріѣхавшимъ изъ Чернигова, преосвященнѣйшимъ Серапіономъ, епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ четвертокъ свѣтлой недѣли, 24 Апрѣля 1880 г.— Несмотря на то, что тѣло его лежало почти около недѣли, отъ него до самаго погребенія не слышно было ни малѣйшаго запаха; само же оно лежало положительно какъ живое. Гробъ покойнаго архипастыря опущенъ въ склепъ у южной стѣны Благовѣщенскаго собора, въ придѣлѣ Срѣтенія Господня *).

*) Подробнѣе о смерти и погребеніи преосвященнаго Иоаннiя см. брошюру нашу, извлеченную изъ Черниговскихъ Епарх. Изв. 1880 г. № 23 и 27.

Особенною славою въ томъ же Благовѣщенскомъ соборѣ чтится могила третьяго святителя, погребеннаго въ немъ *Михаила Греческаго*.—Откуда былъ родомъ этотъ святитель, и гдѣ состоялъ онъ епископомъ,—къ сожалѣнію, за положительнымъ отсутствіемъ данныхъ, сказать пока что либо определенное невозможно. Въ своемъ «розыскѣ о святителѣ *Михаилѣ*», напечатанномъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ 1882 года (№ 26-й) *. Г. Кулжинскій сообщаетъ, будто святитель Михаилъ извѣстенъ въ городѣ Нѣжинѣ подъ именемъ *Кизическаго*. Но еще ранѣе этого, въ своей статьѣ, напечатанной въ Воскресномъ Чтеніи 1881 года (№ 10) подъ заглавіемъ: «Святитель Михаилъ Греческій, нетлѣнно почивающій въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ Черниговской Епархіи», мы указали, какъ не надежно полагаться на память народную въ наименованіи такихъ трудныхъ для усвоенія и отдаленныхъ мѣстъ, какъ какой нибудь малоазійскій Кизикъ, хотя онъ и состоитъ „резиденціей одной изъ митрополій Константинопольскаго патриархата, Асійскаго округа, провинціи Геллеспонта» **. Еще менѣе основаній признавать это мнѣніе, что самъ же г. Кулжинскій указываетъ на другое „ходячее мнѣніе, что свят. Михаилъ былъ Болгарскій митрополитъ изъ *Шумлы*, и во время войны Польскаго короля Яна Собіекаго съ Молдавскимъ господаремъ Дуюкою, ушелъ сперва въ Могилевъ на Днѣстрѣ, бывшій (будто-бы) въ его духовномъ вѣдѣніи, гдѣ и жилъ при греческой церкви, потомъ перѣхалъ въ Нѣжинъ, откуда ѣхалъ

*) Розыскъ этотъ имѣется также въ особой брошюрѣ, которая имѣется въ Благовѣщенскомъ монастырѣ и продается по 15 коп.

**) Смотри упомянутую статью въ особой брошюрѣ, стр. 7, 8. Брошюра г. Кулжинскаго, стр. 13, 14.

въ Петру Великому, просить епархіи, и опочилъ въ Нѣжинѣ на дорогѣ“ *).

Чтобы сказать уже все, что до послѣдняго времени извѣстно въ Нѣжинѣ о святителѣ Михаилѣ, мы должны при-
совокупить, что его нѣкоторые именуютъ еще епископомъ *Преславскимъ*, и говорятъ, будто онъ чрезъ Нѣжинъ отпра-
влялся въ С.-Петербургъ, по приглашенію Императора Петра,
для суда надъ сыномъ его Алексѣемъ Петровичемъ, и т. п.

Какъ бы то ни было, но то не подлежитъ сомнѣнію, что:

1) святитель Михаилъ былъ родомъ грекъ, хотя это и немогло
мѣшать ему быть архіереемъ въ странахъ славянскихъ, такъ
какъ въ тѣ времена во всѣ славянскія города и области изъ
Константинополя назначали епископовъ почти исключительно
изъ грековъ; 2) ближайшею причиною, приведшею святителя
въ Россію, всего вѣроятнѣе, было испрошеніе милостыни,
какъ это дѣлали и другіе первосвятители греческіе, при-
ходившіе въ наше отечество въ XVII и XVIII-мъ вѣкѣ, и какъ
объ этомъ характерно выразился патріархъ Никонъ на Москов-
скомъ соборѣ 1654 года, говоря о патріархахъ Константино-
польскомъ Аѳанасіѣ, Іерусалимскомъ Паисіѣ, и митрополитѣ
святаго града Назарета Гавриилѣ, что они „приходили къ
намъ, въ царствующій градъ Москву *потребъ своихъ ради*“ **).
Показаніе это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что одинъ
изъ этихъ святителей, патріархъ Аѳанасіѣ скончался въ Россіи,
въ 1653 году, и теперь, подобно святителю Михаилу, почи-
ваетъ нетлѣнно въ г. Лубнахъ и ублажается церковію подъ
именемъ Аѳанасія Лубенскаго.

*) „Резанскъ“, г. Кузнецкаго, стр. 14, 15.
**) Истор. русск. церкви арх. Филарета, періодъ IV, изданіе 4-е, Черниговъ,
1862 г. стр. 154. Сравни въ брошюрѣ нашей стр. 6.

Странствуя по Россіи, святитель Михаилъ имѣлъ всего болѣе основаніе остановиться въ Нѣжинѣ, потому что здѣсь тогда находилась уже довольно обширная и богатая община греческихъ переселенцевъ изъ Турціи, которая разрослась до того, что въ 1714 году заложила у себя, вмѣсто бывшей доселѣ деревянной греческой церкви, каменную церковь во имя архистратига Михаила, освященную въ 1731 году *). Но недолго пришлось жить святителю въ Нѣжинѣ. Какъ говоритъ г. Черновъ въ своей „краткой исторіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря“, пріѣхавшій изъ греціи въ Россію „епископъ Михаилъ, остановясь въ семъ (Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ) монастырѣ, занемогъ и чрезъ нѣсколько дней умеръ“ **).

Это было въ 1721 году. Можетъ быть, Нѣжинскіе греки положили бы тѣло своего земляка подъ сводами своего греческаго храма, но въ то время каменная греческая Свято-Михайловская церковь, какъ мы сказали, только еще строилась, и потому святитель Михаилъ погребенъ былъ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, въ которомъ и остановился, въ здѣшней церкви, недавно освященной въ 1716 году ***).

Вскорѣ послѣ этого, въ 1731 году, скончался въ Нѣжинѣ другой святитель, о коемъ мы уже говорили выше, бывшій архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря, Епифаній Тихорскій, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій, который также погребенъ въ монастырскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, въ

*) Историко-стат. описаніе Черниг. Епарх. кн. VII, стр. 334.

***) Кратк. Исторія Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, стр. 53.

***) Желавшіе знать причины, вслѣдствіе которыхъ свидѣніе о смерти святителя Михаила и его погребеніи не имѣется никакихъ свидѣній, благоволятъ обратиться къ брошюрѣ нашей, стр. 9, 10.

Срѣтенскомъ придѣлѣ онаго, у южной стѣны, въ одномъ слѣдѣ съ святителемъ Михаиломъ *). Нѣтъ сомнѣнія, что уже тогда видѣли нетлѣнное тѣло угодника Божія, такъ что теперь приходится отказаться отъ ходячаго смѣнѣнн, будто только архимандритъ Викторъ открылъ мощи святителя въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтїя. Викторъ въ этомъ случаѣ шелъ уже по заранѣе извѣстному пути, что между прочимъ подтверждается и тѣмъ, что тогда же, съ открытіемъ мощей святителя Михаила, Викторъ велѣлъ написать надъ усыпальницею его, на стѣнѣ, изображеніе святителя съ надписью: „сеи святителя Михаила здѣ поживаютъ нетлѣнныя мощи, скончался въ 1721 году“. Едва ли Викторъ рѣшился бы сдѣлать это изображеніе, если бы въ то время только нашелъ мощи угодника Божія, и слава его небесномъ прославленїи, какъ угодника Божїя дѣйствительнаго, не предшествовала за долго до открытїя его нетлѣнныхъ останковъ въ двадцатыхъ годахъ текущаго вѣка?

Вмѣстѣ съ обрѣтенїемъ мощей святителя Михаила, Викторъ велѣлъ было устроить и особый ходъ въ его усыпальницу, и, какъ говоритъ г. Кулжинскій, ежегодно въ день пасхи ходилъ христосоваться къ нему **). Въ послѣдствїи, когда работы по исправленїю Благовѣщенскаго собора, бывшія между прочимъ причиною открытїя мощей угодника отъ Божїя при Викторѣ, были окончены, ходъ въ усыпальницу его былъ закрытъ. Но вѣра въ нетлѣніе блаженныхъ останковъ святителя и въ его благодатную помощь свыше не оскудѣла, а напротивъ стала возрастать все болѣе. Въ 1858 году, когда Нѣжинскимъ Благовѣщенскимъ монастыремъ временно управ-

*) Чернова „Кратк. Истор. Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря“, стр. 53.

**) Розньскъ г. Кулжинскаго, стр. 9.

даль известный уже нам преосвященный Иоанникій, онъ самъ засвидѣтельствовалъ объ этомъ въ донесеніи своемъ тогдашнему преосвященному Черниговскому, архіепископу Павлу, въ отвѣтъ на запросъ его о состояніи обители. Между прочимъ, отвѣчая по 8-му пункту, на вопросъ: „кто изъ знатныхъ погребенъ въ монастырѣ“? Преосвященный Иоанникій писалъ: „Въ Благовѣщенскомъ монастырѣ съ югозападной стороны, внутри церкви погребенъ греческій епископъ *Михаилъ въ 1721 году, кою почиваютъ нетлѣныя мощи*“.

Свидѣтельство это преосвященнаго архипастыря тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что онъ самъ потомъ сложилъ старческа свои кости у ногъ святителя, рядомъ съ его склепомъ, ближе по направленію къ придѣлу Срѣтенія Господня. При этомъ еще разъ суждено было видѣть святые мощи угодника Божія, также остающіяся въ цѣлости, какъ было и прежде, не смотря на страшную сырость, господствующую въ его усыпальницѣ. Сохранились и одежды, въ которыя облечено было тѣло его; только гробъ развалился отъ времени, въ особенности верхняя крышка его.

Согласно сказанію г. Чернова, въ усыпальницѣ свят. Михаила дѣйствительно есть также и другой гробъ, отличающійся отъ гроба святителя тѣмъ, что весь сохранился въ цѣлости. Это, безъ сомнѣнія гробъ преосвященнаго Епифанія Тихорскаго. Но узнать что либо въ немъ нѣтъ возможности, такъ какъ все тѣло усопшаго превратилось въ прахъ, за исключеніемъ не многихъ костей и части одежды, которую, впрочемъ, трудно узнать, изъ чего и какова была она.

Въ настоящее время, уваженіе къ святителю Михаилу глубоко держится въ народѣ не только въ Нѣжинѣ, но и далеко за предѣлами его, чему лучшимъ доказательствомъ служитъ

то, что на панихиды по немъ присылають изъ Полтавской и другихъ губерній. Этому обстоятельству способствуетъ то, что и самъ угодникъ Божій видимо радѣеть о своей славѣ, посылая разнообразныя исцѣленія и вспомошествованія всеѣмъ, съ вѣрою къ нему обращающимся, такъ что въ Нѣжинѣ теперь не бываетъ почти дня, чтобы кто не просилъ служить панихиду надъ усыпальницей святителя, а увеличивающіяся почти съ каждымъ днемъ привѣски у его честнаго лика, написаннаго архимандритомъ Викторомъ тутъ же на стѣнѣ, служатъ вещественными доказательствами народной вѣры въ него и его пренебесной помощи.

Кромѣ сего теперешнимъ настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Григоріемъ, по желанію почитателей святителя, заведенъ благочестивый обычай, въ силу котораго, сверхъ частныхъ панихидъ, совершаемыхъ по желанію богомольцевъ, еженедѣльно по пятницамъ совершается соборная по немъ панихида, на каковой собираются сотни вѣрующихъ, которые ждутъ не дождутся, когда наконецъ мощи угодника Божія изъ спуда земнаго появятся на свѣтъ Божій для всенароднаго поклоненія *).

Память святителя Михаила положено совершать въ Нѣжинѣ 30-го Сентября, въ день тезоименитаго ему святителя Михаила, перваго митрополита Кіевскаго **).

Протоіерей А. Ѡ. Хойнацкій.

(Продолженіе будетъ).

*) Подробнѣе о семъ см. изслѣдованіе наше о святителѣ Михаилѣ, напечатанное въ Воскресномъ Читеніи 1881 г. № 10. Оно имѣется также въ особой брошюрѣ, которая продается въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ по 15 коп.

**) Сверхъ тропаря и кондака, напечатанныхъ въ своей брошюрѣ г. Кулжинскимъ, и надо признаться, никому неизвѣстныхъ, въ Нѣжинѣ дѣйствительно распространены

VI. Библіографія.

(Практическое руководство для священнослужителей при совершении святыа таинствъ Профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко, магистра богословія, протоіерея А. Ѳ. Хойнацкаго).

Книга протоіерея Хойнацкаго, обширная по объему, довольно разнообразна по своему содержанию. Въ ней сначала излагаются церковно-гражданскія постановленія которыми священникъ долженъ руководствоваться при совершеніи св. таинствъ, съ присоединеніемъ совѣтовъ, какъ долженъ пастырь церкви поступать въ тѣхъ или другихъ непредвиденныхъ церковными законами случаяхъ. Потомъ въ главѣ такъ называемой дополнительной помѣщены: 1) „канонъ ко причащенію

слѣдующій тропарь и кондакъ святителю Михаилу, несравненно болѣе соответствующіе своему назначенію:

Тропарь, гласъ 4-й.

Возложь на ся юо Христово отъ юности, святителю отче Михаиле, многочетъ свято подвижалъ еси, на поприщъ благочестія въ станицахъ греческихъ, божемудренно поборяя по вѣрѣ противу кознемъ агарянскимъ во ученіи, трудахъ, бдѣніяхъ и пощеніяхъ: Сего ради, юпимый нуждею и вселескими кознями тристопенавистныхъ враговъ, пришелъ еси ко граду Нѣжину, идже дужъ свой благочестно предалъ еси Господви, омотрѣніемъ Божіимъ оставль намъ въ наслѣдіе многотрудное, нетлѣнное тѣло твое. И нынѣ къ рацѣ многочетлѣныхъ мощей твоихъ притекающе, молимъ тя: молися ко Господу, спастися душамъ нашимъ.

Кондакъ гласъ 8-й.

Избранный отъ востока православнаго, и во устехъ своихъ малороссійскыа украинъ нашей дарованный отъ Господа, святителю отче Михаиле: яко избавляеміи тобою присло отъ всякихъ напастей, бѣда и скорбей, похвальная соси суемъ ти, зовуще: радуйся, Нѣжинская похвало, надежда наша и украшеніе.

священникомъ“; 2) „Собраніе нѣкоторыхъ благопотребныхъ прошеній для употребленія сообразно разнымъ нуждамъ и потребностямъ вѣрующихъ“; 3) „порядокъ совершенія литургіи въ случаѣ отправленія ея тремя священниками безъ діакона“; 4) одиннадцать катехизическихъ поученій для произношенія ихъ во время говѣнія; 5) отпусты богослуженій; 6) алфавитный указатель вопросовъ, наставленій и замѣтокъ, излагаемыхъ въ книгѣ, и оглавленіе. Кромѣ того въ трактатѣ о причащеніи и литургіи авторъ помѣщаетъ чинъ преждеосвященной литургіи (см. о причащеніи и литургіи §§ 174—175).

Въ предисловіи къ своей книгѣ о. Хойнацкій выражаетъ надежду, что эта книга „у священниковъ сдѣлается настоящею настольною книгою“, знакомство съ содержаніемъ этой книги не позволяетъ раздѣлять надеждъ автора, такъ какъ опытному священнику она не скажетъ особенно много новаго. Настольною же книгою она можетъ сдѣлаться развѣ у священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и незнакомыхъ съ наукою, извѣстно подъ именемъ Практическаго Руководства для пастырей церкви. Есть основаніе думать, что и самъ о. Хойнацкій имѣлъ въ виду лицъ, поступающихъ на священническія мѣста и не знаемыхъ хорошо ни съ законами церковно-гражданскими, которыми священникъ долженъ руководствоваться при совершеніи св. таинствъ, ни съ уставомъ церковнымъ, ни съ Гомилетивою. Что это

предположеніе имѣеть за себя данныя, видно изъ того, что авторъ, говоря, напр., о родствѣ, сообщаетъ основныя понятія о немъ, говоритъ о свойствѣ и родствѣ духовномъ, указываетъ, какъ нужно высчитывать степени родства и т. под., а тѣмъ знакомить съ такими вещами, которыя хорошо извѣстны каждому ученику IV класса Духовной Семинаріи (см. гл. о бракѣ отд. IV); или говоритъ о томъ, когда бываетъ кажденіе при совершеніи таинства евхаристіи (см. о причащеніи и литургіи §. 35), еѣмъ можетъ быть совершена литургія (о прич.: отд. 11, § 3), въ какихъ свящ. одеждахъ священникъ долженъ совершать ее (о прич. § 36); говоритъ о томъ, какія истины пастырь церкви долженъ сообщать своимъ слушателямъ съ церковной кафедры, и каковы должны быть его проповѣди и т. п. (о священствѣ § 36); даже помѣщаетъ готовыхъ 11 поученій. Притомъ, еслибы книга о Хойнацкаго и сдѣлалась настольною книгою у нѣкоторыхъ священниковъ, то она потребовала-бы еще другую книгу, которая служила-бы дополненіемъ къ ней, такъ какъ церковно-гражданскія постановленія и совѣтъ автора, изложенныя въ ней, не обнимаютъ всего круга дѣятельности пастыря церкви, и авторъ ни чего не говоритъ даже о погребеніи умершихъ, совершать которое очень часто приходится священнику.

Не пускаясь въ разборъ частныхъ мыслей, высказываемыхъ авторомъ въ этой книгѣ, иногда не совсемъ вѣрныхъ, нужно сказать вообще, эта книга представ-

ляетъ собою трудъ компилятивный: она вмѣщаетъ въ себѣ почти цѣликомъ книжку протоіерея Парвова, извѣстную подъ заглавіемъ „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ церковныхъ требъ“ и служащую главнымъ пособіемъ при изученіи въ Семинаріи Практическаго руководства для пастырей церкви; кромѣ того, въ ней помѣщено почти цѣликомъ „Учительное извѣстіе“, съ дополненіемъ миѣній по разнымъ вопросамъ пастырской практики, изложенныхъ отчасти въ книгѣ, извѣстной подъ заглавіемъ „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“, отчасти въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Напрасно авторъ пускается иногда въ ненужныя подробности, помѣщаетъ молитвы, чинъ преждеосвященной литургіи, отпусты богослуженій, Учительное извѣстіе, все это священникъ можетъ найти въ богослужебныхъ книгахъ, помѣщаетъ подробный алфавитный указатель статей, помѣщенныхъ въ книгѣ, занимающій 31 страницу, безъ котораго весьма легко обойтись, такъ какъ онъ разъ по частямъ помѣщенъ уже предъ отдѣлами главъ. Все это, увеличивая безъ нужды объемъ книги, заставило автора назначить ей цѣну очень высокую (3 р.). Впрочемъ, можно рекомендовать эту книгу для пріобрѣтенія въ благочинническія бібліотеки, гдѣ таковыя есть; такъ какъ въ общемъ всѣ постановленія, изложенныя въ ней, извѣстны всѣмъ болѣе или менѣе опытнымъ священникамъ, а въ сом-

нительныхъ случаяхъ они обыкновенно обращаются за совѣтомъ къ благочинному, который можетъ найти, при случаѣ, разрѣшеніе нѣкоторыхъ недоумѣній и въ этой книгѣ.

Преподаватель *Иванъ Лебедевъ*.

VII. Некрологъ.

Въ воскресенье, 31-го минувшаго іюля, въ 2 часа 15 мин. пополудни, скончался въ С.-Петербургѣ отъ удара духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Великихъ Князей, придворныхъ и московскаго Благовѣщенскаго собора протопресвитеръ, членъ Святѣйшаго Синода, и главный священникъ главнаго штаба Его Императорскаго Величества и отдѣльныхъ гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ почетный членъ: Императорской академіи наукъ, духовныхъ академій: с.-петербургской, московской, кіевской и казанской и Императорскаго с.-петербургскаго университета, докторъ богословія Василій Борисовичъ Бажановъ. Почившій протопресвитеръ скончался на Елагиномъ островѣ, на придворной дачѣ, близъ Крестовскаго моста.

Того же числа, въ 8 часовъ вечера, протоіереемъ церкви Зимняго Дворца о. Никольскимъ, соборне съ придворнымъ духовенствомъ, совершена первая панихида, послѣ которой началось чтеніе св. Евангелія.

Въ понедѣльникъ, 1-го августа, Его Величество Государь Императоръ, въ началѣ третьяго часа пополудни, прибылъ на яхтѣ «Александія» изъ Претергофа въ Петербургъ.

Императорская яхта остановилась у базенной пароходной пристани на Елагиномъ островѣ, гдѣ Его Величество былъ встрѣченъ с.-петербургскимъ градоначальникомъ, генералъ-лейтенантомъ Гресеромъ. Съ пристани Его Величество прослѣдовалъ на дачу, въ которой скончался, 31-го минувшаго юля, духовникъ Ихъ Величества, протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ. По вступленіи Государя Императора въ комнату, придворный протоіерей от. Судаковъ, соборные придворнымъ духовенствомъ и при хорѣ придворныхъ пѣвчихъ, совершилъ панихиду по усопшемъ, на которой присутствовали: Ихъ Высочества Великіе Кнзья Владіръ и Алексій Александровичи и Николай Николаевичъ Старшій; Министръ Императорскаго Двора, графъ Воронцовъ-Дашковъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ, генералъ-адъютантъ Черевинъ, лица Свиты Его Величества и Ихъ Высочества и другія osoby. По окончаніи панихиды Его Величество посѣтилъ Елагинскій Дворецъ, а затѣмъ на яхтѣ „Александриа“ возвратился въ Петергофъ.

«В. Б. родился въ 1800 году. Отецъ его сельскій дьяконъ въ алексинскомъ уѣздѣ Тульской епархіи, хотѣлъ устроить его на должность причетника къ своей церкви, чтобы имѣть помощника въ хозяйствѣ, но мать настояла, чтобы сынъ отданъ былъ въ школу. Черезъ двѣ недѣли послѣ этого она скончалась, завѣщавъ сыну искать счастья въ образованіи. Новая опасность явилась для него въ первомъ обнаружившемся дѣтскомъ его талантѣ. В. Б. имѣлъ хорошій голосъ и взятъ былъ въ пѣвчіе архіерейскаго хора. Но пробуждающееся сознаніе уберегло его отъ увлеченій, идущихъ въ разрѣзъ съ образованіемъ. Затѣмъ грозныя впечатлѣнія страш-

ныхъ событій 12-го года оставили неизгладимый слѣдъ въ его памяти и воображеніи. Прерванное ходомъ этихъ событій ученіе его вошло опять въ прежній порядокъ. Дарованія юноши обратили на себя вниманіе одного изъ наставниковъ семинаріи И. Г. Базарова. Магистръ перваго курса с.-петербургской духовной академіи И. Г. Базаровъ (отецъ штутгартскаго протоіерея И. И. Базарова) присланъ былъ въ 1814 году въ Тульскую семинарію предназначенную въ томъ году къ преобразованію вмѣстѣ съ прочими духовно-учебными заведеніями московскаго учебнаго округа. Наблюдая въ теченіи пяти лѣтъ за способностями и ученіемъ юноши, онъ съ настойчивостью рекомендовалъ его для отправленія въ с.-петербургскую духовную академію. Въ 1819 году Бажановъ поступилъ въ академію въ стлавъ 5-го курса, въ которомъ товарищами его были покойные—митрополитъ кievскій Арсеній (Москвинъ) сибирскій архіепископъ Θεодотій (Озеровъ), востромскій епископъ Виталій (Шепетевъ), полтавскій—Гедeonъ Вишневскій и др.

По окончаніи курса въ 1823 г., В. Б. 1 августа опредѣленъ былъ бакалавромъ англійскаго языка, но вскорѣ затѣмъ ему поручено было преподаваніе нѣмецкаго языка.

Служеніе его въ академіи было только подготовкою его къ той духовно-просветительной дѣятельности, которая началась съ принятіемъ имъ священнаго сана и которой потомъ посвящена была вся его жизнь.

Въ 1826 г. онъ рукоположенъ былъ въ священника къ церкви 2-го кадетскаго корпуса, но въ слѣдующемъ же году приглашенъ законоучителемъ въ с.-петербургскій университетъ на мѣсто Г. П. Павскаго, избраннаго въ законоучители наслѣдника престола цесаревича Александра Николаевича

Вмѣстѣ съ преподаваніемъ въ университетѣ В. Б. преподавалъ законъ Божій въ состоявшемъ при университетѣ благородномъ пансіонѣ, а по открытіи главнаго педагогическаго института, по настоящему желанію министра народнаго просвѣщенія князя Ливена, принялъ преподаваніе и въ институтѣ. Одинъ изъ бывшихъ слушателей его (Фортунатовъ) нѣсколько лѣтъ тому назадъ печатно сообщилъ свои воспоминанія о его университетскихъ чтеніяхъ. При сложныхъ обязанностяхъ преподаванія закона Божія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія В. Б. оставилъ преподавательскую должность въ духовной академіи. Въ послѣдніе два года службы при академіи онъ облизился въ молодомъ наставникѣ, приглашенномъ изъ Кіева, Иннокентіемъ (Борисовымъ), съ которымъ сохранилъ близость до конца его жизни.

Между тѣмъ при дворѣ колебалось положеніе Г. П. Павскаго; При назначеніи новаго законоучителя для наследника престола выборъ Государя упалъ на В. Б. Бажанова. Въ первый разъ онъ имѣлъ счастье сдѣлаться лично извѣстнымъ Государю при посѣщеніи его величествомъ въ февралѣ 1834 г. первой гимназіи, образованной изъ бывшаго благороднаго университетскаго пансіона. Государь изволилъ слушать нѣкоторое время преподаваніе законоучителя. Черезъ годъ послѣ того, въ январѣ 1835 г. Государь снова посѣтилъ гимназію — и опять изволилъ быть на урокѣ по закону Божію, а вслѣдъ затѣмъ послѣдовало Высочайшее повеленіе о назначеніи Бажанова законоучителемъ августѣйшихъ дѣтей Государя. Воспитатель Цесаревича В. А. Жуковскій, въ письмѣ къ Г. П. Павскому отъ 18 февраля, утѣшая его въ горестней разлукѣ съ высокими его поспитанниками и обращая его мысль къ

важности исполненнаго имъ долга, между прочимъ, писаль: «другимъ утѣшеніемъ для васъ будетъ то, что преемники вашъ заслуживаетъ довѣренность, обязанную ему государемъ императоромъ, и что начатое вами святое дѣло довершено будетъ при благословеніи Божиемъ съ несомнѣннымъ успѣхомъ*»). Съ 1835 г., въ теченіи 25 лѣтъ В. Б. исполнялъ обязанность преподаванія закона Божія въ царственной семьѣ. Университетъ онъ оставилъ еще въ 1837 г., всецѣло посвятивъ свое время и свои силы высокому служенію, къ которому призванъ былъ довѣріемъ государя, и которое составляетъ, безъ сомнѣнія, важнѣйшее дѣло его жизни. Между тѣмъ, среди этихъ важныхъ обязанностей и честію совместно съ ними, въ первой половинѣ своей службой дѣятельности В. Б. составилъ и издалъ много сочиненій, за которыя конференція с.-петербургской духовной академіи, съ утвержденія св. синода, удостоила его степени докторъ богословія, а императорская россійская академія избрала его въ свои почетныя члены. Министерство царскаго просвѣщенія издало одно изъ его сочиненій, на свой счетъ, для народнаго чтенія и для чтенія въ гимназіяхъ и училищахъ этого министерства.

Продолжая свое высокое довѣріе къ законоучителю своихъ августѣйшихъ дѣтей, государь императоръ Николай Павловичъ, удостоилъ его еще болѣе высокаго довѣрія, избравъ его 1849 г., по смерти протопресвитера Музовскаго, въ духовники для всей своей царственной семьи. вмѣстѣ съ тѣмъ В. Б. пожалованъ былъ званіемъ протопресвитера и членомъ св. синода и назначенъ былъ управляющимъ придворнымъ духовенствомъ, главнымъ священникомъ (по прежнему оберъ-

*) Русск. Арх., 1870 г., стр. 2, 128.

священникомъ) главнаго штаба и гвардейскаго и гренадерскаго духовенства. Такъ началась вторая половина его служебной жизни съ важными многосторонними обязанностями, открывшими широкіе примѣненіе для его неутомимой дѣятельности и распространившими влияние на дѣла высшаго церковнаго управленія.

Стоя впродолженіи многихъ лѣтъ, можно сказать, у самыхъ ступеней престола, В. Б. было во все время своего служенія постояннымъ предстателемъ за несчастныхъ предъ лицомъ Государя. Тысячи провъзъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и изъ отдаленныхъ краевъ Сибири оны возносили въ престолу повертая на Высочайшее милостивое воззрѣніе разнообразнаго ходатайства несчастныхъ объ облегченіи изъ участи или о призрѣніи семействъ ихъ.

По званію члена св. синода, впродолженіи почти 35 лѣтъ, В. Б. непрерывно и дѣятельно участвовалъ въ разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ, восходившихъ на разрѣшеніе св. синода, и въ обсужденіи всѣхъ законоположеній, постановляемыхъ высшею духовною властію. Самымъ важнымъ и достоиматнымъ дѣломъ его по званію члена св. синода долженъ быть признанъ многолѣтній, заслуживающій и названія подвига трудъ его въ переводѣ священнаго писанія на русскій языкъ, совершенный имъ совмѣстно съ высшею преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ. Трудъ этотъ отличенъ былъ особымъ монаршимъ вниманіемъ, выразившимся въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя В. Б. съ пожалованіемъ ему бриллиантоваго креста на бриллиантовой оцѣпочкѣ. Московскій университетъ, по вниманію въ высокой важности этого труда, въ самый годъ окончанія его избралъ В. Б. въ свои почетные члены. Еще прежде

того, онъ избранъ былъ въ почетные члены императорской академіи наукъ и с.-петербургскаго университета.

Памятниконъ управленія В. Б. духовенствомъ гвардіи останется устроенная попеченіемъ его богадельня для вдовъ и сиротъ гвардейскаго духовенства. Тульской семинаріи, въ которой В. Б. получилъ первое образованіе, онъ пожертвовалъ свою обширную бібліотеку, а въ мѣстныхъ училищахъ учредилъ двѣ стипендіи для пособія бѣднымъ въ образованіи. Всегда готовый сдѣлать добро, оказать во время нужную помощь, всегда шелъ, такъ сказать, на встрѣчу нуждѣ. „Нужно спѣшить дѣлать добро“—такое его убѣжденіе и правило, которому онъ никогда не измѣнялъ. Дѣло управленія обширными вѣдомствами естественно не можетъ быть основано на одной милости. Лица его управленія знаютъ, какую внутреннюю борьбу онъ переживалъ всякій разъ, когда надлежало примѣнять мѣры взыскапія, особенно когда послѣдствія этихъ высъаній неизбѣжно должны были отразиться на семьѣ виновнаго лица.

Исполнившееся 1-го августа 1873 года пятидесятиліе его служенія вызвало всеобщее выраженіе къ его заслугамъ. По ударъ императоръ Александръ Николаевичъ, милостиво приѣтствовавши своего духовника въ Царскомъ Селѣ послѣ богослуженія, пожаловалъ его въ день юбилея орденомъ св. Владимира 1-й степени. Въ текущемъ году, въ день высокаго торжества священной коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ, В. Б. удостоился получить украшенные брилліантами соединенные портреты Императоровъ, а при которыхъ онъ имѣлъ счастье состоять въ званіи духовника Ихъ Величествъ— Николая I, Александра II и Царствующая Государя.

Въ среду 3-го августа, совершилось отпѣваніе и погребеніе тѣла почившаго протопресвитера В. Б. Бажанова, Въ 10 часовъ утра, въ Преображенскомъ соборѣ началась божественная литургія, которую совершалъ архіепископъ холмскій и варшавскій, преосвященнейшій Леонтій, въ сослуженіи придворнаго и другаго духовенства. Пѣли два хора пѣвчихъ, на правомъ клиросѣ придворные, на лѣвомъ—Александро-Невской лавры. По окончаніи литургіи, въ началѣ перваго часа пополудни, послѣдовало отпѣваніе по священническому чину. Этотъ печальный обрядъ совершалъ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій; высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, соборне съ архіепископами холмскимъ и варшавскимъ, Леонтіемъ, тверскимъ и кашинскимъ Саввою, двумя выкарными епископами петербургской епархіи и множествомъ придворнаго и другаго духовенства.

На отпѣваніи присутствовали: Его Величества Государь Императоръ, Ихъ Высочества Великіе Князья: Владиміръ, Алексій и Сергій Александровичи, Константинъ Николаевичъ, Великая Княгиня Екатерина Михайловна и Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, а также Министры: Императорскаго Двора, графъ Воронцовъ-Дашковъ, Народнаго Просвѣщенія, статсъ-секретарь Деляновъ, Путей Сообщенія, геральд-адютантъ Посыетъ, Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, тайный совѣтникъ Дурново, и Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, генералъ-лейтенантъ Оржевскій, генералъ-адютанты: Воейковъ и Черевинъ, вышія военныя власти гвардѣйскихъ частей и командиры гвардейскихъ полковъ, прибывшіе изъ Краснаго Села, много высокопоставленныхъ лицъ и чины духовнаго вѣдомства. По

окончаніи обряда отпѣванія и послѣдняго цѣлованія, гробъ былъ накрытъ крышкою и вынесенъ изъ церкви духовенствомъ на улицу, гдѣ былъ установленъ на печальную колесницу, которая затѣмъ двинулась по Литейному и Невскому проспектамъ въ Александро-Невскую лавру,

Гробъ былъ опущенъ въ могилу, которая находится рядомъ съ супругою протопресвитера, скончавшеюся въ 1850 году.

VIII Открытіе Ноева ковчега.

Изъ Константинополя сообщаютъ, что турецкая коммиссія, занимающаяся изслѣдованіемъ обваловъ Арарата, случайно наткнулась на огромную сколоченную деревянную массу, выдававшуюся изъ-подъ глетчера. По наружному виду можно было догадаться о значительной ея древности. По распросамъ у жителей ближайшаго селенія оказалось, что эта постройка видна уже лѣтъ шесть, но никто не осмѣливался приблизиться къ ней, такъ какъ въ верхнемъ этажѣ изъ окна глядѣлъ злой духъ страшнаго вида. Турецкіе комиссары, разумѣется, не устрашились, взобрались на глетчеръ и нашли тамъ колоссальный корабль замерзшимъ и вполне сохранившимся. Тотчасъ же стало ясно, что это будто бы Ноевъ ковчегъ. Англичанинъ, находившійся въ коммиссіи, нашелъ, что ковчегъ сколоченъ изъ особаго рода дуба (gogber). Проникнувъ во внутрь, измѣрили этотъ корабль и ока-

залось, что на высоту 15 футовъ онъ раздѣленъ на помещенія, изъ нихъ въ три можно проникнуть, остальные сплошь „проросли“ льдомъ.

IX. Новая Археологическая находка.

Въ британскомъ музеѣ подвергаются изслѣдованію семитологовъ пятнадцать кожаныхъ полосъ, на которыхъ загибахъ которыхъ начертаны отрывки изъ книги Второзаконія иной редакціи въ сравненіи съ принятой въ библейскомъ текстѣ. Начертанія буквъ сходны съ тѣми, какія открыты на знаменитомъ моавитскомъ камнѣ и на силюамской надписи и, слѣдовательно, по одному уже этому палеографическому указанію должныбыть отнесены къ *девятому столѣтію до Рождества Христова*. „Эти полоски бараньей кожи, говоритъ „Times“, буквально почернѣли отъ времени и пропитаны затхлымъ запахомъ мертвечины“. Каждый изъ загибовъ имѣетъ 6—7 дюйм. длины и около 3½ ширины, на каждомъ по десяти строкъ, писанныхъ только на одной сторонѣ. Насколько ихъ успѣли дешифровать, они обличаютъ два различныхъ почерка и оба—архаическаго начертанія. Мѣстами одни и тѣ же отрывки изъ Второзаконія встрѣчаются дважды на различныхъ полоскахъ, и писаны различными современными почерками съ одного оригинала. На первый взглядъ написаннаго нельзя разобрать, поверхность

покрыта точно масломъ или клейковымъ веществомъ, которое такъ затемняетъ написанное, что на сдѣланныхъ фотографическихъ снимкахъ не вышло ни одной черты текста. Но, при смачиваніи кожи въ винномъ спиртѣ, буквы проясняются подъ полированной поверхностью. Этотъ необычайный манускриптъ привезенъ въ Англію Сафирой изъ Іерусалима, очень извѣстнымъ книгопродавцевъ-антикваріемъ. Имъ это кожаное сокровище приобретено отъ одного араба близъ Дибона, по сосѣдству съ той мѣстностью, гдѣ былъ открытъ моаватскій камень. Арабъ этотъ готовъ былъ бы, по его словамъ, „украсть свою зевровъ за нѣсколько піастровъ“ и, вѣроятно, относительно почернѣвшихъ полосокъ бараньей кожи былъ еще менѣе притязателенъ и разборчивъ. Но Сафира назначилъ миллионъ стерлинговъ за эту кожу. Докторъ Гинцбургъ, весьма извѣстный семитологъ, успѣлъ уже частью разобрать содержаніе манускрипта и занять теперь опредѣленіемъ его происхожденія. По этому вопросу пока приходится воздержаться отъ рѣшительнаго мнѣнія. Дешифровка же текста обнаруживаетъ значительную разницу съ принятымъ текстомъ въ Моисеевыхъ книгахъ. Объ этомъ можетъ дать понятіе слѣдующее изложеніе десяти заповѣдей, какъ оно переведено въ Times'ѣ

„1) Я Богъ твой Богъ, который вывелъ тебя изъ земли Египетской, изъ дома рабства. Да не будетъ у васъ никакихъ другихъ боговъ. Не дѣлайте себѣ ни-

какого изображенія, никакого подобія тому, что на небѣ вверху или что на землѣ внизу или что въ водахъ подъ землею. Не поклоняйтесь имъ, не служите имъ. Я Богъ, вашъ Богъ... 2) въ шесть дней Я сотворилъ небо и землю и все, что на нихъ, и остановился въ седьмой день, и ты также остановись, ты и твой скотъ и все, что у тебя есть. Я Богъ, твой Богъ. 3) Почитай отца твоего и мать твою. Я Богъ, твой Богъ. 4) Не убивай никого изъ твоихъ братьевъ. Я Богъ, твой Богъ. 5) Не прелюбодѣйствуй съ женою ближняго твоего. Я Богъ, твой Богъ. 6) Не крадь принадлежащаго брату твоему. Я Богъ, твой, Богъ. 7) Не произноси имени Моего напрасно, ибо Я возьмѣшу за вину отцевъ на дѣтяхъ до третьяго и четвертаго поколѣнія тѣхъ, кто произнесъ Мое имя напрасно, Я Богъ, твой Богъ. 8) Не дѣлай ложнаго свидѣтельства на твоего брата. Я Богъ, твой Богъ. 9) Не пожелай жены или его раба, или его рабыни, или чего нибудь, что его. Я Богъ, твой Богъ. 10) Не питай ненависти къ брату въ твоёмъ сердцѣ. Я Богъ, твой Богъ, Эти десять словъ (заповѣдей) Богъ сказалъ»

Отсюда видно различіе этихъ заповѣдей отъ принятаго текста. Характерное «Я Богъ, твой Богъ», отсутствующее въ принятомъ текстѣ, тутъ повторяется десять разъ, какъ бы торжественная ратификація божественной санкціи, данной въ концѣ каждаго наставленія. Затѣмъ двѣ первыя заповѣди соединены въ одну и мѣсто десятой занимаетъ такая, которой нѣтъ

въ обычномъ текстѣ. Слова «Господь, Богъ» замѣнены просто „Богъ, твой Богъ“. На другихъ различіяхъ нѣтъ-надобности останавливаться, они говорятъ сами за себя.

Необычайность манускрипта еще въ томъ, что онъ написанъ на кожѣ. Геродотъ, правда, упоминаетъ о кожаныхъ манускриптахъ іонянъ, но ни одна изъ этихъ кожъ не дошла до насъ. Кожа считается недолговѣчнымъ матеріаломъ и въ жаркомъ климатѣ Египта писали на папирусѣ. Папирусы (есть высокой древности, но древнѣйшіе семитическіе манускрипты сохранились только на камняхъ и вообще на твердомъ матеріалѣ. Слѣдовательно, Сефировъ манускриптъ—единственный въ своемъ родѣ и имъ доказывается, что евреи могли писать на мягкомъ и удобоносимомъ матеріалѣ еще 2700 лѣтъ назадъ около времени Гезіода. Объ арійскихъ манускриптахъ и говорить нечего. Санскритскія рукописи всѣ сравнительно новѣйшаго времени, эпохи не дальше Александра Македонскаго. Даже та рукопись, которую Максъ Мюллеръ надѣется сфотографировать съ пальмоваго листа въ Японіи, не можетъ быть отнесена древнѣе 500 лѣтъ до Р. Х.

Безъ сомнѣнія, если столь необычайная рукопись есть поддѣлка, то и тогда она останется замѣчательной, такъ какъ искусному фабрикатору пришлось изучить до тонкостей каллиграфію, приобрести навыкъ въ двухъ различныхъ архаическихъ почеркахъ, освоиться въ совершенствѣ съ критикою ветхаго завѣта

и съ послѣдними выводами филологической и лингвистической науки. И не ужели все это для того, чтобъ дать случай обогатиться одному Сафирѣ? Самый притязательный скептизмъ долженъ, кажется, спасовать передъ такимъ небывалымъ и неслыханнымъ искусствомъ поддѣлки. (Новое Время).

X. Правда о евреяхъ.

Мечтая о равноправности съ прочими гражданами, евреи обыкновенно ссылаются на примѣръ западныхъ государствъ, гдѣ имъ дѣйствительно юридически предоставлены полныя права и гдѣ, будто-бы, вслѣдствіе этого евреи оказали множество услугъ государствамъ, отождествили свои интересы съ интересами коренного населенія и заслужили его всеобщую любовь. Съ нѣкоторыхъ поръ, однако, евреи нѣсколько стѣсняются ссылаться на Германію, Австро-Венгрію и Румынію, ибо общественное народное мнѣніе въ этихъ странахъ высказалось относительно евреевъ вовсе не двусмысленнымъ образомъ. Затѣмъ, у еврейскихъ публицистовъ для ссылокъ остались только Англія и Франція, которыя впрочемъ, имѣя одного еврея на тысячу жителей, не могутъ быть сравниваемы съ государствами, гдѣ одинъ еврей приходится на 10 человекъ коренного населенія. Надо думать, что въ скоромъ времени и ссылки на Францію будутъ не совсѣмъ удобны для еврейскихъ публицистовъ, ибо и фран-

цужы начинаютъ отзываться о евреяхъ совсѣмъ иначе, чѣмъ прежде.

Вотъ что говоритъ о французскихъ евреяхъ одна французская провинціальная газета въ № отъ 14 Юля (н. ст.): „Сдѣлать изъ еврея французъ — задача столь же не разрѣшимая, какъ обратить кулу угольевъ въ мѣшокъ муки“. „Франція“, продолжаетъ далѣе газета, „протянула руку помощи обрывку племени, неимѣющему никакой цѣны, ни благородства чувствъ, ни энергіи, неспособному оцѣнить благо, которое ему сдѣлали, и не считающему себя обязаннымъ къ какой-либо благодарности. Племя это остается такимъ, какимъ оно и было: оно не вноситъ никакой перемѣны ни въ свою общественную, ни въ свою частную жизнь; оно упорно сохраняетъ Моисеевы законы и болѣе, чѣмъ когда нибудь воздвигаетъ стѣну, которая отдѣляетъ его отъ иновѣрцевъ, т. е. его благодѣтелей христіанъ. Если въ обыкновенномъ порядкѣ вещей еврей все выигралъ отъ соприкосновенія съ сильнымъ, энергическимъ и мужественнымъ народомъ, то сколько, наоборотъ, огорченій долженъ испытывать патриотъ, гордящійся своими предками, ихъ славой и дѣяніями, когда онъ видитъ, что его отчествомъ завладѣваютъ пришельцы, не имѣющіе другого Бога, кромѣ золотого тельца, и другихъ идеаловъ, кромѣ дѣности и жадности. (Вил. Вист.)“

— Въ «Русскій Курьеръ» пишутъ изъ Петербурга, что въ комиссію о пересмотрѣ законовъ о евреяхъ

въ Россіи внѣсенъ, между, прочимъ, черезъ министерство внутреннихъ дѣлъ, вопросъ о томъ, могутъ ли евреи, занимающіеся въ городахъ имперіи разнообразными ремеслами, имѣть у себя въ качествѣ рабочихъ людей и лицъ православнаго вѣроисповѣданія. Министерство внутреннихъ дѣлъ рѣшило этотъ вопросъ въ принципѣ въ слѣдующемъ родѣ: не допускать евреевъ къ эксплуатаціи труда людей православнаго вѣроисповѣданія, какъ дѣянія, противнаго національному духу народа и его религіи.

— Въ видѣ иллюстраціи къ тому, какъ евреи могутъ относиться къ православію и православнымъ, а тѣмъ болѣе находящимся у нихъ въ услуженіи, представляетъ курьезъ, къ сожалѣнію грустнаго свойства. Въ жидовской газетѣ “Вольскъ-Блатъ”, издаваемой въ Петербургѣ, помѣщены слѣдующія слова: „Кіевскій голова и общество избирателей наглядно выказали, что они почерпнули свое образованіе и чувство человѣколюбія изъ ада преисподняго (шеоль-тахтія) гробницъ Кіевъ-Печерской лавры...“ Высокоочтимая господствующимъ православнымъ населеніемъ Россіи святыня, привлекающая сотни тысячъ богомольцевъ, называется *адомъ преисподнимъ*! По этому поводу цензоръ „Лит. Епарх. Вѣд.“ не могъ не выразить справедливаго негодованія и замѣтилъ на поляхъ представленной ему для просмотра рукописи: „Берегись колыбель Руси и колыбель нашего православія! Тебя опять готовится заполнить проспавшій Варшаву полякъ и жидъ, не

успѣвшій, во время оно, устроить свои гешефты изъ Кіево-Печерской лавры и, поэтому, изъ злобы своей, нынѣ уже смѣющій отзываться о ней кощунственно, какъ объ адѣ преисподнемъ“!

XI. Должники Черниговскому епархіальному свѣчному заводу къ 1 Августа 1883 года.

Борзенскій уездъ.

Благоч. прот. Ѡ. Исаенко 100 руб. съ 19 Марта 1882 года.

Благоч. свящ. С. Матвѣенко 841 р. 95 к. въ томъ числѣ 720 р. 35 к. съ 11 Февраля и 121 р. 80 к. съ 1 Юля 1883 года.

Благоч. свящ. В. Бучинскій 2480 р. 80¹/₂ коп. въ томъ числѣ 757 руб. 35 коп. съ 22 Августа 1881 г., 296 р. 89¹/₂ к. съ 17 Марта 1882 г., 555 р. 50 к. съ 9 Юля 1882 г., 458 р. 3¹/₂ к. съ 19 Декабря 1882 г., 366 р. 27¹/₂ к. съ 8 Марта 1883 г. и 46 р. 75 к. съ 2 Юня 1883 г.

Глуховскій уездъ.

Коммис. діаконъ Слоницкій 843 р. 5 к. съ 13 Юля 1883 года.

Свящ. Н. Гусаковскій 960 р. 52 к. въ томъ числѣ 321 р. 12 к. съ 1 Августа 1882 г. и 639 р. 40 к. съ 13 Февраля 1883 г.

Свящ. Вен. Морозовъ 1974 р. 30 к. въ томъ числѣ 793 р. 90 к. съ 30 Января 1882 г., 182 р. 40 к. съ 18 Января, 69 р. 15 к. съ 22 Февраля, 623 р. 85 коп. съ 10 Марта и 305 рублей съ 25 Мая 1883 г.

Городницкій уездъ.

Троицкая ц. г. Городни 19 р. 80¹/₂ к. съ 22 Марта 1882 года.

Конотопскій уездъ:

Свящ. В. Громаковскій 1496 р. съ 29 Юня 1883 г.

Свящ. П. Боровскій 718 р. 2²/₂ к. съ 12 Февраля 1883 года.

Свящ. І. Ворадулинъ 1665 р. 18 к. въ томъ числѣ 281 р. 90 к. съ 16 Октября 1882 г. и 1383 р. 28 к. съ 12 Марта 1883 г.

Кролевецкій уездъ.

Благоч. прот. А. Митькевичъ 744 р. 31¹/₂ коп. въ томъ числѣ 24 р. 31¹/₂ к. съ 10 Января и 720 р. съ 30 Мая 1883 г.

Благоч. Г. Бывалькевичъ 457 р. 30 к. съ 11 Юня 1886 года.

Благоч. В. Линскій 408 р. 85 к. съ 29 Мая 1883 г.

Козелецкій уездъ.

Благоч. Н. Рознатовскій 781 р. 65 к. съ 9 Февраля 1883 года.

Свящ. А. Тарасевичъ 262 р. 77¹/₂ к. въ томъ числѣ

176 р. 97½ к. съ 26 Апрѣля и 85 р. 80 к.
съ 25 Юня 1883 г.

Свящ. С. Гуляницкій 28 р. 1 коп. съ Декабря
1881 года.

Мѣлнскій уездъ.

Свящ. В. Митькевичъ 1304 р. 40 к. въ томъ числѣ
568 р. 40 к. съ 20 Декабря 1882 г. и 736 р. съ 21
Мая 1883 г.

Свящ. В. Ливановъ 117 р. 35½ к. съ 20 Декабря
1882 года.

Благоч. К. Якимовичъ 713 р. 87½ к. съ 20 Овтя-
бря 1882 г.

Свящ. Ѳ. Павловскій 70 р. 72½ к. съ 16 Сентября
1880 года.

Нѣжинскій уездъ.

Завѣдывающій складомъ свѣчей въ г. Нѣжинѣ свящ.
М. Буримовъ 5743 р. 36 коп. въ томъ числѣ 797 р.
66 к. съ 19 Ноября 1882 г., 2756 р. 90 коп. съ 10
Февраля, 1580 р. 80 к. съ 1 Мая, 608 р. съ 16
Юня 1883 г.

Коммис. свящ. Н. Крещановскій 1035 р. 76 к. въ
томъ числѣ 816 руб. 17½ коп. съ 21 Марта и 219 р.
58½ к. съ 19 Юнѣ 1883 г.

Церков. стар. г. Нѣжина Куликовъ 246 р. 83½ к.
съ 17 Марта 1880 г.

Новозыбковскій уѣздъ.

Благоч. прот. В. Вихровъ 1268 р. 72 $\frac{1}{2}$ к. въ томъ числѣ 401 р. 65 к. съ 8 Апрѣля и 867 руб. 7 $\frac{1}{2}$ к. съ 8 Юня 1883 г.

Благоч. П. Цыганковъ 81 р. 40 к., съ 27 Ноября 1882 года.

Благоч. М. Діомидовъ 1874 р. 12 $\frac{1}{2}$ коп., въ томъ числѣ 349 р. 12 $\frac{1}{2}$ к. съ 23 Февраля и 1525 р. съ 4 Юня 1883 г.

Церков. стар. м. Семеновки Чвань 294 р. 40 к. съ 30 Мая 1883 г.

Новгородсьверскій уѣздъ.

Благоч. пр. П. Флеровъ 478 р. 87 $\frac{1}{2}$ к. съ 8 Юня 1883 года.

Благоч. В. Релицкій 450 р. съ 17 Февраля 1883 г.

Благоч. В. Пиневичъ 2836 р. 99 к. въ томъ числѣ 682 р. 7 к. съ 11 Августа 1882 г. и 2154 р. 92 к. съ 10 Февраля 1883 г.

Свящ. К. Россинскій 55 р. 77 $\frac{1}{2}$ коп. съ 3 Ноября 1881 года.

Свящ. Гр. Терлецкій 341 р. 50 к. съ 12 Декабря 1882 года.

Прот. П. Левицкій 3 р. 80 к. съ 20 Ноября 1880 г.

Остерскій уѣздъ.

Свящ. Прок. Кучинскій 1930 р. 24 $\frac{1}{2}$ к. въ томъ числѣ 277 руб. 55 $\frac{1}{2}$ коп. съ 8 Апрѣля, 916 руб.

съ 12 Мая, 248 руб. 29 коп. съ 18 Мая, 30 р. 40 коп. съ 2 Июня и 458 р. съ 13 Июля 1883 года.

Благоч. Г. Покащевскій 523 р. 34 к. съ 25 Мая 1883 года.

Благоч. С. Рожалинъ 137 р. 40 к. съ 4 Мая 1883 г.

Свящ. I. Постернаковъ 168 р. 42½ к. съ 9 Апрелья 1880 года.

Стародубскій уездъ.

Благоч. Г. Богословскій 618 р. 40 к. съ 12 Декабря 1882 г.

Благоч. Г. Николаевскій 1176 р. 57 к. въ томъ числѣ 71 р. 87 к. съ 29 Декабря 1881 г. 1104 руб. 70 коп. съ 20 Декабря 1882 г.

Благоч. П. Левицкій 12 р. 45½ к. съ 5 Января 1883 года.

Благоч. Г. Шемелиновъ 283 р. 37½ к. съ 25 Октября 1882 г.

Свящ. Г. Тросницкій 375 р. съ 6 Марта 1882 г.

Суражскій уездъ.

Свящ. А. Смѣльницкій 859 р. 56 к. въ томъ числѣ 831 р. 36 к. съ 18 Сентября 1882 г. и 28 р. 20 к. съ 21 Июня 1883 г.

Свящ. Р. Дяковскій 1165 р. 85 к. въ томъ числѣ 227 р. 85 к. съ 12 Декабря 1881 г. и 938 р. съ 5 Октября 1882 г.

Свящ. Е. Горайнъ 252 р. 59 к. съ 2 Июня 1881 г.

Сосницкій уездъ.

Коммис. и. д. псал. Хандажинскій 384 р. 15 коп. съ 18 Февраля 1883 г.

Свящ. В. Мозоловскій 631 р. 70 к. въ томъ числѣ 19 р. 70 к. съ 24 Февраля и 612 р. съ 29 Мая 1883 г.

Свящ. А. Буримовъ 872 р. 12¹/₂ к. въ томъ числѣ 111 р. 12¹/₂ к. съ 5 Декабря 1882 г. и 761 р. съ 3 Юля 1883 г.

Благоч. Н. Добрянскій 523 р. 22 к. въ томъ числѣ 222 р. 87 к. съ 19 Января и 300 р. 35 к. съ 30 Мая 1883 года.

Благоч. А. Тупатиловъ 442 р. 40¹/₂ к. въ томъ числѣ 31 р. 15 к. съ 21 Декабря 1882 г., 269 руб. 60 коп. съ 10 Января, 18 р. 11 к. съ 16 Февраля, 16 р. 64¹/₂ к. съ 7 Марта, 106 р. 90 к. съ 9¹/₂₁ Апрѣля 1883 года.

Благоч. Г. Пучковскій 6 р. 56 к. съ 20 Юня 1883 г.

Черниговскій уездъ.

Въ отдѣленіе свѣчнаго завода при Николаевской ц. г. Чернигова отпущено свѣчей на 2607 р. 32 к.

Покровская ц. г. Березнаго 93 р. 20 к. съ 3 Марта 1882 года.

Церкви Черниговскаго дѣтскаго пріюта 6 р. 98¹/₂ к. съ 2 Ноября 1882 г.

Ц. с. Кудровки Сосниц. у. 68 р. 40 к. въ томъ числѣ 41 р. 40 к. съ 16 Декабря 1882 г. и 57 р. съ 5 Февраля 1883 г.

- Ц. с. Кирѣвки 5 р. съ 13 Декабря 1882 г.
- Ц. с. Андреевки Город. у. 20 р. 80 к. съ 8 Генваря 1883 года.
- Ц. с. Хоробичь 28 р. 40 к. съ 8 Генваря 1883 г.
- Ц. с. Крехаева 52 р. 80 к. съ 20 Генваря 1883 г.
- Хр. Рожд. ц. г. Борзцы 562 р. 59 к. съ 3 Февраля 1883 года.
- Ц. с. Жукина 42 р. 60 к. съ 9 Февраля 1883 года.
- Ц. с. Низковки 38 р. съ 24 Февраля 1883 г.
- Ц. с. Хриповки 153 р. 34 к. съ 7 Марта 1883 г.
- Ц. с. Сахновки 36 р. съ 9 Марта 1883 г.
- Покровская ц. п. Радули 2 р. 72 $\frac{1}{2}$ к. съ 4 Апрелья 1883 года.
- Вознесенская ц. г. Чернигова 30 р 40 к. съ 21 Апрелья 1883 года.
- Ц. с. Топчѣевки 30 р. 40 к. съ 30 Мая 1883 года.
- Ц. с. Степановки 5 р. 40 к. съ 8 Юня 1883 года.
- Ц. с. Поселевки 26 р. 40 к. съ 16 Юня 1883 г.
- Троицкій Архіерейскій домъ 76 р. 37 $\frac{1}{2}$ к. съ 2 Юля 1883 года.
- Итого 44,965 руб. 94 коп.
- Церковь с. Андреевки Чернигов. уѣзда 4 р. 90 коп. съ 19 Марта 1879 г.
- Ц. с. Полуботокъ 2 р. 34 к. въ томъ числѣ 1 руб. 84 коп. съ 7 Мая и 50 к. съ 15 Сентября 1879 г.
- Ц. с. Сиволожи 15 р. съ 5 Сентября 1879 г.
- Ц. м. Брагина Минской губ. 2 руб. съ 26 Сентября 1879 года.

Ц. с. Хотуничъ Город. у. 1 р. 10 к. въ томъ числѣ
1 р. съ 15 Октября 1879 г. и 10 к. съ 8 Марта 1882 г.

Ц. с. Димерки Остер. у. 30 р. съ 11 Юня 1880 г.
Троицкая ц. м. Нов. Млиновъ 4 р. съ 4 Января
1880 года.

Преображ. ц. м. Ивангорода 3 р. 25 к. съ 14 Фев-
раля 1880 года.

Глуховскій Петро-Павловскій монастырь 2 р. 10 к.
съ 19 Февраля 1881 г.

Ц. с. Погорѣлецъ 40 к. съ 8 Генваря 1882 г.

Ц. с. Хрѣновки 23 р. 20 к. съ 16 Генваря 1882 г.

Ц. с. Пѣсокъ 12 р. 15 к. съ 20 Генваря 1882 года.

Ц. с. Лопатней 10 р. съ 27 Генваря 1882 г.

Свящ. Н. Крещановскій 16 р. съ 25 Генваря 1882 г.

Свящ. г. Сосницы В. Бѣловскій 3 р. 5½ к. съ 24
Февраля 1882 г.

Церкви с. Ивайтенокъ 29 руб. 40 коп. съ 24
Августа 1882 года.

Церковь с. Жуковки 5 руб. съ Августа 1882 г.
Декабря 1882 г.

Церковь с. Колпаты 50 коп. 18 Февраля
1883 г.

Церковь Черниг. богоугодн. завед. 3 р. 10 к.
съ 4 Мая 1883 г.

Церковь с. Старого бѣлоуса 80 к. съ 25 Мая 1883 г.

Церковь с. Переписи 15 р. 20 к. съ 11 Юня 1883 г.

Итого 183 р. 49½

Итого за отпущенныя свѣчи въ долгахъ 45.149 р.
43¹/₂ коп.

Выданныхъ въ ссуду на 0/0.

Батуринскій монастырь 245 р. 37¹/₂ к. съ 1 Юля
1879 года съ 0/0 по 5 на 100.

Домницкій монастырь 898 р. 79 к. съ 1 Юля 1879 г.
съ 0/0 по 5 на 100.

Нѣжинскій монастырь 1308 р. 95 к. съ 1 Юля
1879 года съ 0/0 по 5 на 100.

Николаевская ц. г. Чернигова 1000 р. съ 30 Ноября
1881 г.

Козелецкій Георгіевской монастырь 4000 р. съ 4
Февраля 1882 г.

Благочиніе 2 окр. Борзенскаго уѣзда 70 р. за вос-
питаника Прокоповича съ 1 Ноября 1881 г.

Свящ. с. Пѣсокъ Лудановъ 1000 р. съ 30 Апрѣля
1882 г.

Свящ. А. Некрашевичъ 200 р. съ 1 Сентября 1879 г.

Свящ. І. Миловидовъ 100 р. съ 1878 г.

Свящ. с. Бѣлоуса Осмоловскій 300 р. съ 23 Января
1879 года.

Свящ. с. Тиницы Соловьевъ 30 р. съ 27 Сентября
1882 года.

Свящ. с. М-Топали Россинскій 30 р. съ 15 Октября
1882 года.

Свящ. с. В-Листвѣня Бѣльскій 30 р. съ 27 Октября
1882 года.

Черниговская Дух. Консисторія 30 р. 60 к. съ 7
Декабря 1882 г.

Свящ. с. Переписи Лобовъ 1000 р. съ 9 Февраля
1883 года.

И. д. псаломщика с. Горбова Федоръ Рыльцевичъ
200 р. съ 11 Юня 1883 года.

Итого 10443 р. 71¹/₃ коп.

Бывшій смотритель свѣчнаго завода свящ. Николай
Разумовскій 1.618 р. 89 к. съ Декабря 1880 года
современи сдачи завода.

А всего должны заводу 55,593 руб. 15 коп.

ХII. Объявленія.

Вышла новая книга: «Краткое ученіе о Богослуже-
ніи православной церкви»—составилъ примѣнительно
къ потребностямъ преподаванія предмета въ среднихъ
свѣтскихъ и низшихъ духовныхъ учебныхъ заведе-
ніяхъ (бывшій) преподаватель Моск. дух. семинаріи П.
Лебедевъ. 1883. М. ц. 50 к. Пересылка 12 коп. Складъ
изданія у А. Н. Ферапонтова, на Никольской въ Москвѣ.

Того же автора: Наука о Богослуженіи православ-
ной церкви». Свят. Синодомъ удостоена преміи М. М.
Макарія и рекамендована Ученымъ Комитетомъ Мин.
Народ. Просвѣщ. 1881. М. ц. 2 р., пересылка 25 к.
Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ сто-
личныхъ и иногородныхъ.

Обращающіеся по такому адресу: Москва, Поварская,
приходъ Симеона Столпника протоіер. В. С. Богослов-

скому для передачи П. Я. Лебедеву, — смотря по количеству требуемых экземпляровъ, пользуются уступкой по соглашенію.

О ВОЗОВНОВЛЕНІИ ЖУРНАЛА „БРАТСКОЕ СЛОВО“

Издававшійся въ 1875 и 1876 гг. журналъ «Братское слово» возобновляется съ Августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненіи съ прежнею, программѣ:

1. Журналъ будетъ выходить небольшими книжками (отъ 2½ до 3 печат. лист. каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля), такъ что полное годовое изданіе будетъ имѣть 20 №№, или 20 книжекъ. Изъ каждаго 10 №№ или книжекъ будетъ составлятьсѣ одинъ полный томъ изданія, объемомъ отъ 25 до 30 печат. листовъ съ однимъ общимъ счетомъ страницъ. 10 №№, или книжекъ, имѣющія выдти съ 1-го Августа 1883 по 1-е Января 1884 г., составятъ первый томъ возобновленнаго «Братскаго слова»; затѣмъ въ продолженіе каждаго года будетъ выходить по два тома.

2. Каждый №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ будутъ помѣщаться всѣ статьи, въ какой-бы то ни было формѣ излагающія и разсматривающія ученіе и исторію раскола. Второй отдѣлъ будетъ исключительно библиографическій, — въ немъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ православными, или вообще нераскольниками, но и рас-

кольническихъ, съ подробнымъ и обстоятельнымъ разборомъ наиболѣе выдающихся въ томъ или другомъ отношеніи. Раскольническія сочиненія будутъ иногда печататься въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ надлежащихъ мѣстахъ замѣчаніями.

Примѣчаніе: «Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія», составлявшіе первый отдѣлъ прежняго «Братскаго слова», а потомъ издававшіеся отдѣльными книгами на средства Братства св. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ имѣющіе интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимыя только для занимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола.

Подписная цѣна «Братскаго слова»—за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихъ выдти съ 1-го Августа 1883 г. по 1-е Января 1884 г., 2 р. 50 к. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкою и доставкою на домъ 3 р.; за полный же годъ (начиная съ 1884 г.), или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ 6 р. съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митрополита (въ кремль, подъ Ивановской колокольной) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (на Страстномъ бульварѣ); иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію, адресуя: въ Сергіевъ Посадъ Московской губерніи. Профессору Духовной Академіи Ник. Ив. Субботину.

Въ книжномъ магазинѣ М. Н. Кранца, въ г. Черниговѣ продаются слѣдующія сочиненія В. А. Маврицаго,

— 1) *Воскресныя и праздничныя святобогослужебныя собесѣдованія*, какъ особый видъ церковно-народной

проповѣди. Изданіе второе, значительно дополненное. 1883 г. Ц. 1 р. 40 к.

— 2) *Избранныя поученія на разные случаи.* Изд. второе Ц. 1 р. 60 к.

— 3) *Святель.* Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Изданіе шестое. 1883 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Въ томъ же магазинѣ продаются всѣ учебныя книги и пособія, употребляемыя въ Черниго всихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскихъ и духовныхъ, также и земскихъ народныхъ школахъ.

Во вновь открытомъ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ Бр. Фридкиныхъ, въ Черниговѣ, въ домѣ бр. Щелкановцевыхъ, на шоссе, поступили въ продажу въ большомъ выборѣ учебныя книги, ноты музыкальные инструменты и писчія принадлежности. Ученикамъ учебныхъ заведеній дѣлается уступка. Иногородные за пересылку не платятъ.

Въ этомъ галантерейномъ мелочномъ и модномъ магазинѣ полученъ большой выборъ товаровъ.

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печ. довз.: Цензоръ, и. д. Ректора Сем., Протоіерей *Н. Марковъ*, 16 Августа 1883 года. Черниговъ. Губернская Типографія.