

第四條

原告ノ繪圖面ニ幕岩ノ形ナリト云ヘルモノ摸シアリト雖モ縣廳ノ繪圖面ニ其跡ナケレハ他村ニ對スル證據ニ不相立又原告片倉耕地ニ於テ幕岩ニ鹿畑ノ名請地アリ右ノ内壹畝歩今般ノ論所ニ係ル所現今所有主ノ由ヲ以テ原告村八郎次ナルモノ實地ニ之レヲ指點スト雖モ固ヨリ荒蕪ノ地ニテ絶テ畑形ノ跡ナク且ツ右名請地ハ水帳ニま、岩ト記載シ八郎次自己ノ帳記ニハまこ岩ト有之又明和享和ノ名寄帳其他ノ諸帳記ニモま、岩まこ岩又ハまく岩幕岩ト記載シ或ハ舊記ヲ削リまく岩ト書キ改メタルモノ有之ト雖モ檢地帳ニま、岩トアリ八郎次自己ノ帳記ニまこ岩トアルヲ見レバ該名請地之幕岩ニアラサルト知ルヘシ

第五條

原告ニ於テ舊高遠領諏訪領分杭ヨリ峯通り守屋嶽見通シ其際築土手ニケ所有之伊那諏訪兩郡ノ境界ナリト中立ルト雖モ右築土手一ヶ所ハ峯續キノ小崗一ヶ所ハ却テ峯筋ヲ避ケタル處ニアリテ且ツ何レモ築土手ト稱スル程ノ形跡モナク別ニ證據アルニ非ラサレハ之ヲ以テ峯通り守屋嶽見通シノ境界タル證據ニ不相立

第六條

原告片倉耕地ニ於テ論地道筋被告神宮寺村ヨリハ唯道形有之迄ニテ原告片倉耕地ヨリハ塲廣ノ馬道有之旨申立ルト雖モ片倉地元入會地ヨリ幕岩下論地境迄ノ近傍新ニ道造リノ跡有之其他殊更ニ塲廣ノ馬道ト申立ル程ノ形モ無之ニ付此ノ申立採用不相成

第七條

原告片倉耕地ニ於テ該論所赤井澤厄病平外十ヶ所ト共ニ往古ヨリ

原告片倉耕地々元ニテ高部村初メ都合十三ヶ村ノ入會地ナリト申立ト雖モ右入會ノ内宮田渡村ニ於テハ被告神宮寺耕地申立通り論地ハ被告神宮寺耕地ノ内山ニテ入會十二ヶ所ノ外ナル旨申立其他入會村々ノ者共右論地原被ノ標點ニ依テ之レヲ檢査セシムルニ前兩字ノ境界線何ノ處ニ限リタルヲ知ラサルニ依リ右論所ニ付更ニ關係無之旨一同申立ル上ハ右論所ハ高部村始メ十三ヶ村ノ入會地ト認ムヘカラス

第八條

原告片倉耕地ニ於テ明治七年一月高部村初メ入會村々字亦井澤ハ入會地タルノ熟議ニテ連署調印規定書取究メタル旨申立ルト雖モ此証書ハ被告神宮寺耕地ヲ除キ外村々集會致シ原告片倉耕地申通り入會山ニ相違無之云々記シタル迄ニテ亦井澤ノ境界記載無之殊

ニ宮田渡村ニ於テハ署名致サス中河原告ニ於テハ十二ヶ所ノ内亦井澤ノ記載シ實地境界瞭然ナラス旁調印致サル旨申立且ツ現今ニ至テハ右連署ノ村々ニ於テモ前條ノ通り其境界ノ線路ヲ知ラズ論所ニ關係無之旨申立ル上ハ此規定書ハ全ク無功ノモノナリトス

第九條

原告片倉耕地ニ於テ文政九年十二月原告片倉耕地佐太郎ナル者灰燒致シタル場所被告神宮寺耕地ノ者見咎メ爭論ニ及ヒ立入人賞受テ示談濟口証文ニ境目ノ儀ハ先規ノ通ト有之ヲ以テ元祿三年ノ証書ニ基キ内濟ニ相成タル趣キ申立ルト雖モ基ク所元祿三年ノ確証ナケレハ隨テ憑據トナシカダシ且ツ右佐太郎被告神宮寺地ノ者ヨリ見咎メラレ爭論相生シ噯人立入り内濟ニ相成タル次第ニテ入

會村々ニ於テモ關係致サズ殊ニ是証文ノ成立タル原由ハ辦解難相成旨申立又被告神宮寺耕地ヨリモ原告同様指出シタル文政九年十月ノ示談濟口証文并隣人ヨリ引受一札ノ添書ニ向後右佐太郎灰燒候近邊へ片倉村ノ者決テ爲立入申間敷ト有之ヲ見レハ此証書ハ原告村片倉耕地々元ノ證據ニハ難相立シテ却テ被告神宮寺耕地進退地ノ證據ト爲スニ足レリ

第十條

前條ノ次第ナルニ依リ原告片倉耕地申分一切不相立依テ該論所測量圖壹枚相渡ス條繪圖面ニ照ラシ甲乙第一號番杭ヨリ南幕岩西蛇ケ尾根通リ乙杭番號ノ順次ニ依リ守屋嶽甲四拾七番乙拾六番ノ終リ杭迄線路見通シ即チ原被兩村ノ境界ト相心得承ク遵守可致候事
明治九年十月廿三日

大審院ニ於テ

原告 藤井村片倉耕地惣代伊藤清彌外壹名上告ノ要旨

第一條

東京上等裁判所判文第一條ニ原被告ヨリ指出シタル村繪圖ハ舊高遠藩及ヒ高島藩ヨリ舊筑摩縣廳へ引繼キタル繪圖面ト大同小異アリ原告ノ繪圖面ニ幕岩ノ形チアレトモ云々被告ノ繪圖面ニ貞享元年ト記載シアレトモ云々トアリ然ルニ原告ノ出ス所ノ甲四號繪圖ト元祿三年原告村ヨリ藩廳へ指出シタル其舊筑摩縣ノ繪圖ト異ナル所ハ縣廳ノ繪圖ニ幕岩ノ形チナシ片倉村ノ繪圖ニハ幕岩ノ形チアリ其他形ノ大小ヨリ内部系線ニ至ル迄差違アルトナシ然ルニ被告ノ出ス乙一號貞享元年トアル繪圖面ニ記載スル字幕岩蛇ケ尾根細尾澤中ノ澤蘆久保權祝晝飯塲舟久保等チ有稅ノ内山ト云ヘトモ

被告村有ノ乙二號寛政四年檢地帳ニ載セス其繪圖ニ掲ケタルモノヲ見ルニ寶永度長岡村ト眞志野村ト山論ノ際實地檢査ノ出張先キニ於テ臨時ノ争ヲ起シ熟議ヲ遂ケタル爲メニ製シタルカ如クナレトモ貞享ノ年號アリ且ツ掲載スヘキ理ナキ境界ヲ掲載スル等ニ依リ眞正ノモノト見認ムヘカラス又同判文二條ニ原告ノ指出シタル元祿三年ノ繪圖面ナリト云ハ年號ノ記載モナク高部村ヨリ指出シタル村繪圖ハ年號ヲ記載スレハ元祿三年ノモノト見認ム雖モ原告ノ繪圖面ハ元祿三年ノモノト見認ムヘカラス云々トアレトモ片倉村ノ元祿三年繪圖ナルモノハ縣廳ニ繪圖ヲ合一ノモノナレハ公正ノ証ト思考ス唯異ナル處ハ幕岩ノ繪形有無ニ止ルノミ是ノ高部村ノ繪圖ニ元祿三年ト記載シアベクナモ其實地ニ適セザルモノナリ右ニ相違ヘタル如ク原告片倉耕地ノ繪圖ハ元祿三年ト年號ヲ記載セ

サルト雖モ元祿三年中入會村々ト片倉耕地爭論ノ節濟口証書ニ大海道ヨリ北西ハ分杭ヨリ本澤迄繪圖ノ通り如先規入會トアルニ山ノハ片倉耕地ノ繪圖ニ方位等符合スル故是レヲ以テ片倉耕地ノ繪圖ハ即チ元祿三年ノ繪圖ト見認ムヘキナリ又縣廳ノ繪圖ニハ幕岩ノ形ヲナシト雖モ是レ實地ニ現在スレハ片倉村ノ繪圖ハ却テ實地ヲ摸寫シタルモノナルニ東京上等裁判所ニ於テ片倉耕地ノ繪圖ハ年號ノ記載ナキノミヲ以テ採用之レナキハ不條理ノ裁判ナリト思考ス

第二條

東京上等裁判所ノ判文第四條ニ原告ノ繪圖面ニ幕岩ノ形ヲナリト云ヘルモノ摸シアリトアレトモ片倉耕地ノ繪圖ニ幕岩ヲ畫キアルハ原告共ニ指點シテ實地ニ適當スルモノナリ則チ其幕岩ノ字名

ニ原告村ノ名受地アリ甲一號水帳ノ如シ蓋シ水帳ニマ、トモ見ル
 ヘキ様記シアレトモ水帳扣并ニ數部ノ名寄帳ニ依ルニ幕岩タルハ
 判然ナリ況テ水帳モマクト見得ヘキナリ舊記ヲ削リマク岩ト改メ
 タルモ云々ト古帳ヲ書改メタルモノ、如ク掲載アレトモ該帳簿ハ
 明治五年地券取調上帳ノ際誤テマコト認メタルヨリマクト相改メ
 タルモノニシテ現今ノ帳簿ナリ而シテ甲八號明和享和ノ名寄帳其
 他ノ帳記ニマヘ岩マコ岩ト記載シ云々トアレトモ檢地帳ノ外マ、
 ト見ルヘキ様記シタルモノアルコトナシ然ルヲ舊記ヲ削リト裁判相
 成タルハ事實相違ノ裁判ナリト思考ス

第三條

東京上等裁判所判文第五條ニ分杭ヨリ峯通り守屋岳迄其間築土手
 ニケ所有之云々トアレトモコノニケ所ノミニ止ラス論外ノ地ニ至

リ又ニケ所アリ其一ハ長サ三十間有餘ニシテ實地檢査ノ際其密官
 モ亦歴然タルモノナリト言ハレシ程ノモノナリ最モ論外ノ地ニア
 リト雖モ郡境土手四ケ所ノ内ノモノナレバ今更是レヲ引離シ論外
 ノモノトシテ裁判ナキハ不條理ノ裁判ナリト思考ス

第四條

東京上等裁判所判文第六條ニ原告ニ於テ論地術筋被告村ヨリハ云
 ヲ原告村ヨリハ塲廣ノ馬道云々新ニ道造ノ跡云々トアレトモ是レ
 年々道ノ修覆ヲ加ヘシモノニテ曾テ新ニ通路ヲ開キタルモノニハ
 非ス殊ニ今般論外ノ塲所ナレハ此度ノ訴訟ニ要セサルコトヲ裁判ア
 リシハ不當ノ裁判ナリト思考ス

第五條

東京上等裁判所判文第七條ニ原告ニ於テ論所ニケ所モ亦諏訪郡高

部村始メ十三ヶ村入會地ナリト申立レトモ右入會ノ内宮田渡村ニ於テハ被告ノ申立通り論地ハ被告ノ内山ナリト云ヒ又外村々ハ其線明亮ナラスト云フヲ以テ入會地ト見認ムヘカラストアリ是外村々ハ經界線ノ果シテ何ノ處ナルヤナ言ヒ難シト云フニ止マレハ又入會地ト見認ムヘカラスト確定シ得ルノ理ナシ必竟宮田渡村ノ口實ヲ採用サレタルモノト思考ス仍テ宮田渡村ハ當時神宮寺ヘ合村ト相成リタルモノナレハ神宮寺ヘ私センモ計ラレス其宮田渡村ノ口實ニ據ラレタル裁判ハ不條理ノ裁判ナリト思考ス

第六條

東京上等裁判所判文第九條ニ原告ニ於テ甲六號文政度爭論濟口証書云々トアレトモ元祿三年ノ繪圖面ニ據レハ茲ニ喋々セス又第三條甲五號寶曆度一札モ亦然リ而シテ文政度濟口証文ニ添フタリト

云フ文政度片倉耕地ノモノ爲立太間敷ト乙五號噉人ヨリノ引受一札ハ被告村ニ於テ論地ノ証據トナスニ足レリトアレトモ此引受一札タルヤ片倉耕地ニ於テ承諾シタル証印モナキモノナリ如是ナルモノヲ以テ証據トナスヘキ理由ナシ而シテ其成立ハ被告ノミニテ強テ噉人ヨリ得タル一札ナラント想像ス加フルニ甲十一號ノ草案ヲ存セリ然ルニ是レヲ採用アリシハ不條理ノ裁判ナリト思考ス

第七條

東京上等裁判所判文第十條ニ甲乙第二號番杭ヨリ南幕岩西蛇尾根通リ乙杭番號ノ順次ニ依リ云々原被兩村ノ境界ト相心得云々ト被告ノ言フ處ノマ、ニ境界ヲ定メラル、モ被告ニ於テ憑據トスル貞享ノ函圖面ハ同判文第一條ニ証據ニ相立ストナレハ被告ニ於テ既ニ一ノ據ルヘキノ証ナシ然ラハ其無証ナル被告ノ口實ニ據リ該

第八條

境界ヲ定メラレシハ最モ不法ノ裁判ナリト思考ス
 原告被告相争フ兩村境界ハ郡境ヲ以テ定ムルモノナルニ被告ノ指所
 スル境界線ハ山ノ半腹或ハ大澤ヲ横斷スル等ノ不適當ナルノミナ
 ラス彼自指所スル處常ニ定マラス再三其線ヲ變換セリ然ラハ其口
 實ニ據ルモ亦信スヘカラサルヲ當然トス然ルニ判文第十條ノ如ク
 境界ヲ定メラレシハ倍不法ノ裁判ナリト思考ス

被告 中洲村神宮寺耕地總代笠原義左衛門外登名答辨ノ要
 旨

第一條

上告要旨第一條ノ答辨

原告ニ於テハ甲第四號繪圖ト元祿三年藩廳へ指出シタル舊筑摩縣

ノ繪圖ト其異ナル所ハ幕岩ノ形ノ有無ノミニシテ其他形ノ大小ヨ
 リ内部系統ニ至ルマテ全ク同一ナル旨主張スレトモ右兩繪圖ノ同
 一ナラサル所ハ字幕岩繪形ノ有無ノミナラス字名ノ附箋モ亦々全
 ク符合セサレハ決シテ同一ノモノトイフヘカラス故ニ原告甲第四
 號ノ繪圖ハ原告片倉耕地ノ私製ニ係ルモノニシテ被告神宮寺耕地
 三對シ其効チ有セサルモノトス
 又原告ニ於テ被告乙一號貞享元年繪圖ニ記載スル字幕岩外七ヶ所
 ノ場所ハ被告乙二號寛政四年檢地帳ニ載セス云々ト論述スルトモ
 秣地ヲ檢地帳ニ掲載セサルモノハ獨リ被告神宮寺耕地ノミナラス
 舊諏訪領内ハ皆然ラサルナシ下金子村ノ西山ニ於ケル田邊村ノ上
 場澤山ニ於ケルモ皆自己ノ檢地帳ニ掲載シアラサルナリ又被告乙
 第一號貞享元年ノ繪圖ニ寶永度爭論ノ事ヲ記シアル所以ハ元祿十

一、年中原告片倉耕地并長岡村カ被告神宮寺耕地接續ノ地方ニ當
 リ真志野村ト爭論ヲ生シタルトキ其爭論タルヤ大ニ被告神宮寺耕
 地ニ關涉アルヲ以テ茲ニ被告神宮寺耕地ハ貞享元年ノ繪圖ヲ携ヘ
 之レカ立合ホナシテ其判談ノ結局總テ其携ヘタル所ノ繪圖ニ
 登記シ以テ自己一村ノ分ヲ鞏クセシカ其爭論和解ニ至ラス遂ニ寶
 永元年ニ至テ官府ノ裁決ヲ仰クニ至レリ然ルニ此爭論タルヤ右ニ
 述ブル如ク被告我神宮寺耕地ニ關係アルヲ以テ再ヒ其裁決ノ文意
 ヲ右繪圖面ニ登記シタル義ニテ原告ニ於テ敢テ怪ムヘキモノニ非
 ラズ然レトモ右繪圖ハ原裁判所カ素ヨリ採用セサルモノナレハ敢
 テ辨解ヲ務ムサルナリ
 又原告ハ甲第四號ノ繪圖ハ縣廳ノ繪圖ト同一ノモノニシテ公正ノ
 証ト思考スル論述スレトモ既ニ第壹項ニ述ヘタル如ク右繪圖ハ原

告片倉耕地ノ私製ニ係ルモノニシテ公正ノ証ト言フヘカラス
 又原告ハ甲第四號ノ繪圖ハ元祿三年號ヲ記載セサルト雖モ元祿三
 年ノ濟口証書ニ其方位等右繪圖ニ符合スル上ハ即元祿度ノ繪圖ト
 見認ムヘキモノト論述スレトモ原告甲第四號ノ繪圖ハ年號ヲ記載
 ナケレハ其製造果シテ何ノ時ナルヤ知ルベカラス又元祿三年ノ濟
 口証文ニ附屬スヘキヤ否モ知ルベカラス若シ夫レ原告ノ陳述スル
 如ク果シテ右繪圖ハ元祿三年ノ濟口証文ニ附屬スベキモノトセハ
 其繪圖ハ又必ズ高部村カ所持スル繪圖ト同一ナラサル可ラス如何
 トナレハ高部村カ所持スル繪圖ハ即チ原告カ常ニ主張スル處ト元
 祿度爭論ノ繪圖ナレハナリ然ルニ唯濟口証文ノミ高部村カ所持ス
 ル元祿三年ノ濟口証文ニ符合シテ其繪圖ハ高部村ノ繪圖ニ符合セ
 ズ然ラハ則チ其繪圖ハ元祿三年ノ濟口証文ニ附屬スベキモノニ非

ラサルヲ知ルヘシ殊ニ右繪圖ハ前數項ニ論セシ如ク縣廳ノ繪圖ト
同一ナラスシテ全ク原告片倉耕地内ノ私製ニ止マルモノナレハ彌
以テ元祿ノ繪圖ニ非ラサルヲ判然タリ

第二條

上告要旨第二條ノ答辨

原告ニ於テハ甲第壹號水帳ノ如ク幕岩ノ字名ニ原告村ノ名受地ア
ル旨論述スレトモ原告カ証トスル水帳ニハマ、岩トアリ明和享和
ノ名寄帳其他ノ諸帳記ニモま、岩ま、岩又ハま、岩幕岩ト記載シ
アリ或ハ又明治五年ノ地券取調帳ニハ原文字ヲ削リ更ラニま、岩
ト書改メタルモノアリテ一様ナラサレハ果シテ原告カ等受地ハ字
幕岩内ナルヤ否知ル可ラス故ニ原裁判官更ハ輒チ實地ニ就テ之レ
ヲ檢スルニ字幕岩内ハ皆荒蕪ノ地ニシテ絶ヘテ畑形ノ跡ナキノミ

ナラス原告カ幕岩内畑地ノ所有主ト稱スル八郎次ナルモノ、帳記
ヲ看ルニ幕岩ニ非スシテま、岩ナリ然レハ原告カ八郎次ニ於テ字
幕岩内ニ畑地ヲ所有スルト開陳スルハ全ク無根ノ妄説トイフヘシ
又原告ハ地券取調帳ハ明治五年地券取調上帳ノ際誤テマコト認メ
タルヨリマコト相改メタル旨論述スレトモ原告カ地券取調帳ハ明
治五年ノ帳簿ナレハ今日ヨリ之レヲ目シテ舊記ト唱フルモ敢テ妨
グナキモノト信ス而シテ其舊記中幕岩ト記載アル文字ヲ看ルニ尙
ノ時之レヲ記載シタルヤ知ル能ハスト雖モ到底原文字ヲ削リテ更
ラニ書改メタルヲ顯然タレハ上帳ノ際誤テマコト認メタルモノト
イフモ其依ルヘキノ証ナシ然レハ原裁判所カ舊記ヲ削リ云々ト判
文第四條ニ掲載シタルハ事實相違ト言フ可ラス
又原告ハ檢地帳ノ外マ、ト見ルヘキ様記シタルモノナルヲナシト

陳述スレトモ被告ハ原裁判所審理中永帳ノ外地券取調帳ニま、岩
下記載シアルヲ見認ムル原告カ今日ニ至テ如何ノ所爲チナスモ
被告ハ決シテ之レヲ認許セサルナリ其間被告ハ原告ノ陳述ニ
第三條下條ニ據リテ原告ノ陳述ハ事實ニ非ズトシテ被告
原告ハ論外ノ地ニケ所ノ築土手ハ實地検査ノ際審官モ之レヲ見認
メラレシ程ナルニ今更是レヲ引離シテ裁判ヲキハ不條理ノ裁判ナ
リト論述スレトモ此ノ二ケ所ノ築土手ハ郡境附ケ所内ニモト言
フノ証無之ニシテ原告自ラ開陳スル如ク素ヨリ論外ノ地ニシ
テ更ラニ今次ノ爭論ニ關係ナキモノナレハ何故テ此ノ二ケ所
ニ對シ裁判ヲ與ラヘキノ條理ヲランヤトモ原告ハ被告ノ陳述
第四條ニ據リテ原告ノ陳述ハ事實ニ非ズトシテ被告

上告要旨第四條ノ答辨

原告ニ於テハ場廣ノ馬道ヲ新ニ通路ヲ開キタルモノニ非ズ殊ニ此
度ノ訴訟言要セサルヲナルニ右ノ裁判アリシハ不當ノ裁判ナリト
陳述スレトモ抑モ該入會地内ノ徑形ハ唯纔ニ草薙人ノ往來シ得ヘ
キ程ノ小徑ニシテ年々修覆等ヲホシタルト絶テアラサリシ殊ニ入
會地内ノ通路ハ皆共入會村々ノ協議立合ヲ經ルニ非ラサレハ擅ニ
修覆スヘカラサルモノナレハ原告カ年々道ノ修覆ヲナシタリトノ
陳述ハ全ク虛妄ノ說ニシテ復タ信據スヘカラサルヲ知ルハ然レ
ハ原告カ實地検査ニ際シ新ラタニ道造リヲ爲シタルモノニテ其道
造リハ果シテ舊路ノ巾尺ニ準據シタルヤ或ハ更ニ推廣メタルヤ知
ルヘカラサルハ到底之レヲ以テ從來場廣ノ馬道ト証スルヲ得ヘカ
ズ

又原裁判所カ此通路ノ事ニ付裁判ヲ與ヘタルハ決シテ權外ト言フ
 モノニ非ス如何トナレハ初メ原告ハ場廣ノ馬道アル旨ヲ以テ入會
 ノ証ト主張シタルニ非ラスヤ然レハ其道ノ廣狹ノ事ハ今次ノ爭論
 ニ關セシ者ニテ即チ原告カ一ノ證據トナスヘキモノナリ故ニ原裁
 判所ハ原告ガ其一ノ證據ヲ裁判シタルモノニテ決シテ訴外ノ裁判
 言フ可ラス
 第五條 上告要旨第五條ノ答辨
 原告ニ於テハ原裁判所カ宮田渡村ノ口實ニ據リ裁判アリタルハ不
 條理ナル旨陳述スレトモ原裁判所カ入會ト見認ム可ラス
 判セシ
 以シハ獨ガ宮田渡村ノ上陳ニ依ラレタルニ非ス原告カ入會村
 ヲト稱スル高部村外九ヶ村モ亦ハ皆論地ノ境界何ノ線ナルヤヲ知

ラザルノミナラス論地ハ更ニ關係無之旨ヲ申立テ原告カ口供ト全
 シ背馳セリ是レニ因テ之レヲ觀レハ論地ハ果シテ右村ヲ入會地
 ニ非サルコト明白ト言フ可シ
 第六條 上告要旨第六條ノ答辨
 原告ニ於テ乙五號畷人ヨリノ引受一札ハ原告片倉耕地ニ於テ承諾
 シタル証印モナキモノナレハ證據トナスヘキ理由ナシ云々ト論述
 スレトモ原告村舊名主新左衛門外三名ヨリ畷人連印ニテ被告村へ
 差出シタル文政九年ノ示談濟口証文ノ文意ヲ看ルニ双方申分立入
 人贊請内濟熟談相整候然ル上ハ双方聊カ申分無之候ト記載アリ左
 スレハ當時爭論ノ扱ヒ方ハ双方ニテ皆畷人等へ委任シタルモノナ
 レハ其委任ヲ受ケタル畷人ヨリ差出ス引受一札ハ即チ其畷人ノ受

ケタル委任ノ權内ヨリ出タル者ニテ即チ元ト原告カ承諾上ヨリ成
立タルモノト言フヘキモノニテ今日ニ至テ決シテ無効ト言フ可カ
ラス

又原告カ所持スル甲十一號ノ書類ノ如キハ被告ハ曾テ承諾セサル
モノナリ

第七條

上告要旨第七條ノ答辨

原告ニ於テハ東京上等裁判所ノ判文第一條ニ於テ被告ノ貞享元年
ノ画圖ヲ採用ナキ以上ハ被告ノ申立ハ總テ據ルヘキノ証ナシト論
述スレトモ被告カ曾テ東京上等裁判所ヘ奉呈シタル證據物ハ獨リ
該画圖ノミニ止マラス或ハ文政九年ノ濟口証文乃引請証文等ノ二
通アリ或ハ元祿十六年享保七年明治四年五年六年等五ケ年ノ山租

受取証ノ三冊アリ或ハ寶永元年ノ裁許圖アリ而シテ又高部村カ奉
呈シタル元祿三年ノ圖面アリ夫レ山租受取ノ証ヲ以テ看レハ今次
ノ論地ハ被告カ内山ナルヲ知ルヘシ文政九年ノ濟口証文及ヒ引請
証文ヲ以テ看レハ今次ノ論地ハ被告カ一手ノ所有地ナルヲ知ルヘ
シ又其所有地境界線ノ如キハ寶永元年ノ裁許圖或ハ高部村ヨリ奉
呈シタル元祿三年ノ圖面ヲ以テ之レヲ徵スルヲ得ヘシ然レハ則
チ今次論地ノ境界線ハ東京上等裁判所カ與ヘタル裁判ノ如クナル
ニ外ナラサルヘシ豈ニ無証ノ申立ニ據リタル不法ノ裁判ト云テ得
ンヤ

第八條

上告要旨第八條ノ答辨

原告ハ今次論地ノ境界ハ即チ郡境ヲ以テ定ムル者ト論述スレトモ

抑モ郡境ノ如キハ決シテ私ニ定ムヘキモノニ非ラス即チ行政官ノ
 權内ニシテ私有地ノ境界ト其殊別判然タリ然レハ今次ノ論所ハ即
 チ村有地ノ境界ナルヲ以テ其郡境ノ如何ニ依テ少シモ影響ヲ生ス
 ルトナシ然レトモ今次論地ノ境界線ハ又或ハ郡境ノ線ト同一ニシ
 テ其郡境線ヲ穿鑿シ得ルハ自ラ今次論所ノ境界線ヲ判定スルノ易
 キヲ得ルトアルヘシ是ヲ以テ原裁判官更ハ輒チ實地ニ就テ之レヲ
 檢スルニ其地勢果シテ被告カ開陳ト被告カ寶永元年ノ裁許圖ト高
 部村カ奉呈シタル元祿三年ノ圖面ト并ニ原告ガ自ラ奉呈シタル元
 祿三年ノ爲取替証中海道ヨリ北西ハ分杭ヨリ本澤迄トアル文意
 トニ適合シテ原告カ開陳スル如ク該境界線ヲシテ故テ屈曲ナラ
 シムルカ如キニ適合セサルナリ又原告カ開陳スル如ク該境界線ハ再
 三變換シテ更ニ一定セズト開
 又原告ハ被告カ指示スル境界線ハ再三變換シテ更ニ一定セズト開

陳スレトモ原告ハ之レカ証蹟ヲ舉ケサルヲ以テ被告ハ之レカ答辨
 シ贅セス

上告ノ主點ハ左ノ條件ナリトス

- 第一 原告片倉耕地証據トスル元祿三年ノ繪圖ヲ採用セサリシト
ノ事 上告要旨 第一條
- 第二 明治五年地券取調帳ニマヨ岩ヲマク岩ト改正セシハ舊記ヲ
削リタルニ非ストノ事 第二條
- 第三 四ヶ所ノ築土手アル証據ヲ採用セサリシトノ事 第三條
- 第四 判文第六條新ニ道造リノ跡アリトアレバ新タニ通路ヲ開キ
タルニ非ストノ事 第四條
- 第五 入會十三ヶ村ノ内原被及ヒ宮田渡村ヲ除キ其外村々カ經界
線明瞭ナラストノ申立ヲ採用シ又宮田渡村カ論所ハ被告神宮寺

耕地ノ内山ナリトシ申立ヲ採用セシハ不條理ナリトノ事 第五條

第六 文政九年十二月御堂垣内村外ニテ村ヨリ被告神宮寺耕地ニ

差入レタル取扱ヒ一札ハ原告片倉耕地ノ認許セサルモノナリト

ノ事 第六條

第七 判文第一條ニ貞享元年ノ画圖ハ証據ニ不相立トアリ左スレ

ハ神宮寺耕地ニ於テハ他ニ証據之ナシトノ事 第七條

第八 兩村ノ經界ハ郡境ヲ以テ定ムヘシ然ルニ東京上等裁判所カ

定メタル經界線ハ山ノ半腹或ハ大澤ヲ横斷スル等ノ不適當アリ

トノ事 第八條

辨明

第一條

原告片倉耕地ノ画圖面ハ舊高遠藩ニ存セシ画圖面ニ符合ストモ年

號ノ記載ナキモノヲ以テ元祿三年ノ画圖ト爲スコヲ得ス況ンヤ其

高遠藩ノ画圖ト雖モ元祿三年庚午七月二十五日ノ爲取替書ニ付属

セシ証ナキヲヤ

第二條

東京上等裁判所カ裁判セシ明治九年ヨリ明治五年ノ帳簿ヲ指セハ

即チ舊記ナリトス依テ片倉耕地カ明治五年ノ帳簿ニマコ岩トアル

ヲ削リ幕岩ト更メタルヲ判文ニ舊記ヲ削リト記シタリトテ事實相

違ト爲スコヲ得ス

第三條

四ヶ所ノ築土手ハ郡境ノ築土手タルノ証ナク又論外地ニアル築土

手ニ對スル判決ナカリシトテ不條理ノ裁判ト爲スコヲ得ス如何ト

ナレハ論外ノ事件ハ本案ニ關セサルヲ以テナリ

第四條

上告要旨第四條ハ判文第六條ニ新タニ道造リノ跡アリトアレトモ新タニ通路ヲ開キタルニハ非ラストノ旨趣ナリトス右ハ裁判官實地檢査ヲ遂ケ其景況ヲ記載シタルモノナルカ故此條件ニ對シ破毀ヲ求ムルハ上告ノ主意ニ反スルモノトス如何トナレハ此條件ハ事柄而已ニ關シ法理ニ關スル筋ニ非サレハナリ

第五條

本訴ハ赤井澤厄病平ノ二ヶ所被告神宮寺耕地一手持ノ山ナリヤ將タ原告片倉耕地等舊十三ヶ村ノ入會山ナリヤノ爭論ナリトス然ルニ舊十三ヶ村ノ内片倉耕地ノミ論所ヲ入會山ト申立ルモ自餘ノ村々ハ經界判然ナラスト云フヲ以テ自カラ權利ヲ拋棄シタリ是レ神宮寺耕地ノ力トナルヘキノ申立ナリトス又宮田渡村ハ即今神宮寺

耕地へ合村トナリタル上ハ即チ被告ニ屬スヘキモノナルカ故ニ其申立ハ効シナキモノトス然ルチ東京上等裁判所ニ於テハ兩様トモ被告ノ爲メニ採用セシハ允當ナラスアレトモ此判決ノ基ツク所ハ原被及ヒ引合人等ノ口供而已ニ依リタルニ非ラス原被ヨリ差出セシ証據書類ト實地ノ檢査トニ依リ判決シタルモノナルカ故ニ假令証書ノ用ヒ方ニ允當ナラサル廉アリトモ其廉ヲ以テ本案ヲ破毀スヘキノ理由ト爲ストナ得ス

第六條

文政九年十二月付御堂垣内村外二ヶ村ヨリ神宮寺耕地へ對スル引受一札ハ片倉耕地ノ認許シタルモノニ非ラサルヲ採用シタルハ不當ナリトノ辨論ハ條理ニ適スル辨論ナリトス然レトモ判文ノ旨趣ハ片倉耕地カ文政九年十二月片倉耕地ト神宮寺耕地トノ濟口証文

ニ境目ノ儀ハ先規ノ通りトアルハ元祿三年ノ証書ニ基ツキタリト申立ルモ其証據之レナシトノ主意ニシテ引受一札ニ論及シタルハ前文ノ意チ一層確實ナラシメシカ爲メニ援引シタルモノトス依テ片倉耕地カ認メサル引受一札チ引用シタルハ不適當ナルモ夫レカ爲メニ本案ニ差響ヲ生セサルカ故ニ破毀スヘキ限ニ非ストス

第七條

判文第一條ニハ被告ノ面圖面ニ貞享元年ト記載アリト雖モ縣廳ノ面圖ニハ之レナシトアリ之レ唯縣廳ノ面圖ト原被ノ面圖トチ比較シタル迄ニテ神宮寺耕地カ貞享ノ畫圖チ証據ニ不相立ト判決セシニ非ストス

第八條

片倉耕地ハ檢地帳ニまぐ岩ニ竿受地アルト及ヒ無年號ノ畫圖ニ基

ツキ經界ハ大海道分杭ヨリ峯通り守屋嶽見通シナリト主張シ神宮寺耕地ハ入會十三ヶ村ノ内高部村ニ存スル畫圖並ニ貞享元年片倉耕地等連署ノ畫圖ニ神宮寺耕地カ内山ナリト指ス場所ハ故サラニ白紙ノ儘除キアル廉文政九年ノ濟口証文及ヒ之レニ付屬スル御堂垣内村等ノ引受一札等ニ基ツキ其經界ハ大海道分杭ヨリ蛇ヶ尾根守屋嶽見通シト主張セシチ實地檢査ノ上神宮寺耕地カ証據確實ト認メ之レカ判決チ爲シタルモノニテ無証據ノ申立テ以テ經界チ定メタリト訴フルトチ得ス

第九條

東京上等裁判所カ依據セシ証據ハ果シテ確實ナル上ハ假令其線路ノ山ノ半腹ニ係リ又ハ大澤チ横斷スルモ不適當ノ經界ト爲スヲ得ス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナ
キ者トス

第八拾八號

○條約分水違約一件上告ノ判文 明治十年三月十五日上告明
治十一年五月三十一日申渡

原告 愛媛縣下讚岐國豐田郡

粟井村

右總代 同村平民

久保田興平

外 壹名

被告 同縣下同國同郡新田村

右總代 同村平民

業 天 林 次

外 二百八十四名

大阪上等裁判所ノ審判

原告 粟井村總代岡崎高厚控訴ノ要領 明治九年三
月十五日

原告粟井村於テ寛文年間被告新田村ノ依頼ニヨリ粟井村地内ニ新
池ヲ堀ラセ右池水ト本谷川流水ト合流セシメ新池ノ水ハ字別所ニ
於テ分水ヲ据ヘ十分ノ七ハ新田村ヘ十分ノ三ハ粟井村ヘ分水シ本
谷川ノ流水ハ上流ニテ水勢ヲ測リ分水端ノ土堰ヲ切落シ粟井村ヘ
之ヲ流シ且岩鍋池砂利泥流シノ儀ハ自然砂利泥流レ込ニ付降雨ノ
度々岩鍋池ノ樋ヲ拔キ新田村ヘ流通ノ井手筋ヲ堰留メ砂利泥流シ
來ルモ從前ヨリノ仕來ニ有之處新田村於テ故障申立明治八年九月
舊香川縣へ出訴ニ及ヒ結局新池ノ水ノミ七分三分ニ分水爲シ得ヘ

カテサルモノニ付分水外ヨリ岩鍋池へ別段流水ノ道理ナカルヘシ
 又砂利泥流シ捨ノ爲メ新田村へ流通ノ井手筋堰留ルハ無証據ニ付
 採用セストノ裁判ヲ受タリ抑モ粟井村ノ儀ハ高千百四十石此反別
 二百餘町有之往古ハ右田面ニ灌溉スル養水ハ本谷川ヲ始メ大木谷
 相ノ谷ツヨク谷等ノ流水ヲ岩鍋池ニ溜メ置キ而シテ田面ヲ養ヒ來
 リシニ寛文元年新田村新開田地ノ爲メ養水乏シクナリシヲ以テ頼
 談ヲ受ケ協議ノ上本谷川ヲ隔ル二町斗リ宇奥谷ト唱フル地ヲ撰ミ
 爰ニ新池ヲ堀リ外三谷ノ末流ト湊合セシメ置キ毎年五月ヨリ九月
 マテノ間十日或ハ七日其樋ヲ拔キ字別所ニ於テ分水ヲ据ヘ七分ハ
 新田村三分ハ粟井村へ分水ヲナスノ契約ヲナシタリ然ルニ明治六
 年火災ノ爲メ村方檢地帳其他右養水ニ係ル書類悉皆燒失スレトモ
 明治八年迄規定ノ如ク分水セリ明治六年七年ハ岩鍋池ノ樋破損セ

ルヨリ原告ノ頼談ニ應シ分水端ノ土堰ヲ切落シタル旨被告申立レ
 トモ該池ノ樋破損セシハ明治七年六月一日ニテ其月七日該樋普請
 出來セリ故ニ破損ノ爲メ切落セシモノニアラス即チ例年ノ慣行ナ
 ルヲ判然タリ尤モ本谷川ノ水ハ上流宇嶋山下ニ於テ水勢ヲ量リ然
 シテ分水ニ接シタル傍側ノ土堰ヲ切落シ岩鍋池へ流スノ仕來リニ
 テ是新池ト本谷川ト合流量ノ分別相立所以ナリ粟井村田面ヲ養
 フニ新池ノ水ト本谷川ノ水トヲ合流シ僅カニ其三分ノ流水ヲ分チ
 從來ノ養水ヲ乏シクナラシムル道理無之ニ付往古ヨリ分水ノ側ヲ
 ニ二間ノ土堰ヲ設ケ置クハ本谷川ノ水ヲ岩鍋池へ流ス爲メナルト
 明カナリ

被告 新田村總代柴山正憲答辨ノ要領

新田村ニ於テハ反別百三十七町餘ノ田面へ灌溉スル養水乏シキヨ

リ寛文元年粟井村ノ内ニ於テ樞要ノ地ヲ撰ニ同村ヘ協議シ官ノ許
 可ヲ經テ字奥谷ヘ新池ヲ掘リ此溜水ト本谷川ノ流水ト合流ナサシ
 メ字別所ニ分木ヲ据ヘ新田村ヘ七分粟井村ヘ三分派水ナシ來ル處
 明治八年八月六日粟井村ヨリ自儘ニ分木端ノ土堰ヲ切落シ定則外
 ノ水ヲ岩鍋池ヘ流シタルニ付新田村ヨリ堰留タル處猶又同夜切落
 サレタルニヨリ不得止明治八年九月舊香川縣ヘ出訴シタル處原告
 申分難相立旨裁判相成タリ然ルニ今般原告ニ於テ不服ヲ唱ヘ出訴
 スレトモ抑モ字別所ニ分木ヲ据ヘ新池ノ水ト本谷川ノ水ト合流シ
 新田村ヘ七分粟井村ヘ三分々派シ來ルハ享保十三年粟井村々吏連
 署押印大庄屋ヘ差出シタル書面ニ明瞭ナリ

奉願口上覺

一此度粟井村逆瀬谷ニテ新池御願申上候所ニ分木井手筋等ノ譯

極様ノ段何角ト新田村ヨリ申上候由被仰付奉得其意候此段ハ井
 手筋格別ニ御願申上候儀ハ不御爲成儀ニ御座候間唯今迄ノ通別
 所ニテ分被爲下度奉存候分木切申度品左ノ通ニ奉願度奉存候
 一唯今迄ノ水分

新田村七分
 粟井村三分

右ノ通りニ分來候所此度逆瀬ニテ新池被爲御築下候ハ、右三分
 ノ水ハ三ツノ谷ノ地水ニテ御座候間逆瀬築留申上ハ、三步ノ分木
 二分ニ仕新田村ヘハ前方ノ通七分ノ分木ニ仕外ニ此度御築被爲
 下候池水ハ池分量ノ分木御切被下度奉存候新田池斗水落申時ハ
 粟井ヘ二步ノ池水斗落申様ニ仕扱又新田池逆瀬兩池ノ水一所ニ
 落申時ハ右奉願上候逆瀬池水量ノ分木ヨリモ落申様ニ奉願上度
 奉存候宜御願被下候ハ、有カタク可奉存候以上

粟井村年寄

享保十三申二月五日

小右衛門印

吉兵衛印

八郎右衛門印

甚九郎印

松右衛門印

伊右衛門印

同

同

同村五人頭

同

同

同

平田助之丞殿

吉右衛門印

彌八郎印

仁右衛門印

助九郎印

同村組頭

同

元來新池ノ水ノミヨ以テ七分三分ニ分水ヲナストセハ新池地租并
樋普請入費共ニ分ツヘキハ當然ナルニ地租諸入費悉皆新田村ニ於

レニ接スル傍側ノ土堰ヲ築クモ被告村ハ權内ニシテ之レヲ費用モ
 被告村ニ己ニテナシ來リ原告村ハ止タ立合ヲナスモノナレハ原告
 ニテ擅ニ之レヲ切落スヘキ權利ナシ若シ果シテ原告ノ申立ルカ如
 シナレハ七分三分ノ分木ヲ据ヘシ効驗モ之レナキモノニ付右土堰
 ハ原告ニ於テ擅ニ切落スヘキモノニアラストス
 大審院ニ於テ
 原告ト粟井村總代久保田與平外壹名上告ノ要領
 第一條
 大坂上等裁判所判文第二項ニ原告ニ於テ本谷川ノ流水ハ宇嶋山下
 ニ於テ水勢ヲ測ル分木端ノ土堰ヲ切落ス慣行ニテ之レカ爲メ有土
 堰ハ設ケタル旨申立被告ニ於テハ豪雨暴漲ノ爲メ漸々川幅廣カリ
 タルカ故ニ土堰ヲ設ケタル旨陳述スルモ双方トモ之レカ証憑ナキ

ヲ以テ徒々五ツ中争ニ止ルモノト有之然レモ字別所ノ如キ
 ハ一方ハ街道ニテ石垣ヲ積立又一方ハ雜木森ニシテ繁根錯節ノ地
 ナシハ豪雨暴漲スルモ容易ニ川幅廣カルヘキニアラス是レ其土堰
 ヲ設ケタルハ川幅廣カリタルカ爲メニアラスシテ地水ヲ引クニ便
 ニ設ケタルハ論ヲ俟タスシテ明カナリ然ルチ証憑ナシトテ採用セ
 ラレサルハ不法ノ裁判ト思考ス
 第二條
 判文第二項ニ本谷川ノ流水ハ新池ノ流水ハ湊合ナサシメ字別所ニ
 於テ分木ヲ据ヘ派水ナスハ新池ノ水ノミニ止ルトノ原告申分ハ事
 實ニ於テ爲シ能ハサルモノト有之然ルニ原告村ニ於テハ従前本谷
 川並大木谷外三谷ノ流水ニテ田圃ニ灌漑スルニ満足ナリシチ被告
 村ノ爲メニ新池ヲ原告地内ニ開鑿セシメ因リ却テ従前ノ養水ヨリ

尙幾分ノ水量ヲ減スルノ理ナシ故ニ本谷川ノ流水ハ新池ノ水ニ關
セズ傍切ヲ爲シテ原告村へ流通セシメ新池ノ水ゾミチ分木上ニテ
分派シ三分ヲ原告村へ七分ヲ被告村へ疏通スルハ從來ノ慣行ニシ
テ實地ノ景況ニ就テ之ヲ見ルモ條理上ヨリ之ヲ論スルモ其順序自
ラ粲然タルモノナリ然ルチ法官ノ臆斷ヲ以事實ニ於テ爲シ能ハス
ト判定セラレシハ不法ノ裁判ト云ハサル可カラズ

第三條

判文第三項ニ新池ノ樋口ヲ開閉スルモ分木ヲ据ヘルモ之ニ接スル
傍側ノ土堰ヲ築クモ被告村ノ權内ニシテ之カ費用モ被告村一己ニ
テ爲シ來リ原告村ハ止タ立會ヲ爲スモノナレハ原告ニテ擅ニ之レ
ヲ切落スルハ其權利ナシト有之然ルニ被告村ニ於テ新池ノ樋口ヲ開
閉スルモ分木ヲ据ルモ土堰ヲ築クモ原告村ノ承諾ヲ請求シ且立會

ヲ要スルヲ以テ之レヲ觀レハ被告村ノ權内トハ云ヒ難シ又被告村
ニテ費用ヲ擔當スルト云フチ以テ原告村ヲ曲者ナリトセラレタレ
トモ抑モ新池ハ何レノ地内ニ在ルカ被告村ヨリ原告村ニ懇望シテ
原告村内ニ開鑿シ之レヲ疏通スルモ亦原告地内ノ川流レヲ借り之
レヲ引クモノナレハ新池ノ樋ヲ開閉スルニ付テノ費用並分木ヲ据
ルノ費用分木側ノ土堰ヲ築ク費用ハ被告村ニテ擔當スヘキハ當然
ナリ原告村ニ於テハ被告村ノ用水ヲ流通セシムル本谷川ノ普請入
用ハ勿論分木側ニ在ル北岸ノ石垣修繕及ヒ新池へ流下スル大木谷
外三谷ノ川普請モ悉皆擔當シ被告村ニ於テハ一モ關係スルコトナシ
此レ新池ノ樋ヲ開クトキハ其池水十分ノ三ヲ得ル由縁ナリ原告村
ニ於テハ其費用ヲ擔當セストテ被告村ノ權内トナシ原告村ヨリ擅
ニ切落スヘキ權利ナシト裁判セラレシハ不法ノ最モ甚シキモノナ

前條々ニ縷述スルカ如ク大阪上等裁判所ノ審判ハ慣習ト條理トニ背馳シ即チ明治八年第百三號布告裁判事務心得ニ牴觸シタル判決ナルニ因リ前裁判ヲ破毀アラントラセヨ

上告ノ主點ハ左ノ條許ナリトス

第一 被告新田村へ分水スルハ獨リ新池ノ水ノミニシテ本谷川ノ流水ハ爲メニ設ケ置ク所ノ分木側ノ土堰ヲ切落シ直チニ被告粟井村へ疏通スルノ慣行ナルニ因リ右土堰ノ切落ヲ被告村ニ於テ拒ムノ權利無之トノ事

第二 被告村ニ於テ分木側ノ土堰ヲ築クトキハ必ス原告村ノ立合ヲ要シ且ツ本谷川ノ普請入用ハ勿論分木側ニ在ル北岸ノ石垣修繕及ヒ新池へ流下スル大木谷外三谷ノ川普請入費モ悉皆原告村ノ擔

當ニシテ被告村ハ關係セサルニ付右土堰ヲ切落スヘキ權利ハ原告村ニ有之トノ事

辨明

第一條

原告ノ陳述ニ據リ毎年五月ヨリ九月迄ノ間新池ノ樋ヲ開クニ當リ被告村ノ爲メニ本谷川筋字別所ニ於テ土堰ヲ築キ分木ヲ設ケ七分ヲ被告村へ三分ヲ原告村へ派水スルノ原由ヲ推考スルニ原告村ハ本谷川及ヒ諸谷川ノ下流ニ居リ岩鍋ノ溜池アルヲ以テ自ラ用水ニ當リ被告村ハ他ノ一方ニ位シ原告村地内ノ水ヲ引カサレハ田地ヲ耕作スル能ハサルニ因リ恩惠ヲ以テ本谷川ト新池トノ水ヲ合シテ七分ヲ被告村ニ分水スルノ契約ヲ爲シタルモノナルヘシ何トナレハ水ノ物タル甲乙ニ水相合スレハ共ニ混和シテ復タ甲乙ノ形迹ヲ

見ル丁ヲ得ス故ニ原告ノ主張スルカ如ク本谷川ノ上流宇鳴山下ニ於テ水勢ヲ測ルノ習慣ナリトセハ該所ニモ分木ヲ設ケ其水量ヲ測ルヘキ筈ナルニ然ラスシテ甲乙二水相合スル所ノ末流宇別所ニミ分木ヲ設ケ派水仕來リタルヲ以テ之レヲ觀レハ本谷川ノ水ヲ區別シテ獨リ新池ノ水ノミヲ七分三分ニ區分スヘキノ理ナキヲ以テナリ且ツ下キニ就テ流ル、ハ水ノ性ナリ故ニ分木側ノ土堰ヲ切落シ本谷川ノ流水ヲ疏通スルトキハ新池ノ水モ亦々同流シテ留ラサルハ自然ノ勢ナリ然ルチ原告村ニ於テハ本谷川ノ水ト新池ノ水ト合流スルモノヲ宇別所ニ於テ分木ヲ設ケ新池ノ水ノミ七分ヲ新田村ヘ三分ヲ粟井村ヘ疏通シ本谷川ノ水ハ毫モ之ヲ被告村ニ分配セズ分木側ノ土堰ヲ切落シ直チニ原告村ヘ流下セシムルノ慣行ナル旨主張スルヲ以テ大阪上等裁判所ニ於テ分木側ノ土堰ヲ設ケタル

所以ハ原被ノ申争フノミニテ証憑ナキヲ以テ採用セス新池ノ水ノミチ被告村ヘ區分スルハ事實ニ於テ爲シ能ハサルモノナリト判決セシハ自然ノ條理ヲ推考シタルモノニシテ不法ノ裁判ニ非ララストス

第二條

凡ソ主客アルノ事件ハ主タルモノ之レヲ承諾セサレハ客タルモノ擅ニ之ヲ決行スルノ權ナキハ自然ノ理ナリ故ニ分木側ノ土堰ヲ築クハ被告村ノ主トシテ執行スル所ニシテ之レカ費用モ被告村ニテ擔當シ原告村ハ唯立會ヲ爲スノミニシテ之レカ客タルモノナルニ因リ其主タル被告村ニ謀ラスシテ擅ニ其土堰ヲ切落スヘキ權利ナキハ固リナリ然ルチ原告村ハ之レヲ被告村ニ協議セス擅ニ其土堰ヲ切落シタルニヨリ争訟ヲ起シタルニ付大阪上等裁判所ニ於テ其

頓末ヲ審問シ原告カ擅ニ之レヲ切落スヘキ權利無之ト判決セシハ
事實ニ照シ條理ヲ推考シタルモノニシテ不法ノ裁判ニ非ラズトス
判決

右ノ如クナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシト
ス

第八拾九號

○落札地引渡請求一件上告ノ判文明治十年十二月廿八日上告
原告 堺縣大和國添上郡和爾

村平民上林久太郎代人
滋賀縣士族

被告 堺縣大和國添上郡和爾
松田秀雄

村總代

松岡常藏

大阪上等裁判所ノ判文

原告(松岡常藏)田島傳四郎訴訟ノ要領

自村和爾村共有ノ耕地貳町三反八畝廿七步有之處村中一同協議ノ
上入札拂ニ爲ストニ決定セシニ付村中入札ヲ望ムモノハ一筆毎ニ
代價ヲ記載シ入札可致又落札人ハ落札ノ當日ヨリ三ケ年間ハ村中
ノモノヘ一纏メニ賣渡スヘカラス又開札ノ日ヨリ日數三日内ニ落
札金ノ二割ヲ出シ殘金ハ五日内ニ村中惣代人ニ拂フヘシト一同入
札法ヲ定メタリ然ル處同郡柴屋村藤木良弼ナル者ヨリ入札ヲ致シ
度旨囑付セラレシ旨被告(上林久)申出ルニ付村中協議ノ上他村人ノ
入札ハ數筆一纏メニ入札スルヲ許ス旨被告(上林久)ニ答ヘ置則チ明

治十年一月三十一日入札ヲナシタル處無名ノ投札アリ披テ之ヲ視
 レハ被告(上林久)自己ノ名前ヲ以テ數筆一紙ニ代價ヲ記載シ全ク協
 議ノ入札法ニ悖戾セリ然レ厄其夜既ニ深更ニ及ツヲ以テ一統其儘
 退散セシニ翌日乃チ明治十年二月一日ニ至リ被告(上林久)儀原告(松
 常藏田島)方ニ罷越申出ルニハ昨夜自分(上林久)ニ落札セシ田地ヲ他
 村ニ讓與スルハ寔ニ殘念ノ至リニ付村內富森孫四郎ナル者ニ賣渡
 スヘキ契約ヲナシタリ依テ落札ノ賣端書ヲ可相渡吳トノ掛合ヲ受
 タリ然ルニ右ハ入札前ノ協議ニ悖ルモノナルニ付難相渡ト返答及
 ヒシ處強テ之ヲ請求スルヨリ遂ニ村中一同不服ヲ聲ラシ人氣沸騰
 セントスルノ勢アルヲ以テ村役人ハ勿論堺縣警察課ノ官員出張説
 諭セラル、ノ場合ニ立至リタリ依テ同村田島傳四郎外一名ノ者ヲ
 以テ相當違約ノ償金可差出旨被告(上林久)ニ對シ督責セシ處被告
 (上林久)ニ對シ督責セシ處被告

(上林久)之ヲ否ムニ付然ラハ前キ入札ハ取消スヘシト申聞シニ被
 告(上林久)於テ異議ナキ旨口上ヲ以テ申出タリ是ニ於テ低價ナレ厄
 止ムヲ得ス貳番札清水宗四郎外十六名ノ者ニ落札金高ニ金四拾圓
 ナ増サシメ金千三百五拾九圓八拾六錢九厘ヲ以テ之ヲ賣却セリ然
 ル處明治十年三月十六日被告(上林久)ヨリ奈良區裁判所ニ勸解シ願
 ヒ出シ未勸解不調ニ依テ明治十年四月十二日始審裁判所ニ落札地
 引渡請求ノ訴訟ヲナシタリ依テ右ノ返答辨及タル處控訴狀掲載ノ
 通り裁判セラレダリ然ルニ該耕地入札ヲ爲スニ一纏メノ入札ヲ許
 サ、ル所以ノモノハ元來自村ハ田地寡少ノ村ニ付之ヲ一纏メニ賣
 却スル由ハ小百姓ノモノ耕耘スヘキノ田地倍減少シ小前ノ困究ヲ
 釀成スルヲ以テ如此協議ヲ遂ケタリ特リ被告ニ於テハ隣村柴屋村
 藤木良弼ナルモノ、依頼ヲ受シ趣申出シニ付他村人ニ筆限リ入札

スル作ハ不都合ナルヘシト思考シ惣反別一纏メニ入札スルヲ許シ然シテ落札相成トモ三年間自村ノモノヘ一纏メニ賣戻スヘカラスト口約セリ即チ第二號被告(上林久)ヨリ區務所ニ差出シタル手續書ニ他所ノモノ入札致シ度私ヘ依頼有之候間代理ニテ入札致度云々又富森孫四郎ヨリ木村彌九郎ヲ以テ右田地他所ニ爲持候儀甚殘念ニ付買受度云々明記セシヲ視レハ己ノ名義ヲ以テ入札スヘキ條理無之ノミナラス自村富森孫四郎ヘ賣買ノ約ヲ結タリト明言スル上ハ入札法ニ悖戻スル丁明瞭ナリ

本文第二號手續書ノ寫左ノ如シ

村持田地入札手續書

大和國第一大區二小區

添上郡和爾村

上林久 太郎

一當村村持田地入札拂一統治定仕候ニ付他所ノ者入札致度私ヘ依頼有之候間代理ニテ入札致度年番衆ヘ相談ニ及候處一統承諾有之則開札相成候右札高札ニテ落札ニ相極リ其場引取申候然ニ同村富森孫四郎ヨリ木村彌九郎ヲ以テ右田地他所ニ爲持候儀甚殘念ニ付買受度早速申參リ則讓渡シ示談出來候ニ付年番ヘ書付願出候處折節同人打伏シ被居延刻ノ旨家内ヲ以斷有之其砌ノ咄右田地望ニ手ノ人々組合買受度相談有之候由最早御捌相成候哉ト當惑ノ咄モ有之候處然ニ右地所望手ノ者打寄村方一統ト名付他所札落札ニ候得ハ三ヶ年ハ村方ヘ讓渡不都合杯彼是異論申出甚難澁仕候前以右様ノ約定一切無御座入札場所落札ニテ無事ニ引取後日彼是申分無之様奉存候右ノ通相違無御座候間御賢慮ヲ

以宜敷御取計備ニ奉願上候以上

明治十年二月十二日

第三小區

事務所御申

又奈良區裁判所ニ差出シタル書面ハ日延ノ願書ニテ原被問取結
ヒタル契約書ニ無之故証據ト爲スヘキモノニアラス同書末文ニ村
方申談ノ上來ル廿四日否可申上トアリテ決答セシモノニアラサル
ト可知
本文書面ノ寫左ノ如シ

堺縣大和國第一大區三
小區添上郡和爾村八百

八十三番地平民農

原告

上林久太郎印

買付耕地不渡勸解日延御願

堺縣大和國第一大區二

小區添上郡和爾村九百

三番地平民農村總代

被告人

松岡常藏印

一私共儀買附耕地不渡勸解御願申上候處御説諭後被告松岡常藏
奉申上候右耕地貳町三反八畝廿七步ハ村方糶賣入札致代金千四
百圓九錢九厘ヲ以同村上林久太郎へ落札ニ相成候上右久太郎
リ同村富森孫四郎富森彦三郎兩人へ賣渡候處村方ヨリ故障申立
候ニ付賣券狀未々不渡候處今般久太郎ヨリ勸解御願申上候ニ付

村方ノ者共へ右御説諭之次第篤ト申聞候様仕度候ニ付而ハ他行
致居候者モ有之候ニ付來ル廿三日迄日延御猶豫被成下度翌廿四
日ハ双方罷出否可申上候依之原被連印ヲ以御願奉申上候以上
明治十年三月廿日

大坂裁判所管内

奈良區裁判所長

一級判事補森可造殿

然シテ其決答ハ第四號ノ如ク奈良區裁判所へ呈シタル上申書ニ明
ニ記載アレハ右ノ書面ヲ以テ地所ヲ請求スルノ証トハ爲シカマシ
本文第四號上申書ノ寫左ノ如シ

上申書

一私儀奉申上候村持耕地賣拂賣度旨申參リ候ニ付什長申談之上

去ル一月三四日頃ニ二町余耕地入札仕候ニ付村方中立者一枚毎
ニ入札拂被成下度旨申居候處上林久太郎義柴屋村藤木某ヨリ二
町余一口ノ封札依頼ヲ受ケツマリ爲入開札仕候處久太郎名前ノ
札ニ付約定ト相違仕村方集會ノ上二番札直段ヨリ四拾圓之買上
ケヲ以三番札主へ賣拂被成下度旨小前惣代トシテ六七名計リ私
方ニ而什長集會之處ニ申參リ候ニ付依之上林久太郎ニ掛合仕候
處同人儀村方ニ故障有之候ハ、私共ニ於テハ田面之義如何相成
候共決テ苦情無之可然御取計可被下旨申居候ニ付依之同村田嶋
傳四郎成者仲人ヲ以二番札主ニ賣拂代金分配仕候依テ手續奉差
上候以上

堺縣下大和國第一

大區一小區添上郡

明治十年四月五日

大阪裁判所管内

奈良區裁判所長

一級判事補森可造殿

又被告(上林久)落札ノ証トナルハ一統集會ノ席上ニ揭示セ被耕地ノ
目標ニシテ入札ノ賣券ニアルス若シ之ヲ入札ナリト見做ルモ
本文揭示書ノ寫左ノ如シ

第壹番字澤ノ子

一舊反別五畝九步

新反別 作人

六等田五畝步

和爾村

松岡 常 藏印

七等田拾三步

五畝拾三步

貳番宮ノ前

一舊反別九畝五步

新反別 作人

七等田三畝廿步

六等田七畝五步

一舊反別廿五步

五番字栗坪

一舊反別六畝步

新反別 作人

五枚

武田嘉十郎

二枚

義

凡

三枚

藤次郎

六等田六畝七步

六番字粟坪

一舊反別八畝拾八步

新反別

七等田壹反拾五步

七番字粟坪

一舊反別壹畝壹步

新反別

七等田壹反貳畝廿四步

八番字粟坪

一舊反別壹畝拾三步

新反別

一枚

藤

四

郎

四枚

作

次

郎

要

助

六等田六畝七步

六番字粟坪

一舊反別八畝拾八步

新反別

七等田壹反拾五步

七番字粟坪

一舊反別壹畝壹步

新反別

七等田壹反貳畝廿四步

八番字粟坪

一舊反別壹畝拾三步

新反別

一枚

藤

四

郎

四枚

作

次

郎

要

助

六枚

久

太

郎受

外

三

人

七等田壹反九畝廿壹步

九番字北窪

一舊反別九畝拾三步

新反別

九番字北窪

三枚

莊

八

新反別

八等田九畝步

拾番字苧畑

一舊反別五畝三步

五枚

作人

清

新反別

一七等田五畝廿七步

七

拾壹番字岡ノ垣内

一舊反別壹反二畝廿九步

六枚

作人

孫

三

郎

新反別

七等田壹反貳畝廿步

拾二番字岡ノ垣内

一舊反別五畝廿五步

壹枚

作人

惣

次

郎

新反別

六等田六畝步

拾三番字北原

一舊反別七畝廿步

二枚

作人

庄

八

新反別

一七等田八畝拾六步

拾四番字北原

一舊反別壹反三畝五步

新反別

七等田壹反三畝廿五步

拾五番字北原

一舊反別七畝廿八步

新反別

拾五番字北原

一舊反別七畝廿八步

新反別

拾五番字北原

一舊反別七畝廿八步

新反別

一七等田八畝廿三步

拾六番字油阪

一舊反別六畝拾二步

新反別

一七等田七畝拾步

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

新反別

一七等田八畝拾六步

拾四番字北原

一舊反別壹反三畝五步

新反別

七等田壹反三畝廿五步

拾五番字北原

一舊反別七畝廿八步

新反別

拾五番字北原

一舊反別七畝廿八步

新反別

拾五番字北原

一舊反別七畝廿八步

新反別

一七等田八畝廿三步

拾六番字油阪

一舊反別六畝拾二步

新反別

一七等田七畝拾步

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

六枚

源三郎

二枚

藤三郎

三枚

彌七郎

四枚

孫四郎

一枚

彌七郎

二枚

藤三郎

三枚

彌七郎

四枚

孫四郎

一枚

彌七郎

二枚

藤三郎

三枚

彌七郎

四枚

孫四郎

一枚

彌七郎

新反別

一七等田七畝拾步

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

一七等田七畝拾步

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

拾七番字北原

一舊反別七畝五步

新反別

六等田四畝廿三步

〽

拾八番字北原

一舊反別八畝廿四步

二枚

〽 作人

惣五郎

新反別

六等田壹反壹畝廿四步

〽

拾九番字上ノ池

一舊反別八畝四步

拾四枚

〽

七次郎

新反別

八等田八畝廿三步

〽

廿番字上ノ池下

一舊反別壹反二畝拾五步

四枚

新反別

六等田壹反廿四步

〽

廿一番字下丁通

一舊反別九畝步

壹枚

〽

小八

新反別

一六等田壹反拾六步

二七等田壹反拾七步

廿二番字丹後

一舊反別壹反拾五步

三枚

甚

六

新反別

七等田五畝廿六步

六等田七畝拾壹步

八等田七畝廿七步

壹反三畝七步

廿三番丹後

一舊反別五畝拾步

二枚

喜

三

新反別

八等田七畝廿七步

廿四番中之莊前

一舊反別六畝步

三枚

嘉

七

郎

新反別

七等田壹畝拾八步

八等田五畝五步

一六畝二十三步

檜出作方

字ホラダケ

田壹反五畝拾五

四枚

廿五番

檜出作方

字ヤケノ

田八畝拾五步

一枚

畑貳畝廿四步

二枚

被告(上林久)ハ其實買主ニアラスシテ藤木良弼ノ代理人ナレハ固ヨリ之ヲ訴フルノ權ヲ有スルモノニ無之況ヤ被告(上林久)ハ之ヲ擅ニ

持去リタルモノニテ落札ノ証ニアラサル上ハ被告ノ求メニ應スル條理無之ト陳述ス

被告(上林久)答辨ノ要領

自村和爾村共有ノ耕地貳町三反八畝廿七步有之處村中一同協議ノ上入札拂ニ決定シ明治十年一月三十一日一同入札ヲ爲シタル處被告(上林久)ニ落札シ一同異議ナク退散セリ依テ翌日乃チ明治十年二月一日ニ至リ被告(上林久)ヨリ村總代人ナル原告(松岡常藏)田島傳四郎(對シ賣券引渡ヲ求メシ處彼是不條理ノト而已主張シ賣券不相渡ニ付明治十年三月十六日奈良區裁判所ニ勸解願出第一號ノ如ク其節目延願書掲クニ差出シタリ即チ右願書ニ無相違被告(上林久)ハ落札ニナリタル旨申立置ナカラ期日ニ至リ同裁判所於テ再ヒ苦情ヲ申立終ニ勸解不調ニ相成リタルニ付明治十年四月十二日始審裁判所へ出

訴三及七裁判ヲ受タル末尙ホ不服ヲ唱ヘ控訴及フト雖尼原告(松岡田島傳)ノ控訴狀ニ富森孫四郎へ賣買ノ約ヲ取結ヒタルトテ被告(上林久太)明言スル上ハ違約不正ノ入札セシハ瞭然タリト記載アリ此陳述ニ據レハ富森孫四郎へ賣買ノ約ヲ結ハサルキハ違約不正ノ入札ナリト申立サルヲ可推知抑自村ハ貧村ニシテ小前ノ者活計ニ困チ以テ目下該地ヲ賣却シ其代價ヲ分配シ活業ノ資ト爲スヘシト協議ヲ遂ケタルモノナレハ該入札ノ時ニ在テモ其代價ヲ償フノ資ニ乏シテ入札スル能ハサルモノ半ニ過タル惣シテ如此モノハ恒ニ他人ノ耕地ヲ小作スルカ或ハ備耕ヲ爲シテ常産トスルモノナリ故ニ壹人ニ買取スルモ亦必ス他人ヲシテ小作ヲ爲サシムルカ或ハ備耕ヲ爲サシムルモノナレハ決シテ壹人ニ買取スルモ小百姓ノ産業ニ障礙ヲ生スルトナキハ萬々ナリ反テ之ヲ小分テ賣却スルトハ買

主自該耕耘シ小百姓ノ小作地ヲ減スルニ至ル可シ加之該入札ノ原旨ハ小前ノ活計ヲ助クル爲ナレハ其配分金ノ多キヲ欲スルノ外無之原告(松岡常藏)陳述スル如クナレハ三年ノ後ハ一纏メニ賣却スルヲ得ヘキカ如シ然ハ初ヨリ一纏メニ賣却スルモ只其遲速アルノ三ニテ毫モ異ナルトナシ又原告(松岡常藏)ハ他村人ノ入札故ニ纏メノ入札ヲ許シタリト陳述スレバ他村人ノ買取スルモ自村人ノ買取スルモ亦異ナルトナシ原告(松岡常藏)於テ久太郎ニ限り一纏メノ入札ヲ許シタリト自認スルヲ視レハ之ヲ以テモ原告(松岡常藏)ハ被告(上林久)一己ノ名義ヲ以テ入札スルヲ許シタルト明カナリ被告(上林久)ハ他村人ヨリ入札ノ依頼ヲ受ケタルトアリタレバ原告(松岡常藏)田島傳(上林久)ハ之ヲ發言セサリシニ付其氏名ヲ知り得ヘキ筈ナシ加之被告(上林久)ハ藤末長彌ヨリ右等ノ依頼ヲ受タルト無之上ハ原告(松岡常藏)田島傳(上林久)ハ

常藏田島 於テ藤木長弼云々ノ一ヲ主張スルモ只其想像ニ止マレリ
 傳四郎 當時被告(上林久)入札セシハ名下ニ押印ヲナシテ投セシニ始審裁判
 所審理中ニ在テハ原告(松岡常藏)田島傳四郎 於テ其入札ハ反古ニナシタル趣
 相答今又控訴狀ニハ無印章ノ入札ナリト申立ルハ前後齟齬ノ申立
 ニ有之若シ被告(上林久)不正ノ入札ヲナシタルモノナレハ一村百五
 十余戸ノ人民一同集會ノ席ニ於テ豈一言ノ故障ヲ述ヘスシテ退散
 スルノ道理アラシキ且ツ原告(松岡常藏)田島傳四郎 ヨリ即時賣券ニ代ルニ入
 札地ノ字反別ヲ記載シタル目標ヲ取リ之ヲ被告(上林久)へ授ケタル
 ハ集會人ノ能ク知ル所ナリ被告(上林久)落札人ニアラスシテ恣マ、
 ニ之ヲ取去ルモノナレハ集會ノモノ一同之ヲ傍觀スヘカラサルノ
 ミナラス一村ノ惣代タル原告(松岡常藏)田島傳四郎 於テ決テ黙視スルノ理
 ナシ被告(上林久)ニ於テ第二號ヨリ第二十五號迄ノ証據掲クノ所持

スル所以ノモノハ落札ノ當日被告ヨリ即時賣券ヲ求メシ處其夜深
 更ニ及ツテ故ヲ以テ之ヲ賣券ニ代ヘ仮リニ授與セシモノナリ又原
 告(松岡常藏)田島傳四郎 ハ奈良區裁判所ニ差出シタル連署ノ書面ハ証據トス
 ヘキモノニアラサル旨申立レ右書面ニ同村上林久太郎へ落札ニ
 相成候上云々ト記シ原被告連署セシヲ視レハ被告(上林久)へ落札セシ
 可判然タリ然ルヲ約定ニ違背セシコトヲ謝セン爲償金云々ノ掛合ナ
 シ其未落札取消シタリト原告(松岡常藏)田島傳四郎 陳述スレ右等ノ掛合ヲ
 受シコト無之依テ被告(上林久)ハ該入札地引渡ヲ求ムル權利アル旨答
 辨ス

判決

本訴耕地落札ノ儀原被告ニ於テ其効力ノ有無ヲ爭フト雖モ双方共
 確實ナル証憑無之只當時入札中被告(上林久)ノ入札ヲ以テ高札トセ

シハ双方ノ申立符合スレモ被告ヨリ其區務所へ出指シタル書面ニ
 (他所ノ者入札致度私へ依頼有之候間代理ニテ入札致度年番衆へ相
 談ニ及候處一同承諾有之則開札相成候)トアルヲ視レハ入札以前他
 村ノ者ノ代理ヲ以テ入札スヘキ旨ヲ申入年番ノ承諾ヲ得シテ判然
 タリ然シテ入札ノ翌日富森孫四郎へ譲渡ノ示談ヲナシタル事實ニ
 由テ之ヲ視レハ其實一己ノ入札タリ然レハ入札以前年番ニ申入其
 承諾ヲ得タルト入札ノ後他人ニ譲渡ストハ其所爲前後反体セシ
 リ生スル故障ナルヲ明カナリ依テ被告(上林久)ハ耕地落札ノ効ナキ
 モノトス

右ノ理由ナルニ付到底被告(上林久)申分相立サル事 明治十年十
 月三十一日

大審院ニ於テ

原告 堺縣大和國添上郡和爾村平民上林久太郎代人松田秀

雄上告ノ要領

夫レ入札ノ生質タル高札ヲ以テ落札トスルハ普通ノ方法ナリ該入
 札地ノ如キハ被告承諾ノ上原告ニ於テ數箇所ノ地ヲ一纏メニ入札
 シ高札ニシテ落札セシハ原被双方之ヲ認許セリ然ル上ハ該地所有
 ノ權ハ既ニ原告ニ移リシモノナレハ假令他村人ノ依頼ヲ受テ入札
 セルモ一己ノ名義ヲ以テ入札スルモ落札ノ後ニ至リ之ヲ他人ニ讓
 與ノ約ヲ爲スモ或ハ賣却ノ約ヲ爲スモ原告ノ權内ニアレハ其所置
 ニ於テ被告之レカ故障ヲナスノ條理ナカレ可シ果シテ然ラハ該入
 札ノ如ク確手タル効力ヲ有セシ落札ナレハ裁判上之レヲ保全シ直
 ニ履行セシメテ當然ナル可シ然ルヲ大阪上等裁判所ニ於テハ本訴
 耕地落札ノ儀原被告ニ於テ効力有無ヲ爭フト雖モ双方共確實ナ
 ル証憑無之云々其結局ニ至リ耕地落札ノ効ナキモノト判決セラレ

タルハ入札ノ方法ヲ了知セラレサル不條理ノ裁判ト思考ス是レ上
告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ

辨明

上告人ニ於テ入札ノ生質タル高札ヲ以テ落札トスルハ普通ノ方法
ナリ云々ト申立ルト雖モ大阪上等裁判所ノ判文ヲ閱スルニ被告ノ
以テ高札トセシハ双方ノ申立符合スレト被告(上林久)ヨリ其區務所
へ指出シタル書面ニ(他所ノ者入札致度私へ依頼有之候間代理ニテ
入札致度年番衆へ相談ニ及候處一同承諾有之則開札相成候)トアレ
ヲ視レハ入札以前他村ノ者ノ代理ヲ以テ入札スヘキ旨ヲ申入年番
ノ承諾ヲ得シト判然タリトアリ然ルニ上林久太郎ニ於テ其入札ニ
臨ミ自分一己ノ名義ヲ以テ入札シ又入札ノ翌日自村ノ者へ讓與セ
ントスルカ如キ一同ノ承諾ヲ得タル趣意ニ背戾シ前後不都合ノ所

爲ナリトス抑本訴耕地ノ如キニ村共有ニ係ルモノナレハ之レヲ入
札スル等ハ必ス村中ノ協議ヲ要スヘキモノナルニ今ヤ上告人カ入
札ハ一同ノ承諾ニ戾レル故遂ニ争訟ヲ生シタルモノトス然レハ大
坂上等裁判所ニ於テ落札ノ効ナキモノト裁判セシハ不法ノ裁判ニ
非トス

判決

則條ノ如クナルニ付大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀ス可キ理由ナキモ
ノトス

第九拾號

○私有地草場異論上告ノ判文 明治十年十二月廿八日 上告
明治十一年五月三十一日 申渡

長野縣下信濃國筑摩郡

嶋立村平民

原告

吉澤忠吉

同縣下同國同郡同村

平民

被告

堀米九内

東京上等裁判所審判

原告 堀米九内代官皆川四郎控訴ノ要領 明治九年九月六日

該論地ハ字花見ト唱フル草場ニシテ往古ヨリ堀米九内所有ノ永引地ニ有之天明度曾祖父八十次郎死亡シ祖父九内右衛門幼年ニ付被告方へ該地及堤防等ノ管視ヲ依托シ置爾來蒔敷秣ヲ爲蒔取置シ處明治七年ニ至リ荒井村清水瀬左衛門ナルモノ處樋水拔ヲ該論地内へ取設ケントノ事ヲ被告ニ於テ許シタルヨリ紛議ヲ生シ被告ヨリ筑摩縣廳へ出訴ニ及ヒ審理ノ末該地ハ被告ノ所有トナスヲ相當ト

ナル旨判決アリタル共抑右論地ハ別紙第一號嘉永二年名寄帳ニ記載アル原告所有ナル永引地貳町壹畝拾貳歩ノ内ニテ別紙第二號面圖ニモ字花見一圓原告所有地ニ記載有之第三號名寄帳ニモ亦原告所有ノ旨ニ記載有之右第二號繪圖第三號ノ名寄帳ハ安政三辰年村方地所一圓ノ事ニ村紛議ヲ生シ終ニ舊領主ノ官員出張隣村新堀村名主星茂左衛門モ立會檢地ノ節編製セシモノナリ而シテ別紙第四號ノ明治六年地券畝歩取調帳簿ニ各地主調印スルノ際モ亦該地ハ悉皆原告ニ於テ捺印致シ被告ニ於テハ字花見ノ地ニ於テ一モ此調印ヲナシタル地アラス加之明治四年中村方一同ヨリ原告ニ對シ地論ノ訴ヲナシタル時前顯第二號繪圖ニ照シ終ニ原告所持反別相違ナキ旨ニテ第五號即チ左ノ濟口書差出シ解訟ヲナシタリ

奉差上濟口証文ノ事

當村惣代吉澤源三郎外二人ヨリ名主堀米九内へ相掛リ事件ニ付
奉出訴双方被召出御吟味之處安政三辰年地所調願上更ニ壹村地
押分間繪圖面高帳等モ有之右ニ而判然仕不謂申立與發明御利害
ノ趣奉感服御願下ケ仕度熟議相整候然ル上者右一件ニ付重テ御
願ケ間敷儀仕間敷候間御吟味御下ケ被下置候様奉願上候依之訴
答連印濟口證文爲差上申處如件

筑摩郡堀米村

明治四年辛未十月

惣代

吉澤源三郎印

同

吉澤忠藏印

同

百瀬幾彌印

相手

堀米九内印

差添役
人與頭

吉澤惣司印

同 丸山嘉平印

松本縣

御役所

右濟口ノ内吉澤元二郎(元ハ源ノ誤ナラシ)ナルモノハ即チ被告吉澤忠吉ノ父
ニテ當時ノ惣代者ナリ然ラハ則チ今般ノ論地ハ被告ニ於テ既ニ原
告所有地ト確認セシモノナリ且ツ原告ニ於テハ別紙第六號ノ通り
國役金差出セシ内四匁七分三厘トアルハ即チ該地承引高ヨリ差出
セシモノニテ是皆該地ノ所有タルヲ証スルノ證據ナリ
一被告ニ於テ証左トスル第一號ハ利右衛門ト勝助ナルモノ、間ニ
關スルモノナレハ該論地ノ確証トハ難心得第二號ハ舊筑摩縣ニ於
テ一覽ノ際印影疑敷旨辨駁セシニ被告ハ之ニ答テ本紙ニアラスシ
テ摸造セシ証書ナル旨明言セリ然ラハ是亦真正ノ證據トハ難心得

第三號証ハ文中宇花見蛇原云々トアリ此蛇原ト唱フル場所ハ宇花見ヨリ凡五町モ隔リタル地ナレハ該論所ニ適當スヘカラス又被告ニ於テハ該論所ハ竿受モ不致元來高地ニ無之趣辨論スト雖元祿度以前ハ悉ク高地ナルヲ元祿度該地ニ新堰出來堰ヨリ洩ル、處ノ水流レテ論地ヲ通スル故永引地ト成スリ既ニ被告カ自ラ証左トスル第二號中ニ其御村高辻ノ内トアリ是ヲ以テモ亦該論地ハ高地タル事明瞭ナリ

又被告ハ該論地内ニ開墾田地有之旨申立レテ論所中決テ田地ハ無之而シテ被告ノ第四號証ハ年月ニ不審ノ廢アリ第六號証ハ真正ノモノトハ見認メサルナリ

被告 吉澤忠吉代人松村權樹答辨ノ要領

該論地宇花見ハ往古堀米村吉澤彌五右衛門ノ所持ニテ三男八之丞

三男利右衛門ナルモノアリ八之丞ハ被告先代久之丞ノ養子トナリ利右衛門ハ丸山與平ナルモノ、養子トナリ其節兩人ニ於テ該花見ノ地所折半分與テ受ケタル所利右衛門儀ハ其後困窮ニ及ヒ元文三年右折半ノ分ヲ左ノ第一號ノ如ク山屋勝助へ質地ニ差入遂ニ流地トナシタル後八之丞ニ於テ右勝助ヨリ左ノ第二號ノ添書ヲ以テ利右衛門分ノ地ヲ讓リ受爾後花見ノ全地ハ被告ノ所有ト相成タリ

第一號

志ち物ニ相渡申花見之事

一本花見新堰筋八之丞相合之花見半分質物ニ相渡シ文字金參兩壹分ト銀三匁相只今儘ニ請取申處實正也年季ノ儀ハ午ノ暮ヨリ亥暮迄五ケ年季ニ相定メ申候年季明ケ元金御返進申候ハ、無相違花見御返シ可被下候自然元金遲々仕候ハ、此手形ニテ志ち流

ニ相渡シ可申候尤此金子之儀ハ午ノ暮御年貢買次金ニ仕候右ハ
縦何様ノ儀出來仕候共少モ違亂申間敷候惣テ此花見ニ付わきヨ
リ構無御座候爲後日仍テ如件

堀米村花見敷主

利右衛門印

組頭請

元文三年 忠左衛門印

午ノ十二月廿日 庄屋請

文左衛門印

山屋勝助殿

第二號

讓渡シ添書之事

一本花見新坊筋貴殿相合之花見半分所其御村利右衛門殿ヨリ受
取置候地所此度貴殿へ讓リ渡シ申候規定ニねよ以候所相違無御
座候尤此質地代金四兩貳分外ニ酒代トシテ壹分合四兩三分印儘ニ
受取申候然ル上ハ右花見ノ儀ハ其御村御高辻之内ニ御座候得ハ
貴殿方ニテ御勝手次第ニ永ク御支配可被成候此方構無御座候爲
後日書添證文仍テ如件

延享二丑年四月 山屋勝助

堀米村

八之丞殿

右ノ如ク字花見即テ論所ハ被告所有地ナルニ付則チ左ノ第三號ノ
如ク該地ヲ同村新左衛門へ貸渡シ草代壹石宛取立尙第四號ノ如ク
荒井村瀬左衛門底廻水拔ノ事ヲ許容セシナリ

第三號

苧敷草買請申候證文ノ事

一壹石

草代

一下之花見蛇原苧敷草御無心中候處早速御讓リ被下候ニ付料代
之儀ハ來八月御藏尻御直段ニテ年々無相違屹度御勘定可申候但
シ料ニテモ貴殿御望次第致シ可申候爲後日仍テ如件

堀米村

慶應三年卯三月

新左衛門

門印

同村新田

忠吉殿

第四號

水拔底樋之場所御無心中候一札之事

一拙持分之花見多見水出之所ニテ新開出來兼候間貴殿御持分之
内へ底樋水拔之場所御無心中候處早速御承知被下候處即刻新開
出來次第御通シ可被下候但シ貴殿御持分ノ花見中程ニ出水之小
均有之候間拔水之儀ハ此小均へ落入苧敷草場ノ差障無之様ニ致
シ申候爲後日仍テ如件

筑摩郡荒井村

清水瀬左衛門印

明治五年壬申年正月

同郡堀米新田村

吉澤忠吉殿

右底樋水拔シ許容セシハ明治五年正月中ナルヲ當時原告ニ於テ何
等ノ申出モナク明治七年ニ至リ突然原告ノ掛合ヲ受ケタリ且該地
ハ果シテ原告所有地ナルハ第三號ノ草代モ幾部分カ原告へ受取へ

キニ其儀ナカリシ又原告ニ於テハ該地ハ元來永引地ナル旨申立ル
 凡永引ト唱フルハ原下高地ノ天災等ニテ地質ノ變換セシヨリ永引
 地トナルヘキモノナリ該地ハ固ヨリ無稅地ニシテ高地ニアラサル
 故習慣ノ通り村役場ノ帳簿ニ記載無之管ナリ尤第二號証書中御高
 辻ノ内云々トアルハ村高四百石以下ノ内ノ無稅地故高辻ノ内ト記
 セシモノアリ且此証ノ本書ハ筑摩縣廳ヘ差出置シニ同廳火災ノ際
 燒失セリ故ニ筑摩縣ノ判文ニ摸造ト記載セシ事ト思考ス且該論地
 ニハ第五號ノ如ク字花見耕地貳畝八步アリ

第五號

七百貳拾七番
 字花見
 一秣場壹段五畝步

七百貳拾八番
 字花見

一耕地貳畝八步

代價八圓六拾錢

右ハ當村堀米九内吉澤忠吉爭論地取調候所前書實地相違無之候
 也

島立村

明治九年五月十日

事務 扱 所印

此耕地ハ證據アラサレモ被告ニ於テ八ヶ年前開墾セシモノナリ既
 ニ此耕地ハ訴訟中第六號ノ如ク原被告爲取替書アリ

第六號

爲取替規定書

今殿論地之儀ハ終審御裁判迄執行御停メ相成候處原被告市談ノ上

田所二枚ハ小作人ヲ見立開作為致外秣塲ハ粉壹石ニ定同村新左衛門へ預ケ置御裁判濟ノ上進退人相定メ可申候依之規定書爲取替置候處如件

筑摩郡島立村

被告方堀米九内代人

安曇郡七貴村

明治九年六月十二日

丸山野子次郎

島立村

吉澤忠吉殿

尤原告証據物ノ内第二號繪圖ハ真正ト見認メタルレ其他ハ真正ナラサル様思考セリ

判文

第一條

被告ニ於テ論地字花見ハ堀米村吉澤彌五右衛門所有之處被告先代吉澤八之丞并ニ丸山利右衛門ノ兩人へ分與ヲ受ケ其後利右衛門所有ノ分ヲ第一號証ノ通山屋勝助方へ質入流地トナリシニ付第二號証ノ通り右同人ヨリ買得セシヲ以論地字花見全部八之丞所有ニ相成タル云々申立ルト雖モ右第二號ノ原証ハ初審裁判所審判ノ節被告ニ於テ往年遺失スルニ因リ摸作シ差出タル旨申立右摸作ノ証書モ舊筑摩縣廳火災ノ節燒失現今其寫ヨリ無之故ニ原告陳述ノ通り該証書ヲ以テ論地半ハ山屋勝助ヨリ被告先代八之丞方へ買得セシ証憑トハ難見認又被告第二號証ハ山屋勝助ト利右衛門トノ關係ニシテ原告へ對スル証憑トハ云ヒ難シ又被告第三四號証書ハ秣塲苜敷云々底樋水拔承諾云々ノ事ニ止リ其他証憑無之上ハ該論地被告

所有トノ申分採用セス

第三條

被告第五六號証ニ記載有之耕地貳畝八步云々ハ原被告口供符合セサル而已ナラス被告ニ於テ開墾ノ證據無之且貢租モ是マテ納メサル上ハ該耕地開墾セシトシテ被告申分無證據ニ付採用セス

第三條

被告ニ於テ真正ノモノト見認シ原告證據物第三號安政度堀米村地押ノ節出來セシ繪圖面ニ字花見一圓原告持地ニ記載有之ノミナラス右年度出來ノ堀米村承引地名寄帳即原告證據物第三號ニモ原告承引地記載有之而シテ其承引地前顯第二號繪圖面ト符合スルモ此旁以該論地原告所有ニ相違無之候事 明治十年十月二十三日 大審院ニ於テ

原告

吉澤忠吉上告ノ要領

第一條

論地字花見ノ場所ハ原主本家吉澤彌五右衛門ノ所有ナルヲ元祿度原告先代久之丞ニ於テ其半地ノ分割ヲ受ケ残り半地ハ丸山利右衛門ノ養子タル興兵衛(久之丞)ニ於テ同ク分割ヲ受ケシニ利右衛門方ニテハ之ヲ山屋勝助ヘ流質ニ渡シタル故延享度ニ至リ久之丞男八之丞ニ於テ山屋勝助ヨリ第二號ノ證書ヲ以テ第一號証ノ地ヲ讓受ケ爾後原告ニ於テハ論地ニ全部ヲ所有セリ而シテ第一號ノ證書ハ論地ニ對シ其所有權ヲ表スル証憑ナレハ縱令第三號ノ讓リ證書アラサルモ原告ハ百年來之ヲ所有シ居タルヲ以テ被告ノ故障ヲ受クヘキ理ナシ第一號ニ接續シタル第二號ノ證書即チ其添書ニシテ原告其地ヲ有スルノ原因明カナルヲ東京上等裁判所ハ判文第一條

ニ於テ被告吉忠第一號證書ハ原告内九ニ對スル証憑トハ云ヒ難ク被告吉忠所有トノ申分採用セサル旨判決アリシハ不適當ノ裁判ナリト思考ス

又同判文同條被告吉忠第三四號ノ證書ハ秣場苜蓿敷底樋水抜ノ事件ニ止ル旨判決セラレタルト雖モ果シテ該地ハ被告ノ所有地ナラハ被告ニ於テ其地ノ秣ヲ苜蓿取ラレ又其草代ヲ原告ニ於テ領収スルヲ默許スヘキヤ是被告ノ所有地ナラサル一証ナルヲ東京上等裁判所ハ是等ノ審理ヲ盡サ、リシハ不適當ノ裁判ナリト思考ス

第二條

論地ハ原ト草場ナルヲ原告ニ於テ漸々開墾シ田貳畝八歩ノ耕地ヲ開キ明治七年ニ至リ初テ地引帳及ヒ繪圖面ニ記入セリ而シテ其貢租モ明治九年分上納セリ且論所中現ニ此耕地アルハ第五號嶋立村

事務所ノ取調書ト現ニ被告ト契約シタル第六號ノ證書トニ就テ明瞭シタルヲ東京上等裁判所ハ單ニ被告ノ耕地ナシトノ申立ヲ妄信シ原被告口供符合セサルノミナラス開墾ノ證據無之且貢租納メサル上ハ云々ト判決セラレタルハ事實ニ適セサル裁判ナリト思考ス

第三條

被告九内ノ證據物第二號繪圖ハ固ヨリ論地及ヒ訴外ナル吉澤勘藏ノ草場等ヲ除キタル者ニテ此所ハ明治七年初メテ地引繪圖ニ記入シ上申シタルナリ若シ被告ノ云フ如ク第二號ノ繪圖ニ一圓云々ノ文字アルニ依テ字花見ハ一圓被告ノ所有ナリトセハ吉澤勘藏ノ持地モ亦同ク被告ノ所有ニ歸ス可シ故ニ第二號繪圖ノ地所ハ論所外ニシテ毫モ本訴ノ地ニ關係セサルナリ第三號承引地名寄帳モ亦九内承引地ノミニテ論地ノ部分ハ一モ記載セサルヲ東京上等裁判所

ハ是等ノ事實ヲ推究セス原告ニ於テ其第二號繪圖ハ真正ナル所申
 立シ僅カノ口供ヲ取リ其判文第三條ニ被告吉忠ニ於テ真正ナル所申
 認視シ原告内九證據物第二號繪圖ニ字花見一圓原告内九持地ニ記載
 ルノミナラス永引地モ符合スル主ハ該論地ヲ以テ原告内九所有地ニ
 相違無之旨判決セラレタルハ不適當ノ裁判ナリト思考ス

原告吉澤忠吉陳述ノ要領

一八之丞利右衛門等ノ等親ニ付キ曾テ自分代人ヨリ東京上等裁判
 所へ申立シ趣ト自分本院ニ於テ陳述シタル趣トハ相違スル趣ナレ
 トモ是等ノ事實ハ申傳迄ニテ確ト承知セズ其申傳ニハ本家彌五右
 衛門方ニ久之丞ナル者アリテ自分方先代ノ養子ト云ハ之丞ヲ生
 又久之丞ノ弟ニ與兵衛ナル者アリ云九由利右衛門ノ養子ト云ハ
 由然トモ右久之丞與兵衛トハ果シテ兄弟ナルヤ又彌五右衛

門ノ兄弟ナルヤ今確言スル能ハサルナリ

一吉澤彌五右衛門ヨリ利右衛門方ニ分與シタル地ヲ原告方ニテ所
 有タル証左ハ第一號第二號証ニ相違ナシト雖モ彌五右衛門ヨリ
 直ニ原告先代久之丞ニ分與シタリシ証左ハ別紙元祿十七年正月付
 與兵衛宗九郎調印ノ書面アリ此書面ニハ今般ノ必用ナル論所花見
 ノ場所ハ只與兵衛ト割合ノケ久之丞ト定申候トノミニテ明瞭
 ニ記載無之ニ付キ反古同様ト存シ此迄上等裁判所へ差出サレリシ
 辨明

第一條

原告人ハ第一號証ヲ以テ該地ノ所有ヲ表スル証據ナリト申立レト
 モ此証書ハ何等ノ事情ニ依リ又何等ノ場所ニ就テ其約定ヲ爲シタ

ル被告ニ於テ此ニ關係シタル証述ヲ以テ其所有ノ証憑ト爲テ得ズ何レハ事件ノ如何ヲ問ハズ契約ハ之ヲ取結セタル双方ノ間ノ外ハ其効ヲ生スヘキ者ニ非サレハナリ而シテ第二號ノ証書ハ原告ニ於テ往年遺失スルニ依リ之ヲ撰造シ其撰造ノ証書ハ舊筑摩縣廳失火ノ際之ヲ焼失シタル頃末ハ東京上等裁判所ノ判文ニテ明瞭セリ故ニ其撰造ニ係ルノ証書ヲ以テ該地所有ノ証憑ト爲スヲ得ズ又第三號第四號証ハ是亦之ヲ取結セタル双方ノ間ノ外ハ其効ヲ有セサル者ナリ而シテ被告ハ第三號証ノ字花見蛇原ハ論所花見ヨリハ凡ソ五町程相隔リタルハ論所ノ適証トハ見認メ難ク旨東京上等裁判所ニ陳述シタル次第ナレハ原告ニ於テ其稟代粉壹石宛年々収納シタル被告ハ既ニ之ヲ黙許シタル事云フヲ得且原告ニ於テ論地ハ百餘年ノ持地ナリト申立ルモ他ニ認視スヘ

キ確証ナク唯其口述ニ止マルノミニ付キ東京上等裁判所ノ判文ニ於テ被告吉所有トノ申分ハ採用セズ判決ヲタルハ至當ナリトス

第三條

上告人ハ論所ニ於テ自ラ開墾シタル田地アリトシテ第五號第六號ヲ以テ証憑トナスト雖モ其第五號嶋立村事務取扱所ノ調書ヲ觀ルニ明治九年五月十日事務取扱所ニ於テ論地ノ實際ヲ檢閲シタル迄ニシテ既往ニ遡リ取調ヘタル者ニ非ス且訴訟前即チ明治七年以前ニ於テ貢米ヲ納メタルノ証憑ナク其第六號証モ亦訴訟中被告代人ノ名義ヲ以テ取置タル書面ニシテ被告ハ東京上等裁判所ニ於テ之ヲ真正ノモノニアラスト辨駁シタル次第ニシテ縱令現今耕地ノ實迹アルモ果シテ明治七年以前ニ在テ開墾シタルヤ之ヲ認視スルニ由ラシ故ニ東京上等裁判所ノ判文ニ於テ該地開墾ノ申分ハ無証據

ニ付キ採用セスト判決シタルハ至當ナリトス

第三條

被告ノ管テ上等裁判所へ差出シタル証據ノ内安政度ノ永引帳ヲ觀ルニ筆數四拾九筆此反別壹町九反拾五步被告堀米九内ノ祖々父八十次郎ノ名受ケタルハ明瞭セリ此帳簿ハ堀米村地押檢査ノ際ニ於テ改正シタル公正ノ帳簿ナリ同年度ノ永引地繪圖ハ同ク此際ニ編成シタル者ニシテ原告ニ於テ之ヲ真正ナリト認視シタルノミナラズ右永引帳ト正ク符合セリ而シテ該繪圖ニ字花見一圓ハ堀米九内ノ持地ニ記載有之上ハ原告ニ於テ別ニ明証アルニアラサレハ論地ヲ以テ永引地繪圖ノ外地ト爲スヲ得ス此部内ニ於テ吉澤勘藏ノ持地アルモ勘藏ハ何等ノ事情アリテ其地ヲ所持シタルニ畢竟吉澤勘藏ト被告堀米九内トノ間ニ苦情コレナキ上ハ原告ノ強テ關涉スヘ

キ所ニ非ス東京上等裁判所ノ判文ニ於テ該地ハ原告九ノ所有ナリト判決シタルハ至當ナリトス

判決

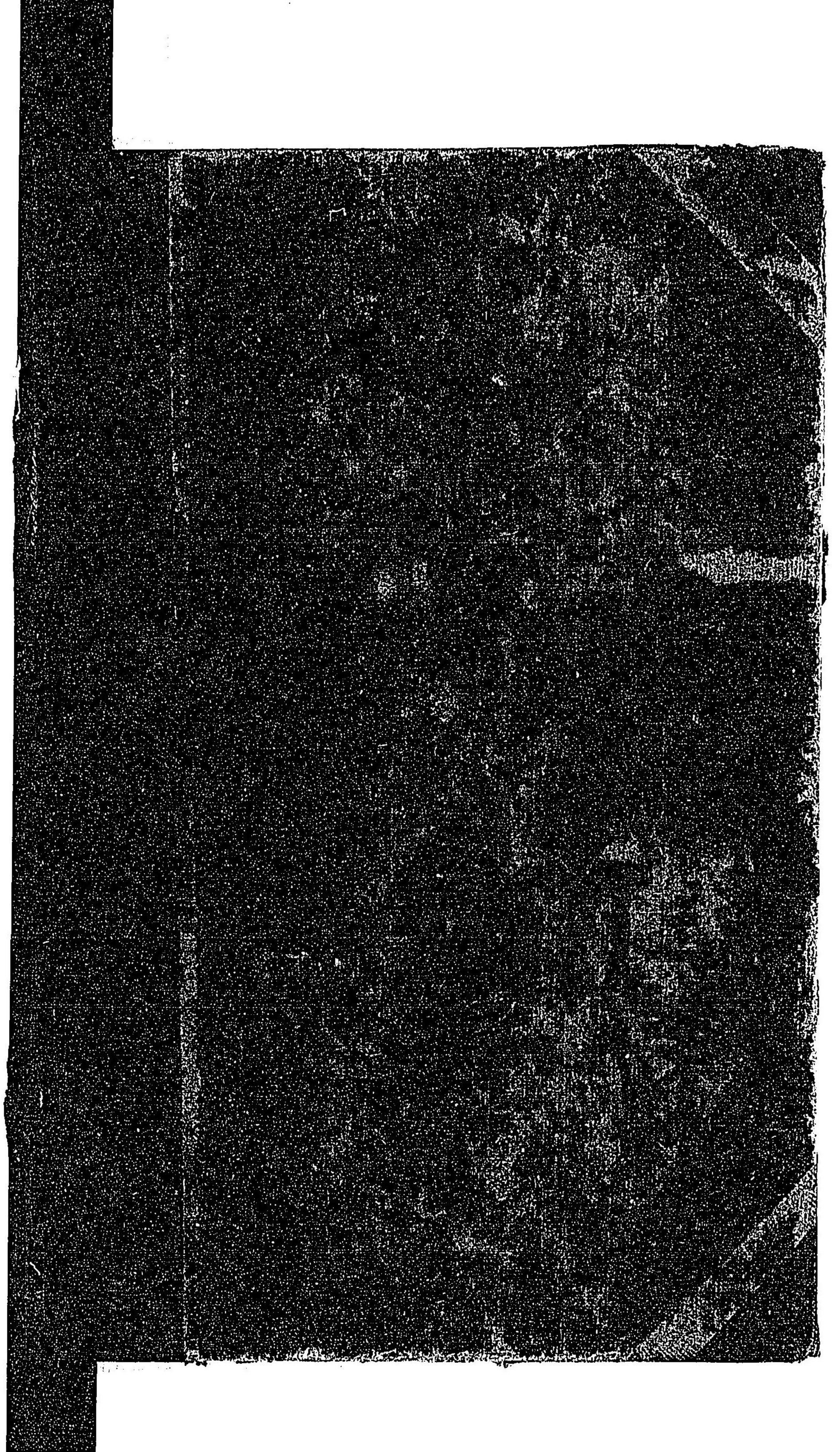
前條々ノ次第ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

四四八	十一行	(マレレ)ハ(スレハ)ノ誤
四五七	初行	(資材)ハ(資財)ノ誤
五二七	七行	(規則)ハ(會社)ノ誤
五四五	八行	(三條)ハ(二條)ノ誤
六七六	二行	(証書)ハ(願書)ノ誤
六九九	七行	開墾ノ下(局)衍字
七一四	六行	(官員)ハ(社員)ノ誤
七四四	二行	(付)ハ(村)ノ誤
八七八	八行	(吟味味)ハ(遂吟味)ノ誤
九五二	八行	(格)ハ(拾)ノ誤
一〇八三	八行	(墾開)ハ(開墾)ノ誤
一〇八四	十行	(七及)ハ(及七)ノ誤

一〇八九	初行	(談地)ハ(該地)ノ誤
一一三七	十行	(保護)ハ(保護)ノ誤
一二一五	二行	(三十)ハ(二十)ノ誤
一二五七	五行	三ノ下(人)衍字
一二五九	初行	(引取)ハ(取引)ノ誤
一二八八	二行	(波田)ハ(油田)ノ誤
一三〇五	九行	(三ヶ材)ハ(三ヶ村)ノ誤
一三〇七	九行	(該)ハ(証)ノ誤
一三四七	九行	長ノ下(男)衍字
一三五三	二行	届書ノ下(不)ヲ脱ス
一三八八	十行	(詰地)ハ(請地)ノ誤
一三九一	初行	(河原告)ハ(河原村)ノ誤

定價金壹圓八拾錢

149
7



147
1

036566-006-7

CZ-2811-10

大審院民事判決録

明8.7-14.6 14.10-17.12月
司法省

M11-19

BBR-0612



