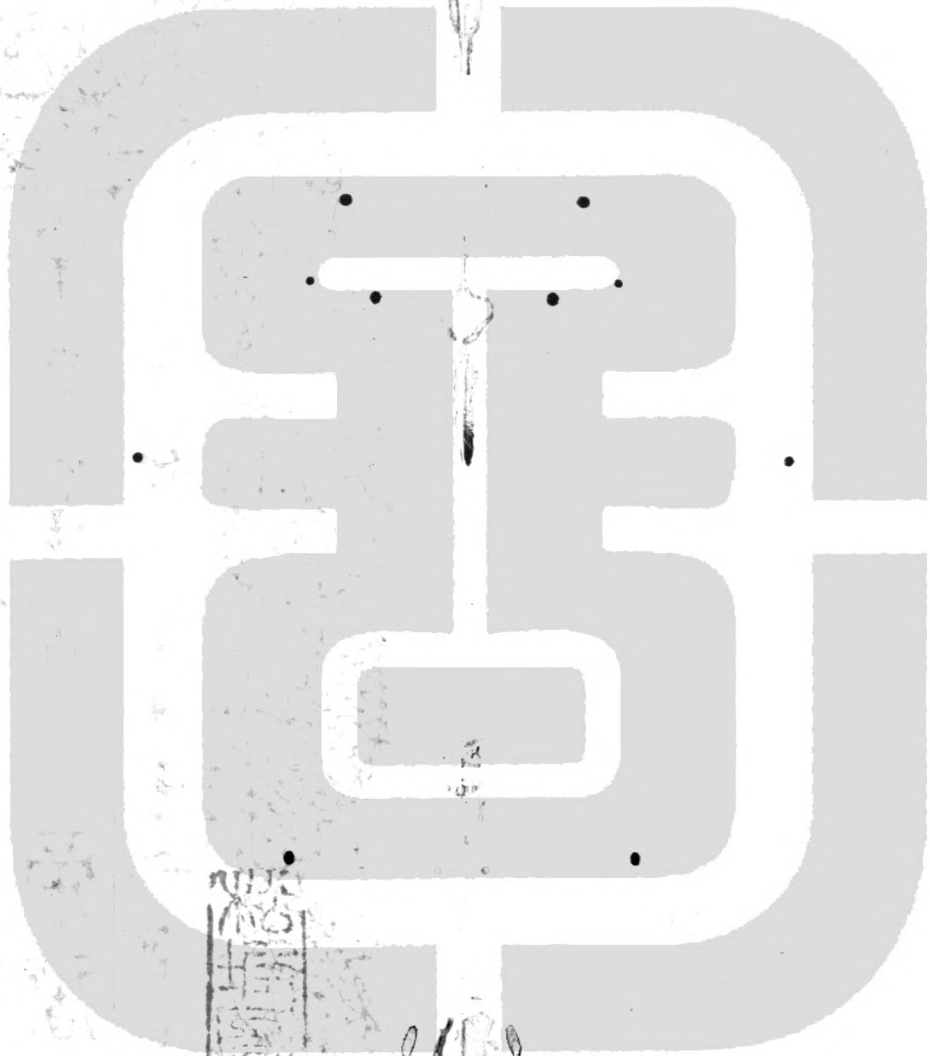


佛性論



二百五十一
竭一

49274



Vertical text on the left side, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

佛性論卷第一

天親菩薩說

陳三藏法師

真諦

譯

第一緣起分

問曰佛何因緣說於佛性答曰如來為除五
種過失生五功德故說一切眾生悉有佛性
除五過失者一為令眾生離下劣心故二為
離慢下品人故三為離虛妄執故四為離誹
謗真實法故五為離我執故一為令眾生離
下劣心者有諸眾生未聞佛說有佛性理不
知自身必當有得佛義故於此身起下劣想
不能發菩提心今欲令其發心捨下劣意故
說眾生悉有佛性二為離高慢心者若有久



曾聞佛說衆生有佛性故因此發心既發心已便謂我有佛性故能發心作輕慢意謂他不能爲破此執故佛說一切衆生皆有佛性三爲離虛妄執者若人有此慢心則於如理如量正智不得生顯故起虛妄虛妄者是衆生過失過失有二一本無二是客一本無者如如理中本無人我作人我執此執無本由無本執故起無明等由無明起業由業起果報如此三種無實根本所執是無故知能執皆成虛妄由於此執所起無明諸業果報並是虛妄故無受者作者而於中執有虛妄故言本無二是客者有爲諸法皆念念滅無停

住義則能罵所罵二無所有但初刹那為舊
次刹那為客能罵所罵起而即謝是則初刹
那是怨次則非怨以於客中作於舊執此執
不實故名虛妄若起此執正智不生為除此
執故說佛性佛性者即是人法二空所顯真
如由真如故無能所罵通達此理離虛妄

四為除誹謗真實法者一切衆生過失之事
並是二空由解此空故所起清淨智慧功德
是名真實言誹謗者若不說佛性則不了空
便執實有違謗真如淨智功德皆不成就五
離我執者若不見虛妄過失真實功德於衆
生中不起大悲由聞佛說佛性故知虛妄過

失真實功德則於衆生中起大悲心無有彼
此故除我執爲此五義因緣佛說佛性生五
種功德五功德者一起正勤心二生恭敬事
三生般若四生闍那五生大悲由五功德能
翻五失由正勤故翻下劣心由恭敬故翻輕
慢意由般若故翻妄想執由生闍那俗智能
顯實智及諸功德故翻謗真法由大悲心慈
念平等故翻我執翻我執者由佛性故觀一
切衆生二無所有息自愛念觀諸衆生二空
所攝一切功德而得成就是故於他而生愛
念由般若故滅自愛念由大悲故生他愛念
由般若故捨凡夫執由大悲故捨二乘執由

般若故不捨涅槃由大悲故不捨生死由般
若故成就佛法由大悲故成熟衆生由二方
便住無住處無有退轉速證菩提滅五過失
生五功德是故佛說一切衆生皆有佛性
佛性論破執分第二破小乘執品第一
復次佛性有無成破立義應知破有三種一
破小乘執二破外道執三破菩薩執初破小
乘執者佛爲小乘人說有衆生不住於性永
不般涅槃故於此生疑起不信心釋曰所以
生疑者由佛說故小乘諸部解執不同若依
分別部說一切凡聖衆生並以空爲其本所
以凡聖衆生者皆從空出故空是佛性佛性者即

大涅槃若依毗曇薩婆多等諸部說者則一切衆生無有性得佛性但有修得佛性分別衆生凡有三種一定無佛性永不得涅槃是一闡提犯重禁者二不定有無若修時即得不修不得是賢善共位以上人故三定有佛性即三乘人一聲聞從苦忍以上即得佛性二獨覺從世法以上即得佛性三者菩薩十迴向以上是不退位得於佛性所以然者如經說有衆生不住於性永無般涅槃故又阿含說佛十力中性力所照衆生境界有種種性乃至麤妙等界不同故稱性力所以者何一切衆生有性無性異故有佛性者則修種

種妙行無佛性者則起種種麤惡是故學小
乘人見此二說皆有道理未知何者爲定故
起疑心復次生不信心者於二說中各偏一
執故不相信何者若從分別部說則不信有
無性衆生若薩婆多等部說則不信皆有佛
性故明有佛性者問執無性曰汝云何有
無性衆生永不般涅槃答曰衆生既有種種
麤妙不同故知理有有性無性汝若不信有
無性衆生永不涅槃而信有衆生有種種麤
妙等界者是義不然何以故執不平等故問
曰汝信有衆生種種麤妙等界即令信有無
性衆生者亦應信有無根衆生耶何以故衆

生由有根無根故有種種麁妙等界汝若不
信有無根衆生者云何信有麁妙等界若謂
有麁妙等界不闕有根無根者我亦信有麁
妙等界不闕有性無性之義有何過失若汝
言無有無根衆生者我亦說無有無性衆生
荅曰汝以有根無根例我有性無性是義不
然何以故汝謂無根者爲是衆生爲非衆生
若是衆生有二過失一泰過過失若無六根
而是衆生者則一切無情草木石等皆是衆
生同無根故二者不及過失本說六根以爲
衆生既無六根更說何物爲衆生耶而汝說
無根衆生是義不然故知不爲有根無根說

麁妙等界正爲有性無性說麁妙耳難白若
汝謂我立無根衆生有二過失者汝立犯重
一闡提人無有佛性永不得涅槃亦有二失
一者泰過過失衆生本以我見無明爲凡夫
法尋此無明由違人空故起旣起無明故有
業報若不違人空則無無明業報旣無無明
業報等三輪若尔應是聖人作於凡夫若謂
衆生無佛性者但聖爲凡無凡得聖此成泰
過二者不及過失若汝謂有衆生無佛性者
旣無空性則無無明若無無明則無業報旣
無業報衆生豈有故成不及而汝謂有衆生
無佛性者是義不然何以故汝旣不信有無

根衆生那忽信有無性衆生以二失同故
問曰汝說有衆生無佛性者如剎底利種爲
具有四性及地獄人天等性爲不具有若言
不具有者人應常人永無作諸道義若具足
有者則違經如經中說如來性力能了種種
麁妙等界此衆生性旣其平等經不證故又
若汝謂有衆生永不般涅槃者義亦不然如
人先爲剎底利後作婆羅門或人或天無決
定相故若汝說不具足者則與立譬相違何
以故俱不具故汝說無佛性衆生永不得佛
如人無天性則應永無天報若無天性而得
天報者亦應有無佛性衆生而得涅槃復次

若具足性與譬相似者則無佛性衆生應具
有佛性若有有無二性爲相違不若相違者
則應一有一無是義不可若無涅槃性衆生
則不應有涅槃性汝言具二性者義亦不然
何以故如剎底利無婆羅門性二性相違彼
定無故後則不得爲婆羅門乖世道故又若
具有性義者後時彼得若不具性義者後時
不得若一人具此二義定何所屬又問汝立
無佛性衆生始終定無爲不定無譬如大地
初無金性後時或有有已更無汝立無佛性
亦如是不若如此者則應得二乘性竟後更
不得得大乘性竟後應更失得定性已後更

不定雖修得通達解脫等功德後還更失則
修道無用決定立性並成無用故又問汝立
無定性衆生如地或時轉爲金寶等物無佛
性衆生住於下性是人性不定故能轉爲涅
槃者爲今生轉爲未來轉若汝謂今生轉者
云何得轉爲值三寶得解脫三善根故轉爲
不值而能得轉若言修功德分故現在轉者
何謂無佛性衆生永住下性是義自壞若汝
謂今世雖修善根終不得轉未來方轉故名
住下性者此性於未來中爲修善故轉不修
故轉若修故轉今修何故不轉若言未來不
修善自然轉者現在未修何故不轉又若汝

謂無佛性是定無者如火定熱性不可轉為
水冷性佛性亦尔有無應定皆不可轉若不
可轉者汝立此定為由因故定不由因故定
若由因故定此定不成定何以故本時未是
定由因方定故若說不由因而定者則無窮
過失是故我說此性亦復不定不由因故是

義應成如汝說定等共無因若尔非理之事
並應得成二者不平等過失如人謂石女生
兩兒一白一黑亦如兔有兩角一利一鈍若
人不由因說此不平等義亦應得成如汝所
說此若不成汝亦不立三者失同外道有本
定有無本定無有不可滅無不可生此等過

失由汝邪執無性義生故

問曰若尔云何佛說衆生不任於性永無般
涅槃耶答曰若憎背大乘者此法是一闡提
因爲令衆生捨此法故若隨一闡提因於長
時中輪轉不滅以是義故經作是說若依道
理一切衆生皆悉本有清淨佛性若永不得
般涅槃者無有是處是故佛性決定本有離
有離無故

佛性論破執分破外道品第二

復次爲外道不識佛性故彼立義應知有外
道說一切諸法皆有自性等有不空性各異
故若諸法悉空無自性者則水火色心生死

涅槃並無自性自性既無應可轉火爲水轉
於涅槃更作生死何以故等無自性故現見
火性定熱不可爲水水性定濕不可爲火涅
槃生死亦復如是不可手相轉作如此二法
並有自性故若互可轉則修道無用故知諸
法各有自性是故不空復次爲破外道自性
義應知難曰汝說諸法各有自性不空性定
異者是義不然何以故自性決定不可得故
決定者離此泰近泰遠八種不可見因外若
物定有則應可見若物定無則不可見譬如
兔角及蛇耳等以決定智依道現覓決不可
得定永無故諸法自性亦復如是故知諸法

無自性故空若汝說瓶等諸物更互各異於
瓶異衣等者是義不然何以故瓶與色等為
即自性為離自性若定即離者義皆不可若
是一者則不應有八瓶與數相違故一義不
立若定異者緣色則不應得瓶如人緣牛曾
不見馬故瓶等即離自性皆不可得若汝說
有性有故諸法有自性不空者是義不然何
以故有性無自性故有性若是自性有者則
不離空有二處若有中有者則二有相並無
能所用法既以有何勞復須自性有耶若無
中有者那不能令兔角龜毛等有故知二處
不立復次問曰汝說自性與瓶等為一為異

若一者則不應有八性若有八者一數即乖
若言異者則不通有便無言智何以故汝言
由自性有故有言說及生智慧今既是異故
知無言說無言說故智慧不生有無即離皆
不可得故自性定無又若汝說汝言亦空是
故一切諸法不空者此義不然何以故如是
語言入諸法攝故語言亦空故知諸法皆空
若汝說語言可聞故不空者是義不然何以
故語言自性不可得故語言因緣種種異故
異相者有八事一覺二觀三功用四風氣五
八處八處者謂臍膏喉舌根項齒鼻脣六音
聲七名字八閑閑具此八義言聲得生分別

語言並入一切諸法攝故知同皆是空又汝
言若汝說空平等者云何於八種因緣但生
語言不生餘法是義不然何以故汝不識他
義本故若有人立不從因緣能出語言汝對
此人可施此難我今說因果決定不無因緣
因果定者如從因生果若果不從因生則應

本來有果若因不生果果何緣有若因果俱
無性者則自他同無云何自生不生於他為
自果生他果不生故不得無生由因生故不
可說有從他生故不可說無以是義故我說
因果決定汝難不成如中論偈言
一切處諸法 從自不得生 從他二皆爾

從無因亦然

初言一切處諸法者明處有三一約四生處
謂三界生處及無流界生處此四攝一切內
外處盡四中所有一切諸法攝法亦盡二約
內道外道攝一切所有法處通世出世皆盡
三約有情無情攝一切法皆盡處通三世攝
有皆盡故言一切處諸法次三句以四種因
緣覓諸法實生皆不可得一從自二從他三
俱從自他四不從自他尋此四句皆無生義
故知諸法悉非性有一不從自生者若從自
生生則無用自既以有何勞復生故文言從
自不得生二若從他生何不生于異界同皆

是無故故言從他不得生三若俱從自他生者亦復不然前約異體相續立自他義如兩物相望故互為自他以張望王張即為自王即為他以王望張王自張他義亦如是此二他性為一為異若兩他性是一者則無自他義非兩相望故若彼他義異此他義者彼即不成他以異他性故彼他既非他此他亦復失本由他望我故我有他義他既非他我他亦失本由他故有自他義既空自性理失竟何俱從自他生耶故言二亦然次約同類因果相望論自他者本由種子為因能生牙果牙必由因故名為果種必生果故得名因因

之與果爲一爲異若定一者則無生義本已
是有復何用生若定異者則應生異果既俱
是異因何故但生自果不生餘果既自他一
異俱不可得故知不俱從自他生所以文言
二亦爾故四不從自他生者是無因義若汝
謂諸法不從因緣而自有者則一切諸法互
能相生火應生水水能生火等無因緣故若
不尔者無因生義即不得成故文言從無因
亦然於四句中求覓生相並不可得是故當
知決定無生復次若汝難即與證量相違若
諸法無實性者則能所皆不可得聲不至耳
耳不得聲我現見聲耳相對所以得聞故知

不空者是義不然何以故是能所及證量自
性皆不可得故汝言由自性得成故不空者
是義不然何以故此自性於根塵證量中一
異有無等皆不可得故自性不成若汝說云
何不可得由多因成故若法有自性即不由
因得成以成物者更生無用故若汝言多因
各生聲自性譬如敲聲必由手槌等因緣隨
此手等各自分有得聲義者是義不然何以
故前自他等四句中覓生不可得由性空以
顯故若一性不成者多性云何成若汝立自
性者是因不勞立何以故自性自是有何復
用因爲若汝說一果由一因得成果以因爲

體故若尔但應一人得聞何以故由一人擊
鼓但一人應聞餘人那並得聞若多人共聞
則知因果不得一體若汝說有多果即從多
因生隨至而取如人散種田中人田是一而
種子衆多所生牙等亦復不少亦如一人打
鼓鼓聲衆多故人聞亦多者是義不然何以
故本不可取故若本已有自性何得稱言現
見因打鼓已後方聞聲若汝說聲自性本有
由八種不了故未得者是義不然何以故雖
近遠等亦不得聞故知本無自性若汝說一
聲轉作多聲者是義不然何以故一多數相
違故倒義應成汝義本壞一多數相違者汝

所立義聲有三種一但與果相違二雙與因果相違三但與因相違初刹那聲但與第二刹那聲相違最後刹那生但與因相違無更有別果中間無鼓聲前後相望有無量因果自俱相違以是義故一聲生無量聲者是義不可何以故一時俱聞故若前後生多聲者則應前後而聞不前後聞一時俱聞者故知非一聲生無量聲復次倒義得成故者若汝謂一能生多我亦言多能生一汝若不信多能生一我亦不信一能生多復次汝義本壞故者汝義云有物德事等三種唯於物中可說有得有事不於得中更復立得而汝今於

聲得中分別有數量得寧不自乖本執耶若
汝說是數量但依名句味不依於聲譬如劫
火燒屋實是火燒已火與劫相應故非是劫
燒由火依劫故故云劫燒數量亦爾實是名
句味家得此名句味與聲相應故數量得依
聲而說故我義本不失者是義不然何以故
名句味耳根所得故此名句味爲是聲非聲
耶若是聲者不應有得諸得無體故若非聲
者聞聲之時則不應得於名句味若一時得
去何復言多句味等有於數量而聲無耶故
知汝義自乖於本 此前提鞞世師
復次破僧佉義應知內曰汝義云聲有自性

與自性不異故者是義不然何以故若聲有
自性則聲應爲耳本故若說聲是耳耳即是
聲可說自性即聲聲即自性若不許耳即是
聲者亦不許汝聲即自性若汝說聲是所聞
耳不爾者是義不然何以故汝聲與耳爲一
爲異若汝說聲是所聞與耳異者已所聞故
與自性亦異若說聲與耳不異者何故不說
聲能聞耳若汝說得如尔者是亦不然何以
故若聲滅時耳應俱滅聲耳是一故如耳聲
一物不成例餘成不成亦尔故知諸法決無
自性悉皆是空若汝說證量云何成者是義
不然何以故今我立證量顯了二空諸法空

故自性不可得如見幻事幻物者證量所見
不如實有諸法亦爾不如所見而有所見由
體不實故不有自證量故不無由體無故空
義得成以證量故假有不失復次一切諸法
無有自性何以故依因緣生故譬如火依他
而生離樵即不可見亦如螢火若火有自性
則應離樵空中自然若自然有則應離於然
具爲更生事則無有用火成無事一切諸水
所不能滅若汝說有自性故是故可滅若無
自性如幻化火無有實性無對治故水不能
滅者是義不然何以故責汝此火爲本有性
爲是無性若本有性者末亦是有本末既有

則應是常不應可滅復次自性各各自不同
可相壞故譬如作事後作事成前事則壞如
火爲水所滅若一切法各有自性何能相滅
若汝說若無自性則火與樵不得異者是義
不然何以故多有過失能所不異故若一不
異者有何能所火樵二物亦可說言樵爲能
照火爲所照若不尔者則汝義本立一不成
外曰若汝說火離一異者云何說火從因緣
生耶內曰如樵中色等五塵是時不成樵即
於一時並成熱性故四大四微等八物皆不
一不異若言冷熱等八物一異者是義不然
何以故若是一者冷應至熱即墮常見若言

異者簡空而生即是斷見緣冷生熱故若異者應有八火火若有八一火不生並如前說是故諸法悉依緣生何以故相續不度故相續故不斷不度故不常以是義故斷常見滅不一不異隨世間故亦說一異復次若汝說能量所量二法成就所以諸法各有自性故不空者是義不然何以故量從自生故不緣所量境而能量智自成者無有是處旣無所量能量之名對何而立則量何所量耶若汝說由觀所量故得成能量者是義不然何以故若前境未有即量何所緣所量者是所緣境能量者是能緣智若所量已成能量何用

所本由能故得所名若能量未有已成所量
則能量無用若所量不關能量自得成者有
何能所若汝說能量所量更互相成是二各
有自性而更互相合故一名能量一名所量
者是義不然何以故若未相對時兩法已成
而後時得名者有四過失一者相對無用何
以故一切諸法未被緣時已成所量智亦如
是未能緣時已成能量既自性已成何用相
對二者爲何事未足復須相對若爲立名須
相對者體既已立何故無名若汝謂體本自
性是有但未相對故未有名者是義不可既
未有名去何有體三者所量前成能量後成

者若所量已成故得所量能量未成復何所
對而名所量四者若能所俱時成者則能所
義壞如牛角並生則無能所既前後俱時求
覓自性皆不可得故知諸法悉空復次若汝
說譬如燈為能照瓶為所照燈瓶二物本性
是有但相對時名能所照故量義得成者是
義不然何以故燈譬未成故與量不相似豈
得為譬耶若汝說去何未成者燈中無暗故
故不照自體若照自體體是所照如瓶等譬
瓶既須別燈來照燈亦應更有別燈照之此
則照照無窮過故而不然者汝謂證量相似
故取燈為譬者我明不相似故不得為譬何

以故燈但照他決不照自若體有暗可須自
他來照體既無暗何勞自他照耶不如瓶等
物體暗不自顯故須燈照若燈復須照則應
更有別燈來照而不尔者定知燈但為能照
非是所照量即不尔是能是所能緣前境名
為能量即自智緣及為他智緣故名所量即
自緣者如眼識為證量直對前色不能分別
作是青意若作是青意解即是意識是則二
心俱起眼識取色不能自取意識分別青黃
即是取眼識不能取自見色境故但分別眼
識所得者即是所量分別眼識即是能量是
故證量由他分別故得成立燈則不尔但是

能照非是所照不由他照故得成立以是因緣不得舉此譬於證量若燈能自照不更須別燈照者瓶等亦應自照不更須別燈來照若燈體暗故應照自體而不須別燈照者瓶亦應介瓶體有暗則應自照自體亦不勞別燈來照瓶應自照故是照瓶燈一種俱應自照並不由他則瓶與燈復有何異若燈不應照者云何能照自體若體無暗不須照者復何勞照若照自體者則有二失一者體應有照故須照者此則與瓶為一瓶有暗故既不

能自照燈亦有暗云何能照二者能所照一既是一體竟誰為能所照耶汝燈譬既不

證量義亦壞又不但用一色爲瓶而合八物
爲瓶者唯見一色云何得瓶若見一色即是
瓶者唯色是瓶故知證色不證於瓶又色亦
不可證何以故隣虛色不成就故汝謂隣虛
微塵常不可空故聚衆多成塵色義則不介
者爲當就一塵中有六方不若有六方即成
六分若無六方非謂爲色既有六分即可分
析若有方無分是則六塵共入一塵無量諸
塵並應如是則無成大義又如一塵日光照
時爲照一邊爲東西俱達若唯照一邊則有
六分若東西俱達色則非有故知方分不實
悉併是空有何證見既無有證量比等諸量

理當自失。又如自性離色等諸塵不可得比。
瓶亦如是。若汝云先須證見後則比知。如先
曾證見火與烟相應有火比烟。後時見烟雖
不見火而由於前曾見火。故比度前時知有
火者是義。不然何以故。汝謂由色等塵能比
知自性。先來未見云何由色等而得比知。瓶
亦如是。知先來未曾證見云何見色能比知。
瓶是則由證量故。有比量此義不成。證既不
成。比譬聖言等量皆失。又有過失。因果無差
別。故比知不成。若汝謂自性生五唯等自性
生五唯等自性爲因。五唯爲果。因中已有果
果時亦有因。至五唯時自性終不失五唯自

性即並本有故自性五唯其體則一若爾因果無差云何說五唯能比知自性此即自體以比自體義何謂乎

復次破鞞世師義應知若汝謂瓶等與色等異者云何得證若離色等諸得是物可證者應如石女有兒用炎水浴被龜毛衣著兔角徒戴空華鬘入闍婆城共化女戲是等亦應可證若此不可證者瓶等亦爾色等既無瓶云何有如瓶一切諸量亦皆不成如是自性悉不可得故知諸法一切皆空復次為破僧佉執應知若汝說因中有果故諸量不失如諸法有自性者是義不然何以故因果體一

故汝謂自性因中即有果諸法中即有自性
故得比知若爾因果爲一爲異若一者一體
無有異故不可相比若汝說因果不一者則
自違汝義若因中定有於果即成二失一者
以因即果則失於因自性一故只得是果云
何有因二者若已有果因則何用本由因生
果既已有何復用因若汝說是因有故自性
不失者是義不然何以故自性處所無故若
汝說由密空處故云何無處所者是義不然
何以故密空處並未有故密者謂四大四塵
八物空者謂空大聲塵二物如此五大五塵
二處並未有者自性云何得立自性未變異

時五唯五大並未有的故空大是空處四大是
密處二處昔未有時汝立自性為在何處若
汝說先自性未有的空密者是義不然何以故
生因違本故若變異前未有的空密則無因用
當變異時始有的空密方有的因用者是則變異
應能生自性若汝說是時此二未有的者是義
不然何以故因不成就故何物為先耶若汝
謂無物先自性者是義不然自性無住處故
若無處所則違汝聖言故迦毗羅仙為阿修
利婆羅門說昔初唯有一暗冥此中但有智
由處所既無法引聖言即自相違自性及我
並不成就復以何譬得立自性若汝說第三

是其譬喻者亦復不然何以故有二過失故
一者自失本義二者因性不成若汝說無異
即是譬者是義不然第三不成故若汝說由
無異故第三得成者是亦不然但有數故若
汝說數有即乖義本若汝所說義但唯有數
數即義者是亦不然何以故數滅時義亦壞
故變異與自性則爲無異如不如並皆不立
自性及變異無差別故則因與果爲一竝亦
不成若汝說若因果一者則無言語故汝難
亦無若因果異者一義不然何以故有三過
失故一自違汝義二成自顛倒三言語無因
一自違義本者云何如此今我取汝義還難

汝汝爲信爲不信汝若信我難汝義即壞若不信我難者汝難亦非難何以知然由我難故汝語義得成者我義亦立汝所立義是何時中爲在我難前爲後爲俱時若在前者我未有難汝對破誰若在我難後我義已成汝義那立若俱時者則無能所如江海水一時和合云何辯異汝我二義便無差別即成我義二自顛倒者汝取生義難我顯義此非難處若我立生義汝可以三時爲難難我生者不離三時故若三時不立是生不成可亦顯義者由道理故立若有道理則三時無異若無道理則不能顯義是故不成不由三時故

是故難生。須依三時。今所難者。須依道理。汝將時節。難道理義。故自成顛倒。三言語無因者。言語由義得成。若無義者。語言不立。因果一體異義不成。故無語言。若汝說是因是果者。是義不然。何以故。有無常過。故果既無常。因亦應爾。若因無常。則違汝義。本汝因是常。果是無常。異色等變異不可得。故若汝說由色所比。故非不可得者。義亦不然。所比無有。故並如前破證。量不成。故比量亦不成。未有空密處。故因無任所。故不得成。若汝說若無可比。比量亦得成。如比有四句。一有比無。二無比有。三有比有。四無比無者。是義不然。石

女兒兔角等並應可比色等可證非可證此
義何用是因無道理故不可得成若汝說如
隣虛塵以果比因自性亦余者是義不然以
隣虛不成故因果異故離色等塵不可得故
故譬不得成立若汝說取非證比非所證如
地下水不可知見比自性我亦是者是義
不然何以故若汝能因石女兒比龜毛者我
則信汝因隣虛塵得比自性若汝說如燈自
成比量亦余者是義不然何以故離色等八
物燈不可見故如隣虛塵離色等亦不可得
所比自性亦不可得故知無自性若汝說憶
知有故故證量比量並成若無證比復何所

憶者是義不然若離三種知外方有憶知證
比不成故三種知者一異境知二能別知三
一知異境知者如人見瓶後時憶衣此非謂
憶汝義亦尔色即異物已見色時便憶於瓶
故義不可二能別知者譬如張即見瓶王即
後憶者無有是處汝義亦尔覺能取境我能
憶知此兩別類不同是覺前見我後憶知無
是義故三一知者如人正看瓶時不得生憶
若有憶知則二過失一者兩知一時不得俱
起以心是一故心取色時不得取聲二者根
正對境未捨那復得憶餘境汝覺亦尔唯是
一知無念念滅從變異初至解脫前際恒是

一故是憶知中無有憶知若翻此三知憶知
得成謂憶界同類能知同類知念念滅不得
一時備此三義憶知得成汝憶知不成故證
比等量亦不得成以是緣故自性義壞若汝
說憶知由自性所以得成一異有無等造初
念取境則備三義一境二人三智並一時俱
有至第二念時前三已滅後三續起前後同
類是為一義前後各一亦是一義前無後有
是為異義前能生後是其有義前滅後生是
其無義備此諸義故有憶知由自性故憶知
得成者內曰若介我大權喜翻成我義有何
損失我今由此義故說無自性譬如前種能

生後穀此前後穀不一不二不有不無若一
者則無前後若異者則前穀後豆故無一異
自性不有不無者因滅果生故因滅故不有
果生故不無因時未有果故不可說有果生
時必由因故不可說無以是義故因果憶知
並得成就故說無自性如穀前後不一不異
能作種種諸事憶知亦尔前後不一不異故
能憶知種種諸境若汝聞憶知若是無常云
何修習者荅曰已無常故則有修習譬如劫
波婆種子種植於地以佉陀羅汁而溉灌之
後時出生牙莖枝葉是其自相無有異色唯
果熟時即成佉陀羅色為相紅赤異劫波婆

自相本色如是心者作法非法是法次第前
心熏習後心如是方便熏習不失故不一異
至果熟時苦樂等果即各顯現是故從無自
性心諸業得生如劫波種子後同佉陀羅色
若作此執有自性心是名憶知或有人說壽
者亦是憶知若作此執即無憶知心及壽者
有自性故則無忘失若汝說有忘失者有二
過失一者憶知若有自性則無忘失若有忘
失則無憶知如此忘失為有自性為無自性
若有自性與憶知性為相違不若不相違於
一物中便應一時俱有憶忘兩心並起若相
違者但有自性忘失則無憶知既無何

所忘失若汝說是知先生後滅故說忘失若
尔者自性則不成若有憶知自性作具無用
憶知恒有故若汝說由作具故得成者則無
自性有過失故若作者與具一體則無憶知
知恒有故若知無者心或時無則無自性心
或時有則無憶知若無憶知心則應滅若汝
說有別物故心得是常者證知之時應不憶
知即以證知當憶知處是故不失憶知體者
是義不然何以故若物常作則無數習同類
相似乃可數習若無自性似義可成若有自
性則應恒守一物一事故無相似無相似故
則無數習無數習故則無憶知若汝立自性

憶知者比量等並不成就以一體故一切疑
心應是決智欲即離欲偷即是施即婦是母
是覺若與自性不異爲當先有爲當後有若
先有者所覺旣無覺何所覺若後有者則因
中果義即自壞若汝說本有者所覺何物若
言我是所覺者是義不然以證比二量我不

可得故物若是有不離二量所得譬如五塵
五根五塵者智不重生故是名證量比量者
智重生故先見識生後比知有根以識不離
根故如先見烟後知有火我者則不介不如
色等可證過根境故不如諸根可比無有相
應事故故我非所覺是故覺若在前則不成

覺故知一切法如實無自性唯真實空是其體性

佛性論破執分破大乘見品第三

復次爲破大乘中學有偏執者應知若汝說一切有皆由俗諦一切無皆由真諦應作此問善友何者是真實何者是俗諦答曰一切諸法無有自性是爲真實於無自性法中說有自性是名俗諦以於無中假說有故問曰是執無有自性爲當依世俗言故有爲當唯是語言若依世俗言有此執者則不可說何以故執是無故若此執唯是語言則無所詮世俗語言不成就故若不成就世俗者是

義不然又若汝謂於無自性中執有自性是
名為俗若執有者云何是無荅曰為顛倒品
類故故無中說有乃至於無常樂我等諸法
說言皆有常等諸德其體實無但假說有如
此執者為四倒攝是故雖執是有而得是無
問曰如此顛倒為有為無若是有者一切諸
法無有自性是義不成若是無者此執顛倒
亦不得成若無性中執有自性為俗諦者是
義不然何以故二諦不可說有不可說無非
有非無故真諦不可說有不可說無者無人
法故不可說有顯二空故不可說無俗諦亦
亦分別性故不可說有依他性故不可說無

