



Lab D50 2° 95/0/2

38/14/16	66/16/18	50/-5/-22	43/-14/21	55/-9/-25	71/-32/0	62/34/60	40/9/-43	52/48/17	31/21/-21	72/-23/57	73/19/68
95/0/2	81/0/0	66/0/0	51/0/1	35/0/0	20/0/0	29/19/-54	55/-39/33	42/57/29	82/4/79	51/50/-13	50/-28/-29

CM 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17

Harvard College Library Imaging Services <http://imaging.harvard.edu>

CHINESE-JAPANESE LIBRARY
HARVARD-YENCHING INSTITUTE
AT HARVARD UNIVERSITY
RINORKAKU.
MAR 24 1958

UNIVERSITY OF CHICAGO
HARVARD-YENCHING INSTITUTE
AT HARVARD UNIVERSITY
HINOKI
MAR 24 1951

此命二十頌出自天親其間命又成十護法并然此十卷詳自二步法師何名天親原于帝什遺弟生問洋提名昆搜紐天玉降河修羅故有此苗裔以是得名
梵云婆羅門婆羅門本居北天竺富貴沙富羅云丈夫固彼土有國而婆羅門姓嬌尸迦有三子同名天親皆于薩婆多部出家但修操有異復立別名以顯之弟于得何羅
漢名比隣持跋婆云母見長子是其根性修定高散思惟空玄不能得入數自赤身實願虛在東昆提斯見此未為兒小乘空現能得入意猶未安乘通上升覺率向彌
勒與見大乘空現而此別名何僧伽云云者然世不生信者看查申請勸下問洋提為兒十七地經因此中人皆信大乘唯二子神才博達飛行天侍后住而踰圍通通十八部又妙
解乘不信大乘者見弟聰明識達恐彼造命破壞大乘示疾相召天親還問疾何因答為改耳身汝不信大乘必墮淪溺故我慈苦命將不全身言疑悞殷勤請兄方
便開示并顯達即悟大乘遂歡歡古謝過兄汝因舌誇大乘還以舌誇大乘是深謝法耳由是天親撮喻加之極要造此唯文三十頌也
題中成者安立成就蓋如未住世免法摠以一心八支而為宗體因承和合交現世百本諸法而外小不達唯自心現安立異因為諸法本所以廿廿具意運悲憫大
乘經造命造什其間安立教里高建三之成就券又還唯文一宗故也雖之言他心外無法故其又有三持義簡去編計所執虛妄我法任持依他因成二性故
二決定又決死無心之性有內之性故三章券又章能變心王之券以該所變所等之券故云了別八支皆能了別自分坑故若約同門自相不可分別若約異門共
相各有九支有五位之差別命言分析假實主觀言決擇性相分析五位教誡后支故此高什也合什唯又其又有十一虛虛存實又謂編計是凡小所執虛妄之坑立遣
因是根本后得所承之坑立存故二捨淫亦由純又以坑通內外恐溫並捨唯內有體純亦由故三息劣顯券又王所俱能了別所依他起劣而故惠王是所依券而今是故
四指末本又謂收相相見之末還回自証之本故五遺相証性又謂事相用道而不取里性體証而不行故此即五現門也若能修此方便得回本源解脫生死也六坑
又以能現所現心坑是一但坑從心變故七教文也若能証教中見有唯文故八里文即道里也如下頌云是諸文轉變故一切唯文等九行又如喻伽云廿於定住
尋伺現時 現影唯是心故十果又謂伏果四智廿所有功德皆不離又故如十又性相坑智教里行果有漏無漏等皆是成就唯文券又故云成唯文命

論有宗什本末茲乃宗末也橫該大文明唯里故為宗命以本命唯文為所成末命為能成故又六命亦能成或能唯文為所成也總以文為宗胃唯
遮坑有文揀心空故
什法若成目能成之成命或能成唯文之命依主行也或命體上有能成之用以用隨體成即是命并業什也若成目所成之成唯文之成或所
成即唯文亦持業什也
唯文以所現能現為體所現體者心取五位百法為體以通現有為天力法故用又性相合為唯文體故能現體者思取心之為力體以王所常相印故若約唯文現中取
了坑拜為體于所現現察券故

成唯識論卷第一

唐三藏法師玄奘奉詔譯

護法菩薩摩訶薩
唐三藏法師玄奘奉詔譯

我今釋彼說

為斷二重障故由我法執二障具生若證二空

障故證真解脫由斷礙解所知障故得大菩提

彼障隨斷斷障為得二勝果故由斷續生煩惱

障故證真解脫由斷礙解所知障故得大菩提

障故證真解脫由斷礙解所知障故得大菩提

又為開示認執我法迷唯識者令達二空於唯

識理如實知故復有迷謬唯識理者或執外境

如識非無或執內識如境非有或執諸識用別

體同或執離心無別心所為塵此等種種異執

令於唯識深妙理中得如實解故作斯論

若唯有識云何世間及諸聖教說有我法

頌曰 由假說我法 有種種相轉變 彼依識所變

此能變唯三 謂異熟思量 及了別境識

此別異世外之迷然斯命 我法亦妄執故

又為開示認執我法迷唯識者令達二空於唯

識理如實知故復有迷謬唯識理者或執外境

如識非無或執內識如境非有或執諸識用別

體同或執離心無別心所為塵此等種種異執

令於唯識深妙理中得如實解故作斯論

若唯有識云何世間及諸聖教說有我法

頌曰 由假說我法 有種種相轉變 彼依識所變

此能變唯三 謂異熟思量 及了別境識

論曰世間聖教說有我法但由假立非實有性

我謂主宰法謂軌持彼二俱有種種相轉我種

種相謂有情命者等預流一來等法種種相謂

實德業等蘊處界等轉謂道緣施設有異如

是諸相若由假說依何得成彼相皆依識之所

轉變而假施設識謂了別此中識言亦攝心所

定相應故變謂識體轉似相見俱依自證

起故依斯二分施設我法彼二離此無所依故

或復內識轉似外境我法分別熏習力故諸識

士夫胃作有心能造物故名作者

六不即地水火空各別曰介

及其三名唯異孰是果根是量量故

七意而言思量以思量性相力取勝故

了別是則不列諸名意用能該六別依故

主業者以証取一自為我之所值之故有我

之也我所謂是執實有我三所又

執持者以堪任事由法則兼之故有法

是也法舍自性異別實有諸法

情命并十六知見一我二生三身者四實

生者五養者六中數七八九作者十能作者

十一見者十二受者十三受者十四受者

十五見者十六見者十七見者十八見者

十九見者二十見者二十一見者二十二見者

二十三見者二十四見者二十五見者

二十六見者二十七見者二十八見者

二十九見者三十見者三十一見者三十二見者

三十三見者三十四見者三十五見者

三十六見者三十七見者三十八見者

三十九見者四十見者四十一見者四十二見者

四十三見者四十四見者四十五見者

四十六見者四十七見者四十八見者

四十九見者五十見者五十一見者五十二見者

五十三見者五十四見者五十五見者

五十六見者五十七見者五十八見者

五十九見者六十見者六十一見者六十二見者

六十三見者六十四見者六十五見者

六十六見者六十七見者六十八見者

六十九見者七十見者七十一見者七十二見者

七十三見者七十四見者七十五見者

七十六見者七十七見者七十八見者

七十九見者八十見者八十一見者八十二見者

八十三見者八十四見者八十五見者

八十六見者八十七見者八十八見者

八十九見者九十見者九十一見者九十二見者

九十三見者九十四見者九十五見者

九十六見者九十七見者九十八見者

九十九見者一百見者

一百零一見者一百零二見者一百零三見者

一百零四見者一百零五見者一百零六見者

一百零七見者一百零八見者一百零九見者

一百一十見者一百一十一見者一百一十二見者

一百一十三見者一百一十四見者一百一十五見者

一百一十六見者一百一十七見者一百一十八見者

一百一十九見者一百二十見者

一百二十一見者一百二十二見者一百二十三見者

一百二十四見者一百二十五見者一百二十六見者

一百二十七見者一百二十八見者一百二十九見者

一百三十見者一百三十一見者一百三十二見者

一百三十三見者一百三十四見者一百三十五見者

一百三十六見者一百三十七見者一百三十八見者

一百三十九見者一百四十見者一百四十一見者

一百四十二見者一百四十三見者一百四十四見者

一百四十五見者一百四十六見者一百四十七見者

一百四十八見者一百四十九見者一百五十見者

一百五十一見者一百五十二見者一百五十三見者

一百五十四見者一百五十五見者一百五十六見者

一百五十七見者一百五十八見者一百五十九見者

一百六十見者一百六十一見者一百六十二見者

一百六十三見者一百六十四見者一百六十五見者

一百六十六見者一百六十七見者一百六十八見者

一百六十九見者一百七十見者一百七十一見者

一百七十二見者一百七十三見者一百七十四見者

一百七十五見者一百七十六見者一百七十七見者

一百七十八見者一百七十九見者一百八十見者

一百八十一見者一百八十二見者一百八十三見者

一百八十四見者一百八十五見者一百八十六見者

一百八十七見者一百八十八見者一百八十九見者

一百九十見者一百九十一見者一百九十二見者

一百九十三見者一百九十四見者一百九十五見者

一百九十六見者一百九十七見者一百九十八見者

一百九十九見者二百見者

二百零一見者二百零二見者二百零三見者

二百零四見者二百零五見者二百零六見者

二百零七見者二百零八見者二百零九見者

二百一十見者二百一十一見者二百一十二見者

二百一十三見者二百一十四見者二百一十五見者

二百一十六見者二百一十七見者二百一十八見者

二百一十九見者二百二十見者

二百二十一見者二百二十二見者二百二十三見者

二百二十四見者二百二十五見者二百二十六見者

二百二十七見者二百二十八見者二百二十九見者

二百三十見者二百三十一見者二百三十二見者

二百三十三見者二百三十四見者二百三十五見者

二百三十六見者二百三十七見者二百三十八見者

二百三十九見者二百四十見者二百四十一見者

二百四十二見者二百四十三見者二百四十四見者

二百四十五見者二百四十六見者二百四十七見者

二百四十八見者二百四十九見者二百五十見者

二百五十一見者二百五十二見者二百五十三見者

二百五十四見者二百五十五見者二百五十六見者

二百五十七見者二百五十八見者二百五十九見者

二百六十見者二百六十一見者二百六十二見者

二百六十三見者二百六十四見者二百六十五見者

二百六十六見者二百六十七見者二百六十八見者

二百六十九見者二百七十見者二百七十一見者

二百七十二見者二百七十三見者二百七十四見者

二百七十五見者二百七十六見者二百七十七見者

二百七十八見者二百七十九見者二百八十見者

二百八十一見者二百八十二見者二百八十三見者

二百八十四見者二百八十五見者二百八十六見者

二百八十七見者二百八十八見者二百八十九見者

二百九十見者二百九十一見者二百九十二見者

二百九十三見者二百九十四見者二百九十五見者

二百九十六見者二百九十七見者二百九十八見者

二百九十九見者三百見者

三百零一見者三百零二見者三百零三見者

三百零四見者三百零五見者三百零六見者

三百零七見者三百零八見者三百零九見者

三百一十見者三百一十一見者三百一十二見者

三百一十三見者三百一十四見者三百一十五見者

三百一十六見者三百一十七見者三百一十八見者

三百一十九見者三百二十見者

三百二十一見者三百二十二見者三百二十三見者

三百二十四見者三百二十五見者三百二十六見者

三百二十七見者三百二十八見者三百二十九見者

三百三十見者三百三十一見者三百三十二見者

三百三十三見者三百三十四見者三百三十五見者

三百三十六見者三百三十七見者三百三十八見者

三百三十九見者三百四十見者三百四十一見者

三百四十二見者三百四十三見者三百四十四見者

三百四十五見者三百四十六見者三百四十七見者

三百四十八見者三百四十九見者三百五十見者

三百五十一見者三百五十二見者三百五十三見者

三百五十四見者三百五十五見者三百五十六見者

三百五十七見者三百五十八見者三百五十九見者

三百六十見者三百六十一見者三百六十二見者

三百六十三見者三百六十四見者三百六十五見者

三百六十六見者三百六十七見者三百六十八見者

三百六十九見者三百七十見者三百七十一見者

三百七十二見者三百七十三見者三百七十四見者

三百七十五見者三百七十六見者三百七十七見者

三百七十八見者三百七十九見者三百八十見者

三百八十一見者三百八十二見者三百八十三見者

三百八十四見者三百八十五見者三百八十六見者

三百八十七見者三百八十八見者三百八十九見者

三百九十見者三百九十一見者三百九十二見者

三百九十三見者三百九十四見者三百九十五見者

三百九十六見者三百九十七見者三百九十八見者

三百九十九見者四百見者

四百零一見者四百零二見者四百零三見者

四百零四見者四百零五見者四百零六見者

四百零七見者四百零八見者四百零九見者

四百一十見者四百一十一見者四百一十二見者

四百一十三見者四百一十四見者四百一十五見者

四百一十六見者四百一十七見者四百一十八見者

四百一十九見者四百二十見者

四百二十一見者四百二十二見者四百二十三見者

四百二十四見者四百二十五見者四百二十六見者

四百二十七見者四百二十八見者四百二十九見者

四百三十見者四百三十一見者四百三十二見者

四百三十三見者四百三十四見者四百三十五見者

四百三十六見者四百三十七見者四百三十八見者

四百三十九見者四百四十見者四百四十一見者

四百四十二見者四百四十三見者四百四十四見者

四百四十五見者四百四十六見者四百四十七見者

四百四十八見者四百四十九見者四百五十見者

四百五十一見者四百五十二見者四百五十三見者

四百五十四見者四百五十五見者四百五十六見者

四百五十七見者四百五十八見者四百五十九見者

四百六十見者四百六十一見者四百六十二見者

四百六十三見者四百六十四見者四百六十五見者

四百六十六見者四百六十七見者四百六十八見者

四百六十九見者四百七十見者四百七十一見者

四百七十二見者四百七十三見者四百七十四見者

四百七十五見者四百七十六見者四百七十七見者

四百七十八見者四百七十九見者四百八十見者

四百八十一見者四百八十二見者四百八十三見者

四百八十四見者四百八十五見者四百八十六見者

四百八十七見者四百八十八見者四百八十九見者

四百九十見者四百九十一見者四百九十二見者

四百九十三見者四百九十四見者四百九十五見者

四百九十六見者四百九十七見者四百九十八見者

四百九十九見者五百見者

五百零一見者五百零二見者五百零三見者

五百零四見者五百零五見者五百零六見者

五百零七見者五百零八見者五百零九見者

五百一十見者五百一十一見者五百一十二見者

五百一十三見者五百一十四見者五百一十五見者

五百一十六見者五百一十七見者五百一十八見者

五百一十九見者五百二十見者

五百二十一見者五百二十二見者五百二十三見者

五百二十四見者五百二十五見者五百二十六見者

五百二十七見者五百二十八見者五百二十九見者

五百三十見者五百三十一見者五百三十二見者

五百三十三見者五百三十四見者五百三十五見者

五百三十六見者五百三十七見者五百三十八見者

五百三十九見者五百四十見者五百四十一見者

五百四十二見者五百四十三見者五百四十四見者

五百四十五見者五百四十六見者五百四十七見者

五百四十八見者五百四十九見者五百五十見者

五百五十一見者五百五十二見者五百五十三見者

五百五十四見者五百五十五見者五百五十六見者

五百五十七見者五百五十八見者五百五十九見者

五百六十見者五百六十一見者五百六十二見者

五百六十三見者五百六十四見者五百六十五見者

五百六十六見者五百六十七見者五百六十八見者

五百六十九見者五百七十見者五百七十一見者

五百七十二見者五百七十三見者五百七十四見者

五百七十五見者五百七十六見者五百七十七見者

五百七十八見者五百七十九見者五百八十見者

五百八十一見者五百八十二見者五百八十三見者

五百八十四見者五百八十五見者五百八十六見者

五百八十七見者五百八十八見者五百八十九見者

五百九十見者五百九十一見者五百九十二見者

五百九十三見者五百九十四見者五百九十五見者

五百九十六見者五百九十七見者五百九十八見者

五百九十九見者六百見者

六百零一見者六百零二見者六百零三見者

六百零四見者六百零五見者六百零六見者

六百零七見者六百零八見者六百零九見者

六百一十見者六百一十一見者六百一十二見者

六百一十三見者六百一十四見者六百一十五見者

六百一十六見者六百一十七見者六百一十八見者

六百一十九見者六百二十見者

六百二十一見者六百二十二見者六百二十三見者

六百二十四見者六百二十五見者六百二十六見者

六百二十七見者六百二十八見者六百二十九見者

六百三十見者六百三十一見者六百三十二見者

六百三十三見者六百三十四見者六百三十五見者

六百三十六見者六百三十七見者六百三十八見者

六百三十九見者六百四十見者六百四十一見者

六百四十二見者六百四十三見者六百四十四見者

六百四十五見者六百四十六見者六百四十七見者

六百四十八見者六百四十九見者六百五十見者

六百五十一見者六百五十二見者六百五十三見者

六百五十四見者六百五十五見者六百五十六見者

六百五十七見者六百五十八見者六百五十九見者

六百六十見者六百六十一見者六百六十二見者

六百六十三見者六百六十四見者六百六十五見者

六百六十六見者六百六十七見者六百六十八見者

六百六十九見者六百七十見者六百七十一見者

六百七十二見者六百七十三見者六百七十四見者

六百七十五見者六百七十六見者六百七十七見者

六百七十八見者六百七十九見者六百八十見者

六百八十一見者六百八十二見者六百八十三見者

六百八十四見者六百八十五見者六百八十六見者

六百八十七見者六百八十八見者六百八十九見者

六百九十見者六百九十一見者六百九十二見者

六百九十三見者六百九十四見者六百九十五見者

六百九十六見者六百九十七見者六百九十八見者

六百九十九見者七百見者

是持分別重看為亦而能

什妨 夫言受得受與不在外何似外

虛妄

生時變似我法此我法相雖在內識而由分別

似外境現諸有情類無始時來緣此執為實我編計假名依他假用

實法如患夢者患夢力故心似種種外境相現此言判妄執以虛妄判假見

緣此執為實有外境愚夫所計實我實法都

無所有但隨妄情而施設故說之為假內識所此虛假之假決言難有

變似我似法雖有而非實我法性然似彼現故此家假之假是如幻有光似彼現不尚彼也

說為假外境隨情而施設故非有知識內識必此為執內心判外實我法都無所有唯內心

依因緣生故非無如境由此便遮增減二執境此言復執心空有今立有知立

依內識而假立故唯世俗有識是假竟所依事及遮即見是取立者情又亦之

患言夢時有主自本悟素士患行言
竟方如是假若悟三言不知執假

故亦勝義有此是直承施設各每俗有又乃寂然不動名義又有

云何應知實無外境唯有內識似外境生實此言明所實我法

我實法不可得故如何實我不可得耶諸長知唯有內識外境生

所執我略有三種一者執我體常周遍量同虛下單言世人能知能見能行能作能受不天中合定有主定主分誰就

空隨處造業受苦樂故二者執我其體雖常而此言能別大種成如依佛去乃教而師立言却滅以教者

量不定隨身大小有卷舒故三者執我體常至即言能別大種成如依佛去乃教而師立言却滅以教者

細如一極微潛轉身中作事業故初且非理此言能別大種成如依佛去乃教而師立言却滅以教者

所以者何執我常遍量同虛空應不隨身受苦此言能別大種成如依佛去乃教而師立言却滅以教者

樂等又常遍故應無動轉如何隨身能造諸業此言能別大種成如依佛去乃教而師立言却滅以教者

此破軍軍回因 不被半句因 支筆筆常 編益元 夫死動支

宗鏡云大約初見有三法法外道二
附依法外道三季依法成外道今此三季
是依法外道依法外者依未出時已有
三四共成七季依法出已即有六大命師
共前成十三季今之三季即六大命師也
余九季所計不出此三計

此三計即外道四句中我大色尔也
在我中我小色大我在色中二句
向下余三計即四句中即色是我
我色是我二句五篇展開成于同
三世成六十並根本斷常成六十二句也

有妄所執我橫計度故決定非有故契經說茲

芻當知世間沙門婆羅門等所有我見一切皆

緣五取蘊起蘊者以色等諸法俱得有為法一云前生諸因各取蘊從取生故如草種火或濕氣取如帝王臣或濕土取如花果樹

實我若無云何得有憶識誦習思怨等事此說我有三種一世人以有我故方能思量過去當自更執引別現在所對及想引未來當有等以至此我執我力思力然非分既

執實我既常無變此說彼帶執約體故後應如前是事非有前應如

後是事非無以後與前體無別故若謂我用前

後變易非我體者理亦不然用不離體應常有

故體不離用應非常故用受而體亦更受若則我體然諸有情各有本識

一類相續任持種子與一切法更互為因熏習

楞嚴云汝昔昔年親一奇物住歷年出憶
忘却死于后忽忘眾親前真記憶實忘會
不遺失則汝未了理不捨中心受重有何
等安等故知我亦不亦也

力故得有如是憶識等事故所設難於汝有失

非於我宗此說我執作五種若無實我誰能造業誰受果耶

所執實我既無變易猶如虛空如何可能造業

受果若有變易應是無常五陰法皆空我亦空然諸有情心

法因緣力故相續無斷造業受果於理無違此說我有願求唯意謂我輪生死我証涅槃

我若實無誰於生死輪迴諸趣誰復厭苦求趣

涅槃此說彼帶執約體故所執實我既無生滅如何可說生死輪

迴常如虛空非苦所慳何為厭捨求趣涅槃故

彼所言常為自害此說彼帶執約體故然有情類身心相續煩惱

此約用彼感彼用受易非我體者以歷前後相同破云
此約用彼感彼用受易非我體者以歷前後相同破云
此約用彼感彼用受易非我體者以歷前後相同破云

此說彼帶執約體故
此說彼帶執約體故
此說彼帶執約體故

若按一宗破總別皆一色在別見
三非一別也必是二非三何別成于
三非一

成唯識論

別混成一故應非一三此三惠變時若不和合成一相

者應如未變如何現見是一色等若三和合成

一相者應失本別相體亦應隨失不可說三各

有二相一總二別總即別故總亦應三如何見

一若謂三體各有三相和雜難知故見是一色者既

有三相寧見為一復如何知三事有異若彼一

一皆具三相應一事能成色等何所闕少待

三和合體亦應各三以體即相故又大等法皆

三合成展轉相望應無差別是則因果唯量諸

大諸根差別皆不得成若爾一根應得一切境

或應一境一切根所得世間現見情與非情淨

穢等物現比量等皆應無異便為大失故彼所

執實法不成但是妄情計度為有勝論所執

實等句義多實有性現量所得彼執非理所

以者何諸句義中且常住者若能生果應是無

常有作用故如所生果若不生果應非離識實

有自性如兔角等諸無常者若有質礙便有方

分應可分析如軍林等非實有性若無質礙如

此本以耳與
自教相違三三心

以彼執諸法皆三合成生五死別

耳量皆能

非自量之執

物傷不成也

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三三果

此三重中出共因言不之何為向
實以碍天碍法皆共月相所礙之自故
又以前相所礙之因既向有碍地等受句
上合復向天碍地等受句上碍遂成不
定何得以此為因地等之相礙之性
便非礙身故礙地等受句之業無在中
此非不之因三明云如三受等所礙性
故常天常皆共此因且故不之礙礙
碍字等此常天常皆前已重故因
以礙有碍礙實有法逐復可量
故且為不之因

此二量紀有法自相之因
有法自相者即陳陳宗衣之目相言
相違者因不能成有法自相故

下二量單約准又破海句小破不
有言非實應者者實非實句
相礙等五句也非有實非者
非有性相相與并五句也
諸句其性定異故不相礙

第四大有性者彼許其應業三
同有故實應業三和合二相
所取有證智因胃之有性又相礙
實應業外別有一法為性此可本體
鶴仙人為五頂子先初先應業三三
體是實五頂信次先大有性向礙
實非又應業等別有自性五頂業
其字應業性不死即具有性應業
三外別有大有性人見其為如同異性
可有不自礙等之大大有碍礙
并之大有五頂信未決仙人為五頂業
有性且布信非應業三因言有一
教有應業故吁如同異性此宗此有
法自相之因同如明中受

兩師例法有別因如有性自許非不礙
實應業外別有性如何實等大有外
有別有性若碍實并法有別有性
在碍非實并法有別有性與碍法
天別有性則碍有法天別有性也

彼抵同異碍字應業別有自性
能令字等諸法相礙為同碍地等也
各別有碍如地等也此中何得礙前
有性為例以字應業同二有故不礙
實等之有性且是同碍實等之有性
是異性故此破

成唯識論

心心所應非離此有實自性又彼所執地水火

風應非有礙實句義攝身根所觸故如堅濕煖

動即彼所執堅濕煖等應非無礙德句義攝身

根所觸故如地水火風地水火三對青色等俱

眼所見准此應責故知無實地水火風與堅濕

等各別有性亦非眼見實地水火風又彼所執

實句義中有礙常者皆有礙故如麤地等應是

無常諸句義中色根所取無質礙法應皆有礙

許色根取故如地水火風又彼所執非實德等

應非離識有別自性非實攝故如石女兒非有

實等應非離識有別自性非有攝故如空華等

彼所執有應離實等無別自性許非無故如實句

德等若離實等應非有性許異實等故如畢竟

無等如有非無無別有性如何實等有別有性

若離有法有別有性應離無法有別無性彼既

不然此云何爾故彼有性唯妄計度又彼所執

實德業性異實德業理之不然勿此亦非實德

業性異實等故如德業等入應實等非實等攝

業性異實等故如德業等入應實等非實等攝

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此三重中出共因言不之何為向
實以碍天碍法皆共月相所礙之自故
又以前相所礙之因既向有碍地等受句
上合復向天碍地等受句上碍遂成不
定何得以此為因地等之相礙之性
便非礙身故礙地等受句之業無在中
此非不之因三明云如三受等所礙性
故常天常皆共此因且故不之礙礙
碍字等此常天常皆前已重故因
以礙有碍礙實有法逐復可量
故且為不之因

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此能別不礙成
若礙所執天碍礙礙字等句
諸句非礙則實句中有碍

此中同異性量字句繁難盡述
合意且以同異即實而論故特明
只須逐字逐量方可
以彼同異性異字意其別有若
則則同異句非同異句相又同異句
非實句相異實性故知同又同異句
非實句相異實性故知同又同異句
同相異實性故知同也
又立性非性性相異地地故知同
濕性非濕性相異水地故知同可明

成唯識論

異實等性故如德業實等地等諸性對地等體
更相徵詰准此應知如實性等無別實等性實
等亦應無別實性等若離實等有實等性應離
非實等有非實等性彼既不爾此云何然故同
異性唯假施設又彼所執和合句義之非實有
非有實等諸法攝故如畢竟無彼許實等現量
所得以理推徵尚非實有况彼自許和合句義
非現量得而可實有設執和合是現量境由前
以理推故亦非實有然彼實等非緣離識實有自
此句實非實故知和合
現量非實故知和合
即以此推非實
五五重兩能亦非現量境非現量境
實有自

實智智者即德句中竟也
一切机故

此計胃見世合有情因中故冬
業不遂所故及更為惡果中有生
善極不遂所故及更為善果中有生
思世分諸物必並別有作者及變化
者為彼物久故計自在天為万物因
思思故能生諸法又計天有三身法
身能生万物之受用自在天上三
變化身有能生六道教化眾生
正教立生又胃諸法不自生亦不
從他生不共不天因近故先先生
亦諸外道如教論計主道所故奪
是從他生也券命計二句且共生也
此自在天及梵天并是執自而生
天因生也

體現量所得許所知故如龜毛等又緣實智非
緣離識實句自體現量智攝假合生故如德智
等廣說乃至緣和合智非緣離識和合自體現
量智攝假合生故如實智等故勝論者實等句
義亦是隨情妄所施設有執有一大自在天
體實徧常能生諸法彼執非理所以者何若
法能生必非常故諸非常者必不遍故諸不遍
者非真實故體既常且遍具諸功能應一切處時
頓生一切法待欲或緣方能生者韋一因論或
此句實非實故知和合
現量非實故知和合
即以此推非實
五五重兩能亦非現量境非現量境
實有自

計其天即若定命而彼計從那聖天
勝中生金蓮表去有非天相相能解
切命天物位口請膝脚生淨行到利
買表示是故彼天台力溫服用
時部外通計切法皆從那聖天
勤生衣字亦極善時之作用也
方論師計從方丈生天地感后入于方
故所生之日不一而方之日二也
安茶命師計過去本茶八方劫前之聖
目世介品初唯有大安時有大安茶王出生
形如明全色時既故力而股上股為天下
股為地中生一切万物
天而命師計万物因天而生自天生成
物及皆自天而生如如白鳥之生
乃命師計亦為万物因自天而生生
大生暖生水生東生作地生五合生
命師計亦故執空之正力万物因也
許我命師即前生薩摩命者生者善者
教取極者知在昔薩摩天帶有故罪
見也善
昔者善即作命師計切中生受者
無皆從性日百業因承故宜作切用

此路即計一切色法皆用四大
極微為因如地且微水唯三行香
火唯色融二唯融故計四微是安
是常為諸法因也四大中且取米且食
有承應即為法如大者皆是大而
灯香光余則不承故四大中有承應

成唯識論

欲及緣亦應頓起曰常有故餘執有一大梵
此破余執也
時方本際自然虛空我等常住實有具諸功能
此破二宗志命即五明論用田明之巧明度之明也
生一切法皆同此破有餘偏執明論聲常能
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也
為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

時方本際自然虛空我等常住實有具諸功能
此破二宗志命即五明論用田明之巧明度之明也
生一切法皆同此破有餘偏執明論聲常能
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

為定量表詮諸法有執一切聲皆非常待緣顯
此破三宗志命即五明論用田明之巧明度之明也

果多分者用月以融融者物名且粗
果項用查底用之支分項者多
分合成就既即是多分人成粗果

成唯識論

果還不成鹿麕由此亦非色根所取若果多分合

是成色根所取若亦別

聚立可取粗

也消多適合取粗

亦成之

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

故成鹿麕多因極微合應非細足成色根境何用果

粗色多微細即下這破本計非字若粗果色

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

為既多分合應非實有則汝所執前後相違又

以極微果其有方分故

二俱有碍如石不相且不成和合也故云

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

果與因俱有質礙應不同處如二極微若謂果

應前因果各別之雜以果受因

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

因體相受入如沙受水藥入鎔銅誰許沙銅體

正法在自位各不相和也

更難因果不能容受受計沙受水藥故破云

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

受水藥或應離變非一非常又鹿麕色果體若是

果體若別

果若亦不違自示

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

一得一分時應得一切彼此果皆一體故彼應如此不

果體若別

果若亦不違自示

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

許違理許便違事故彼所執進退不成但是隨

一得即理

彼彼各別之

此句謂果成計粗色不由極微果中多分合
成成粗果是色
相所取者其
其破云

情虛妄計度

上諸外道所計皆妄四句即執橫生四句若由自非便虛也故次下忘以四句束之

然諸外道品類雖多所執有法不過四種一執

即能造有法之向性

欲宣其具三德能變三三法原即實性也

此破外宗因有果也

有法與有等性其體之一如數論等彼執非理

法即是事性即是理

單無一事則果若可法即有性即是切法

所以者何勿一切法即有性故皆如有性體無

法若體無性也

此破外宗因有果也

差別便違三德我等體異亦違世間諸法差別

今與現量相違若由自法即有等性

此破外宗因有果也

又若色等即色等性色等應無青黃等異二執

若即即性若青黃等異力至無色等性應無青黃等異

此破外宗因有果也

有法與有等性其體之異如勝論等彼執非理

若即即性若青黃等異力至無色等性應無青黃等異

此破外宗因有果也

所以者何勿一切法非有性故如已滅無體不

若即即性若青黃等異力至無色等性應無青黃等異

此破外宗因有果也

可得便違實等自體非無亦違世間現見有物

若即即性若青黃等異力至無色等性應無青黃等異

此破外宗因有果也

又若色等非色等性應如聲等非眼等境三執

若即即性若青黃等異力至無色等性應無青黃等異

此破外宗因有果也

有法與有等性亦一亦異如無慚等彼執非理

所以者何一異同前一異過故二相相違體應

別故一異體同俱不成故勿一切法皆同一體

或應一異是假非實而執為實理定不成四執

有法與有等性非一非異如邪命等彼執非理

所以者何非一異之執同異亦一過故非一非異之言為遮

為表若唯是表應不雙非若但是應無所執

亦遮亦表應互相違非表非遮應成戲論又非

一異違世共知有一異物亦違自宗色等有法

決定實有是故彼言唯矯避過諸有智者勿謬

許之餘乘所執離識實有色等諸法如何非有彼

所執色不相應行及諸無為理非有故且所

執色總有二種一者有對極微所成二者無對

非極微成彼有對色之非實有能成極微非

實有故謂諸極微若有質礙應如瓶等是假非

實若無質礙應如非色如何可集成瓶衣等又

諸極微若有方分必可分析便非實有若無方

分

卷一 十四

余乘者對大而言唯此一事實余則非也... 謂中道唯當以文定名此則乃先一失若以名取又此乃先一得也

此別破余之遮執... 謂中道唯當以文定名此則乃先一失若以名取又此乃先一得也... 此別破余之遮執... 謂中道唯當以文定名此則乃先一失若以名取又此乃先一得也

若言亦一異... 體數相同則凡一切皆與先五相... 若言亦一異... 體數相同則凡一切皆與先五相... 若言亦一異... 體數相同則凡一切皆與先五相

法而先... 此後推中非有非先果也... 法而先... 此後推中非有非先果也

分則如非色云何和合承光影日輪繞舉照

柱等時東西兩邊光影各現承光影處既不

同所執極微定有方分又若眼見觸壁等物時唯

得此邊不得彼分既和合物即諸極微故此極

微必有方分又諸極微隨所住處必有上下四

方差別不爾便無和集義或相涉入應不成

麤由此極微定有方分執有對色即諸極微若

無方分應無障隔若爾便非障礙有對是故汝

等所執極微必有方分故便可分析定

非實有故有對色實有不成

五識豈無所依緣色雖非無色而是內識變謂

識生時內因緣力變似眼等色等相現即以此

相為所依緣然眼等根非現量得以能發識

比知是有此但功能非外所造外有對色理既

不成故應但是內識變現發眼等識名眼等根

此為所依生眼等識此眼等識外所緣緣理

非有故決定應許自識所變為所緣緣謂能引

生似自識者汝執彼是此所緣緣非但能生勿

功能者相即是各生五之作用現用
知如現芽生此知木也
根色死三原生亦同一體且以有
知如知分相也或有知故能各文
以天知故能為現

所承者要有本命色令能承又說
彼而生世彼相起有此能生世相二支
方成所承又彼世目且能引生似自
者自許有能生一之知又世相相于
何故所承也是知故能非眼也

卷一 十五

一物為執鹿麕色有實體者佛說極微令其除析

非謂諸色實有極微諸瑜伽師以假想慧於麕

色相漸次除析至不可析假說極微雖此極微

猶有方分而不可析若更析之便似空現不名

為色故說極微是色邊際由此應知諸有對色

皆識變現非極微成餘無對色是此類故亦

非實有或無對故如心心所定非實色諸有對

色現有色相以理推究離識尚無况無對色現

無色相而可說為真實色法耶

表無表色豈非實有耶此非實有所以者何且

身表色若是實有以何為性若言是形便非實

有可分析故長等極微不可得故若言是動亦

非實有纔生即滅無動義故有為法滅不寺因

故滅若待因應非滅故若言有一色非顯非形心

所引生能動手等名身表業理亦不然此若是

動義如前破若是動因應即風界風無表示不

應名表又顯不顯香惡性非顯香味類觸應

知故身表業之非實有然心為因令識所變

表者動也必有相可見故即身已支業表顯之善惡也有二月表如赤等惡則表之不赤等善則表之

動以凡為因故此生感動如流不待凡之有也

喻如五有對色有二亦一顯也月有善惡赤白之光明暗之烟生雲霧及空顯色二形也月有善惡方元相細正不正而下也三形也月有善惡相細正不正而下也三形也月有善惡相細正不正而下也

喻如命兌月語表業通三性故上指自來明也後指業自善惡以凡斥能破顯非顯香味例破二豈不通善惡也

仁王經云一念中具九十刹那一刹那中具
九百生滅以多刹那聲集成一字多字
或為多名成句方有詮表若執聲為
語者故破云聲性一刹那聲天詮表故

身語業之所依正立身語也身業衣身
起故語業者身語立語即身語故
意業衣身起立身語也身語立語
引起名為身語

三業身者所依不同身業依
所依立以業依身故語業約
自性立語即業故意約身
非立業即身思與身相立
音并起故

相應者和順又此不相應者以非能象
故不自相立非通善法不與心所相立
又非煩惱不與色相立有生處故不與天
為相立揀異四位故名不相立
此理安多計十四法如上
得者身色心生起未成未成之日生取相
之相立三位故名得非得及此

成唯識論

手等色相生滅相續轉趣餘方似有動作表示

心故假名身表悲外宜也語表亦非實有聲性一刹那

聲無詮表故多念相續便非實故外有對色前

已破故然因心故識變似聲生滅相續似有

表示假名語表於理無違表既實無無表寧

實即然依思護領善惡分限假立無表理亦無違

謂此或依發勝身語善惡思種增長立或依

定中止身語惡現行思立故是假有世尊經

中說有三業樣身語業豈不違經答不撒為無

但言非色能動身思說名身業能發語思說名

語業審決定二思意相應故作動意故說名意業

起身語思有所造作說名為業是審決思所遊

履故通生苦樂異熟果故亦名為道故前七業

道亦思為自性或身語表中思發故假說為業

思所履故說名業道由此應知實無外色唯有

內識變似色生已破色法竟不相應行亦非實有所以者何得非得等非如

色心及諸心所體相可得非異色心及諸心所

古斷出知令
中及舍而出之
言故知法性之
一刹那會所出也

此約定身善位什

業為世亦道也
不唯念業思
為自性即

成唯證論

以明不相見作用

无实体相及作用

作用可得由此故知定非實有但依色等分位

假立此定非異色心心所有實體用如色心等

許蘊攝故或心心所及色無為所不攝故如畢

竟無受非實有或餘實法所不攝故如餘假法

非實有體此別破信非得大乘文語云

且彼如何知得非得異色心等有實體用契

經說故如說如是補特伽羅成就善惡聖者成

就十無學法又說異生不成就聖法諸阿羅漢

不成就煩慳成不成言顯得非得經不說此

異色心等有實體用為證不成亦說輪王成就

七寶豈即成就他身非情謂於寶有自在力

假說成就於善惡法何不許然而執實得若謂

七寶在現在故可假說成寧知所成善惡等法

離現在有離現實貫法理非有故現在必有善種

等故又得於法有何勝用若言能起應起無為

一切非情應永不超未得已失應永不生若俱

生得為因起者所執二生便為無用又具善惡

無記得者善惡無記應頓現前若待餘回得便

此別破信非得大乘文語云
復云若若有得異生者皆同王願
已斷未斷死別

論主有金同銀合王四三二天下
七寶者象馬寶主七寶主王臣主
室此即他身輪寶主此即非青也
身異也非主自異也即若田亦異
也而有得

此等善明若善惡天子已現現在法而
實有非是假免何執七寶是現在而
先即七寶現在而可假免天子現在亦
應是假如何執為實得由此故則知
成與神特加聖天子諸法假免非實也

重有冒因承生假名生

此定非異色心心所有實體用如色心等

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

或心心所及色無為所不攝故

無用若得於法是不失回有情由此成就彼故

諸可成法不離有情若離有情實不可得故得

於法俱為無用得實無故非得亦無然依

有情可成諸法分位假立三種成就一種子成

就二自在成就三現行成就翻此假立不成就

名此類雖多而於三界見道所斷種未永害位假

立非得名異生性於諸聖法未成就故

復如何知異色心等有實同分契經說故如

契經說此天同分此人同分乃至廣說此經

此三本成元正... 諸法生得善法不由功用而現行者彼諸未... 子若未為善公他之所撥伏未為善通之而... 永言若不為知見撥伏諸善如新善服... 者名為未子成尤若加... 所生善法及二... 分无元法生亦前相受端且分因二天子各自... 在成尤看現在諸法自相現前特名現成尤... 不礙尤若于三四五帝下見通所判分別或... 永未言永言假立非言... 言是得善法是不由功力... 得致加行善言... 要由功力全得不由功力及三身若即善... 未未破撥善為成尤未已破撥善未成尤... 言漸善由由知見力撥所衣中善相未子... 言非所衣中善未畢竟被三言竟各斷... 要由功力全得不由功力及三身若即善... 功力自在無撥善為成尤此相通名不成尤... 如言三亦假說實故前衣中唯存未子未接... 未破撥善自見于如三位成尤各女別物... 此假言也

俱舍云有別... 展持差別以有二未一失差別則有... 有情全分所有情及身有故三有差別則... 諸介地起生未性男及近事等物分冬元... 等各別全分共有情等身有故三有差別... 買道總知介无天实物无差別則名全分者... 展持差別諸有情中有情... 身元差別... 本竟及施設不盈得有如是總持元差別... 奇支施設不盈得有實即全智施設即全... 言支若別有實則名理生全分何用別立... 言支性即非因及八全性別有人性故支非世... 分現見全分以非也故非竟竟而去了別... 免別用故世世不了有情分而有情用无... 差別故故有体亦何所用又何因不計无... 全分諸容善善亦有自美多相似故又... 分展持差別如何于彼更无全分而起元前善... 施設即

不說異色心等有實同分為證不成若智言

目斯起故知實有者則草木等應有同分又於

同分起同智言同分復應有別同分彼既不爾

此云何然若謂為回契同事欲知實有者理亦

不然宿習為回契同事欲何要別執有實

然依有情身心相似分位差別假立同分

復如何知異色心等有實命根契經說故如

契經說壽煖識三應知命根說名為壽

不說異色心等有實壽體為證不成又先已成

此与无想定有別者彼在因此在此彼彼
有定此无行彼定此此定也故信此
果異動未定如來水色一塵名相且于四
百九十劫中相違等不行也

成唯識論

亦名善無想定前求無想果故所熏成種招彼
此別其無想定五卷正由
異熟識依之鹿動動想等不行於此分位假立無
此鹿動想依異熟立得異熟名故此三法亦非實有
此鹿動
成唯識論卷第一

海寧陳瓛重校并捨貲刻施
同邑周鼎書

成唯識論卷第二

護法等菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

復如何知諸有為相異色心等有實自性契
此彼彼無生住成相也

經說故如契經說有三有為之有為相乃至廣
即契經說有三有為之有為相

說此經不說異色心等有實自性為證不成
即契經說有三有為之有為相

非第六聲便表異體色心之體即色心故非能
即契經說有三有為之有為相

相體定異所相勿堅相等異地等故若有為相
即契經說有三有為之有為相

異所相體無為相體應異所相又生等相若體
即契經說有三有為之有為相

成唯識論

卷二

三有為法者即下文一現所知法二現受用
法三有作用法此通三個也心皆有為
故
經中不先住相者以住住異且此異
別名又住于彼一相安立五處與
彼不相捨故不立有為相中又
為法有自相住相強故故不立
若通四相則于諸法皆起住生住安
住去名各異其本亦名別

有為者生感變原因也三有為法之中
承住取共所生故且因承所住也諸法也
必合因承所住也諸法皆有生住感相故
有為相也
三具聲容具也四為聲有因由也五住生
有相從之六原若有聲原也七住生有
向也八時若有名也今取原聲正明有為
相聲亦有為不異也
若相因明與實為第六聲以復變變
于同也
二有法三宗三四四時五同大異
有胃即言也豈揚命先主有八
承胃可主善與美若弁若美若什雅
美若若若若若若若若若若若若若
宗趣今言第六聲即第六引律証
之言引余律成立所及故立言曰
山乘不可修第六引余律成立所及
之言便表去所修所修身何則以
意有為之體即色心有為生等相故
若以相不異生且生并相不異
也

百倫云法性生時住感未有至住感住生相
已而而言休同共為迷津

量云三有法法與生非合所相恒恒故如生
二有法法與生非合所相恒恒故如三有法

小者批生等四相對三世批生在未未
住異感三批同現在故有批破

喻如有合有為法見生住異感四相
何世等日元三即由一而三由一而三
從未未世未生而由未未未未未未
由先生生有相彼先生已後附過去未
由過去世有法感有相現在世世
亦唯現在日之故如未生在世于有法
生更住異力一相若任任弟子于法感
而現生感而任不現而現在異性以生及
住異住生法感故以住異與生合為一

俱舍云天始已未起并清法各各
習未發不令及先所造諸有無業本
未差別功有相變直所遇承成熱
奪起變生起并生并差別所言奪
胃米血并見其生亦不食言并見
其住亦不食言火燄四大并見
其感亦不食言三相依承假也

成唯識論

體大復用亦俱有無生住感俱有用各不相礙

俱有應一切時齊興作用若相違故用不頓興

體亦相違如何俱有又住異滅用不應俱能相

所相體俱本有用亦應然無別性故若謂彼用

更待回緣所待回緣應非本有又執生等便為

無用所相恒有而生等合應無為法亦有生等

彼此異曰不可得故又過去未來二世非現非常應似

空華非實有性生名為有寧在未來滅名為無

應非現在滅若非無生應非有又滅則違住寧執

同時住不違生何容異世故彼所執進退

然有為法回緣力故本無今有暫有還無表異

無為假立四相本無今有有位名生生位暫停

即說為住住別前後復立異名暫有還無無時

名滅前三有故同在現在後一是無故在過

如何無法與有為相表此後無為相何失生相是

表有法先非有滅表有法後是無異表此法非

凝然住表此法暫有用故此四相於有為法雖

俱名表而表有異此依刹那假立四相一期分

位亦得假立初有名生後無名滅生已相似相

思致住住感相違故用不頓興而俱有先住異感破

法感之 若相違天所與里亦相違何俱有

到知作用要如是 此破有能相

何別有法有用有方有用有方有用有方有用

既天別性之至極之至之極之至

承上若指因承生因承生因承生因承生

此法破自緣本有不得因分何別生等故云

便生等便為 此破有能相

此法破自緣本有不得因分何別生等故云

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

彼家批生在未未現在 已生不更生故

立續名住即此相續轉變名異是故四相皆是假

復如何知異色心等有實詮表名句文身契

經說故如契經說佛得希有名句文身此經

不說異色心等有實名等為證不成若名句文

異聲實有應如色等非實能詮謂聲能生名句

文者則此聲必有音韻屈曲此足能詮何用名等

若謂聲上音韻屈曲即名句文異聲實有所見

色上形量屈曲應異色處別有實體若謂聲上

音韻屈曲如絃管聲非能詮者則此應如彼聲不

別生名等又誰說彼定不能詮聲若能詮風鈴

聲等應有能詮用此應如彼不別生實名句文身

若唯語聲能生名等如何不許佳語能詮何理

定知能詮即語寧知異語別有能詮語不異能

詮人天共了執有能詮異語天生愛非餘然依語

聲分位差別而假建立名句文身名詮自性句

詮差別文即是字為二法所依此三離聲雖無別

體而假實異亦不即聲由此法詞二無礙解境

即聲

卷二

喻如云各月者以
名詮自性謂法自性相直起言
契契眼等各別詮故有二名冒假事
實事相不相亦非字
過如見眼能見色等之差別故有二不
冒半句全句因內不同因聲聲等
文即字身為名句二所不也

若等三法但見差別之義以
又故目之不相亦天別亦生子故言
即聲

部一品結法斷時應得餘部餘品擇滅一法緣

闕得不生時應於一切得非擇滅執彼體是一理

應爾故若體是多便有品類應如色等非實無

為虛空又應非遍容受餘部所執離心心所實

有無為唯前應破又諸無為許無因果故應如

兔角非異心等有然契經說有虛空等諸無

為法略有二種一依識變假施設有謂曾聞說

虛空等名隨分別有虛空等相數習力故心等

生時似虛空等無為相現此所現相前後相似

此六天大地前廿又受即是有漏地也
以智受即天隔也

真如有二約對治名曰真如
事勢在二空同法曰名同偏計
為實理也

無有變易假說為常二依法性假施設有

無我所顯真如有無俱非心言路絕與一切法

非一異等是法真理故名法性離諸障礙故名

虛空由簡擇力滅諸雜染究竟證會故名擇滅

不由擇力本性清淨或緣闕所顯故名非擇滅

苦樂受滅故名不動想受不行名想受滅此五

皆依真如假立真如亦是假施設名遮撥為無

故說為有遮執為有故說為空勿謂虛幻故說

為實理非妄倒故名真如不同餘宗離色心等

或圭裁命 卷二 五

此三品量以我執例但彼後去后所以
先所后者以我執相為所執故

有曰去取者彼指外境而言即
六見分是去取彼外境之見也亦不
復有曰去取者此指第六見分
之執也如取此者指第六見分
言第六見分不取取之心亦不
分不取不取之見用第六見分
法時其相相分且後見分亦不
亦不取本質名多唯後見故以二
心之所亦此是為今時此是偏計

我法法執約大分初地初心斷分別我
法俱生我法地二分斷至全地心方
若小直道時極斷分別我即止相果
斷後俱生我正四果而後地地不

有實常法名曰真如故諸無為非定實有但可假立

外道餘乘所執諸法異心心所非實有性假若外道是所

取故如心心所能取彼覺亦不緣彼是能取故具力

如緣此覺諸心心所依他起故亦如幻事非真

實有為遣妄執心心所外實有境故說唯有識

若執唯識真實有者如執外境亦是法執實有外境

然諸法執畧有二種一者俱生二者分別俱生

法執無始時來虛妄熏習內回力故恒與身俱

不待邪教及邪分別任運而轉故名俱生此復

二種一常相續在第七識緣第八識起自心相

執為實法二有間斷在第六識緣識所變蘊處

界相或總或別起自心相執為實法此二法執

細故難斷後十地中數數修習勝法空觀方能

除滅分別法執亦由現在外緣力故非與身俱

要待邪教及邪分別然後方起故名分別唯在

第六意識中有此亦二種一緣邪教所說蘊處即教命所計度

界相起自心相分別計度執為實法二緣邪教

所說自性等相起自心相分別計度執為實法

卷二 六

此二法執鹿鹿故易斷入初地時觀一切法法空
真如即能除滅 如是所說一切法執自心外
法或有或無自心內法一切皆有是故法執皆
緣自心所現似法執為實有然似法相從緣生
故是如幻有所執實法妄計度故決定非有故
世尊說慈氏當知諸識所緣唯識所現依他起
性如幻事等 如是外道餘乘所執離識我法
皆非實有故心心所決定不用外色等法為所
緣緣緣用必依實有體故現在彼聚心心所法

后文亦有諸五家又加第八與前七為
所家之弟相分與前五為所家之弟六以
第八二分所承之弟七唯持弟八具分
所承前七不與弟八為所承弟八具分
三教現為所承之不在前七為所承
又重多承則一切法皆可為親承故其親承
取有五承之若約緣承即同承之所有非
前承之以此各有本承故云自外法或分
或承自內法一切皆有也

非此聚識親所緣緣如非所緣他聚攝故同聚
心所亦非親所緣自體異故如餘非所取由此
應知實無外境唯有內識似外境生是故契經
伽他中說 如愚所分別外之境實皆無習氣擾
濁心故似彼而轉
有作是難若無離識實我法者假亦應無謂假
必依真事似事共法而立如有真火有似火人
有猛赤法乃可假說此人為火假說牛等應知
亦然我法若無依何假說無假說似亦不成

如何說心似外境轉不自相違彼難非理離識我法前

已破故依類實假說火等俱不成故依類假

說理且不成猛赤等德非類有故若無共德而

假說彼應亦於水等假說火等名若謂猛赤等雖

非類德而不相離故可假說此亦不然人類猛

等現見亦有互相離故類既無德又互相離然

有於人假說火等故知假說不依類成依實假

說理亦不成猛赤等德非共有故謂猛赤等在

火在人其體各別所依異故無共假說有過同

前若謂人火德相似故可假說者理亦不然說

火在人非在德故由此假說不依實成又假

必依真事立者亦不應理真謂自相假智及詮

俱非境故謂假智詮不得自相唯於諸法共相

而轉亦非離此有別方便施設自相為假所依

然假智詮必依聲起聲不及處此便不轉能詮

所詮俱非自相故知假說不依真事由此但依

似事而轉似者謂增益非實有相聲依增益似相

而轉故不可說假事必依真是故彼難不應

前言不似事今言不似事者何
前內彼此言似如喻似全此物又相
曾益此言似故前言類破此言似
永也
五位自法比目逐身如而幻有智詮假
相復從相而增益故曰似

所... 言...

雖已略說能變三名而未廣辯能變三相差別故且

初能變其相云何頌曰能明初能變名及行相立受性未持已持相及也頌中列十二門

初阿賴耶識能受即又有三未五異熟一切種不可知執受及

處了常與觸作意受想思相應唯捨受及

是無覆無記觸等亦如是恒轉如暴流及

阿羅漢位捨論曰初能變識大小乘教名阿賴耶此識具有

能藏所藏執藏義故謂與雜染互為緣故有清

執為自內我故此即是顯示初能變識所有自相

攝持曰果為自相故此識自相分位雖多藏初

過重是故偏說此是能引諸界趣生善不善業

異熟果故說名異熟離此命根眾同分等恒時

相續勝異熟果不可得故此即顯示初能變識

所有果相此識果相雖多位多種異熟實不共

故偏說之此能執持諸法種子令不失故名一

切種離此餘法能遍執持諸法種子不可得故

此即顯示初能變識所有因相此識曰相雖有

多種持種不共是故偏說初能變識體相雖

自相有三位一我愛執持位從無始至七

能受即又有三未五
九二門于四性中唯一分故
是無覆無記
觸等亦如是
恒轉如暴流
阿羅漢位捨
論曰初能變識大小乘教名阿賴耶此識具有
能藏所藏執藏義故謂與雜染互為緣故有清
執為自內我故此即是顯示初能變識所有自相

自相有三位一我愛執持位從無始至七
地執持方足二善惡業果位從無始至七
悉有猶方足三相續持位過去死始未
死終位且三執持生果故過重偏說
異熟有又二恒時相續二體遍攝生他
才不共此又

卷二
十

多畧說唯有如是三相

一切種相應更分別此中何法名為種子謂本

識中親生自果功能差別此與本識及所生果

不一不異體用因果應爾雖非一異而是

實有假法如無非因緣故此與諸法既非一

異應如瓶等是假非實若爾真如應是假有

許則便無真勝義諦然諸種子唯依世俗說為

實有不同真如種子雖依第八識體而是此識

相分非餘見分恒取此為境故諸有漏種與異

熟識體無別故無記性攝回果具有善等性故

亦名善等諸無漏種非異熟識性所攝故回果

俱是善性攝故唯名為善若爾何故決擇分

說二十二根一切皆有異熟種子皆異熟生

雖名異熟而非無記依異熟故名異熟種是異性

相依如眼等識或無漏種由熏習力轉變成熟

立異熟名非無記性所攝異熟此中有義一

切種子皆本性有不從熏生由熏習力但可增

長如契經說一切有情無始時來有種種界如

此別一切本也

微分

此為本識之體也

實不意是問也

現行果法之功能

此種自親親生

功能差別

此與本識

及所生果

不一不異

體用

因果應爾

雖非一異

而是

實有假法

如無非因緣

故

此與諸法

既非一

異應如瓶

等是假非實

若爾真如

應是假有

許則便無

真勝義諦

然諸種子

唯依世俗

說為

實有不同

真如種子

雖依第八

識體而是

此識

相分非餘

見分恒取

此為境故

諸有漏種

與異

熟識體無

別故無記

性攝回果

具有善等

性故

亦名善等

諸無漏種

非異熟識

性所攝故

回果

俱是善性

攝故唯名

為善

若爾何故

決擇分

說二十二

根

一切皆有

異熟種子

皆異熟生

雖名異熟

而非無記

依異熟故

名異熟種

是異性

相依如眼

等識或無

漏種由熏

習力轉變

成熟

立異熟名

非無記性

所攝異熟

此中有義

一切種子

皆本性有

不從熏生

由熏習力

但可增

長如契經

說一切有

情無始時

來有種種

界如

俱舍三卷

同二十二

根

無漏頌

唯無漏後

三有世命

夏慶當知

唯有漏通

二餘九根

世世相故

前加五七

說也根七

有漏後二

引正法淨本名也

引正法始本有不正熏生也

惡又聚法爾而有界即種子差別名故又契經

說無始時來界一切法等依界是回義

即應知是本有又及而正法淨本名也

說諸種子體無始時來性雖本有而由染淨新

說諸種子體

亦正此始本也

所熏發諸有情類無始時來若般涅槃法者一

切種子皆悉具足

此亦同淨即淨法因也

提種子如是等文誠證非一又諸有情既說本

有五種性別故應定有法爾種子不由熏生又

立者引正法明必唯本有也

瑜伽說地獄成就三無漏根是種非現又從無

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

此亦同淨即淨法因也

有法爾種子不由熏生又

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

始展轉傳來法爾所得本性住種

此亦同淨即淨法因也

始展轉傳來法爾所得本性住種由此等證無

直性者真名不偽性名不改
冥習者去照真性稱理不虛
方便者善巧通化用自在

或有天言有多故有重者如花香
熏其勝也而尤重如炭生其味
牛食其生毛生其毛重如生其味
如香在香天自受用其重如生其味

三承各二各三有義名三言豈以各
我辨有俱生分別有支有漏善有
諸不善

唯定唯許到重非
本有也重未正

淨法以清淨法介承而四空淨法
皆依淨法而起故法天例喻自如是故
故名淨法不以此止食所起重而名
自重習

元竟經云一切中生由本貪欲皆障
光明顯出五性差別不并保二未障
而現深云何二障二者理障即止知
見二者事障請諸生云何五性若此
二障未得斷滅名未成伏若諸生未
伏貪欲先障事障未斷理障但去
悟入言有於元竟未去異任於此介若
諸生未得中生故注如未大元竟海
先當發願勤斷二障二障已伏即去
悟入并現介若事理障已永斷滅即
入如未微妙元竟滿足九提及大提服
若諸生生求善及過邪見者未
得止悟是則名為外道亦性知師
過誤非中生是名中生五性差別

女中多以文別什又在函收方成亦不
又曰本始二乘各生現行非有前而不
雜亂若本有過家即是有生新重
亦以文便足方符教理
分也二乘未同生現即若諸法
有新二乘未同生現即若諸法
留生非二乘于今合同生現若諸法
多有生二芽以又合未自重時此
本有未位何而生各法始與自便生
如外州水等

文為能多諸法為因實為因本為所多
子為因法法為果也

成唯識論

習說聞熏習聞淨法界等流正法而熏起故是重習生

出世心種子性故有情本來種子性差別不由無

漏種子有無但是依有障無障建立如瑜伽說於

真如境若有畢竟二障種者立為不般涅槃法

性若有畢竟所知障種非煩惱者一分立為聲

聞種性一分立為獨覺種性若無畢竟二障種

者即立彼為如來種性故知本來種性差別依

障建立非無漏種所說成就無漏種言依當可

生非已有體有義種子各有二類一者本有

謂無始來異熟識中法爾而有能生五蘊處界功能

差別世尊依此說諸有情無始時來有種種界

如惡又聚法爾而有餘所引證廣說如初此即

名為本性住種二者始起謂無始來數數現行

熏習而有世尊依此說有情心染淨諸法所熏

習故無量種子之所積集諸論亦說染淨種子

由染淨法熏習故生此即名為習所成種若

唯本有轉識不應與阿賴耶為因緣性如契經

說諸法於識藏識於法亦爾更互為果性亦

說諸法於識藏識於法亦爾更互為果性亦

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

習說聞熏習

法界等流

正法而熏

起故是

重習生

常為回性 此頌意言阿賴耶識與諸轉識於

一切時展轉相生互為因果攝大乘說阿賴耶

識與雜染法互為回緣如炷與焰展轉生燒又

如束蘆互相依住唯依此二建立回緣所餘因

緣不可得故若諸種子不由熏生如何轉識與

阿賴耶有回緣義非熏令長可名回緣勿善惡

業與異熟果為因緣故又諸聖教說有種子由

熏習生皆違彼義故唯本有理與教相違若唯

始起有為無漏無回緣故應不得生有漏不應

為無漏種勿無漏種生有漏故許應諸佛有漏

復生善等應為不善等種分別論者雖作是

說心性本淨客塵煩惱所染汙故名雜染離

煩慳時轉成無漏故無漏法非無回生而心

性言彼說何義若說空理空非心因常法之非

諸法種子以空體前後無轉變故若即說心應同

數論相雖轉變而體常一惡無記心又應是善

許則應與信等相應不許便應非善心體尚不

名善况是無漏有漏善心既稱雜染如惡心等

成唯識論 卷二 十四

有為無漏即四智也且性非如
可非生四智理必有未故若生有
死漏天子不應四智理有漏天子
故有漏天子不應四智理也
清淨法界因四智非生四智理
因所因必由轉若死天子死天子
子為因亦故不應生則一切有情
永不成因有漏天子始起家故云
聞淨法界非生法理也自當習
身生為死漏天子故非死天子云
至是生有漏天子云云

分別見理法引小乘中即及部部
雞胤部部高中亦亦有死漏天子
安執事與自宗相違分別命要即
四部中分別命法之人者

此從分別命法性本淨非法性理之
似有漏法能生死漏天子分別有死漏
天子細而察之則性本淨一語即由
心空而真如而為四智理之因故
兩法小且死因而生之有天子在也
引別命法有作一胃死漏法起
但此障所得非別有因 此法起
二胃死漏法已即是死漏天子有別
引別命法有作一胃死漏法起
此法起二胃死漏法已即是死漏天子有別
引別命法有作一胃死漏法起
此法起二胃死漏法已即是死漏天子有別

性非無漏故不應與無漏為目勿善惡等互為

因故若有漏心性無漏應無漏心性是有漏

差別因緣不可得故又異生心若是無漏則在異

生位無漏現行應名聖者若異生心性雖無漏

而相有染不名無漏無斯過者則心種子亦非

無漏何故汝論說有異生唯得成就無漏種子

種子現行性相同故然契經說心性淨者說

心空理所顯真如如是心真實性故或說心

體非煩慳故名性本淨非有漏心性無漏故

名本淨由此應信是諸有情無始時來有無漏

種不由熏習法爾成就後勝進位熏令增長無

漏法起以此為因無漏起時復熏成種有漏法

種類此應知諸聖教中雖說內種定有熏習而

不定說一切種子皆熏故生寧全撥無本有種

子然本有種亦由熏習令其增盛方能得果故

說內種定有熏習其間熏習非唯有漏聞正法

時亦熏本有無漏種子令漸增盛展轉乃至生

出世心故亦說此名聞熏習聞熏習中有漏性

此言下地位死爾現行復熏成未又非依果白淨又有受熏義

元漏者即以智照現不起分別免能承智不偏于坑耳

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

若有漏可為無漏因善惡等互為相

者是脩所斷感勝異熟此未了斷中為出世法變易生死五果中勝增上緣如有暇施施人天等苦勞果報無

漏此未了斷中性者非所斷攝與出世法正為因緣坊間有說是有漏施名為以正因曾上家即大是

緣微隱難了有寄託有漏顯勝增上緣此未了斷中方便說為出

世心種此未了斷中依障建立種性別者意顯無漏種子有

無謂若全無無漏種者彼二障種永不可害即

立彼為非涅槃法此未了斷中若唯有二乘無漏種者彼所

知障種永不可害此未了斷中一分立為聲聞種性相判者一分立

為獨覺種性若亦有佛無漏種者彼二障種俱

可永害即立彼為如來種性故由無漏種子有

無障有可斷不可斷義然無漏種微隱難知故

約彼障顯性差別此未了斷中不爾彼障有何別曰而有可

害不可害者若謂法爾有此障別無漏法種寧

不許然若本全無無漏法種則諸聖道永不得

生誰當能害彼二障種子而說依障立種性別既

彼聖道必無生義說當可生者亦定非理然諸聖

教處處說有本有種子皆違彼義故唯始起理

教相違此未了斷中由以應知諸法種子各有本有始起

二類然種子義略有六種一刹那成謂體纒

相論云此等重習是世有偏心而無

免此可生之當字有文作重字

本始之又如水中火性是大正因不遇全

不成火用如自中伏性且之正因不遇

引自果

世未何先為

曾上家即大是

曾上何重世母

心未去也

天隔天

坊間有說是有漏施名為

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

世未何先為

曾上家即大是

曾上何重世母

心未去也

天隔天

坊間有說是有漏施名為

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

世未何先為

曾上家即大是

曾上何重世母

心未去也

天隔天

坊間有說是有漏施名為

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

世未何先為

曾上家即大是

曾上何重世母

心未去也

天隔天

坊間有說是有漏施名為

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

世未何先為

曾上家即大是

曾上何重世母

心未去也

天隔天

坊間有說是有漏施名為

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

世未何先為

曾上家即大是

曾上何重世母

心未去也

天隔天

坊間有說是有漏施名為

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

此未了斷中

生無間此即必滅有勝功力方成種子以遮常法常

無轉變不可說有能生用故二果俱有謂與所

生現行果法俱現在兩相和合方成種子此遮前後及

定相離現行種異類互不相違即現行一身俱時有能生

用非如種子自類相生若未生前後相違必不俱有雖

回與果有俱不俱而現在時可有因用未生已

滅無自體故衣生現果立種子名不依引生自

類名種故但應說與果俱有三恒隨轉謂要長

時一類相續至究竟位方成種子以遮轉識轉

強因下有... 異類不遠者如子望母子不望母

同去相遠者如母自望母各為同類

承現相遠而有四又因未生現未引未

易間斷與種子法不相應故唯前有不生子之因相顯種子自類相

生四性決定謂隨前回力生善惡等即生果功能決定方

成種子此遮餘部執異性因生異性果有回緣

義五待眾緣謂以要待自眾緣合功能殊勝方

成種子以遮外道執自然回不待眾緣恒頓生

果或遮餘部緣恒非無顯所待緣非恒有性故

種於果非恒頓生六引自果謂於別別色心等

果各各引生方成種子以遮外道執唯一回生

一切果或遮餘部執色心等互為回緣唯本識

此大德與利那威非已成有能生用如世谷米飯水永極持受是生用之因... 此遮因果不為成種子

不和合皆非俱有... 不問未生先現通三性未現相生... 此且自引用是未現同引

若未生... 天假現... 此果俱有... 各果俱有... 現在方有四用

衣生... 此非因俱有... 什未現不生... 此非因俱有... 此非因俱有

唯前有不生子之因相... 此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有

此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有

此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有

此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有

此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有... 此非因俱有

外未由身身為生因... 花言字至極端時相續而任皆各引因... 內未親的主名色為生因... 如射前放箭行力為生因... 聖地為引因若唯生因... 威或死少時相續任... 相續則生為生因... 是則前後不立... 射前以放箭為因... 不得遂若以前利... 箭得遂則以前利... 不故括由引因... 也

此有妨食在內... 新造心之生... 聖地為引因... 也

谷父重習誰能誰所... 能重第... 重未現余... 重合第... 四唯第... 有故

中功能差別具斯六義成內種非餘外穀麥等識

所變故假立種名非實種子以種勢力生近正

果名曰生因引遠殘果令不頓絕即名引因內

種必由熏習生長親能生果是緣性外種熏

習或有或無為增上緣辨所生果必以內種為

彼因緣是共相種所生果故依何等義立熏

習名所熏能熏各具四義令種生長故名熏

習何等名為所熏四義一堅住性若法始終

一類相續能持習氣乃是所熏以遮轉識及聲

風等性不堅住故非所熏二無記性若法平等

無所違逆能容習氣乃是所熏以遮善染勢力

强盛無所容納故非所熏由以果如來第八爭識

唯帶藉種非新受熏三可熏性若法自在性非

堅密能受習氣乃是所熏以遮心所及為無為法

依他堅密故非所熏四要與能熏共合性若與

能熏同時同處不即不離乃是所熏以遮他身

刹那前後無和合義故非所熏唯異熟識具以

四義可是所熏非心所等何等名為能熏四

相分 實是現行真分 實俗見許有因故 高深美妙色天乘功德 亦外天皆有能生能引二因由 即初刹那親亦自果力能生

如多身重熏習之因以多身之果 習有在刀令所生果相續而住 聖地為引因 聖地為引因若唯生因 威或死少時相續任 相續則生為生因 是則前後不立 射前以放箭為因 不得遂若以前利 箭得遂則以前利 不故括由引因 也

習或有或無為增上緣 故外未親所生果必以內種為 不得因緣之義 不得因緣之義 不得因緣之義 不得因緣之義

彼因緣是共相種 何則以如前所引 何則以如前所引 何則以如前所引 何則以如前所引

習名所熏能熏各具四義 合論但有一法也 合論但有一法也 合論但有一法也 合論但有一法也

習何等名為所熏四義 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

一類相續能持習氣 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

風等性不堅住 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

無所違逆能容習氣 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

强盛無所容納 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

唯帶藉種非新受熏 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

堅密能受習氣 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

依他堅密故非所熏 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

能熏同時同處 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

刹那前後無和合義 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟... 此顯弟...

義一有生滅若法非常能有作用生長習氣乃

是能熏此遮無為前後不變無生長用故非能

熏二有勝用若有生滅勢力增盛能引習氣乃

是能熏此遮異熟心心所等勢力羸劣故非能

熏三有增減若有勝用可增可減攝植習氣乃

是能熏此遮佛果圓滿善法無增無減故非能

熏彼若能熏便非圓滿前後佛果應有勝劣四

與所熏和合而轉若與所熏同時同處不即不

離乃是能熏此遮他身刹那前後無和合義故

非能熏唯七轉識及彼心所有勝勢用而增減

者具此四義可是能熏如是能熏與所熏識

俱生俱滅熏習義成令所熏中種子生長如熏

苴勝故名熏習能熏識等從種生時即能為因

復熏成種三法展轉因果同時如炷生焰焰生

焦炷亦如蘆束更互相依因果俱時理不傾動

能熏生種種起現行如俱有因得士用果種子

前後自類相生如同類因引等流果以二因於果

是因緣性除此餘法皆非因緣設名因緣應知

仗五則七王所為能重者有其故也故

弟心所向主作所重者嗣自在又故

心所不在不成所重者亦能重者

因有力故不成所重者心所非報故

念意所為因有力故能重者果亦並

有力可為所重者心所無力非所重

若果志皆為所重者一重成六果

生之若果能重一重王所有七法

時奇重十八本故天何天預生一果

能重者多一處重者生一果如生

而面多生一母持一而承子多生

一果

七重者每分之中約重何分五重

八相分六重者八相分二重七重

第八分分示上則七四分何分重

且相分能重示此二分有作用故

相分是也何能重示以日見分力

全相分重示未見分是自正分力如

鳥付埋而生如子

利那生成

有自持

生感

此三前念

如覺

此三前念

此三前念

此三前念有方法且其故能重

是前念

此三前念

如覺

此三前念

此三前念

此三前念三所有能取用有盛用也

若更有生名能重則老感弟一異熟生心一前念不相應但有生感作用亦能重不日合要亦有生名

此不相應

此三前念三所有能取用有盛用也

唯更上

此不相應

此三前念三所有能取用有盛用也

如覺

此三前念

此三前念

若且見前二又伏果前二見之二又若法殊差先可轉重不日合要亦有生名

前二見且生感及有券用乃且

是正非性生用券用

前重者前後在面多後在面少也

若增者後及前分之二前死漏亦子多

與自己

合但前七月上三句可為能重若如之能重要

離乃是能熏

若行重習生長

若行重習生長

若行重習生長

若行重習生長

若行重習生長

若行重習生長

若行重習生長

若行重習生長

若行重習生長

因時生現行因果同時也

假說是謂略說一切種相

此識行相所緣云何

謂了別即是行相識以了別為行相故

所謂了別即是行相識以了別為行相故

所即器世間是諸有情所依處故

諸種子及有根身諸種子者謂諸相名分別習

氣有根身者謂諸色根及根所依之處

所執受攝為自體同安危故執受及處俱是所

緣阿賴耶識自緣力故自體生時內變為種及

有根身外變為器即以所變為自所緣行相仗

之而得起故

有了別用此了別用見分所攝

體生時皆似所緣能緣相現彼相應法應

爾似所緣相說名相分似能緣相說名見分

心心所無所緣相應不能緣自所緣境或應一

一能緣一切自境如餘如自故若心心所無

能緣相應不能緣如虛空等或虛空等亦是能

緣故心心所必有二相如契經說一切唯有

覺所覺義皆無能覺所覺今各自然而轉執

此行相不可謂行相所緣

此識行相所緣云何

謂了別即是行相識以了別為行相故

所謂了別即是行相識以了別為行相故

所即器世間是諸有情所依處故

諸種子及有根身諸種子者謂諸相名分別習

氣有根身者謂諸色根及根所依之處

所執受攝為自體同安危故執受及處俱是所

緣阿賴耶識自緣力故自體生時內變為種及

有根身外變為器即以所變為自所緣行相仗

之而得起故

有了別用此了別用見分所攝

體生時皆似所緣能緣相現彼相應法應

爾似所緣相說名相分似能緣相說名見分

心心所無所緣相應不能緣自所緣境或應一

一能緣一切自境如餘如自故若心心所無

能緣相應不能緣如虛空等或虛空等亦是能

緣故心心所必有二相如契經說一切唯有

覺所覺義皆無能覺所覺今各自然而轉執

此行相不可謂行相所緣

此識行相所緣云何

謂了別即是行相識以了別為行相故

所謂了別即是行相識以了別為行相故

所即器世間是諸有情所依處故

諸種子及有根身諸種子者謂諸相名分別習

氣有根身者謂諸色根及根所依之處

所執受攝為自體同安危故執受及處俱是所

緣阿賴耶識自緣力故自體生時內變為種及

有根身外變為器即以所變為自所緣行相仗

之而得起故

有了別用此了別用見分所攝

體生時皆似所緣能緣相現彼相應法應

爾似所緣相說名相分似能緣相說名見分

心心所無所緣相應不能緣自所緣境或應一

一能緣一切自境如餘如自故若心心所無

能緣相應不能緣如虛空等或虛空等亦是能

緣故心心所必有二相如契經說一切唯有

覺所覺義皆無能覺所覺今各自然而轉執

此行相不可謂行相所緣

此識行相所緣云何

謂了別即是行相識以了別為行相故

所謂了別即是行相識以了別為行相故

所即器世間是諸有情所依處故

諸種子及有根身諸種子者謂諸相名分別習

氣有根身者謂諸色根及根所依之處

所執受攝為自體同安危故執受及處俱是所

緣阿賴耶識自緣力故自體生時內變為種及

有根身外變為器即以所變為自所緣行相仗

之而得起故

有了別用此了別用見分所攝

體生時皆似所緣能緣相現彼相應法應

爾似所緣相說名相分似能緣相說名見分

心心所無所緣相應不能緣自所緣境或應一

一能緣一切自境如餘如自故若心心所無

能緣相應不能緣如虛空等或虛空等亦是能

緣故心心所必有二相如契經說一切唯有

覺所覺義皆無能覺所覺今各自然而轉執

此行相不可謂行相所緣

此識行相所緣云何

謂了別即是行相識以了別為行相故

所謂了別即是行相識以了別為行相故

所即器世間是諸有情所依處故

諸種子及有根身諸種子者謂諸相名分別習

氣有根身者謂諸色根及根所依之處

所執受攝為自體同安危故執受及處俱是所

緣阿賴耶識自緣力故自體生時內變為種及

有根身外變為器即以所變為自所緣行相仗

之而得起故

有了別用此了別用見分所攝

體生時皆似所緣能緣相現彼相應法應

爾似所緣相說名相分似能緣相說名見分

心心所無所緣相應不能緣自所緣境或應一

一能緣一切自境如餘如自故若心心所無

能緣相應不能緣如虛空等或虛空等亦是能

緣故心心所必有二相如契經說一切唯有

覺所覺義皆無能覺所覺今各自然而轉執

此二字只是見分... 此護法指之唯之... 此二字只是見分... 此護法指之唯之... 此二字只是見分... 此護法指之唯之...

此二字只是見分... 此護法指之唯之... 此二字只是見分... 此護法指之唯之... 此二字只是見分... 此護法指之唯之...

有離識所緣境者彼說外境是所緣相分名行

相見分名事是心心所自體相故心與心所同

所依緣行相相似事雖數等而相各異識受想

等相各別故達無離識所緣境者則說相分是

所緣見分名行相相見所依自體名事即自證

分以若無者應不自憶心心所法如不曾更境

必不能憶故心與心所同所依根所緣相似行

相各別了別領納等作用各異故事雖數等而

相各異識受等體有差別故然心心所一一

此自正分如眼文由青色相引生見分
承青色時亦有眼自正分何則則以
也謝去見分即成見分自正分也引
有生感故復有黃色引生見分承黃
也時必不承去目故境所更自正分
自正分以自正分體生感相傳故去
自正分不能自證也自正分知有自正
承于見分正彼彼現物且更果故更
者承能于時不更承黃之對不自更
皆自正分更果故自見分不更承
知有自正分也
又若不自正分所承者時以不更承
法以不自正分自去也現其在時但
承相分不自正分自去也現其在時
心既不自正分自去也現其在時
皆不自正分自去也現其在時
皆不自正分自去也現其在時

生時以理推徵各有三分所量能量量果別故
相見必有所依體故如集量論伽他中說似
境相所量能取相自證即能量及果彼三體無
別又心心所若細分別應有四分三分如前
復有第四證自證分以若無者誰證第三心分
既同應皆證故又自證分應無有果諸能量者
必有果故不應見分是第三果見分或時非量
攝故由此見分不證第三證自體者必現量故
此四分中前二是外後二是內初唯是所緣後三

安非立分有體而用唯立二分有
用而用非體即二分用而用收故以相分
所量見分分能更自正分更自正分
可知更自正分所量更自正分更自正
教之智名更果若先入知數及更
如必不自知教故今見分承相分不
及能自正分所量更自正分更自正
故知分有三分若先自正二分先更
二分自正更自正如眼相見如二南故

變為此相 有義一切所以者何如契經說一

切有情業增上力共所起故有義若爾諸佛菩

薩應實變為此雜穢土諸異生等應實變為他

方此界諸淨妙土又諸聖者散離有色生無色

界必不下生變為此土復何所用是故現居及

當生者彼異熟識變為此界經依少分說一切

言諸業同者皆共變故有義若爾器將壞時

既無現居者及當生者誰異熟識變為此界又諸

異生厭離有色生無色界現無色身預變為土

器介有成住壞空各于劫三灾變非

六人百五十五下天一昏夜永斯壽五百

有定念所變上不自變唯是自居

此復何用設有色身與異地器麤細懸隔不相

依持此變為彼亦何所益然所變土本為色身

依持受用故若於身可有持用便變為彼由是

設生他方自地彼識亦得變為此土故器世界

將壞初成雖無有情而亦現有此說一切共受

用者若別受用准此應知鬼人天等所見故異

諸種子者謂異熟識所持一切有漏法種此識

性攝故是所緣無漏法種雖依附此識而非此

性攝故非所緣雖非所緣而不相離如真如性

其異天受有帝受此界又言

同業所感

此土亦

若許至者

單推許其

雜務

前復

此我

在

在

在

在

在

在

在

在

在

在

在

五色根是身中四大根心知痛痒等
是身根指此二即能造四大所造四微
而成根則不共中不共不共自有身不共
中不共不共中不共不共不共不共
自第八中有未忘第八念記又母遺時
變名不共唯自第八念故又唯自用
變名不共知眼唯眼根根根根根根
不共中不共者即內注眼根初唯自第八
變名不共變生已后他人亦有受用又
名為共

生他地胃九位情捨此身而往他地者也
雖眼根胃入國寂者也有胃時是引
証自他之變之胃生他地及眼根者
其胃已捨即利於全尸散死未捨
云便滅不滅不滅不見久時相似相續
於是自引胃之力非他胃之力也
雲似不滅不滅不滅不滅不滅不滅
集解云胃自引胃之力非他胃之力也
不滅不滅不滅不滅不滅不滅不滅
諸法皆有生引二因以不滅不滅不滅
於是自引胃之力非他胃之力也
枯而能引也若唯生因而天引因
則人緣天即感感而不青瘳并分位
持之不滅不滅不滅不滅不滅不滅

此二天交一是生起一是交起五
八現量唯唯唯唯唯唯唯唯唯唯
頃頃頃頃頃頃頃頃頃頃頃頃頃頃
二通本性本性本性本性本性本性
以是因家莊分別者五也非因亦且
分別七也非因亦分別六也非因
亦非分別者不相立行也

不違唯識 有根身者謂異熟識不共相種成

熟力故變似色根及根所依處即內大種及所造

色有共相種成熟力故於他身處亦變似彼不

爾應無受用他義此中有義亦變似根辯中邊

說似自他身五根現故有義唯能變似依處

他根於已非所用故似自他身五根現者說自

他識各自變義故生他地或般涅槃彼餘尸骸

猶見相續前來且說業力所變外器內身界地

差別若之等力所變器身界地自他則不決定

所變身器多恒相續變光等多分暫時隨現

緣力擊發越故畧說此識所變境者謂有漏種

十有色處及墮法處所現實色何故以此識不

能變似心心所等為所緣耶 卷有漏識變畧有

二種一隨回緣勢力故變二隨分別勢力故變

初必有用後但為境異熟識變但隨因緣所變

色等必有實用若變心等便無實用相分心等

不能緣故須彼實用別從此生變無為等亦無

實用故異熟識不緣心等至無漏位勝慧相應

成住壞論 卷二 廿四

諸有身者謂異熟識不共相種成
前量有首其量感其受用皆其此根身日各別業亦所成唯自受用故不共

此明身中其此根身是不共不所成於不共中項手
要各量自量其受用也

此明他人自心是現生天所受用他身中自有其日自相受用
而正破云

此明他人自心是現生天所受用他身中自有其日自相受用
而正破云

此明他人自心是現生天所受用他身中自有其日自相受用
而正破云

此明他人自心是現生天所受用他身中自有其日自相受用
而正破云

此明他人自心是現生天所受用他身中自有其日自相受用
而正破云

此明他人自心是現生天所受用他身中自有其日自相受用
而正破云

此明他人自心是現生天所受用他身中自有其日自相受用
而正破云

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

一期利物或或或或或或或或或或
星或或或或或或或或或或

前問何報即女子欲介承使小批受机
于色介承廣大批受机先立如承元
是重批受机先所有心欲做細批受机
非相知亦逐做細批受机

持之命云此行相及机不可分别受其
若原之何知自由事故知而共之能持切
機留若果报事如天明相机不可分别
亦有微噴若事知有不明也

室竟云此体不可免微妙且能知周局
處介而机住住持而不現相如空手无
与若住未嘗者前而能不可身心服理
重人住此一原若若而明能不可見若月
金色局分若象之形若日惟于光等
照四天之下若身是尼天而而兩宮廣
清辟生就磁石承承而相移回而一趣

成唯識論

雖無分別而澄淨故設無實用亦現彼影不爾
空明思所分別之法
諸佛應非遍智故有漏位此異熟識但緣器身
不見見念之法
及有漏種在欲色界三所緣無色界中唯緣有
三善境
漏種厭離色故無業果色有定果色於理無違
緣所依
彼識亦緣此色為境不可知者謂此行相極
竹可知相
微細故難可了知或此所緣內執受境亦微細
異熟見分
故外器世間量難測故名不可知云何是識取
由見相二分微細難知
所緣境行相難知如滅定中不離身識應信為
恒行心所不離身識皆感定尚有
有然必應許感定有識有情攝故如有心時
若有心時既有取

相行相
行相微細
不可知也
有不分別也
可知

想等位當知亦爾
有不分別也如目子則知父之相微細由是甚隱難了也
成唯識論卷第二

海寧陳瓖重校并捨貲刻施

同邑周鼎書

成唯識論

卷二

微細故難可了同子同鼎書內執受境亦微細
故外是世間量無寧刺難重外并餘皆便故
此非猶論卷第二
慧華出當味亦爾

成唯識論卷第三

護法菩薩造
唐三藏法師玄奘奉詔譯

此識與幾心所相應 常與觸作意受想思相

應阿賴耶識無始時來乃至未轉於一切位恒

與此五心所相應以是遍行心所攝故觸謂

三和分別變異令心心所觸境為性受想思等

所依為業謂根境識更相隨順故名三和觸依

彼生令彼和合故說為彼三和合位皆有順生

此三和相觸難可了知根在甚微細
前云根地三和而作也故云心中能如根
身即于父母世投胎時心神一精血亦時所
有分別變異即觸能生
觸即對於三受地未嘗了知之緣
而已能與死時依根地是有對故
變異是三和功未分別足能之作用以
謂根地三變異和合而去生能復生
分別令心心所對外即是能之自性
既對境生受想之念故能即依受想所依
為用也
三和者生之亦也分別變異即觸自性以三和
而根地相和之心之分別變異即觸自性
言變異者即觸而復也非謂未合先有
變異然令心者即作受也之初動即名作
故作云五列于和合能先能取順便也
此三和之能何異主前也者別以此深主能
乃法相

生此能

三和功唯唯根養者有四又故一由
主故有殊養能二由近故能近生所
三由偏故不唯生之所亦能生心四由特故
由光間故能生心之所非主非近
心是主近生心所不能生心又非偏
又皆非偏偏以由生現因有唯根
養而日見根

何心中行受想余皆行應受者
諸欲想者請見又生及法及相受者
養而由就着受起則想見生而由
此二因故別立受想為慮

身三命五二一者曾六六六受想
六思六受六位各也如眼能生受
乃至五思能生受眼能生受及乃
至受能生受受能生受是心所性各
融合相又一切皆以能為受想是受
如受想思各別有性受受日于二有
中受想等日及心所性思日之四合中思食相

作意能意存未位引心在現行以後
自註明利在在在在在在在在在
心念生現行如多同宿外有能全事有
入身性少應便能覺受余入身入身
未起能覺受余入身起作正承子既解
能言能言心未生現行又能合心能行
極所分地也

總身後引可取養根能取外現者能故去之五而能生心之所生用故各異三和生之四性諸法亦各異
心所之功能說名變異觸似彼起故名分別根變

異力引觸起時勝彼識境故集論等但說分別
根之變異和合一切心及心所令同觸境是觸
自性既有似順起心所功能故以受等所依為業
起盡經說受想行蘊一切皆以觸為緣故由斯
故說識觸受等因二三四和合而生瑜伽但說
與受想思為所依者思於行蘊為主勝故舉此思
攝餘集論等說為受依者以觸生受近而勝故
謂觸所取可意等相與受所取順益等相極相

隣近引發勝故然觸自性是實非假六六法中
心所性故是食攝故能為緣故如受等性非即
三和作意謂能警心為性於所緣境引心為
業謂此警覺應起心種引令趣境故名作意雖
此亦能引起心所心是主故但說引心有說
令心迴趣異境或於一境持心令住故名作
彼俱非理應非徧行不異之故受謂領納順
違俱非境相為性起愛為業能起合離非二欲
故有作是說受有二種一境界受謂領所緣

或桂載論 卷三

二自性受謂領觸俱觸唯自性受是受自相以境

界受其餘相故彼說非理受定不緣俱生觸

故若以彼觸生名領觸者似因之果應皆受性又

既受因應名曰受何得名自性若謂如狂食諸國

邑受能領觸所生之受體名自性受理亦不然違

自所執不自證故若不捨自性名自性受應一

切法皆是受自性故彼所說但誘嬰兒然境界

受非其餘相領順等相定屬已者名境界受不

共餘故想謂於境取像為性施設種種名言

王曼會國邑非往國邑王國邑王前
受願復生觸是後復觸生能非受所有
如是法呼不奇
又受是能生今唯願觸生之受受受
自性不以為自性受遠願俱觸之批
非能亦非受何有自正之相批

不共余相非王所承者如王于王能了別
而非願納觸只對觸亦非願納相唯願
取此像作非唯願言三回唯此像于
取相上皆非願納願違等相故此受願
納不共余也

為業謂要安立境分齊相方能隨起種種言

思謂令心造作為性於善品等役心為業謂能

取境正因等相駁後自心令造善等

此五既是徧行所攝故與藏識決定相應其徧

行相後當廣釋此觸等五與異熟識行相雖異

而時依亦同所緣事等故名相應

此識行相極不明不能分別違順境相微

一類相續而轉是故唯與捨受相應又此相應

受唯是異熟隨先引業轉不待現緣任善惡業

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

王曼會自相之說
唯取自性受何
不取非受

二俱作所依又以此識是所熏性故非善非惡受善染熏若善染者如

極香臭應不受熏無熏習故染淨因果俱不成染淨因果俱不成

立故以此唯是無覆無記謂染法障聖道故又

能救真心令不淨故此識非染故名無覆記謂善

惡有愛非愛果及殊勝自體可記別故此非善

惡故名無記此非善

觸等亦如是者謂如阿賴耶識唯是無覆無記

性攝觸作意受想思彙爾諸相應法必同性故

又觸等五果如阿賴耶亦是異熟所緣行相俱不

可知緣三種境五法相應無覆無記故說觸等

亦如是言有義觸等如阿賴耶亦是異熟及

一切種廣說乃至無覆無記亦如是言無簡別

故彼說非理所以者何觸等依識不自在故

如貪信等不能受熏如何同識能持種子又若

觸等亦能受熏應一有情有六種體若爾果起

從何種生理不應言從六種起未見多種生一

芽故若說果生唯從一種則餘五種便為無用

亦不可說次第生果熏習同時勢力等故又不

阿賴耶與五法相應五所例主一皆與五法相應如觸受阿賴耶及作音等四是五法相應亦與阿賴耶及觸并四亦是五法相應

若言六時生六果則一有情時有六眼又疑眼六時自界亦時有六眼然如是分未成自界終

可說六果頓生勿一有情一刹那頃有六眼識等

俱時生故誰言觸等亦能受熏持諸種子

不爾如何觸等如識名一切種謂觸等五有

似種相名一切種觸等與識所緣等故無色觸

等有所緣故親所緣緣定應有故以此似種相不

為曰緣生現識等如觸等上似眼根等非識所

依亦如似火無能燒用彼救非理觸等所緣

似種等相後執受處方應與識而相例故由此

前說一切種言定目受熏能持種義不爾本頌

有重言之失又彼所說亦如是言無簡別故咸相

例者定不成證勿觸等五亦能了別觸等亦與

觸等相應由此故知亦如是者隨所應說非謂

一切相例也

阿賴耶識為斷為常非斷非常以恒轉故恒

謂以識無始時來一類相續常無間斷是界趣

生施設本故性堅持種令不盡失故轉謂此識無

始時來念念生滅前後變異回滅果生非常一

故可為轉識熏成種故恒言遮斷轉表非常猶

恒持二字是相宗要矣以此破此
三量此文恒而非斷持非帶直亦
不妄直亦也

恒持二字是相宗要矣以此破此

三量此文恒而非斷持非帶直亦

不妄直亦也

安福已見前亦相已云心心亦相即

有重言之失

例者定不成證

觸等相應

一切

阿賴耶識

謂以識無

生施設本

始時來念

故可為轉

識熏成種

故恒言遮

斷轉表非

則先亦於此

此識亦非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

此似非

如暴流波相續不相舍回果前一後法爾如暴流如暴流水非斷非常相續長

時有所漂溺此識亦爾從無始來生滅相續非

常非斷擊起諸波浪而流不斷如暴流雖遇眾緣起

眼識等而恒相續又如暴流漂水上下魚艸等

物隨流不捨此識亦爾與內習氣外觸等法恒

相隨轉如是法喻意顯此識無始因果非斷常

義謂此識性無始時來刹那刹那果生回滅果

生故非斷回滅故非常非斷非常是緣起正理故

說此識恒轉如流過去未來既非實有非常

可爾非斷如何斷豈得成緣起正理過去未

來若實有可許非斷如何非常常亦不成緣

起正理豈斥他過已義便成若不推邪難以顯

正前因滅位後果即生如稱兩頭低昂時等如

是回果相續如流何假去來方成非斷因現

有位後果未生因是誰回果現在有時前因已滅

果是誰果既無因果誰離斷常若有因時已

有後果果既本有何待前因因義既無果義寧

漂水上下時善惡不離內習氣魚艸等物皆善惡五趣以五趣中若果受由能而生故曰外能漂非內能也

宗意云依起者是順法性天勿別即是相即相顯非善非惡亦顯其宗

此即唯識多部初有知等即立法有大我宗從推三及文法皆之字有甚有於

波相續不相舍

前一後

此識亦爾

此字本為能受意

擊起諸波浪而流不斷

此字本為能持不

此字本為能受意

水上下

此字本為能持不

此字本為能持不

是顯此之刹那合為因果非斷常

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

此字本為能持不

有無曰無果豈離斷常因果義成依法作用故

所詰難非預我宗體既本有用亦應然而所待因

緣亦本有故由斯汝義因果定無應信大乘緣

起正理謂此正理深妙離言曰因果等言皆假施

設耳觀現在法有引後用假立當果對說現在曰觀

現在法有酬前假立曾因對說現在果假謂現

識似彼相現如是曰果理趣顯然遠離二邊契

會中道諸有智者應順脩學有餘部說雖無

去來而有回果恒相續義謂現在法極迅速者

猶有初後生滅二時生時酬曰滅時引果時雖

有二而體是一前曰正滅後果正生體相雖殊

而俱是有如是因果非假施設然離斷常又無

前難誰有智者捨此言餘彼有虛言都無實

義何容一念而有二時生滅相違寧同現在滅

若現在生應未來有故名生既是現在無故名

滅寧非過去滅若非無生應非有生時既現有滅

應現無又成一相違如何體一非苦樂等見有是

事生滅若一時應無二生與滅若異寧說體同故

引后用者当果先現現在法有去引生当果之用

未引生当果之用而功未引生者亦見現法之上有

引后用者当果先現現在法有去引生当果之用而功未引生者亦見現法之上有

此即中即為亂部等之非法至至未後引生有現在法及方法其法未法俱用

本云云前因成位后果即生乘是一利即生即成此小言正成生乘示約現法然分初后是故大小同又別

此即中即為亂部等之非法至至未後引生有現在法及方法其法未法俱用

生滅時俱現在有同依一體理必不成此部現圖假實皆謂五現在在假為真經部師

等因果相續理亦不成何則因果相續者要受重之重或受不現之重不現之重亦不現之重彼不許有阿賴耶識能

持種故聖因果相續者何聖聖之聖由以應信大乘所說因果相續緣起正

理聖因果相續者何聖聖之聖此識無始恒轉如流乃至何位當究竟捨善善阿

羅漢位方究竟捨謂諸聖者此阿羅漢位初發心至阿羅漢位斷煩惱障究竟盡

時名阿羅漢爾時以識此阿羅漢位初發心至阿羅漢位煩惱障重不復轉永遠離故說

之為捨此阿羅漢位初發心至阿羅漢位中所謂阿羅漢者不復轉通攝三乘無學果

位皆已永害煩惱此阿羅漢位初發心至阿羅漢位賊故應受世間妙供養故永

不復受分段生故此阿羅漢位初發心至阿羅漢位云何知然決擇分說諸阿羅

漢獨覺如來皆不成就阿賴耶故此阿羅漢位初發心至阿羅漢位集論復說若

諸菩薩得菩提時頓斷煩惱此阿羅漢位初發心至阿羅漢位及所知障成阿羅

漢及如來故此阿羅漢位初發心至阿羅漢位若爾菩薩煩惱種子未永斷盡

非阿羅漢應皆成就阿賴耶識何故即彼決擇此阿羅漢位初發心至阿羅漢位

分說不退菩薩亦不成就阿賴耶識此阿羅漢位初發心至阿羅漢位彼說二

乘無學果位迴心趣向太菩提者必不退起煩此阿羅漢位初發心至阿羅漢位

惱障故此阿羅漢位初發心至阿羅漢位菩提故即復轉名不退菩薩彼不成

就阿賴耶識即攝在阿羅漢中故彼論文不此阿羅漢位初發心至阿羅漢位

三人至阿羅漢名在阿羅漢位

斷障有三類斷分別現未得初果
二分斷俱生現未得三果三永斷俱生
現未成阿羅漢其地時已斷現行
名阿羅漢成如來時方斷未得初果不
動地前法全及全別道后異地也

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

在假為真

違此義集會又不動地此句極明不退以上菩薩七地位一切煩惱修自斷但生障也永不行

故法法指深如深流也駛流即法流中任運轉自任而故能諸行不障因中起諸行以主行中諸行或二或三或及量行因也故刹行在尺法有

那刹即法流轉增進即法流故此位方名不退菩薩下通於前然此菩薩今華位就居在因是執未空

薩雖未斷盡異熟識中煩惱法說種子而緣此識未即相我

現愛等現行已伏生空智慧任運現前不復執不執故藏為自內我不執故由斯永捨阿賴耶

名故說彼不成阿賴耶識此亦說彼名阿羅漢此句便

有義獨不退不退他位上即初地應是地以上菩薩應是地已證證二天空所顯分別法理故已得

二種殊勝智故根本所得已斷取是故不退分別我法二重障故已能一行中

起諸行故起諸行不退不退他位上即雖為利益中起者起諸行不退不退他位上即煩惱起諸行不退不退他位上即而彼起諸行不退不退他位上即不作煩惱起諸行不退不退他位上即

過失故亦名不退菩薩然此菩薩雖未斷盡然此菩薩

俱生煩惱俱生煩惱而緣此識俱生煩惱所有分別我見愛等俱生煩惱不復

執藏為自內我執藏為自內我由斯亦捨阿賴耶名執藏為自內我故說不成執藏為自內我

阿賴耶識阿賴耶識亦說彼名阿羅漢阿賴耶識故集論中阿賴耶識作如

是說十地菩薩是說十地菩薩雖未永斷一切煩惱是說十地菩薩然此煩惱是說十地菩薩

猶如呪藥猶如呪藥所伏諸毒猶如呪藥不起一切煩惱猶如呪藥過失一切猶如呪藥

地中如阿羅漢地中如阿羅漢已斷煩惱地中如阿羅漢故亦說彼名阿羅漢地中如阿羅漢

彼說非理彼說非理七地已前彼說非理猶有俱生我見愛等彼說非理執藏彼說非理

此識為自內我此識為自內我如何已捨阿賴耶名此識為自內我若彼分別此識為自內我

我見愛等不復執藏說名為捨苦者則預流等諸有

學位亦應已捨阿賴耶名已承斷分別我身等故許便違害諸論初果名舍所

地上菩薩所起煩惱皆由正知初果名舍不為過失非預

流等得有斯事寧可以彼例初果名舍此菩薩彼六識

中所起煩惱雖由正知初果名舍不為過失而第七識有

漏心位任運現行執藏此識寧不與彼預流等

同由七識以此故知彼說非理然阿羅漢斷此識中煩

惱麤重究竟盡故不復執藏阿賴耶識為自內

我由斯永失阿賴耶名說之為捨非捨一切第

八識體勿阿羅漢無識持種爾時便入無餘涅

槃然第八識雖諸有情皆悉成就而隨義別立

種種名謂或名心由種種法熏習種子所積集

故或名阿陀那執持種子及諸色根令不壞故

或名所知依有文執持種子二執受也與染淨所知諸法為依止故或

名種子識能遍任持世出世間諸種子故以等

諸名通一切位或名阿賴耶攝藏一切雜染品

法令不失故我見愛等執藏以為自內我故此

名唯在異生有學非無學位不退菩薩有雜染

天恒相會什云明亦可知故名所知
依因明此所依之簡取去依雜染
清淨之方有法不取永為由根牙不
知以故而依即且之所執所又日之根
故主引彼故如其所

果實法名

現不有偏
行女偏信不
互執等

法執藏義故或名異熟識能引生死善不善業

異熟果故此名唯在異生二乘諸菩薩位非如

來地猶有異熟無記法故或名無垢識取極清

淨諸無漏法所依止故此名唯在如來地有菩

薩二乘及異生位持有漏種可受熏習未得善

淨第八識故如契經說如來無垢識是淨無

漏界解脫一切障圓鏡智相應阿賴耶名過

失重故最初捨故此中偏說異熟識體菩薩將

得菩提時捨聲聞獨覺入無餘依涅槃時捨無

垢識體無有捨時利樂有情無盡時故心等通

故隨義應說然第八識總有二位一有漏位無

記性攝唯與觸等五法相應但緣前說執受處

境二無漏位唯善性攝與二十一心所相應謂

遍行別境各五善十一與一切心恒相應故常

樂證知所觀境故於所觀境恒印持故於曾受

境恒明記故世尊無有不定心故於一切法常

決擇故極淨信等常相應故無染汙故無散動

故此亦唯與捨受相應任運恒時平等轉故以

第八名有續集起之續集者
第八名謂分毛持旧未名續又集新
重集非余三分相分是也見分是
用証自正公落后出故云其起者集
諸天子起諸現行故之前七亦名集
起以前七集會起不子故或名有
力心或名死心等道又起免

法苑珠林卷三十二

一切法為所緣境鏡智遍緣一切法故

云何應知以第八識離眼等識有別自體

教正理為定量故謂有大乘阿毗達磨契經中

說無始時來界一切法等依由以有諸趣及

涅槃證得此第八識自性微細故以作用而

顯示之頌中初半顯第八識為回緣用後半顯

與流轉還滅作依持用界是因義即種子識無

始時來展轉相續親生諸法故名為回依是緣

義即執持識無始時來與一切法等為依止故

名為緣謂能執持諸種子故與現行法為所依

故即變為彼及為彼依變為彼者謂變為器及

有根身為彼依者謂與轉識作所依止以能執

受五色根故眼等五識依之而轉又與末那為

依止故第六意識依之而轉末那意識轉識攝

故如眼等識依俱有根第八理應是識性故亦

以第七為俱有依是謂此識為有因緣用由此有

者由有此識有諸趣者有善惡趣謂由有此第

八識故執持一切順流轉法令諸有情流轉生

何謂唯五種行相五果之與別法相類唯五果上亦加此

五法之與元法現

此甚深微細不信有非彼彼由一星所知知未究竟知地法信知此數法之與五果相類五法之與元法

此通上大乘經為對法修耳

以量初本元故

因五即末字也是准因本用月切法

田生雜障等初法修等若初初即修等

生等雜障等末字也是准因本用月切法

去住持故此因持法去住持者目之因持者目之係去住性各異故

行相及此不可分別別法修等故知有此之能生顯等果修等

此別亦非用不全

此是動唯是仍取

細

竹初句

此因亦分作

四句第廿七

承現事為生

至成無在

即第廿句初末字為依持生起三句

什句用第廿七句變應自若

去持備無漏天谷三引生自果

這這等因果

正初缺十里堆度而也

見此之故能

所以為因者

所以為果者

也

及為依依

亦別作依

受器為相月衣安精月五末七之第六也

且亦不信有去那故立且重云

根好有根

主即根有本知

全不

前係分第廿句因前下力故依第廿七句為因第廿八句為依

吉

甘

廣

中有福主等法世由善惡因果主吉也

或善功生我我善家若我生我生仍

因依此三句有皆此執持故今本善生我相傳

死合或世若三守成轉何但三清通若生不三或亦亦雖惑業生皆是流轉而趣是果勝故偏說或

諸趣言通能所趣諸趣亦得趣名諸惑業

生皆依此識是與流轉作依持用及涅槃證得

者由有此識故有涅槃證得謂由有此第八識

故執持一切順還滅法行者證得涅槃此

中但說能證得道涅槃不依此識有故或此但

說所證涅槃是脩行者正所求故或此雙說涅槃

與道俱是還滅品類攝故謂涅槃言顯所證

滅後證得言顯能得道由能斷道斷所斷惑究

竟盡位證得涅槃能所斷證皆依此識是與還

滅作依持用又此頌中初句顯示此識自性無

始恒有後三顯與雜染清淨二法總別為所依

止雜染法者謂苦集諦即所能趣生及業惑清

淨法者謂滅道諦即所能證涅槃及道彼二皆

依此識而有依轉識等理不成故或復初句顯

此識體無始相續後三顯與三種自性為所依

止謂依他起遍計所執圓成實性如次應知今

此頌中諸所說義離第八識皆不得有即彼經

合或世若三守成轉何但三清通若生不三或亦亦

生皆

亦得趣

及涅槃

證得

此

識

有

故

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

此

識

有

故

或

此

中復作是說 由攝藏諸法一切種子識故名

阿賴耶勝者我開示 由此本識具諸種子故

能攝藏諸雜染法依斯建立阿賴耶名非如勝

性轉為大等種子與果體非一故能依所依俱

生滅故與雜染法互相攝藏亦為有情執藏為

我故說此識名阿賴耶已入見道諸菩薩眾得

真現觀名為勝者彼能證解阿賴耶識故我世

尊正為開示或諸菩薩皆名勝者雖見道前未

能證解阿賴耶識而能證解彼轉依故亦為

言生相續者曰中有身見父母和合受
胎三子母中念念相續自天觀其流
如石吸鐵利和自執取而住即居其
相若等天位自中亦生現行各執取
生者即于中亦生現行各執取
古生相續有七示如前加說

說非諸轉識有如是義解深密經亦作是說

阿陀那識甚深細一切種子如暴流我於凡愚

不開演恐彼分別執為我以能執持諸法種

子及能執受色根依處亦能執取結生相續故

說此識名阿陀那無性有情不能窮底故說甚

深趣寂種性不能通達故名甚細是一切法真

實種子緣擊便生轉識波浪恒無間斷猶如暴

流凡即無性愚即趣寂恐彼於此起分別執墮

諸惡趣障生聖道故我世尊不為開演唯第八

要趣因障障
至法念生共

識有如是相入楞伽經亦作是說如海遇風
 緣起種種波浪現前作用轉無有間斷時法藏識
 海亦然境等風所擊恒起諸識浪現前作用轉
 眼等諸識無如大海恒相續轉起諸識浪故知
 別有第八識性此等無量大乘經中皆別說有
 此第八識者大乘經皆順無我違數取趣業背
 流轉趣向還滅讚佛法僧毀諸外道表蘊等法
 遮勝性等樂大乘者許能顯示無顛倒理契經
 攝故如增壹等至教量攝又聖慈氏以七種因

文中及此等未有可布事也如未
 皆預記別如云未世有諸王入我
 法中者我加沙破坏正法并此胃
 小批大非便免乃依威后有人
 为坏小正法故免免氏破云若尔何
 故世不同焉未可布事也而先記
 應皆示免我威后有人为坏正法
 故免免大何不記却但記世世王入
 正法者今先不記正知大是便免也

證大乘經真是佛說一先不記故若大乘經佛
 滅度後有餘為壞正法故說何故世尊非如當
 起諸可怖事先預記別二本俱行故大小乘教
 本來俱行寧知大乘獨非佛說三非餘境故大
 乘所說廣大甚深非外道等思量境界彼外經論
 中曾所未說設為彼說亦不信受故大乘經非
 非佛說四應極成故若謂大乘是餘佛說非今
 佛語則大乘教是佛所說其理極成五有無有
 故若有大乘即應信此諸大乘教是佛所說離

以大乘不可得故以教能詮聖教若無大乘聲聞乘教亦應非

有以離大乘決定無有得成佛義既無有依傍誰出於世說

聲聞乘故聲聞乘是佛所說若云非大乘教不應正

理六能對治故依大乘經勤脩行者皆能引得

無今別正智皆能正對治一切煩惱故應信此是佛

所說七義異文故大乘所說意趣甚深不可隨

文而取其義便生誹謗謂非佛語是故大乘真

是佛說如莊嚴論頌以此義言先不記俱行非餘

所行境極成有無有對治異文故餘部經中

亦密意說阿賴耶識有別自性謂大眾部阿笈

摩中密意說以此名根本識是眼識等所依止故

譬如樹根是莖等本非眼等識有如是義上座

部經分別論者俱密說以此名有分識有謂三有

分是曰義唯此恒遍為三有因化地部說以此名

窮生死蘊離第八識無別蘊法窮生死際無間

斷時謂無色界諸色間斷無想天等餘心等滅

不相應行離色心等無別自體已極成故唯此

識名窮生死蘊說一切有部增一經中亦密意

蘊有三者念破蘊用利初有生滅法
二則生一區從生至死恒遍持法三
生死處從死始至生至死恒遍持法
胃死亦一爾三九地有生死心即以此為
本自至金剛心后現由尺時方念故名
窮生死蘊

說此名阿賴耶謂愛阿賴耶樂阿賴耶欣阿賴耶
此句意言我此下三句別說世
 耶喜阿賴耶謂阿賴耶識是貪未即之真總別三世境故
此句意言我此下三句別說世
 立此四名有情執為真自內我乃至未斷恒生
此句意言我此下三句別說世
 愛著故阿賴耶識是真愛著處不應執餘五取
此句意言我此下三句別說世
 蘊等謂生此句意言我此下三句別說世向苦受處者於餘取蘊不生愛著
此句意言我此下三句別說世
 彼恒厭逆餘五取蘊念我何時當捨此命此眾
此句意言我此下三句別說世
 同分此苦身心令我自在受快樂故五欲亦非
此句意言我此下三句別說世
 真愛著處謂離欲者於五妙欲雖不貪著而愛
此句意言我此下三句別說世
 我故樂受亦非真愛著處謂離第三靜慮染者

問現見有情愛著諸蘊及樂五
 欲等何非愛著處是依蘊等受阿
 賴耶非愛著也如人愛著其家以
 我家其家八柱并之而方為愛其
 身此亦如是

雖厭樂受而愛我故身見亦非真愛著處謂非
此句意言我此下三句別說世
 無學信無我者雖於身見不生貪著而於內我
此句意言我此下三句別說世
 猶生愛故轉識等亦非真愛著處謂非無學求
此句意言我此下三句別說世
 滅心者雖厭轉識等而愛我故色身亦非真愛
此句意言我此下三句別說世
 著處離色染者雖厭色身而愛我故不相應行
此句意言我此下三句別說世
 離色心等無別自體是故亦非真愛著處異生
此句意言我此下三句別說世
 有學起我愛時雖於餘蘊有愛非愛而於此識
此句意言我此下三句別說世
 我愛定生故唯此是真愛著處由是彼說阿賴
此句意言我此下三句別說世
 耶名定唯顯此阿賴耶識

說心為種子者說心為種子者起染淨法起染淨法勢用強故勢用強故彼說非

理過去未來非常非現非常非現如空華等如空華等非實有故非實有故又

無作用不可執為回緣性故無作用不可執為回緣性故若無能持染淨種

識一切回果皆不得成識一切回果皆不得成有執大乘遣相空理

為究竟者依似比量撥無此識為究竟者依似比量撥無此識及一切法彼特

違害前所引經智斷證違害前所引經智斷證脩染淨回果皆執非實

成大邪見外道毀謗染淨因果亦不謂全無但

執非實故執非實故若一切法皆非實有菩薩不應為捨

生死精勤脩集菩提資糧生死精勤脩集菩提資糧誰有智者為除幻敵

之引異熱心是八等是世本振

求石女兒用為軍旅故應信有能持種心依之

建立染淨回果彼心即是此第八識

又契經說有異熱心善惡業感若無此識彼異

熱心不應有故謂眼等識有間斷故非一切時

是業果故如電光等非異熱心異熱不應斷已

更續彼命根等無斯事故眼等六識業所感者

猶如聲等非恒續故是異熱生非真異熱定應

許有真異熱心酬牽引業遍而無斷變為身器

作有情依身器離心作有情依身器離心理非有故不相應法無實

體故諸轉識等非恒有故若無此心誰變身器

復依何法恒立有情又在定中或不在定有別

思慮無思慮時理有眾多身受生起此若無者

不應後時身有怡適或復勞損若不恒有真異

熟心彼位如何有此身受非佛起餘善惡等位

必應現起真異熟心如許起彼時非佛有情故

由是恒有真異熟心彼心即是此第八識

又契經說有情流轉五趣四生若無此識彼趣

生體不應有故謂要實有恒徧無雜彼法可立

三引有情趣生法持前是為因果之理此是成因果之實

生謂善者即先修習為因後生於此中便即得各俱生善不待修成性中本具又各自性善性大而不

又若及此異熟法為趣生體者生色也介起染汗善也皆令伏果並非趣生以異熟趣生體故稱命云生色也

正實趣生非異熟法趣生雜亂住此起餘趣生

法故諸異熟色及五識中業所感者不徧趣生

無色界中全無彼故諸生得善及意識中業所

感者雖徧趣生起無雜亂而不恒有不相應行

無實自體皆不可立正實趣生唯異熟心及彼

心所實恒徧無雜是正實趣生以此心若無生無

色界起善等位應非趣生設許趣生攝諸有漏

生無色界起無漏心應非趣生便違正理勿有

前過及有以失故唯異熟法是正實趣生由是

有善不善對等

異熟已唯唯

命相中分此

人先趣理也

四引八執受根身既為攝生
又執諸色根

如來非趣生攝佛無異熟無記法故亦非界攝
介是有漏如集漏漏已永盡故
 非有漏故世尊已捨苦集諦故諸戲論種已永
已舍集四諦
 斷故正實趣生既唯異熟心及心所彼心心所
已故知本不居趣生其全皆具趣生攝
 離第八識理不得成故知別有此第八識
 又契經說有五色根身是有執受若無此識彼能
有五色中有情
 執受不應有故謂五色根及彼依處唯現在世
第八親相分色唯第八
 是有執受彼定由有能執受心唯異熟心是先業
能執者何
 所引非善染等一類能徧相續執受有色根身
唯第八
 眼等轉識無如是義以言意顯眼等轉識皆無

此三真受已近持之不能執受之非是受能
執受者唯異熟心之受能執受之非受何也
蓋依已高異熟天而之非異熟天也
有淨又在故三非是若尔至何一唯異熟
且內執受有漏故免執受無漏者而不

一類能徧相續執受自內有色根身非顯能執
 受唯異熟心勿諸佛色身無執受故然能執受
諸佛色身無執受故然能執受
 有漏色身唯異熟心故作是說謂諸轉識現緣
簡非善染引
 起故如聲風等彼善染等非業引故如非擇滅
簡非善染
 異熟生者非異熟故非徧依故不相續故如電
簡非相續
 光等不能執受有漏色身諸心識言亦攝心所
簡非相續
 定相應故如唯識言非諸色根不相應行可能
簡非相續
 執受有色根身無所緣故如虛空等故應別有
簡非相續
 能執受心彼心即是此第八識

五引六不但執相身亦且持

成以請論

換了什者者自出之即九火也煖即火大冒業精火大地大非也而不爛壞也即到那竟知也今約以什之命

乃此二大個合云
及父住之相之行
乃是相得父住乎

又契經說壽煖識三法更互相持得相續住若無
此識能持壽煖令久住識不應有故謂諸轉識
有間有轉如聲風等無恒持用不可立為持壽
煖識唯異熟識無間無轉猶如壽煖有恒持用
故可立為持壽煖識經說三法更互相持而壽
與煖一類相續唯識不然豈符正理雖說三
法更互依持而許佳煖不偏三界何不許識獨
有間轉此於前理非為過難謂若是處具有
三法無間轉者可恒相持不爾便無恒相持用

法更互依持

而許佳煖

不偏三界

何不許識獨

有間轉

此於前理非為過難

謂若是處具有

三法無間轉

者可恒相持

不爾便無恒相持用

此以理顯三法中

所說識言非詮轉識

舉煖

前以

不偏豈壞前理

故前所說其理極成

又三法中

壽煖二種既佳有漏

故知彼識如壽與煖

定非

無漏

由以故知有異熟識

一類恒遍能持壽煖

彼識

即是此第八識

又契經說諸有情類

受生命冬必至散心非無

心定若無此識

生死時心不應有故

謂生死時

身心昏昧如睡無夢

極悶絕時明了轉識

必不

前以

此以理顯三法中

所說識言非詮轉識

舉煖

前以

不偏豈壞前理

故前所說其理極成

又三法中

壽煖二種既佳有漏

故知彼識如壽與煖

定非

無漏

由以故知有異熟識

一類恒遍能持壽煖

彼識

即是此第八識

又契經說諸有情類

受生命冬必至散心非無

心定若無此識

生死時

身心昏昧如睡無夢

極悶絕時明了轉識

必不

成以請論

卷三

廿四

乃此二大個合云
及父住之相之行
乃是相得父住乎

非無

非無

七已後生起時當是持胎位不
與外名色互相為緣故

不應冷觸由彼漸生唯異熟心由先業力恒遍
 相續執受身分捨執受處冷觸便生壽煖識三
 不相離故冷觸起處即是非情雖變亦緣而不
 執受故知定有此第八識

又契經說識緣名色由名色攝受之故名色緣識十二有支中唯此如是二法展轉
 相依相依如譬如蘆束俱時而轉若無此識彼識自體
 不應有故謂彼經中自作是釋名謂非色五蘊中之四蘊
 色謂羯邏藍等此二與識相依而住如二蘆束
 更互為緣恒俱時轉不相捨離眼等轉識攝在

名中非名之所不此識若無說誰為識及識之亦不可說名中識蘊
 謂五識身至是外舉識謂第六羯邏藍時又何則無五識故又諸
 轉識有間轉故無力恒時執持名色寧說恒與
 名色為緣故彼識言顯第八識

成唯識論卷第三

海寧陳瓛重校并捨貳刻施
 同邑周鼎書

成唯識論卷第四
護法菩薩造
唐三藏法師玄奘奉詔譯

成唯識論卷第四

護法菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

又契經說一切有情皆依食住謂由四食若無以識彼識謂由四食

食體不應有故謂契經說食有四種一者段食

變壞為相謂欲界繫香味觸三於變壞時能為

食事由以色處非段食攝以變壞時色無用故

二者觸食觸境為相謂有漏觸纔取境時攝受

喜等能為食事此觸雖與諸識相應屬六識者

食前約生滅位此約住位引經立
第八為又食留去執持清根令
不散壞為相故

揮命云段食者是去料變由料
變故破蓋所依

此食甚美可現而先食用必假志
咽腹中亦壞方為食之事故故

諸可食物若未明時令其善清脫緣三食體
若已明時未善清脫緣三食體
諸段食于受用時元上善清脫緣三食體

揮命云能食者是去取由智
去見色等五現便令所依破蓋生
故

攝論云思合者是在希望中希
望故攝益所依如欲資養而在命
略精味以近時耳

攝論云思合者是在希望中希
望故攝益所依如欲資養而在命
略精味以近時耳

四食十一介段解亦如外八王
四七心如此行者又違命說

彼計六科文王无位第六伏不
去食食而過去未入无位定時有
未若出无位定時有又此兩頭
豈可食食何必堅命現在无位
時不去食食耶 立二量破
過去未食食是有法非无位
為食食被非現常无位用故因
如空在空耳
過去未食食是有法非无位
為食食被非現常无位用故因
如空在空耳

食義偏勝觸麤顯境攝受喜樂及順益捨資養

勝故三意思食希望為相謂有漏思與欲俱轉

希可愛境能為食事以思雖與諸識相應屬意

識者食義偏勝意識於境希望勝故四者識食

執持為相謂有漏識由段觸思勢力增長能為

食事以識雖通諸識自體而第八識食義偏勝

一類相續執持勝故由是集論說以四食三蘊

五處十一界攝以四能持有情身命令不壞斷

故名為食段食唯於欲界有用觸意思食雖偏

三界而依識轉隨識有無眼等轉識有間有轉

非徧恒時能持身命謂無心定熟眠悶絕無想

天中皆有間斷故設有心中隨所依緣性界地等

有轉易故於持身命非徧非恒諸有執無第八

識者依何等食經作是言一切有情皆依食住

非無心位過去未來識等為食彼非現常如空

華等無體用故設有體用非現在攝如虛空等

非食性故亦不可說入定心等與無心位有情

為食住無心時彼已滅故過去非食已極成故

成圭成命 卷四 二

過去非食已極成故因如已滅无吁

又不可說無想定等不相應行即為彼食段等

四食所不攝故不相應法非實有故有執滅

定等猶有第六識於彼有情能為食事彼執

非理後當廣破又彼應說生上二界無漏心時

以何為食無漏識等破壞有故於彼身命不可

為食亦不可執無漏識中有有漏種能為彼食

無漏識等猶如涅槃不能執持有漏種故復不

可說上界有情身命相持即互為食四食不攝

彼身命故又無色無身命無能持故眾同今等

此言即生此

又不可說無想定等不相應行即為彼食段等

四食所不攝故不相應法非實有故有執滅

定等猶有第六識於彼有情能為食事彼執

非理後當廣破又彼應說生上二界無漏心時

以何為食無漏識等破壞有故於彼身命不可

為食亦不可執無漏識中有有漏種能為彼食

無漏識等猶如涅槃不能執持有漏種故復不

可說上界有情身命相持即互為食四食不攝

彼身命故又無色無身命無能持故眾同今等

二之有情

有執滅

彼執

時身有漏既入滅定又持无漏等

有漏

未尚无有漏種能為彼食

雜染

持者有漏者唯二也

持者有漏者唯二也

持者有漏者唯二也

此言即生此

又不可說無想定等不相應行即為彼食段等

四食所不攝故不相應法非實有故有執滅

定等猶有第六識於彼有情能為食事彼執

非理後當廣破又彼應說生上二界無漏心時

以何為食無漏識等破壞有故於彼身命不可

為食亦不可執無漏識中有有漏種能為彼食

無漏識等猶如涅槃不能執持有漏種故復不

可說上界有情身命相持即互為食四食不攝

彼身命故又無色無身命無能持故眾同今等

立量云无漏等是有法不持
持有漏等子宗破坏有故因
如涅槃等

前依流持門显第八依依
門显第八也经引滅定三行
出入息是身加行寻伺是語
行及相息心加行此三唯
相应在滅定中皆悉滅也

無實體故由以定知異諸轉識有異熟識一類

恒徧執持身命令不壞斷世尊依此故作是言

一切有情皆依食住唯依取蘊建立有情佛無

有漏非有情攝說為有情依食住者當知皆依

示現而說既異熟識是勝食性彼識即是此第

八識

又契經說住滅定者身語心行無不皆滅而壽

不滅亦不離煖根無變壞識不離身若無此識

住滅定者不離身識不應有故謂眼等識行相

此言显第八有恒持用故去為食

此謂妙唯

此謂依取

此謂依食

此謂依識

此謂依身

此謂依心

此謂依行

此謂依住

此謂依滅

成住載論

卷四

三

此証成

五意全无量

住滅定位是有法意文非有宗相在六持支故因如五支身呀

行相微隱量

此位中文是有法非第六支宗行相所承可知故因如壽煖等呀

行相可知量

此滅定位是有法非此位相宗有行相所承可知故因如壽煖等呀

此定位中身語平三加行有入第四定出入息之身行則斷入第二定尋伺之言行則斷入滅定受想之心行則斷也

入第四定身行出入息則斷入第二定語行尋伺則斷入滅定受想心行受想等則斷

成作諸論

五識名無心者應一切定皆名無心諸定皆無

五識身故意識攝在六轉識中如五識身滅定

非有或此位識行相所緣不可知故如壽煖等

非第六識若此位有行相所緣可知知識者應如

餘位非此位攝本為止息行相所緣可了知識

入此定故又若此位有第六識彼心所法為有

為無若有心所經不應言住此定者心行皆滅

又不應名滅受想定此定在加行前但厭受想故

此定中唯受想滅受想二法資助心強者心所

中獨名心行說心行滅何所相違無想定中

應唯想滅但厭想故然汝不許既唯受想資助

心強則二所滅時心亦應滅如身行滅而身猶

在寧要責心令同行滅若爾語行尋伺滅時

語應不滅而非所許然行於法有徧非徧行

滅時法定隨滅非徧行滅法或猶在非徧行者

謂入出息見息滅時身猶在故尋伺於語是徧

行攝彼若滅時語定無故受想於心亦徧行攝

許如思等大地故受想滅時心法定隨滅如何

成圭成論

卷四

五

段以

又且均支身故亦

不為身故

不可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

可知

批者救云我胃有戈无所者
有义胃在餘有心位未定
根坑文三和合有力故去成融
生融所以自融去成受想思
寺由手定前融思心所而
在定位根坑文三不去办吉
无有功去不去成融生融无
不生亦无受等非用此定便
戈亦融也故下破云

批者救彼彼名融受想
定者有义胃在定前加行融
思心所之唯融受想三所
想定依前融思受想以立其
名何相融耶下破

相喻云此定不离身决非善
才以善染无记皆不成故若
非不善定是善故无相融中
尚不許有一切不善况融思
定而有不善若只是无记则
是成五阿賴耶故

有义若此定是善若是相融
善故融与无食并所相融
汝自批有心无所宗
又若与善相融善法无有
又相融亦有不淨名融三想定

若是相融善法与相融及
三善根相融五通自有心无所宗

若是自性善唯融与愧及
善根入其数故亦通有心无
所宗又彼自性是善法如
藥不待相融及善起故

若是善法善即是真如理
照此中善法亦最極善
德依如死病故

若是善起善由加行之所引
善而加行善者胃依止親近
善又夫故所身正法如智作云
脩習淨善法有法行名加行
善又善自宗融思之融思
廣動相善不行不由加行作
云善善根引善故

集喻什三性无有胃後善法
自不善性生不善法有善性
復生從三无有死性生善日
有义胃信善相融心所加行引
地善法心亦通自批有心无所
无許有心如余善法无有而
无善法三性善根如何善法
於前善起而及心所耶故知

定與受想思俱如何有識而無心所若謂餘時

三和有力成觸生觸能起受等由定前融思

心所故在定位三事無能不成融生觸亦無受等

若爾應名滅心所定如何但說滅受想耶若謂

厭時唯融受想此定二所滅故心所皆皆滅依前所融

以立定之名既爾融中心法亦應融滅所融俱故如餘

心所不爾如何證名無心之又其定位意識是何

不應是染或無記性諸善定中無此事故餘染

無記心必有心所故不應融善起染等故非求

寂靜翻起散亂故若謂是善相應善故應無貪等

善根相應此心不應是自性善或勝義善違自

宗故非善根等及涅槃故若謂此心是善起善

加行善根所引散故理亦不然違自宗故如餘

善心非善起故善心無間而起三性心如何善心

由前等起故善心是善由相應功既爾必與善根

相應寧說此心獨無心所故無心所心亦應無

如是推徵眼等轉識於滅定位非不離身故契

經言不離身者彼識即是此第八識入滅定時

成業命云心有二天一集起心无
未子集起心故二天二心所行相
差別科故此病第二名无心位

成以諸論

弟微隱行相取

如四足馬為喻足亦名死已下似滅之元

不為止息此極寂靜執持識故無想等位類此
應知

又契經說心雜染故有情雜染心清淨故有情
清淨若無其識彼染淨心者不應有故謂染淨法

以心而為根本回心而生依心而住故心受彼熏特彼
種故然雜染法略有三種煩慳業果種類別故

若無其識持煩慳種界地往還無染心後諸煩
惱起皆應無回餘法皆不能持彼種故過去未來

非實有故若諸煩慳無因而生則無三乘學無

學果諸已斷者皆應起故若無其識持業果種
界地往還異類有法後諸業果起亦應無因餘種
餘因前已遮故若諸業果無因而生則無餘依
涅槃界已三界業果還復應生煩慳亦應無因

生故又行多識應不得成轉識受熏前已遮故
結生染識非行感故說名色行為緣故時分
懸隔無緣義故此不成故後亦不成諸清淨法
亦有三種世出世道斷果別故若無其識持世
出世清淨道種異類心後起彼淨法皆應無因而

卷四

下介地業果相望染淨不全
名異其法若者區及造淨業
受淨果故諸業果是不介下
地之業果也如樹頭樹身受
非想之報若先以村故介業果
木子后而不受業報之身
前云或執異性因為異性界
或執色心互為自取或執余法去
村禾子已復慮故

行者即是正感后由善惡
或者即是本心親生由善惡
果相異觀于禾米禾子禾根
是本心村故 然中禾米禾根
各支故以中業禾亦各支故
吉善有二半
有因言或引生第八趣果各言
生染文亦名行感文若以此
亦非行感
有以染依中有位有受善心
俱染行支文各名白染文支者
便繫屏彼名為吉生
有因言或引生第八趣果各言
生染文亦名行感文若以此
亦非行感
有以染依中有位有受善心
俱染行支文各名白染文支者
便繫屏彼名為吉生
有因言或引生第八趣果各言
生染文亦名行感文若以此
亦非行感
有以染依中有位有受善心
俱染行支文各名白染文支者
便繫屏彼名為吉生

戊圭成論

淨道是因涅槃是果由願煩
才修淨道是則淨道為去依煩
為所依去依淨道既無因生所依
煩當亦無因生且而以証涅槃無
煩當故若有煩由何名理脈又違
聖地矣
又謂身智是所依淨道是去
依以依身心起修淨道故
又謂所依是淨道示子去依是
淨道現行現由未起故

有此六打承故或由此斷智由望
果依此立生死因羊脫本尺在爭此
當知此方為染淨根本明矣

成唯識論

所執餘回前已破故若二淨道無因而生則入無

餘依涅槃界已彼二淨道還復應生所依亦應

無回生故又出世道最初不應生無法持彼法爾

種故有漏類別非彼通曰故無回而生非識種故

初不生道故後亦不生是則應無三乘道果若無

此識持煩惱種轉依斷果亦不得成謂首起時

現行煩惱及彼種子俱非有故染淨二心不俱

起故道相應心不持彼種自性相違如涅槃故

去來得等非實有故餘法持種理不成故既無

所斷能斷亦無依誰由誰而立斷果若由道力

後惑不生立斷果者則初道起應成無學後諸

煩慳皆已無因永不生故許有此識一切皆成

唯以能持染淨種故證以識有理趣無邊恐

厭繁文略述綱要別有此識教理顯然諸有

智人應深信受如是已說初能變相第二能變其相云何頌曰

次第二能變是識名末那依彼轉緣彼

思量為性相四煩慳常俱謂我癡我見

頌十門

文圭成命 卷四 九

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

若定不許六打道因示不三因示諸未封即而故

境相而轉生說為成內為成內外處佛說彼為十批者自什彼頌意為成外五

說世尊為成十二處故說五識種為眼等根五又引經正

識相分為色等境故眼等根即是五識種觀所緣

論亦作是說習功者為因引生此色為因引起功也色功能名五根應理功能此五根

與境色無始互為因批者自什彼頌意言異熟識上能

生眼等色識種子名色功能說為五根無別眼是為五根便有

等種與色識常互為因能熏與種遞為因故第批者自什

七八識無別此依恒相續轉自力勝故第六意批者自什

識別有此依要託末那而得起故有義彼說理批者自什

后論正又通此二頌為外小批
定為外實有也根故其多
所及似眼等根此根上有分
生之用假名禾子及色功去
故只從自禾生又曰上世功去
名五根應里非謂色根即五
親禾及曾上業禾故不可引

教相違若五色根即五識種十八界種應成雜批者自什

亂然十八界各別有種諸聖教中處處說故又批者自什

五識種各有能生相見二分為眼等根見分異為執何等名眼等

根若見分種應識蘊攝若相分種應外處攝便非外故二根有失

違聖教眼等五根皆是色蘊內處所攝又若五非外故二根有失

根即是五識種五根應是五識因緣不應說為增請聖教中

上緣攝又鼻舌根即二識種則應鼻舌唯欲界者鼻舌二識欲介有若相為禾根有

繫或應二識通色界繫許便俱與聖教相違眼聖教白與舌二識欲介有若相為禾根有

可身根即三識種二地五地為難亦然又五識者眼身三識在

卷四

子功能名五根者為破離識實有色根故說於識所

變似眼根等以有發生五識用故假名種子及假名

色功能非謂色根即現識業種又緣五境明了意故知定有極成五根為五根有依也下其破前師批意以為自立前宗

識應以五識為俱有依以彼必與五識俱時起故若前師許五識俱有故今

彼不依眼等識者彼應亦與五識為依俱有彼與目是故五識有依之故云

依勢力等故又第七識雖無間斷而見道等既前師云云

有轉易應如六識有俱有依若不爾彼應非轉識許七識有俱有依而

攝便違聖教轉識有七故應許彼有俱有依是言第七識為俱有依也

即現行第八識攝如瑜伽說有藏識故得有末是言第七識為俱有依也

那末那為依意識得轉彼論意言現行藏識為是言第七識為俱有依也

依止故得有末那非由彼種不爾應說有藏識是言第七識為俱有依也

故意識得轉由此彼所說理教相違是故應言前是言第七識為俱有依也

五轉識一一定有二俱有依謂五色根同時意是言第七識為俱有依也

識第六轉識決定恒有一俱有依謂第七識若是言第七識為俱有依也

與五識俱時起者亦以五識為俱有依第七轉是言第七識為俱有依也

識決定唯一俱有依謂第八識唯第八識恒是言第七識為俱有依也

無轉變自能立故無俱有依有義以說猶未盡是言第七識為俱有依也

理第八類餘既同識性如何不許有俱有依第是言第七識為俱有依也

立文
前五二六二七二八元依

意又承机而有五心一求
二尋求三决定四染淨五
流前五又曰通一五共俱備
喻云云云散乱承机时无欲
若生則名寧尔墮心若墮机
已有欲生时还承初承未和欲
为善为恶为了知欲則起尋求
心与欲俱持希望机故既知前
机善惡已則起决定心即解
机机介故机既决定于中取正固
相于然任愿于親任善手中任
捨則有染淨心生由此染淨生
为为先引生眼心全性善惡順
前而起名等流心
此五心或于余位尋求而后决定
容或不在于若在位机决定
不假尋求彼身自為不相續

多念相續者以作兵正起有因
故一而致力于可欲机心生受者
作云生三由念方于前欲机善取
其相已極作云心于彼机多作云
三由机介力即彼机介或極廣云或
極可云心則于彼多作云生由
數習力習于彼机已極多習已
諸悉心則于彼多作云生此等
流五心既得作云多念相續即
云何不許五心亦多念相續耶
廣明五心宗元弟四清宗之說
第七

六識之所道引此五心得生故是故佳第六識為開導由彼六相續无會故依第六意識謂此非道有二四
自相續自多食前會意二定是前念引生后念故亦由五識所引生故且是前念引生后念以前六識為開
導二文俱備下又拾正依第七八識自相續故不假他識所引生故且是前念引生后念
但以自類為開導此安非師說唯定依有義前說未有究理且前
五識未自在位遇非勝境可如所說容有相續之說若自在位
如諸佛等於境自在諸根互用任運決定不假
尋求彼五識身寧不相續等流五識既為決定
染淨作意勢力引生既引生已專注所緣未能捨頃如何
不許多念相續故下引正云云瑜伽說決定心後方有染淨

此後乃有等流眼識善不善轉而彼不由自分
別力乃至以此意不趣餘境此五心于机亦捨頃也如是經爾所時眼意二識
或善或染相續而轉如眼識生乃至身識應知
亦爾彼意定顯經爾所時眼意二識俱相續轉
既眼識時非無意識故非二識互相續此五心于机亦捨頃也如是生若增
盛境相續現前以苦樂曾美况通奪身心不能暫捨時五識身
理推必相續如熱地獄如戲忘天等故喻加言若此
六識為彼六識等無間緣即假施設此名為意根
若五識前後定生唯有意識彼論應言若此前滅第六一識

義說此於彼有開導力一身八識既容俱起如

何異類為開導依若許為依應不俱起便同異

部立心不並生又一身中諸識俱起或多或少不定若

容互作等無間緣色等應爾便違聖說等無間

緣唯心心所然攝大乘說色亦容有等無間緣

者是縱奪言謂假縱小乘色心前後有等無間

緣奪回緣故不爾等言應成無用若謂等言非

庶多少但表同類便違汝執異類識作等無間

緣是故八識各唯自類為開導依深契教理自

假縱奪者謂經師云後前
制那也后制那也交合而生後
前制那也后制那也無合而生
此里極成何用賴即為諸法因
為遮以故而假縱云若尔无也
介后也介生时前也云云云云
病故去生今色里不得成後
想后心想生时及病定出心生时
前心云云云云云云云云云云
皆不並里是故色心前後相
生且云云云云云云云云云云
皆上承故云云云云云云云云
付彼云云云云云云云云云云
持者是云云云云云云云云云
若謂諸云云云云云云云云云
是則前後力用不齊何名等字
且等之字云云云云云云云云
不定多少而与色等何異云云

類必無俱起義故心所此依應識雖心

所異類並生而互相應和合似一定俱生滅事

業必同開導時餘亦得開導故展轉互作等無間

緣諸識不然不應為例然者心所非開導依於

所引生無主義故若心心所等無間緣各唯自

類第七八識初轉依時相應信等此緣便闕則

違聖說諸心心所皆四緣生無心睡眠悶絕等

位意識雖斷而後起時彼開導依即前自類間

斷五識應知亦然無異類心於中為隔名無間

似者謂全一所及全依全时
相全性相全在道下
有月一云并道时全一并道前
会云云云云云云云云云云
所与王厚相相依非異步故
依是云云云云云云云云云
且云云云云云云云云云

成唯識論

故彼先滅時已於今識為開導依

開導依然聖教中說前六識互相引起或第七

八依六七生皆依殊勝增上緣說非等無間故

不相違瑜伽論說若此識無間諸識決定生說

此為彼等無間緣又以此六識為彼六識等無間

緣即施設此名意根者言絕意別亦不相違故

自類依深契教理傍論透了應辯正論此能

變識雖具三所依而依彼轉言但顯前二為顯

此識衣象同故又前二依有勝用故或開導依

此天衣准定非衣也相連互為身道護法衣五百身耳
此天衣准定非衣也相連互為身道護法衣五百身耳
此天衣准定非衣也相連互為身道護法衣五百身耳

易了知故

如是已說此識所依所緣云何

謂即前此所依之識聖說此識緣藏識故有義此

意緣彼識體及相應法論說末那我我所執恒

相應故謂緣彼體及相應法如次執為我及我

所然諸心所不離識故如唯識言無違教失有

義彼說理不應然曾無處言緣觸等故應言此

意但緣彼識見及相分如次執為我及我所相

見俱以識為體故不違聖說有義此說亦不應

又承家者謂以此弟八為
俱有衣即以俱有衣而為
承也弟八乃是真衣承衣
承學便生持衣波浪故依
承同弟八也

身是假答弟七亦弟八見分
不着自家得中假我相分
是假非實中相分是實是
假答中有相分无字承生言從
兩頭起相分仍通二性若一
半從本前主起者是元要性
一半從自去承見分上起者是有
要性且從兩頭法煉起成相
分容合一衣若是弟七且自批
妄起編計有要性假相分為
自的我不批元要性相分如承
中極味且批是亦不批于相承
與極味原不相承弟七亦
是何是相承非是相承以不
稱故弟八見分本非是我
妄批弟八不稱本前之親
弟八見分不着妄相分承
相分本非是我妄批為我
不稱相分即而不稱批故
知非且生

成唯識論

卷四

二十

此則我獨有我現不編故云

理應爾故無我我境徧不徧故

此既係非生是改非的勝係如何此識仍緣

自所依耶 若如有後識即緣前意彼既極成此亦

承二 前係亦是 曾上成作所

何咎 合要何故曰承第八見分不承內二分卷內二分作用現隱性知見分外用現合第七自有相分如何不承反承

頌言思量為性相者雙顯此識自性行相意以

思量為自性故即復用彼為行相故由斯兼釋

所立並別名能審思量名末那故未轉依位恒審

思量所執我相已轉依位亦審思量 無我相故名為无漏亦那

此意相應有幾心所 直與四種煩惱常俱共

中俱言顯相應義謂從無始至未轉依此意任

此思量行三天名用行性行相兼什末即自正分前八分了別是行相公既言兼故知第七行相即是分也以自性性知故以行相即是分也即行相其體即是分也故

運恒緣藏識與四根本煩惱相應其四者何謂

我癡我見并我慢我愛是名四種我癡者謂無

明愚於我相迷無我理故名我癡我見者謂我

執於非法妄計為我故名我見我慢者謂倨

傲恃所執我令心高舉故名我慢我愛者謂我

貪於我所執我深生耽著故名我愛并表慢愛有

見慢俱處餘部執無相應義此四常起擾濁內

心令外轉識恒成雜染有情由以生死輪迴不

能出離故名煩惱 彼有十種其何唯四

并者表我慢我愛與與見相應以我慢恃我見而表我愛亦恃我見而表故慢與愛決定相與

此則我獨有我現不編故云 從前戒若修道而生三已 以前戒若修道而生三已 此既係非生是改非的勝係 承二 前係亦是 曾上成作所 是即用見分 胃以第七 思量三二字 下持未轉依位皆名思量初地以前三有等及諸異生于 此相五門公 故名為有漏亦那 言且与者去為有余心所在 此未持依恒與四所相承故 此則我獨有我現不編故云

我見故餘見不生此句詞在次無一心中以見即非五見皆以非為依故有二慧故合如何

此識要有我見此句詞在次二取邪見後第六但分別我執而生唯見道諦所

斷我執以俱相見煩惱不勝邪教及邪分別是俱生脩我執所斷生斷不教不與彼三三相故我見我見所有邊見依

我見我見所有邊見應見不依彼起也故有我見余見不生恒內執此方卷上要有我見之由以此方不向外有我故要

有我見由見有審決此審詳疑無容起故不與我相愛著我故深生執著瞋不得

生故不與我相故十煩惱識俱煩惱合唯四見慢愛三如何起俱

行相無違合俱起何失合瑜伽論說貪令心下慢

令心高下舉寧不相違下分別俱生外境內境之別慢有所陵

所恃不令鹿鹿細有殊故彼合以合義無乖反約俱生先彼以

此意此并余相心所合唯有四耶合不爾及餘觸等俱故有

義初家立手全此心所有十八合立唯九關余九故此意心所九者是何胃此唯有九天煩前四及餘觸等五法此五法者即觸作

意受想與思此是大地法故意與遍行定相應故通妨若領中云及與觸等俱何言及前說觸等五法異

熟識俱是無恐謂是無同前亦是無是無覆顯此異彼故置餘此異彼故置餘之二

言及是領中集義之字前四煩當及後五所和合與末那恒相應故

此意何故無餘心所合謂欲是希望未遂合事此

識任運緣遂合境無所希望故無有欲不與故相勝解印者事在未定定印解

持曾未定境此識無始恒緣定事經所印持故

無勝解念唯記憶會所習事業識恒緣現第八所受

貪慢相違者是第六中分
別或行相不違者是第七中
俱生或若是分別貪慢貪者
外境而後入微物此二行相
不容分並起若是俱生貪慢貪
着內境而特我生憍以此行相
微細故相相

解德字非及字非是半非

境無所記憶故無有念定唯繫心專注一境此
 識任運剎那別緣既不專一故無有定慧即我
 見故不別說善是淨故非此識俱隨煩惱生必
 依煩惱前後分位差別建立此識恒與四煩惱
 俱前後一類分位無別故此識俱無隨煩惱惡
 作追悔先所造業此識任運恒緣現境非悔先
 業故無惡作睡眠必依身心重昧外眾緣力有
 時暫起此識無始一類內執不假外緣故彼非
 有尋伺俱依外門而轉淺深推度麤細發言以

識唯依內門而轉一類執我故非彼俱有義
 彼釋餘義非理頌別說此有覆攝故又闕意俱
 隨煩惱故煩惱必與隨煩惱俱故此餘言顯隨
 煩惱此中有義五隨煩惱徧與一切染污心相
 應如集論說昏沉掉舉不信懈怠放逸於一切
 染污品中恒共相應若離無堪任性等染污性
 成無是處故煩惱起時心既染污故染心位必
 有彼五煩惱若起必由無堪任囂動不信懈怠
 放逸故掉舉雖徧一切染心而貪位增但說貪

係字不當

動故由以

解即行相通字實下通
義冒前六通細冒編
第七通有衆元記通不
善性通障宜非等相宜
故說六直

分如眠與悔雖遍三性心而癡位增但說為癡
分唯云瑜伽論直煩或六或十編諸染心以何唯五故通云
分雖餘處說有隨煩惱或六或十編諸染心以何唯五故通云
彼俱依別義說徧非彼實徧一切染心謂依二
集論卷五
十隨煩惱中解通麤細無記不善通障定慧相
十隨煩惱中解通麤細無記不善通障定慧相
顯說六依二十二隨煩惱中解通麤細二性說
唯云通
十故此彼說非互相違然此意俱心所十五謂
棟中三九唯取六八加邪欲邪勝等
前九法五隨煩惱并別境慧我見雖是別境慧
四煩冒編
攝而五十一心所法中義有差別故開為二
合直煩當有二十
何緣此意無餘心所謂忿等十行相麤動此
謂忿等十行相麤動此

什散乱不正知非

識審細故非彼俱無慚無愧唯是不善此無記
識審細故非彼俱無慚無愧唯是不善此無記
故非彼相應散亂令心馳流外境此恒內執一
故非彼相應散亂令心馳流外境此恒內執一
類境生不外馳流故彼非有不正知者謂起外
類境生不外馳流故彼非有不正知者謂起外
門身語意行違越軌則此唯內執故非彼俱無
門身語意行違越軌則此唯內執故非彼俱無
餘心所義如前說有義應說六隨煩惱徧與一
餘心所義如前說有義應說六隨煩惱徧與一
切染心相應瑜伽論說不信懈怠放逸忘念散
切染心相應瑜伽論說不信懈怠放逸忘念散
亂惡慧一切染心皆相應故忘念散亂惡慧若
亂惡慧一切染心皆相應故忘念散亂惡慧若
無心必不能起諸煩惱要緣曾受境界種類發
無心必不能起諸煩惱要緣曾受境界種類發
起忘念及邪簡等方起貪等諸煩惱故煩惱起
起忘念及邪簡等方起貪等諸煩惱故煩惱起
成住戒命
成住戒命

成住戒命

卷四

廿五

時心必流蕩皆由於境起散亂故惛沉掉舉行

相互違非諸染心皆能徧起論說五法徧染心

者解通鹿鹿細違道不善唯善法法亂不名純隨煩慳通善者通通善者說通善者

十遍言義如前說然此意俱心所十九謂前九

法六隨煩慳并念定慧及加惛沉此別說念准

前慧釋并有定者專注專注一類所執我境曾不捨頃

故加惛沉者謂此識俱無明尤重心惛沉故無

掉舉者此相違故無餘心所如上應知有義復

說十隨煩慳徧與一切染心相應瑜伽論說放

此俱生夫里六文分別業事
此里不若事故有誤手設
此止事者有何故手即不
此止者是六文相並正天也非
此七文俱

諸教里者或余所執第
俱根本煩曲非唯四天今
以此文現之必以執弟
與教相並

如教人者譬言如有人夜行見
死枝短木即疑為人或疑為鬼
有伺察而後生疑非執教相
非非煩曲中判指之教今弟
內不教里外不執事故有疑
解

以教是希望未遂會爭解是
即持曾未定現余依非受非
故是欲解不編諸染今弟
亦為自內現是真實與真
解是教或定與真欲真解

逸掉舉惛沉不信懈怠邪欲邪勝解邪念散亂

不正知此十一切染汗心起通一切處三界繫

故若無邪欲邪勝解時心必不能起諸煩慳於

所受境要樂合非可樂和欲樂持事相方起貪等諸煩慳

故者疑理者赤疑事如疑法者亦必疑人疑法者亦必疑人於色等事必無猶豫故疑相應亦

有勝解於所緣事亦猶豫者非煩慳非煩慳疑人

有餘處不說以二遍者緣非愛事疑相應心邪

欲勝解非鹿煩故餘互有無義如前說此意心

所有二十四謂前九法十隨煩慳加別境五准

成唯識論卷第五
護法菩薩造
唐三藏法師玄奘奉詔譯

成唯識論卷第五

護法菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

此染汙意何受相應有義此俱唯有喜受恒內

執我生喜受故有義不然應許喜受乃至有頂

違聖言故應說此意四受相應謂生惡趣憂受

相應緣不善業所引果故人生欲天初禪靜慮

喜受相應緣有喜地善業果故第三禪靜慮樂受

相應緣有樂地善業果故第四禪靜慮乃至有頂

捨受相應緣此二唯捨地善業果故三家正破前有義彼說亦

不應理此無始來任運未即一類緣第八內執我恒無轉變改

易與變異受不相應故又此末那與前藏識義

有異者皆別說之若四受俱亦應別說不別

說定與彼同故此相應唯有捨受未轉依位與

前所說心所相應已轉依位唯二十一心所俱

起謂徧行別境各五善十一如第八識已轉依

位唯捨受俱任運轉故恒於所緣平等轉

末那心所何性所攝本願答有覆無記所攝非餘此

意相應四煩惱等是染法言有染者以既去故障礙聖道此隱蔽此自

心說名有覆非善不善故無記名無記如上二界諸根直

煩惱等定力攝藏是無記攝攝以俱染法所依細

故任運轉故亦無記攝若已轉依性是善末那極微

末那心所何地繫耶隨彼所生彼地所繫此

生欲界現行末那相應心所即欲界繫乃至有

頂應知亦然任運恒緣自地藏識執為內我非外

他地故若起彼地異熟藏識現在前者名生彼

地染汙末那緣彼執我即繫屬彼名彼所繫或

唯捨受此類不別定之若

彼地繫有情第八若此什直所繫

為彼地諸煩慳等之所繫縛亦名彼所繫若已轉

依即非所繫也此伏斷門合

此染汙意無始相續倚位永斷或暫斷耶

羅漢滅定出世道無有阿羅漢者總顯三乘無

學果位此位染意種及現行俱永斷滅故說無

有學位滅定出世道中具是暫伏滅故說無有謂

染汙意無始時來微細一類任運而轉諸有漏

道不能伏滅二乘聖道有伏滅義真無我解違

我執故後得無漏現在前時是彼等流亦違此

意真無我解及後所得俱無漏故名出世道滅

定既是聖道等流極寂靜故亦非有由未永

斷此種子故從滅盡定聖道起已此復現行乃

至未滅然以染意相應煩慳是俱生故非見所

斷者是染汙故又非非所斷極微細故所有種子與

有頂地下下煩慳一時頓斷勢力等故金剛喻

定現在前時頓斷此種成阿羅漢故無學位永

不復起二乘無學迴趣大乘從初發心至未成

佛雖實是菩薩亦名阿羅漢應義等故不別說

成外諸論 卷五 三

或諸煩由地有死或道

依生手河有地相

此伏斷門合

若果

恒有合

此據永斷

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

此云先以彼煩由永不生故以此名

非約成定感六及七淨淨便无
道法云感定感六淨七无染有淨

淨文有衣量

出世那是有法經定元有宗
室有俱生不共染因吁如有染時

相論云此又是余煩曲又依止
此煩曲又由第一依止生由第三
染行竹去第二名染行者煩曲
依止故若人正起善心亦有此

淨智有衣量
平辨智是有法定有所不相
並學才宗非高所衣有去衣
故因吁如余三智

成唯識論

之 坎 中有義末那 住有煩障 俱聖教皆言

三位無故 又說四惑恒相應故 又說為六識雜染

依故 有義彼說教理相違 出世末那經說有

故無染意識 如有染時定有俱生不共依故 論

說藏識決定恒與一識俱轉 所謂末那意識起

時則二俱轉 所謂意識及與末那若五識中隨

起一識則三俱轉 乃至或時頓起五識則七俱

轉若任滅定無第七識 爾時藏識應無識俱便

非恒定一識俱轉 住聖道時若無第七識 爾時藏

識應一識俱如何可言 若起意識爾時藏識定

二俱轉 顯揚論說末那恒與四煩惱相應 或翻

彼相應 恃舉為行 成平等行 故知此意通染不

染若由論說阿羅漢位無染意故 便無第七應

由論說阿羅漢位捨藏識故 便無第八彼既不

爾以云何然 又諸論言轉第七識得平等智 彼

如餘智定有所依 相應淨識 此七識無者 彼智應

無非離所依 有能依智故 不可說彼依六轉識 許

佛恒行如鏡智 故又無學位 若無第七識 彼第

安慧三引唯識論有染末那以滅之者滅六及七故藏識住有非耶此又未正

三位無故 又說四惑恒相應故 又說為六識雜染

依故 有義彼說教理相違 出世末那經說有

故無染意識 如有染時定有俱生不共依故 論

說藏識決定恒與一識俱轉 所謂末那意識起

時則二俱轉 所謂意識及與末那若五識中隨

起一識則三俱轉 乃至或時頓起五識則七俱

轉若任滅定無第七識 爾時藏識應無識俱便

非恒定一識俱轉 住聖道時若無第七識 爾時藏

識應一識俱如何可言 若起意識爾時藏識定

二俱轉 顯揚論說末那恒與四煩惱相應 或翻

彼相應 恃舉為行 成平等行 故知此意通染不

染若由論說阿羅漢位無染意故 便無第七應

由論說阿羅漢位捨藏識故 便無第八彼既不

爾以云何然 又諸論言轉第七識得平等智 彼

如餘智定有所依 相應淨識 此七識無者 彼智應

無非離所依 有能依智故 不可說彼依六轉識 許

佛恒行如鏡智 故又無學位 若無第七識 彼第

卷五 四

與末那 淨智 若依村文則 是合斷命 亦衣之淨亦 衣之若

第... 有俱有依是... 故如眼... 手...

宗因有失如立... 第六意... 第七文... 第八文... 第九文... 第十文...

初通初有... 二若法... 三若法... 四若法...

成... 論

八識應無俱有依然... 第七... 必有俱... 我法... 例三位... 第七...

如未證補特伽羅... 我者彼我執恒行亦應未... 法我... 恒行耶...

證法無我者法我執... 恒行此識若無彼... 法我... 恒行耶...

非依第八彼無慧... 由此應信二乘聖道滅定... 法我... 恒行耶...

無學以識恒行彼未... 證得法無我故又諸論中... 法我... 恒行耶...

以五同法證有第七... 為第六依聖道起時及無... 法我... 恒行耶...

學位若無第七為第六... 依所立宗因便俱有失... 法我... 恒行耶...

或應五識亦無有依... 五恒有依六亦應爾是故... 法我... 恒行耶...

定有無染汗意於上... 三位恒起現前言彼無有... 法我... 恒行耶...

者依染意說如說四位... 無阿賴耶非無第八... 法我... 恒行耶...

亦應爾此意差別畧有... 三種一補特伽羅我... 法我... 恒行耶...

見相應二法我見相應... 三平等性智相應初通... 法我... 恒行耶...

一切異生相續二乘有... 學七地以前一類菩薩... 法我... 恒行耶...

有漏心位彼緣阿賴耶... 識起補特伽羅我見次... 法我... 恒行耶...

通一切異生聲聞獨覺... 相續一切菩薩法空智... 法我... 恒行耶...

果不現前位彼緣異熟... 識起法我見後通一切... 法我... 恒行耶...

如來相續菩薩見道及... 脩道中法空智果現在... 法我... 恒行耶...

前位彼緣無垢異熟識... 等起平等性智補特伽... 法我... 恒行耶...

卷五

人我法... 例三位... 第七...

恒行耶...

恒行耶...

恒行耶...

恒行耶...

恒行耶...

恒行耶...

恒行耶...

恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

法我... 恒行耶...

清涼什云
通別名者若以積集名心
尤皆通名心若以集起名心唯
原第八句一切現行所集是
集諸法太子復去起諸現行
是起諸法故
通別名者若以考死名
亦八文皆名亦若以思量名
亦唯原第八句因中有漏唯
亦若以我現况漏位中恒思
死我及承真如果上諸亦一切
法故
通別名者若以了別名文
亦皆名文若以了別一切以解
亦唯原前六句以廣動台若去
了六空差別之現故

承起經免有四死明現二不
三相四不相或為有二共
二不共

教正理為定量故謂薄伽梵處處經中說心意
識三種別義集起名心思量名意了別名識是
三別義如是三義雖通八識而隨勝顯第八名
心集諸法種起諸法故第七名意緣藏識等恒
審思量為我等故餘六名識於空別境麤動間
斷了別轉故如入楞伽他中說藏識說名
心思量性名意能了諸境相是說名為識又
大乘經處處別說有第七識故此別有諸大乘
經是至教量前已廣說故不重成解脫經中亦

別說有此第七識如彼頌言有染汗意恒時諸
惑俱生滅若解脫諸惑非曾有非當有彼經自
釋此頌義言有染汗意從無始來與四煩惱恒
俱生滅謂我見我愛及我慢我癡對治道生斷
煩惱已以意從彼便得解脫爾時此意相應煩
惱非唯現無亦無現在過去未來無自性故如
是等教諸部皆有恐厭廣文故不繁述
已引聖教當顯正理謂契經說不共無明微細
恒行覆蔽真實若無此識彼應非有謂諸異生

三言若有四死明
始知空

一切即善不善先死位中
常直待一切位即五類
四生往近考位

於一切分恒起迷理不共無明覆真實義障聖

慧眼如加也說引何法去為障障者言不共無明者善善切分位不俱死有有障障者障障當生常能為障礙俱及真如是切中生善善者若使善者真里元分別智方

行一切分謂不共無明引何法去為障障者言不共無明者善善切分位不俱死有有障障者障障是故契經說異生類引何法去為障障者言不共無明者善善切分位不俱死有有障障者障障

恒處長夜無明所盲惛醉纏心曾無醒覺若異或行不行生位有暫不起此無明時便違經義俱異生位或行不行

迷理無明有行不行不應理故此依六識皆不迷理無明有行不行不應理故此依六識皆不

得成應此間斷彼恒染故許有末那便無失得成應此間斷彼恒染故許有末那便無失

染意恒與四惑相應此俱無明何名不共染意恒與四惑相應此俱無明何名不共

義此俱我見慢愛非根本煩慳名不共何失義此俱我見慢愛非根本煩慳名不共何失

有義彼說理教相違純隨煩慳中不說有此三故有義彼說理教相違純隨煩慳中不說有此三故

此三中十煩慳攝故處處皆說染汙末那與四此三中十煩慳攝故處處皆說染汙末那與四

煩慳恒相應故應說四煩慳中無明是主雖三俱起煩慳恒相應故應說四煩慳中無明是主雖三俱起

亦名不共從無始際恒內昏迷曾不省察癡增亦名不共從無始際恒內昏迷曾不省察癡增

上故此俱見慢等應名相應若為主時應名上故此俱見慢等應名相應若為主時應名

不共如無明故許亦無失有義此癡名不共不共如無明故許亦無失有義此癡名不共

者如不共佛法唯此識有故者如不共佛法唯此識有故

煩慳此識中無應名不共煩慳此識中無應名不共

名非互所無皆名不共謂第七識相應無明無名非互所無皆名不共謂第七識相應無明無

推天明為主者但直顯明
上說皆與見慢等三全起
亦可名為不共若不見慢等
三相亦皆不共若不見慢等
明以是相相持三光為主
亦可名為不共若不見慢等
亦可名為不共若不見慢等

此非互所無皆名不共謂第七識相應無明無

非有漏亦三句可長... 之云下二句相例... 執先而中善... 或有漏者是有漏... 命主破云汝既不許... 我亦有漏亦從何... 死亦果何有故... 有漏未果既不成... 有漏現果所成... 漏故云非由有... 天記故成有漏... 生善善有有漏... 等亦可得成有漏也

種先無因可成有漏故非由漏種彼成有漏勿
學無漏心亦成有漏故雖由頁性引施等業而
不俱起故非有漏正曰以有漏言表漏俱起故
無記業非頁性引彼復如何得成有漏即然者有
漏由與自身現行煩慳俱生具滅互相曾益方
成有漏由此熏成有漏法種後時現起有漏義
成異生既然有學亦爾無學有漏雖非漏俱而
從先時有漏種起故成有漏於理無違由有末
那恒起我執令善等法有漏義成此意若無彼

定非有故知別有此第七識證有此識理趣
甚多隨攝大乘略述六種諸有智者應隨信學
然有經中說有六識者應知彼是隨轉理門或隨
所依六根說六而識類別實有八種
如是已說第二能變第三能變其相云何
次第三能變差別有六種
善不善俱非
論曰次中總量能變識後應辯了境能變識相
此識差別總有六種隨六根境種類異故謂名

非有漏亦三句可長... 之云下二句相例... 執先而中善... 或有漏者是有漏... 命主破云汝既不許... 我亦有漏亦從何... 死亦果何有故... 有漏未果既不成... 有漏現果所成... 漏故云非由有... 天記故成有漏... 生善善有有漏... 等亦可得成有漏也

道根名者一衣根名衣本
俱有根而得住故二根本
由眼等根所引各故三根
之文以天子道根故又
繫系根如子床父故四即根
之由又有天根損益故又根
光先別分稱由天子現者別故
五如根之文俱有情數之所指
故此中根希之文名衣士什根
黃河父名且去照机故身衣最
名子者机相故券衣身影
衣什如父取子名余四衣王
什中根言且更故一最券
二自在三王四曾上五出生故名
券文根以現行衣子二法为体
申本熏時心變心色後熏諸名
即四所造不可見有对清也
六根所成又有二又異机根
白去業招故二長美根現食
長小全大美瘦令肥故
名色衣等以衣机清而去所愛
此衣衣于三性三呈三机各有
多之文差別如知

三業化含有十未身三化者
一現神通二現文生三現業果
證化者一現神語二方便語
三辨物語者四化者一持持五不
二造作三三業化去四領三又
去領受化中復有四記准
雜心命竟二向記者答也如
問人有死即答曰皆當死
二分別記如又合死可復生即
應答有煩出者死而復生先
煩出者死已不生三反語記
如合人生熟養而及今日白等
何趣若言方天趣答人為善言
方要趣答人券四點置置記
如合我與五福為為異此五
不答以我本元質又何合與
五福為為異由此點置不答
此皆如未度生免法持守中
若衣為其作四記等如如
名法中免一未發心記二為善
心記三實為記四先生現前
記三者別也

眼識乃至意識隨根立名具五義故五謂依發
為道根立名具發示於各
屬助如根雖六識身皆依意轉然隨不共立意
此六文皆依意轉皆俱名乘文何彼第六名乘文即合
識名如五識身無相濫過或唯依意故依名意識
依五色根各值不共立名故
辯識得名心意非例或名色識乃至法識隨竟
合眼耳鼻道根立名又胃依五名乘而五又依心三亦依五名如是七五依可互名即答此合倫第六依乘各云云者乃是
立其名順識義故謂於六境了別名識色等五識
此即即定不之文故今依此立故言順也
唯了色等法識通能了一切法或能了別法獨
此法乃至法法
得法識名故六識名無相濫失此後隨境立六
若依依此立名可各云云何常免名眼文即故通云
識名依五色根未自在說若得自在諸根互用
若依依此立名可各云云何常免名眼文即故通云
一根發識緣一切境但可隨根無相濫失莊嚴
若依依此立名可各云云何常免名眼文即故通云

論說如來五根一一皆於五境轉者且依鹿顯
是淨自在者
同類境說佛地經說成所作智決擇有情心行
五根各道机持其共二未承切如
差別起三業化作四記等若不遍緣無此能故
此三及中初云不可知執三云云云彼轉承彼此三承承而不受即合
然六轉識所依所緣顯極成故此不說前隨
此三及中初云不可知執三云云云彼轉承彼此三承承而不受即合
義便已說所依此所緣境義便當說有前承文
此什体性行相二門
次言了境為性相者雙顯六識自性行相識以
此以了机正什自性
了境為自性故即復用彼為行相故由斯兼釋
此以了机正什行相胃六持各各見分为自行相行持了机故
所立別名能了別境名為識故如契經說眼識
此以了机正什行相胃六持各各見分为自行相行持了机故
云何謂依眼根了別諸色廣說乃至意識云何
此以了机正什行相胃六持各各見分为自行相行持了机故

五根相約主而
微細非五全乘
故彼人命
之大用

正分体性去
了机故二免

謂依意根了別諸法彼經且說不共所依未轉

依位見分所了餘所依了如前已說

此六轉識何性攝耶謂善不善俱非性攝俱非

者謂無記非善非不善故名俱非能為此世他世

順益故名為善人天樂果雖於此世能為順益

非於他世故不名善能為此世他世違損故名

不善惡趣苦果雖於此世能為違損非於他世

故非不善於善不善損義中不可記別故名

無記此六轉識若與言等十一相應是善性攝

俞加胃善有十三天百祥善
即善十一相並善即彼相並
道逐善即彼習智四善逐善
即彼所引三業五善又善即真
如六生得善即善法習感善
七加行善即法修治九發心善
四攝有情十利攝善修施等業
福引生天等十一對法善願善
修善十二淨靜善二定理眼
十三善派善因定奢起神通等
帶八現前供養善修善修善
造經具供等
不善十二天反此
無記十三天反知
彼倫廣免

與無慚等十法相應不善性攝俱不相應無記

性攝有義與識三性不俱同外門轉互相違故

五識由意識導引俱而生同境界成善染故若許

五識三性俱行意識爾時應通三性便違正理

故定不俱瑜伽等說藏識一時與轉識相應三

性俱起者彼依多念如說一心非一生滅無相

違過有義六識三性容俱率爾等流眼等五

識或多或少容俱起故五識與意識雖定俱生而

善性等不必同故前所設難於此唐捐故瑜伽

成唯識論 卷五 十四

解深密及次第分免五文會
必有分別者俱時而轉故眼
侵兵暫恣墮現時名等十心
未如善惡故假尋求知是非
已決定印解取善取惡非淨
心由斯染淨作善為先善
眼等五文同性善染順時
而起名善流心善源者念
全染也或多或少者有起未
起也如眼或承善耳承不
善余或承記是三同起
眼定俱生而善不必全手
如后文行在定五不具相
應善在定身不淨亦耳
前雅五之三性俱行善文
應通三性之言不成矣
五心于八示中唯唯淨淨
善流三三七唯決定染淨等
流六皆具五唯除身并求天
分別故唯唯淨淨流以
欲求足以五眼與定俱宜
有決定既通三性有染淨心

聖法者是為法染余通
二注

成唯識論 卷五 十四

故具四心率尔心原无记善流
心通善流今云率尔并流既
容俱起三性必俱也

上云在定耳文率尔心原无记善流
是在定二分亦有五文故不
能云率尔引故免疑散動
應并持

諸前加師有者現有現等正受時

說若遇聲緣定起者與定相應意識俱轉餘

耳識生非唯彼定相應意識能取此聲若不爾

者於此音聲不領受故不應出定非取聲時即

便出定領受聲已若有希望後時方出在定可

識率爾聞聲理應非善未轉依者率爾墮心時定

無記故由此誠證五俱意識非定與五善等性

同諸處但言五俱意識亦緣五境不說同性雜

集論說等引位中五識無者依多分說若五識

中三性俱轉意隨偏注與彼性同無偏注者便

無記性故六轉識三性容俱得自在位唯善性

攝佛色心等道諦攝故永滅除戲論

六識與幾心所相應頌曰

此心所曾遍行有五 別境善煩惱 隨煩惱不定

三受皆共相應

論曰此六轉識總與六位心所相應謂遍行等

恒依心起與心相應繫屬於心故名心所如屬

我之物立我所有心於所緣唯取總相心於彼

亦取別相助成心事得心所名如畫師資作模

定故六五
性必同

是耳非善也
有耳文

出定即聞云
定中相善未文亦時

此二共取
耳是知善
定也本在定
定是相定
善而

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

定中相善未文亦時
定中相善未文亦時

成住壞論

卷五

十五

此六轉識易脫不定故皆容與三受相應皆領

順違非二相故領順境相適悅身心說名樂受

領違境相逼迫身心說名苦受領中容境相於

身於心非逼非悅名不苦樂受如是三受或各

分二五識相應說名身受別依身故意識相應

說名心受唯依心故又三皆通有漏無漏苦受

亦由無漏起故或各分三謂見所斷脩所斷非

所斷又學無學非二為三或總分四謂善不善

有覆無覆二無記受有義三受容各分四五識

容各分四者以三受通四
如善捨受不善捨受有
衆元記捨受又衆元記捨
受若樂亦亦

先以五中俱生煩惱先言
不齊業者通有衆元記
捨受與善根相應由捨
亦亦

此皆唯約前六俱生染為記解惡業者是不善不齊業者是有眾元記時若善根相應者是不善不善若善根相應者是以例俱生善
捨受與善根相應由捨亦亦

俱起任運貪癡在純苦趣中任運煩惱不發業者

是無記故彼皆容與苦根相應瑜伽論說若任

運生一切煩惱皆於三受現行可得若通一切

識身者扁與一切相應不通一切識身者意

發惡行者亦是不善所餘皆是有覆無記故知

三受各容有四或總分五謂苦樂憂喜捨三受中

苦樂各分二者以逼悅身心相各異故由無分別

有分別故尤重輕微有差別故不苦不樂不分

若通下果前身心二受正
衆元記善與不善有衆
元記四法皆與三受根相應
若煩惱通七身心二受
者三受俱有若身而覺之
俱生煩惱通前五受者五
受取五法名為身受自覺
與果果名元衆元記性言
偏與一切善樂舍相相應日
衆元記善與衆元記樂無
衆元記捨正上容各分四法中
一法通三受也若不通一切受
二通三受者則除身受唯與
衆元三根相應受地日之心取
法在坑名為心受通至善不善
有衆元記智善善善善善
捨不善善不善樂不善捨有
衆元記善有衆元記樂有
衆元記捨此正容各分四法
中三法各通三五受也
二法通不遍者俱生煩惱七
受皆通分別煩惱有不遍
故

若善捨受不善捨受有
衆元記捨受又衆元記捨
受若樂亦亦
先以五中俱生煩惱先言
不齊業者通有衆元記
捨受與善根相應由捨
亦亦
此皆唯約前六俱生染為記解惡業者是不善不齊業者是有眾元記時若善根相應者是不善不善若善根相應者是以例俱生善
捨受與善根相應由捨亦亦
俱起任運貪癡在純苦趣中任運煩惱不發業者
是無記故彼皆容與苦根相應瑜伽論說若任
運生一切煩惱皆於三受現行可得若通一切
識身者扁與一切相應不通一切識身者意
發惡行者亦是不善所餘皆是有覆無記故知
三受各容有四或總分五謂苦樂憂喜捨三受中
苦樂各分二者以逼悅身心相各異故由無分別
有分別故尤重輕微有差別故不苦不樂不分

若善捨受不善捨受有
衆元記捨受又衆元記捨
受若樂亦亦
先以五中俱生煩惱先言
不齊業者通有衆元記
捨受與善根相應由捨
亦亦
此皆唯約前六俱生染為記解惡業者是不善不齊業者是有眾元記時若善根相應者是不善不善若善根相應者是以例俱生善
捨受與善根相應由捨亦亦

近分根本者如一禪中有三天
前三天各近分以与根本隣近
得謂去謂故弟三天各根本
以謂此天根本之故
故介初二近分俱有喜
天樂初二因內任得喜
喜樂生喜樂
若修三禪天命近分根本皆
喜喜淨妙樂
故喜多又當現顯揚命

此師立五支辨苦當理而云
苦若苦正苦樂復之亦當
苦若苦正苦樂復之亦當

一分者以趣有此苦分苦故
俞加云地獄尋伺唯是感行
解非愛地引與与身苦
相及地獄尋伺受若三趣
尋伺亦不故知下苦

此師立乘地五趣中有苦
牙身處當里

其諸捺洛迦或云純苦趣
唯苦牙憂故或云苦卷即
中生受若之器也亦名泥釋
即或云牙有胃彼欲中若有
义利故或云人惡胃惡人生
彼知故
樂至三禪乃極善至地獄
為重皆天柱至可分別也

瑜伽三十二根地獄中有八根
成就有三根不成就餘十一根或
成不成

二者非逼非悅相無異故無分別故平等轉故

諸商悅受盡五識相應恒名為樂意識相應若在

欲界初禪一靜慮近分名為喜恒悅心故若在初禪一禪

靜慮根本名為樂亦名喜悅身心故若在第三靜慮

近分根本名為樂安靜尤重無分別故諸逼迫受

五識相應恒名為苦意識俱者有義唯憂逼迫

心故諸聖教說意地感受名為憂根故瑜伽論說

生地獄中諸有情類異熟無間有異熟生苦憂

相續又說地獄尋伺憂具一分鬼趣傍生亦爾

故知意地尤重感受尚名為憂况餘輕者有

義通二實天中者恒名為憂非尤重故傍生鬼

界名為憂名苦雜受純受有輕重故捺落迦中唯

名為苦純受尤重無分別故瑜伽論說若任運

生一切煩惱皆於三受現行可得廣說如前又

說俱生薩迦耶見性得彼邊執見應知亦

爾以具苦受非憂根攝論說憂根非無記故又

瑜伽說地獄諸根餘三現行定不成就純苦鬼

界傍生亦爾餘三定是樂喜憂根以彼必成現

此豈不容言下 言指云前師亦說

前師亦云彼命余三現行宜成就者而余三不

豈彼余三不成就中一相即又豈

云彼命唯地獄諸根而汝即判

以彼成現今全致我且同汝

寧知彼命命文地地地諸

根中唯地地地地地地地地

是捨以若容若果故 容即

次師答我以里推余三現行宜不

成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中

成外諸論

行捨受故

容受

故不應彼論唯說容受

又若彼論依容受說如何說彼定成八根

謂五識不相賣故定說憂根為第八根者亦同此破設

絕寧有憂根有執喜根為第八者亦同此破設

執一形為第八根者理亦不然形不定故彼惡業

招容無形故彼由惡業令五根門恒受苦故定

成眼等必有一形於彼何用非於無間大地獄

中奇有希求婦欲事故由斯第八定是捨根第

七八識捨相應故如極樂地意悅名樂無有喜

根故極苦處意迫名苦無有憂根故餘三言定

憂喜樂餘處說彼有等流樂應知彼依隨轉理

說或彼通說餘雜受處無異熟樂名純苦故然

諸聖教意地感受名憂根者依多分說或隨轉

門無相違過瑜伽論說生地獄中諸有情類異

熟無間有異熟生苦憂相續又說地獄尋伺憂

俱一分鬼趣傍生亦爾者亦依隨轉門又彼苦

成佳戲論

卷五

十九

成佳戲論

卷五

十九

前師批云此豈不容言下 言指云前師亦說

豈彼余三不成就中一相即又豈 云彼命唯地獄諸根而汝即判

以彼成現今全致我且同汝 寧知彼命命文地地地諸

根中唯地地地地地地地地 是捨以若容若果故 容即

次師答我以里推余三現行宜不 成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

三成就者 應知是不受彼地地中 三成就者 應知是不受彼地地中

上根有三付未知誰的
一對欲介地初二禪克前五
第六各四除樂共有八根
七八二文各唯捨根共有十
根地微身心共是若根心十
一根此根若身五之根什
或死漏位有十二根胃信等
五根立六喜樂捨共成九
根三受漏根則有十二至樂
若樂捨三合有十二未至
樂地故除樂根唯有十一

根意識俱者是餘憂類假說為憂其憂是若正憂根什上論云或彼苦根損建
身心故雖苦根攝必違心而亦名憂其憂是若例如近分喜益身心
故雖是喜根而有身而亦名樂去至三禪若喜樂故免樂顯揚論等具顯此義然
未至地合新知彼近禪天是喜而亦名樂山已不容彼宜成樂根故什云定無樂根何者論彼唯有十一根故由此應
知意地感受純受苦處亦苦根攝此等聖教差
別多門恐文增廣故不繁述下明五六三根俱不俱又如前三注章中已什有義六識三受不
俱皆外門轉同互相違故五俱意識同五所緣五
三受俱意亦應爾一合者起便違正理故必不俱起瑜伽等
說藏識一時與轉識相應三受俱起者彼依多

念如說一心非一生滅無相違過此付客便有義六識

三受容俱順違中境容俱受故意不定與五受

同故於偏注境起一受故無偏注者便起捨故

由斯六識三受容俱得自在位唯樂喜捨諸佛

已斷憂苦事故

前所畧標六位心所今應廣顯彼差別相且初

二位其相云何頌曰

初徧行觸等次別境謂欲勝解念定慧

所緣事不同別執者以

至苦憂

論曰六位中初遍行心所即觸等五如前初發中廣說

此遍行相云何應知有受遍行答由教及理為定量故此

中教者如契經言眼色為緣生於眼識引正解受相思細是遍行三和合生

觸與觸俱生有受想思乃至廣說由斯觸等四引正作五亦是遍行

是遍行又契經說若根不壞境界現前根已作意正

起方能生識餘經復言若復於此引起作意即於此起

了別若於此引起別即於此作意是故此二恒共

和合乃至廣說由此作意亦是遍行此等聖教

誠證非一理謂識起必有三根和彼定生觸必由所念合根生者亦

觸有若無觸者心取所法所法應不和合觸一境故

作意引心令趣自境取所法若無者心應無故受能

領納順韋中境令心等起于起歡感捨相無心起時

無隨一故想能安立自境相是分齊若心起時無此

想者應不能取境分齊相取思令心取正因等相

造作善等無心起位無有此隨一故必有思由量

證知觸等五法是起必有故是遍行餘非是遍行

義至當說次別境者謂欲至慧所緣境事多

分不同於六位中次初說故云何為欲於所

樂境希望為性體性勤依為業勤依有義有義所樂謂可欣境

於可欣事欲見聞等有希望故於可欣事於可厭事希

彼不合望彼別離別離豈非有欲耶豈非有欲耶但求彼不合

離時可欣自體自體非可厭事故於可厭及中容境

一向無欲緣何欣事若不希望亦無欲起有義

所樂謂所求境於可欣厭求合離等有希望故有欲起

於中容境一向無欲緣可欣厭事若不希求亦無

欲起有義所樂謂欲觀境於一切事欲觀觀察

者有希望故若不欲觀隨因境勢任運緣者即

全無欲由斯理趣欲非遍行有說要由希望

境方合諸心心所方取為緣故經說欲為諸法

彼說不然心等取境由于作意故諸聖教說作意

現前能生識故曾無處說由欲能生諸心心所故

如說諸法愛為根本豈心心所皆由愛生故說

欲為諸法本者說欲所起一切事業或說善欲

能發正勤由彼助成一切善事故論說此動依

為業云何勝解於決定境印持以為性靈不可誘引

轉為業謂邪教正等教理證力於所取境審決印

卷五 廿二

持由苦異緣不能引轉故若執事後非信是苦異緣猶豫境勝解全無或執苦可印持

審決心亦無勝解由斯勝解非徧行攝彼說非有說

心等取自境時無拘礙故皆有勝解彼說非彼說非

理所以者何能不礙者即諸法故而不礙者即

心等故勝發起者根作意故若由此故彼勝發

起此應復待餘便有無窮失云何為念於曾

習境令心明記不忘為性定所依為業謂數憶持

曾所受境令不忘失能引定故於曾未受體類

境中全不起念設曾所受不能明記念亦不生

前亦有故之句破二义
如七持依前无有信之亦
生何用前有七前有瘥后
决不生更有前因便为无用
推之前有前无便不碍为因也
又若前无念生则是苦无有
依此内心之所非主

故念必非徧行所攝有說心起必與念俱能明記不忘

為後時憶念自故彼說非理勿於後時有瘥有前瘥

信等前亦有故前心心所或想勢力為後時

憶念自故云何為定於所觀境令心專注而不

散為性智依為業謂觀得失俱非境中由定令

心專注不散依斯便有決擇智生心專注言顯

所欲任即便能任非唯指一境不爾見道歷觀諸

諦前後境別應無等持若不繫心專注境位便

無定起故非徧行有說爾時亦有定起但相

微隱 應說誠言 若定能令心等和合同趣一

境故是徧行理亦不然 是觸用故若謂此定令

刹那頃心不易緣故 徧行攝者亦不應理 刹那

心自於所緣無易義故 若言由定心等取所緣故

徧行攝彼亦非理 作意心等取所緣故 有說

此定體即是心經說為心學 一境性故 彼說

非誠證 依定攝心令心專一境說彼說故 根力覺

支道支等攝如念慧等 非即心故 云何為慧

於所觀境簡擇為生 斷疑為業 謂觀得失俱非

境中由慧推求得決定 故於非觀境愚昧心中

無簡擇故非徧行攝 有說爾時亦有慧起 但

相微隱大受寧知對法說為大地法故 諸部

對法展轉相違 汝等如何執為定量 唯觸等五

經說徧行說十非 經不應固執 然欲等五非觸

等故定非徧行 如信貪等 有義此五定互相

資隨一而起 時必有餘 四有義不定 瑜伽說此四

一切中無後一切故 又說此五緣四境生 所緣能

緣非定俱 故應說此五或時起 一謂於所樂唯

大受寧知有作何言 胃如纖細之物為大器所收 寧知是有日不可月之死耳

阿毘達磨此云對法通大小 此中且指小俱舍論 受想思觸欲慧念與作至勝解三摩地 編于一切心 此十六日名大地法 故言對法者 如教與融對融 融徧行欲亦亦亦

由斯承斷一切疑 故定言非如車輪自二 謂定言非由非而清定 定言非由非而清定 定言非由非而清定

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

非為大受以 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中 故於非觀境愚昧心中

別起一有五句
於曾習觀起念五法
所現

別起二有十句
於曾習觀起念五法
所現

別起三有十句
於曾習觀起念五法
所現

起希望或於決定唯起印解或於曾習唯起憶
念或於所觀唯起專注謂愚昧類為欲止散心雖
專注所緣而不能簡擇世共知彼有愛之無慧彼
加行位少有聞思故說等持緣所觀境或依多
分故說是言如戲忘天專注一境起貪瞋等有
定無慧諸如是等其類實繁或於所觀唯起簡
擇謂不專注馳散推求或有時而起二謂於所樂決
定境中起欲勝解或於所樂曾習境中起欲及
念如是乃至於所觀境起定及慧合有十二或

時起三謂於所樂決定曾習起欲解念如是乃
至於曾所觀起念定慧合有十三或時起四謂
於所樂決定曾習所觀境中起前四種如是乃
至於定曾習所觀境中起後四種合有五或
時起五謂於所樂決定曾習所觀境中俱起五
種如是於四起欲等五總別合有三十一句或
有心位五皆不起如非四境率爾墮心及藏識
俱缺類非一第七識此別境五隨位有無如
前已說第六意識諸位容俱依轉未轉皆不遮

卷五 廿五

故有未正義五識此相五皆無緣已得境無希望故不能審決無印持故恒取新境無追憶故自性散動無專注故不能推度無簡擇故有義五識容有以五雖無於境增上希望而有微劣樂境義故於境雖無增上審決而有微劣印境義故雖無明記曾習境體而有微劣念境類故雖不作意繫念一境而有微劣專注義故非謂全無也遮等引故說性散動非遮等持故容有定雖於所緣不能推度而有微劣簡擇義故由此聖教說眼耳通

約此定字時竟五又散動故不容有故云

是眼耳識相應智性餘三准此有慧無失或手自

在位此五或無得自在時此五定有樂觀諸境四安立帝非安立帝

欲無減故印境勝解常無減故憶習曾受念無現彼受統若今日故

減故又佛五識緣三世故如來無有不定心故行在生以先不是定故

五識皆有作事智故此別境五何受相應全通五受

有義欲三除憂苦受以彼二境非所樂故餘四百安苦

通四唯除苦受以審決等五識無故有義明記專注法同釋

切五受相應論說憂根於無上法思慕愁感求止甲一別九五所

欲證故純受苦處希求解脫意有苦根前已說當知欲所苦與苦俱

故論說貪愛憂苦相應此貪愛俱必有欲故苦

根既有有意識相應審決等四苦俱有何咎又五識

俱亦有微細印境等四義如前說由斯欲等五

受相應此五復依性界學等諸門分別如理應

思

成唯識論卷第五

海寧陳瓛重校并捐貲刻施

同邑周鼎書

前所曾定明說專注簡擇此四不若受相者里而不杰何則前說
此別就五四印中通前印性二印施于委文中及前五或轉未轉皆不應故有若受之字位亦應有也
何謂言境
五海寧句
受者亦不



