

T 110 / 2452 B

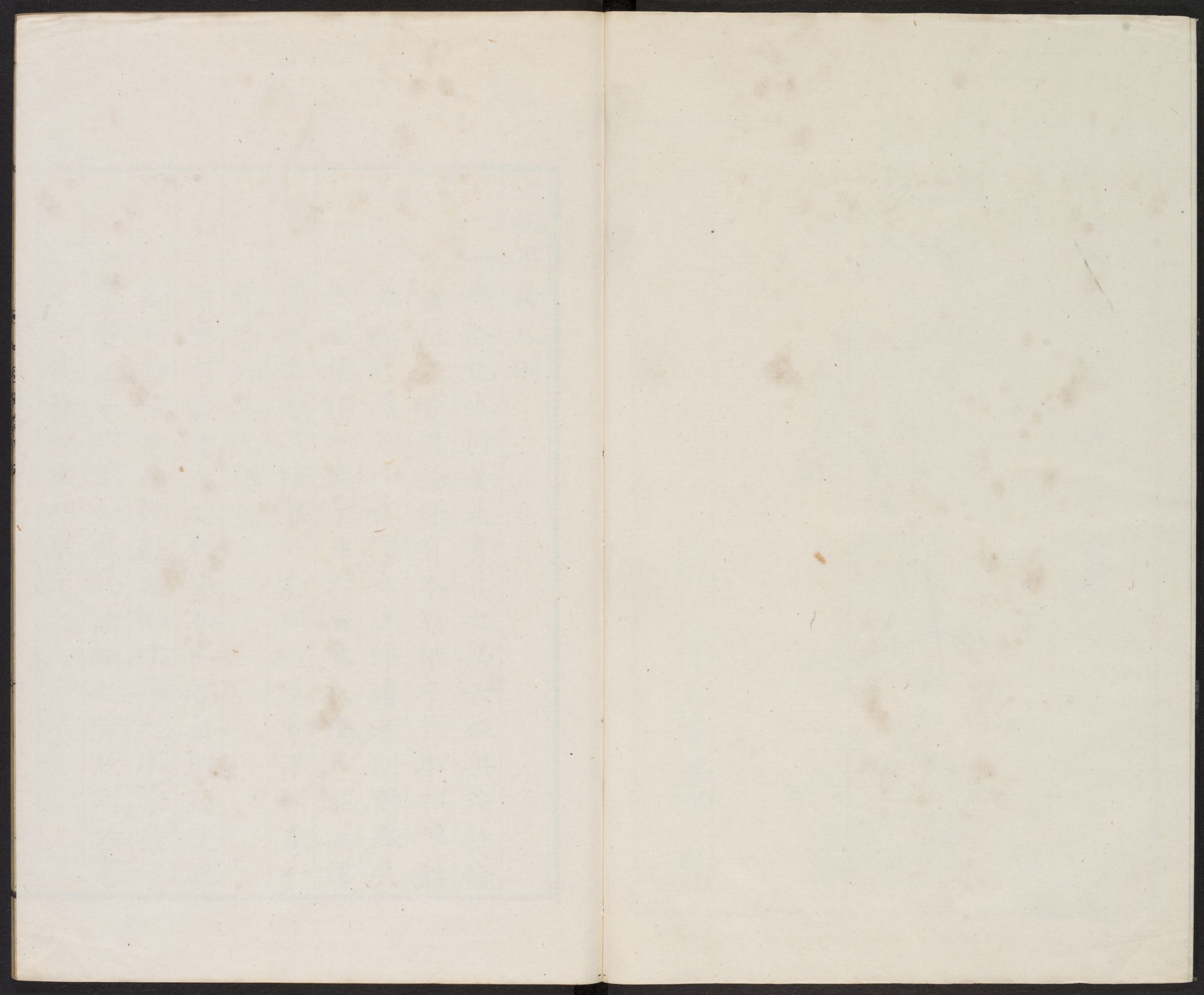
Harvard College Library Imaging Services <http://imaging.harvard.edu>

CM	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Lab D502*	95/0/2	81/0/0	66/0/0	51/0/1	35/0/0	20/0/0	29/19/54	55/39/33	42/57/29	82/47/9	51/50/13	50/28/29						
	38/14/16	66/16/18	50/-5/-22	43/-14/21	55/-9/-25	71/-32/0	62/34/60	40/9/-43	52/48/17	31/21/-21	72/-23/57	73/19/68						

宋鄭夾漈先生著

六經奧論

通志堂藏板



六經輿論凡例

一夾漈先生所著是書目之爲六經輿論特發  
場屋之資考論深有本原惜乎舊本相傳錯  
雜紕繆愚故以次定之庶俾讀者則無惑矣  
一六經總論如夫子作六經秦人禍六經漢儒  
傳經之類凡諸條目悉列於卷首俾開卷一  
覽皆知其大槩焉

一六經之論總在於卷端而不離析則爲統紀  
餘列諸經分爲卷數則知次第之不紊矣  
一是書正分六卷如易爲諸經之首故列於卷  
之一其餘以次相承定之

一易書詩三經舊本條目錯雜甚多愚敬收歸各卷以為一定

一諸經之圖悉依舊本增入各卷之內以便觀覽

一易學舉正與先天圖數舊本錯在於後今並置之於首卷之中

一書禹貢職方九州同異之辨及禹貢職方山川之名與九州之總圖舊本亦錯附於末今

悉收歸二卷之內

一詩之論辨錯雜尤多愚故更考次第始為定卷皆歸一類觀者詳之

一是書之內註脚隨便附入不以句讀為拘惟  
以便其觀讀

六經與論凡例

六經奧論目錄

卷首

總論六經

夫子作六經

魯共王獻古文

河間王獻書

劉向校中書

劉歆校秘書

六經總論

漢世傳經之人

朝廷立五經博士

六經古文辨

六經字音辨

諸儒著述訓釋圖

六經註疏辨

詩書逸篇猶存於春秋之世

讀詩易法

讀詩書春秋法

卷一

易經

三易

宓戲先天之易

文王後天之易

先天圖

未成之卦自上畫下圖

已成之卦自下畫上圖

即加倍法

宓戲八卦

文王八卦

河圖

洛書

禹敘九疇圖

河圖洛書辨

又辨

河圖七八九六之數

河圖八卦大衍之數

著用七八九六之數

揲著法

舊約卦法

今約法

內外體

易經總論

上下經辨

卦辭作於文王

爻辭作於周公

十翼出於夫子

彖辭

象辭

文言

非夫子自作

繫辭

說卦

序卦

无咎悔亡

占筮

易舉正

易之遺書

卷二

書經

書脫於秦火又有大不幸之幸

今文尚書

伏生口授二十八篇

古文尚書序

孔壁續出二十五篇

今文古文尚書辨

禹貢地理辨

禹貢職方九州同異辨

辨禹貢職方山川地名

地名及四夷附

禹貢洪範相為用

禹貢九州之圖

見禹治水先後之序

洪範與禹貢堯典相類

洪範之數出於洛書

洛書  
九疇數  
書序  
君牙伯景呂刑辨

書疑  
武成辨

秦誓  
讀書當觀其意

卷三

詩經

毛氏傳  
二南辨  
關雎辨

國風辨  
風有正變辨  
雅非有正變辨

豳風辨  
風雅頌辨  
頌辨

商魯頌辨  
逸詩辨  
諸儒逸詩辨

亡詩六篇  
樂章圖  
刪詩辨

詩序辨  
詩箋辨  
讀詩法

卷四

春秋經

詩有美刺  
毛鄭之失  
詩亡然後春秋作

秦以詩廢而亡  
解經不可牽強

春秋總辨  
始隱辨  
終獲麟傳

正朔總論  
六經正朔圖  
春秋用夏正辨

六經皆用夏正辨  
周易用夏正辨  
周禮用夏正辨

詩用夏正辨  
因舊史以修春秋例

襄貶  
春秋之文詳略  
看春秋須立三節

三傳  
公穀二傳  
穀梁傳

左氏非丘明辨  
左氏善言詩書易



卷五

禮經

三禮總辨

三禮同異辨

儀禮辨

樂書

樂書傳授

禮以情為本

禮文損益辨

禮記總辨

禮記傳授

月令

王制

中庸

卷六

周禮經

周禮辨

周禮傳授

天文總辨

中星辨

中星圖

漢古郡圖附

分野辨

山河兩戒圖

雲漢圖

三辰圖

五服九服辨

六服朝禮

封國圖

上是孟子王制  
下是周禮開方

周禮圖

孟子王制

王制開方合周禮數

王制開方法

封國辨

附圖

貢助徹法

田稅辨

溝洫辨

讀法辨

牛耕耦耕辨

六經與論目錄

六經與論總文

夫子作六經

天生夫子正為六經設

鄭 樵 漁 仲

夫子修六經明禮習樂刪詩定書贊易修春秋未嘗作六經今謂之作者循習先儒之言以六經成於夫子故謂之作

天不生堯舜百世無治功天不生夫子萬世如長夜堯舜治功顯設一時夫子六經照耀萬古是以六經未作之前一世生一聖人而不足六經既作之後千萬世生一聖人而有餘人皆以夫子為不幸而不知此正千萬世之幸使夫子而君之不過堯舜禹湯文武之治效而止耳使夫子而臣之不過稷契臯陶伊周之事業而止耳轍必不環六經

必不作也四教必不施也天下之目無見也天下之耳無聞也是天之晦夫子者正所以覺天下也屈夫子者正所以伸天下也或問天不生夫子則將何如曰使天不生夫子則百氏蠢起是已所是非已所非天不隨其時而宗之誰敢非之縱有非之者果何所據而爲之辭申韓之徒以刑名之法進秦儀之徒以從橫之學售諸子百家各出其術以投時君之所好將見十年一變法百年一改教矣自有六經千萬世而下執之以爲依據而諸子百家之論定故天厚夫子之德而薄其位縱夫子之能而沮其勢此正爲六經設雖無一身之智而

有天下之義雖無一時之利而有萬世之計故在當時賤而鄙夫得以聞道德之旨頑而互鄉得以接神明之容在後世則心廣體胖一句有終身未能行忠恕二字有一生用不盡五年方成一箇信七年方成一箇誠皆取夫子以爲準的嗚呼夫子一身在萬世如見其學術見於六經其言語見於論語其粹然與人相接之聲音笑貌動作進退見於鄉黨之一篇使天下後世時君世主歆慕唐虞三代之治經生學士日與聖人相周旋於數千載之上者皆夫子修六經之功也

魯共王獻古文

此一項得於孔壁者盡係古文藏於秘書至劉歆校書乃出

古文論語二十一篇

分堯曰下章子張問為一篇有兩子張與魯論同

古文尚書十六篇

古文孝經二十一篇

庶人分為二曾子敢問分為三又多閨門一章

古文左氏春秋

古文禮五十六篇

十七篇與高堂生所傳禮同乃儀禮餘三十九篇乃逸禮

河間獻王獻書

此一項乃獻王好古收拾藏之祕府武帝未立學官亦未顯於世

樂記二十四卷

與毛公及諸子言樂者作樂記

周禮六篇

不出屋壁乃李氏獻五篇獻王足以考工記

毛詩

毛萇為河間博士自謂子夏所傳獻王雖獻於朝未立學官

孝經

今之孝經是獻王得顏芝本獻之

禮記一百三十一篇

古經禮五十六篇

出魯淹中即孔子壁注見魯共王

劉向校中書

此一項即中祕之已藏者而校定之

孝經

參定古文一十八章

樂

得樂記二十三篇

易

較四家惟費氏與古文同

禮

并樂共得二百二十四篇二戴在內

劉歆校祕書

左氏

見左氏古文移書切責太常故立官

九經不著儀禮

周禮

得而外之姑傳於七略

案歌傳歌欲立左氏春秋毛詩逸禮三十九篇

古文尚書十六篇

皆列學官然所見古文尚書乃張霸偽本不知何緣得入中祕孔傳由此

大失哀帝校之

已上朝廷中祕所藏者出於山巖屋壁  
 復入於祕府漢世諸儒莫得而見歆向  
 校書中祕獨不列出古文尚書

六經總論

六經未作至治成法在乎聖人故天必一世而生  
 一聖人六經既作至治成法在乎六經而聖人不  
 常出矣衣裳宮室之治不立天必生堯舜八卦九  
 章之理未明天必生禹文王禮樂之制作未定天  
 必生周公六經未作於世天必生夫子自羲皇而  
 下凡一制作之未具一事功之未建天必生聖人  
 而辨之自詩書禮樂易象春秋之既作天所生者

僅荀揚韓柳之徒耳故退之論道之傳至孟子而  
 止亦謂是也天之初意正欲一世而生一聖人以  
 治天下又思一二世聖人不時出無以為三綱五  
 常之主故生一夫子而以成就六經舉前人至治  
 之成法而筆之書以為維持千萬世之具不意強  
 暴如秦者出而焚之此豈天之本心哉嗚呼先王  
 之制可使不行於世不可使不傳於世不行於世  
 猶有待也不傳於世雖有作者不及見也夫六經  
 之書為之非一人成之非一世自伏羲至於周而  
 後大備六經何負於秦而秦之禍六經如此烈哉  
 究是禍經之由蓋原於禮之扞格於人心也秦人

四子一  
一經真論經文  
四  
包目先  
七世富強違異周者過半欲盡索其書而棄之遂  
至於六經俱被其禍欲盡取其未泯於人心者而  
絕之遂至於諸儒並蒙其慘吁天其憤秦乎奮七  
世之業以一天下天非不眷秦肆一己之暴以殘  
天下天非實眷秦使天更存秦祚數十年老生盡  
死屋壁頽壞編之殘者日已散簡之蠹者日已腐  
吾之生民俛俛然游於鬼魅之鄉而後之人主亦  
將茫茫然視天下如理亂絲而莫得其緒嗚呼天  
之奪秦之速也其愛惜六經之心乎焚坑之灰冷  
矣挾書之法禁矣黷師老儒駸駸乎淪沒於世矣  
山巖屋壁之藏幾於廢壞而無傳矣天實懼之扶

漢之興擠秦之亡天意有在也矣先王經籍之傳  
又將收拾於赤帝之子孫矣吁秦不禍六經天未  
亡秦如此其亟也秦之禍經其自禍邪其經禍邪

秦始皇三十四年焚書三十七年始皇亡才得二年陳吳兵起秦人只  
是私意壞經不識六經道理便要焚之所以高祖為泗上亭長不五載  
而成  
帝業

### 漢世傳經之人

魯高堂生傳士禮一十七篇今儀禮是也後  
又出於魯淹中

北平侯張蒼獻春秋左氏傳後又出於孔壁  
皆科斗文字

顏芝孝經十八章秦焚書孝經為芝所藏漢初  
子正出之後河間獻於朝

樂人竇公年百八十獻樂書乃大宗伯大司樂章文帝時  
獻之後周禮出河間武帝時

之獻

伏勝口傳尚書二十八篇秦帝時勝於屋壁藏書後失其傳惟口授二十八篇於晁錯

后蒼曲臺雜記九篇后氏說數萬言號曰曲臺記小戴受之今小戴禮是也

女子李氏周禮五篇武帝時出於河間失其冬官求以千金不得

博士諸生刺經作王制文帝時

孔安國古文尚書五十八篇上之武帝後承詔作傳巫蠱事起不得以聞至東晉始出

河內女子泰誓一篇說卦一篇宣帝時河間女子得泰誓一篇於壁中或云掘

地或云掘老子壁皆張霸偽書時孔壁古文遭巫蠱入中祕不得見故張霸偽書得行於世說卦一篇與虞翻于寶本同異韓康伯分為序卦雜卦二篇亦何疑其是非

二戴記宣帝時大戴禮刪為八十五篇小戴刪為四十五篇馬融又益以明堂位樂記月令三篇為四十九篇行於世

費氏古文易即今易書也

傳經之人甚多如詩有齊魯韓書有歐陽大小

夏侯易則有施孟梁丘京氏春秋則有公穀鄒

夾之學此所以至今行於世 已上乃民間諸

侯相傳授者

朝廷立五經博士

文帝時論語孝經孟子爾雅皆置博士至武帝建元五年始罷傳記立五經而已

漢初書惟有歐陽禮后蒼易揚何春秋公羊而已

至孝宣復立大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁丘

易穀梁春秋至元帝時復立京氏易至平帝時復

立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書皆立官後又廢世祖中興

易惟施孟梁丘京氏尚書歐陽大小夏侯詩齊魯

毛韓禮大小戴春秋嚴顏凡十四博士要之朝廷

通志堂

六經真論終文

一頃藏之中祕者世莫得見民間所傳又不一惟  
朝廷立之學官天下方得肄習以定決科射策說  
曰漢法六經惟立學官然後開弟子員設射策科  
今之六經惟二戴禮於宣帝時先立學官然後明  
堂位月令樂記三篇至馬融而後足其書左氏春  
秋毛詩至平帝時始立後左傳又廢至和帝乃立  
周禮新莽已立中興又廢易漢世惟施孟梁丘京  
氏立於學官民間又有高費二易劉向以此中古  
易較之惟費氏與中古易同然不得立於學官書  
惟伏生二十八篇與偽泰誓行於世至東晉得之  
而後出此西漢未知有古六經之意也惟陳存中

漢制參稽六經論發得此意甚出如曰張霸百兩  
篇書后氏曲臺禮趙賓小數書易得與孔壁所藏  
互相錯雜而韓嬰內外傳詩又與齊魯殊終漢之  
世不得旌別而淑慝之而隸之學官施孟梁丘易

古文費氏  
未立學官

公羊穀梁春秋

左氏至平帝立又  
廢至和帝乃立之

歐陽大小夏侯書

孔傳至東  
晉時始出

安國將獻以巫蠱難故不顯而劉向校書始

得其所謂左氏而好之夫子刪定為百王法漢之  
君臣皆不得見又將何以講明乎雖表章以後殘  
編斷簡稍稍益出而當時諸儒不能為之辨明訛  
以傳訛莫或釐正遂至朝綱不立國史失書而興  
服有志迄東都而後論定豈六籍誤之邪後之君



臣銳意復古而不能詳考真偽故其所依據者皆非也凡輿服志所載如車輿弁冕之制所謂采周官禮記及尚書以爲之裁酌者皆永平以後之事此惓惓於漢者所以不足乎其前之歎也夫周之禮樂庶事備具其詳見於周官而漢之博士獨不肄習雖有學者亦不甚顯則漢固未知有古六經又安知有制度邪故鄭斯立批陳存中論云事多意多蓋欲闡發出西漢未知有古六經之意用事不得不多讀盡六經論策何嘗見此等議論今不復重述其意但爲之圖以序其後

序曰六經厄秦殘編斷簡口授壁藏遺文僅見是

以禮籍無傳曲臺撰述樂書淪沒河間采獻科斗古文遭難不傳泰誓偽書公行射策書李氏五篇

幸存於世考工有記強足周官周禮易托卜筮爻繫

俱全說卦一篇曷傳女子易詩因歌頌篇次無闕

由庚六義豈得無辭詩解經此事體制不同筆錄

口傳煩省亦異道之與貌制而爲儀委曲三千古

人所重或東都而論定或晉室而書顯或至於唐

而後篇第字義始得其倫理甚矣厄於秦之易而

出於漢之難也詳而考之漢家宗屬有功名教獻

古文採羣書案真偽皆宗屬之懿親也故吾表而

出之作爲漢儒傳授六經圖

易象

揚何立博士 宣帝立施孟梁丘 元帝立京氏 費氏易行於民間劉向校四家惟費氏與古文同未立學官

尚書

漢初立歐陽 宣帝立大小夏侯 平帝立古文尚書偽本 光武立歐陽大小夏侯三博士 孔氏傳至東晉始立學官或云齊立漢文帝時齊魯韓並立學官 毛平帝立

毛詩

光武立齊魯毛韓四博士 文帝時諸博士刺六經作 王制則博士立於文帝時矣 景武立公羊博士 宣帝立穀梁 劉向校秘書 得左氏好之 平帝立左氏又廢

春秋

光武立嚴顏二博士嚴顏乃 公羊之學 和帝立左氏 宣帝立大小戴氏 禮記 后蒼曲臺雜記立博士 宣帝立大小戴氏 光武立大小戴二博士

周禮

出民間入祕府 成帝時劉歆校祕府得而好之 王莽立博士後廢 唐有周禮生徒而無周禮學官

儀禮

出於高堂生魯淹中河間 王獻之晉魏稍行於世

淮南王著淮南子行於世又聘明易者九人號

九師說

六經古文辨

古文之體不一漢儒總謂之科斗非也

孔子六經

孟易 孔書 毛詩 禮 周禮 左氏春秋 論語 孝經

龍書

大昊作 穗書 神農古文 垂雲 黃帝 鳥跡 黃帝時 蒼頡作 鸞鳳 少昊

科斗

高辛 龜書 堯古 鐘鼎 夏后 薤葉 商時務 光作 魚書 文王 象形 周六

迴鸞書虎書

文王時 史佚作 填象墳書 周媒氏作 此二書

古文之別十有三而科斗者特水蟲也古文之體不一漢儒總謂之科斗今之所謂古文者有上古之文科斗之類是也有中古之文史籀大篆是也有隸古之文孔安國以隸存古是也皆謂之古文易之興也有施孟梁丘許慎以孟氏得古文之正

考之劉向則以三家脫去悔亡无咎之語獨取費氏得古文之正今之易行於世費氏易也要之孟氏費氏皆中古之文非上古之文也易以上筮故秦不焚書之出也  
 也以古文孔安國以隸存古寫之竹簡故曰隸古至明皇不好隸古書改古文之文從今之文謂之古文尚書要之孔氏古文以隸存古亦非上古之文也禮經得於魯淹中及孔氏學七十餘篇河間王獻之劉向拔其書著為別錄而其文不同矣禮雜出故  
 至於詩則毛韓二家得古文之正如逶迤郁夷文不之類噫嘻綠衣之文皆非諸家所能及也春秋惟左氏得古文之正如郭公之闕文仍叔之異文亦

皆非諸家所能及也古今之文相揉漢世已然不特今也故許慎說文和帝時用隸書為正皆不合孔氏古文至有以李斯蒼頡篇為蒼頡之書者有以秦之時蟲書為科斗之書者況責之以六經之文乎許慎氏亦不識古文晉太康中盜發魏襄王塚得策書十萬餘言古文亦有數種其一篇論楚事最為工妙時人多好之

六經字音辨

古人制字非直紀事而已亦以齊天下不齊之音俟我于著乎而充耳以素乎而素乎之聲此齊人之語也而載於國風之詩突如其來如焚如死如

棄如如之聲此山西之語也而見於大易之書聲  
音之不齊雖聖賢有所不免而況欲以一音而盡  
律古今天下之言語乎此六經音辨之所由作也

六經之言有出於方言古今不變者贖刑之贖音樹贖有

兩音犯廟諱一音樹

北方之音也

徐逸音

至今河朔人謂贖為樹罷

音擺部買

切吳之音也至今吳人謂罷為擺瘍醫之祝藥云祝

音祝

鄭康成謂祝為注齊言也至今齊人謂祝為注

尚書秦之官名也今謂之尚書以尚為常秦音也

至今秦人謂尚為常此聲音之異雖古今不變也

有古文無反切而平反皆通用者古文文字少率多

假借音無反切而平仄皆通用如卿雲之為慶雲

咎繇之為皐陶之類字皆平仄不同也有古文不

通今多緣字以起義者如公羊說會為最暨為暨暨

及猶汲汲之類孟子謂仁者人也禮記謂禮者體

也義者宜也如此類甚多蓋上世之書無文字可

傳但口授而已或以竹簡寫之家藏不過幾本此

文所以不通乎古也有隨方訓釋取舍不同者土

音不同而訓詁亦異吳楚傷於輕淺燕趙傷於重

濁秦隴則去聲為入梁益則平聲似去是以熊安

生本朔人則多用北音

孔穎達取皇熊之說為禮疏

陸德明本吳人

則多從吳音鄭康成本齊人則多收齊音若夫楚

音以來為黎陸氏之音衛也亦以來為黎楚音以

野為汝陸氏之音衛也亦以野為汝則非也故鄭注經字有不安有曰當作當為之語有曰讀作讀如之語而不敢輕改聖賢之字揚雄作方言曰秦晉之逝齊之徂魯之適均為往之義也齊魯之允宋衛之洵荆吳淮泗之展均為信之義也如此則六經之文字雖不同音各有異而義歸於一故曰古人制字非直紀事而已亦以齊天下不齊之音也

### 諸儒著述訓釋圖

易

費直學 王弼註六十四卦 韓康伯註 繫辭 邢璣註雜卦 明彖以下乃王弼作

書

出於孔壁 孔安國傳 孔穎達作正義 五經

詩

魯毛公學 毛萇傳 鄭康成箋漢末人

### 衛宏序

東漢人 有鄭註無鄭箋

春秋

左氏傳杜預註晉人

禮記

戴記 小戴

鄭 司農衆 大夫興

鄭康成集二家說

為註註下無名及元謂語皆康成也

周禮

鄭註

杜子春 賈公彥作周禮儀禮正義儀禮亦鄭註

### 六經註疏辨

鄭孔之得失

註 鄭康成用功於六經深矣而後世獨取周禮禮記毛詩何也鄭嘗註書矣而為偽泰誓作註不見古文此所以見廢鄭嘗註易矣以重卦出於神農而學者不之信也大抵鄭氏學長於禮而深於經制故先註禮而後箋詩至於訓詁又欲以一一求合於

周禮此其所以失也如註定之方中駮牝三千則  
 學天子之制十有二閑如註采芑其車三千則舉  
 司馬法兵車之數如註甫曰歲取十千則舉井田  
 一成之制如註棫樸六師及之則曰殷末之制未  
 有周禮如此之類則束縛大過不知詩人一時之  
 言不可一一牽合也康成長於禮以禮言詩過矣  
 若夫鄭之註周官以涇渭為二水職方氏至箋公劉詩  
 則以芮鞠為水內芮一作汭禹貢有渭汭之文渭涯也註禮記以維申及  
 甫為仲山甫泮宮謂頒教政之宮至箋詩則以甫  
 侯為呂侯非仲山甫穎宮為學宮出於一人而為二說蓋  
 由註禮之時未見毛詩箋詩之時註禮已行不可

追改箋詩之時方悟註禮之失安知他日不悟箋

詩之失乎

之說本不同鄭氏云嘗註坊記得盧君之說未見毛詩及見詩而記之註已行不可改

疏 唐貞觀中孔穎達奉詔撰五經正義與馬嘉

運等參議恐止是易於禮記毛詩取鄭於尚書取孔傳於

易取王弼於左氏取杜預自正義作而諸家之學

始廢獨疑周禮儀禮非周公書不為義疏其後永

徽中賈公彥始作儀禮周禮義疏本朝真宗又詔

邢昺校定周禮儀禮公羊穀梁正義於是九經之

義疏始備仁宗朝歐陽文忠公上言曰自唐太宗

詔名儒定九經正義邇年以來著為定論不本正

義者為異說然所載既博所擇不精多引讖緯之

書以相雜亂異乎正義之名臣欲乞特賜詔諸巨  
儒學官悉取九經之疏刪去讖緯之文使經義純  
一無所駁雜其用功至多為益最大使歐陽刪定  
正義必有大可觀者惜乎其不果行也

詩書逸篇猶存於春秋之世

僖二十三年趙衰賦河水則春秋之世其詩猶存  
今亡矣楚左史倚相能讀三墳五典則春秋之世  
其書猶存今亡矣曾見洪邁番陽人舊日為三山教時  
林少穎為書學論講帝釐下土數語曰知之為知  
之堯典舜典之所以可言也不知為不知九共橐  
飫略之可也林公有書解行於世而無此語故吾

與表而出之予亦曰知之為知之三百篇之所以  
為可言也不知為不知由庚華黍略之可也必欲  
強說則如序詩者曰白華孝子之潔白也華黍時  
和歲豐宜黍稷也由庚萬物各由其道也崇丘萬  
物得極其高大也三百篇之詩未嘗以命篇二字  
取義序詩者何以知其然乎

讀詩易法

乾第一爻 關雎第一句

淵乎詩易之為書也有天下難明難象之理焉不  
可以口舌求訓詁盡也且如乾之初九第一句曰  
潛龍勿用是乾之初九一事物也其在天地人音  
之內天地人音之外其象如潛龍勿用不可以干

萬計也皆乾之初九爻所統攝也如必曰潛龍然後可以象乾之初九他無預焉未可以語易也詩三百篇第一句曰關關雎鳩后妃之德也是作詩者一時之興所見在是不謀而感於心也凡興者所見在此所得在彼不可以事類推不可以理義求也興在鴛鴦則鴛鴦在梁可以美后妃也興在鳴鳩則鳴鳩在桑可以美后妃也興在黃鳥在桑扈則緜蠻黃鳥交交桑扈皆可以美后妃也如必曰關雎然後可以美后妃他無預焉不可以語詩也故舉詩易第一句以明之

讀詩書春秋法

魯頌 秦誓

唐陸龜蒙曰六經之中有經有史區而別之禮詩易為經書與春秋為史爾史何假必視孟堅子長然後謂之史由是觀之溫習者事跡彰罕讀者事跡晦讀之疏數在辭之高下理必然也試以秦誓魯頌言之有或問者曰魯僖公秦穆公之賢孰與齊桓晉文彼必曰不如也詩有魯頌即春秋所書之僖公也書有秦誓即春秋所書之穆公也二公列在春秋仰視桓文殆不可及至附麗於詩書則盛德洪業炳炳焉與禹湯文武成康宣揚其光何邪大抵溫習者事跡彰罕讀者事跡晦讀之疎數在辭之高下理必然也魯之頌秦之誓幸而得見



於詩書學者自少小讀之入於其耳著於其心其  
功烈與詩書相表裏豈非魯僖秦穆之幸歟

六經與論總文

後學 成德 按訂

六經與論卷第一

哈佛大學漢和  
圖書館珍藏印

鄭 樵 漁 仲

易經

三易

周禮筮人及太卜並掌三易之法一曰連山二曰  
歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四並  
不指言何代之易杜子春曰連山伏羲歸藏黃帝  
鄭康成又以為夏商周之易或者又從而釋之曰  
夏建寅用人正其書以重艮為首曰連山者象山  
出雲連連不絕也商建丑用地正其書以重坤為  
首曰歸藏者萬物莫不歸藏於中也周建子用天

正其書以重乾爲首曰周易者周以代名如周禮是也鄭氏釋三易旣無所據之文故孔穎達又祖杜子春之言引世譜等書曰神農一曰連山氏亦曰列山氏黃帝一曰歸藏氏於易繫已有神農黃帝取益渙噬嗑之文是知連山歸藏周易並以代號無可疑者二說未知孰信據今世所用皆祖鄭氏唐志有連山十卷司馬膺註然案隋儒林傳云隋求遺書河間劉光伯遂僞造連山易上送官取賞後人訟之坐除名唐之連山係隋世僞書又隋經籍志云歸藏十三卷晉薛正註長孫無忌等次其書今存者有初經存母本著三篇文多闕亂惟

載卜筮之言不似聖人之言則歸藏非古明矣本朝元豐七年毛漸奉使西京得三墳之書於唐氏舍墳書古文各有傳而傳又隸書山墳謂之連山氣墳謂之歸藏形墳謂之坤乾其辭詭譎怪又非三易之比如此則連山傳已久矣今之所謂司馬膺劉光伯之文連山與歸藏皆不足信嘗求之易矣尚有可傳者焉蓋易之坤卦乃易之歸藏之意也所謂坤以藏之是全卦皆言地道易之艮卦乃昔之連山之遺意也所謂兼山艮是也六爻皆列人象其書雖不存其意可得而推也左傳卜筮從歸藏連山辭春秋之世尚有用之者今亡之矣

### 宓義先天之易

有先天之易有後天之易先天之易始於復姤終  
 於剝吏此宓義之易也後天之易始於乾坤終於  
 既濟未濟此文王之易也先天之易取乾坤離坎  
 居四正位者取其純乎乾純乎坤純乎中虛純乎  
 中滿也反對純乎一卦也後天之易以坎離震兌  
 居四正位者取其金木水火之正氣生民日用一  
 之不可無也嘗謂先天者易之道後天者易之書  
 繫辭首篇便說天尊地卑乾坤定矣至變化見矣  
 此言先天自然之易次言聖人說卦觀象繫辭焉  
 而明吉凶至剛柔者晝夜之象此言後天已然之

易其間如說一陰一陽之謂道易有太極是生兩

儀兩儀生四象四象生八卦亦先天也此言八卦之所由生也又

說八卦成列象在其中矣因而重之爻在其中矣

亦先天也此言八卦六十四卦又說天地定位山澤通氣雷風

相薄水火不相射八卦相錯無非先天之易也此言八卦

之位復姤之初爻為一陰一陽二爻而為二陰二陽

三爻而為四陰四陽四爻而為八陰八陽五爻而

為十六陰十六陽六爻而為三十二陰三十二陽

此明道先生加倍法也而為六十四爻盡矣分之以天地人躔之

以二十八宿行之以元會運世歲月星辰聖人

所以先天也先天得於伏羲歷數千載更文王周

公孔子不以語人而其圖獨傳於陳希夷先生何也蓋未有此易先有此象未有此數先有此理昔者伏羲之作易其示諸人蓋特以象云耳而理與數皆不傳焉非祕之也聖人以為天地之數後世必有因象而發明之者不可以一人之見遽盡其蘊也是以文王作卦辭以明理周公孔子作爻象大傳之辭以明理而大衍五十之數參天兩地之數五行生成之數亦由是而間見也而理與數之學興自理數之學興而伏羲六十四卦見其畫未曉其象於是我朝希夷陳先生始發之以示斯世其曰乾一兌二離三震四巽五坎六艮七坤八

只此一十六字邵康節得之於希夷將啓手足之日又為圖以示人參之繫辭所載則六十四卦宓義之前已具矣此上繫必以先天之易為之首而下繫又序十三卦之制作於其後者此也

先天之學出於麻衣道人曰伏羲始畫八卦重為六十四卦不立文字使天下默觀其象而已其言蓋本於繫辭曰八卦成列象在其中矣因而重之爻在其中矣麻衣傳之希夷希夷傳之康節康節為之圖以示人大抵孔子於傳已發明矣曰一陰一陽之謂道又曰太極生兩儀兩儀生四象四象生八卦所謂兩儀者是初重一

陰一陽也兩儀生四象者是第二重二陰二陽也四象生八卦者是第三重四陰四陽也明道先生見邵康節等先天之數已悟之曰此乃加倍法也

文王後天之易

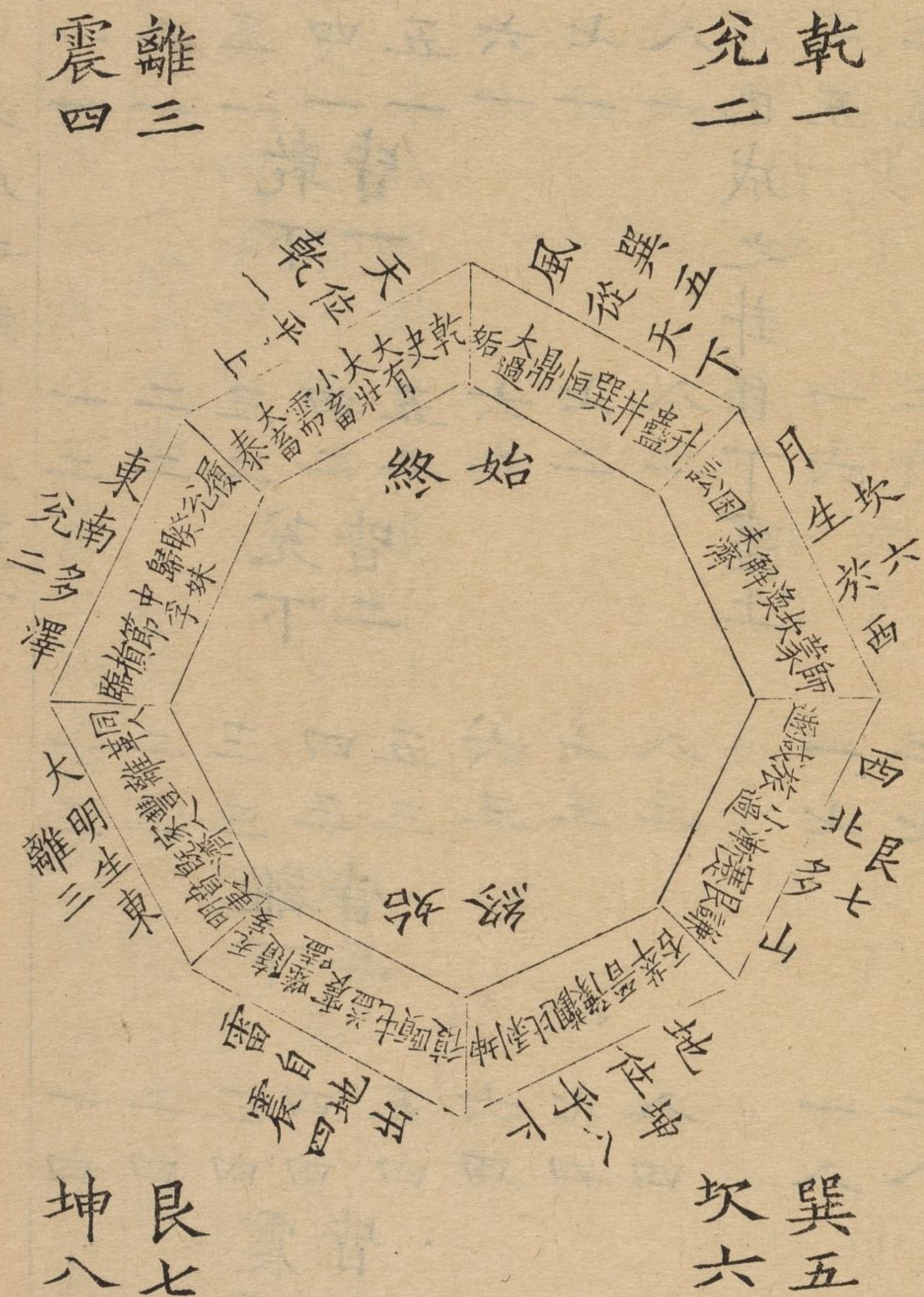
或問文王之易必以離坎震兌居四正而處乾位於西北坤位於西南者何也曰以天地之象言之水火金木天地之正氣生民之日用不可無故以坎離震兌居四正位辰極居北而少西天神之所宅也崑崙居西而少南地祇之所舍也故西北為乾而西南為坤也搖蕩萬物莫如風一氣自東而

南故東南為巽五岳之尊莫如泰嶽地形自北而東故東北為艮此皆象之大者若以理而論之乾居西北父道也父道尊嚴凝之氣盛於西北西北者萬物成就肅殺之方也坤位居西南母道也母道養育萬物萬物之生盛於西南西南者萬物長養茂盛之方也坎艮震方位次於乾者乾統三男而長男用事也巽離兌方位夾乎坤者坤統三女而長女代母也若以氣而論之西北盛陰用事而陰氣盛矣非至健莫能與爭故陰陽相薄曰戰乎乾而乾位焉戰勝則陽氣起故坎險以一陽統眾陰而位乎北萬物於此時方以用藏受納為勞

故曰勞乎坎艮者止也東北之卦也物來地上將  
出而止待春之謂也此萬物之所以成終成始故  
曰成言乎艮物之始生動出乎震絜齊乎巽故曰  
出乎震齊乎巽至南方得明而相見故曰相見乎  
離坤者地也萬物致養乎地故曰致役乎坤兌正  
秋也萬物以成就為說故曰說言乎兌此文王後  
天之易次序也夫易有體有用有常有變此文王  
後天之易所以異於先天也

六畫成易

先天圖





### 宓犧畫八卦



以陽道主變其數以進為極  
 陰道主化其數以退為極陽  
 以進為極故乾為父而得九  
 震長男而得八坎中男而得  
 七艮少男而得六凡成數皆  
 陽主之陰以退為極故坤為  
 母而得一巽長女而得二離  
 中女而得三兌少女而得四  
 凡生數皆陰主之所以五數  
 十數不同也

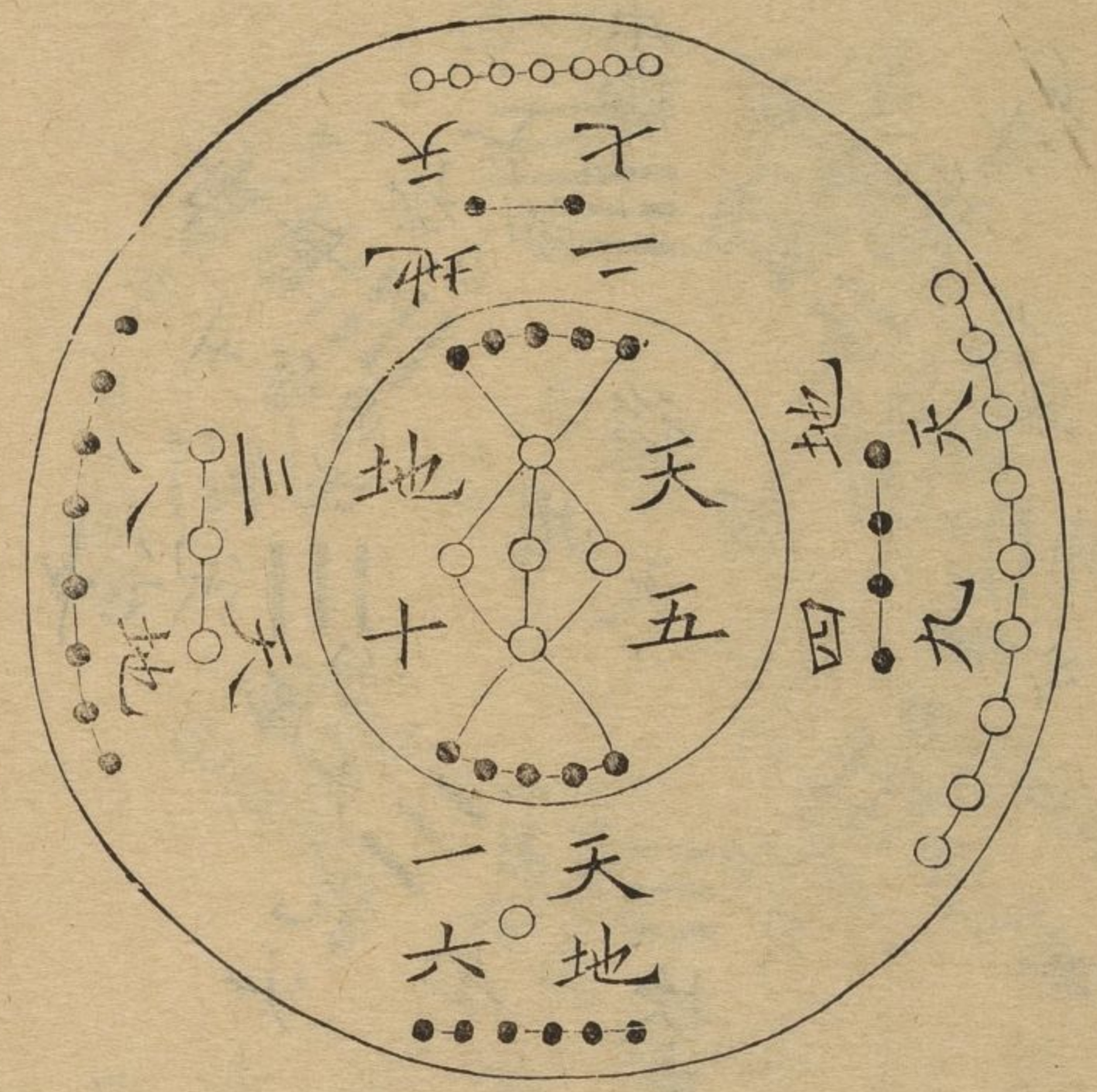
### 文王畫八卦



乾坤縱而六子  
 橫震兌橫而八  
 卦縱  
 陽五數三男皆  
 奇合父十八數  
 陰四數三女皆  
 耦合母十六數



河圖之數 圖象圓圓者天之星也

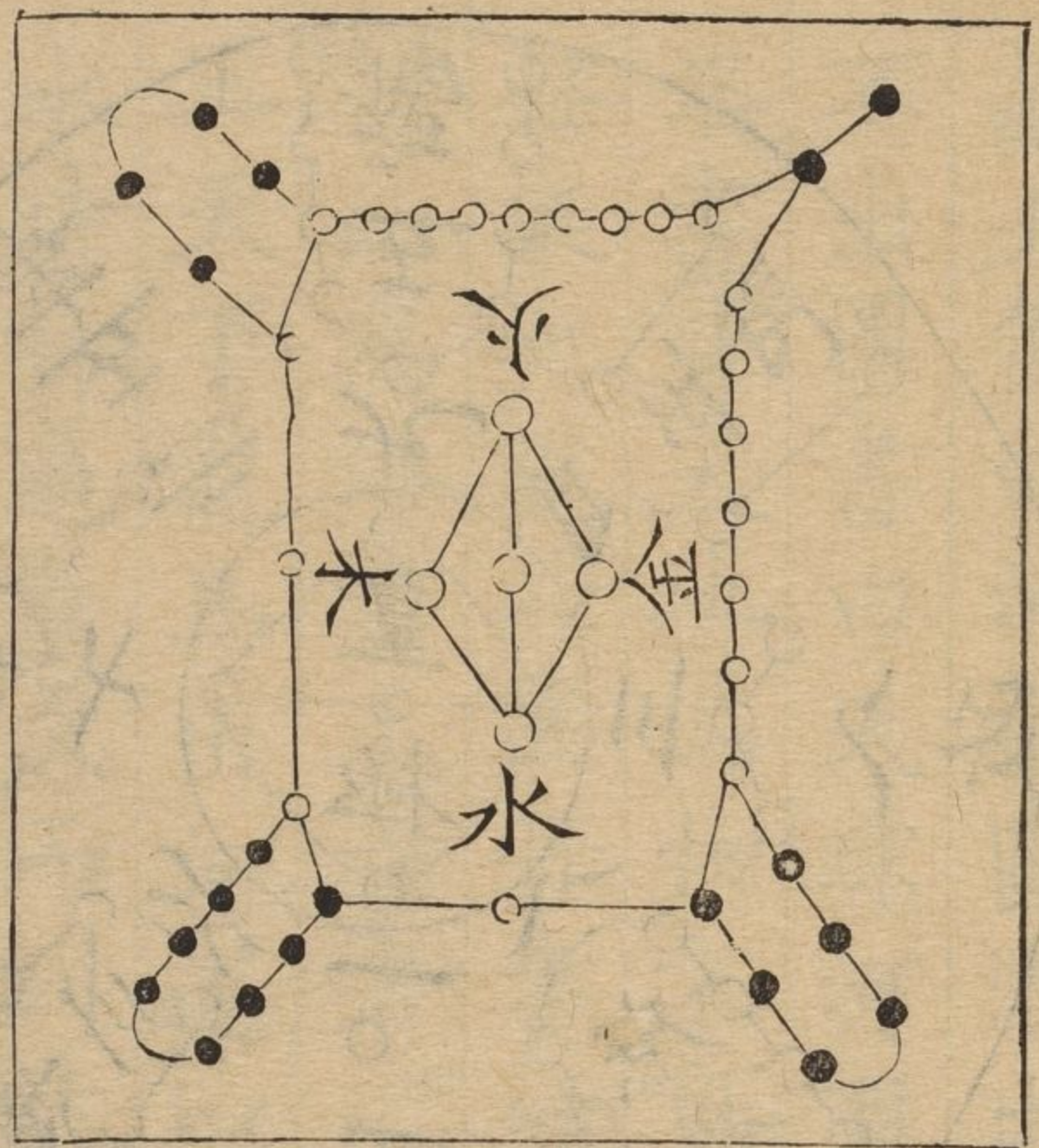


天一生水地六成之地  
 地二生火天七成之  
 天三生木地八成之  
 地四生金天九成之  
 天五生土地十成之

洛書

洛書之位皆合奇

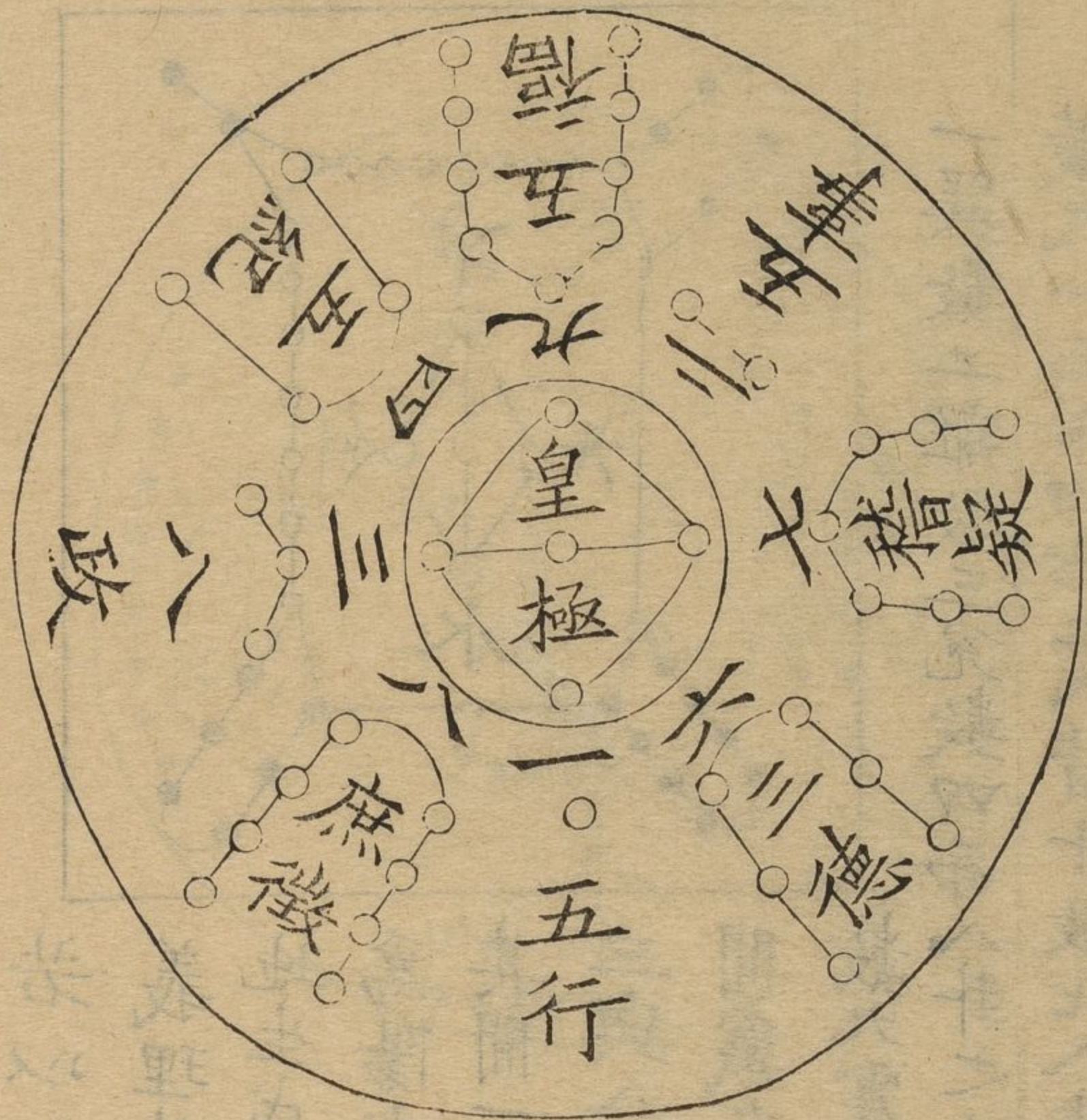
一合六 二合七 四合九  
 三合八 五合十 五十五數



一巽數二離數三兌數四而八卦之位存乎其中無十數而縱  
 數九震數八坎數七艮數六坤數  
 間戴九履一陽主進陰主退故乾  
 數九震數八坎數七艮數六坤數  
 橫九一三七四六二八皆十數七八少陽少陰皆十五數九六為  
 老陽老陰皆十五數縱橫皆十五數也

禹敘九疇

五十五數其說似牽強亦可用也



九數與位皆合  
河圖位九而數  
五十有五戴九  
履一左三右七  
之類

### 河圖洛書辨

易大傳曰河出圖洛出書聖人則之鳳鳥不至河  
不出圖書曰天球河圖在東序詳此諸文則河圖  
洛書皆天地瑞物不可謂之無明文矣先儒肆為  
怪誕之說以為丹書綠圖者淮南子以為九篇六篇者  
春秋以為洛書本文者班固惟孔安國曰河圖者伏羲  
王天下龍馬出河遂以其文畫八卦洛書者禹治  
水時神龜負文而列於背有數至九禹遂因而第  
之以成九類劉歆曰宓犧繼天而王受河圖而畫  
八卦是也至本朝邵康節又曰宓犧之世文字未  
作故但有圖載其位與數又大禹之世既有文字

所以至五福六極凡六十五字皆洛書所載以其  
 文字故謂之書至劉牧之又為圖以示人但有四  
 十五數五十五數而已戴九履一左三右七二四  
 為肩六八為足以五為主此河圖四十五數也一  
 與六共宗二與七為朋三與八成友四與九同道  
 五與十相等此洛書五十五數也其圖以為得之  
 陳希夷不立文字後世言河圖與洛書者皆祖於  
 此其說無以加矣或者好異又曰劉氏圖書置之  
 曰數十而方者為河圖故大傳有五十五數之文  
 加九而圓者為洛書故洪範有天錫九疇之目余  
 謂以圖各有文字者非也聖人因河圖而畫八卦

因洛書而叙九疇豈擬規而畫圓模矩而作方之  
 謂也彼有是理此有是事即事以存理而已河圖  
 洛書皆以五行為主皆以五數居中方伏羲據河  
 圖畫卦之時不必豫見洛書而其數自與之合大  
 禹據洛書敘九疇之時亦不必追改河圖之數而  
 求與之合河圖之位合乎先天乾一兌二離三震四  
 巽五坎六艮七坤八洛書  
 之位合乎後天離南坎北震東兌西  
 乾坤艮巽歸於四維河圖之數本於五行  
 而以五居中一六為水二七為火三八  
 為木四九為金五十為土洛書之數亦本於五  
 行而以五居中自天一地二天三地四天五地六  
 至天九地十五位相得而各有合圖書之位雖  
 有先天後天之不同而其數皆本於天地五十有  
 五之數天一生水地六成之地二生火天七成之

天三生木地八成之地四生金天九成之天五生  
 土地十成之此天地生成之數寓於河圖也一曰  
 水二曰火三曰木四曰金五曰土此天地生成之  
 數寓於洛書也但河圖異於洛書不用地十之數  
 而十數未嘗離於河圖縱橫之中也六經之中言  
 五行者皆非天地生成之數惟易與洪範言之月  
 令之記四時曰木火土金水者此言五行相生之  
 數而非生成之數如曰其數七八九六亦生成之數但四時所主者五行之數虞書之記  
 六府曰水火金木土穀此言五行相尅之數而非  
 生成之數生成之數惟河圖洛書備之此所以河  
 圖洛書相為經緯八卦九章相為表裏者此也如

大傳曰河出圖洛出書聖人則之者此以數言之  
 也蓋謂河圖四十五數洛書五十五數聖人參酌  
 二者之間而為大衍之數五十耳不然夫子何不  
 曰河出圖聖人則之必與洛書並言者何哉

又辨

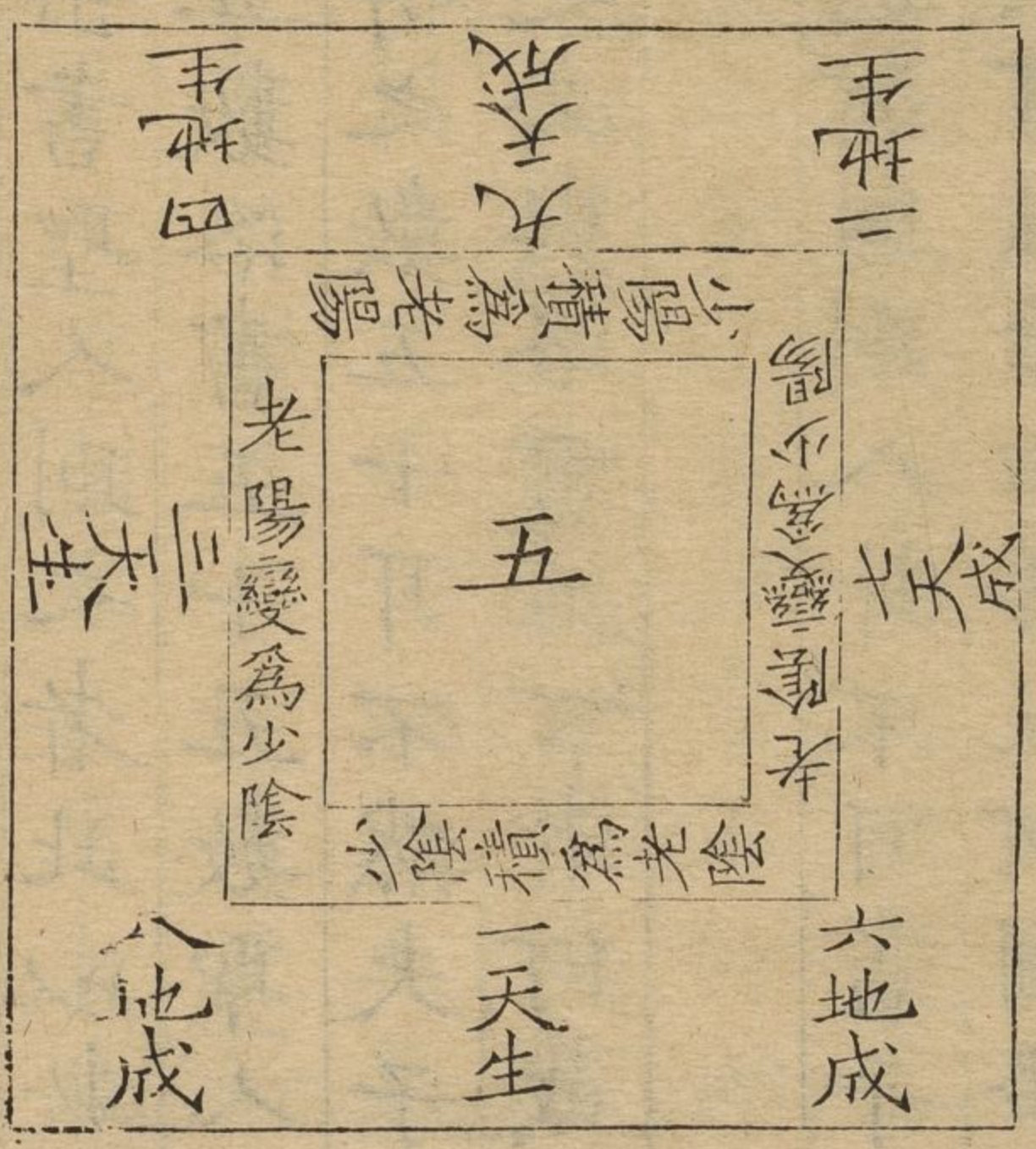
或曰天不授宓犧以河圖則八卦不可畫乎不錫  
 禹以洛書則九疇不可敘乎曰要之河圖洛書當  
 如劉牧之引大傳曰以為二者皆出於宓犧之世  
 不必言授羲畀姒使後世不見繫辭十三卦之文  
 必以六十四卦重於文王使不見洪範天錫之文  
 必以九疇敘於箕子豈知取豫取史已具於文王

未作卦辭之前而司徒司馬司空亦已見於舜命  
九官之際是知圖書皆上世所有但使羲則而畫  
之禹法而陳之耳

河圖七八九六之數

此即已成之卦自下畫上即加倍法

水火木金土  
七八九六  
少陽少陰  
老陽老陰



河圖八卦大衍之數

天地之數五十有五而河圖四十有五虛十而不  
用何也蓋十數雖不用然一與九為十二與八為  
十三與七為十合居中之五數縱橫皆十五是知  
十數不用之中有至用者存焉河圖之數四十五  
而八卦之數三十六虛九數而不用何也蓋九數  
雖不用然乾之與坤其數則九乾三坤六震之與巽其數  
則九震五巽四坎之與離其數則九坎五離四艮之與兌其數則  
九艮五兌四是知九數不用之中有至用者存焉天地之  
數五十有五而大衍之數五十虛五數而不用何  
也蓋五數雖不用然天一生水加五數為六故曰

地六成之地二生火加五數為七故曰天七成之  
天三生木加五數為八故曰地八成之地四生金  
加五數為九故曰天九成之天五生土加五數為  
十故曰地十成之是知五數不用之中有至用者  
存焉易之為數無往而不合何疑九數之不可為  
河圖十數之不可為洛書哉

著用七八九六之辨

河圖以五為主戴九履一左三右七二四為肩六  
八為足縱橫皆十五數也總四十五數其數已見  
於繫辭三五十五參伍以變錯綜其數此其河圖  
之註釋也七八者少陰少陽也九六者老陰老陽

也河圖縱橫皆七八十五九六十五已有陰陽老少之

別矣故著用七八九六者此也或問乾坤必用九

六何也註曰一二三四五天地之生數六七八九

十天地之成數也繫辭又分明曰參天兩地而倚

數用九用六此說盡之九參天也天一三六兩地也地二地四為六七八九六

雖出天地之成數而乾坤又兼備天地之生數參

其天兩其地不與七八同爻亦用九何也曰老陽

數九老陰數六是老陰老陽皆變周易以變為占

故爻亦稱九六也著不用十數而用七八九六何

也曰一得五而生六二得五而生七三得五而生

八四得五而生九五得五而生十五居中而不用

以十數亦不用也九與一二與八三與七四與六皆十數縱橫之間無非十數故虛十數而不用此所以著用七八九六也朱子曰著用九卦用八其言不經甚矣東坡曰七八九六姑以為識耳非其義之所在無乃亦未當焉

火 二 地 生

老陰變而為少陽

七

老陰 六地成

天 九 成

五

水一天生

地 四 生 金

三

八地成

老陽變而為少陰

### 揲著法

三揲皆少 乾之象也 九 少少少 五四四 是為老陽

老陽之數三十六 三少凡十三數以四十九策中除十三餘三十六即四九之數四九三十六是為老陽

三揲皆多 坤之象也 六 多多多 九八八 是為老陰

老陰之數二十四 三多凡二十五數以四十九策除二十五餘二十四即四六之數四六二十四是為老陰

三揲 一少二多 震之象也 七 少多多 五八八 是為少陽

少陽之數二十八 二多一少凡二十一以四十九策除二十一餘二十八即四七之數四七二十八是為少陽

三揲 一多二少 坎之象也 七 多少多 九四八 是為少陽

少陽之數二十八 註震象同

三揲 二多一少 艮之象也 七 多 多 多 九 八 四 是為少陽

少陽之數二十八 註震象同

三揲 一多二少 巽之象也 八 多 九 少 四 少 四 是為少陰

少陰之數三十二 一多二少凡十有七以四十九策中除十七數除三十二即四八之數四八三十二是為少陰

三揲 一少二多 離之象也 八 少 五 多 八 少 四 是為少陰

少陰之數三十二 註同巽象

三揲 二少一多 兌之象也 八 少 五 少 四 多 八 是為少陰

少陰之數三十二 註同巽象



凡揲著之法三揲為爻一揲不五則九二

揲三揲不四則八八九為多五四為少如

此三揲而成一爻十有八變而成卦矣

舊約卦法 此三錢擲分陰陽一擲繼三揲而為一爻全無是理

兩背由來拆  雙眉本自單 

渾眉交定位  總背是重安口 

今約法 本之先天

其法以八錢書 一二三四五六七八字 合於兩掌之間搖動而混


雜之即以一錢上布於牀上為內體既定又以八

錢搖動而混雜之即以一錢布於牀上為外體如

第一錢得三第二錢得六即為離下坎上為既濟

如第一錢得六第二錢得三即為坎下離上為未

濟準此為法只用二錢卜成一卦然未有變既畫

為卦體  如得復卦仍以八錢分陰陽而為二

一四六七四陽卦也 文王後天易 二三五八四陰卦也初

爻遇陽則以四陽卦卜之初爻遇陰則以四陰卦



卜之如此六次則六爻之變盡矣一為老陽八為老陰看四錢之中一八錢在甚爻上則為變一八俱出則有六變俱不出則無變六爻之中有一二出者即有一二變矣其法尤簡且妙其數且合先天

內外體

口占六三與紙上六三不同口占先六而後三先者為下後者為上即坎下離上為未濟揲著之法亦然如紙所書六三六在上而三在下上六之體已定即六在上三在下為既濟與口占約法不同此亦出於易法未成之卦自上畫下已成之卦自

下畫上可子細辨認

易經總論

易之為道何道也一陰一陽之謂道陰陽之大者莫如日月故聖人取日月二字而為易而其義則取變易之易也孔穎達曰易一名而含三義易者變易之易也簡易也孔取易緯之言以為疏胡安定辨其非曰易者專變易之義蓋變易之道天人之理也程伊川曰易變易也隨時變易以從道也二公有取於變易之義吾夫子已於大傳而發明之矣既曰剛柔相推而生變化又曰一闔一闢謂之變又曰剛柔相推變在其中矣又曰變動不

居周流六虛上下無常惟變所適易不可以形拘  
 不可以跡求與陰陽相為變化消息無有終窮故  
 取日月之名變易之義謂之易

上下經辨

正卦 反卦

孟喜易本分上下經是孟喜以前已題經字或謂  
 文王易卦本分上下經前漢藝文志只曰作上下  
 篇經字為後人所加非因孟喜而然也上經首於  
 乾坤蓋天道也父母之道也下經始於咸恒蓋人  
 道也夫婦之義也天道莫大於日月故以坎離終  
 焉人道莫貴於水火相濟而終以既濟未濟上經  
 以乾坤坎離包始末下經以震艮巽兌間於其中

非他也以所受而推之也見於序卦上經三十而  
 下經三十四者非他也以反對推之也上經三十  
 卦之正者有六如乾☰☰如坤☷☷如大過☱☲☱☲  
 如頤☶☶如坎☵☵如離☲☲皆一定而不易也  
 卦之反者二十有四如屯☵☶☵☶反而蒙需☵☶☵☶  
 而訟實以十二卦反而為二十有四也正者六反者十二共  
 十八卦下經三十四卦之正者有二如中孚☴☴  
 如小過☱☲☱☲二卦皆一定不易卦之反者三十有  
 二如咸☶☱☶☱反而恒遯☶☶☶☶反而為三十  
 二卦也正者二而反者十六亦十八卦以十八卦  
 之反正而論則上下經實無多少之別矣上下經

各十八卦共三十六卦正合八卦之數也

大抵六十四卦之中一陰一陽者其卦十有二

二陰二陽者其卦二十有四三陰三陽者其卦

二十是為反對變卦五十有六乾陽坤陰離二

陰坎二陽頤二陽中孚二陰小過二陽大過二

陰是為反對不變者凡八卦耳

卦辭作於文王

陸德明曰宓義因河圖而畫八卦因而重之為六

十四卦文王作卦辭周公作爻辭孔子作十翼三

聖不數周公以父統子業也橫渠曰父統子業故也宓義初畫八

卦之時一卦雖有陰陽之象未必三畫以象三才

寫天地雷風水火山澤之象乃謂之卦初有三畫

猶以為未足以盡萬物變通之理必重為六畫而

後天下之能事畢矣故曰六爻成卦易緯曰卦者

掛也言垂掛物象以示人故謂之卦卦辭亦謂之

繫辭言文王繫屬其文辭於逐卦之下亦謂之繇

辭繇者抽也言抽出易中吉凶悔吝之事謂之繇

易繫曰易之興也其於中古乎作易者其有憂患

乎又曰易之興也其當殷之末世周之盛德邪當

文王與紂之事邪蓋謂文王遭羑里之拘而作卦

耳此卦辭文王之明驗也

爻辭作於周公

周公被流言之變而作文辭故於三百八十四爻各有辭倣天地陰陽君臣人事萬物變化之理盡矣爻辭之中如入于穴不速之客來如或繫之牛行人之得邑人之災如見豕負塗載鬼一車如鳥焚其巢旅人先笑後號咷搜隱其辭使世人觀之其言若出於無心者實皆至理之所寓特聖人不能遽以告人耳此非周公不能作也爻辭亦謂之繫辭大傳言繫辭者五皆指爻辭為繫辭謂周公繫屬其辭於逐爻之下故亦謂之繫辭惟爻辭為周公作故多文王已後事升之六四王用亨于西山明夷之六五箕子之明夷彖文曰以蒙大難文

王以之既濟之九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭小過之六五密雲不雨自我西郊詳此諸文爻辭作於周公無疑矣

十翼出於夫子

先儒以上彖下彖上下二篇彖上象下象大小上繫下

繫文多分為二文言說卦序卦雜卦為十翼先後之序後

人反先儒之言以上繫下繫不繫十翼之數而取

繇象大小象說卦序卦雜卦分乾坤文言為二加

每卦无咎悔吝之辭為十翼亦非也余謂古易繫

辭為一簡彖辭大小象文言繫辭說卦序卦雜卦

各為一簡未可知每卦无咎悔吝之辭又為一簡

漢易祖於田何田氏之易有上下二篇又有彖象  
 繫辭文言說卦等十三篇前漢人易傳無章句徒  
 以彖象繫辭十篇文言解說上下經不言說卦至劉向校  
 書又以田何施孟梁丘諸易亦脫去无咎悔亡惟  
 費氏經與古文同則知无咎悔亡等語別為一簡  
 若以為脫誤惟一二卦而已不應六十四卦皆誤  
 當是別為一簡失其簡故也自鄭玄傳易始以易  
 象彖辭分繫諸卦至王弼註經復以文言隸乾坤  
 今觀諸卦繇而後彖彖而後象象而後爻爻而後  
 小象此漢儒以彖象繫其繇以小象繫其爻之序  
 惟於乾之一卦存古之意繇而後爻爻而彖象文

言此夫子十翼之序也如是則古易十二篇繇辭  
 爻辭合為上下經謂之周易其餘十一篇如彖如  
 大小象文言上下繫說卦序卦雜卦與无咎悔亡  
 之辭謂之十翼明矣其間文言非孔子自作繫辭  
 乃七十二子傳易之大傳皆出於夫子說卦與序  
 卦雜卦初為一篇漢儒分別之以足十翼之數者  
 如此秦焚書易以上益得存惟失說卦一篇河內女子獻之韓康伯註乃別為序卦雜卦三篇先儒分彖上下  
 為十翼可見無義理所以啓後人之論不可不辨

彖辭

彖者統也統論一卦之義或陳卦之德或論卦之  
 象或說卦之名褚氏云彖者斷也莊子曰斷一卦

之義左氏又以彖辭謂之繫辭則夫子彖辭亦謂之繫辭

象辭

宓義之始畫八卦也特示人以象而已而理與數皆不繫焉故繫辭十三卦之制作無非觀象於易而為之即離之象而為網罟即渙之象而為舟楫即乾坤之象而為衣裳即大壯之象而為宮室可也至夫子又以天地山澤風雷水火八者盡六十四卦之象夫子取名不一有以氣言者泰否也有以理言者損益也有以物者井鼎有以形者噬嗑有取名於畫者剛浸長為二陽之臨柔浸長為二

陰之遯有取名於字者咸感也無心以感天下謂之咸兌悅也說民之道不以言故謂之兌有取爻之動者柔進而履剛故謂之履剛反動於下故謂之復有取二卦之象者如水上火下為既濟水上山下為蹇卦之名不一夫子必欲以八者之象而盡之使皆明出地上晉地中生木升山下出泉蒙火在天上大有可也而震坎為屯為解則曰雲雷屯雷雨作解震離為雷電豐亦為雷電噬嗑蓋為雲為雨者屯解也欲明屯者難之未解故謂之雲雷欲明解者難之已解故易為雷雨豐取象於明以動噬嗑取義在於頤中有物皆不在於雷電故

均謂之雷電不以上下別也以至坎下兌上而為困分明取於澤中有水今曰澤无水困蓋非无水不足見困之義雖以有為无亦可也聖人之言象如斯而已矣何嘗泥於一象而不知變哉故頤中有物謂之噬嗑而日中為市亦取之噬嗑飛鳥之象謂之小過而杵臼之制亦取諸小過乾為龍而震亦謂之龍坤為馬而乾亦為馬是知不可以一端求一節取也大抵易具萬象不特如繫辭所述十三卦制作而已如井田之法取於師封建之法取於比禘祫之禮取於觀作樂取於豫宗廟取於渙觸而長之易具萬象則一卦不止於一象如此

可以類推矣

文言 非孔子自作

歐陽永叔曰文言果夫子自作不應自稱子曰其文作於一時又有次第何假子曰以發之則文言非夫子全篇也明矣蓋漢之易師擇取其文以解卦體至其有所不取又斷而不屬故以子曰起矣其先言何謂而後言子曰乃易師自問答之言幸而所引得載之於篇其不及引者豈不多邪文言曰元者善之長亨者嘉之會數句左傳成公十六年穆姜之筮已有之夫子於是時猶未生文言奚自而作乃知文言非夫子自作明矣

左傳載易之辭不足信且如崇德辨惑此必古語故子張問之本仁祖義此亦古語東方朔及武帝皆以三王五帝言之元者善之長此夫子未生之前有此語也故文言亦引之

繫辭 孔門傳易之大傳

繫者有所繫之謂也言其為辭各聯屬於卦爻之下也易大傳言繫辭者五皆指爻辭曰繫辭如上繫曰繫辭焉而明吉凶繫辭以斷其吉凶有二曰繫辭焉而命之孔子專指爻辭以為繫辭而今孔子贊易之文為上下繫辭也明矣案晉宋以來方有繫辭二卷別為註解義疏者甚多

劉藥 李荀之 蕭子叔 韓康伯

今行

於世者惟韓康伯一家之學耳則繫辭之名舊矣漢世諸儒不應何從而失之余謂今稱繫辭者蓋乾坤之文言六十四卦之彖象三百八十四爻之小象與今繫辭說卦是也

在易十二篇費直始以文言彖象繫辭卦上下經見十翼

不專

指文辭而言要之周公未作爻辭之前以卦辭為繫辭夫子未作十翼之前以爻辭為繫辭費直鄭玄王弼未傳易之前皆以彖象文言為繫辭故夫子所謂繫辭者指周公之爻辭而言後人所謂繫辭者指夫子十翼而言也漢儒釋經以彖象繫其辭文言繫四德小象繫逐爻之下空遺夫子贊易之辭別為上下繫二篇實非以爻辭為繫辭也何



以知之王弼註六十四卦不及康伯之繫辭而知之也天禧中范諤昌傳希夷學作周易證墜簡亦如此說但以文言彖象爲周公作則非也今之繫辭乃孔門七十二子傳易於夫子之言爲大傳之文則繫辭者其古傳易之大傳歟

### 說卦

說卦者陳說八卦之由及變化所爲之象也故曰說卦案隋經籍志秦焚書易以上筮得存惟失說卦一篇後河內女子得之今韓康伯說卦乃上一篇別爲序卦雜卦然杜預之註左傳乃以震爲東韋昭之註國語又以坎爲泉爲順荀爽之集解乾

有爲圓爲衣之象坤有爲方爲裳之象

荀爽九家集解又以乾之後有

四坤之後有八震之後有二巽之後有二離之後有一艮之後有二兌之後有二震爲龍與乾同又干寶虞翻作驪音龍

今之說卦

皆無其文則知簡編遺者多矣可勝歎哉今之言象者例取必於說卦至說卦之所無則求之變飛伏世應升降反對互體約束之象附會牽合靡所不至不知爻之所言有說卦之所無者泥沙之類是也至於爻之所不言說卦之所不列聖人有取其象而制器者凡十三卦之制作是大抵卦無非象象無非卦使一卦專一象則皆如井鼎可也六十四象果可以盡天下之變乎故說卦以乾爲馬而卦稱龍以坤爲牛而卦稱馬或者求其說而

不可得不知易有小成之象有大成之象說卦以乾為馬以坤為牛小成之象也因以重之稚者壯弱者強乾安得而不稱龍坤安得而不稱馬乎此大成之象也知此則可以論說卦之旨矣

序卦

序卦之文蓋不協矣有義之苟合者有義之不苟合者是豈聖人之言邪自韓康伯已明其非易之蘊而未明其所以非也不可強為之說

无咎悔亡

易畫而後有卦重而後有爻動而後有變變者得失之機吉凶之先見者也是以君子貴乎善用六

經皆載聖人之道而易著聖人之用何謂用處治處亂宜進宜退處晦處明宜剛宜柔處上處下宜為宜否夫是之謂用自易之始作而觀之有吉有凶有悔有吝有可為而不可為自易之既作而觀之則六十四卦未有一卦不可為也三百八十四爻未有一爻之不吉也易之爻辭有所謂无咎者夕惕若厲无咎之類是也所以有吝為不惕也夕惕则无吝矣所謂悔者亢龍有悔之類是也所以有悔為其亢也不亢则无悔无悔則吉也有所謂吝者即鹿无虞往吝之類是也所以有吝為其往也不往則无吝矣有所謂凶者師出以律否臧凶

之類是也所以有凶為其不律也以律則无凶无  
 凶則吉矣是謂事雖非吉能從聖人之訓則反為  
 吉矣故曰六十四卦未嘗一卦不可為也三百八  
 十四爻未有一爻用之不吉也是故君子於易貴  
 乎善用將欲養身則頤不可不知將欲正家則家  
 人不可不知將欲用兵則師不可不知將欲決獄  
 則噬嗑不可不知每事常取法於易則無往不吉  
 焉有凶咎悔吝也哉

占筮

蘇子曰挾策布卦以分陰陽而明吉凶此日者之  
 事非聖人之道也吁周禮有筮人太卜掌三易之

法而洪範亦有稽疑是占筮之學其來尚矣特用  
 之者有善未善者耳夫卦之與爻有體本吉者有  
 反而後吉者其相為倚伏而占驗不可不知卦之  
 本吉豐泰既濟之類是也反之而後吉者否屯未  
 濟之類是也爻之本吉者乾之飛龍坤之黃裳之  
 類是也反之而後吉者上九亢龍上六龍戰于野  
 之類是也知此而後可以言卜筮矣蓋常論之世  
 人顛倒於利慾之場終日戴天履地行不祥之事  
 而無所憚至丘社則歛衽而過之終日言動擬議  
 不出於易而不知畏至露著而得繇辭則敬而信  
 之吁以此用心宜乎著龜之不驗也至哉橫渠之

言曰易為君子謀不為小人謀此言盡之矣然則將如之何曰今之占驗者當察其所占之人當究其所主之事昔者穆姜之得比之隨自知其必死於辱卦非不吉也元亨利貞穆姜不足以稱之也南蒯得坤之比君子知其不免於咎爻非不吉也黃裳元吉南蒯不足以當之也此其所謂觀其所占之人泰之為卦天地氣交之卦也而占父者憂之父入土也歸妹之卦男女室家之別也而占母者憂之女之終也此所謂當究其所主之事如吉者遽謂之吉凶者便謂之凶此其挾策布卦為日者之事非善明理之君子也

易舉正

唐蘇州司馬郭京曰有周易舉正三卷曾得王輔嗣韓康伯手寫註定傳授真本比技今世流行本顛倒錯謬者凡一百有三節今舉其要云坤初六象曰履霜陰始凝也無堅冰二字屯六三象曰即鹿无虞何以從禽也增一何字師六五曰田有禽利執之无咎今本之作言字比九五象曰失前禽舍逆取順也今本誤倒其句賁亨不利有攸往今本添一小字剛柔交錯天文也今本無剛柔交錯一句坎習坎今本習坎上脫一坎字姤九四包失魚今本作无魚蹇九三往蹇來正今本正作反字

困初六象曰入于幽谷不明也今本谷字下多幽  
 字鼎象曰聖人烹以享上帝以養聖賢今本多而  
 大烹三字震彖曰不喪匕鬯可以守宗廟社稷以  
 為祭主也今本脫匕鬯一句漸象曰君子以居賢  
 德善風俗今本無風字豐九四象曰遇其夷主吉  
 志行也今本脫志字中孚彖曰豚魚吉信及也今  
 本及字下多豚魚二字小過彖曰柔得中是以可  
 小事也今本脫可字而事下誤增吉字六五象曰  
 密雲不雨已止也今本止作上字既濟彖曰既濟  
 亨小小者亨也今本脫一小字繫辭二多譽四多  
 懼註懼近也今本誤以近字為正文而註中文脫

懼字雜卦曰蒙稚而著今本稚作雜字福州道藏  
 中有此本後見晁公武所進易解多引用之世罕  
 見其書也

易之遺書

差若豪釐繆以千里經解以為易司馬東方朔並云而易則無

也同復於父敬如君所左氏以為易而易則無之

正其本萬事理杜欽以為易東方朔亦云而易則無之九

變復貫知言之選武帝以為易而易則無之案顏

師古註司馬遷傳差若豪釐之言引裴駟曰今易

經及彖象繫辭並無此語所謂易緯者有之然則

諸儒所言無乃亦猶是也漢儒明經即易緯以為

經豈不謬哉嘗觀左氏所載占筮之辭此類甚多  
 竊意其謂易者曰特卜筮之流決其所占者否則  
 連山歸藏與今不同故槩以為經漢焦延壽作易  
 林如乾之九三則曰道陟多阪胡言連蹇亦猶是  
 也

六經與論卷第一

後學 成德 校訂

*其書也  
 中會此本野民其公為說也  
 野宗韓世曰榮軒而榮今本據此*

六經與論卷第二

鄭 樵 漁 仲

書經

書脫於秦火又有大不幸之幸

六經脫於秦火可謂不幸之幸如書又有大不幸  
 之幸六經脫於秦火而六經存可謂幸矣惟書脫  
 於秦火復遭巫蠱之難沈沒六百七十餘載至於  
 隋之開皇然後五十八篇之書始備又可謂大不  
 幸之幸今六經如詩如易如禮樂如春秋皆遭於  
 秦火及漢興其書漸出未數世而書大備傳授浸  
 廣獨書一經惟口授二十八篇又有偽書得錯雜

其間更漢歷晉宋齊梁陳至隋唐今之書始得傳於世且如詩漢興始萌芽至毛萇詩便足蓋武帝時人禮本出於后蒼至二戴出禮便定二戴蓋宣帝時人樂獻於竇公至河間獻王與諸子作樂記樂便定獻王亦武帝時人易不經於秦火雖有施孟梁丘京氏之易而民間所知已有費直之易春秋惟公穀獨盛左氏傳惟劉歆獨好之至移書切責太常乞立樂官此二書又定於成哀平之世五經皆出於先漢書五十八篇不得其傳漢之射策與學官子弟之所講肄獨伏生口傳二十八篇偽秦誓一篇後漢杜林賈逵馬融鄭玄皆為偽書訓

釋而孔氏五十八篇至東晉始出至齊始立學官至隋而後二典之篇第遂定至唐始改古文從今文而今五十八篇之書始得傳於世吁書既脫於秦火可謂幸矣又有大不幸之幸於此見之

今文尚書序

孔子觀書周室得虞夏商周四代之典乃刪而取其善者著為百篇及秦焚書其九世孫孔惠與濟

南伏生

名勝濟南人為秦博士

各藏其本於家秦楚之亂伏生遂

失所藏但以口授文帝詔晁錯往受之時伏生年已九十餘不能正言使其女傳言教晁錯齊人言語多與潁川異所以不知者凡十二三略以其意

屬讀而已得二十八篇寫以漢世文字號為今文尚書案伏生二十八篇以舜典合於堯典益稷合於臯陶謨盤庚三篇合為一康王之誥合於顧命是為三十二篇伏生所傳二十八篇初無秦誓三篇或云宣帝時河內女子有掘老子壁古文秦誓三篇孔穎達曰張霸之徒偽造秦誓以藏壁中合伏生二十八篇為二十九篇其年月不與序符又與左氏傳國語孟子荀卿所引不同漢世相傳二十九篇而已伏生之學有歐陽大小夏侯氏章句相傳至數萬言迄晉永嘉中其學遂絕而孔傳始出尚與鄭學並行至隋而鄭氏微唐貞觀詔孔穎

達承詔作正義宗孔傳而孔傳獨行

伏生口授二十八篇

堯典 合為一 臯陶謨 合為一 大禹謨 二篇為一序

虞書四篇 禹貢 甘誓 夏書二 湯誓 盤庚 三篇合為一同一序見古文

高宗彤日 西伯戡黎 微子 商書七篇 牧誓

洪範 金縢 大誥 康誥 酒誥 梓材 三篇同一序見

古文胡五峰吳才老晦菴並云武王書 召誥 洛誥 多士 無逸 君奭

多方 立政 顧命合康王之誥 合為一篇同一序見古文 呂刑

文侯之命 費誓 秦誓 已上所傳之書難曉

古文尚書序

案司馬遷 史記 劉歆 校書 班固 漢制 馬融 訓詩 賈逵 為訓



鄭康成

作註王肅

註趙岐

註孟杜預

註左韋昭

註國

諸儒皆未嘗見孔傳古文之書所傳訓釋皆伏生二十八篇及偽秦誓一篇而已孔傳至東晉始列學官所以諸儒皆未嘗見古文左傳國語孟子荀子禮記所引謂之古文秦誓今無其辭古文尚書出於屋壁乃孔子九世孫孔惠藏其書魯共王壞孔子舊宅得其書皆科斗文字百篇皆在而半已磨滅虞書亡十一篇商書亡二十二篇周書亡九篇皆科斗書其書時廢已久無能識者孔惠之孫定其可攷者二十五篇校以伏生之書二十八篇則出舜典益稷盤庚康王之誥增多為三十二篇

得五十八篇十三卷三萬五千七百字以隸古寫

之竹簡

其文以隸存古并序一篇為五十九篇孔安國以序一篇冠篇首故曰五十八篇

上於武帝藏於

秘府又承詔作傳既畢時征和二年會巫蠱事起不得以聞漢儒相傳號為古文尚書後世傳書惟伏生二十八篇凡學官子弟之所講肄皆伏生之本也安國雖釋古文而未嘗獻故不立學官漢儒所傳孔說者傳其與伏生同者三十二篇以應射策而已其古文二十五篇有司未嘗問則學者不習不習則亡矣漢儒聞孔氏書有五十八篇遂以張霸之徒造偽書二十四篇為古文尚書兩漢諸儒所傳皆張霸偽本未見真古文尚書東萊云張

霸聞孔氏有古文世不傳乃折合二十九篇以為  
 數十篇又探左氏傳為作序之尾凡百二十篇皆  
 短簡文意淺陋秦誓一篇其年月不與序相符王  
 肅曰今文與古文相類又曰秦誓後得非真本經  
 馬融書序曰秦誓後得案其文若淺露又曰吾見  
 書傳多矣所引秦誓其不在秦誓者尚多據二子  
 亦疑秦誓非真然未有以證之案鄭氏書緯曰孔  
 子求書得黃帝元氏帝魁之書迄秦穆公凡二千  
 四百四十篇斷遠取近定其可法者百二十為簡  
 書十八篇為中候此讖緯之言張霸乃擬百兩篇  
 蓋取諸此乃擬汨作九共等篇而鄭玄賈逵都不

能別今據孔安國傳云成帝求能古文者張霸以  
 能為百兩篇召至中書校之非是乃黜其書平當  
 勸上存之後復黜其書是張霸偽本已不傳於世  
 矣東漢儒林傳杜林傳古文同郡賈逵為之訓馬  
 融作傳鄭玄注解由是古文尚書遂顯於世豈非  
 張霸偽本既黜而復顯邪

以司馬遷之搜求遺書尚不及見其全而史記一  
 篇案之古文往往不合以劉歆博洽移書切責太  
 常欲以古文立之學官猶不辨張霸之偽本是以  
 先其算命又曰立功立事可以永年見於班史之  
 志白魚入於王舟有火復於王屋流為烏周公曰

復哉復哉見於董生之策

偽泰誓

八百諸侯不召自

來不期同時不謀同辭見於馬融之序

馬融作今文書序

今書

皆無其辭虞書之夔夔齊慄夏書之地平天成商

書之朕載自亳周書之皇天無親惟德是輔黍稷

非馨書文具存而韋昭之註國語未有所事實趙岐

之註孟子杜預之註左傳乃指為逸篇

趙岐註孟子以為逸書者十有

二杜預之註於左傳以為逸書者二十有一韋昭之註國語者二十有四

以至賈逵馬融鄭玄王肅

輩為偽書作訓詁傳釋凡二十八篇見於經典者

諸儒皆謂逸書未見其真古文也古文自後漢已

絕至晉中興江左鄭訓然後取以教授豫章內史

梅賾始得孔傳奏之又缺舜典一篇乃取王肅所

註伏生堯典從慎徽五典以下

見古文雜以今文分為舜典以足之

案孔叢

子載孔臧與孔安國從弟書曰說者以為堯舜同

道弟素常以為雜堯舜典今果如所論梁武帝亦

知之矣然未有以質之據孟子言三載四海遏密

八音謂之堯典乃今舜典之文則今之所謂舜典

者皆昔之堯典而已說者謂梅賾古文謂之汲冢

案汲冢乃魏襄王冢魏即梁也襄王與孟子同時

謂之古文尚書可也謂之得孔傳孔傳作於漢武

之世不知何以得之若以汲冢只有古文則百篇

皆全不應又只有五十八篇案隋經籍志云晉太

康元年郡人發魏襄王冢得古所謂竹簡書皆科

斗其書散亂帝命荀勗和嶠撰五十部八十七卷多雜碎怪妄不可訓知如周易上下經記多瑣語師春一卷魯晉春秋皆有之無有所謂古文孔傳者必後世駕言汲冢以取信於後世所謂掘之地中得之老子壁皆未可信今於梅賾下不曰得之汲冢俟有見於方來一作梅賾奏孔傳始立學官亦未可信至齊明帝建武中吳人姚方興於大桁市得其書以奏比馬鄭所註多二十八字於是始列學官舉朝集議咸以為非及江寧板蕩文入中原學者異之隋開皇二年求遺書學士劉光伯遂取此篇列之本策

今愈謂堯典出於姚氏

至唐貞觀中孔穎達承

詔撰五經正義於書取孔傳而馬鄭王賈諸文字盡廢至明皇不喜隸古文天寶三載詔衛包改古文從今文凡尚書古體舊字勒依今文其舊本藏之秘府烏乎古文遭秦而失其半其半存者又隱而不見自漢武征和二年巫蠱事起至隋開皇二年凡六百七十餘年然後五十八篇得傳於學者而大備古文既出自開皇二年至唐天寶三載又百六十餘載始改古隸而從今文今之所傳五十八篇乃明皇天寶三載所定之本也今學者得見古文之全究其本末豈不幸歟

孔壁續出二十五篇

十九篇分為二十五篇

大禹謨虞 五子之歌 嗣征夏二 仲虺之誥 湯誥

伊訓 太甲三篇 咸有一德 說命三篇商十

泰誓三篇合為一有偽書 武成有偽書 旅獒 微子之命

蔡仲之命 周官 君陳 畢命 君牙

召命避諱作景 已上皆孔壁之書其文易曉書之得

其傳者皆孔氏之力 定其書者孔子也 藏其

書者孔惠也 為書之傳者孔安國也 為書疏

者孔穎達也

今文古文尚書辨

有伏生所傳之書二十八篇有孔壁續出之書五

十八篇皆聖人已定之書有坦然而易曉者有艱

深聳牙而難曉者如湯誓如湯誥皆成湯時號今

如說命高宗彤日均商時語蔡仲孔康誥伏周公

誥命然後難易顯晦判然不同者蓋有伏生之書

其文難曉有孔壁之書其文易曉如大禹謨嗣征

五子之歌仲虺之誥湯誥伊尹太甲三咸有一德

說命泰誓三武成旅獒微子之命蔡仲之命周官

君陳畢命君牙周命二十五篇皆孔壁續出之文

易曉餘乃伏生之書多艱深聳牙不可通伏生之

書所以艱深不可通者伏生齊人也齊人之語多

艱深難曉如公羊齊人也故春秋語亦艱深如昉

於此乎登來之者何休注云齊人語以是知齊語

多艱深難曉者或者又云盤誥贅牙自是書之本體典謨訓貢範湯誓牧誓等書同出於伏生而明白坦亮如彼豈齊音使然詳二說皆是然未有的論後見朱文公語錄云典謨之書必是經史官潤色來尚書誥命皆分曉亦是當時制誥是朝廷做的文字如盤庚酒誥等篇皆是當時與民說話正如今之榜文曉諭方言俚語隨時各自不同後來追錄而成此言實為的論

禹貢地理辨

驗星躔考分野足以知地理乎曰州郡大小沿革不同不足以知地理也探河源窮禹穴足以知地

理乎曰疆場廣邈足跡難窮不足以知地理也曰窮山經求海志足以知地理乎曰傳聞之事常多失實不足以知地理也然則地理終不得而知也曰歷代輿圖所述先儒多論及之皆不足以為據所可據者禹貢一書耳然禹貢之書實作於虞夏之際而欲盡後世之地理亦難乎參稽矣何者大賢如孟子嘗言地理之誤矣惟禹貢足以明之博洽如史遷嘗言地理之誤矣惟禹貢足以辨之揚雄班固皆相忘於誤者也亦惟證之以禹貢而已況漢而下諸儒之議論乎何以知之孟子曰決汝漢排淮泗而注之江是江有通淮之道矣及考之

禹貢則曰沿于江海達于淮泗是江未嘗有達淮  
 之理蓋吳王夫差掘溝以通於晉而江始有達淮  
 之道孟子蓋指夫差所掘之溝以為禹跡也明矣  
 史遷之作河渠書曰廝為二渠復禹舊跡是以二  
 渠出於禹者也及考之禹跡河自龍門至于大陸  
 皆為一流至秦河決魏都始有二流子長之論其  
 誤指秦時所決之渠以為禹跡也明矣揚雄生於  
 蜀而作蜀記上記蠶叢魚鳧以為秦之前未通中  
 國故李白謂蠶叢及魚鳧開國何茫然爾來四萬  
 八千歲不與秦塞通人煙而不知禹貢梁州之域  
 如岷嶓沱  
 潛蔡之類 皆蜀地之山川則雄之言前此未通中國

非也

禹貢已開蜀道及秦人用金牛復開

班固述河源之經疏遠窮葱嶺

蒲類海以為潛行地中而出為中國河而不知禹  
 貢止曰導河至積石唐人劉元鼎使吐蕃乃得其  
 源在國中深境而固之言亦非也吁禹貢一書不  
 過數千言爾古今言地理之牴牾莫不於此取質  
 焉則後之言地理者其可捨之而不為依據乎禹  
 貢一書所以不可及者何邪得道之言與材智之  
 言異禹貢之言其深於道乎書出於道非後世地  
 理家比也故州不係於方域而係之山川至後世  
 則有四至八到之說矣山川小者係其州大者條  
 而出之至後世為一山跨數州一水而見數郡矣

冀州不言四方所距至後世則京兆扶風與郡縣同體矣禹跡所及東至萊牧西至和夷以至皮弁之服無不為之績敘而已至後世則羈縻州郡皆入中國圖籍矣四者之意既已周知而復於終篇不過百言遂能盡九州之田賦土地之所宜道路山川之遠近非深於道能之乎

禹貢職方九州同異辨 爾雅呂氏春秋附舜十二州見於禹貢職方

### 冀州

禹貢冀州不言分域先儒以兗豫雍推之雍之河在冀之西豫之河在冀之南兗之河在冀之東豫曰南河雍曰西河則兗當曰東河矣冀之不言分

域者以八州之既辨分域可知謂其在東河之西南河之北西河之東故周職方曰河內曰冀州爾雅呂氏春秋皆云河間曰冀州言其在西河東河之間爾

### 兗州

禹貢兗州之域東南至濟西北至河故曰濟河惟兗州爾雅春秋呂氏春秋皆云濟河之間曰兗州言間則特泥起東西之間耳周職方曰河東曰兗州者蓋周無徐州若徐州之岳周以為兗州之鎮徐州之大野周以為兗州之藪則周之兗州出於濟之東南矣故獨於河言之其文不得不異也



青州

禹貢青州之域東北至海南與徐以岱為界西與  
 兗以濟為界故曰海岱惟青州不言濟者以兗州  
 見之也爾雅曰濟東曰徐州者爾雅不言青州先  
 儒以為商制商無青州并青於徐故也周禮云正  
 東曰青州者周無徐州則青州之南境當至於淮

徐州

禹貢徐州之域東至於海北境之接於青州則以  
 岱南境之接於揚州則以淮故曰海岱及淮惟徐  
 州徐州之西以濟為界故爾雅云濟東曰徐州而  
 經之不言濟者爾雅無青州青兼於徐故也青兼

於徐則凡濟之東皆徐州也禹貢兼有青徐則岱  
 山之陽濟東為徐岱山以北濟東為青則言濟不  
 足以辨故略之也呂氏春秋曰泗上曰徐州者泗  
 水出陪尾山至下邳入於淮地理志謂其源有四因  
 以為名焉泗之源委皆在徐州非若淮之與揚共  
 濟之與兗共也故不韋亦得以為說焉

揚州

禹貢揚州之域北至淮東南至海於方為東南故  
 曰淮海惟揚州禹制其域矣周職方曰東南曰揚  
 州周辨其方矣其實一也爾雅曰江南曰揚州則  
 揚州之域北不至淮與禹貢異矣殆商因於夏而

致損益者於此與

### 荊州

禹貢荊州之域北至南荆

南郡臨淮之東北

南及衡山之陽

於方為南故經曰荆及衡陽惟荊州職方云正南

曰荊州呂氏春秋曰南方曰荊爾雅漢南曰荊州

則荊州之域出於荆山之北矣

### 豫州

禹貢豫州之域在南河之南南荆之北故曰荆河

惟豫州而爾雅曰河南曰豫州誌豫州之北境而

已呂氏春秋曰河漢之間曰豫州則豫之東南止

乎漢東而不及荆山矣

### 梁州

禹貢梁州之域東據華山之南西距黑水故曰華

陽黑水惟梁州爾雅職方皆無梁州并梁於雍故也

### 雍州

禹貢雍州之域西至黑水東至於西河於中國為

西方故曰黑水西河惟雍州周職方曰正西曰雍

州呂氏春秋曰西方曰雍州辭雖少異其實一也

周都豐鎬王畿不隸九州故雍州道適當正西若

都河南都亳則雍州於方為西北不得為正西秦

都咸陽亦西周故畿也故周官曰正西呂覽以西

方為雍州亦因其都之所在也

有堯之九州舜之十有二州何以起之曰冀北

割并部之名燕齊起幽營之號

有禹貢之九州有職方之九州何以起之曰徐

梁入於青雍冀野析於幽并此其要訣也

先儒考究未至詳辨於後

山

岱山 東嶽曰岱 畎今兗州

華山 西嶽曰太華華 陽華陰職方豫

衡山 南嶽曰 衡陽

恒山 嶽職方并 今真定府北

外方 中嶽今西京曰嵩高出鄭 毛詩上應并柳星張之精

太行 懷安 等州

太嶽 坡曰太嶽曰嶽陽今潞州 西太原南東近上黨之北

朱圉 今秦州

熊耳 今西京

桐栢 今唐州

陪尾 信陽軍 羅山縣

西傾 今洮州

鳥鼠同穴 今通遠軍 秦渭之間

終南 古文太乙毛萇云周名 山終南也今京兆府

惇物 古云華山 今京兆府

三危 今沙州

積石 今鄯州龍 門縣南

龍門 今河中府

崐崙 在吐蕃之西或云在 金城臨羌縣南非也

雷首 今陝州

砥柱 今陝州 陝縣

析城 今澤州

王屋 今孟州

嶠冢 今隴之三 泉等州

碣石 今棣平間

敷淺源 今江州漢豫章歷 陵縣亦有博陽山

內方 今安復 二州

大別 今壽州 霍丘縣

大伾 今孟州

陶丘 今曹州

壺口 今潞州

蔡 今蔡州

岷山 今茂州

梁 今同州

蒙 一東一西 沂淮二州

嶧陽 今兗州陽南也如 岳陽衡陽之類

職方山鎮

會稽 今越陽 之山鎮

嶽山 即禹貢 之岍

常山 即禹貢 之北岳

水

雷夏 今濮州澤

彭蠡 今南康 曰涯

岍 今隴之吳岳是也即職方 岳山秦都咸陽以為西岳

岐 今鳳翔

荆 一南一北 襄同二州

羽畎 如岱畎類

沂山 今沂州沂水所 出青之山鎮

醫無閭 在遼東漢 曰無慮

霍山 冀之山鎮坡曰太岳是也即太岳山非 漢南岳之霍山在廬江潛縣禹貢太岳

大野 今濟之鉅 野職方同

滎陽 今鄭之 滎陂

荷澤 今曹州

孟豬 今南京職 方曰望諸

豬野 今涼州

三江 今江州

九河 滄瀛 之閒

弱水 今甘州

流沙 今沙州

渤海 今濱州

南海 西南 之海

泗濱 今泗州

渭汭 今渭州

震澤 今蘇州即太湖是也周 曰具區自太湖入于海

雲夢 今安州職方曰雲夢 唐太宗改為雲土夢

大陸 近九河

九江 今江州 別有辨

黑水 出陰液 入海南

合黎 今江州

逆河 今滄瀛

滄浪 在鼎州漢陽閒乃漢水也漢 出荆山東南流為滄浪之水

衡漳 冀州二 水名

海濱

南河西河 即河之南 河之西

三滋

今復州  
景陵縣

恒

今真定

澠沮

濮耀二水會  
同雷澤之閒

濟

今絳州

濰

今沂州

汶

今密州

沂

今沂州

漢

今漢州

沱

江陵蜀漢  
中自江出

伊

今西京

灋

今西京

衛

今真定

漾

今武都  
之三泉

沮

一東一西  
今濮耀

漯

今博州

淄

今淄州

淮

今唐州

沈

今出河東垣  
曲縣王屋山

涇

今涇州

潛

自漢出

洛

今西京  
出商州

沔

今漢  
陽軍

漆

今耀州

洺

今冀州

職方藪澤

具區

即禹貢  
震澤

望豬

即禹貢  
孟豬

弦蒲

今龍州  
或作汧

奚養

在長廣太平  
御覽曰棠州

昭餘祁

今太  
原府

川

三江

注見前

滎雒

豫

圃田

今東京  
中牟

雲夢

即禹貢  
雲夢澤

揚紆

坡曰  
未聞

大野

見禹貢

江漢

荆

淮泗

青

河沛 亮幽

漳 即禹貢 衡漳

嘔夷 今蔚州 出乎舒

浸

五湖 揚

波澞 音播詐

渭洛 渭乃渭水 洛出懷德

菑時 菑山萊蕪 時出般陽

汾潞 汾今汾晉潞州汾水 出分陽潞出歸德

地名及四夷附

孟津 今絳州垣 曲縣南

太原 今平定軍非 今太原府

覃懷 今懷州

東陵 今江州

東原島夷 冀

嶠夷 青

萊夷 徐

和夷 梁

三苗 雍

西戎 雍

織皮

崐崙

析支 漢曰 陽支

渠搜 夏州

禹貢洪範相為用 禹順五行治水

洪範之數有九而初一日五行五行之序一日水且鯀之所治者水也天何以知其汨陳五行而不畀洪範九疇禹之所治者水也天何以遽錫之洪範九疇彝倫攸叙而不曰五行之何如蓋九疇之

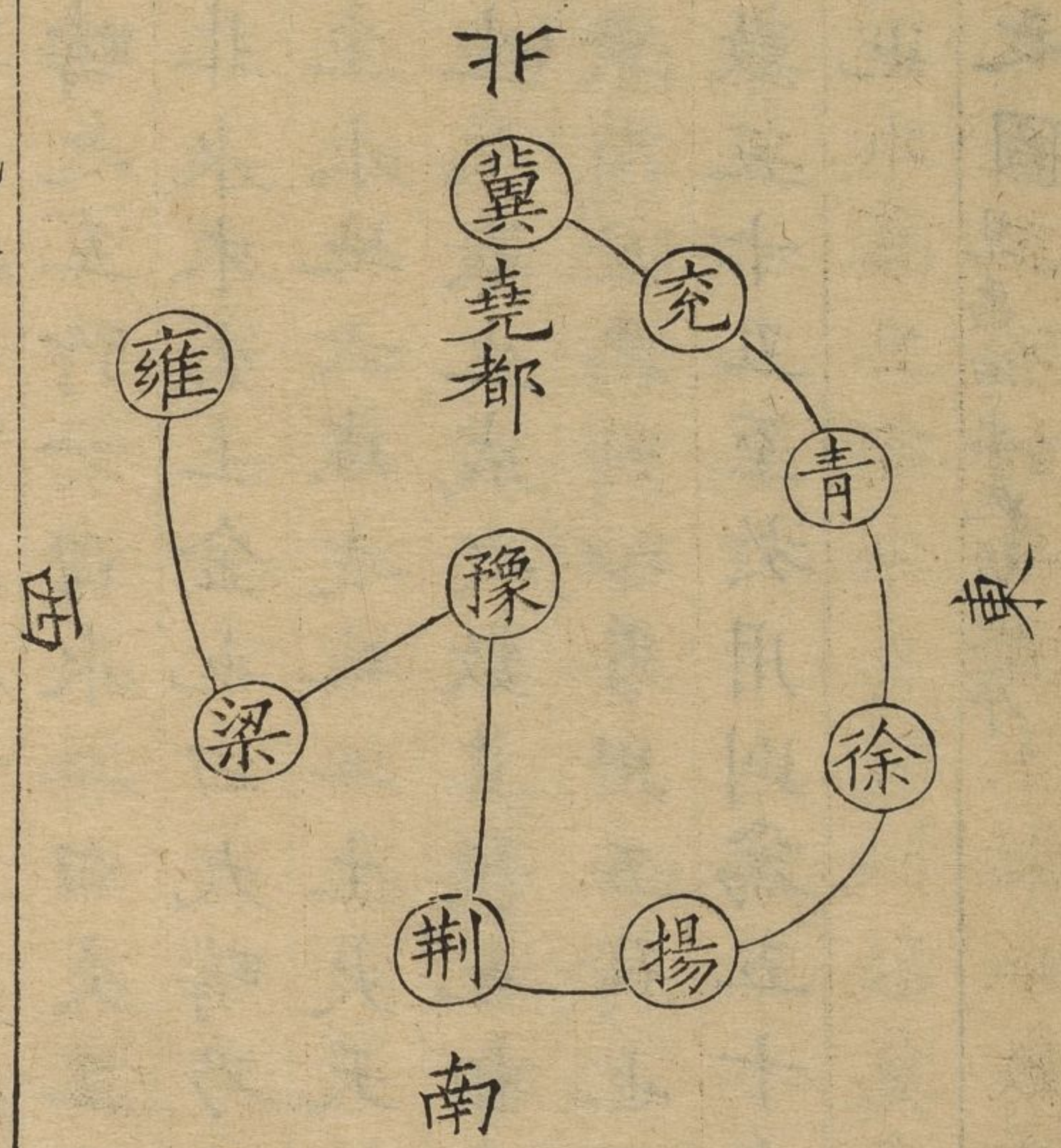
綱領在於五行五行之綱領在於水請以禹貢明之五行之序一曰水禹之治水自冀州始冀為帝都其在北方屬水故冀在先冀州之水既治水生木木屬東方故次兗次青次徐皆東方也兗青徐之水既治木生火火屬南方故次揚次荆皆南方也揚荆之水既治火生土土屬中央故次豫豫居天下之中也豫州之水既治土生金金屬西方故終之以梁雍焉今以天下之勢觀之豫立天下之中與徐兗接境自兗徐既治之後何不先次豫而必先次揚次荆何也蓋禹順五行相生之序如此觀禹治水之先後五行已得其序則九疇可知故天

錫之者以此鯀之治水不依五行次第故箕子於鯀湮洪水之下先占一句汨陳五行五行汨陳則九疇可知天之不畀以此可見禹貢洪範之書相為用者或曰九疇之五行一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土非水木火土金也曰九疇乃天地生成之數天一生水地六成之地二生火天七成之此乃五行相生之數生成之數其體也相生之數其用也體用兼備此禹所以善用五行也正如大易言天地之數五十五至於用則為五十虛一為大衍以揲著也

禹貢九州之圖

見禹治水先後之序

# 九州圖



洪範與禹貢堯典相類

洪範之序九疇正如堯典之記四時禹貢之記九州洪範居中不言所施之目以八疇環八方而圖

之則皇極隱然而居中矣堯典於三方皆曰暘曰  
 昧曰幽都而南方獨不言者取聖人南面向明之  
 意不可與三方同也禹貢八州所言皆距而冀州  
 為帝都獨不言者以京師不可與州郡同體環八  
 方所距而知冀州之域居中矣堯典禹貢洪範之  
 書同出於虞夏之世書之體意亦相類後世則不  
 然月令之記四時職方氏之記九州混為一體都  
 無區別豈惟月令之記四時不如堯典至記日夜  
 分亦不及堯典堯典以日中宵中四字記之自有  
 春秋之別月令則兩言日夜分而不知孰為春孰  
 為秋豈惟職方氏之記不如禹貢至記里數亦不



如禹貢禹貢以一面記之職方以四面記之則知古人之志不可及古人之文亦非後世所可及

### 洪範之數出於洛書

或曰先儒相傳以洪範出於洛書洛書之爲物果如後世所謂一六畫北二七畫南者乎則其數有位而無文禹安知一爲五行二爲五事也果如先儒所傳自五行至嚮用五福威用六極者乎則其書有記而無目禹安知五事爲聽視言貌思八政爲食貨祀司徒司空司寇賓師也若以終篇出於洛書則上天之言不應如是繁悉也今九疇之中所謂卜筮者伏羲已兆之所謂曆數者黃帝已推

之所謂司徒司空者堯舜已官之無待洛書而後禹知之則洪範不本於洛書者審矣予謂不然洛書之示人如數爾聖人用其數分爲九類故曰天錫洪範九疇者以此何謂數天地之數五十五數著之洛書聖人因而敘之爲九疇亦五十五數五行五事十數也八政五紀二十三數也皇極三德二十有七數也稽疑卜用五占用二三十有四數也庶徵休驗五咎驗五四十有四數也五福六極五十有五數也聖人知其數而不知其紀目惟禹能知之此所以因洛書而敘九疇不可謂無是事也若以爲無則併與河圖而畫八卦皆謂之無可乎

洛書之圖

書象方方者地之土也

洛書之文

天地之數五十五河圖不

用十數者九與一三與七二

與八四與六皆十數縱橫之

間無非十數所以虛十數而

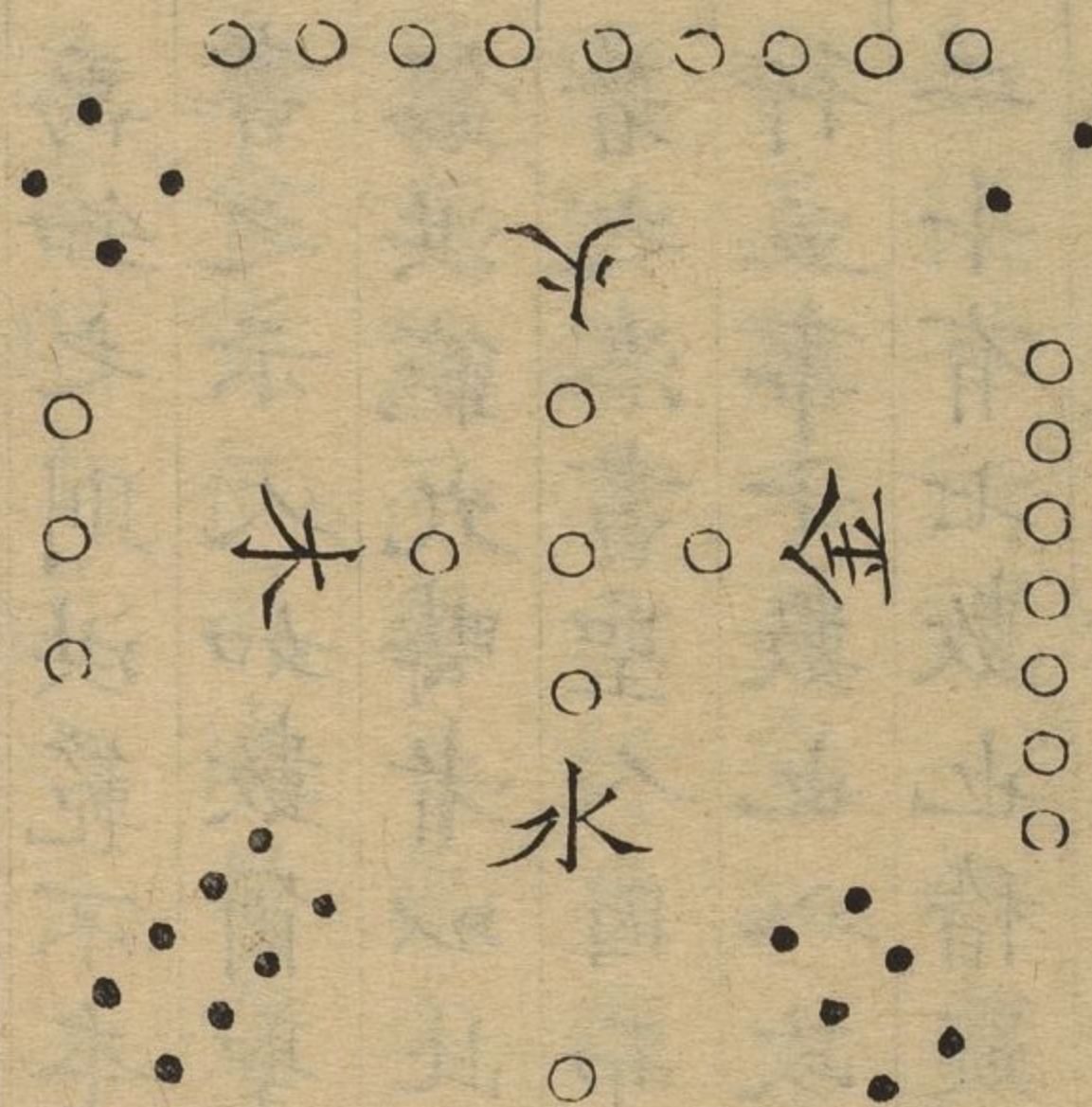
不用以四隅四正之十合乎

中央之土所以縱橫皆十五

數四正皆奇四隅皆耦者所

謂獨陰不生獨陽不成必一

奇一耦而造化生也



九疇數五十五

二

七稽疑

六三

九五福

五皇極

一五行

四

三

八

五十立數

其說雖似

牽強然亦

可用

書序

書序出於史官之所題正如詩之上序出於當時

太史所題詩書之序同出一處不與本篇相聯故  
 逸書之名可得而見者若各冠其篇首則亡矣書  
 序之體不一百篇之不可作者三禹貢以發首言  
 禹未言貢故不言作禹貢微子作誥故不言作微  
 子之誥仲虺之誥故不言作仲虺之誥百篇無序  
 者四咎單作明居伊尹作咸有一德周公作立政  
 作無逸無可序述故云作而不序其所由三篇合  
 為一序者六若太甲盤庚說命泰誓大禹謨臯陶  
 謨益稷三篇康誥酒誥梓材三篇皆一序皆不可  
 不知也若揚雄曰昔之書序以百篇而酒誥之篇  
 俄空焉今亡矣由是觀之酒誥之序不空也揚雄

之言失之矣學者不可不知也

書疑

六經之書有亡失於夫子之先有亡失於秦火之  
 後者夏五郭公甲戌己丑此春秋之闕文也南陔  
 以下詩亡其六此詩之闕文也此其亡失於夫子  
 之前也周禮六典失於冬官尚書百篇止存其半  
 此其亡失於秦火之後也禮之失於冬官漢儒已  
 足之考工記未甚害也書不惟失其二十四篇而  
 五十八篇之中多有訛舛遺逸不能無疑者詳而  
 考之有脫簡者有脫文者有錯文者有傳寫而誤  
 者有口傳之訛者有經序異文者有篇第誤稱者

有偽書之誤真者有逸書之間見者又有出於後人之輕改者諸如此類不可殫舉劉向以中古文校歐陽夏侯經文酒誥伏脫簡一召誥脫簡二伏率簡二十五字者脫亦有二十五字簡二十二字脫亦二十二字此脫簡也夔曰於予擊石之辭在益稷之末而重見於舜典命官之際康誥三篇有孟侯朕其弟小子封之言實武王之書而云周公作誥以封康叔胡五峰吳才老晦菴並云又曰周公初基作新大邑于東國洛林少穎云此斷簡也舜典伏一篇古文猶闕此闕文也武成一篇先後失次此錯文也漢王嘉曰亡教逸欲有國今文轉寫教作教恤刑惟恤堯典今文

曰口傳以恤為謚司馬貞曰恤謚相近伏生口傳之訛今作謚也此傳寫口傳之訛也秦誓序述武王伐殷在於十有一年正經則曰十有三年孟子以四海遏密八音為堯典之文今其書出於舜典左傳以大禹謨皋陶謨益稷皆謂之夏書今其書為虞書若以堯典為虞氏所修謂之虞書則舜典以下皆當為夏書不若先秦古書孟氏左氏之文可信此經序之異文篇第之誤稱者張霸偽書立之學官以之射策左氏述子魚之言有康誥又有唐誥今獨無唐誥此偽書之亂真逸書之間見者其他如高宗享國五十九年無逸蔡邕石本為百年無偏無僻明

皇以不叶韻改為詖禹貢雲夢太宗得古文改雲  
 土夢此皆出後人之輕改者六經之文惟書出於  
 口傳孔壁其亡失者幾半而半存者又如此訛戾  
 何也蓋當文帝使晁錯往受之時伏生已老不能  
 正言乃使其女傳言教晁錯齊人語多與穎川異  
 所不知者凡十二三略以其意屬讀而已而孔傳  
 之書至東晉始出不無殘闕訛謬者錯雜其間學  
 者當玩其辭取其意闕其疑可也孔子曰吾猶及  
 史之闕文也孟子曰盡信書則不如無書史之有  
 闕書之不可信在夫子孟子之時已然矣況後世  
 乎酒誥一篇揚雄歎其俄空禹謨等作杜預稱其

遺逸此又不當疑而疑者也蓋百篇無序者四康  
 誥酒誥梓材同為一序則酒誥之序不俄空也晉  
 世古文之書未顯杜預所及見者張霸偽本安得  
 不以二十五篇之書謂之逸乎凡此又皆不必疑  
 者

武成辨

乃雜識武王政事之書

漢律歷志引武成篇自翼日癸巳以下有二月既  
 死魄越五日甲子咸劉商四月既旁死魄越六日  
 庚戌燎于周廟翼日辛亥祀天于位越五日乙卯  
 乃以庶邦祀于周廟與今武成全篇不同孔穎達  
 謂焚書之後有人偽書云武成之際又亡其篇故

鄭康成亦云武成逸書也孟子嘗曰吾於武成取  
 二三策而已當孟子時武成亦不可盡信況後之  
 偽書者乎本朝王安石疑伏生昏老亂其倫次因  
 而刪正之林少穎又謂此不必疑乃古書之體爾  
 仲虺之誥全載仲虺之言湯誥全載湯之訓伊訓  
 全載伊尹之語至如太甲盤庚之類皆出一人之  
 言此其大凡也若堯典則雜記堯用人之言至於  
 稱堯之德自乃命羲和以下蓋史官之辭耳舜典  
 是史官述舜之為政及命官等事禹貢顧命並是  
 史官記當時之制此又自一體也武成者武王伐  
 紂之功已成識其政事之書皆史官記武王征伐

及其歸商所行之事此與堯典舜典顧命之書體  
 同世儒疑之者以所記之日有差故也翼日癸巳  
 武王自周伐商不當即繼以四月哉生魄既曰生  
 魄為四月之十六日不當繼以既戊午反是正月  
 二十八日既先偃武修文不宜始記禱神與受會  
 于牧野既云祀于周廟命庶邦冢君不宜始記式  
 閭封墓散財發粟所以顛倒斷絕予謂不然武王  
 既勝商歸豐史官雜記其事首曰惟一月壬辰旁  
 死魄越翼日癸巳王朝步自周于征伐商此則記  
 其始往伐商之時也繼以四月哉生明王來自商  
 至于豐乃偃武修文以下此則記其克商還周之

時也既述其往又記其歸此則記其政事之總目也即其載命冢君百官之辭告皇天后土所過山川之言至無作神蓋此則述武王征伐之時有此言爾述武王之言已盡乃曰既戊午師逾孟津此史官卒言其勝商之事耳至下封墓式閭散財發粟皆謂天下已定行之雖若不相倫續蓋皆雜記其政事無害作史之體武王伐紂之書有五泰誓三牧誓一皆全載武王誓衆之辭至武成乃史官雜識其征伐及其歸周所行之政事耳此與堯典舜典顧命之書體同先儒疑其錯簡非也

君牙

伯冏

呂刑

後世不可信韓愈一碑之失

夫子定書自周成康後獨存穆王作君牙伯冏呂刑三書欲知穆王用人與其訓刑之意如是明審可知穆王之爲人不墜文武成康之風烈矣韓退之作徐偃王廟碑乃曰偃王君國子民待四方一出於仁義時穆王無道意不在天下得八龍騎之西宴王母於瑤池忘歸諸侯贅於徐庭者三十六國如退之說則夫子所取三篇可以無傳夫乘八駿觴王母出於列禦寇謂西極之僊人與穆王同遊以至於瑤池此特禦寇駕言以神僊人之術大槩詭怪如此後左氏不之察因曰穆王周行天下將皆有車轍馬跡焉妄者又作穆天子傳以廣孟

浪之說此退之取以爲據也退之名爲信吾道排  
異端者也而反溺於異端不已陋乎信一怪誕之  
說而戾夫定書之旨致徐偃之僞名誣周王之  
惡退之一碑之失萬世不能贖也今觀穆王三篇  
其命君牙爲大司徒則自謂守文武成康之遺緒  
其心憂危若蹈虎尾涉春冰必賴股肱心膂而爲  
之輔翼也其命伯景爲太僕正則自謂怵惕惟厲  
中夜以興思免厥愆至有僕臣諛厥后自聖之言  
非惟見任君牙伯景之得人且知其飭躬畏咎也  
其命呂侯以刑也則歷告以謹刑罰恤非辜雖當  
耆年而其心未嘗不在民反謂之不在天下何邪

使穆王作三書皆無實之言所任之人亦不當則  
夫子不取之也今世儒於命伯景爲太僕正則曰  
穆王好馬故也讀呂刑穆王享國百年老荒則曰  
王老而荒怠好遊故也故列子之說傳於左氏以  
及於韓子信韓子之說必至此也據書曰王享國  
百年老言時已老矣而猶荒度作呂刑以詰四方  
正知王之不忘也荒度之義與荒度土功同若果  
老且荒何暇訓夏贖刑乎

秦誓

知悔過而不能改過

有過而能知之知過而能改之聖人之徒也秦穆  
公喪師而自誓吾見其能知過矣未見其能改過



也殺之敗全師而沒以辱其三帥穆公知過之在  
 已悔而作誓誠有悔過之言矣而非誠有改過之  
 心也殺敗之後傷三不逾年而三帥還自三帥既還  
 之後逾二年而復舉伐晉之師又敗於彭衙文二如  
 是可以已矣自彭衙之敗逾年而又伐晉以至濟  
 河焚舟幸王官一捷想其憤憤之心未嘗不在於  
 殺之一役前日自誓之言何如哉聖人序書錄其  
 言於典誥之末所以譏穆公不能改過以示戒於  
 來世也且春秋焚舟之舉直書曰秦人伐晉貶而  
 稱人以稱人之意則知聖人所以定書也

讀書當觀其意

典謨訓誥誓命孔安國以為書之六體由今觀之  
 有一篇備數篇之體如大禹謨曰禹乃會羣后誓  
 師則是謨亦有誓也說命曰王庸作書以誥則是  
 命亦有誥也以至益稷洪範本謨而不言謨旅獒  
 無逸本訓而不言訓盤庚梓材本誥不言誥也嗣  
 征不言誓君陳君牙不言命如詩之風雅頌然此可以論書  
 之文不可論書之言大抵五十八篇之中聖人取  
 予之意各有所主有取於治亂興廢之所由者如  
 典謨訓誥湯誓之類是也有世不得以為治君不  
 足以為賢而有取其言以傳遠者如五子之歌君  
 牙罔命之類是也有取其事者嗣征是也有取其

意者呂刑是也有特記其時者文侯之命是也有以示戒勸者費秦誓是也大抵上古之世風俗淳厚初未有奇傑可錄之事故史官所存不過君臣之間忠言嘉謨與夫國家興亡大致而已其他世次年月官秩名氏以為無益於治皆所不取焉使後世之君讀其書想其人有生而知之安而行之則為堯舜禹湯文武矣有學而知之利而行之則為啓中宗高宗成康矣有困而知之勉強而行之則為太甲穆王矣困而不知反以極於危亡則為太康桀紂矣其所示勸諭告戒之言與三百篇之美刺二百四十二年之褒貶者無以異也唐李翱

曰其讀春秋也若未嘗有詩其讀詩也若未嘗有易其讀易也若未嘗有書其知六經也哉

六經與論卷第二

後學 成德 校訂



