

戲
術
編

清 王鳴盛撰

清 王鳴盛撰

蛾
術

編
下

商務印書館

蛾術編卷四十五

說地九

荊州沱潛

荊州沱潛既道。鄭注爾雅釋水云。水自江出爲沱。漢出爲潛。今南郡枝江縣有沱水。其尾入江耳。首不于江出也。華容有夏水。首出江尾入沔。蓋此所謂沱也。潛則未聞。案鄭引釋水而云枝江非沱。夏水是沱者。漢志南郡枝江縣。江沱出西。東入江。水經。江水過夷道縣北。今宜都縣西有夷道故城。又東過枝江縣南。酈注云。江水東逕上明城北。在今松滋縣界。江汜枝分。東入大江。縣治洲上。故以枝江爲稱。地理志云。江沱出西。東入江是也。枝江故城在今縣東。東北六十里有百里洲。與江陵分轄。水經又云。又南過江陵縣南。注云。縣江有洲曰枚回洲。江水自此兩分而爲南北。江據地志。水經皆以枝江爲沱。而鄭不取。乃以夏水當之者。寰宇記云。江自枝江縣百里洲首派別南爲外江。北爲內江。考南江自枝江縣南。又東逕公安縣西。又東南爲涪水。歷澧州東北。合澧水經華容縣南。入赤沙湖。又東南逕安鄉縣西。東南入洞庭。與北江會。所謂外江也。北江自枝江縣北。又東逕松滋縣北。又東逕江陵縣南。又東逕公安縣北。又東逕石首縣北。又東逕監利縣南。夏水出焉。北江又東至巴陵縣西北會洞庭。所謂內江也。北江爲大江經流。而夏水出焉。自爲一派。以入于漢。與爾雅釋水合。故

以夏水爲沱。若枝江則特因江中有一百里大洲。岐江而爲二。謂之分江則可。謂之自江出則不可。故鄭云。其尾入江耳。首不于江出也。地理志言江沱出枝江西。恐未然。若鄭所稱夏水者。漢志云。華容有夏水。首受江。東入沔。水經云。夏水出江津于江陵縣東南。東過華容縣南。又東至江夏雲杜縣入于沔。酈注云。江津。豫章口東有中夏口。在今荊州府治。是夏水之首。江之沱也。然則地志。水經注雖有二說。而夏水之義不可易矣。今攷華容夏水。自江陵縣東南。首受北江。東北流逕監利縣沔陽州與潛江縣分界。又東北至京山縣東南注于漢。此正沱水也。要之鄭所以謂枝江不得爲沱者。以江于此分南北。南江分江而仍入于江故也。胡先生反以南江爲大江經流。北江出南江而爲沱。夏水出于沱而不得名爲沱。與鄭說正相反。但思江流終古不變者也。今以枝江以東至荊州府治江陵縣。又東至岳州府治巴陵縣之大江。謂非經流而反爲分派小支可乎。胡先生又以夷水亦爲沱。案漢志南郡巫縣夷水。東至夷道入江。水經。夷水出巴郡魚復縣江。東南過很山縣南。又東過夷道縣北。東入于江。胡先生以此水出江入江。故亦以爲沱。今四川夔州府巫山縣。湖北施南府治恩施縣及建始縣。皆漢巫縣地。施南府舊施州府。魚復故城在今夔州府奉節縣。夷道故地。已見上文。漢志不云夷水首受江。而章懷注西南夷傳云。夷水源出施州都亭山。元和郡縣志云。施州清江。一名夷水。昔廩君所浮也。則此水出漢巫縣之山源明矣。漢志巴郡魚復縣。竝不云有夷水。則水經出江之說未可信矣。且水經雖言出江。亦竝未嘗稱爲沱也。

鶴壽案、詩召南稱江有沱。此即荊州之沱也。一

名夏水。說文云。沔水出武都沮縣東狼谷。東南入江。或曰入夏水。則夏水嘗受漢。漢地理志云。南郡華容縣夏水。首受江。東入沔。行五百里。水經夏水注云。江津。豫章口東有中夏口。是夏水之首。江之汜也。屈原所謂過夏首而西浮。則夏水又受江。水經云。夏水東至江夏雲杜縣入沔。注云。當其決入之所。謂之堵口。漢華容縣在今湖北荊州府城東南。中夏口即今荊州府附郭江陵縣東南二十五里之夏水口。漢雲杜縣在今安陸府天門縣西北。堵口當在今漢陽府沔陽州境內。夏水于荊州府城南從大江分出。故應劭十三州記云。江別入沔。爲夏水源。酈道元謂夏之爲名。始于分江冬竭夏流。故納厥稱。今沔陽州南有大江夏水。自監利縣南。東流逕州南四十里。東北入漢。又東至漢陽府入江。或曰夏口。或曰河口。劉澄之永初山川記云。夏水。是江流沔。非沔入江。今案夏水既爲江之分流。則是河入江。不當謂江入河矣。

潛水鄭云未聞闕疑也。案今漢水自安陸府鍾祥縣北三十里分流爲蘆沱河。一名白沱河。經潛江縣東南。至沔陽州入于漢。相傳卽古潛水也。魏黃初二年。王孫權于吳。策命曰。遠遣行人浮于潛漢。兼納纖絺。

南方之貢。此亦當從今鍾祥潛江沔陽一路而行。是此水名潛。自三國已然。寰宇記云。潛江縣本漢竟陵。

江陵二縣地。唐大中十一年置徵科巡院于白沱。宋乾德三年升爲潛江縣。是也。潛水性與沔同。伏流涌。

出。隱顯不常。北水善決者河。南水善決者漢。自襄陽以下。沔陽以上。上去發源處既遠。下去入江處亦遙。

衆流委輸。泛濫常有。潛水或爲所奪。在漢世不著。至三國及唐宋始顯。此亦足備一解。鶴壽案。胡氏禹貢陸指云。潛水在今安陸

府鍾祥。潛江二縣境。然漢東之地。津梁交通。未知孰是。蔣氏地理今釋云。潛水在今潛江縣東。由蘆沱河分流。遠城東南。一支通順河入沔陽州境。今淤。一支南流至拖船埠入漢水。伏流謂之潛。荊州之潛雖不知龍門石穴之奇。亦必漢水

伏流從平地涌出。故謂之潛。今漢水之分流者名蘆沱河。當是取伏流之義。以此爲古潛水。庶幾得之。蓋禹時本自伏流涌出。復入于漢。及後世通渠漢川雲夢之間。則開通上源以資舟楫之利。禹迹遂不可知。先生之說同此。今案大中爲唐

宣宗年號。其時已置白沱巡院。則白沱河之名。由來已久。乾德爲宋太祖年號。其時又置潛江縣。蓋以白沱河卽古之潛水。故以名其縣耳。今潛水自潛江縣東南流。至沔陽州與夏水合。

雲夢

雲土夢作又。胡先生雖指引夢谿筆談云。石經倒土夢字。唐太宗得古本尙書。乃雲土夢作又。詔改從古本。攷沈括筆談。舊尙書禹貢云雲夢土作又。太宗皇帝時得古本尙書。作雲土夢作又。詔改禹貢從古本。其文如此。據商濬碑海本。嘉定馬元調專刻本同。而太字上空一字無唐字。則太宗乃宋太宗。若係唐太宗。不應空格稱皇帝。其發首亦未言石經。今唐開成石經現在揚本作雲土夢甚明。則知太宗實唐太宗。夢溪誤以爲宋太宗。故胡先生據石經改之也。釋僞孔傳實作雲夢土。非是。唐所得古本必馬。鄭本宜從之。左傳定四年吳人入郢。楚子涉睢濟江。入于雲中。王寢盜攻之。以戈擊王。王奔郢。郢在江南。楚子自郢濟江而北入雲中。遂奔郢。郢今德安府治安陸縣。是則雲在江北明矣。昭三年鄭伯如楚。王以田于江南之夢。則夢在江南明矣。雲地勢最下。方始土見。夢則地勢差高。非特土見。人有耕治之者矣。雲夢本二地。故分言之。至周禮荆州藪澤曰雲夢。爾雅十藪。楚有雲夢。此因二處皆爲藪澤。故合言之。非以雲夢爲一也。司馬貞云。雲夢本二澤。人以其相近。或合稱雲夢。李吉甫云。雲夢二澤本自別。而禹貢及爾雅皆曰雲夢者。蓋雙舉二澤而言之。孔傳以爲一澤。專在江南。非也。疏旣依孔作一澤。專在江南。又欲從詔改之文。復云此澤跨江南北。每處名存。亦得單稱雲。單稱夢。經之土字在二字之間。蓋史文兼上下也。尤爲曲說。當從左傳分作兩地。爲是以今輿地言之。江北之荆門、京山、沔陽、監利、安陸、漢陽、黃岡、麻城、蘄州。古雲所在。江南之枝江、石首、巴陵。古夢所在。蔡傳云。雲夢跨江南北。華容、枝江、江夏、安陸皆其地也。不知所舉者。漢之地理。邪。宋之

地理邪。如以爲漢。則當云漢南郡之華容枝江江夏之安陸。如以爲宋。則宋江夏縣乃漢沙羨縣地。爲荊州東境。向來言雲夢者。于江北則東直至今蘄州皆有之。于江南則但至巴邱而止。不聞東境直至沙羨亦有雲夢也。鶴壽案。先生檢開成石經以駁夢溪筆談。謂改雲夢土爲雲土夢。係唐太宗非宋太宗。而不知開成石經乃誤本也。臯公武石經攷異序云。蜀石經尙書十三卷。僞蜀周德貞書。以監本按之。禹貢雲土夢作云。倒土夢字。然則宋以前雲夢土之本盛行。僞蜀且以勒石。唐石經既作雲土夢矣。而蜀石經不從。此蜀之勝于唐也。沈括筆談云。舊尙書雲夢土作云。太宗皇帝時得古本尙書。作雲土夢作云。詔改從古本。沈所稱舊尙書者。蜀石經之類也。所稱太宗皇帝者。宋太宗也。所得古本尙書者。唐石經之類也。唐石經。通儒所不聞。是以蜀石經及宋太宗以前。未嘗作雲夢土。自宋太宗詔之後。無復作雲夢土者矣。唐貞觀十六年。孔穎達作尙書正義。至開成間。始從誤本刊石。正義云。經之土字在二字之間。蓋史文紙上下也。此十六字。後人因宋太宗改本而增之。若使正義果有斯語。何以雲夢土之本盛行。至蜀相母昭裔猶以勒石哉。又元和郡縣志云。左傳。邲子之女棄于夢中。無雲字。楚子濟江入雲中。復無夢字。以此推之。則雲夢二澤。本自別矣。而禹貢及爾雅皆曰雲夢者。蓋雙舉二澤言之。據此則李吉甫所見禹貢尙作雲夢土。不作雲土夢也。今案古文尙書作雲夢土。今文尙書作雲土夢。當以古文爲正。東記夏本紀。班氏地理志所引用者。今文尙書。而皆作雲夢土者。後人依古文尙書改之耳。其加土于作云之上。非謂雲尙見土。夢已可耕也。蓋大陸、大壘、雲夢、震澤。俱在十藪之內。澤藪者。兼水土言之。徐州大壘既稱。揚州震澤底定。此皆以水言。水治而土治在其中矣。冀州大陸既作。荊州雲夢土作云。此皆以土言。土治而水治在其中矣。大陸不言土者。文有詳略也。雲夢澤在今湖北荊州府監利縣南。石首縣東北。東至武昌府通城縣二百餘里。司馬相如曰。楚有七澤。一曰雲夢。漢志云。南郡華容縣。雲夢澤在南。本是一澤。監利在江北。石首在江甫。故杜預謂跨江南北也。楚策云。楚王游于雲夢。結駟千乘。旌旆蔽天。自春秋以來。爲遊觀之所。至漢而益廣其處。故于南郡編縣。江夏郡西陵縣俱設雲夢官。編縣在今遠安縣東北。西陵縣在今黃州府城西。杜預謂安陸縣東南有雲夢城。水經。沔水注云。雲杜縣東北有雲夢城。夏水注又云。夏水東逕監利縣南。縣西南自州陵東界。迄于雲杜。沔陽。爲雲夢之藪。安陸即今德安府治。雲杜在今安陸府天門縣西北。州陵在今武昌府城西。沔陽。沔陽當江夏沔水之陽。蓋今江南自枝江縣而東爲松滋。公安。石首。江北自荊州府而東爲監利。沔陽。漢水西南爲潛江。東北爲鍾祥。京山。天門。雲夢。孝感。羣水稽焉。皆曰古雲夢也。後漢法雄傳云。遷南郡太守。郡有雲夢藪。幾于墮地。係以雲夢之名矣。

楚都有五滕文公之楚過宋係順道

孟子滕文公爲世子將之楚過宋而見孟子閻百詩釋地續云孟子游宋當在慎觀王三年癸卯後宋稱王故也是時楚地久廣至泗上泗上十二諸侯者宋魯滕薛邾莒等淮泗上國也滕南與楚鄰苟有事于楚一舉足則已入其境何必迂而西南行三百五十餘里過宋都乎過宋都者以孟子在焉往也如是反也如是不憚假道于宋之勞其賢可知陸麟士謂非迂道來見此不通地理之說也愚謂自滕之楚雖一舉足卽入楚境但此時世子方欲赴楚都若從滕境入楚境而楚地廣大造其國都塗徑迂回不如過宋之直捷則世子豈肯舍近就遠故必須攷得此時楚都在何處方可置論愚攷楚都有五一始封四後徙史記楚世家云周成王封熊繹于楚居丹陽文王熊賁始都郢昭王十年吳王闔閭伐楚楚大敗十二年吳復伐楚楚恐去郢北徙都都頃襄王二十年秦白起拔我西陵二十一年白起遂拔郢燒夷陵楚襄王東北保于陳城考烈王二十二年楚東徙都壽春五都始末具此漢地理志丹楊郡丹楊縣楚之先熊繹所封十八世文王徙郢南郡江陵縣故楚郢都楚文王自丹楊徙此案丹楊羣書或作陽晉地理志謂地多赤楊故名則字從木此名始見史漢蓋由漢武帝改郢郡爲丹楊郡并徙郡治于丹楊縣其地在今太平寧國二府交界處

楚漢間有郢郡文穎以爲卽丹陽郡地蓋武帝未改名之前郢郡本治故郢縣故郢略曰郢郡今故郢縣也後郡徙丹楊轉以爲縣故以爲故郢也此卽今廣德州春秋以來名桐汭當郢郡治此之時不知何名武帝改郡名治亦徙其後至孫權改秣陵爲建業丹

楊郡治徙此六朝都此以丹楊尹比京兆尹今江寧府上元江寧二縣也

晉陶回傳蘇峻之亂回請早出兵守江口峻將至回復謂庾亮曰峻知石頭有重戍不敢直下必向小丹楊南道步來宜伏兵要之亮不從峻

果由小丹楊經秣陵。此小丹陽卽太平府當塗南境地名。漢武帝因此改郡名爲丹楊郡。此卽熊繹所封。蓋僻在東南。文王徙郢。則有爭衡上國意。莊子天運篇陸德明釋文。郢。楚都。在江陵北江陵縣。今湖北荊州府治也。徐廣以丹陽爲枝江。若然。則與江陵駁柁相聞。何必多此一徙。定公六年左傳。楚昭王遭吳難出亡。及吳師歸。反于郢。令尹子西。于是乎遷郢于都。以定楚國。服虔但云都楚邑。見吳世家注。杜預并無注。陸德明亦但云都音若。攷說文。邑。郢字注。故楚都在南郡江陵北十里。而都字則無之。唐石經此條漫滅。然永懷堂汲古閣諸刻甚明。都字恐說文遺漏。漢地理志。南郡有若縣。楚昭王自郢徙此。師古曰。春秋傳作都。音同。百詩于論語楚狂接輿一條內。因楚都都而引括地志云。楚昭王故城在襄州樂鄉縣東北三十二里。括地志久亡。此所引不知何出。襄州今襄陽府也。元和郡縣志。山南道襄州樂鄉縣。本春秋都國之城。在今縣北三十七里。楚都故城是也。在漢爲都縣地。晉安帝于此置樂鄉。屬武寧郡。大業三年改屬竟陵郡。皇朝改屬襄州。太平寰宇記。山南東道荊門軍。開寶五年割襄州故樂鄉縣合爲一縣。來屬本軍。樂鄉者。卽春秋都國之地。晉置樂鄉縣。今襄陽無此縣。故人不的知何處。大約在襄陽東境。而宋都則爲今歸德府商邱縣。滕文公自滕西南行三百餘里。過宋以至都。所經由者。或今南陽府境。或今陳州府境。大約不過四五百里。路爲便近。又得謁見高賢。一事兩便。若自滕南行卽入楚界。涉泗踰淮。且將泛江以達于都。路極荒遠。不便甚矣。百詩精于攷據。楚之徙都。豈不知之。一時失于檢點。輕發此論。顧麟士誠村學究。空疏不通地理。合遭

百詩譏評而此條卻未可盡非。漢志又言楚遷都後仍遷郢。世家無此言。漢志或別有據。就令楚仍都郢。滕文公此行須仍由宋都而往。陳爲今陳州府治淮寧縣。

左傳哀十七年楚滅陳後乃徙都之壽春爲今鳳陽府壽州自郢遷都者畏吳之強自南而北自都遷陳

及壽春者畏秦之逼自西而東也楚南境之廣直至南海乃當如此窮蹙之際只有此徙終不肯南遷渡

江王蠻中當時謀國者不可謂無人傳國久遠幾與周等附論于此。鶴壽案。楚都不止于五。熊繹封丹陽。史記正義引輿地志云。秭歸縣東南有丹陽城。

熊繹始封也。在今湖北宜昌府歸州東南七里。水經江水注云。秭歸縣丹陽城據山跨阜。南枕大江。險附壁立。熊繹所

都。地理志以爲吳之丹陽。吳楚悠隔。豈繼荆山。無容遠在吳境。穎容春秋條例謂丹陽在枝江。括地志謂丹陽在巴東。

皆非。熊繹封雒山。墨子非攻篇云。楚熊麗始封雒山之間。熊麗者。鬻熊之子也。其受封當在武王時。雒山即沮山。在今

襄陽府南漳縣西南六十里。熊繹枝江。通典云。熊繹初都丹陽。後移枝江。即今荊州府枝江縣。文王遷郢。是謂紀

郢。今荊州府江陵縣北十里紀南城是也。漢志謂武王遷郢。非是。昭王遷郢。是謂郢都。今襄陽府宜城縣西南八十五里

昭王城是也。服虔左傳注云。郢。楚別都。在今宜城縣南十里。都與郢相近。故稱郢都。以別于紀郢。頃襄王保于陳

城。謂之郢陳。即今河南府淮寧縣。考烈王遷鉅陽。史記六國年表云。楚考烈王十年徙于鉅陽。後漢虞延傳注云。潁州

汝陰縣西北細陽故城即鉅陽也。在今安徽潁州府阜陽縣西北四十里。考烈王又遷壽春。在今鳳陽府壽州西一里。通計前

後凡有八都。墨子。通典。先生或未及查檢。若史記六國年表。不應遺卻。至先生謂楚熊繹始封在今安徽太平。寧國二

府交界處。此說謬甚。漢志云。丹陽郡丹陽縣。楚之先熊繹所封。此乃班氏誤證其地在今太平府附郭當塗縣東南。至寧

國府南陵縣界一百六十里。並不在二府交界處。縣東南七十里有丹陽。周三百餘里。水北曰陽。郢都。在丹湖之西北。故

七

荊州九江孔殷。鄒云地理志九江在今廬江尋陽縣南。皆東合爲大江。釋文云九江潯陽地記云一曰烏白江。二曰蚌江。三曰烏江。四曰嘉靡江。五曰峽江。六曰源江。七曰廩江。八曰堤江。九曰箇江。張須元綠江圖云一曰三里江。二曰五州江。三曰嘉靡江。四曰烏土江。五曰白蚌江。六曰白烏江。七曰箇江。八曰沙提江。九曰廩江。參差隨水長短。或百里。或五十里。始于鄂陵。終于江口。會于桑落州。案鄭引地志云云者。楚考烈王自陳徙都壽春。秦滅楚。以其都置九江郡。高帝更爲淮南國。尋陽縣屬焉。文帝析爲廬江郡。尋陽改屬廬江。武帝又復淮南國爲九江郡。尋陽屬廬江如故。其地在江北。今黃州府蘄州東潯水城一名蘭池城是。故云九江在南。東晉成帝咸和中。溫嶠始移于江南。則九江在縣北矣。今九江府德化縣西十五里。是非漢尋陽也。及趙宋九江遺迹。代遠湮沒。于是曾旼創說以九江爲洞庭。朱子、蔡沈、胡氏從之。曾旼云沅、漸、元、辰、敘、西、湘、資、澧水皆合洞庭中。東入于江。是爲九江。沅水出牂柯且蘭縣。東北注洞庭。漸水一名澧水。出武陵索縣。東入沅。辰水出武陵辰陽縣。東北流遷長沙下雋縣西。又北至巴邱山入江。資水出零陵都梁縣。東北入江。澧水出武陵沅縣。東北注洞庭。導江云過九江。至于東陵。東陵一名巴陵。巴陵之上卽洞庭也。因九水所合。遂名九江。水經九江在長沙下雋縣西北。楚地記云巴陵瀟湘之淵。在九江之間。是也。曾說九水。蓋因水經云江水東至長沙下雋縣北。澧水、沅水、資水合東流注之。注云凡此諸水皆注于洞庭之陂。然據此條。不足九數。乃益以漸、元、辰、敘、西、湘。無論雜湊杜撰。且所謂元者。本無此水。漢志武陵無陽縣。無水首受故。且蘭南入沅。或有作灑、灑者。

因無轉爲无。无轉爲元。其謬顯然。酈注明云是乃湘水。非江川也。湘爲澧、沅、資等之經流。今欲成九數。強之使與齊列。更屬非是。朱子去元。澧而易以瀟。蒸。澧乃水經所有。因與導江文。江先至澧。而後過九江。不合。故爲刪去。不知導江之至澧。史漢皆作醴。酈云陵名。非水名也。元水不知爲無水之誤。因其字可疑。亦并遭刪。至于瀟者。酈云水清深也。湘中記曰。湘川清照五六丈。下見底石如樗蒲。是納瀟湘之名矣。然則瀟湘猶清湘。非別有瀟水。以湊九數。亦屬錯誤。蔡傳則復去瀟。蒸。仍用澧。元。蒸水。漢志作承。出邵陵縣界。至臨承縣北。東注于湘。似不可去。無水亦不可去。又酈注云。湘水會資。沅。微。澧。四水。同注洞庭。北會大江。名之五渚。戰國策、秦與荆戰。破之。取洞庭五渚。大是微水者。五渚之一。必不可遺。而曾、朱、蔡皆不及之。彼一九江。此一九江。其所舉者。本無確據。其未舉者。畢漏偏多。諸說會爲最備。而曾所據者。水經及楚地記也。水經云。九江在長沙下雋縣西北。今武昌府蒲圻縣界有漢下雋縣故城。漢尋陽本在蕲春郡界西南。距今蒲圻三百餘里。九江在尋陽。則在下雋之北矣。當時犬牙相錯。下雋之境。或更及于東。故水經云。九江在下雋西北也。今岳州府治巴陵縣。雖相傳亦下雋縣地。但洞庭乃在巴陵之西南。如以洞庭爲九江。何從而在下雋西北乎。酈氏皆據云。九江地在長沙下雋縣西北。似爲導山之九江。導江之九江作注。于九江孔殷無涉。兩九江不妨異解。禹貢有南條之荆山。有北條之荆山。有荆州之沱潛。有梁州之沱潛。九江一爲禹所疏。以人工名。一爲九水所會。以澤浸名。何不可之有。按過九江至于敷淺原。過九江至于東陵。原與陵皆與尋陽附近。與洞庭絕遠。酈欲兩解。大謬。楚地記者。不知何代之書。編檢隋唐經籍藝文志。鄭樵藝文略並無。惟山海經有云。洞庭之山。帝之二女居之。是常遊于江淵。澧沅之風交瀟湘之淵。是在九江之間。似與曾

氏所引符合。曾氏隱取山海經之文，別撰楚地記之目，又欲以巴陵爲東陵，以合導江文，故妄加巴陵二字耳。然郭璞注山海經，仍云地理志九江今在尋陽南，江自尋陽而分爲九，皆東會于大江。書曰九江孔般是也。文選載璞江賦，流九派于尋陽，卽此。璞固未嘗以九江爲洞庭也。則所謂是在九江之間者，安知非神女出遊所至乎？導江文云：過九江至于東陵。曾氏以爲巴陵也。夷陵一名西陵，故此爲東陵。此說尤謬。地理志廬江郡下云：金蘭西北有東陵鄉。淮水出。淮當作零婁縣下云：灌水北至蓼入決。是也。水經江

水東逕西陵縣故城南。括地志、西陵故城在黃州黃岡山西。酈又東過蘄春縣南。又東逕下雉縣北。今武昌府有下雉故城。刊水從東陵西南注之。注云：水出廬江郡東陵鄉江夏有西陵縣。故是言東矣。尙書曰：江水過九江至于東陵者也。又云：灌水導源廬江金蘭縣西北東陵鄉大蘇山。蓼縣故城在今光州固始縣北。灌水出金蘭縣東北。至蓼縣入決水。則金蘭當在固始之西南。黃梅之北。褚先生所謂神龜出于江灌之間，嘉林之中，蓋謂此也。江灌、史記龜策傳作江淮。與漢志誤字同。廬江郡常歲生龜長尺二寸者二十枚。輪大

卞。灌水東北逕蓼縣故城西，而北注決水。今按黃梅縣西南九十里蔡山，西接廣濟縣界。通典云：廣濟縣蔡山出大龜。書曰：九江納錫卽此。可知廬江東陵與江夏西陵相爲東西，確有可據。并大龜亦實出此。又何可疑。雖指復折之曰：金蘭之東陵去江太遠，不得云至于東陵一非也。江自巴陵至沙羨卽迤北。使東陵在金蘭，則是先迤北而後至東陵，二非也。江漢朝宗盡之矣。復出九江，不亦贅乎。三非也。按溯源而論，以黃梅西北推之，似東陵去江本遠。然江過下雉北，而刊水卽從東陵西南注江，則去江固不甚遠也。

至書法原無一定。先言東陵而後總以迤北。先言朝宗而復析言九江。亦無不可。若先言入海而其下復言洞庭。不亦顛倒乎。巴陵。兩漢志無。晉志始有之。蔡傳云。今岳州巴陵縣。卽楚之巴陵。不知楚竝無所謂巴陵。巴陵二字起于三國。吳有巴邱。邱開城。晉太康元年于此置巴陵縣。又考吳黃武元年改夷陵曰西陵。沈約宋書州郡志云。夷陵。漢舊縣。吳改曰西陵。御覽盛宏之荊州記曰。荆楚重鎮。晉宋以降。此爲西陵。水經。江水又東逕西陵峽。酈引袁山松宜都記曰。自黃牛灘東入西陵。則禹時尙不知後世有巴陵西陵之名。而界。至峽口一百許里。樂史寰宇記。器唐峽在夔州東。古西陵峽也。

劉昭注郡國志。以廬山系尋陽。

此誤認之始。

朱子作九江辨。既知江州非古尋陽。願仍撥棄舊說。而以爲洞庭。至蔡傳既主洞庭。駁去尋陽。乃

又誤認漢尋陽在江南。而曰今潯陽地將無所容九江。則其謬更甚。又曰今詳漢九江郡之尋陽縣。乃禹貢揚州之境。不知漢尋陽屬廬江。不屬九江。元和志云。江州尋陽郡。禹貢揚荆二州之境。揚州彭蠡既豬。今州南五十二里。彭蠡湖是。荊州九江孔殷。今州西北二十五里。九江是。彭蠡以東。揚州界。九江以西。荊州界。杜氏通典說同。九江在江州西北。卽所謂會于桑洛洲者。仍指江北而言。唐江州卽宋江州。其地亦荆揚分界。不專屬揚。漢九江在荆。更不必言。而蔡不知也。郡縣之遷改。時代之更易。一概茫然。可言水道乎。鶴齋案。漢志云。廬江郡尋陽縣。禹貢九江在南。皆東合爲大江。尋陽縣卽今湖北黃州府黃梅縣。其地西及廣濟縣。其城并在蕪州東。黃梅縣南臨大江。其對岸爲江西九江府德化縣。九江一曰豫章。二曰湖漢。三曰廬水。四曰南水。五曰野水。六曰蜀水。七曰餘水。八曰鄱水。九曰脩水。說已見前。九水會于彭蠡湖。北至德化縣東。而入于大江也。尋陽在江北。適當九江入江之處。故曰禹貢九江在南。劉歆以湖漢九水爲九江。班固、鄭康成並無異說。至潯陽地

記等書所云蚌江鳥江之屬。此乃土俗小小地名。何足以登記載。乃陸德明無識。引此俚鄙之言以釋經。獨不思天下有名之水。不可勝數。載入禹貢者有幾。而乃特記此須微之川澗乎。古人于兩州交界。必舉名山大川以表其域。禹貢正以九江爲荆揚二州之界限。故于荊州曰九江孔殷。蓋舉九水之分流言之。所以表荊州之東界。于揚州曰彭蠡既豬。蓋舉九水之合流言之。所以表揚州之西界。今欲解九江而乃求諸鄂陵桑落之間。不亦謬哉。惟其求諸鄂陵桑落之間。其地斷不能容九江。又不信劉歆湖漢九水之說。于是發一奇想。將尋陽之九江忽而西移于洞庭。引中山經洞庭之山云云以爲證。而取沅水漸水瀨水辰水敘水酉水湘水資水澧水以實之。但漢志云。沅江。鄒金蘭西北有東陵鄉。在今安徽安慶府境。去洞庭甚遠。于是又移尋陽以下之東陵爲洞庭湖旁之巴邱。又見至于澧在過九江之上。且中山經明言交澧湘之淵。于是刪去元澧而易以瀟蒸。歛之者又據水經注。以爲瀟者水清深也。並非水名。豈知顧野王玉篇云。瀟。水名。朱子之說。固有所本。既知其雜湊。亦何用駁歟。總之宋人說經之謬。莫謬于此。九江斷以湖漢九水爲正。秦置九江郡于大江之北。正以鄂之南面當九江入江之處而名之也。晉成帝時。移尋陽郡治于柴桑縣。在大江之南。隋大業三年改爲九江郡。亦以郡之東面當九江入江之處而名之也。先生見鄭注云。禹貢九江在尋陽縣南。而漢之尋陽實在江北。乃欲于江之北岸指出九江。則不得不引蚌江鳥江之說。其實鄭注不過直寫漢志耳。安知所謂蚌江鳥江云云哉。

蔡氏德晉云。胡旦晁說之始以九江爲洞庭。朱子稱其援證精博。但水經所敘洞庭受水有微。資。湘。沅。澧。漣。澗。沫。瀏。瀉。諸水。不止九派。故曾鞏本漢志以沅。漸。瀨。辰。敘。酉。澧。湘。資。九水爲皆合洞庭。而江則過之。朱子考定九水。去澧。瀨。而增瀟。蒸。九峯仍用曾氏之說。但以無水爲无。乃字之譌也。愚考漢地理志。武陵郡索縣漸水。東入沅。無陽縣無水。首受故且蘭南入沅。八百九十里。辰陽縣三山谷。辰水所出。南入沅。七百五十里。義陵縣酈梁山。序水所出。西入沅。充縣酉原山。酉水所出。南至沅陵入沅。行千二百里。歷山澧水所出。東至下雋入縣。過郡二行一千二百里。零陵郡零陵縣陽海山。湘水所出。北至酈入江。過郡二行二千五百三十里。都梁縣路山。資水所出。東北至益陽入沅。過郡二行千八百里。牂柯郡故且蘭縣沅水。東南至益陽入江。過郡二行二千五百三十里。此九水乃曾氏所取自沅。湘。而外。專取入沅之水。然牂

柯郡有鼈縣不狼山。鼈水所出。東入沅。過郡二。行七百三十里。而曾氏不取。豈限于九數而不得取邪。抑或別有說也。朱子所增瀟蒸二江。瀟水一名營水。出營陽冷道縣南雷山。北流注湘。蒸水一作承水。出邵陵縣界。至臨承縣北。東注于湘。乃兼取入湘之水也。然考長沙國茶陵縣泥水西入湘。行七百里。桂陽郡郴縣來山。來水所出。西至湘。南入湖。王樵又云。郴江源出嶺。至郴州與東江合。始大北入湘江。則入湘之水有不勝取者。後儒見導江章。東至于澧。過九江之語。因謂澧不當在九江之內。而以朱子之說爲是。愚則謂洞庭爲九水所入。因名九江。過九江者。過洞庭也。旣曰過洞庭。卽先過澧水。乃過洞庭。正不得以澧水已過而改名洞庭爲八江。又不得以他水易澧水而仍名九江也。蓋以江水言。則澧水已過。不必更及。以洞庭取名言。則澧水乃九水中之大者。不容獨去。然如是。惟言過九江足矣。必先言至于澧者。蓋言至于澧而後至洞庭之道始明。况至與過亦不相同也。故愚意曾氏。朱子所取九水。皆未必能悉合古道。而不當以澧水之去取爲優劣也。至傅寅謂九江不必求其有九。如太湖一湖而得名五湖。昭餘祁一澤而得名九澤。今之洞庭。當是堯禹之時名九江。則其說近于武斷。然則九水之名。姑存曾朱之說。而徐侏考定焉。可也。如蔡氏之意。九江確主洞庭無疑。惟九水之目從曾。旣多不妥。從朱又覺未安。輾轉糾紛。迄無定論。不得已欲如傅寅之渾指。又嫌武斷。其辭窮矣。乃歸之姑存而徐考焉。假令蔡氏能反而求之。漢儒舊注。而知其不可易。不亦善乎。所可訝者。曾攷之說。而以爲曾鞏。蓋嘗見諸書引曾氏。而宋曾姓有名者。曾

鞏最著。遂以屬之。予固未見曾。攷原書。蔡氏并誤認作曾鞏。則其未見原書益可知。而予據胡氏所引。胡博見多聞。所引與蔡異者當從胡。方得曾攷之真。彼謂曾九水中有無。澄。朱子去無。澄增。灑。蔡九峯仍從曾。但誤以無爲元。直窺九峯矣。無水本見漢志。曾攷當日必是因無寫作无。遂以无誤作元。朱子見書傳竝無元水。疑因沉水而添設。故從而去之耳。若曾本作無。朱子何以去之。然則其誤實自曾始。與蔡何涉邪。九江之說。如此糾紛。只因洞庭一說。原係非是。宜其欲求九水以實之。而終不可通也。九江斷主漢志爲定。鶴齋案。先生雖主漢志。而但求九江于江北。不求九江于江南。恐非班氏之意。李氏絳三江攷云。江至荆州。分爲九派。鄭康成已不用此說矣。水經贛水注引劉歆說。湖漢九水入于彭蠡。故言九江。程大昌曰。班固于廬江之尋陽。稱禹貢九江在南。而司馬遷觀九江。亦于廬山乎求之。漢世知古者皆以爲九江在尋陽。今案蔡傳。據楚地記以九江爲洞庭。晁說之雜引山海經。博物志等以體之。九江之名乃亂。彼以過九江于東陵爲證。而指東陵爲巴陵。左祖水經注云。刊水出廬江郡東陵鄉。尙書江水過九江至于東陵者也。東陵在廬江。則九江爲尋陽之九江無疑矣。左祖洞庭之說者。謂九江孔殷之文。在荆不在揚。廬江屬揚不屬荆。而不知尋陽在荆揚交界。故晉人割廬江之尋陽。武昌之柴桑。合而爲尋陽郡。是九江在荆州之極東也。

蛾術編卷四十六

說地十

東至于澧諸節

導江又東至于澧。鄭云：醴陵名也。大阜曰陵。今長沙郡有醴陵縣。其以陵名爲縣乎？案鄭云：醴陵名也者。鄭例以言至于者皆非水名也。馬、王以爲水名。僞孔從馬、王。但史漢皆作醴。裴駙引鄭亦作醴。疏引作澧者。順僞孔之文耳。大阜曰陵。釋地文。鄭云：今長沙郡有醴陵縣者。地理志：長沙國有臨湘。無醴陵。郡國志：長沙郡始有醴陵。蓋後漢析臨湘縣南境置也。晉書同。隋書：長沙郡有長沙縣。舊臨湘無醴陵。唐書復有醴陵。析長沙置。其地當在今岳州府臨湘縣之北。長沙府醴陵縣之南。鄭以此證江濱當有醴陵耳。非謂江至其縣也。水經：江水自華容縣下。又東至長沙下雋縣北。澧水、沅水、資水合東流注之。湘水從南來注之。此江水又東至于醴所經也。馬、王、孔雖云澧水名無所確指。至蔡傳實以武陵充縣之澧水。而胡氏錐指從之。攷地理志：武陵郡充縣歷山。澧水所出。東至下雋入沅。過郡二行一千二百里。充縣今爲澧州之永定。永順之桑植二縣地。澧水發源于此。東南至安鄉縣南。入洞庭湖。不入沅水。地志微誤。要之與江無涉。水經注：澧水出武陵充縣西歷山。東過其縣南。歷山在今永定縣西。澧水自縣界流逕桑植縣西。又東。婁水入焉。水出巴東界。東逕零陽縣。注

于澧 又東逕零陽縣南。今慈利縣北有零陽故城。又東逕溧陽縣。右會溧水。今石門縣西北有溧水。又東逕澧陽縣南。縣南臨澧水。晉天

門郡治。今在澧。又東逕作唐縣北。作唐今爲安鄉縣。在澧州東南一百二十五里。左合涔水。水出西北天門郡界。南逕涔評屯。又東

南流。注于澧水。涔評屯在今澧州界。州在岳州府西四百二十里。本漢零陽縣地。隋析置澧陽。即今州治。澧水在州南三里。又東澹水出焉。澧水又南逕故郡城東。

東轉逕作唐縣南。今安鄉縣東南。有作唐故城。又東逕南安縣南。今華容縣。澧水注之。又東與赤沙湖會。湖水北通江而南注澧。赤沙湖即洞庭

湖西南。又東至長沙下雋縣西北。東注于洞庭湖。俗謂之澧江口。以上所敘澧水與江無涉。而胡氏以爲

自石門以東與江相通。蓋南江自今江陵縣西南二十里虎渡口。水經注、江水自枝回洲分爲南北三江。在州北七十里。東接安又東

同入洞庭。卽所謂涔水也。澧州志云。涔水爲岷江別派。從公安入境。爲四水口。在州北七十里。東接安鄉湖口。北連荆江。又東

南流。過焦圻一箭河。至滙口入澧。故稱涔澧。澧水又東逕安鄉縣南。會赤沙湖。東距巴陵縣百里。而東入洞庭湖。

此酈道元所謂南江者也。在禹爲江之經流。若水經注云。江水自華容縣又東。涌水注之。在今監利縣南。又逕

南平郡孱陵縣之樂鄉城北。在今松滋縣東。又東逕公安縣北。在今縣東北五十五里。又右逕陽岐山北。又東右逕石首

山北。又東逕赭要。石首山在今石首縣西北。赭要、洲名。在江中。又東至長沙下雋縣北。澧水、沅水、資水合東流。注于洞庭之陂。

湘水從南來注之。所謂江水會者也。下雋故城在今武昌府通城縣西。巴陵亦下雋地。洞庭湖在其西南。湘水大云。湘水東北流。逕長沙下雋縣西。會資沅微澧四水。同注洞庭。而北會大

江。名之五渚。巴邱山在湘水右岸。山有巴陵故城。西對長洲。南麀湘浦。北對大江。三水所會。謂之三江口。孫光憲

北夢瑣言云。湘江北流至岳陽。達蜀江。夏潦蜀江漲。過住湘波。溢爲洞庭數百里。君山宛在水中。秋水過。此山復居于陸。惟一條。以今輿地言之。自華容縣北。又東至巴陵縣西北。會洞庭之水。巴陵、岳州府治。本漢下雋縣地。亦荆江口。在縣西北。洞庭入江處。亦

名西江口。又名三江口。元和志。巴陵城對三江口。岷江爲西江。澧江爲中江。此後世大江之經流。酈道元所稱。湘江爲南江。按三江口北岸有楊葉洲。卽水經注所謂巴陵故城西對長洲者。北江者也。在禹時爲江之小支。胡氏之說如此。今攷水經注雖有江陵下分爲南北江之說。而其敘次只有北江無南江。惟于公安縣下云。縣有油水。水東有景口。景口東有淪口。淪水南合景水。又南通澧水。又于緒要之下。下雋之上。有清水洲。下接生江洲。南卽生江口。水南通澧浦云云而已。竝無南江由澧入洞庭之說。況敘至澧沅等水注洞庭。酈又從而釋之云。是乃湘水非江川也。可知諸水以湘水爲幹。總與大江無涉。胡自言其說本袁中道。中道曰。水經注于江陵枚回洲下有南北江之名。南江卽江水由澧入洞庭道也。陵谷變遷。今之大江始獨專其澎湃。而南江湮滅。僅爲衣帶細流。然江水會澧。故道猶有可攷。袁說本不足據。卽如其說。亦不過以古之南江比今差大。江水兼行其道耳。亦未嘗以南江爲經流。而反以北江爲支派也。胡氏因此遂以涔澧爲經流。北江爲別流。舛謬實甚。楚辭云。望涔陽兮極浦。橫大江兮揚靈。蓋涔陽在涔水之北。大江又在涔陽之北。戰國時固以北江爲正流。南江爲涔水矣。楚辭又云。遺余佩兮澧浦。沅有芷兮澧有蘭。洪興祖云。今澧州有佩浦。有蘭江。因楚辭爲名。宋澧州卽今州治。此豈大江所經乎。在馬王孔雖以澧爲水名。亦不以南江通澧爲江之正道。但澧沅等水皆入洞庭。而澧水最在北。與江相近。故以澧爲澧水。所謂東至于澧者。卽會洞庭也。若胡氏則因下文九江欲解作洞庭。其勢不得不移澧于洞庭之西。遂謂江自江陵卽南入澧。雖似同于馬王孔。而實則鑿空無據。況曾攷等以洞庭爲九

江者。以其中有澧沅等九水并注之也。今既以澧為澧水。又以九江為澧沅九水。則經文直是又東至于澧。又過澧矣。此可通乎。說見蔡傳。夫大江經流。千古不易。非如北方之河變徙無定。乃忽然翻案。謂由澧水

以入洞庭。豈知澧水自出山源。自入洞庭。不過當江合洞庭之際。澧水亦在會合之內而已。與大江經流

何涉。卽枝津偶通。豈得以為經流。而北江反為旁支。漢儒皆以九江在江北尋陽。今蘄州東。其勢出于東

北甚遠。以至澧為醴陵正合。胡氏為九江卽洞庭之說所窘。若從鄭說。則澧陵反在洞庭之東。其勢不順

不得不遷就耳。不知江自出三峽。有向北無向南。洞庭雖大。經亦略之。包在至于二字內矣。謂江由澧水

之道。此何說乎。今江過城陵磯。下合洞庭諸水。逕臨湘縣。其流清者為洞庭。濁者為大江。所謂澧陵者。當

在此。鶴壽案。史記夏本紀。班氏地理志。皆作東至于醴。字不從水。鄭注以醴為醴名。而引後漢長沙郡醴陵縣為證。水所經。江。水所經者。乃岳州府臨湘縣。在府東北九十里。江水自湖北荊州府石首縣北。流入湖南岳州府華容縣東北。非江

與監利縣分界。又東南逕巴陵縣西北。會洞庭湖諸水。又東北逕臨湘縣西北。入漢陽府界。則江水遠在醴陵縣之北。先

生謂醴以此證江濱當有醴陵耳。非謂江至其縣也。此說甚是。但謂其地當在今岳州府臨湘縣之北。長沙府醴陵縣之南。

則謬。岳州府在長沙府北少東五百五十里。臨湘縣又在岳州府東北九十里。醴陵縣則在長沙府東南二百九十里。不應南

北如此倒置。此必一時誤會也。江水所至之醴。斷在今臨湘縣北境。岳州府。秦漢時亦為長沙郡地。其處向有醴陵。故

漢初以為侯國。江水過長沙。因其南適有醴陵。而云又東至于醴。蓋遙取以為名也。蔡氏因馬融。王肅以澧為水名。而

引充縣之澧水以為證。先生又引水經注以證澧水與江無涉。可見攷古之勤。但先生前云水經之例。凡經文皆曰過。凡注

文皆曰逕。何以此條所引。則又經注混雜不清。卻引注云。水經又東逕零陽縣南。其下云。又東過唐縣北。此一句。經文也。而以爲

下文。又東至長沙下鄉縣西北。東入于江。又從注改東入于江。爲東注于洞庭湖。而俱以爲注文。如曰。不論經注。止求水道

詳明。但所采取。又復詳略失宜。似欠該備。若胡氏所引水經注。則據向來經注混淆之本。固不必置辨。其用袁中道說。

分出南江北江。以澧水爲江之經流。亦不過惑于九江卽洞庭之說耳。澧水出今湖南永順府桑植縣西北。三源會合于縣東南。東流折南。又東逕澧州永定縣南。慈利縣北。石門縣南。澧州南折。南至安鄉縣南。入洞庭湖。其所逕流。俱在大江之南。大江自河北荆州府枝江縣東北。東流逕松滋縣西南。荆州府江陵縣南。又東南逕石首縣北。監利縣南。屈曲逕岳州府華容縣東北。巴陵縣西北。又東北逕臨湘縣西北。入漢陽府沔陽州界。其所逕流。則在澧水之北。豈得據水經注江陵縣南有牧回洲。江水自此兩分爲南北江二語。遂接澧水一條。而分大江于澧水。以應經文東至于澧哉。

過九江至于東陵。案九江在今蘄水蘄州廣濟諸州縣境。東陵在今黃梅縣境。水經。江水自下雋縣北。又東北至江夏沙羨縣西北。沔水從東北來注之。又東過邾縣南。又東過蘄春縣南。蘄水從北來注之。又東過下雋縣北。刊水從東陵西南注之。卽此經過九江至東陵者也。蔡傳不用古義。而從曾攸等妄說。以九江爲洞庭。東陵爲巴陵。非是。詳見荆州及導山。又攷水經注。湘水北至巴邱山入江。一名巴陵。郭璞山海經注。洞庭地穴。在長沙巴陵。又江賦。巴陵地道。潛達旁通。是也。此陵從無東陵之名。乃因後世名夷陵爲西陵。而妄意此爲東陵。已屬杜撰。況巴陵在今岳州府治巴陵縣城內西南隅。而洞庭湖卽在巴陵縣西南一百五十步。見元和志。若以九江爲洞庭。東陵爲巴陵。則二處相去不過數武而已。經豈爲此數武之遠。特下至于二字邪。總之一爲九江卽洞庭之說所惑。而諸謬叢生。卽如荆州之沱。鄭以爲夏水。夏水分江于華容。其南卽北江之會洞庭者。今以洞庭爲九江。若從鄭則東別爲沱之下。卽當言過九江。而東至于澧一句。便無處著落。于是不得不遷沱于西。而以夷水當之。無如夷水實出施州蠻境。自有山源。特下流注江耳。則又以爲建始之北。必有古夷水首受江處。而今湮塞。故無攷。東至于澧。鄭以爲澧陵。澧陵實在洞庭之

東。今以洞庭爲九江。若從鄭則當先過九江。後至于澧。顛倒不順。于是又不得不遷澧于西。而以澧州之水當之。無如澧水自出山源。自入洞庭。首末皆與大江無涉。則又以爲江陵虎渡口下必有南江通澧故道。古大江經流行之。因陵谷變遷。故遺迹無存。至于東陵。班固、酈道元皆云在廬江郡。此說原與九江在江北尋陽之說相爲表裏。今既不從尋陽之說。自不便又從廬江東陵之說。于是欲使東陵與洞庭附近。則又不得不遷之于西。而以巴陵當之。無如江夏本有西陵。不便使東陵反處西陵之西。則又強夷陵與巴陵相對以爲東西。而不知巴陵直逼洞庭湖岸。一過一至。二者分之實無可分。則其說已窮矣。惟其一爲九江卽洞庭之說所牽掣。而展轉迷惑。遂使經文諸地名膠束于荊州、岳州二府境內。左砵右磕。無可頓放。俗學之亂經如此。

晉卞壺傳。蘇峻至東陵口。壺與戰于陵西。成帝紀作西陵。通鑑、晉咸和三年。蘇峻率衆二萬人。濟自橫江。登牛渚。軍于陵口。胡三省曰。牛渚山在當塗縣北二十里。陵口當在牛渚山東北。卽東陵口也。南史宋武帝紀。桓元開皇甫敷等沒。使桓謙屯東陵口。卞範之屯覆舟山西。此別一東陵。在溧丹陽郡內。與禹貢無涉。鶴書案。水經云。江水又東過下雒縣北。刊水從東陵西南注之。下雒故城在今湖北武昌府興國州東南一百四十里。居大江之南。其東與江九江府瑞昌縣接界。又東爲德化縣。卽九江入江處也。東陵在今安徽安慶府境。漢志云。廬江郡金蘭西北有東陵鄉。水經注云。灌水道源廬江金蘭西北東陵鄉大蘇山。今河南光州固始縣南一百五十里有大蘇山。然則山之左右卽是東陵。其南爲湖北黃州府黃梅縣。其東與安慶府太湖縣接界。但東陵不在黃梅縣境而在太湖縣境。且東陵不偏于大蘇山之西而偏于大蘇山之東。何以知之。禹貢稱過九江至于東陵。九江者。湖漢九水。梁子彭蠡。東北流至德化縣東入江。江水自黃州府廣濟縣南、武昌府興國州東北流逕黃梅縣南、德化縣北。卽所謂過九江也。若在黃梅縣境。則過九江卽是至東陵矣。何必更書至于東陵乎。唯其在黃梅之東。與九江入江處並非南北對岸。故稱至于東陵耳。江水所逕者宿松。而東陵在太湖縣境。則居宿松之北。去江甚遠。所謂至者。不過逕取東陵以爲標目。並非江水經由其地。此正與東至于體同一書法。至先生所引卞壺與蘇峻戰于東陵之西。此則在今安徽太平府當塗縣東北。西去太湖縣之東四百餘里。江水自過東陵之後。又東北逕安慶府望江縣東。池州府東流縣西。安慶府懷寧縣東南。池州府黃池縣北。銅陵縣西北。太平府繁昌縣西北。蕪湖縣西南。至當塗縣西北。皆禹貢所謂東進北之地。則當塗

東北之東陵·與禹貢不相涉·

彭蠡

揚州彭蠡既豬鄭云地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣西案鄭引地理志前續二志皆同彭澤縣今江西九江府之湖口彭澤南康府之都昌三縣地蔡傳引地志彭澤西誤作東又云彭蠡跨豫章饒州南康軍三州之地蔡氏時豫章久升為隆興府蔡仍舊名已誤且宋制州必兼郡州不兼郡者其州小洪饒二州既皆大蔡于洪則稱豫章于饒又不稱鄱陽自亂其例尤非

鶴壽案·彭蠡湖·呂氏春秋所謂禹為彭澤之障乾東土是也·在今江西南昌府新建縣東北一百五十里·饒州府鄱陽縣西四十里·南康府星子縣東五里·九江府德化縣東南九十里·東西廣四十五里·至一百里·南北長三百里·周回四百五十里·亦曰鄱陽湖·以中有鄱陽山而名·俗因號在南康府都昌縣者為東鄱湖·在南昌府南昌縣者為西鄱湖·湖又隨地異名·其在星子縣東南接南昌縣界者·曰宮亭湖·水經注云·廬山南嶺下有神廟·號曰宮亭廟·故彭湖亦有宮亭之稱·其在都昌縣西南者·曰揚瀾湖·又北曰左里湖·通典云·地在章江之左·因名·元和郡縣志云·揚瀾湖北曰左里·一作左蠡·今縣西南九十里有左里城是也·其在饒州府餘干縣西北者·曰擔石湖·通典云·鄱陽郡西七十里有至擔石湖是也·輿程記云·自湖口縣入彭蠡湖·經大孤山至南康府百二十里·又二百五十里至南昌府·自縣而東南渡湖抵饒州·凡三百七十里·鄱陽山東南去鄱陽縣百五十里·漢為歷陵縣地·湖中又有康郎山·在餘干縣北八十里·為風帆之表幟·大孤山在德化縣東南四十里·與星子縣分界·水經注云·有孤石界立湖中·周回一里·城立百丈·蠡然高峻·特為瓌異·疑為此山·顧況詩曰·大孤山盡小孤出·蓋九江府彭澤縣有小孤山·與此遙相望也·彭蠡湖所受凡有九水·劉歆謂湖漢九水入彭蠡澤是也·漢志云·豫章郡贛縣·豫章水出西南·北入大江·零都縣湖漢水·東至彭蠡入江·又有廬水南水盱水蜀水餘水鄱水浠水皆入湖漢水·豫章與湖漢異源而同流也·水經注則豫章與湖漢·通謂之贛水·出豫章郡南野縣西·一名豫章水·以今輿地言之·贛水自湖南郴州宜章縣東北·流入江西南安府崇義縣界·歷上猶縣·南康縣·贛州府贛縣·吉安府萬安縣·泰安縣·廬陵縣·吉水縣·永豐縣·臨江府峽江縣·新淦縣·清江縣·南昌府豐城縣·至南昌縣·入彭蠡湖·又北歷星子縣·鄱昌縣至德化縣·注于大江·春夏時彭蠡湖浩蕩無涯·霜降水涸·則贛川如帶而已·此水自昔有南江之稱·鄭康成釋三江云·右會彭蠡為南江·南史王僧辯傳云·陳霸先自嶺南起兵討侯景·出南江·行至湓口·胡三省曰·贛水謂

之南江。
是也。

導漢東匯澤爲彭蠡

鄭曰匯回也。漢與江鬪轉東成其澤矣。傳云匯回也。水東回爲彭蠡大澤。案鄭云匯回也者。說文「部」匯器也。器之受物有回折之形。故以水之回爲匯也。漢與江鬪云云者。漢水觸大別之陂而入江則鬪。旣已邪行北入安豐境。然後又東。故云轉東也。彭蠡已見揚州。此言導漢。故曰北江。下文導江。則曰中江。知彭蠡爲南江矣。三江解見揚州及導江。鄭云江分三孔是也。

傳疏及水經注雖皆誤。然彭蠡尙無異說。至蔡傳云彭蠡在江之南。去漢水入江處已七百餘里。所蓄之水。則合饒、信、徽、撫、吉、贛、南安、建昌、臨江、袁、筠、隆興、南康數州之流。非自漢入而爲匯者。其入江之處。西則廬阜。東則湖口。皆石山峙立。水道狹甚。不應漢水入江之後七百餘里。乃橫截而南入于番陽。又橫截而北流爲北江。且番陽合數州之流。豬而爲澤。初無仰于江漢之匯而成。不惟無仰于江漢。而衆流之積。日遇月高。勢亦不容江漢來入矣。今湖口橫渡之處。其北則江漢之濁流。其南則番陽之清漲。不見所謂漢水匯澤而爲彭蠡者。番陽之水旣出湖口。則依南岸與大江相持以東。不見所謂橫截而爲北江者。以經文攷之。則今之彭蠡旣在大江之南。于經則宜曰南匯彭蠡。不應曰東匯。于導江則宜曰南會于匯。不應曰北會于匯。匯旣在南。于經則宜曰北爲北江。不應曰東爲北江。以今地望參校。絕爲反戾。今廬江之北

有所謂巢湖者。湖大而源淺。每四五月間。大江泛溢。水淤入湖。至七八月。大江水落。湖水方洩。隨江以東。爲合東匯北匯之文。然番陽湖方五六百里。不應舍此錄彼。記小而遺大也。蓋洪水之患。惟河爲甚。意當時龍門九河等處。禹親洩而身督之。若江淮則地偏水急。不待疏鑿。或分遣官屬往視。洞庭彭蠡間。三苗所居。彼方負其險阻。頑不卽工。官屬之往者。未必遽敢深入。是以但知彭蠡之爲澤。而不知其非漢水所匯。但意如巢湖江水之淤。而不知彭蠡之源爲甚衆也。以此致誤。無足怪者。王氏充耘駁之曰。鄱陽湖。其源固有豫章諸水。然每當春月。江水暴漲。其下又束以小孤山。水道狹甚。每逆流入湖。故有發舟湖口。無風而一夕達鄱陽之安仁者。其故乃舟乘逆流。行甚迅速。猶隨潮而上者也。故江水之匯。衆所共知。今乃疑之。顧弗深攷耳。且謂漢入江已七百里。安能復識其匯澤者爲漢水。亦膠固甚矣。夫單敘漢水源流。不得不以漢水爲主。但既云南入江。則東匯澤爲彭蠡。卽江漢共匯可知。豈必曰南入于江。東與江共匯。澤爲彭蠡。然後明白邪。又謂彭蠡在江之南。當曰南匯。匯既在南。當曰北爲北江。其論南北反戾。幾爲可笑。蓋江漢兩水皆發源西蜀。東流入海。獨漢水到大別折而南。與江合。仍東流。匯爲彭蠡。又東流爲北江入海。其東南西北以天下大勢論。不主一江言也。若改云南匯彭蠡。則南流入江。南匯彭蠡之後。又當逆流。向洞庭。而後爲南匯澤之後。改云北爲北江。則又當決破安慶。橫入淮河。而後爲北矣。王氏此駁甚善。蔡傳本之朱子。朱子謂彭蠡在江之南。以地勢北高南下。故其入于江也。反爲江水所遏而不得遂。因卻而

自豬以為瀾漫數百里之大澤。此數語正深得經文匯字之意。乃因此而疑彭蠡非江漢所豬。欲從鄭樵以經文東匯澤以下十三字為衍文。自生膠葛。且鄭樵妄人何足據。蔡傳撫拾朱子疑經之語而杜撰一段。謂禹遣官屬往視。官屬誤比彭蠡于巢湖。以此誑報。遂致誤書。此則鑿空妄語。幾于侮聖言矣。鶴齋案、馮賈

江。云會于匯。謂江水自蕪湖而東會于震澤也。然經文不言震澤。尙得指別處言之。至導漢則明言東匯澤為彭蠡矣。蔡氏欲援巢湖以當之。巢湖在今安徽廬州府巢縣西十五里界。廬江舒城二縣境。周四百餘里。港汊大小三百六十。納諸水以注大江。蔡氏徒開巢湖之名。而不思漢水入江之後。乃折而南。至江西九江府德化縣。以南匯為彭蠡湖。其流自北而南。朱子謂地勢北高而南下。漢水為江水所遇。因卻而為數百里之大澤。是也。若使漢水已至廬州府無為州之東。乃折而西。至巢縣以西。匯為巢湖。其流自東而西。比則必無之事。至謂禹未嘗親至彭蠡。所遣官屬遂誤以巢湖為彭蠡。聖人治水豈有如是之潦草。官屬奉命豈有如此之餽塗。又謂三苗負固。官屬不敢深入。更不成說話。

交阯

漢封吳芮為長沙王。陸賈使還。拜趙佗為南越王。割長沙三郡封之。武帝元鼎六年平呂嘉。以其地為南海。蒼梧、鬱林、合浦、日南、九真、交阯七郡。蓋秦時三郡之地。元豐中置儋耳、珠厓二郡。置交阯刺史以督之。漢地理志、武帝南置交阯。師古曰。胡廣記云。漢既定南越之地。置交阯刺史。別于諸州。令持節治蒼梧。蓋漢分十三郡。梁、益、荆、揚、青、豫、兗、徐、幽、并、冀十一州及交阯、朔方二刺史也。後改為交州。則在建安八年。班固作志時。交阯尙未為州。乃于武帝所置七郡並云屬交州。蓋刺史雖別于諸州。而交阯之稱交州。自古已然。今漢書于九真下無屬交州字。蓋誤脫也。昭帝始元五年罷儋耳并珠厓。元帝初元三年又置珠厓。後漢馬援平定交郡。婦人徵側。反于薊洽。始立城郭置井邑。順帝永和中。今本九年。按永和無九年。交

阯太守周敞求立為州。朝議不許。即拜敞為交阯刺史。桓帝分立高興郡。靈帝改曰高涼。建安八年張津為刺史。士燮為交阯太守。共表立為州。乃拜津為交州牧。十五年移居番禺。續漢郡國志云。交州刺史部。郡七。縣五十六。郡七即武帝置。

縣徽有井書。劉昭注引王範交廣春秋云。交州治羸陳縣。元封五年移治蒼梧廣信縣。沈約宋書州郡志云。漢武帝開百越。交阯刺史治龍編。建安八年改交州。治蒼梧廣信縣。按交阯自武帝時已治蒼梧。王範說與胡廣合。宋書誤也。建安十五年。宋書作吳黃武五年割南海蒼梧鬱林三郡立廣州交阯日南九真合浦四郡爲交州戴良爲刺史十六年亦誤。

史值亂不得入。呂岱擊平之。復還并交部。赤烏五年復置珠崖郡。永安七年復以前三郡立廣州。宋州郡志。廣州治番禺。交州還治龍編。

孫皓立新昌武平九德三郡。蜀以李恢爲建寧太守。遙領交州刺史。晉平蜀。以蜀建寧太守霍弋遙領交州。平吳後。省珠崖入合浦。交州統郡七。合浦。交阯。九真。日南并孫皓三郡爲七。南海。蒼梧。鬱林入廣州。宋州郡志。交州刺史領郡八。交阯。九真。日南。合浦。漢舊郡。武平。九德。孫皓分。復出義昌。云宋未立。宋平云分日南立。而無新昌。此志敘次不明。故建置沿革甚屬茫昧。今刻訛舛尤多。隋郡一百九十。置司

隸刺史分部巡察。而漢武所置七郡皆爲揚州地。唐分天下爲十五道。而嶺南道竝置南海蒼梧鬱林合浦日南九真諸郡。其交阯卽安南都護府。新唐書志。武德五年曰交州。治交阯。調露元年曰安南都護府。是也。交阯之名最古。所該最廣。故漢武七郡統于交阯刺史。其地原可單稱交。故漢立交州。卽取堯典以命名。今廣東廣西二省雲南之臨安。潯江。廣南。景東廣西諸府州及安南國皆其地。鶴壽案。書稱申命義叔宅南交。史記索隱云。

南方地名交趾者。或古文略舉一字名地。南交則是交阯不疑也。五帝紀稱顓頊高陽氏北至于幽陵。南至于交阯。莫不砥屬。交阯卽今安南國也。周爲越裳氏地。秦始皇初并百粵。置桂林南海象郡。其後爲南海尉趙佗疆域。漢元鼎中討平之。置日南等九郡。後漢光武時。徵側徵武反。遣馬援討平之。界以銅柱。置交州。調露初。改安南都護府。至德增九德等三郡。梁。陳于交州置都督府。隋初郡廢。改都督府爲總管府。唐初仍曰交州。詔露初。改安南都護府。至德初。改鎮南都護府。大林間。復曰安南。後梁時。土豪曲承美專有其地。南漢置交阯節度使。既而部內大亂。推丁部領爲州帥。其子璉繼立。宋平嶺表。璉內附。封交阯郡王。三傳爲黎恒所篡。黎氏三傳爲李公蘊所篡。隆興二年遣使入貢。封安南國王。安南國名自此始。先生所述交阯廢置。蓋兼南越之地言之。然謂今廣東廣西二省。雲南之臨安潯江廣

南京東廣西諸府州皆其地。則不盡然也。廣東之南雄府。漢爲豫章郡地。連州。秦爲長沙郡地。廣西之泗城府。鎮安

卷四十六 說地十

六八三

府·古爲百粵蠻地·雲南之臨安府·廣南府·漢爲牂柯郡地·激江府·漢爲益州郡地·景東廳·漢爲益州郡徼外地·廣西州·漢爲益州牂柯二郡地·興交陸何涉·劉昭郡國志注所引交廣春秋·見于水經浪水注者尤詳·斤良水注云·廣州晉興郡·太康中·分鬱林置·先生亦未之及·

崇山

舜典·放驩兜于崇山·馬融注·崇山·南裔也·其地則不可的知·按通典·澧州澧陽郡理澧陽縣·本漢零陽縣地·有崇山·卽放驩兜之所·唐澧陽西有慈利縣·宋時山在縣內·元升爲慈利州·路史以爲今有驩兜墓是·然又

引嶺外驩州圖經·合之寰宇記·竝以驩州爲放所·頗疑其去崇山太遠·後揚慎引沈佺期長流驩州時·嘗按九真圖·崇山至越常四十里·杉谷起古崇山·竹谿從道明國來·于崇山北二十五里合·故詩云·朝發崇山下·暮坐越常陰·西從杉谷度·北上竹谿深·竹谿道明水·杉谷古崇岑·佺期又有移驩州·麻詩云·古來堯禪舜·何必罪驩兜·以此證驩州爲驩兜所放之地·愚歷攷地理諸志·驩州·周爲越常氏地·秦爲象郡地·漢置九真郡·治胥浦·莽曰驩成·其屬縣有咸驩·後漢因之·吳分九真地置九德郡·治九德·晉因之·咸驩屬焉·宋九德太守治浦陽·九德·咸驩·竝屬·南齊還治九德·咸驩仍屬·梁改爲德州·隋開皇十八年改爲驩州·煬帝改爲日南郡·俱治九德·咸驩屬如故·唐初因之·武德五年以咸驩爲驩州·八年改日南郡爲德州·貞觀元年又改爲驩州·日南郡·竝仍治九德·改咸驩之驩州爲演州·十六年州廢·以其地置懷驩縣·仍屬驩州·然則莽以胥浦爲驩成·不因驩兜之放也·隋以德州爲驩州·在分立九德後甚久·與九真所治胥浦會名

驩成者。本非一處。亦非襲莽之名也。關氏云因莽之名。誤。至咸驩本漢舊縣。其名亦與驩兜無涉。武德亦名驩州。

與開皇之驩州又非一處。俚期長流在張易之敗後。是貞觀驩州日南郡。非咸驩之驩州也。然諸志皆不

云其地有崇山。若澧陽。漢為零陵。屬武陵。吳置天門郡。領澧陽。宋齊因之。隋改為澧州。治澧陽。唐為澧州。

澧陽郡。亦不言有崇山。是唐以前諸志驩州。澧陽兩處皆無崇山。但俚期及羅泌所引圖經固有之。且俚

期親至其地。以目驗而知。頗為有據。其地與交阯。東京祇隔一水。宋元竝屬安南。明初嘗為又安府。後復

委之安南。迤西接占城。林邑。疊障連緜。以當崇山。固無不可。此地本南交之境。命義仲猶度南交。放罪人

何嫌太遠。若澧陽崇山。其說始于杜氏。別無他據。岳州府志云。在慈利縣南三百里。大庸所城東。所屬永

定衛。故武陵充縣地也。地理今釋云。在今湖廣永定衛西。大庸所東。戴震云。今湖南澧州西一百六十里。

為慈利縣。明設永定衛。在縣西一百八十里。今改為永定縣。屬澧州。故充縣城在慈利縣西二百四十里。

然則府志言在縣南者。誤也。南當作西。澧州舊屬岳州府。此因杜氏增演之。未可信。且象封有庠。在道。永二州間。

今為零陵縣。澧陽反在其北千餘里。得毋太近耶。崇山究以在驩州者為是。薛季宣又以崇山在鄂州崇陽縣。今屬湖北武昌府。更嫌太近。

鶴壽案。據沈佺期詩敘。則崇山在唐之驩州。今為安南國地也。安南國治交州。即唐都護府治所。其地東西一千七百六十

里。南北二千八百里。其北與雲南廣西接壤。境內有越王城。古安南都護府。古交州。愛州。驩州。演州。龍興府。天長府。長安府

等。及馬援所立銅柱存焉。但佺期詩敘云。來于崇山北二十五里。合水欲缺。藤花明昧。合水與藤花相對。先生不應以合字屬上句讀。殆偶然筆誤與。

蛾術編卷四十七

說地十一

禹貢冀州末節水道

冀州夾右碣石入于河。鄭云：禹由碣石山西北行盡冀州之境，還從山東南行入河治水。既畢，更復行之。觀地肥瘠，定貢賦上下。王云：凡每州之下說諸治水者，禹功主于治水，故詳記其所治之州，往還所乘涉之水名。疏云：梁州傳言浮東渡河而還，帝都白所治，則入河逆上爲還都白所治也。每州下皆言浮水達河，記禹還都之道也。王亦竝不言還都白帝，皇甫謐僞孔傳不但與鄭迥異，卽與王亦不同矣。治水何等大事，其勞已甚，舜之舉禹，委任必專，乃必令其僕僕道塗，每州輒還都白帝乎？水之無疑者，可自專也。偶遇大疑難，必須君臣共商者，自可隨時還都，何乃拘定九次入覲乎？梁之險阻，荆揚之荒遠，亦必還都，若是之道長乎？其說已不通矣。乃蔡傳云：碣石池志在北平郡驪城縣西南河口之地，今平州之南也。冀州北方貢賦自北海入河，南向西轉而碣石在其右，轉屈之間，故曰夾右也。此下引程氏說，略謂冀北境遼、濡、溱、易皆中高，不與河通，故必自北海達河。此下又云碣石在河口海濱，故以誌其入貢河道。此條其謬有二：一碣石當河口，一入河爲貢道也。漢志：河入海在渤海章武，今滄州也。雖據漢時現行之道，未見必

非禹迹。碣石在今永平府。禹河何能繞北千里至高地入海邪。鄭云由碣石西北行盡冀州境。還從山東南行入河。則鄭不以碣石為河入海之口明甚。每州末水道。鄭云巡行觀地。偽孔創為還都白帝亂經已極。宋儒又譏貢道一說。算帝都東西南三面距河。各州貢賦皆以達河為至。誠思三代以上。諸侯分土而治。各貢天子。豈如後世漕艘轉運。舳艫千里者。自此說興。而每州必推求其入河之道。異說紛紛矣。滹沱、易水皆入河。乃云不與河通。且云冀北之貢由碣石海運入河。是何言與。然貢道一說。非創于程蔡。首創者。蘇氏軾也。或云出自周謂。謂字希聖。閩尤溪人。熙寧六年進士。知新會縣。著孟子解義。禮記說。偽孔傳。即王肅所造。先生謂出自皇甫謐者。以尙書後案用王傳故也。禹貢每州末節水道。係是巡行州境。並非還都白帝。亦非貢道。前已說過。鄭注亦可疏通而明證之。鄭云禹由碣石西北行盡冀州之境者。碣石山在今直隸永平府昌黎縣東南。禹蓋從昌黎縣北行經盧龍縣還安縣遵化州。西行經順天府之薊州平谷縣密雲縣懷柔縣昌平州。西行少北經宣化府之延慶州懷來縣宣化縣懷安縣。又西行少北經山西大同府之天鎮縣陽高縣大同縣。西行經朔平府之左雲縣右玉縣。西行少南經平魯縣。又西行少南至寧武府之偏關縣。此冀州之北境也。鄭所謂盡冀州之境者。盡其北境耳。若徧巡其四境。則自偏關縣而西。即當入河而南行。不必還從碣石山入河矣。北山經云。碣石之山又北水行五百里。至于雁門之山。山在今陽高縣西北邊外。東去碣石一千三百餘里。古人言北即兼西北。山經所謂又北水行三百里。蓋西北行也。海內西經云。雁門山在高柳北。高柳古地名。至漢以為縣名。故城在今陽高縣西北。雁門山更在西北。自雁門以東至昌黎。自雁門以西至偏關。徧巡行之者。凡所治州。皆各巡其一面。大約貢賦易定之處。當治水時已有成見。其一時未易定者。則于治水既畢。復巡行之。冀州北境。地近邊塞。或賦或屯。當更酌定焉。鄭云還從山東南行入河者。禹時河入海處在碣石以東。今之勃海自昌黎縣以南。至山東登州府蓬萊縣以北。千餘里。西抵天津武定二府之東四百餘里。皆平地耳。故北山經云。碣石之山。繩水出焉。而東流注于河。言東即兼南。蓋東南流入逆河也。禹治冀州既畢。巡行之後。將治沅州。從碣石山東南行入河。以達于沅也。若論入河之水。則在冀州東北境者。滹沱河出今山西代州繁峙縣東北百二十里之秦戲山。西南流經南代州南蔚縣東。又東南逕忻州北。定襄縣東北。代州五寨縣南。平定州盂縣北。直隸正定府平山縣北。又東逕靈壽縣南。正定縣北。藁城縣北。無極縣北。此河之上流也。下流今已遷徙。若其故道。則自無極縣而東。河又逕定州深澤縣南。保定府東鹿縣北。深州安平縣南。深州北。又東北逕饒陽縣西。保定府博野縣東南。高陽縣東。河

閭府任邱縣北。順天府大城縣西。文安縣西北。至東安縣東南與桑乾河合。又東至天津府天津縣北入河。漢時河已東徙。故漢志云。代郡幽州城虜沱河東至參戶入虜池別河。過郡九。行千三百四十里。別河東至文安入海。過郡六。行千三百七十里。若禹時則入海也。今據元和郡縣志。太平寰宇記各條。攷其源委如此。其他分支別出。則係後世之遷流爾。易水出今易州西。北易入濡。南易入涑。班固曰。涑郡故安縣開鄉。易水所出。東至范陽入濡。亦入涑。又曰代郡廣昌縣涑水東南至容城入河。是也。

兗州末節水道

兗州浮于濟深。達于河。深當作濕。鄭云。地理志。深水出東郡東武陽。案前志東郡東武陽下云。禹貢深水。東北至千乘入海。過郡三。行千二十里。續志但云。東郡東武陽。溼水出。鄭與續志同也。東武陽今曹州府朝城縣。故城在今縣西。水經注無溼水。惟河水注云。河水又東北逕委粟津。河北卽東武陽縣也。溼水出。上承河水于武陽縣東南。而北逕武陽新城東。引水北注。東北逕陽平縣之岡城西。又北絕莘道城之西北。又東北逕樂平縣故城東。又北逕聊城縣故城西。又東北逕清河縣故城北。又東北逕文鄉城東南。又東北逕博平縣故城南。右與黃溝同注川澤。黃溝承聊城郭水。自城東北出。逕清河城南。又東北逕攝城北。又東逕文鄉城北。又東北出高唐。注溼水。俗以是水上承于河。亦謂之源河矣。溼水又東北逕瑗縣故城西。又逕高唐縣故城東。又東北逕溼陰縣故城北。又東北逕著縣故城南。又東北逕崔氏城北。又東北逕東朝陽縣故城南。又東逕漢徵君伏生墓南。又東逕鄒平縣故城北。又東北逕東鄒城北。又東北逕建信縣故城北。又東北逕千乘縣二城間。又東北爲馬常坑。坑東西八十里。南北三十里。亂河支流而入于

海以今輿地言之。聊城、莘縣、堂邑、聊城、清平、博平、禹城、臨邑、濟陽、章邱、鄒平、齊東、青城、高苑諸州縣界中皆古溼水所經也。禹澤案、溼、說文解字作濕。濕水字雖如此。古燥濕之濕作溼。溼水之溼作濕。今借溼作溼。而別溼以爲水名。非也。但經史濕溼二字混用已久。不但史記夏本紀、班氏地理志所引。溼于溼

濕。俱誤作溼。漢功臣表有濕陰侯。而地理志、雷去病傳、王莽傳則俱作濕陰侯。水經注引漢子乘都有濕沃縣。濕所經。而地理志并作溼沃矣。溼亦自漢以後。其流已絕。今山東曹州府朝城縣南有大阪。曰溼河阪。當是舊址。依水經注所載溼水源委言之。東武陽縣在今東昌府莘縣東南。陽平縣今莘縣。岡城在莘縣西南。莘道城在莘縣西。樂平縣即今堂邑縣地。聊城縣即今聊城縣地。清河縣即今清平縣地。博平縣即今博平縣地。瑗縣高唐縣皆在今濟南府禹城縣境。濕陰縣即今臨邑縣地。著縣即今濟陽縣地。東朝陽縣即今章邱縣地。鄒平縣即今鄒平縣地。建信縣即今臨邑縣地。自濟陽以下。今爲大清河入海之道。蓋即溼水下流舊徑耳。

河渠書云禹導河至大伾。于是禹以爲河所從來者高。水湍悍。數爲敗。迺斷二渠以引其河。溝洫志同。斷作醜。孟康云醜分也。二渠其一出貝邱西南南折者。即河之經流也。貝邱今山東清平縣。在鬲津南。此處河南折。而稱北濱者。對濕在南稱北。

其一則濕川也。河自王莽時遂空。惟用濕耳。酈道元亦云。二渠引河。一則濕川。今所流也。一則北濱。王莽時空。故世俗名是瀆爲王莽河也。然王莽時河之北瀆已空。固已。若武陽以下。河濕仍自別行。應劭謂河盛則通津委海。水耗則微涓絕流。謂濕自高唐以東。以河之消長爲盈涸。非謂河奪濕以入海也。故道元又云。河于濟濕之北。別流注海。今所輟流者。惟濕水耳。然則濕入海處。後魏時雖已輟流。故道尙存。未嘗爲河所占。况漢世乎。孟康言未可泥。要之孟康言河徒惟用濕。雖似小誤。其以禹醜二渠。一爲濕川。則與地理志及鄭注合。此周漢古義。不可改也。程大昌謂濕受河于武陽。此漢河非禹河。蔡沈急取而登之集傳。但云程氏亦不能明言濕河所在。未詳其地也。自宋時河決濬滑。東之商胡朝城流絕。舊迹不可復見。

惟指唐、宋以後所行之大清河爲故濕。小清河爲故泆。今日求禹迹誠有難者。欲說禹貢自應以鄭注、漢志爲正。如大昌說東武陽之濕非禹迹。則司馬遷、班固、鄭康成、孟康皆非。而大昌獨是邪。元人陳師凱欲護蔡傳。乃云程意非指濕爲漢河。蓋言濕所受河水。乃漢以後所徙頓邱之河。非禹時澶相以北之河也。其濕水仍以東武陽爲是。此說乃因程妄駁。蔡妄採。而圓其說。其義亦尙可。乃又云當河未徙之前。濕受河處。則又過武陽以北也。近儒遂據師凱說爲定。而云濕首受河。自黎陽宿胥口始。正師凱所謂在武陽以北也。以水經注所敘濕水原委。歷歷次之。河水自宿胥口又東。右逕滑臺城北。在今滑縣西南。又東北過黎陽縣南。在今滑縣東北。又東北逕涼城縣。在今滑縣東北。又東北逕伍子胥廟南。在今清豐縣西境。又東北爲長壽津。河之故瀆出焉。在涼城廢縣東北六十里。河水又東逕鐵邱南。在今開州西南。又東北逕濮陽縣北。有濮陽故城。又東北逕衛國縣南。在今觀城縣西。又東逕鄆城縣北。今濮州東二十里。有鄆城故城。又東北逕范縣之秦亭西。今范縣東南二十里。有范縣故城。又東北逕委粟津。寰宇記、觀城縣東南六十七里。有委粟城。蓋與津相近。以上所敘皆古濕水也。自周定王五年河徙。從宿胥口東行濕川。至長壽津始與濕別。其津以西濕水故道。悉爲河所占。而上游較短矣。然河之故瀆不經東武陽。亦不經高唐。迨漢成帝建始末。河決館陶。由東武陽絕潔水。而東北至高唐。又絕潔水東北至千乘入海。雖嘗塞治。而故道猶存。王莽始建國三年復決于此。莽爲元城冢墓計。不隄塞。明帝永平中。王景修之。遂爲大河之經流。自是委粟津以東。水故道又爲河所占。上游益短矣。濕水一出武陽。再出高唐。據成帝後言之耳。果如

其說則是班固誤以後世改流指為禹所治濕水。康成誤援以解禹貢。孟康誤注。惟師凱為可信矣。攷水

經注。自河水東逕成皋大伾山下。敘至河水又東。淇水入焉。又東逕遮害亭宿胥口。在今澤縣西南。滑臺城東

北。過黎陽縣南。此鄭康成以為北過泲水者也。固禹河也。此下逕涼城縣伍子胥廟。以至長壽津。在今滑縣東北

六十餘里。則云涼城到長壽河之故瀆出焉。即引溝洫志二渠。一為濕川。一為北瀆。王莽時空云云。然則鄴

道元亦以長壽津之西為河。不以為濕故瀆。河徙而行其中也。自此以下所敘。直至于大陸。播為九河。皆

是禹河。然則長壽以西皆河水。非濕水甚明。而乃因師凱說強指為濕水。不但輕蔑鄭注。妄駁班志。而且

深誣酈氏矣。水經又敘河水又東北過衛國縣南。又東北過濮陽縣北。注則歷言鐵邱。濮陽縣。衛國縣。鄆

城縣。范縣之秦亭西及委粟津。其下繼以左會浮水故瀆。又敘浮水故瀆至東武陽縣入河。此段亦皆是

河。不以為濕也。直至東武陽縣浮水故瀆入河之下。方接云又有漯水出焉。而班、鄭等皆以此漯水受河。

為禹所治。蓋河經流自是王莽河。此姑據史記。鄭則云也。氏河。詳導河。漯是河支流。委粟以下。自是禹所疏淪。故漢經師

說如此。河形多曲。大伾。降水之下。折而南。再折而北。以至大陸。無不可者。何得強指委粟以上皆為濕水。

而駁班志以東武陽濕水出禹治者為誤邪。鶴壽案。禹貢導河。北高降水。太史公謂斷為二渠。北載之高地。過

也。一則北瀆。王莽時空。故世名為王莽河。降水出今河南衛輝府輝縣。至滑縣入河。即淇水也。斯為二渠。載之高

地。實為治河上策。凡二水並行。一盛則一微。宋元祐初。蘇轍上疏云。黃河之性。急則通流。緩則淤澱。既無東西皆

急之勢。安有兩河並行之理。此格言也。蓋上流宜合而不宜分。合則流急而沙去。分則流緩而沙停。河欲東出。故禹于

其下流分澤川以殺其銳。及周之衰。王政不修。水官失職。諸侯各擅其山川以為己利。于是發陽下引河為溝。自是

以後。日漸穿通。枝津交絡。宋鄭陳蔡曹衢之郊。無所不達。至定王五年河遂南徙。無他。河水之入鴻溝者多。則經流遲貯。不能衝刷泥沙故也。宋史河渠志又載元祐三年王存奏云。自古唯河導河塞河。導河者。順水就自高導令就下。塞河者。爲河隄決。修塞令入河身。不開幹引大河。令就高行流也。于是收河回河。詔書。開百詩謂此有不盡然者。太史公不云載之高地乎。王橫曰。禹之行河水。本隨西山下東北去。又曰使緣西山足。乘高地而東北入海。乃無水災。杜佑曰。西山則太行也。余因悟河行平地。散漫無力。唯一邊就西山躡趾以爲岸。又一邊築土爲隄。高數丈許。載河以行。方建甌而下。但折而向東北。以至大陸。復播爲九。以趨于勃碣。賈讓策河。西薄大山。東薄金隄。正指此。誰謂金隄非禹作乎。宋李垂導河形勝書。推禹故道。其水就出大伾上陽太行之間。上陽。樂史謂卽任入山。要之東則大伾上陽。西則太行。賈讓所奏無異。治河者當識此變處。今案賈讓欲決黎陽遮害亭。放河使入海。西薄大山。東薄金隄。孰不能遠汎溢。此卽厥爲二渠載之高地之說也。大河蓋在潞縣城南一里。其南岸卽滑縣。河經其間。北曰黎陽津。南曰白馬津。自昔津濟之要。今已變爲平陸。漢建始四年河決東郡金隄。唐元和八年河溢瓠子。東汎滑。距城十二里。鄭滑帥薛平。魏博帥田宏正。共發卒鑿黎陽山東。復入故道。開成三年河決漫滑州外城。乾寧三年河漲。將毀滑州。朱全忠決道二河。夾河而東。爲害滋甚。石晉天福五年滑州河決。九年又決。侵汴曹單濮鄆五州之境。環梁山。合于汶。大發數道丁夫塞之。漢乾祐元年河決滑州之魚池店。周廣順一年河決滑州靈河諸處。命王浚修塞之。三年義成帥白重贊奏塞決河。宋乾德四年滑州河決。壞靈河大隄。太平興國三年又決滑州之靈河。八年又決滑州之韓村。汎漚濮賈濟。東南流至彭城。入于淮。九年又決滑州之房利。大中祥符四年河決通利軍。合御河。壞州城田廬。天禧三年滑州河溢城西北天臺旁。又潰于城西兩岸。漫溢州城。歷濮濮曹鄆。注淨山泊。又合清水古汴渠東入于淮。詔發丁夫塞治之。四年河復決于天臺山。天聖五年塞河成。自是以後。滑州之患。大抵移于濮州矣。所以然者。地勢北高南下。河至此本有欲出之勢。既不分疏。又不載之高地。無怪其橫決也。

鄭注以爲禹巡行州境。則泆潔不必相通。浮泆潔亦不必入河。唐高宗問許敬宗曰。書稱浮于泆潔。今泆潔斷不相屬。何故。對曰。泆泆自温入河。伏地南出爲滎澤。又伏而出曹濮之間。汶水從入之。故書又言浮汶達泆。不言合潔者。潔自東武陽至千乘入海也。泆泆自温入河。新唐書作今自潔至温而入河。誤。案敬宗之言。乃據唐時形勢。以言泆潔不能相通。二水古或本通。故經并言浮于泆潔。但紀載茫昧。何由推得。近儒謂疏云。從潔入泆。自泆入河。真不可解。禹時泆潔未爲河所隔斷。枝津相通處。或當有之。亦必由泆

入溧。由溧入河。安有反從溧入沛者。此駁亦是。乃又宛轉推求。因水經有四瀆津。在漢臨邑縣故城東北。在今在平縣東。河于此東分沛。亦曰沛受河。自河入沛。自沛入淮。自淮達江。故有四瀆之名。且無論此河非禹大任降水以下之河。此江淮相通。自是春秋末年事。而生于元明以後。孰爲沛。孰爲溧。已皆不可尋。乃復據此遂謂鄭氏時沛溧相隔。故云河分沛。又云沛受河。在禹時則必是溧分沛。或沛受溧。遂指此爲禹時沛溧相通之道。未免節外生枝。

徐州末節水道

徐州浮于淮。泗達于河。河當作荷。傳寫之譌。自唐石經及各種注疏。并史記漢書皆作河。此節鄭馬注皆亡。又無傳無疏。于是蔡氏奮筆爲解云。許慎曰。汜水受陳畱浚儀陰溝。至蒙爲澗水。東入于泗。則淮泗之可以達于河者。以澗至于泗也。許慎又曰。泗受沛水。東入淮。蓋泗水至大野而合沛。然則泗之上源。自沛亦可以通河也。愚謂澗。汜。汴。一也。起自周襄。三代盛時且無。何況唐虞。蔡于沈州澗沮。惑于郭璞。已援許慎河澗混亂之。至此州淮泗達河。茫不知其爲誤字。復援河澗混亂之。此經每州末皆記禹巡行州境。徐州南浮淮。北浮泗。又北達荷。則徧荷本澤名。沛水所豬。在今曹州府定陶縣東北。爲豫東北。徐西北境。導沈水之東。至于荷。主澤言。卽豫州之荷澤也。此達于荷。則自乘氏以至湖陵。乃荷之支流也。水經敘泗水源出魯卞縣北山。敘至下流東南過下邳縣西。又東南至淮陰入淮。此禹浮淮達泗之道。敘沛水東至乘

氏縣西分爲二。其一東南流者。至方輿爲蒗水。蒗水又東從湖陵入泗。卽禹浮泗達河之道。蒗卽蒗也。達于蒗則達于蒗矣。然鄭謂每州末水道。指禹巡行州境。則此州達于蒗不必定達于蒗也。蒗且不必達。况河乎。自僞孔創云還都。宋儒又云貢道。遂爲沈青徐揚四州水道。前後相承。總以入河爲歸宿。無柰蒗自陶邱以西。禹時別無達河之道。于是東坡蘇氏曲爲之說曰。自淮泗入河。必道于汴。世謂隋煬帝始通汴入河。禹時無此水道。以疑禹貢。案漢書。項羽與漢約。中分天下。割鴻溝以西爲漢。以東爲楚。文穎注云。于滎陽下引河東南爲鴻溝。以通宋。鄭陳蔡曹衛與蒗汝淮泗會。卽今官渡是也。魏武與袁紹相持于官渡。乃漢楚分裂處。蓋自秦漢以來有之。安知非禹迹邪。禹貢九州之水。皆記入河水道。而淮泗獨不能入河。理不應爾。意必開此道以通之。其後或爲鴻溝。或爲官渡。或爲汴渠。上下百餘里間。雖不可必。然皆引河水而注之淮泗也。故王濬伐吳。杜預與之書曰。足下當徑取秣陵。自江入淮。逾于泗汴。沂江而上。振旅還都。濬舟師之盛。古今絕倫。而自泗汴沂河。可以班師。則汴水之大小。當不減于今。又足以見秦漢魏晉皆有此道。非煬帝創開也。吳王夫差闕溝通水。與晉會于黃池。而江始有入淮之道。禹時無之。故曰沿于江海。達于淮泗。明非自海入淮。則江無入淮之道。今直云浮于淮泗達于河。不言自海。則鴻溝官渡汴水之類。自禹有之。明矣。黃氏公紹譏韻會辨之曰。爲禹迹。今案說文蒗字注引禹貢此文。是則達于蒗非達于河也。許慎所見。蓋古文尙書。後人傳寫。例以上下文達于河之句。改蒗爲河。陸德明又以河音如字。遂啓

後人之疑。然其下復云說文作蒍。工可切。則非河明矣。如字之音誤也。不然。古淮泗于河既無可達之理。又焉得指後代所引入者。而蒙以禹之迹邪。案黃氏駁蘇氏甚是。今攷導水。泆入于河南。溢而爲滎。而陶邱而蒍而汶而海。此禹時之泆。瀆發源注海者也。抑所謂出河之泆。不與河混者也。史記河渠書。禹功施乎三代。自是之後。滎陽下引河東南。南爲鴻溝。以通宋。鄭陳蔡曹衛。與泆汝淮泗會。此禹後代人于滎澤之北。引河東南流。故水經謂河水東過滎陽縣。蒗蒗渠出焉者。是亦引泆水分流。漢志謂滎陽縣有狼湯渠。首受泆東南流者。此又自是之後。代有疏濬。枝津別瀆。不可勝數。則酈注所謂滎波河泆往復逕通者也。史記明言自是之後。則非禹迹可知。夫曰鴻溝。曰官渡。曰蒗蒗。一也。曰泌。曰汜。曰澠。曰泆。一也。二者皆由淮泗入河。蓋淮與泗相連。淮可以入泗。自泗而往。乃有兩道。或由澠以達河。澠出于河而入于泗者也。或由泆以達河。泆出于河而合于泗者也。蘇氏所引二條。一見晉書王濬傳。杜預與書云云。此由淮而泗。由泗而泆。由泆而河。西道也。一高帝紀文穎注。本出河渠書。溝洫志同云云。此由淮而泗。由泗而泆。由泆而河。東道也。雖本一道。而自分東西。蘇秦說魏襄王曰。大王之地。南有鴻溝。則東道戰國前有之。宣公十二年晉楚之戰。楚軍于郟。郟卽汜水。爾雅。水自河出爲澠。澠木汜水。則西道春秋爾雅前有之。然皆非禹時所有也。莫不善于酈注曰。大禹塞滎澤。滎澤莽時方枯。豈禹塞乎。又曰。昔禹塞其淫水。而于滎陽下引河。滎陽河非禹引。而謂禹時已有乎。據河渠書自是之後四字。則淮泗達河。斷非禹迹矣。蔡氏引許慎汜水

受陳畱浚儀陰溝至蒙爲灘東入于泗。而謂淮泗之達河。以灘至于泗也。案水經陰溝出瀆蕩渠東南至下邳入淮。陰溝卽汜灘汴。據水經則入淮不入泗。而說文言入泗者。淮通泗。泗通汴。故言入淮可。言入泗亦可。此卽西道起于周代。說文何嘗指爲禹迹。胡先生謂據閻若璩說。痛駁蘇蔡。但因礙于貢道之說。謂由汜達河。莫知其所經。終無以破千古之疑。是當由汜潔之間求之。蓋沈青徐揚皆由汜入潔。以達河。而宋儒誤謂汜潔無相通之處。則浮汜者。泝陶邱而西且北。勢不得不出于滎陽。此蘇氏之論所以易惑人也。誠知沈州所謂浮于汜者。乃至荷會汶之汜。而非陶邱滎澤之汜。則汜之所以通河者。潔也。非鴻溝官渡汴水也。徐州貢道自當作達于荷矣。愚謂沈州未并言浮于汜潔。則禹時二水或可相通。但數千載前。既無確據。何由推得。胡先生于兗州末。誤據酈注四瀆津一條爲汜潔通處。于徐州末。卽援以爲據。是以己之謬證其謬也。蔡氏又引許慎泗受汜水東入淮。遂言泗水至大野而合汜。則泗之上源。自汜亦可以通河。案許氏以荷爲汜。蔡氏不知而謬據其說。乃妄謂泗從大野合汜。將謂徐州貢物逕從泗水揚帆而絕大野以入汜邪。何承天雖有大野通泗連汜之文。不過以荷泗合流名黃水口。而黃水亦通鉅野故耳。豈得遂作通行道邪。其下忽接以泗之上源通河。則又是鴻溝爲禹迹之謬說。與大野何關。數語之內。自相違反。其誤不可勝言。

鶴壽案。漢地理志云。濟陰郡定陶縣。禹貢荷澤。在定陶東。荷澤在今山東曹州府荷澤縣東南三十里。此豫州水也。禹貢導沔水又東會于荷。亦指此。地理志又云。山陽郡湖陵縣。禹貢浮于淮。泗通于荷。荷水在南。此徐州水也。尙書梅賾本作河。後人誤以此爲貢道。今案湖陵故城在今濟寧州魚臺縣東南六十里。河水安得至此。班固不但言荷水在南。而必舉禹貢文者。明其非豫州之荷澤及導沔水之會于荷也。水經汜水篇

云。沛水東至乘氏縣西。分爲二。其一水從縣東北流入鉅野澤。其一水東南流過乘氏縣南。又東過昌邑縣北。又東過金鄉縣南。又東過東鄉縣北。又東過方與縣北。爲沛水。又東過湖陸縣南。東入于泗。此卽禹巡行州境浮泗達荷之道。以其爲荷澤之支流。故謂之沛水也。乘氏在今曹州府鉅野縣西南五十里。昌邑在今濟寧州金鄉縣西四十里。金鄉、後漢分昌邑縣置。在今濟寧州西南一百里。東鄉在今金鄉縣東北二十里。方與在今魚臺縣北。湖陸卽湖陵。王莽改曰湖陸。以上諸縣。皆巡行徐州時所經也。若鴻溝之開。始于徐僂王。張華博物志。錄著作令史茅溫送劉成國徐州地理志。云徐僂王之異。徐君宮人嬖而生卵。以爲不祥。棄之水濱。孤獨母有犬。名曰鷓倉。獵于水側。得棄卵。銜以歸。孤獨母覆煖之。遂成兒。生時僂。故以爲名。徐君宮中聞之。乃更錄取。長而仁智。襲君徐國。僂王治國。仁義著聞。欲舟行上國。乃通溝陳蔡之間。得朱弓矢。以得天瑞。遂因名爲號。自稱徐僂王。江淮諸侯服從者三十六國。周王聞之。遣使上楚。令伐之。僂王愛民不鬪。遂爲楚敗。北走彭城武原縣東山下。百姓隨者萬數。因名其山爲徐山。山上立石室。廟有神靈。民人請禱焉。據此。知鴻溝爲徐僂王所開。嚮道元于水經濟水注已引之矣。而乃謂禹于滎陽下引河。不亦謬乎。

揚州末節水道

揚州沿于江海。達于淮泗。鄭云。沿順水行也。傳云。順流而下曰沿。沿江入海。自海入淮。自淮入泗。案據揚州沿江海。可見是巡行州境。非還都白帝矣。不然。荆可陸行逾洛。梁可陸行逾沔。揚亦可浮江而陸行以逾淮。禹陸載車泥踏雩。豈憚此二三百里陸路之勞。必貪舟行之逸。遠從大海而逆上邪。蓋必順水而行。沿江入海。自海南行。施功震澤。禹時不但江淮未通。卽朱方江口入吳之道亦未有。見十七史商榷 故必于沿

江入海之後。再自海入淮。自淮入泗。然後巡行州境徧也。禹之所以如此取道。其意本爲徧巡州境。非爲邗溝未開。江淮未通之故。然通江淮之迹。亦不可不攷。哀九年吳穿邗溝通江淮。以爲運糧之道。至十三年會晉黃池。國語稱其沿江沂淮。仍是沿江入海。自海入淮。因邗溝但通糧道。未勝戰艦故也。國語又稱夫差爲深溝于商魯之間。北屬沂。西屬沛。以會晉。商卽宋。入淮雖由海。及至淮上。則又別爲開鑿。罷民力至此。宜其亡。乃蘇氏軾、林氏之奇。以九年溝通江淮。十三年闕溝深水。誤合爲一事。案此一自江入淮。一自淮入沂入沛。本二役。亦二地。

王氏應麟

辨之。孟子排淮泗注之江。朱子謂其但取字數足以對偶。非水路之實。不必強說。因力辨沈括據李

翱南來錄強說淮泗入江爲禹迹之謬。鄭樵以孟子誤將夫差所通爲禹迹。其謬更不必言。直至隋大業中。大發淮南兵。夫十餘萬。開邗溝。自山陽至揚子入江。三百餘里。闊四十步。可通龍舟。而後淮始達江。孟子言至此。乃驗。以上所敘通江淮始末。閻先生若璩。胡先生渭爲詳著之。予復申之。而此道之非禹迹。乃明。禹所以必沿江入海。自海入淮之故亦明。但胡先生仍用貢道之說。謂禹欲揚州貢物。具舟悉運至都。遂曲意揣測。當日貢舟必自今日之常熟縣北。大江順流。下至太倉州北。七鴉浦入海。東北經通州東。又北經如皋。興化。鹽城。山陽縣東。西入淮口。沂流上。歷安東縣南。山陽縣北。又西至清河縣西南之清口入泗。清口本名泗口。今其道爲黃河所奪。此所謂沿于江海。達于淮泗也。然後由泗入荷。由荷入泲。由泲入漯。由漯入河。果如此。則迂回汎海。幾及千里。元人海運。禹貢先爲作俑也。且鄭以沿爲順水行。傳云順流而下。如胡先生說。于江順流。只數十里。于海皆沂流逆流。恐未可名爲沿也。鶴壽案。全謝山經史問答曰。史記河渠書稱于楚東方。則通溝江淮之間。是乃吳事。何以屬楚。曰。水經注。泗水篇。泗水合泲水。泲水篇。泲水亦合泲水。而泲水篇。泲水合澧水以入淮。是皆淮之屬也。乃泲水篇。泲水又合堵水。又合澧水。泲水以入清。水。堵。清。二水。則皆漢之屬也。蓋南陽之地。淮漢並行。其水已有互相出入者。皆在新野義陽一帶。江淮未會而淮漢已通。非楚人通之而誰。今案。泗水。泲水等篇。並無其文。全氏不知從何處拾來。

蛾術編卷四十八

說地十二

碣石

碣石、禹貢冀州、導山凡兩見。漢志、右北平驪成縣大碣石山。在縣西南。遼西郡桑縣有碣石水。南入官。謂下官水。不言有山。蓋驪成有大碣石。則桑縣有小碣石可知。漢驪成故城。大約在今撫寧縣界。桑縣故城。大約在今昌黎縣界。漢書于驪成言碣石山。于桑縣言碣石水。則大小碣石竝舉。而今昌黎撫寧乃漢驪成桑縣境。則其爲碣石者。自昌黎北。撫寧南諸山皆是。王氏應麟通鑑地理通釋曰。碣石凡有三。騶衍如燕。昭王築碣石宮。身親往師之。此碣石特宮名耳。史記正義云。在幽州薊縣西三十里寧臺之東。非山也。秦築長城。起自碣石。此碣石在高驪界中。當名爲左碣石。其在平州南三十餘里者。卽古大河入海處。禹河入海在直沽。此誤。爲禹貢之碣石。亦曰右碣石。此說甚精。按史記索隱引太康地志云。漁浪遂城縣有碣石。長城所起。通典云。秦築長城。起自碣石。在今高麗舊界。非平州之碣石。又淮南時則訓。自碣石過朝鮮。此亦左碣石。高誘仍云在遼西界。海水西畔者誤。此皆非平州碣石也。其戰國策常山九門。鄭云無此山。更不必論。鶴齋案。碣石山者。河入海之處也。在今直隸永平府昌黎縣東南。昌黎卽漢右北平驪成縣地。今其處無山。說文云。東海有碣石山。水經注云。大碣石山。漢武登之。以望巨海。而勒其石于此。今枕海有石如甬道數十里。當

山頂有大石如柱形。往往而見立于巨海之中。潮水大至則隱。及潮退不動不沒。世謂之天柱橋也。潯邱劉記云。漢志。右北平驪成縣有大揭石山。續漢志。遼西郡臨榆縣有碣石山。文穎漢書注。碣石山在遼西郡碣石縣。魏收地形志。肥如縣有碣石山。隋志。大靺鞨縣有碣石山。唐志。平州石城縣有碣石山。明一統志。碣石山在遼東縣西北二十里。諸縣或膏或改。則今之盧龍。撫寧。昌黎及灤州界耳。此山綿跨四地。故班固曰。大揭石山。今人第因天柱橋屬諸昌黎。隘矣。先生謂昌黎北。撫寧南。諸山皆是。蓋本諸此。然河入海之處在昌黎。則禹貢之碣石自當專指昌黎之山。不得兼及撫寧之山。碣石山凡有四處。一在常山九門縣。今正定府藁城縣西北二十五里有九門城。四面五百餘里皆平地。並無一山。戰國策之此皆與禹貢之碣石無涉也。或謂河入海在華武。不在碣石。此乃謬論。一誤于薛瓚。再誤于孔穎達。漢志金城郡河關縣。言蓋謬。一在高麗界中。即王氏所引。一在今錦州府廣寧縣。唐志。營州柳城縣有東北鎮。醫巫閭山祠。又東有碣石山。下云。河水至華武入海。華武在今天津府鹽山縣西北。史記河渠書。班氏溝洫志皆云。同爲遼河。入于勃海。薛瓚北入海。此入海者。至驪城之揭石山入海。非章武也。此漢時所徙之新道。非禹貢故道也。魏郡鄆縣下云。故大河在東北。禹貢河入海在碣石。武帝元光三年。河移徙東郡。更注勃海。禹時不注也。不知史記漢書所謂勃海。正謂碣石邊之勃海。非謂漢之勃海郡也。孔穎達曰。安國傳同。合爲一大河。入于勃海。渤海之郡當以此海爲名。計勃海北距碣石五百餘里。河入海處遠在碣石之南。禹行碣石。不得入于河。蓋遠行頭水之處。北盡冀州之境。然後南回于河而遂上也。今據經文正之。夾右碣石入于河。僞孔傳。禹夾行此山之右而入于河。遂上也。則可知河入海順流而下亦即是在是。河果至直沽入海。則至于碣石四字爲衍文。導河北播爲九。尾合爲一。不加至碣石字。入于海者。蒙上文也。後代善言水道者。莫過于颺道元。一則曰。河入海舊在碣石。今川流可導。非禹濬也。再則曰。碣石山在臨榆縣南。大禹鑿其石。右夾而納河。賈讓治河策云。昔大禹治水。山陵當路者毀之。析底柱。破碣石。鄭注之有本如此。今人指晚近之流派。輒爲別解。豈可與論禹迹哉。但河至碣石入海。亦有新論。劉世偉曰。山東武定府海豐縣北六十里。有馬谷山。一名大山。高三里。周六七里。疑卽古之碣石。爲河入海處。夫事無所證。當求之跡。跡有不明。當度之理。以跡而論。九河故道。不從此入。而反遠于千里之外。自平州而入海。况平州地高。此山既在九河之下。又巍然獨出勃海之上。其爲碣石無疑。關百詩曰。九河見沈州。碣石則在冀州。皆禹貢明文。若如世傳言。當移碣石爲沈州之山矣。古九河關二百餘里。長約四百里。其爲遼河之地者。亦須長闊相等。方外受海水之朝夕出入。內容河水之九派分注。今馬谷山旁何處著此一片地邪。果爾。當刪禹貢同爲遼河四字。以入于海。接上文北播爲九河。然後可。戰國策。蘇秦說燕曰。南有碣石之饒。史記秦本紀。始皇三十二年。之碣石。使燕人盧生求羨門高誓。刻碣石門。二世元年。春。東行郡縣。李斯從。到碣石。刻始皇所立刻石封禪書。並海上。北至碣石。巡遼西。皆稱傳。夫燕。勃碣之間一都會也。尙得謂碣石不在昔平州。今昌黎等縣邪。

衡漳

冀州覃懷底績。至于衡漳。覃懷者。今河南懷慶府武陟縣西懷縣故城是。禹從此治水而北。衡漳者。鄭康成攷工記注。衡。古文橫。假借字。晉語。穆公衡雕戈。出見使者。韋昭曰。衡。橫也。地理志。漳水有二。清漳。出上黨沾縣大要谷。東北至昌成入河。濁漳。出長子縣鹿谷山。東至鄴入清漳。鄭康成注。據後漢志。故以昌成爲安平阜城。鄭又云。衡漳者。漳水橫流入河。蓋班志以清漳爲主。徑自入河。其所過郡五。所行凡一千六百八十里。濁漳則入清漳者。其流短。非主流也。鄭意與班合。故但言清漳。不及濁漳。乃水經注反以濁漳爲主。敍其源流甚長。且言不因他水。獨自入海。而于清漳敍述甚略。其文云。濁漳水出上黨長子縣西發鳩山。東過其縣南。屈從縣東北流。又東過壺關縣北。又東過屯留縣南。又東北過潞縣北。又東過武安縣。又東出山過鄴縣西。又東過列人縣南。又東北過斥漳縣南。又東北過曲周縣東。又東北過鉅鹿縣東。又北過堂陽縣西。又東北過扶柳縣北。又東北過信都縣西。又東北過下博縣西。又東北過阜城縣北。又東北至昌亭與虜池河會。又東北至樂成陵縣北。別出。又東北過成平縣南。又東北過章武縣西。又東北過平舒縣南。東入海。清漳水出上黨沾縣西北少山大要谷。南過縣西。又從縣南屈東過涉縣西。屈從縣南。東至武安縣南。入于濁漳。蓋二水相入。下流合同。故濁漳入清。而水經誤以爲清漳入濁。至以濁漳入海。則并非東漢之水道。而直是魏時之水矣。據漢時漳猶入河。則河雖有變遷。漳固未改故道。鄭志與漢志

合。雖據當時見行水道言之。未見其非禹迹也。禹從覃懷致功。而北至衡漳。黃河之性雖善改徙。然此等處山險尚多。改道猶少。漢時近古。大約與禹不甚相遠。譔水經者。魏晉間人。酈道元則北魏人。雖好言水道。其實亦多妄謬。不盡可據。沾縣今山西平定州樂平縣。武安縣今屬河南彰德府。鄴縣故城在今冷漳縣西。列人縣故城在今直隸廣平府肥鄉縣北。斥漳縣故城在今曲周縣東。曲周亦屬廣平。鉅鹿縣今順德府平鄉。鉅鹿二縣地。信都縣今冀州。阜城縣今屬河間府。以上各府州縣。皆班、許、鄭三家言衡漳經由故道。說詳尙書後案。

鶴壽案。清漳所出曰少山。在今山西平定州樂平縣西四十里。元和郡縣志謂大原府樂平縣少山一名河逢山。在縣西南三十里。是也。其南谷曰大要谷。東北距縣二十五里。沾水出沾嶺。東入漳。北入河。今樂平縣西南三十里有沾縣故城。水經注云。清漳出沾縣故城東北。俗謂之漳山。亦曰鹿谷山。水出大要谷。南流逕沾縣故城東。濁漳所出。曰鹿谷山。在今潞安府長子縣西南五十餘里。高平縣西北五十里。一名廉山。一名鹿谷山。寰宇記引冀州圖經。謂鹿谷山在長子縣西。有大道入壺口關。東出達襄國。西登奚斯銀嶺。以達河東。陸阻千里。是也。北接盤秀嶺。即發鳩之谷也。嶺在屯留縣西南八十四里。亦曰鹿濱山。山之西。水入于沁。山之東。水歸于潞。周禮職方氏。其潞汾、潞。漳即清漳。潞即濁漳。北山經云。發鳩之山。水出焉。東流注于河。濁漳爲潞。說文云。潞水出發鳩山。入于河。从水東聲。郭璞本誤以爲漳耳。漢志云。上黨郡長子縣鹿谷山。濁漳水所出。東至鄴入清漳。說文云。濁漳出上黨長子鹿谷山。東入清漳。水經注云。漳水出麓谷山。與發鳩連麓。而在南。故淮南子謂之發包山。古文鳩與包同聲。絳水出穀遠縣東發鳩之谷。謂之溢水。東逕屯留縣故城南。東北流入于漳。故桑欽云。絳水出屯留西南。東入漳。魏書地形志云。長子縣有廉山。濁漳出焉。寄氏縣有盤秀嶺。藍水出其南。北流合濁漳。今長子縣西有長子故城。屯留縣西十里有屯留故城。西南七十里有寄氏故城。桑欽所稱絳水。漢志載其說。今本訛爲入海。後人多以此水附合禹貢之降水。非也。此即藍水耳。漢志、說文皆言濁漳入清漳。清漳入河。水經則言清漳入濁漳。濁漳會虛沱河入海者。一則作水經時與作漢志時水道不同。二則北山經亦言清漳入濁漳矣。

漳與河相貫者也。而大任以東。禹河盡徙。漳亦變改。則依班孟堅許叔重鄭康成舊說。禹迹猶可想像得。

之。若道元者，不但以濁漳爲主，其敍至斥漳縣南之下，卽云尙書所謂覃懷底績，至于衡漳者也。敍至東北過曲周、鉅鹿，則云地理志云：絳水發源屯留，下辭章津，是乃與章俱得通稱，故水流間關，所在著目。信都復見絳名，而東入于海。攷班志上黨屯留縣下云：桑欽言絳水出西南，東入海。酈意以絳下流與漳得通稱，而又以絳水卽絳水，故以斥漳以下之漳水，稱爲漳絳。嘗冀州之至于衡漳，并卽以嘗導河之北過降水。班志信都國信都縣下云：故章河在北，東入海。禹貢絳水亦入海。酈又據以爲卽降水之復見者。但班志言古文者是古尙書說，此條無古文字，則俗說其實禹貢無絳水，不當以禹貢繫之。況鄭注導河以降水，是河內郡共縣北山所出之共水，卽淇水也。故稱地說云：大河東北流過降水千里，至大陸爲地腹。地理志云：大陸在鉅鹿，絳水在安平，信都如志之言。鉅鹿與信都相去不容此數，是鄭原不謂信都無絳水也。特以信都降水之去鉅鹿不合地說千里之數，而知其非導河之降水。且導河之降水，从自傍讀如牟音，下江反，與信都之絳水从糸傍音居巷反者絕異。鄭旣據道里之差，又辨音讀之異，區而別之矣。酈旣合漳降爲一，又以絳爲降。近日胡先生渭因此遂謂漳水東至肥鄉，曲周二縣之境，乃橫貫入河。肥鄉去古鄴約百五十里，河自大伾折而北流，至古鄴東，漳水東流注之。凡地形東西爲橫，南北爲從，河北流而漳東注，則河從而漳橫矣。漳卽絳，導河所謂北過降水也。自是以北至邢趙之大陸，則播爲九河以入海矣。漢志謂清漳東北至阜城入河，此乃周定王河徙之新道，非禹迹也。使禹故道若此，則漳乃斜流入

河矣。何名橫漳邪。定王河徙。其處不可得詳。大約漸徙東出。王橫曰。禹之行河水。本隨西山下東北去。周譜云。定王五年河徙。則今所行。非禹所穿也。故漳水斜行向東北至阜城始入河。阜城縣今屬直隸河間府。其後河日徙而東南。大伾以下。皆非故道。唐人遂以漳能獨達于海。請以為漕。而不復入河矣。在禹時則漳之注河。自在肥鄉。曲周不在阜城也。胡先生此條不特非鄭注之義。又與漢志矛盾。強以漢志上黨沾縣一條言至阜城入河者為徙流。偏據鄭氏一家說。推為肥鄉。曲周果合禹迹乎。過泥橫字。謂若至阜城入河則斜而非橫。究之斜與橫豈有大殊乎。絳與隆豈可混乎。

鶴壽案。水經注一書。是先生所極佩服者。乃于此條以其與鄭說不同。遂斥之為妄謬。不可

據。但人各有見。何必悉與鄭同。鄭氏以降水為共水。此條即見濁漳水注。若非鄭氏之淵博。引入注中。先生亦何由而知北過降水即河內郡共縣之共水乎。酈氏特不用其說耳。漢志、說文謂濁漳入清漳。水經謂清漳入濁漳。亦無甚大異。二漳交會之後。原可互受通稱。水經之濁漳即是漢志說文之清漳。唯漢志說文以為入河者。入漳泚河也。而水經以為入海。則不同耳。今濁漳水出山西潞安府長子縣西南之鹿谷山。東流逕長治縣西。又東北逕屯留縣東、潞城縣西、襄垣縣南、黎城縣西北。又東逕河南彰德府林縣西北。至交漳口與清漳會。今清漳水出山西平定州樂平縣西南之大要谷。南流逕遂州和順縣西、遼州東北。又南逕彰德府涉縣西南。至交漳口與濁漳會。二漳既合。東流逕安陽縣北、臨漳縣西。又東逕直隸廣平府磁州南、成安縣東。又東北逕廣平府故城縣西、肥鄉縣東、曲周縣南。又東北逕山東臨清州邱縣南。又東北逕廣平府威縣南、清河縣北。又東北逕河間府故城縣西、又東北逕冀州棗強縣東、衡水縣西南、武邑縣西。又東北逕河間府阜城縣西北、交河縣東南。至天津府滄州西杜林鎮。與漳泚河合。漢志謂清漳水至阜成入河。阜成故城在今阜城縣東二十里。然則自漢至今。亦無甚大異也。至酈氏合漳絳為一。似乎妄謬。然亦有自來。今本漢志云。上黨郡屯留縣。桑欽言絳水出西南。東入海。水經濁漳水注云。絳水出穀遠縣發鳩之谷。謂之澁水。東逕屯留縣故城南。東北流入于漳。故桑欽云。絳水出屯留西南。東入漳。據此則酈氏所見漢書本不作入海。先生未查水經注。徒以俗本漢書相難耳。

蔡傳云。地志懷縣今懷州也。非是。嘗云今懷州武陟縣也。引曾氏云。覃懷在孟津之東。太行之西。涑水出。其西云云。方向皆誤。且涑水在今保定府涑水縣。即巨馬河。與此何涉。又云漢阜城縣今定遠軍東光縣。

當云今永靜軍阜城縣。東光去阜城六十里。亦隸永靜。云定遠者。景德以前也。又云鄴縣今潞州涉縣。亦非是。當云卽今相州鄴縣。熙寧五年省入臨漳。又云。桑欽云。二漳異源而下流相合。同歸于海。唐人亦言漳水能獨達于海。請以爲瀆。而不云入河者。蓋禹之導河。自洛水大陸至碣石入海。本隨西山下東北去。周定王五年河徙砠磔。則漸遷而東。漢初漳猶入河。其後河徙日東。而取漳水益遠。至欽時。河自大伾而下。已非故道。而漳自入海矣。故欽與唐人言如此。此段言徙流亦略近是。但碣石非河口。砠磔尤誤。辨皆詳後。胡先生錐指所以不據漢志而必改漳入河在曲周者。意實本于蔡傳。

恆衛

恆衛旣從。鄭云。地理志。恆水出恆山。衛水在靈壽。疏云。地志。恆水出常山上曲陽。東入澹水。衛水出常山靈壽縣東北。入溲池。案疏所引前志文。據彼兩處皆系以禹貢。但彼言恆水出上曲陽西北。恆山北谷。疏刪此句。非衛水出靈壽東北。東入溲池。疏刪下東字。亦非。上曲陽在今爲曲陽縣。屬直隸定州。故城在縣西。靈壽縣今屬眞定府。故城在縣西北。但恆入澹。衛入溲池。漢志分列四水。截然不相假借。鄭亦惟言恆出恆山。衛在靈壽。其他無所旁及。蓋二水原流甚短。大約不過在東西數十里間。不施功者雖大亦略。施功者雖小必記。禹貢例如此。水經澹水篇云。澹水東過中山上曲陽縣北。恆水從西來注之。酈注云。自下澹水兼納川恆川之通稱。卽禹貢所謂恆衛旣從也。如其說則澹水皆恆水矣。此北魏人議論。非古義也。

然鄙亦祇就恆水言之耳。胡先生錐指因此遂援以爲例。而謂衡水亦卽滹沱。其于恆水既詳述潞水原流矣。乃因水經無滹沱之目。爲之補撰一大篇。幾若忘其書之爲禹貢作者。祇因過求廣博。未免轉生枝蔓。學者宜慎擇之。

九河

兖州。九河旣道。鄭云。河水自上至此。流順而地平無岸。故能分爲九以衰其勢。壅塞故通利之也。九河之名。徒駭。太史。馬頰。覆釜。胡蘇。簡潔。鈎盤。鬲津。周時齊桓公塞之。同爲一河。今河間弓高以東至平原。鬲津。往往有其遺處焉。疏云。河自大陸北數爲九。從大陸北行而東北入海。冀州東境至河。河東爲九道。在沈州界。平原以北也。釋水載九河之名。徒駭。太史。馬頰。覆釜。胡蘇。簡潔。鈎盤。鬲津。郭璞云。徒駭今在成平。東光。鬲縣。今有胡蘇亭。漢溝洫志。成帝時河隄都尉許商上書曰。古記九河名。有徒駭。胡蘇。鬲津。今見在成平。東光。鬲縣界中。自鬲津北至徒駭。相去三百餘里。是九河所在。徒駭最北。鬲津最南。蓋徒駭是河之本道。東出分爲八枝也。許商上言三河。下言三縣。則徒駭在成平。胡蘇在東光。鬲津在鬲縣。餘不復知。爾雅九河之次。從北而南。旣知三河之次。則其餘六者。太史。馬頰。覆釜在東光之北。成平之南。簡潔。鈎盤在東光之南。鬲縣之北也。案鄭云。河水自上至此。流順而地平無岸。故分爲九以衰其勢者。史記河渠書云。禹導河至大邳。禹以爲河所從來者高。水湍悍。難以行平地。數爲敗。乃斲二渠以引其河。北載之高地。過降水

至大陸。播爲九河。厥漢志作醜。孟康云醜分也。分其流。泄其怒也。彼二渠雖指一出貝邱。一出漯川。要下九河弗蒙上厝分之文。且此段文意正是說河從高而下至平地。不可不分。與鄭合也。鄭又云今河間弓高以東至平原。鬲津往往有其遺處者。漢志弓高縣屬河間國。鬲縣屬平原郡。班固自注云。平當以爲鬲津。續志略同。疏雖不能全引鄭注。所載郭璞、許商說而申之者。卻與鄭合也。今直隸河間府交河縣有成平故城。東光縣東有東光故城。阜城縣西南有弓高故城。山東濟南府德州北有鬲縣故城。皆漢縣也。唐以下諸家紛紛訪求。各自立說。如謂鉤盤在景城郡界。馬頰、覆釜在平原郡界者。杜佑通典也。謂河北道德州安德縣馬頰河在縣南五十里。平昌縣馬頰河在縣南十里。棗州陽信縣鉤盤河經縣北四十里者。李吉甫元和志也。謂簡河在貝州歷亭縣界者。張守節史記正義也。謂河北道冀州蓨縣馬頰河經邑界。德州安德縣馬頰河在縣南五十里。德平縣馬頰河在縣南十里。棗州滴河縣馬頰河在縣北二十里。陽信縣鉤盤河在縣北四十里。滄州樂陵縣馬頰河在縣東六十里。鉤盤河在縣東南五十里者。樂史太平寰宇記也。謂南皮縣有潔河者。金史地理志也。謂古河本北流。衡漳注之。河既東徙。漳自入海。北流之漳。疑古徒駭河。踰漳而南。清滄二州之間。有古河隄岸數重。地皆沮洳沙鹵。疑太史河。滄州之南。有大連澱。西踰東光。東至海。疑胡蘇河。澱南至西無棣縣百餘里間。有曰大河。曰沙河。皆瀕古隄。縣北地名八會口。縣城南枕無棣溝。疑簡、絜等河。東無棣縣北有陷河。闊數里。西通德、棣。東至海。疑鉤盤河。濱州北有士傷。

河西踰德棣東至海。在最南差狹疑鬲津河者。于氏欽齊乘也。謂太史河在南皮縣北者。明一統志也。皆

不如許商所言約略在三百里間者為可信。鶴壽案、墨子兼愛篇云。禹治天下。東方漏之陸防孟諸之澤。灑為九

為民先。剔河而道九枝。高誘注云。剔、洩去也。九枝、河水播岐而為九以入海也。九河之名。見于爾雅。郭璞謂從釋

地。已下至九河皆禹所名也。一曰徒駭。李巡曰。禹疏九河。以徒駭起。許商曰。在成平。班固曰。勃海郡成平縣。虜池

河。民曰徒駭河。太平寰宇記云。徒駭河與滄州清池縣相接。二曰太史。李巡曰。大使徒乘。通其水道。陸德明曰。史

官記事之。導河書云。大史河在德州安德縣東南。經滄州臨津縣西。三曰馬頰。李巡曰。河勢上高下狹。狀如馬頰。中

輿地記云。即駕馬河也。通典云。在平原郡界。元和郡縣志云。在安德。寰宇記云。在滄州。四曰覆釜。李巡曰。水中

可居。往往而有。狀如覆釜。通典云。在平原郡界。導河書云。覆釜河在永靜軍阜城縣東。經東光縣西北。五曰胡蘇。

李巡曰。其水下流。胡、下也。蘇、流也。顏師古曰。下流急疾之貌。許商曰。在東光。班固曰。勃海郡東光縣有胡

蘇亭。寰宇記云。在滄州饒安臨津無棣三縣。六曰簡河。李巡曰。簡、大也。水深而大。孫炎曰。水通易也。史記正義

云。在歷亭。七曰絜河。李巡曰。絜、苦也。水多山石。治之苦絜。孫炎曰。水多約絜。輿地廣記云。簡絜在臨津縣。

八曰鉤盤。李巡曰。水曲如鉤。折如人股。孫炎曰。般桓不前。漢地理志。平原郡有般縣。今山東濟南府德平縣東北二

十里有般縣故城。縣以河名也。古字般與盤通用。鉤盤河在今陵縣東四十五里。九曰鬲津。李巡曰。水狹小可鬲為津。

許商曰。在鬲縣。班固曰。平原郡鬲縣。平當以為鬲津。輿地記云。無棣縣有鬲津河。通典云。在饒安。寰宇記云。在

樂陵縣東。西北流入饒安縣界。今案李巡等所釋名義。未知然否。若其所在之處。徒駭為河之本道。非虜泚河也。今直

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

滄。以隄東土之水。九滄者。九河也。淮南子要略云。禹身執殛垂以

桓卒于襄王九年。至定王五年。甫四十二年。而河徙故濱。蓋下流既壅。水行不快。上流乃決。河之患始此矣。

蔡傳此節誤處甚多。正義徒駭是河之本道。東出分為八枝。漢書敘傳云。商竭周移。秦決南滄。自茲距漢。

北亡八枝。服虔曰。本有九河。今塞。餘有一也。是知徒駭為經流。餘八為支派也。李巡。邢昺爾雅注疏。朱子孟子集注俱

分列九河。曾改以簡潔爲一。以其一爲經流。又訛絜作潔。蔡從之。其誤一。林之奇以九道勢均。無經流支派之別。亦非。引杜氏通典。止及覆鬴。若安德有馬頰。滄州東光有胡蘇。俱未引。其誤二。引元和志。馬頰河在德州安德平原南東。按元和志。德州安德縣乃郭下有馬頰河。在縣南五十里。縣東北至平昌縣八十里。平昌縣南十里亦有馬頰河。于平原縣不相涉。不知何緣認作平原。殆是昌縣南三字耳。其誤三。元和志。德州安德有鬲津。將陵有鬲津。棣州陽信有鉤盤。俱未引。及其誤四。引寰宇記。胡蘇河在滄州饒安。無棣。臨津三縣。按無棣縣。樂史竝未云有胡蘇。其誤五。又云鬲津在樂陵東。西北流入饒安。原本乃樂陵西。東北流入饒安。其誤六。德州安德有馬頰。德平有馬頰。滄州樂陵有馬頰。而止及滹河。安德有鬲津。德安。將陵有鬲津。而止及樂陵。饒安。其誤七。謂今滄州之地北與平州接壤。按今滄州北乃天津府。宋之清州界。非平州。平州卻在東北五百餘里。中隔幽州之武清。境不相接。其誤八。更有誤者。自鄭康成下至唐宋人所說九河。皆不信鑿空懸擬。謂在滄州北至平州五百餘里之間。不但誕謾可駭。且如其說。九河在今靜海、天津、寶坻、寧河、玉田、豐潤、灤州、樂亭等境。然則爲冀州地。不當在兗州矣。

出河之沛

水經敘沛水自滎陽以下原委甚悉。杜預春秋釋例。沛自滎陽卷縣東經陳留至沛陰北。經高平東平。經沛北。東北經沛南。至樂安博昌縣入海。此自卷縣博昌而外。略舉郡名。故與水經不同。孔穎達謂水道今古或殊。杜據當時所見言之。與水經乖異。非也。春秋桓十八

年注。灤水在濟南歷城縣西北入濟。哀十三年注。陳留封丘縣南有黃亭。近濟水。左傳僖元年注。汶水出泰山萊蕪縣西入濟。僖三十一年注。濟水自滎陽東過魯之西。至樂安入海。哀二十七年注。濮水自陳留酸棗縣傍河東北經濟陰至高平入濟。所言皆河南之泲。郭璞山海經注。今泲水自滎陽卷縣東經陳留至泲陰北。東北至高平。東北經泲南。至樂安博昌縣入海。張湛列子注。泲水出王屋山爲泲水。東經溫爲泲水。下入黃河十餘里。南渡河爲滎澤。又經泲陰等九郡入海。酈道元依水經以立注。于出河之泲。又加詳焉。是由東漢以迄後魏。河南之泲未嘗一日絕也。至唐人則據司馬彪之言。以爲自王莽後。河南不復有泲水。太子賢注後漢循吏傳云。泲水東流逕溫縣入河。度河東南入鄭州。又東入滑曹鄆濟青等州入海。王莽末。旱則枯涸。但入河內而已。王景傳泲渠下注云。泲水出今洛州濟源縣西北。東流經溫縣入河。度河東南入鄭州。又東入滑曹鄆濟青等州入海。卽此渠也。王莽末。旱因枯涸。但入河內而已。史記正義引括地志亦云。沈東至溫縣西北爲泲水。又南當鞏之北。南入于河。入河而南截度河南岸滎澤。今無水成平地。諸說紛紛互異者。蓋王莽末旱枯之事。郡國志繫河內溫下。酈注亦于溫縣泲水故瀆下言之。其所云枯後復通。津渠勢改者。謂泲水自溫縣入河。不復東至武德耳。而滎陽以下。絕無一字道及。殆與河南之泲無涉。謂王莽末河南之泲亦枯者非也。其後河北之泲。旱止則復故。而河南之泲。屢爲濁河所侵。至東漢滎澤遂塞。則河南已無泲矣。但故瀆猶存。滎陽所引之河。尚行其道。實河水而亦名泲。正京

相璠所云出河之泚。水經所敘。杜預等所言是也。王景傳云。平帝時河汴決壞。建武十年河決毀泚渠。所漂數十許縣。此正滎澤致塞之由。逮後三十五年爲永平十三年。汴渠成。明帝巡行下詔曰。今河汴分流。復其舊迹。陶丘之北。漸就壤墳。此汴壤而泚亦壞。汴治而泚亦治之徵也。順帝紀。陽嘉元年二月詔遣王輔等持節詣滎陽。盡心祈焉。注。泚水。四瀆之一。至河南溢爲滎澤。故于滎陽祠焉。袁紹傳。將伐操。宣檄曰。青州涉濟潔。注。紹長子譚爲青州刺史。泚。潔二水名。五行志。殤帝延平元年注引袁山松書曰。六州河。泚。渭。雒。洧水盛長。泛溢傷秋稼。鄧艾傳。宜開河渠。引水溉田。又通運漕之道。乃著泚河論以喻其指。晉傅祗傳。武帝時。爲滎陽太守。自魏黃初大水後。河泚泛溢。鄧艾嘗著泚河論。開石門而通之。至是復浸壞。祗乃造沈萊堰。充豫無水患。郗超傳。太和中。桓溫將伐慕容氏。引軍自泚入河。超諫曰。清水入河。無通運理。毛穆之傳。鑿鉅野百餘里。引汶會于泚。慕容儁載記。遣弟恪討段龕于廣固。遇龕于泚水之南。慕容超載記。是歲河泚凍合而澠水不冰。至諸葛攸率水陸三萬討儁。入自石門。屯于河渚。苻堅伐晉。運漕萬艘。自河入石門。達于汝。穎。石門。滎口。石門也。正爲泚口。其不枯絕可知。宋符瑞志。文帝元嘉二十四年二月河泚俱清。孝武帝孝建三年九月泚河清。大明五年九月河泚俱清。魏靈徵志。顯祖皇興三年正月河泚起黑雲。廣數里。掩東陽城上如夜。隋五行志。後齊河清元年四月河泚清。北史齊本紀。武成帝河清二年六月齊州上言泚河水口見八龍升天。周本紀。宣帝大象二年二月滎川有黑龍見。與赤龍鬪于汴水側。魏叔

孫建傳、建與長孫道生濟河而南。宋將王仲德等自清入泲，東走青州。以上諸條皆言河南之泲，可見王莽旱枯專指河內而言。卽東漢滎澤已塞而河南故瀆如故也。

通鑑謂泲久枯。于北齊大書河泲清者，易作河水。清不知泲字何緣譌爲水。于毛穆之傳之泲。

鄒超傳之泲，皆易作清水。以滎澤汶水合流之清河當之。不知此實可稱泲水也。

蓋自東漢居東都，濬泲渠以利漕，泲治則出河之泲亦治，所以魏晉

南北朝言河南之泲者，歷歷可稽。但所言不但非滎澤、陶丘之禹迹，亦并非周初導爲滎川以接陶丘之舊。滎澤之塞，究不能復通。故太子賢等皆言泲但入河，其說固竝行不悖也。若夫唐之清河，自須昌以下，所受惟荷、汶，則又非泲渠行泲瀆之舊矣。李吉甫曰：泲水自王莽末入河，同流于海，則河南之地無泲水矣。自後所說皆襲舊名，如鄆州之須昌、濟州之長清、盧縣、齊州之臨邑、豐齊、全節、臨濟、章丘、淄州之濟陽、長山、鄆平、高苑、青州之博昌諸縣界中，竝有泲水。其後則不經博昌而改從棗州之蒲臺入海，是皆襲舊名而實非泲。杜佑曰：王莽末旱，泲渠枯涸，但入河而已，不復截河而南。水經是和帝之後所撰，乃云南過滎陽，陽武封丘、宛胸、乘氏等縣，竝今縣地，一依禹貢舊道，斯不詳之甚。鄆道元從而注之，其所纂敍，竝大紕謬。又曰：泲水莽末旱涸，不復截河過。今東平濟南淄川北海界中有水流入于海，謂之清河，實荷澤汶水合流而曰泲河，蓋因舊名，非本泲也。按王莽旱枯止于河北，河南河泲實因泲渠爲河所奪。滎澤已塞之故，與莽無涉。水經注所敍舊道，乃指出河之泲行舊瀆而言，亦不爲謬。李杜二家皆有誤，至言當時現行之泲皆徒襲舊名，實非泲水，所受乃荷、汶，此則確甚。推原其故，自天寶之後，泲水湮廢，泲渠亦無所受。

荷澤以西竟成斷港。故元和志言泚但自須昌始。而鉅野以北泚河所行實荷汶之合流。其所謂荷卽五丈溝之水。西自考城來者也。迨元人開會通河引汶絕泚以資運道。明永樂中又于古四汶口之地築戴村壩。遏汶使西南流。汶水自是盡出于汶上。西南至南旺入清。四分南流。出上關接沂泗。六分北流。出下關抵漳衛。惟小鹽河一線洩入清河。小鹽河在今東阿縣西南二十里。卽運河所洩汶水支流也。則東阿以下清河所行惟賴山泉溝澤之所經注以成其川。并無荷汶之可言。而河南真無泚矣。志家猶執清河以爲禹貢之泚水可乎。至東平歷下諸泉從地涌溢。入大小清河。此等雖亦可稱泚水。與榮澤陶丘之遺迹則毫無干涉。總而論之。泚水有再伏再見。秦澤一伏。東丘一見。見水經注。榮東又伏爲再伏。出曹濮間爲再見。見唐書許敬宗傳。自周初導榮澤爲通川。與陶丘復出之泚相接。故漢志于軼出滎陽下卽繼之曰。又東至琅槐入海。不言東出陶丘而定陶縣下亦止云禹貢陶丘在西南。不引東出之文。蓋再見之迹亡矣。鴻溝旣開。滎瀆爲濁河所亂。陶丘之資日就填淤。而滎澤如故。其後滎澤亦塞。河南由是無泚水矣。水經以河泚合流分入滎瀆者爲泚水。京相璠謂之出河之泚。酈道元述之。則瀆雖泚而水實河矣。唐以後汴渠不通。鉅野以北所行惟荷汶矣。元明以來引汶絕泚。東阿以下所受惟山泉。而并非荷汶矣。禹貢大川舊迹。變徙蕩滅。無一存于今。未有如泚者也。蔡傳引唐李賢謂泚自鄭以東貫滑曹鄆濟齊曹以入于海。不及王莽末枯涸等語。似唐見有此水。引樂史謂今東平濟南淄川北海界中有水流入海。謂之清河。不實指荷汶二水。語不全具。本出通典。非寰宇記。且彼本謂清河非泚。而蔡反以證泚不絕流。至引曾鞏沈括之說。以鈞突泉阿并證河南有泚。于經旨有何發明。前豫州蔡播旣精節。蔡誤認滎陽引河爲馬迹。卽豬而爲澤者。中又插入鄆康成注滎澤已塞一段。又不言後代變徙。鵠突含糊。吾無資焉矣。鶴壽案。開百詩潛邱劄記中有釋餘論一卷。先生所引杜預春秋釋例。郭璞山海經注。張湛

列子注、後漢王景傳濟渠下注。即餘論之第十七條答黃子鴻者也。先生又引王景傳平帝時河汴決壞、晉傅祇傳造沈萊堰、鄒超傳清水入河、毛穆之傳引汶會于涉。即餘論之第二十二條覆東海公者也。王景傳原文云、平帝時、河汴壞決。未及得修。建武十年陽武令張汜上言、河決積久、日月浸毀。涉渠所漂、數十許縣。宜改修隄防、以安百姓。光武即為發卒、浚儀令樂俊復上言、昔元光之間、人庶熾盛、緣隄墾殖、而瓠子河決尚二十餘年不即擁塞、今居家稀少、田地饒廣。雖未修理、其患猶可。光武得此遂止。後汴渠東徙、日月彌廣、而水門故處皆在河中、突孫百姓怨怒。觀此則知張汜所言河毀涉渠、並不在建武十年。即百許所引、亦未有錯誤。今先生奮筆直書、刪作建武十年河決毀涉渠。所漂數十許縣。若不見原文、不幾似建武十年河決乎。且謂河內之濟、未嘗一日枯絕。則太子賢等固云王莽末旱則枯涸、但入河內而及東入滑曹鄆濟青等州入海矣。先生謂河內之濟為河所奪、並非涉水。則太子賢等固云王莽末旱則枯涸、但入河內而已。雖欲駁之、無可駁也。今案水經涉水篇云、涉水東至乘氏縣西、分為二。其一水東南流（是為荷水）、其一水從縣東北流入鉅野澤（是為涉瀆）。又東北過壽張縣西界安民亭南。汶水從東北來注之。壽張故城在今山東兗州府壽張縣東南五十里。安民亭在今泰安府東平州西南十里。涉水于此會汶。自此北流逕東阿平陰肥城三縣。及濟南府之長清濟河二縣。至歷城縣。即今大清河也。自歷城東流逕章邱鄒平長山新城四縣。及青州府之高苑博興二縣。至樂安縣入海。即今小清河也。禹時涉水入海。遠在今青州府以東。續漢志云、河內郡溫縣、涉水出。王莽時大旱、遂枯絕。通典云、涉水因王莽末旱渠涸、不復截河過。今東平濟南淄川北海界中有水流入于海。謂之清河。實壽澤汶水合流。而曰涉河。蓋因舊名。非本涉水也。杜佑力詆水經為不可信。然涉水雖絕、其故瀆猶存。則即他水之行于涉瀆者以尋禹迹、不猶得其近是邪。

雷夏灘沮

兗州雷夏既澤。灘沮會同。二句為一節。分析不得。史記集解引鄭注云。雍水沮水相觸而合入此澤中。地理志雷澤在涉陰成陽。案鄭所引係前志文。疏亦引此。而于成陽下添縣西北三字是也。彼志冠以禹貢。疏去之則非。至蔡傳分析二句各為一節。別創新解。但即雷夏句引前志而改成陽為城陽。謬一下又云。今濮州雷澤縣西北也。攷漢成陽縣。至隋唐改名雷澤縣。杜佑通典云。雷澤縣本漢成陽縣是也。宋因之。故宋史地理志京東西路濮州有雷澤縣。至宋南渡。此地久沒入金。蔡尚言今濮州雷澤縣。謬二成陽故

城在今曹州府治荷澤縣東北六十里。蔡云西北。謬三。若乃澠沮二水。漢志已不載。想本係小水。唐虞時頗泛濫。至漢卽微。凡致功者雖小必記。禹貢例也。此乃泆之別派。泆性伏流潛發。隨地涌出。故別派頗多。榮播陶丘外。後有此二水入此澤。既有所鍾。則不泛濫矣。元和志。澠水沮水二源俱出雷澤縣西北平地。又曰雷夏澤在縣北。澠沮二水會同此澤。其雷澤下流不知何往。大抵不南注泆。卽北注濮上。亦終歸于泆也。續元和志。似二水入澤。唐時猶有遺蹤。其後當五代時。河流經此。蕩滅無存。趙宋人欲于此求禹迹。縱親履其地。而一望茫茫。何由尋覓。然注疏具在。僞孔傳明云。雷夏澤名。澠沮二水會同此澤。可襲用也。乃引曾氏云。爾雅。水自河出爲澠。許慎云。河澠水在宋。又泆水受陳留浚儀陰溝。至蒙爲澠水。東入于泗。水經。泆水出陰溝。東至蒙爲狙獯。則澠水卽泆水也。澠之下流。入于睢水。地志。睢水出沛國芒縣。睢水其沮水與。晁氏云。爾雅。河出爲澠。濟出爲澆。求之于韻。沮有楚音。二水河濟之別也。未知孰是。按此條譌舛。不可勝言。禹貢以山川定疆界。此州境內必不闌入他州之水。卽或如冀之治梁及岐。荆之朝宗于海。因施功原委相通。本爲一事耳。曾氏以蒙縣之澠水爲此經之澠水。以芒縣之睢水爲此經之沮水。不知許慎所言澠水東入于泗。地志所言睢水亦東南入于泗。二水皆出于豫。入于徐。于沈何與。郭璞注河出之澠。誤引此經證之。而曾承其謬。其誤一也。所引地志。睢水出沛國芒縣。係應劭漢書注。徑作漢志。微誤。沛郡譌沛國亦非。芒縣故城在今永城縣東北。睢水東流經芒縣之北。非出也。應

說亦小

又引水經泆水東至蒙爲狙獯。攷之今本。狙獯作澠水。按此二字應作澠水。傳寫譌作澠水。曾又

誤灘爲沮。其言獲者。殆獲字之譌。因水經又云。獲水出汲水。在蒙縣北。地志。梁國蒙縣獲水。首受留獲渠。東北至彭城入泗是也。蓋汲水下流至蒙縣分爲二。一爲灘水。一爲獲水。曾氏見其同承汲水。遂以獲附益之。而又譌爲獲。其誤二也。以睢卽沮。誤矣。而遂云灘之下流入之。按睢水在睢陽城南。汲水在睢陽城北。汲卽灘也。可云相通。不可云入。何也。水經云。汲水餘波南入睢陽城中。注云。汲水自縣南出。今無復有水。

惟城南側有小水南流入睢。可見古時汲水至睢陽與睢水相通。至後魏其流殆絕。若灘之下流則爲獲水。豈入睢乎。其誤三也。引水自河出爲灘。爾雅釋水文。爾雅出周公。子夏無可疑。然云自河出。則與許氏

說文所云灘在宋及汲水臣鉉云。今作汴者合。汴起周衰。至蒙爲灘。禹河所無而見爾雅者。此條。周末子

夏門人所附益。乃據汴之入泗者言。禹河則由大陸。未有鴻溝與淮。泗絕不通。去此甚遠。安得有別出之

灘。要之古水名同者頗多。在宋之灘。名與入雷澤者偶合。況鄭于沈州之水本作睢。不加水旁乎。然則此

亦無害于爾雅之爲古書。病在郭璞謬引沈州水當之耳。不知睢沮乃泆別派。平地涌出。與河何涉。卽水

經注所云濮陽縣北十里卽瓠河口。禹貢。灘沮會同。爾雅。水自河出爲灘云云。其意以瓠子爲雍。此則在

沈域。但禹河不經濮陽。以瓠子爲禹貢之雍亦非也。曾氏執爾雅郭注文。以灘必自出河。其誤四也。沮雖

有楚音。今攷水經注。汜水西分濟瀆。經濟陰郡南。爾雅云。泆別爲澹。昔漢祖卽帝位于汜水之陽。張宴曰。

在濟陰之界也。汜音泛。今曹縣定陶皆有汜水。汜水又東合荷水而北注于泆瀆。然則澹水卽汜水。與沮無涉。安得讀沮

曰澧以當之耶。其誤五也。曾晁之說多謬。蔡傳載之舛矣。惟以鄭注爲據。則知二水竝出于泆。與河無涉。竝在沈州。與豫徐無涉。其解自明。鷓鴣案。雷夏澤在今山東曹州府濮州東南。與荷澤縣接界。離沮二水在荷澤縣南二十里。東北入雷澤。蔡傳云。雷夏。地志在濟陰郡城陽縣西北。今濮州雷澤縣西北也。竝無所誤。先生駁之曰。改成陽爲城陽。謬一。此亦如阜成今爲阜城。大成今爲大城。筆迹小異耳。又駁之曰。隋唐改成陽爲雷澤。宋南渡時已沒入金。蔡尙言雷澤。謬二。蔡氏宋臣。將不稱本朝之縣而稱賊入之地乎。又駁之曰。成陽故城在今荷澤縣東北六十里。蔡云西北。謬三。今案據今荷澤縣言。則雷夏在東北。據漢成陽縣言。則雷夏在西北。蔡氏西北二字指宋之雷澤縣。不指今之荷澤縣。况成陽故城在今濮州東南一百里。唐雷澤縣之北。今荷澤縣之東少北。先生所謂在荷澤縣東北六十里者。乃雷夏澤。而誤以爲成陽縣耳。

蛾術編卷四十九

說地十三

故大河屯氏河

魏郡鄴故大河在東北入海。按此本漳水與河經流徒駭相亂。班因目爲故大河。實非禹河。又館陶河水別出爲屯氏河。東北至章武入海。過郡四。行千五百里。章武屬勃海郡。郡治浮陽。卽今滄州。過郡四者。東郡、清河、平原、信都也。除去所出之魏郡及入海之勃海郡不數。故但言四郡。若連首尾言之則六郡。他水皆連首尾爲所過郡。此又不畫一。鄭以屯氏河爲禹河。詳後案。

橫漳。東北至驪成縣南入于海。此禹河也。漢館陶縣卽今山東東昌府館陶縣。屯氏河在縣北。溝洫志云。自塞宣房後。河復北決于館陶。分爲屯氏河。此漢河非禹河也。鄭康成亦明知之。而必以屯氏河爲禹河者。地誤云。大河東北流過降。水千里。至大陸爲地腹。鄭旣以黎陽之共水爲降水。而共水入河之處。去大陸亦只六七百里。輿地說不協。若逕館陶。則道尤迂遠。得盈千里矣。鄭亦不敢質言。故曰今共縣共水。近所謂降水也。館陶北屯氏河。其故道與夫以淇水爲降水。以屯氏河爲大河故道。皆出鄭氏獨見。在鄭氏亦係疑而未定之詞。乃先生已奉如著龜。故爲之解曰。水經言淇水東過內黃縣而向北。昔殷王河冥甲居相。其子祖乙時。城爲河水所圯。元和志云。相州內黃縣東南三十里有故殷城。河冥甲所築。則禹河出內黃安陽之間矣。自此而北。爲鄴東之故大河。若依漢志。則禹河行臨漳之東矣。自此而東北。敘成安肥鄉。亂漳水後。河南徙。漳水乃行河之故道。後人遂目爲漳水。水經濁漳水篇自斥游縣歷敘至北逕鉅陸縣故城東。卽禹貢大陸所在也。凡漳所行。皆河故道。祖乙遷于耿。史記作邢。卽今順德府邢臺縣。其地亦顏河。故至盤庚時又圯。則禹河行鉅鹿之東矣。然則謂禹河自淇口過降水。由鄴東至大陸。似無不可。鄭乃不取者。鄴東河難見。漢志其實是河與漳水亂流。水經注所謂徒駭濱連漳降者也。若屯氏河。漢志雖言其爲河水別出。但此河從滄滯之北。出內黃清河之東。至滄景間。與大河故濱合。自是禹河故道。王橫曰。禹之行河水。本隨西山下東北去。若使從降水至鄴。是西

北去。非東北去矣。或疑屯氏河不經大陸。若以為禹河。則至于大陸句無著。但數千載下一望茫茫。皆成平地。安知古之不經大陸邪。禹斷二渠。水經注謂一則漯川。今所行也。一則北濱。王莽時空。二渠皆自長壽津以引河。長壽津在濟滑之間。河渠書言元光中。河決瓠子。其後發卒塞之。導河北行二渠。復禹舊迹。則司馬遷亦以西漢見行之河為禹河。所謂北濱一名大河故濱者也。屯氏河實出大河故濱。鄭不以當禹河者。周譜云。定王五年河徙。其所徙即大河故濱。故鄭氏轉以屯氏河為禹迹也。至鄭東河水本漳水與徒駭水相亂。班固因目為故大河耳。今案先生歷舉河實甲以下云云。亦明知漳水所行即是禹河故道矣。王橫所謂下東北去。止就大勢言之。其間豈無小曲。况鄭東河實在內黃之北。並非西北乎。屯氏河不經大陸。先生無以解之。乃云安知古之不經大陸。是先生生于屯氏河之源流並未攷也。周定王時河徙在某處。自某至某若干路。無書可徵。則所徙不過數里。亦未可知。安見北濱盡自所徙之道而非禹迹乎。屯氏河即從北濱分出。豈有北濱尚非禹迹。而分出之支流轉是禹迹乎。先生專主鄭說。不得不辛苦分明。其實不然。地理志云。屯氏河過郡四。溝瀆志云。屯氏河東北逕魏郡信都勃海入海。則四當作三。先生則云。水經注言河所行有東郡清河平原信都者。即屯氏河所過之四郡也。但數千載下一望茫茫。皆成平地。安知古之必經此四郡邪。又云其實當有鉅鹿。但無攷耳。先生此語。又以彌縫安知不過大陸之說。解經如此。大費苦心矣。

漯水過郡三

東郡東武陽。禹貢漯水。東北至千乘入海。過郡三。行千二十里。過郡三謂東郡、平原、千乘也。鶴壽案、東武陽在今山東東

昌府莘縣東南。漯水源流已見前。過郡三當作五。過東郡、清河、平原、濟陽、千乘。凡五郡。

泗水過郡六

濟陰郡乘氏泗水。東南至睢陵入淮。過郡六。行千一百一十里。說詳後案。睢陵當作淮陰。鶴壽案、此泗水即

沛水也。水經云。沛水東至乘氏縣西分為二。其一水東南流。過乘氏縣南、昌邑縣北、金鄉縣南、東緡縣北。又東過方與縣北為沛水。沛水東過湖陸縣南。東入于泗。又東過沛縣東北、留縣北、彭城縣北、徐縣北。至睢陵縣南入淮。過濟陰、山陽、沛郡、楚郡、東海、臨淮。凡六郡。

睢水過郡五

陳留郡浚儀睢水首受狼湯水東至取慮入泗過郡四行千三百六十里過郡四謂陳留梁國沛郡臨淮也除彭城不數鵠壽案水經注云睢水出陳留縣西狼湯渠東逕雍邱縣北襄邑縣北寧陵縣南睢陽縣南穀熟縣北粟縣北太邱縣北注縣北相縣南彭城郡之靈璧東取慮縣北下相縣南東南流入于泗今睢水自江蘇徐州府碭山縣南東南流逕蕭縣西銅山縣北安

廣陽國

漢志廣陽國高帝燕國昭帝元鳳元年為廣陽郡宣帝本始元年更為國續志則云廣陽郡高帝置為燕國昭帝更名為郡世祖省并上谷永平八年復略去宣帝一層不敘非也屬縣第一縣為薊二志同前志注云故燕國召公所封續志注略同說文邑部云鄰周封黃帝之後于鄰也从邑契聲讀若薊上谷有鄰縣樂記武王克殷未及下車而封黃帝之後于薊釋文云薊即燕國都孔安國司馬遷及鄭皆云燕國召公與周同姓按黃帝姓姬君奭蓋其後也或黃帝之後封薊者滅絕而更封燕乎攷成王崩後召公尙在朝未就封則武王未下車所封必非召公德明兩說以後說為是但羣書皆作薊而說文獨作鄰雖讀若薊而薊自在艸部注云笑也非地名此不可解一也二志上谷郡皆無鄰縣而既云黃帝之後所封似鄰即薊矣乃不云廣陽反云上谷乎此不可解二也鵠壽案樂記實牟賈章云武王封黃帝後于薊帝堯後于祝鄰後于黎史記周本紀云武王封黃帝後于祝帝堯後于薊輾轉相承遂增輾轉當以樂記為正陸德明謂黃帝姬姓君奭蓋其後也此說非視鑄為黃帝後因以薊黎為帝堯後輾轉相承遂增輾轉當以樂記為正陸德明謂黃帝姬姓君奭蓋其後也此說非是春秋穀梁傳云燕周之分子也范甯注分子謂周之別子孫也或出太王或出王季班固王充皇甫謐則以為文王子謙周則以為周之支族富辰敘文昭十六國雖不數燕然云召穆公糾合宗族于成周則必至戚也德明特借姬

姓二字以附合黃帝之後耳。其實黃帝之子二十五宗。其得姓者十有四人。爲十二姓。姬酉邵己。滕歲任荀。僖結偃衣。是也。唯元囂與倉林同于黃帝。皆爲姬姓。武王所封者名薊國。不名燕國。則豈必其姬姓乎。即使姬姓。又豈必其爲元囂之後而非倉林之後乎。德明又云。或黃帝之後封薊者滅絕而更封燕。此說亦不然。史記正義云。薊燕二國。俱武王所立。因燕山薊邱爲名。其地足自立國。薊微燕盛。乃并薊居之。括地志云。燕山在幽州流陽縣東南六十里。國都城記言。武王封召公奭地在燕山之野。故國取名焉。今案薊邱在今順天府宛平縣北。燕國在今大興縣境。古者置國。犬牙相錯。地雖甚近。二國並建。豈必薊滅而後封燕哉。太平寰宇記云。易州北四十二里廢涑水縣。周封召公于此。此說亦不然。隋涑水縣東北去薊州百八十里。而謂召公封此者。隋開皇初于涑水縣改置范陽縣。唐天寶元年于薊縣改置范陽郡。樂史以兩范陽而致誤也。至于說文通例。每字止釋正義。不及旁義。薊字从邑。薊字从艸。既以薊字爲國名。自以薊字爲草名。他書薊薊可以通用。薊縣雖屬廣陽國。而廣陽國曾經世祖并入上谷郡。許氏因而稱上谷有薊縣。又何不可解之有。

北海平壽壽光樹縣

北海郡有平壽縣。壽光縣。樹縣。應邵以平壽爲古埒。壽光爲古埒灌。而班氏于樹縣注云。故國。禹後。攷史記夏本紀。夏後有樹姓。卽此是也。而樹灌。樹尋。則見襄四年傳。魏絳。哀元年傳。伍子胥之言。據杜注云。二國。夏同姓諸侯。疏以爲世本文。樹與平壽。壽光二縣相近。故應劭析言之。杜預亦用之。啓子太康失邦。昆弟五人。須于洛汭。書序文也。夏都安邑。本在河北。如書序言。則是太康爲羿拒逐于河南。蓋河北之地。皆爲羿所據矣。太康崩。弟仲康立。仲康崩。子相立。夏本紀文也。據杜預謂相依于二樹。則自太康以下三世。皆因失國無歸而依同姓。乃羿因夏民代夏政。後爲寒浞所弑。浞使其子澆滅樹灌。樹尋及夏后相。夏遂絕祀。至相之遺腹子少康。長而滅澆及其弟豷。夏之遺臣靡。復收灌尋餘燼以滅浞。而少康返國。則復歸于河北矣。竊計羿。浞相繼僭立者在安邑。太康。仲康。后相相繼擁虛號者在二樹。此書序。左傳與應劭。

杜預說之可信者。宋末金履祥、鄒季友說相近之。但云太康居河南陽夏。相居河北帝丘。則不知何據。臣瓚乃依汲郡古文。太康居埽尋。羿亦居之。桀

亦居之。然則魏絳安得云羿因夏乎。王制有因國。昭元年傳。商人是因。若羿居埽尋。則非因矣。汲郡古文。

東哲僞譌。何足爲憑。乃因此并謂埽尋在河南。不知斟故國在北海。去河南甚遠。且伍子胥謂少康祀夏

配天。不失舊物。自是返國河北。而桀都亦在河北。瓚說非也。

東平國

東平國。景帝爲濟東國。武帝元鼎元年爲大河郡。宣帝甘露二年爲東平國。按濟東國除爲大河郡。見文

三王傳。而夏侯勝傳云。初魯共王分魯西寧鄉以封子節侯。別屬大河。大河後更名東平。節侯見王子侯

表。不言國除爲大河者。略之。韋賢子元成傳。遷大河都尉。服虔曰。今東平郡也。本爲濟東國。後王國除。爲大河郡。亢父。樊。成。帝紀。建始二年。東平王

字有罪。削樊。亢父二縣。今志仍有此二縣者。其後又復。見字本傳。紀但書削不書復。脫漏也。鶴壽案。文帝

揖于梁。揖亡後十年。徙子孝王武于梁。景帝中六年。別爲濟東國。封孝王子彭離。彭離驕悍。昏莫行罰。武帝元鼎元年。廢

爲庶人。徙上庸。國除。爲大河郡。宣帝甘露元年。封子思王宇爲東平國。子煬王雲。建平三年。坐祝詛上自殺。國除。元

魯國

魯國。故秦薛郡。高后元年爲魯國。其屬縣有薛縣。攷史記魯世家。魯爲楚所滅。秦滅楚後。改爲薛郡者。當

以其所屬之薛而名之。則秦時已不見有魯國之名矣。而高紀云。旣斬項羽。楚地悉定。獨魯不下。持羽頭

示之魯乃降。下又云初懷王封羽為魯公。及死魯又為堅守。故以魯公禮葬羽。然則楚漢之際此地復為魯也。羽始為魯公。及其後自立為西楚霸王。王梁楚地九郡。雖都在彭城。今徐州府治銅山縣。而魯地亦在九郡之中。蓋泗水郡地也。或疑如此則楚漢之際此地既復為魯。何以直至高后時方復為魯國邪。案張耳傳高后六年立耳之孫偃為魯王。似地志元年當作六年。楚漢之際名稱不定。直至張偃就封方定。改薛郡為魯國耳。高紀云項梁擊殺景駒。秦嘉止薛沛公往見之下。又云沛公如薛。與項梁共立楚懷王。孫心為楚懷王。此薛則指魯國所屬薛縣。彼時諸侯之兵初起。尚仍秦制。此地大約仍為薛郡之屬縣。但薛郡實是魯故國。項氏初起在薛。故其後羽有魯公之封。

薛縣

漢公孫宏傳云。菑川薛人。今志菑川國無薛縣。薛縣乃屬魯國。注云。故秦薛郡。高后元年為魯國。據此注。秦時因薛縣而稱之。至漢則以此郡屬縣有魯。是伯禽故國。故改為魯國。而薛縣則不知何時曾改屬菑川。故宏得為菑川薛人。地理志據最後元始為定。故薛仍屬魯國。但各列傳每人書某郡縣人。亦當據後定。乃偏據一時稱菑川薛人。是義例不定也。
鶴壽案。先生以此譏班志義例不定。非也。錢竹汀曰。漢時魯國有薛縣。史記正義謂薛縣故城在徐州滕縣南四十四里。而菑川國亦有薛縣。史記平津侯傳稱齊菑川薛縣人。是也。或據班志。菑川無薛縣。疑本傳有誤。是不然。本傳明言菑川國人推舉。與魯國無預。菑川本齊地。故汲黯以齊人多詐譏之。菑川國之薛縣不見于班志者。班志據元成以後之版籍。武帝時此縣猶未并齊也。今案錢氏謂有兩薛縣。雖于古籍無徵。然以地望徵之。其言是也。菑川國屬縣有三。劇縣在今昌樂縣西。東安平縣在今臨菑縣東。樓德縣在今諸城縣西南。皆不出青州府境。魯國屬縣有六。魯縣即今曲阜縣。卞縣在今泗水縣

東。汝陽縣在今寧陽縣北。蕃縣在今滕縣東南。嶧縣即今鄒縣。薛縣在今滕縣東南。皆不出交州府境。凡縣改屬。必在附近。今自青州府西南至交州府。中隔泰安、沂州諸府。則舊川國之薛縣安得改屬于魯國哉。

淮陽郡

漢汲黯傳云。居郡政清。上令黯以諸侯相秩居淮陽。則淮陽是郡名。明矣。而今地理志有淮陽國。無淮陽郡。注但云高帝十一年置。絕不見其曾爲郡。愚以異姓諸侯王表。諸侯王表及高五王、文三王、景十三王、宣元六王等傳考之。高帝子友。以高帝十一年立爲淮陽王。至惠帝元年徙趙。是爲趙幽王。則淮陽國除爲郡矣。惠帝薨。高后以假立惠帝之子強爲淮陽王。強死。以武代。文帝立。武被誅。則淮陽國又除爲郡矣。其後文帝子武。以文帝三年立爲淮陽王。王十年而徙梁。是爲梁孝王。則淮陽國又除爲郡矣。其後景帝子餘。以景帝二年立爲淮陽王。王二年而徙魯。是爲魯共王。則淮陽國又除爲郡矣。其後宣帝子欽。以宣帝元康三年立爲淮陽王。是爲憲王。自此之後。傳子及孫。凡有國六七十年。至王莽時乃絕。地理志以最後之元始爲據。故言國。而中間沿革則俱略去也。汲黯爲淮陽守。當武帝時。而其前申屠嘉亦嘗爲之。見本傳及爰盎傳。此當惠帝元年以后。國除爲郡之時。司馬安亦嘗爲之。見鄭當時傳。灌夫亦嘗爲之。見本傳。田廣明與其兄雲中相繼皆嘗爲之。見酷吏傳。此則皆在武帝時。韓延壽亦嘗爲之。此則在昭帝時。蓋自景帝四年時爲郡。直至宣帝元康三年。爲郡者約九十年。故爲守之見于史者。如此之多。若鄭宏傳。兄昌爲淮陽相。此則在宣帝時。憲王欽之國以後事矣。

尹齊爲淮陽都尉。見酷吏傳。亦在武帝爲郡時。若國則不當有都尉。續壽案。汲黯傳云。召黯拜爲淮陽太守。黯伏

謝不受印綬。詔數強予。黯曰：臣常有狗馬之心。今病力不能任郡事。則淮陽是郡名。汲黯早已下注脚矣。先生不引此一語。反引黯居郡如其故治淮陽政清二句。漢作居郡政清四字。再引上令黯以請侯相秩居淮陽一句。使郡字在隱隱躍躍之間。然後斷之曰：則淮陽是郡名明矣。必如此者。所以見讀書之善于得聞也。其實史漢非祕書。何妨直截言之。

合肥

漢地志合肥。應劭曰：夏水出父城東南。至此與淮合。故曰合肥。按夏水與淮合之淮。酈氏水經注引作肥。而云闕駟之言與應劭同。余按川流派別。無沿注之理。方知應、闕二說非實證也。蓋夏水暴長。施合于肥。故曰合肥。非夏水自父城逕合肥也。

盛唐

漢本紀：元封五年南巡狩。至于盛唐。文穎云：盛唐在廬江。章昭云：在南郡。師古是章說。按地理志：無盛唐縣。唐開元中改霍山縣爲盛唐。寰宇記謂卽漢縣。雖無的據。然下文云：登潛天柱山。潛縣屬廬江。天柱卽南嶽霍山。則盛唐必近潛縣。文穎謂在廬江者得之。

沛國

續漢志沛國注：秦泗川郡。按沛國卽前沛郡。所屬縣以前志參對。不見者多。疑皆光武所并省。泗川據前志當作泗水。

蒲姑地名非人名

毛詩齊風雞鳴疏引尙書大傳云。奄君薄姑。鄭康成注云。疑薄姑齊地。非奄君名。攷書序。成王既踐奄。遷其君于薄姑。薄古字通。而漢地志。成王時薄姑與四國共作亂。成王滅之。以封師尙父。是爲太公國。則大非矣。四國者。管叔。蔡叔。武庚與奄君也。奄君本係助紂爲虐。後又從管。蔡。商爲亂。故成王滅之。以其爲從不殺。然佞人不可居故地。遷之蒲姑齊地。使服于大國。大傳蓋因其遷在蒲姑。遂追稱奄君爲蒲姑氏。尙可。而康成辨之極是。如漢志則直以奄之外別有一蒲姑氏作亂者。則謬。奄在淮北。蒲姑在今青州府博興縣東南。本非一地。且封太公已久。滅奄後不過益其封。非至此始封。鶴壽案。蒲姑本是人名。後來遂爲地名。晏子對齊景公曰。昔爽鳩氏始居此地。季荝因之。有逢伯陵因之。蒲姑氏因之。而後太公因之。爽鳩氏。少皞司寇。季荝。虞夏諸侯。逢伯陵。殷諸侯。蒲姑氏。殷周間諸侯。非人名而何。蒲姑既居其地。因稱其地爲蒲姑。景王使詹桓伯辭于晉曰。及武王克商。蒲姑商奄。吾東土也。則直以諸侯之名爲地名矣。杜預曰。樂安博昌縣北有薄姑城。水經泲水注云。薄姑故城在臨淄縣西北五十里。括地志云。在青州博昌縣東北六十里。蒲通作薄。又作博。博昌之博。卽蒲姑之蒲也。漢志云。琅邪郡姑幕縣。或曰薄姑。此班氏存疑之詞。水經泲水注云。泲水東北逕姑幕縣。故城東。故薄姑氏之國也。蓋沿班氏之謬。至奄君遷于蒲姑。則本非蒲姑氏之子孫。自然不得以蒲姑爲號。故康成辨之。若一例以爲地名。則爽鳩。季荝。伯陵。太公。亦可謂之地名乎。

太公反葬于周其事難行

太公封于營丘。五世反葬于周。營丘在今山東青州府臨淄縣。周則在今陝西西安府長安縣。相去五六千里。五世反葬。勞民傷財。費時失事。宜乎五世以下不能復行也。且卽此五世葬周。子孫欲來省視。甚難。亦非情理。此古禮之難行者。鶴壽案。今輿圖所載。山東省東西一千八百四十里。而臨淄縣至省西境約八百里。陝西省東西九百三十五里。而長安縣至省東境約四百里。河南省東西一千二百二十里。而

山東陝西二省又錯入其境。故元和郡縣志云。青州西南至上都二千四百有五里。今先生謂相去五六千里。謬矣。

雩門

哀十一年左傳。魯師次于雩門之外。注。南城門也。五日師及齊師戰于郊。齊師自稷曲。注。稷曲。郊地名。水經注。泗水條云。沂水北對稷門。卽經書新作之南門。杜預曰。以僖公更高大之。又名高門。亦曰雩門。門南隔水有雩壇。曾點所欲風舞處。是稷門卽雩門。莊三十二年能投蓋于稷門。注。魯南城門。是也。稷曲則魯南郊地名。與稷門各不相蒙。鶴壽案。魯南城門一名雩門。一名稷門。一名高門。而又名龍門。春秋說云。桓公十三年龍門之戰。死傷滿溝。向亦未知龍門在何處。偶見水經泗水注引尸子云。韓雎見申羊于魯。有龍飲于沂。韓雎曰。吾聞之。出見虎搏之。見龍射之。今弗射。是不德行吾聞也。遂射之。證以上文沂水北對稷門。則知龍門之爲魯南城門也。尸子一條。太平御覽卷六十三亦載之。

歸三田

春秋夾谷之會。齊歸所侵魯鄆。汶陽。龜陰之田。左傳。季友敗莒師。獲莒子弟。孳。公賜季友汶陽之田。此則僖公時汶陽屬季氏。未詳何年爲齊所侵奪也。鄆者。昭公二十五年冬。齊侯取鄆。使公居之。蓋鄆本魯邑。昭公出居乾侯。齊景公取鄆。使昭公居其地。後昭公卒。定公立。齊竟據鄆爲己有耳。龜陰者。山南曰陽。北曰陰。龜山之陰也。史記作鄆。汶陽。龜陰。左傳作鄆。謹。龜陰。司馬貞。杜預以爲三田皆在汶陽。左傳。齊悼公之來也。季康子以妹妻之。卽位逆之。季魴侯通焉。齊侯怒。伐我取謹及闌。及齊平。蒞盟。逆季姬以歸。嬖齊人歸謹及闌。此則景公後事。旣反謹。又取之而復還也。鶴壽案。水北曰陽。汶水之北。其地甚廣。杜預曰。鄆謹龜陰三邑。皆汶陽田。今以水經注攷之。汶水出泰山郡。

萊蕪縣西南。逕瀛縣故城南。桓三年公會齊侯于瀛者也。又逕牟縣故城西南。牟、魯附庸也。又東南逕泰山東。又西南逕徕山西。又逕龜陰之田。定十年齊人來歸者也。又逕龍鄉故城南。成二年齊侯圍龍者也。又逕陽關故城西。陽虎據以叛者也。又南會淄水。淄水逕菟婁城北。隱十一年營之者也。汶水又西南逕地邱縣歸鄉故城南。臧宣叔娶于歸者也。又逕剛縣北。縣故蘭邑。齊人取讎及蘭者也。又西。她水注之。她水逕汶陽之田。齊所侵也。自汶之北。平陽極目。僖公以賜季友者也。她水又逕夏暉城南。桓三年齊侯逆姜氏于下。護者也。汶水又西。溝水注之。溝水逕棘亭南。成三年叔孫僮如圍棘者也。左傳云。取汶陽之田。棘不服。圍之。南去汶水八十里。汶水又西南至無鹽縣。郕鄉城南。郕昭伯之故邑也。總而言之。凡在汶水以北者。皆得謂之汶陽之田。僖公所賜。齊人所取。不必定在一處。

墮三都

春秋。夫子將墮三都。叔孫氏先墮郕。季氏將墮費。公山不狃。叔孫輒率費人襲魯。公與三子入于季氏之宮。登武子之臺。費人攻之。入及公側。孔子命申須句。樂頎下伐之。費人北。二子奔齊。遂墮費。蓋三都之墮。其家臣不欲。而三子不爲異同。若三子意不欲墮。何以費襲魯而肯偕公同入于季氏之宮邪。蘇子瞻以夫子墮都爲不言而信。不怒而威。于此可見。

孔子所生鄒非鄒亦非阪

閻氏若璩孟子攷云。史記孟子列傳。孟軻。鄒人也。鄒爲今山東兗州府鄒縣。張爾公大全辨曰。孟子所生之鄒。非戰國穆公之鄒國。乃春秋孔子之鄒邑。余曰。吾之不遇魯侯。豈有本國之臣民而敢斥言其國與爵哉。且祇云近聖人之居。未嘗云生聖人之鄉也。或問孟子旣爲鄒人。曷爲母葬于魯。余曰。孟子蓋魯公族孟孫之後。不知何時分適鄒。遂爲鄒人。猶葬歸于魯者。太公子孫反葬周之義也。然攷孟母墓在今鄒

縣北二十里馬鞍山陽。又非魯地。疑古爲魯地。猶魯鄒邑。今亦在鄒縣界內。二國密邇。左傳魯擊柝聞于邾。是也。愚謂閻辨確矣。而未盡然也。大全以孔子所生之鄒邑誤作鄒。閻存之而不能辨。且曰魯鄒邑。今亦在鄒縣界。是雖知非一地。直謂其字則同。不知魯邑不可作鄒也。說文邑部鄒字注云。魯下邑。孔子之鄉。从邑。取聲。側鳩切。鄒字注云。魯縣。古邾國。帝顓頊之後所封。从邑。芻聲。側鳩切。邾字注云。江夏縣。从邑。邾聲。側輸切。鄒鄒音同。字則迥別。地亦各異。鄒邾今音似異。古音卻同。故春秋傳作邾而後變爲鄒。說文以鄒爲古邾國也。若江夏之邾。與邾國相去二千里。字雖同。全無涉。古人造鄒字專爲魯邑用。其他別無所見。若邾之變爲鄒。似在六國。故孟子時有鄒穆公。蓋因二音究有微別。故造鄒字。此鄒與邾之地既不同。字亦斷不可混者也。而大全與閻氏皆混爲一矣。六國表。凡春秋國之爲某國所滅者。其事卽載此國格內。魯至頃公十八年。當楚考烈王八年。爲楚所滅。雖滅之。仍封其君。爲楚屬邑。故漢滅楚項羽。魯猶城守。故魯事皆附楚。至鄒則後來亦爲楚所滅。竝非先爲魯所滅而地入于楚。漢志魯國驕縣注云。故邾國曹姓。二十九世爲楚所滅。嶧山在北。應劭曰。邾文公遷于嶧者也。鄒作驕。則古字通耳。續漢郡國無魯國亦無鄒縣。蓋改併。許慎則不據當代之書。而據先漢地理也。此縣是孟子之鄉。若孔子之邾。則石經左傳襄十年邾人紇。杜預曰。紇。邾邑大夫。仲尼父叔梁紇也。邾邑。魯縣東南莖城是也。石經論語。邾人之子。說文無鄒字。此已微誤。豈可作鄒字邪。史記孔子世家。生魯昌平鄉陬邑。注。孔安國曰。陬。孔子父叔梁紇所治邑。此所引正安國論語。

注。但又以郟爲阪。或形聲相近假借字。說文阜部阪字注云。阪隅也。此與孔子所生之郟亦無涉。且郟从邑。阪从阜。二字大異。自隸變。邑阜偏傍。竟無分別。但以在左在右爲殊。豈知二部固自判然。說文所載之字。不但不可改易增減點畫。卽上下左右亦不可移徙也。鶴壽案。漢魯國魯縣卽今山東兗州府曲阜縣。在府東三十里。鄒縣卽今鄒縣。在府東南五十里。孔子所生之郟邑。在曲阜縣東南。與孟子所生之鄒國。截然兩處。今據說文以辨正之。更明晰矣。

滅滕事當從漢志

朱子于孟子萬章問宋將行王政下注。宋王偃嘗滅滕。代薛。敗齊楚魏之兵。欲霸天下。疑卽此時。閻百詩釋地初刻謂漢地理志杜預釋例。水經注竝云齊滅滕。竹書紀年於越滅滕。惟戰國策作宋滅。而通鑑繫之。赧王二十九年乙亥。上距孟子勸行仁政甚遠。朱子于宋初王卽曰嘗滅滕。無乃太驟。愚謂國策言宋滅滕。亦見新序。閻失舉。然二書皆作宋康王。王偃亡國。何得美諡。不可解。朱子云。誠太驟。且通鑑作乙亥。亦無據。六國表是年正宋爲齊滅之年。豈可反以爲宋滅滕之年。通鑑敘周秦事多誤。滕之滅斷非宋滅之。亦非越滅之。恐是齊滅之。而其滅不知在何年。大約文公之賢必無此事。當在其子孫。距孟子至滕已久。此等事只宜約指。不可鑿空。鶴壽案。宋策謂宋康王滅滕。竹書紀年謂越末句滅滕。而先生獨信漢志以爲齊滅國之滕。豈滅而復封邪。抑以後仍舊齊滅之邪。恐漢志亦未可信。

任國風姓趙岐注誤

閻氏若璩釋地初刻攷得孟子任國爲今山東濟寧州東任城廢縣去古鄒城僅百餘里此等小國必無平治天下舍我其誰一種想頭其君亦未必有禮請大賢至其國之事不過以景慕而幣交孟子亦因路甚近聊一至答其意不久留也季任爲任處守趙岐注任薛之同姓小國也攷隱十一年傳滕侯薛侯來朝爭長公曰寡人若朝于薛不敢與諸任齒杜預曰薛任姓疏引譜云此譜亦杜預作薛黃帝之苗裔云云又引世本云云如趙岐注任竟以國爲姓矣然僖二十一年傳任宿須句顓臾風姓也實司太皞之祀杜預曰太皞伏羲四國伏羲之後故主其祀任今任城縣然則任乃風姓安得與薛同姓趙注荒謬至此

於陵

孟子於陵趙氏無注朱子云地名戰國策趙威后問齊使稱陳仲子爲於陵子仲漢藝文志有於陵欽以地爲氏也詳四書釋地

蛾術編卷五十

說地十四

濰淄

青州濰淄其道。鄭云地理志濰水出琅邪箕屋山。淄水出泰山萊蕪縣原山。疏云地理志濰水出琅邪箕屋山。北至都昌縣入海。淄水出泰山萊蕪縣原山。東北至千乘博昌縣入海。箕縣故城在今山東沂州府莒州東。屋山。淮南子作覆舟山。襄十八年傳。杜注謂濰水出東莞東北。史記淮陰侯傳徐廣注用之。東莞今沂水縣。沭水出。非濰水。此誤。都昌。北海郡縣。疏與酈道元同。今刻漢志作昌都。誤倒也。史記淮陰侯傳索隱亦誤倒。漢書韓信傳師古注誤以都昌爲臺昌。原山。淮南子作飴山。萊蕪故城在今青州府益都縣西南。近分置博山縣。山在縣東南二十五里。疏引地志淄水至博昌入海。海當作沔。

鶴壽案。箕縣故城在今莒州北。先生

以爲在東。非也。太平寰宇記云。箕。漢縣。宣帝封城陽荒王子文爲侯。卽此邑。後漢省并東莞。今故城在密州莒縣東北一百餘里。據此則東漢時箕縣已并入東莞縣矣。故杜預謂濰水出東莞。先生以東莞爲沂水所出。而斥杜爲誤。是知其一不知其二也。濰水。伏琛。晏謨以爲扶淇之水。屋山在今莒州北九十里。濰水出焉。東流逕諸城縣西北。折而北。逕高密縣西。安邱縣東。濰縣東。至昌邑縣東入海。原山在今博山縣東三十里。先生以爲在東南二十五里。亦非也。漢地理志本云淄水至博昌入海。作疏者豈不知博昌去海尙遠。偶然誤沔爲海。先生既欲正之。則當云宜依漢志作沔。何但云海當作沔乎。淄水。括地志云。俗傳禹理水功畢。土石黑。數里之中波若漆。故謂之淄水。原山一名岳陽山。一名馬耳山。淮南子謂曰飴山。博異名也。淄水出分水嶺。東流逕青石關東北。遶堯山之麓。又北逕臨淄縣東。樂安縣東南入清水泊。卽鉅定也。

水經言濰水所出及所經行入海已詳後案水經又言淄水所出至東過利縣東

注云淄水自縣東北流逕東安平城北又東逕巨淀

縣故城南又東北逕廣饒縣故城南

又東北入于海

注云淄水自馬車瀆亂流東北逕琅槐故城南又東北逕馬井城北與時繩之水互受通稱又東北至皮邱坑入于海

案漢志淄水東至

博昌入泲則水經言入海者乃魏以後語與漢志且不合況禹貢哉禹貢淄水當自利縣東至博昌入泲

而止此所謂其道也博昌今爲博興縣水經注所言東安平以下與禹貢無涉河渠書于齊通淄泲之間

故淄得由博昌入泲入泲之後乃復由馬車瀆以下至琅槐與泲同入海琅槐今壽光縣

孔疏引漢志誤作入海蔡傳又以漢博昌爲卽宋之壽光縣壽光瀕海泲既東流逕是縣之境不入海曷

入哉故不覺先後異說于濰則云入海于淄則云入泲而于其下云今壽光縣意謂入泲者卽入海也不

知漢博昌爲宋博興縣今屬青州府博昌故城猶在今縣南二十里不瀕海也淄入泲在今博興卽博昌

入海在今壽光卽琅槐漢博昌本與壽光無涉豈得以博昌入泲卽爲入海耶朱鶴齡解禹貢云地志言

入泲水經言入海者馬車瀆以下乃泲水入海處淄水入海之道與泲水同非互有齟齬按淄入泲自在

博興非馬車瀆且泲至馬車瀆入海自金皇統始前此不爾也又昭二十六年傳成人伐齊師之飲馬于

淄者注云淄水出泰山梁父縣西北入汶此淄乃柴汶也鄧樵誤據以爲禹貢之淄遂謂淄入汶尤非餘

詳後案

汶

汶水始見于青州。鄭云：地理志：汶水出泰山萊蕪縣原山，西南入洸。案前志：泰山郡萊蕪縣下既云原山，留水出，卽云又禹貢汶水出西南入洸，是汶與淄同出一山而異流也。蔡沈于淄出原山下增之陰二字，據于欽齊乘：淄出東麓，何得言陰？古人往往言東卽是南，言北卽是西。此蔡所不知，故于汶出原山下增之陽二字。

鶴齋案：水經云：汶水出萊蕪縣原山，西南至安民亭入洸。安民亭今山東泰安府東平州之安山鎮也。汶水西南流逕萊蕪縣西北，有平汶水、羸汶水東來注之。又北合柴汶水逕泰安府城南，有北汶水北來注之。至大汶口又與小汶水會。西流逕寧陽縣北，分而爲二：一南流，別爲洸水，一由東平州至汶上縣西南，會諸泉，匯于南旺湖。西入洸水，自明永樂九年尙書宋禮用白堊言，以南旺湖當水脊，建插分流，而汶水遂爲運河之源。下流與古異矣。

沂

沂水始見于徐州。疏云：地理志：沂水出泰山蓋縣臨樂山，南至下邳入泗。職方：其山鎮曰沂山。鄭注云：沂山，沂水所出也。在蓋縣臨樂山，疑山本名沂山，則以水名山，其實是一。但班志于臨樂山下先言洙水出西北，至蓋入池水，然後云又沂水南至下邳入泗，當亦如萊蕪原山，淄汶同出一山，水經則以爲出艾山，又分列沂水出蓋縣艾山，洙水出蓋縣臨樂山，而酈氏于艾山下仍言鄭云沂山，亦或云臨樂山，酈以異名實一山，水經疑非也。今沂山在沂水縣北一百十里，但艾山出水經，漢志自作臨樂，蔡傳以艾山引入漢志，誤一。志但云南入泗，水經則云南入下邳，西南入于泗，水經細敘不比漢志略說方向，下一西字，特在下邳縣稍西耳。而蔡以水經西南入泗之文引入，誤二。又引酈注：水出尼邱山西北，經魯之零門，亦謂之沂水，水出太公武陽之冠石山，亦謂之沂水，而沂水之大，則出于泰山，攷水經注泗水條下，沂水出尼

邱山流逕魯故城南北對雩門非逕誤三水經注沂水條下有小沂水三一出黃狐山一出冠石山一出下邳城東蔡僅舉其一誤四泰山作太公武陽上脫南字下脫縣字誤五沂出泰山郡之蓋縣今云出于泰山誤六鶴壽案、沂山一名雕厓山。在今山東沂州府沂水縣西北百七十里。蒙陰縣東北百三十里。與青州府臨朐縣接近。則艾山即沂山。而洙水與沂水同出臨樂山。漢志已言之矣。漢志又云。琅邪郡朱虛縣東泰山。汶水所出。東泰山在今臨朐縣南九十里。鄭志謂之小泰山。與臨樂山東西相去五十餘里。唐以前未聞以東泰山為沂山者。太平寰宇記云。沂州沂水縣沂山。在縣北一百二十四里。公玉帶曰。風后封龜岐伯令黃帝封東泰山。即沂山也。其移沂山之名于東泰山者。臨朐之南。即沂水之西北。蒙陰之東北。其間山脈相連。盤回數縣。正如洙水所出之大弁山。尚在雕厓西北。而水經注以為與小泰山連麓而異名也。若使顧名思義。則沂山以沂水得名。斷主雕厓山為是。洪氏乾隆府廳州縣志轉取臨朐之東泰山。以當職方氏之沂山。失之矣。沂水東南流逕沂水縣西。會東汶水逕沂州府城北。會勸河水逕郟城縣西。郟州南。又西南入運河。

蒙羽

蒙羽其藝疏云地理志蒙山在泰山蒙陰縣西南羽山在東海祝其縣南蒙陰故城在今縣南屬山東沂州府山在縣南四十里西南接費縣界祝其故城在今江南海州贛榆縣南山在縣西蔡云蒙陰今沂州費縣也漢蒙陰宋為新泰但此山實連費縣北境當云今在新泰費縣二縣之界蔡云祝其今海州朐山縣也說本寰宇記羽山在海州朐山縣西南九十里正漢志祝其縣之羽山蔡但論山所在之縣不論縣名之合漢與否若漢祝其故城則在宋懷仁縣南宜先指漢縣然後指山現隸處乃不言漢祝其今懷仁則所引漢志落空矣

羽山

舜典、殛鯀于羽山。馬融注：東裔也。攷禹貢徐州蒙羽其莪。卽此羽山。昭七年左傳：鄭子產對晉韓宣子曰：昔堯殛鯀于羽山。其神化爲黃熊。以入于羽淵。杜預云：羽山在東海。祝其縣西南。漢地理志云：東海郡祝其縣。禹貢羽山在南。鯀所殛。續漢郡國同。劉昭注引博物記曰：縣東北獨居山西南有淵水。卽羽泉也。俗謂此山爲懲父山。晉地理志亦云：東海郡祝其縣。羽山在縣之西。今屬江南贛榆縣界。縣南有祝其故城。卽漢舊縣也。然隋志云：胸山縣有羽山。元和志亦云：羽山在胸山縣西北一百里。又云：羽山在臨沂縣東南一百十里。與胸山縣分界。胸山今之海州。臨沂今沂州府蘭山縣。郟城縣志云：縣東北有羽山。接贛榆縣界。諸說不同。要之此山在蘭山之東南。海州之西北。贛榆之西南。郟城之東北。實一山跨四州縣之境也。隋唐省祝其入胸山。仍屬東海郡。故志但有胸山縣。鶴壽案：羽山在今江蘇海州西北百里。去海岸二百餘里。班固諸家咸謂堯典之羽山卽禹貢之羽山。胡氏禹貢錐指則云：此地非荒服放流之宅。孔傳云：羽山東裔在海中。太平寰宇記云：登州蓬萊縣羽山在縣南十五里。此說與孔傳合。當從之。不知樂史此條卽從僞孔傳在海中三字附會其說。其于海州胸山縣則仍載羽山及羽淵矣。

大野

大野既豬疏云：地理志：大野澤在山陽鉅野縣北。今鉅野縣屬山東曹州府。故城在縣西。何承天曰：鉅野湖澤廣大。南通洙泗。北連清濟。見水經。泲水注。蔡沈引通誤作導。又引水經。泲水至乘氏縣分爲二。南爲荷。北爲泲。是不待言。旋接酈道元謂一水東南流。一水東北流。入鉅野澤。則是二水齊赴鉅野澤。與道元

原文不合。原文曰：其一水東南流，此指經之南爲蒗水；其一水從縣東北流入鉅野澤，此指經之北爲沛。蔡氏祇緣欲明澤之所聚者大，故并入二水也。此澤歷代爲河流，決入誠屬巨浸。迨後河日南徙，至明永樂九年開會通河，遏汶沛入運河，澤遂乾涸。予嘗親過其地，一望皆民居村落，桑麻遍野，澤之畔岸全無蹤迹。元吳澄于欽謂澤卽梁山泊，不知泊在大野之東北，明王樵謂澤卽南旺湖，然湖在大野之西，胡先生涓辨之甚確，余無以益之。

鎮壽案：此條蔡傳並不誤，而先生有意駁之。蔡傳上引水經沛水至乘氏縣分爲二：南爲蒗，北爲沛，則早已爲一水矣。下引嚮道元謂一水東南流，一水東北流入鉅野澤，則必言二水同入鉅野澤矣。大野澤在今山東曹州府鉅野縣北五里。荷澤縣東九十里。春秋傳、西狩于大野。杜預注云：在高平鉅野縣東北。元和郡縣志云：鄆州鉅野縣大野澤在縣東五里。南北三百里。東西百餘里。與漢志不同者，縣治已移故也。其地屢經河決，今不可復辨。

泗濱浮磬

泗水始見于徐州。泗濱浮磬，鄭云：泗水出沛陰乘氏。疏云：地理志：泗水出沛陰乘氏縣，東南至臨淮睢陵縣入淮。案前志有兩泗水，魯國卞縣泗水，西南至方輿入沛，水經：泗水出魯卞縣北山，則前志卞縣一條，正敘泗源。乘氏之水，本是沛水，水經所謂沛水至乘氏縣，西分爲二，其經流東北入海，其支流東南至方輿，會蒗澤水，至魚臺縣南湖陵故城南入泗，自是而過呂梁至淮陰入淮，則皆泗正流矣。若然，自卞縣至方輿，泗也。自乘氏至方輿，沛也。不可目爲泗，而漢志目之者，方輿至湖陵，蒗沛泗三水合流，不過幾十里，湖陵以南，自是泗之正流，而沛蒗反假泗以入淮矣。何不可因下流而并目上源爲泗，而于卞縣仍存泗

本源。康成必引乘氏者。水經注。泗水自彭城。又東南過呂縣南。水上有石梁。故曰呂梁。晉太康地記曰。水出磬石。書所謂泗濱浮磬者也。呂梁當湖陵之下流。乃泗水正流。蒗蒗皆因泗入淮。浮磬實產其地。若引卞縣。則泛而不切。故引乘氏泗水。此正康成經學之精。爲是浮磬句之注。故如此引用也。乃樂史寰宇記云。磬石山在下邳縣西南。禹貢注。泗水中見石可爲磬。今泗水無此石。此山在泗水南四十里。今取磬石供樂府。恐禹時水至此山矣。按磬石出呂梁。後世改用下邳山上所產。故隋志云。下邳縣有磬石山。而寰宇記卽以此當經浮磬。因附會云。禹時水至此山。下邳今邳州。山在今州南八十里。鳳陽府靈璧縣北七十里。卽世所稱靈璧石。其地非泗水所經也。蔡傳則云。泗水名。出魯國卞縣桃墟西北陪尾山。源有泉四。四泉俱導。因以爲名。西南過彭城。又東南過下邳入淮。卞縣今襲慶府泗水縣也。浮磬石露水濱。若浮于水然。或曰。泗濱非必水中。泗水之旁也。今下邳有石磬山。或以爲古取磬之地。曾氏曰。不謂之石者。成磬而後貢也。此條病甚多。呆詮泗源。浮泛不切。病一。引或說全是浮詞。似并未讀寰宇記。病二。磬石山文倒作石磬。病三。下邳下無縣字。病四。未又贅曾氏亂道。病五。要之呂梁磬石。自唐以前。已無復存。無怪趙宋人言今泗水無此石。金元以下。泗且爲黃河所奪。明嘉靖間。以呂梁石礙漕艘。發卒鑿平之。禹迹更無蹤影。然不可不存古訓。

鴻壽案。括地志尙言泗水至彭城呂梁出磬石。寰宇記不從水經注所引太康地記。而引下邳縣之磬石山。誠爲非是。至鄭注所以不引魯國卞縣泗水者。不過見蒗蒗乘氏泗水一條在前。乃便引之耳。若爲磬石在呂梁而引之。何以但云泗水出蒗蒗乘氏。而不連下東南至睢陵入淮句一并引之乎。如謂鄭注今已不全。故只有此句。但此句見史記夏本紀集解。夏本紀直寫禹貢原文。則蒗蒗亦必全引鄭注。況此句專爲浮磬而言。裴氏正欲

解澤浮磬。若鄭氏連下句引入。裴氏亦決不刪之。漢志前後兩條。源委互見。鄭氏引其中間。輒忘其源。又略其委。蔡傳言泗水出魯國卞縣。至下邳入淮。源委該備。豈不遠勝于鄭注乎。

三三

新安金榜輔之。乾隆壬辰進士第一云。鄭注江至尋陽分爲三孔。謂大江與石城水及浙水也。此揚州三江既入句

下注。左合漢爲北江。右會彭蠡爲南江云云。此謂導江之三江注。班固地理志會稽郡吳下丹陽郡石城

下二條。許慎說文水部浙字下一條及酈道元水經注。皆與鄭合。如輔之說。是班許鄭酈皆合矣。而無如

按之水道。實有所難言者。岷山所導之江。斷無至會稽山陰爲浙江之理。說文浙字注。江水之上。疑脫一

漸字。此予之剏論。竊自許確不可易。石城分江水亦萬不能至餘姚入海。故尙書後案以鄭注兩段合爲

一。三孔卽指漢與彭蠡及大江。未用輔之說。鶴壽案。漢地理志云。丹陽郡石城縣分江水。首受江。東至餘姚入海。過郡二。行千二百里。說文云。江水東至會稽山陰爲浙江。今

案分江者。岷江所分之南江也。出今安徽池州府貴池西。東南至浙江杭州府錢塘縣東。與浙江合。謂之浙江。至海寧州

南入海。浙江卽錢塘江。出今安徽徽州府績溪縣東。下流與南江合。後人因以浙江爲浙江。海內東經未附水經云。浙江

出三天子都。在蠻。東入海。謂浙江也。關關十三州志云。江水至會稽。與浙江合。水經河水注云。江水自石城東出。逕吳國南爲南江。又東逕臨城縣南。又東逕安吳縣。曰安吳溪。又東逕寧國縣南。故鄣縣南。安吉縣北。又東北爲長瀆。

歷湖口。漸江。不與岷江同。今南江分支。歷烏程縣。南通餘杭縣。與浙江合。又東逕餘姚縣故城南。又東注于海。南江至近海處。以其曲折。故名浙江。卽莊子所謂制河也。浙江之名。當施于岷江之委。不當施于浙江之原。今先生欲加

敷淺原

導山終于敷淺原。傳云。敷淺原一名博陽山。在揚州豫章界。案漢志。豫章郡歷陵傳易山。傳易川在南。古

文以爲敷淺原。則敷淺原乃水也。傳以敷淺原爲傅易山。誤矣。說文巛部巛字注云。水泉本也。从巛出。下重文。原字注云。篆文从泉。徐鉉曰。今別作源。非是。辵部遼字注云。高平之野人所登。从辵各泉闕。俗既別造源以代原。遂以原代遼。誤謂原爲高平之山原而非水泉。不識字故也。晁以道謂饒州鄱陽縣界中有歷陵故縣及傅陽山。黃儀謂吳志歷陵有石印山。卽今饒州府之鄱陽山。在鄱陽縣西北一百五十里。鄱陽湖中。朱子謂敷淺原爲山甚小而庫。而其全體正脈遂起而爲廬阜。則甚高且大。以盡乎大江彭蠡之交。而所以識夫衡山東過一支之所極者。唯是爲宜。錐指謂水經注引孫放廬山賦曰。尋陽郡南有廬山。臨彭蠡之澤。接平敞之原。是廬山下固有平原也。山今跨德化、星子二縣之境。敷淺原卽孫放所謂平敞之原。乃廬山東南之麓。瀕于彭蠡澤者。今九江在鄱陽湖西北。饒州在湖東南。鄱陽界中之歷陵縣傅陽山。恐卽是潯陽之故縣及山。而黃氏強以湖中鄱陽山實之。若以匡廬爲敷淺原。尤爲臆說。胡先生謂欲遵朱說。故以爲平敞之原。總因未辨原遼二字之別耳。三說皆非也。

鶴壽案。敷淺原是山名。在今江西九江府德安縣南十二里。此是史官敘導山之事。豈有夾雜導水者。先生以爲水名。謬矣。湖漢九水爲九江。禹自衡山北行過湖漢九水而至于敷淺原也。先生見漢志傳易山下又有傅易川。遂欲翻其說。引說文原字注解。以見敷淺原之爲水名。不知經典之字借用者甚多。若依先生之說。則既修太原、東原底平、原隰底績之類。豈盡是水名耶。

吳郡

漢地志會稽郡下注云。秦置。高帝六年爲荆國。十二年更名吳。景帝四年屬江都。廣陵國下注云。高帝六

年屬荆國。十二年更屬吳。景帝四年更名江都。武帝元狩三年更名廣陵。所屬廣陵縣。下注云。江都易王非。廣陵厲王胥。皆都此。并得鄆郡而不得吳。班氏會稽。廣陵兩注自相矛盾。劉敞于此郡駁云。景帝四年封江都王。并得鄆郡而不得吳。然則會稽不得云屬江都。愚攷江都易王非傳。景前二年立爲汝南王。吳楚反。自請擊吳。吳已破。徙王江都。治故吳國。師古曰。治謂都之。旣云治吳。則廣陵注云江都易王都此者。誤。越絕書吳地傳云。漢高帝封劉賈爲荆王。并有吳。十一年淮南王英布反。殺劉賈。後十年高帝更封兒子濞爲吳王。治廣陵。并有吳。立二十一年東渡之吳。十日還去。立三十二年反。還奔東甌。夷烏殺濞。據此吳王濞實治廣陵。而江都易王則治吳不都廣陵。廣陵注所言江都易王都此者實誤。都且在吳。乃云不得吳。更誤矣。劉敞所駁大謬。高帝紀六年以故東陽郡鄆郡吳郡五十三縣立劉賈爲荆王。十二年詔曰。吳古建國。日者荆王兼有其地。今死亡後。朕欲復立吳王。其立沛侯濞爲吳王。吳王濞傳。高祖立濞爲吳王。王三郡五十三城。其下文朝錯言吳以兄子王吳五十餘城。卽謂東陽郡鄆郡吳郡五十三縣也。其下又言削吳會稽鄆郡書至。吳國之有會稽顯然。而江都因吳故封。其得吳明矣。廣陵厲王胥以元狩六年封。本傳載其賜策言大江之南。五湖之間。則廣陵厲王之得吳明矣。廣陵注與劉敞駁實皆誤也。至于吳郡鄆郡等名。皆非故秦郡。史家隨便稱爲故。不足泥。史記夏本紀云。禹會諸侯江南。計功而崩。因葬焉。命曰會稽。裴駟注引皇覽曰。禹冢在山陰縣會稽山上。秦置郡本取此山爲名。然郡守治所。則治吳不治山。

陰項羽本紀。秦二世元年項梁與籍殺會稽守殷通。舉吳中兵八千人。梁爲會稽守。籍爲裨將。乃渡江而西。此所謂吳中。即今蘇州府治。嚴助。朱買臣。拜會稽太守。皆其地。鶴壽案。漢志言會稽郡高帝六年爲荆國者。立劉賈也。十二年更名吳者。封沛侯劉濞也。

景帝四年屬江都者。景帝三年吳王濞反。國除。以其地屬江都。易王非也。史記五宗世家云。非以孝景前二年爲汝南王。二歲徙爲江都王。治吳故國。史記在漢書之前。先生何以不攷史記而但攷景十三王傳邪。漢志言廣陵國高帝六年屬荆者。劉賈國也。十一年更屬吳者。劉濞國也。景帝四年更名江都者。徙汝南王非也。武帝元符二年更名廣陵者。非子建以元狩二年坐謀反自殺。國除爲廣陵郡。元狩六年立子厲王嘗也。今案史記言江都易王非治吳故國。則可知荆王賈。吳王濞皆都于吳。所以稱吳爲故國也。越絕書言荆王賈築吳市西城。名曰定錯城。此必都于吳。故特築之。又言匠門外信士里東廣平地者。吳王濞時宗廟也。豈有宮室在廣陵而宗廟在吳地者乎。越絕之言。恐亦自相矛盾耳。至班氏高帝紀言以故東陽郡鄆郡吳郡五十三縣立劉賈爲荆王。而史記吳王濞傳言吳王有豫章郡銅山。又言削吳豫章郡會稽郡。又言削吳會稽豫章郡書至。班氏因之。章昭以豫字爲衍文。然會稽郡本在吳郡之外。則豫章會稽二郡安知不是益封。先生引之。竟改作鄆郡。亦非。秦始皇本紀云。二十五年分天下爲三十六郡。內有章郡吳郡。見裴駟集解。先生謂皆非故秦郡。史家隨便稱爲故。夫史以傳信。豈有隨便稱之者哉。

丹楊

丹楊郡。故鄆郡。屬江都。武帝元封二年更名丹楊。揚字从手。其屬縣丹陽則从自。而南監板俱作陽。攷晉書地理志。或作揚。或作陽。紛紛不一。而屬縣則作楊。且注云丹楊山多赤柳在西也。然則縣名从木甚明。而郡亦當以此得名。凡从手从阜。疑皆傳寫誤也。唐許嵩建康實錄。解禹貢揚州。引春秋元命包云。厥土。王羲之丹楊帖云。知以得丹楊。評釋云。丹楊以其地多赤柳故名。元豐九域志。江南東路江寧府古蹟門云。江南地志。漢丹陽郡北有赭山。丹赤。以爲郡名。與晉志約略相同。劉敞曰。秦分三十六郡無鄆郡。此注但當云故鄆屬江都。不當益鄆字。愚按劉說似是而非。辨已見前。故鄆郡屬江都也者。乃謂武帝之前。此郡地

名鄣郡。屬江都國耳。豈謂秦哉。如劉云云。則但故鄣一縣屬江都乎。鄣郡非秦郡名也。而高帝紀云六年以故東陽郡鄣郡吳郡立劉賈爲荊王。廣陵國注云高帝六年屬荊國。十二年更屬吳。景帝四年屬江都。武帝元狩三年更名廣陵。江都廣陵皆并得鄣郡。以上所說郡名。其中居然有鄣郡。或係楚漢分爭之際。暫置復廢。其後得稱故郡。不必秦郡方得稱故。當秦三十六郡時。此郡所屬十七縣地。既非丹楊郡。又非鄣郡。皆是會稽郡地耳。

劉昭亦誤以爲秦有鄣郡。鶴壽案、郭忠恕佩觿云、楊、州名、郭所據書本作楊、後人因江南人性輕揚、改爲揚州、非也、楊柳處處有之、必謂多生楊柳而稱揚州、山多赤柳而稱丹楊、

陋矣。丹楊以在丹湖之陽而得名。秦始皇分天下爲三十六郡。裴駟曰。三川、河東、南陽、南郡、九江、鄣郡、會稽、潁川、碭郡、泗水、薛郡、東郡、琅邪、齊郡、上谷、漁陽、右北平、遼西、遼東、代郡、鉅鹿、邯鄲、上黨、太原、雲中、九原、雁門、上郡、隴西、北地、漢中、吳郡、蜀郡、黔中、長沙。凡三十五。與內史爲三十六也。先生謂秦無鄣郡。其所屬縣皆是會稽郡地。何邪。江都王建以元狩二年除國。故更名丹陽。漢志誤作元封二年。先生亦未知改正。

故鄣。胡三省通鑑注云。漢屬丹楊郡。其地本秦鄣郡所治。故曰故鄣。今廣德軍是故鄣縣之地。文獻通攷。

古揚州秦郡五。有鄣郡。會稽郡。九江郡。秦無鄣郡。說已詳上。胡三省馬端臨皆非。鶴壽案、秦所置鄣郡、漢爲丹陽郡、故鄣縣在今浙

江湖州府長興縣西南八十里。越絕書云。漢文帝前九年會稽并故鄣郡。太守治故鄣。郡尉治山陰。前十六年太守治吳郡。都尉治錢塘。觀此益知秦時本有鄣郡。吳郡。所謂削吳王濞會稽郡者。但削所并會稽之地。而吳郡則漢都所在。故不削也。先生但見越絕書前一條。而未見後一條耳。

丹楊楚熊繹所封十八世文王徙郢。郢卽南郡江陵縣。今爲湖北荊州府治。而丹楊在今太平府當塗縣之南境。與寧國府接界。史記楚世家云。成王封熊繹于楚。居丹楊。卽此是也。徐廣注則云。在南郡枝江縣。山海經。丹山在丹陽南。郭璞注云。今建平郡丹陽城秭歸縣東七里。水經注云。丹陽城據山跨阜。周八里。

二百八十步。東北悉臨絕湖。南枕大江。峻峭壁立。楚熊繹始封所都也。地理志以爲吳之丹楊。吳楚悠隔。藍縷荆山。無容遠在吳境。沈括夢溪筆談。王楙野客叢書。王應麟詩地理攷。通鑑地理通釋。皆主此說。然畢竟班氏爲是。左傳。華路藍縷。以啓山林。宣十二年文。指若敖蚡冒言。僻在荆山。華路藍縷。跋涉山林。昭十二年文。指熊繹言。酈引此以駁班。似也。但楚境大矣。即使藍縷啓山在荊州。而熊繹始封何妨在揚州。丹楊乎。周成王時。吳尙微甚。其地狹小。僻在蘇松一隅。安知丹楊郡之丹楊非楚境乎。志末總論一段。以丹楊爲吳分。此班氏就晚周之吳境言之。其實丹楊未必吳始封卽得也。鶴壽案。以丹楊郡爲熊繹始封。乃班氏誤證。辨已見前。先生雖欲翻說。苦無實據。

三江

揚州三江。初學記引漢地理志注云。岷江爲大江。至九江爲中江。至南徐州爲北江。蓋一源而三目。漢志
無此注。引盛宏之荊州記云。江出岷山。其源若鴆口。可以濫觴。在益州建寧漏江縣潛行地底數里。至楚都遂廣十里。名爲南江。初在犍爲。與青衣水。汶水合。至雒縣與雒水合。東北至巴郡。與涪水。漢水。白水合。東至長沙。與澧水。沅水。湘水合。至江夏與沔水合。至潯陽分爲九道。東會于彭澤。經蕪湖。名爲中江。東北至南徐州。名爲北江。而入海也。以上二段。皆有脫誤。今以意改。又以汪啓淑刻繫傳勘改譌字。按此二說相合。楊慎據此解禹貢。指爲徐鉉注說文語。考說文無此言。惟黃公紹韻會江字下有徐按云云。與此同。蓋徐錯說文繫傳語。本之荊州記。

者也。假如其說，則南江在荆，與揚無與。且所云中江北江亦與導水不合矣。郭璞注山海經云：岷山為大江所出，岷山為南江所出，岷山為北江所出。即璞江賦所云源二分于岷者。也。山海經又云：岷三江首大江出汝山，北江出曼山，南江出高山。郭曰：今江出汝山，郡升遷縣，岷山至廣陵郡入海。以上所說皆在梁州。且其所指俱屬江源。若徐鍇說本之荊州記者，直連入海之處而言。與此亦竝非一說。而楊氏強合為一，謂禹貢三江當于上流發源處求之。三江皆發源于蜀而下注震澤云云。楊氏蜀人，遂欲移揚州三江于蜀，不知東為北江，東為中江，皆在彭蠡以下。與上源何與乎？謂皆注震澤，又謬中之謬也。

鶴齋案、先生專講

鄒學·其實鄭注三江非是。漢地理志云：蜀郡蒲氏道縣。禹貢岷山在西徼外，江水所出。東南至江都入海。會稽郡餘姚縣。北江在北。東入海。揚州川。此即禹貢之北江。在今江蘇常州府江陰縣北。東至太倉州北入海。導濬所謂東為北江入于海。蓋江之經流也。志又云：丹陽郡蕪湖縣。中江出西南。東至陽羨入海。揚州川。此即禹貢之中江。在今安徽太平府蕪湖縣南。東與丹陽湖合。至江蘇江寧府高淳縣東南。曰胥湖。至鎮江府溧陽縣南。曰永陽江。至常州府荆溪縣北。曰荆溪。又東入太湖。導江所謂東為中江入于海。蓋由太湖而入海也。志又云：丹陽郡石城縣分江水。首受江。東至餘姚入海。會稽郡吳縣。南江在兩。東入海。揚州川。此即禹貢之南江。在今安徽池州府貴池縣西。東至浙江杭州府海鹽州為北江。會彭蠡為南江。岷江居其中。為中江。不知漢未入江。不得謂之北江。彭蠡為湖漢九水所注。可謂之九江。不可謂之南江。必不如此重複。三江既入，謂入于海。豈謂漢與彭蠡之入江哉。

震澤

震澤底定。蔡傳云：震澤，太湖也。地志在吳縣西南五十里。今蘇州吳縣也。案前漢志云：會稽吳縣。具區在西。古文以為震澤。蔡引此而去其郡名。且于西字下添南五十里四字。非也。說禹貢自宜引漢志。但宜引

原文下始證以今地。且宋時蘇州所治即今治。到太湖僅三十餘里。云五十里者亦非。鶴壽案、夏官職方氏、揚州其澤載具區其浸五湖。五湖謂即震澤也。班固謂會稽郡吳縣具區在西。古文以爲震澤。職方氏每州載浸異處。揚州不應載浸同處。今案南山經云。句餘之山又東五百里。曰浮玉之山。北望具區。水經河水注引謝靈運曰。浮玉之山。句餘縣之東山。具區在北。在餘暨。句餘山在今浙江紹興府餘姚縣南百有十里。餘暨故城在今蕭山縣西。東西相去幾二百里。然則具區在今紹興府北境。今山陰縣南三里有鑑湖。周三百五十八里。意即具區與。浮玉山在今紹興府東境。古人言北即兼西。蓋西北與具區相望也。漢志之說非是。

太湖西北承宣歙、金陵諸水。西南承苕、霅諸水。東西二百餘里。南北一百二十里。占蘇、湖、常三州。其入海處則松江、東江、婁江也。先七世祖前峯先生諱同祖。字繩武。明正德辛巳進士。歷官翰林院編修。國子監司業。文集事迹載明史藝文志。綱目三編。三江考曰。

今太湖自吳江縣長橋東北合龐山湖者。爲吳松江。東南分流出白蜆江入急水港。達澱山湖。迤東入海者。爲東江。此單鏐吳中水利書所謂開白蜆使水由華亭青龍江入海者也。但澱河之東已塞。不復徑趨入海。而北流仍合吳松江。故曰東江已塞也。自龐山湖過大姚浦東北流。三折成三江。俗呼爲上清江。下清江。吳松江。其實一江也。入崑山西南分爲二。一名勦孃江。五里許復合爲一。經崑山南。東南過石浦。出安亭江。過嘉定縣黃渡。入青龍江。由江灣青浦入海者爲婁江。安亭江在宋時已塞。單鏐所謂開安亭江使水由華亭青龍江入海者也。自宋已前。未有以劉家港爲古婁江者。以之自朱文長始。文長吳郡續圖經云。崑山塘自郡城婁門至崑山入海。卽婁江。指今之劉家港。蓋謂松江東口入海者爲東江。劉家港入海者爲婁江。太湖東入吳江縣長橋合龐山湖者爲松江。三江之迹具存。東江未嘗塞也。然婁江自吳

縣東南迤邐而來。過崑山東南至嘉定界入海。曰吳松江口。甚明。雖其支流有與劉家河相通者。而非江之正道。豈遂可指劉河爲婁江哉。先生此辨。閻氏若璩取之。胡氏渭謂東江自澱湖東南出爲谷水。逕今浙江嘉興海鹽界。出爲澈浦入海。庾仲初所謂東南入海爲東江也。由澱湖注青龍江入海者。是後來改道。非古谷水所經。自唐以來。築捍海塘。起鹽官迄吳淞江一百五十里。而東江遂陸。未詳其說是否。

宋書始興王濬傳。元嘉二十二年。上言二吳。晉陵。義興四郡之水。同注太湖。而松江。滬濱壅噎不利。處處

涌溢成災。欲從武康紵溪今德清縣地開湖。直出海口一百餘里。必無閼滯。是歲乙酉。上距底定時。幾三千年。

震澤入海之路始塞。梁書吳興郡。屢以水災失收。有上言當漕大瀆。以瀉浙江。中大通二年。詔交州刺史

王弁發吳。吳興。義興三郡人丁就役。而不果行。蓋亦松江不通。故欲于上游分殺其勢也。至唐人築五堰。

遏宣歙之水。西北入大江。宋則松江壅滯日甚。于是策下流者。曰先開江尾菱蘆之地。曰鑿吳江堤爲木

橋千所。曰開白蜆安亭二江。曰通白茅港在常熟及三十六浦三十六浦在常熟二十四入揚子江在崑山十二入海策上流者。曰東

壩必不可廢。曰開夾苧千瀆。絕西來之水。使北下江陰大江。曰決松江千墩金城諸匯。開無錫五瀉堰。以

洩太湖而入于北江。曰導海鹽蘆瀝浦。以分吳松而入于海。歸氏有光謂治吳之水。宜專力于松江。松江

治則太湖東下。他水不勞餘力矣。若欲絕西來之水不入太湖。殊不知揚州藪澤。天所以豬東南之水。今

以人力遏之。就使太湖可涸。豈爲民利。此論蓋偏于治下流者。韓邦憲亦謂不當以高淳獨爲之壑。邦憲

高淳人。故持此說。閻氏若璩曰。江南之有東壩。猶江北之有高堰。無高堰是無淮。揚也。無東壩是無蘇。常也。高堰去寶應。高丈八尺有奇。去高郵。高二丈二尺有奇。去興化。泰州高三丈有奇。昔人築堰。使淮不南下而北趨。若淮一南下。因三丈餘之地勢。灌千里之平原。安得有淮南數郡縣邪。東壩在高淳東南六十里。與溧陽分界。高淳湖底與蘇州譙樓頂相平。假令水漲時。壩一決。蘇常便爲魚鼈。則堰與壩可廢乎。廢高堰者。多出泗州之人。至恐潘季馴以毀陵之罪。廢東壩者。多出壩上之人。至追咎蘇軾。單錡之言。殊可痛疾。此又偏于治上流者也。前峯先生太湖考曰。古人之治太湖也。置五堰于溧陽。以節宣歙。金陵九陽江之水。使入蕪湖。以北入于大江。開夾苧千瀆于宜興。武進之境。東抵瀟湖。北接長塘河。西連五堰。所以洩長瀟湖之水。以入瀟湖。洩瀟湖以入大吳瀆等處。而入常州運河之北偏。十四斗門。北下江陰之大江。所以殺西來之水。使不入于太湖。而皆歸諸江也。又以荆溪不能當西來衆流奔注之勢。遂于震澤口。疏爲百派。謂之百瀆。而開橫塘以貫之。約四十餘里。百瀆在宜興者七十有四。在武進者二十有六。皆西接荆溪而東通震澤者也。于烏程。長興之間。開七十二澗。在烏程者三十有八。在長興者三十有四。皆所以通經遞脈。殺其奔衝之勢。而歸于太湖也。太湖上流諸水之來源若此。而所以洩之者。則惟于三江是賴焉。以江湖形勢觀之。大要宜。溧以上西北之水。可使入于蕪湖。以歸大江。而不可使注于荆溪。蘇常以下東南之水。可使趨于吳松江。以歸大海。而不可使積于震澤。此東南治水之大旨也。先生此論。實爲持平。

蓋修築東壩。流落吳松。治震澤者兩言盡之矣。

鶴壽案。築東壩以遏上流。疏吳淞以達下流。二者不可偏廢。然達下流尤爲要策。昔范文正公守鄉郡。言太湖納數郡之水。松江納太湖之水。松江漚塞則湖水無所泄。當暑雨時必至爲沴。故須先治松江。明時夏元吉治水浙西。疏劉家港以通海。疏白茆港以通江。而引太湖諸水入二港。以分其數。又疏范家浜至南倉浦口。以接黃浦。而通泖湖之水。吳光詢亦言治水之法當從要害始。先治澱山湖等處。引太湖水入陽城。比承三泖等湖。次開吳淞江等處。澆澱山之水。以達于海。漕白茆港等處。漕昆承之水。漕鹽鐵塘等處。淮陽城之水。以達于江。而支河之漚塞者。皆漕之深廣。使流者有所歸。滯者有所聚。則旱澇皆可無憂矣。

三吳

通典卷一百八十二州郡門云。蘇州吳郡。理吳。長州二縣。春秋吳國都也。秦置會稽郡。漢順帝分置吳郡。晉宋亦爲吳郡。吳興。丹陽爲三吳。齊因之。陳置吳州。隋改蘇州。元和郡縣志云。江南道浙西觀察使所管蘇州吳郡。周爲吳國。秦置會稽郡于吳。項羽初起。殺太守殷通。卽此。後漢順帝永建四年分浙江以東爲會稽。西爲吳郡。孫氏亦肇迹于此。歷晉至陳不改。吳興。丹陽號爲三吳。隋開皇九年改爲蘇州。朱長文吳興圖經續記封域門云。哀公二十二年越滅吳。吳迺爲越。而越王未聞居吳也。句踐後更六王至無疆。更一百四十餘年。爲楚威王所滅。取吳故地。威王曾孫曰考烈王。春申君黃歇爲之相。乃以吳封春申。使其子爲假君。留吳。及秦并其地。置會稽。漢順帝永建四年分會稽爲吳郡。以浙江中流爲界。晉宋齊梁陳之間。雖頗割地。而郡不改。吳興。丹陽號爲三吳。吳興今湖州府。丹陽今江寧府。據三書所言三吳。則吳興爲南吳。丹陽爲西吳。蘇州爲東吳也。餘說紛紛。皆可不論。

閩門

史記律書說八風。西方閩闔風。淮南天文訓略同。蘇州西門名閩門。又名金閩。本此。西方鑿數。取門之陸。閩。其行則金。陸廣徵吳地記。地名甄胄。水名通波。城號閩閩。臺曰姑蘇。隩壤千里。是號全吳。甄胄未詳。通波則陸機吳趨行曰。吳趨自有始。請從閩門起。閩門何喪。飛閣跨通波。

勾吳

史記吳泰伯世家。太伯奔荊蠻。自號勾吳。宋忠曰。勾吳。泰伯始所居地名。案今無錫縣梅里。卽泰伯所居地。號曰勾吳者。勾吳故城在梅里平墟。泰伯塚亦在梅里聚。今吳縣北。鶴壽案。勾者夷之發聲。吳者閩之總名。泰伯所居之地。但名梅里。不名

勾吳。宋忠說非是。只可稱泰伯故城。不可稱勾吳故城。

故吳城有二

舊唐書地志云。蘇州。春秋時吳都闔閭邑。漢爲吳縣。隋平陳。置蘇州。取州西姑蘇山爲名。案吳始都不在此。元和郡縣志云。蘇州吳郡。周時爲吳國。太伯初置城。在今吳縣西北五十里。至闔閭遷都于此。吳地記云。泰伯奔吳爲王。卒葬梅里。至夢壽別築城于平墟西北二里闔閭城。周敬王六年。伍子胥築大城。周回四十二里三十步。小城八里二百六十步。西閩。胥二門。南盤。蛇二門。東婁。匠二門。北齊。平二門。史記正義云。太伯所居城在蘇州北五十里常州無錫縣界梅里村。其城及冢見存。太平寰宇記。吳郡圖經續記。吳

郡志竝同梅里之名。至今稱之。其城址則湮沒。

鶴壽案、秦伯居梅里。在今江蘇常州府無錫縣東南四十里。世本居

籬。一名餘暨。即今浙江紹興府蕭山縣。執姑、壽夢也。復還故都。吳即今蘇州府治。史記正義云。諸樊南徙吳。至子光築圍闔城都之。據此則故吳城有三。若南徐州記謂武王封周章于常熟。元和郡縣志謂崑山縣本秦婁縣。其城壽夢所築。則不可信。越絕書云。吳大城周四十七里二百一十步二尺。陸門八。水門八。闔閭所造也。吳郭周六十八里六十步。吳小城周十二里。其下廣二丈七尺。高四丈七尺。伍子胥城周九里二百七十步。與其引吳地記。胡弗引此也。

沈九村

王鑿姑蘇志。徐侯山在陽山西北十里。一名卑猶。吳越春秋。越王葬吳王于秦餘杭卑猶。即此山。其下有

沈九村。朱彝尊和韻題惠周惕紅豆書莊圖詩云。粥魚茶板近松門。夕照雙浮塔影存。一入畫圖看便好。

城居僻似沈九村。嘉興楊謙注闕。

鶴壽案、吳地記云。餘杭山一名卑猶山。今秦越絕書云。秦餘杭山者。越王棲吳王夫差山也。去縣五十里。夫差冢在猶亭西。卑猶山去縣十七里。然則餘杭、卑

猶。竝非一山。陸廣徵徒見吳越春秋言秦餘杭山卑猶。遂以爲一山耳。尤與猶音同字通。沈九村。卑猶山。殆皆以猶湖而得名與。

嚶城

嘉定本唐崑山縣東境之嚶城鄉。宋時嘗掘得唐嚶城鄉莊府君墓銘。見縣志。今石已不存矣。說文。嚶。燒

種也。漢律云。嚶田。蒔艸。从田。麥聲。力求切。廣韻。嚶田不耕。火種也。漢建寧四年。丹水丞陳宣碑稱。宣歷督

郵主簿。除項都。經營水利。溉田三十餘頃。嚶民胡訪等欲報靡由。乃伐石建碑。宋孝武十四。王豫章王子

尚傳。鄞縣多嚶田。唐何超晉書音義云。通溝溉田爲嚶。則嚶民即耕民耳。吳君高越紐錄云。吳北野禹樸

東所舍大嚶者。吳王田也。去縣八十里。吳北野胥主嚶者。吳王女胥主田也。去縣八十里。楊億送許洞歸

吳中詩云。洞庭霜橘。膠田粟。吳之有膠田。其來久矣。但越紐所云二處膠田。皆吳之北野。我邑在吳東。未可卽以爲吾邑膠城也。

鶴壽案。越紐錄卽越絕書也。本書已明言膠田在吳縣北八十里。膠城鄉。遠在吳縣之東一百三十餘里。兩處毫不相涉。

申浦

顧清松江府志云。黃浦在郡南境。卽古之東江。禹貢三江之一也。戰國時。楚黃歇鑿其旁支流。後與江合。土人相傳。稱爲黃浦。又以歇故。或稱春申浦。案新唐書韓滉傳。造樓艦三千柁。以舟師由海門大閱。至申浦乃還。申浦之名。其來久矣。但以爲卽古東江則非。以爲禹貢三江之一。尤非。

蛾術編卷五十一

說人一

三皇五帝

史記首紀五帝。其前不敘。而司馬貞補史記自序云。司馬公盡美矣。有未盡善者。蓋先史之未備。成學之深疑。如本紀敘五帝而闕三皇。其補紀列太皞庖犧氏。卽宓犧氏。女媧氏。卽女希氏。炎帝神農氏。卽烈山氏。亦名厲山氏。愚謂周禮春官外史掌三皇五帝之書。鄭康成云。卽楚靈王所謂三墳五典。見昭十二年傳。疏引賈逵注。三墳。三皇之書。五典。五帝之典。則五帝以前。固有三皇矣。司馬貞所說三皇。大略從鄭康成亦確。且旣以伏羲、女媧、神農爲三皇。則其下正可接史記黃帝、顓頊、帝嚳、堯、舜爲五帝。此五帝與大戴禮五帝德篇夫子所說五帝合。史記本闕略。故不敘三皇。貞之所補誠有理。周易繫辭述庖犧畫卦等事。次言庖犧氏沒。神農氏作。雖文相承。不妨中有女媧。次云神農氏沒。黃帝、堯、舜氏作。不言顓頊、帝嚳。亦不妨有此二帝。末言上古穴居。後世聖人易以宮室。虞翻曰。後世聖人謂黃帝若然。則知上古者。三皇也。卽指上文庖犧、神農。且一切制度皆自畫卦起。而文字尤須從此發端。故說文序亦追溯至伏羲畫卦爲始。然則三皇誠不可無紀。言三皇者。以司馬貞所用鄭康成說爲正。言五帝者。以史記爲正。以其與繫辭及

帝繫合他家與此不合者皆非禮記月令春其帝太皞夏炎帝中央黃帝秋少皞冬顓頊祭法說虞夏殷周禘郊祖宗有黃帝顓頊饗堯祭祀有功烈民者有厲山氏黃帝顓頊帝饗堯舜昭十七年傳郟子說官制有太皞炎帝黃帝顓頊此類皆有參差可見說三皇當以補本紀為正說五帝當以五帝本紀為正

案屈子有言蓬古之初雖傳道之三皇之事涉矣百家傳記無所徵信必欲列之則當以見于經典者為正班彪言定、屈子之問魯君子左邱明記錄黃帝以來至春秋時帝王諸侯卿大夫號成世本十五篇首曰三皇世系帝太昊伏羲氏炎帝神農氏黃帝有熊氏也次曰五帝世系黃帝堯舜氏春秋文十八年季孫行父曰高陽氏有才子八人高辛氏有才子八人昭十七年郟子曰少皞氏以鳥名官此即世本所據以為三皇五帝者也皇何以有三帝何以有五帝以三墳五典知之也偽孔傳謂伏犧神農黃帝之書謂之三墳少昊顓頊高辛唐虞之書謂之五典其所敘三皇五帝實本于經典豈得以其出自王肅偽造而必欲斥之或曰郟子所述太皞炎帝黃帝少昊之外尚有共工氏何以不數曰共工伯而不王故不在五德之內劉歆三統稱世經云郟子據少昊受黃帝黃帝受炎帝炎帝受共工共工受太昊故先言黃帝上及太昊稽之于易炮犧神農黃帝相繼之世可知炮犧氏繼天而王德始于木共工氏伯九域雖有水德在火木之間非其序也神農氏以火承木故為炎帝黃帝氏火生土故為土德少昊帝土生金故為金德顓頊帝金生水故為水德帝嚳水生木故為木德唐帝木生火故為火德虞帝火生土故為土德由此觀之則三皇五帝之無共工世有少昊明矣史記不紀三皇者以其荒遠無稽故僅據大戴禮記五帝德篇而紀五帝但五帝德原文不及少昊史公見世本所載黃帝之下尚有少昊故于黃帝紀之末帶敘之張守節謂太史公依世本以黃帝顓頊帝嚳唐虞為五帝而孫氏注世本以伏犧神農黃帝為三皇少昊顓頊高辛唐虞為五帝孫氏者孫檢也然據昭十七年傳疏云世本及春秋緯皆言青陽即補紀三皇豈不知黃帝在三皇中因太史公既列之于五帝則不得不于炮犧神農之外別尋一皇以配之而適見緯書差德序命以密鏡女媧神農為三皇遂取而用之先生見尚書中候及春秋緯皆鄭康成作注又見禮記明堂位注云女媧三皇承必義者以為此是鄭說確不可易其實以女媧為三皇之一此乃非也一則明堂位各節皆以時世為先後此節敘女媧于垂叔之下則未必是三皇時人二則密鏡神農制作多端女媧則除卻笙簧一無所見即鍊石補天亦是寓周以三皇說文言女媧古之神聖女化萬物者也安有開闢之初即是婦人為帝王者度不過如姜嫄簡狄之類耳故讎周以三皇當仍列黃帝乎曰風俗通謂遂皇戲皇農皇白虎通謂伏犧神農祝融太史公既列黃帝于五帝則三皇當補以媧人紀

鑽遂出火。教人熟食。在伏羲以前者也。若祝融則係顓頊之子。不得列于三皇。或又疑黃帝既爲三皇。而五帝繼篇以黃帝居首。豈夫子之言亦謬與。曰不獨黃帝可以當五帝。即太皞炎帝亦可以當五帝。周書月令解固以太皞炎帝黃帝少皞顓頊爲五德之帝矣。夫子之言。即本諸此。月令專論五行。則自太皞數至顓頊。五德已備。故不及帝嚳堯舜。繫辭專論易象。故上及包犧神農。寧我專問帝德。故特舉黃帝顓頊帝嚳堯舜。言各有當。羣書所載雖參差不一。從世本可也。

鄭康成說三皇五帝見所注尙書中候敕省圖文據春秋緯運斗樞義也。僞孔尙書序疏載之。其以帝鴻金天高陽高辛陶唐有虞爲五帝者。帝鴻卽黃帝。金天卽少昊。少昊卽青陽黃帝子也。史記黃帝紀中帶敘青陽高陽高辛顯頊也。高辛帝嚳也。合堯舜共六人。而云五帝者。以其皆德合五帝坐星者也。或以少昊統于黃帝。或以堯舜合德共爲一帝。亦皆可。故知鄭與史記合。此等荒遠事姑存舊說。是非本難尋究。毋容過事推求。補本紀末復綴一條。以爲或說三皇乃天皇地皇人皇。在太皞之前。別有其人。荒誕無稽。宋元以來。皆承用之。并于天皇地皇人皇之前增出盤古氏。吾不知之矣。辨詳十七史商權。鶴壽案、鄭康成爲東漢大儒。情其好以緯書解經。所謂三皇者。古有此繼天立極之三人。其號見于繫辭。鄭必從春秋運斗樞之文。以爲女媧承宓戲。所謂五帝者。不過值五德之運。鄭注尙書中候敕省圖。以爲德合五帝坐星者稱帝。草昧初開。而已婦人聽政。古風質朴。而已符命侈陳。鄭學之不純。于此可見。史記秦始皇紀。博士議曰。古有天皇地皇泰皇。泰皇者。人皇也。此不過爲上尊號而言。乃司馬貞取以附三皇紀後。并誤信漆園叟之言。纒以柏皇、中央、栗陸、颯連諸氏。又誤信春秋緯之說。纒以攝提、合雝、連通、序命諸紀。不亦謬乎。若胡宏皇王大紀以盤古氏爲始。陳極通鑑纒編因之。更俚鄙不堪矣。

五帝夏殷及周初皆無年

三代世表兼敘五帝之世。直至周厲王。皆有世無年。共和庚申以後。周紀方有年數。表則改世表爲年表。三代世表敘首言孔子次春秋紀元年正時月日蓋詳。序尙書則無年月。余讀牒記黃帝以來。皆有年數。

咸乖異。夫子弗論。次豈虛哉。說詳尙書後案。顧命篇攷周公居攝成王在位年數。鄭康成與劉歆不合一條。鶴齋案。顧命四月。說生魄。鄭注云。此成王二十八年。居攝六年。爲年端。先生續其下云。至此三十年。知者。鄭于康王之語注云。周公居攝六年。制禮樂。至此積三十年。居攝終于七年。加二十八年。故三十年也。漢律孫志載劉歆三統系云。成王元年正月己巳朔。此命伯禽。俾侯于魯之歲也。後三十年四月庚戌朔。十五日甲子。說生霸。故顧命曰。惟四月哉。生霸。先生見其說與鄭不合。遂信手駁之。今案不獨此一條。劉與鄭不合也。鄭康成注尙書。所推年月。皆據易緯乾鑿度。以甲寅爲元年。劉歆三統系以丁巳爲元年。二者截然不同。三統系遠勝于乾鑿度。錢氏溉亭曰。甲寅元。殷林也。丁巳元。周林也。乾鑿度云。文王受命。入甲寅元。林戌午部二十九歲。故鄭注尙書。謂文王受命改元。至魯惠公末年三百六十歲。是克殷至春秋止三百四十八年。而三統系世經稱積四百歲。夫易緯與三統皆有數可推。推之之術。以經文日月爲據。武成召誥。顧命畢命四篇。劉歆所已推。據此則餘其可知矣。推易緯之積年。當用甲寅元。推三統之積年。當用丁巳元。林。武王克商。周林入戊午部四十七歲。大餘三十三。天正辛卯朔。閏餘十八。閏在二月後。四月己丑朔。故武成云。惟一月壬辰。旁死霸。惟四月既旁生霸。越六日庚戌也。殷林入戊午部僅四十二歲。大餘三十二。天正庚寅朔。與辛卯按一日耳。而歲無閏月。則四月戊午朔。庚戌已在後月中矣。周公攝政七年。周林入戊午部六十歲。大餘四十七。二月乙亥朔。三月甲辰朔。故召誥云。惟二月既望。粵六日乙未。惟三月丙午朔也。殷林入戊午部五十五歲。大餘十七。二月甲辰朔。望後六日非乙未。三月甲戌朔。臘乃丙子。成王三十年。周林入丁酉部十四歲。大餘四十四。四月庚戌朔。世經云。十五日甲子。說生霸。顧命以爲成王洮沫水之日也。殷林入丁酉部九歲。大餘十四。是年周林閏餘十五。閏在七月後。殷林閏餘十八。閏在二月後。故殷林四月己酉朔。甲子則望後日也。所以止按一日者。閏有先後使然。康王十二年。周林入丁酉部二十六歲。大餘五。六月己巳朔。畢命云。庚午臘。此按一日。殷林入丁酉部二十一歲。大餘三十四。六月戊戌朔。庚午爲後月之臘矣。夫林各有元。元異則入部之年亦異。據經以攷二統。周則皆合。殷則皆違。是非以四十年周命歲。緯書見建武改元。歲在乙酉。用以爲據。上推魯隱公元年。謂之己未。又上三百四十八年。而得辛未。遂指爲武王伐紂之年。不知辛未尙在其前五十二年也。三統則以隱公元年爲甲寅。歷四百歲而超三次。得周初辛未之歲。攷諸內外傳。皆合。先生以其不合。鄭說而漫駁之。何哉。

鄭康成詩譜序云。夷厲以上。歲數不明。太史年表自共和始。歷宣幽平王而得春秋。正義曰。本紀。夷王已上。多不記在位之年。是歲數不明。本紀云。厲王三十四年。王益嚴。又三年。王出奔于斃。召公。周公二相行。

政號曰共和。十二諸侯年表起自共和元年。是歲魯自公之十四年。齊武公之十年。晉靖侯之十八年。秦仲之四年。宋釐公之十八年。衛僖侯之十四年。陳幽公之十四年。蔡武公之二十四年。曹夷伯之二十四年。鄭則于時未封。是太史年表自共和始也。本紀共和十四年。厲王死子蕩。宣王卽位。四十六年崩。子幽王立。十一年爲犬戎所殺。子平王立。四十九年當魯隱公元年。計共和元年距春秋之初一百一十九年。春秋之時年歲分明。故云歷宣幽平王而得春秋。詩譜疏引年表說共和元年諸侯脫去。楚熊勇之七年。燕惠侯之二十四年。吳之君尙闕無攷。亦宜一見。十二諸侯年表集解引徐廣曰。自共和元年歲在庚申。訖敬王四十三年。凡三百六十五年。共和在春秋前一百一十九年。則歷歷分明矣。凡一切謬妄詳著上世帝王年數。辨見十七史商榷。左傳王孫滿語。周易乾鑿度及孟子說夏商周饗國之年。則皆約略言之。不可執泥。

八元八愷

文十八年傳。高陽氏有才子八人。蒼舒、隤斃、檮戴、大臨、危降、庭堅、仲容、叔達。杜注。高陽帝。顓頊號。八人其苗裔。蒼舒等卽垂、益、禹、皋陶之倫。庭堅、皋陶字。高辛氏有才子八人。伯奮、仲堪、叔獻、季仲、伯虎、仲熊、叔豹、季狸。注云。高辛帝。嚳號。八人亦其苗裔。伯奮等卽稷、契、朱虎、熊羆之倫。疏云。春秋命祿序。顓頊傳九世。帝嚳傳八世。要二帝子孫至舜時始用。必非帝之親子。故略言其苗裔耳。六年傳。臧文仲聞六。蓼滅云。皋陶

庭堅不祀。忽諸知庭堅皋陶爲一人。其餘則不知誰爲禹。誰爲益。故云之倫之屬。不敢斥言。此經服虔注已亡。僅存一句云。蒼舒等八人禹垂之屬也。鄭康成尙書注亡者多。欲攷舜臣與元愷離合。僅存一句云。契在八元中。祇可依杜孔爲說。然杜以蒼舒等爲垂益禹皋陶之倫。而且以益先皋陶。杜不信史記故也。史記秦本紀。秦始于皋陶。皋陶生伯益。父子佐舜有功。列女傳。皋子生五歲而贊禹。曹大家注。皋陶之子伯益也。唐宗室世系表。高陽氏生大業。大業生女華。女華生皋陶。字庭堅。爲堯大理。生伯益。列女傳。唐書皆本史記。水經注。百蟲將軍顯靈碑云。將軍姓伊氏。諱益。字隤。帝高陽之第二子伯益者也。杜注孔疏皆不能以舜臣分配元愷。而此碑直以益爲隤。且言是高陽子。左傳本以隤敘列八愷之弟二。在庭堅前。果爾。則非皋陶子矣。鶴壽案。傳稱舜臣堯。舉八愷。使主后土。舉八元。使布五教于四方。注疏言禹作司空。平水土。契作司徒。敷五教。故知禹在八愷之中。契在八元之中。然禹契之字無從而攷。太史公但言禹名文命。故疏言不知八愷之中。何者是禹。八元之中。何者是契也。禹爲顓頊六世孫。見漢律祿志。穆契爲帝嚳之苗裔。見大戴禮帝嚳姓。若垂爲顓頊後。朱虎熊羆爲帝嚳後。則未之前聞。據百蟲將軍碑及左傳。伯益皋陶並非父子。史記秦本紀云。帝顓頊之苗裔曰女修。元鳥墮卵吞之。生子大業。大業生大賈。與禹平水土。是爲柏翳。柏伯字同。翳益聲轉。即尙書之伯益也。太史公並未言大業即皋陶。其以伯益爲皋陶之子。蓋始于列女傳。而張守節正義引之。然則謂伯益爲高陽之後。可信也。謂伯益爲皋陶之子。未可信也。至唐宗室世系表。謂大業生女華。女華生皋陶。爲幾大理。生益。則更大謬。女華者。大業所取少典氏女耳。張守節謂大業即皋陶。而表以女華爲大業之子。皋陶爲大業之孫。忽然增出兩代。世系表出自人家宗譜。大概鑿空無據。前有無識之鄭樵。取以入通志。今先生又云列女傳唐書皆本史記。胡弗觀史記原文邪。

后稷見棄

史記周本紀云。后稷名棄。其母有邠氏女姜原。爲帝嚳元妃。出野見巨人跡。心忻然說。踐之而身動如孕。

者居期而生子。以爲不祥。棄之隘巷。馬牛過者皆辟不踐。徙置之林中。適會山林多人遷之。而棄渠中冰上。飛鳥以其翼覆薦之。姜原以爲神。遂收養之。初欲棄之。因名曰棄。棄爲兒時。屹如巨人之志。其游戲好種樹麻菽。麻菽美。及爲成人。好耕農相地之宜。宜穀者稼穡焉。民皆法則之。帝堯聞之。舉棄爲農師。天下得其利。帝舜封棄于郃。號曰后稷。別姓姬氏。以上皆述棄之事也。然先儒之說不同。大戴禮帝系篇。帝嚳卜其四妃之子。皆有天下。上妃有郃氏之女曰姜嫄。生后稷。次妃有娥氏之女曰簡狄。生契。次妃陳鋒氏之女曰慶都。生堯。下妃姬訾之女曰常儀。生摯。家語。世本。史記五帝本紀。詩毛氏傳。劉歆。班固。賈逵。馬融。服虔。王肅。皇甫謐等皆從之。鄭元作毛詩箋。據春秋命秝序。以爲少昊傳八世。顓頊傳九世。帝嚳傳十世。則堯與稷契皆非帝嚳親子。乃其苗裔耳。鄭志。蒼趙商同。張融從之。其履跡感生之事。見河圖及中候。稷起苗興諸篇。齊魯韓詩。春秋公羊說同。鄭元用以箋詩。王基。馬昭。孫毓竝以爲然。而毛萇。馬融。許慎。王肅皆不信其說。愚謂此雖近似荒誕。然後稷生而見棄。經有明文。若謂夫婦配合。以人道而生子。乃事之至常。決無實之林巷寒冰之理。大司樂有享先妣之樂。魯立閼宮以祀姜嫄。奚斯作頌。首美姜嫄之德。使后稷無感生之事。周魯何爲特立姜嫄廟乎。鸛書案。周本紀所述后稷見棄之事。悉本于生民詩。戴東原曰。帝嚳上稷。于上更無可推。后稷非無母之子。故別立姜嫄廟。不在廟制之數。此禮意之至微也。明乎禮可以通詩。詩美姜嫄曰。克禋克祀。以弗無子。禋祀並事天之名。德可以當神明。然後能事天也。次章曰。上帝不寧。不康禋祀。居然生子。氣化生人以後。人類相生久矣。忽有界乎氣化之際者。而所生乃非常之哲人。豈偶然乎。此言禋祀獲福之常理。以見哲人降生。與降福無二理也。三章言生而棄之。感其異。然後收養之。后稷之名棄以此。今案戴氏謂姜嫄非常嚳元妃。

是也。謂姜嫄無夫而生子。恐未必然。姜嫄之夫。當是帝嚳之裔。特不著名耳。猶之簡狄並非帝嚳次妃。而其夫亦不著名也。至于履迹感生。容有其事。潛夫論五德志云。大人迹出雷澤。華胥履之生伏羲。有神龍首出常。感任姒生神農。大電繞樞炤野。感符寶生黃帝。大星如虹。下流華渚。女節夢接生少皞。搖光如月。感女樞幽防之宮。生顓頊。握登見大虹。意感生重華。修己見流星。大意感生文命。扶都見白氣貫月。意感生殷湯。大任夢長人感己。生文王。此言自古帝王。皆出感生。殆不足信。若有城飛燕。女修吞卵。呂覽史記諸書皆言之。而姜嫄履大人迹。詩固明言之矣。

辨夏商歷年謬妄之說

夏本紀集解徐廣曰。自禹至桀十七君十四世。汲冢紀年曰。有王無王。用歲四百七十一年。殷本紀集解譙周曰。殷凡三十一世六百餘年。汲冢紀年曰。湯滅夏至受二十九王。用歲四百九十六年。案一切譌說。多出皇甫謐帝王世紀。幸而不傳。今存者尚有汲冢紀年。夏末一條。云自禹至桀十七世二句。與集解所引同。小字注云。起壬子終壬戌。夏紀集解十七君十四世。當卽紀年文。俗張遂辰刻本十七之下。世之上。脫君十四三字。有王二句。及每君皆有年數。小字注甲子。皆謚妄造。夏紀禹崩下集解引謚曰。年百歲。則俗刻紀年脫。亦謚妄造。殷紀湯崩下集解引謚曰。湯卽位十七年。踐天子位。爲天子十三年。年百歲而崩。俗刻紀年脫。以逐年細數按之。十三年當爲十二年。謚意以禹湯皆聖人。故皆以百歲歸之。殷比夏更詳。每君各爲製一名。如外丙名勝。仲壬名庸之類。此等直如戲劇小說。更怪殷末一條。總說湯至紂君數年數。與集解所引正同。辨見十七史商榷。鶴壽案。竹書紀年今無原本。固不可信。若帝王世紀所載夏殷之世數年數。傳所增入。亦非盡無憑。呂氏春秋音初篇云。殷整甲徙宅西河。此非河。寬甲名整之一證乎。太平御覽卷八十三引韓詩內傳云。湯爲天子十三年。年百歲而崩。此非湯在位十三年之一證乎。一君之名有本。而每君之名皆妄造。一君之年有

本。而每君之年皆妄造。恐未必然。況史記三代世表云。從禹至桀十七世。從湯至紂二十九世。竹書與世紀正與此同。漢律秣志云。夏后氏繼世十七王。四百三十二歲。殷世繼嗣三十一王。六百二十九歲。夏之歷年。竹書不甚相懸。殷之歷年。竹書雖不同。而世紀之同不同。今無從攷。先生概以爲元晏妄造。過矣。

外丙仲壬

殷道弟及與周不同。故傳世三十立弟者十三。孟子湯崩太丁未立。外丙二年。仲壬四年。趙岐注。太丁未立而卒。外丙立二年。仲壬立四年。後微子舍其孫廼而立衍。仍殷家法也。趙注本之殷本紀。原無可疑。朱子綴以程子說。謂其時外丙方二歲。仲壬方四歲。太甲差長。故立之。但丙兄壬弟。何以兄二歲。弟反四歲乎。

太甲元年十二月

古文伊訓已亡。班氏律秣志云。惟太甲元年十有二月乙丑朔。伊尹祀于先王。誕資有牧方明。此太甲元年十二月朔冬至祀上帝。爲越蕻行事。僞古文剋爲湯崩踰月卽位。因以陳訓謬甚。說詳尙書後辨。蔡沈謂秦建亥。史記始皇三十一年十二月更名臘曰嘉平。夫臘必建丑月也。秦以亥正。則臘爲三月。云十二月者。寅月起數。未嘗改也。至三十七年書十月癸丑。始皇出遊。十一月行至雲夢。繼書七月丙寅。始皇崩。九月葬驪山。先書十月十一月。繼書七月九月。知其以十月爲正朔。而寅月起數。未嘗改也。且秦史制書。謂改年始朝賀。皆自十月朔。漢初史氏所書。舊例也。漢仍秦正。亦書曰元年冬十月。則正朔改而月朔不

改明矣。蔡此說尤非。顧氏日知錄云：漢書高帝紀：春正月。顏師古注云：凡此諸月號，皆太初正秌之後。紀事者追改之，非當時本稱也。以十月爲歲首，卽謂十月爲正月。今此真正月，當時謂之四月耳。他皆類此。叔孫通傳：諸侯羣臣朝十月。師古云：漢時尚以十月爲正月，故行朝歲之禮。史家追書十月。又漢元年冬十月，五星聚于東井。當是建申之月。劉攽云：案秌太白辰星去日率不過一兩次。今十月而從歲星于東井，無是理也。然則五星以秦之十月聚東井耳。秦十月今七月，日當在鶉尾，故太白辰星從歲星也。據此足明記事之文皆是追改。惟此一事失于追改，遂以秦之十月爲漢之十月。夫以七月爲十月，正足爲秦人改月之證矣。顧氏此二條本顏師古、劉攽注，以明秦漢之初本改時月。司馬遷、班固生武帝正秌之後，本太初秌而追改前之時月以記事，其言信而有徵。蔡氏取蘇氏東坡書傳及胡安國春秋傳、春秋春王正月左傳云：周正月。杜預云：言周以別夏。殷伊川程子忽翻其案，創爲假天時以立義之說。胡安國遂據伊訓以爲商不改月。據秦漢書始建國曰元年冬十月，以爲秦漢不改時。因謂春秋以夏時冠周月，此其謬正與蘇氏同。而蔡兩承其誤也。蔡所據者周建子而詩言四月維夏，六月徂暑，則寅月起數。周末嘗改也。夫書傳所載三正錯舉甚多，豈足證不改月乎？既知蔡不改月之誤，不得不用孔崩年改元之說。而二說皆不可通。于是顧氏日知錄又云：元祀者，太甲元年十二月，建子之月。蓋湯崩太甲不繼湯，別有辨。必以前年之十二月也。祠于先王，奉王見厥祖，祔湯于廟也。先君祔廟而後，嗣子卽位，故成之爲王也。未祔則事死

如生位猶先君之位。故祔廟而後嗣子即位。必在期年之後。周卒哭而祔。故踰年斯即位矣。三年喪畢而後踐天子位。舜也。禹也。練而祔。祔而即位。商也。踰年正月即位。周也。此別自立說。竟以今伊訓爲真書矣。惟閻氏云。至朔同日。以祖配上帝而作訓。方爲定論。鶴壽案。史記三代世表。殷湯下有帝外丙。帝仲壬一代。然後之服。殷正建丑十二月朔旦冬至。故越弗而祀先王。閻氏據劉歆說以駭僞古文。以爲與湯崩無涉。書卻改元不改月許多閒話。善矣。但僞古文亦因劉歆而誤。三統秣云。上元至伐桀之歲。十四萬一千四百八十歲。歲在大火房五度。故傳曰。大火。閻伯之星也。實紀商人。後爲成湯方即位之時爲天子。用事十三年矣。商十二月乙丑朔旦冬至。故書序曰成湯既沒。太甲元年使伊尹作伊訓曰。惟太甲元年十有二月乙丑朔。伊尹祀于先王。誕賚有牧方明。言雖有成湯太丁外丙之服。以冬至越弗祀先王于方明。以配上帝。作僞書者但見太甲元年與成湯即位世連文。而不知太甲之年不與湯相接。故有踰月即位等說耳。

三統秣誕賚有牧方明一句。爲僞作者刪去。然此乃劉歆所引真古文。歆以方明爲冬至郊天。汲郡古文曰。太甲十年大饗于太廟。初祀方明。此商家一代祭祀大典。惜其書不傳。周因殷禮。故儀禮親禮有方明。說禮。諸侯覲天子。爲壇十有二尋。加方明于其上。孟康曰。方明者。神明之象也。以木爲之。方四尺。畫六采。東青西白。南赤北黑。上元下黃。

臣扈

尙書君奭在大戊時則有若伊陟臣扈。傳曰。大戊。大甲之孫。疏曰。史記殷本紀云。大甲崩。子沃丁立。崩。弟大庚立。崩。子小甲立。崩。弟雍己立。崩。弟大戊立。是大戊爲大甲之孫。夏社序云。湯既勝夏。欲遷其社。不可。作夏社。疑至臣扈則湯初有臣扈已爲大臣。不得至大戊仍在。與伊尹之子同時立功。蓋二人名同。或兩字一誤也。案疏以臣扈不得至大戊仍在者。大戊爲湯元孫。爲世則五。其間兄弟相及。有外丙。仲壬等。凡

九君矣。竹書紀年，湯爲天子，至大戊元年，凡八十四年。竹書出于束皙，不足信。但臣扈至大戊歷九君，自必百餘歲，百餘歲人，上世常有不足多怪。疏謂二人名同，或兩字一誤，非也。蘇氏軾云：湯初已有臣扈，湯享國十三年，又七年而大甲立，大甲享國三十二年，又更四帝，乃至大戊。臣扈猶在。陳氏經云：湯至大戊百三十年，必二臣名同也。攷史記三代止表其世，未詳其年。竹書紀年起自黃帝，已覺荒誕。宋儒邵雍、金履祥輩，又不用竹書，公然編年，不知何據。卽如此條，竹書大甲享國十二年，而蘇云三十二年，竹書湯至大戊八十四年，而陳云百三十年，宋儒習慣說謊，良可怪駭。編壽案、子夏生于魯定公三年，至魏文侯二十五年，年果如竹書紀年所載，則大戊時之臣扈，卽是成湯時之臣扈，無可疑者。但先生旣以紀年爲僞書，則先生之說，亦不足據。

高宗彤日

高宗，武丁也。敘以爲高宗祭成湯，有雉異，而祖己訓王，伏生大傳云：武丁祭成湯，有雉飛升鼎耳，而雉武丁問諸祖己。祖己曰：雉者，野鳥也，不當升鼎。今升鼎者，欲爲用也，無則遠方將有來朝者乎？故武丁內反諸己，以思先王之道。三年，編髮重譯來朝者六國。孔子曰：吾于高宗彤日，見德之有報之疾也。此說與敘同。然以二說及經文攷之，雖書應當作于高宗之世，要亦未有明文。史記殷本紀則謂祖己旣訓武丁，以雉雝宜修政。其後武丁崩，子帝祖庚立，祖己嘉武丁之以祥雉爲德，立其廟爲高宗，遂作高宗彤日及訓。據此，則是訓王雖在武丁時，作書實在祖庚時。高宗乃係廟號，書若作于武丁時，宜稱王不宜稱高宗。史

記之說不爲無理。然其與敘合否未詳。以備一解可也。金氏履祥、鄒氏季友、劉氏三吾等則直以爲祖庚彤祭高宗。祖己訓祖庚而作。此既非經文小序大傳之說。又非史記之說。乃鑿空杜撰者也。閻氏若璩從金氏履祥說。謂序爲誤。并訾說命贖于祭祀爲僞撰古文者。據誤解以爲實事。非也。夫武丁豐脍而致雉異。相傳久矣。幾千年下忽有金氏輩出。移而屬之祖庚。憑臆妄造。豪無據依。雖武丁賢君。不妨曲爲回護。而實使祖庚蒙不白之冤。僞撰古文者生于魏晉。安知後世有金氏輩欲翻此案而先不信敘說乎。如此立論。豈足服僞撰者之心哉。

祖甲

尙書無逸。祖甲饗國三十有三年。鄭云。祖甲。武丁子帝甲也。王云。祖甲。湯孫太甲也。案鄭說本馬融。蓋因國語稱帝甲亂三宗。世次相承。歷然不紊。下文言自殷王中宗及高宗及祖甲。及云者。因其先後次第而枚舉之也。則祖甲非太甲明矣。禮。祖有功。宗有德。攷之史。太甲稱太宗而未嘗稱祖。王義足徵其妄。殷世二十有九。以甲名者五。帝以太。以小。以沃。以湯。以祖別之。不應有二帝俱稱祖甲。孔傳以不義惟王與太甲茲乃不義爲一。彼僞文固不足信。此云太甲爲小人之行。不亦妄乎。司馬貞史記索隱云。案紀年。太甲惟得十二年。此云祖甲享國三十三年。知祖甲是帝甲明矣。司馬貞所見紀年舊本。自是可據。今本紀年。朱子以爲僞書。太甲享國甚短。所以不數。又何疑乎。

文王受命稱王改元

周自虞芮質成。文王受命。改元稱元年。七年而崩。武王承文王年數不改元。十一年觀兵孟津。以下諸侯之心。太誓上篇曰。惟四月。太子發上祭于畢。下至于孟津之上。云云。居二年。聞紂昏亂暴虐滋甚。于是武王徧告諸侯。殷有重罪。不可以不畢伐。遂率以東伐紂。滅之。太誓中下篇曰。十三年十二月戊午。師畢渡孟津。諸侯咸會。云云。是也。宋歐陽子著論駁之。扶持名教之意甚切。攷劉知幾史通中有一條云。書曰。文王受命稱王。夫天無二日。地惟一人。有殷猶存。而王號遽立。此卽春秋吳楚僭號而陵天子也。服事之道。理不如斯。張守節史記正義曰。易緯。文王受命改正朔。有王號。鄭康成信之。天無二日。土無二王。豈殷紂尙存。而周稱王哉。禮記大傳云。牧之野。武成大事而退。追王大王。亶父。王季歷。文王昌。據此。是追王爲王。何得文王自稱王也。文苑英華卷七百七十載梁肅西伯受命稱王議。大旨亦同。然則扶持名教之意。唐人固已侃侃言之。豈待宋儒始見及此。特恐非事實耳。宋儒之說。以爲改元稱王之是非。但當問彼天命之絕與不絕。其說以爲一日之間。天命已絕。則爲獨夫。天命未絕。猶是君臣。改元是兩君竝立也。觀兵是以臣脅君也。程子。張子皆主此論。但天命之絕與不絕。于何驗之。天旣無言。聖人當日亦可爲卽爲耳。服事止敬。自是初年之事。若以文王受命爲不可。則將何以處武王。武王于紂。親誅其身。滅其國。代其位。謂是天命已絕。故不妨爲此。則文王時。紂天命未絕。于何驗之也。朱子云。有心要存名教。而于事實有所改。

易則夫子之錄太誓武成。其不存名教甚矣。朱子此言精絕。凡抱聖經而講解之者。孰不欲防護名教。推其防護名教之心。直欲使終古一君而後快。無如其非事實也。君臣之義。固無所逃。而天討有罪。亦不可違。自操懿以下。咸假禪讓以行篡逆。不如用兵者之光明矣。湯武放伐。尚無傷于名教。文王改元。又何害于名教。而必改易事實。爲之曲諱乎。朱子語類云。顯道問先儒將十一年。十三年等合九年說。以爲文王稱王。不知何據。曰。自太史公以來。皆如此說。歐公力以爲非。東坡亦有一說。但書說惟九年大統未集。予小子其承厥志。卻有一箇痕瑕。或推太誓諸篇。只稱文考。至武成方稱王。只是當初三分天下有其二。以服事殷也。只是羈縻。那事體自是不同了。又云。歐陽公說文王未嘗稱王。不知九年大統未集。是自甚年數起。且如武王初伐紂之時。曰。惟有道曾孫周王發。未知如何便稱王。假謂史筆之記。何爲未卽位之前。便書爲王。且如太祖未卽位前。史官只書殿前都點檢。安得便稱帝邪。問歐公所作帝王世次序。闕史記之。誤果是否。曰。是皆不可曉。昨日得鞏仲至書。潘昌叔託討世本。向時大人亦有此書。後因兵火失了。今少有人收得。史記皆本此爲之。又云。歐公泰誓論。言文王不稱王。歷破史遷之說。此未見得史遷全不是。歐公全是。蓋武成九年大統未集之說。若以文王在位五十年推之。不知九年當從何數起。又有曾孫周王發之說。到這裏便難會。不若只兩存之。合諸條觀之。則朱子不以文王稱王爲非。但誤信晚出武成九年之說耳。

汲郡古文云。帝辛三十三年。王錫命西伯。得專征伐。四十一年春。三月。西伯昌。此晚出武成所據。然特從專征伐數起。故有九年。逸周書文傳解云。文王受命九年。惟莫春。在鎬召太子發。亦謂受專征伐之命。

且王在靈囿。王在靈沼。是實舉當日民呼文王爲王之事。中庸追王太王、王季。不及文王。明文王已稱王

矣。鶴壽案、君臣者、名教之大防也。紂在一日則文王必盡一日臣子之禮。若使紂在而即稱王改元。雖操縱亦不至此。故必託于禪讓。武王即位之初、亦恪守臣分。及至後來紂益淫昏。民不堪命。不得已而伐紂。奉天討也。天何嘗諱諱

然命武王討紂。天者、理而已矣。紂之虐民。有必誅之理。武王起而誅之。天下不可一日無王。今日誅紂。明日稱王。此乃一定之理。安有紂在而即自稱爲王者哉。凡詩書于伐紂之前即稱文王武王爲王者。皆後來所追改耳。詩稱文王受

命。乃是周公推本之詞。即文王之民謂其臺曰靈臺。謂其沼曰靈沼。則有之。而靈臺之詩必作于後來。若使作于當時。則必曰君在靈囿。君在靈沼也。文王亦係克商之後追王。故周書世俘解云。辛亥、王格于廟。王烈祖自太王、太伯、王

季、虞公、文王、邑考。以列升。中庸文不具耳。朱子據武成惟九年大統未集。惟有道會孫周王發二語。疑文王已改元稱王。不知此乃偽書襲用舊文而誤者。周書文傳解云。文王受命之九年。時維莫春。在鄗召太子發。王者、史官追稱。

受命者、受王之錫命。非謂受天命也。而偽書誤以爲大統。墨子兼愛篇曰。昔者武王將事泰山。隱傳曰。泰山有道曾孫周王。有事大事。此武王既定天下。後巡守于岱。禱祀之詞也。而偽書誤以爲初伐紂時。橫渠張子曰。此事間不容髮。

一日之間。天命未絕。則是君臣。皆說斯言。蔑以加矣。試觀大明之詩。至牧野臨敵。猶曰維予侯興。則知伐紂以前。斷無稱王之事。總之武王伐紂。無玷綱常。理所當然也。文王改元。大傷名教。理所不當然也。先生既知武成爲偽書。

而猶謂文王受命稱王改元。不亦謬乎。

武王伐紂之年

武王伐紂之年。余于尙書後案。據國語伶州鳩之言。推得是年太歲在辛未。但史記甲子紀年始共和。其

前無之。則伐紂之年不的知也。竹書紀年。殷末小字夾注云。起癸亥終戊寅。則以明年己卯爲武王伐紂

之年。宋元明人皆從之。然不足信。辨詳十七史商榷。武王伐紂的係辛未。但此不過從後之年逆推以上

而得。而秣家有超辰之法。六十年超過一辰。又名龍度天門。則即謂之己卯亦可。鶴壽案、劉歆三統秣云。上元至伐紂之歲。十四萬

二千一百九歲。自文王受命至此十三年。歲在鶉火張十三度。故傳曰。歲在鶉火。則我有周之分豈也。以下所推殷十一月戊子。日在析木箕七度。月在房五度。後三日得周正辛卯朔。合辰在斗前一度。至己未冬至。晨星與婺女伏歷。遠星及

率牛至于葵女天蠶之首。無一不與伶州鳩之言合。夫歲星在鶉火。則太歲在辛未。劉歆已明言之。何待先生據國語以推之邪。詩文王疏亦云。文王受命十三年爲辛未之歲。蓋古法太歲在地與歲星在天恆相離。太歲起星紀。百四十四年超一次。太歲起丙子。亦百四十四年超一辰。凡千七百二十八年而周十二辰。是爲歲星歲數。先生謂六十年超過一辰。誤矣。超辰之法。東漢始廢。由周初訖西漢當超八辰。注竹書者但以六十甲子遞推之。卻差八算。故謂伐紂之年爲已卯也。

先王連后稷數

僞武成。先王建邦啓土云云。傳以先王爲后稷。閻若璩謂伶州鳩曰。以太簇之下宮布令于商。昭顯文德。底紂之多罪。故謂之宣。所以宣三王之德也。三王卽金縢所云太王、王季、文王。故作武成者亦有太王肇基王迹等語。似當日未必及后稷。且尊之爲先王何也。果爾是宣四王之德矣。奚啻三。愚謂閻此說謂直當從太王數起。然則公劉亦不宜及矣。但后稷稱先王。不但周語有昔我先王世后稷之語。周禮春官司服。享先王則袞冕。享先公則鷩冕。序先王于公之上。王蓋后稷。守祧。守先王先公之祧。序先王于公之上。王亦后稷。是后稷正當爲先王也。

世數未足盡信何況其年

共和以前卽其世數。未足盡信。何況其年。周語靈王二十二年太子晉曰。自后稷之始。基靖民。十五王而文始平之。十八王而康克安之。韋昭曰。十五王謂后稷、不窋、鞠陶、公劉、慶節、皇僕、差弗、毀隄、公非、高圉、亞圉、公祖、太王、王季、文王也。十八者。加武王、成王、康王。據本紀。世表。稷爲親兄弟。雖稷母姜姬無人道而

生稷。然二人固皆爲帝嚳之子。且姜嫄乃嚳元妃。而契母簡狄係次妃。稷之年必不甚少于契。乃殷紀自契至湯。父子相繼。凡十四世。自湯至紂。除弟及者十四王外。父子相繼。凡十七世。通計契至紂。凡三十世。若周紀稷至文王。父子相繼。惟十五世。文王與紂同時也。約計夏殷之歷年。舉其成數。夏四百。殷六百。實不止此。千餘年中。只傳十五代。則必每代皆七十歲生子。然後可也。稷契兄弟二人。契之後傳世雖不爲密。然尚可。而稷若此之稀疏。有此理乎。周語又云。穆王將征犬戎。祭公謀父諫曰。昔我先王世后稷。以服事虞夏。及夏之衰。弃稷不務。我先王不密。用失其官。而自竄于戎狄之間。世后稷者。世爲后稷之官也。稷之子孫自唐虞以至夏衰。四百餘年。不知凡傳幾何世。不密本非后稷子。只因竄居戎狄。盡亡其世次名號。後人遂以不密卽稷子耳。周本紀。后稷卒。子不密立。索隱曰。譙周案國語。以爲是失其代數也。若不密親棄之子。至文王千餘歲。惟十四代。亦不合事情。正義曰。毛詩疏云。虞及夏殷共千二百歲。每世在位皆八十年。乃可充其數。以理而推。實難據信。

用甲子紀年六國以下仍不用

年表于共和元年書一庚申。而其五年恰逢甲子。自此以後。每十年一書。甲子下則甲戌。甲申。甲午。甲辰。甲寅。六十年一周。甲子。干支。日名也。而子長。胤用以紀年。古所未有。卻甚便妥。歲名。月名。自在爾雅。日之干支。自在說文。借日紀歲。有何不可。通鑑用歲名。誠不苟。卻不必拘。史記只十二諸侯。一篇用甲子紀年。

其餘六國以下仍不用。但書各君在位年數。其意以爲前已見。則此下自可按年而得也。二諸侯年表上一

格所書庚申甲子之類。皆徐廣注。何以知之。敬王四十二年載徐廣曰。歲在甲子。六國年表定王元年載徐廣曰。癸酉。以此知之。錢竹汀曰。太史公以太陰紀年。故命太初元年爲闕逢攝提格。依此上推共和。必不值庚申。則庚申爲徐廣注。又何疑焉。

蛾術編卷五十二

說人二

成王多得周公屬黨

周公欲居攝。三叔流言。乃避居東都等事。已見尙書後案。歐陽永叔詩本義云。鷓鴣篇見于書金縢。最可據。而鄭箋與金縢特異。予繹鄭箋。與金縢正相合也。歐云鄭謂武王崩。成王卽位。居喪不言。周公以冢宰聽政。而二叔流言。冢宰聽政。乃是常禮。二叔何疑而流言。不通一也。予案鄭原謂周公于武王崩。免喪後。欲攝政。故管蔡流言。竝非成王在諒陰中。周公以冢宰聽政。而流言。歐何以斥鄭也。又云鄭謂二叔流言。周公避居東二年。且周公所以攝者。以成王幼。不能臨政耳。若已能君臨。周公將以何辭奪其政。而攝不通二也。予案王得金縢之書。感風雷之變。方且大悔而迎周公。何奪之有。歐何以斥鄭也。金縢。我之弗辟。鄭讀辟爲避。謂避居東都。僞孔解爲法。謂欲殺管蔡。居東二年。罪人斯得。孔謂居東卽東征。罪人卽管蔡。鄭謂公避居東都。成王多得周公屬黨。而誅之。孔鄭異解。永叔空疏。姑置不論。若古今說書說詩各家。卽有從辟爲避者。朱子蒼董錄。似亦讀避。見鄭氏品藻條內。其于罪人斯得。亦僅解爲居東既久。徧加訪察。始知流言出于管蔡。若云成王得公屬黨誅之。則無肯信者。王肅已詆鄭氏橫造此言。見毛詩疏。予後案搜得干寶周易注。以

證鄭義。今又得無逸篇周公戒成王云。不永念厥辟。不寬綽厥心。亂罰無罪。殺無辜。怨有同。是蓋于厥身。由此觀之。成王性質剛猛。少時必有誅殺無罪事。此正可為多得周公屬黨而誅之之切證。鶴壽案。書金

羣弟流言。周公曰。我之弗辟。無以告我先王。居東二年。罪人斯得。偽孔傳云。辟。法也。言我不以法法三叔。則無以成周道。告先王。周公既告二公。遂東征之。二年之中。罪人此得。案說文云。驛。治也。周書曰。我之不驛。其字從井。則辟之為法明矣。周書作維解侯。武王克殷。建管叔于東。建蔡叔霍叔于殷。武王崩。三叔及殷東徐奄熊盈以畔。周公。召公。內弭父兄。外撫諸侯。二年。臨衛。伐殷。殷大震潰。降辟三叔。則居東之為東征又明矣。列子楊朱篇云。武王既終。成王幼弱。周公攝天子之政。四國流言。居東三年。誅兄放弟。證以史記周本紀。管蔡世家。宋微子世家三篇。乃知流言東征只在兩年之中。王肅曰。武王九十三而崩。其明年稱元年。周公攝政遺流言。作大誥而東征。二年克殷。殺管蔡。三年而歸。其言最為明了。所謂東者。蓋近紂都之地。非東都也。獨馬融。鄭康成則音辟為避。而云避居東都。其說亦有所本。史記魯周公世家云。武王既崩。成王少。周公恐天下畔。乃踐阼當國。管叔及羣弟流言。周公曰。我之所以弗辟而攝行政者。恐天下畔周。無以告我先王。于是卒相成王。管叔武庚等果率淮夷而反。周公乃奉成王命。與師東伐。此以流言畔道為兩事。然但讀辟為避。而無避居東都之說。墨子耕柱篇云。古者周公旦非關叔。辭三公。東處于南。蓋關叔即管叔。商蓋東夷國名。亦見韓非子。或以為卽商奄。非也。商奄乃武庚之與國。周公何故棄其官位而投身于必死之地乎。其說斷不可信。馬融之說。今已無傳。鄭康成謂周公以武王崩後三年避居東都。五年秋乃反而居攝。投于詩邶風譜。幽風譜。鷓鴣箋及禮記文王世子。正義所引諸條。大略相同。其謂罪人周公之屬黨與知攝政者。周公出奔二年。盡為成王所得。又謂周公避居東都。成王收捕周公之屬黨而誅之。此則大謬。周公。聖人也。豈同後世姦臣聯結黨與者。如謂屬黨為親屬屬黨。則宗族有召穆公。兄弟自三叔而外。有鄭。衛。毛。鄒。郈。雍。曹。滕。畢。原。鄧。邨。子姓有伯禽。君陳。凡。蔣。邢。茅。胙。祭。母黨有杞。鄭二國。姊妹有陳國。妻黨有薛國。皆安然無恙。故王肅謂案經傳內外。周公之屬黨俱存。成王無所誅殺。康成橫造此言也。善乎汪容甫之言曰。君在諒闇。三年不言。百官總已以聽于冢宰。尙書。論語。檀弓具有明文。成王之立。年止十三。又在不言之地。周公方抗世子法。子伯禽。使王知父子君臣長幼之義。念社稷新造。旋遭大喪。自以王室懿親。身為冢宰。踐阼而治。以填天下。而三叔觀于禽。國疑。大臣未附。苟肆惡言。誣誤百姓。相率拒命。以濟其姦。周公秉國之鈞。禮樂征伐。皆自己出。傷不基是故咎鷓鴣之取子。晴零雨而心悲。其言有文焉。是誠不得已者也。洎夫管叔既反。蔡。霍。放。雖任常刑。猶悼同氣。流言再至。公得不殺身乎。釋萬乘之國而為匹夫。以遜于野。一死士之力足以制之。豈不為之寒心哉。公之既出。此二年中。宮府之事。竟將誰屬。使二公可代。則周公其始亦將不攝。況管蔡能以流言間公。其不能以流言間二公乎。此又

進退無據者也。當成王之立，朝野晏然。三叔輒思動搖王室，及宗臣釋位，國靈已生，乃猶俯首帖耳，圖視不動，待至三年而後反，非情理也。故使攝位之舉，自公叔始，處非其據，是之謂攝。浮言朝帶，大懼夕謝，倉皇驚伏，若恐不及。王躬國事，莫復誰何，是之謂愚。居東二年，東征又三年，國步既夷，王年亦長，比其反也，乃更居攝，是之謂貪。且公之攝位，聊尹牧伯，下及士庶，其誰不知，而云罪人、周公臣屬與知攝者，此則私黨陰謀之說，豈可以論周公哉。今先生又引無逸數語，以作誅屬黨之證，何也。

康誥

蔡傳云：書序以康誥爲成王書，今詳本篇，康叔、成王叔父，不應以弟稱之，或謂周公以成王命誥，故曰弟。然既謂之王若曰，則爲成王之言，何遽自以弟稱之也。且康誥、酒誥、梓材言文王者，非一而無一語及武王何邪。或謂寡兄最爲稱武王，尤爲非義。寡兄者，自謙之詞，苟語他人，猶之可也。武王、康叔之兄，家人相語，周公安得以武王爲寡兄乎。或謂康叔在武王時尚幼，故不得封，然康叔、武王同母弟，武王分封當作受命之時，年已九十，安有同母弟尚不可封乎。且康叔，文王之子，叔虞，成王之弟，周公東征，叔虞已封于唐，豈有康叔得封反在叔虞之後。汲冢周書逸周書冠以汲冢，非是。克殷篇言王卽位于社南，衛叔封傳禮，史記亦云康叔封布茲，康叔在武王時非幼明矣。特序書者不知康誥篇首四十八字爲洛誥脫簡，因誤爲成王書。康誥、酒誥、梓材篇次當在金縢之前，蘇氏軾以惟三月哉生魄，至乃洪大誥治，爲洛誥文，當在洛誥周公拜手稽首之前。周公東征二年乃克管蔡，卽以殷餘民封康叔，七年而復辟，營洛在復辟之歲，則封康叔時決未營洛，又此篇初不及營洛事，知簡編脫誤也。此說非是大傳以周公攝政四年建侯衛，五年營洛，鄭

爲大傳作注。則注經必用其說。故以上文初基爲謀。是洛成在五年。營度在四年。此時方謀建邑土中。而殷之故都。地近洛邑。先命賢母弟以鎮撫之。至五年既營成。周于洛。六年方制禮作樂。七年方復辟致政。並大傳。是營洛事本不在七年。誥康叔時本未營洛。蔡傳從蘇說。遂以三月爲攝政。七年之三月。大謬。至

篇中不及營洛事者。此時不過謀度之而已。其意重在和會四方諸侯。以觀其心意。非專爲康叔一人而作。故鄭以王若曰爲總告諸侯。康誥之首。先敘將營洛邑之事。梓材之末。又復總結三篇之意。自爲首尾。篇中誥康叔處。不必及營洛也。又金氏履祥謂洛誥乃告卜往復成王之語。及畱後之事。與成勤誥洛治之事不合。不可以此冠洛誥。蘇說可謂妄矣。然以爲成王時書如故也。至朱子改爲武王書。蔡傳從之。語類、康誥酒誥二篇。必定武王時書。人只被作洛事在前惑之。如武王稱寡兄朕其弟。卻甚正。此與他人言皆不合。書序誠有可疑。康誥第述文王。不曾說及武王。只有乃寡兄是說武王。又是自稱之詞。然則康誥是武王誥康叔明矣。緣其中有誤說周公初基處。遂使序者以爲成王時事。朱子之說本于吳棫書神傳。胡宏皇王大紀。但語類徐彥章問殷地武王既以封

武庚而使三叔監之矣。又以何處封康叔。答云。既言以殷餘民封康叔。豈非封武庚之外。將以封之乎。廣所記一條。問若以康誥爲武王書。則在武庚未叛前矣。答云。想是同時。商畿千里。紂之地亦甚大。所封必不止三兩國。彥章與廣所駁甚是。而答語幾于窮而遯矣。定四年傳。祝佗言周公命康叔以康誥而封于殷虛。佗稱述其先君受封事。安得誤。僖三十一年傳。甯武子述成王周公之命康叔。又安得誤。知書序不可駁也。鶴齋案。據康誥稱孟侯。朕其弟小子封。孟侯者。諸侯之長也。朕者。武王自稱也。封者。康叔之名也。若在成王時。豈有稱叔父爲弟者。豈有呼叔父之名者。則書序之說。斷不可信。但書序明言成王既伐管叔蔡叔。以殷餘

民封康叔。作康誥酒誥梓材。且與祝佗之言相合。然則康誥所謂惟乃丕顯考文王乃宜兄勗諸語。其將何以解之。今案周公攝政七年。其時所有訓誥。或有代成王言者。或有代武王言者。大誥篇稱王若曰。此周公代成王之辭。故其下云洪惟我幼沖人。又云寧王遺我大寶龜。寧王。武王也。又云乃寧考前寧人。康誥篇稱王若曰。此周公代武王之辭。故直呼之曰小子封。而其下但言文王文考。絕無一言及于武王。解書者不知此義。徒見康誥作于成王之世而有孟侯之稱。故直呼之曰小子封。而云寧王遺我大寶龜。呼成王也。夫孟爲庶長之稱。侯乃五等之爵。而以目元良。且斷以歲數。豈非委巷之無稽。俗師之鄙背。奈何以其本于伏生書傳而遂信之。呂氏春秋正名篇云。齊湣王、周室之孟侯也。固與康侯寧侯同其美號。又何太子年十八之云乎。明乎此。則朕弟寡兄俱得其解矣。至康叔受封。固在滅武庚後。然使武王欲封康叔。則商畿千里。封武庚外。何難再封康叔。要知管叔封于管城在中牟。蔡叔封于蔡城在山陽。霍叔封于霍邑在永安。其爲三監。特監于武庚之國。非受封于其地也。此何足以難朱子邪。

多士三月

多士云。惟三月。周公初于新邑洛。用告商王士。鄭云。成王元年三月。周公自王城初往成周之邑。用成王命。告殷之衆士。以撫安之。鄭以爲成王元年三月者。成王卽政元年。卽周公致政明年也。召誥洛誥言營洛遷殷頑民事已具。故此撫安之。閻若璩謂此三月卽康誥之三月。非是。

先作洛後遷殷

周公先作洛邑。後遷殷民。惟蔡沈獨改爲先遷殷。後作洛。多士蔡傳云。周公黜殷後。以殷民反覆難制。卽遷于洛。至是建成周。造廬舍。定疆場。乃告命與之更始焉。則召誥攻位之庶殷。其已遷洛之民與。不然。受都今衛州也。洛邑今西京也。相去四百餘里。安得舍近而役遠。書序以爲成周旣成。遷殷頑民。謬矣。蔡蓋本諸吳棫。不但鑿空無據。且遷國大事。頑民又不靖之徒。非可輕動。當洛邑未作。爾邑爾居尙無位置之

處安得遽遷也。

閻若璩曰：朝歌故城在衛州衛縣西二十二里。即紂都。衛州則治于汲縣。乃殷牧野地。當云在今衛縣西方確。至宋西京本隋大業元年楊素所築者。地正周之王城。與東漢魏晉及後魏都周之下都者不同。

蔡云洛邑今西京。確甚。

多方云：今爾奔走臣我監五祀。蔡傳云：成周既成，成王即政，商奄繼叛，事皆相因，纔一二年。

今言五祀，則商民之遷在作洛之前矣。愚謂遷國大事也，非一朝夕可就。逸周書作雒解言周公攻殷，殷

大震潰，即云俘殷獻民，遷于九畢。孔鼂注云：賢民士大夫也。九畢，成周之地，近王化也。其下言封康叔，又

其下言作雒，又其下然後言制郊甸方六百里，國西土爲方千里，分以百縣，縣有四郡，郡有四鄙，大縣立

城，方王城三之一，小縣立城，方王城九之一，都鄙不過百室，以便野事。此篇所紀事迹粲然有序，蓋當武

庚叛時，殷獻民必有倡言興復者，事定而遽遷之，此固在作洛前矣。然未盡遷也，洛邑未作，庶殷田宅無

可位置，安能盡遷。據大傳謂營洛以觀天下之心，四方攻位，示以力役，猶禮樂乎。然後敢作禮樂。若如蔡

沈說，未作洛，庶民已盡遷，則攻位不作之庶殷，皆近在成周，舉步即至，何以見四方民大和會，何以爲太

平而禮樂可作邪。然則多士言宅爾邑，繼爾居，多方言宅爾宅，畋爾田，皆在制郊甸都鄙之後，甚明。至此

經所云五祀，鄭注已亡，僞傳以爲設言，亦未可信。蔡沈妄援以證先遷殷，後作洛之說，又誤信商奄真有

再叛再征事，真謂多方是成王即政後書，皆非也。

鶴壽案：獻民即頑民也。在殷爲獻民，在周爲頑民，不可分作二項。周公攻殷在攝政之二年，營洛在攝政之五年。若分獻民頑

民爲二項，則二年但將獻民遷于成周之地，使近王化，而頑民仍留殷地，及至三年之後，頑民皆安居樂業于故土矣。忽

然營洛而遷之，無乃多事乎。至謂不靖之徒，非可輕動，當洛邑未作，爾邑爾居尚無位置之處，此言尤謬。頑民不過

頑梗不馴，非必如三苗之負固不服，所謂營洛者，營其城郭宮室耳，豈并民居而亦營之乎。洛陽卽詩之周南，本是美邑。若謂營洛專爲位置頑民，豈頑民未遷以前，盡是曠土乎。且多方明言今爾奔走臣我監五祀，蓋從周公攻殷之年數，至

營洛之後。正五祀矣。然則獻民卽是頑民。先遷殷民。後作洛邑。蔡氏之言信矣。政位之民。頑民也。和會之民。四方之民也。不可并作一項。多土多方所謂宅邑畝田。是從作雒後撫安之辭。兼二者在內。邦畿千里。惟民所止。四方之來歸者。時時有之。非僅以虛頑民也。

王退卽辟于周公後

洛誥。王曰。予其退。卽辟于周。命公後。王注。成王前春亦至洛邑。是願無事。既會而還宗周。周公往營成周。還來致政成王也。傳云。我小子退坐之後。便就君子周。命立公後。公當畱佑我。案鄭注。召誥云。不書王往。王于相宅無事也。蓋王以攝政五年春。周公獻地圖。卜兆之後。至洛。既與周公。召公會。錫周公幣。納召公誥。此外無事。還歸鎬京。故王肅云云。又言周公往營成周。還來致政成王者。上文自復子明辟。至無遠用。戾。皆是周公致政于王。勸王行新政于洛之言。此節是王從公言。受其政。且許公以明年將辟于洛。并命公後。故王肅推本前事。言公自洛還鎬。致政而王許之如此也。傳以命公後爲命立公後。公當畱佑我者。下文惟告周公其後。又云。王命周公後。鄭。王皆以爲封公之子伯禽。則此命公後卽指明年將封伯禽之事。公功大。宜封大國。但若之國。則輔相無人。故封其子。是命公後者。王意欲公畱佑我也。是時王與公皆已自洛還鎬。至冬始復至洛。故上文疏謂篇末云。戊辰。王在新邑。明戊辰以上皆西都所誥。此最明析。蔡謂此篇王與公往復之語皆在洛邑。已屬無據。又以卽辟于周之周爲鎬京。解云。周公本欲成王遷都洛邑。成王不欲舍鎬京而廢祖宗之舊。故于洛邑舉祀發政之後。卽欲歸周。安誕極矣。是時天下甫定。周公

遽議遷都。不知何爲。且成王不欲廢祖宗之舊。周公何遂欲廢祖宗之舊哉。乃因此以命公後爲畱守。謂成王欲歸鎬京。畱周公治洛。其說靚于史浩。朱子深嘆其妙。而蔡氏從之。遂以篇末誕保七年爲畱後治洛七年而薨。據二三十年後臆見。白撰出二三十年前事實。其妄可駭。又謂費誓東郊不開。在周公東征之時。則營洛既成之時。伯禽就國久矣。以此證命公後非命伯禽。不知書序言淮夷徐戎之叛非一。旣言武王崩。三監及淮夷叛。周公相成王。將黜殷。作大誥。成王東伐淮夷。遂踐奄。作成王政。成王旣黜殷命。滅淮夷。還歸在豐。作周官。又言魯侯伯禽宅曲阜。徐夷竝興。東郊不開。作費誓。然則伯禽就封之後。淮夷徐戎來侵而東郊不開。此事正在營洛以後甚遠。厥後宣王猶征淮夷。則淮夷始終未絕也。豈必一見于周公東征之時。而其後遂保其必無猖獗之事邪。鶴壽案。洛語爲周公攝政七年事。劉歆三統林云。成王元年正月。可疑者。但洛邑新作。豈竟無人留守。書序云。周公在豐。將沒。欲葬成周。僞傳云。在豐致政。老歸欲葬成周。已所誓作。示終始念之。書序又云。周公既沒。命君陳分正東郊成周。觀此則似周公留守于前。其子君陳繼之于後。洛邑必有留守之人。蔡氏之說。不爲無因。

周公居攝七年

洛誥。周公誕保文武受命。惟七年。鄭云。文王得赤雀。武王俯取白魚。受命皆七年而崩。及周公居攝。不敢過其數也。馬云。周公攝政七年。天下太平。說詳後案。漢五行志。霍光亡周公之德。秉政九年。久于周公。此兩漢古義。至唐不變。誕保七年。孔鄭異說。然皆以爲攝政之年。從無以爲畱洛之年者。蔡沈援吳氏說。即疑

械。謂周公自雷洛之後，凡七年而薨。陳師凱作蔡傳，夢申之云：周公攝政已七年，欲退休，成王雷之治洛。又七年，共十四年。此等鑿空妄造，真不足辨。逸書塔姑序云：周公在豐將歿，欲葬成周，公覺，成王葬于之年，豈有定數？六年制禮作樂，七年無事，故遂致政，假使天下未畢，然則周公告老在豐，其非薨于洛，明甚。鶴壽案：攝政平，公必再攝幾年，鄭謂文武受命皆七年，不敢過其數，真乃曲說。

在新邑烝祭又告文王廟封伯禽

洛誥，戊辰，王在新邑烝祭，鄭讀烝祭絕句。戊辰是周十二月，夏十月，冬祭曰烝，是時周公反政成王，王乃于新邑行烝祭焉。又歲文王駢牛一，武王駢牛一，王命作冊，逸祝冊，惟告周公其後，鄭云：歲成，王元年正月朔日也，以朝享之後，用二特牛，給祭文王，武王于文王廟，使史逸讀所作冊祝之書，告神以周公其宜立爲後者，謂將封伯禽，是非時而特假祖廟，故文武各特牛也。案告祭與烝祭各爲一事，僞傳以戊辰爲十二月是矣，以爲晦非也，以告文武與烝祭合爲一事，則大謬矣。知戊辰是十二月者，晏子春秋云：天子以下至士皆祭以首時，十二月于周爲季冬，于夏爲孟冬，是首時也。劉歆據召誥三月丙午，肫以推，而云是歲十二月戊辰晦，攷伏生大傳，周公攝政五年，營成周，七年致政，則召誥是攝政五年事，洛誥是七年事，歆誤以二篇月日爲一年內，則其所推安得不誤。僞傳以戊辰爲十二月晦者，據劉歆以召誥洛誥爲一年事，就召誥三月丙午，肫推之，于中間置一閏月，則戊辰適當十二月晦，但古秣歸餘于終，閏月皆在十二月後，歆以爲閏九月非也。若以五年三月丙午，肫推之，至七年十二月，幾而三年，必有一閏矣。有閏

月則七年十二月不得有戊辰。今戊辰烝祭。自是十二月日。故鄭據此而于召誥二月三月謂當爲一月。二月。蓋惟召誥三月改爲二月。從二月丙午朏推至七年十二月。方有戊辰。觀鄭注洛誥之精。益見注召誥之密。僞傳及疏皆非也。

鶴壽案。據三統祿。周公攝政七年入孟統五百三十四歲後。積月六千六百零四。閏餘十四。閏九月。積日十九萬五千零二十一。大餘二十一。小餘六十七。正月乙巳朔。大餘五十一。

·小餘二十九。二月乙亥朔。十六日庚寅望。二月十一日乙未。召誥惟二月既望。粵六月乙未。是也。大餘二十。小餘七十二。三月甲辰朔。三日丙午。召誥惟三月丙午朏是也。大餘十六。小餘十六。十二月庚子朔。戊辰晦。洛誥。戊辰。王在新邑烝祭。歲命作策。在十有二月。惟周公誕保文武受命。惟七年。是也。其明年爲成王元年。大餘四十五。小餘五十九。正月己巳朔。鄭康成從伏生之說。以作召誥在攝政五年。而滅武王在位二年。加成王服喪三年。周公居東二年。至明年爲攝政元年。攝政五年入戊午部五十五歲。鄭謂二月三月當爲一月二月。蓋破經從祿也。天正乙亥朔。二十一日乙未。以三月爲二月。則丙午朏。蓋劉歆所用者周祿。以丁巳爲元。鄭康成所用者殷祿。以甲寅爲元。易緯。攝政七年元餘五百十歲。入戊午部五十四歲後。閏餘十七。閏三月。大餘十七。正月乙亥朔。二月甲辰朔。故鄭欲改二月三月爲一月二月。但攝政之前。如居東二年。以此爲五年。并非易緯之誤矣。以洛誥作于後二年。則其年閏餘十二。十二月丁巳朔。閏月丙戌朔。後三年正月丙辰朔。戊辰十二月十二日。以爲烝祭日。而別歲爲成王元年正月朔日事。中隔一閏月。則不可通矣。若甲寅元。本數攝政七年入戊午部二歲後。大餘四十八。僅後周祿一日。烝祭歲亦只一事也。

閻若璩謂召誥洛誥二篇月日皆用周正。召誥惟二月既望。越六日乙未。據傳疏以周正計之。是年二月小乙亥朔。十五日望爲己丑。十六日既望爲庚寅。越六日乙未。是二月廿一日。下文三月丙午朏。是初三日。則三月大甲辰朔。越三日戊申。是初五日。越三日庚戌。是初七日。越五日甲寅。是十一日。若翼日乙卯。是十二日。越三日丁巳。是十四日。越翼日戊午。是十五日。越七日甲子是廿一日。洛誥云。予惟乙卯朝至于洛師。卽召誥云。若翼日乙卯。周公朝至于洛也。正三月十二日事。其脗合如此。從此數之。四月小甲戌朔。五月大癸卯朔。六月小癸酉朔。七月大壬寅朔。八月小壬申朔。九月大辛丑朔。閏九月小辛未朔。十月

大庚子朔十一月小庚午朔十二月大己亥朔計至十二月三十日戊辰晦卽洛誥所云戊辰王在新邑是也總而計之召誥起二月訖三月洛誥起三月訖十二月共一年闔此條皆從劉歆不合于伏鄭又不合古秣法鶴壽案推三統之積年用丁巳元推易緯之積年用甲寅元劉歆以周秣求周年鄭康成以殷秣求周年秣元既異則所得之日月俱異況劉歆又不從大傳之說分召誥洛誥爲兩年安得與鄭合乎

願命年月日

願命惟四月哉生魄鄭云此成王二十八年者卽政之年數至崩年也又云居攝六年爲年端者詩疏引此注割裂不全當續其下云至此三十年文義乃備也知者鄭于康王之誥注云周公居攝六年制禮樂至此積三十年居攝終于七年加二十八年故三十年也鄭具言此者鄭注金縢據伏生大傳謂武王崩成王年十歲三年喪畢年十三將踐祚稱己小求攝管蔡流言周公避居東三年感風雷迎公歸時成王年十五卽居攝元年五年營成周六年制禮樂七年致政明年成王卽政年二十二卽政二十八年崩年四十九也漢志載劉歆三統秣云成王元年正月己巳朔此命伯禽侯于魯之歲也後三十年四月庚戌朔十五日甲子哉生霸故願命曰惟四月云云命伯禽固是成王卽政元年事見洛誥但以爲後三十年乃崩則與鄭不合大傳云居攝五年營洛邑作召誥七年致政作洛誥歆乃并爲一年事據其年月日以推恐不可信其以十五日爲哉生霸與禮記鄉飲酒義月三日成魄亦不合然歆既有此說想當時相傳成王年數自有兩說明三十年者連制禮樂之年數也太史公曰余讀牒記黃帝以來皆有年數鄭所

據蓋亦牒記之類。今不可攷矣。四月建卯月也。哉生魄是三日。歆云十五日。固謬。傳云十六日。尤非。下文甲子之上無越幾日字。則不可攷其何日矣。劉歆以甲子卽哉生魄。又謬。閻氏若璩既知其謬。而又詳爲推算。其說云。以甲子爲十五日。推是月庚戌朔。是誤會經文。并秣法亦錯算矣。攷漢志。成王元年癸巳歲正月己巳朔。壬申日南至。步至成王三十年壬戌歲正月辛巳朔。甲辰日南至。以授時法通漢三統秣推算之。自元年正月日南至。至三十年正月日南至。中積一萬零五百九十二日零三刻二十五分。加氣應八日三十一刻四十分爲通積。滿旬周去之不盡。四十四日零三刻四十六分五十秒。爲甲辰日南至。又置中積。加閏應二日七十一刻八十八分四十二秒爲閏積。滿朔實去之不盡。爲閏餘二十二日七十九刻九十○分四十八秒。以減冬至分餘。二十七日二十三刻五十六分○二秒。爲正月經朔辛巳日。累加朔策二十九日五十三刻○五分九十三秒。得二月經朔庚戌日。四十六日七十六刻六十一分。三月經朔庚辰日。一十六日二十九刻六十七分。四月經朔己酉日。四十五日八十二刻七十三分。加一望策一十四日七十六刻五十二分九十六秒。得四月經朔甲子日。○日五十八刻七十九分。減去太陰疾差六十二刻七十一分。得四月定望癸亥日。五十九日九十六刻○八分。則惟四月哉生魄。王不懌。十五日也。甲子王乃洮頰水。十六日也。越翼日乙丑王崩。十七日也。劉歆并哉生魄與甲子爲一日。非是。閻此說似足以正漢志之失。然既欲駁劉歆。而仍據其成王在位三十年之說。且并據其元年正月己巳朔。以推至

三十年之四月。則安可信邪。

鶴壽案、成王元年。周公攝政。至七年而致政。又三十年而成王崩。凡享國三十七年。三統稱不數攝政之年。故止三十年。鄭康成再去周公居東二年。故止二十八年。據三

統稱。成王三十七年積年入孟統五百六十四歲後。四月庚戌朔。十五日甲子。又據周稱元餘五百四十五。入丁酉部十三歲後。與三統同。甲子皆非望日。願命惟四月哉生霸。王有疾不豫。甲子。王乃洮頰水。劉歆以爲在望者。此宜加周稱五十七歲入丁酉部七十歲後。則四月己酉朔。十六日甲子望。蓋卽四分元餘也。先生未明稱法。而徒咎闕氏依劉歆推算。豈足以服闕氏哉。

蛾術編卷五十三

說人三

散宜生

孟子散宜生疏云。散姓。宜生名。曲禮疏引許慎五經異義亦以散宜生爲二名。漢古今人表。女皇堯妃。散宜氏女。帝王世紀云。堯娶散宜氏生丹朱。非二名也。

鶴壽案、宣和博古圖有散季敦。其銘曰。惟王四年八月初吉丁亥。散季肇作朕王母叔姜寶敦。散季其萬年子子孫孫永寶。錄曰。攷其名乃散季爲王母叔姜作也。文王遵養時暉。四方之賢者盡歸乎來。太公望、散宜生之徒咸在。武王作太誓。太公望有鷹揚之從。散宜生有執劍之衛。彼皆以文王舊臣而成此功焉。今觀是敦在惟王四年八月。文王之世。散季已爲之輔。而稱數猶未歸。則知所紀之年蓋武王時明矣。攷古錄曰。以太初稱推之。文王受命。歲在庚午九年。而終歲在己卯。武王以明年改元。十三年伐紂。乃壬午歲。實武王卽位之四年。是年一月辛卯朔。二月後有閏。自一月至八月。小盡者四。故八月丁亥朔。與敦文合。武王之時。散氏惟聞散宜生。季。疑其字也。今案此以散爲氏。季爲字。然宣和時古器大半出于偽造。不可以爲典要。惟大戴禮記帝繫篇云。帝堯娶于散宜氏之子。謂之女皇氏。則散宜爲氏。生爲名也。然便文亦有單稱散者。後漢史弼傳贊云。文王膺里。閔散懷金。是也。大戴禮記出自七十子之遺言。必有依據。班孟堅、皇甫士安皆采此以著書。先生但引古今人表、帝王世紀。以證其非二名。殆溯流而忘源邪。

微仲

孟子微仲趙岐無注。包爾庚則云。微仲者。微子之次子也。無國邑而稱微。從父爵也。厥後襲封宋公。終身止稱微仲。忠孝之義也。閻若璩亦云。微子國于微。其長子應曰微伯。早卒。有子腓。次子微仲。名衍。周禮。適子死。立適孫。微子則從故殷禮。舍長子之子腓而立。已次子衍。此與子服伯子引以況公儀仲子者。昭合。

其證一。班固古今人表于微子。注曰紂兄。宋微仲。注曰啓子。其證二。啓既帝乙元子。衍果次子。王畿千里。豈少間土。斷無兄弟竝封一國之理。其證三。則知微仲者。子襲父氏。上有伯兄字降而仲也。包閻二說雖有班氏古今人表一證。然家語。呂覽。史記宋世家。鄭注尙書禮記。竝以微仲爲微子之弟。子服亦正因其爲微子之弟。故以證立弟之義。何得定是其次子。其稱微者。孔穎達已援虞叔。祭叔解之。何必子從父爵。包閻說非是。

商容現存

閻若璩謂馮氏景曰。武成式商容閻亡者表其閻。況存者乎。亡存俱指位言。非身也。晉語。叔向賀韓宣子貧。宣子拜曰。起也將亡。賴子存之。上文欒懷子亡于楚之亡。注皆訓亡爲奔。蓋是時商容現存。論語。何患于喪乎。檀弓。喪欲速貧。喪亡一也。

夷逸

論語夷逸。包成以爲人名。漢地理志以虞仲夷逸爲一。謂虞仲竄于蠻夷而遜逸。鶴壽案。逸民一章首節專敘逸民名氏。安得于虞仲

下忽用注解。第四節云。謂虞仲夷逸。隱居放言。若夷逸爲竄于蠻夷而遜逸。則又復隱居二字矣。

周公召公相成王召公不說周公作君奭

尙書君奭篇。蔡傳云。此篇之外。史記謂召公疑周公當國踐祚。唐孔氏謂召公以周公嘗攝王政。今復在

臣位。葛氏謂召公未免常人之情。以爵位先後介意。故周公作是篇以諭之。陋哉斯言。要皆爲序文所誤。獨蘇氏謂召公之意欲周公告老而歸爲近之。然詳本篇旨意。乃召公自以盛滿難居。欲避權位。退老厥邑。周公反覆告諭以畱之爾。余案序云。召公爲保。周公爲師。相成王爲左右。召公不說。周公作君奭。此言周公當攝王位。今復退居臣列。疑其貪寵。故不說。馬融、鄭康成、王肅、僞孔傳及孔疏竝同。沈引唐之孔氏。不引晉之僞孔氏。已覺可怪。又引葛氏不知何許人。書序。夫子所作。公然詆斥。可謂妄矣。今攷篇中言冲子。又言小子同未在位。則此時在成王卽政之初也。成王卽政二十八年而崩。召公猶輔相康王。豈此時卽欲告老哉。反覆經文。都是周公自明不可去之意。先歷敘商先王及文武。皆賴賢臣之助。然後自任其責。曰。今在予小子且。誕無我責。皆一篇之正旨也。後乃并責召公當同其任。故曰。襄我二人。又曰。篤業時二人。此則後一層意也。卽此可見序所言召公不說者。謂周公戀權不舍。詘就臣位之意。馬融諸家案經解序。精確不磨。乃宋人忽生出召公告老之言。豈止讀得前人數乃心小半篇而未見其前大半篇乎。案。荀子儒效篇云。成王幼。周公屏成王以屬天下。履天下之籍。偃然如固有之。成王冠成人。周公歸周。反籍于成王。北面而朝之。淮南子汜論訓云。成王幼少。周公繼文王之業。履天子之籍。聽天下之政。平夷狄之亂。誅管蔡之罪。負辰而朝諸侯。可謂能武矣。成王既壯。周公屬籍致政。北面委質而臣事之。可謂能臣矣。中論智行篇云。召公見周公既反政而猶不知。疑其貪位。周公爲之作君奭。然後悅。此卽馬鄭所謂召公以周公既攝政。致太平。功配文武。不宜復列在臣位。故不悅。以爲周公苟貪寵也。但召公既怪周公貪寵。則自己此時何以不告退。且歷相成王二十八年。直至康王時猶在朝。其貪寵更甚于周公。奈何以此不悅周公乎。今以君奭篇揆之。蓋此時召公欲偕周公一同退老。周公不許。故召公疑其貪寵而不悅。及至周公告以自己不可去。并告以君奭亦不可去之義。曰。今在予小子且。若游大川。予往暨汝。爽其濟。小子同未在位。誕無我責。于是召公聽周公之言。仍爲輔相成王。其後周公既沒。成王卽世。召公又相康王。

者。蓋不忘周公之言也。然則蘇氏謂召公之意欲周公告老而歸。蔡氏謂召公自以盛滿難居。欲避權位。退老厥邑。二說皆是。先生見其說與鄭不同即駁之。未免偏見。至君奭篇所云襄我二人。又云篤棗時二人。皆指文武言。詩小宛云。明發不寐。有懷二人。謂所思惟文武二人也。先生以二人爲周公召公。是又傳會其說爾。

穆王訓夏贖刑

書序云。穆王訓夏贖刑。作呂刑。蔡傳云。此篇專訓贖刑。蓋本舜典金作贖刑之語。今詳此書。實則不然。蓋堯典所贖者。官府學校之刑爾。五刑未嘗贖也。五刑之寬。惟處以流鞭扑之寬。方許以贖。今穆王贖法雖大辟亦與其贖免。曾是唐虞有是哉。穆王巡遊無度。財匱民勞。爲此一切權宜。以斂民財。夫子錄之。亦示戒耳。堯典金作贖刑。謂其情狀可疑。或無心之失。誤入于五刑者。非專指鞭扑。說詳後案。序言訓夏贖刑。則穆王之言本于夏。而夏法亦必本之唐虞也。篇中明言五刑不簡。正于五罰。又墨辟疑赦云云。豈以實犯罪者而許其贖哉。蔡說非事實也。蔡氏此條。馬氏端臨已辨其非。

契命

閻若璩曰。姚際恒謂史記周本紀。王道衰微。穆王閱文武之道缺。乃命伯嚳申戒太僕國之政。作契命。太僕國之政。非太僕正。命伯嚳申誠之。非命伯嚳爲太僕正。與書序絕不相侔。余謂其所以不侔之故。蓋逸書十六篇原有問命。史公親受之。知其義如此。故改書序之文載入本紀。若魏晉間無由覩逸書。但止依傍書序爲說耳。又曰說文引周書曰。伯嚳即今問命。蓋鄭孔各有一問命。故其稱名同。惟字別。愚謂閻以

說文所引伯冏。卽冏命篇文是也。但此必十六篇外零句。許慎偶得而載之。其十六篇內。冏命當爲畢命。字之訛也。觀鄭注畢命序引逸篇可見矣。史記與序不同處頗多。司馬遷非經師。豈得因此反疑書序爲誤邪。總壽案、尙書篇目有畢命。又有葬命。畢命之篇亡。說文亦部云。葬、驚走也。一曰往來兒。从夂、亞聲。周書曰。伯葬。此下有古文二字係衍文。雅古文冏字。今案古文尙書作冏。今文尙書作葬。故史記周本紀、漢古今人表皆作葬。今本漢書譌爲葬。經典釋文又譌爲哭。但葬命之篇已全亡。鄭氏所述古文逸書二十四篇。曰有葬命。惠定宇謂葬當作畢。字之誤也。劉歆三統秣引畢命豐刑曰。惟十有二年六月庚午朏。王命作策豐刑。鄭康成畢命序注云。今其逸篇有册命霍侯之事。不同與此序相應。蓋亦據孔氏逸書爲說。段氏古文尙書譌異云。惠該是也。鄭謂不同與此序相應七字爲句。言序無册命霍侯之事。而篇中有之。不相同也。其下又有非也二字。亦是鄭語。言祕書所稱畢命篇者。蓋非畢命也。古文疑信參半。絕無師說。諸大儒所以不敢作注。但鄭親見此篇舊稱畢命。則二十四篇中有畢命無葬命可知矣。

厲王豔妻

十月之交詩。鄭以爲刺厲王非幽王。其援據甚多。而尤可據者。以詩云豔妻煽方處。豔、刻通。蓋厲王時有刻妻。專寵亂政。幽王所嬖者褒姒。非刻妻也。刻或作閻。又作豔。潁濱竟以爲豔色之妻。卽褒姒。而以駁鄭。至其改十月爲建亥。則于古說并置之不辨矣。唐孔氏疏引詩緯云。刻者配姬以放賢。山崩水潰納小人。家伯罔主異載震。說已別見。又晉書樂志。褒豔興災。平王逢亂。荀勗傳贊。援朱均以偶極。煽褒閻而偶震。皆以刻妻與褒姒竝稱。亦爲切證。總壽案、魯詩十月之交云。此日而食。于何不臧。又云閻妻煽方處。言厲王無道。王。閻。地名也。猶之褒。國名也。閻氏之女爲厲王妃。刻者配姬云云。見中候摘雒成。但毛傳已云豔妻褒姒。美色曰豔。其說不始于潁濱。毛公、秦人。其以豔妻爲幽王妃褒姒。必有所據。況大衍麻日食議曰。小雅十月之交。虞胤以術推之。在幽王六年。開元祿定。交分四萬三千四百二十九入食限。授時秣議曰。幽王六年十月辛卯朔。泛交十四日五千七百九分入食限。自來推步之家。本有不與秣說異者。近儒又依今日食法推之。雍正元年癸卯。距魯僖公五年。積二千三

百七十八年。經史已有明文。再據史記魯僖公五年距周幽王六年。積一百二十一年。并之。減一年。得積年二千四百九十八。中積分九十一萬二千三百七十五日三五一三八一六。通積分九十一萬二千三百四十三日二八八四一一六。天正冬至一十六日七七一一五八八四。紀日一十七日。積日九十一萬二千三百七十六日。通朔九十一萬二千三百九十一日一正六三三。積朔三萬〇八百八十四。首朔一十七日。積日〇一三一五一二。積朔太陰交周二宮一十六度五十分八秒四十微。首朔太陰交周四宮六度四十六分四十四秒九微。十月朔太陰交周初宮一十二度八分三十五秒二十九微。爲太陰入交十月平朔辛卯日初三刻九分。凡太陰入交。則入食限。蓋推得幽王六年建酉月辛卯朔日食也。然則豔妻即褒姒。鄭以爲厲王時詩。而謂漢時經師移其篇第。不可信矣。

君氏

魯惠公元妃孟子無子。以次妃聲子爲繼室。生隱公。是隱不但長而已。且係正嫡。宜爲太子者也。于禮。諸侯不再娶。無二嫡。齊景公請繼室于晉。亦非禮也。惠公違禮而別娶仲子生桓公。欲立桓。而以其母爲夫人。爲桓少。命隱攝。隱承父志。不自成爲君。故元年不書卽位。不備禮也。奉桓母以爲夫人。天王知其然。故贈惠公兼及仲子。改葬惠公。隱讓桓而弗臨。不敢爲喪主。仲子薨。則用夫人之禮。赴于諸侯。故經書夫人子氏薨也。又爲仲子別立廟。安其主而祭之。用萬舞六佾。己之母薨。則不赴于諸侯。不反哭于寢。不祔于姑。殺禮已甚。故不曰薨。不稱夫人。然而其子固已攝君矣。不可直書聲子卒。故變其文而繫之以君曰君氏。若曰是君之母氏云爾。隱之順于死父而降于庶母至矣。然其于己之母不太簡乎。左氏明言聲子爲繼室。而公羊以爲桓母右媵。隱母左媵。右媵尊。桓宜立。非也。史記謂惠公爲隱公娶于宋。宋女至而美。惠公奪而自娶之。生桓公。諺中之謬。以桓之賊戾。當由少成習慣。而隱不知。以羽父之傾危。請殺桓求太宰。而遽以情輸之仁而愚矣。攷之于傳。當日情事。歷歷可觀。然則君氏爲隱公母決矣。而公穀改君

爲尹以爲天子大夫安也。

吳偉業云。公與鄭人戰于狐壤。止焉。鄭人囚諸尹氏。賂尹氏。遂以尹氏歸。其卒也。公臨其喪。史臣書日以重之。子未敢以爲然。鶴壽案。左傳作君氏。公、穀二傳作尹氏。既

作尹氏。則不得以爲隱公之母矣。公羊傳曰。其稱尹氏何。既。曷爲貶。譏世路。世卿非禮也。宣十年齊崔氏傳同。五經異義云。卿得世也。今春秋公羊。穀梁駁卿大夫世位。則權并一姓。妨塞賢路。事政犯君。故經譏周尹氏。齊崔氏也。而古春秋左傳說。卿大夫皆得世祿。不得世位。父爲大夫。子得食其故采地。如有賢才。則復升父故位。故傳曰。官有世功。則有官族。惠定宇曰。易爻位三爲三公。二爲卿大夫。曰食舊德。謂食父故祿也。尙書云。古我先王暨乃祖乃父胥及佚勤。予不敢動用非罰。世選爾勞。予不絕。俗本作掩爾善。論語云。與滅國。繼絕世。國謂諸侯。世謂卿大夫。詩稱惟周之士。不顯亦世。孟子曰。昔者文王之治岐也。仕者世祿。此皆同左氏義。鄭氏亦云。尙書世選爾勞。詩刺幽王絕功臣之世。然則興滅繼絕。王者之常。譏世卿之文。其義何在。今案世祿。禮也。世卿。非禮也。公穀皆據其經文以立說。自與左氏經文作君氏者不同。若吳梅村引狐壤之事。以尹氏爲鄭大夫。則是以左氏之事實。解公穀之經文。張冠李戴。得不令人軒渠。

魯桓公楚穆王

魯桓公殺兄自立。子孫昌熾。楚穆王弑父自立。而獲令終。其子莊王遂成霸業。天道竟有不可問者。鶴壽案。天道無不獲報。魯桓公有弑兄之罪。厥後與姜氏如齊。彭生上車拉公幹而殺之。禍亦烈矣。卽有時天未及報。如楚穆王者。居然得保首領以沒。然春官于文公元年大書之曰。冬十月丁未。楚世子商臣弑其君。此萬世之斧鉞。甚于一時之誅殛也。至莊王之成霸業。則其子惠寬仁有以致之。不在報施之例。君子亦修德而已矣。盜跖壽終。顏淵早卒。非所計也。

桓公子糾

論語。桓公殺公子糾。伊川程子謂子糾弟而桓公兄。非是。管子大匡篇云。齊僖公生公子諸兒。公子糾。公子小白。使鮑叔傅小白。鮑叔辭。稱疾不出。管仲與召忽往見之。曰。何故不出。鮑叔曰。先人有言曰。知子莫若父。知臣莫若君。今君知臣不肖也。是以使臣傅小白也。賤臣知棄矣。房元齡注云。鮑叔以小白年幼

而賤。故難爲之傅也。劉績注云：言君知己不肖，使傅小白，于次小白不得立，是君有意棄我。哀公六年穀梁傳：齊陽生入于齊，陳乞弑其君荼，取國于荼也。范甯引鄭康成云：荼與小白，其事相似，子糾宜立而小白篡之，非受國于子糾乎？此子糾兄而桓公弟之明證。伊川之論，不過欲回護管仲之不死，以愚觀之，管仲、召忽特子糾之傅，鮑叔特桓公之傅而已。君臣之分未定也。此三人者，前則爲僖公之臣，後則爲襄公之臣，子糾、桓公皆不得而臣之。管仲所以無必死之責，唐之魏徵亦然。高祖在位，建臣烏得而臣之，不必強謂桓公兄宜立也。

書弑閔公及仇牧不書宋督

春秋莊公十二年書宋萬弑其君捷及其大夫仇牧，宋督爲太宰，同見弑，何以不書？蓋華督弑殤公之賊，應殺，故不書。

寺人披

左氏：呂卻畏偪，將焚公宮而弑晉侯。寺人披請見，以難告。晉侯潛會秦伯于王城，己丑晦，公宮火，瑕甥、卻芮不獲公。寺人披爲獻公伐公子重耳于蒲城，又爲惠公求殺重耳。呂卻同仇，與之謀弑公，披私自告公，爲進身之地，謀及寺人，以致此。

焦僥

仲尼對吳客曰。僬僥氏三尺短之至也。山海經有小人國。人長九寸。在大荒東。是更短于僬僥矣。韋昭曰。僬僥西南蠻之別名。括地志云。在大秦國北。晉胥臣對文公曰。僮昏歸瘠僬僥。官師所不材也。然則僬僥不獨西南蠻。大秦北中國亦有之。魏壽案。周書王會解有周頭國。海外南經云。周饒國。其爲人短小冠帶。劉秀校云。一曰僬僥國。在三首東。大荒東經云。有小人國。名靖人。郭璞注引詩緯舍神霧曰。東北極有人長九寸。殆謂此小人也。大荒東經云。有小人。名曰焦僥之國。饒姓。嘉穀是食。郭璞注皆長三尺。又云有小人。名曰苗人。今案焦僥卽周饒也。長三尺。苗人卽靖人也。長九寸。括地志云。焦僥在大秦國北。小人在大秦國南。並非一種。列子湯問篇。夏革曰。從中州以東四十萬里。得僬僥國。人長一尺五寸。淮南子墜形訓。西南方曰僬僥。高誘注長不滿三尺。一在東方。一在西南。亦非一處。至晉胥臣云云。不過因僬僥國皆短人。則中國之短人亦名之以僬僥而已。

簡壁

僖十五年。秦穆公夫人以太子瑩宏與女簡壁登臺。列仙傳。秦穆公以女弄玉妻蕭史。日子樓上吹簫作鳳鳴。簡壁殆卽弄玉也。

晉悼公諡法

晉悼公復霸諸侯。功業頗著。卒年二十九。不爲夭。且以善終。非有難而死。嗣爲君者平公彪。其子也。乃不加美諡而諡悼。此不可解。魏壽案。周書諡法解。年中早夭曰悼。孔注。年不稱志也。肆行勞祀曰悼。孔注。放心勞于子。謝謚曰悼。鄭伯費謚曰悼。陳太子偃師謚曰悼。蔡侯東國謚曰悼。曹伯午謚曰悼。杞伯成謚曰悼。許男買謚曰悼。大納不出此三義。魯襄公元年。晉悼公立。史記晉世家云。悼公周者。其太父捷。晉襄公少子也。生惠伯談。談生悼公周。周之立。年十四矣。卒于魯襄公十五年。然則年二十八。非二十九也。其諡曰悼。殆年不稱志之謂與。

周公

論語季氏富于周公。孔安國注：周公，天子之宰卿士。此明指春秋時之周公。皇侃疏亦不誤。而邢昺疏以爲周公旦。朱子承之，非也。季氏卽盡有魯，亦不能如周公旦。此自當以季氏同時之周公爲比。若遠擬周

公旦，則大遼闊矣。

鶴壽案：周公長子伯禽封于魯。次子君陳。世守采地。爲王卿士。在東周時猶然。周桓公黑肩。見春秋隱公六年。周公忌父。見莊公十六年。宰周公孔。見僖公五年。宰周公闕。見僖公三十年。

周公楚。見成公十一年。及季桓子之世。周公雖未見經傳。然世子孫爲卿。其富可知。

老子之流沙

史記老子傳：老子居周久之。見周衰。遂去。至關。正義引抱朴子：老子西遊至散關。或以爲函谷關。引括地志：散關在岐周陳倉縣東南五十二里。函谷關在陝州桃林縣西南十二里。又云：關令尹喜。彊爲著書。乃著上下篇而去。莫知其所終。集解引劉向列仙傳：老子西遊。關令尹喜先見其氣。候而迹之。得老子。老子亦知其奇。爲著書。與老子俱之流沙之西。案流沙見尙書禹貢。禮記王制：漢地志：流沙卽居延澤。在張掖郡。居延縣東北。漢居延故城在今甘肅甘州府治東北塞外。其地尙非窮荒。近人說禹貢者。至牽引龜茲。鄯善。且末。吐谷渾等國之流沙。其解禹貢雖非。若以爲老子所至。似無不可。要之老子西去西域。蹤跡絕遠。後世所以傳老子化胡成佛。老佛不但在一地。且卽是一人。鶴壽案：論衡氣壽篇云：嘗稱老子二百餘歲。郡公百八十歲。高宗享國百年。穆王享國百年。并未享國之時。皆出百三十四十歲矣。今案古來百餘歲人。如臣扈。子夏之類。則有之。乃王充謂老子二百餘歲。此後世化胡成佛之論所由來也。夫人得天地之元氣以生。元氣存則存。元氣亡則亡。安有元氣至二百餘年之久而猶不散亡者。

平。自秦皇、漢武希冀長生之術。信方士言。卒無一驗。淮南、稚川之徒。又復迷惑于此。所謂黃白諸法。流播人間。此書于八十二卷之末。詳載導引服食數條。津津平言之有味。是蓋先生年老。欲以此術延齡。其實無益。徒以貽誤後人。今悉刪之。禮記曾子問載孔子從老聃助葬。過日食。其時爲昭公二十四年五月乙未朔。至佛教起于漢明帝時。從前無有。而先生謂老聃卽是一人。不亦可怪乎。史記老子傳云。蓋老子百有六十餘歲。或言二百餘歲。司馬貞謂前古好事者據外傳以老子生年至孔子時。故百六十歲。或言二百餘歲者。卽以周太史儋爲老子故也。

老子杳冥詭異

司馬遷用筆本自跌宕離奇。不似班固之平實。故馳聘文筆者尊遷。務求切實者愛固。然如老子列傳。忽斷忽續。若近若遠。非必有意作此狡獪。因其人本自杳冥詭異。不可捉搦故爾。旣云楚苦縣厲鄉曲仁里人。姓李氏。名耳。字伯陽。諡曰聃。周室藏書之史也。有國有縣。有鄉有里有姓有名有字有諡有官。又云老子之子名宗。爲魏將。封于段干。宗子注。注子宮。宮元孫假。仕漢孝文帝。假子解爲膠西王太傅。因家于齊。敘其後系凡九世。傳無如此之詳者。明係以此正世人傳聞怪說耳。乃其前半篇旣敘孔子問禮于老子事。中間插入老萊子與孔子同時。老萊子。老子已不能定其是一是二。其下又插入周太史儋。而云或曰儋卽老子。或曰非也。則恍惚極矣。老子似不應有諡。諡爲聃。從來諡法所無。說文耳部。聃耳曼也。蓋因其耳大無輪而稱之。鶴齋案。老子不過一藏書之史耳。安得有諡。史記諡曰聃之諡當作字。古人字與名相配。老子名耳。故字聃也。史記本傳。老子與夫。子言皆清淨無爲之旨。與其道德經合。然傳已載夫子問禮事。而禮記曾子問篇。夫子答曾子。老聃凡兩見。一引吾聞諸老聃。一稱昔者吾從老聃助葬于巷黨云云。鄭康成于前一條注云。

老聃與孔子同時。釋文云。老聃即老子也。疏云。莊子稱孔子與老聃對言。是與孔子同時也。史記云。老聃陳國苦縣賴鄉曲仁里人也。為周柱下史。或為守藏史。鄭注論語云。老聃。周之太史。未知所出。夫老聃與夫子言皆喪禮。夫子重其知禮。故從之問。則老聃固儒者也。論語無老聃。而禮記疏引鄭注云云。計必竊比于我老彭句之注。何晏但采包咸注以為彭祖。而鄭注乃如此。則鄭意以老彭為二人。夫子所以竊比者。為其能述而不作。信而好古。老聃之學如此。的是朝廷一良史官。乃予既攷得佛出于老。本為一人。詳說見下。不料佛之說增衍支蔓。騰空架虛。不可究詰。推其始實一述而不作。信而好古之良史也。則詭異甚矣。夫子焉不學而亦無常師。但節取其能知禮。謹守舊聞。遂從之問。其詭異則略而不責也。若史記言楚

禮記疏作陳。史記厲鄉疏作賴鄉。今史記無柱下史一句。此小異。可置弗論。鶴壽案。賴鄉即厲鄉也。厲賴古字通用。故春秋傳厲國亦作賴國。

孫氏淵如曰。古道家之書與儒家並傳。至衛元嵩誤齊三教論。乃以釋氏比于儒。道。李士謙答客問。有佛日道月儒五星之語。攷儒書皆先聖所著。道家內經本草。或係後人增益。老子莊子實由聃周手定。具有微言。惟釋氏僻在西域無文字。僅借翻譯以傳其教。攝摩騰。鳩摩羅什諸人未必能得旨。世人妄尊其學。比于儒家道家。過矣。襄楷稱老子為浮屠。則佛即道家支流。魏收稱釋迦生時當周莊王九年。魯莊公七年夏四月。恒星不見。夜明是也。案史記十二諸侯年表。魯莊公七年乃周莊王十年。內典以春秋經恒星不見。傳會佛生之夕。佛生有夜明之瑞。魯莊以前。史不書恒星不見。是古無佛也。古無佛則釋迦之道何所傳。是前無聖也。史記匈奴傳稱驃騎將軍擊匈奴。得休屠祭天金人。釋老志以為佛道流通之漸。以此知佛象自漢武時始行于中國。天地之道。東仁西義。東方積柔順之性。故有君子之國。四方使天竺。問佛道法。以此知釋教自後漢時始得行于中國。天地之道。東仁西義。東方積柔順之性。故有君子之國。四方

積金剛之性。故有浮屠斷欲去愛之教。五行之道。仁可過而義不可過。釋教為風氣之偏。王化所不到。所謂天地之大。人猶有憾也。佛者。于文為仿佛之義。如來者。謝靈運謂諸法性定。理無乖異。謂之為如。會如解故名如來。菩薩者。即菩薩。菩是香草。薩是藥字省文。皆言善心之萌芽。釋迦者。迦當為茄。又有茄葉佛。言如莖葉之輔函菴。又曰牟尼。曰比丘。此則竊取孔子名字以為重。皆虛無其人。而世俗乃奉以為神。其愚甚矣。佛果是聖人。當著書以傳其教。而

尼。曰比丘。此則竊取孔子名字以為重。皆虛無其人。而世俗乃奉以為神。其愚甚矣。佛果是聖人。當著書以傳其教。而

尼。曰比丘。此則竊取孔子名字以為重。皆虛無其人。而世俗乃奉以為神。其愚甚矣。佛果是聖人。當著書以傳其教。而

尼。曰比丘。此則竊取孔子名字以為重。皆虛無其人。而世俗乃奉以為神。其愚甚矣。佛果是聖人。當著書以傳其教。而

尼。曰比丘。此則竊取孔子名字以為重。皆虛無其人。而世俗乃奉以為神。其愚甚矣。佛果是聖人。當著書以傳其教。而

范蔚宗西域傳贊云。莫有典章。是彼國無文字。惟法苑珠林載造書之主。凡有三人。長名曰梵。其書右行。次曰佉盧。其書左行。少者倉頡。其書下行。今釋氏之書。方托倉頡以傳。佉盧之字安在乎。佛經最古者。四十二章經。攝摩騰所譯。魏收謂漢哀帝時秦景靈受大月氏使伊存口授浮屠經。中土未之信了也。後明帝遣蔡愔于天竺。又得四十二章經。緘于蘭臺石室。襄楷稱浮屠不三宿桑下云云。皆出此經。知是漢人傳本也。自後秦、北魏以來。翻譯諸經。詞愈繁而旨愈淺。大抵沙門以釋教爲游說之資。而文士之失職者又從而緣飾傳會其事。其書并不得比于道家。以視儒書。更不可同年而語矣。聰明俊偉之士。不見釋迦書與佉盧之字。可不必以釋典爲祕妙也。孫氏此論甚正。昔揚子雲不讀非聖人書。今先生篤信老子化胡成佛。則道德經一書向入于道家者。此後將入于釋家。欲尊老氏。不反以卑老氏乎哉。

蛾術編卷五十四

說人四

魯哀公

魯哀公深憤失政。君臣相讐。二十四年如越。越將妻公而多與之地。二十七年季康子卒。公弔降禮。公患三桓之侈。欲以諸侯去之。三桓亦患公之妄。故君臣多閒遊于陵阪。遇孟武伯曰。予及死乎。公欲以越伐魯。去三桓。八月公如公孫有陘氏。遂如越。國人施公孫有山氏。杜注。終子贛之言。君不沒于魯。觀杜注。公實卒于越。而史記魯世家。國人迎哀公復歸卒。二說不同。夫以越之去魯。隔絕江淮。相去幾二千里。而公意欲遠交近攻。其感憤之意。不甘屈抑。蓋剛暴之性如此。論語請討陳恒。曰。告夫三子。不平之極。有激而言。明萬秣庚戌。進士魏光國作此題。通篇皆順口氣描摹神吻。說成柔懦無能。甘心推諉。大謬。鶴壽案。魯三家。孟孫氏。公子慶父之後。叔孫氏。公子牙之後。季孫氏。公子友之後。皆世爲魯卿。而專政者莫甚于季孫氏。公子友生齊仲無佚。無佚生行父。傳稱其相三君無私積。其子宿。作三軍。是爲專政之始。宿生紇。紇生意如。遂有乾侯之事。意如生斯。斯生肥。哀公三年。桓子斯卒。而康子肥立。其與康子同時者。孟孫氏則敖也。叔孫氏則州仇也。哀公以是時。句踐方霸。故欲藉以去三家。二十一年。越人始來。越通魯也。二十三年。叔青如越。魯結也。二十七年四月。康子肥卒。八月。公乃孫邾如越。然卒不能去三家。馬宛斯曰。哀公弗克自強。而託國變夷。望其除患也。異哉。自句踐滅吳以來。中國之勢盡移于越。而俯首奉之者。魯人實首事焉。叔青報聘之後。公自謂能結援大國。遂欲借兵以弭內患。不知城狐社鼠。所憑者重。未可猝除。且以昭公之不能行于季氏者。而哀公欲行諸三家。越師未出。吾見公之亡而不反矣。及悼公之世。三桓勝魯如小侯卑于三桓之家。其事尙可爲哉。讀春秋之終篇。爲齊憾田氏。爲晉憾三卿。爲魯憾三桓。乃三卿分

晉、田氏傾齊之後。三桓之子孫亦微。公族而自戕其本根。安有克昌厥世者哉。

太宰嚭未嘗見誅史記誤

史記吳太伯世家。越欲遷夫差于甬東。夫差自剄死。越王滅吳。誅太宰嚭。以爲不忠。裴駰等無注。吳地記亦云。句踐滅吳。誅太宰嚭。攷左傳。越滅吳。吳王縊。在哀二十二年。不言殺嚭。而二十四年云。公如越。得太子適郢。將妻公而多與之地。季孫懼。使因太宰嚭而納賂焉。乃止。杜預曰。嚭故吳臣。然則嚭自吳亡。又爲越臣。深據權寵。參預機密。未嘗見誅。大約司馬子長敘事往往與左傳不相檢照。疑漢初左氏未立學。子長不得見。故夏紀無羿。浞事。趙盾述程嬰。公孫杵臼。屠岸賈。皆不合左傳。

某年係某帝王弟幾年

現在所行書名時憲書。其前明書名大統書。今略略承用。依西法改。以前所用。係元郭守敬授時書。閻氏動輒用授時。時憲二書。推至虞夏商周。但用書上推。能知幾百年幾千年前。某年某月。朔是何日。望是何日。日食在何日。如是而已。至于某年係某帝王之弟幾年。則非書所推也。閻據律書志。與鄭注不合者甚多。又據竹書紀年。皇極經世。則更謬矣。竹書紀年與律書志大不合。與其信紀年。不如信律書志。其實皆不是。鶴壽案。自唐堯以來。至于共和。其間某帝王在位年數。雖不能盡知。然載在經傳者。尙有可攷。堯典。帝曰。咨四岳。朕在位七十載。汝能庸命。巽朕位。師錫帝曰。有齔在下。曰虞舜。二十八載。帝乃殂落。蓋堯在位九十八年也。尙書鄭注本曰。舜生三十。謂生三十年。徵庸二十。謂歷試二十年。在位五十載。陟方乃死。謂攝位至死五十年。梅賾本改徵庸二十爲三十。而以三十在位爲句。非是。據此則唐虞二代凡一百四十八年。無逸。周公曰。昔在殷王中宗。享國七

十有五年。高宗享國五十有九年。祖甲享國三十有三年。劉歆三統稱云。夏后氏繼世十七王。四百三十二歲。殷世繼嗣三十一王。六百二十九歲。周三十六王。八百六十七歲。據此則夏殷周三代。凡一千九百二十八年。史記十二諸侯年表。共和以前無年數。自共和元年至敬王四十三年。至六百十五年。六國年表。自元王元年至赧王五十九年。二百二十一年。劉歆據魯稱。自周公攝政五年正月丁巳朔旦冬至。至緡公二十二年正月丙寅朔旦冬至。每隔七十六年。即有部首冬至可攷。比史記尤爲有據。今即以三統稱所載周代年數。除去共和以後五百八十六年。則知以前尚有二百八十一年也。統計唐虞夏殷周二千零七十六年。惟某帝王若干年。無書可徵。然唐志云。仲康五年癸巳九月庚戌朔。日食在房二度。虞副以祿推之。在仲康元年。則是唐時尙有帝王在位年數之書。故得據以推步。近儒謂此條即據汲冢古文。或不盡然。且竹書紀年。皇極經世等書。固不足信矣。三統稱言之鑿鑿。而先生又以爲不足信。何邪。

文元年履端于始。舉正于中。歸餘于終。閏月在歲終。三代以上如此。子丑寅三正迭建。閏月在當時所建十二月後乎。抑在夏正十二月後乎。未詳。鶴壽案。治祿明時。天事也。夏數得天。則歸餘于終。當在夏正十二月之後。

孔父子奔魯

史記索隱云。宋襄公襄當作哀。生弗父何。以讓弟厲公。弗父何生宋周。周生世子勝。勝生正考父。考父生孔

父嘉。五世親盡。別爲公族。姓孔氏。孔父生子木金父。木金父生畢夷。畢夷生防叔。畏華氏之偪而奔魯。昭

七年左傳注云。孔子六世祖孔父嘉。爲宋華督所殺。其子奔魯。據司馬貞說。則始奔魯者防叔也。據杜預

說。則木金父也。二說不同。鶴壽案。世本云。孔父嘉爲宋司馬華督殺之而絕其世。其子木金父降爲士。木金父生防叔。防叔生防叔。爲華氏所偪。奔魯爲防大夫。杜預以防叔爲孔父嘉之曾孫。去華督已遠。故以

爲木金父奔魯。不知華氏既殺孔父。又絕其世。尙欲何爲乎。江慎修謂避華氏之說。非謂桓二年事也。莊十二年。督爲南宮萬所殺。其後華氏仍爲強族。防叔爲華氏所偪。乃後來事耳。當以司馬貞說爲是。

君子

論語。君子不以紺緌飾。邢疏。君子謂孔子禮運。出遊于觀之上。喟然而嘆。言偃在側曰。君子何嘆。鶴壽案。此在

論語中已有證據。陳司敗曰：吾聞君子不黨。君子亦黨乎。子夏曰：君子有三變。不皆指孔子乎。

孔子生卒年月日

襄二十一年公羊傳。十有一月庚子。孔子生。穀梁傳則于襄二十一年冬十月云。庚子。孔子生。雖月不同。其年則同。左傳哀十六年夏四月己丑。孔丘卒。史記孔子世家同。以十二諸侯年表數之。襄二十一年。歲在己酉。數至哀十六年。歲在壬戌。孔子實年七十四歲。公穀志其生。而左傳志其卒。檀弓疏說夫子之卒年月日。亦據左傳。皆的確可信。乃世家首段說夫子卒年。雖與左傳同。而其上則先言孔子年七十三。既云魯襄二十二年生。則云年七十三不足怪。而十二諸侯年表于襄二十二年格內書孔子生。于哀十六年格內書孔子卒。亦與世家同。襄三十一年左傳。仲尼聞子產不毀鄉校以爲仁。杜注。仲尼以二十二年生。于是十歲長而後聞之。疏云。公羊傳于二十一年下云。十有一月庚子。孔子生。穀梁傳于二十一年十月下云。庚子。孔子生。二十一年賈逵注經云。此年仲尼生。哀十六年夏四月己丑卒。年七十三。昭二十四年服虔載賈逵語云。是歲孟僖子卒。屬其子使事仲尼。仲尼時年三十五。定以孔子爲襄二十一年生也。孔子世家云。魯襄公二十二年孔子生。年七十三。魯哀公十六年夏四月己丑卒。杜此注從史記也。此段疏剖析最明。內引賈逵襄二十一年仲尼卒。年七十三。友人嚴蔚豹人云。孔子年實七十有四。賈云七十三者。古三三三皆積畫。後儒因此誤三爲三。豹人說確甚。今由襄二十一年數至三十一年。實十一歲。非

十歲。再數至昭二十四年。實三十五歲。非三十四歲。再數至哀十六年。實七十四歲。非七十三歲。可見賈服與三傳皆合。杜預則從世家生襄二十二年。年七十三。若昭七年傳。公至自楚。孟僖子病不能相禮。及其將死。屬其子事孔子。杜注。二十四年僖子卒。時孔子年三十五。疏云。當言三十四。而云五。蓋相傳誤耳。杜竊服注。據爲已有。遂忘前語。自相矛盾。而疏家之體例不駁注。託言傳寫之誤。以示畫一。若哀十六年。杜注則仍照應前語。從史記作年七十三。司馬貞索隱。一派亂道。置之不足辨。鶴壽案。是年經書十月庚辰朔。一年。卒于哀十六年。則年七十四。又不待言矣。惟史記年表徐廣注謂襄公二十一年。歲在己酉。公羊傳何休注謂歲在己卯。若依劉歆三統秭推之。則是年歲星在實沈。太歲在乙巳。並不在己酉。亦不在己卯。此由不知龍度天門而誤也。襄二十一年三傳經略同。皆終于十月。公穀書夫子生。皆綴于年終。而公羊書十有一月庚子。穀梁有日無月。則穀梁蒙上十月明矣。且公羊陸德明釋文云。上有十月庚辰。此亦十月也。一本作十一月庚子。一本無此句。釋文確甚。蓋是年冬十月庚辰爲朔日。則庚子爲二十一日。置閏又在二月。十月既無閏。十一月安得有庚子邪。且德明云。一本作十一月庚子。一本無此句。然則德明所見本。原無十有一月四字。此疑衛包妄增。公羊亦書日不書月。蒙上十月。與穀梁同。

三傳皆周正。生于十月庚子。爲今八月二十一日。卒于四月己丑。爲今二月十三日。杜預于夫子卒下注。四月十八日乙丑。無己丑。己丑。五月十二日。日月必有一誤。愚謂據杜說則己丑當作乙丑。是十八日乃日誤。非月誤。抑不知杜所推長秭果是否。

襄二十一年何休云時歲在己卯。明北監、汲古閣皆誤刻乙卯。據疏改。據史記年表則是年乃己酉。江聲云以左傳前後所言歲星之所在推之則是年太歲在己不在酉。江說與史記及何休皆不同存疑。

委吏

孟子孔子爲委吏。史記作季氏史。字相似而誤。

孔子至衛

論語衛君待子而爲政章。大全載厚齋馮氏說。以夫子至衛在出公十二年。朱注則云哀公十年。攷之史記年表。魯哀公十年時爲衛出公八年。夫子自陳至衛。馮氏說誤。鶴壽案、孔子三至衛。其一見于史記孔子世家。其二見于十二諸侯年表。年表云。衛靈公三十八年孔子來。祿之如魯。此在魯定公十三年。第一次至衛也。世家云。孔子去陳。過蒲。會公叔氏以蒲畔。遂適衛。衛靈公聞孔子來。喜。郊迎問曰。蒲可伐乎。此在魯哀公元年。第二次至衛也。年表云。衛出公八年孔子自陳來。此在魯哀公十年。第三次至衛也。

顏雝由

孟子顏雝由。史記作顏濁鄒。呂覽作顏涿聚。古今人表作顏燭雛。古音皆通用。

左邱明

左邱明。左邱。姓。明。名。班固謂仲尼與邱明觀魯史記。有所褒貶。口授弟子。弟子退而異言。邱明恐弟子各安其意以失其真。故論本事而作傳。杜預謂邱明受經于仲尼。是爲素臣。荀崧謂孔子作春秋。諸侯諱妬。

懼犯時禁。是以微言妙旨。義不顯明。時左邱明。子夏造膝親受。孔子既歿。微言將絕。于是邱明爲之傳。諸說皆以邱明爲名。非也。司馬遷報任少卿書。左邱失明。厥有國語。省文故單舉其姓。言國語則傳可知。或以左邱氏與左氏爲二。亦非也。史記弟子傳。家語弟子解。雖無左邱明。然左傳終于哀公二十六年。其非生于孔子之前。明矣。而啖助以爲邱明。孔子前世人。如史佚。遲任。朱子以爲邱亦恥之。竊比老彭之意者。亦非。鵝壽案。葉夢得曰。古有左氏左邱氏。太史公稱左邱失明。厥有國語。今春秋傳作左氏。而國語爲左邱氏。則不得爲一家。或謂左氏之爲邱明。遷。固以下皆信之。獨啖助。趙匡立說以破其非。而王介甫斷爲六國時人者。有一事。據左傳紀韓魏智伯之事。及趙襄子之讒。計自獲麟至襄子卒。已八十年。夫子謂左邱明恥之。則必是夫子前輩。豈夫子歿後七十八年。邱明猶能著書者乎。詩有大小毛公。書有大小夏侯。六國時人。豈無左氏。必以邱明實之。固矣。今案史遷稱左邱失明。應劭風俗通稱邱姓。魯左邱明之後。然則左邱爲複姓甚明。孔子作春秋。明爲作傳。春秋止于獲麟。傳乃詳書孔子卒。孔子既卒。周人以諱事神。名終將諱之。弟子自當諱先生之名。故但稱左氏耳。又論語注以左邱明爲魯太史。而朱子以爲楚人者。疑其爲左史倚相之後。項平父以爲魏人者。以其詳記三晉之事故也。

顏淵季路

論語。顏淵季路侍。以德序。子路曾皙冉有公西華侍坐。以齒序。

南容

古今人表。南容在上下。師古曰。南宮縉也。字子容。南宮敬叔在中上。師古曰。南宮适。而朱子以爲一人。案禮記。南宮敬叔反必載寶而朝。注云。敬叔。魯孟僖子之子仲孫閱。又南宮縉之妻之姑之喪。注。南宮縉。孟僖子之子南宮閱也。字子容。疏云。昭七年。孟僖子將卒。屬說與何忌。以事仲尼。以南宮爲氏。故世本云。仲

孫獲生南宮縉也。然則縉一名閱。左傳作說。子容其字。南宮其氏。敬叔其諡也。而南宮适疑別是一人。案、夏洪基輯孔門弟子傳略。以南宮縉、南宮适、南宮括字子容者爲一人。以仲孫悅、仲孫閱諡敬叔者爲一人。春秋名號歸一圖止有仲孫閱卽南宮敬叔。不及縉與括。金氏瑣語云。南宮子容之名。家語作縉。論語作适。史記作括。左傳作悅。禮記注。史記索隱作閱。決無一人五名之理。夏氏所言。似爲可從。但論語第五篇王肅注云。南宮、南宮縉、魯人也。字子容。皇侃疏云。又名閱。弟十四篇孔安國注云。适、南宮敬叔。魯大夫也。漢表南宮列弟三等。顏師古注云。南宮縉也。南宮敬叔列弟四等。注云南宮适也。是縉之與适。較然兩人。似當從論語注爲是。司馬貞以南宮括卽家語之南宮縉。蓋因史記不載兩人而誤。鄭康成以縉與敬叔爲一人。亦必有誤。今案金氏此語。牽制于各人注解。而未嘗顧名思義也。說文云。括、絮也。通作适。故史記作括。論語作适。括又與髻通。絮髮也。髻髮卽縉髮。故家語又作縉。且括有包括之義。故字子容。則縉卽适。字子容。爲一人明矣。悅與閱音同字通。故左傳作悅。禮記注。史記索隱作閱。其諡爲敬叔。左傳有明文。則悅卽閱。諡敬叔。爲一人又明矣。

孟懿子

昭公七年傳。孟懿子與南宮敬叔師事仲尼。則懿子爲孔子弟子。敬叔朱子以爲卽南容。又卽南宮适。懿子之兄也。然史記世家亦載僖子將卒。屬懿子使學于夫子。僖子卒。懿子與魯人南宮敬叔往業焉。若敬叔非僖子之子者何也。魯語、公文父伯飲南宮敬叔酒。章昭注。敬叔、魯大夫孟僖子之子。懿子之弟。南宮說也。朱子云。懿子之兄。非是。及攷弟子列傳。中無懿子。家語弟子解亦無之。何晏集解。凡七十子等皆注云弟子。獨于懿子問孝。但引孔安國云。魯大夫仲孫何忌。不云弟子。孔子于弟子皆呼名。無稱字者。而曰孟孫問孝于我。孟孫之稱。非所加于弟子。且昭公乾侯之孫。懿子實率師助季平子。是亂臣耳。似不當在門牆之列。

四科十哲非皆從陳蔡

論語子曰從我于陳蔡者皆不及門者也。鄭康成曰言弟子之從我而厄于陳蔡者皆不及仕進之門而失其所也。下章分列四科實以十哲何晏無注皇侃疏云此章無子曰是記者所書從孔子印可而錄絕無一言牽合兩章惟邢昺疏云此章因前章言弟子失所不及仕進遂舉弟子之中才德尤高可仕進之人鄭氏以合前章皇氏別爲一章然夫子門徒三千達者七十有二而此四科惟舉十人者但言其翹楚者耳或時在陳言之惟舉從者其不從者雖有才德亦言不及也邢于末尾贅以或說連從陳蔡未嘗作正解而鄭以不及門爲不及仕進之門其不以十哲爲皆從陳蔡顯然今本無者字皇本有者字蓋卽鄭本其不以十哲爲皆從陳蔡又顯然仲尼弟子列傳發首卽列四科其意絕與陳蔡無干尙書堯典闢四門鄭注卿士之職使爲已出政教于天下言四門者亦因卿士之私朝在國門魯有東門襄仲宋有桐門右師是後之取法于前也疏卽引論語此章以證門爲仕門宋程子則謂四科乃從夫子于陳蔡者爾門人之賢者固不止此朱子遂謂孔子厄于陳蔡弟子多從之者此時皆不在門案陳蔡之厄從者惟子路子貢顏淵宰我四人而已見史記世家他則未聞且其上文孔子年六十去衛適陳時魯哀公三年冉有從孔子在陳季康子召冉有冉有辭孔子歸魯其下敘孔子居蔡楚聞其在陳蔡之間欲聘之故爲陳蔡大夫所圍楚來迎得免遂適楚秋昭王卒孔子反衛是歲孔子六十三然則陳蔡之役冉有不從甚明而十哲有冉有足明此兩節斷斷不可以不在門黏合其下文又述明年季康子使子貢拒吳徵百牢知子

貢從陳蔡後。先辭歸魯。爲季康子用。又明年冉有爲季氏帥師克齊于郎。時魯哀公十一年。康子問以軍旅。冉有云。學于孔子。遂迎孔子歸魯。然則冉有自哀公三年秋冬之間。自陳歸魯。直至哀公十一年春。始終爲季康子家臣。安得有從陳蔡事。哀十一年孔子年六十八。自此以後。不復出遊。至十六年夏四月卒。此四五年中。冉有以田賦訪夫子。又奉季康子命對小邾射句繹。子貢則從會吳于橐臯。又與子服景伯如齊。班班皆在左傳。可見此二人總在魯。直至兩楹夢奠。賜尙侍側。何有不及門之嘆。又嘗攷得弟子列傳。子游少孔子四十五歲。子夏少孔子四十四歲。孔子以六十三阨陳蔡。時子游年十八。子夏年十九。古之學者。三年通一藝。三十而五經立。游夏學成。卽甚早。亦必在三十以後。然則門人記此四科。必在夫子既沒之後。而宋儒乃謂十人皆從于陳蔡者。任意造言。不顧事實。鶴壽案。四科一章。子德行不列于賤。子言語不列于公西華。子政事不列于漆雕開。子文學不列于曾子。竊所不解。史記稱顏淵年二十九。髮盡白。蚤死而已。傳道。先生謂游夏學成。必在三十以後。非也。又謂門人記此四科。必在夫子既歿之後。但顏淵、冉伯牛、子路諸人皆先夫子而歿。古人學優則仕。子游爲武城宰。夫子詢其得人。子其歸也。有吾道南矣之歎。子夏爲莒父宰。問政于夫子。先生之說。殆不然乎。

新唐書歸崇敬等傳贊曰。道州刺史薛伯高。嘗謂夫子稱顏回爲庶幾。其從于陳蔡者。亦各有號。出于一時。後世坐祀十人以爲哲。豈夫子志哉。觀七十子之賢。未有加于十人。坐而祀之。始于開元。非特牽于一時之稱號。記曰。祭有其舉之。莫敢廢也。伯高之語。柳宗元志之于其書。必有辨其妄者。以十人皆爲從陳蔡。實始于唐。妄人薛伯高。而程朱卻不知。鶴壽案。唐制。春秋釋奠孔子。祝版。皇帝署。北面揖。歸崇敬以爲太重。宜准武王受丹書于師尙父。行東面之禮。代宗從之。故宋祁曰。韓

愈稱孔子用王者事。以門人爲配。天子以下。北面拜跪薦祭。禮如視弟子者。崇敬乃請東揖以殺太重。方是時。公卿無轉愈之賢。無有折其非是者。崇敬誠不知禮。尊君以媚世。歷朝循而不改矣。伯高之語。必有辨其妄者。伯高蓋逢迎崇敬。此小人尤者也。

曾點

曾點志于道德。子路冉有公西華志在功名。志于道德者較之志在功名者尤爲切實。莊子乃援引曾點以爲季武子之喪。曾點倚其門而歌。幾若以春風沂水與濠梁意趣一般。誣矣。凡莊子所引孔顏事皆扳援污鱗。非實事也。鷓鴣案。莊子稱子桑戶。孟子反。子琴張三人相與語曰。孰能相與于無相與。相爲子無相爲。子桑倚其門而歌。陳雲莊謂此善蟠固之存禮。譏曾點之廢禮也。但孔子生于襄公二十一年。子路少孔子九歲。生于襄公三十年。曾點又少于子路。季武子卒于昭公七年。子路纔九歲。曾點更在九歲以下。則安得有倚門而歌之事。蓋檣弓傳聞之誤也。莊子。檣弓二條。朱子孟子集注。引之。先生誤以檣弓爲莊子耳。

曾子直呼子夏名數其罪事未可信

顏回曾參之父皆受業于夫子。則凡夫子之弟子皆與其父爲同門。彼雖援引我以爲同輩。而顏曾二人之事之也。其禮當與儕偶有別。卽子夏少夫子四十四歲。曾子少夫子四十六歲。然二歲之長亦長也。況本父之朋友乎。有過相規。其言亦宜稍孫。乃檣弓載子夏喪明。曾子責數其罪。直呼其名曰商。就其所責三事亦屬太苛。恐未可信。

有姓

太倉州崇明縣郁氏家譜稱本係有氏。孔子弟子有子之後。曹魏時避亂改爲郁。請于當事。將立有子祠。然今山東益都平陰俱有有姓。未嘗自言有子裔。而江浙之郁甚多。乃欲改有。似未可信。海寧查岐昌辨云。羅氏路史。郁本姬姓。爲高辛氏後。以邑氏者凡十。郁姓興焉。有本姚姓。爲有虞氏後。以國氏者二十有六。有姓與焉。其辨一也。周時魯相有郁貢。聖門有有子。隱九年城郎。杜注。縣東南有郁郎亭。不言郁貢居郁郎亭也。第郁貢姓名既見廣韻及萬姓統譜。則魯國既有郁貢。又有有子。其辨二也。郁氏譜云。曹魏所改。則魏以後當獨存郁姓矣。乃楊升菴希姓錄載洪武中有有同興。其辨三也。萬姓統譜有出有巢。郁出郁貢。固未足信。而虞封支子于郁夷。出百家姓注。更不足據。況漢地理志。郁夷屬扶風郡。注有汧水祠。荅曰。郁平。竝無郁夷在虞地之說。彼譜所言有姓因封邑。郁夷加邑。更屬無稽。況既云魏時加邑。又云封郁夷加邑。何舛錯乎。查說甚核。

陳亢

孟子有私淑艾者。朱子注。人或不能及門受業。但聞君子之道于人。而竊以善治其身。若孔孟之于陳亢。夷之是也。但論語子禽問于子貢注云。子禽姓陳名亢。子貢姓端木名賜。皆孔子弟子。或曰。亢。子貢弟子。未知孰是。案鄭康成曰。子禽。弟子陳亢也。字子禽。孔子有弟子籍一書。康成爲注。漢人近古。見聞必確。或見其問子貢。子爲恭也。仲尼豈賢于子。遂妄說子貢弟子。附載之。畢竟前說爲主。

鶴齋案。史記仲尼弟子列傳。並無陳亢。惟家語云。陳

亢、陳人。字子亢。一字子禽。少孔子四十歲。家語係王肅偽造。不足爲據。鄭豈果見弟子籍邪。

弟子門人可通稱

朱竹垞與胡解元書。據歐陽子說。受業者爲弟子。受業于弟子者爲門人。論語爲孔子作。所云門人皆受業于弟子者。愚謂朱未見皇侃疏。以子出門人問。爲曾子弟子。顏淵死。門人厚葬之。爲顏淵弟子。子夏之門人問交于子張。爲子夏弟子。與皇暗合。皆是也。若子路使門人爲臣。此卽受業孔子者。如原思爲之宰是也。門人不敬子路。門人緊承上奚爲于丘之門。門字蓋夫子責子路之言稍峻。同門者誤認欲麾之門外。遂不敬。故曉之曰。由已升堂。但未入室。堂室亦從門字生來。何云門人乃子路弟子邪。曾子有疾。召門弟子呼爲小子。可見受業于弟子者亦稱弟子。而不必稱門人。達巷黨人惜夫子無成名。子聞之。謂門弟子與曾子疾。召門弟子。文法相同。名稱如一。何得強爲分別邪。孟子孔子歿三年。門人治任將歸。入揖于子貢。相向而哭。此門人正七十子之徒。乃以爲子貢之弟子尤非。且孟子願學孔子。論語果有例如竹垞云云。孟子必仿之。乃決益成括。將見殺而門人問。此受業于孟子者。但稱門人。不稱弟子。禮記祭義。樂正子春下堂傷足。門弟子曰。夫子之足瘳矣云云。此門弟子乃受業于樂正子春者。而樂正子春則受業于曾子。檀弓。曾子寢疾。樂正子春坐于牀下是也。然亦稱弟子。可見弟子。門人乃通稱。歐陽子之言。何足爲據。檀弓又云。伯魚之母死。期而猶哭。夫子曰。誰與哭者。門人曰。鯉也。此直呼伯魚名。則非受業于伯魚而

爲受業于夫子者。門人爲通稱。更可知矣。

衍聖公之名所自始

宋仁宗皇祐中。祖無擇自袁州守入修起居注。時封孔子四十七代孫宗愿爲文宣公。無擇上言。前代所封。漢魏曰宗聖。晉宋曰奉聖。後魏曰漢聖。北齊曰恭聖。唐初曰褒聖。開元中。尊孔子爲文宣王。遂封其後。爲文宣公。是以祖諡而加後嗣。非禮也。于是下近臣議。改爲衍聖公。事詳祖龍學集。

表六國本秦記

六國表敘首云。太史公讀秦記。又云。秦旣得意。燒天下詩書。諸侯史記尤甚。詩書所以復見者。多藏人家。而史記獨藏周室。以故滅。獨有秦記。又不載日月。其文略不具。案不載日月。想年則載之。其下又云。余因秦記。踵春秋後。起周元王。表六國。訖二世。凡二百七十年。案十二諸侯表。終敬王甲子。六國表卽起元王元年乙丑。緊相承接。此則本之秦記。然自六國以下。皆無甲子。徐廣注見之。鶴壽案。漢高祖入關。蕭何收秦圖籍。則秦記必在內。其後藏諸

祕府。而史公得之以爲史記者也。漢初以歲陰紀年。故十二諸侯年表、六國年表。皆不書甲子甲戌等。今史記共和元年以上格有庚申。宣王元年以上格有甲戌。皆徐廣注也。

禮樂征伐自大夫出

論語禮樂征伐。自諸侯出。云云。宜通論天下。而孔安國以爲專論魯事。非也。周東遷後。齊晉是依。齊桓霸業。一傳而熄。晉文至悼五世。南懲荆楚。西擯強秦。天下賴之。自向戌弭兵之策。楚遂得而有諸侯。且疆

場之難稍靖。君臣樂玩。諸侯之大夫退而各營其私事。于是田常篡齊。六卿分晉矣。向戌、賢大夫也。弭兵善策也。然周之亡實始于此。夫子于禮樂征伐自諸侯出。猶寬言十世希不失。而于大夫則決以五世反覆追慨。深致其意。蓋知天下大執皆歸于大夫也。以史記六國表攷之。魏自文侯以下歷八君。至王假始滅。韓自景侯以下歷十君。至王安始滅。趙自烈侯以下歷九君。至代王嘉始滅。齊自田和以下歷六君。至王建始滅。夫子所謂大夫五世必失者。此四國竟不然。夫子之所言者理。其所不可知者。執也。鶴壽案。向戌、宋國一老叢也。而稱之爲賢大夫。過矣。馬宛斯謂盟宋之役。齊秦不相見。邾滕不與盟。盟者十國。晉楚同爲盟主。是時魯衛曹宋。從晉者也。陳蔡鄭許。從楚者也。會券二主。小國共屬。是直以諸夏之權授楚也。晉自夷儀再會。諸侯多貳。趙孟執政。伯業益衰。兵不止則北方之執日急。宋質首當其銳。故向戌欲令兩國爲成。以紓其難。然楚人嘗食中國之矣。晉文躬擐甲胄。以禦強楚。凡以存天下之大防也。楚自成穆稱兵以恐喝諸侯。諸侯從者半。疑者半。故伯主起而應之。誠使從晉者不復從楚。從楚者改而從晉。則中國之執常伸矣。今也楚不能多得志于諸侯。欲借弭兵之說以收天下之權。晉乃倉弭兵之名以求一時之利。遂使楚人不煩一卒。晏然爲盟主。而中國之大執盡移于楚。晉將何以自處哉。今案馬氏此論。但見目前。豈知後日三卿分晉。齊康僅食一城。皆自弭兵一役所致乎。先生云云。可謂當矣。

三桓微

史記魯世家自悼公之子元公以下。歷七君至傾公。魯亡。皆不紀三桓事。蓋已衰絕。無復可紀。夫子謂三桓之子孫微。于此乃信。

子思年

閻若璩曰。通鑑載子思言苟變于衛侯。在安王三十五年。大事記云。去孔子歿百有三年。子思逮事孔子。

未必至是時尙存。薛常州亦云。子思之年。毋乃過于壽考乎。愚謂據世家。子思年僅六十二。

離婁

莊子天地篇。黃帝遺其元珠。使離朱索之而不得。離朱卽離婁也。

鶴壽案。莊子多寓言。所謂元珠者。道也。離婁不必是黃帝時人。楚詞稱離婁微睇。漢書

稱離婁督繩。不過古之一工師耳。

公輸子

孟子公輸子。趙氏以爲魯班。魯之巧人也。或以爲魯昭公之子。戰國策作公輸般。高誘注。魯班之號也。檀弓載季康子之母死。般請以機封。則與季康子同時。戰國策又載爲楚設機。攻宋。墨子往見之。則與墨子同時。其非昭公子甚明。

辨趙岐以公孫衍張儀爲合從之謬

孟子。景春稱公孫衍。張儀大丈夫。趙岐注。景春。孟子時人。爲從橫之術者。公孫衍。魏人也。號爲犀首。嘗佩五國相印。爲從長。秦王之孫。故曰公孫。張儀。合從者也。愚謂岐以白腹從事。故下筆便誤。七國秦最在西。地執東西爲橫。張儀欲使六國相約以事秦。故稱連橫。南北爲縱。蘇秦欲使六國合力以拒秦。故稱合縱。蘇秦初意本欲用秦。戰國策云。蘇秦始將連橫說秦。惠王高誘注。合關東從。通之于秦。故曰連橫。又云。書十上而說不行。還家讀書。簡練揣摩。注。揣。定也。摩。合也。定諸侯使讎其術以成六國之從也。又云。說趙王。

封武安君。約從散橫。以抑強秦。注。約合關東六國之從。使相親。散關中之橫。使秦賓服。此賓字。誘作擯字。用。擯斥而服耳。又云。秦惠王謂寒泉子蘇秦。欲以一人之智。反覆東山之君。從以欺秦。注。東山。山東。又云。張儀說秦王曰。天下陰燕陽魏。連荆固齊。收韓成從。西與秦爲難。又云。臣昧死見王言。所以破天下之從。又云。大王試聽其說。一舉而天下從不破。趙不舉。斬臣以徇。卽此各條。儀爲橫。秦爲縱。了然分明。岐乃以儀爲合從。然則蘇秦反爲連橫乎。史記。衍附張儀傳後。云。衍佩五國相印爲約長。而岐改云從長。不知衍亦主橫者。儀衍不相善。而術則同。蘇秦以趙爲主。而外合五國以擯秦。儀衍以魏爲主。而外連五國以事秦。故衍佩五國印。儀傳贊云。儀振暴蘇秦之短。以成其衡道。衡橫同。蘇秦之愚。恐秦伐趙。敗從約。陰奉給儀。入秦得其柄。使感其惠。勿圖趙。乃儀一說秦。卽欲滅趙。破從。二人始同師。後成水火。冰炭。想春亦學橫家。故稱儀衍不及秦。而岐云春爲從橫之術。非漫話乎。

魯共公元年誤前一年

魯世家。穆公三十三年。共公二十二年。而年表又以己巳爲康公元年。則知魯共公元年當在丁未。傳寫者誤前一年耳。若徐廣所注年表。甲子與皇甫謚年表注皆不合。謚專務欺人。疑廣是謚非也。鶴壽案。劉歆三統稱云。春秋哀公卽位二十七年。子悼公曼立。世家。悼公二十七年。子元公嘉立。元公四年正月戊申朔旦冬至。二十一年子穆公衞立。穆公三十三年子恭公奮立。恭公二十二年子康公毛立。康公四年正月丁亥朔旦冬至。康公九年子景公偃立。景公二十九年子平公旅立。平公二十年子緡公賈立。緡公二十二年正月丙寅朔旦冬至。二十三年子傾公黶立。傾公十八年秦滅周。又六年楚滅魯。此劉歆所據魯年數。有部首冬至可推者也。史記魯世家。平公讓作在位三十二年。緡公讓作

文公在位二十三年。六國年表書魯哀公卒于周定王二年。哀公在位二十七年。則當移上一年也。書悼公元年于定王四年中間。空去兩年。則當移在定王二年也。以下書元公元年于考王十三年。則悼公在位止三十六年。少一年矣。書共公元年于烈王元年。則穆公在位止三十二年。又少一年矣。書康公元年于顯王十七年。則共公在位二十三年。多一年矣。書平公元年于赧王元年。則景公在位止二十八年。又少一年矣。故知悼公當移上兩年。係于定王二年。而于共公減去一年。于悼公穆公各增入一年。乃與三統稱所載吻合。且如此推之。共公元年當在丁未。康公元年當在己巳。景公元年當在戊寅。平公元年當在丁未。蓋取共公之一年。以補平公之一年也。先生以徐廣爲是。皇甫謐爲非。抑豈知此是而彼非哉。

孟子受業子思之門人

史記孟子列傳受業子思之門人。索隱云。王邵以人爲衍字。則以軻親受業孔伋之門也。今言門人者。乃受業于弟子也。朱竹垞云。親受業爲弟子。受業于弟子爲門人。索隱之意。與朱暗合。其實門人弟子乃通稱。史記所謂門人卽作弟子用。直謂孟子受業于子思之門徒。但不知門人爲何名耳。孔子惟一子伯魚。孔子卒于魯哀公十六年。年七十四。其時子思年若干雖不可知。但孔子被圍陳蔡。當魯哀公五年。顏回實從。回卒蓋卽在反魯後。而論語。夫子因其卒。追憶及鯉也。死。是伯魚卒。夫年五六十。而夫子卒。子思年必二三十矣。時子思爲喪主。四方來觀禮。見檀弓。孟子卒于周赧王時。上距夫子卒。約百七十八年。如果親受業于子思。時年亦必二十餘。彼時子思既已抗顏爲師。傳授弟子。年亦當三四十。去夫子卒未久。然則子思年必須至百二三十。方能以其業親傳于孟子。孟子年亦須至百二三十。方能親見子思而受其業。孟子列傳雖無卒年數。而孔子世家。子思年六十二甚明。故知司馬遷直謂孟子受業于子思之門徒。孟子自言子未

得爲孔子徒。子私淑諸人。私淑云者。不過私竊傳聞其緒言餘論。以自淑耳。若果親受業于夫子之嫡孫。豈特私淑已哉。趙岐孟子題辭謂當師孔子之孫子思。不足信。孔叢子又云。孟子師子思。與論牧民之道。孔叢子比家語更謬。仲尼弟子列傳。顏回二十九。髮白蚤死。不言死年若干。而孔子家語七十二弟子解則云。年三十一。早死。其爲少孔子三十歲。則二書同三十一。索隱引作三十二。當從予所據家語。蓋包山陸治叔平于明嘉靖甲子年七十歲手鈔本。是王肅注足本也。彼注云。此書久遠。年數錯誤。未可詳按。其年則顏回死。孔子年六十一。然伯魚五十先孔子卒。卒時孔子且七十。顏回先伯魚死。而論語顏淵死。顏路請子之車爲椁。子曰。鯉也死。有棺而無椁。或謂設詞。愚謂家語。王肅私定。見尙書正義。漢藝文志載家語。師古云。非今所有家語。則王肅本斷不可信。世家雖言伯魚年五十。不言卒時。夫子年若干。而肅于家語本姓解。誤其文云。十九娶于宋。升官氏。一歲而生伯魚。伯魚年五十。史記甚明也。故肅于七十二弟子解。注謂伯魚卒。夫子年七十。然而顏回少夫子三十歲。卒年三十一。史記又甚明也。然則回卒。夫子六十一。論語顏淵死。夫子追念鯉也死。則伯魚卒在顏淵前。其時夫子年五十外。即使子思尙幼。而其後至夫子卒。必已三十許。又三十餘年。年六十二而卒。約當周定王一二十年之後。假令孟子親受業。以年弱冠計之。至赧王十餘年而卒。年不且百五六十歲乎。知其非親受業也。鶴壽案。孟子七篇。文法一氣呵成。自是孟子所手撰。即使魯平公謚法爲後來所加。但從平公元年數至孔子之卒。已一百六十三年。則孟子斷非親受業于子思者。至史記謂伯魚年五十。此必三十之誤。方與論語顏路請子之車章合。若王肅以爲設詞。雖三尺童子亦知其爲謬論。

蛾術編卷五十五

說人五

閻氏攷孟子生卒出處年月先後今改正

閻若璩孟子攷曰。孔子生卒出處年月。俱見史記孔子世家。而孟子獨略。余嘗以七篇爲主。參以史記等書。然後歷歷可攷。蓋生爲鄒人。晚始游梁。繼仕齊爲卿。久之歸鄒。又如宋。以樂正子故至魯。終之滕。道不行。歸而作書七篇。卒當在報王之世。卒後書爲門人所敘定。故諸侯王皆加諡焉。鶴壽案。司馬遷謂孟子游

適梁惠王。不果所言。應劭謂仕齊爲卿。去之鄒薛。作書中外十一篇。梁惠王復聘爲上卿。周廣業謂始仕鄒爲士。繼之任。游齊。去齊歸鄒。適宋適薛。適滕適梁。適魯而卒。此先齊後梁之說也。簡嵩謂自宋歸鄒。之任之薛之際。而後之梁之齊。司馬溫公從同。此先梁後齊之說也。蘇轍謂先齊宣。後梁惠。梁襄。後齊湣。此兩至齊之說也。薛應旂謂始至梁。繼至齊爲卿。復至梁。此兩至梁之說也。陳士元謂先至梁。次至齊。反魯居鄒。又自任之梁。復至齊至宋至滕。而歸老子鄒。此兩至梁亦兩至齊之說也。今案以孟子爲先游齊後至梁者。以晉國天下莫強一章所言皆惠王改元以後事。以此證孟子至梁必在喪地于秦七百里之後。若在惠王未改元之前。則未有其事也。以孟子爲先至梁後游齊者。燕人哙在報王三年。諸家皆欲移燕事于前以就齊宣王。不知梁齊之年皆可移。而燕哙之年實無可移。若使燕人哙後而孟子去齊之梁。則安得及見梁惠王也。其實孟子前後兩至齊。中間一至梁。曹寅谷謂公孫丑問夫子加齊之卿相。而曰我四十不動心。此必四十歲以後之言。充虞問夫子若有不豫色然。而曰由周而來七百有餘歲。此必八百歲以前之言。然則孟子前次客齊。當在周顯王三十七年己酉。是時齊宣王元年。此依通鑑。孟子四十一歲也。下至顯王四十五年。九年之間去齊。自武王克殷。歲在己卯。至顯王四十五年丁酉。猶未滿八百歲也。乃之宋之薛。以陳臻問讀知之。去薛乃由鄒之際。以世子過宋。然友之鄒知之。然合之亦不過一二年。至顯王四十八年庚子。齊封田嬰于薛。而孟子在滕矣。明年爲愷親王元年辛丑。孟子至梁。惠王稱之以叟。明年壬寅。惠王卒。襄王立。而孟子去梁。在梁者甫二年。不若前居齊之久也。于是復自梁之齊。爲齊卿。又自齊葬母于魯。居喪三年。反于齊。適當齊人伐燕。時周赧王元年丁未。齊宣王十九年也。至赧

王三年己酉。燕人畔而孟子再去齊。前後在齊者已七八年矣。夫然而復之宋。與戴不勝語稱宋王。是在君偃晉王之後可知也。孟子前至宋。當在君偃五六年間。及十一年偃自立爲王。至是稱王者蓋八年矣。夫然而卒之魯。觀臧倉言後喪論前喪。是在葬母反齊之後又可知也。年八十有四。前四十年居魯。講學之時。後二十年反魯。著書之日。中間脩食諸侯。止二十三年耳。閻氏屬舉大略。未爲詳悉。

又曰史記六國表魏世家竝云惠王在位三十六年。始辛亥。終丙戌。襄王十六年。始丁亥。終壬寅。哀王二十三年。始癸卯。終乙丑。竹書紀年則襄王十六年上繫于惠王。以爲其後改元之年。而自癸卯以後。記二十年事。謂之今王。今王者。杜預以爲哀王。是竹書紀年有哀王而無襄王。史記有襄王又有哀王。世本則又有襄王而無哀王。通鑑從竹書紀年而不從史記。故以惠王在位凡五十二年。始辛亥。終壬寅。又不從杜預所云之哀王。而從世本所有之襄王。故以襄王在位爲二十三年。始癸卯。終乙丑。其說備載攷異。余以孟子證之。覺史記爲近。是魏世家云。惠王三十一年辛巳。徙都大梁。三十五年乙酉。卑禮厚幣以招賢者。孟軻等至梁。故六國表于三十五年特書曰孟子來。三十六年丙戌。惠王卒。子襄王嗣立。孟子入見主。出有不似人君語。蓋儲君初卽位之詞。不然必如通鑑五十二年壬寅。惠始卒而襄立。孟子入見。豈孟子竟久淹于梁如是邪。不然以襄王之庸。豈能以禮聘孟子而復至梁邪。不以禮聘孟子而孟子肯往見邪。果受其禮聘至而初見時卽譏議之邪。皆非人情。朱子曰。七篇之中。無更與襄王言者。豈孟子自是不復久于梁邪。余謂不特不久于梁。實生平未嘗復至梁。史記所以可信也。或曰。竹書紀年。彼旣魏史。所書魏事。司馬公以爲必得其真。故從焉。余曰。不然。紀年云。惠王九年四月徙都大梁。不知是年秦孝公甫立。衛

公孫鞅未相。魏公子卬未虜。地不割。秦不偪。魏何遽徙都以避之邪。卽一徙都事如此。尚謂其生卒年月盡足信邪。且六國表。魏世家竝云。子盪生于魏。文侯二十五年辛巳。三十八年文侯卒。武侯立。凡十六年而後。惠王立。是年已三十矣。若如紀年。文侯五十年卒。武侯二十六年卒。以生辛巳計之。惠王元年已五十三。立三十六年。卒已八十八。更以襄王十六年爲後改元之年。不一百有四歲乎。紀年之不可信如此。鶴壽案。周顯王三十三年。魏惠王三十五年也。六國表書孟子來。通鑑從之。書孟子至魏。慎觀王三年。魏哀王十六年也。通鑑作襄王元年。書孟子去魏適齊。自顯王三十三年至慎觀王三年。凡十九年矣。豈孟子在梁如是之久邪。顧亭林曰。孟子先梁後齊。在二國皆不久。于齊當有四五年。若適梁乃在惠王後元之末。襄王立。卽適齊。史記謂惠王三十五年。梁者誤。潘氏孟子游歷攷曰。惠王後元二年。六國表云。秦敗我于雕陰。秦攻梁自此年始。以下五年六年七年十三年皆有攻梁事。自十四年至十六年。惠王卒。則無攻梁事。北齊劉晝新論云。昔者秦攻梁。惠王謂孟子云云。如舊說。孟子于惠王三十五年至梁。明年惠王卒。又明年襄王立。孟子去梁。此三年秦不攻梁。若謂至梁在後元之末。則後元十四五六年亦不攻梁。劉孔昭。六朝人。其時孟子外書猶存。必非無據。所云秦攻梁。雖不明指某年。大約總在後元二年至十三年。孟子實在梁與惠王問答也。後元三年。六國表云。齊與魏伐趙。孟子列傳云。梁惠王謀欲攻趙。孟子稱太王去邠云。自相矛盾處。故不詳其年耳。後元五年。魏世家云。予秦河西之地。後元七年。魏世家云。燕入上郡于秦。秦降魏蒲陽。桓寬。鐵論載大夫曰。孟子居梁。西敗于秦。地奪壤削。亡河內河外。然則獻河西。入上郡。漢人皆以爲孟子居梁時事也。後元十二年。楚世家云。楚使柱國昭陽攻魏。破之于襄陵。得八邑。晉國天下莫強。問答當在此年。倘謂齊魏會徐州以相王。在後元一年。孟子稱魏侯嘗爲王。則至梁斷在改元以後。不知魏僭稱王在惠王十年。戰國策謂魏王信衛鞅之言。廣公宮。制丹衣。柱建九旂之旂。齊楚怒。覆其十萬之衆。是也。故斷以通鑑所書爲是。今案據上諸條。則孟子在梁果有十九年。但孟子自言深耕易耨。修其孝弟忠信。可使制挺以撻堅甲利兵。乃坐視梁之困于秦楚。而一籌莫展。晏然公談引。司馬貞已言之矣。通鑑既從史記。謂惠王三十五年。孟子至梁。又見孟子稱西喪地于秦七百里。故從竹書紀年。以襄王之年爲惠王後元之年。但襄王元年已是齊湣王十六年。故又移齊宣王之年。以合孟子去魏適齊。其實孟子先至齊。子惠王後元之末。至梁。亭林之說是也。

又曰呂成公大事記周赧王元年孟軻致爲臣而歸通鑑綱目亦因之余謂孟子去齊明云由周而來七百有餘歲若果在赧王元年丁未逆數至武王有天下歲在己卯當得八百有九年孟子方欲言其多豈肯少言之然則不特不在赧王時亦不在慎靚王時當在顯王四十五年丁酉未滿八百歲以前孟子于顯王三十三年己酉至梁明年丙戌惠卒襄立即去梁是爲齊宣王八年孟子游齊當卽從丙戌起何則由大梁至臨淄千有餘里故曰千里而見王若由鄒以往僅得半耳旣仕齊中間遭三年之喪歸鄒喪畢復仕齊終不合而去須在此十二年內孟子于齊行蹤歲月約略可知者如此齊宣王在位十九年史記通鑑竝同但史始己卯終丁酉通鑑始己丑終丁未較後十年此從史記

鶴壽案、此依劉歆三統秭計之、武王至厲王二百八十一年、共和至愷

觀王五百二十八年、加赧王元年、固八百有九矣、但致爲臣而歸章與伐燕章不相連、況燕人畔又在赧王三年、則致爲臣或在前次至齊時、不必定在赧王元年也、又乾鑿度云、今入天元二百七十五萬九千二百八十歲、昌以西伯受命、鄭注云受洛書之命爲天子、以秭法當云二百八十五歲、此略其殘數也、孔穎達以紀法除之、餘二十四年、卽入戊午部二十四年矣、再加五年爲二十九年、太歲在戊午、文王受命之年也、三統秭云、魯隱公元年己未、其前惠公未年戊午、文王受命在戊午、惠公未年又值戊午、當三百六十歲、故鄭注維師謀云、數文王受命至惠公未年、三百六十歲也、依鄭注加春秋二百四十二年、敬王四年、六國表二百二十一年、周亡凡八百二十七年、赧王在位五十九年、則從三年燕人畔、數至文王受命、止七百七十一年、其始于武王伐紂之年無論矣、再據紀年、增出齊桓公十二年、移下齊宣王十二年、適當赧王三年、燕人畔而孟子去齊也、今閻氏既依三統秭、則孟子去齊必在周顯王四十五年丁酉以前也、無疑矣、

又曰史記與孟子不同者惟伐燕一事史記以爲湣王孟子以爲宣王然就史記燕世家載噲初立有齊宣王復用蘇代之文是噲與宣王同時與孟子合而與六國表異通鑑從孟子不從史記是矣但繫伐燕事于宣王十九年當赧王元年丁未余謂此時孟子去齊已久安得見其取之與復畔也且以宣王爲卒

丁未。刻誤作是年。近日翻

故改元己丑。當顯王三十七年。于是上而威王立三十六年。淳于髡傳所謂威行三十

六年者。增爲四十六年矣。下而湣王立四十年。世家所謂四十年燕秦楚三晉各出銳師以伐我者。滅爲

三十年矣。紛紛遷就湊合。綱目曰。未說所據也。余謂此不過欲以伐燕事屬諸宣王。以信孟子耳。然與其

屈齊之年數以從燕。不若屈燕之年數以從齊爲尤信孟子乎。何則。六國表。燕王噲五年乙巳。讓國于子

之。當湣王八年。七年丁未。噲及子之死。當湣王十年。後二年己酉。燕立太子平。是爲昭王。當湣王十二年。

若移此五年事。置于宣王八年丙戌後。丁酉前。以合孟子游齊之歲月。則戰國策載儲子謂宣王宜仆燕。

而儲子正爲相者也。王令章子將五都兵以伐燕。而章子正與游者也。三十日而舉燕國。卽五旬而舉之

之謂。五偶譌爲三也。種種皆合。鶴壽案。齊宣王之年尙有可移。燕噲之年斷不可移。司馬溫公移齊宣之年以就燕噲。但止移下十年。仍與燕事不合。今閻氏欲移燕噲之年以就齊宣。不更相左乎。

又曰。金仁山本大事記謂孟子。赧王元年自齊歸鄒。二年卽如宋。有與宋臣戴不勝語。案繫如宋于去齊

後固是。但卽在元二間。殊無據。所可據者。宋初稱王于慎。觀王三年癸卯。孟子謂戴不勝爲子之王。不似

在滕。謂畢戰爲子之君。則應在癸卯後。可知。越明年甲辰。魯景公卒。子平公旅立。平公欲見孟子。又應在

甲辰後。至在宋與滕世子言。世子繼世卽位。然後之滕。則應爲赧王初年事。魯平公之年。六國表。魯世家

差互。此從通鑑。詳見安王二十五年攷異。

以上數條。有是有非。閻氏大段總主史記以緝衆說。史記之不合于孟子者。則又以孟子爲主而緝史記。

史記列傳云。道既通。游事齊宣王。宣王不能用。適梁。梁惠王不果所言。則見以爲迂遠。而闕于事情。據此。先游齊。後游梁。乃孟子一生出處。絕大關目。闕不從史記。改爲先梁後齊。而其所以不同之故。不惜一語者。閻固自言之矣。史記與孟子不合。惟伐燕事。史記以爲齊湣王時。孟子以爲齊宣王時。閻意未嘗不信。史記。但不如信孟子爲尤甚。孟子旣隻字不可動搖。不但伐燕爲宣王。非湣王。并其見梁惠王在七篇之首。與齊宣王語在後。遂執泥定爲前後。改作先游梁後游齊。且改史記燕王噲五年讓國子之。當齊湣王八年。至丁未噲子之死。已酉燕昭王立。移此五年事爲齊宣王八年丙戌以後事。其信孟子篤矣。孟子明言子噲不得與人燕。子之不得受燕于子噲。伐燕是乘子噲子之之亂。鑿有明文。閻旣信史記梁惠王襄王年數。孟子以惠王三十五年至梁。明年惠王卒。襄王立。而謂孟子卽以其年去梁。是年爲齊宣王之八年。而欲移子噲亂。昭王立五年事于齊宣王八年以後。此五年謂是孟子在齊之年。然則孟子先游梁。後游齊。已屬顯然。無勞復辨。所以不措一詞也。第閻說究不可通。六國表。齊宣王八年丙戌。當燕文公二十七年。文公終于二十九年戊子。此後至燕亡。凡有七君。一百一十二年。如閻說。則將使在位之年無有一君不增損乎。自然只可就燕易王子噲父子年數內移掇。無奈欲移子噲昭王事于丙戌後。而彼時乃燕文公之二十七八九年。則將損去文公之二十七八三年。謂其終于二十六。而以易王填補之。因以易之元爲噲之元乎。抑文公仍二十九年。而但革除易王。將易之年盡并入噲乎。二者皆有所不可。只得將易王

元二年給還。使在位十二年者。改作二年。于是將易之三四五六。移作噲之元二三四。將易之七八九。移作噲之五六七。以爲其讓國至身死之年。時適齊宣王之十九年。卽以是年卒。似可合闔說。顧燕大亂。齊宣伐取之。斷不可以宣之卒。及孟子之致爲臣而歸。皆在此一年。若依闔說。一路數來。只得如此硬派。已經撞住。直到齊宣卒年丁酉。上面更無寬展地步矣。不但取燕與孟子去齊。不似齊宣卒年事。且其明年戊戌。燕空無君。方可云燕人畔。而齊宣卒已三年矣。如何說甚慙于孟子。闔深詆通鑑以伐燕爲宣十九年之謬。乃就其說推之。不覺躬蹈此謬。則以其過欲回護孟子。不能全依史記故也。且六國表于戊戌燕格中。書君爲王。則燕稱王方自此始。而何得以爲空無君。國見滅之年也。鄙見梁惠王下篇齊人伐燕勝之下。當注云。此及下章兩宣王。皆與沈同問燕人畔一時事。皆當作齊湣王。以蒙上諸宣王衍宣字。孟子蓋于湣王時再至齊。如此則史記皆合。

始至齊在宣初立。乙酉以前。有師命者。時戰事頗多。非指伐燕。再至齊當在丙午以後。再去齊當在己酉。地闔民聚。反手可王。所極不忘者齊也。鶴壽案。先生信史記。謂齊宣之年不可移。乃欲改梁惠王下篇之宣王爲湣王。而不知齊宣之年實有可移。潘氏孟子游歷攷云。燕人畔。王曰。我甚慙于孟子。正與伐燕章語意相承。亦爲宣王無疑。通鑑雖移下十年。至此仍爲湣王。畢竟未能全合。史記田敬仲世家稱田和二年卒。桓公六年卒。威王三十六年卒。宣王十九年卒。湣王四十年亡。索隱于桓公卒下注云。案紀年。梁惠王十三年當齊桓公十八年。後威王始見。則桓公十八年而卒。魏世家稱武侯九年。齊威王初立。索隱云。案紀年。齊桓公之十八年而威王立。然則桓公卒本在位十八年。非六年。而史記脫去十二年也。其所以脫去者。因六國表于桓公六年書齊康公卒。次年遂齊齊威王元年。誤以康公與威王繼世而立。其實康公爲田氏所篡。其年不相連屬。若于桓公卒六年後。增出十二年。以足十八年之數。繼之以威王三十六年。則宣王元年在周顯王三十九年。依史記移下十二年。依通鑑移下二年。燕噲讓國在宣王十五年。非十七年矣。齊人伐燕在宣王十七年。非十九年矣。立太子平。在宣王十九年。非湣王十二年。亦非湣王二年矣。燕人畔。孟子致爲臣而歸。宣王卒。皆在是年。而所增之年。並非鑿空無據。豈非一大快事。且卽以史記攷之。齊宣王實以赧王三年卒。可證六國表之誤。據六國表。齊宣王卒。當燕易

王九年。齊湣王元年。當燕易王十年。而燕世家云。燕易王十年。蘇秦使齊爲反間。蘇秦傳云。秦佯爲得璽于燕而亡走齊。齊宣王以爲客卿。則燕易王十年。齊宣王尚在。何嘗卒于九年乎。張儀傳云。楚懷王失漢中。事在燕王三年。恨張儀。欲得而殺之。張儀至楚。因鄭袖爲言。既出未出。聞蘇秦死。乃說楚王以敗從約。燕世家云。蘇秦已死而齊宣王復用蘇代。由是觀之。報王三年之齊王。固宣王非湣王也。表乃于顯王四十六年書齊湣王元年。不亦謬乎。此無他。因表中脫去齊桓公十二年。世家仍之。遂多所抵牾。若增桓公至十八年。則合者多矣。先生徒以燕年不可移動。空言累贖。今特節之。

閻所據者。惟燕世家。與齊宣同時一條。戰國策儲子章子一條。攷燕世家。蘇秦爲燕王使齊爲反間。欲以亂齊。易王立十二年卒。子燕噲立。燕噲既立。齊人殺蘇秦。六國表。齊宣王卒于丁酉。明年戊戌爲湣王元年。燕易王卒于庚子。明年辛丑爲燕噲元年。燕世家此下又云。蘇秦之在燕。與其相子之爲婚。而蘇代與子之交。及蘇秦死而齊宣王復用蘇代。據此則殺秦用代。皆齊宣事。而以殺秦系噲立。故閻據爲噲與宣同時之證。覺表。世家自相違。見其不足盡信。以作移噲年于齊宣時。張本。不知史記敘事。文勢回旋。未可以辭害志。世家于此下。又敘燕噲四年以後事。齊使代至燕。代對燕噲。齊王不信其臣。故不能霸。以激噲信任子之。此齊王是湣王不待言。而其時去齊宣卒已八九年。噲垂欲讓國矣。世家寫秦代兄弟傾危交亂燕齊。而其事適當易噲宣湣四王傳授之際。殺秦者宣。時噲未立也。然秦死而代復因齊以亂燕。則在噲潛。故如此提敘。以結秦死代復用。用代者亦宣。時噲亦未立也。然因宣之用代。而代得因齊使以惑噲。故復如此帶敘。以標噲宣皆昏庸。何得據此。遂謂噲宣同時。此外取證。則戰國策子之行王事。噲老不聽政。顧爲臣。國事皆決于子之。子之三年。燕國大亂。儲子謂齊宣王。因而仆之。破燕必矣。孟軻謂齊宣曰。今

伐燕此文武之時不可失也。王令章子將五都之兵以伐燕，士卒不戰，城門不閉，燕王噲死，齊大勝燕。此則誠與孟子合矣。要之孟子講明義理之書，非爲紀載事迹而設。或出弟子潤色，未可盡泥。戰國策專記權謀，詞多浮誕，亦非年經月緯，不足爲據。荀子玉篇篇云：齊閔用疆齊，北敗燕。潛作閔，古字同音通用。風俗通闕。號列大夫。時孫卿年十五，始來游學。至襄王時，孫卿最爲老師。齊尙循列大夫之缺，而孫卿三爲祭酒焉。或人或讓孫卿，乃適楚。據此則荀子當齊宣時實與孟子同在齊，直至襄王方去。潛王因喧亂伐燕，荀子目睹其事而筆之于書。國策不如荀子可信。鶴壽案：齊宣王實係卒于周赧王三年，燕人畔之後，孟子所稱宣王，斷無容改爲潛王。先生不得其解，又見戰國策所載蘇秦等事，的在齊宣燕噲時，不得已乃斥戰國策爲浮誕，并斥孟子非紀載事迹之書，且謂弟子潤色耳。

三代以來，編排甲子表年紀事，明白整齊，史記所獨，舍此更無可從。世本已亡，紀年乃束皙、皇甫謐等假託。子據周易乾鑿度、鄭康成注及國語、伶州鳩之言，推得武王克商歲在辛未，劉道原通鑑外紀、邵堯夫皇極經世、金仁山通鑑前編、陳子經通鑑續編、薛方山甲子會紀、萬季野紀元彙攷，此俗人虛造不可信。今計武王辛未克商，至顯王乙酉，孟子初次去齊，七百九十餘年，故曰由周而來七百有餘歲。若如閔說，由辛未未計之，已八百餘年，國策儲子、孟子勸伐燕之言，燕世家皆載，但儲子作諸將，仆作赴，而齊宣王則直書齊潛王。孟子但書謂齊王，因蒙上潛王故也。然則史記固謂孟子于潛王時再至齊。黃震日鈔云：孟子以伐燕爲宣王時，與史記不合。案史記齊伐燕有二事：齊宣王嘗伐燕，燕文公卒，易王初立，齊宣王因燕喪伐之，取十城，是卽孟子梁惠王篇所載問荅，稱齊宣王者也。齊潛王又伐燕，燕王噲以燕與子之齊。

伐燕下燕七十城。是卽孟子公孫丑篇所載沈同問燕可伐者也。伐燕噲非齊宣甚明。右係鄉人蔣監籛曉之說。愚謂黃采蔣說。妄甚謬甚。燕易王初立。齊宣王因燕喪。伐燕取十城。蘇秦說旋復歸燕城。事見燕世家。梁惠王下篇。王問以萬乘之國伐萬乘之國。五旬而舉之。明係全取一國。孟子言民悅則取。古人武王行之。明係以武王滅商爲例。言倍地。明係萬乘之國。又并吞一萬乘之國。勸王謀于燕衆。置君而去。明係其時燕大亂。噲子之皆死。國無君。齊據爲己有。何得以取十城旋復歸當之。應如予說。于伐燕勝之下。

注此與下章皆衍宣字爲得。編壽案、史記諸年表皆不記千支。六國表、周元王元年、徐廣注曰乙丑。秦楚之際月表、秦二世元年、徐廣注曰壬辰。十二諸侯年表、共和元年、其上格曰庚申。亦徐廣注也。史公以太陰紀年。命太初元年爲闕逢攝提格。依此上推共和元年正值庚申。而徐廣注之。先生謂史記編排甲子。非矣。至陳經通鑑續編卷首述盤古至高辛氏。卷二述契丹在唐及五代時事。其餘二十二卷皆述宋事。並不及周朝事。何亦牽引及之邪。

劉向新序云。燕易王時。國大亂。齊閔王興師伐燕。屠燕國。載其寶器而歸。易王死。燕國復。太子立。是爲昭王。據此似噲卽易王名。非二人。于是好爲新說者。謂易王亦如梁惠再改元。史記誤以後元爲燕噲之元。若然。則是竝無子之其人。亦無讓國事乎。抑讓國子之卽易王事乎。劉向著述浮誕不足信。卽使可信。仍無害于伐燕爲潛王非宣王。潛作閔。正與荀子合。載其寶器歸者。戰國策。樂毅報燕昭王子惠王書。自陳其爲昭王復讎破齊。盡收財寶入燕。大呂陳于元英。故鼎反乎歷室。齊器設于寧臺。薊止之植。植于汶篁。此卽潛王所取燕寶器。後爲樂毅復收者也。孟子勸齊反燕重器亦卽此。然新序云齊閔王亦足證伐燕。

取之。斷非宣王也。梁惠王欲比死者一洒之。孟子荅行仁政可撻秦楚之堅甲利兵。而不言齊。可證孟子先游齊。後游梁。

孟子享年甚長約有九十餘

孟子在齊。君臣皆呼夫子。又自言齒德皆尊。又自稱爲長者。若五十外人。難出此言。公孫丑問夫子加齊卿相動心否。曰我四十不動心。則其時必已六七十。孟子初至齊。不可知爲何年。今定從史記。先齊後梁。趙岐注多誤。然齊桓晉文章注亦云先仕齊後適梁。應劭風俗通窮通篇敘孟子所至國甚亂。然亦先齊後梁。予所據元大德十一年丁未無錫州守劉世常平父刻本。則齊宣王元年己卯。當梁惠王二

十九年。孟子以惠王三十五年至梁。時齊宣王之七年。則仕齊宣確在乙酉以前。乙酉至梁。當惠王三十五年。惠卽位年三十。至此六十五。老矣。猶屢呼孟子曰叟。可見其年之高。明年丙戌。惠薨。襄立。卽去。此後閻氏云。先至宋。次至魯。次至滕。終歸鄒。愚謂每去一國卽歸鄒。乃復至他國。去梁歸鄒居甚久。次至宋。當再至齊。至魯當在至滕後。大約孟子去齊去梁遇益困。正列傳所云所如不合。意已不欲復出。宋偃稱王。假行王政。姑就之。故對戴不勝稱宋王。蓋戴盈之亦當在此時。戴固宋公族。而什一去關市之征。卽萬章所謂宋將行王政。觀萬章所言。似已先爲偃所招致。孟子因萬章至宋。其時齊楚已惡而伐之。後果爲齊魏楚共伐滅之。則當齊湣王之三十八年。孟子不但去宋已久。蓋不及見矣。孟子在宋。盤桓亦頗久。餽金七十鎰。在此時。滕世子過而來見。亦在此時。石邱。邵武士人疏云。宋國地。閻氏云。宋輕。宋人將往楚。而孟子游宋。適相值于石邱。則

亦在此時。想王偃亦必禮幣招賢。孟子必無不待延請。自至其國之理。既至宋。王偃亦必無但餽金而不就見之理。乃但與其臣語。而于王偃不交一言者。非無言也。不足紀述。故略之也。

桓寬鹽鐵論儒篇云。孟某守舊術。不知世務。故困

于梁宋。予所據明宏治十四年江陰知縣涂楨專刻本。桓寬連言梁宋。可證至宋在至梁後。 闔言至宋之後。則至魯。且言魯平公之年。表與世家差互。故從

通鑑。攷表。魯平公元年在楚懷王十五年丁未。當齊潛王十年。是年燕噲子之死。齊取燕。明年燕無君。又

明年己酉。燕人畔。立昭王。彼六國表與魯世家平公父景公皆在位二十九年。未嘗差互。則平公亦無差

互。其差互者。表。景公元戊寅。終丙午。而皇甫謐于世家則云元丙子。終甲辰。表。平公元丁未。而謐云元乙

巳。世家本無甲子。而謐鑿空言之。且故與表違。每君皆移前二年。謐之妄如此。然則差互非子長。乃謐也。

今既定從史記。伐燕係潛王。宣王時燕國晏然無事。何嘗大亂被滅。孟子的係先至齊。後至梁。仕齊宣是

乙酉以前。去齊適梁。在乙酉一年中。丙戌去梁歸鄒。與鄒穆問荅。及曹交來欲假館受業。皆此時。但幼而

學者。曾未行其尺寸。不能自己。姑就宋久之。知其不足與言。去而再至齊。當潛王伐燕時。不能即去。畱久

之。再去齊。乃至滕。文公質甚美。志甚高。奈國小執弱。逼于齊楚。復去滕。其間又嘗至薛。此蓋田嬰之薛。非

奚仲之薛矣。終乃因樂正子而至魯。當平公之五六年。臧倉讒入。旋去魯歸鄒。終老焉。由此推之。孟子去

梁。約年七十。至其歸鄒終老。則已九十餘。蓋周赧王之五六年也。

鶴壽案。孟子生卒年月。無書可據。張頤孟母墓碑記稱鄒公壤廟碑云。孟子後孔子三十五

年生。時周定王三十七年也。攷孔子以敬王四十一年壬戌卒。後二十五年爲貞定王二十五年丁酉。孟子至魏在顯王三十三年乙酉。遂推至貞定王丁酉。已一百有九年。且定王在位二十一年。貞定王在位二十八年。皆無三十七年。其誤顯然。

潘氏孟子游歷攷引史記索隱云。孟子生于周定王三十一年。卒于赧王二十六年。年八十有四。但編檢今本索隱。並無其文。豈所引更有別本邪。惟陳士元孟子雜記載孟氏譜云。孟子以周定王三十七年四月二日生。赧王二十六年正月十五日卒。年八十有四。圍青日札。魯穆公卒于赧王十九年。孟子七篇。是其親筆。而有魯平公諡。則孟子之卒在赧王二十六年。今案六國表。魯平公卒于赧王十九年。孟子七篇。是其親筆。而有魯平公諡。則孟子之卒在赧王二十六年。似乎可信。今姑從之。再據紀年增田齊桓公之年。而移齊宣王元年于周顯王三十九年。又從通鑑以史記梁襄王之年爲惠王後元之年。蓋孟子先游齊。後游梁。再至齊。孟子生于烈王四年。至顯王三十九年。齊宣王元年。至齊。則四十三歲也。公孫丑問加齊卿相。當在此時。故曰我四十不動心。顯王四十五年。齊宣王七年去齊。從此時數至武王伐紂之年已卯。凡七百九十九年。明年爲梁惠王後元十二年。至梁時。梁爲楚將昭陽所敗。故有晉國天下莫強之間。慎觀王三年。梁襄王元年去梁適齊。赧王元年。齊宣王十七年伐燕。赧王三年。齊宣王十九年致爲臣而歸。此孟子游歷之大略也。

孟子本不以歲月先後爲次敘

孟子一書。本不以歲月先後爲次敘。以仁義救言利。此全書大旨。故特冠于首。閻氏因此遂謂孟子首先游梁。不知司馬子長于列傳前特將首章標出。唱嘆一番。然後入敘事。子長非不知道者。惟其識破此意。知以見梁惠王冠首爲此段問答實當弁冕七篇。竝非以先游梁故。況漢武帝時去孟子甚近。子長會講業齊魯之都。鄉射鄒嶧。孟子遺事。聞之必稔。故作列傳。明著其游蹤先後。如先游梁後游齊。偏拗轉說先齊後梁。子長豈昏妄至此。與梁惠問答五章敘畢。卽順便及襄王。然後追記從前見齊宣語。且齊梁國執大不同。孟子至齊。宣王初年。國方全盛。意在南面稱王。聊借霸事發問。此亦第一次見王語。此章子別有論。王名辟疆。早著其至梁正當連敗挫衄。遷徙避難。衰削已甚。惠王老耄。日莫塗窮。欲求一急著稍雪冤痛。一聞仁義。真爲不入耳之言。故子長于齊但云不能用于梁。則云見以爲迂遠而闕于事情。曲盡兩邊形勢。然則梁

惠王上篇不以先後爲次也。下篇居齊凡十章。八章宣王時。二章湣王時。居鄒居滕居魯凡四章。居魯乃最後事。而此下公孫丑上篇丑兩問。及下篇孟子將朝王。皆追記齊宣時。亦無次。沈同問燕人畔。皆湣王時。而致爲臣而歸。追記宣王時。亦無次。滕文公上篇在宋在鄒在滕皆有之。而下篇周霄自稱晉國。又追記在魏時。亦無次。樂正子從子敖之齊。及不與右師言。皆最前事。編在離婁不待言。而離婁下篇復有語。齊宣視臣手足語。萬章下篇復有齊宣問卿語。盡心上篇復有齊宣短喪事。計其間以最後事隔斷者甚多。綜計全書。首章外。末章歷述道統。故立意欲以此結束。告子。盡心。多言心性。故類記。此外皆隨便位置。不分次敘。未可依以定其先後。

蛾術編卷五十六

說人六

鄒卽邾

孟子題辭云。鄒本春秋邾子之國。至孟子時改曰鄒矣。國近魯。後爲魯所并。隱元年公及邾儀父盟于蔑。

杜預云。邾今魯國鄒縣是也。趙壽案。譚氏編年略云。鄒爲魯下邑。卽說文所稱孔子鄉。叔梁紇所治地。非鄒國也。基。孔子所生。名故鄒城。去孟子所居五十里。以邑則孔孟皆鄒人。以國則孔孟皆魯人。故孟子居鄒卽是居魯。今案此說大謬。周廣業曰。說文云。邾。魯縣。古邾國。帝顓頊之後所封。从邑蜀聲。邾。魯下邑。孔子之鄉。从邑取聲。二字形義判然。邾。他書或作騶。俗作鄒。邾邾作鄒。亦作陬。若鄒邾之字。古書從無通借。水經注始譌鄒爲邾。而以孔子爲鄒國人。其文曰。魯國鄒山卽左傳嶧山。邾文公所遷。故邾婁國。曹姓。叔梁紇之邑也。孔子生此。後乃縣之。陸德明春秋敘釋文又譌鄒爲邾。而云孟子邾邑人。此係五代時俗本傳訛。急得後人是正者。故羅泌國名紀于邾下特別白之曰。孔子生處與孟子之鄒異。又注云。或作鄒。非。最爲了當。左傳云。魯駮柝闕于邾。漢地理志。魯駮善三縣俱屬兗州。魯卽魯國。善卽邾國。騶卽邾文公所遷之釋也。此甚近之確證。如曰居鄒卽是居魯。則彼曹交所欲見而假館者果何君邪。恐後人好新異。使大賢宅里混淆。輒復詳辨之。

孟子所至之地

孟子所至之國。見于其書者。鄒爲故鄉外。曰梁。曰齊。曰滕。曰魯。曰宋。曰薛。曰任。凡七。所至之邑。曰平陸。曰嬴。曰晝。曰休。曰崇。曰石邱。曰范。亦凡七。先至齊。次至梁。次歸鄒。偶至任。次至宋。次再至齊。燕畔再去齊。次至滕。偶至薛。終至魯。卽歸鄒。至齊見宣王。乃初發軔。必自鄒而往。閻氏云。鄒至臨淄只五百里。不當云千

里而見王。然古里小于今。尹士又甚言之。故云千里也。道既通。方出游。欲有所爲。少壯專事藏修。不輕出。至老方出也。致爲臣一連五章。皆辭宣王而去。同時事曰。浩然有歸志。歸者歸鄒。至梁非由齊徑往。仍發自鄒。鄒至梁較至齊又遠。故曰不遠千里而來。由鄒之任。不知何時。去梁歸鄒。息處甚久。或之任卽此時也。去梁係丙戌。至癸卯宋偃稱王。至宋其間十七八年無所適。當皆息駕于鄒。餽兼金的係齊宣。陳臻明言前日于齊。今日于宋。至宋在至齊後。不待言。陳臻輩自是善問者。能記憶相隔甚久之事而舉以問。不足異也。去宋有遠行。而餽金爲驢。疑卽指將再至齊也。孟子欲用齊而天下民安之心終不能忘。且仕齊宣嘗爲卿。不比梁惠時之暫。齊潛雖昏。或以父時故舊。仍加禮聘。故再至。伐燕燕畔。正再至齊時事。前者至任。屋廬子當在後車從者之列。故任人問食色禮執重。其後至宋。去宋再至齊。疑其時則有由平陸之齊不見儲子事。而屋廬子亦從。故回憶之任事而問也。儲子爲相。正當潛王。故國策載儲子勸宣王伐燕之言。世家改作潛。又改諸將者。實是儲子也。并及孟子勸伐燕。正沈同問燕可伐與。孟子曰。潛王問取之何如。孟子曰。燕民悅則取之。而人遂以爲勸齊伐燕也。當在宋也。滕文公爲世子。來見後爲君。孟子方至滕。故知至滕在至宋後也。系至薛于至滕後者。陳臻問餽金。先言宋。後言薛。則至薛在至宋後。而至宋乃在宋稱王後。是癸卯後事。乃其前庚子年齊潛王已封田嬰于薛。見六國表、田齊世家、孟嘗君傳。隱

十一年疏引杜氏譜云。薛奚仲所封。不知爲誰所滅。杜說雖如此。閻氏釋地初刻辨滕文公因齊人將築

薛而恐者。其時上距爲齊所滅已久。然則孟子于未至宋滕前必無至薛事。而其所至薛亦必田氏之薛。明矣。陳臻問在至薛後也。六國表魯平公元年當周赧王元年。而孟子年約已九十外。故知至魯最在後也。五六百年來。士不讀五經者甚多。而孟子則偉男髻女無人不誦。然攷其生卒出處先後歲月。閻氏爲

最優。而尚有誤。故予更詳著之。

鶴壽案。此條即依孟子本書推衍所至七國前後次第。極其明析。惟七國相去道里遠近。未盡得其大略。今爲補攷。分列于左。

先生云。至齊見宣王乃初發軔。必自鄒而往。今案鄒即今山東兗州府鄒縣。春秋爲邾國。魯穆公時改爲鄒。故城在縣東南二十六里。西北去兗州府七十六里。齊臨淄故城東南去青州府六十三里。據今圖志。青州府西南至兗州府治四百二十里。鄒尚在兗州府東南。齊尚在青州府西北。則由鄒東北行。一徑至齊。不滿四百里。而尹士謂千里而見王。當是第二次由梁至齊也。但第二次去齊。在周赧王三年。依三統秭。去武王伐紂之年已八百一十一歲。與充虞章不合。必以乾鑿度推之方可。

先生云。至梁非由齊徑往。仍發自鄒。鄒至梁較至齊又遠。故曰不遠千里而來。今案梁即今河南開封府祥符縣。戰國時爲魏大梁。故城在縣西北。據今圖志。山東濟寧州東至兗州府鄒縣界四十里。西南至曹州府單縣界一百二十里。單縣在府東南。其廣不過數十里。河南歸德府東北至單縣界一百十里。西至開封府杞縣界一百八十里。開封府東至歸德府睢州界一百四十里。如此曲折計之。尚不滿七百里。况由鄒西南行。一徑至梁。當不滿五百里。然則孟子必是由齊至梁。約其大數。尙得云千里。若使歸鄒然後

先生云。則安得云不遠千里而來乎。
先生云。去梁歸鄒。或之任即此時。今案由鄒之任。本書有明文。任即今山東濟寧州。春秋爲任國。故城在州東。自鄒西行至任不過百餘里。

先生云。去梁係丙戌。其間十七八年息駕于鄒。至癸卯宋僂稱王至宋。今案宋即今河南歸德府商邱縣。周爲宋國。睢陽故城在縣南。據今圖志。商邱縣東北至山東曹州府單縣界一百十里。自鄒西南行。逕濟寧州魚臺縣金鄉縣及單縣。至河南界不過二百餘里。再至商邱縣。共計三百餘里。

先生云。去宋有遠行。餽金爲贖。疑即指再至齊。今案齊即今山東青州府臨淄縣。春秋爲齊國。戰國時。田齊因之。故城在縣北八里。據今圖志。臨淄縣在府西北五十五里。自府西南至兗州府治四百二十里。又西南至曹州府曹縣界三百十

里。曹縣在府東南。其廣不過數十里。河南歸德府商邱縣北至曹縣界七十里。依此計之。自宋至齊。約九百里。
先生云。燕畔再去齊。次至滕。今案滕即今山東兗州府滕縣。周爲滕國。故城在縣西南十四里。西北去故鄒城八十八里。孟子即使由齊至滕。亦必先歸鄒然後至滕。不爲遠道也。
先生云。系至薛子至滕後者。孟子于未至宋滕前必無至薛事。今案薛在今兗州府滕縣東南四十三里。春秋爲薛國。戰國時。齊以封田文。西北去故鄒城一百有七里。越宿卽至。
先生云。終至魯卽歸鄒。今案魯卽今兗州府曲阜縣。在府東三十里。鄒國在鄒縣東南二十六里。鄒縣在府東南五十里。自魯歸鄒。不過四十餘里耳。

七邑中六邑皆齊地惟范不知何時至

七邑惟石邱爲宋地。餘六邑皆齊地。孔子未嘗三年淹。孟子願學孔子亦當然。而于齊稍久。況又再至。故所至下邑亦多。崇是初見齊宣地。今無攷。平陸兩載。一載于公孫丑下篇。釋地攷得平陸距齊都臨淄六百里。卽今兗州府汶上縣。蓋齊之西。魯之東。二國連界處。閔子騫辭費宰。如有復我。必在汶上。謂將去魯入齊境。孔距心問荅疑與下止羸爲一時事。終喪反齊。入境初程。暫畱止宿。目擊時艱。因與其大夫語。中心藏之。自平陸啓行至羸。乃至齊。一見王卽爲王誦之。晝與休。自是初次去齊塗中止宿地。釋地攷得晝當作晝。是初去第一程。其休則釋地續攷得故城在今兗州府滕縣北十五里。距鄒約百里。蓋將到家矣。平陸又載于告子下篇。則當爲潛王時。儲子勸潛王伐燕。非爲相。敢主議軍國重事乎。釋地續又攷得當日國相皆得周行境內。故孟子望儲子親至平陸。愚謂彼時或儲子正有事西行。略迂道卽可至平陸。非望其必爲一事特來見。惟范一邑不能定孟子爲何時至此。攷范爲春秋時晉士會采邑。卽今曹州府范

縣也。戰國當爲趙之南境而屬齊者。不知何故。此地亦齊邊界。去齊都臨淄甚遠。孟子何以至此。亦不可解。據趙岐注。范齊邑。王庶子所封食也。岐每多無稽之言。此注或因望見王子而附會邪。編壽案、此條又依孟子本書推衍

所至七邑前後次第。亦爲明析。但所述地名。備據閻氏釋地而別無佐證。今爲補攷。分列于左。

先生云。七邑推石邱爲宋地。今案孟子疏稱石邱。宋國地名。此不過見釋爲宋人。故云然爾。然曰遇于石邱。又曰先生將何之。則已在途中矣。攷史記楚世家。懷王十七年。秦庶長敗楚于丹陽。處將軍風勾。取漢中郡。復敗楚于藍田。秦楚構

兵。莫此爲甚。此正周赧王三年孟子去齊時。是時楚都猶在紀郢。即今湖北荊州府江陵縣北十里紀南城是也。宋經自宋至楚。一徑向西南行。孟子自齊至宋。或者自鄆至宋。亦一徑向西南行。而得遇于石邱。則石邱必在宋之東北境也。宋

之東北境甚廣。編在今濟寧州金鄉縣東北三十里。都在今曹州府城武縣東南二十里。

先生云。崇是初見齊宜地。今無攷。今案山東青州府臨朐縣西南六十里有嵩山。在臨淄故城南百里。章昭謂古嵩字通用崇。史記稱驪衍適梁。梁惠王郊迎。執賓主之禮。或者齊宣王聞孟子至亦行郊迎之禮。孟子本書又有臣始至子境云云。然則于崇見王。或卽是其地與。

先生云。釋地攷得平陸距齊都臨淄六百里。即今兗州府汶上縣。蓋齊之西。魯之東。二國連界處。今案汶上縣在兗州府西北九十里。臨淄縣在青州府西北五十五里。兗州府東北至青州府治。止有四百二十里。兩縣在兩府之西北。其相去亦不過四百餘里而已。安得有六百里。且汶上在魯之西北。並不在魯之東也。汶上以

北。卽是齊地。故朱子云在齊南魯北境上。若云在齊之西。魯之東。則不合矣。

先生云。自平陸啓行至羸。爲終喪反齊入境初程。今案羸在今山東泰安府萊蕪縣西北四十里。萊蕪縣在府東一百二十里。泰安府南至兗州府寧陽縣界六十里。平陸在兗州府西北九十里。兗州府東北至泰安縣界一百八十里。以此計之。自

平陸至羸。約有二百餘里。

先生云。釋地攷得晝當作晝。是初去齊第一程。今案閻氏既引趙注西南近邑。又引括地志在臨淄城西北三十里一條而斷之曰。孟子去齊歸鄆。鄆在齊之西南。當以趙注爲是。然未有證佐。攷水經注云。澧水出時水東。去臨淄城十八里。所謂澧中也。俗以澧水爲宿留水。以孟子三宿出晝得名。又作澧。據此一條。乃知的在齊西

南。何也。時水出今臨淄縣西南二十五里。澧水出時水東。則晝邑在臨淄城西南八十里信矣。

先生云。釋地續攷得故休城在今兗州府滕縣北十五里。距鄒約百里。蓋將到家矣。今案史記六國表。周慎觀王三年宋君偃自立爲王。依竹書紀年增入齊桓公午十二年。則是年爲齊宣王十三年。孟子自梁適齊。在齊七年。至周赧王三年去齊適宋以前。未嘗至宋也。路史國名紀云。休在潁川。潁川即今河南開封府陳

留縣。屬宋境。此正去齊至宋之明證也。閻氏謂在滕縣北十五里。非是。
先生云。范爲晉士會采邑。即今曹州府范縣。戰國當爲趙之南境。不知何故屬齊。去臨淄甚遠。孟子何以至此。今案士會墓在范縣東三里。春秋之末。范氏叛晉即齊。齊衛助之。范遂入齊爲邑。此蓋孟子去梁適齊。從開封府祥符縣東北行。逕衛輝府至曹州府范縣。又從范縣東北行。逕兗州府泰安府至曹州府臨淄縣也。若使自鄒適齊。則不得逕范縣矣。王子是在齊望見之。非在范望見之。閻氏謂王子豈容遠在下邑。亦非。

嬴去齊都三百餘里

孟子自齊葬于魯。反于齊。止于嬴。充虞問匠事。閻百詩攷得孟子奉母爲卿于齊。母沒于齊。三月後奉喪歸葬于魯。蓋孟子雖鄒人。而先世必係魯孟孫氏之支庶。別居鄒者。故仍歸葬于魯宗國。亦猶太公封于齊。比及五世。皆反葬于周之義也。葬後必歸鄒持服終喪。直至二十七月三年喪畢。除服即吉。然後自鄒反齊。將復爲卿。而充虞實從行至嬴。舍于逆旅。虞乃追憶三年前事而問也。前日者。三年前也。百詩廣引列女傳及儀禮士喪禮。既夕記并邱濬家禮儀節等書。其說甚確。百詩又攷得嬴。齊南邑。春秋桓三年。公會齊侯于嬴。杜注。嬴。今泰山嬴縣。愚更以一證佐百詩。禮記檀弓下篇。延陵季子適齊。其反也。長子死。葬于嬴博之間。鄭云。嬴博。今泰山縣。攷自漢至劉宋。元魏。嬴縣皆屬泰山郡。鄭康成與杜預合。然西漢已于其地別置萊蕪縣。至唐又改博城縣。嬴也。萊蕪也。博也。殆皆在百里間。唐末省嬴博城。則二縣地皆入萊蕪。今屬山東泰安府。春秋齊景公。魯定公會夾谷亦在此。蓋二國交界處。東北去齊都臨淄三百餘里。

案、今山東泰安府治東至青州府博山縣界一百八十里。贏在萊蕪縣西北四十里。萊蕪縣東至博山縣界六十里。至縣治尙有數十里。博山縣東北至府一百八十里。臨淄故城在府西北六十三里。則謂贏去臨淄三百餘里者是也。博縣故城在泰安府治東南三十里。去萊蕪縣九十里。

孟子至薛係田氏之薛且必在至滕後

知孟子所至之薛爲田氏之薛者。杜預雖言薛不知誰滅。然齊湣王三年封田嬰于薛。不滅薛何從封嬰。薛爲齊湣所滅。明矣。滕文公問齊將築薛。以客諫而止矣。至此乃終欲築之。故文公恐而來問。則知孟子所至乃田氏之薛。且其至薛必在至滕之後。亦明矣。孟子約于齊湣九年或十年再至齊。十二年己酉再去齊。方至滕。上距田嬰就封將十年時。則有再欲築薛事。

鶴壽案、史記六國表載齊封田嬰于薛。在周顯王四十八年。而孟子去齊在赧王三年。然後至滕至薛。故謂齊人再欲築薛也。春秋定元年傳云。薛之皇祖奚仲居薛。遷于邳。仲虺居薛。杜預注云。邳、下邳縣。漢地理志、東海郡下邳縣。應劭注云。邳在薛。其後徙此。故曰下。水經泗水注云。漣水西逕薛縣故城北。地理志云。奚仲之國也。齊封田文于此。又西逕仲虺城北。大康地記云。奚仲遷于邳。仲虺居之。徐廣曰。楚元王子郢客封上邳侯。有下故此爲上。晉書地道記云。仲虺城在薛城西三十里。今案漢薛縣卽上邳也。竊意奚仲始封。本在薛縣西三十里仲虺所居之處。其後遷于上邳。國仍號薛。故漢以上邳爲薛縣也。在今山東兗州府滕縣東南四十三里。若下邳縣則在今江蘇徐州府邳州東三十里。奚仲所遷不在此。杜預、應劭說皆非。

投老蹤跡不出一二百里

孟子至宋及去宋再至齊。因所如不合。蹙蹙靡騁。故若再至齊。則年逾大耋。心憚遠役。不特如梁、宋之遠。不欲赴。卽齊都臨淄亦太遠。惟故滕城在今縣西南十五里。故鄒城在今縣東南二十六里。兩國相去僅百里。故一至薛國故城雖無攷。然說文邑部邳字注云。奚仲後湯左相仲虺所封國。在魯國薛縣。案漢地

志魯國有薛縣。既屬魯國，則與鄒相去必近。約不過百餘里之內。故亦一至。若魯則本爲宗國，先墓所在。當屢至。見于書者已兩度矣。且古鄒城西北去曲阜僅七十六里。故曰近聖人之居。若此其甚。蓋只兩舍有半地耳。故亦一至。魯平公元年，上距孟子至梁惠王時已二十三年。則至魯可以意斷其爲必在最後。總之孟子投老蹤跡，不出一二百里之內。鶴壽案：薛縣故城在今山東兗州府滕縣東南四十三里。春秋釋例云：薛國縣東南。史記孟嘗君列傳正義云：在滕縣南四十四里。元和郡縣志云：在滕縣東南四十三里。太平寰宇記云：在滕縣東南五十里。而先生以爲無攷。何邪。

孟子及門人封爵

齊乘古蹟門。鄒國公廟。鄒縣城內地名。因利溝。謂卽孟子故宅。宋元豐五年封。致和五年詔。孟子廟以樂正子配享。公孫丑以下從祀。其封爵：樂正子克利國侯，公孫丑壽光伯，萬章博興伯，浩生不害東阿伯，孟仲子新泰伯，陳臻萊蕪伯，充虞樂昌伯，屋廬連奉符伯，徐辟仙源伯，陳代沂水伯，彭更雷澤伯，公都子平陰伯，咸邱蒙須城伯，高子泗水伯，桃應膠水伯，盆成括萊陽伯，季孫豐城伯，子叔疑承陽伯。

孔距心王驩

孟子之平陸章。第一見其大夫，第二見其名距心，第三見其姓孔。公行子有子之喪，第一見往弔者其官右師，第二見其名驩，第三見其字子敖。皆迥邇吐出。然驩未見其姓，更追攷從前孟子出弔于滕，王使蓋大夫王驩爲輔行，方知其姓。更合樂正子從子敖二章參觀之，方知其人。王欲寵異之，諸臣皆趨承之，而

又屢見絕于大賢。則必佞倖小人。陳仲子之兄戴。蓋祿萬鍾。而驩亦爲蓋大夫。則蓋邑二人同食。戰國策。趙有左師觸讐。知其時各國有右師。復有左師。鶴壽案。蓋在今山東沂州府沂水縣西北七十里。閻百詩謂其半爲同食也。春秋時宋有桐門右師。又有合左師。戰國蓋因之爾。

曾元曾西公明儀公明高

離婁上篇。曾子養曾皙。曾元養曾子。曾元。曾參子。望文自明。故趙岐不注。公孫丑上篇。或問乎曾西。則注曾西。曾參孫。檀弓。曾子曰。申也。聞諸申之父。鄭注。曾參之子名申。曾子寢疾。曾元曾申坐于足。鄭注。元。申。曾參之子。而曾西不在側。則是孫非子。趙注亦確。至滕文公上篇。引公明儀言。趙但云公明儀賢者。離婁下篇。公明儀。則不復注。而萬章上篇。公明高。注云。曾子弟子。檀弓。子張之喪。公明儀爲志焉。疏據經推公明儀爲子張弟子。又爲曾子弟子。祭義云。公明儀問于曾子曰。夫子可以爲孝乎。是也。岐誤記祭義公明儀爲公明高。故以高爲曾子弟子。而于儀但云賢者耳。仲尼弟子列傳。子張少孔子四十八歲。曾子少孔子四十六歲。二人皆及門。中年最幼。襄三十年。疏引賈逵說。哀公十六年。卽周敬王四十一年。孔子卒年七十四。時曾子二十七。子張二十五。年少未必遽傳授門徒。則公明儀之受業于曾子。子張宜在夫子沒後。其時公明儀雖少。亦當在二十餘。予前攷孟子卒于周赧王五六年間。年八九十。其生當在安王十年以前。公明儀師事曾子。子張約在敬王末。以弱冠外計之。至安王初年。孟子生時。儀已百餘歲。與孟子斷

不能觀面講論。則離婁下篇論逢蒙事。孟子曰：是亦羿有罪焉。公明儀曰：宜若無罪焉。曰：薄乎云爾。惡得無罪。乃孟子述儀之言而斷之。鶴壽案：先生云：孟子年九十餘。又云：其生當在安王十年以前。卒于赧王五十六年間。年八九十。又云：年逾大耋。心憚遠役。故僅一至滕一至薛。蓋從史記先齊後梁。則仕齊必在周顯王二十七年。齊宣王元年以後。顯王三十三年。宣王七年。孟子至梁以前。而已自稱齒德皆尊。則年必六十以外。算至燕人哱時。已八十餘歲矣。然後去齊而至滕薛。豈非年逾大耋乎。今案史記六國表。赧王十九年。魯平公卒。孟子七篇。其所手定。而有平公諡法。則孟子之卒必在平公以後。若據先生之說。孟子且百餘歲矣。今依孟氏譜。孟子年八十有四。卒于赧王二十六年。又依竹書紀年。梁惠王有後元。齊宣王即位移下十二年。孟子至梁在顯王四十六年。時年五十也。至齊在慎觀王三年。時年五十五也。燕人哱在赧王三年。時年六十一也。自此以後。至滕至薛。見魯平公。大約皆在七十以內。七十以後。則歸老而著書。至八十四歲存焉。或當如孟氏譜乎。

告子

告子以食色爲性。以仁義爲外。其意何居。告子豈任人比欲重食色。不過以性爲空虛耳。任人以親迎禮食二事。辨食色與禮輕重。其意欲重食色。被孟子紵兄臂樓處子一駁便倒。然則孟子之言。固所以重禮。亦所以存食色也。禮固所以撐食色架子。裝他門面者也。禮與仁義是一件事。禮不能憑空而立。故食色不可絕。告子識破此意。其意深惡仁義。不惡食色。只因食色是立不定底物事。卻被有仁義彌布在裏邊。廢他不得。今將仁義外之。只是儒者勉強胡謔出來。于是食色一戳便倒。內仁亦是。被孟子逼迫沒奈何。說其實以人性爲仁義。猶以杞柳爲柶棬。將仁也放倒了。鶴壽案：天地之間。隨處皆氣化所充滿。即隨處皆道理。所充滿。人與物皆得天地之氣而生。物止得其氣。而不得其道理。人則得其氣。而并得其道理。道理即在氣之中。不能分而爲二。分而爲二。即禽獸矣。禽獸止有甘食悅色之性。然鳥爲鳥。反哺。羔羊跪乳。飛鴻守義。鳴鹿呼羣。亦若得氣。而并得其道理者。此非物之果能知道理也。由道理與氣化流行。充塞無間。偶于此露其一端耳。愚夫愚婦不識詩書爲何物。然亦皆知君當敬。親當孝。以其生初本得此道理。特未嘗致知力行。故有時陷溺耳。告子外義于性。則是分氣與道理爲二矣。

率天下之人而禍仁義者。必子之言夫。曰然。固也。吾固厭惡仁義。故欲禍之也。然則犬之性猶牛之性。牛之性猶人之性與。曰然。一個曰然。與上文兩個曰然相承。吾意固謂犬牛之性猶人性也。其意直以孟子乃世法中人。難與言甚深。希有祕密藏。故縮住。言至此而告子之罪真不可道矣。有子以孝弟爲仁之本。而孟子言仁之實。在事親。義之實。在從兄。且以智之實。爲知斯二者。禮之實。爲節文斯二者。樂之實。爲樂斯二者。方知告子是邪說。是亂道。

告子惡仁義。韓子原道言道德。實之以仁義。孟子言仁義。實之以孝弟。

蛾術編卷五十七

說人七

秦始皇刻石

秦本紀·始皇東行刻石凡五。一泰山刻石三句一韻。凡兩用韻。二琅邪刻石二句一韻。凡四用韻。有後序。或一句一韻。或二句一韻。或三句一韻。張守節所論韻誤內搏心揖志揖與輯同。後序內列名者凡十一人。而張守節云十人。疑傳刻誤脫一字。十人者皆書姓。昌武侯成獨不書姓。則未詳。三之罘東觀刻石三句一韻。凡四用韻。四碣石刻石三句一韻。凡兩用韻。內皇帝奮威德并諸侯初一秦平。疑傳寫之誤。當作皇帝奮威德并秦平諸侯初一。但各刻皆同。未便以意改。而平字上不便與域爲韻。下不便與阻爲韻。此三句介乎兩韻之中。則疑無韻也。五會稽刻石三句一韻。凡兩用韻。編壽案·泰山刻石在秦始皇二十八年。其石高三丈一尺。廣三尺。其詞凡七十二句。首以飭服極德式革六字爲一韻。次以治誨志事嗣成六字爲一韻。是兩用韻也。琅邪刻石亦在是年。其詞凡七十二句。首以始紀子理土海事富志字載意帝地懈辟易畫十八字爲一韻。次以方行良荒莊常六字爲一韻。次以極福殖董賦式六字爲一韻。次以土戶夏者馬字六字爲一韻。後敘四句以下邪二字爲韻。與上文同韻。是四用韻也。揖、合也。尙書輯五瑞。古文作揖。史記五帝本紀·漢書郊祀志·魏孔羨碑所引竝同。今本作輯。唐開寶中衛包所改也。其實輯和也。與揖訓合微異。然則搏心揖志正當從本字。不必改爲輯。詩·辭之輯矣。說文引作貯。此揖之本字也。漢兒寬傳云。躬發聖德。統棊羣元。張揖曰。棊、案也。臣瓚曰。棊當作輯。案臣瓚見其字從木。則云當作揖。非謂當作輯。顏師古未知字誤耳。之罘東觀刻石在二十九年。之罘刻石凡三十六句。首以起海始紀理已六字爲一韻。次以德服極則意式六字爲一韻。東觀刻石亦三十六句。首以方陽明疆王兵六字爲一韻。次以忘旂疑尤治罘六字爲一韻。是四用韻也。碣石刻石在三十二年。其

詞凡二十七句。首以息服域一四字為一韻。次以阻撫序所垣五字為一韻。是兩用韻也。其中初一泰平句當倒文為泰平初一。蓋此銘三句一韻。則皇帝奮威三句須一連讀之。言始皇奮其威德。合并諸侯。天下泰平。初得一統也。先生欲改作德并泰平。試思德如何并泰平乎。且與上威字隔絕矣。即以皇帝奮威德為句。并泰平為句。而泰平豈威德所并乎。會稽刻石在三十七年。其詞凡七十二句。首以長方莊明章常強兵方殃亡疆十二字為一韻。次以清名情貞誠程清經令平傾銘十二字為一韻。是兩用韻也。但索隱已于泰山刻石下注明此銘。其詞每三句為一韻。凡十二韻。下之梁、碣石、會稽三銘皆然。又于琅邪刻石下注明二句為韻。何待先生言之乎。先生既欲言之。何以但舉張守節之非。而不稱司馬貞之是乎。張守節于琅邪刻石下注云。此頌前兩句為韻。後敘三句為韻。蓋謂後敘四句首一句押下字。末一句押邪字。與首一句為韻。與上文二句為韻者不同。故曰後敘三句為韻也。今先生謂或一句一韻。則惟秦王兼有天下。一句是矣。或三句一韻。則至于琅邪三句是矣。又謂或二句一韻。豈乃撫東土二句亦與首句為韻乎。

蘇昌泄祕書

漢百官公卿表御史大夫秦官位上卿掌副丞相有兩丞秩千石。一曰中丞在殿中蘭臺掌圖籍祕書。元鳳四年蒲侯蘇昌為太常。十一年坐籍霍山書泄祕書免。師古注以祕書借霍山。他處師古注三輔故事曰石渠閣在未央殿北以藏祕書也。案師古解祕書之名則是。而其解泄祕書則非。蘇昌籍霍山書中有祕書或漏言于人。或自取之耳。決無又以書借霍山之事。編壽案。尙書敘正義云。籍者。借也。則蘇昌籍霍山書。有似乎以祕書借霍山矣。但既以祕書借霍山。則祕書已泄矣。何以重言泄祕書乎。今案尙書大傳云。維五月丁亥。王來自奄。遂踐奄。踐之者。籍之也。籍之。謂殺其身。執其家。籍其宮。籍霍山之籍當亦作此解。蓋霍山有罪而籍其家。其書入于太常。中有祕書。蘇昌泄之。故坐免耳。

劉向傳不及賈誼

漢楚元王傳附劉向歆贊曰仲尼稱材難不其然與自孔子後綴文之士衆矣唯孟軻孫況董仲舒司馬

遷劉向揚雄此數公者皆博物洽聞通達古今其言有補于世傳曰聖人不出其間必有命世者焉豈近是乎案何以不及賈誼

鄭興官二書異

後漢書鄭興傳興自隗囂歸光武侍御史杜林薦之徵爲大中大夫後出監軍于蜀又左轉官興子衆附興傳衆曾孫公業自有傳乃魏志鄭渾傳云高祖衆注中引續漢書謂興官諫議大夫續漢志司馬彪議興官與范書異

沈田子林子傳

杭州盧召弓來札云通志采南史有沈田子林子傳今南史無之竊疑無此事殆必約傳所附耳予深惡鄭樵之妄于通志屏而不觀未知果若何鶴齋案鄭樵之學遠不及杜君卿馬端臨不知何以通志一書居然與通取唐書宰相世系表等以立言不知此乃出自人家私譜子孫欲揚其祖宗而爲之者豈足爲憑同時有羅泌者亦竊此以作路史蓋與漁仲同一妄也沈田子林子傳出其僞造無疑先生居而不觀可謂卓識

文中子

文中子楊謙注朱竹垞詩采其經義攷以爲宋咸直謂無其人而證之隋唐國史無不紕繆案隋書之修實出魏徵手徵絕無一字及其師何紕繆之有若新舊唐書則固有其人舊唐書王勃傳勃字子安絳州龍門人祖通隋蜀郡司戶書佐大業末棄官歸以著書講學爲業依春秋體例自獲麟後歷秦漢至後魏

著紀年之書。謂之元經。依孔子家語。揚雄法言例。爲客主對答之說。號曰中說。皆爲儒士所稱。義寧元年。卒。門人薛收等相與議。諡曰文中子。二子福時。福郊。舊唐書。王質。字華卿。太原祁人。五代祖通。字仲淹。隋末大儒。新唐書隱逸傳。王績。字無功。絳州龍門人。兄通。聚徒河汾間。倣古作六經。爲中說。以擬論語。不爲諸儒稱道。故書不顯。惟中說獨傳。新唐書文藝傳。王勃祖通。隋末居白牛溪。教授門人甚衆。嘗起漢魏盡晉。作書百二十篇。以續古尙書。後亡。其序有錄。無書者十篇。勃補完缺逸。定著二十五篇。是唐書固有明徵矣。文苑英華卷六百九十九。楊炯王勃集敘。祖父通。隋秀才高第。蜀郡司戶書佐。王侍讀。大業末。退講藝于龍門。其卒也。門人諡之曰文中子。文中子之居龍門也。睹隋室之將喪。知吾道之未行。循歎鳳之遠圖。宗獲麟之遺制。裁成大典。以贊孔門。討論漢魏。迄于晉代。刪其詔命。爲百篇。以續書。甄正樂府。取其雅奧。爲三百篇。以續詩。自晉太熙元年至隋開皇九年。平陳之歲。褒貶行事。述元經。以法春秋。門人薛收。爲傳。未就而沒。君思崇祖德。光宣奧義。續薛氏之遺傳。制詩書之衆敘。陳羣并太邱之訓。時不逮焉。孔伋傳。司寇之文。彼何功矣。詩書之敘。竝冠于篇。元經之傳。未終其業。又卷七百三十六。王勃續書敘。先君文中子。續詩爲三百六十篇。攷僞亂而修元經。正禮樂以旌後王之失。述易讚以申先師之旨。經始漢魏。迄于有晉。擇其典物。宜于教者。續書爲百二十篇。當時門人百千數。董薛之徒。竝受其義。是子孫述其編次。六經以續夫子之業。亦甚彰著。獨所稱門人。新舊唐書。楊炯。王勃。但稱董薛。然曰門人百千數。則不著者多。

皮日休文藪。文中子碑云。文中子王氏諱通。生陳隋間。亂世不仕。退于汾晉。敘述六經。敷爲中說。有禮論二十五篇。續詩三百六十篇。元經三十一篇。易贊七十篇。門人則有薛收、李靖、魏徵、李勣、杜如晦、房元齡、陸龜蒙、笠澤叢書云。文中子王先生中說。其書與法言相類。文中子生隋代。知聖人之道不行。歸河汾間。修先王之業。九年而功就。謂之王氏六經。門徒弟子有若鉅鹿魏公、清河房公、京兆杜公、代郡李公。北面稱師。受王佐之道。隋亡。文中子沒。門人歸于唐。盡發文中子所授之道。左右其治。文帝每嘆曰。魏徵教我功業如此。恨不使封德彝見之。豈非文中子之道始塞而終通乎。據此是徵及元齡、如晦、德林皆受業。不待宋阮逸爲注。始附託之也。且禮論十卷、樂論十卷、續書二十五卷、續詩十卷、元經十五卷、贊易十卷。皆亡。存者獨中說之注耳。故知非逸所附託。李觀、肝、江文集讀文中子一篇。亦謂房、魏等爲門徒。則非。文中子爲聖人之徒。則是。蓋門人欲尊寵之。扳太宗時公卿以欺後世。然其書之不可信。則實異甚。晁公武讀書志。通生于開皇四年。而德林卒以十一年。通適八歲。固未有門人。通仁壽四年。嘗一到長安。時德林卒已九載矣。其書乃有子在長安。德林請見。歸援琴鼓蕩之什。門人皆霑襟。闕朗在太和中。見魏孝文。自太和丁巳。至通生之年甲辰。蓋一百七年矣。而其書有問禮于關子明。隋薛道衡傳稱道衡、仁壽中。出爲襄州總管。至煬帝卽位召還。本紀。仁壽二年九月。襄州總管周搖卒。道衡之出。當在此年。通仁壽四年。始到長安。是年高祖崩。蓋仁壽末矣。隋書稱道衡子收。初生卽出繼族父孺。養子宅。至于長成。不識本生。其書

有內史薛公見子于長安。語子收曰：汝往事之用，此三事推焉。則以房杜輩為門人，抑又可知也。洪邁容齋續筆所稱高弟曰薛收，在唐史有列傳，蹤跡甚為明白。收以父道衡不得死于隋，不肯仕，聞唐高祖興，將應義舉，郡通守堯君素覺之，不得去。及君素東連王世充，遂挺身歸國。正在戊寅，為武德元年。是年三月，煬帝遇害于江都。蓋大業十四年也。而杜淹所作文中子世家云：十三年江都難作，子有疾，召薛收謂曰：吾夢顏回稱孔子歸休之命，乃寢疾而終，殊與收事不合。歲年亦不同，是為大可疑者也。又稱李靖受詩及問聖人之道，靖既云丈夫當以功名取富貴，何至作章句儒，恐必無此也。今中說之後載文中次子福時所錄云：杜淹為御史大夫，與長孫太尉有隙，子案淹以貞觀二年卒，後二十一年高宗即位，長孫無

忌始拜太尉，其不合于史如此。歷觀衆說，中說固不可信，而公武獨據隋唐通錄，稱通有穢行，為史臣所

削，是為實錄。鶴壽案：北齊書儒林傳云：經學諸生，多出自魏末大儒徐遵明門下。河北講鄭康成所注周易，遵明以傳

明之門。傳李紘、沮衡、田元鳳、馮偉、紀顯敬、呂黃鵠、賈禮敬、河北諸儒能通春秋者，並服子慎所注，亦出徐生

之門。遵明雖淹貫衆經，未聞自作一經以擬聖。何則？六經不可無一，不能有二。揚雄之太元、法言，已屬無知妄作。

而王通乃集漢魏以來之詔命，分為一百五十篇，以當刪書。采漢魏以來之樂府，分為三百六十篇，以當敘詩。又取晉太

照送于隋開皇之事迹，分為十五卷，以當春秋。不居然以孔子自居乎？然而孔子之門人至于七十、三千，而通之門人

罕有焉。即有之，亦皆卑卑不足道。于是乃振振當代之名人，筆之于書，以欺世而盜名焉。嗚呼！此小人之尤，毫無

忌憚者也。今案通謂續書始于漢，以存漢晉之實。天子之義列乎範者四，曰制詔志策，大臣之義載乎業者七，曰命訓對

讀議誠諫。王勃敘云：昔者仲尼之述書也，將以究事業之通而正性命之理。故曰吾欲託之空言，不如附之行事。我先君

文中子，實秉睿懿，生于隋末，視後作之方遠。憂異端之害正，乃喟然曰：宣尼既沒，文不在茲乎？遂約大義，別齊

章，續書百二十篇。賢聖之述，豈多為哉？亦足垂訓作則，冒天下之道，如斯而已矣。末稱文中子曰：漢魏之禮樂未足

稱，其書不可廢也。尙有近古之對議存焉。制詔冊則幾乎典誥矣。後之達曙者，將有得于斯文乎？此敘亦以文中子當孔

子。朱竹垞疑爲阮逸輩僞作也。通又自述曰。修元經以斷南北之疑。董常問。元經之帝魏何也。子曰。亂離瘼矣。吾誰適歸。天地有奉。生民有此。且居先王之國。愛先王之遺。子先王之民矣。謂之何哉。子曰。元經之專斷。蓋襲乎天命。吾安敢至之哉。此又顯然取法公羊斥周王魯矣。薛收敘云。元經始習惠帝。終陳亡。凡三百年。蓋聞夫子曰。春秋。一國之書也。以天下有國而王室不尊乎。故約諸侯。以尊王政。以明天命之未改。元經。天下之書也。以無定國而帝位不明乎。徵天命以正帝位。以明神器之有歸。又曰。春秋抗王而尊魯。其以周之所存乎。元經抗帝以尊中國。其以天命之所歸乎。然帝哀于太熙。故元經首此。振起之也。中國盛乎皇始。故元經署名以正其實。天下無賞罰二百載。舉人在下。則道書褒貶以代其賞罰。斯周公典禮。使後王常存而行焉。仲尼筆削。使後儒常職而述焉。此敘亦以文中子當孔子。而中興書目。疑元經一書出于依託。則敘文亦阮逸輩所依託也。晁公武謂余兄子逸。仕安康。嘗得元經歸而示四父。四父讀至帝問蛙鳴。晒其陋曰。六籍奴婢之言。不爲過矣。陳振孫謂河汾王氏諸書。自中說之外。皆唐藝文志所無。其傳出阮逸。或云皆逸僞作也。今攷唐神堯諱淵。其祖景皇諱虎。故晉書載淵石虎皆以字行。薛收唐人。于儒稱戴若思。石季龍。宜也。元經作于隋世大興四年。亦書曰若思。何哉。意逸之心勞日拙。自不能捺邪。陳氏但辨元經之眞僞。其實中說。元經等書無論眞僞。俱屬可惡。余向于漢魏叢書中見之。卽欲抽出焚之。蓋小人之尤。紛紛著述。意欲駕徐遠明而上之。其實雖欲比揚雄而不能也。今得先生搜羅衆說。指斥一番。實大快事。

唐玄宗非眞友愛

朱子語類云。唐玄宗于五倫上無一件不抱愧。惟于兄憲。能盡爲弟之道。只因憲以讓能感動得他。若稍有爭。則骨肉亦不保矣。舊唐書玄宗之兄讓。皇帝憲傳。開元二十九年薨。令高力士資手書寘座前曰。降基白。大哥孝友。近古莫儔。頃以國步艱難。義資克定。先帝御極。大哥嫡長。合當儲貳。以功見讓。十數年間。隸華凋落。謂之手足。惟有大哥。今復淪亡。何恨如之。大哥事蹟。身沒讓存。故冊曰讓皇帝。餘敘友悌之事。新唐書傳略同。帝之友悌。豈舜可比。卽昔人謂周公與管。蔡共居茅屋下。當極友愛。然觀祝鮀啓商一言。則知鈞致武庚。親仇讎而背父兄。周公誅之誠是。而帝則全是利害之見。未可同日道。朱子之言最允。

案·睿宗六子·長子讓皇帝憲·第二子惠莊太子攜·第四子惠文太子範·第五子惠宣太子業·第六子隋王隆禧·舊唐書于讓皇帝傳載本名成器·避昭成皇后尊號·改名憲·睿宗將建儲貳·以成器嫡長·而玄宗有討平韋氏之功·意久不定·成器辭曰·儲副者·天下之公器·時平則先嫡長·國難則歸貳·有抗·若失其宜·海內失望·非社稷之福·臣今敢以死請·時諸王公卿亦言楚王合居儲位·睿宗乃許之·玄宗以成器嫡長·功表固讓·睿宗不許·乃下制曰·隆基有社稷大功·出入神劍高·爰符立季之典·庶協從人之願·以下備載玄宗友愛讓皇帝事·嘗與讓皇帝及岐王範書曰·昔魏文帝詩云·西山一何高·高處殊無極·上有兩仙童·不飲亦不食·賜我一丸藥·光耀有五色·服藥四五日·身輕生羽翼·朕每思服藥而求羽翼·何如骨肉兄弟·天生之羽翼乎·陳思有超代才·堪佐經綸之務·絕其朝調·卒令憂死·魏祚未終·遭司馬宣王之奪·豈神丸之效也·虞舜至聖·舍象傲之愆以親九族·朕未嘗不廢寢忘食欽歎者也·觀此則玄宗所友愛者·不專在讓皇帝矣·惠文太子範傳載好學工書·雅愛文章之士·士無貴賤·皆盡禮接待·與閣朝隱·劉庭琦·張諤·鄭繇·簡題唱和·時上禁約王公不令與外人交結·駙馬都尉裴虛已坐與範遊讎·配徙嶺外·萬年尉劉庭琦·太祝張諤·皆坐與範飲酒賦詩見黜·然上未嘗問範·恩情如初·謂左右曰·我兄弟友愛天至·必無異意·祇是趨競之輩·強相託附耳·我終不以纖芥之故·責及兄弟也·開元十四年薨·上哭之甚慟·輟朝三日·為之追福·手寫老子經·徹膳累旬·百寮上表勸喻·然後復常·觀此則玄宗之待惠文太子者·不亞于讓皇帝矣·惠宣太子業傳載業嘗疾病·親為祈禱·及愈·車駕幸其第·置酒講樂·更為初生之歡·玄宗賦詩曰·昔見漳濱臥·言將人事遠·今逢誕慶日·猶謂學仙歸·棠棣花重滿·鶴原鳥再飛·觀此則玄宗之待惠宣太子亦不遠于讓皇帝矣·惟惠莊太子攜傳及隋王隆禧傳無友愛事·然讓皇帝傳內云·玄宗兄弟·聖稱初出閣·列第于東都積善坊·五人分院同居·號五王宅·大足元年從幸西京·賜宅于興慶坊·亦號五王宅·然則玄宗兄弟之友愛·自幼年而已然·不獨先天之後有花萼相輝之樓也·如謂玄宗之待讓皇帝·以其能讓位而如是·則玄宗之待岐王薛·將何說以處此·朱子之言·未免過刻·

汪姓

廣韻云汪姓·姓苑云新安人·攷廣韻屢引何氏姓苑·不知何書·元鄭玉師山集記汪氏遺事云·新安汪氏自越國公華以六州歸唐·其後始蕃·六邑之間·號十姓九汪·案汪華不見于新舊唐書·羅願鄂州小集·近人所刻者·有汪王廟攷實十一事·載華事甚核·

俱文珍

舊唐書。俱文珍。貞元末宦官。後從義父姓。曰劉貞亮。順宗即位。風疾不能視朝政。而宦官李忠言與牛美人侍病。美人受旨于帝。宣之忠言。忠言授王叔文。叔文與朝士柳宗元等圖議。然後下中書。貞亮知其朋徒熾盛。慮墮朝政。乃與中官劉光琦、薛文珍、尙衍、解玉等謀。奏請立廣陵王爲皇太子。新唐書同。惟多一呂如全。昌黎先生外集。順宗實錄。則作中官劉光琦、俱文珍、薛盈珍、尙解玉等。不但光琦、盈珍與新舊書異。尙解玉以二人爲一人。且反以光琦居首。文珍在後。蓋昌黎于此事因惡叔文。又與俱文珍有舊。不能無私。若光琦、盈珍、解玉當從實錄。其以光琦居首。案光琦名僅一見于此。他無所見。乃反以爲領袖之人。俱文珍。新舊書皆以爲渠帥。且擅斬節度使。反退居第二。昌黎蓋有所諱。恐當以新舊書爲是。鶴齋案。舊唐書薛盈珍作薛文珍者。因上俱文珍而誤也。韓昌黎順宗實錄。尙字下偶脫衍字。並非以尙解玉爲一人。

唐范公告身

乾隆壬子夏。范編修來宗齋觀其先世范公諱隋告身一通。第一行。將仕郎權知幽州良鄉縣主簿范隋。第二行以下云。敕朝散大夫尙書水部郎中穆西梧等。渙汗鴻恩。必乘其雷雨。頒宣爵賞。用振其簪纓。以爾等列我盛朝。累霑濡澤。各有勞效。許其敘錄。行慶策勳。于是乎在。可依前件。次一行。咸通二年六月十一日。次低數字列銜三行。第一行。檢校司徒兼中書令使。第二行。中書侍郎兼工部尙書平章事臣杜審權宣奉。第三行。駕部郎中知制誥臣王鐸行。次奉字爲一行。次敕如右牒到奉行爲一行。次一行。咸通二

年六月十二日。次列銜三行。第一行。檢校司徒兼侍中使。第二行。左僕射兼門下侍郎平章事。第三行。給事中。次提行云。告將仕郎前權知幽州良鄉縣主簿柱國范隋奉。次提行云。敕如右符到奉行。次員外郎下有押。漫不可辨。下方極低三小行。一。主事吳亮。一。令史楊鴻。一。書令史不著名。又提行云。咸通二年六月日。月下空一字。予曩者雖從石刻中見徐季海書大祿二年鍾離縣令朱巨川告。顏清臣自書建中元年告。然徐書宣奉有名無銜。似尙未全。此則首尾皆具。可見唐告全式也。告給范公而詞頭稱穆栖梧等者。殆因公官卑。卑者不能人譏一詞。但若干人共一篇。如朱巨川告詞亦云。敕左衛兵曹參軍莊若訥等。卽其例。若顏則已爲光祿大夫行吏部尙書充禮儀使上柱國魯郡開國公。本極崇顯。特因加太子少師而給告。故詞頭實切顏一人作。蓋唐制如此。據宋人跋語。公係文正公之高祖。此告爲文正之孫正國字子儀。于宋紹興三年爲左朝奉郎權發遣廣東路轉運判官。裝背于廣州官舍者。卷後宋人跋者。正國及汪彥伯。王安中。章傑。任希夷。趙奇。曾幾。許忻。宋翰。劉岑。吳曾。周聿。程敦厚。劉昉。馬居中。呂積中。呂堅中。吳升之。趙敵。元人跋者。曹鑑。偁。玉立。譚惟寅。共二十二人。新唐書宰相世系表。范氏宰相一人。履冰相武后。履冰惟有子冬芬。宣州刺史。冬芬之下。間九格。始有裔孫隋。麗水丞。則麗水公爲履冰之十一世孫也。宋史文正本傳云。其先邠州人。唐宰相履冰之後。後徙家江南。遂爲蘇州吳縣人。故吳曾跋云。范氏自唐載初元年由其官尙書同鳳閣鸞臺平章事。未幾以直道與魏元同。相繼以忠死。至咸通初。裔孫以承麗

水知名于世。此告則其未承麗水時所得也。然名位不稱。至本朝而後文正忠宣始相繼而出。爲時元臣。傳曰公侯之子孫必復其始。信矣哉。舊職官志。上柱國。正二品勳。柱國。從二品勳。今公官方爲主簿。而得柱國勳者。唐官制有四。一。文武職事官。二。文武散官。三。爵。四。勳。職事官。官也。散官。階也。四者之中。惟官有一定品缺。而階則或以恩澤加之。或以資序加之。或以寵任破格授之。勳則以著有勞效得之。故與官皆不必相應。要之惟勳尤爲無定。通典云。柱國始置于魏。宿德盛業者居之。周隋授受已多。國家以爲勳級。才得地三十頃。予嘗得澤王府主簿梁府君榮德縣丞梁師亮墓志。皆上柱國勳。則麗水公之得柱國勳。不足異矣。明史夏言傳。嘉靖十八年。加少師。特進。光祿大夫。上柱國。明世人臣無加上柱國者。言所自擬也。其宣奉諸臣。曾幾跋云。以其時攷之。檢校司徒兼中書令使者。白敏中。以是官爲鳳翔節度使也。左僕射兼門下侍郎平章事。杜相也。以檢校司徒出使。有崔鉉鎮襄陽。令狐綯使河中。而兼侍中。則未之攷焉。當待博雅君子。而吳曾跋則云。給事中。諷者。王諷也。檢校司徒兼侍中出使者。幽州節度張允伸也。豈侍郎曾公偶忘之歟。吳曾。崇仁人。卽作能改齋漫錄者。頗長稽核。其跋言之鑿鑿如此。自當勝他手。然以新宰相表攷之。告中杜審權同平章事。在大中十三年十二月。其爲中書侍郎兼工部尙書。在咸通元年九月。則咸通二年六月當如故。杜儆以尙書左僕射兼門下侍郎同平章事。在咸通二年二月。則六月當如故。皆與表合。曾跋謂檢校司徒兼中書令使爲白敏中。以是官節度鳳翔。亦與表合。其謂以檢校司

徒出使有崔鉉鎮襄陽、令狐綯使河中。惟兼侍中出使者，未有攷。吳跋實之以張允仲，則表中皆無之。表中三公一項，守者檢校者皆載，何獨遺此？豈吳曾別有據，而表固有闕漏邪？文正四子：純佑、純仁、純禮、純粹。純仁自有傳，餘皆附公傳。孫之見于史者：純佑子正臣、純仁子正平、正思，而正國、史無之。不知誰之子也。鷄澤案：新唐書韋述等傳贊云：唐三百年業鉅事叢，其間巨盜再興，國典焚逸。大中以後，史錄不存。大中、宣宗年號也。唐自高祖至武宗皆有實錄。大順中，詔修宣懿實錄。而日稱記注亡缺。史官裴廷裕僅據宣宗政事奏記于監修。杜讓能，名曰東觀奏記。以後諸帝皆無實錄。咸通、懿宗年號也。此告身在咸通二年，曾幾所謂崔鉉、令狐綯、吳曾所謂張允仲，當別有據而表之脫落無疑矣。

皮日休未嘗陷賊爲學士

新唐書逆臣黃巢傳，巢以皮日休爲翰林學士，而舊唐書巢傳無之。通鑑廣明元年十二月黃巢入宮，卽皇帝位于含元殿，國號大齊，改元金統，以太常博士皮日休爲翰林學士。胡三省注引陸游老學菴筆記，辨其非是。攷游老學菴筆記云：該聞錄言皮日休陷黃巢爲翰林學士，巢敗被誅。今唐書取其事。案尹師魯作大理寺丞皮子良墓志，稱曾祖日休云云。祖光業云云。據此則日休未嘗陷賊爲其翰林學士，被誅也。光業見吳越備史頗詳，孫在仁廟，仕亦通顯，乃知小說謬妄，無所不有。師魯文章傳世，且剛直有守，非欺後世，可信不疑也。故予表而出之，爲襲美雪謗泉下。予家藏鈔本河南尹先生文集，載故宣德郎守大理寺丞累贈司封員外郎皮公墓志銘云：公諱子良，其先襄陽人。曾祖日休，避廣明之難，徙籍會稽。及錢氏王其地，遂依之。官太常博士，贈禮部尙書。祖光業，佐吳越國，爲其丞相。父瓌，元帥府判官，歸朝歷鴻臚。

少卿公幼能屬詞。淳化中以家集上獻。初尚書以文章取重于咸通。乾符之世。降及丞相。鴻臚。皆以文雄江東。三世俱有編集。總百餘卷。至是悉以奏御。云云。觀此則師魯文誠可信。通鑑取之新唐書。新唐書取之該聞錄。小說之爲害如此。鶴壽案。皮日休。字襲美。襄陽人。隱居鹿門山。咸通中。第進士。爲著作郎。嘗流寓吳中。與陸龜蒙友善。有松陵唱和集。或云乾符之亂。出關爲黃巢所害。其子光業辨巢賊時。父依吳越王。無遇害事。該聞錄謂巢以襲美爲翰林學士。誣妄甚矣。觀其自號閒氣布衣。豈肯事賊者邪。

楊晟自刎

通鑑載唐昭宗乾寧元年王建攻彭州。城中人相食。彭州內外都指揮使趙章出降。丙子。西川兵登陣。楊晟猶率衆力戰。刀子都虞侯王茂權斬之。攷勾延慶錦里耆舊傳云。彭城窮蹙。百姓遞相啗食。五月庚申。楊晟自刎。城門開。二處不同。

蛾術編卷五十八

說人八

鄭康成

余說經以先師漢鄭氏爲宗。將攷其行蹟。爲作年譜。隨所見輒鈔錄。積之既多。欲加編敘。而其事之不可
以年爲譜者居多。乃改分十二目。各以類次之。內著述類已詳說錄。

鶴壽案。鄭康成爲漢代大儒。自古迄今。苟有耳目者。誰不知之。故當時客耕東

萊。學徒相隨。已數百千人。所謂括囊大典。網羅衆家。刪裁繁蕪。刊改漏失。自是學者略知所歸。豈徒范蔚宗言之哉。其謂王父豫章君每攷先儒經訓。而長于元常。以爲仲尼之門。不能過也。及傳授生徒。專以鄭氏家法。蔚宗此言。未免鐸鐸然以鄭學矜爲已有。其實鄭氏之學。人人師之。其有以爲不然者。蓋亦罕矣。先生生平專守鄭氏一家之言。可謂能得所師。所著尙書後案三十卷。摛羅宏富。辨證詳明。洵爲鄭氏功臣。然先生往往自稱獨守鄭氏家法。于古今一切訓詁。一切議論。與鄭合者則然之。略有異同即黜之。必欲強天下之人悉歸于鄭學而後可。但人心各有不同。有登山而采玉者。有入海而求珠者。此邛原之所以諸孫緣也。且言非出自聖人。安能無誤。亦但求其是而已矣。吾聞通天地人謂之儒。言天者必明乎象緯之度數。康成注周易。每言爻辰。比初六有孚盈缶注云。爻辰在未。上值東井。井之水。人所汲用。在汲器。泰六五帝乙歸妹以祉元吉注云。五爻辰在卯。春爲陽中。萬物以生。生育者。嫁娶之貴。仲春之月。嫁娶男女。福祿大吉。爻辰即京房之納辰也。然房則乾所納自子終戌。六陽辰左行。坤所納自未終酉。六陰辰右行。康成于乾爻六辰與房同。坤爻六辰則自未終戌。與房異。雖以爲合于律呂相生之序而更之。但房之術未始不本于乾鑿度左行右行之說。康成少通京氏易。復注乾鑿度。豈不知房術之所本與。然猶謂與十二辰之次爲順也。至于以爻配辰。卽有是爻所值之星。月令注云。正月宿直尾箕。八月宿直昴畢。六月宿直鬼。九月宿直奎。十月宿直營室。又云卯宿值房心。申宿值參伐。然而辰有次度。左傳言婺女元枵之維首。則十一辰可知。晉天文志又有費直周易分野。正康成之師法。何以言星而不言度。淮南子言太陰在四中。歲星行三宿。太陰在四鈞。歲星行二宿。此卽史記所云歲陰所在。歲星與日晨

出者也。其術甚略。而康成乃轉從之。似未明乎天事矣。言地者必明乎地與之里數。禹貢分甸侯綏要荒五服。蓋天下之大。不過五千里耳。康成注云。每服言五百里者。是堯舊服。每服之外更言三百里二百里者。是禹所弼之殘數也。堯之五服。服五百里。禹平水土之後。每服更以五百里輔之。堯之時。土廣五千里。五服服別五百里。及禹弼之。每服之間。更增五百里。面別至于五千里。相距爲方萬里。甸服比周爲王畿。其弼當侯服。在千里之內。侯服于周爲甸服。其弼當男服。在二千里之內。綏服于周爲采服。其弼當衛服。在三千里之內。要服于周爲蠻服。其弼當夷服。在四千里之內。荒服于周爲鎮服。其弼當蕃服。在五千里之內。不知殷時中國止有方三千里。連蠻夷亦止方五千里。周公致太平。亦未嘗斥大九州之地。至于方七千里。禹平水土。何從于每服間各弼其五百里邪。似未明乎地事矣。至于人事。則莫大于帝王之祿數。康成據乾鑿度之文。謂文王受命入甲寅元戊午部二十九歲。故尙書注云。武王觀兵入戊午部四十年。維師謀注云。文王受命改元。至魯惠公末年三百六十歲。是克殷至春秋止三百四十有八年也。若以三統祿丁巳元推之。則大有不合者。乃不攷其是否。而遂取以說經乎。今先生輒謂恪守家法。夫鄭學之的確不磨者。固宜守之。若其支離未嘗安貴此家法哉。亦

鄭氏世系

後漢本傳。鄭元。字康成。北海高密人。八世祖崇。哀帝時尙書僕射。案北海國名高密。縣名屬青州刺史部。今屬山東萊州府。鄭崇。前書有傳。云本高密大族。世與王家相嫁娶。亦見御覽卷五百四十一。彼傳云。祖父以訾徙平陵。康成傳仍云高密人。則是崇之後。自平陵復歸故籍也。彼傳言崇父賓已爲御史。名公直矣。崇身爲傅喜所薦。乃力諫。傅商封侯之濫。又諫董賢寵過度。重得罪。爲佞人趙昌所譖。下獄死。鄭氏之世德遠矣。韓壽案。鄭賓有公直之名。而崇對上曰。臣門如市。臣心如水。可謂父子濟美矣。先生旣欲詳鄭氏世系。宜連下後裔作圖以表之。今爲補圖于左。

鄭氏世系圖

<p>元<small>字康成</small> 別見年譜。</p>	<p>世十</p>	<p>以下四五六七八九世無攷。</p>	<p>祖父<small>名字未見</small> 自高密徙平陵。</p>	<p>世一</p>
<p>益恩 孝廉死黃巾之難。</p>	<p>世十一</p>		<p>賓 御史。</p>	<p>世二</p>
<p>小同 侍中爲司馬懿所鳩。</p>	<p>世十二</p>		<p>崇 立<small>崇之弟</small> 尙書僕射以諫爭死。 與高武侯傅喜同門。</p>	<p>世三</p>

漢鄭崇傳云弟立與高武侯傅喜同門學相友善今并列之。

鄭氏出處

裴松之三國志注引鄭康成別傳云。康成以丁卯歲生。案本傳卒于建安五年六月。年七十四。從此追溯。當生于順帝永建二年。是年歲在丁卯。

後漢本傳李賢注引別傳云。康成年十一二。隨母還家。正臘會。同列十數人。皆美服盛飾。語言閑通。康成獨漠然如不及。母私督數之。乃曰。此非我志。不在所願也。御覽卷三十二亦引此。作方十二年。臘下有譙字。案康成十二歲爲順帝永和三年戊寅。劉孝標世說新語注引別傳曰。康成少好學書數。十三誦五經。好天文。占候風角隱術。年十七。見大風起。詣縣曰。某時當有火災。至時果然。智者異之。案十三歲爲永和四年己卯。十七歲爲漢安二年癸未。鶴壽案、顏延年陶徵士誄序云。在衆不失其寡。處言愈見其默。凡讀書人雖在衆賓歡燕。歌舞雜踏之會。自有一種超然神遠之致。觀別傳益信。

本傳。康成少爲鄉嗇夫。注。前書曰。鄉有嗇夫。掌聽訟。收賦稅。案注引漢百官表文。史游急就章顏師古注云。嗇夫。鄉之有秩者也。袁宏後漢紀。鄭康成爲嗇夫。隱恤孤苦。閭里安之。

本傳。得休歸。常詣學官。不樂爲吏。父數怒之。不能禁。遂造太學受業。乃西入關。虞世南北堂書鈔與此略同。而作續漢書。則是司馬彪書也。袁宏後漢紀則云。家貧。雖得休暇。常詣校官誦經。太守杜密異之。爲除吏錄。使得極學。此與范書小有詳略。本傳。康成戒子益恩書云。吾家舊貧。不爲父母羣弟所容。去廝役之吏。游學周秦之都。往來幽并兗豫之域。案去吏卽指棄嗇夫也。後漢都洛陽。秦都關中。造太學。至洛陽。西

入關。至秦都。世說注引別傳曰。年二十一。博極羣書。精祿數圖緯之言。兼精算術。遂去吏。師故兗州刺史弟五元先。就東都張恭祖受周禮。禮記。春秋傳。周流博觀。每經歷山川。及接顏一見。皆終身不忘。案爲嵩

夫當十八九。去吏出游當二十四五。或二十六七。觀其後游學十餘年。過四十乃歸。則可知。鶴壽案。弟五

後漢有傳者三人。弟五倫傳云。倫。字伯魚。京兆長安人。其先。齊諸田。諸田徙園陵者多。故以次弟爲氏。曾孫種傳

云。種。字興先。永壽中爲兗州刺史。中常侍單超兄子。負執貪放。種收之。匡以事陷種。坐徙朔方。徐州從事臧冥

上書訟之曰。故兗州刺史弟五種非有大惡云云。會赦出。卒于家。弟五訪傳云。訪。字仲謀。京兆長陵人。司空倫之族

孫。據此攷之。則弟五氏其先爲京兆人。與康成本傳所云師事京兆弟五合矣。種于永壽中爲兗州刺史。後坐罪免。既與

康成同時。而臧冥又稱之曰故兗州刺史弟五種。正與別傳所稱合。然則元先豈即興先與。又別傳明言年二十一遂去吏云

云。則是二十一即游學矣。與戒子書所言去厥役之吏。游學周秦之都云云正合。其下直接年過四十乃歸。本傳稱游學十

餘年。乃約數之詞也。先生以爲去吏出游當二十四五。何所據乎。

本傳。康成自游學十餘年。乃歸鄉里。家貧。客耕東萊。學徒相隨已數百千人。戒子書云。年過四十。乃歸供

養。假田播殖。以娛朝夕。案桓帝延熹九年丙午。康成年四十。明年丁未。改永康。又明年戊申。爲靈帝建寧

元年。則康成游學而歸。在永康。建寧之間。北海東萊是鄰比。故往客耕。

本傳。及黨事起。乃與同郡孫嵩等四十餘人。俱被禁錮。遂隱修經業。杜門不出。戒子書曰。遇闔尹擅執。坐

黨禁錮。十有四年。而蒙赦令。袁宏後漢紀。會黨事起。而康成教授不輟。弟子常數百人。世說注。遇黨錮。隱

居著述。凡百餘萬言。案黨事起于桓帝延熹之末。宦官以司隸校尉李膺等二百餘人爲朋黨。逮捕下獄。

永康元年六月。賈彪說竇武。霍諝使諫帝。乃赦黨人。此赦但赦之出獄歸田里。非盡赦其罪。仍禁錮之。桓

言悉除黨錮。故曰黨錮言先治其黨。後則錮之。使不得仕。及至京師也。范滂見收。母曰。汝得與李杜齊名。不可泥。

我復何恨。時杜密與李膺爲黨魁。而密守北海。康成受知。且游學久。所交名士多。故入黨人。平原相史弼不舉鉤黨。從事責曰。青州六郡。其五有黨。平原何獨無。五郡中北海其一。康成一處士。非宦官所甚惡。不至收捕。惟禁錮而已。闔尹擅執。指侯覽。王甫。曹節諸人。十有四年者。靈帝紀。光和二年四月大赦天下諸

黨人禁錮。小功以下皆除之。自桓帝延熹九年丙午至此已未十四年也。時康成年五十三。謂十有四年

者。自桓帝延熹九年丙午至靈帝光和二年己未。時康成年五十三。非也。戒子書先言年過四十。乃歸供養。假田播殖。以娛朝夕。則客耕東萊已在四十後矣。次言遇闈尹擅執。坐黨禁錮。是被黨廢更在其後也。黨事起于延熹九年。其時康成年止三十九。蓋是年尙未株連及康成。至次年歸來。客耕東萊。供養父母。教授弟子。安然無恙。又三年之後。康成年四十五。始被禁錮。直至中平元年康成年五十八。然後得赦。故曰十有四年也。如先生說。從延熹九年數起。豈康成于三十九即被禁錮乎。既被禁錮。豈能遲遲我行。至四十後始歸乎。

本傳。靈帝末黨禁解。大將軍何進聞而辟之。州郡以進權威不敢違意。遂迫脅康成不得已而詣之。進爲設几杖禮待甚優。康成不受朝服。而以幅巾見。一宿逃去。時年六十。後將軍袁隗表爲侍中。以父喪不行。袁宏後漢紀。中平初。悉解禁錮。康成已六十餘矣。始爲王公所命。一無所就者。案前此雖有赦。然云小功以下。則大功以上猶未赦。直至中平元年甲子。黃巾反。呂彊言。恐黨人與黃巾合。始大赦黨人。徙者皆還。時康成年五十八。何進之辟。年六十。是中平三年丙寅也。以下靈帝尙在位三年。而傳言靈帝末者。約略言之。世說注。何進辟康成。乃縫掖相見。康成長八尺餘。須眉美秀。姿容甚偉。進待以賓禮。康成多所匡正。

不用而退。與傳小異。案後漢紀述進辟申屠蟠不至。使黃忠與書曰。大將軍幕府初開。竝延英俊。穎川荀爽。輿病在道。北郡鄭玄。北面受署。康成一宿逃去。安有其事。此妄造以誘蟠也。

本傳國相孔融。深敬康成。屣屣造門。屣謂納履未正。曳之而行。告高密縣爲康成特立一鄉。曰昔齊置士鄉。越有君

子軍。皆異賢之意也。鄭君好學。實懷明德。昔太史公廷尉吳公。謁者僕射鄧公。皆漢之名臣。又商山四皓。

東園公。夏黃公。潛光隱曜。世嘉其高。皆悉稱公。今鄭君鄉宜曰鄭公鄉。昔東海于公僅有一節。猶或戒鄉

人侈其門閭。矧乃鄭公之德。而無駟牡之路。可廣開門衢。令容高車。號爲通德門。司馬彪續漢志。袁宏後

漢紀。祝穆事文類聚略同。三國志注引司馬彪九州春秋。孔融在北海。于稽古士謬爲恭敬。鄭康成稱之鄭公。執子孫禮。

三國志注引邴原別傳云。原爲郡所召。署功曹主簿。時魯國孔融在郡。教選計當任公卿之才。乃以鄭康

成爲計掾。彭瑋爲計吏。原爲計佐。後漢孔融傳云。爲北海相。薦舉賢良鄭康成等。據此二條。暫攝計掾。及

舉賢良。皆孔融爲國相時事。戒子書于蒙赦下云。舉賢良方正有道。辟大將軍三司府。公車再召。比牒并

名。早爲宰相。比牒。連牒也。并名。齊名也。言連牒齊名被召者。並爲宰相。惟彼數公。懿德大雅。克堪王臣。故宜式序。吾自忖度。無任于此。

但念述先聖之元意。思整百家之不齊。亦庶幾以竭吾才。故聞命罔從。辟大將軍三司府。謂何進薦辟事。

而先之以舉賢良。則孔融爲北海相時事。乃本傳于靈帝末黨禁解下。卽敘何進辟之之事。次敘袁隗表

爲侍中事。方及國相孔融云云。則先後錯迕。有難定其年者。今姑依本傳爲主。編壽案。本傳敘何進徵辟之事于前。敘孔融敬禮之事于

後。並非錯逆。蓋攝計緣。舉賢良。在何進徵辟之前。觀戒子書可見。而立鄒公鄉。開
通德門。則在袁隗表薦之後。本傳亦未嘗誤也。先生欲合前後爲一時事。斯乃錯逆耳。

本傳董卓遷都長安公卿舉康成爲趙相道斷不至。趙王度之相也。案此獻帝初平元年庚午時年六十四。

本傳會黃巾寇青部乃避地徐州徐州牧陶謙接以師友之禮案袁宏後漢紀中和當作中平五年九月己

未詔曰頃選舉失所多非其人儒法雜糅學道浸微處士荀爽陳紀鄭康成韓融張楷耽道樂古志行高

潔清貧隱約爲衆所歸其以爽等各補博士皆不至。後漢襄楷傳中平中與荀爽、鄭康成俱以博士徵不至。袁紀無襄楷。宏于此下方接

何進辟請事乃後漢朱雋傳云陶謙推雋爲太師移檄討李傕等奏記于雋曰徐州刺史陶謙前揚州刺

史周乾琅邪相陰德東海相劉熹彭城相汲廉北海相孔融沛相袁忠太山太守應劭汝南太守徐璆前

九江太守服虔博士鄭康成等敢言云云此必康成客謙之時故以康成銜名入奏記據本傳則客陶謙

乃在何進辟請孔融禮敬之後而于此復稱博士何也且康成薦署之官甚多一無所就其召補博士歲

在戊辰時年六十二亦未就乃獨以此繫銜此內有稱前者是曾任而今已去其不稱前則是現居此官

而康成不稱前皆未詳。鶴壽案、何進徵辟時康成六十歲。本傳有明文。召補博士則在六十二矣。袁宏以何進事敘在此下。是錯誤也。至于陶謙奏記。在獻帝初平四年。時康成年六十七。前三年已舉趙相。

至此仍稱之爲博士。又不加前字者。蓋康成凡有薦舉。雖皆不就。然趙相之徵。全出董卓。博士之召。尙由靈帝。故仍稱之爲博士。且除此亦別無可稱也。

本傳建安元年自徐州還高密道遇黃巾賊數萬人見康成皆拜相約不敢入縣境袁宏後漢紀康成身

長八尺秀眉朗目造次顛沛非禮不動黃巾賊數萬人經康成慮皆爲之拜高密一縣不被抄掠案建安

元年康成年七十。戒子書云：黃巾爲害，萍浮南北，復歸邦鄉，入此歲來，已七十矣。正合傳言道遇黃巾，而紀云經其廬，當以傳爲正。紀欲敘此事而先之以身長云云，見威儀之盛，造次云云，見德行之美，以明感格之神也。黃巾以人爲食，而所感如此，其可謂至德也已矣。鶴壽案：賊既經廬，安有一縣不被抄掠之理。此欲形容康成之能服人而不覺自相矛盾者，不如本傳

爲長。至于服人專在德化，身長八尺云云。此不過史家敘述之常耳，非謂以此服人也。

本傳時大將軍袁紹總兵冀州，遣使要康成，大會賓客。康成最後至，乃延升上坐，身長八尺，飲酒一斛，秀眉明目，容儀溫偉。紹客多豪俊，並有才說，見康成儒者，未以通人許之。競說異端，百家互起。康成依方辨對，咸出問表，皆得所未聞，莫不嗟服。時汝南應劭亦歸于紹，因自贊曰：故泰山太守應中遠，北面稱弟子。何如康成笑曰：仲尼之門，攷以四科，回賜之徒，不稱官閥，劭有慙色。紹乃舉康成茂才，表爲左中郎將，皆不就。世說注：袁紹辟康成，及去，餞之城東，欲康成必醉，會者三百餘人，皆離席奉觴，自旦及莫，度康成飲三百餘杯，而溫克之容終日無怠。袁宏後漢紀：袁紹嘗遇康成而不禮也。趙融聞之曰：賢人者，君子之望也，不禮賢者，失君子之望，夫有爲之君，不失萬民之歡心，況于君子乎？失君子之望，難乎有爲也。三國志注引九州春秋同。又引英雄記：魏太祖作董卓歌辭云：德行不虧缺，變故自難常。鄭康成行酒伏地，氣絕。郭景圖命盡于園桑。案紹敬康成甚，安得有不禮事？曹操妄造行酒伏地之語，殊堪駭笑。本傳明言紹迫之從軍，至元城疾篤不進，遂卒，豈在紹軍乎？操欲以此爲紹罪狀耳。鶴壽案：獻帝建安二年，曹操自爲司空，而以大將軍讓袁紹，大會賓客，當在是時。

本傳、公車徵爲大司農。給安車一乘。所過、長史送迎。康成乃以病自乞還家。袁宏後漢紀、建安三年徵鄭康成爲大司農。世說注、獻帝在許都。徵爲大司農。行至元城卒。案本傳此事無年。而袁宏紀云、建安三年時康成年七十二。合之劉孝標所引別傳、獻帝云云。則袁紀以爲三年者是。獻帝紀、建安元年曹操遷帝都許。欲使就已營也。自此以後。操始終挾天子以令天下矣。故傳書之曰公車也。若孝標所云行至元城卒。則大謬。本傳于徵大司農乞還家下書五年。方敘袁紹逼康成隨軍。至元城疾篤不進。卒于元城。此五年事。何得以爲三年徵大司農事乎。且以地理攷之。元城縣。今直隸大名府治。在東漢屬冀州。魏郡國志、冀州刺史治常山國高邑。時紹領冀州牧。其與曹操相距官渡。雖在今河南中牟縣。其治自在高邑縣。今屬真定府。康成儒者。未必往赴其軍壘。大約欲往高邑。自高密東北行至元城。而畱滯甚久以卒也。若赴司農之徵而欲往許都。則但當東行。何反折北至元城乎。故知孝標所引非也。抑其不受趙相徵。拒董卓也。若不受司農徵。則拒操命矣。而亦何嘗應紹乎。二人皆有不臣之心。而康成皆不受其籠絡。矚然不滓者也。又三國志注引傅子云。司空陳羣薦管寧曰。昔司空荀爽家拜光祿。先儒鄭元。卽授司農。此正指建安三年事。英華卷七百六十六劉子元引宋均注詩緯。稱我先師北海鄭司農。以康成于建安初被徵故也。而康成注周禮。稱河南鄭衆仲師已爲鄭司農。疏家以衆爲先鄭。康成爲後鄭。官同故別之。鶴壽案、山府。插入海中。北面是勃海。南面是大海。康成所居高密。在今萊州府。元城卽今直隸大名府。在高密之直西。而先生云自高密東北行至元城。則大相反矣。許都卽今河南許州。在高密之西南。而先生云欲往許都但當東行。又大相反矣。

蓋從高密東北行與東行皆海也。

本傳五年春夢孔子告之曰起起今年歲在辰來年歲在巳既寤以讖合之。北齊劉晝高才不遇傳論。康成曰辰為龍巳為蛇歲至龍蛇賢人嗟以讖合之蓋謂此也。知命當終有頃寢疾時袁紹與曹操相拒于官度。官度、津名在今鄭州中牟縣北。令其子譚遣使逼

康成隨軍不得已載病到元城縣疾篤不進其年六月卒年七十四遺令薄葬自郡守以下嘗受業者縵經赴會千餘人案水經注河故瀆逕元城縣故城西北至沙邱堰獻帝建安中袁紹與曹操相拒于官度

紹逼大司農鄭康成載病隨軍屆此而卒與傳合。鶴壽案、李注北齊劉晝一條各本誤置歲在巳句下今更正。譜之。今為補譜于左。先生云其事不可以年為譜者多乃分十二目其實可譜者當

鄭康成年譜

丁卯 順帝永建二年

生于高密

中開戊辰至丁丑十年

戊寅 順帝永和三年

十二歲 隨母還家

己卯 永和四年

十三歲 誦五經

中開庚辰至壬午三年

癸未 順帝漢安二年

十七歲 詣縣言火災。

中開甲申至丙戌三年 爲齋夫。詣學官。在此三年間。

丁亥 順帝建和元年

二十一 受知于杜密。去吏。

五年間。中開戊子至壬寅十五年。造太學。師事京兆弟五元先。從東郡張恭祖。往來幽、并、兗、豫。在此十五年間。

癸卯 桓帝延熹六年

三十七 西入關。因盧植事扶風馬融。

中開甲辰乙巳二年 在馬融門下凡三年。

丙午 延熹九年

四十歲 辭馬融東歸。

丁未 桓帝永康元年

四十一 自扶風還。客耕東萊。學徒數百千人。

中開戊申至庚戌。三年。耕田教學。

辛亥 靈帝建寧四年

四十五 黨事起。被禁錮。

中開壬子至癸亥。十二年。隱修經業。杜門不出。與何休論難公羊。注三禮。

甲子 靈帝中平元年

五十八 蒙赦令。注尙書、毛詩、論語在此後。

中開乙丑。一年。孔融選爲計掾。薦舉賢良。在此年閒。

丙寅 中平三年

六十歲 辟大將軍三府司。見何進。一宿逃去。弟子河內趙商等自遠方至者數千。

中開丁卯。一年。袁隗表爲侍中。以父喪不行。在此年閒。

戊辰 中平五年

六十二 詔補博士。不至。

中開己巳年。孔融告高密縣立鄭公鄉表通德門。在此年開。

庚午 獻帝初平元年

六十四 董卓舉為趙相。道斷不行。黃巾攻北海。與門人避難不其山。

辛未 初平二年

六十五 避地徐州。客于陶謙。

壬申 初平三年

六十六 聞蔡邕死而歎。

癸酉 初平四年

六十七 陶謙列名奏記。

甲戌 獻帝興平元年

六十八 客于劉備。薦孫乾。

中開乙亥年。在徐州。凡七年。

丙子 獻帝建安元年

七十歲 自徐州還。道遇黃巾賊。疾篤作書戒子。

丁丑 建安二年

七十一 袁紹要會。舉茂才。表為左中郎將。皆不就。

戊寅 建安三年

七十二 公車徵為大司農。以病乞還家。

中閒己卯。
年一。

庚辰

建安
五年

七十四

袁紹逼隨軍。載病到元城。注周易。六月卒。

右譜就有年可攷者譜之。而以不能定其年者附于其閒。無年可攷者闕之。馬融卒于延熹九年。時康成年四十。而戒子書云年過四十乃歸者。自扶風至高密。中閒或更有稽留之處。康成凡遇薦舉不就者多。况于董卓乎。本傳謂舉爲趙相。道斷不行。非也。

鄭氏著述

本傳。任城何休。好公羊學。遂著公羊墨守。左氏膏肓。穀梁廢疾。康成乃發墨守。鍼膏肓。起廢疾。休見而嘆曰。康成入吾室。操吾矛。以伐吾乎。初中興之後。范升。陳元。李育。賈逵之徒。爭論古今學。後馬融荅北地太守劉瓛及康成荅何休。義據深通。由是古學遂明。案英華卷七百六十六。劉子元引鄭康成自序云。遭黨錮之事。逃難注禮。黨錮事解。注古文尙書。毛詩。論語。爲袁譚所逼。未至元城。乃注周易。康成注經之先後。當以此自序爲的。據本傳言。黨事起。被禁錮。隱修經業。杜門不出。計其時康成年已四十餘矣。而著述方自此始。四十以前。少則習業誦讀。長則出游四方。從賢師友。質問講論。不輕下筆。故博而且精。自敘言遭

黨錮逃難注禮。則逃難者。卽指杜門。非又出游。合之戒子書坐黨錮十四年。則是康成注經。三禮居首。闕十四年乃成。用力最深也。康成徧注各經。獨春秋經傳無注。但有發墨守等。蔚宗敘至卒後。方一一條舉著述。百餘萬言。而或別有所據。知與何休論難在坐黨杜門之時。故摘出之。與若劉孝標所引別傳。以百餘萬言皆歸之坐黨隱居之時。則誤。康成與何休論難。事見御覽卷六百十。鶴壽案。林孝存作十論七難。以排周禮。而康成答之。今觀自序稱遭黨錮之事。逃難注禮。則與林孝存辨難必在注周禮時。范蔚宗雖不言。要與發墨守。鍼膏肓。起廢疾。同在此十四年中。

觀康成自序。稱其所注尙書爲古文。或因其所注者。惟二十九篇。遂目爲今文。裴松之且然。又何尤乎。摛埴索塗者哉。鶴壽案。本傳稱從東郡張蒼祖受古文尙書。西入關。事扶風馬融。融亦傳古文尙書者也。而康成書贊云。我先師棘下生子安國。然則所注二十九篇。復得安國傳本也。

閻氏古文尙書疏證云。古人學以年進。晚而觀書益博。然于前此所著述。有及追改者。亦有不復改定者。要當隨文參攷。如鄭注鄉飲酒禮。關雎。鵲巢。鹿鳴。四牡等。皆取詩序爲義。緇衣。彼都人士。狐裘黃黃之詩。云毛氏有之。鄭志所謂後得毛傳乃改之也。注鄉飲酒禮。南陔。由庚。六笙詩。云小雅篇也。今亡。其義未聞。坊記。先君之思。以畜寡人。云此衛夫人定姜之詩。鄭志所謂後乃得毛公傳。記注已行。不復改之也。鶴壽案。

鄭子禮記注。欲從毛義。而于毛詩箋。則又不盡從毛義。如十月之交。艷妻煽方處。以黜妻爲厲王妃。蓋用魯詩說也。

自序言來至元城。乃注周易。則此經注與自序。全是逆旅臨終之筆。蓋元城居頗久。疑于建安五年春初。卽抵此縣。至季夏。易注脫稿。著述大備。惟春秋傳未注。而以舊稿先付服虔。委託得人。可無遺恨。于是遂

自序其一生而歿。

本傳門生相與譏康成荅諸弟子問五經。依論語作鄭志八篇。凡康成所注周易、尚書、毛詩、儀禮、禮記、論語、孝經、尚書大傳、中候、乾象秌。又著天文七政論、魯禮禘祫義、六藝論、毛詩譜、駁許慎五經異義、荅臨孝存周禮難。凡百餘萬言。謝承書載元所注。與此略同。不及孝經。康成質于辭訓。通人頗譏其繁。至于經傳治執。稱爲純儒。齊

魯間宗之。案此一節。蔚宗臚舉康成一生著述。而必先之以鄭志者。師弟問荅。必多提絜綱要處。履歷出

處亦必附見故也。隋志鄭志十一卷。唐志則九卷。此書已亡。傳云門人譏。隋志則云魏侍中鄭小同譏。別

載鄭記六卷。乃云康成弟子譏。蓋鄭記門人自相問荅之語。其出門人手不待言。而鄭志是門人與其師

問荅。亦必出于門人。小同但重加編訂耳。唐志載鄭記卷數與隋志同。鄭志鄭記雖皆亡。采見各經疏甚多。又有稱雜問

志者。當卽鄭志。其史家引鄭志。如續漢郡國志注引有小泰山云云。南齊禮志引正月上辛祀南郊云云。

後魏禮志引檢魯禮云云之類。未暇條舉。南城王聘珍來晤。云輯鄭志已成。予未見。傳載各經注。以經爲

次。不以注之先後爲次。益覺劉子元引自序一條爲可寶。傳不言周禮注。必宋元以來傳寫脫落。不然。李

賢注于孝經猶辨之。何以不辨周禮之遺漏。餘詳商榷。鶴壽案。劉子幾曰。鄭弟子追論師注及應荅。謂之鄭志。謂

之鄭記。觀此則知二書一問荅。一不問荅。本傳明言鄭志八篇。荅諸弟子問五經。而隋經籍志以爲鄭元之孫所譏。何也。

玉海云。康成注禮與其書相借。注書在注禮後。安得相借。此說謬。

乾象秣注。天文七政論。宋以後皆亡。玉海云。熙寧七年七月十日沈括上軍儀議曰。臣嘗歷攷古今儀象法書。所謂璿璣玉衡。惟鄭康成粗記其法。不知何據。

公羊疏。鄭君先作六藝論訖。然後注書。禮記卷首標題疏引六藝論云。遂皇至伏犧。歷六紀九十一代。劉恕通鑑亦引之。隋志。六藝論一卷。鄭康成撰。唐志同。恐非完書。今已散亡。而見各經疏者尚多。

駁許慎五經異義。今亡。見各經疏者。每條輒舉異義。繼云元之聞也。此駁。或但舉異義。而疏云鄭氏無駁。則與許同。

賈公彥周禮廢興云。林孝存以爲武帝知周官末世瀆亂不驗之書。故作十論七難以排棄之。何休亦以爲六國陰謀之書。唯有鄭康成徧覽羣經。知周禮乃周公致太平之迹。故能荅林碩之論難。使周禮義得條通。案臨孝存。賈作林。不同。鶴齋案。臨與林皆氏族也。左傳有林不狃。論語有林放。然後趙錄有秦州刺史臨淡。而臨孝存又見後漢孔融傳。則作臨者爲正。賈疏或以臨林同音而誤。亦未可知。

古人意見不同。無妨論難。顏之推家訓書證篇云。許慎說文。鄭康成注書。往往引以爲證。周禮攷工記。治氏注引許叔重曰。錡。鍤也。儀禮既夕記。遂匠納車于階。閒注引許叔重曰。有輻曰輪。無輻曰軀。禮記雜記注引同。是鄭未嘗不尊許氏也。若發墨守。鍼膏肓等特欲會通三傳。非不知公羊義理。左氏典故各極其精。是鄭與何休亦竝行不悖也。

康成別有著述。爲蔚宗所未及者。如仲尼弟子籍。司馬子長以爲孔氏古文。蓋亦孔安國所得魯共王壁

中書鄭有注。裴駟引入仲尼弟子列傳集解。詳商榷。鶴壽案、史記集解子闕損下引鄭元曰：孔子弟子目錄云魯人。籍志云：論語孔子弟子目錄一卷。鄭元撰。新舊唐書俱作論語篇目弟子一卷。蓋即此書。而裴駟引之以解史記者也。觀索隱于顛孫師下云：鄭元目錄陽城人。則益見仲尼弟子籍。康成竝未嘗爲之注。而裴駟所引之爲論語孔子弟子目錄。益可見矣。

晉書刑法志律九百六卷十餘家。家數十萬言。內有鄭康成章句。于是詔但用鄭氏。不得雜用餘家。此指魏受禪初事。又言司馬昭以律有衆家。但用鄭氏爲偏。令賈充增改。詳商榷。唐六典李林甫等注云。漢蕭何造九章九律。至武帝時張湯趙禹增律令科條。宣帝時于定國刪定。至後漢馬融鄭康成諸儒十有餘家。律令章句數十萬言。定斷罪所用者合二萬六千餘條。據此似鄭律唐代猶存。

本傳載康成文惟戒子書。明閩中張雙婁東張溥輯漢魏六朝人集。不及康成。近盧氏見曾、字抱孫。號雅雨。德州人。康熙辛丑進士。刻鄭氏周易注。乾鑿度。尙書大傳注。附以鄭司農集于戒子書外。戒子書采入歐陽詢藝文類聚。又增相風賦等七

篇。惟蒼甄子然書載鄭子目錄。劉子元引之。今不可得見。

康成于三禮論語爲之作序。周易避夫子序卦名。尙書避夫子序名。故不爲序而爲贊。于毛詩避子夏序名。不爲序而爲譜。尊敬毛公。毛已爲傳注。故不稱傳不稱注而稱箋。見張華博物志。李賢後漢書注云：箋、薦也。薦成毛義。又作詩譜。說文無譜字。譜卽表也。自序先歷敘文武成王周公之詩爲正經。懿王夷王訖陳靈公爲變風。變雅。又言自共和歷宣幽平而得春秋次第。以立斯譜。又言欲知源流清濁之所處。則循其上下而省之。欲知風

化芳臭柔澤之所及。則傍行而觀之。則鄭譜于共和以前。但依世次書之。某詩則系某世之下。自共和直至春秋。皆做司馬子長年表體。每幅畫作如千格。上一格書周王年。下諸格書列國年。詩隨其年。橫列格內。故有循其上下傍行觀之云云。本別為一編。今在疏中者。唐人采入。但存自序及每國風每雅每頌之前敘首緣起。無所謂上下傍行者。其表已亡佚不全矣。鵠壽案、鄭氏詩譜已亡。歐陽修得其殘本于絳州。取孔氏正義所載補之。今復訛闕。戴東原先生重加訂正。其表周南召南分文王武王二格。邶鄘衛分夷王及襄王六格。檜鄘分夷王及惠王五格。齊分懿王莊王二格。魏并平王桓王一格。唐分宣王及惠王四格。秦分宣王及襄王三格。陳分共和及定王五格。曹分惠王頃王二格。幽并成王周公一格。王分平王及莊王三格。小雅大雅分文王及幽王六格。周頌并成王周公一格。魯頌止襄王一格。商頌分成湯太戊武丁三格。上下旁行。庶幾鄭氏之舊。

史記秦始皇本紀。亡秦者胡也。裴駟集解引鄭康成曰。胡胡亥。秦二世名也。秦見圖書。不知此為人名。反備北胡。此注不知是何書之注。抑或康成曾注史記。鵠壽案、鄭氏著述甚富。先生謂已詳說錄。但檢說錄所載。遺漏甚多。今為補表于左。

鄭氏羣書表

周易注 七錄、十二卷、隋志、九卷、新唐書、十卷。

稽覽圖注 二卷。

是類謀注 一卷。

洛書靈準聽注

易緯注 七錄、九卷、隋志、八卷。

通卦驗注 二卷。

坤靈圖注 一卷。

乾鑿度注 李淑書目、二卷。

辨終備注 一卷。

河圖括地象注

右易類九種。除河圖洛書外。二十一卷。

古文尙書注 隋志、九卷。

書贊 見尙書疏。

尙書義問 七錄、三卷。

尙書大傳注 隋志、三卷。

尙書釋問注 舊唐書、四卷。

尙書音 七錄、五卷。

書緯注 七錄、六卷。隋志、三卷。

璇璣鈴注

考靈曜注

帝命驗注

尙書中候注 七錄、八卷。隋志、三卷。

右書類十種 除書贊等。三十八卷。

毛詩詁訓箋 隋志、二十卷。

詩譜 舊唐書、二卷。新唐書、三卷。

毛詩諸家音 舊唐書、十五卷。

詩緯注 舊唐書、三卷。

右詩類四種四十卷。

周官禮注 隋志、十二卷。舊唐書、十三卷。

周官音 舊唐書、三卷。

荅臨孝存周禮難 見本傳。

儀禮注 隋志、十七卷。

喪服經傳注 隋志、一卷。

喪服記注 舊唐書、一卷。

喪服譜 隋志、一卷。

喪服變除注 舊唐書、一卷。

儀禮音 七錄、二卷。

小戴禮記注 隋志、二十卷。

三禮目錄 隋志、一卷。

記默房注 七錄、三卷。隋志、二卷。

禮議 新唐書、二十卷。

三禮圖 隋志、九卷。

含文嘉注 今本三卷。

禮記音 七錄、一卷。新唐書、三卷。

禮緯 隋志、三卷。

右禮類十六種。除蒼雜外。

九十五卷。

春秋左氏分野 七錄、一卷。

駁何氏春秋漢議 隋志、二卷。舊唐書、十一卷。

卷·新唐書、十卷。

春秋穀梁廢疾釋 隋志、三卷。

春秋十二公名 七錄、一卷。

駁何氏春秋漢議敘 隋志、一卷。

春秋左氏膏肓箴 舊唐書、十卷。

春秋公羊墨守發 舊唐書、二卷。新唐書、一卷。

右春秋類七種。二十卷。

論語注 隋志、十卷。

論語孔子弟子目錄 隋志、一卷。

六藝論 隋志、一卷。

古文論語注 七錄、十卷。

孝經注 隋志、一卷。

駁許慎五經異義 舊唐書、十卷。

論語釋義 舊唐書、十卷。新唐書、一卷。

孟子注 隋志、七卷。

鄭志 本傳、八卷。隋志作鄭記六卷。

右羣經類九種五十八卷

乾象秌注

傳。見本

魯禮禘祫議

傳。見本

九宮行碁經注

隋志、三卷。

天文七政論

傳。見本

律令章句

見晉志。

九旂飛變

舊唐書、一卷。

日月交會圖注

隋志、一卷。

九宮經注

隋志、三卷。

右雜著八種。除乾象秌等外。八卷。

鄭康成集

七錄、二卷。

荅甄子然書

見藝文類聚。

賦

七篇。見雅雨堂刻本。

戒子書

見本傳。

右集類一種。二卷。凡鄭氏所著書六十四種。有數可知者二百八十二卷。

鄭氏師友

本傳、造太學、師事京兆弟五元先。始通京氏易、公羊春秋、三統秌、九章算術。又從東郡張恭祖受周官、禮記、左氏春秋、韓詩、古文尙書。西入關。因涿郡盧植。事扶風馬融。融門徒四百餘人。升堂進者五十餘生。融素驕貴。康成在門下三年不得見。乃使高業弟子傳授康成。康成日夜尋誦。未嘗怠倦。會融集諸生攷論。

圖緯聞康成善算。乃召見于樓上。康成從質諸疑義。問畢辭歸。融喟然謂門人曰。鄭生今去。吾道東矣。案始通公羊。次受左氏。知康成尊信二傳。不取穀梁。此未易與流俗人道。又案康成因盧植以事馬融。故袁宏紀與傳略同。又云盧植字子幹。涿人。師事扶風馬融。與北海鄭康成友善。三國志注引續漢書云。盧植少事馬融。與鄭康成同門相友。御覽卷四百九十三引東觀漢紀云。馬融才高博洽。教養諸生。常有千數。涿郡盧植。北海鄭康成。皆其徒也。三年不見。世說亦有此語。英華卷六百六十四唐顧雲投翰林劉學士啓。某聞鄭康成之謁馬融。不知不去。三年常在門庭。蓋以此時儒學無出于馬公。正指此。御覽卷三百七十六引異苑云。鄭康成師馬融。三載無聞。融鄙而遺遠康成。康成過樹陰下假寐。夢見一父老。以刀開其心。謂曰。子可學矣。于是寤而卽返。遂洞精典籍。此小說家語。善算得見事。世說謂融嘗算渾天不合。諸弟子莫能解。或言康成能者。融召令算。一轉便決。衆咸駭服。劉孝標注。時涿郡盧子幹爲季長門人冠首。季長不解剖裂七事。康成思得五。子幹得三。季長謂子幹曰。吾與汝皆弗如也。康成素習九章算術。九章中鉤股。算渾天所必用。而剖裂者。謂鉤股割圓法也。是又鉤股中之精者。康成工此。宜融自屈矣。世說又云。康成業成辭歸。旣而融有禮樂皆東之嘆。恐康成擅名而心忌焉。康成亦疑有追。乃坐橋下。在水上據屐。融果轉軾逐之。告左右曰。康成在土下水上而據木。此必死矣。遂罷追。康成竟以得免。劉孝標注。馬融。海內大儒。被服仁義。鄭康成名列門人。親傳其業。何猜忌而行酰毒乎。委巷之言。賊夫人之子。此注是。案馬

融卒于延熹九年。年八十八。鄭康成卒于建安五年。年七十四。馬長于鄭四十八歲。鶴壽案、康成所受業

人。而其所師承者。易則京房、費直。書則杜林、孔安國。詩則韓嬰、毛亨。蓋非專主一家也。至于馬融之卒。年已八十有八。而康成辭歸。即在是年。豈能親自轉軼逐之。世說云云。其荒誕也可知矣。

融欲害鄭。未必有其事。而鄭鄙融。卻有之。蓋融以侈汰爲貞士所輕。載趙岐傳注。鄭雖師融。著述中從未

引融語。獨于月令注云。俗人云周公作月令。未通于古。疏云。俗人馬融之徒。

水經淄水注。鄭志曰。張逸問。贊云。我先師棘下生。何時人。鄭康成荅曰。齊田氏時善學者所會處也。齊人

號之棘下生。無常人也。余案左傳昭二十二年。莒子如齊。盟于稷門之外。漢以叔孫通爲博士。號稷嗣君。

史記音義云。欲以繼蹤齊稷下之風矣。然棘下又是魯城內地名。左傳定八年。陽虎劫公伐孟氏。入自上

東門。戰于南門之內。又戰于棘下。蓋亦儒者所萃焉。故張逸疑而發問。鄭康成釋而辨之。雖異名。大歸一

也。案稷下亦見寰宇記。贊云者。書贊也。此條尙書堯典疏引作我先師棘子下生。安國闕若璩云。當作棘

下生子。安國今本乃傳刻之譌。然則荅張逸雖云棘下生無常人。而書贊所稱先師。實專主孔安國言。康

成所傳古文尙書。自謂淵源于安國。故稱先師。詳後案。鶴壽案、孔安國、夫子十一世孫也。漢儒林傳云。孔氏有

爵。朝。而司馬遷亦從安國問。故孔氏世世居魯。棘下、魯地。安國、魯人。故稱之爲棘下生。齊田氏云云。恐是張逸誤記。

戒子書云。吾游學周秦。幽并交。豫獲覲乎在位。通人處逸。大儒得意者。咸從捧手。有所授焉。遂博稽六藝。

粗覽傳記。時觀祕書緯術之奧。

後漢蔡邕傳。王允收邕付廷尉。死獄中。北海鄭康成聞而嘆曰。漢世之事。誰與正之。案此初平三年事。時康成年六十一。鶴壽案。本傳稱靈帝末。黨禁解。大將軍何進聞而辟之。時年六十。先生駁之曰。年六十是甲平三年丙寅也。以下靈帝尙在位三年。而傳言靈帝末者。約略言之。此駁甚是。今案王允收蔡邕。在獻帝初平三年壬申。則越七年康成年已六十六矣。而先生云六十一。豈亦誤記爲靈帝末與。

初學記引常璩華陽國志云。諸葛亮時。有言公惜赦者。亮荅曰。先帝言吾周旋陳元方。鄭康成間。每言理亂之道。悉曾不論赦也。案興平元年。徐州牧陶謙死。劉備代之。康成本客謙。其與備周旋當在此。後三國志注引別傳。康成薦孫乾于州。孫乾被辟命。康成所薦也。孫乾字公祐。北海人。劉備領徐州。辟爲從事。康成薦乾。亦在與備周旋時。約年六十九。其明年自徐州還高密。

後漢方術李邵傳。弟子歷字季子。博學善交。與鄭康成。陳紀等相結。

鄭氏傳學

本傳。年六十。弟子河內趙商等。自遠方至者數千。又云其門人山陽郝慮。至御史大夫。東萊王基。清河崔炎。著名于世。又樂安國淵。任嘏。慮字鴻豫。基字伯輿。魏鎮南將軍安國鄉侯。炎字季珪。魏東西曹掾。嘏字昭光。魏黃門侍郎。時竝童幼。康成稱淵爲國器。嘏有道德。其餘亦多所鑒收。皆如其言。案鄭氏之門。達者趙商。張逸。居首。鄭志。鄭記中二人。問荅獨多。蔚宗首舉趙商等。張逸可知。趙張問荅。散見各經疏甚多。史家所引。如南齊禮志引鄭志。趙商問之類亦多。未暇條舉。御覽卷五百四十一引別傳曰。故尙書左丞同縣張逸。年十三。爲縣小吏。君

謂之曰。爾有贊道之德。玉雖美。須雕琢而成器。能爲書生以成其志不。對曰。願之。乃遂援于輩中。妻以弟女。然則逸不但學亞于商。且同里。弟壻。又最親也。魏志武帝紀注引續漢書曰。郗慮。山陽高平人。少受學于鄭康成。攷慮爲曹操御史大夫。與華歆同殺伏后者。要不足累康成。魏志王基傳。字伯輿。東萊曲城人。爲中書侍郎散騎常侍。王肅著諸經傳解及論定朝儀。改易鄭康成舊說。而基據持康成義。常與抗衡。崔炎傳。字季珪。清河東武城人。年二十九。結公孫方等。就鄭康成受學。學未基。徐州黃巾賊攻破北海。康成與門人到不其山避難。時穀糴縣乏。康成罷謝諸生。炎既受遣。周旋青徐兗豫之郊。二事炎在前。基在後。魏志又云。國淵。字子尼。樂安蓋人。師事鄭康成。又注引鄭別傳云。國淵始未知名。康成稱之曰。國子尼。美才也。吾觀其人。必爲國器。鶴壽案。本傳及別傳所載。趙商等七人。固受業于康成者。若非受業而亦傳學者。莫如服虔。人說已注傳意。元聽之良久。多與已同。元就車與語曰。吾久欲注尙未了。聽君向言。多與吾同。今當盡以所注與君。遂爲服氏注。今案阮孝緒七錄止有鄭氏春秋左氏分野。春秋十二公名。蓋春秋之學。悉傳與服氏矣。

各經疏所引門人問荅。趙張外有陳鏗。田瓊。吳模。崇精。王權。焦喬等。又有焦氏。疑卽焦喬。其傳記中如初學記引王贊問荅之類。未暇條舉。鶴壽案。鄭志所載。尙有冷剛。鮑遺。

魏志王肅傳。字子雍。善賈馬之學。而不好鄭氏。采會同異。爲尙書詩論語三禮左氏解。譌定父朗所作易傳。皆列于學官。其所論駁朝廷典制。郊祀宗廟。喪紀輕重。凡百餘篇。時樂安孫叔然。與晉武帝同名。受學鄭康成之門人。稱東州大儒。徵爲祕書監。不就。肅集聖證論。以譏短康成。叔然駁而釋之。

蜀志云許慈字仁篤南陽人師事劉熙善鄭氏學

吳志云程秉字德樞汝南南頓人逮事鄭康成與劉熙攷論大義博通五經鶴壽案魏晉之間善鄭氏之學者不可勝數即以易學言之

若南陽許慈臨穎荀慈順陽范甯上黨續成廣武周續之琅邪王倫吳郡陸澄泥陽梁祚華陰徐遵明范陽盧景裕清河崔暉河間權會郭茂此皆以鄭氏為宗者也

鄭氏軼事

續漢郡國志東萊郡不其侯國注引三齊記曰鄭康成教授不其山山下生艸大如薔葉長一尺餘堅韌異常土人名曰康成書帶艸案段成式酉陽雜俎所載略同不其下有城南二字

趙崇綯雞肋鄭康成飲酒一斛盧植能飲一石案載宋古鄧左圭百川學海

世說鄭康成家奴婢皆讀書康成嘗使一婢不稱旨將撻之方自陳說康成怒使人曳著泥中須臾復有一婢來問曰胡為乎泥中荅曰薄言往愬逢彼之怒御覽卷五百引之

郭忠恕佩觿桂陽鶴觜司農牛角注云漢末大司農鄭元牛角抵牆成八字鶴壽案此一目可不必草木叢生豈能盡識後人因康成讀書

子不其山遂博會為書帶耳飲酒一斛已見本傳胡為乎泥中云云似晉人氣習且鄭公厚德安有曳婢泥中之事小說家欲以矜鄭適以誣鄭耳牛角八字真乃事符語怪不若程子謂觀免可以畫卦尚有一種道理

蛾術編卷五十九

說人九

鄭氏冢墓

水經雜水注。雜水逕高密縣故城西。水西有雁阜。阜上有漢司農卿鄭康成家。石碑猶存。

鶴壽案、水經注作濰水西有厲

阜。非雁阜也。先生蓋誤據俗本。

李吉甫元和郡縣志。河南道密州高密縣。鄭康成墓在縣西七十里。

樂史太平寰宇記。河南道密州高密縣。鄭康成墓在縣西北十里。康成者。縣人也。高士傳曰。袁紹屯官渡。請康成隨營。不得已。載病至魏郡元城。病篤。卒。葬于劇東。後以墓壞。歸葬礪阜。礪阜在高密城西北十里。唐貞觀十一年。詔去葬四十步。禁樵採焉。案密州後爲京東東路。樂史在宋初。尙沿唐制。故屬河南道。寰宇記又云。康成移葬于礪阜。墓側有稻田十萬頃。斷水造魚梁。歲收億萬。號萬疋梁。鶴壽案、高士傳謂康成志北海郡有劇縣。在今山東青州府臨胸縣西南。當川國亦有劇縣。在今昌樂縣西。康成葬處則在今益都縣東。礪阜當從水經注作厲阜。厲正字也。礪俗字也。禹貢云。厲砥磐丹。唐石經作礪。係衛包所改。釋元融衆經音義作砥。此假借字。猶鮑有苦葉云。深則厲。說文作砥。此亦假借字也。樂史生于宋代。故引高士傳作礪耳。

于欽思容齊乘。鄭康成祠墓在膠州高密縣西北五十里。劉宗山下。山產磨石。古礪阜也。水經亦謂之碑。

產山墓前有廟。廟南有唐開元碑。縣西有鄭公鄉。孔北海告高密縣所立者。劇東舊葬地。卽今益都府東五十里鄭墓店。因高密有鄭公鄉。土人譌爲鄭母云。鶴壽案、水經注先言濰水歷碑產山、次言運厲阜、于欽井而爲一、非是。

鄭氏碑碣

晉隱逸傳戴逵字安道。譙國人。總角時以雞卵汁澆白瓦屑作鄭康成碑。又爲文而自鐫。詞麗器妙。時人莫不驚嘆。御覽卷五百四引此作晉中興書。

英華卷七百六十六劉子元奏議。趙商作鄭先生碑銘。案鄺道元所稱石碑。或卽晉書御覽所載戴逵撰。劉子元所稱碑銘。則趙商撰。于欽所稱碑。則開元中撰。而朱竹垞曝書亭集別稱萬歲通天初。密州刺史史承節撰銘云。公之挺生。大雅之懿。囊括墳典。精通奧秘。六藝殊科。五經通義。小無不盡。大無不備。則與前五處所載皆非一種。竹垞從全篇中摘此八句乎。抑但得其零句乎。奧博誠不可及。但絕不言出何書。徒以奧博使空疏者震伏而已。若子之學。則不倚搜獵僻祕爲事。偶有所得。必舉所出。以示後人。鶴壽案、史承節碑

文。朱氏經義攷中載之。其略曰。公道太學受業。師事京兆弟五元先。始通京氏易。公羊春秋。三統秬。九章算術。又從東郡張恭祖受周官。禮記。左氏春秋。韓詩。古文尙書。攝齊問道。摠衣請益。去山東而入關右。因盧植而見馬融。攷論圖緯。精通禮樂。及黨事起。遂杜門不出。隱修經業。于是鍼左氏之膏肓。起穀梁之廢疾。發何休之墨守。陳元。李青。按論古今。劉瓌。范升。憲章文義。何進延于几杖。經宿而逃。袁隗表爲侍中。緣喪不赴。孔融之相北海。履履造門。陶謙之牧徐州。師友折節。比商山之四皓。鄉曰鄭公。類東海之子君。門稱通德。漢公車徵爲大司農。給安車一乘。所過長吏迎送。公乃以病自乞還家。董卓遷都長安。公卿舉公爲趙相。道斷不至。會黃巾賊數萬。見公皆拜。相約不敢入縣境。時大將軍袁紹總兵冀州。遣使邀公。大會賓客。乃延升上座。身長八尺。飲酒一斛。秀眉明目。儀容溫偉。客多豪俊。竝有才說。見公儒者。未以通人許之。競說異端。百家互起。公依方辨荅。咸出問表。皆得所未聞。

莫不歎服。門人相與誦公答諸弟子問五經。依論語作鄭志八篇。公所注周易、尚書、毛詩、儀禮、周官、禮記、孝經、尚書大傳、中候、乾象秌。又著天文七政論、魯禮禘祫議、六藝論、毛詩譜、駁許慎五經異義、答臨孝存周禮難。凡百餘萬言。經傳洽熟。稱爲純儒。齊魯間宗之。公後夢孔子告曰。起。起。今年歲在辰。明年歲在巳。旣寤。知命當終。有頃寢疾。享年七十有四。自郡守以下嘗受業者。縷經赴會者千餘人。乃葬于高密縣城西北一十五里礪阜山之原。嗚呼哀哉。承節以萬歲通天元年行至州。見高密父老請爲文。因爲之銘。今案范蔚宗後漢書。其筆力單弱。已遠不及班氏。今觀碑文直鈔本傳。略爲改易。而文筆之平庸。不堪言狀。史承節雖係初唐人。亦不應至此。其爲假託無疑。

鄭氏後裔

本傳。康成惟一子益恩。孔融在北海。舉爲孝廉。及融爲黃巾所圍。益恩赴難。隕身。有遺腹子。康成以其

手文似己。名之曰小同。魏氏春秋曰。小同。高貴鄉公時爲侍中。嘗詣司馬文王。文王有密疏。未之屏也。如案三

國志注引別傳。小同。丁卯日生。康成以丁卯歲生。故名小同。與傳異。康成七十以後。見一子隕于非命。已

爲可傷。身後孫又被阼。然益恩之赴難。義也。司馬昭志在篡魏。小同見忌以死。忠也。昭與鄭氏爲讎。而娶

王肅女子。炎遂代魏。宜鄭學厄于魏晉間。鶴壽案。後漢孔融傳云。舉融爲北海相。收合士民。起兵講武。黃巾復來

平原相劉備。益恩赴難。蓋在是時。左氏春秋桓公六年九月丁卯。子同生。公曰。是其生也。與吾同日。命之曰同。莊

公與桓公同日。小同與康成一在丁卯日。一在丁卯年。不能盡同。是爲小同。康成之命名。卽本于春秋。手文似己之說

是非。三國志注引魏名臣奏。太尉華歆表曰。臣聞勵俗宣化。莫先于表善。班祿敘爵。莫美于顯能。是以楚人思

子文之治。復命其胤。漢室嘉江公之德。用顯其世。伏見故漢大司農北海鄭康成。當時之學。名冠華夏。爲

世儒宗。文皇帝旌錄先賢。拜康成嫡孫小同以爲郎中。長假在家。小同年踰三十。少有令質。學綜六經。行

著鄉邑。海岱之人。莫不嘉其自然。美其氣量。迹其所履。有質直不渝之性。然而恪恭靜默。色養其親。不治可見之美。不競人間之名。斯誠清時所宜式。敍前後明詔所斟酌而求也。臣老病委頓。無益視聽。謹具以聞。

魏壽案、阮季緒七錄有禮義四卷。魏侍中鄭小同譔。隋經籍志有鄭志十一卷。亦小同所譔。則學綜六經信矣。甘露三年詔爲五更。則行著鄉邑信矣。

魏志高貴鄉公紀。正元二年九月。講業尙書終。賜執經親授者司空鄭沖、侍中鄭小同等。各有差。甘露三年八月。詔曰。養老興教。三代所以樹風化。必有三老五更。以崇至教。關內侯王祥、履仁、秉義、雅志、淳固、關內侯鄭小同、溫恭、孝友、帥禮不忒。其以祥爲三老。小同爲五更。案康成戒子書。七十後所作。小同爲益恩遺腹。康成所命名。則其生當爲建安三四年。至甘露三年。約年六十外。故爲五更。

劉肅大唐新語。開元初。左庶子劉子元奏請廢鄭注孝經。依孔注。子元爭論。頗有條貫。會蘇文吏拘于流俗。不能發明古義。竟排斥之。深爲識者所嘆。梁載言十道志。解南城山引後漢書云。鄭康成遭黃巾之難。客于徐州。今有孝經序。相承云。鄭氏所作。其序曰。僕避難于南城山。棲遲巖石之下。念昔先人餘暇。述夫子之志。而注孝經。蓋康成胤孫所作也。案小同雖冤死。其後未必不蕃。孝經注引僞古文尙書兩條。當係東晉僞古文。已盛行後所作。則以爲康成胤孫作。似確。梁載言所說南城山。與段成式謂康成避難不其城南山似合。然注孝經自在費縣。則胤孫所寓。卽康成故居也。

魏壽案、本傳言康成注孝經。隋志但稱孝經一卷。鄭氏注。新舊唐書則皆稱鄭元注。然劉知幾謂孝經非元所注。其驗十有二條。陸德明曰。鄭志及中經簿無此書。惟中朝穆帝講習孝經云。以鄭元爲主。檢孝經注與注五經不同。未詳是非。王應麟曰。通儒皆驗其非。然尙不知鄭氏之爲小同。

鄭氏古蹟

初學記引別傳北海有鄭康成儒林講堂李石續博物志同

御覽卷四十二引三齊記略曰鄭康成刊注詩書樓于鬻山今山有石井不竭

太平寰宇記河南道密州高密縣西有鄭康成宅亦曰鄭城鶴壽案、康成、高密人。高密故城在今山東萊州府高密縣西南四十里。後漢屬北海郡。康成宅在故城

西南。初學記所謂講堂、即在康成宅也。鬻山在今濟南府淄川縣東北十里。德會水出焉。東去高密縣三百餘里。

于欽齊乘論古堂宋政和中濰州太守安陽縣公所構論古堂碑云學術如蓮紛庸譚郎宗鄭康成等皆足以振揚英聲扶持風教接邦人于道哀其像而繪之名其堂曰論古掖縣主簿劉杲卿文

于欽齊乘大小二勞山在卽墨東南六十里不其山在卽墨東南四十里皆鄭康成講學之地文澤涵濡艸木爲之秀異千載之下第茅塞焉深可嘆已又鬻山在般陽府北十里三齊記略云鄭康成刊注詩書

棲遲此山上有古井卽今鬻堂嶺與長白山相連元遺山濟南行記謂因范文正公學舍在焉故謂之鬻堂蓋未見古圖經耳稻城在高密西南濰水堰側春秋稱琅邪之稻自漢有塘堰蓄濰水以溉稻因名其

城郡國志亦謂之鄭城康成故宅在此旁有稻田萬頃斷水造魚梁歲收億萬號萬正梁今其遺蹟鞠爲榛莽矣案寰宇記以萬正梁在康成墓側而于欽謂在故宅傍似于說是鶴壽案、漢琅邪郡有不其縣故城。在今山東萊州府卽墨縣西南二十七

里。不其山在今縣東南二十里。西北去高密百餘里。黃巾寇青州。康成避難于此。勞山在今縣東南六十里。濱海。大勞山與小勞山相連。高二十五里。周八十里。晏謨齊記所謂太山自言高、不如東海勞。是也。琅邪郡又有稻縣。明帝封鄆

震爲侯國。故城在今高密縣西南。其北與康成宅相近。水經濰水注云。濰水逕高密縣故城南。縣南十里。蓋以爲塘。漚田一頃。當卽指萬疋塘也。又云濰水自堰北逕高密縣故城西。又北。水西有厲阜。阜上有鄭康成家。觀此則知稻城在高密西南。康成墓在高密西北。寰宇記失其實矣。

御覽卷四十二孝經鄭氏序。僕避難南城山注孝經。康成胤孫也。今西上可二里。所有石室焉。周圍五丈。

俗云是康成胤孫注孝經處。寰宇記。河南道沂州費縣南城山。後漢康成胤孫注孝經于此。于欽齊乘。南

成城在費縣南百餘里。齊檀子所守。漢侯國。屬東海。因南成山而名。漢末黃巾之亂。鄭康成避難此山。有

注經石室。案欽誤以康成胤孫爲康成。鶴壽案。太平御覽引後漢書云。鄭元漢末遭黃巾之難。客于徐州南城山。有石室。是康成注孝經處。梁載言十道志解于南城山下亦引後漢書。而以爲

康成胤孫所注。今案漢東海郡有南成縣。在今山東沂州府費縣西北七十里。卽子游爲宰之南武城也。御覽所引。蓋袁山松、華嶠等後漢書。

仁和沈廷芳隱拙齊詩集內有謁漢經師北海鄭康成祠堂聯句。礪山三百尺。廷芳上有司農墓。馬鬣志舊

封。城螭碑見新仆。層沙鬱坡陀。廷芳斷壠莽回互。堂基巋然存。城温偉誰所塑。裳衣漢冠佩。廷芳俎豆古師傳。

高薨儼嵯峨。城巨棟漢丹堊。柏牘虬榦摧。廷芳松老龍鱗護。賢關此同尊。城叢祠詎比數。公功在遺經。廷芳祖

德克追步。公爲崇八世孫道東慨餞別。城身退遠黨錮。殘檠秦火燼。廷芳闕補魯壁誤。百家屈論難。城異代發箋注。

絳帳擴庭授。廷芳黃巾拜塗遇。豈作袁紹賓。城堪曳孔融屨。安居謝詔聘。廷芳易簣驚夢語。山頽儀型亡。城廟

食典禮具。累朝崇大儒。廷芳勝國徹兩阡。今逢右文時。城復竝諸哲祈。享桑梓蒸嘗。廷芳侑子姓合聚。炳節三

世承。城○公子益恩死黃巾之難。孫小同。盛業千秋布。適來當清和。廷芳展謁彌祇懼。紆轍慰鬢情。城瓣香達中

懷蕭薦湖汜毛。廷芳載醇尊疊醑。願就弟子列。城竊比太守故。持旌重徘徊。廷芳負笈愧馳騫。幸獲樊籬窺。城庶幾舟筏渡。徒御回斜陽。廷芳村墟起遠霧。顧瞻通德門。城脈脈有餘慕。廷芳

鄭氏崇祀

小學紺珠、魏文帝旌表二十四賢、杜喬、張奐、向詡、陳蕃、施延、李膺、朱寓、杜密、韓融、荀爽、房植、姜肱、陳球、王暢、申屠蟠、張儉、鄭康成、冉瑒、李固、郭泰、朱穆、魏朗、徐穉、皇甫規、唐六典、凡教授之經、以周易、尚書、周禮、儀禮、禮記、春秋、毛詩、左氏傳、公羊傳、穀梁傳各爲一經、孝經、論語、老子、學者兼習之、諸教授正業、周易、鄭康成、王弼注、尚書、孔安國、鄭康成注、三禮、毛詩、鄭康成注、左傳、服虔、杜預注、公羊、何休注、穀梁、范甯注、論語、鄭康成、何晏注、孝經、老子、竝開元御注、舊令、孝經、孔安國、鄭康成注、老子、河上公注。

舊唐書禮儀志、貞觀二十一年詔曰、左邱明、卜子夏、公羊高、穀梁赤、伏勝、高堂生、戴聖、毛萇、孔安國、劉向、鄭衆、杜子春、馬融、盧植、鄭康成、服虔、何休、王肅、王弼、杜預、范甯、賈逵、總二十二座、春秋二仲、行釋奠之禮、儒學傳范甯下無賈逵、此下云二十一人、竝用其書、垂于國冑、旣行其道、理合褒崇、自今有事太學、可與顏子俱配享孔子廟堂、太宗紀所載略同、而亦作二十一人、無賈逵一書、而一事三見、舊唐書之未善、于此可見、鶴壽案、禮儀志云、開元八年國子司業李元瓘奏稱、先聖孔宣父廟、先師顏子配座、今其像立侍、配享十哲弟子、雖復列像廟堂、不預享祀、謹檢祠令、何休、范甯等二十賢猶絜從祀、望請春秋釋奠、列享在二十賢之上、七十

子請準舊都監堂圖形于壁。兼爲立贊。庶敦勸儒風。光崇聖烈。曾參等道業可崇。獨受經于夫子。望準二十二贊預饗。敕改顏生等十哲爲坐像。悉預從祀。曾參大孝。德冠同列。特爲塑像。坐于十哲之次。圖畫七十子及二十二贊于廟壁上。今案上言二十贊。下又言二十二贊。太宗紀。儒學傳又言二十一人。可見修書者之失于檢點。所以參錯不齊。其實賈逵必在內。當以二十二人爲是。

齊乘。鄭康成大司農。高密人。宋封高密伯。梓桐山在般陽府城東十餘里。有鄭康成廟。金末燬于兵。乙卯歲。淄川令張孚重修。

鄭氏品藻

本傳論曰。自秦焚六經。聖文埃滅。漢興諸儒。頗修藝文。及東京學者。亦各名家。而守文之徒。滯固所稟。異端紛紜。互相詭激。遂令經有數家。家有數說。章句多者。或乃百餘萬言。學徒勞而少功。後生疑而莫正。鄭康成括囊大典。網羅衆家。刪裁繁譎。刊改漏失。自是學者。略知所歸。王父豫章君。每攷先儒經訓。而長于康成。范蔚宗祖父名雷。字武子。晉武帝時。爲豫章太守。常以爲仲尼之門不能過也。及傳授生徒。竝專以鄭氏家法云。贊曰。元定義乖。衰修禮缺。孔書遂明。漢章中轍。孔書。六經也。中轍。謂曹褒禮不行也。案漢大臣曹褒。手定典禮。此贊抑衰以揚鄭。言衰不能成漢禮。而康成定孔書。可傳百世。蔚宗之贊鄭至矣。編壽案。馬融謂鄭生今去。吾道東矣。何休謂康成入吾室操吾矛。以伐我乎。此品藻鄭氏之始也。以見本傳。故不復贅。

王嘉拾遺記。何休木訥多智。三墳五典。陰陽算術。河洛讖緯。及遠年古諺。歷代圖籍。莫不咸誦。門徒有問者。則爲注記。而口不能說。作左氏膏肓。公羊廢疾。穀梁墨守。謂之三闕。言理幽微。非知幾藏往。不可通焉。

及鄭康成鋒起而攻之。求學者不遠千里。贏糧而至。如細流之赴巨海。京師謂康成爲經神。何休爲學海。案經神學海。朱勝非紺珠集引之。

御覽卷六百八。孔融與諸卿書曰。鄭康成多臆說。人見其名學。爲有所出也。證案大較要在五經四部書。如非此文。近爲妄矣。若子所執。以爲郊天鼓必當麒麟之皮也。寫孝經本當曾子家策乎。案孔融尊崇康成特至。何得有如許妄譚。

三國志注引邴原別傳。邴原欲遠游學。詣安邱孫崧。崧辭曰。君鄉里鄭君。君知之乎。原荅曰。然。崧曰。鄭君學覽古今。博聞強識。鉤深致遠。誠學者之師模也。君乃舍之。躡徙千里。所謂以鄭爲東家某者也。君似不知。而曰然者何。原曰。人各有志。所規不同。故有登山而采玉者。有入海而采珠者。豈可謂登山者不知海之深。入海者不知山之高哉。君謂僕以鄭爲東家某。君以僕爲西家愚夫邪。崧辭謝焉。邴原自遼東反國。講述禮樂。吟詠詩書。時鄭康成以博學洽聞。注解典籍。故儒雅之士集焉。原亦以高遠清白。願志澹泊。故英偉之士向焉。是時海內清議。云青州有邴。鄭之學。案原北海朱虛人。與康成爲同郡。鶴壽案。孫嵩。字寶實。安邱人。康成本傳云。及黨事起。乃與同郡孫嵩等四十餘人俱被禁錮。漢安邱縣故城在今山東青州府安邱縣西南十二里。屬北海郡。朱虛縣故城在今臨朐縣東六十里。亦屬北海郡。安邱在東南。朱虛在西北。兩地相接。至康成居高密縣。更在安邱東南。邴原若從朱虛至高密。必先經安邱。而曰鄉里鄭君何也。朱虛去安邱。無過百里。而又曰躡徙千里。作傳者隨便寫出耳。

三國志注引張璠漢紀。鄭泰字公業。爲尙書侍郎。奉車都尉。董卓專權。泰語卓曰。東州有鄭康成。學該古

今儒生之所以集。

御覽卷六百十八穎容春秋釋例曰。漢興。博物洽聞。著述之士。前有司馬遷。揚雄。劉歆。後有鄭衆。賈逵。班固。近卽馬融。鄭康成。

朱勝非紺珠集引雞蹠集云。王弼注易。刻木偶爲鄭康成像。見其所誤。輒呵斥之。案雖屬笑端。如弼之妄。此事情或有之。

顏之推家訓。吾初入鄴。與博陵崔文彥交遊。嘗說王粲集中難鄭康成尙書事。崔轉爲諸儒道之。始將發口。縣見排蹙云。文集止有詩賦銘誄。豈當論經書事乎。且先儒之中。未聞有王粲也。崔笑而退。舊唐書元行沖傳。行沖釋疑論曰。卜商疑聖。納誚于曾與。木賜近賢。貽囑于武叔。自此之後。唯推鄭公。王粲稱伊洛已東。淮漢之北。一人而已。莫不宗焉。咸云先儒多闕。鄭氏道備。粲竊嗟怪。因求其學。得尙書注。退而思之。以盡其意。意皆盡矣。所疑之者。猶未喻焉。凡有兩卷。列于其集。以上亦見新唐書儒學元澹傳。王應麟困學紀聞。顏氏家訓云。王粲集中難鄭康成尙書事。今僅見于唐元行沖釋疑。案王粲何物。故駁鄭學。自屬亂道。所不待言。鄴下諸儒。荅崔文彥之言是也。而顏之推不通經。反以爲譏。何哉。粲之駁。幸已不傳。而元行沖。王應麟皆俗學。猶津津樂道之。謬矣。鶴壽案。古來譽鄭者不可枚舉。而毀鄭者亦不可枚舉。其實解經立論。但求其是。互相攻駁。豈有窮期。先生斥張融王粲爲妄人。元澹王弼爲俗學。吾不得而知之。乃以王伯厚之淵博。議論又極平允。非鄭樵羅泌輩所比。而亦以俗學譏之。過矣。

劉知幾史通鄭元王肅述五經而各異舊唐書元行沖傳著釋疑論曰小戴之禮行于漢末馬融注之時所未覩盧植分合二十九篇而爲說解代不傳習鄭因子幹師于季長屬黨錮獄起師門道喪康成于窺伏之中理紛拏之典志存探究靡所咨謀而猶緝述忘疲聞義能徙具于鄭志向有百科章句之徒曾不窺覽猶遵覆轍頗類刻舟王肅因之重茲開釋或多改駁仍案本篇又鄭學之徒有孫炎者雖扶元義乃易前編自後條例支分箴石閒起馬佃增革向躡百篇葉遵刪修僅全十二又曰子雍規元數十百件守鄭學者時有中郎馬昭上書以爲肅繆詔王學之輩占荅以聞又遣博士張融案經論詰融登召集分別推處理之是非且聖證論王肅酬對疲于歲時又曰王肅改鄭六十八條張融覈之將定臧否融稱元注泉深廣博兩漢四百餘年未有偉于元者然二郊之祭殊天之祀此元誤也其如皇天祖所自出之帝亦元慮之失也及服虔釋傳未免差遠後代言之思宏聖意非謂揚己之善掩人之名也何者君子用心願聞其過故仲尼曰過也人皆見之更也人皆仰之是也而專門之徒恕己及物或攻先師之誤如聞父母之名故王邵史論曰王肅杜預更開門戶歷載三百士大夫恥爲章句惟草野生以專經自許不能究覽異義擇從其善徒欲父康成兄子慎寧道孔聖誤諱聞鄭服非然于鄭服甚憤憤鄭服之外皆讎也以上王邵語亦略見新唐書儒學傳案鄭定義乖孔書遂明而叛者蠱起如陽德甫升陰隱旋作至王肅忌鄭名高欲取而代聲執尤劇當日鄭氏門人孫炎王基申鄭難王而王肅門人孔晁又申王難鄭南齊書史

臣曰。西京儒士。莫有獨擅東都學術。鄭、賈先行。康成生炎漢之季。訓義優洽。一世孔門。衰成竝軌。故老以爲前修。後生未之敢畏。而王肅依經辨理。與鄭相非。爰興聖證。據用家語。外戚之尊。多行晉代。南齊書此係。最爲中肯。肅于學術之中。行其忌伎。可謂小人。又因其女適司馬文王。卽文明皇后。生晉武帝。以外孫崇奉其外祖。著述假戚。畹以得行。其亦可羞甚矣。今幸肅注各經皆不傳。而其駁鄭之書名聖證論者亦亡。隋志、聖證論十二卷。王肅撰。唐志作十一卷。惟元行冲述其緣起頗詳。行冲因鄭禮學尤名世。故以禮記發其實見疏中者。各經皆有。如禮記疏引聖證論。馬昭援穀梁傳以答王肅難之類。未暇條舉。姑就尙書舉之。如堯典四仲。王云鄭智見之漏。減書漏五刻。不意馬融爲傳已減之矣。因馬融所見而又減之。故日長爲五十五刻。因以冬至反之。取其夏至夜刻。以爲冬至晝短。此其所以誤耳。舜典殛鯀。王云若待禹治水功成。而後以鯀爲無功而殛之。是爲舜用人子之功而流放其父。則爲禹之勤勞。適足使父致殛。舜失五典。克從之義。禹陷三千莫大之罪。進退無據。迂亦甚哉。禹貢五服。王云賈馬旣失其實。鄭元尤不然矣。傳稱萬盈數也。萬國舉盈數而言。非謂其數滿萬也。詩桓曰綏萬邦。蒸民曰揉此萬邦。豈周之建國復有萬乎。天地之執。平原者甚少。山川所在。不啻居半。豈以不食之地亦封建國乎。王圻千里。封五十里之國四百。則圻內盡以封人。王城宮室無建立之處。言不顧實。何至此也。百國一師。不出典記。自造此語。何以可從。禹朝羣臣于會稽。魯語文也。執玉帛者萬國。左傳文也。采合二事。亦爲謬矣。禹之功在于平治山川。不在于拓境擴土。

土地之廣三倍于堯而書傳無稱焉則鄭元胤造難可據信漢之孝武疲弊四國甘心三方天下戶口至減大半然後僅開緣邊之郡而已禹方憂洪水三過其門而不入未暇以征伐爲事且其所以爲服之名輕重顛倒遠近失所難得而通矣先王規方千里以爲甸服其餘均平分之公侯伯子男使各有寰宇而使甸服之外諸侯皆入禾蕞非其義也司馬遷以諸小數皆五百里服之別名大界于堯不殊得之矣凡如此類皆聖證文辨詳後案

鶴壽案王肅作聖證論以義短康成當時東州大儒孫叔然駁而釋之謂其語無一存者聖證論不傳隋以前鄭學盛行人皆略之馬昭難王申鄭其說亦不傳蓋宋人多從肅議恐昭之發其覆也惟郊特牲疏引馬昭申鄭曰易緯云三王之郊一用夏正則周天子不用日至郊也夏正月陽氣始升日者陽氣之主日長而陽氣盛故祭其始升而進其盛月令天子正月迎春是也若冬至祭天陰氣始盛祭陰迎陽豈爲理乎周禮云冬日至祭天子地上之圜丘不言郊則非祭郊也凡地上之丘皆可祭焉無常處故不言郊周官之制祭天圜丘其禮王服大裘而冕乘玉輅建太常明堂位云魯君以孟春視祀于郊服乘素車建龍旂衣服車旂皆自不同何得以諸侯之郊說天子圜丘言始郊者魯以轉卜三正以建子之月爲始故釋始也禮記云魯君臣未嘗相弒禮俗未嘗相變而弒三君季氏舞八佾旅于泰山婦人褻而相爭備着此記豈非亂乎據此諸文故以郊丘爲別冬至之郊特爲魯禮祭法疏引馬昭申鄭曰王者禘其祖之所自出以其祖配之案文自了不待師說則始祖之所自出非五帝而誰河圖云姜嫄履大人跡生后稷太姬夢大人接而生文王中候云姬昌若帝子經緯所說明文孝經云郊祀后稷以配天則周公配蒼帝靈威仰漢氏及魏據此義而各配其行易云帝出乎震自論八卦養萬物于四時不據感生所出也馬昭之說僅存此二條而已

元行沖不喜鄭學其云于窻伏中靡所諮謀似謂康成逃難著述未能徧訪通儒洵屬妄譚至謂具鄭志百餘科則意者康成每援不知蓋闕之義以答人不欲強說邪果爾益見鄭學之精張融王邵皆妄人也融之案經論詰自必助王拙鄭邵愛王肅杜預之自開門戶以守鄭服章句爲非此等一派妄譚行沖皆若深有取焉是誠何心哉

聖證者。以聖人之言爲證。而駁鄭也。其證何在。曰。惟家語。南齊書云。爰興聖證。據用家語。是也。攷王肅孔氏家語序。鄭氏學行五十載矣。自肅成童始志于學。而學鄭氏學矣。然尋文責實。攷其上下。義理不安。是以奪而易之。然世未明其款情。而謂其苟駁前師。以見異于人。乃慨然而嘆曰。豈好難哉。予不得已也。聖人之門。方壅不通。孔氏之路。枳棘充焉。豈得不開。而闢之哉。若無由之者。亦非予之罪也。是以譏經禮申明其意。及朝論制度。皆據所見而言。孔子二十二世孫有孔猛者。家有其先人之書。昔相從學。頃還家方取以來。與予所論。有若重規疊矩者。仲尼曰。文王既歿。文不在茲乎。天之將喪斯文也。後死者不得與于斯文也。天之未喪斯文。匡人其如予何。言天喪斯文。故令斯文已傳于天下。今或者天未欲亂斯文。故令從子學。而子從猛得斯論。以相與明孔氏之無違也。斯皆聖人實事之論。而恐其將絕。故特爲解。以貽好事之君子。閱此不覺令我失笑。肅竟謂鄭學爲孔氏枳棘。故出一腔不得已苦心。闕而去之。又謂天不欲喪斯文。故特令其闕鄭學。此種是趙宋人口吻。不意肅已爲作俑矣。漢藝文志本之劉歆七略。載孔子家語二十七卷。是西漢原有家語。而顏師古注云。非今所有家語。王應麟撰攷證。引馬昭云。今家語。王肅增加。非鄭康成所見。尙書僞孔序疏云。家語。則王肅多私定禮記。王制七廟一條。疏載王肅引家語駁鄭。而曰。家語。先儒以爲肅之所作。未足可依。蓋古本家語。人罕見者。肅遂假而託之。詭言得之孔猛。酈道元無識。故水經注謂王肅序孔子二十二世孫孔猛出先人書家語。其實非也。王魯齋家語攷云。王肅自取左

傳、國語、荀、孟、二戴記割裂織成之。

取賈誼新書亦多。魯齋遺漏未舉。

孔安國後序亦肅自爲也。肅既僞造此書，又自爲注。

而卽引以自證其駁鄭之妄說，豈知仍不足以欺天下後世邪。

編壽案、尙書孔氏古文、東晉梅賾所獻、實係王肅僞造、細案其文、乃句句勦襲古書湊成者。

家語亦然。蓋集用諸書而雜以己意，以爲難鄭張本。近人已搜其根抵而作疏證者矣。

孝經疏鄭康成以祭法有周人禘饗之文，遂變郊爲祀，感生帝，魏王肅注論駁之，馬昭抗章固執，救博士張融質之，融稱周人祀昊天于郊，以後稷配，周禮園丘，則孝經之郊，聖人因尊事天，因下祀地，安得復有

祀帝饗于園丘，祀稷于蒼帝之禮乎。肅說爲長，王義具聖證論，鄭義具三禮義宗案，此條亦見玉海。

晉儒林傳，董景道，字文博，宏農人，三禮之義，專遵鄭氏，著禮通論，非駁諸儒，演廣鄭旨。

劉勰文心雕龍序云，敷贊聖旨，莫若注經，馬、鄭諸儒，宏之已精。

北史袁翻傳，正始初，議明堂曰，鄭康成之詁訓三禮，及釋五經異義，竝盡思窮神，不墜周公之舊法。

梁蕭統昭明太子集夾鍾二月啓，三冬勤學，慕方朔之雄才，萬卷常披，習鄭元之逸氣。

英華卷七百十楊炯送徐錄事詩序云，書有萬覽之者，鄭元。

虞世南北堂書鈔典論曰，北海鄭元，學之淵府，案典論不知何書，恐非卽魏文帝所課。

歐陽詢藝文類聚隋江總陶貞白先生集序云，德行博敏，孔室四科，經術深長，鄭門六藝。

劉知幾史通，韓、戴、服、鄭、鑽仰六經，開導後學，發明先義，古今傳授，是曰儒宗。

杜牧樊川文集池州李使君書。今之言者。必曰使聖人微旨不傳。乃康成輩爲注解之罪。僕觀其所解釋。明白完具。雖聖人復生。必挈置數子坐于游夏之位。若使康成輩解釋不足爲師。要得聖人復生如周公。夫子親授微旨。然後爲學。是則聖人永生。終不爲學。假使聖人復生。亦卽隨而狎之矣。此則不學之徒。好出大言。欺亂常人耳。鶴壽案。池州卽今安徽池州府治貴池縣。杜牧嘗爲池州太守。子荀鶴家于其地。今府城西門外一里尙有杜公祠及杏花村在焉。

英華卷六百九十引皮日休移成均博士書云。周官得鄭康成櫬。其微言。鉅其大義。幽者明于日月。奧者廓于天地。

新唐書禮樂志。自周衰。禮樂壞于戰國。而廢絕于秦。漢興。六經在者。皆錯亂散亡。雜僞諸儒。方共補緝。以意解詁。未得其真。而讖緯之書出。以亂經矣。自鄭元之徒。號稱大儒。皆主其說。學者由此牽惑。歿溺。而時君不能斷決。以爲有其舉之。莫敢廢也。由是郊邱明堂之論。至于紛然而莫知所止。攷唐志。出歐公手。故其言如此。輿傳出宋祁手。啖助等論。截然不同。呂祖謙宋文鑑。林希書鄭康成傳後。余嘗謂聖人之教。尤備于禮。自堯舜以來。積于三代。周之所以爲周者。守此也。秦悖人道。書灰于火。學士腐于坑。天下之口不復敢言仁義。先王之道不亡而存者。幾何也。賴當時者。儒老叟所遺及漢世。口諷手傳。或山巖野壁之間。收拾缺編。折冊朽蠹。斷絕之餘。次而成文。猶有篇章。條類明白。蓋其初不經于聖人之手。至後世。又遭磨滅。其不能完而少有譌誤。豈能免也。及得鄭氏注。精微通透。鉤聯瀆會。故古經益以明。世學者皆知求而

易人識爲人之道者。漢諸儒之功。而成之者。鄭氏也。其于法制。更爲章明。獨失之者。緯也。然當大壞之後。聖人不世。以一人之思慮。欲窮萬世之文。豈不難哉。世之人。猶指其一二。而譏之。遂以鄭爲一家之小學。噫。亦甚愚矣。蓋玩文詞。則薄于經術。抑不思其所爲功者。雖康成。猶有所不敢盡。況無康成哉。當漢之末。姦雄競起。康成身出禁錮。四方聘請。不能動其志。脫一身子。汚濁之世。獨全其道。至使黃巾望而拜。不入其境。嗟夫。歷千百年。及此者。乃幾人。尙敢輒訕康成哉。若康成者。可謂賢矣。鶴壽秦、歐陽永叔忠識緯之亂。經管上卷名儒學官。取九經疏中引用緯書者。悉刪去之。禮樂志又云。禮曰。以禮祀昊天上帝。此天也。元以爲天皇帝者。北長燿魄寶也。兆五帝于四郊。此五行精氣之神也。元以爲青帝靈威仰。赤帝含樞紐。白帝自招拒。黑帝汁光紀者。五天也。由是有六天之說。後世莫能廢焉。唐初貞觀禮。冬至祀昊天上帝于闕丘。正月辛酉祀靈威仰于南郊。以祈穀。而孟夏雩于南郊。季秋大學于明堂。皆祀五天帝。至高宗時。禮官以謂太史闕丘祭昊天上帝在壇上。而燿魄寶在壇第一等。則昊天上帝非燿魄寶可知。而祠令及顯慶禮。猶著六天之說。顯慶二年禮部尙書許敬宗與禮官等議曰。六天出于緯書。而南郊闕丘一也。元以爲二物。郊及明堂。本以祭天。而元皆以爲祭太微五帝。傳曰。凡祀。皆蠶而郊。郊而後耕。故郊祀后稷以祈農事。而元謂周祭感生帝靈威仰。配以后稷。因而祈穀。皆繆論也。由是蓋黜元說。而南郊祈穀。孟夏雩。明堂大享。皆祭昊天上帝。此段議論。乃康成注經最難處。先生但引其大略而不引及此。蓋爲之諱也。

朱子大全集書乞討論喪服。劄子後。進五服年月格。斬衰三年。嫡孫爲祖。謂承重者。法意甚明。而禮經無文。

但傳云。父歿而爲祖。後者服斬。而不見本經。未詳何據。但小記云。祖父歿而爲祖母。後者三年。可以旁照。至爲祖。後者條下。疏中所引鄭志。乃有諸侯父有廢疾。不任國政。不任喪事之問。而鄭荅以天子諸侯之服。皆斬之文。方見父在而承國于祖之服。向來入此文。字時。無文字可檢。又無朋友可問。故大約且以禮律言之。亦有疑父在不當承重者。時無明白證驗。但以禮律人情大意荅之。心常不安。歸來稽攷。始見此

說方得無疑。乃知學之不講。其害如此。而禮經之文。誠有闕略。不無待于後人。向使無鄭康成。則此事終未有決斷。不可直謂古經定制。一字不可增損也。

鶴壽案、喪服有恩有義、最難處制精詳、歐陽永叔謂平生何嘗讀儀禮、而議濮王禮卒取正于喪服傳、若經傳所未及者、言鄭志

其安從哉。

荅敬夫論中庸章句。強哉矯。矯。強兒。古注云爾。似已得之。呂楊之說。卻恐不平穩也。

荅呂伯恭。相人偶有一二處皆注中語。不應禮記注中又自引此注文。不知別有成文。或當時人語如此邪。又荅呂伯恭。近看中庸古注。極有好處。如說篇首一句。便以五行五常言之。後來雜佛老而言之者。豈能如是之懇實邪。又注仁者人也云。人也。讀如相人偶之人。以人意相存問之。言相人偶。此句不知出于何書。疏中亦不說破。幸以見告。所謂人意相承問者。卻似說得字義有意思也。案讀書漸趨平實。深惡空論仁體。故信相人偶之說。鶴壽案、生生不已之謂仁、如桃仁、杏仁之類、各懷生意、得土則生、仁者人也、親親從此生出、

荅李季章。所編禮傳大要以儀禮爲本。因讀此書。乃知漢儒之學。有補于世教者不小。如國君承祖父之重。在經雖無明文。而康成與其門人荅問。蓋已及之。具于賈疏。其義甚備。

荅廖子晦。示及疑義。各以鄙見條析。但宗法從來理會不分明。此間又無文字檢閱。恐只依鄭氏舊說。亦自穩當也。

荅李繼善。橫渠說三年後祫祭于太廟。祭畢還主之時。遂奉祧主歸于夾室。遷主新主皆歸于其廟。似爲

得體。鄭氏周禮注大宗伯享先王處似已有此意。

蒼郭子從所引翦屏柱楣是兩事。柱晉知主反。從手不從木。蓋始者戶北向。用草爲屏。不翦其餘。至是改爲西向。乃翦其餘草。始者無柱與楣。簷著于地。至是乃施短柱及楣。以柱其楣。架起其簷。令稍高。而下可作戶也。來論乃于柱簷之下。便云既虞乃翦而除之。似謂翦其屏而并及柱楣。則誤矣。諒陰梁闞未詳古制定如何。不敢輒爲之說。但假使不如鄭氏說。亦未見天子不可居廬之法。

儀禮釋宮。宮室之名制不盡見于經。其可攷者。宮必南鄉。廟在寢東。皆有堂有門。其外有大門。案儀禮釋

宮一篇。于宮室制度甚詳。大略皆采鄭注。鶴壽案、儀禮釋宮一篇。乃李如圭所撰。或以爲卽朱子書。非也。

蒼張敬夫。平日解經。多是推衍文義。自做一片文字。非惟屋下架屋。說得意味淡薄。且使看者將注與經作兩項工夫做了。下稍支離。與本旨全不相照。以此方知漢儒可謂善說經者。不過只說訓詁。使人以此訓詁玩索經文。訓詁經文不相離異。直是意味深長也。學校貢舉私議云。治經者必守家法。命題者必依章句。蒼義者必通貫經文。又謂以易書詩爲一科。而子年午年試之。周禮儀禮二戴之禮爲一科。而卯年試之。春秋三傳爲一科。而酉年試之。義各二道。諸經皆兼大學論語中庸孟子義各一道。又謂其治經必兼家法者。天下之理。固不外人心。然聖賢之言。則有淵奧爾雅而不可臆斷者。其制度名物。行事本末。又非今日見聞所及。故治經必因先儒已成之說。此漢之諸儒。所以專門名家。各守師說。而不敢輕變。今莫

若討論諸經之說，各立家法，而皆以注疏爲主，又謂其命題必依章句者，今日治經既無家法，主司出題，當斷反連，當連反斷，今既各主家法，則此弊自革。鶴壽案、唐六典載試士之法，分爲六科：凡秀才試方略策五條，及策，凡明法、試律令，凡明書、試說文字林，凡明算、試十種算，凡明經先帖經，然後口試并答策，凡進士先帖經，然後試雜文法，不專試經藝，其經雖分大小而不掄年，朱子此議，更爲精當。

朱子語類大學如恂字鄭氏讀爲峻，某始者言此只是恂恂如也之恂，何必如此及讀莊子見所謂木處則惴慄恂懼，然後知鄭氏之音爲當。

論語直卿舉鄭司農五表日景之說曰：其說不是，不如鄭康成之說。

問改葬總鄭元以爲終總之月數而除服，王肅以爲葬畢便除，如何曰：不可，攷禮宜從厚，當如鄭氏。

問六宗曰：古注說得好，鄭氏宗讀爲祭，卽祭法中祭時、祭寒暑、祭日、祭月、祭星、祭水旱者，如此說則先祭上帝，次禮六宗，次望山川，然後徧及羣神，次序皆順。

周禮子升問周禮如何看，曰：也。且循注疏看法。

君舉說井田，道是周禮，王制，孟子三處說皆通，他說千里不平，直量四邊，又突出圓算，則是有千二百五十

十里，今攷來乃不然，周禮鄭氏自于匠人注內說得極仔細，前面正處說卻未見，卻于後面僻處說，先儒

這般極仔細，君舉于周禮甚熟，不是不知，只是做箇新樣好話謾人，本文自說百里之國、五十里之國，

案、建國之法，有以穀土言者，有以邦城言者，以穀土言，則孟子所謂方百里、方七十里、方五十里是也，以邦城言，則大司徒所謂方五百里、方四百里、方三百里、方二百里、方百里是也，或疑穀土方百里，而邦城方五百里，以開方之法

計之。五五二十五倍。如何開除。曰。穀土有不易一易再易之地。山林有九而帶一、八而當一之地。又有廛里九等地。采邑三等地。井。諸項計之。周官與孟子未嘗不合。

周禮有井田之制。有溝洫之制。井田是四數。溝洫是十數。今永嘉諸儒論田制。乃欲混井田溝洫爲一。則不可行。鄭氏注解。分作兩項。卻是。

小戴禮。問禮記古注外。無以加否。曰。鄭注自好。看注看疏自可了。

康成是箇好人。攷禮名數大有功。事事都理會得。如漢律令亦皆有注。儘有許多精力。東漢諸儒煞好。王肅議禮。必反鄭元。

問不學雜服。不能安禮。鄭注謂服是皮弁冕服。橫渠謂服事也。如洒掃應對沃盥之類。曰。恐只如鄭說。古人服各有等降。若理會得雜服。則于禮思過半矣。

論樂。禮記注疏說五聲六律十二管。還相爲宮處。甚分明。

訓門人。古人見成法度。不用于今。自是如今有用。不得處。然不可將古人底折合來。就如今爲可用之計。如鄭康成所說井田。固是難得千里平地。如此方正。可疆理溝洫之類。但古人意思。必是如此方得。不應零零碎碎做得成。

論歷代。漢律康成注。今和正文皆亡矣。

鶴壽案。以上所引朱子凡二十三條。先生以朱子爲宋代大儒。必援引其宗。鄭之說。以服不從鄭者。實則宋儒講漢學者甚衆。卽如康成周易注久已散

佚。而袁集成書者。始于王伯厚。乃先生斥之爲俗學。然則康成亦俗學邪。

鄭氏之學。自唐中葉以後。大儒閒生。而其學浸衰。至宋。歐、蘇相繼而攻。詆益衆。朱子集義理之成。而亦取鄭氏。合文集、語類觀之。其深有取于鄭氏。可見。獨周易惑于邵氏。詩以己意說。二經不知鄭學。書能疑古文。最有識。特持之不堅。三禮頗加研究。儀禮尤覺功深。朱子于鄭氏。得于禮者爲多。

蛾術編卷六十

說人十

宋太宗

宋史太祖本紀、紀太祖在周戰功甚詳。而太宗不聞有是。乃與趙普謀擁戴太祖。藉太祖威名以服衆。以太祖爲孤注。事不成。太祖首當其毆。事成。已安享其福。陳橋之事。計畫已定。然後入白。正以倉猝見其神異。是固然矣。乃賀皇后傳云。生魏王德昭。五年寢疾薨。乾德二年出閣。計太祖崩。德昭已二十餘歲。受杜太后遺命時。問太祖知所以得天下乎。太祖懵然。乃曰。正由周世宗使幼兒主天下耳。但恭帝當世宗崩止七歲。豈可同論。況德昭喜慍不形。見本傳。謹重寡言。喜讀書。不好犬馬之翫邪。見事略本傳。太宗旣與趙普定受禪之計。卽以立長君愚其母。以定自立之謀。太祖明明墮其術中而不能禁也。且后妃傳于昭憲杜后傳。業已言生邕王光濟。太祖太宗秦王廷美。夔王光贊。其文甚明。而廷美獲罪貶死。後太宗謂宰相曰。廷美母陳國夫人耿氏。朕乳母也。邇者鑿西池水心殿成。朕將泛舟往。廷美與左右謀。以此時竊發。不果。卽詐稱疾于邸。候朕臨省。因而爲變。種種曖昧不明。以此爲廷美罪案。何以服廷美。廷美傳云。昭憲及太祖本意。蓋欲太宗傳廷美。廷美傳德昭。德昭不得其死。德芳相繼天絕。廷美始不自安。又言太宗嘗以傳國

事訪之趙普。普曰：太祖已誤，陛下豈容再誤。普固小人，而太宗于母子兄弟骨肉之間，則已甚矣。鶴壽案、
 之興。必先天與之，而後人歸之。若使天未嘗與之，雖有百彘臣謀之，豈有益哉。宋史稱陳橋之事，人謂趙普及太宗
 先知其謀。先生據此，遂謂盡出太宗之機謀。太宗非為太祖謀，直為他自己地步。驟聆此言，豈非誅心之論。先生尤
 恐別無證佐，見太宗本紀贊云：太祖之崩，不踰年而改元。涪陵縣公之貶死，武功王之自殺，宋后之不成喪，則後世不能
 無議焉。乃就此四事，各引本傳敘述之，以實其罪。而太宗一生無往非陰謀詭計，不能逃我誅心之論矣。今案太祖本紀
 云：周世宗北征，在道聞四方文書，得草囊中有木三尺餘，題云點檢作天子。世宗不豫，還京拜太祖檢校太傅殿前都點
 檢。恭帝即位，北漢結契丹入寇，命出師禦之。次陳橋驛，軍中知星者苗訓，引門吏楚昭輔視日下復有一日，黑光摩盪
 者久之。夜五鼓，軍士集驛門，宣言策點檢為天子。暹明逼寢所，太宗入白，太祖起，諸校露刃列于庭曰：諸軍無主，
 願策太尉為天子。未及時，有以黃衣加太祖身，衆皆羅拜呼萬歲。由此觀之，陳橋之事，乃是天與人歸，信如先生之說。
 其謀盡出于太宗，豈草囊之木，實太宗所陰藏。日下之日，係太宗之謠言，羅拜之衆，由太宗所指使乎。況宋史稱太宗
 沈謀英斷，慨然有削平天下之志，既即大位，陳洪進、錢徽相繼納土，未幾，取太原，伐契丹，繼有交州、西夏之役，
 則其威名亦豈不
 足以服衆者哉。

從來年號不過兩字，其有三字四字者，皆亂政也。梁之中大通，中大同，欲為并魏也。武后之天冊萬歲，萬
 歲通天，為改唐為周也。而太宗一姓傳授，乃特標太平興國四字之號，以自表異，顯其興國之功，且非易
 姓及大變故。若唐肅宗之于天寶，從無當年改元者。而太平興國之元，即開寶九年也。以此見太宗之急
 急于死其兄，惟恐不速。本紀贊云：太祖之崩，未踰年改元。涪陵縣公美廷之貶死，武功王昭德之自殺，宋后之
 不成喪，則後世不能無議焉。其三事已詳上。若孝章宋皇后后，至道元年崩，至權殯普濟佛舍，終太宗、
 真宗世，神主享于別廟，則太宗之忍于死其兄，即一婦人猶然。鶴壽案、太宗未踰年而改元，宜為史氏所譏，先
 太祖每對近臣言太宗龍行虎步，生時有異，他日必為太平天子。福德吾所不及。然則
 太祖早已為之讖語矣。況太宗意在削平天下，興國乃其素志，豈必以此自表異乎。
生因此并責其四字年號為亂政，未免過于誅求。

東都事略曰。廟室祔以^{符氏}一后。若追册者。則否。太祖祔以^{王氏}孝昭者。太宗祔以^{李氏}懿德者。

^{宗后}。蓋以明德在也。

^{李氏}。太

及明德崩。與懿德同祔。而元德

^{李氏}。太宗夫人。生真

宗。追尊爲皇太后。以誕育真宗。亦得

祔焉。此則從禮變也。于此之時。孝章

^{宋氏}。太祖后。

豈不應與孝明同祔邪。太祖廟宜亦祔三后。而孝章

又不得升配太祖何邪。至神宗之世。追册之后。竝配于廟。于是孝章始升祔焉。僞此言雖爲真宗發。而太

宗之殺禮于太祖見矣。

事略于廷美傳敘事甚略。德昭傳直云暴薨。諱自刎不言。皆曲筆。

初名匡義。改賜光義。卽位遽改爲炁。从火日見也。古炯切。殆自嫌名鄙。必改爲从火从日以自顯。殊不知

太祖匡胤之名。義極平正。而改賜之時。在太祖絕不知其異日將爲天子。不使其與己排行。太宗意嫌之。

故卽位而遽改之。

^{鶴壽案}。光義二字。有何見鄙。而謂太

宗意嫌之邪。此更搜求到不經意處。

受禪乃太宗與趙普本謀

受禪事起倉猝。其實乃太宗與趙普本謀也。方周世宗北征于地中得三尺木。題曰點檢做。

^{見舊五代史}

六月

殂。而太宗與趙普生心矣。明年正月而禪。七八月之久。兩人所經營圖度者。皆爲此事。而太祖不知也。本

傳云。北征至陳橋。太祖被酒臥帳中。衆軍推戴。普與太宗排闥入告。贊云。陳橋之事。人謂普及太宗先知

其謀。理執或然。自今觀之。豈徒或然已哉。事定以佐命功充樞密直學士。佐命者。不但今日事。卽異日燭

影斧聲早已安排定矣。天下已歸宋。愚弄其母。脅制其兄。使不得傳位于太宗。而普反于榻前為誓書。藏于金匱。營私事露。太祖已斥普不用。太宗立。亦幾忘普之功。普言願備樞密以察姦變。又自陳預聞太祖昭憲皇太后顧託事。辭甚切至。見本傳。及其再相。患得患失之心愈熾。惟恐翼戴傳位一事猶不足以固

寵。乃得盧多遜與廷美交通事上聞。廷美貶斥亦可已矣。而普復以廷美謫居西洛非便。復教知開封府李符上言。廷美不悔過。怨望乞徙遠郡以防他變。詔降涪陵縣公房州安置。甫至房州。憂悸成疾死。俱見廷美傳。

普之罪于是真莫可追矣。即德昭之死。雖太宗殺之。安知不成于普手邪。且普一介鄙儒。有何功德。而元億稱其功曰。開國元老。參謀締構。配饗詔云。翊戴興運。光啓鴻圖。所謂締構翊戴者。非指陳橋事乎。上

清太平宮神語曰。趙普久被病。亦有冤累耳。力疾冠帶出中庭受神言。涕泗感咽。是夕卒。所謂冤累者。非廷美德昭乎。贊云。廷美之獄。大為太宗盛德之累。而普與有力。吁。豈特與有力。殆是其一手所為。廷美傳

云。凡廷美所以遂得罪。普之為也。與本傳贊不同。鶴壽案。趙普誠哉小人。然亦嘗讀半部論語。論語不云乎。弑父與君。亦不從也。陳橋之事。與弑君何異。而先生定以為出自趙普之謀。至于燭影斧聲。公然弑父。見于湘山野錄。此乃吳稍文瑩之謬記。而先生又信之。并兩案為一案。于是太宗直為大逆無道入矣。今案太祖于太宗極其友愛。數幸其第。太宗嘗病亟。太祖往視之。親為灼艾。太宗覺痛。太祖亦取艾自灼。開寶九年冬十月癸丑夕。太祖崩于萬歲殿。據宋史宦者王繼恩傳言。時太宗在南省。王繼恩申夜馳詣府邸。請太宗入。甲寅即帝位。然則太祖崩後。太宗方入。安得有奠弑之事。乃李燾長編云。壬子。帝不豫。夜召普王。夙以後

事。左右皆不得聞。但遙見燭影下晉王時或離席。若有所避遜之狀。既而上引柱斧戳地。大聲謂晉王曰。好為之。已而帝崩。長編作于孝宗之世。去開寶幾及二百年。傳聞失實。而孝宗為太祖後人。故李燾一無忌諱。而竟采及野史。薛應

旂通鑑又云。宋后見晉王。遽呼曰。吾母子之命。俱託于王。晉王泣曰。共保富貴。無憂也。此等皆無稽之譚。不然。元人修宋史。有何避忌。從無一語及此邪。先生不以正史為據。謂陳橋受禪時。太宗與趙普早已作此想。是所見遠在耶

潘、程敏政
諸人下也。

王安石怒交趾言新法不便

熙寧九年二月宣徽南院使郭逵爲安南道招討使。罷李憲。以趙高副之。詔占城。占臘合擊交趾。案宋史紀事本末。得交趾露布。言中國作青苗助役之法。窮困生民。今出兵欲相存濟。王安石怒。乃請帝以郭逵爲招討使。安石于神宗直以傀儡待之。拽起放倒。惟所欲爲。此事直至外夷以爲口實。形諸露布。亦可悟矣。方且荼毒生靈。以快安石之憤。後之效法者踵相接。誠罪之首。馭之魁也。

蔡攸以進奉得少師

徽宗本紀。宣和五年。蔡攸爲少師。案三朝北盟會編云。蔡攸以宣撫司羨餘。進大珠百萬。金四千兩。犀玉錢帛稱是。號曰土宜。帝喜之。故也。

三路都統葛王寔

高宗本紀。紹興十年五月壬寅。金人圍順昌府。三路都統葛王寔以大軍繼至。劉錡力戰。敗之。案紹興十一年。金改元皇統。金史世宗本紀云。皇統間。封葛王。此葛王爲世宗無疑。而金史世宗本紀絕不載三路都統之事。世宗生于天輔七年癸卯。則宣和五年也。至紹興十年。纔十八歲耳。豈以乃父訛里朶之功。遂授厥子以重任乎。案訛里朶死于乙卯。葛王未立事功。而遂付以三路都統之任。以援兀朮。事不可解。若

果有之。本紀豈有遺失不載乎。鶴壽案、金史稱世宗皇帝諱雍、本諱烏祿、惟大金集禮云世宗初改名衷、然帝王所改之名、作本紀者不應遺漏、況順昌之圖、在紹興十年、而金熙宗改元皇統、已在紹興十一年、世宗本紀但言皇統間、以宗室子例、授光祿大夫、封葛王、則受封未必在十一年、即在十一年、而圍順昌時尙未封葛王也、三路都統必非世宗、宋史新編刪去此句、乃通鑑則云、劉錡至順昌城下、三路都統葛王烏曠以兵三萬、與龍虎大王合而薄城、烏曠即烏祿也、則又似非他人、

完顏宗賢

高宗本紀紹興十二年四月甲子朔遣孟忠厚爲迎護梓宮禮儀使。王次翁爲奉迎兩宮禮儀使。丁卯皇太后偕梓宮發五國城。金遣完顏宗賢、劉朶護送梓宮。案金史完顏有兩宗賢。一名阿魯。一名賽里。王倫傳曰。遣左副點檢賽里。山東西路都轉運使劉朶送天水郡王喪柩云云。則此宗賢乃賽里也。

巫伋等爲金國祈請使

高宗本紀紹興二十一年二月壬戌遣巫伋等爲金國祈請使。請歸淵聖皇帝及皇族增加帝號等事。案大金國志云。伋至金。主問祈請者何事。伋言乞修奉陵寢。主曰自有看墳人。伋又言乞迎請靖康帝歸國。主曰不知歸後甚頓放。伋又言本朝稱皇帝二字。主曰乃是本國。中國可自處之。伋唯唯而退。鶴壽案、紹興二十一年、高宗在位已二十五年矣。安有父兄在外如此之久而始祈請者乎。高宗貪位。故遲延至此。巫伋之唯唯。實欲迎合上意。然而不可爲臣矣。豈不聞徽宗沒于金。司馬朴、朱弁在燕山服斬衰。朝夕哭。洪皓在冷山操文以祭乎。

虞允文拒戰金主亮

高宗本紀紹興三十一年十一月丙子虞允文督建康諸軍統制官張振等以舟師拒金主亮于東采石。

戰勝卻之案當時戰功李寶弟一虞允文原未嘗戰特完顏亮先于庚午日聞大定之立欲于丙子日濟江而揚林沙塞乘憤盡殺其舟師君臣疑阻師徒內潰曾不一戰觀北盟會編及本紀阿鄰諸傳可見允文雖忠智然不容貪天之功以爲己力也

以張浚爲宣撫處置使

高宗本紀建炎三年五月以張浚爲宣撫處置使以川陝京西湖南北路隸之聽便宜黜陟案此時張浚方立功樞密院肯出外乎蓋爲薛慶所拘恥同枋頭之敗故殺太子而統兵出外耳細觀本傳次序自不被此老瞞過今以此改入後方妥不然旣爲宣撫處置使又命知樞密院事亦不合

楊皇后年反長于寧宗不可信

理宗本紀紹定四年春正月戊子皇太后年七十有五上詣慈明殿行慶壽禮案恭聖仁烈楊皇后傳紹定四年正月后壽七十帝率百官朝慈明殿五年十二月壬午崩于慈明殿壽七十有一則本紀有五二字衍但寧宗本紀崩年五十七以紹定四年計之寧宗若在當年六十四則楊后反長于寧宗六年寧宗恭淑韓皇后以慶元六年崩楊后自少以姿容選入宮恭淑崩后乃以色升其年反長此不可信

度宗紀張順三見

度宗本紀咸淳元年閏五月丁卯故成都馬步軍總管張順沒于王事詔特贈官五轉其子與八官恩澤

又八年五月大元兵久圍襄樊。援兵扼關險不克進。詔荆襄將帥移駐新郢。遣部轄張順、張貴將死士三千人。自上流夜半輕舟轉戰。比明達襄城。收軍閱視。失張順。又九年二月甲申。詔鄂州左水軍統制張順沒身戰陣。贈寧遠軍承宣使。二子承信、郎立。廟京湖。贈額曰忠顯。八年之張順。似卽九年之張順。而語亦多不可解。若元年張順則必有錯誤。

鶴壽案。據宋史忠義傳推之。咸淳八年死于襄城下者。張順也。九年死于龍尾洲者。張貴也。張順傳云。襄陽受圍五年。宋闢知其西北一水曰清泥河。

卽其地造輕舟百艘。募死士三千。求將。得順與張貴。俗呼順曰矮張。貴曰竹園張。俾爲都統。漢水方生。發舟百艘。結方陣。各船置火槍火砲。熾炭巨斧勁弩。夜漏下三刻。起釘出江。以紅燈爲識。貴先登。順殿之。乘風破浪。徑犯重圍。結至磨洪灘以上。北軍舟師布滿江面。無隙可入。衆乘銳凡斷鐵鎖纜代數百。轉戰百二十里。黎明抵襄城下。及收軍。獨失順。越數日。有浮尸溯流而上。被介冑。執弓矢。直抵浮梁。視之。順也。諸軍驚以爲神。立廟祀之。此與八年本紀合。張貴傳云。襄帥呂文煥力留共守。貴欲還郢。乃募二士。使持蠟書赴郢求援。還報許發兵五千駐龍尾洲以助夾擊。刻日既定。乃別文煥東下。點視所部軍。泊登舟。帳前一入亡去。貴曰。吾事泄矣。亟行。彼或未及知。乃舉砲鼓噪發舟。乘夜順流斷鉅。破圍冒進。衆皆辟易。旣出險地。夜半天黑。至小新城。大兵邀擊。以死拒戰。沿岸束荻列炬。火光燭天如白晝。漸近龍尾洲。遙望軍船旂幟紛披。貴軍喜躍。舉流星火示之。軍船見火卽前迎。及執近欲合。則乘舟皆北兵也。蓋郢兵前二日以風水驚疑。退屯三十里。而大兵得逃卒之報。據龍尾洲以逸待勞。貴死之。乃命降卒四人昇尸至襄。令于城下曰。識矮張乎。守陴者皆哭。文煥斬四卒。以貴附葬順冢。立雙廟祀之。此當卽九年本紀所載。實張貴事。而以爲張順者。俗呼順曰矮張。而示貴尸于城下亦曰矮張。故作本紀者遂于九年誤書張順也。惟贈典不知本傳何以不載。

瀛國公立係四歲

度宗本紀。咸淳七年九月己丑。子焜生。瀛國公本紀。瀛國公名焜。度宗皇帝子也。母曰全皇后。咸淳六年九月己丑。生于臨安府之大內。十年七月癸未。度宗崩。奉遺詔卽皇帝位。年四歲。六年當作七年。

潘大猷

瀛國公本紀、德祐元年四月、濠梁主簿潘大盍攻金壇縣取之。案本紀作大盍。李成大傳作大本。說文本字重文。注云古文。則此字宜作盍。

元軍軍錢塘江沙上

瀛國公本紀、德祐二年二月壬寅、大元軍軍錢塘江沙上。潮三日不至。潮三日不至。或如周室將亡、三川告竭之意。而元兵之軍于錢塘江沙上。則事之所必無。江潮之猛。伯顏卽不知。而宋人降元者累累。如果有此。必止之矣。

宋元宰相位號

十七史商榷詳言宰相位號。所謂宰相者。不過爲之品目。非官名也。宋初沿唐制。故宋史宰相輔年表于宋初。但爲僕射。不同平章事。仍不是宰相。故曰自守司徒兼門下侍郎同中書門下平章事。曰自尙書右僕射兼中書侍郎同中書門下平章事。曰自樞密使行中書侍郎同中書門下平章事。至于以樞密使加門下侍郎同平章事。自吏部侍郎參知政事。加門下侍郎同平章事。自戶部侍郎樞密副使。加中書侍郎同平章事之類。皆同一宰相也。其第二格。皆執政也。曰參知政事。曰樞密使。曰樞密副使。曰知樞密院事。曰同知樞密院事。曰簽書樞密院事。曰同簽書樞密院事。曰宣徽北院使。曰宣徽南院使。曰東京留守。皆執政也。自孝宗乾道七年二月。改僕射官名爲左右丞相。因仍以至元代。一中書令。二右丞相。三左丞相。四

平章政事。五右丞。六左丞。七參知政事。自憲宗以前皆無可攷。中書令雖有其名。終元世未嘗授也。特空立此名。以縣一格。蓋自世祖三年始略備。而中書令仍缺。至元七年置中書省。惟設平章政事以下。至二十五年又置尙書省。于是右丞相等六者爲官名。而中書尙書仍省名也。然二省或暫設邊罷。自成宗以後。只是完津一人爲右丞相。而左丞相常缺。其餘亦皆缺。恐表中有逸漏。然宰相之名。于是爲略正矣。

王景等七人傳

宋史王景等七人傳。皆五代舊臣入宋者。卷末論曰。景輩遭五代亂。奮身戎功。重據邊要。宋興。稽顙北嚮。太祖待以誠信。宜無不自安者。景趨利改圖。乃至滅族。攷景等七人入宋。本身子孫皆以功名終。竝無一謀叛誅滅事。論中云云。殊不可解。

向敏中事不實

向敏中傳。天禧初。進右僕射。是日翰林學士李宗諤當對。帝曰。朕自卽位。未嘗除僕射。今命敏中。此殊命也。敏中應甚喜。又曰。敏中今日賀客必多。卿向觀之。勿言朕意。宗諤既至。敏中謝客。門闌寂然。云云。李昉子宗諤傳。大中祥符五年五月以疾卒。不應天禧初尙在。此事朱子名臣言行錄亦載之。作李昌武。卽宗諤字也。然究不可信。且云。朕自卽位。未嘗除僕射。尤不可解。張齊賢傳。眞宗卽位四年閏十二月拜右僕射。宰輔年表。天禧元年八月庚午。王欽若自樞密使同平章事。加尙書左僕射。何言未嘗除僕射邪。編壽案、

除者。國家之大典。豈以博臣下之歡心哉。若使真宗果有此言。李宗諤果奉此命。君臣皆不成體統矣。此由紀事者欲形容寵遇之盛。而不自知其言之失實耳。

夏竦欲誅保塞兵

歐陽修傳。夏竦欲誅保塞脅從者二千餘人。夜半屏人以告修。修止之。蘇子由譏神道碑。則與修謀誅保兵者。富文忠公弼也。竦最惡修。安肯與之密議。當以神道碑爲正。

梁顥登第之年

梁顥傳。雍熙二年舉進士。賜甲科。真宗景德元年爲翰林學士。權知開封。六月暴病卒。年九十二。若以景德元年年九十二推之。則雍熙二年當年七十三。洪邁容齋四筆引陳正敏遜齋閒覽云。梁顥八十二歲。雍熙二年狀元及第。其謝啓云。白首窮經。少伏生之八歲。青雲得路。多太公之二年。後終祕書監。卒年九十餘。卽如遜齋之言。顥以八十二登第。九十餘卒。不過八九年。其官祕書監。竝非翰林學士。皆與宋史乖刺。遜齋書不傳。容齋辨之云。予以國史攷之。梁字太素。雍熙二年廷試甲科。景德元年以翰林學士知開封府。暴疾卒。年四十二。史臣謂梁方當委遇。中塗夭謝。又云。梁之秀穎。中道而摧。明白如此。遜齋之妄。不待攻也。予謂宋史不過以四十二誤爲九十二。其他皆合。灝有二子。傳末云。子固。進士出身。直史館。卒年三十三。與容齋引正史合。宋史又云。梁適。翰林學士顥之子。少孤。輯父遺文以進。可見顥年必無九十二。

以蔡確詩爲譏訕非冤

閩中有三蔡。皆非一族。襄、莆田人。正人也。確、晉江人。京、仙遊人。皆在姦臣傳。不但襄與二姦薰猶異器。卽確與京亦絕無關涉。元祐中。確奪職。徙安州。遊車蓋亭。作詩云。矯矯名臣郝鎮山。忠言直節上元閒。古人不見清風在。歎息思公俯碧灣。吳處厚箋釋上之。云郝處俊封鎮山公。會高宗欲遜位武后。處俊諫止。今乃以比太皇太后。確遂南竄。處厚說雖似鍛鍊。然確爲王安石所薦。直王韶之罪。黜沈括之官。與文及甫之獄。又言曹參遵蕭何約束。陛下立新法。豈容挾怨壞之。其一意紹述如此。則用郝處俊事。其爲誣詆宣仁無疑。處厚雖非君子。然附確傳似太奇。紹聖間。追貶歙州別駕。此小人報復。豈公論乎。堯山堂外紀。確車蓋亭詩。吳處厚箋注以開宣仁怒。令確分析。終不自明。遂貶新州。攷宋史。詔確具析。確自辨甚悉。劉安世等言確罪狀著明。何勞待其具析。乃大臣委曲爲之地。然則外紀之言。黨惡可知。公。先生引作鎮山。未如何據。吳處厚。邵武人。登進士第。仁宗廢喪皇嗣。處厚上言。臣嘗讀史記。攷趙氏廢興本末。當屠岸賈之難。穆嬰。公孫杵臼。盡死以全趙氏。宋有天下。二人忠義。未見褒表。宜訪其墓域。爲之建祠。帝覽其疏。卽以處厚爲將作丞。訪得兩墓于絳州。封侯立廟。止此一節。可見其爲逢君之小人。其與蔡確不合久矣。確嘗從處厚學賦。及作相。處厚通牒乞憐。確無汲引意。王珪爲大禮丞。王安禮。舒賢相攻。事下大理。處厚知安禮與珪善。乃論置用官燭爲自盜。確密遣敕置。處厚不從。確怒。欲逐之而未果。珪請除處厚館職。確沮之。珪爲永裕山陵使。辟掌殿奏。確代使出知通利軍。又徙知漢陽。處厚不悅。元祐中。確知安州郡。有靜江卒當戍漢陽。確固不遣。處厚怒曰。爾在廟堂時數陷我。今比郡作守。猶爾邪。會得車蓋亭詩。乃箋釋郝鎮山事以開。蓋小人與小人兩不相容。無非爲私心起見。觀本傳所載。處厚豈有意于確者。而先生猶欲恕之。謂不當附傳。何哉。

張浚

張浚一生無功可紀。而罪不勝書。富平之敗。關陝盡失。符離之敗。淮土日蹙。皆以浚之闕。悞忌伎。制置乖

張致之。其平生以心學自許。符離師潰。流血成川。堅臥帳中。鼻息如雷。曰。我不動心耳。浚之狼戾如此。而妄自附于正人。雖然。此其罪猶可言也。曲端屢敗金師。威望甚著。浚挾私憾。與王庶及吳玠比。誣以謀反。并囑素與端有隙之唐隨。潛斃之獄。此尙得謂有人心者乎。最堪恨者。宋齊愈以勸進張邦昌伏法。而浚劾李綱以私意殺侍從。且論其買馬招軍之罪。綱罷去。宋事遂不可爲矣。浚本黃潛善門客。又嘗力薦汪伯彥。人知沮抑綱而逐之者。汪黃也。而浚實沮抑之。史以汪入姦臣傳。而曲譽浚。烏得爲公論乎。綱旣因浚言罷。陳東力言汪黃不可任。李綱不可去。東竟坐誅。東之死。浚有力焉。劾綱之客胡瑄。代東筆削。欲以布衣操進退大臣之權。勒瑄編置。浚之罪不可道矣。厥後浚去位。綱復奏留之。浚能無愧死乎。紹興七年。視師淮西。欲以呂祉節制鄴瓊兵。岳飛爭之。浚輒然怒。飛乞解兵柄。浚益怒。乞以張宗元監其軍。未幾。瓊叛降劉豫。浚且大恨飛。韓世忠初亦有忌飛意。後飛爲秦檜所陷。世忠詣檜詰問。且曰。何以服天下。而浚則安知不幸災樂馭也。至于薦檜可與共大事。傾毀趙鼎。皆班班具載于史。夫浚之所申雪。則宋齊愈也。所親附論薦。則黃潛善。汪伯彥。秦檜也。所彈劾。則李綱。陳東。胡瑄也。所忌害。則趙鼎。岳飛也。所誅殺。則曲端也。所委任。則王庶。吳玠。唐隨。鄴瓊也。嗚呼。孰謂浚而可以爲正人哉。

或曰。浚于岳飛之死。子謂其有苦心。得毋深文乎。予曰。非也。浚之子栻。與朱子友善。朱子作浚行狀。凡四萬三千二百餘字。推奉甚至。修史者旣以栻充道學。與朱子同傳。故于浚傳多恕辭焉。然其彈李綱。排趙

鼎忌岳飛薦秦檜猶不能爲隱。往往見于他傳。朱子謂浚因檜靖康中議立趙氏。不畏死。有力量。可與共天下事。遂爲推引。旣覺其暗。爲上言之。朱子之爲浚解則善矣。獨怪其敘牴牾趙鼎事。抑揚其辭。若有所不滿于鼎者。而爭鄙瓊事。則諱而不言。賴宋史言之。宋史惟朱是從。而猶不能諱此事。則浚之忌飛無疑矣。且檜之逐鼎。自泉而漳而潮而吉陽。檜命本軍月報存亡。鼎知必殺已。不食而死。浚雖去。優游近地。檜死復用。由此觀之。浚雖不至附檜殺飛。其心迹何如也。或曰。鼎亦嘗薦檜。子何責浚之甚乎。子曰。正惟兩人皆薦檜。而檜待兩人厚薄縣殊。子所以大疑浚也。學者宜參以三朝北盟會編。鶴林玉露。齊東野語。程史。鼠璞。賓退錄。庶得其實。鶴壽案、浚之罪案。宋史已言之矣。本傳論曰。時論以浚之忠。大類諸葛亮。然亮能使魏延、楊儀終其身不爲異同。浚以吳玠故。遂殺曲端。亮能容法孝直。浚不能容李綱。趙鼎。而又誣之。先生此一段議論。即從此數句生出。但時論比之于諸葛亮。則大謬。無怪先生盡發其覆也。

黃鶚代黃潛善死

世間冤酷之事。何時蔑有。如司農卿黃鶚。至江上。軍士以爲黃潛善。爭數其罪。揮刃而前。鶚方辨其非是。首已斷矣。其後潛善良死。而鶚之命從何而償。惟有史在。鶚之死與潛善之生。但付之適然之數。此則千秋之公是非也。

傅亮被擒後死

高宗本紀。建炎二年正月乙未。金人破永興軍。前河東經制副使傅亮以兵降。唐重傳。則謂外援不至。而

經制副使傅亮以精銳數百奪門出降。程迪傳則謂亮先出降。衆潰。案金史本紀書擒宋經置使傅亮。斐室傳亦云獲宋制置使傅亮。如是而已。亮特後死耳。不受金官也。蓋亮爲李綱所用之人。汪黃輩惡綱者。并誣陷亮。遂以奪門出降之罪加之。不知金史固昭昭也。

史浩史彌遠史嵩之本貫不同

史浩與史嵩之同爲鄞縣人。而不言是一宗。觀浩子彌遠與嵩之傳同卷。而亦隔越不屬。且傳中亦絕不言是其子姓族屬。然史彌鞏傳。彌遠從弟。彌遠柄國。寄理不獲試。晚而入仕。又以兄子嵩之入相。引嫌丐祠。則爲一宗明矣。宋史地理志。兩浙路州十二。杭、越、湖、婺、明、常、溫、台、處、衢、嚴、秀。南渡後。分紹興、慶元、瑞安三府。婺、台、衢、處四州爲東路。慶元府本明州。奉化郡。紹熙五年以寧宗潛邸升爲府。縣六。鄞望。然則宋史于史浩傳既云明州鄞縣人。彌遠、浩子。應同。嵩之傳獨云慶元府鄞人。其實當如嵩之傳。一律爲妙。鶴壽案。

宋史于史彌遠後。次以鄭清之。然後及史嵩之者。以清之與彌遠議廢濟王竑。立理宗。故彌遠之後。即敘清之。非因嵩之不同本貫也。

浩傳已多虛美。張浚宣撫江淮將圖恢復。浩與異議。欲城瓜州采石。厥後浚符離師潰。恢復之計遂不行。浩與浚兩謬。

彌遠傳。初彌遠既誅韓侂胄。相寧宗十有七年。迨寧宗崩。廢濟王非寧宗意。立理宗。又獨相九年。擅權用事。專任儉壬。理宗德其立己之功。不思社稷大計。雖臺諫言其姦惡。弗恤也。彌遠死。寵渥猶優。其子孫。厥

後爲製碑銘。以公忠翊運定策元勳題其首。濟王不得其死。識者羣起而論之。而彌遠反用李知孝。梁成大等以爲鷹犬。于是一時之君子。貶竄斥逐。不遺餘力云。此一段似是正論。而其通篇但有褒揚。所謂姦惡小人一種。患得患失之意。全然不見。自誅李全。復淮安以下。寫其慎重名器。公正無私之狀。宛然一古大臣規模。而其最矛盾者。起復右丞相。四年落起復下一段云。雪趙汝愚之冤。乞褒贈賜諡。糾正誣史。一時僞學黨人朱熹。彭龜年。楊萬里。呂祖儉。雖已沒。或褒贈易名。或錄用其後。召還正人。故老于外云云。與後一時君子竄逐。不遺餘力。判然如出兩人。鶴壽案。小人未嘗不慕君子之名。史彌遠所以乞褒贈僞學黨人者。蓋欲自附于君子耳。至其廢濟王而立理宗。此乃小人之本性。衆口難辨。乃用李知孝。梁成大等以斥逐之。是又小人之常態。作史者各據其實書之。而真情畢露矣。

嵩之傳。有太學生黃愷。伯等百四十四人。論嵩之不當起復。將作監徐元杰。奏對及劉鎮上封事。帝意頗悟。嵩之從子璟卿。嘗以書諫。全載其文。今略云。苟苴公行。政出多門。便嬖私昵。狼狽萬狀。祖宗格法。壞于今日。自開督府。東南民力。困于供需。州縣倉卒。匱于應辦。輦芻粟。絡繹道路。曰一則督府。二則督府。不知所幹何事。所成何功。又云。分戍列屯。備邊禦戎。首尾相援。今盡損藩籬。深入堂奧。伯父謀身。自固之計。則安。其如天下蒼生何。又云。異日國史載之。不得齒于趙普。開國勳臣之列。而乃廁于蔡京。誤國亂臣之後。遺臭萬年。果何面目。見我祖宗于地下乎。云云。居無何。璟卿暴卒。相傳嵩之致毒云。到此方露嵩之姦狀。而前半篇但有褒揚。全無貶斥。且言薦士三十二人。後董槐。吳潛皆賢相。則居然以正人許之。何

自相迂乎。環卿暴卒。相傳嵩之致毒。新編作相傳環卿。劉漢弼。徐元杰。皆嵩之致毒。不知何據。宋史贊云。嵩之因喪起復。羣起攻之。然固將才也。史浩。彌遠父子。一味退縮。以爲持重。已不足道。嵩之何人。而史以將才許之。明與其從子之言矛盾。鶴壽案。以將才稱嵩之。褒揚失當。環卿書中一段云。近聞蜀川不守。議者多歸退師于鄂之失。何者。分戍列屯。備邊禦戎。首尾相接。如常山之蛇。維揚則有趙蔡。廬江則有杜伯虎。金陵則有別之傑。爲督府者。宜據鄂渚形勢之地。西可以援蜀。東可以援淮。北可以鎮荆湖。捲此之圖。盡損藩籬。深入堂奧。伯父謀身自固之計則安。其如天下蒼生何。是以讎民叛將。乘虛擄危。侵軼于沅湘。播蕩于鼎澧。江陵之執荀孤。則武昌未易守。荆湖之路稍警。則江浙諸郡焉得高枕而臥。況殺降失信。則前日徽疆之計不可復用矣。內地失護。則前日清野之策不可復施矣。此隙一開。東南生靈特兀上之肉耳。宋室南渡之疆土。惡能保其金甌之無闕也。盡早爲圖之。上以寬九重宵旰之憂。下以慰雙親朝夕之望。不然。師老財殫。續用不成。主憂臣辱。公論不容。萬一不長。強禦之士。繼以春秋之法。聲其討賊不效之咎。當此之時。雖欲僥游救水之養。其可得乎。此段議論。最爲暢快。即此可見嵩之非將才。而先生僅摘其八句。反使閱者不能明了。且下引異日國史云云。亦配不上矣。

敖陶孫

敖陶孫。字器之。崑山人。宋光宗紹興五年進士。奉議郎。泉州僉判。著詩評。皆爲設喻之詞。王元美多倣之。近沈歸愚割敖陶爲地名。誤以爲姓孫。稱爲孫器之。

陳宜中殺鄭虎臣

縣尉鄭虎臣送賈似道至貶所而拉殺之。曰。吾爲天下殺似道。雖死何憾。誠快人快事也。其後陳宜中果殺虎臣。宜中以其小臣擅殺罪之。誠爲可恨。但德祐元年宜中請誅似道。方罷其相位。厥後往占城不返。然則宜中雖不足道。尙差有人心。留夢炎。宋狀元宰相。阿賈似道。降元富貴。苟賤無恥。亦何足責。惟王績

翁欲合宋臣十人請于元主。釋文天祥爲道士。夢炎曰：使天祥復號召江南，置吾輩于何地？天祥竟被殺。欲保己身富貴，惟恐天祥不死。天祥求仁得仁，固所願也。夢炎則誠蟲蛆糞穢矣。尙出宜中下，且甚遠。壽案、陳宜中初附賈似道，得驟登政府，及堂吏翁應龍自軍中以都督府印還，宜中問似道所在，應龍以不知對，宜中意其已死，故卽上書乞誅似道，以正誤國之罪，若使知似道尙在，則宜中必無此奏，先生乃謂其尙有人心邪，至于似道，人人得而誅之，故當時陳過、潘文卿請寬似道，并治其黨與，三學生及臺諫侍中皆上疏乞誅似道，王煇復論其不忠不孝，紹興守臣聞似道歸，閉城不納，婺州人聞似道至，率衆爲露布逐之，陳景行、孫嶸叟乞斬之，乃放于循州，使會稽縣尉鄭虎臣監押，而遂殺之，誠快事也。

文天祥爲右丞相

陳桎通鑑續編云：德祐二年，以文天祥爲右丞相，兼樞密使，同左丞相吳堅如元軍。伯顏執天祥于軍中。天祥自元遁歸。五月，是卽位于福州，以天祥爲右丞相兼知樞密院事，宰輔年表及本紀列傳竝同，而續綱目稱樞密使，新編謂其據填海指南二錄，且元人稱文丞相者屢矣，而元史世祖本紀云：至元十九年十二月乙未，以中元薛保住上匿名書告變，殺宋丞相文天祥，當以宋史爲正。

文信國是仁者安仁，不是知者利仁。鶴壽案、天祥臨刑南向再拜死，其衣帶中有贊云：孔曰成仁，孟曰取義，惟其能安仁矣，先生之評是也，知者尙有一聞。

梁成大李知孝

王惟儉宋史記凡例云：宋史至理、度時，疏謬尤甚，如史彌遠、史嵩之一代窮奇，李知孝、梁成大相門鷹犬。

而正史虛事褒揚。梁李徒有官簿。此必宋末子孫賄改。而舊史不存。無從誅竊。讀之但有浩歎。攷梁成大李知孝傳。非不書醜指摘。論中云。成大知孝甘爲史彌遠鷹犬。遺臭萬年。亦可謂極力貶斥矣。而終無一的實事。虛事彈擊。此當是史失其事故耳。雖然。宰輔執政中。齷齪之徒。如李昌齡。姜遵。但宜依漢書陶青。劉舍例。于他傳末附載姓名。年表中具其爵位。不必作傳者多矣。況梁李不過臺諫侍從之流哉。抑如蔡抗輩亦豪無事實。而覲然居列傳中。亦宜以陶青。劉舍例斥之。

趙延壽與葉隆禮所載異餘亦然

遼史趙延壽傳。本姓劉。恆山人。葉隆禮作相州人。遼史滄州節度使劉守文裨將趙得鈞。獲延壽。養爲子。隆禮作盧龍節度使。趙德鈞。又隆禮載德鈞密與契丹通。許以厚賂。云若立己爲帝。卽請以見兵。南平洛陽。與契丹爲兄弟國。晉高祖亟使桑維翰入說太宗。太宗從之。令太宗至潞州。德鈞父子迎謁于高河。太宗問德鈞曰。汝在幽州所置銀鞍契丹何在。德鈞指示之。太宗命盡殺之于西郊。凡三千人。遂鎖德鈞。延壽送歸其國。德鈞見述律太后。太后駁難德鈞。德鈞無以荅。不食踰年而死。太宗釋延壽用之。會同中爲樞密使。兼政事令。六年爲盧龍節度使。八年爲魏博節度使。封燕王。遼史作魏王太宗初許延壽代晉。復負約恨之。謂人曰。吾不復入龍沙矣。太宗崩。延壽僞稱受太宗遺詔。權知南朝軍國事。永康王兀欲鎖之。後二年卒。兀欲卽世宗也。凡隆禮所紀載。皆微有影響。似是齊東野人之語。卽此一傳。遼史若全未采取隆禮。

者。至于韓延徽、張礪、張琳、蕭奉堯、耶律余覲，則其意髣髴相類，而語殆無一合。劉六符與富弼爭論歲幣，遼史削去弼語，且以六符爭進貢名爲有體，則知元人所據者，卽遼國之記載，實未采取隆禮。鶴壽案、遼天祚帝嘗詔

耶律儼修太祖以下實錄，金章宗嘗詔陳大任修遼史，元托克托等僅據此二書而已。葉隆禮之書，則未之及也。

蕭奉先傳，當金兵未起，但言其官樞密使，封蘭陵郡王，此必據實錄無誤。若葉隆禮則爲傳聞掇拾之詞，故云爲政事令，同平章事，又兼樞密使，所書之官迥不同，當從正史。

遼史言天祚使阿骨打歌舞爲樂，阿骨打端立直視，辭以不能，天祚欲殺之，葉隆禮以爲道宗事。

徽宗天會十三年薨皇統二年復封郡王

金史徽宗本紀，天會十三年四月丙寅，昏德公趙佶薨，遣使致祭及賻贈。宋史徽宗本紀亦云，紹興五年四月甲子，崩于五國城。紹興五年卽天會十三年。雖甲子至丙寅相隔三日，紀載不甚遠也。大金國志，熙宗紀年天會十三年四月，宋太上皇崩于五國城，壽五十四，紀載亦同也。奈何金史徽宗紀皇統元年二月乙酉，改封海濱王耶律延禧爲豫王，昏德公趙佶爲天水郡王，重昏侯趙桓爲天水郡公，攷之大金國志，熙宗皇統元年竝無此文。

史鑑盛稱徐武功

于謙與徐有貞構怨，因有貞倡言南遷，謙厲聲曰：言南遷者可斬，故恨之切齒。謙本薦有貞，反疑其沮己。

及奪門功成。遂誣謙殺之。英宗本不欲罪謙。而有貞曰。不殺于謙。此舉爲無名。帝意遂決。吁。謙。社稷之臣也。其于明室。殆有再造功。而有貞特以私憾殺之。小人哉。史鑑。西村集。祭徐武功伯文。丙子丁丑之際。天理幾乎熄矣。惟公不顧殺身滅族之阨。起而救之。然後君臣父子兄弟之倫。一反乎正。此蓋天生吾公。以相皇明無疆之祚也。功高受謗。遠竄南服。乃天下之不幸。豈獨公之不幸哉。竊嘗論之。自有生民以來。撥亂反正之功。惟唐之狄梁公與公而已。然狄保其身。公罹其阨。此特出于身存身亡之異耳。非智有淺深。功有大小也。使狄在當時。與五王俱存。其能免于三思之殺否邪。悠悠之譚。論人已然之迹。以爲監國病篤。不日當薨。神器自有攸屬。何必公之生事邀功哉。羣議附和。如出一口。嗚呼。爲此說者。其亦不仁矣。夫大寶不可以久虛。姦雄之人。常利國家有釁。當此之時。歷月不朝。中外危疑。咸懼生變。萬一有亂。臣賊子窺伺其間。則生民之阨。未有涯也。故公獨決大策。翊戴先帝。宗社危而復安。彝倫斁而復正。四海亂而復治。三光晦而復明。此所謂萬世之功也。而譚者反有以病之。其亦不仁矣。且唐之武氏。年已八十。旦莫入地。中宗已正位東宮。民無異望。彼易之。昌宗輩直狐鼠耳。非有絕倫之才。過人之力也。張崔之流。胡不待其自斃。而奉之。顧乃旦夕聚謀。稱兵宮禁。汲汲以迎復爲哉。蓋其所慮。有與公同也。唐之諸臣。既不見非于後世。則公豈宜得罪于天朝哉。鑑。汙私所好。變亂黑白。顛倒是非。可謂處士橫議矣。是非。天下之公。不可爲異說所撓。故筆于此。

鶴壽案、倡南遷之議者、有貞也。居奪門之功者、亦有貞也。反覆不常。真乃小人之尤。奪門之事。段茂堂謂景泰帝無恙也。而入其宮而奪之位。以春秋書法求之。必曰太上皇

入于帝宮自立。舍是則無害也。天子雖故物。而不得以逆取之。如我有寶賄。既以與人。不得復從而奪之。景泰之即位也。受命于皇太后矣。不即位不可以禦也。先爲景泰者。當如魯隱公以攝自居。聘之迎之皆盡禮。既至。敦請復辟。已乃退讓臣位。是叔齊、季札所爲也。若英宗固讓。則處之南宮。率諸臣北面而朝之。時修君臣兄弟之禮。且與訂皇嗣之萬無移易。若是則兄弟弟之美交盡矣。乃不出此。而弟多行無禮。致兄稜怨求逞。聽羣小之謀。乘其疾而爲奪門之篡。越三十二日。景泰旋崩。胡不爲從容復辟之天子。而爲篡竊之天子也。今案此論甚正。景泰之貪位。英宗之奪門。皆非也。然小人如徐有貞、石亨輩。烏足以知此。所可惜者。有貞既玩景泰、英宗于股掌之上。而卽借此以行其私憤。于謂天性忠孝。才略開敏。自遭寇變。憂國忘家。也。先先後入犯。終不得逞。皆其功也。乃甫聽宣諭。卽班見執。臨刑之日。陰霧翳天。朝野冤之。指揮多刺以酒釀其死所。都督同知陳遠收其遺骸殮之。而有貞方自鳴得意焉。夫以有貞之行險邀功。戕賊善類。誰不知之。乃有無恥小人如史鑑者。爲文以祭之。且極口揄揚。竟比諸狄梁公。豈非咄咄怪事。

蛾術編卷六十一

說物一

斗

斗。說文云十升也。象形有柄。當口切。許氏自序譏諸生競說字解經。猥曰人持十爲斗。諸生之說。誠爲謬矣。而斗之爲字。乃作𣪠。以爲象形。竟不知其如何盛米粟之類。小雅大東云。維北有斗。不可以挹酒漿。又云。維北有斗。西柄之揭。毛傳。挹。斟也。疏云。北有斗星。不可以挹酒漿。徒西其柄之揭然耳。今日視斗形。竝無可以挹斟之理。蓋其制已亡。而今之斗則圍圓而有底。竝無所爲柄。亦竝無所爲三畫皆偏側之形。與古斗字似乎不似乎。與今北斗似乎不似乎。古今異制如此。

鶴壽案。斗有二。其一是量器。月令云。仲春之月。角斗甬。史記李斯傳云。平斗斛度量。漢律指量器也。其一是酒器。詩行葦云。酒醴維醴。酌以大斗。毛傳云。大斗長三尺也。孔疏云。大斗長三尺。謂其柄也。漢禮器制度注。勺五升。徑六寸。長三尺。是也。此蓋從大器挹之于樽。用此勺耳。其在樽中。不當用如此之長勺也。史記滑稽傳注。目飴不禁。飲可七八斗。此皆指酒器也。今案量粟米之斗無大小。十升而已。若挹酒漿之斗則有大小。攷工記云。梓人爲飲器。勺一升。注云。勺。尊升也。淳于髡云。一斗亦醉。當是小斗容一升者。若大斗或如漢禮器容五升者與。古時量粟米之斗。與挹酒漿之斗。大率皆有柄。說文謂斗字象形者。上象斗形。下象其柄也。斗有柄者。象北斗也。詩大東言維北有斗。西柄之揭。天文北斗七星。一曰天樞。二曰璇。三曰璣。四曰權。斗身之方直似之。五曰玉衡。六曰開陽。七曰搖光。斗柄之斜曲似之。孔疏以爲南斗。南斗六星。其前四星亦爲斗。其尾二星亦爲柄。總之量穀米與挹酒漿。其器雖不同。而其形卻相似。故斛也。斛也。斛也。升也。其字皆從斗。升也。幹也。魁也。斛也。變也。其字亦皆從斗。詩于北斗但據酒漿言者。以上文南箕簸揚。已就粟米言之。則下文不便重複耳。竝非挹酒漿

之斗有柄。而量粟米之斗無柄也。然其形雖同。而其器則有別。量粟米者十升。挹酒漿者小則一升。大則五升。今先生混量器酒器爲一。則非矣。人持十爲斗者。漢末雜書斗作斤。似升非升。似斤非斤。故許氏斥之。

冶氏殺矢刃長寸云云賈疏與戴震皆非

攷工記云。攻金之工。築氏執下齊。冶氏執上齊。又云。金有六齊。四分其金而錫居一。謂之戈戟之齊。五分其金而錫居二。謂之削殺矢之齊。又云。築氏爲削。長尺博寸。合六而成規。欲新而無窮。敵盡而無惡。冶氏爲殺矢。刃長寸圍寸。鋌十之。重三垓。戈廣二寸。云云。戟廣二寸。有半寸。云云。鄭注于冶氏下云。殺矢與戈戟異齊。而同其工。似補脫誤在此也。賈疏云。殺矢與戈戟異齊。而同其工者。上文戈刻本脫此字。戟在上齊內。殺矢在下齊中。是異齊。今此同工不可也。云似補脫誤在此者。下文矢人自造八矢。殺矢彼已有。此亦是彼脫漏。有人于彼補脫說。更有人補于此。是誤在此也。案矢人云。刃長寸圍寸。鋌十之。重三垓。彼文注云。刃長寸。脫二字。賈疏說非是。矢人是刮磨之工所爲。非矢人之事。且矢人云。矢長寸。鄭注云。脫二字。當作長二寸。則知此殺矢刃長之云。必非矢人之文。而誤補在此。賈蓋以補者不知矢人脫二字而誤補之。非也。矢鏃是以金爲之。自是攻金之工所爲。築氏既爲削。殺矢與削同齊。則亦築氏爲之。當于敵盡而無惡之下。卽云。殺矢刃長寸圍寸云云。而冶氏爲三字。自在戈廣二寸之上。如此則同齊者同工。異齊者異工矣。鄭于冶氏不言脫二字。于矢人亦不言重出。鄭固不誤。賈誤耳。戴震攷工記圖。全依賈疏。皆非。鑄

案、同齊者同工。異齊者異工。二語直捷了當。然亦卽從鄭注看出。

戟重十五斤

魏志典韋傳。韋好持大雙戟。軍中爲之語曰。帳下壯士有典君。提一雙戟八十斤。宋張表臣詩話。以今權量較之。則是一戟重十五斤。兩戟重三十斤耳。鶴齋案。此不過據古權輕于今權之說。謂古之三十斤。當今之一斤耳。但兩戟止重三十斤。軍中何以震而驚之。張表臣之言未可信。

鍤銑

尙書呂刑。其罰百鍤云云。釋文引馬曰。鍤。銑也。銑十一銖二十五分銖之十三也。賈逵說。俗儒以銑重六兩。周官劔重九銑。俗儒近是。疏云。六兩曰鍤。蓋古語存于當時也。攷工記云。戈矛重三銑。馬融云。銑。量名。當與呂刑鍤同。俗儒云銑六兩爲一。《不知所出耳。鄭元云。鍤。稱輕重之名。今代東萊稱或以太半兩爲鈞。十鈞爲鍤。鍤重六兩太半兩。鍤銑似同也。或有存行之者。十鈞爲鍤。二鍤四鈞而當一斤。然則鍤重六兩三分兩之二。周禮謂鍤爲銑。如鄭元言一鍤之重六兩。多于孔。王所說。惟校十六銖爾。案馬以鍤卽是銑。先據一說云。一銑十一銖二十五分銖之十三者。彼疏謂是尙書古文家說。馬意不從。而別引俗儒六兩爲銑。以爲近是。彼疏謂是今文尙書歐陽夏侯說。此經鄭注已亡。以鄭攷工記注及舜典疏引鄭駁異義攷之。鄭與馬意同也。何則。馬既不從古文家。而于俗儒六兩說亦但云近是。引周禮劔重九銑爲證。攷工記。桃氏爲劔。上制。重九銑。中制。七銑。下制。五銑。彼注以九銑爲三斤十二兩。七銑爲二斤十四兩。三分兩之二。五銑爲二斤一兩三分兩之一。十六兩爲一斤。則鄭意以一銑爲六兩太半兩。馬融據此而以俗

儒言一銖六兩爲近。是與鄭合也。又治氏戈戟重三銖。彼注云。說文銖。鍤也。今東萊稱或以太半兩爲鈞。十鈞爲鍤。鍤重六兩太半兩。鍤銖似同矣。則三銖爲一斤四兩。彼疏云。引說文銖。鍤也者。尙書呂刑。墨罰百鍤。及大辟千鍤。許氏以此銖與尙書鍤爲一。云今東萊稱云云者。銖鍤輕重無文。王肅之徒。皆以六兩爲鍤。是以鄭引許氏及東萊稱爲證也。云太半兩爲鈞者。凡數言太者。皆三分之二爲太。三分之一爲少。以一兩二十四銖。十六銖爲太半兩也。云十鈞爲鍤者。鍤則百六十銖。用百四十四銖爲六兩。餘十六銖爲太半兩。是鍤有六兩太半兩也。云鍤銖似同者。此從許君之說。又弓人膠三銖。彼注云。銖。鍤也。彼疏云。尙書其罰百鍤等言鍤。此與治氏言銖。銖與鍤爲一物。皆是六兩太半兩也。據此諸文。知鄭意以鍤卽是銖。其數當爲六兩太半兩。必與馬合也。舜典疏云。古贖罪皆用銅。漢始改用黃金。少其斤兩。令與銅相敵。故鄭元駁異義言贖死罪千鍤。鍤六兩太半兩。爲四百一十六斤十兩太半兩。與今贖死罪金三斤爲價相依附。此鄭說呂刑鍤字之明文也。說文金部云。銖。十一銖二十五分銖之十三也。从金。銖聲。周禮曰。重三銖。北方以二十兩爲三銖。力輟切。又云鍤銖也。从金。爰聲。周書曰。其罰百鍤。戶關切。說文編字。以類相從。銖與鍤文雖異而義則同。故連比編于一處。銖見周禮。故于銖字下引周禮爲證。鍤見周書。故于鍤字下引周書爲證。雖分引兩經。其義是一。故云鍤銖也。鄭旣從之以解攷工記。馬注尙書又與之同。則其說不可易也。許慎從孔氏古文尙書。奈字當從古作鍤。而其說以一鍤十一銖二十五分銖之十三。則

太輕不可從。故十一銖二十五分銖之十三。此本尙書古文家說鑊字之義。非銖字之訓。今乃入之銖字下。聊存古義。其下卽繼以二十兩爲三銖。然後次以鑊字。而注其下云銖也。則慎意以鑊卽是銖。俱是六兩太半兩。明矣。俗儒雖脫去太半兩。但言六兩。猶爲近之。較古文家言一鑊十一銖二十五分銖之十三。百鑊僅爲銅三斤。可贖黥面之罪。推之大辟千鑊。亦只用銅三十斤。可贖死罪。有是理乎。馬、鄭、許皆傳古文。然其義訓自當擇善而從。故職金疏云。今文作率。說云一率六兩。古文作鑊。說云一鑊十一銖二十五分銖之十三。其下卽繼以鄭元以爲古之率多作鑊。雖所引未全。想許必不從古文說鄭。鄭亦字從古文。數不從古文也。戴震攷工記圖謂銖鑊字音既異。數亦不同。十一銖二十五分銖之十三者。鑊也。六兩太半兩者。銖也。二字篆體易譌。遂溷爲一。呂刑鑊當改銖。攷工記諸銖字皆不誤。獨弓人膠三銖當改鑊。一弓之膠不過三十四銖二十五分之十四。豈有至二十兩者。愚謂傳注當宗康成。文字必依許慎。果如震說。則兩漢魏晉諸儒無一不誤。但鑊銖相似。明白易見。鄭許不應不識字至此。尙書今古文無直作銖者。竟以意改。亦太專輒。古今異制。何知古人弓膠不用過多。且古權輕于今權。祇當今三之一。三銖實一銖也。乃公然欲廢舊訓邪。又以攷工殺矢。刃長寸圍寸。銚十之重。三垓。戈廣二寸。內倍之。胡三之。援四之。重三銖。謂垓卽是鑊。以此差之。知鑊當輕于銖。但說文及先後鄭皆不以垓爲鑊。震何所据而定之邪。鶴齋案、

段氏古文尙書撰異云。呂刑其罰百鑊。今文尙書作率。或作選。或作鑊。古文尙書作鑊。史記周本紀。百率五百率千率。此依今文尙書也。徐廣曰。率音刷。司馬貞曰。舊本率亦作選。攷漢書蕭望之傳云。甫刑之罰。小過教。薄罪贖。有金

選之品。尙書大傳云。一饌六兩。率與選饌皆雙聲。周禮職金疏云。夏侯歐陽說。墨刑疑教。其罰百率。古以六兩爲率。古尙書說百鏹。鏹者。率也。一率十一銖二十五分銖之十三。百鏹爲三斤。鄭元以爲古之率多作鏹。此蓋出五經異義。今文尙書與古文尙書。其字其說皆異。古文家說鏹卽率者。比合伏生尙書言之耳。馬季長引賈逵說俗儒以銖重六兩。俗儒者。謂歐陽。夏侯。卽大傳之一饌六兩也。鄭。孔。王。及小爾雅以六兩訓鏹。此用今文尙書說解古文尙書也。馬季長。許叔重則用古尙書說。謂鏹卽攷工記之銖字。馬注攷工記云。銖當與呂刑鏹同。此許謂鏹卽銖之所本也。釋文引鄭注尙書云。鏹。六兩也。集鄭注者。皆不采之。蓋因釋文又引賈逵說俗儒以銖重六兩。則鄭必不用俗儒說。而不知馬。鄭注尙書用歐陽。夏侯說者多矣。鄭注尙書大傳云。死罪出鐵三百七十五斤。卽六兩之說也。小爾雅云。二十四銖曰兩。兩有半曰捷。倍捷曰舉。倍舉曰銖。銖謂之鏹。以攷工記之銖。古文尙書之鏹。聯合爲一。此出于馬季長。于此可見小爾雅之爲僞書。今案鏹有三說。段氏但引二說。而獨不及治氏注六兩太半兩之說。未知何故。古文尙書謂鏹重十一銖二十五分銖之十三。則百鏹重三斤。今文尙書謂鏹重六兩。則百鏹重三十七斤有半。鄭氏謂鏹重六兩太半兩。則百鏹重四十一斤十兩太半兩。三者之數。判然不同。其謂十一銖二十五分銖之十三者。所罰固太輕。其謂六兩者。由俗儒承訛。脫去太半兩。意惟太半兩爲鈞。十鈞爲鏹之說近是。

山節藻稅

論語。臧文仲居蔡。山節藻稅。何如其知也。包咸曰。蔡。國君之守龜也。出蔡地。因以爲名。長尺有二寸。居蔡僭也。節者。柄也。刻鏤爲山也。稅。梁上楹也。畫爲藻文。言其奢侈也。皇侃疏云。山節藻稅。若以注意。則此非僭。正言是奢侈。人君無此禮。故不僭也。攷禮記明堂位云。山節藻稅。天子之廟飾也。鄭注。山節。刻構盧爲山也。藻。稅。畫侏儒柱爲藻文也。禮器云。管仲山節藻稅。君子以爲濫矣。鄭注。濫。盜竊也。宮室之飾。士首本大夫達棨。諸侯斲而斲之。天子加密石焉。無畫山藻之禮也。疏云。宮室之飾云云者。此莊二十四年穀梁傳文。彼云大夫斲之。士斲本。與此異。案禮緯含文嘉云。大夫達棨。謂斲爲四棨以達兩端。士首本者。士斲去木之首本令細。與尾頭相應。晉語及含文嘉并穀梁傳。雖其文小異。大意略同也。山節藻稅。是天子廟

飾而管仲僭爲之。君子以爲濫者。是爲僭濫也。管仲事亦見雜記下。推鄭及作疏者意。必備言天子及大夫士宮

室之制者。鄭明言宮室之飾無畫山藻之禮。蓋此在天子亦雖用之宗廟。若尋常宮室猶且不可。何況公

卿而管仲陪臣乃用之居室。此乃破格非常之僭。故變言濫。而鄭云盜竊也。其實則亦僭耳。夫子譏臧文

仲僭禮有二。其一爲居蔡尺二寸大龜。諸侯所藏。而文仲亦藏之。然此其僭猶可言也。其一爲山節藻稅

則甚矣。包咸有見于此。故分析上一事爲僭。下一事爲奢侈。而皇疏亦發此意。管仲與文仲同時。當時列

國奢僭成風。相率效尤如此。此文二年左傳。夫子譏文仲作虛器爲不知。杜預謂居蔡山節藻稅。有其器而

無其位。故曰虛。其意亦分爲二。皆爲僭。彼疏卽引論語鄭康成注。亦以居蔡山節藻稅二者皆非文仲所

當有。朱子從張子并合爲一。云蓋爲藏龜之室。而刻山于節。畫藻于稅也。言其不務民義而諂瀆鬼神如

此。安得爲知。如其說。豈管仲之山節藻稅亦將以奉大龜邪。鶴壽案、據漢人之說。則居蔡是僭諸侯之禮。山節藻稅是僭天子宗廟之禮。以飾其居。但如此則已

是二不知。不應概以作虛器罪之。而曰一不知也。全謝山曰。臧孫居蔡。非私置也。蓋世爲魯國守龜大夫。家語則已

乎。文仲一年而爲一兆。武仲一年而爲二兆。孺子一年而爲三兆。是世官也。然則臧孫居蔡。何僭之有。昔武王以封父

之繁弱封伯禽。繁弱者。弓也。或以爲卽蔡之別名。其說見于陸農師之注。明堂位。則是蔡一名僕句。一名繁弱。其所由

來者遠矣。故武仲奔防。納蔡求後。以其爲國寶也。則以大夫不藏龜之罪加臧孫。恐其笑人不讀左傳也。乃若山節藻

稅。實係天子之廟飾。管仲僭用以飾其居。雜記諸篇載之不一而足。而臧孫則未必然。何則。臺門反堵。饒蓋朱紘。出

自夷吾之蒼沐。不足爲怪。而臧孫則儉人也。天下豈有以天子之廟飾自居。而使妾織蒲于其中者乎。蓋亦不稱之甚矣。吾固知其必無此事也。然則山節藻稅將何施。曰施之于居蔡也。所謂媚神以邀福也。是固張子橫渠之說。而朱子采之

者。今之自以爲然于漢學。沾沾焉騰其喙者。弗思耳矣。今案錢氏之說甚是。故夫子不譏其僭而但言其不知。家語好生

籍。一年俱作三年。

瑚璉

明堂位、夏后氏之四璉、殷之六瑚。鄭注皆黍稷器。疏云鄭注論語夏曰瑚、商曰璉。皇氏云鄭注論語誤也。朱子仍鄭誤。

金滕啓籥

尙書金滕、啓籥見書。鄭注云籥、開藏之管也。開兆書藏龜之室以管。乃復見三龜占書亦合。于是吉。案鄭云籥、開藏之管云云者。藏兆書之室有鍵閉之。今用籥開此鍵。論文當言以籥啓室見書。嫌文繁省之。不可言籥啓。故倒言啓籥也。說文竹部籥字注云書僮竹筥也。門部闢字注云闢下牡也。然則此當从門。而从竹者古字通也。說文與鄭此注亦不合。蓋鄭以籥爲管。謂是開鍵之物者。周禮地官司門。掌管鍵以啓閉國門。鄭司農云管謂籥。鍵謂牡。與鄭此注合。若依說文以闢爲闢下牡。則闢卽是鍵而非管矣。彼司門疏云管籥以啓門。鍵牡以閉門。故雙言啓閉。此物似今之瑣匙。而實與今不同。鍵猶瑣中須。如今所謂瑣簧。管則猶瑣匙。而與今瑣匙異。今之瑣匙其形是牡。卻有眼以受簧。古之管則全是牝形。插入瑣中以韜簧者。簧韜則瑣開。月令孟冬云修鍵閉。慎管籥。彼注云管籥搏鍵器。彼疏云管籥與鍵閉別文。則非鍵閉物。故云搏鍵器。鄭注確不可易。如說文以籥爲鍵。與鄭相反。今此經啓籥若依說文解之。以籥爲鍵。而謂以管開此籥。于文似順。乃必從鄭者。鄭與周禮禮記合。又與先鄭合。且使籥卽鍵閉而云啓籥。則文太鄙。

俗。不類尙書之體。故不可執說文解此經也。蔡傳云籥與鑰通。說文無鑰字。鑰字。蔡誤以管爲鑰。而云卽

今鑰也。又云鑰是鑰筒。鑰是鑰須。插鑰中搏鑰者是鑰匙。反謂鄭及賈孔爲僞。知今不知古也。鶴壽案、

字也。說文籥字从竹、龠聲。穎川人名小兒所書寫爲管。管謂之籥。亦謂之觚。蓋以白堊染之。可拭去再書者。故曰書

籥竹管也。此與管籥字全不相涉。關、正字也。說文關字从門、龠聲。門必有關。關是橫木。又以直木上貫關。下插

地。是與關有牝牡之別。故曰關下牡也。關又謂之鑰。說文鑰字从金、建聲。以木橫關鼎耳而舉之。故謂之關鑰。引申

之爲門戶之鑰閉。而其義專主于鼎局。故曰鉉也。月令云修鑰閉。慎管籥。鑰閉是橫木。今謂之門柵。管籥是直木。今

謂之門柵。以直木撐住橫木。則管籥爲牡而鑰閉爲牝。此無可疑者。自鄭司農以鑰爲牡。而月令注因之。以爲鑰牡閉

牝。不知鑰卽閉也。翁之管卽籥也。安得分而爲二。金鑰但言啓籥而不言開鑰者。一則古書簡約。二則啓籥則鑰自開。

本不待言也。左傳。杞子曰。鄭人使我掌其北門之管。杜注。管、籥也。蓋亦謂門下牡。古無鑰鑰等具。故無鑰鑰等

字。惟離玉連環不絕。謂之環。漢以後以鑰爲連環不絕以係物。乃製鑰字。又爲匙如門下牡。以開鑰。乃製鑰字。若金

鑰之鑰。乃是門下牡。並非今之所謂匙也。康成于月令注雖誤言鑰牡閉牝。而云管籥搏鑰器。是亦以管籥爲搏住門關之

物也。蔡傳固謬。先生謂管是插入環中以韜籥者。是直以漢後之器物而臆度周初之制度。豈非書藏龜之室將鑰封固。有

事乃以匙啓之乎。

碑碣

隋禮儀志。開皇初。定葬者三品以上立碑。螭首龜趺。趺上高不得過九尺。七品以上立碣。高四尺。圭首方

趺。若隱淪道素。孝義著聞者。雖無爵。奏聽立碣。鶴壽案、說文云。碑、豎石也。聘禮鄭注云。宮必有碑。所以識日

窆用木。檀弓云。公室視豐碑。三家視桓楹。注云。豐碑、斷大木爲之。形如石碑。蓋斂時所用。後世因此記葬者之名

字事蹟于碑。而易之以石。豎于墓前也。說文云。碣、特立之石也。東海有碣石山。然則碣之爲義。本大于碑。隋人以

特立。與豎石相類而已。

觚不觚

論語觚不觚。馬融曰：觚，禮器也。一升曰爵，三升曰觚。王肅曰：當時沈湎于酒，故曰觚不觚。言不知禮也。此恐是漢以來相承舊說。朱子改觚，器之有棱者也。不觚者，失其制，不爲棱也。或云：曹子建詩：騰觚飛爵，闌干酒器也。史游急就章，急就奇觚與衆異。木簡也。西都賦：設璧門之鳳闕，上觚棱而棲金爵。室亦有觚。孔子問禮于老聃，老聃踞竈，觚而聽之。竈亦有觚，不必泥一物。史記：漢興，破觚而爲圓，是也。增演支離，去古義益遠。鶴壽案：儀禮子燕大射，特性皆用觚，則觚爲酒器，無可疑者。惟觚所受之數，馬與鄭不同。許慎五經異義云：今韓詩、一升曰爵，爵，盡也。足也。二升曰觚，觚，寡也。飲當寡少。三升曰解，解，適也。飲當自適。四升曰角，角，觸也。不能自適，觸罪過也。五升曰散，散，訕也。飲不能自節，人所謗訕也。古周禮說爵一升，觚三升，獻以爵而酬以觚，一獻而三酬，則一豆矣。食一豆肉，飲一豆酒，中人之食，慎案一獻而三酬當一豆。若觚二升，不滿一豆矣。鄭駁之曰：今禮角旁單，古書或作角旁氏，則與觚字相近。學者多聞觚，寡聞解，寫此書亂之而作觚耳。南郡太守馬季長說：一獻而三酬，則一豆。豆當爲斗，與一爵三解相應。今案鄭氏從韓詩以觚爲二升，乃與沈湎于酒爲不觚相對。

箸

古禮，飯以手，故共飯不澤手，但古非無箸。故云：飯黍毋以箸。羹之有菜者用桮，無菜者不用桮。注：桮，猶箸也。意者欲存上古，杯飲樸略之意，故不用箸。據少牢注：食黍稷用匕。正義：太羹免羹有肉調者亦用匕。檀弓：杜黃刀匕是共。雜記：匕用桑。詩：大東有楸棘。匕，毛傳：匕所以載鼎實。疏：煮肉實之于鼎，載之者，古祭祀享食必體解其肉之胖，既大，故須以匕載之。載謂出之于鼎，升之于俎，然則匕亦箸之類。鶴壽案：箸與匕既殊，其形亦異。箸之形直，用以夾物者。匕之形曲，有身有柄，身大而柄小，用以盛物者。

枕

何焯曰。論語。曲肱而枕之。枕字釋文。集注悉音去聲。篇韻俱上聲。訓枕席。去聲。則引論語此句。毛晃曰。衾枕之枕。上聲。詩角枕粲兮之類是也。以首據物曰枕。去聲。論語曲肱而枕之是也。鶴齋案。凡字音異則其義亦異。如脂膏之膏讀平

聲。而膏潤之膏讀去聲。團扇之扇讀去聲。而吹扇之扇讀平聲。一虛一實。此類不可枚舉。亦有音同而義異者。如筆墨之筆讀入聲。而筆之于書作虛字用者亦讀入聲。是也。

燭

曲禮。燭不見跋。疏云。小爾雅。跋。本也。本。把處也。古者未有蠟燭。惟呼火炬爲燭。火炬盡則藏所然殘木。恐竇見積本多欲退也。儀禮大射儀。宵則庶子執燭于阼階上。司宮執燭于西階上。甸人執大燭于庭。閹人爲燭于門外。注。燭。燋也。甸人掌共薪蒸者。此大射行禮既畢。然燭送賓之事。郊特牲。鄉爲田燭。注。田燭。田首爲燭也。此王將行郊祭。故郊內六鄉之民。各于田首設燭照路。恐王嚮郊之早。此所言燭。皆火炬。大約卽庭燎之類。檀弓。曾子寢疾。童子隅坐執燭。此亦火炬。故須人執。非如今蠟燭可範銅錫爲架而插之。案。儀禮。燕禮在前。大射儀在後。宵則庶子執燭于阼階上四句。已見燕禮。何以必引大射儀也。周禮司炬氏。凡邦之大車共墳。燭庭燎。鄭云。墳。大也。蓋未燕曰燊。執之曰燭。在地曰燎。廣設之。則曰大燭。又曰庭燎。其實一也。周禮故書作質燭。先鄭云。質燭。麻燭也。賈公彥曰。古者未有麻燭。故鄭從墳訓。大。古庭燎。依墓容所爲。以葦爲中心。以布纏之。餉蜜灌之。若今蠟燭矣。

鉞

昭二十七年左傳夾之以鉞。定八年。虞人以鉞盾夾之。杜皆無注。昭二十七年疏引說文。鉞。劍也。案下文。鑄諸設置劍于魚中以進。抽劍刺王。鉞交于胸。劍鉞連言。則鉞非卽劍。劍魚腹可藏。則鉞必又長于劍。廣

韻、鉞、刀、戈也。或作鉞。漢書功臣表、周竈以長鉞都尉擊項籍。師古曰、長刀兵爲刀而劍形。史記作長鉞。蓋作疏者引說文不全。故讀之意不顯。彼金部鉞字注、本作劍如刀裝者。此師古注之所本。

方策

方策、鄭注、方、版也。策、簡也。朱子用之。葉少蘊云、木曰方、竹曰策。策大方小、而通攷黃氏洵饒云、版大簡小。大事書于木版、小事書于竹簡。案曲禮書方法、方版也。正義、百字以上、用方版書之。士喪禮下篇、書贈于方。若九若七若五、謂書物于版、行列之多少。物多則九行、少則七行五行。春秋左傳序疏、簡之所容一行字耳。牘乃方版。版廣于簡。可以竝容數行。宋謝靈運傳論、一簡之中、音韻盡殊。兩句之中、輕重悉異。惟一簡只一行。故下文方以兩句爲對。若一簡可容數行、則音殊豈待言。是簡之行數與方不同。服虔左傳注云、古文篆書、一簡八字。伏生所寫今文尙書酒誥、每簡二十五字。召誥每簡二十二字。鄭康成尙書注每簡三十字。是簡之字數與方不同。版大而簡小。葉說非也。然又有不可不知者。聘禮記云、百名以上書于策。不及百名書于方。蓋方雖大于策、惟其大而能容、輒止用一版。故字數限于不及百。策則編連、不拘多少。故字數亦無限。反可多書也。曲禮正義言百字以上用方版書之、與聘禮記違反。非也。若謂大事書版、小事書簡、則可不拘。襄二十五年、崔杼弑其君。南史執簡以往。此何等大事。而書于簡。蓋因所書只五字。用簡已足也。

蛾術編卷六十二

說物二

睨皖蘇蠻

詩凱風云。睨皖黃鳥。毛傳。睨皖。好兒。鄭箋。睨皖以興顏色。此與下文載好其音。原非一意。而朱子改爲清和圓轉之意。蘇蠻云。蘇蠻黃鳥。毛傳。蘇蠻。小鳥兒。而朱子改爲鳥聲。與大學注同。祇因黃鳥一物。以音著美。遂率意揣測。取古訓盡改之。恐太專輒也。鶴壽案。說文云。睨。目出兒。攷工記云。深其爪。出其目。是睨字之義。毛詩則三見。凱風既訓爲好兒矣。杜杜云。有皖其實。傳云。實兒。大東云。皖彼牽牛。傳云。明星兒。蓋皆以兒言。而不以聲言也。但古本皖皆作皖。據杜杜釋文云。字從白。或從目邊非。則知杜杜古本作有皖其實也。據廣韻云。皖。明星也。皖。大目也。則知大東古本作皖彼牽牛也。然則凱風古本亦必作睨皖黃鳥。可知矣。今本作皖者。或因上文睨字從目邊。則下文皖字疑亦當從目邊。或見睨字說文訓目出兒。睨字廣韻復訓大目也。以類相連。故從而改之與。皖字又有從日者。則更謬。漢廬江郡皖縣。俗本地理志。郡國志俱從日作皖。通典則作皖。集韻。類篇皆云。皖。地名。在舒。

鷓鴣

詩毛傳。鷓鴣。鷓鴣也。此釋鳥文。彼舍人注云。鷓鴣一名鷓鴣。揚雄方言。桑飛。自關而東。謂之鷓鴣。自關而西。謂之桑飛。或謂之鸛雀。陸璣詩疏。鷓鴣似黃雀而小。其喙尖如錐。取茅莠爲窠。以麻紮之。如刺繡然。縣著樹枝。或一房。或二房。幽州人謂之鷓鴣。或曰巧婦。或曰女匠。關東謂之工雀。或謂之過贏。關西謂之桑

飛。或謂之韃雀。或曰巧女。觀此諸說。鷓鴣乃小鳥之善爲巢者。故周公託以爲言。此鳥名鷓鴣。與單名鷓。單名鷓者。皆非一類。釋鳥于鷓鴣之下。繼以茅鷓。怪鷓。梟鷓。茅鷓似鷹而白。怪鷓卽鷓鴣。梟鷓卽土梟。郭璞因鷓鴣與此三種。其文相連。其名偶近。注云鷓鴣類。其實則非類。故邢昺于彼疏辨之云。鷓鴣。鷓鴣。先儒皆以爲今之巧婦。郭云鷓鴣類。又注方言云。鷓鴣。鷓鴣。則非小雀矣。與先儒異也。此疏頗能正郭之失。小雀云。肇允彼桃蟲。拚飛維鳥。傳云。桃蟲。鷓也。鳥之始小終大者。箋云。鷓之所爲鳥。題肩也。或曰鷓。惡聲之鳥。釋鳥云。桃蟲。鷓。郭璞云。桃雀也。俗名巧婦。陸璣疏云。今鷓鴣是也。微小于黃雀。其雛化而爲鷓。題肩。是鷹乃鷓類。此鳥所化。故箋云。鷓之所爲鳥。題肩也。此鳥本非鷓。箋或曰鷓云云。聊附異聞。鄭本不以此爲正解。至鷓鴣。鷓鴣則與此更無涉。祇因此鳥與鷓鴣皆別名巧婦。詩疏遂妄牽方言桑飛韃雀等文。此穎達之誤也。若朱子詩傳云。鷓鴣。鷓鴣。惡鳥。攫鳥子而食。蔡沈遂云。鷓鴣。惡鳥。以其破巢毀卵。比武庚之敗管蔡及王室。此則其謬不可勝言矣。鷓鴣卽單名鷓者。墓門云。有鷓萃止。泮水云。翩彼飛鷓。傳箋皆云。惡聲之鳥。不云惡鳥。陸璣云。鷓大如斑鳩。綠色。惡聲之鳥。入人家凶。賈誼所賦鷓鴣鳥是此。二詩所詠。皆取聲惡非性惡。卽釋鳥所謂怪鷓者。惟梟鷓一名土梟者。乃食母之鳥。此爲最惡。又別爲一類。然則鷓與土梟已自不同。故羅願爾雅翼亦以鷓鴣爲二。至于破巢毀卵攫鳥子而食之惡鳥。加之桃蟲所化之鷹鷓。及食母之土梟。皆可也。若以目怪鷓。已覺誣矣。今鷓鴣則不過小鳥之善爲巢者。旣非性惡。并非聲惡。乃橫題

以惡鳥之名，強坐以破巢毀卵之罪，得毋冤甚。本詩篇首重言鷓鴣，箋云：將述其意之所欲言，丁寧之也。此詩人語，而朱子、蔡沈通以爲鳥言，既取我子以下，本代鷓鴣言，而朱、蔡反以爲他鳥斥鷃之惡，其擅更訓詁，文義違反至此。

鷓鴣，秦、鷓鴣是一種，桃蟲又是一種，爾雅既分釋之。陸機又分疏之。本兩不相涉，鷓鴣有寧而編之以髮，繫之荜苕，風至者折，卵破子死，巢非不完也。所繫者然也。此段與陸機取茅苕爲窠說相似。則鷓鴣又名蒙鳩。鷓鴣雖有十名而非桃蟲也。桃蟲即桃雀，一名鷓鴣，亦曰鷓鴣，又作鷓鴣，其鷓名艾，而非鷓鴣也。自郭璞注爾雅云：桃蟲俗名巧婦。注方言云：桑飛即鷓鴣也。今亦名爲巧婦。于是廣雅云：鷓鴣、寧鳩、果羸、桑飛、女鷓、工雀也。遂并二種爲一種矣。又詩周頌疏云：箋言鷓鴣之所爲鳥，題肩也。或曰鷓鴣，皆惡聲之鳥。案月令季冬征鳥屬注云：征鳥題肩。齊人謂之擊征，或曰鷹。然則題肩是鷹之別名，與鷓不類。鷓是惡聲之鳥，鷹非惡聲，不得云皆惡聲之鳥也。阮氏毛詩注疏技勘記云：鷓當作鷓，鷓與鷓一類。詩箋與月令注正同。蓋有鷓誤爲鷓之本。而淺人乃妄增皆惡聲之鳥五字耳。今案朱子以鷓鴣爲鷓鴣，其誤蓋亦因此。但鷓鴣單名鷓，又名鷓。周禮碧族氏注云：天鳥鷓鴣，廣雅云肥鷓、鷓、鷓、怪鷓也。

鷓鴣

詩鷓鴣，毛傳以爲義獸，疏引鄭志荅張逸問，傳云白虎黑文，禮記射義云樂官備，何謂荅曰白虎黑文，周史王會云備者，取其一發五靶，言多賢也。歐陽修詩本義以鷓鴣爲掌苑囿之官，如水虞、澤虞之類，以此解官備，鑿空妄譚也。

鷓鴣，秦、鷓鴣，六韜言文王拘于羑里，散宜生得鷓鴣以獻紂，尙書大傳言散宜生之於陵氏，取怪獸，尾倍其身，名之曰鷓。山海經作鷓鴣，此即毛傳所本也。然魯詩云：梁鷓、古天子囿名。賈誼新書云：鷓者，文王囿名。虞者，囿之司獸，則不作獸名解。歐陽氏據此以爲國君順時收于鷓囿，其虞官乃翼驅五田禾以待射。君有仁心，惟一發而已。陳氏又據射義，天子以鷓鴣爲節，樂官備也之文，以爲虞官之明證。嚴氏又據月令季秋田獵命僕及七鷓咸駕，左傳晉悼公使程鄭爲乘馬御，六鷓屬焉。孟子招虞人以旌之文，以鷓爲鷓鴣，虞爲虞人。鷓鴣，虞人皆不乏人，則官備可知。今案賈誼以鷓爲囿名，本于魯詩，以虞爲官名，當即本于國語之水虞、周官之澤虞。歐陽氏因之，並非鑿空無據。惟嚴華谷謂鷓鴣似與新書不合，然亦不爲無本。

古無騎馬事

古無騎馬之事。周易繫辭：服牛乘馬，引重致遠，以利天下。蓋取諸隨。牛馬皆以駕車，不以騎也。詩：絲篇：古公亶父，來朝走馬。無知者輒疑古公跨馬而行，豈知三代以上，馬只用以駕車，所謂走馬，仍指駕車。若論語：赤之適齊也，乘肥馬。孟之反策其馬。時文家俱說成騎字。如趙熊詔康熙己丑進士弟一人及第。孟子好馳馬，試劍題文。純作騎馬解。若填然鼓之，兵刃既接，棄甲曳兵而走，或百步而後止，或五十步而後止，斃曳兵而走及百步五十步云云，分明是指步卒。黃陶菴先生乘甲三句題文，韜絕不能收，馬逸不能止，騁絀不能前等語，忽而說成車戰，忽而說成騎兵矣。趙武靈王胡服騎射，始有騎兵。見戰國策。說文：馬部騎字注：跨馬也。駕字注：馬在輓中。古但有馬在輓中而已。成二年春秋：季孫行父帥師會晉卻克及齊侯戰于鞌。說文：革部鞌字注：馬鞍具也。古恐無馬鞍具，此字只當作安。疑後人改。惟左傳昭二十五年：左師展將以公乘馬而歸。杜預注：欲與公俱輕歸。釋文：乘騎也。正義：古馬駕車不單騎。六國時始有單騎。蘇秦所云車千乘騎萬匹是也。曲禮云：前有車騎，禮記：漢世書：經典無騎字。劉炫謂此左師展將以公乘馬而歸，欲共公單騎而歸，此騎馬之漸也。竊謂左師展因昭公伐季平子被逐，欲與公乘馬而歸，似是騎。但孟子尚無騎事，何得昭公已有古乘字？只是駕車以行。杜預、劉炫皆當抹撥。蘇秦所謂騎萬匹者，則趙時恐已有騎。鶴壽案：黃帝以車戰，蚩尤以騎戰，其說未可信。王伯厚謂古者戰陳，士卒必與車乘相麗，雖升陞入隧，山澗稠阻，非車所能用，其必籍卒以濟，而未嘗不屬于車乘。武王革車三百兩，虎賁三百人，自百夫長以上皆乘車，非車外別有虎賁之士。

也。乃六韜均兵分車。步騎各有屬。險戰之法。十車爲衆。二十車爲屯。前後相去二十步。左右六步。夫險形豈有相似者。乃與平地一概區裁。已是虛譚。易戰一車當步卒八十人。一騎當步卒八人。一車當十騎。險戰一車當步卒四十人。一騎當步卒四人。一車當六騎。夫車步騎相當。得執者勝。安有定形。不然。車之所躁。騎之所馳。何止當幾人而已。徒以易險兩字對相裁減。不待知兵者知其謬也。戰騎出匈奴。管子稱騎寇始服。專指北狄。唐太宗謂蕃兵唯勁馬奔衝者。易險兩字對相裁減。不待知兵者知其謬也。戰騎出匈奴。管子稱騎寇始服。專指北狄。唐太宗謂蕃兵唯勁馬奔衝論戰騎與其兩旁。掩其前後。全是後代襄陳揚子馬事。非古法也。司馬法。孫子無騎戰。吳起爲魏武侯教。以車五百乘。騎三千匹。而破秦五十萬衆。其書六篇。往往皆有騎戰。蘇秦說六國。于燕言騎六千匹。于趙楚言騎萬匹。于魏言騎五千匹。張儀說韓。言秦騎萬匹。趙變胡服。招騎射。此皆戰國用騎戰之證。今六韜言騎戰。決非太公所作。今案吳起在孟子前。則孟子時已有騎戰矣。周禮大司馬帥師執提。鄭司農曰。馬上鼓。賈公彥曰。先鄭據當時已有單騎。舉以現周。其實周時皆乘車。無輕騎法也。然周初雖無之。而春秋時已有之。故齊魯相遇。以鞍爲几。韓非子云。秦穆公起卒革車五百乘。疇騎二千。步卒五萬。輔重耳入于晉。則魯昭公以前。早已有騎卒矣。左師展將以公乘馬。劉炫以爲單騎。不爲無據。

城門之軌

孟子、城門之軌。兩馬之力與。趙岐但云。先代樂器。後王皆用之。禹在文王前千餘歲。用鐘日久。故追欲絕。譬若城門之軌。齧其限切深者。用之多耳。豈兩馬之力使之然乎。此章本難解。依趙注說已足廢趙注。而用豐氏云。城中之涂容九軌。車可散行。故轍迹淺。城門惟容一軌。車皆由之。故轍迹深。蓋日久車多所致。非一車兩馬之力。豐添出城中之涂一層。將日久二字勉強嵌入。試思城門與城中竝起一時。安得將日久單砌在城門上邪。此章原不必說到城中。朱子之從豐。非也。

自然不同。先生所歎。殊不可解。

婁豬

鶴壽案、城門之軌。明是對經涂環涂野涂之軌言之。雖竝起一時。而聚行一處。與散行各處。

定十四年左傳。既定爾婁豬。盍歸吾艾緹。杜注。婁豬。求子豬。以喻南子。艾緹。喻宋朝。艾。老也。釋文云。緹。杜豕。史記秦本紀。會稽刻石曰。夫爲寄緹。殺之無罪。婁豬蓋求牡者。杜云求子。非。此節疏已有疑。但疏家之體。不便駁注。故爲隱躍之詞。

龜四體

禮記中庸。動乎四體。鄭注。四體。謂龜之四足。春占後左。夏占前左。秋占前右。冬占後右。上文禎祥妖孽著龜。皆至誠之依。此而得前知者。筮短龜長。古者龜重于筮。故抽出言之。而鄭注于此上先云。可以前知者。天不欺至誠也。其文義顯然。朱子忽改古義。而以爲人之四體。云如執玉高卑。其容俯仰之類。而又云。凡此皆理之先見者也。愚謂朱子生平只將己心懸空揣摸。被他摸著一箇理。疾忙一把擒住。或稱爲天理。或稱爲義理。橫放在胷中。憑天下千事萬事來。總把此一箇理應付去。卻又不肯單靠己心。靠同代之前輩四五人證明。即將此去讀天下書。皆執此理去判斷。今此禎祥妖孽著龜。何關理事。皆吉凶之兆。託物以著者。豈如高卑俯仰。于理上有一定準則。我可以自己作主者乎。自朱子勘此解。人共嘆其精確。讀至鄭注。非駭爲怪。則嗤而笑。豈知龜法久亡。而四體之占。尙具詳周禮春官太卜說。不可誣也。鶴齋案。天下不有理在其中。木之有文也。是其理也。即以龜言之。其吉凶之見于四體者。無非理也。無理則吉凶亦不見矣。先生謂禎祥妖孽著龜何關理事。分事物與理爲二。恐非。

菡

鞠字相似者有三。見說文艸部。一菊。二藹。三鞠。菊字注。大菊。藹麥。从艸。菊聲。此非九月黃華甚明。而俗謬以當之。蓋因同一居六切。又貪文省。故移而用之。至藹字注。則云日精也。似秋華。从艸。藹省聲。藹字注。則云治牆也。从艸。鞠聲。三字皆居六切。大徐皆無發明。小徐于菊字亦無說。于藹字則云。案本草。藹即九月黃華者。一名女精。一名女粵。于藹字則云。案本草。菊有十名。不言治牆。爾雅注。即今之秋華。此二條甚妙。蓋秋華是藹之別名。藹藹二者相似而實不同。小徐兩言本艸。皆隨俗作草。至菊有十名云云。亦隨俗以菊爲藹。不復辨。但玩其說。則藹的係九月黃華。陶潛所詠無疑。此華中極佳之品。且可入藥。供服餌。無如舉世皆譌爲菊。難以改更。要之其本爲藹省。則學者不可不知。至于藹麥秋華。既非佳品。又非人間要用。略之可耳。月令季秋。鞠有黃華。釋文。鞠。本又作菊。九六反。此的係陶潛所詠。季春薦鞠衣于先帝注。爲將蠶求福祥。鞠衣黃桑之服。釋文。鞠。居六反。如菊華也。又去六反。如麴麴。疏。鞠衣色如鞠麴。象桑葉始生。菊者。艸名。華色黃。故季秋之月云。菊有黃華。是鞠衣黃也。與桑同色。又當桑生之時。故云黃桑之服也。玩此文兩處皆當作藹。乃皆譌爲鞠。而釋文又隨俗作菊。小學殺舛。經典文字皆爲後人所亂矣。鶴壽案。其字从艸下知者。

藹麥也。其字从艸下知加幸旁者。華名也。其字从艸下知加革旁者。草名也。三者截然不同。爾雅云。大菊藹麥。本草云。藹麥一名巨句麥。名醫別錄謂之大藹。陶宏景注云。今出近道。一莖生細葉。花紅紫赤色可愛。子頗似麥。故名藹麥。廣雅謂之紫藹。一名麥句藹。今俗名洛陽花。說文繫傳云。其小而花色深者。謂之石竹。此非九月之華也。說文云。藹。日精也。以秋華。俗本誤作似秋花。本草。菊花一名節花。一名日精。陶宏景注云。菊有兩種。一種莖紫氣香而味甘。可作羹食。一種青莖而大葉。作蒿艾氣味不堪食者。名蕙。夏小正云。九月榮鞠。鞠。草也。鞠榮而樹麥。時之急也。月令云。鞠有黃華。周書時訓解云。菊無黃華。土不稼穡。離騷云。夕餐秋菊之落英。皆假借字。依說文當作

鞠。此正九月之華也。爾雅云。鞠、治鞠。郭注誤以鞠菊爲古今字。故云今之秋華菊。然本草及名醫別錄。秋華有九名而無治鞠。丁度云。治鞠、草名。則非九月之華。明矣。先生誤據俗本說文。于鞠字下作似秋華。而于鞠字下依小徐引爾雅注即今之秋華。雖明知其爲二種。而仍以爲相去不甚遠。豈知鞠是草名。並非華名。說文注解甚明。不得以郭注亂之。

唐棣

歐陽氏詩本義云。刪詩或篇刪其章。章刪其句。句刪其字。如唐棣之華。偏其反而。豈不爾思。室是遠而。此小雅常棣之詩。夫子謂其以室爲遠。害于兄弟之義。故篇刪其章也。案唐棣常棣非一物。宋景文云。世人多誤以常棣爲唐棣。于兄弟用之。歐公之論。明係杜撰。常棣爾雅所謂棣也。子如櫻桃。可食。唐棣爾雅所謂柎也。似白楊。常棣之華。鄂不韡韡。彼爾維何。維常之華。裳裳者華。其葉湑兮。此常棣也。何彼穠兮。唐棣之華。唐棣之華。偏其反而。此唐棣也。

綠竹

詩淇奥。瞻彼淇奥。綠竹猗猗。毛傳云。綠、王芻也。竹、蕭竹也。疏引釋艸云。菴、王芻。舍人曰。菴一名王芻。某氏曰。菴、鹿蓐也。竹、蕭菴。李巡曰。一物二名。陸璣曰。綠竹、一艸名。其莖葉似竹。青綠色。高數尺。今淇隩菊生。此此說非也。詩有終朝采綠。則綠與竹別。故傳依爾雅以爲王芻。與蕭竹異也。疏專黜陸說。其實李巡亦謬。釋文云。綠、爾雅作菴竹。韓詩作薄。云篇筑也。郭璞云。菴、今呼白腳莎。竹似小藜。赤莖節。好生道旁。可食。又殺蟲。說文菴字注。王芻也。从艸。泉聲。詩曰。菴竹猗猗。薄字注。水蕭筑。从艸。水。毒聲。讀若督。朱子集傳改。

云綠色也。淇上多竹。漢世猶然。淇園之竹是也。攷漢溝洫志。武帝自臨冀決河。下淇園之竹以爲榷。朱子慣用己意。改古義。但訓詁當依爾雅。況許慎據毛氏古文。可不信乎。鶴壽案。綠與竹自是二草。本草引孫炎曰。葉、翠草也。今呼爲鷓鴣沙。郭璞注爾雅。本此。綠竹猶鷓。大學引作藁。終朝采綠。王逸注離騷引作藁。離騷云。藁藁施以盈室兮。藁、藁藁也。藁、卷藁也。藁、王芻也。謝朓詩云。霜剪江南藁。此與冬生之竹無涉。竹、韓偓詩皆作藁。李善注西京賦引韓詩作綠。藁如藁。毛詩作竹。假借字耳。本草陶宏景注云。藁藁處處有之。布地而生。節間白華。葉細綠。人呼爲藁竹。煮汁飲小兒。療此蟲。又謂之藁薄。離騷、解藁薄與雜采兮。洪興祖補注引本草呼爲藁竹。是也。此亦與冬生之竹無涉。王芻與藁藁。藁地藁生。有如藁薄。故詩又云綠竹如簍。若是冬生之竹。則安得云爾乎。

淮南子兵略訓云。括淇衛籥箛。高誘注云。括。箭括也。淇。衛籥箛。箭之所出也。梁書沈約傳郊居賦云。其竹則東南獨秀。九府擅奇。不遷植于淇水。豈分根于樂池。淇上之有竹。其證甚多。究不可以此易爾雅訓詁。鶴壽案。淇水之菊。亦有冬生之竹。詩稱籥箛竹竿。以釣于淇。卽是證佐。何必求證于淮南子、沈約賦。但不可以釋淇與之綠竹耳。

諛草

詩伯兮。焉得諛草。言樹之背。嚴粲詩緝曰。孔氏以諛訓爲忘。非草名。然毛氏云。諛草令人忘憂。是有其物也。諛。本又作萱。說文作蕝。皆从艸。則爲艸名無疑。案嚴所詮甚當。萱是艸本。非木本。朱子集傳乃云。諛草合歡。不知合歡是高大之樹。非萱艸比。集傳誤合而一之。崔豹古今注云。合歡樹似梧桐。枝葉繁互相交結。風來輒解。了不相牽綴。樹之家庭。使人不忿。嵇康種之舍前。故養生論云。合歡蠲忿。萱草忘憂。其爲兩物明甚。予京寓堂前有兩樹。高二三丈。花時甚盛。東坡送程建用詩。空餘南陔意。太息北堂冷。趙次公注。

云北堂冷則念其母也。詩云焉得諼草言樹之北。說者謂諼即今萱草可以忘憂也。北音背言北堂也。故今謂母為萱堂。又為北堂。案士昏禮婦洗在北堂有司徹致爵于主婦主婦北堂注云房半以北為北堂。昌黎示兒詩主婦治北堂北堂婦人所居故遂以指母要之此語沿誤自宋已然故戴埴鼠璞嘗辨之。案爾雅釋文引詩焉得諼草并引毛傳云諼草令人善忘阮氏毛詩注疏按勘記云傳本作善忘故箋釋之曰憂以生疾恐將危身欲忘之若傳已作忘憂則何煩更箋乎今本誤也。諼草即鹿藿也。其花懷妊婦人佩之必生男。故名宜男。李如圭儀禮釋宮云後楣以北為室與房室在中間房在左右。婦人居于北堂而諼草樹于北堂之北疏云背者嚮北之義故知在北也。

葡萄

新唐書柳玘傳玘常述家訓戒子孫曰余舊府高公先君兄弟三人俱居清列非速客不二羹載夕食齷葡萄而已。案說文艸部但有蘆菔似蕪菁無葡萄字爾雅釋艸第十三藜蘆菔郭注溫菘也菔宜為菔蘆菔蕪菁屬紫花大根邢疏蘆菔今謂之蘿蔔是也此字韻書不收而本艸綱目李時珍曰菘乃菜名萊菔乃根名上古謂之蘆菔中古轉為萊菔後世譌為蘿蔔觀新唐書乃知後世不經見之俗字皆始于唐。案陸灋言唐韻于菘字下注云蘆菔也魯人名菘速秦人名蘿菔則知俗字始于唐人也。周彥倫曰春初早韭秋末晚菘菘為蕪菁之屬蕪菁即大芥也一名菘一名須一名菘一名蔓菁一名菘菘與菘為一類而與蘆菔絕不相類李時珍分別言之勝于郭說多矣。

王瓜非黃瓜

禮記月令孟夏之月王瓜生注云王瓜草挈也今月令云王蔞生夏小正云王蔞秀未聞孰是疏云王瓜

葦挈者。本草文。攷大戴禮夏小正四月云。王賁秀。逸周書時訓解。立夏之日。螻螻鳴。又五日。蚯蚓出。又五日。王瓜生。而呂氏春秋。孟夏之月。王善生。高誘注云。善或作瓜。瓠瓠也。是月乃生。若淮南子時則訓。孟夏。王瓜生。高誘注云。王瓜。本草作葭挈。王瓜色赤。感火之色而生。然則高誘一人之注。決不自相違。葭挈即葦挈之異文。鄭注確矣。呂氏春秋因文異。故亦異解。淮南子注是也。而道藏本乃云。栝樓。謬矣。以淮南注釋之。似今之南瓜。今菜蔬中有黃瓜者。花黃色。青而長。亦以孟夏熟。按吳梅村詩詠此物。而目爲王瓜。定是未看注疏。鶴壽案。王瓜是草名。非瓜名。鄭注所謂葦挈。卽葭瓠也。一作葭挈。一作葭瓠。玉篇云。葭瓠。草名。博雅云。葭挈。狗脊也。本草云。葭瓠猶媮媮也。媮媮短也。莖蔓堅強短小。故名。呂氏春秋王善生。畢氏按正本作王善生。據月令注云。今本月令作王賁生。古字善與賁通用。郭璞注穆天子傳云。賁今善字。則知古本月令作王善生也。高誘以爲瓠瓠。瓠瓠乃是土瓜。豈非狗脊。先生旣主葦挈之說。乃又云似今之南瓜。則仍舊是瓜名。非草名。仍舊從呂氏春秋之注。而不從淮南子之注。此由未知王瓜是何物。故惑突耳。

蒲盧

中庸。夫政也者。蒲盧也。鄭注。蒲盧。螺贏。謂土蜂也。詩曰。螟蛉有子。螺贏負之。螟蛉。桑蟲也。蒲盧。取桑蟲之子。去而變化之。以成爲己子。政之于百姓。蓋蒲盧之于桑蟲然。朱子從沈括說。謂蒲盧卽蒲葦。蓋從上文地道敏樹。旬生意。然說文艸部。盧。蘆也。似蘆葦。則以葭葦爲盧。似古無此語。豈可更借蘆作盧。而傅會以爲艸之易生者乎。此章亦見家語。王肅彼注與鄭同。螺贏。詳毛詩小雅小宛。爾雅釋蟲注疏。及釋文。皆與中庸注同。列子天瑞篇。張湛注。引司馬彪。莊子注。亦云。穉蜂細腰者。取桑蟲祝之。使似己子。山海

經、青要之山是多僕纍蒲盧。郭璞注同。揚子法言云：螟蛉之子，瘞而逢蜾蠃，祝之曰：類我類我。久則肖之矣。文苑英華載唐無名氏蒲盧賦，以教彼他蟲，變成時類爲韻。云：究政化之所歸，于蒲盧而可見。負么磨之異族，能教誨而知變。韓昌黎孟東野失子詩：細腰不自乳，舉族長孤繆。韓偓詩：案頭筠管長蒲盧。彭乘

揮犀云：蝶蠃之類有三：衝泥巢于室壁者曰蝶蠃，穴地爲窠者曰蝶蠃，巢于書卷筆管中者爲蒲盧，名既不同，形狀大小亦異。

逢春似作蒲葦解。

惟天祐三年于兢王審知德政碑：蒲盧泣政，草樹

蛾術編卷六十二

說制一

禹濬吠澮距川

尙書益稷禹曰予決九川距四海濬吠澮距川鄭注吠澮田閒溝也澮所以通水于川也王云九川者九州之川也傳云距至也決九州名川通之至海一畝之間廣尺深尺曰吠方百里之間廣二尋深二仞曰澮澮吠深之至川亦入海案田閒水道有吠遂溝澮澮若散文則通得名溝吠遂溝澮注澮澮又注川周禮王畿千里分爲五等曰六鄉曰載師廩里以下九等田曰六遂曰四處公邑皆用溝澮法曰三等采地用井田法二者立制不同然五溝五塗則同故地官遂人凡治野云云攷工記匠人爲溝澮云云愚謂井田溝澮之制創于禹三代相因不變故詩云信彼南山維禹甸之論語云禹盡力乎溝澮此經言吠澮則遂溝澮等在其中鶴壽案禹時無井田之制何以知之帝王世紀云禹平水土其時九州之地凡二千四百三十萬八千有二十四頃定墾者九百二十萬八千有二十四頃不墾者千五百一十萬頃若禹治水之時早已制爲井田則當以井計之而不必以頃計之矣詩稱信彼南山維禹甸之南山者終南山也此不過謂終南之旁其地皆由禹平水土故得疆理而耕種之非謂禹所經畫如周禮之九夫爲井四井爲邑四邑爲邱四邱爲甸也甸之晉定禹合九州之田皆定其高下而詩獨舉南山者周都豐鎬終南在其南就輔近言之耳論語稱禹盡力乎溝澮夫有田則必有溝澮以通水疏濬旣施水有所歸禹卽使民各治其田閒之水道以便蓄泄此不過隨其田之多寡爲之非必如周禮之夫閒有遂十夫有溝百夫有澮千夫有澮也孟子云夏后氏五十而貢若使禹時已有井田則一井九區胡弗每人各授以一區而僅授以半區使十六家共一井乎然則井田始于何時曰始于夏之末造周之先世公劉

運幽。徹田爲糧。此則分田畫井之始。其後周有天下。遂爲一代章程。故周禮言井田之法溝洫之法甚備。而孟子亦云周人百畝而徹。然亦不能徧天下而行之。惟關中衍沃之地。畫井最多。直至商鞅開阡陌。而井田之制始亡。其餘列國則或疆以周索。或疆以戎索。各因其地勢之所宜。在周人固未嘗盡天下而井之也。乃唐人如杜君卿并謂井田之制始于黃帝。吾不知其何所據而云然。

九州田分九等

禹貢九州田分九等。冀州田中中。兖州田中下。青州田上下。徐州田上中。揚州田下下。荊州田下中。豫州田中上。梁州田下上。雍州田上上。鄭注。田著高下之等者。爲水害備也。案凡水害。田之高者。修防可緩。下者宜急。故治水先從下起。是著其高下。欲爲水害設備。地形西北高。東南下。雍州在西北。田上上。明高爲上。揚在東南。田下下。明卑爲下。荆在揚西。高一等。梁在荆西。又高一等。三州當下三等。水害。沈州爲甚。地卑也。田中下。冀中中。豫中上。青上下。禹導河經冀。豫閒。至大伾則折而北行。由冀沈閒趨于海。明青徐地高。不可更東。沈尤下于冀。豫順其就下之性。導之北行耳。是上中下據地高下也。鄭以高下言。則不論肥瘠。以肥瘠于賦之多寡。自可見。王肅變言肥瘠。則與賦之多寡不合矣。然舍賦而專言田。猶可自持其說。若僞孔兼高下肥瘠言。則高者不必肥。難言上上。下者不必瘠。豈爲下下乎。乃翹爲人功修。人功少之說。卽如其說。揚州田瘠薄而賦重。自禹卽然。人功修矣。然地力淺瘠。人力究不能勝。故禹貢第其賦。僅加于田二等。此聖人立法之平也。唐宋以來。江浙號財賦藪。田仍下下而賦已倍于上上矣。鶴壽案。古揚州之田。上。自唐肅宗之世。轉稻東吳。至宋元明漕運。大半取給于江南。僞孔傳所謂田下賦上而人功修也。江浙之民。善爲水田。春收豆麥。秋收稻禾。中年之入。概得三石。而北方之種地者不能半之。則以無爲水田者也。凡穀之種。禾稻倍

入。種稻之田。水田又倍。昔時關中鄴下之渠。蜀郡之江。荆之芍坡。揚之七門三堰。本廢田也。而畝收數鍾。民賴以饒。得水之效也。西北土性高燥。宜麥宜粳。低平之田。卽爲下產。以其非稂麥所宜。而雨澤一過。水無所注故也。使爲守令者能分年規地。仿溝洫之意。備蓄洩以爲水田。種禾稻以佐晚熟。則高地之水四注爲害者。必轉以爲利矣。且溝洫之作。以民田興民利。不必起徒役。招流亡。視其大小功力。隨作隨成。有小水旱。此豐而彼歉。則必有救法者矣。天下有水之處皆可爲田。故浙閩江淮開。岡嶺之上有泉源可灌者。爲山田。江湖之旁有淤泥可圍者。爲圩田。若于西北低平之田。量爲溝洫。豈若山田。圩田之難哉。通其變。使民不倦。其在乎古。求代田區田之法。其在乎今。用水車水盤之制。合乎地勢。信乎民情。朱子以經界爲五十年之利。不信然哉。

周溝洫之制

周禮地官遂人。凡治野。夫閒有遂。遂上有徑。十夫有溝。溝上有畛。百夫有洫。洫上有涂。千夫有澮。澮上有道。萬夫有川。川上有路。以達于畿。鄭注。遂。溝。洫。澮。皆所以通水于川也。遂廣深各二尺。溝倍之。洫倍溝。澮廣二尋。深二仞。徑。畛。涂。道路皆所以通車徒于國都也。徑容牛馬。畛容大車。涂容乘車一軌。道容二軌。路容三軌。萬夫者方三十三里少半里。九而方一同。以南畝圖之。則遂從溝橫。洫從澮橫。九澮而川周其外焉。賈疏。此雖溝洫法與井田異制。其遂溝洫澮廣深亦與井田溝澮廣深同。故還約匠人井田之法而言也。云萬夫方三十三里少半里者。從西北隅北畔至東頭有十洫。一洫百夫。十洫千夫。千夫萬步。萬步有三十三里。百步。百步是少半里。以九澮總而言之。則萬夫矣。云九而方一同者。匠人云廣尺深尺謂之畝。以至方百里爲同。同閒廣二尋深二仞謂澮。彼井田法溝澮稀少而云同。此雖溝洫法。溝洫稠多。亦與彼井田相準擬而言也。云以南畝圖之至九澮而川周其外者。其田南北細分者。是一行隔爲一夫。十夫則

于首爲橫溝。十溝卽百夫。于東畔爲南北之洫。十洫則于南畔爲橫澮。九澮則于四畔爲大川。此川亦人造。雖無丈尺之數。蓋亦倍溝耳。此川與匠人澮水所注川異。彼百里之間一川。謂大川也。

詩噫嘻云。駿發爾私。終三十里。亦服爾耜。十千維耦。鄭箋周禮曰。凡治野。夫閒有遂。遂上有徑。十夫有溝。溝上有畛。百夫有洫。洫上有涂。千夫有澮。澮上有道。萬夫有川。川上有路。計此萬夫之地。方三十三里少半里也。耜廣五寸。三耜爲耦。一川之閒萬夫。故有萬耦。耕言三十里者。舉其成數。正義云。箋以萬人爲耦。與三十里大數相應。故引周禮以證之。所引周禮盡川上有路。皆遂人文。彼意言凡治郊外野人之田。一夫之閒。有通水之遂。廣深各二尺也。此遂上卽有一步徑。以通牛馬。其十夫有通水之溝。廣深各四尺也。此溝上卽有一徑。畛以通大車。其百夫有通水之洫。廣深各八尺也。此洫上卽有一大塗。以通乘車。其千夫有通水之澮。廣丈六尺。深丈四尺也。此澮上卽有一通道。以容二軌。其萬夫有自然之大川。此川上卽有一廣路。以容三軌。是周禮以萬夫爲限。與此十千相當。又計此萬夫之地。一夫百畝。方百步。積萬夫方之。是廣各百夫。以百自乘。是萬也。旣廣長皆百夫。夫有百步。三夫爲一里。則百夫爲三十三里。餘百步。卽三分里之一。爲少半里。是三十三里少半里也。耜廣五寸。三耜爲耦。匠人文。此一川之閒有萬夫。故爲萬人對耦而耕。此萬人受田計之。乃三十三里少半里。正言三十里者。舉其成數。以三十里與十千舉其成數。正足相充。遂人注云。十夫二鄰之田。百夫一鄣之田。千夫二鄙之田。萬夫四縣之田。遂溝洫澮皆所以

通水于川也。遂廣深各二尺。溝倍遂。洫倍溝。溝廣二尋。深二仞。徑畛塗道路皆所以通車。徒于國都也。徑容牛馬。畛容大車。塗容車一軌。道容二軌。路容三軌。以南畝圖之。則遂縱溝橫。洫縱澮橫。九塗而川周其外焉。是鄭具解五溝五塗之事也。以遂人治野田。故還據遂中鄰里。鄴鄩縣而說之。四縣爲一部。計六遂三十縣爲七部。猶餘二部。蓋與公邑采地共爲部也。何者。遂人于川有路之下云。以達于畿。鄭云。以至于畿。則中雖有都鄩。遂人盡主其地。是都鄩與遂同制。此法明其共爲部也。地官序官縣正。每縣下大夫一人。鄩師每鄩上士一人。鄩長每鄩中士一人。里宰每里下士一人。鄰長五家則一人。計四縣有二十鄩。百鄩四百里二千鄰。則鄰長以上。合有二千五百二十四人。而云一吏主之者。彼謂主民之官與典田者別職。其主田之吏。一部唯一人也。遂人注所言遂溝洫廣深之數。皆冬官文。徑畛塗道路所容。于匠人差約而爲之。言以南畝圖之。遂縱溝橫。洫縱澮橫者。以夫閒有遂。則兩夫俱南畝。于畔上有遂。故遂縱也。其遂旣縱。則必注于橫者也。故溝橫也。百夫方千步。除外畔。其閒南北者九遂。東西者九溝。其東西之畔。卽是洫也。縱洫必注于橫澮。則南北之畔卽是澮也。萬夫方萬步。爲方千步者百。除外畔。其閒南北者九洫。東西者九澮。其四畔則川周之。如是者九。則方百里。故又云萬夫者方三十三里少半里。九而方一同也。此皆設法耳。川者自然之物。當逐地形而流。非于萬夫之外必有。大川遠之。且川者流水。不得方折而市之也。案詩但言私田。不言公田。則知此中無井田法。陳祥道據此以駁鄭氏。非也。

鶴壽案、康成謂溝洫之法。用于鄉遂。井田之法。

用于都鄙。此止就周禮經文分別言之。其實鄉遂之地遇有不可井者。亦得以井田之法行之。都鄙之地遇有不可井者。亦得以溝洫之法行之。溝洫與井田皆活法也。故康成于遂人注仍引用匠人文。薛氏謂遂人百夫有洫。而匠人十里爲成。成間有洫。則九百夫之地。遂人千夫有澮。而匠人百里爲同。同間有澮。則九千夫之地。其不同何也。成間有洫。非一成之地。包以一澮而已。謂其間有澮也。遂入溝。溝入洫。洫入澮。澮入川。周世井田之法。實公行于天下。內外遠近之溝洫。固無異制。則遂人匠人之所掌。其制一也。今案溝洫之制。載于經者。畫方如棋局。若用于鄉遂都鄙。則必隨其地執之曲折。綜其成數計之。百夫有洫。大約九百夫之地爲澮者當有八。爲澮者當有一。千夫有澮。大約九千夫之地爲澮者當有八。爲澮者當有一。積而至于九萬夫之地。爲澮者當有七十二。爲川者當有九。或整或斜。既無一定之形。或多或寡。亦無一定之數。可井者則井田之。不可井者則溝洫之而已矣。至鄭注一依經文爲說。不得不畫方如棋局也。

周井田之制

地官小司徒。乃經土地而井牧其田野。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲邱。四邱爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。鄭注。此謂造都鄙也。采地制井田異于鄉遂。重立國小司徒爲經之。立其五溝五塗之界。其制似井之字。因取名焉。九夫爲井者。方一里九夫所治之田也。此制小司徒經之。匠人爲之溝洫。相包乃成耳。賈疏匠人云。井閒有溝。成閒有洫。同閒有澮。是匠人爲之溝洫也。司徒立其界。匠人爲其溝。相包含乃成其事。鄭知此謂造都鄙者。鄉遂公邑之中。皆爲溝洫之法。此經爲井田之法。故知謂造都鄙也。云采地制井田異于鄉遂者。遂人夫閒有遂之等。是溝洫法。鄉田之制與遂同。此經與匠人爲井田法。其制與鄉遂不同。攷工記。匠人爲溝洫。耜廣五寸。二耜爲耦。一耦之伐。廣尺深尺。謂之畹。田首倍之。廣二尺深二尺。謂之遂。九夫爲井。井閒廣四尺深四尺。謂之溝。方十里爲成。成閒廣八尺深八尺。謂之洫。方百里爲同。同閒廣二

尋深二仞。謂之澮。鄭注。此畿內采地之制。采地制井田異于鄉遂及公邑。一夫百畝。方百步。九夫爲井。方一里。三夫爲屋。一井之中。三屋九夫。三三相具。以出賦稅。共治溝也。方十里爲成。成中容一甸。甸方八里。出田稅。緣邊一里治澮。方百里爲同。同中容四都。六十四成。方八十里。出田稅。緣邊十里治澮。賈疏云。畿內采地之制者。對畿外諸侯亦制井田。與此同。云采地制井田異于鄉遂及公邑者。遂人云。夫閒有遂。十夫有溝。百夫有澮。千夫有澮。萬夫有川。方三十三里少半里。九而方一同。以南畝圖之。遂縱溝橫。澮縱澮橫。九澮而川周其外。若以九而方一同。則百里之內。九九八十一澮。井田則一同惟一澮。既溝澮稀稠不同。又彼溝澮法以爲貢。祇就夫稅之十一而貢。此則九夫爲井。井稅一夫。美惡取于此。不稅民之所自治。是溝澮井田異也。井田之法。畎縱遂橫。溝縱澮橫。澮縱自然川橫。其夫閒縱者。分夫閒之界耳。無遂。其遂注入溝。溝注入澮。澮注入澮。澮注自然入川。此略舉一成。以三隅反之。一同可見矣。遂人云。夫閒有遂。以南畝圖之。則遂縱而溝橫。此不云夫閒有遂。云田首倍之謂之遂。遂則橫而溝縱也。自餘澮澮川。依此遂溝縱橫參之可知。但彼云九澮而川周其外。則人造之。此百里有澮。澮水注入川。相去遠。故宜爲自然川也。

朱子語類。問周制都鄙用助法。八家同井。鄉遂用貢法。十夫有溝。鄉遂所以不爲井者何故。曰。都鄙以四起數。五家出一人。故甸出甲士三人。步卒七十二人。鄉遂以五起數。家出一人。爲兵以守衛。王畿役次必

簡案朱子注孟子以都鄙用井田鄉遂用溝洫截然不同此說與鄭合詳後
鶴壽案康成謂鄉遂制溝洫都鄙制井田其所據者遂人匠人之異文今案遂人所謂十夫者千畝之地數非人數也謂千畝之地中畫一井而外爲水道之溝陸道之畛也百夫者萬畝之地數非人數也謂萬畝之地中畫十井橫列溝洫而外爲水道之洫陸道之畛也千夫者十萬畝之地數非人數也謂十萬畝之地中畫百井縱列溝洫而外爲水道之洫陸道之畛也匠人所謂九夫爲井九百畝之地也井閉之水道爲溝溝上亦必有畛而不計之井十爲通通十爲成九萬畝之地也成閉之水道爲洫即十通所列之九洫洫上亦必有塗而不計之井十爲終終十爲同九百萬畝之地也同閉之水道爲澮即十終所列之九澮澮上亦必有道而不計之匠人計一井實耕之地故以九百畝爲數遂人計通井內外之地故率以千畝爲數此田數之相通者也遂人所治者九溝注一洫九澮注一洫九澮注一洫九澮注一洫一川包萬夫一條理言與匠人既無二法則鄉遂與都鄙亦豈有殊制物土之宜而布其利者三代制田畝之通義也溝必因水洫防必因地孰者萬世制溝洫之法也非土之宜雖暴君不能強其國人非地之孰雖國王無所施其浚道而土宜地孰者隨處變易一鄉一邑不能必其齊同也謂山林陵麓者爲井田衍沃平易者不爲井田是反其土宜非物土宜也謂平原曠野者不爲井田山谷溪澗者爲井田是逆其地孰非因地孰也若謂不開山陵平衍鄉遂必不爲井田都鄙必爲井田則所謂法者直無法也若謂鄉遂必有平衍以地近易察得已而不爲井田都鄙必有山陵以地遠難察不得已而爲井田則所謂法之善者乃正以爲不善也反其說而究之即謂鄉遂必山陵故不井田都鄙必平衍故井田非通論也吾未聞建國之盡在山陵也而況謂鄉遂必平衍平衍反不井田乎更反其說而究之即謂鄉遂必平衍故井田都鄙必山陵故不井田亦非通論也吾未見都鄙之俱爲山陵也而況謂都鄙必山陵山陵獨井田乎且設于大徑大陸之地而置之國其鄉遂皆平衍也將仍爲易察而不井田乎又設于終南太行之麓而置一國其都鄙皆山陵也將仍爲難察而必井田乎有十里之地孰土宜有百里之地孰土宜有千里之地孰土宜山陵平衍不能以十里定百里亦不能以百里定千里也安邑之地孰土宜有百里之地孰土宜有千百里之地孰土宜有千百里之地孰土宜山陵平衍不能以百而廢百非先王之所謂溝洫也非先王之所謂井田也

三等授田

地官小司徒頌比法于六鄉乃均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三人中地家

六人可任也者。二家五人。下地。家五人。可任也者。家二人。鄭注。一家男女七人以上。則授之以上地。所養者衆也。五人以下。則授之以下地。所養者寡也。正以七人六人五人爲率者。有夫有婦。然後爲家。自二人以至于十。爲九等。七六五者爲其中。可任。謂丁強。任力役之事者。出老者一人。其餘男女強弱相半。其大數。

遂人。上地。夫一廛。田百畷。菜五十畷。餘夫亦如之。中地。夫一廛。田百畷。菜百畷。餘夫亦如之。下地。夫一廛。田百畷。菜二百畷。餘夫亦如之。鄭注。廛。城邑之居。菜。謂休不耕者。六遂之民。奇受一廛。雖上地。猶有菜。皆所以饒遠也。鄭司農云。戶計一夫一婦而賦之田。其一戶有數口者。餘夫亦授此田也。案中地。田百畷。菜百畷。卽一易之地。下地。田百畷。菜二百畷。卽再易之地。惟上地。田百畷。菜五十畷。較六鄉獨多耳。

大司徒。凡造都鄙。不易之地。家百畷。一易之地。家二百畷。再易之地。家三百畷。鄭注。鄭司農云。不易之地。歲種之地。美。一易之地。休一歲。乃復種。地薄。再易之地。休二歲。乃復種。

夏官大司馬。凡令賦。以地與民制之。上地。食者參之二。其民可用者。家三人。中地。食者半。其民可用者。二家五人。下地。食者參之一。其民可用者。家二人。鄭注。賦。給軍用者也。令邦國之賦。亦以地之美惡。民之衆寡爲制。如六遂矣。鄭司農云。上地。謂肥美田也。食者參之二。假令一家有三頃。歲種二頃。休其一頃。下地。

食者參之一。田薄惡者所休多。案蔡德晉謂所令之賦。自鄉遂以達于邦國都鄙皆一法。可食者謂田也。其不可食者則萊也。與康成合。但鄭謂是邦國。蔡通畿內都鄙一概同之。

小司徒六鄉。大司徒都鄙授田法。與井牧同。遂人六遂。大司馬邦國授田法。與井牧微異。蓋以饒遠。遂較鄉為遠。邦國較畿內為遠。故其差如此。及其出稅賦。則皆二而當一。

遂人凡治野以下劑致。鄭注。變民言。毗。異外內也。致猶會也。民雖受上田。中田。下田。及會之。以下劑為率。謂可任者家二人。優遠民也。

鶴壽案。大司馬稱上地食者參之二。既謂之上地。則歲歲耕之。當無不食者矣。而何以言食者參之二。惠牛農謂六遂上地夫一廛。田百晦。又加萊五十晦。所謂上地食者參之二。蓋以其地三分之而休其一也。然則天下不易之田亦甚少矣。康成謂一易者休一歲。再易者休二歲。何休謂上田一歲一墾。中田二歲一墾。下田三歲一墾。凡耕之法。力者欲柔。柔者欲力。息者欲勞。勞者欲息。棘者欲肥。肥者欲棘。愈者欲緩。緩者欲急。溼者欲燥。燥者欲溼。易之謂也。何休謂肥饒不得獨樂。墮墾不得獨苦。三年一換主易居。張晏謂周制三年一易。以同美惡。孟康亦謂古制三年發土易居。班固則謂下田三歲更耕之。自爰其處。此乃秦晉之爰田。非周官之易田也。人勞多。土勞多。瘠。故必休之而土乃肥。所謂休者。非棄置之。春萌而斫其新。夏夷而芟其陳。秋繩而敗其實。冬耜而剗其根。則有雜氏殺草之法以治其地。農土。沃土。酒土。井土。中土。肥土。成土。隱土。甲土。土各異物。物各異宜。則有草人土化之法以物其地。畜水。止水。溝水。均水。倉水。瀉水。水歸其澤。澤草所生。則有稻人揚芟之法以作其地。休一歲二歲。然後植之。則土肥美。其收數倍。孟子所謂易其田疇者以此。一說易謂已耕之土而休之。萊謂未耕之土而墾之。六遂加萊田者。先王子授田之時。寓開墾之術。周之易田。即秦晉之爰田。歲代其處而已。然代其處而無休之之法。則地方盡矣。恐非先王授田之意也。古之耕者低為。高為。一晦三。三隴。廣深各尺。苗葉方生。隴離附根。及苗壯盛。隴盡。能風與旱。是為深耕。後世耕淺。有風及早。則立稿矣。一晦一名區。汎勝之書。分為三等。上農區廣深各六寸。開相去七寸。中農區廣七寸。開相去二尺。下農區廣九寸。開相去三尺。深皆六寸。上農區多收亦多。下農區少收亦少。故曰上田棄晦。下田棄。言上田多。下田少也。然惟六鄉地狹。乃有不易之地。則天下不易之田亦甚少矣。

稅法輕重之制

地官載師。凡任地。國宅無征。園廩二十而一。近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都皆無過十二。惟其漆林之征。二十而五。鄭注任地。謂任土地以起稅賦也。征。稅也。國宅。凡官所有宮室。吏所治也。國稅輕近而重遠。近者多役也。園廩亦輕之者。廩無穀。園少利也。鶴壽案、賈公彥謂園即場園。任園地。廩即廩里。任園中之地。漆林之稅特重。以自然而生。非人力所作也。今案園廩所產甚微。故二十而稅其一。漆林所出獨饒。故二十而稅其五。其餘則十一之征。天下所同。近郊三甸。先儒以爲非。詎所窟耳。先生據此以爲國稅輕近重遠之證。恐未可信。

孟子云。請野九一而助。國中什一使自賦。案康成以遂人所言爲溝洫之法。卽夏之貢法。鄉遂公邑用之。匠人所言爲井田之法。卽殷之助法。都鄙用之。其溝洫與井田之異。則賈疏遂人云。夫閒有遂。十夫有溝。百夫有洫。千夫有澮。萬夫有川。三十三里少半里。九而方一。同。九澮而川。周其外。則百里之內。九九八十澮。井田則一澮。一澮澮稠多。一澮澮稀少。其異一。匠人井田之法。畎縱遂橫。溝縱洫橫。澮縱川橫。其夫閒縱者。分夫閒之界耳。無遂。其遂注入溝。溝注入洫。洫注入澮。澮注入川。略舉其一成。以三隅反之。一同可見矣。遂人云。夫閒有遂。以南畝圖之。則遂縱而溝橫。匠人不云夫閒有遂。云田首倍之謂之遂。遂則橫而溝縱也。自餘洫澮川。依此遂溝縱橫參之可知。其異二。遂人云。九澮而川。周其外。川是人造之。匠人百里有澮。澮水注入川。相去遠。宜爲自然川。非人所造。其異三。溝洫之法。祇就夫稅之十一而貢。井田之法。九夫爲井。井稅一夫。美惡取于此。不稅民之所自治。其異四。鄭夾漈非之。謂匠人舉大概而言。遂人舉一端而言。井田之法。通行天下。未嘗有異。陳祥道禮書亦謂先王之爲井田也。使所飲同井。所食同。

田所居同廩所服同事鄉遂六軍所寓豈若授之田而不爲井法乎康成以小司徒有邑甸縣都之別而其名與采邑同遂以井田屬之采邑不知二百一十國謂州五黨亦謂之州萬二千五百家謂遂一夫之閒亦謂之遂王畿謂之縣五鄙亦謂之縣小司徒井其田野不過取名于縣都而已不足據陸佃陳傅良皆不信鄭說備載王與之訂義近時沈彤祿田攷亦用鄭樵陸佃之說朱子則曰周禮有井田之制有溝洫之制井田是四數溝洫是十數今永嘉諸儒乃欲混井田溝洫爲一則不可通鄭氏注分作兩項極是愚謂周人徹法原兼貢助若井田通行天下則亦專用助何徹之有遂人匠人之別見于周官國中野外之殊著于孟子自當以康成及朱子之言爲定至于遂人言興耜鄭大夫讀耜爲藉杜子春讀耜爲助後鄭云謂起民人令相佐助陳氏以此證遂得行助者非也小司徒大比六鄉四郊之吏攷夫屋鄭注夫三爲屋屋三爲井出地貢者三三相任賈疏鄉遂之內旣不爲井田而爲溝洫之法今云夫三爲屋屋三爲井者以其溝洫雖爲貢法出貢之時亦三三相保任以出穀稅故鄭云出地貢者三三相任也一井之內九夫夫三爲屋是屋三夫自相保任故云三三相任據一井而言也似一井之法亦八家耜一夫稅入于上相保任以出穀者也旅師掌聚野之耒粟鄭注野謂遠郊耒粟民相助作一井之中所出九夫之稅粟賈疏此野謂六遂鄉遂公邑三處皆爲溝洫三等采地乃爲井田今此六遂鄭以爲井田與例違者鄉遂中雖爲溝洫法及其出稅亦爲井田稅之蓋卽指三三相任非九而稅一也孟子曰鄉田同井匠人疏鄉

遂爲溝洫法。而云鄉田同井。此謂殷之助法。雖鄉亦爲井田。故云鄉田同井。以孟子雜說三代故也。是皆不得取以難鄭。惟噫嘻、駿發爾私。終三十里。亦服爾耕。十千維耦。鄭仍引遂人釋之。似屬可疑。然言私不言公。則知此中只有私田也。是亦無可疑矣。但從鄭說則鄉遂公邑溝洫稠多。其治溝洫不出賦之夫。當數倍于都鄙。而檢經注無此法。則鄉遂出賦之夫亦皆不能定。況六鄉家二人半。六遂家二人。都鄙與邦國郊外約七家出一人。其羨卒無考。其賦役之差。繁于近。簡于遠。參差不一如此。子嘗反覆推尋。求其說而不得。旣而檢春秋正義。鄉遂不出車甲馬牛。而都鄙出車甲馬牛。則其費且倍于鄉遂。至于稅之輕近重遠。又各不同。則其輕重之差。亦固無可疑者。出車一條。別見于後。令取稅之輕重。附論如左。鶴壽案、溝洫與井田。本活法也。用助法之處。有九百畝固畫爲一井矣。用貢法之處。有九百畝亦可以當一井。故鄭謂三三相任。是以井田之法而施之于溝洫之地也。總之周禮所載。成同諸制。不過紀其成數。以爲出車簡徒之用。其在田野。不必如此正方。惟其爲活法。故隨處可用之耳。旅師有勳粟。又有屋粟。閭粟。屋三爲井。以井計曰勳粟。井以勳名。九夫之粟也。夫三爲屋。以夫計曰屋粟。夫以屋名。三夫之粟也。夫一爲廩。以廩計曰閭粟。廩以閭名。一夫之粟也。一而三。三而九。所謂出民貢者三三相保。小司徒攷夫屋。以此攷之。司稼出斂法。以此出之。旅師平糶積。亦以此斂而聚之。聚而頒之者也。魯語、籍田以力而底其遠近。賦里以入而量其有無。任力以夫而議其老幼。籍謂勳。夫謂屋。里謂廩也。

匠人注。孟子曰。夏后氏五十而貢。殷人七十而助。周人百畝而徹。其實皆什一也。請野九一而助。國中什一使自賦。方里而井。井九百畝。其中爲公田。八家皆私百畝。同養公田。所以別野人也。詩云。雨我公田。遂及我私。惟助爲有公田。由此觀之。雖周亦助也。魯哀公問于有若曰。年饑。用不足。如之何。對曰。盍徹乎。曰。二吾猶不足。如之何其徹也。春秋宣十五年。初稅畝。傳曰。非禮也。穀出不過籍。以豐財也。此數者。世人謂

之錯而疑焉。以載師職及司馬法論之。周制畿內用夏之貢法稅夫。無公田。以詩、春秋、論語、孟子論之。周制邦國用殷之斂法。制公田不稅夫。貢者自治其田。貢其稅穀。斂者借民之力以治公田。又使收斂焉。畿內用貢法者。鄉遂及公邑之吏。旦夕從民事。爲其促之以公。使不得恤其私。邦國用斂法者。諸侯專一國之政。爲其貪暴。稅民無斂。稅有重輕。通其率以什一爲正。孟子云。野九夫而稅一。國中什一。是邦國亦異外內之法耳。賈疏云。畿內用貢法云云者。鄉遂公邑之內。皆鄰里比閭等治民之官。旦夕從民事。或因此促之。使先治公田。則不得恤其私。故爲貢法。使不得有公田也。云邦國用助法云云者。斂謂準法。宣公初稅畝。就井田上尙取民之所自治。若爲貢法。有何準法。故爲井田不爲貢也。穎達曰。鄭云邦國亦異外內。則諸侯郊內貢。郊外助矣。而鄭正言畿內用貢法。邦國用助法。以爲諸侯皆助者。以諸侯郊內地少。郊外地多。故以邦國爲助。對畿內之貢。爲異外內也。此條疏通鄭意最善。案詩、倬彼甫田。歲取十千。箋以十千爲萬畝。而解之云。歲取十千于井田之法。則一成之數也。九夫爲井。井稅一夫。其田百畝。井十爲通。通稅十夫。其田千畝。通十爲成。成方十里。成稅百夫。其田萬畝。正義云。孟子言三代稅法。其實皆什一。若井稅一夫。是九稅之矣。此詩之意。刺幽王賦重。當陳古稅之輕。而言成稅萬畝。反得重于什一者。孟子言什一。據通率而言耳。周制有貢有助。助者九夫而稅一夫之田。貢者什一而貢一夫之穀。通之二十而稅二夫。是爲什中稅一也。故匠人注廣引經傳而論之云。周制。畿內用貢法稅夫。無公田。邦國用助法。則公田不

稅夫。通其率以什一爲正。孟子曰：野九夫而稅一。國中什一，是邦國亦異外內之法耳。是鄭解通率爲什一之事也。請野九一而助。國中什一使自賦，是鄭所引異外內之事也。方里而井，井九百畝，其中爲公田八家皆私百畝，同養公田，所以別野人也是說助法。井別一夫以入公也。別野人者，別野人之法，使與國中不同也。爾雅云：郊外曰野，則野人爲郊外也。國中爲郊內也。郊內謂之國中者，以近國故繫國言之，亦可地在郊內，居在國中故也。助法旣言百畝爲公田，則使自賦者，明是自治其田，貢其稅穀也。助則九而助一，貢則什一而貢一，通率爲什一也。若然九一而助者，爲九中一，知什一自賦非什中一者，以言九一卽云而助，明九中一助也。國中言什一，乃云使自賦，是什一之中，使自賦之，明非什中一爲賦也。故鄭元通其率以什一爲正，若什一自賦爲什中賦一，則不得與九一通率爲什一也。且鄭引孟子云：野九夫而稅一。國中什一，不言國中什一而稅一，明是國中什一而貢一，故得通率爲什一也。史傳說助貢之法，惟孟子爲明。鄭據其言，謂什一而徹爲通外內，理則然矣。而食貨志云：井方一里，是爲九夫，八家共之，各受私田百畝，公田十畝，是爲八百八十畝，餘二十畝爲廬舍。其言取孟子爲說，而失其本旨。何休注公羊，范甯解穀梁，趙岐注孟子，宋均說樂緯，咸以爲然。理不可通。何則？井九百畝，其中爲公田，則中央百畝，共爲公田，不得家取十畝也。八家皆私百畝，則中央百畝皆屬公矣。何得復以二十畝爲廬舍也？同養公田，是八家共理公事，何處家分十畝自治之也？若家取十畝，各自自治之，安得謂之同養也？若二十畝爲廬舍，則家

別二畝半亦入私矣。何得爲八家皆私百畝也。匠人注云：野九夫而稅一。此箋云：井稅一夫。其田百畝。是鄭意無家別公田十畝及二畝半爲廬舍之事。俗以鄭說同于諸儒。是失鄭旨矣。穎達此疏于天子諸侯皆異外內之事。解釋最爲明晰。二法不同者。豈非畿內之賦。鄉遂重而都鄙輕。邦國之賦。國中重而郊外輕。故特設此輕近重遠之稅以均之與。鶴壽案。康成謂周制畿內用夏之貢法。邦國用殷之助法。其實周人所用者。止有貢法。並無助法。而孟子又謂之徹法。徹者。言君民上下相通也。蓋殷制八家同井。皆私田百畝。而同養公田。周制九夫爲井。并以公田授民。而于百畝中各取其十之一。其與貢異者。貢校歲以爲常。周隨年之豐凶。使民納十畝之入。年豐則君民同其有餘。年凶則君民同其不足。上下相通。故謂之徹也。周禮言九夫爲井。而不言八家同井。此即徹異于助之明證。徹本無公田。故孟子曰。惟助爲有公田。言惟助有則徹無可知。此明其制之異也。言雖周亦助。則助豐凶相通而徹亦豐凶相通可知。此明其意之同也。若徹原是通力合作。計畝均收。則與助何異哉。然則徹無公田。詩何以言雨我公田。曰殷人八家同井。公田在私田外。周人九夫爲井。公田即在私田中。夏小正曰。三農服于公田。公田之稱。可施于貢。獨不可施于徹乎。

或曰：稅有重輕。是固然矣。趙岐解孟子云：夏后氏民耕五十畝。貢上五畝。殷民耕七十畝。以七畝助公家。周民耕百畝者。徹取十畝以爲賦。雖異名而多少同。故曰其實皆什一也。匠人疏亦用趙氏說。今從鄭說。則不合。故陳祥道禮書云：鄭謂通率什一。而穎達之徒申之。謂助之所取者重。貢之所取者輕。孟子何以言皆什一乎。字書訓徹爲通。正兼二法爲什一之義。不當以爲徹取。龍子言莫不善于貢。夏元肅雖謂後人流弊。其實亦由立法而然。制公田則不必取盈。不制公田則賦有常額。安得謂貢助皆什一而稅一邪。朱子謂商人始爲井田之制。以六百三十畝之地。畫爲九區。區七十畝。中爲公田。其外八家。各授一區。但借其力以助耕公田。而不復稅其私田。此條得之。又謂周時鄉遂用貢法。十夫有溝。都鄙用助法。八家同井。

此條亦得之。至謂夏一夫受田五十畝。每夫計其五畝之入以爲貢。如此則與助通率爲十九分而取其二分。與前說自相矛盾。其請野節注。使什而自賦其一。亦當改爲使什一而自賦其一。乃爲確耳。又謂貢法以十一爲常。而周則一夫耕私田百畝。公田十畝。爲十一而取一。如此則通率爲二十一分而取其二分。皆非也。何休、范甯、班固、趙岐之說。本于公羊。然求之諸經則無文。計數則不合。不可從。

朱子或問三代受田多少之不同何也。曰。張子嘗言之矣。陳氏、徐氏亦有說焉。陳氏云。夏時洪水方平。可耕之地少。至商而浸廣。周而大備也。徐氏云。古者民約。故田少而用足。後世彌文而用廣。故授田之際。隨時而加焉。然諸說皆若有可疑者。蓋田制既定。則其溝涂畛域亦有一定而不可易者。今乃易代更制。每有增加。則其勞民動衆。廢壞已成之法。使民不得服先疇之田畝。其煩擾亦已甚矣。不知孟子之言。其所以若此者。果何謂也。顧氏絳曰。古來田賦之制。實始于禹。水土旣平。咸則三壤。後之王者。不過因其成迹而已。故詩曰。信彼南山。維禹甸之。矍矍原隰。曾孫田之。我疆我理。南東其畝。然則周之疆理。猶禹之遺法也。孟子乃曰。夏后氏五十而貢。殷人七十而助。周人百畝而徹。何與。蓋三代取民之異。在乎貢助徹。而不在于五十七百畝。其五十七百畝特丈尺之不同。而田未嘗異也。王制曰。古者以周尺八尺爲步。今以周尺六尺四寸爲步。而當時因時制宜之法。亦有可言。夏時土曠人稀。故其畝特大。周時土易人多。故其畝漸小。以夏之一畝爲二畝。其名殊而其實則一矣。

鶴壽案、三代受田多寡。有言夏以五尺爲步。殷以五尺六寸爲步。周以六尺爲步。一畝同長百步。而夏廣二步。

殷廣一步五十六分步之二十四。周廣一步。推之一里。則廣長皆三百步。其積皆九萬步。名異而實同。此不可信。或疑溝洫之制。一成而不變。今欲易五十而爲七十、百畝。則必將移邱陔。破墳墓。是又不然。蓋自公劉徵田爲糧。始制井田。及周有天下。小雅有兩我公田。周頌有駿發爾私。左傳于魯聞穀出不過籍。于齊欲盡東其畝。于鄭見廬井有伍。于楚稱井衍沃。國語于魯言井出醴禾。乘芻每米。干齊言陸阜陸墉。井田疇均。井田幾漏布矣。然則溝洫之制。自夏已然。夏田五十。殷田七十。若未畫井則可。若既畫井而欲更之。豈不難乎。曰。無難也。三代溝洫之利。其小者。民自爲也。其大者。官所爲也。溝洫所起之土。卽以爲道路。溝洫所通之水。卽以備旱潦。後世議之。慮其棄地之多。而實無多也。一井之步。約百有八十丈。其爲溝畛者。八尺而已。一成之步。約萬有八千丈。其爲洫與涂者九。積十有四丈四尺而已。通計所棄之地。二百分之一而弱也。若更新爲之。猶畝田之法。一尺之畝。二尺之遂。卽耕而卽成者也。今蘇湖之田。九月種麥。必爲田垆。兩垆中間。深廣二尺。其平闊之鄉。萬垆鑿接。整齊均一。彌月悉成。古之遂徑。豈有異乎。設使限以五年。則合八家之力。而先治一橫溝。田首之步百八十丈者。家出三人。就地築土。二日而畢矣。明年以八十家之力治洫。廣深三溝。其長十之。料工計日。七日而畢矣。又明年以八百家之力爲洫。廣深三洫。其長百溝。料工計日。三旬而畢矣。卽以三旬之功。分責三歲。其成必也。及功之俱成。民畝田以爲利。一歲之中。家修其遂。衆治其溝洫。官督民而浚其洫。是棄地不多而成功無難也。

以上所謂異外內者。亦皆言其大略耳。載師。凡任地。國宅無征。園廩二十而一。近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都皆無過十二。注。國稅輕近而重遠。近者多役也。匠人注亦引載師此文。而云此謂田稅也。皆就夫稅之輕近重遠耳。駁異義云。案公羊說。十一稅。遠近無差。元之聞也。周禮制稅法。輕近而重遠者。爲民城道溝渠之役。近者勞。遠者逸也。若然。周禮稅法。據王畿。公羊稅法。據諸侯邦國。無遠近之差者。以其國地狹少。役賦事暇。故無遠近之差也。夫所謂近者多役。故輕其稅者。城道溝渠之役。固然矣。而六鄉上劑致。六遂下劑致。四處公邑。同于遂。則亦下劑致。此豈非畿內之近者多役乎。至謂諸侯無遠近之差者。對畿內而言耳。實則孟子對滕文公。正是邦國異外內之事。而尙書費誓正義。大國三軍。出自三鄉。

次國二軍。出自二鄉。小國一軍。出自一鄉。是國中亦家出一人也。司馬法。甸六十四井。出七十五人。賈公彥以爲邦國之制。是在野七家而出一人也。此豈非邦國之近者多役乎。抑所謂近郊遠郊。賈氏欲取九等田分屬之。故不言六鄉亦在其內也。所謂園廩者。鄭氏取孟子五畝之宅。樹之以桑以解廩。取詩中田有廩。疆場有瓜以解園。鄭不取何休公田內二十畝。八家各二畝半之說。其箋詩云。田中作廩。以便田事。意亦指廩在私田之內。賈失鄭指。而取趙岐廩井邑居各二畝半之說。以園廩兩物。合成一五畝之宅。乃趙岐注滕文公以園廩皆是國中之地。與五畝之宅無涉。則賈又失趙指矣。其實廩卽廩里任國中之地。園卽場圃任園地。場人掌國之場圃。則園不在國中乎。是園廩亦在六鄉內也。惟甸稍縣都無過十二者。指六遂及四處公邑而言。無采地在內。其采地稅法之輕重。檢經注無明文。以下劑致疇及七家一人之差攷之。則采地之稅必當又重于十二。可推而知也。

出賦之法。最重則畿內之六鄉。廩里以下九等地。九等地出賦法。經無文。因其與六鄉俱在遠郊內。故以意推之。邦國之三鄉二鄉一鄉。

其次則畿內之六遂及四等公邑。其次則邦國之郊外。最輕則畿內之三等都鄙。出稅之法。最重則畿內之漆林。二十而其次則畿內之三等都鄙。甸稍縣都。無過十二。竊疑三等都鄙亦當在內。檢鄭注賈疏皆不在內。又無他法見經姑分之。別爲一等。其次則畿內之

六遂及四等公邑。二十其次則畿內遠郊之六鄉及官田、牛田、賞田、牧田。二十而三。六鄉地居四同。則近郊遠郊皆有之。勿泥。其次

則邦國之郊外。九其次則畿內之近郊宅田、士田、賈田。十其次則邦國之國中。什一使自賦。什一而稅一。孔其次

則畿內之園廩

二十而

最輕則國宅及圭田餘夫皆無征

鄭以圭田即土田。土田在近郊。則十一也。王制圭田無征。賈氏以餘夫亦無征。二說不同。總之

稅輕者賦重。賦輕者稅重。錯綜參伍而尋之。則渙然無疑矣。

鶴壽案。十一田之正稅。適于天下。而言于近郊者。稅田始于此。無他稅也。遠郊田亦十一。而

關稅則二十分而取其三。旬稍縣都田亦十一。而山澤之稅則十分而取其二分。先生俱以爲賦。非是。

六鄉三劑致。厖合正卒。羨卒通率。家二人半。其常征所用。則無過家一人。都鄙七家出一人。亦言其常征

所用耳。計亦當有羨卒。以備更休。經無明文。不可臆度。至大司馬凡令賦以地與民制之。上地食者參之

二。中地食者半。下地食者參之一。鄭氏注及正義以爲與六遂同。近時蔡德晉亦云然。但受田既一概同

于六遂之制。竝無鄉遂之別。則凡邦國國中之賦。亦未必如畿內有三劑下劑之分。亦當正羨通家出二

人。與六遂同。雖經無文。可以意推也。至常征所用。則亦無過家一人。說本尙書正義。已見前。以此推之。知

馬。鄭論語注所引司馬法。六十四井出七十五人者。乃是邦國郊外之賦耳。不復言其細別。舉其多者言

之。與鄭駁異義及匠人注所謂邦國言其略者正合。邦國郊外亦當有羨卒。經注無文。亦可意推。鶴壽案。方

承觀謂野之九一爲九中之一。則國中之什一亦什中之一。鄭注因其實什一之語。欲與九一爲通率。故云什一之一。不知所謂通率者。當就稅法與役法言之。國中稅輕而役多。野外稅重而役少。二者相通則適均耳。

禮記坊記疏五經異義云。天子萬乘。諸侯千乘。大夫百乘。此大判言之。尊卑相十之義。其閒委曲細別不

同也。許說甚是。天子六鄉九等田。六遂公邑都鄙各不同。諸侯國中與野外亦不同。

王制方一里者。爲田九百畝。方十里者。爲方一里者百。爲田九萬畝。方百里者。爲方十里者百。爲田九十

億畝。方千里者爲方百里者百。爲田九萬億畝。此段總論千里地方實數。一里一井也。十里一成也。百里一同也。千里一圻也。明乎此。可以得軍賦之大凡。

載師鄭注。凡王畿內方千里。積百同。九百萬夫之地也。有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷。三分去一。餘六百萬夫。又以田不易。一易再易。上中下相通。定受田者三百萬家。朱子曰。郊地四同。鄉遂井田在內。甸地十二同。公邑在內。稍地二十同。家邑在內。縣地二十八同。小都在內。置地三十六同。大都在內。甸地之外。皆謂之野。家邑小都大都皆謂之都鄙。朱子此條總舉王畿大數。但郊地四同。只有六鄉在內。遂不在內。其地爲溝洫。不爲井田。載師以公邑之田任甸地。鄭謂甸爲六遂。餘地爲公邑。不得以甸與遂爲二。甸稍縣都皆有公邑。非單屬甸。遂人云凡治野。遂亦稱野。則遠郊外皆謂之野。非甸地之外爲野。

蛾術編卷六十四

說制一

六鄉

地官大司徒。五家爲比。五比爲閭。四閭爲族。五族爲黨。五黨爲州。五州爲鄉。鄭注閭二十五家。族百家。黨五百家。州二千五百家。鄉萬二千五百家。賈疏大司徒主六鄉。故令六鄉之內。五家爲一比。云云。序官鄭注六鄉地在遠郊之內。則居四同。鄭司農云。百里內爲六鄉。外爲六遂。賈疏案司馬法王城百里爲遠郊。于王城四面。則方二百里。開方之二。二如四。故云四同。蔡德晉曰。比閭以五爲數。族獨以四爲數者。以用四則成百數。復用五則奇零不正齊也。此與訂義朱氏第三便著四數之說相發明。

小司徒。頒比法于六鄉之大夫。乃會萬民之卒伍而用之。五人爲伍。五伍爲兩。四兩爲卒。五卒爲旅。五旅爲師。五師爲軍。以起軍旅。以作田役。以比追胥。以令貢賦。鄭注伍兩卒旅師軍皆衆之名。兩二十五人。卒百人。旅五百人。師二千五百人。軍萬二千五百人。此先王因農事而定軍令。欲其恩足相恤。義足相救。服容相別。音聲相識。役功力之事。追逐寇也。胥伺捕盜賊也。鄉之田制與遂同。賈疏六軍之士。出自六鄉。故預配卒伍。百人爲卒。五人爲伍。而用之者。卽軍旅田役是也。下又云。凡起徒役。無過家一人。六鄉之內。有

比閭族黨州鄉一鄉出一軍六鄉還出六軍今言五人爲伍者五家爲比家出一人在家爲比在軍爲伍在鄉五比爲閭在軍五伍爲兩在鄉四閭爲族在軍四兩爲卒在鄉五族爲黨在軍五卒爲旅在鄉五黨爲州在軍五旅爲師在鄉五州爲鄉在軍五師爲軍云鄉之田制與遂同者此經不見田制鄭注遂人遂之軍法如六鄉以遂內不見軍法彼此各舉一邊互見爲義案五伍爲兩一兩之中以一甲士領之三兩而成一乘故一乘甲士三人甲士者步卒之領袖

鶴壽案王畿地方千里分爲五節鄉地六鄉所在甸地六遂所在故謂之鄉遂。稍地家邑所在。縣地小都所在。疆地大都所在。故謂之鄉遂。稍地家邑所在。縣地小都所在。疆地大都所在。王畿則鄉地一家受二夫。甸稍縣疆六家受十三夫。侯國止有治澮之夫。王畿則治澮之外更有治澮之夫。侯國山澤邑居百分去三十六。王畿則鄉地三分去一。甸稍縣疆十八分去五。其說俱見周官載師注。若夫侯國有山林六等地。而落邑居地中。關中多沃野則無之。侯國有名山大川。而王畿之名山大川則當于地方千里之外別計之。此又可以意會也。夫王畿東西長而南北短。短長相覆爲千里。而康成謂四鄉去國百里。邦甸二百里。家稍三百里。邦縣四百里。邦都五百里。似非矣。鄉遂未必無可井之地。都鄙亦有不可井之地。而康成謂鄉甸田以溝澮。都鄙田以邱甸。似非矣。若遇山川相錯。不得正方十里百

里。則不必旁加。而康成謂甸方八里。旁加一里爲成。四都方八十里。旁加十里爲同。恐稍縣疆之地。未必皆然矣。東西二都山林雜有。似當百分去三十六。而康成謂鄉地三分去一。其餘十八分去五。雖王畿不以封建。城郭宮室差小。究不及司馬法之密矣。然而核算之法。必取整齊畫一。守其成說。而識其變通。方不失古人解經之意。今悉依康成解之。百里爲鄉。積四同。凡三十六萬夫。山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷。除十二萬夫。其餘二十四萬夫。以上中下三等地通率之。二而當一。得上地十二萬夫。共置十六萬五千家。其中六鄉每家受二夫。當上地一夫。共受十五萬夫。置出稅者七萬五千家。廩里場圃宅田土田買田官田牛田賞田牧田。每家受一夫。當上地半夫。共受九萬夫。置出稅者九萬家。郊地無治澮治澮之夫。王昭禹曰。鄉遂之制。始于五家之寡。終于萬二千五百家之衆。居雖異而輯睦若一。家人雖衆而和合若一心。司徒據之則相爲仁讓焉。司馬用之則相爲憂患焉。管子治齊。因比閭族黨州鄉之法。變爲什伍游宗里樹州長鄉師士師之名。凡孝悌忠信賢良篤材。則其下以次復于上。長家復于什伍。什伍復于游宗。游宗復于里樹。里樹復于州長。州長以計于鄉師。鄉師以著于士師。凡有過惡。則其下以次及于上。如是而民有過惡。不亦鮮乎。師周官之法而變通之。可以伯亦可以王矣。

廩里以下九等田

地官載師以廩里任國中之地。以場圃任園地。以宅田士田賈田任近郊之地。以官田牛田賞田牧田任遠郊之地。鄭注。廩里。民居之區域。里。居也。圃。樹果蔬之屬。季秋于中爲場。樊圃謂之園。宅田。致仕者之家所受田。士讀爲仕。仕者亦受田。所謂圭田也。賈田。在市賈人其家所受田。官田。庶人在官者其家所受田。牛田。牧田。畜牧者之家所受田。曰以廩里任國中。而遂人職授民田。夫一廩田百畝。是廩里不謂民之邑。居在都城者。與遠郊之內地。居四同三十六萬夫之地也。三分去一。其餘二十四萬夫。六鄉之民七萬五千家。通不易。一易。再易。一家受二夫。則十五萬夫之地。其餘九萬夫。廩里至牧田九者。亦通受一夫焉。則半農人也。定受田者十二萬家。賈疏云。遠郊內地。四面相距二百里。故四同。每同九萬夫。故三十六萬夫之地。山陵等三分去一。餘二十四萬夫。鄉有萬二千五百家。六鄉七萬五千家。通不易。一易。再易。一家受二夫。則十五萬夫之地。除十五萬夫。餘九萬夫。廩里已下九者。雖未必各整萬家。以大抵九者各爲萬家解之。不易。一易。再易相通。而各受一夫焉。云半農人者。農人相通。各受二夫之地。此受一夫。總計六鄉七萬五千家。此九者二夫爲一夫。爲四萬五千。添七萬五千。爲十二萬夫。據實受地定數也。案此段于國中四同之地。推算最精。據賈氏以山陵林麓等項。無溝洫在內。則十二萬夫。尙宜除去治溝洫若干夫。魏壽案。以

下九萬家所受者。即六鄉之餘地也。六鄉之餘地。不除治溝洫之夫。鄉遂制田以溝洫。都鄙制田以邱甸。是以都鄙有治洫治澮之夫。而鄉遂則否。無他。形勢使之然耳。都鄙之制。十里爲成。甸方八里。居一成之中。則旁餘一里。百里

爲同。六十四成方八十里。居一同之中。則旁餘十里。甸之外無澮。至成而後有澮也。故一里爲治澮之夫。六十四成之外無澮。至同而後有澮也。故十里爲治澮之夫。若溝澮之地。亦可以十里百里計。而不爲成則無甸。是則澮與澮澮而有百夫。川與川遇而有萬夫。百夫之田。九遂九溝。九之而爲十里。萬夫之田。九澮九澮。九之而爲百里。無餘也。無餘則安得有治澮治澮之夫哉。然則鄉遂之溝澮。受田出稅之家自治之而已。自治之而猶稅之者。稅輕也。都鄙之稅重。故不稅其治澮治澮之夫。以是爲均而已矣。古有掌宅之官。凡仕者近宮。耕者近門。工賈近市。是爲國宅。宅必有田。故曰宅田。周之賦祿以田。公食貢。大夫食邑。士食田。士田卽祿田也。有功而賞曰賞田。公叔狸與韓趙戰而勝。魏王以賞田百萬祿之。亦謂之加田。賈田者官買之田。官田者官工之田。晉語云。工商食官。周書云。縣鄙商旅能來三室者。與之一室之祿。言能招來外商三人。則與之一夫之田也。牛田牧田。皆芻牧之地。若青之萊夷。秦之胡苑。魯牧在野。周牧在郊。邑外曰郊。郊外曰野。藁草多衍。六畜易蕃也。

六遂

地官遂人掌邦之野。以土地之圖經田野。五家爲鄰。五鄰爲里。四里爲鄴。五鄴爲鄙。五鄙爲縣。五縣爲遂。以歲時稽其人民。而授之田野。簡其兵器。教之稼穡。鄭注鄰里鄴鄙縣遂猶郊內比閭族黨州鄉也。異其名者示相變耳。遂之軍法。追胥起徒役如六鄉。賈疏鄉遂彼此相如。細論之仍有小異。以六鄉上劑致民。六遂下劑致民。六鄉上地無萊。六遂上地有萊也。陳祥道曰。邦甸之內置六遂。七萬五千家。而公邑任其餘地。謂之甸。以甸法在是故也。邦甸亦謂之州。司馬法二百里曰州是也。一遂五縣。二十五鄙。百二十五鄴。五百里。二千五百鄰。自里宰下士以上。其官六百五十六。六遂之官。凡三千九百三十六。鷓雉案。二百二同。凡百有八萬夫。山隴林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷。除三十萬夫。其餘七十八萬夫。以上中下三等地通率之。十三而當六。得上地三十六萬夫。共置三十六萬家。其中六遂。每六家受十三夫。當上地六夫。共受十六萬二千五百夫。置出稅者七萬五千家。公邑三等地。亦每六家受十二夫。當上地六夫。共受六十一萬七千五百夫。置出稅者二十八萬五千家。甸地亦無治澮治澮之夫。六遂之餘地。皆爲公邑。稍縣置菜地之外。亦皆爲公邑。但甸之公邑。與稍縣置之公邑。

截然不同。甸之公邑用溝洫法。稍縣置之公邑用井田法。康成謂采地制井田異于鄉遂及公邑。此公邑專指甸之公邑也。其制田與鄉遂同用溝洫法。若稍縣置之公邑。其制田與采地同用井田法。蓋采邑無定數。既封則爲采邑。未封則爲公邑。若稍縣置之公邑。本爲溝洫。豈分采之時。復改爲井田哉。

載師注云。甸稍縣都合居九十六同。八百六十四萬夫之地。城郭宮室差少。涂巷又狹。于三分所去六而存一焉。以十八分之十三率之。則其餘六百二十四萬夫之地。通上中下六家而受十三夫。定受田二百八十八萬家也。鄭志答張逸問云。六鄉之民。上地家百畝。中地家二百畝。下地家三百畝。相通三夫六百畝。六遂之民。上地田百畝。萊五十畝。中地田百畝。萊百畝。下地田百畝。萊二百畝。相通三夫六百五十畝。又云。三分去一之法。十八當餘十二。遂地以有五十畝萊。于三分去一。乃得十三。據此則甸地共十二同。內六遂二同五十成二十二萬五千夫。十八分而去五。得十六萬二千五百夫。六遂七萬五千家。通率六家而受十三夫。則受此十六萬二千五百夫之地也。下劑致甿。可得十五萬人。但內應除去治溝洫。若千。因無法見經。故出賦之夫。亦未可定。舉其大略。法亦可見矣。鶴壽案。遂之稅與都鄙同。而其受田也。率六家而餘一夫。故稅雖重而不困。蓋其所常稅者家止二夫。而不及其餘夫。則與不稅治溝洫之夫何異也。且有其夫而帥之。然後去其稅。既無其夫。則何稅之云乎。論者以康成于都鄙。明言出口稅之夫。而于鄉遂不言。因謂其間治溝洫之夫。出稅與否。尙未可定。不知康成言六鄉受田十二萬家。卽出田稅之家也。則六遂受田三十六萬家。亦卽出田稅之家也。不出田稅者。特六遂之六萬夫耳。然係三十六萬家之所兼受也。是無不出稅之家矣。先生疑鄉遂應除去治溝洫若干夫。蓋未細玩鄭注也。

鄉遂出車

禮記坊記疏。據司馬法。諸侯車甲馬牛。皆計地令民自出。若鄉遂之衆七十五人。則遣出車一乘。甲三人。

馬四匹。牛十二頭。恐非力之所能。蓋皆是國家所給。故周禮巾車毀折入齋于職幣。質人凡受馬于有司者。書其齒毛與其賈。司兵及授兵。從司馬之法以頒之。及其受兵輸亦如之。是國家所給也。

春秋作邱甲疏。長穀馬牛甲兵戈楯。皆一甸之民同共此物。鄉遂所用車馬甲兵之屬。皆國家所共。以一鄉出一軍。則是家出一人。其物不可私備故也。

鄉遂出軍。未見經注。惟正義有此二條。民共車馬甲兵之屬。孔就邦國言。則天子畿內都鄙可知。國家共車馬甲兵之屬。孔就鄉遂言。則廛里九等田及公邑可知。小雅云。我出我車于彼牧矣。爾雅云。邑外謂之郊。郊外謂之牧。郭璞云。邑國都也。假令百里之國。五十里之界。界各里也。若依此解。則牧外之民出車亦得。而毛傳解爲出車就馬于牧地。亦足證車爲國家所共矣。

三等采地

地官大司徒。凡造都鄙。制其地域而封溝之。以其室數制之。鄭注都鄙。王子弟公卿大夫采地。其界曰都鄙。所居也。城郭之宅曰室。以其室數制之。謂制邱甸之屬。賈疏公在大都。卿在小都。大夫在家邑。其親王子母弟。與公同在大都。次疏者。與卿同在小都。次更疏者。與大夫同在家邑。

載師。以家邑之田任稍地。以小都之田任縣地。以大都之田任疆地。

小司徒。乃經土地而井牧其田野。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲邱。四邱爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。以任地。

事而令貢賦。鄭注此謂造都鄙也。墜皋之地。九夫爲牧。二牧而當一井。今造都鄙授民田。有不易。有一易。有再易。通率二而當一。是之謂井牧。邑邱之屬相連。比以出田稅。溝洫爲除水害。四井爲邑。方二里。四邑爲邱。方四里。四邱爲甸。甸之言乘也。讀如衷。甸之甸。甸方八里。旁加一里。則方十里。爲一成。積百井九百夫。其中六十四井五百七十六夫出田稅。三十六井三百二十四夫治洫。四甸爲縣。方二十里。四縣爲都。方四十里。四都方八十里。旁加十里。乃得方百里。爲一同也。積萬井九萬夫。其中四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅。二千三百四井二萬七百三十六夫治洫。三千六百井三萬二千四百夫治澮。井田之法。備于一同。今止于都者。采地食者皆四之一。其制三等。百里之國。凡四都。一都之田稅入于王。五十里之國。凡四縣。一縣之田稅入于王。二十五里之國。凡四甸。一甸之田稅入于王。地事謂農牧衡虞也。貢謂九穀山澤之材也。賦謂出車徒給繇役也。司馬法曰。六尺爲步。步百爲晦。晦百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井。井十爲通。通爲匹馬三十家。士一人。徒二人。通十爲成。成百井三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。十成爲終。終千井三千家。革車十乘。士百人。徒二百人。十終爲同。同方百里。萬井三萬家。革車百乘。士千人。徒二千人。賈疏都鄙三等采地是也。云井牧其田野者。井方一里。兼言牧地。次田二牧。當上地一井。授民田之時。上地家百畝。中地家二百畝。下地家三百畝。通率三家受六夫之地。甸方八里。旁加一里。則爲成。今不言十里成而言八里甸者。成間有洫。井間有溝。旁加一里者。使治溝洫不出稅。舉其八里之甸。

據實出稅者而言。四甸爲縣者。縣方十六里。四縣爲都者。都方三十二里。云積百井九百夫者。但一成之內方十里。開方之得百井。井有九夫。故九百夫。云六十四井五百七十六夫出田稅者。此就甸方八里而言。八里之內。開方之得六十四井。五百七十六夫。井稅一夫。故云出田稅。云三十六井二百二十四夫治漁者。此據甸方八里之外。四面加一里爲成而言。成有百井。中央八里。除六十四井。餘有三十六井。三百二十四夫治漁。不使出稅。鄭言此者。見經四邱爲甸。據實出稅而言。故不言成也。治溝漁者皆不出稅。獨言治漁者。據外而言。其實治溝亦不出稅。總在六十四井之內。以漁言之矣。甸方八里。縣應方十六里。云方二十里。據通治漁旁加一里爲成而言。縣方二十里。四縣爲都。故方四十里。云四都方八十里者。自此已上。竝據通治漁而言。云旁加十里。乃得方百里爲一同也者。案匠人方百里爲同。同閒有澮。今就匠人爲同解之。云積萬井九萬夫者。據百里開方而言。百里者縱橫各百。一行方一里者百。百行故萬井九萬夫。云四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅者。此據甸方八里出田稅。四甸爲縣。縣方十六里。四縣爲都。都方三十二里。四都方六十四里。據六十四里之內。開方之。縱橫各一里。一截爲六十四截。一行六十四井。計得四千九十六井三萬六千八百六十四夫。是實出田稅者。云二千三百四井二萬七千三百三十六夫治漁者。此據甸方八里。旁加一里爲成不出稅。四成積爲一縣。縣方二十里。四縣爲都。都方四十里。四都方八十里。開方之。縱橫各一里。一截爲八十截。一行八十井。爲六千四百井。就裏除四千九

六井其餘二千三百四井二萬七百三十六夫不出稅。使之治澗。云三千六百井三萬二千四百夫治澗者。此據四成爲縣。縣方二十里。更加五里爲大夫之家邑。縣方二十五里。四縣是小都。五十里爲六卿之采地。四都方百里。爲三公王子母弟之大都。但據百里開方之。卽爲萬井。就萬井之內。除去六千四百井。其餘三千六百井三萬二千四百夫不出稅。使之治澗。匠人云。井閒有溝。成閒有澗。同閒有澗。是井田之法。備于一同也。云今止于都者。解此四縣爲都。據小都五十里而言。其采地食者皆四分之一。稅入天子。百里之國謂大都。一都之田稅入王。餘三都留自入。五十里之國謂小都。一縣之田稅入王。餘三縣留自入。二十五里之國謂家邑。一甸之田稅入王。餘三甸留自入。鄭具言此者。欲見四邱爲甸是家邑。四甸爲縣是小都。四縣爲都是大都。皆據四之一都稅入于王者而言。晦百爲夫。一夫之地方百步。夫三爲屋。屋具也。具出穀稅。屋三爲井。似井字。井十爲通。據一成一畔通頭而言。通爲匹馬十井九十夫。宮室塗巷三分去一。惟有六十夫。不易一易再易。通率三十夫受六十夫。惟有三十家使出匹馬三人。通十爲成。一成九百夫。宮室塗巷三分去一。不易一易再易。通率二而當一。惟有三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。此謂天子畿內采地法。鄭注論語道千乘之國。亦引司馬法。是畿外邦國法。革車一乘。甲士三人。步卒七十二人。此比畿外甲士多。步卒少。外內有異故也。十成爲終。據一同一畔終頭而言。終千井三千家。十終爲同。同萬井三萬家。所計皆如上一成爲法。其餘可知。

鶴壽案、三等采地。在魯縣置采地之餘。皆爲公邑。三百里爲稍。積二十同。凡百有八十萬夫。山澤邑居除五十萬夫。

其餘百有三十萬夫。以上中下三等地通率之。十三而當六。得上地六十萬夫。共置六十萬家。其中采地以王朝佐卿之大夫三十六人計之。每人千七百五十七井七夫三十一畝二分五厘。凡穀土三等地十六萬八千四百八十夫。置出稅者七萬七千七百六十家。溝洫三等地九萬四千七百七十夫。置治洫者四萬三千七百四十家。畝澮三等地十四萬八千有七十八夫十二畝五分。置治澮者六萬八千三百四十四家。不足山澤邑居十五萬八千二百有三夫十二畝五分。通計大夫之采三十六居地五十六萬九千五百三十一夫二十五畝。置十八萬九千八百四十四家。其餘則爲公邑。四百里爲縣。積二十八同。凡二百五十二萬夫。山澤邑居除七十萬夫。其餘百有八十二萬夫。以上中下三等地通率之。十三而當六。得上地八十四萬夫。共置八十四萬家。其中采地以王朝佐卿之上士二十四人計之。每人千一百七十一井七夫八千七畝五分。凡穀土三等地十四萬九千七百六十夫。置出稅者六萬九千一百二十家。溝洫三等地八萬四千二百四十夫。置治洫者三萬八千八百八十家。畝澮三等地十三萬一千六百二十五夫。置治澮者六萬有七百五十家。山澤邑居十四萬有六百二十五夫。通計上士之采四十八居地五十萬六千二百五十夫。置十六萬八千七百五十家。其餘則爲公邑。五百里爲置。積三十六同。凡三百二十四萬夫。山澤邑居除九十萬夫。其餘二百三十四萬夫。以上中下三等地通率之。十三而當六。得上地百有八萬夫。共置百有八萬家。其中采地以王朝卿六人計之。每人二千三百四十三井六夫七十五畝。凡穀土三等地三萬七千四百四十夫。置出稅者萬七千二百八十家。溝洫三等地二萬一千有六十夫。置治洫者九千七百二十家。畝澮三等地三萬二千九百有六夫二十五畝。置萬五千一百八十八家。不足山澤邑居三萬五千一百五十六夫二十五畝。通計卿之采六居地十二萬六千五百六十二夫五十畝。置四萬二千一百八十八家。其餘則爲公邑。康成所謂百里之國、凡四都、五十里之國、凡四縣。二十五里之國、凡四甸。不過欲明采地食者皆四之一。故假言里數耳。賈疏分百里爲大都。五十里爲小都。二十五里爲家。不知采地並無此制也。至于治洫治澮之夫。其開除亦是活法。一成九百夫。除治洫者三百二十四夫。若不滿九百夫則不除。若其地山川相錯。不得整方十里。雖滿九百夫亦不除。一同九萬夫。除治澮者三萬二千四百夫。若不滿得整方百里。雖滿九萬夫亦不除。

攷工記匠人疏方十里爲成。成中容一甸。甸方八里。出田稅。緣邊一里治洫者。司馬法有二甸。方八里。出長轂一乘。成方十里。出長轂一乘。言甸者據實出稅而言。言成者據通治溝洫而言。

畿內三等都鄙封國之數。王制云。天子之縣內凡九十二國。注以爲夏制。王制又云。九州千七百七十三國。八州州二百一十國。注皆云殷制。洛誥傳云。天下諸侯千七百七十三。注云。八州州立二百一十國。畿

內九十三國。是三代同也。其所封之人。共包十種。置內大國九。凡三種。三公之田三。致仕者副之三。王子弟三。縣內次國二十一。凡四種。卿之田六。致仕者副之六。三孤之田三。王子弟六。稍內小國六十三。凡三種。大夫之田二十七。致仕者副之二十七。王子弟九。竝見王制鄭注。鶴壽案、王制一節、漢文帝使博士爲之、將以爲漢法、故擬畿內封國若干、竝非實事也。康成忽以爲夏制、忽以爲殷制、先生又牽合小司徒注、以爲周制與夏制合、今悉刪之、古者天子畿內不以封國、薛瓌漢書注曰、周自穆王以下、都于西鄰、不得以封桓公、秦仲爲西垂大夫、而非子居犬邱、其後懿王都之、未嘗以封秦也、况食采與封國、又迥然不同乎。

孟子說周室班爵祿。公侯皆方百里。伯七十里。子男五十里。天子之卿受地視侯。大夫受地視伯。元士受地視子男。康成注王制。則以此爲夏制。而周則大都百里。小都五十里。家邑二十五里。且周禮三等采地。士不在內。王制所謂元士不與。又謂其餘以爲祿士者是也。孟子以元士受地爲與子男同。亦不合。則爲傳聞約略之詞可知。鶴壽案、周人封建之法、惟周官與孟子存其大略、周官謂大國方五百里、舉其封疆也、孟子謂大國方百里、舉其穀土也、驟而觀之、五五二十五、周官所述、多于孟子二十四倍、不知有穀土即

有山澤、邑居、上中下地、溝洫滄地、山林藪澤、山川附庸、就各項開除之、周官與孟子一也。

或疑服虔注春秋傳引司馬法甸六十四井。出長轂一乘。是專以乘爲甸出矣。鄭信南山箋。成方十里。出兵車一乘。恐治溝洫之夫。但不出田稅。未必不出車賦。曰坊記注云。古者方十里。其中六十四井。出兵車一乘。玩其中二字甚分明。

或疑司馬法。成出革車一乘。定爲三百家出一乘。此但據三分去一。及一家受二夫而言。一成之內。尚有

治澗之夫。一同之內。尙有治澗之夫。竝未除。而賈氏疏未之及何也。曰王制云。方百里者爲田九十億畝。山陵川澤溝瀆城郭宮室塗巷。三分去一。其餘六十億畝。載師注。凡王畿內方千里。積百同九百萬夫之地。山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷。三分去一。餘六百萬夫。此舉其大略也。三分去一之外。又有二法。一是二而當一法。一是除去治溝澗計算法。二者古人往往偏據一端言之。今詳論如左。

小司徒注。成百井九百夫。其中六十四井五百七十六夫出田稅。同萬井九萬夫。其中四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅。此法除去治溝澗矣。卻竝非二而當一。司馬法成百井三百家革車一乘。士十人。徒二十人。同萬井三萬家革車百乘。士千人。徒二千人。此法二而當一矣。卻竝無治溝澗在內。若據小司徒注。而以二而當一法計之。則成五百七十六夫之地。實二百八十八家受之。其治澗者三百二十四夫之地。實一百六十二家受之。同三萬六千八百六十四夫之地。加公田實一萬八千四百二十二家受之。其治澗者二萬七百三十六夫之地。同實一萬三百六十八家受之。治澗者三萬二千四百夫之地。上實一萬六千二百家受之。若據司馬法。而以除去溝澗法計之。則成三百家。實一百九十二家出稅。應除去一百八家治澗。同三萬家。實一萬二千二百八十八家出稅。加公田應除去六千九百一十二家治澗。一萬八百家治澗。

畝百爲夫之夫。指地言。五家爲比之家。指人家言。鄭注成五百七十六夫出稅。謂五百七十六夫之地耳。

非謂有若干人家。司馬法成三百家。謂人家耳。非謂三百夫之地。賈疏言三十家出三人。不言三十夫出三人。安得謂家卽是夫。而其中無治溝洫乎。惟上文國中及四郊都鄙之夫家。族師鄉大夫遂人遂師之夫家。則夫指男。家指女。鄭鑄以爲夫指地。家指人。則謬耳。

詩疏左傳說。夏少康有田一成。有衆一旅。十里有五百人者。計成方十里。其他有九百夫之田也。授民田。有不易一易再易。通率二而當一。有四百五十人。其中上地差多。則得容五百人也。此條用二而當一。卻不除去溝洫。正司馬法出賦與治溝洫合言之明證。

鄭所謂成百井。同萬井。指井牧而言。山林之等。先已除去。故無三分去一。司馬法所謂成百井。同萬井。舉大略而言。山林之等。亦在其內。故言三分去一。

鄭遂人注。去山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分之制。其餘如此。案六遂應以十八分之十三率之。故賈申其意。云去山林等其餘如此者。皆大判言之。是以田之法。一成九百夫。亦三分去一。以其餘通計出稅。故每云三百家也。賈正指小司徒注所引司馬法以爲大判而言。

三分去一之說。何以大略則然。細別則否。賈公彥申鄭載師注義云。洛邑千里之中。山林多于平地。而鄭以三分去一。據大較而言也。又云。東都東面雖有平地。三面山林雜有。今鄭所計。雖三分去一。豈有二分平土乎。但鄭欲以開悟後人。聊以整數爲算法耳。據賈此言。知大略則然。許慎五經異義云。山林之地。九

夫爲度九度而當一井。藪澤之地九夫爲鳩。八鳩而當一井。京陵之地九夫爲辨。七辨而當一井。淳鹵之地九夫爲表。六表而當一井。疆潦之地九夫爲數。五數而當一井。偃豬之地九夫爲規。四規而當一井。原防之地九夫爲町。三町而當一井。墜皋之地九夫爲牧。二牧而當一井。衍沃之地九夫爲井。賦法積四十五。除山川坑岸三十六井。定出賦者九井。則畿地方百萬井。除山川坑岸三十六萬井。定出賦者六十四萬井。長穀萬乘。漢刑法志亦與許叔重合。但此數適與鄭小司徒注一成內出稅治溝洫之數相同。孔穎達恐人不明其異。故曰異義通山林藪澤九等言之。鄭注小司徒據衍沃平地言之。孔不云據井牧言之者。小司徒注不用二而當一也。鶴壽案、以上諸條所論開除之法。互有不同。其實缺一不可。在隨其地而施之。王制十億畝。此三分去一法。用于王畿郊內。則一井除三夫。一成除三百夫。一同除三萬夫也。截師注云。甸稍縣都。城郭宮室差少。涂巷又狹。于三分所去六而存一焉。此十八分去五法。用于王畿郊外。則一井除二夫五十畝。一成除二百五十六夫。一同除二萬五千夫也。漢刑法志云。一同百里。提封萬井。除山川沈斥城池邑居園圍術路三千六百井。此百分去三十六法。用于侯國者也。大司徒言不易之地。家百畝。一易之地。家二百畝。再易之地。家三百畝。此通率二而當一法也。春秋傳云。度山林鳩藪澤辨京陵通率之。則八而當一也。裴淳鹵數疆潦規偃豬通率之。則五而當一也。小司徒注云。甸方八里。旁加一里爲成。三十六井治洫。四都方八十里。旁加十里爲同。二千三百有四井治洫。三千六百井治澮。此亦百分去三十六法。用于都鄙者也。凡核算王畿及侯國。先除山澤邑居之數。次除通率之數。再除治洫治澮之數。則得之矣。

或疑治溝洫與出稅之夫若就一成言之。則出稅多治洫少。若就一同言之。則治澮洫者反多于出稅者。推算之法。殊未盡。曰井田之法。成間有洫。同間有澮。滿一同。然後有澮。繞之。則未滿一同。但有洫無澮。當其未滿一同。但就成算。則使三百二十四夫治洫。當其既滿一同。則分出稅之夫以治洫。分治洫之夫

以治澮。是同中出稅治澮之夫。卽成中專出稅不治澮之夫。此二法宜通融而參之。不當但執一成以爲定法也。至成中出稅之夫。多于治澮。以澮之人功少。同中出稅之夫。少于治澮。以澮之人功多。但當各就一成。一同中計算。九十成中治澮者少。則自當出稅者多。一同中治澮者多。則自當出稅者少。此二法宜分析而言之。不當混爲一以相比較也。

同除三千六百井三萬二千四百夫治澮。計三十六成夫地。此三十六成緣邊一面卽澮。內三面有澮。較每成除夫地治澮之法。三而殺一。當以八千七百四十八夫治此三十六成之澮。二萬三千六百五十二夫治澮。則其治澮也。每十里約五百九十夫。每一里約六十夫。其治澮也。每十里約八十一夫。每一里約八夫。蓋相差七倍有半。無十倍。鄭注不細推及此者。以緣邊三十六成。旣俱不出稅。則同力合作。以治澮治澮。今計其差數。不妨區分算之。于法本不區分也。

或疑都鄙旣畫井。則一成百井內。有公田百夫。司馬法未除去。而賈氏亦不及何也。曰賈謂一井中爲公田八夫。家治百畝。則無九夫。鄭據九百畝而言。故每云九夫爲井耳。六十四井五百七十六夫出稅。如除公田。則宜除七井一百畝。存五十六井八百畝。除六十四夫。存五百一十二夫矣。惟其皆合公田言之。故司馬法亦合言之也。蓋公田卽是所出之稅。除去則惟存私田。稅何從出乎。

三等采地。規制旣明。今再爲逐節推算。稍地共二十同二十萬井。內封二十五里之國六十有三。每國六

百二十五井。計三同九十三成七十五井。內十八分而去五。應除去一同九成三十七井四百五十畝。存二同八十四成三十七井四百五十畝。其現存內滿同者。除去治洫治澮十萬六千二百七十二夫。存七萬三千七百二十八夫。滿成者除去二萬七千二百一十六夫。存四萬八千三百八十四夫。其不滿一成者不開除。三項共存十二萬二千四百四十九夫。及半夫之地。以六家受十三夫之例推之。計五萬六千五百一十四家。受十二萬二千四百四十七夫之地。仍有二夫及半夫之地。又得一家。仍餘三分夫之一。縣地共二十八同二十八萬井。內封五十里之國二十有一。每國二千五百井。共五同二十五成。內十八分而去五。應除去一同四十五成八十井三百畝。存三同七十九成一十九井六百畝。其現存內滿同者。除去治洫治澮十五萬九千四百八夫。存十一萬五百九十二夫。滿成者。除去治洫二萬五千五百九十六夫。存四萬五千五百四夫。其不滿一成者不開除。三項共存十五萬六千二百七十三夫。以六家受十三夫之例推之。計七萬二千一百二十六家。受十五萬六千二百七十二夫之地。恰盡。都地共三十六同三十六萬井。內封百里之國九。每國萬井。共九同。內十八分而去五。應除去二同五十成。存六同五十成。其現存內滿同者。除去治洫治澮三十一萬九千一十六夫。存二十二萬一千一百八十四夫。滿成者。除去治洫一萬六千二百夫。存二萬八千八百夫。兩項共存二十四萬九千九百八十四夫。以六家受十三夫之例推之。計十一萬五千三百七十四家。受二十四萬九千九百七十七夫之地。仍餘七夫之地。

此再將稍縣都全數細算一番。但所謂二十五里之國六十有三。五十里之國二十有一。百里之國九。皆非實事。未免徒費筆墨。然所核夫家之數合計之。固甚詳備。今姑存之。

滿同去存之例。每萬夫去五千九百有四。存四千有九十六。去多于存。滿成去存之例。每百夫去三十六。存六十四。存多于去。其未滿一成而以井計者。何以不除。賈謂治溝洫者皆不出稅。獨言治洫者據外而言。其實治溝亦不出稅。今案洫廣深比澮減三倍奇。則除夫地減至十倍。溝廣深較洫又減半。水小而淺。其施功較洫又當差百倍。不必開除夫地治之矣。匠人注云。一井之中。三屋九夫。三三相具。以出賦稅。共治溝。蓋卽令出稅者治溝。賈公彥之言非也。出賦稅治溝。遂農民之本務。大爲澮洫以利民。又念其施功之難。而除夫地治之。故有治澮洫不出稅之法。先王愛民之至意也。溝則無事此。鄭注非有所闕。

據司馬法。同三萬家。除去治洫澮。存一萬二千二百八十八家。出三千人。計四家又十之一。出一人。凡滿

同者。皆以此爲例。亦可云四千九十六。家。出一千人。成三百家。除去治洫。存一百九十二家。出三十人。計六家又十之四

出一人。凡滿成者。皆以此爲例。亦可云六十四。家。出十人。今稍縣都三等采地。既已逐節算明。再爲細推出賦實數。稍

滿同七萬三千七百二十八夫。以六家受十三夫算。下做此。計三萬四千二十八家受之。餘十三之四。爲地三十畝奇。依上例出八千三百七人半。滿成四萬八千三百八十四夫。計二萬二千二百三十一家受之。餘十三之一。爲地八畝弱。依上例出三千四百八十九人五之一強。不滿成者共三百三十三夫。四夫及半夫之地。計一百五十五家受之。餘十三之十。爲地七十七畝弱。亦依滿成例。出二十四人奇。縣滿同

十一萬五百九十二夫。計五萬一千四十二家受之。餘十三之六。爲地四十六畝奇。依上例出一萬二千四百六十一人奇。滿成四萬五千五百四夫。計二萬一千一家受之。餘十三之十一。爲地八十五畝弱。依上例出三千二百八十一人奇。不滿成者共一百七十七夫。計八十一家受之。餘十三之九。爲地七十畝弱。亦依滿成例。出一十三人弱。都滿同二十二萬一千一百八十四夫。計十萬二千八十四家受之。餘十三之十二。爲地九十二畝奇。依上例出二萬四千九百二十三人弱。滿成二萬八千八百夫。計一萬三千二百九十二家受之。餘十三之四。爲地三十畝奇。依上例出二千七十七人弱。以上通共約可出五萬四千五百七十七人。以一車士卒七十五人推之。得車七百二十七乘。尙餘五十二人有奇。以萬二千五百人爲軍計之。得四軍。尙餘四千五百七十七人。

同之民。四家又十之一。出一人。其役稍重。成之民。六家又十之四。出一人。其役較輕。所以不同者。蓋同中除治澮者多。成中除治澮者少。澮之功雖倍。洫之洫澮所以爲民軍賦。所以奉上。故又以此均之。鶴壽案、

以上二條。再就稍縣部三處。細算受田家數。以見出賦實數。

同一萬二千二百八十八家。出車百乘。計一百二十二家出一乘。則一萬二千二百家。已可出百乘。尙餘八十八家。約一百二十二家又百分之八十八。出一乘。凡滿同者皆以此爲例。成一百九十二家。出車一乘。凡滿成者皆以此爲例。今再爲逐節推之。稍滿同三萬四千二十八家。可出二百七十六乘。又十之九。

滿成二萬二千三百三十一家。可出一百十六乘又十之三。不滿成一百五十五家計一乘。尙少三十七家。僅十之八。縣滿同五萬一千四十二家。可出四百十六乘又十之九。滿成二萬一千一家。可出一百十三乘又十之一分七。不滿成八十一家。計一乘。尙少一百七家。僅十之四。都滿同十萬二千八十四家。可出八百三十乘又十之七。滿成一萬三千二百九十二家。可出一百十六乘又十之六。以上通共得一千八百六十七乘。其畸零者又約得四乘十之七。約三等都鄙所出士卒人數。僅得七百二十七乘。而所出車有如此。則車多而人少。孔穎達云。鄉遂皆但出人而不出車。車竝國家所給。然則都鄙之車。既有贏餘。其必通融給用可知。

鶴壽案、此一條。再就稱縣都三處。細算出車若干。以見都鄙車多人少。當與鄉遂通用。然鄉遂之車。既是公家所給。則亦未必取之于都鄙也。

旁加之地。鄭以爲治溝洫。而王次點指爲山川城郭。此不知成與同。旣屬出稅出賦之夫。則鄭所計自己除去三分之一矣。陳君舉言一成百井八百家。而司馬法只言三百家。革車百乘。士千人。徒二千人。番休者常五百家。可見周家優民之至。此不知治溝洫法。又不知二而當一法也。陳及之言周制于六十四井之中。每七家賦一人。凡七十五人。故曰甸出甲士三人。步卒七十二人。其調發從軍。則十七家而遣一人。凡三十人。故曰成百井。士十人。徒二十人。蓋一人行而十家合資之。則行者十人。而三百家被其征調。故五百十二家。止言三百家。餘二百十二家。留以須後。此不知王畿邦國之分。而臆造十七家遣一人之說。且不知二而當一。而臆造五百十二家只征發三百家之說也。

小司徒所計民數。家出二人半者。乃六鄉之制。若六遂則家出二人。都鄙則四家六家出一人不等矣。所謂家一人者。乃單指正卒而言也。司馬法亦有二法。所謂成百井三百家士十人徒二十人者。乃指王畿都鄙而言。所謂六十四井出七十五人者。乃指邦國而言。內俱當除治澠澮。又二而當一計算。以上所說。皆調兵之法。至于臨敵。自有卒伍之法。在亦不得混而爲一也。王氏與之訂義。以周家調民爲兵。凡有四法。其一小司徒大司馬可任者。家三人二人。其二小司徒起徒役。家一人。其三漢志司馬法六十四井出七十五人。其四鄭注三百家出三十人。所列四法。殊不分明。又載陳君舉說。以六十四井出七十五人之說。與六鄉家二人半之說合爲一。遂謂六十四井五百十有二家可任者。一千二百八十人。擇七十五人用之。既合王畿邦國以爲一。又不知二而當一。遂謂甸出七十五人。乃七家賦一兵。王畿邦國同也。不知七家賦一兵。約略之詞。據此以斷周官。一概皆用此法。何鹵莽之甚邪。

詩信南山。維禹甸之。鄭箋六十四井爲甸。甸方八里。居一成之中。成方十里。出兵車一乘以爲賦法。孔疏。甸字既訓爲治。又音爲乘。韓奕箋云。禹甸之者。決除其災。使成平田。是以治爲義。地官小司徒四邱爲甸。注云。甸之言乘也。稍人掌邱乘之政令。注云。邱乘四邱爲甸。與維禹甸之之辭同。郊特牲邱乘共粢。盛注云。甸或謂之乘。以其于車賦出長轂一乘。是以乘爲義。知六十四井爲甸者。小司徒云。四井爲邑。四邑爲邱。四邱爲甸。如數計之。邱十六井。甸六十四井也。知方八里者。以孟子云。方里爲井。計之。則邑方二里。邱

方四里。甸方八里也。又解方八里爲甸之意。以其居一成之中。成方十里。出兵車一乘以爲賦法。故謂之甸。甸乘也。知甸居一成中者。以匠人旣云十里爲成。卽云成閒廣八尺深八尺謂之洫。是當甸在其中。旁一里以治洫也。論語注引司馬法云。井十爲通。通十爲成。成革車一乘。是據成方十里出車一乘也。左傳服注引司馬法云。四邑爲邱。有戎馬一匹。牛三頭。是曰匹馬邱牛。四邱爲甸。甸六十四井。出長轂一乘。馬四匹。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。戈楯具備。謂之乘馬。是據甸方八里出車一乘也。二者事得相通。故各據一焉。

地官。稍人掌邱乘之政令。鄭注邱乘。四邱爲甸。甸讀與維禹敷之之敷同。是掌都鄙。云邱乘者。舉中言之。

四處公邑

地官。載師以公邑之田任甸地。鄭注公邑。謂六遂餘地。天子使大夫治之。自此以外皆然。二百里三百里。其上大夫如州長。四百里五百里。其下大夫如縣正。甸凡七萬五千家爲六遂。餘則公邑。賈疏郊外曰甸。甸在遠郊之外。其中置六遂七萬五千家。餘地公邑也。但自甸以外至稍縣置四處。皆有公邑。公邑乃六遂餘地。六鄉之內。有九等田。無公邑。云自此以外皆然者。太宰九賦。有邦甸家稍邦都之賦。非采地。是公邑可知。又二百里外其地旣廣。三等采地所受無多。故惟九十三國。明白外皆是餘地爲公邑也。若然是公邑有四處也。云天子使大夫治之者。以四等公邑。非鄉遂。又非采地。不見有主治之。以司馬法云二百

里曰州。四百里曰縣言之。故知天子使大夫治之也。從二百里向外有四百里。以二百里為一節。故二百
 三百里。大夫治之。尊卑如州長中大夫。四百五百里。大夫治之。尊卑如縣正下大夫。六遂與六鄉相對。故
 甸亦七萬五千家。六鄉餘地有九等所居。六遂餘地無九等。故以餘地為公邑。陳祥道曰。公邑有四。而載
 師特曰。公邑之田任甸地者。言公邑始于此也。公邑閒田也。天子使大夫治之。遂人與縣師預焉。遂人掌

百里至五百里。皆曰野。縣師掌邦國都鄙。謂甸郊里之地域。鄭康成謂二百三百里。其大夫如州長。四百里五百里。其大夫如縣正。義當

然也。商賈芻牧之人受之。稍地二十同。除大夫采三十六之外。其公邑穀土三等地三十六萬四千夫。置出稅者十六萬八

千夫。溝洫三等地二十萬四千七百五十夫。置治洫者九萬四千五百家。賦治三等地三十一萬九千九百二十一夫八十七畝

五分。置治洫者十四萬七千六百五十六家有奇。山澤邑居三十四萬一千七百九十六夫八十七畝五分。凡稻之公邑居地百

二十三萬有四百六十八夫七十五畝。共置四十一萬有百五十六家。縣地二十八同。除上土采四十八之外。其公邑穀土三

等。地五十九萬五千七百七十五夫。置出稅者二十七萬四千九百四十四家。溝洫三等地三十三萬五千有八十八夫。置治洫者

十五萬四千六百五十六家。賦治三等地五十二萬三千五百七十五夫。置治洫者二十四萬一千六百五十家。山澤邑居五十

五萬九千三百七十五夫。凡縣之公邑居地二百有萬三千七百五十夫。共置六十七萬一千二百五十家。置地三十六同。除

卿采六之外。其公邑穀土三等地九十一萬一千有二十四夫。置出稅者四十二萬五千有八十八家。溝洫三等地五十一萬

八千有七十六夫。置治洫者二十三萬九千一百二十二家。賦治三等地八十萬九千四百九十三夫七十五畝。置治洫者三十七

萬三千六百十二家有奇。山澤邑居八十六萬四千八百四十三夫七十五畝。凡置之公邑居地三百一十一萬三千四百三十七夫

五十畝。共置百有三萬七千八百十二家。公邑各有典邑大夫。漢宣帝時。美陽得鼎。中有刻書曰。王命尸臣。官此柁

邑。賜爾旂鸞。黻瓊戈。尸臣拜手稽首曰。敢對揚天子。丕顯休命。此即典邑大夫也。

禮記坊記疏。兵賦之法。畿內六鄉家出一人。遂之軍法與鄉同。其公邑出軍亦與鄉同。故鄭注匠人云。采地制井田。異于鄉遂及公邑。則知公邑地制與鄉遂同。明公邑出軍亦與鄉遂同。

遂之餘地。卽所謂以公邑之田。任何地。縣士注。封則爲采地。未封則爲公邑。公邑雖稱餘地。實多于遂。幾倍。準之稍縣都。亦多于采地。幾倍。以公邑太宰九賦所出。天子使大夫治之。其地宜廣也。

采地之外餘地。在夏殷則六十四同九十六成。周則六十五同八十一成三十井。一爲祿士。一爲閒田。夏謂之閒田。周謂之公邑。其實一也。其祿士之內。又包二條。一是元士。卽所云天子之元士。不與。鄭謂不在封國數中是也。一是公卿之子。父死後。旣不世爵。得食父祿。卽所云大夫不世爵。未賜爵。視天子之元士。以君其國是也。二者皆爲無地之士。雖給以地。而當其祿。不得爲采地。春秋之時。公卿亦有無地。劉子單子是。有地者稱爵。畿內諸侯皆稱子。見鄭答趙商。王子虎卒。是無地者不稱爵是也。其祿士之外。竝爲閒田。與畿外附庸閒田相對。但畿內閒田卽是公邑。畿外閒田。非卽附庸。已封人爲附庸。未封人則閒田。畿內不言附庸。無附庸也。又畿外州建二百一十國。則閒田少。畿內建九十三國。則閒田多。所以然者。畿外諸侯有大功德。始有附庸。故閒田少。畿內每須盼賜。故閒田多也。

王制凡九州一節。鄭以爲殷制。但言元士不與。不及閒田。天子之田方千里一節。鄭亦以爲殷制。其注但言元士。亦不及閒田。似若殷時無此一項者。或係偶不及之。經無明文。姑闕。

遂之公邑。九同五十成。十八分而去五。得六十一萬七千五百夫。以六家受十三夫通之。可受二十八萬五千家。稍地公邑。十六同六成二十五井。十八分而去五。得一百四萬四千六十二夫半。六家受十三夫。

可受四十八萬一千八百七十五家。縣地公邑二十二同七十五成。十八分而去五。得十六同四十成。一百五十井。一百四十七萬八千七百五十夫。六家受十三夫。可受六十八萬二千五百家。置地公邑二十七同。十八分而去五。得十九同五十成。一百七十五萬五千夫。六家受十三夫。可受八十一萬家。計四處公邑共二百二十五萬九千三百七十五家。據賈疏以公邑之制亦與六遂同。則亦下劑致阡。但內應除去治溝洫若干夫。則出賦之夫亦未可定。今特舉其概云。

餘夫圭田

攷工記匠人疏。孟子云。卿以下必有圭田。圭田五十畝。餘夫二十五畝。注云。古者卿以下至于士。皆受圭田五十畝。所以供祭祀。圭潔也。所謂惟士無田。則亦不祭。言緇士無潔田也。井田之民。養公田者受百畝。圭田半之。故五十畝。餘夫者一家一人受田。其餘老少有餘力者。受二十五畝。半于圭田。謂之餘夫也。受田者業多少有上中下。周禮曰。餘夫亦如之。亦如上中下之制也。王制曰。夫圭田無征。謂餘夫圭田皆不出征賦。

陳祥道曰。先王之于民。受地雖均百畝。然其子弟之衆。食或不足而力有餘。則又以餘夫任之。詩所謂侯疆。遂人所謂以疆予任。毗者也。然餘夫之田。不過二十五畝。以其家既受百畝。故其田四分農夫之一而已。遂人上地田百畝。萊半之云云。則所謂餘夫如之者。如田萊之多寡而已。非謂餘夫亦受百畝也。班固

謂其家衆男亦以口受田如此。鄭司農謂戶計一夫一婦而賦之。餘夫亦受此田。其說與孟子不合。賈公彥之徒遂謂餘夫三十有妻者受百畝。二十九以下未有妻者受田二十五畝。是傳會之論也。案陳氏解餘夫如之甚確。蓋上地田二十五畝。萊十二畝半。中地田二十五畝。萊亦二十五畝。下地田二十五畝。萊五十畝也。

廛無夫里之布

孟子廛無夫里之布。朱子謂廛爲市宅。此卽面朝背市之市。與上文廛而不征之廛。雖彼是廛賦活字。此是市宅死字。而其地則同。蒙引謂廛無夫里之布之廛。與廛而不征之廛。當有分別。爲廛而不征下。則曰天下之商。廛無夫里之布下。則曰天下之民。有此不同也。又欲以鄉村民居之貨市者爲廛。其說俱與朱子不合。存疑力辨之云。二廛字皆同。均爲在市之宅。蓋民有四。民則總稱也。此章曰士曰商曰旅曰農。又曰民。豈農商之外。又有箇民邪。鄉村民居之貨市。總歸之廛耳。豈有分邪。孟子所以分作兩條者。見當時待商。有此兩層。市廛與貨竝征。已不是。又舉先王之罰游民者。并取之。益不是。故先說稅商處不是。見得意思未盡。又說并取不是。此闡發朱子所以訓廛爲市宅之意最明。

園里數

何休公羊學。天子園方百里。公侯十里。伯七里。子男五里。皆取一也。疏云孟子文與今孟子文王之園方

七十里不同。

蛾術編卷六十五

說制三

制軍

夏官凡制軍王六軍賈疏經言王六軍詩常武文王言六師者此皆軍也故鄭答林頌云軍者兵之大名軍禮重言軍爲其太悉故春秋之兵雖有累萬之衆皆稱師詩六師卽六軍也然伍兩卒旅皆衆名易師象云師貞丈人吉止言師者出兵多以軍爲名次以師爲名少以旅爲名言衆舉中言之也次以師爲名謂君行師從少以旅爲名謂卿行旅從之類案葉時謂六軍用車五百一十二乘近沈彤又謂一車百人一軍一百二十五車六軍合七百五十乘不知六軍千乘古之定制諸說皆無據

鶴壽案天子六軍出自六鄉其用有三一曰征伐大司馬以九伐之禮正邦國皆伐壇削侵正殘杜滅是也二曰田獵中春教振旅遂以蒐田中夏教芟舍遂以苗田中秋教治兵遂以絜田中冬教大閱遂以狩田是也三曰巡守詩時邁其邦巡守也曰薄言震之莫不震疊箋云兵所征伐甫動以威則莫不懼而服者疏云王巡守以軍從故也大司馬曰及師大合軍以行禁令以救無罪伐有罪又曰若大師則掌其禁令泄蠹主及軍器上言師下言大師二者不同大師言征伐之事則所言師者乃巡守非征伐也故注云師謂王巡守及會同司馬起師合軍以從不言大者未有敵不尙武是巡守之禮以軍從矣大合軍者六師皆行也而雜問志云天子巡守禮無六軍之文以禮無正文耳天子海內之主安不忘危且云救無罪伐有罪安得無六軍也或曰詩稱載戢干戈載櫜弓矢則震疊不以兵矣且定三革際五刃偃武行文帥諸侯而朝天子齊桓之所以立霸功也况天子巡守曷爲威之以兵然後懼而服乎論者謂小宗伯立軍社大司馬泄蠹主皆曰大會以發四方之禁殷同以施天下之政時會者諸侯有不順服王將討之乃爲壇以合諸侯而發禁焉殷同者王不巡

守。六服盡來朝。故曰殷國。亦曰殷國。言其盛也。王亦爲壇合諸侯而命其政。政與禁謂九法九伐。所以平邦國正邦國。而大合軍以行其禁令者也。詩稱周王于邁。六師及之。于邁猶時邁。則巡守有六軍。見于此矣。昭王南征。扞于漢中。穆王東征。邁于沙衍。周德之衰也。宣王東蒐。軍行嚴肅。大路所歷。黎元不知。故詩曰之子于征。有聞無聲。東蒐者。東巡守也。邁軍徒大合衆。則巡守有六軍。又何疑。春秋天王狩于河陽。穀梁狩作守。讀爲狩。蓋王巡守會諸侯而田獵。因以修戎事。故一名蒐。書曰其克詰爾戎兵。以陟禹之迹。方行天下。至于海表。罔有不服。以觀文王之耿光。以揚武王之先烈。方行天下。非巡守而何。觀光揚烈。揭嘗不詰戎兵也。兵所以昭文德信矣。向戍弭兵。而春秋益亂。蕭儼消兵。而河朔遂亡。安有天子而不合六軍者哉。若夫六鄉之內。七萬五千家。家出一人爲兵。一車七十五人。適合千乘。其車則公家給之。而云五百十二乘。七百五十乘。其謬不待辨矣。

詩常武云。整我六師。械櫜云。周王于邁。六師及之。瞻彼洛矣云。以作六師。案鄭答趙商問。釋林頌難。竝以

六師卽六軍。蓋對文則二千五百人爲師。萬二千五百人爲軍。散文則師軍通稱。鶴壽案。械櫜所云六師及

詞。文王未嘗有六軍也。康成誤以爲文王實事。故以二千五百人爲師解之。

車之卒伍

地官。縣師。掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。辨其夫家人民田萊之數。若將有軍旅之戒。則受灋于司馬。以作其衆庶及馬牛車輦。會其車人之卒伍。使皆備旗鼓兵器。以帥而至。賈疏。司馬主將事。故先于司馬處。受出軍多少及法式也。于司馬處得法。乃作起衆庶。會合車人。人則百人爲卒。五人爲伍。車亦有卒伍。夏官。司右。凡軍旅合其車之卒伍。而比其乘。屬其右。鄭注。右謂有勇力之士。充車右。合比屬。謂次第相安習也。車亦有卒伍。賈疏傳云。其君之戎。分爲二廣。廣有一卒。卒偏之兩。司馬灋二十五乘爲偏。又云。以百二十五乘爲伍。是車之卒伍也。

春秋宣十二傳，欒武子曰：楚之軍，其君之戎，分爲二廣，廣有一卒，卒偏之兩。杜注：十五乘爲一廣。司馬灋

百人爲卒，二十五人爲兩，車十五乘爲大偏。今廣十五乘，亦用舊偏法，復以二十五人爲承副。鶴壽案：陳氏禮書謂

古之用兵也。險野人爲主，易野車爲主。險野非不用車，而主于人，易野非不用人，而主于車。車之于戰，動則足以衝

突，止則足以警備。將卒有所庇，兵械衣裝有所藏。昔周伐鄭爲魚麗之陣，先偏後伍，伍承彌縫，鄭之戰，楚君之戎分

爲二廣，廣有一卒，卒偏之兩。楚巫臣使于吳，以兩之一卒，適吳，舍偏兩之一焉。攻之，周禮五伍爲兩，四兩爲卒，司馬

法二十五人爲兩，百人爲卒，卒兩則人也。偏則車也。杜預謂十五乘爲大偏，九乘爲小偏，其尤大者又有二十五乘之

偏。周魚麗之偏，二十五乘之偏也。楚二廣之偏，十五乘之偏也。巫臣所舍之偏，九乘之偏也。先偏後伍，

伍從其偏也。卒偏之兩，兩從其偏也。先其車足以當敵，後其入足以待變，則古者車戰之法，略可見矣。

每車人數以七十五人爲定，其法卽徵之夫司馬制軍之法。蓋周官一曰會萬民之卒伍，再曰會車人之

卒伍，其所以獨言卒伍者，以軍法起于伍，成于卒也。自伍至兩，則以一甲士統之，故每車甲士三人。然則

一乘者三兩之數，五伍爲兩，則二十五人，三兩七十五人也。四乘者三卒之數，四兩爲卒，則百人，三卒三

百人也。百乘者三師之數，五旅爲師，則二千五百人，三師七千五百人也。五百乘者三軍之數，三萬七千

五百人也。千乘者六軍之數，七萬五千人也。其爲卒伍皆五數，配以車乘皆成三數，蓋與圖書卦畫相參，

足見其爲先王制軍自然之定法，而非私智穿鑿之所能者。

伍兩卒旅，以徒而言，而車亦有卒伍。蓋一車七十五人，則卒伍已寓于車，及其用之，而車又爲卒伍之法，

則變化無窮矣。陳祥道云：三卒而車四乘，以至三軍而車五百乘，所謂卒伍已寓于車也。左傳先偏後伍，

伍承彌縫，廣有一卒，卒偏之兩，所謂車亦有卒伍也。鶴壽案：古無騎戰之法。六韜云：一車步卒八十人，一車當六騎。置軍之吏數：五車而一長，十車而一吏，五十車而

一率。百乘而一將。易戰之法。五車爲列。前後相去四十步。左右十步。險戰之法。車必循道。十車爲聚。二十車爲屯。前後相去二十步。左右兵步隊圍三十六步。五車一長。縱橫相去一里。若返故道。此雖依託之書。而車亦用卒法。

辨可任

地官。鄉大夫。以歲時登其夫家之衆寡。辨其可任者。國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。皆征之。案鄭注七尺謂年二十六。六尺謂年十五。國中晚賦稅而早免之。以其復多役少。但復多役少。反得晚賦早免。殊不可解。不知六鄉之內。上劑致眊。復者雖多。役較國外爲重。故既輕其稅以優之。而又晚賦早免以體恤之。周官多饒遠之政。亦未嘗不寬近也。

小司徒。稽國中及四郊都鄙之夫家。九比之數。以辨其貴賤老幼廢疾。凡征役之施舍。族師。以時屬民。而較登其族之夫家衆寡。辨其貴賤老幼廢疾。可任者。閭胥。以歲時各數其閭之衆寡。辨其施舍。遂人。以歲時登其夫家之衆寡。及其六畜車輦。辨其老幼廢疾。與其施舍者。鄭注夫家猶言男女也。遂師。以時登其夫家之衆寡。六畜車輦。辨其施舍。與其可任者。案均人。凡均力政。以歲上下。豐年則公旬用三日焉。中年則公旬用二日焉。無年則公旬用一日焉。陳及之。以爲王制內。則云五十不從力征。六十不與服戎。力征

與戎事有異。況軍事不得以時日爲斷。其說甚確。均人之力政。與戎事無涉也。鶴壽案。五經異義韓詩說。年二十行役。三十受兵。六十還兵。祭義。五十不爲甸徒。王制。五十不從力政。六十不與戎服。五經無明文。漢承百王而制二十三而役。五十六而免。得其中矣。六十五而周猶征之。非用民意。康成駁之。以爲征之者。使爲胥徒。給公家之事。如今之正衛耳。王制所

謂力政者。徵引樂作。服戎者。從軍爲士卒也。胥徒事暇。二者皆勞于胥徒。故早舍之。惠半農曰。漢因周制五十六而免。則五十五猶未免也。故曰皆征之。其制與周官合。六十者五十之訛耳。六十曰耆。邦饗耆老。外饗割烹。酒正共酒。既養之而又征之。叔重之說未可非也。荀子曰。五尺豎子。童五尺內則成童。十五以上則六尺。非童豎矣。論語注云。六尺謂年十五。失之。且以身之長短。定年之大小。則髮鬢長不滿六尺。謂之幼少可乎。秦法舉長。周以中人爲率。八尺爲長。六尺爲短。七尺爲中。故國中自七尺。野自六尺以上。不滿六尺者不爲夫。杞之城也。絳老與焉。清之戰也。汪僮死焉。末世之法也。是以周官徒役。上不及老。下不及僮。鹽鐵論云。古者十五入大學與小役。二十冠而成。人與戎事。五十以上。血脈溢剛。曰艾莊。詩曰。方叔元老。克壯其猷。故商師若茶。周師若烏。今陛下哀憐百姓。寬力役之政。二十三始賦。五十六而免。所以輔耆壯而息老艾也。孟康曰。古者二十而傳。二十三而後役之。如淳曰。律年二十三。傳之疇官。蓋從其父疇學之。高不滿六尺二寸以下爲罷癯。漢儀注云。民年二十三爲正。一歲爲衛士。一歲爲材官騎士。習射御騎馳戰陳。五十六衰老免爲民。就田里。而周官六十五猶征之。其不然矣。鄭司農曰。九比者九夫爲井。五家爲比。故以比爲名。今八月案比是也。舍者復除。貴者若今宗室及關內侯皆復除。公事者若今吏有復除。老者若今八十九十復羨卒。疾者若今癰不可事復之。

起徒役

地官小司徒。頒比法于六鄉。凡起徒役。毋過家一人。以其餘爲羨。鄭注羨。饒也。賈疏此謂六鄉之內。上卿致毗。一人爲正卒。其餘皆爲羨卒。又云。凡國之大事。致民。鄭注大事。謂戎事也。鄭司農云。國有大事。當徵召會聚百姓。則小司徒召聚之。

李景齊云。司馬法甸出甲十三人。步卒七十二人。司徒通籍民數起徒役。家一人。則以甸計之。一井八家。六十四井。爲家五百十二。而僅止七十五人。蓋不盡以爲兵。陳及之亦同此說。不知甸出七十五人者。邦國之法。小司徒家一人者。畿內六鄉之制。若以二者合爲一。則萬二千五百家爲鄉。六鄉豈足以出六軍乎。此謬也。又云。成方十里。三百家。士十人。徒二十人。此十里之成。自甸外又加三十六井。宜所任者益多。

而今特三十人。蓋不盡以爲兵。此又不知三十六井乃治漁之家。竝不使出軍賦。謬而又謬者也。

軍將

尙書甘誓。大戰于甘。乃召六卿。王曰。嗟。六事之人。孔傳。天子六軍。其將皆命卿。各有軍士。故曰六事。

夏官大司馬。卿一人。小司馬。中大夫二人。軍司馬。下大夫四人。輿司馬。上士八人。行司馬。中士十有六人。旅下士三十有二人。府六人。史十有六人。胥三十有二人。徒三百有二十人。鄭注。輿。衆也。行。謂軍行列序官。凡制軍。軍將皆命卿。師帥皆中大夫。旅帥皆下大夫。卒長皆上士。兩司馬皆中士。伍皆有長。鄭注。凡軍帥不特置。選于六官六鄉之吏。自卿以下。德任者。使兼官焉。賈疏。軍將皆命卿云云者。皆據在鄉爲鄉大夫。州長。黨正。族師。閭胥。比長。時尊卑命數而言。伍皆有長。是比長下士。不言者。以衆多官卑。故略也。案辭。衡謂司馬掌兵。餘卿無與。其說非是。

大司馬。中夏教。菱舍。帥以門名。縣鄙各以其名。鄉以州名。鄭注。軍將皆命卿。古者軍將蓋爲營治于國門。魯有東門襄仲。宋有桐門右師。皆上卿爲軍將者也。縣鄙。謂縣正鄙師至鄰長也。鄉以州名。亦謂州長至比長也。鄉遂大夫。文錯不見。以其素信于民。不爲軍將。或爲諸帥。是以闕焉。賈疏。鄉遂大夫以下。至比長。鄰長。皆因爲軍吏。以領本民。或別使人爲軍將。則鄉遂大夫別領人爲師帥。旅帥。亦有別使人爲軍將者。鄉遂大夫非直不爲軍將。并亦不爲諸帥。案先王命將。原無一定。鄭于大司馬軍將。作兩法解之。一是六

官之長。一是鄉遂大夫取其德任者。最爲精妙。薛氏不明此義。遂謂六軍之將。專用六鄉大夫。非也。至賈疏以周公東征。四國是皇。證三公爲將。東征之事。變也非常也。豈得爲定制。又以韎韜有奭。以作六師。爲諸侯世子爲軍將。皆近穿鑿。兩司馬中士。則伍長下士。可以意推。況地官比長下士。有明文。竝非衆多官卑。略而不言。直省文耳。

鶴壽案。鄉以州名。鄭注云。南鄉甄。東鄉爲人。是也。先生于帥以門名。既引東門襄仲二語。而于鄉以州名。獨不引之。何也。帥以門名者。舜典闢四門。鄭注云。鄉士之職。使爲已出政教于天下。言四門者。鄉士之私朝在國門。後世東門襄仲。桐門右師。取法于古。今案宋有澤門哲。吳有胥門巢。晉有下門聰。秦有橫門君。趙有廣門官。唐虞豈其然乎。宋襄戰于泓而門官殲。門官者軍之帥也。宋向戌稱盧門合左師。而華氏亦居盧門。二族皆卿而爲軍帥。謂之門官者以此。其後遂爲將軍。晉六卿號六將軍。古者軍營在門。故死事之老孤。養以門關之委積。蓋就其地而養之。所以勵士而勸功也。鄭驥伐宋。司徒皇父禦之。彪班爲御。以敗狄于長邱。宋以門黨彪班。使食其征。征者門關之委積。彪班食之。因謂之彪門。鄉以州名者。世本有宋大夫東鄉爲。東鄉其氏也。爲其名也。人字乃衍文。晉國高士全隱于南鄉。因以爲氏。則南鄉甄者。亦氏南鄉而名甄也。賈疏謂甄與爲人皆當時鄉名。失之。居門者以門氏。則居鄉者亦以鄉氏而已。

辨盡發之非

地官小司徒。頒比法于六鄉。凡起徒役。惟田與追胥竭作。鄭注鄭司農云。田謂獵也。追追寇賊也。竭作。盡作。賈疏此謂六鄉之內。上劑致阡。一人爲正卒。其餘皆爲羨卒。若六遂之內。以下劑致阡。一人爲正卒。一人爲羨卒。其餘皆爲餘夫。饒遠故也。案徒役必畱羨卒者。重民力。慎居守也。田而竭作者。農隙講武。旣無嫌于擾民。練習戎備。實有國之大計也。

凡國之大事。致民。大故。致餘子。鄭注。大事。謂戎事也。大故。謂災寇也。鄭司農云。國有大事。當徵召會聚。百

姓。則小司徒召聚之。餘子謂羨也。元謂餘子。卿大夫之子。當守于王宮者也。賈疏羨卒。惟田與追胥竭作。大故不合使羨。書傳云。餘子皆入學。則餘子不得爲羨。鶴壽案。餘子者。鬪士也。呂氏春秋云。齊晉相與戰。平衣入鼎。戰國策云。燕趙久相攻。餘子之力。盡于溝壘。亦閒民也。周書云。成年。餘子務藝。儉年。餘子務穡。大荒。餘子倅運。莊子秋水篇。有壽陵餘子。司馬彪曰。餘子。未應丁夫。蓋謂閒民也。管子云。餘子仕而有田者。今入幾何人。餘子之勝甲兵有行伍者幾何人。然則閒民者。非餘子之未仕而無田亦無行伍者乎。呂氏春秋云。張儀。魏氏餘子也。平阿。壽陵。魏氏皆地名。則餘子爲閒民信矣。

詩采芑。其車三千。鄭箋。司馬法。兵車一乘。甲士三人。步卒七十二人。宣王承亂。羨卒盡起。孔疏。畿內六鄉地居四同。萬有二千五百家爲鄉。依小司徒上地可任者家三人。中地二家五人。下地家二人。一爲正卒。餘爲羨卒。通而率之。家二人半。若令盡起。一鄉得三萬一千五百人。六鄉得十八萬七千五百人。計千乘爲七萬五千人。則十八萬七千五百人。可得二千五百乘。案慶里九等田。亦在六鄉之內。孔未算及。今以載師注攷之。郊內三十六萬夫。內山陵等三分去一。存二十四萬夫。六鄉七萬五千家。通上中下地受十五萬慶里九等田。九者各爲萬家。通不易一易再易。受四萬五千夫。總六鄉七萬七千家。添四萬五千爲十二萬夫。若以一家二人半通率之。則有三十萬人。第據康成以遂人溝洫之法。與匠人井田之法。判然不同。鄉遂公邑皆用溝洫。則鄉遂溝洫稠多。較之都鄙幾十數倍。則應除治溝洫之夫。自當數倍于都鄙。而檢經及注疏。竝無此文。未可臆斷。則六鄉實受地者。雖可定之以十二萬夫。而其出賦者尙未可定也。要之必不能給三千乘。蓋三千乘。則十八軍二十二萬五千人矣。斷非六鄉之所能供也。人有死生。數有

改易六鄉內不必常有千乘。或出六遂足之。或出公邑。周禮田與追胥。李景齊以爲田乃暫時事。則不惡其爲盡征也。卽追捕盜賊。亦不過逐出之耳。若遠行征伐。決無空國而往之理。賈公彥原有鄉不足取遂。遂不足取采地。又不足徵邦國之說。亦決無必待六鄉盡起尙不足。而始徵外兵之事。若然。則六鄉疲憊已極。而邦國永無徵發時矣。采芑之三千。安知非鄉遂都鄙之正卒。或徵邦國之兵。而鄭以爲羨卒盡發者。特宣王承亂權用耳。非先王之正法可知。

韜壽案。鄉遂都鄙之田制既異。則其軍賦亦異。錢漑亭謂鄉遂乘七千五。人。都鄙乘三十人。大抵鄉遂出二千乘。都鄙出八千乘。是爲天子萬乘。論者謂都鄙不稅治漚治澮之夫。亦當去其賦。如此則車多人少。不得不借鄉遂以足之。是不然。治漚治澮之夫。聞其不出稅。未聞其不出賦也。都鄙之賦。不計甸而計成。信南山箋云。甸方八里。在一成之中。成方十里。出兵車一乘。以爲賦法。斯非計成出賦之明文乎。論者以坊記注。古者方十里。其中六十四井。出兵車一乘。爲賦止于甸之證。不知此卽班固所謂一同百里。提封萬井。除山川等三千六百井。定出賦六千四百井。如其說則有甸無成矣。無成是無治漚治澮之夫。而鄉遂出車。亦不得有二千乘。此則不合于周官。蓋箋所云者。侯國出車之法也。康成于周禮特言畿內出車。故依王制三分去一之說。而以其所餘者爲成。于是周禮可通。而成亦必出賦。成既出賦。則都鄙不患其人少矣。是故三分去一。亦三分取一。則都鄙都八十四同之中。取其二十八同。已足八千四百一十五家而出一乘。稍百八下地爲率。要之三百家而出一乘。則雖以通之中地上地可矣。都鄙所出止八千乘。則三百一十五家而出一乘。稍百八萬夫。受田六十萬家。出千九百有五乘。縣二百五十二萬夫。受田八十四萬家。出二千六百六十六乘。都三百二十四萬夫。受田百有八萬家。出三千四百二十九乘。大率二十分而去一。以得其所去之乘。卽可以得其所出之乘。如是而都鄙之人固有餘也。何必取之于鄉遂哉。然則鄉遂之所餘出賦乎。曰鄉所餘。多賈商芻牧之人。受其田。遂所餘。則餘夫出耕之田也。皆非正卒。安得而出賦。餘夫不足以盡遂之所餘。則尙當有商賈芻牧之人。載帥特言其略耳。且都鄙受田。豈皆正卒出賦者乎。但以通率率之。而從而變通焉。則鄉遂有出稅不出賦之家。都鄙有出賦不出稅之家。而田制軍制皆明矣。

王應電疑比閭族黨州鄉爲伍兩卒旅師軍。則征行用衆百里之內。曠然無人。何以居守。因謂比閭者教訓其居民之法。伍兩者部署其勇力之法。所謂伍兩。特臨時簡閱十家而取一人。不知征行之時。羨卒固

在。居守何患無人。先王寓兵于農。若臨時簡閱。則仍後世苟且之計。豈其然乎。王氏亦惑于羨卒盡發之言耳。不知古無此法也。

小司徒疏。凡出軍之法。先六鄉。賦不止。次出六遂。賦猶不止。徵兵于公邑及三等采。賦猶不止。乃徵兵于諸侯。大國三軍。次國二軍。小國一軍。此等軍皆出于鄉遂。賦猶不止。則諸侯有遍境出軍之法。則千乘之賦是也。春秋疏。天子六軍。出自六鄉。大國三軍。出自三鄉。其餘公邑采地之民。不在三軍之數。古者用兵。天子先用鄉。鄉不足。取遂。遂不足。取公卿采邑。及諸侯邦國。若諸侯出兵。先盡三鄉三遂。鄉遂不足。然後總征境內之兵。案鄭司農曰。合鄉遂可制十二軍。而僅制六軍。蓋以遂爲鄉之副。鄉不足。斯取諸遂。其寬民力一也。民之可任者。雖有家三人。二家五人家。二人之別。然每家惟取一人爲正卒。其餘皆爲羨卒。以備更休。其寬民力二也。六鄉以三劑致。而六遂概以下劑爲率。則正羨之外。雖可任。而并不用。爲羨者更多矣。其寬民力三也。以此知古無盡發之事。

六軍統于大司馬。而大司馬九伐之法。明載夏官。章俊卿、陳傅良、陳祥道謂天子有事于四方。但徵諸侯之兵。而內兵全不出者。非也。惟是賈公彥、孔穎達所云。鄉不足。取遂。以遞及于邦國者。若專指正卒而言。則可。倘泥康成羨卒盡起一言。空其國不足。乃他有徵發。是先虛其內。以實其外。誠有如諸儒所疑矣。

邦國鄉遂之軍

夏官大司馬凡制軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍。鄭注鄭司農云。春秋傳有大國次國小國。又曰。成國半天子之軍。周爲六軍。諸侯之大者三軍可也。賈疏此大國次國小國者。皆以命數同者。軍數亦同。則上公爲大國。侯伯爲次國。子男爲小國也。春秋襄十四疏。夏官大國三軍云云。當以公侯爲大國。伯爲次國。子男爲小國。諸侯五等。惟有三等之命。伯之命數可以同于侯。其軍則計地大小。故伯國之軍不得悉同于侯也。案王制三公一命。卷若有加則賜也。不過九命。次國之君不過七命。小國之君不過五命。然則大國者專指公而言。宜從賈說。惟魯侯爵而得有千乘。與他國異。

穀梁傳。古者天子六師。諸侯一軍。范注周禮萬有二千五百人爲軍。王六軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍。二千五百人爲師。然則此言天子六師。凡萬有五千人。大國三軍。則三萬七千五百人。諸侯制踰天子。非義也。總云諸侯一軍。又非制也。

大國三軍。凡三萬七千五百人。車五百乘。次國二軍。凡二萬五千人。車三百三十三乘。餘二十五人。小國一軍。凡一萬二千五百人。車一百六十六乘。餘五十人。此皆邦國常征之所用。其畸零不滿一乘者。蓋險野徒爲主。易野車爲主。古有徒兵不盡爲車。抑或以鄉之所出。與境內所出。通融配合。如孔氏所云。元科之兵。不必定屬本車者邪。攷之說文。軍從車從包。是知軍以車成。當以後說爲正。陳祥道曰。記云制國千乘。語云道千乘之國。然賦雖至于千乘。而兵不過三軍。三軍則五百乘而已。蓋五百乘。三鄉之所出也。千

乘、園境之所出也。案此條剖析邦國常征盡發二法，極爲明了。知此則包咸之妄可破。魯頌兩言之疑亦
可決矣。鶴壽案、欲明邦國出賦之法，必先知邦國土地之數。以上三條，但論三軍二軍一軍，而不詳攷五等之國，則其制仍不明也。今案諸公封疆方五百里，凡二十五同，每面二百五十里，分郊甸稍縣廣爲五節，每節五十里，其制者牛、穀土三等地爲方百里者二，以三等稅法通率之。當上地方百里，其餘爲廩里采邑山林出稅之地，其不食者半，爲溝洫山澤邑居及名山大川附庸閒田，俟四百里，伯三百里，子二百里，皆依此算，惟男百里皆爲上地，不用通率之法，無山林六等地。公國郊內九萬夫，除山澤邑居三萬二千四百夫，穀土三等地三萬五千一百夫，置出稅者萬七千五百五十六家，廩里九等地二萬二千五百夫，置出稅者二萬二千五百家，侯國郊內五萬七千六百夫，除山澤邑居二萬有七百三十六夫，穀土三等地二萬二千四百夫，置出稅者萬一千二百三十二家，廩里九等地萬四千四百夫，置出稅者萬四千三百八十八家，伯國郊內三萬二千四百夫，除山澤邑居萬一千六百六十四夫，穀土三等地萬二千六百三十六夫，置出稅者六千三百十八家，千國郊內三千六百夫，置出稅者二千八百有八家，廩里九等地三千六百夫，置出稅者三千六百家，男國郊內三千六百夫，除山澤邑居千二百九十六夫，穀土上地千八百五十四夫，置出稅者千八百五十四家，廩里九等地四百五十夫，置出稅者九百家，蓋王畿之地大，故所置六鄉在郊內，侯國之地小，則一鄉必兼及于郊外也。

唐仲友曰：學者見司徒建邦國封疆與武城分土之等，孟子頌祿之制不合，因謂周禮非周公之制，爲周禮者又強爲之說曰：周九州之界，方七千里，周公變商湯之制，雖小國地皆方百里，是皆未深考之耳。費誓曰：魯人三郊三遂，左氏曰：成國不過半天子之軍，諸侯之大者三軍可也，然則大國三軍，出于三郊三遂，副之，周制然矣。牧誓曰：武王戎車三百兩，虎賁三千人，御事司徒司馬司空，然則大國三軍，三卿爲之帥，一軍之戎車百二十五乘，商制然矣。商周諸侯之軍制既同，分土之制安得而異？周之九服，卽禹之五服，烏覩所謂七千里者？周公相成王，滅國者五十，而所立七十一國，分土之制，遠過于商，大者二十四倍，小者猶三倍，何所容之？後儒不能通，則曰是兼附庸，誠是也，抑不思百里之提封萬井，三分去一，爲六萬

夫之地。悉以家一人率之。爲兵六萬。不足三郊三遂七萬五千人之數。爲車六百乘。亦不足千乘之數。所謂園廩宅田士田賈田官田賞田牛田牧田。與卿大夫公子弟之采邑。于何容之。家旣役其一人。百畝又征其什一。它無餘地。車輦馬牛干戈之屬。于何出之。百畝之分。以中農計之。足食七人。什取其一。則十夫而食七人。古庶人在官次第之祿也。六萬夫之稅。足當中農夫六千人而已。三鄉之吏九千四百六十人。于何給之。尙未足食鄉遂之吏與其百官之衆。府史胥徒之祿。宗廟朝廷之禮。王國之朝貢。四鄰之邦交。于何取用也。百里之地。不足爲公侯之國。明甚。況七十里。只二萬九千四百夫之地。五十里。止一萬五千夫之地。其不能爲諸侯之國。抑又明矣。然則子產孟子之言。非與。曰。二子何可非也。抑古人之爲言。省文而互見。詳而攷之。未有不合者。古之爲國。有軍有賦。王六軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍。此軍也。出于國之郊者也。天子萬乘。諸侯千乘。此賦也。出于成國者也。自軍言之。則方百里而具三軍。方七十里而具二軍。方五十里而具一軍。推而上之。方二百里而具六軍。自賦言之。則方千里而具萬乘。二百一十里而具千乘。通軍與賦而言之。則方千里者爲兵車萬九百乘。推而下之。方百里者爲方五十里者。四五十里具一軍。又五十里者爲一遂。合爲兵車二百五十乘。餘方五十里者。一定出賦五十乘。軍賦合三百乘。男之國也。由是推而上之。七十里而具二軍。又七十里而具二遂。略當一同。合爲兵車五百乘。加一同定出賦百乘。軍賦合六百乘。伯之國也。百里而具三軍。又百里而具三遂。合爲兵車七百五十乘。加二同有半。

定出賦二百五十乘。軍賦合千乘。公之國也。伯二同。則方百四十一里。公四同有半。則方二百一十一里。子下同于男。侯上同于公。是謂分土。惟三。自是而外。則附庸也。山川也。土田也。雖未必皆其所有。皆在封疆之內矣。今夫顓臾。昔者先王以爲東蒙主。且在邦域之中矣。此附庸在封疆之證也。居常與許復周公之宇。此土田在封疆之證也。奄有龜蒙。遂荒大東。奄有鳧繹。遂荒徐宅。此山川在封疆之證也。封疆之內。附庸山川土田皆在焉。然皆非出軍制賦之壤。故地方七百里。而止于革車千乘。則舉封疆而言。雖七百里猶可。而況五百里。四百里。三百里。二百里。百里乎。故于天子言千里者。兼軍賦而言之。于諸侯言百里。七十里。五十里者。獨舉軍制而言也。于天子言萬乘者。以賦法通率也。于諸侯言千乘者。兼軍賦而言之也。于諸公言五百里。諸侯言四百里。伯言三百里。子言二百里。男言百里者。包山川土田附庸于封疆也。于諸侯男言百里者。獨舉其出軍賦之封疆也。凡此者皆省文而互見。若異而相通。何嘗纖毫牴牾哉。且先王之于諸侯。豈其封疆一定。而遂無所勸懲乎。慶而益。責而削。皆在封疆之中矣。此周公之定制。而成王。廣魯以七百里。則康周公云爾。非周公之制所得而拘也。于齊有賜履焉。于衛有封畛土略焉。于韓侯有奄受北國焉。山川土田附庸。或得其全。或得其偏。皆封疆之數也。與武成孟子之言。蓋相表裏矣。唐氏以百里不足爲公侯之封。其說甚確。其餘皆以意立說。無所據依。萬井之田。而云爲兵六萬。與井牧不合。其謬一也。載師九等田。去其二。存其七。以畿內爲邦國之制。其謬二也。天子遠郊百里。公遠郊五十

里。侯伯三十里。子男十里。三鄉二鄉一鄉在焉。三軍二軍一軍出焉。三軍三萬七千五百人。計五百乘。二軍二萬五千人。計三百三十三乘。餘二十五人。一軍萬二千五百人。計一百六十六乘。餘五十人。然則百里者。天子六軍之所出。而以為大國三軍之所出。其謬三也。又推而上之。方二百里。而具六軍。不知方二百里。則十二軍矣。其謬四也。大國地共不過五百里。而以百里為郊。次國七十里為郊。小國五十里為郊。與鄭說聘禮全不合。其謬五也。千里之中。而出萬乘。經有明文。天子遠郊百里之內。六軍千乘。注有確據。今改為二百一十里。出千乘。千里出一萬九百乘。何所據乎。其謬六也。此種本不足辨。恐混學者之目。特探其說而略辨之。鶴壽案、唐仲友之說、因屬支離、而此條所駁、亦有謬處、如云公遠郊五十里、侯伯三十里、子男邑居三分去一、再以上中下三等地通率之、止有三萬家、三軍三萬七千五百人、豈能出自方百里之地乎、至于子男十里、并四面言之、止有方二十里、即使不除山澤邑居、即使皆為上地、不用三等通率、亦止有三千六百家、其何以備一軍設。

邦國境內之軍

漢刑法志。地方一里為井。井十為通。通十為成。成方十里。成十為終。終十為同。同方百里。同十為封。封十為畿。畿方千里。有稅有賦。故四井為邑。四邑為邱。邱十六井也。有戎馬一匹。牛三頭。四邱為甸。甸六十四井也。有戎馬四匹。兵車一乘。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。干戈備具。是謂乘馬之法。案成與甸一法也。成通治洫。甸據出賦。故竝舉之。然此一段。本係班氏撮敘古者軍賦之大要。今六十四井出七十五

人爲邦國郊外之制。偏舉一端言之者。古者軍賦雖鄉遂家一人。都鄙或四家或六家一人。邦國中家一人。郊外七家一人。各自不同。其臨陣對敵。皆一車七十五人。而七家一人之制與之同。故舉以爲言。其餘不備列也。

鶴壽案、前論侯國鄉遂之軍。而不言侯國鄉遂之制。此論侯國都鄙之軍。而又不言侯國都鄙之制。將使人暗中摸索邪。抑未知侯國鄉遂都鄙之大小。故置之不問邪。若徒論侯國出賦之法。則鄉遂家出一人。七十五家出甲士三人。步卒七十二人。給革車一乘。鄉爲正卒。遂爲副卒。與王畿鄉遂同。邱甸則九十六家出甲士一人。四家出步卒一人。二百八十八家出甲士三人。步卒七十二人。具革車一乘。與王畿都鄙異。夫人而知之矣。

千乘

論語千乘之國。馬融注云。司馬法六尺爲步。步百爲畝。畝百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井。井十爲通。通十爲成。成出革車一乘。然則千乘之賦。其地千成。居地方三百一十六里有奇。惟公侯之封。乃能容之。雖大國之賦。亦不是過焉。包咸注云。千乘之國者。百里之國也。古者井田方里爲井。十井爲乘。百里之國。適千乘也。何晏集解。以爲融依周禮。咸依王制。孟子疑義。故兩存焉。案一成當有百井。是八百家出車一乘。十井爲乘。是八十家出車一乘。馬包各爲一說。朱子詩集傳。魯頌公車千乘。公徒三萬。注云。車千乘。法當用十萬人。而爲步卒者七萬二千人。然大國之賦。適滿千乘。爲盡用之。是舉國而行也。故其用之大國。三軍而已。三軍爲車三百七十五乘。三萬七千五百人。其爲步卒不過二萬七千人。舉其中而以成數言。故曰三萬也。此主馬融說。孟子首章集注云。萬乘之國者。天子畿內地方千里。出車萬乘。千乘之家者。天子之公卿采地方百里。出車千乘也。此主包咸說。朱子又云。車乘之說。疑馬氏爲可據。馬說八百家出車一乘。包

說八十家出車一乘。一乘甲士三人。步卒七十二人。牛馬兵甲芻糧具焉。恐非八十家所能給也。當此論爲定。然朱子亦但舉其大略而已。

大國三軍。車五百乘。若計地出賦。則得千乘。千乘出賦之法。則服虔注左傳所引司馬法。載詩正義所謂甸六十四井。出兵車一乘。士卒共七十五人者。是馬鄭注論語引之。欲見邦國疆域實數。故改甸爲成。其實一耳。孫子云。興師十萬。日費千金。怠于操事者七十萬家。蓋謂七家而賦一兵也。今以此法推六十四井。五百七十六家。可出八十二人。尙餘二夫。今祇出七十五人。則是七家又十之五。強出一人也。此說本無可疑。自何休注公羊傳初稅畝云。聖人制井田之法。十井共出兵車一乘。包咸因之。亦謂十井爲乘。百里之國應千乘也。何楷辨之。謂使十井出一甸之賦。則其虐又過于成公之邱甲矣。此說最精。顧後儒猶有惑于其說者。則以邦國疆域諸說參錯不合也。王制云。公侯田方百里。伯七十里。子男五十里。孟子云。諸侯之地方百里。不百里不足以守宗廟之典籍。王制云云。康成以爲夏制五等之爵。三等受地。至殷變爵爲三等。合子男與伯以爲一。其地亦三等不變。則白虎通詳言之。武王克商。復增子男爵爲五等。其受地則與夏殷三等同。武城所謂列爵惟五。分土惟三是也。齊魯之封。皆在武王之世。孟子所謂地非不足而儉于百里者。大都據初制而言。賈公彥職方氏疏申鄭意。謂其時九州之界尙狹。至周公攝政致太平制禮。成武王之意。斥大九州。于是五等之爵。以五等受地。則周禮大司徒云。凡建邦國。諸公之地封疆方

五百里。諸侯之地。封疆方四百里。諸伯之地。封疆方三百里。諸子之地。封疆方二百里。諸男之地。封疆方一百里。是也。馬融以爲千乘地三百一十六里有奇。惟公侯之封。乃能容之。雖大國之賦。亦不是過焉。數語最可玩味。蓋左氏傳言不過半天子之軍。坊記言不過千乘。不過云者。謂軍賦以是爲限。非地止三百一十六里。故云大國亦不是過。史記云。周封伯禽于魯。地方四百里。明堂位則以成王欲廣魯于天下。故封周公于曲阜。地方七百里。然其言魯之賦。則亦不過革車千乘而已。若孟子對北宮錡云。趙岐注諸侯方百里。象雷震也。此以夏制爲周制者。則爲傳聞約略。而非載籍之明據可知。蓋千乘其地千成。則九萬井有餘。其爲百里已九有奇矣。尙得以爲百里乎。左傳鄭子產適晉。獻捷曰。昔天子之地一圻。列國之地一同。今大國多數圻矣。若無侵小。何以至焉。此乃救時之談。非核實之論也。至于先儒欲合異爲同。說愈多而愈舛。一則陳君舉說。謂周禮封疆。方五百里。是周園五百里。徑只百二十五里。方四百里。徑只百一里。方三百里。徑只七十五里。方二百里。徑只五十里。方百里。徑只二十五里。有奇。其說與王制合。朱子辨之云。本文方千里之地。以封公。則四公。以封侯。則六侯。以封伯。則七伯。以封子。則二十五子。以封男。則百男。其地已有定數。君舉說如何可通。一則陳用之說。以爲百里七十里五十里。乃正封之實地。而五百里四百里三百里。則兼所統之附庸。然方五百里。則爲方百里者二十五。豈公之正封。僅得方百里者一。而附庸反得二十四乎。方四百者。則爲方百里者十六。豈侯之正封。僅得方百里者一。而附庸反得十有五。

乎。推之伯子男，皆不能通。今說千乘，一以馬、鄭及朱子之言爲斷。

畿內都鄙皆爲井田。其開除不滿成，但治溝不扣算外。滿成則但有澗。滿同則兼有澮。澮倍于澗。故除去治之之夫亦異。而成與同出賦之法，亦各分爲二說。已詳見前。今邦國郊遂外亦爲井田，亦當除去澮。則甸出七十五人之說，亦宜分成與同爲二。方爲的確。但先儒皆舉其大略，未有細推及此也。今姑闕之。

鶴壽案：侯國都鄙之制，要亦無難核算。公國郊外二百十六萬夫公邑。除山澤邑居十二萬七千二百五十一夫。穀土三等地十四萬四千九百夫。置出稅者七萬二千四百五十家。溝澮三等地八萬二千三百二十四夫。置治澮者四萬有六百六十二家。三卿五大夫采邑。除山澤邑居十萬四千六百五十二夫。穀土十一萬九千有七十夫七十二畝。置出稅者五萬九千五百三十五家有奇。溝澮六萬六千九百七十七夫二十八畝。置治澮者三萬三千四百八十九家不足。其餘爲山林六等地。以及名山大川附庸閒田。侯國郊外百三十八萬二千四百夫公邑。除山澤邑居十三萬八千三百六十八夫二十五畝。穀土三等地十五萬七千五百三十六夫。置出稅者七萬八千七百六十八家。溝澮三等地八萬八千四百五十二夫。置治澮者四萬四千二百二十六家。三卿五大夫采地。除山澤邑居十萬四千六百五十二夫。穀土十一萬九千有七十夫七十二畝。置出稅者五萬九千二百三十五家有奇。溝澮六萬六千九百七十七夫二十八畝。置治澮者三萬三千四百八十九家不足。其餘爲山林六等地。以及名山大川附庸閒田。伯國郊外七十七萬七千八百八十二家。溝澮三等地四萬二千四百四十四夫。置治澮者二萬一千二百二十二家。三卿二大夫采邑。除山澤邑居萬有三百六十八夫。穀土萬一千七百九十六夫四十八畝。置出稅者五千八百九十八家有奇。溝澮六千六百三十五夫五十二畝。置治澮者三千三百十八家不足。其餘爲山林六等地。以及名山大川附庸閒田。子國郊外三十四萬五千六百夫公邑。除山澤邑居三萬四千五百四十六夫五十畝。穀土三等地三萬九千三百八十四夫。置出稅者萬九千六百九十二家。溝澮三等地二萬二千有二十二夫。置治澮者萬一千有十六家。三卿采邑。除山澤邑居九百七十二夫。穀土千一百有五夫九十二畝。置出稅者五百五十三家不足。溝澮六百二十二夫八畝。置治澮者三十一家有奇。其餘爲山林六等地。以及名山大川附庸閒田。男國郊外八萬六千四百夫公邑。除山澤邑居萬七千二百四十五夫七十一畝。穀土上地萬九千六百四十三夫四畝。置出稅者萬九千六百四十三家有奇。溝澮上地萬一千有十六夫。置治澮者三百一十夫四畝。置治澮者三百一十家有奇。其餘爲名山大川附庸閒田。惟無足。溝澮三百一十夫四畝。置治澮者三百一十家有奇。其餘爲名山大川附庸閒田。惟無山林六等地。此五等侯國之細數。可攷而知者。能知其細數。則可以核算出賦之法矣。

詩闕宮、公車千乘。毛傳大國之賦千乘。孔疏明堂位云：封周公于曲阜，地方七百里，革車千乘。今復其故也。公徒三萬，鄭箋萬二千五百人爲軍。大國三軍，合三萬七千五百人。言三萬者，舉成數也。何楷曰：先儒皆據漢書井十爲通，通十爲成，成十爲終，終十爲同，同十爲封。一封三百一十六里，提封十萬井，定出賦六萬四千井，車千乘。然王制、孟子皆言大國百里，何從有三百一十六里？及攷周禮公五百里，侯四百里，與左孟不合，因再四尋繹，更以詩公車千乘之制求之。然後知周禮之果不謬。大司徒職云：諸公之地，封疆方五百里，其食者半。諸侯之地，封疆方四百里，其食者參之一。諸伯之地，封疆方三百里，其食者參之二。諸子之地，封疆方二百里，其食者四之一。諸男之地，封疆方百里，其食者四之一。鄭賈謂公受地廣，稅物多，但畱半卽足其國俗喪紀及畜積之用，以半爲餘，貢入天子。其侯伯受地差少，則其稅亦少。故三分之二，畱自用，以一分爲餘，貢入天子。子男受地又少，其稅轉少。故畱四分之三，亦以一分爲餘，貢入天子。大國貢重，正之也。小國貢輕，字之也。據此說，則所謂其食者，謂王食其土之入耳。今卽依此法，以諸侯之地推算，計封疆方四百里，爲田當十六萬井。除山林園囿城郭溝塗之類，大率三分去一，實當存十萬六千六百六十六井。又三分之一，而貢其一于王，尙餘二分。應六萬六千一百零五井。則畱供本國之用者也。以邱甸法合之，十六井出戎馬一匹，牛三頭。六十四井出長轂一乘，戎馬四匹，牛十二頭，甲士三人，步卒七十二人。由此積之，則六百四十井出十乘，六千四百井出百乘，至六萬四千井卽當出千乘矣。此外所

餘二千一百餘井。尙當出車三十餘乘。而經傳但以千乘之國爲言者。舉成數耳。司馬法漢書求其說而不得。于是增同十爲封一條。以求合乎千乘之數。而其實無此制也。案何氏以方四百里者推算甸六十四井出車一乘之法。恰得千乘。自謂創獲。不知邱甸之制。本有二法。有甸出車一乘。據六十四井實出稅者而言。有成出車一乘。通旁加一里治溝洫者而言。何氏忘卻旁加之成。但以甸算。何立說之鹵莽也。至于食者半。食者參之一。食者四之一。指貢入天子而言。與軍賦本不相涉。強爲牽合。亦不可從。鶴壽案。諸侯伯食者參之一。子男食者四之一。此指地之可食者而言。如左氏異義所謂山林之地。九夫爲度。九度而當一井是也。蓋穀土之外。又兼有此可食之地。法疏據大國貢重。小國貢輕。以爲入貢于王。非是。

戴震曰。公車千乘。公徒三萬者。蓋一車士卒共三十人。千乘適三萬。分言之。則曰士曰徒。合言之。則皆公徒耳。武王革車三百乘。虎賁三千人。齊侯使公子無虧帥車三百乘。甲士三千人。蓋不言步卒。而但舉甲士。其數亦合。杜預注春秋作邱甲。謂四井爲邑。四邑爲邱。邱十六井。有戎馬一匹。牛三頭。四邱爲甸。甸六十四井。有戎馬四匹。兵車一乘。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。其說本周禮。而以漢刑法志雜之。刑法志亦本司馬。然司馬法與周禮有合有不合。其合者方可據。其不合者不可執。以定周禮也。康成據司馬法。甸出車一乘。每車士卒共七十五人之說。謂千乘合境所出。五百乘常征所用。計應三萬七千五百人。舉成數故言三萬。其說非是。案司馬法文引之者非一。其曰井十爲通。通爲匹馬。三十家。士一人。徒二人。通十爲成。成百井。三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。十成爲終。終千井。三千家。革車十乘。士百人。徒

二百人十終爲同。同方百里、萬井、三萬家、革車百乘、士千人、徒二千人。此鄭小司徒注所引。甫田箋亦用之者也。其曰四邑爲邱、有戎馬一匹、牛三頭、四邱爲甸、甸六十四井、出長轂一乘、馬四匹、牛十二頭、甲十三人、步卒七十二人。此服虔左傳注所引。見于信南山正義者也。爲通爲成云云。通治溝洫者而言。爲邱爲甸云云。據實出稅者而言。實卽一法。獨一車三十人、一車七十五人二者不同。鄭注論語道千乘之國亦引司馬法。但欲見地方三百一十六里有奇。故不引邱甸而引通成。其下又引一車七十五人。參合二文爲一。則小司徒疏云。鄭注論語。是畿外邦國法。甲士少。步卒多。此士十人。徒二十人。比畿外甲士多。步卒少。外內有異故也。是司馬法本有二法。賈氏之言甚明。觀鄭于論語注。服杜于春秋左傳注。所言皆邦國事。同引七十五人說。獨于小司徒畿內事。則引三十人說。足知賈說之精矣。今魯頌正邦國事。戴氏以都鄙事說之。非也。又古者每車士徒共七十五人。此定法也。孔穎達于書牧誓疏。禮坊記疏。春秋成公元年疏。皆謂征課出兵之數。與臨陣對敵之數不同。科兵旣至。臨時配割。其車雖在。其人分散。前配車之人不必還屬本車。如此則雖七十五人。恰與軍法相合。亦不必符原科之兵。若三十人之法。自是元科兵非軍法明矣。至武王所用革車三百乘。虎賁三千人。此孟子文。戴氏據之謂一車甲士十人。書序作三百人。孔傳謂虎賁卽甲士。亦卽百夫長。孔疏謂一車士徒共百人。甲士惟一人。皆非也。革車之外。又有虎賁。二者本不相涉。公子無虧所帥。杜氏明云。車甲之賦異于常。當日衛爲狄滅。戴公慮曹使人戍守。非尋常征

戰事可比。以之爲證。更未足據。鶴壽案、何晏論語注引馬融曰、千乘之賦、其地千成、方三百一十六里有奇、惟公侯之封、乃能容之、如馬融說、則大國千乘、皆計地出之矣、不知軍制有三鄉出賦之法、有闔境出賦之法、三鄉七十五家、出甲士三人、步卒七十二人爲一乘、其車則民間具之、大國千乘、合三鄉邱甸采邑之賦在內、三鄉出三萬七千五百人爲一軍、三遂爲副卒、春秋傳曰、成國不過半天子之軍、三軍五百乘、此常征之數也、若夫闔境出賦、則令邱甸采邑之家、出甲士千五百人、步卒三萬六千人、革車五百乘、坊記曰、制國不過千乘、雖合三鄉邱甸采邑所出、不止于千乘、而以千乘爲限、此盡發之數也、然則計地所出者、僅五百乘耳、若出千乘、則并三軍所給之五百乘、凡有千五百乘矣、故馬融說以爲算法則可、以爲實制則否、闕宮疏云、公車千乘、有七萬五千人、與公徒三萬數不合者、事不同也、天子六軍、出自六鄉、地官小司徒、凡起徒役、無過家一人、家出一人、鄉爲一軍、此出軍之常也、諸侯三軍、出自三鄉、公徒三萬、自謂鄉之所出、非彼千乘之家也、公車千乘、自謂計地出兵、非彼三軍之事也、侯國出三軍、若前敵不服、用兵未已、則盡境內皆使從軍、復有計地出軍之法、鄉之出軍爲常、故家出一人、計地出軍則非常、故成出一軍優之也、今案孔穎達分三鄉出軍、計地出軍爲二、則是、其謂公徒在千乘外、則非、蓋公徒三萬七千五百人、備五百乘、其餘計地所出、又得五百乘、合之爲千乘、則公徒亦在千乘中矣、

蛾術編卷六十六

說制四

顧命宮室制度

尙書顧命設几席陳寶玉列車輅有兵衛可攷宮室制度逆子釗于南門之外傳云將正太子之尊故出于路寢門外更新逆所以殊之江聲謂太子以王未疾時奉使而出比反而王崩故以兵逆之南門外朝之外門所謂皋門也延入翼室是路寢前堂東邊夾室

鶴壽案李如圭儀禮釋宮一篇所述宮室制度根據禮經最爲詳悉先生此卷蓋仿顧命而爲之南門者在

宮之南故謂之南門盛德記云揖朝出其南門是也亦謂之闕天子諸侯宮城皆四周闕其南爲門城至此而闕左傳鄭伯享王子闕西辟太傅禮過闕則下是也亦謂之闕門穀梁傳諸侯不出闕門史記魏世家臣在闕門之外是也亦謂之中闕庫門在其外路門在其內居二者之中扁鵲倉公傳出見扁鵲于中闕是也昔者魯煬公築茅闕門秦孝公築冀闕蘇秦厚燕烏集闕闕巍然而高故謂之巍闕莊子天下篤心居乎巍闕之下是也正月之吉縣治象教象政象形象之法于此故謂之象魏左傳遂登觀臺以望是也使萬民觀象故謂之觀禮運出游于觀之上是也觀有臺故謂之觀臺左傳遂登觀臺以望是也即門爲臺故謂之臺門又謂之門臺禮器天子諸侯臺門左傳邾子在門臺是也觀有左右故謂之兩觀左傳雉門及兩觀災是也攷工記王宮門阿之制五雉宮隅之制七雉城隅之制九雉城度以雉由宮城始故宮城之門謂之雉門明堂位雉門天子懸門是也或謂之中門或謂之宮門關人掌守王宮之中門之禁喪紀之事踈宮門皆此門也又謂之公門又謂之大門曲禮大夫士下公門公食大夫禮賓朝服卽位于大門外皆此門也若皋門則更在南門之外又翼室夾室也燕寢之東頭有東夾室燕寢之西頭有西夾室釋名云夾室在堂兩顯故曰夾也謂之翼室者如鳥之有兩翼下文云西夾南嚮則知此爲東夾也

四坐牖開南嚮西序東嚮東序西嚮西夾南嚮案古者人君宮室之制前爲堂後爲室堂兩旁爲東西夾

室卽翼室中有牆以隔之謂之東西序後室之兩旁則爲東西房室中以東向爲尊戶在其東南牖在其西南堂以南向爲尊王位在戶外之西牖外之東所謂戶牖之間南嚮之坐也斯干云築室百堵西南其戶據彼箋及疏攷之凡室戶東牖西乃是定制尊卑皆同但大夫士宮室其前堂雖亦有東西夾室而後室卻只有西邊一室東邊一房無所謂東西房因其後半截只有東房西室故室之戶偏于東與東房相近以房戶之間爲正中今此天子之後室兩旁各有一房故就一室論戶亦在東而就大判言之戶已在東西兩房之中比之大夫以下一房者之室戶則已爲西其戶矣非實西其戶也又明堂之制有五室皆在四角與中央每室四旁開戶每戶兩窗夾之共有四戶八窗今此獨一後室後室獨一南戶耳故言南其戶也然則彼西南其戶其實仍是東南其戶與此經牖開南嚮爲在牖東戶西不相背也據彼箋謂彼所築是天子之燕寢其制如諸侯之路寢匠人注云天子之路寢及宗廟其制皆與明堂無異斯干所說異于明堂故知是天子之燕寢卽諸侯之路寢也今此成王崩殯陳設之地正是天子之路寢而其制與斯干所說同者鄭志答趙商張逸二條詳論其事以文王遷豐僅作靈臺辟雍其餘猶諸侯制度武王遷鎬因之周公制禮建國土中乃立明堂于洛邑洛誥王入太室裸卽月令所謂太廟太室也若鎬京宮室周公亦未及改作成王崩于鎬京故喪禮陳設之處在路寢者有東西房如諸侯路寢之制不爲明堂制也其後厲王之亂宮室毀壞宣王中興別更起造自然依天子法不作諸侯制故知斯干所詠是燕寢其

實則與顧命路寢合。由成王顧命時仍諸侯制故也。

鵠齋案。屬閨謂戶牖之間。舉戶以該牖也。凡室之南面。皆

東邊之一爲戶。以通出入。以其西邊之一爲牖。以通光明。而其居中之二。則爲戶牖之間也。天子有路寢有燕寢。路寢者大寢也。大寢之制如明堂。月令。孟春天子居青陽左个。仲春居青陽太廟。季春居青陽右个。孟夏居明堂左个。仲夏居明堂太廟。季夏居明堂右个。中央土。居太廟太室。孟秋居總章左个。仲秋居總章太廟。季秋居總章右个。孟冬居元堂左个。仲冬居元堂太廟。季冬居元堂右个。康成以大寢東堂。大寢北堂釋之。周禮太史閔月詔王居門終月。康成以門爲路寢門。引鄭司農曰。月令十二月。分在青陽明堂總章元堂左右之位。惟閏月居于門。先後鄭皆知月令所舉曰太室曰太廟曰左右个者。爲路寢。蓋順時布令。日所有事于其地。終月而遷焉。歲徧。攷工記周人明堂度九尺之筵。東西九筵。南北七筵。五室。凡室二筵。大戴禮記禮器篇。纘明堂數說于未。有曰此天子之路寢也。不齊不居其室。待朝在南宮。揖朝出其南門。凡月朔。先朝日而後聽朔。玉藻云。元端而朝于東門之外。聽朝于南門之外。閏月則闔門左扉立于其中。皮弁以日視朝。天子聽朔視朝同地。記于視朝不言地。蒙上南門之外省文。南門卽路門也。解者以闔門爲明堂之門。而又以東門南門爲闔門。不亦自相齟齬邪。不知由宮申言之。故謂之某門外也。凡祭祀齋于路寢。周禮隸僕。掌五寢之掃除糞洒之事。祭祀修寢是也。五寢卽五室。別言之爲五寢。統言之爲大寢。康成以爲廟寢。失之矣。宮人掌王宮六寢之修。大寢既稱五寢。合小寢而六也。路寢五室之制。三代所同。夏曰世室。殷曰重屋。周曰明堂。康成惟釋重屋爲王宮正堂。若大寢然。匠人營國。晉國中九經九緯。左祖右社。而朝後市。皆據王宮所居言之。遂明王宮大寢之制。其言左祖。則謂世室爲宗廟者非也。其言國中。則謂明堂爲在國之陽者非也。據太室言之曰世室。據南堂言之曰明堂。蓋異名而同實耳。燕寢者小寢也。小寢之制。如諸侯之路寢。前爲堂。後爲室。室之左右爲房。堂與房之左右爲夾室。成王時。路寢猶仍諸侯之制。故與月令諸書所言不同也。

西序東嚮。東序西嚮之坐。釋宮云。東西牆謂之序。注云。所以序別內外。古者宮室之內。以牆爲隔。牆之外卽夾室。堂與夾室共此牆。此東嚮西嚮之坐。乃在堂上。以其附近東西序。故以序言之。

西夾南嚮者。夾室卽翼室。此西夾室也。不設東夾坐者。康王方恤。宅其中故也。金履祥云。此坐南嚮。與當扈同。西夾者。成王殯宮也。攷匠人明堂東西九筵。南北七筵。疏云。周人殯于西階之上。王寢與明堂同。則南北七筵。惟六十三尺。三室居六筵。室外南北共有一筵。一面惟四尺半。得容殯者。書傳云。周人路寢南

北七雉。東西九雉。室居二雉。則三室之外。南北各有半雉。雉長三丈。則各有一丈五尺。足容殯矣。若然。云同者。直制同。無妨大矣。檀弓疏云。路寢制如明堂。明堂五室之外。堂上窄狹得容殯者。以路寢廣大。故得容之。其上圓下方。五室之屬如明堂耳。賈孔二說略同。皆從鄭注推衍得之。路寢之堂。南北更深于明堂之前。堂一丈有餘。殯在堂上。甚明。安得在夾室中。鎬京路寢。雖爲諸侯制。小于明堂。但既爲三室。較彼明堂五室。少其二室。則堂上轉覺寬深。所以容殯外。尙得設三坐。陳寶玉并獻醕。拜起餘地。西夾南嚮一坐。仍當爲西邊堂上。鶴壽案。夾室在燕寢之兩頭。前云延入翼室。正在東夾室也。此云西夾南嚮。雖云西夾。而實在堂南爲堂。後帽以北中間爲太室。太室之東爲兩左。太室之西爲兩右。個。個即夾之轉語。左傳云。使饋于個。是也。路寢之五室。並列于堂之北面。並非太室居中央。而兩左個兩右個居四隅也。燕寢亦有五室。後帽以南爲堂。後帽以北中間爲正室。正室之東爲東房。正室之西爲西房。東房之東爲東夾室。西房之西爲西夾室。分而言之。有室有房。總而言之。皆室也。牖閉在堂之居中。其北當正室。西夾在堂之近西。其北當西房也。據此則燕寢無異于路寢。先生云。鎬京路寢。小于明堂。止有三室。較彼明堂少其二室。則竟信明堂之制。太室居中央。兩左個兩右個居四隅矣。

陳寶等在西序東序。西房東房。序已見上。房卽後室之兩旁。黃宗羲曰。康成謂天子諸侯左右房。大夫士直有東房西室。陳祥道因鄉飲酒記薦脯出自左房。鄉射記籩豆出自東房。以爲言左以有右。言東以有西。則大夫之房室。與天子諸侯同可知。朱子心頗然之。此恐不足以破鄭說。所謂左房者。安知其非對右室而言也。所謂東房者。安知其非對西室而言也。顧命允之舞衣在西房。兌之戈在東房。天子諸侯之兩房。經有明文。士既有西房。何以空設無一事及之邪。閻若璩駁黃曰。士之西房。儀禮曾及之。何得謂無聘

禮。君使卿還玉于館。賓南面受圭。退負右房而立。是時賓館于大夫之廟。此右房非大夫之廟所有乎。據賈公彥以爲于正客館非廟。然余更證以下文。公館賓賓辟注云。凡君有事于諸臣之家。車造廟門乃下。疏云。以其卿館于大夫之廟。此館則是諸臣之家。已不能掩前說之非。且古者天子適諸侯。必舍其祖廟。卿館于大夫。大夫館于士。士館于工商。皆廟也。無別所爲館舍。惟侯氏覲天子。賜以舍非廟。聘禮安得與之同。儀禮十七篇言右房者二。言左房者亦二。右房見聘禮經文爲大夫之西房。見記文則諸侯之西房也。左房見鄉飲酒記爲大夫東房。見大射儀爲諸侯東房。分明有左有右。由于有東有西。天子諸侯大夫士之制竝同。康成之說非是。以愚攷之。鄭說確甚。黃宗羲之申鄭。未得鄭意。而陳祥道闕若璩之駁鄭。則尤謬也。儀禮于大夫士多單言房。不明言東房。因其只一房故也。然就闕所據聘禮右房。則大夫宗廟固有左右房矣。鄭據大夫寢室而言無西房耳。鄭匠人注。宗廟路寢同制。原指天子。豈可以例大夫乎。鄉飲酒記左房。鄉射記東房。斯于疏謂記人以房居。東在左。因言之。非是對西言東。對右言左。黃與陳皆未檢孔疏耳。闕所據右房二。左房二。其二是諸侯。鄭本謂天子諸侯有二房。何勞舉出。而陳所舉鄉射記東房。闕反遺漏未舉。何也。特性云。豆籩鏹在東房。彼注云。東房房中之東。彼疏云。大夫士直有東房西室。故士冠禮陳服于房中。西墉下。昏禮側尊甒醴于房中。皆不言東。今此特言東。明房內近東邊也。此條闕又遺漏未舉。闕駁鄭處。皆繫捉風捕影。非有實據。祇因世人罕讀儀禮。遂爲所壓伏。試平心攷之。方知其妄。東

西房惟天子諸侯有之也。

鶴壽案、鄉飲酒記云：鶡出自左房，特性記云：賓長兄弟之籛自東房。賈公彥所謂言左對右。晉東對西者。天子諸侯如此。安見大夫士獨不如此乎。聘禮云：賓館于大夫士。君使鄉還

云：房中之東。賈氏不敢駁注。故于聘禮還玉于館疏云：在客館。夫使房中之東而可稱東房，則是房中之西亦可稱西房。乃何以士冠禮不曰陳服于西房，而必曰陳服于房中西墻下乎。于此見鄭注之爲曲說矣。還玉時，賓未嘗還館，則仍在大夫士之廟，固經有右房二字。與東房西室之說不合。遂謂在客館故有右房。于此又見賈疏之爲曲說矣。爲鄭學者斷斷分辨。特未就作宮室之法一思之耳。凡宮室之廣，分爲五架，每架必有梁以承之。因于梁之下，或爲牆以閉之。而堂房室之名，于以分。後楣以南，中間三架爲室，居中一架，兩楹以內無梁。左右兩架，兩楹以內有牆，爲東序西序。又左右兩架爲東廂西廂，後楣以北，中間一架爲室，左右兩架爲東房西房，又左右兩架爲東夾西夾。凡爲牆必在梁之下楹之內。若大夫士東房西室，豈東房一架而西室兩架邪。則寬窄不均也。抑三架均分爲二，而居中築牆爲界邪。則其上無梁，而前後又無楹，恐牆無所施也。鄭注之不確顯然。而先生反譏問者，璩爲捉風捕影何哉。

大輅在賓階面。綴輅在阼階面。先輅在左塾之前。次輅在右塾之前。鄭注門側之堂謂之塾。謂在路門內之西北面。次輅在門內之東北面。傳云：大輅綴輅面前皆南向。先輅次輅皆在路寢門內左右塾前北面。疏云：象路在路門內之西北面。與玉路相對。次路在門內之東北面。與玉路之貳相對者。本疏引鄭志答張逸詩疏引鄭志答趙商，皆以此傳顧命陳設器物在路門內之路寢。下文云：至于畢門之內。畢門卽路門也。以賓階在西。阼階在東。皆是路寢之堂階。南嚮則西爲右。東爲左。塾是門側之堂。在路門之兩旁。北嚮則西爲左。東爲右。故在左塾前者，與在西階者相對。在右塾前者，與在東階者相對也。鄭以左右塾爲路門內者，鄭意以下文執兵者立于畢門之內。畢門卽路門。以此推之。則知几席寶玉車輅等一切陳設皆在路門內也。此篇自召羣臣發顧命及殯于堂上。與夫一切陳設并傳顧命時行禮拜奠獻醑諸儀皆

在路門內。直至諸侯出廟門。方序路門外事。經文門凡三見。曰逆子釗于南門之外。曰立于畢門之內。曰出廟門俟。一指其地位方向而言。一指門畢于此而言。一指殯所而言。三名一實。皆路門也。下文王出。亦出路門也。且天子三朝五門。皋門內之外朝。應門內之治朝。皆平地無堂塔。君乘車出入。登下。皆在路寢之階前。見樂師注。蓋因自路門直至皋門皆平地。故可行車。然則自路門以外。堂且無之。又何陳設之有。故知此篇自發願命直至王出以前。皆路門內也。釋宮云。室有東西廂曰廟。無東西廂有室曰寢。郭注以東西廂爲夾室之前堂。于無廂有室。則注云但爲大寢。此有西夾室。有夾卽有廂。似不得名寢。但月令仲春寢廟畢備注云。凡廟前曰廟。後曰寢。疏云。廟是接神處。其處尊。故在前。寢衣冠所藏之處。對廟爲卑。故在後。但廟制有東西廂。有序牆。寢制惟室而已。故釋宮云。室有東西廂曰廟。無東西廂有室曰寢。然則釋宮所謂寢。乃廟中藏衣冠之寢。與凡爲寢不同。鄭答趙商張逸。謂正禮天子路寢如明堂。成王鎬京宮室因舊。未及改作。權用諸侯之制。路寢有左右房。不爲明堂制。孔穎達因此設以次差之。謂天子路寢旣應同明堂。則燕寢當同諸侯路寢。故願命之有夾有廂。有左右房者。本天子燕寢之制也。成王崩殯。必在路寢。斷無在燕寢之理。卽在燕寢。尙應有夾有廂。安得無廂之寢而殯之乎。然則釋宮之文。不可以疑願命。而謂其有廂非寢明矣。鶴齋案。天子三朝。外朝治朝無堂。惟燕朝有堂。誰不知之。願命明言翼室。闕東序西序四夾。東房西房東堂西堂。則在路門內。亦何待言。先生所以鏗鏗致辨者。恐人不知諸侯出廟門俟。爲出路門。疑殯于廟中故耳。

兵衛二人立畢門內。四人夾兩階。一人立東堂。一人立西堂。一人立東垂。一人立西垂。一人立側階。傳以畢門爲路門者。鄭衆注。天官闈人。路門。一曰畢門。鄭不破畢。是終畢。闈人注。以路門居五門之末也。鶴壽案。或謂畢門者。祖廟門也。先儒以下文王出在應門之內。因釋畢門爲路門。其實非是。天子七廟。太祖廟居中。兩廂各有三廟。每廟之前有南北隔牆。牆皆有闈門。祖廟以西有四闈門。聘禮云。每門每曲揖入門者。至祖廟門而終畢。故謂之畢門。

諸侯出廟門。俟傳疏以爲殯處。故曰廟。卽路門也。卽畢門也。其傳疏解經之謬。已詳後案。

鶴壽案。願命一篇。馬鄭分王若

曰以下。爲康王之誥。梅賾分王出在應門之內以下。爲康王之誥。然皆以爲受册命于殯宮。惟史記周本紀云。成王既崩。二公率諸侯以太子釗見于先王廟。作願命。先儒以司馬遷從孔安國受尙書。故多古文說。今案周禮司几筵。凡喪事。設葦席。右素几。明四坐。數重篋席。黼純華玉仍几之類。非殯宮所設。天府掌祖廟之守藏。凡國之玉。鎮大寶器藏焉。若有大祭大喪。則出而陳之。明陳寶在廟。凡天子諸侯嗣位。皆先朝廟。周之天下。傳之文王武王。命于祖廟。所以明有尊也。曾子問。天子崩未殯。五祀之祭不行。既殯而祭。王制。喪三年不祭。惟祭天地社稷。爲越紼而行事。此皆行于既殯。明不以卑廢尊。曾受册命于祖廟。爲天地社稷宗廟主。而議其既殯行事。爲已速乎。雜記。君薨。太子號稱子。待猶君也。經對王崩言。則曰子釗。號稱子之義也。對卿士邦君以下言。則曰王。待猶君之義也。古者天子崩。則祝取羣廟之主而藏之祖廟。禮也。卒哭成事。而後主各反其廟。康王受册命在祖廟畢門者。祖廟門也。出則云廟門者。出入異詞也。

王出在應門之內。傳云。王出畢門。立應門內之中庭。南面。案王亦出路寢門。釋宮云。正門謂之應門。謂朝門也。天子諸侯各有三朝。一外朝。二治朝。三燕朝。天子五門。自外向內數之。一皋門。二庫門。三雉門。四應門。五路門。皋門內庫門外爲外朝。庫門內雉門外。則左社稷右宗廟。不設朝。應門內路門外爲治朝。路門內爲燕朝。卽路寢。諸侯則三門。庫門內爲外朝。雉門內爲治朝。路門內爲燕朝。無皋應。魯亦無皋應。但庫

門爲天子皋門制。雉門爲天子應門制。惟此爲異。以上皆以鄭康成說爲定。今此經言王在應門內。正治朝也。立應門內中庭南面。謂當寧而立也。曲禮云。天子當依而立。諸侯北面見天子曰覲。天子當寧而立。諸公東面。諸侯西面曰朝。當依當寧。既竝言。自應一例解之。覲禮及明堂位。皆言負斧依。則是背負。然則當寧亦背負。非面向。釋宮。寧在門屏閒。天子外屏。則寧應在路門外之門南屏北。此寧乃待事處。諸侯未集。于此待之。既集。出寧至中庭。背負寧南面立。負寧實負屏也。

鶴壽案。禮說云。天子五門。皋庫雉應路。諸侯三門。皋應路。康成謂諸侯三門。庫雉路。則是矣。而謂天子五門。則尙沿禮說之誤也。戴東原先生云。天子諸侯皆三朝。則天子諸侯皆三門。天子之宮。有皋門。有應門。有路門。路門曰虎門。亦曰畢門。不聞天子有庫門雉門也。郊特牲云。獻命庫門之內。此據魯事。記者以魯用天子禮樂。故推魯事合于天子。其實天子無庫門也。諸侯之宮。有庫門。有雉門。有路門。不聞諸侯有皋門應門也。明堂位云。庫門天子皋門。雉門天子應門。謂其制如之耳。皋門天子外門。庫門諸侯外門。應門天子中門。雉門諸侯中門。異其名。殊其制。辨等級也。天子三朝。諸侯亦三朝。天子三門。諸侯亦三門。其數竝同。國君之事。體合也。朝與門無虛設。君臣日相見之朝。謂之治朝。亦謂之正朝。在路門外庭。棄人及玉藻謂之內朝。對雉門外庭之外朝言也。朝。文王世子謂之外朝。與路寢庭中之朝連文爲外內也。新獄蔽訟及詢非常之朝。謂之外朝。在雉門外庭。小司寇掌其政。朝。士掌其禮以燕以射。及國宗人嘉事之朝。謂之燕朝。在路寢庭中。太僕正其位。若射則射人掌其位。如康成言。天子五門。則三門有三朝。而兩門爲虛設矣。

鄭司農謂周禮五門。皋雉庫應路。康成明堂位注。天子五門。皋庫雉應路。周禮朝士注。廣引經傳。明魯之庫門向外兼皋門。雉門向內兼應門。以證五門。當先庫後雉。以破鄭衆之說。蔡沈誤采之。且云外朝在路門外。則應門之內。蓋內朝所在。尤誤之誤。路門外應門內。正一地。豈有內朝外朝共集一地之理。外朝在路門外一語。亦誤。本鄭司農注。後鄭不從者。蓋以文王世子外朝。指路寢門外爲據。不知諸侯外朝在庫

門內。天子外朝在庫門外。不同也。況文王世子內朝。指朝于路寢之庭。所謂外朝。乃對路寢之庭。始稱爲外。非眞外朝也。眞外朝在皋門內。庫門外。諸侯三門。每門各有一朝。亦仍是外朝一。內朝二。其在雉門內。路門外。則君所日視之朝。玉藻謂之內朝。康成曰。此正朝也。豈可泥文王世子之文。竟以外朝在路門外乎。

明堂在國之陽不在應門內

江聲以鄭注路門內爲非。謂几席寶玉四坐。皆在應門內之明堂。攷明堂位疏。引鄭目錄云。明堂在國之陽。又引鄭駁異義。用淳于登說。并據孝經援神契。謂明堂在近野三里之外。七里之內。丙己之地。韓嬰。孔。鼂說同。故彼文朝諸侯于明堂云云。鄭注朝之禮不于此。周公權用之也。據此則鄭以正朝自在路門外。不在南郊明堂。故彼疏推鄭意。以爲此明堂應門。非是。宮內路門外之應門。明堂無路寢。故無路門。然則此經應門。與明堂應門無涉也。但蔡邕謂明堂卽在王宮應門之內。則此經應門。似明堂正門。治朝平地爲廷。無堂階。故可乘車出入。江聲亦知之。只因蔡邕以明堂與宗廟爲一。右社稷左宗廟。則明堂在庫門內。雉門外。治朝之東。中間仍無堂階。不害乘車出入。王出在應門之內。此明堂之應門。不是正中五門內之應門也。蔡邕之說。明堂既是天子所居。又是朝會之所。又爲宗廟。爲辟雍。爲太學。爲靈臺。爲刑人之所。袁準譏其人神瀆擾。必無此事。況同在王城宮內。而一處有兩應門。可乎。然則當從鄭明堂自在郊外也。

惠棟主蔡說。作明堂大道錄。詆斥鄭氏。江聲從其師說。將明堂與顧命爲一。遂以釋宮兩階間之鄉中庭。左右之位。皆爲明堂之階庭。因謂康王所立之位。當在兩階間之前。又以曲禮當依爲背負。當宁爲面向。如其說。則門屏間之宁。在應門外。不在路門外矣。曲禮疏推鄭義。謂屏在路門外。如江聲說。將天子五門。每門皆有屏。與宁邪。將應門外有之。路門內反無之邪。將路門應門有之。皋門庫門雉門無之邪。鶴壽案、王合諸侯之堂。謂之明堂。此在國之陽者也。王居聽政之堂。亦謂之明堂。此卽路寢也。其在應門內者有太廟。而先儒謂與明堂同制。故江聲謂在應門內之明堂。今案王合諸侯之明堂。于周官司儀及覲禮。見宮壇之制。于明堂位。見階門之位。大戴禮記朝事義。則兼舉之。司儀云。將合諸侯。則令爲壇三成。宮旁一門。覲禮云。諸侯親于天子。爲宮方三百步。四門。壇十有二尋。深四尺。加方明于其上。天子出拜日于東門之外。反視方明。禮曰。于南門外。禮月與四瀆于北門外。禮山川邱陵于西門外。盛德篇云。明堂者。所以明諸侯尊卑。其宮方三百步。在近郊。明堂位云。天子南鄉而立。三公中階之前。諸侯阼階之東。諸伯西階之西。諸子門東。諸男門西。九夷東門之外。八蠻南門之外。六戎西門之外。五狄北門之外。九采應門之外。四塞世告至。此爲壇爲宮。謂之明堂。無室廟个之制。惟四面表其門則不殊。南門之前又表正門。亦謂之應門。若巡守。則方岳之下。亦有明堂。史記稱秦山東北趾。古時有明堂處。此皆與王居聽政之堂無涉也。康成知月令室廟个之爲大寢。又以五室之明堂在國之陽。固各有其處矣。前儒所以致誤者。月令攷工記之明堂。不知其爲卽路寢。徒見近郊及四岳明堂之名最著。遂以室廟个之制加之。而周禮儀禮爲宮爲壇之明堂。其名轉不可攷。甚至混明堂于太廟。而謂在王朝應門之內矣。

顧炎武謂狄設黼屨綴衣以下。卽當屬之康王之誥。其上尙有脫簡。自此以上。記成王顧命事。自此以下。記明年正月康王卽位事。君臣吉服而傳顧命。蓋在葬後。非初喪也。經言王出在應門之內。太保率西方諸侯。畢公率東方諸侯。左傳隱元年天子七月而葬。同軌畢至。則此當在葬後。蔡傳載蘇氏說。疑成王崩未葬。君臣皆冕服爲非。誤也。閻若璩駁之曰。王麻冕黼裳。卿士邦君麻冕蟻裳。敝在越七日癸酉。距王

崩乙丑。僅九日耳。豈葬後乎。且諸侯出廟門。俟見新君。下卽敝王出在應門之內。正一時事。未敝王釋冕反喪服。此冕字直應前王。麻冕之冕。非別起一冕字。細玩自見。其西方東方諸侯在京者。來朝遇喪。遂見新君耳。非葬畢而同軌畢至也。周禮幕人職注。爲賓客飾也。疏云。王喪而有賓客者。謂若顧命成王崩。諸侯來朝而遇國喪。故康王之誥云。畢公率東方諸侯。召公率西方諸侯也。

西南其戶

詩斯干。築室百堵。西南其戶。鄭箋。築室。謂築燕寢也。天子之寢有左右房。西其戶者。異于一房之室戶也。南其戶者。宗廟及路寢制如明堂。每室四戶。是室一南戶爾。疏云。築室百堵。路寢亦宜在焉。獨言築燕寢者。路寢作與燕寢同時。而制與宗廟相類。此西南其戶。非路寢之制。故言燕寢。其路寢文雖不載。亦作之可知。言天子之寢有左右房者。以天子之燕寢。卽諸侯之路寢。禮諸侯之制有夾室。故士喪禮小斂。婦人鬢于室。而喪大記小斂。婦人帶鬢麻于房中。以士喪男子括髮在房。婦人鬢于室。無西房故也。士喪禮婦人鬢于室。在男子之西。則諸侯之禮。婦人鬢于房。亦在男子之西。是有西房矣。有西房。自然有東房也。既有左右。此下當有房字。則室當在中。故西其戶者。異于一房之室戶也。大夫以下無西房。故室戶偏東。與房相近。此戶正中比之爲西其戶矣。知大夫以下止一房者。以鄉飲酒義云。尊于房戶之間。由無西房。故以房與室戶之間爲中也。大夫禮直言房。不言東西。明是房無所對故也。特性禮豆籩鏞在東房者。鄭注謂房

中之東當夾北。非對西戶。戶當作房。也。鄉飲酒記薦出自左房。鄉射記云。出自東房者。以記人以房居。東在

左。因言之。記非經。無義例也。南其戶者。宗廟及路寢制如明堂。每室西。四當作南。戶。是燕寢之室。獨一南戶

耳。故言西。四當作南。其戶也。明堂位云。太廟天子明堂。月令說明堂。而季夏云。天子居明堂太廟。以明堂制

與廟同。故以太廟同名。其中室是宗廟制如明堂也。又宗廟象生時之居室。是似路寢矣。故路寢亦制如

明堂也。匠人云。夏后氏世室。殷人重屋。周人明堂。注云。世室。宗廟也。重屋者。王宮正室若大寢也。明堂者。

明政教之堂也。此三者不同。而三代各舉其一。是欲互以相通。故鄭云。此三者。或舉宗廟。或舉王寢。或舉

明堂。互言之。以明其同制也。彼文說世室曰。五室四傍兩夾窗。注云。每室四戶八窗。四傍是四方。傍開兩

夾窗。是一戶兩窗夾之。以此知每室四戶也。宣王都在鎬京。此攷室是西都宮室。顧命說成王崩。陳器物

于路寢。云允之舞衣大貝。鼗鼓在西房。兌之戈和之弓。垂之竹矢在東房。若路寢制如明堂。則五室皆在

四角與中央。而得左右房者。鄭志答趙商云。成王崩時在西都。文王遷豐作靈臺辟靡而已。其餘猶諸侯

制度。故喪禮設衣服之處。此下脫在路二字。寢者。此下脫有字。夾室與東西房也。周公致太平。乃立明堂于王城。如鄭

此言。則西都宗廟路寢。依先王制。不似明堂。此言如明堂者。鄭志答張逸云。周公制禮。建國土中。洛誥王

入太室。裸是也。顧命。成王崩于鎬京。承先王宮室耳。周公制禮。以洛邑爲正都。明堂廟寢。天子制度。皆在

王城爲之。其鎬京則別都耳。宮室尙新。不復改作。故成王之崩。有二房之位也。及厲王之亂。宮室毀壞。宣

王別更修造。自然依天子之法。故知宣王雖在西都。其宗廟路寢。皆制如明堂。不復如諸侯也。若然。明堂周公所制。武王時未有也。樂記說武王祀乎明堂者。彼注云。文王之廟為明堂制。知者以武王既為天子。文王又已稱王。武王不得以諸侯之制為文廟。故知為明堂制也。愚謂此疏說大夫以下惟一東房。而云室戶偏東。此戶正中者。其實亦非室之正中。就大執言為正中。就一後室言。仍是室之東。蓋天子燕寢。諸侯路寢。室中自然亦東向為尊。西南隅為奧。若于室正中開戶。則西南隅不得為奧矣。且使果正中。則宜以當戶設黼屨。是為天子之正位。何以顧命設黼屨。孔傳以為戶牖開。而釋宮戶牖之間。謂之屨。李巡云。

謂牖之東戶之西。郭璞亦云。窗東戶西乎。鶴壽案。凡戶皆南向。詩所謂南其戶者。固不待言矣。獨所謂西其戶者。注以為異于一房之室戶。疏以為大夫以下無西房。故室戶偏東。與房相近。此戶正中。比之為西其戶。今案大夫士只有東房西室。此說本不可信。即如其說。天子諸侯之屋。以中間一架為

室。室之左右兩架為東房西房。若使大夫之屋。以左邊二架為房。右邊一架為室。則其室戶比天子諸侯更近西矣。若使以三架兩分之。以其東半為房。以其西半為室。則其室戶仍比天子諸侯為近西矣。若以左邊一架為房。西邊二架為室。則其室戶亦在中間一架之近東。不過與天子諸侯相同而已矣。安得謂燕寢之室戶。比之大夫士當西其戶也。天子諸侯之

室。亦是牖在西而戶在東。安得謂此戶在正中也。若使燕寢之戶在正中。不且與西邊之牖相連乎。注疏不得其解。故曲為之說。不知凡戶皆取其向日也。爾雅釋四荒云。觚竹北戶。西王母日下。郭注云。北戶在南。高誘淮南子注云。日在其北。故北戶。吳都賦云。開北戶以向日。顏師古漢書注云。南郡在日之南。所謂開北戶以向日者。然則凡戶皆取其向日。有言東戶者。亦以日在東方而戶向之也。燕寢之室戶不得正中。而偏于東方。自午以前。日光不得相向。故詩不言東其

戶。皆不之信。日光漸漸相向。雖南其戶而有似乎西其戶矣。故詩言之也。至于大夫士東房西室之說。陳用。多行于戶牖之間。以其為堂之正中也。假使無西房。則戶牖之間。乃堂之西偏。豈有行冠皆諸大禮。而不在正中者哉。況堂上有東西楹。堂下有東西階。門側有東西塾。皆取其制度之正。若無西房。則是正于前而偏于後也。夫西房之名。不多見于

經禮者。禮東為主位。西為賓位。故主人主婦。自左房。而賓受享自西階升受。負右房而立。主禮之及于房中者多。而賓禮之及于房中者少。故略而不及耳。大射儀鄉飲酒記言左房。注疏以為即東房。聘禮。君使卿還玉于館。賓受圭。退負

右房而立。則右房是西房也。賈疏謂于正客館故有右房。故君善謂卿館于大夫。而此云負右房。則大夫之家。亦有左右房明矣。李如圭釋宮。亦曾言之。乃郝仲輿泥于大夫無西房之說。謂此右房即東房。言右房者升堂以東爲右。注疏謂西房誤也。但郝子釋左房處。既謂之東房。此釋右房處。又謂之東房。是一東房而兼左右兩名。有是理乎。郝又謂堂後爲室。室西深入爲奧。是堂之西北也。故西不復得有房。然爾雅。奧與屋漏宮室。俱室中四隅之名。故西南隅爲奧。未聞堂之西北爲奧也。邢疏云。古者爲室戶。不當中而近東。則西南隅最爲深隱。故謂之奧。豈室西深入之謂哉。此皆欲回護鄭注。故多此曲說。先生亦知此戶正中之語。說不去。而特爲之周旋曰。就大執言爲正中。然燕寢之堂室。止有此五架。而戶直偏于中架之東邊。則就大執言。亦豈得爲正中哉。

清廟疏鄭志顧命成王崩于鎬。因先王之宮。故有左右房。爲諸侯制也。是文武之世。路寢未如明堂。據清廟箋。死廟象生宮。匠人說宗廟路寢明堂三者。其制當同。但文王有紂在。武王初定天下。生時未暇立明堂。死後立其廟。則不可復用侯制。故鎬洛宗廟。皆爲明堂制。不嫌死廟與生宮異也。

蛾術編卷六十七

說制五

禘郊祖宗

祭法有虞氏禘黃帝而郊嚳。祖顓頊而宗堯。夏后氏亦禘黃帝而郊鯀。祖顓頊而宗禹。殷人禘嚳而郊冥。祖契而宗湯。周人禘嚳而郊稷。祖文王而宗武王。注禘郊祖宗謂祭祀以配食也。此禘謂祭昊天于圓邱也。祭上帝于南郊曰郊。祭五帝五神于明堂曰祖宗。鄭以此四條皆言配天之祭也。魯語展禽曰。有虞氏禘黃帝而祖顓頊。郊堯而宗舜。注賈侍中云。有虞氏舜後。在夏殷爲二王之後。故有禘郊祖宗之禮也。此四者謂祭天以配食也。祭皇天于圓邱曰禘。祭五帝于明堂曰祖宗。祭上帝于南郊曰郊。有虞氏出自黃帝。顓頊之後。故禘黃帝而祖顓頊。舜受禪于堯。故郊堯。祭法與此異者。舜在時則宗堯。舜崩而子孫宗舜。故郊堯耳。祭法之文。禘在郊前。則禘爲圓邱之祭明矣。侍中賈逵先有此說。故鄭用之以注祭法。王肅乃以此禘黃帝。是宗廟五年祭之名。喪服小記云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。謂有虞氏之祖。出自黃帝。以祖顓頊配黃帝而祭。故云以其祖配之。試思下三條皆言配天。何獨于禘而以爲以祖配祖乎。爾雅。禘大祭。故凡祭之大于餘祭者。皆得爲禘。此禘爲圓邱。而小記禘其祖所自出。大傳不王不禘。又謂祭

感生帝于南郊。夏殷則時祭亦有禘。周改之。時祭無禘。而宗廟之祭。惟五年殷祭稱禘。是禘有三也。肅乃以郊邱皆不名禘。而禘名專屬宗廟五年之祭矣。又禘諦也。諦審其昭穆也。自漢鄭氏至宋程子。無不兼言毀廟羣廟。惟因王肅以禘其祖之所自出。以其祖配。解爲宗廟五年之祭。唐趙匡祖述之。言周家世遠主繁。文武以下。分禘于文武之廟。而不及羣廟。不知鄭氏禘祫志說禘。雖云文武以下穆之遷主。祭于文王廟。昭之遷主。祭于武王廟云云。而其上先言太王王季以上遷主。祭于后稷之廟一層。則趙匡之說非矣。朱子既主趙匡說。而遂謂所祭者始祖之父。所配者始祖。祭一配一。其餘毀廟羣廟概不及焉。此因趙匡而失之也。鄭所述虞夏商周天子諸侯宗廟四時之祭。及三年一祫。五年一禘。詳見尙書後案。盤庚大享先王一條。至于祭五天帝五人帝五人神于明堂。而以祖配之。此亦四代所同。詳具注疏。而王肅改爲

祖有功宗有德。其廟不毀。非明堂配天之祭。皆爲妄謬。又以園丘與郊爲一。其辨別見鶴壽案。自王肅難鄭

昭申鄭也。熊安生曰。有虞氏禘黃帝者。謂虞氏冬至祭昊天上帝于園丘。大禘之時。以黃帝配之。而郊禘者。謂夏正建寅之月。祭感生帝于南郊以礪配也。祖顓頊而宗堯者。謂祭五天帝五人帝及五人神于明堂。以顓頊及堯配之也。祖。始也。

宗。尊也。夏后氏以下。禘郊祖宗。其義亦然。但所配之人。當代各別。蓋隋以前鄭學盛行。故不從王肅之說。至唐而趙河東謂虞禘黃帝者。舜祖顓頊出于黃帝。則所謂禘其祖之所自出也。郊禘者。帝王郊天當以始祖配。則舜合以顓頊配天。爲身繼堯緒。不可舍唐之祖。故推嚮以配天。而舜之世系。出自顓頊。故以爲始祖。情禮之至也。舜宗堯。當禹身亦宗舜。凡祖者創業傳世之所出也。宗者德高而可尊。其廟不遷也。夏禘黃帝。義同舜也。郊禘者。禹尊父。且有水土之功。故以配天。祖顓頊者。禹世系亦出自顓頊也。宗禹者當禹身亦宗舜。子孫乃宗禹也。殷祖契出自礪。故禘嚮。冥有水功。故郊冥以配天。湯出契後。故祖契。宗湯者當湯身未有宗也。周禘嚮。義與殷同。稷有播植之功。且爲始祖。故祖稷。當武王身亦未有宗。至宋而楊秦漢謂禘禮見于大傳小記。子夏傳。郊禮見于孝經大雅周頌。祖有功宗有德。見于賈誼鄒歆章元成。蓋禘與祖宗三條。皆宗廟之祭。無與乎祀天。惟郊一條爲配天之祭。經傳昭然。不可誤也。祭法禘在

郊上者。謂郊以祖配天。禘上及其祖之所自出。禘遠而祖近。故禘在郊上也。鄭見禘在郊上。便謂禘大于郊。強分闕丘與郊爲二。以禘爲冬至日祀昊天上帝于闕丘。而以配之。以郊爲雞盛生帝于南郊。而以穆配之。既謂禘郊皆爲配天矣。并以祖宗爲祀五帝于明堂。祭法云。以祖宗配之。皆非也。今案先生雖欲扶禘斥主。鄭引證未博。辨論未快。周制禘祭天地之牛角燔黍。何休公羊注引祭天牲角燔黍。而楚語觀射父有郊禘不過燔黍之言。以牲角燔黍。知禘爲祭天之稱。周人無燔黍。而云禘燔。又與郊並稱。是知爲闕丘配天之祭矣。一曰夏正郊天。配以稷。大傳云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。鄭注凡大祭曰禘。大祭其先祖所由生。謂郊祀天也。王者之先祖。皆感太微五帝之精以生。皆用正歲之正月祭之。孝經云。郊祀后稷以配天。鄭知祖之所自出爲天者。據郊特牲萬物本乎天。人本乎祖。此所以配上帝也。荀子禮論。王者天太祖。春秋繁露觀德篇。天地者先祖之所自出也。自外至者無主不止。外謂天也。故荀子禮論云。郊者并稱郊則爲必祭稷。王者必以其祖配。又稱自內出者無匹不行。自外至者無主不止。外謂天也。故荀子禮論云。郊者并人王子上天而祭禮之也。禮運魯之禘郊。鄭主但以爲郊也。鄭箋禘大祭也。一曰明堂之祭。五天帝配以文王曰祖。五人帝配以武王曰宗。詩序云。禮運禘太祖也。鄭箋禘大祭也。太祖謂文王于明堂。以配上帝。鄭知太祖爲明堂者。據錢典受終于文祖。又言寰于四門。以四門證之本文。知文祖爲明堂。故馬融曰。文祖天也。天爲文萬物之祖。故曰文祖。鄭注文祖者五府之大名。猶周之明堂。淮南主術訓。神農以時嘗穀。祀于明堂。周書嘗麥解。王乃嘗麥于太祖。是太祖即明堂也。故洛誥承保乃文祖。受命民。及乃單文祖德。鄭注皆以爲明堂。蔡邕明堂月令論。引逸禮曰。王齋禘于清廟明堂。太祖既明堂。而詩序稱禘太祖。逸禮稱禘于明堂。是即禘爲明堂配天之證矣。以上三條。皆鄭義也。如以禘爲非祭天。則不信王制楚語牲用燔黍之言也。如以禘爲非郊。則不信大傳燔黍之言也。如以禘爲僅祭始祖之廟。非祭明堂。則不信逸禮周頌序也。鄭注皆有所本。而奈何輕斥之。夫禘之所以名。以有天帝及審諦之義。爾雅釋天云。禘大祭也。禘有天帝。故在釋天篇闕丘與郊。故通游大祭。白虎通云。禘之爲言諦也。序昭穆諸父子也。似班固止知禘爲宗廟之祭。不知爲祭天之名矣。通典引後魏尙書游根議曰。鄭氏之義禘者。大祭之名。大祭闕丘謂之禘者。審諦五精星辰也。大祭宗廟謂之禘者。審諦昭穆百官也。鄭氏之言五精。蓋即五行之精。爲五天帝也。東遷以後。斯禮漸廢。秦漢據西京之地。黃帝以來郊時僅存。亦無禮文可證。是以西漢諸儒不言闕丘之祭。不知禘爲明堂配天之禮。其時逸禮初出。古文難通。周官經晚立學官。劉歆始據以定南北郊之制。及鄭氏博通諸經。攷闕丘郊禘之典。明夏殷周皆之異制。而古禮大顯。會漢陵夷。未遑製作。魏代有意宗儒。橫遭王肅亂經。晉武左祖外家。以爲非是。永嘉之亂。經典淪亡。自後議禮諸臣。鮮能據古經以證肅言之妄者矣。

鄭于此節注云有虞氏以上尙德。自夏以後。稍用其姓代之。則有虞氏之宗堯。原非宗支之宗。亦惟明堂

之祭。如此若宗廟之中。則高曾祖禰四親之廟。瞽瞍固在也。蘇欒城夏論。乃云所從受天下者不可忘。故宗堯而置瞽瞍。又云堯雖非父。而其德載于後世。不可以不宗。瞽雖其親。而無功于人。不可以私享。此等議論。全無攷據。信如此。則瞽瞍竟不得廟食。夫子稱舜之孝。何云宗廟饗之乎。

史記封禪書。周公郊祀后稷以配天。宗祀文王于明堂。以配上帝。裴駟于郊祀句。引王肅曰。配天子南郊祀之。于宗祀句。引鄭元曰。上帝者天之別名也。神無二主。故異其處。避后稷也。

六天

書君奭云。成湯既受命。時則有若伊尹。格于皇天。鄭注皇天。北極大帝也。案周禮大宗伯以蒼璧禮天。注云。此禮天以冬至。謂天皇大帝在北極者。卽耀魄寶也。在太戊時。則有若伊陟臣扈。格于上帝。鄭注上帝。太微中其所統也。案何休公羊注云。上帝五帝在太微之中。迭生子孫。更王天下。故鄭月令祈穀于上帝。注云。上帝太微之帝也。彼疏云。此春秋緯文。太微爲天庭。中有五帝座。蒼曰靈威仰。赤曰赤熛怒。黃曰含樞紐。白曰白招拒。黑曰叶光紀。郊天各祭所感帝。殷祭叶光紀。周祭靈威仰。以其不定。總云太微之帝。若迎春。前帝後王。皆祭靈威仰。夏秋冬放此。然則此云太微中其所統者。是指太微所統之五帝也。詳見尙書後案。鄭氏六天古義。其來已久。自王肅以六天爲鄭罪。至宋諸儒羣起掊擊。余于尙書力闢俗學榛蕪。曲扶鄭氏墜義。學者覽之自明。

編壽案。緯書以天皇大帝爲耀魄寶。五帝爲靈威仰等。怪誕不經。宜爲後人所指斥。先生既欲扶鄭。而但云六天古義。其來已久。無當也。今案開元占經引黃帝占曰。

天皇大帝名燿魄寶。則天皇大帝之名。不始于緯書矣。史記秦襄公祠白帝。宣公祠青帝。靈公祠黃帝炎帝。漢高祖曰。天有五帝。而立四帝何也。乃立黑帝祠。然則五色之帝。自周以來。有是名矣。古巫咸甘石三家之書。以人事定星位。甘氏中官有天皇大帝一星。在鈞陳口中。五帝內坐五星。在華蓋下。天官書多用石氏星經。又有五星五帝坐在南官。蓋中官天皇大帝象園丘。五帝內坐象郊。南官五帝坐象明堂。又云石申。皆周人。其所據必三代古書也。且感生帝之說。經有明文。詩序云。長發。大禘也。其詩云。帝立子生商。又云。元王桓撥。毛傳。元王。契也。鄭箋。帝。黑帝也。承黑帝而生子。故謂契爲元王。春秋繁露云。天將授文王主地法文而王祖。錫姓姬氏。謂后稷母姜嫄。履天之迹而生后稷。帝使禹皋論姓。知周之德陰德也。故以姬爲姓。周王以女書姬。故天道各以其類動。非聖人孰能明之。五經異義云。詩齊魯韓。春秋公羊。說聖人皆無父。感天而生。說文云。姓人所生也。古之神聖母感天而生子。故稱天子。合之商頌稱契母有城方將。周詩稱厥初生民。時維姜嫄。爾雅釋詩云。武。迹也。敏。拇也。亦以爲姜嫄有履迹之事。則感生帝之說。不始于康成矣。

園丘南郊分祭六天

康成說天有六。昊天上帝或稱皇天上帝。或稱天皇大帝。或稱北極大帝。或稱太一帝君。卽北辰燿魄寶也。春秋元命包云。紫微宮爲大帝。又云。天生大列爲中宮。太極星其一明者。太一常居。旁兩星巨辰子位。故爲北辰以起節度。亦爲紫微宮。紫之言中。此宮之中。天神圖法陰陽開閉。皆在此中。文耀鉤云。中宮大帝。其北極星下一明者。爲太一之光。含元氣以斗布常。是天皇大帝之號。以其尊大。故有數名也。冬至于園丘祭之。以帝鬻配。又有五帝。卽太微宮中五帝座星也。文耀鉤云。春起青受制。其名靈威仰。夏起赤受制。其名赤熛怒。秋起白受制。其名白招拒。冬起黑受制。其名叶光紀。季夏六月火受制。其名含樞紐。元命包云。太微爲天庭。五帝以合時。是五帝之號也。夏正于南郊祭之。以配后稷。四時迎氣。則分祭之于四郊。季秋大饗。則合祭之于明堂。以其德言爲五德帝。以其色言爲五色帝。以其方言爲當方帝。以王者各感

五行精氣而生言爲感生帝。然大帝得單稱上帝。與五帝同。五帝不得兼稱皇天。昊天猶諸侯與天子同稱君。不得稱王也。康成說如此。以周禮攷之。春官大宗伯以禮祀祀昊天上帝。注云。昊天上帝。冬至于圜丘所祀天。皇大帝。此條單指祭昊天而言。天官太宰祀五帝。則掌百官之誓戒。注云。祀五帝。謂四郊及明堂。地官充人祀五帝。則繫于牢。疏云。上言掌繫祭祀之牲。則總天地宗廟之牲。下別言祀五帝。則略舉五帝。其實昊天及地祇等皆繫之。春官大宗伯。國有大故。則旅上帝。注云。上帝。五帝也。小宗伯。兆五帝于四郊。注云。五帝靈威仰云云。肆師。類造上帝。注云。造。卽也。爲兆以類禮。卽祭上帝也。類禮依郊祀爲之。典瑞。四圭有邸。以祀天。旅上帝。注云。祀天。夏正郊天也。上帝。五帝所郊。亦猶五帝。殊言天者。尊異之。秋官大司寇。禋祀五帝。則戒之日。莅誓百官。疏云。禋祀五帝。謂迎氣四郊。及總享五帝于明堂。士師。祀五帝。則沃尸。疏亦以爲四郊。職金。旅于上帝。則共金版。疏云。謂祭五天帝于四郊。及明堂。以上九條。皆指祭五帝而言。此分言之者也。若其連而言之者。則天官掌次。王大旅上帝。則張氈案。設皇邸。注云。大旅上帝。祭天于圜丘。而其下文云。祀五帝。則張大次。小次。注云。祀五帝于四郊。春官大宗伯。以蒼璧禮天。注云。此禮天以冬至。謂天。皇大帝在北極者也。而其下又云。以青圭禮東方。以赤璋禮南方。以白琥禮西方。以元璜禮北方。注云。禮東方以立春。謂蒼精之帝。太昊勾芒食焉。禮南方以立夏。謂赤精之帝。炎帝祝融食焉。禮西方以立秋。謂白精之帝。少昊蓐收食焉。禮北方以立冬。謂黑精之帝。顓頊元冥食焉。大司樂。乃奏黃鐘。歌大呂。

舞雲門以祀天神。注云：天神謂五帝。王者各以夏正月祀其所受命之帝于南郊。而其下又云：冬日至于地上之園丘。奏之。若樂六變。則天神皆降。注云：謂祭天園丘。以饗配之。此三條皆牽連言之。而又有合言之者。春官司服。祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之。尤爲顯白。自王肅創聖證論。有意攻鄭。謂天一而已。安得有六郊。卽園丘。園丘卽郊。宋元以來。程伊川、陸農師、朱晦菴、楊信齋、馬端臨輩。相繼掙擊。康成禮學專精。不料爲後出者欺。祇若是。然天帝不同祀。周禮有明文。何可合也。

成禮學專精。不料爲後出者欺。祇若是。然天帝不同祀。周禮有明文。何可合也。
郊特牲孔疏。王肅以郊丘是蒼璧禮天。典瑞四圭有邸以祀天。是玉不同。宗伯牲幣放其器之色。則性用蒼。祭法燔柴于泰壇。用騂犢。是牲不同。大司樂園鐘爲宮。黃鐘爲角。太簇爲徵。姑洗爲羽。冬日至于地上之園丘。奏之。則天神降。上文云乃奏黃鐘。歌大呂。舞雲門。以祀天神。是樂不同。記云。啓蟄而郊。則郊以夏正明矣。乾鑿度謂三王之郊。一用夏正是也。宋儒以園丘南郊。并爲冬至祀天。于是以啓蟄之郊爲祈穀。妄矣。郊特牲云。郊之祭也。迎長日之至也。又云。周之始郊。日以

以至。諸家皆據此爲郊丘并合之證。攷鄭注。則日至乃春分也。疏以長日爲建寅之月。豈冬至哉。
周之始郊。日以

又云。此是魯禮。俟再攷。
鶴壽案。王肅謂園丘卽郊。郊卽園丘。據周禮大宰祀五帝。下又云祀大神。擊次旅上帝。下又云祀五帝。典瑞祀天。下又云旅上帝。司服祀昊天上帝。下又云祀五帝。則天與五帝非一也。大司樂奏黃鐘以祀天。神。下又云凡樂。園鐘爲宮。冬日至于地上之園丘。奏之。則園丘與天神非一也。漢郊祀志。匡衡張譚奏議。宜于長安定南北郊。衡言。臣聞郊柴壇。饗帝之義。掃地而祭。上質也。歌大呂。舞雲門。以饗天神。則匡衡卽以周官祀天神是夏正之郊。故鄭于祀天神注云。謂五帝及日月星辰也。王者各以夏正月。祀其所受命之帝于南郊。尊之也。于園丘注云。大傳曰。王者禘其祖之所自出。祭法曰。周人禘饗而郊稷。謂祭天子于園丘。以饗配之。且不獨周官言之也。于禮器言園丘祭天。曰。爲高必因邱陵。又曰。因天事天。其下言巡守方嶽之祭。曰。因名山。升中于天。其下言郊祭。曰。因吉土饗帝于郊。經文及鄭注。三祭甚明。肅安得非之乎。然宋人有并周官禮記而疑之者。今卽以名正之。爾雅。非人爲之邱。孫炎云。地性自然也。三輔黃圖。甘泉宮。故甘泉山。黃帝以來。園丘祭天處。漢官儀。作成帝是也。魏時營委粟山爲園丘。是漢魏人猶明稱丘之義。若郊則于四郊。小宗伯兆五帝于四郊。郊特牲云。兆于南郊。就陽位。又云于郊。故謂之郊。又云掃地而祭。說

文作塊。云畔也。爲四時界祭其中。又云時天地五帝所基址祭地。案四立迎氣。則于東西南北郊。郊去邑里數。依五行生成之數。不必四郊。適有地上之丘塊。旣爲祭之界。亦不得謂非人爲之丘。而可謂圍丘與郊一乎。肅又以祭法燔柴于泰壇爲圍丘。案廣雅云。圍丘太壇。祭天也。方澤太圻。祭地也。言圍丘與太壇。俱是祭天之處。若以泰壇卽圍丘。將謂方澤卽太圻乎。肅疑郊卽圍丘。蓋以郊特牲言周之始郊日以至。不信鄭注魯禮之說耳。鄭以其文云王被裘戴冕。璜十有二旒。乘素車。旂十有二旒。龍章而設日月。與周禮服大裘。乘玉轂。建太常不同。而明堂位云。魯君孟春乘大轂。戴弧韜。旂十有二旒。日月之章。祀帝于郊。配以后稷。與郊特牲合。故知爲魯禮。又據雜記孟獻子曰。正月日。至。可以有事于上帝。故言魯無冬至祭天于圍丘之事。是以建子之月郊天。肅以鄭爲誤。將明堂位所言魯禮亦誤邪。且周郊卜日辛與丁。故大宗伯祀五帝。前期十日。帥執事而卜日月。令擇元日。若郊卽圍丘冬至。豈待下乎。肅又云五帝非天。謂太皞炎帝黃帝五人帝之屬。而譏鄭以五帝爲靈威仰之屬爲非。因議于明堂南郊。宜除五帝之坐。案司服言祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之。假令五帝不配南郊。祭非夏正月。何時可服大裘。若以爲五人帝。則五時迎氣。惟迎春祀太皞。可服裘耳。迎夏迎秋。豈得服裘乎。惑生帝之說已見前。

用牲于郊

書召誥。用牲于郊。牛二。傳云。用牲告立郊位于天。以后稷配。故二牛。后稷貶于天有羊豕。羊豕不見可知。疏云。此郊與社于攻位之時。已經營之。今非常祭之月。而特用牲祭天。知是郊位既定。告天後。常以此處祭天也。禮郊用特牲。不應用二牛。以后稷配。故二牛也。先儒皆云天神尊。祭天用犢。貴誠之義。稷是人神。祭用太牢。貶于天神。法有羊豕也。詩我將配文王于明堂。云惟羊惟牛。月令云。以太牢祀于高禴。皆據配者有羊豕也。今案漢郊祀志匡衡等奏。天之于天子。因其所都而各饗焉。周文武郊于豐鄗。成王郊于洛邑。天隨王者所居而饗之可見也。王商師丹翟方進等議禮。燔柴于太壇。祭天也。瘞葬于太圻。祭地也。兆于南郊。定天位也。祭地于太圻。在北郊。就陰位也。郊處各在聖王所都之南北。書曰。用牲于郊。牛二。用公

加牲。告徙新邑。定郊禮于雒。神明章矣。據此知是告郊位成也。逸周書作洛解云。乃設丘垝于南郊。以祀上帝。配以后稷。是以后稷配也。經典所言太牢。皆牛兼羊豕。惟郊天專用牛。不兼羊豕。而稷則有異。禮器云。禮之以少爲貴者。以其內心者也。此言郊天特牲之事。又云郊特牲。而社稷太牢。彼稷爲祭穀神。非此配天之祭。不得以爲說。稷有羊豕者。以少爲貴。故多爲貶也。經不言者。祭義云。郊之祭。大報天而主日。是郊主于祀天。牛與天牲同而見之。羊豕非天牲。則不言也。又康成有南北郊天地分祭之說。此經牛二之節。傳疏既云。帝稷各一。有南郊。自當有北郊。經但言郊牛二。意若專指祭天南郊。不及祭地北郊者。據下節。疏以爲省文。王商等說。此經皆天地竝舉。疏說得之。作洛解。亦是舉天以該地也。鶴壽案。祭地于北郊。幸。中春詔后帥外內命婦。始蠶于北郊。以爲祭服。祭統云。王后蠶于北郊。以共純服。蓋祭天在南郊。祭地于北郊。以純陽爲尊。而就陽位也。祭地在北郊。故王后親蠶于北郊。以純陰爲尊。而就陰位也。經文每多互見。親蠶于北郊。則祭地在北郊可知。南郊北郊。當分祭不當合祭。分祭見于周禮之圜丘方澤。禮記之泰壇泰圻。而合祭則無之。漢志載匡衡張譚議。有祭天于南郊。瘞地于北郊。及翟方進等引禮記南郊定天位。北郊就陰位之語。去古未遠。其言必有所本。自平帝時。用王莽言。合祀天地于南郊。後人曲爲傳會。以召誥用牲于郊牛二。謂尙書無北郊。郊特牲亦但言南郊。不及北郊。不知言南正以別于北。而經文汎言郊者。皆統天地可知也。詩序云。昊天有成命。郊祀天地也。蘇軾以爲詩終篇言天而不及地。未有歌其所不祭。祭其所不歌者。今祭地于北郊。何以獨歌天而不歌地。不知南郊北郊。正須兩用。故言天地若合爲一祭。則但云郊祀足矣。不必標舉天地也。攷天地之祭。漢時或分或合。後惟魏文帝之太和。周武帝之建德。隋高祖之開皇。唐玄宗之開元。宋神宗之元豐。元文宗之至順。明世宗之嘉靖。特主分祭。其餘皆主合祭。宋紹聖中。黃復言南郊合祭。自古無有。止因王莽詔事元后。遂躋地位合席同牢。逮乎先帝始釐正之。陛下初郊。大臣以宣仁同政。召誥疏以不言北郊爲省文。是也。禮。其言當矣。召誥疏以不言北郊爲省文。是也。

社于新邑

乃社于新邑。牛一羊一豕一。傳云：告立社稷之位。用太牢也。共工氏子曰勾龍，能平水土，祀以爲社。周祖后稷，能殖百穀，祀以爲稷。社稷共牢。疏云：經有社無稷，稷是社類，和其同告之。告立社稷之位，其祭用太牢。故牛羊豕各一也。勾龍能平水土，祀以爲社。后稷能殖百穀，祀以爲稷。左傳魯語祭法，皆有此文。漢世儒者說社稷有二。左氏說社稷惟祭勾龍，后稷人神而已。是孔之所用。孝經說社爲土神，稷爲穀神。勾龍后稷配食者，是鄭之所從。而武成篇云：告于皇天后土。孔以后土爲地，言后土社也者。以泰誓云：類于上帝，宜于冢土也。小劉云：后土與皇天相對，以后土爲地。若然，左傳云：勾龍爲后土，豈勾龍爲地乎？社亦名后土，名同而義異也。社稷共牢，經無明說。郊特牲云：社稷太牢，二神共言太牢，是共牢也。此經上句言于郊，此不言于社。此言社于新邑，上句不言郊于新邑，上句言用牲，此言牛羊豕不言用。告天不言告地，告社不言告稷，皆省文也。洛誥云：王在新邑，烝祭王入太室禋，則洛邑亦立宗廟。此不云告廟，亦省文也。今案作洛解云：乃建大社于國中，其墻東青土，南赤土，西白土，北驪土，中央豐以黃土。正說此經立社之事也。經有社無稷，而傳云：告立社稷之位者，疏以爲省文是也。牛一羊一豕一，亦舉社見稷耳。禮：牛羊豕具爲一牢。郊惟特牲，社用三牲，以多爲貶。社牲如此，稷牲可知。故舉此見彼。乃傳則云：社稷共牢。夫社稷不可合爲一壇，豈容以一牢而祭兩壇乎？白虎通社稷篇云：王者所以有社稷何？爲天下求福報功。人非土不立，非穀不食。土地廣博，不可徧敬也。五穀衆多，不可一一祭也。故封土立社，示有土。尊稷五穀之長，故

封稷而祭之也。尙書曰：乃社于新邑。社稷以三牲何？重功故也。尙書曰：乃社于新邑。羊一牛一豕一。據此可爲舉社見稷之明證。疏乃曲附僞孔，援郊特牲以證社稷共牢。攷王制云：天子社稷皆太牢，皆者謂兩壇皆用太牢也。豈共牢乎？又康成以社爲土神，勾龍配社是也。僞孔以勾龍卽社，非也。社乃土神，勾龍乃人名，后土乃其所居之官，稷乃穀神，棄乃人名，后稷乃其所居之官。王者立社稷以祈福報功，勾龍后稷皆人鬼，以勾龍有平水土之功，故配社祀之。后稷有播種之功，故配稷祀之。非卽祀以爲社爲稷也。此社于新邑，卽土神而以勾龍配者，言社以該稷耳。傳直以爲勾龍謬矣。傳之說雖誤，然既以社爲勾龍，則知社非卽祭地，而祭地別有北郊可知。鷦齋案：五土之神曰社，以勾龍配。原陞之神曰稷，以后稷配。王肅難鄭曰：召知惟祭勾龍，更無配祭之人，爲鄭學者通之曰：后稷與天尊卑既別，不敢同天牲，勾龍是上公之神，社是地祇之別，尊卑不甚懸絕，故云配同性也。今案社以勾龍配，則稷以后稷配，召誥不言稷，亦省文耳。

郊社禘嘗

言郊以該圜丘，言社以該方澤，言嘗以該祠禴烝。經文之簡而該如此，春夏物未成，可薦者少，秋冬物既成，可薦者多，烝嘗備于祠禴，言嘗則三時在其中。

春秋二節

中庸春秋二節，上節爲時祭，下節爲禘祭。近人駁之曰：此因上節有春秋字，及薦時食事，下節注云：羣昭羣穆咸在，故分時祭禘祭，但大禘亦須有修有陳有薦，而時祭豈不序昭穆與序爵序事等乎？祭義

孝子將祭。慮事不可不豫。具物不可不備。則上節正所謂宮室既修。百物既備。薦其薦俎。下節乃入廟而
 行事也。以愚攷之。夏殷四時之祭。春曰禘。夏曰禘。秋曰嘗。冬曰烝。周改禘為殷祭。而四時則春祠夏禴秋
 嘗冬烝。其殷祭則禘行于孟夏。禴行于孟秋。今上節明言春秋。則必非禘禴。非禘禴。則非時祭。而何鄭注
 時食四時祭也。則鄭說以上節為時祭矣。孔安國論語注云。禘禴之禮。為序昭穆。攷公羊說禴祭之義。參
 鄭禘禴志說禘祭之義。禘則于文武廟。各迎昭穆之主。禴則于太祖廟。總列羣廟之主。太祖后蓋禘為禘
 審昭穆。而禴為合聚昭穆。故云禴大禘小。今下節云所以序昭穆。則其為禴祭甚明也。但禘禴皆為序昭
 穆。故賈逵、劉歆皆云禘禴一祭二名。禮無差降。則言禴亦可。故下文但言禘嘗。鶴壽案、禘與禴不
 同者。有數事。先生
謂春秋二節。言禴可。言禘亦可。非也。禘必配天。圜丘及郊無論矣。明堂之祭。孝經云。嚴父莫大于配天。下云宗祀
 文王于明堂以配上帝。通典引徐禪議曰。春秋左氏說歲禴及壇壇終。禘及郊宗石室。初學記引擊虞決疑注。凡廟之主。
 藏于戶外西牖之下。有石函。故名石室。案郊則五天帝五人帝之主。宗則后稷文武及先公先王之主。祭于明堂必迎之。
 祭畢反于郊于廟。而禴則否。禘及功臣。周禮司勳。凡有功者祭于大烝。鄭注盤庚告其廟大夫曰。茲予大享于先王。爾
 祖其從與享之是也。今漢祭功臣于廟庭。公羊何休注。禘所以異于禴者。功臣皆祭也。後魏太和三年詔。引鄭元曰。三
 年一禴。五年一禘。禴則毀廟羣廟之主于太祖合而祭之。禘則增及百官配食者。審禘而祭之。而禴則否。禘及助祭諸
 侯。四夷來王。長發為大禘之詩。而云受小球大球。祭小共大共。又云。九有有截。孝經云。得萬國之歡心。以事其先
 王。又云。四海之內。各以其職來助祭。尙書大傳云。太廟之中。天下之諸侯悉來。進受命周公。而逮見文武之尸者千
 七百七十三諸侯。周語。荒服者王。又言終王。章昭注。終謂終世者。朝嗣王及即位而來見。漢章元成
 傳。劉歆議曰。大禘則終王。服虔注。蠻夷終王。乃入助祭。各以其珍貢。以共大禘之祭。而禴則否。

蛾術編卷六十八

說制六

廟制

禮緯稽命徵鉤命決竝云唐虞五廟親廟四與始祖五禹四廟至子孫五殷五廟至子孫六周六廟至子孫七故七廟獨周制爲然蓋禹之時祇有高祖以下四親至子孫并禹則五矣湯之時祇有契及四親至子孫并湯則六矣周文武之廟不毀以爲二祧始祖之廟亦不毀則爲七矣祭法謂王立七廟者親四始祖一文武不遷二合爲七廟七廟外又立壇墀各一祖爲王考曾祖爲皇考高祖爲顯考始祖爲祖考此五廟竝同月祭故曰皆月祭之

此同月祭之內所包甚廣凡時祭禘祫南郊皆在內遠廟謂文武文武竝在應遷之例故云遠廟特爲功德而留故謂爲祧有二祧者卽謂文武也享嘗乃止者享嘗四時之祭冬至之圓丘夏至之南郊凡爲配祀文武特留不得月祭之但時祭而止至于五年之大禘喪畢之吉禘三年之大禴則固祭文武也然終未有配天之祭故特爲明堂之配去祧爲壇者高祖之父也若是昭行寄藏武王祧若是穆行寄藏文王祧不得四時祭之若有祈禱則出就壇受祭去壇爲墀者高祖之祖也不得在壇若有祈禱則出就壇受祭也高祖之父初寄在祧而不得于祧中受祭故曰去祧也高祖之祖初嘗在壇而今不得祭故曰

去壇也。去壇曰鬼者。若有從壇遷來壇者。則此遷入石函爲鬼。祈禱亦不得及。惟禘祫乃出也。諸侯立五廟。一壇一墀者。降天子。故止有五廟。壇墀與天子同。無功德之主爲二祧也。天子月祭五。諸侯月祭三。高祖太祖享嘗乃止。太祖乃不遷。而與高祖竝不得月祭。止預四時。又降天子也。去祖爲壇者。去祖去太祖也。諸侯無功德二祧。高祖之父既遷其主。卽寄太祖廟中。而不得于太祖廟受時祭。惟有祈禱。則去太祖而往壇受祭也。大夫三廟。二壇而不墀。高祖太祖無廟。有禱焉爲壇祭之者。大夫無主。故無所寄藏。而高太二祖又無廟。若應有祈禱。則爲壇祭之。二壇之設爲此。然壇輕于壇。今無壇者。太祖雖無廟。猶重之故也。去壇爲鬼。謂高祖遷去于壇則爲鬼。王制諸條。與祭法大同小異。祭法。大夫但立父祖會祖三廟。不得立高祖太祖廟。王制則云大夫三廟。一昭一穆。與太祖之廟而三。鄭志蒼趙商云。別子始爵。其後得立別子爲太祖。若非別子之後。雖爲大夫。但立父祖會祖三廟而已。隨時而遷。不得立始爵者爲太祖。別子始爵。謂諸侯之子始爲卿大夫者。或嫡夫人之次子。或衆妾之子。非別子之後爲大夫者。凡有數條。一是別子初爲大夫。中間廢退。至其子孫始得爵命。二是別子及子孫不得爵命。後世始得爵命。三是異姓爲大夫者。或他國之臣。初來仕爲大夫者。大傳云。別子爲祖。繼別爲宗。有百世不遷之宗。有五世則遷之宗。謂此也。王制據別子繼別言。一昭一穆。與太祖。則其會祖高祖卽當爲壇祭之。不言可知。祭法據非別子而言。祖考無廟。則別子之有祖考廟。亦不言可知。亦猶適士二廟。官師一廟。王制但言十一廟。文有詳略耳。

鄭乃以天子七廟云云爲周制。大夫三廟爲殷制。一節之中其說錯互。此不必泥也。以上所論廟制其略

如此。足證七廟爲周制。湯時但有五廟矣。鶴壽案。呂氏春秋引商書曰。五世之廟。可以觀愆。怪字乃傳寫之訛。五

傳寫之訛。古文五與七相似。詩豳風七月鳴鴈。王肅傳云。七當爲五是也。夏商以來。天子止有五廟。從無七廟。漢章元

成傳。匡衡告謝毀廟曰。往者大臣以爲在昔帝王。承祖宗之休典。取象于天地。天序五行。人親五屬。天子奉天。故率

其意而尊其制。是以締嘗之序。靡有過五。受命之君。躬接于天。萬世不墮。繼烈以下。五廟而遷。上陳太祖。間歲而

祫。自唐以下。皆當以五爲則。今案始祖者生之本也。故必立始祖廟。其下高曾祖考爲四親廟。始祖之廟。百世不遷。

高曾祖考之廟。五世親盡則遷。故廟止于五也。喪服小記云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。而立四廟。鄭注云。

四廟。高祖以下。與始祖而五。由此觀之。則商書謂五世之廟。可以觀德。匡衡謂自唐以下。皆當以五爲則。此乃古今

之通例。不獨夏商爲然。周初當亦止有五廟。遠五世親盡。存文武之廟而不毀。于是乃有七廟耳。祭法所謂王立七廟。

蓋但據周制言之。然而學者未之信也。以爲諸儒多言自虞夏以來。天子皆七廟。惟鄭氏據禮緯。有虞夏五廟殷六廟周七

廟之說。王肅著聖證論以非之。而孔疏又引馬昭雜王義。以傳會鄭注。馬昭引喪服小記。王者立四廟爲證。夫劉原父

親廟。天子無四廟之禮。方性夫謂以月祭之親廟言之。徐伯魯謂天子七廟。并二世室而九。豈有止立五廟之理。劉原父

則云此句上有脫簡。當曰諸侯及其太祖而立四廟。蓋大傳以其祖配之句下。有此六字。言諸侯不得如天子追禘太祖。所

祭上及太祖而止耳。而太祖之下。則立二昭二穆爲四親廟也。然則喪服小記所云。固不得爲王者立四廟之證矣。昭又引

禮器周族酬六尸一人發爵則七尸爲證。夫宗廟以七爲正數。則七廟七尸。自無疑義。乃謂文武不在七數。既不同祭。又

不享嘗。爲無是禮。然商書云七世之廟。周因殷禮。是時文武正在七廟之數。至兩世室當立。在懿王孝王之世。何得以

祭法所云。疑文武不在七數邪。昭又引曾子問七廟無虛主。及周禮守祫奄八人爲證。夫七廟無虛主。是孔子特明齊車必

載祫主而言。正足爲七廟之證。乃謂周以后穆文武特立七廟。是其說固不可通于文武見居七廟之時。即懿孝以後。文武

有功德。親盡不祫。而所立者世室也。非廟別也。不曰廟而曰世室。正在廟數不能減于七耳。如以功德之

行。人親五屬。固有一種大道理在內。若非祖有功。宗有德。則周之宗廟。胡爲獨多于唐虞夏殷哉。

辨王肅七廟之非

王肅以爲天子七廟者。高祖之父高祖之祖廟爲二祧。并始祖及親廟四爲七。其說非也。聖證論云。周之文武受命之王。不遷之廟。權禮所施。非常廟之數。殷之三宗。宗其德而存其廟。亦不以爲數。案文武以功德特留。固是權禮。記禮者總言其事。使文武并歸昭穆于義無害。殷太戊稱中宗。武丁稱高宗。太甲稱太宗。非受命之王。文武當與湯比。不當與三宗比。其辨一也。又云。凡七廟。皆不稱周室。禮器有以多爲貴者。天子七廟。穀梁傳。天子七廟。諸侯五。家語。孔子曰。禮。天子立七廟。諸侯立五廟。大夫立三廟。案禮器穀梁傳。盧植尹更始皆以爲周制。家語。先儒以爲肅私定。且不稱周室。遂非周制乎。其辨二也。又云。孫卿言有天下者事七世。自上以下。隆殺以兩。今使天子諸侯立廟。竝親廟四而止。則君臣同制。尊卑不別。禮名位不同。禮亦異數。況其君臣乎。案天子七廟者。有其人則七。無其人則五。若諸侯廟制。雖有其人。不得過五。則天子諸侯七五之異也。何云君臣同制乎。隆殺以兩。亦約略之詞。大夫非別子後者。立曾祖以下三廟。非殺兩也。士與庶人。亦非殺兩。其辨三也。又云。祭法。王下祭殤五。及五世來孫。則下及無親之孫。而祭上不及無親之祖。不亦詭哉。案王下祭殤五。祭適殤于廟之與。非是別立殤廟。七廟外親盡之祖。禘祫猶當祀之。而云下祭無親之孫。上不及無親之祖。是非通論。其辨四也。又云。遠廟爲祧。鄭注。周禮。遷主所藏。

曰祧。違經正文。案一自其應遷而不遷言之。一自其藏主言之。二者未嘗違。其辨五也。又云。鄭言先公遷主。藏于后稷之廟。先王遷主。藏于文武之廟。便有三祧。何得祭法言有二祧。案于法原只二祧。契與湯是也。周因文武竝是受命之王。故竝不遷。何庸泥二祧之名。其辨六也。喪服小記。王者立四廟。鄭注四廟。高祖以下與始祖而五。如肅之說。專數親廟。則六廟也。兼數祖宗。則九廟也。與諸經文無一合者。其辨八也。文武不在七數。則既不同祭。又不享嘗。豈禮也哉。其辨九也。馬昭曰。禮器。周旅酬六尸。一人發爵。則周七尸。七廟明矣。其辨十也。張融曰。周禮。守祧奄八人。女祧每廟二人。自太祖以下與文武及親廟四。用七人。姜嫄用一人。適盡。若除文武。則奄少二人。其辨十一。曾子問。孔子說周事。而云七廟無虛主。若王肅數高祖之祖父與文武而九主。當有九廟。何云七廟無虛主乎。其辨十二。漢書韋元成四十八人議。皆云周之所以七廟者。以后稷始封。文王武王受命而王。是以三廟不毀。與親廟四而七也。白虎通云。周以后稷文武。特立七廟。合諸說觀之。以鄭說爲定。僞古文商人七廟之謬可知。隋煬帝時。褚亮議廟制。從王黼。鄭。見舊唐書亮本傳。唐貞觀九年。太宗命諫議大夫朱子奢等議廟制。亦從王。并引尚書七世之廟爲證。見舊唐書禮儀志。皆非也。鶴壽案。漢韋元成傳云。禮。王者始受命。諸侯始封之君。皆爲太祖。以下五廟而迭毀。毀廟之主。藏于太祖。五年而再殷祭。言一祧一祧也。禘祭者。毀廟與未毀之主。皆合食于太祖。祭義曰。王者禘其祖自出。以其祖配之。而立四廟。言始受命而王。祭天以其祖配。而王爲立廟親盡也。立親廟四。親親也。親盡而迭毀。親疏之義。示有終也。周有七廟者。以后稷始封。文王武王受命而王。是以三廟不毀。與親廟四而七。非有后稷始封文武受命之功者。皆當親盡而毀。成王成一聖之業。制禮作樂。功德茂盛。廟猶不世。以行爲證而已。今案成王時。止有后稷太王。王季文王武王五廟。並無七廟。王廟事事紛經。肅小人儒不足論。獨怪後儒何多承其誤也。禮緯言夏無太祖。宗禹而已。則五廟。殷人祖契而宗湯。則六廟。周尊后稷。宗文王武王。則七廟。自夏及周。少不減五。多不過七。祭法曰。祖考廟謂始祖廟也。曰有二祧。謂文王武王廟也。其云遠廟爲

禘。指先王先公之毀廟而言。猶云遠廟入禘也。三禘言二者。本文上有祖考廟即禘也。康成據此說禮。不必專據緯書。後儒于祭法不能通解。何哉。服虔注左傳云。曾祖之廟爲禘。此曾祖非高曾之謂。蓋謂遠祖。若詩稱曾孫是也。朱子見偽書咸有一德。以爲商書已言七世之廟。鄭說恐非。不攷孔壁真古文十六篇。非此咸有一德。又不攷呂氏春秋引商書正作五世之廟故也。章元成議。正同鄭說。後儒又疑劉歆異議。案歆說七廟。謂不在數中者。如周室始祖廟四親廟及文武二廟之外。有功德可宗之主。則增之至八。非謂文武不在七廟數中。周人祖文王而宗武王。歆但云宗不得爲文武之稱也。禘字古文爲灌。康成釋爲超上去。意者謂毀廟主超上入于后稷文武之廟。因名此三廟爲三禘。非三廟本名禘也。夏殷廟制。雖出禮緯。然緯書言符命。出自偽造。至于此等。必是鈔襲古禮。周秦以降。文獻無徵。輒此可以攷古。且後儒即不信緯書。豈五世親盡之道。亦不信邪。奈何轉奉王肅爲圭臬也。

書盤庚。茲予大享于先王。爾祖其從與享之。鄭注大享。烝嘗也。傳云古者天子錄功臣配食于廟。大享。烝嘗也。疏云周禮大宗伯祭祀之名。天神曰祀。地示曰祭。人鬼曰享。大享于先王。謂天子祭宗廟也。烝嘗是秋冬祭名。謂之大享者。以事各有對。若烝嘗對禘祫。則禘祫爲大。烝嘗爲小。若四時自相對。則烝嘗爲大。酌祠爲小。秋冬物成。可薦者衆。故烝嘗爲大。春夏物未成。可薦者少。故酌祠爲小。此尙書之文。論時祭及功臣。鄭注與僞孔合。據此知禘祫不及功臣。惟時祭烝嘗有之。鶴壽案。惟禘祭有功臣配食。祫祭即無之。況四時之祭乎。說已見前。

吾不欲觀

易觀卦辭。盥而不薦。馬融注。盥者進爵灌地以降神也。此是祭祀盛時。及神降薦牲。其禮簡略。不足觀也。國之大事。惟祀與戎。王道可觀。在于祭祀。祭祖之盛。莫過初盥降神。故孔子言禘自既灌而往者。吾不欲觀之矣。然則孔安國以魯逆祀躋僖公。故不欲觀。朱子以誠意懈怠。故不欲觀。皆未確。

禋于六宗

堯典。禋于六宗。鄭注。禋。煙也。取其氣達升報于陽也。六宗言禋。與祭天同名。則六者皆天神。謂星、辰、司中、司命、風伯、雨師也。星。謂五緯也。辰。謂日月所會十二次也。司中。司命。文昌第五第四星也。風伯。箕也。雨師。畢也。案大宗伯以禋祀祀昊天上帝。以實柴祀日月星辰。以槱燎祀司中。司命。風師。雨師。注云。禋之言。煙。周人尙臭。煙氣之臭聞者也。三祀皆積柴實牲體焉。然則三祀本同。皆取升煙之義。特錯舉互文耳。袁準正論曰。禋者煙氣。煙燼也。天之體遠。不可得就。聖人思盡其心。而不知所由。故因煙氣之上。以致其誠。外傳曰。精意以享曰禋。此之謂也。難者曰。禋于文王何也。曰。夫名有轉相因者。周禮之禋祀上帝。辨其本言。煙燼之體也。書曰。禋于文武者。辨其取精意以享也。先儒曰。凡潔祀曰禋。若潔祀爲禋。不宜別六宗與山川也。凡祭祀無不潔。而不可謂皆精。然則精意以享。宜施燔燎。假煙氣之升以達其誠故也。案鄭既正釋禋字之義。故卽據大宗伯文。以實六宗之名。鄭注大傳。據月令孟冬天子祈來年于天宗。推六宗皆天神。太學博士吳商中鄭義。以郊之祭大報天而主日。配以月。則日月在郊不在宗。除去日月。恰得六數。其說是矣。鶴壽案。六宗者。歲時日月星辰是也。歲。太歲也。時。四時也。日。太陽也。月。太陰也。星。二十八宿也。辰。十二次也。自漢以來。言六宗者數十家。僞孔傳取祭法。以爲四時寒暑日月星水旱。後儒咸選用焉。司馬彪謂周禮無六宗之非。禮記無六宗之文。而直欲廢之。是謬論也。伏生以天地四時爲六宗。馬融從之。然舉首及天。已上覆類帝。孔光。劉歆以水火雷風山澤爲六宗。魏晉間多從之。然六子皆象。既虛而無實。而山澤之下。更無論已。賈逵以天宗三地宗三爲六。許慎從之。然地宗之三。則全通山川。虞喜以地有五色。大社象之。總五爲一。則成六。劉昭從之。然地宗當祭。而曰禋。其非大社可知。後魏孝文帝以天皇帝及五帝爲六。杜佑從之。然除大帝則是五宗。連大帝則是類帝。何別云禋宗哉。此五說者。以本文上下核之。而皆拂戾者也。乃張迪則謂六代帝王爲六宗。夫禋宗皆天神之屬。忽移而之人鬼。與張髮以宗廟三略三穆爲六宗者略同。此二說者。就文斷之。而知其非也。歐陽和伯。大小夏侯。

則謂上不及天。下不及地。旁不及四方。在六者之間。助陰陽變化萬物者爲六宗。此卽孟康天地間游神之說也。固已荒誕不經。劉邵謂太極沖初之氣。六氣宗之。又卽擊壤六氣之宗之說。益復幽渺無據。此二說者。直如一說。不足道也。司馬彪既歷難諸家。及自言己意。仍用賈氏天宗地宗。而益以四方宗爲六。亦卽歐陽夏侯六者之間之意。而小變之。但彼意其內。而此揣其外。爲更劣耳。他如盧植以祈來年于天宗爲六宗。而羅泌等更以天宗地宗岱宗海宗瀆宗雩宗爲本字。而成六宗。其說則不待攻而自攻矣。鄭氏以小宗伯四郊注中之星辰司中司命風師雨師爲六宗。則自司中而下皆星也。祇有二宗。並無六宗。先生專主其說。以爲根據大宗伯之文。的確不磨。然必推配日月以包于類帝。而後割截星辰。以合爲六。終覺牽強。故余獨有取于左氏六物之說也。

辨諸家六宗之非

謂四時寒暑日月星水旱。此孔傳說也。疏云。祭法埋少牢于太昭。祭時相近于坎壇。祭寒暑王宮。祭日月夜明。祭月幽禁。祭星雩禁。祭水旱。傳以彼六神。是此六宗者。彼文上有祭天祭地。下有山川邱陵。此六宗在上帝之下。山川之上。二者次第相類。王肅注家語亦引彼文。乃云禋于六宗。此之謂矣。鄭元注彼云。四時謂陰陽之神也。然則陰陽寒暑水旱。各自有神。此言禋于六宗。則六宗常禮也。禮無此文。不知以何時祀之。鄭以彼皆爲祈禱之祭。則不可用。鄭元注以解此傳也。孔叢子論衡及蘇軾朱子蔡沈竝從之。司馬紹統駁云。案祭法爲宗。而除其天地于上。遺其四方于下。取其中以爲六宗也。羅泌曰。冬享司寒。而四立各自迎氣。則四時寒暑不在宗矣。王樵曰。祭法四時寒暑日月星水旱。鄭元以爲祈禱之祭。因事而行。今告攝須有六宗常禮。何爲祭及水旱哉。蔡德晉曰。祭法原文。上有祭天祭地。下有祭四方祭百神。而截取中間六者以爲六宗。亦屬牽強。況水旱乃雩禁之祭。靡神不舉。非有專司。舜自以攝位告祭。何關水旱也。則

孔傳之說非也。鶴壽案、此條。駁偽孔傳以四時寒暑日月星水旱爲六宗之非。謂萬物非天不生。非地不載。非春不動。非夏不長。非秋不收。

非冬不藏。故書禋于六宗。此之謂也。此伏生大傳說也。康成注大傳。謂馬融說與伏生異。與賈逵合。劉昭注續漢祭祀志。又謂馬融說與伏生同。司馬紹

統駁云。帝在于類。則禋者非天也。謂六宗上不謂天下。不謂地。旁不謂四方。在六者之間。助陰陽變化。實

一而名六。續漢志、安帝即位元初六年。以尙書歐陽家說。謂六宗者。在天地四方之中。爲上下四方之宗。三月庚辰。初更立六宗。祀于雒陽西北戌亥之地。禮比太社。劉昭引李氏家書曰。司空李郃侍祠南郊。不見六宗

祠。奏曰。尙書六宗者。上不及天。下不及地。旁不及四方。在六合之中。助陰陽化成萬物。漢初甘泉汾陰天地亦禋六宗。孝成之時。匡衡奏立南北郊祀。復祀六宗。及王莽謂六宗易六子也。建武都雒陽。制祀不祭六宗。由是廢不血食。今宜復舊制度。制曰。下公卿議。五官將行宏等三十一人議可祭。大鴻臚龐雄等二十四人議不當祭。帝是卻議。由是遂祭六宗。此歐陽和伯夏侯建說也。司馬紹統駁云。六

合之間。非制典所及。六宗之數。非一位之名。陰陽之說。又非義也。則伏生歐陽夏侯之說非也。鶴壽案、此條。駁伏生

以天地四時爲六宗。及歐陽夏侯謂在天地四方之中之非。

謂六宗爲乾坤六子。水火雷風山澤。此劉歆說也。孔光、王莽、顏師古竝同。杜佑駁云。卦是物象。則不應祭

也。謂六宗。日宗。月宗。星宗。岱宗。海宗。河宗。此賈逵說也。許慎五經異義亦曰。古尙書說六宗者。天地屬神

之尊者。謂天宗三。地宗三。天宗。日月北辰也。地宗。岱山河海也。日月爲陰陽宗。北辰爲星宗。岱爲山宗。河

爲水宗。海爲澤宗。祀天則天文從。祀地則地理從也。司馬紹統駁云。山川屬望。則海岱非宗。宗猶包山。則

望何秩焉。黃鎮成亦曰。謂是山澤河海之類。則望于山川。又在六宗之外。皆不可據。則劉歆賈逵之說非

也。鶴壽案、此條。駁劉歆以乾坤六子爲六宗。及賈逵謂日月星岱海河之非。

謂周禮稱昊天上帝、日月星辰、司中司命、風師雨師、社稷五祀五嶽、山林川澤、四方百物。又稱兆五帝于四郊、四類四望亦如之。無六宗之兆。祭法稱祭天、祭地、祭時、祭寒暑、日月星、祭水旱、祭四方及山林川谷邱陵。能出雲爲風雨。見怪物。皆是有天下者祭百神。復無六宗之文。到六宗所禮。卽祭法所及。周禮所祀。不宜復立六宗之祀也。春官大宗伯。以蒼璧禮天。以黃琮禮地。以青圭禮東方。以赤璋禮南方。以白琥禮西方。以元纁禮北方。六宗、日月星辰寒暑之屬也。如此則羣神咸秩而無廢。百禮徧修而不瀆。于理爲道。此司馬紹統說也。然取羣經所述。祭祀除去祖廟。餘悉并入六宗。浮游汗漫。不可爲訓。則司馬氏之說非也。鶴壽案、此條駁司馬彪謂周禮無六宗之兆、禮記無六宗之文之非。

謂禮于六宗。祀祖考所尊者六也。攷之周禮及禮記王制。天子將出。類于上帝。宜于社。造于禰。巡守四方。覲諸侯。歸格于祖禰。用特。堯典亦曰肆類于上帝云云。臣以尙書與周禮王制同事一義。禮于六宗。正謂祀祖考宗廟也。六宗卽三昭三穆。若但類于上帝。不因祖禰而行。去時不告。歸何以格。以此推之。較然可知也。禮記曰。祭帝于郊。所以定天位也。祀社于國。所以列地利也。祭祖于廟。所以本仁也。山川。所以備鬼神也。五祀。所以本事也。孔子祖述堯舜。紀三代之教。著在祀典。皆先天地。次祖宗。而後山川羣神。舜受終文祖之廟。居其位。攝其事。郊天地。供羣神之禮。巡守天下。而遺其祖宗。恐非有虞之志。此張髦說也。程子、王安石、呂祖謙、胡宏竝取之。林之奇駁云。古者祖有功。宗有德。必有德者而宗之。若以三昭三穆爲六宗。

則七世之廟皆宗。無是理也。朱子語錄亦云。張髦說非。古者昭穆不盡稱宗。且如西漢之廟。惟文帝稱太宗。武帝稱世宗。至唐朝乃盡稱宗。此不可爲據。林朱之駁甚是。詩生民疏。禮識皆言堯五廟。此時本無七廟。安有六宗。且此原爲攝位告祭。亦與巡守無涉。不得以造禰爲言。則張髦之說非也。

六宗之非。

鶴壽案、此條駁張髦以三昭三穆爲

謂地有五色。大社象之。總五爲一。則成六。六爲地數。推案經句。缺無地祭。當是祭地。此虞善說也。劉昭亦云。肆類于上帝。是祭天。天不言天而曰上帝。帝是天神之極。舉帝則天神斯盡。日月星辰。從可知也。禮于六宗。是祭地。地不言地而曰六宗。宗是地數之中。舉中則所以該數。社稷等祀。從可知也。天稱神上。地表數中。仰觀俯察。所以爲異。宗者崇尊之稱。斯亦盡敬之謂也。禮也者。埋祭之言也。實瘞埋之異稱。非升煙之祭也。愚謂羣經言禮。並不屬地。虞劉二說。與大宗伯文顯相刺謬。矧六宗既可該地。其下何爲更贅山川。謂六宗天地間遊神也。此孟康說也。羅泌駁云。太元曰。神遊乎六宗。蓋指六合。非主于祭而言。孟康因此曾何取哉。則虞喜孟康之說非也。

鶴壽案、此條駁虞喜以地祭爲六宗、及孟康謂天地間遊神之非。

謂萬物負陰抱陽。本于太極。六宗者太極沖和之氣。六氣宗之。此摯虞說也。劉邵從之。杜佑駁云。氣先于天。不合禋天之下。氣從天有。則屬陰陽。若無所受。何所宗之。謂上帝六宗。其文相屬。上帝稱肆而不禋。六宗言禋而不別其名。蓋六宗一祭也。而今圓丘五帝在焉。乃詔祭天皇帝及五帝于郊壇。總爲一位。此

後魏孝文帝說也。杜佑亦云。後魏孝文帝以天皇大帝五帝為六宗。于義為當。周禮以禋祀祀昊上帝。則禋祀在祀天。不屬別神。司服祀昊天上帝大裘而冕。祀五帝亦如之。昊天五帝。乃百神之尊。宗之義也。或難云。既云類上帝。何更言禋。此敘巡守祀禮之次矣。將出征肆類也。禋宗徧祀六天也。何以肆類之文。而迷郊祀之禮乎。羅泌駁云。先王典禮。莫有重舉。上帝既以肆類。豈復禋乎。則摯虞後魏孝文之說非也。
鶴壽案。此條。駁摯虞以太極之氣六氣宗之為六宗。及後魏孝文帝謂祭天皇大帝及五帝于郊壇。總為一位之非。

謂六宗。六代帝王也。此張迪說也。杜佑駁之。以為竝不堪錄。謂宗祀之尊也。
伯夷典三禮而曰秩宗。周官主祀大神而曰宗伯。大宗小宗。族

之尊也。老子曰。萬物之宗。言萬物莫不尊也。
雲漢虹霓雷電霜雪風雨氛駭之

屬。非必日。而地宗者萬類之宗也。
土石金穀草木羽毛鱗介之屬。非必主于山川。

泉溪沼藪岸灘濤之屬。非主于九川四瀆。
謂閭閻陵谷阿隴原墜之屬。非主于五岳九山也。凡此皆微小族類。祀所不該。故以大為宗而總祭之。王者祀天明。事地祭。故于地而加詳。

是四宗者。所以及乎其不及而已矣。然則幽宗雩宗。其不在六宗乎。
日月既主于郊。四時寒暑復各屬于歲。惟星一類實繁。猶之在地之山。而水旱者陰

陽之極數。民事之尤切。故二者自為宗。此羅泌說也。然雜取莊周尙書祭法。湊成六宗。亦屬臆見。況從宗字立說。而幽宗雩宗。禁也。非宗也。謂康成據周禮天神。然去日月恐不可。或曰。日一月二星三辰四司中司命五風師雨師六

此黃度說也。案此取鄭氏小變之。但日月配天。經有明文。未便援入。則張迪羅泌黃度之說非也。
鶴壽案。此

條。駁張迪以六代帝王為六宗。及羅泌謂萬象萬類萬水萬山之宗。并幽宗雩宗。黃度謂星辰司中司命風師雨師加日月之非。

謂虞之六宗。周之方明也。方明者六宗之位。設六玉及六色。象上下四方之神。尊而宗之。故曰六宗。虞禮六宗而覲四岳羣牧。周祀方明而覲公侯伯子男。此惠氏士奇說也。攷覲禮及注疏。凡諸侯時會殷同于王。及王巡守方嶽。皆祀方明。方明者大也。方四尺。設六色。上元下黃。東方青。南方赤。西方白。北方黑。設六玉。上圭下璧。南方璋。西方琥。北方璜。東方圭。以其合上下四方。故名方。以其神明之象。故名明。其禮祭天燔柴。祭山邱陵升。祭川沈。祭地瘞。天地謂日月。非天帝及地示也。何則。大宗伯蒼璧禮天。黃琮禮地。今此方明。但云上圭下璧。則所祭之神。非天地之至貴者。故知是日月耳。其山川邱陵等。卽四方也。今此禮于六宗之上。明有上帝之文。覲禮不祭上帝。則知此祭自爲以攝位告。本與覲禮無涉。不得牽合六宗爲方明矣。且六色六玉。何爲而稱之曰宗邪。則惠氏之說非也。鶴壽案、此條、駁惠士奇以祀方明爲六宗之非。

謂天神之祀。不外大宗伯以禋祀祀昊天上帝。以實柴祀日月星辰。以標燎祀司中司命風師雨師。然言司中司命。以該司司祿諸星。言風師雨師。以該軒轅雷電霹靂諸星。皆于經星中抽出言之。是三言者實二言已該也。故類上帝卽祀昊天上帝。禮六宗卽祀日月星辰。謂之六宗者。日一月二。經星三。緯星四五。辰五。十二辰六也。緯星卽五星。經星卽二十八宿。五辰卽五方之帝。十二辰則日月所會十二次。此蔡德晉說也。然此實四宗。不可云六。則蔡氏之說非也。鶴壽案、此條、駁蔡德晉以日月星辰四宗爲六宗之非。以上十六宗之說。錯出不一。以余攷之。類上帝首及皇天后土。則禮六宗當爲天神。而後望山川以及地示。而後編于羣祀。今或仍及天地。或并及山川。或又指人鬼而言。非雜糅。則凌亂矣。六宗則當實舉其目。今或名雖六而實不副。或自以其

意合爲六。或反多于六者之外。是信口解經也。故犯此數者之說。其誤不必詳詰而已見。伏生之天地四時。其說甚古。然于類帝有複。歐陽和伯變其說。以爲在天地四方之間。助陰陽成變化。而李邵以爲六合之閒。劉邵以爲太極沖和之氣。爲六氣所宗。孟康以爲天地閒遊神。則皆歐陽之說。無可宗而強宗之。揚雄所謂神遊六宗者也。僞孔傳引祭法。以爲四時寒暑日月星水旱。則寒暑即時也。幽零乃有事而祈禱。非大祭也。說者以爲本出孔子。劉昭曰。使其果出孔子。以將後儒亦無復紛然者矣。劉歆孔光王肅以爲水火雷風山澤。是乾坤之六子。則兼山川而祭之。賈逵之天宗。以日月爲陽宗。月爲陰宗。北辰爲星宗。地宗以河爲水宗。岱爲山宗。海爲澤宗。同此失也。康成以星辰司中司命風師雨師當之。然司中以下皆星。則六宗止有二宗也。司馬彪以日月星辰之屬爲天宗。社稷五祀之屬爲地宗。四方五帝之屬爲四方宗。是并羣神皆豫矣。而核之則六宗止三宗也。若張熈以爲三昭三穆。張迪以爲六代帝王。則無論時曾備七廟之制與否。其六代果爲何帝王。而要之不應以人鬼列于山川之上。若羅泌以爲天宗地宗岱宗河宗幽宗雩宗。則無論經文之上下皆凌犯。而輕重不以其倫。陶安以爲類上帝乃祭天。禮宗乃祭地。六者地之中數也。則又本虞喜之說而少變之。方以智以爲五方實有六神。曰重爲句芒。曰黎爲祝融。曰該爲蓐收。曰脩曰熙爲元冥。曰句龍爲后土。不知五人帝者五天帝之配。豈容別列爲宗。近如惠士奇以古尙書伊訓及周禮之方明爲六宗。以其上元下黃。前赤後黑。左青右白。實備六合之氣。則亦上下四旁之說。而況是時尙未必有方明之祀。杭世駿謂是天地四嶽之神。亦少變伏生歐陽之說者。然天地已見于類帝。而四嶽則望山之所首及也。沈彤以爲六府亦非天神之屬。皆不免于上下文有抵牾。故余謂虛植以六宗爲月令祈年之天宗。其義甚長。而特是天宗之月不著。則孔鄭兩家之說。皆得而附之。而無以見其爲六。然則天宗之六者何也。曰即左傳之六物。歲時日月星辰是也。六者皆天神也。天神之屬。皆得而附之。而無以見其爲六。然則天宗之六者何也。祈。祈此六者也。或曰。康成謂郊之祭。大報天而主日。配以月。似日月不當在六宗之內。曰是不然。日月配天。不當列于六宗。則嶽瀆配地。何以列于望祀邪。

蛾術編卷六十九

說制七

春王正月

閻若璩曰。春秋書時。胡傳以爲夏時。先儒已歷歷辨析。尤莫善于鄱陽吳仲迂之言曰。若從胡氏。則是周本行夏時。而以子月爲冬。孔子反不行夏時。而以子月爲春矣。其破的如此。朱子疑竹書紀年。純用夏正。似胡說亦有據。非也。紀年爲魏史記。魏出于晉。當時列國惟晉擅用夏正。以左氏驗之。僖五年卜偃曰。其九月十月之交乎。襄三十年絳縣老人曰。臣生之歲。正月甲子朔。皆謂夏正。杜氏亦經注出。但未補明一句。于時晉獨用夏正。何也。注左傳在前。見竹書在後故也。戴震曰。夏時周月。其說甚異。實由于程子假天時以立義一語。尹氏胡氏蔡氏緣之。而議論滋紛矣。程子曰。周正月。非春也。夫謂周正月非夏時之春。則可謂周正月周不謂之春。則不可。吾友吳行先曰。程子及胡氏之意。周雖改正朔。而周正月之非春。雖周亦只謂之冬。不謂之春。月爲王之正朔。可改。春爲天時一定。不可改。孔子作春秋。乃于王正月上書春。明正月當應天時之春。不當如周之以天時之冬爲正月也。書春于王正月上。而周正之失自明。故曰假天時以立義。而胡氏又曰。以夏時冠月。以周正紀事也。諸儒所以辨之者。俱未推得其本意。且諸儒辨論乃

易明者。既天時與正朔差兩月。舉二百四十二年時。月盡紛更如此。程子及胡氏豈昧昧者哉。夫子曰。天時有一定。百王所同。萬世共曉。今移而加于王月之上。王爲周王。則月同知爲周月。而天下後世明知其月之非春。然後可以悟正月之不可不自春始。苟曰冬正月。則詞不順。而當行夏時。周建寅爲正月。明矣。攷其致誤之由。蓋于殷周改月。既未得其詳。疑或改或不改。故引伊訓以見月之不改。引史記以見時亦不改。惟春秋紀事月。固改矣。周改時無明文。遂斷然以時爲一定不改者也。程子及胡氏既疑經文。而又得行夏之時一語。遂傅會其說。以書春于王正月上。爲聖人之微詞也。若周改時有明文可據。必無是說矣。余曰。周頌臣工篇。嗟嗟保介。維莫之春。以孟春耕籍。載耒耜措之。參保介之御。閒言也。實孟春而曰維莫之春。箋云。周之季春。于夏爲孟春。諸侯朝周之春。故晚春遣之。所謂朝周之春者。周雖改時。而諸侯朝以夏之孟月。夏之孟春。于周則晚春也。孔疏言朝祭之期甚明。孟子秋陽以暴之。趙岐注。周之秋。夏之五月。六月。盛陽也。禮記明堂位。孟春乘大路。鄭注。孟春建子之月。魯之始郊。日以至。孔疏雜記。孟獻子曰。正月。日以至。可以有事于上帝。郊特牲云。周之始郊。日以至。明堂位又言。季夏六月。以禘禮祀周公于太廟。鄭注。季夏建巳之月也。孔疏若夏之季夏。非祭之月。其于詩疏則曰。雜記云。七月而禘。獻子爲之。以六月爲正。略舉數事。足證周改月。竝改時矣。胡氏引史記冬十月。顧氏既辨之詳。而其所引伊訓。攷之漢律秣志。明引此爲朔旦冬至。冬至于夏爲十一月。于商爲十二月。于周爲正月。此正改月之證。非不改月之證。左氏

春日遲遲。秋日淒淒。四月維夏。六月徂暑。周禮山虞。仲冬斬陽木。仲夏斬陰木。滿相氏。冬夏致日爲二至。春秋致月爲二分。皆時月無改。論語。莫春者浴乎沂。風乎舞雩。明是夏正之辰月。不知詩禮所云。皆銷擊民風歲令。非同史官之記載也。古者天子受命。凡改元頒稱朝覲會同諸大政。皆以正朔行之。至于分至啓閉長事早晚。如火見而致功。水昏正而裁。日至而畢。未嘗不遵夏正。呂東萊謂三正通于民俗。斯言當矣。蓋史官紀時事。則從周正。月令紀歲功。則從夏正。二者並行不悖。又何疑于春秋乎。天子因魯史而筆削之。繫于正月之上。則出夫子特筆。若曰凡我所爲。皆與齊者。皆奉行天子之事爾。依蔡氏說。則周之建子。實與建寅無異。依胡氏說。則夫子以陪臣而擯然王制自爲。有是理哉。

社主

今文論語。哀公問主于宰我。張禹及包咸以爲廟主也。何休解公羊。杜預注左傳。竝依此解。古文論語以主爲社。孔安國鄭康成謂用其木以爲社主也。孔穎達謂社主。周禮謂之田主。無單稱主者。故杜氏從包咸之說。然則田主者社之木主也。淮南齊俗訓云。有虞氏社用土。夏后氏社用松。殷人社用石。周人社用栗。五經異義云。論語。夏后氏以松。殷人以柏。周人以栗。謂社主也。朱子云。古者立社。各樹其土之所宜木以爲主。或問以木造主。還是以樹爲主。答曰。只以樹爲社主。使神依焉。如今人說神樹之類。此說非是。麟案。史記三王世家。引春秋大傳曰。天子之國有泰社。東方青。南方赤。西方白。北方黑。上方黃。將封者各取其物色。裹以白茅。封以爲社。此之謂主土。主土者立社而奉之也。周禮大司徒。設社稷之壇。而樹之田主。各以其野之所宜木。遂以名其社與其野。田主。田祖之稱。所宜木。謂以稷田祖之神。名其社。謂樹松即可曰松社。樹柏即可曰柏社也。墨子云。聖王建國營都。必擇國之正壇。置以爲宗廟。必擇木之修茂者。立以爲最位。最位者社稷也。戰國策。恆思有神叢。蓋木之茂者神所憑也。漢高祖初起兵。禱于豐之粉榆社。社在粉榆鄉。粉榆者白榆也。社與鄉。皆以樹名也。山陽棗縣茅鄉社有大槐。則民社皆樹槐矣。慕容暉遷于龍城。植松爲社主。葵邕所謂尊而表之。使人望見則加畏敬也。古文論語作問社。故孔安國諸人謂以樹表社位。非謂作社主也。春秋文二年丁丑作僖公主。公羊傳云。虞主用桑。練主用栗。用栗者藏主也。何休曰。夏后氏以松。殷人以柏。周人以栗。松猶容也。想見其容兒而事之。主人正之意也。柏

猶迫也。親而不遠。主地正之意也。栗者猶戰栗。謹敬兒。主天正之意也。今文論語作問主。故何休諸人謂以木作廟主。亦並不謂作社主也。今案宗廟有屋。其主可以木爲之。社則壇而不屋。以受雨露風雨。若用木主。豈能經久。呂氏春秋謂殷人社用石。鄭康成周禮注。亦謂社主用石。若使用木。則匠人斲成之後。孰辨其爲松。爲柏爲栗。而宰我乃曰使民戰栗邪。朱子所謂以爲主者。言見樹則知社神憑依于此耳。

告朔餼羊

論語告朔餼羊。鄭注諸侯告朔以羊。則天子特牛焉。見詩我將疏。

伐木詩兼饗食燕禮

歐陽修詩本義云。小雅伐木。以速諸父。毛謂天子謂同姓諸侯曰父。則此詩文王詩也。伐木庶人賤事。不宜爲文王詩。且文王之詩。雖令汎言凡入。猶當以天子諸侯事爲主。今每以伐木爲言。是以庶人賤事爲主。豈得爲文王詩。案文王之詩言伐木何害。若以此遂疑爲庶人詩。則雅詩之中。不當忽間以一篇庶人宴飲之詩。曲禮云。五官之長曰伯。天子同姓謂之伯父。異姓謂之伯舅。九州之長。天子同姓謂之叔父。異姓謂之叔舅。據此則此詩之稱謂。其非庶人也明矣。周禮地官舍人。祭祀共簠簋。冬官疏云。祭宗廟用木簠。天地用瓦簠。劉氏韋曰。簠八。則籩豆倍之。天子燕禮之數。何氏楷曰。禮有饗有食。有燕饗禮。烹太牢以飲賓。體薦而不食。爵盈而不飲。食禮無樂。有飯有殽。設酒而不飲。燕禮一獻之禮畢。皆坐而飲酒。其爵無算也。其樂無算也。詩言肥牡肥粢。是用太牢則同于饗。言陳饋八簋。籩豆有踐。是有飯有殽則同于食。言有酒湑我。無酒酤我。是無算爵。坎坎鼓我。蹲蹲舞我。是無算樂。則同于燕。據此則此詩之儀節。其非庶人

也又明矣。

反玷

論語反玷。明堂位反玷出尊。崇玷康圭。注云反玷反爵之玷也。出尊當尊南也。惟兩君為好。既獻反爵于其上。禮君尊于兩楹之間。崇高也。康讀為亢龍之亢。又為高玷。亢所受圭。奠于上焉。鶴壽案、周書作雒解云。宮路寢明堂。咸有四阿反玷。孔晁注。反玷。外向室也。黃氏日鈔引此。以為反玷非反爵之玷。豈兩君之好。必欲容其儀衛之衆。而為此外向之室與。據郊特牲。以反玷與四阿相聯。恐均為宮室脩飾之事。今案王氏之說。非也。禮經言玷有四。其一。爾雅曰。塊謂之玷。疏云。玷者堂角之東南隅曰東玷。西南隅曰西玷是也。東玷見大射儀。西玷見士冠禮。自天子至庶人皆有之。其二。內則曰。大夫七十而有闕。天子之闕。左達五。右達五。公侯伯子房中五。大夫于闕三。士于玷一。疏云。士卑不得作闕。但于室作土玷。食此土之老者。皮食之玷。大夫以上無之。其三。明堂位曰。崇玷康圭。注云。為高玷。亢所受圭。奠于上。此天子受諸侯朝饗乃有之。諸侯不得用也。以上三條。與論語之玷無涉。其四。則反爵之玷。兩君相享于廟。相燕于寢。用之。天子饗諸侯。亦用之。明堂位所云反玷出尊是也。君燕廟大夫。則膳宰為主人。主人獻賓卒爵。洗酢主人。主人卒爵。奠虛爵于序端。主人復取以獻介。介卒爵。洗酢主人。主人卒爵。奠虛爵于西楹西。主人復取以獻衆賓。衆賓卒爵。洗酢主人。主人卒爵。降奠于篚。此則論語所謂邦君為兩君之好有反玷也。方以智通雅。凡至土甃成臺可皮物者。皆謂之玷。而皮物之玷亦有三。一是皮食者。內則大夫于闕三。士于玷一。闕木為之而高。玷土為之而卑也。一是皮圭者。明堂位崇玷康圭。陸氏謂玷崇則嫌或不安。故謂之康也。一是皮爵者。明堂位反玷出尊。方氏謂反玷者爵玷也。凡器仰之為正。覆之為反。反玷所以覆爵也。故爵玷謂之反。然則皮食者土之制。而皮圭皮爵者。乃天子諸侯之制。故曰斥其簪以明其不知禮。黃氏疑為大夫宮室之簪。不知郊特牲。臺門而旅樹反玷。雜記。旅樹而反玷。鄭注。俱以為反爵之玷。案鄉飲酒禮。尊于房戶間。賓主共之也。燕禮。尊于東楹之西。唯君面尊。惠必自君出也。兩君相會。則兩君皆當面尊。故尊在兩楹間。而反爵之玷。在尊之南。獻酬皆自尊而南出。故曰出尊。至玷之制。孔穎達謂築土為之。在兩楹間近南。尊在其北。阮逸謂木為之。高八寸。漆赤中。然玷字從土。則孔說是也。

天子諸侯各有三朝

據周禮天官宰夫闈人夏官司士太僕秋官小司寇朝士冬官匠人諸職之經注及疏禮記曲禮明堂位玉藻文王世子等篇之經注及疏并詩大雅絲篇論語鄉黨篇參攷之天子諸侯各有三朝一外朝二治朝三燕朝但天子五門自外向內數之一皋門二庫門三雉門四應門五路門皋門內庫門外爲外朝朝士建其法小司寇掌其政列三槐九棘設嘉石肺石致萬民而詢國危國遷立君于斯斷獄訟于斯庫門內雉門外則右社稷左宗廟不設朝雉門闈人掌其禁而又謂之中門以其居五門之中設兩觀釋宮謂之闕冢宰謂之象魏一物三名應門內路門外爲治朝司士正其位宰夫掌其法而太僕正王之位王日視朝于斯路門內爲燕朝卽路寢太僕正其位掌擯相而族人朝于斯圖宗人嘉事于斯燕射于斯王日聽政于斯諸侯則三門庫門內爲外朝雉門內爲治朝路門內爲燕朝無皋應魯亦無皋應但庫門爲天子皋門制雉門爲天子應門制惟此爲異以上諸文皆以康成說爲定天子外朝在庫門外朝士注甚明而小司寇注云在雉門外雉本當作庫傳寫誤作雉賈公彥所見本已誤賈不得回護斡旋之三禮義宗及通典承誤作雉後人遂疑康成自相矛盾非也若諸侯惟有三門自然外朝在庫門內與天子異矣曩予欲解尙書顧命悉以研究而得其說若論語鄉黨入公門章何晏集解惟于過位采包咸曰過君之虛位也朱子集注亦惟于過位云位君之虛位謂當門屏之間人君宁立之處皆語焉不詳然竝無舛誤汪武曹輯遺喜齋四書大全讀本無端自生膠葛天子諸侯三朝之名及其朝之所在武曹皆知之治朝燕

朝對外朝言皆內朝。若以治朝對燕朝言，則治朝亦外朝。玉藻說諸侯之事云：朝服以日視朝于內朝。羣臣辨色始入。若日出而視朝，退適路寢聽政，使人視大夫。大夫退，然後適小寢。此內朝卽治朝。文王世子云：公族朝于內朝，臣有貴者以齒。其在外朝則以官。此內朝是路寢之燕朝，此外朝卽治朝。武曹亦皆知之。乃云庫門內之外朝，非君所常御之朝。故曰君之虛位。惟國有非常之事，然後御此，致萬民而詢謀焉。此則誤以過位之位爲在庫門內之外朝矣。又云：燕朝在路寢，羣臣不從君入也。蓋羣臣日所常朝之地，乃在治朝。此章記夫子在朝之容，則所謂攝齊升堂者，當必在此。舊解誤以過位爲治朝，而以升堂爲路寢之內朝。朱注位君之虛位，若以此爲治朝，則羣臣方日朝于此，何緣人君乃有虛位？何緣不行朝禮而反過之？此則誤以升堂爲在治朝矣。庫門內之外朝，御之詢萬民，非常之事，蓋臨期始特設位，平居固無所謂虛位者。何過之有？視朝之儀，臣先君入，君出立于路門之左，徧揖羣臣。揖者推手稍前，非若今人之揖也。今人之揖，古謂之肅拜。則朝禮畢，于是君退適路寢聽政。諸臣至官府治事處治文書，王朝有九室，諸侯之朝左右亦當有室，如議論政事。君有命，臣有進言，則于內朝。太宰所謂贊聽治者，于治事處贊之，非謂揖羣臣時也。鄉黨記夫子在朝之容，于入門之履闕下，將常朝一節，略過不敘，想常朝君旣揖，臣亦必肅拜，而君臣皆未交言。斯時卽在他人，亦無不肅敬，故略不敘。過位升堂，皆敘旣朝以後事。朝禮畢，君已退入路寢，故門屏間有虛位也。古者外朝治朝，皆有門無堂階，平地爲廷。

江慎修曰：古宮室之制，堂必築土崇高，廟寢皆有之，有堂卽有階。論語攝齊升堂，謂路寢內朝，士相見禮君在

堂。升見無方階。燕禮公升卽席。檀弓杜賈入寢。歷階而升是也。若路門外治朝。庫門外外朝。皆平地爲庭。無堂無階。故謂之朝廷。廷者庭中也。曾子問。諸侯旅見天子。雨霽服失容則廢。明在庭中也。聘禮。使者受命于朝。及司土朝士等職。言治朝外朝皆無升階之文。又人君出入乘車。登車于路寢西階之前。下車于阼階之前。見春官樂師鄭注。鄭本之尙書大傳。蓋治朝外朝。皆無堂階。故可乘車出入。又聘禮。使者夕幣于朝時。管人布幕于寢門外。君朝服出門左。亦可見路門外是平庭無堂。又治朝君立門屏間。則中庭左右羣臣各有位。若燕朝則異姓之臣啓事畢卽出。無位于庭中。或疑復其位爲路門內燕朝。庭中諸臣之位亦非此處。公族方有位。異姓臣惟燕得列位于此。孔安國云。復其位卽復過門屏間君之虛位。疑是丙午江南鄉試。朱侍郎珪爲考試官。以過位二節命題。積學者多獲售焉。并作題解以示人。極其典核。鶴壽案。三朝之制度。自汪武曹誤言之。江慎修先生鄉黨圖考。已辨正矣。然尙有小誤。天子三朝。止有皋應路三門。並無庫雉二門。則謂天子五門者非也。諸侯三朝。則有庫雉路三門。而無皋應二門。蓋門無虛設。天子外朝在皋門之內。治朝在應門之內。燕朝在路門之內。諸侯外朝在庫門之內。治朝在雉門之內。燕朝亦在路門之內。有一門卽有一朝。舊說天子有五門。外朝在皋門內庫門外。則自庫門至雉門中間無朝。而門爲虛設矣。不知天子之宮城周以牆。闕其南面爲應門。應門之外。外朝在焉。又其南爲皋門。諸侯之宮城周以牆。闕其南面爲雉門。雉門之外。外朝在焉。又其南爲庫門。此則江氏所未明言也。燕禮。異姓之臣。朝于路寢。庭中亦各有其位。平時復逆。若有同入內朝者。言畢先退。則復路寢庭中之位。俟同入者退。然後僭出。孔安國之說非是。

爾雅釋宮。門屏之間謂之宁。郭注。人君視朝所宁立處。說文。宁字部首云。辨積物也。人部新附字。注。久立也。然則宁爲辨積物。疑與貝部貯字同。而宁立之宁。因古無佇字。假借用之。

蔡清四書蒙引云。門屏之間。間字亦要分明。屏之外。門之內也。天子外屏。其屏在路門外。諸侯內屏。其屏在路門內。則中立之處。天子當在門外屏內。諸侯當在屏外門內。又古今之制不同。今之朝儀。用秦制也。古者朝會君臣皆立。故孟子謂舜南面而立。史記謂秦王一旦捐賓客而不立朝。愚謂君臣皆立是矣。但

周禮春官司几筵。大朝覲。大饗射。封國命諸侯。賈疏以爲此經所云。王皆立不坐。既立。又于左右皆有几。故鄭注太宰云。立而設几。優至尊。賈疏是說燕朝治朝。君位在門屏間。燕朝則君位在堂上戶牖間。二者皆不坐。惟室中乃坐。此則恐蔡所不知。又王在門外屏內。既有屏蔽。羣臣何由仰觀天顏。蔡說似亦非。疑

諸侯在門內屏外。天子亦在門內屏外。

鶴壽案。天子外屏。當在路門外之極南。近應門處。自屏以北。爲天子羣臣每日朝見之地。諸侯內屏。當在路寢庭之極南。近路門處。自屏以北。爲

公族朝見之地。其每日視朝。則出路門而立于門外。蔡清謂諸侯守立之處。在屏外門內。非也。先生謂天子諸侯皆守立于門內屏外。更非也。至于天子諸侯之燕朝。朝時亦皆立于庭中。燕禮云。小臣納卿大夫。卿大夫皆入門右。北面東上。士立于西方。東面北上。公南鄉爾卿。卿西面北上。爾大夫。大夫皆少進。此諸侯燕朝之位。在堂下者。天子亦如之。乃先生謂君位在堂上戶牖間。豈據明堂位天子負斧依南鄉而立。故云爾乎。但所謂負斧依者。亦是在庭中遙負之。豈必立于戶西。廟東之間哉。

拜下

論語。拜下。邢昺用燕禮覲禮分疏。燕禮公坐。取大夫所媵觶。與以酬賓。賓降西階下。再拜稽首。公命小臣。辨賓升成拜。覲禮。天子賜侯氏以車服。諸公奉篋服。加命書于其上。升自西階東面。太史氏右。侯氏升西面立。太史述命。侯氏降兩階之間。北面再拜稽首。升成拜。大全輔氏說燕禮于酬賓下。脫賓字。既極疏謬。覲禮直云侯氏拜。賜亦如之。案曲禮。天子當依而立。諸侯北面而見。天子曰覲。則受賜降拜。皆北面。非如朝禮之諸公東面。諸侯西面也。何得以北面再拜稽首。與燕禮之西階下再拜稽首。混而爲一。夫子曰。吾從下。計夫子生平不容有覲禮儀禮鄭目錄。燕有四等。諸侯無事而燕一也。卿大夫有王事之勞。二也。卿

大夫有聘而來還與之燕三也。四方聘客與之燕四也。凡此諸禮皆夫子之所有。宜從皇侃疏專主燕禮說爲是。鶴壽案、古無無故而拜之禮。或拜受命。或拜受賜。皆先拜于堂下。堂下拜訖而君辭之若未成然。復升堂再拜。稽首以成之。故曰升成拜。燕禮公坐取大夫所饗。云云。是也。亦有不言升成拜者。公命徹幣。皆降西階下。北面東上。再拜稽首。公命小臣辭。公答再拜。注云。小臣辭不升成拜。明雖辭正臣禮也。亦有言升不拜而命之成者。公拜至賓降西階東北面答拜。公降一等。辭賓栗階升不拜命之成。拜階上北面再拜稽首。注云。升不拜者。自以已拜也。賓降拜主。君辭之。賓雖終拜。于主君之意。猶爲不成。疏云。主君意猶以爲不成。而命之升成拜。賓遂主君之意。故更拜也。拜下是臣禮。升成拜是賓禮。玩燕禮自明。

樹塞門

論語邦君樹塞門。曲禮疏云。天子外屏。諸侯內屏。卿大夫以廉士以帷。外屏門外爲之。內屏門內爲之。邦君樹塞門是也。明堂位疏屏注云。屏謂之樹。今桴思也。疏云。屏謂之樹。釋宮文。漢時謂屏爲桴思。解者以爲天子外屏。人臣至屏俯伏思念其事。案匠人注云。城隅謂角桴思也。漢時東闕桴思。以此諸文參之。則桴思小樓也。故城隅闕上皆有之。然則屏上亦爲屋以覆屏牆。故稱屏曰桴思。或解屏卽闕也。古詩云。雙闕百餘尺。則闕于兩旁。不得當道。與屏別也。闕雖在兩旁。但對近道大略言之。亦謂之當道。故讖云。代漢者當塗高。謂魏闕也。如鄭言屏與闕異。鶴壽案、論語蕭牆。鄭注蕭之言蕭也。君臣相見之禮。至屏而加蕭敬焉。也。鄭謂蕭敬固然。金謂蕭疏通望。亦本諸明堂位。是以謂之蕭牆。金仁山謂屏以限內外。蕭疏可通望。今案蕭牆卽樹塞門。

虞夏商周朝禮

虞時朝禮。舜典云。五載一巡守。羣后四朝。鄭注四朝。四季朝京師也。巡守之年。諸侯見于方岳之下。其間

四年四方諸侯分來朝于京師。歲徧鄭意天子巡守之明年。東方諸侯春季來朝京師。又明年南方諸侯夏季來朝。又明年西方諸侯秋季來朝。又明年北方諸侯冬季來朝。又明年則天子復巡守矣。孝經鄭注。諸侯五年一朝天子。天子亦五年一巡守。熊氏以爲虞制諸侯之朝分爲四部。四年乃徧。總是五年一朝天子。乃巡守。夏殷朝禮經無明文。惟春秋文十五年傳云。諸侯五年再相朝。以修王命。古制也。鄭志孫皓問諸侯五年再相朝。不知所合典禮。答云。古者據時而道前代之言。虞五載一巡守。夏殷六年一巡守。諸侯間而朝天子。其不朝者朝罷朝。五年再朝。似如此制。依鄭志則夏殷天子六年一巡守。其間諸侯分爲五部。每年一部來朝天子。朝罷還國。其不朝者朝罷朝諸侯。至後年不朝者往朝天子而還。前年朝者今既不朝。又朝罷朝諸侯。是再相朝。故云朝罷朝。此鄭因左傳所言諸侯自相朝。以推夏殷諸侯朝天子之禮也。周時朝禮。春官大宗伯。春見曰朝。夏見曰宗。秋見曰覲。冬見曰遇。時見曰會。殷見曰同。秋官大行人。春朝諸侯而圖天下之事。秋覲以比邦國之功。夏宗以陳天下之謨。冬遇以協諸侯之慮。時會以發四方之禁。殷同以施天下之政。侯服歲壹見。其貢祀物。甸服二歲壹見。其貢嬪物。男服三歲壹見。其貢器物。采服四歲壹見。其貢服物。衛服五歲壹見。其貢材物。要服六歲壹見。其貢貨物。十有二歲王巡守。殷國。大宗伯注云。六服之內。四方以時分來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬。名殊禮異。更遞而徧。時會者言無常期。諸侯有不順服者。王將有征討之事。則既朝覲爲壇于國外。合諸侯而命事焉。殷猶衆也。十二歲王如不

巡守則六服盡朝。朝禮既畢，亦爲壇合諸侯以命政焉。殷見四方，四時分來，終歲則徧。大行人注云：六服去王城三千五百里，相距方七千里。公侯伯子男封焉，其朝貢之歲，四方各四分趨四時而來，或朝春，或宗夏，或覲秋，或遇冬。賈疏以爲六服以六數來朝，春東方，六服當朝之歲盡來朝，夏南方，六服當宗之歲盡來宗，秋西方，六服當覲之歲盡來覲，冬北方，六服當遇之歲盡來遇。若殷見曰同，春則東方六服盡來，夏則南方六服盡來，秋則西方六服盡來，冬則北方六服盡來，終歲則徧。蓋朝覲宗遇者，朝之正禮也。時見殷見者，朝之變禮也。虞制簡質，未以道里遠近爲差，故羣后四朝，但以四方分爲四年，至周立法愈密，故有服數之分。若殷見則必十二年，王有故不得巡守，乃行之。鶴壽案、鄭注云：舜時五載一巡守，其間四年，時而迭來，故稱歲徧。朱子則曰巡狩之明年，東方諸侯來朝云云。此與大行人侯服歲壹見一例，其說比鄭氏爲長。而先生移作鄭意，其如歲徧二字何。鄭志云：夏殷之禮，六年一巡守，諸侯聞而朝天子，孔穎達謂分爲五部，每年一部來朝。蓋徧時分爲四部，四歲而徧。合巡守之年爲五，夏殷分爲五部，五歲而徧。合巡守之年爲六，此說與鄭注異。與朱子同。蓋必掄年來朝，方近情理，否則國君道長矣。周制六服分爲六年，大行人所謂侯服歲壹見者，亦是從巡守之明年起。六服掄年來朝耳。乃陳用之謂周官之制，因地以辨服，因服以制朝，因朝以入貢。則遠者不疏，邇者不數。侯服每歲朝，甸服二歲朝，男服三歲朝，采服四歲朝，衛服五歲朝，要服六歲朝，而要服朝之歲，五服盡朝于京師，則侯服更六見，甸服更四見，男采衛各二見矣。書曰：六年五服一朝，而不及要服者，以其當朝之年而不數之也。又六年王乃時巡，則從王巡守各會于方岳矣。叔向曰：明王之制，歲聘以志業，閏朝以講禮，再聘而會以示威，再會而盟以顯昭明。先儒以爲閏朝在三年，再朝在六年，再會在十二年，而再朝再會之年，適與書合。則叔向以爲明王之制，乃周制也。然三年一朝，男服之禮耳。叔向特爲男服而言何邪。攷之周禮，諸侯春入貢，秋獻功，此之謂歲聘。服之見有歲，方之見有時，此之謂閏朝。朝有常歲，而會盟無常期，故有事而會，不協而盟，則同疏于朝，而盟又疏于會。此所以言再朝而會，再會而盟，非謂會必六年，朝必十二年也。然則六年盡朝于京師，與有事而會者異矣。大宗伯殷頌曰：視，鄭氏謂殷頌者一服朝之歲，以朝者少，諸侯使卿以大禮來聘焉。一朝朝在元年七年十一年，甸服采衛皆不朝矣。故知一服朝在朝。男服三年六年九年朝，采服四年八年朝，衛服五年十年朝，而元年七年十一年，甸服采衛皆不朝矣。故知一服朝在

元年七年十一年也。然觀康王即位。太保率四方諸侯入應門左。畢公率東方諸侯入應門右。各執壤奠成進陳戒。則天下諸侯莫不盡朝矣。自此侯服歲一見。甸服二歲一見。以至三歲四歲五歲六歲一見者。皆以元年爲始。未聞元年獨一服朝也。大行人殷頌以除邦國之惡。蓋邦國有惡。諸侯乃使其臣行衆禴之禮。則衆禴亦無常期。此鄭賈立說之誤也。今案書之五服一朝。與周禮侯服歲一見以下。並無二法。而孔疏強分之。左傳蒞聘開朝。再朝而會。再會而盟。與書之六年一朝。並非一法。而孔疏強合之。陳用之調停其說。謂要服朝之歲。五服盡朝于京師。然六服盡朝。惟十二年王不巡守乃有之。書言六年五服一朝者。謂六服遠近六年而徧。非謂五服盡朝也。且男之于采。采之于衛。相距各五百里。其遠近不等。故有三歲四歲五歲之限。今如陳用之說。則六年之內。既有當朝之期。采服雖云四歲見。衛服雖云五歲見。實與男服之三歲見者等。豈所謂因地以辨服之期。因服以制朝者乎。陳氏又引康王之語。以駁鄭氏元年一服朝之說。不知六年一朝。十二年一巡守。論六服之朝期。當以巡守之明年爲始。鄭所謂元年一服朝者。正謂巡守之明年。侯服來朝。乃十二年中之第一年。非以是爲即位之元年也。六服分歲而朝者。禮之常。故可以年計。因即位而五服盡朝者。非禮之常。不可以年計也。又魯語云。四方諸侯。五年中四王一相朝。即所謂五服一朝也。而周禮則曰六年五服一朝者。蓋荒籙蓂莢統于歲服。來朝于第六年。而五服諸侯則已于第五年朝徧矣。此第六年。本夏禮時巡之歲。周則又六年五服已再朝。然後王乃一巡焉。此其異于虞夏殷者也。

周之朝禮異說頗多。其最著而當辨者。凡二條。晚晉古文周官篇云。六年五服一朝。又六年王乃時巡。諸侯各朝于方岳。案周之諸侯。各依服數來朝。竝無六年一朝之事。惟昭十三年傳。叔向云。明王之制。使諸侯歲聘以志業。間朝以講禮。再朝而會以示威。再會而盟以顯昭明。杜預以爲歲聘。三年一朝。六年一會。十二年一盟。凡八聘四朝再會。王一巡守。孔疏據此以爲六年一會。與周官六年五服一朝事相當也。再會而盟。與周官十二年王乃時巡。諸侯各朝于方岳。亦相當也。明周有此法。大行人所云見者。皆言貢物。或可因貢而見。何必見者皆是君自朝乎。大宗伯所云時見曰會。何必不是再朝而會乎。殷見曰同。何必不是再會而盟乎。愚謂叔向之言。但泛述明王之制。而許慎直以爲周禮已未足信。況曰會曰盟。豈定是

朝再朝再會亦未明言幾年服虔賈逵以爲朝天子之法崔氏以爲朝霸主之法衆說紛紛迄無定論而鄭康成直以爲說無所出不知何代之禮穎達傳會爲與周官相當豈可爲據至大行人所云見者即大宗伯春見夏見之見明係朝之正禮今欲伸周官而強指爲因貢而見之變禮大宗伯所云會同者即大行人所謂時會殷同明係在朝宗親遇外之變禮今欲牽合周官而強指爲朝之正禮此皆紕繆之尤者王制云諸侯之于天子也比年一小聘三年一大聘五年一朝鄭注小聘使大夫大聘使卿朝則君自行此晉文霸時所制也昭三年傳鄭子太叔曰昔文襄之霸也其務不煩諸侯令諸侯三歲而聘五歲而朝公羊說竝同故鄭以爲晉文霸時所制許慎謬以此爲虞夏之法而熊氏從之鄭駁異義云大行人諸侯各以服數來朝三年聘五年朝文襄之霸制錄王制者記文襄之制耳非虞夏法也其天子與諸侯相聘之禮及諸侯自相朝聘之禮經傳亦各不同此不更及鶴壽案周禮大宗伯時聘曰問殷類曰覲鄭注時聘無常爲小禮殷類謂一服朝之歲以朝者少諸侯乃使卿以大禮衆聘焉一服朝在元年七年十一年賈疏諸侯聞天子有征伐之事則遣大夫來問天子時聘遣大夫不使卿一服朝之歲諸侯既不自朝使卿來聘天子侯服年年朝甸男采衛要天子元年七年十一年無朝法皆使卿以大禮聘也案十二年中卿大聘三大夫小聘無定數此諸侯聘天子之制也天子于諸侯有問無聘大行人問以諭諸侯之志又云王之所以撫邦國諸侯者歲徧存三歲徧類五歲徧省鄭注存類省王使臣于諸侯之禮所謂問也春秋書王室下聘者七非正也又云凡諸侯之邦交歲相問也殷相聘也鄭注殷中也久無事又于殷朝者及而相聘也此諸侯交聘之制也若王制所謂比年一小聘三年一大聘左傳所謂三歲而聘此則伯主之制于古未之聞也

殷國

秋官、大行人。十有二歲。王巡守。殷國、掌客。王巡守。殷國。則諸侯膳以牲。饋夏官。職方氏。王之所行。先道帥其屬而巡戒令。王殷國亦如之。巡守。殷國是兩事。蓋十二年巡守。其常也。十二年而天子不能巡守。則行殷國之禮。其變也。鄭注甚明。王次點訂義載李氏說。乃云。殷衆也。謂當方諸侯。則以巡守。殷國爲一事矣。此經上文于朝。覲宗。遇下。明云。時會以發四方之禁。殷同。以施天下之政。注云。時會。卽時見也。無常期。諸侯有不順服者。王將有征討之事。則既朝。王命爲壇于國外。合諸侯而發禁命事焉。殷同。卽殷見也。王十二歲一巡守。若不巡守。則殷同。殷同者。六服盡朝。既朝。王亦命爲壇于國外。合諸侯而命其政。殷同。四方四時分來。歲終則徧矣。然則殷乃朝之一法。鄭注云。如平時。賈疏復申之云。若六服盡來。卽與平時別者。六服盡來。不分四時。此時會也。雖不案服數。而東春南夏西秋北冬。四方分來。此殷同也。時會乃因王有征伐行之。則非常之事。故六服盡來。殷同。特以代巡守。故不必一時皆集。義各有當耳。

執圭

論語、執圭。朱子云。圭。諸侯命圭。未免蒙混。邢疏引大宗伯云。公執桓圭。侯執信圭。伯執躬圭。子執穀璧。男執蒲璧。此皆朝覲宗。遇所用。其公侯伯朝后。用璋。子男既朝。王用璧。朝后宜用琮。其上公享天子。圭以馬。享后璋以皮。侯伯子男享天子。璧以帛。享后琮以錦。其諸侯相朝。所執與天子同。享玉皆以璧。享君以琮。享夫人。子男相享。則降用琥。以繡。璜以黼。其諸侯之臣聘天子。及聘諸侯。聘玉享玉。皆降其君瑞一等。故

玉人云。瑑圭璋八寸。璧琮八寸。以類聘是也。此方是執圭之圭。

鶴壽案、此等顯而易見。本不待辨。江氏鄉黨圖攷。亦已辨之矣。

聘禮掌客不同

蔡德晉曰。樂史疑聘禮篇所記賓行饗餼之物。米禾芻薪之數。籩豆簠簋之實。鉶壺鼎甗之列。攷與周官掌客不同。然傳云禮從宜。又云禮之大倫。以地廣狹。禮之厚薄。與年上下。可知籩豆器數。必有因時制宜之法。是以聖人欲觀其會通。以行其典禮。三禮所言不同處甚多。不得以此而議儀禮也。樂說見章俊卿山堂攷索。

攝主

禮記。明堂位。昔者周公朝諸侯于明堂之位。天子負斧依南嚮而立。鄭注。周公攝王位。天子卽周公。又武王崩。成王幼弱。周公踐天子之位。以治天下。七年致政于成王。尙書大誥篇首王若曰。鄭注。王謂攝也。周公居攝命大事。則權代王也。康誥王若曰。鄭意亦指周公。蓋古有攝主。禮記曾子問篇。曾子問君薨而世子生。如之何。孔子曰。卿大夫士從攝主。北面于西階南。太祝裨冕執束帛。升自西階。盡等。不升堂。命母哭。祝聲三告曰。某之子生。敢告。升奠幣于殯。東几上云云。然則古者君薨。世子未生。亦有攝主。況世子已生。但幼弱。何害有攝主也。隱元年左傳。春王正月。杜注。隱不卽位。攝行君事。據公羊傳。桓尊隱卑。是隱公亦攝主也。哀三年左傳。季孫有疾。命正常曰。南孺子之子男也。則以告而立之女也。則肥也可。季孫卒。康子卽位。既葬。康子在朝。南氏生男。正常載以如朝。告曰。夫子有遺言。命其圉臣曰。南氏生男。則以告于君與。

大夫而立之。今生矣。男也。敢告。遂奔衛。康子請退。公使共劉視之。則或殺之矣。然則季康子之卽位。亦攝主也。要之。觀隱公之攝。不自成爲君。反爲羽父所弑。季桓子欲立南氏之子。使康子攝。而其子被殺。則知此禮在春秋已不可行。何況秦漢以下。然漢姓劉。王莽自姓王。何得自託于周公。且說經者亦何得以後世情事揣量三代。而謂周公無攝位之事也。蔡沈于康誥王若曰。不肯以王屬周公。無奈下有朕其弟小子封。斷非成王之語。不得已遂以康誥爲武王所作。康叔之封衛。乃武王時。試思三監與武庚叛。滅之。方以封康叔。當武王時。紂之故都。武庚居之。安得卽以封康叔。且左傳甯俞祝鮀。皆言成王周公作康誥。命康叔封于衛。亦不足信乎。至禮記陳澹集說。引石梁王氏及劉氏說。以駁明堂位。又何足辨。鶴壽案。周公攝主。凡七年。

劉歆三統稱云。周公攝政五年正月丁巳朔旦冬至。入孟統二十九章首也。後二歲。得周公七年復子明辟之歲。十二月戊辰晦。周公反政。成王元年正月己巳朔。此命伯禽俾侯于魯之歲也。是時成王在位已八年矣。以前七年。爲周公攝主之年。故以是歲爲元年。金仁山通鑑前編。以攝主之七年。歸于成王。而以命伯禽事。移于攝主之一年。獨不思是歲正月。何嘗已巳朔邪。

蛾術編卷七十

說制八

黃衣狐裘

論語黃衣狐裘。邢疏大蜡息民之祭服。案郊特牲蜡也者索也。合聚萬物而索饗之也。又云黃衣黃冠而祭。息田夫也。此蜡後臘祭也。蜡祭先嗇司嗇農郵表曝貓虎坊庸昆蟲凡八。臘祭先祖五祀。蜡以息物。臘以息民。蜡用皮弁素服。爲物老而將終。臘用黃衣狐裘象草木黃落。同在十二月而各不同。但蜡與臘對言之。則有別。總言之。則皆蜡。故疏云大蜡息民之祭服。

爲裳。緇帶素鞵白屨。若息民之祭。則用草弁服。聘禮注云。草弁。韎章之弁。蓋韎布以爲衣而素裳。司服注云。草弁以韎章爲弁。又以爲衣裳。春秋傳曰。晉卻至衣韎章之闕注是也。與聘禮注互異。故疏以爲無正文也。采芑箋云。草弁服。朱衣裳。亦不言素裳。陳用之謂周禮有草弁。無爵弁。禮記有爵弁。無草弁。士之服止于爵弁。而荀卿曰。士草弁。梅賾曰。雀草弁也。劉熙曰。以爵章爲弁。謂之草弁。則爵弁即草弁耳。觀弁師司服。草弁先于皮弁。尙書雀弁先于葵弁。士冠禮次加皮弁。三加爵弁。而以爵弁爲尊。聘禮服皮弁。而以草弁爲敬。則皮弁之上。非爵弁即草弁。故知其爲一物也。放縱公謂草弁服純衣。繡裳。韎韐。纁屨。然則爵弁之曰草弁。猶之皮弁之曰葵弁也。而亦有微異。爵弁用緇衣。草弁用韎衣。爵弁草弁之衣不同。猶之朝服元端之裳不同。故有二名耳。玉藻云。狐裘黃衣以褻之。注云。黃衣大蜡時臘先祖之服也。周禮以歲十有二月。合聚萬物而索饗之。謂之蜡。其服皮弁素服。既蜡則臘先祖五祀。勞農以休息之。謂之臘。亦謂之息民。其服黃衣黃冠。又司服云。凡兵事草弁服。詩羔羊疏云。兵事韎章服。則用黃衣狐裘。春秋傳臧之狐裘。敗我于狐貍是也。黃衣狐裘。當兼二者言之。

表而出之

論語、衿絺綌必表而出之。古者衿絺綌不入公門。嫌于褻也。故著絺綌于內。外加禮衣。表而出之。朱子謂表絺綌而出之于外。反以絺綌爲美觀乎。若云不見體。則外加禮衣。更不見也。衿。衿案、緇衣羔裘一節。是記冬日之禮衣。當暑一節。是

是記夏日之禮衣。古人服絺綌與服裘同。皆先著親身之裏衣。其外冬則加裘。夏則加絺綌。春秋則加袷。又其外加禮衣。禮衣即中衣也。平時則但衣中衣。有事則再加正服。衿綌者。未有無親身之裏衣。亦未有無中衣者也。孔安國曰。表而出之。加上衣也。上衣即指禮衣。不是指正服。蓋謂以禮衣表絺綌而著其色。如絺綌黑則加緇衣。絺綌白則加素衣。絺綌黃則加黃衣。表裏相稱。故曰出之。玉藻云。振絺綌不入公門。表裘不入公門。可知絺綌對裘言。不是對禮衣言。振與表。皆指不加禮衣也。何以知絺綌有緇有白有黃。曰。夏日而朝祭則宜緇。夏日而聘與祀則宜白。夏日而即戎則宜黃。蓋朝祭用爵弁服。聘與視朔用皮弁服。即戎用韋弁服。冬夏所同。則絺綌之色。亦必與之相稱。

寢衣

論語、寢衣。孔曰。今之被也。又見說文。即引論語爲證。朱子云。別有寢衣。又以爲齋時所用。改入下文齋必有明衣布之下。非也。

扱地

士昏禮、婦拜扱地。鄭注扱地。手至地也。婦人扱地。猶男子稽首。賈疏手至地。則首不至手。空首拜。頭至手。所謂拜手也。蓋婦人之拜。從無首至地者。以手至地爲至重矣。男子則有首至手爲拜手。又有首至地爲稽首。稽首禮之極重者。惟臣于君行之。哀十七年傳。非天子寡君無所稽首。諸侯小事大。當不稽首。若洛誥。王拜手稽首。則君以施之臣。蓋答其拜手稽首而受其言。周公成王親叔父。謂有異也。僞古文尚書太甲于伊尹。亦行之。則非矣。衿。衿案、士昏禮之扱地。即少儀之手拜也。又即太祝之空首也。少儀、婦人有肅拜手拜。注云。肅拜、拜低頭。手拜、手至地。疏云。手拜之法。手先至地。頭來至手。猶男子之稽

首矣。然則扱地者古之手拜也。太祝九拜。一曰稽首。二曰頓首。三曰空首。說文。稽與頓皆言下首。不言至地。荀子大路篇。平衡曰拜。下衡曰稽首。至地曰稽類。平衡謂頭與腰平。下衡謂頭下子腰。則稽首頓首皆不至地。惟稽類觸地耳。公羊傳。齊侯唁昭公。公再拜類。及致楨子從者。公再拜稽首。何休曰。類者猶叩頭。則稽首非叩頭矣。凡拜皆以手爲容。賈誼容經曰。拜以磬折之容。吉事上左。凶事上右。隨前以舉項衡以下。寧遠無遲。背項之狀。如屈之壽。謂稽首也。商書拜手稽首。僞孔傳云。拜手。首至手。蓋手先據地。首乃至手。是手與首俱至地。其實手在地。首在手。故拜手稽首連言之。康成謂空首者頭至手。是謂拜手。孔賈皆謂臣子君則稽首。平敵則頓首。君子臣則空首。非在手。穆王賜高奔戎佩玉一隻。奔戎再拜稽首。賜許男駿馬十六。許男降再拜空首。是空首猶稽首也。秦哀公賦無衣。中包管九頓首而坐。則頓首非獨行之平敵也。三者將毋同。

吳孟子

論語。昭公娶吳。謂之吳孟子。桐城江有龍曰。吳孟子。昭公自謂也。魯人亦諱之。故曰諱國也。公與魯人所諱者姓。不諱吳也。故坊記曰。娶妻不娶同姓。以此坊民。魯春秋猶去夫人之姓曰吳。孔疏云。依春秋之例。嘗云夫人姬氏。至自吳。魯則諱其姬姓。而但曰吳也。哀十二年書。孟子卒。左傳曰。昭公娶于吳。故不書姓。公穀皆曰。諱娶同姓。論語古注。朱子集注。皆不言諱吳。陳際泰謂孟子爲昭公之稱。吳字是國人所加。因以甚昭公之罪。未玩坊記文也。後人竝謂夫子修春秋。削去吳字。不知春秋定例。凡書夫人卒。皆不稱國。

呼妻兄弟爲舅

新唐書朱延壽傳。楊行密妻。延壽之姊。行密呼爲舅。通鑑作三舅。延壽行三也。張唐英蜀檣杌。王建永平元年。周德權。建之妻弟。從建入蜀。梁祖旣篡。德權上表引讖文。勸稽合天命。仰膺寶籙。建大悅曰。成我者。叔舅也。大抵此稱起于唐宋五代。

吉服

春官司服。掌王之吉服。吉服有九。冕服六。弁服三。祀昊天則大裘而冕。享先王則袞冕。享先公饗射則鷩冕。祀四望山川則毳冕。社稷五祀則絺冕。羣小祀則元冕。兵事韋弁服。眡朝皮弁服。凡甸冠弁服。對喪言。故云吉。非指吉禮。九者中有兵事。眡朝。凡甸。皆師田之事。非吉禮。自祀天至羣小祀六。服不同。而冕同。首飾尊也。然冕名雖同。旒數則異。夏官弁師注。大裘之冕無旒。而聶崇義云。袞冕十二旒。鷩冕九旒。毳冕七旒。絺冕五旒。元冕三旒。疏云。凡冕服皆元衣纁裳者。六服皆然。故云凡以該之。易繫辭。黃帝堯舜垂衣裳。蓋取諸乾坤。乾爲天。其色元。坤爲地。其色黃。但土無正位。託于南方。火赤色。赤與黃卽是纁色。故以纁名之。夏官弁師掌王之五冕注。冕服有六。而言五。冕者大裘之冕無旒。馬貴與曰。冕之無旒者。乃一命之服。子男之大夫服之。其秩至卑。以天子祀天之冕。而下同子男之大夫。可乎。不知先王制禮。推移變化。不可執一。鄭司農注司裘。謂服黑羔裘以祀天。示質也。則無旒亦示質之意。陳用之曰。司服之服六。而弁師之冕五者。大裘袞衣同冕。猶后首飾同副也。其意以爲祭天亦服龍袞。特內襲大裘。而宗廟之祭。則龍袞內無裘。故以大裘而冕。在袞冕之前。但如此則大裘袞衣不可分爲二服。而服與冕皆止五矣。王明齋曰。五冕者。五服之冕。非冕有五也。案賈疏云。冕名雖同。旒數有異。彼屨人掌服屨之制甚詳。豈冕爲首服。反混焉無別乎。貴與則曰。郊特牲祭之日。王被袞以象天。玉藻。天子龍袞以祭。家語曰。郊之日。天子大裘以輔。

之被裘象天既至泰壇王脫裘矣服衾以臨燔柴戴冕藻十有二旒象天數也案龍衾以祭自指祭先王之服郊特牲所言被衾象天康成以爲魯以日至之月郊天之事周衰禮廢儒者見周禮在魯因推魯禮以言周事耳家語大裘以輔之本係黼字故王肅注云大裘爲黼文也貴與誤讀爲輔遂謂大裘乃輔此龍衾者因創爲脫裘服衾之說陋矣終當從鄭無旒之說

編素案、冕服之制、諸儒不以鄭注爲然、戴東原曰、虞夏以來、冕服十二章、鄭謂王者相變、至周而以日月星辰、畫于旒旒、而冕服九章、登龍于山、登火于宗彝、余以爲周之祭服、宗廟所用九章而止、至于郊祀、何必廢十二章也、衣之舉衰、猶裳之舉黼黻、皆以其文特顯、而龍章爲至煥、則加日月于上無嫌、以衰目之、大裘不言衰、其餘冕服不言衰、五文錯見也、玉藻疏云、六冕之裳、皆黑羔裘也、余以爲祭服自天子至于士同羔裘、其裳之襪衣以元、舊說大裘之冕無旒、司裘疏引鄭志、大裘之上有元衣、與裳同色、而以爲其服無章、失其傳也、記稱大裘不襪、其有襪衣而加裘明矣、是故冕服十有二旒、是爲大裘之冕、冕服九章、纁九旒、謂之衰冕、冕服七章、纁七旒、謂之鷩冕、冕服五章、纁五旒、謂之喜冕、冕服三章、纁三旒、謂之希冕、冕服一章在裳、謂之元冕、無旒、周禮稱公之服、自衾冕而下、如子男之服、卿大夫之服、自鷩冕而下、如公之服、子男之服、自希冕而下、如侯伯之服、孤之服、自希冕而下、如子男之服、卿大夫之服、自元冕而下、如孤之服、經遞言相如、明冕服之章冕纁之旒不異也、凡諸侯受命于王、王賜之服、因得以如其命數自爲之、所謂禕冕、其以享受褒賜、則有褒衣、不過衰冕、親禮、侯氏禕冕、天子衰冕、玉藻、諸侯元端以祭、禕冕以朝、端讓爲冕、鄭謂諸侯非二王後、其餘皆元冕而祭于已、孫叔然謂元冕、祭服之下也、其祭先君亦禕冕矣、余以爲王之大祭服、大裘衰冕、中祭服、希冕元冕、享先公亦大祭、而鷩冕何也、士虞祀云、尸服卒者之上服、天子廟卒者、尸服有衰冕鷩冕之殊、則天子不敢一服衰冕、諸侯君其國、宜得伸上服、然尸服有弁冕之殊者、亦不敢一服禕冕可知也、冕爵弁之衣皆元衣、抑當云元衣以祭乎、弁服之制、先生前既引之、何以後不復言之、章弁服即爵弁服也、周制、大夫以上冕、士爵弁、皆絲衣、所謂純服、亦曰元服、士冠禮、爵弁服、纁裳純衣纁帶緌、緌、纁、纁、纁也、冕服則赤、士昏禮、主人爵弁纁裳纁冠、士弁而親迎、然則大夫以上親迎以禕冕與、或曰、純亦禕之異名也、論語加朝服純紳是也、蓋不可一同祭服之制、故以相別異耳、聘禮、君使卿草弁、鄭謂其服蓋緌布以爲衣而素裳、周禮凡兵事草弁服、鄭謂以緌草爲弁、又以爲衣裳、如鄭君說、色取于緌無明文、蓋傳合春秋傳言之、詩稱緌輪有嘒、以作六師、春秋傳緌草之附、注即緌輪也、天子日視朝皮弁服、諸侯以爲視朔之服、凡諸侯相朝聘亦如之、記曰、三王共皮弁素積、士冠禮、皮弁服、素積纁帶素鞶、舊說其衣十五升布、此據諸侯朝服以爲言、蓋非也、玉藻、君衣狐白裘、錦衣以裼之、論語素衣麕裘、鄭皆以皮弁服爲之上衣、記曰、以帛裹布、非禮也、然則皮弁服

以素明矣。異于重素者。其領緣采也。郊特牲。祭之日。王皮弁以聽祭報。天子諸侯前祭親聽誓命及待白祭事。其裘蓋黼裘。天子之黼裘皮弁服。諸侯其朝服與。冠弁服卽朝服也。緇衣十五升布而積素裳。諸侯日視朝服之。大夫以爲祭服。其冠委貌。王服以田燕養老亦如之。士冠禮。主人元冠朝服緇帶素鞶。特牲饋食禮。其祭也賓及兄弟。皆朝服元冠緇帶緇鞶。經于士之朝服言元冠。士以冠異于大夫以上弁也。玉藻。羔裘豹飾。緇衣以褻之。鄭以羔裘爲卿大夫之朝服。惟豹祛與君異。

祭墓

謝承後漢書。建寧五年正月。車駕上原陵。蔡邕爲司徒掾從上行。到陵愾然。謂同坐者曰。聞古不墓祭。魏文帝黃初三年十月。作終制曰。禮不墓祭。欲存亡之不黷也。魚豢曰。孝明以正月旦。百官及四方來朝者。上原陵朝禮。是謂甚違古不墓祭之義。韓昌黎豐陵行。墓藏廟祭不可亂。三代舊制存諸書。朱子則曰。墓祭周禮已有。攷之春官家人。大喪既有日。請度甫竊。遂爲之尸。注云。甫。始也。請量度所始竊之處爲尸者。成葬爲祭墓之尸。又凡祭墓爲尸。注云。祭墓爲尸。請禱祈焉。前一條乃祭墓地。非祭死者之體魄。後一條亦爲禱祈。非常禮也。檀弓。有司以几筵舍奠于墓左。注云。舍奠墓左。爲父母形體在此。禮其神也。家人凡祭墓爲尸。疏云。此謂既窆後事。孝子先反修廬。有司以几筵及祭饌致于墓左。禮地神也。朱子誤認祭墓出于周禮。謬矣。漢建寧五年成陽靈臺碑云。惟帝堯母。昔者慶都仙沒。蓋葬于茲。欲人莫知。名曰靈臺。上立黃屋。堯所奉祠。泰誓。武王上祭于畢。馬融曰。畢。文王墓地名。韓詩外傳。曾子曰。椎牛而祭墓。不如雞豚。逮親存。史記孔子世家。孔子卒。葬魯城北泗上。魯世世相傳。以歲時奉祠孔子冢。孟子。子貢反。築室于場。

趙岐注。場。孔子冢上壇場。東郭墦閒之祭者。注云。墦閒。郭外冢閒也。以上諸條。雖似班班可攷。恐未可據爲典要。惟司馬彪續漢志云。西都舊有上陵。東都常以正月上丁。祀南郊北郊明堂高廟世祖廟。畢。以次上陵。大官上食。太常樂奏食舉。古今樂錄云。章帝元和中有宗廟食舉六曲。加重來上陵二曲。爲上陵食舉。然則祭墓實始于東漢矣。蜀志龐統傳注。引襄陽記。司馬德操造龐德公。值其渡沔。上祀先人墓。蓋此禮盛于漢魏以下。樂府鼓吹曲。漢饒歌十八曲。有上陵。今則士庶家通行之。禮壽案。祭不欲數。數則煩。煩則不敬。祖先既祭之于廟矣。而又祭之于墓。不已煩乎。故禮經從無祭墓之事。成陽窳臺本祠堯母慶都。此出後人所爲。武王之祭。畀陌。乃是有事告祭。韓詩外傳謂椎牛而祭墓。史記謂歲時奉祠孔子冢。此皆漢人之習也。子貢築室于場。是廬墓。非祭墓。齊之東郭墦閒。亦係戰國時求富貴者。祈禱于祖宗邱墓。安見其爲正祭邪。韓昌黎分墓藏廟祭是也。

號祝

春官太祝。凡大禮祀。則執明水火而號祝。注云。明水火。司烜所共日月之氣。執之如以六號祝。明此圭潔也。疏云。執明水火而號祝。明知六號。皆執之明潔也。號祝。執明水火。明主人圭潔之德。案上文辨六號。曰神號。鬼號。示號。牲號。齋號。幣號。謂東爲美稱。若皇天上帝。皇祖伯某。后土地示。一元大武。薌合。嘉玉。量幣之類。今太祝執此明水火。亦如六號。更爲美稱。以祝告于神。明其圭潔之意耳。賈疏未達鄭意。文義晦拙。不可從。明水火之號。今不可攷。

哀子

朱子家禮載題木主之儀。父喪稱孤子。母喪稱哀子。此未知何據。而今流俗相沿。喪事簡帖。于父稱不肖。

于母稱不孝。孝豈專屬母乎。既遵朱子孤哀分屬。父母竝喪者稱孤哀子。父在母亡者稱不孝哀子。父亡母存者稱不肖孤子。復覺其有不安也。亦稱孤哀子。而用小字旁注云。奉母命稱哀。哀乃待母命乎。雜記云。祭稱孝子。孝孫。喪稱哀子。哀孫。郊特牲云。祭稱孝孫。孝子。士虞禮稱哀子。卒哭耐祭。乃稱孝子。家禮題主在三月而葬時。去卒哭尙遠。父母俱當稱哀子。朱子以孤哀分稱。殊屬無謂。至流俗之稱。更欠通矣。

孺悲

禮記雜記孺悲學士喪禮于孔子。士喪禮于是乎書。鄭注士喪禮已廢。孔子以教孺悲。國人乃復書而存之。是固大有功于禮者也。論語求見。辭疾事。何晏不言見拒之故。士相見禮疏云。孺悲欲見孔子。不由介紹。故辭以疾。此說甚明。當日特因儀節有虧。不見以觀其誠否。何嘗謂其素行有玷。擯之門外邪。邢疏云。有疾惡。朱子云。必有以得罪者。過矣。

宰我問喪

論語宰我欲短喪。問夫子。劉辰翁安齋記云。子身游聖門。在言語之科。決不至薄其所厚。試使三尺之童。率然而請。必不敢以曰安對。而子安之。豈獨無人心哉。此小人所不敢安也。然吾觀世之君子。未嘗不爲宰子之所安。子乃獨以其言爲萬世笑。此古人之所不隱也。其使後人無疑乎三年之喪。則自子始。此子意也。此其在言語之科也。此說頗有意。但至親以期斷。三年特倍之耳。古人喪服。本以期爲至重。所以宰

我有此問也。皇侃疏中已發。夫子抑賢引愚微意。而所引繆播謂宰我欲戒將來。假時人之論。屈己明道。李充謂宰我以喪禮漸衰。孝道彌薄。起問以發其責。則所益宏多。皆與辰翁合。

鶴壽案、禮記三年間禱、三年之喪、二十五月而畢、哀

痛未盡。思莫未忘。然而服以是斷之者。豈不送死有已。復生有節也哉。此節言人子于所生父母。然則何以至期也。曰至親以期斷。此節言為人後者。父在爲母者。然則何以三年也。曰加隆焉爾也。焉使倍之。故再期也。此節復言人子于所生父母。鄭注甚明。孔疏以至期一節。亦屬人子于所生父母。非也。所謂加隆者。所生父母本三年。但比諸爲人後者之一期。則加隆耳。若使所生父母一期可除。將降而九月五月三月。僅有四服。不滿五服矣。先生據孔疏之說。遂謂古人之喪服。本以期爲至重。所以宰我此問。是率天下而短喪也。不可以訓。故曰將由夫患邪淫之人與。則彼朝死而夕忘之。然而從之。則是曾鳥獸之不若也。夫焉能相與羣居而不亂乎。將由夫修飾之君子與。則三年之喪。二十五月而畢。若軀之過隙。然而遂之。則是無窮也。故先王焉爲之立中制節。壹使足以成文理。則釋之矣。三讀禮文。正與皇侃疏抑賢引愚二義。互相發明。

舊君服

孟子問舊君有服。案檀弓穆公問于子思曰。爲舊君反服。古與。子思曰。古之君子。進人以禮。退人以禮。故有舊君反服之禮也。今之君子。進人若將加諸膝。退人若將隊諸淵。毋爲戎首。不亦善乎。又何反服之禮之有。此與孟子對宣王文意適同。鄭注言放逐之臣。不服舊君也。孔疏以爲喪服齊衰三月章。爲舊君凡有三條。其一。爲舊君君之母妻。傳云。仕焉而已者也。注云。謂老若有廢疾而致仕者。兼服其母妻。其二。大夫在外。其妻長子爲舊國君。注云。在外待放已去者。傳云。妻言與民同也。長子言未去也。注云。妻雖從夫而出。古者大夫不外娶。婦人歸宗往來。猶民也。長子去可以無服。此則大夫身不爲服。惟妻與長子之未去者有服。其三。爲舊君。注云。大夫待放未去者。傳云。大夫去君。埽其宗廟。言其以道去君而猶未絕也。注

云。以道去君。謂三諫不從。待放于郊。未絕者。言爵祿有列于朝。出入有詔于國。若已絕則不服也。

蛾術編卷七十一

說制九

同年

魏武帝紀年二十舉孝廉爲郎又云公與韓遂父同歲孝廉案此卽今之所謂同年

鶴壽案、此條已見顧炎武日知錄、然同歲之稱、

實不始于三國。蓋漢時已有之。後漢李固傳云。有同歲生得罪于冀。風俗通云。南陽五世公爲廣漢太守。與司徒長史段遂同歲。又云。與東萊太守蔡伯起同歲。又云。蕭令吳斌。與司徒韓演同歲。此皆係同年也。然漢晉以來。不曰同年而曰同歲。漢敦煌長史武班碑云。金鄉長河間高陽史恢等。追惟昔日同歲郎署。孝廉柳敏碑云。縣長同歲。隗與陳敏同郡。又同歲舉吏。皆無有稱同年者。若吳周瑜傳云。堅子策與瑜同年。步騭傳云。與廣陵衛旌同年。蓋謂年齒相同耳。至唐始有同年之稱。憲宗問李絳曰。人子同年。固有情乎。對曰。同年乃九州四海之人。偶同科第。或登科然後相識。情于何有。然唐人甚重同年。故穆宗欲誅皇甫鏞。而宰相令狐楚。蕭俛以同年進士保護之。今案科舉者國家之大典也。同年者學士之私情也。貢舉之士。以有司爲座主。而自稱門生。自中唐以後。遂有朋黨之禍。韓昌黎送牛堪序云。吾未嘗聞有登第于有司。而進謝其門者。蓋元和長慶之間。士風猶不至此。會昌三年。中書覆奏奉宣旨不欲令及第進士。呼有司爲座主。兼題名局席等條。疏云。國家設文學之科。求真正之士。所宜行崇風俗。義本君親。然後升于朝廷。必爲國器。豈可懷賞拔之私惠。忘教化之根源。自謂門生。遂爲朋比。所以時風浸壞。臣節何施。樹黨背公。靡不由此。臣等議今日以後。進士及第。任一度參見有司。向後不得聚集參謁于有司宅。置宴其曲江。夫會朝官及題名局席。並望勒停。後唐長興元年。中書門下奏云。時論以貢舉官爲恩門。及以登第爲門生。門生者門弟子也。顏閔游夏等。並受仲尼之訓。卽是師門。大朝所命春官。不曾教誨舉子。是國家貢士。非宗伯門徒。今後及第人。不得呼春官爲恩門師門。及自稱門生。以上云云。其論固正。然君子遇君子。雖爲師生同年。亦不爲朋黨。小人遇小人。雖非師生同年。亦結成朋黨。慮其爲朋黨而欲禁止之。豈通論哉。

試郎吏

卷七十一 說制九

11011

魏明帝紀太和四年春二月詔曰兵亂以來經學廢絕後生進趣不由典謨其郎吏學通一經才任牧民博士課試擢其高第者亟用

鶴壽案古之爲吏者未有不通經漢武帝從公孫宏之議下至郡太守卒史皆用通一經以上者唐高宗詔諸司令史攷滿者限試一經昔王粲作儒吏論以爲先王博爾其教輔和民性使刀筆之吏皆服雅訓竹帛之儒亦通文法故漢文翁爲蜀郡守選郡縣小吏開敏有材者張叔等十餘人親自飭厲造詣京師受業博士後漢樊豐爲桂陽太守雖幹吏卑末皆課令習讀程試殿最隨能升授吳顧郡爲豫章太守小吏資質佳者輒令就學擇其先進擢置右職而梁任昉有厲吏人講學詩然則古之爲吏者皆曾執經問業之徒心術正而名節修其舞文以害政者寡矣魏明帝試郎吏以一經亦此意也

唐進士試詩賦

自沈約創爲四聲江左風雅道盛然試士尙未用詩賦隋始有進士科但隋書無選舉志其制莫得而詳舊唐書亦無選舉志惟新唐書有之其文樛葛不明發首云唐制取士大要有三由學館者曰生徒由州縣者曰鄉貢皆升于有司而進退之其天子自詔者曰制舉以待非常之才焉此中列科之目明經進士等但舉其目未及試以何等文字此下詳述學館州縣之制此下述明經課程并書學算學律學皆反覆詳其制至于進士則甚略其文曰凡進士試時務策五道帖一大經經策全通爲甲第策通四帖過四以上爲乙第又云永隆二年攷功員外郎劉思立言明經多鈔義條進士惟誦舊策詔自今明經試帖羅十得六以上進士試雜文二篇通文律者然後試策此真不可解唐人進士首重詩賦今載在文苑英華中者歷歷可攷王定保摭言試雜文篇云進士科試答策而已兩漢之制公孫宏董仲舒皆由此進唐自高祖至高宗率由舊章至神龍元年方行三場試常列詩賦題目韓昌黎集有進士策問十三首則進士固

試策矣。但必兼試詩賦。貞元八年。時昌黎年二十五。陸贄主司登進士第。其題爲明水賦。御溝新柳詩。貞元九年。試博學宏詞。太清宮觀紫極舞賦。顏子不貳過論。蓋唐人登進士第者。每兼試宏博。公不中第罷。又有學諸進士作精衛銜石填海詩。卽此可見凡爲進士者。無不習詩賦。此絕口不及何也。而其尤異者。反曰帖一大經。帖經是明經事。反以屬之進士。所帖又係大經。此真不可解。此下特作提筆云。大抵衆科之目。進士尤爲貴。其得人亦最盛。方其取以辭章。類若浮文少實。及臨事設施。奮其事業。隱然爲國名臣者。不可勝數。遂使時君篤意以謂莫此之尙。及其後世俗益媮薄。上下交疑。因以謂案其聲病。可以爲有司之責。舍是則汗漫而無所守。遂不復能易。聲病卽今人之所謂黏。然亦不明言試以詩賦也。下言進士張昌齡等。文采浮華。文采卽策。亦可言浮華。不必詩賦。下敍楊綰言。進士科起于隋大業中。是時猶試策。高宗朝劉思立加進士雜文。故進士皆誦當代之文。不通經史。亦不言詩賦。下載李栖筠等議曰。考文者以聲病爲是非。亦不言詩賦。直至此下一段。方正黜出進士試詩賦及時務策五道。此下因李德裕奏罷期集。參謁曲江題名。一見期集等事。又因德裕言。臣祖天寶末。以仕進無他岐。勉強隨計。一舉登第。自後家不置文選。蓋惡不根蓺實。一見唐人重文選事。其實進士科。撫言述進士下篇云。旣捷。列名于感恩寺塔。謂之題名。大燕子曲江亭子。謂之曲江會。散序篇云。先于主師宅側。稅一大第。與新人期集謝後。便往期集院。狀元爲錄事。其餘探花曲江之宴。行市羅列。長安幾于半空。公卿家率以其日揀選東牀。車馬填

塞。凡此皆係國典固宜于志中一及。即唐人重文選亦一朝風尚亦宜一及。今皆因事而見。且選舉志上

卷言舉法。下卷言選法。上卷直至十頁之後。方明說試詩賦。又二頁而選舉志上卷已畢矣。進士試詩賦

起處即應提明。乃歐陽永叔握管作史。眼高于頂。輕視詩賦。不自覺其傾欹偏側也。編壽案。先生見今日止

林者。全靠詩賦一門。故歸咎歐陽永叔。于選舉志前路。不先提明進士試詩賦。但唐人試士之科甚多。有秀才。有明經。

有俊士。有明法。有明字。有明算。有一史。有三史。有開元禮。有進舉。有童子諸科。而非止進士也。選舉志子弟三

頁。即詳列諸科之制。其子進士科。則曰凡進士試時務策五道。帖一大經。經策全通為甲第。策通四帖過四以上為乙

第。亦可謂詳矣。其所以不言試詩賦者。進士之科。始于隋大業中。但試以策。並不試以詩賦。唐初因之。則作志者安

得略去國初之制。而即云試以詩賦乎。至先生謂直至十頁之後。方明說試詩賦。則又非也。原文云。先是進士試詩賦及

時務策五道。建中二年。中書舍人趙贊權知貢舉。乃以箴論表贊代詩賦。而試策三道。大和八年。禮部復罷進士議論而

試詩賦。文宗從內出題以試進士。謂侍臣曰。吾患文格浮薄。昨自出題。所試差薄。乃詔禮部議取登第者三十人。苟

無其人。不必充其數。觀此知唐人之取進士。並不重在詩賦。故廢用屢罷。志所謂進士試詩賦。特因建中二年罷詩賦而

道敘之。並非至此而必欲明言之也。至先生謂帖經是明經事。反以屬之進士。所帖又係大經。真不可解。則更非也。唐

人甚重經學。凡禮記春秋左氏傳為大經。詩周禮儀禮為中經。易尚書春秋公羊傳穀梁傳為小經。明經之法。通二經者。

大經小經各一。若中經二。通三經者。大經中經小經各一。通五經者。大經皆通。餘經各一。孝經論語皆兼通之。凡治

定期取數

孝經論語共限一歲。尚書公羊傳穀梁傳各一歲半。易詩周禮儀禮各二歲。禮記左氏傳各三歲。凡試明經。先帖文。然後

口試。經問大義十條。答時務策三道。其試進士亦帖一大經。唐會要云。貞觀八年。詔進士試讀一部經史。調露二年。考

功員外郎劉思立請帖經。開元二十四年。侍郎姚奕請進士帖左氏傳禮記。通五及第。宋李淑曰。天寶十一年。試進士一

大經。能通者試文賦。又通而後試策五條。大和三三年。試帖經略問大義。取精通者。次試論議各一篇。八年。禮部試以

帖經口義。次試策五篇。問經義者三。時務者大和三年。厥後變易。遂以詩賦為第一場。帖經為第四場。觀此知帖經之法。並

非專以試明經。且見唐人之試進士。其始本重經學。故太宗時即有讀經史之詔。其後乃漸尚詩賦耳。

其期無定。大約年年一舉。總當槐花黃後。故曰槐花黃舉子忙。明方始定為子午卯酉鄉試。辰戌丑未會

試其所取人數少或十餘人多不過幾十人至明鄉試有額會試則臨時酌取

鶴壽案、考試之期。姑就唐代言之。孟郊及第詩云。青春

得意馬蹄疾。一日看盡長安花。劉昌言下第詩云。酒好未陪紅杏宴。詩狂多憶刺桐花。似試期在春也。王保定據言云。新進士尤重櫻桃宴。舊唐書代宗紀云。大祿六年夏四月。上御宣政殿試制舉人。至夕未成者。令大官給燭。俾盡其才。似試期在夏也。然據陸龜蒙詩題言秋試有期。則又似在秋矣。試期當是每年一舉。而亦有不止一舉者。故徐安貞善五言詩。嘗應制舉。一歲三擢甲科。先生謂試期總當槐花黃後。此則誤會錢希白南部新書云。長安舉子六月後落第者。不出京。謂之過夏。多借淨坊廟院作文章。曰夏課。進士則似有額數。舊唐書高銛傳云。四五月間。此二語。指舉子于場後重新用功耳。唐代舉子州縣者曰鄉貢。並無額數。進士則似有額數。舊唐書高銛傳云。為禮部侍郎。凡掌貢部三年。每歲登第者四十人。開成三年敕曰。進士每歲四十人。其數過多。則乖精選。官途填委。要望其源。宜改每歲限放三十人。如不登其數亦聽。然則進士亦似有額數也。自宋太平興國二年。賜進士諸科五百人。次年至萬二百六十人。淳化二年至萬七千三百人。蓋之極矣。明永樂十年二月會試。上諭考官楊士奇金幼孜曰。數科取士頗多。不免玉石雜進。今取毋過百人。正統五年十二月。始增會試中式額為百五十人。應天府鄉試百人。他處皆量增之。

秋試貢士聘處士爲主試

松陵集陸龜蒙秋試有期。因寄襲美詩。題下自注云。時將主試貢士。詩云。雲似無心水似閒。忽思名在貢書間。煙霞鹿弁聊懸著。鄰里漁舸暫解還。文艸病來猶滿篋。藥苗衰後卽離山。廣寒宮樹枝多少。風送高低便可攀。皮日休奉和次韻云。十載江南盡是閒。客兒詩句滿人間。郡侯開譽親邀得。鄉老知名不放還。應帶瓦花經汗水。更攜雲實出包山。太微宮裏環岡樹。無限瑤枝待爾攀。鶴壽案、主試可以聘處士者。以其公而審也。睿齋隨筆曰。唐世科舉之柄。專付之主司。仍不糊名。又有交朋之厚者。爲之薦達。謂之通榜。故其取人也。畏于譏議。多公而審。亦或魯于權勢。撓于親故。累于子弟。皆常情所不免。若賢者臨之則不然。未引試之前。其去取高下。固已定于胸中矣。韓文公與祠部陸員外書曰。執事之與司貢士者。相知誠深矣。彼之職。在乎得人。執事之志。在乎進賢。如得其人而授之。所謂兩得。愈之知者。有侯喜、侯雲長、劉述古、韋羣玉。此四子。皆可以當首薦而極論者。期于有成而後止可也。沈杞、張宏、尉遲汾、李紳、張後餘、李翊。皆出羣之才。與之足以收人望而得才實。主司廣求焉。則以告之可也。往者陸相公司貢士。愈時幸在得中。所與及第者。皆赫然有聲。原其所以。亦由梁補闕肅、王郎中礎佐之。梁舉八人。無有失

者。其餘則王皆與謀焉。陸相公待王與梁如此不疑也。至今以爲美談。今案陸天隨之學問品格。高不可攀。聘之主試。復何疑哉。

鄉會試專用宋元朱蔡朱胡陳五種

明選舉志云。太祖定科舉式。鄉會試。初場試四書義三道。經義四道。四書主朱子集注。易主程傳。朱子本義。書主蔡氏傳及古注疏。詩主朱子集傳。春秋主左氏公羊穀梁三傳。及胡安國張洽傳。禮記主古注疏。永樂間頒四書五經大全。廢注疏不用。其後春秋亦不用張洽傳。禮記止用陳澹集說。案旣曰廢注疏。則春秋不用左公穀三傳可知。而易尙兼程傳。未幾而士皆棄程傳不讀。專用本義。見顧氏炎武日知錄。又采宏治三年會試陳輔易經文。同考官楊守陟評。指點經生不讀程傳。且坊刻周易。皆卽監版傳義本。刊去程傳。而以程之次序。爲朱之次敘。此則五經專取宋元五種。朱蔡朱胡陳之所自始也。在明行之。凡二百餘年。

袁亮知宋儒考古之非

嘉靖三十七年戊午。山東鄉試錄。監臨官巡按御史段顧言。提調官左布政游居敬。右布政呂時中。監試官按察司副使陳善治。洪世文。俱進士出身。而考試官袁亮。浙江杭州府錢塘學儒學教諭。湖廣麻城縣人。孫世祿。直隸大名府元城縣儒學教諭。直隸建德縣人。俱舉人出身。其餘同考官。亦皆教諭也。其策問云。孔安國之書。毛鄭之詩。仲舒之春秋。大小戴之禮。咸有功于經者。乃今盡棄置之。何與。其各所著述。尙

可得聞其詳與。及後宋儒輩出，別爲傳注，咸謂有所發明矣。然不知能自得之，抑或有所本與？或者非漢而是宋，謂漢徒拾糟粕，宋講明精粹者，果何所見與？竊謂孟軻氏敘道統之傳，獨歸重于見知，以其世代之近，與夫去聖人之居亦近也。夫何漢儒多齊魯之士，且去聖未遠，宋儒若程朱胡蔡陳澹諸人者，生于千載之下，而又非東土所產，顧有得有不得之殊，何與？袁亮等何知經，然觀其意，似已有見于宋儒改古之非，而欲矯之者。

六官始顛項

昭十七年傳，黃帝氏以雲紀，故爲雲師而雲名。炎帝氏以火紀，故爲火師而火名。共工氏以水紀，故爲水師而水名。太皞氏以龍紀，故爲龍師而龍名。孔疏四代官名，不可復知，惟縉雲見左傳，疑是黃帝官耳。服虔曰：黃帝春官爲青雲氏，夏官爲縉雲氏，秋官爲白雲氏，冬官爲黑雲氏。中官爲黃雲氏，炎帝春官爲大火，夏官爲鶉火，秋官爲西火，冬官爲北火。中官爲中火，共工春官爲東水，夏官爲南水，秋官爲西水，冬官爲北水。中官爲中水，太皞春官爲青龍氏，夏官爲赤龍氏，秋官爲白龍氏，冬官爲黑龍氏。中官爲黃龍氏。此皆事無所見，不可採用。傳又云：少皞立，鳳適至，故紀于鳥，爲鳥師而鳥名。鳳鳥氏，秣正也。元鳥氏，司分者也。伯趙氏，司至者也。青鳥氏，司啓者也。丹鳥氏，司閉者也。祝鳩氏，司徒也。雉鳩氏，司馬也。鷹鳩氏，司空也。爽鳩氏，司寇也。孔疏當時名官，直爲鳥名而已。秣正以下，皆以後代之官所掌之事託言之。傳又曰：五

雉爲五工正。孔疏賈逵曰：西方曰鷩雉，攻木之工也。東方曰鷩雉，搏埴之工也。南方曰翟雉，攻金之工也。北方曰鷮雉，攻皮之工也。伊洛而南曰翬雉，設色之工也。案賈所言出攷工記，是後世之書。少皞時工未必如此。傳又曰：自顓頊以來，不能紀遠，乃紀于近，爲民師而命以民事。賈疏少皞以前，天子之號象其德，百官之號象其徵。顓頊以來，天子之號因其地，百官之號因其事。事卽司徒司馬之類也。然則六官之名，始于顓頊。鶴壽案：上古之官名，載諸篇籍者多矣。崔實政論云：太昊設九庖之官，杜佑通典云：黃帝立四監以治萬國。李官見于兵法。陶正聞有甯封，沮誦倉頡爲左右史。容成造秣，大撓作甲子，孔甲銘盤盂，亦皆史官也。司馬相如賦注云：岐伯、黃帝太醫。張衡賦注云：太容、黃帝樂師。然非經典所載。未可信也。春秋左氏傳蔡墨曰：五行之官，是爲五官。實則受氏姓封爲上公，祀爲貴神。社稷五氏，是尊是奉。木正曰勾芒，火正曰祝融，金正曰蓐收，水正曰元冥，土正曰后土，魏獻子曰：社稷五祀，誰氏之五官也。對曰：少皞氏有四叔，曰重曰該曰修曰熙，實能金木及水，使重爲勾芒，該爲蓐收，修及熙爲元冥，世不失職，遂濟窮桑。顓頊氏有子曰犛爲祝融，共工氏有子曰句龍爲后土，后土爲社稷田正也。有烈山氏之子曰柱爲稷。漢百官公卿表云：自顓頊以來，爲民師而命以民事，有重黎勾芒祝融后土蓐收元冥之官。今案此木正火正金正水正土正田正，凡六官名，皆顓頊以來之制。先生謂顓頊六官，卽司徒司馬之類，未知然否。

卿士出爲諸侯

禹代鯀爲崇伯，以其伯爵，故稱伯禹，是諸侯也。而入仕王朝，則爲司空。黃帝時，官名有緡雲，子孫以官爲氏，封于三苗，是諸侯也。而入仕王朝，與共工竝列，羲和四子分掌四岳之諸侯，是亦諸侯也。而職掌天地四時，則又爲朝臣之首矣。蓋入爲卿士，出爲諸侯，此制實始于唐虞，不特周之康叔爲司寇，聃季爲司空，禽父燮父入典宿衛，武公桓公繼爲司徒而已。

唐虞五等爵

允子朱者。允國子爵之君。名朱也。夏書允征。顧命允之舞衣。卽此國也。崇伯鯀者。崇國伯爵之君。名鯀也。禹嗣其父之伯爵。入爲天子司空。故曰伯禹作司空。伯與伯益伯夷。疑亦爵也。虞賓者。虞所封作賓于王家。丹國上公爵之君。名朱也。漢律秣志云。堯讓舜。使子朱處于丹淵。爲諸侯。孔疏虞賓在位羣后。德讓云。王者立二代之後。獨言丹朱者。蓋高辛氏之後無文。二王之後。竝爲上公。有與丹朱爵同。故丹朱亦讓。由此推之。五等諸侯之制。在唐虞已班之矣。

牧誓官制

牧誓。御事。司徒。司馬。司空。亞旅。師氏。千夫長。百夫長。傳云。治事三卿。司徒主民。司馬主兵。司空主土。指誓戰者。疏云。孔以時已稱王。應制六卿。今呼治事惟三卿者。司徒治徒庶之政令。司馬治軍旅之誓戒。司空治壁壘以營軍。是其誓戰者。故不及太宰。太宗司寇也。蔡云。是時尚爲諸侯。惟有三卿。未備六卿。此乃謬說。傳云。亞。次旅。衆也。衆大夫。其位次卿。文十五年傳。宋華耦來盟。公與之宴。舜請承命于亞旅。杜注。亞旅。上大夫也。疏引牧誓爲證。成二年傳。魯賜晉三帥三命之服。亞旅皆一命之服。杜注。同上。疏云。周禮典命。公之孤四命。其卿三命。其大夫再命。其士一命。侯伯之卿大夫士。亦如之。此三帥皆卿。故魯賜以三命之服。亞旅大夫。故受一命之服。周禮大夫再命。此一命者。春秋時事。異于周禮。據此。則亞旅爲大夫。甚明。而

蔡以亞爲大夫。旅爲士。鑿空無據。況其下師氏秩大夫。中間獨夾一士。亦錯雜不倫。傳云。師氏大夫官以兵守門者。疏云。師氏亦大夫。其官掌以兵守門。所掌尤重。故別言之。周禮師氏中大夫。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之門外。朝在野外。則守內列。案地官敍官云。師氏中大夫一人。其職云。掌以媿詔王。此一節指平日無事。燕見詔王而言。又云。居虎門之左。王視朝于路寢門外。若有善道可行。則以詔王。此一節指視朝詔王而言。又云。凡祭祀。賓客。會同。喪紀。軍旅。王舉則從。王行之時。師氏則從。以王所在。皆須詔王善道。此一節承以媿詔王而別言之。又云。聽治亦如之。王舉于野外。以聽朝。亦如虎門之左。此一節承虎門而別言之。蓋如祭祀。則南北郊山川。皆在野外。會同亦有在畿外者。軍旅更不待言。皆有聽朝之事。又云。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之門外。且蹕門外中門之外。此一節敍王在宮中守衛之事。又云。朝在野外。則守內列。內列蕃營之在內者也。守之如守王宮。此一節敍王在野外守衛之事。綜計師氏前四節。俱指詔王。後二節。專指守衛。此經武王臨敵誓衆。呼師氏告之。當以兵守內列爲主。傳當云。師氏中大夫。在王宮以兵守門。在野外則守內列。方爲明析。今反引守門。疏謬已甚。蔡則云。師氏以兵守門者。猶周禮師氏。王舉則從者也。此師氏。彼師氏。一官也。而蔡似誤分爲二。守宮門。從軍旅。二事也。而蔡似欲合爲一。且王舉則從。專指詔王。此時臨敵誓衆。當以兵守爲主。若千夫長。百夫長。鄭云。師帥旅帥也。王云。師長卒長。傳云。師帥卒帥。疏云。周禮二千五百人爲師。師帥皆中大夫。百人爲卒。卒長皆上士。孔以

師雖二千五百人舉全數亦得爲千夫長。長帥義同。故以千夫長爲師帥。百夫長爲卒帥。王與孔同。鄭與孔不同。案鄭惟解百夫長爲異。但以二千五百人之帥而舉全數。但云千夫。則百夫長亦應以五百人爲旅之帥。舉全數而稱百夫。鄭說是也。蔡云千夫長統千人之帥。百夫長統百人之帥。非是。鶴壽案。周公攝政致太平。始作

門子

小宗伯正室謂之門子。注云正室適子也。將代父當門者也。案文選束皙補亡詩。粲粲門子。如磨如錯。鶴壽案。先生于上一條。將尙書後案。聯翩鈔入。于此一條。僅引選詩二句。何也。春秋隱三年。武氏子來求聘。公羊傳云。武氏子者。天子之大夫。其稱子者。父卒子未命也。桓五年。天王使仍叔之子來聘。公羊傳云。稱仍叔之子者。父卒子未命也。惠牛農謂武氏子仍叔之子。皆門子也。門子未爵命。故周禮無官。然代父從政。聘問列國。居然大夫矣。故鄭伯盟于戲。六卿及門子皆從。子孔爲載壽。大夫與門子弗順。入參謀議。出列會盟。位亞六卿。勢傾執政。豈非族大寵多使然與。周書皇門解曰。其有大門宗子。茂揚顯德。以助厥辟。勤王國王家。則先王所以育門子。與門子所以效忠于王室。濟濟一時。可想見矣。及其後而世卿專政。尹氏亂周。非詒謀之不善也。燕義有庶子官。康成謂門子將代父當門。庶子猶諸子副代父者。諸子職云。國子存遊倅。遊者貴遊。倅者副倅。然則門子爲正。國子副之。蓋卿之側室。大夫之貳宗與。學之師氏。掌之太子。會同賓客。作而從焉。修德學道。春合諸學。秋合諸射。先王教國子如此。則知所以育門子者亦如此。昭穆之辨。適孽之分。職在少宗。掌其政令。而魯之司寇。兼掌春官。臧孫氏世居其職。文仲後閔先伯。而昭穆無辨。武仲廢竊立紇。而適孽不分。則春秋門子。不皆正室可知矣。詩箋嘗者華。刺幽王棄賢者之類。絕功臣之世。以爲其先人有禮于朝。有功于國。故先王使其子孫嗣之。是時周召爲勳賢之裔。尹結爲禮法之家。雖舊族衰門。豈無不肖。而賢人君子。亦多出于其中。則先王教化使之然也。晉悼公即位。善政畢舉。而以育門子爲先。且曰青梁之性難正也。故使惇惠者教之。文敏者道之。果敢者諭之。鎮靜者修之。先王之育門子者。其遺風不可復追乎。古大明堂之禮曰。日中出南門。見九侯門子。則門子學于虎門。管子曰。國子之義。入與父俱。出與節俱。上與君

俱。說者謂國子即門子。在家曰門。在朝曰國。

代耕

孟子庶人在官。祿足代耕。案禮記王制疏。經云下士視上農夫。祿足以代其耕也。則庶人在官者。雖食八人以下。不得代耕。故周禮載師有官田。謂庶人在官之田。小司徒疏。雖不明言。然玩其語勢。亦止以代耕屬之下士。朱子語錄則云。府史胥徒。各自有祿以代耕。與二說不同。若依孔賈之說。庶人在官者。分屬徒隸。與下士之列。爵受祿者不同。不得代耕。所以載師有官田。即為若輩所受耕之田。則身雖在官。不得廢農事。但攷近郊十一。則官田仍須納稅。如此則若輩亦何樂乎為府史胥徒。孟子何以明言其祿以是為差邪。意者于近郊十一中。別有府史胥徒官田除稅不納之法。以當其祿。而經不具乎。

鶴壽案 官田者。謂工商食官是也。故官田與買田連文。庶人既在官。則何暇復耕田乎。至于祿以代耕之法。下士與府史胥徒。通食一夫。周制公田在私田中。下士食一夫者。食一井九十畝之稅也。每人終歲食粟十八石。此惟上農夫私田十畝之收。足以給之。若公田之稅。必校年之上下。十畝之稅。中年止有十五石。不足以食一人。故知下士與府史胥徒有通食之法。公田一夫為田九十畝。中年收稅百三十五石。以五等之祿計之。下士食九人。為粟百六十二石。少二十七石。府食八人。為粟百四十四石。少九石。史食七人。為粟百二十六石。餘九石。胥食六人。為粟百有八石。餘二十七石。徒食五人。為粟百四十四石。餘四十五石。史胥之餘。適足以補下士與府之不足。今五等農夫所獲。以食九人八人七人六人五人。尚餘四十五石。徒食五人。亦餘四十五石。其數適均。此通食一夫之義也。然則下士與府史胥徒。其祿當以石計。不當以畝計。但給以稅粟。而非每歲與以公田之收明矣。若中士以上。食祿漸多。非如下士與府史胥徒受祿無幾。不可微有損益。故其祿但以二夫四夫為計。不以食九人食五人為計。孟子謂中士倍下士者。下士雖食百六十二石。而與府史胥徒通食一夫。則止算百五十五石耳。

漢九卿

廣韻引釋名云。漢置十二卿。正卿九。太常、光祿、衛尉、太僕、廷尉、鴻臚、宗正、司農、少府。攷漢百官公卿表。有奉常卽太常。有郎中令卽光祿。有衛尉。有太僕。有廷尉。有典客卽鴻臚。有宗正。有治粟內史卽司農。有少府。與釋名同。編壽案、劉熙釋名。本有三十篇。今所傳者止有二十七篇。釋爵位篇已佚。據北堂書鈔及太平御覽所引。漢置十二卿。一曰太常。二曰太僕。三曰衛尉。四曰光祿勳。五曰宗正。六曰執金吾。七曰大司農。八曰少府。九曰大鴻臚。十曰廷尉。十一曰大長秋。十二曰將作大匠。吳志韋昭曰。見劉熙所作釋名。信多佳者。然物類衆多。難得詳究。故時有得失。而爵位之事。又有非是。愚以官職訓及辨釋名各一卷。北堂書鈔及太平御覽又引辨釋名云。漢正卿九。一曰太常。二曰光祿勳。三曰衛尉。四曰太僕。五曰廷尉。六曰鴻臚。七曰宗正。八曰司農。九曰少府。今案廣韻所引官名次序。與此悉同。蓋卽韋昭之辨釋名。而非劉熙之釋爵位篇也。其不稱奉常郎中令典客治粟內史者。續漢百官志云。太常卿一人。掌禮儀祭祀。光祿勳卿一人。掌宿衛宮殿門戶。衛尉卿一人。掌宮門衛士宮中徵循事。太僕卿一人。掌車馬。廷尉卿一人。掌平獄。大鴻臚卿一人。掌諸侯及四方歸義蠻夷。宗正卿一人。掌宗室親屬。大司農卿一人。掌諸錢穀金帛諸貨幣。少府卿一人。掌中服御諸物。然則劉熙蓋據後漢官名釋之耳。漢制九卿之外。又有執金吾、京兆尹、左馮翊、右扶風。位與九卿相等。故公卿表列之。史載汲黯朱買臣爲主爵都尉。列于九卿。鄭當時至九卿爲右內史。石建傳稱左內史減宣爲九卿。張敞爲京兆尹。上書曰。臣前幸得備位列卿。王尊爲京兆尹。御史大夫奏尊不宜備位九卿。毋將隆爲執金吾。詔稱隆位九卿。主爵都尉後爲右扶風。內史後爲京兆尹。左內史後爲左馮翊。中尉後爲執金吾。此四官亦在九卿之內。其名曰九卿。實則十三卿也。

光祿卿

秦有郎中令。掌宮殿門戶。漢因之。武帝太初元年。更名光祿勳。後漢同典三署郎更直。執戟宿衛。攷其德行而進退之。郊祀之事。掌三獻。故漢元帝永平元年二月。詔丞相御史舉質樸敦厚孫讓有行者。光祿歲以此科第郎從官。歲舉二人。顏師古注。始令丞相御史舉此四科人擢用之。而見在郎及從官。又令光祿每歲以此攷校定其第高下。後漢光武建武十二年八月。詔光祿歲舉郎茂才四行各一人。安帝元初六

年詔光祿勳與中郎將。選孝廉郎寬博有謀清白行高者五十人。吳祐以光祿四行遷膠東侯相。李賢注漢官儀曰。淳厚質樸。孫退節儉也。杜林建武十一年爲光祿勳。選舉稱平。魯恭遷光祿勳。選舉稱平。范滂舉孝廉。光祿四行。陳蕃延熹六年爲光祿勳。與五官中郎將黃琬共典選舉。不偏權富。至梁除勳字。謂之光祿卿。北齊曰光祿寺。兼掌諸膳食。至隋惟掌膳食之事。取漢書舊名。其職則別矣。

魏時京官之制

魏志程昱之孫曉傳。今外有公卿將校。總統諸署。內有侍中尙書。綜理萬機。司隸校尉。督察京輦。御史中丞。董攝宮殿。數言可括魏在京官制。

魏文帝黃初初。改祕書爲中書。以劉放爲監。孫資爲令。各加給事中。遂掌機密。見放本傳。鶴壽案、周語云。外官不過九品。自魏始定九品之官。歷代以來行之。載在通典者甚詳。先生啜此數語。未知何謂。

外官制

秦改封建爲郡縣。漢爲國爲郡。隋爲州。唐爲道爲軍。宋爲路。元爲行省。明爲直隸爲省。因時之變。而制亦變。秦改唐虞三代州牧。置監察御史。漢初更遣丞相史督御史。後置刺史。當時目爲外臺。猶御史之職。隋以州統縣。刺史爲太守之互名。非其舊職。唐置巡察。復改採訪處。置使。宋元諸史。遞有增置。一如古御史之職。而守令隸屬焉。明制具明史。不贅述。

漢初猶存秦制。諸州置監察御史。文帝十三年，以御史不奉法，乃遣丞相史分刺諸州以督之。不常設。元封元年，御史止不復監。五年，置部刺史，掌詔六條察州。成帝綏和元年，以刺史位下大夫，而臨二千石，輕重不相準，乃更爲州牧，秩真二千石。哀帝建平二年，罷牧，復置刺史。元壽二年，復設州牧。光武中興，仍置刺史。自西漢以來，刺史周行郡國，無治所。後漢始置所治之地。靈帝中平五年，改置牧。凡一州統數郡，郡之附州者爲都置一尹一丞，其不附州者爲郡置一守一丞一尉。凡一郡統數縣，縣萬戶以上者置令，萬戶以下者置長，皆有丞尉。其郡爲諸侯王者置內史，以掌其治。成帝綏和元年，省內史，以相治民，皆不置守。

三國有郡守，有國相，有內史。魏黃初三年，置都督諸州軍事，兼領刺史。凡刺史任重者，爲使持節都督，輕者爲持節，其庶姓爲州，而無將軍者，謂之單車刺史。單車刺史加督，進一品。都督進二品。其刺史帶將軍開府者，則州與府各置僚屬。其四征將軍與刺史竝設者，率以其州刺史爲儲帥。其他郡守縣令，多從漢制。

晉初以刺史治民，別設都督治軍。位刺史上。惠帝末年，并都督于刺史。復漢州牧之舊。非要州則單爲刺史。渡江後，尤以都督中外爲重。必大臣位望最隆者居之。其制都督諸軍爲上，監諸軍次之，督諸軍爲下。使持節爲上，持節次之，假節爲下。舊河南部設司隸校尉，及徙都建業，卽以揚州刺史代司隸之職。丹陽

改爲丹陽尹。蓋郡置太守。王國制內史。而京師所在則謂之尹。凡刺史每州一人。三年一入奏。其刺史帶將軍開府者。則各置僚屬。分典軍民。大抵多沿魏制。晉郡守皆加將軍之號。無者恆以爲恥。縣大者置令。小者置長。

南北朝宋有監州之任。文帝改監爲督。其都督中外者。得假黃鉞。州郡之職。多循晉舊。隋置四州大總管。餘州總管。竝加使持節。至煬帝時罷之。刺史分爲九等。其帶總管者。加使持節。開皇三年罷郡。以州統縣。雖有刺史。皆太守之互名。但職理郡。無復軍府。于是州府之職。參爲郡官。大業三年。復罷州置郡。郡置太守外。置刺史十四人。巡察畿外。其州縣先分爲九等者。至開皇十四年。定爲上中下三等。

唐初有五大總管府。武德七年。改爲大都督。太極元年。以并益荆揚爲四大都督府。凡都督兼刺史者。不檢校州事。以長史領之。景雲二年。始有節度使之名。開元中。天下凡八節度。後諸道皆置節度。凡節度之職。總軍旅。專誅戮。建牙樹纛。爲國重臣。其屬有副使一人。行軍司馬一人。判官二人。掌書記一人。隨軍四人。參謀則無定員。若朝覲則置留後。其不置節度者。則設防禦使。初防禦與採訪各置一人。防禦理軍事。採訪理州縣。天寶中。始以一人兼領之。採訪之置。昉于開元二十二年。自至德以後。改採訪爲觀察。觀察之職。察所部善惡。以舉政綱。或節度使兼領之。或廢節度則設觀察。觀察嘗并領都團練使。觀察之屬。有判官二人。支使二人。推官一人。皆自辟召。其餘諸使。如貞觀二年有經略使。八年有十八道黜陟使。有觀

風俗使。天授二年。有十道存撫使。聖歷中。有安撫使。神龍二年。有十道巡察使。景雲二年。有十道按察使。乾元中。有都統使。貞元八年。有諸道宣撫使。大中五年。有制置使。又有度支營田使。守捉使。轉運使。租庸使。兩稅使。鹽鐵之屬。廢置不常。不可枚舉。內如巡察安撫存撫等使。無定員。亦不時設。而轉運之職。其後率以宰相充之。諸道自揚州至鄭滑。分置巡院。皆繞于此。此皆統臨諸郡之大吏也。州郡之職。自武德元年。改郡爲州。改太守爲刺史。天寶元年。改州爲郡。改刺史爲太守。由是刺史止守一郡。雖有使持節之名。實一太守之職。其州府之佐。多沿舊制。

宋節度觀察。特爲虛名。不復預方岳之事。而監司之任。則有帥漕倉憲諸官。帥則諸路安撫使。漕則諸路轉運使。憲則諸路提刑按察使。倉則提舉常平倉。謂之倉司。唐節度多兼觀察及度支營田。招討經略等使。宋則監司各有建臺之所。每司專有長官。專有掾佐。而號令之行于統屬者。從此始煩矣。案江南舊無安撫。自宣和三年。始詔江寧與杭越諸州守臣。竝帶安撫使。建炎元年。李綱請于沿河沿淮沿江各置安撫使。兼馬步軍都總管。二年。令將兵處知州常管內安撫。自是安撫之職始重。時諸路又有安撫大使。凡二品以上爲帥者。卽以大名之。轉運之職。肇于唐時。諸道分置巡院。宋祖懲藩臣擅有財賦。不歸王府。自乾德以後。始置諸道轉運使。多以帥守兼領。浸尋日久。其權漸重。凡賊盜刑獄邊防金穀之任。無所不統。于是景德中建提點刑獄一司。復以知州帶一路安撫鈐轄。自領軍事。以分其權。慶歷中。患其過輕。三年。

詔諸路轉運使竝兼按察使。每歲具官吏能否。至六年罷之。提刑之設。始于開寶九年。遣和峴探訪江南道。時係特遣。不爲專官。後置諸路提點刑獄。尋罷。復置。紹聖中。乃詔三歲一遣郎中御史。按察諸路監司。是爲提刑按察使。提舉之官。始于熙寧時。遣使提額常平倉。不隸漕臣。政和初。詔江淮荆浙六路。共置茶鹽提舉一員。建炎元年。詔提舉常平之任。并歸提刑。至紹興九年。復置經制使。改常平官爲經制某路。幹辦常平公事。未幾罷。改爲提舉常平司。東南提舉。多以茶鹽兼領之。時江南之地。有總領一官。敍位在轉運副使之上。其屬有糧料院。審計司。權貨務。都茶場。封樁庫。贍軍酒庫。惠民。萬局等官。俱統于總領。其他若制置使。經略使。招討使。招撫使。鎮撫使等。皆有事則設。不常置。其守令之職。宋初分命朝臣。出守列郡。號權知軍州事。其二品以上。帶中書樞密宣徽院職事者。則稱判太守。又設通判。以貳軍州之政。與州守均禮。而判推支使。書記。錄曹之屬。謂之幕職。宋初。縣令常用朝官出宰。以重民社之寄。其後參用京官。幕府。及試銜官。天聖以後。令選猥下。爲清流所不與。靖康初。命改官者必爲縣令。紹興七年。詔寺監丞簿等。任滿已改官人。未歷民事者。各與堂除。知縣一次。乾道二年。詔非兩任縣令。不除監察御史。自是人無不爲令者。

元自太宗始立十路宣課司。有元帥行省之號。世祖卽位。命劉秉忠。許衡酌今古之宜。以定官制。經世大典。敍錄云。凡外之郡縣與朝廷遠者。則鎮之以行中書省。其郡縣又遠于省。或有邊徼之事者。則置宣慰

使以達之。鹽鐵之類。又別置官。有軍旅之事。分布于外者。則置萬戶府。有大征。則置行樞密院。無則廢之。刺舉之任。則有行御史臺。領監察御史。肅政廉訪司。以治之。蓋元官制之大略如此。其路府州郡。以蒙古人爲之長。皆稱達魯花赤。俗亦謂之監州。以漢人爲守副之。皆稱總管。凡上路達魯花赤總管。府尹。正三品。下路從三品。上州達魯花赤州尹。從四品。中州正五品。下州從五品。散州正四品。縣亦分上中下三等。每縣各有達魯花赤。掌縣之印。以知縣爲縣尹。掌判署事。以上見江南通志。

鶴齋案、以上本爲一段、今分列之、總督巡撫之名、起于南

北朝、而明則各省設焉、其初命京師巡撫地方、有軍事、則命總督軍務、因事而設、事已旋罷、其後各省俱有定員、而布按二司之權輕矣。

蛾術編卷七十二

說制十

書疏言量之數與漢志異

虞書同律度量衡。鄭注律陰呂陽律也。度、丈尺、量、斗斛、衡、斤兩也。疏云律候氣之管，度量衡三者，漢律秝志云皆出黃鍾之律。度者分寸，尺、丈引，所以度長短也。本起于黃鍾之長，以子穀秬黍中者，以一黍之廣度之，千二百黍爲一分，十分爲寸，十寸爲尺，十尺爲丈，十丈爲引，而五度審矣。量謂侖合升斗斛，所以量多少也。本起于黃鍾之侖，以子穀秬黍中者，千有二百實爲一侖，十侖爲合，十合爲升，十升爲斗，十斗爲斛，而五量嘉矣。權者銖兩斤鈞石，所以稱物知輕重也。本起于黃鍾之侖，容千二百黍，重十二銖，兩之爲兩，十六兩爲斤，三十斤爲鈞，四鈞爲石，而五權謹矣。權衡一物，衡、平也，權、重也。稱上謂之衡，稱錙謂之權。所從言之異耳。如彼志文是度量衡本起于律也。案漢志一黍爲一分，疏作千二百爲一分。漢志合侖爲合，疏作十侖爲合，皆誤也。合侖當爲兩侖，若十侖爲合，有黍一萬二千，一升有一百二十萬，毋乃太多。且一侖容千二百黍，重十二銖，兩銖爲兩，則二十四銖也。十六兩爲斤，若十侖爲合，則一合有五兩，一升有五十兩，重三斤零二兩，亦覺太重。卽以今市中所用糶糶稻米量校之，米一升僅得一斤零三兩，稻米與

黍其性輕重未詳。要必不遠。而今之量自當大于古二三倍。若古黍一升重三斤零二兩。則古之量反大于今。必無此事。既夕禮。朝一溢米。鄭注二十兩曰溢。為米一升二十四分升之一。然則古米一升實一斤零三兩強也。且古法十六兩為斤。二十四銖為兩。十銖為銖。米一斛重百二十斤。則一斗重十二斤。以十六通之。為一百九十二兩。然則一升之積。當為一斤三兩十分兩之二也。十分兩之二。即四分八銖。以銖法通之。為四萬六千零八十銖。又置二十兩。以銖法通之。為四萬八千銖。兩數相較。則溢之多于升者。一千九百二十銖。以二十四乘之。正得四萬六千零八十銖。即一升之數。故云二十四分升之一也。鶴壽案。以千二百黍為一分。一萬二千黍為一合。人人知其為不然。况孔疏明言據律稱志。則此二句為傳寫之誤無疑。不必用斤兩法辨正之。

五乘

論語。冉子與之粟五乘。包咸曰。十六斗為庾。與賈逵國語注同。而不合周禮。周禮。旅人豆實三而成。穀。鄭云。豆實四升。則穀實一斗二升也。陶人庾實二穀。如陶旅二文。則庾二斗四升。案上文初與之釜。六斗四升為釜。請益而僅與二斗四升。故冉子自以己粟與之五乘。聘禮。車乘有五。注云。二十四斛也。記云。十斗曰斛。十六斗曰籩。十籩曰乘。注云。乘十六斛。則一百六十斗也。五乘合八十斛。共八百斗也。馬注正同。鶴壽案。戴氏攷工記圖補注云。量之數。斗二升曰穀。十斗曰斛。二斗四升曰庾。十六斗曰籩。穀與斛。庾與穀。音聲相近。傳注往往譌混。論語與之庾。謂于釜外更益二斗四升。蓋與之釜已當。所益不過乎始。與包注十六斗曰庾誤也。先生之說。蓋本戴氏。但謂包注與賈逵國語注同則誤。周語。野有庾積。韋昭注引唐尚書云。十六斗曰庾。昭謂此庾。積穀也。詩云。曾孫之庾。如坻如京是也。唐尚書乃唐固。非賈逵也。史記魯世家。申豐汝賈許齊臣高鮒子將粟五千庾。裴駟

引賈逵曰。十六斗爲庚。五千庚八萬斛。然則包注與賈逵左傳注同耳。

原思粟九百

論語原思爲之宰。與之粟九百。古人祿計月以給者多。計歲者少。此九百一月所給也。朱子云。九百不言其量。不可攷。案孔注。九百斗也。漢蕭何傳。高祖繇咸陽。吏皆送奉錢三。何獨以五。三五不言實數。若干。注家可知其爲三百五百。今此乃夫子之家宰。若月俸九百斛。則太多。故安國知爲九百斗。不出斗字。省文耳。計一月九百斗。則九十石。歲得一千八十石。以今量較之。約四五百石。漢汲黯傳。如淳注。眞二千石。月得百五十斛。歲千八百石。二千石。月百二十斛。歲一千四百四十石。夫子家宰。祿比漢二千石。歲少至七百二十石。或三百八十石。不爲太多。況漢量未必小于周乎。至史記衛靈公問孔子居魯。得祿幾何。對曰。奉粟六萬。衛亦致粟六萬。索隱曰。若六萬石。似太多。當是六萬斗。亦與漢之祿秩不同。正義曰。六萬小斗。計當今二千石。周之升斗斤兩。皆用小也。余謂索隱近之。正義則謬。唐之量雖大。比周加一倍可矣。計六萬斗。則六千石。卽唐時量亦當三千石。豈止二千乎。然此必以歲計。若月給此數。則太多矣。孟子齊宣王欲養以萬鍾。昭三年左傳。齊舊四量。豆區釜鍾。四升爲豆。皆自其四。以登于釜。釜十則鍾。杜預曰。四豆爲區。區斗六升。四區爲釜。釜六斗四升。鍾六斛四斗。說文斗字部。首十升也。斛字注。十斗也。石字部。首但云山石也。據此知古人或言石。或言斛。二者是一。而斛爲正名。石乃假借言之。今人則以五斗爲斛。十斗爲

石計一鍾爲六石四斗萬鍾則六萬四千石即古量小今量大而以今量亦當四五千石矣宣王欲養孟
子即以歲給亦覺太多况下又云弊十萬而受萬是爲欲富乎趙岐曰往者曾饗十萬鍾之祿更屬荒唐
恐不可信

錢法

宋書何尚之傳沈演之議錢法曰龜貝行于上古泉刀興于有周

魏文帝紀黃初二年初復五銖錢旋以穀貴罷之宋書何尚之傳尚之議錢法曰四銖五銖錢文皆古篆

非下走所識鶴壽案、既講錢法、而僅觀此數語、殆先生欲辨而已忘邪。

儀象攷略

自漢以來有太初秬有劉歆三統秬有祖沖之四分秬有劉洪乾象秬有僧一行大衍秬有郭守敬授時
秬隨時遞變

大西洋歐羅巴國秬法本于祖沖之蓋因遼人大石林牙至天方國即回傳其術因而轉入大西洋外國

人善遵師說守而不變不似中國人之好變古近儒宣城梅文鼎定九過于尊信西法孫星衍問字堂集、斗建辨、謂三代知

天必因斗建祖沖之云、月位稱建、諒以氣之所本、非爲斗杓所指、梅文鼎亦承其誤、以梅氏通算法而不知稽古之過、休寧戴震東原則又過抑西法皆爲未得其平然

文鼎攷古之功雖疏而正蒙日月皆左旋終置不信亂道到正蒙斯爲極矣鶴壽案、歐羅巴秬法、雖不可過信、亦不必過抑、中法不及西法

者。凡有數術。一曰經星度差。由于黃赤道二極不同。心星繫赤道。而執黃道之部次以求合。故自洛下閎以及郭守敬諸名家。測驗無符者。一曰宮分古今不同。由于黃赤道西行。自有書契以來。春分日躔角中。漸西至進賢。及至左執法。于是而執一定一說。遂至寶瓶等十二宮。皆差八度有奇。一曰月將之差。由于節氣二者。皆太陽行度也。豈有節氣已到。而月將未到者乎。一曰節氣之差。由于均分平年太陽行度之有贏縮。定朔與交氣皆用之。過宮之行。豈二十四平除可盡乎。一曰推步不同。中法止于勾股割圓。而西法正分餘弦切線割線等八法。二者其類不同。粗細亦分。焉能一符合。一曰測景不同。中法測于二至。西法獨重二分。太陽本輪既殊。赤黃交極各異。且清蒙差多。焉能在在不爽。一爲交日分數。日食本于月影。月食本于地影。即如大都之東近海。清蒙差多。大都之西遠海。清蒙差少。非一日之贏縮。月之遲疾。可無遺策也。一爲五星緯度。經度如二儀之朝望。緯度如二儀之交食。即如太陰犯昴太陰犯土之類。每九年一次。十二月皆然。此天地之情也。至西法之不及中法者。無論其他。即以天體而論。楚詞言圓。則九重執轡度之。蓋七政各有一天。天動而七政隨之。各有所行之道。則各有一極。故七曜左旋。非七曜自旋其極。順天左旋也。至于回環右轉。極未嘗逆移其本天斜動。則其道側溯而右也。其遲速不等。則因天有重數之故。古人定爲九重。天自爲天。太虛無窮一也。恒星二也。鎮星三也。歲星四也。熒惑五也。太陽六也。太白七也。辰星八也。太陰九也。皆成大圓。而其行有法。故曰圓則九重。乃西法于太虛天中。分常靜宗動爲二重。又于恒星天上。分東西差南北差爲二重。則有十二重天矣。歲差二重。步算家不用。梅文鼎亦嘗疑其不足據。而信常靜宗動爲近理。北極赤道繫之宗動天者也。雖去歲差二重。而顯然可指。數猶有十重。何以古人但言九重。蓋太虛無窮。十與十二。皆不足以盡之。天數極于九。恒星七曜。適有八重。并其遠而無所至極者爲九。如此而已矣。歐羅巴之說。豈非鑿空無據乎。

天有九層。第一層宗動天。毫無形象。其二十八宿及衆星與凡一切無名小星。皆在第二層天。北極亦在第二層天。至下面七層天。止有日月五星。各占一層。此外別無他物。

周天三百六十五度四分度之一。此度從日起算。日一晝一夜所行天之數。人爲取名曰一度。日行三百六十五日四分日之一。而一周天。不能三百六十日。不能三百六十五日。亦不能三百六十六日。日月合朔。會于十二次者。因日遲月速。有參差不齊。月二十七日餘一周天。日三百六十五日餘一周天。所以置閏。鶴壽案。欲知天度。必求諸黃道宿度。後漢志稱在天成度。在秬成日。居以列宿。終于四七。此天度之所由起。以日循黃道右旋。一晝夜所過。謂之一度。凡三百六十五日小餘不及四分日之一。右旋一周。古推步家約計。大致定爲

歲周三百六十五日四分日之一。因以命度。定為天周之度。永元四年左中郎將賈逵論曰。臣前上傳安等周黃道度日月。望。史官一以赤道度之。不與日月同于今稱。故望至差一日。已上輒奏變至以為日卻縮退行于黃道。自得行度不為變。願請太史官日月宿簿及星度課與待詔星象攷授奏可。臣謹案前對。言冬至日去極百一十五度。夏至日去極六十七度。春秋分日去極九十一度。赤道者為中天。非日月器。而以適準度日月。失其實行故也。如安言。問典星待詔姚崇并畢等十人。皆曰星圖有規法。日月實從黃道。官無其器。不知施行。案甘露二年大司農中丞耿壽昌奏。以圖儀日月行攷驗天運狀。日月至牽牛東井。日過度。月行十五度。至箕角。日行一度。月行十三度。赤道使然。此前世所共知也。如言黃道有驗合。天日無前卻。故望不差一日。比用赤道密近。宜施用十五年七月甲辰詔書。造太史銅儀。以角為十三度。亢十。氐十六。房五。心五。尾十八。箕十。斗二十四分度之一。牽牛七。須女十一。虛十。危十六。營室十八。東壁十。奎十七。婁十二。胃十五。昂十二。畢十六。觜三。參八。東井三十。輿鬼四。柳十四。星七。張十七。翼十九。軫十八。凡三百六十五度四分度之一。冬至日在斗十九度四分度之一。戴東原曰。天本無度。因日躔以起度。度者行而過之名。故日循黃道一晝夜所過。即為一度。黃道斜交于赤道。日躔自南斂北。自北發南。寒暑往來而成歲者。黃道事也。辨方位計辰刻者。赤道事也。日右旋三百六十五日有奇。于黃道一周。謂之歲周。因分天為三百六十五度有奇。謂之天周。是度法本宜施之于黃道。不宜施之于赤道。而漢元封七年。太中大夫公孫卿靈遂。太史令司馬遷。與侍郎尊大。典星射姓等。定東西立晷儀下漏刻。以追二十八宿。相距于四方。徒有赤道宿度。無黃道宿度。前漢志角十二。亢九。氏十五。房五。心五。尾十八。箕十一。斗二十六。牛八。女十二。虛十。危十七。營室十六。壁九。奎十六。婁十二。胃十四。昂十一。畢十六。參九。井三十三。鬼四。柳十五。星七。張十八。翼十八。軫十七。此列宿相距。乃從赤道測其度數。下至唐初。相承不改。開元中。詔梁令瓚作黃道游儀。測知畢觜參及輿鬼四宿。赤道宿度。與舊不同。畢十七。觜一。參十。鬼三。宋皇祐已後。屢有改更。元新制渾儀。測用二綫。角十二度十分。元九度二十分。氐十六度三十分。房五度六十分。心六度五十分。尾十九度十分。箕十度四十分。斗二十五度二十分。牛七度二十分。女十一度三十五分。虛八度九十五分。太危十五度四十分。室十七度三十分。壁八度六十分。奎十六度六十分。婁十一度八十分。胃十五度六十分。昂十一度三十分。畢十五度五十分。參十一度十分。井三十三度三十分。鬼二度二十分。柳十三度三十分。星六度三十分。張十七度二十五分。翼十八度七十五分。軫十七度三十分。攷觜參二宿。漢定為觜二參九。唐改為觜一參十。元則觜當百分度之五。參十一度百分度之十。明崇禎元年測改參前觜後。蓋列宿循黃道右旋。以成歲差。其黃道度分有定。而從赤道視之。近二至者度開必闕。赤道渾圓之中圈。周髀算經謂之中衡。冬至謂之外衡。夏至謂之內衡。其左旋皆準赤道平行。以成規法。外內衡小乎中衡。則其應乎赤道也。外內衡度狹。中衡度闊。黃道亦渾圓之中圈。而執斜側。當其與二至近黃道。以闊度應其狹度。故在黃道一度。在赤道必過乎一度。近二分則斜側之執乃顯。故在黃道一度。在赤道必不及一度。漢耿壽昌所謂攷驗天運狀。日月至牽牛東井。日過度。月行十五度。時牽牛近冬至。東井近夏至故也。赤道宿度。因歲差而古今異致。向之平者今值乎斜側。向之側者今

轉移近平。體執殊觀。不惟背西距星。從赤道視之。轉而在參西距星之東。鬼西距星。亦可轉而在柳西距星之東。皆將前後易位。而不得不各改距星。始合黃道前後之定序。故宿度惟以黃道爲主。而赤道可不論。

後漢朱浮傳。游上疏言。傳曰。五年再閏。天道乃備。注云。周天三百六十五度四分度之一。日行一度。一年

十二月。除小月六日。卽一歲三百五十四日。是爲每歲日行天。餘一十一度四分度之一。不市。一年餘十

一日四分日之一。故三年卽餘三十三日四分日之三。閏月又小。是五年卽得再閏。張純傳。純奏曰。禮說

三年一閏。天氣小備。五年再閏。天氣大備。洛書甄曜度。凡周天三百六十五度四分度之一。一度爲千九百三十二里。日一行一度。月一行十三度十九分度之七。二十

四箇節氣挨下來。不能得中氣。故置閏將中氣移下一月。若依板法算去。應三十二箇月多一月。鶴壽案。月有平

朔。又有定期。氣有平氣。又有定氣。昔人但據日月平行之數。而未攷其實行之數。所謂十九年氣朔分齊。其實不齊也。詳見下卷。

古秭三百六十五日四分之一。今秭西法現行者。已將奇數去之。就整數以便算。作三百六十日數矣。想必別

有數湊著他。

日晝出地上。夜入地下。月則當晝有在地上時。亦有在地下時。當夜有在地上時。亦有在地下時。

友人吳一峯曰。日大于月幾倍。或有此理。又曰。二十八宿皆大于日。則恐不可信。或曰。日視地。大幾倍之。

俟再攷。

天行最速。以天體最大故也。其次則月速。以月最在下故也。恒星最遲者。以其在第二層天。日月五星之

上也。然月之速。亦不盡由于最在下。是月行本自速。何則。若以日高月低爲說。則月在第九層天。日亦僅

在第六層天。竝非第一第二層。相去猶不至倍。即使倍之。而月二十七日有零一周天。日亦宜五十餘日。

一周天。何以日乃遲至三百六十餘日。方一周天乎。可知是日行本遲。月行本速故耳。但陽精宜健快。陰

精宜遲重。今乃反之。則不可解。鶴壽案。日行一日夜。不及天一度。陽精健快也。月行一日夜。不及天十三度十九

一周天。月行一日夜。已退十三度十九分度之七。自然二十七日。有奇一周天。此以退數言。其故極易解。先生乃以為不可解邪。

漢天文志云。經星常宿五星日月。皆陰陽之精。其本在地。而上發于天。語本史記。疑七十子以來相傳。徵

言。說文晶部壘字注云。萬物之精。上為列星。苟悅漢紀。凡三光精氣變異。此皆陰陽之精也。其本在地。而

上發于天也。皆與漢志合。

十二次為日月所交會。以次言之。寅曰析木。卯曰大火。辰曰壽星。巳曰鶉尾。午曰鶉火。未曰鶉首。申曰實

沈。酉曰大梁。戌曰降婁。亥曰娵訾。子曰元枵。丑曰星紀。以星言之。角亢氐房心尾箕斗牛女虛危室壁奎

婁胃昂畢觜參井鬼柳星張翼軫二十八宿。以人言之。甲曰闕逢。乙曰旃蒙。丙曰柔兆。丁曰彊圉。戊曰蒼

雍。己曰屠維。庚曰上章。辛曰重光。壬曰元默。癸曰昭陽。子曰困敦。丑曰赤奮若。寅曰攝提格。卯曰單闕。辰

曰執徐。巳曰大荒落。午曰敦牂。未曰協洽。申曰涇灘。酉曰作噩。戌曰闔茂。亥曰大淵獻。次者猶節次之次。

會聚上宿之義也。鶴壽案。古以星記日月之行。唐虞時分四象而已。亦謂之四陸。至周人始詳十二次二十八宿。左

星。角亢也。大辰。房心尾也。大火。謂之大辰。析木之津。箕斗之閒。漢津也。星紀。斗牽牛也。元枵。虛也。顛頊之

虛。虛也。北陸。虛也。娵訾之口。營室東壁也。降婁。奎婁也。大梁。昂也。西陸。昂也。柳。鶉火也。爾雅所未舉

者。實沈、參也。鶉首、東井與鬼也。鶉尾、軫也。元枴、曰天枴。敏誓之口。曰天枴。東陸、蒼龍七宿。為壽星。大火、析木之津。二次。北陸、元武七宿。為星紀。元枴、極誓之口。三次。西方、白虎七宿。為降婁。大梁、實沈三次。南方、朱鳥七宿。為鶉首。鶉火、鶉尾三次。宋齊祖冲之曰。臣以為長極誓之口三次。西方、白虎七宿。為降婁。大梁、實沈三次。南方、朱鳥七宿。為鶉首。素齊證。則東西可準。原非以日之所在。定其名號也。次隨星名。義合宿體。分至雖遷。厥位不改。戴東原曰。曲禮言前朱鳥而後元武。左青龍而右白虎。此列宿之四象。春秋傳有日在北陸。西陸朝觀之文。是四象即四陸也。爾雅云。北陸虛也。西陸昴也。實言陸則兼該三次。故舉中一宿以見七宿。天體既動。隨時不同。何以有南北東西之定方。據堯典日中星鳥。以殷仲春。鳥在南。則蒼龍在東。白虎在西。元武在北。象各七宿。或見或否。因其時之定位。介為南北東西。移時則不同。越數千年。則仲春初皆亦不同。然則分四象始自義和可知矣。周冬至日在牽牛。為星紀之中。則斗值星紀之初。用是為十二次紀首。故曰星紀。唐虞冬至日在虛。乃元枴正中。元已來冬至日在箕。乃析木之津正中。不首斗牽牛也。然則十二次之名始自周人可知矣。漢費直劉歆蔡邕諸人。未識歲差。各以節氣日所在宿度。分十二次之界。故劉歆云。日至其初為節氣。至其中為中氣。晉虞喜始立歲差法。而左冲之論之尤詳。後此推步家雖知是次不隨日體推移。然其十二次之界。不過損益漢志及月令章句為之。咸非定論。星次起于周人。則當取春秋傳元枴虛中。及婺女為分其界。庶幾不大違于古。

天左旋。日月五星并恒星等。一切皆違天而右旋。今日月星皆左旋者。天速。日月星遲。為天所曳而左也。日月皆為天所曳而左旋。乃禮記大明生于東。月生于西者。何也。月魄初生。初二日始見西方。漸移而東。至十二三日。方從東出耳。

初二初三日。月魄始見于西方者。乃人目之所見。其實月仍從東升。漸移至西。因白日之中。人不見月。至昏乃見耳。但宋人徒據目中所見。日月皆東升西沒。遂謂日月皆隨天而左旋。不知其實右旋。特為天所曳而左也。大輪在外。小輪在內之說。非也。蟻在磨上。磨左旋。蟻右旋。但磨疾蟻遲。人視之。覺蟻亦左旋也。張橫渠只見磨左旋。竟不知蟻原是右旋。可謂愚矣。

鷓鴣案、左旋者、自西而東也。右旋者、自東而西也。漢以來步算之家、皆言天左旋。日月五星右旋。至宋張橫渠乃

謂天左旋。處其中者順之少遲。則反右矣。漢人所謂右旋者。以其進數言之也。宋人所謂亦左旋者。豈以其退數言之。與。戴東原曰。稽之于古。夏曆已有列宿日月皆西移之說。求之于今。又得梅氏反覆申明其義。然執是以告步算之家。知其必不從。試就赤道黃道論之。赤道正。而黃道斜絡之者也。赤極不動。而黃極每晝夜必環繞之以成一圈者也。黃極每晝夜環繞赤極一周。日在黃道上因之一周。此之謂順天左旋。其旋也。宗赤極而不宗黃極。黃極者黃道之樞。樞既乘動。機左旋于中。其道則成回環之軌。右轉于外。假使黃道每晝夜斜行而左旋。黃極居其所不動。則日出沒非東西正位。而列宿皆旋繞黃極矣。何以東升西沒。必正相對也。列宿皆環繞赤極。不繞黃極也。以是言之。左旋者乃黃極。而不可言日躡黃道為左旋明矣。假使黃極過左旋。日在黃道上又自為左旋。兩者俱左。勢必愈速。則黃極不及繞一周。日所到已成晝夜。恆星既宗黃極。何以能過之。假使恆星亦自左旋。彌速于日。則是黃極不及繞一周者。列宿皆不及一天。日自為轉而竟過之。不幾恆星距赤極一晝夜即覺其大差乎。以是言之。黃極晝夜左旋。日躡黃道。未嘗自為左旋明矣。日躡黃道不自為左旋。假使日竟不動。則日終古止于其處。無自發斂。何以成寒暑往來。以是言之。日躡黃道。必有動移。而其動移也。既不左旋。則必移而右轉明矣。惟日躡黃道。有回環右轉之勢。則一左一右。其勢少遲。日一周而成晝夜。黃極環繞一周而又過一度。列宿皆左旋過日一度。恆星循黃道回環右轉者其微。故其距赤極每晝夜不覺差移也。或曰。列宿七曜。既順天左旋矣。又回環右轉。豈一時兩動之謂乎。曰非也。左旋者諸曜未嘗動也。隨黃極環繞而俱左耳。右轉者黃極未移也。諸曜在其中總側溯而右耳。其左旋也。赤極居中。赤道正而黃道斜。黃極與日月星皆環繞之。其右旋也。黃極居中。黃道正而月五星之天斜絡之。日每歲一周。而恆星每歲亦有分秒之推移。蓋左旋者天道之本然。復右旋者動機回環之勢也。朱子喻以兩輪。梅氏推及不同樞。學者猶疑其言。似日月星在天徒隨天左旋。而有遲速。無輪在外稍成回環之勢。明右旋之因。然後左旋右旋。皆實有測驗也。

能算日月食方為通祿法。朔則日月會于十二辰。日為月掩則日食。望則日月恰相對照為地影所隔。日

光射不到月。則月食。故日食必于朔。月食必于望。

相乘。滿周天秒數去之。餘為積朔。太陰交周。應又加太陰交周望策。再以太陰交周朔策。迭加十三次。得逐日望太陰平交周。視某月交周入可食之限。即為有食之月。再于實交周詳之。交周自五宮十五度〇六分。至六宮十四度五十四分。自十一宮十五度〇六分。至初宮十四度五十四分。皆為可食之限。推日食者。先求天正冬至。求首朔。即求太陽入食限。與月食求逐月望平交周之法同。惟不用望策。即為逐月朔平交周。視某月交周入可食之限。即為有食之月。交周自五宮九度〇八分。至六宮八度五十一分。又自十一宮二十一度〇九分。至初宮二十度五十二分。皆為可食之限。

至。求首朔。即求太陰入食限。其法以積朔與太陰交周。朔策

推日月食諸法。莫要于求入限。推月食者。先求天正冬

至。求首朔。即求太陽入食限。與月食求逐月望平交周之法同。惟不用望策。即為逐月朔平交周。視某月交周入可食之限。即為有食之月。交周自五宮九度〇八分。至六宮八度五十一分。又自十一宮二十一度〇九分。至初宮二十度五十二分。皆為可食之限。

日食之時。日爲月所掩而無光。此乃人目所見。若在天上觀之。則日月皆全明。

問月之與日相對照。是東西相對乎。抑南北相對乎。答曰。非南北相對。而亦非東西相對。乃是斜對。若正對。則月食。

四月正陽之月。日食爲大災。若二至二分。則日月本當同行一道。黃道與赤道交。非同行道。詩十月之交是。日食不爲災。鶴壽案、

十月之交。毛傳云。之交。日月之交會。今案交者。月道交于黃道也。月以黃道爲中。其南至則在黃道南。不滿六度。其北至則在黃道北。不滿六度。其自北而南。自南而北。斜穿黃道而過。是爲交。交乃有食。凡日食。月掩日也。月在日之下。人又在月之下。三者相準。則有日食。故日食恒在朔。日月相對。而地在中央。三者相準。則有月食。故月食恒在望。月食由于地影。日食則主人目。蓋月卑日高。相去尙遠。人自地視之。其食分之淺深。及虧復之時刻。隨南北東西而移。則視會與實會不同。故步算之家。立高下差、東西差、南北差、以求之。

月本無光。以日爲光。無全明之理。人見其圓而明。其實半明半暗也。若使月是一片扁物。則可全明。今圓則不能全明。假如初一日。日在上照于月。人能升天上而看月。月且全明矣。而人自下看卻全暗。初二日。

月移過十三度有餘。日、日行一度。月、月行十三度九分度之七。日略斜轉照之。故人見其光之一綫。前月月小則初三見。月大則初二見。自此

移至十五月。且與日斜相照矣。人居其中而仰觀之。故見其全明。此時若天上看。則全暗也。日與月正相對。則日爲地所蔽。而月食。若斜相照。則地不能蔽。蓋因地小。故必正對方能掩日也。

月本無光。以日爲光。故合朔之日。月與日會。其光向上。人目所視。止見其背。晦與朔近。因無光。今晦日間。有月痕者。一因時刻相去有多寡。假如此月初一日合朔在寅時。正距晦日之晨。約有一日。月行每日十

三度有奇。日行每日一度。今以一日計之。日月相距約十五六度。故露一綫微光。再因月緯度相距有南北。假如今當月行最高。日行最卑。月距日緯北約計五度。爲最大之限。月在北而日在南。故晦日之晨。必見微光。如十月晦。日是也。若日月緯度近。或日在北而月在南。日月相距時刻雖遠。而晦日亦不見其光。黃道是日所行之道。人取名以記識其處。赤道是天之中腰。南北適中處。取此名以識之。月所行之道。卽是黃道。漢志云。日有中道。月有九行。中道卽是黃道。而月所行之九道。亦卽是日所行。見河圖帝覽嬉。秋分以後。春分以前。日在南北極之下。不見日。春分以後。秋分以前。日在北南極之下。不見日。南北兩極之下。日有不及照之時。皆半歲爲晝。半歲爲夜。惟東西日月還繞。一晝一夜。

天體與地體皆圓。則似東西南北。就人所見則然。而在天地實無所分別。但天與日月。只有東西環轉。竝無南北環轉者。則方位固有定矣。蓋雖無東西南北之定名。而實有縱橫之定位。以有極爲之樞紐故也。北極出地上三十六度。南極入地下三十六度者。以此方在赤道之北。距北極頗近故也。與我對脚底者。則又見南極而不見北極矣。惟在赤道之下者。南北極皆見。但赤道之下。乃在大海中。人不易到此。大海非我中國人之所謂海也。觀艾儒略職方外紀所載大地全圖。自明此處熱極。洋船過此。頃刻而過。然者已變。魏壽案、新唐書天文志云。交州望極。高二十餘度。八月海中望老人星。下列星。梁然明大者甚衆。古所未識。乃渾天家以爲常沒地中者也。大率去南極二十度已上。星則見。陽城以覆相斜視。極出地三十四度十分度之四。自滑臺表視之。極高三十五度三分。自凌節表視之。極高三十四度八分。自扶溝表視之。極高三十四度三分。自上蔡武津表視之。極高三十三度八分。雖砂分微有盈縮。難以目按。大率三百五十一里八十步。而極差一度。自此爲準推之。武陵案圖斜視極高二十九度半。蔚州橫野軍案

圖斜視極高四十度。又以圖按安南極高二十度四分。林邑極高十七度四分。周圍三十五度。常見不隱。鐵勒之地極高五十二度。周圍百有四度。常見不隱。元天文志云。測景之所。凡二十有七。東極高麗。西至滇池。南踰朱崖。北盡鐵勒。自是八十年間。司天之官。逾而用之。際有差忒。戴東原曰。地體渾圓。因人目四望。似與天際平。是為地平。雖地之四面距星甚遠。與人地上仰觀星辰相等。而人目不能曲視地平之下之星。故凡推算各據人所立之方。上指天頂。平指天際。一縱一橫。必相適成。正。方。縱為股。橫為句。渾圓之周。以此截之。而四地在天之中心。願從地心為縱橫之交。地面至地之差。為地半經。古割圓之術。自圓之中心。解分之二。割圓周成弧背。凡推算所得。皆圓之中心起算。測景所得。地面較諸推算所得。隔地半經。然以天視之。其差甚微。惟人居地之周。南北東西天頂隨之而移。則地平上下隨之而改。以中土北極出地南極入地言之。漸北則北極出地漸高。非北極去地遠也。天頂距北極減一度。則北極距地平增一度。故北望地平下之星。今在地平上。南望地平上之星。今入地平下。漸南則北極出地漸低。非北極去地近也。天頂距北極增一度。則北極距地平減一度。故南望地平下之星。今在地平上。北望地平上之星。今入地平下。唐志稱交州之南海中。望老人星下列星。燦然明大者甚衆。此地體渾圓之故。愈北則南極左右皆隱不見之規愈大。北極左右皆見不隱之規。亦甚大。北至于北極為天頂。赤道適準乎地平。則赤道以北之星。全見不隱。赤道以南之星。全隱不見。南極為天頂之方。反是南至于赤道為天頂。南北極適準乎地平。則無常隱不見常見不隱之星。此唐人得諸實測者。元測景之所。二十有七。自南海北極出地十五度。至北海。北極出地六十五度。然則南北極之相去極高差五十度。即兩地之天頂相距五十度。以地應之。于地亦差五十度也。

與我對脚底者。應以東為西。南為北。我所謂南極。彼所謂北極也。極如磨臍然。雖動而不移。朱子云。居其不動。乃不移耳。假使東西亦有一極。則將天梗住不得動矣。所不動也。非

攷工記。匠人云。夜攷之極星。戴東原有解。極星乃北極之旁一小星。以此為記。

古書說近北極之地。春分以後。夜極短。養一羊腓熟。即天明。但此處不過近北極之地。非即在北極下。故當夜短時。猶有夜。若北極下。則春分以後。半年。竟有晝而無夜矣。而秋分以後。半年。竟有夜無晝。亦從可知。想此等處。熱必極熱。寒必極寒。人恐存身不住。想未必有人居之。

鶴壽案。新唐書天文志云。骨利幹居翰海之北。晝長而夜短。既夜天如暝不曉。

夕陽羊腴纒然而曙。蓋近日出沒之所。今案日出沒之所。非在一處。秋分以後。骨利幹不得有日矣。先生以爲近北極之地是也。至于兩極之下。半年爲晝夜。赤道之下一年再冬夏。此係地圓之故。其說本于周髀。而先生若爲不知。僅作想當然語。何也。周髀云。春分之日夜分。以至秋分之日夜分。極下常有日光。秋分之日夜分。以至春分之日夜分。極下常無日光。冬至夏至者。日道發斂之所生也。故日運行處極北。北方日中。南方夜半。日在極東。東方日中。西方夜半。日在極南。南方日中。北方夜半。日在極西。西方日中。東方夜半。凡此四方者。晝夜易處。加四時相及。然其陰陽所終。秋至所極。皆若一也。梅文鼎曰。周髀雖未明言地圓。而其理其算已具于中矣。其言北極之下。以春分至秋分爲晝。秋分至春分爲夜。蓋惟地體渾圓。故近赤道則晝夜長短漸平。近北極則晝夜長短之差漸大。推而至北極之下。遂以半年爲晝。半年爲夜矣。又言日行極北。北方日中。南方夜半云云。蓋惟地體渾圓。與天體相似。太陽隨天左旋。繞地環行。各以其所到之方正照而爲日中正午。其對衝之方。在地影最深之處。卽爲夜半子時矣。又言北極之下。不生萬物。北極左右。夏有不釋之冰。物有朝耕莫穫。中衡左右。冬有不死之草。五穀一歲再熟。蓋惟與天同爲渾圓。故易地殊觀。而寒暑週別。北極下地卽以北極爲天頂。而太陽周轉近于地平。陽光希微。不能解凍。萬物不生矣。其左右猶能生物。而以春分至秋分爲晝。故朝耕而莫穫也。若中衡左右在赤道下。以赤道爲天頂。春分時日在赤道。其出正卯。入正酉。並同赤道。正午時。日在天頂。其熱如火。卽其方之夏。春分以後。日軌漸離赤道而北。至夏至而極。其出入竝在正卯西之北二十一度半有奇。正午時亦離天頂北二十一度半有奇。其熱稍減。而涼氣以生。爲此方之秋冬矣。自此以後。又漸向赤道而行。至秋分日復在赤道。出入正卯西。而正過天頂。一如春分。熱之甚亦如之。則又爲其方之夏矣。秋分後漸離赤道而南。直至冬至。又離赤道南二十一度半有奇。而出入在正卯西南正午時。亦離天頂南二十一度半有奇。氣候復得稍涼。又爲秋冬。故冬有不死之草。而五穀一歲再熟也。

春分以後。日漸漸從南行到北。秋分以後。日漸漸從北行到南。北極之人。半年晝。半年夜。春分以後晝也。秋分以後夜也。蓋日漸南。則北極下人不能見日。南極以下反是。此亦爲縱橫有定之故。緣他在縱之下。故有時恒見日。有時恒不見日。

北極。天之樞也。北斗星之樞也。北斗離北極。不知若干度。去極三十五度。入角宿九度。
鶴壽案。北斗七星。第一名天樞。第七名搖光。宋兩朝天文志云。天樞去極二十三度半。入張宿十度。搖光

有北極卽有南極。南極亦當不動。亦當衆星共之。但不可見。故夫子不言。至于斗則但有北斗。竝無所云。南斗。南斗者卽二十八宿中斗牛女虛之斗也。是爲元武。乃北方七宿。而謂之南斗者。于東南見故也。以其對北而言。遂目之爲南斗。此非衆星之綱領。鶴壽案、周髀不言南極者。中土在赤道北。聖人觀察。祇據所見之北極。而南極可以類推。斗宿之斗。亦以象形名之。誰謂爲衆星之綱領耶。

戴東原云。天如覆盆。日月旁行繞之。書增璣玉衡疏。引周髀說如此。此乃北極下人所說。北極下人半年爲晝。半年爲夜。

也。但不知北極下人。漢以前安得有書傳入中國。欲質之東原。而東原亡矣。

弟二層天。除二十八宿之外。則有北斗七星。運斗樞。一曰天樞。二曰璇。三曰璣。四曰權。五曰玉衡。六曰開陽。七曰搖光。又有三垣。一曰太微

垣。內有五帝座星。見大宗伯注。卽靈威仰等。其精氣降生爲人。以主天下。卽感生帝也。五德之運。循環休王。則此卽金木水火之五帝。然又非五緯之五星。蓋五星是五行之精。此五帝座是其坐位。一曰天市垣。

一曰紫微垣。鶴壽案、史漢晉隋諸書志。止分中官東官南官西官北官。未有以太微天市配紫微爲三垣者。三垣之名。蓋起于王希明步天歌。

堯典。鳥火虛昂。鳥總指元鳥七宿。火則指其次。虛昂方指其星。蓋錯舉而互見之。

二十八宿。古人以爲不動。今秭方知其動。然其行甚微。凡二萬五千幾百年。方得一周天。卽恒星東移。又謂之歲差。

漢律秭志。甲子上元。漢武帝太初秭。夜半朔旦冬至。是爲秭元。是時日月如合璧。蓋月行而掩日。則日食。人仰

見分明有月影。至于合璧。則日月竝行。其實月不可見矣。若五星聯珠。則不可解。此幾千萬年方得一遇者。願命。宣重光。馬注有此一條。孟子亦云千歲之日至。

夜則人見星。晝則人不能見星者。日光在下照耀。星在其上。光微爲日所奪也。只有金水二星。在日之下。而當晝則其光亦爲日光所奪。人不得見。

春秋恒星不見。夜明也。謂夜與晝同。故星光不見。所云恒星者。合二十八宿及衆星言之也。但夜明則日

竟不入地矣。此不可解。

鶴壽案、夜明。當似骨利幹國。既夜天如暈不暝耳。若使日竟不入地。則何從而知其爲夜哉。

天地之有寒暑。或云地有升降。地升而近于天。則熱降而遠于天。則寒。地升降于四遊三萬里之中。鄭周禮大司徒注。但地體渾圓。

則宜寒暑到處皆同。何以卽一中國而南北寒暑已自不同。卽相去一二千里。寒煖亦別。此不可解。實則

中國在赤道以北。去北極較遠。春分以後。日漸過赤道而北。正在中國人頂上。故熱。秋分後。日過赤道而

南。其光斜照來此地。相去遠。故寒。此說爲確。但有一日之中。而乍寒乍煖。且夏時當夜而極熱。日已入地

下。仍終夜喘汗。此則恐是氣之呼吸耳。

鶴壽案、地主于靜。必無升降之理。觀地圓之說。而寒暑之故。亦可以了然矣。

江叔漂以璿璣卽北極及北斗之主星。玉衡卽斗柄。謂渾天儀者非是。鄭注指渾天儀。其說以爲渾天儀起于

後世。唐虞恐無之。況在察七政觀象甚便。何用渾天儀。七政則天地人四時也。鄭注以爲日月五星者非。

鄭注以五星非推步所用。鄭不宜有此謬。馬注以北斗七星內。攝日月五星。尤不可解。鄭注尙書大傳七

政。以爲天地人及四時。則其注舜典亦必如此。不應自相違背。乃裴駟史記集解采鄭舜典注。忽變爲日

月五星之說。此必裴誤以馬注爲鄭注。馬注云。北斗七星。細分之卽是日月五星。但古秣法推步不及五

星。近日沈冠雲文集中有此說一篇。最爲精確。安得以五星入七政內。康成肯作此妄語邪。

蛾術編卷七十二

說制十一

洪範曰肅時雨若等

洪範休徵曰肅時雨若等。咎徵曰狂恒雨若等。蔡傳云休咎類應自然之理。必曰某事得某休徵應某事失。某咎徵應。則亦膠固不通。而不足以語造化之妙。如沈說禹箕先膠固不通矣。朱子云庶徵若不細心體識。如何見得。漢儒說有某事必有某應。古人意精密。只于五事上體察。是有此理。王荆公都不說感應。

只以若字作譬喻說。則人君亦不必警戒矣。朱子之言如此。沈何不遵師法也。鶴齋案。在天爲五行。在人爲五事。五事有得失。而五行

應之。休徵咎徵。自古人君所奉以爲敬戒者也。漢五行志引伏生書傳曰。貌之不恭。是謂不肅。厥咎狂。厥罰恒雨。厥極惡。時則有服妖。時則有龜孽。時則有雞駝。時則有下體生上之病。時則有青胥青祥。唯金沴木。庶徵之恒雨。劉歆以爲春秋隱公九年三月癸酉大雨震電。庚辰大雨雪。是也。傳曰。言之不從。是謂不艾。厥咎僭。厥罰恒陽。厥極憂。時則有詩妖。時則有介蟲之孽。時則有犬獸。時則有口舌之病。時則有白胥白祥。惟木沴金。庶徵之恒陽。劉向以爲春秋傳公二十一年夏大旱。是也。傳曰。視之不明。是謂不哲。厥咎舒。厥罰恒與。厥極敗。時則有草妖。時則有蠱蟲之孽。時則有羊飢。時則有目癩。時則有赤青赤祥。惟水沴火。庶徵之恒與。劉向以爲春秋桓公十五年春亡冰。是也。傳曰。聽之不聰。是謂不謀。厥咎急。厥罰恒寒。厥極貧。時則有鼓妖。時則有魚孽。時則有彘。時則有耳癩。時則有黑青黑祥。惟火沴水。庶徵之恒寒。劉向以爲春秋無其應。故籍秦以爲驗。秦始皇即位尙幼。委政太后。太后淫于呂。不韋嫁毒。封毒爲長信侯。以太原郡爲毒國。宮室苑囿自恣。政事斷焉。故天冬雷。以見陽不禁閉。遷四千餘家于房陵。是歲四月寒。皇概冠。毒懼誅作亂。始皇誅之。斬首數百級。大臣二十人皆車裂以殉。夷滅其宗。遷四千餘家于房陵。是歲四月寒。始民有凍死者。數年之間。緩急如此。寒與輒應。劉歆以爲大雨雪。及大雨雹。隕霜。殺草。皆常寒之謂。非也。常雨屬貌不恭。傳曰。思心之不睿。是謂不聖。厥咎露。厥罰恒風。厥極凶短折。時則有脂夜之妖。時則有華孽。時則有牛

既。時則有心腹之痾。時則有黃帝黃祥。時則有金木水火疹土。庶徵之常風。劉向以爲春秋無其應。僖公十六年正月六鷗退飛過宋都。左氏傳曰風也。劉歆以爲風發于他所。至宋而高。鷗高飛而逢之。則退。常風之謂是也。夫人事著于下。則天事見于上。有一節則有一節之徵驗。豈獨管申生一衣之福。鄭子臧一冠之鷗哉。自王安石謂天變不足畏。遂令爲人君者無所警惕。其不至神州之陸沈也幾希。

歲月日時等

庶徵既言雨暘等休徵咎徵矣。下卽繼以王省惟歲。卿士惟月。師尹惟日云云。鄭馬孔以此節爲明皇極之得失。卿士師尹。其得失皆視王也。而蔡傳以爲仍承上文雨暘燠寒風而言。王之得失徵以歲。卿士之得失徵以月。師尹之得失徵以日。蓋雨暘燠寒風之休咎。有係一歲之利害。有係一月之利害。有係一日之利害。各以其大小而言。歲月日三者。雨暘燠寒風。不失其時。則有其利。休徵所感也。失其時。則有其害。咎徵所致也。此說憑臆妄造。謬誕殊甚。漢昌邑王爲天子。不過二十七日。恒陰之罰。已非一日矣。此豈徵以歲者乎。但陰不在庶徵中。而五行傳又蔡所不信。不足以折服其心也。第就其說思之。人于天相應。應其職近者應之速。其職遠者應之遲。人主于天。宜呼吸相通。五事偶失。卽宜譎見于天。乃反以歲計。卿士師尹。職愈卑賤。去天愈遠。而感應神速。反在一月一日之間。殊覺顛倒。如王者有咎。必合一歲之雨暘等總計之。直至一歲中有恒雨。方可指爲王之貌不恭所致。假令一月有咎。竟可諉爲卿士之責。王置不問乎。假令卿士與王皆有咎。將一歲之咎盡歸之王乎。抑就中分一月屬之卿士乎。師尹有咎。而一日恒雨。或一日恒暘。遂足爲咎乎。且王者一人得則休應。失則咎應。猶可言也。卿士師尹衆矣。或得或失。豈能時

若恒若一時竝應。將分地而應乎。使同僚爲官有得有失。則地又不可分矣。蔡將何說以處此。蔡意蓋必欲以庶徵一疇內無皇極之事。故強造此說。鄭馬孔以王省以下。至則以風雨。皆言皇極之徵。以歲月作喻意。解說最精也。

日月之行則有冬有夏

日月之行。則有冬有夏。此以日月之行有常度。喻政之行有常法。而不妄徇民欲。能建極者如此。月之從星。則以風雨。此以月之從星而致風雨。喻政之失其常。而苟以悅人。不能建極者如此。蔡傳云。凡民寒欲衣。飢欲食。鰥寡孤獨欲得其所。此王政所先。而卿士師尹近民者之責也。然星雖有好風好雨之異。而日月之行。則有冬夏之常。以月之常行。而從星之異好。以卿士師尹之常職。而從民之異欲。則其從民者非所以徇民矣。此說謬不可言。飢寒鰥寡孤獨。王者視之。方如痲痺在身。豈獨從其所好所欲而已哉。

鶴壽案、

有冬有夏。雖兼月言之。其實皆由于日之發斂也。天有南北極。爲左旋之樞。以定南北。天有赤道。爲左旋之中帶。以界南北。而黃極爲右旋之樞。距北極二十餘度。黃道爲右旋之中帶。斜交于赤道。半在赤道南。半在赤道北。最遠距赤道亦二十餘度。與黃極距北極相應。日循黃道右旋而成歲。冬至最南。夏至最北。相距四十餘度。自南斂北。其下值中土所居漸近。則寒退而暑進。自北發南。其下值中土所居漸遠。則暑退而寒進。周髀曰。日夏至南萬六千里。日冬至南十三萬五千里。日中無影。以此觀之。從南至夏至之日中。十一萬九千里。北至其夜半亦然。凡經二十三萬八千里。此夏至日道之徑也。其周七十一萬四千里。從夏至之日中。至冬至之日中。十一萬九千里。北至極下亦然。則從極南至冬至之日中。二十三萬八千里。從北極至其夜半亦然。凡徑四十七萬六千里。此冬至日道之徑也。其周一百四十二萬八千里。從春秋分之日中。北至極下十七萬八千五百里。從極下北至其夜半亦然。凡徑三十五萬七千里。周一百七萬一千里。南至夏至之日中。北至冬至之夜半。南至冬至之日中。北至夏至之夜半。亦徑三十五萬七千里。周一百七萬一千里。蓋日之右旋。發斂于四十餘度之間。于黃道適周。本無纖微差數。使發斂未終。則無以成歲矣。一歲之日躔起冬至。復植其

起處。而列宿部星則稍移而前。不與起處相植。其間甚微。積而至于六十七年。差一度。非日躔黃道有此差。由列宿部星。亦循黃道右轉故耳。

六沴

五行傳曰。凡六沴之作。禦貌于喬忿。禦言于訖衆。禦視于忽似。禦聽于愆攸。禦思心于有尤。禦王極于宗始。鄭注止貌之失。在于去驕忿。驕忿者是不恭之刑也。謂若傲很明德。忿戾無期之類也。訖。止也。止言之失。在于去止衆。止衆者是不從之刑也。止衆謂若周厲王弭謗以障民口之類也。止視之失。在于去忽似。忽似者是不明之刑也。謂若亂于是非。象共滔天。及不辨鹿馬之類也。愆讀爲獸不狘之狘。攸讀爲風雨所漂。飄之飄。止聽之失。在于去愆攸。愆攸者是不聰之刑也。謂若老夫灌灌。小子蹻蹻。誨爾純純。聽我眊眊之類也。尤。過也。止心思之失。在于去欲。有所過欲者。是不審之刑也。謂若昭公不知禮而習小儀。不修政而欲誅季氏之類也。宗。尊也。止王極之失。在于尊用始祖之法度。不言惡者。人性備五德。得失在斯。王不極則五事皆失。非一惡也。大者易姓。小者滅身。其能宗始。則錄延其受命之君。承天制作。猶天之教命也。今攷五事及王極之沴爲六沴。六沴之來。有禦之之法。有祀之之禮。禦之之法。卽禦貌于喬忿云云者是。劉昭引續漢書。建武二年。尹敏上疏曰。六沴作見。若是供御。帝用不差。神則大喜。五福乃降。用章于下。若不供御。六罰旣侵。六極其下。尹敏所引。皆五行傳文。蓋王者遇災而懼。修德以禳。則災化爲祥也。祀之之禮。則六沴皆有神靈司之。若木精靈威仰。火精赤熒怒。土精含樞紐。金精白招拒。水精叶光紀。爲五天

帝木帝太皞。火帝炎帝。土帝黃帝。金帝少皞。水帝顓頊。爲五人帝。木官勾芒。火官祝融。土官后土。金官蓐收。水官元冥。爲五人臣。皆當祀之。

改赤道爲朱道

改赤道之名爲朱道。以避正赤道之名。在新唐書大衍稱議。鶴壽案、赤道居南北極之中。赤者空也。謂天體也。漢天文志云。日有中道。月有九行。中道者黃道也。九行者赤道二出黃道南。又云。立夏夏至。南從赤道。赤者假借南方之色也。此月行之赤道。非天體之赤道。而其字適同。故僧一行改之。一行著開元大衍稱。新唐書略其大要著于篇者。十有二日躔盈縮略例。曰若陰陽稱交在立春。立秋則月循朱道黑道。所交則同。而出入之行異。故朱道至立夏之宿。及其所衝。皆在黃道西南。黑道至立冬之宿。及其所衝。皆在黃道東北。然二赤道字同義異。可不必改。

推文王受命之歲

置天元積歲。以菑去除之。得積菑三萬六千三百六。餘歲三十四。積菑滿二十去之。餘六甲子菑。歷癸卯壬午辛酉庚子己卯至戊午。是文王受命之歲。入戊午菑二十四年也。

朔日辛卯

詩十月之交。朔日辛卯。日有食之。亦孔之醜。傳云。十月之交。日月之交會。箋云。周之十月。夏之八月也。八月朔日。日月交會而日食。陰侵陽。臣侵君之象。此無可疑者。或謂宋本朱子集傳作朔月辛卯。元版誤爲朔日。史繩祖學齋估畢云。朔日也。而謂之朔月。蓋月朔之反辭。猶書之月正元日。乃正月元日也。何物史繩祖強作解事。而魏了翁著正朔攷云。十月之交。則十一月矣。是周人朔月也。故曰朔月辛卯。正朔日食。

古人所忌。故曰亦孔之醜。周人以十一月爲朔月。未嘗改爲正月也。魏特因亦孔之醜一句。杜撰出來。但箋云日辰之義。日爲君。辰爲臣。辛。金也。卯。木也。以卯侵辛。故甚惡也。孔疏反覆千餘言。疏解甚明。朱子集傳。以十月爲建亥之月。并載蘇頌演說。十月純陰。而日食。陰壯之甚。故爲醜。愚謂朱子講學。自以私淑程子。程與蘇爲讎。故貶斥不遺餘力。及解經。則又爲所惑。卽如此經十月。自毛鄭以爲建酉之月。千餘年遵用之。而蘇忽改爲建亥之月。朱子從之。已屬無據。不意魏了翁又改爲建子之月。翻新立異。此則朱子之所不及料也。朔月想係傳寫之誤。

鶴壽案。以步算之法。上推幽王六年乙丑。建酉之月辛卯朔。辰時日食。詳前卷。

一日分十二時

北史杜銓傳。銓族孫景。景孫正元。隋開皇十五年舉秀才。左僕射使擬司馬相如上林賦。王褒聖主得賢臣頌。班固燕然山銘。張載鄴閣銘。白鸚鵡賦。曰我不能爲君住宿。可至未時令賦。正元及時竝了。攷甲子干支。古但以紀日。而史記則以紀歲矣。虞夏商用建子。建丑。建寅。迭更。則以紀月矣。若以一日分十二時。亦配干支。則始見北史此條。他似未有也。今星命家以人生年月日推星限之吉凶。名曰八字。蓋以年月日時四者。皆析而爲二。配以干支。故曰八字。然毛詩小雅小弁。天之生我。我辰安在。箋云。辰謂六物之吉凶。昭七年傳。六物。歲時日月星辰也。服虔云。歲星之辰左行。于地十二歲一周。時四時也。日十日也。月十二月也。星二十八宿。辰十二辰也。然則六物中竝無一日分爲十二時之時。桓六年子同生。公曰是其生。

與我同物。疏引魯世家謂同日亦絕不言時。大約星命之術。周漢僅一見。亦不知其術若何。既指歲時日月星辰。則無一日十二時可知。新唐書柳玘傳。世族遠長。命位豐約。不假問星數。在處心行事而已。星數謂祿命也。可見唐人喜談命。然舊唐書呂才傳。才辨祿命書不驗。歷引春秋魯莊公生于乙亥歲七月。秦始皇帝生于壬寅歲正月。後魏孝文帝生于丁未歲八月。宋高祖生于癸亥歲三月。惟漢武帝生于乙亥歲七月七日。平時特著其日。且云平旦。則不據干支。其餘皆但據年月。竝無日時。韓文公三星行云。我生之辰。月宿南斗。牛奮其角。箕張其口。古詩亦云。南箕北有斗。牽牛不負輓。東坡志林退之詩云云。乃知遯之以磨蝎爲身宮。僕以爲命宮。李賀惱公詩。跳脫看年命。琵琶道吉凶。王時應七夕。夫位在二宮。宋西泉吳正子注。看年命。意卽今之談命者。夫位三宮。日者之說。曾益注王身旺時。年命中時。是皆只就年月日推之。一日分十二時。雖南北朝已有。唐人推算。但有六字。不知何時又添二字爲八字也。鶴壽案。世所傳奇門遁甲之術。以爲出自齊太公。烟波釣叟歌曰。陽遁順儀奇遁布。陰遁逆儀奇順行。九宮逢甲爲直符。八門直使自分明。符上之門爲直使。十時一位堪憑據。直符常遣加時干。直使加上時支去。十時一位。謂甲子戊甲戌甲申庚甲辰壬甲寅癸。各爲一位也。時干時支。謂甲子至癸亥六十時也。據此則一日分爲十二時。而配之以干支。自古已然矣。但此等書恐是依託。未可爲據。周禮司寤氏掌夜時。鄭注夜時謂夜晚早。若今甲乙至戊。隋天文志云。昔黃帝瓶觀漏水。制器取則。以分晝夜。其後因以命官。周禮挈壺氏。則其職也。其法糲以百刻分子晝夜。冬至晝漏四十刻。夜漏六十刻。夏至晝漏六十刻。夜漏四十刻。春秋分晝夜各五十刻。晝有朝有禺有中。夜有甲乙丙丁戊。昏旦有中星。五代會要。晉天福三年。司天臺奏漏刻經云。晝夜一百刻。分爲十二時。每時有八刻三分之一。顏之推曰。漢魏以來。謂爲甲夜乙夜丙夜丁夜戊夜。亦云一更二更三更四更五更。皆以五爲節。然則古人一日止分爲百刻。竝不分爲十二時。至以干支配十二時。謂之八字。此則日者之說。吾不知之矣。

歲年

爾雅釋天。夏曰歲。商曰祀。周曰年。唐虞曰載。郭注歲取歲星一周。年取禾一熟。今夏時之行。百世不改。宜

從夏稱歲。而從周稱年。從便也。

劉熙釋名。年。進也。進而前也。歲。越也。越故限也。

要之歲年對文則異。散文則通。鄭注周禮太

史云中數曰歲。朔數曰年。是對文則異也。年取禾一熟。即以歲計。禾亦一熟也。歲取歲星一周。謂十二歲也。年則有閏以正其月。則十二年而歲星亦一周矣。是散文則通也。

鶴壽案。三禮義宗云。歲者。依中氣一周以爲一歲。年者。依日月十二會以爲一年。

中朔大小不齊。故有歲年之異。今案中數既周。則不止于一年。朔數雖周。則猶未滿一歲。當以鄭注爲正。

閏月無中氣

堯典。閏月。疏引王肅注云。斗之所建。是爲中氣。日月所在。斗指兩辰之間。無中氣。故以爲閏也。肅注本周書。周月解。閏無中氣。斗指兩辰之間。太平御覽卷十七文士傳云。陸績字公紀。作渾天說。曰。閏月無中氣。斗斜指二辰。謂北斗所直。假如正月應指寅。今則已非指寅。又不指卯。是不能定其中氣所在。春秋公羊傳所謂天無是月也。蓋一年十二月。每月二候。前一候初交是月之節。此節氣也。後一候爲是月之中。此

中氣也。

鶴壽案。漢志謂朔不得中。是爲閏月。閏所以正中朔也。周天三百六十五度四分度之一。日一日一周。在天爲不

及一度。積三百六十五日四分日之一。而與天會。爲一歲。月一日不及天十三度十九分度之七。積三百五十四日。九百四十分日之三。百四十八而與日會者。十二爲一年。大率三百六十日爲常數。一歲多五日。九百四十分日之二十五分。是爲朔虛。是爲氣盈。而晝夜長短。節氣寒暑。于是定焉。一年少五日。九百四十分日之五百九十二分。爲十二月。是爲朔虛。而晦朔弦望。于是定焉。積歲之有餘。就年之不足。而後有閏。三年一閏。尚餘三日有奇。五年再閏。則少五日有奇。積十九年閏在十二月。氣朔分齊。大率三十二年則有閏。閏前之月。中氣在晦。閏後之月。中氣

在朔。若不置閏。晦朔弦望。皆非其正。晝夜平分。不在春秋之中。而寒暑反易矣。今案漢人所用者平氣平朔。而未知有定氣定朔。唐以來。惟用定朔而不用定氣。猶未密也。必得定氣定朔二者。審之既精。然後視無中氣之月爲閏月。定氣者。日體實到之節序。定朔者。日體月體實會也。定朔日數不均。必先求經朔爲根。而進退增減之中。中氣起于七衡六閏。古少暉氏之官。有司分至啟閉者。分爲春分秋分。至爲冬至夏至。厥爲立春立夏。閉爲立秋立冬。是爲八節。其後因而增詳。一歲分中氣節氣二十有四。周髀言七衡周而六閏。以當六月。故日夏至在東井極內衡。日冬至在牽牛極外衡也。衡復更終冬至。故曰一歲三百六十五日四分日之一。歲一內極一外極。常以夏至夜半時。北極南游所極。冬至夜半時。北游所極。冬至日加酉之時。西游所極。日加卯之時。東游所極。此北極璇璣四游。正北極極璇璣之中。正北天之中。日出左而入右。南北行。故冬至從坎陽在子。日出巽而入坤。夏至從離陰在午。日出艮而入乾。外衡之中。內衡夏至。六氣復返。皆謂中氣。周髀所稱正北極者左旋之樞。是爲赤道樞。北極璇璣者右旋之樞。是爲黃道樞。赤道正而黃道半在其內。半在其外。日之行是以有發斂。此寒暑相代之故也。璇璣正北極。如內外衡距赤道之數。正北極居中。璇璣環繞之而成規。晝夜一周又過一度。均分此規爲十二宮。璇璣夜半至其初爲節氣。至其中爲中氣。中氣節氣之距。凡十五日有奇。璇璣之環繞正北極也。與日行發斂相應。是故北游所極。值正北子位。是爲建子。子時日值外衡而冬至。南游所極。值正南午位。是爲建午。子時日值內衡而夏至。璇璣夜半所建。由子丑寅卯辰巳六宮以至於午。則日自南而斂北。由午未申酉戌亥六宮以至於子。則日自北而發南。如是終古不變。故十二建本于北極璇璣。宋徐州從事史祖沖之曰。月位稱建。諒以氣之所本。名隨實著。非謂斗杓所指。近校漢時已差半次。審斗節時。其效安在。然則月建之義。以表璇璣。周髀稱從坎從離。信而有徵也。準一歲二十四氣以設衡。日至於其衡爲中氣。璇璣夜半必建一宮之中。日至於其閏爲節氣。璇璣夜半必在兩宮之交。春正月建寅。節氣立春。中氣啓蟄。後漢改爲雨水。日入次五衡。二月建卯。節氣雨水。後漢改爲驚蟄。中氣春分。春入中衡。三月建辰。節氣穀雨。後漢改爲清明。中氣清明。後漢改爲穀雨。日入次三衡。夏四月建巳。節氣立夏。中氣小滿。日入次二衡。五月建午。節氣芒種。中氣夏至。日抵內衡而發南。六月建未。節氣小暑。中氣大暑。日入次一衡。秋七月建申。節氣立秋。中氣處暑。日入次三衡。八月建酉。節氣白露。中氣秋分。日入中衡。九月建戌。節氣寒露。中氣霜降。日入次五衡。冬十月建亥。節氣立冬。中氣小雪。日入次六衡。十一月建子。節氣大雪。中氣冬至。日抵外衡而斂北。十有二月建丑。節氣小寒。中氣大寒。日入次六衡。此一歲璇璣相應之大較也。十二月建。自逸周書以爲斗杓所指。漢人據之說經。祖沖之始辨其失。近梅文鼎說爲問答辨證極詳。問行夏之時。謂以斗柄初昏建寅之月爲歲首。議者以冬至既有歲差。則斗柄亦從之改度。今時正月。不當仍爲建寅。曰。孟春正月。自是建寅。非關斗柄。自大撓作甲子。此四時分配四方。而以春爲首之證也。既有四仲月。居卯午酉巳四正。自各有北。堯典東作。南訛。朔易。西成。朔易。此四時分配四方。而以春爲首之證也。既有四仲月。居卯午酉巳四正。自各有孟月。季月居四隅。仲春既正東爲卯月。孟春必在東之北而爲寅月。何必待斗柄指寅乎。故日中星鳥。日永星火。宵中星虛。日短星昴。祇以晝夜永短爲憑。昏中之星爲斷。未嘗言及斗柄也。孔子去堯時已千五百歲。歲差已二十餘度。若堯

時斗柄指寅。孔子時必在寅前二十度而指丑。歲差之法。古雖未言。然月令昏中之星。不同于堯典。則實測當時之星度也。月令兼言旦中。又舉其日曉所在。兼舉十二月而備言之。可謂詳矣。而未嘗一語言斗柄建寅爲孟春。史記律書。以十二律。配十二月之所建地支。而疏其義。兼八風二十八舍以爲之說。竝不言斗建。天官書曰。杓攜龍角。衡殷南斗。魁枕參首。用昏建者杓。夜半建者衡。平旦建者魁。非僅斗杓。非止初昏。問議者又以各月斗柄皆指其辰。惟閏月中則斗柄指兩辰之閒。其說亦非與。曰。周天之度。以十二分之。各得三十度有奇。凡各月中氣。皆在其三十度之閒矣。半。各月節氣。皆居其三十度之首尾。今依其說。斗柄所指。各在其月之辰。則交節氣日。斗柄所指。以爲閏月三十日之所指。十二節氣日。皆指兩辰之閒。又何以別其爲閏月乎。若閏月則止有節氣。竝無中氣。其節氣之日。固指兩辰之閒。然惟此一日而已。其前半月後半月。竝非兩辰之閒也。十二辰首尾鱗次。何處設此三十度于兩辰閒。以爲閏月三十日之所指乎。斗杓之星。距北極止二十餘度。必以北極爲天頂。而後可以定其所指之方。今中土所處在斗柄之南。仰而觀之。斗柄與辰極。竝在天頂之北。故古人言中星不言斗杓。淮南子謂招搖東指。天下皆春。不過大槩言之。非以此定月建。是故斗柄雖因歲差所指不同。而正月之建寅。不可易也。今攷夏小正。舉斗柄者三。正月初昏參中。斗柄縣在下。則寅月指子矣。六月初昏。斗柄正在上。則未月指午矣。七月斗柄縣在下。則且是申月指子而且也。與中星表候同一例。竝不以爲月建。祖氏梅氏。以歲差知月建。非因斗柄移辰。而不知北極璇璣。冬至夜半恒指子。春分夜半恒指卯。夏至夜半恒指午。秋分夜半恒指酉。以四游所極。推之餘月。則月建十有二。由璇璣夜半所建顯然。且璇璣所建。與日躔黃道發南數北。應實爲氣之所本。祖氏謂諒以氣之所本者。雖未能確言。其識卓矣。

社日

世俗相傳。每年立春立秋之後。逢弟五箇戊日。是爲社日。通鑑。天祐二年二月戊戌社。胡三省注。自古以來。以戊日社。土也。立春以後。歷五戊則社日。但不言立秋。太平御覽卷三十時序部云。禮記月令。二月擇元日命人社。爲祀社稷也。春事興。故祭之以祈農祥。元日。謂近春分前後戊日。元。吉也。月令鄭注。社后土也。使民祀焉。神其農業也。祀社日用甲。與御覽不同。宋湖上逸人讀書剩語自注云。後天萬年秣。立春立秋後五戊爲春秋社。月令不言秋社。而唐人詩有之。剩語云云。與御覽合。祀社日用甲。雖見郊特牲。然

召誥戊午社于新邑。用戊不用甲。且社祀土神。戊日屬土。用之正宜。史記陳丞相世家。陳平陽武戶牖鄉里中社。平爲宰分肉食甚均。三國志董卓傳。嘗遣軍到陽城。時值二月社。民各在其社下。王修傳。七歲喪母。母以社日亡。來歲鄰里社。修感念母哀甚。鄰里爲之罷社。民間有社。從來久矣。

重三、重陽七夕重九

重三、重陽、七夕、重九。月爲陽數。而日復重之。只是尊陽之義。故重此節。

黃梅

元讐川婁元禮田家五行云。芒種卽爲黃梅。陰陽家云。芒種後逢壬立梅。夏至後逢壬梅斷。此際衣沾雨溼。多致黴黝。農人插秧迎芒。謂之發黃梅。風土記云。夏至前。芒種後。雨俱爲梅雨。陸佃埤雅云。江湘二浙。四五月梅欲黃落。則水潤土溽。其霏如霧。名梅雨。自江以南。三月雨謂之迎梅。五月雨謂之送梅。唐某氏詩。水國芒種後。梅天風雨涼。杜詩。南京犀浦道。四月熟黃梅。柳詩。梅實迎時雨。蒼茫值晚春。

蛾術編卷七十四

說制十二

在齊聞韶

史記孔子年三十五季平子攻魯昭公昭公奔齊其後孔子適齊聞韶音三月不知肉味下言孔子反魯年四十二昭公卒然則聞韶約年四十案襄二十九年季札聘魯請觀樂見舞韶箭者曰至矣哉大矣如天之無不幃也如地之無不載也觀止矣雖有他樂吾不敢請已則魯固有韶夫子應早聞之惟因陳爲舜後莊二十二年敬仲奔齊世守其業想子孫而抱祖宗之器必有獨得其真者非魯之韶可比也孔子至此始得聞之而嘆其盛謂韶盡美又盡善亦當在此時

魏壽案、魯昭公二十五年奔齊時孔子年三十六史記謂孔子生于襄公二十二年比公羊穀梁二傳後一年故云年三十五也孔子卽于是年冬適齊在齊一年而返說苑稱孔子至齊郭門之外遇一嬰兒挈一壺相與俱行其視精其心正其行端孔子謂御曰趣驅之趣驅之韶樂方作于是至而聞韶學之三月不知肉味此劉向襲用論語而不自知其誤也論語明言三月則聞韶豈不在適齊之初蓋在明年之夏與秋也何以知之若使僅僅聞韶則一日之閒自一成至九成傾耳聽之而已矣今既學之三月則非值樂師教習之時必不能如是之久也孔子以昭公二十五年冬適齊冬非教樂之時也月令仲春之月命樂正入學習樂季春之月大合樂此不過一日之事是明年春亦非教樂之時也惟夏之三月或秋之三月則樂師教習皆在是時夏之三月文王世子所謂太師詔夏絃是也秋之三月周禮所謂太胥秋頒樂合擊是也惟其教習國子諸子及衆樂工故日日作之而孔子乃得從旁聽之至于三月之久也論語三月二字固有明徵豈言其久之謂哉

太師擊章

卷七十四 說制十二

一一五一

論語太師摯適齊一章。可攷侯國樂官之制。太師、樂官之長也。少師、太師之貳也。侑食者、堂上之樂也。擊磬者、鼓與播鼗者、堂下之樂也。言四飯。則非若諸侯之三飯者矣。然太師句下不言初飯。或以爲初飯。太師自領之。侑食在堂上。以琴瑟爲主。雖未有攷。然據周禮王大食則奏鐘鼓。明每日常食。不奏鐘鼓也。禮記玉藻。進禩進羞。工乃升歌。疏云。進羞之後。樂工乃升堂。以琴瑟而歌。雖天子與大夫士之禮。然諸侯可推矣。鶴壽案。此章止就樂官之他適者記之耳。若論諸侯樂官之制。升歌之外。尙有金奏。兩君相見。及燕勤王事大夫。入門金奏肆夏。則諸侯之樂官。尙有鐘師矣。卽以堂下之樂言之。兩君相見。下管象武。燕勤王事大夫。下管新宮。笙入三成。燕羣臣及聘問之臣。歌魚麗。南有嘉魚。南山有臺。皆以筦間之。則諸侯之樂官。尙有笙師矣。惟擊磬擊鼗擊編鐘。蓋特磬編磬編鐘。皆擊師掌之。特鐘則鐘師掌之。堂下東西階竝有鐘磬。在東方者爲笙鐘笙磬。在西方者爲頌鐘頌磬。此則擊師一人所掌也。

詩亡

孟子曰。詩亡。然後春秋作。詩亡者。諸侯不貢詩。天子不采風。樂官不達雅。國史不明變。則雅亡。風存。風雖存。不入樂也。而說者則曰。雅亡于幽。固已。風則自幽以後。諸國各自有詩。邾鄆衛有桓莊釐惠襄之詩。檜鄭有桓莊釐惠之詩。齊有桓莊之詩。魏有桓之詩。唐有桓莊釐惠之詩。秦有桓莊釐惠襄之詩。至于陳之株林。澤陂。曹之候人。鳴鳩。下泉。則并有頃王詩焉。卽以王論。黍離。君子于役。君子陽陽。揚之水。中谷有蓷。葛藟諸詩。平王詩也。豈必皆四十九年前詩乎。兔爰。采芻。大車。桓王詩。邱中有麻。莊王詩也。豈非四十九年後詩乎。烏得謂亡。然則聖人之春秋。自頃王後始從而定之。其前猶仍史記之舊也。又曰。平王後雖有

詩不得列于雅。而下夷于侯。詩所爲亡與。由前之說。風詩一日未亡。春秋一日可不論定。聖人不并惠公以前之春秋竝存之。而斷自平王也。且風亡于頃王。而雅則先亡于幽王矣。然書止于文侯之命。猶未忍絕望也。若必待變風終于陳靈。然後爲詩亡。則春秋不當託始于隱公。自呂成公主。此說學者多惑之。此說謬也。由後之說。風雅頌卽詩之譜。若今樂曲之在某宮者也。其體格音調。截然不同。當時作者。亦如今之度曲。依其譜之腔調而作。後人覽之。若爲風。若爲雅。不能以私意爲升降。如賓之初筵。武公悔飲酒。宜列于風。而列于雅。七月流火。周公陳王業。宜列于雅。而列于風。皆作者體格如此。故朱子曰。不是夫子刪詩時降之。是當時自如此。陳潛室曰。雅亡。獨有民俗謠歌。故止可謂之風。非聖人降之也。王伯厚曰。左傳襄二十九年。季札觀樂于魯。已爲歌王。孔子至哀十一年。始自衛反魯。樂正雅頌得所。則降王于國風。非孔子也。范甯穀梁傳序云。列黍離于國風。齊王德于邦君。胡文定因有降爲國風之說。王自降乎。樂官降之乎。抑夫子降之乎。此說謬也。然則詩亡之義何居。夫詩與樂相表裏。而雅則入樂。風不入樂。春秋衛獻公享孫蒯。使太師歌巧言之章。知不但正雅入樂。變雅亦入樂焉。詩言以雅以南。周禮籥章。獻頌詩以逆寒暑。而六經論樂無及風者。知風惟二南與豳之七月入樂。而其餘皆不入樂焉。文獻志。程氏言春秋戰國以來。諸侯卿大夫士賦詩道志者。凡詩雜取無擇。考其入樂。則自邶至豳。無一詩在數。享用鹿鳴。鄉飲酒。笙由庚。鵲巢。射奏騶虞。采蘋。如此類。未有出南雅外者。然後知南雅頌爲樂詩。諸國爲徒詩也。左氏

記季札觀樂。歷敘周南召南小雅大雅頌。凡其名稱與今無異。至敘諸國自邠至豳。皆單紀國土。無今國風品目。蓋此十三國者。詩皆可采。而聲不入樂。則直以徒詩著之本土。如程氏言。并謂古無國風之名。今案左氏言風有采。采蘋采蘋。禮記言正直而靜。廉而謙者。宜歌風。風之名。自古有之。要之十三國不入樂。則可信也。夫三代以上。以樂造就人才。昭示功德者。非以其詩之辭也。其感應微妙。盡在聲容歌舞之間。兩漢言詩者。惟儒生論義。不論聲。而聲歌之妙。猶傳于瞽史。經董卓赤倉之亂。禮樂淪亡。聲詩之道遂絕。後世人才所以不及古人。功德所以不能及遠。皆由于此。然則雅詩惟可入樂。故能爲功于王迹。而賴以存。風詩惟不可入樂。故不能爲功于王迹。而不足賴以存。東遷以後。西京筍簾蕩然無存。太師既不修春誦。夏絃之教。而宗廟中又無功可象。無德可昭。雅詩一體遂失傳。而王國之民。欲寫其太息愁苦。不得已取列國之體。效而爲之。則亦不過傳之里巷。賦之宴會而已。既不可入樂。無益于教化。無關於功德。雖有詩。謂之亡可也。當詩之未亡。則詩在卽史。在惠公以前之春秋。不論不議。當詩之已亡。則史在卽詩。在故平王以下之春秋。大書特書。且更有微意焉。王處衛後。而不次二南。恐其近于正。而不著其變也。不名爲周。而仍號爲王。嫌其混于矣。而自亂其例也。蓋自幽王後。遲之四十九年。不忍以春秋遽接雅亡之後。使幽之後。有如成康者出焉。則禮樂再興。雅不亡。迹不熄矣。何待春秋也哉。彼以變風終于陳靈。爲詩亡。又以黍離降爲國風。爲詩亡。皆讀書不知原本者也。

鶴齋案。雅陳王者之政教。風著民間之風俗。而不係乎王者之政教。以雅亡爲詩亡。其說是也。至謂雅入樂而風不入樂。則非

也。詩有入樂不入樂之分。顧氏曰。知錄曾辨之。曰。二南也。關之七月也。小雅正十六篇。大雅正十八篇。頌也。詩之入樂者也。邶以下十二國之風。附于二南之後。鴟鴞以下六篇。附于關。六月以下五十八篇。附于小雅。民勞以下十三篇。附于大雅。詩之不入樂者也。此蓋沿程大昌之說。詩未有不入樂者。特宗廟朝廷祭祀燕享不用之耳。而其屬于樂府。奏之以觀民風。是亦樂也。故吳札請觀樂。而列國之風並奏。古者四夷之樂。尙陳于天子之庭。況列國之風乎。衛之淇澳。鄭之緇衣。齊之雞鳴。秦之同袍同澤。變風之中。何嘗無正聲。亦有非祭祀告神之詩。而謂之頌者。敬之、小慈、振鷺、閔予小子等篇。以其不類雅之音節。故附于頌也。

雅頌得所

鄭衆注周禮太師云。古自有風雅頌之名。故延陵季子觀樂于魯。時孔子尙幼。未定詩書。而爲之歌。邶鄘衛。又爲之歌。小雅大雅。又爲之歌。頌論語曰。吾自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所。時禮樂自諸侯出。頗有謬亂。孔子正之。又注襄二十九年傳云。孔子自衛反魯。然後雅頌各得其所。自衛反魯。在哀公十一年。當此時。雅頌未定。而云爲歌。大雅小雅頌者。傳家據已定錄之。言季札之于樂。與聖人同。司農兩解。自相違反。然太師已有風雅頌之名。當以前解爲正。

程大昌曰。所謂雅頌得所者。古詩音韻節奏。必皆自有律度。如從今而讀雅頌等詩。孰適而當爲風。孰適而當爲雅頌。乃其在古有的。然不可汨亂者。鄭樵六經奧論曰。雅頌之音有別。然後可以正樂。蓋其體既別。則其音自別矣。章俊卿山堂考索曰。風雅頌。古人之體。今人作詩。有律有古。有歌有引。體制不同。而名亦異。古詩亦然。謂之風者。出于風俗之語。大概小夫賤隸婦人女子之言。淺近易見也。謂之雅者。其辭典則醇雅。然雅有大小。小雅固已典正。然其語間有重複。大雅則渾厚大醇矣。風與大小雅。皆道人君政事。

得失有美有刺。頌則無諷刺。惟以鋪張勳德爾。子曰雅頌得所。當聖人未反魯時。古詩雖多。風雅皆混。殺無別。逮聖人而後得所也。三說皆善。但得所恐不但雅頌有別。卽雅之中。頌之中。亦各自有殘缺失次。須釐定之者。

得所專言雅頌。不及國風。說者皆據程大昌說。以爲詩惟二南雅頌入樂。餘國不入樂。雅頌入樂。爲用尤大于南。故專舉之。案經籍所載。如鄉飲酒禮。燕禮。大射禮所歌。甯俞稱諸侯朝正于王。敵王所愾。而獻其功。王宴之所歌。穆叔稱天子享元侯。兩君相見等所歌。及所謂用之鄉人邦國房中者。固皆不出乎二南雅頌之外。然襄二十九年吳公子觀樂。爲之歌諸國風。注云。此皆各依其本國歌所常用聲曲。疏云。詩人作詩。其所作文詞。皆準其樂音。令宮商相和。使成歌曲。樂人采其詩詞。以爲樂章。述其詩之本音。以爲樂之定聲。其聲既定。其法可傳。雖多歷年世。而其音不改。今此爲季札歌者。各依其本國歌所常用聲曲也。又云。情動于中。而形于言。及其八音俱作。取詩爲章。則人之情意。更復發見于樂之音聲。出言爲詩。各述己情。聲能寫情。情皆可見。聽音而知治亂。觀樂而曉盛衰。季札有以知其趣也。又云。魯爲季札作樂。爲之歌聲曲耳。不告季札以所歌之樂名也。札直聽聲以爲別。然則諸國詩皆是樂章。非徒歌其辭。史記孔子世家云。三百五篇。孔子皆弦歌之。以求合韶武雅頌之音。可知全詩皆入樂也。大昌之說頗誤。夫子言得所。舉雅頌以槩風耳。皇侃疏云。雅頌是詩義之美者。美者正。餘者正亦可知。

鶴壽案、司農注周禮、與注左傳自相違反。先生子上一條云。雅詩

入樂。風詩不入樂。于此一條云。全詩皆入樂。何亦自相違反也。所講雅頌得所。則又盡屬空談。全祖望曰。今人所共知者。甯武子之對蒞露彤弓。叔孫穆子之對肆夏文王。皆雅之失所者也。大戴禮記投壺篇。凡雅二十六篇。八篇可歌。鹿鳴。狸首。鵲巢。采芣。伐檀。白駒。騶虞。八篇廢不可歌。史辭。史義。史見。史童。史諺。史實。拾聲。獸狝。其七篇商齊可歌也。三篇閨歌。案投壺之文最古。故列于經。而其說不可曉。二雅之材一百五。而以爲二十六。不可曉者一也。白駒是變雅。今列之正雅。不可曉者二也。八篇之中。鹿鳴白駒。一正一變。狸首。康成以爲曾孫侯氏之詩。則亦在雅。而鵲巢四詩是南樂。亦列之雅。不可曉者三也。伐檀則直是變風。亦列之雅。不可曉者四也。就中分別言之。南之混于雅。猶之可也。變雅之混于正雅。不可也。變風之混于變雅。齊者三代之遺聲。是皆在雅頌以前。何若商齊七篇。不知是何等詩。據樂記商者五帝之遺聲。則康成以爲商頌者非矣。齊者三代之遺聲。是皆在雅頌以前。何以竟指爲雅詩。不可曉者五也。是非雅之失所者乎。葉石林謂吳札觀樂。以大雅爲文王之德。以小雅爲周德之衰。猶有先王之遺風。則是所奏之小雅皆變雅。蓋并板蕩等詩。凡變雅皆誤合之以爲小雅。所奏之大雅皆正雅。并鹿鳴伐木等詩。凡正雅皆誤合之以爲大雅。是失次之尤者也。此蓋本于劉炫規杜預之過。而以解雅之失所最精。袁清容謂小雅而曰周德之衰。是歌六月至何草不黃矣。鹿鳴至菁莪皆美詩。何言周德之衰乎。大雅誠文王之德矣。然民勞至召明刺亂也。何文王之德乎。故可以合樂者。小雅至菁莪而止。其言與葉石林合。頌之失所。以毛傳攷之。絲衣釋賓尸也。而高子以爲祭靈星之尸。則必是時有用之靈星者。楚莊王述大武之三章曰賚。六章曰桓。卒章曰武。而今所傳則桓先于賚。武又先于桓。故杜預以爲楚樂歌之次第。是皆頌之失所也。馬竹村謂穆叔不拜肆夏。以爲是天子所以享元侯。夫肆夏頌也。而何以混入于雅。此必舊時沿習如此。故穆叔雖知禮而不知其非。穆叔且然。況他人乎。蓋魯以禘樂享賓。則凡頌皆以充雅。而用之燕禮。至孔子始正之也。今案全氏云云。稍有未備。周書世俘解。稱甲寅獻明明三終。乙卯奏崇禹生。開三終。孔晁注皆詩篇名。或以爲明明即大明之詩。是又以雅爲頌矣。至于頌告神明。其詞簡嚴。故篇止一章。未有數章者。左傳既以耆定爾功。爲大武之卒章。卽不得以武爲大武之首章而下之。其三其六。斷皆以篇言。而非以章言也。傳意蓋謂武爲武王之樂。桓與賚亦皆武王之樂。故以其三其六數之。雖當時篇次。已不可詳攷。然桓賚等篇。必非武樂分章。今卽以左傳證之。況武子引曰。於鏗王師。遵養時晦。又引武曰。無競維烈。以酌與武對舉。則酌非大武篇中之一章。而其餘可知矣。況武子引曰。於鏗王師。遵養時晦。又引武曰。無競維烈。以酌與武對舉。一立篇名以繫之邪。

龜法久亡惟當闕疑

上古龜筮竝重。而龜居首。漢藝文志。龜書五十二卷。夏龜二十六卷。南龜二十八卷。巨龜三十六卷。雜龜

記大事卜小事筮。傳謂筮短龜長是也。自夫子贊易，極著著卦之德，蓄重而龜書不傳，此說非也。短長大小，雖曲禮有之。周禮占人注疏，亦有此說。然龜書久亡，誰能測其大小？此經疏以龜筮智等，自是定論。且以晉獻公之卜人云：龜長爲權詞，尤爲妙解。蓋古者大事兼用卜筮，小事徒筮而已。易道彌綸天地，何必反小於龜？自漢以下，龜法失傳，是有數焉。

貞屯悔豫是再筮得兩卦

胡渭曰：朱子語錄云：貞悔不止一說。如六十四卦，則內卦爲貞，外卦爲悔。如揲著成卦，則本卦爲貞，之卦爲悔。蔡傳曰：內卦爲貞，外卦爲悔。左傳蠱之貞風，其悔山是也。遇卦爲貞，之卦爲悔。國語貞屯悔豫皆八是也。程秘云：貞屯悔豫皆八，蓋初與四五凡三爻皆變也。初與五用九變，四用六變，其不變者二三上。在兩卦皆爲八。國語韋昭注：亦內外卦之說。與蔡傳不合。愚謂貞屯悔豫，朱子以本卦屯爲貞，之卦豫爲悔。故其筮法三爻變，則占本卦及之卦之彖辭。據司空季子之占兩建侯以立法也。此猶可通。獨皆八二字，則其義有不可通者。蓋惟純坤六爻不變，乃可謂皆八。若屯之豫，則本卦初四五皆變，有九有六之卦四亦是七。安得云貞屯悔豫皆八乎？今攷晉語公子親筮之曰：尚有晉國，得貞屯悔豫皆八。章注內曰貞，外屯，坤下震上豫，得此兩卦，震在屯爲貞，在豫爲悔，八謂震兩陰爻，在貞在悔皆不動，故曰皆八，謂爻無爲也。筮史占之，皆曰不吉，閉而不通。震動遇坎，坎爲險，阻，閉塞不通。交無爲也。司空季子曰：吉是在易皆利建侯，不有晉國以輔王室，安能建侯。我命筮曰：尚有晉國，筮告我曰

利建侯。得國之務也。吉孰大焉。嘗以此傳與注思之。春秋傳凡言筮所得卦。必曰遇某之某。如遇觀之否。則占觀六四爻辭。遇大有之睽。則占大有九三爻辭是也。而此獨不然。曰得貞屯悔豫。故韋注以爲得此兩卦。震在屯爲貞。在豫爲悔。解甚明確。或云。本卦屯爲貞之卦。豫爲悔。非也。信如所釋。則當曰遇屯之豫矣。其專言震者何也。長子主器有侯象。公子筮得國。志在建侯。故獨有取乎震也。其曰屯貞悔豫皆八者。韋注以爲兩卦震二陰皆不變。然所得無之卦。筮史槩云爻無爲。司空季子亦占二象。則似兩卦六爻皆不變。而此獨言震二陰者。欲成乎其爲君喜震體之不變也。古者占大事不嫌再三。金縢連卜三龜。易有初筮原筮原再也。得國大事。公子用原筮。故既遇屯。又遇豫也。昭七年衛人筮立君。亦用原筮。其占亦皆主震。初筮九遇屯。其象曰。利建侯。再筮孟縶遇屯之比。曰盤桓利居貞。利建侯。縶足不良弱行。史朝以利居貞當之。曰弱足者居而以利建侯。屬元遂立靈公。由是觀之。貞屯悔豫。其爲再筮得兩卦。而非遇屯之豫益明矣。鶴壽案。水雷屯。則內卦爲震。外卦爲坎矣。雷地豫。則內卦爲坤。外卦爲震矣。此正與山風蠱內卦爲巽。外卦爲艮一例。蔡氏一時誤會耳。凡卦六爻有變動者。則以變動之爻占之。所謂用九用六也。若無變動。則視所當用之爻。就其七八占之。晉語明言皆八。其爲再筮得兩卦。又何待言哉。

環攻

周禮。太卜掌九卜之法。九曰環卜。致師不也。筮人掌九筮之名。九曰環。謂筮可致師不也。與此同。卜日致師。其日必吉。故孟子曰。夫環而攻之。必有得天時者矣。趙云。環城圍之。朱子因之。遂謂四面攻圍。曠日持久。必有值天時之善者。

夫不擇吉日出師。而欲于曠日持久中。幾俸一日之遇。言天時者何迂謬至此。

晉段灼傳。三里之城。五里之郭。圍圍而攻之。有不尅

者。此天時不知地利。趙解之誤。晉人已有沿襲之者。鶴壽案。先生所引周禮太卜掌九卜之法。九曰巫環。鄭注環謂筮可致師不也。惠牛余編檢各刻本。竝無此文。豈先生所見別一本與。惟筮人掌三易以辨九筮之名。九曰巫環。鄭注環謂筮可致師不也。惠牛農謂環之言還也。蓋筮征人之歸期。詩曰。卜筮偕止。會言近止。征夫邇止。此巫環之詞。霍光遣任立政等至匈奴招李陵。單于置酒。陵亦侍坐。立政等未得私語。乃目視陵而數數自循其刀環。言可還歸漢。此環之義也。一說環者八卦歸魂也。更爲變環爲還。乾變于巽還于離。坤變于震還于坎。故九筮以夏始。以環終。今案惠說非是。賈疏環人致師注。引左傳楚許伯御樂御攝叔爲右以致晉師之事。明此經筮環。亦是致師也。

三宥

王制。王三宥。鄭注一宥曰不識。二宥曰過失。三宥曰遺忘。本周禮司刺文。尙書流宥五刑。馬融以爲幼少老耄蠢愚。此則三赦之法。直赦之不刑。鄭注宥訓寬。赦訓舍。寬乃減等。赦則全舍。馬融以宥爲赦。大非。推鄭意以流與宥爲二。五刑二字。雙承流宥言之。此則馬與鄭同者。王及孔以爲流卽宥。非也。

歷人戕敗人宥

尙書。梓材。肆往。姦宄殺人。歷人宥。肆亦見厥君事。戕敗人宥。傳云。汝往之國。又當詳察姦宄之人。及殺人賊所過。歷之人有所寬宥。聽訟折獄。當務從寬恕。故往治民。亦當見其爲君之事。察民以過誤殘敗人者。當寬宥之。案蔡傳。歷人者罪人所過。律所謂知情藏匿資給也。陳師凱曰。三者皆因罪人所歷過。或知情。或藏匿。或資給之也。此說本蘇軾。然歷人所以可宥。皆爲不知情。蔡反以知情解之。謬甚。藏匿資給。知情之尤者。豈可宥乎。玩傳疏說。則歷人不過過歷之人。失于覺察者耳。蔡又云。戕敗者毀傷四肢面目。漢律所謂瘖也。陳師凱曰。瘖。說文云。毆傷也。舊傳會

避曰。漢辭官傳注。以杖手毆擊之。剝其皮。此說亦本蘇軾。然其所以可宥者。亦以過誤傷人耳。所引漢律。未
膚。腫起青黑。而無瘡癩者。律謂痕瘡。
見過誤意。

蛾術編卷七十五

說集一

賦比興

詩序云。詩有六義。一曰風。二曰賦。三曰比。四曰興。五曰雅。六曰頌。亦見周禮太師職。風雅頌詩之體。有此三義也。賦比興詩辭之中。有此三義也。論理當曰風雅頌賦比興。今序與周禮爲此次者。古人之文。未可以今之文義測量也。傳于賦比興雖間注之。卻不每章盡注。至朱子集傳。每章必注賦比興。愚以爲非也。蓋作詩者。非必擬定欲作興體比體賦體。及其詩成。而讀者約略其辭。大抵不出此三種。如必瓜區而芋疇之。則膠柱之見。必有所不通。卽如以關雎興起淑女。興也以雝鳩之摯。而有別喻淑女之窈窕。則亦比也。直陳其事曰窈窕淑女。君子好逑。是又賦也。開卷一章。三義具焉。奈何每章必限之以一義乎。自漢以下。樂府古詩。時見比興。唐人有律。而古詩則間存比興。卽律亦何嘗無比興。宋元金人。妄以己意作詩。而下與蕩然矣。鶴齋案。賦比興三者。列于風之下。雅頌之上。此乃一定之理。先生謂論理當曰風雅頌賦比興。非是。孔穎達曰。六義次第如此者。詩之四始。以風爲先。風之所用。以賦比興爲之辭。故于風之下。卽次賦比興。然後次以雅頌。雅頌亦以賦比興爲之。鄭以賦之言鋪也。鋪陳善惡。則詩文直陳其事。不譬喻者。皆賦詞也。鄭司農云。比者比于物。取譬引類。皆比辭也。又云。興者託事于物。取譬引類。起發己心。諸舉草木鳥獸以見意者。皆興辭也。賦比興如此次者。言事之道直陳爲正。故詩多賦在比興之先。比之與興。雖同是附託外物。比顯而興隱。故比居興先也。風雅頌皆是施政之名。而事有積漸教化之道。必先諷勸之。物情既悟。然後教化使之齊正。言其風動之初。則

名之曰風。指其齊正之後。則名之曰雅。風俗既齊。然後德能容物。故功成乃謂之頌。先風後雅頌。爲此次故也。今案孔疏猶有未盡。賦比興所以列于風之下者。風則賦比興俱備。雅則有賦。而其爲比者罕矣。頌則全是賦。而絕少比興矣。先生謂作詩者非必擬定欲作興體比體賦體各異。唐有堯之遺風。魏有儉約之化。由隨風設教。故名之爲風。天子與風。天下之事爲雅。諸侯列土樹疆。風賦各異。其詩成。讀者約略其辭不出此三種。則又不然。故名之爲風。天子則威加四海。齊正萬方。政教所施。皆能齊正。故名之爲雅。風雅之詩。緣政而作。政既不同。詩亦異體。故七月之篇。備有風雅頌。嗣頌序云。史克作是頌。明作者本意。自定爲風體。非采得之後始定體也。詩體既異。其聲亦殊。公羊傳云。十一而稅頌聲作。史克稱微子過殷虛而作雅聲。譜云。師擊之始。關雎之亂。早失風聲矣。據此則詩體皆作者所自定也。鄭志答張逸曰。賦比興。吳札觀詩已不歌。孔子錄詩。已合風雅頌中。難復摘別。蓋逸見風雅頌有分段。以爲賦比興亦有分段。或全篇爲比。或全篇爲興。欲鄭指摘言之。鄭以賦比興直是文辭之異。非篇卷之分。故言從來不別。朱子集傳。每章必注賦比興。亦止就大判言之耳。乃先生謂關雎首章。三義俱備。則是逐句逐字以求之。一篇之中。非但賦比興三義俱備。卽風雅頌三體。亦無不俱備。何異孫曰。三百篇中。如文王曰咨。咨女殷商之類。皆可謂之風。憂心悄悄。慍于羣小之類。皆可謂之雅。于嗟麟兮。于嗟騶虞之類。皆可謂之頌。豈獨七月一篇。可分出關雅哉。頌。

許宋黎楚諸國之風

載馳河廣。式微旄邱。許宋黎之風也。江汜汝墳。南有喬木。楚之風也。諸國之詩少。錄于他國。卽以存之也。魯有頌無風。蓋當時人已頌之矣。夫子烏得而風之。然南山崔嵬。敝笱猗嗟。卽魯之風也。夫子深惡桓。故于春秋書春王正月公卽位。以彰其弑隱之罪。及其見殺于齊。內醜甚矣。不得不諱之。故于齊風存其實也。春秋曰。子同生。詩曰。展我甥兮。周公之祀未斬。隱然見于言外。夫子與詩人。其皆得忠厚之意者哉。鄭夾漈云。周爲河洛。召爲岐雍。河洛之南瀕江。岐雍之南瀕漢。江漢之間。二南之地。詩之所起在于此。屈宋以來。騷人墨客。多生江漢。故仲尼以二南之地。爲作詩之始。朱子集傳云。周國本在雍州岐山之陽。文王

徙都豐。分岐周故地。以爲周公召公之邑。于是江沱汝漢。莫不從化。岐周在今鳳翔府岐山縣。豐在今京兆府鄠縣。終南山北。南方之國。卽今興元府京西湖北等路諸州。案宋惟興元府爲今陝西漢中府。若京西路卽今湖廣安陸襄陽鄖陽德安諸府。湖北路卽今武昌漢陽安陸德安荊州岳州常德辰州諸府。蓋周南召南。半屬荆楚之詩。謂之楚風可也。孔子錄詩不及楚。此太史本闕之。非有意刪去。然可于二南互見矣。鶴齋案。載馳、雖許穆夫人作。而所詠者衛懿公爲狄滅國事。則不得以爲許風。河廣、雖宋桓夫人作。然既歸于衛。已見絕于宋。則不得以爲宋風。黎侯失國。寓居于衛。于是乎有式微旄邱之作。則不得以爲黎風。成王舉文武勤勞之後嗣。封熊釋于丹陽。是爲楚之始祖。江有汜序云。文王之時。江沱之閒有嫡。不以其賸備數。汝墳序云。文王之化。行乎汝墳之國。漢廣序云。文王之遺。被于南國。美化行乎江漢之域。三詩之作。其時未有楚國。安得以爲楚風乎。南山、刺襄公也。敝笱、齊人刺文姜也。故曰齊子歸止。猶嗟、齊人刺魯莊也。故曰展我甥兮。三詩所詠者。雖文姜魯莊之事。而淫亂實由于襄公。且其詩皆作自齊人。安得以爲魯風乎。許宋黎楚諸國。本來無詩。卽有詩。太史未嘗采之。非夫子削之也。摯虞曰。古之周南。今之雒陽。楚熊釋封于丹陽。北濱大江。至武王侵隨。其時尙未有漢。及文王封畛于汝。楚地始至汝水之南。先生欲以載馳、河廣、式微、旄邱。爲許宋黎之風。已爲勉強。況欲以江沱、汝墳、漢廣。爲楚之風乎。

詩人自述其名

詩人自述其名。尹吉甫、家父、寺人、孟子、奚斯是也。班孟堅兩都賦序。奚斯頌魯。李善云。奚斯魯公子。言新廟奕奕然盛。是詩公子奚斯所作也。鶴齋案。李善注。首引韓詩魯頌曰。新廟奕奕。二句。次引薛君曰。奚斯魯公子也。四句。此太略。

朱子仍用毛詩

朱子詩傳。不信小序。多駁毛鄭。然其白鹿洞賦。盼黃卷以置郵。廣青衿之疑問。樂菁莪之長育。拔雋髦而

登進和劉抱一詩。木瓜更得瓊瑤報。注。孟子以邠柏舟爲衛之仁人。見怒于羣小。皆毛詩說。

程大昌論南雅頌國風等名皆妄

程大昌謂詩惟南雅頌入樂。其餘各國風皆不入樂。但以徒詩著之其國而已。又謂古無國風之名。但稱南雅頌。二南自稱南。尤不當包統于國風部彙之內。攷周禮太師及詩序所述。皆有風樂記。正直而靜廉而謙者。宜歌風。表記。國風曰我今不閱。皇恤我後。心之憂矣。于我歸說。則自古稱國風。左傳云。風有采蘋采蘋。則二南稱風尤明。鼓鐘之詩所云以雅以南。以籥不僭。文王世子所云胥鼓南。康成皆以爲南夷之樂。左傳見舞象箛南籥者。杜預以象箛爲武樂之舞。南籥爲文樂之舞。而大昌皆以爲二南。蓋妄譚也。

重韻

顧亭林論詩。不忌重韻。愚謂蘇李送別。廬江小吏。是或一道也。唐杜子美。李義山。當律體盛行。而飲中八仙歌。行次西郊作。尙用此體。卽成疵病。豈可效乎。昌黎南山一百二韻。前云嘗升崇邱望。戢戢見相湊。後云或散若瓦解。或赴若輻湊。徧攷近日翻刻。魏仲舉。五百家昌黎集注。宋版王伯大音釋。晦菴朱氏昌黎集攷異。及東雅堂徐氏刻昌黎集。顧氏嗣立方氏世舉注本。皆同。似屬重韻。但廣韻去聲五十候。有湊字。亦有輻字。注云。輻亦作湊。集韻與廣韻同。廣韻本于唐韻。昌黎必從唐韻作輻。各本作湊。皆非也。說文車部無輻字。新附亦無。然詩家用字。豈能盡拘說文。唐韻已收之字。何不可用。若重韻直不成詩矣。

無論三百篇中重韻不可勝數。即自漢迄唐。其爲重韻者。亦豈獨薛李送別諸詩哉。柏梁臺詩有三之字。三治字。一哉字。二時字。二來字。二材字。陌上桑詩。有三頭字。二隅字。二餘字。二夫字。二髮字。曹子建棄婦詞。有二庭字。二嬾字。二鳴字。二成字。二安字。阮籍詠懷詩。灼灼西隤日一首。有二歸字。張協雜詩。黑髮踰重淵一首。有二生字。三情字。沈約靈運君子有所思行。有二歸字。梁武帝撰孔子正言竟述懷詩。有二反字。任昉哭范僕射詩。有二生字。三情字。謝鍾山詩。有二足字。諸葛孔明梁父吟云。問是誰家墓。田疆古冶子。又云。誰能爲此謀。相國齊晏子。潘岳秋賦。有二奢字。盧照鄰長安古意云。別有豪華稱將相。轉日回天不相讓。意氣由來掛灌夫。專權判不容蕭相。李太白高陽歌。有二杯字。廬山謠有二長字。杜子美織女詩。有二中字。奉先縣詠懷詩。有二卒字。兩當縣吳十侍御江上宅詩。有二白字。八哀詩。張九齡一首。有二省字。二鳴字。園人送瓜詩。有二草字。寄狄明府詩。有二濟字。宿鑿石浦詩。有二擊字。韓退之此日足可惜詩。有二光字。二鳴字。二更字。二城字。二狂字。二江字。惟王摩詰故太子大師徐公軌歌。重複二名字。施之律詩。則非體耳。亭林之說是也。先生以重韻爲不成詩。過矣。

同紐字不可連押

韻書中如平聲一東。首列東字。雙行夾注加反字。此下凡與同音者。連列之。至其下字音與東異。則加一圈以別之。在一圈內者。同紐字也。作詩不可連押二韻。中必間以他韻。古律皆然。如杜子美飲中八仙歌。雖用重韻。而無同紐連押。詩家所最忌也。鶴壽案。古人用韻。不避同紐連押。易睽卦九四遇元夫。與六五厥宗噬膚。韻皆甫無切。春秋傳專之渝。與攘公之翰。韻皆羊朱切。楚詞思美人兮。擘涕而唏。與婁絕路阻兮言不可結。而詰韻皆與之切。其見于三百篇者尤多。白華云。鸞鷖在梁。之子無良。非皆呂張切乎。抑詩云。維德之隅。靡哲不愚。非皆遇俱切乎。桑柔云。不胥以穀。進退維谷。非皆古祿切乎。瞻印云。維其優矣。心之憂矣。非皆於求切乎。臣工云。嗟嗟臣工。敬爾在公。非皆古紅切乎。離詩云。文武維后。克昌厥後。非皆胡口切乎。那詩云。庸鼓有歌。萬舞有奕。非皆羊益切乎。總之古人作詩。但取文理明當。而不拘拘于用韻。故古詞紫騮馬歌。春穀持作飯。探葵持作羹。杜子美石壕村。有吏夜捉人。二句用韻。老翁踰牆走。老婦出門看。二句無韻。李太白天馬歌。白雲在青天。邱陵遠崔嵬。二句無韻。野田黃雀行。首二句云。游莫逐炎洲翠。棲莫近吳宮燕。無韻。李太白遊獵篇。首二句云。邊城兒生平。不讀一字書。無韻。其用韻者。賈元妻古怨歌。美葵白兔。東走西顧。衣不知新。人不如故。則願故同紐連押矣。漢樂府箜篌引。公無渡河。公竟渡河。墮河而死。當奈公何。則不但河何同紐連押。而且河河重韻矣。然在古人則可。在今人諧謔協律。則兩韻同音。未免混淆。似宜避之。

李太白詩共九百八十七首。惟相逢行長相思之下。有六句用絲悲期三韻。一本長相思下無此六句。案思絲同紐。決無連用之理。一本無此六句。是也。若贈武十七諤五言古。垣猿連用。留別龔處士五言律。園猿連用。案之廣韻皆同紐。攷經典釋文。衛風淇奥。塢垣。小雅鴻雁之什。于垣。節南山之什。耳屬于垣。大雅生民之什。大師維垣。四處皆云音袁。說文垣。兩元切。袁。羽元切。似同音。其實垣當讀若丸。胡官切。與袁。猿兩元切者。大不相同。太白與子美用韻皆甚嚴。李千首。杜千四百首。從無出入。此外用韻嚴者。惟李義山。哭遂州蕭侍郎。亦垣猿連用。則廣韻之誤顯然。至太白以園猿連用。則不可解。同在此一紐內。舛錯疊見。

此當闕疑。要豈可為同紐連用者之佐證乎。鶴壽案、相逢行、更報長相思、與下須臾髮成絲為韻。此正見古人不避同紐連押也。王琢厓注、引楊升菴外集、載太白相逢行云、此詩

予家藏樂史本最善。今本無憐腸愁欲斷。斜日復相催。下車何輕盈。飄然似落梅四句。他句亦不同數字。故備錄之。太白號斗酒百篇。而其詩精鍊若此。所以不可及也。今案飄然似落梅等句。輕佻之極。斷非太白原文。此必升菴所偽造。而嫁名于樂史傳本者。王氏以之夾注于正文下。殊為無識。然王氏並不言某本無長相思以下六句。蓋無此六句。則詞意俱不完。先生固執同紐字不可連押之說。乃託言一本無此六句耳。但留別龔處士。園猿連用。其將何以解諸。

杜牧一千四百首內。惟題鄭十八著作。虞七言排律一首。第五橋東流恨水。皇陂岸北結愁亭。賈生對鵬傷王傅。蘇武看羊陷賊庭。亭庭同紐連押。此外絕無愁亭殊屬無理。當是坳字之誤。鶴壽案、同紐字用于律詩、讀之固嫌其音複。

然謂愁亭無理。而欲改為愁坳。豈有理邪。

韓昌黎用韻最雜。如南山之妬遊。秋懷之乾玕。江陵塗中寄三學士之憂擾。贈張祕書之助曠。游湘西兩寺之苻染。答張徹之冥溟。筵庭固靈。薦士之盜蹈。喜侯喜至之暫暫。崔十六少府攝伊陽之膺膺。皆同紐。

若聯句會合之。蝸踊。鄜城夜會之。棗拓并屬和之者。亦爲所牽掣矣。然皆古詩也。至律詩。惟和崔舍人詠月。婷庭連用。似同紐。但廣韻不收婷字。則仍無害。鶴壽案。亭與廷皆特丁切。婷以亭得音。庭以廷得音。和崔舍人詠月。既是律詩。砧影伴娉婷。與閒吟愛滿庭句首複矣。何云廣韻不收。則仍無害也。

李義山出韻頗多。如垂柳用中東風空。第四句忽間以松。楚厲用溇遙邀招。末忽用蛟。茂陵起用梢郊。下用翹嬌蕭。四十韻獻杜七兄。驚通身皆用東中。忽間以農。無題起用重縫。下用通紅風。少年用功中叢蓬。二忽用封。若同紐連用。惟李肱畫松用童同。然藝文類聚作憶憶。宜從之。哭遂州蕭侍郎。垣猿已見上。此外全集六百首。從無同紐連用者。鶴壽案。世人謂詩韻原于周彥倫沈休文。唐韻庚耕清三部同用。青獨用。然清即青字加水旁。當在一部中。故休文郊居賦。以星平形經成。桐榮青爲一韻。則唐韻已不同于古韻矣。玉谿生垂柳詩。三品且饒松。是第六句。非第四句。今東韻內有松。即松字。加神頭。亦當在一部中。故垂柳詩以中東風松空爲一韻。則今韻又不同于廣韻矣。何以知之。杜子美兩晴詩。天際秋雲薄。從西萬里風。今朝好晴景。久雨不妨農。塞柳行疏翠。山梨結小紅。胡笳樓上發。一雁入高空。張仲素秋稼如雲賦。官限農字。而賦中押同紐字。全在東韻。蓋唐時東冬兩部。皆有農字。今韻乃刪去其一耳。玉谿生五言述德抒情詩。四十韻獻杜七兄。僕射相公。用庚耕清韻。今月二日復上五言詩四十韻。乃用東韻。中間有寶瑟和神農之句。于此益見唐韻于一東部內。本有農字也。先生乃以爲出韻。且突言四十韻獻杜七兄。驚。即不言述德抒情詩。又不用東韻者爲下一首。未免疏略。

古今韻通押

向來韻書。只有近體之韻。如二冬下注與鍾同用是也。而古詩之通用者。從無著爲律令。使人遵守。吳才老雜采古人之文。以爲韻補。糾紛謬誤。豈足爲法。賴顧亭林音學五書及韻補正。條理井然。學者當一意遵守。作頌贊箴銘諸體。必求上不戾于顧氏古音。下可貫于唐人唐韻者。通而用之。若邵子湘古今韻略。

特以便于作詩之用。今當略仿其意而大加更正。如六魚通七虞。二蕭通三肴。四豪。七陽。獨用。十一尤。獨用。是矣。至于一東。通二冬。三江。宜改爲專。通二冬。三江。獨用。以三之音已變通之。讀者必有所不順。以下仿此。四支。五微。八齊。皆宜獨用。惟九佳。通十灰。十一真。通十二文。十三元。當獨用。十四寒。通十五刪。一先。五歌。六麻。皆獨用。八庚。通九青。十蒸。十二侵。獨用。十三覃。通十四鹽。十五咸。此子一人之私言。皆爲古詩。非爲近體也。上去入三聲。可以約略類推。若夫近體二十文。混并二十一般。而唐人從無此事。卽以杜詩證之。如贈鮮于京兆五排二十韻。十九韻皆真。中雜以斤。崔氏東山草堂七律三韻。新人筠皆真。中雜以芹。贈王二十四侍御契排律四十韻。三十八皆真。中雜以筋。勤嚴混并鹽。凡混并咸。而唐韻亦無再攷古韻叶一段。據吳才老楊用修兩家羅列滿紙。其實亂而無紀。宜一概去之。鶴齋案。言古韻者。始于吳才老。然不知本音。故以爲協音。及顧亭林之書出。乃有頭緒。至邵子湘羅列羣書。編成韻略。學者便之。然未能悉依經典。則亦不足據也。段茂堂曰。今世所存韻書。廣韻最古。其二百六部。放于隋陸贄言。自唐初有同用獨用之命令。以便屬文之士。至南宋劉淵新刊禮部韻略。遂并同用之韻爲一部。而爲部百有七。今取以攷求古音今音。混淆未明。無由討古音之源也。宋鄭庠分古韻爲六部。近顧氏炎武依廣韻部分。分古韻爲十部。江氏永又分爲十三部。鄭氏以東冬江陽庚青蒸。入聲屋沃覺藥陌錫職爲一部。支微齊佳灰爲一部。魚虞歌麻爲一部。真文元寒刪先。入聲質物月曷黠屑爲一部。蕭肴豪尤爲一部。侵覃鹽咸。入聲緝合葉洽爲一部。其說合于漢魏及唐之杜甫韓愈所用。而于周秦未能合也。顧氏攷三百篇。作詩本音。以東冬鍾江爲一部。支微齊佳灰哈。入聲質術櫛物迄沒爲一部。元寒桓刪山先仙。入聲月曷末黠鎋屑薛爲一部。蕭肴肴豪爲一部。歌戈麻爲一部。蒸登爲一部。侵覃鹽添咸銜殿者。作古韻標準。以東冬鍾江爲一部。支脂之微齊佳皆灰哈。入聲麥昔錫職德爲一部。魚虞模。入聲藥鐸陌爲一部。真諄臻文欣魂痕寒桓刪山先仙爲一部。蕭肴肴豪尤幽。入聲屋沃燭覺爲一部。歌戈麻爲一部。陽唐爲一部。庚耕清青爲一部。蒸登爲一部。尤侯幽。入聲屋沃燭覺爲一部。侵。入聲緝爲一部。覃鹽鹽添咸銜殿

凡、入聲合聲聲韻論郭麐之爲一部。較諸顧氏益密。而仍于三百篇有未合者。今更泛濫毛詩。理順節解。因其自然。定爲十七部。今案韻書專論聲音。段氏所分十七部。根據說文。則并及于諧聲偏旁。質之周秦之書。無所不合。可謂信而有徵者矣。

杜古詩五言別贊上人。用息極國色。北臆逼黑翼棘力。忽雜以熱。七言天邊行。用哭蜀鵠。忽雜以得息。七言桃竹杖引。用竹足玉束。忽雜以得息。五言南池。用谷軸腹屋足熟木祝俗瀆目促束。忽雜以色直食。五言客堂。用蜀麓毒足促束綠熟木獨竹屋祿。忽雜以北力極得職直稷色。七言久雨期王將軍不至。用屋獨足木鵠鹿。忽雜以得。杜用韻極嚴。五古通韻。幾與顧氏古音悉合。七古則皆不通韻。幾與律詩無異。惟入聲屋沃覺通職德。殊不可解。意者送爲屋之去。職德乃蒸之入。而鳳字與鵬同所以通乎存疑。

服中不當作詩

禮記檀弓。魯人有朝祥而莫歌者。子路笑之。夫子曰。又多乎哉。踰月則其善也。孟獻子禫縣而不樂。比御而不入。夫子曰。獻子加于人一等矣。孔子既祥五日。彈琴而成聲。十日而成笙歌。子夏既除喪而見。子之琴。和之而不和。作而曰。哀未忘也。先王制禮而弗敢過也。子張既除喪而見。子之琴。和之而和。彈之而成聲。作而曰。先王制禮不敢不至焉。祥月縞。是月禫。徙月樂。注言禫明月可以用樂。據此知古人祥禫之後。踰月可以用樂矣。吟詠亦歌謳之類。祥禫踰月樂且可作。作詩當在所不禁。大功廢業。或曰大功誦可也。則大功不忌作詩。又可知矣。

四大名家論詩

高青邱論詩曰格曰意曰趣。王阮亭譚藝四言。一曰典。二曰則。三曰諧。四曰遠。沈歸愚明詩別裁序云。始端宗旨。繼審規格。終流神韻。吾友青浦王昶琴德刻述菴詩鈔。吳泰來爲序。稱其論詩曰學曰才曰氣曰調。學以經史爲主。才以運之。氣以行之。調以舉之。四者兼而弁。陋生澀者。庶不敢妄廁壇坫。愚謂合四名家之論而參之。詩之道盡矣。

射雉賦誤

文選九潘安仁射雉賦。雉嚶嚶而朝雝。李善注雉之朝雝。尙求其雌。雌雉不得言雝。顏延年以潘爲誤用。攷譏此句爲誤。出顏之推家訓。非延年也。鶴壽案。古人用事之誤。往往有之。郭璞江賦云。總括漢泗。兼包淮湘。淮泗竄不入江。豈因孟子而誤邪。庾信枯樹賦云。建章三月火。據史記。

武帝太初元年冬十一月乙酉。柏梁臺災。二年春二月起建章宮。是災者柏梁非建章。而三月火又秦之阿房也。至于人名尤易傳訛。今人以李正封詠牡丹詩爲唐明皇時。攷唐詩紀事云。大和中賞牡丹。上謂程修己曰。今京邑人傳牡丹詩。誰爲首出。對曰。中書舍人李正封詩。天香夜染衣。國色朝酣酒。時鸞妃侍。上曰。妝點前宜飲以一紫金盞酒。則正封之詩見矣。大和、文宗年號。文宗亦有楊妃。非天寶時之楊太真也。後人因明皇有沈香亭賞牡丹事。誤改爲明皇。而不知年號之不合。正封與韓文公郾城夜會聯句。在元和十二年。與明皇時代相隔遠矣。李善誤以顏之推爲顏延年。此猶白樂天詩。退之服硫黃。指衛中立。而後人誤以爲韓昌黎耳。

詩紀漏去鼓吹曲

古詩紀前集十卷。詩紀百三十卷。外集四卷。詩話及識遺爲別集十二卷。北海馮惟訥纂輯。以爲自古迄隋。無不統括。然文選有謝朓鼓吹曲。竟未載入。

前谿歌

前谿歌晉詞云黃葛結蒙龍生在洛谿邊花落逐流去何當順流還還亦不復鮮音節甚妙後之擬之者李滄溟云葵藿自有心蘭蕙自有香黃瓜一小草春風獨不忘枝葉頓芬芳吳明卿云迎歡東武亭送歡獨桑路安得大海水盡向前谿注使歡不得渡非二公不能擬非陳臥子亦不能采也予亦擬云迎歡東武亭送歡獨桑頭今日別歡苦後日憶歡愁歡定懷儂不別歡時已久感歡意不遷前谿送歡去何日迎歡還還亦非少年風致似不減前哲

鷓鴣案古樂府魚戲蓮葉東魚戲蓮葉西魚戲蓮葉南魚戲蓮葉北後人擬之云西川有杜鵑東川無杜鵑涪州無杜鵑雲安有杜鵑此種奇格不一氣相生猶爲易擬若還亦不復鮮句于水盡山窮處忽然添出似斷非斷似連非連真乃精妙之至先生所擬歡定懷儂否句非但割得斷而且太小樣還亦非少年句則直抄前人索然無味矣請易之燕燕復燕燕花落時相見今春谿上花未識春風面落紅已片片歡去平康里歡來長安道窮途令人悲久客令人老不如前谿好兩末句雖不至割得斷然風致頓減前哲矣

詩式

詩式五卷釋皎然撰見新舊唐書志志稱皎然姓謝靈運十世孫晁氏讀書志陸氏研北雜志亦云與智永爲右軍後懷素爲錢起從子正相類今觀其書以康樂公爲詩中日月且言文章公器豈敢有私知爲靈運裔也漢人有無名氏古詩不下數十首文選取其十九而後人多臆揣某篇出某人皆未足信玉臺新詠以其八首爲枚乘作然八首陸機擬古十二首皆有之竝摘取首句爲題與今日良宴會青青陵上

柏、明月皎夜光諸篇。古今同以爲無名者竝列而無別。宋南平王鑠代古四首。其三皆玉臺所云枚乘者。而亦與孟冬寒氣至竝列。則文選之概以無名信也。鍾嶸詩品謂古詩源出國風。陸機所擬十二首。驚心動魄。幾乎一字千金。其外去者日以疏。諸篇頗爲總雜。疑是建安中曹王所製。釋鍾之意。亦以機擬者爲無名。可知玉臺未足據矣。李善云。古詩或云枚乘。詩云於戲宛輿洛。則辭兼東都。非盡是乘明矣。觀此似當時以十九首竝爲乘作者。劉勰以孤竹一首爲傅毅作。皎然以青青河畔草爲蔡邕作。疑皆非也。蓋古詞飲馬長城窟行。玉臺以爲邕作。其首句偶與此同。故致誤耳。鶴壽案、劉彥和謂西京詞人遺翰。莫見五言。所以李陵、班婕妤。見疑于後代。又謂古詩佳麗。或稱枚叔。則彥和亦未敢實言也。觀漢李陵傳。置酒起舞作歌。竝非五言。則知河梁唱和。出自後人依託。不待盈觴之語。觸犯漢諱。始決其爲僞作。況枚乘更在蘇李之前。班史竝不云有五言詩乎。

蛾術編卷七十六

說集二

杜子美

元微之墓係銘叙。歷論古今之詩。至沈宋律詩。而後文變之體極焉。然莫不好古者遺近。務華者去實。效齊梁則不逮于魏晉。工樂府則力屈于五言。律切則骨格不存。閑暇則纖濃莫備。至于子美上薄風雅。下該沈宋。言奪蘇李。氣吞曹劉。掩顏謝之孤高。雜徐庾之流麗。盡得古今之體勢。而兼人人之所獨專矣。其論詩家之各局于一偏。而不能兼美。言言破的。至謂子美盡得古人體勢。其實乃盡變古人體勢者。既已盡得。又復盡變。所以獨步千古。鶴壽案、必先盡得古人之體勢。然後能盡變古人之體勢。秦淮海謂子美詩。格窮蘇李之高妙。氣埒曹劉之豪逸。趣包陶阮之沖澹。姿兼鮑謝之峻潔。態備徐庾之藻麗。擬諸孔子集清任和之大成。此卽元微之所謂盡得古今之體勢也。新唐書本傳云。天寶時。數上賦頌。因高自稱道臣之述作。雖不足鼓吹六經。先鳴諸子。至沈鬱頓挫。隨時敏給。揚雄枚舉。可企及也。贊曰。唐興。詩人承陳隋風流。浮靡相矜。至宋之間。沈佺期等。研揣聲音。浮切不差。而號律詩。競相沿襲。逮開元閒。稍裁以雅正。然特華者質反。好麗者壯遠。人得一概。皆自名所長。至甫澤涵汪洋。千變萬狀。筆古今而有之。他人不足。甫乃厭餘。殘膏賸馥。沾丐後人多矣。故元微之謂詩人已來。未有知子美者。甫又善陳時事。律切精深。至千言不少衰。世號詩史。韓愈于文章。慎許可。至于歌詩。獨推曰。李杜文章在。光焰萬丈長。觀此二條。則子美之盡得古人與盡變古人。俱可見矣。

墓係銘叙又云。山東人李白。亦以奇文取稱。時人謂之李杜。觀其壯浪縱恣。擺去拘束。誠差肩于子美矣。若鋪陳終始。排比聲韻。大或千言。次猶數百。詞氣豪邁。而風調清深。屬對律切。而脫棄凡近。則李尙不能

歷其藩翰。况堂奧乎。評李杜優劣。精妙之至。蓋杜之勝李。全在鋪陳排比。屬對律切也。千古公論。至微之始定。而元遺山論詩絕句云。排比鋪陳特一塗。藩籬如此。亦區區少陵。自有連城壁。爭奈微之識。砥砢所云。連城壁在何處。妄爲大言。其實原未識得。聊以欺人耳。秦觀云。杜詩積衆流之長。適當其時而已。適當

其時妙甚。鵝壽案。舊唐書文苑本傳云。天寶末詩人。甫與李白齊名。而白自負文格放達。機甫巖觀。有飯顛山頭之嘲。謂。元和中詞人元微之。論李杜之優劣。自後屬文者。以微之之論爲是。新唐書本傳云。甫放曠不自檢。嘲論天下大事。高而不切。少與李白齊名。時號李杜。嘗從白及高適過汴州。酒酣。登吹臺。懷微懷古爲歌詩。傷時憫窮。情不忘君。人憐其忠。唐本事詩。太白獻杜曰。飯顛山頭逢杜甫。頭戴笠子日卓午。借問別來太瘦生。總爲從前作詩苦。蓋譏其拘束也。然飯顛詩。太白集中不載。若溪漁隱亦嘗辨之。舊唐書非是。至以元微之論李杜之優劣爲定論。尤非。李有李之天才。杜有杜之學力。各擅所長。何分優劣。況子美詩。無非一片忠君愛國之心所結而成。奈何以鋪陳排比賞之邪。若但賞其鋪陳排比。則集中甚多牽強湊集之句。如齊臨邑舍弟詩。利涉想蟠桃。贈章左丞丈詩。衰容豈壯夫。建都詩。終愁萬國翻。贈裴南部詩。公輩不偷金。上白帝城詩。深慙畏損神。西閣詩。新詩近玉琴。奉送王信州壘

北歸詩。瘡痍無血流。送敬十使君適廣陵詩。濟時曾感廢。此皆支離配搭。不成句調。又如至後詩。愁極本憑詩。道興詩。成吟詠轉淒涼。送李八秘書赴杜相公幕詩。食糧相府令晨發。恐失佳期後命龍。題柏學士茅屋詩。富貴必從勤苦得。男兒須讀五車書。此等句語。尤爲拙率。其病卽爲鋪陳排比也。然此不足以爲少陵之病。評者謂篇法變化。至杜律而極。後人執成法以繩杜。如欲懸中四排比之患。而爲前解後解之說者。又欲矯兩截判隔之失。而爲七轉八收之說者。不知少陵止一片神行而已。若其連章詩。又通各首爲大片段。卻極整齊。極完密。少陵此體。千古獨有。要其融貫處在神理。在紀法。不在字句也。千言數百言長律。自杜而開。古今聖手無兩。每見名家評杜。至此尤無把握。大率本微之鋪陳排比之言爲主張。豈知鋪陳排比。但可以概長慶諸公之鉅篇。若杜排之忽遠忽近。虛之實之。遞來順往。奇正出沒種種家法。未許尋行數墨者。涉其藩籬。元遺山所謂連城壁者。正在此處。不意先生所見。僅與微之等。而出遺山下也。

杜壯遊云。七齡思卽壯。開口詠鳳皇。九齡書大字。有作成一囊。又云。往昔十四五。出遊翰墨場。斯文崔魏

徒。以我似班揚。然年譜三十以前無一詩。卽三十至四十一。亦只十二三首。直至四十三歲以後。存詩

乃多。自四十三至五十九。凡十七年。得詩一千四百。每年詩百餘。進雕賦表云。自七歲綴詩筆。向四十載

約千餘篇。其著述之富如此。今皆不存。公自以爲不足傳。皆焚棄之耳。想少作雖未必拾四傑及沈宋唾餘。究未能出陳射洪張曲江範圍。入蜀以後。并王右丞。岑嘉州。孟襄陽。李翰林輩。句法調法。盡行掃卻。變化烹鍊。別自成一體格。所謂滅竈更炊。不因人熱。苦心千載如見也。若蹈常襲故。安能出人頭地邪。蘇轍

案。元微之墓銘敘云。旅殯岳陽。享年五十九。然不詳卒年爲何年。舊唐書文苑本傳云。永泰二年。啗牛肉白酒。一夕而卒於耒陽。永泰二年。即大祿元年也。唐詩紀事云。先天元年生。大祿五年卒。與舊唐書異。據子美追嗣故高蜀州人日見寄詩敘云。大祿五年正月二十一日。則唐詩紀事謂卒于五年者近是。先天者。元宗初即位所改之年號。即睿宗末年也。從大祿五年。逆數至睿宗末年。凡五十九年。然則天寶十年獻三大禮賦。時年適四十歲。故新唐書本傳云。臣自七歲屬辭。且四十年也。

同年進士廣西岑谿縣令海寧周春松鶴。讓杜詩雙聲疊韻譜。其說云。兩字同母。謂之雙聲。兩字同韻。謂之疊韻。此三百篇所早有。兩漢魏晉莫不皆然。但爾時韻學未興。竝無雙聲疊韻名目。故散見而不必屬對也。自周容沈約。規四聲切韻。有前浮聲後切響之說。于是始尙對矣。或自相對。或互相對。調高律譜。最稱精細。唐初律體盛行。而其法愈密。惟杜少陵尤熟于此。神明變化。遂爲用雙聲疊韻之極則。迨宋初而漸微。北宋如宛陵山谷。南宋如石湖錫南。皆不復留意。而舊法殆盡。杜律詩如贈鮮于京兆云。奮飛超等級。容易失沈淪。奮飛容易。此二句皆雙聲。而自相對者。寄河南韋尹云。牢落乾坤大。周流道術空。牢落雙聲。周流疊韻。此以二者互相對。而出句雙聲。對句疊韻者。此皆雙聲正格也。贈盧參謀云。流年疲蟋蟀。體物幸鷓鴣。蟋蟀鷓鴣。此二句皆疊韻。而自相對者。贈汝陽王云。寸腸堪繾綣。一諾豈驕矜。繾綣疊韻。驕矜

雙聲。此以二者互相對。而出句疊韻。對句雙聲者。此皆疊韻正格也。松鶻所舉甚夥。復于杜之外。徧采唐人句合者。今但于杜句各摘一聯。以見其概。七言及古詩均此。松鶻言齊梁以上。祕奧未開。宋元以來。幾成絕學。然攷其篇章。往往亦多暗合。此殆天籟。非人力可強矣。于是又徧采兩晉六朝。下至趙宋人句。以爲佐證。且于此二種正格之外。有雙聲同音通用格。疊韻平上去三聲通用格。雙聲借用格。疊韻借用格。雙聲廣通格。疊韻廣通格。雙聲對變格。疊韻對變格。散句不單用格。古詩四句內照應格。一一取而臚列之。古今評注杜詩者。亡慮數十家。曾無先覺。松鶻獨抉其祕。誠爲得未曾有。大凡摹擬情景物。一字不能盡。則疊字以形容之。雖鳩之關關。葛覃之萋萋是也。或用疊韻。則山之崔嵬。馬之虺隤是也。或用雙聲。登高曰高岡。馬曰元黃是也。疊字疊韻。爲摹狀之詞。人所易曉。若雙聲者。蘇子瞻口喫語詩。正純用此。試取而諷詠之。佶屈可笑。成何音節。不知純用之。則不成章。若于穩順聲勢中。忽驟以二字。使齒舌擊觸。因澀得平。遲其聲以媚之。此律詩妙境也。漢末孫炎始爲反切。六朝神珙乃造字母。疑若出于後世之所附益者。要之追溯其源。而已見于毛詩。則知此事出于自然。非穿鑿也。松鶻大暢其說。律詩之奧。窈特開。而杜老之精神愈出矣。

鶴辭案。雙聲之體。蓋始于王融。其詩云。圓衝眩紅燭。湖荇擘黃花。回鶴橫淮翰。遠越合雲霞。唐人亦時作雙聲詩。皮日休淡上思云。疏杉低通灘。冷鷺立亂浪。草彩欲夷猶。雲容空淡蕩。溫庭筠李先生別墅望僧舍寶刹詩云。栖息消心象。磬聲溢藍陽。簾櫳蘭露落。鄰里柳林涼。高閣過空谷。孤竿隔古岡。潭庭同淡蕩。髮髯復芬芳。此皆雙聲也。而蘇子瞻尤好之。嘗戲作切語竹詩云。隱約安幽奧。蕭瑟響戲西。交加工結構。茂密渺冥迷。引葉油雲遠。攢發繁族齊。奔轍近壁背。脫箒吐天梯。烟篠散孫息。高竿拱柄枅。漏閣零露落。庭度獨嫋啼。掃洗修織筍。窺君詰曲溪。玲瓏綠醞醞。邂逅盃開滿。戲和正甫一字韻云。故居劍閣隔錦官。柑果蕪蕪交荆

管·奇孤甘挂汲古繩·饒觀敢揭鉤金竿·已歸耕稼供蔬結·公貴幹蠡高中冠·改更句格各盡吃·姑固狡獪加開關·江行見月四首詩云·吟哦傲岸·仰晤嚴月·遇燼迎厓·銀砌玉斲·龜魚噉嚼·雁鷺噪吼·臥玩我語·碧牙及藥·此亦皆雙聲也·其原蓋本子虞廷賡歌之腹臑叢脞·豈特毛詩之蠅螬在東·鴛鴦在梁而已哉·

奉贈草左丞丈云·執綉不餓死·句意兩拙·賦料揚雄敵·詩看子建親·全是律詩句法·與通首體格不肖·殘杯與冷炙·到處潛悲辛·顏之推家訓雜藝篇云·琴不可令有稱譽·見役動貴·處之下坐·取殘杯冷炙之辱·遊龍門奉先寺·起句云·已從招提遊·竟將題面一筆撇過·下云·更宿招提境·陰壑生虛籟·月林散清影·天闕象緯逼·雲臥衣裳冷·欲覺聞晨鐘·令人發深省·純寫夜宿所見·非遊也·若改題中·游字爲宿字·便協·元都壇歌·起四句·二句一轉韻·下八句·四句一轉韻·高都護驄馬行·前十二句·俱四句一轉韻·結忽變爲兩句一轉韻·醉歌行·別從姪勤·八句一轉韻·共二十四句·漢陂行·前六韻皆四句一轉韻·結忽變爲二句一轉韻·洗兵馬·每段十二句·一轉韻·通篇共四段·四十八句·集中此種皆略近高岑·而已小變·不作四句一轉板格矣·觀高岑之每首皆四句一轉·方知公苦心避熱·不肯循行矩步·若七言古詩長篇·一韻到底·不轉他韻·則又必到昌黎方定此格·而杜無之也·

送孔巢父謝病歸遊江東兼呈李白·題中竝無蔡姓·詩中突出蔡侯·殊覺無理·別本無之·又太促·鶴壽案·蔡侯不過是錢行之人·故題中不列之·至謂別本無之·此則先生託言也·結句云·南尋禹穴見李白·道前問訊今何如·此正與題相應·而謂別本無蔡侯以下六句邪·

飲中八仙歌·無起無收·硬排八段·格爲獨靚·首段知章騎馬似乘船·眼花落井水底眠·不說飲酒·突寫醉

態造意造語不避險仄所以爲妙其餘奇句雖多未有如此二句之尤奇者作者特地在首段寫出駭人獨于李白云自稱臣是酒中仙點出仙字亦矯變此種詩今日讀慣不覺其奇在當日風氣初開實爲得未曾有至于重用二船韻二眠韻三天韻三前韻則不佳

大雲寺贊公房詩黃鸝度結構紫鴿下罽恩小字注一作芳菲周明府春家藏不全宋本編此詩入近體五言律中宋本雕刻極精有元國子監印四字又有紅字國書長印云國子監崇文閣官書借讀者必須愛護損壞闕失典掌者不許收受二十六字此本的係宋板而入元官藏者罽恩正作芳菲蓋結構芳菲皆雙聲若罽恩則非矣愚謂此詩用四支今作芳菲則入五微矣恐非也第二首用十七真其中卻間以芹字此正唐人用韻之法

蘇端薛復筵簡薛華醉歌又雨過蘇端困學紀聞楊綰諡文正比部郎中蘇端持兩端豈卽斯人與案所引舊唐書楊綰傳彼作諡文簡

儒仄行贈畢曜新唐書叛臣喬琳傳郭子儀表爲朔方府掌書記與聯舍畢曜相掉訐似卽此人存沒口

號畢耀曾傳舊小詩不知是一人否

鶴壽案本篇云憶君誦詩神凜然存沒口號亦作畢曜惟夾注一作耀又自注云畢曜善爲小詩正與儒仄行憶君誦詩句相應其爲一人無疑

石龕云熊熊咆我東虎豹號我西我後鬼長嘯我前戎又啼句法本之魏武北上

杜鵑行全爲明皇而作舊主之恩一何切摯

題壁上韋偃畫馬歌。宋江夏黃休復益州名畫錄云。韋偃者京兆人。寓止蜀川。善畫馬。韓幹之亞。茅屋爲秋風所破歌。羣童取其屋上之茅。斥爲盜賊。唇焦口燥呼之。其不肯捐一物以及人如此。乃欲得廣廈萬間以庇寒士。一篇中自相違反。

觀公孫大娘弟子舞劍器行。叙云。開元三載。余尙童穉。記于郾城觀公孫氏舞劍器。渾脫案。新唐書將作大匠宗晉卿爲渾脫舞。蓋渾脫乃舞名。

鶴壽案。開元三載。子美止四歲也。劍器。武舞之名。樂府雜錄云。健武曲。有稜大阿連柘枝劍器胡旋胡騰等。頓舞曲。有涼州綠腰蘇合香屈柘團

圓旋甘州等。劍器者。用女妓雄妝空手而舞。並不持劍也。渾脫二字皆平聲。渾音魂。不讀入聲。新唐書五行志云。長孫無忌以烏羊毛爲渾脫氈帽。謂之趙公渾脫。因演以爲舞。故中宗宴近臣。而宗晉卿爲是舞也。

送重表姪王珣評事使南海詩。我之曾祖姑爾之高祖母。爾祖未顯時。歸爲尙書婦。爾祖卽上文爾之高祖。卽王珪。又稱爲尙書者。珪相太宗。贈禮部尙書也。珣爲公之表姪。乃云重表姪。此不可解。困學紀聞引素問太始天元冊文。采王冰注。閻若璩云。冰當作珣。王珣見杜詩。肅宗寶應時。人自號啓元子。注素問八十一篇。唐人物志云。王珣仕至太僕令。年八十餘。杜注都遺此。攷王珣王冰。特字形相似。實非一人。王伯厚引素問注作王冰。予所藏舊刻本素問同冰。別有元珠密語十六卷。亦作冰。且素問自叙云。冰弱齡慕道。夙好養生。而冰因李勉節度嶺南。欲往干謁。旣與冰之爲人不類。素問叙題唐寶應元年歲次壬寅。雖似與子美年月相近。但元珠自叙云。余少精吾道。苦志文儒。三冬不倦于寒窗。九夏豈辭于炎暑。後因則天理位。而乃退志休儒。繼日優游。棲心志道。竊計冰年八十餘。以三四十遇則天休儒志道計之。作素問

注。凡十二年始成。元珠又在其後。恐冰之卒。必在開元十餘年。而杜作此詩。已在出峽至江陵公安時。爲大祿三年。然則冰必非冰。又可知也。

鄭駙馬宅宴洞中。云。春酒杯濃琥珀薄。冰漿碗碧瑪瑙寒。誤疑茅堂過江麓。已入風磴霾雲端。自是秦樓壓鄭谷。時聞雜佩聲珊珊。江麓一作江底。薄麓谷三字相犯。古人所無。惟李義山寓目云。園桂懸心碧。池蓮飲眼紅。此生真遠客。幾別卽衰翁。小幌風煙入。高窗霧雨通。碧客入皆入聲。此偶不檢。

送裴二虬作尉永嘉。案舊唐書代宗本紀。大祿五年。湖南都團練使崔瓘爲兵馬使。臧玠所殺。道州刺史裴虬出兵討玠。當卽此人。

贈田九判官梁邱云。崆峒使節上青霄。河隴降王款聖朝。宛馬總肥春苜蓿。將軍只數漢嫖姚。陳留阮瑀誰爭長。京兆田郎早見招。麾下賴君才竝入。獨能無意向漁樵。哥舒翰使節自崆峒而上。青霄者。由河隴之吐谷渾蘇毗納款而應接之故也。三四承上說。五六方入田。七八望其薦引。時田從哥舒入朝。故有此贈。前贈哥舒詩。防身一長劍。將欲倚崆峒。頗有欲入其幕之意。故此求援于田。

奉贈嚴八閣老。案舊唐書楊綰傳。肅宗遷起居舍人。故事。舍人年深者謂之閣老。新唐書百官志。中書省舍人六人。掌侍進奉參議表章。與給事中及御史三司鞠寃滯。以久次一人者爲閣老。公爲拾遺。嚴爲給事中。皆門下省官。非中書。但三省體制略相當。給事人與舍人有聯比之事。則門下之同省者。自可援此。

例相稱。三司謂御史大夫中書門下。鶴壽案、嚴武爲給事中。固在門下省。然李肇國史補云。宰相相呼爲堂老。兩省相呼爲閣老。則似閣老不專稱宰相矣。

曲江對雨云。龍武新軍深駐紮。芙蓉別殿漫焚香。何時詔此金錢會。暫醉佳人錦瑟傍。慨嘆開元之盛。不可復見。

曲江陪鄭八丈南史飲。花華分韻。竟作兩字矣。不知起于唐乎。抑六朝已然也。若春歸云。苔徑臨江竹。茅檐覆地花。別來頻甲子。倏忽又春華。不但分押。且連押矣。唐韻華與花不同鈕故也。

至日遣興寄北省閣老云。去歲茲辰捧御牀。三更三點入鷓鴣行。新唐書百官志。漏刻博士。掌知漏刻。更以擊鼓爲節。點以擊鐘爲節。

前在忠州。已有聞高常侍亡詩。予于杜詩編次前後。略依近儒本。獨于贈高式顏云。自失論文友。空知賣酒壚。式顏乃適之族姪。此必廣德初。適爲西川節度。式顏來依之。卒後流落夔峽間而贈之。應改編于此也。世說。王戎過黃公酒壚。謂客曰。吾昔與嵇叔夜阮嗣宗酣飲于此。自嵇阮云亡。視此雖近。邈若河山。時適已卒。故用世說以寄慨。

秋野云。盤飧老夫食。分減及谿魚。分減出佛書。見鄢陵梁熙曰。緝哲次齊集。鶴壽案、華嚴經十布施內。有分減布施。惠定字曰。東觀漢記、孔

奮鴛骨肉。弟奇在洛陽。每有所食。甘美輒分減以遺奇。分減二字出此。
夔府詠懷百韻。陣圖沙北岸。市暨瀼西巔。自注暨音既。映人目市井處曰市暨。江水橫通山谷處方人謂

之灑。聞斛斯六宮未歸云。荆扉深蔓艸。土銼冷疏烟。吳若本注。蜀人呼釜爲銼。困學紀聞。涌水李氏云。老杜多用方言。如岸漑土銼。皆楚蜀人語。攷卜居云。雲障寬江左。春耕破灑西。題灑西新賃艸屋云。畏人江北艸。旅食灑西雲。皆作仄聲讀。灑俗字。說文新附。汝羊切。此作仄聲。从土音也。九日藍田崔氏莊云。明年此會知誰健。醉把茱萸子細看。觀李固弟請司馬弟山水圖云。野橋分子細。沙岸繞微茫。枯柑云。種榆水中央。成長何容易。送郭中丞兼太僕卿充隴右節度使云。艱難須上策。容易卽前程。子細容易皆俗語。逸詩拾遺。朝奉大夫員安宇所收放船云。江市戎戎暗。毛詩何彼穠矣。傳。穠猶戎戎也。杜正用此。

秋興。蓬萊宮闕對南山。與雲移雉尾。開宮扇。複宮宇。上宮應改城。寄劉峽州伯華使君前云。羣公價盡增。纖毫欲自矜。與黃霸鬻書增張兵。撓棘矜犯複。必有誤。拾遺客舊館用春韻。忽雜以聲字。必非杜作。若幕下郎官安穩無。從來不寄一行書。因知貧病人相棄。能使韋郎迹也疏。首句借韻。杜所絕無。此等率筆。本不在彙。後人強入之。或謂杜律詩中。多連用三仄聲句。及用平仄平。或仄平仄聲句。雖自謂老去漸于詩律細。其實猶不得爲細也。愚謂杜上韋左相見素巫咸不可問。贈翰林張四學士賦詩拾翠殿。春宿左省。星臨萬戶動。病馬塵中老盡力。連用三仄聲字。擣衣君聽空外音。天河何曾風浪生。平仄平也。贈哥舒翰。君王自神武。何將軍山林蹉跎莫容鬢。仄平仄也。凡如此句。隨舉輒有。乃造此苛碎不中情理之論。強作解事。殊爲妄矣。

以句爲年

白樂天詩。掌珠一顆兒三歲。鬢雪千莖父六旬。說文。勺部十日爲句。此以十年爲句。沿俗誤也。明初徐尊生懷歸集。生日有感云。客中生日近七夕。老子行年當五旬。亦同。

且喜同年滿七旬。自注予與夢得甲子同辰。俱得七十。

編壽案。以句爲十年。蓋始于唐代。漢魏六朝無之也。樂天又有偶吟自尉兼呈夢得詩云。

韓昌黎

送汴州監軍俱文珍。董晉爲宣武軍節度使。俱文珍爲監軍。公爲觀察推官。文珍將如京師。作敘竝詩以送之。樊汝霖謂詩不入正集。李漢以文珍故爲公諱也。方世舉雖云新書本傳。稱其性忠強識義理。則其人或不必拒。然宦官之禍。至唐而極。舊書文珍從義父。姓曰劉貞亮。性忠正剛而蹈義。彼小人也。節度得人。何用監軍。節度不足信。乃信宦官小人。德宗舛矣。新書自置親兵千人。貞元末。宦官領兵。附順者益衆。忠正乎非忠正乎。舊書王叔文欲奪宦者兵權。貞亮建議與之爭。乃請立唐陵王爲皇太子。逐叔文。時議嘉貞亮忠藎。恐失兵權而逐叔文。忠藎乎非忠藎乎。舊書竇文場傳。叔文謀奪神策兵權。乃用范希朝爲京西北禁軍都將。事未行。爲內官文珍等所排。叔文貶而止。希朝嘯唳宿將。百戰威名。不可信乎。文珍之小忠小信。可信乎。新書高崇文討劉闢。復爲監軍。初。東川節度使李康爲闢所破。囚之。崇文至。闢歸康求雪。貞亮以不拒賊斬之。以專悍見譽。夫康被囚。則非降。文珍斬之。豈特專悍。亦凶暴甚矣。舊書憲宗思其

翊戴之功。遷右衛大將軍。知內侍省事。卒贈開府儀同三司。子傳父業。乃以翊戴歸功宦官。殺叔文以快私忿。憲宗視不改父之臣者。相去遼絕。卒之已為宦官所弑。孫敬宗又為宦官所弑。自文宗以下。閹人握兵之禍。潰敗決裂。其原皆自文珍發之。昌黎一文一詩。本無關於興亡大局。即送之之時。文珍惡尚未露。亦無害昌黎之為君子。然叔文之忠謀不用而見誅。文珍之欲據兵權而釀亂。則固確然者。鶴壽案。大凡小人當其未敗

露時。何嘗不冒為君子之行。平涼之盟。俱文珍在渾城軍中。會變被執。不居然一君子哉。德宗亦信之。故使之出監宣武軍。此詩敘云。今天下之鎮。陳留為大。其監統中貴。必材雄德茂。然後為之。監軍俱公。輟侍從之樂。受腹心之寄。遇變出奇。先事獨運。偃息談笑。危疑以平。既極口稱之。而詩之結句。又用王陽王尊事以頌之。昌黎君子也。君子可欺以其方。蓋深信文珍為端人矣。其後昌黎自為君子。文珍自為小人。本兩不相妨。李漢為公諱。不以此詩入正集。固非。方世舉周旋其間。謂公奉董諱之命而作。非出己意。亦殊不必。

春風詠采蘭。東雅堂刻昌黎先生外集。注引東哲補亡詩。采蘭以養親也。顧嗣立仍取。而方世舉刪去。非是。文珍閹人。不知其所出。所謂親即義父耳。鶴壽案。此正用補亡詩義。故下聯直接云。誰言臣子道。忠孝兩全難也。

此日足可惜。顧嗣立引洪興祖云。此詩雜用韻。長洲俞場犀月云。古庚陽二韻通。觀鹿鳴采芑之詩。自見其入東韻者。梁中之詩亦然。方世舉云。此篇用韻。全以三百篇為法。如楚茨濟濟跄跄一章。跄羊嘗亨將。祊明皇饗慶疆。是庚陽二韻也。瞻彼洛矣末章。決同邦。是陽東江三韻也。鳧鷖首章。涇寧清馨成。是庚青二韻。旁及侵韻也。四章濼宗降崇。是東冬江三韻也。此類不可枚舉。此詩用東冬江陽庚青六韻。蓋古韻本然耳。愚謂諸家論韻。可謂謬矣。洪興祖謂此詩雜用韻。若依顧炎武說。則洪說甚確。鹿鳴以鳴笙箏篴

將行爲韻。顧云萃字從平，笙字從生，偏攷三代秦漢之書，凡鳴平生字無入陽唐韻者。知此章自吹笙鼓簧以下，別爲一韻。烈祖之詩亦然。采芑次章以鄉央衡瑜皇珩爲韻。顧于鄉下注，十陽與央衡瑜皇珩協。衡下注，古音戶郎反。攷衡字詩凡五見，竝同。後人混入十二庚韻。珩下注，同桑中。顧注首章唐鄉姜爲一韻，中宮爲一韻，而上字仍協首句。此以平去通爲一韻。楚茨次章以踰羊嘗亨將昉明皇鄉慶疆爲韻，其爲陽唐韻者無可疑。而顧于亨下注，古音普郎反。攷亨字詩凡二見，禮記一見，竝同。後人混入十二庚韻。昉字注，古音方。後人混入十二庚韻。慶字注，古音羌。攷慶字詩凡七見，書一見，易十二見，儀禮二見，禮記一見，竝同。後人混入四十三腭韻。此以平上通爲一韻。明齊風雞鳴注，古音彌郎反。攷明字詩凡十六見，書三見，易十七見，禮記五見，爾雅一見，楚詞十見，竝同。後人混入十二庚韻。瞻彼洛矣，顧以矣與止爲韻。同與邦爲韻，非以泱同邦爲韻。若鳧鷖首章，涇寧清馨成，皆庚青二韻，而以爲旁及侵韻。蓋老而眊昏矣。凡此皆據顧氏詩本音爲定。古音千年無人講明。陳第發之，顧炎武大暢其說，著爲音學五書，藏諸名山。播諸通邑大都。朱竹垞等親與之游，猶不知尊信。若俞瑒輩更不足言矣。昌黎生于經學既衰之日，擗垣索塗，那有是處。薦士前云中，間數鮑謝，比近最清奧。後云後來相繼生，亦各臻闢奧，重疊用韻，自是大病。鶴齋案，顧亭林詩本音所定部分，猶未詳細。段茂堂六書音韻表云：古音十陽十一唐爲一部。蓋據卷耳之筐，岡黃，傷，樛木之荒，將，漢廣之方，廣，以及鷓鴣以下諸詩爲證也。十二庚十三耕十四清十五青爲一部。蓋據櫻木之榮，成，兔置之丁，城，麟之趾之定，姓，以及小星以下諸詩爲證也。一東二冬三鍾四江爲一部。蓋據采芣之中宮，儻公，草蟲之蟲，螽仲降，行露之塘，從，以及羔羊以下諸詩爲證也。音有正變，音之斂侈，必適乎中。過斂而音變矣，過侈而音又變矣。陽者音之正也。

唐者陽之變也。耕清者音之正也。庚青者耕清之變也。冬鍾者音之正也。東者冬鍾之變也。古音多敎。今音多侈。音不能無變。變不能無分。顧氏于此三部分之當矣。而猶合支脂之微齊佳皆灰咍爲一部。魚虞模侯爲一部。真諄臻文欣元魂痕寒桓刪山先仙爲一部。豈得盡從之哉。

送僧澄觀詩。追敘從軍大梁徐州。而繼以洛陽窮秋云云。其爲去徐居洛甚明。未有臨淮云云。則澄觀赴臨淮太守招公送之也。華嚴經疏。唐僧澄觀撰。明天啓七年嘉興三塔寺刻。前有敘引。述澄觀行迹。言其生于開元二十六年戊寅。計至此時貞元十六年庚辰。已六十三。故云已老。彼又言澄觀死于文宗開成三年。年一百有一。公所送卽此僧。向來注家從未引及華嚴疏敘。但樊汝霖引李邕泗州普光寺碑云云。洪興祖引李太白僧伽歌云云。僧伽卽澄觀也。攷僧伽塔成于景龍四年。廣川書跋僧伽歌非太白作。太白死代宗元年。上距大足二年壬寅。時白始生。六十年。而白當景龍四年方九歲。固不與僧伽接。

又魚招張功曹。案年譜以又魚爲從陽山令。徙掾江陵。待命郴州。與張署同寓而作。據年譜云。永貞元年夏秋之間。離陽山。竢命于郴州。卽以又魚與八月十五夜同編于此年。但此云又魚春岸闕。則是春日事。是年春當在陽山令任。何緣與張署又魚疑是去年貞元二十年春赴陽山道中。與張署同行。客邸以此相娛耳。濡沫二句。比己與張也。末云。自可捐憂累。情詞顯然。年譜編次稍誤。

赴江陵途中寄贈王二十補闕李十一拾遺李二十六員外翰林三學士方崧卿云。公陽山之貶。寄三學士詩。敘述甚詳。而行狀但云爲幸臣所惡。出宰陽山。神道碑亦只云因疏關中旱饑。專政者惡之。而公詩

云。或自疑上疏。上疏豈其由。則是未必上疏之罪也。又曰。同官盡才俊。偏善柳與劉。或慮語言泄。傳之落
冤讎。岳陽樓詩云。前年出官由。此禍最無妄。姦猜畏彈射。斥逐恣欺誑。是蓋爲王叔文等所排矣。憶昨行
云。佞文未捕崖州熾。雖得赦宥常愁猜。是其爲叔文等所排。豈不明甚。特無所歸咎。駕其罪于上疏耳。昌
黎于俱文珍。不知其將爲惡。而輕以文假借之。于叔文。不知其忠于爲國。心疑讒譖而恨之。此不知人之
故也。叔文行政。首貶京兆尹李實爲通州長史。而實乃毀愈者也。贈故忠州別駕陸贄兵部尙書諡曰宣
而贄乃愈之座主也。罷宮市爲五坊小兒。而此事乃愈所諫正也。諸道除正敕衛稅外。諸色雜稅竝禁斷。
除上供外。不得別有進奉。貞元二十一年十月以前。百姓所欠諸色課利租賦錢帛。共五十二萬六千八
百四十一貫石匹束。竝除免。正愈詩所云。適會除御史。誠當得言秋。拜疏移閣門。爲忠寧自謀者也。愈與
叔文事事昭合如此。愈固大賢。叔文亦忠良。乃目爲共毆。以嗣王誅之爲快。非不知人邪。又疑柳劉言洩。
子厚答許孟容書。與負罪者親善。奇其能。謂可共立仁義。叔文母劉夫人墓銘。叔文堅明直亮。獻可替否。
利安之道。將施于人。子厚心事光明如此。若云洩言冤讎。以賣其友。夢得亦不肯。況子厚邪。
鶴壽案。三學士。謂王涯李

建李程也。涯字廣泮。太原人。貞元八年進士。充翰林學士。拜右拾遺左補闕。建字杓直。舉進士。德宗用爲右拾遺。
翰林學士。程字表臣。隴西人。進士擢第。貞元二十年充翰林學士。順宗即位。王叔文排之。罷學士。爲員外郎。容齋隨
筆云。韓文公自御史貶山陽。新舊二唐書皆以爲坐論宮市事。按公赴江陵途中詩。自敘此事甚詳。皇甫湜作公神道碑
云。關中旱饑。人死相枕藉。吏刻取怨。先生列言天下根本。民急如是。請寬民徭而免田租。專政者惡之。遂貶。然則
不因論宮市明甚。今案此條所駁。正遠出洪容齋之上。非但不識叔文。而且不識劉柳。若使文公見之。其將何辭以對。
舊唐書謂叔文用事。引劉禹錫及柳宗元入禁中。與之圖議。頗怙威權。中傷端士。旣任喜怒凌人。道路以目。此段恐非

實錄·叔文于永貞元年八月·即貶渝州司戶·明年誅之·王伾貶開州司馬·死其所·十月韋執誼貶崖州司戶·亦死其所·執誼爲宰相杜黃裳之壻·故最後貶·公詩所謂伾文未揃崖州嶼也·

永貞行。太皇亮陰未出令。小人乘時偷國柄。揭出王叔文。偷柄更明白。夫傳得諸版築。呂起于漁釣。叔文之進用何嫌。且二月方得柄。八月卽遠斥。叔文亦可憐矣。又云。北軍百萬虎與貔。天子自將非他師。一朝奪印付私黨。懂懂朝士何能爲。新唐書兵志。天子禁軍者。南北衙兵也。南衙諸衛兵。北衙禁軍。上元中以北衙軍使衛伯玉爲神策軍節度使。魚朝恩爲監軍。後朝恩以軍歸禁中。分爲左右廂。勢居北軍右。遂爲天子禁軍。非他軍比。自肅宗以後。北軍增置不一。京畿之西。多以神策鎮之。塞上往往稱神策行營。皆內統于中人。叔文用事。欲取神策兵柄。乃用故將范希朝爲左右神策京西諸城鎮行營兵馬節度使。以奪宦者權而不克。亦以宦官典兵爲天子自將。且云奪印付私黨。新書希朝傳。稱其治軍整毅。當世比之趙充國。歷敘其安民禦虜保塞之功。與舊書韓遊瓌傳所云。大將范希朝善將兵。名聞軍中者正合。豈可謂之私黨乎。唐天子被弑者。自憲宗始。以後大權咸歸宦者。昌黎地下有靈。得無悔乎。又云。董賢三公誰復惜。侯景九錫行可嘆。國家功高德且厚。天位未許庸夫干。董賢以男寵進。而比比叔文。可謂擬不于倫。亦太不爲順宗地。侯景篡梁。豈可以比叔文。且何至說到干天位。眞所謂惡而不知其美者。入關詠馬云。歲老豈能充上駟。力微當自慎前程。不知何故翻驤首。牽過關門妄一鳴。觀此作似有鑒于陽山之覆轍。欲以緘默取容矣。乃其後諫迎佛骨。面折王廷溱。強項自如。不少貶也。君子哉。

醉贈張祕書署也。非微也。詩云：方今向太平，故知元和初。又云：長安衆富兒，云云。故知在長安作。

魏壽案、張翊、河

間人。舉進士。拜監察御史。爲幸臣所譏。與韓文公李方叔。俱爲縣令南方。二年。逢恩俱徙。據江陵。牛歲。邕嘗奏爲判官。不行。拜京兆府司錄。元和元年還京。集中或稱張功曹。或稱張十一。此詩又稱張祕書。蓋皆署也。張微爲公門下士。又係公之從子壻。元和四年始舉進士。此詩作于元和元年。公召還。拜國子博士時。故知非微也。

答張微一首。歷敘聚散蹤跡。自浚郊避兵亂以下十四韻。言貞元十五年。公至彭城。節度使張建封居之。睢水上。與微連門相從之樂。自及去事戎轡以下八韻。言建封以公爲節度推官。微赴舉試始別去。是年冬。公以徐州從事朝于京師。又與微同行。十六年春。公朝正事畢將歸。與微別于灞水。微下第而公返彭城。自洛邑得休告以下七韻。敘已從洛告休游華山事。自義豸忝備列以下十二韻。言貞元十九年爲御史。言事貶陽山令事。自赦行五百里以下。至末。言永貞元年大赦。移江陵法曹。元和元年入爲國子博士。微與其弟復相繼舉進士。尙未得官。與公相晤事。詩云：問問抱瑚璉。飛飛聯鵲鶴。明弟兄相繼中第。又云：魚鬣已脫背。虬光先照硯。明未入仕。又云：勤來得晤語。勿憚宿寒廳。語尤顯然。

遊青龍寺贈崔大補闕云：去歲羈帆湘水明。霜風千里隨歸伴。思君攜手安能得。今者相從敢辭嬾。指去年永貞元年。自陽山移掾江陵。今方得歸京。又云：由來鈍駮寡參尋。況是儒官飽閑散。時爲國子博士。故云閑散。又云：年少得途未要忙。時清諫疏尤宜罕。似以言事爲切戒。乃又上佛骨表。公血性奮發。不計禍福。卽其後宣撫王廷湊。衆皆危之。元微之言韓愈。可惜。穆宗亦悔。詔愈度事從宜。無必入。愈曰：安有受君

命而滯留自願。遂疾驅入。是時已置死生于度外。知者不惑。勇者不懼。公之謂矣。

納涼聯句云。君顏不可覲。君手無由搦。說苑。襄城君衣翠衣。帶玉劍。履縞鳥。立于遊水之上。楚大夫莊辛過而說之。遂拜謁曰。臣願把君之手。其可乎。襄城君忿而不言。莊辛曰。君獨不聞鄂君子皙感于越人之歌乎。襄城君乃奉手而進之。詩似用此。

同寶牟。韋執中尋劉尊師不遇。方云。此詩得于五寶聯珠集。公時任都官員外郎。同洛陽令寶牟。河南令韋執中以訪之。元和五年也。詩以同尋師爲韻。人各一首。按容齋四筆云。唐五寶聯珠集載寶牟爲東都判官。陪韓院長韋河南同尋劉師不遇。分韻賦詩。都官員外郎韓愈得尋字云云。今諸本韓集皆不載。近者莆田方崧卿攷證訪蹟甚至。猶取聯珠中寶牟酬退之登岳陽樓一篇。願獨遺此。何也。然則此首非方崧卿所取。何以有方云邪。

醉留東野。東野以貞元十一年爲溧陽尉。去尉二年。鄭餘慶尹河南。奏爲水陸轉運從事。此云不得官。當是未作尉以前。而年譜乃編于元和六年。其時東野已得從事。或云已罷。故云不得官。恐非。鶴壽案。新唐書孟郊傳云。年五十。得進士第。調溧陽尉。縣有投金灘。平陸城。林薄蒙翳。下有積水。郊閒往坐水旁。裴回賦詩。而曹務多廢。令白府以假尉代之。分其半俸。據登科記東野及第。在貞元十二年。然則貞元十一年。尙未爲溧陽尉也。東野爲鄭餘慶留府賓佐。在元和二三年間。去及第時已十一年。若是貞元十一年。卽爲深陽尉。當非去尉二年。卽爲水陸轉運從事也。此詩云。東野不得官。方世舉以爲前一年罷水陸轉運從事。容或有之。但本傳云卒年六十四。若依登科記計之。在元和五年。則此詩不得編于六年。

石鼓歌、羲之俗書趁姿媚。題張十八所居云。端來問奇字。爲我講聲形。阿買能書八分。而目爲不識字。羲之千古書聖。而直斥爲俗書。可云卓見矣。王得臣塵史云。王右軍書多不講偏旁。此退之所謂俗書也。羲之十七帖。如縣字作懸。麪字作麵。著字作着。疎字作疎。采字作採。蘭亭敘莫字作暮。領字作嶺。據快雪堂本陳炳虎文集十種蘭亭。皆作領。譏爲不講偏旁固宜。但昌黎名取俗字。或以已孤不更名。至于平生文章議論。于許氏說文從無一言援引推重何也。

酬司門盧四兄雲夫院長望秋作。按盧汀字雲夫。新舊唐書皆無傳。見于公詩。凡六一和虞部盧四汀。酬翰林錢七徽赤藤杖歌。二卽此。三盧郎中雲夫寄示送盤谷子詩兩章和之。四早赴街西行香贈盧李二中舍人。五奉和庫部盧四兄曹長元日朝回。六奉酬盧給事雲夫四兄曲江荷花行見寄。某氏云。盧汀貞元元年進士。歷虞部司門庫部郎中。遷中書舍人爲給事中。其先稱虞部者。工部尙書之屬。此稱司門者。刑部尙書之屬。後稱庫部者。兵部尙書之屬。洪興祖引國史補云。兩省相呼爲閣老。尙書丞郎中相呼爲曹長。郎中員外御史遺補相呼爲院長。上可兼下。下不可兼上。然退之呼盧庫部爲曹長。張功曹爲院長。則上下亦相通也。此稱盧司門爲院長者。公于元和六年。以尙書職方員外郎還京。後元日朝回。又稱盧庫部爲曹長者。公以考功郎中知制誥。故若街西行香贈盧舍人。時盧汀已拜舍人。宜改編于元日朝回之後。

盧郎中雲夫寄示送盤谷子詩兩章。歌以和之。公于貞元十六年去徐居洛。十八年亦嘗遊焉。然皆暫居。惟元和二年以博士分司東都。此下四五年皆在洛。此云昔尋李愿向盤谷。下云窮探極覽頗恣橫。物外日月本不忙。必是追敘彼時之事。下云閉門長安三日雪。則是從洛已歸京。下云十年蠢蠢隨朝行。蓋自江陵還朝數之。則此詩元和十年作。

街西行香贈盧李二舍人。李逢吉。元和九年改中書舍人。至十一年二月同平章事。

示兒。此詩當是元和十二年。從裴度平淮西歸京。遷刑部侍郎後作。新唐書百官志。刑部侍郎一人。正四品。車服志。三品金玉帶。鈐十三景雲中。詔衣紫者。魚袋以金飾之。詩云。玉帶縣金魚。想必是爲侍郎時作。

從貞元初至京。至是三十餘年。言三十。舉成數。符讀書城南。亦俱在此一二年所作。龔壽案。詩中明言始我來京師。辛勤三十年。

故方世舉云。公以貞元二年始來京師。至元和十一年。蓋三十年矣。先生謂作于元和十二年。亦據此也。新唐書車服志。方注已引之。蘇子瞻曰。退之示兒詩。所示皆利祿事也。老杜示宗武云。試吟青玉案。莫羨紫香囊。應須飽經術。已自愛文章。十五男兒志。三千弟子行。曾參與游夏。達者得升堂。所示皆聖賢事也。符讀書城南。符者公子之祖。長慶四年登進士第。元和十二年。符已十九歲矣。陸唐老曰。退之口不絕吟于六藝之文。手不停披于百家之編。招諸生而勉勵之。此豈有利心于吾道者。佛骨一疏。議論奮激。曾不以去就禍福回其操。原道一書。累千百言。曠斥異端。用力與孟子等。其所學所行無愧矣。惟符讀書城南一詩。乃駭目潭潭之居。掩鼻蟲蛆之背。切切然餌其幼子以富貴利達之美。若有戾于向之所得者。今案示兒詩云。我冠講唐虞。考評道精麤。又云。以能問不能。其蔽豈可祛。符讀書城南詩云。文章豈不貴。經訓乃箇畬。潢潦無根源。朝滿夕已除。人不通古今。馬牛而襟裾。行身陷不義。況望多名譽。此其訓子弟以動學好問。稽古敦行。可不謂至哉。

詠雪贈張籍。飄飄還自弄。歷亂竟誰催。誤雜宵呃喔。驚雀暗徘徊。飄飄徘徊皆疊韻。歷亂呃喔皆雙聲。城

寒裝睥睨。樹凍裹莓苔。娥嬉華蕩漾。胥怒浪崔嵬。萬屋漫汗合。千株照耀開。水官夸傑黠。木氣怯胚胎。狂
教詩硤硤。興與酒陪鯁。皆疊韻。緯繡觀朝萼。冥茫矚晚埃。皆雙聲。舉此以爲例。餘不及。

鎮州初歸云。別來楊柳街頭樹。擺弄春風只欲飛。還有小園桃李在。留花不發待郎歸。東雅堂刻某氏引
唐語林。退之二侍妾。名柳枝。絳桃。初使王庭湊。至壽陽驛。絕句云。風光欲動別長安。春半邊城特地寒。不
見園花兼巷柳。馬頭惟有月團圓。又鎮州初歸云云。邵氏聞見錄。孫子陽爲余言。近時壽陽驛發地。得二
詩石。唐人跋云。退之有倩桃風柳二妓。歸塗聞風柳已去。故云云。後張籍祭退之詩云。乃出二侍女。非此
二人邪。蔣之翹曰。唐語林不足信。退之固是偉人。豈殷殷于婢妾。況所云發地得石。則當時必韓自立。他
人豈便以去妾爲言。詩意不過感慨故園景色耳。愚謂詩言待郎歸。語甚旖旎。安得泛指景色。退之壽陽
之行。不畏疆禦。大節凜然。殷殷婢妾。何害其爲偉人。宋頭巾腐談。往往如此。豈張籍祭詩亦不足信邪。鶴

案、文天祥爲宋室忠臣。平時歌妓滿前。然貌爲道學而心實貪淫者。不得藉口于此也。至發地
得石之說。斷無其事。豈有尋常一詩。而刻石埋于地下。文公肯爲之乎。抑他人肯爲之乎。

和李相公攝事南郊覽物興懷呈一二知舊李逢吉也。長慶二年入爲門下侍郎平章事。此非長慶二年
冬卽三年冬作。方世舉辨此與和杜相公太清宮二首皆贗詩。亦未見的確。

余家藏朱文公校昌黎先生集四十卷。蓋宋坊間所刻。合晦菴朱先生攷異。留畊王先生音釋爲一書。留
耕名伯大。前有姓氏一紙。又有昌黎先生外集十卷。未附新書本傳。及敘書後。廟碑各一篇。魏仲舉五百

家注辨昌黎先生文集四十卷。前有諸儒名氏五百家者。約略云爾。非其實也。東雅堂昌黎先生集四十卷。每卷有東吳徐氏刻梓家塾篆字印。後有遺文一卷。宋版無。惟傳敘書後廟碑及外集。與宋版同。顧嗣立昌黎先生詩集注十一卷。以上四種詩皆李漢所編。顛倒錯亂。全無次敘。最後方世舉箋注十二卷。編年爲次。最有條理。顧氏始翹旁行年譜。今以詩編年。可不用年譜。且指摘南山有高樹行。刺李宗聞等之非。今一以方本爲主。略舉其誤。應改編者。鶴壽案。新唐書本傳云。性明銳不詭隨。與人交。始終不少變。成就後。若交友無後者。爲嫁遺孤女而卹其家。嫂鄭喪。爲服。以報。每言文章自漢司馬相如。太史公。劉向。揚雄後。作者不出。故深探本原。卓然樹立。成一家言。原道原性師說等數十篇。皆奧衍闡深。與孟子揚雄相表裏。而佐佑六經。至他文造端置辭。要爲不襲蹈前人者。史稱公之行誼文章如此。其詩集自李漢編次以下。攷證詳明。則以方扶南爲最。

蛾術編卷七十七

說集三

李義山

別翻雲錦花無樣。倒瀉珠胎海亦貧。綺豔有焉。冰絲織絡經心久。瑞玉雕磨措手難。工巧有焉。義山精心律體。畢竟到古。詩學杜韓處。便如木蘭從軍。雖著兜鍪。非其本色。鶴壽案。玉露生詩。評者不一。大率謂其工于麗事。而不知其善于格物。范景文謂詩家病

使事太多。蓋取其與題合者類之。乃是編事。雖工何益。義山人日詩。正坐此病。若陪宮。玉璽不緣歸日角。錦帆應是到天涯。籌筆驛。管樂有才非不忝。關張無命欲如何。則融化排幹。如自己出。精蘊頓異。他如虹散青嶂雨。鳥沒夕陽天。月澄新漲水。星見欲銷雲。城章山將壓。江寬地共浮。秋應爲黃葉。雨不厭青苔。何以事爲哉。落花云。落時猶自舞。掃後更聞香。梅花云。素娥惟與月。青女不饒霜。尤妙。蔡寬夫謂王荆公晚年。亦好義山詩。以爲唐人知學老杜而得其藩籬者。惟義山一人。每誦其嘗領未歸天外使。松州猶駐殿前軍。永憶江湖歸白髮。欲回天地入扁舟。與池光不受月。莫氣欲沈山。江海三年客。乾坤百戰場之類。雖老杜無以過之。若其用事深僻。語工而意不及。自是其短。世人反以爲奇而效之。故西昆體之弊。適重其矣。義山本不至是。今案義山詩。當賞其體物之工。毋羨其麗事之密。馬鬼詩。此日六軍同駐馬。當時七夕笑牽牛。尙不過作對活潑。無頌詩。春蠶到死絲方盡。蠟燭成灰淚始乾。是非體貼人情推尋。物理者。豈能出此。今先生以別翻雲錦一聯。冰絲織絡一聯。賞其綺豔工巧。昔人謂麗事之法。當如著鹽水中。了無痕迹。此二聯頗有雕琢之痕。而先生獨賞之。何異元微之以鋪陳排比賞杜子美邪。范元實謂義山詩。世人稱其巧麗。與溫庭筠齊名。蓋俗學只見其皮膚。其高情遠意。皆不識也。先生又謂古詩學注韓處。便如木蘭從軍。雖著兜鍪。非其本色。此則昔人已言之。賀裳載酒園詩話云。義山綺才鬚骨。作古詩乃學少陵。如井泥。驕兒。行次西郊。戲題疆言草閣。李廌所遺蕙松。頗能質朴。然已有鏡好爲空。篔簹疏燕。飛十五泣春風。背面鞦韆下諸篇。正如木蘭雖兜鍪。襜褕。馳逐金戈鐵馬閒。神魂固猶在錦繡也。一離沙場。卽視尙書。卽不顧。重復理髮貼花。韓碑詩亦甚肖昌黎。彷彿石鼓歌氣。造語更勝之。先生往往襲用舊說。今子其全段直書者刪之。牽連帶入者存之。鏡好一聯。乃是律詩。賀裳誤引。然義山詩古不知律。朱少章曰。義山擬老杜云。歲月行如此。江湖坐渺然。真老杜也。其他若梧應露下。白閣自雲

深。天意憐幽草。人間重晚晴之類。置諸杜集中。亦無愧矣。但未似老杜沈涵汪洋。筆力有餘耳。義山亦自覺。故別立門戶成一家。後人挹其餘波。號西昆體。句律太嚴。無自然態度。

用韻參差。如五松驛七言絕句。用秦薪斤韻。斤在二十一。一般唐人以般與真同用者甚多。少年詩。外戚平

羌第一功。生年二十有重封。封在三鍾。不應押入東韻。四皓七言絕句。用松翁功韻。首句借韻。始于晚唐

集外詩。有送從翁從東川尚書幕。胡震亨改爲失題。排律三十四韻內。全用十七真。雜以般勤二韻。的是

唐人遺法。隋宮詩。七言絕句。用嚴函帆韻。說已見說字門。鶴壽案、唐人功令。十七真與十八諱十九臻同用。二十

持郢匠斤句。贈王二十四侍御契詩。亦用真韻。中有稍稍息勞筋。田家敢忘勤等句。此漢魏以下用韻過寬之故。若以三

百驚及羣經風賦證之。當與與臻爲一部。諱與欣爲一部。不得相通也。唐韻一東部內。本有松字。今但存松字。不知松乃

從松加草。是去其母而留其子耳。四皓詩首句押松字。並非借韻。則垂柳詩第六句云。三品且饒松。豈亦借韻乎。唐

韻。二十四鹽與二十五添同用。二十六咸與二十七銜同用。二十八嚴與二十九凡同用。宋大中祥符元年重修廣韻。尙

仍其舊。至景祐四年修禮部韻略。以賈昌朝請韻舉者凡十三處。許令附近通用。乃合嚴于鹽添。合凡于

咸銜。其實古音鹽添自爲一部。咸銜嚴凡同爲一部。隋宮詩函在二十六咸。帆在二十九凡。並不誤也。

天平公座中呈令狐令公詩。新唐書方鎮表。元和十四年。置鄆曹濮節度使。治鄆州。十五年。賜號天平軍

公座。卽公讌也。舊唐書本紀。太和三年。令狐楚檢校右僕射。天平軍節度使。今又稱爲令公者。贈趙協律

皙詩云。俱謝孫公與謝公。二年歌哭處皆同。已叨鄒馬聲華末。更共劉盧族望通。自注愚與趙俱出今吏

部相公門下。又同爲故尙書安平公所知。復皆是安平公表姪。孫謂孫綽。謝謂謝安。歌謂太和七年六月

楚爲吏部尙書。哭謂八年六月崔安平卒也。令狐楚必舊曾帶中書令銜。故稱爲吏部相公。而天平公座

詩。已稱爲令狐令公也。新舊書楚本傳。皆不言其帶中書令銜。

鶴壽案、前一條評贈字文中丞詩。後一條評壽安公主出降詩。悉是拾人餘論。無容徒費筆墨。

此條前半全錄朱注馮注。惟末言令狐楚曾帶中書令銜。前人尙未說過。故亟存之。

南山趙行軍新詩。盛稱游讌之治。因寄云。蓮幕遙臨黑水津。囊韃無事但尋春。梁王司馬非孫武。且免宮中斬美人。令狐楚時爲山南西道節度使。趙乃其幕中行軍司馬也。山南而謂之南山。又其治所在梁州。故因華陽黑水惟梁州。而稱之爲梁王司馬。皆假借言之。山南節度而謂之梁王。胡證嶺南節度而謂之番禺。皆假借也。義山于楚。感知最深。必無所刺。況楚本無斬美人事乎。詩意見令狐公待士之厚。司馬風流跌宕。雖不必憂國爲心。較他鎮之託名講武。擅作威福。浪殺姬人者。大不同。想必有所指。

義山所娶王茂元女。實爲佳偶。當其未婚之前。張書記潛字審禮。先爲王壻。義山有戲贈詩。後韓瞻字畏之。與義山同年。繼與王氏有婚約。但尙未娶。寄居蕭洞。義山有詩惱之。促使往迎。其下韓新居成。遂作詩餞之。西迎家室。蓋義山于張韓二人。實望其作合也。又囑託招國李十將軍。乞其玉成好事云。莫將越客千絲網。網得西施別贈人。惟恐他人先我。情見乎詞矣。

安定城樓詩。永憶江湖歸白髮。欲回天地入扁舟。不知腐鼠成滋味。猜意鸚鵡竟未休。王茂元爲涇原節度使。義山爲贅壻。入其幕中。令狐絢忌之。應博學宏詞科。被斥回。至涇原時作也。言我心所期。惟在江湖。恐歸時已將白髮。天地間事事夢幻。只有扁舟可託。安得一旦舍紛紛者而入之哉。故結以應鴻詞不中選。比之腐鼠。如諸家解。熱中甚矣。末二句如何可接。鶴壽案。宏詞科之被斥。以得罪令狐絢故也。朱愚菴謂義山真才傲兀。抑塞于鉤黨之禍。而傳所云放利偷合。詭譎無行。

者。蓋非其實。夫絢之惡義山。以其就王茂元鄭亞之辟也。其惡茂元亞。以其爲贊皇所善也。贊皇入相。竊自晉公。功流社稷。史家之論。每曲牛而直李。茂元諸人。皆一時翹楚。絢安得以私恩之故。牢籠義山。使終身不爲之用乎。絢特以仇愆贊皇。惡及其黨。因并惡其黨贊皇之黨者。非眞有憾于義山也。牛與正士爲讎。絢父楚比牛。而深結李宗閔楊嗣復。就之繼父。深險尤甚。會昌中。贊皇擢絢爲中書。一旦失勢。絢與不逞之徒。竭力排陷之。此其人可附麗爲死黨乎。義山之就王鄭。未必非擇木之智。渙邸之公。此而目爲放利偷合。詭薄無行。則必將朋比奸邪。擅朝亂政。如八關十六子之所爲而後可乎。且觀其活獄宏農。則忤廉察。題詩九日。則忤政府。于劉蕡之斥。則抱病巫咸。于乙卯之變。則銜冤晉石。太和東討。懷積骸成莽之悲。黨項與師。有窮兵禍貽之戒。以至漢宮瑤池華清馬嵬諸作。無非諷方士爲不經。警色荒之覆國。此其指事懷忠。鬱紆激切。直可與曲江老人相視而笑。豈得以放利偷合詭薄無行噴之哉。今案愚菴之言。未免過廢。馮孟亭謂義山以娶王氏。見潞于令狐綯。坐致坎壈終身。觀其錢韓畏之西迎案室。有禁鬱無人近之歎。情見乎詞矣。于是遂赴其幕。既喜果諧琴瑟。又希其論薦得官。時令狐楚卒未久。得第方資勢力。而遽依其分門別戶之人。此詭薄無行之譏。斷難解免。而絢所由惡其背恩者也。祭外舅文云。往在涇川。始受殊遇。綯懇之迹。豈無他人。忘名器于貴賤。去形迹于尊卑。語皇王致理之文。攷聖哲行藏之旨。每有論次。必蒙褒稱。及移秋農卿。分憂舊許。羈牽少暇。陪奉多違。跡疏意通。期督道密。此二句有深意。茂元實庸材。雖愛義山。或因人見忌。未敢奏請授官。而義山因是略述蹤迹之疏。以自遠。然已無及矣。宏詞不中選。亦因娶王氏。統觀全集。當其得第未仕。則遠背恩而赴涇原。及茂元卒。復修好于令狐。令狐出刺吳興。又卽膺桂管之辟。泰然有不憚牽牛妒之句。桂府邊罷。衛公壘貶。令狐入居禁近。則又哀詞祈請。如醉如迷。迨至令狐宿憾。終不可釋。乃始絕望。而以漫成五章。揭生平之大略。思隱附于衛公。以冀取重于千載也。一人之筆。矛盾互持。植品論交。兩無定守。嗚呼。文人鍊肝離腎于畢生。而徒博後世浮華無實之謂。其皆自貽伊戚也。而先生猶信其不熱中。無乃不然乎。

送千牛李將軍赴闕詩將游江南同其妻回至洛陽崇讓坊茂元舊宅與僚婿千牛李將軍會合送之赴闕而作張潛韓瞻李定言李千牛將軍四人皆王茂元婿見于義山詩者與義山而五詩云絃危中婦瑟甲冷想夫箏敘已將與妻別情關姻婭不妨語之狎也義山伉儷甚篤豈忍遠離因京華無遇合不得已欲改弦更轍向東南別尋徑路故崇讓宅東亭醉後作云聲名佳句在身世玉琴張又寫出被擯不遇云驂騑憂老大鸚鵡妬芬芳七月二十九日崇讓宅讌作云浮世本來多聚散紅蕖何事亦離披臨發崇讓

宅紫微云。不先搖落應爲待。已欲別離休更開。皆別內往江南之作。

鶴壽案。義山本欲藉力于王茂元。至是乃思改圖。然悔之久矣。先是作有感詩云。中

路因循我所長。古來才命兩相妨。勸君莫強安蛇足。一釀芳醪不得嘗。馮注云。此調尉宏農作也。義山雖赴溼原。未叨薦剡。仍俟拔萃釋褐。則此行爲畫蛇足矣。徒以是爲令狐輩所怒。鴻博不中選。拔書不久居。則終亡其酒矣。越省乃清賈。故曰芳醪。詩言中路少需。何違非我所長。而乃讓落岐途者。才命相妨。有不自知其然者也。抵推吞吐。字與淚俱。吳氏發微。已窺及此。徐氏駁之曰。義山伉儷情深。何得以此橫加。不知琴瑟之情。功名之感。兩不相礙。觀察外舅文。亦略見不能藉力之意。文人一端不檢。爲累終身。良可歎也。

思歸詩。嶺雲春沮洳。江月夜晴明。釋文魏風。彼汾沮洳。沮子預反。洳如預反。謂漸洳也。皆仄聲。廣韻九魚。

洳水名。在南郡者。人慮切。今人押入魚韻。非是。

寄成都高苗二從事詩。題下自注云。時二公從事商隱座主府。詩云。紅蓮幕下紫梨新。命斷湘南病渴人。

今日問君能寄否。二江風水接天津。高苗是成都人。湘南已所客之地。二江高苗之故鄉。天津則高苗所

客之地。座主時爲河南尹。高苗在其幕下也。但詩意欲二君以紫梨遠寄湘南。解其渴病。況又牽涉二江

天津。不知何意。詩瘦詞隱。難以測量。

鶴壽案。此條非是。不及馮注之確。商隱座主。高苗也。高苗一人從事成都。初疑其爲成都人。又據舊書紀錯爲河南尹。指天津爲雒水。今知非也。舊書

紀開成三年五月。以吏部侍郎高錯爲鄂岳觀察使。四年七月。又書錯尹河南。新舊書傳錯于三年轉吏部侍郎。五月出爲鄂岳觀察。卒不言尹河南。錯兄銖。太和九年五月。以給事中觀察浙東。開成三年。入爲刑部侍郎。四年七月。出爲河南尹。是四年傳文之缺。卽紀文之錯。而有一誤矣。與陶進士書。係五年九月。稱錯爲夏口公。則必尙在鄂岳。而錯尹河南之紀文。不可據矣。至會昌元年。觀察鄂岳者。爲崔龜。見爲濮陽陳許舉代狀。今就詩釋之。首句言深秋入幕也。次句義山在湖南寄詩也。末句以二江比二從事。天津泛言香漢。謂從此上升也。會昌朝數年鎮西川者。史文闕軼。此必錯于五年深秋遷鎮西川耳。

贈子直花下云。竝馬更吟去。尋思有底忙。子直。令狐綯字。竝馬唱酬。外貌非不款接。無柰心已離矣。又移

而他忙。絢之所以爲小人也。

登霍山驛樓。呼劉正爲狂孽。行次昭應。送戶部李郎中。又呼狂童。且深幸其亡。而重有感詩。以竇融陶侃鷹隼比劉從諫。過中武威公交城莊詩。又以丙吉羊祜比之。從諫之賢如此。何于正略無憐之之意。況重有感詩。因從諫表請王涯等罪名。宰相方倚爲重。而深許之。則澤潞一軍。頗足爲朝廷聲援。其後平正。而賈餗等子弟逃匿。在其軍者。襁褓皆誅。明爲宦官吐氣。義山之詩。稍覺自相矛盾。文宗受制家奴。困辱以崩。武宗雖似英略。然爲仇士良所立。受制亦同。蓋自憲宗中興。能平藩鎮。而宦寺之權。轉從此起。此後禍本。皆在中人。而其原則在不用王叔文故也。討澤潞。李德裕主其事。德裕豈肯殺王涯賈餗等子孫者。欲殺郭誼。不得已耳。王懋竑白田文集。有此一段議論。最佳。

鄭亞爲桂管觀察。在大中元年二月。義山赴其幕。未必卽在是春。因謝往桂林。至彤廷竊詠詩。中有金星壓芒角。銀漢轉波瀾。乃秋令語也。下章離席方赴其幕。有從公句。亦不必泥從亞。

蜀中離席云。人生何處不離羣。世路干戈惜暫分。雪嶺未歸天外使。松州猶駐殿前軍。坐中醉客延醒客。江上晴雲雜雨雲。美酒成都堪送老。當壚仍是卓文君。此成都將歸。留別邊將之駐雪山松州者。雖駐松雪。亦得以公事留寓成都。或其人本與義山有舊。故未聯慰之。成都亦堪送老。勿恨不得歸朝也。

驕兒詩。或謔張飛胡。徐甚園馮孟亭注。皆以胡爲多髯。今俗所造多髯之字曰鬚。未嘗以胡當之。豳風。狼

跋其胡。毛傳。老狼有胡。疏云。狼之老者。頷下垂胡。然則胡乃獸頸之垂者。不知何以作多髯解。鶴壽案、馮注云、南史

劉胡。本以面劫黑似胡。故名劫胡。及長。單名胡焉。張飛胡義同。俗稱黑張飛也。徐注余未見。馮注並不作多髯解。

偶成轉韻七十二句。贈四同舍。時在盧宏正幕。四同舍。一是以幕官帶試大理評事銜。一是掌書記。一是姓鄭。一是姓裴。其的係何人。則皆不可知。戲題樞言草閣。樞言姓李。其四同舍之一乎。抑別一人乎。

大中五年辛未。義山在宏正幕。是年九十月間。妻王氏卒。距開成三年戊午初婚十四年。中間至湖湘。至桂管。至巴西。遠別有數次。琴瑟好合。殆無幾時。義山在徐永訣之時。并未得一面。子女皆王氏所生。據祭姪女文云。別娶以來。嗣緒未立。及與茂元女成婚後。方有妻。故也。楊本勝說于長安。見小兒阿衰云。寄人龍種瘦。失母鳳雛癡。時已悼亡。故云爾。義山婚王氏。年二十六。曰別娶。則知非初婚矣。

赴職梓潼。留別畏之員外同年云。佳兆聯翩遇鳳皇。雕文羽帳紫金牀。桂花香裏同高第。柿葉翻時獨悼亡。烏鵲失棲常不定。鴛鴦何事自相將。京華庸蜀三千里。送到咸陽見夕陽。翫此詩。似韓瞻斷絃續娶前妻之妹者。不然。相隔已十五六年。何必作此綺豔語。鶴壽案、謂韓畏之續娶王茂元女。一無證據。豈想當然邪。

予于義山詩。其次大約俱依馮先生浩所編。獨五言述德抒情詩一首四十韻。獻上杜七兄僕射相公。及今月二日不自量度。輒以詩一首四十韻。干瀆尊嚴。伏蒙仁恩獎踰其實。輒復五言四十韻詩。獻上馮先生。編于自桂嶺歸。大中二年客游西川所作。三年春乃歸京師。惊罷相出鎮。由于與李德裕不協。大中

二年德裕已失勢遠貶。故直言斥之。其赴西川謁惛。不特希其延引。且爲修好于令狐之地。然惡草國蠹之言。是非顛倒。亦太逞如簧之舌矣。中有悼傷潘岳重之句。馮先生謂是悼其婦翁。非妻也。予反覆攷之。此二詩。必當改編于大中六年秋冬。至七年春間。義山在東川節度使柳仲郢幕。有奉使西川決獄事。其時惛方鎮西川。故贈詩也。載在楊慎全蜀藝文志。可據。仲郢之子爲惛。辟聘事雖在後。足見其暱。義山在仲郢幕下。又與惛中表弟兄。則其奉使正情事之宜。惛之罷相。必有臺諫論劾。故云惡艸雖當路。寒松實挺生。人言真可畏。公意本無爭。惡艸指臺諫。劾惛者。非李德裕也。何必強造爲鄭亞被貶。不送至循。而往西川謁惛。以莫須有之詞。坐義山以顛倒是非。巧逞如簧之罪哉。馮先生于史事穿穴心苦。間多臆揣。則有未確處。詩言南詔應聞命。西山莫敢驚。寄辭收的博。端坐掃撓槍。明敘收復維州事。何云此詩作于大中二年。未復維州以前。又言有客趨高義。于今滯下卿。比己之在仲郢幕爲判官也。下言依劉表。用意亦同。馮先生反謂在柳幕一語不及。非也。據馮先生攷得義山妻亡于大中五年。則六年往西川。其時喪偶。方新中表弟兄前。何妨自陳悲感。乃以悼傷潘岳重。爲悼其父翁乎。又馮據潘岳懷舊序。以爲其時岳居私艱。而義山婦翁之卒。亦正當居母喪時。但此事距桂管歸已八年矣。相去年遠。卽欲追敘。亦宜追敘母喪。何反敘及婦翁之喪乎。必須將此詩改編于東川柳幕。赴西川謁惛。去妻亡只一年。情事正合。

案、鶴齋

此二詩。馮刻編在宣宗大中七年癸酉。有注云。此二篇余初誤爲大中二年義山蜀遊時作。時未悼亡。故于悼傷句。誤引懷舊賦。載侯楊君。以比王茂元之卒。後從成都文類。得爲河東公上西川相國京兆公書。知義山有奉使西川決獄一事。而此

箋乃能改定云。然則先生所見。其馮氏初藁與。

集外詩有失題。昔帝回冲眷。三十四韻詩。歷言喪亂。從安祿山起。馮先生以爲非義山作。故只敘至靈武而止。舊注以爲義山。故于靈武卽位後。詳及李輔國張良娣之事。又及郭子儀李晟收京之功。且及代宗德宗事。并于敘完祿山。僭號下元子皇孫二句。以爲一句指肅。一句指代。作總領說。如此方肖義山口吻。蓋義山于大中六年冬。赴東川柳仲郢幕。自此以下五六年。皆在東川。客塗留滯最久。宣宗之世。收復河湟。號稱中興。義山慨己之淪落不遇。追感明皇幸蜀之事。因敘一代興衰。今方治平。而無如不遇何。故結之曰。建議庸何所。通班昔濫臻。浮生見開泰。獨得詠汀蘋。自傷流落。不得參朝議。致太平也。通班不必顯位。卽按書郎太學博士皆可言之。以此詩屬義山亦可。

寫意結云。三年已制思鄉淚。更入新年恐不禁。大中六年冬入蜀。七八九三年皆在蜀。此則十年春作。

溫飛卿

新唐書溫大雅傳。附庭筠傳。稱爲彥博裔孫。彥博卽大雅弟也。大雅彥博自太原初起。卽爲功臣。彥博爲中書令。封虞國公。庭筠開成五年秋抱疾。不得與鄉計偕。書懷寄殿院徐侍御云。采地荒遺野。爰田失故都。自注。予先祖國朝公。相晉陽佐命。食采于并汾。此乃新唐書求異于舊。故爲乖刺。誰不知溫李齊名。忽將飛卿提前百數十卷。使文苑傳有李而無溫。蓋于傳中標明彥博裔孫足矣。

鶴壽案、舊唐書溫大雅傳、附載子無隱、弟彥博、大有、

及彦博子振挺。而于文苑傳載庭筠。不云彦博裔孫。或未之攷。新唐書既知其為彦博裔孫。故與弟廷皓並附傳也。如先生言。重其文名。必舍其世系。而別列于文苑中邪。

舊書溫庭筠者著一者字輕忽之意自見。傳云士行塵雜不修邊幅。新書亦云薄于行無檢幅。凡新舊書所載李溫之過。皆空滑無實。動云為執政所鄙。當塗所薄。如此而已。全唐詩話云。士行玷缺。唐詩紀事云。

有才無行。核其玷缺無行之實。則不可得。謫方城尉制辭曰。孔門以德行為先。文章為末。爾既德行無取。文章何以稱焉。徒負不羈之才。罕有適時之用。中書堂內將軍。慣以此等言語。脅伏文人。鶴壽案。舊書本傳云。逐絃吹之

音。為側豔之詞。公卿無賴子弟。表誠令狐。瀟之徒。相與痛飲。酣醉終日。又云。乞索于楊子院。醉而犯夜。為虞絃所擊。敗面折齒。訴之令狐絢。捕虞候治之。極言庭筠狹邪醜陋。此非士行玷缺之明證邪。新書本傳云。思神速。多為人作文。大中末。試有司廉視尤謹。庭筠不樂。上書千餘言。然私占授者已八人。執政鄙其所為。授方山尉。此非有才無行之明證邪。先生猶欲強為回護哉。即河中紫極宮詩云。昔年曾伴玉真遊。庭筠既自言之。先生又為之注解曰。女冠之流。以文人而狹女冠。謂為有行。其誰信之。北夢瑣言載庭筠每歲舉場。多為人假手。侍郎沈詢知制舉。別施鋪席授庭筠。不與諸公鄰比。翌日于簾前請曰。回來策名者皆是文賦託于學士。某今歲場中並無假託。學士勉旃。因遺之。由是不得意。此即新書所謂廉視尤謹也。先生所引謫方城尉制詞。見全唐詩話。

飛卿詩編次雜亂。全不足觀。曾益注八义集四卷。凡二百五十四首。有高鑄沈潤順子咸三序。顧嗣立注溫飛卿集九

卷。凡三百三十八首。而皆不能編年譜。因事跡比義山更多。無可編也。約而計之。飛卿太原人。其游歷所

及。則至河中。至江東。至洛陽。至西蜀。至襄漢。但其先後無由得知。亦聊爾次第之較之。忽而京師。忽而吳

越。全無條理者。差勝矣。鶴壽案。馮孟亨注義山詩。羅列羣書。而細釋詩意以參合之。故編次甚有條理。顧嗣立注飛卿詩。則專事徵引而已。若將集中各題。細細搜尋一編。如會昌丙寅製獻歌。余昔自西濱得蘭

數本。移藏于庭。春日將欲東歸。寄新及第苗紳先輩。山中與諸道友夜坐。聞邊防不安。因示同志。車駕西遊。因而有作。開成五年秋。以抱疾郊野。不得與鄉計偕。至王府將議退逸。隆冬自傷。書懷奉寄殿院徐侍御。東歸有懷。自有扈至

京師。已後宋樓之期之類。參以他書。重爲編次。亦可得其次第。

集中有河中陪帥游亭詩。帥鼓吹作節度。由太原一出。卽至河中。與節度同游河亭。亭係河東留後任曉所創。此非初次計偕所作。因其離家最近。漫從此始。又有題河中紫極宮詩。天寶二年三月。改西京元元廟爲太清宮。東京爲太微宮。天下諸郡爲紫極宮。詩云。昔年曾伴玉真遊。蓋女冠之流。鶴壽案。天寶二年三月云云。見新唐書。顧

嗣立注已引之。

新書與李商隱皆有名號。溫李。案商隱生于元和八年。卒于大中十二年。登第則在開成二年。其名輩年齒。皆在溫之前。當稱李溫。不當稱溫李。然二人之才。洵聯璧也。商隱有懷在蒙飛卿云。哀同庾開府。瘦極沈尚書。又云。所思惟翰墨。從古待雙魚。聞著明凶問。哭寄飛卿云。何因攜庾信。同去哭徐陵。飛卿秋日旅舍寄義山李侍御云。寒蛩乍響催機杼。旅雁初來憶弟兄。又云。子虛何處堪消渴。試向文園問長卿。蓋才人相憐相愛。出于自然。雖縱迹不能常聚。其情深矣。鶴壽案。溫李雖齊名。其實溫不如李。賀裳載酒園詩話云。義山之詩。妙于纖細。如全溪作。戰浦知雁唳。無月覺魚來。晚晴詩。并添高閣迴。微注小窗明。細雨詩。氣涼先動竹。點細未開萍。然亦有極正大者。如肅皇帝挽詞。小臣觀吉從。猶誤欲東封。過故崔亮海宅。與崔明秀才話舊。因寄杜趙李三掾詩。莫憑無鬼論。終負託孤心。惘然有攀髯泣。及良士不負死友之志。非飛卿所及。

舊書云。大中初。應進士。飛卿開成五年秋。以抱疾不與鄉計偕。寄殿院徐侍御云。對雖希鼓瑟。名亦濫吹竽。自注。予去秋試京兆。薦名居其副。蓋謂第二人也。攷新書選舉志。選舉不繇館學者。謂之鄉貢。皆懷牒

自列于州縣。試已。既至省。疏名列到。結款通保及所居。始由戶部集閱。而關攷功員外郎試之。開元二十四年。以員外郎望輕。移貢舉于禮部。禮部選士自此始。此正與今之鄉試舉人。會試于禮部相似。但唐人此科不中則罷。下試須再舉。不以舉人作出身。此爲異耳。飛卿與鄉計偕。薦京兆試名居其副。及試于禮部。則被黜。然則飛卿于開成初。已屢次應進士。而舊書乃云大中初應進士。非也。集中開成會昌間。留京師。所作甚多。會昌丙寅豐歲歌。丙寅是六年。西照寺僧院云。自知終有張華說。不向滄洲理釣絲。亦因下第寄居。聊以解嘲也。抱疾不與計偕。獻徐侍御云。適與羣英集。將期善價沽。葉龍圖天矯。燕鼠笑胡盧。賦分知前定。寒心最厚誣。又云。正使猜奔競。何嘗計有無。又云。積毀方銷骨。微瑕懼掩瑜。蛇矛猶轉戰。魚服自囚拘。則開成初。已謗口沸騰。無以自明矣。致謗乃其命。豈自取邪。

京兆薦名。在開成四年。厥後感舊陳情。獻淮南李僕射云。有客將誰託。無謀竊自憐。抑揚中散曲。漂泊孝廉船。復自注云。余嘗忝京兆薦名居其副。攷舊書李蔚傳。大和中爲吏部尚書。加檢校尚書右僕射。咸通十四年。轉揚州大都督府長史。淮南節度副大使。知節度事。飛卿贈詩。蓋已當乾符初矣。自開成四年至此。將四十年。早著才名。而沈淪流落。一生幾與舉場相終始。乃至貶方城尉。遷隋縣尉。卒依然一白丁。悲哉。

桐薪云。溫少曾于江淮爲親表。檳楚曰少。則飛卿游江淮。猶少年也。舊書云。咸通中失意歸江東。太原人

而于江東曰歸。則飛卿于吳越一路似已成僑寓。故集中如雞鳴埭歌、湖陰詞、蔣侯神歌、謝公墅歌、臺城曉朝曲、江南曲、齊宮陳宮詞、太子西池、題豐安里王相林亭、開聖寺、寄清涼寺僧、皆金陵作。吳苑行、吳中作、錢塘曲、蘇小小歌、南湖贈越僧岳雲、題蕭山廟、題賀知章故居、江上別友人、越中作、經故祕書崔監揚州南塘舊居、感舊陳情五十韻、獻淮南李僕射、旅次盱眙縣、江淮作、大約東南之游、有在未應舉前者、有在下第後者。

鶴齋案、桐薪所謂爲親表覆楚。蓋卽玉泉子所載姚易事也。庭筠客遊江淮間。楊子留後最厚遺之。所得錢帛。多爲狹邪費。易大怒。笞且逐之。

莊恪太子輓詞、鄴客瞻秦苑、商公下漢庭、依依陵樹色、空繞古原青、悲憤之思、忠誠如見、次章云、塵陌都人恨、霜郊賄馬悲、惟餘埋壁地、烟艸近丹墀、都人何恨恨、蓋有不可言者、甘露之變、在乙卯十月、莊恪之卒、則開成三年戊午十月也、自甘露事後、帝困辱已甚、新書言太子之立、天下屬心、而太子特以宴遊小過、遂欲廢之、至此暴薨、安知不死于仇士良之手乎、唐中世以下、惟文宗最賢、以欲誅宦官、爲所深忌、必欲殺其子、它日排兒緣幢、父畏其顛、環走幢下、帝泣曰、朕反不能全一兒、則莊恪之非善終、帝固自言之矣、宮掖事祕、史文曖昧、反謂帝欲廢之者妄也、厥後楊賢妃欲以安王溶爲嗣、士良立武宗、隨其事殺之、陳王成美、文宗以爲太子、士良又殺之、生殺廢立、皆出閹人、誠古今大變、文宗尙有一子宗儉、史亡其薨年、想亦爲士良所殺、其懷忠飲恨、嗚咽感悼者、惟一下第舉子庭筠而已、

四皓云、商於角里便成功、一寸沈機萬古同、但得戚姬甘定分、不應真有紫芝翁、此詩用意深曲、指仇士

良立武宗。揚賢妃賜死事。故以戚姬爲比。賢妃無傳。然有寵于文宗。請以安王溶爲嗣。武宗立。安王尙被殺。況賢妃乎。此可以意揣也。李義山亦有四皓詩云。羽翼殊勳棄若遺。皇天有運我無時。廟前便接山門路。不長春松長紫芝。義山借惠帝比文宗。而以四皓比裴度。飛卿則借戚夫人比賢妃。若曰宮掖詭祕。只須一寸沈機。足以殺安王母子。此等事古今悲恨皆同。故云萬古同。然戚夫人奇冤。當訴之上帝。若果能甘定分。卽無紫芝翁。未必不成功也。張良此事。予甚不取。四皓亦不足取。立惠帝。枉令戚姬母子慘死。呂后幾亡漢。馮先生箋義山詩。攷史極精。又箋曲江及景陽井詩。以爲賢妃死而棄骨曲江。誠奇絕確絕之語。具此識方足以論世。而飛卿之忠憤。亦千載如見。

鶴壽案、李義山曲江詩云。望斷平時翠蓋過。空聞子夜鬼悲歌。馮孟亭謂此傷文宗崩後。楊賢妃賜死而作。賢妃有寵

于文宗。晚稍多疾。陰請以安王溶爲嗣。密爲自安地。帝謀于宰相李任。任非之。乃立陳王成美。及仇士良立武宗。遂摘此事證而殺之。詩首句謂文宗。次句謂賢妃也。義山景陽井詩云。腸斷吳王宮外水。濁泥猶得葬西施。故馮氏以爲賢妃之死。棄骨水中。見解甚妙。若夫入廟過虛。誰非孝子仁人。以莊恪太子四皓二詩。遂信飛卿爲悲憤忠誠。正恐言不願行耳。

中書令裴公輓詞。落句云。從今虛醉飽。無復汚車茵。裴度之卒。據舊書開成四年三月也。自太和九年十一月。誅李訓。王涯。賈餗。舒元興等四宰相。自是中官用事。衣冠道喪。度不復以出處爲事。東都之第。于集賢里築山穿池。于午橋別墅。起綠野堂。與白居易。劉禹錫。以詩酒自樂。當時名士皆從之遊。蓋飛卿在其門。次章落句云。空嗟薦賢路。芳草滿燕臺。歎度卒無人能薦己也。祕書劉尙書輓詞。極寫投分之深。尙書必禹錫。禹錫舊書稱開成中。檢校禮部尙書。太子賓客分司。分司官無職事。優游東都。正與飛卿游處。

時會昌二年七月卒。贈戶部尚書。不言帶祕書監銜。疑史有闕文。

題裴晉公林亭。公卒後于東都作。攷舊書度傳。度雖以太和八年罷判東都省事。開成二年復爲河東節度。四年正月還京。相隔六年。然仍卒于京師。故云東山終爲蒼生起。南浦虛言白首歸。

題李相公敕賜屏風詩。幾人同保山河誓。獨自栖栖九陌塵。此李德裕貶斥。飛卿爲之憤惋不平也。顧嗣立據贈鄭徵君家匡山首春與丞相贊皇公游止詩。一拋蘭櫂逐燕鴻。曾向江湖識謝公。以爲曾識贊皇之證。且辨南部新書載飛卿深刺李衛公之作。以爲必非飛卿詩。但贈鄭徵君題不可解。似謂鄭識贊皇。非指己身。要之飛卿之持正論。不與李德裕相乖。亦可見。

獻淮南李僕射李蔚也。新舊書皆言蔚嘉謨惠政。豪無玷缺。節度淮南。已當咸通十四年。詩云。稷下期方至。漳濱痛未痊。自注。二年抱疾。不赴鄉薦。試有司。又云。蕙徑鄰幽澹。荆扉興靜便。草堂苔點點。蔬圃水濺濺。釣罷溪雲重。樵歸澗月圓。謂淮南僑寓也。又云。旅食逢春盡。羈游爲事牽。宦無毛義檄。婚乏阮修錢。飛卿老矣喪偶。欲續娶未得。故云。

鶴壽案、舊書李蔚本傳。顧注引之較詳。

投翰林蕭舍人蕭遘也。舊書本傳。乾符初。召充翰林學士。正拜中書舍人。盛稱其少負大節。風望尤峻。厥後汚僞燼之命而死。新書襄王煜傳。稱遘執不可。卽罷遘。飛卿投遘詩。去僖宗幸興元。煜僞立時尙遠。鶴壽案、此條所引本傳。比顧注爲尤詳。

最惡飛卿者。莫如令狐綯。全唐詩話。宣宗愛唱菩薩蠻詞。令狐綯假庭筠修撰密進之。戒勿令洩。而遽言于人。由是疏之。溫有言云。中書堂內坐將軍。譏相國無學也。唐詩紀事。令狐綯以舊事訪于庭筠。對曰。事出南華。非僻書也。或冀相公燮理之暇。時宜覽古。綯益怒。奏庭筠有才無行。卒不得第。庭筠有詩曰。因知此恨人多積。悔讀南華第二篇。李溫二人皆爲綯所斥。鶴壽案。此二條全載顧注卷首。先生必采入編中。適見庭筠之浮薄爾。

新書于徐商署巡官之前。先云執政鄙其所爲。授方山尉。至其卒。但云廢卒。舊書則云楊收怒之。貶爲方城尉。遷隋縣尉。卒。新書地志。方山屬石州昌化郡。係河東道所轄。方城屬泌州淮安郡。隋則鄰近隋州漢東郡。係山南道所轄。

其西遊蜀中之蹟。如錦城曲。利州南渡。回中作。馬嵬驛。馬嵬佛寺。奉天西佛寺。經五丈原。旅泊新津。不能定其在何時。集中渚宮詩甚多。又沈參軍招觀芙蓉池。巫山神女廟。咸陽值雨云。咸陽橋上雨如縣。萬點空濛隔釣船。絕似洞庭春水色。曉雲將入岳陽天。是曾遊湖南。亦不能定在何時。

奉天西佛寺云。憶昔狂童犯順年。玉蚪閑暇出甘泉。宗臣欲舞千金劍。追騎猶觀七寶鞭。指朱泚犯闕。德宗幸奉天事。詳新舊書。顧嗣立未注。

城南詩。卽昌黎城南聯句地。又有郊居詩。鄂杜。渭城。華陰。新豐。潼關。澧曲。澹水。商山。敷水。皆近京之地。出入必由華清宮。明皇游幸之地。屢屢經過。皆有題詠。洛陽及東都修行里。則留止甚久。雖不能定其先後。

亦可約略分編。

約計飛卿一生遇雖甚困詩已不朽直至乾符方卒黃巢破長安則不見矣其壽約六七十鶴壽案先生知飛卿卒于僖

宗乾符時者以集中有感舊陳情五十韻獻淮南李僕射夜詩也舊書稱李蔚于懿宗咸通十四年轉揚州大都督府長史淮南節度副大使知節度事懿宗在位止十四年其明年即爲朝符元年矣集中又有開成五年秋以抱疾郊野不得與鄉計偕隆冬自傷書懷奉寄殿院徐侍御百韻詩自注云予去秋試京兆薦名居其副開成文宗年號也飛卿試京兆時約年二十許自開成四年至咸通十四年凡三十五年則乾符時其年約六十許矣

重遊東峯宗密禪師精廬云故山弟子空回首蔥嶺惟應見宋雲願注但引傳燈錄案通鑑梁武帝天監

十七年魏神龜元年胡太后遣使者宋雲與比丘惠生如西域求佛書

贈李將軍云又因明易號將軍明係用漢儒林傳丁將軍寬明易願注乃引世說劉真長與殷深源談劉理如小屈曰惡卿不欲作將善雲梯仰攻

獻淮南李僕射云未知魚躍地空愧鹿鳴篇新書選舉志鄉貢懷牒試已長吏以鄉飲酒設賓主之禮歌鹿鳴之詩因與耆艾敘長少焉願注但引毛詩

寒食節寄楚望云家乏兩千萬時當一百五案古樂府一鬢五百萬兩鬢千萬餘

新添聲楊柳枝云共郎長行莫圍碁舊書文宗紀史臣論中書用鴻臚卿張賈爲衢州刺史賈好博朝辭日帝謂之曰聞卿善長行願注但引國史補

舊書稱飛卿詩韻格清拔杜詩云爲人性癖耽佳句集外詩爲願嗣立所遺漏者優古堂詩話載其起句

云春水碧于天。畫船聽雨眠。詩人玉屑句云。綠樹繞村含細雨。寒潮背郭捲平沙。生于北而熟游于南。故能狀南中清趣。

觀新書大雅傳。溫氏一門。若振若挺。若大有若佶。若造若璋。皆賢而河中將溫德彝從造。平興元軍亂。亦近屬也。庭筠有傷德彝詩云。侯印不聞封李廣。別人邱壘似天山。傷其功不錄也。至庭筠之弟庭皓。新書亦附大雅傳。咸通中。署徐州觀察使。崔彥曾幕府。龐勛反。以刃脅庭皓。使爲表求節度使。庭皓給曰。表聞天子當爲公信宿思之。勛喜。歸與妻子決。明日復見。勛索表。倨荅曰。我豈以筆硯事汝邪。其速殺我。勛熟視笑曰。儒生有膽邪。吾動衆百萬。無一人操檄乎。囚之。更使周重草表。彥曾遇害。庭皓亦死。詔贈兵部郎中。又見崔彥曾康承訓傳。庭皓大節皎然。當入忠義傳。觀此亦足見庭筠必非無行者。鶴壽案。庭皓之忠貞有操。彰彰史冊。庭筠之輕薄無行。亦彰彰史冊。柳下之賢。不足以蓋東陵之暴也。先生豈能以崔幕府素表之抗節。掩揚子院丐錢之折齒乎。

借韻

唐人今體詩用韻。悉與今廣韻合。惟李義山首句多借一韻。松陵集亦然。律詩則病中人惠海蟹。用衣時知蟻持。襲美以魚箋見寄。用鱗分文雲君。又用飴稀衣飛妃。和巨魚。用江霜香光郎。和開元寺佛鉢。用功重鍾龍峯。懷華陽潤卿博士。用容翁空紅沖。又用書無圖爐芻。竹夾膝。用龍中風筒通。魯望以輪鉤相示。用輕溟腥經醒。寄滑州李副使。用重公中風功。南陽廣文于荆襄卜居。用鄉雙窻缸江。初冬偶作寄南陽。

潤卿用冬空紅籠公。送潤卿博士還華陽。用旗歸妃肥飛。和臘後送內大德從島。用宗通東風公。嚴子重以詩遊名勝間。用春君分文雲。和幽居白菊一叢。用痕羣雲紋裙。和襲美悼鶴。用鳴齡形屏銘。又用冥生情輕京。傷開元觀願道士。用冥清生聲名。絕句則浮萍用明成萍。館娃宮用冥平生。寄同年章按書。用都餘書。文讌招潤卿博士。用翎清聽。沿至宋人。東坡山谷石湖放翁。誠齋諸大家。律絕首句借韻。竟成捷徑。要李陸爲之作俑也。

蛾術編卷七十八

說集四

東坡用韻

東坡用韻。雜亂無章。隨意約略。隨手填寫。其于聲韻實一無所解。而後人因其名高。爭附會以爲不可及。卽如開首辛丑十一月十九日。旣與子由別于鄭州西門之外。馬上賦詩一篇寄之。起用兀字發字。是入聲六月矣。姑就今韻言之。取其易曉。而其下忽入寔字。則在十藥。藥與月不相通也。其下又入惻字。職字。則在十三職。職與月亦不相通也。夫職與質物月曷黠屑六韻不相通。此其顯然者也。今并十藥及陌錫職而通之。則入聲一部。幾幾乎盡通。所存不過三韻而已。蕩然無復隄防界限。前人可以不作韻書。今人可以憑臆用韻。成何紀律乎。平上去入。至東坡時行之已千餘年矣。東坡亦不能不遵用。旣遵用之。又重違之。可乎。且此詩只十六句。除第三句第十五句用平聲無韻。置勿論外。其第五句用隔字。第十三句用昔字。皆在十一陌。第七句用薄字。第九句用樂字。皆在十藥。則句句用韻。似柏梁體矣。而其實卻又非柏梁體。進退無據。不可爲訓。東坡用韻之謬。摘之不勝摘。姑就首篇論之。鶴壽案。古韻分五支六脂七之爲三部。古音絕不相通。以三百篇證之。如芻蕘之支知。小弁之斯伎。在五支韻。草蟲之悲夷。下泉之蒼師。在六脂韻。綠衣之絲洽。泉水之淇思。在七之韻。乃柏梁詩所用者。時治之詩。滋經箕期持思館十一字。皆在七之。而左滹瑯盛宣云。三輔盜賊天下危。則雜入五支矣。古韻分十五灰十六咍爲二部。

古音亦不相通。如卷耳之嵐、旱麓之枚、回。在十五灰韻。君子子役之哉來、南山有臺之臺來、在十六哈韻。乃柏梁詩所用者。來材裁華炎五字。皆在十六哈韻。而大官令云。枇杷橘棗桃李梅。則雜入十五灰矣。古音七之與十六哈相通。故柏梁詩通押之。卽梅字係每聲。其本音在十六哈內。故終南鳴屨四月三詩。皆用之。若危字則不得與七之通押。此作者之誤也。乃唐人功令。以支脂之三部同用。灰哈二部同用。已全失古人製字諧聲之法。又何論宋人乎。古人詩詞有字字用韻者。史記滑稽列傳。穰田者祝曰。甌窶滿篝。汚邪滿車。五穀播熟。穰穰滿家。甌窶滿一韻也。滿與蕃一韻也。汚邪車五家一韻也。穀與然一韻也。穰與穰一韻也。東坡此詩。除第三句第十五句外。以今韻言之。兀發沒月忽五字在六月韻。實薄樂三字在十藥韻。隔昔二字在十一陌韻。惻職二字在十三職韻。別字在九屑韻。瑟字在四質韻。若以古音而論。則六月十藥十一陌十三職。各自爲部。惟九屑與四質可通。今蘇氏用十四韻。而跨其五部。雜亂無章。誠有如先生所議者。

次韻和劉京兆石林亭之作云。嗟此本何常。聚散實循環。人失亦人得。要不出區寰。愛玉女潭中水。旣致兩餅云。誰知南山下。取水亦置符。古人辨淄澠。皎若鶴與鳧。次韻荅邦直子由云。城南短李好交游。箕踞狂歌總自由。送顏復兼寄王鞏云。我衰日病君亦窮。衰窮相守正其理。胡爲一朝舍我去。輕衫觸熱行千里。生日王郎以詩見慶次其韻云。棠棣竝爲天下士。芙蓉曾到海邊郭。不嫌霧谷霾松柏。終恐虹梁荷棟榑。南都妙峯亭云。新亭在東阜。飛宇臨通閭。古甃磨翠壁。霜林散煙鬢。子由生日以檀香觀音像爲壽云。旁資老聃釋迦文。共厄中年點蠅蚊。峽山寺云。忽憶嘯雲侶。賦詩留玉環。林深不可見。霧雨霾鬢髮。同紐字連用二韻。似全無知識之人所爲。集中如此逞筆亂寫者甚多。略舉數章以明之。古人韻本。如廣韻集韻。皆于同紐字。另作一圈以爲識別。界限甚嚴。若如東坡。則何不概去其圈。混而爲一。蓋在東坡當日。初不知其爲病。一時後生小子。從風而靡。同紐連用。東坡見之。亦不以爲病。且和其韻存之集中。誠旣粗極。

心又不虛。貽誤千古矣。

鶴壽案、古人作詩。不避重韻。况同紐乎。株林連用二夏商。采薇連用二之故。斯于連用二之祥。正月連用二白口。十月之交連用二而微。率車連用二庶幾。文王有聲連用二有聲。同字

向連用之。况同紐乎。司馬相如封禪頌云。自我天覆。雲之油油。甘露時雨。厥壤可遊。油與遊同紐也。漢樂府豔歌行云。故衣誰當補。新衣誰當綻。賴得賢主人。覽取爲我起。起字即綻字。非但同紐。而且重韻。然古人不以爲意。今人則嫌其重複矣。東坡之文。如萬斛泉源。隨地湧出。其詩亦然。未可以用同紐韻少之。

壬寅二月。詔令郡吏分往屬縣減決囚禁云。忽憶尋蟆培。方冬脫鹿裘。自注。昔與子由游蟆培。時方冬。洞中溫溫如二三月。案黃山谷詩。巴人漫說蝦蟆碚。試裹春芽來就煎。陸游入蜀記。過扇子峽。登蝦蟆碚。蝦蟆在山麓。頭鼻吻頰絕類。背脊飽處尤逼真。自背上深入得一洞穴。石色綠潤。泉冷冷自洞出。垂蝦蟆口鼻間。字書韻書皆無碚字。東坡省去蝦字。又作培。蓋韻書于上聲。賄韻培字注云。重也。時年少。尙稍留意字學。

送劉道原歸觀南康云。竭來東觀弄丹墨。聊借舊史誅姦強。孔融不肯下曹操。汲黯本自輕張湯。雖無尺箠與寸刃。口吻排擊含風霜。自言靜中閱世俗。有似不飲觀酒狂。施元之注。道原名恕。筠州人。介甫執政。道原在館閣。欲引實條例。司固辭。時介甫權震天下。人不敢忤。而道原憤憤欲與之掎。又條陳所更法令。不合衆心者。至面刺其過。介甫怒變色。道原不以爲意。或稠人廣坐。對其門生誦言得失。無所避。遂與之絕。此詩爲介甫發。以孔融汲黯比道原。曹操張湯況介甫。口吻排擊含風霜。蓋著其面折之實也。愚十七史商榷。力表恕史學。爲宋人第一。東坡此詩。爲道原出色寫出。狂直意態。沈鬱頓挫。詩固佳妙。而道原爲

人亦活現紙上。鶴齋案、宋史文苑傳云。劉恕父渙。爲穎上令。以剛直不能事上官棄去。家于廬山之陽。環堵蕭然。游
罪被劾。屬吏皆連坐下獄。恕恤其妻子。數已骨肉。又面數轉運使深文峻誅。萬好史學。自太史公所記。下至周顯德末
紀傳之外。私誌雜說。無所不覽。上下數千載。鉅萬。如指諸掌。司馬光編次資治通鑑。英宗命。擇館閣英才共
修之。光對曰。館閣文學之士。多矣。至于專精史學。臣得而知者。唯劉恕耳。即召爲局僚。過史事紛錯難治者。輒以該
恕。恕于魏晉以後事。考證差謬。最爲精詳。王安石與之有舊。欲引實三司條例。恕以不習金穀爲辭。因言天子方履公
大政。宜厭張堯舜之道以佐明王。不應以利害爲先。又條陳所更法令不合衆心者。勸使復舊。至面刺其過。安石怒變色如
鐵。恕不少屈。或穢人廢坐。抗言其失無所避。方安石用事。呼吸成禍福。高論之士。始異而終附之。面譽而背毀之。
口順而心非之。恕奮厲不顧。直指其事得失。光出知永興軍。恕亦以親老求監南康軍酒。以就養。許卽官修書。光判西
京御史臺。恕請詣光留數月而歸。道得風擊疾。右手足廢。然苦學如故。少閒輒修書。病亟乃止。官至祕書丞丞。年四
十七。恕爲學。自稱數地理官職族姓。至前代公府案牘。皆取以審證。求書不遠數百里。身就之。讀且抄。殆忘寢食。
借光游萬安山。道旁有碑。讀之。乃五代前代將人所不知名者。恕能言其行事始終。歸驗舊史信然。宋次道知亳州。家多
書。恕枉道借覽。留旬日。盡其書而去。目爲之駭。著五代十國紀年。以擬十六國春秋。采太古以來至周威烈王時事。
史記左氏傳所不載者。爲通鑑外紀。家素貧。無以給旨甘。一毫不妄取于人。自洛南歸時。方冬無寒具。光遺以衣襪及
故茵褥。辭不獲。強受而別。行及穎。悉封還之。尤不信浮屠說。以爲必無是事。曰人如居逆旅。一物不可乏。去則盡
棄之矣。豈得齋以自隨哉。好攻人之惡。每自訟平生有二十失。十八蔽。作文以自警。亦終不能改。死後七年。通鑑成。
道錄其勞。官其子義仲爲郟社齋郎。今案中閒忤安石一段。當卽采諸施元之注。至道原精
于史學。當日司馬溫公既力表之于前。後日托克托又力表之于繼。固不待先生力表之矣。

次韻柳子玉過陳絕糧云。風雨蕭蕭夜晦迷。不須嗚叫強知時。多才亦被天公怪。飲食惟應孺婦知。臺頭
 寺雨中送李邦直赴史館云。付君此事寧論晉。感我當時舊過秦。下又云。看君兩眼明如鏡。休把春秋坐
 素臣。此七律不避重複字也。刁景純席上云。誤入仙人碧玉壺。一歡那復閒親疏。杯盤狼籍吾何敢。車騎
 雍容子甚都。此夜新聲聞北里。他年故事紀南徐。欲窮風月三千界。願化天人百億軀。次韻張昌言喜雨
 云。千里黃流失故居。年來赤地到青徐。遙聞爭誦十行詔。無異親巡六尺輿。精貫天人一言足。雲興嶽瀆

萬雲趨。愛君誰似元和老。賀雨詩成卽諫書。此七律不避出韻也。前一首。或妄指爲出入體。奇怪甚矣。至常湖道中有懷

錢塘云。從來直道不辜身。得向西湖兩過春。沂上已成曾點服。泮宮初采魯侯芹。本是七律出韻。在東坡

未必知唐韻。而恰與唐韻合。此撞著法也。若游羅浮山示兒子過七言古。用京鳴明生耕彭橫輕庭經銘

卿平。而中忽雜以雲谿夜逢瘖虎伏。斗壇晝出銅龍吟。則吾不知之矣。鶴壽案。唐人功令。九魚獨用。十虞十

古音。則魚虞模三部相通。如干旄云。子子千虞。在渡之都。虞在魚韻。而都在模韻是也。婦九二云。包有魚。九三

云。臂無膚。離騷云。莫我知兮。又何懷乎故都。既莫足與爲美政兮。吾將從彭咸之所居。哀郢云。當陵陽之焉至兮。

蘇南渡之焉如。曾不知夏之爲郢兮。孰兩東門之可蕪。皆魚虞模三部通押。又唐人以十二庚十三耕十四青三韻同用。

十五青獨用。不知此四韻古音本通。故沈約郊居賦通押之。若吟字在二十一佳。而亦與庚耕清通押。不可以訓。

金陵阻風得鍾山泉公書云。寶公骨冷喚不聞。卻有老泉來喚人。俗稱蘇明允爲蘇老泉。又以其嘉祐集

爲老泉集。果爾。東坡豈作此語。然南渡陸象山文集。已呼明允爲老泉。則其來已久。

便旋

東坡詩。施注殘闕。邵長蘅補注。于出獄詩。出門便旋風吹面。引定三年左傳。夷射姑旋焉。杜注。旋。小便也。

政和證類本草載雷公炮炙論序云。囊皺旋多。夜煎竹木。注云。多小便者。夜煎葶藶一件服。則旋。訓小便

固是。但旋本句宣切。定三年釋文無音。今坡乃讀作去聲。或疑廣雅徘徊便旋也。此字在霽韻。隨戀切。遠

也。當從此音。蓋出門而行步周折從容自如之狀。正見欣喜。非謂小便。注誤。予謂韓昌黎石鼎聯句序云。

道士起出門。若將便旋然。坡正用此語。而韓集旋亦無音。故輒以己意讀作去聲。古既無音。似可兩讀。非

邵之誤也。

雲中下蔡

王阮亭論詩云。林際春申語太顛。園林半樹景幽偏。豫章孤詣誰能解。不是曉人休浪傳。自注。山谷謂氣蒸雲夢澤。波撼岳陽城。不如雲中下蔡邑。林際春申君。疏影橫斜水清淺。暗香浮動月黃昏。不如雪後園林才半樹。水邊籬落忽橫枝。雪後水邊誠妙。而下蔡者。豈指惑陽城迷下蔡。春申豈指黃歇乎。詞鄙義拙。全不可通。居易錄謂此論最有神解。得毋自欺欺人。實無所見乎。雪後水邊。見正集。雲中云云。見後山居士詩話。宋左圭百川學海。商濬稗海。皆云黃魯直謂白樂天笙歌歸院落。燈火下樓臺。不如杜子美落花游絲白日靜。鳴鳩乳燕青春深。孟浩然氣蒸云云。不如九僧雲中云云。據此則雲中云云。真九僧詩矣。其意以闊大處著語。不如閒冷處確實。不知其何謂。且九僧集竝無此詩。予藏抄本。是康熙壬辰毛辰笈季所抄。跋稱歐陽公六一詩話。已以九僧詩不傳爲歎。今後公六七百年。乃得宋時足本。晁公武郡齋讀書志。九僧詩一卷一百十篇。陳直齋書錄解題。則一百七篇。今辰所得凡一百三十四首。比晁多二十四首。比陳多二十七首。又從瀛奎律髓。得字昭曉發山居一首。并爲增入云云。又吳興錢霽聽默得廣陵馬氏宋本江湖小句。內是聖宋高僧前後續集四卷。其前集卽九僧詩。不獨詩數相符。行款亦不異。乃知汲古毛氏所得卽此本。又從雲門志略。補簡長一首。從湘山野錄。補惠崇一首。然則予所藏九僧詩爲最備。而

無雲中云云。鶴壽案、歐陽永叔謂林逋疏影橫斜二語、爲前世所未有。涪翁則謂不如雪後園林二語、歐取其神韻、黃取其意趣也。七惠崇、一希畫、劍南人。二保暹、金華人。三文兆、南越人。四行肇、天台人。五簡長、沃州人。六惟鳳、青城人。七惠崇、淮南人。八宇昭、江南人。九懷古、義眉人。永叔謂國初浮屠以詩名于世者九人、人各有集、號九僧詩。今不復傳矣。司馬溫公謂九僧詩集已亡。元豐元年初、余游萬安山玉泉寺、于進士闕文如舍得之。直昭文館陳充集而序之。九僧中最著名者、莫如惠崇、永叔謂其佳句有馬放降來地、鷗鷺戰後雲。溫公謂其佳句有劍靜龍歸匣、旂開虎繞竿。其實此種詞意、毫無天趣。二公無乃過譽之耳。其尤自負者、河分圃執斷、春入燒痕青二語。有譏其犯古者嘲之曰、河分圃執司空曙、春日燒痕刻長卿。不是師兄多犯古。古人詩句犯師兄、可見其勦襲之功多矣。若保暹秋徑詩云、涼生初過雨、靜極忽歸僧。簡長夜感詩云、長恐浮雲生、奪我西窗月。意味甚爲幽雅。蓋九僧生于唐末。猶有唐風。至宋之詩僧、則更下矣。陸放翁謂宋興詩僧皆因諸巨公以名天下。林和靖之于天台長吉、宋文安之于凌雲惟則、歐陽公之于孤山惠勤、石曼卿之于東都祕演、蘇翰林之于西湖道潛、徐師川之于廬山祖可、蓋不可殫述。潛可得名最重。然世亦以蘇徐兩公許之太過爲病。今案林際春申君、此等不通之句、雖宋之詩僧、亦不出此。

馳騫功名有園不居

李文叔洛陽名園記云。趙韓王園。國初詔將作營治。制侷禁省。韓王以太師歸是第。百日而薨。子孫皆家京師。罕居之。園以扁鑰爲常。高亭大榭。花木淵藪。歲時獨廝。養擁篲負畚鍤者其間而已。陸游劔南詩。橐題閭郎中溧水東泉園亭詩云。樂天十年履道宅。贊皇一夕平泉莊。謂李德裕平泉。生平但止宿一夕也。德裕賢相。豈趙普姦邪之比。而馳騫功名則一。鶴壽案、趙韓王園、邵博聞見後錄亦載之。宋眞宗咸平初、道封普于新初數年。范王魏三人罷相。始繼其位。獻可替否。惟義之從。僂武修文。慎罰薄斂。三百餘年之宏規。若平昔素定。太原幽州之役。終身以輕動爲戒。後皆如其言。家人見其斷國大議。閉門觀書。取決方冊。他日竊視。乃魯論語耳。晚年廷美多遜之獄。大爲太宗盛德之累。普與有力焉。豈其學力有限。而猶有患失之心與。觀史氏此論。普之馳騫功名可見。但謂得力于論語二十篇。則不然。論語豈普所能讀哉。唐文宗太和七年。李德裕以本官平章事。進封贊皇伯。食邑七百戶。平泉莊在東都。舊唐書本傳云。于尹闕南。置平泉別墅。清流翠篠。樹石幽奇。初未仕時。講學其中。及從官藩服。出將入相。三十年不復重遊。而題寄歌詩。皆銘之于石。今有花木記歌詩篇錄二石存焉。故陸放翁以一夕平泉莊譏。

之。以視裴度之優游于午橋別墅。與白居易劉禹錫酣宴終日。高歌放言。以詩酒琴書自樂者。相去遠矣。及宣宗即位。罷相。大中三年貶崖州司戶。死于珠崖。然德裕特承武宗恩顧。委以樞衡。決策論兵。舉無遺憾。以身扞難。功流社稷。非如普之馳驚功名者。觀其自敘云。予嘗遇異人。初掌記北門管涔隱者謂予曰。君明年當在人君左右。爲文翰之職。須值少主。其年秋登朝。至明年正月。穆宗繼緒。召入禁苑。及爲中丞。隱者叩門請曰。時事非久。公不早去。經必必相。禍將至矣。若亟請居外。則代公者受患。公後十年。終當作相。自西而入。是秋出鎮吳門。時年三十六歲。經入稔。尋又仗鉞南燕。有邑子干生引鄆郡道士至曰。公當爲西南節制。孟冬望舒前符節至矣。自憲闈竟十年居相位。由西蜀而入。代予持憲者。俄亦竄逐。唯再謫南荒。未嘗有前知之士爲予言之。據此觀之。一飲一啄。皆有定數。

陸君實輓詩

陸君實秀夫輓詩一卷。詩凡二十九首。作者一十三人。龔聖與開。方萬里回。鄭疇叔範。龍觀復仁。夫。湯子文炳。龍。盛中文彪。尹聖予。應許。俞宗大。德鄰。字文子。敬叔簡。郭元德。景星。仇仁近。遠。侯正卿。克中。方韶。卿。鳳也。萬里仁近有集。觀復有易傳。宗大有佩章齋輯聞。韶卿詩見謝皋羽天地閒集。及金華遊錄中。其餘諸公。今人能舉其名者鮮矣。鶴壽案。元世祖至元十六年。張宏範敗宋師于厓山。陸秀夫負宋衛王昺赴海而死。

宋詩紀事

宋計敏夫撰唐詩紀事八十一卷。前明有刻本。予既得其書矣。近樊榭厲鶚太鴻仿之。撰宋詩紀事百卷。所抄撮凡三千八百一十二家。內八十七卷。閨媛一門。著錄者八十人。亦云博矣。而伊川程子之母侯氏。聞雁憶外五言律詩一首。見伊川文集上谷郡君家傳中。此書失載。誠爲闕事。

劉須溪無受業陸象山事

顧嗣立元詩選甲集云。須溪先生劉辰翁。字會孟。廬陵人。年十七。登陸象山之門。年二十四。補太學生。宋景定壬戌年二十九。廷試對策忤賈似道。置丙第。以親老請濂溪書院山長。江萬里陳宜中薦居史館。又除太學博士。皆固辭。宋亡。託方外以歸隱。元大德元年卒。年六十六。案象山卒于光宗紹熙三年。見門人楊簡所作行狀。須溪卽以此年登其門。時須溪年十七。後至六十六歲而卒。則當卒于宋理宗淳祐元年。安得至元大德元年乎。若云宋景定壬戌年二十九。景定是理宗年號。壬戌爲景定三年。是年須溪年二十九。則至六十六而卒。當元大德三年。亦非元年。年數亦不合。然猶約略近之。要之須溪斷無十七歲登象山門之事。

馬鞍山

顧瑛玉山名勝外集。載袁華游崑山聯句詩序。發界溪。出津義浦。泊舟駟馬橋下。登馬鞍山。入慧聚寺。僧然叟出肅客。上神運殿。見石整壁。其工出天成。然云。此嚮禪師開山時鬼所運也。已憩翠微軒。觀嚮師虎化石。此二處古蹟。亦皆無存。馬鞍山首昂脊凹。狀類馬鞍。故以形似得名。俗亦稱崑山。案崑山本在華亭。陸士衡所謂彷彿谷水陽。婉孌崑山陰是已。梁大同元年。析婁縣置崑山縣。建治山北。唐天寶十載。吳郡太守趙居貞奏割嘉興海鹽及崑山南境爲華亭。移崑山治馬鞍山陽。于是遂以馬鞍爲崑山。而華亭之山。反稱小崑山。唐宋時山下皆湖。建炎間。宣撫周望失印于羣豕峯南。築防戾水。遂爲田。見夷堅志。凌萬

頃邊實志云。在縣西北三里。今去縣僅一里。蓋縣治移耳。東妙高峯。西一線天。北鳳皇石。南文筆峯。皆絕處。周涇林太僕更文筆峯名紫雲巖。謂爲一山之最。舊慧聚寺內。有張愛兒塑毗沙門天王像。蓋嶼山圖。孟郊張祐王安石詩石刻。淳熙間。寺燬于火。元宋裝過崑山州城西小寺院浣溪紗詞。賦景蕭寂。蓋舊觀猶未復也。歷明稍事修葺。補刻三公詩。嵌準提閣壁。今寺又頽落。舊蹟無存。惟一石鐫。明正德間。巡視江南水利工部郎中上虞朱袞詩而已。山東南麓爲劉改之墓。改之事迹。略見呂大中楊維正墓表。暨詞苑叢談諸書。其詩刊入陳思臨安府棚北大街書籍舖六十家小集。晚客崑山令潘友文幕。卒葬于此。就東齋僧舍立祠。元合肥潘純子素有詩紀之。明初。呂誠敬之亦有陪館士秦文仲陸良貴奉省臣諭祭龍洲先生墓詩。祀猶不廢。今則荒邱敗瓦。一坏僅存矣。

趙昕嘉定志

袁山松爲吳郡太守。孫恩作亂。山松守滬瀆城被害。事見晉袁瓌孫恩二傳。元僧如蘭。明上海顧或傳。誤作袁崧。趙昕志因之誤。高郵張天永長年避地嘉定。有雪簷行藁。江陰張端希尹有溝南漫存藁。趙氏以溝南藁亦天永著。竝誤。

鶴壽案、張長年又嘗流寓甬里。張希尹以薦授和靖書院山長。歷官至江浙行樞密院都事。

蛾術編卷七十九

說集五

明詩選

陳子龍明詩選敘云。或謂詩衰于齊梁。而唐振之。衰于宋元。而明振之。夫齊梁之衰。霧縠也。唐黼黻之。猶同類也。宋元之衰。沙礫也。明英雄之。則異物也。功斯邁矣。此論甚妙。鶴海案。晦菴論古今詩。凡三變。自漢魏一等。自沈宋以後。定著律詩。下及今日。又為一等。嘗欲取經史中韻語。下及郭景純陶淵明之作。自為一編。以立作詩之根本。又于下二等中。擇其近于古者。為之羽翼。不使流俗言語意思入于胸中。則其為詩不期高遠而自高遠矣。朱子分古今詩為三等。其說是也。如臥子之說。則惟明代有詩。而齊梁唐宋元無詩矣。夫自蘇李贈別。柏梁唱和。為五言七言之權輿。而韋孟諷諫。以及東京之班孟堅。張平子。皆嗣響卓然。當塗繼之。尤尙風雅。劉公幹。王仲宣輩。號稱七子。尚不及文帝。何況陳思王。而阮步兵之詠懷。嵇中散之幽憤。自然流出。亦魏季極軌也。西晉張茂先。傅休奕。莫能軒輊。兩潘二陸三張。亦稱魯衛。左太冲之儔傑。劉越石之清剛。郭景純之矯健。皆不愧作者。然觀陸士衡詩。緣情而綺靡之言。則恐氣骨不振矣。渡江後。惟南村徵士人品胸次。兩臻其勝。陳繹曾所謂情真景真事真意真。有出于十九首之表者。自是而後。體製漸變。聲色大開。宋則鮑參軍抗懷吐音。廉雋無前。謝康樂模山範水。神工獨運。若顏延年雖聲價甚高。而雕鏤太過。齊則謝元暉組織尤工。光華四照。王元長以下無能為役。梁則沈家令之短章。猶存古體。江屯駟。何水曹詞采斐然。亦一時之傑。由陳而隋。陰子堅。徐孝穆競工琢句。惟庾子山才華富有。悲感之中。自存風骨。迨至空梁燕泥。玉樹商歌之音節。而詩道墮地矣。初唐積習未除。王。楊。盧。駱。惟以妃青儷白為事。陳射洪感遇三十首。朱子稱其詞旨幽邃。音節豪宕。詩體于以復古。餘則沈雲卿。宋延清。開唐律之先。蘇舍人。李巨川。擅應制之長。濟雅者王右丞。閒逸者孟山人。悲壯者高常侍。奇偉者岑補闕。各臻其勝。及李杜出而超前軼後。遂為萬世詩學之祖。中唐時。清遠則劉文房。溫麗則劉夢得。而韋蘇州。柳柳州風格尤高。若大秣十子外。元微之。白香山之顯明。張文昌。王仲初之典雅。皮襲美。陸天隨之清新。李義山。溫飛卿之綿繹。亦各自成家。韓昌黎以沈博絕麗之才。發為歌行。實中葉之大宗也。晚唐有許用晦。曹夔賓。韓致堯。羅昭諫諸人。專為近體。古意浸衰。惟司空表聖得

味在酸鹹之外。東坡亟賞之。宋初。丁晉公之賞花釣魚。夏英公之上元觀燈。應制之作。粲然稱盛。楊契元、魏仲先、林君復復以其高懷。寫其逸韻。超出塵埃之外。然羣相和從者。獨楊文公、錢思公之西昆體。王元之以蓋世之才。俯就繩尺。所著小畜集。大都祖樂天。已洗西昆之弊。由是作者競起。蘇子美則筆力豪俊。梅聖俞則思致清微。更有王禹玉之宗微之。盛公量之師應物。石曼卿之微敏之。王介甫之原二謝。彬彬盛矣。而論者必以歐陽爲宗。眉山、豫章皆法少陵。而玉局稍出其範圍。涪翁變其繩墨。他如張文潛、晁无咎、秦少游皆學于蘇。李方叔、晁冲之、孔平仲、武仲又相爲羽翼。山谷爲江右之宗。陳后山師事之。至其甥徐師川。實自成一派。非得方子淵闕者也。南渡後。石湖雅淡。放翁整峭。遂初、誠齋雖似稍薄而有根柢。故尤楊與范陸並稱。非蕭東夫、姜石帚、劉后村詩人所得廁其間也。然中和渾雅。格律與韋柳相等者。尤必推朱子。至于九僧四靈。直僞體耳。在金之時。以元裕之。劉無黨爲最。而裕之之遺山集。更勝于無黨之山林長語。蓋其七古排宕。有大家風範。黨懷英、王庭筠、楊雲翼、趙秉文之徒。豈能望其項背。元代虞伯生、揭曼碩、范德機、楊仲宏。聲名並著。黃晉卿、柳道傳又與虞揭共馳。若薩都刺、趙孟頫、以及楊鐵崖、顧阿英。亦風雅之選也。有明之初。劉誠意步趨前哲。深諳典厚。不以富貴爲工。固非解大紳、林子羽、袁景文輩所及。而高季迪、楊孟載、張來儀、徐幼文。稱四傑焉。繼則朝之士大夫。體尙空闊。李西涯、楊東里以從容雅淡之筆矯之。及李空同、何大復、徐迪功起而詩道大盛。李如金選靡天。神龍戲海。何如朝霞點水。芙蓉試風。徐如白雲自流。山泉冷然。皆從漢魏盛唐而出。故能力挽頹靡。鏗鏘振響。雖邊華泉、唐對山、王溪陂、王濠川同稱七子。亦有不逮也。王元美、李于鱗、復祖述李何。王弇州如射雕健兒。時時命中。李滄溟如闢苑蕪。裏眉積雪。而謝茂秦之蓋雅。與之並駕。若梁公實、宗子相、徐子與、吳明卿。其後七子中之次者乎。外則楊升菴以銅山金埒稱。高子業以流水鼓琴稱。王欽佩以春花靚麗稱。臬甫子安以玉盤露屑稱。猶堪屈指。至其季而三袁鍾譚。務爲輕佻。詩體日薄。惟高景逸之五言。頗得陶公遺意。陳人中之格律。聿遵盛唐遺範而已。由此觀之。何代無麟鳳英瑤。則亦何代無霧縠沙磧。乃欲以明詩比于漢魏晉初盛唐。而謂其遠出齊梁宋元之上。臥子之言。豈通論哉。

明詩選推重李何王季。以權有明一代之詩。必歸于漢魏六朝。初盛唐中晚曾不屑焉。可云卓矣。顧于韻書未曾夢見。粗陋可笑。如五言近體。唐龍鞮呂用聞雲文。末忽綴以勤七言近體。吳國倫過鄴弔謝茂秦。起用君聞三四用雲。末用墳。其第三韻忽入勤。此宋理宗末妄人平水。劉淵并唐人二百六部爲一百七部者。不知唐人如杜甫輩。凡般韻皆叶入真臻諄。從無押入文者。乃亂并二十文二十一。一般以爲十二文。

可乎。連用同紐字。二韻古詩斷斷不可。何況近體。如吳國倫濟瀆。連用宮功。劉鳳七夕立秋。連用過歌。張佳允宿黃牛峽。連用明鳴。何景明郊觀。連用瑚壺。王世貞送方居道之應天。連用猷游。過昌平擬上經略。許中丞。連用篇偏。徐中行同張省甫送乃兄山人還蜀。連用柯歌。姚希孟己巳仲春聖駕視學。連用鏞容。李夢陽赴郊觀宿。連用郊交。出塞。連用遙姚。何景明秋興。連用廷亭。登樓觀閣時。王令明叔邀張用昭段德光王敬夫康德涵四子同遊。連用蕪無。王世貞送子與祀康陵。連用湖糊。同省中諸君過徐丈連用州舟。送周中丞允文遷撫江西。連用留流。徐中行紫雲館爲史元康題。連用湖壺。屠隆傳侍御自海上戍所召還臺中。連用中忠。律止四韻。而重疊用同紐字。凡空同大復元美皆然。又何尤乎小家。明詩選所錄止數百家詩。不及千首。其嚴如此。刺詩緝頌。挖雅揚風。議論之高如此。而不堪細覈。臥子自作登岱。亦連用源元。則固不知其爲病也。鶴壽案、今人謂唐韻二百六部。宋劉淵并爲一百七部。元陰時夫并上聲捺等韻入迥韻。爲一百六部。其實非也。宋仁宗景祐四年。詔國子監。以翰林學士丁度所修禮部韻略頒行。其韻窄者十三處。從賈昌朝請。許令附近通用。于是殷與文同用。隱與叻同用。歛與問同用。迄與物同用。廢與隊代同用。嚴與鹽添同用。凡與咸銜同用。儼與剡忝同用。范與晚檻同用。隱與豔榛同用。梵與陷鑑同用。業與葉帖同用。乏與洽狎同用。然則合殷于文者。乃賈昌朝也。昌朝雖請十三處同用。而部分仍如唐韻之舊。至金哀宗正大時。王文郁又合上聲捺等于迥。去聲證證于徑。又依同用之例。并爲一百六部。至宋理宗淳祐時劉淵不過刊之耳。然則合證證于徑者。非劉平水也。合捺等子迥者。非陰勁弦也。

首句借一韻。此真宋人陋態。乃明詩選莫如忠任友人補官入楚。用驅符無都。首句借虛。王世貞祈雪齋。居次峻伯宣長韻。用氛雲分君。首句借門。如此甚多。其爲墮落惡道。莫此爲甚。寅長入題良又嗚噓。若黃

希憲上已書懷。用時低期思四韻。方逢時鄭中丞出塞還。邀宴閱武堂。用韓閒闌瀾顏五韻。吾不知之矣。陳繼儒棲霞寺梯崖踞虎踪。蹤作踪可駭。總之臥子只有才而無學無識。所以如是。

虎邱築城

元末邾經有虎邱詩云。虎邱山前新築城。周南老有至。正丁酉冬督役城虎邱詩。丁酉元順帝至正十七年也。蓋張士誠于八月降元。故以是冬築城虎邱。欲爲自固之地。

袁凱入遜國諸臣

袁凱明史但言帝惡之。凱懼告歸以壽終。與建文事全無干涉。而朱竹垞明詩綜錄其詩入遜國忠節之臣。與方正學之友合爲一卷。且云河西傭補鍋匠之亞。殊不可解。豈竹垞別有據乎。凱題蘇李泣別圖云。上林木落雁南飛。萬里蕭條使節歸。猶有交情兩行淚。西風吹上漢臣衣。王元美評云。頗見風雅。李時遠評云。鎔詞鑄意。妙絕無比。陳臥子評云。不減李益。愚謂漢臣二字。明明皮裏陽秋。所以深刺李陵也。殺風景極矣。鶴齋案。袁凱、字景文。明太祖洪武中。徵拜御史。以病免歸。詩意蓋謂朋友尙有交情。君臣反無義氣。此固諷刺之體也。何殺風景之有。

歸

歸字。說文山部無。新附亦無。廣韻上聲五旨云。歸歸然。高峻兒。又小山而衆曰歸。邱軌切。此字斷無平聲。明初嘉善周鼎伯器林和靖先生墓詩云。一邱千古獨歸然。只少梅花傍墓田。誤矣。鶴齋案。今人下筆。俗字聯翩。陳繼儒詩用歸。

字。此字書所無。無怪先生駭然。若歸字。廣韻平聲六脂內亦收之。注云。小山而衆。邱迫切。小山而衆曰歸。本爾雅釋山文。釋文云邱鬼切。先生謂此字斷無平聲。是忘卻爾雅。并忘卻廣韻前半部也。

徐溥

徐溥字時用。宜興人。景泰甲戌賜進士第二。累官少師兼太子太師。吏部尚書。華蓋殿大學士。徐公鉅人長德。固屬端謹。老成。其全集庸陋。不堪寓目。明人習氣。成進士者必有集錄。存其人可矣。竹垞再加詩話。稱其綽有風致。是何言哉。

李空同

明初詩。青田。青邱。海叟三家而止。永宣以下。詩教頓衰。沿至化治。風雅不振。李何勃興。始進于古。專以詩論。固屬一代眉目。即兼以文論。若果能從通經學古讀書識字入手。則謂漢後無文。唐後無詩。以復古自命。持論稍偏。未為不可。惜乎其未能也。

鶴壽案、明詩自永樂以下。尙臺閣體。諸大老倡之。後起者和之。相習成風。詩體壞矣。李西涯起而振之。終未能力挽流俗。及李何出。而風格乃大變。李空同。名夢陽。字獻吉。慶陽人。明孝宗去治癸丑進士。官戶部員外。彈劾安侯繫獄。旋釋之。進郎中。代尙韓文章奏劾劉瑾。坐奸黨致仕。起江西提學副使。宸濠見誅。獄詞連及。尙書林俊力持之得免。卒後。弟子私謚文毅。天啓中。追謚景文。其詩大半學杜。泰山五律云。日抱扶桑暈。天橫碣石來。贈黃子七律云。十年放逐同梁苑。中夜悲歌泣孝宗。逼真似子美。而尤長于七古。士兵行云。豫章城樓鏖啄鳥。黃狐跳跟追赤狐。北風吹來江怒湧。士兵攫人人叫呼。胡馬來云。冬十二月胡馬來。白草颯颯黃雲開。沿邊十城九城閉。駕藺之山安在哉。送李帥之雲中云。黃風北來雪氣惡。雲洲健兒夜吹角。將軍按劍坐待曙。紇干山搖月半落。其子子美非形似。直神似矣。何大復。名景明。字仲默。信陽人。宏治壬戌進士。官至陝西提學副使。其詩學杜而稍變之。觀其明月篇序曰。僕始讀杜子七言詩。愛其陳事切實。布詞沈著。心竊效之。以爲長篇聖于子美矣。既而讀漢魏以來歌詩。及唐初四子者之所爲。而反覆之。則知漢魏固承三百篇之後。流風猶可徵焉。而四子者雖工富麗。去古遠甚。至其音節。往往可歌。乃知子美詞固沈著。而調失流轉。雖成一家語。實則古詩之變體也。

何大復詩誤

何大復送人武昌推官云。少年佐郡楚城居。十郡風流盡不如。此去且隨彭蠡雁。何須不食武昌魚。仙人樓閣春雲裏。估客帆檣晚照餘。大別山前漢江水。畫簾終日對清虛。風格神韻不減王維李頎。其學則俗學也。大別。鄭康成注禹貢。以爲在廬江安豐縣。故城在今安徽六安州霍山縣西。至李吉甫元和郡縣志。改以魯山當之。則在今湖北漢陽府漢陽縣漢水入江之口西岸一小山。而言去安豐千餘里矣。自後流俗沿譌皆從之。吳國倫舟泊漢口司馬陳公載酒渡江夜飲詩。大別山頭月未午。江光千里明于組。亦然。七子詩各名家。而于經史盡屬茫如。甚矣華實竝茂之難也。得獻吉江西書。篇法之妙。不見句法。最爲超絕。

顧華玉

顧華玉庚辰元日云。諸侯玉帛會長安。天子旌旗下楚關。共想正元趨紫殿。翻勞邊將從金鞍。滄江飲馬波先靜。黃竹回鑾雪未乾。北極巍巍天咫尺。五雲長護鳳樓寒。風容色澤俱妙。命意又深遠。惜第二句落韻。鶴壽案。顧華玉。名璘。應天人。明孝宗宏治丙辰進士。歷官至南京刑部尙書。庚辰。武宗正德十五年也。十四年六月。宸濠反。八月。帝自將擊宸濠。故云天子旌旗下楚關。今選本改作天子南巡歷壯觀矣。十二月。帝如南京。十五年正月。帝在南京改卜郊。故云黃竹回鑾雪未乾。是年十二月。誅宸濠。還京師。

姚涑

尚書疏證述徐健菴開書局于洞庭。閩百詩偶談及文衡山爲姚涑所窘。吾衙門非畫苑。乃容畫匠處此。姚涑只會中狀元。更無餘物。今世豈更有道著者。姜西溟云。姚涑明山存橐中。有贈衡山先生南歸序。曲盡嚮往之志。安有相輕語。亟呼僕取我篋。衍此序來。至則百詩讀其首幅云。唐承隋敝。設科第籠天下士。士失自重之節者八百年。猶幸而獨行之士出其間。如唐之元魯山。司空表聖。陸魯望。宋之孫明復云云。指曰新唐書卓行傳。元德秀少舉進士擢第。司空圖咸通末擢進士。豈不從科第者。明狀元乃不讀新唐書。胡朏明云。惟不讀新唐書。方中狀元。若讀了新唐書。狀元中不得矣。闕堂大笑。竹垞與諸公遊。微聞其說。而不得其全。時疏證未刻。無由得見。故明詩綜仍全存此序而辨之。噫。噫。幾及千言。但刪去司空表聖。而元魯山則懶于攷核。故仍存。愚謂訶衡山語。見何元朗小說。自是誣妄。但明進士亂刻文集。唐宋不由進士起家之人何限。偏舉進士。以爲非進士。此等集刻之何爲。卽何元朗亦無知。謂姚涑狀元外無餘物。衡山常在天地。其實衡山亦未足稱述。竹垞惟務廣攬。茫無端緒。後生所當深戒也。

李滄溟

陳臥子選明詩。三百年中。尤許李滄溟。其鄭重推挹。視李何殆有過之。若無間然者。知言哉。滄溟各體取徑最窄。亦最高也。至朱竹垞于詩。解悟不深。李何推奉甚至。甄錄亦多。至滄溟僅錄十八首。詩話云。時章邱李伯華插架萬卷書。海豐楊君謙精五言體。是宜降心相從。大言云。微吾竟長夜。豈非妄人。愚謂竹垞

此言謬矣。詩之一道，豈關學問事。如中麓藏書，想徒誇富有，未必能精。況好詩豈在書多，而責以降心。至于君謙于滄溟，不中作僕耳。臥子曰：陳眉公徵君語予曰：少時見元美先生云：往者燕邸之會，于鱗詩必晚出，見他人有工者，即廢已作，不復示人。前輩自矜其名，乃爾。今人頽唐放筆，便布通都，何其不自好也。

此論得滄溟深處。

鶴壽案：先生前譏陳臥子選詩，無學無識。又譏李空同作詩，未能從通經學古讀書識字入手。又譏何大復爲俗學。于此忽云詩之一道，豈關學問事。何自相背謬若此。李滄溟、名攀龍，字子鱗。

歷城人。明世宗嘉靖甲辰進士。官至河南按察使。評者謂其七言絕句，高華矜貴，脫去凡庸。如塞上曲云：城頭一片西山月，多少征人馬上看。明妃曲云：曲罷不知青海月，徘徊猶作漢宮看。果然超妙。其實七言律詩，尤爲秀麗。如懷蔡山云：河流曉挂天門樹，海色秋高日觀峯。送皇甫別駕往開州云：人家夜雨黎陽樹，客渡秋風瓠子河。懷子相云：臥病山中生桂樹，懷人江上落梅花。此種佳句，在後七子中，未可多得。

五言古詩，浮雲從何來，安知非故鄉。及來者自爲今，去者自爲昔。一經臥子摘出，超然神到，功不在作者。下至論七言絕，臥子曰：于鱗絕句，詞甚練而若出自然，意必渾而每多可思，照應頓挫，俱有法度，未易至也。舒章曰：于二十八字中，寫數十言所難盡者，于鱗于此處，每絕塵而上。韓文曰：七言絕，刻意江寧，而自出變化，無論元美，即何李亦爲卻步。又曰：何李絕句，多隨筆而出，于鱗每篇必作意，所以獨上。此尤獨具隻眼。

若擬枯魚過河泣，云：大魚啗小魚，小魚啗鰕，鰕啗沮洳，多沮洳，請君肆中居，奇妙絕倫。音節與原詞不類，卻不妨。臥子選之，可云具眼矣。但鰕字說文魚部無，新附亦無，廣韻上平九魚亦無。何李李王一輩，不讀書，不識字，雖有好詩，無救于妄。

王元美

明詩綜采王元美歸太僕畫像贊。余豈異趨。久而自傷等語。欲以齟齬李于鱗。予謂元美推重太僕。未爲不是。而于鱗詩之佳自若。若一筆抹倒。則未嘗細看也。卽于鱗之詩。太僕之文。亦各成其是。未可因此廢彼。鷓鴣案。王元美與李滄溟。皆祖述李何者也。元美。名世貞。號弇州。嘉靖丁未進士。官山東副使。以父難解官。後補大名兵備。歷仕至刑部尙書。天分既高。學殖亦富。所作樂府。天門開。戰城南等篇。人皆豔稱之。然如海色鐘山雨。秋聲笠澤濤。五律何嘗不佳。西盤瓠子河如帶。東挂扶桑海一杯。高城過雨涼生席。殘夜花明月滿樓。七律又何嘗不佳。

元美樂府較于鱗取材取境寬矣。其不及于鱗正在此。袁江流。鈴山岡。當廬江小吏行。用韻雜亂。全然不知古音。乃以支微叶入魚虞。以上聲紙與去聲真爲一。又通入他韻。至入聲之濫通。更不待言。前後七子明史文苑皆聚于一處。予皆得其全集合而觀之。自成體格。

楊用修夫人

楊用修夫人寄夫云。雁飛曾不到衡湘。錦字何由寄永昌。三春花柳妾薄命。六詔風烟君斷腸。日歸日歸愁歲暮。其雨其雨怨朝陽。相聞空有刀環約。何日金雞下夜郎。明詩選誤作王氏。明詩綜作黃氏。黃簡肅珂之女是也。明詩選起句作衡陽。下怨朝陽作陽。不如依高寓公之言。以首句改爲湘。第六句仍作陽爲妥。

高僧多漏

明詩綜專務廣博。搜采無遺。獨釋子中有圓悟。字宗密。號密雲。宜興人。住雪竇。詩甚富。株宏。號蓮池。仁和人。住雲棲。有雲棲法彙。中有詩歌偈頌一卷。二人名甚重。而皆未載。

洪武正韻

洪武正韻。改自古相傳之韻。別為部分。然前明一朝。無一人遵用之。而吳梅村古詩獨遵之。梅村詩頗有才調。獨此為衆論所不許。

餘不

王阮亭帶經堂集。寄韓武康詩。問俗知餘不。又寄徐方虎詩。餘不溪光何澹澹。不字从仄聲讀。方虎名倬。德清人。鶴壽案。不者未定之辭。陶淵明詩。未知從今去。當復如此不。从平聲讀。詩家有平聲字而从仄聲讀者甚多。然皆有所本。韓昌黎詩。舊遊喜飛張。新輩足嘲評。本周禮平市價也。杜子美詩。浦帆晨初發。郊扉冷未開。本左傳注。拔旆使不帆風也。白香山詩。仁風扇道路。陰雨膏閭閻。本毛詩陰雨膏之也。若李義山詩。嘉瓜引蔓長。碧玉冰寒漿。冰字从仄聲讀若柄。白香山詩。綠浪東西南北路。紅欄三百九十橋。十字从平聲讀若譜。當亦必有所本。今不字本係入聲。則餘不。从仄聲讀亦可。

王朱連用同紐

唐入用韻甚嚴。無同紐連用。王阮亭朱竹垞詩格甚美。蔚為一代宗工。然阮亭精華錄。白紵詞之朱珠。書堂之翰寒。洗象之霄宵。趙澄羣峯飛雪圖之高皋。袁子仁巴船出峽圖之舟州。黃子久王叔明合作山水圖之託籀。僅第一卷同紐者。連章累牘。然猶古詩也。今體詩第一卷。南唐宮詞之殊廚。登山之過戈。秦

郵曲之乾干。送禮吉歸濟南之香鄉。其同紐者已不勝摘。然猶曰阮亭本精于詩。用韻出韻者尙多。原不必以此繩之。姑付之一笑而可。若竹垞自居攷據家。乃曝書亭集。閑情之淮懷。送屠爨入閩之車居。送曹方伯還里之何河。阻風珠江口之遙搖。別陸世楷之音陰。庚嶺之下夏。寄顧有孝之途屠。寇玉之林琳。于忠肅祠之冥冥庭亭。送曾王孫之漢中之軍君。永嘉除日述懷之隅虞。苦寒之居裾。半翅之高膏。風懷之纏相。和程邃龍尾硯之家嘉。仙霞嶺之明鳴。題張子正林亭秋曉之微揮。游攝山之書舒。魯太守超席上之文聞。送孫卓使安南之郊交。送王揆視浙江學政之臨林。曹溶輓詩之鞘笳。題王文巨過嶺詩之聳聳。送毛檢討還越之焚瀆。寶晉齋硯山之環寰。毛封公壽之舒書。蒼徐永寧之絡略。坐竹簞入九曲之涯崖。御茶園之逃掬。皋高江瑤柱之廳聽。偕諸君過靈隱之飛扉。玉蘭之停庭。潮生關送魏坤之齡俗。同紐連用。其多若此。蓋自宋元明以來。七八百年。無人論此。茫茫然同入醉夢中。然唐人所以不倡此論者。不必論也。明明有一圈爲別。而猶嘵嘵言之。豈不詞費。要以李杜及義山爲據可矣。編壽案、此特將連紐用韻。以秦王朱之短。所云繩之又下石焉者也。

第四橋

朱竹垞好用第四橋。鴛鴦湖權歌云。射襄城北南風起。直到吳江第四橋。楊謙注但引姜夔吳松江點絳唇詞云。第四橋邊擬共天。隨住不言他有所出。竹垞題畫云。第四橋頭楓葉丹。詩翁露頂不知寒。鱸魚云。

背蓬圓笠平生慣。準擬抽帆第四橋。吳江秋泛更漏子詞云。江八測。柳千條。赤闌第四橋。題徐電發楓江漁父圖摸魚子云。歸夢準挂十幅蒲帆。第四橋能認。葉兒樂府折桂令云。第二泉邊。第三船裏。第四橋頭。竹垞用之頻數如此。必有所據。但徧攷地志。吳江縣無此橋名。惟楊誠齋荆溪集。舟泊吳江詩。獨立吳江第四橋。橋南橋北渺銀濤。范成大吳郡志土物門。松江水。在張又新水晶第六。世傳第四橋下水是。今名甘泉橋。按其文義。似當在八測。此村在今縣城南十里。徐崧百城煙水。及王阮亭精華錄。皆作八册。詢之士人。亦不知有此橋也。予家人生日詩。比肩先拜初三月。攜手閑尋第四橋。予主震澤書院講席十五年。家人或從。故云。鶴齋案。第四橋。徐師曾新修吳江縣志云。甘泉在石塘第四橋下。去縣治南五里。唐陸羽茶經品爲第一。泉爲第六故也。元倪瓚詩云。松陵第四橋前水。風急猶須貯一瓢。熱火烹茶歌白紵。怒濤翻雪少停橈。觀此知元時其地半爲太湖。今則盡成膏壤矣。王逢亦有詩。先生旣在吳江十五年。竟未一見縣志邪。八斥去縣城二十四里。而云十里。誤。

駁躄

曝書亭集齋中讀書十二首之九。漢士守一經。其義或駁躄。眞儒起北海。卓哉鄭司農。案說文舛字部首重文躄字注。揚雄說舛从足春。昌究切。左思魏都賦。謀躄駁于王義。注引司馬彪莊子注曰。躄讀曰舛。舛乖也。戴侗六書故舛兩相舛。揚雄作躄是也。竹垞竟認作足旁從春。而叶入東冬鍾。攷廣韻三鍾躄字注。錫也。集韻亦收此字。說文足部無。惟玉篇始有之。亦訓錫。據集韻出于廣雅。從無訓舛者。以躄爲躄。明係

譌誤。

戊丁對誤

朱竹垞葉兒樂府金山云。城頭殘角戍樓開。天際征鴻丁字排。以戊與丁。作日名干支巧對也。但戊从戊。从一。戍从人从戈。竹垞誤。鶴壽案。戊含一爲戍。人荷戈爲戍。誰不知之。安見戍樓必爲戍樓。而與丁字作對也。

駝驢

甲戌進士一甲三人。予忝第二。第一莊學士培。因第三倪太僕承寬也。學士卒于己卯秋。越明年庚辰秋。予與太僕扈蹕木蘭。贈之詩有云。得第眞成同隊魚。人琴回首泣漣如。麻傾孰爲扶蓬艾。壓鈍還欣倚駝驢。爾雅釋地云。西方有比肩獸焉。與叩叩。叩虛。此爲叩叩。叩虛。齧甘艸。卽有難。叩叩。叩虛。負而走。其名謂之壓。叩本無此字。說文虫部作蚤。蚤巨虛。爾雅傳寫誤。漢書司馬相如傳。又誤作距虛。乃韓昌黎醉留東野詩云。願得終始如駝蚤。割湊趁韻。已屬未妥。忽又加馬作駝。其後宋黃公紹韻會舉要。元陰時夫韻府羣玉。皆作駝驢矣。馬部無此字也。此字原出爾雅。而各家注韓。皆引孔叢子。孔叢子。漢志所無。乃南北朝人僞託。予始悟南北朝字體大亂。改爲駝驢。韓公誤據之。而注家相承引之。飲流忘原。習非成是。千餘年矣。類篇又作狙獯。更謬。

初三月

古以甲子紀日，亦或以數稱。一日二日，後人因其語單不成文，加初字。漢無名氏古詩爲焦仲卿妻作，初七及下九，嬉戲莫相忘。白樂天詩：可憐九月初三夜，露似珍珠月似弓。則漢唐人已有之。予家人生日詩，用初三月，已見前。

百八鐘十三樓

予西湖夜泛詩：百八鐘聲煙外斷，十三樓影月中斜。宋僧寺撞鐘，以百八聲爲節。蘇子美滄浪亭詩：聽盡南禪百八鐘，是已。近代曹庭棟宋百家詩存內楊傑無爲集：五言絕句，有西河十三樓之句。吳之振宋百家詩鈔內陳淵默堂集：鄧端友臨要閣詩：昔年曾到十三樓，一日西湖十頃秋。寒碧軒中最宜暑，只緣修竹近清流。自注：寒碧軒乃十三樓之一。鷓鴣案：撞鐘以百八聲爲節者，釋氏所持念珠一百有八粒，念佛一百有八聲，擊盃望湖樓，而十三間樓在湖之北岸。蘇東坡南柯子詞：山與歌眉斂，波同醉眼流。遊人都上十三樓，不羨竹西鼓吹古陽州。

珠絡鼓玉交杯

送春詩：繡陌罷催珠絡鼓，瓊筵慵勸玉交杯。案古樂府：楊叛兒歌：七寶珠絡鼓，教郎拍復拍。黃牛細犢兒，楊柳映松柏。李義山可歎詩：冰簟且眠金縷枕，瓊筵不碎玉交杯。朱鶴齡：程夢星：姚培謙：馮浩四家皆不注。

自壽詩自賀詩

六十自壽詩。故山翠色真堪愛。一臥文園十九年。自癸未數至辛丑也。奉母諱歸。服闋。以疾不能出。禿尾驢曾逐軟塵。諸生祭酒布衣身。上用北史揚歆傳。選人魯漫漢語。下用漢書班超傳。相人者語。半村半郭。繞谿灣。仕隱相兼賸得閑。人在不夷不惠裏。學居亦史亦元閒。首用晉書安平獻王司馬孚傳。三用東漢李固遺黃瓊書。四用文選孔稚珪北山移文語。己酉六十八。兩目皆失明。惟右目僅辨三光。辛亥三月。有醫鍼治。始復見物。自賀先敘盲目之苦云。獨眼杜欽聊爾爾。良方張湛漫云云。欽字子夏。偏盲。見漢書本傳。湛字處度。語見晉書本傳。霧霾三里。俄都掃。心目雙清。兩不盲。昌黎代張籍與李浙東書。籍盲目。不盲于心。其後又有贈籍詩。喜君眸子重清明。則籍竟復明矣。畫來撚箭非吾事。愛看青山面面殊。撚箭見五代史李克用傳。是年五月。七月初度。自壽云。餘生誓墓情逾迫。萬卷紬書計始成。誓墓見晉書王羲之傳。紬書見史記自序。頭方膽薄易沈淪。握槩懷鉛頗效勤。書守一詩家法在。史參衆本按讎頻。乍驚輟翰霜侵鬢。尚冀藏楹火續薪。二十九年閑歲月。天非無意付閑人。李元賓遺文杭州房使君書。觀白衣之王臣也。膽薄不敢以干大人。頭方不足以扇知己。首句用此。藏楹用晏平仲事。二十九年。癸未至辛亥也。休咄一目強名罷。能視差同那律陀。賀我爭稱開警樂。看人翻笑兩眸多。淮南子。羅以多目。故一目得禽。今爲一目羅。則安得士。楞嚴經要解。阿難。汝豈不知今此會中。阿那律陀無目而見。跋難陀龍無耳而聽。溫陵比邱戒環曰。那律尊者。因精進失明。而能見。宋人小說。有士人昵一妓。妓眇一目。其友訝之。士人曰。美

目得一足矣。何必二子觀天下女子皆多一目。四暗用此。

蛾術編卷八十

說集六

李陵荅蘇武書

李陵荅蘇武書載入文選。蘇子瞻以爲齊梁間人所僞託。人皆稱子瞻有識。劉知幾云。此書不類西漢人。殆後來所假也。則此論不始于子瞻矣。但江文通上建平王書。已用少卿搥心之語。則似非僞作。鶴壽案、劉子元史通云。李陵集有與蘇武書。詞采壯麗。音句流靡。觀其文體。不類西漢人。殆後來所爲。假釋陵作也。遷史缺而不載。良有以焉。蘇東坡荅劉沔書云。詞句儂淺。正齊梁間小兒所擬作。決非西漢文。浦二田史通通釋云。決陵此書爲僞作。具眼在坡老之前。又言海虞王侍御岐爲予言。子瞻疑此書出齊梁人手。恐亦強坐江文通上建平王書。已用少卿搥心之語。豈以時流語作典故哉。當是漢季晉初人擬爲之。今案先生此條。全錄二田說。

文中子推奉曹植

王通作文中子。欲擬論語。推奉曹植。以當秦伯文王之讓國。抑思秦伯之至德。以不從剪商之志。文王之至德。以其能服事殷也。植雖未奪嫡。觀其求自試表。直欲以滅蜀自效。俘馘諸葛武侯。然則植亦漢賊耳。通之說陋矣哉。袁熙之妻甄氏。不旣奪之。而植爲作感甄賦。此其無行。又何足道。鶴壽案、從來無恥小人。而有道之識。

三易三多

沈休文爲文有三易。易識字。易見事。易讀誦。見顏氏家訓。歐陽永叔爲文有三多。看多。作多。商量多。見後山詩話。

詩筆

陸游老學菴筆記。南朝詞人。謂文爲筆。引沈約傳。庾肩吾傳。任昉傳。杜牧之詩。予曩著語與之暗合。惟遺老杜寄賈至嚴武詩一條。若梁書劉潛傳。南齊書晉安王子懋傳。高逸顧歡傳。北史蕭圓肅傳。梁元帝金樓子立言篇。劉禹錫中山外集祭刑部韓侍郎文。趙璘因話錄。共七條。陸皆遺漏未舉。

文選體

文選補遺四十卷。元陳仁子撰。仁子。字同備。茶陵人。廬陵趙文儀可序。稱同備少閱文選。卽恨其紕繆。以爲存封禪書。何如存天人三策。存劇秦美新。何如存更生封事。存魏公九錫文。何如存蕃固諸賢論。列出師表。不當刪去後表。九歌不當止存少司命山鬼。九章不當止存涉江漢。詔令載武帝不載高文。史論贊取班范不取司馬遷。淵明詩家冠冕。十不存一二。此種的是宋元人議論。中有一段道理。但所謂後出師表者。乃宋元人爲之題目。據亮本傳。但有一表。後表乃在裴松之注。松之云。此表亮集所無。出張儼默記。然則昭明不收固當。抑其所取之未合。則不但如同備所云而已。如任彥升宣德皇后令。殷仲文白解表。繁休伯與魏文帝牋。阮嗣宗爲鄭沖勸晉王牋。阮元瑜爲曹公作與孫權書。此等文似皆可以不存。而蕭

氏俱收入文選。陸機、陸雲、吳之世臣，不宜仕晉。潘岳品尤卑，世稱潘江陸海。然二子但有麗詞，苦無風骨。而文選取之亦頗多，蓋彼所謂略其蕪穢，集其清英者。原但論其文詞之美，而不論其事，亦不論其人也。文選之體固如此。鶴壽案、唐孟利貞有續文選十一卷，卜長福有續文選二十卷，卜隱之有擬文選三十卷，其體例當與昭明太子同，但取其文，不問其人也。宋末陳仁子本講學家，故以真德秀文章正宗之法，評論文選。則封禪書、劇秦美新等篇，在所必刪矣。至後出師表，題目雖由後人，文章固出孔明，所宜亟錄也。

文章變例

獨孤及至之毗陵集，有正議大夫右散騎常侍贈禮部尚書李公墓志銘。至之作志，尚書右丞長樂賈至幼鄰作銘，蘇許公瓌墓碑，盧藏用作序，張說作銘，華嶽廟述聖頌，達奚珣作序，呂向作頌，皆一文而兩人共爲之。葉適水心集，陳同甫王道甫墓志銘，兩人共一銘。真希元跋永嘉葉公著作正字二劉公志銘，二劉亦同一銘者。此文章之變例，王止仲所未及舉也。

墓志書會祖

墓志例書人，先世自會祖以下，昌黎作中大夫陝府左司馬李公墓志，及其遠祖，以其人其事足書也。

外王父

英華卷第八百二十六，李旣稱昌黎文公外王父，又曰外祖。鶴壽案、邯鄲淳作曹娥碑，蔡邕題其後曰：黃緝幼婦，外孫蓋曰：楊修曰：外孫女子，古有外孫之稱矣。

譔文不繫職司

李義山韓碑詩云。帝曰汝度功第一。汝從事愈宜爲辭。愈拜稽首蹈且舞。金石刻畫臣能爲。古者世稱大手筆。此事不繫于職司。攷淮西平時。段文昌方爲翰林學士。立碑譔文。是其職業。舊唐書云。裴度奏右庶子韓愈兼御史中丞充彰義軍行軍司馬。百官志云。行軍司馬掌弼戎政。居則習蒐狩。有役則申戰守之法。器械糧糈軍籍賜予皆專焉。則知譔文非其職也。後因人訴碑詞不實。詔磨去。命文昌重譔勒石。義山不欲顯黜文昌。故以其語託之昌黎之口。鶴壽案、舊唐書段文昌傳、文昌、字墨卿、西河人。元和十一年充翰林學士。韓愈傳、元和十二年。宰臣裴度爲淮西宣慰處置使。兼彰義軍節度使。請愈爲行軍司馬。淮蔡平。隨度還朝。以功授刑部侍郎。詔愈撰平淮西碑。其辭多敘度事。其時文昌官翰林學士。則撰碑固其職司也。時先入蔡州擒吳元濟。李愬功第一。愬不平之。聽妻出入禁中。因訴碑辭不實。詔令磨愈文。命文昌重撰文勒石。廣川書跋云。碑言夜半破蔡取元濟以獻。豈嘗泯沒勳功。愈以度決勝廟算。請身任之。帝黜羣議。決用不疑。所取遠矣。

曾鞏與弟布不同居

弟鳴韶云。王臨川文集內有一篇。與友人辨曾子固在京師。與其弟分宅而居。未嘗同處。或疑其疏薄骨肉。臨川因論子固別有意。子固弟布陰邪反覆。在姦臣傳。就此文觀之。則知布不能累子固。子案子固有四弟。不同居者不知何人。攷宋史曾鞏傳。曾布傳。竝無兄弟不同道話頭。安石之言。要不足信。布乃安石死黨耳。鶴壽案、臨川集卷段繼書。鞏在京師。避兄而舍。竝非與其弟分宅而居也。南豐類稿亡兄墓誌銘云。君諱奕。字叔茂。蓋即其人。鶴溪既誤。避兄爲避弟。又屬之弟布。先生遂從而筆之于書。失攷之甚。

蔡學

金華正學編。揚州趙鶴、輯呂祖謙、何基、王伯、金履祥、許謙五先生集中有關理學者。五先生皆婺產也。查編修慎行詩二百餘年。婺學建文以後失傳。

元黃潛之文

元之爲詩歌文章者。惟虞集、楊載、范梈、揭傒斯、黃潛、柳貫六人。稱詩則虞、楊、范、揭。故汲古閣刻有元四家詩。而虞集謂楊如百戰健兒。范如唐臨晉帖。揭如美女簪花。集自許漢老吏。此爲詩言之也。若文則元史潛傳云。柳貫與潛及臨川虞集、豫章揭傒斯齊名。人號爲儒林四傑。其他皆不得與焉。乃蘇天爵元文類刻于順帝元統二年。時黃潛年五十八歲。蓋位未顯。名亦未爲甚重。故蘇氏因以略之。潛以延祐二年登進士第。困于州縣者二十餘年。元文類成之時。潛蓋初入爲應奉翰林文字。天爵之入仕。雖稍在後。而其入翰林。則在泰定元年。反出潛之前甚久。故文類于潛僅一見其名。蓋于各家爲最少也。其後潛卒于至正十七年。年八十一。黃柳與宋濂、王禕同鄉里。而宋王皆出黃柳之門。故黃柳之名。成于宋王之口。但潛傳中謂潛之學博極天下之書。而約之于至精。此二言者。古今何人足當之。而遂欲以奉潛乎。非必汙私。宋王學識本淺。所見不過如此。

鶴壽案。黃潛。字晉卿。義烏人。居官風烈。其文詞布置謹嚴。援據精切。不得以元文類僅一見其名而少之。先生說集一種。說詩者尙有五卷。說文者止有五頁。則太從略矣。古今文字。何可勝數。無論周秦。漢興以來。賈長沙通左氏春秋。董寬夫以公羊顯。匡稱圭傳齊詩。劉子政明魯詩穀梁。故其文皆爾雅深醇。動中經法。而司馬子長爲史家弁冕。繼之者有班孟堅。崔亭伯蔡伯喈而下。體漸卑靡。遂爲六季萌芽。然在東京王仲任之論衡。王節信之潛夫論。仲公理之昌言。皆以證敘物情。箴砭當世。號爲三賢。范蔚宗傳之于前。韓昌黎贊之于後。若荀仲豫之申鑒。桓君山之新論。徐偉長之中論。乃觀瑜不相掩矣。當濠代興。三

曹競饗。而陳思王為最。輔以王仲宣劉公幹之徒。雖然著作。典午繼之。兩潘則安仁正叔。二陸則士衡士龍。三張即孟陽景陽李陽。並籍甚一時。擊王治文章流別。當必有備論之者。元嘉而後。迄于義安。謝康樂。謝元暉。顏延年。任彦昇。以及北有溫子昇。邢子才。南有庾子山。徐孝穆。咸稱作者。李延壽南北史。載入文苑傳者。無慮數十家。而范曄龍沈休文諸人。又有專傳。今其文見于文選。文苑英華。西晉東晉文苑。及諸史中。劉彥和文心雕龍所述。未足以盡之。特其競巧爭奇。大都寫風雲之狀。繪月露之形。而無關於經術。論者所以前推諸葛孔明二表。後推王逸少陶靖節兩人也。李唐之初。尙沿江左餘習。編章繪句。則王勃。楊炯。盧照鄰。駱賓王為之伯。開元時。稍厭雕琢而歸渾雅。則燕國公張說。許國公蘇頌擅其宗。然舊習未盡除也。遊聖選。約六經之旨以成文。柳子厚。皇甫持正。李義之。張古。貞元和開。英才輩出。韓退之率先倡之。賈誼。韓愈。李矯之輩聞名體。元次山中興之筆。陸宜公奏議之章。文昌諸人。翕然和從。猶汗流走僊焉。他若富嘉謨之文囿瑩聖。李矯之藝閣名體。元次山中興之筆。陸宜公奏議之章。以至元微之。白樂天。常袞。李德裕。權德輿之制冊。孫樵。杜牧。劉蛻。劉禹錫之私著。非不孤標獨出。自名一家。然比昌黎之闕中肆外。因文見道。賡乎其後矣。宋文華瞻。首推楊大年。而納被見識。穆伯長。柳仲塗實始為古文。尹師魯。蘇子美繼之。皆開歐陽之先。永叔更以碩德鴻才。鼓行士林。變軋莠之習。復清渾之風。五代史可以追班馬。內制集可以希謨語。于時雄健若蘇明允。醇雅者曾子固。峻潔者王介甫。宏肆紆徐者蘇子瞻。由此。結體各殊。亦皆原本經籍。又况周張二程。以道為文。劉子澄警歎濂溪太極。橫渠西銘。伊川易傳春秋傳兩序。曰。此有宋以來四大文字。朱子本孔孟之學。發心得之言。散體駢體。無一不善。周益公平園集。具有法度。尤楊范陸蕭。雖以詩名。然九延之遠初小藥內外制。實多見道之言。楊廷秀不肯為韓侂胄作記。人品尤高。蕭惟斗勤齋文集。侯均所得宋有天下百餘年。唯蕭惟斗為識字人。范石湖。陸劍南。亦各有集。他如陳止齋。陳同父。真西山。魏鶴山。葉石林之文。不皆深于經術者哉。元自至大以還。虞伯生。吳幼清皆工于文者。揭曼碩聲嚴博瞻。凡朝廷大典冊。及元勳貴戚陸道碑銘。必出于其手。不獨黃白卿之子損黃白卿之子。一碧萬頃也。柳道傳受性理之學于蘭籍。其文沈鬱醇道。碑銘。必迤。而元復初。歐陽原功。吳淵穎。楊仲宏。范德機。咸爭能競爽。實有其文。若論言能載道。則有許衡。吳徵。金履祥。許謙諸人之作存焉。明初。楊廉夫以文豪東南。而王彝斥為文妖。蓋為體也。若劉伯溫以學術侍帷幄。宋景濂以宏遠代絲綸。方希直以忠烈著文章。實為開國元音。繼則楊東里。李西涯皆從容大雅。擅聲華閣。而解大神。程克勤。邱仲潛。吳原博。王濟之亦其亞也。迨李際嗣崛起北地。倡言復古。何仲默。徐昌穀。羽翼之。學者翕然相從。然茅鹿門謂歐吉輩不無剽竊。若王文成論學及學記諸文。雖程朱不能為。江西辭爵及撫汀州等疏。雖陸宜公李忠定不能及。嘉靖中。王元美。李子麟復祖述李何。先後揚鑿。然以堆垛為富。以飲側為古。故歸熙甫力排之。所謂一二庸妄人之目。至于顧璜深醇。言皆合道。必推震川。千載有公。繼韓歐陽。蓋弁州亦為心折云。陸萬以後。則湯若士。鍾伯敬。徐文長。袁伯修兄弟。非無著述。然不失之佛巧。即失之枯澁。非復行文正軌。及其季。而文子之準北宋之槩。抑亦可稱文學之菁華。

蛾術編卷八十一

說通一

三十而立

漢藝文志依劉歆首敘六藝卽六經末總論則變稱五經并樂入禮故曰古之學者耕且養三年而通一藝存其大體玩經文而已是故用日少而畜德多三十而五經立也論語夫子自述十有五而志于學三十而立何晏于此節不載漢注自爲解云有所成立也晏專尙元言此解自必不以立爲五經立然皇侃疏仍云三十而立者立謂所學經業成立也古人三年明一經從十五至三十又十五年通五經之業所以成立也侃不言據漢注其實與班志合必漢注也禮記經解篇夫子歷舉經以立教則夫子之習何疑或疑春秋夫子自作何得自習不知襄二年晉使韓宣子來聘觀書于太史氏見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃知周公之德與周之所以王也夫子襄二十一年生宣子所見魯春秋卽夫子所長而習者且弱冠與南宮敬叔一車兩馬適周觀柱下史又嘗求得百二十國寶書則周魯及各國史記夫子皆蒐羅與易書詩禮合爲五自十五以前所講皆小學文字十六以後則習五經三十經立矣一生所欲用世傳教者胥是物也朱子云有以自立則守之固而無所事志矣所立何事所守何物

鶴壽案、古者教人之法、只用四經、五

制云。樂正崇四術。立四教。順先王詩書禮樂以造士。術。道路也。言詩書禮樂四者之教。乃入德之路也。四經之名。見于管子。管子曰。內不考孝弟。外不正忠信。澤其四經而誦學者。是亡其身者也。秦燬詩書。易以筮卜獨存。蓋當時掌于太卜。未必人人讀之。春秋爲魯之國史。則又藏于太史。故韓宣子適魯。始得見之。他如孟子所云晉之乘。楚之檮杌。墨子所云百國春秋。杜預執朱弓于圃田。著在周之春秋。莊子儀荷朱杖于祖塗。著在燕之春秋。厲楛子之損。禘觀幸。著在宋之春秋。王里國之訟中里微。著在齊之春秋。此皆列國之春秋。在其本國或見之。他國并未未知之。然則古者教人只用四經明矣。班固曰。古者以易書詩禮樂春秋爲六經。蓋易雖爲筮卜之書。而人更三聖。世歷三古。以通神明之德。以類萬物之情。則固聖人之經也。春秋雖爲魯國之史。左傳于隱七年書名例云。謂之禮經。于十一年不告例云。不書于策。明書于策必有常禮。未修之前。舊有此法。故杜預謂周之舊典禮經也。以教人而言。則曰四經。以載籍而言。則曰六經。班固又曰。至秦燬書。樂經亡。今以易書詩禮春秋爲五經。蓋古人春誦夏絃。彈琴詠風。不習于樂者。漢初樂亡。而筮卜之易未亡。春秋既經孔子所修。又爲全經。于是書詩禮之外。兼習易春秋。而稱五經。藝文志所謂古之學者耕且養。三年而通一藝。三十而五經立。此指漢初言之也。其謂後世經傳。既已乖離。博學者又不思多聞闕疑之義。而務碎義逃難。便辭巧說。破壞形體。說五字之文。至于二三萬言。後進彌以馳逐。故幼而守一藝。白首而後能言。此指漢末言之也。古之學者耕且養。三年而通一經。蓋本于揚子法言。唯其就漢代言之。故八歲入小學。習六書。十五入大學。習易書詩禮春秋。至三十而五經備矣。若在三代。則書詩禮之外。尙有樂在。故內則曰。十有三年。學樂誦詩舞勺。成童舞象。是詩與樂。十五以前已習之矣。且詩書禮樂。隨四時而教之。故王制曰。春秋教以禮樂。冬夏教以詩書。亦非三年之內。專習一經也。臯侃據漢志以疏論語則可。若謂春秋時教人之法。一定如此。恐未必然。先生又舉禮記經解。以爲夫子舉經立教。實在如此。不知此係後人僞託。並非夫子之辭。而且六經全備。三年而通一經。則十五至三十。尙不得立。況經解明言入其國其教可知。則是論各國教人之法。所尙不同。並非謂一人之身。六經皆備也。先又謂夫子弱冠。與南宮敬叔適周觀柱下史。又嘗求得百二十國寶書。與易書詩禮合爲五。十五以前講小學。十六以後習五經。此論尤謬。據公穀二傳。夫生于魯襄公二十一年。而適周在魯昭公二十四年。是年五月乙未朔日食。故曾子問有吾從老叅助。拜過日食之事。則夫子之年。已三十有五。非弱冠矣。當是時。南宮敬叔有父喪。亦不得同往。家語非是。至閔因公羊敘云。昔孔子受端門之命。制春秋之義。使子夏等十四人求周史記。得百二十國寶書。九月經立。此蓋本春秋緯感精符考異郵說。照辭之文。嚴氏春秋引觀周篇云。孔子將修春秋。與左邱明乘如周。觀書于周史。歸而修春秋。此則更在後來夫子年已七十有二。然則謂周魯及各國史記。與易書詩禮合爲五。而夫子學之。必不然矣。

吳志宗室孫皎傳。權以書讓皎曰。孔子言三十而立。非但謂五經也。權之意。以皎年已三十。欲委以大任。故言非但謂五經立。然就其言釋之。則知漢人注論語。以立爲五經立。權之言與藝文志合也。觀呂蒙傳。

注及孫登傳。權亦讀書。故能知論語說。

學記注云。離經斷句絕也。辨志謂別其心意所趨鄉也。知類知事義之比也。強立臨事不惑也。不反不違。失師道。疏曰。視離經辨志者。謂學者初入學一年。鄉遂大夫于年終之時。考視其業。離經謂離析經理。使章句斷絕也。辨志謂辨其志意趨鄉。習學何經矣。強立而不反者。謂不違失師教之道。然則古者舍五經之外。無所謂學。不違失師道。謂家法也。

必也正名

論語。子路曰。衛君待子而爲政。子將奚先。子曰。必也正名乎。何晏集解采馬融曰。正百事之名也。皇侃疏引韓詩外傳。季孫之宰通曰。君使人假馬。夫子言當云取。不當言假。疏末卻引鄭注云。正名謂正書字也。古者曰名。今世曰字。禮記曰。百名以上。則書之于策。孔子見時教不行。故欲正其文字之誤。鄭引禮記。係聘禮記文。彼下云。不及百名。書于方。彼注云。名書文也。今謂之字。策簡也。方板也。疏云。鄭注論語。古者曰名。今世曰字。春官外史鄭注。亦云。古曰名。今曰字。許氏說文亦然。言此者。欲見經云名。即今之文字也。云策簡方板也者。皆據一片而言。策是編連之稱。左傳云。南史執簡以往。是簡者。未編之稱。此經云。百名以上。書之于策。是衆簡相連之名。鄭作論語序云。易詩書禮樂春秋策。皆尺二寸。孝經謙半之。論語四。今本刻作八。寸策者。三分居二。今本刻作一。以意改。又謙焉。是其策之長短。鄭注尙書三十字一簡之文。服虔注左氏云。古文篆書一

簡八字。是一簡容字多少。云方板者。以百名以下書于方。若今之祝板。不假連編之策。一板書盡。故言方板也。北魏術藝江式傳。延昌三年。式上表論字學。曰。皇魏承百王之季。世易風移。文字改變。篆形謬錯。隸體失真。追來爲歸。巧言爲辯。小兒爲醜。神虫爲蠶。皆不合孔氏古文。史籀大篆。許氏說文。石經三字也。文字者。六藝之宗。五教之始。故孔子曰。必也正名乎。北齊儒林李鉉傳。鉉以去聖久遠。文字多有乖謬。感孔子必也正名之言。乃刪正六藝經注中謬字。名曰字辨。隋儒林劉炫傳云。炫著五經正名十二卷。文中子

阮逸注。劉炫著五經正名十二卷。

陸德明經典釋文自序云。筌蹄所寄。唯在文言。差若毫釐。謬便千里。夫子有言。必也正名

乎。合而觀之。何晏集解雖行之已久。而鄭注論語。唐初歸然尙存。江式魏收皇侃李鉉劉鉉李百藥魏徵陸德明賈公彥。皆知尊信鄭注。正名之義。精妙絕倫。馬融注稍寬泛。然尙不甚相遠。朱子云。衛君輒不父其父而禰其祖。名實紊矣。故孔子以正名爲先。徧攷左傳史記。衛世家。輒無不父其父。而禰其祖實事。可憑。白腹誤造乎。古無禰字。不必論。若輒之立而告廟。必自稱嗣孫。決不自謂靈公之子。若云據國拒父。卽不父其父。則夫子之正名。直欲使輒迎父歸國爲君。己則退爲世子乎。此事之必不能行者。則夫子亦必不肯爲此言。且果如此。子路雖野。其敢衝口而出。遽云有是哉。子之迂乎。故知鄭注正名欲正其文字。精確之甚。宋儒固不見鄭注。若見之。必大駭笑。以爲何至迂若此。所見與子路同。鶴壽案。鄭以正名爲正其文名字。有數義。釋名云。名明也。明實事使分明也。說文云。名自命也。从口从夕。夕者冥也。冥不相見。故以口自名也。春秋說題辭云。名大也。禮稱名山大澤是也。此皆就字義言之。若其用則有數端。春秋傳云。名有五。有信有義有

象有假有類。此以號言也。士昏禮云。請問名。此以姓言也。乾文言云。不易乎世。不成乎名。此以名爲譽也。周語云。勤百姓以爲己名。此以名爲功也。至于正名之名。乃是名教之名。名教者。三綱六紀是也。白虎通云。三綱者。君臣父子夫婦也。六紀者。諸父兄弟族人諸舅師長朋友也。綱者張也。君爲臣綱。父爲子綱。夫爲妻綱。以其理也。君臣之紀也。以其皆成己也。諸父兄弟族人父子之紀也。以其有親恩相連也。諸舅朋友夫婦之紀也。以其同志爲己助也。夫子于名教攸關之地。皆直言不諱。故季子然問仲由冉求。子曰。弑父與君。亦不從也。齊景公問政。子曰。君君臣臣父父子子。陳成子弑簡公。則諍討之。于衛出公亦然。所謂正名者。蓋將正其爲子之名也。劉瓛得罪而奔晉。靈公既沒。輒何得自立。夫子直欲使輒迎父爲君。退居世子。而後父子之名始正。然則子路以爲迂。豈其難于輒乎。曰。非也。靈公于魯哀公四年夏四月丙子卒。正名之說。即在是時。輒新立。欲待子爲政。子路惑于孫可繼祖之說。故以爲必易其君。其事太迂。若使至六月乙酉。晉趙鞅納劉瓛而輒不受。子路決不以爲然。蓋是時子路猶未爲孔氏宰。則亦未必助輒也。乃先生謂使輒迎父歸國。已則退爲太子。此事之必不可行者。夫子亦必不肯爲此言。是直以夫子爲唯唯諾諾之人。而子路爲滄滄詭詭之輩矣。天下古今。亦安賴有聖賢哉。先生又謂備考左傳史記衛世家。輒無不父其父而稱其祖實事。今案左氏傳云。哀公二年夏。晉靈公卒。夫人曰。命公子郢爲太子。對曰。亡人之子輒在。乃立輒。輒于此時。並無一言退讓。豈非禍其祖之實事乎。晉納衛世子于戚。三年春。齊國夏衛石曼姑帥師圍戚。非唯不迎而又圍之。豈非不父其父之實事乎。史記孔子世家云。是時衛君輒父不得立在外。諸侯數以爲讓。而孔子弟子多仕于衛。衛君欲得孔子爲政云云。此即朱注所本。且先生所以信正其文字者。徒以鄭注故耳。然鄭注夫子爲衛君章云。靈公逐太子蒯聵。公薨而立孫輒。後晉納蒯聵于戚。石曼姑圍之。父子爭國。惡行也。孔子以伯夷叔齊爲賢且仁。故知不助衛君也。鄭氏此注。亦與朱子正名章注相同。況子思曰。今天下書同文。其時未必果有別風淮雨之訛。即使有之。當亦如刪詩書。定禮樂。逐時爲之。豈必謀諸衛之新君乎。

疾沒世而名不稱。何晏盡去漢注。皇侃遂空空敷衍。其實名既訓字。則名不稱。謂無正名之書傳于後。壽案。令名德之與也。故可以達于天下。傳于後世。若以爲文字。則周太史籀作大篆十五篇。後漢許慎作說文解字十五卷。洵君子矣。他如秦李斯作倉頡七章。趙高作爰稱六章。胡毋敬作博學七章。漢司馬相如作凡將篇。史游作急就篇。李長作元尚篇。揚雄作訓纂篇。李斯趙高等。亦得爲君子邪。

爲學病在好博

爲學之病。惟在好博。博而寡要。弊乃叢生。春秋繁露重政篇云。能說鳥獸之類者。非聖人所說也。聖人所

說在說仁義而理之。科分條別。明其所審。勿使嫌疑。是聖人之所貴而已矣。不然。傳于衆辭。觀于衆物。說不急之言。而以惑後進者。君子之所甚惡也。奚以爲哉。聖人思慮不厭。日繼以夜。所察者仁義。於乎爲人師者。可無慎邪。經傳大本也。棄營勞心也。苦志盡情。頭白齒落。尙不合自錄也哉。隋李諤論文體書云。五教六行。爲訓民之本。詩書禮易。爲道義之門。魏之三祖。更尙文詞。下之從上。有同影響。江左齊梁。其弊彌甚。貴賤賢愚。惟務吟詠。遂遠理好異。尋虛逐微。連篇累牘。不出月露之形。積案盈箱。盡是風雲之狀。祿利之路。旣開。愛尙之情。愈篤。于是閭里童昏。貴游總丱。未窺六甲。先製五言。以傲誕爲清虛。以緣情爲勳績。指儒素爲古拙。用詞賦爲君子。大隋受命。聖道聿興。開皇四年。詔天下公私文翰。竝宜實錄。泗州刺史司馬幼之。文表華豔。付所司治罪。金杜仁傑。遺山文集序云。自有書契以來。以文字名世。得其全者。幾人耳。六經諸子。在所勿論。姑以兩漢而下。至六朝。及隋唐前。宋諸人論之。上下數千載間。何物不品題過。何事不論量了。大都幾許。不重複字。凡經幾手。左擗右捨。橫安豎置。搓揉亦熟爛盡矣。噫。後之秉筆者。亦詎乎其言哉。元吳海請禁雜書議云。道之不明。學害之也。學之不純。書害之也。今天下之書。已多矣。然詩書易禮樂春秋。孝經論語。大學中庸。聖賢之書。未嘗多也。紀傳表志。編年記事。之不可無者。未嘗多也。所以然者。皆諸子百氏。外家雜言。異端邪說。數之不可計其名。讀之不能盡其卷。無益于身心。不資于國家。徒爲多矣。況其偏蔽邪曲。足以湮正經。炫耀反覆。足以蠱人心。皆書之罪也。其或幽味難窮。隱謬神怪。誕妄不

足信者。俗儒賤工。爭取以爲博物洽聞。夫老佛諸書。六經之賊也。遺事外傳。史氏之賊也。蕪詞蔓說。文章之賊也。有王者作。將悉取而禁絕之。然後讀者得以專其力于聖賢之言。精其志于身心之學。玩其意于國家得失成敗之數。考其實于古今治亂興亡之迹。則學正道明。書爲有益。不然。日盛一日。世滋一世。豈有窮哉。案以上諸家所論。皆切中羣書浮雜之病。而就中李諤。則專以文體浮靡言之。要之緣情之作。未可盡廢。但詩人之賦麗。以則詞人之賦麗。以淫麗。則無妨。淫則不可。至吳海一議。尤爲明快。海字朝宗。元閩中處士。儀封張伯行撫閩。刻其聞過齊集行世。其末段云。欲禁之。必自上始。使朝廷大臣通經術者。會諸儒講論。定其品目。其他皆禁之。此議則蔡聞之。亦以爲奇創難行。蓋此事若果得大臣通經術者行之。豈不甚善。無如其人千載不可得也。如歐陽修請刪正義中讖緯。幸而其言不行。倘行之。斯文掃地矣。遼史道宗本紀。清寧十年。禁民私刊印文字。明海瑞巡撫應天。撤所屬州縣士子不許妄刻書。載剛峯集論。甚是而亦有未可概論者。遼之君臣及剛峯者。亦非其人也。鶴壽案。此條所引吳朝宗議。良可爲座右銘。至先紀。燕人慮生使入海還。以鬼神事。因奏錄圖書曰。亡秦者胡也。讖敏碑。稱其先放國師讖籙。深明典與讖錄圖緯。能精微天意。傳道與京君明。則是讖緯始子秦而衍于漢。迨新莽時。丹書白石。金匱銅符。海內四出。于是劉京謝暨等。爭言符命。遂遣五威將軍王奇等。頒符命四十二篇于天下。光武信之。以致終東漢之世。通七緯者。反爲內學。當時唯桓譚曰。讖出河圖洛書。但有朕兆而不可知。後人妄復加增。託稱自孔子。誤之甚也。張衡曰。春秋元命包中有公輸若。事見戰國。又別言有益州。置在漢世。往者侍中賈逵。擿讖互異三十餘事。諸言讖者皆不能說。此皆欺世罔俗。以昧執位。情僞較然。宜禁絕之。張衡亦云。然舉世風行。無不言讖。鄭康成注經。所引易說書說。皆讖緯之文也。幸而魏明帝太和九年。詔自今圖讖祕緯。及名爲孔子閉房記者。一皆焚之。留者以大辟論。其後宋武帝大

明中。梁武帝天監中。亦屢禁之。而隋煬帝發使四方。搜天下書籍與讖緯相涉者。皆焚之。爲吏所糾者至死。自是無復有其學。然唐初猶存易書詩禮樂春秋論語孝經七緯。作正義者摭入焉。讖與緯不同。讖但依附六經而已。讖則尤爲誕妄。如孔老讖老子河洛讖尹公讖劉向讖堯成舜禹孔子王明鏡郭文金雄記王子年歌嵩山道士歌。其名目已怪誕。則其文可知矣。故自隋禁之後。今見于隋唐經籍志。太平御覽者。僅存其目。偶有其文。此固魏宋梁隋諸帝之功也。宋歐陽永叔上書云。唐太宗詔定九經疏。號爲正義。然其所載多引讖緯之書。以相雜亂。怪奇古僻。異乎正義之名。臣欲乞特詔名儒學官。悉取九經之疏。削去讖緯之文。使學者不爲怪異之言所惑亂。然後經義純一。無所駁雜。此論極爲正當。而先生反謂削去讖緯。斯文掃地者。先生宗仰康成。鄭注多引緯書。今若刪緯。是刪鄭也。故有此論。然而孔賈作疏。多引緯書。實由康成啓之。則鄭亦不能辭其責。夫所謂大儒者。當世將視以爲表率。後儒將奉以爲典型者也。乃鄭氏注禮。于郊邱明堂諸大禮。亦引緯書以清亂之。昊天上帝。天也。而以爲北辰耀魄寶。五帝。五行之神也。而以爲青帝靈威仰。赤帝赤熛怒。黃帝含樞紐。白帝白招拒。墨帝汁光紀。六天之說。怪怪奇奇。誠如歐陽公所議。先生豈得阿私所好哉。至于海剛峯之耿介忠貞。可謂卓然自立。明代希有者矣。而先生以爲非其人。甚矣先生之辟也。

書之猥濫。尤莫甚于地理。杜佑通典州郡門序目云。凡言地理者多矣云云。李吉甫進元和郡縣志表云。古今言地理者凡數十家云云。詳見十七史商榷。

太極圖及先天圖

元板風俗通載鮑君神事。汝南銅陽有子田得麿者。其主未往取也。商車十餘乘。經澤中行。望見此麿者。繩因持去。持一鮑魚置其處。有頃其主往。不見所得麿。反見鮑魚。澤中非人道路。怪其如是大。以爲神。轉相告語。治病求福。多有效驗。因起爲祀舍。衆巫數十。帷帳鐘鼓。方數百里。皆來禱祀。號鮑君神。其後數年。置鮑魚者。來歷祠下。尋問其故。曰此我魚也。當有何神。上堂取之。遂從此壞。抱朴子亦載此事。周濂溪太極圖本陳搏無極圖。四位五行。自下而上。濂溪取而移其次第。自上而下。遂爲太極圖。且曰無極而太極。

邵康節取道家所傳先天後天圖。以先天爲伏羲卦。後天爲文王卦。後人遂推尊太極圖。凡一切理學書。必以冠其首。推先天圖爲作易之本原。此鮑君神之類也。鶴齋案、聖人著作。豈能有二。漢揚雄作太元經。以銀之先天後天圖。此不過竊取孔子無極而太極。先天而天弗違。後天而奉天時。幾箇字眼。以名此圖。其所作圖。又不適竊取繫辭中語以圖之耳。有何奇秘。而矜爲獨得。乃周子邵子。又竊取之變更之。以爲理學祕傳。誠如先生所譏。

七十餘萬日

百年三萬六千日。千年僅三千六萬日。由孔子而來至于今。僅七十餘萬日。以此觀之。一日可虛度邪。靜時當沈思息慮。以養其心。動時當勤學礪行。以進其德。若逐塵勞。瀾過一日。儻安惰空擲一日。皆深爲可惜。鶴齋案、此卽惜分陰之謂。然至言也。古之游者。尙炳燭以繼日。而況日中乎。

窺日視月

辨析空理。如隙中窺日。考索故事。如廣處視月。此說出于一村師。愚謂若能切實用功。則廣處視日矣。

罕言仁

論語依朱子所分四百九十七章。言仁者凡五十九章。計十之一強。以天下義理之多。仁居十之一強。可謂言之詳矣。乃云罕言仁何也。想古人于仁。亦有一種寂然不動。使心常存。不放話頭。如此方謂之仁。至于仁之發見處。及以一端一節言者。言之甚詳。語樊遲。以居處恭。執事敬。與人忠。爲仁。語司馬牛。以其言也。認爲仁。語子賈。以一匡九合爲仁。皆非仁之精微及其全體。必如無終食之閒。違仁。方是仁之全。

功如此者固絕少也。宋儒言仁過于張皇說得神奇異常。又或窮究到紅爐點雪地位俱太細太高。

與顏冉論仁皆成語

僖三十三年左傳曰季曰聞之出門如賓承事如祭仁之則也。昭十二年仲尼曰古也有志克己復禮仁也。夫子與顏冉論仁皆取成語未嘗自吐一言故曰聖人師萬物。

克己復禮

孫夢達字中伯常熟人乾隆壬戌進士官宗人府主事嘗極論朱子于論語克己復禮節數語之間而兩己字忽作異解殊屬非是豈有下云爲仁由己而上己字乃作私欲解者乎古書克多訓能直是能于己身復禮便是仁耳此說似直截痛快但何晏集解引馬融曰克己約身左傳述楚靈王淫侈感子革諷諫不食不寐數日不能自克以及于難杜預曰克勝也其下卽引仲尼曰克己復禮仁也楚靈王若能如是豈其辱于乾谿疏載劉炫云克勝也已謂身也身有嗜慾當以禮義齊之嗜慾與禮義交戰使禮義勝其嗜慾身得歸復于禮如是乃爲仁也是朱子與劉炫合矣夫復性之功在閑情而已明善之道在去惡而已譬如止水爲泥沙所淤則濁明鏡爲塵土所掩則昏治之者但當去其泥沙塵土而清明之本體自見若不加澄汰刮磨而遽欲復其本體將從何處下手下節四目正指克己而言也惠氏士奇禮說以師氏三德二曰敏德爲卽克己之謂其說與中伯合惠氏之學專宗漢儒今于克己之說痛詆劉炫然左氏馬

融已作此解。是特有意與朱子立異。予所不取。鶴壽案、爾雅釋言云。克能也。書康誥云。克明德。此即孫夢達所明柔克。此即杜征南所用也。說文云。克肩也。徐鉉以爲肩任也。任者負荷之名。能勝此物謂之克也。此條與訓爲能者相近。左傳云。得僖曰克。此乃戰勝之詞。此條與勝己之私。亦似乎相近。但勝己之私。究與戰勝之勝不同。然則劉炫謂嗜欲與禮義交戰。難以形容。今先生所云復性之功一段。可謂善于形容矣。

回不改其樂樂是樂道

回也不改其樂。孔安國注。明指樂道。皇侃云。所樂則謂道也。弟子列傳引孔安國及衛瓘注。皆明指樂道。宋人云。不是樂貧。亦不是樂道。鶻鶻突突。成何義理。下章冉有云。非不說子之道。因夫子獨美顏淵。故以自解。則知樂爲樂道無疑。

不至于穀漢人本以穀爲祿

論語。不至于穀。孔安國注。穀善也。言人三歲學。不至于善。不可得。言必無及也。邢昺本脫去及字。日本皇侃疏入中國始得之。而彼疏又載孫綽解穀爲祿。案陸氏釋文引鄭注。解穀爲祿。孫說本之鄭氏。憲問篇以穀爲祿。則此亦當同鄭解。實勝孔注。但孫意謂三年學足以得祿。雖時不祿。得祿之道也。教勸中人已下。尤爲有味。朱子以己意說經。乃暗與漢人同。

可與適道與唐棣之華爲一章

論語。可與適道。唐棣之華。宋人分二章。注疏何晏作一章。謂思乃知權道。或且笑其妄。觀春秋繁露竹林

篇詩云棠棣之華云云。子曰未之思也云云。由是觀之。見其指不任其辭。然後可與適道矣。乃知董仲舒說已如此。何晏實本之漢人也。適道立權。皆須思而後得。漢學相承。斷不可易。宋人臆說。豈足爲據。鶴壽案、

擊解于此章云。正文傳寫錯倒。當云可與共學。未可與立。可與適道。未可與權。并六句爲四句。此恐不然。說苑機謀篇。引孔子曰。可與適道。未可與權也。此或是斷章取義。徑省其辭。後人承襲用之。擊解遂以爲錯倒爾。

雅言執禮

論語雅言詩書執禮。鄭注讀先王典法。必正言其音。然後義全。故不可有所諱。禮不誦。故言執。案曲禮詩書不諱。臨文不諱。注爲其失事正。何允云。詩書謂教學時。臨文謂禮執文行事時。論語詩書執禮。教學惟詩書有誦。禮則不誦。惟臨文行事。若有所諱。則竝失事正。故不諱也。玉藻亦云。教學臨文不諱。古人行禮。皆執本于前。按而行之。以防遺忘。周官太史祭之日。執書以次位。常諸侯將幣之日。執書以詔王。賈疏云。書卽上文禮書。若今儀注。詔之使不錯誤。卽其事也。在周公僅爲儀注。孔子則尊爲經。在當時雖祝史有司之屬。皆所通曉。而昌黎且以奇詞奧旨。苦其難讀。古今不同如此。朱子改正言爲常言。既非其解。以執爲執守。義似正大。實非古人執文行事之意。

魏志王肅傳注。魚豢從隗禧問詩。禧說齊韓魯毛四家義。不復執文。有如諷誦。古人于詩書亦有執文時。但諷誦居多。若禮則必須執文。不可用諷誦。鶴壽案、曲禮云。居喪未葬。讀喪禮。既葬。讀祭禮。則禮亦有時讀之。不僅執文而已。

無爭

君子無所爭。凡事如此。學術亦然。周公之禮樂。孔子之仁義。鄭服之訓詁。朱陸之性理。一而已矣。譬如主伯亞旅。通力以治田。醯醢鹽梅。和齊以成味也。惟聖人爲能觀其會通。大賢以下。各專一美。則各出其能以合而明道可也。而乃互相訾訾。此是彼非。入主出奴。何其陋也。車一器而工聚焉。輪人不能爲軸。猶軸人不能爲輪也。輪者訾軸。軸者訾輪。車成乎哉。補壽案。必如此方爲通人之論。昔人以議禮者爲案訟。若聞此言。可以息訟矣。

述而第一第二第三章

述而第一章云。須知不難于述而不作。難在信而好古也。第二章云。須知必默而識之。然後可以學而不厭。必學而不厭。然後可以誨人不倦。是故誨不如學。學不如識也。至第三章云。愚謂三章實一貫。而尤以第三章爲主。詳味聖人之言。不過一修德講學。遷善改過而已矣。別無高深微妙處。蓋默識。學不厭。卽是修德。誨不倦。卽是講學。述而不作。信而好古。亦是講學。第三章可括上二章。

學不厭誨不倦。夫子自任非自謙

學而不厭。誨人不倦。何有于我哉。鄭康成曰。人無有是行于我。我獨有之也。是自任。朱子云。言何者能有于我也。是自謙。案若聖與仁。則吾豈敢抑爲之不厭。誨人不倦。則可謂云爾。斷無一篇中忽自謙又忽自任之理。且夫子此言。孟子公孫丑篇引之。而述而則公西華曰。正唯弟子不能學。公孫丑則子貢曰。學不厭。教不倦。夫子既聖矣。然則其言雖同。卻非一時之言。一是語公西華。一是語子貢。可見此二事。夫子常

以自任。自任卽勉人也。且夫子自言十室必有忠信。不如吾之好學。發憤忘食。好古敏求。自行束脩。未嘗無誨。鄙夫問我。叩端而竭。其自任屢矣。何獨述而篇作自謙解。子罕篇子曰。出則事公卿。入則事父兄。喪事不敢不勉。不爲酒困。何有于我哉。集解于末句無解者。文與述而同。解亦同也。而朱子云見第七篇。則亦以爲自謙矣。

狂

今人動輒以不修檢制。蔑棄禮法者爲狂士。此大謬也。如阮籍。胡毋輔之。光逸。畢卓輩。乃正孔子所斥爲蕩者。狂士聞之。羞與爲伍。何足云狂哉。玩孔子云進取者。足見狂士心事。曾點以一時之功名爲不足。尙必欲求至于樂天知命。中心安仁地位。所以有春風沂水一段議論。若作曠達看。大非矣。立志必爲第一等人。故爲進取。孟子云。考其行不掩。正爲所志過高。所以猝難一一踐其言耳。豈真全不相顧。妄作大言邪。程朱律已至嚴。故繩人亦似刻。哲宗折柳。程子卽進而面諍。朱子論三代以下人物。幾無一免于譏貶者。而于七十子及孟子。亦皆有所貶。如程朱者。誠狂士也。鶴壽案。狂字之義。亦非一解。書洪範曰。狂。恆風若。病狂耳。詩載馳。許人尤之。衆穉且狂。箋云。是乃衆幼穉且狂。進取一槩之義。疏云。論語注稱仰法古例。不顧時俗。蓋一端不曉變通。以常禮爲防。不聽歸咎。是童蒙而狂也。

物

中庸。其爲物不貳。物指天地。僖五年傳。分至啓閉。必書雲物。物指妖祥。毛詩。有物有則。物指五行仁義禮

智信中庸。誠者物之終始。物指萬物。孟子萬物皆備于我。物指萬事。大學物有本末。物指明德新民。惟以人才爲人物。此言起宋以後。

生今反古

中庸生乎今之世。反古之道。裁及其身者也。鄭注反古之道。謂曉一孔之人。不知今王之新政可從。攷桓寬鹽鐵論。大夫曰。通一孔。曉一理。而不知權衡。鄭注本此。案其文義。似謂今王新政可從。古法亦不可變。故疏云。謂尋常之人。不知大道。若賢人君子。雖生今時。能持古法。故儒行云。今人與居。古人與稽。是也。宋人乃以反爲復。方鑿圓柄。去之遠矣。孫星衍曰。周公思兼三王。以施四事。孔子祖述堯舜。憲章文武。述而不作。信而好古。至商鞅變法。乃云前世不同教。何古之法。帝王不相復。何禮之循。又云。反古者未必非。循禮者未足多是。中庸之反古之道。正言變古。解者誤以反古爲復古。則孔子祖述憲章。皆非邪。觀商君書所云。反古者未必非。益可證反古卽變古矣。災及其身。非商君而何。

辭達而已矣

論語辭達而已矣。孔安國曰。凡事莫過于實足也。辭達則足矣。不煩文豔之辭也。此注精絕。

蛾術編卷八十二

說通二

方

射者發矢必以中的爲善。儀禮大射儀下曰：留上曰揚，左右曰方。鄭康成曰：留不至也，揚過去也，方出旁也。惟學亦然。今之學者皆方也，求其能不至過去者，且少焉。況能中的者乎？鶴壽案：古人每事皆借射以爲比。有以感弓矢，故毅可得中也。又曰：羿調和其弓矢而堅守之，其操弓也，審其高下，有必中之道，故能多發而多中，感者深得其妙，所以能中的，審其高下，則無出旁之患矣。列子曰：紀昌學射于飛衛，以鷲縣虱于牖，南面而望之，旬日之間，浸大也。三年之後，如車輪焉，以視餘物，皆邱山也。乃以燕角之弧，朔蓬之箚射之，貫虱之心，而縣不絕。古人之專精于一藝如是，故不至四射而不及子的也。豈惟學射哉？制敵亦然。楚人有好以弱弓微徽，加歸雁之上者，頃襄王召而問之，對曰：昔者三王以弋道德，五伯以弋戰國，故秦魏燕趙者，騏雁也，齊魯韓衛者，青首也，鄒魯邾邳者，羅鷄也。其餘則不足射者，王何不以聖人爲弓，勇士爲徽，時張而射之？此六雙者可得而羸載也。豈唯制敵哉？讀書亦然。法言不孔乎？修身以爲弓，矯思以爲矢，立義以爲的，奠而後發，發必中矣。今之學者則不然，或沾沾于時藝講章，一切鄭注孔疏，皆束諸高閣而不觀，是留而不至也。或斷斷于是古非今，務在博聞廣見，而不知所折衷，是揚而過去也。又其甚者，五經三傳，尙未通曉，僅僅措摭詞章，而已高談聲韻，自詡名流，豈非方而出旁者乎？然先生所謂方，豈不指此。

侃侃闇闇

論語鄉黨：與下大夫言，侃侃如也；與上大夫言，闇闇如也。孔注：侃侃，和樂貌；闇闇，中正貌。先進：閔子侍側，闇闇如也。子路行行如也，冉有子貢侃侃如也。鄭注：行行，剛強之貌。朱子于鄉黨不用古注，改爲侃侃剛

直也。闇闇和悅而諍也。于先進行行則直用鄭注。而闇侃則云已見前篇。朱子此注遠勝孔安國義。說文川部云侃剛直也。从亻。亻古文信。从川。取其不舍晝夜。卽引論語子路侃侃如爲證。言部云闇和悅而諍也。从言。門聲。鄉黨先進篇次相接。侃侃闇闇文義正同。當無異解。何晏于先進闇侃無注。則亦以二文同解明矣。與下大夫言理當剛直。與上大夫言自應和說。孔反以侃侃爲和樂。闇闇爲中正。殊謬。且侃既從古文信。又取川流不舍。絕無和樂意。至闇既从言。自有諍義。閔子辭費宰。諫長府。翫其詞氣。和說與諍兩層都有。則知說文詁訓實勝孔注。史記魯世家。洙泗之閒。斷斷如也。徐廣曰。洙泗之閒。民涉渡。幼者扶老者而代其任。俗既薄。幼者患苦長者。長者忿媿自守。故斷斷爭辭。索隱云。讀如論語闇闇如。漢地理志采。用史記語。而師古注亦云斷斷分辨之意。然則闇闇確有諍義。朱子本說文改古注確甚。至論語冉有子貢侃侃說文作子路。此古人不拘處。

束脩

論語束脩。孔云。言人能奉禮。皇侃疏以爲十束脯。邢昺引檀弓少儀穀梁傳爲證。案曲禮賀妻者曰某子使某問子有客使某羞。注亦云。蓋壺酒束脩及犬也。正義束脩十脰脯。若無脯則壺酒及一犬。穀梁傳束脩之肉。不行竟中。楊士助疏。脩脯也。朱子亦從疏說。然孔穎達書正義云。孔注論語以束脩爲束帶脩飾。是皇邢疏未得孔意也。漢王莽傳。自初束脩。師古曰。束脩謂初學官之時。後漢延篤傳。吾自束脩以來。

注東修、謂東帶修飾。鄭康成注論語曰：謂年十五已上也。伏湛傳：南陽太守杜詩上疏薦湛曰：竊見故大司徒陽都侯伏湛，自行束修，訖無毀玷。注亦謂年十五以上。馮衍傳：豈得束修其身而已哉。注謂約束修身。劉般傳：東修至行爲諸侯師。注謂謹束修潔也。鄭康成注束修，與孔安國奉禮之義同。其意與下章不憤不啓相發，疏誤解耳。且此字本當作脩。唐石經作脩，則解爲脯矣。疑後人所改。鶴壽案：脩與修非一字。脩字从肉，許慎曰：脩、脯也。劉熙曰：脩、縮也。腊脯乾燥而縮。陸德明曰：鍛脯加薑桂曰脩。此皆脩字之正義。其有借作治者，詩抑云：修爾車馬是也。其有借作備者，周語云：修其篋篋是也。并有借作敬者，魯語云：吾冀而朝夕修我是也。又周禮天官云：掌百官之誓戒與其脩。注云：脩、掃除糞洒。此亦假借字。其義皆近於飾。則其字皆當从多。唯詩中谷有推云：嘆其脩矣。傳云：脩且乾也。六月云：四牡脩廣。傳云：脩長也。攷工記弓人云：斲目不茶，則及其大脩也。筋代之受病。注云：脩猶久也。此于脩字之義爲近。蓋脩以乾得名。無骨者乾則縮而短，有骨者乾則狹而長。乾則可以久，故以脩言久也。修字从彡，許慎曰：修、飾也。論語云：行人子羽修飾之是也。鄭康成曰：修，治也。尙書云：六府孔修。論語云：德之不修是也。凡修身修道好修前修之修，皆當从多。但今經典皆借用肉脩之脩，以致束脩亦有二解。若據漢王莽傳：字本作修。後漢延篤傳、馮衍傳，字亦作修。唯伏湛傳、劉般傳，皆誤作脩。此則俱以修飾修治解之可也。何晏論語注引孔安國曰：言人能奉禮，自行束脩以上，則皆教誨之也。所謂奉禮者，卽奉此束脩耳。豈自己謹身好禮之謂哉。故皇侃疏曰：束脩、十束脯也。古者相見必執物爲贄，表已來至也。鄭注謂年十五已上，則束脩之脩，自應作束帶修飾解。而其字必从多。此亦各立一解可也。先生必欲專主鄭注，則不得不貶駁孔注。無奈孔安國又是傳古文尙書之人，不便去貶駁他。于是將孔注刪去其下二句，若以爲何晏潤色者，然而僅留言人能奉禮一句，以見孔注與鄭注未嘗不合。遂將十束脯之說，歸咎于皇侃誤解耳。

遊必有方

曲禮：人子出必告，反必面。所遊必有常，玉藻：親老出，不易方。復不過時。與論語遊必有方同。

數

論語事君數朋友數何晏以為速數之數朱子從程子胡氏以為煩瀆案爾雅釋詁數疾也釋文數音朔疏云謂急疾也祭義祭不欲數賈昌朝羣經音辨云亟數也去吏切又急也紀力切數急義雖大同然經史用此二字亟數數急微有所別據此則數字明係急迫不從容之義好從事而亟失時及孟子王公不致敬盡禮則不得亟見之孔安國趙岐皆以數為蓋事君貴信而後諫勿欺而後犯交友貴忠告而善道疾速進言必不能入改作煩瀆義不如古雖釋言有屢數之訓則數字固有煩數之誼竊以為此當依釋詁編壽案亟數之說可以為不自量不知足者之室豈不取人之厭乎速數之說可以為不得熱中交淺言深者戒彼立談之間而遽欲為人卿相傾蓋之交而輒敢論人骨肉是何為者也爾說不可偏廢

喪

論語二三子何患于喪乎孔曰言何患于夫子聖德之將喪亡邪朱子引檀弓喪欲速貧謂喪為失位去國案檀弓秦穆公使人弔重耳曰喪亦不可久兩處注皆云失位引公羊魯昭公孫于齊曰喪人其何稱朱注較孔解特精

至于犬馬

論語至于犬馬皆能有養集解有二說包咸云犬以守禦馬以代勞皆養人者人于父母但能有養與犬馬何別此說甚確又一說云人之所養乃至于犬馬不敬則何以別以犬馬例父母有是理乎朱子反棄包說而用後一說非也內則曾子曰父母之所愛亦愛之父母之所敬亦敬之至于犬馬盡然而況于人

乎。正義言父母所敬愛。犬馬之屬。盡須敬愛。若以養父母比養犬馬。必無此理。鶴壽案、犬馬自然貼人子身上說。此不待言者。人子養父母。而不能將之以敬。誠犬馬之不若也。余獨怪世之爲父母者。懷若牛舐犢之愛。存積金滿囊之心。綏鋤德色。箕帶詬訐。甘爲子孫作犬馬而不悔。豈不可慨也哉。

色難

論語子夏問孝。子曰。色難。何晏采包咸曰。謂承望父母顏色。乃爲難也。又采馬融曰。承順父母顏色。乃是爲難耳。毛詩凱風疏引鄭注。則云和顏悅色。是爲難也。包馬以色字貼父母說。鄭則貼人子說。內則柔色以溫之注。承尊者必和顏色。匡謬正俗引而釋云。柔和顏色。亦皆以色字貼人子說。朱注云。孝子之有深愛者。必有和氣。有和氣者。必有愉色。有愉色者。必有婉容。本之祭義。卻與鄭注暗合。

無友不如己

論語無友不如己。則必友勝己。彼勝己者。亦以吾不如彼而拒吾。則奈何。曰。此爲初學言之也。若學成。則誨人不倦。何拒不如己之有。然猶曰。中人以下。不可語上。不憤不啓。不悱不發。不可與言。而與之言。失言。況初學而可妄乎。

體物不可遺

中庸鬼神體物而不可遺。鄭注云。言萬物無不以鬼神之氣生。正義云。此鬼神。卽易繫詞知鬼神之情狀。與天地相似。以能生萬物也。彼注水火之神。生物。金水之神。終物。彼以春夏對秋冬。故春夏生物。秋冬終

物其實鬼神皆能生物終物故云體物不可遺此雖說陰陽鬼神人之鬼神亦附陰陽之鬼神故云齊明盛服以承祭祀是兼人之鬼神也此段詮釋道理甚精至伊川晦菴則更暢矣晦菴語錄謂橫渠正蒙說聚散處其流乃大輪回其云散入無形適得吾體卽謝顯道所謂歸根之意其云知死之不死卽鬼與叔所謂所屈者不亡之意不獨他書有形潰反原語也伊川云天地之化生生不窮何復資于既斃之形既反之氣以爲造化當矣鶴齋案伊川數語方是聖賢之論自古秦王漢武求仙服藥以冀長生毫無效驗古而無死其樂何如唯有此種癡人說出此種癡話皆由不知鬼神體物之故也爾有秀分菊有短兒女情長醜態遠不如風蕭蕭兮易水寒壯士一去兮不復還千載下令人讀之猶勃勃有生氣下視葛稚川陶宏景輩直比三歲小兒耳抱朴子參同契諸書皆言黃白之術十歲得神仙傳晝夜研尋便有養生之志自謂仰青雲視白石不覺爲遠矣殊不知人之生也皆乘天地之氣氣聚則生氣散則死所謂鬼神之體物也左氏春秋曰心之精爽是爲魂魄或天或壽皆精氣爲之精氣卽鬼神爲之鬼神有二其一爲造化之鬼神其一爲祖宗之鬼神得天地之氣與祖宗之精合精與氣而人生焉及精氣之皆亡而遂死焉此人所不能自主而鬼神主之者也然此種道理唯聰明之士知之愚夫愚婦則不知焉于是又有造爲輪回之說以扇惑之者殊不知人之生猶物之生也今年所生者此草至冬而已枯矣明年所生者則又爲明年之草而斷非今年之草是卽鬼神之體物也試問葛仙嶺上句曲山中自晉梁以後曾有稚川通明之蹤迹否讀伊川數語亦可以廢然返矣然則百歲之後遂默默而已乎曰從古並無神仙唯有著述可以誦世古人著書立說苟其有裨名教無不流傳後世今人終日讀書所覽者無非古人之言語雖隔數千載恍若在一堂之中親其笑貌聞其聲歎而古人自此生矣是敬荷著一書足以正人心扶世教爲後人所不廢如伊川鬼神體物之說則此身乃可常存于後世蓋著述卽神仙也豈攝生服食之謂哉若夫稽求訓故考證是非此不過尋常著述其傳與不傳吾不知之矣

立言之法

禮記曲禮毋勸說毋雷同必則古昔稱先王緇衣昔吾有先正其言明且清二條可爲千古立言之法祭

統其先祖無美而稱之。是誣也。尤足爲碑銘志狀溢美者戒。耳。向覽新唐書宰相世系表。不覺失笑。當時以門第相誇。遂至于張冠李戴。作譜者欲爲祖宗溢美。而不知其非我族類也。

鶴壽案。凡爲碑銘志狀。未有不溢美者。一則拘孝子之情。二則非溢美則文不華藻。但須得其方寸。

孟子春秋天子之事

孟子未見周禮。故北宮錡章不合。未見儀禮。故與滕文公說齊疏不合。而毛大可反據以駁儀禮。未見左傳。故尹公佗庾公斯倒說。趙岐言長于詩書。而趙岐未必知孟子。故其說水道多誤。不合禹貢。惟其研精義理。不暇于攷證。上著工夫。所以能卓然希聖。爲吾道之干城。若其學之最精者春秋也。觀春秋天子之事一語。與公羊合。與何休合。深得夫子作春秋之旨。大抵孟子之學。雖不屑屑爲專門名家。然亦是專一經。但于一經中取其大旨。不爲訓詁。若非于一經中熟精大意。焉能一語破的。如是。鶴壽案。先生稱鄭康成而以孟子爲專門一經。然則孟子反不得爲大儒邪。春秋天子之事也。有天子之位者。行天子之道。此事字指道也。非指權執也。天子之禮樂征伐。不行于天下。于是亂臣賊子。敢有悖逆之事。孔子據魯史之文。遵天子之道。筆則筆。削則削。直書其事。以示天下萬世。使天下萬世。皆知悖逆之不可爲。蓋取義于天子之道也。豈其假天子之權執以作春秋哉。唯孔子無天子之位。爲世道人心計。又不得不竊取天子之道而書之。故有知我罪我之言。所謂竊取其義者。乃竊比之竊。非僭竊之竊也。乃何休注公羊。遂有黜周王魯之說。其注君之始年云。唯王者然後改元立號。春秋託新王受命于魯。故因以錄卽位。明王者當繼天奉元。養成萬物。是直以孔子爲僭竊矣。乃先生猶謂孟子與何休合。恐不然也。

嫁

釋詁。如適之嫁。徂逝往也。郭注方言云。自家而出謂之嫁。猶女出爲嫁。按列子。子列子居鄭圃四十年。人無識者。國君卿大夫眎之。猶衆庶也。國不足將嫁于衛。

滕

滕訓虛。周春引易咸卦滕口說。胡文英字質餘。武進人。著天下方言攷。以為不如作儀禮騰羞之騰。騰去則空也。

徽

爾雅。徽訓止。姜兆錫字上均。丹陽人。以為琴製。徽止而軫動。則徽亦止也。愚謂易坎上六係用徽纆。係則止矣。

居居究究

釋言。居居究究。惡也。郭以為皆相憎惡也。爾雅既確有明據。朱子注唐風羔裘豹褻。自我人居居。自我人

究究。缺而不解。不知何故。鶴壽案。此釋訓文。非釋言文。毛傳云。居居。懷惡不相親比之貌。究究。猶居居也。孫炎曰。究究。窮極人之惡。王逸曰。究究。不止貌。

少艾

孟子。少艾。趙注。艾。美好也。疏云。說文艾。老也。長也。曲禮五十曰艾。是艾誠老長之稱。謂之少艾。安可乎。艾

美好者。不知何據。案曲禮釋文云。艾蒼艾色。疏云。年至五十。氣力已衰。髮蒼白色。如艾也。疏駁趙頗確。但

說文止云艾冰臺也。疏自造說文妄甚。竊以少艾。當為稍盡。慕父母之心。已略衰止耳。離騷有沛獨擁此幼艾。趙解所從出。

鶴壽案。宋孫奕示兒編云。徧攷載籍。艾字並無美好之說。原孟子之意。即荀子所謂妻子具而孝衰于親。少當音上聲。艾讀如夜未艾之艾。艾之為言止也。謂人知好色。則慕親之心稍止也。今先生云。少艾當為稍盡。其說。適與之同。殆未見示兒編邪。楚辭。疏長劍兮擁幼艾。王逸注幼少也。艾長也。持執長劍。擁護萬民。長少各使得其命也。則楚辭所謂艾。即詩閟宮所謂俾爾耆爾艾。荀子所謂耆艾而不可以為師之艾。皆謂老也。集注謂楚辭義與此同。朱子或不留心于此。若先生則專講攷據者。非唯不引王逸說以駁正之。而反

引沛獨擁此幼艾。以為趙解所從出。豈王逸注亦未見邪。

執熱

孟子引詩。誰能執熱。逝不以濯。趙云。誰能持熱。不以水濯其手。朱子因之。案左傳。詩云。誰能執熱。逝不以濯。禮之于政。如熱之有濯。濯以救熱。何患之有。玩此文。無執持熱物意。周興嗣千字文。執熱願涼。杜甫北風詩。執熱沈沈在。大雲寺贊公房詩。執熱煩何有。夏夜嘆詩。執熱願相望。毒熱寄簡崔評事十六弟詩。執熱露白頭。大雨詩。執熱乃沸鼎。又有多病執熱奉懷李尚書之芳詩。張敦實積薪賦。功成執熱。韓愈荅張籍書。洒熱若執熱者之濯清風也。陸龜蒙讀襄陽耆舊傳詩。執熱濯清風。皆作甚熱解。卽朱子遊百丈山詩。執熱倦煩跼。亦以執熱爲甚熱。然墨子尙賢中篇。詩曰。孰能執熱。鮮不用濯。古者國君之不可不執善。譬猶執熱之有濯也。將休其手焉。則趙解其來久矣。

折枝

孟子折枝。朱子云。折艸木之枝。趙云。案摩折手節。解罷枝也。南史任昉傳。劉孝標廣絕交論云。匍匐透迤。折支砥痔。梁書作折枝。唐開成六年段成式譏安國寺寂照和上碑云。體可折支。皆與趙合。後漢張皓王襲傳論。同折枝于長者。章懷太子引劉熙注孟子曰。折枝。若今之按摩也。惟孫奭孟子音義載陸善經注云。折枝。折艸樹枝。此則朱子所本。

皇甫持正戒虛張

皇甫湜持正文集。荅李生第二書。近風聲偷薄。進士尤甚。迺至有一謙三十年之說。爭爲虛張以相高。自讀詩未有劉長卿一句。已呼阮籍爲老兵矣。筆語未有駱賓王一字。已罵宋玉爲罪人矣。書字未識偏旁。高談稷契。讀書未知句度。下視服鄭。此時之大病所當嫉者。生美才。勿似之也。學者于此。當奉爲紳書草佩。鶴壽案、魏文帝典論云、文人相輕、自古而然、持正此書、固足爲輕薄後生戒、但先生此編、半是詆諆古人、護彈近士、今于篇終忽然引此一條、蓋恐此編一出、又被後生貶駁、故特引之以關其口、然是否各隨所見、豈能預防之哉、

聖門事業圖

李國紀聖門事業圖。左圭百川學海。以之冠首。自敍題乾道庚寅。按時朱子年僅四十有一。著述尙皆未成。名亦未甚重。而已有元綱者。別自講學著書。其自述留心道學三十年。則其年必長于朱子。生平與朱子絕不往來。竝非聞朱子之風而起。乃其論道統。則自孔子曾子子思孟子下。卽接以明道伊川。乃知道學自彼時風氣使然。朱子特集其成耳。學貴踐履。不在講也。

讀書必有得力之書

惠學士士奇選四書文勸學篇敍。有云。先王父樸菴先生。于前明萬秣末。補博士弟子員。試輒冠儕。偶家有藏書。手自授讎。以故書多善本。一日社會名流羣集。先王父後至。坐中有白鬚老儒。卒然問曰。子得力何書。先王父錯愕無以應也。然心善其言。退而手鈔左氏春秋。及太史公書。凡數十通。至老且病。猶不廢。其專如此。然則先輩無書不讀。尤必有得力之書。案惠說可爲後生讀書之法。鶴壽案、此在蘇長公已然矣、其讀漢書也、第一次先攬其

山川人物。第二次再究其制度典章。凡閱數次而始讀訖。
眉山父子學問文章。橫絕一時。蓋皆恃有得力之書也。

諸葛武侯孫思邈語

淮南子主術訓。非澹薄無以明德。非寧靜無以致遠。諸葛武侯語本此。心欲小而志欲大。智欲圓而行欲方。孫思邈語本此。

抱蜀

管子形執篇云。抱蜀不言。而廟堂既修。俗刻房元齡注。以蜀爲祠器。非也。方氏苞云。蜀與獨通。其說是。當從之。抱蜀猶致一也。此其說雖出于老子。而吾儒之所謂誠。亦何獨不然。

蛾術編跋

蛾術編九十五卷。外大父西莊先生遺稿也。此書成于晚歲。取平時著述彙爲一編。分說制、說地、說字、說錄、說刻、說人、說集、說物、說通、說系十門。其書囊括經史。牢籠百家。爲先生生平得意之作。先是尙書後案。十七史商榷。久雕板行世。此獨後出。或勸之梓。先生曰。是編之成。一生心力。實耗于此。當有知我于異世之後者。如是者四十年。海內咸想望丰采。間有采入他書。如述庵司寇金石粹編。所取說刻殆半。其他經史諸書。援引甚夥。而原書故未刻也。歲辛巳。于先生文孫耐軒昆季。假得此本。繕寫一通。求政于今制府陶雲汀宮保。宮保序之。飭本縣鳩工鐫板。惜未果行。厥後秦君澡石。張君吟樓。取承緒所藏本。復于沈君翠嶺。君故風雅好古。嘗彙刻昭代叢書。蒐采極富。旋以先生書刊刻行世。成有日矣。爲述是編。顛末寄之。竊謂先生著書。不下數十種。當世談經史之學者。必屈指先生。而是編顧遲之又久。幾于泯沒無傳。卒賴沈君之力。壽之梨棗。倘所謂異世子雲。其在是乎。是書也成。必有能昌先生之學者。則謂先生之津逮後學。實沈君成之也可。道光戊戌孟秋。外孫姚承緒謹跋。

統一書號 17017·53

定價 ¥4.70