

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1889 года. № 19-й. Октября 1.

Материалы для исторіи Переяславо-Полтавской Семинаріи, извлеченные изъ дѣлъ, хранящихся въ архивахъ Полтавской духовной Консисторіи и Семинаріи, за время отъ 1818 до 1862 года.

(Продолженіе)*).

Преосвященный Геденъ, хотя епископствовалъ на Переяславо-Полтавской кафедрѣ около 15 лѣтъ, но какъ присутствующій Св. Синода съ 1843 года, онъ не рѣдко долженъ былъ оставлять епархію и жить въ Петербургѣ. Участіе преосвященнаго въ высшей администраціи не могло, разумѣется, не быть благотѣльно для Полтавской епархіи (напр. дѣло 1843 г.)¹⁾ но, съ

*) См. неофиц. часть 8-го №.

1) Полт. Е. В. 1889 г. неофиц. ч. № 8.

другой стороны, частое отсутствіе архипастыря не могло не отражаться на состояніи подвѣдомой ему епархіи, равно какъ и семинаріи. Епархіальное духовенство и семинарія наша многоаго еще оставляли желать, и во всякомъ случаѣ нуждались въ постоянномъ и непосредственномъ надзорѣ и руководствѣ просвѣщеннаго архипастыря. Правда, приснопамятный преосвященный Гедеонъ умѣлъ недостатокъ времени возмѣстить избыткомъ трудовъ своихъ и архипастырской попечительности, и много добраго и полезнаго сдѣлать и въ жизни епархіи и въ жизни семинаріи за время своего епископскаго служенія на Переяславско-Полтавской каѳедрѣ; но все же для самой епархіи и семинаріи лучше было бы быть всегда на глазахъ архипастыря, чѣмъ, иногда хоть, за глазами. Въ жизнь епархіальнаго духовенства, равно какъ и семинаріи, не мало вкралось, на пространствѣ лѣтъ, такихъ недуговъ, съ которыми нужно было бороться опытною и твердою рукою, не ослабѣвая ни на мигъ: разумѣемъ случаи «хожденія на вольную» и другія проявленія нравственной слабости, которыя, начавшись въ далекомъ прошедшемъ до Гедеона, разрастались постепенно, мало-по-малу приобрѣтая себѣ большую практику. Съ первыхъ же дней своего епископскаго служенія на Переяславско-Полтавской каѳедрѣ, преосвященный Гедеонъ принялся за искорененіе всего, что такъ или иначе роняло нравственное достоинство служителей алтаря, или готовящихся къ сему служенію воспитанниковъ семинаріи. Въ достиженіи этой цѣли онъ нашель себѣ дѣятельнаго и просвѣщеннаго помощника въ лицѣ архимандрита Антонія¹⁾, заступившаго мѣсто ректора въ Переяславско-Полтавской Семинаріи

¹⁾ Антоній Шокотовъ—магистръ. Дѣл. Конс. арх. 1825 года, № 53.

послѣ архимандрита Мелетія, бывшаго ректоромъ этой семинаріи до 1835—36 года. Благодаря совокупной дѣятельности этихъ двухъ просвѣщенныхъ пастырей, въ жизни нашей епархіи и семинаріи видимо началось исправленіе, улучшеніе; время ихъ служенія—поворотъ къ лучшему, болѣе строгому и сознательному, направленію въ жизни семинаріи,—тому направленію, соками коего питаюсь, выходило столько смѣлыхъ, дѣятельныхъ, крѣпкихъ вѣрою и жизнію тружениковъ на нивѣ Божіе и поприщѣ государственномъ,—тому направленію, которое, имѣя въ своей подосновѣ одну почти библію, производило поистинѣ разумныхъ мужей—гражданъ съ прочными убѣжденіями и сильными волями. Направленіе это, говоримъ, началось въ нашей семинаріи съ Гедсона и существовало вплоть почти до 50-хъ годовъ. Но, разумѣется, установилось оно не сразу, и много еще работы выпало на долю преосвященнаго Гедсона и просвѣщеннаго ректора Антонія. Еще замѣтно было, какъ отстой прошедшаго, нравственное расслабленіе въ семинаріи: въ видѣ пережитковъ сохранялись между семинаристами случаи нехожденія въ классы, несвоевременныхъ явокъ въ заведеніе, равно какъ и случаи хожденія на вольную, сопряженные съ извѣстнаго рода схватками и баталіями и проч. Со всѣмъ этимъ преосвященному Гедсону, особенно на первыхъ порахъ его служенія, нужно было еще бороться; нужно было положить предѣлъ не количественному только развитію сихъ и имъ подобныхъ случаевъ въ жизни заведенія, но и совершенному ихъ уничтоженію. А этого послѣдняго можно было достигнуть путемъ вяцшаго распространенія образованія среди духовныхъ юношей, внѣдреніемъ въ нихъ болѣе серьезной взыскательности въ отношеніи къ себѣ и исполненію своихъ обязанностей. Поэтому

заботливость преосвященнаго прежде всего обратилась на усиленіе образовательныхъ средствъ въ мѣстахъ Полтавской епархіи для священнослужительскихъ дѣтей. Ибо, какъ мы видѣли, процентъ поступающихъ въ училища и семинарію дѣтей епархіальнаго духовенства, годъ отъ году, увеличивался;¹⁾ между тѣмъ школъ духовныхъ не прибавлялось: кромѣ семинаріи, было только два уѣздно-приходскихъ училища—въ Переяславѣ, да Полтавѣ. Дѣтей, слѣдовательно, дѣвать было некуда епархіальному духовенству, тѣмъ болѣе, что въ свѣтскія училища помѣщать ихъ было нельзя или, по крайней мѣрѣ, къ этому не совсѣмъ сочувственно относилось высшее начальство²⁾). Вслѣдствіе этого въ училищахъ происходила дурно отзывающаяся на нравствен-

1) См. П. Е. В. 1889 г. неоф. ч. № 8, стр. 248 и слѣд.

2) Это видно изъ слѣдующаго отношенія Семинарскаго Правленія въ Полтавскую д. консисторію, отъ 3 іюля 1837 г. за № 316-мъ. «Отецъ Ректоръ Семинаріи—архимандритъ Антоній 23 минуяшаго іюня мѣсяца объявилъ Семинарскому Правленію, что онъ словесно докладывалъ его преосвященству, не благоугодно ли ему приказать, какъ слѣдуетъ, вытребовать въ духовныя училища тѣхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, которыя воспитываются въ свѣтскихъ училищахъ, и подтвердить на будущее время, чтобы священно-церковно-служители *ни подъ какимъ видомъ* дѣтей своихъ не воспитывали въ означенныхъ училищахъ, не уволивъ ихъ законнымъ порядкомъ изъ вѣдомства духовно-училищнаго; такъ какъ въ силу 13 § Начертанія правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ дѣти священно-церковно-служителей съ семилѣтняго возраста считаются уже въ училищномъ вѣдомствѣ.— На каковой докладъ о. ректора преосвященный изъявилъ свое архипастырское согласіе.

«Семинарское Правленіе, согласясь съ мнѣніемъ о. ректора, положило сообщить (и сообщило) въ Полтавскую д. консисторію съ тѣмъ, дабы она благоволила

ной и учебной сторонѣ дѣла тѣснота, переполненность заведенія, знаменовавшаяся тогда нерѣдко тѣмъ, что изъ заведенія исключалось *усиленное* количество учениковъ, *ибо негдѣ было помѣщать ихъ*. Это, по всей вѣроятности, имѣлъ въ виду преосвященный Гедeonъ, когда на представленномъ ему Правленіемъ Семинаріи спискѣ объ исключенныхъ изъ семинарскаго и училищнаго вѣдомства ученикахъ, гдѣ значится: изъ Семинаріи исключено 14, изъ Переясл. училищъ—26, изъ Полтавскихъ—37 душъ,—положилъ такую резолюцію: «Много исключено изъ училищъ. Не желалъ бы я видѣть сего на будущее время. Можетъ быть, и изъ оныхъ учениковъ найдутся способные продолжать ученіе»¹⁾... Настояла, поѣтому, нужда озаботиться открытіемъ новыхъ духовно-учебныхъ школъ для дѣтей духовенства Полтавской епархіи,—и преосвященный Гедeonъ, насколько это видно изъ дѣлъ архива П. д. консисторіи, годъ спустя съ небольшимъ по вступленіи на епископскую кафедру, началъ приводить въ исполненіе свое намѣреніе объ учрежденіи новыхъ училищъ. Еще 27 августа 1835 года Семинарское Правленіе дало о благочинному Лубенскаго повѣта отношеніе, по предложенію преосвященнаго объ открытіи въ г. Лубнахъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, съ запросомъ, не окажется ли въ Лубнахъ годнаго для помѣщенія училища какого-нибудь общественнаго или частнаго зданія; и строжайше подтвердить, чрезъ кого слѣдуетъ, всѣмъ священно-церковно-служителямъ, дабы они дѣтей своихъ *отнюдь* не воспитывали въ свѣтскихъ училищахъ; тѣмъ же изъ священно-церковно-служителей, дѣти коихъ уже воспитуются въ оныхъ училищахъ, къ слѣдующему сентябрю мѣсяцу непременно бы представили въ училища духовныя». (Дѣл. 1837 г., № 6-й).

¹⁾ Дѣл. Кон. арх. за 1835 г. № 108.

когда этотъ благочинный (протоіерей Іаковъ Максимовичъ) отвѣтилъ отрицательно, ему¹ поручено было за 10 т. р. купить таковое помѣщеніе у Лубенскаго купца Юровскаго, а когда сей не согласился, купить у помѣщика Домбровскаго пустопорожнее мѣсто подъ училищное зданіе; но и съ Домбровскимъ не сошлись, равно какъ не сошлись и съ помѣщицей Кулябкиной, которая хотѣла было продать свой дворъ и домъ, на который оказались наслѣдники¹). Рѣшено было устроить новый корпусъ для помѣщенія училища. Пославъ просьбу бывшему въ то время Полтавскому губернатору Павлу Ивановичу Могилевскому объ отводѣ въ гор. Лубнахъ подъ училищное зданіе въ достаточномъ количествѣ мѣста (что и было исполнено 5 декабря 1836 года)²), онъ вмѣстѣ съ тѣмъ побудилъ дворянъ и епархіальное духовенство принять участіе въ семъ благомъ дѣлѣ. Онъ писалъ между прочимъ: «Зная, что духовенство можетъ цѣнить и можетъ понимать, сколь благотѣльно будетъ учрежденіе училищъ въ Лубнахъ, равно слыша, что многіе какъ духовные, такъ и дворяне желаютъ добровольно усердствовать на обзаведеніе училищъ въ семъ мѣстѣ, полезнымъ признаю выдать книги для добровольныхъ пожертвованій по Лубенскому, Лохвицкому, Миргородскому и Кременчугскому уѣздамъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги представляемы были въ каждое изъ оныхъ правленіе, а мнѣ былъ присылаемъ репортъ, сколько и по какому уѣзду собрано пожертвованій, а послѣ представить и самыя книги для личнаго усмотрѣнія»³).. Какъ отозвалось на это епархіальное духовенство, видно изъ того, что 1 октября 1837 года

¹) Jbid.—№ 119.

²) Дѣл. Конс. арх. 1836 г., № 117.

³) Jbid.—№ 116.

открыты уже были духовныя училища не только въ г. Лубнахъ, но и въ Ромнахъ¹⁾. Такимъ образомъ цѣль преосвященнаго «доставить бѣльшія средства къ образованію дѣтей духовенства Полтавской епархіи» была достигнута. Съ учрежденіемъ училищъ въ г.г. Лубнахъ и Ромнахъ, епархія Полтавская въ учебномъ отношеніи стала представлять четыре части, или четыре учебныхъ округа, изъ которыхъ каждый состоялъ изъ ближайшихъ къ нему уѣздовъ:—Переяславскій, Полтавскій, Лубенскій и Роменскій. Во избѣжаніе переполненности какого-нибудь изъ этихъ училищъ учениками, отцы и родственники воспитываемыхъ дѣтей обязывались помѣщать ихъ не гдѣ вздумается, а въ томъ именно училищѣ, въ округу котораго принадлежалъ уѣздъ или городъ. Но обязательство это не всеми и не всегда исполнялось, вызывая со стороны семинарскаго и епархіяльнаго начальствъ соотвѣтственныя мѣры. За 1838 годъ въ дѣлахъ Консист. архива, подъ № 28, сохранилось такое дѣло: «Семинарское Правленіе, слушавъ предложеніе о. Ректора Семинаріи архимандрита Антонія, что нѣкоторые изъ священно-церковнослужителей здѣшной епархіи, имѣющіе дѣтей, принадлежащихъ къ округамъ Роменскихъ, Лубенскихъ и Полтавскихъ духовныхъ училищъ, по окончаніи каждаго учебнаго года, просятъ Семинарское Правленіе о дозволеніи дѣтямъ ихъ обучаться въ Переяславскихъ училищахъ, отчего происходитъ тѣснота въ классахъ и затрудненіе учащихся въ преподаваніи уроковъ, съ соизволенія его преосвященства, нашло нужнымъ просить (и просило) Полтавскую д. консисторію предписать, чрезъ кого слѣдуетъ, дабы тѣ изъ священно-церковнослужителей,

¹⁾ Jbid.—1838 г. № 20.—См. Полтав. Епарх. Вѣд. за 1887 годъ, № 20.

кои имѣютъ дѣтей, не принадлежащихъ къ округу Переяславскихъ духовныхъ училищъ, не обременяли излишними просьбами Семинарское Правленіе о дозволеніи дѣтямъ ихъ обучаться въ вышеупомянутыхъ училищахъ; въ противномъ случаѣ такого рода прошенія оставляемы будутъ безъ вниманія и дѣти, которыхъ таковыя родители привезутъ съ собою въ сіи училища, будутъ отосланы на ихъ счетъ обратно въ дома родителей¹⁾... Или еще дѣло за тотъ же годъ, подъ 29 №: «Семинарское Правленіе, вслѣдствіе предложенія о Ректора Семинаріи архимандрита Антонія, взявъ во вниманіе, что нѣкоторые священно-церковнослужители, по окончаніи учебныхъ годовъ, ежегодно пріѣзжая съ дѣтьми и другими сиротами, находящимися на ихъ воспитаніи, просятъ училищное начальство о принятіи ихъ дѣтей на казенное содержаніе и, не ожидая рѣшенія на ихъ просьбы, оставляютъ ихъ при училищахъ; между тѣмъ какъ весьма часто случается, что сироты или дѣти бѣдныхъ церковнослужителей, за неимѣніемъ праздныхъ бурсачныхъ вакансій, не бывъ приняты на казенное содержаніе, а съ другой стороны принадлежа къ тѣмъ уѣздамъ, кои отчислены къ новооткрытымъ училищамъ, по необходимости должны оставаться въ Переяславск. училищахъ и умножать количество учениковъ и безъ того довольно значительное, — съ соизволенія его преосвященства, симъ просить Полтавскую духовную консисторію предписать, кому слѣдуетъ, дабы тѣ изъ священно-церковнослужителей, кои намѣрены просить училищное начальство о принятіи ихъ дѣтей или сиротъ, находящихся на ихъ попеченіи, на казенное содержаніе, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о степени бѣдности сихъ дѣтей обращались ежегодно по сему пред-

¹⁾ Конс. арх. 1838 г., № 28.

мету не позже половины іюня мѣсяца съ просѣбами къ тѣмъ начальникамъ духовныхъ училищъ, къ которымъ таковыя дѣти принадлежать по мѣсту жительства, и не прежде представляли бы сихъ дѣтей для помѣщенія на казенное содержаніе, какъ получивъ извѣстіе о принятіи дѣтей ихъ на казенное содержаніе чрезъ духовныя правленія или чрезъ благочинныхъ¹⁾).

Эти и симъ подобныя распоряженія семинарскаго и епархіальнаго начальствъ клонились, очевидно, къ тому, чтобы ограничить общее число воспитанниковъ Переяславскаго духовно-уѣзднаго училища только тѣми дѣтьми, родители или опекуны коихъ принадлежали къ Переяславскому же округу, и тѣмъ, болѣе или менѣе, равномерно распредѣлить дѣтей епархіальнаго духовенства въ 4-хъ окружныхъ училищахъ. Но не смотря на эти распоряженія, въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ число питомцевъ, годъ отъ году, постоянно увеличивалось, въ общей суммѣ далеко превосходя остальные три училища и составляя главную массу семинаристовъ. Заслѣдствіе это оттого, что округъ Переяславскій, какъ состоящій изъ большаго числа уѣздовъ, сравнительно съ прочими былъ наиболѣе люднымъ, и притомъ г. Переяславъ, какъ «старѣйшій» между братьями *вертоградъ науки*, манилъ къ себѣ питомцевъ и изъ другихъ округовъ, давая имъ у себя мѣсто и науку, пока не сдѣлалось очевиднымъ, что всѣхъ птенцовъ собрать подъ свою ограду онъ не можетъ...

Чтобы видѣть, какъ постепенно увеличивался контингентъ учениковъ въ окружныхъ училищахъ и семинаріи и, слѣдовательно, насколько благовременно было задуманное и осуществленное преосвященнымъ Гедеономъ

¹⁾ Ibid. — № 29.

устройство духовныхъ училищъ въ Лубнахъ и Ромнахъ, — мы приведемъ статистическія свѣдѣнія, сохранившіяся за время отъ 1834 по 1839 годъ включительно, т. е. за первыя пять лѣтъ епископскаго служенія въ нашей епархіи преосвященнаго Гедсона. Свѣдѣнія эти разбросаны въ дѣлахъ консисторскаго архива за разные годы; для лучшей видимости мы приводимъ ихъ вмѣстѣ. Въ декабрѣ 13-го дня 1834 года, на имя преосвященнаго Гедсона получено было отъ Полтавскаго губернатора П. И. Могилевскаго, за № 15694, такого рода отношеніе: «По предложенію Г. Малороссійскаго Военнаго Губернатора, ко мнѣ послѣдовавшему, о самоскорѣйшемъ составленіи по встрѣтившимся обстоятельствамъ всеподданнѣйшаго рапорта о статистическомъ положеніи Полтавской губерніи, мнѣ нужно имѣть свѣдѣніе по 1-е число декабря сего 1834 года о числѣ учащихъ и особливо учащихъ въ духовной семинаріи, и также о числѣ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, въ нихъ учащихъ и учащихъ, согласно формъ всеподданнѣйшаго рапорта; каковое свѣдѣніе покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство приказать, кому слѣдуетъ, составивъ по 1-е число декабря сего года, доставить ко мнѣ съ полученія сего съ первою почтою»...

Заготовивъ отвѣтное отношеніе г. губернатору, духовная консисторія представила преосвященному на благоразсмотрѣніе и требуемыя статистическія свѣдѣнія:

1) Въ Полтавской епархіи д. семинарія—1; въ ней начальствующіе и учащіе: ректоръ—архимандритъ—1, инспекторъ—коллежскій ассесоръ—1, профессоры—2, учителей—3, учащихъ—339.

2) Уѣздныхъ и приходскихъ училищъ: въ Черяславѣ—1, въ Полтавѣ—1;

изъ нихъ въ первомъ: смотритель—свящ. Діомидовъ—1,
инспекторъ—1,
учителей—3,
учащихся 526;

во второмъ: смотритель—архим. Гавріилъ—1,
инспекторъ—1,
учителей—4,
учащихся—169,

итого учащихся 18, учащихся 1034¹⁾).

Въ слѣдующемъ 1835 году тотъ же начальникъ губерніи Могилевскій, въ своемъ отношеніи отъ 26 сентября за № 14483, просилъ снова преосвященнаго доставить ему такія же статистическія свѣдѣнія, ему необходимыя «для составленія всеподданнѣйшаго рапорта Государю Императору, по случаю ожидаемаго проѣзда 15 октября Его Императорскаго Величества чрезъ Полтавскую губернію».

Истребовавъ надлежащимъ путемъ эти свѣдѣнія, Полтавская д. консисторія составила по 1-е октября 1835 года статистику духовно-учебныхъ заведеній въ Полтавской епархіи, въ нихъ учащихся и учащихся. Въ статистикѣ значится: семинарія—1, учащихся—7, учащихся—339.—Уѣздныхъ училищъ: въ Переяславѣ—1, въ немъ учащихся—5, учащихся—350; въ Полтавѣ также—1, учащихся—5, учащихся 98.—Приходскихъ училищъ: въ Переяславѣ—1 и въ Полтавѣ—1; въ первомъ учащихся—2, учащихся—215; во второмъ учащихся—2, учащихся—43; а всего учащихся въ семинаріи и училищахъ—19, учащихся 1045²⁾).

Это—числовая дата учащихся и учащихся въ семина-

¹⁾ Дѣл. конс. арх. 1834 г., № 106.

²⁾ Ibid. 1835 г., № 111.

ріи и училищахъ по 1 октября 1835 года. Эта же дата была составлена и къ 1 января 1836 года¹⁾; но къ 1 сентября 1836 года учащихся было 21 (въ семинаріи прибавилось два кандидата) и учащихся 1003²⁾.

Равнымъ образомъ и въ 1837 году—къ 1-му января состояло въ семинаріи: учащихся 9, учащихся 368; въ училищахъ уѣздныхъ—Переяславскомъ: учащихся 4, учащихся 378; въ Полтавскомъ: учащихся—4, учащихся—166.—Въ приходскихъ училищахъ—Переяславскомъ: учащихся—2, учащихся—108; въ Полтавскомъ: учащихся—2, учащихся—44; а всего учащихся—21, учащихся—1064³⁾.—Къ 1-му же декабря этого года состояло въ семинаріи—учащихся—10, учащихся—430; въ училищахъ уѣздно-приходскихъ—Переяславскомъ: учащихся—6 и учащихся—319; въ Полтавскомъ: учащихся—6, учащихся—126; въ Лубенскомъ: учащихся—5, учащихся—72; Роменскомъ: учащихся—6, учащихся—110; а всего учащихся—33, учащихся—1057⁴⁾.—Окончили курсъ семинаріи въ этомъ году 71 человекъ⁵⁾. Семинарское Правленіе, съ благословенія преосвященнаго, еще въ іюнь испросило у духовной консисторіи

¹⁾ Ibid. 1836 г., № 115.

²⁾ Ibid. 1836 г., № 123.

³⁾ Ibid. 1837 г., № 1 и 9.

⁴⁾ Ibid.—№ 18.

⁵⁾ Ibid.—№ 133. Именной списокъ ихъ, съ показаніемъ, кто чей сынъ, какаго города, мѣстечка или села, и сколько имѣть отъ роду лѣтъ, Семинарское Правленіе препроводило, за № 795, въ дух. консисторію, гдѣ онъ и хранится въ архивѣ. Тутъ же, въ началѣ списка, названы и два учащихся: 1) Ректоръ Роменскихъ д. училищъ—магистръ Василій Горуневичъ (онъ же и учитель высшаго отдѣленія сего училища), Полт. еп., Роменск. у., мѣстеч. Глинска, умершаго свящ. Іакова

списокъ вакантныхъ священническихъ мѣстъ въ Подтавской епархіи, съ означеніемъ ихъ достоинствъ, сна тотъ конецъ, дабы ученики, оканчивающіе курсъ семинарскаго ученія, имѣя въ виду вдругъ многія таковыя мѣста, тѣмъ скорѣе и соотвѣтственнѣе степени своего

сынъ, 31 году. 1) Смотритель Лубенскихъ д. училищъ — старшій кандидатъ Михайль Бернадскій (онъ же и учитель высшаго отдѣленія), Минской еп., Рѣчицкаго у., с. Губаревичъ, дьячка Іоаннікія сынъ, 38 лѣтъ. — Списокъ окончившихъ въ 1837 году:

1. Андрей Галабутскій, Лохвиц. у., м. Варвы, умерш. дьячка сынъ, 23 л.
Даниль Бутовскій, Переясл. у., с. Ерговецъ, свящ. Гавріила сынъ, 22 л.
Иванъ Галицкій, Хорольск. у., с. Мойсеевки, свящ. Романа, 21 г.
Григорій Нутріевскій, Переясл. у., с. Любарецъ, умерш. свящ. Θεодора, 21 г.
5. Θεодоръ Гамалѣя, Кобелякск. у., м. Новыхъ Сенжаръ, умерш. священнонамѣстника сынъ, 22 лѣтъ.
Андрей Андріевскій, Мирг. у., м. Богачки, свящ. Іоанна, 25 л.
Антонъ Скитскій, Ромен. у., с. Гавриловки, умерш. свящ. Антона, 23 л.
Максимъ Телиновскій, Лохвиц. у., м. Вороньковъ, дьячка Андрея, 23 л.
Алексій Житецкій, Прилукск. у., с. Везбаховки, умерш. дьячка Павла, 21 г.
10. Владиміръ Нуждницкій, у. г. Зѣнькова, заштатнаго дьячка Николая, 23 л.
Захарій Штепенко, Полт. у., с. Зѣньковъ, мѣщанина Θεодора сынъ, принятый въ дух. званіе, 26 л.
Павель Комарецкій, Кременчуг. у., с. Устимовки, свящ. Павла, 21 г.
Иванъ Иваницкій, Хорольскаго у., с. Оболони, свящ. Григорія, 22 л.
Стефанъ Ивановъ, Золотонош. у., с. Сѣньковецъ, свящ. Михаила, 23 л.
15. Викторъ Королевъ, Константиногр. у., с. Варваровки, ум. свящ. Павла, 27 л.

образованія могли избрать оныя и затѣмъ, долго не проживая въ домахъ, скорѣе на нихъ поступить» (Дѣл. 1837 г., № 4-й).—Въ январѣ 1838 года, въ 29 день, на имя преосвященнаго Гедеопа получено было отъ г. губернатора, за № 1480-мъ, еще отношеніе: «ХШ

- Константинъ Михайловскій, Золотонош. у., с. Липовскаго, свящ. Павла, 22 л.
Несторъ Михайловскій, Переясл. у., с. Лехновки, дьячка Ивана, 24 л.
Моисей Сагарда, Кременч. у., с. Васильевки, умерш. свящ. Игнатія, 23 л.
Осипъ Греченко, Переясл. у., с. Недры, умерш. свящ. Александра, 21 г.
20. Дій Пономаревъ, Константиногр. у., с. Поповки, свящ. Феодора, 24 л.
Пантелеимонъ Исаевскій, Лохвиц. у., с. Яцыкъ, умерш. поном. Василя, 25 л.
Михайлъ Щетинскій, Константиногр. у., м. Карловки, свящ. Іоакима, 21 г.
Иванъ Фесенко, Гадячск. у., с. Барокъ, умерш. діак. Прокофія, 22 л.
Григорій Дымара, Пирятин. у., с. Митчевокъ, умерш. діак. Лаврентія, 22 л.
25. Михайлъ Трипольскій, Переясл. у., с. Селища, свящ. Іоанна сынъ, 23 л.
Василій Навротскій, Миргород. у., с. Березовой Луки, дьячка Василя, 23 л.
Павель Ильяшенко, Гадячск. у., м. Лютенъки, мѣщанина сынъ, принятый въ духов. званіе, 22 л.
Василій Хандожевскій, Золотонош. у., с. Калениковъ, свящ. Сампсона, 23 л.
Трофимъ Иваницкій, Лубенск. у., с. Новаковъ, свящ. Алексія, 21 г.
30. Николай Тарасевичъ, Переясл. у., с. Черевокъ, умерш. свящ. Василя, 21 г.
Феодоръ Любарскій, Гадячск. у., с. Синковки, умерш. діак. Іоанна, 22 л.
Алексій Игнатовичъ, Гадячск. у., с. Красной Луки, умерш. свящ. Гавріила, 26 л.

статьею формы годового отчета гражданских губернаторов Государю Императору о состояніи губерніи, приложенной къ Общему Наказу подъ № 11 лит. а)

- Парамонъ Гонтаровскій, Роменск. у., с. Коровинець, умерш. свящ. Василя, 25 л.
- Николай Золотуха, Переясл. у., с. Сосновы, свящ. Василя, 22 л.
35. Михайль Ревуцкій, Пирят. у., с. Яблоновки, умерш. свящ. Іоанна, 23 л.
- Константинъ Яковлевъ, Полтав. у., с. Мылець, свящ. Петра, 23 л.
- Василій Зъньковскій, Золотонош. у., м. Жовнина, свящ. Іосифа, 23 л.
- Максимъ Сулятицкій, Лубен. у., с. Иржавца, свящ. Симеона, 22 л.
- Алексій Устимовичъ, у. г. Зънькова, свящ. Михаила, 20 л.
40. Владиміръ Андріевскій, Прилук. у., с. Деймановки, свящ. Іакова, 22 л.
- Корнелій Борзаковскій, Лохвиц. у., с. Гольцовъ, свящ. Алексія, 22 л.
- Ілія Россинскій, Кременч. у., с. Мозулеевки, свящ. Θεодора, 22 л.
- Іванъ Ромашчевичъ, Пирят. у., с. Годуновки, умерш. свящ. Никиты, 25 л.
- Савва Людкевичъ, Переясл. у., с. Парышкова, свящ. Димитрія, 22 л.
45. Василій Верховскій, Хорольскаго у., м. Горошина, свящ. Тимоѳея, 26 л.
- Моисей Ефимовичъ, Переясл. у., с. Усовки, умер. діакона Іоанна, 23 л.
- Іванъ Бабичевъ, Кобелякск. у., м. Голтвы, умерш. свящ. Аѳанасія, 26 л.
- Стефанъ Грабовскій, Прилук. у., с. Густыни, свящ. Гавріла, 21 г.
- Іванъ Петрановскій, Лубен. у., с. Халепцовъ, зашт. поном. Даніила, 24 л.
50. Никифоръ Михновскій, Золотонош. у., с. Корововки, свящ. Іакова, 22 л.
- Василій Скитскій, Гадяч. у., м. Лютеньки, свящ. Антонія, 22 л.

требуются объясненія о состоянїи казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеній и вообще о средствахъ обученія въ губерніи—объясненія содержащія: означеніе

- Поликарпъ Моисіяха, Золотонош. у., м. Липляваго, зашт. дьячка Космы, 24 л.
- Иванъ Кульбажнскій, Гадячск. у., с. Вельбѣвки, умерш. свящ. Симеона, 23 л.
- Александръ Яковлевъ, Зѣньковск. у., м. Груши, свящ. Василя, 23 л.
55. Иванъ Роговенко, г. Полтавы, умерш. діак., 24 л.
- Василій Вѣнецкій, Гадяч. у., с. Сергѣевки, свящ. Григорія, 22 л.
- Лука Иваницкій, Кременч. у., с. Васильевки, свящ. Василя, 23 л.
- Иванъ Базилевскій, Пирятин. у., м. Тепловки, свящ. Павла, 21 г.
- Кириллъ Андріевскій, Прилукск. у., с. Блотницы, умерш. свящ. Феодора, 22 л.
60. Павелъ Романовскій, Роменск. у., м. Смѣлаго, умерш. дьячка Александра, 23 л.
- Георгій Пономаревъ, г. Полтавы, пономаря Григорія, 23 л.
- Андрей Симоновскій, Переясл. у., м. Березани, протоіер. Герасима, 23 л.
- Павелъ Смирницкій, Прилукск. у., с. Поддубновки, протоіер. Михаила, 23 л.
- Адріанъ Пискорскій, Прилукск. у., с. Стуровки, свящ. Оомы, 22 л.
65. Стефанъ Андріевскій, Лубенск. у., с. Литвяковъ, свящ. Григорія, 25 л.
- Иванъ Тихоновичъ, Переясл. у., с. Пристромъ, свящ. Михаила, 23 л.
- Платонъ Скитскій, Гадячск. у., с. Лютеньки, свящ. Антонія, 21 г.
- Василій Рудичевъ, Кобелякск. у., с. Царичанка, умерш. протоіер. Іакова, 23 л.
- Иванъ Стобецкій, Хорольскаго у., м. Остапья, свящ. Никифора, 25 л.
70. Стефанъ Коломинскій, Полт. у., с. Суируновки, умерш. свящ. Никифора, 24 л.
71. Василій Андріевскій, Гадячск. у., м. Веприка, протоіер. Іоанна, 21 г.

существующихъ въ губерніи учебныхъ заведеній казенныхъ и частныхъ, число учащихся и учащихъ и нѣкоторыя, по возможности точныя, свѣдѣнія о домашнемъ обученіи».

«Приступая къ составленію годоваго отчета за вѣренную управленію моему губернію, я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не оставить сообщить мнѣ къ 12 февраля вѣрныя и положительныя свѣдѣнія за 1837 годъ на означенную статью въ отношеніи подвѣдомственныхъ Вамъ духовныхъ учебныхъ заведеній, увѣдомивъ меня объ основаніяхъ къ учрежденію въ Ромнахъ и Лубнахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ и когда они открыты, а равно и о томъ, нѣтъ ли со стороны духовнаго начальства новыхъ предположеній объ учрежденіи учебныхъ заведеній въ другихъ мѣстахъ вѣренной мнѣ губерніи и не вводятся ли какія особыя средства къ обученію въ подвѣдомыхъ Вамъ учебныхъ заведеніяхъ».

Преосвященный, чрезъ духовную консисторію, увѣдомилъ начальника губерніи: «въ Полтавской епархіи находятся слѣдующія духовно-учебныя заведенія: Семинарія въ г. Переяславѣ, въ коей учащихся 10, учащихся 429, и четыре уѣздо-приходскихъ училища: а) Переяславскія, б) Полтавскія, с) Роменскія и д) Лубенскія» (число учащихся и учащихся тоже, что и въ прошломъ году) «Изъ каковыхъ училищъ Роменскія и Лубенскія съ 1 октября прошлаго 1837 года открыты по предписанію Коммисіи Духовныхъ Училищъ съ представленія моего, по причинѣ множества учениковъ въ училищахъ Переяславскихъ и для доставленія большихъ средствъ къ образованію дѣтей духовнаго званія.—Особыхъ средствъ къ обученію юношества, сверхъ положенныхъ училищнымъ уставомъ, при означенныхъ

духовныхъ учебныхъ заведенiяхъ не вводится никакихъ, равно какъ и предположенiй къ открытiю училищъ въ другихъ городахъ Полтавской губернiи не имѣется¹⁾».

Такое же требованiе прислано было г. губернаторомъ и въ концѣ этого 1838 года, въ декабрѣ 28 дня. Было отвѣчено, что въ семинарiи учащихъ состоитъ 10, учащихся 346; въ училищахъ—Переяславскихъ: учащихъ 6, учащихся 302; Полтавскихъ: учащихъ 6, учащихся —120; Роменскихъ: учащихъ 6, учащихся 134, и въ Лубенскихъ: учащихъ—6, учащихся 113; а всего учащихъ 34, учащихся 1015²⁾.—Съ 18 ноября 1838 г. инспекторъ семинарiи—архимандритъ Смоленской епархiи Германъ³⁾; но недолго, ибо на спискѣ окончившихъ въ 1839 году подпись: «Семинарiи инспекторъ iеромонахъ Митрофанъ⁴⁾».

Столько же учащихся и учащихся въ семинарiи и духовныхъ училищахъ состояло и къ 28 января 1839 года⁵⁾. Окончило курсъ семинарскихъ наукъ 90 человекъ⁶⁾. Изъ нихъ (какъ видно изъ копiи представленнаго въ Св. Синодъ, 31 марта 1840 года, преосвященнымъ Гедеономъ рапорта (рукоположены во священники 5, составлены

1) Дѣло кон. арх. 1838 г., № 20.

2) Ibid.—№ 45.

3) Ibid.—№ 44: на мѣсто бывшаго Семинарiи инсп. соборн. iером. Пантелеимона.

4) Ibid. № 107.

5) Ibid. № 49.

6) Ibid. № 107:—окончившие въ 39 году:

1. Тимсѳей Ковальскiй, Константиногр. у., с. Покровскаго, свящ. Андрея, 23 л.

Ѳеодосiй Подольскiй, Прилуцкаго у., с. Подвиць, свящ. Иоанна, 23 л.

Николай Яновскiй, Гадячскаго у., с. Подставокъ, умер. свящ. Василiя, 21 г.

Владимiръ Назаревскiй, Гадячскаго у., с. Липовой Долнвы, умер. свящ. Василiя, 23 л.

дѣла о рукоположеніи въ священнич. санъ 38, дано дозволеніе на вступленіе въ бракъ и производство во священники 23-мъ, опредѣлены на службу въ Полтавскую духовную консисторію 2; выбылъ въ другую епархію 1, умеръ 1, осталось нераспредѣленныхъ 20.— Курса философскаго было въ епархіальное вѣдомство 9.

5. Иванъ Пятаченко, Гадяч. у., с. Капустинець, умер. свящ. Григорій, 21 г.
Николай Галабутскій, Лохвиц. у., м. Варвы, умер. дьячка Андрея, 23 л.
Яковъ Пестичъ, у. г. Лохвицы, протоіер. Іакова сынъ, 24 л.
Василій Кобищановъ, Кобелякск. у., м. Бѣликовъ, умер. свящ. Феодора, 23 л.
Михаилъ Симоновскій, Переяслав. у., м. Великой Березани, протоіер. Герасима, 22 л.
10. Стефанъ Терешкевичъ, у. г. Ромень, умер. священноамѣстн. Петра, 21 г.
Иванъ Ильчинскій, Кременчугск. у., с. Устимовки, умер. св. Іоанна, 21 г.
Николай Иваницкій, Золотонош. у., с. Крутьковъ, свящ. Логгина, 21 г.
13. Михаилъ Концевичъ, Прилук. у., с. Бережовки, свящ. Василя, 21 г.
14. Іосифъ Козачковскій, у. г. Переяславля, протоіер. Луки, 24 л.
15. Василій Мильгевскій, Полтав. у., м. Рѣшетилówki, умер. св. Данила, 23 л.
Антоній Вѣнецкій, Гадяч. у., с. Сергѣевки, св. Григорій, 21 г.
Григорій Сокальскій, Лубен. у., с. Михновець, умер. св. Стефана, 24 л.
Иванъ Тихоновичъ, Гадяч. у., м. Лютенки, умер. діак. Іліи, 23 л.
Стефанъ Пархоменко, Хорол. у., с. Енѣкъ, умер. св. Іосифа, 23 л.
20. Андрей Богаевскій, Золотонош. у., с. Матвѣвки, св. Василя 23 л.
Феодоръ Чубовъ, Золотоношск. у., м. Времѣвки, св. Іоанна, 24 л.

Изъ нихъ составлены дѣла производства для рукоположенія во діаконы 2, дозволено обучаться попережнему въ семинаріи 1, уволены изъ духовнаго въ свѣтское званіе 3, дано дозволеніе на вступленіе въ бракъ и

Михайль Миновичъ, Пирятин. у., м. Яготина, св. Константина, 24 л.

Василій Тарасѣвичъ, Чернигов. еп., Козелецкаго у., м. Новой Басани, зашт. пономар. Василия, 23 л.

Григорій Богдановичъ, Миргород. у., м. Богачки, св. Космы, 21 г.

25. Андрей Каменецкій, Кобелякс. у., м. Кишеньки, умер. св. Василия, 23 л.

Василій Воблый, Константино. у., с. Медвѣдовки, св. Василия, 22 л.

Петръ Базилевичъ, Кременчуг. у., с. Пѣсокъ, умер. св. Іоанна, 23 л.

Иванъ Андріевскій, у. г. Переяслава, умер. свящ. Іоанна, 21 г.

Гавріиль Андріевскій, у. г. Хорола, умер. свящ. Герасима, 23 л.

30. Іосефъ Стеблинскій, Мирг. у., с. Гремячей, свящ. Петра, 24 л.

Иванъ Курдиновскій, Лубен. у., с. Остаповки, св. Θεодора, 22 л.

Романъ Телиновскій, Лохвиц. у., м. Вороньковъ, дьячка Андрея, 22 л.

Иларіонъ Кадьяновъ, Лохвиц. у., м. Чернухъ, ум. свящ. Андрея, 23 л.

Иванъ Стасевскій, Хорол. у., с. Хильковки, свящ. Стефана, 22 л.

35. Иванъ Петрашевскій, Миргод. у., с. Обуховки, св. Евстафія, 21 г.

Евфимъ Демиденко, Кременчуг. у., м. Власовки, діак. Петра, 23 л.

Владиміръ Павелковъ, Пирятин. у., с. Лемешовки, св. Петра, 23 л.

Поліевктъ Сапицкій, Зѣньков. у., м. Борокъ, умер. свящ. Данила, 22 л.

39. Павелъ Спасовскій, Золотонош. у., с. Мельниковъ, св. Іосифа, 22 л.

производство во діаконы 2, остался въ числѣ нераспре-
дѣленныхъ 1.—Прежде окончанія курса исключено изъ
семинарскаго въ епархіальное вѣдомство 22 изъ класса

40. Петръ Трофимовскій, Лохвиц. у., с. Скоробогатекъ,
св. Аѳанасія, 22 л.
Иванъ Евстафіевъ, Кобеляк. у., м. Нов. Сенжарь,
умер. св. Григорія, 23 л.
Иванъ Дроздовскій, Золотонош. у., с. Богодуховки,
св. Павла, 23 л.
Пантелеимонъ Діаконенко, Гадяч. у., м. Лютенки,
умер. св. Іоанна, 22 л.
Іосифъ Пархоновичъ, Миргород. у., м. Поповки,
св. Іакова, 22 л.
45. Захарій Сокальскій, Миргород. у., м. Устивицы,
поном. Григорія, 23 л.
Яковъ Сокальскій, Миргородск. у., м. Устивицы,
поном. Григорія, 21 г.
Гавріиль Васильевъ, Полтав. у., с. Васильевки,
св. Алексія, 23 л.
Архипъ Бѣлоконовъ, Прилук. у., с. Слюши, пом.
Елисея, 23 л.
Григорій Житецкій, Кременч. у., с. Святиловки,
умер. св. Григорія, 21 г.
50. Георгій Соколовскій, Переяс. у., с. Пелипчичъ,
умер. св. Петра, 22 л.
Иванъ Рудявскій, Миргород. у., м. Устивицы, св.
Космы, 21 г.
Феохтисть Симоновъ, Гадячск. у., с. Кругьковъ,
протоіер. Іакова, 22 л.
Иванъ Прочаевъ, Лубенск. у., с. Харьковецъ, св.
Іоанна, 21 г.
Никифоръ Гальковскій, Ромен. у., с. Галки, св.
Петра, 21 г.
55. Семень Вассаковскій, Хорольск. у., с. Борокъ, св.
Василія, 23 л.
Василій Терпиловскій, Гадячс. у., с. Вел. Будищъ,
св. Петра, 21 г.
Иванъ Рудичевъ, Кобеляк. у., м. Цариченки, умер.
протоіер. Іакова, 23 л.
Андрей Булдовскій, Полт. у., м. Старыхъ Сенжарь,
св. Моусея, 23 л.

словесности. Изъ нихъ 7-ми дано дозволеніе обучаться въ семинаріи попережнему, 3 опредѣлены причетниками, 4 уволены изъ духовнаго званія, 1 выбылъ въ Кіевскую семинарію, а 6 вызываются для опредѣленія къ мѣстамъ. —

Павель Куроскій, Прилук. у., с. Гмирянки, св. Александра, 25 л.

60. Семень Петрашевскій, у. г. Хорола, умер. свящ. Василия, 22 л.

Иванъ Клепачевскій, Хорол. у., с. Старой Аврамовки, поном. Андрея, 24 л.

Ананій Демидовскій, Хорол. у., с. Поповки, умер. св. Павла, 23 л.

Петръ Тарасъвичъ, Переяс. у., с. Черевокъ, ум. св. Василия, 23 л.

Иванъ Токаревскій, Констант. у., м. Нехворощи, св. Владиміра, 24 л.

65. Николай Серединскій, Миргор. у., с. Вел. Сорочинець, принятый въ духовное званіе изъ мѣщанъ, 24 л.

Василій Базилевскій, Хорол. у., с. Андреевки, св. Климентія, 22 л.

Никита Ильяшевичъ, Гадячс. у., с. Максимовки, умер. дьячка Іакова, 24 л.

Ѳеодоръ Станиславскій, Зѣньков. у., с. Чернечьяго Яру, умер. протоіер. Владиміра, 21 г.

Захарій Данилевскій, Переясл. у., с. Каплинець, св. Ѳеодора, 23 л.

70. Николай Сахновскій, Пирятин. у., с. Усовки, св. Герооѳа, 21 г.

Василій Щербина, Миргород. у., м. Хомутца, умер. діак. Евстафія, 22 л.

Николай Веретельниковъ, Миргород. у., с. Малой Рѣшетилон., умер. св. Лаврентія, 24 л.

Григорій Гайдамакинъ, Хорол. у., с. Оболони, поном. Максима, 25 л.

Василій Дорошкевичъ, Могилев. еп., Быховскаго у., м. Пропойска, протоіер. Андрея, 21 г.

75. Макарій Подгаевскій, Зѣньков. у., с. Камышей, свящ. Петра, 22 л.

Кодратъ Гонтаровскій, Роменск. у., с. Коровинець, умерш. свящ. Василия, 23 л.

Изъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ выбыло, въ теченіи этого года, въ епархіальное вѣдомство 45. Изъ нихъ опредѣлены въ причетники 10, на службу въ консисторію поступилъ 1, въ духовное правленіе также 1; уволено изъ духовнаго въ свѣтское званіе 4, поступилъ въ монашество 1, вызывается къ опредѣленію на мѣста 23. (Дѣл. конс. арх. 1840 г., № 43).

Сколько было учащихъ и учащихся въ семинаріи и дух. училищахъ въ 40 и слѣд. годахъ, въ дѣлахъ консист. архива свѣдѣній мы не нашли, да и дѣль, касаю-

Василій Соборницкій, Полтавск. у., с. Кочубеевки, свящ. Григорія, 24 л.

Тимоѣей Жадько-Базилевичъ, Полт. у., с. Васильевки, умерш. свящ. Василия, 23 л.

Александръ Мировичъ, Пирятинск. у., с. Городища, свящ. Петра, 23 л.

80. Косьма Манжевскій, Прилукск. у., с. Секиринець, умерш. свящ. Михаила, 21 г.

Романъ Гринъевичъ, Прилукск. у., с. Краснаго, свящ. Іоанна, 25 л.

Иванъ Навротскій, у. г. Золотоноши, умерш. протоіерея Самуила, 22 л.

Иванъ Бутковъ, Золотонош. у., с. Подставокоъ, умерш. свящ. Андрея, 21 г.

Никифоръ Павловскій, Зѣньков. у., м. Груни, свящ. Петра, 23 л.

85. Гавріиль Зеленскій, Констант. у., с. Старицковки, свящ. Георгія, 21 г.

Ѳеодоръ Симоновъ, Гадяч. у., с. М. Будищъ, свящ. Стефана, 23 л.

Василій Фесенко, Зѣньков. у., м. Борокоъ, умерш. свящ. Стефана, 23 л.

Петръ Геевскій, Констант. у., с. Никольскаго, умерш. свящ. Іоанна, 24 л.

Гавріиль Гордѣенко, г. Полтавы, принятый въ дух. званіе изъ мѣщанъ, 24 л.

90. Иванъ Степанюковъ, Золотонош. у., с. Васютинець, свящ. Евсевія, 21 г.

щихся семинаріи тамъ больше нѣтъ; сохранился только списокъ окончившихъ въ 41 году семинарскій курсъ¹⁾.

Но и изъ представленныхъ статистическихъ данныхъ за время отъ 1834 до 1839 года можно усматривать,

¹⁾ Дѣл. конс. арх. 1841 г., № 37. Въ 41 году окончило 77 душъ:

1-го богосл. класса:

1. Іосифъ Храповъ, Роменск. у., с. Хоминецъ, свящ. Павла, 23 л.
Иванъ Петровскій, Лохвицк. у., м. Сенчи, протоіер. Іоанна, 22 л.
Адріанъ Базилевскій, Лохвиц. у., м. Куриньки, свящ. Евфимія, 22 л.
Иванъ Пивоваровъ, Прилук. у., с. Голубовки, свящ. Петра, 23 л.
5. Иванъ Бабичевъ, Кобеляк. у., м. Соколки, умерш. свящ. Іоанна, 23 л.
Иванъ Торскій, Золотонош. у., с. Келеберды, умерш. свящ. Владиміра, 23 л.
Павель Павловъ, Прилук. у., Троицк. ц., свящ. Павла, 23 л.
Алексій Куросскій, Прилук. у., с. Гмирянки, свящ. Александра, 23 л.
Иванъ Людкевичъ, Хорольск. у., с. Калениковъ, свящ. Александра, 22 л.
10. Иванъ Малишевскій, у. г. Гадяча, свящ. Василя, 22 л.
Иванъ Юзefовичъ, Константиногр. у., с. Расскаго, свящ. Іоанна, 24 л.
Феодоръ Навротскій, Миргород. у., м. Березовой Луки, свящ. Іоанна, 23 л.
Григорій Шимченко, Полтав. у., с. Семяновки, свящ. Евфимія, 25 л.
Иванъ Малиновскій, Лохвицкаго у., с. Вел. Луки, свящ. Іоанна, 23 л.
15. Георгій Ницкевичъ, Пирятин. у., с. Лозоваго Яру, умерш. свящ. Іосифа, 23 л.
Алексій Сементовскій, Кобеляк. у., м. Китайгорода, умерш. свящ. Феодора, 23 л.
Гавріиль Карповичъ, Золотонош. у., с. Лихолѣтъ, умерш. свящ. Аѳанасія 23 л.

какъ постепенно усиливался приборъ учениковъ въ семинаріи и уѣздно-приходскихъ училищахъ и, слѣдовательно, какъ благовременно было заведеніе въ Лубнахъ и Ромнахъ сихъ послѣднихъ. Заведеніе сихъ училищъ

- Павель Воблый, Констант. у. с. Медвѣдовки, свящ. Василия, 22 л.
- Андрей Зѣньковскій, Золотонош. у., м. Жовнива, свящ. Іосифа, 22 л.
20. Димитрій Новицкій, Пирятин. у., с. Сергіевки, умерш. свящ. Евдовима, 23 л.
- Арсеній Станиславскій, Гадяч. у., с. Калмички, дьячка Кирилла, 23 л.
- Григорій Петровскій, Лохвиц. у., м. Сенчи, протоіер. Іоанна, 23 л.
- Василій Морейко, Миргород. у., с. Остаповки, умерш. свящ. Филиппа, 22 л.
- Михаиль Лопатинскій, Прилук. у., с. Грошевки, умерш. свящ. Василия, 23 л.
25. Теодоръ Кущинскій, Кременчуг. у., с. Оедоровки, умерш. свящ. Александра, 24 л.
- Лука Пустовойтовъ, Хорол. у., с. Пболони, свящ. Улексѣя, 24 л.
- Иванъ Власенко, Прилук. у., с. Заізда, свящ. Теодора, 22 л.
- Алексѣй Софронскій, Лубен. у., с. Исачекъ, умерш. свящ. Тимоѣя, 22 л.
- Михаиль Никифоровъ, Кобеляк. у., м. Голтвы, умерш. свящ. Григорія, 25 л.
30. Стефанъ Гіевскій, Константинов. у., с. Вел. Вучекъ, свящ. Андрея, 24 л.
- Константинъ Боровскій, Прилук. у., с. Дубоваго Гаю, свящ. Іоанна, 22 л.
- Димитрій Засядько, Гадяч. у., м. Лютеньки, свящ. Василия, 23 л.
- Зиновій Кривусѣвъ, Золотонош. у., с. Лящовки, свящ. Исидора, 23 л.
- Гавріиль Греченко, Миргород. у., м. Богачки, протоіер. Іоанна, 24 л.
35. Иванъ Гордѣенко, г. Полтавы, принятый изъ мѣщанъ въ дух. званіе, 23 л.

составляло такую же настоятельную потребность для епархіального духовенства, какъ и заведеніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ школъ для народа. То было время (разумѣемъ 30—40 годы) умственного движенія и оживленія въ нашей литературѣ, время появленія

- Оеодоръ Діаконенко, у. г. Ромень, протоіер. Григорія, 23 л.
Яковъ Протопоповъ, у. г. Кременчуга, протоіер. Алексія, 23 л.
Николай Дмитровскій, Кременч. у., с. Демидовки, протоіер. Іакова, 22 л.
Софроній Горуновичъ, Золотонош. у., с. Безпальчаго, свящ. Емельяна, 24 л.
40. Владиміръ Лебединскій, Кобеляк. у. с. Комаровки, протоіер. Іоанна, 24 л.
Иванъ Козачковскій, у. г. Переясл., протоіер. Луки, 23 л.
- 2-го богосл. класса:
- Сергій Боровскій, Прилук. у., с. Дубоваго Гаю, свящ. Іоанна, 23 л.
Георгій Іваничкій, Зѣньков. у., с. Поповки, умерш. свящ. Николая, 24 л.
Иванъ Навротскій, Хорол. у., м. Бѣлоцерковки, свящ. Димитрія, 22 л.
45. Иванъ Неутріевскій, Переясл. у., с. Любарецъ, умерш. свящ. Оеодора, 22 л.
Алексій Базилевичъ, Миргород. у., м. Комышни, умерш. свящ. Петра, 23 л.
Иванъ Савченко, у. г. Зѣнькова, умерш. свящ. Корнилія, 24 л.
Стефанъ Сукачевъ, Миргор. у., с. Бѣликовъ, умерш. дьячка Василя, 25 л.
49. Алексій Савлучинскій, Лохвиц. у., с. Исковецъ, умерш. свящ. Іларіона, 22 л.
50. Ананій Ярославъ, Миргород. у., с. Федьчека, умерш. свящ. Гавріила, 23 л.
Михаилъ Михновскій, Золотонош. у., умерш. протоіер. Іоанна, 22 л.
Михаилъ Сапицкій, Зѣньков. у., м. Борокъ, умерш. свящ. Данила, 23 л.

такихъ богатыхъ талантовъ, какъ Пушкинъ, Лермонтовъ, Гоголь и др., создавшихъ богатство *русской* мысли,—время прогресса вообще въ сферѣ просвѣщенія (министръ Уваровъ). Консерватизмъ явился позже, съ 47 годовъ, когда и литературное движеніе приостанови-

- Меодій Пискуновъ, Пирят. у., с. Кейбаловки, умерш. свящ. Авраамія, 24 л.
 Каллиникъ Стефановичъ, Зѣньк. у., с. Романовки, пономар. Григорія, 23 л.
55. Николай Чачковъ, Золотонош. у., с. Москаленокъ, умерш. свящ. Павла, 22 л.
 Михаилъ Павловскій, Кременч. у., с. Липоваго, умерш. свящ. Василя, 23 л.
 Яковъ Симоновичъ, Переясл. у., с. Вел. Старицы, дьячка Алексія, 23 л.
 Михаилъ Честивѣйшій, Золотонош. у., м. Иркѣва, умерш. свящ. Стефана, 22 л.
 Давидъ Галабутскій, Лохвиц. у., м. Варвы, умерш. дьячка Григорія, 22 л.
60. Михаилъ Скитскій, Ромен. у., с. Вел. Будищъ, свящ. Моисея, 23 л.
 Павелъ Богаевскій, Миргород. у., м. Сорочинець, свящ. Дмитрія, 22 л.
 Ѳеодоръ Андріевскій, Ромен. у., с. Коровинець, свящ. Іоанна, 22 л.
 Яковъ Каплуновскій, Кременч. у., с. Рублевки, умерш. свящ. Іоанна, 22 л.
 Василій Кандыба, Хорольск. у., с. Богдановки, свящ. Симеона, 23 л.
65. Лука Гиренко, Ромен. у., с. Коржовъ, свящ. Никифора, 22 л.
 Петръ Романовскій, Ромен. у., м. Смѣлаго, умер. дьячка Александра, 22 л.
 Иванъ Васильевъ, Зѣньков. у., с. Будъ, умерш. поном. Ивана, 24 л.
 Григорій Соборницкій, Полт. у., с. Кочубеевки, свящ. Григорія, 23 л.
 Яковъ Комарецкій, Кременч. у., с. Пироговъ, свящ. Іосифа, 23 л.

лось на цѣлые 10 лѣтъ, и возвышена была плата въ университетахъ и гимназіяхъ, и ограничено было (въ 49 году) число студентовъ до 300. До 47-хъ же годовъ правительство само старалось пробудить въ обществѣ сознаніе необходимости учрежденія на счетъ свой приходскихъ училищъ, что и дѣлалось.

70. Терентій Гречинскій, Кіев. г., Сквирск. у., с. Кривошіецъ, свящ. Іосифа, 22 л.

Василій Виговскій, Золотонош. у., с. Плешканей, свящ. Василя, 22 л.

Иванъ Гіевскій, Константиногр. у., с. Богат. Чернетчины, свящ. Луки, 25 л.

Павель Пикусъ, у. г. Ромень, дьячка Іакова, 22 л.

Петръ Кадьяковъ, у. г. Переяславля, умер. свящ. Іоанна, 22 л.

75. Василій Гайдамакинъ, Хорол. у., с. Оболони, пон. Максима, 23 л.

Ѳеодоръ Константиновичъ, Лохвиц. у., м. Варвы, свящ. Іоанна, 22 л.

77. Димитрій Аврамовъ, Кременч. у., м. Омельника, свящ. Николая, 23 л.

Изъ числа этихъ получили мѣста въ епарх. вѣдомствѣ всѣ прочіе, кромѣ Ивана Петровск., Ив. Торскаго, Гавріила Карновича, Григорія Петровск., Алекс. Софронск., Никол. Дмитровск., Ив. Козачковск. (І богословскаго класса) и Петра Кадьянова (2 богосл. кл.), которые были въ свѣтское званіе, а Г. Ницкевичъ, Г. Иваницкій, М. Скитскій, Я. Каплуновскій и Я. Комарецкій умерли—Арсеній Станиславскій поступилъ въ монахи; Иванъ Навротскій опредѣленъ на учительскую должность.—Въ числѣ нераспредѣленныхъ остались А. Базилевскій, Ив. Бабичевъ, П. Павловъ, А. Зѣньковскій, Г. Греченко, Ив. Гордѣенко, Ѳ. Діаконенко, А. Базилевичъ, М. Михновскій, М. Павловскій, Т. Гречинскій, Ѳ. Константиновичъ.—Въ теченіи 1840 года исключено изъ семинаріи 50 человекъ и только 4-мъ дозволено «приватно» (т. е. до усмотрѣнія) обучаться; наибольшей процентъ исключенныхъ падаетъ на философскіе классы—за безусловность и «предосудительные» проступки.—За 1841 г. исключенныхъ изъ семинаріи

Ясно, что нужда въ умноженіи училищъ составляла серьезную потребность времени, запросъ общественной мысли и жизни: не казна только, но и народъ долженъ заботиться объ увеличеніи образовательныхъ средствъ, т. е. объ увеличеніи числа училищъ,—и сознание это должно было перейти и въ самыя училища...

Но, съ другой стороны, описываемое нами время, какъ *первое* время пробужденія русской мысли и еще слабого сознанія необходимости лучшаго образованія и Воспитанія, характеризуется появленіемъ такихъ личностей, въ которыхъ типично сказывается и старинная темнота, и старинная грубость нравовъ. Мы не говоримъ, что такіе экземпляры составляли тогда обыденное явленіе въ жизни заведенія; какъ все, изъ нормы выходящее, главную массу составляли не они, но все-таки они попадались въ заведеніи, какъ были въ ту пору и въ жизни, и тѣмъ рѣзче выдѣлялись они теперь, что настало болѣе осмысленное и строгое время. Съ первыхъ же дней вступленія на свой мѣста, преосвященный Гедеонъ и ректоръ Семинаріи Антоній пріялись строго преслѣдовать недостойное будущихъ служителей алтара «хожденіе на вольную». А извѣстно: «пришелъ заковъ и—умножился грѣхъ»; чего прежде не считали тяжкимъ преступленіемъ, на что смотрѣли, какъ на баловство или на шалость, теперь, на болѣе строгій взглядъ, оно попало въ категорию «нетерпимаго». Если прежде, бывало, уличено только трехъ сохранились свидѣтельства; на одномъ изъ этихъ свидѣтельствъ, выданномъ за № 551 ученику низшаго отд. Н. Морозовскому отъ 25 авг. 1841 г., стоитъ подпись: «Семинаріи ректоръ архимандритъ Антоній»; на другомъ же, выданномъ отъ 17 окт. того же года, за № 761, ученику высш. отдѣленія Семинаріи Ст. Добрыловскому, подпись уже архимандрита Θεοφιλα (Надеждинъ).

наго въ отлучкѣ на вольную Семипарское Правленіе взыщеть розгою и затѣмъ дѣло предасть забвенію, — то теперь съ таковыми поступали гораздо строже. Въ 1838 году 13 ноября и. д. инспектора семинаріи іеромонахъ Ирinarхъ донесъ Семинарскому Правленію, что, «ученикъ средн. отд. семинаріи А. А.—кій, не ходящій въ классы за неимѣніемъ сапогъ, 12 числа сего мѣсяца, въ десятомъ часу ночи отлучался изъ города на вольную, гдѣ не только напился горячаго, корчемнаго вина, но еще взялъ съ собою, съ каковымъ и представленъ служителями питейной конторы въ градскую полицію». Равнымъ образомъ ученики высш. отд. семинаріи П. Г.—ій и П. Д.—а, не ходящіе въ классъ по болѣзни, ходили изъ города на вольную, не смотря на болѣзнь свою и сильную вьюгу, гдѣ первый, напившись до безчувствія, былъ взятъ какими-то служителями питейной конторы въ полицію.

«По случаю такового обстоятельства Семинарское Правленіе положило: такъ какъ къ искорененію издавна вкрапшагося въ воспитанниковъ семинаріи и весьма позорнаго для мѣста духовнаго воспитанія порока — хожденія на вольную — употреблены были Правленіемъ Семинарскимъ всѣ мѣры, какія только позволены училищнымъ уставомъ и какія могло придумать начальство семинаріи; не взирая жъ, однако, на сіе, означенный порекъ не искореняется, то употребить еще одну болѣе строгую мѣру для вышеупомянутой цѣли, въ страхъ и обузданіе прочихъ воспитанниковъ отъ такового порока: исключивъ на основ. 106 § училищ. устав., учениковъ средн. отд. А. А. и высш. отд. П. Г. и П. Д., отослать ихъ чрезъ Полтавскую д. консисторію въ губернскаго правленіе: перваго, какъ такового ученика, который въ прошломъ году за таковой поступокъ, не

разъ въ немъ замѣченный, готовленъ былъ къ исключенію изъ семинаріи, и оставленъ въ оной единственно во уваженіе понесеннаго имъ тѣлеснаго наказанія, учиненнаго братомъ его священникомъ П. А., по порученію его отца, который нарочито вызываемъ былъ Семинарскимъ Правленіемъ для сей цѣли чрезъ Полтав. д. консисторію; а послѣднихъ, какъ таковыхъ, которые хотя прежде и не были замѣчены Семинарскимъ Правленіемъ въ хожденіи на вольную, но а) къ безчестію мѣсту воспитанія своего рѣшились на этотъ поступокъ (и притомъ считаясь больными) въ такое ненастное и опасное для жизни время, въ которое не сдѣлалъ бы того и самый грубый, сколько-нибудь съ благороднымъ чувствомъ христіанскимъ человѣкъ, и тѣмъ самымъ навели на себя подозрѣніе, что они ходили на вольную и прежде, но только лишь не были замѣчены; б) они, какъ ученики богословія, вскорѣ готовящіеся принять санъ священника, должны были болѣе прочихъ чувствовать гнусность учиненнаго ими порока, но не чувствовали, и с) имъ, какъ ученикамъ богословія, болѣе прочихъ воспитанниковъ семинаріи со стороны Ректора дѣлаемы были увѣщанія, наставленія относительно гнусности сего порока и даже угрозы, и они ими не воспользовались. Но не приводя таковаго распоряженія въ исполненіе, Семинарское Правленіе испрашивало представленіемъ на сіе у его преосвященства архипастырскаго разрѣшенія и утвержденія;—на каковомъ представленіи резолюція его преосвященства послѣдовала такая: «утверждается опредѣленіе Правленія съ тѣмъ только, что А., Г. и Д. опредѣлить на причетническія мѣста съ лишеніемъ права просить когда-либо высшаго мѣста¹⁾».

¹⁾ Дѣло конс. арх. 1838 г., № 43.

Но Г. и Д. подали преосвященному отъ себя прошеніе, въ коемъ просятъ назначить имъ какое угодно наказаніе, только дать имъ возможность окончить курсъ семинаріи. Прошеніе это достойно вниманія по своей мотивировкѣ и собенно по своему языку, почему мы и приводимъ его буквально: «Прошло наше счастье, въ призракахъ плѣнительныхъ недавно блиставшее, и душѣ страдальческой въ будущемъ открыто поприще тернистое—горе и страданія. Спокойно плыла ладья наша въ морѣ тревоженій, близьъ былъ желанный берегъ, сулившій намъ радости земныя, но одна ошибка и ладья разбилась о камень подводный, но одна ошибка и мы утопаемъ обильно злотаыя солёныя волны солёнаго моря. О что можетъ быть гибельнѣе нашего состоянія? Судъ страшный разразился надъ главами нашими, и мы должны погибнуть на зарѣ дней своихъ. Какъ мы появимся предъ глаза своихъ бѣдныхъ родителей? Что принесемъ имъ за ихъ столь долгія по насъ попеченія, за ихъ горячую любовь? Что скажемъ имъ? Развѣ то, что старанія ихъ остались бесплодными, что ихъ надежды должны погибнуть? О! это пытка выше силъ человѣческихъ. Куда же мы прибѣгнемъ съ искренней мольбой о помощи? гдѣ можемъ надежнѣе найти облегченіе судьбы нашей, какъ не у ногъ Вашихъ, Милостивый Архипастыръ и Отецъ? Не смѣемъ мы отрицать своей виновности, но взгляните милостиво на слабость естества человѣческаго. Отъ начала міра и до нашихъ временъ исторія только и говоритъ о томъ, что о заблужденіяхъ и порокахъ слабаго человѣка; но гдѣ паденіе, тамъ и возстаніе, самый демонъ возсталъ бы, если бы чистосердечно раскаялся. Мы не ожесточенные преступники, совѣсть казнить насъ за нарушеніе правилъ нравственности; слезы денно и ношно текутъ

ручьями изъ глазъ нашихъ, и неужели онѣ не въ силахъ смыть пятна нравственнаго? неужели онѣ не могутъ тронуть добродѣтельнаго сердца судіи милосердаго? Отъ Васъ, Милостивѣйшій Отецъ нашъ, зависитъ будущая судьба наша, Вамъ покорно ввѣряемъ ее съ надеждою, что не погибнуть головы наши, что не будемъ скитаться по-міру безпріютными, предметомъ ѣдгаго злорѣчія, насмѣшекъ и презрѣнія. Опреѣлите какое угодно Вамъ наказаніе, во примите насъ на прежнее мѣсто наше, мы перенесемъ возложенное Вами наказаніе съ покорностію Исаака. Если же Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, это по своей благоусмотрительности признаете невозможнымъ, перемѣните по крайней мѣрѣ прежнее определеніе; позвольте намъ искать должности при духовномъ Правленіи, повелѣвъ кому слѣдуетъ выдать намъ свидѣтельства. Милостивый Архипастырь и Отецъ! примите заблудшихъ овецъ, паки возвращающихся къ своему пастырю и стаду, какъ нѣкогда принялъ Спаситель; примите насъ подъ свой милостивый покровъ, какъ нѣкогда принялъ отецъ блуднаго сына».

Преосвященный положилъ на семь прошеніи такую резолюцію: «попеченія родителей и начальства исходатайствовали ту мѣру исправленія, которая назначена. Заслуживали бѣльшаго наказанія. Теперь надобно думать не о стыдѣ, но объ исправленіи. Состояніе, въ которое должны стать, не безнадежно. Опреѣлить на причетническія мѣста, указавъ въ консисторіи имъ праздна».

Строго преслѣдуемое и властью семинарскою и властью епархіальною, хожденіе на вольную не могло имѣть прежней (до временъ Гедеона) практики, равно какъ и пресловутыя баталіи семинаристовъ съ полицейскими и питейной конторы служителями, мало-по-мало, отходили

въ область преданія. Въ сохранившихся дѣлахъ конси-сторскаго архива за это время, правда, встрѣчаются еще (хоть и очень рѣдко) документы, гласящіе о разныхъ «каверзахъ» семинаристовъ того времени; но документовъ такихъ весьма немного, да и тѣ, которые есть, по отзывамъ современниковъ — очевидцевъ, людей притомъ высокаго положенія и почтенныхъ, — документы тѣ въ большинствѣ лживы и пристрастны и заключаютъ въ себѣ или небросовѣстное обвиненіе, или просто кляузы на семинаристовъ. Къ числу *такихъ* документовъ относится представленное Переяславской городской полиціей, отъ 22 декабря 1838 г., за № 4166-мъ, дѣло (въ копіи) объ ученикѣ средн. отд. Семинаріи 1. Б—комъ, преданномъ суду по обвиненію въ воровствѣ. Дѣло это, какъ оно передано въ копіи опредѣленія Переяславскаго Уѣзднаго Суда, состояло въ слѣдующемъ: «По указу Его Императорскаго Величества, Переяславскій Уѣздный Судъ обще съ депутатомъ со стороны духовной и членомъ городской ратуши, слушавъ дѣло, изъ Пирятинскаго земскаго суда къ разсмотрѣнію присланное, слѣдствіемъ произведенное о ученикѣ Полтавской Семинаріи средн. отд. 1. Б—комъ, 20-ти отъ роду лѣтъ, преданномъ суду по воровству, приказали: чтобы подсудимый Б—ій въ Бердичевскаго 3-й гильдіи купческаго сына Мордка Лейбы Трахтинберга находящіеся у него Трахтинберга въ залогъ за тридцать два руб. серги, принадлежаціе Васильковской мѣщанкѣ Ривкѣ Сакеровой, стойные по присяжному ея Сакеровой показанію семидесяти двухъ рублей ассигнаціями, нынѣ въ семь уѣздномъ судѣ хранящіеся, увороваль, — сего Б—ій не сознаеть, а сказалъ онъ же Б—ій, что пошедши онъ къ еврею купческому сыну Мордку Трахтинбергу для выкупа находившихся у него его Б--го и сотоварища его

ученика выш. отд. П. Д. вещей въ залогъ и отдавая ему слѣдующія деньги, требовалъ отдачи какъ собственныхъ его вещей, такъ и по порученности Д. часовъ и фрака, ему Д. принадлежащихъ, и тотъ еврей получа деньги съ слѣдующими процентами, вынявши тѣ вещи, отдалъ ему Б—му; онъ же зная, что часы Д. были въ неисправности разбитые, боясь въ нихъ что-нибудь уронить, какъ евреемъ даны ему, такъ онъ, не смотря на нихъ, положилъ въ карманъ и, пришедши въ свою квартиру, положилъ оныя и другіе вещи въ сундукъ; послѣ чего на третій день искавши въ сундукъ своей тетради, нечаянно развернувши бывшій около тѣхъ часовъ шнурокъ, увидѣлъ, что въ немъ были увернуты серги, которые заразъ же бывшимъ ученикамъ—Е. Д., В. А. и П. Р. показалъ, а послѣ отдалъ оныя серги свящ. Т. Б., который продавши далъ ему шесть руб. денегъ. Означенные ученики: Е. Д., В. А. и П. Р. показали, что когда ученикъ Б—ій развернувши бывшій около часовъ шнурокъ, то въ ономъ оказались серги. А священникъ Б. отозвался, что ученикъ Б—ій просилъ его показать золотыхъ дѣлъ мастеру серги и спросить о стойности ихъ, каковыя и отнесены имъ Сербиновскому, и сей купивши за десять рублей, деньги изъ которыхъ онъ отдалъ Б—му шесть рубл., а два рубля вызывивъ ученику В. А., послѣдніе же два рубля обѣщалъ прислать Б—му чрезъ ученика В. А. Степенный мѣщанинъ Ив. Сербиновскій объяснилъ, что оныя серги купилъ у священника Б. за десять рублей, да на починку ихъ употребилъ пятнадцать рублей, всего оныя серги ему стоятъ двадцать пять рублей. 15 тома свода законовъ уголовныхъ постановлено въ статьяхъ: 107: «никто не долженъ быть присужденъ къ наказанію безъ точныхъ доказательствъ или явныхъ уликъ въ преступленіи»;

108: «если доказательства недостаточны для совершенной достовѣрности въ винѣ подсудимаго, то не осуждать его въ тому наказанію, которое законъ опредѣляетъ за доказанное преступленіе по тому общему правилу, что лучше освободить отъ наказанія десять виновныхъ, нежели приговорить одного невиннаго»; 109: «если противъ подсудимаго при недостаткѣ полныхъ доказательствъ есть однакожъ нѣкоторыя улики, то судя по важности обвиненія уликъ, или оставить его просто въ подозрѣніи болѣе или менѣе сильномъ, или отдавать его подъ надежное поручительство въ добромъ впродъ поведеніи, не освобождая его однако вовсе отъ подозрѣнія, ибо въ послѣдствіи времени могутъ открыться противу него новыя улики, по коимъ поручители должны быть обязаны представить его суду; или же давать ему присягу для очищенія подозрѣнія, если же судъ найдетъ, что по опасности клятвopреступленія присяги дать нельзя, то предать дѣло волѣ Божіей. — На основаніи таковыхъ статей, обще съ депутатомъ со стороны духовной и членомъ городской ратуши опредѣляетъ: ученика Полтавской Семинаріи средняго отдѣленія І. Б—го, въ воровствѣ у купческаго сына Трахтинберга серегъ хотя не сознавашагося, однакожъ и не оправдавашагося въ ономъ вполнѣ, оставить въ подозрѣніи, взыскавъ съ него Б—го уплоченные мѣщаниномъ Сербиновскимъ за оныя серги священнику Б. и употребленные на починку ихъ двадцать пять рублей, удовлетворить оными Сербиновскаго за роспискою; взысканію сему подвергнуть Б—го собственно за то, что онъ, зная о непринадлежности ему прописанныхъ серегъ, не объявилъ оныхъ кому слѣдуетъ. Хранящіеся же въ семь уѣздномъ судѣ серги отдать 3-й гильдіи купческаго сыну Мордку Лейбѣ Трахтинбергу за роспискою, а священника Т. Б., получившаго

отъ Б—го серги только для спроса золотыхъ дѣлъ мастера о стойности ихъ, а отнюдь не для продажи, таковой продажѣ свящ. Б. подвергнувъ безъ согласія Б—го и не отдавашаго ему Б—му всѣхъ вырученныхъ денегъ за серги, какъ это все заключаетъ въ себѣ противозаконность, на основ. 171 ст. 15 т. св. зак. угол. предать сужденію по законамъ духовной консисторіи, на предметъ чего составивъ изъ этого дѣла выписку представить оную въ Полтавскую духовную консисторію; но прежде исполненія по сему приговору объявить оный Б—му, Сербиновскому и Трахтинбергу при открытыхъ сего уѣзднаго суда дверяхъ, на правилахъ въ 17 гл. т. св. зак. уголовн. изложенныхъ (слѣдуютъ подписи;— Б—ій опредѣленіемъ суда остался недоволенъ).

Во всемъ этомъ дѣлѣ, — скажемъ словами одного уважаемаго современника, которому доподлинно извѣстно это дѣло, — «болѣе достовѣрно не воровство Б—го, а мошенничество евреевъ — залогодателей, которые, возвращая вещи, бывшія въ залогъ, запрятали въ нихъ серги, чтобы всчать дѣло въ Б—мъ и еще болѣе его ограбить. Поэтому и судъ не осудилъ Б—го, а только оставилъ его въ подозрѣніи»...

Къ числу *такихъ же* документовъ долженъ быть отнесенъ хранящійся въ дѣлахъ консисторскаго архива рапортъ Переяславскаго городничаго, отъ 16 декабря 1836 г. Полтавскимъ Губернскимъ Правленіемъ переданный въ духовную консисторію. Въ рапортѣ этомъ «изъяснено, что 6 декабря 1836 г. по случаю тезоименитства Его Императорскаго Величества, вечеромъ зажжены были фонари, къ коимъ для охраненія приставлены были десятскіе Петръ Дубикъ, Филиппъ Канивецъ и Денисъ Бурякъ, при снятіи коими фонарей съ столбовъ нашли на нихъ три семинариста въ пьяномъ видѣ,

между коими одинъ былъ Г—кій, разбили четыре фонаря, побили десятскихъ, изъ нихъ Дубику одинъ изъ семинаристовъ перекусилъ палець». А. . . и это будто бы сдѣлалъ Г—ій.

Но, — скажемъ опять словами того же почтеннаго современника, — «подобныя донесенія тогдашняго Переяславскаго городничаго Крамалѣи во многомъ лживы и пристрастны. Разъ оскорбленный кѣмъ то изъ семинаристовъ на пожарѣ, онъ часто взоудилъ на нихъ глянзы, пока не былъ уволенъ отъ должности. Г—ій былъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ Семинаріи и лѣтъ шесть, какъ скончался въ санѣ протоіерея»...

Петръ Поповъ.

Послѣдніе дни жизни и кончина высокопреосвященнаго Архіепископа Іоанна.

Многіе изъ священно-служителей Полтавской епархіи обращались ко мнѣ съ распросами о послѣднихъ дняхъ и кончинѣ высокопреосвященнаго Архіепископа Іоанна, такъ какъ я, по распоряженію Преосвященнаго Іларіона, съ 9-го часа утра 4-го іюля и до самой кончины находился у одра почившаго. Исполняя желаніе своихъ собратій, сообщаю нижеслѣдующее.

Сего 1889-го года іюля 4-го дня, высокопреосвященный Іоаннъ, какъ и часто въ послѣднее время, всталъ въ 7-мъ часу утра и, одѣвшись, сталъ умываться. Тутъ ослабѣвшія его ноги задрожали, и онъ сталъ пошатываться. Келейный поддержалъ его, думая, что это случилось съ нимъ отъ слабобы и больной старости. Послѣ этого высокопреосвященный безъ поддержки перешелъ въ гостиную, гдѣ, сидя въ креслѣ,

по обыкновенію, слушалъ утреннія молитвы, которыя читалъ келейный. По окончаніи молитвъ высокопреосвященный всегда дѣлалъ обычный отпустъ; но на этотъ разъ отпуста не послѣдовало. Келейный, обратившись назадъ, увидѣлъ, что Владыка съ кресла склонился на полъ, опираясь руками. Келейный спросилъ: что съ Вами? и недождавшись отвѣта, приподнялъ его въ кресло. Владыка былъ безъ чувствъ.... Немедля дали знать о. Архимандриту—эконому дома и Преосвященному Иларіону; немедля также былъ позванъ докторъ, который и нашелъ, что у высокопреосвященнаго апоплексическій ударъ. По совѣту врача, всѣ мѣры были приняты къ приведенію его въ чувства. Съ 8-ми часовъ утра и до 4-хъ вечера Владыка находился въ безсознательномъ состояніи. Въ 4 часа онъ открылъ глаза и, хотя несовсѣмъ внятно, но разборчиво спросилъ меня: гдѣ служить Владыка? Я отвѣтилъ ему: въ соборѣ: здѣсь еще церковь не окончена. (Въ это время церковь архіерейскаго дома ремонтировалась). Послѣ моего отвѣта больной много и долго говорилъ что-то, но что именно, никакъ нельзя было разобрать; видно только было, что хочетъ онъ что-то сказать; глаза, уста и языкъ силились что-то выразить, но ничего нельзя было понять и разобрать. А между тѣмъ Владыка и слышалъ все, и сознавалъ. Потомъ, взявши мою руку, жаль ее своими руками и, глядя на меня, какъ будто хотѣлъ сказать: уже ли ты не можешь понять меня? Потомъ Владыка взялъ меня за голову обѣими руками, наклонялъ меня ухомъ къ своимъ устамъ, полагая, что я не разбираю его оттого, что не слышу его шопота, и еще долго усиливался выразить что-то, но и на этотъ разъ ничего нельзя было разобрать. Тогда Владыка обратился къ сидѣвшему тутъ же іеромонаху Савватию, взялъ и его руками за голову, и ему что-то усиливался сказать; но и тотъ ничего не могъ понять. Послѣ этого Владыка закрылъ глаза, и нѣсколько крупныхъ слезъ, какъ градъ, покатились по его лицу. Часовъ съ 6-ти вечера Владыка закрылъ

глаза, но чувства не оставляли его; когда нужно ему было подняться, онъ подавалъ руку, чтобы поддерживать его; спускалъ ноги съ одра, сился стать на ноги; но силы совсѣмъ измѣнили ему: ноги подкашивались, голова клонилась книзу, и весь онъ шатался то въ ту, то въ другую сторону. Въ 7 часовъ были приглашены три доктора, которые признали болѣзнь безнадежною. Преосвященный Иларіонъ былъ почти каждый часъ при больномъ до 8-ми часовъ вечера, и въ это время сдѣлалъ распоряженіе совершить надъ больнымъ таинство Елеосвященія въ 8-мь часовъ утра 5-го іюля. Преосвященный Иларіонъ ушелъ къ себѣ, но въ 10-ть часовъ вечера, потомъ въ 1 часъ ночи приходилъ, а въ 3 часа по полуночи присылалъ узнать о здоровьи больного своего келейнаго іеромонаха Елпидифора. Въ 6-ть часовъ Преосвященный Иларіонъ былъ уже у одра больного; а въ 8-мь часовъ всѣ, кому назначено было, явились для совершения таинства Елеосвященія, именно: о. Архимандритъ Θεодосій, члены консисторіи, о. духовникъ іеромонахъ Мелхиседекъ, а съ ними и пишущій эти строки удостоился помазывать руки того, чрезъ котораго пріялъ благодать священства. Когда все уже было готово къ совершенію таинства, Святитель все еще не приходилъ въ себя и не открывалъ глазъ. Но едва только запѣли, онъ пришелъ въ себя, открылъ глаза, показалъ рукою, чтобы отереть его лице; я взялъ мокрое полотенце, отеръ лице и глаза. Во все продолженіе Елеосвященія, при чтеніи евангелій и молитвъ, онъ крестился и благословлялъ всякаго, кто читалъ св. евангеліе. Когда помазывали его св. елеемъ, онъ показывалъ, какъ и прежде, рукою, чтобы отирать ватною. Въ то время, когда помазывалъ Владыку св. елеемъ о. Протоіерей Леонтовскій, онъ спросилъ меня: кто? Я отвѣтилъ: протоіерей Леонтовскій. Николай? — внятно спросилъ онъ. Я отвѣтилъ: да. О. Протоіерей, слыша это, обливаясь слезами, просилъ его святительскаго благословенія. Высокопреосвященный благословилъ его нѣсколько

разъ. По окончаніи Елеосвященія, Преосвященный Иларіонъ, въ облаченіи, самъ читалъ положенную молитву надъ больнымъ, а всѣ участвовавшіе въ совершеніи Елеосвященія держали св. Евангеліе надъ головою его. За симъ всѣ участвовавшіе въ совершеніи таинства Елеосвященія, а также и всѣ присутствовавшіе, по порядку подходили къ нему прощаться и получить его благословеніе. Когда послѣ всѣхъ подошла начальница Епархіальнаго женскаго училища, Святитель снова спросилъ меня, смотря на нее: кто? Я отвѣтилъ: начальница училища. (При этомъ я назвалъ ее фамилію.). Святитель назвалъ ее по имени и нѣсколько разъ благословилъ ее. Имя начальницы, произнесенное Высокопреосвященнымъ Іоанномъ, было послѣднимъ словомъ его, послѣ котораго мы уже не слышали ни одного слова его.—Съ 11-ти часовъ Святитель совершенно потерялъ сознаніе, и оно съ 12-ти часовъ до слѣдующаго дня не возвращалось къ нему. Преосвященный Иларіонъ постоянно, даже и въ глубокую полночь, посѣщалъ больного. Въ 6-ть часовъ утра онъ уже былъ у одра Высокопреосвященнаго Іоанна. 6-го іюля около 12-ти часовъ дня Высокопреосвященный послѣдній разъ пришелъ въ себя, но и то не надолго. Открылъ глаза и быстро ими смотрѣлъ вверхъ. Въ это время тутъ же находился о. смотритель духовнаго училища Лисовскій; онъ сталъ наклонившись у одра Святителя, прося его благословенія. Святитель едва могъ поднять руку для благословенія; однако, поднялъ руку и благословилъ его, взявши его руку въ свои и не выпуская ее около двухъ—трехъ минутъ. Послѣ этого Высокопреосвященный совсѣмъ потерялъ сознаніе, и оно до кончины не возвращалось къ нему. Дыханіе его съ каждымъ часомъ учащалось и хрипѣніе увеличивалось до 4-хъ часовъ вечера 7-го іюля. Въ 5-мъ часу вечера, по распоряженію Владыки Иларіона, духовникъ іеромонахъ Мелхисидекъ прочиталъ отходную, съ пѣніемъ канона. По тому же распоряженію, всю ночь, не переставая, читали законы и акаѳисты у одра

умирающаго. Ровно въ 4 часа утра 8-го іюля, какъ только ударили въ монастырѣ въ колоколь, Святитель мирно почилъ. Сей часъ же дали знать Преосвященному Иларіюу. Онъ немедленно явился и тутъ же сдѣлалъ распоряженіе, кому что слѣдовало дѣлать. Когда почившій Святитель былъ одѣтъ, его внесли въ залу, усадили въ приготовленное кресло и при пѣніи архіерейскимъ хоромъ: «да возрадуется душа твоя о Господѣ»,—его облачили во все архіерейскія облаченія, и потомъ положили на приготовленномъ столѣ.

Въ продолженіи четырехъ дней болѣзнь высокопреосвященный Іоаннъ не принималъ никакой пищи, кромѣ одной воды.

Подтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора священникъ *Іоаннъ Анастасьевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ ВѢСОЧАЙШАГО соизволенія, въ С. Петербургѣ, съ 26-го Декабря по 6 Января, созывается при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ Съездъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію.

Цѣль этого съезда—выяснить современное положеніе и потребности техническаго и промышленнаго образованія въ Россіи.

Организаціонный Комитетъ съезда обращается къ дѣятелямъ и ревнителямъ техническаго и профессиональнаго образованія съ приглашеніемъ принять участіе въ предстоящемъ съездѣ, и тѣмъ оказать содѣйствіе въ исполненію его цѣли.

Членами съѣзда могутъ быть всѣ лица, принимающія и принимавшія участіе въ дѣятельности какого-либо промышленно-учебнаго заведенія въ качествѣ учредителей, попечителей, начальниковъ, инспекторовъ или преподавателей ихъ, — уполномоченные отъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, въ программу коихъ входитъ забота о распространеніи техническаго и промышленнаго образованія, заводчики, фабриканты и завѣдывающіе работами въ мастерскихъ, а также и постороннія лица, имѣющія отношеніе къ техническому и промышленному дѣлу (см. § 5. Полож.).

Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ, благоволятъ присылать въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Русское Техническое Общество *) заявленія съ сообщеніемъ своей фамиліи, имени, отчества, званія, мѣста жительства и рода занятій, и вносятъ въ кассу Общества не менѣе 5 рублей. Лица, внесшія не менѣе ста рублей, получаютъ особое удостовѣреніе и считаются членами-учредителями съѣзда.

При съѣздѣ устраивается выставка техническихъ и профессиональныхъ школъ, входъ на которую для членовъ съѣзда бесплатный.

Вмѣстѣ съ тѣмъ доводится до свѣдѣнія лицъ, желающихъ принять участіе въ съѣздѣ живущихъ не въ С.-Петербургѣ, что, по ходатайству Совѣта Техническаго Общества, нижепоименованныя Правленія Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ предоставили Гг. членамъ упомянутаго съѣзда льготы по проѣзду въ С.-Петербургъ и обратно.

А. Временное Управленіе казенныхъ желѣзныхъ до-

*) С.-Петербургъ, Пантелеймоновская № 2; для личныхъ объясненій—ежедневно отъ 12 до 4 час., кромѣ праздниковъ.

рогъ: (Баскунчакской, Екатерининской, Екатеринбургско-Тюменской, Ливенской, Муромской, Полѣсской, Рязско-Моршанской, Самаро-Уфимской, Тамбово-Саратовской, Уральской-Горнозаводской, Харьковско-Николаевской).

Совѣтъ Управленія Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ. (С.-Петербургско-Варшавской, Николаевской и Московско-Нижегородской). Правленія Общества Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Управление Правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Финляндіи:

Правленія Обществъ Ж. Д.: Балтійской, Боровичской, Владикавказской, Динабургско-Витебской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Курско-Харьково-Азовской, Митавской, Моршанско-Сызранской, Московско-Курской, Московско-Ярославской, Новгородской, Оренбургской, Орловско-Витебской, Орловско-Грязской, Привислянской, Рыбинско-Бологовской выразили согласіе понизить плату противъ существующаго тарифа на 50%, взимая при слѣдованіи въ С.-Петербургъ полную плату, на обратномъ же пути предоставляя бесплатный проѣздъ.

Б. Правленіе Обществъ желѣзныхъ дорогъ: Варшавско-Бромбергской, Варшавско-Вѣнской, Московско-Рязанской, Рязанско-Козловской и Фастовской предоставили льготу въ 50%, взимая половинную стоимость проѣзда при слѣдованіи какъ въ Петербургъ, такъ и обратно.

В. Правленіе Общества Курско-Кіевской желѣзной дороги понижаетъ плату на 25% при слѣдованіи какъ въ Петербургъ, такъ и обратно.

Г. Правленіе Общества «Рижскаго Пароходства» предоставляет льготу въ 50%, взимая половинную плату, какъ при слѣдованіи въ Петербургъ, такъ и обратно.

Лица, желающія принять участіе въ сѣздѣ и воспользоваться указанными льготами, благоволятъ обращаться въ Организационный Комитетъ сѣзда съ заявленіями не позже 1-го Декабря.

Въ заявленіи должны быть поименованы желѣзныя дороги, по пути слѣдованія въ С.-Петербургъ и приложены: 1) членскій взносъ (см. выше) 2) три почтовые марки (по 7 к.) для отвѣта и для высылки свидѣтельствъ, предъявляемыхъ на станціяхъ, для полученія льготнаго проѣзда.

Положеніе и правила сѣзда высылаются желающимъ по присылкѣ 4 коп. почтовыми марками.

СОДЕРЖАНІЕ 17-й КНИЖКИ ЖУРНАЛА

„Вѣра и Разумъ“.

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Московскій періодъ (1821—1867 г.г.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) (продолженіе). И. Корсунскаго.

Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полу-столѣтія. А. Шостына.

Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству (продолженіе) А. Вертеловскаго.

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Основныя черты ученія объ Абсолютномъ. Профессора
Кіевской духовной академіи П. Линицкаго.

Историческій обзоръ ученій о красотѣ и искусствѣ
(продолженіе). Профессора Московской духовной академіи
Е. Амфитеатрова.

III. ЛИСТОКЪ для ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:



СОДЕРЖАНІЕ:— Матеріалы для исторіи Переяславско-Полтавской Семинаріи, извлеченныя изъ дѣлъ, хранящихся въ архивахъ Полтавской духовной Консисторіи и Семинаріи, за время отъ 1818-1862 года.—Послѣдніе дни жизни и кончина Высокопреосвященнаго Архіепископа Іоанна.—
Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ раз. мѣстной Духовной Цензуры 1 октября 1889 г.

Полтава. Типогр. Губернск. Правл.

