

Православные Русскіе Акаѳисты,

изданные съ благословенія Святѣйшаго Синода.

ИСТОРИЯ ИХЪ ПРОИСХОЖДЕНІЯ И ЦЕНЗУРЫ,
ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНІЯ И ПОСТРОЕНІЯ.

Церковно - литературное изслѣдованіе

Алексѣя Попова.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета

1903.

Православныя Русскіе Акаѳисты,

изданныя съ благословенія Святѣйшаго Синода.

ИСТОРИЯ ИХЪ ПРОИСХОЖДЕНІЯ И ЦЕНЗУРЫ,
ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНІЯ И ПОСТРОЕНІЯ.

Церковно-литературное изслѣдованіе

Алексѣя Попова.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.

1908.

Печатать дозволяется Ректоръ академи Епископъ **Алексій**.

Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“
за 1902—1903 годъ.

Значительное количество акаѣистовъ, разрѣшенныхъ Св. Синодомъ къ печати и церковному употребленію, и еще болѣе значительное количество дѣлъ объ акаѣистахъ, не одобренныхъ духовною цензурою къ печати, какъ не удовлетворившихъ тѣмъ требованіямъ, какія церковной практикой предъявляются къ нимъ, представляютъ собою обильный матеріалъ для изученія. До сей поры матеріалъ этотъ не былъ научно изслѣдованъ. Задача настоящаго труда и сводилась къ изученію этого матеріала. Каждый акаѣистъ можно разсматривать—а) со стороны его, такъ сказать, исторіи, т. е. процесса разрѣшенія его духовною цензурою къ печати, и—б) со стороны его содержанія и построения. Мы изучали акаѣисты съ той и другой стороны. Въ первомъ отношеніи мы разсматривали всѣ стадіи, какія прошелъ тотъ или другой акаѣистъ до своего напечатанія. При этомъ мы стремились найти данныя:—когда и кѣмъ акаѣистъ былъ представленъ въ цензуру и чье это произведеніе; кѣмъ разсмотрѣнъ и исправленъ; какой отзывъ данъ объ акаѣистѣ при представленіи его изъ цензурнаго комитета на благоусмотрѣніе Св. Синода; кѣмъ изъ преосвященныхъ, по порученію Св. Синода, вторично разсмотрѣнъ и иногда исправленъ акаѣистъ и какъ охарактеризованъ при возвращеніи рукописи въ Св. Синодъ; когда состоялось въ Св. Синодѣ постановленіе о разрѣшеніи акаѣиста къ печати. Мы стремились также привести по возможности полный перечень изданій cadaго изъ напечатанныхъ акаѣистовъ съ обозначеніемъ мѣста и времени этихъ изданій.

Изученіе текста напечатанныхъ акаѣистовъ, а также тѣхъ исправленій и переработокъ, которымъ подвергались въ духовной цензурѣ рукописи одобренныхъ акаѣистовъ, представляетъ обильный матеріалъ для уясненія приѣмовъ, какъ годныхъ для цѣли, такъ и неудачныхъ, сообразно опредѣляющей, авторитетной точкѣ зрѣнія духовнаго правительства на особенности акаѣиста, какъ формы молитвенно-поэтическаго творчества. Мы не оставили безъ вниманія и акаѣистовъ не разрѣшенныхъ духовною цензурою къ печати. Огромные, въ своей совокупности, труды, затраченные авторами многочисленныхъ не одобренныхъ духовною цензурою акаѣистовъ, а также труды цѣнителей ихъ, духовныхъ критиковъ, о.о. цензоровъ, могутъ послужить на пользу и въ поученіе новымъ слагателямъ акаѣистовъ и предохранить ихъ отъ ошибокъ и промаховъ, въ которые впадали ихъ предшественники и въ которые, — какъ показываетъ обиліе однородныхъ промаховъ у разныхъ авторовъ, — легко и естественно впасть.

Требованія, предлагаемая церковною практикою къ церковнымъ пѣснопѣніямъ и въ частности къ акаѣистамъ, сложнѣе, чѣмъ требованія, которыя ставятся литературной критикой къ произведеніямъ свѣтской поэзіи, гуманитарной.

Въ данномъ изслѣдованіи имѣется въ виду обобщить требованія духовной цензуры и результаты нашего собственнаго изученія акаѣистовъ и сдѣлать попытку теоретическаго обоснованія особенностей акаѣиста, какъ литературной формы, со стороны его содержания и построенія.

Находимъ нужнымъ сдѣлать поясненіе относительно примѣчаній книги. Въ примѣчаніяхъ указывается точно годъ и № дѣла объ акаѣистѣ въ Архивѣ Св. Синода и вообще указывается на дѣло въ томъ или другомъ духовно-цензурномъ комитетѣ за тотъ или другой годъ. Въ Архивѣ Св. Синода въ дѣлѣ о томъ или другомъ акаѣистѣ сведены всѣ относящіяся къ нему бумаги въ одно мѣсто. И въ архивахъ духовно-цензурныхъ ко-

митетовъ нѣкоторое число дѣлъ объ акаѣистахъ представляетъ собою сгруппированный матеріалъ. Но такихъ дѣлъ сравнительно не много. Въ большинствѣ распределеніе цензурнаго матеріала въ духовно-цензурныхъ архивахъ принято другое. Препроводительную при акаѣистѣ бумагу мы находили или въ пачкѣ: „Письма частныхъ лицъ“, или въ кипѣ: „Отношенія разныхъ учреждений“. Отзывъ о недостаткахъ акаѣиста находили въ общей связкѣ отзывовъ о всѣхъ рассмотрѣнныхъ цензурою книгахъ за извѣстный годъ. Въ кипѣ журналовъ засѣданій комитета мы находили указаніе на время, когда акаѣистъ разсматривался въ комитетѣ. Особую пачку бумагъ за тотъ или другой годъ представляетъ собою собраніе указовъ о рукописяхъ, поступившихъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Считаемъ долгомъ принести глубокую благодарность—Первенствующему Члену Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому, оказавшему намъ нравственную поддержку при началѣ нашихъ занятій въ Архивѣ Св. Синода и въ архивахъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета и Александро-Невской Лавры,—Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, бывшему Казанскому Архипастырю, давшему средства редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“ на напечатаніе настоящаго изслѣдованія,—Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Михайловскому, бывшему старшему о. цензору С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета, оказавшему намъ поддержку при занятіяхъ въ архивѣ Комитета и двукратно давшему пріютъ на время занятій въ С.-Петербурѣ,—Преосвященнѣйшему Арсенію, Епископу Волоколамскому, Ректору Московской Духовной Академіи, разрѣшившему пользованіе рукописями Московскаго духовно-цензурнаго Комитета, хранящимися въ бібліотекѣ Московской Академіи,—о.о. членамъ и г.г. секретарямъ С.-Петербургскаго и Московскаго духовно-цензурныхъ Комитетовъ,—о. Архимандриту Никону,

дозволившему пользованіе рукописями Свято-Троицкой Сергіевой Лавры,—г.г. И. А. Бычкову, А. С. Родосскому, В. А. Погорѣлову, К. М. Попову и др. лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе при нашихъ занятіяхъ въ бібліотекахъ и архивахъ.

Съ благодарной памятью упоминаемъ о покойныхъ: Преосвященномъ Борисѣ, Ректорѣ С. Петербургской Духовной Академіи, и А. Н. Львовѣ, бывшемъ начальникѣ Архива Св. Синода.

ВВЕДЕНІЕ.

Православный акаѳистъ, какъ особая форма церковныхъ пѣснопѣній, по матеріалу и строю своего содержанія, принадлежитъ къ области христіанской церковной поэзіи. Христіанская церковная поэзія представляетъ собою видъ поэзіи, возникшей по образцамъ священной поэзіи еврейской.

Основатель христіанства, Господь Іисусъ Христосъ, въ молитвѣ Господней преподавшій христіанамъ образецъ молитвы, не оставилъ образца новозавѣтныхъ пѣснопѣній. Во время послѣдней пасхальной вечери, когда Имъ было установлено таинство евхаристіи, Онъ вмѣстѣ съ апостолами воспѣлъ обычныя въ этомъ случаѣ ветхозавѣтныя пѣснопѣнія (Мѡ. 26, 30; Марк. 14, 26), т. е. псалмы Давидовы, и своимъ примѣромъ освятилъ ихъ употребленіе въ христіанской церкви. Св. апостолы въ богослужбныхъ собраніяхъ точно также назидали вѣрующихъ пѣніемъ псалмовъ и другихъ священныхъ пѣсней еврейскихъ. Въ вѣкъ апостольскій, на ряду съ употребленіемъ при богослуженіи псалмовъ и другихъ ветхозавѣтныхъ пѣснопѣній, начинаютъ употребляться и пѣснопѣнія новозавѣтныя.

Св. апостоль Павель въ посланіи къ Ефесянамъ, преподавая христіанамъ наставленія, между прочимъ пишетъ: *Πληροῦσθε ἐν Πνεύματι λαλοῦντες ἑαυτοῖς ψαλμοῖς καὶ ὕμνοις καὶ ᾠδαῖς πνευματικαῖς ᾄδοντες καὶ ψάλλοντες ἐν τῇ καρδίᾳ ὑμῶν τῷ κυρίῳ* —

„исполняйтесь духомъ глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ: воспѣвающе въ сердцахъ вашихъ Господеви“ (Ефес. 5, 19. ср. Колос. 3, 16). Св. апостоль въ указанныхъ посланіяхъ къ Ефес. и Колос. различаетъ виды церковныхъ пѣснопѣній: псалмы, пѣнія и пѣсни духовныя.

Словомъ „псалмы“ онъ безспорно указываетъ на псалмы Давида.

Подъ пѣніями *ὕμνοι*, по объясненію преосвященнаго Филарета, архіепископа черниговскаго ¹⁾, профессора Е. Ловягина ²⁾, протоіерея Флоринскаго ³⁾ и А. Снегирева ⁴⁾ разумѣются *ὕμνοι πατέρων* — пѣсни ветхозавѣтныхъ отцевъ. Такова: благодарственная пѣснь Моисея, воспѣтая послѣ чудеснаго перехода евреевъ чрезъ Черное море: „Поимъ Господеви, славно бо прославися“ (Исх. 15, 1—19); обличительная пѣснь Моисея: „Вонми небо, и возглаголю“ (Второз. 32, 1—44); благодарственная пѣснь Анны, матери пророка Самуила: „Утвердися сердце мое въ Господѣ“ (1 Цар. 2, 1—10); вдохновенная пѣснь пророка Аввакума: „Господи, услышахъ слухъ твой и убояхся“ (Аввак. 3, 1—20); пророческая пѣснь о спасительныхъ плодахъ пришествія Христова пророка Исаи: „Отъ ноши утренюеть духъ мой къ

¹⁾ Историч. обзоръ пѣснопѣвц. Филарета, арх. Черниговскаго. 2-е изд. Черниговъ. 1864 г. стр. 32.

²⁾ О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній проф. Е. Ловягина. Спб. 1876 г. стр. 51.

³⁾ Исторія богослужбныхъ пѣснопѣній православной католической восточной церкви. Прот. Н. Флоринскаго. Кіевъ. 1881 г. 2-е изд. стр. 14.

⁴⁾ О богослужбной поэзіи древней греческой церкви до конца IV в. А. Снегирева. Харьковъ. 1891 г. стр. 8—9.

тебѣ, Боже“ (Исаи 26, 9—21); благодарственная пѣснь пророка Іоны, пробывшаго три дня во чревѣ китовѣ и пропѣтая по чудесномъ избавленіи: „Возопихъ въ скорби моей ко Господу Богу моему“ (Іон. 2, 3—10); пѣснь трехъ благочестивыхъ отроковъ, воспѣтая въ огненной печи вавилонской: „Благословенъ еси Господи Боже отецъ нашихъ“ (Даніил. 3, 26—45 и 52—90). Эти вдохновенныя пѣснопѣнія по своему духу и строю исполнѣны родственнымъ псалмамъ Давида.

Третью категорію пѣснопѣній, указываемыхъ св. апостоломъ, составляютъ *σβαί πνευματικαί*, пѣсни, записанныя въ книгахъ новозавѣтныхъ, но принадлежащія мужамъ и женамъ „стоявшимъ на рубежѣ Ветхаго Завѣта“ и составленныя въ духѣ и формѣ еврейской священной поэзіи: пѣснь пресвятой Дѣвы Маріи (Лук. 1, 46—55), пѣснь Захаріи (Лук. 1, 68—79) и Симеона (Лук. 2, 29—32) ¹⁾.

Библейскія ветхозавѣтныя пѣснопѣнія вообще были проникнуты духомъ пророчества и вѣрою въ имѣющее совершиться спасеніе людей и грядущее царствіе Божіе. Когда спасеніе людей Господомъ Іисусомъ Христомъ было совершено и царство Христово открылось, естественно, должны были явиться пѣснопѣнія христіанской церкви, воспѣвающія уже совершенное дѣло нашего спасенія и виновника его Господа Іисуса Христа (1 Тим. 3, 16; Еф. 5, 14), а также и пречистую Его Матерь и великихъ учениковъ Христовыхъ—св. апостоловъ, св. исповѣдниковъ, мучениковъ и другихъ новозавѣтныхъ праведниковъ.

Какой же характеръ и какую форму приняли самостоятельныя пѣснопѣнія христіанъ? Христіанскимъ пѣснопѣвцамъ предстояло взять за образецъ или классическую форму поэзіи, которая была господствующею въ греческомъ обществѣ, или библейскую—псалмопѣніе.

¹⁾ Проф. Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 56. Энциклоп. Словарь Брокгауза и Эфрона. 50-й полут. стр. 922.

Они избрали послѣднее, какъ преданное пророками и освященное примѣромъ Господа и св. апостоловъ. Профессоръ Е. Ловягинъ въ своемъ трудѣ: „О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній“ убѣдительно показываетъ, что христіанамъ удобно было для своего пѣснотворчества принять за образецъ священную еврейскую поэзію. „Еврейская поэзія, говоритъ онъ, по существу своему такого рода, что она свободно могла передаться другому языку, способному для этого, посредствомъ переводной формы, близкой къ подлиннику“ ¹⁾. Гибкость греческаго языка сдѣлала возможнымъ, что еврейская поэзія передала ему свою форму. „Переводъ LXX толковниковъ, говоритъ далѣе проф. Ловягинъ, составилъ эпоху въ исторіи греческаго языка, наполнивъ его еврейскими выраженіями и оборотами рѣчи, ветхозавѣтными фигурами словъ и комбинаціей понятій, а главное сообщивъ ему такой складъ по внѣшнему составу, что сами евреи въ Александріи и другихъ странахъ, забывъ свой еврейскій языкъ, пѣли псалмы Давидовы и оды отцевъ на этомъ греческомъ языкѣ, какъ на своемъ природномъ, со всѣмъ поэтическимъ одушевленіемъ“ ²⁾. Этотъ переводъ библіи былъ принятъ въ христіанской церкви и употреблялся при богослуженіи. Отсюда вполне естественно должна была установиться преемственная связь греческихъ церковныхъ пѣснопѣній съ произведеніями священной еврейской поэзіи.

Христіане чутко различали разницу въ духѣ и складѣ той и другой поэзіи, библейской и классической. Вторая, возникшая и выросшая на почвѣ языческой, стала неудобопріемлемой для строгаго христіанскаго духа. Если и составлялись христіанами пѣснопѣнія, по своему построенію примыкавшія къ классическимъ, то такіа произведенія предназначались

¹⁾ Проф. Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 53.

²⁾ Ibid. стр. 54.

лишь для домашняго употребленія. Правда въ большемъ изобиліи произведенія, составленныя по образцамъ классической поэзіи, появлялись у еретиковъ, стремившихся тѣмъ привлечь народъ въ свои собранія, но они не вызывали сочувствія, а наоборотъ, встрѣчали противодѣйствія со стороны православныхъ отцевъ церкви ¹⁾. Христіане православные не только чуждались произведеній языческой поэзіи и признавали великое превосходство надъ ними псалмовъ и другихъ священныхъ еврейскихъ пѣсней, но даже при наименованіи своихъ церковныхъ пѣснопѣній избѣгали употребленія термина „гимнь“, прилагавшагося къ пѣснямъ въ честь боговъ языческихъ, и обозначали ихъ словомъ: „псаломъ“ (1 Кор. 14, 26), что было разумно и вѣрно, такъ какъ новозавѣтныя церковныя пѣснопѣнія составлялись въ духѣ псалмовъ.

Преосвященный Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, сообщая свѣдѣнія о книгѣ Іустина *Ψάλτης*—пѣвецъ, говоритъ:.. „памятники древности показываютъ, что въ первыя времена христіанства словомъ *ψαλμός* *ψάλμα* означали не одни псалмы Давидовы, а и всякую христіанскую пѣснь, въ томъ числѣ и пѣснь, составленную христіанскимъ благочестіемъ. Слова *ὑμνοι*, *ὑμνολογεῖν*—обыкновенныя для означенія пѣсней во славу Божию, были опозорены языческимъ употребленіемъ, которое означало этими словами и пѣсни въ честь Цереры, Афродиты и другихъ ложныхъ, а иногда и гнусныхъ божествъ. Потому христіанское цѣломудріе, а вмѣстѣ и благоразуміе, употребляло для означенія похвалъ истинному Богу священныя слова *ψαλμός*, *ψαλμωδία* или *ὠδαί*, но никогда, или почти никогда слова—*ὑμνος*, *ὑμνολογεῖν*. Такъ видимъ у мужей апостольскихъ, такъ видимъ у христіанскихъ апологетовъ“ ²⁾.

¹⁾ Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 12—14. А. Снегиревъ. О богосл. поэзіи, стр. 29—31.

²⁾ Истор. обзоръ пѣснопѣній. Филарета арх. Черниговск. 2-е изд. стр. 54—55.

Итакъ исторія церкви, говоритъ проф. Ловягинъ, „свидѣтельствуеть, что въ самомъ началѣ христіанства греческія церковныя пѣснопѣнія были формулированы отлично отъ древне-классической поэзіи: особенная форма ихъ сохранялась въ церкви, какъ преданіе апостоловъ и мужей апостольскихъ, и тщательно берегалась православными пастырями въ виду несогласной съ нею формы пѣсней языческаго міра, съ которымъ христіанство находилось тогда въ неблагопріятныхъ отношеніяхъ. Затѣмъ эта форма церковныхъ пѣснопѣній вошла въ твердый принципъ для православныхъ произведеній подобнаго рода, такъ что не смотря на обстоятельства, повидимому требовавшія ея измѣненія, удержалась и была какъ бы символомъ пѣснопѣній собственно церковныхъ и православныхъ, въ отличіе съ одной стороны отъ пѣсней назначенныхъ для частнаго употребленія, съ другой отъ принадлежавшихъ еретическимъ обществамъ. Потомъ, когда миновалась опасность отъ еретиковъ и когда повидимому можно было бы воспользоваться красотами классической обработки языка для достойнѣйшаго употребленія самыхъ этихъ красотъ на дѣло служенія истинному Богу, греческая церковь опять осталась при своей древней формѣ“¹⁾).

Такимъ образомъ мы видимъ, что пѣснопѣнія христіанскія—пѣсни по существу духовныя, какъ „плодъ обновленнаго духа и проникнутыя духомъ благодати“, при самостоятельности своего содержанія были по строю и поэтическимъ приѣмамъ сродны псалмамъ библейскимъ, а не классическимъ гимнамъ, ибо только псалмы и другія священныя пѣсни ветхозавѣтныя имѣли свойство духовности, — свойство особенно присущее пѣснотворчеству христіанскому.

Псалмы Давида и другія ветхозавѣтныя пѣснопѣнія, введенныя въ составъ христіанскаго богослуженія,

¹⁾ Проф. Е. Ловягинъ. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній, стр. 18—19.

женія, стали основой его. Христіанскіе пѣснотворцы, въ силу этого, ставили для себя какъ бы правиломъ—связывать свои творенія съ библейскими. Такъ, многія богослужебныя стихиры (напр. Анатолиевы и др.) имѣютъ тѣсную связь съ стихами священно-поэтическихъ произведеній библейскихъ. Тоже нужно сказать о богослужебномъ канонѣ. Создателей богослужебнаго канона озарила дивная мысль—создать такое сложное поэтическое произведеніе, въ которое входятъ, какъ отдѣльные члены, строфы, навѣянные ветхозавѣтными пѣснопѣніями, взятыми изъ разныхъ вѣковъ ветхозавѣтной исторіи. Черезъ посредство пѣсней канона мы переживаемъ пѣсенный духъ, настроенія и чаянія ветхозавѣтнаго избраннаго еврейскаго народа за продолжительный періодъ времени отъ выхода его изъ Египта до радостной встрѣчи св. Елисаветы съ пречистой Маріей, когда пресвятая Дѣва въ величественной пѣсни исповѣдуетъ совершившееся уже въ ней таинство воплощенія Сына Божія.

Имѣя тотъ или другой общій предметъ для пѣсеннаго прославленія, напр. воскресеніе Христово, рождество Спасителя, преображеніе Господне, успеніе Богоматери и т. д., канонъ въ извѣстномъ порядкѣ въ своихъ ирмосахъ воспроизводитъ мысли и чувства священныхъ пѣсней, прославляющихъ ветхозавѣтныя событія, которыя служили прообразомъ новозавѣтныхъ. Поэтому въ каждой пѣсни канона воспѣваемый предметъ раскрывается съ особой, новой стороны, и каждая пѣснь имѣетъ свой оттѣнокъ, соответствуя по содержанию и духу тому или другому ветхозавѣтному образцу. Богослужебный канонъ даетъ возможность христіанамъ пережить въ священно-поэтическихъ настроеніяхъ всѣ важнѣйшіе моменты ветхозавѣтнаго домостроительства Божія, воспринять сердцемъ чаянія будущаго спасенія и радость исполненія этихъ чаяній.

Первыя три пѣсни канона (двѣ пѣсни Моисея и одна Анны, матери пророка Самуила) отражаютъ въ

себѣ священно-поэтическое настроеніе еврейскаго народа въ древнѣйшемъ періодѣ его исторіи, до царей. Четвертая, пятая и шестая пѣсни канона, навѣяныя пророческими гимнами пророковъ Аввакума, Исаи и Іоны, заключаютъ въ себѣ чаянія лучшихъ сыновъ Израиля въ періодъ существованія у нихъ царей (800—600 гг. до Р. Х.). Седьмой и восьмой ирмосы являются отзвукомъ пѣсней трехъ благочестивыхъ отроковъ, друзей Давіила, вверженныхъ въ огненную печь въ Вавилонѣ. Это былъ уже моментъ, когда въ пророчествѣ Давіила о семидесяти седминахъ (Давіила 9, 24—27) было точно опредѣлено время осуществленія ветхозавѣтныхъ чаяній, т. е. явленія Спасителя. Наконецъ, въ девятомъ ирмосѣ, вызванномъ величественною пѣснію пресвятой Дѣвы, излившеюся въ отвѣтъ на привѣтствіе св. Елисаветы, мы переживаемъ исполненіе чаяній, осуществившуюся духовную радость о Богѣ, Спасѣ нашемъ.

Существенныя черты строя священной еврейской поэзіи обусловливаются особымъ положеніемъ евреевъ среди другихъ народовъ древняго міра. Предоставивъ народы міра свободному развитію въ своей религіозной и нравственной жизни по прирожденнымъ человѣческой природѣ законамъ совѣсти (Римл. 2, 14, 15), Господь выдѣлилъ народъ еврейскій изъ ряда другихъ племенъ и возложилъ на него подвигъ сохранить въ человѣчествѣ истинную вѣру, истинное богочтеніе и богописанный законъ. Въ то время какъ мысль и стремленія другихъ народовъ были направлены на цѣли мірской жизни, и они достигали земного преуспѣянія, внѣшняго процвѣтанія, политическаго могущества, сфера жизни и дѣятельности еврейскаго народа, обреченнаго на временную духовную изолированность и одинокость, была по преимуществу религіозная. Имѣя истинное вѣдѣніе о Богѣ единомъ, какъ Существоѣ Высочайшемъ, всемогущемъ и всесовершеннѣйшемъ, и получивъ совершенный законъ нравственный, народъ еврейскій, какъ народъ избранникъ, при всѣхъ своихъ паденіяхъ,

въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, выполнялъ свое назначеніе—оставался вѣренъ Богу и Его откровенному закону.

Богооткровенная религія, ставъ основой міровоззрѣнія и міропониманія евреевъ, наложила особую печать и на ихъ поэзію. „Поелику религія евреевъ, говоритъ П. Елеонскій, въ своемъ содержаніи была опредѣлена божественнымъ откровеніемъ, такъ что никто не могъ къ богооткровеннымъ словамъ или прибавить чего либо, или отнять отъ нихъ; то этимъ самымъ поэтическому одушевленію полагались уже границы, которыя невозможно было преступить при поэтическомъ раскрытіи священныхъ предметовъ. Священная поэзія поэтому могла искать и находить свой матеріаль лишь въ сферѣ божественнаго откровенія и его практическаго примѣненія къ жизни какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего теократическаго общества. Но такъ какъ поэтъ погружался въ созерцаніе содержанія лишь богооткровенныхъ словъ и дѣлъ: то естественно для него только и возможно было—съ одной стороны выражать впечатлѣнія, произведенныя на его духъ этимъ содержаніемъ, въ лирической формѣ религіозныхъ ощущеній,—и съ другой пользоваться этимъ же содержаніемъ для назиданія другихъ, для просвѣтленія и развитія религіознаго содержанія и для приложенія нравственныхъ предписаній закона къ разнообразнымъ отношеніямъ и положеніямъ жизни, вслѣдствіе чего и могли возникнуть лишь два рода поэзіи—лирическая и дидактическая“¹⁾).

Величіе и святость богооткровенной религіи, особое отношеніе евреевъ къ Іеговѣ, чистота и строгость ветхозавѣтнаго закона исключали возможность появленія у евреевъ эпоса. Хотя въ исторіи евреевъ совершались и великія дѣла, но они не были „дѣяніями земныхъ героев; ибо все великое и славное, совершен-

¹⁾ О древне-еврейской священной поэзіи П. Елеонскаго. Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1872 г. т. I, стр 442—443.

ное въ теократіи, было совершено мышцею крѣпкою и десницею высокою Іеговы; люди же, посредствомъ которыхъ Іегова осуществлялъ свои завѣты, стояли при этомъ на заднемъ планѣ, какъ рабы Іеговы и его послушныя орудія. При этомъ всѣ дѣла Бога въ Израилѣ направлялись къ одной великой цѣли, которая такъ ясно и опредѣленно была раскрыта посредствомъ откровеннаго слова, что поэтическая фантазія не могла взять на себя смѣлость приступить къ дальнѣйшему уясненію“ ¹⁾). Драма, возникшая у грековъ благодаря необыкновенному одушевленію во время праздниковъ въ честь Вакха, также не могла быть возможною во времена торжествъ еврейскихъ. Духовный принципъ ветхозавѣтнаго откровенія не допускалъ ея. Торжества евреевъ были радостны, „но радость, сопровождавшая ихъ, была священною радостію предъ лицомъ Господа: она исключала всякую мимику и драматическое дѣйствіе, всякую комедію и трагедію“ ²⁾). Такъ напр. „ни для кого изъ евреевъ не могло быть вопросомъ, при помощи чьей силы и мудрости Израиль былъ чудесно освобожденъ изъ Египта и введенъ въ землю обѣтованную, или же съ какой цѣлью все это совершилось; поелику то и другое Богъ открылъ избранному народу чрезъ раба своего Моисея“ ³⁾). Въ еврейской поэзіи могъ быть діалогъ, но не могло быть драмы. Такимъ образомъ у евреевъ могла образоваться только поэзія—существующая для выраженія субъективнаго настроенія, поэзія, вытекающая изъ глубины чувствъ, при чемъ если внѣшній міръ и отражался въ ней, то давалось не полное изображеніе его, а лишь отраженіе въ чувствѣ, при посредствѣ легкихъ намековъ.

„Для древне-еврейскихъ поэтовъ, говоритъ профессоръ А. Олесницкій, міръ цѣненъ только по *тѣмъ внутреннимъ чувствамъ*, какія онъ будитъ въ душѣ,

¹⁾ О древне-еврейской священной поэзіи П. Елеонскаго. Чтен. Общ. люб. дух. просвѣщ. 1872 г. т. I, стр. 449.

²⁾ Ibid. стр. 451—452 ³⁾ Ibid. стр. 450.

возносящейся надъ нимъ къ Вѣчному, и потому поэзія начинается здѣсь всегда съ сердечныхъ движеній и слѣдитъ ихъ ходъ до конца; надо всеѣмъ царить здѣсь свобода духовнаго и внутренняго надъ плотскимъ и наружнымъ, и по мѣрѣ того, какъ представленія вызываютъ другъ друга, изображеніе спѣшитъ за ними вслѣдъ и быстро переносится отъ одного къ другому; вещи здѣсь озаряются мгновеннымъ свѣтомъ, предстаютъ воображенію на одинъ мигъ и тотчасъ же уступаютъ мѣсто другимъ. Это возбужденное внутреннее чувство пріобрѣтаетъ здѣсь потрясающую выразительность и пѣснь превращается въ грозовую бурю, внезапно разражающуюся блескомъ молвіи и ливнемъ. Но при этомъ ни одинъ образъ не вырабатывается самъ для себя; напротивъ, внутреннее чувство только для выраженія самаго себя переходитъ отъ предмета къ предмету, какъ бы постоянно опасаясь оставить безъ выраженія какой либо свой оттѣнокъ, и часто содержащаяся въ глаголѣ метафора совсѣмъ уже не та, какой слѣдовало бы ожидать по связи ея съ существительнымъ. Такъ, воды Евфрата здѣсь могутъ обратиться вдругъ въ ассирійскаго царя, заливающаго по горло Іудею; самый царь уже не царь; его человѣческой образъ исчезъ и сократился въ одинъ атрибутъ жестокости и терзаетъ добычу какъ хищный звѣрь, или въ атрибутъ дикой легкости и быстроты и несетя орломъ изъ за Іордана. Слѣдствіемъ такого направленія было то, что изъ всѣхъ родовъ поэзіи у евреевъ развилась только лирика“¹⁾).

Строгая нравственная чистота и возвышенность еврейской поэзіи, выразительницы богооткровенныхъ истинъ Ветхаго Завета, дѣлали ее священной по содержанию и въ тоже время способной къ выраженію всѣхъ состояній души—радостныхъ и скорбныхъ, возникающихъ при міропониманіи и самочувствіи, осно-

¹⁾ Ритмъ и мѣръ ветхозавѣтной поэзіи А. Олесницкаго. Труды Кіевск. дух. акад. 1873 г. т. 3, стр. 406.

ванныхъ на богооткровенной религіи. По преимуществу въ составѣ священной еврейской поэзіи выдѣляются слѣдующіе виды пѣснопѣній: а) пѣснопѣнія покаянныя, проникнутыя чувствомъ виновности предъ Богомъ, сокрушенія о грѣхахъ, молитвы о помилованіи кающихся (напр. псалмы 50, 6, 31 и др.); б) пѣснопѣнія скорбно-молитвенныя—другаго характера; именно возникающія отъ сознанія слабости и немощи человѣческой при постигающихъ испытаніяхъ, опасностяхъ, бѣдствіяхъ (пс. 12, 30, 68, 70, 136 и др.); элементы скорбнаго чувства смягчены здѣсь надеждой на милость Божию (пс. 70, 125 и др.).

Другую категорію духовныхъ пѣснопѣній, по радостному строю противоположную первымъ, — составляютъ пѣсни и псалмы благодарственные и хвалебныя. Въ благодарственныхъ пѣснопѣніяхъ выражаются радостныя чувства благодаренія Богу за Его милости и благодѣянія (пс. 17, 29, 114, 117, 123 и др.).

Хвалебныя пѣснопѣнія служатъ выраженіемъ прославленія Бога при размышленіи о Его совершенствахъ (пс. 102, 106 и др.), при созерцаніи твореній Божіихъ и промышленія о нихъ (пс. 103, 146, 148 и др.), при созерцаніи промышленія Божія о людяхъ (пс. 32, 145 и др.) и особенно объ избранномъ народѣ еврейскомъ (пс. 46, 104, 105, 134, 135 и др.). Многія священныя пѣснопѣнія проникнуты духомъ пророческимъ, содержатъ въ себѣ предсказанія о будущемъ, особенно о Спасителѣ, о событіяхъ Его жизни, чудесахъ, страданіяхъ, прославленіи (пс. 2, 8, 21, 108, 109, 117 и др.).

Такъ какъ чувства и строй мыслей, воплощающіеся въ священной поэзіи, требуютъ для надлежащаго ихъ усвоенія нравственной подготовленности, высокаго уровня нравственной чистоты, то нѣкоторыя пѣснопѣнія проникнуты дидактическимъ характеромъ, стремленіемъ возвысить духовное состояніе внимающихъ священнымъ пѣснямъ (пс. 77, 118, 71 и др.).

Что касается болѣе частныхъ чертъ еврейской поэзіи, то въ ней замѣчаются слѣдующія характеристическія особенности: а) употребленіе аллитераціи, т. е. подбора одинаковыхъ звуковъ въ стихѣ; б) употребленіе созвучныхъ словъ: соединеніе, напримѣръ, глагола съ существительнымъ того же корня, чѣмъ усиливается смыслъ извѣстныхъ словъ и выраженій, отмѣчается важное и существенное въ предложеніи; в) употребленіе рифмованной рѣчи, преимущественно въ суффиксахъ; г) параномазія, т. е. поэтическая фигура, гдѣ сходство или различіе мысли выражается въ сходныхъ звукахъ; д) игра словъ, или поэтическая фигура, гдѣ соединяются между собою слова сходныя по звуку, но различныя по значенію, чѣмъ отмѣняется противорѣчіе между звукомъ и значеніемъ слова; е) употребленіе акростиховъ, или алфавитное расположеніе пѣсни, когда каждой буквѣ еврейскаго алфавита соотвѣтствуетъ стихъ или два или группа стиховъ, напр. 8 стиховъ (пс. 118), т. е. строфа, причемъ съ этимъ внѣшнимъ раздѣленіемъ гармонируетъ и внутреннее расположеніе содержанія; ж) повтореніе нѣкоторыхъ основныхъ стиховъ въ продолженіе пѣсни, при чемъ строфы имѣютъ или одинаковое начало (пс. 61), или одинаковое окончаніе (пс. 106); з) такъ называемый *parallelismus membrorum*—параллелизмъ членовъ, нѣчто въ родѣ ритма мыслей, симметрическое построеніе предложеній, когда поэтическая мысль достигаетъ своего выраженія не въ одномъ предложеніи, а распадается на двѣ или болѣе, одна другой соотвѣтствующія, равномѣрныя части, причемъ вторая половина 1) выражаетъ ту же мысль, что и первая, но съ другой стороны, напр. отрицательной, отмѣчая другія свойства и дѣйствія предмета (параллелизмъ синонимическій) 2) или содержитъ мысль противоположную мысли первой половины (параллелизмъ антитетическій), 3) или продолжаетъ, пополняетъ мысль первой половины, обосновываетъ ее выясненіемъ при-

чинъ и слѣдствій уясняетъ посредствомъ сравненія (параллелизмъ синтетическій) ¹⁾.

Относительно метра еврейскаго стиха существуютъ различныя толкованія. Профессоръ А. Олесницкій въ своемъ трудѣ „Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи“ подробно разобралъ существующія теоріи о еврейскомъ стихосложеніи и доказалъ, что еврейское стихосложеніе не есть—ни метрическое, подобное греческому и латинскому, ибо еврейскій языкъ не знаетъ долгихъ и короткихъ слоговъ,—ни силлабическое, какъ во французскомъ, польскомъ или англійскомъ языкахъ,—ни тоническое, какъ въ нѣмецкой и русской художественной поэзіи,—ни тонометрическое, какъ утверждаетъ профессоръ Кристъ, а есть такое тоническое стихосложеніе, въ которомъ ударяются не отдѣльные слоги, а цѣлыя слова, подобно тому какъ существуетъ въ народной поэзіи русской ²⁾.

Хотя христіанское богопочтеніе и міропониманіе возвысилось надъ ветхозавѣтнымъ еврейскимъ, но возвысившись, оно обновило его, а не стало къ нему въ непримиримое отрицательное отношеніе, какъ къ богопочтанію и міропониманію языческому.

Духовное сродство библейскаго ветхозавѣтнаго богопочтанія и міропониманія съ новозавѣтнымъ христіанскимъ отразилось, какъ уже сказано, на содержаніи и построеніи христіанской церковной поэзіи, которая стала въ преемственную связь съ священной ветхозавѣтною поэзіей, характеристическія черты которой мы выше отмѣтили.

Первые христіанскіе пѣснопѣвцы, усвоивъ строй ветхозавѣтной библейской поэзіи, придали тотъ же поэтическій строй и тѣ же формы построенія и христіанскимъ церковнымъ пѣснопѣніямъ. Таково напр.

¹⁾ См. подробности въ вышеуказанныхъ трудахъ П. Влеонскаго и проф. А. Олесницкаго.

²⁾ А. Олесницкій. „Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи“. Труды Кіевской дух. акад. 1873 г. стр. 559—560. 581.

великое славословіе: „Слава въ вышнихъ Богу“. вечерній гимнъ: „Свѣте тихій“ и др. Со временемъ, когда христіанство стало господствующей религіей въ мірѣ, — иногда вводились въ христіанскія произведенія красоты, заимствованныя изъ классической поэзіи, но только касающіяся формальной стороны пѣснопѣній (напр. у св. Григорія Богослова, у Романа Сладкопѣвца). Имѣя въ виду отбѣнить характеристическія черты христіанской церковной поэзіи, которыя сродны у нея съ священною библейскою поэзією, мы будемъ употреблять терминъ — „псалмодика“ вмѣсто сложнаго выраженія: „священно-библейская и церковно-христіанская поэзія“.

Хотя псалмодика обыкновенно относится изслѣдователями церковныхъ пѣснопѣній къ области лирики, однако она существенно отличается отъ европейской лирики, изучаемой нами въ теоріи словесности. Предметомъ лирической поэзіи, какъ извѣстно, служитъ внутренній субъективный міръ поэта, въ противоположность эпосу, изображающему внѣшній міръ. Но изученіе псалмодики наряду съ гуманитарной лирикой показываетъ, что поэтическое воспроизведеніе субъективнаго внутренняго міра представляетъ два направленія, имѣющія существенное различіе между собою, обусловленное тѣмъ, что въ нихъ лежитъ глубоко различный строй мыслей и чувствъ, глубоко различныя настроенія.

Лирика классическо-европейская, гуманитарная, а также и безыскусственная, народная лирика, съ одной стороны, и съ другой — псалмодика возникли независимо другъ отъ друга и на разной почвѣ. Первыя возникли на почвѣ міропониманія и самочувствія языческаго, которыя опредѣлили ихъ строй и дальнѣйшее развитіе; псалмодика же создадась, какъ мы видѣли, у богоизбраннаго народа еврейскаго. Великіе ветхозавѣтные праведники создавали свои священно-поэтическія творенія подъ вліяніемъ Духа Божія и нерѣдко впадали въ нихъ божественныя откровенія и пророчества.

И христіанскіе великіе пѣснотворцы создавали свои высокія и святыя пѣснопѣнія подѣ въздѣйствіемъ божественной благодати, вдохновляемые, просвѣщаемые и освящаемые Св. Духомъ. Припомнимъ, на примѣръ, даръ церковнаго пѣснотворчества, сообщенный чудеснымъ образомъ св. Роману сладкопѣвцу.

Возникши и возросши на основѣ религіи богооткровенной, псалмодика проникнута и соотвѣтствующимъ ей высокимъ міропониманіемъ и возвышеннымъ, духовнымъ самочувствіемъ, отличнымъ отъ самочувствія мірскаго и земнаго. Псалмодика изображаетъ то настроеніе и тѣ субъективныя чувства, которыя неразрывно связываются съ мыслію о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ міра, праведномъ Судіи. Предметъ христіанской псалмодики — духовныя чувства и настроенія, возникающія какъ плодъ христіанскаго богомыслія, — сердечное усвоеніе и поэтическое истолкованіе истинъ христіанской вѣры и жизни.

Виды лирики, возникшей на почвѣ міропониманія и самочувствія гуманитарнаго и религіи естественной, представляли и представляютъ собою поэтическое выраженіе чувствъ и настроеній, вызванныхъ отношеніями субъекта къ объектамъ въ предѣлахъ конечнаго, ибо и самыя божества языческія носятъ характеръ ограниченности. Эти виды лирики въ своемъ историческомъ развитіи воспроизводили и воспроизводятъ чувства самодовлѣющія, какъ напр. волненія личнаго успѣха или горя, сознаніе личной силы, заслуги, правъ на счастье, удовлетвореніе естественныхъ позывовъ и волненій, хотя бы возникшихъ на основѣ страсти и т. д.

Псалмодика изображаетъ волненія не исключительно обычныя человѣческія; въ ней передается въ тоже время чувство постояннаго въздѣйствія Божія на душу христіанина, т. е. воспроизводятся такія чувства, когда голосъ Божій въ душѣ человѣка не замолкаетъ, когда человѣкъ пребываетъ дѣйствительнымъ образомъ и подобіемъ Божиимъ. Псалмодика не можетъ представить христіанина, а въ Вѣтхомъ За-

вѣтъ еврея, въ ихъ особности, внѣ зависимости отъ Бога, не можетъ ни мысленно, ни въ чувствѣ разорвать связи между всемогущимъ Богомъ, Промыслителемъ, и человѣкомъ, Его твореніемъ. Многія чувства, дающія лирикѣ богатое содержаніе и служащія основой ея видовъ, напримѣръ: волненія грусти (въ элегіи), злобное чувство и насмѣшка (въ сатирѣ), веселье среди удовольствій и волненія плотской любви (въ пѣснѣ, романсѣ), немислимы въ строѣ чувствъ, радостныхъ и скорбныхъ, охватываемыхъ псалмодикой. Псалмодика выражаетъ чувства, возникающія при безстрастіи. Безстрастіе не есть безчувственность, а особый строй чувствъ, часто глубокихъ и горячихъ, но проникнутыхъ чистотой, возвышенностію и святостію, каковы: скорбь христіанина о грѣхахъ, покаянное чувство, духовная радость, вызываемая, напримѣръ, мыслию о небесномъ заступничествѣ за христіанъ святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Гуманитарная лирика передаетъ чувства и мысли поэта, въ моментъ творчества обычно забывающаго о близости Бога - Вседержителя и непрерывности Его промысленія о людяхъ. Въ псалмодикѣ это—центральный пунктъ самочувствія. Цѣнность предметовъ и явленій въ той и другой области поэзіи не только различны, но часто и несоизмѣримы. Гуманитарная лирика нерѣдко изливаетъ восторги счастья при упоеніи страстію. Для христіанина-поэта страсть грѣхъ, зло; слѣдовательно, въ псалмодикѣ возможно только оплакиваніе ея. — Лирика передаетъ чувства грусти, унынія, озлобленія поэта отъ постигающей его или дорогихъ ему лицъ неудачи, несчастья, ударовъ судьбы, изображаетъ ихъ какъ зло. Псалмодика страданіемъ человѣка даетъ совершенно другую оцѣнку. Страданія съ точки зрѣнія христіанина являются испытаніемъ Божіимъ человѣку, призывомъ къ добру, и служатъ для его нравственной пользы. Въ псалмодикѣ чувство страданія можетъ соединяться съ радостію, и такое соединеніе не будетъ естественнымъ. Гуманитар-

ная лирика. изображая тѣ или другія чувства, обращаетъ вниманіе на наличное состояніе земной жизни, обычно считаясь только съ ея требованіями. радостями и горестями. Псалмодическій поэтъ смотритъ на земную жизнь, какъ на переходный моментъ существованія, какъ на приготовленіе къ жизни загробной, онъ не мыслитъ земной жизни самой по себѣ, а безусловно въ связи ея съ жизнію будущей, — на человѣка смотритъ какъ на существо, способное къ безконечному духовному совершенствованію, и предназначенное къ вѣчной жизни — или блаженству съ Богомъ, или страданіямъ въ отчужденіи отъ Бога. Отсюда существенная черта гуманитарной лирики — субъективная ограниченность, а псалмодики — субъективная безконечность.

Различное содержаніе и различный строй гуманитарной лирики и псалмодики вызываютъ и обуславливаютъ въ той и другой различные поэтическіе приемы. Лирика вообще подчиняется законамъ красоты во всѣхъ ея видахъ. а псалмодика — по преимуществу законамъ возвышеннаго и величественнаго.

Красота въ творествѣ требуетъ законченности: гдѣ красота, тамъ есть границы и есть цѣльность. Субъективная предѣльность, лежащая въ основѣ гуманитарной лирики, даетъ поэту возможность охватить мыслью и образомъ перспективу поэтического міропредставленія и самочувствія. Въ лирикѣ, воспроизводящей строй чувствъ и мыслей въ перспективѣ ограниченной. въ предѣлахъ человѣческаго кругозора, сравнительно легко достигается художественная законченность и цѣльность.

Христіанство — область безпредѣльности: здѣсь все, начинаясь въ сферѣ ограниченнаго временемъ, пространствомъ и силой, уходитъ за предѣлы, которые могутъ быть охвачены разумомъ, воображеніемъ и чувствами человѣка.

Субъективная безконечность, лежащая въ основѣ псалмодики, только одной стороною держитъ умъ и чувство человѣка въ предѣлахъ образности, а другой

открываетъ сферы безгранично возвышенныя и перспективы безконечныя. Поэтому примѣненіе законовъ красоты въ псалмодику носитъ своеобразный характеръ.

Для гуманитарной лирики, также какъ для эпоса, можно считать не только желательнымъ, но и обязательнымъ эстетическій законъ, чтобы поэтическіе образы воплощали идею и чувство и сливались съ ними. Для псалмодики такое требованіе невозможно по существу дѣла. Всякій образъ неизбѣжно ограниченъ и не можетъ стать формой для безграничнаго. Слѣдовательно, духовные предметы, явленія и лица, входящіе въ сферу безграничнаго, не могутъ быть охвачены тѣмъ или другимъ образомъ внѣшняго міра въ его обособленности. Необъятный духовный образъ можетъ быть воссозданъ, проясненъ и осмысленъ лишь комплексомъ многихъ земныхъ образовъ. Только въ своей совокупности, при правильномъ, основанномъ на единствѣ внутренняго чувства, взаимодействіи и отношеніи земныхъ образовъ можетъ быть воссозданъ образъ изъ духовной выси, изъ надземнаго міра. Въ гуманитарной лирику, равно какъ въ эпосъ и драмъ, образъ долженъ быть пластиченъ, воплощая въ себѣ художественное содержаніе мысли и чувства. Въ псалмодику, вслѣдствіе невозможности полнаго воплощенія предметовъ и явленій міра духовно-безграничнаго въ образъ, образы внѣшне отрѣшены отъ внутренняго содержанія и имѣютъ лишь служебное значеніе символовъ, намековъ и указаній на воспѣваемые предметы.

Въ гуманитарной лирику, по требованію пластичности, отдѣльные образы обычно сливаются въ цѣльную общую форму и утрачиваютъ свою обособленность и рѣзкость. Въ псалмодику для вереницы образовъ, какъ цѣпи символовъ и намековъ, не можетъ быть поставлено, какъ необходимое требованіе, внѣшнее единство ихъ между собою; здѣсь нужно только, чтобы была соблюдена согласованность ихъ на основѣ изображаемаго душевнаго состоянія, нужно, чтобы вереница образовъ, потрясая душу, производила начатокъ того

строю душевнаго, который поднимаетъ и уноситъ мысль и чувство человѣка въ сферу безконечно-высокаго.

Лирика, какъ видъ поэзи, мыслима только въ ея противоположеніи эпосу. Псалмодика является не только изліяніемъ чувствъ, но и изложеніемъ фактовъ и событій, вызвавшихъ чувство.

Древнѣйшая пѣснь псалмодики, пѣснь Моисея и евреевъ по переходѣ ихъ чрезъ Черное море (Исх. 15, 1—21) представляетъ собою передачу историческаго событія и изліяніе взволнованныхъ чувствъ, вызванныхъ даннымъ событіемъ. Въ этой пѣсни мы находимъ не одно изліяніе чувствъ (что является удѣломъ лирики), но и повѣствованіе о взволновавшемъ евреевъ событіи (что составляетъ удѣлъ эпоса) и переживаніе событія, дѣйственное отношеніе ликующихъ евреевъ къ живому Виновнику событія, оживленные монологи, имѣющіе видъ урѣзаннаго діалога (что указываетъ на зачатокъ драмы). Въ дальнѣйшемъ развитіи псалмодики мы видимъ, что неизмѣнной ея чертой является соединеніе двухъ элементовъ: а) изображеніе какого либо факта или передача какого либо событія и—б) художественное выраженіе возбужденнаго чувства, вызваннаго передаваемымъ фактомъ или событіемъ (Ион. 2, 3—10; Дан. 3, 26—45 и др.). Иногда повѣствовательная передача извѣстнаго событія или пѣлаго ряда событій бываетъ очень развита въ произведеніяхъ псалмодики (пс. 104, 105 и др.), что сближаетъ ее съ эпосомъ. Псалмодическое произведеніе принимаетъ видъ лиро-эпическаго; но нужно имѣть въ виду, что псалмодика въ своей повѣствовательной части имѣетъ глубокое отличіе отъ европейскаго народнаго и художественнаго эпоса. Существенное свойство поэтическихъ произведеній эпическаго характера составляетъ поэтическій вымыселъ. Эпосъ „изображаетъ не отдѣльные предметы, явленія, событія и лица дѣйствительнаго міра, а создаетъ образы, свойственные пѣлому классу сходныхъ между собою предметовъ, явленій, событій, лицъ“. Хотя лица, картины и сцены въ эпическихъ произве-

деніяхъ часто „стоять предъ нами какъ живыя, мы видимъ ихъ, любуемся ими, они пробуждаютъ въ душѣ нашей разнообразныя чувства то удовольствія, то страданія, то негодованія... На самомъ дѣлѣ эти событія нигдѣ не происходили, эти лица никогда не жили; они всѣ *выдуманы*, т. е. *созданы* фантазіей поэта“. Въ эпосѣ допустимы вымыслы объ исторически-извѣстныхъ лицахъ и событіяхъ. Эпосъ „создаетъ міръ *возможный*“.

Псалмодика, будучи по существу поэзіей, изображаетъ въ повѣствовательной своей части міръ дѣйствительный. Въ псалмодикѣ не можетъ быть вымышленнаго событія, а долженъ передаваться опредѣленный и вѣрный историческій фактъ. Псалмодическое лицо, это — духовно-портретный образъ опредѣленной исторической личности; всѣ повѣствованія о немъ — правдивое воспроизведеніе значительныхъ моментовъ его дѣйствительной жизни. Духовный портретъ воспроизводимаго псалмодикой лица не есть, такъ сказать, фотографическій, изображающій всѣ извѣстныя о немъ подробности и детали (что есть область біографіи, жизнеописанія, житія), а художественный, въ которомъ схвачены лишь существенно-характеристическія черты духовно-нравственнаго облика чествуемой святой личности.

Закончимъ общее уясненіе специфическихъ чертъ псалмодики сопоставленіемъ ея съ гуманитарной одой и гимномъ. Гуманитарный гимнъ и ода, возникающіе на почвѣ естественной религіи и естественныхъ чувствъ или по вызову философской и политической мысли, имѣютъ свои обычныя черты: возвышенный характеръ, восторженныя чувства, благоговѣйный тонъ. Однако нерѣдко они создавались и создаются на основѣ чувственности и страсти. Они могутъ также создаваться и на почвѣ безвѣрія.—Съ другой стороны, у поэтовъ, проникнутыхъ христіанскимъ міровоззрѣніемъ и христіанскими чувствами, они могутъ по своему духу и содержанию уподобляться произведеніямъ псалмодики и переходить въ ея сферу, хотя бы по формѣ и не были

приспособлены къ церковному употребленію.—Необходимую черту псалмодическаго гимна составляет то, что онъ возникаетъ на почвѣ *христіанской вѣры* и соотвѣтствующемъ ей строѣ *христіанской духовности* и безстрастія, чистоты чувствованій и помысловъ. Основанный на взаимоотношеніи человѣка-христіанина къ Богу, онъ является выразителемъ чувствъ души облагодатствованной, просвѣщенной христіанскимъ ученіемъ, возрожденной и освященной христіанскими таинствами. Псалмодическій гимнъ, это — *духовная пѣснь* христіанина во славу Божию и въ честь святыхъ угодниковъ — предъ лицомъ всевѣдушаго, вездѣсущаго и всемогущаго Вседержителя Бога.

Область псалмодики имѣетъ нѣсколько видовъ поэтическихъ произведеній — и небольшихъ по объему, какъ тропарь, кондакъ, стихира и т. д., и обширныхъ, какъ богослужебный канонъ и акаѳистъ.

Первый акаѳистъ былъ составленъ въ честь Пресвятой Богородицы и возникъ въ христіанской церкви, какъ потребность почтить Матерь Божию благодарственно-хвалебнымъ пѣснопѣніемъ за чудесное избавленіе Ею Константинополя отъ нападенія враговъ въ 626 году.

Въ Синаксарѣ поводомъ къ установленію чтенія акаѳиста въ церкви указывается троекратная осада Константинополя и троекратная помощь Пресвятой Богородицы осажденному городу. Первая осада Константинополя была въ 16-й годъ царствованія Ираклія, въ 626 г. по Р. Х. Персидскій царь Хозрой, видя ослабленіе греческой державы, произведенное царемъ Фокой, отправилъ противъ грековъ войско подъ управленіемъ вождя Сарвара. Ираклій, чувствуя недостатокъ въ средствахъ, обратилъ въ деньги церковные сосуды, собралъ флотъ и самъ отправился въ персидскія страны. Хозрой былъ разбитъ, а вскорѣ и убитъ сыномъ Сироемъ, который заключилъ съ Иракліемъ миръ. Въ отсутствіе Ираклія произошло нападеніе враговъ на

Константинополь. Хаганъ мисонскій и скиѣскій, узнавъ, что императоръ отплылъ моремъ въ Персію, съ большими силами явился къ Константинополю. Къ Хагану присоединился Сарваръ, вождь персовъ, со своимъ войскомъ. Сарваръ осадилъ городъ съ востока, Хаганъ съ запада. Сравнительно съ вражьиими, силы грековъ были слабы. Патріархъ Сергій утѣшалъ и поддерживалъ ихъ мужество, а правитель Вонось дѣлалъ надлежащія приготовленія къ защитѣ города. Патріархъ, взявши нерукотворенный образъ Христовъ, животворящее древо и честную одежду Богоматери, обошелъ по стѣнамъ города, осажденнаго съ моря и съ суши. Когда, во время рѣшительнаго приступа, непріятельскій флотъ направился къ Влахернскому храму, гдѣ хранился образъ Божіей Матери, написанный евангелистомъ Лукою и риза Ея, внезапно образовавшейся бурей флотъ былъ разбитъ и затопленъ. Враги, дѣйствовавшіе противъ города на сушѣ, были также побѣждены и разбиты греками ¹⁾.

Современники этой побѣды, писатель Пасхальной хроники и Георгій Писида, діаконъ и хартофилаксъ великой церкви Константинополя, описывая событіе, какъ очевидцы, отмѣчаютъ, что освобожденіе города было чудесное и совершенно заступничествомъ безоружнаго вождя, Богоматери, которую приличествуетъ пѣснословить и благодарить за ея сильную помощь. Послѣ чудесной побѣды, боголюбивый константинопольскій народъ всю ночь стоя пѣлъ благодарственный и хвалебный гимнъ пресвятой Богородицѣ, какъ великой заступницѣ христіанъ, предстоящей предъ Богомъ, какъ непоборимой воительницѣ, бодрствующей за нихъ и сверхъестественной силой побѣждающей враговъ.

¹⁾ Ср. рассказъ о чудѣ Влахерн. ризы 625 г. анонимнаго автора *Σύνοψις χρονική* въ VII т. Средневѣковой библиотеки, издаваемой Саею. Парижъ 1894 г. Зам. Иловайск. Рус. Арх. 1900 г. янв. 146—7 стр.—Рассказъ Георгія Амартола о такомъ же чудѣ 865 г. Куникъ. Извѣстія Аль-Бекри. ч. I. прилож. № 2 къ XXXII т. Запис. Имп. Акад. Н. стр. 175

Хвалебно-благодарственное пѣснопѣніе, воспѣтое послѣ чудеснаго избавленія отъ враговъ Константинополя, получило названіе акаѣиста. Сначала слово *ἀκάθιστος* прилагалось къ слову *ἡμέρα*—день; современнымъ стало называться акаѣистомъ самое пѣснопѣніе.

Составитель Синаксаря, жившій послѣ писателя Пасхальной хроники и Георгія Писиды, упоминаетъ еще о двухъ осадахъ Константинополя—при Константинѣ Погонатѣ и Львѣ Исаврянинѣ—и о новой двукратной помощи Богородицы (въ 673 и 717 гг.). Вслѣдствіе сверхъестественныхъ чудесъ Пресвятой Богородицы акаѣистъ несомнѣнно былъ снова воспѣтъ въ честь Богородицы, а потомъ былъ введенъ въ чинъ церкви.

Сначала пѣніе акаѣиста совершалось только въ Константинополѣ во Влахернскомъ храмѣ; въ IX в. акаѣистъ внесенъ былъ въ уставъ монастырей Саввы и Студійскаго и потомъ въ тріодь, и такимъ образомъ вошелъ во всеобщее употребленіе въ восточной церкви ¹⁾. Акаѣистъ, по уставу церковному, читается на утрени въ субботу пятой недѣли великаго поста. Прочитывается акаѣистъ въ 4 приема—каждый разъ по 3 икоса и по 3 кондака: сначала послѣ 16-й каѣизмы и малой эктениі (ик. 1—конд. 4); потомъ послѣ 17-й каѣизмы—„Непорочны“ и малой эктениі (икос. 4—конд. 7), затѣмъ послѣ третьей пѣсни канона (ик. 7—конд. 10) и наконецъ—послѣ шестой пѣсни канона (ик. 10—конд. 13 и ик. 1). Каждый отдѣлъ начинается и оканчивается пѣніемъ кондака: „Взбранной Воеводѣ“. Впрочемъ такой порядокъ чтенія акаѣиста не былъ общимъ. Подробности касательно различныхъ порядковъ чтенія акаѣиста указаны въ изслѣдованіи проф. А. А. Дмитріевскаго ²⁾.

¹⁾ Суббота акаѣиста. Воскресн. Чт. 1838 г. № 49, стр. 416—418.

²⁾ А. Дмитріевскій. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. Казань 1884 г. стр. 201—204.

Акаѳистъ Божіей Матери также употребляется въ правилѣ приготовленія къ причастію св. таинъ: кромѣ того, читается въ монастыряхъ — по особому правилу и по усердію вѣрующахъ — за вечернею, утренею или молебномъ.

Являясь сложнымъ поэтическимъ произведеніемъ, акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ состоитъ изъ 13 кондаковъ и 12 икосовъ, при чемъ въ греческомъ оригиналѣ послѣ перваго кондака остальные пѣсни — кондаки и икосы — расположены по алфавиту, начиная съ буквы *α*: 1-й ик. — *Ἀγγελος πρωτοβτάσις*, 2-й конд. — *Βλέπουσα ἡ Ἁγία*, 2-й ик. — *Γνώσιν ἄγνωστον γυναικαί*, 3-й конд. — *Δύναμις τοῦ Ὑψίστου* и т. д.

Кондаки оканчиваются словомъ: *Ἀλληλοῦια*, икосы — словами: *Χαῖρε Νύμφη ἀνύμφευτε*.

Поэтическая форма, въ какой составленъ первый акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, въ общихъ чертахъ образовалась подъ вліяніемъ тѣхъ ветхозавѣтныхъ псалмовъ, строфы которыхъ связаны алфавитомъ. Еще до составленія разсматриваемой формы церковныхъ пѣснопѣній появлялись уже въ христіанской поэзіи произведенія, напоминающія акаѳистъ, напр. „Пѣснь дѣвъ Христу Богу“, составляющая окончаніе „Пира десяти дѣвъ“, приписываемаго св. Меодію Тирскому. Восторженно-хвалебная „Пѣснь дѣвъ Христу Богу“ состоитъ изъ 24-хъ стиховъ, сопровождающихся однимъ и тѣмъ же припѣвомъ лика дѣвъ ¹⁾.

Св. Романъ Сладкопѣвецъ, чудесно получившій даръ пѣснопѣнія, составилъ между прочимъ сложное пѣснопѣніе, состоящее изъ кондака: *Ἡ Παρθένος σήμερον* — „Дѣва днесъ“, и слѣдовавшихъ за нимъ 24-хъ пѣсней, названныхъ икосами, для которыхъ кондакъ являлся темой. Кондакъ и всѣ икосы оканчиваются

¹⁾ А. Снегиревъ. О богослужебной поэзіи древней греческой церкви. Харьковъ. 1891 г. стр. 20. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной католической церкви прот. Н. Флоринскаго. Кіевъ. 1881 г. Изд. 2. стр. 33—39.

одними и тѣми же заключительными словами: *Παιδίον
νέον, ὁ πρὸ αἰώνων Θεός* — Отроча младо, превѣчный
Богъ. Икосы связаны между собою акростихомъ изъ
24 буквъ; кондакъ стоитъ внѣ акростиха ¹⁾.

Вслѣдствіе близкаго сходства по формѣ перваго
акаѳиста Божіей Матери съ твореніемъ св. Романа,
архимандритъ Амфилохій считаетъ и составителемъ
перваго акаѳиста именно Романа Сладкопѣвца ²⁾. Но
это мнѣніе можетъ быть оспариваемо. При сходствѣ
произведеній св. Романа и перваго акаѳиста Богома-
тери обнаруживаются и существенныя различія между
ними. Въ акаѳистѣ кондаки значительно короче ико-
совъ, а всѣ икосы Романа Сладкопѣвца имѣютъ рав-
ный объемъ. У св. Романа кондакъ и икосы имѣютъ
одинаковое окончаніе, а въ акаѳистѣ кондаки имѣютъ
одно окончаніе, икосы другое. Въ „Богословской эн-
циклопедіи“, издаваемой проф. А. П. Лопухинимъ,
А. Петровскій указываетъ и еще основаніе противъ
признанія авторомъ перваго акаѳиста св. Романа. „Про-
тивъ подобнаго взгляда говоритъ. во-первыхъ, тотъ
фактъ, что произведенія Романа представляютъ чистое
творчество, а въ акаѳистѣ встрѣчается не мало
заимствованій; во-вторыхъ, у Романа замѣтно больше
сердечности, а у автора акаѳиста больше заботы о
формѣ“ ³⁾. Въ книгѣ прот. К. Никольскаго „Обозрѣніе
богослужебныхъ книгъ Россійской перки по отношенію
ихъ къ церковному уставу“ Спб. 1858 г. стр. 299—
302, а также и въ статьѣ А. Петровскаго въ „Бого-
словской энциклопедіи“ указываются примѣры заим-
ствованій, т. е. сходство многихъ выраженій, употреб-
ленныхъ въ акаѳистѣ, съ такими же или почти такими
выраженіями, встрѣчающимися въ молитвахъ св. Еф-

¹⁾ О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній проф.
Ловягинъ, стр. 28—29.

²⁾ Архим. Амфилохій, Кондакарій въ греческомъ подлин-
никѣ XII—XIII в. стр. 16.

³⁾ „Богосл. Энцикл.“. Т. 1-й, стр. 376.

рема Сирина. Въ девятой молитвѣ у св. Ефрема есть мѣсто, которое могло навести на составленіе акаѳиста его автора: „Подвигни языкъ мой и уста мои пѣснословить тебя съ обрадованной душою и усерднымъ сердцемъ, и возгласить оное Ангельское пѣснопѣніе, которое тебѣ, Матеродѣвственная, провѣщалъ Гавріиль“. Молитва эта переходитъ въ прославительныя воззванія къ Богоматери. У св. Ефрема въ числѣ прославительныхъ возгласеній есть между прочимъ: „радуйся Адамово воззваніе, радуйся искупленіе Евы“ (9 мол.); въ акаѳистѣ встрѣчаемъ: „радуйся падшаго Адама воззваніе, радуйся слезъ Евиныхъ избавленіе“ (1-й ик.). У св. Ефрема встрѣчается: „мостъ всего міра, возводящій насъ къ премірному небу“ (4 мол.); въ акаѳистѣ: „радуйся, мосте, преводяй сущихъ отъ земли на небо“ (2 ик.). Въ 4-ой молитвѣ у св. Ефрема встрѣчаемъ: „лѣствица небесная, по которой сходятъ къ намъ небесныя ангелы“; въ акаѳистѣ: „радуйся лѣствице небесная, ею же сниде Богъ“ (2-й ик.). У св. Ефрема: „самая твердая опора истинной вѣры“; въ акаѳистѣ: „радуйся твердое вѣры утвержденіе“ (4 ик.). У св. Ефрема: „немолчныя уста апостоловъ“; въ акаѳистѣ: „радуйся апостоловъ немолчныя уста“ (4 ик.). У св. Ефрема: „матерь и раба незаходимой звѣзды“; въ акаѳистѣ: „радуйся звѣзды, незаходимыя мати“ (5 ик.). Въ 5-ой молитвѣ у св. Ефрема встрѣчается: „радуйся Дѣво отроковица, сѣннолиственное дерево, съ котораго всѣ собираемъ плодъ“; въ акаѳистѣ: „радуйся древо свѣтлоплодовитое, отъ него же питаются вѣрніи; радуйся древо благосѣннолиственное, имже покрываются мнози“ (7 ик.). У св. Ефрема: „радуйся пристань и покровъ плавающихъ“; въ акаѳистѣ: „радуйся пристанище житейскихъ плаваній“ (9 ик.). У св. Ефрема: „радуйся стѣна призывающихъ тя“; въ акаѳистѣ „стѣна еси дѣвамъ Богородице Дѣво, и всѣмъ къ тебѣ прибѣгающимъ (10 ик.). У св. Ефрема: „похвала іереевъ“ (4 мол.); въ акаѳистѣ: „радуйся честная похвало іереевъ благоговѣйныхъ“ (12 ик.). Имѣются и другія

выраженія въ акаѳистѣ, которыя несомнѣнно взяты также изъ молитвъ св. Ефрема. Кроме того, какъ указываетъ А. Петровскій, встрѣчаются въ акаѳистѣ заимствованія изъ словъ Іоанна Златоуста на Благословеніе ¹⁾).

Указанныя данныя не допускаютъ признать составителемъ акаѳиста самобытнаго поэта св. Романа Сладкопѣвца.

Существуетъ, правда одинокое, не поддержанное учеными, мнѣніе Паисія Лигарида, что кондаки и икосы Акаѳиста Божіей матери составлены Акакіемъ Савваитомъ, хартофилаксомъ великой Константинопольской церкви ²⁾).

Нѣкоторые ученые авторомъ акаѳиста пресвятой Богородицѣ считаютъ константинопольскаго патріарха Сергія. Этому лицу приписываютъ составленіе акаѳиста Питра ³⁾, Крумбахеръ ⁴⁾, Кристь ⁵⁾, Иннокентій ⁶⁾. Основаніемъ для признанія авторомъ акаѳиста патріарха Сергія служитъ кодексъ въ бібліотекѣ св. Марка въ Венеціи, гдѣ акаѳистъ надписанъ, какъ твореніе Сергія, патріарха Константинопольскаго: *Ποίημα*

¹⁾ „Богосл. Энцикл.“ 1 т. стр. 373. Г. Петровскій ссылается на Макарьевскія Чегги-Минеи л. 603, 604, 616, не указывая тома ихъ. Должно быть, имѣется въ виду рукопись книги Ч. Минеи за мартъ мѣсяць.

²⁾ Указатель для обозрѣнія московской патріаршей ризницы, составленный Саввою, епископомъ Можайскимъ 4-е изд. Москва. 1863 г. Пояснительный словарь неудобопонятныхъ словъ. стр. 1. Примѣчаніе.

³⁾ Hymnographie de l'église grecque publié par le cardinal. I. B. Pitra. Rome. 1867. стр. 46.

⁴⁾ Geschichte der Byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des ostromischen Reiches (527—1453). Zweite Auflage. München. 1897 г. стр. 672.

⁵⁾ Antologia graeca carminum christianorum adornaverunt W. Christ et M. Paronias 1871 г. стр. XXXV.

⁶⁾ Иннокентій. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ греко-россійской церкви. Киевъ. 1836 г. стр. 59.

Σεργίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, что обозначено въ изданіи Варѳоломеемъ Кутлумышскимъ въ напечатанномъ имъ часословѣ 1841 г. и въ изданной имъ въ Венеціи тріоди ¹⁾.

Архіепископъ Черниговскій Филаретъ ²⁾, проф. Ловягинъ ³⁾, Кверціусъ ⁴⁾, Филаретъ, митрополитъ московскій ⁵⁾ составленіе акаѳиста приписываютъ современнику осады Константинополя въ 626 г. — диакону Георгію Писидѣ.

Мы уже упоминали, что Георгій Писидѣ былъ очевидцемъ вышеозначенной осады Константинополя (т. е. въ 626 г.). Въ своемъ произведеніи: *Περὶ ἀλαρικοῦ πολέμου*, послѣдовательно описывая эту осаду, онъ говоритъ вначалѣ: „Если бы кто нибудь изъ бытописателей пожелалъ показать трофей сраженія, то онъ представилъ бы и описалъ одинъ образъ—безсѣменно родшую. Ибо она одна знала—какъ побѣждать природу, первѣе—въ рожденіи, потомъ въ сраженіи. Ей должно было—тогда безсѣменно, теперь безоружно—совершать наше спасеніе, чтобы въ томъ и другомъ случаѣ остаться дѣвой всецѣло и въ сраженіи и въ рожденіи“ ⁶⁾. Писидѣ описываетъ попорядку событія нападенія. А послѣ описанія пораженія непріятелей, въ концѣ сочиненія, обращаясь къ народу константинопольскому, приглашаетъ воспѣть гимнъ Богородицѣ.

Есть въ акаѳистѣ указанія на историческія событія. Напримѣръ, слова: „радуйся мучителя безчеловѣч-

1) *Μ. Πατριάρχης. Περὶ τοῦ Ἀναδίστου ἔμνου Ἑλληνικῆς Φιλολογικῆς Σύλλογος. Τόμος 25* стр. 140.

2) Историческій Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. 2-е изд. Черниговъ. 1864 г. стр. 223.

3) Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, стр. 192.

4) *Migne. Patrol. cursus complet. ser. graec. t. 92, col. 1354.*

5) Прибавленіе къ Твор. св. отецъ ч. XIII.

6) *Bellum avaricum. Migne, Patrologiae cursus completus, ser. gr. t. 92, col. 1263—1264.*

наго изметающая отъ начальства“ (5 ик.) являются намекомъ на то, что Ираклій съ помощію Богоматери лишилъ власти тирана Фоку; „радуйся звѣзды незаходимыя мати, радуйся прелести пещь угасившая, радуйся Троицы таинники просвѣщающая“ — несомнѣнный намекъ на огнепоклонство Хозроя и персовъ и на то, что Ираклій, поклоняясь св. Троицѣ, съ помощію Пресв. Богородицы низвергъ Хозроя и возвысился надъ нимъ. Имѣются и нѣкоторые другіе историческіе намеки въ акаѣистѣ и въ произведеніяхъ Георгія Писиды: „Война съ аварами“ и „Иракліада“. На основаніи этихъ соображеній Queersius, признавая акаѣистъ произведеніемъ Георгія Писиды, издалъ его вмѣстѣ съ другими твореніями Писиды ¹⁾. Въ виду прямого свидѣтельства кодекса Маркіанова, приписывающаго акаѣистъ патриарху Сергію, при которомъ Георгій Писида состоялъ діакономъ, Параникасъ въ своемъ изслѣдованіи: *Περὶ τοῦ Ἀκαθίβτου ὕμνου* приходитъ къ выводу, что оба эти мужа (патриархъ Сергій и Георгій Писида), тѣсно связанные въ Великой церкви ихъ чиномъ — *ἀξιωμα*, были и въ творествѣ акаѣиста соучастниками ²⁾. — Можно допустить, что въ ночь послѣ побѣды — среди величаній Богоматери по имѣвшимся уже прославительнымъ молитвамъ и пѣснопѣніямъ (напр. по молитвамъ Ефрема Сирина) импровизировалось пѣснопѣніе и акаѣистное. Но несомнѣнно, что акаѣистъ подвергся потомъ обработкѣ, былъ обработанъ его авторомъ — Георгіемъ Писидой, окончательная же редакція принадлежала патриарху Сергію, который и ввелъ акаѣистъ въ церковное употребленіе. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ отличается не простымъ безыскусственнымъ изліяніемъ чувствъ, которое какъ отлилось, такъ и вошло въ церковное употребленіе; напротивъ, является глубоко осмысленнымъ

¹⁾ Migne. ser. gr. t. 92, col. 1336—1347.

²⁾ *Ἑλλ. Φιλολογ. Σύλλογος, Τόμος 25, стр. 140.*

и тщательно отдѣланнымъ церковно-поэтическимъ произведеніемъ.—

„Богословскій духъ святая церкви — говоритъ Филаретъ митрополитъ московскій — усмотрѣль, что было бы несообразно, если бы собственно въ славу Христа Спасителя не было такого же необыкновеннаго и величественнаго пѣснопѣнія, какъ акаѳистъ Божіей Матери. И составленъ акаѳистъ Господу Іисусу, исполненный духомъ покаянія, молитвы, любви, умиленія“¹⁾).

Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему встрѣчается въ греческихъ рукописяхъ не ранѣе XIII в.²⁾ Кто былъ составителемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему, съ точностію неизвѣстно. Акаѳистъ этотъ имѣетъ сходство съ умилительными канонами Іисусу Христу Іоанна, митрополита Евхайтекаго (XI в.). Протоіерей Н. Флоринскій относитъ акаѳистъ къ твореніямъ сего автора³⁾. Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, высказываетъ сомнѣніе въ принадлежности акаѳиста Іоанну Евхайтескому, говоря: „такъ какъ блаженный Іоаннъ Евхайтескій писалъ канонъ безъ акаѳиста, то можно думать, что послѣдняго еще не было во время блаженнаго Іоанна“⁴⁾).

Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему по своему тону и изложенію соотвѣтствуетъ и тому канону, который обыкновенно полагается при семь акаѳистъ съ именемъ Θεоктиста, инока Студійской обители, но канонъ явился ранѣе акаѳиста въ составѣ богослужебныхъ книгъ греческой церкви⁵⁾).

1) Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета Т. V. 1-я ч. стр. 246.

2) Первое путешествіе по Аѳону архимандрита Порфирія Успенскаго. Кіевъ. 1877. т. I, ч. 1, стр. 108.

3) Н. Флоринскій. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній. 2-е изд. Кіевъ. 1881 г. стр. 196.

4) Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ греческой церкви. 2-е изд. стр. 315.

5) Воскресное Чтеніе 1856 г. № 27, стр. 252—256.

Кромѣ акаѳистовъ Божіей Матери и Іисусу Сладчайшему, въ греческой церкви появляются и другіе акаѳисты. Такъ, Исидору Бухирасу, константинопольскому патріарху, возведенному на патріаршую кафедру въ 1341 году, приписывается составленіе акаѳистовъ: архангелу Михаилу, Іоанну Предтечѣ, святителю Николаю, Успенію Божіей Матери, свв. апостоламъ Петру и Павлу и животворящему кресту ¹⁾).

Греческіе акаѳисты, какъ и другія церковныя пѣснопѣнія, переводились на славянскій языкъ и въ переводѣ они встрѣчаются какъ въ древне-русскихъ рукописяхъ, такъ и въ старопечатныхъ книгахъ.

¹⁾ Филаретъ архіеп. Черниговскій. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ греческой церкви. 2-е изд. Черниговъ. 1864 г. стр. 446—448.

Историко-библиографическій обзоръ акаѳистовъ: переводныхъ и оригинальныхъ, рукописныхъ и печатныхъ, существовавшихъ въ Россіи до учрежденія Св. Синода.

Время, когда были переведены первые акаѳисты съ греческаго языка на славянскій, точно неизвѣстно. Неизвѣстны и первые переводчики ихъ. Въ славянскихъ рукописяхъ акаѳисты появляются съ XII вѣка, въ печати — съ 1491 года. Печатные славянскіе акаѳисты были занесены въ Россію отъ южныхъ и западныхъ славянъ. За періодъ времени отъ появленія перваго акаѳиста на славянскомъ языкѣ и слѣдующихъ за нимъ, занесенныхъ въ Россію или въ ней составленныхъ — до учрежденія Св. Синода, извѣстны въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ слѣдующіе акаѳисты: Пресвятой Богородицѣ, Господу Іисусу Сладчайшему, Успенію Пресвятой Богородицы, св. Николаю Чудотворцу, св. Іоанну Предтечѣ, св. Михаилу Архангелу и безплотнымъ силамъ, свв. апост. Петру и Павлу, Св. Троицѣ, Честному Кресту, Гробу Господню, и Воскресенію, Страстямъ Христовымъ, Всѣмъ святымъ, св. Іоанну Златоусту, свв. Петру, Алексію и Іовѣ, Преподобному Сергію Радонежскому, св. Великому мученицѣ Варварѣ и св. Алексію челоуѣку Божию.

1. Акаѣистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи.

Древнѣйшимъ славянскимъ акаѣистомъ и болѣе всѣхъ распространеннымъ какъ въ рукописяхъ, такъ и въ старопечатныхъ книгахъ является акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ, введенный Церковнымъ уставомъ въ чинъ богослуженія на пятой недѣлѣ великаго поста и въ правило предъ причащеніемъ св. таинъ.

Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ имѣется въ славянскихъ рукописяхъ XII в. Такъ, онъ помѣщенъ на 264—271 листахъ „Трїоди постной“, пергаментной рукописи, находящейся въ Московской Синодальной библиотекѣ (№ 319). Помѣщаемый въ Трїоди постной, Слѣдованной псалтири, Общей Миней, Канонникѣ, Часословѣ, иногда Октоихѣ, этотъ акаѣистъ включается и въ рукописные сборники акаѣистовъ. Укажемъ нѣкоторые изъ списковъ акаѣиста, имѣющихся въ рукописяхъ. Въ собраніи рукописныхъ книгъ Софійскаго собора, находящемся въ библиотекѣ С.-Петербургской духовной академіи, мы встрѣчаемъ акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ слѣдующихъ книгахъ: Псалтирь съ возслѣдованіемъ, полууст. XVI в., № 55, л. 288. Псалтирь XVI в. № 58, л. 317. Тоже XVI—XVII в. № 65, л. 108. Тоже, полууст. XVI в. № 74, л. 324. Псалтирь полууст. первой половины XVI в. № 76, л. 454. Октоихъ XIII в. № 122, л. 70. Часословъ полууст. XV—XVI в. № 1121. Часословъ полууст. XVI в., № 1122. Тоже полууст. XVI в. № 1130, л. 113. Тоже полууст. XVI в. № 1131, л. 85.

Въ Кирилло-Вѣлозерской библиотекѣ, находящейся также при С.-Петербургской духовной академіи, рассматриваемый акаѣистъ встрѣчается въ рукописяхъ: Псалтирь съ возслѣдованіемъ полууст. XV в. № 4/261. Канонникъ полууст. XVI—XVII в. № 164/421, л. 59 обор.—80 обор. Тоже XVI в. № 165/422 л. 27—46. Тоже XVI—XVII в. № 170/427 л. 19 об.—29. Тоже XVI в. № 171/428 л. 28 обор.—44 л. Тоже XVI—

XVII в. № 172/429 л. 81 обор. — 92 л. обор. Тоже № 186/443 л. 31 об.—41 об. Тоже XVI в. № 188/445 л. 30—48. Канонникъ полууст. 1614 г. № 194/451 л. 17 об.—23 обор. Канонники XVII в. №№ 233/490 (л. 31—41 об.), 234/491, 235/492 (28 л. обор. — 39), 236/493 (25 л. об.—41), 241/498 (л. 129—146). Святцы полууст. XVII в. № 497/754 л. 340 обор.—357¹⁾. Въ Московской Синодальной библиотекѣ: Уставъ Сійскаго монастыря № 814 (404) л. 325. Трїодъ постная XVI в. № 319/423 л. 261—271. Каноны молебные, полууст. XVI в. № 430 л. 33 и слѣд. Службы, каноны и молитвы № 773/500. Каноны молебные № 470/503 л. 330. Собрание службъ и каноновъ № 467/505 л. 111 обор. Въ Московской Епархіальной библиотекѣ: Каноны и Акаѣисты, полууст. XVI в. Не останавливаясь на рукописяхъ другихъ библиотекъ, такъ какъ и изъ приведеннаго списка мы видимъ, что акаѣистовъ Пресвятой Богородицѣ имѣется въ рукописяхъ много, отмѣтимъ только двѣ еще рукописи содержащія акаѣистъ. а) Интересна по внѣшности рукопись, принадлежавшая царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, находящаяся въ составѣ государственнаго Древлехранилища, № 1-й, въ Московскомъ главномъ архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ. Рукопись эта миниатюрная; страница текста въ ней—менѣе квадратнаго дюйма. б) Рукопись Соловецкой библиотеки № 416/396 любопытна въ томъ отношеніи, что разсматриваемый акаѣистъ въ одной рукописи тщательно написанъ уставомъ четыре раза. Помѣщенный на листахъ 19—32 „въ ведѣлю вечера“, онъ повторяется на листахъ 67 л. обор.—81 л. обор., 115 л. обор.—128 л. и 162 л. обор.,—175 л., въ поведѣльникъ вечера, вторникъ вечера и среду вечера.

¹⁾ См. также Псалтирь съ возслѣдованіемъ полууст. XVI в. № 28/285. Тоже №№ 32/289. 35/595. 48/305. Канонники полууст. XVI в. №№ 145/402. 150/407. 151/408. 177/434. 182/439. 189/446. Канонники XVII в. №№ 196/453. 206/463. 210/467. 217/474. 224/481. 229/486.

Въ печатныхъ славянскихъ изданіяхъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ появляется съ 1491 года, именно въ книгѣ: Трїодъ постная, Краковъ ¹⁾). Напечатанъ акаѳистъ въ книгѣ: Псалтирь съ Возслѣдованіемъ, Цетина, 1495 г. въ 4 д. л., въ тетради 14-й, на л. 8-мъ и дал. ²⁾). Помѣщенъ акаѳистъ въ изданіи „Малая Подорожная книжица“, напечатанномъ Францискомъ Скориною въ Вильнѣ, въ 12 долю л., около 1525 г. Затѣмъ печатается акаѳистъ многократно въ Трїоди постной, Псалтири съ возслѣдованіемъ, въ канонникахъ и акаѳистникахъ ³⁾).

1) Экземпляръ книги имѣется въ Московской типографской бібліотекѣ.

2) Есть экземпляръ книги въ Императорской Публичной бібліотекѣ.

3) Помѣщаемъ бібліографію печатныхъ акаѳистовъ — Пресв. Богородицѣ, а также и другихъ, за періодъ досинодальный:—Малая подорожная книжица. Изд. Франциска Скорины. Вильно. Около 1525 г. Содержитъ во 2-ой части слѣдующіе акаѳисты: 1) Гробу Господню; 2) Св. Архангелу Михаилу; 3) Іоанну Предтечѣ; 4) Богоматери; 5) Свв. Апостоламъ; 6) Николаю Чудотворцу; 7) Кресту Господню и 8) Пресладкому имени Господа І. Христа.

— Акаѳ. Преч. Б—цѣ, І—су Сладч. и Успенію Б—цы. Кіевъ. 1625 г.

— Акаѳисты въ нихъ же каноны, стихиры, и стиховны на всю седмицу. Вильно. 1628 г. 4 д. Здѣсь содерж. акаѳ. І—су Сладч. л. 28; Б—цѣ л. 53; Живон. Гробу л. 82; Арх. Михаилу л. 112; Іоанну Предтечѣ л. 139; Успенію Б—цы л. 161; Апп. Петру и Павлу; л. 186; Св. Николаю л. 216; Честному Кресту л. 240 и Всѣмъ святымъ л. 266.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1629 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ; І. Сладч., Успенію Б—цы и св. Николаю Чудотв.

— Часословъ. Вильно. 1629 г. На 217 стр. наход. акаѳ. Богородицѣ.

— Акаѳистъ, Жит. и Сл. св. Николаю чудотв. Кіевъ. 1638 г. 4 д.

— Молитвословецъ, въ немъ же акаѳисты и каноны. Могилевъ. 1643 Содерж. два акаѳ. І. Сладч. и Б—цѣ.

Текстъ акаѣиста Пресвятой Богородицѣ какъ въ рукописяхъ, такъ и старопечатныхъ книгахъ помѣ-

— Канонникъ 1645 г. Содерж. акаѣ. Богоматери.

— Акаѣисты. Кіевъ. 1654 г. 4 д. Содерж. акаѣ. І. Сладч.; Б—цѣ и Св. Николаю.

— Пречестныи акаѣисты. Уневъ. 1660 г. 4 д

— Пречестныи акаѣисты и прочія спасительныя мольбы. 5-е изд. Кіевъ. 1663 г. 4 д. Содерж. акаѣ. Богородицѣ, л. 1; І. Сладч. л. 47; Успенію Б—цы, л. 96; Св. Никол. Чудотв. л. 119.

— Акаѣисты и каноны. Кіевъ. 1667 г. 4 д.

— Акаѣисты и каноны. Кіевъ. 1670 г. 16 д.

— Пречестныи акаѣисты и прочія спасительныя мольбы. Кіевъ. 1674 г. 4 д. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, І. Сладч. и св. Никол.—тѣ же, что и въ кіевскомъ изданіи 1654 г.

— Пречестныи Акаѣисты всеседмичныя, съ стихиры и каноны. Кіевъ. 1677 г. 4 д. Содерж. акаѣист 1) І. Сладч., 2) Б—цѣ; 3) Гробу Господню и Воскрес., 4) Безпл. силамъ; 5) Іоанну Предтечѣ; 6) Свв. Апостоламъ; 8) Св. Николаю Чудотв. 9) Честн. Кресту и 10) Всѣмъ святымъ.

— Акаѣистникъ. Кіевъ. 1677 г. 4 д. Содерж. акаѣист. І. Сладч. л. 24 об.; Б—цѣ, л. 44 об.; Гробу Госп. и Воскр. л. 69; Безплотн. Ангеламъ; Іоанну Крест. л. 119; Успенію Б—цы л. 142 об.; Свв. Ап—ламъ л. 166; Св. Никол. Чудотв. л. 194 (Въ этомъ акаѣистѣ 1 кондакъ другой, чѣмъ въ кіевскомъ изд. 1663 г.); Честн. Кресту л. 214; Всѣмъ святымъ, л. 267.

— Часовникъ. Уневъ. 1681 г. 12 д. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, І. Сладч., Св. Никол. Чудотв. и Успенію Б—цы.

— Пречестныи Акаѣисты и прочія спасительныя мольбы. 2-ое изд. Уневъ 1683 г. 12 д. Акаѣисты Б—цѣ, І. Сладч. и Успенію тѣ же, что и въ Часовникѣ Унев. общины 1681 г. Акаѣ. Св. Никол. Чудотв. тотъ же, что и въ книгахъ: Акаѣисты. Кіевъ. 1629 г. и Пречестныи акаѣисты 1654 г.,—но отличается отъ напечатаннаго въ „Подорожной книжницѣ“ Франц. Скорины и, съ другой стороны, отъ напечатаннаго въ книгѣ: „Пречестныи Акаѣисты etc.“ 1677 г. въ Кіевѣ.

— Акаѣисты и каноны. Кіевъ. 1683 г.

— Канонникъ. 1687 г. Содерж. акаѣ. І. Сладч. и Б—цѣ.

щается одинъ и тотъ же. Замѣчаются особенности въ

— Акаѣнствъ, Жит. и Сл. св. Николаю Мирликійскому. Москва. 1688 г. 4 д.

— Треакаѣнственный молитвословъ. Черниговъ. 1691 г. 8 д. Содерж. акаѣ. Св. Троицѣ, великомученицѣ Варварѣ и Страстемъ Христовымъ.

— Акаѣнствъ, Сл. и Жит. св. Николая Мирликійскаго. Кіевъ. 1694 г. 4 д.

— Акаѣнсты и каноны. Могилевъ 1693 г. 12 д. Содерж. акаѣ. I. Сладч. и Б—цѣ — тѣ же, что и въ Кіевскомъ изд. 1625 г.; Успенію и Св. Николаю — тѣ же, что и въ книгѣ: „Пречест. Акаѣ. Кіевъ. 1677 г.“.

— Акаѣнсты съ прочими спасительными молбами. Кіевъ. 1693 г. 4 д. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, л. 1; I. Сладч. л. 44, — тѣ же, что и въ кiev. изд. 1625 г., — Успенію Б—цы и Св. Никол. — тѣ же, что и въ книгѣ, „Пречестн. Акаѣ.“ Кіевъ. 1677 г.

— Акаѣнсты и каноны Ис. Хр. и Богоматери. Кіевъ. 1693 г. 4 д.

— Молитвословъ треакаѣнственный. Вильно. 1693 г. 12 д.

— Акаѣнствъ, Сл. и Жит. св. Николаю Мирлик. Кіевъ. 1694 г. 4 д.

— Молитвы и акаѣнсты. Кіевъ. 1694 г. 4 д.

— Акаѣнсты и каноны и прочія спасительныя мольбы. Кіевъ. 1695 г. 12 д. Содерж. ак. Б—цѣ и I. Слад. — тѣ же, что и въ кiev. изд. 1625 г.

— Акаѣнсты и каноны. Могилевъ. 1695 г. 12 д.

— Треакаѣнственный Молитвословъ, Черниговъ 1697 г. 8 д. Содерж. акаѣ. Св. Троицѣ, св. велик. Варварѣ и Страстемъ Хр. Тѣ же, что и Треак. молитв. 1691 г.

— Акаѣнствъ, Сл. и Жит. св. Николая Мирлик. Москва. 1696 г. 4 д.

— Акаѣнствъ, Сл. и Жит. св. Николая Мирлик, Кіевъ. 1696 г.

— Акаѣнсты всеседмичные. Кіевъ. 1697 г. 4 д.

— Акаѣнсты всеседмичные. Кіевъ. 1698 г. 4 д.

— Акаѣнсты всеседмичные съ стихиры и каноны. Могилевъ 1698 г. 4 д. Содерж. Акаѣ. Ис. Сладч., Пресв. Богор.,

правописаніи и измѣненіе только нѣкоторыхъ мѣстъ

Гробу Господ. и Воскрес, Безплотн. Ангеламъ, св. Иоанну Крест., Успенію Пр. Богор., свв. Апост., св. Николаю, Честн. Кресту, Всѣмъ святымъ, — т. е. тѣ же акаѳ., что и въ кievскомъ изд. 1677 г.

— Акаѳистъ, Сл. и Жит. св. Николаю Мирлик. Кіевъ. 1698 г. 4 д.

— Акаѳисты со стихиры и каноны и съ прочими моленіями. Львовъ 1699 г. 4 д. содерж. акаѳ. Пресв. Богор. и св. Николаю.

— Акаѳисты и каноны и прочія спасительныя мольбы. Кіевъ. 1702 г. 16 д. Содерж. акаѳ. I. Сладч., Приснодѣвѣ Маріи, Успенію и св. Николаю Чудотв.

— Пречестныи Акаѳисты всеседмичныи. Кіевъ. 2-е изд. 1706 г. 4 д. Содерж. акаѳ. 1) I. Сладч. л. 18, 2) Б—цѣ л. 43, 3) Гробу Госп. и Воскресенію л. 64; 4) Безплотн. сил. л. 85; 5) Иоанну Предтечѣ л. 107 об.; 6) Успенію Б—цы л. 127 об. 7) Свв. Апостоламъ, л. 148, 8) Свят. Николаю л. 171 об.; 9) Честному Кресту. л. 188, 10) Всѣмъ святымъ л. 208; 11) Великом. Варварѣ—л. 224.

— Акаѳисты и каноны и прочія спасит. молбы. Кіевъ. 1707 г. 8 д. Содерж. акаѳ. Ис. Сладч., Пресв. Богор., Успенію Пресв. Богор. и св. Николаю Чудотв.

— Пречестныи Акаѳисты и прочія спасительныя мольбы. Кіевъ. 1709 г. Содерж. акаѳ. I. Сладч., Б—цѣ, Успенію и Св. Николаю.

— Вѣнецъ въ честь тревѣнчанному Богу въ Троици славному. Черниговъ 1712 г. Содерж. тѣ же акаѳ., что и въ книгѣ: „Треакаѳ. Молитв.“ 1691 г., съ небольшими измѣненіями въ правописаніи, какъ и въ „Треакаѳ. Молитв.“ 1697 г.

— Молитвословецъ повседневный. Кіевъ. 1713 г. Содерж. акаѳ. Б—цѣ и I. Сладч.

— Молитвословъ. Черниговъ. 1714 года. Содерж. акаѳ. Б—цѣ на 185 л., I. Сладч. л. 230; Св. Никол. Чудотв. л. 332.

— Акаѳисты вмѣстѣ съ Псалтырію. Кіевъ. 1715 г.

— Акаѳисты и каноны и проч. спасит. мольбы. Кіевъ. 1717 г. 4 д.

— Правило ко Божеств. Причащенію. Черниговъ 1720 г. Содерж. акаѳ. I. Сладч. л. 5, Б—цѣ, л. 23 и св. Николаю, л. 71.

	Мigue, Patr. gr. t. 92, col. 1335—1348. 'Ωρολόγιον τὸ μέγα Venetia 1895 г.	Псалтирь съ возслѣдованіемъ. Цетина 1495 г.	Малая подокожная книжица. 1525.	Акаѣсты въ нѣхъ же каноны, въ Вильнѣ въ 1628 г.	Пречестныи акаѣсты вседмич. въ Кіевопеч. лаврѣ 1706 г.	Акаѣсты съ камны въ Кіевопечер. лаврѣ 1731 г.	Собраніе Акаѣстовъ. Москва. 1899 г.	Разныя изданія.
6 конд.	Κήρυκες θεοφόροι γεγονότες οἱ Μάγοι ἐπέσρεψαν εἰς τὴν Βαβυλῶνα	Преспевѣдницы вогонсснн възратишесе въвавилωνъ...		Преспевѣдницы возврати	Вогонсснн шаса	Бывше въ ваву	Волсхви лωνъ...	
	... ἀφέντες τὸν Ἡρώδη, ὡς ληρώδη, μὴ εἰδότα ψάλλειν. Ἀλλ...	вставаше Ирода яко бледива, не вѣдѣща пѣти аллилуѣя ¹⁾ .	оставиша Ирода яко лжива неведуща пети аллилуѣя.	вставиша Ирода	яко лжива: неведуща	пѣти Аллилуѣя.	...вставиша Ирода яко беселоваща, не вѣдѣща пѣти: Аллилуѣя.	вставиша Ирода яко беселовна, не вѣдѣща пѣти: Аллилуѣя ³⁾ .
6 икос.	3-е χαῖρε, τῆς ἀπάτης τὴν πλάνην πατήσασα	р. кормляе маннѣ приемница. р. пице сватыи емоужителю	р. блуду державу поправши	р. прелести	р. пице, манны приемнице. р. сладости сватыи емоужителю.	р. пице, ланны приемнице. р. сладости сватыи емоужителю.	р. сладости сватыи емоужителю.	
	9-е и 10-е χαῖρε, τροφῆ τοῦ μάννα διάδοχε χαῖρε, τροφῆς ἀγίας δίακονε	р. кормляе маннѣ приемница. р. пице сватыи емоужителю	р. манны небесные приемнице. р. пици сватыи емоужителю		р. пице, манны приемнице. р. сладости сватыи емоужителю.	р. пице, ланны приемнице. р. сладости сватыи емоужителю.	р. сладости сватыи емоужителю.	
7 икос.	6-е χαῖρε, ξύλον εὐσκόιδυλλον, ὑφ' οὗ σκέπονται πολλοί.	р. древо благо сѣннолистивно, подним же покривающе мнози	р. отрасли десролистивна прикривающе многихъ.	р. древо благо-	р. древо благо-	сѣннолистивное,	имже покриваються	мнози.
8 икос.	8-е χαῖρε, ἡ παρθενίαν καὶ λοχείαν ζευγνῦσα.	р. дѣвство и рождество съпрегши	р. еже дѣвство и рождество совокупивши.	р. дѣвство	и рождество	сочетав	шала	
9 икос.	5-е χαῖρε, ὅτι ἐμωράνθησαν οἱ θεοὶ συζητικοί.	р. яко вбоушаше хитрин състезателіи	р. яко одуреша пиани возыскатели	р. шакъ	вбсаша	лютии	взыскатели	
10 икос.	11-е χαῖρε, καλὴ κοροτρόφε Παρθένων.			р. душамъ чертожнице сватыхъ	р. душамъ чертожнице сватыхъ	р. чертоже душъ сватыхъ	р. чертоже душъ сватыхъ.	11-е чертоже душъ сватыхъ ²⁾ .
11 икос.	1, 2 и 3-е χαῖρε, ἀκτῆς νοητοῦ ἡλίου χαῖρε βολῆς τοῦ ἀδύτου φέγγους χαῖρε, ἀσραπὴ τὰς ψυχὰς καταλάμπουσα.	Радунсе лсуче мыслнаго солнца. р. свѣченіе незаходимаго свѣта. р. мольніи дүше мсвѣщающии	Р. лучи солнца разумнаго. р. сияние света незаходимаго. р. мольніи дүше просвѣщающии.	Р. лучи разумнаго солнца. р. мольніи дүше освѣщающаа.	р. свѣтило незаходимаго сїанія. р. мольніи дүше освѣщающаа.	Р. лучи оумнаго солнца. р. мольніи дүше освѣщающаа.	р. свѣтило незаходимаши просвѣщающаа	
	12-е χαῖρε, ζωὴ μυσικῆς εὐωχίας.	р. жизни тайныи емоужителю наслажденіи	р. животе тайнаго веселиа	р. животе	таи	нагъ	веселиа	
13 конд.	Ὁ πανύμνητε Μῆτερ... ἀπὸ πάσης ὄσσαι συμφορᾶς ἀπαντας καὶ τῆς μελλούσης λύτρωσαι κολάσεως τοῖς σοι συμβοῶντας Ἀλληλούια.	Ω всепѣтаа мати... отъ всякое избеви скръби въсѣхъ, и гредоущи емоужителю мѣтки, иже тебѣ въпиющиихъ аллилуѣя.	Ω всепетаа мати... отъ всякое печали избеви насъ всехъ, и градѣщеи изыми мѣкы тебѣ поющихъ аллилуѣя.	Ω всепѣтаа Мати... отъ всяка избеви напастіи всехъ: и градѣщаго изми мѣченія тебѣ вопиющыхъ		Ω всепѣтаа Мати... отъ всяка избеви напастіи всехъ, и вбсѣщащиихъ: Аллилуѣя.	отъ всяка избеви напастіи мѣки, тебѣ вопиющиихъ: Аллилуѣя.	Ω всепѣтаа Мати... отъ всяка избеви напастіи всехъ, и вбсѣщащиихъ: Аллилуѣя ³⁾ .

1) Ср. Рук. Волоколамская № 295. 2) Акаѣстъ Кіевскаго изданія 1625 г. 3) Молитвословъ напеч. въ Кіевопеч. лаврѣ 1880 г.

Въ списокѣ акаѣистовъ, помѣщенныхъ въ трудѣ: „Русскія книги, съ біографическими данными объ авторахъ и переводчикахъ“ С. А. Венгерова, I т. 99—106 стран., указывается на существованіе рукописнаго акаѣиста, сочиненнаго іеромонахомъ Чудова монастыря Каріономъ Истоминымъ († 1713 г.). Но указаніе это не точно. Справщикъ типографіи, іеромонахъ Каріонъ Истоминъ, какъ показываютъ сохранившіеся акаѣисты съ его именемъ: одинъ, посвященный государынѣ Прасковѣѣ Ѳеодоровнѣ, супругѣ царя Іоанна Алексѣевича ¹⁾, другой, написанный для великаго князя Алексѣя Петровича ²⁾,—не былъ сочинителемъ новаго акаѣиста.

Текстъ акаѣиста, посвященнаго въ 1695 г. царицѣ Прасковѣѣ Ѳеодоровнѣ, — обычный пресвятой Богородицѣ: „Къзбриннон воеводѣ побѣдительннѣ“. Но въ текстѣ акаѣиста вставлено много живописныхъ изображеній, какъ-то: погруженіе въ море ризы Влахернской Божіей Матери (предъ первымъ кондакомъ), благовѣстіе — два изображенія (предъ первымъ икосомъ и предъ вторымъ кондакомъ), Духъ свѣтъ оушн дѣзъ къ здуатно (предъ третьимъ кондакомъ), встрѣча Божіей Матери съ Елисаветой (предъ третьимъ икосомъ) и др. Живописныя изображенія сопровождаются стихотворными надписями. Напр., картина „Погруженіе въ море ризы Влахернской Божіей Матери“ сопровождается надписью:

Богородницѣ дѣкл воеводѣ, повсюдѣ всегдѣ христіанскѣ родѣ
Вѣрныя люди онѣ здушнцѣть, зловѣрныя враги вконецѣ
побѣдѣть и т. д.

¹⁾ Имѣется въ Собраніи рукописей Петра Дубровскаго въ Императорской публичной бібліотекѣ. Акаѣистъ не полный: въ немъ недосгаеъ листовъ—23, 24, 25, 26, 27.

²⁾ Находится въ собраніи книгъ Ѳ. Ѳ. Мазурина, въ Московскомъ главномъ архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ. Послѣ посвященія и привѣтствія Алексѣю Петровичу листы затеряны. Первыхъ восьми кондаковъ и икосовъ нѣтъ. Начинается текстъ акаѣиста съ 9-го кондака.

Предъ первой картиной Благовѣщенія надпись:

Ангель Гавриилъ посланъ бысть къ дѣвницѣ,
Предста лѣпотнѣ въ условѣхъ лицѣ.
Радѣнса принесть ея цѣлованіе
Христа возвестнѣ въ неѣ ѡбѣтаніе.

Предъ второй картиной Благовѣщенія:

Дѣва глаголетъ Гавриилъ смѣло,
Нездобно есть глаголь твоихъ дѣло.
Въ унстотѣ плотскон дѣтен не рождаютъ,
Безсѣмѣннаго нигдѣ заунмають.

Кромѣ надписей, встрѣчаются и подписи подъ изображеніями. Напр., при кондакѣ девятомъ изображены: Божія Матерь на тронѣ, а справа и слѣва поклоняющіяся ей лица. Вверху сдѣлана надпись:

Многоглаголни риторы безгласни
О дѣвѣ сташи въ рождество згласни.

Внизу добавлена подпись:

Вѣрни таинствѣ Бога послѣдуютъ
Метельниѣ матеръ всегда извѣствуютъ.

Оригинальное въ акаѣистѣ съ именемъ Каріона Истомина составляютъ украшенія его книги живописными изображеніями и присоединенныя къ нимъ стихотворныя надписи и подписи, а самый акаѣистъ—обычный Пресвятой Богородицѣ.

2. Акаѣистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу.

Акаѣистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу, печатаемый въ настоящее время въ канонникѣ и акаѣистникѣ, въ рукописяхъ встрѣчается рѣже, чѣмъ другой, надписываемый какъ акаѣистъ „Преслѣдкомъ имени Господа нашего Іисуса Христа“.

Приводимъ первый кондакъ и первый икосъ по рукописи Московской Синодальной библіотеки: „Каноны и молитвы“, полууст. XVI в., № 774/504, 57 гл. л. 621.

Поунилетца аклонствъ пресладкому имени Господа нашего Исуса Христа.

Конд. 1. Дли нлмъ инсусе сыне божин рлзумь. н от-
верзи оуста ншл. дл возможемъ возвестити хеллоу имени
твоего. ѡкоже дмъ еси слоухъ н молвоу глаухомоу н гъгин-
вомоу глагола ефѳета. еже есть рлзверзиса н абие рлзвер-
зостася слоуха его. н рлзрешиса юза ѡзыка его н глаголюше
прлво алллуѳл.

Икосъ 1. Оун ншн сердечнл просвети инсусе свѣ-
томъ божественнлго твоего силнѳа. ѡкоже просветилъ еси сына
тнмѳѳа вартнмѳа слѳпаго. къ тебѣ вопиющлго сыне длен-
довъ инсусе помнлоун ма. тѳмже н мы къ тебѣ вопѳемъ. инсусе
боже превѳуннн. инсусе влдько долготерпѳлнве. инсусе сплсе
многмлостннве. инсусе просвети ѳун мон дл не оуснз во
смертн. инсусе ѳтврзлн оустнѳ мон. дл возмогоу тл просла-
внтн. инсусе вса безаконїл моа ѳунстн. инсусе вса грѳхн моа
ѳтлстн. инсусе надежа моа не ѳстлвн мене. инсусе сотвори-
телю мон не погоуѳн мене. Инсусе вѳднлго споможи мене.
инсусе кнющлгося прїннн ма. инсусе велнкоуеловѳколюбѳе
отверзи оуста моа.

Акаѳистъ Пресладкому имени Господа нашего Исуса Христа имѳется въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки—Сборникъ XVII в., полууст.. № 850, л. 337 и слѳд. Московской Епархіальной библіотеки—Каноны и акаѳисты, полууст. XVI в., л. 249 и слѳд. Кирилло-Бѳлоозерской библіотеки—Трефологїй, полууст. XVII в., № 481/738, помѳщ. послѣ молитвъ Кирилла Туровскаго, лл. 494.—513. Иосифо-Волоколамской библіотеки „Канонникъ“ XVI—XVII в., № 295 лл. 9—19. Соловецкой библіотеки Сборникъ № 916/1026, лл. 468 обор.—477 л.

Изъ старопечатныхъ изданїй этотъ акаѳистъ напечатанъ въ „Малой подорожной книжицѣ“ Фр. Скорины въ 1525 г.

Особенность „Акаѳиста пресладкому имени Господа нашего І. Христа“ составляетъ то, что заключительныя воззванїя въ икосахъ разныя, а не одинъ и

тотъ же припѣвъ, какъ бываетъ въ другихъ акаѳистахъ.

Заключительныя воззванія икосовъ, начинаясь словами: **Исусе великоуеловьколюбе**, заканчиваются прошеніями—въ первомъ икосѣ: **отверзи уста мои**; во второмъ: **оуслыши молитвоу мою**; въ третьемъ: **оуисти грѣшную душу мою**; въ четвертомъ: **прости беззаконную душу мою**; въ пятомъ: **спаси обрѣченную душу мою**; въ шестомъ: **оущедри животъ мой**; въ седьмомъ: **не отвержи мене**; въ восьмомъ: **помнѡчи мя**; въ девятомъ: **възри на мя**; въ десятомъ: **помози ми нынѣ**; въ одиннадцатомъ: **прости мя**; въ двѣнадцатомъ: **Исусе великоуеловьколюбе да прославлю нма твоє во вѣки вѣкомъ**.

Въ старопечатныхъ книгахъ, исключая „Малой подорожной книжицы“ Фр. Скорины, мы встрѣчаемъ обычный „Акаѳистъ Сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу“, начинающійся воззваніемъ: **Козбраннын Коеволо и Господн, ада повѣднтелю**... Изъ древнѣйшихъ изданій отмѣтимъ акаѳисты, напечатанные—въ Кіевѣ, въ Лаврѣ Печерской, въ 1625 г., въ Вильнѣ въ 1628 г. и др. Изъ рукописей, содержащихъ разсматриваемый акаѳистъ, укажемъ на Канонникъ, писанный полууст. XVII в. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки, № 233/490 л. 4—19; Каноны и акаѳисты, рукоп. въ листъ, устав., Соловецкой библіотеки, № 416/396.

Содержаніе акаѳистовъ „Сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу“, начало котораго: **Козбраннын Коеволо и Господн, ада повѣднтелю**, и — **Пресладкому имени Господа нашего Иисуса Христа, начинающемуся** словами: **Дан намъ Исусе Сыне Божин разоумъ**—различное, хотя въ немногихъ мѣстахъ есть между ними и сходство, указывающее на зависимость одного акаѳиста отъ другого. Сходными оказываются величанія: **Исусе преузднын, ангеловъ оуднвленіе. Исусе пресльнын, прароднтелен изъавленіе. Исусе пресладкин, патриарховъ велнчаніе. Исусе пресльнын, цдрен оукръпленіе. Исусе премюбнын, пророковъ исполненіе. Эти первыя пять воззваній въ первомъ икосѣ акаѳиста Сладчайшему Господу Иисусу**

Христу соотвѣтствуютъ съ небольшими измѣненіями первымъ пяти воззваніямъ въ восьмомъ икосѣ акаѳиста „пресладкому имени Господа Іисуса Христа“. Первые четыре воззванія второго икоса акаѳиста Сладчайшему Господу І. Христу: „Іисусе Боже предвѣдѣнный: Іисусе, Црю преснльнын. Іисусе Владыко долготерпѣливнын: Іисусе, Спасе премнлостникын“ — соотвѣтствуютъ первымъ четыремъ воззваніямъ перваго икоса въ акаѳистѣ „пресладкому имени Господа І. Христа“. А дальнѣшія воззванія во второмъ икосѣ перваго акаѳиста: „Іисусе оунисти грѣхн мол. Іисусе отъини беззаконіа мол. Іисусе отиизсти неправды мол“ встрѣчаются въ первомъ икосѣ акаѳиста „пресладкому имени Господа І. Христа“ въ такомъ измѣненіи: „Іисусе вса беззаконіа мол оунисти. Іисусе вса грѣхы мол отпоустн“.

Воззванія первое, второе, шестое, седьмое и девятое въ восьмомъ икосѣ акаѳиста Сладчайшему Господу І. Христу: Іисусе, сладосте сердцеунал: Іисусе крѣпосте тѣлеснал. Іисусе надеждо извѣстнал. Іисусе памате предвѣдѣнал. Іисусе слово мол превознесеннал“ соотвѣтствуютъ первому (съ измѣненіемъ), второму, третьему и четвертому воззваніямъ второго икоса въ акаѳистѣ „пресладкому имени Господа І. Христа“.

3. Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи.

Въ рукописяхъ встрѣчаются два акаѳиста Успенію Пресвятой Богородицы, а въ старопечатныхъ изданіяхъ — одинъ, тотъ самый, который печатается и до позднѣйшаго времени, именно: „Изверзиши отъ всѣхъ родовъ Божіен Матери и царнцѣ, восходящен отъ земли къ небеси, благоговѣннаа пѣнн ѿ пречестнѣмъ твоємъ оуспени приноснмъ раби твои, Богороднице“.

При сравненіи старопечатныхъ книгъ, содержащихъ акаѳистъ Успенію Пресвятой Богородицы, мы видимъ, что текстъ его въ древнѣйшихъ изданіяхъ подвергался измѣненіямъ, правда небольшимъ, состоявшимъ въ перестановкѣ словъ, въ замѣнѣ однихъ выраженій другими. Наприм., въ акаѳистѣ, изданномъ въ

1625 г. въ Кіевѣ (въ книгѣ: Акаѳістъ Преуѣстон Богородици, Инсусъ Сладкомъ и вспенію Владычницы нашеи Богородицы), воззваніе 9-е перваго икоса читается: рад. царское оуваженіе и царемъ державо; въ дальнѣйшихъ изданіяхъ оно исправлено такимъ образомъ: рад. царемъ оудобреніе и державо. (Кіевъ, 1677 г., 1731 г. и др.). Второе воззваніе 3-го икоса: рад. въ премирнаа возшедшаа приушатица слава синовики (Кіевъ 1625 г.) замѣнено выраженіемъ: рад. ко превышшимъ возшедшаа наслаждатица славы его“ и т. п.

Значительная разница замѣчается въ текстѣ акаѳиста, особенно во второй половинѣ его (напр. икосы 8, 11-й), между изданіями акаѳиста, сдѣланными въ Кіевѣ (1677 г. 1706 г. и др.) и изданіями, напечатанными въ Вильнѣ (1628), въ Львовѣ (1699 г.) и въ другихъ уніатскихъ типографіяхъ ¹⁾.

¹⁾ Приводимъ нѣсколько строкъ для сравненія изъ 8-го икоса по изданіямъ: „Пречестные Акаѳисты“, Киевопеч. лавры, 1677 г и „Акаѳисты съ стихиръ“, Львовъ 1699 г.

Пречест. Акаѳ. Кіевъ.
1677.

Вса быши горѣ къ небеснымъ
взата и земныхъ не оставлаа
Богомати, рѣкама синовиима вно-
симаа въ незаходимаа вниде, въ
оний градъ всесвѣтацій и пре-
красный Іерусалимъ вышній, херс-
вими Westonma, съ всѣми небес-
ными силами, идѣже слышиши
поющихъ сіа: Радѣса еаже пре-
уистаа дѹша въ вышнемъ все-
свѣтломъ Сіиѣ вслаетса. Р еаже
и негѣнное тѣло таможде съ
дѹшею кѣпно прославлетса. Р.
вшедшаа въ престолный градъ
самогѡ Вседержителя. Р. вознес-
шаа въ прекрасный рѣй выш-
наго насадителя. Р. пренесеннаа
въ градъ основанный отъ камней
всесвѣтаційхъ.

Акаѳисты съ стихиръ, Львовъ.
1699 г.

Выспрѣ быши въ небесныхъ
Богомати рѣкама синовиима вно-
симаа, въ незаходимаа вниде, въ
оний градъ всесвѣтацій и пре-
красный Іерусалимъ, херсвими об-
стонама съ премирными силами и
слышала еси сіа поющихъ: Радѣса
царице царствующихъ Мати. Р.
съ сыномъ ти и Богомъ царствую-
щма. Р. еаже прекраснаа дѹша
отъ вышнаго всесвѣтлаго Сіиѡна
пріата естъ. Р. во свѣтлѣючыласа
тогѡ стѣны свѣтло вселзшаа са.
Р. превышше небесъ взатаа въ
благолѣпіе Божіе.

Въ изданіи 1677 г. Кіевскомъ икосы заканчиваются припѣвомъ: „Радѣнса обрѣдованила въ успѣнїи твоємъ насъ не оставляюща“. а въ изданіи 1699 г. Львовскомъ: „Радѣнса невѣсто неневѣстна“.

Въ рукописныхъ спискахъ этого акаѣиста обыкновенно удерживается въ икосахъ заключительное воззваніе: „Радѣнса невѣсто неневѣстна“. Это же воззваніе въ икосахъ употребляется и въ древнѣйшихъ изданіяхъ акаѣиста: Кіевскомъ 1625 г., Виленскомъ 1628 г. Въ позднѣйшихъ Кіевскихъ изданіяхъ заключительнымъ воззваніемъ икосовъ ставится: Радѣнса обрѣдованила во успенїи твоємъ насъ не оставляюща.

Акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, начинающійся словами: „Избрании отъ всѣхъ родовъ Божїен Млгери“, встрѣчается въ рукописяхъ и приписывается Исидору, патріарху константинопольскому. Укажемъ рукописи: Московской Синодальной библіотеки: „Каноны и молитвы“, полууст. XVI в. № 774/504 л. 730 и слѣд.—Каноны молебные, полууст. XVI в. № 470/503 л. 205 и слѣд. Троице-Сергіевской Лавры рукоп. „Канонникъ“ № 284, л. 325.—Библіотеки при Свят. Синодѣ „Каноны и Акаѣисты“, рукоп. XVI в., № 251, л. 80—86.

Кромѣ разсматриваемаго акаѣиста, въ рукописяхъ встрѣчается еще другой акаѣистъ Успенію Пресвятой Богородицы, надписываемый какъ твореніе митрополита кіевского и всея Руси Феодосіа (Феодосія).

Приводимъ первый кондакъ и начало перваго икоса по рукописи Соловецкой библіотеки—Сборникъ № 916/1026 л. 406—415.

Преунстое и преславное оупеніе твое прославляемъ рѣки твои богородице. но яко имаша дръзновение къ сыноу своему преунста. И благодѣтельныя пѣсни въсылаемъ ти мати божи. но яко имаша дръзвою непобѣдимою. отъ всакихъ насъ бѣдъ свободи, да зовемъ ти, радѣнса невѣсто неневѣстна.

Икосъ 1. Посланъ бысть архангелъ Гавриилъ въ градъ Назаретъ къ дѣвѣ Маріи благовѣстити словеса зачатіе. нынѣ же снисхожда аполстолн отъ конецъ вселенныа. на преславное оуспеніе Божіа матере. благодарственнаа пѣннн и молбы приносяще преунстн Божіа матере. съ слезамн глаголюще, ѿ преунстаа дѣво богородице къ сыноу си и Богж за мнрѣ помолнса да спасеши мнрѣ. мы же грѣшннн радостно вѣнемъ ти. радунса владыице застоупнице мироу. нже предавыи свою преунствю и всеепороуицю дшю въ роуцѣ сыноу си Богж. взыде ѿтъ земныхъ въ небесныа ѿбнтелн. радунса ангеломъ радости и апостоломъ преуестныи вѣнецъ. радунса сватнтелемъ прскрасное оудобрение и церквамъ непоколебимое оутверждение...

Разсматриваемый акаѳистъ, кромѣ указаннаго изъ рукописи Соловецкой библиотеки № 916/1026, имѣется также въ рукописяхъ: Московской Синодальной библиотеки: „Кановы и молитвы“, полууст. XVI в. № 774/504 л. 770 и дал. Сборникъ. полууст. XVII в. № 850, л. 368 и дал. Московской типографской библиотеки—Сборникъ XVI в. рукоп. № 388 (по описанію В. А. Погорѣлова, I т. вып. 2-й № 26) л. 138 обор.

4. Акаѳистъ Святителю Николаю.

При сравненіи акаѳистовъ св. Николаю Чудотворцу въ старопечатныхъ книгахъ и рукописяхъ, мы замѣчаемъ, что имѣются два акаѳиста сему святителю, при чемъ оба акаѳиста подвергались неоднократной передѣлкѣ. Акаѳистъ, помѣщенный въ „Малой подорожной книжицѣ“ Фр. Скорины и въ рукописяхъ, послѣ исправленій, бывшихъ въ разное время, сохранился въ церковномъ употребленіи доселѣ и печатается въ канонникахъ и акаѳистникѣ. Въ Акаѳистѣ, напечатанномъ Фр. Скориной, хотя текстъ его въ общихъ чертахъ тотъ же, что и нынѣ печатается, однако есть значительныя особенности. Такъ, первый кондакъ акаѳиста въ Виленскомъ изданіи Скорины 1525 года, читается:

Жалостивын Христоеъ божественнын оугоднику, уюдесемъ нензусерпаннос море, восхваляемъ та любовню Инколе, ты збо яко имела деръзновение къ Господу отъ всякихъ насъ безъ свободи, да воспоемъ кано акаѳиста.

Въ рукописяхъ встрѣчается тотъ же кондакъ, иногда дословно, какъ въ рукоп. „Каноны и акаѳисты“, полууст. XVI в. Московской Епархіальной библіотеки, а въ большинствѣ рукописей кондакъ переработанъ такимъ образомъ:

Жалостива Христова божественнаго оугодника. уюдесемъ нензусерпанное море. въсхваляемъ та любовню Инколе. но яко имела деръзновение къ Господу. отъ всякихъ безъ насъ изъвѣн. да зовемъ ти радунса всѣмъ зустоупленіе.

Рукопис. Сборникъ XVI в. Соловецкой библіотеки № 916/1026 л. 429 обор. Московской Синодальной библіотеки рукоп. Каноны и молитвы № 774/504. Волоколамской библіотеки № 295. Троице-Сергіевской лавры канонники №№ 262, 263, 285. Рукоп. Библіотеки при Свят. Синодѣ № 251 л. 102—107.

Въ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 470 вмѣсто „жалостива“ кондакъ начинается словомъ: „Всемялостива Христова божественнаго оугодника“. Такъ же начинается акаѳистъ въ книгѣ: „Акаѳисты въ нихъ же каноны, стѣхеры и стѣховны на всю седмицу. въ Вилни“. 1628 г.

Окончаніе перваго кондака: „радунса всѣмъ зустоупленіе“ въ рукописяхъ и въ Виленскомъ изданіи 1628 года употребляется какъ окончаніе всѣхъ икосовъ акаѳиста. Въ другихъ старопечатныхъ книгахъ, даже и въ „Малой подорожной книжицѣ“ печатается тоже окончаніе икосовъ, что и нынѣ: Радунса Инколе, великин уюдотворе.

Первый кондакъ, напечатанный у Фр. Скорины и употребляемый въ рукописяхъ, уже въ старопечатныхъ книгахъ замѣненъ другимъ, имѣющимъ нѣкоторое сходство съ первымъ кондакомъ другого акаѳиста Святителю, напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1629 году. Вновь

составленный кондакъ читается: „Возеранныи уздотворуе, и израдныи оугодниуе Христовъ, мѣръ всемъз истоулли многоцѣнное млости миро“¹⁾).

При сличеніи акаѳстовъ мы видимъ, что текстъ ихъ измѣнялся. Сильное измѣненіе текста замѣчается въ 6-мъ, 11 и 12-мъ икосахъ. Особенно интересенъ шестой икосъ, начало котораго приводимъ по рукописи XVI в. Московской Синодальной библіотеки „Каноны молебные“, № 470/503 л. 264:

Изъясненіе прииде носѣ стрѣлнлатомъ непрѣвѣдно оумрети
вѣдоу приемлюцимъ, абые тебе блажене призвавшимъ, цареву
оубо оустраши дѣшоу. и снѣ оубо неврежены отпоуцлешн
слышнши же отъ ннхъ тковѣ. Радѣнса крылаты всадннне
естествомъ. Р. птакъ скорын лѣтаніемъ. Р. отъ неправѣднго
заколенн моужа нзъяснѣъ. Р. отъ лестныа клатвы съхраннѣъ
л.... Радѣнса всѣмъз застоупленне²⁾.

¹⁾ Изданія Киевопечерской лавры 1677 г., 1706 г., 1731 г., 1738, 1745, 1755, 1785 г. и т. д.).

²⁾ Для сравненія первыя два воззванія шестого икоса приведемъ по разнымъ рукописямъ: Радѣйса крылатын всадннчъ естествомъ. Р. птакъ скорын лѣтаніемъ. (Московской Синодальной библіотеки рукоп. № 774/504 л. 216 обор.). Радѣйса крылатый всадннче естествомъ. Р. птицоу скорый лѣтаніемъ. (Волоколамской библіотеки рукоп. № 295). Радѣйса крылатый всадннче естествомъ. Р. птицю скорый лѣтаніемъ. (Московской Епархіальной библіотеки рук. XVI в. л. 105). Радѣйса крылатын всадннче естествомъ. Р. птакъ скорый летаемый (Московской типографской библіотеки рукоп. № 388). Рад. крылати всадннче естествомъ. Радѣйса птицы скорын лѣтаніемъ. (Канонникъ Троице-Серг. лавры, № 285. л. 445). Рад. крылатый всадннче естествомъ. Рад. птакъ скорын лѣтаніемъ. (Сборникъ Троице-Серг. лавры, № 768 (1201). л. 57). Рад. крылатын всадннче естество. Рад. птица скорый летаемъ. (Сборн. полууст. Троице-Серг. лавры № 797 (1638). Рад. крылатын оусадннче естествомъ. Р. птичь скорый лѣтаніемъ. (Канонникъ Троице-Серг. лавры. № 263 (1194) л. 41). Радѣнса крылатый всадннче естествомъ. Радѣнса птакъ скорый лѣтаніемъ. (Сборн. рукоп. Соловец. библ. № 916/1026 л. 433).

Въ „Малой подорожной книжидѣ“ Фр. Скорины: Радѹса крилати всѣднѹе естествомъ. Р. птнѹю скорыи летннениъ. Въ Виленскомъ изданіи акаѣиста. 1628 г., первое воззваніе оставлено безъ измѣненія: Радѹса крилати всѣднѹе естествомъ. Но второе воззваніе измѣнено: Радѹса тѹко скорыи летннениъ. Во второмъ воззваніи выпущенъ эпитетъ: „птнѹю“ или „птѹкъ“. Но въ 8-мъ икосѣ девятое воззваніе читается: Радѹса крилати въ естество и воздѹшнѹма птнцѹ.

Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ были выпущены оба вышеприведенныя воззванія. Чтобы занять мѣсто бывшихъ перваго и втораго воззваній, сдѣлана перестановка ихъ: пятое воззваніе поставлено первымъ, третье—вторымъ, четвертое—третьимъ. Далѣе воззванія слѣдуютъ въ прежнемъ порядкѣ: 6-е становится четвертымъ, 7-е—пятымъ, 8-е—шестымъ, 9-е—седьмымъ, 10-е—восьмымъ. Девятое и десятое воззванія въ исправленномъ акаѣистѣ составлены вновь: Радѹса промѹнѹемо правдѹ: радѹса помрѹнѹтелю неправдѹ. Остальныя два воззванія оставлены безъ перемѣны.

Въ исторіи переработки текста въ акаѣистѣ св. Николаю нужно указать еще на любопытную особенность, касающуюся начальныхъ словъ кондаковъ и икосовъ. Въ рукописяхъ и въ старопечатныхъ изданіяхъ древнѣйшихъ—у Скорины, въ Виленскомъ 1628 г. начальные слова икосовъ и кондаковъ несогласованы съ начальными словами акаѣистовъ: Пресвятой Богородицѣ, Успенію Пресвятой Богородицы и Сладчайшему Господу І. Христу; въ болѣе позднихъ изданіяхъ, напр. въ книгѣ: „Преестнын Акаѣисты всеседмннын съ стихирѹ и канонѹ“, напечат. въ Кіевопечер. лаврѣ, въ 1677 г., сдѣлана эта согласованность, которая остается и въ слѣдующихъ изданіяхъ до новѣйшаго времени.

Сдѣлаемъ сравненіе начальныхъ словъ акаѣиста съ одной стороны—по рукописи Соловецкой бібліотеки № 916/1026 и древнимъ печатнымъ книгамъ, съ другой—по изданіямъ: Преестнын Акаѣисты всеседмннын Кіевъ 1706 г. и Акаѣисты и Канонѹ. Кіевъ. 1731 г.

Первый икосъ и второй кондакъ въ той и другой группѣ акаѳистовъ имѣють однородное начало.

Второй икосъ.

Рукопись: Бысть въ никен съ святымъ отцы споспешникъ, святая веры исповѣданію равна отцу сына исповѣдалъ еси. Въ „Малой Подорожной Книжицѣ“ Скорины: Бысть вникни со прелодобнымъ отци поспешникъ святая веры исповѣданію, равнаго отцу сына правокрѣна и съпрестола повѣдалъ еси. Въ Виленскомъ изданіи 1628 г.: Былъ еси в никен со святымъ отцы поборникъ святая веры, исповѣданію, равна бо отцу сына исповѣдалъ еси. Въ Кіевскихъ изданіяхъ акаѳиста 1706 г. и 1731 г.: Разумъ неразумѣннымъ возумлаа ѿ святѣи тронцѣ, былъ еси въ никен съ святымъ отцы поборникъ исповѣданія православна веры: равна бо отцу сына исповѣдалъ еси.

Третій кондакъ.

У Скорины: Слезу всю отмамъ еси отъ лица люте страждущимъ душамъ. Въ рукописи и въ Виленскомъ изданіи 1628 г.: Слезу всю отъмать отъ лица богосносне люте страждущимъ душамъ. Въ Кіевскихъ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: Силою данною ти свыше, слезу всакъ отъмамъ еси отъ лица люте страждущихъ богосносне ѿтче Николѣ.

Третій икосъ.

Рукопись: Подобаше въистинноу ѿтче съ некесе пѣсни ти въспѣвати, а не отъ уеловкъ. Подобно—у Скорины и въ Виленскомъ изданіи 1628 г. Кіев. изданія 1706 г. и 1731 г.: Имѣаше вонстниухъ ѿтче Николѣ съ некесе пѣснь тебе воспѣвема быти, а не отъ земан.

Пятый кондакъ.

У Скорины: Смерть предстоаше воскоре некогда по морю плавающимъ. Въ рукописи и въ Виленскомъ изданіи 1629 г.: Смерть прѣцаше вомамъ ниогда плавающимъ люте. Кіевск. изданія 1706 г. и 1731 г.: Боготехнаа звезда явилася еси наставляла по морю плавающимъ люте.

Пятый икосъ.

У Скорины: Да явниши вонстниухъ слово евангелское совершлемо, преблаженіе отче Николѣ, старцѣ единомъ трѣ

груды злата внощи талса подмъ есѣ. Рукопись и Виленское изданіе 1628 г.: Ду явнши словомъ вонстиннѣ совершѣемое превлженне старцѣ пощю оузелци три злата талса подмъ. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Видѣши ѡтрококнцы на бракъ скверныи инцѣты рѣди оутоговинныа, великое твоє къ инцимъ милованіе (1731 г.: милосердіе) превлженне ѡтѣе Николѣе, егда старцѣ родителю ихъ пощю оузелцы три злата талса подмъ еси.

Шестой кондакъ.

У Скорины: Миръ весь тебе превлженне Николѣе хвалитъ, яко скорлго во бѣдахъ заступникъ. Подобно рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: Миръ весь тебе блаженне хвалитъ по долгу быстро во бѣдахъ заступникъ. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Проповѣдуетъ миръ весь тебе превлженне Николѣе, скорлго въ бѣдахъ заступникъ.

Шестой икосъ.

Рукопись и Вилен. изд. 1628 г.: Избавленіе принде носѣ стрѣлалтомъ, неправедно оумрети бѣдоу приѣмлющимъ. У Скорины: Принде избавленіе носѣ стрѣлалтомъ неправедную смерть приѣмлющимъ. Вилен. изданіе 1628 г. сходно съ рукописью. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Возсѣмъ еси Свѣтъ животныи избавленіе носѣ воеводамъ, неправедную смерть приати низцимъ.

Седьмой кондакъ.

У Скорины: Мурѣ вонстиннѣ добровонное тинно ты явнса. отгонѣа злосмрдѣе еретнѣеское. Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: Мурѣ вонстиннѣ благовоонное, тинно ты явнса злосмрдѣе отгонѣа еретнѣеское. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Хотя богохвалное еретнѣеское отгнати злосмрдѣе, мурѣ вонстиннѣ благовоонное тинственное явнса еси Николѣе.

Восьмой кондакъ.

У Скорины: Днво божественное явнса притекющимъ к тоѣ блаженне Николѣе. Виленское изданіе 1628 г.: Уждо Божественное явнса притѣкющимъ блаженне свѣщенна твѣа церквѣи богоноснѣе. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: Странное уждо явлетса притекющимъ къ теѣ блаженне Николѣе свѣщенна твѣа церквѣи.

Восьмой икосъ.

У Скорины: **Констинуу** всемъ всакни помощникъ бысь, богоносне **Николле**. Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: **Во истиннз** всемъ всакъ бысть **Богоносне**. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Кесь** (1731 г. **Кесь**) еси всемъ констиннз помощникъ **богососе Николле**.

Девятый кондакъ.

У Скорины: **Оутолнши** болезни великни мои заступниче. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Всакна оутолн** болезни, великни наши заступниче **Николле**.

Девятый икосъ.

У Скорины: **Гадина** многоплетенна, еже кеша отъ неустнвухъ виднмъ тобою посрамлена отче **Николле**. Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: **Вѣтла** многоплетенна отъ неустнхъ виднмъ тобою посрамленна. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Вѣтла** сземздренна неустнвухъ виднмъ тобою посрамленна.

Десятый кондакъ.

Рукопись: **Плоть** дүхови отче повниоуль еси въ истинноу. У Скорины: **Плоть** свою дүхови покорилъ еси констиннз отче нашъ **Николле**. Вилен. изданіе 1628 г.: **Плоть** дүхови отче покорилъ еси во истиннз. Кіевскія изданія 1706 и 1731 г.: **Сластн** хотя дүшиз, **плоть** свою дүхови покорилъ еси констинуу.

Десятый икосъ.

Рукопись: **Правы** вса побѣжуютса похваленіемъ преклаженне уюдесъ твоихъ. У Скорины: **Правъ** весь побѣжуетса похваленнемъ прѣблженнз уюдесъ твоихъ. Вилен. изданіе 1628 г.: — какъ у Скорины. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Стѣна** еси похваляющимъ прѣблженне уюдеса твоя.

Двадцатый кондакъ.

У Скорины: **Радүюшеса** твою память празднѣмъ по обычаю. Рукопись и Вилен. изданіе 1628 г.: **Радүюшеса** твою память празднѣмъ по достоанно. Кіевскія изданія 1706 г. и 1731 г.: **Благодать** даннзю ти отъ **Бога** свѣдѣши, **радүюшеса** твою память празднѣмъ по долгъ.

Въ кондакахъ: второмъ, четвертомъ и одиннадцатомъ и въ икосахъ: первомъ, четвергомъ, седьмомъ, одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ не сдѣлано въ началѣ надбавленій, такъ какъ начальныя слова ихъ ранѣе уже совпадали съ соответствующими имъ словами кондаковъ и икосовъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ.

Выше мы представили, какія были произведены исправленія въ начальныхъ словахъ кондаковъ и икосовъ. Укажемъ еще измѣненія болѣе важныя среди текста акаѳиста, сравнивъ оригиналъ „Малой подорожной книжицы“ Фр. Скорины и Виленскаго изданія 1628 г.—съ текстомъ вышеуказанныхъ изданій: „Писанныи акаѳисты всеседмичнии“, Кіевъ, 1706 г. и Акаѳисты и каноны, Кіевъ, 1731 г.

Въ Виленскомъ изданіи „Акаѳисты къ нимъ же каноны, стихиры“, 1628 г., сравнительно съ изданіемъ Скорины, Акаѳистъ святителю Николаю не особенно сильно переработанъ. Въ немъ исправленъ языкъ, но порядокъ воззваній въ икосахъ почти вездѣ сохраненъ прежній и лишь немногія изъ нихъ замѣнены другими. Въ Кіевскихъ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г. видна уже значительная переработка текста, особенно въ воззваніяхъ икосовъ. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г. сдѣланы слѣдующія поправки въ икосахъ акаѳиста, напечатаннаго Скориной:

Въ первомъ икосѣ: 1-е, 2-е, 11-е, 12-е воззванія оставлены прежнія: остальные переставлены въ другомъ порядкѣ: 3-е воззваніе поставлено пятымъ, 4-е — девятымъ, 5-е — седьмымъ, 6-е — восьмымъ, 7-е — третьимъ, 8-е — четвертымъ, 9-е — десятымъ, 10-е — шестымъ.

Во второмъ икосѣ: 1-е воззваніе перефразировано, 2-е поставлено четвертымъ, въ остальныхъ воззваніяхъ порядокъ сохраненъ.

Въ третьемъ икосѣ: въ первыхъ шести воззваніяхъ порядокъ прежній, 7-е, 8-е, 9-е и 10-е воззванія измѣнены, послѣднія два переставлены одно на мѣсто другого.

Въ четвертомъ икосѣ: порядокъ сохраненъ; исправлены 7-е и 12-е воззванія.

Въ пятомъ икосѣ: первыя два воззванія прежнія, 3-е и 4-е выпущены, далѣе порядокъ прежній; конецъ икоса переработанъ.

Переработка шестого икоса была уже указана выше.

Въ седьмомъ икосѣ: первое и второе воззванія сохранены, третьимъ поставлено девятое, съ четвертаго по седьмое — порядокъ воззваній прежній, 8-е и 12-е опущены; въ концѣ икоса вставлены новыя воззванія.

Въ восьмомъ икосѣ: текстъ воззваній исправленъ.

Въ девятомъ икосѣ: вмѣсто перваго воззванія вставлено два новыхъ, далѣе порядокъ удержанъ прежній; 11-е воззваніе измѣнено.

Въ десятомъ икосѣ: 1-е и 2-е воззванія удержаны, 3-е, 4-е и 5-е опущены, далѣе порядокъ воззваній остается старый; 11-е и 12-е воззванія вновь составлены.

Въ одиннадцатомъ икосѣ: 1-е и 2-е воззванія перефразированы, 3-е взято восьмымъ, 4-е седьмымъ, 5-е девятымъ, 6-е десятымъ; 7-е и 8-е выпущены. Послѣднія два воззванія сочинены вновь.

Въ двѣнадцатомъ икосѣ: — 4-е воззваніе взято третьимъ, остальные всѣ вновь составлены.

Приводимъ нѣсколько образцовъ переработки текста воззваній.

Икосъ второй.

Въ изданіи 1525 г. Фр. Скорины: Радѹса всемъ не мѹдрымъ великая доброта. Въ изданіи 1628 г.: Радѹса всѹмъ немѹрымъ премѹдрая доброта. Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: Радѹса всѹхъ богомѹдрыхъ премѹдрая доброта.

Икосъ третій.

У Скорины: Радѹса взоръ и правдо кротости. Р. уесное мироположеніе дѹховности. Въ изданіи 1628 г.: Радѹса образъ и правдо кротости. Р. уестнаа мироположннца дѹховнца. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: Радѹса правдо вѣры благоуестивыа, Р. ѡбразъ кротости дѹховныа.

Икосъ четвертый.

У Скорины: Радѹса уздесель богодрованныи истоуѹникъ. Въ изданіи 1628 г.: Радѹса уздесель богодрованныи истоуѹниѹе. Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: Радѹса уздесель ѹзѹнио Богоѹнъ ѹзѹмннл.

Икосъ пятый.

У Скорины: Радѹса трнелъ дѹвмъ ѹзѹен подѹтелю. Въ изданіи 1628 г.: Радѹса трнелъ дѹвмъ невѹстителю. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: Радѹса трнелъ дѹвъ непороѹныи невѹстителю.

Икосъ седьмой.

У Скорины: Радѹса предѹстелю вземлн узѹден всакого ѹтѹннкъ. Въ изданіи 1628 г.: Радѹса сонѹтѹниѹе пѹтъшестѹѹщымъ по землн узѹен. Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: замѹнено другимъ: Радѹса свѹтнло вса концы землн просѹвѹщлѹщее.

Икосъ восьмой.

У Скорины: Радѹса ѹко обновлелн старымъ теѹеннл. Въ изданіи 1628 г.: Радѹса телесемъ старымъ ѹбновлел теѹенне. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: Радѹса старымъ сѹдннлмъ сллз ѹбновлелн.

Икосъ девятый.

У Скорины: Радѹса ѹко тобою прерозноснмъ главы. Въ изданіи 1628 г.: пропушено. Въ изданіяхъ 1706 и 1731 г.: Радѹса, ѹко оѹеннеѹмъ твоѹнмъ сокразнмѹтса еретѹескнл главы.

Икосъ десятый.

У Скорины: Радѹса подѹтелю, пнѹтѹтелю и слѹзѹителю. Р. любнтелю, вѹешнтелю и плѹзѹителю. Р. былѹе лѹеѹеное всемъ та ѹесно прнзѹвѹющнмъ. Въ изданіи 1628 г. Радѹса подѹтелю, предѹстелю и слѹзѹителю. Р. былѹе лѹеѹеное прнзѹвѹющнмъ та теллѹ. Въ изданіяхъ 1706 г. и 1731 г.: опушены.

Икосъ одиннадцатый.

У Скорины: Радѹса Лроне жерѹцѹ божнн Ннколѹе. Р. лѹкѹннѹ свѹтнло прѹемное. Въ изданіи 1628 г.: Радѹса

Аронъ второго Архїеренство носилъ, блаженне Николае. Р. левнъ святителю премудрин. Въ изданїяхъ 1706 г. и 1731 г.: опущено.

Икосъ двѣнадцатый.

У Скорины: Радунса молщнмъса должникъ обнльннн. Въ изданїи 1628 г.: Радунса прзднзющымъ должникъ обнльннн. Въ изданїяхъ 1706 г. и 1731 г.: опущено.

Кромѣ разсматриваемаго, въ старопечатныхъ книгахъ встрѣчается еще другой акаѳистъ святителю Николаю.

Приводимъ первый кондакъ и первый икосъ по Кїевскому изданїю акаѳиста въ 1629 году.

Конд. Міръ въсему муро многощънное нстаклан, н мнѣ недостонномъ, н пауе въсѣхъ съгрѣшнвшомъ, дарви н пѣнне приннестн тн Николае, н мѣо нмын дрѣзновеніе къ Богъ отъ въсѣнхъ ма бѣдъ свободн, да зова тн: Радунса іерархомъ прѣвопрестолие.

Икосъ 1-й. Явльса въ снѣ Царю Благоуестнвомъ. н оубїенн коеводъ онѣхъ запрѣтнвъ емъ въскорѣ твоє повелїенн Николае послзшавъ пұстнтн нхъ повелѣ. тѣмже радостнж н страхомъ одрѣжнмъ, съ нмн н азъ вошж тн Николае: Радунса, свѣщеннаа главо. Р. глабъ съкръшнвын въсовскѣж молнткамн сн. Р. Царѣ въсѣхъ слзжнтелю. Р. царемъ върнмъ помочнн. Р. прѣкослвнн оутврѣждене. Р. неустнвыхъ потревтелю. Р. взрежъ Духа Свѣтаго обзревлемн. Р. върю многобжнѣ потребллан. Р. Ангеломъ събесѣдннѣ. Р. въсомъ прогоннтелю. Р. глаголе Божественныхъ словесъ. Р. оуста еретнкомъ загрѣждан. Р. Николае велнкн уюдотворѣ.

Этотъ текстъ акаѳиста встрѣчается въ изданїяхъ: Прѣустнвын Акаѳнсты преслѣдкомъ Господу нашему Іисусу Хрнстѣ, Прѣунстон Богороднцн н свѣтомъ іерархъ Ннколѣ. Кїевъ 1654. Прѣустнвын Акаѳнсты. Кїевъ 1663 г. Акаѳнсты съ стнхнры н канѳоны н съ проуннн моленнамн. в Лвовѣ. 1699 г. Молнтвословъ. Черннговъ. 1714 г.

5. Акаѳистъ святому Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню.

Святому Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ имѣются три разныхъ акаѳиста.

Въ Малой подорожной книжицѣ Франциска Скорины помѣщенъ Акаѳистъ:

Акаѳистъ уесномъ и всѣхвальному пророку предтечи и крестителю господню Іоанну.

Кондакъ первый. Достонны свидетелю рхистовъ (христовъ), о тебе збо евангелнсть глаголетъ, бысть человекъ посланъ отъ бога нма ему юаннъ, сен приде во свидетельство, да свидетельствуетъ о скете, да вси веру нмутъ ему. темже и мы верующне во христу по твоemu свидетельству поемъ томъ вси аллилуа.

Икосъ первый. О преуздномъ заухати твоemu юанне двациеса утены, явнса збо отцъ твоemu ангель господень стол одесню олтара кадиальнаго. и тои смѣтнса видетъ его, и страхъ нападѣ на нь. рече к нему ангель небонса захариа...

Первое воззваніе: Радѣнса радости многимъ подателю. Заключительное: Радѣнса уеснымъ предтечу и крестителю господень.

Акаѳистъ въ передѣлкѣ напечатанъ въ книгѣ: Преступнымъ Акаѳисты всеседмичныя. изд. Киевопечер. лавры. 1677 г.

Конд. 1. Возеринны свидителю Христовъ Іоанне, о тебе бо евангелнсть глаголетъ: Бысть человекъ посланъ отъ Бога, нма ему Іоаннъ, сен приде къ свидетельство, да свидетельствуетъ о свѣтъ, да вси веру нмутъ ему. Темже и мы верующе въ Христа по твоemu свидетельству, зовемъ ти: Радѣнса Іоанне, Великии Пророкуе, Предтечу, и Крестителю Господень.

Икосъ 1. Ангель Господень явнса отцъ твоemu стол одесню олтара кадиальнаго, благовѣсти преуздное твое, Крестителю Господень Іоанне, заухати глагола: небонса Захаріе...

Первое воззваніе икоса: Радѣнса радости многнмъ подателю. Заключительное: Р. Іоанне Великин Пророуе Предтеуе и Крестителю Господень.

Приводимый акаѳистъ имѣется въ книгѣ: „Каноны и Акаѳисты“ полууст. XVI в. Московской Епархіальной бібліотеки. Въ рукописи текстъ акаѳиста и заключительное воззваніе икосовъ: „Радѣнса уестнымъ предтеуе крестителю Господень“ соотвѣтствуетъ изданію Скорины, а не позднѣйшему измѣненному тексту.

Второй акаѳистъ св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну читается такъ:

Икоси святѣйшему въ пророцѣхъ предтеуи и крестителю Господню Іоанноу. Емоужъ крестиховна. подобна акаѳистоу. творѣнне святѣйшаго патрїарха новаго рима. Коньстантинизполе. кирь. Исидора.

Възбранномоу и тепломоу застоупленню твоемоу. избавленн токою кси отъ скорѣн. должно ти вопнемъ благодарствено. но яко имѣа дръзновение къ господѣ. отъ всякна страсти насъ свободи. да зовемъ ти. радѣнса уестнымъ предтеуе.

Ангель предстатель аггельскихъ унновъ Іоанне пророуе. божественнымъ бо ѡблнста светомъ. ѡзарлешн вся поюща твою божественноюу память. и хвалцла любовнню и теплѣ вопнющаа снцѣ.

Радѣнса звѣзда светоноснла мироу. р. свѣщѣ светоноснла тварн...

Заключительное воззваніе: Радѣнса уестнымъ предтеуе.

Первый кондакъ и начало перваго икоса приведены по рукописи Волоколамской бібліотеки № 295, л. 73 обор.—84.

Въ изданіи: „Акаѳисты въ ннхъ же каноны, стнхирн и стнховны на всю седмицѣ“, въ Влннн, 1628 г., гдѣ акаѳистъ признается также твореніемъ святѣйшаго патрїарха новаго Рима кирь Исидора,—слова перваго кондака: „должно ти вопнемъ благодарствено“, буквально удерживаемыя и въ другихъ рукописяхъ, замѣнены болѣе яснымъ выраженіемъ: „должное ти вопнемъ благодаренне“.

Кромѣ рукописи Волоколамской библіотеки № 295, данный акаѳистъ мы находимъ въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки: „Каноны молебн.“ полууст. XVI в. № 470/503 л. 149. Каноны и молитвы № 774/504 л. 250 обор. Канонникъ съ молитвами XVI в. полууст. № 468. л. 4. Московской Типографской библіотеки: Сборникъ № 388 л. 108. Библіотеки Троице-Сергіевской лавры: рукопись № 284/1196 л. 346. Сборникъ № 768/1201 л. 18. Сборникъ № 797/1638 л. 170 обор. Библіотеки при Свят. Синодѣ: рукоп. № 251 л. 62 об.—68. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки: Канонникъ № 247/504 л. 58 об.—84.

Особенность разсматриваемаго акаѳиста составляетъ въ нѣкоторыхъ спискахъ его своеобразное обозначеніе кондаковъ и икосовъ. Обыкновенное ихъ обозначеніе такое: за первымъ кондакомъ обозначается первый икосъ, за вторымъ кондакомъ второй икосъ и т. д. Въ рукописяхъ Московской Синодальной библіотеки № 470/503 и библіотеки Московской Синод. Типографіи № 388 счетъ ведется не повторяющійся. Первый икосъ обозначается знакомъ *два*, второй кондакъ—знакомъ три, второй икосъ—знакомъ *четыре* и т. д., тринадцатый кондакъ—знакомъ 25.

Третій акаѳистъ св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну помѣщенъ въ рукописи: „Канонъ молебный“ полууст. XVI в., Московской Синодальной библіотеки № 470/503 л. 248 обор.

Кондакъ икосы устномуу и словномуу пророку и предтечу и крестителю Господню Іоанну подобно акѳостоу. твореніе всельскаго сватыншаго патриарха кѣрь Нендорх Костентинополн.

Кондакъ первый. Иже въ всехъ констинноу сватыхъ болшему иже нате всехъ сѣгршаму беззаконновѣшнхъ пѣние приношмо ти Іоанне, ако оубо нын дръзновение къ Господу. отъ всехъ ма бѣдъ свободи. да зовоу ти рдд. проповѣдинуе благодати.

Икосъ первый. Пауниаю ти пѣснь богопѣтн блаженне рддостню сѣдѣржнмъ и страхомъ въспомниа бо твоя оуслу-

жлюся, и недовѣдыи же слова страшоуся предтеуе. самже оукрѣпала ма подаждь достонно глголати. радунса егоже рдн рдость явенса, р. егоже рдн катва погыке....

Заключительное воззваніе: Радунса проповѣдинуе благодати.

Акаѳистъ встрѣчается въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки „Каноны и молитвы“ № 774. Сборникъ, полууст. XVII в. № 850 л. 358. Библіотеки при Святѣйш. Синодѣ рукоп. № 251 л. 71 обор.—76. Волоколамской библіотеки рукоп. № 295 л. 96—106 л. обор. Библіотеки Троице-Сергиевской лавры: Канонникъ, полууст. XVI в. № 262/1227 л. 45. Канонникъ № 263/1194 л. 26.

6. Акаѳистъ св. Архистратигу Михаилу и Безплотнымъ силамъ.

„Акаѳистъ св. Архангелу Михаилу и безплотнымъ силамъ“ въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ имѣется только одинъ, хотя встрѣчаются въ текстѣ его различія.

Приводимъ начало акаѳиста, напечатаннаго въ „Малой подорожной книжицѣ“.

Акаѳистъ святому архангелу михаилу и всемъ небеснымъ унном со змленнемъ поуинаемъ пети.

Конд. 1. Архангелу Михаилу, и всемъ небеснымъ унномъ песни приносимъ, они збо насъ отъ скорбен всегда избавляютъ, сего рдн и хвалимъ та архистратиге, со всеми дѹхи светыми, господу вседержителю слажащимъ, вы ко предстоящи святыни его отъ всякихъ насъ бедъ свободите, да возопнемъ къпно свамн алмація.

Ікосъ первый. Ангель предстатель огненнымъ унномъ ты еси миханле науальннуе, божественнымъ блнстал светомъ, озарешн всехъ слюбовнию поющнхъ тебе снце. Радунса звъздо шнру светоносна, р. свеще закону светозарна.

Заключительное воззваніе: Р. архистратиге Муханле со всеми небесными силами.

Въ книгѣ: „Акаѳисты въ нихъ же Каноны, Стихиры и стиховны на всю седмицу, в Вилнѣ“ 1628 г., первый кондакъ исправленъ такимъ образомъ.

Архангелъ Михаилъ пѣснотвореніе нже отъ скорбныхъ прсноу изъавленнн воспѣвають ти сладкимъ пѣніемъ. Архистратнже Господа вседержителя, яко ннѣа дерзновение ко Господу. отъ всѣхъ на бѣдъ свободи, да зовз ти. Раднса столпе огнеобразннн.

Акаѳистъ надписывается въ книгѣ, какъ твореніе вселенскаго патріарха Исидора.

Въ рукописяхъ текстъ акаѳиста приближается къ Виленскому изданію 1628 года. Заключительнымъ воззваніемъ икосовъ приняты слова: Раднса столпе огнеобразннн.

Акаѳистъ св. Архистратигу Михаилу мы находимъ въ рукописяхъ: Московской Синодальной бібліотеки: Каноны молебн. № 470/503 л. 229. Каноны и молитвы № 774/504 л. 161. Библіотеки Троице - Сергіевской лавры: Канонникъ № 262/1227 л. 24. Канонникъ № 283 л. 370. Канонникъ № 263/1194 л. 15. Сборникъ № 768/120 л. 3 обор. Сборникъ № 797/1638 л. 148. Волоколамской бібліотеки № 295 л. 47—58. Кирилло-Бѣлоозерской бібліотеки № 162/419 л. 261—268. Канонникъ № 247/504 л. 32—50. Библіотеки при Свят. Синодѣ: Каноны и Акаѳисты № 251 л. 53—58. Московской Епархіальной бібліотеки: Каноны и акаѳисты полууст. XVI в. л. 46 обор.

Въ этой послѣдней рукописи текстъ акаѳиста соответствуетъ помѣщенному въ „Малой подорожной книжицѣ“. Первый кондакъ оканчивается словомъ: алмнлмд, а икосы воззваніемъ: Раднса Михаиле со всѣмн небеснмн сллмнн.

Въ старопечатныхъ изданіяхъ удерживается заключительное воззваніе: Раднса Михаиле Келннн Архистратнже, съ всѣмн небеснмн сллмнн. См. Пречест. Акаѳисты всеседм. Кіевъ 1677 г. Кіевъ 1706 г. ¹⁾.

¹⁾ Филаретъ архіеп. Черниговскій указываетъ, что акаѳ. св. Архангелу Михаилу помѣщенъ вмѣстѣ съ акаѳистами—

7. Акаѳистъ Живоносному Гробу Господню.

Акаѳистъ Живоносному Гробу Господню стоитъ первымъ въ собраніи ихъ у Фр. Скорины въ „Малой подорожной книжицѣ“.

Поучаются акаѳисты на всю недѣлю передъ живоносномъ гробѣ господню въ недѣлю.

Кондакъ 1-й. Возвратиши воеводе воскресшему изъ мертвыхъ, побѣднелнцую песнь, тобѣ превѣщныи царю Христе поемъ, яко восталъ еси всесильне изъ гроба, мы же избавившись отъ тли вѣчное, уесному гробу твоему радостна приносимъ поюще. Радунса живоноснымъ гробѣ изъ него же воскресе Христось.

Ангель предстатель себесе исьшедъ камень отъ гроба отвани во твое воскресенне Христе Боже, и мнроносницамъ благовести востанне твое глагола, шедше проповѣдите зученикомъ яко воста отъ мертвыхъ, они же возродовхуся твоему спасе воскресенню и похвалнаа святому гробу воиннаху глаголюще. Радунса преуеснымъ гробѣ въ тобѣ збо христось яко мертвъ воздежа и восъкресе тридневно, Радунса преславнымъ одре в тобѣ збо Исусъ яко левъ поспа и воста всесильно...

Въ Виленскомъ изданіи 1628 г. первый кондакъ этого акаѳиста вновь составленъ: Свысоты на землю благозвонн снати Сынъ и Слово Божие и со челоуки поживе... Икосы заканчиваются воззваніемъ седьмымъ: Радунса живоноснымъ Гробѣ изъ него же Христось воскресе.

Въ книгѣ: „Преуестнымъ Акаѳисты всеседмичнымъ“, Кіев. лавры, 1677 г. первый кондакъ соотвѣтствуетъ изданію Скорины, дальнѣйшій текстъ — ближе къ Виленскому изданію 1628 г. Заключительное воззваніе ико-совъ: Радунса живоноснымъ Гробѣ изъ него же Христось воскресе.

Іоанну Предтечѣ и Свят. Николаю—въ славянской Псалтыри писанной грекомъ Игнатіемъ въ 1430 г., и въ Канонникѣ преп. Кирилла Бѣлооз. 1407 г. Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ. 2-е изд. Черн. 1864 г. стр. 446.

8. Акаѳистъ страстемъ Христовымъ составленъ позднѣе, чѣмъ акаѳистъ Гробу Господню и Воскресенію Христову: его нѣтъ ни въ изданіи Фр. Скоринны, ни въ Виленскомъ 1628 г.

Въ рукописномъ видѣ акаѳистъ встрѣчается въ рукописяхъ XVII в. См. напр. Московской Синодальной библіотеки Сборникъ XVII в. № 642 л. 231. Помѣщенъ Акаѳистъ Страстемъ Христовымъ въ „Трѣакаѳистномъ молитвословѣ“, 1691 г., изданномъ тицаніемъ Лаврентія Крщоновича. Приводимъ первый кондакъ и начало перваго икоса.

Воззрѣнный Воеводѣ, и Господи небесе и земли, тебе црѣ безсмертнаго зра оумерши на древѣ телѣ нзмѣниша, небѣ ужасеса, ѡснованіа колебниша. и азъ благодарственное поклоненіе твоему мене рѣди страданію приноши, съ рѣзѣнникомъ молюса: Помани ма Боже мои, егда придеши въ царствѣи си.

Икосъ 1. Ангельскія паденія исполниа, не отъ аггелъ восприаа еси, но мене рѣди Богъ сынъ челоувѣкъ бысть. Челоувѣкъ оумерши животворящимъ теломъ и кровію ѡживилъ еси, тѣмже толкѣа любве твоеа благодарни свире вопіемъ ти: Исусе Боже любу, тѣмъ миръ возлюбивши. Исусе Ангеловъ горѣ ѡставивши, къ челоувѣкомъ же низшеди. Исусе тѣмъ отпаднаго Ангельскаго лика мѣсто наполниши.

Заключительное воззваніе: Исусе Боже мои помани ма егда прідеши въ царствѣи си.

9. Акаѳистъ Честному и Животворящему Кресту Господню напечатанъ Скориной въ „Малой подорожной книжицѣ“.

Кондакъ первый. Воззрѣнный воеводо живодавче христе, побѣду на враги нашихъ оружіе намъ похвалъ еси, превеликши крестъ твои светомъ составленши и чєсныи, тѣмже избавившиа отъ злыхъ, благодарственнаа воспѣваемъ кресту твоему сватому глаголюще. Радунса кресте чєсныи, кровню Господа нашего Исуса Христа искропленыи.

Икосъ 1-й. Ангели съ предстательствомъ превеуныхъ унновъ крестообразно престоль обстоать цдра славы, поюще кресте твою превелнкую силу и хвалаще та сице. Радунса кресте яко на тобъ христось распаса, р. яко на тобъ господь богъ пригвозднса....

Заключительное воззваніе: Радунса кресте уеснын, кровню Господа нашего Исуса Христа нскропленнын.

Въ Виленскомъ изданіи 1628 г. акаѳистъ значительно переработанъ. Въ первомъ и второмъ икосѣ число воззваній доведено до 14, считая и заключительное: „Радунса Кресте преуестнын“, въ остальныхъ икосахъ—13; у Скорины акаѳистъ во всѣхъ икосахъ имѣетъ 13 воззваній съ заключительнымъ. Затѣмъ, какъ особенность акаѳиста Виленскаго изданія 1628 г., нужно отмѣтить болъшую распространенность рѣчи въ воззваніяхъ, тогда какъ въ акаѳистѣ, напечатанномъ Скориной, воззванія икосовъ кратки.

Въ рукописяхъ въ текстѣ акаѳиста заключаются многочисленныя передѣлки. Заключительными воззваніями икосовъ обыкновенно служатъ слова: Радунса кресте всеуестнын или Радунса кресте преуестнын. Встрѣчается акаѳистъ въ рукописяхъ часто.

Московской Синодальной библіотеки: Каноны молебныя № 470/503 л. 313. Каноны и молитвы № 774/504 л. 232. Сборникъ № 850/571 л. 417. Волоколамской библіотеки: ркп. № 295. Кирилло-Бѣлозерской библіотеки: Канонникъ № 247/504 л. 169—190. Библіотеки при Святѣйшемъ Синодѣ: рукоп. № 251 л. 110—117. Московской Епархіальной библіотеки: Каноны и Акаѳисты XVI в. № 322 л. 177. Библіотеки Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ № 262/1227 л. 135. Канонникъ № 263/1194 л. 82. Сборникъ № 797/1638 л. 190. Сборникъ № 768/1201 л. 72 об. Соловецкой библіотеки: Сборникъ № 916/1026 л. 437—447.

Въ уніатскихъ изданіяхъ встрѣчается еще другой акаѳистъ Честному Кресту. Въ книгѣ: „Акаѳисты различныя“ 1776 г. онъ читается такъ:

„О трєблженннхъ крестє, и всеустннхъ тебѣ покланємса
вѣрнн, и велнхемъ, радующєса о Божєственномъ возвыше-
нн твоємъ“.

Первыи кондакъ и икосы заканчиваются воззва-
нїемъ: „Радунса древо трєблженное“.

10. Акаѣистъ св. Апостоламъ Петру и Павлу, внупѣ же и всѣмъ святымъ апостоламъ.

Акаѣистъ св. апостоламъ встрѣчается и въ руко-
писяхъ и въ старопечатныхъ книгахъ. Начинается сло-
вами: „Азъ есмь пастыръ добрын, рече Господь Исусъ“. На-
печатанъ въ „Малой подорожной книжицѣ“. Въ Ви-
ленскомъ изданїи 1628 года перепечатанъ съ измѣне-
нїями и подписанъ какъ творенїе вселенскаго патрїарха
Исидора. Акаѣистъ имѣется въ рукописяхъ:

Московской Синодальной библіотеки: Каноны мо-
лебныя № 470 л. 287. Каноны и молитвы № 774/504
л. 189 обор. Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ
№ 262/1227 л. 86 обор. Сборникъ № 768/1201 л. 34.
Сборникъ № 797/1638 л. 212. Московской Епархіаль-
ной библіотеки: Каноны и Акаѣисты № 322 л. 133 об.
Библіотеки при Святѣйшемъ Синодѣ: Каноны и ака-
ѣисты № 251 л. 89—98. Кирилло-Бѣлоозерской биб-
ліотеки № 247/504 л. 114 об.—145. Соловецкой биб-
ліотеки Сборникъ № 916/1026 л. 416—429.

Акаѣистъ св. апостоламъ имѣетъ нѣкоторыя осо-
бенности въ своемъ построенїи. а) Начальныя слова
кондаковъ и икосовъ слѣдуютъ алфавитному порядку.
Первыи кондакъ начинается словами: Азъ есмь пастыръ
добрын... 1-й икосъ: Блженъ еси Симоне... 2-й кондакъ:
Вѣрнъ увѣрнса... 2-й икосъ: Гласъ свнше слышавъ.. 3-й кон-
дакъ: Днваса во оужаса...

И далѣе въ начальныхъ словахъ кондаковъ и
икосовъ алфавитъ выдержанъ.

11-й икосъ: Олворскую гору... 12-й кондакъ: Херу-
внмомъ равностопельнѣ... 12 й икосъ: Отъ Бога нзбранъ
сосздъ устенъ.

б) Обыкновенно, во всѣхъ икосахъ повторяется одно заключительное воззваніе. Въ разсматриваемомъ акаѳистѣ повторяются въ икосахъ четыре воззванія, начиная съ десятаго—Радѣйтесь боговидци Апостоли възвѣ: ки н съ проупни седмию десати. Радѣйтесь боговидци Апостоли, ви, спасителие вселенныа н о моемъ спасеніи многоствин промыслителие. Радѣйтесь Божественнии двѣ светнаѣ отъ солнца Христа вселеннзю просвѣщающин. Радѣйтесь Апостоли Петре н Павле.

При переработкѣ акаѳиста св. апостоламъ особенно отгѣвлено исправителями изображеніе ап. Петра, какъ „вратаря“ и „ключаря“ царствія небеснаго и какъ „верховнаго первопрестольника“. Акаѳистъ пріяты и печатается въ униатскихъ изданіяхъ.

11. Акаѳистъ „Всѣмъ святымъ“.

Акаѳистъ „Всѣмъ святымъ“, напечатанный въ книгѣ: „Акаѳисты въ ннхъ же каноны, стихиры н стиховны на всю седмицу, въ Вильнѣ“ 1628 г., признается твореніемъ Мартирія, священнаго мниха обители Печерскія.

Съ небольшими измѣненіями акаѳистъ встрѣчается въ рукописяхъ: Московской Синодальной библіотеки: Каноны молебн. № 470/503 л. 352 обор. Каноны и молитвы № 774/504 л. 299. Волоколамской библіотеки: № 295. Библіотеки при Свят. Синодѣ: Каноны и Акаѳисты XVI в. № 251 л. 121—129. Троице-Сергіевской лавры: Канонникъ № 285 л. 429. Сборникъ № 768/1201 л. 103. Кирилло-Бѣлоозерской библіотеки: № 247/504 л. 197—221. Соловецкой библіотеки № 916/1026 л. 447 обор.—459.

Первый кондакъ начинается словами: Всѣмъ Святымъ отъ вѣка благоугождшимъ въ концехъ земли прославшимъ пѣніе недостонныи приношѣ.

Построеніе акаѳиста „Всѣмъ Святымъ“ представляетъ ту особенность, что воззванія въ каждомъ икосѣ слѣдуютъ въ такомъ однообразномъ порядкѣ: первое воззваніе обращено къ всехвальнымъ патріархамъ,

прежде закона и по закону Богу угодившимъ; потомъ,— къ пророкамъ, провозвѣстникамъ Божественнаго пришествія; затѣмъ — къ апостоламъ, самовидцамъ и служителямъ Божія слова; далѣе— къ мученикамъ Христовымъ; потомъ— къ святителямъ, преподобнымъ, праведнымъ и всѣмъ святымъ. Заканчиваются икосы воззваніемъ: Радѣнтся сватын ранстн жителіе.

Въ печатныхъ изданіяхъ позднѣйшихъ. напр. въ книгѣ: Прееустнын Аклѣисты всеседмнунна съ стнхеры н каноны, Кіевопеч. лавры 1677 г., акаѣистъ значительно передѣланъ, икосы заканчиваются воззваніемъ: Радѣнтся вси сватын ѡбщн къ Богѣ ѡ всемъ мрѣ молнтвенннцн.

12. Акаѣистъ Пресвятой Троицѣ.

Въ Треакаѣистномъ молитвословѣ, изданномъ съ благословенія Лазаря Барановича тщаніемъ Лаврентія Крщоновича въ 1691 г., напечатанъ акаѣистъ Пресвятой Троицѣ. Кондакъ первый читается:

„Козерлнын Коевѡдѡ, н Господн всеа внднма н невиднма тварн, тебѣ къ Тронцн Святон слевномѡ Богѣ кланяетса трнунсленное колѣно: небесныхъ н земныхъ н пренеподннхъ“... Заключительное воззваніе кондака и икосовъ: „Свять, Свять, Свять еси Господн Боже мон, помнлн ма недостонное созданіе твоѡ, нменн радн сватогѡ твоегѡ“.

Икосъ 1-й начинается словами:

Архангелн, Ангелн, Паулаа, Властн, Престолаы, Господствн, Снлы, достонно хвалнтн та не могутъ“...

Въ изданіи „Треакаѣистнаго молитвослова“ 1697 г. акаѣистъ исправленъ со стороны языка. Печатался и печатается акаѣистъ въ униатскихъ изданіяхъ. Принятъ и русскою православною церковію въ настоящее время, но въ переработкѣ и исправленія его архіепископомъ Херсонскимъ Иннокентіемъ.

13. Акаѳистъ св. Іоанну Златоусту.

Въ рукописяхъ встрѣчается акаѳистъ св. Іоанну Златоусту. Приводимъ первый кондакъ и начало перваго икоса по рукописи Московской Синодальной библиотеки „Каноны молебныи“ № 470/509 л. 169.

„Израдномоу Божию архерею вселенскомоу оучителю. нже весь миръ испльнишаго божественныхъ златоуныхъ оучении, благодарственна пѣни приносимъ ти Иоанне златоусте, но яко нмѣа дръзновение къ Христоу отъ всѣхъ ны бѣдъ избави, да зовеми ти раднса пресвятла святителемъ красота“.

Икосъ первый: „Ангелозраума та божественнымъ разумомъ небеснымъ всѣхъ творецъ и създатель владыка явен тебе проведын души твоея свѣтлость преподобне, преблаженне Иоанне златоусте“ ... Заключительное воззваніе: „Раднса пресвятла святителемъ красота“.

Акаѳистъ имѣется также въ рукописяхъ: Московской Синодальной библиотеки: Каноны и молитвы № 777/504 л. 369. Сборникъ полууст. XVII в. № 850/571 л. 710. Библиотеки при Свят. Синодѣ: Каноны и Акаѳисты рукоп. XVI в. № 251 л. 136—143 об. Троице-Сергиевской лавры: Сборникъ № 768/1201 л. 128.

14. Акаѳистъ Святителямъ Петру, Алексію и Іонѣ.

Въ рукописи XVII в. Московской Синодальной библиотеки, № 1009, на листахъ 41—45 написанъ:

Канонъ похвальнынъ с кондаки и икосы Великимъ святителемъ Киевскимъ і Московскимъ и вселъ русинъ уюдоотворцемъ Петру і Алексію и Іонѣ.

Кондакъ первый читается:

Возбраннн воєводы і врагомъ побѣдители, велицынъ святители петре і алеѣн і ноне. яко избавльшеса отъ злыхъ благодарственна воспоемъ вамъ раби вашн, но яко имѣши державѣ непобѣдимѣ отъ всакихъ насъ бѣдъ свободите, да зовеми вамъ. Раднтесьа отцы прехвални, молитвенницы о душахъ нашихъ.

Въ первомъ икосѣ изображено значеніе прославляемыхъ святителей для Москвы. „Раднитесь вѣсь радн на мѣсте семъ преславнын царствующн великонменитын градъ основаса і внемъ нма божіе салентса. Раднитеса ѣко вѣсь радн на мѣсте семъ царн і князн благоуестнѣ вѣнзуютса і даднмою правды одѣвуютса.

Приводимъ еще историческую часть третьяго икоса.

3-й икосъ. Имѣши богопріятную мысль святн къ царствующемз градз востеконш. овъ оубо отъ воыньскія земли. овъ же отъ чернговл. овъ отъ галнцкнхъ вѣсн. і хбіе дрозъ по дрозъмъ престолз пріемннцы бывнють, і радостно і нгралнмн і пѣснмн дѣховнмн бога прославляютъ, і ѣко гзсан соуэтаннмн разномнрно брацнють. єднголсно же воспѣваютъ, н тако престолъ бжн єдннодушно єдннѣ по єдннмз вкзпноуннно оукрашнють.

Любопытно обширное пятое воззваніе девятаго икоса:

Радунтеса арглны дховнмн н трѣбы божія, реки залтострѣннмн божественнаго мановенія н сладостнаго напоенія. огнедѣховннмнго веселія. не ѣблоки дельфнтъскяго нгралннн фрїгнскяка рецанія н плесканія покрываще днава рожде-ннл. нн зевесова сте на рецанія. нн дроннсова воспитанія. нн аснрндова томленія ннменднскякаго козалговенія нн нмака многобразнаа єланнскяка беснованія, но божія благодати познанія. прхзднзующе памать влншъ вселнмъса і нгрующс поемъ.

Въ заключительныя воззванія икосовъ введено разнообразіе текста. Предъ словами: „Раднитеса... молитвенницы о душахъ нашихъ“ въ первомъ икосѣ поставлено: „отцы прехвалнн“, во второмъ: „отцы всехвалнн“, въ третьемъ: „треквалннн“, въ четвертомъ: „святнлнннцы“ и т. д.

Кѣмъ составленъ акаѳистъ? — неизвѣстно. Предъ кановомъ сдѣлано замѣчаніе, что имя автора „повѣдано въ концѣ канона сего“. Но въ концѣ, въ послѣсловіи перваго листа нѣтъ, гдѣ могло бытъ обозначено имя

составителя. Рукопись пожертвована въ Синодальную бібліотеку крестьяниномъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, села Зуева Романомъ Зин. Дмитриевымъ. Рукопись скрѣпилъ князь Михайло Шаховской.

15. Акаѣистъ святой великомученицѣ Варварѣ.

Въ „Описаніи славянорусскихъ книгъ и типографій 1698—1725 г.“ П. Пекарскій, подъ № 5, даетъ библиографическія свѣдѣнія о книгѣ: Акаѣистъ святон славнон и всехвальнон великомученицѣ Варварѣ, изданной въ Кіевѣ въ 1698 г. Пекарскій пишетъ: „У Сопикова въ предисловіи (I. с) показанъ этотъ акаѣистъ въ первый разъ напечатаннымъ въ Кіевѣ 1639, но въ текстѣ подъ № 10 первымъ изданіемъ означено кіевское 1698 г. М. Евгеній (Опис. Кіевософ. собора, стр. 215) оставилъ извѣстіе, что Іосафъ Кроковскій (архимандритъ кіевопечерскій съ 1697 г., митрополитъ кіевскій съ 1708—1718 г.) сочинилъ акаѣистъ св. Варварѣ и установилъ пѣть его по вторникамъ. что продолжается и донинѣ“¹⁾.

Признавая авторомъ акаѣиста св. Варварѣ архимандрита Іосафа Кроковскаго, мы видимъ, что первое изданіе его не могло быть сдѣлано въ 1639 г. Невѣрно также утвержденіе, что въ первый разъ этотъ акаѣистъ былъ изданъ въ 1698 г. Акаѣистъ св. великомученицѣ Варварѣ напечатанъ въ Черниговѣ въ 1691 г. въ книгѣ: „Трехкѣстнын молтвословѣ“, изданной съ благословенія Лазаря Барановича тщаніемъ Лаврентія Кривоновича.

При сравненіи разныхъ изданій акаѣиста св. Варварѣ, мы находимъ, что текстъ его подвергался нѣкоторымъ измѣненіямъ. Въ книгѣ: Акаѣистъ святон славнон и всехвальнон великомученицѣ Варварѣ, издан. въ 1698 г.,

¹⁾ П. Пекарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. II г. Описание славянорусскихъ книгъ и типографій 1698—1725 г. Сиб. 1862 г. стр. 8.—Описание Кіевософійскаго собора и Кіевской іерархіи. Кіевъ. 1825 г. стр. 215.

текстъ напечатанъ тотъ же, что и въ изданіи 1691 г. Тотъ же акаѳистъ безъ измѣненія былъ помѣщенъ въ книгѣ: *Вънецъ въ чести тревънильному Богу, Черниговъ, 1712 г.* Но въ изданіи: *Пречестныи Акаѳисты всеседмичныи со стихиры и канѳоны, напечатанномъ въ Киевѣ при Иосафѣ Кривоковскомъ, архимандритѣ Кіевопечерской лавры, въ 1706 г.,* текстъ акаѳиста исправленъ, вѣроятно, самимъ авторомъ. Приводимъ нѣсколько при-
мѣровъ.

Изданія акаѳиста: 1691 г.
1698 г. и 1712 г.

Изданіе акаѳиста
1706 г.

Ик. 1-й, воззв. 2-е: Рад. дѣво Иисусъ Христомъ призванна изъ тмы въ свѣтъ Къры и благодати его.

Ик. 1-й, воззв. 5-е: Рад. небесному жениху Христу себе въ невесту унстѣ обрѣнушла.

Ик. 1-й, воззв. 10-е: Рад. красотою Ангельскихъ тамо зрѣніи оувеселюцила.

Ик. 2-й, воззв. 4-е: Рад. яко тебе истиннаго богослова самъ Свѣтъ Духъ навѣнчалъ естъ.

Ик. 2-й, воззв. 5-е: Рад. отроковице всѣхъ звѣздоуецовъ разумомъ си превозшедша.

Ик. 3-й, воззв. 2-е: Рад. въ тон же кзпелн водою и Духомъ свѣтымъ себе измывша.

Ик. 3-й, воззв. 3-е и 4-е: Рад. яко тремъ оконци тмъ многобожіа разорна еси.

Рад. Сыномъ Божиимъ свѣтомъ отъ свѣта призванна изъ тмы въ свѣтъ Къры и благодати его.

Рад. Рожденномъ отъ Дѣвы жениху Христу Дѣву та унстѣю обрѣнушла.

Рад. краснѣншаго паче сыновъ человѣческихъ зрѣніемъ тамо оувѣшлюцила.

Рад. яко тебе истиннаго богослова самъ Богъ Слово навѣнчалъ естъ.

Рад. всѣхъ звѣздоуецовъ оумомъ Христовымъ превозшедша.

Рад. въ кзпелн воды и Духа къ снмѣже и крове твоеи мученическіа тебе измывша.

Рад. яко тремъ оконци тмъ многобожіа Тронци свѣтонъ противнаго прогнала еси.

Изданіа акаѳиста: 1691 г.
1699 г. и 1712 г.

Рад. яко ѡкнами тремя
свѣтъ тронѹескин показала еси.

Ик. 3-й, воззв. 8-е: Рад.
узвства своа отъ всѣхъ міра
сзетствин твердо заклюунв-
шла.

Ик. 3-й, воззв. 10-е: Рад.
тѣми тремн ѡкнами сватѣю
Тронцѣ оузрѣшла.

Ик. 3-й, воззв. 11-е: Рад.
яко тебѣ небеснаа врата от-
верзошася.

Изданіе акаѳиста
1706 г.

Рад. яко окнами тремя
свѣтъ тронѹескин ясно оузрѣ-
ла еси.

Рад. узвства твоа предѣ
бранно тріехъ врагѡвъ плотн,
міра и діавола крѣпко заклю-
уншла.

Рад. яко тѣми тремн ок-
нами при тронѹескомѣ Боже-
ствѣ и тремн денѣми воздви-
женнью тѣла Христова церковь
оусмотрѣла еси.

Рад. яко тебѣ небеса отъ
трехъ іерархин аггельскихъ от-
верзошася.

Приведенныхъ выдержекъ — думаемъ — достаточно для того, чтобы видѣть характеръ исправленія первоначальнаго текста акаѳиста. Въ дальнѣйшихъ изда-ніяхъ акаѳистъ св. Варварѣ печатается тождественно съ текстомъ, изданнымъ въ 1706 г. Встрѣчаются только исправленія грамматическаго характера, напр. вм. „воздвигненную“ — „воздвиженную“ и т. п.

16. Акаѳистъ преподобному Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу.

Древнѣйшій акаѳистъ преподобному Сергію Радонежскому, какъ указываетъ преосвящ. Филаретъ, архіеп. Черниговскій, былъ написанъ Пахоміемъ Логоѳетомъ¹⁾. Потомъ были составлены преподобному Сергію еще и другіе акаѳисты. Въ рукописномъ сборникѣ Московской Синодальной библіотеки, XVII в., № 3, л. 224

¹⁾ Обзоръ русской духовной литературы. Филар. архіеп. Черниг. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 113.

и слѣд., помѣщенъ акаѳистъ святому Сергію Радонежскому, первый кондакъ котораго читается такъ:

Възбраннынъ воеводо Сергіе, и въсомъ побѣдителю, яко изъбавльшеся отъ злыхъ благодарственна восписзель ти рбли твои, но яко имзии держновеніе ко Господз, отъ всакихъ нлсъ вѣдъ свободн, да зовемъ ти раднса Сергіе богомудре отуе нашъ.

Начало перваго икоса: Ангель представитель божин посланъ бысть возвъстити тебъ пришествіе богомудере. — Въ исторической части помѣщены воззванія препод. Сергія къ Пресвятой Богородицѣ, а въ прославительной — идутъ воззванія къ самому преподобному отъ лица молящихся. — Приводимъ 4-е воззваніе изъ третьяго икоса: Рад. Святителю Алезію прнсныи друзе, отъ него же назнменованъ былъ еси на святнтельство положеніемъ на выю твою понагинъ златы со ароматы. ты же смиреномудре отвержеса превысокаго жителства и реклъ еси рзкоположителю, яко измада не златоносець былъ есмь — и 10-е воззваніе пятаго икоса: рад. отуествз своемз градз ростовз и всемз афеторосинскомз народз веселіе.

Въ 12-мъ воззваніи седьмого икоса, при указаніи на величіе преподобнаго, говорится: яко отъ еднаго истоунника мнози потоцы истекють, такожде отъ твоего оученія Сергіе мнози мнозъмъ обителемъ быша науцнницы.

Въ рукописи Московскоя Синодальной библіотеки, № 2-й, помѣщены Кондаки и икосы преподобномз и богоносномз отцз нашемз нгзменз Сергію Радонежскомз уздотворцз.

Конд. первый: Возбраннынъ отъ Царз силъ Господз Исуса, диннынъ росин воеводо и уздотворуе предивнынъ, преподобне отуе Сергіе... Заключительное воззваніе: Раднса Сергіе скорын помощннне и преславнынъ уздотворуе.

Тотъ же акаѳистъ помѣщенъ въ рукописи Московскаго главнаго архива Министерства иностранныхъ дѣлъ, полууст. новаго времени, № 517/998, но съ тою особенностью, что заключительное воззваніе перваго кондака другое: рад. Сергіе превогате.

Разсматриваемый рукописный акаѣистъ преп. Сергію соответствует акаѣисту, нынѣ печатаемому. Въ печатномъ акаѣистѣ, сравнительно съ рукописнымъ, имѣются нѣкоторыя исправленія текста, хотя и небольшія, состоящія въ перестановкѣ словъ (ик. 3, 6, 9, конд. 8), въ измѣненіяхъ грамматическаго характера (ик. 1, 4, 7, 9, 10, конд. 4), въ опущеніи (конд. 2, 7, 11), перемѣнѣ (ик. 3, 5, 10, 11, 12) и вставкѣ (ик. 9) нѣкоторыхъ словъ.

Въ каждомъ кондакѣ и икосѣ есть такія небольшія исправленія. Для примѣра укажемъ нѣкоторыя измѣненія въ текстѣ печатномъ сравнительно съ рукописнымъ.

Рукоп. № 2-й Москов.
Синодал. библіотеки.

Печатное изданіе акаѣиста.

Ик. 2, воззв. 2-е: Рад. добръ стадо твое собравъ, во спасеніе наставляа.

Рад. добръ стадо, тобою собранное, во спасеніе наставляаа.

Ик. 2, воззв. 6-е: Рад. еще живъ сын сподобиса видѣти пресвятю богородицѣ со двѣма апостолами.

Рад., еще въ жнзни сподобивиса видѣти пресвятю богородицѣ со двѣма апостолами.

Конд. 3: За еже прославляюще и ѿ таковю же твою на аграны православномъ воинствѣ и нынѣ помощь просаще Богъ вопіемъ.

За еже та прославляюще и ѿ таковон же твоен на сопротивныхъ православномъ воинствѣ помощи просаще, Богъ вопіемъ.

Ик. 11-й, воззв. 11-е и конд. 12 й: Царемъ нашимъ и царю нашимъ...

Императоръ нашемъ...

Въ печати имѣется третій акаѣистъ препод. Сергію, начинающійся словами: Возвращенныи воеводо конноу дзховныхъ, подъ знаменіемъ креста воинствующихъ на невидимаго врага, Сергіе уждотворуе... Заключит. воззваніе: Рад. преподобне уждотворуе, Сергіе отче нашъ.

17. Акаѣистъ преподобному Алексію человѣку Божию.

Обозрѣніе акаѣистовъ существовавшихъ и появившихся до учрежденія св. Синода закончимъ разсмотрѣніемъ акаѣиста св. Алексію человѣку Божию, сочиненнаго кабальнымъ человѣкомъ князя Алексѣя Долгорукова Кузьмою Любимовымъ. Побуждаемый какими-то видѣніями и снами, Кузьма Терентьевъ Любимовъ составилъ канонъ Марку Фряческому и Акаѣистъ Алексію человѣку Божию. Чтобы снискать къ себѣ милость царевича Алексѣя Петровича, авторъ посвятилъ ему свой трудъ. Для поднесенія Акаѣиста съ канономъ царевичу онъ обратился къ Алексію Ивановичу Нарышкину, бывшему воеводой въ Угличѣ. Нарышкинъ переслалъ письмо Любимова съ его трудомъ къ князю Θεод. Юрьевичу Ромодановскому въ преображенскій приказъ. Ромодановскій не придавъ значенія бумагамъ и возвратилъ ихъ обратно Любимову. Но по какому то доносу на Любимова, что онъ для царевича сочиняетъ молитвы и акаѣисты, возбуждено было дѣло въ тайной канцеляріи.

Послѣ суда и смерти несчастнаго Алексѣя Петровича, Любимовъ былъ привлеченъ съ своими рукописями въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Дѣло въ тайной канцеляріи 9 марта 1721 г. разсматривалось въ присутствіи самого Петра Великаго. Исходъ дѣла былъ для автора самый печальный. Составителю акаѣиста, обвиненному въ ложномъ вымыслѣ видѣній, было постановлено учинить тяжкое наказаніе: бить его кнутомъ и вырвать ноздри, послать въ каторгу на вѣчную работу ¹⁾.

Разсматриваемый акаѣистъ въ настоящее время хранится въ бібліотекѣ А. И. Хлудова № 176. Рукопись акаѣиста св. Алексію человѣку Божию съ служеб-

¹⁾ Опис. докуменг. и дѣлъ арх. Св. Синода 1 т. стр. 146. Ст. г. Есипова: „Чернецъ Θεодось“ Отеч. Зап. 1862 г № 6, стр. 491—495. Θεофанъ Прокоповичъ и его время. И. Чистовича. Спб. 1868 г. стр. 111. Примѣч.

бой Марку написана полууставомъ XVIII в., на 94 л. Сначала помѣщено предисловіе къ благоуестивому унѣтѣлю, благороднѣйшему Государю Цесаревнуу и великому князю Алезію Петровнуу всероссійскому.

Въ предисловіи между прочимъ говорится: Сотворихъ же оныи акѣиствъ въ лицѣхъ с предписаніемъ красо-гласныхъ стиховъ, яко да не токмо слышатся нмать то ушима, но да и оумна бѣдетъ всегда отъ вѣрныхъ толкое благоудное его житіе зрѣтиса.

Къ тексту акаѣиста приложено 26 гравюръ: на одной изъ нихъ обозначено имя мастера—Григорія Тепчегорскаго.

Акаѣистъ составленъ довольно искусно. Начинается словами: Возбраннн и преславнн оудинне Христовъ яко избавннса тобою отъ злыхъ, благодарственнаа восннсѣмъ ти рлвн твои богомудре Алезіе. Заключит. воззваніе: Радннса преподобнымъ красное оудобрение.

Въ акаѣистѣ, сохраняемомъ въ Хлудовской библиотекѣ, къ сожалѣнію, утраченъ текстъ кондаковъ 9-го и 10-го, а есть только картины къ нимъ. и утрачены изображенія у икосовъ 9-го и 10-го.

Въ текстѣ акаѣиста нѣтъ рѣзко выраженнаго протеста противъ новшествъ, вводимыхъ въ русскую жизнь Петромъ, но къ картинамъ и подписяхъ обнаруживается этотъ протестъ. Послѣ акаѣиста слѣдуетъ молитва. При молитвѣ помѣщена картина такого содержанія. Изображены сіяніе съ надписью: „*Θεοσς*“ и въ сіяніи—треугольникъ. Отъ сіянія расходятся лучи. Одинъ лучъ идетъ къ изображенному царевичу—со словами: Въ немъ же процвететъ сватына моя, а изъ устъ царевича исходятъ слова: что воздамъ Госнодеви ѿ всѣхъ. Другой лучъ отъ сіянія со словами: враги сіа облекъ стздомъ направленъ къ человѣку, на головѣ котораго надѣтъ парикъ, и за которымъ стоятъ другія лица—тоже въ парикахъ.

По дѣлу объ Акаѣистѣ Алексію человѣку Божию былъ привлеченъ къ отвѣтственности Стефанъ Яворскій. Любимовъ при дознаніи заявилъ, что акаѣистъ и др.

сочиненія онъ представлялъ Стефану, который будто бы отнесся къ нему одобрительно. Но на запросъ Теофана Прокоповича и Θεодосія Лопатинскаго, производившихъ дознаніе по дѣлу объ акаѳистѣ св. Алексію, Стефанъ Яворскій отвѣтилъ, что дѣйствительно онъ принялъ отъ Любимова тетради, но самъ внимательно ихъ не смотрѣлъ, слѣдовательно не могъ и хвалить, а переслалъ ихъ въ учительный монастырь къ учителямъ, чтобы тѣ рассмотрѣли, нѣтъ ли въ нихъ чего противнаго православнои вѣрѣ, а рассмотрѣны ли были произведенія Любимова, онъ не знаетъ. Между прочимъ Стефанъ въ своемъ отвѣтѣ на обвинительный запросъ Теофана пишетъ: „Въ то время (т. е. когда онъ поручалъ рассмотрѣніе акаѳиста учителямъ) еще не было запрещенія, чтобы не писать никакихъ писемъ, къ хвалѣ Божіей належащихъ“.

Дѣло объ акаѳистѣ св. Алексію человѣку Божію стоитъ на рубежѣ отъ до-синодальнаго періода русской церкви къ синодальному.

Историко - библиографическій обзоръ православно-акаѳистовъ, разрѣшенныхъ духовною цензурою къ церковному употребленію, за синодальный періодъ времени.

1. Акаѳисты: а) Пресвятой Богородицѣ, — б) Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу, — в) Успенію Пресвятыя Богородицы, — и г) Святителю Христову Николаю.

Ко времени учрежденія Св. Синода, въ Россіи имѣлось уже значительное число церковныхъ акаѳистовъ — не только рукописныхъ, но и печатныхъ, не только переводныхъ но и составленныхъ русскими пѣснописцами. Многіе изъ этихъ акаѳистовъ отличались значительными недостатками и неточностями богословскаго характера и нуждались въ исправленіи и въ переработкѣ. Уже Духовный Регламентъ обращаетъ вниманіе на потребность тщательнаго пересмотра составленныхъ и употреблявшихся въ до-синодальный періодъ русской церкви акаѳистовъ.

Во второй части Д. Регламента, въ томъ отдѣлѣ, гдѣ идетъ рѣчь „объ общихъ дѣлахъ церкви“, говорится: „Розыскать вновь сложенные и слагаемыя акаѳисты и иныя службы и молебны, которые наипаче въ наша времена въ Малой Россіи сложены суть

не малое число, суть ли оная сложенія Писанію Священному согласная, и не имѣютъ ли нѣчто въ себѣ слову Божію противное или хотя нѣчто непристойное и празднословное?

„Такожь опредѣлить, что оныя многочисленныя моленія, хотя бы и прямыя были, однако не суть всякому должныя, и по воли всякаго наединѣ, а не въ соборѣ церковномъ употреблять оныхъ мощно, дабы по времени не вошли въ законъ, и совѣсти бы человѣческой не отягощали“. „Смотрѣть исторій святыхъ, не суть ли нѣкія изъ нихъ ложно вымышленныя, сказующыя чего не было, или и христіанскому православному ученію противныя, или бездѣльныя и смѣху достойныя повѣсти, и таковыя повѣсти обличить и запрещенію предать со объявленіемъ лжи во оныхъ обрѣтаемой“¹⁾.

Святѣйшій Синодъ съ первыхъ же дней своего существованія принялъ мѣры къ тому, чтобы противодѣйствовать появленію и распространенію неисправныхъ и изданныхъ съ погрѣшностями противъ православнаго ученія церковныхъ службъ вообще и акаѣистовъ въ частности. Важнѣйшей мѣрой въ данномъ случаѣ являлся контроль за типографіями, печатавшими акаѣисты и другія церковныя службы, и цензура церковно-богослужебныхъ произведеній.

Въ 1721 году ^{17 и 22 февраля}/_{28 февраля} состоялось синодальное опредѣленіе о томъ, чтобы находящіяся въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Черниговѣ и другихъ мѣстахъ Россійскаго государства типографіи состояли въ вѣдѣніи Синода, а Кіевопечерскій и Черниговскій монастыри, именовавшіеся и титуловавшіеся ставропігіями Константинопольскаго патріарха, впредь пи-

¹⁾ Д. Регламентъ, ч. 2 дѣла общія, пп. 1—3. Полное Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. Прав. Исп. серия 1, г. 1, № 1, стр. 7 (изд. 2-е. Спб. 1879 г.).

сались ставропигіями Всероссійскаго Синода, и чтобы типографіи, существующія при этихъ монастыряхъ и печатавшія книги по волѣ лицъ, въ нихъ начальствующиыхъ, отъ чего происходила неисправность, отнынѣ состояли подѣ въдѣніемъ Св. Синода, отъ котораго требовали бы повелѣнія на печатаніе книгъ, а безъ повелѣнія Синода никакихъ книгъ не печатали бы“¹⁾. Вскорѣ, марта 14/28 того же года, Св. Синоду пришлось разсматривать дѣло, препровожденное изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ объ Акаѣистѣ Алексію челоѣку Вожію и службѣ Марку Ораческому двороваго челоѣка Косьмы Любимова²⁾, о которомъ уже сказано въ предыдущей главѣ изслѣдованія. 30 августа того же 1721 года состоялось опредѣленіе Св. Синода касательно печатанія книгъ въ Кіевской и Черниговской типографіяхъ: „вновь книгъ никакихъ, кромѣ церковныхъ прежнихъ изданій, не печатать, а и оныя церковныя старыя книги, для современнаго согласія съ Великороссійскими съ такими жѣ церковными книгами, справливать прежде печати съ тѣми Великороссійскими печатями, дабы никакой разни и особаго нарѣчія во оныхъ не было; а другихъ никакихъ книгъ, ни прежнихъ, ни новыхъ изданій, не объявля объ оныхъ въ Духовной Коллегіи и не взявъ отъ оной позволенія, не печатать, дабы не могло въ такихъ книгахъ въ Церкви восточной никакой противности и съ великороссійскою печатью несогласія произойти“³⁾. Въ 1726 г. Черниговскій епископъ Иродіонъ, донося Св. Синоду о потребности въ изданіи нѣкоторыхъ церковныхъ книгъ, просилъ о дозволеніи печатать въ Черниговской типографіи церковныя книги. Св. Синодъ дозволилъ печатаніе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы,

¹⁾ Опис. докум. и дѣлъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода т. 1. 1542—1742 гг. (Спб. 1868) № 108/401.

²⁾ Тамъ-же № 151/1.

³⁾ Пол. Собр. Пост. по Вѣд. Прав. Исп. т. 1, (Спб. 1869 г.) 1. 173 (по 2 изд. № 197).

по напечатаніи, каждая книга въ двухъ экземплярахъ представлялась Св. Синоду на разсмотрѣніе ¹⁾. Въ 1726 и 1727 г. въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло по прошенію Кіевопечерскаго монастыря іеромонаха Евната и іеродіакона Полиена, о печатаніи въ Кіевопечерской типографіи нѣкоторыхъ церковныхъ книгъ и между прочимъ акаѣистовъ. Указанныя лица испрашивали разрѣшенія вновь напечатать „исперва“ печатавшіяся въ Кіевопечерской типографіи книги для келейнаго и путешестввеннаго моленія, по желанію малороссійскаго и зарубежнаго православныхъ народовъ, именно: повечерникъ, молитвословъ съ акаѣисты и прочими моленьями (въ полдестъ), — служебникъ, и приложили реєстръ, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія каждой изъ упомянутыхъ книгъ— „повечерника“ по изданію 1716 г., „молитвослова“ по изданію 1721 г., акаѣиста по изданію 1709 г. Св. Синодъ 9 декабря разрѣшилъ печатать въ Кіевопечерской типографіи вышеозначенныя книги, но съ условіемъ, чтобы въ нихъ „никакой святой церкви противности не было, и все нарѣчіе, а также правописаніе въ литерахъ и просодіяхъ, было согласно съ великороссійскими печатными книгами безъ всякой отмѣны“.

3 мая 1727 г. прибывшій изъ Кіевопечерскаго монастыря іеромонахъ Исаія подалъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, въ которомъ объясняя, что „на инныя книги много великороссійской печати экземпляру не имѣется, чего ради съ прежнихъ своихъ книгъ печатать они не смѣютъ, дабы не подпасть безвинному штрафу“, просилъ Св. Синодъ разсмотрѣть приложенныя къ прошенію экземпляры упомянутыхъ книгъ, по одному каждого названія, и исправя, паки отдать, дабы впредь съ тѣхъ книгъ безъ опасенія печатать было можно, и выпечатавъ показанныя книги, какъ

¹⁾ Пол. Собр. Пост. т. V, № 1633; Оп. Арх. Св. Син. т. V, 1725 г. № 264/2.

экземплярыя, такъ и нововыпечатанныя, для всесторонняго разсмотрѣнія представить изъ типографіи въ Св. Синодъ. Св. Синодъ, принявъ книги отъ іеромонаха Исаи, поручилъ разсмотрѣніе ихъ: акаѣиста — преосвященному Георгію, архіепископу Ростовскому, молитвословца — преосвящен. Теофілакту Тверскому, повечерника — Аѳанасію Вологодскому. 9 іюня Св. Синодъ опредѣлилъ: „по силѣ прежняго, 1726 г. 9 декабря, синодальнаго опредѣленія, оныя книги печатать съ новоисправными великороссійскими печатными книгами безъ всякія отмѣны, а сверхъ того лишняго ничего не примѣшивать, также и акаѣисты и молитвы, которыя въ великороссійскихъ книгахъ печатаны, печатать неотмѣнно. А которыхъ въ великороссійскихъ книгахъ не обрѣтается, тѣ разсмотрѣть опасно и выправить со тшаніемъ тоя Кіевопечерскія обители настоятелю съ другими учеными и искусными людьми, чтобъ никакія святой церкви противности не было, а именно на примѣръ: въ акаѣистѣ Іисусу Сладчайшему въ началѣ перваго на десять икоса о самомъ Господѣ Богѣ напечатано: „свѣтопріемна свѣтильника“, а приличнѣе положить „свѣтодательна свѣтильника“, зане Той Самъ есть свѣтодавецъ, и прочее, тому подобно, а свыше потребы положенныя Гробу Господню и Честному Кресту и Успенію Богородицы акаѣисты отложить, потому что и кромѣ тѣхъ Господу Іисусу и Пречистой Богородицѣ акаѣисты обрѣтаются“¹⁾. Въ 1728 г., вслѣдствіе просьбы намѣстника Кіевопечерской Лавры іеросхимонаха Романа дозволить напечатаніе нѣкоторыхъ благопотребныхъ книгъ, и въ томъ числѣ акаѣистовъ, Св. Синодъ, указомъ отъ 21 февраля 1728 года, предписалъ „печатать вышеозначенныя книги противъ великороссійскихъ книгъ, которыя въ Кіевопечерской обители имѣются, а которыхъ

¹⁾ Опис. докум. арх. Св. Син. т. VI, 1726 г. № 299/2
9 декабря 1726 г.

21 іюня 1729 г.

не имѣется, печатать по прежнему, но смотрѣть накрѣпко, чтобъ никакихъ святѣй церкви противностей и погрѣшностей въ нихъ не было“¹⁾). Вслѣдствіе указанныхъ распоряженій Св. Синода, всѣ вновь издаваемые въ Россіи книги богослужебнаго характера, и въ частности акаѣисты, въ дальнѣйшее время печатаются по рассмотрѣніи ихъ Св. Синодомъ, а въ слѣдующихъ изданіяхъ перепечатываются съ одобренныхъ уже Св. Синодомъ оригиналовъ.

Въ сентябрѣ 1781 г. Св. Синодъ разсматривалъ доношеніе архимандрита Кіевопечерской лавры Зосимы о необходимости напечатать въ Кіевопечерской типографіи книгу: „Акаѣисты съ каноны“. Зосима доносилъ Св. Синоду: „прежде сего по дозволенію Св. Правит. Синода, 1728 г. февраля 21 дня состоявшемуся, указу печатались въ Кіевопечерской типографіи книги именуемія акаѣисты съ каноны, которыя всѣ разошлись въ народъ до единой. А какъ отъ многихъ великороссійскихъ и малороссійскихъ разнаго званія господъ и отъ заграничнаго благочестиваго священства непрестанныя требованія тѣхъ акаѣистовъ заходятъ, лавка жъ не имѣя онымъ московскаго экземпляра, за силу Св. Правит. Синода 1766 года ноября 9 дня состоявшагося, къ печатанію ихъ безъ особливаго на то Св. Прав. Синода дозволеннаго указа приступить не можетъ. Для сего прилагая при семъ на благоусмотрѣніе единъ экземпляръ тѣхъ акаѣистовъ“, архимандритъ проситъ дозволить печатать въ Кіевопечерской Лаврѣ „къ народному удовольствію“. Св. Синодъ, заслушавъ 27 сентября 1781 г. вышеуказанное доношеніе, постановилъ: „отъ онаго архимандрита потребовать объясненія, въ означенную книгу что именно изъ какихъ книгъ внесено, или сверхъ печатаемыхъ въ московской типографіи книгъ прибав-

¹⁾ Описаніе архива Св. Синода т. VII, 1727 г. № 327/3
6 ноября 1727 г.
21 февр. 1728 г.

лено, и тѣ сверхъ московской печати каноны и акаѣисты, которой кѣмъ и гдѣ сочинены и апробованы и съ коего времени и почему въ лаврской типографіи сначала печататься начаты“. На запросъ Св. Синода архимандритъ Зосима съ братіею далъ объясненіе, что 1) въ представляемую книгу „всѣ моленія взяты изъ книгъ, печатаемыхъ въ московской типографіи. Если же нѣкоторое въ малѣйшемъ положеніи и сверхъ прибавлено. то никакой въ этомъ прибавленіи противности святѣй грекоросійской церквѣ не заключается.

2) Хотя о семъ, кѣмъ и гдѣ прибавленныя сверхъ московскихъ книгъ моленія сочинены и не осталось подлиннаго вида, зъ причины бывшаго въ Лаврѣ 1718 г. пожарнаго случая, чрезъ который какъ библіотека и типографія, такъ и другіе письменные документы погорѣли, однако настоящею оныхъ апробаціею почитаетъ лавра Св. Прав. Синода 1728 года состоявшійся указъ, которымъ по довольномъ въ Св. Прав. Синодѣ тѣхъ акаѣистовъ разсмотрѣніи і печатать лаврѣ дозволено.

3) Равно и о всемъ, съ коего времени и почему сначала печататься начаты, хотя такъ-же точнаго свѣдѣнія причиною пожара нѣтъ, но сіе по справкѣ оказалось, что оныя книги акаѣисты 1606 года въ лаврѣ уже печатаны, на желаніе и прошеніе духовнаго и мірскаго разнаго званія людей, которые и нынѣ изъ великоросійскихъ и малоросійскихъ, равно и заграничныхъ благочестивыхъ мѣстъ приходя на богомоліе въ Киевопечерскую лавру непрестанно продажи оныхъ требуютъ; для того о всемъ вышеписанномъ докладываю, представляя и изъ объясненія отъ правителя типографіи іеромонаха Теофана экстрактъ на благоусмотрѣніе Св. Прав. Синоду“. Въ экстрактѣ объяснено, что именно въ означенную книгу и изъ какихъ книгъ внесено и прибавлено сверхъ содержащагося въ книгахъ, печатаемыхъ въ Московской типографіи. Приводимъ тѣ пункты экстракта, которые касаются акаѣистовъ.

1. „Акаѳистъ Богоматери внесенъ въ оную книгу изъ Трїоди Московской постной, недѣли пятыя великаго поста, имѣется оной напечатанъ и въ другихъ московскихъ книгахъ,—токмо въ печерскомъ прибавлены четыре молитвы.

2. Акаѳистъ Сладчайшему Іисусу весь взятъ изъ Московской слѣдованной псалтыри, кромѣ только что въ печерскомъ на концѣ прибавлены три молитвы Спасителю, изъ которыхъ I-ая, какъ изъ надписи явствуетъ, сочинена Филовеемъ архіепископомъ Константинопольскимъ. и еще двѣ, изъ которыхъ послѣдняя въ акаѳистѣ Іисусу Сладчайшему Московскаго правльнаго каноника имѣется.

5. Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, въ оной стихиры и канонъ внесены изъ Минеи Московской, мѣсяца августа пятаго на десять дня. кондаки жъ икосы и молитвы составлены въ честь Божія Матере изъ канона и исторіи честнаго и славнаго Ея Успенія. Сей акаѳистъ печататься началъ въ лаврѣ съ 1606 году, какъ изъ надписей древней печати акаѳистовъ значится, печатался оный въ Кіевопечерской лаврѣ единственно въ удовлетвореніе требованій приходящихъ въ сію лавру разнаго званія людей на поклоненіе чудотворному образу Успенія Пресвятыя Богородицы, которые какъ прежде всегда пѣли, такъ и нынѣ предъ образомъ тѣмъ поютъ акаѳистъ сей. и потому оной для лавры необходимо нужнымъ состоять.

7. Акаѳистъ святителю Христову Николаю, въ оной стихиры взяты изъ Московской мѣсячной минеи мѣсяца декабря 6 дня. Канонъ же. кондаки, икосы и молитвы составлены изъ исторіи житія святаго Николая, печатался сей акаѳистъ отъ давныхъ временъ въ лаврской типографіи, во удовлетвореніе требованій какъ російскаго, такъ и заграничнаго благочестиваго народа“. Въ 1782 г. въ засѣданіи 27 мая (подписано 1 іюня) Св. Синодъ опредѣлилъ: „означенную книгу: Акаѳисты съ каноны—въ разсужденіи того—что по данному еще въ 1728 г. отъ Св. Синода указу печатать

дозволено, да и нынѣ по разсмотрѣніи Св. Синодомъ той книги никакой противности святѣй церкви въ ней не найдено, а при томъ и для народнаго удовольствія въ той лаврской типографіи печатать позволить, но съ тѣмъ, чтобъ противъ прежнихъ выходовъ ничего излишняго печатано не было“¹⁾).

Прежде чѣмъ перейти къ обзорѣнію дальнѣйшихъ дѣлъ о цензурѣ акаѣистовъ, намъ необходимо указать на ту перемѣну, какая произошла въ концѣ XVIII в. и въ XIX в. въ процессѣ цензуры какъ богослужебныхъ книгъ, такъ и вообще книгъ духовнаго характера.

На Св. Синодѣ, при его учрежденіи, была возложена обязанность цензуры всѣхъ книгъ, относящихся до церкви и церковнаго ученія,—что подтверждалось и дальнѣйшими императорскими указами: „такоежъ всѣ печатныя въ Россіи книги принадлежащія до церкви и до церковнаго ученія печатать по апробаціи Святѣйшаго Правительствующаго Синода“²⁾). Сосредоточеніе цензуры всѣхъ книгъ, касавшихся церкви, церковнаго ученія и богослуженія въ Св. Синодѣ составило съ теченіемъ времени для членовъ его тяжелое бремя. Члены Св. Синода, занятые дѣлами не только синодальными, но и епархіальными и монастырскими, испытывали затрудненія отъ нелегкой цензорской обязанности и многократно обсуждали вопросъ о томъ, чтобы создать на помощь себѣ въ отношеніи цензуры вспомогательный органъ, напр. имѣть въ своемъ вѣдѣніи контору, гдѣ были бы искусные переводчики и особливые достойные цензоры книгъ³⁾). Только въ 1799 г. Св. Синодъ создаетъ наконецъ особое учре-

1) Арх. Св. Синода, 1781 г. Дѣло № 4.

2) Полн. Собр. пос. и расп. по Вѣд. Прав. Исп. Сер. 2, т. I, № 331. Словесный указъ Сенату Имп. Елизаветы въ 1743 г.

3) Проф. Т. В. Барсовъ. О духовной цензурѣ въ Россіи. Христ. Чт. 1901 г. июнь, стр. 978.

женіе для цензуры духовныхъ книгъ, именно цензурную комиссію при Московскомъ Донскомъ монастырѣ¹⁾). А по проекту устава духовныхъ академій 1814 г., были учреждены при академическихъ конференціяхъ духовно-цензурные комитеты, состоявшіе изъ трехъ членовъ, которые избирались конференціями изъ среды ихъ членовъ. Положеніе академическаго устава 1814 года о цензурныхъ комитетахъ вошло въ духовно-цензурный уставъ 1828 г.²⁾ Статьи же духовно-цензурнаго устава 1828 г., касавшіяся разрѣшенія къ напечатанію вновь составляемыхъ богослужебныхъ произведеній, почти безъ измѣненія перешли и въ общій Уставъ о цензурѣ, гдѣ и составили отдѣльную главу.

Приводимъ тѣ статьи цензурнаго устава разныхъ изданій, которыми руководствовались и доселѣ руководствуются, и на которые ссылались и доселѣ ссылаются духовные цензоры при одобреніи акаѳистовъ, какъ удовлетворительныхъ къ печати и церковному употребленію, и при представленіи ихъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

„Разсмотрѣнію духовныхъ цензурныхъ комитетовъ подлежатъ всѣ вообще духовныя сочиненія и переводы, а именно: всѣ вновь составляемыя сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія и жизнеописанія святыхъ (Уст. ценз. изд. 1828 г. § 18; изд. 1857 г. ст. 119; изд. 1886 г. ст. 226; изд. 1890 г. ст. 227).

Достоинство сочиненій, предназначаемыхъ для общественнаго употребленія, смотря по ихъ содержанію состоитъ въ важности и истинѣ мыслей, сообразныхъ съ ученіемъ церкви, въ чистотѣ слога, ясности и правильности изложенія. Въ особенности всѣ вновь составляемыя сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія, должны заключать въ себѣ чистыя и назидательныя мысли, чистыя и назидательныя чувствованія.

¹⁾ Проф. И. С. Бердниковъ. Краткій курсъ церковнаго права и Дополненіе. Казань 1889 г. стр. 407.

²⁾ Ibid. стр. 408.

Кромѣ того, они должны быть писаны, по принятому обыкновенію, славянскимъ нарѣчіемъ (Уст. ценз. изд. 1828 г. §§ 44—45; изд. 1857 г. ст. 225—226; изд. 1886 г. ст. 251—252; изд. 1890 г. ст. 250). Жизнеописанія должны быть почерпнуты изъ достовѣрныхъ источниковъ и представлены въ томъ чистомъ духѣ, которымъ святой постоянно руководствовался въ жизни своей, или возставалъ отъ паденія, укрѣплялся среди соблазновъ и соблюдалъ живую вѣру до конца своей жизни (Ценз. уст. 1828 г. § 46. Ц. Уст. 1857 г. ст. 227; Ц. Уст. 1886 г. ст. 253; Ц. Уст. 1890 г. ст. 251).

Опредѣленія или мнѣнія о книгахъ, назначенныхъ для общественнаго употребленія и заключающихъ въ себѣ вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся, — Комитетъ представляетъ Св. Синоду и не прежде пропускаетъ таковыя сочиненія и переводы къ печатанію, какъ по рассмотрѣніи и разрѣшеніи Св. Синода“. (Уст. ценз. 1828 г. § 76; изд. 1857 г. ст. 257; изд. 1886 г. ст. 283; изд. 1890 г. ст. 281).

Со времени учрежденія духовно-цензурныхъ комитетовъ, дѣла объ акаѣристахъ стали поступать на рассмотрѣніе сначала въ комитеты духовной цензуры, и потомъ только дѣла объ одобренныхъ уже цензурою акаѣристахъ представлялись на рассмотрѣніе Св. Синода.

Въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ Комитетѣ въ 1835 г. мы встрѣчаемъ дѣло о рассмотрѣніи печатной книги: „Акаѣисты съ каноны“. Духовный соборъ Кіевопечерской лавры 13 февраля 1835 г., № 165, обратился въ С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „Указомъ Св. Правительствующаго Синода 1834 г. декабря 24 дня предписано, если нужно будетъ печатать въ Кіевопечерской типографіи вновь, прежде напечатанныя богослужебныя и другія книги, которыя не сходны буквально съ изданіями Московской Синодальной типографіи; то таковыя препровождать на рассмотрѣніе С.-Петербургскаго, или Московскаго Комитета для

цензуры духовныхъ книгъ. Во исполненіе онаго указа книга называемая „Акаѳисты съ каноны“ при семь на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Комитета и препровождается“. Цензурнымъ Комитетомъ были замѣчены особенности книги: „Акаѳисты съ каноны“ сравнительно съ Канонникомъ.

1. „Въ книгѣ „Акаѳисты съ каноны“ содержатся многіе такіе предметы, которыхъ вовсе нѣтъ въ Канонникѣ. Таковы: а) акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, б) акаѳистъ Свят. Николаю, в) канонъ о Распятіи Господни, г) служба преподобнымъ печерскимъ.

Съ другой стороны, въ Канонникѣ есть предметы, которыхъ нѣтъ въ книгѣ „Акаѳистовъ съ каноны“. Таковы: а) канонъ пресвятой Богородицѣ Одигитріи, кромѣ четырехъ начальныхъ стихирь, которыя въ книгѣ акаѳистовъ помѣщены въ молебномъ канонѣ къ Пресв. Богородицѣ послѣ катавасіи 9-ой пѣсни, б) стихиры и каноны св. Николаю.

Различаются по мѣсту—акаѳистъ Пресв. Богородицѣ, помѣщенный въ Канонникѣ послѣ утреннихъ молитвъ и послѣ акаѳиста Іисусу, въ книгѣ акаѳистовъ занимаетъ первое мѣсто, и содержитъ въ себѣ двѣ молитвы ко Пресвятѣй Богородицѣ и молитвы ко Господу нашему І. Христу, которыхъ вовсе нѣтъ въ Канонникѣ.

2. Акаѳистъ Сладчайшему Іисусу, въ книгѣ акаѳистовъ слѣдующій за акаѳистомъ Пресвятѣй Богородицѣ, содержитъ тропарь, который въ Канонникѣ замѣненъ другимъ, — два Богородична и двѣ молитвы ко Господу нашему І. Христу, которыхъ вовсе нѣтъ въ Канонникѣ“.

С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ по обсужденіи дѣла разрѣшилъ печатаніе книги, пославъ отношеніе въ Духовный соборъ Кіевопечерской лавры отъ 9 мая 1836 г. за № 75.

1) Арх. Спб. д. ц. Ком—та. Дѣло 1835 г.

Вообще изъ акаѣистовъ досинодальнаго періода упомянутые четыре акаѣиста были приняты Св. Синодомъ къ церковному употребленію безъ измѣненія. Только въ изданіяхъ акаѣиста Іисусу Сладчайшему въ 11 икосѣ сдѣлано было исправленіе эпитета „свѣтопріемна“, замѣненнаго другимъ словомъ: „свѣтоподательна“ (свѣтильника). Въ изданіяхъ: „Молитвословець повседневный“. Кіевъ. 1713 г.,—„Молитвословъ“. Черниговъ. 1714 г.,—„Акаѣисты и каноны“. Могилевъ. 1728 г.,—„Акаѣисты, каноны и прочая душеполезная моленія“. Кіевъ. 1731 г.—употребляется выраженіе: „свѣтопріемна свѣтильника“, а въ книгахъ: „Молитвословъ“. Кіевъ. 1737 г.,—„Акаѣисты съ каноны“. Кіевъ. 1741 г. и 1747 г.,—„Канонникъ“. Кіевъ. 1743 г. печатается уже „свѣтоподательна свѣтильника“, что остается и во всѣхъ дальнѣйшихъ изданіяхъ.

Въ текстѣ Акаѣиста Пресвятой Богородицѣ Св. Синодомъ не было сдѣлано исправленій. Текстъ его печатался безъ измѣненій до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Лишь по указанію Преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, внесены въ него нѣкоторыя исправленія.

Въ письмѣ къ Оберъ-прокурору Св. Синода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ „о Молитвословѣ, предполагаемомъ къ изданію“, 17 марта 1860 г., митр. Филаретъ указывалъ, что въ Молитвословѣ Кіевскомъ требуются, между прочимъ, слѣдующія исправленія:

„Въ стихирѣ, предъ акаѣистомъ Пресв. Богородицѣ, сказано: *Радуйся божественная ручко манны*. Выраженіе *ручко манны* не имѣетъ значенія. Манна при Ковчегѣ Завѣта хранилась не въ *ручкѣ*, а въ золотомъ сосудѣ, который въ священ. Писаніи называется *стамною*. И такъ, не слѣдуетъ-ли исправить: Радуйся Божественное стамно манны.

Въ икосѣ 2: *радуйся бѣсовъ многоплачевный струпе*. Не тяжко-ли сіе выраженіе? Не лучше ли поставить: Радуйся бѣсовъ многоплачевное поражение. Такое замѣненіе обетшавшихъ и непонятныхъ словъ понят-

ными употреблялось и въ прежнія времена до книгопечатанія.

Въ икосѣ 4 (слѣдуетъ: въ ик. 3) *Гобзованіе щедротъ*. Не яснѣ-ли: многоплодіе щедротъ.

Въ кондакѣ 6: *Оставиша Ирода яко блядива*. Слово сіе имѣетъ нынѣ новое позорное значеніе. Не должно ли по силѣ греческаго слова поставить: *Оставиша Ирода яко празднослова или буюсловаща* ¹⁾).

Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ мы видимъ акаѣистъ исправленнымъ по указанію Московскаго митрополита Филарета. Впрочемъ, въ позднѣйшемъ изданіи московскомъ 1899 г. текстъ возстановленъ прежній. Въ икосѣ 2-мъ оставлено выраженіе: „бѣсовъ многоплачевный струпе“, въ икосѣ третьемъ: „гобзованіе щедротъ“; лишь въ 6-мъ кондакѣ употреблено слово, рекомендуемое Филаретомъ: *оставиша Ирода, яко буюсловаща*; (въ Кіевскихъ изданіяхъ: „буюсловна“). Впрочемъ, не во всѣхъ изданіяхъ и прежнихъ (т. е. до 60-хъ годовъ XIX вѣка) употреблялось въ кондакѣ шестомъ вышеупомянутое неудобное слово. Если въ книгѣ: „Акаѣисты съ каноны“, Кіевъ. 1804 г. встрѣчаемъ фразу: „оставиша Ирода, яко блядива“, то въ Кіевскомъ же изданіи 1731 г. „Акаѣисты съ каноны“ читаемъ: „оставиша Ирода, яко лжива, невѣдуща пѣти: аллилуіа“.

Въ акаѣистахъ: Успенію Пресвятой Богородицы и святителю Николаю Чудотворцу за синодальный періодъ времени мы измѣненій въ текстѣ не встрѣчаемъ.

Правда, была попытка Московскаго дух. ценз. Комитета въ 1836 г. внести нѣкоторыя измѣненія въ акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, но Св. Синодомъ не была разрѣшена. Въ засѣданіи Москов. дух. ценз. Комитета 17 апр. 1836 г. было доложено дѣло о новомъ изданіи „Службы съ акаѣистомъ Успенію Пресв. Богородицы“. Разсмотрѣвъ службу съ ака-

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митр. Московскаго. Т. IV. Москва 1886 г. стр. 509—510.

еистомъ, напечатанную въ Кіевопечерской лаврѣ 1822 года, Комитетъ нашель въ ней мѣста, требующія исправленій. 19 апр. 1836 г., № 43, Комитетъ доложилъ Св. Синоду: „Въ Акаѣистѣ Успенію Пресв. Богородицы выраженіе: „свѣтло о ней блистая“ (ик. 1) не вразумительно; слова: „и Господа того разумѣвше“ (ик. 5)“, внесенныя единственно по подражанію безъ всякой мысли, лишнія; выраженіе: „сынови своему сопричтенная“ (ик. 7) невѣрно; въ выраженіяхъ: „Рад. закона и пророковъ главизно совершенная“ и „рад., звѣздо Іаковля, Валаамомъ пророкованная“ (ик. 9), въ первомъ сказано болѣе надлежащаго, а во второмъ приложеніе пророчества невѣрно; также въ выраженіи: „вышняго смотрѣнія вся за спасеніе міра совершившая“ (ик. 9) сказано слишкомъ много; въ выраженіи: „пѣніе всякое богодухновенныхъ пѣсней не довлѣетъ отъ насъ“ (конд. 11) слово: „богодухновенныхъ“ лишнее“. Св. Синодъ ^{19 августа}_{18 сентября} 1836 г., № 107, по поводу доношенія цензурнаго Комитета, опредѣлилъ: „Книгу: Служба съ акаѣистомъ Успенію Пресвятыя Богородицы, и повѣстію о всечестномъ и безсмертномъ успеніи Ея разрѣшить напечатать вновь согласно съ прежнимъ ея изданіемъ отъ Кіевопечерской лавры, 1822 г., за исключеніемъ токмо помѣщеннаго въ семь изданіи чина надгробнаго пѣнія Пресв. Богородицѣ“ ¹⁾).

Акаѣисты: Пресвятой Богородицѣ, Господу Іисусу Сладчайшему, Успенію Пресв. Богородицы и Святителю Христову Николаю, Мирликійскому Чудотворцу, за синодальный періодъ Русской церкви были многократно издаваемы въ печати — какъ въ сборникахъ акаѣистовъ и въ канонникахъ, такъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ ²⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло о Сл. съ ак. 1836 г. № 32/1542.—Дѣло въ Москов. д. ц. к-тѣ за 1836 г.

²⁾ Изданія акаѣистовъ за синодальный періодъ: Акаѣисты всеседмичные. Кіевъ. 1727 г. 4 д.

2. Акаѣистъ святой Велиномученицѣ Варварѣ.

Къ числу акаѣистовъ, кромѣ четырехъ вышеуказанныхъ, принятыхъ Св. Синодомъ къ церковному употребленію изъ досинодальнаго періода русской

— Акаѣисты и каноны и прочія спасительныя молбы. Могилевъ 1728 г. 12 д. Содерж. акаѣ. I. Сладч. л. 1; Б—цѣ, л. 27; Успенію Б—цы, л. 77, Св. Никол. Чудотв. л. 105.

— Канонникъ. Кіевъ. 1729 г. Содерж. акаѣ I. Сладч., Б—цѣ, Успенію Б—цы и св. Николаю.

— Акаѣисты, каноны и прочая душеполезная моленія. Кіевъ 1731 г. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, л. 14 об.; Ис. Сладч., л. 56 об.; Успенію Б—цы л. 120 и св. Николаю л. 165. Есть и другое изданіе того же года. Разница въ рисункахъ.

— Акаѣисты и каноны. Кіевъ. 1732 г.

— Молитвословъ. Кіевъ. 1737 г. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, л. 160; Ис. Сладч. л. 186, Успенію Богом., л. 225 и св. Николаю, л. 260.

— Акаѣисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. Кіевъ. 1741 г. 4 д. Сдерж. акаѣ. Б—цѣ, л. 1, Ис. Сладч., л. 46; Успенію Б—цы, л. 108 и св. Николаю л. 165.

— Акаѣисты всеседмичніи, благоизбранніи. Львовъ. 1742 г. 8 д. Содерж. акаѣ. Св. Тронцѣ л. 1, Безпл. Силамъ, л. 28; великом. Варварѣ, л. 47; св. Онуфрію, л. 70; Апостоламъ, л. 84; св. Страстемъ Христовымъ, л. 113, и Всѣмъ святымъ, л. 140.

— Молитвословъ, Кіевъ. 1742 г. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, л. 115; I. Сладч., л. 134; Успенію Б—цы, л. 161, и св. Николаю, л. 186.

— Акаѣисты съ канонами и прочія душеспасительныя мольбы. Кіевъ. 1743 г. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, л. 1; Ис. Сладч. л. 46; Успенію Б—цы, л. 150, и св. Николаю л. 165.

— Канонникъ. Кіевъ, 1743 г. Содерж. акаѣ. Ис. Сладч. л. 25; Пресв. Б—цѣ, л. 52; Успенію Б—цы, л. 100, и св. Николаю, л. 137.

— Акаѣисти съ каноны и прочая душеполезная моленія. Кіевъ. 1747 г. 4 д. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, Ис. Сладч., Успенію Б—цы и св. Николаю Чудотв.

— Молитвословъ. Почаевъ. 1755 г. Содерж. акаѣ. Б—цѣ.

— Молитвословъ. Кіевъ. 1755 г. Содерж. акаѣ. Б—цѣ, л. 160; Ис. Сладч., Успенію Пресв. Богор. и св. Николаю, л. 260.

— Акаѣисты. Почаевъ. 1-ое изд. 1756 г. 8 д.

церкви, принадлежит также акаѳистъ св. Велико-мученицѣ Варварѣ.

— Канонникъ. Черниговъ. 1757 г. Содерж. акаѳ. Ис. Сладч. л. 25, Б—цѣ л. 52, св. Николаю л. 137, Успенію Бож. Матери л. 100

— Акаѳисты. Кіевъ. 1758 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1764 г.

— Правило къ божественному причащенію. Кіевъ. 1764 г. Содерж. акаѳ. Ис. Сладч. л. 5 (тотъ же, что и въ Молитво-словѣ 1742 г.), Б—цѣ, л. 24, св. Николаю, л. 75.

— Акаѳисты съ каноны. Кіевъ. 1765 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Б—цѣ, л. 14 об., Ис. Сладч. л. 56 об., Успенію Б—цы, л. 120 об., св. Николаю, л. 165.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1766 г. 12 д.

— Канонникъ. Кіевъ. 1766 г. Содерж. акаѳ. Ис. Сладч., л. 25,—Б—цѣ, л. 52; Успенію Бож. Мат. л. 100; св. Николаю, л. 137. Вполнѣ соотвѣтствуетъ даже по страницамъ Черниговскому изданію 1757 г.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ. 1776 г. изд. 2-ое 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1783 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1786 г. 4 д.

— Акаѳисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. Кіевъ. 1793 г. 4 д.

— Акаѳисты седмичныи. Почаевъ. 1793 г.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1795 г. 4 д.

— Акаѳисты. Могилевъ. 1798 г. 4 д.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ 1798 г. 4 д. Содерж. акаѳ. Ис. Сладч., Благовѣщенію, Успенію Бож. Мат., Св. Николаю, Живон. Гробу и Воскр., Св. Троицѣ, Зачатію Б—цы, Покрову Б—цы, Безплотн. Силамъ, св. Іоанну Предтечѣ, свв. Ап—ламъ, св. Великом. Варварѣ, св. Василию Вел., преп. Онуфрію, Всѣмъ святымъ, св. Причащенію.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1801 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1804 г. 4 д.

— Акаѳисты. Кіевъ. 1808 г.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ, 1809 г. 4 д. Содерж. Ис. Сладч. л. 9. Благовѣщ. л. 17. Успенію л. 30. Св. Николаю л. 46. Честн. Кресту л. 60. Страст. Христ. л. 72. Живоносному Гробу л. 89. Троицѣ л. 104. Зачатію л. 125. Покрову Пр. Бог. л. 141. Ангел. л. 157. Іоанну Предт. л. 170. Свв. Апостоламъ л. 185. Св. Василию В. л. 204.

— Акаѳисты и каноны. Кіевъ. 1817 г. 4 д.

— Акаѳисты различныи. Почаевъ. 1818 г.

Въ 1728 г. Св. Синодъ разсматривалъ дѣло о разрѣшеніи напечатать въ Кіевопечерской типографіи службу съ акаѣистомъ св. великомученицѣ Варварѣ.

— Акаѣисты различные (числомъ 18) для Унитскихъ церквей. 1823 г. 4 д.

— Акаѣисты съ каноны. Кіевъ. 1828 г., Кіевъ. 1831 г., Кіевъ. 1837 г. 4 д., Кіевъ. 1842 г., Кіевъ. 1847 г. 4 д.

— Акаѣисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. Кіевъ. 1857 г. 4 д.

— Акаѣисты съ каноны. Почаевъ. 1858 г. 4 д.

— Акаѣисты съ каноны. Кіевъ. 1868 г. 4 д., Кіевъ. 1874 г. 4 д.

— Акаѣисты и каноны. 1-е изд. Почаевъ 1875 г. 4 д.

— Акаѣисты и каноны. Кіевъ. 1877 г. 4 д.

— Акаѣисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. 1-ое изд. Спб. 1887 г. церк. печ. и гражд. печати.

— Акаѣисты, церк. печ. 4 д. и 32 д. Кіевъ. 1878 г. Собраніе акаѣистовъ: Пресв. Троицѣ; Божеств. Страстемъ Христовымъ; Живоносному Гробу и Воскресенію Христову; Успенію Пресв. Богородицы; Покрову Пресв. Богородицы; Б. М. „Утоли моя печали“; Архангелу Михаилу; Святителю Христову Николаю; Святителю Димитрію; Святителю Митрофану; Святителю Тихону; Великомученицѣ Варварѣ; Препод. Антонію и Θεодосію Печерскимъ; Великомученику Георгію; Иисусу Сладчайшему и Пресвятой Богородицѣ.

— Акаѣисты съ каноны. Кіевъ. 1888 г. 4 д.

— Акаѣисты съ каноны. Кіевъ. 1896 г. 4 д.

— Собраніе акаѣистовъ. 1—4 т. Москва. 1899 г. Церк. печ., въ 32 д. л. Томъ первый (Акаѣисты: Пресв. Троицѣ, Иисусу Сладчайшему, Божественнымъ Страстемъ, Живоносному гробу и Воскресенію Господню). Томъ второй (Акаѣисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Утоли моя печали, Троицѣ, Толгской и Неопалимой купинѣ). Томъ третій, въ двухъ книгахъ. *Книга первая* заключаетъ въ себѣ слѣдующіе акаѣисты: Архангелу Михаилу, Святителю Николаю, Св. Леонтію Ростовскому, Св. Арсенію Тверскому, Св. Петру митрополиту, Св. Гурію Казанскому, Св. Варсонофію Казанскому, Св. Димитрію Ростовскому, Св. Митрофану Воронежскому, Св. Θεодору и Іоанну Суздальскимъ, Великомуч. Георгію, Мучен. Аврамію, Великомученицѣ Варварѣ. *Книга вторая* заключаетъ въ себѣ слѣдующіе акаѣисты: преп. Антонію и Θεодосію Печерскимъ, преп. Сергію, преп. Кириллу Бѣлозерскому, преп. Меѳодію Пѣшношскому, преп. Александру

Игуменъ Архангельско - Михайловскаго-Золотоверхаго монастыря Алексѣй Петрина съ братіею въ доношеніи Святѣйшему Сѣноду отъ 3 ноября 1726 года писалъ:

Свирскому, преп. Никитѣ столпнику, преп. Данилу Переяславскому, преп. Ефрему Новоторжскому, преп. Евенмію Суздальскому, св. Алексію челоуѣку Божію, правед. Артемію Веркольскому, Благов. князю Александру Невскому, Благов. кн. Петру и Февроніц, Благов. кн. Константину, Феодору и Михаилу Муромскимъ. Всѣ акаѣисты (числомъ 38), вошедшіе въ составъ Собранія акаѣистовъ, изданы и отдѣльно каждый.

Въ числѣ печатныхъ сборниковъ акаѣистовъ нами указаны и уніатскія изданія (Почаевскія, Львовскія и др.). Сдѣлано это по слѣдующимъ соображеніямъ: во-первыхъ, вслѣдствіе того, что текстъ многихъ акаѣистовъ, встрѣчающихся въ рукописяхъ, и составленныхъ ранѣе уніи, и бывшихъ достояніемъ православной южно-русской церкви, только перепечатывался въ уніатскихъ типографіяхъ; во-вторыхъ, многие изъ напечатанныхъ въ уніатскихъ типографіяхъ акаѣистовъ многократно представлялись въ духовно-цензурные комитеты на разсмотрѣніе съ просьбою о напечатаніи ихъ; въ-третьихъ, нѣкоторые изъ нихъ, послѣ тщательнаго исправленія и переработки, приняты въ настоящее время въ церковное употребленіе (акаѣисты, исправленные преосвящ. Иннокентіемъ). Мы не приводимъ свѣдѣній о чисто уніатскихъ акаѣистахъ: 1) Св. Василию Великому, 2) Препод. Онуфрію, и 3) О непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы. — См. подробнѣе объ уніат. акаѣ. въ статьѣ: Западно-русскіе уніатскіе Апостолы, Псалтири, Ирмологіоны, Молитвословы и Акаѣистники. А. Хойнацкаго. Труды Кіевск. Дух. Академіи. 1868 г. IV, стр. 230—244.

Отдѣльныя изданія акаѣистовъ:

1) Пресвятой Богородицѣ. Церковной печати: Акаѣ. Кіевъ. 1864 г. 12 д.—К. 1871 г. 16 д.—К. 1879 г. 16 д.—Сл. съ ак. Кіевъ. 1891 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1893 г. 16 д.—Сл. съ акаѣ. К. 1896 г. 8 д.—Москва 1899 г. 16 д.

2) Иисусу Сладчайшему. Церковной печати: Акаѣ. Кіевъ. 1877 г. 16 д.—К. 1873 г.—Сл. съ ак. Кіевъ. 1877 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1889 г. 8 д.—Сл. съ ак. К. 1892 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1895 г. 16 д.—Акаѣ. М. 1897 г. 16 д.—Акаѣ. М. 1900 г. 16 д.

3) Успенію Пресв. Богородицы. Церковной печати: Сл. съ ак. Кіевъ. 1761 г. Сл. съ ак. К. 1822 г. Сл. съ ак. К. 1837 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1848 г. 4 д.—Ак. К. 1856 г. 12 д.—Ак. К. 1860 г.—Сл. съ ак. Спб. 2-е изд. 1862 г. 4 д.

„Въ прешедшихъ годѣхъ, по требованію изъ оного Михайловскаго монастыря, печатовались въ Кіевопечерской типографіи службы съ акаѣстами и съ житіемъ святѣй великомученицы Варвары, которыя службы во время пріѣзжающихъ въ оной Михайловъ монастырь, для богомолія, всякихъ чиновъ людей, по требованіямъ ихъ, имъ раздавались безденежно, а овогда отъ своего произволенія въ монастырь за тѣ службы деньгами и подаваніе покладали; нынѣ оныхъ службъ въ Михайловскомъ монастырѣ не обрѣтается, понеже всѣ въ расходѣ, а требующи люди оныхъ службъ со

— К. 1862 г. 16 д. — К. 1863 г. 12 д. — К. 1865 г. 16 д. — К. 1866 г. 4 д. — К. 1870 г. — К. 1871 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1877 г. 16 д. — Ак. К. 1878 г. 4 д. — К. 1880 г. 16 д. — М. 1880 г. 32 д. — Сл. съ ак. К. 1882 г. 16 д. — Акаѣ. К. 1883 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1883 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1885 г. 16 д. — Сл. съ ак. Одесса. 1885 г. 16 д. — Ак. К. 1888 г. 16 д. — М. 1888 г. 32 д. — Сл. съ ак. М. 1891 г. 16 д. — Сл. съ акаѣ. К. 1895 г. 16 д. — Сл. съ ак. М. 1896 г. 16 д. — Гражд. печати: Акаѣ. М. 1883 г. 8 д. — Ак. М. 1890 г. 8 д. и 32 д. — Сл. съ ак. М. 1896 г. 16 д. — Сл. съ ак. М. 1899 г. 16 д.

4) Святителю Христову Николаю. Церк. печати: Сл. съ ак. и жит. Кіевъ. 1738 г. 4 д. — К. 1746 г. 4 д. — Ак. К. 1747 г. 4 д. — Сл. съ ак. Кіевъ. 1747 г. 4 д. — Черниг. 1750 г. 4 д. — Кіевъ. 1751 г. 4 д. — К. 1757 г. 4 д. — Черниг. 1759 г. 4 д. — К. 1761 г. 4 д. — Черниг. 1785 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1795 г. — Ак. К. 1856 г. 12 д. — Ак. Кіевъ. 1861 г. — Ак. К. 1864 г. — Сл. съ ак. К. 1864 г. — К. 1871 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1873 г. 16 д. — Ак. М. 1873 г. 16 д. — М. 1875 г. 16 д. и 32 д. — Сл. съ ак. К. 1877 г. 16 д. — М. 1878 г. 32 д. — Сл. съ ак. К. 1881 г. 4 д. — Ак. М. 1881 г. 16 д. — М. 1884 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1885 г. 4 д. и 16 д. — Ак. М. 1887 г. 32 д. — Ак. М. 1889 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1889 г. 8 д. — Сл. съ ак. К. 1891 г. 16 д. — Сл. съ ак. М. 1892 г. 16 д. — Сл. съ ак. М. 1893 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1895 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1895 г. 16 д. — Сл. съ ак. М. 1899 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1899 г. 8 д. — Сл. съ ак. М. 1900 г. 32 д. Гражд. печати: Ак. Воронежъ. 1876 г. 8 д. — М. 1883 г. 8 д. — Сл. и акаѣ. М. 1885 г. — Спб. 1887 г. 8 д. — М. 1887 г. 8 д. и 32 д. — М. 1889 г. 8 д. и 32 д. — Спб. 1893 г. 8 д. — Спб. 1895 г. 8 д. — М. 1898 г. 16 д. — М. 1900 г. 32 д.

усердіемъ спрашиваютъ; и о напечатованіи оныхъ служебъ было наше прошеніе у архимандрита Кіевопечерскаго, но онъ намъ отказалъ и объявилъ, что де указомъ Императорскаго Величества и вашего святѣйшества соизволеніемъ въ Кіевопечерской типографіи никакихъ книгъ печатать не повелѣно, которыхъ служебъ, безъ повелѣнія вашего святѣйшества, онъ, архимандритъ, печатать безъ указа принимать не смѣетъ. Дабы вашего святѣйшества милосердымъ приказаніемъ повелѣно было, по требованію нашему, оныя святѣй великомученицы Варвары службы въ Кіевопечерской типографіи, по потребности нашей, сколько возможно, печатать; и о томъ къ Кіевопечерскому архимандриту Іоанникію съ братією послать Ея Императорскаго Величества указъ“. Св. Синодъ постановилъ: „оныхъ святѣй великомученицы Варвары служебъ съ акаѳистами и съ житіемъ, по вышепоказанному того Михайловскаго-Золотоверхова монастыря игумена Алексѣя Петрины съ братією требованію, велѣтъ въ Кіевопечерской типографіи, для роздачи по требованію богомольцовъ, колико пристойно, напечатать; токмо при этомъ печатаніи — смотреть накрѣпко, дабы въ тѣхъ службахъ никакой святѣй Восточной Великороссійской церкви и состоявшемуся октября 5 дня прошлаго 1720 года—Императорскаго Величества указу противности не было“¹⁾).

Разсмотрѣніе просьбъ о дальнѣйшихъ изданіяхъ акаѳиста св. великомученицѣ Варварѣ неоднократно встрѣчается въ дѣлахъ Св. Синода.

Отъ 21 іюля 1776 г. архимандритъ Кіевопечерской Лавры Зосима съ соборною братією доносилъ Св. Синоду: „Печатанные предъ симъ въ типографіи лавры сея книги акаѳисты святѣй великомученицѣ Варварѣ, съ житіемъ ея, всѣ распроданы въ народъ, и теперъ оныхъ вовсе нѣтъ. Многіи жъ какъ изъ рос-

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по Вѣд. Прав. Испов. сер. 1-я, т. V, № 1860. Спб. 1881 г. стр. 438—439.

сїйскаго, такъ и изъ заграничнаго благочестиваго народа, будучи въ Кіевѣ на богомольи, и по другимъ надобностямъ, и особливо къ святой великомученицѣ Варварѣ, нетлѣнно мощи въ Кіевскомъ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ почитающей усердствуя и желая получить при своемъ изъ Кіева возвращеніи, какъ благословеніе о святомъ ея житіи и страданіи, особо изданную книгу, требуютъ, почитать безпрестанно, продажи тѣхъ акаѣистовъ.—А Акаѣистовъ уже лавра не имѣеть, а прежде печатались по дозволенію Св. Синода 1726 г. декабря 17-го и 1727 г. декабря 20-го“. Разсмотрѣвъ прошеніе архимандрита Зосимы, Св. Синодъ 18 ноября 1776 г. опредѣлилъ: „оныхъ акаѣистовъ св. великомученицѣ Варварѣ съ ея житіемъ противъ присланнаго оригинала въ Кіевопечерской типографіи для прописанныхъ резонновъ потребное число напечатать дозволить“¹⁾.

26 іюня 1783 г. поступило въ Св. Синодъ „доношеніе“ преосвященнаго Теофила, Епископа Черниговскаго, о дозволеніи печатать въ Черниговской типографіи порознь потребное количество акаѣистовъ святителю Николаю и великомученицѣ Варварѣ. Преосвященный Теофиль писалъ: „Сего іюня 3 дня Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря архимандритъ Поликарпъ съ братією поданнымъ доношеніемъ представилъ: бываеміи де въ Троицкомъ монастырѣ для поклоненія Чудотворной иконѣ Пресвятыя Богоматере духовнаго и мірскаго званія народи требуютъ книгъ акаѣистовъ святителю Николаю и великомученицѣ Варварѣ порознь напечатанныхъ“. 12/17 іюля 1783 г., № 34, по поводу доношенія преосвящ. Черниговскаго Теофила, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „того ради и нынѣ означенныхъ акаѣистовъ въ той Ильинской Черниговской типографіи, особыми книжицами потребное число напечатать дозволить, но съ тѣмъ, чтобы оныя акаѣисты печатаны

¹⁾ Арх. Св. Синода. 1776 г. дѣло № 2.

были противъ помянутыхъ дозволенныхъ печатаніемъ въ типографіи Кіевопечерской лавры, и ничего бѣ излишняго печатано не было“ ¹⁾. 1787 г. 30 сентября поступаетъ въ Св. Синодъ отъ митрополита Кіевского Самуила доношеніе (отъ 11 сентября) о потребности вновь издать акаѳистъ св. великомученицѣ Варварѣ съ житіемъ ея, такъ какъ прежде напечатанные экземпляры „всѣ уже произведены въ продажу“. 6/8 октября 1787 г. Св. Синодъ опредѣлилъ потребное количество акаѳистовъ св. Варварѣ „напечатать дозволить“ ²⁾.

Послѣ учрежденія духовно-цензурныхъ комитетовъ дѣла о напечатаніи акаѳиста св. великомученицѣ Варварѣ стали поступать на разсмотрѣніе сихъ комитетовъ.

Въ 1835 г. Духовный соборъ Кіевопечерской лавры обратился въ Московскій духовно-цензурный комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ изъяснялъ, что „указомъ Св. Синода 1834 г., декабря 24, предписано: если нужно будетъ напечатать въ Кіевопечерской типографіи вновь прежде напечатанныя богослужебныя и др. книги, которыя несходны буквально съ изданіями Московской Синодальной типографіи, то таковыя препровождать на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій и Московскій комитеты для цензуры духовныхъ книгъ. Во исполненіе онаго указа книги: Служба съ акаѳистомъ и повѣстью Успенія Божіей Матери, акаѳистъ святѣй великомученицѣ Варварѣ и сборникъ препровождаются для разсмотрѣнія“. Московскій цензурный комитетъ, разсмотрѣвъ представленный экземпляръ книги, какъ показываетъ журналъ его 20 апрѣля 1836 года, встрѣтилъ недоумѣніе принципиальнаго характера и обратился въ Св. Синодъ съ доношеніемъ отъ 22 апрѣля 1836 г., № 45, слѣдующаго содержанія: „Цензурный комитетъ, разсмотрѣвъ книгу: „Акаѳистъ свя-

¹⁾ Арх. Св. Синода, 1783 года, дѣло № 1 и 1784 года, дѣло № 38.

²⁾ Арх. Св. Синода, 1787 г., дѣло № 2 и 3.

тѣй великомученицѣ Варварѣ“, печатанную 1832 г. въ Кіевопечерской лаврѣ и поступившую изъ Духовнаго собора ея 14 августа 1835 г., находить слѣдующее: 1) Въ предисловіи къ книжицѣ упоминается о чудѣ въ 1710 г. бывшемъ, которое въ Чет. Миней не упоминается между чудесами св. великомученицы Варвары. 2) Въ службѣ названной „акаѳистъ“ а) порядокъ отличенъ отъ обыкновеннаго молебнаго пѣнія; б) стихиры и канонъ, кромѣ свѣтильна и стихирь на хвалитехъ, не тѣ, какія печатаются въ мѣсячной Миней декабря 4 дня; г) нѣкоторыя выраженія требуютъ исправленія, какъ-то: *чисто присвой* слово *чисто* лишнее; въ выраженіи: *не возможе истинны отторгнути отъ истиннаго Бога* слово *истинны* затемняетъ смыслъ; выраженіе: *услышавши прещенія отеческия, и муки отъ него терпящи* не правильно въ словосочиненіи; въ выраженіи: *гласъ благословенныхъ, призывающихъ въ царство* запятая между словами *благословенныхъ* и *призывающихъ* дѣлаетъ рѣчь неудобопонятною; выраженіе *цѣлость ранамъ подаде* обоудно; выраженіе: *Дѣтородю твоему Дѣвою по рождествовъ пребывишу* непонятно; выраженія: *едино ми приближище* и: *да напишетъ мя въ книзѣ животнѣй* напряженны. Въ свѣтильнѣ и стихирахъ есть нѣкоторыя разности съ минеею мѣсячною Московской печати:

Въ Московскомъ изданіи:

Варваро, жертвою мученице, священнаго страданія обagrившися кровію.

Во главу усѣхшися.

въ Кіевскомъ изданіи:

Варваро, твоею за Христа изліянною обagrившися кровію.

Во главу усѣчена.

По мнѣнію Московскаго духовно-цензурнаго Комитета, книга не иначе можетъ быть пропущена къ напечатанію, какъ по исправленіи. $\frac{21 \text{ августа}}{11 \text{ сентября}}$ 1836 года состоялось опредѣленіе Св. Синода по поводу приведеннаго донесенія Московскаго духовно-цензурнаго Комитета. Св. Синодъ приказалъ книгу: „Акаѳистъ св.

великомученицѣ Варварѣ“ разрѣшить напечатать вновь согласно съ прежнимъ ея изданіемъ отъ Кіевопечерскія лавры въ 1822 году“. Указъ былъ посланъ 19 сентября 1836 года ¹⁾. 26 іюня 1837 г. дано было Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ разрѣшеніе Кіевопечерской лаврѣ на напечатаніе акаѣиста св. великом. Варварѣ.

Не останавливаемся на другихъ дѣлахъ, касающихся цензуры слѣдующихъ изданій разсматриваемаго акаѣиста, такъ какъ они не представляютъ особаго интереса. Отмѣтимъ лишь дѣло, бывшее въ Св. Синодѣ по доношенію, отъ 22 іюля 1835 г. № 364, Преосвященнаго Владимира, Епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи, который испрашивалъ разрѣшенія на напечатаніе представленнаго имъ сокращеннаго Акаѣиста великомученицѣ Варварѣ. Преосвященный Владимиръ писалъ Св. Синоду, что акаѣистъ „сокращень съ тѣмъ намѣреніемъ, дабы употреблять его при служеніи молебновъ по желанію богомольцевъ, во время многочисленнаго стеченія ихъ. Чтеніе пространнаго акаѣиста по причинѣ растянутыхъ во многихъ икосахъ стиховъ, требующихъ особеннаго напряженія духа, неудобно, сопряжено съ немалыми затрудненіями“. Заслушавъ это доношеніе преосвященнаго Владимира, въ засѣд. ^{16 сентября}/_{15 ноября} 1835 г., № 67, Св. Синодъ не призналъ нужнымъ печатаніе представленнаго имъ сокращеннаго акаѣиста св. великомученицѣ Варварѣ ²⁾.

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣла 1835 г. № 85/1386 и 1836 г. № 34/1544.

²⁾ Изданія Акаѣиста св. Великомученицѣ Варварѣ. Церк. печати: Акаѣ. Кіевъ. 1698 г. 4 д.—Несѣдал. моленіе К. 1716 г.—Ак. Сл. и Жит. К. 1628 г. 4 д.—Ак. К. 1737 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1739 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1741 г. 4 д.—Ак. К. 1747 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1748 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. Черниг. 1749 г. 4 д.—Ак. К. 1753 г. 4 д.—К. 1756 г. 4 д.—К. 1757 г. 4 д.—Черниг. 1758 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1764 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1766 г. 4 д.—

3. Акаѣисты (первый и второй) преподобному Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу.

Мы видѣли, что еще въ досинодальный періодъ русскаго церковнаго пѣснотворчества былъ уже составленъ не одинъ акаѣистъ Преподобному Сергію Радонежскому. Но въ печати акаѣисты св. Сергію появляются въ концѣ XVIII в.

Въ 1788 г. Московская Синодальная Контора обратилась въ Св. Синодъ съ рапортомъ отъ 19 февраля слѣдующаго содержанія: „Сего февраля 9 дня Св. Прав. Синода Конторѣ синодальный членъ преосвященный Платонъ, митрополитъ Московскій письменно предлагалъ: что въ Троицкой Сергіевской лаврѣ отправляются почивающему тамъ преподобному отцу Сергію Радонежскому чудотворцу во дни святыхъ его памятей моленіи, по напечатаннымъ службамъ въ миней, такъ какъ и при гробѣ пѣльбоносныхъ его мощей исправляются акаѣисты, но по книжицамъ письменнымъ, а напечатанныхъ не имѣется, а какъ де онъ,

Ак. Почаевъ. 1773 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1777 г. 4 д.—Акаѣ. К. 1782 г. 4 д.—К. 1785 г. 4 д.—К. 1790 г. 4 д.—К. 1793 г. 4 д.—К. 1798 г. 4 д.—К. 1800 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1801 г. 4 д.—Ак. Сл. и Жит. К. 1802. 4 д.—Ак. К. 1806 г. 4 д.—Ак. и Жит. К. 1807 г. 4 д.—Ак. К. 1808 г. 4 д. Почаевъ. 1809 г.—К. 1813 г. 4 д.—К. 1814 г.—К. 1817 г.—К. 1819 г.—Сл. ак. и жит. К. 1828 г.—Сл. ак. и жит. К. 1831 г.—Ак. К. 1832 г.—К. 1834 г. 4 д.—К. 1837 г. 4 д.—К. 1840 г. 4 д.—К. 1845 г. 4 д.—К. 1846 г. 8 д.—К. 1856 г. 12 д.—К. 1860 г.—К. 1861 г.—К. 1864 г.—К. 1866 г.—К. 1867 г. 4 д.—К. 1870 г. 4 д. и 16 д.—К. 1872 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1873 г. 16 д.—Ак. М. 1873 г. 16 д.—К. 1875 г. 16 д.—К. 1878 г. 4 д.—М. 1880 г. 32 д.—К. 1885 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1885 г. 16 д.—Ак. К. 1893 г.—М. 1894 г. 16 д.—К. 1894 г. 4 д.—М. 1896 (на обл. 1895 г.) 16 д.—К. 1896 г. 8 д.—М. 1898 г. 16 д.—К. 1898 г. 4 д.—М. 1899 г. 16 д.—К. 1900 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Воронежъ. 1877 г. 24 д.—М. 1883 г. 8 д.—М. 1890 г. 8 д. и 32 д.—М. 1894 г. 32 д.—М. 1895 г.—М. 1896 г. 32 д.—М. 1898 г. 16 д.—Церк. печ.: М. 1900 г. 32 д.

преосвященный, прилагаемые при семъ два акаѣиста разсмотрѣвъ і исправивъ и не нашедши въ нихъ ничего сумнительнаго, желаетъ, чтобъ оныя церковною печатью въ прославленіе Божіе і угодника, и во удовольствіе усердныхъ христіанъ были напечатаны, того ради да благоволитъ Св. Синода Контора Московской Синодальной Типографіи предписать тѣхъ акаѣистовъ книжицъ напечатать церковною печатью“. Далѣе указывается потребное количество экземпляровъ — 1200, изъ которыхъ нужно „половину напечатать съ службою празднуемою ему чудотворцу сентября въ 25-й день, включивъ оныя акаѣисты съ молитвами въ канонѣ по 6 пѣсни, а другую половину однихъ акаѣистовъ съ молитвами безъ службы“. При этомъ ставится условіемъ. „чтобъ при печатаніи послѣдній листъ для корректуры приносимъ былъ къ нему, преосвященному“. По справкѣ въ конторѣ Св. Синода оказалось — „разосланными изъ Святѣйшаго Синода во всѣ епархіи и монастыри прошлаго 1787 г. Сентября 25 указами велѣно: ежели кто изъ духовныхъ чиновъ пожелаетъ сочиненія свои или переводы напечатать, то бы преосвященные архіереи и ставропигіальныхъ монастырей архимандриты, какъ собственные свои, такъ и подчиненныхъ своихъ сочиненій разсматривая оныя представляли прежде на аппробацію къ изданію ихъ въ печать въ духовныхъ типографіяхъ Святѣйшему Синоду, или въ контору онаго, а безъ того какъ сами собою, такъ и посредствомъ другихъ для изданія въ печать никуда ни подъ какимъ видомъ не отдавали, когда же кому и какую именно книгу отъ конторы Святѣйшаго Синода дозволено будетъ издать въ печать, о томъ ей въ тожъ время репортовать и по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторою опредѣлено: оныя приложенныя при предложеніи и исправленныя Синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Платономъ, митрополитомъ Московскимъ и Святотроицкія Сергіевы лавры

архимандритомъ ¹⁾), Преподобному Сергію Радонежскому чудотворцу два акаѣиста отослать (і отосланы) въ Московскую типографскую контору при указѣ, і велѣно прописанное въ предложеніи Его преосвященства число акаѣистовъ съ службами и безъ оныхъ церковною печатью напечатать". Состоялось журнальное опредѣленіе Св. Синода 2 марта 1788 г., № 8: „По рапорту Московской Св. Синода Конторы, что по предложенію Синодальнаго члена преосвященнаго Платона, митрополита Московскаго, оною Конторою велѣно въ Московской типографіи напечатать книжицъ акаѣистовъ преп. Сергію Радонежскому съ службами и безъ службъ по предложеннымъ отъ него преосвященнаго и исправленнымъ экземплярамъ одинъ заводъ,—приказали: оной репортъ принявъ во извѣстіе отдать въ приказной столъ“ ²⁾).

Въ ноябрѣ 1790 г. въ Св. Синодѣ былъ разсмотрѣвъ рапортъ Московской Св. Синода Конторы, по поводу доношенія эконома Свято-Троицкой Сергіевой Лавры, іеромонаха Іосифа, что „въ напечатанныхъ де по указу Св. Правительствующаго Синода преподобному богоносному отцу Сергію игумену Радонежскому чудотворцу службахъ и акаѣистахъ Троицкой Лаврѣ имѣется надобность“. Синодальною конторою опредѣлено: „о напечатаніи означеннаго числа преподобному Сергію игумену Радонежскому чудотворцу акаѣистовъ съ службами и безъ службъ противъ прежняго 1788 г. изда-

¹⁾ Митрополитъ Платонъ Левшинъ образованіе получилъ въ Московской академіи, — былъ прѣфект., а потомъ ректоромъ Тр.-Сергіев. лавры, — законоучителемъ Наслѣдника Павла Петровича, — архіеп. тверскимъ и съ 1775 г. архіепископомъ, а съ 1787 г. митрополитомъ московскимъ Сконч. въ 1812 г. — См. Обзор. рус. дух. литер. Филар., архіеп. Черниг. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 403—411.

²⁾ Арх. Св. Синода Дѣла объ акаѣ. и служб. преп. Сергію. 1788 г. № 3—12.—1790 г. № 2—9.—1794 г. № 11—12.—1798 г. № 16.—1799 г. № 57.—1804 г. 26 февр. № 148/7; 1811 г. 12/27 окт. № 909/140

нія таковыхъ же на коштъ св. Троицкой лавры въ Московскую типографскую контору послать (и посланъ) указъ“.

Въ сентябрѣ 1794 г. также было разсмотрѣно въ Св. Синодѣ дѣло по рапорту Московской Св. Синода Конторы о данномъ отъ нея дозволеніи, по просьбѣ Троицко-Сергіевской лавры эконома Іоасафа, напечатать въ Московской Синодальной типографіи на коштъ лавры службъ и акаѣистовъ съ молитвами преп. Сергію чудотворцу 1200 экземпляровъ. Журнальное опредѣленіе Св. Синода 1794 г. сентября 25 дня, № 10: „оный рапортъ принявъ во извѣстіе, отдать въ по-вытье“. Въ 1798 г., въ 1799, 1804 и 1811 гг. снова въ Св. Синодѣ были заслушаны рапорты Московской Св. Синода конторы о данномъ изъ нея дозволеніи напечатать въ Московской Синодальной типографіи на коштъ Троицкія Сергіевы лавры потребное количество экземпляровъ службъ и акаѣистовъ: въ 1798 г. — 600 экземпляровъ службы Преподобному съ акаѣистомъ, въ слѣдующемъ году — 600 экземпляровъ акаѣистовъ со службами и столько же безъ службъ, а въ 1804 г. и 1811 г. житія преподобнаго со службою и акаѣистомъ.

Въ вышеуказанныхъ изданіяхъ службъ и акаѣистовъ помѣщались оба акаѣиста преп. Сергію. Первый начинается кондакомъ: „Возбранный воеводо воиновъ духовныхъ, подъ знаменіемъ креста воинствующихъ на невидимаго врага, Сергіе чудотворче, яко избавль-шеся отъ бѣдъ твоими побѣдоносными предстательствы, въ брани житія сего, похвальная восписуемъ тебѣ, въ хвалѣ небесной торжествующему добропобѣдно, ты же имѣя дерзновение къ непобѣдимому Царю, пособствуй ходатайственнѣ всѣмъ вѣрно призывающимъ тя, даруя побѣду на видимыхъ и невидимыхъ враговъ, да зовемъ ти: Радуйся преподобне Чудотворче, Сергіе отче нашъ“.

Первый кондакъ второго акаѣиста: „Возбранный отъ Царя силъ Господа Іисуса данный Россіи воеводо

и чудотворче предивный, преподобне отче Сергіе, прославляюще мы прославльшаго тя славы Господа, благодарственное пѣніе воспѣваемъ ти: ибо молитвами твоими отъ нашествія иноплеменныхъ и скорбныхъ обстояній насъ присно избавляеши, яко имѣя дерзновение ко Господу, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободы, да зовемъ ти: Радуйся Сергіе, скорый помощниче и преславный чудотворче“.

Въ изданіяхъ службъ съ акаѣистами преп. Сергію 1788 г., 1799 г. и слѣд.—1829 г., 1833 г. напечатаны оба акаѣиста. Но въ службѣ преподобному, изданной въ 1837 г. помѣщенъ только одинъ акаѣистъ, именно *второй*. Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ перепечатывается также одинъ акаѣистъ второй ¹⁾.

4. Акаѣисты: а) Святителю Димитрію Ростовскому (два) и б) Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову (два).

Св. Димитрій Ростовскій скончался колѣнопреклоненный въ молитвѣ 28 окт. 1709 г.—21 сентября 1752 г. были обрѣтены его мощи, отъ которыхъ стали совершаться чудотворенія. По освидѣтельствованіи нетлѣнности честныхъ мощей и удостовѣреніи въ подлинности совершавшихся чудесъ, Св. Синодъ причислилъ святителя Димитрія къ лику святыхъ, при этомъ

¹⁾ Изданія акаѣиста препод. Сергію. Церк. печати: Сл. съ ак. М. 1788 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1791 г.—Сл. съ ак. М. 1795 г. 4 д.—Ак. М. 1798 г.—М. 1799 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1804 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1824 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1829 г. 4 д.—М. 1833 г. 4 д.—М. 1837 г. 4 д.—1853 г. 4 д.—М. 1858 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1860 г. 16 д.—К. 1865 г. 12 д.—Сл. съ ак. М. 1872 г.—М. 1873 г.—М. 1874 г.—Сл. съ ак. К. 1875 г. 16 д.—Сл. съ ак. М. 1880 г.—М. 1882 г. 16 д.—М. 1886 г. 16 д.—М. 1887 г. 16 д.—М. 1888 г.—М. 1890 г. 16 д.—М. 1892 г. 16 д.—М. 1894 г. 8 д.—М. 1895 г. 16 д.—М. 1898 г. 16 д. Ак. К. 1898 г. 4 д. Сл. съ ак. К. 1899 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1900 г. 32 д.—Гражд. печати: Сл. съ ак. М. 1882 г. 16 д.—М. 1888 г. 16 д.—М. 1892 г. 16 д.—М. 1895 г.

озаботился о составленіи новоявленному угоднику церковной службы. 1757 г. апрѣля 9 въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло слѣдующаго содержанія: „Сего апрѣля 3 дня Государыня Императрица Елизавета Петровна послѣ поздравленія съ праздникомъ св. Пасхи, противъ поданнаго Ея Императорскому Величеству отъ Синода о новоявленныхъ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго мощахъ доклада, оныя святыя мощи за совершенныя святыя мощи огласить, празднованіе оному новоявленному чудотворцу святителю Димитрію 21 сентября, коего оныя святыя мощи обрѣтены, установить, всенощныя бдѣнїи и молебныя пѣнїи желающему народу открыто отправлять, святому новоявленному чудотворцу службу сочинить и въ печатаемыя церковныя книги—съ прочими святыми наряду Высочайше указать соизволила внести. І во исполненіе оваго Высочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа Св. Правительствующимъ Синодомъ того жъ апрѣля 9 числа опредѣлено: о непремѣнномъ и дѣйствительномъ по оному исполненіи і преосвященному Арсенію митрополиту Ростовскому послать указъ, и посланъ, съ таковымъ при томъ повелѣніемъ, чтобы надлежащую тому новоявленному святителю Димитрію особливую службу въ непродолжительномъ времени сочинилъ Его Преосвященство“¹⁾). Митрополитъ Арсеній Мацѣвичъ уклонился отъ порученнаго ему составленія службы, предложивъ ее написать архимандриту Толгскаго монастыря Вонифатію. Вонифатій написалъ двѣ службы. Но трудомъ его Арсеній остался недоволенъ. Тогда вызвался написать службу прїѣхавшій въ Ростовъ для поклоненія мощамъ святителя епископъ Переяславскій Амвросій Зертисъ-Каменскій. Службу, составленную Амвросіемъ, митр. Арсеній и представилъ Св. Синоду, но Св. Синодъ не призналъ ея удовлетворительной и затребовалъ также службу,

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло о напечатаніи сл. св. Димитрію Ростовскому. № 7, 1764 г. 23 февр. 1765 г. 7 февр. и 25 апр.

написанную архимандритомъ Вонифатіемъ ¹⁾. Хотя Амвросій и отказывался отъ писанія второй службы, но, по всей вѣроятности, она была напечатана послѣ исправленія ея. Первое изданіе вышло въ 1758 г., второе — въ 1759 г. и затѣмъ въ 1763 г. А 4-го апрѣля 1765 г. Св. Синодъ издалъ указъ, которымъ велѣно „сочиненную на память Святителя Димитрія митрополита Ростовскаго службу для нѣкоторыхъ резовновъ до указу какъ особыми книжицами, такъ въ минеяхъ мѣсячныхъ печатаніемъ удержаться“ ²⁾.

Вскорѣ послѣ открытія мощей св. Димитрія былъ ему составленъ и акаѣистъ. Въ одномъ изъ нѣсколькихъ тождественныхъ рукописныхъ акаѣистовъ, находящихся въ Императорской Публичной Библиотекѣ, помѣщено послѣсловіе — „Сказаніе, коея ради вины ізложися акаѣистъ святителю Христову Димитрію“. Изъ „сказанія“ видно, что „настоящій акаѣистъ сочиненъ Кашинскаго Воскресенскаго собора священникомъ Димитріемъ Михайловымъ въ 1761 г. по общанію, въ благодарность за полученное имъ отъ мощей святителя Димитрія исцѣленіе отъ болѣзни, которою онъ страдалъ три съ половиною года. Составитель акаѣиста началъ его писать въ февралѣ 1761 года, но иногда переставалъ его писать, и тогда всякій разъ у него появлялась какая либо болѣзнь, но молитвами святителя Димитрія онъ былъ исцѣляемъ. Того ради симъ моимъ объявленіемъ — говорится въ концѣ „Сказанія“ — и всему освященному собору предлагаю сію мою скудоумную композицію на благоусмотрѣніе ваше, і аще что либо въ сенсѣ, въ дикціяхъ противно обрящется, всепокорно прошу снисходительно благо-разсмотрѣть і исправить, а въ прочемъ какъ ваше будетъ благоразсужденіе“. Въ концѣ подпись и по-

¹⁾ *Е. Голубинскій*, Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Сергіевъ посадъ, 1894 г. стр. 128—129. Примѣч.

²⁾ Арх. Св. Синода. Вышецитированныя дѣла 1764 г. и 1765 г.

мѣта: „В подлинномъ пишеть тако: Кашинскаго Воскресенскаго собора священникъ Димитрій Михайловъ, Февраля дня 1763 г.“¹⁾

Первый кондакъ акаѣиста читается: „Избранный во іерарсѣхъ, многоцѣлебный чудесь источниче, неисчерпаемая благодати пучино, угодниче Христовъ великій святителю Димитріе, яко имѣя дерзновение ко Христу Господу отъ всякихъ мя бѣдъ свободы зовуща: Радуйся новый чудотворче Димитріе“. Въ кондакъ четвертомъ авторъ вспоминаеть фактъ чудеснаго его исцѣленія отъ болѣзни. „На твое скорое предстательство уповая священникъ Димитрій аще уже и при самой смерти бывши, обаче егда токмо призвалъ на помощь тебе скорого помощника Святителю Димитріе, абіе теплыми твоими къ Богу молитвами получилъ себѣ спасеніе тѣлесное вкупѣ и душевное, получивъ убо таковая со многимъ благодареніемъ воспѣлъ Богу: аллилуіа“. Приводимъ еще начало пятаго икоса: „Ужасиль еси твоимъ писаніемъ саможигателей і яко громомъ устрашилъ еси морѣлщиковъ — овіи убо подвигомъ мученичества прелщающе — неповинныхъ сожигаютъ душею и тѣломъ, овіи же подъ видомъ поста безчисленныхъ голодомъ уморяютъ. Мы тобою таковыя прелести избавлшеся радостно вопіемъ ти: р. гrome поражаяй еретическія умы. Р. молніе яко хвратіе попадающая противныхъ ученія. Р. море всякое нечестіе потопляющее и т. д.“. Въ концѣ икосовъ повторяются три воззванія: Р. сумудренныхъ расколовъ истребителю. Р. православныхъ укрѣпителю. Р. новый чудотворче Димитріе.

Акаѣистъ свящ. Михайлова остался не напечатаннымъ. Въ 1788 г. былъ разрѣшенъ Св. Синодомъ къ печати акаѣистъ святителю Димитрію, но другаго

¹⁾ Отчетъ Импер. Публ. Библ. за 1887 г. Спб. 1890 г. стр. 140.

автора, князя Гагарина ¹⁾). „1798 г. ноября 12/22 Св. Синодъ слушалъ словесный докладъ Синодальнаго Оберъ-прокурора князя Василя Алексѣевича Хованскаго о томъ, что къ нему отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника сенатора князя Гаврила Петровича Гагарина поступила просьба о дозволеніи напечатанія въ Московской Синодальной типографіи на его коштъ книги, содержащей въ себѣ „Службу иже во святыхъ отцу нашему Димитрію митрополиту Ростовскому и акаѣистъ св. апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову“ одинъ заводъ. При этомъ былъ представленъ Оберъ-прокуроромъ и оригиналь службы и акаѣиста. Св. Синодъ опредѣлилъ: оный экземпляръ книги подъ названіемъ: „служба иже во святыхъ отцу нашему Димитрію Ростовскому и акаѣистъ Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову отослать въ Московскую типографскую контору при указѣ и велѣтъ противу онаго напечатать въ тамошней синодальной типографіи на коштъ означеннаго г-на дѣйствительнаго тайнаго совѣтника сенатора князя Гаврила Петровича Гагарина одинъ заводъ“. 1799 г. 10/12 января было заслушано въ Св. Синодѣ дѣло о напечатанной уже въ Московской Синодальной типографіи книгѣ. При чемъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ Хованскій словесно доложилъ, что князь Гагаринъ просить Св. Синодъ, „дабы приказано было отъ Св. Синода отослать сто экземпляровъ въ Ростовскій Яковлевскій монастырь безденежно“, а остальные затѣмъ экземпляры отдать тому, кому отъ него будетъ поручено принять. Св. Синодъ приказалъ сто экземпляровъ книги отправить въ Ростовскій Яковлевскій монастырь. Въ маѣ того-же года поступило въ Св. Синодъ отъ архимандрита Ростовскаго Яковлевскаго монастыря Мелхиседека слѣдующее прошеніе: „По силѣ указнаго

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣла о служб. и акаѣ. св. Димитрію Рост. и акаѣ. св. Еванг. Іоанну Богослову. 1798 г. 12 ноября, № 28.

Правительствующаго Синода Московской типографской конторѣ повелѣнія изъ оной конторы изъ напечатанныхъ въ синодальной типографіи на коштѣ г. тайнаго совѣтника князя Гагарина книгъ, содержащихъ въ себѣ „службу, иже во святыхъ отцу нашему Дмитрію митрополиту Ростовскому“, въ реченный Яковлевскій монастырь въ нынѣшнемъ году прислано сто экземпляровъ безденежно, о которыхъ узнавъ пріѣзжающіе на поклоненіе сему угоднику знатныя особы весьма желаютъ имѣть оныя за деньги отъ монастыря, но какъ означенныхъ книгъ въ присылкѣ имѣется не весьма многое количество, то желающихъ оными книгами всѣхъ и удовольствоваться невозможно. Того ради осмѣливаюсь Св. Синодъ нижайше просить, не соблаговолить-ли Св. Синодъ повелѣтъ вышеозначенной книги, содержащей въ себѣ „службу, иже во святыхъ отцу нашему Дмитрію митрополиту Ростовскому“ по усердію желающихъ имѣть оныя, въ Московской синодальной типографіи напечатать одинъ заводъ на коштѣ здѣшняго Яковлевскаго монастыря“. Дѣло было заслушано въ Св. Синодѣ 11 іюля 1799 г. Въ виду того, что книга, содержащая въ себѣ „службу св. Дмитрію митр. Ростовскому“ напечатана была по дозволенію Св. Синода на коштѣ князя Г. П. Гагарина, Св. Синодъ поручилъ г. Оберъ-Прокурору испросить согласія автора на напечатаніе ея архимандритомъ Мелхиседекомъ на коштѣ Яковлевскаго монастыря. Когда князь Гагаринъ далъ свое согласіе на напечатаніе книги, отъ Св. Синода былъ присланъ Московской типографской конторѣ указъ съ повелѣніемъ напечатать на коштѣ монастыря означенной книги, содержащей въ себѣ „службу иже во святыхъ отцу нашему Дмитрію Ростовскому“ одинъ заводъ въ полудесть такую же азбукою и съ тѣми же украшеніями, какъ напечатана она была при первомъ ея изданіи. 4/9 ноября 1799 г. въ Св. Синодѣ былъ заслушанъ рапортъ Московской типографской конторы отъ 26

сентября, что вышеозначенная служба Св. Димитрію Ростовскому напечатана. ¹⁾).

Въ „службу св. Димитрію Ростовскому“ былъ включенъ составленный княземъ Г. П. Гагаринымъ акаѳистъ святителю ²⁾. Приводимъ первый кондакъ его и начало перваго икоса по изданію 1799 г.

Первый кондакъ: „Избранному чудотворцу и угоднику Христову Димитрію составимъ похвалы, яко заступнику нашему и теплomu о насъ молитвеннику: ты же имѣяй дерзновение ко Господу, преклонися милостивнѣ къ зовущимъ ти: Радуйся, Димитріе великій чудотворче“.

Икосъ первый: „Ангель нравомъ, аще и чловѣкъ естествомъ былъ еси. святителю Димитріе, незлобіемъ бо души твоя, кротостію и милостію привлеклъ еси благодать всесвятаго Духа, и явился еси его обиталищемъ: гѣмже мы благодаряще Бога, прославившаго въ земли нашей таковаго святителя, воспѣваемъ тебѣ сице: Р. незлобіемъ твоимъ агнца прореченнаго Исаяемъ подражавый и т. д.“. Припѣвъ: „радуйся, Димитріе великій чудотворче“.

Наряду съ акаѳистомъ св. Димитрію, митрополиту Ростовскому, какъ выше сказано, былъ представленъ

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло объ изданіи акаѳ. св. Димитрію Ростовскому. 1798 г. 12 ноября, № 28.

²⁾ Князь Гавріиль Петровичъ Гагаринъ занималъ высокое общественное положеніе, — былъ оберъ-прокуроромъ въ 6-мъ департаментѣ Правительствующаго Сената, потомъ былъ сенаторомъ, при императорѣ Александрѣ I-мъ министромъ коммерціи. Умеръ въ 1807 г.—См. о немъ Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей соотечественниковъ и чужестранцевъ, писавшихъ въ Россіи, служащій дополненіемъ къ Словарю писателей духовнаго чина, составленному митроп. Евгеніемъ. 1-й т. М. 1838 г. — Словарь достопамятныхъ людей русской земли. Дмитрія Бантышъ-Каменскаго. 2-я ч. стр. 5—6.—Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Григ. Геннади. Берл. 1876 г. 1 т. стр. 191.—Обзоръ русской духовной литературы. Сочин. Филарета, архіеп. Черниговскаго. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 397.

въ Св. Синодѣ княземъ Гагаринымъ еще другой — св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Второй акаѣистъ былъ также разрѣшенъ Св. Синодомъ къ напечатанію и былъ напечатанъ въ Московской Синодальной типографіи въ декабрѣ мѣсяцѣ 1798 года. Первый кондакъ этого акаѣиста читается: „Избранный отъ мрежей рыбарскихъ на проповѣдь евангелія и отъ ловли рыбъ на уловленіе чловѣковъ во свѣтъ истиннаго боговѣдѣнія, о великій Апостоле, учениче, друже и наперснице Христовъ, моли единаго истиннаго чловѣколюбца, его же ты серафѣмскою любовію возлюбилъ еси, да помилуетъ насъ, ищущихъ твоего къ нему предстательства, и зовущихъ ти: Радуйся, Іоанне Апостоле, наперснице Христовъ и Богослове“. Начало перваго икоса: „Ангельскихъ силъ и всякія твари Творца Владыку и Господа, воспріемшаго плоть нашу и явльшагося на земли спасенія нашего ради, узрѣвъ ходящаго при мори Галілѣйстѣмъ, и зывающаго тя съ братомъ твоимъ, Іоанне блаженне, въ званіе апостольства, оставль мрежи рыбарскія и отца твоего въ корабли, неуклонно оттолѣ послѣдовалъ еси стопамъ Спасителевымъ. Сего ради вопіемъ ти сипце: Радуйся, любве ради Христовы отца по плоти оставивый. Р. Христомъ небеснаго отца обрѣтый и т. д.“.

Дальнѣйшія изданія службы и акаѣистовъ, составленныхъ княземъ Гагаринымъ, обычно печатались въ Московской синодальной типографіи ¹⁾).

¹⁾ Изданія акаѣиста св. Димитрію Ростовскому. Церк. печати: Ак. М. 1799 г. 4 д. — Сл. съ ак. М. 1801 г. 4 д. — Сл. съ ак. 1830 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1842 г. 4 д. — Ак. К. 1848 г. 4 д. — К. 1857 г. 12 д. — К. 1860 г. 4 д. — К. 1861 г. — К. 1863 г. 12 д. — Сл. съ ак. К. 1864 г. 4 д. — К. 1874 г. 16 д. — К. 1878 г. 4 д. — К. 1883 г. 4 д. — К. 1891 г. 16 д. — К. 1895 г. 4 д. — К. 1896 г. 8 д. — М. 1898 г. 4 д. и 8 д. Сл. съ ак. М. 1899 г. 16 д. Изданія акаѣиста св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Церк. печати: Сл. съ ак. М. 1798 г. 4 д. — М. 1801 г. 4 д. — Спб. 1868 г. 4 д. — М. 1869 г. 4 д. — Ак. М. 1871 г. 16 д. — М. 1878 г. 4 д. — М. 1879 г. 4 д. и 16 д. — М. 1887 г.

Въ 1799 г. въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло объ акаѣистѣ св. Стефану Пермскому, составленномъ Священникомъ Московскаго Спасскаго, что на Бору, Собора Іоанномъ Алексѣевымъ (о чемъ будетъ сказано ниже), а въ 1800 г. нѣсколько засѣданій Св. Синода (2 іюля, 13 іюля, 8 августа) было посвящено разсмотрѣнію вновь составленныхъ службы и акаѣиста св. Димитрію Ростовскому и св. евангелисту Іоанну Богослову тѣмъ же священникомъ Алексѣевымъ ¹⁾).

Акаѣистъ св. Димитрію Ростовскому свящ. Алексѣева начинается слѣдующимъ кондакомъ: „Возбранный чудотворче и изрядный угодниче Христовъ, многоцѣлебный чудесъ источниче, неисчерпаемая благодати ходатаю, теплый молитвенниче, великій святителю Христовъ Димитріе, яко имѣяй дерзновение ко Христу Богу нашему, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободы зовущихъ: Р. Димитріе, новый и великій чудотворче“. Начало перваго икоса: „Ангель нравомъ, аще и челоуѣкъ естествомъ былъ еси, Святителю Димитріе: отъ самыхъ бо младыхъ ногтей умъ твой пренебрегши земная въ небесная вперилъ еси, и плоть нося, о плоти нерадилъ еси. Тѣмъ же и вселися въ тя пресвятыи Духъ, Егоже ты обиталищемъ быти увѣдѣвше, похвальная восписуемъ ти: Р. незлобіемъ твоимъ агнца прореченнаго Исаіемъ подражавый“. Первый кондакъ акаѣиста святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову: „Возбранный Апостоле и Евангелисте, сыне громовъ, дѣвственниче, друже и наперсникъ Христовъ, Іоанне Богослове, похвальная восписуемъ ти творящія всечестную память твою: ты же яко веліе имѣяй дерзновение ко Господу, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободы зовущихъ: Р. Апостоле и Евангелисте Іоанне Богослове“. Начало перваго икоса: „Ангельскихъ силъ

32 д. — М. 1893 г. 4 д. и 16 д. — М. 1900 г. 32 д. — Гражд. печ.: Спб. 1885 г. 8 д.

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло о служб. и акаѣ. св. Димитрію Ростов. и св. еванг. Іоанну Богослову. 1800 г. № 376/1289.

и всего міра творца Господа Ісуса узрѣвъ при мори Галилейстемъ зывающаго тя: Іоанне, блаженне оставивъ корабль и отца своего, съ братомъ твоимъ послѣдовалъ еси ему. Сего ради вопіемъ ти: Р. плоть твою духови поработивый. Р. духъ твой сладчайшему Ісусу покоривый. Р. міръ и блага его презрѣвый“.

Священникъ Алексѣевъ, домогаясь напечатанія своей службы и акаѣистовъ, повель дѣло не обычнымъ путемъ —представленія ихъ на цензуру въ Св. Синодъ, а обратился 14 іюня 1800 г. съ прошеніемъ на имя Императора Павла Петровича: „Всеавгустѣйшій Монархъ! По сочиненіи акаѣиста равноапостольному святителю Стефану Пермскому, ободренный и поощренный къ таковымъ трудамъ высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества мнѣ рескриптомъ, нынѣ повергаясь къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, паки приѣмлю смѣлость просить всемилостивѣйшаго монаршаго соизволенія сочиненныя мною и доставленныя въ руки Вашего Императорскаго Величества духовнику святымъ Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову и святителю Димитрію Ростовскому новому чудотворцу Акаѣисты съ собранною изъ разныхъ сочиненій ему святителю службою, житіемъ его, чудесами, позволить мнѣ отпечатать на пользу православныхъ для употребленія въ церкви“. По поводу приведеннаго прошенія священника Алексѣева и представленныхъ имъ акаѣистовъ послѣдовало на имя Амвросія, архіепископа С.-Петербургскаго, отъ тайнаго совѣтника Димитрія Николаевича Неплюева 21 іюня того же года (1800-го) отношеніе, въ которомъ сообщалось, что „Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ изволилъ, по сношеніи вашего высокопреосвященства съ духовникомъ Его Величества, оныя акаѣисты напечатать“ ¹⁾. Архіепископъ Амвросій по по-

¹⁾ Библіотека Александрo-Невской лавры. Дѣла Канцеляріи Новгород. и С.-Петербургскаго митрополита, по Архиву № 46. Дѣло о напечатаніи москов. священникомъ Иваномъ

воду отношенія Неплюева и представленныхъ акаѣистовъ сдѣлалъ о нихъ предложеніе Св. Синоду. „Въ отношеніи отъ его превосходительства господина тайнаго совѣтника и кавалера Дмитрія Николаевича Неплюева сего іюня отъ 21 числа мною полученномъ изображено: что по поводу присланнаго на высочайшее Его Императорскаго Величества имя прошенія изъ Москвы священника Спасскаго собора, что на бору, Іоанна Алексѣева, просившаго сочиненные и доставленные къ духовнику Его Величества Акаѣисты святымъ, Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову и святителю Дмитрію Ростовскому новому чудотворцу съ собранною изъ разныхъ сочиненій сему святому службою, житіемъ его, чудесами, прочими принадлежностями, высочайше позволить ему отпечатать на пользу правовѣрнымъ и для церковнаго употребленія, и при томъ изъясниваго, что изданіе сіе интересамъ казеннымъ убытка не доставитъ, и хотя отпечатанные прежде сего симъ же святымъ акаѣисты по 6-ти стиховъ въ икосахъ и имѣются въ употребленіи, но по примѣру двухъ равносочиненныхъ акаѣистовъ Преподобнаго Сергія могутъ и сіи вторые приняты быть; Государь Императоръ высочайше на сіе соизволяя повелѣтъ изволилъ по сношенію моему съ духовникомъ Его Величества оныя акаѣисты напечатать“. Св. Синодъ 2 іюля 1800 г., заслушавъ дѣло, опредѣлилъ: „сіи сочиненные помянутымъ священникомъ Алексѣевымъ акаѣисты, для разсмотрѣнія — не заключаютъ ли они въ себѣ чего противнаго, чтобъ можно было оныя напечатать, поручить Синодальному члену преосвященному Павлу Архіепископу Ярославскому, что на себя и принялъ, и тѣ акаѣисты ему сего жъ числа въ собраніи Святѣйшаго Синода вручены“. Затѣмъ дѣло объ акаѣистахъ свящ. Алексѣева разсматривалось въ засѣданіяхъ Св. Синода 13 іюля и 8 августа. Синодальнымъ чле-

Алексѣевымъ Акаѣистовъ св. Ап. и Ев. Іоанну Богослову и Святит. Дмитрію Ростовскому.

номъ преосвященнымъ Ярославскимъ Павломъ дано было Св. Синоду „изъясненіе, что Акаѳистъ святымъ Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову и святителю Димитрію Ростовскому со службою и прочимъ сему святителю выбраны тѣмъ священникомъ Алексѣевымъ изъ таковыхъ же напечатанныхъ уже прежде сего, съ нѣкоторою въ акаѳистѣ Іоанну Богослову, напечатанномъ въ 1798 г., перемѣною; да изъ другихъ печатныхъ церковныхъ книгъ также собраны и переставлены: а потому оныя хотя и должны почитаться излишними, но въ прочемъ противнаго въ себѣ къ издавію въ печать ничего не заключаютъ“. Св. Синодъ изъявилъ свое соизволеніе на напечатаніе книги, сдѣлавъ распоряженіе: „Списавъ копію отослать въ монастырскую типографскую контору, которой и велѣть, буде оный священникъ Алексѣевъ пожелаетъ ихъ на свой шотъ напечатать, сколько и въ какой форматъ онъ разсудитъ, то на основаніи посланнаго изъ Св. Синода въ типографскую контору 1796 г. ноября 3 указа и напечатать оныя въ типографіи, а по напечатаніи и по взносѣ отъ него Алексѣева въ ту типографскую контору сколько за тѣмъ слѣдовать будетъ денегъ, отдать ему тѣ книги съ роспискою“. Подлинное Члены Синода подписали 10 августа 1800 года ¹⁾.

Разрѣшенная Св. Синодомъ къ напечатанію служба св. Димитрію Ростовскому свящ. Алексѣева составлена изъ двухъ прежнихъ, изъ службы 1759 г. и службы 1798 г. Большинство пѣснопѣній взято изъ службы 1759 г., изъ службы же 1798 г. заимствованы пѣсни: на стиховѣ стихиры: Приидите Грекороссійскія церкви сынове. Богодухновенный органъ... Подобенъ. Украсивъ твою душу добродѣтелями. Пастырю добрый. Похвалами ублажимъ... Гласъ 1-й. Граду Ростову... Управивъ паству твою добрѣ.. Просіялъ еси... Канонъ также соединенъ изъ службъ 1798 и 1759 г. Нѣкоторыя пѣснопѣнія службы Алексѣева (1801 г.) составлены изъ

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1800 г., № 376/1289.

двухъ: „Воздаждь славу Богу твоему“... Начало взято изъ службы 1759 г., а продолженіе—со словъ: „благій рабе“—заимствовано изъ службы 1798 г. Точно также по 50-мъ псалмѣ стихира гласъ 6-й составлена изъ двухъ: начало: „Благій рабе и вѣрный“ заимствовано изъ службы 1798 г., а продолженіе—со словъ: „изліяся бо благодать“—перепечатано изъ службы 1859 г.

Что касается акаѳиста Св. Димитрію Ростовскому, то онъ отчасти оригинальный трудъ свящ. Алексѣева: онъ обширнѣе, чѣмъ акаѳистъ князя Гагарина; воззваній въ икосахъ имѣетъ 12, а во второмъ ихъ шесть; но есть въ немъ и заимствованія фразъ изъ акаѳистовъ князя Гагарина и свящ. Михайлова. Напр., 1, 2, 5 и 6-е воззванія перваго икоса: „Р. незлобіемъ твоимъ агнца прореченнаго Исаемъ подражавый. Р. милосердіемъ нищія препитавый. Р. къ подвластнымъ чадолубивымъ отцомъ бывый. Р. страдающія сердоболіемъ утѣшивый“—взяты изъ перваго же икоса акаѳиста князя Гагарина (воззванія 1, 3, 5 и 4).

Въ третьемъ икосѣ: воззваніе 4-е „Р. благочестія столпе неподвижимый“ соотвѣтствуетъ первому воззванію 2-го икоса: „Р. великій благочестія столпе“. Воззваніе 6-е: „Р. мечу острѣйшій, посѣкая злочестіе“,—соотвѣтствуетъ третьему воззванію 3-го икоса: „Р. мечу, пороки посѣпающій“, и т. д. Изъ акаѳиста свящ. Михайлова взяты, напр., повторяющіяся въ икосахъ два предпослѣднихъ воззванія: „Р. православія ревнителю: Р. душепагубныхъ расколовъ искоренителю“.

„Служба св. Димитрію, митрополиту Ростовскому“ съ акаѳистомъ свящ. Іоанна Алексѣева была напечатана въ 1801 г. Въ отчетѣ Императорской Публичной Библіотеки за 1887 г. ¹⁾ высказывается сомнѣніе относительно того,—былъ ли свящ. Іоаннъ Алексѣевъ составителемъ Акаѳиста святителю Димитрію. Въ „Отчетѣ“ написано: „Въ книгѣ „Св. Димитрій, митро-

¹⁾ Спб. 1890 г. стр. 140—142.

полить Ростовскій“ (М. 1849 г.) сочинителемъ службы и акаѣиста (?) св. Димитрію показанъ епископъ Амвросій ¹⁾. Въ „Опытъ Россійской библиографіи“ Сопикова, часть первая (Спб. 1813 г.) подъ № 23 показана слѣдующая книга: „Акаѣистъ и служба святому Димитрію митрополиту Ростовскому чудотворцу“, сочиненія священника Ивана Алексѣева; Москва. 1801 — въ 4. Вѣроятно, основываясь на Сопиковѣ, и преосвященный Филаретъ Черниговскій въ своемъ „Обзорѣ русской духовной литературы“ (изд. Спб. 1884 г. стр. 396) въ числѣ трудовъ священника Іоанна Алексѣева указываетъ акаѣистъ и службу св. Димитрію (М. 1801 г.) Между тѣмъ въ самой „службѣ съ акаѣистомъ иже во святыхъ отцу нашему Димитрію“, напечатанной въ Москвѣ, въ 1801 г., нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ, что она была бы написана священ. І. Алексѣевымъ, а помѣщенная въ ней служба съ акаѣистомъ святителю Димитрію та же самая, которая имѣется и въ Московскомъ изданіи 1758 г. Быть можетъ, священнику Алексѣеву принадлежить въ этой книгѣ вторая ея часть, начиная съ житія св. Димитрія“. Сомнѣніе въ авторствѣ священника І. Алексѣева естественно произошло отъ того, что службу св. Димитрію онъ составилъ изъ прежде напечатанныхъ. Но выше мы показали, что онъ былъ составителемъ акаѣиста святителю Димитрію, хотя и въ акаѣистѣ его тоже имѣются значительныя заимствованія.

Въ акаѣистѣ свящ. Алексѣева св. Евангелисту Іоанну Богослову также имѣется много заимствованій.

Въ первомъ икосѣ взяты фразы изъ 1-го икоса акаѣиста князя Гагарина: „Ангельскихъ силъ и всего міра Творца Господа Іисуса узрѣвъ при мори Галилейстѣмъ зывающаго тя, Іоанне блаженне, оставивъ корабль и отца своего, съ братомъ твоимъ послѣдовалъ еси ему. Сего ради вопіемъ ти: Р. плоть твою

¹⁾ Объ акаѣистѣ св. Димитрію на 84 стр. указанной книги не говорится ни слова.

духови поработивый. Р. духъ твой сладчайшему Исусу покоривый. Р. мѣръ и благая его презрѣвый.—Р. любви ради Христовы отца по плоти оставивый. Р. Христомъ отца небеснаго обрѣтый“.... Кромѣ того, взято изъ втораго икоса: Р. незлобія рачителю. Р. чистоты хранителю. Р. смиренномудрія зерцало“.

Чтобы видѣть характеръ заимствованій, приведемъ для сравненія икосъ 11-й изъ акаѳистовъ—

князя Гагарина:

Свѣтозарная душа твоя, достигнувъ въ мѣру возраста и въ мужа совершенна, познала приближеніе времени, нужнаго человеку измѣненія, во еже тлѣнному наслѣдiti обѣщанное нетлѣніе, и смертному обѣщанное безсмертіе: тогда повелѣлъ еси ученикомъ твоимъ погребсти себе жива, наутріе же пришедше ко гробу твоему, и откопавше ничтоже въ немъ обрѣтоша. Познавшіе убо, яко измѣненіе твое сотворися необыкновеннымъ человѣческимъ смертнымъ успеніемъ, воспѣша себѣ тако: Р. орле, обновивый твою юность безпрепятственнымъ взлетаніемъ къ солнцу славы Божія: р. таковымъ измѣненіемъ превозшедый всѣ уставы естества человѣческаго. Р. по обѣщанію благаго учителя твоего воз-

и священника Алексѣева:

Свѣтоподательна ты свѣтильника, по твоему повелѣнію жива погребена, наутріе ученицы пришедшіи ко гробу твоему, откопавше, ничто же въ немъ обрѣтоша: не восхотѣ бо Господь таковаго свѣтильника оставить подъ спудомъ. Таковое чудо видѣвше, воспѣваемъ ти: Р. орле обновивый юность твою. Р. безпрепятственно возлетѣвшій къ солнцу славы Божія. Р. таковымъ измѣненіемъ превозшедый уставы чловѣчества. Р. на единомъ отъ дванадесяти престоловъ судити имѣяй. Р. въ пакибытіе судія израилю. Р. Асійская похвало. Р. Ефесская славо. Р. Пат-

кн. Гагарина:

сѣдый на одномъ изъ дванадесяти престоловъ: р. творяй на ономъ судъ и правду посредѣ людей Божіихъ израиля. Р. наслаждающаяся лицезрѣніемъ того Сладчайшаго Иисуса, къ Нему же на перси прежде его страсти и воскресенія возлегъ еси: р. отъ Его благоутробія ходатайствуяй намъ вся благая. Р. Іоанне Апостоле, наперснице Христовъ и богослове.

свящ. Алексѣева:

моса украшеніе. Р. церкви утвержденіе. Р. не токмо душою, но и тѣломъ въ жилище святыхъ помѣщенный. Р. за подвиги на земли небесная благая въ возмездіе получивый (взято изъ 1-го икоса). Р. Апостоле, Евангелисте Іоанне Богослове.

Получивъ дозволеніе отъ Св. Синода напечатать акаѳисты св. Димитрію Ростовскому и Іоанну Богослову, священникъ Іоаннъ Алексѣевъ вошелъ въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, чтобы онъ повелѣлъ „потребное количество вышеозначенныхъ книжицъ разослать для употребленія при священнослуженіи по церквамъ во всѣ епархіи со внесеніемъ за оныя свящ. Алексѣеву принадлежащія суммы“. По поводу новой просьбы свящ. Алексѣева Св. Синодъ ^{11/14} февраля 1801 г. опредѣлилъ: „Книжицы сіи въ слѣдствіе именного Его Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія позволено только по просьбѣ сего священника напечатать, о чемъ и указъ въ Московскую типографскую контору отъ 22 Августа того жъ года посланъ; но чтобы разсылать ихъ во всѣ епархіи по церквамъ, какъ о семъ онъ, Алексѣевъ, нынѣ Св. Синодъ проситъ, со внесеніемъ за оныя ему принадлежащей суммы, на сіе Синодъ не имѣетъ Высочайшаго повелѣнія; а напротивъ того вопреки теперешнему корыстолюбивому желанію его во Всеподданѣйшемъ прошеніи Его Императорскому Величеству отъ 14 іюня того же года присланномъ писалъ онъ Алексѣевъ, что то из-

даніе интересамъ казеннымъ и Синоду по типографскимъ цотамъ никакого убытка не доставить: то Св. Синодъ, не находя въ розсылкѣ сихъ книжицъ никакой надобности, поэлику онѣ собраны имъ Алексѣевымъ изъ разныхъ печатныхъ книгъ, кои безъ сомнѣнія имѣются во многихъ церквахъ и продаются въ Московской типографской конторѣ, почитаетъ за излишнее и къ собственной только пользѣ его относящееся сіе его Алексѣева прошеніе“.

Служба и акаѣистъ Святителю Димитрію Ростовскому, составленные священникомъ Алексѣевымъ, въ дальнѣйшихъ изданіяхъ печатались въ Кіевопечерской лаврѣ. Акаѣистъ же св. Апост. и Евангелисту Іоанну былъ напечатанъ только однажды, въ 1801 г., и болѣе не издавался. Дѣлались изданія акаѣиста, составленнаго княземъ Гагаринымъ. Укажемъ на одно изъ дальнѣйшихъ изданій его. Въ декабрѣ 1867 г. обратился въ духовную цензуру дѣйствительный статскій совѣтникъ, состоявшій на службѣ въ IV отдѣленіи собственной Его Величества канцеляріи, Мих. Петр. Дмитревскій съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Бывшій доселѣ въ употребленіи Богословскаго монастыря, Рязанской епархіи и уѣзда, экземпляръ Акаѣиста св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, напечатанный въ 1798 г. въ Московской Синодальной типографіи, пришелъ въ ветхость, другого же экземпляра нельзя было найти ни въ Москвѣ, ни въ Петербургѣ“. Представляя такой экземпляръ, Дмитревскій проситъ дозволенія напечатать на собственный счетъ въ С.-Петербургской синодальной типографіи. Духовная цензура акаѣистъ одобрила. Св. Синодъ, въ виду того, что „Акаѣистъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, напечатанный еще въ 1798 г., „составленъ въ духѣ православной церкви и сообразно съ обстоятельствами жизни и достоинствомъ званія Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова“, разрѣшилъ изданіе акаѣиста, съ объявленіемъ, что „Дмитревскому дозволяется напечатать на свой счетъ въ Синодальной типогра-

фій 300 экземпляровъ сего акаѣиста, именно для принесенія оныхъ, согласно его заявленію, въ даръ Богословскому монастырю“ (Рязан. губ. и уѣзда)¹⁾.

Въ 1868 г. былъ представленъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ новый акаѣистъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, составленный архимандритомъ Мисаиломъ. Цензурнымъ комитетомъ акаѣистъ былъ одобренъ, какъ могущій „доставить многія утѣшенія и назиданіе читателямъ“. Св. Синодъ передалъ акаѣистъ на разсмотрѣніе Харьковскому преосвященному Нектарію. Но отзыва о рукописи въ Св. Синодъ преосвященный Нектарій не представилъ, и по смерти его рукопись не была найдена. Въ 1886 г. въ Св. Синодѣ относительно даннаго акаѣиста было сдѣлано постановленіе: „за непредставленіемъ въ свое время въ Св. Синодъ Архіепископомъ Нектаріемъ, бывшимъ преосвященнымъ Харьковскимъ, отзыва о рукописи Архимандрита Мисаила подъ заглавіемъ: „Акаѣистъ св. Іоанну Богослову“,—и за неразысканіемъ этой рукописи и послѣ кончины преосвященнаго, а также принимая во вниманіе, что съ 1868 г. со стороны составителя рукописи не было возобновляемо ходатайства о ея напечатаніи, Св. Синодъ опредѣляетъ: „начатое, вслѣдствіе представленія Московскаго духовно-цензурнаго комитета отъ 14 ноября 1868 г. № 611, дѣло по сему предмету дальнѣйшимъ производствомъ прекратить“²⁾.

1) Дѣло объ акаѣ. Спб. д. ц. ком. за 1868 г. Не останавливаемся на другихъ изданіяхъ этого акаѣиста. См. напр. дѣла объ акаѣ. Моск. д. ц. ком. 1887 и 1892 г.

2) Указъ Св. Синода Моск. д. ц. К—ту отъ 19 августа 1886 г. за № 3002. Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1886 г. 10 июня, 13 декабря VI отд. 1 столъ, № 4/112.—Среди рукописей, поступившихъ въ бібліотеку С.-Петербургской духовной академіи отъ митрополита С.-Петербургскаго Исидора имѣются два акаѣиста св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, отличныхъ отъ вышеприведенныхъ. Въ одномъ акаѣистѣ кондакъ первый начинается словами: „Избранный

5. Акаѳистъ святому Стефану, Епископу Пермскому.

Въ 1799 г. Московскаго Спасскаго собора священникъ Іоаннъ Алексѣевъ вошелъ съ прошеніемъ на высочайшее имя о дозволеніи напечатать составленный имъ „Акаѳистъ въ Бозѣ почивающему великому во святителѣхъ Стефану, епископу Пермскому“. Приводимъ текстъ этого прошенія: „Всеавгустѣйшій Монархъ! Посредѣ Московскаго Вашего Императорскаго Величества дворца состоитъ соборъ, сооруженный благочестивыми предками твоими во имя Спасова Преображенія. Въ семь Спасскомъ соборѣ, что на Бору, древностію, аки сѣдинами украшенномъ, съ 1396 года опочиваетъ великій во святителѣхъ Стефанъ Епископъ, просвѣтитель Пермскія земли, всегда теплый молитвенникъ о Царѣхъ Россійскихъ, и нынѣ немолчный ходатай о мирѣ и благоденствіи богохранимыя державы Вашего Императорскаго Величества. Сему равноапостольному святителю особенная въ минеяхъ имѣется служба, въ дополненіе которой, а Святителю Стефану въ похвалу, акаѳистъ мною за его молитвами сочиненный всеподданнѣйше къ престолу Вашего Императорскаго Величества подношу и, повергая себя къ освященнымъ Вашего Императорскаго Величества сто-

дѣвственнице и наперснице Іоанне Богослове, евангелисте и друже ближнѣйшій Господень, неизрѣченныхъ таинствъ Божіихъ яснозрителю, во всю землю слова воплощенна возвѣстителю“. Припѣвъ: Р. превозлюбленне учениче Христовъ Іоанне Богослове.

Начало перваго икоса: „Алфа и омега, начатокъ и конецъ Господь, иже сый, и бѣ и грядый, вседержитель отъ чрева матерня избравъ, всего тя освяти, святе богослове: и разумомъ человѣческимъ непостижимая откровенія тебѣ показа.

Во второмъ акаѳистѣ первый кондакъ сходенъ съ печатнымъ, а икосъ первый читается: „Ангела посланнаго предъ лицемъ Господнимъ бывъ ученикъ, слыша учителя указующа на пришедшаго во плоти Владыку Ангеловъ: се Агнецъ Божій, ускорилъ еси послѣдовати ему.... Припѣвъ: Р. Іоанне Богослове, Апостоле и наперснице Христовъ.

памъ, прошу всемилостивѣйшаго монаршаго соизволенія сей Акаѣистъ на пользу правовѣрныхъ со службою, положенною въ минеи, и житіемъ его, что въ прологѣ, особенною отпечатать книжицею. Да восхваленный по достоинству акаѣистовою пѣснью сей святитель, особенный о здравіи и спасеніи Вашего Императорскаго Величества молитвенникъ и представитель у престола Всевышняго явится. Спасскаго собора что на Бору, священникъ Іоаннъ Алексѣевъ“. Тайный совѣтникъ Дмитрій Николаевичъ Неплюевъ, представляя Акаѣистъ Оберъ-прокурору Св. Синода Дмитрію Ивановичу Хвостову, писалъ отъ 9 іюня 1799 г., что „Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ сообщить къ вашему превосходительству съ тѣмъ, чтобъ разсмотрѣть оное сочиненіе въ Св. Синодѣ, нѣтъ ли чего-нибудь въ немъ противнаго принятому порядку и сочинитель не вводитъ ли какихъ непозволительныхъ толкованій“. Въ журналѣ Св. Синода 1799 г. 11 іюля подъ № 3 записано: „По именному Его Императорскаго Величества высочайшему указу, объявленному Синоду Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, а ему въ отношеніи г. тайнаго совѣтника кавалера Неплюева, что дошедшее на всевысочайшее имя изъ Москвы Спасскаго собора свящ. Іоанна Алексѣева прошеніе о напечатаніи сочиненнаго имъ, при томъ приложеннаго, акаѣиста въ Бозѣ почивающему великому во святителяхъ Стефану Епископу съ службою положенною въ четь минеи, и житіемъ его, что въ прологѣ, особой книжицы Государь Высочайше повелѣтъ соизволилъ сообщить къ нему г. Оберъ-прокурору съ тѣмъ, чтобы разсмотрѣть оное сочиненіе въ Св. Синодѣ, нѣтъ ли чего нибудь въ немъ противнаго принятому порядку и сочинитель не вводитъ ли какихъ непозволительныхъ толкованій. Приказали: Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія означенный акаѣистъ... препоручить разсмотрѣть синодальному члену Преосвященному Павлу, Архіепископу Тверскому, что онъ на себя и принялъ“. 12 августа Архіепископъ Тверской

Павелъ донесъ Св. Синоду, что Акаѣистъ сей имъ разсмотрѣнъ „и гдѣ за нужное онъ почель, исправленъ, противнаго же въ немъ принятому порядку ничего, равно и непозволительныхъ толкованій нѣтъ“. Вслѣдствіе сего Св. Синодомъ опредѣлено означенный акаѣистъ, исправленный Синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Тверскимъ Павломъ, а сочиненный священникомъ Іоанномъ Алексѣевымъ, „отослать при указѣ въ Московскую типографскую контору съ тѣмъ, что буде онъ Алексѣевъ или кто другой пожелаетъ на свой щотъ напечатать съ службою сему святителю положенною въ Четыи Минеи и житіемъ его, что въ Прологъ, особою книжицею; то оныя Св. Синодъ дозволяетъ; а синодальному члену Преосвященному Платону Митрополиту Московскому для объявленія о семъ ему, священнику Алексѣеву, дать знать указомъ съ тѣмъ, что какъ оной священникъ, миновавъ начальство, вопреки многихъ предписаній, дерзнулъ угрождать сею просьбою Высочайшую Его Императорскаго Величества особу, то за сіе учинить ему въ присутствіи Московской Консистеріи выговоръ, съ подтвержденіемъ притомъ, дабы впредь подобно сему поступать онъ не отваживался подъ опасеніемъ сужденія по законамъ“. Подлинное подписано 17 августа 1799 года ¹⁾).

Начало акаѣиста святителю Стефану Пермскому: „Возбранный святителю, учителю премудрый, равноапостольный Стефане, всѣмъ вѣрою къ тебѣ прибѣгающимъ источаяй многоцѣлебныя дары, похвальная вописуемъ ти любовію творящій память твою“. Припѣвъ: „Р. Стефане, великій чудотворче“.

Приводимъ нѣсколько примѣровъ сдѣланнаго преосвященнымъ Павломъ исправленія текста акаѣиста. Икосъ 4. У свящ. Алексѣева было: „Слыша Архіерей Ростовскій Арсеній при цѣломудренной жизни искусство твое въ чтеніи и пѣніи святаго Писанія призы-

¹⁾ См. Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1799 г. 11 іюля № 8.

ваніемъ Духа святаго въ началѣ постави ты града Устюга въ соборномъ Пресвятыя Богородицы храмѣ чтеца“.

Исправлено: „Слыша Архіерей Ростовскій Арсеній цѣломудренное житіе твое и тѣчаніе во славословіи и въ воспѣваніи дивныхъ Божіихъ, дѣйствующу и наставляющу Св. Духу, призва ты въ клиръ и града Устюга въ соборнѣмъ храмѣ проглагола ты чтецемъ“.

Въ икосѣ 5-мъ. Было: „Р. совѣта божественнаго сокровище“. Исправлено: „Р. таинъ Божіихъ вѣщателю“. Было: „Р. знанія совершеннаго ковчеже. Р. органе Боговѣдѣнія“. Исправлено: „Р. Боговѣдѣнія рачителю; Р. органе псалмопѣнія и славословія“. Въ кондакѣ шестомъ. Было: „проповѣдникъ богопознанія нелѣнностенъ былъ еси въ невѣрной земли и святымъ твоимъ поведеніемъ любовь и уваженіе къ себѣ стяжалъ еси толикое“, и проч. Исправлено: „Проповѣдникъ Боговѣдѣнія нелѣнностенъ былъ еси въ невѣдущей Бога земли, и благимъ своимъ житіемъ любовь и благовѣріе къ вѣщаніямъ твоимъ приобрѣлъ еси толикое“ и пр.

Кондакъ 7-й: „Хотя тайну вѣчнаго спасенія Пермскомъ открыти всемѣрно потщался еси достигнути совершеннаго искусства самоличныя съ ними имѣть бесѣды; по семь составилъ имъ письма и потребныя къ службѣ Божественной на ихъ языкѣ написавъ книги, даровалъ еси пособіе пѣти: аллилуіа“. Исправлено и печатается: „Хотя тайну вѣчнаго спасенія Пермскомъ повѣдати, потщался еси первѣе навывкнуги несвѣдомому ихъ словеси и самоособенъ (въ новѣйшихъ изданіяхъ печатается: близкій) къ нимъ быти бесѣдникъ, таже составилъ письма и ими къ назиданію ихъ и службѣ Божественной потребная изобразивъ многія писанія, даровалъ еси пособіе пѣти: аллилуіа“.

Икосъ 10-й. Было написано: „Р. вмѣсто душевреднаго предъ идолами сожженія драгоцѣнныхъ мѣховъ, земли ихъ и отечество обогативый“. Исправлено и въ изданіи 1799 г. напечатано: „Р. вмѣсто душе-

вреднаго предъ идолами драгоцѣнныхъ мѣховъ сожженія добрѣйшую ихъ потребу на службу челоуѣкамъ показавый и тако страну ихъ и все отечество умудривый“. Въ новѣйшихъ изданіяхъ печатается: „Р. благая ихъ, вмѣсто душевреднаго предъ идола сожженія, въ потребу имъ и на службу челоуѣкомъ показавый, и тако страну ихъ умудривый“. Было написано: „Р. безъ кровопролитія и убійства предѣлы отечества распространивый“. Исправлено и въ изданіи 1799 г. напечатано: „Р. предѣлы росскія безъ меча и безъ пролитія крови разширивый“. Въ новѣйшихъ изданіяхъ печатается: „Р. предѣлы російскія проповѣдію Слова Божія разширивый“.

Напечатанный въ 1799 г., акаѳистъ Святителю и чудотв. Стефану Пермскому не издавался до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ 1859 г. отъ 17 ноября преосв. Неофитъ, Архіепископъ Пермскій и Верхотурскій, вошелъ въ Св. Синодъ съ слѣдующимъ представленіемъ: „Пермской губерніи Осинскаго уѣзда г. помѣщикъ Павелъ Дмитриевичъ Дягилевъ письмомъ ко мнѣ изъяснилъ: Весьма давно отпечатанъ въ Москвѣ Акаѳистъ св. Стефану Велико-Пермскому, съ краткимъ жизнеописаніемъ сего Святителя, имѣется въ Пермской губерніи, сколько извѣстно, не болѣе какъ въ трехъ экземплярахъ, между тѣмъ какъ многіе изъ благочестивыхъ жителей сего края желаютъ имѣть оный, да и для молитвеннаго употребленія вообще въ храмахъ Божіихъ встрѣчается въ немъ ошутительная надобность. Вслѣдствіе сего онъ, Дягилевъ, изъявилъ свое усердіе принять на себя издержки на отпечатаніе вторымъ изданіемъ книги: „Служба съ Акаѳистомъ иже во святыхъ отцу нашему Стефану Епископу Пермскому“, по образу вновь отпечатанной третьимъ изданіемъ въ 1853 г. „Службы преподобному Сергію игумену Радонежскому“. Пермскаго Каѳедральнаго собора протоіерей со старшею братіею съ своей стороны изъясняя, что при семъ соборѣ въ зимнемъ храмѣ во имя святаго Стефана Пермскаго имѣется

одинъ только экземпляръ службы святителю Стефану съ акаѳистомъ, съ присовокупленіемъ житія сего святаго, отпечатанный въ Москвѣ 1799 года, и въ Пермской епархіи находится, какъ извѣстно, еще того жъ изданія сей службы два экземпляра, одинъ при Успенской церкви города Кунгура, другой при Спасской церкви Нытвинскаго завода въ Оханскомъ уѣздѣ, признають необходимымъ отпечатаніе сей службы вторымъ изданіемъ, потому что какъ въ Пермскомъ соборѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Пермской епархіи много бываетъ желающихъ слышать молебное пѣніе съ акаѳистомъ святому Стефану, Пермскому Чудотворцу, и имѣть экземпляры сей книги для домашняго молитвеннаго употребленія“. Представляя одинъ экземпляръ книги: „Служба съ акаѳистомъ св. Стефану, Епископу Пермскому“, отпечатанной въ 1799 г., преосвященный Неофитъ просилъ указа на разрѣшеніе напечатанія книги. Въ засѣданіи ^{15 января}/_{27 января} 1860 г., заслушавъ вышеприведенный рапортъ преосв. Неофита, архіепископа Пермскаго, Св. Синодъ приказалъ: препроводить книгу въ С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ для разсмотрѣнія при указѣ. Получивъ указъ Св. Синода, Комитетъ разсмотрѣлъ книгу и нашелъ, что „Служба съ акаѳистомъ св. Стефану, Епископу Пермскому не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго Уставу духовной цензуры, — мысли и чувствованія въ „Службѣ и Акаѳистѣ“ назидательны, благохваленія въ честь Святителя Стефана—приличны и сообразны съ „Житіемъ его“ и потому помянутая „Служба съ акаѳистомъ Святителю Стефану“ можетъ быть одобрена къ напечатанію новымъ изданіемъ съ разрѣшенія Св. Синода“. Св. Синодъ ^{22 апрѣля}/_{4 мая} 1860 г., № 38, по заслушаніи донесенія С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета отъ 24 февраля о книгѣ, опредѣлилъ: означенную книгу препроводить при указѣ къ епископу Тульскому Алексію съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ ея оныя представилъ Св. Синоду свое заключеніе. Отъ 27 мая по-

слѣдовало донесеніе преосвященнаго Алексія Св. Синоду о книгѣ. „При указѣ Св. Синода отъ 13 текущаго мая препровождена ко мнѣ на разсмотрѣніе книга, одобренная С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ Комитетомъ „Служба съ Акаѣистомъ“... и пр. По разсмотрѣніи оной, сомнѣнія къ напечатанію новымъ изданіемъ не оказалось. Но, кромѣ сдѣланныхъ въ ней исправленій цензурнымъ Комитетомъ, оказывается не излишнимъ сдѣлать исправленіе въ житіи“, что и сдѣлано преосвященнымъ. Въ засѣданіи 13 іюня 1860 г. Св. Синодъ, выслушавъ донесеніе преосвященнаго Алексія, постановилъ: „представленную Преосвященнымъ Архіепископомъ Пермскимъ книгу: „Служба съ Акаѣистомъ св. Стефану Епископу Пермскому“ къ напечатанію новымъ изданіемъ разрѣшить, но не иначе, какъ съ исправленіями, сдѣланными С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ Комитетомъ и Преосвященнымъ Тульскимъ Алексіемъ“¹⁾).

6. Акаѣистъ преподобному Никандру, Псковскому чудотворцу.

1799 г. 28 марта Св. Синодъ, „по словесному Синодальнаго Члена Преосвященнаго Иринея, Архіепископа Псковскаго, предложенію о дозволеніи исправленную имъ службу преподобному Никандру Псковскому чудотворцу и житіе сего преподобнаго напечатать на кошты Его Преосвященства въ Московской Синодальной типографіи“, опредѣлилъ: „показанную службу преподобному Никандру Псковскому чудотворцу и житіе его, преподобнаго, отослать въ Московскую типографскую контору при указѣ для напечатанія въ тамошней типографіи“²⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1859 г. 7 дек.— № 152/692/1732. — Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комит. за 1860 г.—Изданія акаѣиста Святит. Стефану Пермскому: Церк. печати: Сл. съ ак. и Жит. М. 1799 г. 4 д.—Сл. съ ак. Спб. 1869 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1888 г. 16 д.—Сл. съ ак. Спб. 1896 г. 4 д.

²⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло о напеч. сл. 1799 г. 7 марта № 2 и 1801 г. 25 января № 69/668.

Въ 1802 г. въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло о напечатаніи акаѣиста св. Никандру чудотворцу. Отъ 26 января въ Св. Синодѣ поступило „причисленной къ великому пріорству Россійскому державнаго ордена святаго Іоанна Іерусалимскаго пустыни святаго Никандра чудотворца отъ архимандрита Геннадія всепокорнѣйшее прошеніе“: „Псковской епархіи, города Острова Троицкаго собора протоіереемъ Андреемъ Львовымъ изъ усердія къ святой обители, а паче къ преподобному Никандру Псковскому чудотворцу сочинены къ житію его предисловіе и Акаѣистъ, да его жъ трудами переведены съ иностраннаго языка книги: первая подъ заглавіемъ: „Иисусъ всяческая во всѣхъ“, а вторая подъ титуломъ: „Постъ и молитва или частныя бесѣды съ христіаниномъ“, которыя книги и представляя прошу повелѣть напечатать на шеть Никандровскія обители“. $\frac{31 \text{ января}}{15 \text{ февраля}}$ 1802 г. Св. Синодѣ, заслушавъ приведенное прошеніе, опредѣлилъ: „означенныя книги отослать при указѣ въ учрежденную въ Москвѣ духовную цензуру для учиненія надлежащаго свидѣтельства и разсмотрѣнія на основаніи сдѣланныхъ ей отъ Святѣйшаго Синода предписаній“. Отъ 24 апрѣля 1802 г. послѣдовалъ въ Св. Синодѣ изъ учрежденной въ Москвѣ духовной цензуры рапортъ, въ которомъ духовная цензура свидѣтельствовала, что въ разсмотрѣнныхъ книгахъ „нѣтъ ничего противнаго Закону Божію, правиламъ государственнымъ, благонравію и самой литературѣ, а оный акаѣистъ сдѣланъ сообразно съ прочими церковію принятыми акаѣистами“. $\frac{14 \text{ мая}}{16 \text{ мая}}$ въ Св. Синодѣ состоялось опредѣленіе: „на коштѣ помянутой Никандровой пустыни 1200 экземпляровъ акаѣиста напечатать дозволить“.

1804 г. отъ 20 сентября архимандритъ Никандровой пустыни Геннадій снова обратился въ Св. Синодѣ съ просьбою о дозволеніи напечатать одинъ заводъ службы съ житіемъ и акаѣистомъ преп. Никандру чудотворцу на коштѣ той пустыни въ Москов-

ской Синодальной типографіи, указывая въ прошеніи, что „въ пустыни той имѣется недостатокъ въ книгахъ, содержащихъ въ себѣ службу съ житіемъ и акаѳистомъ преподобнаго Никандра чудотворца“. ^{21 октября}_{2 ноября} 1804 г. Св. Синодъ, по выслушаніи прошенія, опредѣлилъ: „означенной книги подъ названіемъ Службы съ житіемъ и акаѳистомъ преподобнаго Никандра чудотворца въ Московской синодальной типографіи на коштъ оной Никандровой пустыни одинъ заводъ сходственно съ прежнимъ изданіемъ напечатать дозволить“. 6 ноября 1804 г. въ Св. Правительствующій Синодъ архимандритъ Никандровой пустыни Геннадій прислалъ еще прошеніе. „Въ разсужденіи—что 1805 г. почти уже наступаетъ, а посему осмѣливаюсь вашего святѣйшества низайше просить о припечатаніи дня памяти преп. Никандра чудотворца во всѣхъ церковныхъ на ряду съ прочими святыми книгахъ, учинить согласное правиламъ святыхъ отецъ благоразсмотрѣніе“. ^{14/23} ноября 1804 г. по поводу этого втораго прошенія архимандрита Геннадія состоялось постановленіе Св. Синода: „Въ печатаемые въ предъ въ обоихъ синодальныхъ типографіяхъ и Кіевопечерской лаврѣ церковныя книги, въ кои слѣдуетъ, вносить наряду съ прочими и преподобнаго Никандра чудотворца согласно напечатанной ему службѣ съ житіемъ Сентября 24 числа тако: въ той же день память преподобнаго отца нашего Никандра пустынножителя Псковскаго *новаго* чудотворца“. Но потомъ сдѣлано дополнительное опредѣленіе: „рѣчи *новаго* не писать“ ¹⁾. Акаѳистъ преподобному Никандру начинается словами: „Возбранный отъ начальника и совершителя вѣры, Господа Иисуса, данный во образъ послѣдованія православыя церкви сословію, доблественный подвижнике, и чудотворче предивный, преподобне отче Никандре“. Припѣвъ: „Радуйся преблаженне Никандре, преподобне отче нашъ“.

1) Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1802 г. 29 января № 82/2 и 1804 г. 21 октября № 745/30.

Въ оригиналѣ акаѣиста, представленнаго архимандритомъ Геннадіемъ, было сдѣлано духовною цензурою только одно исправленіе текста — въ 8 икосѣ, именно 7-е воззваніе: „Р. человѣче объятый Божествомъ, презрѣвый земная“ было исправлено такъ: „Р. человѣче исполненный богомыслия и презрѣвый вся земная“ ¹⁾).

7. Акаѣистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ.

1802 г. 25 февраля поступилъ въ Св. Правит. Синодъ изъ учрежденной въ Москвѣ духовной цензуры рапортъ отъ 17 февраля того же года слѣдующаго содержанія: „Прошлаго 1801 года ноября 26 дня представленъ при прошеніи святой Великомученицѣ Екатеринѣ Акаѣистъ, Замоскворѣцкаго сорока церкви великомученицы Екатерины отъ священника Ивана Николаева, въ которомъ прописано, что найденъ имъ между церковныхъ книгъ святой великомученицѣ Екатеринѣ акаѣистъ, прежде сего сочиненный, но безъ надлежащаго разсмотрѣнія употреблять оный не смѣетъ, и просилъ духовную цензуру оный принять и разсмотрѣвъ позволить напечатать типомъ церковнымъ. Учрежденная въ Москвѣ духовная цензура по силѣ данныхъ ей изъ Св. Правит. Синода предписаній свидѣтельствовала, разсматривала, и должнымъ образомъ какъ въ словахъ, такъ и въ цѣлыхъ изрѣченіяхъ исправила, а за таковымъ исправленіемъ нашла, что въ немъ нѣтъ ничего противнаго Закону Божию, правиламъ государственнымъ, благонравію и самой литературѣ“. По заслушаніи рапорта Московской духовной цензуры, Св. Синодъ ^{6 марта}/_{10 марта} 1802 г. опредѣлилъ: „объ одобряемомъ цензурою Акаѣистѣ св. Великомученицѣ Екатеринѣ дать знать Платону Митрополиту

¹⁾ Изданія акаѣиста св. Никандру Псковскому. Церк. печати: Сл., ак. и жит. М. 1801 г. 4 д.—Ак. М. 1802 г. 4 д.—Спб. 1898 г.

Московскому „указомъ, съ тѣмъ, что ежели онъ преосвященный со своей стороны найдетъ изданіе его въ печать надобнымъ, въ такомъ случаѣ Св. Синодъ напечатать оный въ Московской синодальной типографіи на коштъ издателя помянутаго священника Ивана Николаева, сколько онъ экземпляровъ пожелаетъ, дозволяетъ“. Отъ 23 марта Синодальный членъ, Платонъ, Митрополитъ Московскій, доносилъ Св. Синоду рапортомъ: „Отъ Св. Правительствующаго Синода указомъ мнѣ дано знать, что ежели я съ своей стороны найду изданіе его въ печать надобнымъ, въ такомъ случаѣ Св. Синодъ напечатать оный дозволяетъ. Во исполненіе онаго Св. Синода указа, мною предписано, что хотя оный акаѣистъ нужнымъ быть и не признается, однако, какъ нѣтъ въ немъ ничего принятому въ церкви обыкновенію противнаго, то напечатать дозволить“. Отъ 20 марта 1802 г., за № 189, Московская типографская Контора извѣщала Св. Синодъ, что акаѣистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ для напечатанія ею полученъ ¹⁾.

Въ 1860 г. 23 іюля въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ Комитетѣ была рассмотрѣна и одобрена къ напечатанію рукопись: „Акаѣистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ“. Св. Синодъ ^{12/30} августа 1860 г., получивъ рукопись акаѣиста, поручилъ прочесть ее и дать о ней отзывъ присутствовавшему въ Св. Синодѣ Епископу Кишиневскому Антонію. Преосвященный Антоній 19-го сентября донесъ Св. Синоду рапортомъ, что Акаѣистъ этотъ „составленъ православно и можетъ быть одобренъ для душеполезнаго употребленія въ святой церкви“. ^{12/26} октября 1860 г., № 2656, Св. Синодъ опредѣлилъ: „представленную С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ Комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: Акаѣистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ, согласно съ заключеніемъ

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1802 г. 25 февраля № 163/6.

Преосвященнаго Епископа Кишиневскаго Антонія, къ напечатанію разрѣшить“¹⁾).

Вновь представленный въ Св. Синодъ Акаѣистъ св. Великомученицѣ Екатеринѣ въ существенныхъ чертахъ тотъ же самый, что и въ изданіи 1802 года, но исправленный. Сравнимъ оба изданія акаѣиста.

Начало акаѣиста въ изданіи 1802 г.: „Избранную и вѣнчанную дѣву мученицу, невѣсту Христову Екатерину похвальными пѣснями воспоимъ“....

Въ изданіи 1861 г. исправлено: „Избранную отъ рода царскаго и вѣнчанную на небеси Дѣву мученицу, невѣсту Христову Екатерину похвальными пѣснями воспоимъ“...

Заключительное воззваніе въ томъ и другомъ изданіи одно и тоже: „Радуйся Екатерино, невѣсто Христова премудрая“.

Въ первомъ кондакѣ. 2-мъ, 4-мъ и 13-мъ изданія 1861 г., сравнительно съ изданіемъ 1802 г., сдѣланы нѣкоторыя измѣненія. Остальные кондаки: 3 и 5—12 буквально сходны между собою. Икосы того и другого изданія въ исторической части буквально сходны—2, 4—8, 10—12. Въ исторической же части икосовъ 1-го, 3-го, 9-го въ позднѣйшемъ изданіи допущены небольшія измѣненія. Что касается воззваній въ икосахъ того и другаго изданія, то они частію сходны, частію различны. Въ первомъ икосѣ обоихъ изданій сходны воззванія: 2-е, поставленное въ позднѣйшемъ изданіи на 3-е мѣсто; 6-е воззваніе, помѣщенное на пятомъ мѣстѣ, 7-е на шестомъ, 8-е и 9-е на восьмомъ и девятомъ. Пятое воззваніе взято въ измѣненномъ видѣ. Остальныя воззванія разныя.

Изъ воззваній втораго икоса заимствованы въ позднѣйшемъ изданіи 2-е, 3-е, 4-е и поставлены восьмымъ, девятымъ и десятымъ; 7-е и 8-е поставлены одиннадцатымъ и двѣнадцатымъ. Остальныя воззванія различны.

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1860 г. № 114/856/941. Спб. д. ц. к.—тъ. Дѣло объ акаѣистѣ. 1860 г.

Въ третьемъ икосѣ изъ воззваній сходны 3-е: „Р. пчело, дыма идольскаго отлетѣвшая“, поставленное въ позднѣйшемъ изданіи на первомъ мѣстѣ, и 4-е, передѣланное, на второмъ мѣстѣ; остальные воззванія различны.

Въ четвертомъ икосѣ изданія акаѣиста 1861 г. первыя пять воззваній вновь составлены, а съ 6-го по 12-е представляютъ заимствование съ перваго по седьмое воззваній изъ акаѣиста 1802 г.

Въ икосѣ пятомъ первое и второе воззванія заимствованы и поставлены на томъ же мѣстѣ, 6-е поставлено на одиннадцатомъ, 8-е, 9-е, 10-е, 11-е на седьмомъ, восьмомъ, девятомъ и десятомъ мѣстѣ.—Въ икосѣ шестомъ въ обоихъ изданіяхъ воззванія сходны.—Въ икосѣ седьмомъ изъ воззваній заимствованы 2-е, 3-е и 4-е и поставлены въ позднѣйшемъ изданіи десятимъ, одиннадцатымъ и двѣнадцатымъ.—Въ икосѣ 8-мъ воззванія заимствованы: 2-е съ нѣкоторой переменой, 3-е и 4-е помѣщены на пятомъ, седьмомъ и восьмомъ мѣстѣ.—Въ икосѣ 9-мъ въ позднѣйшемъ изданіи сдѣлано заимствование 1-го и 2-го воззваній.—Въ 10 икосѣ изданія 1861 г. воззванія заимствованы: 1-е первымъ, 2-е и 3-е вторымъ, 4-е третьимъ, 5 — четвертымъ. Остальные вновь составлены.—Въ 11 икосѣ обоихъ изданій акаѣиста сходны семь первыхъ воззваній, остальные различны.—Въ 12 икосѣ всѣ воззванія сходны, сдѣлана лишь небольшая поправка въ десятомъ воззваніи.

Количество воззваній въ изданіи 1861 г.—12, кромѣ заключительнаго. Въ изданіи же 1802 г. въ разныхъ икосахъ количество воззваній различно: кромѣ заключительнаго, въ первомъ икосѣ имѣется 9 воззваній, во второмъ — 8 воззваній, въ третьемъ — 5, въ четвертомъ — 7, въ пятомъ — 12, въ шестомъ 11, въ седьмомъ — 6, въ восьмомъ — 9, въ девятомъ — 7, въ десятомъ — 7, въ одиннадцатомъ — 16, въ двѣнадцатомъ — 12 ¹⁾.

¹⁾ Изданія акаѣиста св. Великом. Екатеринѣ. Церк. печати: Акаѣ. Спб. 1861 г. 4 д.—2-е изд. 1866 г.—Кан. и Ак.

8. Акаѣистъ св. Алексію Митрополиту всея Россіи Чудотворцу.

Кромѣ дѣлъ объ акаѣистахъ преподобному Никандру Псковскому и св. великомученицѣ Екатеринѣ, въ 1802 г. въ Св. Синодѣ было рассмотрѣно еще одно дѣло о вновь составленномъ акаѣистѣ. 6 іюня былъ заслушанъ въ Св. Синодѣ рапортъ Московской Синодальной Конторы о данномъ ею дозволеніи напечатать въ тамошней Синодальной типографіи службы съ акаѣистомъ святителю Алексію, митрополиту Московскому. Московская Синодальная Контора сообщала Св. Синоду: „Сего Мая 28 Св. Правительствующаго Синода Конторѣ оныя членъ Преосвященный Серафимъ Епископъ Дмитровскій предложилъ о напечатаніи въ здѣшней Синодальной типографіи въ сходство требованія Синодальнаго члена Преосвященнаго Платона, митрополита Московскаго, службъ святителю Алексію митрополиту Московскому противъ печатанныхъ въ здѣшней Синодальной типографіи въ 1760-мъ году на дни 1-й преставленія его февраля 12-го и 2-й—обрѣтенія мощей мая 20-го, съ помѣщеніемъ въ первую службу по шестой пѣсни взнесеннаго имъ преосвященнымъ Дмитріевскимъ въ Контору Св. Синода вновь сочиненнаго сему святителю и имъ Синодальнымъ членомъ разсматриваемаго и одобреннаго—акаѣиста съ молитвою, а за 2-ю службою напечатанныхъ при тѣхъ же службахъ житія и сказанія о обрѣтеніи мощей сего святителя на копѣтѣ статскаго совѣтника Никанора Плещеева,—и по указу Ею Императорскаго Величества Св. Правительствующаго Синода Конторою опредѣлено: означенныхъ службъ святителю Алексію со вновь сочиненнымъ акаѣистомъ съ молитвою, Синодальнымъ членомъ Преосвященнымъ Платономъ, митро-

М. 1867 г. 4 д. согласно съ изданіемъ 1802 г.—4-е М. 1881 г. — К. 1885 г. 4 д. — 5-е. Спб. 1894 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1868 г. 12 д.—3-е изд. Спб. 1875 г. 16 д.—4-е изд. М. 1881 г. 16 д.—5-е изд. Спб. 1894 г. 16 д.

политомъ Московскимъ, разсматриваемымъ и одобреннымъ вышепоказаннымъ порядкомъ въ здѣшней Синодальной типографіи церковными литерерами ползавода на коштъ помянутаго господина Плещеева напечатать дозволить“. Въ журналѣ св. Синода 1802 г. 7 іюля сдѣлано постановленіе: „онѣй рапортъ принявъ во извѣстіе отдать въ помытѣ“¹⁾). Въ Синодальномъ дѣлѣ не упомянуть авторъ акаѣиста святителю Алексію, а только сказано, кѣмъ онѣй былъ исправленъ. Составителемъ акаѣиста, по указанію Филарета, Архіепископа Черниговскаго, былъ іеромонахъ Ювеналій Медвѣдскій, бывшій намѣстникомъ Хутынскимъ, а потомъ катехизаторомъ Сергіевской семинаріи²⁾).

9. Анаѣисты: а) св. Великомученику Георгію и б) св. Саввѣ Вишерскому чудотворцу.

Послѣ дѣла объ акаѣистѣ святителю Алексію въ продолженіе цѣлаго десятилѣтія на размотрѣніе духовной цензуры не поступало ни одного новаго акаѣиста. Только уже въ 1813 г., 10 марта, въ Св. Синодѣ обсуждалось дѣло касательно представленныхъ Синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Амвросіемъ Митрополитомъ Новгородскимъ двухъ акаѣистовъ: 1) св. великомученику Георгію и 2) св. Саввѣ Вишерскому чудотворцу. На предложеніе преосвященнаго Амвросія: „не благоволено-ли будетъ означенныхъ акаѣистовъ напечатать по 300 экземпляровъ и что слѣдующія за напечатаніе ихъ деньги будутъ внесены“, — послѣдовало опредѣленіе Св. Синода: „означенныхъ акаѣис-

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло о сл. и акаѣ. 1802 г. 6 іюня № 428/15.

²⁾ Умеръ въ 1809 г. См. Обзоръ русской дух. литературы. Изд. 3. Спб. 1884, стр. 398. Истор. русс. церквн. 1859 г. т. V, § 33, стр. 116, прим. 347.—Изданія акаѣиста св. Алексію митрополиту. Церк. печати: Сл. съ ак. 1802 г. 4 д.—М. 1874 г. 4 д.—М. 1891 г. 4 д.—Сл. и Ак. М. 1895 г. 32 д.

товъ напечатать въ здѣшней синодальной типографіи каждаго по 300 экземпляровъ церковными литерами дозволить, и по внесеніи слѣдующихъ за напечатаніе ихъ денегъ, отдать оныя экземпляры ему, преосвященному". Подлинное подписали 1 апрѣля 1813 года ¹⁾.

Въ 1837 г. дѣло объ акаѣистѣ св. Великомученику Георгію снова разсматривалось въ Св. Синодѣ. Въ С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ поступило прошеніе Аѳонскаго Зографскаго Свято-Георгіевскаго монастыря повѣреннаго въ дѣлахъ іеромонаха Анатолія: „Прилагаемые при семь молебень и Акаѣистъ св. Великомученику Георгію, изъ коихъ послѣдній сокращень и свѣренъ съ житіемъ Великомученика, напечатаннымъ въ Четь-Минеи подь 23 числомъ апрѣля, покорнѣйше прошу Комитетъ разсмотрѣть и, если не окажется препятствій, дозволить напечатать по примѣру напечатанныхъ при Св. Правительствующемъ Синодѣ въ 1813 году“. Разсмотрѣніе представленнаго акаѣиста и молебна было поручено члену цензурнаго Комитета архимандриту Платону, который 14 декабря 1837 г. донесъ Комитету, что „не нашель никакихъ препятствій къ напечатанію“ рукописи. Цензурнымъ Комитетомъ было опредѣлено представить акаѣистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Въ Св. Синодѣ дѣло было разсмотрѣно ^{22 декабря}/_{31 декабря} 1837 г. Приказали: „мнѣніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета, коимъ положено: рукопись—Молебное пѣніе и Акаѣистъ св. великомученику Побѣдоносцу и Чудотворцу Георгію одобрить къ напечатанію, утвердить“ ²⁾.

Приводимъ для сравненія начало акаѣистовъ по изданіямъ 1813 г. и 1837 г. Акаѣистъ св. великомученику

¹⁾ Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаѣ. св. великом. Георгію и преп. Саввѣ Вишерск. 1813 г. № 158/13.

²⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. велик. Георгію 1837 г. 20 дек. № 61/1478. Дѣло въ Спб. д. ц. Ком. Указъ отъ 8 января 1838 г за № 33.

Георгію 1813 г. Кондакъ 1-й: „Избранному Богомъ и призванному во языкъ святъ, въ люди обновленія, воину Христову... зовемъ тебѣ: Р. Георгіе воине Христовъ, славный Побѣдоносче“. Икосъ 1-й: „Ангела образомъ, земнаго суща естествомъ яви тебе всея твари Создатель, благоплодную доброту души твоя провидѣвъ, святой великомучениче Георгіе, научи вопити тебѣ епископъ: Р. отъ родителей просвѣщенный. р. въ добродѣтели совершенный, р. цвѣте райскаго прозябенія, р. славу мірскую ни вочтоже вмѣнивый, р. многій народъ просвѣтливый. Р. Георгіе воине Христовъ, славный Побѣдоносче“.

Акаѣистъ св. великом. Георгію по изданію 1837 г. Кондакъ 1-й: „Возбранному воеводѣ и побѣдоносцу Георгію составимъ похвалу, яко ходатаю нашему и скорому помощнику.... да зовемъ ти: Р. Георгіе, великій Побѣдоносче“.

Икосъ 1-й. „Ангеловъ Творецъ и всея твари создатель, явивый тя церкви Своей вѣры поборника и за вѣру непобѣдимаго стратотерпца, внушаетъ намъ за подвиги страданій твоихъ восхваляти тя, святе Георгіе, епископъ: Р. до конца Іисуса Сына Божія возлюбивый: р. за имя его съ любовію душу свою положивый. Р. исповѣднице, отъ Бога призванный: р. подвижникче, Божією благодатію прославленный. Р. Ангеловъ сожителю: р. пророковъ равностоятелю. Р. Георгіе великій побѣдоносче“.

Въ 1846 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ Комитетѣ былъ рассмотрѣнъ новый акаѣистъ св. великомученику Георгію, написанный протоіереемъ В. Дем—мъ. Акаѣистъ не былъ одобренъ цензурою къ напечатанію, какъ неудовлетворительный. Въ 1848 г. акаѣистъ этотъ снова былъ представленъ въ цензурный Комитетъ. Членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета протоіерей Тимоѣей Никольскій далъ слѣдующій отзывъ о немъ: „Акаѣистъ св. Великомученику Георгію, сочиненный протоіереемъ Дем—мъ, разнорѣчитъ съ акаѣистомъ тому же Великомученику

Георгію, напечатанномъ при Св. Синодѣ 1813 г., и по своему достоинству ниже акаѣиста, изданнаго отъ Св. Синода. Но какъ чинъ православныя церкви не терпятъ разнорѣчія и разногласія въ священныхъ своихъ пѣснопѣніяхъ; то совершать молебное пѣніе св. Великомученику Георгію благоприличнѣе по одному Акаѣисту, нежели по двумъ разнымъ, и при томъ преимущественно по акаѣисту, отъ Синода напечатанному; ибо сіе согласно съ разумомъ 116-го правила Кареевскаго собора“. Журналомъ 14 февраля 1848 г. было постановлено „въ напечатаніи Акаѣиста протоіерею Дем—ву отказать“¹⁾).

10. Акаѣистъ Святителю Митрофану, первому Епископу Воронежскому.

Въ продолженіе двухъ съ половиною десятилѣтій не было представляемо на разсмотрѣніе Св. Синода вновь составленныхъ акаѣистовъ. Первымъ послѣ прерыва было дѣло объ акаѣистѣ Святителю Воронежскому Митрофану.

23 іюня 1839 г. въ Св. Синодъ поступило слѣдующее предложеніе отъ Оберъ-прокурора графа Н. А. Протасова: „Генераль-адъютантъ графъ Бенкендорфъ сообщаетъ мнѣ, что онъ получилъ отъ С.-Петербургскаго купца 3-й гильдіи Сергѣя Феодорова Масленикова написанный имъ Акаѣистъ Святителю Митрофану, Чудотворцу Воронежскому, съ просьбою

¹⁾ Архивъ С.-Петерб. духовно-ценз. комитета. Дѣло объ акаѣ. 1848 г.—Изданія акаѣиста св. Великомученику Георгію. Церк. печ.: Ак. Спб. 1813 г. 8 д.—К. 1856 г. 16 д.—К. 1859 г. 16 д.—К. 1860 г.—К. 1861 г. 16 д.—К. 1864 г.—К. 1871 г. 16 д.—К. 1875 г. 8 д.—К. 1876 г. 24 д.—К. 1882 г. 16 д.—К. 1885 г. 16 д.—1-е изд. Спб. 1888 г.—2-е изд. Спб. 1888 г. 8 д.—Сл. въ ак. К. 1891 г. 16 д.—К. 1895 г. 16 д.—3-е изд. Спб. 1896 г. 8 д.—М. 1899 г. Спб. 1900 г. 16 д.—Гражд. печати: Спб. 1891 г.—Изданія акаѣиста св. Саввѣ Вишерскому. Церк. печати: Ак. Спб. 1813 г. 8 д.—Спб. 1821 г. 8 д.—Гражд. печати: Ак. Новгородъ. 1889 г. 8 д.

о содѣйствіи въ одобреніи къ напечатанію“. Въ журналѣ Св. Синода отъ 28 іюня состоялось опредѣленіе: „предложенную рукопись препроводить къ Преосвященному Антонію, Архіепископу Воронежскому, чтобъ онъ, разсмотрѣвъ содержащійся въ сей рукописи акаѣистъ, представилъ о немъ Св. Синоду заключеніе“. Архіепископъ Антоній, разсмотрѣвъ рукопись, въ рапортѣ донесъ Св. Синоду, что Акаѣистъ Святителю Митрофану „найденъ сочиненнымъ не по чину употребляемыхъ церковію акаѣистовъ, составъ его не сообразенъ съ составомъ церковныхъ акаѣистовъ, а при томъ и языкъ акаѣиста сего недовольно церковный“ (7 сентября 1839 г., № 5521). Св. Синодъ ^{25 сентября} 1839 г., № 89, по заслушаніи дѣла, ^{16 октября} опредѣлилъ, что составленный С. Маслениковымъ Акаѣистъ не можетъ быть пропущенъ къ напечатанію.—11 ноября того же года въ Св. Синодъ снова поступило предложеніе отъ Оберъ-прокурора графа Протасова съ сообщеніемъ: „нынѣ Маслениковъ изъяснилъ, что упомянутый Акаѣистъ онъ исправилъ и дополнилъ по замѣчаніямъ Преосвященнаго и проситъ объ одобреніи его рукописи“. 17 ноября Св. Синодъ „препроводилъ акаѣистъ къ преосвященному Воронежскому при указѣ на разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ Св. Синоду касательно напечатанія онаго для церковнаго употребленія свое мнѣніе“. Во второмъ рапортѣ Антоній, Архіепископъ Воронежскій, писалъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ акаѣистъ, остаюсь при прежнемъ своемъ мнѣніи; впрочемъ какъ по моему прошенію Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій, „принялъ на себя трудъ послужить святѣй церкви составленіемъ службы съ Акаѣистомъ новоявленному Святителю и Чудотворцу Митрофану и отъ меня для соображенія препровождено къ нему подобныхъ тому нѣсколько акаѣистовъ, отъ разныхъ лицъ на имя мое присланныхъ;—то дабы трудъ купца Масленикова не остался безъ вниманія, не благоугодно ли Св. Синоду и сей акаѣистъ представить разсмо-

трѣнію Высокопреосвященнаго Филарета“. (22 декаб. 1839 г., № 8104). По заслушаніи рапорта Архієпископа Воронежскаго Антонія, состоялось журнальное опредѣленіе Св. Синода 15 января 1840 г., № 23: „Представленную купцомъ Маслениковымъ рукопись: Акаѣистъ Святителю Митрофану Воронежскому, препроводить при указѣ Синодальному Члену Преосвященному Филарету, Митрополиту Кіевскому, на разсмотрѣніе“.

Тогда настойчивый въ своихъ домогательствахъ купецъ Сергѣй Маслениковъ 20 февраля подаетъ прошеніе на Высочайшее имя, рѣшившись, какъ онъ пишетъ, свое дѣло объ акаѣистѣ и службѣ св. Митрофану „представить на милостивое воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества, какъ покровителя и защитника православныя господствующія церкви Россійскія и виновника счастія и блаженства россиянь“. А 5 марта 1840 г. онъ подаетъ новое прошеніе на имя Государя Николая Павловича относительно составленныхъ имъ акаѣиста и службы Свят. Митрофану. „А какъ долговременное неразрѣшеніе предмета близкаго сердцу христіанина, пишетъ Маслениковъ, меня беспокоитъ тѣмъ, что могутъ и другія особы, имѣя поводъ отъ моего начала, сочинитъ гораздо витійственнѣе и пожелаютъ для славы своего имени мой трудъ уничтожить, то я во избѣжаніе сего и въ доказательство безкорыстнаго усердія желаю, естли осчастливленъ буду благословеніемъ Св. Синода, напечатать представленные Акаѣистъ и службу безъ обозначенія имени, ибо всякое тщеславіе чуждо моему намѣренію, потому болѣе, что составленіе Акаѣиста произошло нечаянно во дни святыя Пасхи 1839 года, при уединенномъ размысленіи о чудесахъ и святой жизни Святителя Митрофана Чудотворца, коего предстательство предъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ дано мнѣ человѣку ничтожнаго званія и не учившемуся наукамъ мысль и ревность на сіе видимое предпріятіе, предположенное самимъ Св. Синодомъ въ постанов-

леніи о несомнительной святости мощей его, обнародованномъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 19 іюля 1832 г., гдѣ именно сказано, въ 3-мъ пунктѣ: Службу Преосвященному Митрофану отправлять общую положенную Святителямъ, пока не будетъ составлена и Синодомъ одобрена особая Ему служба. А какъ въ ономъ пунктѣ не ограничено, кто и какого званія долженъ службу составить, то я какъ истинно чтущій святую память угодника Божія, вѣрующій и покаяющійся церкви Христовой, принялъ трудъ и Богъ мнѣ благословилъ представить оный Св. Синоду.... Всеподаннѣйше прошу, дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе въ Св. Синодѣ принять и представленный мною Акаѣистъ, бывшій на разсмотрѣніи Преосвященнѣйшихъ Московскаго Митрополита Филарета и мѣстнаго Архієпископа Антонія дозволить напечатать безъ означенія въ публику моего имени, равно и службу представленную мною на разсмотрѣніе для той же цѣли, разсмотрѣть и удостоить къ напечатанію съ сокрытіемъ имени и званія“.

Св. Синодъ ^{2/26} апрѣля 1840 г. № 97, и ^{31 мая} _{12 іюня} 1840 г., въ виду неодобрительнаго отзыва объ акаѣистѣ преосвященнаго Воронежскаго и митрополита Кіевскаго, опредѣлили: „какъ по отзывамъ Синодальнаго Члена Преосвященнаго Филарета, Митрополита Кіевскаго, и Преосвященнаго Антонія, Архієпископа Воронежскаго, составленный и представленный купцомъ Маслениковымъ акаѣистъ Святителю Митрофану не имѣетъ того достоинства, съ которымъ онъ могъ быть допущенъ къ церковному употребленію, то представить Оберъ-прокурору графу Николаю Александровичу Протасову объявить купцу Масленикову, что Св. Синодъ не находитъ основанія разрѣшить ему Масленикову напечатать сей акаѣистъ“.

^{13/28} февраля 1842 г., № 104, Св. Синодъ слушалъ доношеніе Синодальнаго Члена, Преосвященнаго

Филарета, Митрополита Кіевскаго, который, представляя рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и Акаѣистъ Святителю Христову Митрофану, первому Епископу Воронежскому“, просилъ Св. Синодъ „на напечатаніе оной, буде окажется того достойною, преподать благословеніе Преосвященному Антонію, архіепископу Воронежскому“. Св. Синодъ опредѣлилъ: „Представленную Синодальнымъ Членомъ Преосвященнымъ Филаретомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, рукопись: „Служба и Акаѣистъ Святителю Христову Митрофану, первому Епископу Воронежскому“ дозволить напечатать, предоставляя надлежащее къ тому распоряженіе Преосвященному Антонію, Архіепископу Воронежскому“¹⁾.

Въ печати мы встрѣчаемъ нѣкоторыя указанія на составителей акаѣиста Свят. Митрофану. Въ 1839 г. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ писалъ Иннокентію Херсонскому: „О. Іереміи (впослѣдствіи, епископу Нижегородскому) поручаю заняться дѣломъ по сердцу его благочестивому, составленіемъ службы съ Акаѣистомъ Святителю Митрофану. Надѣюсь, что не откажется“²⁾. Сбылась ли надежда преосвященнаго, т. е. былъ ли составленъ акаѣистъ о. Іереміей, не знаемъ. Но извѣстно, что въ первый же годъ по открытіи мощей Святителя Митрофана былъ написанъ ему акаѣистъ М. Н. Савастьяновымъ. Акаѣистъ сохранился въ рукописи³⁾. Авторомъ печатнаго акаѣиста обычно называется кн. Ширинскій-Шихматовъ (въ монашествѣ Аникита)⁴⁾. Изъ Синодальнаго дѣла мы видимъ, что

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. и сл. св. Митрофану. 1839 г. № 91/677. Нач. 26 іюня 1839 г. Конч. 17 іюня 1840 г.

²⁾ Христ. Чт 1901 г. декабрь, стр. 981, № 75. Описаніе рукоп. и книгъ церк. печати А. Родосскаго. Н. И. Барсова, Письма. Кіевъ 1884 г. стр. 14.

³⁾ Указатель храмов. праздн. въ Воронеж. епархіи 4 вып. стр. 204—205. Ректора Ворон. семин. архим. Димитрія (впослѣдствіи архіеп. Тверскаго).

⁴⁾ Ibid. стр. 204—205. Также „Русскія книги“, изд. подъ редак. С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. I т. стр. 104.

составителемъ акаѳиста Святителю Митрофану должень быть признанъ митрополитъ Кіевскій Филаретъ (Амфитеатровъ), а труды Шихматова-Ширинскаго, Савастьянова, Масленикова и другихъ были лишь представлены въ его распоряженіе въ качествѣ матеріала ¹⁾.

11. Акаѳистъ св. благовѣрному великому князю Александру Невскому.

Въ засѣданіи С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета 14 ноября 1852 г. была доложена записка члена онаго архимандрита Іоанникія. Цензоръ сообщилъ, что онъ разсмотрѣлъ „Акаѳистъ святому благовѣрному Великому князю Александру Невскому, въ иноцѣхъ Алексію“, составленный э. ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи, о. архимандритомъ Кирилломъ и доносилъ комитету, что — 1) повѣствуемые въ Акаѳистѣ событія, относящіяся до жизни св. Благовѣрнаго В. Князя Александра Невскаго, заимствованы изъ достовѣрныхъ историческихъ о немъ сказаній; 2) мысли и чувствованія Акаѳистъ содержитъ, по духу, благочестивыя, достойныя воспѣваемаго святаго и для всѣхъ поучительныя; 3) по внѣшнему составу и порядку, онъ написанъ по

¹⁾ Изданія акаѳиста св. Митрофану Воронежскому. Церковной печати: Сл. съ ак. М. 1842 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1846 г. — Сл. съ ак. К. 1848 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1851 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1853 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1855 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1856 г. 4 д. — Ак. К. 1857 г. — Сл. съ ак. К. 1864 г. Сл. съ ак. К. 1866 г. — Ак. Спб. 1869 г. 32 д. — Сл. съ ак. К. 1870 г. 16 д. — Сл. съ ак. Воронежъ 1875 г. — Ак. К. 1878 г. 16 д. — Сл. и ак. М. 1886 г. 4 д. — Ак. Спб. 1887 г. 8 д. и 32 д. — Спб. 1888 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1891 г. 4 д. и 16 д. — Сл. съ ак. Спб. 1892 г. 16 д. — Ак. Спб. 1894 г. 16 д. — К. 1897 г. 4 д. — Спб. 1899 г. 32 д. — Ак. М. 1900 г. 32 д. Граждан. печати: Ак. 1862 г. 8 д. — Ворон. 1869 г. 16 д. — Ворон. 1876 г. 8 д. — Спб. 1884 г. 32 д. — Спб. 3-е изд. 1887 г. 8 д. — Спб. 1887 г. 8 д. — Спб. 5-е изд. 1893 г. 8 д. — Спб. 6-е изд. 1897 г. 8 д. — Спб. 7-е изд. 1899 г. 8 д.

образцу древнихъ, употребляемыхъ въ православной церкви акаѳистовъ, и наконецъ, 4) по языку церковно-славянскому, правильному и чистому, соотвѣтствуетъ своему Богослужебному назначенію. Посему акаѳистъ, по его мнѣнію, вполне заслуживаетъ изданія въ свѣтъ для церковнаго употребленія.

Одобренный цензурнымъ комитетомъ, акаѳистъ донесеніемъ отъ 18 ноября, за № 408, былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Отъ 31 декабря того же года, за № 148, послѣдовалъ указъ Св. Синода комитету съ возвращеніемъ рукописи и предписаніемъ исправить акаѳистъ по сдѣланнымъ замѣчаніямъ. Акаѳистъ былъ переданъ автору, который сдѣлалъ въ немъ исправленія. Указываемъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Въ икосѣ 3-мъ слова: *ревнителю спасительнаго самоиспытанія* замѣнены словами: „добрый подвижниче благочестія, преуспѣвый въ разумѣ и дѣянїи“ (4-е воззв.).

Въ ик. 6-мъ слова: *отъ души глаголемъ* замѣнены словами: „усердно воіемъ“. — Въ ик. 7-мъ: слово *должнаго* исправлено словомъ: „подобающаго“ (1-е воззв.), а слово *спасительномъ* словомъ: „Богозаповѣданномъ“ (7 воззв.). Слова: *радуйся яко смиреніемъ своимъ былъ еси виновенъ спасительнаго татаръ отъ народа твоего отдаленія*, замѣнены словами: „радуйся, яко оградилъ еси люди твоя отъ зловреднаго съ невѣрными общенія“ (11 воззв.).

Въ ик. 8-мъ слова: *латинское лукавство* замѣнены словами: „лукавство проповѣдниковъ лжевѣрія“.

Въ конд. 13-мъ слова: *прими отъ насъ* замѣнены словами: „благоволи прїяти отъ насъ“; слова: *прими всѣхъ насъ подъ кровъ молитвъ твоихъ* исправлены: „охраняй всѣхъ насъ молитвами твоими“.

Разсматривавшій исправленную рукопись цензоръ архим. Іоаннъ одобрилъ ее. 30 января 1853 г. рукопись была разсмотрѣна въ комитетѣ и снова представлена въ Св. Синодъ. Въ концѣ іюня цензурнымъ комитетомъ былъ полученъ указъ Св. Синода отъ 28 іюня

1853 г. за № 12-мъ относительно данной рукописи. Въ синодальномъ указѣ содержалось предписание: „предположенныя С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры исправленія нѣкоторыхъ мѣстъ въ рукописи одобрить съ тѣмъ, чтобы въ икосѣ 5-мъ слова: „злоственныхъ противу тебе ливонцевъ“ замѣнены были словами: „ненавидѣвшихъ мира усмирителю“; въ икосѣ 12-мъ слова: „радуйся исполненный благодати и славы нашъ небесный сожителю“ замѣнены были словами: „радуйся славо и утвержденіе тезоименитыя тебѣ обители“; чтобы въ кондакъ 13-мъ выраженіе: „пріима отъ насъ“ оставлено было безъ перемѣны. Всѣ таковыя измѣненія внести въ рукопись и затѣмъ самый Акаѣистъ препроводить для пропуска къ напечатанію установленнымъ порядкомъ“¹⁾).

Составителемъ акаѣиста св. Александру Невскому, архимандритомъ Кирилломъ, была переработана и служба благовѣрному князю. Составленіе первой службы св. князю Александру, по всей вѣроятности, послѣдовало вскорѣ послѣ открытія святыхъ мощей его въ 1380 г. Въ одной изъ рукописей Румянцевскаго музея, № 397, помѣщена служба святому, гдѣ надъ канономъ помѣчено, что онъ составленъ „Михайломъ мнихомъ тоя же обители“ (вѣроятно, Рождественскаго монастыря, гдѣ былъ погребенъ св. Александръ). Въ службѣ встрѣчаются выраженія: „моли спасти державу князей нашихъ“, „раздрѣши междоусобную брань“, выраженія, указывающія на раннее происхождение службы. Въ минеяхъ помѣщались двѣ службы святому— въ ноябрьской и августовской книгахъ²⁾). На основаніи

¹⁾ Дѣло объ акаѣистѣ въ Спб. д. ц. комитетѣ 1852—1853 г.—Изданія акаѣиста св. кн. Александру Невскому. Церк. печати: Ак. Спб. 1853 г. 4 д.—Спб. 1858 г. 4 д.—Сл. и акаѣ. Спб. 1869 г. 4 д.—Ак. Спб. 1874 г. 16 д.—Ак. Спб. 1876 г.—Сл. и ак. Спб. 1881 г. 8 д.—Ак. Спб. 1881 г. 16 д.—Спб. 1891 г. 4 д. и 32 д.—Сл. и акаѣ. М. 1900 г. 32 д.

²⁾ См. Арх. Св. Синода. Дѣла о служб. 1722 г. 16 дек. № 936. 1724 г. 2 сент. № 1347. 1725 г. 13 янв. № 1453.

этихъ двухъ службъ, по порученію митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Никанора, и была составлена новая служба (бывшимъ архимандритомъ) преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ Мелитопольскимъ.

Перемѣны въ пѣснопѣніяхъ прежнихъ службъ, допущенныя преосвященнымъ, касались преимущественно тѣхъ пѣсней, въ которыхъ упоминалось имя „Града Владиміра“.

Мѣста изъ печатной минеи подвергшіяся исправленію.

Граде *Владиміре*.
Христова церковь,—
въ ней же *положено* честное тѣло блаженнаго Александра.

Александрѣ Божественный.

Свѣтло предыграйте.
Александръ великій.
Приидите *вси языцы*, восплещите руками.

Въ С.-Петербургскомъ цензурномъ комитетѣ переработанная служба была одобрена 23 сентября 1860 г. Определеніемъ Св. Синода ^{7/26} октября поручено было означенную службу разсмотрѣть викарію С.-Петербургской епархіи, преосвященному Леонтію, который въ отзывѣ отъ 14 ноября призналъ ее заслуживающею одобренія къ напечатанію. ^{14/31} декабря 1860 г. въ Св. Синодѣ состоялось постановленіе: представленную службу св. благовѣрному князю Александру Невскому къ

Тѣже мѣста, исправленныя.

Граде *Святаго Петра*.
Честная обители,—
въ нюже перенесено бысть
честное тѣло *Россійскаго*
Иосифа, Блаженнаго князя
Александра.

Богоблаженне Александрѣ.

Свѣтло торжествуйте.
Александръ блаженный.
Приидите *сынове Россій-*
стѣи, восплещите руками.

печатанію разрѣшить. Указъ данъ С.-Петербургскому духовно-цензурному Комитету отъ 13 января 1861 г. № 131 ¹⁾).

12. Акаѣистъ святому Архангелу Михаилу.

Въ 1854 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ и въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло объ Акаѣистѣ св. Архангелу Михаилу. Рукопись Акаѣиста была препровождена отъ преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго. 10 октября 1854 г., какъ значится въ журналѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, была заслушана записка члена комитета архимандрита Кирилла о томъ, что Акаѣистъ св. Архистратигу Михаилу не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго Уставу духовной цензуры и можетъ быть представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, какъ достойный одобренія къ напечатанію. Только представлялось бы нужнымъ: 1) названіе: „Акаѣистъ св. Архистратигу Михаилу“ замѣнить названіемъ: „Служба св. Архистратигу Михаилу“, такъ какъ акаѣистъ помѣщенъ среди службы; 2) въ стихирѣ: „покрый насъ кровомъ крыль твоихъ *величайшій* Михаиле Архангеле“—лучше бы замѣнить словами: „покрый насъ кровомъ крилу твоею, великій Архистратиге Михаиле“. Отъ 9 ноября того же года послѣдовалъ отъ Св. Синода указъ о разрѣшеніи напечатать данный акаѣистъ преосвящ. Иннокентія ²⁾).

Хотя при составленіи акаѣиста св. Архистратигу Михаилу преосвященный Иннокентій въ основу взялъ существовавшій въ рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ, а также печатавшійся въ униатскихъ изданіяхъ акаѣистъ св. Архангелу, но существенно его переработалъ. Такъ, начало перваго кондака по изданію

¹⁾ Дѣло о службѣ въ Спб. д. ц. Комитетѣ и Архивѣ Св. Синода.

²⁾ Дѣло Спб. д. ц. Комитета 1854 г.

„Пречестн. акаѳисты“ 1677 г.: „Возбранному Воеводѣ небесныхъ воинствъ Архистратигу Михаилу“..., или по уніатскому изданію 1798 г.: „Взбранный небесныхъ силъ Воеводо Архистратиге Михаиле“... замѣнилъ Преосвященный словами: „Избранный небесныхъ силъ Воеводо и рода человѣческаго заступниче“. Затѣмъ, выраженіе: „имѣя дерзновеніе ко Господу“ замѣнено другимъ: „предстояй престолу Царя славы“, а фраза: „да зовемъ ти“ распространена: „да съ вѣрою и любовію въ похвалу тебѣ зовемъ“. Припѣвъ оставленъ прежній: „Р. Михаиле, великій Архистратиге со всѣми небесными силами“.

Дальнѣйшіе кондаки: 2, 4, 6, 8 и 11 заимствованы изъ прежняго акаѳиста, но перефразированы и переработаны, а кондаки: 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12 и 13 вновь составлены.

Икосы въ исторической ихъ части нѣкоторые переработаны, другіе вновь составлены. Вновь составлена историческая часть въ икосахъ: 1, 4, 5, 8, 9, 11 и 12. Заимствована, но исправлена:—во 2, 3, 6, 7 и 10. Возванія въ икосахъ также отчасти заимствованы, отчасти вновь составлены. Новыя возванія встрѣчаемъ въ икосахъ: 2, 4, 5, 7, 9, 10, 11 и 12.

Въ первомъ икосѣ возванія: 1-е и 2-е передѣланы изъ 1-го и 2-го возваній уніатскаго изданія акаѳиста. Въ уніатскомъ акаѳистѣ: „Р. звѣздо міру свѣтоносная“; у преосвящ. Иннокентія: „Р. звѣздо міра первообразная“. Въ уніатскомъ: „Р. свѣще закону свѣтозарная“; у преосвященнаго Иннокентія: „Р. свѣще истины и правды златозарная“. Остальныя возванія вновь составлены. Въ 3-мъ икосѣ возванія: 1-е заимствовано изъ одиннадцатаго, 2-е изъ двѣнадцатаго; остальные вновь составлены. Въ 6-мъ икосѣ первое возваніе уніатскаго акаѳиста: „Р. извѣстное защищеніе царей благочестивыхъ“ преосв. Иннокентіемъ перефразировано: „Р. боговѣнчанныхъ главъ неусыпный охранителю“. Со втораго по шестое

воззванія вновь составлены. Въ 8-мъ икосѣ воззванія: 1-е заимствовано изъ четвертаго, 5-е изъ одиннадцатаго; 2, 3 и 4 вновь составлены.

Количество воззваній въ икосахъ акаѳиста, печатавшагося въ униатскихъ изданіяхъ, а также встрѣчающагося въ рукописяхъ — 12, а у преосвященнаго Иннокентія — 6. Древнѣйшій акаѳистъ сравнительно съ переработаннымъ бѣденъ мыслию; прославленія св. архистратига состоятъ изъ общихъ фразъ. При переработкѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ введено въ акаѳистъ много новыхъ мыслей и сообщается ему фактическая опредѣленность ¹⁾.

Въ Архивѣ Св. Синода мы, къ сожалѣнію, не встрѣтили дѣлъ о разрѣшеніи къ печати другихъ акаѳистовъ архіеп. Иннокентія, кромѣ акаѳиста ко Причащенію Св. Тайнъ. Поэтому свѣдѣнія объ остальныхъ акаѳистахъ преосвященнаго мы присоединяемъ къ дѣлу объ акаѳистѣ Св. Архистратигу Михаилу.

13. Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы.

„Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы“ встрѣчается въ печати въ 18 вѣкѣ. Акаѳистъ напечатанъ

¹⁾ Изданія акаѳиста св. Архистр. Михаилу. Церковной печати: Ак. Спб. 1855 г. 16 д.—Сл. и ак. 1855 г. 16 д.—Ак. Кіевъ 1856 г. 16 д.—Ак. К. 1858 г. 16 д.—Кіевъ 1859 г.—Сл. съ ак. Спб. 1859 г. 4 д.—Ак. Кіевъ 1863 г. 4 д.—К. 1860 г.—К. 1864 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1873 г. 16 д.—Сл. съ ак. К. 1875 г. 16 д.—Ак. К. 1875 г. 4 д.—Сл. съ ак. К. 1882 г. 16 д.—Ак. К. 1882 г. 4 д.—Сл. съ ак. Спб. 1885 г.—Сл. и ак. 2-е изд. Спб. 1887 г. 4 д.—Сл. и ак. 1888 г. 16 д.—Сл. и ак. Спб. 1-е изд. 1888 г. 32 д.—Сл. и ак. К. 1891 г. 16 д.—Сл. и ак. Спб. 1892 г.—Сл. и ак. 3-е изд. Спб. 1894 г. 16 д.—Ак. изд. 3-е Спб. 1894 г.—Сл. съ ак. М. 1899 г. 32 д.—Сл. и ак. Спб. 1900 г. 16 д. Гражд. печати: Сл. и ак. Спб. 1883 г. 4 д.—Сл. и ак. Спб. 1887 г.—Сл. и ак. Спб. 1888 г.—Сл. и ак. Спб. 1892 г.—Тоже Спб. 1894 г.—Тоже Спб. 1897 г. Въ Собран. сочин. архіепископа Херсонскаго Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т.—Спб. 1901 г. 10-й т., есть и отдѣльно. (Изд. М. О. Вольфа).

въ книгѣ: „Акаѣисты различные по подобію первообразнаго въ Восточнѣй церкви Акаѣиста, сі есть несѣдальнаго пѣнія Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы различными времени сложени, съ прочими душеполезными молени благословеніемъ Его преосвященства Курь Сульвестра Лубіеніецкаго Рудницкаго. Второе съ нѣкимъ исправленіемъ. Тупомъ изданы въ монастырѣ Почаевскомъ. 1776 г.“. Кто былъ составителемъ акаѣиста Покрову Пресвятой Богородицы, точно неизвѣстно. Въ Указателѣ къ „Опыту Россійской бібліографіи“ В. С. Сопикова къ книгамъ гражданской печати (М. 1899 г.) В. Н. Рогожинъ называетъ составителемъ этого акаѣиста Н. Струйскаго. Въ примѣчаніи на стр. 280-й г. Рогожинъ пишетъ, что „авторъ его (т. е. акаѣиста Покрову Пресвятой Богородицы) Николай Струйскій, что видно изъ заглавія книги, такъ какъ Струйскій печаталъ въ своей типографіи только свои произведенія“. При этомъ г. Рогожинъ ссылается на книгу Губерти „Матеріалы для русской бібліографіи“ т. III, 1891 г., № 172. — Въ своемъ хронологическомъ обзорѣ рѣдкихъ и замѣчательныхъ книгъ XVIII столѣтія Губерти въ 3-мъ выпускѣ, на стр. 830 — 831, № 172, сообщаетъ: „Акаѣистъ Покрову Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи, 4°, 56 нум. стр. На послѣдней страницѣ: печатано въ селѣ Рузаевкѣ, Струйское тожъ, въ лѣто отъ Христа 1796 года, іюня въ двадесять второй день, въ царствованіе премудрыя Екатерины“. — Изданіе „акаѣиста“ было послѣднимъ произведеніемъ Рузаевской типографіи, появившимся еще при жизни Струйскаго. Онъ скончался въ 1796 г.

У Губерти нѣтъ прямого указанія, что Струйскій не только напечаталъ, но и составилъ акаѣистъ.

Мы видѣли уже, что еще за 20 лѣтъ до изданія Струйскаго акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы имѣлся въ печатномъ видѣ. Мнѣніе г. Рогожина научно не обосновано и подлежитъ сомнѣнію. Существуетъ мнѣніе, приписывающее составленіе акаѣиста

св. Димитрію Ростовскому. Графиня Блудова, передавая въ своихъ запискахъ случаи, характеризующіе генерала Д. П. Бутурлина, рассказываетъ, между прочимъ, о спорѣ, возникшемъ между ея отцомъ и Бутурлинымъ касательно цензуры (въ 1848 г.). Бутурлинъ „хотѣлъ, чтобы вырѣзали нѣсколько стиховъ изъ акаѣиста Покрову Божіей Матери, находя, что они революціонны. Батюшка сказалъ ему, что онъ такимъ образомъ осуждаетъ своего собственнаго ангела, Святаго Димитрія Ростовскаго, который сочинилъ этотъ акаѣистъ и никогда не считался революціонеромъ; преосвященный же Иннокентій поновилъ въ этомъ акаѣистѣ, такъ сказать, слогъ устарѣвшій“. „Кто бы ни сочинилъ, тутъ есть опасныя выраженія“, отвѣчалъ Бутурлинъ. Опасными мѣстами въ акаѣистѣ Бутурлинъ считалъ: „Радуйся, незримое укрощеніе владыкъ жестокихъ и звѣронравныхъ.... Совѣты неправедныхъ князей разори; зачинающихъ рати погуби“ и пр. ¹⁾).

Утвержденіе, что авторомъ акаѣиста Покрову Пресвятыя Богородицы былъ св. Димитрій Ростовскій есть только частное мнѣніе графа Блудова. Въ своихъ специальныхъ изслѣдованіяхъ о св. Димитріѣ Ростовскомъ преосвященный Виссаріонъ (Нечаевъ) и проф. И. А. Шляпкинъ, упоминая и о небольшихъ литературныхъ трудахъ св. Димитрія, не касаются вопроса о составленіи имъ акаѣиста Покрову Пресвятыя Богородицы. Значить, они не имѣли научныхъ данныхъ, чтобы приписать составленіе его св. Димитрію.

Еще въ первыхъ изданіяхъ Акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы подвергался исправленіямъ. Сравнивъ изданія его, сдѣланныя въ Почаевѣ въ 1776 г. и въ 1798 г., мы замѣчаемъ переработку акаѣиста,

¹⁾ Воспомнанія графини Антонины Дмитріевны Блудовой. Русскій Архивъ, 1874 г. 3-я тетрадь, стр. 726. Приводится это мѣсто также въ статьѣ Н. К. Шильдера „Импер. Николай I“ Историч. Вѣстн. 1899 г. 78-й т. стр. 190—191.

хотя и небольшую. Серьезно онъ былъ рассмотрѣнъ и исправленъ преосвященнымъ Иннокентіемъ, архіепископомъ Херсонскимъ. Приводимъ для сравненія первый кондакъ и нѣсколько другихъ мѣстъ акаѳиста въ трехъ редакціяхъ.

Икосъ 1-й. Уніатскій 1776 г. „Избранной вышнимъ Царемъ превышшой всякаго созданія, Царицѣ небесе и земли, пришедшей иногда во Влахернскую церковь, достойное поклоненіе, съ благодареніемъ приносимъ тебѣ рабы твои Богородице, за весь міръ къ Сыну Твоему и Богу молящейся, но яко въ тмѣ сущи подѣ твой омофоръ свѣтящійся прибѣгаемъ, имущи бо державу непобѣдимую, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободы, да зовемъ ти: Радуйся радости наша, покрый насъ отъ всякаго зла, честнымъ твоимъ омофоромъ“. Въ изданіи 1798 г. измѣнена одна фраза кондака такимъ образомъ: „но понеже въ тмѣ сущи подѣ твой свѣтящійся омофоръ тощю прибѣгаемъ“. У преосвящ. Иннокентія: „Избранной предвѣчнымъ Царемъ, превышшой всякаго созданія, небесе и земли Царицѣ, пришедшей иногда во Влахернскую церковь на молитву, достойное поклоненіе съ благодареніемъ приносяще, яко во тмѣ сущи, подѣ твой свѣтящійся омофоръ съ вѣрою и умиленіемъ прибѣгаемъ: ты же яко имущи державу непобѣдимую, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободяй, да зовемъ ти: Радуйся радости наша, покрый насъ отъ всякаго зла честнымъ твоимъ омофоромъ“.

Икосъ 1-й въ изданіи 1776 г. начинается словами: „Ангель множество съ Предтечею и Богословомъ, и многихъ святыхъ воинстви, въ церкви предсташа Царицѣ Своей“. Въ изданіи 1798 года: „Ангель множество, съ предтечею, богословомъ и многихъ святыхъ чиннымъ собраніемъ, въ церкви предсташа царицѣ своей“. У преосв. Иннокентія: „Архангелъ и Ангель множество съ предтечею, и всѣхъ святыхъ ликомъ, сопредсташа тебѣ царицѣ своей, въ церкви влахернстѣй“.

Четвертое воззваніе 2-го икоса въ изданіи 1776 года: „Р. праведный гнѣвъ Божій слезами скоро уто-

ляющая“. Въ изданіи 1798 года: „Р. праведный гнѣвъ Божій твоимъ моленіемъ скоро утоляющая“. У преосв. Иннокентія: „Р. праведнодвижимый гнѣвъ Божій на насъ твоимъ моленіемъ скоро утоляющая“.

Шестое воззваніе того-же икоса въ изданіи 1776 года: „Р. страсти наша слезами твоими потопляющая“. Въ изданіи 1798 года: „Р. страсти наша твоимъ предстательствомъ укрощающая“. У преосвящ. Иннокентія: „Р. злая страсти наша всемошнымъ мановеніемъ укрощающая“.

Не дѣлаемъ другихъ сопоставленій. Мы видимъ, что въ первомъ кондактѣ сдѣланныя преосвященнымъ Иннокентіемъ исправленія текста состоятъ въ небольшихъ выпускахъ, перестановкахъ словъ. Тоже нужно сказать и о текстѣ всѣхъ слѣдующихъ кондаковъ, которые заимствованы буквально изъ уніатскаго акаѳиста, но введены въ нихъ поправки. Болѣе другихъ кондаковъ подверглись исправленію три послѣдніе: 11, 12 и 13-й. Въ икосахъ акаѳиста историческая часть также заимствована изъ уніатскаго акаѳиста, лишь съ небольшими исправленіями. Болѣе значительное исправленіе коснулось исторической части икосовъ: 1-го, 4-го, 5-го и 9-го. Что касается воззваній въ икосахъ, то тамъ преосвященнымъ Иннокентіемъ сдѣланы значительныя исправленія. Да и количество воззваній разное: въ уніатскомъ, кромѣ заключительнаго, 12, а въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія—8. — Въ первомъ икосѣ первая три воззванія преосвящ. Иннокентіемъ заимствованы изъ уніатскаго акаѳиста, только прибавлены опредѣлительныя слова: „предвѣчное“, „пречистое“, „избранное“, 4-е воззваніе передѣлано изъ 10-го, 5-е вновь составлено, 6-е и 7-е представляютъ заимствование 8-го и 9-го, 8-е воззваніе заимствовано изъ 12-го.—Во второмъ икосѣ сдѣлано заимствование въ третье воззваніе изъ четвертаго, въ седьмое изъ девятаго; всѣ остальные воззванія вновь составлены, также какъ и всѣ воззванія третьяго икоса. Въ четвертомъ икосѣ изъ воззваній—первое взято

изъ перваго и втораго уніатскихъ, второе—изъ 3-го, 3-е изъ четвертаго; остальные составлены вновь. Изъ воззваній 5-го икоса заимствовано первое изъ перваго же уніатскаго и четвертое—изъ одиннадцатаго; остальные воззванія новыя. Въ 6-мъ икосѣ изъ воззваній большинство взято изъ уніатскихъ: 1-е изъ восьмаго 2-е изъ седьмаго, 3-е изъ одиннадцатаго, 5-е изъ втораго; 6-е передѣлано изъ третьяго и приданъ другой смыслъ: „рѣшенія гаданій сказующая“ замѣнено: „лживыхъ провидцевъ и суетная гаданія посрамляющая“; 4-е, 7-е и 8-е воззванія вновь написаны. Большинство воззваній 7-го икоса заимствовано, но распространено опредѣленіями и дополненіями: первое воззваніе соотвѣтствуетъ первому же, 2-е второму, 4-е пятому, 5-е—шестому, 8-е седьмому, 3-е, 6-е и 7-е вновь составлены. Въ икосѣ 8-мъ всѣ воззванія вновь написаны, кромѣ восьмаго, которое взято изъ десятаго. Въ 9-мъ икосѣ заимствованы: 1-е воззваніе изъ 2-го, 2-е изъ третьяго, 3-е изъ четвертаго, 4-е изъ пятаго, 5-е изъ шестаго, 7-е изъ 8-го, 8-е изъ девятаго; причемъ во второмъ воззваніи слово: „отъ труса“ замѣнено словами: „отъ внезапнаго колебанія земли“; въ третьемъ вмѣсто словъ: „отъ потопа грѣховнаго“ поставлено: „отъ разліянія водъ и потопленія“. Шестое воззваніе новое. Воззванія 10-го и 11-го икосовъ всѣ составлены вновь. Такъ, въ 11 икосѣ уніатскаго акаеиста Пресв. Богородица именуется въ воззваніяхъ: свѣщею, горящею къ людямъ неугасимую любовію, — кадильницей, престоломъ царскимъ, — чашей, напоющей вѣрныхъ кровію непорочнаго агнца и т. д. У пресвящ. Иннокентія Божія Матерь прославляется какъ подательница духовныхъ и тѣлесныхъ даровъ, отрада кроткихъ и страждущихъ, — „всежеланное совершеніе благихъ супружествъ“, — „матерей дѣтородящихъ скорое и безболѣзненное разрѣшеніе“, „въ часъ кончины единая намъ всѣмъ помощница“. — Въ 12-мъ икосѣ кромѣ перваго воззванія, заимствованнаго изъ третьяго, всѣ остальные воззванія новыя. Кондакъ

13-й переработанъ. Между прочимъ опущено неумѣстное обращеніе къ Богоматери: „къ тебѣ возвожду душевныя и тѣлесныя очи, *святѣйшее слово*“—терминъ, прилагаемый христіанскою церковію къ Господу Іисусу Христу.

Акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, со времени исправленія его преосв. Иннокентіемъ, издавался многократно ¹⁾).

14. Акаѣисты: а) Божественнымъ Страстямъ Христовымъ;
б) Живоносному Гробу и Воскресенію Господню.

Синодальнаго дѣла объ акаѣистахъ преосвященнаго Иннокентія: Божественнымъ Страстямъ Христовымъ и Живоносному Гробу и Воскресенію Господню въ Синодальномъ архивѣ мы не встрѣтили.

Приводимъ напечатанное уже мнѣніе о нихъ синодальнаго члена, Преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго.

Относительно перваго акаѣиста Преосвященный Филаретъ высказываетъ свое сужденіе въ письмахъ

¹⁾ Изданія акаѣиста Покрову Пресвятой Богородицы: Церк. печати: Спб. 1847 г. 12 д. М. 1848 г. 8 д.—Спб. 1848 г. 4 д.—М. 1848 г. 16 д.—М. 1849 г. 12 д.—Спб. 1853 г. 16 д. и 4 д. Кіевъ 1856 г. 12 д.—Спб. 1858 г. 4 д.—К. 1860. 4^о.—К. 1861 г.—К. 1864 г.—К. 1865 г.—К. 1867 г. 12 д.—К. 1873 г. 16 д.—К. 1875 г. 16 д.—К. 1876 г.—К. 1878 г. 4 д.—К. 1879 г. 8 д.—К. 1881 г. 16 д.—К. 1883 г.—К. 1884 г.—К. 1885 г. 16 д.—1-е Петр. 1886 г. 16 д.—Спб. 1-е изд. 1887 г. 4 д. и 32 д.—К. 1888 г. 16 д. и въ 4-ку.—Сл. и ак. К. 1890 г. 16 д.—Ак. 3-е изд. Спб. 1891 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1893 г. 4 д.—Ак. 4-е изд. Спб. 1894 г. 32 д. и 8 д.—Сл. и ак. К. 1895 г. 16 д.—Кіевъ 1898 г. 4 д.—Изд. 6-е. Спб. 1899 г. 32 д.—М. 1899 г. 32 д. Гражд. печати: Спб. 1883 г. 8 д.—Спб. 1883 г. 32 д.—Изд. 2-е. Спб. 1886 г. 8 д.—Изд. 2-е. Спб. 1887 г. 8 д.—Изд. 3-е. Спб. 1891 г.—4-е изд. Спб. 1893 г. 8 д.—5-е изд. Спб. 1894 г. 8 д.—6-е изд. Спб. 1897 г. 8 д.—7-е изд. Спб. 1900 г. 8 д. и 32 д.—Въ Собран. сочин. арх. Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т.—Спб. 1901 г. 10-й т., есть и отдѣльно. (Изданіе М. О. Вольфа).

архимандриту Антонію. „Акаѳистъ Страстямъ Господнимъ доставилъ мнѣ добрыя минуты. Но разрѣшить употребленіе его на общемъ правилѣ сомнѣваюсь. Что онъ принадлежитъ Святителю Димитрію, то недовольно вѣрно извѣстно. Списокъ неисправенъ такъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не догадаешься какъ восстановить смыслъ. Правильно ли сказано: *спринно отъ мертвыхъ воставше, явися тебѣ Моисей и Ілля?* Или нужно ли было востать отъ мертвыхъ? Не думаю, чтобы Святитель Димитрій изъяснился такимъ образомъ. И въ выраженіи неправильность, Святитель сказалъ-бы: *явшася*. Вообще мнѣ кажется нѣ излишняя осторожность, чтобы при общихъ молитвахъ употреблять только то, что благословено и принято церковію, а не вводить новаго, хотя и добраго, по частному изволенію, которое можетъ отворить дорогу къ нововведеніямъ сомнительнымъ“¹⁾). Въ другомъ письмѣ (177-мъ) онъ пишетъ: „Если акаѳистъ Страстемъ Господнимъ напечатанъ въ Почаевѣ въ униатскомъ изданіи, то какъ согласить сіе обстоятельство съ мнѣніемъ, что онъ есть твореніе Святителя Димитрія? Со временъ Святителя сего униаты никогда не были съ православными въ такомъ отношеніи, чтобы принять отъ нихъ акаѳистъ. Уклоняться отъ употребленія изданій униатскихъ есть особенная причина нынѣ, когда стараются и въ униатскихъ церквахъ ввести книги православныхъ изданій. Говорю сіе, не возставая противъ изданій, но объясняя мою нерѣшимость на употребленіе онаго“²⁾).

Въ письмѣ отъ 4 іюня 1848 г. къ архіепископу Херсонскому, Иннокентію, Митрополитъ Филаретъ высказываетъ свое мнѣніе объ акаѳистѣ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову и вообще объ акаѳистахъ, печатанныхъ въ униатской почаевской типо-

¹⁾ Письма митр. Филарета Москов. къ архимандриту Антонію. Ч. I. М. 1877. Письмо 176-е, стр. 260—261.

²⁾ Ibid. Письмо 177-е, стр. 263.

графіи. „Сообщенный вашимъ высокопреосвященствомъ мнѣ, въ рукописи, акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, прочиталъ я.

Я сказалъ и, по размысленіи, не убѣждаюсь отказать отъ сказаннаго, что Духъ Божій черезъ богомудрыхъ отцевъ нашихъ въ пѣснопѣняхъ великой субботы и великаго дня пасхи даровалъ намъ сокровища созерцанія, молитвы, умиленія, радованія, которыя не нуждаются въ дополненіи отъ нашей скудости, что можно рѣшиться на составленіе новыхъ церковныхъ молитвословій, по требованію особенныхъ обстоятельствъ и по указанію Провидѣнія Божія, напр., въ честь новопрославленнаго Богомъ святаго; но что не такъ удобно, по произволу, вновь рѣшиться на составленіе акаѣиста священному предмету, предъ которымъ вселенская церковь отъ своего начала чрезъ многіе вѣка благоговѣла не судивъ потребнымъ составлять акаѣистъ; что въ наше не очень богатое усердіемъ къ протяженной молитвѣ время отъ ревности пастырской требуется не произвольное умноженіе протяженныхъ молитвословій, но поддержаніе точнаго, безъ опущеній и невнимательной поспѣшности, исполненія издревле преданныхъ общихъ молитвословій православныя церкви.

Оказанному теперь мною, вы противопологаете то, что акаѣистъ Гробу и Воскресенію Господню, печатанный въ бывшей уніатской почаевской типографіи, представляетъ признаки древности. Мнѣ представляется не то. — Признакъ не древняго сочиненія представляетъ и неискusstво сочинителя въ православно-церковныхъ соображеніяхъ. Въ канонѣ Гробу и Воскресенію Господню онъ не положилъ ирмосовъ ни великія субботы, ни великаго дня пасхи, а положилъ часто употребляемыя Богородичныя ирмосы: *Отверзу уста моя*. Вы усмотрѣли сію несообразность и нашли нужнымъ перемѣнить не только ирмосы, но и канонъ.

Признакъ древности акаѳиста указываете вы въ надписаніи .положенной при немъ молитвы: *твореніе Кирилла монаха*, и здѣсь мнѣ представляется иное. Молитва сія не принадлежитъ составителю акаѳиста; ибо если бы онъ составлялъ ее, то, безъ сомнѣнія, примѣнилъ бы ея содержаніе къ содержанію акаѳиста, но сего въ ней нѣтъ. Вся сія молитва есть покаянная, въ свойственныхъ сему содержанію выраженіяхъ и о воскресеніи Господнемъ есть одно только въ началѣ ея выраженіе: *Уподобилъ мя еси видѣти день преславнаго изъ гроба воскресенія Твоего*, которое, быть можетъ, и подало случай воспользоваться ею для акаѳиста. Итакъ, пусть будутъ древніе Кириллъ монахъ и его молитва; но потому-то его имя и означилъ въ надписаніи молитвы сочинитель акаѳиста, что взялъ ее къ акаѳисту, существовавшую уже прежде“. Далѣе указывается догматическая несообразность молитвы. Она обращена къ І. Христу, а въ концѣ: яко Ты еси Богъ Нашъ Отче, и Сыне и Душе Святый. „Возвращаясь къ акаѳисту, съ удовольствіемъ признаю, что исправленіемъ вашимъ онъ очищенъ отъ немало-важныхъ неточностей, и возвышено его достоинство; но всѣ ли трудности преодолѣли вы въ пересозданіи правильно-строеннаго зданія, о томъ признаюсь въ моемъ сомнѣніи“¹⁾. Напримѣръ: „Въ икосѣ 9-мъ сказано: *дверемъ заключеннымъ ко ученикомъ Твоимъ вшелъ еси; вкушъ отъ хлѣба и сома истиннаго изъ Учителя и Господа быти утверилъ еси; тѣмъ же съ радостію неизрѣченной глаголашу: радуйся Живоносный гробъ*. Апостолы видятъ Господа воскресшаго; удостовѣряются въ истинѣ Его явленія, и, оставивъ присутствующаго Господа, обращаются съ похвалами къ отсутствующему гробу Его. Представленіе вообра-

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита Москов., по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, изд. по ред. Саввы, архіеп. Тверскаго т. 3, Спб. 1895 г. стр. 260—264.

зительное, неестественное, принужденное и несообразное съ существомъ предметовъ. Сіе замѣчаніе въ нѣкоторой степени можетъ отнесено быть и къ нѣкоторымъ другимъ икосамъ. Въ кондакъ 3-мъ сказано: *пребеззаконнии — воздвигоша встѣхъ пѣти тебѣ а.м.м.л.у.и.а.* Пребеззаконнии не могли воспрепятствовать славословію Воскресшаго; но не они воздвигли славословіе.

Въ икосѣ 7-мъ. *Поносимъ былъ еси отъ нихъ.* Мнѣ кажется, въ словахъ Луки и Клеопы: *Ты ли еси единъ пришлецъ еси ты.* т. е. неужели нашелся хотя одинъ пришлецъ въ Іерусалимѣ, который еще не знаетъ происшедшаго въ немъ въ сіи дни; что ты такой пришлецъ? не заключается поношенія. Въ икосѣ 8-мъ. *Въ самому Гробу Твоему благодарнии зовуще.* Благодарность лучше отнести къ Господу, нежели ко гробу.

О греческомъ акаѳистѣ гробу Господню, который сходствуетъ съ вашимъ въ томъ, что въ немъ хвалебно-молитвенное возваніе постоянно обращено не къ Лицу Господа, но ко Гробу Господню, или, какъ сказано въ вашемъ первомъ кондакѣ, къ *мѣсту* погребенія Его, представлялъ я мое мнѣніе Святѣйшему Синоду, и Святѣйшій Синодъ утвердилъ оное своимъ указомъ. Списокъ съ моего представленія и съ указа Святѣйшаго Синода при семъ прилагается. (Но въ бумагахъ митрополита не сохранился). Съ достоинствомъ Св. Синода, безъ сомнѣнія, сообразно то, чтобъ объ одномъ и томъ же предметѣ рѣшенію, вчера данному, не произносить противнаго нынѣ¹⁾).

Переходимъ къ обзорѣнію перемѣнъ, сдѣланныхъ въ акаѳистѣ Страстямъ Христовымъ преосвященнымъ Иннокентіемъ.

Всѣ кондаки въ акаѳистѣ Страстямъ Христовымъ заимствованы, но перефразированы и переработаны, нѣкоторые восполнены (напр. 3, 7. 11), другіе сокращены (6, 10). Тоже нужно сказать и объ исторической части икосовъ, которая вообще заимствована,

¹⁾ Ibid.

но исправлена, въ нѣкоторыхъ икосахъ сокращена (напр. ик. 6, 10), въ иныхъ восполнена (7 ик.). Что касается воззваній, то въ уніатскомъ акаѳистѣ количество ихъ въ икосахъ 12, а въ акаѳистѣ преосвященнаго Иннокентія, кромѣ заключительнаго, пять.

Вмѣсто воззванія въ первомъ кондакѣ: „Помяни мя Господи во царствіи Твоемъ“, а въ икосахъ: „Иисусе Боже мой помяни мя въ царствіи Твоемъ“,—у преосвящ. Иннокентія употреблено: „Иисусе, Сыне Божій, помяни насъ, егда приидеши во царствіи твоемъ“.

Въ первомъ икосѣ первое воззваніе заимствовано изъ перваго же воззванія, но измѣнено: вмѣсто: „Иисусе, Боже любви предвѣчная, тако міръ возлюбивый“ употреблено выраженіе: „Иисусе Боже, любви предвѣчная, тако о насъ земнородныхъ возблаговоливый“. 2-е воззваніе: „Иисусе, Ангеловъ горѣ оставивый къ человѣкомъ же сниспедый“ заимствовано (только въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія прибавлены слова: „падшимъ долу“). Заимствованы 4-е воззваніе изъ пятаго; 3-е и 5-е вновь составлены.

Во второмъ икосѣ первое воззваніе передѣлано изъ втораго, 2-е заимствовано изъ третьяго, 3-е изъ четвертаго, 4-е изъ пятаго, 5-е изъ шестаго.

Въ третьемъ икосѣ воззванія также заимствованы: 1-е изъ перваго, второе изъ третьяго, 3-е изъ шестаго, 4-е соединено изъ 7-го и 8-го, 5-е изъ десятаго.

Въ 4-мъ икосѣ воззванія заимствованы: 1-е—изъ перваго („озлобленный“ замѣнено словомъ „умученный“); 2-е изъ третьяго и четвертаго, 3-е изъ пятаго; 4-е изъ восьмаго, 5-е изъ девятаго.

Въ 5-мъ икосѣ воззванія заимствованы: 1-е изъ седьмаго, 2-е изъ восьмаго, 3-е изъ третьяго, 4-е изъ пятаго, 5-е изъ втораго.

Въ икосѣ шестомъ 1-е воззваніе заимствовано изъ пятаго, 3-е изъ девятаго, 4-е изъ одиннадцатаго, 5-е изъ двѣнадцатаго; второе воззваніе: „Иисусе премудрости подателю, отвѣта безумнымъ не давай“ вновь составлено.

Въ икосѣ седьмомъ воззванія заимствованы: первое изъ втораго, при чемъ слова: „пакости приѣмый“ замѣнены „терніемъ увѣнчанный“; 2-е заимствовано изъ шестаго, 3-е изъ седьмаго, 4-е—изъ десятаго, (только слово „безпомощный“ замѣнено выраженіемъ „всѣми оставленный“), 5-е изъ двѣнадцатаго.

Въ икосѣ восьмомъ первое воззваніе передѣлано изъ восьмаго, 2-е изъ десятаго; 4-е заимствовано изъ одиннадцатаго, 5-е изъ двѣнадцатаго; третье вновь составлено.

Въ икосѣ девятомъ воззванія заимствованы: 1-е изъ перваго, 2-е изъ втораго и третьяго, 3-е изъ пятаго, 4-е изъ девятаго, 5-е изъ двѣнадцатаго. Въ десятомъ икосѣ воззванія также заимствованы: 1-е изъ третьяго, 2-е изъ пятаго, 3-е изъ шестаго, 4-е изъ седьмаго, 5-е изъ одиннадцатаго.

Въ икосѣ одиннадцатомъ первое воззваніе заимствовано изъ втораго, 3-е изъ четвертаго, 2-е передѣлано изъ втораго (въ Уніатскомъ: „Исусе, Дѣвственнику, Дѣву даруй“, — у преосвящ. Иннокентія: Исусе Дѣвственнику Приснодѣву въ Матерь даровавый, да насъ дѣвству и чистотѣ научиши“); 4-е передѣлано изъ девятаго, 5-е изъ седьмаго воззванія.

Въ икосѣ 12-мъ воззванія заимствованы: 1-е изъ четвертаго, 2-е изъ шестаго, 3-е изъ девятаго, 4-е изъ одиннадцатаго, 5-е изъ десятаго. Кондакъ 13 переработанъ ¹⁾.

¹⁾ Изданія акаѣиста Страстемъ Христовымъ: Церк. печ.: Спб. 1847 г. 8 д.—Кіевъ 1848 г. 4 д.—Спб 1848 г. 4 д.—К. 1850 г. 4 д.—К. 1852 г. 4 д.—Спб. 1853 г. 8 д.—Кіевъ 1856 г. 16 д.—Почаевъ 1858 г. 16 д.—Кіевъ, 1861 г.—К. 1864 г.—Кіевъ 1869 г. 16 д.—Сл. п ак. К. 1873 г. 16 д.—Ак. К. 1876 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1877 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1881 г. 16 д.—Ак. К 1883 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1883 г.—Сл. и ак К. 1886 г. 16 д.—Ак. 1-е изд. Спб. 1887 г. 32 д.—2-е изд. Спб. 1888 г. 4 д.—М. 1889 г. 16 д.—3-е изд. Спб. 1893 г. 4 д.—Кіевъ 1893 г 4 д.—Спб 1894 г. 32 д. 8 д.—Сл. съ ак. К. 1895 г. 16 д.—Ак. Спб 1896 г. 16 д.—Изд. 4-е. Спб: 1897 г.—М. 1897 г. 16 д.—М. 1899 г. 32 д. Гражд. пе-

Въ акаѳистѣ Гробу Господню кондаки всѣ заимствованы изъ уніатскаго акаѳиста, но исправлены, нѣкоторые написаны пространнѣе (2, 4, 8 и 9), а 6-й кондакъ сокращенъ. Икосы въ исторической части своей заимствованы, по мѣстамъ исправлены; только историческая часть 9-го и 11-го икосовъ вновь составлены преосвященнымъ Иннокентіемъ. Икосъ 9-й въ уніатскомъ акаѳистѣ: „прииде Марія Магдалина, сущей тѣмъ, на гробъ, и видѣ камень взятъ отъ гроба: тѣмъ же скоро пришедши ученикомъ глаголаше: яко взяша Господа отъ гроба. Петръ убо яко теплѣйшій въ рою ученикъ, съ Іоанномъ ко гробу текоста, и притекше въ гробъ, видѣша ризы едины лежаща, и разумѣвше воскресеніе твое, похвальная животному гробу твоему вопіяху“. У преосвящ. Иннокентія въ исторической части взято другое событіе: явленіе І. Христа ученикамъ при дверехъ затворенныхъ.

Въ исторической части 11 икоса уніатскаго акаѳиста есть католическая тенденція. Поэтому выраженіе: „и по трикратномъ того любве къ тебѣ извѣщеніи, церкви твоей Первопрестольника его устроилъ еси“ преосвященный Иннокентій замѣнилъ другимъ: „и по трикратномъ любве его къ тебѣ извѣщеніи, церкви твоей паки Учителя и Апостола даровалъ еси“. Воззванія въ икосахъ акаѳиста есть и заимствованныя, и вновь составленныя.

Въ первомъ икосѣ — 1-е воззваніе заимствовано изъ перваго же, 2-е изъ третьяго, 3-е изъ четвертаго, 4-е изъ шестаго; 5-е и 6-е — вновь составлены.

Въ икосѣ 2-мъ воззванія: 1-е заимствовано изъ перваго, 2-е изъ пятаго, 3-е — изъ шестаго, 4, 5 и 6 вновь составлены.

чати: Спб. 1883 г. 8 д.—Изд. 2-е. Спб. 1886 г. 8 д.—Изд. 3-е Спб. 1887 г. 8 д.—4-е Спб. 1888 г. 8 д.—5-е Спб. 1891 г. 8 д.—6-е Спб. 1893 г. 8 д.—7-е Спб. 1894 г. 8 д.—8-е Спб. 1896 г. 8 д.—9-е Спб. 1899 г. 8 д.—10-е Спб. 1900 г. 32 д.—11-е Спб. 1901 г. 16 д.— Въ Собр. сочин. архіеп. Херсонъ Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т. — Спб. 1901 г. 10-й т., есть и въ отдѣльномъ изданіи.

Въ 3-мъ икосѣ: 2-е воззваніе заимствовано изъ перваго воззванія пятаго икоса, 3-е изъ 2-го воззванія 5 икоса; 1-е, 4-е, 5-е и 6-е вновь составлены.

Въ икосѣ 4-мъ воззванія 1-е, 3-е и 6-е вновь составлены, 2-е передѣлано изъ четвертаго, 4-е заимствовано изъ пятаго, 5-е изъ шестаго.

Въ 5-мъ икосѣ воззванія: 3-е заимствовано изъ третьяго же воззванія 2-го икоса, остальные вновь составлены.

Въ икосѣ 6-мъ воззванія — 1-е передѣлано изъ перваго, 2-е изъ втораго, 3-е изъ пятаго; 6-е заимствовано (только „Армаѣе“ замѣнено словомъ „Иосифе“), изъ шестаго же, 4-е и 5-е вновь составлены.

Въ икосѣ 7-мъ историческая часть передѣлана. Воззванія 1-е, 2-е, 3-е, 4-е вновь составлены. 5-е заимствовано изъ пятаго же. 6-е передѣлано изъ третьяго.

Въ икосѣ 8-мъ воззванія: 1-е заимствовано изъ перваго, 4-е изъ четвертаго, 2-е, 3-е, 5-е, 6-е, вновь составлены.

Въ икосѣ 9-мъ воззванія заимствованы изъ того же икоса: 1-е изъ третьяго, 2-е изъ четвертаго, 4-е изъ пятаго, 3-е передѣлано изъ шестаго, 5-е и 6-е вновь составлены.

Въ икосѣ 10-мъ воззванія — 1-е передѣлано изъ четвертаго и пятаго, 2-е заимствовано изъ шестаго, 3-е изъ втораго, 4-е, 5-е, 6-е вновь составлены.

Въ 11-мъ икосѣ воззванія вновь составлены, только 6-е переработано изъ перваго.

Въ 12-мъ икосѣ воззванія вновь составлены.

Кондакъ 13-й начинается сходно съ уніатскимъ, но содержаніе переработано.

¹⁾ Изданія акаѣнста Животворящему Гробу Господню. Церков. печати: Ак. Спб. 1849 г. 4 д. — Спб. 1853 г. 8 д. — К. 1860 г. — К. 1861 г. — К. 1864 г. — Сл. и ак. К. 1871 г. 16 д. — Ак. К. 1872 г. 4 д. — К. 1873 г. 16 д. — К. 1879 г. 4 д. — Сл. съ ак. К. 1882 г. 16 д. — Сл. съ ак. К. 1884 г. 16 д. —

15. Акаѳистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ

Кромѣ разсмотрѣнныхъ, преосвященнымъ Иннокентіемъ былъ переработанъ акаѳистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ и составленъ новый къ приращенію Святыхъ Таинъ.

Акаѳистъ Пресвятой Троицѣ въ переработкѣ преосвященнаго Иннокентія предварительно напечатанія былъ разсмотрѣнъ членомъ Святѣйшаго Синода, митрополитомъ Филаретомъ. По указаніямъ митрополита Филарета были сдѣланы нѣкоторыя исправленія въ текстѣ акаѳиста ¹⁾. Такъ, въ икосѣ 4-мъ было написано: *Отецъ создавый насъ по образу Своему*. Митрополитъ Филаретъ на эти слова возражалъ: „Отъ дѣйствія созданія не исключается и Сынъ Божій и Духъ Святый. И то вѣрно ли, что человекъ созданъ по образу единого лица Отца?“ Данная фраза въ акаѳистѣ была измѣнена такимъ образомъ: *„Отецъ воззавый насъ отъ небытія*.

Относительно другого выраженія того же икоса: *Знаменіе тринностаснаго существа Своего на всѣхъ дланяхъ рукъ Своихъ въ міръ видимомъ и невидимомъ положивый* высокопреосвященный Филаретъ возражалъ: „Сего нѣтъ въ ученіи церкви“. Но архіепископъ Иннокентій вѣроятно не согласился съ мнѣніемъ митрополита, и приведенная фраза печатается въ акаѳистѣ безъ измѣненія

Касательно выраженія въ икосѣ 9-мъ: *Во еже не одолѣти ей и вратамъ адавымъ* митрополитъ Филаретъ

Сл. съ ак. К. 1886 г. 16 д.—Ак. Спб. 2-е изд. 1888 г. 4 д.—К. 1889 г. 4 д.—Спб. 3-е изд. 1894 г. 8 д. и 32—Сл. съ ак. К. 1894 г. 16 д.—Ак. М. 1898 г. 16 д. К. 1898 г. 4 д.—К. 1899 г. 8 д.—Спб. 4-е изд. 1899 г. 16 д.—М. 1899 г. 32 д. Гражд. печати: Спб. 1884 г.—Спб. 1886 г.—Спб. 1887 г.—Спб. 1888 г. Спб. 1894 г.—Спб. 1895 г. 8 д.—Въ Собраніи сочин. Архіепископа Херсонскаго Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т.—Спб. 1901 г. 10 т.

¹⁾ Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1876 г. ч. III. Материалы для исторіи русской церкви. 132 стр.

замѣтить: „Обоюдно“. Приведенная фраза въ акаѳистѣ исправлена: Святъ еси Господи Боже нашъ, обѣщавый церковь Свою до конца міра непоколебимую соблюсти, *во еже неподольной быти ей и отъ вратъ адавыль.*

Обратимся къ детальному разсмотрѣнію акаѳиста Пресв. Троицѣ, переработаннаго изъ уніатскаго изданія.

Кондаки въ акаѳистѣ Пресвятѣй Троицѣ у преосвященнаго Иннокентія почти всѣ заимствованы, но исправлены, болѣе другихъ переработаны: 1-й, 9-й и 13-й; вновь составленъ 7-й кондакъ. Въ большинствѣ икосовъ историческая часть заимствована, вновь составлена въ икосахъ: 7, 8, 9 и 11. Воззванія въ икосахъ есть и заимствованныя, есть и новыя. Количество воззваній въ икосахъ уніатскаго акаѳиста—12, въ акаѳистѣ преосвященнаго Иннокентія—6, кромѣ заключительнаго.

Начало перваго икоса въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія представляетъ сходство съ уніатскимъ. Далѣе идетъ переработка текста. Такъ выраженіе: „Серафимы двѣма крылома закрываютъ лица своя, двѣма же ноги, двѣма же летающе, единъ ко другому непрестанно побѣдительныя похвалы приносятъ, вопіюще“—сокращено и измѣнено: „Серафими, закрывающе лица своя, точію съ трепетомъ и любовію зываютъ другъ ко другу“.

Выраженія: „съ ними же и мнѣ брению и персти, творенію и дѣлу рукъ твоихъ отверзи устнѣ умніи сердца, да зову ти: святъ“...—расширено и измѣнено: „намъ убо, иже прахъ и пепель есмь, колыми паче удобѣе любити молчаніе: но, да не толикихъ щедротъ, въ созданіи и искупленіи на насъ изліянныхъ, непаметливы явимся и неблагодарни, подражая горнему славословію, съ вѣрою и любовію зываемъ: святъ“.... Далѣе до конца икосъ у преосвящ. Иннокентія имѣетъ совершенно другое содержаніе. Въ изданномъ уніатами акаѳистѣ къ воззваніямъ: „Святъ, святъ, святъ еси Господи Боже мой“ прибавляются, выраженія: „Серафимовъ пламенно горящая любви“, — „Херувимовъ всевѣдущая премудросте“, — „Престоломъ Превышній

Царю“,—„Господствіямъ истинный Господи“, — „Силамъ непобѣдимая крѣпосте“, — „Властемъ всемогущій властителю“, — „Началомъ горнымъ единое начало“, — „Архангеломъ всерадостное благовѣстіе“, — „Ангеломъ неизреченная доброто“, — „тысящей слугъ Владыко“, — „тмами темъ предстоящихъ повелителю“, — „всѣхъ небесныхъ силъ Творче и Вседержителю“. У преосвящ. Иннокентія за обращеніями: „святъ, святъ, святъ еси Господи Боже нашъ“ слѣдуютъ другія воззванія: „неисповѣдимая совершенствъ высото и неизслѣдимая тайнъ пучино“, — „вездѣ сый и вся исполняяй, единый и той же, вчера, днесъ и во вѣки“, — „вся могій, нарицайя несущая, яко сущая, низводилъ даже до ада и паки возводяй“, — „испытуй сердца и утробы челоувѣческія, исчитай звѣзды и всѣмъ имъ имена нарицайя“. „Святъ еси Господи Боже нашъ, его же вси путіе истинны и всѣ судьбы оправданны вкупѣ и вождельны. Святъ еси Господи Боже нашъ, отдая грѣхи отцевъ на чада, милуйя же и награждайя въ роды родовъ“.

Икосъ 2-й. Воззванія во второмъ икосѣ взяты изъ перваго икоса уніатскаго акаѳиста: „Святъ, святъ, святъ еси Господи Боже нашъ, Серафимовъ пламенно горящая любви и Херувимовъ выну свѣтящаяся премудросте“, — „небесныхъ престоловъ превышній Царю и премірныхъ господствій всеистинный Господи“, — „вышнихъ силъ непобѣдимая крѣпосте и горнихъ властей всемогущій Властителю“, — „Архангеловъ всерадостное благовѣстіе и Ангеловъ неумолкающая проповѣдь“, „разумныхъ началъ верховное всеначало, и всѣхъ прочихъ небесныхъ чиновъ державный Повелителю“.—Конедъ икоса у преосвящ. Иннокентія заключаетъ новыя воззванія: „Святъ еси Господи Боже нашъ, единъ имѣяй безсмертіе и живой во свѣтѣ непреступнѣмъ со избранными же твоими, яко со други, лицемъ къ лицу бесѣдуяй“.

Икосъ 3-й. Послѣ буквально взятыхъ воззваній: „Святъ еси Господи Боже нашъ, отъ четырехъ стихій

составивый тварь и четырьми времени кругъ лѣта вѣнчавый“, — у преосвящ. Иннокентія идутъ частію передѣланныя воззванія, частію новыя. Въ уніатскомъ акаѳистѣ: „святъ и пр. „тебе поетъ солнце, тебе славитъ луна“, — „тебѣ молятся звѣзды и работаютъ источники“, — „ты простерлъ еси небо, яко кожу“, — „ты утвердилъ еси землю на водахъ“, — „ты оградилъ еси море пескомъ“, — „ты къ въздыханію въздухъ проліялъ еси“ и проч. У преосвящ. Иннокентія: „Святъ еси Господи Боже нашъ, повелѣвый солнцу свѣтити во дни, и лунѣ со звѣздами просвѣщати ношь“, — „изводяи вѣтры отъ сокровищъ, одѣваяи небо облаки, и посылаяи дождь и росу въ прохлажденіе зноя“, „препоаясуяи холмы радостію и доли веселиемъ“ и пр.

Икосъ 4-й. Первые три воззванія заимствованы, только въ третьемъ воззваніи вставлены слова: „вкупѣ“ и „особь“: „Едине *вкупъ* несозданне, а не три *особь* не созданны“. Съ четвертаго идутъ другія воззванія, составляющія точное и сильное переложеніе догматическаго ученія о Пресвятой Троицѣ. Соотвѣтствующія воззванія въ уніатскомъ акаѳистѣ по содержанию бѣдны: „едине милосерде, а не три милосерды“, — „сердце отверзто стенья глаголетъ къ тебѣ“, — „видѣніе и обоняніе тебе призываютъ“, — „вкусеніе и осязаніе тебе желаютъ“, — „кости и вся составы Тебѣ кланяются“.

Икосъ 5-й. Въ воззваніяхъ сдѣланы передѣлки и вставки. вмѣсто выраженія въ уніатскомъ акаѳистѣ: „разумомъ превыше скога вознесый мя“, у преосвященнаго Иннокентія употреблено другое: „разумомъ превыше всего видимаго міра вознесый насъ“.

Въ кондакѣ 6-мъ уніатскаго акаѳиста воззванія малосодержательны: „Боже мой, пѣніе, егоже ухо не слыша“, — „сладкоуханіе чловѣкомъ недовѣдомое“ и т. д. У преосвящ. Иннокентія воспоминаются событія промышленія Божія о людяхъ въ ветхомъ завѣтѣ.

Икосъ 7-й также вновь составленъ преосвященнымъ Иннокентіемъ. Въ уніатскомъ икосѣ представ-

лена картина сотворенія міра и промышленія Божія въ мірѣ физическомъ. У преосвящ. Иннокентія изображено промышленіе Божіе въ новозавѣтной церкви.

Икосъ 8-й преосвящ. Иннокентіемъ вновь составленъ. Въ уніатскомъ акаѳистѣ въ этомъ икосѣ заключается прославленіе славы Божіей, являющейся въ мірѣ физическомъ; у преосвящ. Иннокентія прославляется промышленіе Божіе о родѣ человѣческомъ, раздѣленномъ на племена и языки.

Въ икосѣ 9-мъ уніатскаго акаѳиста представлено прославленіе величія Божія стѣ лица природы. Икосъ 9-й у преосвящ. Иннокентія переноситъ мысль и чувства молящагося къ кончинѣ міра, къ послѣдному праведному суду Божію.

Икосъ 10-й заимствованъ изъ уніатскаго; есть лишь небольшія замѣны однихъ словъ другими.

Икосъ 11-й вновь составленъ. Въ уніатскомъ акаѳистѣ прославляется Господь, потопившій Фараона въ Черномъ морѣ, одождивый манну людямъ непокоривымъ. У преосвящ. Иннокентія прославляется Господь, уготовавшій избраннымъ своимъ блага, „ихъ же око не видѣ, ухо не слыша, и яже на сердце человѣку не въздоша“.

12-й икосъ по содержанию просительный; первая половина его заимствована изъ уніатскаго, только выраженіе: „человѣки и скоти спасаяй, спаси и мене грѣшнаго“ замѣнено словами: „грѣшныя кающіяся спасаяй, спаси убо и насъ многогрѣшныхъ“. Два предпослѣднихъ воззванія замѣнены другими; въ уніатскомъ акаѳистѣ: „избави мя отъ всякія болѣзни душевныя и тѣлесныя;“ у преосвящ. Иннокентія: „избави ны искушеній, отъ міра, плоти и діавола находящихъ“. Въ уніатскомъ: „въ часъ смерти моея приими мя въ небесный твой дворъ“; у преосвящ. Иннокентія: „сподоби ны лицемъ къ лицу узрѣти тя, и внити въ свѣтлый чертогъ твой на бракъ Агничій“.

Въ 13-мъ кондакѣ начало сходно съ уніатскимъ, но со словъ: „низпосли намъ благодать“ — въ акаѳистѣ преосвящ. Иннокентія идетъ другое содержаніе.

При сравненіи акаѣиста Пресв. Троицѣ преосвящ. Иннокентія и акаѣиста, печатавшагося въ уніатскихъ изданіяхъ, замѣчается рѣшительное превосходство перваго надъ послѣднимъ. Архіеп. Иннокентій вообще стремится дать своей мысли и чувству точную формулировку, особенно когда нужно по ходу рѣчи представить изложеніе православнаго ученія догматическаго характера. Въ этомъ случаѣ преосв. Иннокентій иногда приводитъ буквальныя тексты св. Писанія и молитвъ. По мѣстамъ въ уніатскомъ акаѣистѣ замѣчается больше непосредственности чувства, чѣмъ въ акаѣистѣ преосвященнаго Иннокентія, но уніатскій акаѣистъ безусловно уступаетъ послѣднему — и со стороны содержанія, и со стороны изложенія. Уніатскій акаѣистъ бѣднѣе содержаніемъ, въ немъ много фразъ общаго характера и малосодержательныхъ, особенно въ воззваніяхъ, тогда какъ въ акаѣистѣ Иннокентія преобладаетъ изложеніе фактической стороны надъ общими фразами: мысль какъ въ кондакахъ и исторической части икосовъ, такъ и въ воззваніяхъ выражается полнѣе, обстоятельнѣе и точнѣе. Отсюда въ акаѣистѣ преосвящ. Иннокентія получается болѣе и ясности, и рельефности, и достоинства сравнительно съ уніатскимъ оригиналомъ.

Тоже нужно сказать вообще и о другихъ акаѣистахъ, взятыхъ изъ уніатскихъ изданій и переработанныхъ преосвященнымъ Иннокентіемъ.

У) Изданія акаѣиста Пресв. и Животворящей Троицѣ. Церк. печати: Спб. 1849 г. 8 д. — Спб. 1853 г. 8 д. — Спб. 1854 г. 4 д. — Кіевъ 1856 г. 16 д. — Кіевъ 1860 г. 4 д. — К. 1861 г. — К. 1866 г. — К. 1870 г. 16 д. — К. 1872 г. 4 д. — К. 1874 г. 16 д. — К. 1880 г. 16 д. — К. 1883 г. 4 д. — 1-е тисн. Спб. 1886 г. 16 д. — 2-е Спб. 1888 г. 4 д. — Кіевъ 1889 г. 8 д. — 3-е изд. Спб. 1892 г. 32 д. и 8 д. — К. 1894 г. 4 д. — К. 1896 г. 8 д. — М. 1897 г. 16 д. — К. 1898 г. 4 д. — Гражд. печати: Спб. 1883 г. 8 д. — Изд. 2-е Спб. 1886 г. 8 д. — Спб. 1887 г. 8 д. — Изд. 3-е Спб. 1892 г. 8 д. — Изд. 4-е Спб. 1894 г. 8 д. — Въ Собран. сочин. архіеп. Херсон. Иннокентія. Спб. 1874 г. 8-й т. — Спб. 1901 г. 10 т.

16. Акаѣистъ преподобному Саввѣ, игумену Сторожевскому, Звенигородскому чудотворцу.

Въ 1855 г., 4 іюля, № 2052, Алексій епископъ Дмитровскій обратился въ Московскій духовно-цензурный комитетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семь рукопись: „Акаѣистъ преподобному Саввѣ, игумену Сторожевскому, Звенигородскому чудотворцу, издавна употребляемый, а нынѣ отчасти исправленный, покорнѣйше прошу Московскій д. ц. комитетъ подвергнуть рукопись цензурному разсмотрѣнію. Присемъ долгомъ поставляю объявить, что намѣреніе печатать акаѣистъ для употребленія въ обители преподобнаго Саввы извѣстно высокопреосвященнѣйшему Филарету, митрополиту Московскому, и архипастырское согласіе изъявлено его высокопреосвященствомъ іюня 4 дня текущаго года“. Московскій дух. цен. комитетъ поручилъ дать отзывъ объ акаѣистѣ члену комитета, инспектору Московской духовной академіи архимандриту Сергію, который 16 іюля 1855 г. доносилъ комитету: „Составленъ сей акаѣистъ по образу другихъ древнѣйшихъ акаѣистовъ, написанныхъ въ похвалу святыхъ угодниковъ Божіихъ въ Россіи почивающихъ. Всѣ кондаки и икосы онаго изложены благоговѣйно и стройно. Молитва, къ оному присоединенная, при краткости изложенія, отличается полнотою христіанскихъ прошеній, и совершенно соотвѣтствуетъ своему назначенію. Въ нѣкоторыхъ впрочемъ выраженіяхъ представляются потребными малыя измѣненія. А именно:

Кондакъ 1: Побѣдивый напасти діавола.

— Сохраняй молитвами твоими отъ всякихъ искушеній, бѣдъ и навѣтовъ похвальная съ любовію тебѣ воспѣвающихъ.

Побѣдивый напасти яже отъ діавола.

Отъ всякихъ искушеній, бѣдъ и навѣтовъ вражійхъ молитвами твоими сохраняй насъ, похвальная съ любовію тебѣ воспѣвающихъ.

Кондакъ 10: Избави насъ Ходагайствомъ твоимъ
отъ лютыхъ бѣдъ. избави насъ отъ лютыхъ
бѣдъ.

Признавая справедливымъ и полезнымъ акаѣистъ сей одобрить въ печать, полагаю, что онъ долженъ быть представленъ въ Св. Синодъ“. Московскій дух. пенз. комитетъ, на основаніи 232 ст. устава о цензурѣ (XIV т. Свода Закон. изд. 1842 г.), представилъ рукопись на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода отъ 19 іюля 1855 г., за № 223.

Въ засѣданіи Московскаго дух. пенз. комитета 26 сентября 1855 г. былъ заслушанъ указъ Св. Синода отъ 19 сентября, за № 43. Св. Синодъ—„приказали: какъ по заключенію Московскаго комитета духовной цензуры и отзыву преосвященнаго Симбирскаго Θεодотія, рукопись: „Акаѣистъ препод. Саввѣ Сторожевскому“ написана въ духѣ православной нашей вѣры, по образцу другихъ древнѣйшихъ акаѣистовъ, написанныхъ въ похвалу угодниковъ Божіихъ: то разрѣшить оную напечатать, но съ тѣмъ, чтобы замѣченныя въ ней духовною цензурою мѣста были исправлены, а употребленное въ 5-мъ икосѣ акаѣиста слово „финиксе“ было замѣнено словомъ „цвѣте“, какъ болѣе употребительнымъ въ подобныхъ сочиненіяхъ.

При вторичномъ изданіи акаѣистъ подвергся нѣкоторымъ поправкамъ. Московскому дух. пенз. комитету 3 ноября 1875 г. было доложено мнѣніе члена комитета свящ. М. Боголюбскаго о книгѣ: „Служба и акаѣистъ препод. Саввѣ Сторожевскому слѣдующаго содержания: „Служба и Акаѣистъ преп. Саввѣ Сторожевскому“, представленный настоятелемъ Саввинно-Сторожевской обители, для втораго изданія, содержитъ поправки и измѣненія въ икосѣ 3, 8 и въ молитвѣ при акаѣистѣ. Дополненія и измѣненія внесены съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Московскаго и представляются нужными для восстановления исторической точности и благоприличія въ изображеніи святаго“.

Приводимъ для сравненія икосъ 3-й.

Было:

Имѣяй прозорливость духовную, богомудрый Сергій провидѣ ты быти подобна ему сподвижника, и благоискуснаго споспѣшника хотящимъ спастися. Сего ради, прежде отшествия своего, владѣ попеченію твоему обитель Пресвятыя Богородицы, на рѣдѣ зовомой Дубенкѣ: ты же смиренномудрія исполнилъ, аще и устрашаяся бремени начальства, обаче не преслушавъ воли святаго старца, пріялъ еси порученное тебѣ стадо Христово, и добрѣ въ пасеніи его пребылъ еси. Нынѣ же выну предстоя престолу Божию, благоспоспѣшествуй молитвами твоими всѣмъ, зывающимъ къ тебѣ: Р. безпрекословный воли учителя твоего исполнителю и т. д.

Исправлено:

Имѣя душу смиренномудрія исполнену, аще и устрашаяся бремени начальства, обаче не преслушавъ воли Божія, пріялъ еси порученное тебѣ стадо Христово, и добрѣ въ пасеніи его пребылъ еси. Нынѣ же выну предстоя престолу Божию, благоспоспѣшествуй молитвами твоими всѣмъ, зывающимъ къ тебѣ: Р. безпрекословный воли учителя твоего исполнителю и т. д.

Въ комитетѣ возникъ вопросъ, представлять-ли исправленный акаѣистъ Св. Синоду, или комитетъ своею властью можетъ исправить его и разрѣшить напечатаніе 2-мъ изданіемъ. Членъ комитета, прот. Сергіевскій указывалъ, что комитетъ можетъ исправить акаѣистъ и безъ разрѣшенія Св. Синода. „Предположенныя при семъ поправки въ акаѣистъ, доказывалъ онъ комитету, не могутъ быть почитаемы пре-

пятствіемъ къ тому, потому что, во-первыхъ, касаются не существенныхъ частей его содержанія, а двухъ историческихъ подробностей, свѣдѣнія о которыхъ они очищаютъ согласно новымъ добросовѣстнымъ изслѣдованіямъ; 2) предполагаются въ текстѣ не древнѣйшей части службы, а новѣйшей, впервые отпечатанной только въ 1856 году“. Комитетъ опредѣлялъ одобрить исправленную книгу въ печать ¹⁾.

Изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ объ акаѣистѣ св. Саввѣ мы не узнаемъ, кто былъ составителемъ акаѣиста преподобному. Въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1877 г., въ некрологѣ архіеп. Алексія, указывается, что Служба и акаѣистъ преподобному Саввѣ Сторожевскому были сочинены и изданы Алексіемъ, архіепископомъ Тверскимъ (Ржаницынымъ) ²⁾.

17. Акаѣистъ преподобному Геннадію, Костромскому и Люблимоградскому чудотворцу.

Въ 1858 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ появляется дѣло объ акаѣистѣ преподобному Геннадію, Костромскому и Люблимоградскому чудотворцу. Началось оно еще въ 1857 г. — 27 ноября 1858 г. протоіерей Іоаннъ Яхонтовъ вошелъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ запиской: „Въ 1857 г., когда я находился въ числѣ членовъ комитета духовной цензуры, представлена была мнѣ однимъ изъ братій Сергіевой Пустыни рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и Акаѣистъ преподобному Геннадію“, и потомъ возвращена мною для исправленія, преимущественно въ славянскомъ языкѣ.

¹⁾ Дѣло объ акаѣистѣ въ Московск. д. ц. Комитетѣ за 1855 г. Изданія акаѣиста преподобн. Саввѣ Сторожевскому. Церков. печати: Сл. съ ак. М. 1856 г. 4 д.—М. 1876 г. 4 д.—Ак. М. 1901 г. 16 д.

²⁾ Рязанскія Епарх. Вѣдомости 1877 г., № 21, стр. 527.—Описаніе старопеч. книгъ С.-Петерб. духов. академіи А. Родоссаго. Спб. 1884 г. 1-й вып., стр. 212.

Нынѣ рукопись эта исправлена. Прошу покорнѣйше Цензурный Комитетъ разсмотрѣть ее и потомъ возвратить мнѣ“. Въ журналѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета 5 декабря 1858 г. значится, что по мнѣнію цензурнаго комитета „рукопись подъ заглавіемъ: Служба и акаѣистъ преподобному Отцу нашему Геннадію Костромскому и любимоградскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его, писаннаго ученикомъ преподобнаго, игуменомъ Алексіемъ, можетъ быть одобрена къ напечатанію; такъ какъ не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго Уставу Духовной Цензуры, кромѣ нѣкоторой разности акаѣистнаго пѣнія преподобному Геннадію съ общепринятымъ Церковію, — а именно — въ томъ, что привѣтственное воззваніе въ икосахъ, слова: *радуйся* — повторяется не 13 разъ, а 9-ть разъ, однакоже равномерно по 9 во всѣхъ 12-ти икосахъ“. Доношеніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета съ отзывомъ архимандрита Макарія о службѣ и акаѣистѣ преп. Геннадію Костромскому и Любимоградскому отъ 12 декабря 1858 г. было заслушано въ Св. Синодѣ ^{16/23} января слѣдующаго года. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣніе рукописи преосвящ. Нилу, архіепископу Ярославскому и Ростовскому. Архіепископъ Ниль донесъ Св. Синоду, что „Служба и Акаѣистъ потребовали не только исправленія, но и пересочиненія, и это сдѣлано съ тщаніемъ, достойнымъ пѣли и значенія статей“. „Послѣ сего препровожденная ко мнѣ рукопись, пишетъ преосвященный, — оказалась не гожею, и она замѣнена новою, которая и представляется. Въ рукописи этой икосы безъ измѣненія оставлены при томъ же числѣ хваленій (т. е. 9 числомъ), какое допущено было и въ прежней рукописи, что по мнѣнію моему не только не роняетъ достоинста Акаѣиста, но и избавляетъ его отъ излишнихъ повтореній“. ^{23 декабря 1859 г.} Св. Синодъ, по заслушаніи рапорта преосвящ. Нила, постановилъ: „Такъ какъ представленная С.-Петербургскимъ духовно — цензурнымъ комитетомъ рукопись,

заключающая въ себѣ Службу и Акаѳистъ преподобному Геннадію Костромскому,—разсматривавшимъ сію рукопись преосвященнымъ архіепископомъ Ярославскимъ Ниломъ не одобряется, то и не разрѣшать оную къ печатанію; о чемъ съ возвращеніемъ рукописи и послать цензурному комитету указъ. Затѣмъ составленную преосвящ. Ниломъ вмѣсто вышеозначенной, новію рукопись препроводить къ нему при указѣ обратно съ тѣмъ, что если онъ заблагоразсудитъ пожертвовать свою рукопись автору неодобряемой нынѣ рукописи, то вошелъ бы въ подлежащее о томъ сношеніе съ С.-Петербургскимъ комитетомъ цензуры“. 14 октября 1860 г. поступило въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ отношеніе архіепископа Нила слѣдующаго содержанія: „На разсмотрѣніи цензурнаго комитета находилась въ прошедшемъ году рукопись Г. Карцева подъ заглаіемъ: „Служба и Акаѳистъ преподобному Геннадію“, съ присовокупленіемъ житія его и сказанія о его чудесахъ. Рукопись сія, бывъ препровождена Свят. Синодомъ на мое разсмотрѣніе, пересочинена мною, и сію послѣднюю по подлежащемъ соглашеніи съ Г. Карцевымъ на счетъ изданія и цѣли онаго, честь имѣю представить въ цензурный комитетъ“. Преосвященный проситъ разсмотрѣть рукопись и затѣмъ возвратитъ къ нему „для напечатанія въ пользу Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря“. Акаѳистъ былъ разрѣшенъ къ напечатанію. Первое изданіе службы и акаѳиста преп. Геннадію вышло въ 1861 г. ¹⁾.

18. Акаѳистъ преподобному Тихону, Лухскому чудотворцу.

Съ конца пятидесятихъ годовъ и начала шестидесятихъ прошлаго столѣтія производительность ака-

¹⁾ Дѣло объ акаѳ. въ С.-Петерб. дух.-ценз. Комитетѣ за 1858—1860 гг. и въ Архивѣ Св. Синода 15 декабря 1858 г. № 208/534/2351. Нач. 15 дек. 1858 г.—конч. 9 февр. 1860 г.

еистовъ быстро возрастаетъ. Въ нѣкоторые годы духовная цензура разрѣшаетъ къ напечатанію до пяти и болѣе оригиналовъ. Уже въ 1859 г. было на разсмотрѣніи духовной цензуры значительное число новыхъ акаѣистовъ.

Въ іюнѣ 1859 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ была представлена отъ Настоятеля Луховской-Тихоновской пустыни (Костромской епархіи) игумена Дмитрія, чрезъ іеромонаха той же пустыни, старца Серафима рукопись: а) „Служба съ Акаѣистомъ преподобному отцу нашему Тихону Луховскому чудотворцу, б) житіе преподобнаго отца нашего Тихона, Луховскаго чудотворца, и в) извѣствованіе (сказаніе) о обрѣтеніи тѣлесе преподобнаго Тихона“. Читавшій рукопись, цензоръ архимандритъ Сергій, какъ значится въ журналѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета 1859 г., 7 іюля, сообщилъ комитету, что въ „разсмотрѣнной имъ рукописи: а) Служба съ Акаѣистомъ преподобному отцу нашему Тихону Луховскому чудотворцу, б) житіе преподобнаго Тихона Луховскаго и в) повѣствованіе объ обрѣтеніи тѣлесе,—мысли и чувствованія назидательны, изложены довольно ясно, и потому рукопись, какъ не заключающая въ себѣ ничего противнаго Уставу духовной цензуры, можетъ быть одобрена къ напечатанію съ предварительнаго разрѣшенія въ Св. Синодѣ“. По поводу отношенія С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета о рукописи Св. Синодъ ³/₁₄ августа 1859 г. постановилъ послать оригиналъ къ епископу Калужскому Григорію. Преосвященный Григорій, по разсмотрѣніи рукописи, донесъ Св. Синоду рапортомъ отъ 25 августа 1859 г., за № 4949, что „рукопись не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что составляло бы препятствіе къ напечатанію для мѣстнаго употребленія, такъ какъ всѣ пѣсни службы и акаѣиста составлены подобно таковымъ, имѣющимся въ печатныхъ службахъ преподобнымъ; только весьма не обильны содержаніемъ, а состоятъ изъ повторенія немногихъ

мыслей. разными словами и оборотами выраженныхъ, кромѣ малой Вечерни, въ которой довольно искусно и послѣдовательно представлена жизнь угодника“. 1859 года $7/_{25}$ сентября Св. Синодъ, по заслушаніи рапорта преосвященнаго Григорія, постановилъ: „представленную С.-Петербургскимъ духовно - цензурнымъ комитетомъ рукопись, содержащую и Акаѣистъ преподобному отцу нашему Геннадію Костромскому чудотворцу, разрѣшить къ напечатанію“ ¹⁾).

19. Акаѣистъ преподобному Никитѣ Столпнику, переаславскому чудотворцу.

Въ 1859 г. была представлена настоятелемъ Переаславскаго Никиты Столпника монастыря въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ рукопись, содержащая „Акаѣистъ преподобному отцу нашему Никитѣ Столпнику переаславскому чудотворцу“. Разсматривавшій рукопись цензоръ архимандритъ Теодоръ въ засѣданіи цензурнаго комитета 28 сент. 1859 г. одобрилъ ее для напечатанія.

Въ засѣданіи Св. Синода $9/_{20}$ октября 1859 г. было опредѣлено: представленную С.-Петербургскимъ д. ценз. комитетомъ рукопись препроводить при указѣ викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Ревельскому, Агаѣангелу. Преосвященный Агаѣангель, разсмотрѣвъ присланную ему рукопись, нашель мнѣніе о ней цензурнаго комитета основательнымъ и полагалъ, что она можетъ быть съ пользою напечатана. Въ засѣданіяхъ $12/_{30}$ ноября 1859 г. Св. Синодъ постановилъ: разсматриваемый „Акаѣистъ преподобному отцу нашему Никитѣ Столпнику переаславскому чудотворцу“ разрѣшить къ напечатанію. Указъ Св. Синода посланъ цензурному комитету отъ 3 дек. 1859 г. за № 3391 ²⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло о Служб. съ акаѣ. 1859 г. № 76/603/1655. Нач. 15 іюля — конч. 30 сент. 1859 г. Дѣло въ Спб. д. ц. Комитетѣ 1859 г.—Изданія: Церк. печати: Сл. и ак. Спб. 1861 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1888 г. 8 д.

²⁾ Арх. Св. Синода, Дѣло объ акаѣ. 1859 г. № 112/646/1692. Нач. 30 сент.—конч. 3 дек. 1859 г. Дѣло въ Спб. дух. ценз.

20. Акаѣистъ препод. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу.

31 октября 1858 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ была доложена записка архимандрита Теодора, въ которой цензоръ доносилъ комитету, что имъ разсмотрѣна рукопись: „Акаѣистъ преподобному отцу нашему Григорію Вологодскому чудотворцу“ и что эта рукопись не представляетъ ничего противнаго уставу духовной цензуры и съ разрѣшенія Св. Синода можетъ быть одобрена къ напечатанію. Комитетомъ рукопись была представлена въ Св. Синодъ.

31 марта 1859 г. въ цензурномъ комитетѣ былъ доложенъ указъ Св. Синода отъ 31 марта того же года за № 2207, которымъ предписывалось комитету, согласно съ заключеніемъ и мнѣніемъ преосвященнаго Тверскаго Филофея, рукопись: „Акаѣистъ преподобному отцу нашему Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу“ одобрить къ печати ¹⁾.

Ком. за 1859 г. Изданія акаѣ. св. Никитѣ Столпнику. Церк. печати: Ак. М. 1860 г. 4 д. — М. 1874 г. 4 д. — М. 1888 г. 4 д. — М. 1897 г. 16 д. — М. 1900 г. 32 д. При печатномъ акаѣистѣ помѣщается тропарь преподобному Никитѣ: „Христову мученику неопомнить быль еси преподобне, многи подвиги и труды претерпѣль еси Христа ради, его же ради вериги носилъ еси, блаженне: того нынѣ о насъ моли, Никито преподобне, душевныя наша и тѣлесныясно память твою“. Отно-вѣрю и любовію почитающихъ при страсти уврачевати, иже сительно тропаря настоятелемъ обители, припславшимъ рукопись, сдѣлано примѣчаніе, что сей тропарь есть твореше царя Іоанна Васильевича Грознаго, особенно благоговѣвшаго къ памяти преподобнаго Тропарь сохранился на вышитой сундугою Іоанна Анастасіею целенѣ съ изображеніемъ преп. Никиты, хранящейся въ обители.

¹⁾ Дѣло объ акаѣ. въ С.-Пегерб. духов. ценз. Комитетѣ 1858—59 г. — Изданія акаѣиста св. Григорію Пельшемскому: Церк. печати: Ак. Сиб. 1859 г. 4 д. — Сиб. 1889 г. 4 д. — Сиб. 1896 г. 4 д. и 16 д. — Сиб. 1899 г. 32 д. — Гражд. печати: Сиб. 1884 г. 8 д.

Авторъ акаѳиста въ дѣлѣ не указанъ. Можно думать, что это—акаѳистъ древній. Архимандритъ Леонидъ въ своей книгѣ „Святая Русь“ сообщаетъ, что служба св. Григорію встрѣчается „въ спискахъ XVIII вѣка, съ акаѳистомъ“¹⁾.

21. Акаѳистъ св. Герману, Архіепископу Казанскому и Свѣяжскому Чудотворцу.

20 іюля 1859 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ были доставлены два акаѳиста и отношеніе отъ преосвященнаго Евлампія, бывшаго архіепископа Тобольскаго, съ 30 іюля 1856 г. уволеннаго на покой въ Свѣжскій Богородицкій монастырь, Казанской епархіи. Преосвященный писалъ Комитету:

1. „Препровождаю въ оный Комитетъ Акаѳистъ на день Успенія Божіей Матери... Акаѳистъ составленъ по такой мысли, что въ немъ, сколько возможно, соблюдень порядокъ происшествій, предшествовавшихъ Успенію Божіей Матери, бывшихъ при ономъ и сопровождавшихъ оное, дабы, при чтеніи, для слушающаго важнѣйшія обстоятельства Успенія Б. Матери точнѣе и раздѣльнѣе напечатлѣвались въ мысли и памяти. При томъ въ Свѣжскомъ монастырѣ главный соборъ, сооруженный самимъ святителемъ Германомъ, есть во имя Успенія Божіей Матери.

2. Акаѳистъ святителю Герману, основателю Свѣжскаго монастыря, первому настоятелю и священно-архимандриту онаго. Побужденіемъ къ составленію акаѳиста служила потребность удовлетворить благочестивому желанію мѣстныхъ и окрестныхъ жителей, усердныхъ къ Святителю и съ благочестивымъ усердіемъ притекающихъ къ мощамъ его. Многіе изъ таковыхъ, совершая моленіе при мощахъ Святителя, дабы теплѣе привести молитву свою, просятъ, чтобы на молебнѣ читаемъ былъ акаѳистъ Святителю, пола-

¹⁾ „Святая Русь“ Арх. Леонида. Сиб. 1891 г. стр. 91.

гая по примѣру другихъ подобныхъ мѣстъ, что таковой имѣется въ составѣ службы его; но акаѣиста при службѣ нѣтъ. И этотъ акаѣистъ составленъ примѣнительно къ историческому порядку обстоятельствъ жизни Святителя, и, въ случаѣ дозволенія, будетъ и можетъ имѣть не иное, какъ только мѣстное употребленіе въ обители, также какъ и будетъ печататься на мой собственный счетъ“. Акаѣисты, по порученію цензурнаго комитета, были разсмотрѣны архимандритомъ Фотіемъ и одобрены. Объ акаѣистѣ святителю Герману цензурный комитетъ 10 августа того же года сообщилъ Св. Синоду, что, согласно съ отзывомъ цензора, акаѣистъ могъ бы быть напечатанъ. Въ своемъ сообщеніи комитетъ воспроизводитъ содержаніе просьбы преосвященнаго Евлампія. Св. Синодъ $\frac{18 \text{ августа}}{7 \text{ сентября}}$ 1859 г. (№ 10), выслушавъ донесеніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, приказалъ—означенную рукопись препроводить при указѣ епископу Агаѣангелу, викарію С.-Петербургской епархіи. Преосвящ. Агаѣангелъ 20 января 1860 г. донесъ Св. Синоду, что рукописи съ акаѣистами могутъ быть напечатаны, но съ условіемъ, чтобы Акаѣистъ Успенію, въ отличіе отъ имѣющагося уже въ святой церкви акаѣиста на сей праздникъ, озаглавленъ былъ такъ: „Новый акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, составленный въ Свіяжской Успенской обители“. $\frac{5}{18}$ февраля 1860 г. Св. Синодъ слушалъ дѣло о рукописяхъ и опредѣлилъ: „Акаѣистъ иже во святыхъ отцу нашему Герману, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому“, согласно съ отзывомъ преосвящ. Агаѣангела, разрѣшить къ напечатанію“.—Дѣло же относительно новаго акаѣиста Успенію Божіей Матери затянулось. Только въ 1861 г., $\frac{10}{19}$ Мая, было дано Св. Синодомъ окончательное постановленіе: „Имѣя въ виду, что Акаѣиста Успенію Пресвятой Богородицѣ, заключающагося въ книгахъ церковныхъ, и принятаго издревле въ повсемѣстное употребленіе, никто никогда не находилъ не-

достаточнымъ и для Свіяжскаго монастыря, во 2-хъ, что составленный преосвященнымъ Евлампіемъ Акаѣистъ не содержитъ въ себѣ ничего новаго особенно важнаго, а состоитъ изъ похвалъ и воспоминаній почти такихъ же, какія содержатся и въ древнемъ акаѣистѣ, — Св. Синодъ опредѣлилъ: составленный преосвященнымъ Евлампіемъ акаѣистъ Успенію Божіей Матери не разрѣшать“¹⁾. — Составивъ акаѣистъ свят. Герману, преосвященный Евлампій занялся исправленіемъ и переработкой службы въ честь святителя. Отъ 15 мая 1860 г. онъ прислалъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ службу святителя Германа съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „С.-Петербургскій дух. цензурн. Комитетъ отъ 24 февраля 1860 г., за № 152, препроводилъ ко мнѣ Акаѣистъ святителю Герману, одобренный къ напечатанію. Это расположило меня пересмотрѣть всю службу святителя для напечатанія. Основаніемъ къ составленію ея послужили двѣ службы: одна сочиненія преосвящ. архіепископа Казанскаго Лаврентія, другая Тихона 3-го; первая написана, повидимому, одушевленнѣе, но по изложенію имѣетъ много неровностей и въ выраженіи и въ мысляхъ, при томъ приспособлена болѣе къ святительству св. Германа и имѣетъ употребленіе въ Казани; другая написана въ общемъ духѣ, болѣе имѣетъ и общихъ мѣстъ, но составлена спокойнѣе и по мѣстамъ съ выборомъ изъ печатныхъ службъ, и употребляется въ Свіяжскомъ монастырѣ. Представляемая служба составлена изъ обѣихъ означенныхъ службъ, но съ значительнымъ измѣненіемъ, каковаго требовалъ и самый порядокъ службы. Въ ней въ стихирахъ малой вечерни излагаются общія иноческія

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистахъ свят. Герману и Успенію Пресвятыя Богородицы. 1859 г. № 93/521/1672. Нач. 12 авг. 1859 г.—конч. 23 мая 1861.—Дѣло въ Спб. д. ц. Ком. 1859—61 г.—Изданія акаѣиста святит. Герману: Церков. печати: Ак. М. 1861 г. 4 д.—Сл. съ ак. М. 1881 г.—Гражд. печ.: М. 1882 г. 8 д.—М. 1888 г. 8 д.

качества святителя, въ стихирахъ великой вечерни качества частію иноческія, частію святительскія; таже постепенность была соблюдена и въ ирмосахъ канона, гдѣ, начиная съ иноческихъ подвиговъ, мысль проводится по важнѣйшимъ обстоятельствамъ жизни святителя до его прославленія. Богородичны сначала взты изъ препразднства Введенія, вообще же изъ печатныхъ службъ подлинными словами, или подражательно. На концѣ службы присовокуплены три молитвы Святителю, тоже—прежнія, исправленныя“.

Цензоръ архимандритъ Макарій одобрилъ вновь составленную службу, съ чѣмъ согласился и цензурный комитетъ, представлявшій 6 іюня того же года свое мнѣніе Св. Синоду. По порученію Св. Синода (журналъ $\frac{28 \text{ іюня}}{20 \text{ іюля}}$), службу святит. Герману разсматривалъ преосвященный Григорій, Епископъ Калужскій, который отъ 8 августа писалъ Св. Синоду, что „мысли, составляющія службу сію, не заключаютъ въ себѣ ничего такого, что составляло бы препятствіе къ напечатанію оной (службы), впрочемъ для мѣстнаго только употребленія, такъ какъ она составлена примѣнительно къ мѣсту“, но что встрѣчаются — „неправильности: употребленіе нѣкоторыхъ словъ въ формахъ не славянскихъ; такъ въ тропарѣ: царствѣ казанскомъ, а не казанстѣмъ; въ стихирѣ: *вещественнаго* міра можно замѣнить словомъ *дольнаго*; разгони *облака* вмѣсто облацы; среди *мірской* лести, *бренной* жизни вмѣсто мірскія, бранныя; тщимся *ходитъ*, паче всего *любитъ*, *исполняютъ*, *служить* во благо, *содѣловать* спасеніе вмѣсто ходити, любити; предстоящій, почивающій, совершающій,—вмѣсто предстояй и пр.“ Преосвященный Григорій находилъ, что нужно представленную службу „выправить въ начертаніи“. Св. Синодъ $\frac{12 \text{ сентября}}{24 \text{ октября}}$ 1860 г., заслушавъ рапортъ преосвященнаго Григорія, опредѣлилъ: „дозволить комитету разрѣшить къ напечатанію въ такомъ только случаѣ, когда рукопись сія исправлена будетъ согласно съ замѣчаніями разсматри-

вавшего оную преосвященнаго епископа Калужскаго Григорія“¹⁾).

22. Акаѣистъ преподобному Кириллу, Новоезерскому чудотворцу.

Кромѣ акаѣиста Святителю Герману Казанскому, въ 1860 году въ Св. Синодѣ были разрѣшены къ напечатанію акаѣисты: преподобному Кириллу Новоезерскому, святителю Иннокентію Иркутскому, святителямъ Гурію и Варсонофію Казанскимъ, преподобнымъ Зосимъ и Савватию Соловецкимъ, св. великомученику Пантелеймону, св. мученицѣ Параскевѣ, въ честь Божіей Матери „Утоли моя печали“ и Воскресенію Христову.

Дѣло объ акаѣистѣ преподобному Кириллу Новоезерскому чудотворцу въ духовной цензурѣ возникло такимъ образомъ.

Настоятель Кирилло-Новоезерскаго монастыря, бывшій инспекторъ Харьковской духовной семинаріи, архимандритъ Іаковъ 17 янв. 1859 г. представилъ въ С.-Петербур. духовно-ценз. комитетъ рукописи: „Служба на обрѣтеніе и честное перенесеніе св. мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Кирилла Новоезерскаго чудотворца“ и два „акаѣиста преподобному отцу нашему Кириллу, Новоезерскому чудотворцу“. По порученію цензурнаго комитета, разсматривалъ рукописи архим. Сергій, который 29 янв. донесъ комитету, что рукописи по своему содержанію не представляютъ ничего противнаго уставу духовной цензуры; въ частности объ одномъ изъ акаѣистовъ донесъ, что въ немъ „благохваленія въ честь преподобнаго Кирилла приличны и согласны съ сказаніемъ о жизни преподобнаго“. При отношеніи отъ 28 нояб. 1859 г.

¹⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло о службѣ. Нач. 8 июня 1860 г. —конч. 31 янв. 1861 г.—Дѣло въ Спб. д. ц. Комитетѣ.

служба и акаѣистъ были представлены цензурнымъ комитетомъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ 7/18 дек. 1859, № 13, поручилъ рассмотреть ихъ епископу Вятскому Елпидифору. По отзыву преосвященнаго Вятскаго Елпидифора отъ 11 янв. 1860 г. обнаружилось, что первая рукопись—служба—„не отличается особенною возвышенностію и силою мыслей и чувствованій и тѣмъ сладкозвучнымъ складомъ рѣчи, какимъ отличаются церковныя пѣснопѣнія древнихъ пѣснописцевъ; но нѣтъ въ ней какихъ либо несообразностей, напротивъ, мысли согласны съ вѣроученіемъ и поучительны и строй рѣчи довольно правильный и приличный церковному употребленію.

Во второй же рукописи, акаѣистъ, кромѣ не много пустословія и повторенія одного и того же, есть выраженія частію неясныя и неопредѣленныя, частію же и не совсѣмъ правильныя, посему она и не заслуживаетъ одобренія къ напечатанію“. 1860 г. 1/16 февр. Св. Синодъ слушалъ отзывъ о рукописяхъ: Служба и Акаѣистъ преподобному Кириллу Новоезерскому и опредѣлили: службу разрѣшить къ напечатанію, а акаѣистъ къ напечатанію не разрѣшать. Но акаѣистъ преподобному Кириллу Новоезерскому былъ потомъ тщательно исправленъ и, согласно съ мнѣніемъ разсматривавшаго рукопись по порученію Св. Синода преосвященнаго Черниговскаго Филарета, былъ Св. Синодомъ также разрѣшенъ къ печати ¹⁾.

23. Анаѣисты святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу (два).

7 декабря 1830 г. архіепископъ Иркутскій Михаилъ препроводилъ къ преосвященному Серафиму,

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1859 г. № 148/687/1728. Журн. Спб. дух. ценз. комитета 30 янв. и 8 мая 1859 г. февр. 1860 г. іюль 1861 г.—Изданіе акаѣиста. Церк. печати: Москва. 1860 г. 4 д.

митрополиту Новгородскому, рукопись подъ названіемъ: „Служба св. Иннокентію, епископу Иркутскому“, при чемъ писалъ: „Однимъ изъ духовныхъ лицъ, который желаетъ скрыть свое имя отъ чловѣкъ, сочинена и представлена ко мнѣ служба святителю Иннокентію, епископу Иркутскому, чудотворцу.—Прошу исходатайствовать позволеніе напечатать сію службу, какъ, по моему мнѣнію, не имѣющую въ себѣ ничего противнаго слову Божію и ученію Православныя церкви“. Рукопись была передана на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. 17 марта 1830 года цензоръ протоіерей Симеонъ Платоновъ доложилъ комитету, что данная служба не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго православію нашей церкви и составлена слогомъ яснымъ и приличнымъ для Богослуженія. Отъ 24 марта 1830 г., № 30, цензурный комитетъ донесъ объ этомъ Св. Синоду. 16 мая 1830 г. состоялось дозволеніе Св. Синода означенную службу святителю Иркутскому Иннокентію напечатать.—Дѣло объ акаѣистѣ святителю Иннокентію въ цензурѣ возникаетъ 30 лѣтъ спустя. Въ 1860 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурн. комитетъ поступило дѣло объ акаѣистѣ святителю Иннокентію. Акаѣистъ былъ присланъ изъ г. Горбатова, Нижегородской губерніи, отъ состоявшаго въ отставкѣ смотрителя Енисейскихъ дух училищъ, кандидата Льва Митропольскаго. Л. Митропольскій, извѣщая, что „акаѣистъ Иннокентію, епископу Иркутскому, Чудотворцу“ составленъ имъ по службѣ Святителю, отпечатанной въ 1849 г. отдѣльной книжкой въ Московской Синодальной типографіи, писалъ цензурному комитету: „Считаю долгомъ указать мѣста службы, которыя были приняты мною въ основаніе.

За исключеніемъ кондаковъ 1 и 3-го, равно икоса 12-го и молитвы святителю Иннокентію, которыя вновь составлены мною изъ соображенія подвиговъ святителя, мѣста его дѣйствій и отношенія его къ вѣрующимъ, всё прочее основано на службѣ св. Иннокентію.

Такъ икосъ 1-й составленъ по икосу службы; кондакъ 2-й по первому тропарю 8-й пѣсни канона; икосъ 2-й по третьей стихирѣ на литіи; кондакъ 3-й по третьей стихирѣ на Господи воззвахъ; икосъ 3-й по второй стихирѣ; кондакъ 4-й—по первому тропарю 1-ой пѣсни канона; икосъ 4-й—по второму тропарю той же пѣсни; кондакъ 5-й—по первому тропарю 7-ой пѣсни; икосъ 5-й по третьему тропарю 1-ой пѣсни; кондакъ 6-й по первому тропарю 3-ей пѣсни; икосъ 6-й по второму тропарю той же пѣсни; кондакъ 7-й по третьему тропарю 3-ей пѣсни; икосъ 7-й по сѣдальну по 1-мъ стихословію; кондакъ 8-й по первому тропарю 4-ой пѣсни; икосъ 8-й по третьему тропарю 6-ой пѣсни; кондакъ 9-й по второму тропарю 4-ой пѣсни; икосъ 9-й по стихирѣ Евангельской; кондакъ 10-й по третьему тропарю 4-ой пѣсни; икосъ 10-й по второй стихирѣ на литіи; кондакъ 11-й по второму тропарю 9-ой пѣсни; икосъ 11-й по второму тропарю 6-й пѣсни; кондакъ 12-й по первому тропарю 5-ой пѣсни канона“.

Цензоръ архимандритъ Макарій одобрилъ акаѣистъ; 8 сентября 1860 г. цензурный комитетъ представилъ его на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ $\frac{23 \text{ сентября}}{16 \text{ октября}}$ 1860 г. поручилъ рассмотреть рукопись викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Леонтію. Преосвященный Леонтій 27 октября 1860 г. донесъ рапортомъ Св. Синоду, что служба и акаѣистъ—составлены согласно съ ученіемъ Православной церкви, изложены вразумительно и назидательно для вѣрующихъ, а потому могутъ быть одобрены первая къ новому изданію безъ перемѣны, а послѣдній къ печатанію съ нѣкоторыми исправленіями, сдѣланными цензоромъ.

11/24 ноября 1860 г. № 2994, состоялось опредѣленіе Св. Синода: согласно заключенію преосвященнаго епископа Ревельскаго Леонтія, вновъ составленный акаѣистъ разрѣшить къ печатанію съ нѣко-

торыми исправленіями, сдѣланными цензоромъ и преосвященнымъ Леонтіемъ ¹⁾).

Въ началѣ слѣдующаго года въ Св. Синодѣ возникло дѣло о другомъ еще акаѣистѣ святителю Иннокентію. Отъ 16 марта 1861 г. поступило въ Св. Синодѣ представленіе Пареевнѣ, епископа Иркутскаго, слѣдующаго содержанія: „Еще во время служенія въ Томской епархіи мнѣ приводилось слышать отъ разныхъ богомольцевъ, бывшихъ въ г. Иркутскѣ на поклоненіи великому угоднику Христову Иннокентію, выраженіе скорби, что такому великому угоднику не приносится акаѣистова пѣнія подобно тому, какъ это совершается въ разныхъ святыхъ мѣстахъ Православной Россіи другимъ угодникамъ Божиимъ.“

По поступленіи въ управленіе Иркутской епархіи, я услышалъ общій голосъ благоговѣющихъ къ великому угоднику Божію, что они отъ всей души желали бы приносить у святыхъ мощей великаго угодника Божія не одно молебное пѣніе, но съ присовокупленіемъ акаѣиста. Побужденный такимъ утѣшительнымъ усердіемъ къ великому угоднику Христову Иннокентію, и желая не только поддерживать его, но и возбуждать болѣе въ сердцахъ благоговѣющихъ къ Христову святителю, долгомъ считаю представить при семъ вниманію и благоразсмотрѣнію Св. Синода акаѣистъ святителю Христову Иннокентію и покорнѣйше просить, если акаѣистъ этотъ окажется достойнымъ одобренія, о дозволеніи напечатать его совокупно съ прежде составленною службою“.

^{29 мая}
^{23 іюня} 1861 г. по поводу приведеннаго представленія преосвященнаго Парфенія состоялось въ Св. Синодѣ постановленіе: „Имѣя въ виду, что по опредѣленію Св. Синода 24 ноября 1860 г. разрѣшено уже напечатать представленный С. - Петербургскимъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1860 года № 126/876/953.

дух. цензурнымъ комитетомъ акаѣистъ святителю Иннокентію, епископу Иркутскому, съ приложеніемъ къ сему акаѣисту и службы святителю, и что потомъ Синодъ, не найдя нужнымъ — имѣть въ употребленіи другой акаѣистъ тому же святителю, представленный въ январѣ сего (1861) года изъ Московскаго духовно-цензурнаго комитета, по опредѣленію своему, состоявшемуся 16 марта, не разрѣшилъ къ печатанію сей послѣдній акаѣистъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: давь знать о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ Синода преосвященному Иркутскому, съ возвращеніемъ представленнаго имъ акаѣиста, предписать ему, преосвященному, указомъ, чтобы онъ въ томъ случаѣ, если разрѣшенный къ печатанію акаѣистъ святителю Иннокентію, по какимъ либо обстоятельствамъ, не будетъ напечатанъ, а затѣмъ и введенъ въ церковное употребленіе, въ теченіе года, со времени одобренія его, донесъ о томъ Св. Синоду съ представленіемъ составленнаго преосвященнымъ акаѣиста“.

Отъ 26 ноября 1861 г. снова поступило въ Св. Синодъ доношеніе Парфенія, епископа Иркутскаго, въ которомъ онъ писалъ: „Указомъ Св. Синода отъ 23 іюня, за № 2550, дано мнѣ знать, что въ томъ случаѣ, если разрѣшенный 24 ноября 1860 г. къ напечатанію акаѣистъ святителю Иннокентію по какимъ либо обстоятельствамъ не будетъ напечатанъ, а затѣмъ и введенъ въ церковное употребленіе, въ теченіе года со времени одобренія онаго, то я донесъ бы о томъ Св. Синоду, съ представленіемъ составленнаго мною акаѣиста.“

Донося Св. Синоду, что благоговѣющіе къ памяти угодника Божія доселѣ не имѣютъ утѣшенія принести святителю Иннокентію акаѣистова пѣнія, по случаю не отпечатанія и не введенія разрѣшеннаго къ напечатанію акаѣиста, долгомъ считаю снова представить на благоусмотрѣніе Св. Синода прежде представленный мною акаѣистъ святителю Христову Иннокен-

тію и покорнѣйше просить о разрѣшеніи его къ напечатанію“.

На запросъ Св. Синода С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ донесъ, — что разрѣшенный 24 ноября 1860 г. акаѣистъ уже напечатанъ и на выпускъ его въ свѣтъ 23 января 1862 года выданъ изъ комитета билетъ. $\frac{20 \text{ марта}}{29 \text{ марта}}$ 1862 г. состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Усматривая изъ дѣлъ С.-Петербургскаго дух. цензурнаго комитета, что разрѣшенный Св. Синодомъ въ 1860 г. къ напечатанію акаѣистъ святителю Иннокентію Иркутскому уже напечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ, Св. Синодъ, согласно постановленію своему, состоявшемуся 20 Іюня 1861 г., не находитъ нужнымъ имѣть въ употребленіи другой акаѣистъ тому же святителю, а потому опредѣляетъ: не подвергая цензурному разсмотрѣнію представленнаго преосвященнымъ Иркутскимъ акаѣиста святителю Иннокентію, возвратитъ оный при указѣ къ преосвященному Парфенію“. Преосвященный Парфеній напечаталъ акаѣистъ въ „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1863 г., № 6 и 7, подъ заглавіемъ: „Память праведнаго съ похвалами“.

Дѣло объ акаѣистѣ, составленномъ преосвященнымъ Парфеніемъ, было вновь возбуждено въ духовной цензурѣ въ 1897 г. Св. Синодъ, заслушавъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. цензурнаго комитета, отъ 26 августа 1897 г., за № 1162, по ходатайству преосвященнаго Евсевія, бывшаго епископа Киренскаго, викарія Иркутской епархіи, а нынѣ Камчатскаго и Благовѣщенскаго, о напечатаніи рукописнаго акаѣиста, составленнаго бывшимъ архіепископомъ Иркутскимъ Парфеніемъ и представленіе о немъ преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго, опредѣлилъ представленный акаѣистъ разрѣшить къ напечатанію съ тѣми поправками и измѣненіями, какія были сдѣланы въ текстѣ акаѣиста. Указъ Св. Синода

посланъ въ С.-Петербургскій духовно цензурный комитетъ 24 ноября 1897 г.

Духовной цензурою акаеистъ охарактеризованъ такимъ образомъ: „хотя въ немъ встрѣчается излишнее многословіе съ повтореніемъ однихъ и тѣхъ же мыслей, выраженныхъ только разными словами, но за то весь онъ проникнутъ духомъ благочестія, отличается ясностію и одушевленіемъ и выдержанностію церковно-славянскаго склада рѣчи, каковыми привлекательными качествами можетъ производить благотворное дѣйствіе на души слушающихъ и читающихъ“¹⁾).

Приводимъ для сравненія первый кондакъ акаеиста святителю Иннокентію по тремъ изданіямъ.

1. Акаеистъ Святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу. Спб. 1862 г.

Возбранный чудотворче и скорый въ скорбѣхъ помощниче, Святителю Отче Иннокентіе, яко имѣя велие дерзновеніе предъ Господомъ, отъ всякихъ насъ бѣдъ свободай, да съ радостію зовемъ ти: радуйся Иннокентіе, молитвенниче о душахъ нашихъ.

2. „Память праведнаго съ похвалами“. Иркутскъ. 1896 г.

Возбранный въ бѣдахъ и скорбѣхъ, заступниче, благоутробія неистошное сокровище, Святителю Отче Иннокентіе! Великаго тя предъ Господомъ ходатая, и чудесъ множествомъ свидѣтельствованна помощника имущи, къ тебѣ во обстояніи отъ всякихъ нуждъ и золь съ вѣрою и любовію притекаемъ; и тако ти во упованіи зовемъ: радуйся Иннокентіе, великій въ скорбѣхъ Помощниче!

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаеистѣ 1860 г. № 126/876/953. Нач. 12 сент. 1860 г.—конч. 20 апр. 1862 г. Дѣло объ акаеистѣ въ Спб. духовн цензурномъ комитетѣ за 1860 г.—62 г. и 1897 годъ. Изданія акаеиста. Церковной печати: Ак. Спб. 1861 г.—Спб. 1862 г. 4 д. Спб. 1886 г. 4 д.—Спб. 1894 г. 16 д.—Спб. 1898 г. 4 д. Гражд. печати: Спб. 1873 г.—М. 1889 г. 8 д.—Спб. 1894 г. 8 д.

3. Акаѣистъ святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу. Первое тисненіе. Спб. 1898 г.

Равноапостольный христіанскія вѣры благовѣстниче, языческаго зловѣрія искоренителю, скорый въ бѣдахъ и скорбехъ заступниче, благоутробія неистощимое сокровище, святителю Отче Иннокентіе! Великаго ты предъ Господомъ ходатая и чудесь множествомъ свидѣтельствованна помощника имуще, къ тебѣ во обстояніи отъ всякихъ нуждъ и золь съ вѣрою. надеждою и любовію притекаемъ, и тако ти зовемъ:

Радуйся, Иннокентіе, святой угодниче Спаса Христа.

24. Акаѣисты: Святителю Гурію, Казанскому и Свіяжскому чудотворцу, и Святителю Варсонофію, Казанскому чудотворцу.

Акаѣисты святителямъ Гурію и Варсонофію, Казанскимъ чудотворцамъ, были составлены архимандритомъ Климентомъ, проживавшимъ въ Спасскомъ монастырѣ г. Казани. Въ 1860 г. они были представлены въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетъ. 9 февр. 1860 г. цензоръ архим. Ѳеодоръ доносилъ комитету, что оба акаѣиста могутъ быть одобрены къ напечатанію съ разрѣшенія Св. Синода. 17 февр. того же года Спб. дух. ценз. комитетъ донесъ объ этомъ Св. Синоду. ^{29 февраля}_{12 марта} 1860 г., № 33, Св. Синодъ, ~~выслушавъ~~ донесеніе Спб. д. ц. комитета, опредѣлилъ: „означенныя рукописи препроводить при указѣ къ преосвященному епископу Тверскому Филоею, съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ оныхъ представилъ Св. Синоду свое заключеніе“.

12 апр. преосвященный Филоей, епископъ Тверскій, доносилъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ препровожденныя ко мнѣ при указѣ Св. Синода отъ 15 марта, за № 956, рукописи, нахожу, что могутъ быть одобрены къ напечатанію“. ^{18 мая}_{6 июня} 1860 г. состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Представленныя Спб. дух. ценз. комитетомъ рукописи, какъ не заключающія въ себѣ,

по отзывамъ комитета и преосвящ. Филовея, епископа Тверскаго, ничего противнаго уставу духовной цензуры, къ напечатанію разрѣшить“.

Въ сентябрѣ 1866 г. ктиторъ казанскаго кафедральнаго Благовѣщенскаго собора, потомственный почетный гражданинъ, казанскій купецъ Семень Борисовъ Мурзаевъ обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Симъ честь имѣю донести Св. Прав. Синоду,—въ 1860 г. сочинены акаѣисты святителямъ Казанскимъ Гурію и Варсонофію блаженной памяти архимандритомъ Климентомъ, которые цензоромъ пропущены, но въ церквахъ оныя при молебнахъ не читаютъ. Сочинитель архимандритъ Климентъ нѣсколько экземпляровъ выдалъ мнѣ для продажи. Жители г. Казани такъ и прочихъ городовъ многіе означенные акаѣисты пріобрѣли и жалѣютъ о томъ, что неразрѣшено читать ихъ въ церквахъ. Въ такомъ случаѣ осмѣливаюсь донести Св. Синоду о желаніи христіановъ христіанъ. Блаженной памяти архим. Климентъ неоднократно просилъ преосвященнаго Афанасія доложить Св. Синоду, но преосвященный, не знаю по какой причинѣ, о семъ Св. Синоду не доносилъ, но какъ я ктиторъ, служу по выбору цѣлаго общества и скорблю о томъ, какъ и прочіе православные христіане. Желая слушать благоговѣнно при молебнѣ іерарха святителя Гурія акаѣистъ, мы должны чувствительно благодарить сочинителя акаѣиста за то, что съ протеченіемъ около трехъ сотъ лѣтъ едва нашолся ревнитель сочинить подобный акаѣистъ радовать насъ радостію“.

31 окт. 1866 г., за № 2441, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Въ удовлетвореніе благочестиваго желанія православныхъ жителей Казани и другихъ городовъ приносить моленія святителямъ казанскимъ Гурію и Варсонофію съ чтеніемъ составленныхъ и напечатанныхъ, по одобреніи духовной цензуры, акаѣистовъ симъ угодникамъ Божиимъ, — разрѣшить чтеніе тѣхъ акаѣистовъ въ церквахъ“.

Указъ объ этомъ въ Казанскую духовную консисторію былъ посланъ 3 дек. 1866 г., за № 2171. По этому дѣлу резолюціею Антонія, епископа Казанскаго и Свияжскаго, 29 дек. 1866 г. было предписано: „Препровождается въ консисторію, которая имѣетъ объявить о разрѣшеніи читать въ церквахъ акаѳисты святителямъ Гурію и Варсонофію какъ ктитору казанскаго собора и каѳедральному протоіерею, такъ и повсемѣстно по Казанской епархіи“. Консисторіею 30 дек. 1866 г. опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „О разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ читать въ церквахъ акаѳисты святителямъ Казанскимъ Гурію и Варсонофію, составленные покойнымъ архимандритомъ Климентомъ, дать знать печатными указами какъ ктитору каѳедрального собора купцу Мурзаеву и каѳедральному протоіерею, такъ и по всей Казанской епархіи, чрезъ благочинныхъ монастырей и приходскихъ церквей“¹⁾.

Дѣло о службѣ святителю Гурію разсматривалось въ духовной цензурѣ 1870 и 1871 г.

22 дек. 1870 г., за № 3962, Антоній, архіепископъ Казанскій и Свияжскій, сдѣлалъ слѣдующее представленіе Св. Синоду: „Память святителя Гурія, перваго архіепископа Казанскаго и чудотворца, вмѣстѣ съ святителемъ Варсонофіемъ, бывшимъ сперва сотрудникомъ святителя Гурія въ Казани, потомъ епископомъ Тверскимъ, житіе же скончавшихъ въ Казани, чтится во всероссійской церкви съ самаго открытія честныхъ мощей ихъ, почивавшихъ вмѣстѣ въ одной гробницѣ въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ и обрѣтенныхъ нетлѣнными при митрополитѣ Казанскомъ, бывшемъ въ послѣдствіи патріархомъ всероссійскимъ, Гермогенѣ въ 1596 году. Симъ приснопамятнымъ святителемъ написано и житіе угодниковъ Божіихъ Гурія и Варсонофія и сказаніе объ обрѣтеніи мощей ихъ. На память сего обрѣтенія, бывшаго

¹⁾ Извѣстія по Каз. Епархіи 1867 г. № 3, стр. 90—91.

4 октября, составлена и совокупная служба обоимъ симъ святителямъ съ особыми лишь каждому стихирами на Господи възвахъ и канонами. Эта служба вошла въ мѣсячную нашу Минею подъ 4-мъ числомъ октября, и по ней отправляется въ Казанской епархіи всенощное бдѣніе обоимъ святителямъ. Но кромѣ 4-го окт. память святителя Гурія читается еще въ Казани съ давняго времени особо два раза: 5 дек., въ день преставленія его, и 20-го іюня, въ день перенесенія мощей его изъ Спасскаго монастыря въ каѳедральный соборъ, бывшаго въ 1630 г. при митрополитѣ Матѳеѣ. На сіи дни также составлена была издавна особая служба, въ составъ коей нѣкоторыя стихиры и одинъ канонъ заимствованы изъ общей службы святителямъ Гурію и Варсонофію 4 окт.; а нѣкоторыя вновь написаны, въ томъ числѣ особый канонъ, составленный по благословенію митр. Лаврентія (бывшаго отъ 1657 по 1673 г.), какъ это видно изъ заглавныхъ буквъ тропарей сего канона. Эта служба сохранилась въ старинной рукописи, хранящейся въ ризницѣ казанскаго каѳедральнаго собора, писанной въ то время, когда новоисправленные при патріархѣ Никонѣ церковныя книги не были повсюду распространены, отчего нѣкоторыя пѣснопѣнія (напр. богород. тропарь 4-го гл.) и пареміи удержали еще старинную редакцію. По сей рукописи и отправляема была, по всей вѣроятности, служба святителя Гурія въ день преставленія и перенесенія мощей до времени митрополита Казанскаго Тихона III (бывш. съ 1699 по 1724 г.). При немъ она была вновь пересмотрѣна, дополнена и изложена особо для 5 дек. и 20 іюня современникомъ Тихона святителемъ Дмитріемъ Ростовскимъ, который составилъ и житіе святителей Гурія и Варсонофія, извлеченное изъ Герменова и помѣщенное въ Минеи Четіи подъ 4-мъ окт., а также написалъ похвальное слово святителю Гурію, печатаемое въ 3-мъ томѣ его твореній. Служба сія содержится въ другой старинной рукописи казанскаго каѳедральнаго собора, внесенной въ сей соборъ въ

1710 г. митр. Тихономъ. На той и другой службѣ значится, что онѣ суть твореніе святителя Димитрія. Сія службы святителю Гурію доселѣ не были изданы въ печати, а потому въ Казанской епархіи совершаются онѣ по означенной единственной рукописи⁴.

Посему преосвящ. Антоній просить Св. Синодъ разрѣшить напечатать означенныя службы. Св. Синодъ 14 апр. 1871 г., № 389, постановилъ поручить Спб. дух. ценз. комитету рассмотретьъ рукописи. С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ доносилъ отъ 3 іюня 1871 г., № 373, что служба можетъ быть напечатана, но можно бы съ пользою сдѣлать въ ней нѣкоторыя исправленія; напр. слова: „се бо нѣдра земная *издадоша* тѣло нетлѣнно“ — исправить: „се бо нѣдра земная *возвратиша* тѣло нетлѣнно“.

28 іюля 1871 г., № 970, Св. Синодъ опредѣлилъ: „благословить напечатать сіи службы въ синодальной типографіи на счетъ суммъ казанскаго архіер. дома, согласно представленію преосвященнаго“¹).

Кромѣ акаѣиста святителю Гурію, Казанскому чудотворцу, составленнаго архимандритомъ Климентомъ, имѣется въ рукописномъ видѣ еще другой акаѣистъ сему святителю, составленный въ 1860 году Александромъ Алексѣев. Карачевымъ²).

Акаѣистъ былъ посланъ авторомъ митрополиту С.-Петербургскому Григорію при письмѣ отъ 30 апрѣля 1860 г. А. Карачевъ писалъ:

„Родившись (3 февр. 1816 года) отъ благочестивыхъ родителей, руководимый дѣдомъ по матери

¹) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистахъ святителямъ Гурію и Варсонофію. 1866 г. № 85/1977. Изданія акаѣиста святит. Гурію. Церк. печати: Ак. Спб. 1860 г. 4 д.—Спб. 1866 г. 4 д.—Сл. М. 1872 г. 4 д.—Ак. М. 1872 г.—М. 1900 г. 32 д. Изданія акаѣиста святит. Варсонофію. Церк. печати: Ак. Спб. 1860 г. 4 д.—М. 1900 г. 32 д.

²) Акаѣистъ хранится въ бібліотекѣ С.-Петербургской духовной академіи.—А. Родосскій. Описаніе старопеч. и церковно-слав. кн. С.-Петерб. дух. академіи. 2-й вып. стр. 331.

къ служенію Господу, я, едва выучившись азбукѣ, увидѣлъ у моего родителя книгу: „Патерикъ печерскій“. Пытливо прочелъ, пламенно принялъ къ сердцу новость, что и на землѣ живутъ какъ Ангелы, любя Бога болѣе всего, любимые Богомъ, получающіе награду. неистребляемую временемъ. Къ этому присоединилось новое обрѣтеніе въ книгахъ дѣда: „Ефремъ Сиринъ“. Онъ то навѣялъ на меня презрѣніе къ міру, равнодушіе ко всѣмъ его обаяніямъ. Родитель отдалъ меня въ гимназію, необходимость водила меня въ училище, а сердце влекло далеко! Желаніе разгаралось и 6 января 1832 года я объявилъ родителямъ... но слезы, отчаяніе матери, непреклонность родителя толкнули меня въ университетъ. Здѣсь я кончилъ курсъ первымъ кандидатомъ, выдержалъ экзамень на магистра, получилъ кафедру, два года читалъ лекціи, потомъ, какъ юристъ, уѣхалъ въ Петербургъ, поступилъ на службу въ Пр. Сенатъ, два раза былъ на придворномъ балѣ, а сердце мое тосковало, рвалось, было всѣмъ недовольно! Родитель мой перешелъ въ вѣчность и я тотчасъ оставилъ службу. Живу при родительницѣ, но горе мнѣ безотвѣтному. Господь даровалъ мнѣ всѣ средства благоугождать Ему, а я изживаю дни мои въ уныніи и лѣности.

Глубоко уважая издѣтства подвижническій трудъ преподабныхъ, я благоговѣю къ памяти ихъ и Господь благоизволилъ изнести отъ моихъ недостойныхъ устъ хвалу Просвѣтителю Казанскія страны. Пріимите, Святый Владыко, прочтите, поправьте, прославьте“.

Акаѣистъ г. Карачева остался ненапечатаннымъ, потому что Святѣйшимъ Синодомъ былъ уже разрѣшенъ къ печати акаѣистъ, составленный архимандритомъ Климентомъ.

Помѣщаемъ для сравненія первый кондакъ акаѣиста печатнаго и акаѣиста рукописнаго.

Изъ акаѣиста святителю Казанскому Гурію, составленнаго архимандр. Климентомъ. Кондакъ первый: „Возбранный Святителю и чудотворче, Гуріе, пріими

отъ насъ недостойныхъ подобающую ти похвалу, яко первосвятителю, учителю и покровителю града Казани. И яко имѣяй дерзновеніе ко Господу, отъ всякихъ насъ бѣдъ и скорбей избавляй, да съ радостію зовемъ ти: радуйся Гуріе, Казанскій и Свѣязскій чудотворче“.

Изъ акаѳиста, составленнаго А. А. Карачевымъ:

Кондакъ первый: „Избранному Богомъ во просвѣтителя страны, омраченнаго нечестіемъ Маомеѳа, новому муроточцу и чудотворцу, Святителю Гурію, равноапостольну и сопрестольну, составимъ хвалебное пѣніе, да молитвами его избывше огненнаго прещенія, пожирающаго наше достояніе, въ немятежномъ дусѣ возможемъ прійти на покаяніе: молитвеннику же своему благодарными сердцемъ и устами воспѣвати: радуйся святителю Гуріе, отче предивный, граду Казани похвало и утвержденіе“.

Приводимъ еще изъ рукописнаго акаѳиста г. Карачева кондаки 5-й и 8-й и икосъ 9-й.

Кондакъ 5-й. „Богомудрая свѣща показался еси святе Гуріе подъ спудомъ послушанія: сего ради не возмогль еси укрытися смиреніемъ отъ зрящихъ твоя подвиги, богоносне, о тебѣ Бога славящихъ и непрестанно воспѣвающихъ: Аллилуія“.

Конд. 8-й. „Странное чудо является, како старецъ претружденный Апостольскаго труда емлется, како смиренный побѣдителемъ звѣронравныхъ быти тщится, како отеческія страны лишается и во уста злохульныя богопротивниковъ млеко Евангельскаго ученія влагати стремится: Богъ, идѣже хочетъ, побѣждается естества чинъ и волки въ овцы прелагаетъ. Тому возопимъ: Аллилуія“.

Икосъ 9-й. „Вѣтія велемудрая недоумѣють, что воспѣти первѣе: послушаніе ли твое безпрекословное, на смерть изводящее, или любовь ко ближнему, душу за други предлагающую; мы же воспѣваемъ обоя, яко крила, зловѣрныя ко Христу возносящая, и тебѣ приглашаемъ: радуйся послушаніе даже до смерти со-

хранивый: р. его ради смерти не устрашивыйся. Р. яко Смиренный сердцемъ приклони къ тебѣ злосердныхъ: р., яко видя погибающихъ во тмѣ злочестія душу твою, якоже Павелъ, за спасеніе другихъ предложилъ еси. Р., яко по словеси Господню крайнія любви достигль еси: р., яко сія любовь согрѣ сердца оледенѣвшыя злочестіемъ. Р., яко видя твое смиреніе и они на кротость прелагахуся; р., яко на пажити вражіей дарова тебѣ Господь стяжати Ему ревнители добрымъ дѣломъ. Р., яко Промыслъ Божій покры ты отъ сопротивныхъ: р., яко ярость ихъ ничтоже успѣ на ты. Радуйся Святителю Гуріе, отче предивный, граду Казани похвало и утверженіе“.

Въ акаѳистѣ г. Карачева въ нѣсколькихъ мѣстахъ отмѣчается мѣстное явленіе, — бывшіе истребительные пожары въ г. Казани. Такъ, въ первомъ кондакѣ читаемъ: — „да избывше огненнаго прещенія, пожирающаго наше достояніе“.

Въ икосѣ 10-мъ: „Стѣна еси нерушима твоя помощи ищущимъ Святителю Гуріе, тѣмже и насъ защити отъ огненнаго прещенія, праведно, за грѣхи наша Господемъ отъ насъ многочастнѣ ниспосылаемаго, да твоими молитвами избывше лютыхъ, обшедшихъ ны, возможемъ благодарнымъ сердцемъ воспѣти ти: р. молитвенниче нашъ теплый“...

Въ кондакѣ одиннадцатомъ: „ты бо, яко добрый отецъ, милуя наказуеши насъ и наказуя милуеши, аще бо и попускаеши жещи дома наша и достояніе, но се есть недомысленное твое еже о насъ промышленіе... посѣщаеши многочастнѣ симъ прещеніемъ, да научиши ны ни любити міра, ни яже въ мірѣ, но собирати себѣ сокровище на небеси и обучиши бдѣнію невѣдущихъ, въ кую стражу тать прійдетъ дома наша огню предати, стяжанія же разграбити“.

Въ икосѣ одиннадцатомъ: „Радуйся проповѣдниче немолчный, симъ огненнымъ прещеніемъ во уши сердца каждаго вопія: аще тако жалостно есть вамъ жженіе нашего стяжанія, ничтоже обще души вашей имущаго,

то како стерпите огонь геенскій, жеши имущій ваша тѣлеса, окаляння духовными сквернами.—Р. пѣстуне нашъ благоразсудительный неразумныя насъ вразумляющій, яко все мятется всякъ человекъ: сокровиществуетъ и не вѣсть кому собереть. Р. свѣтъ нашъ спасительный, омраченныхъ мшелоимствомъ просвѣщающій: ничтоже внесохомъ въ мѣръ сей, явѣ ниже изнести что можемъ: понесеть же кійждо свое бремя еже съ тѣломъ содѣла или блага, или зла“.

25. Анаѣистъ св. мученицѣ Параскевѣ.

20 іюля 1858 г. была представлена священникомъ Константиномъ Васильев. Семеновымъ въ С. - Петерб. дух. ценз. комитетъ на разсмотрѣніе рукописи— „Акаѣистъ святѣй мученицѣ Параскевѣ“. Представленная рукопись требовала исправленія.

Согласно указаніямъ цензора архим. Сергія, акаѣистъ авторомъ быть исправленъ и вторично представленъ въ цензуру. 3 декабря 1859 г. архим. Сергій доносилъ цензурному комитету, что въ „исправленномъ видѣ эта рукопись не представляется противною уставу духовной цензуры и могла бы быть одобрена къ печатанію“.

Св. Синодъ ^{16 декабря 1859 г.}
^{8 января 1860 г.}, получивъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета о рукописи, опредѣлилъ препроводить ея при указѣ къ преосвященному епископу Вятскому Елпидифору—съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ оной представлено было Св. Синоду заключеніе. Преосвященный Елпидифоръ 18 янв. 1860 г., уже назначенный архіепископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, въ своемъ донесеніи Св. Синоду сообщилъ, что „рукопись—Акаѣистъ святой мученицѣ Параскевѣ, составленный священникомъ Константиномъ Семеновымъ, — не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ общимъ вѣроученіемъ христіанскимъ, съ сказаніемъ о житіи пѣснословимой мученицы и съ образомъ составленія другихъ подобныхъ пѣснословій

церковныхъ: почему и можетъ быть одобренъ къ напечатанію“.

^{25 января}
^{7 февраля} 1860 г. Св. Синодъ сдѣлалъ постановленіе о рукописи подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ св. мученицѣ Параскевѣ“, опредѣливъ: согласно съ мнѣніемъ цензурнаго комитета и заключеніемъ преосвященнаго, архіепископа Таврическаго, Елпидифора, разсматривавшаго сію рукопись по порученію Св. Синода, разрѣшить ее къ напечатанію. Указъ Синода дух. ценз. комитету посланъ отъ 8 февр. 1860 г., № 488 ¹⁾.

26. Акаѳистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотворцамъ.

1824 г. 15 дек., за № 1216, обратился съ прошеніемъ на имя Государя Императора Александра Павловича казначей Ставропигіального первокласснаго Соловецкаго монастыря, іеромонахъ Паисій. Въ своемъ прошеніи онъ писалъ: „ По случаю стекающагося въ лѣтнее время въ Соловецкой обители во множествѣ народа, находятся желающіе получить особыя книжки: Службу на перенесеніе мощей преподобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Чудотворцевъ, еще не напечатанную. ...Дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе съ прилагаемою довѣренностію въ Св. Синодъ принять и дозволить на коштъ упоминаемаго монастыря въ С.-Петербургской Синодальной типографіи напечатать 600 экз.“. Государь препроводилъ прошеніе въ Св. Синодъ, который 12 янв. 1825 г., № 41-й, направилъ его въ комиссію дух. училищъ для разсмотрѣнія. Ком-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1859 г. № 153/693/1733. Дѣло въ Спб. дух. ценз. комитетѣ 1858—1860 гг. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1860 г. 8 д.—Сл. и ак. Спб. 1862 г. 4 д.—Ак. 1866 г.—Ак. М. 1881 г. 16 д.—М. 1889 г. 16 д.—Спб. 1894 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1877 г.—М. 1881 г. 8 д.—М. 1889 г. 16 д.—Спб. 1894 г. 8 д.

миссія препроводила его въ комитетъ дух. цензуры при С.-Петербургской духовной академіи, который отозвался: „Рукопись написана слогомъ славянскимъ ясно и благоприлично для употребленія при богослуженіи церковномъ и не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго св. церкви“, о чемъ и было донесено 31-го марта 1825 г. Св. Синоду. Св. Синодъ 1/14 мая 1825 г. опредѣлилъ означенную рукопись: „Служба на пренесеніе мощей препод. отца нашего Зосимы и Савватія чудотворцевъ“ напечатать въ Московской типографіи на коштъ Соловецкаго монастыря, потребное для онаго количество экземпляровъ“.

Дѣло объ акаѣистѣ началось позднѣе, въ 1857 г. 5 іюля 1857 г. въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ былъ заслушанъ указъ Св. Синода отъ 28 іюня 1857 г., за № 5893, о разсмотрѣніи представленной настоятелемъ Ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря, архимандритомъ Александромъ рукописи: „Акаѣистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотворцамъ“ и представленіи о ней Св. Синоду надлежащаго заключенія. Дать отзывъ объ этой рукописи комитетъ поручилъ члену онаго, архим. Сергію, который 9 апр. 1858 г. доносилъ, что въ настоящемъ видѣ оная не можетъ быть одобрена къ напечатанію для церковнаго употребленія, потому что въ предметѣ благохваленій въ акаѣистѣ, по мѣстамъ, избраны такія частныя дѣйствія, обстоятельства и событія, о коихъ приличнѣе было бы умолчать, напр.: „орелъ крыльями воду изъ ладіи, по повелѣнію святыхъ, исчерпываетъ (ик. 8), на имя святыхъ купленное въ утробѣ матери отроча дѣлается здоровымъ (ик. 9). Нѣкто Θεодоръ получаетъ здравіе за приведеннаго въ обитель святыхъ коня (ик. 9). Мірскіе ловцы даютъ въ обитель десятину (чего — не сказано) и за то отъ святыхъ получаютъ многій добытокъ — кто что завѣщаетъ въ обитель святыхъ, все это преподобные назираютъ (конд. 9), а ничто-же давшіе отъ святыхъ

наказываются лишеніемъ всего (ик. 9). Православная церковь, по ученію Св. Евангелія, вѣруеть, что святые туне пріяли отъ Господа благодать дарованій, туне и сами подаютъ ее вѣрующимъ, не ожидая отъ нихъ какихъ либо вещественныхъ приношеній. Посему 8-й и 9 икосы и 9 кондакъ въ мысляхъ должны быть исправлены, и благохваленія въ честь святыхъ приличнѣе изложить въ общихъ чертахъ“. Комитетъ не одобрилъ рукописи, о чемъ и доносилъ Св. Синоду. Рукопись была возвращена въ Соловецкій монастырь. 26 мая 1859 г., за № 217, соборъ Соловецкаго монастыря представилъ акаѳистъ Святимъ Зосимѣ и Савватію въ исправленномъ видѣ при прошеніи, въ которомъ онъ писалъ: „Св. Синодъ въ 1858 г., при указѣ отъ 20 августа, за № 8452, препровождая къ намъ рукопись: „Акаѳистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ Зосимѣ и Савватію, Соловецкимъ чудотворцамъ“ представленную (и составленную) бывшимъ настоятелемъ архимандритомъ, нынѣ епископомъ Александромъ, далъ знать, что рукопись не одобрена къ напечатанію для церковнаго употребленія, почему предписалъ исправить ее въ мысляхъ и изложеніи согласно замѣчаніямъ цензора, и по исправленіи представить въ цензурный комитетъ. Во исполненіе предписанія Св. Синода честь имѣемъ представить новосоставленный нами акаѳистъ соотвѣтственно замѣчаніямъ цензора. Впрочемъ откровенно сознаемся, что и въ семъ нашемъ трудѣ есть много недостатковъ и погрѣшностей, коихъ мы не могли избѣгнуть по несовершенству знанія въ такомъ дѣлѣ, а посему просимъ исправить наши недостатки для чести и славы святыхъ угодниковъ Божіихъ и великихъ чудотворцевъ Зосимы и Савватія, и для пользы нашего душевнаго спасенія. —Вмѣстѣ съ симъ представляемъ и возвращенный къ намъ акаѳистъ, составленный бывшимъ настоятелемъ Александромъ“¹⁾). Подписали: Управляющій Соло-

¹⁾ По всей вѣроятности акаѳистъ былъ только исправленъ настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Александромъ.

вещкимъ монастыремъ архимандритъ Мелхиседекъ. Намѣстникъ іеромон. Матѳей.

Въ засѣданіи Спб. дух. цен. комитета 8 янв. 1860 г. архим. Сергій доложилъ, что рассмотрѣнная имъ рукопись: „Акаѳистъ препод. и богоноснымъ отцамъ нашимъ Зосимѣ и Савватию, Соловецкимъ чудотвор-

Среди рукописей Соловецкаго монастыря, поступившихъ въ бібліотеку Казанской духовной академіи, имѣется рукописный канонъ и акаѳистъ преподобнымъ Зосимѣ и Савватию, Соловецкимъ чудотворцамъ, № 420/400, гдѣ въ концѣ рукописи сдѣлана приписка: „къ храму преподобнымъ Зосимѣ и Савватию Соловецкимъ чудотворцамъ писалъ іеродиаконъ Киприанъ 1825 года“.

При сравненіи даннаго рукописнаго акаѳиста съ другимъ рукописнымъ экземпляромъ, № 12 (Ibid.), оказывается, что акаѳистъ — въ существенныхъ чертахъ одинъ и тотъ же — подвергался переработкѣ. Напр. въ 7 кондакѣ въ рукописномъ экземплярѣ № 420/400 фактъ наказанія Θεодора за обѣщанное жребя переданъ сокращеннѣе, чѣмъ въ рукописи № 12. — Въ 8 икосѣ историческая часть въ обѣихъ рукописяхъ содержитъ одинъ фактъ, хотя и въ разныхъ выраженіяхъ переданный, но воззванія приведены въ томъ и другомъ экземплярѣ разные.

Икосъ 11-й въ рукописи № 420/400 измѣненъ сравнительно съ рукописью № 12. — 7-е и 8-е воззванія (въ рукописномъ акаѳистѣ № 12): „Радуйтася, яко струя чудесь вашихъ неоскудѣніемъ подобна есть окіану; радуйтася, яко источникъ вашихъ благодѣяній силою равенъ есть іордану“ въ рукописи № 420/400 опущены.

Въ икосѣ 12-мъ въ исторической части есть сходство въ содержаніи того и другого рукописнаго акаѳиста, но воззванія различны. Приводимъ первыя два воззванія 12-го икоса по рукописи № 420/400. „Радуйтася, яко есте две маслинѣ милость источающіи. Радуйтася, яко два свѣщника, сѣверъ озаряющіи“.

Во вновь составленномъ и потомъ напечатанномъ акаѳистѣ опредѣленные факты жизни преподобныхъ въ значительной мѣрѣ отброшены, личныя черты святыхъ ослаблены, чудеса оставлены; все это замѣнено общими прославительными выраженіями. Прежній акаѳистъ хотя и требовалъ серьезнаго исправленія, однако во многихъ частяхъ своихъ составленъ сильнѣе вновь представленнаго.

памъ“, въ исправленномъ видѣ не представляетъ ничего противнаго Уставу дух. цензуры и можетъ быть одобрена къ напечатанію, предварительно же, какъ сочиненіе относящееся къ церковному служенію, акаѣистъ долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе Св. Прав. Синода. (При семъ возвращается и прежній акаѣистъ чудотворцамъ Соловецкимъ, бывший въ цензурѣ въ 1858 г.)“. 15 янв. 1860 г. Спб. дух. ценз. комитетъ доносилъ Св. Синоду, что акаѣистъ святымъ преподобнымъ Зосимъ и Савватію могъ бы быть напечатанъ. Св. Синодъ $\frac{20 \text{ января}}{1 \text{ февраля}}$ 1860 г. постановилъ: означенную рукопись препроводить къ преосвященному архіепископу Таврическому Елпидифору съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ оной онъ представилъ Св. Синоду свое заключеніе, что и было исполнено 6 февр. 1860 г., № 463.

Преосвященный Елпидифоръ 25 февр. 1860 г. доносилъ Св. Синоду, что разсмотрѣнная имъ рукопись акаѣиста преподобнымъ Зосимъ и Савватію, „по составу и строю своему, согласна съ духомъ вѣроученія христіанскаго и пѣснопѣній церковныхъ и потому можетъ быть дозволена къ напечатанію“.

Св. Синодъ $\frac{21 \text{ марта}}{11 \text{ апрѣля}}$ опредѣлилъ: „Согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго архіепископа Таврическаго и С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета рукопись подъ заглавіемъ: Акаѣистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ Зосимъ и Савватію Соловецкимъ чудотворцамъ разрѣшить къ напечатанію“. Указъ С.-Петербургскому, дух. ценз. комитету былъ посланъ 18 апр. 1860 г., за № 1570.

Въ акаѣистѣ преподобнымъ Зосимъ и Савватію были сдѣланы нѣкоторыя исправленія. Такъ въ икосѣ второмъ 3-е воззваніе: „Радуйтесь подобницы Аврааму, образомъ отъ рода и отечества преселенія“ исправлено: „Р., подобницы Аврааму не точію вѣрою и упованіемъ, но и добровольнымъ отъ рода своего и дома отеческаго преселеніемъ“. Въ четвертомъ икосѣ 3-е воззваніе: „Ра-

дуйтеса поты постническими углеі страстей угасившіи“. Исправлено: „Р. покаянными слезами пламень страстей угасившіи“. Кондакъ 7-й: „Хотяй спасти.... яви васъ быти не точію киноіархи и наставники сонма иночествующихъ, но якоже и другія апостолы, возвѣстившія имя Божіе въ странахъ Лапландіи“. Исправлено: „Хотяй спасти Богъ яви васъ быти не точію наставники сонма иночествующихъ, но якоже Боговѣщанныя проповѣдники, возвѣстившія имя Божіе въ странахъ Лапландіи“. Икосъ 8-й 7-е воззваніе: „Р—теса въ недузѣхъ цѣлители и въ бури страждущимъ окормители“. Исправлено: „Р. въ недузѣхъ цѣлители, и въ бури страждущимъ благонадеждніи кормчіи и избавители“. Въ икосѣ 11, 4-е воззваніе: „Р—теса, яко два столпа, утверждающіи зданіе постничества и вѣру православную“. Исправлено такъ: „Р. яко два столпа въ предѣлѣхъ сѣвернаго поморія утверждающіи вѣру православную“¹⁾).

27. Акаѣистъ св. великомученику и цѣлителю Пантелеимону.

Акаѣистъ св. великомученику и цѣлителю Пантелеимону, разсмотрѣнный архим. Макаріемъ, былъ одобренъ въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ къ печатанію 10 марта 1860 г. ^{21 марта}/_{11 ипріа} 1860 г., № 30, Св. Синодъ, заслушавъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета, препроводилъ рукопись на разсмотрѣніе преосвященному архіепископу Таврическому и Симферопольскому Елпидифору. Но преосвященный Елпидифоръ 31 мая скончался. ^{19 сентября}/_{13 октября} 1860 г., № 28, Св. Синодъ слушалъ рапортъ преосвященнаго Леонтія, епископа Ревельскаго, викарія С.-Петербургскаго, коимъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1859 г. № 132/670/1712. Дѣло въ Спб. дух. ценз. комитетѣ. 1857—1860 г. Изданія акаѣиста. Церковной печати: Ак. М. 1861 г. 4 д.—М. 1862 г. — Сл. и ак. М. 1869 г. 4 д. — М. 1882 г. 16 д.—Сл. и ак. М. 1896 г. 4 д.—Ак. Спб. 1900 г. 8 д.

онъ доносилъ, что, при составленіи описи имуществу покойнаго преосвященнаго Елпидифора, въ числѣ бумагъ оказалась рукопись „Акаѣистъ св. Великомученику Пантелеимону“, просмотрѣнная уже и одобренная цензоромъ, и указъ, коимъ предписано было покойному преосвященному представить Св. Синоду заключеніе свое о достоинствѣ означеннаго произведенія“. Св. Синодъ опредѣлилъ: означенную рукопись препроводить при указѣ къ преосвященному Антонію, епископу Кишиневскому. Преосвященный Антоній, присутствовавшій въ Св. Синодѣ, прочитавъ препровожденную къ нему рукопись, 2 дек. 1860 г. доложилъ Св. Синоду, что акаѣистъ „написанъ православно, можетъ быть одобренъ къ напечатанію и употребленію для назиданія вѣрующихъ въ церкви православной“. Св. Синодъ ^{14 декабря} _{31 декабря} 1860 г., рассмотрѣвъ дѣло объ акаѣистѣ св. великомученику Пантелеимону, разрѣшилъ, согласно съ отзывомъ преосвященнаго Антонія, епископа Кишиневскаго, рукопись напечатать“ ¹⁾).

Авторъ Акаѣиста св. Пантелеимону въ дѣлѣ о цензурѣ рукописи не указанъ. Въ книгѣ Л. Денисова:

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1860 г. № 43/771/870.—Указъ Спб. д. п. комитету отъ 13 янв. 1861 г., № 129. Изданія акаѣиста св. великом. Пантелеимону. Церк. печати: Ак. Спб. 1861 г. 16 д.—Спб. 1866 г.—Спб. 1867 г. 5-е изд. Спб. 1871 г. 16 д.—6-е изд. Спб. 1872 г. 16 д.—Сл. и ак. Спб. 1873 г. 16 д.—Ак. М. 1879 г.—Ак. 7-е изд. М. 1880 г. 16 д.—Ак. М. 1881 г.—Ак. М. 1882 г.—Сл. и ак. М. 1883 г.—8-е изд. М. 1887 г. 16 д.—9-е изд. М. 1889 г. 16 д.—Сл. и ак. М. 1891 г. 8 д.—10-е изд. М. 1892 г.—11-е изд. М. 1895 г. 16 д.—Сл. и ак. М. 1895 г. 8 д.—Ак. 12-е изд. М. 1900 г. 8 д.—Гражданской печати: Ак. Спб. 1863 г. 8 д.—Спб. 1865 г. 8 д.—2-е изд. Спб. 1869 г. 8 д.—3-е изд. Спб. 1870 г. 8 д.—Спб. 1873 г. 16 д.—5-е изд. Спб. 1874 г. 8 д.—6-е изд. Спб. 1877 г. 8 д.—7-е изд. М. 1879 г. 8 д.—8-е изд. М. 1881 г. 8 д.—М. 1887 г.—11-е изд. М. 1888 г. 8 д.—12-е изд. М. 1890 г. 8 д.—13-е изд. М. 1891 г. 8 д.—14-е изд. М. 1893 г. 8 д.—15-е изд. М. 1894 г. 8 д.—16-е изд. М. 1898 г. 8 д.

„Святые заступники и молитвенники наши предъ Богомъ“ составителемъ его названъ іеросхимонахъ Сергій Святогорець ¹⁾). Но мы имѣемъ свѣдѣніе изъ Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ чрезъ іеромонаха Піора, настоятеля Ново-Аѳонскаго подворья въ С.-Петербургѣ, что авторъ акаѳиста св. великомученику Пантелеймону—схимонахъ Пантелеимонова монастыря на Аѳонѣ Аркадій, кончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи ²⁾).

Въ 1869 г. была представлена въ духовную цензуру служба св. Великомученику Пантелеймону и въ 1871 г. разрѣшена къ печати ³⁾).

¹⁾ Издана въ Москвѣ 1898 г. стр. 131. ²⁾ Въ книгѣ проф. А. А. Дмитріевскаго: Русскіе на Аѳонѣ, Спб. 1895 г., сообщаются нѣкоторыя біографическія данныя о схимонахѣ Аркадіѣ. „Аркадій—старецъ изъ вятскихъ семинаристовъ—скромный отъ природы остался въ теченіе всей своей многолѣтней жизни въ обители, отказываясь отъ рукоположенія въ іеромонахи, не разъ ему предлагаемаго старцами обители. Глубокій знатокъ древне-греческаго языка и прекрасный каллиграфъ, онъ весь свой досугъ отъ молитвъ и иноческихъ подвиговъ посвящаетъ келейнымъ книжнымъ занятіямъ. Его усердіемъ не мало сдѣлано переводовъ съ древне-греческаго языка для аѳонскихъ изданій и славянскихъ службъ на греческій языкъ для типикарницы Пантелеймоновскаго собора и употребленія въ богослужебной практикѣ. О. Аркадій весьма искусный составитель службъ и акаѳистовъ по разнымъ случаямъ на церковно-славянскомъ языкѣ“. 328 стр.

³⁾ Служба св. великомученику Пантелеймону рассмотрѣна членомъ Московск. дух. ценз. комитета архим. Михаиломъ. 21 авг. 1869 г. за № 590, послѣдовало донесеніе о ней въ Св. Синодъ: „Московский комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, рассмотрѣвъ представленную отъ игуменіи Серпуховскаго Владычняго монастыря Митрофаніи рукопись: „Служба св. Великомученику и Цѣлителя Пантелеймону“, нашель, что „рукописная служба св. Великомученику и Цѣлителя Пантелеймону отъ печатной службы сему святому, положенной въ Миней мѣсячной подъ 27 числомъ іюля, имѣеть слѣдующія отличія:

Рукописная — поліелейная, печатная же — повседневная. Посему рукописная служба восполнена вновь составленными пѣснопѣніями въ тѣхъ составныхъ частяхъ службы, коими

28. Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ „Утоли моя печали“.

Въ августѣ 1859 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ была на разсмотрѣніи рукопись подъ заглавіемъ: „Служба Пресвятой Богородицѣ, совершаемая въ день праздника св. чудотворной Ея иконы, именуемой: „Утоли моя печали“. Архимандритъ Ѳеодоръ, разсмотрѣвъ рукопись, доложилъ комитету, что она можетъ быть одобрена къ напечатанію. С.-Петербургскій дух.-ценз. комитетъ 24 августа представилъ рукопись Св. Синоду съ одобрительнымъ отзывомъ. Св. Синодъ $\frac{31 \text{ августа}}{11 \text{ сентября}}$ 1859 г., № 17, постановилъ препроводить рукопись къ преосвященному Ага-

поліелейная служба отличается отъ повседневной. Таковы вновь составленные: на малой вечерни стихиры всѣ; на велицѣй вечерни на литіи стихиры 2-я, 3-я, 4-я, 5-я и нынѣ (1-я же и слава перенесены изъ положенныхъ въ службѣ печатной на стиховнѣ утрени), стихиры на стиховнѣ (кромѣ: слава и нынѣ, которыя оставлены изъ положенныхъ въ печатной службѣ на стиховнѣ вечерни; на утрени—по первомъ стихословіи сѣдаленъ и богородиченъ, во второмъ стихословіи сѣдаленъ и богородичны, — двѣ стихиры по псалмѣ 50-мъ, по 3-ей пѣсни сѣдаленъ второй и — слава и по 9-ой пѣсни инъ свѣтилецъ. Вновь составленъ также канонъ Великомученику „пѣваемый за недужныя“, поставленный въ концѣ рукописной службы. Остальное же все—по печатной службѣ; пареміи и величаніе—по общей минеѣ.

Въ пѣснопѣціяхъ изъ печатной службы въ рукописной сдѣланы по мѣстамъ нѣкоторыя, незначительныя впрочемъ, измѣненія славянской рѣчи.

Комитетъ полагалъ одобрить рукопись къ напечатанію, но съ тѣмъ, чтобы пѣснопѣнія, положенныя въ печатной службѣ 27 іюня, были вездѣ оставлены безъ всякаго измѣненія.

Св. Синодъ 16 марта 1871 г., № 285, разрѣшилъ печатаніе службы, согласно заключенію Московскаго дух. ценз. комитета. Просьба игуменіи Митрофаніи о томъ, чтобы обязать всѣ церкви выпсать означенную службу, въ засѣданіи Св. Синода 26 мая 1871 г., № 625, оставлена безъ послѣдствій. Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ 1869 г. 20 авг. № 62/1466. Дѣло въ Московск. дух. ценз. комитетѣ за 1869 г.

ѡангелу, епископу Ревельскому, для разсмотрѣнія и отзыва. Преосвященный Агаѡангель, разсмотрѣвъ рукопись, нашель, что она можетъ быть напечатана, о чемъ и докладываль Св. Синоду 26 января слѣдующаго года.

^{5 февраля}
^{18 февраля} 1860 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: рукопись подь заглавiемъ: „Служба Пресв. Богородицѣ, совершаемая въ день празднества св. чудотворной Ея иконѣ, именуемой: „Утоли моя печали“, согласно съ мнѣнiемъ цензурнаго комитета и отзывомъ преосвященнаго Агаѡангела — къ напечатанiю разрѣшить. Въ томъ же 1860 г., въ которомъ была разрѣшена къ напечатанiю „служба“, она была и напечатана вмѣстѣ съ находившимся въ ней акаѡистомъ. 23 iюня 1862 г. С.-Петербургскiй дух.-ценз. комитетъ разрѣшилъ напечатать его вторымъ изданiемъ. Но въ Св. Синодѣ въ слѣдующемъ 1863 году возникли нѣкоторыя недоумѣнiя относительно акаѡиста въ честь иконы Божiей Матери „Утоли моя печали“. Въ указѣ отъ 10 апр. 1863 г., за № 1073, Св. Синодъ сдѣлалъ С.-Петербургскому дух.-ценз. комитету запросъ: „Въ 1860 г. напечатана была въ С.-Петербургѣ первымъ, а въ 1862 г. вторымъ изданiемъ Служба Пресвятой Богородицѣ въ день празднества чудотворной Ея иконѣ: „Утоли моя печали“ съ присоединенiемъ акаѡиста и молитвы къ Б. М.—Между тѣмъ издѣль Синодальной канцелярiи и С.-Петербургскаго дух.-ценз. комитета усматривается, что а) разрѣшенiе дано было на напечатанiе только службы. б) на изданiе акаѡиста совсѣмъ не было испрашиваемо разрѣшенiя, а молитва же была положительно запрещена.—Св. Синодъ предписаль С.-Петербургскому дух. ценз. комитету представить объясненiя. С.-Петербургскiй дух. ценз. комитетъ, во исполненiе указа, отъ 10 апр. 1863 г., доноситъ Св. Синоду, что „Служба Пресвятой Богородицѣ въ день празднества чудотворной Ея иконѣ „Утоли моя печали“, съ присоединенiемъ акаѡиста и молитвы къ Б. М. (напечатана въ Спб. въ 1860 г. первымъ изд., а въ 1862 г. вторымъ изданiемъ) раз-

рѣшена была къ напечатанію указомъ Св. Синода отъ 24 февр. 1860 г., за № 705-мъ. При семъ комитетъ представляетъ, что акаѣистъ и молитва, находясь въ одномъ составѣ и одной рукописи со службою, въ этомъ именно составѣ были представлены въ Св. Синодъ и въ этомъ же составѣ одобрены были Св. Синодомъ къ напечатанію, заключааясь подъ общимъ заглавіемъ рукописи: „Служба Пресвятой Богородицѣ“. А что акаѣистъ и молитва находились въ одной рукописи и въ одномъ составѣ со службою и вмѣстѣ съ ней разрѣшены къ напечатанію, въ этомъ могутъ удостовѣрить: а) представившій рукопись, а потомъ двукратно напечатавшій ее въ 1860 г. и 1862 г. іеромонахъ Александро-Невской лавры Сергій; б) преосвященный Агаѣангель, бывшій епископъ Ревельскій, нынѣ Вятскій, разсматривавшій ее по порученію Св. Синода, и в) самый оригиналъ рукописи, находящійся въ здѣшней синодальной типографіи. Молитва же — это совсѣмъ иная противъ напечатанной въ Службѣ Пресвятой Богородицѣ“.

Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ „Утоли моя печали“ издавался многократно ¹⁾).

29. Акаѣистъ Воскресенію Христову.

Акаѣистъ Воскресенію Христову, составленный барономъ Николаемъ Карловичемъ Польде, въ С.-Петербургскомъ дух. пенз. комитетѣ былъ одобренъ къ напечатанію архимандритомъ Теодоромъ.

Св. Синодъ, принимая во вниманіе благопріятный отзывъ объ акаѣистѣ епископа Тверскаго Филоея, опредѣленіемъ $\frac{18 \text{ мая}}{6 \text{ июня}}$ 1860 г., за № 1326, разрѣшилъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло о сл. и акаѣ. 1859 г. № 100/630/1680. Изданія акаѣиста Пресв. Богород. „Утоли моя печали“. Церк. печати: Сл. и ак. Кіевъ. 1861 г.—Спб. 1862 г. 4 д. К. 1862 г.—К. 1864 г.—К. 1865 г.—К. 1866 г.—К. 1874 г.—К. 1877 г.—К. 1878 г.—Ак. К. 1883 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1889 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1899 г. 4 д.—М. 1899 г. 32 д.

его напечатать, о чемъ и былъ посланъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету указъ отъ 29 іюня 1860 г., за № 2697. Акаеистъ былъ напечатанъ въ журналѣ „Странникъ“ въ апрѣльской книжкѣ 1861 г.

14 янв. 1863 г. контора типографіи Михаила Іонова Мещова, бывшая Басова, въ Тулѣ обратилась въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ съ прошеніемъ, гдѣ было написано: „Вѣлевскій помѣщикъ Николай Карловичъ баронъ Нольде просилъ контору отпечатать особою статьею „Акаеистъ Воскресенію Христову“, помѣщенный въ журналѣ „Странникъ“ въ апрѣл. кн. 1861 г.“. Архим. Сергій 26 января 1863 г. доносилъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету, что разсмотрѣлъ печатный акаеистъ Воскресенію Христову, помѣщенный въ журналѣ „Странникъ“ въ апрѣл. кн. 1861 г., и что означенный акаеистъ, какъ уже одобренный Высшимъ Духовнымъ начальствомъ, по силѣ 268 ст. ценз. устава, можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію *вторымъ* изданіемъ и отдѣльною статьею ¹⁾.

30. Акаеистъ преподобному Θεодосію Тотемскому.

На переходѣ отъ 1860 года къ 1861 году былъ разрѣшенъ Св. Синодомъ къ печати акаеистъ преподобному Θεодосію, Тотемскому чудотворцу.

Дѣло объ акаеистѣ преподобному Θεодосію Тотемскому разсматривалось въ Св. Синодѣ еще въ 1803 г. Въ концѣ декабря 1802 г. на имя императора Александра Перваго, пожертвовавшаго какія-то священныя вещи въ Тотемскій Спасосуморинъ монастырь, поступило отъ попечителя этого монастыря, коллеж-

¹⁾ Дѣло объ акае. въ С.-Петерб. духовн. ценз. комитетѣ. 1860 г. Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаеистѣ 1894 г. 23 марта. 1 ст. VI отд. № 75. Изданія акаеиста. Церковной печати: Ак. М. 1881 г. 32 д.—М. 1889 г. 8 д.—Спб. 1894 г. 16 д.—Гражд. печати: Ак. Тула. 1863 г.—Воронежъ. 1872 г. 8 д. (изданіе протоіерея Луки Ефремова). Тула. 1875 г. 32 д.—М. 1889 г.—Спб. 1894 г.

скаго ассессора Ивана Андреева Кузнецова прошеніе, въ которомъ онъ, принося благодарность Государю за пожертвованіе, между прочимъ писалъ:... „что же тебѣ принесемъ, Богопомазанный царю? Яко благихъ нашихъ не требуеши! Персидскіе цари со звѣздою путешествующіе новорожденному предвѣчному младенцу приносятъ злато, ливанъ и смирну: равно и я съ ними, яко пресвѣтлою звѣздою руководимъ высокомонаршимъ твоимъ и христоподражательнымъ снисхожденіемъ и ревностію о благочестіи, приѣмлю въ лицѣ всего общества дерзновеніе Вашему Императорскому Величеству, съ едесскимъ княземъ Авгаремъ на день обрѣтенія святыхъ мощей преподобнаго Θεодосія службу, акаѳистъ, житіе, повѣсть и слово похвальное съ чудесами по просьбѣ моей новосочиненныя ржевскимъ священникомъ Іоанномъ Алексѣевымъ, что у Пречистенскихъ воротъ въ Москвѣ. Дѣло объ акаѳистѣ по высочайшему повелѣнію было передано синодальному члену, преосвященному Амвросію, митрополиту Новгородскому. Преосвященный Амвросій вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ: „Г. дѣйствительный тайный совѣтникъ сенаторъ Дмитрій Прокофьевичъ Троцинскій въ прошеніи своемъ ко мнѣ прописываетъ, что Его Императорское Величество, получивъ Тотемскаго Спасосуморина монастыря отъ попечителя коллежскаго ассессора „Службу на день обрѣтенія святыхъ мощей преподобнаго Θεодосія, акаѳистъ, житіе, слово похвальное, при прошеніи о напечатаніи высочайше повелѣтъ соизволилъ: всѣ сіи сочиненія препроводить ко мнѣ на разсмотрѣніе. Вслѣдствіе чего означенныя сочиненія поручены были отъ меня ректору и префекту Невской академіи, которые разсмотря сдѣлали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исправленія. Почему оныя сочиненія прилагая при семъ, имѣю честь предложить объ ономъ Св. Синоду для надлежащаго разсмотрѣнія и опредѣленія“.

Журналомъ 2-го марта 1803 г. Св. Синодъ поручилъ означенныя сочиненія разсмотрѣть еще синодаль-

ному члену, преосвящ. Иринею, архіепископу Псковскому. Преосвященный Ириней далъ слѣдующій отзывъ объ акаѳистѣ. „Исправленный мною акаѳистъ и канонъ преподобному Ѳеодосію Тотемскому сужу быть достойнымъ печати, такожь и проповѣдь. Что жъ касается до житія и чудесъ, то какъ оныя уже напечатаны, то, по мнѣнію моему, слѣдуетъ оныя оставить“.

При обсужденіи дѣла объ акаѳистѣ въ Св. Синодѣ было выведено на справку, что высочайшимъ указомъ повелѣно было учинить празднованіе преподобному Ѳеодосію Тотемскому одинъ только день въ году преставленія его 28 января.

Вслѣдствіе сего марта 2, 23 и 29 1803 г. въ Св. Синодѣ состоялось постановленіе: „какъ именнымъ высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Синоду 1798 г. 4 окт., повелѣно: праздновать преподобному Ѳеодосію Тотемскому навсегда одинъ только день въ году преставленія его 28 января по прежнему установленію; то Св. Синодъ, согласно мнѣнію синодальнаго члена преосвященнаго Псковскаго, хотя и призналъ бы достойными къ напечатанію акаѳистъ и канонъ преподобному Ѳеодосію, а также и проповѣдь, но какъ оныя сочинены на день обрѣтенія мощей его, который не празднуется, то за силою означеннаго высочайшаго повелѣнія и не можетъ дать на то дозволенія своего, да и не находитъ къ тому надобности, тѣмъ паче, что служба сему святому напечатана въ московской синодальной типографіи въ 1798 и 1800 годахъ, а въ прошломъ 1802 г. издана еще съ присовокупленіемъ къ ней житія сего святаго и описанія обрѣтенія мощей его и чудотвореній по разсмотрѣніи и дозволеніи Св. Синода“.

Въ 1835 г. дѣло объ акаѳистѣ преподобному Ѳеодосію Тотемскому въ духовной цензурѣ возобновилось. 9 февр. 1835 г. въ Московской дух. ценз. комитетъ былъ присланъ акаѳистъ изъ Тотемскаго Спасосуморина монастыря преподобному съ препроводительной бумагой игумена Гепнадія и разъясненіями

о происхожденіи акаѣиста послушника Григорія Патокова. Цензуру акаѣиста принялъ ректоръ Виѣанской семинаріи, архим. Агапить. Въ своей запискѣ комитету онъ указалъ, что „рукопись имѣетъ основаніе сомнительное. Въ основаніе кондаковъ и икосовъ взяты подвиги и добродѣтели изъ жизни преподобнаго и чудеса по смерти его; но есть ли описаніе житія и чудесъ преподобнаго; и если есть, кѣмъ оно написано, кѣмъ засвидѣтельствовано и одобрено, и точно ли въ ономъ находятся положенные въ основаніе кондаковъ и икосовъ акаѣиста подвиги, добродѣтели и чудеса преподобнаго, — не извѣстно“.

Указавъ, далѣе, что „въ нѣкоторыхъ икосахъ частныя мысли не имѣютъ связи и взаимнаго отношенія съ главными мыслями, взятыми въ основаніе икосовъ“, что „въ нѣкоторыхъ икосахъ въ основаніе положены неважные подвиги и обстоятельства жизни преподобнаго, — а похвалы за оныя восписуются слишкомъ великія“, что „есть по мѣстамъ выраженія неприличныя преподобному, напр. въ икосѣ 11 говорится, что мощи преподобнаго вся страны облагоухаютъ; въ икосѣ 8: радуйся преподобныхъ превозшедый трудами“ и т. д., что, наконецъ, въ нѣкоторыхъ кондакахъ и икосахъ повторяются одни и тѣже мысли съ малымъ измѣненіемъ въ словахъ, цензоръ далъ о рукописи отрицательный отзывъ, признавъ, что рукопись къ напечатанію и церковному употребленію одобрена быть не можетъ.

6 марта 1835 г., за № 58, Московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ доносилъ Св. Синоду: Тотемскаго Спасосуморина монастыря настоятель игуменъ Геннадій при рапортѣ своемъ отъ 9 фѣвр. 1835 г. представилъ на разсмотрѣніе ценз. комитета „Акаѣистъ преподобному Θεодосію, Тотемскому чудотворцу“, съ приложеніемъ прошенія того же монастыря послушника Григорія Патокова, въ которомъ прописано, что въ означенномъ монастырѣ со времени обрѣтенія мощей преподобнаго Θεодосія существуетъ

доселѣ ненапечатанный акаѳистъ преподобному, неизвѣстнаго сочинителя, и коего подлинникъ затерянъ. Поелику же многіе изъ богомольцевъ желаютъ имѣть сей акаѳистъ, потому и пишется онаго ежегодно до 100 и болѣе экземпляровъ, въ коихъ сказываются весьма значительныя разности, то онъ Григорій Патоковъ, съ благословенія настоятеля, принявъ смѣлость, сообразуясь съ полнымъ житіемъ преподобнаго и чудесами, отъ мощей его бывшими, написать акаѳистъ снова.

Далѣе цензурный комитетъ указываетъ недостатки акаѳиста: а) основаніемъ сего акаѳиста взяты житіе преподобнаго и чудеса, по кончинѣ его бывшія; но въ Четвѣрихъ Минеяхъ и Прологахъ, издаваемыхъ по благословенію Св. Синода, не печатаются ни то, ни другія, да и едва ли были напечатаны когда особо. А посему комитетъ не имѣетъ съ чѣмъ повѣрить означеннаго акаѳиста. б) Въ новосочиненномъ акаѳистѣ встрѣчаются слѣдующія несообразности и недостатки: 1) сочинитель принявъ въ основаніе неважныя обстоятельства изъ жизни преподобнаго, восписываетъ ему похвалы несравненно того высшія (ик. 4 и 8). 2) Взавъ въ основаніе икоса какую либо мысль, не выдерживаетъ оной въ частныхъ мысляхъ того же икоса, такъ что послѣднія части не имѣютъ ни малѣйшаго отношенія къ главной (ик. 3 и 4). 3) Въ нѣкоторыхъ кондакахъ и икосахъ повторяетъ однѣ и тѣже мысли съ малымъ измѣненіемъ въ словахъ (конд. и ик. 7, икосъ 10 и 12). Употребляетъ выраженія слишкомъ напряженныя и преувеличенныя, какъ то: (ик. 8) *преподобныхъ превзошедшій трудами, душу твою за челоуки положившій* (ик. 10) *всякій недугъ тѣлесный и душевный врачующій* (ик. 12). Посему цензурный комитетъ находитъ, что акаѳистъ долженъ быть возвращенъ безъ одобренія.

Опредѣленіе Св. Синода $\frac{16 \text{ апрѣля}}{4 \text{ іюня}}$ 1835 г., № 30, признало мнѣніе ценз. комитета объ акаѳистѣ основательнымъ.

Въ 1860 г. акаеистъ преподобному Θεодосію Тотемскому былъ присланъ на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ. 24 сент. 1860 г. цензоромъ архимандритомъ Θεодоромъ рукопись была одобрена и представлена комитетомъ въ Св. Синодъ. По синодальному опредѣленію $\frac{3}{19}$ октября 1860 г., № 36, рукопись была препровождена къ преосвященному Леонтію, епископу Ревельскому. Преосвященный Леонтій 8 ноября того же года далъ о рукописи одобрительный отзывъ, засвидѣтельствовавъ, что она составлена въ духѣ православной церкви и въ исправленномъ видѣ можетъ быть одобрена къ изданію въ свѣтъ.

Св. Синодъ постановленіемъ $\frac{19 \text{ декабря } 1860 \text{ г.}}{12 \text{ января } 1861 \text{ г.}}$ далъ разрѣшеніе напечатать исправленную преосвящ. Леонтіемъ рукопись, содержащую акаеистъ преподобному Θεодосію Тотемскому. Указъ данъ комитету 18 янв. 1861 г., за № 241 ¹⁾.

31. Акаеистъ преподобному Авраамію, Городецкому чудотворцу.

Казначеемъ Аврааміева Городецкаго монастыря Чухломскаго уѣзда, Костромской губерніи іеромонахомъ Нафанаиломъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ 1861 году акаеистъ преподобному отцу нашему Авраамію, Городецкому чудотворцу. Разсматривавшій рукопись, архим. Макарій одобрилъ ее и цензурный комитетъ представилъ акаеистъ на благоусмотрѣніе св. Синода. Въ журналѣ Св. Синода $\frac{15 \text{ февраля}}{30 \text{ марта}}$ 1861 г. сдѣлано было постановле-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаеистѣ препод. Θεодосію Тотемскому. 1803 г. № 131/4.—1835 г. 2-го марта № 75/1376.—1860 г. № 136/889/963.—Дѣло объ акае. въ Моск. дух. ценз. комитетѣ за 1835 г. и въ Спб. дух. ценз. комитетѣ за 1860 и 1861 гг. Изданія акаеиста препод. Θεодосію Тотемскому. Церковн. печати: Ак. Спб. 1861 г. 4 д.—2-е изд. Спб. 1873 г. 4 д.—3-е изд. М. 1886 г. 4 д.

ніе: препроводить рукопись при указѣ преосвящ. епископу Калужскому Григорію. Преосвященный Григорій, разсмотрѣвъ рукопись, въ рапортѣ отъ 17 мая 1861 года донесъ св. Синоду, что акаѣистъ „проникнутъ духомъ благоговѣнія, составленъ изъ выраженій приличныхъ предмету, по примѣру подобныхъ акаѣистовъ печатныхъ, и соотвѣтственно жизни преподобнаго Авраамія, а потому, по его мнѣнію, печатаніе онаго можетъ быть разрѣшено для мѣстнаго употребленія“.

1861 г. $\frac{12 \text{ іюля}}{14 \text{ августа}}$ Св. Синодомъ акаѣистъ преподобному Авраамію Городецкому былъ разрѣшенъ къ печатанію ¹⁾.

Въ 1859 г. строителемъ чухломскаго Аврааміева монастыря была представлена въ Московскую духовную цензуру „Служба Преподобному Авраамію Городецкому“. Разсматривавшій ее, по порученію св. Синода (16^{1/26} ноября 1859 г. № 19), епископъ Вятскій Агаѣангель не одобрилъ ея. И св. Синодъ въ засѣданіи $\frac{15 \text{ марта}}{28 \text{ марта}}$ 1860 г. не разрѣшилъ рукописи къ печатанію. Въ 1891 г. настоятель Аврааміева Городецкаго монастыря игумень Гавріиль, по распоряженію преосвященнаго Августина, епископа Костромскаго, представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ вновь составленную службу преподобному Авраамію, игумену Городецкому, Чухломскому чудотворцу. Разсматривавшій ее цензурный комитетъ напелъ, что 1) по мыслямъ и чувствамъ, выраженнымъ въ этой службѣ, она производитъ доброе вліяніе; 2) по внѣшней формѣ изложенія она не отстаетъ отъ принятыхъ и одобренныхъ церковью службъ св. угодникамъ Божиимъ, 3) языкъ пѣснопѣный въ ней церковный, удобопонятный и благоприличный. 19 ноября 1891 г. служба была представлена въ Св. Синодъ

¹⁾ Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1861 г. № 23/28/668. Дѣло въ С.-Петерб. д. ц. комитетѣ за 1861 г. и 1863 г. Изданія акаѣиста: Церков. печати: Ак. Спб. 1863 г. 4 д.—2-е изд. Спб. 1889 г. 4 д.—Сл и ак. Спб. 1892 г. 4 л.

и, по порученію Св. Синода, была разсмотрѣна и исправлена высокопреосвященнымъ Θεогностомъ, архіепископомъ Владимірскимъ. Определеніемъ Св. Синода ^{8 января} 16 января 1892 г. рукопись, содержащая службу преподобному Авраамію, Городецкому чудотворцу, разрѣшена къ напечатанію со сдѣланными въ ней исправленіями ¹⁾).

32. Акаеистъ преподобному Нилу, Столбенскому чудотворцу.

Изъ Ниловой пустыни, Осташковскаго уѣзда, Тверской губерніи былъ въ 1861 г. въ С.-Петербургскую духовную цензуру присланъ рукописный акаеистъ преподобному Нилу, Столбенскому чудотворцу. Разсматривавшимъ рукопись цензоромъ архимандритомъ Θεодоромъ, а также и всѣмъ цензурнымъ комитетомъ, 17 фѣрваля 1861 г. акаеистъ былъ одобренъ. Св. Синодъ журналомъ ^{13/21} марта 1861 г. постановилъ означенную рукопись препроводить къ епископу Ревельскому Леонтію, викарію С.-Петербургской епархіи. Преосвященный Леонтій 5 апрѣля того же года донесъ Св. Синоду, что акаеистъ не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго ученію православной церкви: онъ составленъ по образцу многихъ другихъ въ честь святыхъ Божіихъ, примѣнительно къ жизни преподобнаго Нила и можетъ быть напечатанъ съ пользою особенно для мѣстнаго края, только въ 1-мъ кондактѣ и во всѣхъ икосахъ акаеиста вмѣсто „радуйся преподобне Отче Ниле, небесный гражданинъ“ лучше бы употребить воззваніе: радуйся преподобне Отче Ниле, Столбенскій чудотворче. 1861 г. ^{13/22} апрѣля Св. Синодъ разрѣшилъ печатаніе акаеиста, согласно съ отзывомъ преосвящен-

¹⁾ Архивъ Свят. Синода. Дѣло о службѣ 1859 г. № 132/670/1712.—1891 г. 20 ноябр. № 170.—Дѣло въ Моск. д. п. комитетѣ.

наго Леонтія ¹⁾). Дѣло о службѣ преподобному Нилу Столбенскому разсматривалось въ Св. Синодѣ еще въ 1756 г. и 1761 г. Но служба напечатана была первоначально въ 1819 году въ Московской синодальной типографіи.

33. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворной Ея иконы Иверской.

19 марта 1860 г. С.-Петербургскимъ дух. цензурнымъ комитетомъ была одобрена Служба въ честь явленной Иверской иконы Божіей Матери. Разсматривавшій рукопись, по порученію Св. Синода, (журналъ ^{18 января} _{1 февраля} 1861 г.), преосвященный епископъ Тверскій Филоеѣй также одобрилъ ее. И Св. Синодъ ^{12/23} мая 1861 г. разрѣшилъ рукопись къ напечатанію. — 7 марта 1861 г. въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ поступило прошеніе статскаго совѣтника Николая Васильевича Елагина, въ которомъ онъ писалъ, что по порученію архимандрита Валдайскаго Иверскаго монастыря онъ представляетъ на разсмотрѣніе комитета службу съ акаѣистомъ Пресвятыя Богородицы въ честь явленія чудотворныя Ея иконы Иверскія. Цензуровавшій службу и акаѣистъ архимандритъ Макарій въ засѣданіи комитета 18 марта того же года одобрилъ ихъ. Святѣйшимъ Синодомъ (журналъ ^{3/13} апрѣля 1861 г.) рукопись препровождена была Кишиневскому архіепископу Антонію. Преосвященный Антоній въ своемъ докладѣ Св. Синоду сообщилъ, что „Служба Божіей Матери съ акаѣистомъ по чистотѣ мыслей, по господствующему въ

¹⁾ Архивъ Свят. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1861 г. № 29/35/674. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комит. за 1861 г. — Дѣло о напечатаніи службы 1756 г. 12 янв. № 4. — 1761 г. декабря 12, № 7. — 1884 г. 12 мая, № 39. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1861 г. 4 д. — 2-е изд. Спб. 1896 г. 4 д. — 3-е изд. Спб. 1900 г. 8 д.

оной благочестивому христіанскому чувству умиленія, и по ясности изложенія можетъ быть употребляема въ церкви святой съ пользою на похвалу чудесъ Царицы Небесной и потому онъ, преосвященный, полагалъ бы: разрѣшить эту службу съ акаѣистомъ къ напечатанію“. 10/21 мая 1861 года Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ архіепископа Кишиневскаго Антонія, разрѣшилъ службу и акаѣистъ къ печати ¹⁾).

34. Акаѣистъ св. праведному Симеону, Верхотурскому чудотворцу.

12 янв. 1859 г. Неофитъ, архіепископъ Пермскій и Верхотурскій, вошелъ въ Св. Синодъ съ слѣдующимъ рапортомъ. „Настоятель Верхотурскаго монастыря архим. Гавріиль съ братією вошелъ къ Пермскому епархіальному начальству съ докладомъ, коимъ изъясняетъ: въ Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ съ давнихъ временъ извѣстенъ и былъ въ церковномъ употребленіи въ семъ монастырѣ еще въ прошедшемъ столѣтіи акаѣистъ праведному Симеону Верхотурскому, открыто святыми мощами своими, отъ лѣтъдревнихъ (1692 г.) и до настоящаго времени источающими многоцѣлебную силу Божию, почивающему въ одномъ изъ храмовъ монастыря, послѣ того, какъ онъ по освидѣтельствованіи митрополитомъ тобольскимъ Игнатіемъ, въ 1692 и 1695 годахъ, перенесены были въ 1704 году изъ мѣста явленія ихъ—въ этотъ монастырь, по благословенію митр. Филовея, какъ то значится и въ напечатанныхъ: 1) житіяхъ святыхъ рос-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ и акаѣистѣ 1860 г. № 179/945/1006. — 1861 г. № 46/57/691. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. цензурномъ комитетѣ. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Сл. съ ак. Спб. 1861 г. 4 д.—Сл. съ ак. 1-е изд. М. 1864 г. 4 д.—2-е изд. М. 1868 г. 4 д.—3-е изд. М. 1875 г. 4 д.—4-е изд. М. 1881 г. 4 д.—5-е изд. М. 1886 г. 4 д.—Кіевъ 1888 г. 4 д.—6-е изд. М. 1889 г.—К. 1892 г. 4 д.—К. 1896 г. 4 д.

сійской церкви, 1856 г. (Дек., прилож. стр. 229—242) Муравьева и 2) Сказаніи о жизни и чудесахъ праведнаго Симеона 1857 г. архим. Макарія.

О каковомъ употребленіи въ церкви помянутаго акаѳиста свидѣтельствуесть находящійся въ прописанномъ монастырѣ списокъ съ повѣсти о явленіи мощей праведнаго Симеона и о жизни и чудесахъ сего угодника, гдѣ между прочимъ, при повѣствованіи объ испѣленіи отъ нѣкоей болѣзни (въ 1791 г., февр. 18) казака Θεодора Кайданова, по молитвамъ его къ праведному Симеону, говорится, что казакъ этотъ въ 1795 г., по обѣщанію прибывши изъ Тобольской губерніи въ г. Верхотурье, исправлялъ угоднику Божию Симеону по три дня всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ. Кѣмъ составленъ былъ сей акаѳистъ и съ чьего разрѣшенія былъ тогда въ церковномъ употребленіи неизвѣстно. Освященный впрочемъ давностію и древнимъ употребленіемъ церковнымъ, онъ имѣетъ великое уваженіе къ себѣ нынѣ въ народѣ. Многіе приходящіе изъ ближнихъ и дальнихъ странъ, въ немаломъ количествѣ, какъ то: изъ Тобольской, Пермской, Уфимской и Вятской губерніи, на поклоненіе праведному Симеону, предъ святыми мощами его, просятъ исправлять молебное ему пѣніе съ акаѳистомъ же; а иные изъявляютъ желаніе и приобрести въ собственность списокъ съ этого акаѳиста, для домашняго по оному молитвословія, во славу праведнаго. Между тѣмъ сей акаѳистъ положительно не утвержденъ и за неимѣніемъ печатныхъ экземпляровъ онаго чтители праведнаго прибѣгаютъ къ рукописнымъ спискамъ существующаго нынѣ акаѳиста ему, что иногда невѣрно передается, да и не всегда можно получить таковыя списки, такъ какъ находящимся въ монастырѣ не позволяется писать списки съ имѣющагося въ ономъ акаѳиста, а пишутъ ихъ, какъ слышно, разные лица, проживающія въ г. Верхотурьѣ, для снабженія ими желающихъ, за цѣну въ свою пользу, а продаютъ ихъ дорого. О чемъ сожалѣя, одинъ изъ бывшихъ въ

концѣ февраля текущаго 1859 г. на поклоненіи предѣ святыми мощами праведнаго, коллежскій совѣтникъ Павелъ Дмитріевичъ Дягилевъ изъявилъ усердіе напечатать на свой счетъ въ удовлетвореніе читателей праведнаго и въ пользу прописаннаго монастыря 1200 экз. акаѣиста праведному, ежели на то послѣдуетъ разрѣшеніе и благословеніе высшаго начальства. Какое усердіе его, Дягилева, монастырь тѣмъ съ большею признательностію приѣмлетъ, что для славы угодника Божія, чтимаго и всею западною Сибирью и сопредѣльными жителями Урала въ Пермской, Уфимской и Вятской губерніяхъ, необходимымъ считаетъ сохранять вполнѣ утвержденный — для сего предмета порядокъ.... Настоятель съ братією проситъ епархіальное начальство исходатайствовать у Св. Синода разрѣшеніе напечатать сей акаѣистъ“. Въ заключеніе рапорта преосвященный Неофитъ пишетъ, что онъ приѣмлетъ долгъ представить акаѣистъ св. праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ 11/21 дек. 1859 г. препроводилъ рукопись въ Спб. дух. ценз. комитетъ. По порученію комитета отзывъ о рукописи далъ архим. Макарій. 23 января 1860 г. онъ донесъ комитету, что хотя по внѣшнему сложенію своему акаѣистъ выдерживаетъ условія, требуемыя образцовыми акаѣистами, но какъ въ содержаніи его встрѣчается: 1) много повтореній одной и той же мысли, почти безъ всякихъ отѣнковъ или буквально тождественныхъ; 2) есть по мѣстамъ въ икосахъ воззванія къ святому чрезмѣрныя, напр. „радуйся Святче Божій, во святыхъ прославляемый“ (ик. 8), „радуйся неисчерпаемая пучино милосердія“ (ик. 11), „радуйся неисчерпаемая пучино чудныхъ исцѣленій“ (ик. 2), потому безъ исправленія замѣченныхъ (на самой рукописи) недостатковъ, акаѣистъ этотъ не можетъ быть одобренъ къ напечатанію. Получивъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета, что акаѣистъ этотъ безъ исправленія указанныхъ недостатковъ не можетъ быть одобренъ къ печатанію, Св. Синодъ опредѣлилъ $\frac{5 \text{ февр.}}{18 \text{ февр.}}$

1860 г. означенный рукописный акаѣистъ праведному Симеону отослать при указѣ къ преосвященному Пермскому, съ тѣмъ, что если онъ признаетъ нужнымъ исправить чрезъ кого либо изъ благонадежныхъ и способныхъ духовныхъ лицъ означенный акаѣистъ по замѣчаніямъ цензуры, то сдѣлалъ бы распоряженіе объ отсылкѣ онаго на разсмотрѣніе въ одинъ изъ цензурныхъ комитетовъ, учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ, сообразно съ 182, 184 и 199 ст. XIV т. Свода Законовъ устава цензурнаго.

Черезъ два года акаѣистъ св. праведному Симеону снова былъ представленъ въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ. Въ отношеніи отъ 9 марта 1862 г., № 116, преосвященный Неофитъ писалъ комитету, что въ исполненіе указа Св. Синода отъ 25 февр. 1860 г., за № 757, „поручено было Пермскимъ епархіальнымъ начальствомъ исправленіе означеннаго акаѣиста настоятелю Верхотурскаго монастыря, архимандриту Гавриилу (Любомудрову, кандидату С.-Петербургской дух. академіи 1825 г.), который, исправивъ оный акаѣистъ по указаніяхъ духовной цензуры, присокупилъ и вновь составленную имъ службу свят. праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу“. Разсмотрѣвъ рукописный „Акаѣистъ св. праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу съ службою тому же угоднику Божію“, цензоръ архим. Сергій запиской отъ 21 апр. 1862 г. доложилъ цензурн. комитету, что означенный акаѣистъ представленъ въ исправленномъ видѣ съ присокупленіемъ вновь составленной службы св. праведному Симеону, что акаѣистъ и служба, какъ не заключающіе въ себѣ ничего противнаго уставу дух. цензуры и составленные довольно стройно и съ приличными благохваленіями угоднику Божію, могли бы быть одобрены къ печатанію въ исправленномъ противу прежней рукописи видѣ. По выслушаніи донесенія цензурнаго комитета, Св. Синодъ ^{11/21} мая 1862 г. препроводилъ рукопись при указѣ на разсмотрѣніе преосвященному епископу Ревельскому Леонтію, вика-

рію С.-Петербургской епархіи. Преосвященный Леонтій въ своемъ рапортѣ Св. Синоду отъ 31 іюля высказался, что разсмотрѣнные имъ акаѣистъ и служба „составлены удовлетворительно и могутъ быть одобрены къ напечатанію“. 17/27 августа 1862 г. Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ комитета и отзывомъ преосвящ. Леонтія, епископа Ревельскаго, опредѣлилъ разрѣшить рукопись къ печатанію въ томъ видѣ, какъ она исправлена. Указъ комитету посланъ отъ 29 августа 1862 г., за № 4404 ¹⁾).

35. Акаѣистъ преподобному Тихону, Калужскому чудотворцу.

Въ маѣ 1863 г. въ С.-Петербургскомъ духов. цензурномъ комитетѣ былъ выслушанъ докладъ цензора архимандрита Сергія о рукописи подъ заглавіемъ: „Служба и акаѣистъ преподобному Тихону, Калужскому чудотворцу“, представленной изъ Тихоновой Калужской пустыни чрезъ книгопродавца Глазунова. Рукопись, по мнѣнію цензора, „не заключаетъ ничего противнаго уставу духовной цензуры, благохваленія въ честь преподобнаго Тихона приличны, выражены довольно правильно, сообразны съ характеромъ древнихъ пѣснопѣній и написаны на церковно-славянскомъ языкѣ“. Цензурный комитетъ, полагая, что рукопись могла бы быть одобрена къ напечатанію, представилъ ее въ Св. Синодъ. По синодальному опредѣленію 3/15 іюля 1863 г. рукопись была препровождена къ преосвященному Григорію епископу Калужскому для разсмотрѣнія. Преосвященный Григорій, которому Св. Синодомъ поручалось доставить

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1859 г. № 147/686/1727. Нач. 30 ноябр. 1859 г.—Конч. 29 авг. 1862 г. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1859—62 Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1863 г. 16 д.—Спб. 1866 г.—Кіевъ. 1867 г.—К. 1873 г.—К. 1878 г.—К. 1879 г. 8 д.—М. 1886 г. 8 д.—9-е изд. М. 1897 г. 8 д.—10-е изд. М. 1901 г.

свое мнѣніе о достоинствѣ рукописи, рапортомъ, отъ 4 сентября, за № 2839, донесъ Св. Синоду, что мнѣніе его о достоинствѣ данной рукописи согласно съ одобрительнымъ мнѣніемъ цензора, разсматривавшаго оную, что „въ печатномъ изданіи службы преподобному Тихону, Калужскому чудотворцу, весьма чувствуется потребность для обители, чествующей сего угодника Божія и носящей имя его, какъ основателя своего, а также и для народа благоговѣющаго и притекающаго къ угоднику для испрошенія небесной помощи“. Св. Синодъ ²¹/₂₆ августа 1863 г., № 1801, разсмотрѣвъ отзывы о рукописи цензурнаго комитета и преосвященнаго Григорія, опредѣлили: представленную службу преподобному Тихону Калужскому съ акаѣистомъ, согласно съ одобрительнымъ отзывомъ преосвященнаго Калужскаго, разрѣшить къ напечатанію ¹⁾).

36. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ мартѣ 1858 г. въ Святѣйшій Синодъ поступило отъ 25 февраля того же года прошеніе Кіево-Печерскаго Екатерининскаго монастыря духовника іеромонаха Арсенія. Въ своемъ прошеніи онъ изложилъ слѣдующее: „Болѣе 20 лѣтъ какъ я уже нахожусь въ Кіевѣ, гдѣ постоянное мое пребываніе было въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, а нынѣ въ Греческомъ Екатерининскомъ, съ возложеніемъ на меня обязанностей духовника означенныхъ монастырей. Въ продолженіе этихъ годовъ призванія къ послушаніямъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ. 1863 г. № 38/82/129. Дѣло въ С.-Петербургскомъ духовн. цензурномъ комитетѣ за 1863 годъ. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Сл. и ак. Спб. 1863 г.—Спб. 1868 г.—Спб. 1876 г.—Спб. 1882 г.—Сл. и ак. М. 1884 г. 4 д.—Спб. 1885 г.—М. 1887 г. 4 и 16 д.—М. 1888 г. 8 д.—М. 1889 г. 8 д.—М. 1890 г.—М. 1891 г. 8 д.—М. 1894 г. 16 д.—Гражд. печати: Ак. М. 1890 г. 8 д.—2-е изд. М. 1892 г. 8 д.—3-е изд. М. 1897 г. 8 д.

духовника, я весьма часто въ утѣшеніе и облегченіе иноческаго житія своего занимался составленіемъ стихирь, молитвъ и духовныхъ пѣсенъ въ честь Пресвятой Богородицы, Матери Господа нашего Иисуса Христа, и изъ написанныхъ мною въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ таковыхъ духовныхъ пѣснопѣній я наконецъ составилъ двѣ службы съ акаѳистами во имя Пресвятой Богородицы: 1-я всемъ скорбящимъ радости и 2-я во утоленіе сухимъ въ печали“. Далѣе іеромонахъ Арсеній просилъ Св. Синодъ, чтобы ему дозволено было напечатать ихъ на его счетъ въ Кіевской типографіи. По опредѣленію Св. Синода 1858 г., 19 декабря, № 394, рукописи были препровождены въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ. 31 іюля, 1859 г. въ комитетъ была доложена записка члена архимандрита Сергія о томъ, что разсмотрѣнныя имъ рукописи: 1) „Служба съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ—всемъ скорбящимъ радости, предъ честнымъ и чудотворнымъ ея образомъ“ (празднованіе 24 октября) и 2) „Служба съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ—Утоли моя печали“ по содержанію своему хотя и не представляются противными уставу духовной цензуры, но въ настоящемъ своемъ видѣ, безъ исправленія и пересмотра не могутъ быть одобрены къ напечатанію для общественнаго употребленія, потому что а) въ „похвалахъ“ въ честь Божіей Матери встрѣчаются такія выраженія (всемощный, Божественный), кои благоприличнѣе относить къ Сыну Божію Иисусу Христу, яко Богу (напр.: въ славникѣ на литіи великой вечерни, 2 службы); нѣтъ правильной послѣдовательности въ мысляхъ; въ нѣкоторыхъ изъ тропарей 2-го канона 2-й службы замѣтенъ слишкомъ жалобный тонъ и сильное чувство негодованія и прещенія противъ враговъ; г) въ самыхъ акаѳистахъ не рѣдко одна и та же мысль нѣсколько разъ повторяется въ икосахъ, только другими словами, весьма сходными. Службы, при многихъ ихъ достоинствахъ, суть только подражанія первоначальному акаѳисту Пресвятой Богоро-

дицы, и по мыслямъ, чувствованіямъ и изложенію ихъ, въ многомъ уступаютъ акаѣстамъ въ честь Божіей Матери, уже употребляемымъ православною церковью“. Когда рукописи іеромонаха Арсенія были возвращены, Св. Синодъ, по выслушаніи заключенія о нихъ цензурнаго комитета ^{5/25} сентября 1859 года, № 1672, опредѣлилъ, что въ настоящемъ видѣ представленныя службы и акаѣсты не могутъ быть одобрены къ напечатанію, о чемъ и дано было знать, чрезъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго Исидора, іеромонаху Арсенію, съ тѣмъ, что если онъ пожелаетъ исправить свои рукописи, то представилъ бы ихъ по исправленіи въ цензуру. Пока разсматривалось въ духовной цензурѣ данное дѣло, поступило въ Св. Синодъ отъ и. д. Оберъ-Прокурора Св. Синода, князя Сергѣя Николаевича Урусова предложеніе, что учитель Устюжскаго причетническаго училища, священникъ Петръ Ильинскій представилъ ему рукопись свою подъ заглавіемъ: „Служба Божіей Матери—всѣхъ скорбящихъ радости“. По опредѣленію Св. Синода ^{28 августа} _{18 сентября} 1859 г. рукопись препровождена была при указѣ къ епископу Ревельскому, викарію С.-Петербургскому, преосвященному Агаѣангелу. Преосвященный Агаѣангель 26 января 1860 г. рукопись одобрилъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ ^{5/18} февраля 1860 г. разрѣшилъ рукопись къ печатанію.

Въ 1863 г. вновь возникло въ духовной цензурѣ дѣло объ акаѣстѣ Пресвятой Богородицы, всѣхъ скорбящихъ радости. Акаѣстъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно цензурный комитетъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Елагинымъ. Разсматривавшій акаѣстъ, архимандритъ Сергій въ докладѣ своемъ о немъ 19 іюня 1863 г. не одобрилъ его, потому что въ рукописи 1) во многихъ мѣстахъ „не доставало правильнаго смысла“,—2) „акаѣстъ составленъ безъ соблюденія правилъ церковно-славянскаго языка и обще принятыхъ формъ древнихъ ака-

еистовъ, напр. воззваній: „радуйся“ индѣ употреблено 11 разъ, индѣ 10, а индѣ 9 и при томъ не вкупѣ отъ всѣхъ православныхъ христіанъ, а отъ лица нѣкоторыхъ особъ женскаго пола (напр. кондакъ 7), что въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ при общественномъ Богослуженіи не допускается“.

23 сентября г. Елагинъ снова представилъ исправленный „акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости“ въ цензурный комитетъ. На сей разъ, въ засѣданіи комитета 9 октября, архимандритъ Сергій отозвался о рукописи одобрительно.

С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ, представляя на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода полученный отъ г. Елагина рукописный акаѣистъ, доносилъ Св. Синоду, что „рукопись эта, какъ составленная по образцу общаго первоначальнаго „Акаѣиста Пресвятой Владычицѣ“, употребляемаго православною церковію, по содержанію своему не представляется противною уставу духовной цензуры: благохваленія въ честь Божіей Матери приличны, выражены на славяно-церковномъ языкѣ, изложены въ послѣдовательномъ порядкѣ, — и потому можетъ быть одобрена къ напечатанію“. По журналу Св. Синода $\frac{16 \text{ октября}}{1 \text{ ноября}}$ 1863 г. рукопись передана была присутствовавшему въ Синодѣ архіепископу Рижскому Платону, съ тѣмъ, чтобы онъ о достоинствѣ ея представилъ Св. Синоду свое мнѣніе. Преосвященный Платонъ рапортомъ, отъ 8 ноября 1863 г., № 282, донесъ Св. Синоду, что рукопись эта, по его мнѣнію, можетъ быть напечатана съ тѣми исправленіями и дополненіями, какія сдѣланы въ ней. По выслушаніи рапорта Св. Синодъ въ засѣданіи $\frac{13}{20}$ ноября 1863 г., № 2546, опредѣлилъ представленную С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись: „Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ: всѣхъ скорбящихъ радости“, согласно съ мнѣніемъ архіепископа Рижскаго Платона, разрѣшить къ напе-

чтанію съ тѣми исправленіями и дополненіями, какія въ оной сдѣланы ').

37. Акаеистъ преподобнымъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ.

6 мая 1863 г. № 524, Арсеній, митропол. Кіевскій и Галицкій, обратился въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ писалъ: „Прошу оный комитетъ прилагаемую при семъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаеистъ преподобнымъ отцемъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ“ рассмотреть, и если не окажется препятствій, разрѣшить оную напечатать въ типографіи Кіевской лавры. Въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ рукопись разсматривалъ цензоръ архим. Макарій и нашель, что рукопись могла бы быть напечатана, о чемъ комитетъ и послалъ Св. Синоду донесеніе отъ 25 мая того же года. ³/₁₅ іюля 1863 г. Св. Синодъ, заслушавъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета, постановилъ: препроводить рукопись для рассмотрѣнія къ преосвященному Антонію, епископу Смоленскому.

12 сентября преосвященный Антоній, епископъ Смоленскій, доносилъ рапортомъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ присланную ко мнѣ при указѣ Св. Синода отъ 19 іюля, № 2273, рукопись подъ заглавіемъ: Акаеистъ преподобнымъ отцемъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ,

1) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаеистѣ 1863 г. № 75/166/166. — Дѣло о службѣ. 1859 г. № 89/617/1668. Дѣло объ акае. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ 1858 г. и 1863 г. Изданія акаеиста. Церк. печати: Ак. 1863 г. 16 д. 2-е изд. Спб. 1864 г. 16 д. — 3-е изд. Спб. 1864 г. 16 д. — 4-е изд. Спб. 1865 г. 16 д. — 5-е изд. Спб. 1866 г. 16 д. — 6-е изд. Спб. 1868 г. 16 д. — 7-е изд. Спб. 1869 г. 16 д. — 8-е изд. Спб. 1871 г. 16 д. — 9-е изд. Спб. 1872 г. 16 д. — 10-е изд. Спб. 1881 г. 16 д. — 11-е изд. Спб. 1883 г. 16 д. — 12-е изд. Спб. 1885 г. 16 д. — 13-е изд. Спб. 1887 г. — 14-е изд. Спб. 1890 г. 16 д. — 15-е изд. Спб. 1893 г. 8 д. — 16-е изд. Спб. 1896 г. 16 д.

я долгомъ считаю благопочтительнѣйше донести, что акаѣистъ сей, по содержанію своему, хорошъ и не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ достоинствомъ и святостію лицъ, прославленію коихъ онъ посвященъ, относительно изложенія — правильно составленъ, по образцамъ древнихъ, извѣстныхъ акаѣистовъ, въ языкѣ только встрѣчаются обороты грамматическіе, свойственные русскому, а не строго славянскому нарѣчію. Посему къ напечатанію сего акаѣиста нѣтъ препятствій. Впрочемъ при семъ не могу не замѣтить, что изданный самъ по себѣ сей акаѣистъ не будетъ имѣть надлежащей полноты, потребной для церковнаго употребленія его въ дѣло. Ибо всѣ вообще извѣстные у насъ акаѣисты составляютъ обыкновенно лишь часть цѣлаго молебнаго пѣнія тому святому, прославленію коего посвящены, предваряются другими нѣкоторыми стихирами и пѣснями, и въ томъ числѣ тропаремъ, и занимаютъ мѣсто среди канона, между шестою и седьмою пѣснями онаго. Посему весьма не излишне было бы, если бы теперь, или при дальнѣйшемъ изданіи акаѣиста преподобнымъ Антонію и Θεодосію былъ восполненъ сей недостатокъ, если не составленіемъ новой службы имъ, то выборомъ нужныхъ стихиръ и пѣсней, а равно и канона изъ службъ симъ преподобнымъ, имѣющихся въ мѣсячной Миней подъ 3-мъ числомъ мая и 10 іюля“.

25 ноября
9 декабря

1863 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: „принимая во вниманіе, что представленная С.-Петербургскимъ дух. ценз. комитетомъ рукопись, подъ заглавіемъ: Акаѣистъ преподобнымъ отцемъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ, по отзыву преосвященнаго Антонія, епископа Смоленскаго, не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго съ достоинствомъ и святостію лицъ, прославленію коихъ акаѣистъ посвященъ, относительно изложенія — правильно составленъ, по образцамъ древнихъ извѣстныхъ акаѣистовъ, и что препятствій къ отпечатанію сего акаѣиста нѣтъ, Св. Синодъ опре-

дѣляетъ означенную рукопись къ напечатанію разрѣшить". Указъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 13 дек. 1863 г., № 3935 ¹⁾.

38. Акаѳистъ святому Ангелу Хранителю.

Въ прошеніи отъ 26 марта 1863 г., поданномъ въ С.-Петербургскій духовн. цензурный комитетъ, Кюстромской епархіи, Николаевскаго Луховскаго монастыря іеромонахъ Филумень писалъ комитету, что съ разрѣшенія преосвященнаго Платона, епископа Кюстромскаго, онъ представляетъ „Акаѳистъ святому Ангелу Хранителю“, составленный съ цѣлію издать его въ свѣтъ, при чемъ онъ пояснилъ, что при составленіи акаѳиста пользовался мыслями, частію и выраженіями, которыя имѣются въ двухъ канонахъ Ангелу Хранителю, печатаемыхъ въ каждомъ канонникѣ. Разсмотрѣніе акаѳиста принялъ на себя архимандритъ Макарій, который 11 іюня 1863 г. сообщилъ комитету, что „акаѳистъ святому Ангелу неусыпаемому хранителю челоувѣческія жизни“, какъ составленный въ приличныхъ вѣрѣ и благочестію выраженіяхъ, можетъ, согласно проекту устава духовной цензуры, быть дозволенъ къ напечатанію, но какъ въ первый разъ предназначается онъ къ изданію въ печать, то требуется представить его на разрѣшеніе Св. Синода. 18 іюня съ донесеніемъ отъ цензурнаго комитета акаѳистъ былъ представленъ въ Св. Синодъ. А по синодальному опредѣленію ³/₁₅ іюля рукопись была препровождена къ преосвященному Григорію, епископу Калужскому. Возвращая рукопись въ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ. 1863 г. № 43/92/134.—Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ, 1863 г.—Изданія акаѳиста. Церков. печати: Ак. Кіевъ 1865 г. 4 д. и 16 д.—Кіевъ. 1866 г.—К. 1870 г. 16 д.—К. 1871 г. 4 д.—К. 1880 г. 16 д.—К. 1881 г. 4 д.—К. 1888 г.—К. 1892 г. 4 д. и 16 д.—К. 1894 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1896 г. 8 д.—Ак. К. 1899 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д.

Св. Синодъ, преосвященный Григорій въ рапортѣ отъ 17 августа 1863 г. доносилъ ему, что акаѣистъ составленъ довольно искусно, на основаніи канона Ангелу Хранителю, печатаемаго въ Канонникѣ, потому онъ полагаетъ возможнымъ напечатаніе онаго съ нѣкоторыми поправками, сдѣланными въ рукописи. ^{28 августа 1863 г.}
^{29 января 1864 г.}
состоялось опредѣленіе Св. Синода: Представленную С. - Петербургскимъ духовн. цензурнымъ комитетомъ рукопись акаѣиста „разрѣшить къ напечатанію съ тѣми исправленіями, какія сдѣланы преосвященнымъ епископомъ Калужскимъ Григоріемъ, по порученію Св. Синода оную разсматривавшимъ“ ¹⁾.

39. Акаѣистъ преподобному Антонію Дымскому.

Въ декабрѣ 1849 г. въ С. - Петербургскомъ духовно - цензурномъ комитетѣ было получено отъ отставнаго маіора Ивана Николаевича Мордвинова слѣдующее прошеніе: „Проживая восемь лѣтъ въ обители преподобнаго Антонія Дымскаго, примѣтилъ я, что служба преподобному правится тамъ по рукописнымъ книгамъ, имѣющимъ каждая свои болѣе или менѣе значительныя особенности, — что и усердные богомольцы, въ большомъ количествѣ собирающіеся туда къ 24 іюня, на день преставленія преподобнаго Антонія, со всей Россіи и усердствующіе имѣтъ у себя службу преподобнаго, должны довольствоваться только рукописными копіями тропаря, кондака и молитвы преподобному.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1863 г. № 53/108/144. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. цензурномъ комитетѣ за 1863 г. и 1864 г.—Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1864 г. 16 д.—Спб. 1865 г. 16 д.—Спб. 1868 г. 16 д.—Спб. 1874 г. 12 д.—Спб. 1876 г.—Гражд. печати: Спб. 1873 г. 16 д.—4-е изд. Спб. 1875 г. 16 д.—5-е изд. Спб. 1883 г. 8 д.—6-е изд. Спб. 1885 г. 8 д.—7-е изд. Спб. 1887 г. 8 д.—8-е изд. Спб. 1890 г. 8 д.—9-е изд. Спб. 1892 г. 8 д.—10-е изд. Спб. 1894 г. 8 д.—11-е изд. Спб. 1896 г. 8 д.

Чтобы доставить обители удобство къ совершенію службы и къ удовлетворенію благочестиваго желанія богомольцевъ я рѣшилъ, пересмотрѣвъ рукописныя службы и составивъ на основаніи прежнихъ службъ и житія преподобнаго Антонія службу съ акаѳистомъ ему, издать въ печати въ собственную пользу монастыря. Изложивъ сіе, имѣю честь представить составленную службу съ акаѳистомъ и съ приложеннымъ къ ней изображеніемъ преподобнаго Антонія и свят. Дымской обители на разсмотрѣніе цензурнаго комитета. Покорнѣйше прошу, если по разсмотрѣніи не окажется препятствій, исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе напечатать ее. 31 окт. 1852 г. была доложена въ комитетъ записка члена его архимандрита Іоаннікія относительно „Службы съ акаѳистомъ преподобному Антонію, Дымскія обители начальнику, съ присовокупленіемъ житія и сказанія о чудесахъ его“. Цензоръ доносилъ комитету, что эта „служба въ своемъ чинопостѣдованіи во всемъ согласна съ церковнымъ уставомъ; написана языкомъ церковно-славянскимъ, чистымъ и правильнымъ; содержитъ мысли и чувствованія благочестивыя, молитвенно-благоговѣйныя, вполне приличныя богослужебному ея назначенію. Поэтому означенная служба съ акаѳистомъ, по его мнѣнію, можетъ быть съ пользою напечатана и введена въ церковное употребленіе. Къ службѣ присовокуплено житіе препод. Антонія Дымскаго и сказаніе объ одиннадцати чудесахъ его. Достоверность житія и шести первыхъ чудесъ преподобнаго, бывшихъ въ XVII вѣкѣ, подтверждается записью въ книгѣ, представленной въ цензурный комитетъ изъ Дымскаго монастыря. — Долгомъ поставляю присовокупить, что преподобный Антоній Дымскій принадлежитъ къ числу святыхъ, мѣстно чтимыхъ, и его имени нѣтъ въ Русскихъ мѣсяцесловахъ, издаваемыхъ по благословенію Св. Правительствующаго Синода“. Члены комитета согласились съ мнѣніемъ цензора, архим. Іоаннікія. Рукопись была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода

съ заключеніемъ комитета, что она съ пользою можетъ быть напечатана, за исключеніемъ сказаній о пяти послѣднихъ чудесахъ.

Св. Синодомъ было поручено разсмотрѣть службу и акаѳистъ архіепископу Астраханскому Евгенію. Преосвященный Евгеній донесъ Св. Синоду, что имъ разсмотрѣна рукопись подъ названіемъ: „Служба съ акаѳистомъ преподобному Антонію, Дымскія обители начальнику, съ присовокупленіемъ житія и сказанія о чудесахъ его“. Находя службу въ своемъ чинопослѣдованіи согласною съ церковнымъ уставомъ, онъ заключаетъ, что рукопись можетъ быть напечатана и введена въ церковное употребленіе, за исключеніемъ сказанія о послѣднихъ пяти чудесахъ, достовѣрность которыхъ ничѣмъ не подтверждается, но, добавляетъ преосвященный, „такъ какъ имени преподобнаго Антонія, Дымскія обители начальника, нѣтъ ни въ святцахъ, ни въ Четьи-Минейхъ. то онъ полагалъ бы предварительно истребовать отъ кого слѣдуетъ надлежащія свѣдѣнія: а) совершается ли служба преподобному Антонію Дымскому, и если совершается, то когда стала совершаться и съ чьего разрѣшенія, б) нѣтъ ли въ Дымской обители особаго храма или придѣла, построеннаго во имя преподобнаго Антонія Дымскаго, и ежели есть, то съ чьего благословенія устроенъ и освященъ сей храмъ, или придѣлъ. При чемъ в) онъ полагалъ бы не излишнимъ обратить вниманіе и на желѣзную шляпу, при гробѣ преподобнаго Антонія Дымскаго лежащую; ибо хотя и многіе изъ святыхъ подвижниковъ удручали плоть свою веригами, ношеніемъ камней съ одного мѣста на другое, стояніемъ на столпахъ и другими средствами; но не видно, чтобы кто изъ нихъ утруждалъ плоть свою ношеніемъ на главѣ своей желѣзной шляпы“. Св. Синодъ предписалъ истребовать надлежащія свѣдѣнія касательно изложенныхъ въ рапортѣ преосвященнаго Евгенія вопросовъ. Строитель Тихвинскаго Антоніева Дымскаго монастыря іеромонахъ Зоровавель на отношеніе

С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета отъ 15 мая съ вышеприведенными запросами отвѣтили, увѣдомляя: 1) что во вѣренной ему обители служба преподобному Антонію Дымскому совершается съ давняго времени, но съ какого именно года и съ чьего разрѣшенія началась совершаться, изъ хранящихся съ 1794 г. бумагъ не видно, а извѣстно, что мощи преподобнаго (какъ значитса и въ житіи его) обрѣтены были въ княженіе великаго князя Іоанна Даниловича въ 1330-мъ году, спустя 97 лѣтъ по преставленіи его; что мощи сіи опущены въ землю по случаю нашествія татаръ, въ княженіе великаго князя Василя Димитріевича въ 1409-мъ году, и что послѣ сего въ продолженіе 30-ти лѣтъ съ 1763 по 1794-й годъ монастырское мѣсто было подъ приходскою церковью въ завѣдываніи священниковъ. 2) Въ обители сей имѣется придѣлъ во-имя преподобнаго Антонія Дымскаго въ верхнемъ этажѣ соборной каменной церкви, — придѣлъ этотъ устроенъ и освященъ съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Амвросія, послѣдовавшаго 9 февр. 1806 года на выданномъ и освященномъ его же высокопреосвященствомъ 1803 года іюня 2-го антиминосѣ за собственноручнымъ на ономъ подписаніи и 3) что касается до шляпы желѣзной, имѣющейса при гробѣ преподобнаго Антонія, то хотя объ оной особыхъ мѣстныхъ сказаній нѣтъ, кромѣ преданія, значущагося въ житіи его, однако большая часть богомольцевъ, изъ дальнихъ мѣстъ притекающихъ въ обитель для поклоненія гробу преподобнаго Антонія, съ настоятельнымъ желаніемъ и благоговѣніемъ испрашиваютъ позволенія надѣвать на себя такуюю шляпу въ подражаніе угоднику Божию Антонію“. Вышеприведенныя свѣдѣнія были доставлены комитетомъ Св. Синоду. Отъ 31 декабря 1855 г., за № 74, послѣдоваль цензурному комитету отъ Св. Синода указъ, которымъ предписывалось слѣдующее: „Такъ какъ преподобный Антоній Дымскій принадлежитъ къ числу святыхъ мѣстно чтимыхъ, и его имени нѣтъ въ мѣсяцесловахъ, издаваемыхъ по благо-

словенію Св. Синода, то изъ представленной С.-Петербургскимъ дух. ценз. комитетомъ рукописи: „Служба съ акаѣистомъ преподобному Антонію, Дымскія обители начальнику, съ присовокупленіемъ житія и сказанія о чудесахъ его“ къ напечатанію не разрѣшать *службы и акаѣиста*, не возбравя впрочемъ существующаго издавна церковнаго употребленія ихъ въ самой обители; изданіе же особою книгою „*житія*“ и „*сказанія*“ разрѣшить за исключеніемъ только повѣствованія о пяти чудесахъ (подъ числами 7, 8, 9, 10 и 11), достовѣрность коихъ ничѣмъ не подтверждается“.

7 ноября 1858 г. отъ тихвинскаго Антоніева Дымскаго монастыря было получено въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ новое прошеніе разсмотрѣть службу и акаѣистъ преподобному Антонію Дымскому. Дальнѣйшихъ подробностей дѣла не знаемъ. — Въ 1864 г. дѣло объ акаѣистѣ увѣнчалось успѣхомъ. Встрѣчавшіяся затрудненія были устранены. Отъ 12 августа 1864 г., № 3535, послѣдовалъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету указъ Св. Синода о рукописи: „Служба Препод. и Богоносному отцу нашему Антонію, Дымскія обители начальнику, — вмѣстѣ съ акаѣистомъ“. Въ указѣ сказано, что въ обстоятельства сего дѣла входилъ рапортъ преосв. митрополита Исидора, отъ 19 іюля, за № 2474, которымъ преосвященный свидѣтельствовалъ, что служба и акаѣистъ составлены благоприлично, съ обстоятельствами жизни преподобнаго сообразно и для чтущихъ память его назидательно, а потому могутъ быть одобрены къ напечатанію. Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ преосвящ. митрополита Исидора, службу съ акаѣистомъ преподобному Антонію, Дымскія обители начальнику, разрѣшилъ къ напечатанію. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету посланъ отъ 12 августа 1864 г., № 3535 ¹⁾).

¹⁾ Дѣло объ акаѣистѣ препод. Антонію Дымскому въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ за 1849 г.,

40. Акаеистъ святителю Тихону, епископу Воронежскому.

20 іюня 1861 г. С.-Петербургскимъ дух. ценз. комитетомъ была одобрена представленная статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Васильевичемъ Елагинымъ служба святителю Тихону, епископу Воронежскому; ^{21/22} іюня того же года она разрѣшена была къ напечатанію Св. Синодомъ ¹⁾. Съ 17 марта 1864 г. возникаетъ въ Св. Синодѣ дѣло объ акаеистѣ святителю. Поступаетъ донесеніе С.-Петербургскаго дух. ценз. комитета отъ 15 марта, за № 240, съ рукописью, содержащей акаеистъ святителю Воронежскому Тихону. И вносится рапортъ митрополита Кіевскаго Арсенія также съ предложеніемъ рукописнаго: „акаеиста святителю Христову Тихону“, „составленнаго Кіево-Фроловскаго Дѣвичьяго монастыря казначеею, монахинею Пароеніею, сочинительницею службы св. просвѣтителямъ Славянъ Кириллу и Меѳодію“. При докладѣ Св. Синоду упомянутыхъ донесенія и рапорта, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ заявилъ, что къ нему въ разное время и отъ различныхъ лицъ поступили еще акаеисты тому же святителю Тихону, которые и препровождены имъ къ преосвященному Воронежскому. Св. Синодъ постановилъ: представленные акаеисты препроводить къ преосвященному Іосифу Воронежскому съ тѣмъ, чтобы онъ, учредивъ по своему усмотрѣнію изъ лицъ подвѣдомственнаго ему духовенства комиссію, поручилъ оной разсмотрѣть какъ сіи акаеисты святителю Тихону, такъ и препровожденные къ нему преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ, и по разсмотрѣніи избрать или составить изъ нихъ лучшій; по исполненіи же

1852 г., 1854 г., 1855 г., 1858 г. и 1864 г. Изданія акаеиста. Церк. печати: Сл. и ак. М. 1865 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1887 г.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. „Дѣло о Службѣ святителю Тихону“ 1861 г. № 76/93/721.

сего, съ возвращеніемъ посылаемыхъ нынѣ рукописей, донесъ Св. Синоду, о чемъ ему, преосвященному, и послать указъ. Отъ 4 іюня за № 154, архіепископъ Воронежскій представилъ Св. Синоду рапортъ, въ которомъ доносилъ, что для пересмотра и исправленія и составленія акаѣиста святителю Тихону изъ присланныхъ къ нему акаѣистовъ, онъ составилъ комиссію — подъ предсѣдательствомъ ректора Воронежской семинаріи архимандрита Θεодосія, изъ учителей семинаріи — іеромонаха Арсенія, соборнаго священника Іоанна Адамова и Спасской церкви священника Михаила Некрасова.

Въ рапортѣ отъ 31 октября преосвященный Іосифъ сообщалъ Св. Синоду, что комитетъ для составленія акаѣиста святителю Тихону, внимательно просмотрѣвъ всѣ бывшіе въ его вѣдѣніи рукописные акаѣисты, нашель, что всѣ они, при многихъ достоинствахъ, имѣють въ себѣ и очень значительные недостатки, исправленіе которыхъ комитетъ счелъ для себя, съ одной стороны, необязательнымъ, а съ другой — труднымъ и почти невозможнымъ; а потому, согласно указу Св. Синода отъ 20 мая, составилъ новый акаѣистъ святителю Тихону. Соглашаясь съ мнѣніемъ комитета и составленный имъ новый акаѣистъ святителю Тихону признавая болѣе другихъ приличнымъ и соотвѣтствующимъ и жизни святителя и религіозному чувству вѣрующихъ, преосвященный Іосифъ представилъ его на благоразсмотрѣніе Св. Синода, съ возвращеніемъ и всѣхъ присланныхъ къ нему въ рукописи акаѣистовъ св. Тихону.

Вновь составленный акаѣистъ былъ препровожденъ на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. Цензурный комитетъ одобрилъ акаѣистъ, который перешель на разсмотрѣніе преосв. митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора. Высокопреосвященный Исидоръ не только внимательно разсмотрѣлъ его, но исправилъ и улучшилъ.

Приводимъ нѣсколько примѣровъ исправленія текста акаѣиста высокопреосвященнымъ Исидоромъ.

Кондакъ 2-й.

Первоначальный
текстъ.

Видя въ твари, аки въ
зерцалѣ, разумъ и славу
Художника всѣхъ Бога,
къ тому выну умомъ воз-
носился еси, святителю
отче Тихоне: и насъ отъ
неразумія къ свѣту истины,
отъ неправды къ добродѣ-
тели обрати, и отъ тлѣнія
страстей свободи, да во-
шѣмъ прославившему тя
Богу: аллилуіа.

Текстъ исправленный
митроп. Исидоромъ.

Видя въ твореніихъ, аки
въ зерцалѣ, премудрость и
славу Творца всяческихъ
Бога, къ нему духомъ выну
возносился еси, богомудре:
свѣтомъ же богоразумія
твоего и насъ озари, да
вошѣмъ купно: Аллилуіа.

Икосъ 6-й.

Возсіалъ еси, яко звѣзда
лучезарная паствы Воро-
нежской, сіяніемъ твоего
ученія озаряя души вѣр-
ныхъ и разгоняя тму зло-
честія, тѣмъ же молимъ тя:
отъ мрака невѣдѣнія и насъ
къ свѣту заповѣдей Хри-
стовыхъ обрати, да зовемъ
ти: Радуйся и пр.

Возсіалъ еси, яко звѣзда
лучезарная, Воронежской
паствѣ, блистаніемъ ученій
твоихъ озаряя души вѣр-
ныхъ и разгоняя тму не-
честія и суетвѣрія. И нынѣ
сладостію писаній твоихъ
насыщаеши вся алчущыя
и жаждущыя правды, иже
благодарнѣ и взываютъ къ
тебѣ: Радуйся и пр.

Кондакъ 11-й.

Пѣніе надгробное не
умолкало въ честнѣмъ мѣ-

Пѣніе у гроба твоего,
угодниче Божій, святителю

стѣ твоего упокоенія отъ дне блаженныя кончины твоя до дне свѣтлаго твоего прославленія. Все бо вѣдяху ты равноангельна, милостивна, боголюбива же и благоглаголива, тѣмже и нынѣ вся благодарная російская земля вопіеть прославльшему ты Богу: аллилуіа.

отче Тихоне, не умолче отъ дне блаженнаго успенія до дне свѣтлаго прославленія твоего: мнози бо вѣдяху ты богоносна и равноангельна суща. Нынѣ же вся російская земля благодарнѣ вопіеть прославльшему ты Богу: Аллилуіа.

Въ исправленномъ видѣ ⁸/₁₅ іюня 1866 г. акаѣистъ святителю Воронежскому Тихону былъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ къ печати, съ предоставленіемъ права на изданіе Задонскому монастырю ¹⁾).

Первое изданіе акаѣиста въ пользу Задонскаго монастыря было сдѣлано на средства вдовы адмирала Рикордь.

Въ 25-мъ томѣ, стр. 922, „Энциклопедическаго Словаря“ Брокгауза и Эфрона сообщается, что акаѣистъ святителю Тихону Воронежскому составилъ Антоній, епископъ Чебоксарскій, ректоръ Казанской духовной академіи, но изъ вышеприведеннаго дѣла объ акаѣистѣ видимъ, что данное сообщеніе ошибочно.

Среди „мнѣній“ митрополита Московскаго Филарета мы встрѣчаемъ отзывъ о разсматриваемомъ акаѣистѣ. „Теперь передъ глазами успѣшно составленный акаѣистъ новоявленному святителю Тихону. Нѣкоторыя части его написаны съ силою, но многія представляютъ слѣды успѣшности. Многія выраженія съ малымъ измѣненіемъ заимствованы, особенно изъ акаѣиста преподобному Сергію. Кондакъ 12-й почти весь

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ свят. Тихону Воронежскому 1864 г. № 72/2984. Дѣло о службѣ 1861 г. № 76/93/721. Дѣло объ акаѣистѣ въ С.-Петербургскомъ духовн. комитетѣ за 1866 г. >

изъ акаѣиста преподобному Сергію.—Житіе и писанія святителя Тихона даютъ возможность составить ему службу и акаѣистъ не изъ общихъ неопредѣленныхъ хвалебныхъ выраженій, но изъ такихъ изображеній и мыслей, въ которыхъ-бы видны были его собственныя черты жизни и подвиговъ и его ученіе, дабы читающій акаѣистъ съ нимъ бесѣдовалъ, съ нимъ молился, отъ него поучался. Думается, что лучше не спѣшить сорвать недозрѣлый плодъ, а подождать зрѣлаго¹⁾). Акаѣистъ святителю Воронежскому Тихону выдержалъ уже много изданій²⁾).

41. Анаѣистъ преподобному Макарію, Желтоводскому и Унженскому чудотворцу.

Въ ноябрѣ 1864 г. поступилъ въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ на разсмотрѣніе акаѣистъ изъ Николаевского Лухскаго монастыря, Костромской епархіи, отъ іеромонаха Филумена. Авторъ акаѣиста въ своемъ прошеніи отъ 2 нояб. писалъ комитету: „честь имѣю представить составленный мною акаѣистъ преподобному Макарію, Унженскому чудотворцу. Въ губерніяхъ Костромской и Нижегородской имя этого великаго угодника Божія весьма знаменито и чтится съ благоговѣніемъ; есть три обители во имя его и тысячи усердныхъ поклонниковъ приходятъ въ Макарьевскій Унженскій первоклассный мо-

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго, издав. подъ редакціею Саввы, архіеп. Тверскаго, т. V, ч. 1-я. М. 1887. стр. 247—248.

²⁾ Изданія акаѣиста. Церковной печати: Ак. Спб. 1866 г. 4 д. (крупной и средней печати) и 16 д.—Спб. 1868 г. 4 д. и 16 д.—Сл. и ак. Воронежъ 1870 г.—Сл. и ак. Кіевъ. 1871 г. 4 д.—Ак. 2-е изд. Спб. 1873 г. 16 д.—3-е изд. Спб. 1877 г. 16 д.—Сл. и ак. К. 1878 г. 4 д.—К. 1882 г. 16 д.—Ак. Спб. 1889 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1891 г. 4 д. и 16 д.—Ак. М. 1894 г. 4 д. Сл. и ак. К. 1896 г. 8 д.—К. 1897 г. 4 д. Гражд. печати: М. 1894 г. 8 д.—2-е изд. М. 1899 г. 8 д.

настырь, гдѣ подѣ спудомъ почиваютъ мощи преподобнаго. Потому желательно, чтобы акаѣистъ этотъ былъ изданъ въ свѣтъ“. Разсматривавшій рукопись цензоръ архим. Макарій донесъ комитету, что „Акаѣистъ преподобному отцу нашему Макарію, Унженскому и Желтоводскому чудотворцу“ іеромонаха Филумена можетъ быть дозволенъ къ напечатанію, какъ обстоятельно составленный и назидательный“. 26 ноября цензурнымъ комитетомъ акаѣистъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. По синодальному постановленію ³/₁₇ февраля рукопись была препровождена для отзыва епископу Костромскому Платону, который далъ обстоятельное донесеніе Св. Синоду объ акаѣистѣ. „Хотя акаѣистъ преподобному Макарію Унженскому, пишетъ преосвящ. Платонъ, составленъ по образцамъ другихъ акаѣистовъ и имѣетъ довольно полезнаго, но въ настоящемъ его видѣ не можетъ быть одобренъ къ напечатанію: 1) кондаки и икосы слишкомъ растянуты и многословны, черезъ что безъ сомнѣнія не только ослабѣетъ вниманіе молящихся, но родится утомленіе въ нихъ и даже скука; 2) многія частности изъ житія преподобнаго Макарія хотя и даютъ характеръ особенности акаѣисту, но онѣ недоступны для разумѣнія простого народа и непріятно дѣйствуютъ на слухъ, напримѣръ: „Царь златыя орды Улу-Ахметъ, татаръ Казанскихъ“; 3) икосъ 11-й неприличенъ для церковнаго чтенія, какъ основанный не на житіи преподобнаго, а на гражданской исторіи, не относящейся къ жизни преподобнаго Макарія; 4) нѣкоторыя свѣдѣнія не вѣрны, наприм. сказано: „Царь Іоаннъ Васильевичъ воздвиге во градѣ Свіяжскѣ обитель во имя твое (т. е. преподобнаго Макарія). Свіяжская Макарьевская пустынь не въ Свіяжскѣ, а въ двухъ или болѣе верстахъ отъ Свіяжска. Сомнительными можно признать свѣдѣнія и въ икосѣ десятомъ. Имена, принадлежащія гражданской и церковной исторіи, также безъ нужды внесены въ сей молитвенный икосъ. 5) Въ 9-мъ икосѣ написано: „радуйся его же мощи честныя

аки благовоиное муро благоухаютъ“. Но святыя мощи преподобнаго Макарія не открыты, а находятся подъ спудомъ; не разъ встрѣчающіяся въ акаѳистѣ выраженія, изъ которыхъ незнающій долженъ заключить, что будто св. мощи открыты, какъ несогласныя съ дѣйствительностію могутъ породить въ вѣрующемъ простомъ народѣ разные вредныя для православія толки, а невѣрующимъ подать поводъ къ глумленіямъ и насмѣшкамъ. 6) Неприлично то, что преподобный Макарій восхваляется за Нижегородскую ярмарку (см. ик. II). 7) Неумѣстна похвала Унженской обители, которая (будто бы) аки кринь цвѣтеть и всюду прославляется“. Слава Унженской обители далѣе Костромской и сосѣднихъ епархій едвали простирается. Вообще въ акаѳистѣ недостаетъ церковности и духа молитвеннаго. Подобныя произведенія, какъ не возбуждающія къ молитвѣ, нельзя признать приобрѣтеніемъ для богослуженія православнаго“. По приведеннымъ соображеніямъ преосвященный Платонъ полагалъ, что нужно возвратить рукопись сочинителю для исправленія и разрѣшить ее къ напечатанію не иначе, какъ послѣ новаго рассмотрѣнія. Рукопись акаѳиста была возвращена въ цензурный комитетъ при указѣ отъ 26 іюня 1865 г., № 1078, а цензурнымъ комитетомъ возвращена автору. Черезъ полтора года исправленный акаѳистъ снова былъ представленъ въ цензуру Макаріемъ, епископомъ Балахнинскимъ. Цензоръ архимандр. Макарій 5 ноября 1866 г. далъ одобрительный отзывъ объ исправленномъ акаѳистѣ св. Макарію Унженскому и Желтоводскому, свидѣтельствуя, что акаѳистъ „составленъ сообразно съ жизнеописаніемъ преподобнаго и выражаетъ благомѣрно чувства благочестивыя и назидательныя для вѣрующихъ“.

Изъ Св. Синода акаѳистъ былъ пересланъ снова епископу Костромскому Платону. На этотъ разъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду отъ 12 ноября 1867 г. № 455, и преосвященный Платонъ одобрительно отзывался объ акаѳистѣ. Приводимъ его отзывъ. „Г. то-

варищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода при отношеніи отъ 28 іюля, за № 3924, препроводилъ мнѣ представленную преосвященнымъ Макаріемъ, викаріемъ Нижегородской епархіи, рукопись: „Акаѣистъ преподобному и Богоносному Отцу нашему Макарію, Желтоводскому и Унженскому чудотворцу“. Долгъ имѣю донести, что акаѣистъ былъ разсмотрѣнъ и тщательно повѣренъ съ достовѣрными сказаніями о житіи преподобнаго отца Макарія. Я нахожу сей акаѣистъ согласнымъ съ исторіею жизни преподобнаго Макарія и исполненнымъ благочестивыхъ чувствъ. — изложеннымъ искусно и православно, и потому заслуживающимъ одобренія къ напечатанію“.

Въ засѣданіи Св. Синода 27 ноября 1867 г., № 2779, выяснилось, что для акаѣиста въ его настоящемъ исправленномъ видѣ нѣтъ препятствій къ напечатанію и онъ былъ разрѣшенъ къ печати ¹⁾.

Приводимъ два-три примѣра исправленія текста акаѣиста, вторично представленнаго въ цензуру.

Въ икосѣ 1-мъ было: 11-е воззваніе: „Радуйся, яко пустыннымъ житіемъ доброкрасень вѣнецъ сплелъ еси“. Исправлено цензурой: „Р., до конца жизни твоея въ терпѣннѣи и подвижѣхъ неослабно пребывавый“.

Кондакъ 11-й. Было: „Пѣніе умиленное приносимъ ти, преподобне отче Макаріе. и молимъ тя, да принесеша ко Господу крѣпкое моленіе о насъ грѣшныхъ, да избавимся вѣчныхъ мукъ и сподобимся въ вѣчномъ царствѣ Божіемъ во вѣки вѣковъ съ тобою и всѣми святыми пѣти Богу: Аллилуіа“. Исправлено: „Пѣніе благодарственное Господу Богу въ Троицѣ покланяемому и славимому приносимъ яко дароваль намъ въ тебѣ, преподобне отче Макаріе, теплаго мо-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1865 г. № 10/1894. 1866 г. № 100/1992. — Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1864—67 г. Изданія акаѣиста. Церковной печати: Ак. М. 1868 г. 32 д. — Спб. 1887 г. — Спб. 2-е изд. 1889 г. 8 д. — Гражд. печати: Ак. Спб. 1879 г. 16 д.

литвенника, скорого помощника и дивнаго чудотворца, воспѣвающе Ему: Аллилуіа“.

Икосъ 12-й. Было: „Поюще чудеса, подвиги и труды твоя, блаженне Макаріе, восхваляемъ тя сиче: Р., яко и по смерти возставилъ еси запустѣвшюю обитель твою“. Исправлено: „Поюще знаменія и чудеса, яже твориши живущею въ тебѣ благодатию Божіею, блаженне Макаріе, восхваляемъ тя сиче: Р., яко и по преставленіи твоёмъ возставилъ еси запустѣвшюю обитель твою“.

42. Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворной иконы Казанской.

Въ 1867 г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Елагинъ вошелъ въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ слѣдующее: „Отъ многихъ благочестивыхъ лицъ приходилось слышать изъявленіе желанія имѣть акаѳистъ Богоматери въ честь явленія Ея чудотворной иконы Казанской. Милосердіе Богоматери къ нашему Отечеству чрезъ явленіе сей иконы открылось особымъ образомъ. Казань признаетъ сію икону главною своею святынею, и ея явленіе считаетъ залогомъ утвержденія христіанства въ бывшемъ магометанскомъ царствѣ. Москва съ празднествомъ сей иконы соединяетъ воспоминаніе объ избавленіи отъ поляковъ, прекращеніи смутъ междоцарствія и утвержденіи на престолѣ русскаго благословеннаго Дома Романовыхъ. Вслѣдствіе чего праздникъ въ честь Казанской иконы сдѣлался праздникомъ Всероссійскимъ. Для Петербурга Казанская икона есть также главная святыня, съ которой соединено воспоминаніе о побѣдѣ императора Петра I надъ шведами и съ тѣмъ утвержденіе безопасности и величія народа. Сей иконѣ посвященъ соборъ столицы: предъ сею иконою цари и просіюлюдины изливаютъ свои молитвы и во дни радости и во дни скорби. Во всѣхъ предѣлахъ Россіи

многія обители, многіе храмы посвящены сей чудотворной иконѣ. Православная церковь вскорѣ послѣ явленія Казанской иконы Богоматери приняла въ составъ своего Богослуженія особо составленную службу, которой умильтельный тропарь съ сердечнымъ умиленіемъ любятъ повторять православные. Но благочестивому чувству желательно при молитвѣ предъ сею иконою вспоминать и рядъ чудесъ Богоматери, чрезъ посредство сей иконы совершенныхъ и въ позднѣйшія времена. Воспоминаніе ближайшихъ къ намъ опытовъ милости Богоматери, непосредственно совершенныхъ для молящихся предъ сею иконою, болѣе утверждаетъ вѣру въ сію непоборимую Заступницу земли Русской. Желая удовлетворить благочестивому желанію и послужить прославленію Богоматери и возбужденію вѣры и усердія къ Ея покрову, представляю на благоусмотрѣніе комитета „Акаѣистъ Пресвятѣй Богородицѣ въ честь явленія чудотворной иконы Казанскія“.

Цензоръ архим. Сергій и комитетъ одобрили рукопись акаѣиста къ печатанію, о чемъ комитетъ и доносилъ Св. Синоду 3 мая 1867 г., № 289.

Св. Синодъ $\frac{19 \text{ мая}}{7 \text{ юня}}$ 1867 г., за № 1075, опредѣлилъ: „рукопись препроводить при указѣ къ преосвященному Антонію, архіепископу Казанскому, на разсмотрѣніе“.

3 октября 1867 г., за № 3068, преосвященный Антоній сообщилъ Св. Синоду, что въ акаѣистѣ содержатся общія и обыкновенныя восхваленія Пресвятой Богоматери, заимствуемыя часто даже буквально изъ разныхъ извѣстныхъ пѣснопѣній церковныхъ, впрочемъ съ нѣкоторымъ приспособленіемъ къ прославленію собственно иконы Ея, именуемой Казанскою. Изложеніе вообще ясно и вразумительно, и характеръ славянскаго языка выдержанъ. Къ напечатанію сего акаѣиста препятствій не встрѣчается“.

Св. Синодъ 8 декабря 1867 г., № 2860 г., опредѣлилъ: Рукопись акаѣиста въ честь Казанской иконы Божіей матери можетъ быть одобрена къ напечатанію и церковному употребленію. Указъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 11 дек. 1867 г. ¹⁾.

43. Акаѣистъ святому апостолу Андрею Первозванному.

Вопросъ объ акаѣистѣ св. апостолу Андрею Первозванному возникалъ въ Св. Синодѣ еще въ 1818 г. — 6 февраля 1818 г. Амвросій, митрополитъ Новгородскій, доносилъ Св. Синоду, что имъ „получена просьба отъ г. генерала отъ артиллеріи графа Алексѣя Андреевича Аракчеева о дозволеніи ему напечатать собственнымъ его иждивеніемъ въ кіевопечерской типографіи службы св. ап. Андрея Первозваннаго, положенной въ мѣсячныхъ минеяхъ ноября 30 дня съ дополненіемъ къ оной малыхъ вечерни, псалмовъ, ектеній, отправляемыхъ на всеобщномъ бдѣніи, и ежели есть въ Кіевѣ акаѣистъ сему святому, то и съ онымъ“. На указъ Св. Синода отъ 15 февр. къ Серапіону, митрополиту Кіевскому: „ежели есть сему святому акаѣистъ, то не приступая къ напечатанію представить оный прежде Святѣйшему Синоду для разсмотрѣнія“ митрополитъ Серапіонъ 27 марта доносилъ, что „акаѣиста святому апостолу Андрею въ типографіи здѣшней (т. е. Кіевской) никогда не печатано, и въ типограф-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1867 г. № 47/993. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1867 г. — Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. Спб. 1868 г. 4 д. и 16 д. — 2-е изд. Спб. 1869 г. 16 д. — 3-е изд. Спб. 1869 г. 16 д. — 4-е изд. Спб. 1871 г. 16 д. — 5-е изд. Спб. 1872 г. 16 д. — 6-е изд. Спб. 1881 г. 16 д. — Сл. и ак. М. 1883 г. 4 д. — Ак. 7-е изд. Спб. 1884 г. 16 д. — 8-е изд. Спб. 1886 г. — 9-е изд. Спб. 1890 г. 8 д. — 10-е изд. Спб. 1893 г. 8 д. — 11-е изд. Спб. 1897 г. 8 д. — Гражд. печати: Ак. Спб. 1890 г. 8 д. — 2-е изд. Спб. 1892 г. 8 д. — 3-е изд. Спб. 1895 г. 8 д. — 4-е изд. Спб. 1900 г. 8 д.

скомъ архивѣ не находится, да и въ другихъ мѣстахъ, по многому разслѣдованію, нигдѣ не отыскано“¹⁾). Была разрѣшена къ печати и напечатана только служба св. апостолу, съ добавленіемъ малой вечерни, псалмовъ и проч.

Акаѣистъ св. апостолу Андрею Первозванному появился въ печати въ 1867 г., — составленъ былъ Андреемъ Николаевичемъ Муравьевымъ²⁾).

Еще прежде напечатанія акаѣиста авторъ вель по поводу его переписку съ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ. Когда А. Н. Муравьевъ сообщил преосвященному Филарету, что онъ „составилъ, по просьбѣ священнослужителей церкви Андреевской въ Кіевѣ, акаѣистъ Первозванному апостолу для его храма“, митрополитъ Филаретъ 5 февр. 1867 г. отвѣтилъ ему письмомъ, въ которомъ писалъ: „Всѣмъ новымъ творцамъ акаѣистовъ надобно пожелать, чтобы ихъ акаѣисты были произведеніемъ духа, а не литературы, чтобы они читающаго возводили къ созерцанію, или погружали въ умиленіе, и питали назидательностію, а не осыпали градомъ хвалебныхъ словъ, съ напряженнымъ усиленіемъ отвсюду собранныхъ. Св. Григорій Богословъ не написалъ акаѣиста св. Василию Вели-

1) Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ св. ап. Андрею Первозван. 1818 г. № 1160/11.

2) Андрей Николаевичъ Муравьевъ, сынъ генераль-маіора, родился 30 апр. 1806 г., получилъ домашнее воспитаніе подъ руководствомъ матери, женщины образованной и религіозной. Выдержалъ экзамень въ университетѣ по юридическому факультету. Сначала поступилъ на военную службу, потомъ перешелъ въ вѣдомство коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ 1833 г. былъ назначенъ чиновникомъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ, въ 1842 г. былъ уволенъ по прошенію отъ службы по духовному вѣдомству. Послѣдніе годы жизни проводилъ попреимуществу въ Кіевѣ, гдѣ и умеръ въ 1874 г.—Христ. Чт. 1899 г. кн. 1. Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету, изд. А. Н. Львовымъ, стр. 72—74.

кому. Мудрствуйте о Господѣ и радуйтеся о Немъ“¹⁾).

Можно предполагать, что даннымъ письмомъ г. Муравьевъ былъ обиженъ, такъ какъ въ дальнѣйшемъ письмѣ митрополитъ употребляетъ выраженіе: „о Вашемъ акаѳистѣ я ничего не говорилъ, а говорилъ о новыхъ акаѳистахъ“ и дальше пишетъ: „Православное богослуженіе древнее, мудрое, полное благодати и назидательности, мы исполняемъ слабо; спѣшимъ; сокращаемъ; и еще стѣсняемъ оное новосоставленными пѣснопѣніями, подражая одному, или двумъ истинно церковнымъ, во внѣшней словесной формѣ, не много заботясь о томъ, ясенъ ли въ нихъ духъ жизни. Что же нужнѣе: стараться ли дать большую силу существенному Богослуженію, или усложнить стѣсняющую его силу“²⁾)?

Въ дальнѣйшихъ письмахъ А. Н. Муравьеву митрополитъ дѣлаетъ замѣчанія относительно нѣкоторыхъ словъ, употребленныхъ въ акаѳистѣ св. апостолу Андрею. Между прочимъ относительно фразы: яко церкви возслѣдователю верховному (въ 1-мъ конд.) преосвящ. Филаретъ писалъ (письмо № 441), что св. Андрей „послѣдователь Христа и сдѣлался такимъ еще прежде, нежели Христосъ сказалъ: *созижду церковь мою*. Въ отношеніи къ церкви, св. апостолъ есть *не послѣдователь*, а одинъ изъ вождей ея“. А. Н. Муравьевъ со своей стороны давалъ объясненіе словъ: „церкви возслѣдователю верховному“ такое, что первозванный апостолъ своимъ примѣромъ въ слѣдъ себя ведетъ церковь ко Христу, и потому собственно онъ названъ *возслѣдователемъ* и къ тому же еще *верховнымъ*, т. е. главнымъ или начальнымъ“³⁾). Въ другомъ письмѣ писалъ митрополиту Филарету: „Верховный послѣдо-

¹⁾ Письма митрополита Московскаго Филарета Андрею Николаевичу Муравьеву. 1832—1867 гг. Кіевъ 1869 г. № 338.

²⁾ Ibid., № 439.

³⁾ Ibid., № 439, примѣч.

ватель церкви выражаетъ совсѣмъ иную мысль (чѣмъ яко апостоловъ первозванный, первозванный ученикъ Спасовъ), хотя и вкратцѣ: что первозванный апостоль *черезъ свое послѣдованіе* за Христомъ сдѣлался начало-вождемъ церкви“¹⁾).

Акаѣистъ св. апостолу Андрею Первозванному былъ представленъ на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. Членъ комитета архимандритъ Сергій доносилъ 7 декабря 1866 г. комитету, что въ акаѣистѣ „благохваленія въ честь св. апостола Андрея приличны, соотвѣтствуютъ святому Его житію и апостольскимъ подвигамъ, также довольно поучительно примѣнены къ мѣстности богоспасаемаго града Кіева и славянскимъ племенамъ Православной нашей Россіи. Рукопись акаѣиста св. апостолу Андрею Первозванному для назиданія вѣрующихъ могла бы быть одобрена къ напечатанію“. Отъ 10 декабря того же года, за № 955. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ представилъ акаѣистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ въ засѣданіи 16/19 декабря 1866 г., № 2695, опредѣлилъ препроводить рукопись къ митрополиту Кіевскому и Галицкому Арсенію на разсмотрѣніе. 10 января 1867 г. № 92, высокопреосвященный Арсеній доносилъ Св. Синоду, что „рукопись сія, по добрымъ заключающимся въ ней мыслямъ, благочестивымъ чувствамъ и благопристойному образу выраженія, можетъ быть къ напечатанію одобрена, кромѣ послѣдней части, заключительной молитвы. — Привязчивая критика могла бы, конечно, поставить въ вину автору, что въ составленіи своего акаѣиста онъ не вполне сообразовался съ принятыми церковію образцами акаѣистнаго пѣнія, т. е. не присоединилъ къ нему особаго канона, стихирь на стиховнѣ и на хвалитѣхъ и свѣтильна, вмѣсто 12-кратнаго въ ико-

¹⁾ Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому, изданныя А. Н. Львовымъ. Спб. 1900 г. стр. 304.

сахъ привѣтствія словомъ: „радуйся“ употребилъ только 7-кратное и въ славянскомъ текстѣ допустилъ нѣсколько руссизмовъ; но, по моему мнѣнiю, все это не должно служить препятствiемъ къ напечатанiю и церковному употребленiю акаѣиста, ибо православная вѣра отъ этого нисколько не постраждетъ, а небольшое примѣшенiе русскихъ оборотовъ рѣчи къ славянскимъ, при настоящемъ знанiи въ народѣ славянскаго языка, можетъ быть даже полезно“.

Св. Синодъ въ засѣданiи $\frac{8}{18}$ февраля 1867 г., № 302, слушалъ вышеприведенное донесенiе митрополита Кiевскаго Арсенiя. По разсужденiи Св. Синодомъ было „признано нужнымъ сдѣлать въ текстѣ рукописи нѣкоторыя исправленiя сверхъ исправленiй, сдѣланныхъ преосвященнымъ митрополитомъ Кiевскимъ“. Послѣ этого состоялось синодальное постановленiе: „находя, что сочиненiе подъ заглавiемъ: „Акаѣистъ святому апостолу Андрею Первозванному“ можетъ быть одобрено къ напечатанiю и церковному употребленiю, Св. Синодъ опредѣляетъ: рукопись сiю въ исправленномъ видѣ къ напечатанiю разрѣшить“. Указъ С.-Петербур. дух. ценз. комитету былъ посланъ 21 февраля 1867 г., № 916 ¹⁾.

44. Акаѣистъ преподобному Антонiю Римлянину, Новгородскому чудотворцу.

Въ 1866 г. въ С.-Петербургскiй духовно-цензурный комитетъ была представлена рукопись акаѣиста преподобному Антонiю Римлянину, Новгородскому чудотворцу, составленнаго бывшимъ ректоромъ Новгородской семинарiи, архимандритомъ Макариемъ, со време-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1866 г. № 108/2000. — Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1866 г. Изданiя акаѣиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1867 г.—Сл. и ак. Кiевъ. 1869 г. 4 д.—Ак. К. 1871 г. 8 д.—К. 1872 г. 16 д.—К. 1876 г. 4 д.—М. 1894 г. 16 д.

немъ епископомъ Балахинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи ¹⁾). Разсматривавшій рукопись, членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандритъ Макарій одобрилъ ее. Комитетъ представилъ рукопись акаѣиста въ Св. Синодъ.

24 августа
21 сентября 1866 г. Св. Синодъ постановилъ означенный акаѣистъ препроводить къ преосвященному Серафиму, епископу Старорусскому, викарію Новгородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи рукописи представилъ о достоинствѣ акаѣиста свое мѣніе. Преосвященный Серафимъ въ своемъ рапортѣ Св. Синоду сдѣлалъ выписку мѣстъ и выраженій въ акаѣистѣ преподобному Антонію, требующихъ исправленія или замѣны другими. Авторъ акаѣиста на замѣчанія преосвященнаго Серафима представилъ свои объясненія. Св. Синодъ отъ ⁴/₂₅ сентября 1867 г. постановилъ передать акаѣистъ преосвященному Макарію для исправленія. 3 декабря 1867 г., за № 50, Макарій, бывшій уже епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, доносилъ Св. Синоду рапортомъ, что „по указаніямъ рецензента мѣста и выраженія въ ономъ акаѣистѣ по возможности имъ, преосвященнымъ, исправлены и замѣнены другими“.

Въ виду глубокаго интереса и поучительности сдѣланныхъ замѣчаній на разные мѣста акаѣиста, а также и объясненій, данныхъ авторомъ по поводу замѣчаній, приводимъ въ послѣдовательномъ порядкѣ и замѣчанія преосвященнаго Серафима (Протопопова), и объясненія преосвященнаго Макарія (Миролюбова) и исправленный текстъ акаѣиста.

¹⁾ Николлай Кирил. Миролюбовъ, сынъ священника Рязанской епархіи, учился въ Рязанской дух. семинаріи и Москов. дух. академіи. Въ 1846 г. постригся, съ именемъ Макарія. Былъ настоятелемъ Новгород. Антоніева монастыря. Послѣдовательно былъ епископомъ — Балахинскимъ, Орловскимъ, Архангельскимъ, Нижегородскимъ, Вятскимъ и архіеписк. Донскимъ. Сконч. въ Нижн. Новгородѣ въ 1894 г.

Въ икосѣ 2-мъ: „Радуйся отступленій западныхъ церкви обличителю“.—Преосвященный Серафимъ предлагаетъ замѣнить данное воззваніе такимъ: „Радуйся отступленій римскихъ обличителю“. Преосвященный Макарій возражаетъ: „Не одинъ Римъ отступилъ, а вся западная церковь отъ православной восточной“. Однако исправляетъ текстъ по указанію преосвященнаго—рецензента: „Р. отступленій римскихъ обличителю“.

Въ кондакѣ 3-мъ: „Богодухновенне Антоніе“. Преосвящ. Серафимъ рекомендуетъ замѣнить словами: „Богомудре или Богоносне Антоніе“. Преосвященный Макарій объясняетъ: „Богодухновенне употреблено въ смыслѣ Богоносне, и можетъ быть замѣнено этимъ словомъ, какъ имѣющимъ отношеніе къ чудесному приплытію преподобнаго Антонія на камени“. Исправляетъ: „Богомудре Антоніе“.

Въ икосѣ 4-мъ: „Радуйся римскаго воспитанія древле-православное осіяніе“. Преосвящ. Серафимъ замѣчаетъ: „Мысль, которую хотѣлъ выразить составитель, что воспитаніе преподобнаго Антонія было нѣкогда православно, выражена неясно и обоудно. Точнѣе сказать: „Р. древле бывшаго Римскія церкви православія осіяніе“.—Возразивъ, что „въ кондакѣ преподобнаго Антонія—онъ именуется *Римское воспитаніе*“, преосвященный Макарій принялъ рекомендуемую ему формулировку фразы.

Тамъ же: „Радуйся морскія воды освятивый“. Преосвящ. Серафимъ замѣчаетъ: „Мысль выражена слишкомъ обще и сильно. Лучше замѣнить другою“. Преосвящ. Макарій оправдываетъ употребленное выраженіе. „Приплывшій на камени можетъ быть названъ такъ: морскія воды освятившій“. Исправляетъ: „Р. по водамъ чудесно плаваніе совершивый“.

Тамъ же: „Радуйся утопшихъ оживленіе“. Преосв. Серафимъ пишетъ: „ни въ житіи преподобнаго, ни въ описаніи чудесъ его не усматривается такого событія, на которомъ можно было бы основать сіе восхваленіе.“

Измышленія же не должно быть въ молитвенномъ прославленіи“.

Преосвященный Макарій отвѣчаетъ: „Касательно спасенія утопающихъ и оживленія утопшихъ въ Новгородѣ имѣютъ вѣру къ преподобному Антонію, какъ чудесно плышему по водамъ. Но есть въ житіи и частный фактъ, что одна утопавшая жена, выронившая изъ рукъ грудного младенца, молитвенно поручила его преподобному; младенецъ невредимо принесенъ былъ водою къ Волховскому мосту, гдѣ и взятъ изъ воды. См. Жизнь препод. Антонія Новгородскаго. 1862 г., стр. 31, примѣч. 24“. Воззваніе: „Р. утопшихъ оживленіе“ авторъ — преосвященный — замѣнилъ другимъ: „Р. утопающихъ избавленіе“.

Въ икосѣ 5-мъ: „Радуйся истолкователю евангельскаго ученія; радуйся, наставниче и насъ во грѣсѣхъ живущихъ“. Преосвящ. Серафимъ пишетъ: „Сопоставленіе мыслей неудобное. Связь рѣчи заставляетъ ожидать, что учитель, прославленный какъ вѣрный истолкователь евангельскаго ученія, будетъ прославленъ далѣе въ лицѣ учениковъ своихъ, какъ вѣрныхъ хранителей вѣрно истолкованнаго имъ ученія“. Преосвященный Макарій даетъ объясненіе: „Препод. Антоній своимъ ученіемъ и житіемъ есть истолкователь евангельскаго ученія, наставникъ насъ ко спасенію недостойныхъ, во грѣсѣхъ живущихъ,—подобно Спасителю, наставляющему всѣхъ грѣшныхъ на путь спасенія. Духовнаго врачевства требуютъ не здоровые, а болящіе“.—Выше приведенныя воззванія оставляетъ безъ измѣненія.

Въ кондакѣ 8-мъ:... „на созиданіе церкви Пречистыя Богородицы и обители: въ ней бо и малое моленіе приносяще, великихъ недуговъ приѣмлемъ исцѣленіе, аще токмо“... Преосвящ. Серафимъ ставитъ на видъ: „Мысль даетъ какой-то отгѣнокъ, что обитель преподобнаго имѣетъ особое нѣкое преимущество предъ другими, что въ ней и малое моленіе приноситъ великіе плоды исцѣленій, какъ будто другія мѣста и оби-

тели, при тѣхъ же условіяхъ молитвы, этого преимущества не имѣютъ“. Преосвященный Макарій пишетъ въ защиту своихъ словъ: „Почивающія мощи даютъ преимущество обители св. Антонія Римлянина предъ другими обителями, того не имѣющими. Между тѣмъ преимуществами сими нисколько не унижаются другія обители съ другими преимуществами, такъ же, какъ не унижается похвала одного святого похвалою другого, или какъ одинъ акаѳистъ другимъ. А молитва, возносимая съ вѣрою, вездѣ и всегда сопровождается благодатными слѣдствіями“. Въ кондакъ авторомъ сдѣлано сокращеніе: ...„на созиданіе храма Пречистыя Богородицы и обители, въ ней же молимся и о твоёмъ ходатайствѣ у Христа Бога нашего, вѣрно вопіюще: Аллилуіа“.

Въ кондакъ 10-мъ: „Отче Антоніе, ты умолилъ еси Господа, да собереть юныхъ отроковъ подъ кровъ святыя обители сея“. Въ икосѣ 10-мъ: „Радуйся, яко ты просвѣщаеши дѣтей духовныхъ свѣтомъ благоразумія“. Преосвященный Серафимъ высказываетъ слѣдующія соображенія: „При молитвенномъ употребленіи разсматриваемаго акаѳиста на мѣстѣ въ самой обители преподобнаго ничего не было бы особеннаго въ томъ, что прославленіе святому заимствуется изъ личныхъ и мѣстныхъ отношеній къ нему молящихся. Здѣсь эти отношенія и вполнѣ понимаются и живо чувствуются. Но въ акаѳистѣ, назначенномъ для всеобщаго употребленія во всѣхъ мѣстахъ, предметомъ прославленія должно быть то, что близко, доступно, важно и досточтимо для cadaго и всѣхъ. Личныя и мѣстныя отношенія должны здѣсь уступить мѣсто общимъ отношеніямъ христіанской души, прибѣгающей къ святому, какъ посреднику и споспѣшнику ея на пути ея ко спасенію. Съ сей точки зрѣнія представляется несовѣсмъ удобнымъ, что составитель акаѳиста содержаніе кондака 10-го и икоса 10-го заимствовалъ изъ мѣстныхъ и личныхъ отношеній къ святому помѣщающейся въ стѣнахъ его обители семинаріи. Для молящихся

въ другихъ мѣстахъ эти отношенія и непонятны и неважны. Кромѣ того есть выраженія обоюдныя и неточныя. Такъ выраженіе „дѣтей духовныхъ“ у составителя означаетъ дѣтей духовенства, но это выраженіе употребляется въ значеніи дѣтей по духу“.

Преосвященный Макарій отвѣчаетъ на приведенныя соображенія такими доводами: „Въ акаѣистѣ прославляется преподобный Антоній, какъ покровитель Новгородской семинаріи, каковымъ онъ дѣйствительно есть и почитается; потому что семинарія находится къ нему въ особенномъ отношеніи, какъ помѣщающаяся въ стѣнахъ обители съ 1740 г., какъ воспитавшая между многими знаменитыми лицами и прославленнаго церковію святителя Тихона, который былъ изъ числа 200 учениковъ на первый разъ собранныхъ въ семинарію архіепископомъ Амвросіемъ Юшкевичемъ, покоющемся въ обители. По симъ обстоятельствамъ преподобный Антоній Римлянинъ можетъ быть прославляемъ въ акаѣистѣ и въ отношеніи къ семинаріи такъ же, какъ въ составъ другихъ акаѣистовъ входятъ частныя черты угодниковъ, ограничивающіяся извѣстною мѣстностію: иначе съ одними общими изображеніями нельзя будетъ отличить одинъ акаѣистъ отъ другого“.

Преосвященный — авторъ — все же призналъ нужнымъ въ кондакѣ опустить вышеприведенное выраженіе, а въ икосѣ исправить такимъ образомъ: „Радуйся, воспитавшій въ обители твоей многія подражатели; р., просвѣтившій въ ней ученіемъ Христовымъ ищущихъ свѣта“.

По поводу словъ (въ кондакѣ 11-мъ): „прокаженные очищая“ преосвященный Серафимъ возражаетъ: „Въ описаніи чудесъ преподобнаго повѣствуется объ исцѣленіи имѣвшихъ на рукахъ и на ногахъ язвы, но объ очищеніи прокаженныхъ не говорится. Да и болѣзнь сія не сѣвернаго климата“. Преосвященный Макарій отвѣчаетъ на возраженіе: „Прокаженными могутъ назваться на церковномъ языкѣ страждущіе отъ гни-

лыхъ язвъ, а таковыя были въ числѣ испѣленныхъ молитвами преподобнаго Антонія. Житіе 1862 г., стр. 29". Слова: „прокаженные очищая“ въ кондакѣ 11-мъ авторъ опустилъ.

Переписанный въ исправленномъ видѣ акаѳистъ преподобному Антонію Римлянину Свят. Синодомъ 20 декабря 1867 г.
15 января 1868 г. былъ разрѣшенъ къ напечатанію для церковнаго употребленія ¹⁾).

45. Акаѳистъ мученикамъ Виленскимъ Антонію, Іоанну и Евстафію.

16 февраля 1868 г., № 1090, обратился въ Святѣйшій Прав. Синодъ преосвященный Іосифъ, митрополитъ Литовскій и Виленскій съ представленіемъ такого содержанія: „Ко мнѣ неоднократно поступали заявленія желанія, какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ лицъ, имѣть особенную службу Виленскимъ мученикамъ св. Антонію, Іоанну и Евстафію, почивающимъ нетлѣнными мощами своими въ пещерной церкви Виленскаго первокласснаго Свято-Духовскаго монастыря. Заявленія сіи сопровождались иногда и представленіемъ составленной, болѣе или менѣе полной, службы симъ святымъ и указаніемъ на мѣстное преданіе о существованіи такой службы въ древнее время Православія въ западномъ краѣ Россіи. Уступая благочестивому желанію, а паче для вѣчнаго прославленія Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, я образовалъ 14 апрѣля 1867 г. комиссію подъ предсѣдательствомъ викарія Литовской епархіи, преосвященнаго Александра, изъ членовъ, ректора Литовской семинаріи архимандрита Іосифа, намѣстника Свято-Духовскаго монастыря архимандрита Іоанна и каѳе-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1866 года. № 62/1954. Дѣло въ С.-Петербур. дух. ценз. комитетѣ за 1866 г. —Изд. акаѳ. Церк. печати: Ак. Слб. 1877 г.

дральнаго протоіеря Виктора Гомолицкаго и предложилъ ей разсмотрѣть всѣ представленныя мнѣ службы сказаннымъ святымъ и сообразить, не окажется ли возможнымъ избрать одну изъ нихъ или составить особую изъ всѣхъ ихъ и представить къ одобренію Св. Синоду. Нынѣ комиссія сія представила мнѣ составленную ею службу и акаѳистъ св. мученикамъ Виленскимъ Антонію, Іоанну и Евстафію, празднуемымъ церковію 14 апрѣля и при семъ пояснила, что въ этомъ составленіи она придерживалась *во первыхъ* списка изъ рукописи Трефология Московской синодальной библіотеки № 317, вѣка XVI, л. 177 на обор. по 281 л. на обор. и № 316, вѣка XVI, л. 23—33 и *во вторыхъ* старообрядческаго списка изъ Минеи мѣсяць апрѣль, изданной въ Москвѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7154 (1646 г.), въ четвертое лѣто патріаршества Курь Іосифа, патріарха Московскаго и всея Россіи. Служба по первому списку, по языку и составу, представляется очень древней и по содержанию вполне соотвѣтственною для совершенія по ней Богослуженія; служба же по второму списку, сходствуя въ главномъ съ первою, разнится отъ нея въ немногихъ словахъ и рѣченіяхъ, и главнымъ образомъ въ прибавленіяхъ, видимо позднѣйшаго времени, въ которыхъ замѣчается усиліе показать, что мученики пострадали отъ Ольгерда, главнымъ образомъ за сопротивленіе въ брадобритіи. Почему комиссія въ составленіи службы сказаннымъ мученикамъ почти буквально слѣдовала первому списку, и только для полноты оной заимствовала изъ общей Минеи общія мученикамъ стихиры на стиховнѣ и на хвалитѣхъ, пареміи и сѣдальны, такъ чтобы напечатанная служба святымъ Виленскимъ имѣла полный составъ съ включеніемъ въ нее и акаѳиста. Этотъ акаѳистъ избранъ одинъ изъ двухъ, представленный неизвѣстными лицами, пересмотрѣнъ и исправленъ комиссіею согласно принятымъ и употребляемымъ въ церкви къ прославленію другихъ святыхъ“.

Представленную службу съ акаѣистомъ Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть Григорію, епископу Выборгскому, викарію С.-Петербургской епархіи, который 30 мая 1868 г., № 606, на имя исправлявшаго должность г. Оберъ-Прокурора Св. Синода дѣйствительнаго статскаго совѣтника Юрія Васильевича Толстого писалъ, что означенная служба съ акаѣистомъ по разсмотрѣніи ихъ и сдѣланномъ исправленіи нѣкоторыхъ замѣченныхъ въ оныхъ недостатковъ, впрочемъ не важныхъ, можетъ быть одобрена къ напечатанію. ³/₂₀ іюля 1868 г., № 1310, Св. Синодъ опредѣлилъ, что означенный акаѣистъ, а равно и рукопись службы святымъ мученикамъ Виленскимъ, въ исправленномъ видѣ, могутъ быть напечатаны для церковнаго употребленія ¹⁾).

46. Акаѣистъ преподобному Антонію Сійскому.

Настоятель второкласнаго Святотроицкаго Антоніева Сійскаго монастыря архимандритъ Мелхиседекъ 16 августа 1867 г., № 130, обратился въ Московскій дух. ценз. комитетъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Представляя при семъ въ комитетъ просмотрѣнный епархіальнымъ начальствомъ Архангельской губерніи акаѣистъ преподобному Антонію Сійскому чудотворцу, покорнѣйше прошу комитетъ означенный акаѣистъ разсмотрѣть и по разсмотрѣніи прислать въ Свято-Троицкій Антоніево-Сійскій монастырь Архангельской губ. черезъ станцію Сію“.

Рукопись была разсмотрѣна цензоромъ проф. Петромъ Казанскимъ. 7-го сентября въ засѣданіи Московскаго дух. ценз. комитета былъ заслушанъ данный имъ отзывъ: „Акаѣистъ въ кондакахъ и икосахъ послѣдовательно прославляетъ жизнь преподобнаго и въ этомъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1868 года № 46/1366. Изданія акаѣиста. Церковной печати: Сл. и ак. 1869 г. 4 л.—Сл. и ак. М. 1887 г. 4 д.—Ак. 1888 г.—Гражд. печати: Ак. Вильна. 1897 г. 32 д.

отношеніи заслуживаетъ одобренія, такъ какъ избѣгаетъ повтореній“. Но 1) при прославленіи жизни помѣщаются такія подробности, какія совсѣмъ неприличны акаѣисту. Напр. икосъ 1-й: „рождейся въ убозѣй веси кихта близъ сѣверныя Двины сынъ Никифора земледѣльца“. Икосъ 2-й: „пять лѣтъ работалъ господину, лѣто едино живой съ женою, послѣди-же сый тридесяти лѣтъ“... Подобныя же излишнія подробности встрѣчаются въ 4-мъ кондакѣ. А въ икосѣ 4-мъ даже авторъ распространяется въ географическихъ свѣдѣніяхъ: „озеро Михайлово, еже рѣка сія текуще въ Двину связа со иными многими озерами“. Всѣ кондаки и икосы очень многословны. 2) Встрѣчаются мысли невѣрныя или такого рода выраженія, которыя могутъ породить невѣрную мысль. Напр. въ икосѣ 1-мъ: „Ангеловъ ревнитель отъ юности показался еси преподобне, не срамляся бо худородія по плоти благородіе крещенія не посрамленно соблюлъ еси“. Какъ будто ангелы посрамляются также своего худородія по плоти. Въ икосѣ 2-мъ похваляется познаніе тщеты мірской работы. Едвали полезно неуваженіе къ труду честному. Есть неточныя, преувеличенныя выраженія. Въ настоящемъ видѣ акаѣистъ не можетъ быть представленъ въ Св. Синодѣ“.

Рукопись была возвращена. 28 октября 1867 г., за № 190, архимандритъ Мелхиседекъ снова обратился въ Московскій дух. ценз. комитетъ съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „Возвращенную онымъ комитетомъ при отношеніи отъ 7 сент., за № 568, по причинѣ оказавшихся неправильностей и многословія, рукопись „Акаѣистъ преподобному отцу нашему Антонію Сійскому“ — Сійскій монастырь, по сильномъ исправленіи и сокращеніи, вновь препровождая при семъ оную, покорнѣйше проситъ комитетъ принять на себя трудъ исправить недостатки, если таковыя окажутся, и если окажется возможнымъ, то дать надлежащее дѣйствіе“.

Въ засѣданіи 20 ноября 1867 г. Московскій дух-цензурный комитетъ нашель, что „акаѳистъ написанъ правильнымъ церковно славянскимъ языкомъ; жизнь и подвиги преподобнаго описаны въ немъ согласно съ житіемъ и службою, назидательно и въ хронологическомъ порядкѣ, мысли, содержащіяся въ немъ, согласны съ ученіемъ православной церкви“. Находя, что акаѳистъ можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію, комитетъ представилъ рукопись на благоусмотрѣніе Св. Синода, при донесеніи отъ того же 20 ноября 1867 г., № 722-й.

Св. Синодъ $\frac{7 \text{ декабря } 1867 \text{ г.}}{3 \text{ января } 1868 \text{ г.}}$ опредѣлилъ: „означенный акаѳистъ преподобному Антонію препроводить при указѣ къ преосвященному Наѳанаилу, епископу Архангельскому, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи представилъ Св. Синоду свое мнѣніе о томъ, можетъ ли быть акаѳистъ сей одобренъ къ напечатанію“.

1-го мая 1868 г. Наѳанаиль, епископъ Архангельскій, донесъ Св. Синоду представленіемъ, за № 983: „Въ исполненіе указа Св. Синода отъ 9 января сего года, за № 70, имѣю честь донести, что акаѳистъ преподобному Антонію Сійскому Чудотворцу, составленный священникомъ Императорскаго С.-Петербуржскаго Воспитательнаго Дома Николаемъ Малиновскимъ, первоначально, по порученію Архангельской Консistorіи, былъ разсматриваемъ протоіереемъ Холмогорскаго собора Іаковомъ Ключаревымъ, и по замѣчаніямъ сдѣланнымъ имъ, протоіереемъ, относившимся большею частію до собственныхъ именъ, мѣстностей и лицъ, священникомъ Малиновскимъ исправленъ и, по порученію консistorіи, вновь былъ читанъ бывшимъ ректоромъ Архангельской духовной семинаріи архимандритомъ Веніаминомъ, и по отзыву его, архимандрита, акаѳистъ этотъ написанъ на славянскомъ нарѣчїи, близкомъ къ языку нашихъ богослужебныхъ книгъ какъ по духу его, такъ и по изложенію. Вообще по слогу онъ написанъ удовлетворительно. Нынѣ въ исполненіе помя-

нутаго выше указа Св. Синода акаѣистъ вновь поручался разсмотрѣнію настоятеля Онежскаго Крестнаго монастыря архимандрита Павла и по разсмотрѣніи имъ найдено, что акаѣистъ составленъ по формѣ правильно; содержаніе его извлечено изъ жизнеописанія святаго вѣрно, прилично и безъ излишествъ и языкъ славянскій чистъ. — На основаніи этихъ отзывовъ, по мнѣнію архангельской духовной консисторіи, представленному мнѣ въ особомъ журнальномъ постановленіи мною утвержденному, къ напечатанію означенной рукописи акаѣиста препятствій не имѣется“. 22-го сент. 1869 г., за № 1450, Св. Синодъ опредѣлилъ:... „Акаѣистъ къ напечатанію и употребленію разрѣшить“. Указъ объ этомъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 9 октября 1869 г., за № 3469 ¹⁾).

47. Акаѣистъ свв. княземъ Константину, Михаилу и Θεодору Муромскимъ.

Въ 1870 г. преосвященный Іаковъ, епископъ Муромскій, представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ рукопись: „Акаѣистъ святымъ Благовѣрнымъ княземъ Константину, Михаилу и Θεодору Муромскимъ“. 29 іюня 1870 г. духовно-цензурный комитетъ постановилъ возвратитъ рукопись для исправленія. Послѣ исправленія указанныхъ цензоромъ профессоромъ П. Казанскимъ недостатковъ, преосвященный Іаковъ снова представилъ рукопись въ Московскій духовно-цензурный комитетъ, который вновь поручилъ разсмотрѣть акаѣистъ профессору П. Казанскому. Въ засѣданіи 16-го іюля 1870 г. проф. П. Казанскій представилъ комитету свое мнѣніе объ акаѣистѣ свв. княземъ Константину, Михаилу и Θεодору Муромскимъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1867 года, № 98/1375.—Дѣло объ акаѣ. въ Московскомъ духовно-ценз. комитетѣ за 1867 г. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. М. 1870 г. 4 д. — Спб. 1887 г. 4 д. — Спб. 1893 г. 4 д. — Спб. 1896 г. 4 д.

слѣдующаго содержанія: „Акаѣистъ сей написанъ языкомъ правильнымъ, исполненъ благочестивыхъ чувствованій и мыслей; изложенъ въ стройномъ порядкѣ; въ кондакахъ и икосахъ событія жизни святаго князя Константина представлены сходно съ извѣстнымъ въ рукописи житіемъ сего князя. Принимая во вниманіе достоинство акаѣиста и давнее его употребленіе, полагаю, что можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію“. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ цензора. Донесеніе Св. Синоду съ рукописью акаѣиста было послано 16 іюля 1870 г., за № 432-мъ. Св. Синодъ, отъ ⁵/₁₂ августа 1870 г., № 892, опредѣлилъ: „Согласно съ представленіемъ Московскаго дух. цензурнаго комитета печатаніе Акаѣиста свв. Благовѣрнымъ княземъ Константиномъ, Михаиломъ и Теодоромъ разрѣшить съ тѣмъ, чтобы экземпляры означеннаго акаѣиста, по его отпечатаніи, не были обращаемы въ продажу, а служили лишь для мѣстнаго употребленія, о чемъ Московскому духовно-цензурному комитету и дать знать. Указъ Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ 22 августа 1870 года, за № 1833-мъ ¹⁾).

48. Акаѣистъ святому и праведному Іосифу, Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи.

Акаѣистъ святому и праведному Іосифу, Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи, былъ препровожденъ въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры на разсмотрѣніе совѣтомъ Могилевскаго Православнаго Братства 30 мая 1868 г. Прося разрѣшенія на напечатаніе акаѣиста праведному Іосифу, означенный Совѣтъ далъ въ своемъ прошеніи слѣдующее объясненіе: „Ко дню освященія въ г. Могилевѣ каѣедральнаго собора 16 августа 1866 г., по благословенію Св. Синода, принесена

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1870 года, № 42/1462. Дѣло въ Московскомъ дух. цензурномъ комитетѣ за 1870 г.—Издан. акаѣ. М. 1871 г.

была съ св. Аѳона часть св. мощей Іосифа Обручника и съ подобающею честью, при стеченіи до 50 тысячъ богомольцевъ, поставлена въ соборѣ на вѣчныя времена. Почитаніе св. Іосифа Обручника особенно распространено въ западныхъ губерніяхъ между православными и католиками, и въ настоящее время, съ пребываніемъ въ г. Могилевѣ частицы мощей сего святого, выражается общее желаніе чествовать великаго угодника Божія чтеніемъ составленнаго въ честь его особаго акаѳистнаго пѣнія. Православный здѣшній народъ съ особенною любовью и благоговѣніемъ слушаетъ чтеніе акаѳистовъ; ибо это здѣсь съ давнихъ временъ въ обычаяхъ народа“. Послѣ объясненія, что изданіемъ акаѳиста имѣется въ виду „удовлетворить духовной потребности народа“, въ прошеніи дѣлается добавленіе, что „католики возможно стараются распространять въ народѣ молитвы своихъ изданій; поэтому совѣтъ Могилевскаго Православнаго Братства долгомъ своимъ считаетъ распространять въ народѣ духовныя книги русской печати“. — Акаѳистъ цензурнымъ комитетомъ былъ порученъ на разсмотрѣніе цензору, архимандриту Ефрему. Совѣтъ Могилевскаго Православнаго Братства отъ 20 іюня 1868 г., за № 678, обращается на имя цензора архимандрита Ефрема съ дополнительными объясненіями относительно важности напечатанія акаѳиста: „Почитаніе св. Іосифа, Обручника Пресвятой Дѣвы Маріи, особенно распространено въ римской церкви. Нѣтъ большого города, въ которомъ бы не было въ храмѣ престола посвященнаго праведному Іосифу. Особенно Жерсонъ, извѣстный канцлеръ Парижскаго университета въ XIV вѣкѣ заботился о распространеніи почитанія св. Іосифа. Терезія, основательница монашескаго ордена въ XVI в., избрала патрономъ его Праведнаго Іосифа. Въ восточной церкви, хотя у отцовъ оной, какъ напр. у Златоуста въ бесѣдахъ на св. Евангеліе отъ Матѳея встрѣчается не мало сильныхъ словъ о высокомъ достоинствѣ нравственнаго характера св. Праведнаго Іосифа,

и въ церковныхъ службахъ въ честь Богоматери прославляется ея Обручникъ; но нѣтъ особой службы сему Праведнику. Декабря 26 положенъ ему въ служебной Миней общій канонъ съ воспоминаемыми вмѣстѣ съ нимъ царемъ Давидомъ и апостоломъ Іаковомъ,—твореніе Космы. Въ западныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ почитаніе св. Іосифа Обручника особенно распространено и между православными, даже для избѣжанія упрековъ со стороны послѣдователей римской церкви, весьма благопотребно употребленіе акаѣиста въ честь сего Праведнаго. Чтеніе акаѣистовъ очень любимо и въ большемъ употребленіи, какъ въ Малороссіи, такъ и въ Бѣлороссіи. Акаѣистъ, не входя въ составъ общаго богослуженія, вмѣстѣ съ тѣмъ для чувства благоговѣющаго къ Праведному Іосифу, даетъ удовлетвореніе, представляя и воспоминаніе жизни его и прославленіе его добродѣтелей, и молитвенное къ нему обращеніе. Часть св. мощей Праведнаго Іосифа, сохранявшаяся на Аѳонѣ и перенесенная въ Могилевъ, оживила въ жителяхъ сей страны особое чувство усердія сему угоднику Божію. Для удовлетворенія сей духовной потребности и предназначается акаѣистъ св. Іосифу Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи, представленный въ С.-Петербургскій комитетъ отъ 30 мая. Есть увѣренность, что и лица римско-католическаго исповѣданія будутъ посѣщать храмъ для слушанія акаѣиста св. Іосифу“. — Цензоромъ архимандритомъ Ефремомъ, а также и цензурнымъ комитетомъ, акаѣистъ былъ одобренъ къ напечатанію, о чемъ отъ 18 декабря 1868 г., за № 967, послѣдовало въ Св. Синодѣ донесеніе. Но Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 31 января 1869 г. постановилъ дѣло объ акаѣистѣ возвратить въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ. Въ маѣ 1871 г. бывший членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета преосвященный Ефремъ, еписк. Березовскій, донесъ комитету, что онъ вторично разсмотрѣлъ рукописный акаѣистъ св. праведному Іосифу, Обручнику Пресвятыя Дѣвы Маріи, составленный

профессоромъ Московской Академіи П. С. Казанскимъ, и нашель рукопись заслуживающею изданія въ свѣтъ.

Цензурный комитетъ 7 мая 1871 г., согласно съ отзывомъ преосвященнаго Ефрема, представилъ акадеистъ вторично на благоусмотрѣніе Св. Синода. 28 мая 1871 г. № 640, донесеніе С. - Петербургскаго дух. цензурнаго комитета было заслушано въ Св. Синодѣ и состоялось постановленіе: „Принимая во вниманіе, что потребность составленія акадеиста св. праведному Іосифу, по засвидѣтельствованію Совѣта Могилевскаго Правосл. Братства, вызвана особеннымъ почитаніемъ св. Іосифа въ западныхъ губерніяхъ и что при этомъ имѣется цѣлью посредствомъ настоящаго изданія противодѣйствовать распространенію въ народѣ молитвъ католическаго изданія, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить напечатаніе Акадеиста, о чемъ и послѣдоваль комитету указъ отъ 19 іюня 1871 г. ¹⁾).

49. Акадеисты въ причащенію Св. Таинъ (два).

14 марта 1864 г. настоятель Херсонскаго перво-класснаго монастыря архимандритъ Евгеній, представляя Государынѣ Императрицѣ рукописный акадеистъ къ Причащенію Св. Таинъ, составленный покойнымъ архі-епископомъ Иннокентіемъ ²⁾), испрашивалъ покровитель-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акадеистѣ 1868 года, № 96/1415.—Дѣло въ С.-Петербург. духовно-цензурномъ комитетѣ 1868 г. и 1871 г. Изданія акадеиста. Церков. печати: Ак. Спб. 1871 г. 16 д.—Кіевъ 1873 г. М. 1889 г. 8 д.—М. 1894 г. 8 д.

²⁾ Архіепископъ Херсонскій Иннокентій, въ мірѣ Иванъ Алексѣевичъ Борисовъ, сынъ священника, родился въ Ельцѣ Орловской губерніи. Учился въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ, въ Орловской духовной семинаріи и въ Кіевской духовной академіи. Былъ назначенъ профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи, а потомъ ректоромъ Кіевской духовной академіи. Въ 1841 г. былъ епископомъ Вологодскимъ, потомъ былъ епископомъ Харьковскимъ, въ 1848 г. — архі-епископомъ Херсонскимъ. Скончался въ 1856 г. въ Одессѣ.

ства Ея Величества къ отпечатанію этого акаѣиста въ пользу Херсонскаго монастыря. При этомъ братъ покойнаго Иннокентія просилъ при отпечатаніи акаѣиста пожертвовать при продажѣ экземпляровъ 200 въ пользу престарѣлой вдовствующей діакониссы Екатерины Алексѣевны Тебеньковой, родной старшей сестры покойнаго архіепископа Иннокентія, 22 года жившей въ Харьковскомъ женскомъ монастырѣ безвыходно. Св. Синодъ ^{7/14} октября 1864 г., № 1, опредѣлилъ „рукопись препроводить къ преосвященному Димитрію, архіепископу Херсонскому, съ тѣмъ, а) чтобъ о достоинствѣ означенной рукописи представилъ свое мнѣніе, и б) не встрѣчается ли къ предполагаемому архимандритомъ Евгениемъ изданію акаѣиста препятствій со стороны наследниковъ покойнаго архіепископа Иннокентія“. Указъ былъ посланъ 16 октября 1864 г., № 4734.—Дѣло на время прекратилось. Въ 1870 г. составленный преосвященнымъ Иннокентіемъ акаѣистъ къ Причащенію Св. Тайнъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. Комитетъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду 13 августа 1870 г., № 553, писалъ: „Разсматривавшій означенную рукопись, членъ комитета архимандритъ Геласій донесъ комитету, что этотъ акаѣистъ составленъ въ духѣ православнаго ученія, исполненъ живыхъ чувствованій и назидательныхъ мыслей, и потому можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Св. Синодъ ^{28 января}/_{19 февраля} 1872 г., № 117, сдѣлалъ такое опредѣленіе объ акаѣистѣ къ Причащенію Св. Тайнъ: „Не встрѣчая и со своей стороны препятствій къ напечатанію таковаго акаѣиста, Св. Синодъ не можетъ однако не замѣтить, что при существованіи послѣдованія къ святому причащенію, которое по церковному уставу читается всякій разъ для готовящихся къ принятію Св. Тайнъ, въ изданіи, а особенно въ допущеніи къ употребленію означеннаго акаѣиста преосвященнаго Иннокентія не представляется надобности. Вслѣдствіе чего Св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить комитету

разрѣшить напечатаніе „акаѣиста къ Причащенію Св. Тайнъ“ преосвященнаго Иннокентія, но отнюдь не отдѣльнымъ изданіемъ, а не иначе, какъ въ полномъ собраніи сочиненій сего преосвященнаго“¹⁾).

Кромѣ акаѣиста къ Причащенію Св. Тайнъ, написаннаго преосвященнымъ Иннокентіемъ Херсонскимъ, печатается „по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода“ еще „Акаѣистъ ко причащенію Божественныхъ Тайнъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“²⁾). Этотъ акаѣистъ былъ изданъ въ печати еще въ прошломъ столѣтіи, — въ собраніи акаѣистовъ, напечат. въ Почаевѣ въ 1776 г. и 1798 г. Такъ какъ „Акаѣистъ ко причащенію Божественныхъ Тайнъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“, сравнительно съ акаѣистомъ къ причащенію Св. Тайнъ, напечатаннымъ въ Почаевѣ въ книгахъ: „Акаѣисты различные“, 1776 г. и 1798 г., издается съ нѣкоторыми измѣненіями въ текстѣ, приводимъ исправленныя мѣста.

Въ 1-мъ икосѣ 4-е воззваніе: „Исусе, сожителю мой, живой съ мною въ тѣлѣ моемъ“ замѣнено другимъ: „Исусе, жизнедавецъ, жизнь духовную даруяй ми“. Въ кондакѣ 3-мъ вмѣсто: „и словесы твоими мною изреченными вдохни въ хлѣбъ и вино дыханіе вѣчныя жизни“ распространено: „и по изрѣченіи словесъ твоихъ, призываніемъ и дѣйствіемъ Святаго Духа, и знаменіемъ крестнымъ, вдохни въ хлѣбъ и вино дыханіе вѣчныя жизни“.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1870 года № 45/1465. Напечатанъ акаѣистъ въ Собраніи сочиненій преосвященнаго Иннокентія, архіеп. Херсонскаго. Спб. 1874 г. 8-й т.—Спб. 1901 г. 10-й т.

²⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 3/105. Изданіе: „Акаѣистъ ко причащенію Божественныхъ Тайнъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“ — сдѣлано Холмскимъ православнымъ Свято-богородицкимъ братствомъ. Кіевъ. 1884 г.—Ак. тисненіе первое. Спб. 1888 г.—См. Христ. Чт. 1901 г. декабрь. Описаніе рук. и книгъ церк. печати А. Родосскаго, стр. 965.

Въ икосѣ 3-мъ 1-е воззваніе: „Иисусе, разжженное Слово, не опали мене“ измѣнено: „Иисусе, Слово Божіе, огонь сый, не опали мене“. Въ кондакѣ 9-мъ сдѣланы слѣдующія измѣненія словъ: „человѣка малолѣтна“ замѣнены словами: „человѣка плотяна“... „Ты же безсмертія ради твоея милости по краткомъ служеніи, некончаемый обѣдъ священнодѣйствующимъ обѣщаеши, зовущимъ“ замѣнено выраженіемъ: „ты же безконечныя ради твоея милости, по кратцѣмъ служенія, нескончаемое общеніе трапезы твоея въ невечернемъ дни царствія твоего священнодѣйствующимъ обѣщаеши, зовущимъ: Аллилуіа“.

Въ икосѣ 9-мъ 4-е воззваніе: „Иисусе, уничижителю всякія вражды“ измѣнено: „Иисусе, истребителю всякія вражды“. Въ кондакѣ 13-мъ начало: „О Господи живый, живи мя еще тебѣ благоутробно жити“, измѣнено такимъ образомъ: „О Господи Спасителю, даруй ми еще тебѣ благоутробно пожити“. Фраза: „Умори живущій во мнѣ грѣхъ“ измѣнена въ выраженіе: „Истреби живущій во мнѣ грѣхъ“.

Въ икосѣ 3-мъ въ 10-мъ воззваніи выпущено слово: „Слове“.

Въ икосѣ 5-мъ въ 10-мъ воззваніи слово „умудряяй“ замѣнено другимъ: „уцѣломудряяй“.

Незначительныя измѣненія имѣются въ икосѣ 4-мъ (вмѣсто „даръ Бога своего—даръ Богу своему“) и въ кондакѣ 8-мъ (вмѣсто „учениковъ“—„ученикомъ“).

За исключеніемъ указаннаго, „Акаѣистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ самѣмъ токмо іереемъ приличный“ является буквальный воспроизведеніемъ акаѣиста къ причащенію Божественныхъ Таинъ, напечатаннаго въ книгѣ: „Акаѣисты различны“, изданной въ Почаевскомъ монастырѣ въ 1776 г.

50. Акаѣистъ св. Евѣимію, Суздальскому чудотворцу.

20 февраля 1872 г. Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря архимандритъ Досіеѣй обратился въ Мо-

сковскій духовно - цензурный комитетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Издавна при св. мощахъ преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Евѳимія читаемъ былъ акаѳистъ сему угоднику Божию, находящійся въ рукописи. Желая предохранить его отъ поврежденій при перепискѣ, прошу покорнѣйше оный комитетъ разсмотрѣть его и одобрить къ напечатанію, для мѣстнаго употребленія“. Отзывъ объ акаѳистѣ представилъ комитету цензоръ свящ. Михайль Боголюбскій. Въ отзывѣ онъ писалъ: „акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Евѳимію архимандриту, Суздальскому чудотворцу, представленный въ рукописи, содержитъ свѣдѣнія о жизни святаго сообразныя съ его жизнеописаніемъ и представленныя въ томъ чистомъ духѣ, — которыми святой руководствовался въ своей жизни, мысли и чувствованія заключаетъ въ себѣ чистыя и назидательныя, написанъ чистымъ славянскимъ нарѣчіемъ“.

Въ засѣданіи комитета 22 мая 1872 г. это мнѣніе было заслушано, принято и того же дня послано въ Св. Синодъ донесеніе, за № 341, съ одобрительнымъ отзывомъ. Въ Св. Синодѣ $\frac{26 \text{ іюля}}{8 \text{ августа}}$ 1872 г., № 1052, было сдѣлано слѣдующее постановленіе: „Св. Синодъ не находитъ препятствія издать акаѳистъ преподобному Евѳимію Суздальскому для мѣстнаго употребленія“. 19 августа 1872 г., за № 1602, Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ указъ Св. Синода ¹⁾).

51. Акаѳистъ благовѣрной княжнѣ Евфросиніи Суздальской.

15 апр. 1871 г. въ Московскій дух. цензурный комитетъ поступили рукописи: 1) Служба преп. Евфросиніи Суздальской, 2) Акаѳистъ св. преподобной ма-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1872 года № 30/1734. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1872 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1873 г. 4 д. М. 1889 г. 4 д.—М. 1900 г. 16 д.

тери Евфросиніи, княжнѣ Суздальской чудотворицѣ—отъ игуменіи Суздальскаго Ризположенскаго дѣвичьяго монастыря Евфросиніи. Комитетъ поручилъ разсмотрѣніе рукописей цензору архимандриту Сергію. — 19-го апрѣля 1871 г. въ засѣданіи комитета было доложено мнѣніе цензора о рукописяхъ,—службѣ и акаѣистѣ преподобной Евфросиніи: „Обѣ рукописи не могутъ быть представлены въ Св. Синодъ на утвержденіе по важнымъ недостаткамъ, въ нихъ заключающимся.—Въ акаѣистѣ слогъ очень тяжелъ и затрудняетъ пониманіе мыслей, есть даже противорѣчія, напр. икосъ 3-й: „Разсудиша (родители) ты не вдавати въ поученіе стихійной премудрости“, а кондакъ 4-й: „вдаша ты въ наученіе вѣшней мудрости“. Служба и акаѣистъ требуютъ внимательнаго пересмотра и капитальнаго исправленія опытнымъ въ семь дѣлѣ лицомъ. Рукопись должна быть возвращена.

4 ноября 1871 г. въ Московскій дух. цензурный комитетъ снова были представлены Служба съ акаѣистомъ преподобной княжнѣ Евфросиніи. Разматривавшій рукописи членъ комитета архимандритъ Сергій 15 ноября донесъ комитету, что „Служба св. благовѣрной княжнѣ Евфросиніи составлена хорошо: написана правильнымъ языкомъ церковно-славянскимъ, содержитъ мысли назидающія и къ молитвѣ располагающія, съ православнымъ ученіемъ и съ жизнью св. благовѣрной княжны согласно. Посему заслуживаетъ одобренія къ печатанію“. Комитетъ, составивъ на основаніи мнѣнія цензора донесеніе, препроводилъ его вмѣстѣ съ рукописью въ Св. Синодъ того же 15 нояб. 1871 г., за № 673.

Св. Синодъ $\frac{28 \text{ января}}{11 \text{ февраля}}$ 1872 г., № 116, постановилъ: „напечатаніе рукописи разрѣшить“. Кромѣ службы, въ рукописи помѣщенъ и акаѣистъ преподобной Евфросиніи ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. и сл. препод. Евфросиніи Суздальской 1871 г. № 46/1568.—Дѣло въ Моск.

52. Акаѳистъ св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню.

12-го марта 1872 г., въ засѣданіи С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры членъ онаго архимандритъ Геласій сдѣлалъ докладъ, что имъ рассмотрѣнъ рукописный акаѳистъ св. Іоанну Пророку, Предтечѣ и Крестителю Господню, представленный въ комитетъ маіоромъ П. И. Киринымъ, и что „акаѳистъ этотъ какъ по содержанию, такъ и по изложенію, заключаетъ въ себѣ много недостатковъ“..... Рукопись акаѳиста была возвращена для исправленія. Отъ 10 апрѣля 1872 г. Совѣтъ Могилевскаго Православнаго Братства обратился въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры съ прошеніемъ, въ которомъ изъяснялъ: „Могилевской губерніи въ Быховскомъ уѣздѣ находится Баркалабовская женская обитель, въ которой, кромѣ чудотворной иконы Баркалабовской Божіей Матери, находится мѣстно чтимая икона св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна“. Представляя исправленный акаѳистъ П. И. Кирина, Совѣтъ Могилевскаго Братства писалъ, что „изданіе акаѳиста предпринимается въ виду удовлетворенія постоянной религіозной потребности народа, стекающагося 29 августа въ большомъ числѣ на поклоненіе иконѣ Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, находящейся Могилевской губерніи, Быховскаго уѣзда, въ Баркалабовской женской обители“. Въ запискѣ комитету, поданной 25 апр. 1872 г., № 46, архимандритъ Геласій доносилъ: „Такъ какъ акаѳистъ, по рассмотрѣніи, оказался составленнымъ тщательно и можетъ удовлетворять религіозное чувство молящихся, то цензоръ архимандритъ не находитъ препятствій къ дозволенію напечатать его“. Рукопись была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ 19/30 іюля 1872 г., № 1017, опредѣлилъ: дать знать комитету, что акаѣистъ сей можетъ быть изданъ для мѣстнаго употребленія. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 4 августа 1872 г. ¹⁾).

Составителемъ акаѣиста св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню,—по извѣщенію изъ Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ, полученному нами чрезъ о. настоятеля Ново-аѳонскаго подворья въ С.-Петербургѣ, іеромонаха Піора, былъ покойный духовникъ аѳонскаго монастыря, іеросхимонахъ Іеронимъ ²⁾), а исправленъ акаѣистъ былъ схимонахомъ о. Аркадіемъ.

53. Акаѣистъ преподобному Павлу Обнорскому, Вологодскому чудотворцу.

Въ 1872 г. въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры преподаватель Вологодской духовной семинаріи Николай Суворовъ представилъ, по порученію братіи Павлообнорскаго монастыря, акаѣистъ преподобному Павлу Обнорскому съ просьбою о разрѣшеніи къ напечатанію его. На запросъ комитетомъ г. Суворова о нѣкоторыхъ подробностяхъ касательно этого акаѣиста, Н. И. Суворовъ 19 октября 1872 г. писалъ С.-Петербургскому духовно-цензурн. комитету: „Вслѣд-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1872 года № 49/1753. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1872 г. Издания акаѣиста. Церковной печати: Ак. Спб. 1872 г. 16 д.—М. 1883 г.—М. 1891 г.—М. 1894 г. 8 д.—М. 1896 г. 8 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1872 г. 16 д.—Спб. 1873 г. 8 д.—М. 1878 г. 8 д.

²⁾ Іеросхимонахъ Іеронимъ, по сообщенію профессора Кіевской духов. академіи А. А. Дмитріевскаго, род. въ 1803 г. въ Старомъ Осколѣ Курской губернии. Образованія онъ не получилъ, но свой сильный природный умъ развилъ чтеніемъ. 33 года онъ жилъ въ отечествѣ, и послѣ 50 лѣтъ иноческой жизни скончался на Аѳонѣ—въ 1887 г. См подробности объ о. Іеронимѣ въ книгѣ проф. А. Дмитріевскаго „Русскіе на Аѳонѣ“. М. 1887 г.

ствіе полученнаго сообщенія, которымъ требуются отъ меня нѣкоторыя свѣдѣнія относительно препровожденнаго мною въ комитетъ акаѣиста преподобному Павлу Обнорскому и Вологодскому чудотворцу, я обращался къ настоятелю Павлообнорскаго монастыря игумену Иоасафу, съ просьбою о доставленіи мнѣ требуемыхъ цензурнымъ комитетомъ свѣдѣній и получивъ отъ него отвѣтное на мои вопросы письмо, имѣю честь при семъ препроводить, вполне соглашаясь съ изложенными въ немъ отвѣтами о происхожденіи и употребленіи акаѣиста. а равно и о нуждѣ его напечатанія“. При прошеніи Н. Суворова было приложено и письмо къ нему братіи Павлообнорскаго монастыря. Вотъ текстъ этого письма: „На вопросы ваши объ акаѣистѣ преподобному Павлу Обнорскому, препровожденномъ вами, по порученію нашей обители въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры, а именно: 1) о происхожденіи и употребленіи сего акаѣиста, 2) о томъ, какая представляется надобность въ его напечатаніи, и 3) кто будетъ печатать этотъ акаѣистъ, — честь имѣю отвѣтствовать вамъ, что 1) время происхожденія этого акаѣиста, равно и составитель онаго, неизвѣстны, а употреблялся онъ съ давнихъ временъ въ Павлообнорскомъ монастырѣ на церковныхъ службахъ преподобному Павлу Обнорскому; 2) надобность въ напечатаніи акаѣиста въ настоящее время ощущается въ особенности по тому обстоятельству, что число усердствующихъ къ обители и содѣйствующихъ къ ея благоустройству своими щедрыми пожертвованіями день отъ дня увеличивается и многіе изъ сихъ благотворителей по вѣрѣ ихъ въ благодатную помощь преподобнаго Павла Обнорскаго заявляли и заявляютъ искреннее желаніе имѣть у себя для молитвеннаго употребленія акаѣистъ сему угоднику Божию. Просимъ ходатайствовать о напечатаніи акаѣиста. Настоятель Павлообнорскаго монастыря игумень Иоасафъ. Казначей іеромонахъ Гавріиль“.

Окт. 18, 1872 г. въ С.-Петербуржскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ поручено было разсмотрѣть представленный Н. И. Суворовымъ акаѳистъ члену комитета архимандриту Арсенію. Въ своемъ отзывѣ 1 ноября 1872 г. архим. Арсеній объ акаѳистѣ преподобному Павлу Обнорскому писалъ: „что же касается акаѳиста преподобному Павлу Обнорскому, то по искренности чувства, добротѣ слога, соотвѣтствіи житію преподобнаго и ясности изложенія онъ не противенъ требованіямъ цензурнаго устава“. 14 ноября 1872 г. за № 967, С.-Петербуржскій дух.-цензурный комитетъ донесъ Св. Синоду, что акаѳистъ преподобному Павлу Обнорскому могъ бы быть напечатанъ. На представленіе пенз. ком. отъ 14 ноября Св. Синодъ 30 дек. 1872 г. опредѣлилъ: напечатаніе сего акаѳиста разрѣшить для мѣстнаго употребленія, съ тѣмъ, чтобы оный былъ напечатанъ въ Синодальной типографіи на иждивеніе Павлообнорскаго монастыря и въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности).

54. Акаѳистъ св. праведному Артемію, Веркольскому чудотворцу.

Въ 1875 г. протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ представилъ въ С.-Петербуржскій духовно-цензурный комитетъ: „Акаѳистъ св. Артемію, Веркольскому чудотворцу“, на разсмотрѣніе и разрѣшеніе къ напечатанію ¹⁾). Разсматривавшій рукопись

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1872 года, № 63/1767. Дѣло въ С.-Петербуржскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1872 г.—Изд. акаѳ. Церк. печати, Спб. 1874 г. 4 л.

²⁾ Отецъ І. И. Сергіевъ родился 19 октября 1829 г. По окончаніи курса въ С.-Петербуржской духовной академіи, поступилъ въ Кронштадтскій Андреевскій соборъ. Подвижническая жизнь и великіе труды его создали ему широкую извѣстность. Глубоко чтимый православнымъ народомъ, о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ извѣстенъ всей Россіи, — извѣстенъ, какъ духовный писатель, благотворитель и молитвенникъ.

архимандритъ Іосифъ 3 октября 1875 г. донесъ комитету, что этотъ „акаѣистъ 1) вполне согласенъ съ біографическими свѣдѣніями, изложенными въ „Службѣ“ сему святому отъ 1610-го г. и въ „Прологѣ“ отъ 1685 г.; во 2-хъ составитель акаѣиста преимущественно прославляетъ тѣ черты св. Артемія, — юнаго отрока, убіеннаго молнією и прославленнаго нетлѣніемъ и чудесами, какія составляютъ его особенность, именно: дѣтское незлобіе, чистую невинность, ангелоподобную праведность, и усматриваетъ въ прославленіи его нетлѣніемъ и чудесами не столько заслугу за христіанскіе подвиги, сколько знаменіе Божія благоволенія, зарю безсмертія и вѣчнаго блаженства; въ 3-хъ въ самомъ изложеніи акаѣиста, кромѣ ясности и вразумительности языка, ощущается благоговѣйное умиленіе предъ Богомъ, дивнымъ во святыхъ своихъ, и сердечное упованіе на предстательство дивнаго праведника Артемія“. А потому напечатаніе находитъ „полезнымъ для религіозно-нравственнаго назиданія богомольцевъ, притекающихъ къ мощамъ сего святаго“.

С. - Петербургскій духовно - цензурный комитетъ согласился съ мнѣніемъ архимандрита Іосифа, о чемъ и доносилъ Св. Синоду 3 окт. 1875 г., за № 838. Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи ^{29 октября}/_{10 декабря} 1875 г., № 1388, призналъ „возможнымъ напечатаніе сего акаѣиста, для употребленія въ томъ мѣстѣ, гдѣ почиваютъ мощи св. Артемія“. Указъ съ рукописью былъ посланъ въ С. - Петербургскій дух. цензурный комитетъ 10 декабря 1875 г., № 3223 ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1875 года, № 48/1022. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1875 г. Изданія акаѣиста Церков. печати: Сл. и ак. М. 1880 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1885 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1890 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д.—Гражд. печати: Ак. Спб. 1876 г.—Спб. 1887 г. 8 д.—Спб. 1890 г. 8 д.—Спб. 1891 г. 8 д.—Спб. 1893 г. 8 д.—Спб. 1899 г. 8 д.

55. Акаѣистъ преподобному Макарію, Калязинскому чудотворцу.

5 ноября 1858 г. обратился въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ коллежскій секретарь г. Прудниковъ съ просьбой разсмотрѣть двѣ его рукописи — житіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Макарія Калязинскаго чудотворца и акаѣистъ преподобному Макарію игумену, Калязинскому чудотворцу, и разрѣшить ихъ напечатать. Цензоръ архимандритъ Ѳеодоръ 7 ноября запиской доложилъ, что акаѣистъ преподобному Макарію игумену, Калязинскому чудотворцу, не представляетъ ничего противнаго уставу духовной цензуры, и потому можетъ быть одобренъ къ напечатанію съ разрѣшенія Св. Синода. Рукопись акаѣиста была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Въ засѣданіи 31 марта 1859 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ доложенъ указъ Св. Синода отъ 30 марта того же года, за № 2201, которымъ предписывалось комитету, согласно съ заключеніемъ и мнѣніемъ преосвященнаго Алексія, епископа Тульскаго, разрѣшить къ напечатанію рукопись: „Акаѣистъ преподобному Макарію игумену, Калязинскому чудотворцу“ въ исправленномъ ея видѣ. Но данный акаѣистъ почему-то напечатанъ не былъ.

По архивнымъ дѣламъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета и Св. Синода значится разрѣшеннымъ еще другой акаѣистъ преподобному Макарію Калязинскому, составленный архимандритомъ Викторомъ, настоятелемъ Кашинскаго Димитровскаго монастыря. 20 ноября 1875 г. архим. Викторъ обратился въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержания: „Въ 1854 г. я страдалъ воспаленіемъ легкихъ и стѣсненіемъ въ груди, отъ каковыхъ недуговъ я былъ исцѣленъ преподобнымъ Макаріемъ Калязинскимъ въ то время, когда опредѣленъ былъ къ исправленію молебновъ при св. мощахъ Его. Въ знакъ моей благодарности къ сему

угоднику Божию за исцѣленіе меня отъ означенныхъ болѣзней я принялъ на себя трудъ составить акаѣистъ преподобному Макарію съ тѣмъ, чтобы акаѣистъ сему угоднику всегда былъ читаемъ при мощахъ Его во время молебновъ“.

Отзывъ объ акаѣистѣ въ комитетъ представилъ 28 ноября 1875 г. архимандритъ Геласій. Въ отзывѣ онъ писалъ: „Мною разсмотрѣнъ акаѣистъ преподобному Макарію Калязинскому, составленный архимандритомъ Викторомъ... Въ прошеніи о. архимандритъ объясняетъ, что потребность и нужда въ акаѣистѣ преподобному Макарію давно уже чувствуется многочисленными читателями святой памяти преподобнаго, и потому онъ, во исполненіе какъ своего желанія, которое особенно усилилось послѣ чудеснаго исцѣленія его отъ опасной болѣзни молитвами угодника, такъ и желанія молящихся, и принялъ на себя трудъ составленія акаѣиста св. преподобному Макарію. Какъ плодъ особеннаго усердія, акаѣистъ оказался составленнымъ тщательно и вполне согласно съ духомъ и характеромъ и формою акаѣистовъ, употребляемыхъ въ православной церкви, при чемъ составитель не упустилъ изъ виду особенныхъ чертъ изъ жизни преподобнаго. — Препятствій къ напечатанію не встрѣчается. Акаѣистъ имѣетъ въ виду единственно душевную пользу молящихся при мощахъ угодника Божія и предназначенъ только для употребленія при молебствіяхъ въ Калязинскомъ монастырѣ и въ продажу не будетъ пущенъ. 28 нояб. 1875 г.“.

Комитетъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду 5 дек. 1875 г., № 1010, добавилъ, что препятствій къ напечатанію акаѣиста преподобному Макарію Калязинскому нѣтъ.

Св. Синодъ $\frac{23 \text{ января}}{16 \text{ февраля}}$ 1876 г., № 131, постановилъ слѣдующее: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ напечатаніе сего акаѣиста въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для употребленія онаго въ томъ мѣстѣ,

гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Макарія“. Указъ Св. Синода С.-Петербур. дух. ценз. комитету былъ посланъ 16 февр. 1876 г.¹⁾

56. Акаеистъ святому мученику Авраамію.

10 іюня 1833 г., Одоевскаго уѣзда, сельца Гравонъ помѣщикъ, коллежскій ассесоръ Михайль Михайловичъ Желябужскій на имя Государя Императора Николая Павловича обратился съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Страдая нѣсколько лѣтъ внутреннею болѣзнію, и не видя помощи отъ земныхъ врачей, прибѣгъ съ пламенною молитвою къ милосердому Врачу Небесному. Находясь для молитвы въ губернскомъ городѣ Владимірѣ, что на Клязьмѣ, по невѣдомому мнѣ предчувствію я посѣтилъ обитель, въ коей почиваютъ мощи святаго мученика Авраамія и принесши предъ лицемъ Его молитву, живую ощутилъ въ себѣ надежду на спасеніе, по окончаніи молитвы ощутительно почувствовалъ большое облегченіе въ болѣзни, вскорѣ совершенно избавился отъ оной. Видя на себѣ опытъ милосердія Божія, и ходатайства сего святаго мученика, что могъ принести ему кромѣ сердечной благодарности. А какъ сіе чувство побудило меня составить хвалебную ему пѣснь, которую при семъ представляя, всеподданѣйше прошу, дабы высочайшимъ Вашего Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе въ Святѣйшемъ Правит. Синодѣ принять и разсмотрѣвъ позволить напечатать“.

Въ Святѣйшемъ Синодѣ 7 августа 1833 г., № 30, состоялось, по прошенію Желябужскаго, опредѣленіе: „Рукопись означеннаго акаеиста отослать къ преосвященному Владимірскому при указѣ, съ тѣмъ, чтобы по надлежащемъ разсмотрѣніи оной и соображеніи съ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаеистѣ 1875 года, № 61/1035. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ за 1875—76 гг. Изд. акае. Црк. печатн: Ак. М. 1876 г. 4 д — М. 1897 г. 4 д.

имѣющимися въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ рукописными свѣдѣніями о св. мученикѣ Аврааміи представилъ въ Св. Синодъ свое мнѣніе“. 13 октября того же года, за № 4471, преосвященный Пареевій, епископъ Владимірскій и Суздальскій писалъ Св. Синоду, что во исполненіе указа Св. Синода отъ 28 августа, при которомъ препровождена рукопись акаѣиста, составленная коллежскимъ ассесоромъ Михайломъ Желябужскимъ по случаю исцѣленія его при мощахъ св. мученика Авраамія, почивающихъ въ г. Владимірѣ, онъ доноситъ слѣдующее: „начавъ читать рукописный акаѣистъ, я нашелъ сходство съ представленнымъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего-же года ко мнѣ акаѣистомъ отъ уроженца владимірскаго, Калужской семинаріи ректора, архимандрита Владиміра и препровожденнымъ отъ меня въ бібліотеку Успенскаго монастыря; по истребованіи и сличеніи рукописи акаѣиста, сочиненнаго архимандритомъ Владиміромъ съ рукописью г. Желябужскаго ни малѣйшей не оказалось разницы. Для удостовѣренія, кто сочинитель рукописи, я сносился съ калужскимъ ректоромъ, архимандритомъ Владиміромъ, и получилъ отъ него слѣдующій отзывъ: что „дѣйствительно покойный Желябужскій еще при жизни своей въ 1830 г. видѣвшись со мною, и разговарившись о мощахъ святаго угодника Авраамія, рассказалъ мнѣ, какъ онъ получилъ исцѣленіе отъ болѣзни молитвами Его. Въ то же время онъ просилъ меня издать въ свѣтъ написанный мною акаѣистъ въ честь упомянутаго угодника Божія съ тѣмъ, чтобы присокупить къ сему акаѣисту и молитву имъ самимъ написанную. Поелику въ сей молитвѣ я нашелъ весьма много галлицизма и съ тѣмъ вмѣстѣ открылъ ему, что мое было обѣщаніе написать сей акаѣистъ не съ тѣмъ чтобы печатать его: то онъ просилъ его у меня для списанія. Въ семъ прошеніи я не могъ отказать ему, какъ благочестивому старцу, особенно чтущему угодника Божія Авраамія и испытавшему на себѣ чудотворную помощь Его, и ту самую рукопись, которую

нѣкогда представлялъ Вамъ, давалъ ему, и которую онъ мнѣ возвратилъ. Вотъ вся исторія моей рукописи!“ Въ заключеніи письма просить меня: „нельзя ли представить Св. Синоду, что нѣтъ нужды въ напечатаніи сего акаѣиста, написаннаго мною по обѣту въ благодарность за исцѣленіе отъ извѣстной Вамъ болѣзни въ 182⁵/₆ году“. Изъ сего видно, что г. Желябужскій уже умеръ, что сочинитель рукописи акаѣиста не онъ, а ректоръ Калужской семинаріи архимандритъ Владиміръ. Рукопись акаѣиста я сличалъ и соображалъ съ имѣющимися въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ рукописными свѣдѣніями о святомъ мученикѣ Аврааміѣ. Сіи свѣдѣнія находятся въ рукописной *службѣ* мученику Авраамію и въ рукописномъ же *житіи* его и въ *чудесахъ* написанныхъ послѣ житія, кои заключаются въ исцѣленіи трехъ женъ и одной дѣвицы отъ слѣпоты, а одной жены отъ кровотечения. Служба и житіе съ чудесами написаны въ 1798 г. безъ обозначенія сочинителя. Онѣ, кромѣ чудесъ, основаны на лѣтописцѣ *Пушкинскомъ* и на Степенной книгѣ. Рукопись Акаѣиста по содержанию своему сообразна съ имѣющимися въ монастырѣ рукописными свѣдѣніями, такъ и съ лѣтописцами. Слогъ приличенъ церкви и исполненъ благоговѣйныхъ чувствованій. Поелику же рукопись достойна напечатанія, а Владимірскій Успенскій дѣвичій монастырь имѣетъ достаточную сумму для напечатанія, то неблаговолено ли будетъ напечатать оную на коштъ монастыря въ числѣ 1200 экземпляровъ“. Св. Синодъ 30 октября 1833 г. постановилъ: „За смертію просителя Желябужскаго означенное дѣло считать конченнымъ“.—Въ 1874 г. въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры, настоятельница Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменія Марія обратилась съ прошеніемъ, въ коемъ писала: „Представляя при семъ въ рукописи одобренную епархіальнымъ архіереемъ службу съ акаѣистомъ св. мученику Авраамію, мощи котораго почиваютъ во ввѣренномъ моему управленію монастырѣ, покор-

нѣйше прошу сдѣлать распоряженіе о напечатаніи. Самая служба св. мученику издавна совершается въ церкви по рукописи, а акаѣистъ читается по рукописи съ нѣкотораго времени съ разрѣшенія мѣстнаго пресвященнаго и вполнѣ удовлетворяетъ благочестивымъ чувствамъ богомольцевъ, которые для своей душевной пользы и спасенія неоднократно изъявляли свое желаніе имѣть печатную службу съ акаѣистомъ св. мученику“. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ отъ 19 іюля, за № 508, представилъ службу съ акаѣистомъ св. мученику Авраамію на разсмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ $\frac{4 \text{ сентября}}{11 \text{ октября}}$ 1874 г., № 1316, постановилъ: „принимая во вниманіе, что служба св. Авраамію употребляется лишь въ означенной обители, Св. Синодъ не усматриваетъ потребности въ печатномъ изданіи той службы“. Въ 1876 г. 9 марта игуменія Марія снова обращается съ прошеніемъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. Находя употребленіе во ввѣренномъ ей управленію монастырѣ службы съ акаѣистомъ св. мученику Авраамію крайне неудобнымъ по причинѣ часто допускаемыхъ въ ней переписчиками грубыхъ ошибокъ, она проситъ цензурный комитетъ „исходатайствовать благословеніе Св. Синода на отпечатаніе означенной службы хотя-бы въ ограниченномъ количествѣ, для употребленія собственно въ монастырѣ“. Въ то же время Антоній, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, 2 іюня 1876 г., № 341, обращается съ рапортомъ въ Св. Синодъ. Въ рапортѣ онъ пишетъ: „Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменія Марія въ прошеніи изъяснила, что въ іюлѣ 1874 г. она обращалась въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ просьбой о разрѣшеніи напечатать рукописную службу съ акаѣистомъ св. мученику Авраамію, которая доселѣ въ обычное время совершается во ввѣренной ей обители. Въ октябрѣ того-же года цензурный комитетъ прислалъ выписку изъ указа Св. Синода отъ 14 окт. 1874 г., за № 2857, гдѣ сказано, что Св. Синодъ,

принимая во вниманіе, что вышеупомянутая служба употребляется лишь въ одномъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, не усматриваетъ потребности въ печатномъ изданіи оной. Настоятельница полагаетъ, что она не вполне раскрыла воззрѣнію комитета основанія своего желанія имѣть печатную службу, высказавъ мнѣ то именно обстоятельство, что служба совершается издавна по рукописи, и совершается по благословенію епископскому,—но при этомъ не упомянула и Св. Синоду осталось неизвѣстнымъ о крайнемъ неудобствѣ употребленія службы по рукописи. Это неудобство происходитъ частію по причинѣ почти неизбежно допускаемыхъ переписчиками грубыхъ ошибокъ, пропусковъ и другихъ неправильностей, а частію отъ трудности подыскать въ нужное время искусныхъ писцовъ“. Признавал доводы основательными, преосвященный Антоній находить, что акаѣистъ св. мученику Авраамію могъ бы быть напечатанъ. Св. Синодъ 7/27 іюля 1876 г., № 1229, опредѣлилъ: „Разрѣшить напечатаніе рукописи въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, какое потребно для мѣстнаго употребленія“.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 30 іюля 1876 г. за № 2519 ¹⁾.

Акаѣистъ св. мученику Авраамію, по указанію графа Г. А. Милорадовича, былъ составленъ Андреемъ Ѳеодоровъ Ковалевскимъ ²⁾.

57. Акаѣистъ преподобному Александру, Свирскому чудотворцу.

17 іюня 1830 г. Олонецкая духовная консисторія отношеніемъ въ С.-Петербургскую духовную типогра-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1876 г. № 18/636. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1875—76 гг. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Сл. и ак. Спб. 1876 г. 4 д.—Ак. М. 1894 г. 8 д.—Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д.

²⁾ „Слагатель акаѣистовъ Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій“. Русскій Архивъ. 1902 г., № 4.

фію сообщала, что слушала присланный къ преосвященному Игнатію, епископу Олонецкому и Петрозаводскому, отъ Александрo-Свирскаго архимандрита Варсонофія докладъ, въ которомъ изъяснено, что напечатанныя въ 1818 г. съ дозволенія Св. Синода 1200 экз. книги житія и службы преподобнаго Александра Свирскаго вышли всѣ, а требованія отъ приходящихъ богомольцевъ бывають частыя, и выражается просьба исходатайствовать дозволеніе напечатать еще такихъ же книгъ 1200 экз. На опредѣленіи консисторіи по этому дѣлу резолюціею преосвященнаго было предписано приложить... „списокъ такихъ мѣстъ изъ книги, гдѣ упоминается о Новгородѣ, съ замѣщеніемъ того слова и другихъ подобными ему рѣченіями: *Олонецкая страна*; такъ какъ нынѣ отдѣлена уже она отъ Новгорода и именовать ей какъ бы собственнымъ покровителемъ одного изъ святыхъ угодниковъ Божіихъ принадлежитъ къ особливымъ христіанскимъ утѣшеніямъ, сопряженнымъ съ празднованіями святымъ. Мѣста сіи означить въ выпискѣ съ означеніемъ листовъ, и съ прописаніемъ, какъ именно должны быть замѣнены тѣ мѣста“.

Св. Синодъ 27 іюня 1830 г. дозволилъ напечатать службу преп. Александру Свирскому „съ учиненіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перемѣны слова: „великій Новгородъ“ на слова: „Олонецкая страна“.

Намѣстникъ Александрo-Свирскаго монастыря Олонецкой губерніи архимандр. Савватій съ братіею въ 1875 г. представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ для разсмотрѣнія и разрѣшенія къ напечатанію акаѣистъ преподобному Александру, Свирскому чудотворцу. Разсматривавшій означенную рукопись членъ комитета архим. Іосифъ донесъ комитету, что „акаѣистъ преподобному Александру Свирскому заключаетъ въ себѣ мысли и чувства, согласныя съ духомъ православныя вѣры и съ особенностями святой жизни и подвиговъ сего угодника Божія“. Комитетъ нашель, что акаѣистъ преподобному Алек-

сандру Свирскому „можно разрѣшить напечатать въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ собственно для употребленія въ монастырѣ при служеніи молебновъ, а не для продажи“, о чемъ и доносили Св. Синоду 12 декабря 1875 г., № 1029.

29 декабря 1875 г.
21 января 1876 г.

, за № 1963, Св. Синодъ призналъ „возможнымъ напечатаніе сего акаѣиста для употребленія онаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Александра“. Указъ цензурному комитету былъ посланъ 26 янв. 1876 г., № 223¹⁾.

Авторомъ акаѣиста преподобному Александру, Свирскому чудотворцу, по указанію С. И. Пономарева, былъ А. Ѳ. Ковалевскій²⁾.

58. Акаѣистъ святому пророку Божию Іліи.

Въ 1866 году въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ, а потомъ въ Св. Синодѣ было рассмотрѣно дѣло объ акаѣистѣ св. пророку Божию Іліи. Акаѣистъ, представленный священникомъ Костромской епархіи А. Св—скимъ былъ препровожденъ Св. Синодомъ къ епископу Костромскому Платону для отзыва. Въ своемъ донесеніи Св. Синоду отъ 14 апрѣля 1866 г., № 66. преосвященный Платонъ писалъ:

„Рукопись подъ заглавіемъ: Акаѣистъ святому пророку Іліи,—нашелъ я,—имѣетъ значительные недостатки какъ А) въ содержаніи, такъ и Б) въ изложеніи.

¹⁾ Архивъ Св. Снода. Дѣло объ акаѣистѣ 1875 года № 62/1036. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1875 г. Изданія акаѣиста Церк. печати: Ак. Спб. 1875 г. 4 д.—Спб. 1876 г. 4 д. и 16 д.—Спб. 1878 г.—Сл. и ак. Кіевъ 1878 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1882 г. 4 д.—Сл. и ак. К. 1897 г. 4 д.—Ак. М. 1897 г. 8 д.—М. 1900 г. 32 д.

²⁾ „Русскія книги“ подъ редакціею С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. I т., стр. 103. — Русскій Архивъ. 1902 г. № 4. „Слугатель акаѣистовъ А. Ѳ. Ковалевскій“. Ст. графа Г. А. Милорадовича.

А. Въ содержаніи.

1) Въ припѣвѣ акаѳиста: „Радуйся пророче Божій Иліе, съ плотію взятый на небо“, заключается неправильное понятіе. По ученію Слова Божія только одинъ Господь Іисусъ Христосъ взшелъ на небо съ плотію, и по преданію взята съ плотію Препоблагословенная Мать Его, Пренепорочная Дѣва Марія.

По свидѣтельству св. Ефрема Сирина. Илію поднятъ огненный вихрь, но куда занесъ его, Писаніе не говоритъ, однако оно говоритъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ прислано грозное письмо отъ него къ царю Іудейскому Іораму (2 Парал. 21, 12). Принимающіе и въ буквальному смыслу слова Писанія о вознесеніи пророка Иліи на небо, толкователи на основаніи 1 Кор. 15, 51 и слѣд., а также 1 Сол. 4, 15 и слѣд. говорятъ, что при самомъ вознесеніи пророка Иліи на небо, плоть его подверглась измѣненію, упоминаемому Апостоломъ въ мѣстахъ, здѣсь указанныхъ. Посему невѣрно и понятіе, выраженное въ слѣдующихъ словахъ: Радуйся вѣнца небснаго съ плотію сподобившійся.

2) Неправильное ученіе въ 6-мъ икосѣ выражается въ словахъ: „радуйся, яко отъ антихриста убіенъ будеши за Христа“. Хотя нѣкоторые толкователи, на основаніи Апокалипсиса главы одиннадцатой, въ числѣ двухъ свидѣтелей полагаютъ одного пророка Илію, но если пророкъ Илія имѣетъ такую плоть, которая можетъ обитать на небѣ, то она конечно не подлежитъ смерти, и онъ не можетъ быть умерщвленъ антихристомъ. Подобные сомнительные предметы нельзя вводить въ богослужебныя книги и въ молитвы, гдѣ должно быть только вѣрное и ясное ученіе. 3) На незнакомаго вполне съ исторіею жизни пророка Иліи странное, очень не хорошее могутъ произвести впечатлѣніе слѣдующія слова: „радуйся потокъ Киссовъ кровію лжепророкъ обagrившій“! (Икос. 12) и „радуйся Іезавелины жрецы избивый“ (Икос. 1). — 4) Въ икосѣ 9-мъ выраженіе: „витійствующіе нечестивые про-

роки“ не согласно съ исторією; сіи пророки нисколько не витійствовали. — 5) Не согласна съ св. Писаніемъ мысль, въ кондакъ 5: „Боготечная духовно-огненная колесница подъять тя“.

6) Въ акаѳистѣ нѣсколько разъ повторяется имя Іеговы, но сіе имя нигдѣ не употребляется въ церкви и нѣтъ основанія, какъ новость неслыханную, вводить его въ церковное употребленіе. Также имена Ваала и Астарты могутъ показаться благочестивому христіанскому чувству неумѣстными въ молитвѣ.

Б. Въ изложеніи:—

1) Есть неправильности въ языкѣ, напр.: Возбранный во пророцѣхъ (ик. 1). Это выраженіе взято изъ акаѳиста Спасителя или Божіей Матери, но оно съ греческаго (*ὑπερμαχος*) означаетъ „поборающій“ т. е. говорить о побѣдѣ, а выраженіе: поборающій во пророцѣхъ не имѣетъ смысла.

2) Много повтореній одного и того же слова. Колесница израилева въ икосѣ I, икосѣ 5, а въ икосѣ 8-мъ звѣздо путеводящая и икосѣ II свѣтозарною звѣздою былъ еси. И невозможно перечислить всѣхъ тождесловій.

3) Есть странное сочетаніе выраженій, напр.: „Радуйся камне зиждущій путь, (ик. II), радуйся зноя солнечнаго утишителю (ик. 8).“

Рукопись не заслуживаетъ одобренія къ напечатанію, а тѣмъ болѣе къ употребленію въ церкви“.

При этомъ преосвященный Платонъ представляетъ на вниманіе Св. Синода свое мнѣніе, что „необходимо Высшей духовной власти противодѣйствовать умноженію акаѳистовъ, которые появились въ огромномъ числѣ съ сороковыхъ годовъ сего столѣтія. Примѣръ былъ поданъ изданіемъ акаѳистовъ, взятыхъ изъ Уніатскихъ акаѳистниковъ. Впрочемъ сіи акаѳисты и по молитвенному духу и по изложенію далеко превосходятъ всѣ появившіеся послѣ акаѳисты. Всякая неудачно сложенная церковная служба, не поддерживая духа благочестія, обращается и не одними врагами, обыкно-

венно, въ хулу и поношеніе церкви“. Св. Синодъ въ засѣданіи ^{2/21} мая 1866 г., № 901, соглашаясь съ мнѣніемъ преосвященнаго, что при значительномъ умноженіи акаѣистовъ изданіе ихъ въ свѣтъ должно быть допускаемо съ строгою разборчивостію, опредѣлилъ означенный акаѣистъ къ напечатанію не разрѣшать ¹⁾.

30 октября 1874 г. въ С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры снова былъ представленъ акаѣистъ св. пророку Божию Іліи, но уже другимъ лицомъ, священникомъ Срѣтенской церкви, г. Скопина Рязанской епархіи, о. Симеономъ Соловьевымъ. Представляя въ цензуру рукопись акаѣиста, о. С. Соловьевъ писалъ: „При составленіи акаѣиста св. пророку Іліи я имѣлъ въ виду то, что этому великому пророку, къ ходатайству котораго мы имѣемъ нужду прибѣгать съ молитвою во время бездождія и глада, и во имя котораго существуетъ множество храмовъ въ нашемъ государствѣ, вѣтъ доселѣ акаѣиста. При томъ я имѣю особое уваженіе къ сему великому пророку потому, что на моей родинѣ, гдѣ доселѣ священствуетъ родитель мой, гдѣ священствовали мои дѣдъ и прадѣдъ, храмъ во имя св. пророка Іліи, священный для меня по многимъ воспоминаніямъ“.

Дальше сообщается, что предлагаемый акаѣистъ былъ представленъ на разсмотрѣніе епархіальному преосвященному Алексію, епископу Рязанскому и Зарайскому, который на прошеніи о засвидѣтельствovanіи касательно нужды и пригодности его для церковнаго употребленія, резолюціею отъ 30 декабря 1875 года уполномочилъ священника Симеона Соловьева, при представленіи акаѣиста въ цензурный комитетъ, предъявить оному, что со своей стороны признаетъ напечатаніе акаѣиста полезнымъ.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1866 года № 5/1896.

Акаѳистъ былъ разсмотрѣнъ въ цензурномъ комитетѣ, и цензурою найдено, что „и по мыслямъ и по чувствамъ благочестивымъ, заключающимся въ немъ, и по изложенію ихъ, онъ вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію и можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Акаѳистъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. На представленіе комитета духовной цензуры отъ 18 мая 1876 г. послѣдовалъ въ комитетъ указъ Св. Синода въ которомъ предписывалось: разрѣшить напечатаніе акаѳиста св. пророку Божію Іліа¹⁾.

59. Акаѳистъ святому великомученику Димитрію, Солунскому чудотворцу.

Московскій духовно - цензурный комитетъ въ донесеніи Св. Синоду отъ 6 іюня 1868 г., за № 318, излагалъ: крестьянинъ Владимірской губерніи Іовъ Шумовъ представилъ на разсмотрѣніе сего цензурнаго комитета рукопись акаѳиста св. великомученику Димитрію Солунскому, составленный, по объясненію Шумова, однимъ изъ бывшихъ архипастырей Владимірскихъ. По разсмотрѣніи акаѳиста оказалось, что „онъ въ послѣдовательномъ порядкѣ прославляетъ жизнь и чудеса великомученика, исполненъ мыслей и чувствований благочестивыхъ, способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ, написанъ языкомъ яснымъ и сообразнымъ съ предметомъ“. Рукопись была представлена въ Св. Синодъ. Св. Синодъ ^{29 ноября} 5. декабря 1868 г., № 2399, сдѣлалъ такое постановленіе: „Разсмотрѣвъ означенный акаѳистъ, Св. Синодъ находитъ, что акаѳистъ не представляетъ никакихъ особенныхъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳистѣ 1876 года № 14/632. Дѣло въ С.-Петербур. дух. цензур. комитетѣ 1874—76 гг. Изданія акаѳиста Церковной печати: Ак. М. 1877 г. 16 л. — М. 1881 г. 16 л. — Спб. 1890 г. 8 л. — Спб. 1895 г. 16 л. — Спб. 1898 г. Граждан. печати: Ак. М. 1877 г. 16 л. — Спб. 1890 г. 8 л. — Спб. 1895 г. 8 л.

указаній, приложимыхъ собственно къ святому, имени коего посвященъ, а содержитъ общія выраженія, заимствованныя изъ акаѳистовъ уже обнародованныхъ и крайне скуденъ по содержанію“. Къ печати акаѳистъ Св. Синодомъ разрѣшенъ не былъ.

Преосвящ. Палладій епископъ Тамбовскій и Шацкій представилъ Св. Синоду: „Настоятельница Лебедянскаго Троекуровскаго Иларіоновскаго женскаго монастыря игуменія Анфиса въ поданномъ мнѣ 2 февраля сего года прошеніи объяснила, что церковь во вѣренномъ ей монастырѣ устроена въ честь св. великомученика Димитрія Солунскаго, которому съ давняго времени читается въ обители рукописный акаѳистъ. Представляя сей акаѳистъ на благоусмотрѣніе мое, она проситъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи на отпечатаніе онаго въ количествѣ 200 экз. Принимая во вниманіе, что народъ, посѣщающій монастырь въ большемъ количествѣ, привыкъ къ акаѳисту св. Димитрію и любитъ слушать чтеніе его, осмѣливаюсь представить при семъ оригинальный акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода“. $\frac{8 \text{ марта}}{27 \text{ апрѣля}}$ 1877 г., № 22, Св. Синодъ опредѣлилъ—рукопись препроводить въ С.-Петербургскій духовно - цензурный комитетъ.

Комитетъ 17 мая, за № 398, доносилъ Св. Синоду слѣдующее: „Архимандритъ Іосифъ донесъ комитету, что 1) акаѳистъ заключаетъ въ себѣ важнѣйшія изъ несомнѣнныхъ историческихъ сказаній о его жизни (св. Димитрія) и прославленіи по смерти и 2) располагаетъ эти сказанія правильно и въ исторической послѣдовательности, наконецъ, 3) благоприлично выводитъ изъ нихъ назидательныя ублаженія сего великаго угодника Божія и молитвенныя воззванія къ нему о благодатной помощи предъ Богомъ, и потому съ пользою можетъ быть одобренъ къ напечатанію“.

$\frac{13 \text{ іюля}}{8 \text{ августа}}$ 1877 г., № 1077, въ Св. Синодѣ состоялось опредѣленіе: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ раз-

рѣшить напечатать упомянутый акаѣистъ въ количествѣ 200 экз. для употребленія въ Лебедянскомъ Троекуровскомъ монастырѣ“. Указъ С.-Петербургскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 10 авг. 1877 г., за № 2608 ¹⁾).

Акаѣистъ св. великомученику Димитрію Солунскому составленъ схимонахомъ Аркадіемъ, авторомъ акаѣиста св. великомуч. Пантелеймону.

60 Акаѣистъ святому равноапостольному великому князю Владиміру.

14 декабр. 1877 г. Рязанской губерніи, города Скопина, Срѣтенской церкви настоятель священникъ Симеонъ Соловьевъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ прошеніе о разрѣшеніи напечатать акаѣистъ св. равноапостольному князю Владиміру, при чемъ была приложена резолюція преосвященнаго Палладія, епископа Рязанскаго и Зарайскаго. Въ С.-Петербургск. духовно-цензурномъ комитетѣ отзывъ поручено было дать архимандриту Виталію, который 17 января 1878 г. доносилъ комитету: „Акаѣистъ св. равноапостольному князю Владиміру, составленный священникомъ г. Скопина, Рязанской губерніи, Симеономъ Соловьевымъ, — и по мыслямъ, догматически и исторически вѣрнымъ, и по чувствамъ благочестиваго усердія къ равноапостольному просвѣтителю земли Русской, и по правильному изложенію, соотвѣтствуетъ своему назначенію и можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Преосвященному Палладію, епископу Рязанскому, авторъ священникъ Симеонъ Соловьевъ въ сентябрѣ 1877 г. писалъ: „Побужденіемъ для меня къ составленію сего акаѣиста служили: а) чувства благо-

¹⁾ Архивъ Св. Синода Дѣло объ акаѣ. 1877 г. № 22/802 и 1868 г. № 42/1362. Дѣло въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ за 1877 г. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. Тамбовъ. 1878 г. 16 д.—Спб. 1881 г.—Спб. 1882 г. 8 д.—М. 1886 г. 16 д.—М. 1890 г. 16 д.—М. 1895 г. 16 д.

дарности и благоговѣнія предъ величіемъ благодѣяній, оказанныхъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ народу русскому чрезъ просвѣщеніе его православною вѣрою; б) желаніе принести посильную лепту въ пользу раненыхъ и больныхъ русскихъ воиновъ. пожертвованіемъ этого акаѣиста, въ случаѣ одобренія цензурнаго комитета, въ комитетъ о раненыхъ“. Это обстоятельство, а также одобрительный отзывъ объ акаѣистѣ архимандрита Виталія были приведены въ донесеніи С.-Петербургскаго духовно - цензурн. комитета Св. Синоду отъ 24 января 1878 г., № 59.

15/27 февраля 1878 г., № 256, Св. Синодъ заслушавъ дѣло объ акаѣистѣ св. равноапостольному князю Владиміру, призналъ возможнымъ разрѣшить напечатать сей акаѣистъ.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету съ приложеніемъ рукописи былъ посланъ 9 марта 1878 г., № 593 ¹⁾.

61. Акаѣистъ св. Арсенію, епископу Тверскому, чудотворцу.

20 августа 1876 г. Тверскаго Успенскаго Желтикова монастыря настоятель архимандритъ Іосифъ представилъ въ С.-Петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ рукописный акаѣистъ св. Арсенію, епископу Тверскому, съ прошеніемъ о разрѣшеніи его къ напечатанію. Въ прошеніи сообщалось, что означенный акаѣистъ былъ представляемъ высокопреосвященному Филоею, митрополиту Кіевскому и Галицкому, въ бытность его архіепископомъ Тверскимъ, которымъ дозволено было представить его въ цензурный комитетъ.

¹⁾ Архивъ Св. Синода Дѣло объ акаѣистѣ 1878 года № 7/1374. Дѣло въ С.-Петерб. духовно-цензур. комитетѣ за 1878 г. Изданія акаѣиста. Церк. печати Ак. М. 1879 г. 16 д.— Сл. и ак. „по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. М. 1888 г. 4 д. и 8 д.

27 января 1878 года цензоръ архимандритъ Іосифъ доложилъ въ комитетъ запиской объ акаѣистѣ святи-телю Арсенію. „Акаѣистъ св. Арсенію, Тверскому чудо-творцу, составленъ согласно съ историческими обстоя-тельствами его жизни и сообразно съ требованіями богослужебныхъ твореній, отличается духомъ христіан-скаго благоговѣнія и спасительнаго умиленія, а потому съ пользою можетъ быть одобренъ къ напечатанію“.

Какъ на побужденіе къ изданію акаѣиста архи-мандритъ Іосифъ указывалъ на то, что „потребность въ этомъ акаѣистѣ вызывается желаніемъ многихъ тверскихъ и не тверскихъ богомольцевъ слушать мо-лебны святителю Арсенію съ акаѣистомъ по примѣру другихъ многихъ угодниковъ Божіихъ отечественной церкви, которымъ имѣются печатные акаѣисты“. Того же 27 января 1878 г., за № 68, С.-Петербургскій дух. цензурн. комитетъ составилъ въ Св. Синодъ до-несеніе объ этомъ акаѣистѣ съ одобрительнымъ отзывомъ о немъ. Св. Синодъ, отъ 8 февраля 1878 г. за № 200, опредѣлилъ: препроводить рукопись къ преосвященному Θεогносту, епископу Подольскому, съ тѣмъ, чтобы съ возвращеніемъ рукописи представлено было заключеніе о достоинствѣ ея и о возможности или неудобствѣ дозволить напечатать оную. Преосвященный Θεогностъ 9 марта того же года, за № 41, донесъ Св. Синоду, что прочитанный и исправленный имъ по мѣстамъ акаѣистъ св. Арсенію, епископу Тверскому, онъ находитъ и по мыслямъ и по изложенію достойнымъ напечатанія.

Отъ 23 марта 1878 г., за № 468, Св. Синодъ сдѣлалъ постановленіе, что „признаетъ возможнымъ разрѣшить напечатать сей акаѣистъ, но не иначе, какъ съ исправленіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, указанныхъ въ самой рукописи преосвященнымъ Θεогностомъ“. Указъ съ акаѣистомъ былъ посланъ С.-Петербургскому ду-ховно-цензурному комитету 8 апрѣля 1868 г., за № 1025-мъ ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистѣ 1878 года № 10/1377.—Дѣло въ С.-Петербур. дух. ценз. комитетѣ за 1876

62. Акаѣистъ преподобному Данилу, Переаславскому чудотворцу.

Въ декабрѣ 1877 года Переаславль - Залѣскаго духовнаго училища смотритель священникъ Александръ Свирѣлинъ представилъ въ Московскій духовно - цензурный комитетъ прошеніе, въ которомъ онъ изъяснялъ, что по желанію братіи Переаславскаго Данилова монастыря и по своему усердію онъ составилъ акаѣистъ преподобному Данилу. Акаѣистъ составленъ имъ на основаніи рукописнаго житія преподобнаго Данила, хранящагося въ обители. Онъ просилъ разрѣшенія его напечатать. 4-го января 1878 г. въ засѣданіи комитета поручено было архимандриту Сергію дать отзывъ о представленномъ акаѣистѣ, а 23 января было заслушано мнѣніе цензора о рукописи: „Акаѣистъ сей, состоящій по большей части изъ общихъ мыслей, имѣетъ не мало недостатковъ въ отношеніи къ выраженію и изложенію мыслей, приближается часто къ русскому языку. Главный недостатокъ тотъ, что въ акаѣистѣ часто смѣшиваются времена настоящее и прошедшее, напр. икосъ 1: *„имѣяй, распинаяй и потомъ соблюдавый; пребываяй и потомъ постыжливый,* кондакъ 3-й: *Родителя недомышляхуся, что убо будетъ бользнь чаду,* — не точно и не полно“, и т. д. Московскій духовно-цензурный комитетъ постановилъ, что акаѣистъ препод. Данилу Переаславскому безъ исправленія не можетъ быть допущенъ къ печати.—Въ томъ же 1878 г. настоятель Переаславскаго Троицкаго Данилова монастыря архимандритъ Митрофанъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ рукописи для разсмотрѣнія и разрѣшенія къ напечатанію „Акаѣистъ преподобному Данилу Переаславскому чудотворцу“, составленный смотрителемъ мѣстнаго духовнаго училища, священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ.

29 мая 1878 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ данъ отзывъ объ этомъ акаѳистѣ архимандрита Іосифа. „Акаѳистъ св. Даниилу, говорится въ отзывѣ цензора, составленъ согласно съ житіемъ и обстоятельствами современнаго ему быта Россіи,—всѣ ублаженія, относящіяся къ лицу великаго угодника Божія, отличаются духомъ высокаго благочестія и располагаютъ къ молитвѣ и покаянію“. Комитетъ нашель, что акаѳистъ можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію, о чемъ и послалъ въ Св. Синодъ 2 іюня 1878 г., за № 353, соотвѣтствующее донесеніе. Въ опредѣленіи Св. Синода $\frac{21 \text{ іюня}}{12 \text{ іюля}}$ 1878 г., за № 955, значится: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ разрѣшить напечатать упомянутый акаѳистъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Переяславскомъ Троицкомъ Даниловомъ монастырѣ“. Указъ съ рукописью С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 17 іюля 1878 г., за № 2237.

Въ акаѳистѣ преподобному Даниилу Переяславскому духовною цензурою были сдѣланы нѣкоторыя исправленія. Такъ, въ икосѣ 1-мъ восьмое воззваніе—было: „яко монастырскія службы со всякимъ усердіемъ прохождаше“, исправлено: „р. монастырскія послушанія со всякимъ усердіемъ проходивый“. Въ 3-мъ икосѣ 5-е воззваніе: „р. тайнами святыми совершавый чело-вѣки въ жизнь духовную“—исправлено такъ: „р. отъ плотскія жизни возставлявый чело-вѣки въ жизнь духовную“. Въ томъ же икосѣ восьмое воззваніе: „р., яко Товить, взыскавый измерзшихъ отъ мраза, убіенныхъ отъ разбойникъ и поверженныхъ на распутіихъ на снѣдѣніе звѣремъ“ исправлено такъ: „р., новый Товите, взыскавый умершія разными смертями и поверженныя на распутіихъ“. Были и другія исправленія текста акаѳиста.

12 іюля 1888 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ было представлено Владимірской

губерніи, города Переаславля - Залѣскаго Троицко-Данилова монастыря настоятелемъ архимандритомъ Модестомъ прошеніе: „Въ Переаславскомъ - Троицко-Даниловомъ монастырѣ открыто почиваютъ святыя мощи преподобнаго Даниила Переаславскаго чудотворца. Книжицъ прежней службы преподобному Даниилу остается только два экземпляра, такъ что монастырь не можетъ удовлетворить благочестивое чувство богомольцевъ, желающихъ имѣть ее. Между тѣмъ изъ архивныхъ документовъ оказывается, что книжица, по которой совершалась доселѣ служба преподобному, составлена въ 1780-мъ году настоятелемъ монастыря, ректоромъ Владимірской семинаріи архимандритомъ Іосифомъ, въ замѣнъ службы, составленной въ честь преподобнаго Даниила черезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, бывшей въ 1540 г. и употреблявшейся въ монастырѣ съ благословенія патріарха Никона со времени открытія мощей преподобнаго Даниила—съ 1652 года. Желая возобновить священную древность службы преподобному Даниилу, и находя болѣе удобопонятною для простыхъ чадъ церкви, нежели службу, составленную о. архимандритомъ Іосифомъ, просимъ цензурный комитетъ дозволить къ напечатанію прилагаемую при семъ въ рукописи древнюю службу преподобному Даниилу вмѣстѣ съ акаѳистомъ и молитвою, также издавна читаемую“. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ донесеніи Св. Синоду 12 января 1890 г. относительно службы преподобному Даниилу, представленной архимандритомъ Модестомъ, отозвался одобрительно. Св. Синодъ ⁸/₂₀ марта 1890 г., за № 550, опредѣлилъ, что представленная С. - Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ служба преподобному Даниилу Переаславскому можетъ быть одобрена къ напечатанію ¹⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1878 г. № 32/1399. Дѣло о сл. 1890 г 1 ст. IV отд. № 8. Дѣло въ Моск. дух. ценз. комитетѣ за 1877 г. и въ С.-Петербур. дух. ценз. комитетѣ

63. Акаѳистъ святымъ безсребреникамъ и чудотворцамъ Носмѣ и Даміану.

Въ журналѣ Московскаго духовно-цензурнаго комитета подъ 6-мъ апрѣля 1878 г. помѣщено мнѣніе цензора архимандрита Сергія о рукописи: „Акаѳистъ святымъ безсребреникамъ и чудотворцамъ Носмѣ и Даміану“. Въ „мнѣніи“ этомъ архимандритъ Сергій говоритъ: „Акаѳистъ писанъ рукою недостаточно искусною въ составленіи произведеній сего рода и имѣетъ не мало важныхъ недостатковъ: въ изложеніи жизни святыхъ нѣтъ послѣдовательности,—болѣе позднія событія изъ жизни ихъ поставлены на переди, напр. по кондакамъ 4-му и 5-му мучитель Каринъ царь уже увѣровалъ послѣ мученія святыхъ, а по кондакамъ 7-му и 9-му они еще только идутъ на мученія; мысли въ акаѳистѣ большею частію общія съ другими акаѳистами извѣстными и многократно повторяющіяся; слогъ и складъ рѣчи довольно тяжелъ и есть въ частностяхъ промахи. Въ икосѣ 3-мъ: „радуйтесь любви ради Христовы пострадавшіе и насъ небесныхъ благъ причастника *покажите*“—необычное моленіе въ другихъ извѣстныхъ акаѳистахъ не соединяемое съ словомъ „радуйтесь“. Въ икосѣ 4-мъ прямая несообразность: „Римляне, узнавъ объ исцѣленіяхъ святыхъ при жизни ихъ или чудесное врачеваніе ихъ *ощутивше* (?) величаху вопіюще сицевая: радуйтесь вся немощная туне *врачевавшии*. радуйтесь *и нынѣ* исцѣленія неоскудно *источающии*“—это идетъ уже къ почившимъ святымъ. Въ кондакѣ 12-мъ авторъ заставляетъ притекать къ *иконѣ святыхъ*, а въ молитвѣ къ самымъ *мощамъ* ихъ, но гдѣ мощи ихъ?“ Акаѳистъ не былъ одобренъ къ напечатанію. — Этотъ же акаѳистъ въ исправленномъ видѣ былъ представленъ въ 1880 г. въ Московскій

духовно-цензурный комитетъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Андреемъ Николаевичемъ Шишковымъ. Въ комитетѣ 24 марта 1880 г. отзывы объ акаѳистѣ были даны слѣдующіе: Членъ комитета архимандритъ Сергій доносилъ, что акаѳистъ свв. безсребреникамъ Космѣ и Даміану „написанъ правильнымъ славянскимъ языкомъ; жизнь и подвиги святыхъ безсребрениковъ — мучениковъ изображены въ немъ согласно съ житіемъ ихъ, принятымъ православною церковію (1-го іюля); чтеніе его и служеніе можетъ возбудить благочестивыя чувствованія въ христіанахъ, среди которыхъ чтеніе этихъ святыхъ мучениковъ распространено настолько, что изданіе акаѳиста имъ конечно желательно для многихъ, посему этотъ акаѳистъ можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Объ этой же рукописи другой членъ комитета протоіерей Филаретъ Сергіевскій далъ отзывъ: „Рукопись сія имѣетъ обычный составъ акаѳистовъ, а именно заключаетъ въ себѣ 13 кондаковъ и 12 икосовъ и молитву святымъ безсребреникамъ. Въ заключеніе ея присоединены свѣдѣнія о лицахъ ублажаемыхъ въ акаѳистѣ. При разсмотрѣніи ея, я нашелъ: 1) какъ свѣдѣнія сіи съ буквальною почти точностію извлечены изъ житій святыхъ Святителя Димитрія, а именно изъ житія святыхъ безсребрениковъ Космы и Даміана, помѣщеннаго подъ 17 числомъ октября; такъ и весь акаѳистъ вообще воспѣваетъ доблести и подвиги ублажаемой имъ двоицы по всему согласно съ сказаніемъ о сихъ самыхъ безсребреникахъ, находящихся въ тѣхъ же житіяхъ святыхъ подъ тѣмъ же числомъ, въ которое творится ихъ память (то есть подъ 1-мъ іюля). Только объ упоминаемомъ въ кондакѣ 6-мъ испѣленіи нѣкоей жены въ сонномъ видѣніи нѣтъ свѣдѣній въ этомъ сказаніи; впрочемъ упоминаніе это ни по существу, ни по изложенію сомнительнаго въ себѣ не представляетъ. 2) Акаѳистъ сей по формѣ не отступаетъ отъ общепринятой въ церкви православной формы этого рода молитвословій. 3) Мысли и чувствованія заклю-

часть въ себѣ чистыя и назидательныя. 4) Изложено въ духѣ благоговѣнія къ ублажаемымъ безсребреникамъ и въ выраженіяхъ, приличествующихъ достоинству сочиненій, могущихъ быть въ употребленіи при церковномъ служеніи. При томъ, согласно требованію ст. 226 Устава цензуры, написанъ славянскимъ языкомъ, довольно чистымъ и большею частію правильнымъ: неупотребленіе въ акаѣистѣ формъ двойственного числа при обращеніи къ ублажаемой двоицѣ не можетъ быть почитаемо за нетерпимую погрѣшность, тѣмъ болѣе, что при необычности этихъ формъ для нашего уха, настойчивое соблюденіе ихъ въ рѣчи скорѣе можетъ произвести недоумѣніе въ слушателяхъ, нежели способствовать яснѣйшему уразумѣнію рѣчи. По всемъ симъ наблюденіямъ признаю вышеозначенный акаѣистъ заслуживающимъ одобренія къ печати”.

Московскій духовно-цензурный комитетъ 28 марта 1880 г., за № 388, представилъ рукопись и заключеніе комитета о ней на благоусмотрѣніе Св. Синода. Опредѣленіе въ Св. Синодѣ состоялось $\frac{8 \text{ апрѣля}}{5 \text{ мая}}$ 1880 г., за № 785. Формулировано было такъ: „Св. Синодъ признаетъ возможнымъ напечатаніе сего акаѣиста въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Троекуровскомъ женскомъ монастырѣ Тамбовской епархіи“. Указъ изъ Св. Синода Московскому духовно-цензурн. комитету былъ посланъ 10 мая 1880 года, за № 1768-мъ. — 30 ноября 1883 г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Николаевичъ Шишковъ (въ г. Владимірѣ) обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ такого содержанія: „Тамбовской губерніи, Лебедянскаго уѣзда въ селѣ Троекуровѣ, въ храмѣ святаго Дмитрія имѣется икона св. безсребрениковъ Космы и Даміана, мѣстно чтимая за чудотворную. Съ двадцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія поселился при семъ храмѣ нѣскій старецъ Ларіоній, собравшій около себя нѣсколько бѣличекъ, изъ коихъ, послѣ кончины старца, образовалась женская

обитель, посьщаемая усердными богомольцами и почитателями памяти отца Ларіонія.

Предъ иконою безсребрениковъ издревле при служеніи читается акаѣистъ, уже напечатанный по разрѣшенію Св. Синода. Въ настоящее время, представляя вышеупомянутый печатный акаѣистъ и рукописную службу безсребреникамъ, имѣю честь испрашивать дозволенія: во-первыхъ, напечатать акаѣистъ съ приложенными при немъ рисунками и во-вторыхъ напечатать службу угодникамъ для употребленія оной при богослуженіи“. Св. Синодъ $\frac{30 \text{ ноября}}{21 \text{ декабря}}$ 1883 г., за № 155, опредѣлилъ отправить прошеніе съ приложеніями въ Московскій духовно-цензурный комитетъ, о чемъ и посланъ былъ послѣднему указъ отъ 30 декабря 1883 г., за № 4158-мъ. Московскій духовно-цензурный комитетъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду, отъ 28 января 1884 г., за № 44, писалъ: „Комитетъ полагалъ бы службу и акаѣистъ одобрить къ напечатанію.“ Св. Синодъ поручилъ прочесть службу и акаѣистъ свв. Космѣ и Даміану преосв. Іонаѣану, архіепископу Ярославскому, который и представилъ Св. Синоду 8 февраля 1884 г., за № 417, свои замѣчанія. По разсмотрѣніи а) рукописи—служба святымъ безсребреникамъ и чудотворцамъ Космѣ и Даміану и б) картинъ къ печатному акаѣисту симъ святымъ, высокопреосвященный Іонаѣанъ писалъ: 1) „Изъ сличенія рукописи со службою „безмездникамъ и чудотворцамъ“, находящейся въ Миней общей со службою „святымъ и чудотворцамъ безсребреникамъ Космѣ и Даміану, въ Римѣ мучившимся, находящейся подъ 1-мъ числомъ іюля въ Миней мѣсячной, оказалось, что праздничная служба въ рукописи позаимствована изъ сихъ Миней, безъ всякаго прибавленія изъ другихъ книгъ или отъ своего сочиненія, и расположена, какъ требуетъ церковный уставъ. 2) Канонъ святымъ въ рукописи дословно позаимствованъ изъ Миней мѣсячной, съ прибавленіемъ въ пѣсняхъ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 по одному тропарю

изъ Минеи общей.—Канонъ въ рукописи позаимствованъ изъ службы, помѣщенной въ Минеѣ мѣсячной подъ 1-мъ числомъ іюля, и не имѣеть (въ Минеѣ славянскоѣ) никакого надписанія и акростиха, комитетъ же указалъ на канонъ Минеи подъ первымъ числомъ ноября, подъ которымъ числомъ помѣщена служба святымъ и чудотворцамъ безсребренникамъ Космѣ и Даміану, *иже отъ Асін*, каковая служба составлена въ прославленіе *другихъ* свв. безсребренниковъ и не мучениковъ, каковы подъ 1-мъ числомъ іюля, и во всемъ отличается отъ службы 1-го іюля. Къ этой службѣ (подъ 1-мъ числомъ ноября) не одинъ, а два канона: оба имѣють краегранесія, творецъ перваго канона не извѣстенъ, второго же канона св. Іоаннъ Дамаскинъ; и изъ этихъ каноновъ ни одинъ не имѣеть никакого сходства съ канономъ, что подъ 1-мъ числ. іюля,—и гласъ иной (6-й, а гласъ канона подъ 1-мъ числ. іюля 4-й) и ирмосы и тропари иные.

Служба въ рукописи написана неисправно, съ ошибками и пропусками противъ печатнаго текста. Касательно картинъ къ акаѣисту архіепископъ Іоаннъ выразился, что онѣ „соотвѣтствуютъ содержанію кондаковъ и икосовъ“. ^{8 февраля}_{29 марта} 1884 года, № 343, Св. Синодъ постановилъ разрѣшить къ печати представленныя дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Андреемъ Никол. Шипковымъ службу и акаѣистъ Космѣ и Даміану, но службу не иначе какъ по исправленіи оной. Указъ Московскому духовно-цензурн. комитету былъ посланъ 20-го апрѣля 1884 года, за № 1261-мъ ¹⁾.

Изъ дѣла объ акаѣистѣ и службѣ св. безсребренникамъ Космѣ и Даміану мы узнаемъ, что „предъ ико-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ 1880 г. № 59/597.— Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1878 г. 1880 г. и 1884 г. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. М. 1880 г. 4 д.—М. 1881 г. 8 д.—Сл. и ак. М. 1885 г. 8 д.—Ак. М. 1886 г. 32 д.—М. 1887 г.—М. 1894 г. 32 д.

ною безсребрениковъ *издревле* при служеніи читается акаѣистъ“, авторъ котораго не указанъ. Въ изданіи „Русскія книги“ С. И. Пономаревымъ сообщается, что акаѣистъ св. Космѣ и Даміану „составленъ г—жей А. А. Шишковой“¹⁾).

64. Акаѣистъ св. Благовѣрной Княгинѣ Евдокии, въ иноки- нѣхъ Евфросиніи.

Въ 1872 году настоятельница Московскаго Вознесенскаго первокласснаго дѣвичьяго монастыря, игуменія Сергія представила въ Московскій духовно-цензурный комитетъ на разсмотрѣніе рукопись подъ названіемъ: „Служба и акаѣистъ св. благовѣрной великой княгинѣ Евдокии, во инокинѣхъ Евфросиніи, положившей основаніе Московскаго Вознесенскаго монастыря“. Въ прошеніи, при которомъ представлена эта рукопись, игуменія Сергія писала: „служба и акаѣистъ основательницѣ Вознесенскаго монастыря, преподобной княгинѣ Евдокии, во инокинѣхъ Евфросиніи, съ давнихъ поръ совершается въ сей обители по рукописнымъ книгамъ. Желая охранить службу и акаѣистъ отъ неизбѣжныхъ въ рукописяхъ ошибокъ и удовлетворить молитвенному усердію почитающихъ память преподобной Евфросиніи, представляю при семь въ рукописи употребляющуюся въ нашей обители службу и акаѣистъ преподобной Евфросиніи и прошу Московскій духовно-цензурный комитетъ оную службу и акаѣистъ разсмотрѣть и къ напечатанію одобрить для мѣстнаго употребленія“. Членъ комитета, цензоръ протоіерей Филаретъ Сергіевскій въ своемъ мнѣніи о службѣ и акаѣистѣ преподобной Евдокии излагалъ слѣдующее: „Служба и акаѣистъ заключаютъ въ себѣ вообще мысли и чувствованія чистыя и назидательныя; въ частности встрѣчающіяся въ нихъ свѣдѣнія о жизни преподобной

¹⁾ „Русскія книги“, изданіе Г. В. Юдина, подъ редакціей С. А. Венгерова. 1-й т., стр. 104, № 67.

Евфросиніи достовѣрны, поелику согласны съ показаніями Степенной книги и лѣтописей, и при томъ свѣдѣнія эти изложены въ томъ чистомъ духѣ благочестія, которымъ преподобная руководилась въ своей жизни. Служба и акаѳистъ написаны правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, а акаѳистъ кромѣ того составленъ правильно и вполне точно по формѣ, утвержденной церковнымъ обычаемъ для сего рода пѣснословій“. — Рукопись службы и акаѳиста Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ 23 ноября 1872 года, за № 781, была представлена на разсмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ ^{19 января}/_{28 марта} 1873 г., № 82, опредѣлилъ: „Имѣя въ виду, что благовѣрная великая княгиня Евдокія, въ инокинѣхъ Евфросинія, только лишь мѣстно чествуется, какъ основательница Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, Св. Синодъ не находитъ основанія для разрѣшенія изданія въ печати употребляемыхъ въ обители акаѳиста и службы сей преподобной“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 31 марта 1873 г., за № 949-мъ. — 30 января 1881 г. (№ 29) Членъ Св. Синода Макарій, митрополитъ Московскій, сдѣлалъ Св. Синоду слѣдующее представленіе. Напомнивъ, что въ 1872 г. на разсмотрѣніи Московскаго духовно-цензурнаго комитета находилась и имъ была одобрена рукопись: „служба и акаѳистъ св. благовѣрной великой княгини Евдокіи, во инокинѣхъ Евфросиніи, положившей основаніе Московскаго Вознесенскаго монастыря“, поступившая отъ игуменіи монастыря Сергія, а Св. Синодомъ въ виду того, что великая княгиня Евдокія мѣстно чествуется, не было дано разрѣшенія на напечатаніе ихъ, митрополитъ Макарій сообщалъ: „Нынѣ игуменія Московскаго Вознесенскаго монастыря Сергія вновь обратилась ко мнѣ съ просьбою ходатайствовать о разрѣшеніи ей напечатать службу и акаѳистъ преподобной Евфросиніи вовсе не для продажи, а только для мѣстнаго употребленія ихъ въ означен-

ной обители въ день памяти преподобной. Не находя съ своей стороны къ сему препятствія, имѣю честь благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи на напечатаніе прилагаемыхъ при семъ службы и акаѳиста преподобной Евфросиніи для употребленія ихъ въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ“.

Св. Синодъ, отъ $\frac{24 \text{ марта}}{11 \text{ апрѣля}}$ 1881 г., № 664, опредѣлилъ: „согласно изъясненному ходатайству преосвященнаго митрополита Московскаго, Св. Синодъ опредѣляетъ: представленныя игуменіею Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря рукописныя: службу и акаѳистъ св. благовѣрной великой княгинѣ Евдокіи, во инокинѣхъ Евфросиніи, какъ одобренныя уже Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ, разрѣшить напечатать, но въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ упомянутомъ монастырѣ“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 22 апрѣля 1881 года, за № 1389-мъ ¹⁾.

65. Акаѳистъ преподобному Ефрему, Новоторжскому чудотворцу.

1772 г. марта 12-го Платонъ архіепископъ Тверскій представилъ въ Святѣйшій Синодъ слѣдующаго рода доношеніе: „Епархіи моей Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Теофилактъ просилъ меня, чтобы у Св. Синода исходатайствовать дозволеніе о напечатаніи службы преподобному Ефрему, архимандриту Новоторжскому, въ оной обители нетлѣнно почивающему. И какъ оная служба по разсмотрѣнію моему ничего св. церкви противнаго въ себѣ не содержитъ, и оный преподобный Ефремъ есть изъ древнѣй-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1881 г. № 31/118. Дѣло въ Москов. дух. цензур. комитетѣ 1872 г. и 1881 г.—Изт. акаѳ. Церк. печати: Сл. и ак. М. 1881 г. 4 д.—Ак. М. 1888 г. 4 д. Сл. и ак. М. 1889 г.—Ак. М. 1893 г.

шихъ Россійскихъ чудотворцевъ: того ради Святѣйшій Правительствующій Синодъ прошу оную службу, которая при семъ сообщается, приказать напечатать“. Св. Синодъ 27 мая 1774 г. опредѣлилъ „оной преподобному Ефрему Новоторжскому чудотворцу службы на коштъ Новоторжскаго монастыря 600 экземпляровъ напечатать, какъ отъ его преосвященства требовано будетъ“.

Въ 1834 г. 8 октября, за № 4762. въ Св. Синодъ архіепископъ Тверскій и Кашинскій Григорій представилъ доношеніе: „Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Арсеній съ братією просилъ ходатайствовать у Св. Синода благословеніе на напечатаніе службы преподобному Ефрему, архимандриту Новоторжскому, чудотворцу, 600 экземпляровъ, такъ какъ изъ книжицъ сей службы, напечатанной въ 1774 г. въ Московской типографіи, за роздачею осталась только одна, а въ мѣсячной миней таковой службы преподобному Ефрему не помѣщено“. 8 октября 1834 г., за № 7. Св. Синодъ предоставилъ Московской Синодальной типографской конторѣ напечатать просимое Новоторжскимъ монастыремъ количество экземпляровъ той службы. — Дѣло объ акаѣистѣ преподобному Ефрему Новоторжскому начинается только въ 1874 г.

30 января 1874 г. настоятель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, архимандритъ Антоній съ братією обратился въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ прошеніемъ о разрѣшеніи вновь къ напечатанію службы преподобному Ефрему Новоторжскому, изданной въ 1834 г., и акаѣиста сему же святому неизвѣстнаго составителя, издревле находящагося въ келейномъ употребленіи у читателей преподобнаго. 21 февраля 1874 г. объ акаѣистѣ былъ данъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету отзывъ архимандритомъ Іосифомъ. — „Въ разсмотрѣнномъ мною акаѣистѣ преподобному Ефрему Новоторжскому — сообщаетъ цензоръ — заключаются по мѣстамъ неудачныя выраженія, требующія исправленія, — не мало также

повтореній и тождесловій. Въ общемъ же составѣ акаѳистъ соотвѣтствуетъ своей цѣли—прославить угодника Божія и можетъ въ слушателяхъ возбуждать христіанскія мысли и чувствованія. Посему можно рекомендовать, чтобы монастырское начальство, по исправленіи акаѳиста, обратилось къ епархіальному начальству, не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи напечатать оный акаѳистъ, особенно если въ обители уже давно читается и если на богомольцевъ производитъ благотворное вліяніе, такъ какъ цензурный комитетъ со своей стороны не находитъ достаточныхъ основаній къ такому ходатайству“. Акаѳистъ былъ возвращенъ. Архимандритъ Антоній, по исправленіи этого акаѳиста, представилъ его архіепископу Тверскому Саввѣ. Архіепископъ Савва 16 января 1881 г., за № 275, доносилъ Св. Синоду: „Настоятель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Антоній съ братією въ докладѣ ко мнѣ объяснилъ, что въ означенномъ монастырѣ съ давнихъ временъ находится въ частномъ употребленіи неизвѣстнаго составителя акаѳистъ преподобному Ефрему, Новоторжскому чудотворцу, честныя мощи котораго нетлѣнно почиваютъ въ соборномъ храмѣ монастыря“. Далѣе указавъ на то, что въ 1874 г. акаѳистъ былъ представляемъ въ комитетъ цензуры духовныхъ книгъ и возвращенъ монастырю съ увѣдомленіемъ, что въ акаѳистѣ заключаются по мѣстамъ неудачныя выраженія, требующія исправленія, хотя въ общемъ онъ соотвѣтствуетъ своей цѣли, высокопреосвященный Савва писалъ: „Архимандритъ Антоній, исправивъ рукопись, представилъ на мое благоусмотрѣніе, прося ходатайствовать о разрѣшеніи напечатать. По разсмотрѣніи и надлежащемъ исправленіи акаѳиста каѳедральнымъ протоіереемъ магистромъ Григоріемъ Первухинымъ, честь имѣю представить Святѣйшему Синоду“. Св. Синодъ отъ $\frac{1}{20}$ мая 1881 г., за № 979, постановилъ препроводить акаѳистъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, которому и былъ

посланъ при указѣ отъ 25 мая 1881 г., за № 1919. Разсмотрѣвъ этотъ акаеистъ преподобному Ефрему Новоторжскому, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, 10 іюля 1881 г., за № 516, доносилъ Св. Синоду, что акаеистъ можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію, такъ какъ „исправленъ согласно съ замѣчаніями, прежде сдѣланными цензурнымъ комитетомъ, и въ настоящемъ своемъ видѣ — отличается не только внутренними свойствами христіанскаго назиданія, но и внѣшними достоинствами изложенія; и при соглашеніи сего акаеиста со службою преподобному Ефрему, напечатанною въ 1874 г., онъ оказался вполне сходнымъ въ главнѣйшихъ ублаженіяхъ, какія восписуются тамъ и здѣсь сему угоднику Божию“. Св. Синодъ отъ 23 сентября 1881 г., за № 1972, опредѣлилъ: „разрѣшить акаеистъ преподобному Ефрему Новоторжскому къ напечатанію, но не иначе какъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ Тверской епархіи“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 8 октября за № 3734-мъ¹⁾).

Составителемъ акаеиста св. Ефрему Новоторжскому графомъ Г. А. Милорадовичемъ называется Андрей Θεодоровичъ Ковалевскій²⁾).

66. Акаеистъ святителямъ Суздальскимъ Θεодору и Іоанну.

Служба святителямъ Θεодору и Іоанну, Суздальскимъ чудотворцамъ, была разрѣшена къ напечатанію Св. Синодомъ въ 1870 году. 1-го января 1870 г., № 5,

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акае. 1881 г. № 15/102. Дѣло въ С.-Петербург. дух. цензур. комитетѣ за 1874 и 1881 г. — Изданія акае. Церк. печатн: Ак. М. 1882 г. — 2-е изд. М. 1895 г. 4 д.—М. 1900 г. 32 д.

²⁾ „Слагатель акаеистовъ Андрей Θεодоровичъ Ковалевскій“ ст. графа Г. А. Милорадовича Русскій Архивъ 1902 г., № 4. См. также „Русскія книги“ подъ редакцію С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. 1-й т. 104 стр.

Московскій духовно - цензурн. комитетъ представилъ Св. Синоду донесеніе, въ которомъ излагалъ слѣдующее: „Протоіереемъ г. Суздаля Богородице - Рождественскаго собора Александромъ Кротковымъ представлены въ Московскій комитетъ цензуры духовныхъ книгъ двѣ рукописи, въ одной изъ коихъ изложена служба святителямъ и чудотворцамъ Суздальскимъ Теодору и Іоанну, каждому отдѣльно, въ другой изложенъ чинъ молебнаго пѣнія общаго обоимъ святителямъ“.

Въ прошеніи своемъ протоіерей Кротковъ изъясняетъ, что службы сіи составлены были въ концѣ XV вѣк. инокомъ Григоріемъ, и что по нимъ издавна совершается празднованіе и молебное пѣніе симъ угодникамъ Божиимъ. Св. Синодъ указомъ отъ 27 августа 1755 г. подтвердилъ употребленіе сихъ службъ для прославленія памяти угодниковъ. Но въ текстъ службъ вкралось, вѣроятно отъ невниманія переписчиковъ, не мало ошибокъ, затемняющихъ смыслъ. Посему протоіерей Кротковъ, возстановивъ по лучшимъ спискамъ, при указаніяхъ преосвященнаго Теофана, болѣе правильное чтеніе рукописей, проситъ разрѣшенія напечатать сіи рукописи во избѣжаніе, на будущее время, поврежденія ихъ переписчиками. Московскій комитетъ препятствій къ напечатанію не имѣетъ“.

Св. Синодъ 25 мая 1870 г., № 609, „не встрѣчая препятствій къ напечатанію одобренныхъ духовною цензурою рукописей“, разрѣшилъ ихъ напечатать.

Дѣло о разрѣшеніи къ напечатанію акаѳиста святителямъ Теодору и Іоанну Суздальскимъ началось въ концѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія.

Въ 1879 г. на имя преосвященнаго Теогноста, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, благочинный города Суздаля Богородице - Рождественскаго собора, протоіерей Александръ Кротковъ подалъ слѣдующее прошеніе: „Благочестивые почитатели угодниковъ Божіихъ Теодора и Іоанна, епископовъ Суздальскихъ, чудотворцевъ, нетлѣнно въ Суздальскомъ соборѣ почивающихъ, обращаясь къ нимъ съ моленіемъ, много-

кратно заявляли мнѣ желаніе слышать при молебныхъ пѣніяхъ и акаѣстное святителямъ чтеніе. Въ настоящее время одинъ изъ усердныхъ почитателей оныхъ святителей, внемля общему голосу благочестиваго желанія — слышать при молебномъ пѣніи у мощей святителей и акаѣстное имъ чтеніе, составилъ таковое и проситъ ихъ принять его къ употребленію“. Резолюціей пресвященнаго Θεогноста на этомъ прошеніи разрѣшено было протоіерею Кроткову представить акаѣсть святителямъ Θεодору и Іоанну въ цензурный комитетъ. Отъ 19 октября 1879 г. акаѣсть была представлена въ цензурный комитетъ и затѣмъ возвращенъ автору для исправленія. Какъ на недостатокъ рукописи было указано цензурою на „немногосодержательность“ акаѣиста, „вълѣдствіе скудости историческихъ свѣдѣній объ ублажаемыхъ въ акаѣстѣ епископахъ“.

25 іюня 1881 г. протоіерей А. Кротковъ снова обратился съ прошеніемъ о разрѣшеніи къ печати исправленнаго акаѣиста въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. 14 іюля 1881 г., № 528, С.-Петербургскій дух. цензурн. комитетъ доносилъ Св. Синоду: „Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора протоіерей Александръ Кротковъ съ разрѣшенія пресвященнаго Θεогноста, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, представилъ въ комитетъ рукопись: „Акаѣсть святителямъ Θεодору и Іоанну Суздальскимъ чудотворцамъ“, составленный однимъ изъ усердныхъ почитателей святителей съ просьбою о разсмотрѣніи къ напечатанію. Разсматривавшій рукопись архимандритъ Іосифъ довелъ комитету, что акаѣистъ изложенъ благоприлично и согласно съ церковною службою свв. Θεодору и Іоанну Суздальскимъ чудотворцамъ, напечатанною въ 1870 г.“ Св. Синодъ отъ ^{29 іюля} 6 августа 1881 г., за № 1580, постановилъ: „разрѣшить акаѣистъ святителямъ Θεодору и Іоанну Суздальскимъ къ напечатанію, но не иначе какъ согласно съ сдѣлан-

ными въ той рукописи комитетомъ исправленіями и въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія во Владимірской епархіи“¹⁾). 11 августа 1881 г., № 3164, былъ посланъ изъ Св. Синода указъ С. - Петербургскому духовно - цензурному комитету.

67. Анаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому.

22 іюня 1881 г. въ С. - Петербургскій дух. цензурный комитетъ мѣщаниномъ г. Твери Иваномъ Васильевичемъ Долговымъ былъ представленъ анаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому. Архимандритъ Іеронимъ 7 августа доносилъ С. - Петербургскому духовно - цензурному комитету: „Такъ какъ изъ прошенія мѣщанина Долгова, при которомъ представленъ анаѳистъ, не видно ни того, не имѣлся ли доселѣ и не имѣется ли теперь въ употребленіи анаѳистъ св. благовѣрному и великому князю Михаилу Тверскому, ни того, существуетъ-ли дѣйствительная нужда въ такомъ анаѳистѣ, то я полагаю бы предварительно испросить объ этомъ свѣдѣній отъ Тверскаго епархіальнаго начальства“. Въ соответствии этому духовно-цензурный комитетъ потребовалъ отъ Долгова, чтобы онъ испросилъ отъ Тверскаго епархіальнаго начальства оффиціальныи отзывъ о томъ: а) существуетъ ли дѣйствительная нужда въ новомъ анаѳистѣ св. благовѣрному князю Михаилу и б) вѣтъ ли препятствій со стороны епархіальнаго начальства къ дозволенію автору издать оный въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представленъ. На эти вопросы Тверская духовная консисторія 15 октября 1881 г. отвѣтила, что она препровождала анаѳистъ протоіерею кафедральнаго собора Первухину, который далъ отзывъ:

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ анаѳ 1881 г. № 162/249. — Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1870 г. и въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ въ 1879 г. 1881 г. — Изданія анаѳиста. Церков. печати: Ак. М. 1882 г. 4 д. — М. 1898 г. 8 д. — М. 1900 г. 32 д.

1) „Акаѳистъ св. благовѣрному великому князю Михаилу Тверскому составленъ удовлетворительно, какъ по содержанию вполне согласному съ исторіею, такъ и по изложенію, вразумительному для читателей. 2) До сего времени никакого (ни письменнаго, ни печатнаго) акаѳиста благовѣрному великому князю Михаилу въ кафедральномъ соборѣ не имѣлось, а имѣть таковой для душевнаго назиданія многочисленныхъ поклонниковъ, прибѣгающихъ съ молитвами къ мощамъ благовѣрнаго князя, было бы весьма благопотребно. Желających или прослушать акаѳистъ св. князю на молебнѣ, или даже приобрѣсть въ собственность, всегда было очень много“.—Консисторія добавляетъ, что „въ акаѳистѣ существуетъ дѣйствительная нужда“. 27 ноября 1881 г. Долговъ вмѣстѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи напечатать акаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому представилъ и приведенное разрѣшеніе Тверскаго епархіальнаго начальства о пользѣ и необходимости этого акаѳиста. Архимандритъ Іеронимъ въ своей запискѣ отъ 22 декабря 1881 г. доносилъ С.-Петербургскому комитету духовной цензуры: „какъ видно изъ приложеннаго при семъ постановленія Тверской духовной консисторіи, въ акаѳистѣ существуетъ нужда, — съ другой стороны, имѣя въ виду, что акаѳистъ, какъ оказалось по разсмотрѣніи, и по содержанию и по изложенію не отстываетъ отъ духа и образа выраженія церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ и вполне согласуется съ исторіею и житіемъ св. страстотерпца, я находилъ бы возможнымъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода“. 31 декабря 1881 года, за № 1057, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ доносилъ Св. Синоду, что акаѳистъ св. князю Михаилу Тверскому можетъ быть напечатанъ. Св. Синодъ ^{22 января}/_{15 февраля} 1882 г., № 154, постановилъ: „предварительно разрѣшенія на напечатаніе означеннаго акаѳиста препроводить оный къ преосвященному Тверскому при указѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ

Св. Синоду заключеніе о томъ, находить ли онъ со своей стороны возможнымъ и полезнымъ допустить печатаніе этого акаѣиста“.

Высокопреосв. Савва, архіепископъ Тверскій, доносилъ Св. Синоду: „указомъ Св. Синода, отъ 18 февраля текущаго года, при коемъ препровожденъ составленный Тверскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Долговымъ акаѣистъ св. благовѣр. великому князю Михаилу Тверскому, — предписано мнѣ представить Св. Синоду заключеніе о томъ, нахожу ли я возможнымъ допустить печатаніе акаѣиста. Во исполненіе сего долгомъ представляю объяснить слѣдующее: поелику составленный мѣщаниномъ Долговымъ акаѣистъ, по внимательномъ мною разсмотрѣніи, не заключаетъ въ себѣ ничего несоотвѣтственнаго съ извѣстными по лѣтописямъ обстоятельствами жизни св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Тверскаго, изложенъ языкомъ яснымъ и вразумительнымъ для читающаго или слушающаго, и поелику до настоящаго времени не было никѣмъ составлено акаѣиста благоговѣнно чтимому не только гражданами города Твери, но и обитателями отдаленныхъ городовъ и весей страстотерпцу — князю Михаилу Тверскому: — то я, со своей стороны, нахожу печатаніе онаго акаѣиста возможнымъ и благопотребнымъ“.

Опредѣленіе объ акаѣистѣ состоялось въ Св. Синодѣ ^{28 апрѣля}_{14 мая} 1882 г., № 795-мъ: „Имѣя въ виду, что составленный мѣщаниномъ Иваномъ Долговымъ „акаѣистъ св. благовѣрному и великому князю Михаилу Тверскому“ одобряется и С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ и преосвященнымъ Тверскимъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить печатаніе акаѣиста“.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 27 мая 1882 г., за № 1737-мъ ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1882 г., № 3/78. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1881 и 1882 г.

Приводимъ дополнителныя свѣдѣнія о разсматриваемомъ акаѣистѣ и его авторѣ, полученныя нами отъ Тверской ученой архивной комиссіи чрезъ члена оной, ректора Тверской духовной семинаріи, архимандрита Иннокентія (отъ 26 февр. 1902 г., № 42), что „составителемъ акаѣиста св. благовѣрному великому князю Михайлу Ярославичу былъ Тверскій мѣщанинъ Иванъ Васильевичъ Долговъ, умершій 18 августа 1901 года. И. В. Долговъ не получилъ школьнаго образованія, отличался благотворительностію и религіозностію. Составленный И. В. Долговымъ акаѣистъ былъ исправленъ и передѣланъ покойнымъ протоіереемъ кафедральнаго собора Григоріемъ Петровичемъ Первухинымъ и въ этой исправленной редакціи напечатанъ въ 1883 году“.

68. Акаѣистъ преподобному Кириллу, игумену Вѣлоезерскому, чудотворцу.

4 октября 1881 г. настоятель Кирилло-Вѣлоезерскаго монастыря архимандритъ Іаковъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно цензурн. комитетъ акаѣистъ преподобному и богоносному отцу Кириллу Вѣлоезерскому, основателю Кирилло-Вѣлоезерской обители, составленный А. Ѡ. Ковалевскимъ. При этомъ архимандритъ Іаковъ изъяснялъ: „Кирилло-Вѣлоезерская обитель будетъ очень утѣшена духовно, если Господь поможетъ ввести у мошей преподобнаго Кирилла акаѣистное чтеніе, по примѣру другихъ именитыхъ обителей нашихъ. — Печатныя книжицы акаѣиста могли бы мы раздавать бесплатно въ благословеніе входящимъ богомольцамъ,—для душеполезнаго чтенія: народъ православный ихъ такъ любитъ“. Разсматривавшій рукопись, архимандритъ Тихонъ 23 марта 1882 г.

доносили комитету, что акаеистъ св. Кириллу Бѣлозерскому — „содержитъ въ себѣ прославленія въ послѣдовательномъ порядкѣ жизни и подвиговъ преподобнаго и написанъ языкомъ яснымъ и сообразнымъ съ предметомъ; имѣетъ также и назидательность и способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ“. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ нашель, что акаеистъ этотъ можетъ быть одобренъ къ печати и долженъ быть представленъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода. 13 апрѣля 1882, № 335, комитетомъ было послано въ Св. Синодъ донесеніе съ одобрительнымъ отзывомъ объ акаеистѣ. Св. Синодъ поручилъ рассмотреть акаеистъ и дать о немъ отзывъ высокопреосвящ. митрополиту С.-Петербургскому, который увѣдомилъ Св. Синодъ, что препятствій къ напечатанію сего акаеиста нѣтъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ $\frac{7 \text{ мая}}{4 \text{ іюня}}$ 1882 г., № 885, разрѣшилъ напечатаніе акаеиста, о чемъ и посланъ былъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету указъ 7 іюня 1882 г., за № 1853-мъ ¹⁾).

69. Акаеистъ Пресвятой Богородицѣ, въ честь явленія чудотворныхъ иконы Ея—Толгской.

Въ 1879 г. настоятель Толгскаго первокласснаго монастыря Ярославской епархіи представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ акаеистъ Божіей Матери въ честь иконы Ея „Толгскія“. Комитетомъ акаеистъ былъ одобренъ къ напечатанію и представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ опредѣленіемъ $\frac{11}{18}$ іюля 1879 г. разрѣшилъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акае. 1882 г. № 67/142. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1881 г. и 1882 г. Изданія акаеиста, Гражд. печати: Ак. Спб. 1882 г. 8 д. Церк. печати: Ак. М. 1888 г. — М. 1900 г. (на заглав. л. 1899 г.) 16 д.

акаѳистъ напечатать въ самомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, о чемъ былъ посланъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету указъ, отъ 18 іюля 1879 года, № 2555. Акаѳистъ былъ напечатанъ въ количествѣ 500 экземпляровъ.

11 сентября 1882 г., за № 10624. хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ извѣщало Св. Синодъ, что преосвященный Іонаѳанъ, архіепископъ Ярославскій, въ отношеніи отъ 28 іюля 1882 г., за № 287-мъ, объяснивъ, что въ продолженіе трехъ лѣтъ всѣ экземпляры упомянутаго акаѳиста частію розданы были благочестивымъ посѣтителемъ Толгской обители, а частію отъ долговременнаго употребленія пришли въ ветхость, просить исходатайствовать у Св. Синода разрѣшеніе Толгскому монастырю напечатать акаѳистъ на тѣхъ же основаніяхъ. Св. Синодъ 29 сентября 1882 г., № 2024, постановилъ: „дозволить напечатать акаѳистъ вторымъ изданіемъ въ количествѣ 500 экземпляровъ“¹⁾).

„Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, въ честь и память явленія чудотворныя иконы Ея, нарицаемая Толгскія“, составленъ помѣщикомъ Харьковской губерніи Андреемъ Ѳеодор. Ковалевскимъ²⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1882 г. № 152/227. — Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1879 и 1882 г. Изданія акаѳиста. Церк. печатн. Ак. Синодъ 1879 г. 4 д. — М. 1883 г. — М. 1888 г. 4 д. и 16 д. — М. 1899 г. 32 д.

²⁾ Слагатель акаѳистовъ Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій, по сообщенію графа Г. А. Милорадовича, родился въ 1840 г., скончался 24 января 1901 г. въ своемъ имѣніи, селѣ Высочиновкѣ Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, гдѣ устроилъ Казанско-Богородичный мужской Высочиновскій монастырь. 20 акаѳистовъ, написанныхъ А. Ѳ. Ковалевскимъ, напечатаны; есть нѣсколько акаѳистовъ его ненапечатанныхъ. Русскій Архивъ. 1902 г., № 4.

70. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворныя иконы Ея „Неопалимыя Купины“.

Въ 1882 г. настоятель Святогорской Успенской пустыни Харьковской губерніи, архимандритъ Германъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и акаѣистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворныя иконы Ея „Неопалимыя Купины“ и просилъ о разрѣшеніи къ напечатанію ея и употребленію при Богослуженіи, приложивъ и отзывъ о ней преосвященнаго епископа Харьковскаго.

Цензоръ архимандритъ Арсеній 22 августа 1882 г. донесъ комитету, что „хотя ни въ отзывѣ преосвященнаго, ни въ прошеніи настоятеля не упоминается о необходимости тѣхъ службъ и акаѣиста для епархіи или обители, но какъ та, такъ и другой составлены согласно требованіямъ цензурнаго устава и отличаются тѣми качествами, которыя замѣчены въ одобрительномъ отзывѣ преосвященнаго, то не оказывается препятствій къ представленію ихъ на благоусмотрѣніе Св. Синода“. Служба и акаѣистъ были посланы въ Св. Синодъ при донесеніи отъ 24 августа 1882 г., за № 726-мъ. 22 сентября 1882 г., № 1940, состоялось опредѣленіе Св. Синода. Заслушавъ представленіе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета и отзывъ преосвященнаго Харьковскаго, Св. Синодъ призналъ возможнымъ разрѣшить акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь явленія чудотворныя Ея иконы „Неопалимыя Купины“ къ напечатанію, но не иначе, какъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для мѣстнаго употребленія въ Святогорской пустыни Харьковской епархіи. Указъ С.-Петербургскому духовн. цензурн. комитету былъ посланъ 6 октября 1882 г. за № 4371-мъ ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1882 г. № 139/214. Дѣло въ С.-Петербург. дух. цензур. комитетѣ 1882 г.—Изда-

Составителемъ разсматриваемаго акаѣиста былъ Харьковскій помѣщикъ Андрей Ѳеодор. Ковалевскій ¹⁾).

71. Акаѣистъ явленію иконы Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи—Тихфинскія.

Служба въ честь Тихфинскія иконы Божіей Матери отдѣльно издавалась еще въ XVIII столѣтіи.

Акаѣистъ Божіей Матери въ честь иконы Ея „Тихфинской“ былъ представленъ въ духовную цензуру въ 1866 г. священникомъ П. Т., но Св. Синодомъ 9 ноября 1866 г., № 2394, не былъ разрѣшенъ къ напечатанію. Въ 1869 году 30 марта представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ акаѣистъ въ честь „Тихфинской“ иконы Божіей Матери священникъ М. Б.—Архимандритъ Геласій далъ слѣдующій отзывъ о представленномъ акаѣистѣ: „Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи, ради явленія Ея чудотворной иконы „Тихфинскія“ составленъ весьма неудовлетворительно; въ немъ а) дано слишкомъ много мѣста историческому изложенію явленія иконы Божіей Матери, что можетъ служить въ ущербъ молитвенному настроенію духа, приковывая вниманіе къ одной внѣшней сторонѣ событія; б) въ своихъ обращеніяхъ къ Божіей Матери составитель ограничивается самыми общими выраженіями, и при томъ часто неопредѣленными и неточными (напр. радуйся при крестѣ Сына Твоего всѣхъ вѣрующихъ въ Него усыновившая); между историческими событіями, помѣщаемыми въ началѣ икосовъ и слѣдующимъ

нія акаѣиста. Церк. печати. Сл. съ ак. М. 1883 г 4 д.—К. 1884 г. 4 д. и 16 д. — К. 1886 г. 16 д. — К 1888 г 4 д.— Ак. М. 1888 г. Ак. М. 1899 г. 32 д.

¹⁾ „Русскія книги“, подъ редакц. С. А. Венгерова. Спб. 1897 г., т. 1, стр. 104. — Слагатель акаѣистовъ А. Ѳ. Ковалевскій. Русскій Архивъ, 1902 г., № 4.

затѣмъ обращеніемъ къ Божіей Матери нѣтъ ни малѣйшей связи; такъ напр. изложивъ въ началѣ третьяго икоса разсказъ о томъ, какъ священники, по созданіи храма Божіей Матери, послали нѣкоего Григорія въ окрестности съ вѣстью о времени освященія его, и какъ на пути явилась посланному Сама Богоматерь и повелѣла поставить на созданномъ въ честь Ея храмѣ вмѣсто желѣзнаго деревянный крестъ, составитель въ слѣдъ за тѣмъ въ молитвенномъ обращеніи къ Богоматери вспоминаетъ событія — рожденія отъ Нея Спасителя, поклоненія волхвовъ, бѣгство въ Египетъ, принесеніе въ храмъ и др. Такимъ образомъ акаѣистъ Тихфинской Божіей Матери, какъ составленный безъ пониманія духа, требуемаго акаѣистскими пѣснопѣніями, а потому не назидательный, не можетъ быть разрѣшенъ къ печатанію“. Въ 1872 г. 24 февраля, при отношеніи за № 625, С.-Петербургская духовная консисторія препроводила въ С.-Петербургскій духовно-цензур. комитетъ акаѣистъ въ честь Тихфинской иконы Божіей Матери, составленный Николаемъ Васильевичемъ Елагинымъ. По порученію С.-Петербургскаго дух. цензур. комитета разсматривавшій рукопись архимандритъ Геласій 9 марта доносилъ комитету: „Въ этомъ акаѣистѣ, по принятому обычаю, помѣщено 13 кондаковъ и 12 икосовъ и въ каждомъ икосѣ, тоже по принятому обычаю, содержится по 13 молитвенныхъ обращеній къ Божіей Матери, начинающихся словомъ „радуйся“, за исключеніемъ впрочемъ 6-го икоса, въ которомъ составитель отступилъ отъ принятаго обычая и, вмѣсто 13-ти молитвенныхъ обращеній, помѣстилъ только 11-ть. Въ своихъ молитвенныхъ обращеніяхъ къ Божіей Матери составитель пользуется готовыми выраженіями, заимствованными частію изъ Священнаго Писанія, частію изъ богослужебныхъ книгъ, частію изъ акаѣиста Божіей Матери, но этимъ матеріаломъ онъ не воспользовался настоящимъ образомъ и допустилъ не мало погрѣшностей въ отношеніи вѣрности мысли, опредѣленности

выраженій и точности изложенія. Напр. въ кондакъ 1-мъ сказано: радуйся *Дщи* Бога и Отца; *дщи* неумѣстно, потому что далѣ слѣдуетъ... радуйся Мати Сына Божія.

Обращая затѣмъ вниманіе на общій ходъ теченія мыслей въ тѣхъ же икосахъ, трудно найти въ нихъ строго логическую связь между историческою частію, обыкновенно помѣщаемою въ началѣ каждаго икоса и заимствованнаго изъ сказанія о чудотворной Тихфинской иконѣ Божіей Матери и слѣдующими за ними обращеніями къ Богоматери. Для примѣра можно указать хоть на икосъ 9-й. Въ началѣ этого икоса составитель, указавши на особенный способъ благопромышленія Божіей Матери о спасеніи иноковъ Тихфинской обители, именно отъ огненнаго очищенія (средствомъ пожара) обители, отъ уязвленій врага невидимаго (отъ вкравшихся въ инокахъ обители нѣкоторыхъ пороковъ), въ обращеніяхъ къ Божіей Матери онъ говоритъ о томъ между прочимъ, какъ Пресвятая Дѣва искала Возлюбленнаго Сына Своего, какъ Она нашла Его въ дому Отца Его, какъ слагала всѣ глаголы о Сынѣ Своемъ въ сердцѣ Своемъ, какъ прежде всѣхъ признала въ Сынѣ Своемъ Бога и проч. — Таковую неточность можно встрѣтить въ каждомъ икосѣ, что, очевидно, не можетъ благотворно дѣйствовать на умъ и чувства молящихся. Такимъ образомъ рассмотрѣнный акаѣистъ составленъ не совсемъ удовлетворительно и заключаетъ въ себѣ много недостатковъ". Акаѣистъ былъ возвращенъ. 21 декабря 1882 г. дѣйствительный стат. совѣтникъ Николай В. Елагинъ обратился въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ съ прошеніемъ: „Исправивъ по замѣчанію комитета духовной цензуры акаѣистъ чудотворной иконѣ Тихфинской Божіей Матери, имѣю честь просить, по рассмотрѣніи, одобрить къ печатанію“. Членъ комитета, архимандритъ Арсеній въ отзывѣ своемъ отъ 28 декабря 1882 г. изъяснилъ, что „означенный акаѣистъ, какъ исправленный по указанію цензуры и вообще со-

ставленный на основаніи историческихъ преданій объ иконѣ и примѣнительно къ церковнымъ службамъ, можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Того же 28 декабря 1882 г., за № 1102, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ послалъ донесеніе объ этомъ акаѣистъ Св. Синоду. Въ Св. Синодѣ было поручено рассмотреть акаѣистъ и дать о немъ отзывъ преосв. Леонтію, архіепископу Холмскому и Варшавскому. Отзывъ архіепископа Леонтія, данный 25 января 1883 г., былъ слѣдующій: „Можно печатать. Но припѣвъ къ кондакамъ полагаю нужнымъ измѣнить; вмѣсто „радуйся Владычице Богородице міра спасеніе“ точнѣе и справедливѣе сказать: „Радуйся Владычице Богородице, милостивая о насъ предъ Богомъ заступнице“, такъ и исправить слѣдуетъ. Міра спасеніе — есть Господь Іисусъ Христосъ (1 Тим. 1, 15) и такъ онъ называется въ пасхальной церковной пѣсни: Плотію уснувъ и проч. Въ кондакѣ на праздникъ Тихфинской Божіей Матери *міра спасеніе* — употреблено не совсѣмъ точно“. 4 февраля 1883 г., № 212, Св. Синодъ опредѣлилъ акаѣистъ разрѣшить къ печати, но не иначе какъ по замѣнѣ во всѣхъ мѣстахъ сего акаѣиста „Радуйся, Владычице міра спасеніе“ слѣдующимъ припѣвомъ: „Радуйся Владычице милостивая о насъ предъ Богомъ Заступнице“.

Указъ С.-Петербургск. духовн. цензурн. комитету былъ посланъ 22 февраля 1883 года, за № 480-мъ ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1882 г. № 214/289. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1872, 1882 и 1883 г.—Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1883 г.—Спб. 1887 г. Сл. съ ак. М. 1892 г. 4 д.—М. 1893 г. 16 д.—Ак. Спб. 1897 г. Гражд. печати: Ак. Спб. 1893 г. 8 д.

72. Акаѳисты: а) въ честь чудотворныя иконы Божіей Матери Почаевскія: б) преподобному Іову, въ схимонасѣхъ Іоанну, Желѣзу, игумену и чудотворцу св. лавры Почаевскія.

13 февраля 1872 г. законоучитель Нѣжинскаго лицея князя Безбородко и Нѣжинской гимназіи магистръ богословія, настоятель лицейской Свято Александровской церкви, священникъ Андрей Хойнацкій обратился въ С.-Петербургскій духовно цензурн. комитетъ съ прошеніемъ. къ которомъ писалъ: „Составивъ по просьбѣ и подъ руководствомъ многихъ опытныхъ и благочестивыхъ обывателей Волыни „Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи, чудесами своими въ чудотворной Ея иконѣ Почаевской благодатнѣ сіяющей“ и нынѣ исправивъ и обдѣлахъ оный окончательно, прошу всепокорнѣйше разрѣшить оный къ печатанію“. Разсмотрѣвши рукопись, архимандритъ Арсеній, 12 июня 1872 г. представилъ въ комитетъ записку, въ которой онъ заявлялъ, что „ни по языку, страдающему ошибками противъ словосочиненія славянскаго, ни по выраженіямъ, часто неудобовразумительнымъ, ни по мыслямъ, могущимъ вести къ неправославному пониманію ученія Вѣры, ни по назидательности, которой и не представляетъ, акаѳистъ не можетъ быть дозволенъ къ напечатанію. Кромѣ указанныхъ недостатковъ считаю нужнымъ обратить вниманіе и на то, что авторъ не приложилъ пояснительной записки о подлинности чудесъ, упоминаемыхъ въ акаѳистѣ, т. е.—какими, одобренными Св. Синодомъ, источниками пользовался онъ въ свѣдѣніяхъ объ нихъ“. Акаѳистъ былъ возвращенъ священнику Хойнацкому. Въ 1873 году священникъ А. Хойнацкій представилъ въ Московскій духовно-цензурн. комитетъ тропарь, канонъ и акаѳистъ Почаевской иконѣ Божіей Матери. Цензоръ протоіерей Ф. Сергіевскій въ своемъ мнѣніи объ акаѳистѣ писалъ: „Составъ они (тропарь, канонъ и акаѳистъ) имѣютъ полный, обычно усвоенный этимъ молитвословіямъ въ

богослужбныхъ книгахъ. Въ икосахъ акаѳиста сверхъ одного общаго заключительнаго припѣва, положено по шести припѣвовъ, вмѣсто двѣнадцати изначала усвоенныхъ акаѳистомъ; впрочемъ отступленіе сіе отъ первоначальной полноты состава акаѳистнаго можетъ быть извинено тѣмъ, что оно допущено уже во многихъ акаѳистахъ позднѣйшаго происхожденія, принятыхъ въ церковное употребленіе. Содержаніе рукописи, кромѣ общихъ молитвенныхъ хваленій Богоматери, исполнено множества историческихъ указаній, къ исторіи иконы Почаевской относящихся. Всѣ таковыя указанія подтверждаются достовѣрною исторіею сей иконы. Изложеніе рукописи проникнуто всюду благоговѣніемъ предъ величіемъ чудодѣйственной силы, явленной чрезъ икону Богоматери Почаевскую, и вообще предъ дивными судьбами православія на Волыни, и соотвѣтствуетъ Богослужбнымъ образцамъ, по образу которыхъ рукопись составлена. По языку своему рукопись удовлетворяетъ требованію, предписанному ст. 226 уст. цензуры для сочиненій, относящихся до церковнаго служенія“. Московскій дух. цензур. комитетъ 10 января 1874 г., за № 23, препроводилъ рукопись священника Хойнацкаго въ Св. Синодъ. Св. Синодъ $\frac{1 \text{ февраля}}{8 \text{ марта}}$ 1874 г. № 176, постановилъ: „Такъ какъ при существованіи общаго акаѳиста и канона молебнаго Божіей Матери изданіе акаѳистовъ въ честь разныхъ иконъ Ея представляется излишнимъ, то и составленный свящ. Хойнацкимъ акаѳистъ въ честь Почаевской иконы Божіей Матери не можетъ быть разрѣшенъ къ напечатанію“. Указъ Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ 21 марта 1874 г., за № 725-мъ.

Дѣло о разрѣшеніи къ напечатанію этого акаѳиста снова стало разсматриваться въ Св. Синодѣ вмѣстѣ съ акаѳистомъ преподобному Іову Почаевскому и двумя службами, составленными тѣмъ же священникомъ, теперь протоіереемъ Хойнацкимъ. 12 января 1883 г., № 9, Тихонъ, архіепископъ Волынской и

Житомирскій, священно-архимандритъ Почаевскія Успенскія лавры, доносилъ Св. Синоду: „13 октября текущаго 1883 г. исполнится ровно пятьдесятъ лѣтъ со дня включенія Почаево-Успенской лавры въ семью лавръ Россійской Имперіи. Ко дню кончины этого пятидесятилѣтія профессоръ Богословія Нѣжинскаго Историко-Филологическаго института, протоіерей Андрей Хойнацкій составилъ двѣ службы и два акаѳиста въ честь Почаевской чудотворной иконы Божіей Матери и преподобнаго Іова, игумена Почаевскаго, и просить всходатайствовать разрѣшеніе Св. Синода на напечатаніе составленныхъ имъ, Хойнацкимъ, службъ и акаѳистовъ и введеніе ихъ въ употребленіе въ богослужебной практикѣ Россійской церкви. При этомъ профессоръ Хойнацкій въ докладной запискѣ изложилъ мотивы, которыми руководствовался при составленіи службъ и акаѳистовъ. Мотивы слѣдующіе: 1) Древность основанія Почаевской обители. Хотя Почаевская лавра и воссоединена къ Православію изъ униатства въ первой половинѣ текущаго столѣтія, и посему почитается младшею дочерію въ числѣ лавръ Россійскихъ, тѣмъ не менѣ первоначальное ея основаніе, какъ обители, восходитъ ко временамъ монгольскаго ига и Батыева нашествія и положено православными иноками, бѣжавшими при татарскомъ погромѣ изъ Кіевопечерскаго монастыря на гору Почаевскую. Съ этой поры, т. е. со времени основанія своего, Почаевская обитель неизмѣнно пребывала въ православіи до времени насильнаго захвата ея униатами. Въ виду такой древности Почаевской лавры, по мнѣнію проф. Хойнацкаго, ни чѣмъ другимъ нельзя такъ ознаменовать торжество ея пятидесятилѣтія, какъ изданіемъ особыхъ службъ въ честь Почаевской святыни. 2) Высокое значеніе Почаевской лавры, какъ религіознаго центра не только для мѣстнаго края, но и для всего русскаго народа. — Многіе изъ богомольцевъ, приѣдя въ Почаевъ, изъявляютъ желаніе приобрѣсть службы въ честь святыни Почаевской и выражаютъ удивленіе,

когда имъ объявляютъ, что таковыхъ службъ не имѣется. Посему, по случаю юбилейнаго торжества Почаевской лавры, было бы вполне благовременно издать службы и акаѣисты Почаевской чудотворной иконѣ Божіей Матери и преподобному Іову. для удовлетворенія религіознаго чувства православныхъ богомольцевъ.

3) Наконецъ, географическое положеніе Почаевской лавры, вслѣдствіе котораго она является стражемъ православія на окраинѣ Россіи, привлекая къ оному своею святынею отторгнутыхъ отъ него чадъ сосѣдней Холмщины и Галиціи. Почему въ виду разнаго рода сомнительныхъ слуховъ, которыми враги православія стараются подорвать увѣренность въ простомъ народѣ въ подлинности святыни Почаевской, необходимо издать особія службы для прославленія этой святыни, чтобы заградить уста глаголющихъ лукавое“.

Прося разрѣшить напечатаніе сихъ службъ и акаѣистовъ, преосвященный Тихонъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о соизволеніи Св. Синода торжественно отпраздновать Почаевской Успенской лаврѣ 13 октября 1883 г. пятидесяти лѣтній юбилей ея со времени возведенія ея изъ простой обители на степень лавры. Св. Синодъ 17 марта 1883 г., № 524, постановилъ: „Препроводить рукописи при указѣ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ для разсмотрѣнія“. 20 марта 1883 г., № 542, С.-Петербургск. дух. цензурный комитетъ доносилъ Св. Синоду:.... „Разсмотрѣвъ рукописи, архимандритъ Арсеній донесъ комитету, что въ нихъ оказались нѣкоторыя неточности догматическаго свойства, неправильныя примѣненія изрѣченій Свящ. Писанія къ Почаевскимъ событіямъ, неточность выраженій и погрѣшности въ словосочетаніи, иногда зависѣвшія можетъ быть отъ переписчика, и что всѣ таковыя мѣста по возможности имъ исправлены“. Комитетъ духовной цензуры полагалъ, что означенныя рукописи со сдѣланными въ нихъ цензоромъ архимандритомъ Арсеніемъ исправленіями могутъ быть одобрены къ напечатанію.

Св. Синодъ $\frac{27 \text{ июля}}{14 \text{ августа}}$ 1883 г., № 1372, опредѣ-
 лиль: „службы и акаѳисты разрѣшить къ печати, но
 не иначе, какъ со сдѣланными въ нихъ цензоромъ
 архим. Арсеніемъ исправленіями и 2) увѣдомить ука-
 зомъ преосвященнаго Волынскаго, что Св. Синодъ
 одобряетъ представленный преосвященнымъ проектъ
 программы празднованія 13 октября 1883 года пяти-
 десятилѣтняго юбилея Почаевской лавры со дня вклю-
 ченія ея въ число православныхъ Россійскихъ лавръ“.
 Указъ С.-Петербуржскому дух. цензурному комитету
 былъ посланъ 17 Августа 1883 г., за № 2536-мъ ¹⁾.

73. Акаѳистъ святому Алексію, челоѣку Божию.

Пятаго іюля 1881 г. Московскому духовно - цен-
 зурному комитету было сдано отъ высокопреосвящен-
 наго Макарія, митрополита Московскаго, прошеніе
 настоятельницы Московскаго Алексѣевскаго монастыря,
 игуменіи Антоніи о разрѣшеніи напечатать рукопись:
 „Акаѳистъ святому Алексію, челоѣку Божию“, съ
 резолюціею митрополита: „3 іюля 1881 г. Предлагаю
 цензурному комитету разсмотрѣть этотъ акаѳистъ и о
 достоинствахъ его дать свой отзывъ“. Въ засѣданіи
 цензурнаго комитета 16 іюля было доложено мнѣніе
 о рукописи разсматривавшаго ее члена комитета, архи-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1872 г. № 23/17
 /27—1882 г. № 188/263 1883 г. II отд. 1 ст., № 1. — Дѣло
 въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ 1872 г. и 1883 г.; — въ
 Москов. дух. ценз. комитетѣ 1873 г. Изданія акаѳиста. Церк.
 печати: Почаевской иконѣ Божией Матери. Ак. Почаевъ 1891 г.
 4 д. — Сл. съ акаѳ. Почаевъ 1888 г. 4 д. — Ак. Почаевъ 1891 г.
 8 д. — Почаевъ 1892 г. 4 д. — Ак. Почаевъ 1898 г. 8 д. —
 Гражд. печати: Ак. 1-е изд. Почаевъ 1900 г. 8 д. (Сравни-
 тельно съ предыдущими изданіями въ текстѣ акаѳиста сдѣ-
 ланы нѣкоторыя измѣненія—въ икосахъ 2-мъ, 3-мъ и 10-мъ).
 Изданія акаѳ. препод. Юву, игумену Почаевскому. Церк. пе-
 чати: Ак. Почаевъ 1884 г. 4 д. — Ак. Сиб. 1884 г. — Сл. и ак.
 Почаевъ 1888 г. 4 д. — Ак. Почаевъ 1892 г. 8 д.

мандрита Сергія: „Означенный акаѳистъ имѣеть не мало недостатковъ; главные изъ нихъ: неправильная во многихъ мѣстахъ славянская рѣчь съ нарушеніемъ даже грамматическаго смысла, затѣмъ нерѣдкое употребленіе мыслей и выраженій, взятыхъ изъ другихъ акаѳистовъ. Этотъ акаѳистъ имѣеть ту особенность, что ему предшествуетъ молитва, обращенная къ св. Алексію, въ которой акаѳистъ какъ то не совсѣмъ складно называется *новымъ* молебнымъ пѣніемъ. Эта молитва — нововведеніе излишнее, ибо молитва обыкновенно полагается въ концѣ молебнаго пѣнія, какъ и въ самомъ этомъ же акаѳистѣ есть.

Первый кондакъ почти весь буквально составленъ изъ кондаковъ акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ и преподобному Сергію. и несовсѣмъ умѣстны къ св. Алексію обращенныя слова акаѳиста Богородичнаго: *яко избавльшися тобою отъ злыхъ, благодарственная восписуемъ ти раби твои, Богомудре Алексіе!*

Конецъ перваго кондака и всѣхъ икосовъ такой: радуйся отче Алексіе *преподобныхъ* красное удобрение. Св. Алексій даже и монахомъ не былъ и въ службѣхъ церковной онъ преподобнымъ называется только два раза, а во всѣхъ прочихъ мѣстахъ ему даются другія наименованія: гораздо лучше конецъ кондака въ церковной службѣ: Алексіе человекѣ Божій, ангеломъ и человекомъ радование.

Второй кондакъ составленъ необычно; онъ не составляетъ обращенія къ св. Алексію, какъ принято въ акаѳистахъ и какъ и въ семъ акаѳистѣ сдѣлано въ прочихъ кондакахъ, а говорится о св. Алексіѣ въ третьемъ лицѣ. Во второмъ икосѣ въ началѣ не видится грамматическаго смысла, а въ концѣ не понятно выраженіе: „Радуйся исполнивый озлобленное грѣхами сердце мое радости духовныя“.

Въ 5-мъ кондакѣ: „Благоволеніемъ Божиимъ паки къ отечеству ти возвращающуся“ — при этомъ отечество Римъ въ акаѳистѣ нигдѣ не поименовано, а о другихъ городахъ его странствованія говорится, такъ что у

слушающаго акаѣистъ въ понятіяхъ выйдетъ неясность и отсюда неудовлетворенность.

Въ 6-мъ икосѣ не хорошо обращеніе къ святому: „радуйся змій мудрѣйшій, сквозѣ тѣсную покаянія скважину проходяй, радуйся, обветшавшую грѣхопадениемъ кожу *издѣявый* (м. б., издравый)“.

Въ икосѣ 10-мъ дѣлается такое обращеніе къ св. Алексію: „Расточи належашій на ны страхъ и трепеть, утиши праведно движимый на ны гнѣвъ Божій, и языки украти, и *сущи* посредѣ насъ распри и мятежи усмири“.

Повидимому здѣсь говорится о какой то угрожающей внѣшней войнѣ и о *настоящей внутренней крамоле*. Но — во всякомъ случаѣ война и мятежи — явленіе временное и въ такомъ тонѣ въ акаѣистъ, назначаемомъ къ постоянному употребленію, говорить о нихъ, кажется, не слѣдовало бы.

Окончаніе икоса 10-го: влагается въ уста не только человѣковъ, но и ангеловъ: „Радуйся, яко твоему свѣтлому житію ангели удивишася и вопіяху — съ человѣки сипе: радуйся отче Алексіе, преподобнымъ красное удобреніе“.

Въ 12-мъ икосѣ: „Радуйся, яко ждетъ тя (а не получена еще?) пренеизглаголанная радость, въ нюже и ангели *желаютъ принижнути*“.

Акаѣистъ цензурнымъ комитетомъ не былъ одобренъ къ напечатанію.

23 октября 1882 г. игуменія Антонія представила высокопреосвященному Іоанникію, митрополиту Московскому, донесеніе слѣдующаго содержанія: „Благочестивое усердіе богомольцевъ, притекающихъ къ молитвенному покрову преподобнаго Алексія человѣка Божія въ обитель, посвященную Его имени, часто выражается желаніемъ слышать акаѣистъ предъ святою его иконою, а какъ таковаго до сего времени издано не было, то приходится отказывать въ ихъ просьбѣ. Между тѣмъ, издавна существовавшій въ управляемой мною обители рукописный акаѣистъ, неизвѣстно кѣмъ

составленный въ похвалу преподобному, челоуѣку Божію Алексію, въ прошломъ году былъ мною представленъ въ Бозѣ почившему, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Макарію. Переданный имъ на разсмотрѣніе въ духовно-цензурный комитетъ, акаѣистъ этотъ вызвалъ замѣчанія означеннаго комитета, кои были по распоряженію митрополита Макарія переданы мнѣ къ свѣдѣнію.

Нынѣ, чрезъ посредство читателей угодника Божія сдѣлавъ соотвѣтственно замѣчаніямъ цензурнаго комитета требуемая исправленія и измѣненія, приѣмлю смѣлость нижайше просить благосклоннаго распоряженія Вашего Высокопреосвященства о пересмотрѣ акаѣиста вновь въ цензурномъ комитетѣ и, если сдѣланныя исправленія окажутся удовлетворительными, не отказать въ милостивомъ ходатайствѣ Вашемъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи издать акаѣистъ печатно на средства управляемаго мною монастыря, для удовлетворенія мѣстнаго требованія лицъ, съ вѣрою и усердіемъ прибѣгающихъ съ молитвенными прошеніями своими къ угоднику Божію“.

Рукопись акаѣиста, разсмотрѣнная въ Московскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ, еще разъ возвращена была для исправленія. Представленная же въ исправленномъ видѣ встрѣтила одобрителный отзывъ со стороны Московскаго духовно-цензурнаго комитета. Приводимъ отзывъ въ формулировкѣ протоіерея М. Боголюбскаго: „Акаѣистъ преподобному Алексію челоуѣку Божію, представленный игуменію Московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря, 1) вполне согласенъ съ житіемъ преподобнаго, 2) хваленія, приносимыя ему, приличествуютъ подвигамъ именно сего преподобнаго. 3) Въ составѣ своемъ акаѣистъ полонъ, имѣя въ икосахъ обычныя въ акаѣистахъ 12 хваленій; 4) изложенъ слогомъ чистымъ и яснымъ. Потому много могъ бы приносить пользы душевной для подвижающихся въ Алексѣевской обители. По 237 ст. ценз. устава акаѣистъ сей прежде одобренія къ печати

долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода“. Но дѣло объ акаѣистѣ въ Московскомъ духовно - цензурномъ комитетѣ было задержано прошеніемъ отъ 18 января 1884 г. игуменія Антонія возвратить рукопись, „такъ какъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ монастырь отлагаетъ напечатаніе означеннаго акаѣиста“.

Дѣло объ акаѣистѣ было перенесено въ С. - Петербургскій духовно - цензурный комитетъ. 7 января 1884 г., за № 5, отъ настоятельницы Московскаго Алексѣвскаго монастыря поступило на имя Московскаго митрополита Іоанникія „доношеніе“: „Губернскій секретарь Андрей Θεодоровичъ Ковалевскій, по вѣрѣ своей къ св. угоднику Алексію челоѡѡку Божію и по усердію къ вѣренной мнѣ Алексѣвской обители, представилъ мнѣ своего составленія акаѣистъ св. праведному Алексію челоѡѡку Божію, съ предложеніемъ представить оный въ С. - Петербургскій духовно - цензурный комитетъ для пересмотра, — такъ какъ онъ всѣ свои сочиненія всегда представлялъ въ С. - Петербургъ. Приѡмлю смѣлость просить архипастырскаго разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства, по желанію автора, представить акаѣистъ въ С. - Петербургскій духовно - цензурный комитетъ“. Отъ 3-го января 1884 г. въ С. - Петербургскій духовно - цензурный комитетъ отъ настоятельницы Московскаго Алексѣвскаго монастыря поступило слѣдующее прошеніе: „Представляя при семъ въ комитетъ рукописный акаѣистъ, составленный въ честь св. Алексія, челоѡѡка Божія, прошу означенный комитетъ разсмотрѣть и разрѣшить къ напечатанію въ самомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, не для продажи, а для домашняго употребленія во вѣренной мнѣ Алексѣвской обители. такъ какъ благочестивое усердіе богомольцевъ, притекающихъ къ молитвенному покрову преподобнаго Алексія, челоѡѡка Божія, въ обители посвященной его имени, давно выражается желаніемъ слышать акаѣистъ предъ Его чудотворною иконою“.

Разсматривавшій рукопись, цензоръ архимандритъ Тихонъ 10 января 1884 г. донесъ комитету и комитетъ согласился съ мнѣніемъ, что „акаѣистъ составленъ согласно съ житіемъ св. Алексія, и всѣ восхва-ленія и ублаженія въ немъ проникнуты благоговѣніемъ къ дивной благодати, просіявшей въ изумительныхъ подвигахъ человѣка Божія, и самый языкъ, какимъ написанъ акаѣистъ, отличается церковностью и благоприличіемъ“. Акаѣистъ комитетомъ былъ представленъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода. Св. Синодъ въ засѣданіи $\frac{27 \text{ января}}{14 \text{ февраля}}$ 1884 г., № 215, опредѣлили: „предоставить С.-Петербургскому духовно - цензурному комитету представленный имъ акаѣистъ св. Алексію, человѣку Божию, разрѣшить къ печати“. Указъ С.-Петербургскому духовно - цензурному комитету былъ посланъ отъ 20 февраля 1884 г.).

74. Акаѣистъ священномученику Антипѣ, епископу Пергамскому.

15 ноября 1882 г. поступило въ Московскій духовно-цензурный комитетъ прошеніе, къ которому былъ приложенъ рукописный акаѣистъ священномученику Антипѣ, — поданное священникомъ г. Калуги Крестовоздвиженской, на Воробьевѣ, церкви о. Алексѣемъ Бѣляевымъ. Священникъ А. Бѣляевъ въ своемъ прошеніи писалъ: „Представляемый при семъ въ рукописи акаѣистъ священномученику Антипѣ составленъ мною съ цѣлію удовлетворить религіозному желанію приходящихъ богомольцевъ, которые усердно просятъ служить названному угоднику Божию молебны съ акаѣистомъ.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 1. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1881 г., 1882 и 1884 г. и въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. М. 1884 г. 4 д.—М. 1889 г. 16 д.—Кіевъ 1893 г. 4 д.—М. 1900 г. 32 д. Граждан. печати: Ак. М. 1889 г. 16 д.

Почему покорнѣйше прошу комитетъ разрѣшить мнѣ напечатать приложенный акаѣистъ въ Калужской типографіи губернскаго правленія“. Московскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣть акаѣистъ члену цензурнаго комитета протоіерею Михаилу Боголюбскому, который и далъ слѣдующій отзывъ: „Акаѣистъ священномученику Антипѣ, епископу Пергамскому, составленъ согласно съ житіемъ священномученика, восхваляетъ преимущественно ревность святителя о распространеніи вѣры Христовой среди язычниковъ и непоколебимую твердость его среди мученій за вѣру. Изложенъ акаѣистъ языкомъ богослужебнымъ правильнымъ и чистымъ.

Отъ первоначальнаго образца акаѣистовъ—греческаго акаѣиста Богоматери—отступаетъ онъ въ томъ, что имѣетъ похваленій въ каждомъ икосѣ не по 13, а по 7; впрочемъ въ этомъ уклоненіи отъ образца греческаго онъ имѣетъ впереди себя не мало акаѣистовъ славянскихъ, имѣвшихъ также по 7 хваленій, каковы напр. акаѣисты Живоносному Гробу и Воскресенію, Іоанну Богослову, Іліи Пророку и др. Такъ такъ составленіе акаѣиста священномученику Антипѣ вызвано усердною просьбою почитателей памяти святителя, то для удовлетворенія благочестивому усердію прибѣгающихъ къ мощамъ св. мученика акаѣистъ могъ бы быть напечатанъ, если бы Св. Синодъ на основ. 257 ст. цензурн. уст. разрѣшилъ напечатаніе его“. Согласно съ этимъ отзывомъ Московскій духовно-цензурный комитетъ въ январѣ 1884 г. сдѣлалъ Св. Синоду донесеніе, въ которомъ говорилъ, что „комитетъ полагалъ бы разрѣшить означенный акаѣистъ къ напечатанію“. Заслушавъ это донесеніе Московскаго дух. ценз. комитета, Св. Синодъ ¹⁶/₂₈ февраля 1884 г., № 440, опредѣлилъ: „представленный священникомъ Алексѣемъ Бѣляевымъ акаѣистъ священномученику Антипѣ разрѣшить къ напечатанію, согласно сдѣланнымъ въ немъ измѣненіямъ“.

Указъ для исполненія этого опредѣленія былъ посланъ въ Московскій духовно - цензурный комитетъ отъ 22 марта, за № 927. Въ 1886 г. тотъ же священникъ А. Бѣляевъ въ прошеніи Московскому духовно - цензурному комитету изъяснялъ: „Такъ какъ первое изданіе акаѣиста священномученику Антипѣ въ количествѣ одной тысячи экземпляровъ все разошлось, покорнѣйше прошу разрѣшить напечатать еще одну тысячу“. Акаѣистъ былъ одобренъ комитетомъ 23 декабря 1886 года ¹⁾).

75. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ, предъ иконою Ея, именуемою Троеручица.

19 декабря 1883 г., № 395, митрополитъ Московскій и Коломенскій Іоанникій обратился въ Московскій дух. цензурный комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ было сказано: „Препровождая при семъ въ духовно - цензурный комитетъ „Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ предъ иконою ея, именуемою Троеручица“, доставленный ко мнѣ отъ преосвященнаго Михаила, митрополита Сербскаго, предлагаю комитету представить мнѣ отзывъ по рассмотрѣніи означенной рукописи“. Московскій духовно - цензурный комитетъ поручилъ дать отзывъ цензору протоіерею Михаилу Боголюбскому. Въ своемъ отзывѣ, данномъ 20 января 1884 г., № 18, цензоръ протоіерей Боголюбскій выразилъ слѣдующее: „Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ предъ иконою Троеручицы составленъ на основаніи преданій аѳонскихъ монастырей и Сербской церкви о происхожденіи иконы Богоматери, именуемой Троеручицею и перенесеніи ея изъ обители Саввы освященнаго въ Сербію и потомъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 6. Дѣло объ акаѣ. въ Московскомъ дух. цензур. комитетѣ 1882 г. и 1886 г. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. М 1887 г. 16 д.—М. 1890 г 8 д.—М. 1893 г. 8 д.—М. 1897 г. 8 д.—Гражд. печати: Ак. Калуга 1884 г.—Калуга 1887 г.

въ Хиландарскую Аѳонскую обитель. Преданіе сіе извѣстно въ нашей церкви со времени путешествника Барскаго и печатанія въ изданной Аѳонскимъ Пантелеимоновымъ монастыремъ книгѣ: „Вышній покровъ надъ Аѳономъ или сказанія о святыхъ чудотворныхъ на Аѳонѣ прославившихся иконахъ“.

Въ составѣ акаѳиста авторъ его держится порядка первоначальнаго акаѳиста Богоматери греческаго, и хотя въ каждомъ икосѣ помѣщаетъ не по 12-ти хваленій Богоматери, какъ это находится въ греческомъ акаѳистѣ, а только по 6, но подобное отступленіе отъ первоначальнаго образца допущено уже во многихъ печатныхъ акаѳистахъ.

Составитель акаѳиста Троеручицъ съ любовью и благоговѣніемъ останавливается на указаніи чудесъ и благодатной помощи, являемой Богоматерію чрезъ чудотворную Ея икону. Встрѣчающіяся въ акаѳистѣ повторенія (см. ик. 7, конд. 9, конд. 10, 12) при изложеніи, согрѣтомъ благоговѣніемъ къ Богоматери, должны только усиливать благоговѣйное молитвенное настроеніе читающихъ или слушающихъ акаѳистъ. Изложенъ акаѳистъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ богослужебныхъ книгъ; встрѣчающіяся по мѣстамъ грамматическія неправильности легко могутъ быть поправлены.

По близкому приложенію акаѳиста къ обстоятельствамъ явленія иконы Троеручицы, по благоговѣйному воспоминанію явленій благодатной помощи, открывшихся чрезъ сію икону, по крѣпкому молитвенному духу въ прошеніяхъ къ Богоматери, акаѳистъ сей можетъ доставлять много душевной пользы молящимся предъ иконою Богоматери Троеручицы“. Получивъ отзывъ Московскаго духовно-цензурнаго комитета объ акаѳистѣ 1 февраля 1884 г., № 31, митрополитъ Московскій Іоанникій обратился въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „Преосвященный Михаилъ, митрополитъ Сербскій, препроводилъ ко мнѣ рукописный акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ Трое-

ручицѣ, прося моего содѣйствія къ разрѣшенію напечатать его на средства, предлагаемыя для сего Аѳонской Пантелеимоновой часовней въ Москвѣ. Московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, которому переданъ былъ акаѳистъ на разсмотрѣніе, представилъ мнѣ слѣдующій отзывъ (далѣе слѣдуетъ буквально вышеприведенный отзывъ). Въ виду такого отзыва цензурнаго комитета, представляя Св. Синоду акаѳистъ, почтительнѣйше испрашиваю разрѣшенія на напечатаніе его“. Заслушавъ это представленіе высокопреосвящ. Іоанникія о разрѣшеніи напечатать акаѳистъ въ честь иконы Божіей Матери, именуемой Троеручицы, Св. Синодъ, 22 марта 1884 г., № 636, опредѣлилъ: „Имѣя въ виду, что представленный преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ, препровожденный къ нему Сербскимъ митрополит. Михаиломъ „акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ Троеручицѣ“ одобряется какъ преосвященнымъ митрополитомъ Іоанникіемъ, такъ и Московскимъ дух. цензурнымъ комитетомъ, — разрѣшить печатаніе означеннаго акаѳиста“. Указъ Св. Синода Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ отъ 20 апрѣля 1884 г., за № 1288. — 7 мая 1884 г., № 57, состоялась резолюція митрополита Іоанникія: „Отослать книгу аѳонскимъ монахамъ, живущимъ при часовнѣ св. великомученика Пантелеимона“¹⁾.

„Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ предѣ иконою Ея, именуемою Троеручица“ есть произведеніе А. Ѳ. Ковалевскаго, но съ поправками Сербскаго митрополита Михаила.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 9. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изданія акаѳиста: Церков. печати: Ак. М. 1884 г. 4 д.—М. 1886 г. 4 д.—М. 1887 г. 16 д.—М. 1890 г. 8 д. М. 1895 г. 8 д. М. 1899 г. 32 д.

76. Акаѣистъ святителю Моисею, Новгородскому чудотворцу.

3 января 1884 года, № 35, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ препроводилъ въ Св. Синодъ донесеніе такого содержанія: „Новгородскаго Сково-родскаго монастыря настоятель архимандритъ Леонидъ представилъ прошеніе на имя его высокопреосвященства, митрополита Исидора, рукопись: „акаѣистъ святителю Моисею, Новгородскому чудотворцу“. изъяснивъ, что имѣющаяся въ печати служба сему святителю предполагается къ напечатанію новымъ изданіемъ, а между тѣмъ посѣщающіе обитель богомольцы издавна выражаютъ усердіе къ чтенію и акаѣиста тому же святителю, который нынѣ составленъ и могъ бы быть напечатанъ при новомъ изданіи службы. Сданная въ С. - Петербургскій дух. цензурный комитетъ рукопись была разсмотрѣна цензоромъ архимандритомъ Арсеніемъ, который донесъ, что рукописный акаѣистъ святителю Моисею, Новгородскому чудотворцу, согласно съ житіемъ святителя, написанъ слогомъ вразумительнымъ и приличнымъ такого рода произведеніямъ, языкомъ славянскимъ, церковно-богослужебнымъ, согласнымъ съ правилами рѣчи славянской, а посему онъ могъ бы быть, согласно цензурнымъ постановленіямъ, представленъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода“.

Св. Синодъ ¹⁶/₂₃ февраля 1884 г., № 444, опредѣлилъ: „разрѣшить печатаніе означеннаго акаѣиста вмѣстѣ съ напечатанною прежде службою святителю, но не иначе, какъ со сдѣланными въ акаѣистѣ этомъ измѣненіями“. Указъ С.-Петербургскому духовно - цензурному комитету былъ посланъ 23 марта 1884 г., за № 944 ¹⁾. Второе изданіе службы и акаѣиста св. Моисею, архіепископу Новгородскому, было разрѣ-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 2 Дѣло въ С.-Петербург дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Сл и ак. Спб. 1884 г. 4 д.— Сл. и ак. Спб. 1889 г. 4 д.—3-е изд. Спб. 1897 г.

шено С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ 3 ноября 1888 года.

77. Акаеистъ преподобному Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу.

Акаеистъ преподобному Варлааму Хутынскому впервые былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ 29 ноября 1878 года, но не былъ одобренъ къ печати и былъ возвращенъ Новгородскому викарію, преосвященному Варсонофію. Въ 1884 г. высокопреосвящ. Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, сдалъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись: „Акаеистъ преподобному и богоносному отцу нашему Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу“ съ предложениемъ рассмотреть. Комитетъ поручилъ дать отзывъ объ акаеистѣ цензору архимандриту Арсенію. 7 февраля 1884 года архимандритъ Арсеній донесъ комитету, что означенный акаеистъ составленъ согласно съ житіемъ преподобнаго Варлаама, изложенъ приличнымъ церковно-богослужебнымъ языкомъ и исполненъ чувствомъ благоговѣнія и назиданія для слушателей“. 14 февраля 1884 г., № 126, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ донесъ Св. Синоду, что не встрѣчается препятствій къ напечатанію этого акаеиста. Св. Синодъ поручилъ рассмотрѣніе акаеиста преосвященному Іоанафану, архіепископу Ярославскому и Ростовскому, который 4 мая 1884 г. представилъ въ Св. Синодъ объ акаеистѣ преподобному Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу, донесеніе такого содержанія: „Прочитавъ по порученію Св. Синода съ полнымъ вниманіемъ акаеистъ преподобному и богоносному Варлааму, игумену Хутынскому, Новгородскому чудотворцу, имѣю долгъ благопочтительнѣйше доложить Св. Синоду таковой отзывъ: акаеистъ преподобному Варлааму Хутынскому составленъ согласно съ житіемъ его, изложенъ правильнымъ цер-

ковно - богослужебнымъ языкомъ , внушаетъ чувство благоговѣнія и любви къ Богу и усердіе къ прославленію угодника Божія, и потому можетъ быть отпечатанъ“. 4 мая 1884 года, № 968, состоялось опредѣленіе Св. Синода „разрѣшить къ напечатанію вышеупомянутый акаѣистъ“. Указъ Св. Синода С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 25 мая 1884 г., за № 1802 ¹⁾.

Второе изданіе акаѣиста преподобному Варлааму Хутынскому, по прошенію намѣстника Новгородскаго первокласснаго Хутынскаго св. Варлаама монастыря, игумена Иринея, было разрѣшено С. - Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ 5 мая 1888 года.

Составитель акаѣиста преподобному Варлааму Хутынскому въ дѣлѣ о напечатаніи акаѣиста не указанъ. Нужно думать, что это акаѣистъ давній, составленный іеромонахомъ Ювеналіемъ Медвѣдскимъ ²⁾.

78. Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ ради чудотворныя иконы Ея Θεодоровскія.

1-го іюля 1865 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ протодіаконъ Костромскаго кафедральнаго собора Павелъ Орловъ представилъ акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ, составленный имъ въ честь явленной и чудотворной иконы Ея Θεодоровскія, находящейся въ кафедральномъ соборѣ г. Костромы. Цензоръ архимандритъ Макарій далъ комитету объ этомъ акаѣистѣ 27 августа 1865 г. отзывъ не одобрительный: „Акаѣистъ Пресвятой Владычицѣ нашей

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 15. Дѣло объ акаѣ въ С.-Петерб. дух. ценз. комитетѣ 1878 г. 1884 г. и 1888 г. Изданія акаѣиста Церковной печати: Ак. Спб. 1884 г. 4 д.—Спб. 1888 г. 4 д.

²⁾ „Русскія книги“, изд. подъ редакціей С. А. Венгерова. 1-й т. Спб. 1897 г., стр. 103.—Обзоръ рус. духов. литературы архіеп. Черн. Филарета. 3-е изд. Спб. 1884 г. стр. 398.

Богородицѣ въ честь явленія чудотворныя Ея иконы, нарицаемая „Ѳеодоровскія, яже во градѣ Костромѣ“ — хотя вообще составленъ благочестно и примѣнительно къ образцовымъ, но какъ въ немъ встрѣчаются въ икосахъ нѣкоторыя возношенія со словами: радуйся — неполныя, неопредѣленныя, нѣкоторыя малосильныя — акаѳистъ въ настоящемъ видѣ не можетъ быть дозволенъ къ печатанію“. Значительно позднѣе, въ 1883 г. Павелъ Орловъ, уже священникъ г. Костромы Богородицкой-Скорбященской церкви, что при губернской земской больницѣ, обратился въ Московскій дух. цензур. комитетъ съ прошеніемъ, въ которомъ онъ писалъ: „Съ дозволенія преосвященнаго Игнатія, епископа Костромскаго и Галичскаго, послѣдовавшаго на прошеніи 30 мая 1883 г., почтительнѣйше представляя въ Московскій дух. цензур. комитетъ на благоусмотрѣніе рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ, въ честь Ея явленныя чудотворныя иконы, нарицаемая Ѳеодоровскія, яже во градѣ Костромѣ, ея же умоленъ бысть на царство благовѣрный государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, родоначальникъ царствующаго дома Романовыхъ“, покорнѣйше прошу комитетъ разрѣшить напечатать сію рукопись въ воспоминаніе священнаго вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Александра Александровича и Государыни Маріи Ѳеодоровны“. Въ цензурномъ комитетѣ отзывъ объ этомъ акаѳистѣ далъ цензоръ протоіерей Ф. Сергіевскій. Послѣдній въ своемъ отзывѣ писалъ: „Акаѳистъ сей правиленъ по формѣ и легокъ по языку. Но по требованію устава, эти сочиненія, т. е. относящіяся до церковнаго служенія, „должны заключать въ себѣ чистыя и назидательныя мысли, чистыя и назидательныя чувствованія“; въ акаѳистѣ семь ихъ мѣсто нерѣдко заступаютъ чисто риторическія словоизвитія. Отъ этого составитель акаѳиста, не замѣчая, что повторяетъ одно и то же на оборотѣ листа 1-го: радуйся, родшая намъ Искупителя, а на оборотѣ листа 3-го: радуйся родшая намъ Царя Христа, на

листъ 4-мъ еще повторяетъ: радуйся, намъ Сына Божія родившая; или на листъ 3-мъ: радуйся, отъ всѣхъ земнородныхъ ублажаемая, а на листъ 7-мъ: радуйся, отъ всѣхъ родовъ на земли прославляемая. Нерѣдко же и этотъ источникъ для наполненія акаѳиста у составителя его оскудѣваетъ; и тогда онъ прибѣгаетъ къ заимствованію готовыхъ уже оборотовъ изъ другихъ акаѳистовъ, передѣлывая только немного эти обороты по своему и не совсѣмъ дачно. Съ какимъ искусствомъ дѣлаются эти заимствования и соблюдается при нихъ самостоятельность, можно судить по слѣдующему примѣру: въ акаѳистъ Сладчайшему Іисусу встрѣчается выраженіе: „Іисусе прелюбимый, пророковъ исполненіе“. Примѣняя это выраженіе къ Богоматери, составитель разсматриваемаго акаѳиста воспѣваетъ: „радуйся пророковъ прорѣченіе“. Есть заимствования, соединенныя съ искаженіемъ заимствуемаго. Составитель акаѳиста въ кондакъ 6 говоритъ, будто всѣ видѣвшіе Θεодоровскую икону „проповѣдницы *богоноснѣи* быша“, а въ икосѣ 6-мъ утверждаетъ, что благодать возсіявшая отъ сей иконы „тму невѣрія разгна и вѣру утверди въ Сына Богоматери“. какъ будто до явленія сей иконы Костромское княжество было страной невѣрныхъ!“ Акаѳистъ былъ возвращенъ автору для исправленія.

Въ 1884 г. 21 сентября въ С.-Петербургск. дух. цензурн. комит. обратилась настоятельница Костромскаго Богоявленскаго Анастасіана дѣвичьяго монастыря игуменія Марія съ просьбою о разрѣшеніи напечатать рукопись: акаѳистъ въ честь иконы Богоматери Θεодоровской, авторомъ котораго былъ священникъ Павелъ Орловъ. Отзывъ въ комитетѣ объ акаѳистѣ далъ цензоръ архимандр. Арсеній; онъ писалъ 28 сентября 1884 года: „Прочитанный мною въ рукописи акаѳистъ въ честь Θεодоровской иконы Богоматери, по формѣ и содержанію, какъ составленный согласно требованіямъ отъ произведеній такого рода примѣнительно къ исторіи и изложенный приличнымъ церковно - богослужебнымъ языкомъ, проникнутый чувствами умиленія и благо-

говѣнія, могъ бы быть одобренъ въ печать съ нѣкоторыми исправленіями, указанными въ самой рукописи“.

28 сентября комитетъ послалъ донесеніе объ акаѳистѣ въ Св. Синодъ, за № 972. Авторъ акаѳиста о. П. Орловъ обращался съ прошеніемъ къ преосвященному Костромскому, епископу Александру, прося „явить свое архипастырское соизволеніе на представленіе рукописи въ Св. Синодъ, — для испрошенія у Св. Синода употреблять сей акаѳистъ въ молитвословіи“. На этомъ прошеніи преосвященный Александръ положилъ резолюцію 1-го октября 1884 г. „Составленный священникомъ Павломъ Орловымъ акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь явленныя и чудотворныя Ея иконы Θεодоровскія, яже во градѣ Костромѣ, уже одобренный моимъ предмѣстникомъ б. п. епископомъ Игнатіемъ, былъ бы и по моему мнѣнію, — какъ первый и единственный, — весьма полезенъ для употребленія мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, горячо ревнующимъ о вѣщшемъ прославленіи дорогой ему отечественной исторической святыни“.

12 октября 1884 г., № 2155, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „акаѳистъ, составленный священникомъ Орловымъ, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ согласно съ сдѣланными въ той рукописи комитетомъ исправленіями и въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, для мѣстнаго употребленія въ Костромской епархіи“. Указъ Св. Синода С. - Петербургскому дух. цензурн. комитету былъ посланъ 23 октября 1884 г., за № 3555 ¹⁾. Печатный акаѳистъ носитъ сложное названіе: „Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы

¹⁾ Архивъ Св. Синода Дѣло объ акаѳ. 1884 г II отд., 1 ст. № 65. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1865 г., въ Москов. дух. ценз. комитетѣ въ 1883 г. и въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ въ 1884 г. Изданія акаѳиста Церков. печати: Ак. М. 1886 г. 8 д.—Спб. 1889 г. 16 д.

Ея Θεодоровскія, яже въ градѣ Костромѣ, Ея же ради изволеніемъ отъ людей Россійскія земли умоленъ бысть на царство благовѣрный Государь Михаилъ Θεодоровичъ, родоначальникъ царствующаго дома Романовыхъ“.

79. Акаѣистъ преподобному Петру царевичу, Ростовскому чудотворцу.

Въ мартѣ 1882 г. къ преосвященному Іонаѣану, епископу Ярославскому и Ростовскому. іеромонахъ Ростовскаго Петровскаго монастыря Павлинъ обратился съ такого рода прошеніемъ: „Составя акаѣистъ св. Петру царевичу, мощи котораго почиваютъ въ означенномъ монастырѣ и представляя его при семь“, составитель акаѣиста просилъ преосвященнаго, по разсмотрѣніи акаѣиста, представить его въ цензурный комитетъ съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи „сумма, какая будетъ выручена за него, шла въ пользу означеннаго монастыря“. На томъ же прошеніи іеромонаха Павлина сдѣлана приписка: „Представленный при семь акаѣистъ въ честь св. Петра царевича, по исправленіи указанныхъ въ немъ недостатковъ, можетъ быть представленъ въ духовный цензурный комитетъ для разрѣшенія печатанія его. Лицейской церкви протоіерей Алексій Лавровъ. 1882 г. Ноября 29“. Іеромонахъ Павлинъ 14-го января 1884 г. представилъ свою рукопись „акаѣистъ св. Петру царевичу“ въ Московскій дух. цензур. комитетъ съ просьбою о разрѣшеніи его къ напечатанію. Комитетъ поручилъ цензуру акаѣиста протоіерейю Симеону Вишнякову. Въ своемъ отзывѣ, данномъ 31 января 1884 года, цензоръ протоіерей Вишняковъ указалъ, что представленный акаѣистъ преподобному Петру царевичу, Ростовскому чудотворцу, заключаетъ въ себѣ много мыслей или неправильныхъ или неясно и неточно выраженныхъ. Рукопись комитетомъ была возвращена для исправленія. По исправленіи іеромонахъ Павлинъ снова представилъ свой акаѣистъ вмѣстѣ съ службою пре-

подобному царевичу Петру въ Московскій дух. цензур. комитетъ. 12-го ноября 1884 г., № 197, былъ данъ отзывъ о рукописи цензоромъ протоіереемъ Мих. Боголюбскимъ: „Служба, помѣщенная въ рукописи, есть та самая, которая совершается въ Ростовскомъ Петровскомъ монастырѣ въ честь преподобнаго Петра царевича. Служба сія, по свидѣтельству Филарета архіеп. черниговскаго (Русскіе святыя. Іюнь 30 д.), встрѣчается въ рукописяхъ XVI стол. и напечатана въ Миней Іюльской 1646 г. Акаѣистъ Петру царевичу составленъ вновь. Содержаніе кондаковъ и иконовъ соображено съ обстоятельствами житія преподобнаго; похваленія написаны съ искреннимъ благоговѣніемъ къ святому и чудеснымъ его дарованіямъ; акаѣистъ изложенъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ“. На основаніи этого отзыва состоялось и постановленіе духовно цензурнаго комитета: одобряемые службу и акаѣистъ преподобному Петру царевичу представить на благоусмотрѣніе Св. Синода. Соотвѣтствующее донесеніе было послано 24 ноября 1884 г., за № 538-мъ. Св. Синодъ поручилъ прочесть акаѣистъ и дать о немъ отзывъ Синодальному члену, преосвященному Леонтію, архіепископу Холмскому и Варшавскому. Преосвященный Леонтій, разсмотрѣвъ рукопись и сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя исправленія, одобрилъ ее къ печатанію и изданію въ таковомъ исправленномъ видѣ. 7 марта 1885 г., № 451, Св. Синодъ опредѣлилъ: „разрѣшить къ напечатанію представленную Москов. дух. цензур. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: служба и акаѣистъ преподобному Петру царевичу, Ростовскому чудотворцу, но не иначе, какъ со сдѣланными въ рукописи Синодальнымъ членомъ, преосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, исправленіями“. Указъ Москов. духов. цензурн. комитета былъ посланъ 1-го апрѣля 1885 г., за № 1082-мъ ¹⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1884 г. II отд., 1 ст. № 75. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1884 г. Изд. акаѣиста. Церк. печати: Сл. и ак. М. 1886 г. 4 д.

80. Акаѣистъ преподобному Меѳодію, Пѣшношскому чудотворцу.

6 іюня 1884 г. на имя митрополита Московскаго Іоанникія было подано прошеніе настоятеля Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря, игумена Діонисія, слѣдующаго содержанія: „Преподобный Меѳодій, игумень Пѣшношскій (1392 г.) причтенъ къ лику святыхъ въ началѣ 16 вѣка. Въ концѣ 17 вѣка монахомъ Мисайломъ составлена ему особая служба, которая съ того времени, съ благословенія Московскихъ архипастырей, и отправляется въ честь преподобнаго въ нашей обители. Но служба сія существуетъ въ рукописи, въ разныхъ спискахъ, не вполнѣ между собою согласныхъ. Желая, съ одной стороны, предохранить ее отъ поврежденій, неизбѣжныхъ при перепискѣ, съ другой стороны—удовлетворить нуждамъ обители и усердію читателей памяти преподобнаго, а главное, придать ей высшее церковное значеніе“, о. игумень испрашиваетъ у высокопреосвященнаго митрополита дозволенія представить ее въ комитетъ духовной цензуры. Дозволеніе было дано и служба была представлена въ Моск. цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. Отзывъ о рукописи: служба преподобному и богоносному отцу нашему Меѳодію игумену, Пѣшношскому чудотворцу, съ приложеніемъ акаѣиста ему же, составленнаго А. Ѡ Ковалевскимъ, данъ былъ въ комитетѣ 16 декабря 1884 г. № 220, цензоромъ протоіереемъ Платономъ Капустинымъ. „Въ службѣ и акаѣистѣ преподобному Меѳодію, писалъ протоіерей Платонъ Капустинъ, прославляются святое ивоческое его житіе, подвиги и чудеса, и изясняется отношеніе его къ преподобному Сергію, Радонежскому чудотворцу, благословившему его на основаніе особой ивоческой обители во имя святителя и чудотворца Николая при Пѣшношѣ. Изложенныя въ нихъ священныя пѣснопѣнія проникнуты благоговѣйнымъ молитвеннымъ настроеніемъ, по внѣшнему виду составлены полно и правильно и написаны вообще

чистымъ церковно славянскимъ языкомъ. Впрочемъ нѣкоторыя мѣста нуждаются въ исправленіи. А именно на страницѣ 1-ой акаѣиста сказано: къ великому Сергію въ Радонежскую пустыню притеклъ еси, что могло бы быть замѣнено словами: къ добродѣтелей подвижнику преподобному Сергію въ обитель притеклъ еси, такъ какъ обитель преподобнаго Сергія находится въ значительномъ разстояніи отъ мѣстности бывшаго Радонежа. Многократно и какъ бы съ нѣкоторою настойчивостію повторяемое авторомъ о преподобномъ Меодіи выраженіе *тѣмъ нося* древа велія на построеніе монастыря (на стр. 11-ой и 23-ей сл. и 3-ей и 4-ой акаѣиста), по видимому съ цѣлью разяснить названіе Пѣшношскаго монастыря, даетъ автору поводъ утверждать, что сіе пѣшее ношеніе строевого дѣса, для обыкновеннаго человѣка невозможное, въ преподобномъ Меодіи совершалось особенною силою Божіею; слѣд. проповѣдуется совершеніе чуда, не основывающееся ни на какомъ историческомъ доказательствѣ. Такъ какъ въ священныхъ пѣсняхъ не умѣстно ни разяснять филологію названія монастыря, болѣе нежели сомнительную, ни подкрѣплять ее свѣдѣніями недостовѣрными: то означенныя мѣста должны быть исключены изъ текста службы и акаѣиста, съ замѣною ихъ общими выраженіями о личномъ трудѣ преподобнаго въ созиданіи обители. Встрѣчаются также метафоры и эпитеты изысканныя или не удобоприложимыя къ предметамъ, ими характеризуемымъ. Такъ на стр. 1-ой сл. преподобный именуется дровомъ сада Иисусова, стр. 5-ой кипарисомъ чудоточнымъ, стр. 21-ой Божія Матерь *пріемшею росу небесную въ чрево свое*; на стр. 24-ой рука Богородицы именуется *божественною*. Въ акаѣистѣ есть таковыя же выраженія: стр. 4 — священства *мастію* достойно помазался еси; стр. 8 — *слезный* искателю; стр. 14 главо богумудрія *наполненная, языке* богогласный... *елемъ трудовъ умастивъ* сердца человѣческія... не прелестный (вмѣсто нелестный) руководителю; стр. 6 поученій твоихъ

богодухновенныхъ; стр. 11—*наставникъ ковчега* мысленнаго; стр. 17—Россійскаго царства *благодатное* удобреніе; на стр. 6-ой акаѣиста неправильно употреблено *во еже* (по русски для того что-бы), — ибо преподобный не для того, конечно, руководствовалъ другихъ ко спасенію, чтобы его восхваляли. На стр. 9 — въ залогъ спасенія вмѣсто во спасеніе. Есть нѣсколько словъ не употребительныхъ и грамматическихъ недостатковъ, такъ *путевождь* (вмѣсто путеводитель) ко спасенію былъ еси... въ постѣ и воздержаніи мнозѣмъ (вмѣсто мнозѣ); *сланныя* (вмѣсто сланья)... пастивый (вмѣсто упасый); раздѣлявый — не благозвучно и не употребительно, — лучше раздѣляти обыкшіи; стр. 1, *званіи* семи (вмѣсто воззваніи). Есть слова не употребительныя въ славянскомъ языкѣ; такъ на стр. 6-ой служ. — Богу ихъ *препоручилъ* еси (вмѣсто вдаль); стр. 10 обитель *построилъ* еси. Акаѣ. стр. 13—вельможъ и *простолюдиновъ* (вмѣсто простыхъ). Въ случаѣ, если авторъ не имѣетъ въ виду подробныхъ и достовѣрныхъ сказаній о видахъ чудотвореній, описанныхъ въ кондакѣ 12-мъ, требуется упомянуть объ нихъ въ чертахъ болѣе общихъ; если же имѣются таковыя, то сообщить объ нихъ комитету духовной цензуры“.

Служба и акаѣистъ были возвращены для надлежащаго исправленія. По исправленіи рукопись была снова представлена въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. 15 февраля 1885 г., № 78, Московскій дух. цензур. комитетъ доносилъ Св. Синоду: „Настоятель Николаевскаго Пѣшношскаго, Московской епархіи, монастыря, игуменъ Діонисій представилъ на разсмотрѣніе Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, исправленную, согласно замѣчаніямъ комитета, рукопись: „Служба и акаѣистъ преподобному и Богоносному отцу нашему Меѳодію, игумену Пѣшношскому чудотворцу“. Комитетъ нашелъ, что „служба съ акаѣистомъ составлены по общепринятой формѣ подобныхъ церковныхъ службъ, изложены чистымъ и

правильнымъ славянскимъ языкомъ и содержать выраженіе благоговѣйныхъ и назидательныхъ чувствъ и мыслей и потому полагалъ бы рукопись одобрить къ напечатанію“. Мнѣніе комитета вмѣстѣ съ рукописью были представлены на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ рассмотреть рукопись и дать о ней отзывъ Московскому митрополиту Іоанникію. Преосвященный Іоанникій одобрилъ ее къ напечатанію. 7 марта 1885 г., № 529, состоялось опредѣленіе Св. Синода: „Согласно отзыву преосвященнаго митрополита Московскаго, разрѣшить къ напечатанію представленную Московскимъ дух. цензур. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и акаѣистъ преподобному и богоносному отцу нашему Меѳодію игумену Пѣшношскому чудотворцу“.

Указъ Св. Синода былъ посланъ Московск. дух. ценз. комитету 20 апрѣля 1885 г., за № 1422-мъ.¹⁾

81. Акаѣистъ святителю Леонтію, Ростовскому чудотворцу.

3 марта 1885 г., высокопреосв. Іонаѳанъ, архіепископъ Ярославскій, обратился въ С.-Петербур. комитетъ цензуры духовныхъ книгъ съ прошеніемъ: „рассмотрѣть прилагаемую рукопись акаѣиста святителю и чудотворцу Ростовскому Леонтію и одобрить къ печатанію, если она окажется достойною“. Разсматривавшій рукопись, архимандритъ Арсеній донесъ комитету, что „означенный акаѣистъ составленъ правильно и согласно съ историческими извѣстіями о святителѣ, изложенъ языкомъ приличнымъ, церковно славянскимъ, употребляемымъ въ богослужебныхъ книгахъ, и проникнутъ духомъ благоговѣнія и молитвы усердной и потому могъ бы быть одобренъ къ напечатанію“.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 10. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѣиста: Церков. печати: Сл. и ак. М. 1885 г. 4 д.—Сл. и ак. М. 1891 г. 8 д.—Сл. и ак. М. 1895 г. 16 д.—Сл. и ак. М. 1900 г. 32 д.

Комитетъ 8 Марта 1885 г., № 301, послалъ донесеніе Св. Синоду. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть рукопись архіепископу Холмскому и Варшавскому Леонтію, который рукопись одобрилъ къ напечатанію и изданію. 5 апрѣля 1885 г., № 606, Св. Синодъ опредѣлилъ: „Согласно отзыву преосвященнаго Холмско-Варшавскаго, разрѣшить къ напечатанію представленную С.-Петербургск. дух. цензурн. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѣистъ св. Леонтію епископу Ростовскому“. 20 апр. 1885 г., № 1420, былъ посланъ указъ Св. Синода С.-Петербургскому духовно-цензурн. комитету ¹⁾. Представленный архіепископомъ Іонаѳаномъ акаѣистъ, какъ значитъ на рукописномъ оригиналѣ, хранящемся въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи, „написанъ по благословенію высокопреосвященнаго Іонаѳана, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, села Высочиновки помѣщикомъ Андреемъ Ѳеодоровичемъ Ковалевскимъ. 1885 г. 20 февраля“.

82. Акаѣистъ свв. благовѣрнымъ князю Петру и княгинѣ Февроніи Муромскимъ.

24 января 1884 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ обратился преосвященный Іаковъ, епископъ Муромскій, съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „Честь имѣю представить въ комитетъ акаѣистъ свв. Муромскимъ чудотворцамъ Петру и Февроніи на разсмотрѣніе и покорнѣйше прошу исходатайствовать у Св. Синода разрѣшеніе—напечатать этотъ акаѣистъ и употреблять въ Муромскомъ Богородицкомъ соборѣ при почивающихъ тамъ мощахъ“. С.-Петербургскій дух. цензур. комитетъ поручилъ дать отзывъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 12. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. М. 1885 г. 8 д.—Ак. М. 1900 г. 32 д.

цензору архимандриту Тихону. Архимандр. Тихонъ нашель, что „акаеистъ свв. Муромскимъ чудотворцамъ Петру и Февроніи составленъ согласно съ житіемъ и службою чудотворцамъ, помѣщенною въ Минеи мѣсячною за іюнь, написанъ языкомъ правильнымъ и сообразнымъ съ предметомъ и по содержанію своему способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ“. Согласно съ такимъ отзывомъ, С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ 24 февраля 1884 г., за № 173-мъ, доносилъ Св. Синоду, что акаеистъ могъ бы быть напечатанъ. Св. Синодъ поручилъ прочесть представленный преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ Муромскимъ, акаеистъ и дать о немъ отзывъ преосвященному Іонаану, архіепископу Ярославскому. 4 мая 1884 г. преосвященный Іонаанъ, разбирая рукопись, писалъ Св. Синоду объ акаеистѣ: „Въ немъ восхваляются не одно лицо, а два — мужское и женское совокупно, и тому и другому приписываются почти нераздѣльно одни и тѣже подвиги и добродѣтели, что не совсѣмъ согласно съ житіемъ ихъ. Въ акаеистѣ встрѣчаются по мѣстамъ грамматическія неточности и сочетанія словъ, повторенія одной и той же мысли, наборъ словъ, выражений и хвалений позаимствованныхъ изъ другихъ акаеистовъ болѣе чтимымъ святымъ. Читающій и слушающій сей акаеистъ не составитъ себѣ опредѣленнаго и яснаго понятія о жизни и дѣяніяхъ чудотворцевъ Муромскихъ Петра и Февроніи. Посему и къ напечатанію для употребленія въ Муромскомъ соборѣ не можетъ быть допущенъ сей акаеистъ“.

Опредѣленіемъ Св. Синода 4 мая 1884 г., № 975, акаеистъ не былъ разрѣшенъ къ напечатанію, о чемъ и посланъ былъ 21 мая 1884 г., за № 1687, указъ С.-Петербургскому дух. цензурному комитету. Преосвященный Іаковъ исправилъ акаеистъ свв. благовѣрному князю Петру и княгинѣ Февроніи Муромскимъ и 3 января 1885 г. снова представилъ его въ С.-Петербургскій дух. цензурн. комитетъ съ прошеніемъ о

разрѣшеніи его и дозволеніи напечатать для употребленія въ Муромскомъ Богородичномъ соборѣ, гдѣ почитаютъ мощи свв. Петра и Февроніи. Членъ комитета архимандритъ Тихонъ, разсматривавшій акадестѣ, нашелъ, что замѣченные въ акадестѣ недостатки исправлены согласно съ указаніями Св. Синода, изъясненными въ указѣ, отъ 21 мая 1884 г. № 1687, и что акадестѣ по своему содержанію способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ читателѣ или слушателѣ, — написанъ языкомъ яснымъ и сообразнымъ съ предметомъ, и можетъ быть одобренъ къ напечатанію. 29-го марта 1885 г., за № 400, было послано донесеніе комитета Св. Синоду. Присутствующій въ Св. Синодѣ преосвященный Савва, архіепископъ Тверскій, разсматривавшій по порученію Св. Синода означенную рукопись, одобрилъ оную къ напечатанію и изданію. Св. Синодъ 22 апрѣля 1885 г., № 755, опредѣлилъ: „Согласно отзыву преосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго, разрѣшить къ печатанію представленную С. - Петерб. духовн. цензурн. комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акадестѣ свв. благовѣрныхъ князю Петру и княгинѣ Февроніи. Указъ С. - Петербургскому духовно-цензурн. комитету былъ посланъ 29 апрѣля 1885 года ¹⁾).

83. Акадестѣ св. Іакову, чудотворцу Боровичскому.

29 марта 1885 года на имя высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита С.-Петербургскаго, настоятель Валдайскаго Иверскаго Богородицкаго первокласснаго монастыря, архимандритъ Леонидъ представилъ прошеніе, въ которомъ писалъ: „Въ обители нашей почитаютъ мощи св. праведнаго Іакова, Боро-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акае. 1884 г. II отд., 1 ст., № 18.—1885 г. II отд., 1 ст. № 14. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ 1884 г. и 1885 г. Изданія акадестга. Церков. печати: Ак. М. 1885 г. 8 д. — Ак. М. 1900 г. 32 л.

вичскаго чудотворца; не только православные, но и зараженные расколомъ питають къ нему великое благоговѣніе и приносятъ молитвы у мощей его. При этомъ всегда выражаютъ желаніе пріобрѣсть „службу“ праведному Іакову, изъявляютъ сожалѣніе о неимѣніи „акаѣиста“ праведному Іакову. Служба существуетъ и помѣщается въ мѣсячной Минееѣ, а акаѣистъ имѣется въ рукописи и составленъ лѣтъ десять назадъ при покойномъ настоятелѣ архимандритѣ Лаврентіѣ“. Далѣе архим. Леонидъ проситъ высокопреосвященнаго Исидора „благословить намѣреніе напечатать отдѣльною книжкою службу и акаѣистъ св. праведному Іакову и исходатайствовать у Св. Синода позволеніе выполнить усердное желаніе, вызываемое и посѣтителами обители и удобствами совершать отдѣльное молитвословіе угоднику Божію“. Преосвященный Исидоръ препроводилъ представленный ему акаѣистъ въ С. - Петербургскій духовно-цензурный комитетъ на разсмотрѣніе. 16 апрѣля 1885 г. членъ С. - Петербургскаго комитета духовной цензуры, архимандритъ Арсеній доложилъ комитету, что имъ разсмотрѣна сданная высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ рукопись „акаѣистъ преподобному Іакову, Боровичскому чудотворцу“. „Произведеніе это, писалъ въ своемъ отзывѣ архимандритъ Арсеній, по содержанію вполне согласно съ достоверными историческими сказаніями о мощахъ преподобнаго Іакова, изложено приличнымъ, употребительнымъ въ богослужебныхъ книгахъ, славянскимъ нарѣчіемъ, проникнуто чистыми и назидательными чувствованіями. И потому акаѣистъ могъ бы быть представленъ въ Св. Синодъ“. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ согласился съ отзывомъ архимандрита Арсенія и представилъ рукопись — акаѣистъ въ Св. Синодъ при донесеніи отъ 19 апрѣля 1885 г., за № 500-мъ. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣніе рукописи преосвященному Серафиму, епископу Самарскому. Преосвященный Серафимъ сдѣлалъ въ рукописи исправленія.

14 августа 1885 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: „Разрѣшить
8 сентября

названному архимандриту напечатать акаѣистъ св. Іакову, Боровичскому чудотворцу для мѣстнаго употребленія, въ отдѣльной книжкѣ, вмѣстѣ со службою, помѣщенною въ мѣсячной Миней, но не иначе, какъ съ сдѣланными въ рукописи исправленіями“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 9 сентября 1885 г. ¹⁾.

84. Акаѣистъ свв. благовѣрнымъ княземъ Θεодору, Давиду и Константину, Ярославскимъ чудотворцамъ.

11 октября 1885 года преосвящ. Іонаѣанъ, архіепископъ Ярославскій, препроводилъ въ С.-Петербургъ духовно-цензурный комитетъ при прошеніи рукописный акаѣистъ благовѣрнымъ князьямъ, Ярославскимъ чудотворцамъ, Θεодору, Давиду и Константину и просилъ комитетъ разрѣшить акаѣистъ къ отпечатанію, для молитвеннаго употребленія въ подвѣдомственной ему Ярославской епархіи. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ нашель, что „акаѣистъ составленъ правильно и согласно съ жизнеописаніемъ святыхъ, написанъ языкомъ приличнымъ и исполненъ мыслей и чувствованій благочестивыхъ“, и могъ бы быть одобренъ къ печати, о чемъ и сдѣлать донесеніе въ Св. Синодъ 18-го октября 1885 г. за № 1325. — Св. Синодъ отъ 12 ноября 1885 г., № 2362, опредѣлилъ: „Представленный преосвященнымъ Ярославскимъ въ рукописи акаѣистъ свв. благовѣрнымъ князьямъ Θεодору, Давиду и Константину разрѣшить къ печати для молитвеннаго употребленія въ Ярославской епархіи“. 15 ноября 1885 г., № 3959, былъ посланъ въ С.-Пе-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1885 г. II отд. 1 ст. № 15. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѣиста. Церковной печати: Сл. и ак. Спб. 1885 г. 4 д.—Сл. и ак. 2-е изд. Спб. 1887 г. 4 д.

тербургскій духовно-цензурный комитетъ изъ Св. Синода указъ ¹⁾).

„Акаѳистъ свв. благовѣрнымъ княземъ Θεодору, Давиду и Константину, Ярославскимъ чудотворцамъ“ былъ въ дух. цензурѣ исправленъ. Приводимъ вѣкоторыя исправленія. Такъ, въ икосѣ шестомъ въ воззваніяхъ 7-мъ и 8-мъ: „радуйтеся фіали златіи мура многоцѣлебнаго: р. алавастри драгіи“ — слова: *фіали* и *алавастри* замѣнены словами: *сосуди* и *сокровищницы*. Въ 7 воззваніи девятаго икоса: „радуйтеся невѣровавшаго въ святость вашу протоіерея Константина разслабленіемъ тѣла наказавшіи“ — слово: *протоіерея* замѣнено словомъ: „*пресвитера*“.

Что касается вопроса объ авторѣ этого акаѳиста, то онъ разрѣшается припискою, сдѣланною на оригиналѣ этого акаѳиста, который хранится въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи. Текстъ этой приписки слѣдующій: „Акаѳистъ написанъ Харьковской губерніи помѣщикомъ А. Θ. Ковалевскимъ 1885 г. 30 іюня и принесенъ имъ въ даръ Спасо-Преображенскому монастырю Ярославскому, къ святымъ мощамъ свв. благовѣрныхъ князей Θεодора, Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ, для молитвеннаго поминовенія потрудившагося Андрея и усопшихъ родителей его—Θеодора и Александры“.

85. Акаѳистъ святымъ учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу.

7 іюня 1861 г. Антоній, епископъ Смоленскій, обратился къ Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Толстому съ слѣдующимъ отношеніемъ: „Память славянскихъ апостоловъ Меѳодія и Кирилла, коимъ славянскіе народы обязаны просвѣщеніемъ, вѣрою Хри-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 32. Дѣло въ С.-Петербур. дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изд. акаѳиста церков. печати. Ак. М. 1886 г. 8 д.

стовою и переводомъ на родной ихъ языкъ Свящ. Писанія и богослужебныхъ книгъ, положена въ церкви православной 11 мая, но, къ сожалѣнію, память сія вовсе не читается подобающимъ образомъ, потому что въ мѣсячной Минеи нашей нѣтъ вовсе службы симъ приснопамятнымъ мужамъ. и въ Мѣсяцесловѣ нѣтъ даже ни тропаря, ни кондака. Древность была благодарнѣе къ просвѣтителямъ славянъ, и память ихъ читалась особыми службами; но не вошедши, къ удивленію, въ свое время въ составъ Минеи, при первомъ изданіи ея въ печати, службы сіи сохранились не вполне и не въ удовлетворительномъ видѣ. Въ одной изъ рукописей Московской синодальной библіотеки находится подъ 14 февраля неполная служба одному Кириллу, а подъ 6 апрѣля одинъ канонъ обоимъ святителямъ. На греческомъ языкѣ отыскана служба, но не имъ однимъ, а совмѣстно съ другими пятью преемниками ихъ. Въ Болгаріи и Сербіи, куда относился я, тоже не оказалось службы—просвѣтителямъ славянъ, по той, вѣроятно, причинѣ, что у нихъ употребляются съ давнихъ временъ Минеи нашей печати. Вслѣдствіе сего, озаботившись составленіемъ вновь службы апостоламъ славянскимъ, я долгомъ считаю препроводить рукопись, содержащую сію службу, къ вашему сіятельству, прося васъ представить оную Св. Синоду и ходатайствовать, дабы она, если признана будетъ удовлетворительною для своей цѣли, напечатана была въ Синодальной типографіи и разослана по церквамъ, а въ слѣдъ за тѣмъ, при новомъ изданіи мѣсячныхъ Минеи, внесена была и туда подъ 11 числомъ мая, дабы могла быть отправляема въ означенное число неопустительно какъ у насъ, такъ и у другихъ славянскихъ народовъ, пользующихся нашими богослужебными книгами.

Такъ какъ въ слѣдующемъ 1862 г. будетъ праздноваться у насъ тысячелѣтіе Россіи, а славянскіе народы собираются праздновать тысячелѣтіе просвѣщенія своего, чрезъ св. Кирилла и Меѳодія, свѣтомъ

Евангелія и изобрѣтенія ими славянскихъ письменъ: то изданіе представляемой службы славянскимъ апостоламъ могло бы быть, по мнѣнію моему, особенно прилично сему знаменательному времени“.

Графъ А. П. Толстой представлено преосвященнымъ Антоніемъ отношеніе и службу предложилъ Св. Синоду. Св. Синодъ $\frac{26 \text{ июля}}{14 \text{ августа}}$ 1861 г. постановилъ: означенную рукопись препроводить въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи представилъ свое мнѣніе. Отзывъ о службѣ далъ комитету архимандритъ Фотій. Комитетъ 5 апрѣля 1862 г. донесъ Св. Синоду, что „Служба преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапостольнымъ Меодію и Константину, нареченному Кирилломъ“, составлена согласно съ жизнію преподобныхъ и въ духѣ православной церкви, и что препятствій къ напечатанію ея нѣтъ. 3-го апрѣля 1862 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ писалъ митрополиту Московскому Филарету: „Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что 1862 г. считается тысячелѣтіемъ славянскаго просвѣщенія, получившаго начало отъ святыхъ Кирилла и Меодія, коихъ память чествуется православною церковію 11 мая. — Въ разсмотрѣніи Св. Синода находится нынѣ акаѣистъ св. Кириллу и Меодію, составленный преосвященнымъ Смоленскимъ (епископомъ Антоніемъ Амфитеатровымъ). Не благоволите ли Ваше Высокопреосвященство признать благоприличнымъ воспользоваться настоящимъ случаемъ для разсылки сего акаѣиста, если онъ одобренъ будетъ Св. Синодомъ во всѣ епархіи, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ прочитываемъ при молебствіяхъ въ тѣ дни, въ которые память сихъ святыхъ празднуется. Такое распоряженіе Св. Синода могло бы послѣдовать къ 11 числу будущаго мая, въ годъ исполнившагося тысячелѣтія“¹⁾.

¹⁾ Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету, изданныя А. Н. Львовымъ. Спб. 1900 г. 580 стр.

Митрополитъ Московскій Филаретъ, высказывая свое мнѣніе о церковномъ празднованіи тысячелѣтія славянскаго просвѣщенія, находилъ, что „прилично было бы въ настоящемъ случаѣ, чтобы составленъ былъ канонъ, который бы заключалъ въ каждой пѣсни по три стиха, одинъ во славу Пресвятыя Троицы или Христа Спасителя, другой въ честь Кирилла и Меѳодія и третій въ честь Божіей Матери, и чтобы сей канонъ, на молебнѣ по литургіи, между пѣніемъ ирмосовъ внятно былъ прочитанъ, дабы сіе было и торжественно и назидательно.

Есть свѣдѣніе, что составленъ акаѳистъ Кириллу и Меѳодію. Ничего нельзя сказать о немъ, когда нѣтъ его въ виду. Но можно сказать вообще, что нынѣшняя щедрость на составленіе акаѳистовъ не всегда сообразна съ древнимъ духомъ и чиномъ церковно-служебныхъ установленій, и не всегда истинно назидательна“¹⁾.

Хотя въ письмѣ А. П. Axматова говорится объ акаѳистѣ свв. Меѳодію и Кириллу, будто бы составленномъ епископомъ Смоленскимъ Антоніемъ, и въ приведенной замѣткѣ митр. Филарета указывается на существованіе такого акаѳиста, но изъ синодальнаго дѣла вытекаетъ, что преосвященнымъ Антоніемъ Амфиатовымъ была составлена и представлена въ Св. Синодъ служба свв. Меѳодію и Кириллу, а не акаѳистъ.

^{25 мая}
^{11 июня} 1862 г. былъ заслушанъ въ Св. Синодѣ отзывъ духовно-цензурнаго комитета о службѣ свв. Кириллу и Меѳодію. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣніе рукописи архіепископу Тверскому Филоѳею. 2-го октября 1862 г. преосвященный Филоѳей доносилъ Св. Синоду, что онъ не находитъ препятствій къ напечатанію рукописи. Только названіе свв. Кирилла и

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митроп. Московскаго. V т., ч. 1-я. стр. 245.

Меѳодія „равноапостольными“ возбудило въ преосвященномъ Филоевѣ недоумѣніе.

^{10 октября}
^{7 ноября} 1862 г. Св. Синодъ поручаетъ еще разъ разсмотрѣть службу и исправить ее преосвященному Евсеію, епископу Могилевскому.

Преосвященный Антоній, епископъ Смоленскій, 28 декабря 1862 г. писалъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода Алексѣю Петровичу Ахматову:

„Долгомъ считаю отвѣтствовать слѣдующее:

Хотя названіе святыхъ первоучителей славянскихъ *равноапостольными* не употребляется въ нашихъ мѣсяцесловахъ, но въ представленной мною службѣ оно усвоено имъ сколько по глубокому убѣжденію въ томъ, что оно по всей справедливости должно принадлежать имъ за ихъ въ высшей степени апостольскіе труды въ просвѣщеніи Евангеліемъ славянскихъ племенъ, сколько и на томъ основаніи, что въ древнихъ сказаніяхъ о житіи ихъ, похвальныхъ словахъ имъ, и также въ отрывкахъ службъ въ честь ихъ, какіе дошли до насъ въ старинныхъ рукописяхъ, они постоянно сравниваются съ апостолами и именуются не только равноапостольными, но даже прямо апостолами“. (Далѣе преосвященнымъ указываются памятники, гдѣ свв. Меѳодій и Кирилль наименованы апостолами).

Митрополитъ Московскій Филаретъ въ своемъ „мнѣніи“ отъ 14 января 1863 г. высказывается такимъ образомъ: „Что касается до вопроса о наименованіи св. Кирилла и Меѳодія *равноапостольными*, онъ можетъ быть рѣшенъ изъ устъ защищающаго сіе наименованіе. Онъ говоритъ, что они называются *апостолами*. Это правда. Проповѣдники вѣры, которые первые распространили христіанство въ какомъ либо народѣ, нерѣдко называются *апостолами* того народа. Но изъ сего слѣдуетъ, что называть Кирилла и Меѳодія *равноапостольными* значитъ смѣшивать понятія. *Равноапостольный* или *равный апостолу* есть тотъ, кто не есть апостоль, но оказалъ Христовой церкви

такія великія услуги. что можетъ быть *сравненъ съ апостоломъ*, каковъ напр. Константинъ великій, призвавшій христіанство государственною религіею и созвавшій великій и чудный первый Вселенскій соборъ“.

^{23 января}
_{2 марта} 1863 г. Св. Синодъ, заслушавъ дѣло о службѣ свв. Кириллу и Меѳодію, опредѣлилъ: „Представленную преосвященнымъ епископомъ Смоленскимъ Антоніемъ, и по порученію Св. Синода разсмотрѣнную и исправленную преосвященными—архіепископомъ Тверскимъ Филовеемъ и Могилевскимъ Евсеіемъ службу преподобнымъ Кириллу и Меѳодію, напечатанную въ 1862 г. въ Вѣлградѣ, препроводить при указѣ въ С.-Петербургскій духовно-ценз. комитетъ для сдѣланія на оной установленной надписи къ разрѣшенію печатаніемъ“.

Указъ С.-Петербургскому духовно-ценз. комитету былъ посланъ отъ 12 марта 1863 г. за № 654. Въ указѣ значится, что Св. Синодомъ постановлено: „по полученіи изъ комитета означенной службы передать оную въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ для немедленнаго отпечатанія въ количествѣ 35 тыс. экз.“¹⁾

Быль ли акаѳистъ свв. Кириллу и Меѳодію составленъ преосвященнымъ Антоніемъ (Амфитеатровымъ, скончавшимся въ санѣ архіепископа Казанскаго), какъ писалъ митрополиту Филарету А. П. Ахматовъ, или употреблено имъ въ письмѣ слово „акаѳистъ“ не въ собственномъ, точномъ смыслѣ, а болѣе широкомъ—для обозначенія вообще составленной службы для прославленія св. первоучителей славянскихъ,—не знаемъ. Дѣло объ акаѳистѣ св. просвѣтителемъ славянъ Меѳодію и Кириллу возникло въ духовной цензурѣ значительно позже, только въ 1885 г.—10 апрѣля 1885 г.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло о службѣ свв. Меѳодію и Кириллу. 1861 г., № 74/89/719. Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ.

Канцелярія Св. Правит. Синода представила въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ слѣдующее отношеніе: „Синодальная Канцелярія, препровождая при семъ составленный студентомъ IV курса С.-Петербургской духовной академіи А. Храповицкимъ ¹⁾ акаѳистъ свв. учителямъ Словенскимъ Меѳодію и Кириллу на разсмотрѣніе комитета, имѣетъ честь покорнѣйше просить о доставленіи, по возможности въ непродолжительномъ времени, заключенія по содержанию этого акаѳиста, съ возвращеніемъ онаго“. Комитетъ поручилъ дать отзывъ объ акаѳистѣ архим. Тихону. Цензоръ архим. Тихонъ 16 апрѣля 1885 г. доносилъ комитету: „Представляя при семъ разсмотрѣнный мною акаѳистъ св. учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу, имѣю донести комитету слѣдующее: Акаѳистъ составленъ вообще правильно, и по содержанию своему представляетъ рядъ восхваленій въ послѣдовательномъ порядкѣ жизни и подвиговъ св. Кирилла и Меѳодія, исполненъ также мыслей и чувствованій благочестивыхъ, и способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ слушателей или читателей“. Далѣе дѣлается въ отзывѣ замѣчаніе, что въ акаѳистѣ „недостатки незначительны“ и по исправленіи ихъ акаѳистъ можетъ быть напечатанъ. Цензурный комитетъ препроводилъ

¹⁾ Алексѣй Павловичъ Храповицкій, по окончаніи въ 1885 г. курса въ С.-Петербургской духов. академіи и постриженіи въ монашество съ именемъ Антонія, былъ назначенъ въ санъ іеромонаха на должность помощника инспектора С.-Петербургской дух. академіи. Въ 1890 году возводится въ санъ архимандрита. Архимандритъ Антоній опредѣляется ректоромъ С.-Петерб. дух. семинаріи, потомъ ректоромъ Московской дух. академіи и въ 1895 г. ректоромъ Казанской дух. академіи. Въ 1897 г. назначается викаріемъ Казанской епархіи, епископомъ Чебоксарскимъ и затѣмъ Чистопольскимъ. Въ 1900 г. преосвященный Антоній получаетъ самостоятельную епископскую кафедру въ Уфѣ, а въ 1902 г. назначается епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, Почаевскія Успенскія лавры священно-архимандритомъ.

рукопись акаеиста съ отзывомъ о немъ въ Св. Синодѣ. Св. Синодомъ поручено было разсмотрѣть акаеистъ присутствовавшему въ Синодѣ преосвященному Самарскому Серафиму. Разсмотрѣнную и одобренную преосвященнымъ Серафимомъ рукопись: „Акаеистъ святымъ учителемъ словенскимъ Меодію и Кириллу“ Св. Синодъ разрѣшилъ къ напечатанію. Въ 1886 г., по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, было напечатано первое изданіе акаеиста ¹⁾).

86. Акаеистъ преподобному Авраамію архимандриту, Ростовскому чудотворцу.

17 мая 1858 г. настоятель Ростовско-Вогоявленскаго Аврааміева монастыря, ректоръ Ярославской духовной семинаріи, архим. Антоній обратился въ С.-Петербургскій дух. ценз. комитетъ съ прошеніемъ процензуровать представленный имъ акаеистъ преподобному Авраамію архимандриту, Ростовскому чудотворцу.

Комитетъ поручилъ разсмотрѣть акаеистъ архимандриту Θεодору, который 16 іюня 1858 г. доносилъ комитету, что рукопись „Акаеистъ преподобному Авраамію архимандриту, Ростовскому чудотворцу“, можетъ быть одобрена къ напечатанію съ разрѣшенія Св. Синода. Донесеніе комитета о рукописи въ Св. Синодъ было послано 21 іюня 1858 г., за № 494.

^{19 ноября}
^{11 декабря} 1858 г. Св. Синодъ опредѣлилъ разсмотрѣніе означенной рукописи поручить преосвящ. Іоанну, архіеп. Донскому, съ тѣмъ, чтобы представилъ Св. Синоду свое заключеніе. Преосвященный Іоаннъ свой отзывъ объ акаеистѣ представилъ Св. Синоду только 18 марта 1867 г., № 627. Въ своемъ рапортѣ

¹⁾ Дѣло объ акае. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензур. комитетѣ 1885 г. Изданія акаеиста. Церков. печати: Ак. Спб. 1886 г. 8 д. — Ак. 2-е изд. Спб. 1888 г. 8 д. — Ак. 3-е изд. Спб. 1897 г. 8 д.

преосвященный Иоаннъ писалъ: „цензоръ архим. Теодоръ, разсматривавшій рукопись, написалъ, что она не заключаетъ ничего противнаго уставу дух. цензуры и можетъ быть одобрена къ печати, съ каковымъ отзывомъ согласенъ и цензурный комитетъ. Чтò повидимому справедливо, т. е. что въ рукописи противнаго уставу цензурному ничего не заключается. Но при ближайшемъ разсмотрѣннн рукописи оказывается, что она по своему составу и изложенію не вполне соответствуетъ тому назначенію, чтобы ее предать печати для Богослужебнаго употребленія, такъ какъ въ ней:

1) Слогъ вообще не имѣетъ изящества и высоты, какая прилична торжественнымъ пѣснопѣніямъ церковнымъ.

2) Въ ней почти безпрестанное повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ, выраженій и оборотовъ рѣчи.

3) Часто описываются въ формѣ разсказа предметы и событія слишкомъ обыкновенные, напр. семейныя, частныя свиданія, переходенія съ одного мѣста на другое.

4) Наконецъ, встрѣчается несоответственность однихъ мыслей съ другими, послѣдующими, или иначе сказать, преувеличенность предмета — заимствованными изъ другихъ акаѳистовъ выраженіями, напр. (конд. 9) *Всякое естество ангельское удивилось* смиренію преподобнаго, представленнаго къ великому князю въ обыкновенной *власяницѣ*. Не говоря уже о томъ, что преподобному придано много наименованій такихъ, кои показываютъ какую-то *напряженность* со стороны сочинителя рукописи. Такъ, у него преподобный называется и землею, и нивою, сосудомъ, криномъ, мечемъ, пламенемъ, лѣствицей, бисеромъ, стѣной, столпомъ“ и пр.

26 апрѣля

4 сентября

1867 г., № 1666, Св. Синодъ опредѣлилъ, что „рукопись въ томъ видѣ, какъ она изложена, не можетъ быть одобрена къ печати“. Указъ Спб.

дух. ценз. комитету былъ посланъ 11 сент. 1867 г., за № 4807.—12 нояб. 1885 г. акаѣистъ преподобному Авраамію Ростовскому былъ снова представленъ въ Московскій дух. ценз. комитетъ московскимъ купцомъ Алексѣемъ Семеновымъ Шмагинымъ. Цензоръ протоіерей Михаилъ Капустинъ далъ о немъ удовлетворительный отзывъ. 5 дек. 1885 г. Московскій дух. ценз. комитетъ опредѣлилъ мнѣніе протоіерея Капустина принять и вмѣстѣ съ означеннымъ акаѣистомъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода. Въ своемъ донесеніи Св. Синоду Моск. дух. ценз. комитетъ писалъ: „Изъ Ростовскаго Аврааміева монастыря 12 минувшаго ноября въ Московскій дух. ценз. комитетъ представленъ чрезъ Московскаго купца Алексѣя Семенова Шмагина списокъ съ находящагося въ ономъ рукописнаго акаѣиста съ нѣкоторыми сдѣланными противъ онаго исправленіями; при чемъ купецъ Шмагинъ комитету объяснилъ, что онъ по своему усердію желаетъ напечатать нѣсколько экземпляровъ сего акаѣиста въ пользу Аврааміева монастыря въ Московск. Синод. типографіи на собственный счетъ. По разсмотрѣніи сего акаѣиста, комитетъ нашель, что онъ по внѣшней формѣ составленъ правильно, содержитъ въ себѣ выраженія благоговѣйныхъ чувствъ и назидательныхъ мыслей и изложенъ чистымъ и правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ“.

^{20 мая}
^{5 іюня} 1886 г., за № 1095, Св. Синодъ опредѣлилъ: акаѣистъ преп. Авраамію Ростовскому „разрѣшить къ печатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ Моск. дух. ценз. комитету былъ посланъ 6 іюня 1886 г. за № 2033).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1858 г. № 26/4687. Началось 25 іюня 1858 г. Кончено 11 сент. 1867 г.—1885 г. VI отд., 1 ст. № 43. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѣиста. Гражданскою печати: Ак. М. 1886 г. 16 д.—2-е изд. М. 1894 г. 8 д.

Оригиналъ акаѣста, испещренный поправками, показываетъ, что онъ для печати былъ тщательно исправленъ цензурой. Особенно значительныя поправки сдѣланы въ кондакахъ 5, 7, 8, 9, 11 и 12, и въ икосахъ 5, 6, 8 и 12. Приводимъ для примѣра два-три исправленныхъ мѣста въ текстѣ акаѣста.

Конецъ 5-го кондака. Было: „и пришедъ въ чудскій конецъ вселился еси при езерѣ Неро въ пустѣмъ мѣстѣ близъ бездушнаго идола велеса и въ тишинѣ душевнѣй воспѣвалъ еси Богу: Аллилуїа“. Исправлено: „тѣмже пришедъ въ чудскій конецъ вселился еси близъ езера Неро въ пустѣ мѣстѣ, идѣже идолъ велесъ стояше, ему же неразумніи людіе поклоняхуся, ты же вѣрою крѣпко воспѣвалъ еси Богу: Аллилуїа“. Въ икосѣ 5-мъ сдѣлана перестановка словъ. Было: „Радуйся. возлюбивый пустынное житіе о Бозѣ. Р. добрый подражателю древнимъ пустынножителемъ“. Исправлено: „Радуйся, пустынное житіе о Бозѣ возлюбивый. Р. древнимъ пустынно жителемъ добрый подражателю“¹⁾. Было: „Р. яко въ непрестанномъ бдѣніи и Богохваленіи уподобился еси чину безплотныхъ“. Исправлено: „Р. яко съ непрестаннымъ бдѣніемъ и Богохваленіемъ безплотнымъ поревновалъ еси“.

Икосъ 6-й; 2-е, 3-е, 4-е и 6-е воззванія. Было: „Радуйся лѣствице возводящая по степенямъ добродѣтелей отъ земли на небо. Р., яко ангельскому житію всѣхъ учиши. Р., яко страсти грѣховныя въ чловѣцѣхъ искореняеши. Р. зеркало совершеннаго самоотверженія“. Исправлено: „Радуйся лѣствице возводящая послѣдующихъ ти по степенемъ добродѣтелей отъ земли на небо. Р., яко равно ангельскому житію, всѣхъ образомъ житія твоего учиши. Р., яко страсти грѣховныя подражающихъ ти побѣждати руководиши.

¹⁾ Въ Московскомъ изданіи акаѣста 1886 г. гражд. печати напечатано: „Радуйся, древнимъ пустынно добрый подражателю жителемъ“. Несомнѣнно, это—опечатка, хотя и не оговорена въ книжкѣ.

Р. зеркало истиннаго самоотреченія“. Кондакъ 11. Было:— „кто бо отъ чловѣкъ возможетъ по достоянію прославити жестокое житіе твое, кто возвеличитъ многотрудныя подвиги твоя, за ня же сподобился еси со всѣми праведными духи Богоугоднѣ въ телесѣхъ своихъ подвизавшимися на небесѣхъ жити и воспѣвати Христу Богу: Аллилуіа“. Исправлено:— „кто бо возможетъ по достоянію прославити многотрудное житіе твое, или восхвалити подвиги твоя, яже по вся дни и нощи въ постѣхъ и бдѣніихъ, стояніихъ и колѣнопреклоненіихъ Богоугоднѣ подъяль еси, ихъ же ради предстоя нынѣ престолу Божию на небесѣхъ со всѣми святыми поеши Христу Богу: Аллилуіа“.

87. Акаѣистъ св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительница.

3 марта 1886 г., № 1395, на имя члена Московскаго духовно-цензурнаго комитета протоіерея Платона Ивановича Капустина поступило отъ управляющаго Московскою Синодальною типографіею А. Шишкова слѣдующее отношеніе: „Препровождая при семъ полученый мною отъ г. управляющаго Канцеляріей Св. Синода Владиміра Карловича Саблера, акаѣистъ св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительницѣ, имѣю честь покорнѣйше просить процenzуровать оный, по возможности въ непродолжительномъ времени и въ случаѣ одобренія, не отказать препроводить на имя его превосходительства для представленія на благоусмотрѣніе Св. Синода“. Протоіерей П. И. Капустинъ 9 марта 1886 г. доносилъ Московскому духовно-цензурному комитету о полученномъ имъ акаѣистѣ св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительницѣ: „Славянское названіе святой Анастасіи *Узорѣшительницею* не имѣетъ ничего общаго съ греческимъ ея названіемъ „*φωροχολυτρία*“ и избрано, конечно, для обозначенія подвига благочестивой жизни, которому она себя

исключительно посвятила. Но это названіе, будучи выражено однимъ терминомъ, не даетъ молящимся яснаго понятія объ ея подвигѣ, между тѣмъ оно повторяется въ концѣ перваго кондака и каждаго икоса. Потому полагаю возвратить акаѳистъ его автору для замѣны въ концѣ каждаго икоса названія узорѣшительницы какимъ-либо перифразомъ, ближе выражающимъ особенность подвига св. великомученицы, а также для исправленія и другихъ замѣченныхъ мѣстъ акаѳиста съ тѣмъ, чтобы по исправленіи и перепискѣ онъ снова былъ представленъ для представленія Св. Синоду“. По исправленіи, акаѳистъ снова былъ представленъ въ Московскій дух. цензурный комитетъ. 31 марта 1886 г. въ засѣданіи комитета было заслушано мнѣніе цензора протоіерея Капустина объ исправленной рукописи акаѳиста св. великомученицѣ Анастасіи, именуемой Узорѣшительница: „Акаѳистъ сей, представленный отъ управляющаго Московской Синодальн. типографіей, составленъ на основаніи жизнеописанія св. великомученицы, помѣщеннаго въ Четьи Минеи по подобію другихъ акаѳистовъ, принятыхъ церковію, проникнутъ благоговѣйными чувствами и мыслями и изложенъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ“. Акаѳистъ былъ представленъ комитетомъ на благоусмотрѣніе Св. Синода при доношеніи отъ того же 31 марта 1886 г. за № 636.—27 мая 1886 г., за № 1931, Св. Синодъ послалъ Московскому духовно-цензурному комитету указъ, которымъ предписывалось: „Акаѳистъ разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“¹⁾. Исправленія были сдѣланы, напримѣръ, въ кондакѣ 9-мъ въ выраженіи: „нечестивіи мучителие совѣтъ сотвориша на тя, *страдалнице Христова*“; послѣднія слова исправлены такъ: *страстотернице непобѣдимая*. Въ кондакѣ

¹⁾ Дѣло въ Московск. дух. цензур. комитетѣ 1886 г.—Изданія акаѳиста. Церковной печати: Ак. М. 1886 г. 8 д.—2-е изд. М. 1899 г. 8 д.

10-мъ вмѣсто: „и испроси отпущеніе грѣховъ почитающимъ страданія твоя и о нихъ вопіющихъ: аллилуіа“ исправлено такъ: „и испроси разрѣшеніе грѣховъ почитающимъ страданія твоя, да вопіемъ съ тобою: аллилуіа“.

88. Акаѣистъ св. блаженному Прокопію, Христа ради юродивому, Устюжскому чудотворцу.

Отъ 23 ч. октября 1885 г., № 45, Вологодской епархіи, Устюжскаго Прокопьевскаго собора. протоіерей Кирилль Ванѣевъ обратился въ Московскій духовно-цензурный комитетъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Харьковскій помѣщикъ, губернский секретарь, Андрей Ѳеодоровичъ Ковалевскій, по любви и усердію къ св. праведному Прокопію, Устюжскому чудотворцу, составилъ акаѣистъ, который въ маѣ мѣсяцѣ сего 1885 года принесенъ имъ въ даръ сему собору для молитвеннаго его поминовенія предъ святыми мощами угодника. Представляя при семъ означенный акаѣистъ въ цензурный комитетъ на разсмотрѣніе, покорнѣйше прошу оный комитетъ дозволить сей акаѣистъ напечатать, если послѣ цензуры онъ окажется во всемъ исправленъ. Акаѣистъ сей, по распоряженію преосвященнѣйшаго Израила, епископа Вологодскаго и Устюжскаго, уже былъ разсматриваемъ мѣстнымъ епархіальнымъ цензоромъ, — и нынѣ представляется въ цензурный комитетъ въ копіи въ исправленномъ видѣ“. Московскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ дать отзывъ цензору протоіерею Михаилу Капустину. Протоіерей М. Капустинъ, отъ 12 ноября 1885 г., доноситъ комитету: „Акаѣистъ и молитва Прокопію, Христа ради юродивому, Устюжскому чудотворцу, содержитъ обычныя похвальныя привѣтствія, примѣнительно къ его жизнеописанію составленныя, проникнутыя благоговѣйнымъ чувствомъ и изложенныя чистымъ и правильнымъ славянскимъ языкомъ съ соблюденіемъ общей принятой формы акаѣистовъ. Посему, на основаніи

226 ст. цензурнаго устава, полагаю одобрить къ напечатанію для Богослужебнаго употребленія въ одной изъ типографій Св. Синода, съ его разрѣшенія, съ исключеніемъ въ оной въ 9 икосѣ словъ о трехъ кочержахъ, которыми блаженный предзнаменоваль будущее плодоносіе, или неурожай земли, такъ какъ сказанія о подобныхъ дѣйствіяхъ Христа ради юродивыхъ помѣщаются въ ихъ жизнеописаніяхъ, въ акаѣистахъ же по преимуществу прославляются ихъ подвиги и добродѣтели“. 26 ноября 1885 г., за № 1330, Московскій духовно-цензурный комитетъ послалъ въ Св. Синодъ донесеніе объ акаѣистѣ. Въ своемъ донесеніи комитетъ не обозначилъ лица, представившаго акаѣистъ, почему Синодальная Канцелярія въ Московскій духовно-цензурный комитетъ сдѣлала запросъ отъ 14 января 1886 г., № 167, къѣмъ представлена въ комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѣистъ св. Прокопію, Христа ради юродивому, Устюжскому чудотворцу“. По полученіи нужныхъ справокъ Св. Синодъ далъ свое опредѣленіе объ акаѣистѣ св. Прокопію Устюжскому: „Поступившую изъ Московскаго духовно-цензурнаго комитета рукопись: „Акаѣистъ св. Прокопію Устюжскому разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. — Указъ былъ посланъ Московскому дух. цензур. комитету отъ 6 іюня 1886 г., № 2032 ¹⁾. Исправленій въ рукописи акаѣиста было сдѣлано довольно много. Заключительное воззваніе перваго кондака и всѣхъ икосовъ исправлено добавленіемъ: „и преславный“.

Въ икосѣ первомъ воззванія 1-е, 2-е, 3-е и 4-е: „Радуйся на западѣ плотски рожденный: радуйся, на востокъ куплю дѣяти пришедый. Радуйся въ велицѣ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1885 г. II отд., 1 ст. № 38. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1885 г. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. М. 1887 г. 4 д. — 2-е изд. М. 1898 г. 4 д.

Новѣградѣ вѣру православную познавый: р. еретическое инославие отринувый“—измѣнены такъ: „Радуйся отъ земли отечества твоего спасенія ради въ землю Россійскую смотрѣниемъ Божиимъ приведенный: р. отъ купли житейскія къ куплѣ духовной промышленіемъ Его обращенный. Радуйся въ велицѣмъ Новѣградѣ свѣтомъ вѣры православныя озаренный: р. заблужденіе еретическаго инославія далече отъ себе отринувый“.

Въ икосѣ 2-мъ воззваніе 11-е: „Радуйся оскорбленія и оплеваніе мирно и незлобиво терпѣвый“—измѣнено: „Р. оскорбленія и оплеванія кротцѣ и незлобивѣ терпѣвый“.

Въ кондакѣ третьемъ періодъ: „Силою Господа силъ укрѣпляемый мразъ и зной мужественнѣ переносилъ еси, Прокопіе терпѣливодушне, полунагій въ единой ризѣ лѣто и зиму ходяй по стогнамъ великаго Устюга“—исправленъ: „Силою Господа силъ укрѣпляемъ, мразъ и зной добльственнѣ претерпѣлъ еси, Прокопіе блаженне, полунагъ, во единѣй ризѣ, лѣто и зиму обходяй стогны великаго Устюга“. Въ икосѣ 7-мъ первыя воззванія измѣнены. Было написано: „Радуйся три кочерги въ рукахъ твоихъ юродственно носивый: радуйся, сими благоплодіе и неплодіе земли прозорливо проявлявый. Радуйся, егда кочерги выспръ главами носилъ еси, благоплодіе тогда бываше: радуйся, егда сія внизъ главами носилъ еси, неплодіе наставаше“. Исправлено такъ: „Радуйся, провидче, образы многими грядущая юродственнѣ предвозвѣщавый. Радуйся сими благоплодіе и неплодіе земли въ пользу людемъ предзнаменовавый. Радуйся, прозорливче, сокровенная сердцеъ человѣческихъ духомъ Божиимъ прозиравый. „Радуйся ко вразумленію слышащихъ сія имъ покаянія ради открывавый“.—Кромѣ указанныхъ было не мало и другихъ исправленій.

89. Акаѣистъ Пресвятѣй Богородицѣ, въ честь чудотвор-
ныя Ея иконы, нарицаемая Владимірскія.

17 февраля 1886 г., № 1075, контора Московской Синодальной типографіи доносила Московскому духовно-цензурному комитету: „Статская совѣтница Анисья Андреевна Шишкова представила въ контору типографіи для напечатанія оригиналь акаѣиста Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныя Ея иконы, нарицаемая „Владимірскія“. А такъ какъ акаѣистъ этотъ духовною цензурою для напечатанія еще не былъ одобренъ, то контора типографіи и препроводила его въ цензур. комитетъ для разсмотрѣнія. Московскій духовн. цензурный комитетъ въ засѣданіи 6 марта 1886 г. заслушалъ мнѣніе объ акаѣистѣ въ честь Владимірской иконы Божіей матери, данное цензоромъ протоіереемъ Боголюбскимъ: „Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныя Ея иконы, нарицаемая Владимірскія, представленный на разсмотрѣніе цензурнаго комитета статскою совѣтницею Анисіею Андреевной Шишковой, по содержанию своему представляетъ полное изложеніе благодѣяній, явленныхъ Россіи чрезъ икону Богоматери Владимірскую, написанъ акаѣистъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ; боиать мыслями и чувствованіями, соответствующими различнымъ благодѣяніямъ Богоматери, явленнымъ чрезъ чудотворную Ея икону“. Означенный акаѣистъ, какъ одобренный цензоромъ, былъ посланъ цензурнымъ комитетомъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода при доношеніи отъ 10 марта 1886 г., за № 424.—Опредѣленіе Св. Синода состоялось ^{17 іюня} 20 августа 1886 г., № 1318: „Такъ какъ разсматривавшій, по порученію Св. Синода, акаѣистъ, преосвященный Палладій, архіепископъ Казанскій, присутствующій въ Синодѣ, объяснилъ, что акаѣистъ можетъ быть напечатанъ съ исправленіями согласно сдѣланнымъ указаніямъ, то Св. Синодъ постановилъ: рукопись акаѣиста Божіей Матери въ честь чудотворныя Ея иконы,

гчищаемыя Владимірскія, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ Московскому духовно цензурному комитету былъ посланъ 22 августа 1886 г., № 3048-мъ ¹⁾). Что касается исправленій, то заключительное воззваніе перваго кондака и икосовъ: „Радуйся, все упованіе наше, о всемилостивая заступнице, небесная царице“ — замѣнено слѣдующимъ: „Радуйся, Пресвятая Владычице Богородице, благодать и милость иконою Твоею намъ являющая“. Въ икосѣ 2-мъ выраженіе: „разумъ, уста, сердце пѣсньми духовными восхваляютъ Тя, Небесная Царице“ — исправлено такъ: „Разумъ не доразумѣваетъ достойно пѣсньми духовными восхваляти Тя, Небесная Царице“. Въ икосѣ 7-мъ воззваніе 12-е: „Радуйся дома и имѣнія наша съ расхищенія сохраняющая“ исправлено: „Радуйся земное наше житіе добръ устроющая“.

90. Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ въ честь чудотворная Ея иконы, именуемая Боголюбивыя.

9 мая 1858 года Владимірской губерніи Боголюбова монастыря іеромонахъ Амфилохій представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись: „Служба Божіей Матери отправляемая на память явленія иконы Ея, — мѣсяца іюня въ 18 день въ Боголюбской обители“, съ просьбою о разрѣшеніи напечатать ее. С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ 13 мая 1858 года одобрилъ ее и представилъ дѣло на разрѣшеніе Св. Синода. Послѣдній поручилъ разсмотрѣть рукопись Агаѳангелу, епископу Ревельскому. Преосвященный Агаѳангелъ далъ о рукописи слѣдующее донесеніе: „Святою Боголюбскою иконою Пресвятая Богородицы несправедливо почитается

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 24/46. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданіе акаѳиста церков. печати: Ак. М. 1886 г. 8 д.

въ этой рукописи другая икона, которую привезъ св. благовѣрный князь Андрей Боголюбскій изъ Вышгорода. Икона, привезенная изъ Вышгорода, написана св. евангелистомъ Лукою и бывъ привезена изъ Царьграда въ Кіевъ, а потомъ въ предѣл. Владимірскаго княжества (гдѣ она чудеснымъ образомъ осталась), пребыла на мѣстѣ Боголюбскіей обители непродолжительное время. По сооруженіи храма Успенія Пресвятыя Богородицы во Владимірѣ, сія икона внесена была во вновь сооруженный храмъ и находилась въ немъ до конца XIV столѣтія. Потомъ перенесена была въ Москву, гдѣ и нынѣ хранится въ Успенскомъ соборѣ подъ именемъ Владимірской. Изображеніе Божіей Матери на ней неясное. Дѣва имѣетъ Божественнаго Младенца. *Боголюбская* же икона Богоматери написана, по распоряженію св. Андрея Боголюбскаго, вслѣдствіе явленія Божіей Матери ему въ ношномъ видѣннѣи. Св. Андрей узрѣлъ Ее молящуюся къ Господу нашему Иисусу Христу, Который съ небесной высоты осѣнялъ Ее своимъ благословеніемъ. Въ такомъ видѣ онъ и изобразилъ Пресвятую Богородицу въ ростъ человѣка и сей образъ оставилъ въ основанномъ имъ Боголюбскомъ монастырѣ, отчего и самая икона получила наименованіе Боголюбской. Такъ повѣствуется о сихъ двухъ чудотворныхъ иконахъ въ древнихъ лѣтописяхъ, такъ говорится и въ позднѣйшихъ историческихъ изслѣдованіяхъ, какъ-то: въ Исторіи Русской церкви преосвященнаго Филарета, архіепископа Харьковскаго, и преосвященнаго Макарія, епископа Тамбовскаго, а также и въ другихъ сочиненіяхъ напр. Исторіи Карамзина, въ повѣствованіи Арцыбышева и друг...“.

Исправивъ рукопись, преосвященный находилъ, что можно ее напечатать. Св. Синодъ разрѣшилъ представленную іеромонахомъ Амфилохіемъ службу къ печатанію, о чемъ и послалъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету указъ, отъ 3-го іюля 1858 г., за № 6176.

Что касается акаѣиста въ честь иконы Божѣй Матери, именуемой Боголюбской, то уже въ 1860 г. іеромонахъ В. представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукописный акаѣистъ. Но акаѣистъ не былъ разрѣшенъ къ печатанію. Основанія отказа цензоромъ были указаны слѣдующія: „Во внутреннемъ составѣ акаѣиста нѣтъ связи и порядка, потому кондаки и икосы, кромѣ перваго, можно переставлять одни на мѣсто другихъ кому и какъ угодно, въ самыхъ привѣтствіяхъ, обращенныхъ къ Богородицѣ, недостаетъ въ большей части иксовъ соотношенія, встрѣчаются во многихъ мѣстахъ и буквально тождественныя воззванія. Во внѣшнемъ составѣ со 2-го кондака и икоса ни въ одномъ изъ послѣдующихъ не удержаны начальныя слова образцовыхъ акаѣистовъ“. Въ 1861 г. іеромонахъ В. снова представилъ свой акаѣистъ, сдѣлавъ въ немъ исправленія. Но опредѣленіемъ С.-Петербургскаго духовно цензурнаго комитета 27 іюня 1861 г. и онъ не былъ одобренъ.— Въ 1884 г. въ Московскій духовно-цензурный комитетъ представилъ рукописный акаѣистъ иконѣ Божіей Матери Боголюбской Н. Щ. Комитетъ находилъ возможнымъ его отпечатаніе и въ этомъ смыслѣ послалъ донесеніе Св. Синоду, 6 мая 1884 г., № 196. Св. Синодъ опредѣлилъ 12 октября 1884 г., № 2169, поручить прочесть акаѣистъ и дать о немъ отзывъ пр. освященному Θεоктисту, епископу Рязанскому. Пр. освященный Θεоктистъ 12 апрѣля 1885 г., № 2205, указалъ въ акаѣистѣ цѣлый рядъ неточныхъ выраженій. Таковы: „Единѣй бо токмо Тебѣ нетлѣннѣй и пречистѣй Богоматери дадеся благодать прошенія рабовъ исполняти“ (кондакъ 3-й). „Радуйся совершенный разумъ младенцемъ подавающая, р. праведныхъ въ райскихъ селеніяхъ вселяющая“ (икос. 3).— „Даровавъ намъ Твоя Матери икону паче солнечныхъ лучей просвѣщающую земвожителей. Радуйся, церковь освятившая тоя явленіемъ“ (икос. 7). „Радуйся, примиреніе наше съ Богомъ содѣлавшая; р. Бога и человѣка соединившая;

р. спасеніе человѣкомъ устроившая, р. смертное наше естество безсмертіемъ озарившая“ (икос. 8). „Радуйся отъ смертоносныя раны словомъ Твоимъ насъ исцѣляющая“ (икос. 9). „Спасти хотя родъ человѣческій отъ прелести вражія человѣколюбець Господь, самъ вознесся на небо, Тебе же Матерь Свою дарова земнымъ на помощь“ (кондак. 10). „Р. стамно золотая. наше едостоянство осіявающая; р. естество наше тлѣнное въ нетлѣнное обращающая: р. солнце правды насъ облистаетъ“ (ик. 10). „Радуйся не почитающихъ иконы Твоя святыхъ, яко прахъ отъ лица земли, развѣвающая“. (Икос. 12). „Приведенныя выраженія, пишетъ преосвященный, такого характера, что или не достаточно отчетливо и правильно выражаютъ прославленіе Божіей Матери, или приписываютъ Богоматери то, что въ строгомъ и точномъ смыслѣ принадлежитъ Богу“. „Въ отношеніи правильности логическаго построенія рѣчи, по замѣчанію преосвященнаго Θεоктиста, нуждается въ исправленіи начало 2-го икоса: „Разумъ (къ чему) подаждь намъ, всемогущая предстательнице наша, небесная царице, изъ устъ бо нашихъ скверныхъ, какъ можно пѣваему быти имени Твоему. яко благихъ еси намъ ходатаице“.

Кромѣ вышеприведеннаго отзыва о рукописи, епископъ Θεоктистъ представилъ Св. Синоду еще дополнительное донесеніе: „вмѣняю себѣ въ обязанность благопочтительнѣйше присовокупить, что разсматриваемый акаѣистъ существенно сходенъ съ акаѣистомъ Пресвятой Богородицѣ *Утоли моя печали*, всецѣло составленъ по нему и въ сравненіи съ нимъ представляетъ тѣ особенности, что одни выраженія по мѣстамъ замѣнены другими, нѣкоторыя воззванія выпущены и икосы изложены въ болѣе сокращенномъ порядкѣ, или же вставлены инныя воззванія; только два кондака 6-й и 8-й составлены такъ, что по содержанію и изложенію не представляютъ сходства съ соответствующими кондаками акаѣиста Пресвятой Богородицѣ „Утоли моя печали“. Св. Синодъ 2 мая 1886 г., № 969, по-

становилъ отклонить напечатаніе рукописи, въ виду многихъ недостатковъ ея, а также несамостоятельности изложеннаго въ ней акаѣиста, существенно сходнаго съ напечатаннымъ уже и находящимся въ употребленіи акаѣистомъ „Утоли моя печали“, по содержанію несравненно лучшимъ. Указъ Св. Синода Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 12 мая 1886 г., за № 1865-мъ. Нѣсколько раньше, въ засѣданіи 17 февраля 1886 г., Московскій духовно-цензурный комитетъ слушалъ мнѣніе члена комитета протоіерея Платона Капустина о другой рукописи: „Акаѣистъ въ честь св. чудотворныя Боголюбскія иконы Божіей Матери“, представленной отъ статской совѣтницы Анисіи Шишковой, чрезъ контору Московской Синодальной типографіи, при отношеніи отъ 3 февр. 1886 г., № 726. „Акаѣистъ—докладывалъ цензоръ, протоіерей П. Капустинъ, составленъ сходственно съ другими подобными священными пѣснопѣніями, вѣренъ историческому событію, положившему начало прославленія св. иконы, исполненъ благоговѣйныхъ мыслей и чувствъ и изложенъ приличнымъ славянскимъ языкомъ“. Одобряемый цензоромъ къ напечатанію для богослужебнаго употребленія, акаѣистъ цензурнымъ комитетомъ 17 февраля 1886 г., за № 283, былъ представленъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода. Св. Синодъ 17 июня 1886 г., за № 1318-мъ, опредѣлилъ: „Акаѣистъ разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ съ сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 7-го іюля 1886 г., за № 2470-мъ.

Приведемъ нѣкоторыя изъ исправленій, сдѣланныхъ цензурою въ акаѣистѣ, представленномъ г-жей Шишковой. Такъ, въ первомъ кондакѣ и икосахъ заключительный возгласъ измѣненъ: „Радуйся, боголюбивая Мати, надеждо и прибѣжище наше“. Здѣсь слово: *мати* замѣнено словомъ: „царице“. Въ кондакѣ 3-мъ въ выраженіи: „Сила Вышняго осѣняетъ всѣхъ съ еѣрою и трепетомъ притекающихъ“, слово: *трепетомъ*

замѣнено словомъ: „благоговѣніемъ“. Въ икосѣ 10-мъ выраженіе: „Стѣна... егда со умиленіемъ призываемъ мы въ помощь нашу Тя святую Боголюбивую Матерь“ измѣнено такимъ образомъ: „егда со умиленною молитвою призываемъ мы въ помощь нашу Твое Матернее милосердіе“. Въ кондактѣ 11-мъ въ выраженіи:.... „въ память торжества, егда святая икона Твоя, Владычице, хвалебно приносится въ славный градъ Владиміръ“, слово *хвалебно* замѣнено: „съ пѣніями духовными“ ¹⁾ и т. д.

91. Акаѣистъ св. праведному Симеону Богопримцу.

Акаѣистъ святому праведному Симеону Богопримцу былъ представленъ въ С.-Петербургской комитетъ духовной цензуры настоятельницей Новгородскаго Покровскаго Звѣринскаго монастыря, игуменіей Лидіей, которая въ прошеніи (отъ 4 авг. 1886 г.) о разсмотрѣніи акаѣиста и разрѣшеніи къ напечатанію дала слѣдующее объясненіе о происхожденіи его.

„Акаѣистъ сей, пишетъ она, присланъ во ввѣренный мнѣ монастырь въ 1876 г. по почтѣ безъ письма или какой либо препроводительной бумаги лицомъ, не назвавшимъ своего имени, которое и доселѣ мнѣ остается неизвѣстнымъ. По просьбѣ моей однимъ духовнымъ лицомъ акаѣистъ исправленъ въ языкѣ и въ порядкѣ расположенія кондаковъ и икосовъ, которые приведены къ хронологической послѣдовательности воспѣваемыхъ событій, каковыя не вездѣ точно соблюдены были въ полученномъ мною по почтѣ акаѣистѣ. Въ семь исправленномъ видѣ онъ и представляется.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1886 г. VI отд. 1 ст. № 24/46. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. М. 1886 г. 4 д. и 8 д. 2-е изд. М. 1899 г. 4 л.

Содержаніе первыхъ 9-ти кондаковъ и икосовъ, какъ очевидно, взято изъ Евангелія; кондакъ и икосъ 10-й изъ житія преподобнаго Петра Аеонскаго въ Четѣихъ Минеяхъ св. Димитрія Ростовскаго подъ 12 іюня. Воспѣваемое въ 11-мъ и 12-мъ кондакахъ и икосахъ событіе случилось въ Новгородѣ въ 1467 г. и извѣстно изъ лѣтописей Новгородскихъ ¹⁾, гдѣ повѣствуется о смертной болѣзни, бывшей въ Новгородѣ, о явленіи Симеона Богопріимца архіепископу Іонѣ. о построеніи обыденной церкви и о явленіи иконы святаго. Икона сія съ того времени находится въ Покровскомъ Звѣринскомъ дѣвичьемъ монастырѣ и чествуется какъ чудотворная.

Никакого другаго акаѣиста ни печатнаго, ни писаннаго доселѣ въ обители не было и не существуетъ, и есть ли гдѣ либо другой какой либо акаѣистъ сему Святому, мнѣ вовсе неизвѣстно“.

С. - Петербургскій духовно - цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣть рукопись цензору архимандриту Тихону, который, по разсмотрѣніи рукописи, донесъ комитету, что акаѣистъ содержитъ въ себѣ общепринятое въ другихъ акаѣистахъ число кондаковъ и икосовъ, расположенныхъ въ хронологической послѣдовательности воспѣваемыхъ событій, заимствованныхъ частію изъ Евангелія, а частію изъ сказаній Четьи Миней и лѣтописи Новгородской о чудесахъ св. Симеона, бывшихъ по молитвамъ предъ его иконою, и представляющихъ собою, поэтому, рядъ восхваленій.

¹⁾ Во II-й Новгородской Лѣтописи стр. 141 кратко сказано такъ: „Въ лѣто 6975 (1467) бысть въ Новѣградѣ моръ желвою или желѣзою, — и поставиша церковь Семіона Богопріимца, въ Звѣринцѣхъ“. Въ IV Новгородской Лѣтописи стр. 127 и 132 подъ тѣмъ же годомъ говорится пространнѣе: „И поставиша церковь древяну (обѣтную—обыденную) св. Семіона Богопріимца въ Звѣринцахъ, на новомъ мѣстѣ, беревна пзъ лѣса принесоша своима рамены людіе, октября въ 1, на Покровъ Святыя Богородицы, и свяща ю архіепископъ Іона того дни и литургію свершиша“.

прославляющихъ жизнь и чудеса собственно святаго, имени коего посвященъ; написанъ языкомъ правильнымъ, церковно-славянскимъ и сообразнымъ съ предметомъ и способенъ возбуждать молитвенное усердіе въ слушатель или читателей“.

26 августа 1886 г. цензурный комитетъ постановилъ, что акаѣистъ можетъ быть одобренъ къ печати. 1-го сентября дѣло объ акаѣистѣ поступило въ Св. Синодъ. 10-го сентября, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, акаѣистъ препровожденъ къ преосвященному Серафиму, епископу Самарскому на разсмотрѣніе. Разсмотрѣвъ акаѣистъ, преосвященный Серафимъ донесъ Св. Синоду, что „заключеніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета касательно акаѣиста св. праведному Симеону Богопріимцу вполне вѣрно“, что „акаѣистъ соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ для молитвословій этого рода“. 17/29 сентября состоялось, за № 1964, постановленіе Св. Синода: „Представленный акаѣистъ разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями, и съ тѣмъ, чтобы рукопись эта была напечатана въ Синодальной типографіи“¹⁾).

92. Акаѣистъ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому.

23 августа 1886 г. въ засѣданіи Московскаго духовно цензурнаго комитета было заслушано мнѣніе цензора протоіерея Капустина объ акаѣистѣ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому: „Представленная на разсмотрѣніе Московскаго духовно-цензурнаго коми-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 64—1887 г. VI отд., 1 ст. № 12. Дѣло въ С.-Петербургскомъ духов. цензур. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Сл. съ ак. Спб. 1862 г. 4 д.—Ак. Спб. 1863 г. 16 д.—2-е изд. Спб. 1866 г. 16 д.—3-е изд. Спб. 1867 г. 16 д. Ак. Кіевъ. 1873 г. 4 д. К. 1879 г. 4 д.—Спб. 1879 г. 8 д.—Спб. 1886 г. 8 д.—М. 1886 г. 4 д.—Спб. 1889 г.—Спб. 1893 г.—М. 1894 г. 16 д.—М. 1896 г. 4 д.—Спб. 1899 г. 16 д.

тата отъ высокопреосвященнѣйшаго Михаила митрополита Сербскаго рукопись: „Акаѳистъ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому“ и три молитвы заключаетъ въ себѣ выраженные правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ чистыя и назидательныя мысли и чувствованія; посему полагаю, что она согласно со сдѣланными въ ней исправленіями могла бы быть по 226 ст. цензурн. устава одобрена къ напечатанію, за исключеніемъ 3-й молитвы, но на основаніи 257 ст. цензурн. устава должна быть представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода“. Московскій духовно-цензурный комитетъ представилъ означенную рукопись съ отзывомъ о ней въ Св. Синодъ; 17 сентября 1886 г., согласно распоряженію Св. Синода, рукопись была препровождена къ преосвященному епископу Герману на разсмотрѣніе. $\frac{24 \text{ сентября}}{9 \text{ октября}}$ 1886 г. Св. Синодъ, за № 2020, опредѣлилъ: „акаѳистъ святителю Саввѣ, архіепископу Сербскому, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 10 октября 1886 г., за № 3628-мъ ¹⁾).

Акаѳистъ святителю Саввѣ, архіеп. Сербскому, написанъ А. Θ. Ковалевскимъ, но, какъ видимъ изъ дѣла, исправленъ митрополитомъ Сербскимъ Михайломъ ²⁾).

93. Акаѳистъ святителю Спиридону, епископу Тримифунтскому, чудотворцу.

10 марта 1886 г. въ Московскій духовно-цензурный комитетъ обратился священникъ Московской

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 65. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѳиста. Церк. печати: Ак. М. 1887 г. 12 д. — 2-е изд. М. 1892 г. 8 д.

²⁾ „Русскія книги“ подъ редакцію С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. 1 т., стр. 105.

Спиридоновской церкви Александръ Цвѣтковъ съ прошеніемъ: „Представляя при семъ акаѣистъ и молитву святителю Спиридону, Тримифунтскому чудотворцу, мною составленные, прошу согласно законамъ духовно-цензурнаго комитета допустить оныя къ напечатанію“. Комитетъ поручилъ дать о представленномъ акаѣистѣ отзывъ протоіерею Боголюбскому. Цензоръ протоіерей Боголюбскій доносилъ комитету: „Рукопись—акаѣистъ святителю Спиридону, епископу Тримифунтскому чудотворцу, представленный на разсмотрѣніе цензурнаго комитета священникомъ Московской Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви Александромъ Цвѣтковымъ составленъ на основаніи житія св. Спиридона и богослужебныхъ пѣснопѣній въ честь его; изложенъ оный правильнымъ церковнославянскимъ языкомъ; похваленія святому исполнены благоговѣнія къ нему. Акаѣистъ предназначается для употребленія въ Спиридоновской церкви въ Москвѣ, гдѣ есть чтимая жителями Москвы древняя икона святителя“. Московскій духовно-цензурный комитетъ, согласившись съ мнѣніемъ протоіерея Боголюбскаго, 13 марта 1886 г., № 467, представилъ акаѣистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ возвратилъ рукопись при указѣ для исправленій. Когда исправленія были сдѣланы, рукопись снова была представлена въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. Въ засѣданіи комитета 26 іюня 1886 г. цензоръ протоіерей Боголюбскій доложилъ, что священникъ Московской Спиридоновской церкви Александръ Цвѣтковъ, согласно указу Св. Синода отъ 27 мая 1886 г. за № 1935-мъ, исправивъ указанные недостатки въ рукописи, вновь представилъ акаѣистъ на разсмотрѣніе Московскаго духовно-цензурнаго комитета. Полагая, что акаѣистъ въ исправленномъ видѣ могъ бы быть одобренъ къ напечатанію, комитетъ представилъ его 7 іюля 1886 г., № 1172-мъ, въ Св. Синодъ. Изъ Св. Синода рукопись акаѣиста святителю Спиридону, Тримифунтскому чудотворцу, 27 августа 1886 г. была препровождена для прочтенія высокопреосвящен-

ному Палладію, архієпископу Казанскому. По одобреніи акаѣиста преосвященнымъ Палладіемъ, Св. Синодъ ^{24 сентября} 1886 г., № 2019, опредѣлилъ: „представленный акаѣистъ святителю Спиридону, епископу Тримифунтскому, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями и съ тѣмъ, чтобы рукопись эта была напечатана въ одной изъ Синодальныхъ типографій“. Указъ Московскому дух. цензурному комитету былъ посланъ 6 октября 1886 г., за № 3572-мъ ¹⁾).

94. Акаѣисты: Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ — а) въ честь и память явленія Ея иконы, именуемая „Скоропослушница“, — б) въ честь и память явленія чудотворныя Ея иконы, именуемая „Достойно есть—Милующая“.

25 окт. 1886 г., за № 8225, въ Московскій дух. ценз. комитетъ обратился преосвящ. Модестъ, епископъ Нижегородскій, съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Настоятель Аѣонскаго Свято-Пантелеймоновскаго монастыря архимандритъ Макарій съ братією въ письмѣ своемъ отъ 16 сентября сего 1886 года изложилъ слѣдующее: „имѣя у себя два акаѣиста въ честь чудотворныхъ иконъ Богоматери „Достойно есть“ и „Скоропослушницы“, мы душевно желали бы отпечатать ихъ и тѣмъ удовлетворить желаніе многихъ просящихъ у насъ сихъ акаѣистовъ, но, къ прискорбію, намъ непосредственно отъ обители весьма трудно ходатайствовать о дозволеніи напечатать ихъ“. Вслѣдствіе чего они просятъ моего ходатайства по этому дѣлу.

Имѣя въ виду, что списки съ упомянутыхъ чудотворныхъ Аѣонскихъ иконъ Богоматери распро-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 46. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. М. 1886 г. 16 д.—М. 1894 г. 8 д. Граждан. печати: М. 1888 г. 8 д.—3-е изд. М. 1890 г. 8 д.—4-е изд. М. 1891 г. 8 д.—5-е изд. М. 1894 г. 16 д.

странены въ Россіи и въ частности по Нижегородской епархіи весьма чтутъ указанныя иконы и при посѣщеніи мною Серафимо-Дивѣвскаго и Понетаевскаго женскихъ монастырей настоятельница этихъ монастырей лично выражали желаніе для духовной пользы ихъ обитателей имѣть упомянутые акаѣисты напечатанными, и прилагая при семъ означенные два акаѣиста, покорнѣйше прошу Московскій духовно-цензурный комитетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи ихъ напечатать, если не встрѣтятся какихъ либо особыхъ препятствій“.

Въ засѣданіи Московск. дух. ценз. комитета 15 ноября 1886 г. были доложены записки объ акаѣистахъ: а) Отзывъ цензора протоіерея Боголюбскаго объ акаѣистѣ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной Ея иконы, именуемой „Скоропослушница“. „Основаніемъ для прославленія Божіей Матери имѣетъ сказаніе о чудесахъ отъ иконы Богоматери въ Дохіарскомъ монастырѣ на Аѣонѣ, о чемъ повѣствуется и въ изданной въ Россіи книгѣ подъ названіемъ: „Покровъ Богоматери надъ Аѣономъ“. Похваленія Богоматери частію заимствуются изъ общаго акаѣиста Богородицѣ, частію изъ молитвенныхъ хваленій Богоматери въ другихъ богослужебныхъ послѣдованіяхъ, частію примѣняются къ состоянію иноковъ святыя горы Аѣонскія. Нѣкоторыя изъ хвалебныхъ призываній по неясности мысли я полагалъ бы или совсѣмъ исключить, или неясныя выраженія замѣнить болѣе понятными“. б) Отзывъ цензора протоіерея Капустина объ акаѣистѣ Пресвятой Владычицѣ Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной Ея иконы, именуемой „Милостивая“ и „Достойно есть“: „Представленный на разсмотрѣніе комитета отъ преосвященнаго Мѣдеста, епископа Нижегородскаго, акаѣистъ Пресвятой Владычицѣ въ честь чудотворной Ея иконы „Милостивая“ и „Достойно есть“ содержитъ составленное, на основаніи преданій св. Горы, описаніе явленія нѣкому послуш-

лику Св. Горы св. Архистратига Гавриила. посланнаго отъ Пресвятыя Дѣвы и научившаго его пѣнію пѣсни „Достойно есть“, — описаніе, проникнутое благоговѣйными чувствами относительно Пресвятыя Дѣвы. Акаѣистъ изложенъ въ общепринятой для акаѣистовъ формѣ, вообще правильнымъ славянорусскимъ языкомъ, хотя и встрѣчаются въ немъ нѣкоторыя выраженія недовольно понятныя и употребительныя, которыя и потребовали исправленій, а частію даже исключеній изъ текста рукописи“.

Оба вышеупомянутые акаѣиста по исправленіи ихъ цензорами и съ отзывами о нихъ были представлены Московскимъ дух. ценз. комитетомъ на благоусмотрѣніе Св. Синода отъ 17 ноября 1886 г. за № 2009 и 2010. Рукописи переданы были на разсмотрѣніе присутствовавшему въ Св. Синодѣ архіепископу Иркутскому Веніамину, который донесъ Св. Синоду, что акаѣисты могутъ быть напечатаны съ исправленіями, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

Св. Синодъ въ засѣданіи 17/29 дек. 1886 г., № 2789, опредѣлилъ: „Акаѣистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворныя Ея иконы, именуемая „Скоропослушницы“, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. 22/30 дек. 1886 г., за № 2827, состоялось синодальное опредѣленіе и относительно акаѣиста пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память чудотворныя иконы, именуемая „Достойно есть“ — „Милующая“. Акаѣистъ разрѣшенъ къ напечатанію также „не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ о первомъ акаѣистѣ Московскому дух. ценз. комитету былъ посланъ отъ 31 дек. 1886 г., № 4671; о второмъ отъ 2 янв. 1887 г., № 5 ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣистахъ 1886 г. VI отд., 1 ст. № 86 и 87. Дѣло въ Московскомъ духов. ценз. комитетѣ 1886 г.

Приводимъ нѣсколько примѣровъ исправленія текста въ разсматриваемыхъ акаѣистахъ.

1) Въ акаѣистѣ Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея иконы, именуемая „Скоропослушница“.

Въ икосѣ 2-мъ 7-е воззваніе было: „Радуйся, растворившая намъ плоть и кровь Божественнаго Агнца“. Цензурой исправлено: „Р. родшая Божественнаго Агнца.“

Въ икосѣ 3-мъ 5-е воззваніе было: „Радуйся дѣвство и матерство чудесно сочетавшая“. Исправлено: „Р. дѣвство и рождество чудесно сочетавшая“.

Въ икосѣ 4-мъ 7-е воззваніе было: „Радуйся волненіе страстей умиротворяющая“. Исправлено: „Р. волненіе страстей утишающая“.

2) Въ акаѣистѣ Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея иконы, именуемая „Достойно есть“ — „Милующая“. Въ икосѣ 7-мъ были воззванія: „р. гнѣздо Орла небеснаго; р. ластовице, вѣчную весну всѣмъ возвѣстившая“, — замѣнены другими. Въ икосѣ 11-мъ 9-е и 10-е воззванія были: „Радуйся воскресій Господень Кивоте Псалмопѣвца и Царя Давида; р. премудрости Божіей храмѣ премудраго Соломона“, — замѣнены другими.

Для третьяго изданія акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныя Ея иконы, именуемой „Достойно есть“, былъ представленъ въ С.-Петербур. дух. ценз. комитетъ въ измѣненномъ видѣ. Цензурный комитетъ, „находя, что означенный акаѣистъ въ настоящемъ своемъ видѣ содержитъ нѣкоторыя измѣненія и сокращенія и дополненія сравнительно съ текстомъ его во второмъ изданіи, и со своей стороны признавая ихъ исполненными удовлетворительно“, представилъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодомъ поручено было разсмотрѣть акаѣистъ высокопреосвященному митрополиту С. - Петербургскому Палладію. 15/29 декабря 1895 г., № 4012, Св. Синодъ, по выслушаніи донесенія С.-Петербургскаго духовно - цензурнаго комитета и отзыва, даннаго С.-Петербурскимъ

митрополитомъ Палладіемъ, разрѣшилъ означенный акаѳистъ къ напечатанію 3-мъ изданіемъ ¹⁾.

Акаѳисты Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворныхъ иконъ: „Скоропослушницы“ и „Достоинъ есть—Милующая“ были составлены харьковскимъ поѣщникомъ Андреемъ Ѳеодор. Ковалевскимъ ²⁾. Издавались акаѳисты многократно ³⁾.

¹⁾ 27 іюня 1889 г. за № 654 Св. Правительствующему Синоду С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ доноситъ слѣдующее: „Завѣдующій въ С.-Петербургѣ полворемъ Ново-Аѳонскаго монастыря, іеромонахъ Виссаріонъ, представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ: „Службу Пресвятой Богородицѣ, нарицаемой Скоропослушница“, напечатанную за границею, просилъ о разрѣшеніи напечатанія ея въ Россіи“. Комитетъ нашелъ, что „Служба, какъ безкоризненная по мыслямъ и по языку и какъ несуществующая въ русской церкви, заслуживаетъ того, чтобы печататься въ Россіи и быть употребляемою въ церковномъ Богослуженіи“. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть представленную службу преосвященному Гермогену, епископу Псковскому, который 27 іюля 1889 г. объяснилъ Св. Синоду, что служба, напечатанная въ 1888 г. за границей, содержитъ въ себѣ здравыя мысли и теплыя благочестивыя чувства и изложена правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, и потому можетъ быть напечатана и въ Россіи, тѣмъ болѣе, что копии съ чудотворной Аѳонской иконы „Скоропослушница“ въ значительной степени распространены въ нашемъ отечествѣ“. Св. Синодъ ^{19 іюля} 1889 г., № 1633, опредѣлилъ: „представленную въ ^{9 августа} С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ и напечатанную „Службу Пресвятой Богородицѣ, ради Аѳонскія чудотворныя Ея иконы, нарицаемая „Скоропослушница“ разрѣшить къ напечатанію въ Россіи“.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 10 августа 1889 г., № 3055.

²⁾ Слагатель акаѳистовъ Андрей Ѳеод. Ковалевскій. Ст. графа Г. А. Милорадовича. Русскій Архивъ 1902, № 4.

³⁾ Изданія акаѳиста Пресв. Богородицѣ въ честь иконы, именуемой „Скоропослушница“. Церковн. печати: Ак. М. 1887 г. 4 д.—М. 1888 г. 8 д.—2-е изд. Аѳон. рус. Панг. монастыря. М. 1888 г. 8 д.—3-е изд. М. 1891 г. 8 д.—4-е изд. М. 1894 г. 8 д. (Акаѳистъ изданъ въ память посѣщенія св. горы

95. Акаѣистъ преподобному Іосифу, Волоколамскому чудотворцу.

Акаѣистъ преподобному Іосифу Волоколамскому былъ представленъ настоятелемъ Волоколамскаго монастыря, архимандритомъ Сергіемъ, въ 1885 г. въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. Представленный архимандритомъ Сергіемъ, акаѣистъ списанъ былъ со старинной рукописи, написанной въ 1809 году іеромонахомъ Волоколамскаго монастыря Іоакимомъ. но съ нѣкоторыми исправленіями. Получивъ акаѣистъ. Московскій дух. цензурный комитетъ поручилъ дать о немъ мѣтніе цензору протоіерю М. Капустину. 31 октября 1885 г. протоіерей Капустинъ доносилъ объ акаѣистѣ преподобному Іосифу Волоколамскому слѣдующее: „Акаѣистъ сей списанъ со старинной рукописи, составленной въ 1809 г. іеромонахомъ Волоколамскаго монастыря Іоакимомъ, дополненный нѣкоторыми словами и двумя молитвами.

Изображая святую жизнь и назидательные подвиги преподобнаго, акаѣистъ не чуждъ и весьма важныхъ недостатковъ какъ по своему содержанію, такъ и по изложенію. Такъ напр. описаніе чуда въ кондакѣ 5, что по преставленіи преподобнаго „лице его облиста, паче солнечныхъ лучей возсіявше“, жизнеописаніемъ преподобнаго не подтверждается. Изложеніе акаѣиста по мѣстамъ безсвязно, языкъ по большей части неправиленъ по словосочиненію и изобилуетъ выраженіями темными и несоотвѣтствующими предметамъ.

Икосъ 1-й. Радуйся пресвѣтлая звѣздо въ полудни (?) возсіявшая. Конд. 2-й. (Моисей) чрезъ пустыню не мятежнымъ умомъ (?) люди проведе. Яко пресвѣт-

п обители епископомъ Модестомъ Нижегородскимъ и Арзамаскимъ, бывшимъ Холмскимъ) — 5-е изд. М. 1898 г. 8 д. Гражд. печати: Ак. М. 1892. Изданія акаѣиста въ честь иконы „Достойно есть—Милующая“. Церк. печати: Ак. 1887 г.—М. 1889 г.—3-е изд. М. 1896 г. 8 д.

лый свѣтильникъ посреѣ еретичествующихъ (?) возсіялъ еси. Икосъ 2-й. Радуйся, яко левъ страшень изъ пустыни устремився, устрашилъ еси еретики". „Радуйся, презрѣвый во младости родительскую любовь (?), да Христа возлюбиши". Кондакъ 3-й. „Къ святому (?) твоему гробу припадающе".

Конд. 4-й. „Преблаженные.... вразуми насъ воспитати пѣснь... сладкому Твоему вѣщанію". Икосъ 4-й. „Радуйся, яко новый Моисей скрижали отъ Бога—Евангеліе пріемъ". Конд. 8-й. „Всякъ письменникъ, научився Божественному писанію, подобень есть царствію небесному" и пр. Подобные недостатки встрѣчаются и въ другихъ икосахъ и кондакахъ. Напр. Икосъ 11-й: „Радуйся яко сожжеса Схаріа Евреина на Св. Троицу блядословіе". Конд. 12-й: „Мы возрадовашася. Во всѣхъ икосахъ къ весьма приличному ихъ окончанію: „Радуйся преподобне отче Іосифе богумудріе", помѣщенному въ прежней рукописи, безъ надобности придано воззваніе: „ересій посрамителю". Оно не умѣстно, какъ потому, что преподобный опровергъ не многія ереси, а только одну—ересь жидовствующихъ, такъ и потому, что слово „посрамитель" не довольно благоприлично для частаго торжественнаго возглашенія въ похвалу преподобнаго.

Къ акаѳисту присоединены двѣ молитвы. Авторъ помѣстилъ въ молитвѣ имена современныхъ начальствующихъ лицъ епархіальнаго и монастырскаго управленія, что въ акаѳистахъ не принято, такъ какъ акаѳисты составляются для постояннаго богослужбенаго употребленія на всегда, имена же начальствующихъ лицъ постоянно мѣняются". Московскій духовно-цензурный комитетъ въ засѣданіи 31 октября 1885 г. нашель, что „означенная рукопись, прежде представленія въ Св. Синодъ, требуетъ тщательнаго пересмотра и должна быть возвращена по принадлежности безъ одобренія къ напечатанію". По исправленіи, архимандритъ Сергій снова представилъ акаѳистъ преподобному Іосифу Волоколамскому въ Московскій дух. цензур. комитетъ.

Тотъ же цензоръ протоіерей Капустинъ запиской доложилъ въ комитетъ слѣдующее: „Акаѣистъ преподобному Іосифу Волоколамскому, представленный на разсмотрѣніе комитета архимандритомъ Іосифова Волоколамскаго монастыря Сергіемъ, по внѣшней формѣ составленъ правильно, содержитъ въ себѣ выраженія благоговѣйныхъ чувствъ и назидательныхъ мыслей и изложенъ правильнымъ церковно - славянскимъ языкомъ. Посему полагаю, что согласно 226 ст. цензур. Устава акаѣистъ сей могъ бы быть одобренъ къ напечатанію“. Въ засѣданіи 1 мая 1886 г. Московскій духовно-цензурный комитетъ опредѣлилъ „представить рукопись на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода“. Довесеніе Св. Синоду было послано 5-го мая 1886 г., за № 816-мъ. Св. Синодъ ^{24 сентября}/_{11 октября} 1886 г., за № 2027, постановилъ: „представить акаѣистъ митрополиту Московскому Іоанникію, такъ какъ мощи преподобнаго Іосифа почиваютъ подъ спудомъ въ основанномъ имъ Волоколамскомъ монастырѣ, находящемся въ предѣлахъ Московской епархіи“. Митрополитъ Іоанникій 22 января 1887 г. доносилъ Св. Синоду, что онъ со своей стороны не находитъ „препятствій къ напечатанію означеннаго акаѣиста, согласно съ тѣми поправками, какія сдѣланы въ возвращаемой рукописи“.

Св. Синодъ ^{3/14} марта 1887 г., № 387, опредѣлилъ: „Представленный Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ акаѣистъ преподобному Іосифу, Волоколамскому чудотворцу, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. 16 мая 1887 г. былъ посланъ указъ Московскому духовно - цензурному комитету, за № 829-мъ ¹⁾.

1) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1886 г. VI отд., 1 ст. № 29/140. Дѣло въ Московскомъ дух. ценз. комитетѣ 1886 г. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. М. 1887 г. 4 д. (два изд. на 24 л. и 15 л.) и 16 д.—М. 1900 г. 8 д.

Изъ исправленій въ акаѣистѣ самое серьезное— это исправленіе, сдѣланное въ икосѣ 7-мъ. Было написано:... „Новаго Θεодосія... яко же бо той иноческія дѣты воспрія въ любви родительскія утайвся и юнѣ сый твердость мужа совершенна въ себѣ показа и тако уставомъ иночества преданъ бѣше. яко ниже матери своя посѣщеніе пріяти, сиче и ты симъ шествуйя путемъ, въ терпѣннѣи мнозѣ заповѣдемъ святыхъ отецъ неуклонно послѣдовалъ еси“. Въ исправленномъ видѣ приведенное мѣсто читается такъ: „Новаго Θεодосія (общихъ житій начальника зреть въ тебѣ страна Россійская, преподобне отче Іосифе), яко же бо той иноческія обѣты воспріявъ, всѣмъ сердцемъ и душою уставомъ общаго иноческаго житія преданъ бѣше, сиче и ты симъ шествуйя путемъ, въ терпѣннѣи мнозѣ заповѣдемъ общежитія святыхъ отецъ неуклонно послѣдовалъ еси“.

96. Акаѣистъ преподобному Стефану, Махрищскому чудотворцу.

21 апрѣля 1887 г. строитель Махрищскаго монастыря іеромонахъ Амфилохій представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ рукопись подъ названіемъ: „Служба преподобному отцу нашему Стефану, игумену, Махрищскому чудотворцу“. Московскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ дать отзывъ протоіерею Симеону Вишнякову. Отъ 7-го мая 1887 г., протоіерей С. Вишняковъ писалъ комитету: „Служба преподобному Стефану и входящіе въ составъ ея акаѣистъ и молитва составлены правильно, написаны языкомъ понятнымъ, церковно-славянскимъ, проникнуты живымъ и религіознымъ чувствомъ“. Службу съ акаѣистомъ, молитвою и житіемъ преподобнаго Стефана Св. Синодъ поручилъ рассмотреть пресвященному Герману, присутствовавшему въ Св. Синодѣ, который далъ отзывъ, что представленная рукопись можетъ быть напечатана съ исправленіями, согласно сдѣлан-

нымъ указаніямъ. 15 іюля 1887 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: „Представленную рукопись разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 17 іюля 1887 г., за № 2328 ¹⁾).

Акаѣистъ преподобному Стефану, Махрищскому чудотворцу, составленъ А. Θ. Ковалевскимъ ²⁾).

97. Акаѣисты: а) преподобному Антонію, Печерскому чудотворцу, и б) проподобному Θεодосію, Печерскому чудотворцу.

Въ 1886 году графъ Григорій Александровичъ Милорадовичъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ два акаѣиста: 1-й преподобному Антонію Печерскому и 2-й преподобному Θεодосію Печерскому, составленные Андреемъ Θεодоровичемъ Ковалевскимъ. Цензоръ архимандритъ Тихонъ, разсмотрѣвъ акаѣисты, 9 декабря 1886 года доносилъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету: „Акаѣисты содержатъ въ себѣ рядъ восхваленій въ послѣдовательномъ порядкѣ жизни и подвиговъ Печерскихъ Угодниковъ Божіихъ, согласно сказаніямъ Четь Ми-неи о святыхъ, и составлены правильно; но въ выраженіяхъ по мѣстамъ встрѣчается неясность, и употребляются иногда слова неудобопонятныя. Со стороны изложенія акаѣисты требуютъ исправленія“. По-слѣ сдѣланныхъ, по указанію духовной цензуры, исправленій, оба акаѣиста снова были представлены въ С.-Петербургскій дух. цензурный комитетъ. 17 апрѣля 1889 г. вновь разсматривавшій акаѣисты, архиман-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1887 г. VI отд., 1 ст. № 71. Дѣло въ Московскомъ духов. ценз. комитетѣ. Изданіе акаѣиста церк. печати: Служба преп. Стефану. М. 1887 г. 16 д.

²⁾ „Русскія книги“, изд. подъ редакціею С. А. Венгерова. Спб. 1897 г. 1-й т. стр. 105.

дрить Тихонъ доносилъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету, что „Акаѣисты: а) преподобному и богоносному отцу нашему Антонію, Печерскому чудотворцу и б) преподобному и богоносному отцу нашему Θεодосію Печерскому—составлены согласно съ жизнеописаніемъ святыхъ и, по сличеніи съ имѣющимся акаѣистомъ общимъ преподобнымъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ, оказалось, имѣють ту особенность, что каждый акаѣистъ въ отдѣльности, по содержанію своему, представляетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ рядъ восхваленій жизни и подвиговъ собственно того преподобнаго, имени коего посвященъ; написаны правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ и исполнены мыслей и чувствованій благочестивыхъ“.

17 апрѣля 1887 г., за № 419, С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ послалъ въ Св. Синодъ донесеніе съ одобрительнымъ отзывомъ объ акаѣистахъ преподобному Антонію и преподобному Θεодосію Печерскимъ. 19/29 мая 1887 г., № 951, Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что мощи преподобныхъ Антонія и Θεодосія, Печерскихъ чудотворцевъ, въ честь коихъ составлены представленные акаѣисты, почивають въ Кіево-Печерской Лаврѣ, опредѣлили препроводить при указѣ къ преосвященному митрополиту Кіевскому, поручивъ ему по разсмотрѣніи оныхъ представить въ Св. Синодъ свое заключеніе. Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій, 24 ноября 1887 г., № 3501, доносилъ Св. Синоду: „Разсмотрѣвъ сіи рукописи, нахожу возможнымъ, согласно съ мнѣніемъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, одобрить оныя къ напечатанію, съ тѣми лишь поправками, которыя сдѣланы мною карандашемъ“.

Св. Синодъ отъ 15/22 января 1888 г., № 84, опредѣлилъ: „разрѣшить оныя рукописи (акаѣисты) къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самыхъ рукописяхъ исправленіями“. Указъ С.-Петер-

бургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 26 января 1888 года за № 393-мъ ¹⁾).

98. Акаеистъ св. благовѣрному великому князю Георгію, Владимірскому чудотворцу.

19 сентября 1888 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ совѣтомъ Православнаго братства святаго благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго была представлена рукопись—акаеистъ святому благовѣрному и великому князю Георгію, Владимірскому чудотворцу, составленный въ виду предстоявшаго 4 Марта 1889 г. празднованія въ г. Владимірѣ и Нижнемъ Новгородѣ 700-лѣтія со дня рожденія святаго Георгія. Разсматривавшій эту рукопись, членъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета архимандритъ Тихонъ 7 февраля 1889 г. доносилъ комитету, что акаеистъ святому благовѣрному и великому князю Георгію, Владимірскому чудотворцу „по мыслямъ и составу соотвѣтствуетъ своему назначенію и можетъ быть одобренъ къ печати, но не иначе, какъ со сдѣланными исправленіями“. Духовно-цензурный комитетъ согласился съ отзывомъ архимандрита Тихона, о чемъ и сдѣлалъ Св. Синоду доношеніе отъ 7 февраля 1889 г., за № 134-мъ. Св. Синодомъ 14 марта 1889 года, № 920, разсмотрѣніе акаеиста св. князю Георгію Владимірскому было поручено преосвященному Герману, который 20 марта 1889 г. далъ отзывъ, что акаеистъ можно дозволить напечатать въ исправленномъ видѣ. Св. Синодъ ^{14 марта}/_{8 апрѣля} 1889 г., за № 536-мъ, опредѣлилъ: „Представленный С.-Петербургскимъ ду-

¹⁾ Архивъ Св. Синода Дѣло объ акае 1887 г. VI отд., 1 ст. № 55. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз комитетѣ 1886 г. и 1887 г. Изданія акаеиста преподобн. Антонію Печерскому. Церков. печати. Ак. 1-е изд. Кіевъ 1888 г. 4 д.—2-е изд. К. 1894 г. 4 д. Изданія акаеиста препод. Θεοδοсію Печерскому. Церковной печати: Ак. 1-е изд. Кіевъ. 1888 г. 4 д.—2-е изд. К. 1894 г. 4 д.

ховно-цензурнымъ комитетомъ въ рукописи акаѣистъ св. князю Георгію, Владимірскому чудотворцу, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“.

Указъ С. - Петербургскому духовно - цензурному комитету былъ посланъ 13 апрѣля 1888 года за № 1301-мъ ¹⁾).

99. Акаѣистъ преподобному отцу Арсенію Великому.

21 сентября 1868 г., № 695, С.-Петербургскій духовно цензурный комитетъ представилъ въ Св. Синодъ донесеніе съ одобрительнымъ отзывомъ объ акаѣистѣ съ молитвою преподобному Арсенію Великому, составленныхъ губернскимъ секретаремъ Андреемъ Ковалевскимъ. По разсмотрѣніи настоящаго акаѣиста, Св. Синодъ нашель, что акаѣистъ не представляетъ никакихъ особенныхъ указаній, приложимыхъ собственно къ святому, имени коего посвященъ, а содержитъ общія выраженія, заимствованныя изъ другихъ акаѣистовъ, уже обнародованныхъ прежде, скудныя по содержанию. Не находя удобнымъ разрѣшать напечатаніе акаѣиста и молитвы преподобному Арсенію Великому, Св. Синодъ ^{4/11} октября 1868 г. за № 2009, отклонилъ ходатайство цензурнаго комитета о напечатаніи рукописи. Въ 1888 г. Донская духовная консисторія, по резолюціи высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Донскаго, представила въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукописный „акаѣистъ преподобному Арсенію Великому“, составленный помѣщикомъ Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, села Высочинки, губернскимъ секретаремъ Андреемъ Θεодоровичемъ Ковалевскимъ для Усть-Медвѣдицкаго

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 18. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. цензурн. комитетѣ 1888 г. Изданіе акаѣиста церк. печати: Ак. М. 1889 г. 4 д.

Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря Донской епархіи, и просила разрѣшить его къ напечатанію.

Разсматривавшій рукопись членъ цензурнаго комитета, архимандритъ Григорій донесъ комитету, что вновь составленный акаѣистъ преподобному Арсенію Великому по мѣстамъ исправленъ имъ и со сдѣланными исправленіями можетъ быть одобренъ къ напечатанію. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ 24 мая 1888 г., № 533, сдѣлалъ объ этомъ доносеніе Св. Синоду. Св. Синодъ чрезъ г. Управляющаго канцеляріей Св. Синода препроводилъ акаѣистъ для разсмотрѣнія преосвященному Александру, епископу Костромскому и Галицкому 4 іюня 1888 г., № 3807. Преосвященный Александръ доносилъ г. Управляющему канцеляріей Св. Синода Владиміру Карловичу Саблеру: „На отношеніе Вашего Превосходительства, отъ 4 іюня, честь имѣю сообщить, что акаѣистъ преподобному Арсенію Великому, составленный г. Ковалевскимъ, и по мыслямъ, и по чувствамъ, и по выраженіямъ заслуживаетъ одобренія. Похвалы, восписуемая преподобному вполне соответствують обстоятельствамъ его святой жизни; мольбы, обращенныя къ избранному угоднику Божію и великому пустынножителю, проникнуты благочестивымъ стремленіемъ, предстательствомъ преподобнаго, стяжать вѣру праву, надежду благу, любовь нелицемѣрну и благочестіе непоколебимое и все это изложено въ выраженіяхъ ясныхъ, точныхъ и удобопонятныхъ даже для людей совершенно не книжныхъ“. Св. Синодъ отъ 8/14 іюня 1888 г., за № 1279 опредѣлилъ: „представленный С.-Петербургскимъ дух. цензур. комитетомъ акаѣистъ преподобному Арсенію Великому разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“.

Указъ С.-Петербургскому дух. цензурн. комитету былъ посланъ 15 іюня 1888 г. за № 3890 ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1868 г. № 75/1395. 1888 г. VI отд., 1 ст. № 56. Дѣло въ С.-Петербургскомъ

100. Акаѣистъ св. чудотворцу Іоанну Воину.

7-го сентября 1887 г. въ С.-Петербургскій духовно - цензурный комитетъ титулярный совѣтникъ Иванъ Павловичъ Протопоповъ представилъ акаѣистъ св. мученику и чудотворцу Іоанну Воину съ просьбою разсмотрѣть его. Въ прошеніи своемъ И. П. Протопоповъ писалъ, что „акаѣистъ составленъ по порученію Брянскаго купеческаго брата Алексія Никиф. Комарева, пожелавшаго почтить память святаго мученика Іоанна Воина, имени котораго посвященъ престоль соборной церкви города Брянска, Орловской епархіи“. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣть акаѣистъ архимандриту Тихону. Въ своей запискѣ, представленной комитету 26 іюля 1888 г. архимандритъ Тихонъ изъяснялъ: „Акаѣистъ святому мученику и чудотворцу Іоанну Воину составленъ согласно съ житіемъ святаго и представляетъ собою рядъ восхваленій мученическихъ его подвиговъ: не чуждъ назидательности и написанъ языкомъ правильнымъ церковно-славянскимъ, а потому можетъ быть одобренъ къ печати“. Донесеніе Св. Синоду духовно-цензурный комитетъ послалъ того же 26-го іюля 1888 г., за № 754-мъ.

31 августа 1888 г., № 4677, акаѣистъ святому мученику Іоанну Воину былъ препровожденъ преосвященному Гермогену, епископу Псковскому и Порховскому, для отзыва.

Въ своемъ отзывѣ о рукописи титулярнаго совѣтника Ивана Протопопова, содержащей акаѣистъ святому исповѣднику и чудотворцу Іоанну Воину, преосвященный Гермогенъ, отъ 6 сентября 1888 г., за № 2612, писалъ, что „акаѣистъ не особенно богатъ содержаніемъ, но составленъ правильно по образцу обычныхъ употребляемыхъ въ Богослуженіи акаѣистовъ,

изложенъ достаточно правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ и потому можетъ быть въ исправленномъ видѣ разрѣшенъ къ напечатанію“.

Св. Синодъ ⁷/₁₉ сентября 1888 г., № 1918, опредѣлилъ: „представленный С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ акаѣистъ св. мученику Іоанну Воину разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 20 сентября 1888 года, за № 4873-мъ ¹⁾).

101. Акаѣистъ св. Петру митрополиту, всяя Россіи чудотворцу.

20 января 1889 г., за № 393, въ Московскій дух. ценз. комитетъ обратился съ отношеніемъ управляющей Московскою синодальною типографіею А. Шишковъ, прося разсмотрѣть препровождаемый рукописный „акаѣистъ иже во святыхъ отцу нашему Петру митрополиту, всяя Россіи чудотворцу“, составленный губернскимъ секретаремъ А. Ѳ. Ковалевскимъ. Московскій дух. ценз. комитетъ поручилъ разсмотрѣть рукопись прот. Симеону Вишнякову. Цензоръ протоіерей Вишняковъ 30 января 1889 г. доносилъ: „Акаѣистъ иже во святыхъ отцу нашему Петру, митрополиту Кіевскому, Московскому и всяя Россіи чудотворцу“, составленный г. Ковалевскимъ и представленный на разсмотрѣніе Московскаго дух. ценз. комитета управляющимъ Московскою синодальною типографіею Шишковымъ, въ каждомъ икосѣ имѣетъ только шесть восхваленій; написанъ онъ церковно-славянскимъ языкомъ, правильнымъ и яснымъ; съ обстоятельствами

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1888 г. VI отд., 1 ст. № 100. Дѣло въ С.-Петербургскомъ дух. ценз. комитетѣ 1887 и 1888 г. Изданія акаѣиста. Гражд. печати: Ак. Спб. 1889 г.—2-е изд. Спб. 1891 г. 8 д.—3-е изд. Спб. 1897 г. 8 д. Церк. печати: Ак. Спб. 1891 г.

житія святителя и чудотворца Петра согласенъ; проникнуть теплымъ религіознымъ чувствомъ; незначительныя въ немъ погрѣшности комитетомъ исправлены“. Донесеніе Св. Синоду съ одобреніемъ акаѣиста Московскимъ дух.-ценз. комитетомъ было послано 6 февраля 1889 г., № 260.

Св. Синодомъ акаѣистъ былъ препровожденъ къ митрополиту Московскому Іоанникию для прочтенія и отзыва.

Такъ какъ отзывъ высокопреосвященнымъ Іоанникиемъ объ акаѣистѣ данъ былъ одобрителный, то Св. Синодъ ^{14 марта} _{5 апрѣля} 1889 г., № 537, опредѣлили: „Акаѣистъ иже во святыхъ отцу нашему Петру митрополиту, всея Россіи чудотворцу, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“.

Указъ Св. Синода Московскому дух. ценз. комитету былъ посланъ 13 апрѣля 1889 г., за № 1304 ¹⁾.

102. Акаѣистъ преподобному Димитрію, игумену Вологодскія Прилуцкія обители, чудотворцу.

Въ засѣданіи Московскаго духовно-цензурнаго комитета 24 апрѣля 1889 г. цензоръ протоіерей Симеонъ Вишняковъ представилъ донесеніе слѣдующаго содержания: „Настоятелемъ Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря архимандритомъ Анатолиемъ 28 марта 1889 г. представленъ для разсмотрѣнія въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленный губернскимъ секретаремъ Андреемъ Ковалевскимъ „акаѣистъ преподобному и богоносному отцу нашему Димитрію, игумену Прилуцкому, Вологодскому чудотворцу. Означенный акаѣистъ составленъ правильно, написанъ понятнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, проникнуть теплымъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 15. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1889 г. Изданіе акаѣиста церков. печати: Ак. М. 1900 г. 32 д.

религиознымъ чувствомъ, съ событіями изъ жизни преподобнаго согласенъ, немногочисленныя и неважныя неточности въ немъ предположительно исправлены. Комитетъ постановилъ означенный акаѣистъ одобрить къ напечатанію⁴⁾, о чемъ и послалъ донесеніе Св. Синоду отъ 24 апрѣля 1889 г., за № 741-мъ.

Св. Синодъ поручилъ 24 мая 1889 г., за № 1948, преосвященному Герману дать отзывъ объ акаѣистъ. Преосвященный Германъ 27 мая далъ требуемый отзывъ, донося, что рукописный „акаѣистъ можетъ быть напечатанъ со сдѣланными на немъ исправленіями“. Св. Синодъ отъ ^{24 мая}_{16 іюня} 1889 г., № 1117, опредѣлилъ:

„Представленный Московскимъ духовно - цензурнымъ комитетомъ въ рукописи акаѣистъ преподобному Дмитрію, игумену Прилуцкому, разрѣшить къ напечатанію, но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“.

Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 19 іюня 1889 г., за № 2346-мъ ¹⁾.

103. Акаѣистъ преподобному Ѳерапонту, Можайскому Лунецкому чудотворцу.

28 января 1809 г. въ Св. Синодъ былъ посланъ слѣдующій рапортъ Московской духовной цензуры:— „Духовная цензура, свидѣтельствуя и разсматривая представленную Московской Славяно-Греко-Латинской академіи ректоромъ архимандритомъ Сергіемъ книжицу подъ названіемъ: „служба съ акаѣистомъ и житіемъ преподобнаго Ѳерапонта Можайскаго и Бѣлоезерскаго чудотворца“ находить: поелику служба и акаѣистъ преподобному сему не содержать въ себѣ ничего противнаго и не сообразнаго съ другими службами святыхъ,

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 59. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1889 г. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. М. 1889 г. 8 д. — М. 1896 г.

—духовная цензура не находитъ препятствія къ напечатанію службы преподобному Ѳерапонтѣ съ акаѳистомъ и житіемъ его особою книжицею по желанію начальства Можайскаго монастыря, ежели воспослѣдуетъ на то соизволеніе и благословеніе Св. Синода“. Св. Синодъ 15 марта 1809 г. постановилъ: „Духовной цензурѣ дать знать указомъ, что о книжицѣ сей Св. Синодъ не оставитъ впредь сдѣлать надлежащее разсмотрѣніе“. Но изъ синодальнаго дѣла болѣе ничего о службѣ и акаѳистѣ не извѣстно. Акаѳистъ въ печати не появился. Спустя 80 лѣтъ, въ 1888 г., архимандритъ Лужецкаго монастыря Діонисій чрезъ книгоиздателя Ивана Петровича Малышева представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ рукопись „служба и акаѳистъ преподобному Ѳерапонтѣ Можайскому“. Членъ комитета цензоръ протоіерей Капустинъ высказалъ въ комитетѣ 8 декабря 1888 г. объ этой рукописи слѣдующее мнѣніе: „Служба и акаѳистъ съ молитвою преподобному Ѳерапонтѣ, Можайскому Лужецкому чудотворцу, составлены согласно съ жизнеописаніемъ его, въ духѣ православной церкви, по принятымъ ею образцамъ, содержатъ въ себѣ и назидательныя мысли и чувствованія и изложены церковнославянскимъ языкомъ, исключая нѣкоторыхъ сомнительныхъ и предположительно исправленныхъ словъ и выраженій. Посему полагаю бы я одобрить оныя къ напечатанію. Но какъ сочиненіе сіе предполагается напечатать въ первый разъ, при томъ, въ комитетъ не доставлено свѣдѣній, кто намѣренъ издать оное и въ чью пользу, каковыя свѣдѣнія не однократно въ подобныхъ случаяхъ требовались Св. Синодомъ, то нужно вытребовать оныя откуда слѣдуетъ чрезъ типографію Малышева, и затѣмъ на основ. 283 ст. цензурн. устава представить службы и акаѳистъ преподобному Ѳерапонтѣ Можайскому на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Синода“.

Московскій духовно-цензурный комитетъ сдѣлалъ запросъ И. П. Малышеву, кто именно намѣренъ издать

службу и акаѳистъ и въ чью пользу и возвратиле рукопись настоятелю Лужецкаго монастыря для исправленія. По исправленіи службы и акаѳиста преподобному Ѳерапонту Можайскому, рукопись снова была представлена въ Московскій духовно-цензурный комитетъ. Въ журналѣ засѣданія этого комитета подъ 6 февраля 1889 г. значится: „Въ Московскій духовно-цензурный комитетъ 30 ноября 1888 г., отъ настоятеля Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита Діонисія представлена на одобреніе къ напечатанію рукопись: служба и акаѳистъ съ молитвою преподобному отцу нашему Ѳерапонту Можайскому Лужецкому чудотворцу съ послѣдовавшимъ затѣмъ объясненіемъ, что сія служба и акаѳистъ имѣютъ быть изданы имъ въ пользу Лужецкаго монастыря. По разсмотрѣніи сего сочиненія, комитетъ нашель, что „служба и акаѳистъ составлены по принятой для нихъ формѣ, содержатъ въ себѣ назидательныя мысли и чувствованія, изложены языкомъ яснымъ и правильнымъ, церковно-славянскимъ, исключая немногихъ сомнительныхъ выраженій, предположительно замѣненныхъ другими“.

Довесеніе цензурнаго комитета Св. Синоду съ рукописью было послано 6 февраля 1889 г., за № 259-мъ.—Въ Св. Синодѣ 6 іюля 1889 г., № 2625, поручено было разсмотрѣть эту рукопись преосвященному Гермогену, епископу Псковскому и Порховскому. Въ отзывѣ о службѣ и акаѳистѣ преподобному Ѳерапонту Можайскому преосвященный Гермогенъ писалъ 18-го іюля того же года: „Служба съ акаѳистомъ и молитвою преподобному Ѳерапонту содержитъ въ себѣ здравыя мысли и назидательныя чувства, которыя изложены въ обычной для подобныхъ службъ формѣ и языкомъ правильнымъ. за исключеніемъ немногихъ не правильныхъ или темныхъ словъ и выраженій, которыя въ рукописи исправлены частію цензурнымъ комитетомъ, частію мною. Въ службѣ имѣются два канона. изъ коихъ каждый имѣетъ свое *краегранисіе*, и въ обоихъ оно соблюдено съ точностію, т. е. начальныя

буквы стиховъ въ первомъ канонѣ, кромѣ ирмосовъ, составляютъ краегранесіе: „Воспоймъ преподобному отцу Оерапонтѣ“, а во вторыхъ: „Молитву вашу къ тебѣ сію пріими отче нашъ“. Только въ послѣднемъ канонѣ слово „ѣздяи“ на херувимѣхъ, какъ неудобное, замѣнено цензурою словомъ: „сѣдяи“. Св. Синодъ отъ ^{5 июля} 2 августа 1889 г., за № 1498-мъ, опредѣлилъ: „Представленную Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись—службу съ акаѣстомъ преподобному отцу нашему Оерапонтѣ Можайскому Дужецкому чудотворцу разрѣшить къ напечатанію. но не иначе, какъ со сдѣланными въ самой рукописи исправленіями“. 4 августа 1888 г. былъ посланъ указъ Московскому духовно-цензурному комитету за № 3001-мъ).

104. Акаѣистъ свят. Симону, епископу Владимірскому и Суждальскому, печерскому чудотворцу.

20 іюля 1891 г. ректоръ Донской духовной семинаріи, протоіерей Митрофанъ Васильевичъ Симапкевичъ представилъ въ С. - Петербургскій духовно-цензурный комитетъ составленный имъ „акаѣистъ иже во святыхъ отцу нашему Симону, епископу Владимірскому и Суждальскому, печерскому чудотворцу“, съ просьбою разрѣшить его напечатаніе. 27 сентября 1891 г. въ С. - Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ было найдено, что акаѣистъ святителю Симону, епископу Владимірскому, „по мыслямъ изложеннымъ съ благочестивымъ чувствомъ церковнымъ языкомъ, напоминающимъ языкъ богослужебныхъ книгъ, производитъ доброе впечатлѣніе на христіанское сердце, и посему можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Одобрительный отзывъ объ акаѣистѣ комитетъ представилъ Св. Синоду 27 сентября за № 1075. Св. Си-

1) Архивъ Св. Синода Дѣло объ акаѣ. 1889 г. VI отд., 1 ст. № 16. Дѣло въ Москов. дух. ценз. комитетѣ 1888 г. Изданіе акаѣиста церков. печати: Сл. М. 1890 г. 8 д.

нодь поручилъ прочитатъ рукопись преосвященному Псковскому Гермогену, который 23 октября 1891 г. доносилъ Св. Синоду, что „со стороны содержания и изложенія нѣтъ препятствій къ напечатанію и допущенію въ церковное употребленіе“ означеннаго акаѣиста. Св. Синодь ^{30 октября}/_{6 ноября} 1891 г., за № 2729, опредѣлилъ: представленный прот. М. Симашкевичемъ акаѣистъ святителю Симону, епископу Владимірскому, разрѣшить къ напечатанію. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 7 ноября 1891 г., за № 5345 ¹⁾).

Въ акаѣистѣ цензурою были сдѣланы нѣкоторыя исправленія. Больше всего подвергся исправленію 1-й кондакъ.

105. Акаѣистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, честному Ея Знаменію, еже въ велицѣмъ Новѣградѣ.

31 августа 1888 г., № 3665, Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, въ доношеніи Св. Синоду писалъ, что настоятельница Осташковскаго Знаменскаго женскаго монастыря Антонія представила ему составленный А. Ѳ. Ковалевскимъ акаѣистъ въ честь иконы Знаменія Божіей Матери съ просьбой ходатайствовать о разрѣшеніи его напечатанія, при чемъ печатаніе его брала на средства Осташковскаго монастыря. Св. Синодь, заслушавъ этотъ рапортъ архіепископа Саввы, 7/21 сентября 1888 г., № 1921, постановилъ препроводить акаѣистъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ. Въ цензурномъ комитетѣ рукопись акаѣиста не была одобрена. Акаѣистъ былъ возвращенъ для исправленія.

Въ 1891 г. этотъ акаѣистъ былъ снова представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1891 г. VI отд., 1 ст. № 145. Изданіе акаѣ. Церков. печати: Ак. М. 1892 г. 16 д.

игуменіей Серафимо-Понетаевскаго женскаго монастыря Нижегородской епархіи, Евпраксіей. Цензурный комитетъ одобрилъ исправленный акаѣистъ, о чемъ и доносилъ Св. Синоду 9 іюля 1891 г., № 717. — Св. Синодъ ^{21 августа}/_{2 сентября} 1891 г., № 2191, разрѣшилъ его напечатаніе. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 3 сентября 1891 г., № 4530 ¹⁾).

Акаѣистъ Божіей Матери, честному Ея Знаменію, духовною цензурою былъ подвергнутъ значительнымъ исправленіямъ.

106. Акаѣистъ св. угоднику Божію Василию, епископу Рязанскому.

Въ 1892 г., „съ благословенія Святѣйшаго Синода“, за подписью цензора. протоіерея Дим. Правдина, въ Рязани вышелъ акаѣистъ св. угоднику Божію Василию, епископу Рязанскому. Въ 1899 г. повторено изданіе акаѣиста, также „съ благословенія Святѣйшаго Синода“, за подписью цензора, прот. А. Боголюбова. Изъ дѣлъ объ акаѣистѣ, имѣющихся въ архивѣ Св. Синода, а также въ архивѣ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, не видно, когда послѣдовало разрѣшеніе Св. Синода о напечатаніи даннаго акаѣиста. Поэтому даты о разрѣшеніи Св. Синодомъ акаѣиста къ печати не знаемъ ²⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1891 г. VI отд., 1 ст. № 93. — Дѣло въ С.-Петербург. дух. ценз. комитетѣ. Изданія акаѣиста: Церк. печати: Ак. Спб. 1891 г. 8 д. — 2-е изд. Спб. 1892 г. 16 д. 3-е изд. Спб. 1895 г. 16 д. — Спб. 1899 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. Спб. 1892 г. — Спб. 1895 г. — Спб. 1899 г.

²⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 60. Изданія акаѣиста. Гражданской печати: Ак. Рязань. 1892 г. 8 д. — Рязань. 1899 г. 8 д.

107. Акаеистъ преподобному Корнилию, игумену Комельскому, Вологодскому чудотворцу.

13 декабря 1891 г., № 148, настоятель Корнилиево - Комельскаго монастыря, Вологодской епархіи, іеромонахъ Антоній представилъ въ Московскій духовно - цензурный комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаеистъ преподобному и богоносному отцу нашему Корнилию, игумену Комельскому, Вологодскому чудотворцу“. Московскій духовно-цензурный комитетъ, по разсмотрѣніи означеннаго акаеиста, призналъ, что „онъ написанъ довольно искусно, правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, вѣренъ историческимъ сказаніямъ о преподобномъ Корнилиі и проникнутъ теплымъ религіознымъ чувствомъ“. Акаеистъ былъ представленъ комитетомъ въ Св. Синодъ при донесеніи отъ 6 февраля 1892 г., за № 298. Св. Синодъ поручилъ прочесть и дать отзывъ объ акаеистѣ архіепископу Литовскому и Виленскому Донату, который 10 марта 1892 г. возвратилъ акаеистъ съ одобреніемъ его къ напечатанію. Св. Синодъ 17/31 марта 1892 г., № 730, опредѣлилъ: „представленный Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ „акаеистъ преподобному и богоносному отцу нашему Корнилию, игумену Комельскому, Вологодскому чудотворцу“ разрѣшить къ напечатанію“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 31 марта 1892 г., за № 1367 ¹⁾).

Авторъ указанъ на обложкѣ издавнаго акаеиста, гдѣ напечатано слѣдующее объясненіе: „Составленъ Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда, села Высочиновки помѣщикомъ, губернскимъ секретаремъ Андреемъ Θεодоровичемъ Ковалевскимъ 1883 г. 13 іюня для Корнилиева Комельскаго монастыря, и молитвеннаго поминовенія въ немъ потрудившагося раба Божія

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акае. 1892 г. VI отд., 1 ст. № 18. Изданія акае. Гражд. печати: Ак. М. 1894 г. 16 д.—Церков. печати: Ак. М. 1897 г. 4 д.

Андрея и усопшихъ родителей его Θεодора и Александры“.

103. Акаѣистъ Пресвятѣй Богородицѣ, ради чудотворнаго Ея образа Нечаянныя Радости.

Въ февралѣ 1891 г. священникъ Московской Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ въ Кремлѣ, церкви Николай Константиновичъ Лебедевъ представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленные имъ службу и акаѣистъ Божіей Матери, въ честь иконы Ея, именуемая „Нечаянная Радость“, прося разрѣшить ихъ напечатаніе. Московскій духовно-цензурный комитетъ, по разсмотрѣніи ихъ, нашель, что „какъ служба. такъ и акаѣистъ проникнуты благоговѣйными чувствами, исполнены назиданія для молящихся и вполне вѣрны историческому сказанію объ иконѣ, именуемой „Нечаянная Радость“, и церковно-богослужебнымъ прославленіямъ Богоматери. Внѣшняя форма службы и акаѣиста соблюдена въ точности, согласно принятой Православною церковью; языкъ правильный, церковно-славянскій, за исключеніемъ немногихъ словъ, кои исправлены“. Акаѣистъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, при донесеніи комитета отъ 21 марта 1891 г., за № 580. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть акаѣистъ митрополиту Кіевскому Іоанникію. Высокопреосвященный Іоанникій 15 марта 1893 г. № 904, доносилъ Св. Синоду, что онъ не находитъ препятствій къ напечатанію рукописи. 9/16 апрѣля 1893 г. № 796, Св. Синодъ опредѣлилъ: „представленную Московскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись—служба и акаѣистъ Пресвятѣй Богородицѣ ради чудотворнаго Ея образа „Нечаянныя Радости“ разрѣшить къ напечатанію“. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 19 апрѣля 1893 г., за № 1576 ¹⁾.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1891 г. VI отд. 1 ст. № 40. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Сл. и ак. М.

109. Акаѳистъ святымъ мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи.

17 августа 1892 г. въ Московскій духовно - цензурный комитетъ былъ представленъ акаѳистъ святымъ мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи. Цензурный комитетъ нашель, что акаѳистъ этотъ „можетъ быть книгою вполне пригодною для нравственно - назидательнаго и благоговѣнно-молитвеннаго чтенія, поелику мысли, составляющія содержаніе акаѳиста, всѣ основаны на правильномъ усвоеніи истинъ св. православной вѣры Христовой и проникнуты глубокими чувствованіями благочестиваго сердца. Написанъ акаѳистъ церковно - славянскимъ нарѣчіемъ, — слогомъ, за немногими исключеніями, чистымъ и правильнымъ“. Посему Московскій духовно-цензурный комитетъ, признавая акаѳистъ заслуживающимъ одобренія къ напечатанію, представилъ его на благоусмотрѣніе Св. Синода, 23 ноября 1892 г., за № 2405. Изъ Св. Синода рукопись акаѳиста была передана для прочтенія преосвященному епископу Герману, который 27 августа 1893 г. далъ отзывъ, что „акаѳистъ составленъ удовлетворительно и можетъ быть напечатанъ съ тѣми немногими исправленіями, какія въ немъ были сдѣланы“.

Св. Синодъ ^{10/17} сентября 1893 г., № 2501, постановилъ: акаѳистъ святымъ мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи разрѣшить къ напечатанію со сдѣланными въ немъ исправленіями. Указъ Московскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 17 сентября 1893 года за № 4186 ¹⁾.

1893 г. 16 д.—2-е изд. Сл. и ак. М. 1894 г. 16 д.—3-е изд. М. 1896 г. 16 д.—М. 1898 г. Гражд. печати: М. 1898 г.

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1892 г. VI отд., 1 ст. № 206. Изданія акаѳиста. Церк. и гражд. печати: Ак. Спб. 1893 г. 16 д.

Акаѳистъ св. мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи написанъ Леонидомъ Ивановичемъ Денисовымъ, бывшимъ студентомъ Московскаго университета,—составителемъ многихъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

**110. Акаѳистъ святому священномученику и чудотворцу
Игнатію Богоносцу.**

24 февраля 1893 г. дѣйствительный тайный совѣтникъ П. И. Саломонъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба съ акаѳистомъ святителю Игнатію Богоносцу“,—составленную супругою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шишковой. 4 мая 1893 г. архимандритъ Тихонъ, разсматривавшій рукопись, доложилъ комитету, что акаѳистъ „какъ по содержанію своему, такъ и по изложенію вполне соответствуетъ церковнымъ пѣсенопѣніямъ и можетъ быть одобренъ для церковно-молитвеннаго употребленія“. Духовно-цензурный комитетъ представилъ акаѳистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода 7 мая 1893 г., № 572.—2 іюня 1893 г., № 2428, управляющій канцеляріей Св. Синода препроводилъ преосвященному епископу Герману для прочтенія донесеніе С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета отъ 7 мая сего года, за № 572, съ приложеніемъ рукописи службы и акаѳиста св. Игнатію Богоносцу. 8 іюня 1893 г. преосвящ. Германъ доносилъ Св. Синоду: „Полагаю, что означенную рукопись можно разрѣшить къ напечатанію, со сдѣланными въ ней исправленіями для употребленія“. Св. Синодъ 9/14 іюня 1893 г., № 1516, опредѣлилъ: „представленную С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ рукопись подъ заглавіемъ: „Служба и акаѳистъ св. Игнатію Богоносцу“ разрѣшить къ напечатанію со сдѣланными въ ней исправленіями“. Указъ Св. Си-

нода С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 15 июня 1893 г., № 2659 ¹⁾).

Въ дѣлѣ объ акаѳистѣ указана фамилія составительницы акаѳиста, но не указано имени. Принадлежитъ ли данный акаѳистъ Анисѣ Андреевнѣ Шишковой, написавшей нѣсколько акаѳистовъ, или другому лицу, не знаемъ. Поэтому считаемъ неизлишнимъ привести мѣста изъ переписки преосвященнаго Теофана съ составительницей акаѳиста св. Игнатію Богоносцу ²⁾). Письма къ М. Д. и ся вижу: „Спѣшу вамъ сказать потребное, по поводу предпринимаемаго вами труда составленія акаѳиста священномученику Игнатію Богоносцу. О томъ, что имя Господа Іисуса оказалось написаннымъ въ сердцѣ сего святителя, древнѣйшія сказанія не упоминаютъ. Св. Дмитрій Ростовскій не вставилъ сказанія о семъ въ текстѣ жизнеописанія св. Игнатія; но въ концѣ особымъ прифтономъ присовокупилъ: нѣщы повѣствуютъ и пр. Такъ обыкновенно онъ поступаетъ, когда достовѣрность какихъ либо сказаній сознается имъ не вполне обоснованною. И въ церковной службѣ св. Игнатію не упоминается о семъ. Потому, какъ ни желательно, чтобъ было такъ, неупоминаніе о семъ въ акаѳистѣ не будетъ грѣхомъ. Въ замѣнъ того умудригесь раза два-три вставить выраженіе, что у него въ сердцѣ обиталъ Христось, что онъ ощущалъ его сущимъ въ себѣ и носилъ Его въ сердцѣ своемъ. Для обогащенія ума мыслями, кромѣ житія св. Игнатія въ Четь-Минеѣ, прочитайте церковную ему службу въ Минеѣ мѣсячной и, если найдете, посланія его. Онѣ были изданы давно уже. Итакъ благослови васъ Богъ потрудиться въ семъ дѣлѣ“ (№ 299, стр. 157—8). — „Поздравляю съ окончаніемъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1893 г. VI отд. 1 ст. № 94. Изданія акаѳ. церковной печати: Сл. и Ак. М. 1893 г. 8 д.

²⁾ Собраніе писемъ святителя Теофана Выпускъ 2-й, стр. 157—162.

акаѣиста св. Игнатію Богоносцу. Цензурныхъ мытарствъ чего бояться? Нынѣ у ней двери очень широки. Прежде были очень тѣсноваты. Впрочемъ, что идетъ въ церковное употребленіе, строже разсматривается и, кажется, въ Синодъ препровождается". (№ 300, стр. 158—9). — „Акаѣистъ св. Игнатію лучше не присылать. Напрасная проволочка времени. Напередъ знаю, что онъ хорошъ и не уступитъ прежнимъ, а удовольствіе прочесть буду имѣть и безъ этой присылки. Впрочемъ, если находите предварительный просмотръ потребнымъ, пришлите. Поспѣшу просмотрѣть и возвратить". (№ 301, стр. 161). — „Просмотрѣлъ акаѣистъ и кое-что поправилъ. Акаѣистъ очень хорошъ". (№ 302, стр. 162).

111. Акаѣистъ святому мученику Трифону.

Въ іюль 1891 г. преподаватель Московскаго реальнаго училища, кандидатъ математическихъ наукъ Владиміръ Ават. Богдановъ представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленный имъ акаѣистъ св. мученику Трифону. Представляя рукопись, составитель писалъ: „Акаѣистъ св. мученику Трифону написанъ мною вслѣдствіе особаго усердія къ мученику, такъ какъ онъ — постоянно читался у насъ (въ семьѣ), какъ нашъ постоянный молитвенникъ, предъ Богомъ“. Акаѣистъ требовалъ нѣкотораго исправленія. 15 мая 1892 г. В. Богдановъ снова представилъ въ Московскій духовно-цензурный комитетъ составленный имъ акаѣистъ въ исправленномъ, по указаніямъ комитета, видѣ. Разсмотрѣвъ этотъ акаѣистъ, Московскій духовно-цензурный комитетъ нашелъ, что „означенный акаѣистъ составленъ по общепринятой для акаѣистовъ формѣ, проникнутъ благоговѣйными мыслями и чувствованіями, написанъ правильнымъ и чистымъ славянскимъ нарѣчіемъ, отличается стройнымъ и яснымъ изложеніемъ, вполне соответствуетъ со стороны содержанія тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются о жизни,

страданіяхъ и чудотвореніяхъ св. мученика Трифона въ Четы-Минеѣ св. Димитрія Ростовскаго и въ составленной ему службѣ и молитвѣ“. Московскій дух. ценз. комитетъ, одобряя акаѣистъ св. мученику Трифону къ напечатанію, 20 іюня 1892 г., за № 1250. препроводилъ его въ Св. Синодъ. Св. Синодсмъ поручено было разсмотрѣть акаѣистъ преосвященному Гермогену, епископу Псковскому, который доносилъ Св. Синоду, что, разсмотрѣвъ рукопись, онъ нашелъ въ ней немало недостатковъ, и, сколько позволяли время и силы, исправилъ ее. Исправленіе состояло въ томъ, что нѣкоторые мѣста въ рукописи были выпущены, въ другихъ исправлены неточныя или неправильныя выраженія, а въ иныхъ сдѣланы небольшія добавленія или сокращенія. „Принимая во вниманіе, писалъ далѣе преосвященный Гермогенъ, что акаѣистъ проникнутъ благочестивыми чувствами, составленъ въ общепринятой для акаѣистовъ формѣ и изложенъ въ порядкѣ времени жизни св. мученика Трифона, начиная отъ отроческихъ его лѣтъ до мученической кончины включительно, я, со своей стороны, полагаю бы возможнымъ и даже полезнымъ разрѣшить напечатаніе онаго въ исправленномъ видѣ“. Св. Синодъ ^{23 іюня} _{2 іюля} 1893 г., № 1674, опредѣлилъ: разрѣшить акаѣистъ св. мученику Трифону къ напечатанію со сдѣланными въ немъ исправленіями ¹⁾).

112. Акаѣистъ св. благовѣрному князю Всеволоду, во св. крещеніи нарѣченному Гавріилу, Псковскому чудотворцу.

Преосвященный Антонинъ, епископъ Псковскій и Порховскій, представилъ 27 января 1894 г., № 491, въ Св. Синодъ акаѣистъ св. благовѣрному князю Всеволоду, во святомъ крещеніи нарѣченному Гавріилу,

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1892 г. VI отд., 1 ст., № 110. Изданія акаѣиста: Церк. печати: Ак. М., 1893 г. 16 д. Гражд. печати: Ак. М., 1894 г. 8 д.

составленный А. О. Ковалевскимъ и ходатайствовалъ о его напечатаніи, для чтенія на торжественныхъ вечерняхъ, совершаемыхъ въ Псковскомъ кафедральномъ соборѣ въ воскресные дни.—мотивируя свою просьбу тѣмъ, что „со стороны православныхъ гражданъ г. Пскова, въ великомъ множествѣ собирающихся къ этимъ вечернямъ, неоднократно заявлялось желаніе слышать, кромѣ читаемыхъ Спасителю, Божіей Матери и святителю Николаю чудотворцу,—и акаѣистъ мѣстному угоднику Божію, св. благовѣрному князю Всеволоду-Гавріилу, Псковскому чудотворцу“. Св. Синодъ 14/23 февраля 1894 г., № 432, опредѣлилъ препроводить акаѣистъ при указѣ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ, чтобы послѣдній представилъ Св. Синоду свое мнѣніе. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ отъ 17 мая того же года, за № 879, доносилъ Св. Синоду, что 1) означенный акаѣистъ изложенъ удовлетворительнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, довольно содержателенъ, заключая въ себѣ прославленіе многихъ частныхъ подвиговъ и чертъ изъ жизни св. Гавріила, написанъ размѣромъ принятымъ при составленіи этого рода церковныхъ пѣснопѣній, и не содержитъ въ себѣ мыслей и выраженій, противныхъ ученію православной церкви, и 2) что печатнаго акаѣиста св. Гавріилу не имѣется“. Находя означенный акаѣистъ заслуживающимъ одобренія къ печати, комитетъ представилъ его на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ прочесть акаѣистъ и дать о немъ отзывъ преосвященному епископу Герману, который отъ 22 іюня 1894 г. писалъ Св. Синоду, что „этотъ акаѣистъ, въ виду одобрительнаго о немъ отзыва цензурнаго комитета, по вниманію къ ходатайству Псковскаго преосвященнаго и въ удовлетвореніе удостовѣряемаго имъ желанія псковитянъ, можно дозволить напечатать со сдѣланными въ немъ исправленіями исключительно для чтенія на торжественныхъ вечерняхъ, совершаемыхъ въ Псковскомъ кафедральномъ соборѣ въ воскресные дни“. 22/26 іюня 1894 г., № 1633, Св. Синодомъ было

постановлено рукопись подь заглавіемъ : „Акаѳистъ св. благовѣрному князю Всеволоду, во святѣмъ крещеніи нарѣченному Гавріилу, Псковскому чудотворцу“. по исправленіи ея, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, разрѣшить къ напечатанію въ одной изъ синодальныхъ типографій“. Указъ С. - Петербургскому духовно - цензурному комитету былъ посланъ 30 іюня 1894 г.).

113. Акаѳистъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ.

22 ноября 1892 г. былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ настоятелемъ С. - Петербургскаго Адмиралтейскаго собора протоіереемъ Доримедонтомъ Поповицкимъ составленный имъ акаѳистъ св. Маріи Магдалинѣ. Представляя акаѳистъ въ цензуру, составитель его писалъ, что „изданіе акаѳиста предпринято въ пользу Волонскаго Маріинскаго женскаго монастыря. въ видахъ — религіозно-нравственнаго утѣшенія сестрамъ обители, духъ которыхъ пѣснь несѣдальная воскриляла бы горѣ и давала бы имъ, въ образѣ Маріи Магдалины, идеаль святой любви къ Сладчайшему Іисусу“. По разсмотрѣніи рукописи, въ цензурномъ комитетѣ было найдено, что „акаѳистъ написанъ удѣлительнымъ славянскимъ языкомъ, довольно содержателенъ и написанъ размѣромъ, вполне соответствующимъ этому роду церковныхъ пѣснопѣній“. 19 августа 1894 г., № 1502, акаѳистъ былъ представленъ С.-Петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ Св. Синоду, съ одобрительнымъ отзывомъ. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть рукопись преосвященному Виссаріону, епископу Костромскому и Галичскому, который и представилъ 20 октября 1894 г. въ Св. Синодъ свой отзывъ. Въ отзывѣ преосвященный Виссаріонъ писалъ: „Достоинство разсмотрѣннаго мною

1) Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѳ. 1894 г. VI отд., 1 ст. № 18. Изданіе акаѳиста церковной печати: Ак. Сиб.

акаѣиста св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ со-
 стоять въ выдержанности церковно-славянскаго склада
 рѣчи и въ замѣтномъ проявленіи благочестиваго чувства.
 Но усиленная забота автора о томъ, чтобы непре-
 мѣнно написать 13 кондаковъ и 12 икосовъ и чтобы
 въ каждомъ икосѣ непременно было двѣнадцать при-
 вѣтственныхъ воззваній, была причиною того, что онъ,
 при скудости свѣдѣній о св. Маріи Магдалинѣ, при-
 нужденъ былъ часто повторять однѣ и тѣже мысли о
 ея достоинствахъ и похвальныя о ней выраженія.
 Многословіе при бѣдности содержанія есть обыкновен-
 ный недостатокъ большей части позднѣйшихъ, из-
 вѣстныхъ подъ именемъ акаѣистовъ, церковныхъ пѣсно-
 пѣній. Составители ихъ являются неудачными под-
 ражателями двухъ древнихъ акаѣистовъ Богоматери и
 Иисусу Сладчайшему. Тѣмъ не менѣе акаѣистъ св.
 Маріи Магдалинѣ, написанный протоіереемъ Дориме-
 донтомъ Поповицкимъ, отнюдь не хуже, если не лучше,
 многихъ появившихся въ послѣднее время акаѣистовъ,
 а потому съ отзывомъ С. - Петербургскаго духовно-
 цензурнаго комитета о безпрепятственности къ напе-
 чатанію его можно согласиться. Въ текстѣ акаѣиста
 сдѣланы мною поправки“. Св. Синодъ ^{26 октября}/_{17 ноября} 1894 г.,
 № 3038, опредѣлялъ: разрѣшить акаѣистъ св. Маріи
 Магдалинѣ къ напечатанію со сдѣланными въ немъ
 исправленіями. Указъ С. - Петербургскому духовно-
 цензурному комитету былъ посланъ 18 ноября 1894 г.,
 № 5142 ¹⁾).

114. Акаѣистъ св. равноапостольной Нинѣ, просвѣтитель-
 ницѣ Грузіи.

5 февраля 1894 г. Экзархъ Грузіи, высокопрео-
 священнѣйшій Владиміръ увѣдомлялъ С. - Петербургскаго

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1894 г. VI отд.,
 1 ст. № 165. Изданія акаѣиста. Церков. печати: Ак. Спб.
 1895 г. 16 д.—М. 1900 г. 16 д.

митрополита Палладія, что ему представленъ каедральнымъ протоіереемъ Тифліскаго каедральнаго Сіонскаго собора Евстафіемъ Елевимъ имъ составленный, по порученію преосвященнаго Палладія, акаеистъ св. равноапостольной Нинѣ, покровительницѣ Грузіи. Акаеистъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе С.-Петербургской духовной цензуры. Цензурный комитетъ нашель, что „акаеистъ св. равноапостольной Нинѣ какъ по содержанію своему, такъ и по изложенію удовлетворяетъ требованіямъ, существующимъ относительно составленія этого рода произведеній, и написанъ довольно правильнымъ церковно - славянскимъ языкомъ, а потому можетъ быть одобренъ къ напечатанію“. Духовно - цензурный комитетъ, 19 іюля 1894 г., за № 1298, представилъ акаеистъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ митрополиту Палладію сдѣлать отзывъ объ акаеистѣ, для чего и препроводилъ къ нему рукопись. 1 октября 1894 г., за № 4164, высокопреосвященный митрополитъ Палладій далъ отзывъ объ акаеистѣ Св. Синоду: „Просмотрѣвъ присланный ко мнѣ отъ 3 августа текущаго 1894 года, № 3415, акаеистъ св. равноапостольной Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузіи, процензурованный и представленный на благоусмотрѣніе Св. Синода С.-Петербургскимъ духовно - цензурнымъ комитетомъ отъ 19 іюля нынѣшняго же года, за № 1298, со своей стороны нахожу этотъ акаеистъ составленнымъ удовлетворительно какъ по содержанію, такъ и по изложенію. Содержаніе его заимствовано изъ жизнеописанія св. Нины и другихъ источниковъ и богато мѣстными историческими свѣдѣніями и вообще выражаетъ благоговѣйныя молитвенныя чувства къ равноапостольной подвижницѣ и восхваленіе ея подвиговъ, подъятыхъ къ просвѣщенію языческой страны свѣтомъ Христова ученія, изложеніе акаеиста соотвѣтствуетъ содержанію; языкъ правильный славянскій. Возвращая настоящій акаеистъ, долгомъ своимъ поставляю присовокупить, что разрѣшеніе печатать оный признаю дѣломъ по-

лезнымъ и желательнымъ, такъ какъ въ Грузіи доселѣ еще не было акаѣиста ея Просвѣтительницѣ и небесной предстательницѣ“. Св. Синодъ ⁵/12 октября 1894 г., № 2729, постановилъ акаѣистъ св. равноапостольной Нинѣ, „въ виду даннаго преосвященнымъ митрополитомъ Палладіемъ одобрительнаго отзыва, разрѣшить напечатать“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 12 октября 1894 г., за № 4558 ¹⁾).

115. Акаѣистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, прославленія ради чудотворныя Ея иконы, нарицаемыя Грузинскія.

15 ноября 1892 г. служащій въ Министерствѣ Путей Сообщенія коллежскій ассесоръ Александръ Степановичъ Шмаковъ представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ составленные имъ по просьбѣ настоятеля Красногорскаго Богородицкаго монастыря, Архангельской епархіи, іеромонаха Ювеналія—„службу и акаѣистъ Божіей Матери, прославленія ради чудотворныя Ея иконы Грузинскія“. С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ рукопись одобрилъ къ напечатанію и представилъ въ Св. Синодъ. Св. Синодомъ поручено было дать отзывъ преосвященному Анастасію, епископу Воронежскому, который нашель, что акаѣистъ нуждается въ исправленіи. 1 іюня 1897 г. А. Шмаковъ снова представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ акаѣистъ Божіей Матери, въ честь Ея иконы Грузинскія. Комитетомъ акаѣистъ былъ одобренъ. Св. Синодъ поручилъ прочесть акаѣистъ снова преосвященному Анастасію. На этотъ разъ преосвященный Анастасій, исправивъ шероховатости въ языкѣ акаѣиста, въ своемъ

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1894 г. VI отд., 1 ст. № 149. Изданіе акаѣиста церковной печати: Ак. Спб. 1895 г. 4 д.

отзывъ отъ 4 августа 1897 г. высказался объ акаеистѣ одобрительно. Св. Синодъ разрѣшилъ напечатаніе акаеиста. Указъ Св. Синода С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 1 мая 1898 г. ¹⁾.

116. Акаеистъ преподобному Никодиму, Кожеезерскому чудотворцу.

31 декабря 1894 г., № 1091, преосвященный Никаноръ, епископъ Архангельскій и Холмогорскій, представилъ въ Св. Синодъ службу и акаеистъ преподобному Никодиму Кожеезерскому, препровожденные къ нему настоятелемъ Кожеезерскаго монастыря игуменомъ Птиримомъ, и ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ ихъ напечатаніи въ количествѣ 500 экземпляровъ за счетъ монастыря. По порученію Св. Синода, Синодальная канцелярія препроводила рукопись въ Московскій духовно-цензурный комитетъ для отзыва. Въ отзывѣ Московскаго дух. ценз. комитета были указаны недостатки, требовавшіе исправленія представленнаго акаеиста. 7 ноября 1895 г., № 675, преосвящ. Никаноръ въ представленіи сообщалъ Св. Синоду: „Студентъ С.-Петербургской духовной академіи Александръ Кононовъ представилъ мнѣ исправленный имъ акаеистъ преподобному Никодиму, Кожеезерскому чудотворцу, для отпечатанія его. Находя этотъ акаеистъ по составу его весьма полнымъ и по изложенію приличнымъ, а употребленіе его въ Кожеезерской обители въ печатномъ видѣ неотложно необходимымъ, почтительнѣйше и усерднѣйше прошу разрѣшить печатаніе его въ Синодальной типографіи за счетъ Кожеезерскаго монастыря“. — Св. Синодъ ^{3/15} ноября 1895 г., № 3482, опредѣлилъ: „представлен-

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акае. 1894 г. VI отд., 1 ст. № 3. Изданіе акаеиста церков. печати: Сл. и ак. Спб. 1899 г. 8 д.

ную преосвященнымъ Архангельскимъ рукопись подъ заглавіемъ: „Акаѣистъ преподобному Никодиму, Кожезерскому чудотворцу“ разрѣшить къ напечатанію“.

Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 18 ноября 1895 г., за № 5868 ¹⁾.

117. Акаѣистъ преподобному Трифону, Печенгскому чудотворцу.

Въ 1895 г. въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ студентъ С.-Петербургской духовной академіи Александръ Кононовъ представилъ на разсмотрѣніе „Акаѣистъ преподобному Трифону, Печенгскому чудотворцу“. Рукопись была разсмотрѣна духовно-цензурнымъ комитетомъ и было признано, что „акаѣистъ написанъ правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, по изложенію вполнѣ удовлетворяетъ требованію, предъявляемому къ этого рода церковнымъ пѣснопѣніямъ, и содержателенъ“. Рукопись съ одобрительнымъ отзывомъ была препровождена въ Св. Синодъ 20 января 1895 г., за № 93. — Св. Синодъ $\frac{23 \text{ февраля}}{3 \text{ марта}}$ 1895 г., № 517, поручилъ разсмотрѣть акаѣистъ преосвященному Никанору, епископу Архангельскому. Отъ 13 апрѣля 1895 г., за № 301, преосвященный Никаноръ доносилъ Св. Синоду, что акаѣистъ преподобному Трифону, Печенгскому чудотворцу, былъ имъ разсмотрѣнъ и найденъ удовлетворительнымъ, какъ по содержанію, такъ и по изложенію; нѣкоторыя недомолвки и погрѣшности имъ исправлены въ рукописи; напечатаніе акаѣиста онъ нашель желательнымъ. Св. Синодъ $\frac{14}{26}$ іюня 1895 г., № 1746, постановилъ: Акаѣистъ преп. Трифону Печенгскому разрѣшить къ напечатанію со сдѣланными въ рукописи исправленіями. Указъ С.-Петербургскому

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 6. Изданія акаѣиста. Церк. печати: Ак. Спб. 1896 г. 16 д.—Спб. 1898 г. 4 д.

духовно-цензурному комитету былъ посланъ отъ 30 іюня 1895 года за № 3128 ¹⁾).

118. Акаѣистъ Апостолу Христову Симону Кананиту.

Въ 1895 г. настоятель Новоаѣонскаго подворья игумень Алексій представилъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ „акаѣистъ и молитву св. Апостолу Христову Симону Зилоту“, составленные А. Ѡ. Ковалевскимъ, прося разсмотрѣть рукопись и одобрить къ печати. Комитетъ 25 апрѣля 1895 г. нашель, что „акаѣистъ и молитва составлены съ достаточнымъ искусствомъ, какъ содержащіе въ себѣ опредѣленныя указанія на жизнь святаго Апостола Симона и какъ написанные довольно правильнымъ перковно-славянскимъ языкомъ“. Одобренная рукопись 25 апрѣля 1895 г., за № 1834, была представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ поручилъ разсмотрѣть акаѣистъ и дать о немъ отзывъ Экзарху Грузіи, высокопреосвященному Владиміру. Высокопреосвященный Владиміръ въ своемъ отзывѣ писалъ, что акаѣистъ св. Апостолу Симону Зилоту „составленъ удовлетворительно, согласно съ сказаніемъ о жизни сего Апостола и можетъ быть допущенъ къ напечатанію“. Св. Синодъ ^{14/27} іюля 1895 г., № 2042, опредѣлилъ: „означенную рукопись (т. е. акаѣистъ съ молитвою св. Апостолу Симону Кананиту), по исправленіи ея, согласно сдѣланнымъ на ней отмѣткамъ, къ напечатанію разрѣшить“. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 31 іюля 1895 г., № 3489 ²⁾).

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 20. Изданія акаѣиста: Церк. печати: Ак. Спб. 1895 г. 16 д.—2-е изд. Спб. 1897 г. 16 д.

²⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 85. Изданія акаѣиста: Церк. и гражд. печати: Ак. М. 1896 г. 16 д.

119. Акаѣистъ святымъ священномученикамъ Василию, Ефрему, Евгенію, Елпидію, Агафодору, Евѣрію и Капитону, въ Херсонѣ епископствовавшимъ.

Акаѣистъ свв. священномученикамъ, въ Херсонѣ епископствовавшимъ, былъ составленъ преосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ. Представлялся онъ въ Св. Синодъ два раза двумя разными лицами. Въ первый разъ онъ былъ представленъ въ С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ въ 1895 г. Комитетъ, разсмотрѣвъ рукопись акаѣиста, 22 сентября 1895 г., нашель акаѣистъ по содержанію высоконазидательнымъ, о чемъ и доносилъ Св. Синоду 29 сентября 1895 г., за № 2107.

Этотъ же акаѣистъ былъ представленъ въ 1897 г. на разсмотрѣніе Московской духовной цензуры. 11 сентября 1897 г. за № 2283, Московскій духовно-цензурный комитетъ доносилъ Св. Синоду, что „означенный акаѣистъ отличается обычными достоинствами, свойственными перу знаменитаго отечественнаго богослова и проповѣдника—обиліемъ и ясностью мыслей, особенно теплотою чувства и живостью изложенія. Въ своемъ произведеніи высокопреосвященный авторъ весьма искусно препобѣждаетъ трудность составленія акаѣиста—общаго нѣсколькимъ святымъ, въ должной полнотѣ приводить историческія обстоятельства ихъ жизни и указываетъ ихъ личныя особенности. Не малымъ достоинствомъ акаѣиста нужно признать также удачное соединеніе въ немъ славянскихъ реченій съ русскою рѣчью, что способствуетъ его большей удобопонятности и назидательности. Если что можетъ въ немъ нуждаться въ нѣкоторомъ исправленіи, то развѣ только немногія его выраженія. По своимъ несомнѣннымъ достоинствамъ, далеко превосходящимъ незначительные недостатки, означенный акаѣистъ съ пользою могъ бы быть употребляемъ въ церковномъ богослуженіи и вмѣстѣ съ тѣмъ для почитателей памяти святителя Димитрія могъ бы служить памятни-

комъ его церковно-богослужебной литературной дѣятельности, по которой онъ доселѣ еще не былъ извѣстенъ печати“. Св. Синодъ, убѣдившись, что два экземпляра акаѣиста свв. священномученикамъ, въ Херсонѣ епископствовавшимъ, представленные духовною цензурою въ 1895 г. и въ 1897 г., тождественны и принадлежатъ архіепископу Херсонскому Димитрію, въ засѣданіи ^{26 августа} _{6 сентября} 1898 г., № 3278, опредѣлили: акаѣистъ святымъ священномученикамъ, въ Херсонѣ епископствовавшимъ, составленный почившимъ архіепископомъ Димитріемъ, разрѣшить къ напечатанію. Указъ С.-Петербургскому духовно-цензурному комитету былъ посланъ 10 сентября 1898 г., за № 5052 ¹⁾).

120. Акаѣистъ преподобной матери нашей Евфросиніи, княжнѣ Полоцкой.

Въ 1900 г. въ С.-Петербургскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ рассмотрѣнъ „Акаѣистъ преподобнѣй матери нашей Евфросиніи, княжнѣ Полоцкѣй“, составленный, какъ мы слышали, іером. Никодимомъ. Такъ какъ данный акаѣистъ имѣетъ всѣ качества, которыми отличаются существующіе у насъ лучшіе акаѣисты, именно—проникнуть глубокимъ чувствомъ благоговѣнія ко св. избранницѣ Христовой, назидательностію для читающихъ и слушающихъ, вызывающею и воспитывающею религіозное чувство, то акаѣистъ не встрѣтилъ препятствій къ одобренію въ цензурномъ комитетѣ, а затѣмъ и Св. Синодомъ „Акаѣистъ преподобнѣй матери нашей Евфросиніи, княжнѣ Полоцкѣй“ былъ разрѣшенъ къ напечатанію. — Первое изданіе

¹⁾ Архивъ Св. Синода. Дѣло объ акаѣ. 1895 г. VI отд., 1 ст. № 214. Изданіе акаѣиста гражд. печати: Ак. М. 1900 г. 16 д. Акаѣистъ напечатанъ также въ изданіи „Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской“ 1896 г. № 3, 195—211 стр.

акаѣиста разрѣшено къ печати, за подписью старшаго цензора, архимандрита Владиміра, 10 іюня 1900 г. ¹⁾).

121. Акаѣистъ святымъ мученикамъ Христовымъ Адріану и Наталіи.

Въ 1899 и 1900 гг. въ Московскомъ духовно-цензурномъ комитетѣ былъ на разсмотрѣніи — „Акаѣистъ святымъ мученикамъ Христовымъ Адріану и Наталіи“, составленный свящ. І. В. Арсеньевымъ. Какъ произведеніе, проникнутое живымъ религіознымъ чувствомъ, искусно составленное, останавливающее вниманіе читателя на главномъ и существенномъ въ житіи свв. мучениковъ, трогательно изображающее красоту христіанской супружеской любви,—какъ произведеніе, написанное чистымъ, правильнымъ и по мѣстамъ изящнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, акаѣистъ встрѣтилъ одобреніе въ цензурномъ комитетѣ. Представленный въ обычномъ порядкѣ на благоусмотрѣніе Св. Синода, акаѣистъ былъ разрѣшенъ къ напечатанію Св. Синодомъ. Первое изданіе акаѣиста разрѣшено къ печати 11 января 1901 г., за подписью цензора, протоіерея Григорія Дьяченко ²⁾).

Православною Русскою церковію, за синодальный періодъ ея, принято въ церковное употребленіе до 130 акаѣистовъ. Но еще большее количество рукописныхъ акаѣистовъ духовною цензурою не было разрѣшено къ печати ³⁾. Въ своемъ изслѣдованіи, — рас-

¹⁾ Изд. акаѣ. гражд. печати: Ак. Спб. 1901 г. 8 д.

²⁾ Изд. акаѣ. церковной печати: Ак. М. 1901 г. 16 д.

³⁾ Алфавитный перечень акаѣистовъ не одобренныхъ русскою духовною цензурою и не разрѣшенныхъ къ церковному употребленію.

Преподобномученику Адріану. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. отъ 14 апр. 1866 г.

Свв. муч. Адріану и Наталіи, соч. Л. Д. Опредѣленіе Москов. д. ц. комитета въ 1890 г.

положивъ дѣла объ акаѣистахъ въ хронологической послѣдовательности, въ какой они были разрѣшены Св. Синодомъ къ печатанію,—мы обозрѣвали движеніе

Преподобному Александру Ошевенскому, составленный мон. Н. Определеніе Св. Синода 18/27 сент. 1896 г. за № 2883. Архивъ Св. Син. 1896 г. VI отд. 1 ст. № 117.

Преподоб. Александру Невскому, представ. свящ. В. Т. Определеніе Спб. д. ц. ком. отъ 14 янв. 1849 г.

Св. Андрею Критскому. Определеніе Спб. д. ц. ком. 23 окт. 1869 г. № 697.

Свв. Апостоламъ. Составленъ свящ. Н. С. Определеніе Спб. д. ц. ком. 19 марта 1893 г.

Свв. Апостоламъ. Определеніе Москов. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Преп. Ареѣ Печерскому. Составленъ А. Θ. К. Определеніе Спб. дух. ц. ком 9 августа 1894 г.

Св. Ап. Андрею Первозванному. Определ. Спб. дух. ц. ком. въ янв. 1898 г.

Преп. Авраамію Городецкому. Составленъ К. Определеніе Спб. д. ц. ком. 3 ноября 1888 г.

Св. Александру Невскому соч. Θ. Ц. Определеніе Спб. д. ц. ком. 10 марта 1898 г.

Преп. Арсенію Великому. Составленъ свящ. В. Н. Определеніе Москов. д. ц. ком. 14 апрѣля 1869 г.

Св. Арсенію еписк. Тверскому. Определеніе Спб. д. ц. ком. 12 января 1874 г.

Преп. Антонію и Θεодосію Печерскимъ. Составленъ архим. М. Определеніе Спб. д. ц. ком. въ августѣ 1864 г.

Алексію митр. Московскому; составленъ свящ. Н. Архивъ Св. Синода 1881 г. за № 239/326.

Св. Царицѣ Александрѣ. Сочин. Л. И. Д. Рассмотрѣнъ Моск. д. ц. комитетомъ въ 1899 г. (Сообщено авторомъ акаѣиста).

Св. Анастасіи Узорѣшительницѣ. Представ. Θ. Р. Определ. Моск. д. ц. ком. 1 апр. 1874 г.

Св. Анастасіи Узорѣшительницѣ. Составленъ іером. Х. Определ. Спб. д. ц. ком., отъ 28 мая 1885 года.

Св. Анастасіи Римлянынѣ. Составл. свящ. В. С. Представлялся нѣсколько разъ. Определенія Спб. д. ц. ком., отъ 25 августа 1889 г. и 1890 г. Определенія Моск. д. ц. ком. 4 іюня и 4 августа 1890 г. и 14 января 1891 г. за № 53. Определеніе Св. Синода 13/20 мая 1894 г. за № 1221-мъ.

акаѳистовъ въ цензурѣ и видѣли, что представляемые акаѳисты подвергались тщательному разсмотрѣнію въ цензурныхъ комитетахъ и въ Св. Синодѣ, и въ боль-

Св. Алексію, челоуѣку Божію. Составленъ А. И. П. Опредѣленія Москов. д. ц. ком., отъ 11-го февраля 1880 г. и 16 февраля 1881 г.

Св. Алексію, челоуѣку Божію. Составленъ свящ. І. Ч. Указъ Св. Синода Моск. д. ц. комитету, отъ 19-го іюля 1861 г., № 2896 г., и опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 13 декабря 1863 г.

Св. Алексію, челоуѣку Божію. Опредѣленіе Св. Синода
 9 іюня
 3 іюля 1861 года.

Господу Богу Саваоу, составл. О. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 1 ноября 1871 года.

Трипостасному Богу. Опредѣленіе С.-Петербур. д. ц. комитета 14-го іюля 1892 г.

Свв. княземъ Борису и Глѣбу. Составленъ А. Ѳ. К. Опредѣленія Спб. д. ц. ком. 2-го іюля 1890 г. и въ январѣ 1892 г.

Свв. Борису и Глѣбу. Составленъ свящ. С. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 14 іюня 1894 г.

Акаѳистъ Абалацкой ик. Божіей Матери. Опредѣленіе Св. Синода 11/15 января 1891 г., № 60. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд., 1 ст. № 159.

Акаѳ. Аксайской ик. Божіей Матери. Опредѣленіе С.-Петербургскаго дух. пенз. комит. 26 января 1893 г.

Иконѣ Бож. Матери „Благодатное Небо“ соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Москов. д. ц. комитетомъ въ 1893 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы Составленъ А. А. Г. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 февраля 1870 г.

Божіей Матери „Балыкинской“. Составл. М. А. Опредѣленіе Св. Синода 4/18 августа 1893 г. за № 2146-мъ. Архивъ Св. Синода 1893 г. VI отд. 1 ст. № 151.

Божіей Матери „Балыкинской“. Составленъ свящ. И. Т. Опредѣленіе Спб. д. ц. комит. 8 октября 1896 года.

Божіей Матери „Боголюбивой“. Составленъ іером. В. Опредѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1860 г. и 27 іюня 1861 г. Опредѣленіе Св. Синода отъ 18 сентября 1868 г. за № 1870.

Божіей Матери „Боголюбивой“. Опредѣленіе Моск. д. ц. ком. 27 ноября 1869 г.

Божіей Матери „Боголюбивой“. Составленъ кн. Н. Щ. Представлялся дважды. Указы Св. Синода въ Московскій

шинствѣ только послѣ предварительныхъ исправленій были признаваемы Св. Синодомъ достойными разрѣшенія къ печати и церковному употребленію. Въ нѣ-

д. ц. комитетъ 31 іюля 1885 г. за № 2642, 12 мая 1886 г. за № 1865-мъ.

Божіей Матери „Блаженное Чрево“. Составленъ свящ. С. С. Представлялся нѣсколько разъ. Указъ Св. Синода 9 іюля 1876 г. Определеніе Спб. д. ц. ком. 24 августа 1899 г. Указъ Св. Синода, отъ 10 мая 1900 г. за № 3003-мъ.

Божіей Матери „Владимірской“. Составленъ іеромон. Г. Определ. Спб. д. ц. ком. 10 февраля 1884 г. и Моск. д. ц. ком. 20 февраля 1885 года.

Божіей Матери—„Всѣхъ Скорбящихъ Радости“. Определеніе С.-Петербур. дух. ценз комитета 29 мая 1864 г.

Божіей Матери—„Взысканіе погибшихъ“. Определеніе Спб. д. ц. ком. въ 1869 г.

Божіей Матери въ честь иконы, именуемая Греческія. Составленъ В. П. Определеніе Св. Синода ^{29 февраля}/_{15 марта} 1896 г. за № 670. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст. № 6.

Грузинской иконѣ Божіей Матери. Составленъ Ш. Определеніе Св. Синода ^{25 мая}/_{1 іюня} 1894 г., № 1342.

Божіей Матери—„Прежде Рождества и по Рождествѣ Дѣво“. Определеніе Спб. д. ц. ком. въ мартѣ 1894 года.

Божіей Матери—„Донской“. Составленъ А. О. К. Определеніе Моск. д. ц. ком. 16 марта 1892 г.

Божіей Матери—„Донской“. Определеніе Спб. д. ц. ком. 10 декабря 1893 г.

Божіей Матери „Живоносный Источникъ“. Определеніе Спб. д. ц. ком. 29 февраля 1868 г.

Божіей Матери „Живоносный Источникъ“ составленъ В. С. Определеніе Спб. д. ц. ком. 16 февраля 1870 г.

Божіей Матери „Живоносный Источникъ“. Определеніе Спб. д. ц. ком. въ январѣ 1880 г.

Божіей Матери—„Икономиссѣ или Домостроительницѣ“. Составленъ прот. В. К. Определенія Спб. д. ц. ком. 14 апрѣля и 31 мая 1888 г.

Божіей Матери—„предъ образомъ Ея Каплуновскимъ“. Определеніе Спб. д. ц. ком. 11 октября 1888 г.

„Козельщанской“ иконѣ Божіей Матери. Составл. прот. Г. Г. Определеніе Спб. д. ц. ком. 7 декабря 1890 г. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд. 1 ст. № 174.

которые годы количество разрѣшенныхъ къ печати акаѣстовъ было значительнымъ: разрѣшалось духовною цензурою до 4, 5 и болѣе новыхъ акаѣстовъ

Божіей Матери „въ честь иконы Козельщанскія“. Составленъ И. И. Б. Опреѣленіе Св. Синода $\frac{22 \text{ февраля}}{6 \text{ марта}}$ 1891 г., № 523.

Божіей Матери, „въ честь Ея иконы Козельщанскія“. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ августѣ 1894 г.

Божіей Матери, „въ честь Ея иконы Козельщанскія“. Указъ Св. Синода 16 марта 1896 г. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст., № 3.

Божіей Матери въ честь Ея иконы „Колочскія“. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 14 іюля 1892 г.

Божіей Матери, въ честь Ея иконы „Курскія“. Составленъ іеромон. І. Представлялся дважды. Опреѣленія Спб. д. ц. ком. 7 февраля 1894 г. и 3 октября 1895 г.

Божіей Матери въ честь иконы „Курскія“. Составленъ свящ. Л. М. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 12 іюля 1895 г.

Божіей Матери, въ честь иконы „Любечскія“. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 8 ноября 1888 года.

Божіей Матери въ честь иконы „Любечскія“. Составленъ А. Ѳ. К. Опреѣленіе Спб. д. ценз. ком. 15 марта 1894 года.

Божіей Матери въ честь иконы „Любечскія“. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 2 декабря 1899 г.

Божіей Матери—„Млекопитательницѣ“. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 іюля 1893 г.

Божіей Матери — „Млекопитательницѣ“. Указъ Св. Синода, отъ 25 октября 1899 года за № 6603.

Смоленской Божіей Матери—Одигитри. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 іюля 1890 г.

Смоленской Божіей Матери Одигитри. Представленъ Л. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1891 г.

Смоленской Божіей Матери—Одигитри. Составл. А. Ѳ. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 января 1892 года.

„Озерянскому“ Образу Божіей Матери. Составленъ К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 9 сентября 1894 г.

Божіей Матери въ честь иконы Ея, именуемая „Нечаянная Радость“. Опреѣленіе Московск. д. н. ком. 8 октября 1873 г.

Божіей Матери—„Нечаянная Радость“. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 августа 1891 года.

въ годъ. Такъ, въ шестидесятихъ годахъ нужно отмѣтить 1860 и 1861 г. г., въ семидесятихъ—1872 и 1876 г. г., въ восьмидесятихъ — 1882, 1884, 1885,

Божіей Матери „къ 900-лѣтію христіанства въ Россіи“. Составленъ С. И. П. Определеніе Московскаго д. ц. ком. 22 декабря 1888 года.

Божіей Матери—„Скоропослушницѣ“. Составленъ А. И. Т. Определеніе Москов. д. ц. ком. 14 юля 1883 г.

Божіей Матери—„Скоропослушницѣ“. Опред. Св. Синода $\frac{25 \text{ мая}}{10 \text{ іюня}}$ 1873 года, № 691.

Божіей Матери — „Троеручицѣ“. Составленъ И. А. М. Определеніе Москов. д. ц. ком. 23 апрѣля 1881 г. Определеніе Спб. д. ц. ком. 3 февраля 1884 г.

Божіей Матери „Тихвинской“. Составленъ свящ. П. Т. Определеніе Св. Синода 9 ноября 1866 г. за № 2394.

Божіей Матери „Тихвинской“. Составленъ свящ. М. Б. Определеніе Сиб. д. ц. ком. 12 юня 1869 г.

Божіей Матери „Тихвинской“. Составленъ И. В. Д. Определеніе Спб. д. ц. ком. въ іюнѣ 1883 г.

Божіей Матери „Тихвинской“. Составленъ іеромон. Г. Определенія Спб. д. ц. ком. 30 марта 1883 г. и Москов. д. ц. ком. 26 мая 1883 г.

Божіей Матери „Тихвинской“. Представленъ архим. И. Определеніе Спб. д. ц. ком. въ сентябрѣ 1886 г.

Божіей Матери—„Утоленіе печали“. Представленъ г-жей Воейковой. Резолюція: „Къ напечатанію приступить не можно“. 14 сентября 1812 г. Библиотека Александро-Невской лавры. Канцел. Новг. и Спб. митроп. № 12. По архиву № 614.

Божіей Матери „Ѳеодоровской“. Составленъ прот. П. О. Определеніе Моск. д. ц. ком. въ 1864 году.

Божіей Матери „Ѳеодоровской“. Определеніе Москов. д. ц. ком. 28 юля 1886 г.

Черниговской Иконѣ Божіей Матери. Составленъ С. И. П. Определеніе Спб. д. ц. ком. 17-го іюня 1889 г.

Черниговской Иконѣ Божіей Матери. Составленъ іером. В. Представлялся дважды. Определеніе Моск. д. ц. ком. 8 октября 1890 г. Определеніе Св. Синода $\frac{28 \text{ января}}{11 \text{ февраля}}$ 1894 г. за № 235.

Божіей Матери — „Честному Ея Знаменію“. Составленъ А. А. Ш. Определеніе Св. Синода $\frac{2}{9}$ августа 1889 г., № 1699. Указъ Моск. д. ц. комитету 10 авг. 1889 г. № 3057.

1886 и 1888 г. г., въ девяностыхъ — 1891 и 1894 г. г. Въ большинствѣ — разрѣшалось къ печати Св. Синодомъ въ годъ 2 или 3 вновь составленныхъ

Божіей Матери — „Честному Ея Знаменію“. Составленъ свящ. А. К. Представлялся нѣсколько разъ. Опреѣленіе Москов. д. ц. ком. 13 января 1886 г. Указъ Св. Синода Моск. дух. цен. комитету отъ 27 іюня 1886 г., № 2338. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 27 сент. 1888 г., 25 января 1891 г. и 19 марта 1893 г.

Св. Василию Великому. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 14 янв. 1849 г.

Св. Василию Великому. Составленъ свящ. В. Е. П. Опреѣленіе Москов. д. ц. ком. 18 декабря 1887 г. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 31 окт. 1889 г. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 14-го августа 1890 г.

Св. Василию Великому. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 18 марта 1894 г.

Св. Василию Великому. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 6-го октября 1895 г.

Свв. Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоустому. Составленъ А. Ѳ. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком., отъ 20 іюля 1890 г. и въ январѣ 1892.

Свв. Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоустому, составленъ свящ. Е. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 15 ноября 1895 г.

Св. Василию Блаженному—свящ. Д. Опреѣленіе Москов. д. ц. ком. 4 сентября 1889 года.

Всѣмъ святымъ. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Всѣмъ святымъ Опреѣленіе Св. Синода $\frac{13 \text{ іюля}}{9 \text{ августа}}$ 1860 г.

Всѣмъ святымъ. Соч. дѣячка К. Архивъ Св. Синода 1866 г. № 4/1895.

Всѣмъ святымъ. Составленъ А. С. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 декабря 1865 г. и 11 января 1866 г. Указъ Св. Синода 27 мая 1866 г.

Всѣмъ святымъ. Духовной цензурой рассмотрѣнъ въ ноябрѣ 1871 г.

Всѣмъ святымъ, составленъ А. Д. О. Опреѣленіе Моск. д. ц. комитета въ маѣ 1881 г. Опреѣленіе Св. Синода 10 іюня 1881 г. за № 1292. Архивъ Св. Синода 1881 г. № 109/196.

Всѣмъ святымъ. Составленъ Ѳ. Ц. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ январѣ 1898 г.

акаѣиста. Въ нѣкоторые годы (1865, 1873, 1874, 1879, 1890, 1896, 1897) не было разрѣшено духовною цензурою къ печати ни одного новаго акаѣиста. Что

Всѣмъ святымъ. Составленъ послушникомъ І. Опреѣленіе Спб. дух. ц. ком. 21 августа 1898 г.

Всѣмъ святымъ. Составленъ свящ. Н. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 19 марта 1893 г.

Вознесенію Господню. Составленъ В. С. Представлялся дважды. Опреѣленія Спб. д. ц. ком. 16 февраля 1870 г. и въ январѣ 1880 г.

Св. Угоднику Василю, епископу Рязанскому. Составленъ свящ. С. С. Указъ Св. Синода С.-Петербур. д. ц. комитету 26 апрѣля 1878 г.

Св. Угоднику Василю, епископу Рязанскому. Опреѣленіе Св. Синода 7/26 іюня 1895 г. Указъ Спб. д. ц. комитету 30 іюня 1895 г. № 3028.

Преподобному архимандриту Гаврилу. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 іюля 1897 г.

Препод. архимандриту Гаврилу. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 29 ноября 1899 года.

Св. великомуч. Георгію. Соч. прот. В. Д. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 1846 г. 10 октября и 14 февраля 1848 года.

Св. великомученику Георгію. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком., отъ 28 сентября 1853 г.

Преподобному Герасиму, строителю Болдинскія обители. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 11 апрѣля 1868 г.

Св. Герману Казанскому. Дѣло въ Спб. д. ц. ком. 1899 г.

Препод. Герасиму иже на Іорданѣ. Соч. Л. И. Д. Опреѣленіе Моск. д. ц. комит. въ 1890 г.

Свят. Григорію Богослову. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 декабря 1847 г.

Гробу Господню. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 19 января 1853 г.

Гробу Господню и Воскресенію. Представленъ Я. Б. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 19 іюня 1853 г.

Преподобнымъ Гурію, Самону и Авиву. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ маѣ 1894 года.

Препод. Гурію, Самону и Авиву соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Москов. д. ц. комит. въ 1894 г. (Сообщено авторомъ акаѣиста).

Живоносному Гробу и Воскресенію Христову. Перев. Л. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 23 апрѣля 1863 г.

касается вообще представленныхъ въ цензуру акаѳистовъ (неодобренныхъ), то ихъ, начиная съ шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, ежегодно представля-

Св. Димитрію Углицкому. Вразъ представлены три разныхъ акаѳиста, составленные Е. Н. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 декабря 1856 г.

Св. Димитрію Царевичу Углицкому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 20 окт. 1859 г.

Св. Даниилу князю Московскому. Опреѣленіе Москов. дух. ценз. комитета.

Св. Діонисію Ареопагиту. Указъ Св. Синода 22 іюня 1892 года.

Св. Діонисію Глушицкому. Составленъ архим. А. Опреѣленіе Св. Синода $\frac{20 \text{ іюня}}{5 \text{ сентября}}$ 1890 г. № 1405. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд. 1 ст. № 51.

Св. Димитрію Солунскому. Опреѣл Св Синода $\frac{29 \text{ ноября}}{31 \text{ декабря}}$ 1868 г., № 2399.

Св. Димитрію Солунскому. Сост. крестьяниномъ І. И. М. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 14 марта 1869 г. и 21 сентября 1870 года.

Св. Димитрію Солунскому. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комтету 20 іюля 1873 года. Архивъ Св. Синода 1873 г., № 27/1406.

Св. Димитрію Солунскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 мая 1880 г.

Св. великомученику Димитрію. Составленъ Д. С. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 1876 г.

Св. Праведной Елизаветѣ. Опреѣленіе С.-Петербур. д. ц. ком. 29-го мая 1892 г.

Преп. княгинѣ Евдокіи. Составленъ прот. М. С. Опреѣленіе Моск. дух. ц. ком. 3-го февраля 1885 г., № 26-й.

Преподобной Евфросиніи, княжнѣ Полоцкой. Составлено М. Ч. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком 22 сентября 1893 г.

Св. Ефрему Сирину. Соч. Л. И. Д. Рассмотрѣнъ Москов. д. ц. ком. въ 1899 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Знаменію Божіей Матери. Сост. К. Архивъ Св. Синода 1888 г. VI отд. 1 ст., № 115.

Св. Пророку Илиі. Соч. свящ. С. Архивъ Св. Синода 1866 г. № 5/1896.

Св. Пророку Илиі. Составленъ свящ. И. Д. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 31 іюня 1894 г.

лось на разсмотрѣніе цензурныхъ комитетовъ значительное количество.

Блаженному Исидору юродивому Ростовскому. Составленъ А. Θ. К. Определеніе Св. Синода ^{25 апрѣля} 1890 г. _{11 мая} № 926. Архивъ Св. Синода 1890 г. VI отд. 1 ст. № 6.

Святителю Иркутскому Иннокентію. Соч. Л. М. Определеніе Спб. д. ц. ком. 16 дек. 1860 г.

Святителю Иркутскому Иннокентію. Представленъ А. А. Т. Определеніе Моск. д. ц. комит. въ 1861 г. Определеніе Св. Синода ^{13 февраля} 1861 г. Дѣло № 11/14/656. _{16 марта}

Свв. и правед. Богоотцемъ Іоакиму и Аннѣ. Определеніе Спб. д. ц. ком. въ апрѣлѣ 1890 г.

Свв. и правед. Богоотцемъ Іоакиму и Аннѣ. Составленъ А. Θ. К. Указъ Св. Синода 21 января 1892 г.

Свв. и правед. Іоакиму и Аннѣ. Определеніе Спб. д. ц. ком., отъ 29 мая 1892 г. и 19 ноября 1893 г.

Свв. и праведн. Іоакиму и Аннѣ. Представлялся два раза. Определеніе Спб. д. ц. ком. отъ 28 ноября 1897 г. и 3 іюля 1898 г.

Свв. правед. Іоакиму и Аннѣ. Составленъ іеродіак. Т. Представлялся два раза. Указъ Св. Синода С.-Петербур. д. ц. комитету отъ 23 декабря 1899 г. за № 8340-мъ.

Св. Іоанну Богослову. Соч. ст. совѣт. Д. Архивъ Св. Синода. 1867 г. № 106/1047.

Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Составленъ О. О.—Духовной цензурой разсмотрѣнъ въ 1871 г.

Свят. Іоанну Златоусту. Составленъ прот. В. Т. Определеніе Спб. д. ц. ком. 18 декабря 1847 г.

Св. Іоанну Златоусту. Составленъ Н. Н. Определеніе Моск. д. ц. ком. 4 іюля 1874 г.

Св. Іоанну Златоусту. Составленъ Р. Определеніе Спб. д. ц. ком. 7 января 1894 г.

Св. Іоанну Златоусту. Определеніе Москов. д. ц. ком. 1894 г.

Св. Іоанну Златоусту. Составленъ іеромон. Н. Указъ Св. Синода С.-Петербур. д. ц. комитету 28 сентября 1896 г. Арх. Св. Син. Дѣло 1896 г. VI отд., 1 ст. № 86.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоаниу. Составленъ С. М. Определеніе Спб. д. ц. ком. 3 октября 1839 г.

Св. Іоанну Крестителю. Определеніе Москов. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Мотивами къ отклоненію ходатайствъ о разрѣшеніи къ напечатанію вновь представленныхъ акаѳистовъ обычно духовной цензурой указываются допущенныя въ рукописяхъ недостатки, касающіеся содержанія

Св. Іоанну Предтечѣ. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета 9 ноября 1854 г.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Составленъ свящ. А. П. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комитету 1863 г. № 1788.

Филологическій акаѳистъ св. славному Предтечѣ Господню Іоанну. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 17 июня 1864 г.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Составленъ И. В. В. Опреѣленіе Св. Синода 3/13 мая 1868 г. № 787. Архивъ Св. Синода 1868 г. № 29/1349 Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 ноября 1869 г. № 84.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Предст. іером. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 23 февраля 1868 г. и въ ноябрѣ 1871 г.

Св. Пророку и Предтечѣ Іоанну. Составленъ Ѳ. Ц. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 10 марта 1898 г.

Препод. Іоанну Рыльскому. Опреѣл. Св. Синода 7/10 мая 1896 г. Архивъ Св. Синода 1895 г. VI отд. 1 ст. № 211.

Св. Іакову Ростовскому. Указъ Св. Синода С.-Петербур. дух. ценз. комитету 23 ноября 1892 г.

Препод. Іоанну Лѣствиčníку. Опреѣленіе С.-Петербур. дух. ценз. комитета 22 июня 1892 г.

Свят. Іонѣ Новгородскому. Составленъ арх. И. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 25 октября 1888 г.

Свят. Іонѣ Новгородскому. Составленъ А. Ѳ. К. Опреѣленіе Св. Синода 15/24 марта 1894 г. № 680. Архивъ Св. Синода 1894 г. VI отд. 1 ст. № 28.

Св. Іоасафу Кеменскому, Вологодскому чудотв. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ іюлѣ 1890 г.

Св. великомученику Іоанну Сочавскому, переводъ съ молдавскаго. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком 31 октября 1889 г.

Св. Іоанну Многострадальному. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 мая 1895 г.

Свв. отрокамъ Іоанну и Іакову Менюшскимъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 6 октября 1895 г.

Царскій акаѳистъ Господу нашему Іисусу Христу. Составленъ И. И. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 декабря 1894 г.

Преподобному Іоанну Устюжскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 января 1894 г.

акаѳистовъ или ихъ изложенія, построенія, языка. Причинами неодобренія акаѳистовъ указываются скудность и бездѣятность содержанія ихъ, наборъ общихъ

Св. Іоанну Воину. Соч. мѣщанина Ф—ва. Опреѣленіе Св. Синода $\frac{23 \text{ января}}{8 \text{ февраля}}$ 1861 г. Архивъ Св. Синода 1860 г. № 186/955/1013.

Спасителю нашему Господу Іисусу Христу. Составленъ прот. В. Н. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1864 г. Архивъ Св. Синода 1864 г. № 88/3000.

Іисусу Сладчайшему. Переводъ съ греческаго яз. Н. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1870 г.

Господу Іисусу Христу, Божественной Премудрости. Соч. послушн. І. К. Опреѣленіе С. Синода въ 1885 г. и въ Спб. д. ц. комитетѣ въ 1885 г.

Св. Іуліаніи, княжнѣ. Составилъ А. Ѳ. К. Разсмотрѣнъ Спб. духовною цензурою 23 апр. 1884 г.

Св. Іуліаніи, княжнѣ Дубровицкой-Ольшанской. Составленъ свящ. Н. А. Разсмотрѣнъ Спб. духовною цензурою 9 дек. 1891 г.

Св. Іоасафу Горленкѣ. Представленъ коллежскимъ регистраторомъ Гр—мъ. Дѣло въ Архивѣ С. Синода 1858 г. № 166/479/2309.

Св. Іову Почаевскому. Составленъ свящ. А. Д. Разсмотрѣнъ духовною цензурою въ 1872 г.

Животворящему Кресту Господню. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Животворящему Кресту Господню. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. ком. 8 ноября 1862 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ іеромон. Ф. Не одобренъ Св. Синодомъ въ октябрѣ 1871 года.

Животворящему Кресту Господню. Изъ униатскихъ. Изданіе не разрѣшено. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 іюля 1887 г. Указъ Св. Синода, отъ 8 іюня 1888 г. за № 3841.

Животворящему Кресту Господню, переведенный съ греческаго языка. Опреѣленія Спб. д. цен. ком. 24 октября 1889 г., 16 апрѣля 1891 г. и 3 марта 1898 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ іером. А. Опреѣленіе Моск. дух. ценз. ком. 17 января 1891 г.

Животворящему Кресту Господню. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 25 января 1891 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ свящ. Н. С. Многократно представлялся и исправлялся. Опреѣленія Спб.

фразъ, неосновательныя мысли, ошибки догматическаго или церковно-историческаго характера, изложеніе фактовъ сомнительныхъ, легендарныхъ или извращенныхъ,

д. ц. ком. 23 марта 1893 г.; 11 мая 1893 г.; 15 ноября 1893 г.; 1 февраля 1894 г.; 21 октября 1894 г.; 18 августа 1895 г.; 22 декабря 1898 г.

Животворящему Кресту Господню. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета въ ноябрѣ 1899 г.

Животворящему Кресту Господню. Составленъ Л. Д. Указъ Св. Синода Моск. д. ц. комитету отъ 15 марта 1894 г. № 668. Архивъ С. Синода 1894 г. VI отд., 1 ст. № 44.

Свв. Кирику и Іулитѣ. Составленъ А. Ѳ. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 января 1892 г. и 13 августа 1899 г.

Свв. Кирику и Іулитѣ. Составленъ іером. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ апрѣлѣ 1900 г.

Свв. Константину и Еленѣ. Составленъ К. К. П. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 декабря 1858 г.

Св. Лаврентію Калужскому. Составленъ свящ. А. Б. Опреѣленіе Св. Синода 22 февраля 1891 г. за № 553. Архивъ Св. Синода 1887 г. № 11 отд. 1 ст. № 142.

Св. Лаврентію Юродивому Калужскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 мая 1894 г.

Св. Льву Папѣ Римскому. Составленъ Л. М. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 февраля 1861 года.

Свят. Леонтію Ростовскому. Опреѣленіе Св. Синода, отъ 4/21 мая 1873 г. № 563. Указъ Моск. д. ц. ком. отъ 21 мая 1873 г. № 1802.

Свят. Леонтію Ростовскому составленъ Н. А. К. Указъ Св. Синода Моск. дух.-ценз. комитету 3 августа 1877 г. за № 2554.

Св. муч. архіепископу Лаврентію. Составленъ Ѳ. П. Д. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета 6 апрѣля 1890 г.

Св. муч. Меркурію Смоленскому. Опреѣленіе Св. Синода 11/19 октября 1896 г. № 3219. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI стд. 1 ст. № 107.

Св. мучен. Меркурію Смоленскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета 4 ноября 1897 г.

Св. Маріи Магдалинѣ. Опреѣленіе С.-Петербур. дух. ценз. комит. 22 мая 1892 г.

Св. Маріи Магдалинѣ. Составленъ свящ. І. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета 24 мая 1891 года.

Св. Маріи Египетской. Составленъ С. Е. Н. Опреѣленіе Моск. д. ц. комитета 12 ноября 1890 г.

недостатокъ назидательности, сухость и натянутость изложенія, отсутствіе поэтическаго чутья у автора, недостатокъ возвышенности и молитвеннаго духа, от-

Преп. Мартирію Зеленецкому. Составленъ А. К. Указъ Св. Синода С.-Петербур. д. ц. комитетъ 2 декабря 1897 г. и Опреѣ. С.-Петербур. д. ц. комитета 5 мая 1898 г.

Преп. Макарію Жабынскому: Составленъ іером. И. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 13 декабря 1890 г.

Преп. Макарію Жабынскому: Составленъ Н. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 31 января 1891 г.

Святит. Митрофану Воронежскому. Предст. мѣщан. Н. Пахомовымъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 3 мая 1839 г.

Свят. Митрофану Воронежскому. Соч. С. Θ. М. Опреѣленіе Св. Синода $\frac{25 \text{ сент.}}{16 \text{ окт.}}$ 1839 г. 2/26 апр. и 31/12 іюня 1840 г.

Святит. Митрофану Воронежскому. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Св. Архистратигу Михаилу: Соч. З. Опреѣленіе Спб. дух. ц. ком. 11 марта 1852 г. и Опреѣленіе Москов. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Св. Архистратигу Михаилу. Переводъ Л. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета 23 Апр. 1863 г.

Св. Архангелу Михаилу. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ апрѣлѣ 1870 г.

Преп. Михаилу Клопскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ іюнѣ 1900 г.

Свв. мученикамъ Михаилу и Θεодору Черниговскимъ. Составленъ свящ. М. А. Г. Опреѣленіе Св. Синода 12/31 января 1862 г. № 17

Свв. мученикамъ Михаилу и Θεодору Черниговскимъ. Составленъ прот. Т. С. Представлялся нѣсколько разъ. Опреѣленіе Моск. дух. ц. ком. 3 октября 1888 г. Опреѣленіе

Св. Синода $\frac{1 \text{ февраля}}{7 \text{ марта}}$ 1889 г. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. въ 1890 г. Архивъ Св. Синода VI отд. 1 ст. № 10.

Свв. Михаилу и Θεодору Черниговскимъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 октября 1895 г.

Свв. Михаилу и Θεодору Черниговскимъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 9 іюля 1896 г.

Свв. Михаилу и Θεодору Черниговскимъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 10 января 1897 г.

Свят. Нпкитѣ, еписк. Новгородскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 2 сентября 1894 г.

сутствіе характеристическихъ чертъ прославляемаго угодника Божія или чествуемой чудотворной иконы, отсутствіе историческаго элемента въ акаѳистѣ, или,

Святителю Николаю ради явленія иконъ въ селѣ Промзпнѣ. Составленъ свящ. І. У. Опрежденіе Моск. д. ц. ком. 29 января 1888.

Св. Нилу Сорскому. Опрежденіе Спб. д. ц. ком. 26 сентября 1896 г. и 12 декабря 1896 г.

Святителю Николаю Чудотворцу. Переводъ Л. Опрежденіе Спб. д. ц. ком. 23 апрѣля 1863 г

Господу Иисусу въ честь Нерукотвореннаго образа. Составленъ А. Ѳ. К. Опрежденіе Спб. д. ц. ком. 21 января 1892 г.

Господу Иисусу Христу въ честь Нерукотвореннаго Образа. Опрежденіе Спб. д. ц. ком. 31 октября 1895 г.

Господу Иисусу Христу въ честь Нерукотвореннаго Его Образа. Опрежденіе Спб. д. ц. ком. 2 іюля 1890 г.

Нерукотворенному образу Спасителя. Соч. Л. И. Д. Опрежденіе Моск. д. ц. ком. 1894 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Преп. Никодиму Кожеезерскому. Опрежденіе Спб. д. ц. ком. отъ 31 марта 1889 г.

Препод. Онуфрью. Опрежденіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Св. Книжницѣ Ольгѣ. Соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Моск. д. ц. комит. въ 1894 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Св. Отцамъ Павлу и Іоанну. Составленъ Г. Х. П. Опрежденіе Св. Синода $\frac{12 \text{ сентября}}{26 \text{ октября}}$ 1880 г. Архивъ Св. Синода 1880 г. № 116/654.

Преп. Палладію. Спб. д. ц. ком. 29 Ноября 1899 года.

Препод. Параскевѣ Великомученицѣ. Указъ Спб. д. ц. комитету Св. Синода отъ 15 декабря 1858 г., № 12579.

Св. Параскевѣ. Соч. А. К. Архивъ Св. Синода 1888 г. IV отд. 1 ст. № 3.

Св. Параскевѣ великомученицѣ. Составленъ свящ. А. Д. Опрежденіе Спб. д. ц. ком. 6 октября 1899 г.

Св. Параскевѣ великомученицѣ. Составленъ А. К. Опред. Свят. Синод. 1 февраля 1889 г. № 223. 5/19 сентября 1890 г., 2081-й.

Преп. Пахомію Нерехтскому. Опрежденіе Св. Синода $\frac{24 \text{ апр.}}{2 \text{ мая}}$ 1895 г. № 1141. — Указъ Москов. д. ценз. ком. 5 мая 1895 г. № 2053.

напротивъ, излишество его въ ущербъ молитвенному настроенію, неправильное и неумѣлое построение акаѳиста, необработанность языка и тяжелая конструкція рѣчи, ошибки въ употребленіи славянскаго языка,

Святителямъ Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу Московскимъ Чудотворцамъ. Состав. А. Ѡ. К. Опреѣленіе Св. Синода 20/27 ноября 1887 г. Архивъ Св. Синода 1887 г. VI отд. 1 ст. № 135.

Святителямъ Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу, Московскимъ Чудотворцамъ. Составл. Л. Д. Опреѣленіе Св. Синода 3/12 апрѣля 1896 г.

Препод. Отцемъ Печерскимъ. Составленъ архимандр. М. Опреѣленіе Св. Синода $\frac{18 \text{ апрѣля}}{10 \text{ мая}}$ 1866 г. Архивъ Св. Синода. 1866 г. № 20/1911.

Препод. Отцамъ Печерскимъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 26 ноября 1899 г.

Акаѳистъ Покаянный. Составл. свящ. С. Е. Опреѣленіе Св. Синода 22/30 ноября 1889 г. № 2641. Архивъ Св. Синода 1889 г. VI отд. 1 ст. № 138.

О покои душъ усопшихъ рабовъ Божіихъ. Составленъ свящ. М. Ф. Представлялся 2 раза. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 20 января 1869 г. и Спб. д. ц. ком. 13 ноября 1869 г. и 22 апрѣля 1871 г.

Св апостоламъ Петру и Павлу и всѣмъ свв. апостоламъ. Сост. А. В. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г. и 7 апр. 1880 г.

Свв. апостоламъ Петру и Павлу. Составленъ М. Ф. Душавной цензурой рассмотрѣнъ въ ноябрѣ 1869 г.

Св апостоламъ Петру и Павлу. Соч. Л. И. Д. Опреѣленіе Моск. д. ц. комитет. 1894 г. (сообщено авторомъ акаѳиста).

Свв. апостоламъ Петру и Павлу. Составленъ А. Ѡ. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 21 іюля 1890 г. и въ январѣ 1892 г.

Свв. апостоламъ Петру и Павлу. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 мая 1895 г.

Святит. Петру, мигроп. Московскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 14 іюля 1892 г.

Святит. Петру, митр. Московскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 ноября 1899 г.

Препод. Петру царевичу Ростовскому. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 9 февраля 1884 г.

неправильности логическія, грамматическія и синтаксическія и т. д.

Иногда причиной отклоненія ходатайствъ о разрѣшеніи напечатанія акаѳиста указывается цензурой на отсутствіе нужды въ немъ, если имѣется уже пе-

Ко причащенію Св. Таинъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Представленъ дѣвицей Т. Архивъ Св. Синода 1856 г. № 162/339/2923.

Ко причащенію Св. Таинъ. Составленъ Б. Опреѣленіе Москов. д. ц. ком. 28 іюня 1856 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Составленъ іеромон. А. Опреѣленіе Св. Синода 10/26 ноября 1858 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комит. 28 іюня 1860 г. 2933.

Ко причащенію Св. Таинъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 16 апрѣля 1865 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Опреѣленіе Св. Синода 28 янв. 1881 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Соч. Г. Н. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 13 ноября 1882 г.

Ко причащенію Св. Таинъ. Составленъ Г. Н. Опреѣленіе Св. Синода 27 апрѣля 1884 г. № 919. Архивъ Св. Синода. 1881 г. № 27/114 и 1883 г. II отд. 1 ст. № 31.

Ризъ Господней. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета въ февралѣ 1860 г.

Ризъ Господа нашего Іисуса Христа. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 22 апрѣля 1882 г.

Рождеству Христову. Опреѣленіе Спб. д. ц. комитета 13 февраля 1896 г.

Св. Саввѣ Крыпецкому. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 17 апрѣля 1887 г.

Св. Саввѣ Крыпецкому. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. въ маѣ 1894 года.

Св. Сампсону Страннопріимцу. Составленъ А. Ѳ. К. Опреѣленіе Св. Синода $\frac{23 \text{ іюля}}{5 \text{ августа}}$ 1892 г. № 1854. Архивъ Св. Синода 1892 г. VI отд. 1 ст. № 46.

Св. Сампсону Страннопріимцу. Составленъ іеромон. Н. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 17-го сентября 1896 г. и указъ Св. Синода 8 октября 1898 года.

Преп. Сергію и Герману Валаамскимъ. Опреѣленія Спб. д. ц. комит. 11 мая 1890 г. и 28 сентября 1892 г.

чатный акаѳистъ данному св. угоднику, празднику, или чудотворной иконѣ, а вновь представленное произведение по достоинству ниже печатнаго. Таковыми

Препод. Сергію и Герману Валаамскимъ. Составленъ свящ. М. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. въ мартѣ 1899 г.

Св. Симеону Богопріимцу. Составленъ свящ. С. С. Указъ Св. Синода Спб. д. ц. комитету отъ 9 іюня 1876 г. Опреѣленіе Св. Синода 20 апрѣля 1887 г. Указъ Св. Снн. Моск. д. ц. ком. отъ 28 апр. 1887 г. № 1387.

Священномуч. Симеону Персидскому. Составленъ мѣщ. Н. Ю. Опреѣленія Св. Синода 11 іюля 1881 г., № 1426, и 3 февраля 1888 г. № 261. — Архивъ Св. Синода 1881 г. № 13/100.—1887 г. VI отд. 1 ст. № 140.

Препод. Симеону Столпнику. Составленъ А. Θ. К. Представлялся дважды. Опреѣленія Св. Синода 7/17 апрѣля 1894 г. № 955 и $\frac{29 \text{ ноября}}{8 \text{ декабря}}$ 1896 г № 4069

Св. Архидіакону Стефану. Составленъ мѣщ. И. Н. Указъ Св. Синода, отъ 6 ноября 1887 г., № 3784.—Архивъ Св. Синода 1887 г. VI отд. 1 ст. № 119.

Св. первомученику и архидіакону Стефану. Составленъ Θ. Ц. Указъ Св. Синода отъ 12 января 1898 г.

Препод. Стефану Сурожскому. Составленъ послуш. К. Опреѣленіе Моск. д. ц. ком. 20 ноября 1886 г.

Препод. Стефану Сурожскому Составленъ А. Θ. К. Опреѣленіе Св. Синода 2/9 ноября 1888 г. № 2401. Архивъ Св. Синода 1888 г. VI отд. 1 ст. № 109.

Господу Спасителю (для юношества). Составленъ свящ. Д. В. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 26 іюля 1894 г.

Святит. Спиридону Тримифунтскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 5 декабря 1889 г.

Святит. Спиридону Тримифунтскому. Составленъ свящ. С. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 13 марта 1890 г.

Святителю Тихону Задонскому. Составленъ А. С. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 6 октября 1865 г.

Святителю Тихону Задонскому. Составл. Н. К. Н. Опреѣленіе 17 января 1866 г.

Пресвятой Троицѣ. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 28 сентября 1853 г.

Препод. Трифону Печенегскому. Составленъ А. С. III. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 11 мая 1890 г.

Препод. Трифону Вятскому чудотворцу. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 30 іюня 1885 г.

призваны напр. акаѳисты: въ честь иконы святителя Николая въ селѣ Промзинѣ, — Гробу Господню, соч. Я. Б., Господу Спасителю—для юношества и др.

Препод. Трифону Вятскому чудотворцу. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 15 января 1893 г.

Препод. Трифону Вятскому. Составленъ М. О Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 27 августа 1893 г.

Препод. Трифону Вятскому. Составл. діак. М. Ч. Опреѣленіе Св. Синода $\frac{28 \text{ января}}{11 \text{ февраля}}$ 1894 г., № 236. Архивъ Св. Синода 1893 г. VI отд. 1 ст. № 202-й.

Препод. Трифону Вятскому. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 18 апрѣля 1900 г.

Св. муч. Трифону. Составленъ Н. И. Опреѣленіе Моск. д. ц. комит. 8 апрѣля 1874 г

Св. муч. Трифону. Соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Моск. д. ц. комит. 1893 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Успенію Божіей Матери. Составленъ еписк. Е. Опреѣленіе Св. Синода 10/19 мая 1861 г.

Успенію Божіей Матери. Составленъ іером. П.

Св. Филарету Милостивому. Опреѣленіе С.-Петербург. д. ц. комитета 22 июня 1892 г.

Св. Харлампію, епископу Магнисіи. Составленъ А. К. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 1885 г.

Свв. Мученикамъ Херсонскимъ. Опреѣленіе Спб. д. ц. комит. 25 января 1891 г.

Свв. Мученикамъ Херсонскимъ. Опреѣленіе С.-Петерб. д. ц. комит. 29 мая 1892 г.

Холмской чудотворной иконѣ Божіей Матери. Составл. крест. И. С. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 1887 г.

Черниговской иконѣ Божіей Матери Архивъ Св. Синода 1891 г. VI отд. 1 ст. № 29.

Черниговской Ильинской иконѣ Божіей Матери. Архивъ Св. Синода 1893 г. VI отд. 1 ст. № 122-й.

Св. муч. Ѳеодору Стратилату. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. отъ 1 сентября 1899 г.

Святителю Ѳеодосію Углицкому. Соч. Л. И. Д. Разсмотрѣнъ Моск. д. ц. комит. въ 1897 г. (Сообщено авторомъ акаѳиста).

Святит. Ѳеодосію Углицкому, Черниговскому чудотворцу. Сост. К. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст. № 141.

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. М. О. Опреѣленіе Спб. д. ц. ком. 1899 г.

Препятствіемъ къ одобренію акаѣиста для печатанія его служить и то, если имя прославляемаго св. угодника не внесено въ Синодальный Мѣсяцесловъ, или св. угодникъ только *мѣстно* чтимый, или не представлено доказательствъ въ подтвержденіе того, что прославляемый праведникъ причисленъ къ лику святыхъ и подлинность чудесъ его засвидѣтельствована надлежащею духовною властію, или чествуемая акаѣистомъ икона ничѣмъ особеннымъ незамѣчательна, или чествуемая икона не признается еще чудотворною въ Русской церкви, или празднованіе въ честь иконы не вошло въ Святцы, изданные Св. Синодомъ. По вышеприведеннымъ основаніямъ не одобрены цензурою къ печати акаѣисты: препод. Александру Ошевенскому, — свв. Іоанну и Іакову Мѣнюшскимъ, — препод. Пахомію Нерехтскому, — въ честь снимка съ Аѳонской иконы Икономисса, — въ честь иконы Млекопитательница, — въ честь Курской иконы Знаменія Божіей Матери. Не разрѣшается также духовною цензурою къ печатанію, если акаѣистъ составленъ въ честь несуществующаго въ православной Русской церкви церковнаго празднованія. Такъ о рукописномъ акаѣистѣ Господу Богу Саваоѳу, представленномъ въ цензуру мѣщанкой О—ковой, цензоръ замѣчаетъ: „Въ православной церкви не положено ни дня службы, ни особенной службы Богу Отцу; нѣтъ особыхъ ни каноновъ, ни стихирь, не со-

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ А. Ѳ. К. Архивъ Св. Синода 1896 г. VI отд. 1 ст. № 153, а

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. П. Р. Представлялся три раза. Определенія Спб. д. ц. ком. 1899 г. и 1900 г.

Святит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. А. С. Определеніе Спб. д. ц. комит. 1900 г.

Свягит. Ѳеодосію Углицкому. Составленъ свящ. Ѳ. К. Определеніе Спб. д. ц. комит. 9 марта 1899 г.

Дѣла объ акаѣистахъ, не одобренныхъ къ печатанію. Архивъ Св. Синода 1868 г. № 75/1479.—1869 г. № 75/1479.—1871 г. № 29/1651.—1872 г. № 2/1806.

вершается молебныхъ пѣній одному Богу Отцу, къ чему же будетъ акаѳистъ? Представленный акаѳистъ не отличается силою мысли и чувства, а состоитъ большею частію изъ выраженій общихъ. Есть мнѣнія противныя православному ученію“ и проч.

Находя нѣкоторые вновь составленные акаѳисты неудовлетворительными въ томъ или другомъ отношеніи, духовная цензура имѣетъ въ виду и нерѣдко ссылается въ своихъ опредѣленіяхъ о нихъ на приведенное нами мѣсто изъ Регламента: „Розыскать вновь сложенные и слагаемыя акаѳисты и иныя службы и молебны, которые наипаче въ наша времена въ малой Россіи сложены суть не малое число, суть ли оная сложенія Писанію Священному согласная, и не имѣютъ ли нѣчто въ себѣ Слову Божию противное или хотя нѣчто непристойное и празднословное? Такожъ опредѣлить, что оныя многочисленныя моленія, хотя бы и прямыя были, однако не суть всякому должныя, и по воли всякаго наединѣ, а не въ соборѣ церковномъ употреблять оныхъ мощно, дабы по времени не вошли въ законъ, и совѣсти бы чело-вѣческой не отягощали“. — „Боясь сего послѣдняго“, по выраженію цензора, т. е. дабы слабые акаѳисты *по времени не вошли въ законъ и совѣсти бы чело-вѣческой не отягощали*, духовная цензура, отмѣтивъ въ рукописяхъ неудовлетворительныхъ акаѳистовъ промахи и недостатки, отклоняетъ поступившія ходатайства о разрѣшеніи печатать ихъ, а иногда беретъ на себя трудъ исправить рукописи. Такъ, въ отзывахъ цензоровъ встрѣчаются замѣчанія о рукописяхъ акаѳистовъ: „Акаѳистъ сей не разъ поступалъ на разсмотрѣніе С.-Петербургской цензуры, но, въ виду бывшихъ въ немъ недостатковъ, разрѣшенія къ печати до сихъ поръ не получалъ. Однако неоднократно исправленія и указанія слабыхъ мѣстъ акаѳиста, дѣланныя читавшими его о.о. цензорами и другими заинтересованными лицами, настолько улучшили его первоначальную форму, что нынѣ уже нельзя указать въ немъ какихъ либо

рѣзкихъ и бросающихся въ глаза шероховатостей“. Или — „Настоящій акаѣистъ представляетъ собою результатъ работы цѣлаго ряда лицъ, которыя своимъ усиленнымъ трудомъ желали сообщить ему наиболѣе совершенный видъ“. Или — „Настоящая редакція (акаѣиста) есть уже *третья*, надъ выработкой которой много поработала наша духовная цензура. Теперь, послѣ неоднократныхъ цензорскихъ замѣчаній и исправленій, оказываются уже устраненными почти всѣ рѣзкія шероховатости языка и другіе недостатки акаѣиста, мѣшающіе его дальнѣйшему движенію“.

Сдѣлавъ обзоръ русскихъ печатныхъ акаѣистовъ и перечисленіе не одобренныхъ духовною цензурою къ печати, какъ неудовлетворительныхъ, переходимъ къ разсмотрѣнію содержанія и построенія ихъ, для уясненія особенностей русскаго церковнаго акаѣиста, какъ литературной формы молитвенно - поэтическаго творчества.

II.

Содержаніе акаѣстовъ.

Религіозное чувство христіанина, достигши особой высоты и глубины, испытываетъ потребность высказаться, оно стремится излиться въ словѣ. Въ христіанской душѣ съ поэтическими наклонностями оно изольется въ священной пѣсни.

Современный вѣрующій православный русскій христіанинъ — пѣснописецъ можетъ излить свое молитвенное чувство въ пѣснопѣніи, стоящемъ внѣ круга тѣхъ церковныхъ пѣснопѣній, которыя положены на всѣ дни года по Уставу Церковному. Такимъ пѣснопѣніемъ можетъ быть акаѣистъ. И мы видѣли, что эта литературная форма молитвенно-поэтическаго творчества особенно усиленно разрабатывается вѣрующими православными русскими пѣснопѣвцами. Въ нашемъ изслѣдованіи уже было приведено нѣсколько выдержекъ изъ писемъ, посланныхъ въ цензурные комитеты авторами акаѣистовъ. Изъ этихъ выдержекъ можно видѣть, что составленіе акаѣистовъ вызывалось глубокою потребностію христіанской души выразить благоговѣйныя чувства и благодарность Господу, Пресв. Богородицѣ или святымъ за полученныя отъ нихъ милости.—Приведемъ еще два-три примѣра. Представляя въ духовно-цензурный комитетъ акаѣистъ святителю Θεодосію Углицкому, авторъ объясняетъ причину составленія его такимъ образомъ: „Около года тому назадъ мною сдѣ-

лана была попытка написать акаѣистъ святителю Θεодосію, по обѣщанію, за избавленіе меня грѣшнаго отъ угрожавшей мнѣ опасности“. Другой составитель акаѣиста тоже святителю Θεодосію Углицкому пишетъ: „Я сильно болѣлъ брюшнымъ тифомъ, но предстательствомъ (вѣрую и исповѣдую) святителя Θεодосія, архіепископа Черниговскаго, у мощей котораго въ періодъ моей болѣзни возносились молитвы о моемъ здоровьи, я остался живъ и въ настоящее время чувствую себя здоровымъ. Питая великое благоговѣніе къ Угоднику Божію, я возымѣлъ горячее желаніе написать похвалы въ честь святителя Θεодосія Углицкаго“.—Въ письмѣ при акаѣистѣ заупокойномъ, представленномъ въ цензуру, авторъ его, свящ. Н. Т., указавъ со своей точки зрѣнія — возможность и смыслъ подобнаго акаѣиста, между прочимъ пишетъ: „Вѣмъ, воистинну вѣмъ, яко неудобно есть моему скудоумію пѣти и ткати пѣсни спротяженно стройно сложенныя и удобѣе бы любити молчаніе, яко безбѣдное страхомъ, но взирая на св. апостола Павла, во устахъ коего не вязалось слово Божіе и во устахъ, обрѣтаюсь въ благодушїи, что и мой долгъ славить Бога не связуется моимъ состояніемъ, и убогое скудное слово во славу Божію, аще и отъ неключимаго раба, не поставится во грѣхъ. Взирая на отца вѣрующихъ Авраама, послѣ шестеричнаго вопрошенія ко Господу Богу о многомилостивомъ помилованїи грѣшниковъ умолчавшаго, и я—по возвращенїи мнѣ акаѣиста—имѣю честь умолкнуть“. О. Т. прибавляетъ, что онъ не принадлежитъ „къ разряду тѣхъ, кои ищутъ явить имя свое мірови, а дерзнулъ побесѣдовать о Господѣ, во славу Богу, во спасеніе нуждающихся во спасенїи“. Иногда въ препроводительныхъ бумагахъ при представляемыхъ въ цензурные комитеты акаѣистахъ указывается, что акаѣистъ написанъ по просьбѣ лицъ, благоговѣющихъ предъ св. угодникомъ или чудотворною иконою или другою святынею, при чемъ авторъ даетъ понять, что и онъ самъ тоже испытываетъ благоговѣйное чувство предъ избраннымъ для прославлен-

нія святымъ лицомъ или святыней. Такимъ образомъ, какъ нормой можетъ быть признано то, что составленіе акаѳистовъ вызывается глубокою и законною потребностью души вѣрующей выразить пѣсенно благоговѣйныя и молитвенныя чувства предъ святымъ или святыней. Но далѣе слѣдуетъ уже другой вопросъ: исполнѣ ли удовлетворительны для церковнаго употребленія представленныя акаѳисты? Если въ представленныхъ произведеніяхъ оказываются грубые недочеты, происшедшіе отъ недостатка-ли поэтическаго дарованія у авторовъ или отъ промаховъ технического характера, акаѳисты не встрѣчаютъ одобренія къ печатанію со стороны духовной цензуры. Составленіе церковныхъ пѣснопѣній обставлено несравненно болѣе сложными условіями, чѣмъ созданіе поэтическихъ произведеній свѣтскаго характера. Часто авторы, составляя акаѳисты, не совсѣмъ ясно представляютъ себѣ тѣ требованія богословскаго, церковно-историческаго и церковно-художественнаго характера, какимъ должна удовлетворять избранная ими литературная форма молитвеннаго творчества.

На основаніи имѣющагося уже опыта въ данной области, т. е. на основаніи изученія и изслѣдованія акаѳистовъ, разрѣшенныхъ къ печати и на основаніи замѣтокъ духовной цензуры объ акаѳистахъ неодобренныхъ къ печати, попытаемся установить характеристическія черты православнаго русскаго акаѳиста со стороны содержанія его, со стороны построенія и языка.

„Акаѳистъ, по выраженію высокопреосвященнаго Антонія (Вадковскаго), митрополита С.-Петербуркскаго, какъ пѣснь вдохновенная можетъ быть по силамъ только людямъ, обладающимъ высокопоэтическими и художественными талантами. У необладающихъ же такими талантами акаѳистъ превращается въ пустой и бессодержательный наборъ словъ“¹⁾).

¹⁾ Изъ отзыва, предложеннаго Св. Синоду 2 сентября 1896 г. объ акаѳистѣ св. Іоанну Златоусту. Архивъ Св. Синода. Дѣло 1896 г. VI отд., 1 ст. № 86.

Первое требованіе, какое предъявляется и должно быть предъявлено къ акаѳисту, какъ церковному пѣснопѣнію, именно то, чтобъ онъ былъ созданіемъ чело-вѣка съ поэтическими наклонностями. Чтобы въ моли-твенномъ пѣснопѣніи прославить подвиги и милости свя-тыхъ или Божіей Матери, нужно автору имѣть особый поэтическій даръ, особое художественное призваніе. Въ цензурныхъ отзывахъ о нѣкоторыхъ неодобренныхъ акаѳистахъ отмѣчается, что авторы, поставивъ задачей написать „религіозно - торжественную пѣснь въ честь великихъ дѣлъ и подвиговъ“ свв. угодниковъ Божіихъ, брали на себя трудъ „не по силамъ“, такъ какъ не имѣли нужнаго для составленія акаѳиста поэтическаго дарованія. Съ другой стороны, еслибы акаѳистное пѣснопѣніе было написано и по вдохновенію, авторомъ съ поэтическими дарованіями, оно должно еще удовлетво-рять многимъ серьезнымъ требованіямъ, какія предъ-являются церковною практикою къ содержанію его, построенію и языку.

Являясь произведеніемъ вдохновеннаго творчества, акаѳистъ долженъ быть продуктомъ благоговѣйно-мо-литвеннаго настроенія духа. Удовлетворительный акаѳистъ можетъ быть составленъ только христіаниномъ глубоко вѣрующимъ и благочестивымъ. Слагатель акаѳиста долженъ быть психологомъ святыхъ христіан-скихъ настроеній, способнымъ переживать и осмыслить эти тонкія и высокія духовныя волненія, возникающія на основѣ не страсти, а безстрастія. Онъ долженъ быть въ состояніи чутко улавливать и понимать тотъ праведный строй души, который составлялъ характе-ристическую особенность избраннаго имъ для прослав-ленія св. угодника. Слагатель акаѳиста, далѣе, долженъ быть чело-вѣкомъ свѣдущимъ въ области агіологіи и церковной исторіи; онъ долженъ хорошо знать цер-ковно-славянскій языкъ и свободно владѣть славянскою рѣчью; наконецъ, онъ долженъ имѣть правильное пред-ставленіе о построеніи акаѳиста, какъ церковнаго пѣснопѣнія.

Переходя къ ближайшему разсмотрѣнію русскихъ церковныхъ акаѣистовъ, остановимся прежде всего на ихъ содержаніи.

Акаѣисты съ библейскимъ и догматическимъ содержаніемъ.

Всѣ извѣстные православные русскіе акаѣисты создались по образцу первоначальнаго акаѣиста въ честь Божіей Матери. Поэтому разсмотримъ предварительно особенности его содержанія, чтобъ яснѣе видѣть степень его вліянія на акаѣисты русскаго происхожденія.

Первый акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ, какъ мы видѣли, возникъ изъ потребности почитать торжественною хвалебно-благодарственною пѣснію Богоматерь за избавленіе Константинополя отъ нападенія персовъ и скиѣовъ (въ 616 г.). Въ первомъ кондакѣ и указывается, что сей акаѣистъ есть побѣдно-благодарственное пѣснопѣніе Пресвятой Богородицѣ, какъ побѣдноносной военачальницѣ.

Въ первомъ и второмъ икосахъ, во второмъ и третьемъ кондакахъ воспоминается величайшій моментъ въ исторіи міра и человѣчества—моментъ вочеловѣченія Втораго Лица Св. Троицы, Сына Божія. Къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи посланъ съ небесъ Архангелъ Гавріиль для возвѣщенія Ей, что Она избрана для величайшаго служенія—стать Матерію Сына Божія. Предстоящій Архангелъ въ духовномъ восторгѣ высказывалъ Пресвятой Дѣвѣ всё величіе и неизмѣримую важность предстоящаго событія и прославлялъ Ее, какъ безпримѣрную избранницу Божію, чрезъ которую будетъ возстановленъ падшій Адамъ и отъ слезъ избавится Ева. Пречистая Дѣва съ дерзновеніемъ отвѣчаетъ Архангелу, что его слово неудобопріемлемо для Ея души (Конд. 2), и, желая уразумѣть таинство, про-

сигь разъясненій. Архангель продолжаетъ привѣтствовать Пресвятую Марію, приблизившую Бога къ людемъ, какъ тайницу неизрѣченнаго совѣта Божія, какъ чудо для ангеловъ и поражение для демоновъ (Ик. 2). Тогда Сила Вышняго осѣняетъ къ зачатію не познавшую брака Дѣву (Конд. 3). Имѣя во чревѣ Богомладенца, Св. Марія поспѣшила посѣтить свою родственницу Елизавету, младенецъ который, услышавъ во чревѣ цѣлованіе сихъ двухъ женщинъ, выразилъ радость и привѣтствіе своими възгнаніями (Ик. 3). Видя чудо зачатія обрученной ему Дѣвы, праведный Іосифъ сначала былъ смущенъ, но узнавъ отъ ангела, что зачатіе это—отъ Св. Духа, прославилъ Бога (Конд. 4). Въ слѣдующемъ икосѣ изображается событіе Рождества Христова. Виелеемскіе пастухи, услышавъ пѣніе ангеловъ, воспѣвавшихъ пришествіе Христа во плоти, поспѣшили къ пещерѣ, нашли въ ней рожденнаго Младенца и прославили Его Матерь (Ик. 4). Восточные звѣздохотцы, увидѣвъ необычайную звѣзду, подъ ея водительство также пришли къ пещерѣ (Кондакъ 5). Проразумѣвая Новорожденнаго царемъ, они поклонились Ему, поднесли дары и прославили благословенную Его Матерь (Ик. 5). Потомъ богоносными проповѣдниками возвратились они въ Вавилонъ съ вѣстію о Христѣ, безъ отвѣта оставивъ Ирода съ его коварными замыслами (Конд. 6). Избѣгая козней, Богомладенецъ съ Матерію и Іосифомъ удалился въ Египетъ; озаривъ его свѣтомъ истины, Онъ разгоняетъ бывшую тамъ ложь идолослуженія. Избавленные отъ заблужденія прославляютъ Богоматерь (Ик. 6). Когда Іисусъ принесенъ былъ въ храмъ, долго ожидавшій Его старецъ Симеонъ принялъ Его, какъ младенца, но узналъ въ Немъ Богочеловѣка (Конд. 7). Начиная съ икоса 7-го и до конца акаѳиста идетъ исключительно прославленіе чуда Боговоплощенія и Пресвятой Дѣвы, какъ Богородительницы. Богоматерь прославляется, какъ сохранившая дѣвство и при рожденіи Божественнаго Сына (Ик. 7). При созерцаніи дивнаго рождества,

вѣрные призываются перенестись мыслію отъ земли на небо, такъ какъ для этого именно Богъ и явился на землѣ смиреннымъ человѣкомъ, чтобы возвести людей на высоту (Конд. 8). Пребывая въ нижнихъ сферахъ, Богъ—Слово не отступалъ и отъ вышнихъ (Ик. 8). Все ангельское естество удивилось, созерцая великое дѣло Его вочеловѣченія, видя, что неприступный Богъ дѣлается доступнымъ для всѣхъ человѣкомъ (Конд. 9). Многогѣшныя же витіи, подобно рыбамъ, становятся безгласными, не находя способа объяснить, какъ возможно быть Матерію и остаться Дѣвою. Но для вѣрующихъ наиболѣе причествуетъ—удивляясь таинству, прославлять Пречистую Богоматерь, какъ вмѣстилище Божіей премудрости (Ик. 9).

Въ слѣдующихъ кондакахъ и икосахъ поочередно идетъ прославленіе то Господа, явившагося во плоти (Конд. 10), то Пресвятой Дѣвы, ставшей стѣною и предстательствомъ Ею освящаемаго дѣвства (Ик. 10). Для воспѣванія щедротъ Спасителя не могутъ быть достаточными пѣснопѣнія, хотя бы по обилію они были равночисленны песку (Конд. 11). Восхваленіе затѣмъ переносится на воспріявшую въ Себя невещественный Свѣтъ Богоматерь, какъ на свѣтоносную свѣчу, явившуюся находящимся во тьмѣ, какъ на лучъ духовнаго Солнца (Ик. 11). Но далѣе снова прославляется Спаситель, который, восхотѣвъ даровать разрѣшеніе древнихъ долговъ, пришелъ къ грѣшнымъ людямъ и спасъ ихъ, раздравъ рукописаніе грѣха (Конд. 12). Вселившись же во чревѣ Пресвятой Дѣвы, Онъ сдѣлалъ Ее, какъ бы одушевленнымъ храмомъ, освятилъ Ее, прославилъ и научилъ всѣхъ славить Ее, какъ селеніе Бога и Слова, святостію превышающее Святое святыхъ (Ик. 12). Заканчивается акаѳистъ кондакомъ 13-мъ, представляющимъ молитву къ пѣснословимой Богоматери, чтобы Она приняла пѣсенное хвалебное приношеніе и избавила молящихся отъ всякія бѣды въ земной жизни и мученія въ будущей.

Такъ, привѣтствіе Архангела Гавріила: „Радуйся, Благодатная: Господь съ Тобою, благословенна Ты въ женахъ“ (Лук. 1, 28—33. 35), разростается въ акаѳистѣ въ обширное прославительное пѣснопѣніе въ честь Пресвятой Богородицы.

Прославленіе Богоматери въ привѣтственныхъ возглагошеніяхъ икосовъ ведется то отъ лица ангеловъ, то отъ лица пастуховъ, волхвовъ и т. д. Авторъ при этомъ какъ бы становится на точку зрѣнія прославляющихъ Пресвятую Дѣву ангеловъ, волхвовъ, пастуховъ и т. д., и беретъ образы изъ того круга предметовъ, которые ближе всего знакомы данному классу славящихъ Богоматерь разумныхъ существъ. Ангелы для выраженія своихъ мыслей и чувствъ пользуются образами высоты и глубины, пастухи употребляютъ образы пастыря, агнца, ограды для овецъ, волхвы выражаютъ мысли употребляя подобія звѣзды, зари и т. д.

Безконечно великое значеніе для человѣческаго рода имѣло призваніе Пресвятой Дѣвы стать Матерію Господа, и этимъ обусловливается Ея не земное величіе. Это величіе открывается въ совокупности ветхозавѣтныхъ прообразовъ Пресвятой Богоматери и пророчествъ о Ней. Поэтому особенно величественный характеръ получаютъ возглагошенія икосовъ акаѳиста, въ которыхъ хвалебныя наименованія Пресвятой Богородицы авторъ беретъ именно отъ пророчествъ и прообразовъ, въ какихъ предносилась Богоматерь упованію Богоизбраннаго народа. Укажемъ кратко тѣ изъ пророчествъ и прообразовъ, а также и другихъ величественныхъ библейскихъ образовъ, которые встрѣчаются въ наименованіяхъ Богоматери, употребленныхъ въ акаѳистѣ.

Въ первомъ икосѣ въ наименованіи Пресвятой Богородицы: „падшаго Адама воззваніе, слезъ Евиныхъ избавленіе“ несомнѣнно дается указаніе на обѣтованіе объ Искупителѣ, заключающее въ себѣ пророчество и о Пресвятой Дѣвѣ, Ея Матери (Быт. 3, 15). Наименованіе Богоматери: „царево сѣдалище“ можетъ быть

связано съ образомъ величественнаго царскаго сѣдалища изъ золота и слоновой кости, устроеннаго царемъ Соломономъ въ его дворцѣ, въ притворѣ судилища 3) Цар. 10, 18). Богоматерь является одушевленнымъ царскимъ сѣдалищемъ Царя небесъ.

Во второмъ икосѣ акаѣиста Богоматерь величается: „лѣствице небесная, ея же сниде Богъ, — мосте преводяй сущихъ отъ земли на небо“. Наименованіе заимствовано отъ таинственнаго видѣнія патріарха Іакова въ Веѣилѣ (Быт. 28, 12—14).

Въ икосѣ третьемъ Пресвятая Богоматерь именуется нивой, трапезой, раемъ сладости, пріятнымъ кадиломъ молитвы. Сближеніе Пресвятой Дѣвы съ нивою и раемъ имѣетъ смыслъ въ томъ отношеніи, что райская земля (Быт. 2, 8) была дѣвственной и какъ дѣвственная могла служить прообразомъ Пречистой Дѣвы. Наименованіе Пресвятой Богородицы „трапезою“ представляетъ собою сближеніе Ея съ прообразовавшею Ее трапезою въ святилищѣ Скинии, на которой полагаемы были въ жертву Богу 12 хлѣбовъ предложенія (Исходъ 25, 23—24. 30). Пречистая Богоматерь, какъ одушевленная трапеза, дала намъ Божественнаго Сына, который есть хлѣбъ животный (Іоан. 6, 51). Величаніе Пресвятой Дѣвы: „пріятное кадило молитвы“, съ одной стороны, близко стоитъ къ изреченію книги Пѣснь Пѣсней о таинственной невѣстѣ, восходящей отъ пустыни, яко стебло (столбъ) дыма кадящее смирну и ливанъ (Пѣсн. Пѣсн. 3, 6), съ другой стороны, образъ могъ быть взятъ отъ благовоннаго куренія при жертвоприношеніи (Псал. 65, 13) и отъ самой „кадильницы“, въ которой на горящихъ угляхъ воскурялся ѳиміамъ (Лев. 16, 12). Горящій уголь, видѣнный въ таинственномъ видѣніи пророкомъ Исаіею, взятый клещами однимъ изъ серафимовъ съ жертвенника (Ис. 6, 6—7), знаменовалъ Іисуса Христа, а Пресвятая Дѣва приняла въ себя, какъ кадильница, этотъ горящій уголь. „Златая кадильница была еси, огонь бо во утробѣ твоей вселися, Слово отъ Духа Свята“ (Богородиченъ. Канонъ

на Рожд. Пресв. Богород. Пѣс. 6-я). Наконецъ Пресвятая Дѣва есть усердная молитвенница за насъ предъ Богомъ, и могла быть названа кадиломъ потому еще, что „кадило“ означаетъ въ Свящ. Писаніи возношеніе молитвы къ Богу (Числ. 16, 46. Псал. 140, 2. Апок. 5, 8).

Въ икосѣ четвертомъ Пресвятая Дѣва Марія называется „матерью Агнца и Пастыря“. Въ Свящ. Писаніи Господь Иисусъ Христосъ неоднократно называется Агнцемъ (Іоан. 1, 29. ср. Исаи 53, 7.—1 Петр. 1, 19. Апок. 5, 6), а также и Пастыремъ (Іоан. 10, 11. 14. ср. Исаи 40, 11. Евр. 13, 20).

Въ икосѣ пятомъ Богоматерь величается „звѣзды незаходимыя мати“, въ икосѣ 11-мъ подобнымъ образомъ именуется „луче умнаго солнца, свѣтило незаходямаго свѣта, молніе просвѣщающая душу“. Основаніе для этихъ наименованій имѣется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Свящ. Писанія, гдѣ Иисусу Христу прилагается имя звѣзды, свѣтила, солнца, сіянія, славы Божіей (2 Петр. 1, 19. Апок. 22, 16. срав. Числ. 24, 17. Малах. 4, 2. Евр. 1, 3). Смыслъ величанія: „Радуйся, прелести печь угасившая“ выясняется изъ сопоставленія съ нѣкоторыми ирмосами: „Тебе умную Богородице печь разсмотримъ вѣрніи: яко не бо отроки спасе три превозносимый, міръ обнови во чревѣ твоемъ всецѣль, хвальный отцевъ Богъ и препрославленъ“ (Ирмос. Гл. 1-й, Пѣсн. 7-я), „Вавилонская печь отроки не опали, ниже Божества огонь Дѣву растли“ (Ирмос. гл. 3-й, Пѣснь 8-я). Три благочестивыхъ отрока, брошенные по приказанію Навуходоносора за отказъ поклониться истукану въ раскаленную печь и не опалившіеся въ ней (Дан. 3, 46—52) прообразовали невредимое и неопальное рожденіе Господа отъ Пречистой Дѣвы.

Въ шестомъ икосѣ воспоминается путешествіе младенца Иисуса съ Матеріею и Іосифомъ въ Египетъ. Поэтому и наименованія Богоматери въ этомъ икосѣ даются отъ тѣхъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ и образовъ, которые связаны съ пребываніемъ евреевъ въ Египтѣ и исходомъ ихъ оттуда въ землю обѣтованную.

Именно Богоматери усвояются наименованія: „Море, потопившее Фараона мысленнаго,—каменю, напоившій жаждущія жизни, огненный столпе, пище, манны преемнице, земле обѣтованія“.

Оближеніе Богоматери съ моремъ, потопившимъ Фараона (Исх. 14, 27—28), дѣлается и въ другихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ: „Въ чернѣмъ мори неискусобрачныя невѣсты образъ написася иногда. Тамо Мойсей, раздѣлитель воды: здѣ же Гавріиль, служитель чудесе“ и т. д. говорится въ Богородичнѣ 5-го гласа.

Черезъ Сына Своего Господа Пресвятая Дѣва для мысленнаго Фараона - сатаны и всей его вражеской силы дѣлается моремъ гибели (Лук. 8, 30—33. Мате. 25, 41), а для спасаемыхъ—моремъ милостей. Образъ камня, напоившаго жаждущихъ, взятъ изъ событія, случившагося во время странствованія евреевъ по безводной пустынѣ Рафидинской. Евреи страдали отъ недостатка воды; Моисей по волѣ Божіей извелъ воду изъ камня (Исход. 17, 1—6). Въ этомъ камнѣ, изведемъ изъ себя воду и утолившемъ жажду евреевъ въ пустынѣ, Свящ. Писаніе видитъ образъ Иисуса Христа (1 Коринѣ. 10, 4), утолившаго духовную жажду людей (Іоан. 4, 13—14 и 7, 37—39). Къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи это величаніе въ акаѳистѣ прилагается, какъ къ Матери Иисуса Христа. Наименованіе: „Огненный столпъ и покровъ міру, ширшій облака“ заимствовано изъ книги Исходъ. Столпъ облачный днемъ и столпъ огненный ночью, показывавшій путь странствовавшимъ евреямъ и осѣнявшій ихъ.—прообразъ Пресвятой Дѣвы, какъ покровительницы, заступницы и путеводительницы христіанъ въ духовной жизни.—Величаніе Богоматери: „радуйся пище, манны преемнице“ имѣетъ прямое отношеніе къ той маннѣ, которою питались евреи во время ихъ сорокалѣтняго странствованія по пустынямъ на пути къ землѣ обѣтованія. Манна, какъ небесный даръ, согласно повелѣнію Господа, ставилась въ золотой стамнѣ (сосудѣ) предъ Ковчегомъ для храненія (Исх. 16, 31—36). Для христіанъ ветхозавѣтную манну

смѣнилъ хлѣбъ жизни, хлѣбъ животный (Іоан. 6, 35. 48—55).—Обращеніе къ Богоматери: „Земле обѣтованія, изъ нея же течеть медъ и млеко“ заимствовано, съ одной стороны, отъ плодоносной, или по образному выраженію „кипящей млекою и медомъ“ (Исх. 3, 9) земли Ханаанской, предназначенной Богомъ въ удѣлъ Аврааму (Быт. 12, 7; 13, 15; 15, 17), Исааку (Быт. 26, 1—3) и Іакову съ потомствомъ (Быт. 28, 13; Второз. 5, 4) и съ другой—отъ образа таинственной невѣсты, изображенной въ Пѣсни Пѣсней (Пѣсн. Пѣсн. 4, 11).

Седьмой икосъ содержитъ величанія Богоматери: „цвѣтъ нетлѣнія, древо свѣтлоплодовитое и благосѣбнолиственное, одежда нагихъ дерзновенія“. Въ третьемъ икосѣ Богоматерь наименована: „отрасли неувядаемыя розго“, а въ седьмомъ икосѣ называется: „цвѣтъ нетлѣнія“. Образъ заимствованъ отъ процвѣтшаго жезла Аарона. Чтобы показать евреямъ, какое колѣно еврейское избирается Богомъ для служенія Ему при скинии, Господь Богъ повелѣлъ Моисею взять отъ cadaго колѣна по жезлу и положить ихъ въ скинію. Жезлъ Аарона, отъ колѣна Левіина, бывъ сначала сухимъ, но положенный во внутреннее отдѣленіе скинии Святое Святыхъ, какъ разсказывается въ книгѣ Числъ, „прозябе и израсти вѣтвь и поцвѣтоша цвѣти“ (Числ. 17, 8). Пресвятая Дѣва, происшедшая отъ родителей бесплодныхъ, была воспитана въ храмѣ, гдѣ и расцвѣла добродѣтелями, достигши чистоты и непорочности неувядаемой. Для привѣтственнаго обращенія къ Божіей Матери: „р. древо свѣтлоплодовитое, отъ него же питаются вѣрніи, — древо благосѣбнолиственное, имже покрываются мнози“ взять образъ, встрѣчающійся въ Псалмѣ 1-мъ (3 ст.) и у пророковъ Іереміи (17, 8) и Давида (4, 7).

Величаніе: „радуйся, одеждо нагихъ дерзновенія“, въ сопоставленіи съ величаніемъ 4-го икоса: „радуйся, ею же облекохомся славою“ имѣеть слѣдующій смыслъ. Прародители Адамъ и Ева только послѣ грѣхопаденія почувствовали наготу свою и отъ страха скрылись

среди деревьевъ (Быт. 3, 7—10). Грѣхъ, духовная нагота и отсутствіе дерзновенія къ Богу прародителей перешли и на потомство (Рим. 5, 12). Только крестная жертва, принесенная Господомъ Искупителемъ, послѣднимъ Адамомъ (1 Корин. 15, 45), Сыномъ Пресвятой Дѣвы, очистила людей отъ всякаго грѣха (1 Иоан. 1, 7), дала имъ дерзновеніе (Евр. 7, 19) и снова приблизила ихъ къ Богу (Иоан. 17, 21).

Въ икосѣ восьмомъ Богоматери усвоятся наименованія: „честнаго таинства двери, колеснице Пресвятая Сушаго на Херувимѣхъ, селеніе преславное Сушаго на Серафимѣхъ“. Величаніе Богоматери „честнаго таинства двери“ заимствовано изъ книги пророка Іезекіиля: „и обрати мя (Господь) на путь вратъ святыхъ внѣшнихъ, зрящихъ на востоки, и сія бяху затворенна. И рече Господь ко мнѣ: сія врата заключенна будутъ и не отверзутся, и никто же пройдетъ ими, яко Господь Богъ Израилевъ внидетъ ими, и будутъ заключенна (Іезек. 44, 1—2). Въ Свящ. Писаніи Господь І. Христосъ иногда именуется Востокомъ (Захар. 3, 8. Лук. 1, 78); въ приведенномъ же пророчествѣ Іезекіиля предвозвѣщается приснодѣвство пречистой Дѣвы Маріи.

Образъ величанія: „колеснице пресвятая Сушаго на Херувимѣхъ“ взятъ изъ пророческаго видѣнія пророка Іезекіиля. Тайственная херувимская колесница, на которой возсѣдалъ Господь, изображена въ книгѣ пророка Іезекіиля въ первой главѣ (4—21 ст.) и десятой.

Наименованіе: „селеніе преславное сушаго на Серафимѣхъ“ заимствовано изъ видѣнія пророка Исаи, который созерцалъ „Господа сѣдяща на престолѣ высокоцѣ и превознесеннѣ. И Серафимы стояху окрестъ Его“ (Исаи 6, 1—3).

Въ девятомъ икосѣ Пресвятая Дѣва называется „вмѣстилищемъ Премудрости Божіей“, и Ей прилагаются величанія: „радуйся, яко увядоша баснотворцы, р. аѳинейскія плетенія растерзающая, р. рыбарскія мрежи исполняющая“. Греческая мѣеологія, послѣ того

какъ рожденнымъ отъ Пресв. Дѣвы Богочеловѣкомъ было принесено спасеніе міру, должна была пасть. Рыбари-апостолы, призванные Сыномъ Пресвятой Маріи стать ловцами человѣковъ (Мѡ. 4, 18—22; Мар. 1, 16—20; Лук. 1, 1—11), просвѣтили свѣтомъ Христовой вѣры и Грецію, подорвавъ и разрушивъ хитросплетенія прежней ея религіи—языческой. Въ величаніи того же икоса: „р. кораблю хотящихъ спастись“ сдѣлано сопоставленіе Богоматери съ ковчегомъ, на которомъ Ной спасся отъ всемірнаго потопа.

Въ икосѣ десятомъ Пресвятая Богородица именуется: „стѣна дѣвамъ, столпъ дѣвства, добрая младопитательница дѣвамъ, невѣсто-красительница душъ святыхъ“. Воспитавшаяся съ дѣтства въ цѣломудріи и чистотѣ при храмѣ и пребывшая навсегда пречистою Дѣвою, Богоматерь даетъ образъ святѣйшей чистоты и цѣломудрія. Она является поэтому не только доброю воспитательницею дѣвъ, но и воспитательницею „невѣсть—душъ святыхъ“ всѣхъ христіанъ. Величанія: „р., ты бо обновила еси зачатыя студно, р., тлителя смысловъ упраздняющая, р. сѣятеля чистоты родшая“ имѣетъ слѣдующій смыслъ. Человѣкоубійца діаволъ (Іоан. 9, 44) своей ложью и клеветой на Бога растлилъ простой и довѣрчивый умъ и сердце первыхъ людей. Послѣ грѣхопаденія умъ прародителей помутился, воля стала склонна ко злу. Растлѣніе человѣческой природы передалось отъ прародителей и всему ихъ потомству (Рим. 5, 12; 7, 17. 23. Псал. 50, 7; Псал. 13, 3). Пресвятая Богоматерь рожденіемъ чистѣйшаго (Исаи 53, 4. Іоан. 8, 46.—1 Іоан. 3, 5) и святѣйшаго (Лук. 1, 35. Мѡ. 1, 20) Сына своего послужила дѣлу обновленія человѣческаго естества (2 Кор. 5, 17. Еф. 4, 22. 24. Тит. 3, 5. 6. Римл. 6, 4).

Въ одиннадцатомъ икосѣ даются наименованія Божіей Матери: р., „купѣли живописующая образъ, р., грѣховную отъемлющая скверну; р., бане омывающая совѣсть“. Отъ указанія на ветхозавѣтную умывальницу, которая находилась въ скиніи предъ первую завѣсою

святилища и изъ которой первосвященникъ и священники должны были омывать руки и ноги передъ тѣмъ, какъ входили въ святилище (Исх. 30, 18—21), мысль въ икосѣ переносится къ новозавѣтной купѣли крещенія и „банѣ паки-бытія и обновленія Духа Святаго“ (Тит. 3, 5), гдѣ крещаемые омываются и освобождаются отъ скверны грѣховной, унаслѣдованной отъ прародителей, очищаются, освящаются и оправдываются именемъ Господа Іисуса Христа (1 Кор. 6, 11; Дѣян. 2, 38; Галат. 3, 27; Марк. 16, 16; Евр. 9, 14). Величаніе: „р. обоняніе Христова благоуханія“ имѣетъ такой смыслъ: подобно сосуду, сохраняющему запахъ содержавшагося въ немъ благовоннаго вещества, Богоматерь причастна святости Своего святѣйшаго Сына, который „возлюбилъ насъ и предаде Себе за ны приношеніе и жертву Богу въ воню благоуханія“ (Ефес. 5, 2).

Въ двѣнадцатомъ икосѣ величанія Богоматери: „р., селеніе Бога и Слова; р., Святая Святыхъ большая“ основаны на прообразовательномъ значеніи скинии Моисеевой и Святаго Святыхъ (Евр. 9, 11—14). Воззваніемъ: „р., ковчеже позлащенный Духомъ“ дѣлается указаніе, что Пресвятая Дѣва, подобно ковчегу, хранившему скрижали Завѣта, вмѣстила въ себѣ Господа Законодателя. Далѣе слѣдуетъ прославленіе Богоматери, какъ непоколебимаго столпа церкви и нерушимой стѣны царства, прославленіе за то, что Ею воздвигаются побѣды и ниспровергаются враги. Заключительныя воззванія 12-го икоса: „р., тѣла моего врачеваніе; р., души моея спасеніе“ выражаютъ мысль, что, даруя спасеніе душѣ молящихся, Пресвятая Дѣва врачуетъ и тѣлесныя ихъ немощи.

Появленіе акаѳиста, какъ высказывается въ первомъ кондакѣ, было вызвано благодарнымъ чувствомъ за дарованіе грекамъ побѣды надъ врагами заступленіемъ и помощію Владычицы. Выраженіемъ этого же чувства заканчивается и послѣдній икосъ.

Многочисленныя наименованія, усвояемая Пресвятой Богородицѣ въ икосахъ акаѳиста, полны богатаго содержанія и глубокаго смысла.

Ветхозавѣтнымъ людямъ слишкомъ дорого было обѣщанное имъ будущее избавленіе. Поэтому особенно величественной должна была представляться имъ Святая Дѣва, которой предназначено было родить Избавителя міра. — Предъ духовнымъ взоромъ чудесно избавленнаго Богомъ отъ враговъ составителя акаѣиста Пресвятая Богородица предносилась во всемъ дивномъ величіи ветхозавѣтныхъ чаяній, пророчествъ и прообразовъ, а также въ священной красотѣ и другихъ библейскихъ — таинственныхъ, величественныхъ и трогательныхъ — образъ¹⁾.

Возникновеніемъ первоначальнаго акаѣиста Пресвятой Богородицѣ было вызвано составленіе соответствующаго величественнаго пѣснопѣнія и во славу Господа Спасителя, сошедшаго на землю, чтобы крестными страданіями и смертію искупить грѣхъ людей и спасти грѣшное челоуѣчество.

Характеръ новаго величественнаго пѣснопѣнія во славу Спасителя опредѣляется его наименованіемъ: акаѣистъ Сладчайшему Господу нашему Иисусу Христу.

Сладостно имя Господа Иисуса грѣшнику недостойному за свои грѣхи милости Божіей, но не теряющему надежды на безпредѣльное милосердіе Спасителя къ грѣшнымъ. Это сложное чувство сознанія своихъ грѣховъ и своего недостойнства предъ Спасителемъ, упованія на неизмѣримое Его милосердіе, самой трогательной любви къ Нему, какъ единому въ мірѣ сладчайшему Существу, и прославленіе Его совершенствъ составляютъ основной предметъ и характеръ акаѣиста. Прославленіе въ акаѣистѣ Сладчайшаго Господа

¹⁾ См. подробн. въ кн. Величіе Пресв. Богородицы и Приснодѣвы Маріи. М. 1845 г. — Воиновъ Н. свящ. Изъясненіе акаѣистныхъ наименованій Богоматери. М. 1892 г.

Исуса или связано съ воспоминаніемъ о многихъ дивныхъ обстоятельствахъ Его жизни, изложенныхъ въ Евангеліи, каковы: исцѣленіе глухонѣмаго (1-й икосъ, — ср. Марк. 7, 32—35) воскрешеніе сына вдовы Наинской (2 конд., — ср. Лук. 7, 11—15), просьба ап. Филиппа къ І. Христу: „покажи намъ Отца“ и отвѣтъ на нее Господа (2-й икосъ, — ср. Іоан. 14, 8—10), помощь утопающему ап. Петру (4-й конд., — ср. Матѳ. 10, 46—52), торжественный входъ Господа въ Іерусалимъ (5-й ик., — ср. Марк. 11, 8—10) и др.; или связано съ изложеніемъ фактовъ догматическаго характера, касающихся нашего спасенія, совершеннаго Иисусомъ Христомъ, каковы: облеченіе силою свыше св. Апостоловъ (3-й конд.), призваніе мытарей и грѣшниковъ ко спасенію (3-й икосъ), искупленіе боготочною кровію грѣшныхъ людей (5-й конд.), исполненіе вѣщаній пророческихъ о Господѣ Иисусѣ (6-й конд.), просвѣщеніе вселенной свѣтомъ истины (6-й икосъ), безсѣменное рожденіе отъ Дѣвы (7-й икосъ) и т. д.

Возбранному Воеводѣ Господу, Побѣдителю ада, хочетъ восписать похвалы избавленный Имъ отъ вѣчнаго смерти Его созданіе и рабъ (конд. 1-й). Но одержимый недоумѣніемъ предъ величіемъ задачи, онъ прежде всего проситъ Господа раскрыть ему умъ и языкъ, какъ нѣкогда былъ открытъ слухъ и языкъ глухонѣмому. И тотчасъ затѣмъ прорываются потокомъ величанія Сладчайшаго Иисуса, какъ выраженіе глубочайшей любви къ Нему, преданности, надежды и вѣры: „Иисусе пречудный, пресладкій, прелюбимый, предивный, премилостивый, пресладостный, пречестный“. Пресладкій Иисусъ прославляется, какъ удивленіе ангеловъ, избавленіе прародителей, исполненіе пророковъ, укрѣпленіе царей, крѣпость мучениковъ, радость постниковъ и дѣвственниковъ, сладость пресвитеровъ, спасеніе грѣшниковъ.

Ища уразумѣть недовѣдомое, св. ап. Филиппъ просилъ Господа показать ученикамъ Отца. Господь отвѣчаетъ: „толикое время сый со Мною, не позналъ ли

еси, яко Отець во Мнѣ и Азь во Отцѣ есмь“? И Неизслѣдованному со страхомъ приносятся величанія, какъ Богу предвѣчному, премилостивому, приносятся молитвы: очистить грѣхи и простить беззаконія, и выражаются трогательныя прошенія: — „Иисусе, надеждо моя, не остави мене. Иисусе, помощниче мой, не отрини мене. Иисусе, Создателю мой, не забуди мене. Иисусе, пастырю мой, не погуби мене“.

Имѣющій богатство милосердія, Господь призывалъ къ Себѣ мытарей, грѣшниковъ и невѣрныхъ. Молящійся просить, чтобы и отъ него, подобнаго тѣмъ мытарямъ и грѣшникамъ, Господь принялъ, какъ муро многоцѣнное, пѣснь, въ которой онъ прославляетъ непобѣдимую силу, безконечную милость, пресвѣтлую красоту и неизрѣченную любовь Иисуса и просить Господа помиловать его грѣшнаго, услышать въ беззаконіяхъ зачатого, очистить во грѣхахъ рожденнаго.

Слѣпой, услышавъ о мимопроходившемъ Господѣ, взывалъ: „Иисусе, сыне Давидовъ, помилуй мя“! И Господь по его вѣрѣ отверзъ ему очи. Прося просвѣтить „очи мысленныя сердца“, молящійся — преклоняясь предъ величіемъ Иисуса, какъ Создателя и Искупителя своего, Утѣшителя, Просвѣтителя и Цѣлителя, взываетъ: „Иисусе, Спасе мой, спаси мя. Иисусе, Свѣте мой, просвѣти мя. Иисусе, муки всякія избави мя. Иисусе, спаси мя недостойнаго“.

Еврейскіе отроки, видя въ образѣ человѣческомъ Создателя человѣка, и признавъ Его Владыкой при входѣ въ Іерусалимъ, воздали Ему царское чествованіе, кидая вѣтви по дорогѣ и восклицая: осанна! Молящійся же приноситъ пѣснь Иисусу Сыну Давидову, какъ Царю преславному, Агнцу непорочному, Пастырю предивному. Прославляетъ Его, какъ своего хранителя въ младости, питателя въ юности, похвалу въ старости, надежду въ смерти, жизнь по смерти и утѣшеніе на страшномъ судѣ: „Иисусе, желаніе мое, не посрами мене тогда“.

Возсіалъ для вселенной свѣтъ истины, была прогнана лестъ бѣсовская и идолы пали. Молящійся, получивъ спасеніе, взываетъ съ мольбою къ Господу Іисусу, какъ къ истинѣ, отгоняющей лестъ, какъ къ Царю, превозмогающему всякую силу. Проситъ Іисуса, — какъ хлѣбъ животный, насытитъ его, алчущаго, — какъ источникъ разума, напоить его, жаждущаго, — какъ одежду веселія, одѣть его, тлѣннаго, — какъ покровъ радости, покрыть его, недостойнаго. Проситъ Іисуса дать ему плачь о грѣхахъ своихъ, раскрыть къ молитвѣ его грѣховное сердце и очистить его беззаконія.

Дивную тварь показалъ намъ Собою явившійся на землю Творецъ: безъ сѣмене отъ Дѣвы воплотился, изъ гроба воскресъ, не разрушивъ печати гроба, вошелъ къ Апостоламъ съ плотію при затворенныхъ дверяхъ. Дивясь этому, молящійся не можетъ не воспѣвать Іисуса, какъ необъемлемое и необозримое Слово, какъ непостижимую силу и мудрость, какъ неопишемое Божество.

Находясь въ „нижнихъ“ областяхъ бытія и не оставляя горяго міра, непостижимый Іисусъ ради насъ пострадалъ и смертію Своею умертвилъ нашу смерть и воскресеніемъ даровалъ жизнь намъ. Отсюда невольно изливается изъ сердца, съ одной стороны, прославленіе Іисуса, какъ сладости сердечной, крѣпости тѣлесной, какъ свѣтлости душевной и радости для очищающейся совѣсти; съ другой, — вырывается прошеніе: „Іисусе. славо моя превознесенная, — Іисусе, желаніе мое, не отрини мене. Іисусе, Спасе мой, спаси мене“.

Витіи многорѣчивые оказываются, подобно рыбамъ, безгласными и недоумѣваютъ, какъ изъяснить, что Спаситель Іисусъ, оставаясь неизмѣннымъ Богомъ, пребываетъ въ то же время и совершеннымъ человѣкомъ. Молящійся же, дивясь тайнѣ, будетъ съ вѣрою взывать къ Іисусу, какъ къ Богу предвѣчному, Царю царствующихъ, Владыкѣ владѣющихъ и Судіи живыхъ и мертвыхъ, и проситъ Его — надежду ненадежныхъ, утѣшеніе плачущихъ, славу нищихъ — не осудить его по дѣламъ

его, очистить его по милости Своей, отгнать отъ него уныніе, просвѣтитъ его мысли сердечныя и дать ему памятованіе о смерти.

Прося Господа Христа очистить насъ отъ всякія скверны, какъ Онъ нѣкогда очистилъ десять прокаженныхъ и сребролюбивую душу мытаря Закхея, молящійся въ умиленіи взываетъ къ Іисусу и прославляетъ Его, какъ сокровище нетлѣнное, богатство неистощимое, пищу и питіе неисчерпаемое; прославляетъ Іисуса, какъ одѣяніе нищихъ, какъ заступника вдовъ, защитника сиротъ, помощника труждающихся и наставника странствующихъ,—какъ кормчаго для плавающихъ и пристань для обуреваемыхъ, и оканчиваетъ молитвой: „Іисусе Боже, воздвигни мя падшаго. Іисусе, Сыне Божій, помилуй мя“.

Нѣкогда ап. Павелъ былъ гонителемъ свѣтоподательнаго Свѣтильника Господа Іисуса, но уразумѣлъ силу призывавшаго его Божественнаго голоса. Такъ просить молящійся просвѣтитъ и его темныя зѣницы душевныя. Взывая къ Іисусу, какъ Царю и Богу всемогущему, безсмертному и преславному, онъ обращается къ Нему въ тоже время и какъ къ наставнику предоброму, пастырю прещедрому, Спасителю премилосердому съ прошеніями:—просвѣтитъ его чувства, потемненныя страстями, испѣлитъ его тѣло, острупленное грѣхами, очистить его умъ отъ суетныхъ помысловъ и сохранить сердце отъ похотей лукавыхъ.

Воспѣвая и восхваляя вочеловѣченіе Господа Іисуса и выражая вмѣстѣ съ апостоломъ Тимомею вѣру, что Онъ—Господь и Богъ, сѣдящій со Отцемъ и имѣющій нѣкогда судить живыхъ и мертвыхъ, молящійся взываетъ къ Господу съ мольбою сподобить его „деснаго стоянія“ на послѣднемъ судѣ. Обращаясь къ Господу Іисусу съ наименованіями: Царь предвѣчный, цвѣтъ благовонный, храмъ предвѣчный, бисеръ драгоцѣнный, камень дорогой, солнце правды, свѣтъ святой, молящійся просить Сладчайшаго Іисуса помиловать его, духовно—облагоухать его, согрѣть его, украсить его,

освѣтитъ и просвѣтитъ его, избавить отъ душевныхъ и тѣлесныхъ болѣзней,—освободить отъ огня неугасимаго и другихъ вѣчныхъ мученій.

При изложеніи событій жизни Иисуса Христа и фактовъ догматическаго характера, относящихся къ Господу, въ акаѣистѣ не соблюдается хронологической послѣдовательности. Содержаніе акаѣиста, являясь выраженіемъ молитвеннаго и умилительнаго душевнаго состоянія, расположено такъ, что въ душѣ читателя и слушателя съ теченіемъ акаѣиста все сильнѣе и сильнѣе запечатлѣвается величіе Личности Спасителя и все болѣе и болѣе углубляется чувство любви, преданности, покаянія и утѣшительной надежды на Господа. Въ обращеніяхъ къ Господу І. Христу прилагаются самыя дорогія и самыя пріятныя въ человѣческой жизни наименованія, какія только могутъ передать глубину любви вѣрующаго христіанина къ Сладчайшему Господу.

Разсмотрѣнные акаѣисты Пресвятой Богородицѣ и Господу Иисусу имѣютъ безспорное священно-поэтическое достоинство. „Акаѣисты сіи, говоритъ Митрополитъ Московскій Филаретъ, строгій цѣнитель акаѣистовъ, исполнены духа молитвы, умиленія и любви, и изображеніемъ таинства воплощенія вводятъ въ благоговѣйное размышленіе“¹⁾).

О. протоіерей І. И. Сергіевъ, указывая въ своемъ дневникѣ на то, что чтеніе акаѣистовъ Спасителю и Пресвятой Богородицѣ помогаетъ „въ духѣ Господа и Пречистой Его Матери познать величіе дара, явленнаго въ воплощеніи Спасителя, искупленіи насъ и дарованіи намъ въ Святыхъ Тайнахъ Тѣла и Крови Его“, высказываетъ нѣсколько мыслей противъ сомнѣній въ высокомъ достоинствѣ данныхъ акаѣистовъ²⁾. „Когда

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Митр. Филарета 3-й т. 403—404 стр.

²⁾ Моя жизнь во Христѣ. Изъ дневника о. протоіерея І. И. Сергіева 1 т. 393 стр.

во время чтенія каноновъ и акаѳистовъ Спасителю и Божіей Матери и канона Ангелу Хранителю и при чтеніи молитвъ, діавольъ будетъ шептать въ сердцѣ: неправда—неправда, натяжка—натяжка, и будетъ похищать отъ сердца силу (истину) словъ молитвенныхъ, тогда будь *яко глухъ не слышай*,—*бууй и юродъ* (Псал. 37, 14; 1 Кор. 3, 18), ни на мгновение не соглашаясь сердцемъ на ложь врага и не мудрствуя его адскою живою мудростью, и вѣруй твердо истинѣ всей полноты церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, зная, что это есть вѣщаніе Духа Святаго, устами святыхъ челоувѣковъ возгласившаго хвалы, подобающія Спасителю, Божіей Матери, святымъ¹⁾).

Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, въ своихъ Богословскихъ академическихъ Чтеніяхъ, касаясь между прочимъ такъ называемаго вечерняго и утренняго правила, даетъ свое сужденіе и объ акаѳистахъ Пресвятой Богородицѣ и Спасителю. „Обыкновенныя, для вечерняго правила полагаемая церковію, молитвы суть: канонъ и акаѳистъ Іисусу, акаѳистъ Богоматери, канонъ Ангелу Хранителю. Одно слово объ этихъ молитвахъ. Не должно смотрѣть на одни слова этихъ молитвъ, или на одинъ внѣшній составъ ихъ, который по своей растяженности и многословію могъ бы казаться утомительнымъ для нашей чувственности, или по простотѣ своихъ мыслей и выраженій, по видимому, мало доставлялъ бы занятія нашему уму. Надобно хорошо проникнуть духъ, движущій слова этихъ молитвъ, надобно самому проникнуться имъ,—и тогда не только онѣ не покажутся излишни, скучны или утомительны, напротивъ, каждое слово ихъ получить вѣсь, и внутренняя сила ихъ откроется и воздѣйствуетъ въ полной мѣрѣ. Языкъ живаго, сильнаго раскаянія не точно ли такъ усиленъ и настойчивъ въ своихъ выраженіяхъ, въ своемъ прошеніи о пощадѣ и милости,

¹⁾ Ibid. II т. 409 стр.

какъ именно языкъ канона Иисусу? И что свойственнѣе ему выражать и повторять въ своихъ выраженіяхъ кромѣ одного: пощади, спаси, помилуй! Языкъ внутренней глубокой скорби души не такъ ли именно унылъ и медленъ, какъ это выражается въ канонѣ Богоматери? Напротивъ, языкъ любви, сильной, искренней любви, не такъ ли многорѣчивъ, не такъ ли расточителенъ на похвалы любимому предмету, не такъ ли обилень и выразителенъ въ его величаніи, не такъ ли разнообразенъ и неистощимъ въ эпитетахъ, любимое характеризующихъ, какъ языкъ акаѳиста Иисусу и Богоматери? Надобно притти въ чувство, воодушевляющее эти молитвы, надобно сочувствовать ему внутренно,—и тогда каждое слово молитвы будетъ отзываться въ душѣ, и въ собственномъ нашемъ сердцѣ воспринимать новую силу. Этими молитвами Церковь научаетъ насъ чувствовать, а не говорить только: слова всегда найдутся, когда есть мысль и чувство“¹⁾).

Преосвященный Игнатій Брянчаниновъ, предлагая наставленія о вечерней молитвѣ въ обителяхъ, въ которую онъ включаетъ чтеніе акаѳистовъ, между прочимъ въ своихъ аскетическихъ опытахъ пишетъ: „Надо помнить, что сущность молитвеннаго подвига заключается не въ количествѣ прочитанныхъ молитвословій, а въ томъ, чтобъ прочитанное было прочитано со вниманіемъ, при сочувствіи сердца, и оставило въ душу глубокое и сильное впечатлѣніе“, и затѣмъ—послѣ нѣсколькихъ еще разсужденій—дѣлаетъ заключеніе: „На первоначальныхъ очень полезно дѣйствуетъ чтеніе акаѳистовъ Сладчайшему Иисусу и Божіей Матери“²⁾).

Въ духовно-назидательной литературѣ встрѣчаются указанія, что чтеніе акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ и Спасителю вызывало иногда такой подъемъ молит-

¹⁾ Богословскія академическія Чтенія Преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго. СПБ. 1897 г. 281—282 стр.

²⁾ Сочиненія Епископа Игнатія Брянчанинова. Аскетическіе Опыты. СПБ. 1886 г. V т. 105—106 стр.

веннаго духа, что читавшіе ихъ удостоивались необычайныхъ видѣній и дарованій. Такъ, упомянутый уже Преосвященный Игнатій (Брянчаниновъ) въ своихъ „Аскетическихъ Опытахъ“ приводитъ фактъ изъ житія преподобнаго Сергія Радонежскаго, который „во время чтенія акаѣиста былъ посѣщенъ Божіей Матерію въ сопровожденіи апостоловъ Петра и Іоанна“. Далѣе Преосвященный пишетъ: „Повѣствуютъ о преподобномъ Иларіонѣ Суздальскомъ: когда онъ читалъ въ церкви акаѣистъ, слова вылетали изъ устъ его, какъ бы огненные, съ необъяснимою силою и дѣйствіемъ на предстоящихъ“¹⁾. Въ житіи преподобнаго Кирилла Бѣлоозерскаго разсказывается, что однажды ночью, во время чтенія акаѣиста Пресвятой Богородицѣ, онъ услышалъ отъ иконы Ея голосъ: „иди на Бѣлоозеро: тамъ тебѣ мѣсто“²⁾. Въ житіи преподобнаго Александра Свирскаго также разсказывается, что при чтеніи акаѣиста Пресвятой Богородицѣ онъ однажды удостоился видѣнія Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, окруженной ангелами. Имѣются и другіе примѣры³⁾.

Кромѣ акаѣистовъ Пресвятой Богородицѣ и Господу Іисусу Христу, библейское содержаніе имѣютъ акаѣисты свв. пророкамъ и апостоламъ.

Для того, чтобы поддержать въ богоизбранномъ народѣ, томившемся подъ игомъ первороднаго грѣха съ его тяжелыми послѣдствіями, благочестіе и вѣру въ грядущаго Избавителя, Богъ избиралъ нѣкоторыхъ изъ людей на особое служеніе—пророческое. Вдохновляе-

¹⁾ Сочиненія Епископа Игнатія Брянчанинова, Аскетическіе Опыты II т. 186 стр.

²⁾ Житія святыхъ Преосвященнаго Филарета. Іюнь. 2-е изд. СПб. 1892 г. 77 стр. Житія святыхъ св. Димитрія Ростовскаго. Іюнь. 1852 г. 115—116 стр. Житія святыхъ российской церкви Муравьева. Спб. 1858 г. Іюнь. 79 стр.

³⁾ Сказанія о земной жизни Пресвятой Богородицы, изд. 1869 г. 283—284 стр.

мые св. Духомъ (2 Цар. 23, 2; 1 Цар. 10, 10), удостоившіеся божественныхъ видѣній (Ис. 1, 1) и слышавшіе слова Господни (Иез. 3, 16—17), св. пророки призывались къ чрезвычайному служенію,—они дѣлались посредниками между Богомъ и людьми, вѣстниками и посланниками Божиими (2 Парал. 36, 15); передавали людямъ волю Божию (Исх. 4, 15; Второз. 18, 18), руководили ихъ, обличая нечестивыхъ за пороки и идолопоклонство и утѣшая людей благочестивыхъ предсказаніемъ объ имѣющемъ явиться Мессіи (Ис. 7, 14; 9, 6). Для утвержденія людей въ вѣрѣ въ пророчества о будущихъ событіяхъ (2 Петр. 1, 2), Богъ давалъ истиннымъ пророкамъ къ дару предвѣдѣнія грядущаго даръ чудотвореній (Исх. 7, 20—21; 4 Цар. 8, 5; Евр. 11, 33—35).

Среди акаѳистовъ святымъ изъ лика пророческаго въ нашей Церкви имѣются только акаѳисты св. пророку Іліи и св. Іоанну Крестителю.

Содержаніемъ акаѳиста св. пророку Божию Іліи служатъ извѣстныя изъ Священной и Библейской исторіи сказанія о его праведной жизни и пророческомъ служеніи; только въ 1-мъ икосѣ содержатся воспоминанія о дѣтствѣ Пророка, взятая изъ преданій. Со втораго кондака и далѣе изображается служеніе Пророка Божія исключительно по Библии ¹⁾. Въ акаѳистѣ не только изложены праведное житіе и высокое служеніе св. пророка Іліи, но изображено и величіе его

¹⁾ 2 конд. и 2 ик.—3 Цар. 17, 1; 3 конд.—Посл. Іак. 5, 17. 18. Лук. 4, 25; 3 ик.—3 Цар. 17, 3—6; 4 конд.—3 Цар. 19, 9—13; 4 и 5 ик.—3 Цар. 18, 21—24; 6 конд.—3 Цар. 17, 9—10. 14. 16—22; 6 ик.—3 Цар. 19, 18; 7 конд.—3 Цар. 18, 41. 45; 7 ик.—3 Цар. 21, 18—19. 23; 22, 38; 4 Цар. 33—36; 8 конд.—3 Цар. 17, 3—6; 8 ик.—4 Цар. 1, 8—12 и 3 Цар. 18, 3—5. 7—8; 9 конд.—3 Цар. 19, 8—10; 9 ик.—Іак. 5, 17 и 4 Цар. 2, 11—12. Въ 10, 11 и 12 икосахъ содержится прославленіе нравственныхъ свойствъ св. пророка. 11 конд.—4 Цар. 2, 9—10. 13—15; 12 конд.—Мате. 17, 3—4; Мр. 9, 4—5; Лук. 9, 30—31.

мошняго характера и пламенной ревности по славѣ Божіей.

По поводу словъ акаеиста: „восхищенный съ плотію твоею на небеса“ (конд. 1) и „во плоти сый челоувѣчестѣй и подобострастенъ намъ бывъ, восхищенъ еси съ тѣломъ твоимъ на небо, явльшейся тебѣ колесницѣ огненнѣй съ кони огненными“ (Ик. 9) считаемъ не неумѣстнымъ привести разсужденія бывшаго епископа Костромскаго Платона изъ донесенія его отъ 14 апрѣля 1866 г., № 66-й, Св. Синоду объ акаеистѣ св. пророку Или священника А. Свирскаго. „Въ припѣвѣ акаеиста: „радуйся, пророче Божій Иліе, съ плотію взятый на небо“ заключается неправильное понятіе. По ученію Слова Божія, только одинъ Господь Иисусъ Христосъ взошелъ на небо съ плотію, и по преданію взята съ плотію Препоблагословенная Матерь Его, пренепорочная Дѣва Марія. По свидѣтельству св. Ефрема Сирина, Илию поднялъ огненный вихрь, но куда занесъ его, Писаніе не говоритъ; однако оно говоритъ, что черезъ нѣсколько лѣтъ прислано грозное письмо отъ него къ царю Іудейскому Іораму (2 Парал. 21, 12). Принимающіе и въ буквальный смыслъ слова Писанія о вознесеніи пророка Или на небо, толкователи, на основаніи 1 Кор. 15, 51 и слѣд., а также 1 Сол. 4, 15 и слѣд. говорятъ, что при самомъ вознесеніи пророка Или на небо плоть его подверглась измѣненію, упоминаемому Апостоломъ въ мѣстахъ, здѣсь указанных“.

На рубежѣ отъ Ветхаго Завѣта къ Новому стоятъ св. личности: Іосифа, Обручника Пресв. Дѣвы, и Симеона Богопріимца.

Св. Іосифъ, происходившій изъ царскаго рода Давида (Мѡ. 1, 6; Лук. 1, 27), челоувѣкъ праведный по жизни (Мѡ. 1, 18), плотникъ по занятіямъ (Мѡ. 13, 55; Мр. 6, 3), удостоился чести сначала быть Обручникомъ Пресв. Дѣвы Маріи, а потомъ быть зрителемъ и служителемъ великой тайны благочестія (4 ик.—1 Тим. 3, 16).

Основа содержанія акаѳиста взята изъ первыхъ главъ Евангелія Матѳея и Луки ¹⁾.

Въ первомъ кондакѣ св. праведный Иосифъ прославляется, какъ избранный хранитель Пресв. Дѣвы Маріи, пѣстунъ и кормитель Богочеловѣка, нынѣ предстоящій предъ Престоломъ Христа Бога и имѣющій къ Нему великое молитвенное дерзновеніе.

Съ перваго икоса и до конца акаѳиста воспоминаются важнѣйшіе моменты жизни и служенія праведнаго Иосифа, насколько они извѣстны изъ Евангельской исторіи и преданія.

Сначала воспоминаются и прославляются событія призванія Иосифа быть хранителемъ дѣвства Пресв. Маріи (1 ик.) и стать Обручникомъ Ея (2 конд. и 2 ик.). Когда Сила Вышняго осѣнила Пресв. Дѣву къ зачатію (3 конд.), праведный Иосифъ приходитъ въ смущеніе (3 ик.), узнавъ же отъ Ангела тайну предстоящаго рожденія Спасителя міра, предреченную пророкомъ (Ис. 7, 14 и Мѳ. 1, 20—23), онъ принимаетъ непорочную Марію въ домъ свой и служитъ ей со страхомъ и вѣрностію (4 ик.). Въ третьемъ воззваніи 4-го икоса возглашается праведному Иосифу: „Радуйся, яко прежде всѣхъ людей сподобился еси увидѣти велию благочестія тайну, яко на земли явился Богъ“. Нужно сдѣлать замѣчаніе, что нельзя съ достовѣрностію утверждать факта, что Иосифу первому изъ людей была открыта тайна Боговоплощенія. Изъ повѣствованія первой главы Евангелія Луки (39—45. 56 ст.) вытекаетъ, что о тайнѣ воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи узнала праведная Елизавета и отъ нея несомнѣнно

¹⁾ Изъ первой главы Евангелія Матѳея въ акаѳистѣ заимствованы и переработаны стихи: 18-й (2 ик. и 3 конд.), 19-й (3 ик.), 20—23-й (4 конд. и 4 ик.), 24-й (5 конд.); изъ второй главы—стихи: 1 и 11-й (5 ик.), 13-й (7 конд. и 7 ик.), 20—23-й (8 ик.). Изъ второй главы Евангелія Луки взяты стихи: 7—16. 20-й (5 ик.). 21-й (6 конд.). 25—35-й (6 ик.), 40-й (12 конд.), 42—47-й (11 ик.) 51-й (9 и 10 конд.).

мужъ ея священникъ Захарія, такъ что праведный Іосифъ, призванный сначала только охранять дѣвство Пресвятой Маріи, можетъ быть, уже третьимъ лицомъ изъ людей удостоился радости узнать великую тайну и потомъ сдѣлаться ея хранителемъ и служителемъ.

Почитая Богоизбранную отроковицу, какъ Пресв. Дѣву и Матерь Спасителя міра и служа ей со страхомъ и благоговѣніемъ (5 конд.), Іосифъ удостоился первый поклониться рожденному Богочеловѣку. И если ангелы принесли родившемуся Спасителю пѣніе, пастыри вифлеемскіе—исповѣданіе, волхвы—поклоненіе и дары, то праведный Іосифъ всего себя принесъ въ даръ Господу, отдавъ Ему на служеніе и жизнь и труды свои (5 ик.). Совершивъ надъ младенцемъ въ 8-й день по рожденіи предписанное закономъ обрѣзаніе и давъ Ему указанное Ангеломъ имя Іисусъ (6 конд.— Лук. 2, 21), согласно прореченію праведнаго Симеона о скорби Богоматери (Лук. 2, 35), послѣ вдохновеннаго свидѣтельства, что въ лицѣ Богомладенца онъ видитъ свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и славу народа—Израиля (32 ст.), Іосифъ вмѣстѣ съ Богоматерію подвергается испытанію въ терпѣніи (6 ик.). Воспоминается бѣгство Іосифа съ Пресв. Дѣвою и Богомладенцемъ въ Египетъ (7 конд.). Іосифъ спасаетъ отъ смерти Спасителя міра (7 ик.), признавая въ младенцѣ Іисусѣ истиннаго Бога и истиннаго человѣка (8 конд.). Вызванный ангеломъ изъ Египта, Іосифъ поселяется съ Іисусомъ и Матерію Его въ Назаретѣ (8 ик.). Отрокъ Іисусъ повинуется ему, какъ отцу (9 конд.). Далѣе, въ 9-мъ икосѣ, замѣтенъ особенный подъемъ воодушевленія. Рисуется картина, какъ Матерь Божія, Царица неба и земли, именуетъ Іосифа господиномъ своимъ, воплотившійся Сынъ Божій нарицаетъ его отцемъ (9 ик.). На томъ основаніи: „како бо, иже на земли бѣ повинуюся тебѣ во всемъ, не услышитъ тя предстояща нынѣ предъ Нимъ на небѣ“ (10 конд.), праведный Іосифъ прославляется, какъ стѣна крѣпкая всѣмъ прибѣгающимъ къ его предстательству (10 ик.). Кондакъ

11-й представляет собою молитву богомудрому Иосифу, чтобы онъ, хранившій отъ всякаго вреда самого Христа Господа, сохранилъ Церковь Его святую православную отъ всякаго озлобленія враговъ видимыхъ и невидимыхъ, оградилъ заступленіемъ своимъ отъ всякихъ козней благочестивѣйшаго Государя и все царство Его. Въ икосѣ 11-мъ воспоминается событіе, передаваемое во 2-ой главѣ Евангелія Луки (40—52 ст.), именно—о приведеніи Иосифомъ и Богоматерію 12-лѣтняго отрока Иисуса въ Іерусалимъ, о потерѣ Его тамъ и обрѣтеніи во храмѣ среди учителей. Въ кондакѣ 12-мъ праведный Иосифъ еще разъ изображается какъ вѣрный рабъ, хранящій ввѣренное ему сокровище въ тайнѣ; а въ 12-мъ икосѣ прославляется уже его блаженное успеніе: „на рукахъ бо Бога Слова и Матери Его сладцѣ почилъ еси отъ трудовъ твоихъ, праведный Иосифе, блаженной вѣчности имѣя несомнѣнное увѣреніе. Въ 6-мъ воззваніи указывается на благовѣстіе его во адѣ: „Радуйся, всѣмъ сущимъ во адѣ вѣсть извѣстную принесшій, яко прииде Христосъ имѣяй свободити и спасти родъ человѣчскій“.

Акаѳистъ праведному Симеону Богопріимцу по своему содержанію распадается на три неравныя части. Первые восемь кондаковъ и икосовъ изображаютъ событіе Срѣтенія Господня въ храмѣ Іерусалимскомъ и выражаютъ радостныя христіанскія чувства, вызываемыя этимъ священнымъ событіемъ. Содержаніе кондаковъ и икосовъ взято изъ Евангелія и отчасти изъ преданій. Въ частности, историческая часть 1-го икоса заимствована изъ преданія о праведномъ Симеонѣ, какъ оно изображено въ Прологѣ,—именно, взято сказаніе о чтеніи праведнымъ Симеономъ пророчества о рожденіи Еммануила: Се Дѣва во чревѣ зачнетъ (Ис. 7, 14) и недоумѣніи его о пророчествѣ. Конецъ исторической части 1-го икоса представляет собою воспроизведеніе 26-го стиха второй главы Евангелія Луки; въ четвертомъ воззваніи воспроизводится еще 25-й стихъ той же главы. Кондакъ третій есть воспроизведеніе 27-го

стиха второй главы, икосъ третій—28-го и 34-го стиховъ, икосъ четвертый—33-го стиха, кондакъ пятый—32-го стиха, икосъ пятый—30-го и 32-го стиховъ, икосъ шестой—36-го и 38-го стиховъ (въ 4-мъ воззваніи о пророчествѣ Валаама сдѣлано заимствованіе изъ книги числъ 24, 17), икосъ седьмой—29-го стиха. Кондакъ 7-й буквально взятъ изъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ.

Остальные кондаки и икосы по содержанію не столько прямо взяты изъ Евангельскихъ сказаній, сколько вытекаютъ изъ нихъ и написаны въ духѣ ихъ. Содержаніе 8-го и 9-го кондаковъ и икосовъ заимствовано изъ житія препод. Петра Аѳонскаго, какъ оно изложено у св. Димитрія Ростовскаго подъ 12 іюня. Преподобному Петру Аѳонскому, находившемуся въ темницѣ и съ молитвой обращавшемуся о помощи къ св. чудотворцу Николаю, Святитель Николай явился въ видѣннѣи и сказалъ, чтобы онъ призвалъ еще на помощь себѣ праведнаго Симеона Богопріимца: „многочестенъ бо есть у Бога, близъ предстояй Того престолу купно съ пречистою Владычицею Дѣвою Богородицею и со святымъ Предтечею Іоанномъ, и имать веліе къ Нему дерзновеніе“. Въ кондакъ 10-мъ св. Богопріимецъ изображается по наружности, причемъ описаніе наружнаго вида его заимствовано буквально изъ житія преп. Петра Аѳонскаго. Въ икосѣ 10-мъ воспоминается, согласно со сказаніемъ въ томъ же житіи, освобожденіе препод. Петра Аѳонскаго изъ узъ праведнымъ Симеономъ вмѣстѣ съ св. Николаемъ чудотворцемъ. Въ кондакахъ и икосахъ 11 и 12-мъ излагаются событія, случившіяся въ Новгородѣ въ 1467 г., именно: моровая болѣзнь, бывшая въ городѣ, видѣннѣи Новгородскому архіепископу Іонѣ, построеніе св. Симеону обыденной церкви и явленіе чудотворной иконы Святого. Объ этихъ событіяхъ разсказывается въ Новгородскихъ лѣтописяхъ.—Въ Новгородскомъ Звѣринѣ женскомъ монастырѣ находится чудотворная икона св. Симеона Богопріимца, на доскѣ которой сохранилась

надпись: „Бывшему въ Новгородскихъ и Псковскихъ предѣлахъ велію мору, въ коемъ умерло болѣе 250.000 христіанъ, бысть видѣніе архіепископу Іонѣ и гласъ съ небеси, повелѣвающій иди со кресты во Звѣринъ монастырь; и егда совершенно было предъ сею иконою святаго и праведнаго Симеона молебное пѣніе, абіе преста морь“¹⁾.

Въ первыхъ семи кондакахъ и икосахъ акаѳиста свят. праведный Симеонъ прославляется, какъ украшеніе старцевъ благочестивыхъ, какъ радость праведниковъ, какъ благочестивый старецъ, за свое благочестіе не только удостоенный благодатнаго дара прозрѣнія и пророчества, но и удостоившійся даже тѣлесными очами видѣть и старческими руками осязать и держать Утѣху Израиля, Богомладенца Іисуса, Спасителя міра (3 ик.). Св. Симеонъ прославляется, какъ стражъ вѣрный, среди двухъ Завѣтовъ Вѣтхаго и Новаго, на Вожественной стражѣ поставленный и отсюда прошедшее и будущее міра и человѣческаго рода единымъ взоромъ озирающій (4 ик.). Прославляется, какъ провозвѣстникъ спасенія во Христѣ Іисусѣ всѣмъ людямъ, уничтожившій своимъ пророческимъ словомъ высокомеріе Іудеевъ, мнившихъ, что только имъ въ удѣлъ предназначено царствіе Божіе (5 ик.). Прославляется, наконецъ, какъ отходящій въ загробный міръ благовѣстникъ совершившагося уже пришествія Спасителя на землю праотцамъ, томившимся во адѣ и ожидавшимъ Его пришествія (8 ик.).—Въ остальныхъ кондакахъ и икосахъ св. Симеонъ ублажается, какъ праведникъ водворенный въ небесныхъ обителяхъ и сопричтенный къ сонму св. царей, пророковъ и первосвященниковъ ветхозавѣтныхъ, какъ многомогущій ходатай и заступникъ за обращающихся къ нему съ молитвою и имѣющій великое дерзновение предъ Богомъ (9—12 ик.).

¹⁾ Мѣсяцесловъ Святыхъ, всею Русскою Церковію или мѣстнотчпныхъ, высокопреосвящ. Димитрія, Архіеп. Тверскаго. Вып. VI. Тверь, 1897 г. 28 стр.

Разсмотрѣнные акаѳисты праведнымъ Іосифу Обручнику Пресв. Дѣвы и Симеону Богопріимцу достаточно типичны для того, чтобы дать представленіе и о другихъ акаѳистахъ того же характера, т. е. составленныхъ на основаніи различныхъ мѣстъ Свящ. Писанія, съ добавленіями, заимствованными изъ преданій,—каковы акаѳисты: св. Маріи Магдалинѣ, „звѣздѣ посредѣ мирносицъ“ (5 конд.), „паче всѣхъ благъ сладчайшаго Господа возлюбившей“ (припѣвъ),—свв. апостоламъ, св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну.

Въ акаѳистѣ св. Іоанну Крестителю переданы извѣстные евангельскіе факты: предсказаніе о рожденіи Іоанна (1 и 2 ик., 2 конд.—Лук. 1, 5—23), възгравіемъ во чревѣ матери выраженная радость его пришествію Богоматери (3 конд. и ик.—Лук. 1, 41. 44), рожденіе его (4 конд. и ик.—Лук. 1, 57—79), удаленіе въ пустыню (5 конд. и ик.—Лук. 1, 80), проповѣдь и свидѣтельство объ І. Христѣ (6 конд. и ик.—Мѣ. 3, 1—12; Мр. 1, 4—8; Лук. 3, 1—18), Крещеніе Господа (7 и 8 конд. и 7 ик.—Мѣ. 3, 13—17; Мр. 1, 9—11; Лук. 3, 21—23), обличеніе Ирода и мученическая смерть Іоанна Крестителя (8 ик.—Мѣ. 14, 1—12; Лук. 9, 7—9), схождение его во адъ и общія похвалы ему, какъ угоднику Божию. Св. Іоаннъ восхваляется въ акаѳистѣ, какъ пророкъ, Предтеча и Креститель Господень, какъ „мучениковъ въ новой благодати начало“ (9 ик.), „пророковъ предѣлъ и начало апостоловъ“ (6 ик.).

Переходимъ къ лику апостоловъ. Изъ Евангелія мы знаемъ, что для продолженія дѣла спасенія людей Господь избралъ 12 учениковъ, а потомъ, въ добавленіе къ нимъ, еще 70 и облекъ ихъ высокими правами и обязанностями (Лук. 6, 12—20; 9, 1—6; Мѣ. 9, 3—11 гл.; Мр. 6, 7—13). Предъ Своими страданіями, въ своей прощальной бесѣдѣ, Онъ повторилъ обязанности апостоловъ, какъ продолжателей Его служенія, и выяснилъ ихъ отношеніе къ міру и къ Нему, ихъ Господу и Учителю (Мѣ. 26, 31—33; Мр. 14, 27—31; Лук. 22, 31—34; Іоан. 13, 36—16 гл.). По Своемъ воскресеніи Онъ пе-

редалъ имъ Свое Божественное посольство, которое принялъ отъ Отца (Іоан. 20, 21). Посылая св. апостоловъ на проповѣдь и вручая имъ дѣло созиданія и утвержденія Христовой Церкви, Господь облекъ ихъ великими полномочіями—совершенія таинства Евхаристіи для соединенія членовъ Церкви между собою и съ Нимъ какъ Главою (Мѡ. 26, 26—28; Мр. 14, 22—24; Лук. 22, 19—20), таинства исповѣди (Іоан. 20, 21—23; Мѡ. 18, 18) и крещенія (Мѡ. 28, 19); далъ имъ силу изгонять бѣсовъ, исцѣлять недужныхъ чрезъ помазаніе масломъ (Мр. 6, 13). далъ имъ власть присоединять и удалять изъ Церкви членовъ, нарушающихъ Христовы законы (Мѡ. 18, 15—16). Великіе труды св. апостоловъ, какъ насадителей новой вѣры Христовой, или христіанскихъ миссіонеровъ, какъ учителей и руководителей христіанскихъ обществъ, сводились преимущественнымъ образомъ къ благовѣстію Христова ученія. Заповѣдуя св. апостоламъ проповѣдывать царствіе Божіе и исцѣлять болящихъ, совершать дѣло благовѣстія и христіанскаго милосердія не изъ-за корысти, не изъ-за выгодъ: „туне пріясте, туне дадите“ (Мѡ. 10, 8), Господь не скрывалъ отъ нихъ трудности ихъ служенія, указывалъ на предстоящія имъ лишенія, скорби, на непріязненное отношеніе къ нимъ людей: „Се Авъ посылаю васъ, яко овцы посредѣ волковъ: будите мудри яко змія, и цѣли яко голубіе. Внемлите же отъ чловѣкъ: предавать бо вы на сонмы, и на соборищахъ біють вы. И предъ владыки и предъ цари ведени будете Мене ради, во свидѣтельство имъ и языкомъ“ (Мѡ. 10, 7—18; Лук. 9, 4—6). Но І. Христось ободрялъ учениковъ, свидѣтельствуя, что они не будутъ оставлены Богомъ при преслѣдованіи ихъ, что на судѣ надъ ними поможетъ имъ защищаться Духъ Святый (Мѡ. 10, 19—20). Впрочемъ гонимые апостолы не должны безъ нужды отдаваться въ руки враговъ,—при гоненіи въ одномъ городѣ должны переходить въ другой. Когда же для апостоловъ сдѣлаются неизбѣжными страданія за имя Христово, тогда они должны уже переносить ихъ

мужественно, не боясь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить. И св. ученики Христовы, обновленные и очищенные духомъ послѣ сошествія на нихъ Св. Духа, отдали всю свою жизнь на великое апостольское служеніе—благовѣстіе Христова ученія и основаніе Христовой Церкви—и почти всѣ они запечатлѣли апостольскій подвигъ мученической кончиной.

Не всѣмъ св. апостоламъ имѣются въ нашей церкви акаѳисты, а только троемъ изъ нихъ. Нѣтъ акаѳистовъ ни первенствующему въ ликѣ апостоловъ благородно-порывистому, быстрому въ мысли, въ словѣ и въ дѣйствіи, прямому, искреннему и откровенному Петру,—ни св. Павлу, челоуѣку высокаго ума и образованности, самоотверженному, неутомимо-дѣятельному и упорно-настойчивому благовѣстнику Слова Божія среди язычниковъ. Но имѣется акаѳистъ великому изъ св. апостоловъ Іоанну. Нравственный образъ св. апостола Іоанна Богослова отличается отъ упомянутыхъ обликовъ св. Петра и св. Павла. Въ противоположность быстротѣ благородныхъ порывовъ св. Петра въ св. Іоаннѣ Богословѣ выступаетъ на видѣ обдуманная сдержанность; въ противоположность неустанной практической дѣятельности св. Павла, въ немъ замѣтно самоуглубленіе и самососредоточенность. Св. Іоаннъ, по изображенію Евангелія, рѣдко проявляетъ свою дѣятельность внѣшнимъ образомъ. Глубоко любящій Господа, цѣлостный, преданный Ему безраздѣльно и безъ отреченій, при какой бы ни было опасности, не покинувшій любимаго Учителя во время Его страданій, когда разбѣжались другіе ученики Христовы и когда всѣми оставленный Господь могъ только ему изъ учениковъ своихъ поручить попеченіе о Пресвятой Матери,—первый изъ апостоловъ увѣровавшій въ чудо воскресенія Христова (Іоан. 20, 8—9), св. Іоаннъ всюду слѣдовалъ за Своимъ Учителемъ, безмолвно наблюдая за Его дѣйствіями, вслушиваясь въ Его рѣчи и стремясь постигнуть глубину ихъ смысла. Челоуѣкъ высокаго духа и глубокой мысли, онъ съ дивною тонкостію и полнотою

воспринялъ и передалъ высоту и глубину ученія Спасителя о Богѣ, о Себѣ и о мірѣ. Человѣкъ самаго чистаго, возвышеннаго и преданнаго сердца, св. Іоаннъ уловилъ и постигъ всю безупречную чистоту и высоту христіанской любви и съ безупречною же чистотою и совершенствомъ изложилъ о ней ученіе въ своихъ писаніяхъ. Любимый ученикъ Христовъ, съ любящимъ сердцемъ слѣдовавшій за Господомъ и наблюдавшій Его жизнь и дѣйствія, постоянно внимавшій Его слову, онъ нашелъ силы въ глубинѣ своего самососредоточеннаго духа возсоздать и воспроизвести высочайшій и святѣйшій образъ Христа Спасителя.

Лѣтописецъ жизни Спасителя, излагатель Его Божественнаго ученія, творецъ Евангелія, писатель св. Посланій, создатель Апокалипсиса, св. Іоаннъ Богословъ можетъ своею личностію, ученіемъ, трудами и писаніями дать самый богатый и благодарный матеріаль для акаѣиста.

Въ существующемъ акаѣистѣ только четыре первыхъ кондака и икоса посвящены указываемому нами предмету и отмѣчаемымъ чертамъ любимаго ученика Христова. Жизнь св. апостола, насколько она раскрыта въ Евангеліи и Посланіяхъ апостольскихъ, далеко не охвачена акаѣистомъ, который наполненъ матеріаломъ, взятымъ изъ преданій, и уступающимъ въ своей силѣ содержанію Священнаго Писанія.

Имѣются еще акаѣисты св. апостолу Андрею Первозванному и св. Симону Кананиту. Первый акаѣистъ восхваляетъ св. апостола Андрея, какъ проповѣдника св. Евангелія и просвѣтителя Россійской страны, водрузившаго крестъ на холмѣ Кіева (1 конд.). При изображеніи святой жизни апостола и его трудовъ въ акаѣистѣ указываются мѣста, которыя онъ посѣтилъ со словомъ проповѣди. Съ 7-го кондака по 8-й икосъ прославляется благовѣстнический подвигъ просвѣщенія Христовой вѣрой русскаго народа и славянъ; выясняется значеніе его благовѣстія для будущихъ просвѣтителей русскаго народа: св. Ольги, св. Владиміра и

славянскихъ просвѣтителей свв. Кирилла и Меѳодія. Св. апостолу Андрею возглашаются привѣтствія: „Ра-
дуйся, Словенскія племена искони благословивый: р.,
слово ихъ разумное словомъ Божиимъ умудривый. Р.,
яко въ Херсонисѣ, идѣже проповѣдалъ еси, первая
Росская писмена Кириллъ святой обрѣте и пріять я“
(8 ик.). Въ концѣ акаѳиста ублажается мученическая
кончина св. апостола Андрея.

Акаѳистъ св. Симону Кананиту представляетъ со-
бою „не хитростныя пѣсни“ (9 ик.) св. Апостолу Си-
мону. Въ акаѳистѣ воспроизводятся факты его жизни
и апостольскихъ трудовъ. Въ первомъ икосѣ воспоми-
нается, какъ І. Христосъ вмѣстѣ со Своею Матерію
посѣтилъ бракъ Симона въ Канѣ Галилейской и сотво-
рилъ чудо, превративъ воду въ вино, и какъ облаго-
датствованный посѣщеніемъ и благоволеніемъ Господа
св. Симонъ рѣшилъ оставить земную обручницу и по-
шелъ во слѣдъ за Спасителемъ, сдѣлавшись ревните-
лемъ о славѣ Божіей. Св. апостоль обходилъ со сло-
вомъ благовѣстія многія страны и сдѣлался основате-
лемъ церкви Иверской (7 ик.), въ Иверіи же и при-
нявъ мученическую кончину—распятіе на крестѣ (7
конд.). Мѣсто погребенія, освященное его кровію, стало
мѣстомъ иноческихъ подвиговъ и молитвы подвижни-
ковъ, переселившихся съ Аѳона (7 ик.). Иверская цер-
ковь, возраставшая уже „сонмы святыхъ, торжествую-
щихъ вмѣстѣ съ св. Симономъ на небѣ“, чтитъ въ
этомъ св. апостолѣ своего основателя и покровителя
(8 ик.).

Дѣятельность св. пророковъ и св. апостоловъ была
служеніемъ чрезвычайнымъ. Когда Церковь Христова,
по кончинѣ св. апостоловъ, стала жить своею обычною
жизнію, а не исключительною, открылось поприще для
проявленія высокихъ подвиговъ въ другихъ формахъ.
Сонмы святыхъ, давшихъ разнообразныя проявленія
святой жизни и трудовъ во славу Церкви Божіей и
христіанской вѣры, создали лики святителей, мучени-
ковъ и мученицъ, преподобныхъ мужей и женъ, пра-
ведныхъ, безмездниковъ, Христа ради юродивыхъ.

Къ акаѳистамъ съ библейскимъ содержаніемъ по своей основѣ примыкають акаѳисты догматическаго характера.

Въ православныхъ русскихъ акаѳистахъ, въ ихъ совокупности, мы находимъ полное раскрытіе христіанскаго ученія о спасеніи, находимъ изложеніе многихъ догматовъ о домостроительствѣ Божіемъ на землѣ. Такъ, въ акаѳистахъ мы встрѣчаемъ ученіе о Богѣ, Единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ, Творцѣ и Промыслителѣ міра (Акаѳ. Пресвятой и Животвор. Троицѣ), — ученіе о Спасителѣ міра, Господѣ Іисусѣ Христѣ, о Его земной жизни, ученіи, установленіи св. Таинствъ, страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на Небо (Акаѳисты: Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу, — Божеств. Страстемъ Христовымъ, — Живоносн. Гробу и Воскресенію Господню, — Воскресенію Христову, — къ причащенію Св. Таинъ, — ко причащенію Божественныхъ Таинъ), — ученіе о приснодѣвствѣ и рождествѣ отъ Дѣвы Богородицы Спасителя міра (Акаѳисты въ честь Пресвятой Богородицы и Ея чудотворныхъ иконъ), — ученіе о св. Ангелахъ (Акаѳистъ св. Архангелу Михаилу и св. Ангелу Хранителю) и т. д.

Особенность акаѳистовъ, воспѣвающихъ высокіе догматы христіанской вѣры, составляетъ то, что они не имѣють такой свободы въ выборѣ образовъ и поэтической обработкѣ предмета, какъ акаѳисты, прославляющіе жизнь св. Божіихъ угодниковъ. Догматы вѣры, какъ тайны христіанскаго Откровенія, какъ богооткровенныя истины непостижимыя и непререкаемыя, не могутъ излагаться каждымъ человѣкомъ по своему разумѣнію. Св. Церковь выработала на соборахъ точныя изложенія вѣры, съ которыми должны согласоваться и акаѳисты. По своей отвлеченности и непостижимости, христіанскіе догматы не могутъ излагаться образно, для ихъ изложенія пригодны разсудочно выработанныя на Вселенскихъ соборахъ формулы, содержащіяся въ соборныхъ изложеніяхъ вѣры.

Акаѳисты, воспѣвая догматы вѣры, или прибѣгаютъ къ передачѣ христіанскаго вѣроученія въ выраженіяхъ, выработанныхъ Церковію на соборахъ, или же раскрываютъ нравственныя стороны догмата, его послѣдствія и его практическое примѣненіе къ разнымъ житейскимъ случаямъ и обстоятельствамъ.

Въ первомъ случаѣ можно указать на акаѳистъ св. Троицѣ. Непостижимый догматъ о св. Троицѣ въ акаѳистѣ излагается въ выраженіяхъ символовъ. Для примѣра приведемъ параллельно мѣста изъ акаѳиста и символа, извѣстнаго съ именемъ Аѳанасія Александрійскаго.

С и м в о л ь :

Вѣра каѳолическая сія есть: да единаго Бога въ Троицѣ, и Троицу во единцѣ почитаемъ, ниже сливающе вѣпостаси, ниже существу раздѣляюще. Ина бо вѣпостась Отца, ина Сыновья, ина Святаго Духа. Но Отчее, и Сыновнее, и Св. Духа, едино есть Божество, равна слава, соприсносущно величество.

Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ и Духъ Святой: обаче не три бози, но единъ Богъ.

Отецъ ни отъ кого есть сотворенъ, ни созданъ, ниже рожденъ. Сынъ отъ Отца

А к а ѳ и с т ь :

Мы же аще и ино лице Отчее, ино Сыновне, ино Святаго Духа глаголемъ: но Отчее, Сыновнее и Святаго Духа едино Божество, равну силу, соприсносущно величество, сердцемъ и устны исповѣдуемъ (4 конд.).

Святъ, святъ, святъ еси, Господи Боже нашъ, Боже Отче, Боже Сыне, Боже Душе Святой, единый истинный Боже, а не три Бози.

Святъ еси, Господи Боже нашъ, не созданный Отче, не созданный Сыне, не соз-

Символь:

Акаѳистъ:

самого есть, не сотворенъ, ни созданъ, но рожденъ. Духъ Святыи отъ Отца не сотворенъ, не созданъ, ниже рожденъ, но исходящъ.	данный Душе Святыи, Еди- не вкупѣ не созданне, а не три особъ не созданны. Святыи еси, Господи Боже нашъ, Отецъ раждаая предвѣчно Сына, Сынъ раждае- мый безлѣтно отъ Отца, Духъ Святыи изъ Него-же отъ вѣкъ происходяи, но не раждааяся (4 ик.).
--	---

Еще возьмемъ примѣръ воспѣванія въ акаѳистѣ догмата вѣры. Издавна христіане воздаютъ поклоненіе св. мощамъ и св. иконамъ.

Догматъ объ иконопочитаніи былъ выраженъ на 7 Вселенскомъ соборѣ: „Елико бо часто чрезъ изображеніе на иконахъ (Господа, Богоматери и святыхъ) видимы бываютъ, потолику взирающіи на оныя подвижаемы бываютъ воспоминати и любити первообразныхъ имъ, и чествовати ихъ лобызаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ. Ибо честь воздаваемая образу переходитъ къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ покланяется существу изображеннаго на ней“¹⁾. Тоже вѣроопредѣленіе встрѣчается и въ молитвѣ при освященіи иконъ Св. Троицы: „Всегдашняго ради воспомина- нія Тебе единого славимаго Бога, не точию усты исповѣдуемъ, но и образъ пишемъ, не еже боготворити сей, но еже нанъ тѣлесными очима взирающе, умными на Тебе Бога нашего зрѣти, и того чтуще, Тебе Создателя, Искупителя и Освятителя нашего славити и величати, и Твоя неисчетная благодѣянія воспоминати: почеть бо образа на первообразное переходитъ“²⁾.

¹⁾ Книга правилъ. 1 тисненіе. 1839 г. 6 стр.

²⁾ Дополнит. Требникъ. Чинъ благословенія и освященія иконы Пресвятыя Живоначальныя Троицы.

Послѣднія слова молитвы представляютъ повтореніе вышеприведеннаго опредѣленія 7-го Вселенскаго собора. Это же опредѣленіе повторяется въ молитвѣ при освященіи иконы Христовой и въ молитвѣ при освященіи иконостаса ¹⁾.

Догматъ иконопочитанія раскрывается и въ акаѣистахъ Божіей Матери, при чемъ въ тѣхъ же выраженіяхъ, какія употребляетъ и 7-й Вселенскій соборъ и какія встрѣчаются въ указанныхъ молитвахъ. Приведемъ примѣръ изъ акаѣиста въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Въ 8 кондакъ говорится: „уповаемъ, яко и съ сею иконою благодать Твоя вынутѣмъже благоговѣйно предстояще лобызаемъ ю, покланяемся ей, яко Тебѣ Самѣй сущей, честь бо иконы на первообразное восходитъ, и Твоя благодать сею иконою знаменія и чудеса содѣваетъ всѣмъ съ вѣрою притекающимъ къ Тебѣ“. На этихъ двухъ примѣрахъ—изложеніи акаѣистами догмата св. Троицы и догмата иконопочитанія—мы видимъ, что выработанное Церковію вѣроизложеніе входитъ въ акаѣистъ безъ всякихъ измѣненій. Тоже можно сказать и о всѣхъ другихъ догматахъ, которые излагаются въ акаѣистахъ.

Но если самый догматъ въ его Богооткровенной основѣ излагается въ акаѣистѣ словами соборныхъ вѣроопредѣленій, то его слѣдствія и практическое примѣненіе Богооткровенной истины къ различнымъ случаямъ жизни можетъ въ акаѣистѣ раскрываться болѣе свободно.

Для примѣра посмотримъ, какъ раскрывается въ акаѣистѣ православное ученіе о св. Ангелѣ Хранителѣ. Изложимъ сначала христіанское ученіе объ этомъ предметѣ, а затѣмъ приведемъ одинъ кондакъ и одинъ икосъ акаѣиста, указывающіе рядъ частныхъ житейскихъ случаевъ, гдѣ св. Ангелъ является хранителемъ и покровителемъ человѣка.

¹⁾ Тамъ-же.

Вотъ вкратцѣ христіанское ученіе объ Ангелѣ Хранителѣ.

Св. Псалмопѣвецъ свидѣтельствуетъ, что Богъ ниспосылаетъ къ людямъ св. ангеловъ, которые ополчаются вокругъ боящихся Господа (Пс. 33. 8) и сохраняютъ ихъ во всѣхъ путяхъ жизни ихъ (Пс. 90, 10. 11). Выясняя, насколько тяжка вина соблазнительей „малыхъ сихъ“, Самъ Господь говоритъ, что у каждаго христіанина есть ангелъ хранитель (Мѡ. 18, 10). Св. Ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что ангелы посылаются въ служеніе за желающихъ наследовати спасеніе (Евр. 1, 14). По ученію Церкви, ангелъ является хранителемъ христіанина и руководителемъ его жизни. Ангелъ охраняетъ каждый шагъ жизни человѣка, внушаетъ ему благія мысли, помогаетъ въ его стремленіи къ добру и побѣдѣ надъ зломъ. Гдѣ, когда и при какихъ условіяхъ св. Ангелъ Хранитель оказываетъ христіанину свою помощь, въ Словѣ Божіемъ не говорится. Но такъ какъ искушенія окружаютъ человѣка на каждомъ шагу и въ каждую минуту его жизни, то и помощь св. Ангела также оказывается необходимой всегда и всюду. Раскрывая подробнѣе эту мысль, акаѳистъ св. Ангелу Хранителю говоритъ: „Хотяй всѣмъ человѣкомъ спастися, премилосердый Создатель мой посла тя Ангела Своего, яко вѣрна ми стража и пѣстуна добра во всемъ житіи моемъ, да всюду вспомоществуеши ми святыми твоими вдохновеніи, защищаеши противу козней діавола и предуготовляеши мя дѣлы благими внити съ мудрыми дѣвами въ небесный чертогъ“ (7 конд.).

„Витійствующій языкъ не можетъ изрещи, яже сотворилъ ми еси, святой хранителю мой, во всемъ житіи моемъ: пріявъ бо душу мою отъ купѣли святаго крещенія, хранилъ мя еси во младенчествѣ, училъ и вразумлялъ еси во отрочествѣ, соблюдалъ мя еси отъ поползновенія ко грѣхомъ въ возрастѣ юношествѣмъ, наставлялъ еси пришедша мя въ мужество, охранялъ еси на всѣхъ путехъ моихъ даже до старости, обличая и утѣшая, всюду помогая и направляя на путь

спасенія. Сего ради благодарственнѣ воію ти: Радуйся, яко никогдаже лишаеши мя твоея помощи и заступленія: Р., яко отъ сна востающа мя подвизаеши ко благодаренію Господа, укрѣпляющаго силы моя. Р., яко начатокъ коегождо дне молитвою освящати мя поучаеши: Р., яко воспрещаеши ми, безъ молитвы къ всеблагому Промыслителю, дерзновенно собою что начинати. Р., яко самонадѣяніе изъ сердца моего истребити тщишися: Р., яко сладчайшее имя Господа Іисуса Христа усты непрестанно произносити и во умѣ держати мя побуждаеши. Р., яко во всякое время нужная точію и полезная вѣщати языкомъ ми внушаеши: Р., яко отъ празднословія, многоглаголанія, паче же кощунства, мя удерживаеши. Р., яко ядущу и піющу ми, или ино что творящу присно спребываеши: Р., яко воздержанію въ пици и питіи пріобучити мя печешися. Р., яко спяща мя храниши, и врага хотяща искусити мя сонными мечтаніи отгоняеши. Р., яко воспящаеши мя отъ любострастнаго стремленія и во очію моею цѣломудренный стыдъ влагаеши. Радуйся, Ангеле Господень, неусыпаемый хранителю мой“ (9 ик.).

Акаѳисты святымъ подвижникамъ.

Въ акаѳистахъ въ честь св. подвижниковъ изображаются и прославляются ихъ праведная жизнь и дѣятельность и ихъ христіанскіе подвиги. Происхождение христіанскихъ подвиговъ объясняется общимъ христіанскимъ воззрѣніемъ на земную жизнь человѣка. Считаемъ необходимымъ остановиться вкратцѣ на христіанскомъ пониманіи земнаго состоянія человѣка; тогда отчетливѣе выяснятся какъ смыслъ христіанской подвижнической жизни и христіанскаго настроенія духа, такъ и характеристическія черты всѣхъ христіанскихъ подвиговъ.

Состояніе души человѣческой во время земной жизни, когда душа, съ одной стороны, находится подъ воздѣйствіемъ добра и благодатной помощи, съ другой—подъ воздѣйствіемъ зла, выяснено Господомъ въ притчахъ: о плевелахъ (Мѡ. 13, 24—30. 36—43), о закваскѣ (Мѡ. 13, 33; Луки 12, 1) и о лозѣ виноградной (Іоан. 15, 1—6). По первой притчѣ мы видимъ, что міръ подобенъ нивѣ, которая засѣяна пшеницей, давшей всходы, но которая въ то же время испорчена врагомъ, посѣявшимъ среди пшеницы плевелы. Плевелы такъ привились къ почвѣ, что вырвать ихъ изъ нея съ корнями до жатвы уже невозможно. Грѣхъ и зло въ мірѣ, по притчѣ Господа, являются началомъ чуждымъ. Не ихъ засѣялъ и культивировалъ на нивѣ хозяинъ, но паразиты-плевелы, посѣянные врагомъ, привились къ почвѣ, вросли въ нее корнями и могутъ разрастаться на счетъ лучшихъ соковъ почвы, предназначенныхъ для злаковъ. По второй притчѣ царствіе Божіе и истинное добро Господь уподобляетъ закваскѣ, перерабатывающей муку въ хлѣбъ. При духовной и благодатной закваскѣ добра, духовныя силы человѣка—умъ, чувство и воля, способности: памяти, воображенія и разсудка развиваются на служеніи добру; все содержаніе души и всѣ ея запросы преобразуются въ высокіе помыслы, благочестивое настроеніе, чистыя склонности и святую жизнь. Но Господь указываетъ на существованіе закваски еще другого рода, которой нужно беречься (Лук. 12, 1). Какъ результатъ грѣхопаденія человѣка, къ закваскѣ добра примѣшивается паразитное и заразное начало, закваска грѣха.

Тѣ-же дарованія и способности человѣка, которыя подъ воздѣйствіемъ благодатной закваски добра могутъ выращивать духовные плоды (Галат. 5, 22—23), закваской зла измѣняются въ своемъ дѣйствіи, обнаруживаютъ болѣзненную извращенность. Дѣйствительно, когда въ душѣ человѣка беретъ перевѣсъ закваска зла, природныя потребности человѣка извращаются въ грѣховныя: потребность питанія превращается въ сласто-

любіе и чревоугодіе, потребность питія—въ пьянство, потребность отдыха—въ нѣгу и лѣность, инстинктъ продолженія рода—въ распутство, потребность въ тѣхъ или иныхъ вещественныхъ предметахъ—въ любостязательность, сребролюбіе и скупость. При закваскѣ грѣха, вмѣсто смиренія и кротости въ человѣкѣ вырабатываются самомнѣніе и гордость, вмѣсто правдивости—лицемѣріе, вмѣсто доброжелательства къ ближнимъ—зависть и гнѣвъ, вмѣсто любви—злоба и ненависть и т. д. Но при помощи благодатной закваски добра, христіанинъ можетъ вступить въ борьбу съ своими грѣховными склонностями и борьбою вызвать и укрѣпить въ себѣ нормальныя и изначальныя потребности и дарованія своей природы: вмѣсто самомнѣнія—смиреніе, вмѣсто самоугодія и эгоизма—самоотверженіе, вмѣсто лицемѣрія—искренность и правдивость, вмѣсто сластолюбія—воздержаніе, вмѣсто похотности—цѣломудріе, вмѣсто корыстолюбія—нестязательность, вмѣсто ненависти къ ближнимъ—доброжелательство и т. д.

Въ притчѣ о виноградной лозѣ (Іоан. 15, 1—6) Господь показываетъ, какъ человѣкъ можетъ улучшить духовную природу свою, высокую по происхожденію, но одичавшую и обезсиленную воздѣйствіемъ грѣховнаго состоянія. Для аналогіи въ этой притчѣ берется прививка плодовыхъ растений. Чтобы улучшить дикую или благородную, но одичавшую, породу плодовыхъ растений, хозяинъ прививаетъ къ стеблямъ дичковъ почки или вѣтки съ растенія благороднаго. Вводя живую ткань одного растенія въ другое, онъ заставляетъ дикія или одичавшія растенія жить не своею прежнею жизнію, а жизнію привитого благороднаго растенія и давать облагороженные плоды. Изъ прививаемыхъ растений Господь беретъ въ примѣръ виноградную лозу и образно выясняетъ, что ученики и послѣдователи Его, какъ побѣги отъ дикой виноградной лозы, отъ испорченнаго и огрубѣвшаго корня Адамова, сами по себѣ, своими собственными силами не въ состояніи

приносить плодовъ добра, а могутъ приносить ихъ много, при условіи, когда будутъ привиты къ истинной виноградной лозѣ, будутъ питаться ея соками и сдѣлаются ея вѣтвями. „Азъ есмь лоза, говоритъ Господь ученикамъ, вы же рождіе, и иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ Мене не можете творити ничесоже (Іоан. 15, 3). Христіанинъ можетъ приносить плоды добра, плоды духовныя (Гал. 5, 22—23; Ефес. 5, 9), только вступивши въ благодатное внутреннее жизнеединство съ Господомъ, чрезъ усвоеніе Его божественнаго ученія умомъ и сердцемъ, чрезъ воплощеніе онаго въ жизни волей и дѣломъ, и чрезъ пріискреннее пріобщеніе Тѣла и Крови Христовой въ св. таинствѣ Евхаристіи.

Въ вышеприведенныхъ трехъ притчахъ Господа ясно изображено состояніе человѣческой души, находящейся во время земной жизни человѣка подъ двойнымъ воздѣйствіемъ: съ одной стороны, благодатнаго добра, съ другой—гибельнаго зла, и ясно указанъ выходъ изъ ненормальнаго положенія человѣка въ правильное и истинное. Какъ хозяинъ нивы, замѣтивъ среди злаковъ появленіе сорныхъ травъ, принимаетъ противъ ихъ распространенія соотвѣтствующія мѣры, такъ поступаетъ и истинный христіанинъ въ отношеніи ко грѣху. Считая зло, по его происхожденію, началомъ чуждымъ человѣческой природѣ и помня, что врагъ, засѣвающій душу человѣческую грѣховными помыслами, живъ и продолжаетъ злобствовать, христіанинъ вступаетъ въ борьбу съ непримиримымъ врагомъ и, при помощи Божіей, одерживаетъ побѣду.

Предъ духовнымъ взоромъ христіанина предносятся два пути жизни: или путь нравственнаго паденія, жизнь ветхаго, тлѣющаго въ похотяхъ, человѣка по внушеніямъ духа злобы и лжи, или путь нравственнаго совершенствованія, жизнь обновленнаго въ Христѣ человѣка, по требованіямъ истины Евангельской.

Въ первомъ случаѣ душевное состояніе человѣка, начинаясь съ разсѣянности помысловъ и невниманія къ

волѣ Божіей, при недостаткѣ бдительности, переходитъ сначала въ нравственное разслабленіе, а потомъ въ грѣховное ожесточеніе и упорство. На этомъ пути жизни образовавшаяся грѣховная настроенность, — которую можно было бы прервать, какъ временную, — при безпечности человѣка переходитъ въ наклонность, которая укореняется и превращается въ грѣховную привычку и губительную страсть. Грѣховная страсть охватываетъ уже всѣ силы человѣка, она исключительно овладѣваетъ вниманіемъ его, суживаетъ мысль на одномъ грѣховномъ предметѣ, наполняетъ воображеніе призрачными и обманчивыми картинами порочныхъ наслажденій, притупляетъ сердце (Мѡ. 23, 37), сковываетъ волю и дѣлаетъ человѣка рабомъ грѣха.

Второй путь жизни — путь добровольной борьбы съ порабошающимъ человѣка враждебнымъ началомъ, грѣхомъ, — путь свободного нравственного возрастанія по идеалу богоуподобленія въ святости, праведности и милосердіи (1 Петр. 1, 13; Лук. 6, 36). Не желая слатать свои силы съ заразнымъ началомъ грѣха, христіанинъ при помощи благодатныхъ средствъ — слова Божія, церковнаго богослуженія и св. Таинствъ укрѣпляетъ въ себѣ высшія изначальныя духовныя стремленія и потребности истиннаго блага и ихъ укрѣпленіемъ заглушаетъ свои грѣховныя наклонности.

Дѣятельная нравственная жизнь христіанина слагается, съ одной стороны, изъ подавленія грѣховныхъ, порочныхъ и преступныхъ влеченій и наклонностей, а съ другой стороны, изъ насажденія и укрѣпленія добрыхъ и святыхъ стремленій и приобрѣтенія добродѣтельныхъ навыковъ.

Нужно еще добавить, что процессъ нравственного обновленія и возрастанія въ каждомъ человѣкѣ совершается или повторяется вновь. Достояніе науки или культуры, какъ извѣстно, можетъ передаваться изъ рода въ родъ. Пользуясь опытомъ предковъ, потомки избавлены отъ необходимости искать и создавать найденное и достигнутое. Они могутъ продолжать начатую

работу; тамъ можетъ быть преемственный прогрессъ. Въ нравственной области дѣло обстоитъ иначе. Нравственный прогрессъ связанъ съ каждой отдѣльной личностью и можетъ быть только личный. Въ моральной сферѣ у каждаго человѣка нравственная жизнь возсоздается снова отъ ея начала; каждый долженъ пережить весь процессъ нравственнаго возрастанія самолично. Нравственные опыты предковъ не избавляютъ отъ совершенія тѣхъ же опытовъ потомковъ. И нравственное совершенствованіе захватываетъ всю земную жизнь человѣка.

Такъ какъ осуществленіе духовно - нравственнаго совершенства въ жизни христіанина совершается не вдругъ, а постепенно, то жизнь христіанина, естественно, имѣетъ разныя ступени высоты и духовности — имѣетъ свои возрасты. Св. апостоль Павелъ пишетъ къ Коринѳянамъ, что онъ не могъ съ ними говорить какъ съ духовными, а говорилъ какъ съ плотскими, какъ младенцами во Христѣ, — питалъ ихъ млеко, а не твердою пищею, потому что они не въ силахъ еще были воспринять ее (1 Кор. 3, 1—2). Въ посланіи къ Ефесѳянамъ онъ говоритъ, что назначеніе христіанина — прійти въ единство вѣры и познанія Сына Божія, развиться въ мужа совершеннаго, достигнуть мѣры полнаго возраста Христова (Еф. 4, 13. 14).

Въ большинствѣ православныхъ акаѳистовъ, какъ уже сказано, раскрывается осуществленіе праведной жизни святыми Божиими, какъ она понимается Православною Церковію.

Высшій образъ святой жизни данъ христіанамъ Господомъ Иисусомъ Христомъ (Іоан. 13, 15). Земная жизнь Господа Спасителя, насколько она извѣстна изъ книгъ Священнаго Писанія, является подвигомъ самоотверженнаго милосердія къ людямъ и послушанія волѣ Отчей (Іоан. 4, 34. Матѣ. 26, 39. 42. Лук. 22, 42. Филип. 2, 8). Въ Своей земной жизни Иисусъ Христосъ далъ христіанамъ высочайшій образецъ истиннаго самоотверженія, безграничной любви, милосердія и чистоты.

Онъ далъ также высшій образецъ смиренія (Іоан. 8, 50; Матѣ. 11, 29; 20, 28; Іоан. 13, 14) и кротости (Лук. 9, 55), не переходящей въ слабость, а соединенной съ дерзновеніемъ (Матѣ. 21, 12; Марк. 11, 15; Лук. 19, 45).

Образъ безгрѣшной жизни Богочеловѣка, насколько онъ можетъ осуществляться на землѣ, сталъ образцомъ святой жизни для христіанъ. Христіанскіе праведники въ своей спасительной жизни стремились подражать Господу Іисусу Христу, привлекая къ тому же и всѣхъ христіанъ (1 Кор. 11, 1).

Святые угодники изображаются въ акаѳистахъ какъ руководители христіанъ на пути спасенія, какъ вожди ихъ въ житіи по заповѣдямъ Христовымъ, какъ учителя христіанскаго самоотверженія, смиренія, кротости, терпѣнія, милосердія и т. д. Святые изображаются какъ духовные благодѣтели христіанъ, частіе: — какъ мудрые наставники православія, благовѣстники вѣры Христовой, поборники христіанской истины, ревнители уставовъ церкви, блюстители благочестія, учителя молитвы и бдѣній, хранители дѣвства и чистоты, рачители воздержанія и трудолюбія, — а также изображаются, какъ питатели алчущихъ и убогихъ, покровители сиротствующихъ и вдовъ, защитники обиженныхъ, заступники притѣсняемыхъ, утѣшители скорбящихъ, ободрители спасаемыхъ, укрѣпители изнемогающихъ, цѣлители болящихъ, просвѣтители слѣпотствующихъ, помощники безпомощныхъ, вразумители заблуждающихся, истребители нечестія, искоренители нестроеній, обличители расколовъ и ересей и т. д.

Впрочемъ, нужно добавить, что въ силу ограниченности человѣческой природы, къ тому же еще испорченной грѣхомъ, человѣку невозможно на землѣ достигнуть всесторонняго нравственнаго совершенства, образъ котораго мы видимъ въ І. Христѣ. Праведная жизнь святыхъ Божіихъ обычно представляетъ собою преобладаніе тѣхъ или иныхъ христіанскихъ добродѣтелей, сродныхъ той или другой благочестивой душѣ. Это не препятствуетъ конечно осуществленію и дру-

гихъ возможныхъ добродѣтелей, которыя тѣснымъ образомъ связаны съ избранными, составляющими основную задачу подъятаго жизненнаго подвига. Изъ жизни святыхъ, прославляемыхъ въ акаѳистахъ, мы видимъ, что спасеніе христіанъ созидалось и слѣдовательно можетъ созидаться во всякихъ условіяхъ жизни: въ общеніи съ людьми и въ удаленіи отъ міра, въ состояніи высокаго общественнаго положенія и въ совершенномъ униженіи, въ общественно-практической жизни и въ уединенномъ самососредоточенномъ богомысліи, при посредствѣ слова и посредствомъ молчанія и т. д. Но въ какихъ бы проявленіяхъ, въ силу разнообразныхъ условій времени, мѣста и личнаго характера—ни обнаруживалась сознательная жизнь христіанина, она естественно и неизбѣжно должна превращаться въ подвижничество или дѣятельное созиданіе своего спасенія путемъ продолжительныхъ усилій и трудовъ, при благодатной помощи Свыше.

Строгая жизнь и внѣшніе и внутренніе — изумительные подвиги святыхъ невольно вызываютъ въ христіанахъ чувство благоговѣнія къ нимъ, преклоненія и восторга.—Св. подвижникамъ за ихъ подвиги иногда прилагается въ духовной литературѣ наименованіе героевъ христіанской жизни. Но наименованіе „герой“ не вполне отвѣчаетъ характеру трудовъ и подвиговъ св. подвижниковъ. Подвиги святыхъ не есть геройство въ томъ (конечно, лучшемъ) смыслѣ, какъ это слово понимается въ литературной рѣчи. Понятіе „герой“, сформировавшееся еще въ языческомъ классическомъ мірѣ и въ существенныхъ чертахъ сохранившееся доселѣ, заключаетъ въ себѣ слѣдующее содержаніе. Герой, это лице, вѣрящее въ свои личныя силы, обладающее избыткомъ энергіи и непреклонной волей, способное, во имя излюбленной идеи, терпѣливо и неустрашимо бороться личными силами и одиноко противъ непреодолимыхъ, повидимому, препятствій и многочисленныхъ враговъ, и готовое мириться въ своихъ трудахъ не только съ неудобствами жизни, но и страда-

ніями, и даже умереть за избранное дѣло. По общему признанію, „сознаніе собственнаго достоинства“ и „благородная гордость“, при достигнутыхъ успѣхахъ дѣла, —явленія вполнѣ заслуженныя героемъ. Цѣнность заслугъ и достоинство героизма не умаляются, если пружиной, движущей героя, было честолюбіе или славолюбіе его.

Въ дѣлѣ христіанскихъ подвиговъ также проявляются твердая и настойчивая воля подвижниковъ благочестія, изумительное терпѣніе, неустрашимость предъ врагами и силой препятствій, способность переносить величайшіе труды, самыя тяжкія испытанія и страданія и принять за убѣжденія мученическую кончину. Указанными чертами христіанскій подвижникъ сходенъ съ героемъ, но основа жизни, мотивы трудовъ, терпѣнія, страданій и смерти у христіанскаго подвижника другіе, чѣмъ у героя. Герой вѣритъ въ свои личныя силы; христіанскій подвижникъ, отдавая на служеніе Богу и ближнимъ всего себя со всѣми своими силами и способностями, считаетъ свои личныя силы немощными и вѣритъ въ помощь и силу Божию, которая въ немощи совершается (2 Кор. 12, 9). Герой сознаетъ свое достоинство, христіанскій подвижникъ не дерзаетъ и думать о своемъ достоинствѣ, онъ помнитъ только свое недостоинство предъ Богомъ. Герой, какъ творецъ *своего* дѣла, приписываетъ его *себѣ самому*, что законнымъ считаютъ и другіе, преклоняющіеся предъ героемъ. Христіанскій подвижникъ успѣхъ своихъ дѣяній относитъ къ Богу, благодѣющему о немъ. „Благодатію Божіею есмь, еже есмь, и благодать Его, яже во мнѣ, не тща бысть, но паче всѣхъ потрудихся: не азъ же, но благодать Божія, яже со мною“ (1 Кор. 15, 11 — таково его убѣжденіе. Герой можетъ гордиться успѣхами своего дѣла, услаждаться заслуженной честью и славой. Христіанскій подвижникъ, считая всякій успѣхъ въ начинаніяхъ даромъ Божиимъ, дѣйствіемъ избыточествующей благодати Божіей, предваряющей, возраждающей, укрѣпляющей и спасающей христіанина,

приноситъ честь и хвалу Богу и, прославляя Его, радуется, что Господь избралъ его орудіемъ для Своихъ божественныхъ цѣлей, сподобилъ, ради имени Христова, принять труды и страданія и уготовляетъ мученическую кончину. Прославляя героя, поэзія воспѣваетъ его изумительные подвиги, возвышаетъ его какъ гиганта надъ толпой. Богослужебная церковная поэзія, прославляя христіанскаго праведника и выражая благоговѣніе къ его высокимъ благочестивымъ подвигамъ, ни на мгновеніе не забываетъ о прославившемъ его Господѣ, дивномъ во святыхъ своихъ. Если герою сопутствуетъ величіе мірской славы, то христіанскому подвижнику сопутствуютъ величіе и трогательность смиренія, умиленность его преданности волѣ Божіей.

Въ акаѳистахъ наглядно выясняется, что многими скорбями (Дѣян. 14, 22) созидали свое спасеніе св. христіанскіе подвижники, но ихъ скорби не были безутѣшными, а были соединены съ непрестанной духовной радостью (1 Солун. 5, 16). Соединеніе скорби и радости въ одномъ настроеніи духа возможно.

Христіанское настроеніе души и есть именно радость сквозь скорбь. Скорбь и радость христіанина, ищущаго спасенія души, вытекаютъ изъ разныхъ источниковъ. Первая является наслѣдіемъ грѣха падшаго Адама, вторая есть даръ послѣдняго Адама (1 Кор. 15, 45), Господа Спасителя.

Христіанство, какъ благая вѣсть о спасеніи, заключаетъ въ себѣ неистощимый источникъ радости. Евангельская передача важнѣйшихъ моментовъ христіанской исторіи, напр. Рождества Христова (Лук. 1, 28; 2, 10. 20. Мѡ. 2, 10. 11), Воскресенія Господа (Мѡ. 28, 8. 9; Иоан. 20, 20) и др. начинается призывомъ къ радости. Неоднократно Спаситель въ Своихъ бесѣдахъ съ учениками призывалъ ихъ радоваться (Мѡ. 5, 12. Лук. 10, 20). Св. Апостолы, раскрывая въ своихъ писаніяхъ основы христіанской вѣры и жизни, также возбуждаютъ христіанъ къ радости (2 Кор. 13, 11; Филип. 3, 1; 4, 4. Солун. 5, 16.—1 Петр. 1, 6. 8). Сами

они несли великіе труды и скорби своего апостольскаго служенія съ радостію (Лук. 10, 17.—2 Корин. 7, 9; 7, 16. Филип. 1, 18. Кол. 1, 21.—1 Сол. 3, 9). Радовались и тѣ, которые сподоблялись получать блага, истекающія отъ благовѣстниковъ Христова ученія (Дѣян. 8, 8; 13, 52; 15, 3).

Радость, какъ психическое состояніе, указываетъ на какія либо предварительно пережитыя и испытанныя напряженія, тяжести, труды, томительное ожиданіе чего либо, и является какъ результатъ благополучнаго окончанія дѣла, успѣшнаго преодоленія трудностей и препятствій, какъ удовлетвореніе за испытанное терпѣніе и потраченные труды. Иногда радость бываетъ слѣдствіемъ не собственныхъ усилій и не собственной заслуги человѣка, а воли другаго лица. Этотъ видъ радости является въ тѣхъ случаяхъ, когда есть возможность и вѣроятность не получить того, что составляетъ предметъ радости. Такова радость должника, которому прощенъ долгъ, радость преступника, который по милости судей избавленъ отъ наказанія. Второй видъ радости, сравнительно съ первымъ, осложненъ привнесеніемъ къ радостному чувству воспоминаній скорбнаго характера о состояніи виновности, о неуплаченномъ долѣ и т. п. Радость христіанина, это — радость не невиннаго человѣка, а человѣка виновнаго, грѣшнаго, но прощеннаго за содѣланное преступленіе. Когда мысль останавливается на виновности человѣка предъ Богомъ, въ душѣ христіанина возникаетъ болевое чувство, скорбное, а когда мысль его переносится на дарованное людямъ благо прощенія и искупленія грѣховъ, душа христіанина озаряется радостію. Истинный христіанинъ скорбитъ о своемъ нравственномъ несовершенствѣ (Римл. 7, 14. 17—24), съ горечью сознается, что онъ человѣкъ грѣшный и недостойный милости Божіей, что ему предстоитъ много еще усилій и борьбы со грѣхомъ, пока онъ достигнетъ возможной степени нравственнаго совершенствованія. Но скорбное, покаянное чувство христіанина не за-

ключаетъ въ себѣ безнадежности и унынія; оно не подавляетъ христіанской души, не убиваетъ бодрости, потому что скорбь въ христіанскомъ настроеніи неразрывно соединена съ радостью, что Спаситель побѣдилъ грѣхъ, что христіанинъ, призванный къ высокому духовному предназначенію, какъ бы ни былъ униженъ грѣхомъ и на какой бы ступени паденія ни стоялъ, — не лишенъ надежды спасенія. Мысль, что христіанину указаны и даны нужныя средства для нравственнаго преуспѣянія, что ему дарованы благодатныя средства, ведущія ко спасенію, поддерживаетъ и окрыляетъ христіанина въ его жизни и трудахъ. Даже тяжелыя жизненные испытанія и страданія, особенно страданія за имя Христово, онъ переноситъ не только съ терпѣніемъ, но и съ радостью, въ виду ихъ глубокаго смысла и нравственнаго значенія. Съ радостью христіанинъ о спасеніи въ земномъ существованіи связывается скорбь его о грѣховности. Св. Церковь, руководительница христіанъ въ дѣлѣ спасенія, ведя ихъ къ вѣчной радости, то поддерживаетъ въ нихъ скорбное, покаянное чувство, чтобъ они сознавали свою немощность и грѣховность и употребляли усилія къ своему нравственному преуспѣянію, то вызываетъ въ нихъ радостное настроеніе, чтобъ они не падали духомъ, а напротивъ, окрылялись энергіей къ осуществленію высшихъ христіанскихъ подзговъ, къ достиженію высшихъ и высшихъ ступеней нравственнаго совершенствованія.

Земное состояніе христіанской души есть скорбно-радостное. Христіане созидаютъ свое спасеніе, „яко скорбяще, прино же радующеса“ (2 Кор. 6, 10). Загробное же состояніе христіанина, сообразно съ характеромъ его земной жизни, доброй и злой, будетъ исключительно или вѣчной радостью или вѣчной скорбью, — радостью, когда праведники будутъ наслаждаться присутствіемъ и лицезрѣніемъ Бога (Мѡ. 25, 31. 46. 21. — 1 Петр. 4, 13), — скорбью, когда грѣшники будутъ страдать въ отчужденіи отъ Бога (Мѡ. 25, 41. 46. — Лук. 13, 27).

Акаѣисты святителямъ и преподобнымъ.

Дѣло, полномочія и обязанности св. апостоловъ, за исключеніемъ ихъ чрезвычайныхъ дарованій и служенія, перешли къ продолжателямъ Евангельскаго благовѣстія, служителямъ и руководителямъ христіанской Церкви, святителямъ.

Русскіе акаѣисты святителямъ въ большинствѣ составлены по образцу акаѣиста Святителю Николаю Чудотворцу. Акаѣистъ этотъ со стороны содержанія представляетъ слѣдующія особенности. Въ немъ удѣлено мало мѣста біографической сторонѣ житія Святителя. Лишь немногіе факты изъ житія упоминаются въ акаѣистѣ: въ первомъ икосѣ — изъ дѣтства угодника Божія, во второмъ и девятомъ икосахъ — изъ святительскаго служенія его, въ кондакахъ 3-мъ, 5-мъ и икосахъ 5-мъ, 6-мъ — изъ разныхъ періодовъ въ жизни его. Какъ бы предполагая, что жизнь св. Николая и многочисленные факты его помощи нуждающимся всѣмъ извѣстны, акаѣистъ отбѣняетъ только нравственный образъ Святителя. Въ первомъ кондакѣ и въ исторической части икоса четвертаго указывается основная мысль акаѣиста, что это — пѣснь хвалы и прославленія великому угоднику Божию, который „источаяй всему міру многоцѣнное милости муро и неисчерпаемое чудесь море“ (конд. 1-й) — „яко по воздуху легкими благодатными крилами навикль сущихъ въ бѣдахъ предваряти, скоро отъ тѣхъ избавляя“ (4 ик.). Акаѣистъ восхваляетъ чудотворца (конд. 2-й) и Святителя Николая, какъ поборника православія и обличителя ереси Арія (2 ик. и 9 ик.), какъ свѣтильника вѣры и благочестія и вмѣстилище добродѣтелей (3 ик.), и просвѣтителя душъ вѣрныхъ (11 ик.), но главнымъ образомъ прославляетъ св. угодника, какъ скорого и великаго благодѣтеля христіанъ: кормителя алчущихъ (3 конд.), помощника въ нуждѣ и бѣдности и опоры цѣломудрія (5 ик.), заступника за невинно страждущихъ (6 ик.),

кормчаго и хранителя плавающихъ (7 ик. и 6 конд.), путеводаителя блуждающихъ въ нощи грѣховной (8 ик.), врача недугующихъ (8 ик. 3 конд. и 9 конд.), избавителя плѣнныхъ (10 ик.), и вообще скорого помощника въ напастяхъ, недугахъ и нуждахъ (10 ик.), даже предваряющаго своею помощію (6 ик.) тѣхъ, которые еще только хотятъ, быть можетъ, обратиться къ нему съ мольбою. Не слѣдуя въ изложеніи содержанія ни строго логическому, ни историческому порядку, акаѣистъ представляетъ собою не стѣсненное обдуманнѣмъ планомъ изліяніе чувствъ христіанской души, проникнутой благоговѣніемъ къ милостивому угоднику Божию и чудотворцу. Не имѣя въ общемъ въ своихъ частяхъ достаточной внѣшней связи, акаѣистъ однако же проникнуть единствомъ внутренняго благочестиваго настроенія.

Переходимъ къ разсмотрѣнію русскихъ акаѣистовъ святителямъ.

Жизнь святителейъ есть жизнь иноческая, подвижническая, такъ какъ на постъ святительскій христіанскою Церковію избираются иноки (7 ик. акаѣ. Арс. Твер.). Акаѣисты въ честь святителейъ и въ честь преподобныхъ иноковъ однородно изображаютъ подвижническую жизнь тѣхъ и другихъ, хотя въ первыхъ акаѣистахъ чисто-подвижническіе труды въ общемъ изображаются болѣе сжато, чѣмъ въ акаѣистахъ преподобнымъ, потому что въ первыхъ акаѣистахъ, при прославленіи жизни и дѣятельности св. угодниковъ, удѣляется вниманіе и мѣсто изображенію ихъ святительскихъ трудовъ, касающихся просвѣщенія и освященія паствы, ея устройства и управления.

Сначала остановимся на епископскомъ служеніи святителейъ, а праведную жизнь ихъ въ ея внѣшнихъ и внутреннихъ проявленіяхъ разсмотримъ уже совокупно съ святою жизнію преподобныхъ.

Служеніе и труды святителейъ при всемъ многообразіи ихъ проявленія вслѣдствіе разнообразныхъ условій историческихъ, времени и мѣста, и особенно-

стей душевнаго склада и личнаго характера, накладывающихъ отпечатокъ на ихъ дѣятельность, въ существенныхъ чертахъ воплощаютъ одинъ образъ христіанскаго святителя.

Призванные продолжать дѣло св. апостоловъ и облеченные полномочіями духовной власти, святители благовѣствуютъ Христово ученіе, низводятъ на вѣрующихъ благодатные дары въ св. таинствахъ и духовно управляютъ паствою. Служители духа (2 Кор. 3, 8), они стремятся проникнуться духомъ христіанской истины, неослабно изучая Священное Писаніе, умудряющее во спасеніе (2 Тим. 15, 16). Свѣтильники церкви (МѠ. 5, 14—15), они въ своей немолчной проповѣди истолковываютъ волю Божию, выраженную и заключенную въ Св. Писаніи, которое „богодуховенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ“ (2 Тим. 3, 16, 17).

Внимательные къ духовнымъ потребностямъ пасомыхъ, они излагаютъ не только положительныя истины христіанскаго догматическаго и нравственнаго ученія, но и разъясняютъ ихъ въ соприкосновеніи съ запросами времени, разрѣшаютъ недоумѣнные вопросы, волнующіе пасомыхъ, и обсуждаютъ явленія текущей жизни, указывая ея нормальныя и ненормальныя стороны (10 конд. и 9 ик. акаѠ. Алекс. Митр.; 4 ик. 5 конд. 5 ик. Тих. Ворон.; 4 ик. Митроф. Ворон.; 2 ик., 11 и 12 ик. Димитр. Рост.; 5 и 6 ик., 6 конд. Арс. Твер.; 8 ик. Гурію Казан.; 1 ик. Θεод. и Іоан. Сузд.; 6 ик. Петр. Митр.; 5 ик. Леонтію Ростов.).

Озаряя паству свѣтомъ христіанскаго ученія, святители являются не только просвѣтителями пасомыхъ, но и освятителями ихъ. Сами освященные благодатію Св. Духа въ таинствѣ священства, они раздаютъ благодатные дары и вѣрующимъ въ святыхъ таинствахъ (7 ик. Стеф. Пермск. 6 конд. Корн. Комельск.). Совершители общественныхъ молитвословій и св. таинствъ,

приносящіе дары и жертвы за грѣхи людей (Евр. 5. 16; 4. 18), они являются посредниками между Богомъ и людьми (6 ик. Арс. Твер.). Но облеченные такою высокою духовною властію, святители смиренно сознаютъ, что они призваны отвѣчать предъ Богомъ не за себя только, но и за грѣхи пасомыхъ, поскольку они зависятъ отъ ихъ нерадѣнія. Подобно соли (Мѡ. 5, 13), предохраняющей отъ гнилости, они предохраняютъ своихъ пасомыхъ отъ нравственной порчи, слѣдятъ за ихъ духовнымъ состояніемъ, укореняютъ въ нихъ добрые нравы и исторгаютъ обычаи дикіе и вредные (6 конд. 5 и 6 ик. Тих. Ворон. 9 ик. Гур. Казан.). Какъ предусмотрительные и заботливые отцы, они своими полномочіями ограждаютъ духовныхъ чадъ отъ козней врага спасенія діавола и заблужденій враговъ церкви (2 ик. и 7 ик. Димитр. Рост. 6 ик. Петру Митр.). Колеблющихся въ вѣрѣ и благочестіи они поддерживаютъ, преуспѣвающимъ указываютъ новую цѣль стремленій, поднимаютъ изнемогающихъ и падающихъ, ободряютъ малодушныхъ и неопытныхъ и всѣхъ предостерегаютъ отъ еретиковъ и лжеучителей (1 и 2 ик. акаѡ. Митр. Ворон. 6, 8 и 10 ик. Гур. Казан.; 5 и 6 ик. Варс. Казан. 2 и 9 ик. Леонт. Рост.). Благочестивые и милосердые, они заботятся не только о духовныхъ нуждахъ пасомыхъ, но и тѣлесныхъ (7 ик. Варс. Каз.). Ревнителіи правды и святой жизни, они борются съ недостатками и пороками пасомыхъ: борются съ ихъ невѣріемъ и суетвѣріемъ, ихъ лѣнностію и безпечностію о спасеніи, ихъ гордостію и нежеланіемъ внимать требованіямъ церкви, ихъ упорствомъ и ожесточеніемъ (7 ик. акаѡ. Димитр. Рост. 5 ик. Варс. Казан. 7 ик. Арс. Твер.). Въ борьбѣ съ порочными и надменными они нерѣдко встрѣчаютъ себѣ недруговъ и враговъ. Побѣждая въ себѣ человѣческія немощи: потребность покоя, уныніе и гнѣвъ, они ищутъ укрѣпленія въ упованіи на Бога и не падаютъ духомъ при порицаніяхъ и клеветѣ, стойко выносятъ обиды, оскорбленія и гоненія и—въ случаѣ нужды для блага церкви—запечатлѣва-

ють свое дѣло мученическимъ подвигомъ (8 ик. Леонт. Ростов.). Не прельщеніе благами міра, не желаніе первенства и власти, не исканіе богатства и роскоши, не домогательство человѣческой славы и похвалъ побуждали ихъ искать сана святительскаго, а единственно изъ любви къ Господу Иисусу Христу они приняли предложенное имъ высокое званіе, чтобы отдать свои силы и здоровье, даръ мысли и слова, жаръ сердца и энергію воли на служеніе благу св. Церкви во славу Христова имени. Призванные руководить нравственною жизнію духовнаго стада, святители помнятъ, что они должны быть примѣромъ для пасомыхъ (Тим. 2. 7), въ своей жизни, въ духѣ, милосердіи, вѣрѣ и чистотѣ (Тим. 4, 12); и они идутъ по пути нравственнаго совершенства впереди своихъ духовныхъ овецъ. Не прилѣпляясь къ земному и скоропреходящему, не ища удобствъ и радостей жизни временной, они стремятся единственно къ достиженію вѣчной жизни и вѣчныхъ благъ—какъ для себя, такъ и для пасомыхъ, ихъ спасеніемъ созидавая свое спасеніе. Твердые въ вѣрѣ, дѣятельные въ благочестіи, смиренные въ почестяхъ, бѣдные среди богатства, скромные среди похвалъ, воздержные и постники при возможности имѣть обиліе яствъ, удаленные отъ соблазновъ міра среди міра, украшенные и другими добродѣтелями, они не знаютъ мѣры въ добродѣтели и восхожденіи къ нравственному совершенству, пройденное и достигнутое обращая въ ступень къ вышему (4 и 5 ик. акаѳ. Петр. Митр.,—1, 3 и 5 ик. и 4 конд. Арс. Твер.—1 ик. Леон. Рост.—9 ик. Варс. Казан.—3 ик. Гур. Казан. и др.).

Таковъ общій образъ святителя Церкви, какой осуществляли въ своей жизни и дѣятельности прославляемые въ акаѳистахъ святители. Въ акаѳистахъ отмѣчаются кромѣ общихъ чертъ и тѣ особенности, которыми отличался тотъ или другой славимый угодникъ Божій—святитель.

На ряду съ архипастырскими трудами изображается въ акаѳистахъ и вообще жизнь святителей, при чемъ,

какъ уже указано выше, акаѳисты святителямъ со стороны содержанія однородны съ акаѳистами въ честь преподобныхъ. Въ акаѳистахъ преподобнымъ и святителямъ мы замѣчаемъ послѣдовательное изложеніе земной ихъ жизни, начинающееся указаніемъ на факты дѣтства, если такіе извѣстны, и оканчивающееся изображеніемъ ихъ праведной кончины и посмертнаго прославленія. Въ этихъ акаѳистахъ излагается не только внѣшняя жизнь и дѣятельность святителей и преподобныхъ, но и внутренняя ихъ жизнь и внутреннее дѣланіе.

Въ однихъ изъ акаѳистовъ преобладаетъ изложеніе внѣшнихъ фактовъ жизни святыхъ угодниковъ, въ другихъ болѣе удѣлено вниманія прославленію внутреннихъ подвиговъ благочестія.

Остановимся сначала на разсмотрѣніи внѣшней жизни и дѣятельности преподобныхъ и святителей, какъ она изображается въ акаѳистахъ. Такъ какъ внѣшняя жизнь и дѣятельность преподобныхъ и святителей имѣетъ общія черты, то содержаніе этихъ акаѳистовъ можетъ быть заключено въ болѣе или менѣе однообразную схему. Факты жизни во всѣхъ почти акаѳистахъ излагаются въ порядкѣ ихъ совершенія, причемъ событія, случившіяся раньше, и въ акаѳистахъ рассказываются прежде другихъ событій, совершившихся позднѣе. Начало акаѳиста обычно посвящается воспоминанію о дѣтствѣ воспѣваемыхъ угодниковъ Божіихъ и даже объ ихъ родителяхъ. Иногда въ акаѳистахъ сообщается объ особенныхъ событіяхъ, предшествовавшихъ рожденію прославляемыхъ лицъ. Такъ, въ акаѳистѣ Петру митрополиту говорится: „Прежде рожденія твоего видѣнемъ божественнымъ рождеи ты во избранника Божія предуказанный“ (1 икосъ). Въ акаѳистѣ другому Московскому святителю, митрополиту Алексію, сказано: „Честныхъ родителей добрѣйшій сыне, — отъ пеленъ Богу посвященный“ (1 икосъ). Въ акаѳистѣ святителю Стефану Пермскому рассказывается, что его рожденіе было предсказано матери его „трехлѣтней сущей“ (1

икось). Упомянутое въ акаѳистѣ о родителяхъ преподобнаго или святителя встрѣчается не рѣдко ¹⁾.

Святой угодникъ Божій иногда уже въ дѣтствѣ обнаруживаетъ свое особое призваніе. Онъ рано начинаетъ понимать жизнь не какъ игру или забаву, а какъ серьезное дѣло. Преподобный Никандръ Псковскій прославляется въ акаѳистѣ, какъ обнаружившій въ дѣтствѣ не дѣтскую серьезность: „вся дѣтская игралица, яко поползновение ко злу, презрѣвый“ (2 икосъ). О преподобномъ Макаріи Желтоводскомъ говорится въ акаѳистѣ, что онъ еще младенцемъ, при звонѣ церковномъ, изъявлялъ желаніе, чтобы его несли въ церковь (2 конд.). Въ акаѳистѣ святителю Алексію Московскому передается: „Разумъ свыше пріемъ, малъ дѣтищь сущъ, еже не труждатися всеу въ ловленіи птицъ, потщался еси вся, яже на земли красная, оставити“ (2 ик.).

Это рано проявляющееся стремленіе юныхъ подвижниковъ къ молитвѣ, посту, чтенію Священнаго Писанія и т. д. ²⁾ укрѣпляется добрыми вліяніями и обученіемъ. Эти вліянія оказываютъ благочестивыя окружающія лица ³⁾. Иногда оказываютъ вліяніе тѣ факты, какіе преподобный могъ услышать о житіи святыхъ. Такъ, въ акаѳистѣ Даніилу Переславскому передается о томъ, какъ онъ, слыша о подвигѣ преподобнаго Си-

¹⁾ 1 ик. акаѳ. Варс Казан.—1 ик. Алексѣю челов. Божію.—1 ик. Алекс. Свир.—1 ик. Варл. Хутын — 2 конд. Геннад. Костр.—2 конд. Димитр. Прилуц —1 ик. Анаст. Узорѣщ.—1 и 2 ик. Евфр. Сузд. и др.

²⁾ 1 ик. акаѳ. Ант. Сійск.—2 конд. и 2 ик. Ант. Печер.—2 конд. Варл. Хутын —2 конд. Варс. Казан.—1 ик. и 2 конд. Генн. Костр.—1 ик. и 2 конд. Григ. Пельш.—2 конд. и 1 ик. Евѳ. Сузд —1 ик. Дим Прилуц.—1 ик. 2 конд. Кир. Бѣлооз.—2 конд. Евфр. Сузд.—2 ик. Макар. Каляз.—2 и 3 конд. 2 и 3 ик. Никод. Кожеез.—2 конд. 1 и 2 ик. Серг. Радон. (1-й акаѳ.) и 1 ик. (2-й акаѳ.) Серг. Радон.—1 ик. Стеф. Махр.—1 ик. Стеф. Перм. и др.

³⁾ 2 конд и 2 ик. акаѳ. Евѳ Сузд.—2 ик. Кир. Бѣлооз.—2 ик. Петр. Царев. Ростов. и др.

меона Столпника, въ подражаніе ему, обвилъ себя веревкой (2 конд. 2 ик.). Обученіе юныхъ подвижниковъ, предъизбранныхъ къ высокому служенію, какъ излагается въ акаѣистахъ, сводилось главнымъ образомъ къ наученію ихъ читать Св. Писаніе. Въ акаѣистѣ митрополиту Петру разсказывается такая подробность изъ времени его обученія: „Видѣвше честніи родителіе твои, яко косоно въ ученіи книжнѣмъ преуспѣваль еси, о семъ тужаху: сіе же бысть по смотрѣнію Божию, да не отъ человекъ, но свыше отъ Бога, навывкнеши ученію небесному. Явивыйся бо тебѣ мужъ свѣтель, въ святительскія ризы облеченный, рукою коснувся твоего языка, благословеніемъ своимъ разрѣши косность твою и преисполни тя разума“ (2 конд.). Подобное разсказывается и въ акаѣистѣ св. Сергію Радонежскому: „Господь отверзе тебѣ умъ разумѣти писанія, Сергіе преподобне, прежде косну и неудобну ко изученію книжныя премудрости бывшу, да явится, яко не отъ человекъ, но отъ Бога пріялъ еси разумъ книжный: о немже обрадованный отъ являшагося тебѣ во образѣ иночествъ ангела, пріими отъ насъ радостное пѣніе сіе: Р., изучивый вопервыхъ чести слово, еже въ началѣ бѣ у Бога“ (2 ик. перв. акаѣ.). Въ акаѣистѣ Евфросиніи, княжнѣ Полоцкой, говорится, что она „любила наученіе книжное и тому прилѣжала: мудрость же книжную постигши, паче прочихъ Божественныя книги избрала“ (3 конд.). За годами дѣтства и обученія изъ жизни подвижниковъ, акаѣисты особенно останавливаются на моментѣ принятія ими иночества и на тѣхъ мотивахъ, которыми вызывается ихъ рѣшимость „презрѣть вся красная міра сего“¹⁾.

¹⁾ 3 конд. и 3 ик. акаѣ. Авр. Город. — 2 и 3 конд. 2 и 3 ик. Алек. Свир. — 2 и 3 ик. 3 конд. Ант. Сійск. — 3 ик. Варл. Хутын — 3 конд. и 3 ик. Варс. Казан. — 3 конд. Гур. Каз. — 3 ик. Дан. Пересл. — 3 конд. Димитр. Прилуц. — 7 ик. Евфр. Сузд. — 5 конд. Евфр. Полоц. — 11 конд. Евдок., во инокиняхъ Евфр. — 1 ик. 2 конд. Іов. Почаев. — 3 конд. Кир. Бѣлосз. — 1 ик.

При жизни въ мірѣ христіанинъ неизбѣжно вынуждается служить и мірскимъ цѣлямъ, удовлетворяя своимъ временнымъ нуждамъ. Хотя христіанинъ помнить, что его предназначеніе не ограничивается земною жизнью, что ему предстоитъ жизнь вѣчная, однако соблазны міра, удовольствія, оболщенія тщеславія, наживы, сластолюбія, властолюбія и т. д. нерѣдко отвлекаютъ его отъ главной цѣли его жизни. Нерѣдко поверхностное разнообразіе и суетная разсѣянность жизни притупляютъ его высшія чувства. Такъ какъ человѣкъ ко всему можетъ привыкнуть, то онъ можетъ свыкнуться и съ отрицательными сторонами жизни и не замѣчать уже фактовъ житейской пошлости и низости. Ради выгодъ и самолюбія онъ, можетъ быть, незамѣтно для себя, вступить въ сдѣлки со своею совѣстью. И его грѣшная мысль ухитрится пріискать желательныя для него оправданія и извиненія. Святые подвижники, живо чувствуя высшіе запросы духа и видя, что наличная жизнь съ ея суетой, мелочными потребностями и скоропреходящими задачами служить тормазомъ для ихъ духовнаго преуспѣянія, мѣшаетъ имъ жить для Бога, удаляются изъ міра, лежащаго во злѣ (1 Іоан. 5, 19) въ обитель или пустыню. Какъ иногда болящіе отправляются лѣчиться чистымъ горнымъ воздухомъ, такъ и ищущіе иночества идутъ въ обитель, чтобы найти себѣ тамъ чистую духовную атмосферу, обрѣсть формы жизни, удобныя для проявленія на землѣ высокаго идеала христіанской жизнедѣятельности, найти благопріятныя условія, при наличности которыхъ подымалась-бы ихъ духовная энергія, развивались-бы и укрѣплялись ихъ нравственныя силы и находилось бы достаточно времени служить Господу.

Корн. Комел. — 4 ик. Нпкод. Кожеоз. — 1 ик. 2 конд. Стеф. Махрищ. — 2 конд. Стеф. Перм. — 3 ик. Θεод. Печер. — 3 конд и 3 ик. Θεραп. Мож. — 2 ик. Моис. Новг.

„Видя суету міра сего временнаго, отъ юности восхотѣль еси служити Господеву въ дѣвствѣ и чистотѣ“ (2 конд. акаѳ. Арс. Твер.). „Радуйся, вся красная міра сего возненавидѣвый. Р., горѣ устремивый вся помыслы души твоя“ (2 ик. Арс. Твер.). „Вперивъ умъ въ божественная, временная и земная пренебрегль еси“ (1 ик. Митр. Воронеж.). „Радуйся, вся міра сего красная, яко скоро исчезающая, презрѣвый“ (3 ик. Сергію Радон.). „Имѣя во умѣ и сердцѣ твоёмъ единаго Бога, ты, святителю, вся красная міра сего презрѣль еси“ (3 ик. Варс. Казан.). „Радуйтесь, вся земная, благая и красная міра презрѣвшіи. Р., Христа отъ юности всѣмъ сердцемъ и всею душею возлюбившіи. Р., домъ, имѣнія и вся родителей стяжанія ни во что же вмѣнившіи“ (1 ик. акаѳ. Ант. и Θεод. Печер.). „Яже міръ сей любитъ, вы всѣмъ усердіемъ возненавидѣсте, и яже блажитъ и вельми почитаетъ, вы презрѣсте, и далече отъ себе отвергше, аки непотребное и бесполезное сметіе, ногама своима попрасте.—Радуйтесь міра и всѣхъ его сластей, красотъ и прелестей доблестніи презрители“ (9 ик. ак. Ант. и Θεод. Печер.). „Радуйся радости и утѣхи земныя ни во чтоже вмѣнивый. Р., едино тщаніе имѣвый, еже единому Богу благоугождати“ (1 ик. ак. Кир. Бѣлооз.). „Сродникъ твой... возлюби ты и постави строителемъ дома своего, да печешися о потребахъ его, ты же молвами житейскими обуреваемый зѣло болѣзновалъ еси душею твоею, и теплѣ молился еси ко Господу, да сподобитъ тя внѣ міра и его суетъ, въ безмолвіи Ему служити“ (2 конд. Кир. Бѣлооз.).

Иногда св. подвижники призываются къ иночеству и какими нибудь особенными знаменіями. Такъ, въ акаѳистѣ святителю Арсенію Тверскому говорится: „Услышавъ гласъ небесный, повелѣвающъ тебѣ, да идеши въ домъ Пречистыя Богородицы нарицаемыя Печерскія, яко елень на источники водныя устремился еси во обитель Печерскую“ (3 ик.).

Поступивъ въ обитель, иноки предаются иноческимъ подвигамъ. Устройство обителей создаетъ такую духовную ограду, которая препятствуетъ доступу тлетворныхъ вліяній мірской жизни и въ то же время даетъ средства для воспитанія истинныхъ и подлинныхъ христіанскихъ добродѣтелей. Христіанскія добродѣтели подлинныя, т. е. имѣющія внутреннее достоинство и истинную цѣнность,—а не поддѣлки подъ нихъ, не мнимыя обнаруженія,—болѣе удобно воспитываются и развиваются въ св. обителяхъ, чѣмъ въ мірѣ, ибо воспитаніе ихъ требуетъ великаго напряженія воли, затраты продолжительнаго духовнаго труда и глубокой сосредоточенности вниманія. Иноческая жизнь своимъ строемъ даетъ необходимыя условія для продолжительнаго и настойчиваго выработыванія высокихъ христіанскихъ качествъ и добродѣтелей. Въ обители, не связанный житейскими заботами и не развлекаемый мірскою суетою, инокъ вступаетъ въ рѣшительную борьбу съ непримиримымъ врагомъ спасенія. Подавляя въ себѣ грѣховныя склонности, онъ развиваетъ и укрѣпляетъ въ себѣ высшія христіанскія качества и добродѣтели и стремится пріобрѣсть неколеблущееся благочестивое настроеніе духа. И послѣ многолѣтнихъ подвижническихъ трудовъ, съ Божіею помощію, онъ пріобрѣтаетъ нравственную стойкость и способность успѣшно бороться съ грѣхомъ и искушеніями. Но въ началѣ иноческой жизни инокъ трудится не самъ по себѣ, а возрастаетъ въ подвигахъ подъ руководствомъ опытныхъ въ нравственной жизни старцевъ, иногда великихъ подвижниковъ и праведниковъ. Великіе и въ то же время смиренные подвижники обычно скрыты отъ наблюденія мірскихъ людей. Но высота ихъ великихъ трудовъ и тяжелыхъ подвиговъ не могутъ быть скрыты отъ избраннаго круга ихъ учениковъ, которые въ свою очередь и сами въ своей жизни стремятся осуществить подвижническіе завѣты своихъ наставниковъ. „Впервѣ умъ въ божественная, изображаетъ акаѣистъ дѣятельное состояніе подвижника, вся помыслы долу влекуція

низложилъ еси, и нелѣпно прилѣжалъ еси трезвѣнію и молитвамъ непрестаннымъ, восходя отъ силы въ силу къ совершенству духовному“ (4 конд. акаѳ. Арс. Твер.). „Имѣя истинное вѣдѣніе о козняхъ міра, плоти и діавола, ты, святителю, крѣпко противу тѣхъ вооружался еси бдѣніемъ, постомъ и молитвою (3 ик. акаѳ. Гурію Казанск.). „Спасти хотя душу, не радилъ еси о твоей плоти: но паче измождилъ еси ю постомъ, бдѣніемъ, молитвами и всякимъ удрученіемъ, да возможеша нелѣпно возсылати къ Богу теплыя молитвы“ (10 конд. акаѳ. Дим. Рост.). Въ акаѳистахъ изображается и отношеніе подвижниковъ къ ихъ духовнымъ руководителямъ. Такъ, въ акаѳистахъ преподобнымъ Димитрію Прилуцкому, Стефану Махрицкому и Кириллу Бѣлоозерскому указывается на ихъ отношеніе къ преподобному Сергію Радонежскому. „Радуйся, спостниче и собесѣдниче преподобнаго Сергія.—Р., отъ устъ Сергіевыхъ глубину премудрости духовныя почерпнувый.—Р., сотаинникъ ему вѣренъ бывый.—Р., содружество съ нимъ до конца живота его сохранивый.—Р., велию любовь о Христѣ къ нему стяжавый“ (5 ик. акаѳ. Дим. Прилуц.).—„Радуйся; преподобнаго чудотворца Сергія многолюбимый друже и собесѣдниче: радуйся, преподобнаго чудотворца Кирилла (Бѣлоозерскаго) духовный руководителю и наставниче“ (4 ик. акаѳ. Стеф. Махр.). „Слышавъ о добродѣтельнѣмъ житіи твоємъ, великій Сергій Радонежскій возлюби тя зѣло, отче Кирилле.—Отъ его же устъ святыхъ много словесъ душеполезныхъ слышалъ еси, и слагая ихъ въ сердце твоємъ, былъ еси добрый ученикъ великаго учителя, воистину достойный благохваленій таковыхъ: Радуйся, богоноснаго Сергія избранный друже и собесѣдниче“ (4 ик. акаѳ. Кир. Бѣлооз.). Подъ руководствомъ старцевъ подвижникъ преуспѣваетъ въ нравственныхъ подвигахъ и современемъ иногда самъ становится руководителемъ другихъ. Акаѳисты отмѣчаютъ и тѣ моменты въ жизни прославляемыхъ подвижниковъ, когда они, опытные въ нравственной жизни и украшенные добродѣтелями, об-

лекаются пастырскими полномочіями—сначала въ званіи игумена, а потомъ иногда и въ санѣ святителя ¹⁾. Въ акаѳистѣ св. Іосифу Волоколамскому читаемъ: „Радуйся, яко во обители твоей мнози души своя спасоша: р., яко изъ нея пастыреначальницы изыдоша“ (8 ик.). Когда св. подвижники, по волѣ Божіей и церковному избранію, вызываются на служеніе въ міръ на высокомъ поприщѣ званія святительскаго, они несутъ блистаніе и чистоту высокой христіанской жизни и своей паствѣ. Находя образецъ и опору для своихъ подвиговъ въ подвигахъ бывшихъ наставниковъ благочестія и святости, они, охваченные условіями, запросами и требованіями текущей жизни, являются учителями христіанскаго подвижничества и праведности, словомъ и дѣломъ подавая примѣръ христіанской жизни своимъ пасомымъ, живущимъ въ міръ, и ведя ихъ на высоту нравственнаго совершенствованія и святости.

Приводимъ изъ акаѳистовъ нѣсколько мѣстъ, изображающихъ моменты облеченія саномъ свв. угодниковъ. „Слышавъ о святѣмъ житіи твоёмъ, передается въ акаѳистѣ святителю Варсонофію Казанскому, царь Іоаннъ радовася, яко Россія имяше таковыя потаенныя угодники Божія, и не тай свѣтильника подъ спудомъ, устрои тебе быти игумена Пѣсношскія обители. Мы же, радуящеся, вопіемъ ти: Радуйся, свѣтильниче, изъподъ спуда на свѣщникъ поставленный“ (4 ик.). „Видѣвше тя князь и людіе Тверстїи богоносна и всѣми добродѣтелями украшена, рассказывается въ акаѳистѣ святителю Арсенію, просиша первосвятителя Кипріяна, да поставитъ тя во архіерея граду Твери“ (5 ик.). „Слышаша ближніи и дальніи богоугодное житіе твое, и егда на архипастырскій престоль церкви Новграда

¹⁾ 6 ик. акаѳ. Варл. Хутын.—3 ик. Дан. Пересл.—4 конд. Димит. Прилуц.—9 конд. Евфрос. Сузд.—2 ик. Іов. Почаев.—5 конд. Кир. Бѣлооз.—6 конд. Корн. Комел.—2 конд. Леонт. Ростов.—3 ик. Симон. Владим.—4 ик. Стеф. Перм.—5 конд. Оеод. Печер.—5 ик. Іосифъ. Волокол. и др.

великаго искаху мужа достойна, говорится въ акаѣистѣ святителю Моисею Новгородскому, абіе вси желаніемъ вожделѣша имѣти тя пастыреначальника и святителя“ (4 ик.). „Слыша и видя премоногую твою добродѣтель, пастыремъ ты церкве Христовы избираеть сословіе православное“, читаемъ въ акаѣистѣ митрополиту Алексію (4 ик.). „Слышавше людіе о благоплодныхъ добродѣтахъ души твоея, богоносе Тихоне, желаніемъ вожделѣша ты видѣти на степени святительства. Егда же соборъ архіереевъ недоумѣваше вдати тебѣ жезлъ пастырства, зане юнѣ былѣ еси, абіе трикраты свыше свидѣтельствованѣ еси, яко достойный сосудъ божественныя благодати“ (4 ик. акаѣ. Тихону еписк. Ворон.).

Въ акаѣистахъ изображаются тѣ труды, какіе несли прославляемые подвижники—въ положеніи простыхъ иноковъ, въ званіи игумена и въ санѣ святительскомъ. Труды эти разнообразны, какъ обусловленные и личными особенностями св. подвижниковъ и разнообразіемъ жизненныхъ требованій, на которыя они должны были отзываться словомъ и дѣломъ. Такъ, передавая о монастырской жизни преподобнаго Евѣимія Суздальскаго, акаѣистъ рассказываетъ, что онъ готовилъ братіи пищу и рубилъ дрова (3 ик.). О преподобномъ Кириллѣ Бѣлоозерскомъ акаѣистъ передаетъ, что онъ трудился въ хлѣбнѣ и поварнѣ (3 ик.). Въ акаѣистѣ св. Петру митрополиту рассказывается: „Святыя иконы изобразати научился еси, и былѣ еси ізографъ благоговѣннѣ, дѣло рукъ своихъ посвящай Богу, иже писанныя тобою иконы чудесы многими прослави“ (3 ик.). Въ акаѣистѣ св. Алексію, митрополиту Московскому, говорится: „Видѣвъ великій князь твое велие духа мужество, и любовь къ отечеству твоему, умоли ты поити къ безбожному царю Вердевиру: ты же абіе шедъ благиими и кроткими словесы зѣльный гнѣвъ его на родъ христіанскій утолилъ еси“ (5 ик.). Въ другомъ мѣстѣ того же акаѣиста рассказывается о томъ, какъ св. Алексій исцѣлилъ ослѣпшую жену хана Чжанибека (6 ик.). Въ акаѣистѣ св. Димитрію Ростовскому упоминается

о томъ, что онъ написалъ житія святыхъ (7 конд.). Въ акаѳистѣ св. Митрофану Воронежскому говорится, что онъ „пособствуя благовѣрному императору Петру“ расточилъ имущество на сооруженіе кораблей (6 конд.). Въ акаѳистѣ свв. Кириллу и Меѳодію передается объ ихъ благовѣстническихъ трудахъ и объ изобрѣтеніи ими славянскихъ письменъ и переложеніи на славянскій языкъ божественныхъ книгъ (5 и 6 ик.). При изображеніи трудовъ, понесенныхъ тѣмъ или другимъ прославляемымъ подвижникомъ въ санѣ игумена или святителя, въ акаѳистахъ обрисовываются характеристическія черты руководственной ихъ дѣятельности. Такъ, въ акаѳистѣ преподобному Іову Почаевскому, послѣ разказа объ избраніи его княземъ Константиномъ Острожскимъ въ настоятели обители Дубенской, въ такихъ величаніяхъ изображается дѣятельность преподобнаго: „Радуйся, яко ревнуя по православію во обители Дубенстѣй писаніемъ книгъ божественныхъ противу уни, тогда первѣе явившейся, богомудренно упражнялся еси: р., яко сего ради и братію свою на подвигъ распространенія православныхъ книгъ богомужно подвизалъ еси. Р., яко благословенію твоему и внушенію, еже отъ Духа Святаго, послѣдую Острожскій князь первопечатную словенскую Библию во утѣшеніе вѣрныхъ тисненію предаде“ (3 ик.). Въ акаѳистѣ св. Евфросиніи Суздальской разсказывается фактъ проявленія ея мудрости въ отдѣленіи инокинъ вдовъ отъ дѣвиць. „Витійствующій языкъ не можетъ изглаголати мудрости твоя начальственныя, егда дѣвѣ отъ вдовиць отдѣлила еси, да не како отъ взора и рѣчей помыслы о сластѣхъ житейскихъ пріемша, осквернятся тѣми въ сердцѣ своемъ, и въ добромъ теченіи своемъ запяты будутъ. Чесо ради данъ хвалы тебѣ приносяще, зываемъ: Радуйся, душъ боголюбивыхъ мудрая руководительнице: р., невѣсть Христовыхъ неусыпная блюстительнице. Р., въ управленіи своемъ простоту съ мудростію соединявшая: р., въ начальствованіи своемъ снисхожденіе съ взыскательностію сочетавшая. Р., стро-

гость власти материнскою любовію умѣрившая: р., материнскую любовь строгостию власти отрезвлявшая. Р., мудрыми наставленіи добрыхъ въ добрѣ утверждавшая: р., и единымъ взоромъ неисправныхъ къ исправности подвизавшая. Р., крѣпкою молитвою невидимыя стрѣлы вражескія отъ обителя отражавшая: р., мудрыми порядками внѣшнія соблазны міра отъ сестеръ отвращавшая. Р., теплыми попеченіями земную обитель въ рай претворившая: радуйся, устроеніемъ истиннаго иночества, входъ въ царство небесное всеѣмъ уладившая“ (9 ик.).

При изображеніи архипастырскаго служенія святителей въ акаѳистахъ особенно отмѣчается ихъ ревность о просвѣщеніи паствы и въ частности ихъ миссіонерская дѣятельность. „Радуйся, апостоле Казанскія области“ (4 ик.), „радуйся, апостоле Казанскія церкви“ (6 ик.), — такими величаніями чествуетъ акаѳистъ святителя Гурія Казанскаго. Въ акаѳистѣ святителю Стефану Пермскому говорится, что въ его лицѣ „сила Вышняго—показа пермяномъ перваго проповѣдника Евангелія, потомъ перваго епископа и молитвенника“ (3 конд.). Въ акаѳистѣ святителю Иннокентію Иркутскому передается о его попыткѣ просвѣтить христіанскою вѣрою „дальныя страны царства Хиновъ“ и о встрѣченномъ препятствіи, и рассказывается о его просвѣтительной дѣятельности среди инородческихъ племенъ въ странѣ Сибирской и о посвященіи его въ первосвятителя Иркутской церкви: „Радуйся, первопрестольниче Иркутскія церкви, благовѣстіемъ Сибирскую область Россійскаго царства огласивый“ (5 ик., 5 конд.). О миссіонерской дѣятельности святителей говорится въ акаѳистахъ св. Варсонофію и св. Герману Казанскому (3 ик.), св. Θεодору и Іоанну Суздальскимъ (4 конд. 6 ик.). Въ акаѳистѣ святителю Леонтію Ростовскому содержится поучительный рассказъ о его просвѣтительной дѣятельности, обращенной къ дѣтямъ: „Улышавше благія твоя глаголы, святителю Христовъ, малыя дѣти прихождаху къ тебѣ, на предградіи Ростова живущему,

ихже ты пшеницею съ медомъ питая, насаждалъ еси въ нихъ ученіе Христово, да отъ устъ младенецъ совершиши хвалу Богу“. Далѣе Святитель прославляется: „Радуйся, христоподражательно младенцы возлюбивый: р., сердца ихъ невинныя Христовымъ познаніемъ красивый. Р., сладкимъ брашномъ ихъ питая, души ихъ въ любовь пресладкаго Іисуса плѣнивый: р., мудро ихъ уловивый. Р., чрезъ чада родителей ко спасенію призывавый“ (4 ик.). Въ акаѳистахъ изображается, какъ иногда святители, а также и преподобные, несли людямъ слово вразумленія съ опасностію для жизни. Такъ, въ акаѳистѣ же святителю Леонтію Ростовскому говорится: „Не убоялся еси противустати сонмищу идолослужителей, со оружіемъ и дрекольми на тя пришедшему, къ нимъ же, въ святительскія ризы облеченный, изъ храма Божія кротко изшелъ еси“ (3 конд.). Въ акаѳистѣ святителю Тихону Воронежскому передается о слѣдующемъ событіи изъ его жизни: „Проповѣдникъ воистинну благочестія явился еси, егда увидѣвъ безстудное празднество во градѣ твоемъ, яко добръ воинъ Христовъ, притеклъ еси на игрище бѣсовское и словомъ вразумилъ еси заблуждшыя“ (6 конд.).

Развертывая одно за другимъ событія изъ жизни и дѣятельности преподобныхъ и святителей, почти всѣ акаѳисты упоминаютъ о построеніи прославляемыми лицами обителей ¹⁾ и храмовъ ²⁾, при чемъ во многихъ

¹⁾ 10 и 11 конд. 10 и 11 ик. акаѳ. Авр. Гсрод.—7—8 конд.—6—8 ик. Алекс. Свир.—5 конд. и ик. Ант. Печер.—6 ик. Ант. Сійск.—7 конд. и 7 ик. Арс. Твер.—6 ик. Варл. Хутын.—5 ик. Варсон. Казан.—4 ик. и 9 конд. Григорію Пельшем.—3 ик. 7 и 8 ик. Димит. Прилуц.—6 конд. Евдок. (Евфрос).—6 и 7 конд. и ик. Евѳим. Сузд.—6 и 7 ик. и 7 конд. Кир. Бѣлооз.—5 и 6 ик. и 7 конд. Кирил. Новоез.—5 конд. 6 ик. Корнил. Комел.—10 конд. Петр. Царев. Ростов.—5 ик. Феод. Печер.—6 конд. и ик. Триф. Печенг.—9 конд. и ик. Феод. Можайск.—5 ик. Макар. Желтов.—5 ик. Сав. Сторож.—3 конд. Евфр. Новоторж. 6 и 8 ик. 7 конд. Феод. Тотем.

²⁾ 9 конд. и ик. Авр. Город.—7 ик. Авр. Ростов.—6 и 7 ик. Антон. Римлян.—7 конд. Антон. Сійск.—7 конд. Геннад.

акаѳистахъ выясняется ихъ значеніе какъ для иноковъ, такъ и для міра. Покидая міръ, родныхъ и ближнихъ, при вступленіи въ обитель инокъ умираетъ только для міра, но не исчезаетъ безслѣдно и бесплодно для своихъ ближнихъ. хотя бы и былъ для нихъ невидимъ. Какъ въ кадильницѣ каждый горящій уголь не выдѣляется въ отдѣльности, а свѣтъ, теплота и аромать углей и ладона сливаются въ одно цѣлое и уже въ этомъ цѣлостномъ сочетаніи становятся ощутительными, такъ и иноки въ обители не видимы міру въ своей особности и отдѣльности, но совокупность ихъ и совокупность ихъ подвиговъ и трудовъ создаютъ, такъ сказать, духовную кадильницу, отъ которой уже теплота и свѣтъ и духовное благоуханіе разливаются по всему христіанскому міру. Высшее проявленіе христіанской жизни есть молитва, т. е. бесѣда души христіанской съ Богомъ и святыми. Чтобы эта святая бесѣда христіанскаго рода съ Богомъ и небеснымъ міромъ не прерывалась, и существуютъ св. обители, братья и сестры которыхъ предаются постоянной молитвѣ. Они молятся за себя и за ближнихъ въ то время, когда ихъ мірскіе братья и сестры во Христѣ заняты заботами и попеченіями мірскими.

Св. обители, служа пріютами праведной жизни для подвижающихся въ нихъ, являются въ тоже время очагами христіанскаго назиданія и утѣшенія для живущихъ въ мірѣ. Міряне идутъ въ святые обители, чтобы помолиться тамъ у чудотворныхъ иконъ или св. мощей, чтобы излить тамъ свои скорби, покаяться въ грѣхахъ, найти себѣ утѣшеніе и назиданіе. И находится у опытныхъ въ духовной жизни старцевъ нужное слово утѣшенія и наставленія для всякой души христіанской, скорбящей и озлобленной, кающейся и обуреваемой грѣхами и страстями. Нужно добавить,

что многія скорби и страданія, не исцѣлимыя въ мірѣ, посколькѣ онѣ освѣщаются мірскимъ взглядомъ на жизнь,—утихаютъ и смягчаются, освѣщенные и согрѣтыя свѣтомъ и духомъ св. обители, гдѣ существуетъ другая оцѣнка земныхъ цѣнностей, гдѣ блага земныя стоятъ въ другой перспективѣ, чѣмъ ставить ихъ грѣшный міръ. Въ акаѳистахъ отмѣчается, какъ влечетъ мірянъ-христіанъ къ посѣщенію св. обителей, когда ихъ украшаютъ праведною жизнію св. подвижники. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.—„Слышавше людіе благочестивіи о твоихъ добродѣтеляхъ, Петре преподобне, прихождаху къ тебѣ, благословенія, наставленія и молитвъ отъ тебе ищуще, ихже любезно приималъ еси, и обитель иноческую на рѣцѣ Ратѣ устроилъ еси, въ ней же спасошася мнози твоимъ наставленіемъ богомудрымъ“ (4 ик. акаѳ. Петру Митр.). „Слышавше мнози о богоугоднѣмъ житіи твоємъ, отче Мееодіе, прихождаху къ тебѣ, ови послушати поученій твоихъ душеполезныхъ, ови же сожителствовати тебѣ въ обители твоей пустыннѣй“ (4 ик. акаѳ. Мееод. Пѣшн.). „Ты всѣхъ равною любовію принималъ еси, богатыхъ и убогихъ, вельможъ и простыхъ, и коемуждо слово на пользу душевную изрекалъ еси, поучая ихъ благочестно служити и благоугождати Богу вѣрою правою и дѣлы благими“ (9 конд. акаѳ. Мееод. Пѣшн.). „Новаго тя наставника монашествующихъ и благотекущихъ учителя разумѣемъ, отче святой Кирилле: пройде бо о тебѣ слава повсюду, и мнози прихождаху къ тебѣ благословенія ради и молитвы, и слышанія ради душеспасительныхъ словесъ, инии же и сожителствовати съ тобою желающе“ (7 ик. Кириллу Новоез.). „Слышаше ближніи и дальніи богоугодное твое житіе (Савв. Сторож.), стекахуся отъ окрестныхъ странъ къ тебѣ, пользы ради: ты же всѣхъ любезно приемля, согрѣвалъ еси сердца ихъ Божественною любовію“. И далѣе святой въ акаѳистѣ прославляется: „Радуйся, всѣмъ прибѣгающимъ къ тебѣ наставниче предобрый: р., ищущимъ успокоенія совѣсти собесѣднице претихій. Р., унываю-

щихъ душъ утѣшителю пресладкій: р., кающихся со умиленіемъ ходатаю преусердный.—Р., заблуждающихъ исправителю прекроткій: р., незаконныхъ обличителю незлобивый. Р., борющимся со страстями помощниче неутомимый: р., праваго пути вѣры и благочестія указателю неложный“ (4 ик.). Въ акаѳистахъ передаются не только факты дѣятельности св. угодниковъ, но сообщаются иногда и замѣчательные случаи, гдѣ особенно проявилась ихъ святая настроенность. Напр., въ акаѳистѣ Святителю Митрофану Воронежскому разсказывается: „Хотяшу нѣкогда благовѣрному императору Петру бесѣдовати съ тобою, призванъ былъ еси во дворъ царскій: егда же внезапно узрѣлъ окрестъ его изваянія языческая, абіе возвратился еси вспять, не убоаяся прещенія царева, и готовъ былъ еси душу твою положить паче, неже растлiti мысленныя очи сердца своего неподобнымъ видѣніемъ“ (7 конд.). Святые подвижники за праведную жизнь свою еще при жизни сподоблялись отъ Бога особыхъ благодатныхъ даровъ.

Нѣкоторые святые удостоивались чрезвычайныхъ видѣній. Такъ, св. Сергій Радонежскій былъ удостоенъ посѣщенія Божіей Матери съ ап. Петромъ и Іоанномъ (акаѳ. 7 ик.). Удостоились сверхъестественныхъ видѣній св. Кирилль Бѣлоозерскій (акаѳ. 6 ик.), св. Кирилль Новоезерскій (акаѳ. 5 ик.), св. Александръ Свирскій (акаѳ. 9 ик.), св. Петръ Ростовскій (акаѳ. 7 ик.), св. Тихонъ Задонскій (7 конд. и 7 ик.) и др.

Нѣкоторые святые удостоивались дара прозорливости: св. Сергій Радонежскій (акаѳ. 3 конд.), св. Никандръ Псковскій (акаѳ. 7 конд. 7 ик.), св. Кирилль Бѣлоозерскій (акаѳ. 12 ик.), св. Варлаамъ Хутынскій (акаѳ. 7 ик.), св. Геннадій Костромскій (акаѳ. 4 ик.), св. Димитрій Ростовскій (акаѳ. 3 конд.), св. Варсонофій Казанскій (акаѳ. 4 ик.), св. Іовъ Почаевскій (акаѳ. 8 конд.), св. Евфросинія Суздальская (акаѳ. 10 конд.) и др.

Еще при жизни святые получали даръ чудесъ и чудесныхъ исцѣленій. Для примѣра укажемъ на акаѣисты въ честь св. Александра Свирскаго (10 ик.), св. Антонія Печерскаго (10 ик.), святит. Арсенія Тверскаго (9 ик.), св. Варлаама Хутынскаго (8 конд.), княгини Евдокии-Евфросиніи (10 ик.), Евфросиніи Суздальской (10 ик.), Кирилла Бѣлоозерскаго (9 конд. и ик.), Кирилла Новоезерскаго (9 конд.), Макарія Калязинскаго (7 конд. и ик.), св. Сергія Радонежскаго (6 конд. перваго акаѣ.), святителя Леонтія Ростовскаго (3 ик.) и др.

Жизнь человѣческая, какъ бы продолжительна ни была, имѣетъ свой предѣлъ. Памятуя о предстоящей кончинѣ, нѣкоторые св. угодники подготовлялись къ ней заранѣе. Въ акаѣистѣ св. Петру митрополиту Московскому говорится: „Странника и пришельца въ мѣръ семь себе помышляя, святителю отче нашъ Петре, своима рукама гробъ каменный себѣ устроилъ еси, и выну поминалъ еси о исходѣ твоємъ, къ нему же приуготовлялся еси молитвами непрестанными“ (8 конд.). Подобное встрѣчается и въ акаѣистѣ святителю Арсенію Тверскому: „Гробъ рукама своима изъ камене устроилъ еси, и надъ нимъ горѣлъ плакалъ еси, помышляя смерть и судъ Божій нелицепріятный и грозный всякому земнородному“ (8 конд.). Нѣкоторые святые провидѣли даже часъ своей смерти. Въ акаѣистѣ Петру митрополиту сообщается, что, провидя часъ своей кончины, онъ совершилъ предъ смертію литургію и роздалъ большую милостыню нищимъ (8 ик.).

Въ акаѣистахъ изображается и самая кончина праведниковъ. Напр., въ акаѣистѣ Александру Свирскому читаемъ: „Мирную кончину твою видѣвше твои ученицы, великій угодниче Божій, скорбь разлученія съ тобою утѣшеніемъ благодатнымъ раствориша“ и пр. (11 ик.). Въ акаѣистѣ св. Корнелію Комельскому говорится: „Мирно и радостно возлежалъ еси на одрѣ смертнѣмъ, послѣднее цѣлованіе и благословеніе подавая братіи твоей, иже горько плакаху о разлученіи съ

тобою: ты же плачь ихъ утоляя, и по смерти обѣщался еси духомъ твоимъ не разлучатися съ ними, и не оставляги обитель твою, аще токмо соблюдутъ заповѣди твоя и уставъ тобою имъ оставленный“ (10 конд.) ¹⁾.

Въ акаѳистахъ встрѣчаются изображенія и необычной кончины праведниковъ. Такъ, въ акаѳистѣ праведному Артемію Веркольскому передается: „Хотящу Всевышнему Міроправителю призвати Своего праведника въ небесныя скиніи, маніемъ отъ престола велелѣпныя Его славы, возшумѣ надъ землею буря, страшно возгремѣша грома, возблиста и разлися ужасно, яко пламень, молнія, и въ прикосновеніи ужаса ко внутреннимъ чувствамъ юнаго отрока, взяга быти ангелами душа праведника, срѣтаемая безплотными силами, радующимися о другѣ своемъ“ (7 конд.). „Проповѣдникъ первый прославленнаго тѣла твоего, клирикъ церкви святаго Николая, ища въ лѣсной чаши плодовъ земныхъ, обрѣте сокровище неоцѣненное, нетлѣнныя мощи твоя, праведне Артеміе, чрезъ тридцать три лѣта не поврежденныя перемѣнами стихій“ (6 конд.).

Необычная кончина и посмертное прославленіе нетлѣніемъ мощей изображается и въ акаѳистѣ праведному Іакову Боровичскому. „Видя льдину, маніемъ Божиимъ противу быстринъ водныхъ плывущую, и отъ нея дымъ кадильный горѣ возносящійся, недоумѣваху людіе веси Боровичскія о необычнѣмъ семъ явленіи. Приставшей же льдинѣ ко берегу рѣчному, обрѣтоша на ней на кладѣ древеснѣй лежащія, нетлѣніемъ процвѣтшія святыя мощи твоя, смиренномудре Іакове“ (2 конд.). „Разумъ Божественныя тайны неразумѣвающе, убояшася людіе Боровичстїи прїяти тя незнаема и непогребенна,

¹⁾ 10 и 11 конд. 10 кн. Никол. Кожеез — 10 конд. Стеф. Махрищ. — 11 кн. Θεοτ. Печер — 11 кн. Ант. Печер. — 11 кн. Ант. Сїйск. — 9 конд. Дмитр. Прилуц. — 12 конд. Евдок. (Евфрос.). — 10 кн. Евфим. Сузд. — 8 конд. Іов. Почаев. — 10 конд. Кирил. Вѣлооз. — 10 конд. и 10 кн. Кир. Новозер. и др.

и вспять отринуша льдину съ мощами твоими въ быстру рѣчную. Онѣй же паки къ нимъ трижды возвращшейся, представъ святыи Іаковъ въ сонѣмъ видѣннѣи старѣйшинамъ Боровичстимъ обличилъ еси ихъ сиче глаголя: что гоните мя христіанина вѣрна, именемъ тезоименита святому Апостолу Іакову брату Божию суца“?—(2 ик.).

Прославленіе святыхъ иногда начинается со дня самой кончины ихъ. Въ акаѣистѣ Тихону Воронежскому свидѣтельствуется: „Пѣніе у гроба твоего, угодниче Божій, не умолче отъ дне блаженнаго успенія до дне свѣтлаго прославленія твоего: мнози бо вѣдяху тя богоносна и равноангельна суца“ (11 конд.). Подобное говорится въ акаѣистѣ св. Петру митрополиту: „Пѣніе молебное не умолчно быть при гробѣ твоємъ, святителю отче нашъ Петре, отъ дне честнаго представленія твоего до нынѣ“ (11 конд.). Во всѣхъ акаѣистахъ прославляется нетлѣніе св. мощей ¹⁾. „Егда пріспѣ время отшествія твоего, читаемъ въ акаѣистѣ святителю Тихону Воронежскому, божественнѣи ангели пріяша святую душу твою, и въ небесныя обители вознесоша: тѣло же твое честное Троица Вседѣтельная содѣла нетлѣнно, и источникъ чудесъ показа на утвержденіе православныя вѣры, на обличеніе же невѣрія и суевѣрія“ (11 ик.). „Проповѣдницы твоя святыни намъ суть нетлѣнныя твоя честныя мощи, чрезъ многа лѣта предъ очами нашими лежащія“ (6 конд.), говорится въ акаѣистѣ св. Алексію митрополиту Московскому. „Всѣмъ тѣломъ цѣлъ и нерушимъ, съ лицомъ сіяющимъ, лежащъ во гробѣ яко живъ, по лѣтѣхъ мнозѣхъ въ земли обрѣтенъ былъ еси“.—сообщается въ акаѣистѣ св. Леонтію Ростовскому (9 конд.). Во многихъ акаѣистахъ

¹⁾ Напр., 12 конд акаѣ. св. Авраам. Город.,—11 ик. акаѣ. Ант. Рамл.,—12 конд. акаѣ. Ант. Сійск.,—11 ик. акаѣ. Варл. Хутын.,—11 ик. акаѣ. Григ. Пельшем.,—12 конд. акаѣ. Дан. Пересл.,—9 ик. акаѣ. Дмитр. Прилуц.,—11 ик. акаѣ. Никод. Кожеез.,—11 ик. акаѣ. Макар. Желтов. и др.

свидѣтельствуется. что рака многоцѣлебныхъ мощей дѣлается безмездной врачевницей недуговъ человѣческихъ (11—12 конд. и 10—12 ик. акаѳ. Петру митроп.). становится приснотекущимъ источникомъ исцѣлений (2 конд. акаѳ. Митроф. Ворон.) и чудесъ (9 ик. акаѳ. Леонт. Рост.—12 ик. акаѳ. Тихону Воронеж.—12 ик. акаѳ. Димитр. Ростов. и др. ¹⁾). Видимое прославленіе Богомъ скончавшагося праведника проявляется на землѣ въ нетлѣннѣи его честныхъ мощей, являющихся для христіанъ сокровищницами чудотвореній и благодатныхъ исцѣлений. Но въ акаѳистахъ изображается и небесное прославленіе праведниковъ, когда они, вступая въ горній міръ, приобщаются небесной славы и блаженства. Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ св. угодникъ прославляется, какъ сочленъ въ сомнѣ святыхъ, какъ сопричастникъ блаженства ангеловъ, сожитель пророковъ, сонаслѣдникъ апостоловъ, собесѣдникъ святителей, соликовствователь мучениковъ, сообщникъ праведныхъ, другъ преподобныхъ ²⁾). Вступивъ въ сомнѣ членовъ небесной Церкви, св. угодникъ Божій не забываетъ христіанъ, живущихъ въ мірѣ, является молитвенникомъ и ходатаемъ за нихъ предъ Богомъ.

Въ акаѳистѣ свят. Арсенію Тверскому мы читаемъ: „Пѣніе хвалебное со ангельскими чины и всѣми святыми возносиши горѣ у престола Божія, святителю отче нашъ Арсеніе, и тамо наслаждаешся блаженства неизреченнаго, не престаеши милостивно приизирати на паству твою земную, на градъ Тверь и на обитель твою: зриши бо наши скорби и нужды, болѣзнуеши о

¹⁾ 12 конд. акаѳ. св. Алекс. Свирск.,—11 конд. акаѳ. св. Ант. Римл.,—12 конд. акаѳ. св. Григор. Пельшем.,—10 конд. акаѳ. св. Димитр. Прилуц.,—11 ик. акаѳ. св. Евѣм. Сузд.,—9 ик. 10 и 11 конд. акаѳ. св. Стеф. Махриц.,—12 конд. акаѳ. св. Ѳеод. Печерск. и др

²⁾ 12 ик. Арс. Твер.—11 ик. Варсон. Каз.—5 ик. Димитр. Ростов.,—12 ик. Ант. и Ѳеод. Печер.—Ср. 12 ик. мучен. Авраам. и др.

нашихъ немощехъ и грѣсѣхъ, и теплѣ молишися о всѣхъ насъ ко Господу“ (11 конд.). Господь принимаетъ ходатайства св. угодниковъ и исполняетъ ихъ прошенія во благое. Мысль о небесномъ ходатайствѣ святыхъ естественно вызываетъ молитвенное обращеніе къ нимъ просительнаго характера, которое и выражается въ послѣднемъ кондакѣ акаѣиста. Для примѣра приводимъ 13-й кондакъ акаѣиста преподобному Ефрему Новоторжскому: „О преподобне и богоносне отче Ефреме! тебѣ молимся, и тебе просимъ: вонми похвальному пѣнію нашему, тебѣ отъ усердія приносимому, и со ученикомъ твоимъ Аркадіемъ, моли Господа Бога, всея твари Создателя, да проститъ намъ согрѣшенія наша вольная и невольная, и сподобитъ насъ царствія своего небеснаго“.

Въ христіанствѣ, говоритъ преосвященный Іоаннъ Смоленскій въ своихъ Академическихъ Читеніяхъ, всѣ дѣла человѣка перенесены на небо, вся его жизнь принадлежитъ не времени, а вѣчности, и онъ постольку живетъ, въ правильномъ смыслѣ этого слова, поскольку живетъ жизнью—во внѣшней—внутренней, въ чувственной—духовной, поскольку, какъ птенецъ въ скорлупѣ, приготовляетъ свою душу въ этомъ тѣлѣ къ полному раскрытію ея существа и жизни въ мірѣ безтѣлесномъ, —тамъ, гдѣ его жизни не будетъ уже конца“.¹⁾

Въ акаѣистахъ Святителямъ и Преподобнымъ не менѣе, чѣмъ ихъ внѣшней жизни и внѣшней дѣятельности, удѣляется вниманія изображенію и ихъ внутренней жизни и внутренняго дѣланія. По христіанскому пониманію, внѣшняя жизнь и внѣшняя дѣятельность въ своихъ проявленіяхъ являются обнаруженіемъ внутренней жизни христіанина, вызывающей, кромѣ внѣшняго, и внутреннее дѣланіе. Внутренняя христіанская жизнь и внутреннее дѣланіе, по своему достоинству, выше внѣшнихъ. По свидѣтельству св. апостола Петра,

¹⁾ Богословскія Академич. Читенія преосвящ. Іоанна, Епископа Смоленскаго. СІВ. 1897 г. 135 стр.

предъ Богомъ „многочѣненъ“ „потаенный сердца чело-
вѣкъ въ неистлѣннй кроткаго и молчаливаго духа“
(1 Петр. 3, 4). Внутренняя „потаенная“ жизнь свя-
тыхъ, какъ живое проявленіе христіанской вѣры, упо-
ванія и любви, какъ живое осуществленіе непрестанной
молитвы, смиренія, кротости, терпѣнія и т. д. даетъ
матеріаль въ акаѳистахъ для многочисленныхъ просла-
вительныхъ возглашеній.

Хотя трудно уловимы и трудны для передачи въ
словѣ внутренняя жизнь и сокровенное дѣланіе хри-
стіанина въ ихъ живыхъ проявленіяхъ, хотя трудно для
воспроизведенія въ словѣ христіанское настроеніе, исте-
кающее изъ глубины души, изъ тайниковъ сердца,
однако необходимость связать полновѣсное содержаніе
съ вышеупомянутыми нравственными терминами — по
видимому, знакомыми намъ, а на дѣлѣ иногда не вполне
ясно сознаваемыми, — обязываетъ насъ точнѣе и релье-
фнѣе установить смыслъ словъ: живая вѣра, живая
любовь, жизненное осуществленіе христіанскаго смире-
нія, кротости, воздержанія и т. д.

При изображеніи внутренней жизни и духовныхъ
подвиговъ св. угодниковъ Божіихъ въ акаѳистахъ встрѣ-
чаются указанія на ихъ глубокую живую вѣру и на
совершенствованіе въ ней. „Радуйся, шествовавый отъ
вѣры въ вѣру, отъ славы въ славу“, восхваляется въ
акаѳистѣ преподобный Никандръ Псковскій (8 ик.).
Приведенное возглашеніе полно богатаго содержанія,
если мы осмыслимъ фактъ вѣры въ ея жизненномъ
проявленіи. Разумъ человѣческій не можетъ удовлетво-
риться вѣдѣніемъ одной области того, что доступно
изученію и знанію, т. е. областью чувственнаго, види-
маго и постигаемаго. Человѣкъ связанъ тѣснѣйшимъ
образомъ съ міромъ сверхчувственнымъ. Онъ имѣетъ
живыя и самыя глубокія отношенія къ Богу, Существо
сверхчувственному, невидимому и непостижимому. Какъ
существо, поставленное въ предѣлы времени и простран-
ства и ограниченное въ тѣлесныхъ и духовныхъ си-
лахъ, вступая въ живыя отношенія съ Богомъ, чело-

вѣкъ неизбѣжно встрѣчаетъ истины, превышающія степень воспріемлемости ограниченнаго человѣческаго разума. Въ истинахъ, уясняющихъ отношеніе человѣка къ Богу, неизбѣжны тайны, недоступныя въ своемъ существѣ постиженію человѣческаго ума. Такъ какъ обычныхъ способностей и способовъ недостаточно для постиженія сверхчувственныхъ истинъ или тайнъ, то разумъ человѣческій нуждается въ особомъ дарованіи принимать истины изъ области сверхчувственнаго и проникать въ нихъ мыслію хотя бы и несовершеннымъ образомъ. Какъ даръ Божій (Еф. 2, 8; Мѡ. 16, 17. Римл. 12, 3.—1 Кор. 12, 3), христіанину сообщается такое дарованіе, именно—вѣра. Вѣра, по объясненію св. апостола Павла, есть „уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ“ (Евр. 11, 1). Подобно *исключамъ*, позволяющимъ видѣть предметы сквозь непрозрачную среду, вѣра открываетъ въ духовной сферѣ то, что обычно мѣшаетъ видѣть человѣку тѣлесная оболочка его души. Вѣра открываетъ христіанину за вещественнымъ невещественное, за видимымъ невидимое, за познаваемымъ непостижимое, чаемое будущее прозрѣваетъ какъ настоящее. Какъ на загадочныхъ рисункахъ зритель видя не видитъ загаданнаго предмета, пока не станетъ на надлежащую точку зрѣнія, открывающую дѣйствительно изображенный предметъ, такъ и вѣра ставитъ христіанина на такую точку зрѣнія, которая дѣлаетъ дѣйствительность и необходимость сверхъестественныхъ истинъ, откровеній и тайнъ для него очевидными. При свѣтѣ вѣры, за явленіями видимаго міра и человѣческой жизни уму и сердцу христіанина открывается присутствіе не слитаго съ міромъ живаго всесовершеннѣйшаго Существа,—небеса повѣдаютъ славу Божию, твореніе-же руку Его возвѣщаетъ твердь. Вѣра прозрѣваетъ Бога, не какъ законъ, не какъ идею или безличную силу, а какъ Творца и Промыслителя міра, личное и самостоятельное Существо, управляющее вселенной. При свѣтѣ вѣры въ законахъ природы и человѣческой жизни христіанинъ усматриваетъ

движущую десницу Вседержителя. Тончайшее из проявленій духовности, вѣра открываетъ человѣку-христіанину правильныя отношенія къ высшему міру, духовному. На точкѣ зрѣнія вѣры, міръ окружающій человѣка получаетъ высшій смыслъ. Открывая изъ міра невидимаго то, до чего человѣкъ не можетъ подняться одною мыслію и разумомъ, что невѣрующій человѣкъ обыкновенно видя не видитъ и слыша не слышитъ, вѣра даетъ смыслъ нравственной жизни человѣка. Она даетъ христіанину особую духовную зоркость—уматривать проявленія добра и зла. Отсюда понятно, почему истинно вѣрующіе изъ христіанъ такъ бываютъ чутки въ различеніи добра и зла. Но все же въ земной жизни христіанинъ можетъ вѣрою познать и видѣть Бога и другія сверхчувственные истины лишь отчасти, не въ полной ясности, а лицомъ къ лицу онъ увидитъ въ загробной жизни.

Вѣрѣ христіанина обычно сопутствуетъ христіанская надежда. Надежда, что Богъ непрестанно печется о нашемъ спасеніи, даетъ смыслъ высшимъ желаніямъ христіанина и даетъ ему отраду въ горестяхъ жизни. Внося миръ и успокоеніе въ сердце христіанина, надежда подкрѣпляетъ его въ борьбѣ съ грѣхомъ, ободряетъ и возбуждаетъ его къ высшимъ подвигамъ нравственнаго совершенствованія. Она даетъ христіанину силы сохранить терпѣніе и стойкость въ подвигахъ, когда грѣхъ представляется, повидимому, непреодолимымъ, даетъ мужество побѣдить зло, когда оно принимаетъ и могучіе размѣры.

Наряду съ прославленіемъ живой вѣры св. угодниковъ, въ акаѣстахъ встрѣчаются восхваленія ихъ великой *любви къ Богу*.

„Радуйся отъ юности возлюбивый Бога всѣмъ сердцемъ твоимъ“ (1 ик. акаѣ. Моис. Новгород.). „Радуйся отъ юности твоя всѣмъ сердцемъ и душею возлюбивый Господа“ (1 ик. акаѣ. Арс. Твер.). „Весь умъ твой, святителю, вперилъ еси къ Богу, и всего себе предать еси святѣй волѣ Его“ (8 ик. акаѣ. Гурию Казан.).

„Хотѣніе едино имѣлъ еси, святче Божій, еже Богу благоугождати и спасенію людей твоихъ служить“ (7 конд. акаѳ. Леонт. Ростов.) и т. д.

Основная черта христіанской настроенности и жизни, основанной на вѣрѣ христіанской, есть благоговѣйная преданность и сыновняя *любовь* христіанъ *къ Богу*. Изъ Божественнаго Откровенія христіанинъ знаетъ, что главный характеръ воли Божіей составляетъ любовь (Іоан. 3, 16.—1 Іоан. 4, 9. 10.—Ср. Римл. 8, 32. Тит. 3, 4—6). Изъ любви къ людямъ принявшій на Себя искупительныя страданія за грѣхи ихъ, Господь Іисусъ Христосъ и ученикамъ своимъ, какъ основной законъ нравственной жизни, далъ заповѣдь о любви. На вопросъ: „какая заповѣдь большіи есть въ законахъ?“ Онъ отвѣтилъ: „Возлюбиши Господа Бога твоего *всѣмъ сердцемъ* твоимъ, и *всею душою* твоею, и *всею мыслию* твоею: Сія есть первая и большая заповѣдь. Вторая-же подобна ей: возлюбиши искренняго твоего яко самъ себѣ“ (Мѳ. 22, 37—40. Мр. 12, 30. 31. Лук. 10, 27).

Въ прощальной бесѣдѣ съ учениками предъ своими страданіями Господь повторилъ имъ заповѣдь о любви (Іоан. 15, 9; 13, 34—35). Онъ говорилъ своимъ ученикамъ: „Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы. Большіи сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя. Вы друзи мои есте, аще творите, елика Азъ заповѣдую вамъ“ (Іоан. 15, 12—14). Какъ дружба не можетъ быть насильственной, такъ и христіанская любовь должна быть свободнымъ актомъ глубочайшей сыновней преданности Богу и благорасположенія къ людямъ, какъ братьямъ во Христѣ, должна охватывать всецѣло душу христіанина, не только проникать его помыслы, но и чувства—до глубины его сердца. Когда Господь, во время прощальной бесѣды съ Своими учениками, давалъ заповѣдь о любви, св. ап. Петръ, въ предчувствіи вольныхъ страданій Его, движимый любовью къ Нему, воскликнулъ: „Душу мою за Тя положу“ (Іоан. 13, 37).

Но Иисусъ Христосъ предрекъ св. Апостолу, что онъ трижды отречется отъ Своего Учителя (Іоан. 13, 38). Какъ предрекъ Господь, такъ и случилось. Св. ап. Петръ трижды отрекся отъ Него. Любовь Апостола къ Господу Иисусу Христу, безъ сомнѣнія, была сильна, но все же не захватила еще самой глубины его сердца, не стала еще центромъ его душевнаго самочувствія. По Христову ученію, христіане, на безпредѣльную къ себѣ любовь Божію, должны отвѣчать также глубочайшей любовью къ Богу, насколько могутъ позволить человѣческія силы, т. е. до пожертвованія ради Христа не только всеѣми земными благами, но и самою жизнію. По Своемъ воскресеніи Господь призываетъ отвергшагося отъ Него Апостола засвидѣтельствовать свою любовь къ Нему. На вопросъ Господа: „любиши-ли Мя наче сихъ?“ св. Петръ отвѣчаетъ: „Ей, Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя“. Но Спаситель повторяетъ вопросъ: „Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя?“ Господь побуждаетъ Апостола углубиться въ смыслъ вопроса и допросить свое сердце. Вѣдь, изъ любви къ своему учителю онъ выражалъ уже намѣреніе положить душу свою за Него, и однако отрекся отъ Него. Св. Апостоль и на второй вопросъ отвѣчаетъ: „Ей Господи, ты вѣси, яко люблю Тя“. Но Господь снова спрашиваетъ: „Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя?“ Теперь уже запросъ проникъ до глубины души св. Апостола. Отвѣтъ даетъ уже взволнованное сердце ученика Христова. „Оскорбѣ-же Петръ, яко рече ему третіе: любиши-ли Мя? и глагола Ему: Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя“ (Іоан. 21, 15—17). Господь трижды возлагаетъ на Апостола Петра пастырскія обязанности, и предсказываетъ ему мученическую кончину. И св. Петръ доказалъ свою глубочайшую любовь ко Христу и преданность Ему своими великими апостольскими трудами и страдальческою кончиною за имя Христово. Нелицемерную глубокую любовь къ Господу, для которой не страшны ни страданія, ни смерть, переживали и другіе апостолы

Христовы, а за ними—сонмы св. Божіихъ угодниковъ и праведниковъ.

Величанія: „Радуйся благочестія наставниче“ (1 ик. акаѳ. Моис. Новгор.). „Радуйся, учителю пресладкій благочестію христіанскому“ (4 ик. акаѳ. Петр. митр.). „Р., данный ти талантъ благочестія возрастивый“ (7 ик. акаѳ. Θεод. Тотем.) и т. д. ¹⁾ указываютъ на отличительную черту христіанской жизни—*благочестіе*. Христіанская любовь, зиждущаяся на вѣрѣ, въ своихъ обнаруженіяхъ являясь сыновнимъ послушаніемъ заповѣдямъ Господа (Іоан. 14, 15; 1 Іоан. 5, 2. 3; и 2 Іоан. 5, 6),—проявляется, какъ благочестіе, какъ богобоязненное житіе (Лук. 2, 23), исполненное братолюбія (2 Петр. 1, 6. 7) и непорочности (Іак. 1, 27). Благочестивый христіанинъ, проникнутый вѣрой и духомъ христіанской любви, во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, въ какомъ-бы положеніи онъ ни былъ: въ богатствѣ или бѣдности, чести или униженіи,—всегда становится въ самыя искреннія покорно-любящія отношенія къ Богу и въ самыя искреннія, преданныя и добрыя отношенія къ ближнимъ. Благочестивый стремится поддержать въ себѣ высокій строй христіанскихъ чувствъ: онъ украшаетъ себя терпѣніемъ, ближнимъ стремится доставить счастье и оказать помощь, при возвышеніи не превозносится, при униженіи и несправедливости не раздражается и не завидуетъ другимъ, не ищетъ своихъ выгодъ, съ довѣріемъ относится къ ближнимъ и сорадуясь истинѣ, противится неправдѣ (1 Кор. 13, 4—7).

Вѣра споспѣшествуемая любовью и любовь выражаемая дѣлами осуществляются въ христіанскомъ благочестіи. Благочестіе—не формальное и не отвлеченное начало, а живое проявленіе христіанской жизни, внутреннее переживаніе дѣйствительныхъ христіанскихъ чувствъ, вызывающихъ добродѣтельныя дѣла и дѣй-

¹⁾ Срав. 10 ик. акаѳ. Варсон. Казан.; 1 ик. акаѳ. Арс. Твер.; 2 ик. акаѳ. Арс. Велик.; 6 ик. акаѳ. Леонт. Ростов.; 2 ик. акаѳ. Никандр. Псков. и др.

ствія и обнаруживающихся во внѣшнихъ проявленіяхъ. Внѣшняя сторона проявленій благочестія можетъ быть видима и для другихъ людей, но корень христіанскаго благочестія скрытъ въ глубинѣ духа христіанина; дѣла и обнаруженія благочестія вырастаютъ уже изъ благочестиваго состоянія духа.

Благочестивое настроеніе души христіанина прежде всего проявляется въ *молитвѣ* его къ Богу и святымъ. Среди прославительныхъ обращеній въ акаѳистахъ являются обычными величанія, воспѣвающія молитвенные подвиги святыхъ:— „Радуйся, яко прилежалъ еси молитвамъ усерднымъ и колѣнопреклоненнымъ“ (2 ик. 7 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Радуйся, молитвами непрестанными сердце твое освятивый“ (1 ик. акаѳ. Леонт. Рост.). „Радуйся, молитвами твоими благоухающій Богу“ (5 ик. акаѳ. Оерап. Мож.). „Радуйся, молитвою духъ твой окрыливый: радуйся, на крылѣхъ молитвы всегда въ горняя паривый; радуйся, и на землю благодать Божію молитвами твоими привлекавый“ (3 ик. акаѳ. Петру Митр.). „Вѣти... недоумѣваютъ глаголати, еже како, и отшельникомъ денно-нощною молитвою примѣръ подаваеши, и паству твою примѣрно управляеши“ (9 ик. акаѳ. Гурію Казан.). „Радуйся, подвижнице благочестія, нощи въ молитвѣ безъ сна проводивый. Радуйся себеѣднице Божій“ (9 ик. акаѳ. Варсон. Казан.)¹⁾.

Молитва есть проявленіе общенія христіанина съ горнимъ міромъ, есть благоговѣйная бесѣда христіанской души съ Богомъ, святыми угодниками Божіими и ангелами. Молитва, по опредѣленію преосвящ. Теофана, есть *„духовная жизнь въ движеніи и дѣйствіи. Ибо что есть молитва? Есть возношеніе ума и сердца на-*

¹⁾ Срав. 7 ик. акаѳ. Тих. Ворон.—1 ик. ак. Сав. Вишер.—3 конд. акаѳ. Сав. Сторож.—6 ик. акаѳ. Никод. Кожеез.—2 ик. акаѳ. Ант. и Θεод. Печер.—4 ик. акаѳ. Θεод. Печер.—7 ик. акаѳ. Макар. Желтов.—7 и 9 ик. акаѳ. Павл. Обнор.—6 конд. акаѳ. Ефр. Новоторж.—8 ик. акаѳ. Θεодос. Тотем. и др.

шого къ Богу. Но сіе возношеніе имѣетъ мѣсто во всѣхъ благочестивыхъ чувствахъ и расположеніяхъ, обязательныхъ для христіанина. Ибо и покаяніе, и вѣра, и миръ съ Богомъ, и благоговѣніе, и терпѣніе, и чаяніе втораго пришествія и пр.—имѣетъ отношеніе къ Богу, возноситъ къ Нему и рождається изъ сего возношенія. Посему, какъ скоро приходитъ въ движеніе какое-либо благочестивое чувство, движется и молитва, и наоборотъ, пребываніе въ молитвѣ есть пребываніе въ какомъ либо изъ сихъ чувствъ, а переходъ отъ одного чувства къ другому, какъ-бы волненіе благочестивыхъ чувствъ, есть возгрѣваніе молитвы. Можно сказать, что молиться значитъ приводить въ движеніе благочестивыя чувства и расположенія, каждое отдѣльно или всѣ совмѣстно, или одно за другимъ, или, что тоже, возбуждать, оживлять и возгрѣвать жизнь и духъ благочестія. Кто-то опредѣляетъ молитву дыханіемъ духа. Она и есть дыханіе духа... Какъ въ дыханіи, расширяются легкія и тѣмъ привлекаютъ животворныя стихіи воздуха, такъ и въ молитвѣ разверзаются глубины нашего сердца и духъ возносится къ Богу, чтобы приобщеніемъ къ Нему воспріять соотвѣтственный даръ. И какъ тамъ кислородъ, принятый въ дыханіи, черезъ кровь расходится потомъ по всему тѣлу и оживляетъ его, такъ и здѣсь принятое отъ Бога входитъ во внутренняя наша и оживотворяетъ тамъ все¹⁾.

Молитва, какъ выраженіе благочестиваго настроенія христіанской души, и скорбнаго и радостнаго, принимаетъ характеръ также различный—иногда скорбный, иногда радостный. Св. апостоль Павелъ въ посланіи къ Тимоѣю указываетъ, какія проявленія имѣетъ христіанская молитва: „Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся чловѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благо-

¹⁾ Начертаніе христіанскаго нравоученія. Епископа Теофана. М. 1891 г. 394 стр.

честіи и чистотѣ“ (1 Тим. 2, 1—2). Молитва проявляется какъ прошеніе у Бога, ангеловъ и святыхъ—милости и благъ временныхъ и вѣчныхъ, которыхъ жаждетъ христіанинъ, испытывающій тѣ или другія нужды, немощи и скорби. Молитва проявляется какъ моленіе, когда христіанинъ, сознавая свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, имѣетъ нужду умолять Господа и просить молитвеннаго содѣйствія святыхъ, чтобы Господь простилъ его грѣхи, избавилъ отъ наказанія за нихъ и спасъ отъ зла. При исполненіи прошеній и моленій Богомъ, христіанинъ изливаетъ свое радостное и благодарное чувство въ молитвенномъ благодареніи. За дарованныя милости онъ благодаритъ Бога, Подателя всѣхъ благъ, также св. ангеловъ, исполнителей благихъ вѣлѣній Божіихъ, и святыхъ угодниковъ Божіихъ, ходатаевъ и молитвенниковъ за него предъ Богомъ.

Выраженіемъ благоговѣйнаго удивленія христіанина при представленіи всесовершеннѣйшихъ свойствъ Божіихъ и при размышленіи о чудныхъ дѣлахъ Его Промысла является молитвенное славословіе. Праведная жизнь святыхъ угодниковъ, ихъ нравственная высота, ихъ милости и чудеса также вызываютъ въ христіанинѣ чувство удивленія и восторга и выражаются въ молитвенномъ восхваленіи ихъ. Христіанская молитва по своему существу должна быть чужда земной суеты и житейскихъ мелочныхъ заботъ, особенно злыхъ помысловъ (Іак. 4, 3). Она должна быть чиста и истекать изъ глубины благочестиво настроенной души христіанина. Но по связи духовной природы съ тѣлесною, христіанская молитва выражается и во внѣшнихъ проявленіяхъ, каковы—крестное знаменіе, поклоны и т. д. Какъ лучшее въ земной жизни состояніе христіанской души, какъ лучшее—вслѣдъ за святыми таинствами—общеніе христіанина съ горнимъ міромъ для принятія небесныхъ благословеній и даровъ, молитва укрѣпляетъ, очищаетъ и возвышаетъ духовныя и тѣлесныя силы человѣка. Отвѣтомъ горняго міра на молитвенныя за-

просы духа являются чувствуемыя христіаниномъ святыя вдохновенія. Послѣ истинной молитвы въ душѣ молящагося возникаютъ чистое и свѣтлое возвышенное настроеніе, высокіе помыслы, благородныя чувства, душевный миръ, облегченіе скорбей, открытіе радости.

Для святыхъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ молитва была не временнымъ дѣломъ, а составляла ихъ непрерывную настроенность. Постоянное богомысліе и молитвенная настроенность занимали умъ св. подвижниковъ, ихъ сердце и волю, сберегая ихъ отъ грѣховныхъ состояній.

Послѣ молитвы самое естественное и нормальное душевное состояніе спасающагося христіанина есть *смиреніе*. Въ акаѳистахъ, при характеристикѣ чувствуемыхъ святыхъ, обычно отмѣчается эта христіанская черта св. угодниковъ. „Радуйся, достигнувый глубины смиренія христіанскаго“ (4 ик. акаѳ. Петру Митр.). „Радуйся, смиреніемъ высокая стяжавый“ (1 ик. акаѳ. Леонт. Ростов.). „Радуйся, помыслы гордости и превозношенія поправый: радуйся, святое смиреніе Христова себѣ усвоивый“ (3 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Ты же настоятельскій жезлъ пріемъ, не превознеслся еси толикаго сана высотой, но сугубо во смиреніи преуспѣвалъ еси“ (5 ик. акаѳ. Кирил. Бѣлооз.).

„Хотящу преблаженнѣйшему Алексію, всероссійскому пастырю, отъ нынѣшняго вѣка прелестнаго представитися, призванъ былъ еси Богоносе Сергіе, да примеша по немъ санъ святительства, обрученнаго тебѣ отъ него возложеніемъ креста архіерейска, златомъ и каменіемъ украшеннаго: но ты смиренномудрія любителю, не златоносца себе являя, и толикаго сана недостойна быти вмѣнивъ, смиренномудренно при крестѣ иноческаго терпѣнія твоего, судьбы Господни возделѣнныя паче злата и камене честна хранити восхотѣлъ еси“ (7 конд. перв. акаѳ. Серг. Радон.). „Подвигомъ иночества добръ подвизаяся, не мнилъ еси ты доброе что сотворша, но мнилъ еси ты непотребна быти и, припадая стопамъ спостниковъ твоихъ, слезно молилъ

еси ихъ, умоли Пречистую Богородицу, да спасетья отъ геены огненныя“ (4 ик. акае. Терап. Мож.)¹⁾. Христіанское смиреніе не представляетъ собою абсолютной приниженности, не есть придавленность, а есть сознаніе христіаниномъ малыхъ силъ своихъ и недостойнства по отношенію къ такому мѣрилу, какъ безгрѣшный образъ Господа Иисуса Христа (Мѡ. 5, 48; Еф. 5, 1; 1 Петр. 2, 71. 22; 1 Иоан. 2, 6; 3, 3; Рим. 8, 29). Смиреніе есть отсутствіе самообольщенія. Это — правдивое сознаніе точной мѣры того, что есть человекъ въ своихъ умственныхъ и нравственныхъ силахъ. Смиранные подвижники, часто люди тонкаго ума и глубокой мысли, имѣли мужество не самообольщаться силою ума и сознавали, что умъ въ рѣшеніи вопросовъ духовной жизни нуждается въ воспособленіи и руководствѣ христіанской вѣры. Смиранные подвижники, достигавшіе иногда поразительныхъ для обыкновеннаго человека высотъ нравственной жизни, имѣли мужество прямо взглянуть на свою нравственную немощность, откровенно и правдиво предъ собою и предъ другими признаваться, что высота нравственная достигается трудно и не безъ преткновеній, что нравственные подвиги при невнимательности легко становятся одною формою безъ содержанія, что чувства, повидимому высокія, при правдивой оцѣнкѣ ихъ, могутъ оказаться въ своемъ существѣ не подлинно высокими. Истинный христіанинъ смотритъ на міръ и на пути земной жизни съ точки зрѣнія вѣчности. Земная жизнь представляется ему всеѣмъ въ иномъ свѣтѣ и освѣщеніи, чѣмъ съ точки зрѣнія мірской. Тогда высокое внѣшнее положе-

¹⁾ Срав. 6 и 8 ик. акае. преп. Серг. Радон.—7 ик. акае. Θεод. и Иоан. Сузд.—9 ик. акае. Ант. и Θεод. Печер.—6 конд. акае. Ант. Печер.—8 конд. акае. Евфр. Сузд.—7 ик. акае. Тих. Задон.—5 конд. и 9 ик. акае. Сим. еписк. Влад.—2 ик. акае. Павл. Обнор.—3 ик. и 7 конд. акае. Кир. Новоез.—3 ик. и 6 конд. акае. Монс. Новгор.—3 ик. и 4 конд. акае. Накандр. Псков.—8 ик. акае. Арг. Велик.—4 ик. акае. Алекс. Свир. и др.

нiе человѣка, званiе, сила, богатство, значенiе, власть и др. достоинства земныя не даютъ ему матеріала для превозношенiя. Онъ чувствуетъ глубокую истину словъ Господа: „Болiй же въ васъ да будетъ вамъ слуга. Иже бо вознесетсѣ, смиритсѣ: и смиряяйсѣ, вознесетсѣ“ (Мѣ. 23, 11. 12). Смирение не есть пассивность; оно не лишаетъ христіанина свободы и не стѣсняетъ ея. Сознанiе, что человѣкъ въ своемъ земномъ существованiи ниже нормы и долженъ подниматься до нормы, побуждаетъ христіанина трудиться надъ нравственнымъ улучшенiемъ себя и восходить вверхъ по ступенямъ совершенства. А когда высота нравственнаго совершенствованiя христіанина бываетъ отмѣчена Богомъ чрезъ исключительныя дарованiя чудотворенiй, прозорливости и т. п., праведный христіанинъ смиренно сознаетсѣ, что это чудное не отъ естественной его силы происходитъ, что въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ сила Божiя и что самъ онъ—человѣкъ немощный. „Сладцѣ похваляюся паче въ немощехъ моихъ, да вселитсѣ въ мя сила Божiя“ (2 Кор. 12, 9).

Христіанскому смирению обычно сопутствуетъ *кротость* (Еф. 4, 1—2). По слову Господа, блаженны тѣ, которые кротки (Мѣ. 5, 5). Въ акаѣистахъ эта высокая христіанская черта нерѣдко отмѣчается при прославленiи святыхъ. „Радуйсѣ, смиренiемъ, кротостию и послушанiемъ плѣнившихъ тя удививый“ (2 ик. акаѣ. Варсон. Казан.). „Р., кротости, смиренiя и воздержанiя приснiи рачители“ (9 ик. акаѣ. Ант. и Θεод. Печер.)¹).

Христіанская кротость есть не раздражающееся благодушіе, есть не мыслящее зла простодушіе. Кротость особенно выражается живо въ терпѣливомъ перенесенiи обидъ. Кроткій никого не обижаетъ, и самъ

¹) Срав. 2 ик. акаѣ. Павл. Обнор;—7 конд. акаѣ. Ефр. Новоторж.;—8 ик. акаѣ. Моис. Новгор.;—2 ик. акаѣ. Геннад. Костр.;—3 ик. акаѣ. Никандр. Псков.;—6 конд. акаѣ. Петр. Митр.;—2 ик. акаѣ. Арс. Твер.;—7 конд. акаѣ. Θεод. и Иоан. Сузд., 2 ик. акаѣ. Серг. Радонеж. и др.

не обижаются, если обида касается только его лично. Но кротость не есть слабость характера, не есть робость, не есть отсутствіе мужества съ дерзновеніемъ свидѣтельствовать истину и стоять за нее, не есть пренебреженіе законными правами, ибо кроткій, при нарушеніи правды и торжества зла, можетъ быть грознымъ. Кротость есть свойство противоположное гнѣву, злобѣ и мстительности. Это свойство раждаетъ миръ въ душѣ кроткаго и вноситъ миръ въ среду людей, его окружающихъ, укрощая гнѣвливость и свары.

Воздержаніе и постъ, какъ отличительныя черты святой жизни христіанскихъ подвижниковъ, прославляются почти въ каждомъ акаѳистѣ. „Возсія паче солнца воздержаніе твое всепреподобный“ (6 ик. перв. акаѳ. Сергію Радонеж.). „Силу Христа Спасителя, влекущую къ Нему, уразумѣвъ, святителю, ты душею и тѣломъ сему влеченію послѣдовалъ еси, и яко ангель на крылѣхъ поста и молитвы къ Нему воспарилъ еси“ (3 конд. акаѳ. Варсон. Казан.). „Р., пастырю въ строгомъ постѣ себе содержавый. Р., плоть твою всецѣло духови поработивый: р., со страстьми и похотьми ю распявый“ (9 ик. акаѳ. Варсон. Казанск.). „Р., присно блюдый душу твою отъ сквернъ плоти и міра и козней діавола. Р., опасность отъ нихъ благовременнѣ предвидѣвый: р., постомъ плоть твою изнуривый. Р., всецѣло духу твоему плоть поработивый: р., со страстьми и похотьми плоть распявый“ (3 ик. акаѳ. Гур. Казан.). „Р., постомъ страсти покоривый“ (7 ик. акаѳ. Сав. Вишер.). „Р., воздержаніемъ умертвивый плотскія страсти (2 ик.).—Всего себе вперивъ къ божественному желанію и плоть повинувъ духу воздержаніемъ и добродѣяніемъ, пожилъ еси въ чистѣй совѣсти“ (9 конд. акаѳ. Моис. Новгород.). „Р. господствію духа плоть покоривый (4 ик.).—Р., умертвивый плоть твою постомъ и бдѣніемъ (5 ик.).—Преуспѣвая во бдѣніихъ и пощеніихъ... плоть твою духови поработилъ еси“ (9 ик. акаѳ. Θεод. Тотем.). „Бурю страстей и искушеній вражіихъ препобѣждая постомъ, бдѣніемъ и

молитвами, утолил еси до конца“ (4 конд. акае. Сав. Сторож.).—„Р., прежде кончины твоя вся страсти умертвивый воздержаніем“ (6 ик. Ефр. Новоторж.). Подобныя возглашенія встрѣчаются во множествѣ акаеистовъ ¹⁾, указывая на осуществленіе святыми добродѣтели—воздержанія и поста.—добродѣтели, вытекающей изъ христіанскаго пониманія духовно - тѣлесной природы человѣка и его назначенія. Человѣкъ въ своемъ земномъ существованіи имѣетъ двойственную природу, состоятъ изъ тѣла и души (Быт. 2, 7). Сожительство души и тѣла во время земной жизни человѣка даетъ возможность духовному началу въ человѣкѣ соприкасаться съ міромъ физическимъ и проникать въ него, а тѣлесному началу даетъ возможность приобщаться духовности. По исполненіи же предѣла человѣческаго существованія, согласно волѣ Божіей, совмѣстная жизнь души и тѣла прекращается. „И возвратится персть въ землю, яко же бѣ, и духъ возвратится къ Богу, иже даде его“ (Екклез. 12, 7). Земное сожительство начала тлѣннаго и нетлѣннаго, тѣлеснаго и духовнаго въ человѣкѣ тогда совершается правильно и нормально, когда первое, смертное, тѣлесное начало подчинено началу духовному, бессмертному. Въ падшей человѣческой природѣ идетъ борьба этихъ двухъ началъ за первенство и главенство (Гал. 5, 17), при чемъ перѣдко плоть господствуетъ надъ духомъ. Взявъ верхъ надъ духомъ, плоть ослабляетъ духъ, принижаетъ духовную природу. Воздержаніе и постъ, смиряя чувственность, отнимая у плоти ея властность, являются плѣсообразнымъ средствомъ къ тому, чтобы дать гла-

¹⁾ Срав. 6 ик. акае. Петр. Рост.;—2 ик. акае. Мее. Пѣшн.; 2 и 9 ик. акае. Ант. и Осод. Печер;—10 конд. акае. Димитр. Рост.;—4 конд. и ик. акае. Зос. и Савв Солов;—4 конд. акае. Алекс. Свир.;—4 конд. акае. Еве Сузд;—6 и 8 ик. акае. Никандр. Псков.; 4 конд. акае. Арс. Твер.; 3 конд. акае. Сим. Владим.; 1 ик. акае. Леонт. Рост; 5 ик. акае. Никод. Кожеез.; 1 ик. акае. Тих. Лухов; 1 конд. акае. Оерап. Мож.; 4 ик. акае. Макар. Желтов.,—7 ик. акае. Павл. Обнор. и др.

венство духу и удовлетворить его высшимъ и вѣчнымъ потребностямъ. Христіанскій постъ не есть умерщвление или убиваніе тканей организма, не есть сокращеніе срока продолжительности жизни (многіе постники жили до глубокой старости), а есть изсушеніе, утонченіе плоти, укрощеніе чувственности, подавленіе страстей. Христіанскій постъ не убиваетъ необходимыхъ и неизбѣжныхъ тѣлесныхъ потребностей, а изнуряетъ ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотяхъ, борется съ грѣховными требованіями тѣла, распинаетъ страсти, умерщвляетъ похоти: объяденіе и пьянство, блудъ, нечистоту, любостыжаніе и т. д. (Лук. 21, 34. Гал. 5, 19, 20, 24. Колос. 3, 5. Ефес. 4, 22. Рим. 6, 6; 13, 14). Христіанскій постъ является воздержаніемъ не только отъ тѣлесныхъ похотей, но и отъ страстей духовныхъ. Постъ воспитываетъ характеръ христіанина, укрѣпляетъ его волю на несеніе болѣе высокихъ и трудныхъ подвиговъ, приучаетъ христіанина къ самопожертвованію, ведетъ его къ нравственной чистотѣ, святости и совершенству жизни. Праведные люди всегда высоко цѣнили постъ. Постились св. пророки (напр., прор. Илія, 3 Цар. 19, 6—8. — Давидъ, 2 Цар. 12, 16). Постился самъ Господь І. Христосъ 40 дней предъ Своимъ крещеніемъ отъ Іоанна (Мѡ. 4, 2. Лук. 4, 2). Постились св. апостолы (2 Кор. 6, 3. Дѣян. 14, 23). Постъ сдѣлался наслѣдіемъ и для дальнѣйшихъ членовъ христіанской церкви. Особенно христіанскіе подвижники предавались строгому посту и воздержанію, — что и прославляется въ акаѳистахъ.

Сознавая себя существомъ свободнымъ и вѣруя, что спасеніе создается взаимодействіемъ благодати и свободной человѣческой воли, христіанинъ считаетъ себя отвѣтственнымъ за свои поступки и намѣренія. Признавая себя виновниковъ своихъ дѣйствій, онъ иногда кореннымъ образомъ измѣняетъ теченіе и направленіе своей жизни. Замѣчая, что жизнь въ мірѣ съ ея житейскими нуждами и попеченіями часто препятствуетъ ему духовно бодрствовать и слѣдить, не

засоряется-ли нива его возрожденной и благодатствованной въ св. таинствахъ души плевелами грѣха, похотями и страстями, онъ ради своего нравственнаго преуспѣянія и жизни всецѣло посвященной на служеніе Богу оставляетъ міръ. Чтобы пресѣчь вліяніе міра съ его житейскими заботами и чтобы задержать развитіе губельныхъ похотей: плоти и очесъ и житейской гордости (2 Кор. 6, 15), онъ даетъ иноческіе обѣты. *Похоти плоти*, съ ея развѣтвленіями: чревоугодіемъ, пьянствомъ, сладострастіемъ инокъ противопоставляетъ *обѣтъ цѣломудрія*. *Похоти очесъ*, съ ея развѣтвленіями: корыстолюбіемъ, сребролюбіемъ, скупостью и т. д. онъ противопоставляетъ *обѣтъ нестяжательности*. *Гордости* съ ея развѣтвленіями: тщеславіемъ, честолюбіемъ, властолюбіемъ, славолюбіемъ и т. д. онъ противопоставляетъ *обѣтъ послушанія*, какъ выраженіе смиренія. Въ акаеистахъ, особенно въ прославительныхъ возглашеніяхъ икосовъ, выясняется моральное значеніе иноческихъ обѣтовъ и нравственная цѣнность вызываемыхъ ими подвиговъ. „Радуйся, обѣтомъ дѣвства чистоту сердца явивый. Р., обѣтомъ нестяжанія высоту духа показавый. Р., обѣтомъ послушанія всесовершенное служеніе свое единому Богу утвердивый“¹⁾ и т. д.

Борьба съ грѣхомъ, въ силу условій иноческой жизни и иноческихъ обѣтовъ, переносится у христіанина-инока изъ внѣшней жизни во внутренній міръ. Путемъ непрестаннаго бодрствованія и самоуглубленія инокъ открываетъ, что духовный врагъ проникаетъ и въ сокровеннѣйшія настроенія его души. Иноку становится ясною необходимостью укрѣпить въ себѣ внутренняго человѣка (Римл 7, 22). Иноческіе подвиги и составляютъ процессъ внутренней борьбы съ грѣхомъ и внутренняго духовнаго самооздоровленія, самоусовер-

¹⁾ 3 ик. акае. Варл. Хутын. — 2 ик. и 3 конд. Алекс. Свир. — 2 ик. и 3 конд. Димитр. Прилуц. — 2 ик. Ант. Сійск. — 11 ик. Евдок. (Евфрос.) — 7 ик. Евфр. Сузд. — 3 ик. Θεод. Печер. — 2 и 3 конд. 2 ик. Савв. Сторож. и др.

шенствованія и возрастанія въ добродѣтельной жизни. Чтобы не дать питанія страстямъ и похотямъ, подвижникъ-инокъ умъ свой занимаетъ непрестанною молитвою, воображеніе священными образами, картинами райской жизни или страшными картинами адскихъ мученій, волю занимаетъ тщательнымъ выполненіемъ монастырскихъ послушаній, тѣло—физическимъ трудомъ. Занимая умъ, сердце и волю предметами далекими отъ состава той или другой похоти, онъ отнимаетъ пищу, необходимую для ея роста. Такъ какъ борьба съ грѣховными влеченіями трудна, ибо человѣку приходится бороться съ самимъ собою, идти наперекоръ своей собственной волѣ, то иноку оказываетъ нравственную поддержку объѣтъ и подвигъ послушанія. Иноческое послушаніе не есть безличная рабская готовность повиноваться чьей либо волѣ; оно есть сознательное и свободное, не принужденное, а добровольное, не случайное, а вытекающее изъ глубины души послушаніе и подчиненіе своихъ хотѣній волѣ своихъ наставниковъ и руководителей, старцевъ, какъ выразителей воли Божественной. Отказываясь отъ произвольныхъ хотѣній, инокъ-подвижникъ убиваетъ житейскую гордость въ самомъ ея корнѣ, ибо гордость поддерживается и оживляется, когда человѣкъ можетъ обнаружить свою волю, свои хотѣнія. Объѣтомъ послушанія инокъ приобретаетъ для своей воли нравственную опору и въ борьбѣ съ похотями плоти и очесъ. Какъ плѣсень для своего развитія нуждается въ темнотѣ, такъ грѣхъ и похоти ищутъ скрытности и прячутся отъ свѣта. Съ искреннимъ довѣріемъ открывая своимъ духовнымъ руководителямъ свои грѣховные помыслы, злыя чувства и дурныя желанія, инокъ своимъ раскаяніемъ и исповѣданіемъ грѣховъ и похотей ослабляетъ ихъ (4 конд. акаѳ. препод. Терапонту Можайскому—Лужец.). Памятуя, что грѣхъ живучъ, что зло нарастаетъ въ душѣ, если добро слабѣетъ, и что, съ другой стороны, зло уменьшается, если добро возрастаетъ, инокъ-подвижникъ превращаетъ всю свою жизнь въ непрестанную духовную

борьбу, въ которой тлѣнное поборается нетлѣннымъ, тлѣсное духовнымъ, грѣшное святымъ.—Какъ посвящающій себя какому нибудь искусству во время ученія подчиняется художнику, не противится его указаніямъ, выполняетъ его требованія и упражняется въ избранномъ искусствѣ, находясь подъ постояннымъ присмотромъ своего учителя, такъ, по пониманію православнаго иночества, и христіанинъ приступающій къ искусству благочестія, увѣрившись, что можетъ приобрѣсти желаемыя знаніе и опытность отъ духовнаго наставника, съ полнымъ довѣріемъ отдается его руководству, съ сыновнею преданностію подчиняется его волѣ и съ точнымъ послушаніемъ исполняетъ его требованія и повелѣнія, направленныя къ воспитанію высокихъ христіанскихъ качествъ и добродѣтелей и къ созиданію дѣла спасенія.

Непрестанною борьбою съ грѣхомъ и непрерывнымъ воспитаніемъ въ себѣ святыхъ помысловъ, чувствъ и стремленій инокъ-подвижникъ достигаетъ высокой степени чистоты, безстрастія и праведности.

Въ акаѣстахъ прославляются не только вышеприведенныя общія черты святой жизни, внѣшней и внутренней, и праведной дѣятельности, также внѣшней и внутренней, угодниковъ Божіихъ, но и особенныя христіанскіе подвиги, несенные тѣми или другими подвижниками, сообразно съ ихъ личными наклонностями и желаніями; таковы напр. подвиги столпничества, молчанія и т. д.

Для обезпеченія успѣха въ избранномъ дѣлѣ человекъ обычно обставляетъ себя такими условіями, которыя благопріятствуютъ дѣлу. Тотъ же жизненный приемъ замѣчается и въ христіанскомъ подвижничествѣ. Чтобы лучше выполнить взятый на себя подвигъ, христіанскій подвижникъ ставитъ себя въ такія положенія, которыя вызываютъ и поддерживаютъ избранныя имъ труды. Человѣческая природа, вслѣдствіе ея падшаго состоянія, влечетъ человека *долу*. Христіанскій же подвижникъ стремится въ *высь*; онъ борется съ

низменными тяготѣніями своей природы, заглушаетъ въ себѣ нравственно-понижающія склонности и даетъ перевѣсъ и просторъ духовнымъ порывамъ, влекущимъ *горѣ*, къ небу. Нагляднымъ и какъ бы осязательнымъ осуществленіемъ этихъ стремленій является одинъ изъ труднѣйшихъ христіанскихъ подвиговъ—столпничество.

При прославленіи святыхъ для охарактеризованія ихъ высокихъ нравственныхъ качествъ, нерѣдко прилагаютъ къ нимъ въ акаѳистахъ наименованія „столпа“: „непоколебимый столпъ вѣры“, „неподвижный столпъ благочестія“, „твердый столпъ иночества“, „непоборимый столпъ терпѣнія“, „столпъ, непоколебимый житейскими бурями“, „столпъ крѣпости отъ лица вражія“, „столпъ вѣры, показующій путь къ землѣ обѣтованія“, „непоколебимый столпъ, достигающій неба“ и т. п.

Христіанскій столпникъ въ свойствахъ столпа находитъ для себя наглядный образъ для своего духовнаго подвига. „Странное твое житіе бысть преподобный отче Савво, ты на небо показуя путь, на высоту столпа возшелъ еси, и училъ мудрствовати горняя, а не дольная“ (8 конд. акаѳ. Сав. Вишер.). „Весь былъ еси въ вышнихъ, и горѣ окомъ твоея души взиралъ еси непрестанно“ (Тбид. 8 ик.). „Новую тварь показавъ Зиждитель, отъ міролюбія къ толикому Боголюбію сердце твое обративъ, преподобне отче: яко ты на столпъ, аки Илія на огненную колесницу возшедь, бдѣніе, постъ и молитву, аки кони быстротечныя отъ земли къ небеси, стяжалъ еси, и тако ко Христу представъ, выну ходатайствуеши о насъ вопіющихъ тебѣ: Радуйся“ и пр. (7 ик. акаѳ. Никит. Столп.).

Обычныя подвижническіе труды, молитву и бодрствованіе, сердечное сокрушеніе о грѣхахъ, постъ, послушаніе и чистоту жизни столпникъ несетъ при особенныхъ условіяхъ, отягчающихъ ихъ трудность. На столпѣ онъ устраиваетъ тѣсную келью, безъ удобствъ и безъ прикрытія сверху. Подвергаясь дѣйствию зноя и холода, дождя, бури и снѣга, онъ, наряду съ обыч-

ными подвижническими лишеніями и трудами, терпѣливо переносить еще и эти новыя, приистекающія отъ воздушныхъ перемѣнъ. Считаая и это все какъ бы недостаточнымъ для удрученія своего тѣла, онъ надѣваетъ на себя тяжелыя вериги. И если тѣло его было нѣкогда немощнымъ, было нѣкогда обуреваемо плотскими страстями, подвижникъ смиряетъ его грѣховныя склонности. Взойдя на возвышающійся столпъ для постоянного молитвеннаго бодрствованія и самособранности духа, подвижникъ предстоить предъ Богомъ, какъ живая свѣча пламенѣющая молитвой. И столпникъ не даетъ охладѣвать теплотѣ этой глубокой молитвы и гаснуть ея свѣту. Лишь кратковременный покой, какъ неизбѣжная дань человѣческой природѣ, еще можетъ прервать на краткій срокъ постоянное его духовное бодрствованіе и непрестанную молитву. Какъ присущи столпу его высота, твердость и устойчивость, такъ и нравственная стойкость, возвышенность настроенія, незыблемость вѣры, постоянство и непреклонность въ подвигахъ составляютъ существенныя черты столпничества. Вѣрный своему подвигу, столпникъ, видимымъ образомъ поднявшійся надъ землею, не оставляетъ своей тѣсной кельи, возносящей къ небу, развѣ только для посѣщенія храма и богослуженія. Если по общему человѣческому сознанію, стойкость характера, твердость воли и настойчивость въ избранномъ дѣлѣ составляютъ высокія и дорогія качества человѣка, то усугубляется цѣнность этихъ качествъ, когда они прилагаются къ труднымъ христіанскимъ подвигамъ, и въ частности къ столпничеству. Изумительный этотъ подвигъ не остается незамѣченнымъ и привлекаетъ вѣрующихъ къ подножію столпа для христіанскаго назиданія. Являясь на вещественномъ столпѣ столпомъ духовнымъ, стоящимъ на пути спасительной жизни, св. столпникъ показываетъ христіанамъ, живущимъ долу, но стремящимся душою горѣ, путь ко спасенію.

Другой тяжелый христіанскій подвигъ есть подвигъ молчанія. Въ акаеистахъ встрѣчается прослав-

леніе этого подвига. Приводимъ нѣсколько примѣровъ: „Радуйся, роптаніе и празднословіе возненавидѣвый. Р., терпѣніе крѣпкое и молчаливыя уста стяжавый“ (3 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Р. безмолвія древнихъ богоносныхъ отецъ подражателю“ (6 ик. акаѳ. Митр. Воронеж.). „Видя во обители Сергія преподобнаго нѣкихъ безмолвствующихъ, поревновалъ еси преподобне отче нашъ Аврааміе, на большій подвигъ простретишься, дивному молчанію себе посвятивъ: не отлучая бо себе ни отъ единого же послушанія обительнаго съ братією, подвигъ молчанія неслъ еси, содѣйствующу ти въ томъ святыми своими молитвами преподобному Сергію. Таковому убо твердому искусу твоему въ терпѣніи удивляющеса, вопіемъ ти сице: Радуйся, вѣрный блюстителю вертограда души твоея: р., заградивый любомудренно входы и исходы мысленныя отъ прилоговъ вражійхъ. Р., умомъ своимъ во Іерусалимѣ небеснѣмъ жительствовавый: р., безмолвіемъ своимъ паче слова другихъ поучай. Р., заградивый уста своя не глаголати тщеты и всякія неправды“ (5 ик. акаѳ. Авраам. Город.). „Слышавъ паки гласъ небесный Арсеніе, бѣжи отъ чловѣкъ, и въ молчаніи буди: се бо есть корень безгрѣшія, въ пустыню глубочайшую удалился еси, преподобне, и молчаніемъ уста твоя заключилъ еси, избѣгая бесѣдъ чловѣческихъ, да выну бесѣдуеши съ Богомъ съ сердцѣ твоемъ. Сего ради мы вопіемъ къ тебѣ: Р., высоту безмолвія, удобовосходимаю точію избранными изъ избранныхъ.—Р., молчаливый устами, да не престанеши вопія ко Господу въ сердцѣ своемъ“ (4 ик. акаѳ. Арс. Велик.)¹⁾.

Слово—великій даръ чловѣку отъ Бога и, при добромъ употребленіи его, величайшее благо чловѣка; но при лукавомъ и зломъ пользованіи оно можетъ служить и погибели. Въ Свящ. Писаніи встрѣчаются не-

¹⁾ Срав. 1 ик. акаѳ. Мео. Пѣши.—5 конд. акаѳ. Макар. Каляз.—2 конд. ак. Тих. Лухов.—12 ик. акаѳ. Ант. и Θεод. Печер.—3 ик. акаѳ. Симону Владим.

однократныя наставленія удерживать нашъ языкъ отъ неправды и зла, указываются примѣры наказанія за лукавство въ словѣ. „Положи Господи храненіе устомъ моимъ“ (Псал. 140, 3), слышимъ мы молитвенный возгласъ Псалмопѣвца. „Словесемъ твоимъ положи вѣсь и мѣру (т. е. внимай, что говоришь и сколько долженъ говорить) и устами твоими сотвори дверь и завору“ (Книга Сирах. 28, 29), даетъ намъ наставленіе Іисусъ, сынъ Сираховъ. Полно величайшей нравственной цѣнности истинное и доброе слово, но цѣнно также и безмолвіе,—не то, которое бываетъ при отсутствіи мысли, чувства или мужества, а вдумчивое молчаніе, вызванное нравственными соображеніями. Таково молчаніе *долга*, которое не могутъ нарушить ни угрозы, ни наказанія, ни мученія; таково молчаніе по *долгу* пастыря, воина, врача и т. д. Таково скромное молчаніе христіанскаго благотворенія; таково—*иногда* молчаніе деликатности, ставящее преграду любопытству. Слово—естественный выразитель нашей мысли и чувства, но есть предѣлъ, за которымъ слово уже не можетъ быть выразителемъ глубины нашего душевнаго состоянія. Утонченнѣйшія мысли разума и сокровенныя движенія сердца—самое дорогое и священное для насъ—не поддаются выраженію въ словѣ и остаются въ душѣ невысказанными. Изумленіе, восхищеніе, глубокая нѣжность, истинная благодарность сковываютъ уста для звуковъ и говорятъ безъ словъ. Цѣнно молчаніе, свидѣтельствующее о серьезности и глубинѣ ума, когда человѣкъ предается безмолвію, погружаясь въ обдумываніе глубокихъ вопросовъ жизни. Сознательность и осмысленность въ дѣйствіяхъ человѣка всегда являются плодомъ минутъ безмолвія. Но уже не минуты, а часы и дни безмолвія потребны для обдумыванія и уясненія величайшихъ вопросовъ христіанской вѣры и благочестія. И эти часы и дни молчанія приносятъ великую пользу для нравственнаго совершенствованія христіанина. Въ словѣ выражаются наши чувства и мысли и злыя и добрыя; но особенно подвиженъ нашъ языкъ для выраженія

злыхъ чувствъ и злыхъ мыслей. Св. ап. Іаковъ, выясняя, какъ много языкъ нашъ, предназначенный благословлять Бога, можетъ принести зла ближнимъ, и какъ трудно людямъ обуздать его, говоритъ: „Кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершенный, могущій обуздать и все тѣло“ (Іак. 3, 2. 5—6. 8—10). Слово, воплощая въ себѣ грѣховныя и страстныя влеченія и чувства, вызываетъ соотвѣтствующія волненія и порывы и въ другихъ людяхъ, поселяя въ нихъ то легкомысліе и похоть, то подозрительность и уныніе, то самомнѣніе и надменность, то злобу и жестокость и т. п. А когда въ молчаніи замираетъ слово легкомыслія и праздности, или слово неправды и клеветы, гнѣва и обиды, соблазна и похоти,—ослабѣваетъ, замираетъ въ душѣ и грѣховное чувство, не находя въ себѣ воплощенія и нужнаго питанія въ возбужденномъ потоцкѣ разгоряченной и страстной рѣчи.

Но если между недобрымъ и грѣховнымъ чувствомъ и вызываемымъ имъ словомъ человекъ сможетъ поставить преграду молчанія, то въ безмолвныя минуты ослабѣетъ его внутренняя буря, укротится взволнованное чувство, прояснится мятущаяся мысль, и вмѣсто грѣховнаго возбужденія—гнѣва, раздраженія, похоти и пр. онъ испытаетъ совершенно другое чувство,—чувство раскаянія. Чтобы ослабить и убить въ себѣ грѣховныя влеченія, нечистыя мысли и чувства и злыя расположенія духа, содѣйствовать сохраненію чистоты сердца и помысловъ, иные изъ подвижниковъ сознательно предавались подвигу молчанія, удаляясь въ пустыню или уходя въ затворъ и погружаясь затѣмъ въ безмолвную внутреннюю молитву. Они однимъ ударомъ, по выраженію Іоанна Лѣствичника, разсѣкали узелъ пороковъ и приобрѣтали сонмъ добродѣтелей.

„Самая краснорѣчивая молитва христіанина есть безмолвіе“, пишетъ преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій. „Безмолвіе—всесовершенная преданность души Богу, возвышенное состояніе христіанскаго покоя, въ которомъ человекъ всего себя, все, что ему

принадлежить, все, что съ нимъ можетъ случиться, предоставляетъ волѣ и провидѣнію Творца и Отца, такъ что самъ остается только стражемъ своей души и тѣла. Такое состояніе есть непрерывная, отъ одного конца жизни до другого простирающаяся молитва, молитва собственно души христіанской,—и вотъ искусство цѣлую жизнь обратить въ единую непрерывную молитву предъ Богомъ. И душа проходитъ, такимъ образомъ, совершенный подвигъ крѣпчайшаго моленія, не выражая ни одного слова“. „Какъ, однако-жь, плодovито мыслями, богато чувствами, обширно въ дѣятельности,—это безмолвіе! Какъ оно глубоко и обдуманно! Сравните только два рода жизни: жизнь этого безмолвія и жизнь молвы суетливой; тамъ нѣтъ конца заботамъ о счастіи (и однакожь счастіе не удовлетворяетъ); здѣсь нѣтъ никакихъ собственныхъ предназначеній, здѣсь, въ безмолвіи христіанства, все въ рукахъ и подъ кровомъ единаго Всемогущаго, а потому нѣтъ гордости въ счастіи, а есть чистая радость; нѣтъ ропота въ несчастіи, а есть кротость смиренія и покой надежды; нѣтъ заботы, нѣтъ страха, потому что... сердце положено въ силу Божию,—а и въ самой немощи открывается сила Божія; всѣ дѣла приближены къ Богу, и всѣ намѣренія тверды; тамъ суета и обманъ; здѣсь нѣтъ суеты и все вѣрно; тамъ жизнь тяжка и смерть страшна, здѣсь жизнь для Бога, смерть о Господѣ“¹⁾.

Акаѳисты святымъ мученикамъ.

Земная жизнь Господа І. Христа была величайшимъ подвигомъ безпримѣрнаго самоотверженія. Самоотверженной преданности Господь требуетъ и отъ Своихъ учениковъ и послѣдователей: „Аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе.—Иже аще погубитъ

¹⁾ Богословскія Академическія лекціи преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго. СПБ. 1897 г. 307—308 стр.

душу свою Мене ради, обращетъ ю“ (Мѡ. 16, 24. 25. Мр. 18, 34. 35. Лук. 9, 23. 24). Спаситель предсказывалъ Своимъ послѣдователямъ, что имъ предстоитъ ради имени Христова испытать скорби и гоненія даже отъ людей ближнихъ—родителей, братьевъ, родственниковъ, друзей, а многимъ предстоитъ принять мученическую кончину (Мѡ. 24, 9. Лук. 21, 16. Иоан. 16, 2). Но Господь ободряетъ Своихъ учениковъ, внушая имъ—не бояться мучителей, „убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить“ (Мѡ. 10, 28. Лук. 12, 4). Ближайшіе ученики Спасителя св. Апостолы, ради торжества Его имени, шли съ готовностью на всякія страданія и смерть (Дѣян. 21, 13). Сонмы христіанскихъ мучениковъ и мученицъ ради Христа претерпѣли величайшія страданія и мучительную кончину. Враги Христовы употребляли всѣ усилія и самыя разнообразныя средства смутить и заставить отречься отъ Христа его истинныхъ послѣдователей, но ничто—ни обѣщанія, ни лести, ни убѣжденія, ни угрозы, ни оскорбленія, ни муки не могли пошатнуть истинной вѣры, любви и преданности христіанскихъ мучениковъ и мученицъ. Добровольная, безкорыстная и самоотверженная проповѣдь о Христвѣ, безропотное, радостное, съ молитвою за гонителей, перенесеніе ими жесточайшихъ мученій, какія могла придумать человѣческая злоба, изумляли зрителей и мучителей своею непреклонною стойкостью, своею безкорыстною вѣрностью Господу І. Христу до смерти. Св. страстотерпцы увѣряли всѣхъ въ величіи и истинѣ Христовой вѣры и покоряли ей зрителей страдальчества и иногда обращали къ христіанству и самихъ мучителей (2 кн. акаѡ. Адр. и Натал.). Своею кровію св. мученики очистили и обѣлили свои души и заслужили вѣнцы вѣчной жизни (Апок. 2, 10; 20, 4). Ихъ терпѣніе, страданія за вѣру Христову, мученія, какія имъ приходилось переносить отъ своихъ мучителей, составляютъ содержаніе исторической части акаѡистовъ. Событія изъ жизни святыхъ мучениковъ и мученицъ акаѡисты обычно пере-

даютъ въ такой послѣдовательности. Прежде всего упоминается о родителяхъ св. мученика или мученицы, ихъ дѣтствѣ, просвѣщеніи свѣтомъ христіанскаго ученія, ихъ крещеніи. Напр., въ акаѳистѣ св. Димитрію Солунскому упоминается о томъ, что его бездѣтные родители молили Бога о дарованіи имъ чада (2 конд.). Въ акаѳистѣ св. великомученицѣ Варварѣ говорится о ея родителѣ, суровомъ язычникѣ Діоскорѣ (4 конд. и 4 ик.). Св. мученикъ Трифонъ уже въ дѣтствѣ показалъ образъ житія святаго (1 ик.). Св. великомученица Екатерина послѣ видѣнія ею, еще язычницею, Богоматери и Спасителя обращается къ благочестивому старцу, который наставляетъ ее въ таинствахъ вѣры и креститъ ее (2 конд.). Христіанская ревность свв. мучениковъ и мученицъ, желающихъ обличить суету идолослуженія и язычниковъ сдѣлать послѣдователями Христа, вызываетъ ихъ на подвигъ открытаго мужественнаго исповѣданія христіанской вѣры и обличенія язычества. Такъ, св. Димитрій Солунскій исповѣдуетъ вѣру предъ невѣрными (3 ик.). Св. великомученикъ Георгій исповѣданіемъ Трійпостаснаго Бога обличаетъ царя (2 ик.). Св. Пантелеимонъ дерзновенно проповѣдуетъ Христа предъ царемъ Максиміаномъ (2 ик.). Св. мученикъ Авраамій Болгарскій открыто изобличаетъ магометанскую прелесть (3 ик.). Св. мученица Параскева безстрашно предстаетъ на судъ и открыто исповѣдуетъ вѣру въ Св. Троицу (3 конд.). Св. великомученица Екатерина дерзновенно обличаетъ нечестиваго царя Максиміана за идолопоклонство (3 конд.). Свв. Вѣра, Надежда и Любовь, укрѣпляемыя своею матеріею Софіей, небоязненно исповѣдуютъ передъ мучителемъ царемъ Христа (4 ик. 5 ик.) и т. д. Это исповѣданіе христіанской вѣры и обличеніе языческаго суевѣрія вызываютъ злобу въ язычникахъ противъ исповѣдниковъ. Язычники прибѣгаютъ къ разнымъ средствамъ, чтобы сломить мужество христіанъ. Въ однихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ увѣщанію. Въ акаѳистѣ св. великомученицѣ Екатерины разсказывается напр. о томъ, что царь,

чтобы побѣдить въ преніи мудрую отроковицу, собрали 50 мудрецовъ, но всѣхъ ихъ посрамила св. Екатерина и обратила ко Христу (5 конд.). Кромѣ убѣжденія, враги христіанства прибѣгали къ ласкательству. Той же св. великомученицѣ Екатеринѣ царь обѣщалъ полцарства за отступничество отъ христіанства (5 ик.). Мучитель св. великомученицы Варвары, ея отецъ Діоскоръ, также обращался къ ласкательству, чтобы склонить ее къ отступленію отъ истинной вѣры (7 конд.). Къ тому же средству прибѣгаетъ и царь Адрианъ, чтобы смутить вѣру св. Любви (6 ик.). Но чаще всего для этой цѣли враги христіанъ прибѣгали ко всякаго рода мученіямъ: заключали св. исповѣдниковъ христіанства въ темницы (акаѳ. свв. Екат. 6 конд.; Параск. 3 ик.; Георгію Побѣд. 3 конд.; Дим. Солун. 5 конд.; Антон. Іоан. и Евстаф. 2 ик.), распинали ихъ на колесѣ (акаѳ. свв. Георг. Побѣд. 4 конд.; Пантел. 10 ик.; Екат. 7 ик.), били суровыми жилами и палицами (акаѳ. свв. Параск. 3 ик., 4 ик.; Триф. 10 конд.; Вѣр., Надеж. и Люб. 6 ик.), строгали на деревѣ повѣшенное тѣло „желѣзными ногтями“, опаляли ребра горящими свѣчами (акаѳ. свв. Варв. 7 ик.; Параск. 8 и 9 конд.; Вѣр., Надеж. и Люб. 5 ик.), привязывали тѣло къ конямъ (св. Триф. 11 ик.), подвергали позору (св. Варв. 9 ик.). Свв. исповѣдники и исповѣдницы мужественно и радостно переносили страданія за имя Христово. Среди тяжкихъ страданій, они поддерживали другъ друга словомъ ободренія и утѣшенія (3 ик. акаѳ. Вѣрѣ, Надеж. и Любви, 3—8 конд., 3—7 ик. акаѳ. Адриану и Натал.), и Самъ Господь укрѣплялъ ихъ; Онъ исцѣлилъ раны св. великомученицы Варвары (6 ик.), послалъ своего ангела утѣшать раны св. мученицы Параскевы (5 конд., 5 ик.) и св. великомученика Георгія Побѣдоносца (5 конд.). Поднесенный св. великомученику Георгію ядъ оказался, по волѣ Божіей, безсильнымъ произвести вредное дѣйствіе (7 ик.). Радостно переносилъ страданія, свв. мученики и мученицы радостно шли и на смерть. Мучители предавали ихъ не одинаковой смер-

ти:—однихъ усѣкали мечемъ (акаѳ. свв. Параск. 10 конд.; Георг. Побѣд. 10 конд.; Пантел. 11 конд.; Екат. 10 конд.; Триф. 11 ик.; Варв. 10 конд.; Вѣрѣ, Надеж. и Люб. 4 и 5 ик.; Священномуч. въ Херсонѣ епископ. 3 ик.), другихъ прободали копьями (6 конд. и ик. акаѳ. св. Димитр. Солун.), иныхъ ввергали въ раскаленный котель (7 ик. св. Антипѣ Пергам.), сожигали (11 ик. акаѳ. св. Анаст. Узорѣшит.). Авраамію Болгарскому мучители сначала отрубили руки и ноги, а затѣмъ усѣкли и главу (5 ик.). Разказавъ о жизни, страданіяхъ и смерти свв. мучениковъ, акаѳисты въ концѣ говорятъ и о ихъ прославленіи. Такъ, въ акаѳистѣ св. Димитрію Солунскому говорится объ обрѣтеніи его мощей (7 ик.) и многочисленныхъ чудесахъ св. великомученика, явленныхъ его родному городу Солуни (акаѳ. 9 и 10 конд., 9 ик.). Въ акаѳистѣ св. мученику Авраамію Болгарскому разказывается о перенесеніи мощей св. мученика Владимірскимъ княземъ Георгіемъ во Владиміръ (6 конд.), гдѣ онѣ и сіяютъ лучами чудотвореній (6 ик.). Св. великомученикъ Георгій Побѣдоносецъ прославляется, какъ пособникъ царямъ православнымъ и „воинамъ во бранѣхъ поборникъ“ (11 ик.). Въ акаѳистѣ свв. мученикамъ Антонію, Іоанну и Евстафію Виленскимъ говорится, что ихъ свв. мощи, проповѣдую несомнѣнную надежду всеобщаго воскресенія (конд. 6), ради страха иновѣрческаго, были „вторично сокрыты въ нѣдрахъ земли подъ спудомъ храма“ и оттуда источали исцѣленія (6 ик.).

Акаѳисты святымъ князьямъ.

Православная церковь, прославляя въ церковныхъ службахъ св. угодниковъ, различаетъ лики пророковъ, апостоловъ, святителей, преподобныхъ, мучениковъ, безмездниковъ, юродивыхъ. Отдѣльнаго лика свв. князей въ церковныхъ службахъ не имѣется. Св. князьямъ составляются службы и другія пѣснопѣнія или какъ

мученикамъ, когда они претерпѣли мученическую кончину, какъ напр. св. Всеволодъ (Гавріилъ), Псковскій чудотворецъ, св. Михаилъ Ярославичъ Тверскій, св. Георгій Владимірскій.—или какъ преподобнымъ, когда они принимали постриженіе, какъ напр. св. Александръ Невскій, свв. Петръ и Февронія и др., или какъ добрымъ пастырямъ-святителямъ, какъ составлена служба св. князю Владиміру.

По православному ученію, князь, какъ властелинъ, есть слуга Божій во благое и отмститель за злое (Римл. 13, 1—4). Князь созидаетъ свое спасеніе не только лично праведною жизнію, но и заботами о матеріальномъ и нравственномъ преуспѣяніи ввѣреннаго Богомъ его попеченію народа. Сынъ Православной Церкви, князь является покровителемъ ея въ предѣлахъ своей области, является блюстителемъ ея догматовъ и уставовъ и поборникомъ чистоты православія. Властелинъ и отецъ народа, дѣйствуя въ союзъ съ Церковію, онъ отдаетъ свои силы на устроеніе народнаго благоденствія. Какъ глава и вождь народа, онъ проявляетъ свою дѣятельность въ утвержденіи въ своей области благоустройства, правды и законности, въ поддержаніи среди народа истиннаго просвѣщенія, благочестія и чистоты нравовъ, въ искорененіи преступленій, лжечученій и пороковъ, въ укрѣпленіи силы и могущества государства, въ его оборонѣ при опасности, въ его защитѣ отъ вѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Покровитель Церкви, хранитель и оберегатель подвластнаго ему православнаго народа, князь жертвуетъ для ихъ блага не только своими силами и здоровьемъ, но, въ годину бѣдствій, и своею жизнію.

Акаѣисты свв. благовѣрнымъ князьямъ и содержатъ въ себѣ, съ одной стороны, изображеніе главнѣйшихъ событій изъ ихъ жизни, а съ другой,—прославленіе ихъ добродѣтелей и ихъ заслугъ предъ Церковію и русской землею. Историческую основу акаѣистовъ составляютъ данныя о ихъ жизни изъ Житій или другихъ историческихъ памятниковъ. Эти данныя из-

лагаются въ акаѣистѣ въ хронологической послѣдовательности, при чемъ сообщаемые факты иногда представляются лишь въ видѣ иллюстраціи тѣхъ или иныхъ добродѣтелей или качествъ свв. князей. Историческая сторона болѣе подробно развита въ акаѣистѣ св. князю Владиміру.

Съ одной стороны, обиліе историческихъ данныхъ, съ другой, — важность событія крещенія Руси даютъ много матеріала и для прославленія равноапостольнаго князя, и для изображенія подробностей этого событія. Въ акаѣистѣ напр. говорится о прибытіи къ князю Владиміру пословъ съ предложеніемъ своей вѣры (2 ик.), о посольствѣ, отправленномъ въ другія страны и Царьградъ (3 ик.), о походѣ князя Владиміра на Царьградъ и о крещеніи его (5 и 6 ик.), о повелѣніи креститься сыновьямъ и вельможамъ (7 конд.) и о крещеніи всего народа (8 конд.). Послѣ изложенія историческихъ событій въ акаѣистѣ идетъ уже рядъ восхваленій равноапостольнаго князя, какъ виновника спасенія безчисленныхъ душъ въ землѣ русской (8 ик.), основателя могущества и славы російскаго царства (9 ик.) и вмѣстѣ какъ руководителя народоправителей и начальниковъ царства русскаго (11 ик.).

Въ акаѣистахъ свв. князьямъ, жившимъ въ эпоху удѣловъ, повѣствуется о достиженіи ими того или другого стола, о томъ, какъ они, желая замиренія раздираемой удѣльными усобицами Руси, шли на всякія уступки, добровольно удалялись съ занимаемыхъ по праву столовъ, лишь-бы избѣгнуть ненужнаго кровопролитія. Такъ, князь Михайль Тверскій уступилъ своему племяннику Георгію великокняженіе Владимірское и удалился въ Тверь (4 конд.). Но когда Георгій съ татарскою ратью пошелъ на Тверь, то князь Михайль выступилъ противъ него и разбилъ его (5 ик. 5 конд. 7 конд. и 7 ик.). Точно также св. князь Теодоръ Ярославскій, когда у него отняли его удѣль, довольствовался „малымъ княженіемъ“ — Можайскимъ (9 конд.). Затѣмъ, получивъ Ярославскій удѣль, св.

князь управлялъ страной до своей смерти, предъ которой онъ принялъ схиму (6 конд.). Великій князь Георгій, лишенный великокняжескаго стола (3 конд.), не захотѣлъ мстить своимъ прпснымъ (3 ик.) и удался въ изгнаніе (4 конд.). Но восшедши снова на великокняженіе (7 ик.), онъ имѣлъ неутомимое попеченіе о странѣ (9 конд.) и отражая нападеніе татаръ, въ войнѣ нашелъ себѣ смерть (11 конд.). Однородными событіями наполненъ акаѣистъ и св. князю Всеволоду-Гавріилу Псковскому. Получивъ отъ своего отца въ удѣлъ Новгородъ, св. Всеволодъ храбро отражалъ нападенія враговъ (2 конд.), устроилъ близъ Новгорода обитель (2 ик.), а въ самомъ городѣ соборный храмъ (3 ик.). Но новгородцы возстали на князя, и онъ удался въ Кіевъ (4 конд.). Направляясь изъ Кіева въ Новгородъ, св. князь не былъ принятъ новгородцами, и водворился во Псковѣ (5 конд.), гдѣ и скончался (5 и 6 ик. 6 конд.). Менѣе богаты историческими фактами акаѣисты св. князю Константину и чадамъ его Михаилу и Феодору Муромскимъ и свв. Петру и Февроніи. Св. князь Константинъ былъ просвѣтителемъ Муромской земли, избавителемъ ея отъ скверны идольска (1 конд.). Язычники, возмущившись противъ князя христіанина, убили сына его Михаила (4 ик.), посланнаго къ нимъ для увѣщанія, и подступили къ самому дому князя. Св. князь, помолившись предъ иконой Богоматери, вышелъ къ нимъ безоружный. „Странное чудо является, повѣствуетъ акаѣистъ,—воины съ оружіемъ и дреколіемъ предъ безоружнымъ княземъ, яко шить видяще точію въ рукахъ икону Богоматере, ницъ повергаются,—просяще крещенія“ (8 конд.).

Акаѣистъ свв. князьямъ Петру и Февроніи мало содержитъ историческихъ фактовъ. Въ немъ только упоминается объ оставленіи, впрочемъ временномъ, св. княземъ Петромъ своего Муромскаго удѣла (3 конд.), кратко упоминается о его княженіи совмѣстно съ его супругою Февронією, о принятіи ими предъ смертію иночества (7 конд.), ихъ единовременной кончинѣ (8 конд.)

и обрѣтеніи ихъ мощей. вмѣстѣ, въ единой гробницѣ почивающихъ (10 конд.). На ряду съ этими событіями идутъ восхваленія св. князя и св. княгини, какъ правителей милостивыхъ (5 ик.), даровавшихъ странѣ продолжительный миръ (3 ик.).

Прославленіемъ личныхъ добродѣтелей, наряду съ изображеніемъ государственныхъ заслугъ, характеризуется акаѣистъ св. благовѣрному князю Александру Невскому. Акаѣистъ упоминаетъ о различныхъ побѣдахъ св. князя (5 и 6 ик.) и восхваляетъ его за христіанскія качества кротости и терпѣнія (6 конд.). Уже первый кондакъ приноситъ „похвальная“ князю—„вѣроу враги видимыя и невидимыя побѣдившему, и въ вѣрѣ своей, по рѣченію Апостолу, добродѣтель, въ добродѣтели же разумъ, въ разумѣ же воздержаніе, въ воздержаніи же терпѣніе, въ терпѣніи же благочестіе, братолюбіе и любовь явившему“. Раскрытію этихъ мыслей посвящены дальнѣйшіе икосы и кондаки, при чемъ различныя историческія событія являются отчасти иллюстраціей тѣхъ или иныхъ добродѣтелей св. князя. Такъ, рисуя смиренное терпѣніе св. Александра, акаѣистъ въ 7 икосѣ говоритъ: „Дивно бѣ видѣти, како непобѣдимый воитель смиренно прекланяетъ главу свою предъ невѣрными, ихъ же посла Господь на люди Своя ради грѣхъ ихъ, дивно же есть воспомянути непобѣдимое смиреніе твое, блаженне Александре, имже и Господеви благоугодиль еси, и люди своя спасль еси“.

Акаѣисты святымъ безсребренникамъ.

Спасеніе содѣвается разными путями. Одни святыя созидаютъ его, какъ мы видѣли, глубокимъ богомысліемъ въ затворничествѣ или отшельничествѣ, другіе исповѣдничествомъ и страдальчествомъ за имя Христово, третьи — подвигомъ благовѣстничества и учительства, иные—уничженіемъ и незлобіемъ. Большинство христіанскихъ подвиговъ вызывается заповѣдію о

любви къ Богу, — заповѣдію, которая именуется Господомъ І. Христомъ *первою и большію* (Матѣ. 22, 38). — Христіанинъ долженъ возлюбить Бога больше, чѣмъ самого себя. Второю христіанскою заповѣдію о любви требуется, чтобы любовь христіанина къ ближнимъ стояла на уровнѣ любви его къ себѣ самому (Матѣ. 22, 39), потому что и ближній носитъ въ себѣ образъ Божій и призванъ къ богоуподобленію. Любя всею душею Бога, христіанинъ долженъ любить образъ Божій и въ ближнемъ, долженъ содѣйствовать ближнему въ богоуподобленіи и бороться съ тѣмъ, чѣмъ богоподобіе въ немъ искажается. Христіанская любовь къ ближнему особенно проявляется въ подвигахъ милосердія и состраданія къ немъ. Этими подвигами по преимуществу созидали свое спасеніе христіанскіе безсребреники: св. великомученикъ Пантелеимонъ, свв. Косма и Даміанъ и др. Такъ какъ акаѣистъ св. великомуч. Пантелеимону разсмотрѣнъ выше въ группѣ акаѣистовъ св. мученикамъ, переходимъ ко второму акаѣисту.

Въ акаѣистѣ свв. Космѣ и Даміану прославляются слѣдующія черты ихъ жизни. „Радуйтесь, яко домъ, имѣніе и вся родителей стяжанія ни во что же вмѣнили есте. Р., нищія милосердіемъ вашимъ препитавши. Р., страждущія сердоболіемъ утѣшавши“ (1 ик.). „Вся земная и благая міра сего уметы вмѣнивше, въ непрестаннѣмъ трудѣ любви ради ближняго пребыте“ (2 конд.). „Силою Вышняго, данною вамъ, еще во временнѣй жизни пріяли есте власть чудесно исцѣляти всякія недуги“ (3 конд.). „Радуйтесь, оставленныхъ врачами неоскудно исцѣляющіи (1 ик.). Р., добріи цѣлебницы, ни отъ кого же мзды за исцѣленія вземши“ (3 ик.). „Слышавше римстїи людїе ведїю вашу ко страждущимъ любовь и чудесное врачеванїе ваше, отъсюду устремляхуся къ вамъ съ вѣрою въ цѣлебную благодать Божию въ васъ дѣйствующую: прїемлюще же скорое исцѣленїе, прославляху Бога, васъ же милосердыхъ цѣлителей своихъ величаху, воспѣвая сїце: Радуйтесь... Космо и Даміане, святїи безсребреницы и преславнїи чудотворцы“ (4 ик.).

Свв. Косма и Даміанъ причислены православною церковію къ лику безмездниковъ или безсребренниковъ. Хотя всѣ святые были милосердыми и всѣ были безсребренниками, однако у нѣкоторыхъ святыхъ безсребренничество и милосердіе составляли преимущественную черту ихъ подвижнической жизни. Обычно, св. подвижники, раздавъ свое имущество бѣднымъ или на храмы и обители, отдавали все свое время, вниманіе и силы на избранные подвижническіе труды. Занятые осуществленіемъ избраннаго христіанскаго подвига, они не имѣли уже возможности удѣлять время и силы на непосредственное благотвореніе людямъ; они служили благу ближнихъ другими способами. Въ подвигъ безсребренниковъ нестяжательность соединяется съ благотвореніемъ и особенно съ безмезднымъ врачеваніемъ. Возлюбивъ ближнихъ, по заповѣди Божіей, свв. безсребренники не щадили своей жизни для ихъ блага, дѣятельно осуществляя трогательную заповѣдь Спасителя о милосердіи къ ближнимъ. Нестяжательные и милостивые, они раздавали свое имущество неимущимъ; сострадательные и сердобольные, они были чутки и къ духовнымъ нуждамъ ближнихъ. Они несли утѣшеніе скорбящимъ, подкрѣпленіе немощнымъ, поддержку сиротамъ и обидимымъ. Они стремились предварить своею помощію и самое возникновеніе нуждъ и скорбей; преимущественно же служили ближнимъ подвигомъ безмезднаго врачеванія, сподобляясь еще отъ Господа и дара цѣлебныхъ чудотвореній. Гдѣ были безсильны человѣческія средства, тамъ они были мощны молитвою и могущественны силою и помощію Господа Спасителя. Но и этимъ не ограничивалась ихъ помощь людямъ. Сохраняя людей отъ гибели и смерти тѣлесной, свв. безсребренники спасали ихъ и отъ погибели и смерти вѣчной. Замѣчательно, что именно этотъ подвигъ христіанскаго благотворенія довелъ до мученической кончины свв. безсребренниковъ Косму и Даміана, всю жизнь горѣвшихъ любовію къ ближнимъ и всю жизнь отдавшихъ на подвигъ безмезднаго врачеванія.

Акаѳисты святымъ юродивымъ.

„Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ сила Божія есть“. Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ встрѣчается прославленіе подвига юродства. „Радуйся, почестей суетныхъ и славы человѣческія избѣгавый: р., юродство Христа ради на ся воспріавый, да отъ всѣхъ уничиженъ будеши. Р., отъ настоятеля наказуемый, безчестіе въ почеть себѣ вмѣнивый“ (4 ик. акаѳ. Кирил. Бѣлооз.). „Радуйся, Христа ради нищету вольную избравый, р., юродствовавый предъ человѣки, да ликовствуеши со ангелы. Р., всякое упокоеніе плотское возненавидѣвый. Р., въ раздраннѣй ветсѣй ризѣ ходивый. Р., плечи твоя на ударенія вдавый. Р., ланиты твоя отъ заушеній не отвративый. Р., оскорбленія и оплеванія кротцѣ и незлобивѣ терпѣвый. Р., за оскорблявшихъ тя Богу моливыйся“ (2 ик. акаѳ. Прок. Устюж.). „Силою Господа силъ укрѣпляемъ, мразъ и зной добльственнѣ претерпѣль еси, Прокопіе блаженне, полунагъ, во единой ризѣ, лѣто и зиму обходяй стогны великаго Устюга, не имый мѣста, гдѣ главу приклонити, токмо въ притворѣ соборнаго Пресвятыя Богородицы храма нищетнѣ пребывай“ (3 конд.). „Радуйся, первый въ Россійстѣй странѣ юродства Христа ради подвигъ пріавый. Р., великимъ праведникомъ Симеону и Андрею Христа ради юродивымъ вѣрно подражавый. Р., подобно имъ поруганія и біенія претерпѣвый. Р., на высоту безстрастія возшедый. Р., во глубину смиренія приникій“ (3 ик.). „Радуйся, прозорливче, сокровенная сердцеъ человѣчества Духомъ Божиимъ прозиравый. Р., ко вразумленію слышавшихъ сія имъ покаянія ради открывавый. — Р., небоязненный сильнымъ міра суда Божія провозвѣстниче. Р., обидимыхъ и гонимыхъ заступниче“ (7 ик.).

Юродство есть особый дѣятельный видъ христіанской спасительной жизни, когда христіанинъ, не желая сообразоваться вѣку (Римл. 12, 2), отрекается отъ обычнаго обнаруженія человѣческаго разума и отъ обыкновенной, признаваемой за нормальную, человѣче-

ской жизни. Онъ не отказывается отъ своей воли, не удаляется въ пустыню и обычно не поселяется въ обители, а остается жить среди міра и по преимуществу среди скученнаго населенія большихъ городовъ; ибо по смыслу его духовнаго призванія, именно міръ долженъ быть мѣстомъ этого труднаго подвига. Наружно юродивый—человѣкъ умственно ненормальный: онъ говоритъ необычныя рѣчи и совершаетъ необычныя поступки, на которые невольно обращаетъ вниманіе окружающихъ. И при этой видимой ненормальности онъ совершаетъ свое спасеніе и достигаетъ вѣчнаго блаженства, какъ напр. св. Алексій, челобѣтъ Божій, св. Прокопій Устюжскій, св. Василій Блаженный и др. Подвигъ юродства обычно принимается сознательно и для опредѣленныхъ цѣлей. Святые юродивые, при видимой ненормальности и эксцентричности, были людьми глубокаго ума, чистаго сердца и твердой воли. Юродивые созидаютъ свое спасеніе главнымъ образомъ подвигами смиренія, кротости и незлобія.

Особенно велико значеніе этихъ подвиговъ въ средѣ людей озлобленныхъ. Бездомный и безпріютный среди городскаго населенія, юродивый силою вещей попадаетъ въ среду такихъ же безпріютныхъ людей, неудачниковъ жизни, въ среду отбросовъ общества,—людей иногда порочныхъ, нерѣдко преступныхъ, нравственно погибшихъ и погибающихъ. Нѣтъ для этихъ падшихъ смягчающей родственной ласки, нѣтъ поддержки и теплаго участія людей уважаемыхъ. Даже пастырь церкви не можетъ свободно проникнуть въ эту среду, ибо это—духовныя овцы, одичавшія и отдалившіяся отъ церковнаго стада, скрывшіяся или скрывающіяся отъ надзора своего пастыря. Въ эту среду нравственно опустившихся людей можетъ попасть только челобѣтъ опустившійся. Чтобы спасти погибающихъ, юродивый, не дорожа своей репутаціей, въ качествѣ обиженнаго разумомъ челобѣтка, опускается въ эту среду. Безпріютный въ сообществѣ съ безпріютными, онъ терпитъ и холодъ и голодъ и не имѣетъ, гдѣ приклонить главы. Ставъ въ средѣ обездоленныхъ

человѣкомъ своимъ, собратомъ по нуждѣ, юродивый найдетъ путь и къ ихъ огрубѣвшему, но и изстрадавшемуся сердцу, внесетъ лучъ свѣта и теплоты въ ихъ мрачную и озлобленную, но и измученную душу. Для озлобленныхъ и мрачныхъ сотоварищей юродивый становится мишенью для насмѣшекъ и оскорбленій. Въ грѣховной человѣческой природѣ есть замѣтная черта жестокости—наносить обиду лицамъ съ поврежденнымъ или слабымъ умомъ. Своимъ подвигомъ неизбѣжно подставляя себя подъ оскорбленія людей озлобленныхъ, юродивый благодушнымъ перенесеніемъ обидъ, добродушіемъ, непамятозлобіемъ и кротостію, своей нравственной чистотой и сердечной теплотой созидаетъ свое духовное возрастаніе въ христіанской добродѣтельной жизни. И въ тоже время съ неотразимою силою онъ благотворно дѣйствуетъ и на своихъ обидчиковъ. Странностями и необычными рѣчами зацѣпляя вниманіе обидчиковъ, онъ рано или поздно въ томъ или другомъ изъ нихъ возбудитъ чувство жалости къ себѣ, а съ сожалѣніемъ и чувство раскаянія, что напрасно ему, безобидному, наносятъ обиды. И вотъ уже въ какойнибудь огрубѣвшей душѣ возникаетъ первый моментъ двухъ важныхъ христіанскихъ чувствъ: покаяннаго чувства и чувства милосердія. Являясь своимъ сочленомъ въ обществѣ обездоленныхъ и безпріютныхъ, юродивый не только вноситъ лучъ свѣта и теплоты въ эту среду людей опустившихся и нерѣдко потерянныхъ, но онъ, скорбящій печальникъ бѣдныхъ и несчастныхъ, своею добродѣтельною жизнію оказываетъ благотворное вліяніе и на другіе, высшіе слои общества. И для людей, мнящихъ себя разумными, онъ, юродивый, находитъ слово спасительнаго назиданія, хотя это слово назиданія у него облечено въ необычную форму. Нужно сказать, что благочестивыя мысли и нравственныя наставленія, если они не закрѣплены яркой образностью, слабо запоминаются и быстро исчезаютъ изъ памяти. Эксцентричныя поступки и рѣчи юродивыхъ, выдѣляясь изъ ряда обыкновенныхъ своею необычностью, останав-

ливаютъ на себѣ вниманіе окружающихъ, производятъ впечатлѣніе и остаются въ памяти на продолжительное время. Съ выходящими изъ ряда обыкновенныхъ фактами и происшествіями, по психическому закону смежности, легко могутъ закрѣпиться въ памяти и сказанныя во время происшествій назидательныя изрѣченія. Такимъ образомъ запомнятся не только поразительные случаи и факты, но и связанная съ ними возвышенная мысль и благочестивыя наставленія. Экцентричная, но поучительная жизнь юродивыхъ для всѣхъ окружающихъ и соприкасающихся съ ними является своего рода нравственной мнемоникой. Но особенно всегда поражала современниковъ та черта юродивыхъ, что они не боялись и не стѣснялись сказать горькую правду сильнымъ міра въ такихъ случаяхъ, когда другіе люди, сберегая свое земное благополучіе, сказать правдивое слово не имѣли мужества.

Акаѣисты Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея Успенія, Покрова и чудотворныхъ иконъ.

Особую, довольно большую, группу составляютъ акаѣисты въ честь чудотворныхъ иконъ Божіей Матери. Эти акаѣисты по своему содержанію примыкаютъ къ первоначальному акаѣисту Пресвятой Богородицѣ, хотя имѣютъ и свои отличительныя особенности. На переходной ступени отъ перваго ко вторымъ стоятъ акаѣисты Успенію и Покрову Пресвятой Богородицы.

Акаѣистъ Успенію Пресвятой Богородицы содержитъ благоговѣйныя пѣнія о пречестномъ успеніи Божіей Матери (конд. 1-й). Въ исторической части акаѣиста воспоминаются слѣдующія событія. Ангель посланъ былъ возвѣстити Пресвятой Богородицѣ „ко премірнымъ Ея возшествіе“ (1 ик.). Св. Апостолы, разсѣявшіеся по землѣ ради Евангелія, „восхищени быша на облацѣхъ“, чтобы явиться „ко погребенію Матере Господни“ (конд. 2-й и 5-й). Предстали ангельскія чи-

ноначалія со своимъ Царемъ, который принялъ „во Своя живоначалнѣйшія рупѣ душу Матери Своея“ (ик. 2-й, 5-й и 8-й). Силою Господнею былъ восхищенъ изъ Индіи и Оома, не присутствовавшій, по особому изволенію Божию, при погребеніи Богоматери, и теперь былъ обрадованъ восхожденіемъ Ея на небо по успеніи Ея (конд. 3-й, ик. 3-й). Затѣмъ, изъ событій въ акаѳистѣ упоминаются три: какъ еврейнъ Афѳоній, при погребеніи Богоматери рѣшившійся нанести Ей оскорбленіе, былъ наказанъ слѣпотой и параличемъ рукъ (конд. 4-й),—какъ „самовидцы Слова“ удостоились слышать „Ангеловъ, поющихъ превыспренними пѣснями при погребеніи Богопріятнаго тѣла Божія Матере“ (ик. 4-й) и какъ св. Апостолы, по успеніи уже Богоматери, „во общемъ сѣдѣніи обычная трапезы бывше, и предложеніе части хлѣба во имя Господне возносяще, внезапно свыше Богородицу Царицу пришедшую со свѣтоносными Ангелы зряху“ (конд. 6-й). Далѣе, въ акаѳистѣ идутъ уже только прославленія Пресвятой Богородицы, связаннаыя съ событіемъ Ея пречестнаго успенія. Она прославляется, какъ „Мати Богу избранная отъ земныхъ, — превысшая земныхъ и небесныхъ;—красотою всѣхъ добродѣтелей украшенная и краснѣйшему паче сыновъ человѣческихъ Сынови Своему сопричтенная (ик. 7). Окруженная херувимами и всѣми небесными силами, Она чествуется за то, что „Ея пресвятая душа въ вышнемъ всесвѣтломъ Сіонѣ вселяется,—Ея и нетлѣнное тѣло таможде съ душою купно прославляется“ (ик. 8). Богоматерь ублажается, какъ приносящая Сыну Своему и Богу моленіе вѣрныхъ, и Сама непрестанно у Престола Сына Своего и Бога молящаяся о всѣхъ (ик. 8) и съ Сыномъ и Богомъ вѣчно царствующая (ик. 12-й).

Въ икосѣ 3-мъ въ прославленіи Пресвятой Богородицы указывается на исполненіе прообразовъ и пророчествъ о Ней, какъ звѣздѣ Іакова, прореченной Вааламомъ (Числь 24, 17),—одрѣ Царя Великаго (Притч. Солом. 9, 1—11),—рунѣ орошенномъ (Суд. 6, 37—40),—

неопалимой купинѣ, видѣнной Моисеемъ (Исх. 3, 2—5), — горѣ святой (Дан. 2, 45), — лѣствицѣ небесной, видѣнной Іаковомъ (Быт. 28, 12; Кол. 1, 20; Еф. 1, 10), — двери непроходимой, зримой Іезекиилемъ (Іезек. 44, 1—2), — солнцѣ селенія Христова (Псал. 18, 5) и т. д.

Въ акаѳистѣ Покрову Пресвятой Богородицы приносится „поклоненіе съ благодареніемъ“ Божіей Матери, „небесе и земли Царицѣ, пришедшей иногда во Влахернскую церковь на молитву“ (конд. 1). Въ началѣ акаѳиста изображается то чудесное событіе, которое послужило поводомъ къ установленію церковнаго праздника. Святые Андрей и Епифаній удостоились видѣть Пресв. Богородицу „въ церкви на воздухѣ за христіаны Богу молящуюся“ (конд. 2). Остальные кондаки и икосы акаѳиста являются продолженіемъ величаній Богоматери, какъ ходатаицы и молитвенницы предъ Богомъ за христіанъ.

Историческая часть въ икосахъ не развита. Если и упоминаются библейскіе историческіе факты, то они служатъ лишь для отгѣненія и сравненія воспѣваемаго въ акаѳистѣ событія—Покрова Пресв. Богородицы. Въ акаѳистѣ замѣчается неоднократное повтореніе сказаннаго прежде. Такъ, историческая часть икоса перваго воспроизводится, въ измѣненныхъ только выраженіяхъ, въ икосѣ пятомъ, кондакѣ восьмомъ, икосѣ 11-мъ. Если разсматриваемый акаѳистъ не богатъ содержаніемъ въ исторической его части, то онъ содержателенъ въ величаніяхъ, въ которыхъ изображается широкій кругъ благодѣяній и милостей Богоматери роду христіанскому. Пресв. Богородица прославляется, какъ премилосердая утѣшительница всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ (ик. 2 и 5); царствъ православныхъ несокрушимая крѣпость и ограда, — царскихъ престоловъ вѣрнѣйшее огражденіе, — непобѣдимая Воевода вождей и воинствъ христіанскихъ (ик. 3), святыхъ обителей Христовыхъ покровъ, — вѣрныхъ пастырей церкви бодрость и разумленіе, — богобоязненныхъ иноковъ и инокинь наставница (ик. 4); нечестивыхъ ересей и тлетворныхъ рас-

коловъ искоренительница (ик. 6). Далѣе, Богоматерь величается, какъ подательница всѣхъ даровъ духовныхъ и тѣлесныхъ (ик. 11),—оставленныхъ врачами на свои всемошныя руцѣ приѣмлющая (ик. 8), чистыхъ руками и сердцемъ земледѣльцевъ благословенными плодами вѣнчающая (ик. 10). Прославляется, какъ крѣпкая заступница сущихъ въ плѣну и изгнаніи, неусыпающая попечительница во узахъ и въ темницѣ сѣдящихъ, — безматернихъ сиротъ незримая воспитательница (ик. 10), прославляется, какъ всежеланное совершение благихъ супружествъ, — матерей дѣтородящихъ скорое и безболѣзненное разрѣшеніе, — въ часъ кончины единая всѣмъ намъ помощница (ик. 11).

Какъ предъ честными мощами св. угодниковъ Божіихъ возносятся Господу Богу и святымъ Его молитвы и хваленія вѣрующихъ сыновъ Церкви, такъ и—предъ честными иконами Богоматери. „Пресвятая Богородица по Своемъ Успеніи не оставила на землѣ Своего пречистаго тѣла, къ коему вѣрующіе могли бы стекаться для воздаянія должной почести Богоматери, для принесенія Ей своихъ молитвъ.—Но православные христіане свое благоговѣнное почитаніе къ Матери Божіей выражаютъ почитаніемъ Ея иконъ“ ¹⁾. „Не зрима бо и непрístupна, яко Мати Бога отъ земли къ небеси возшедшая, пречистымъ Твоимъ образомъ зриму и доступну Себе являеши всѣмъ воспѣвающимъ Сыну Твоему: Аллилуіа“, — читаемъ въ 9 кондакѣ акаѣиста Пресвятой Богородицѣ ради Θεодоровской иконы Ея. И Матерь Божія внимала и внимаетъ моленіямъ христіанъ. Она сама освятила нѣкоторые изъ Ея образовъ особю благодатною силою, прославила ихъ многочисленными чудесами. Совершая моленіе предъ чудотворной иконой Божіей Матери, православный христіанинъ вѣруетъ, что здѣсь, у прославленнаго и чудотворнаго образа, его молитва будетъ скоро услышана Богомате-

¹⁾ Слава Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. М. 1853 г., ч. 1, 12 стр.

рію. Эта вѣра основывается на христіанскомъ догматѣ иконопочитанія, разсмотрѣнномъ выше.

Акаѣисты въ честь чудотворныхъ иконъ Божіей Матери обычно начинаются разговоромъ или о происхожденіи той именно чудотворной иконы Божіей Матери, въ честь которой составленъ данный акаѣистъ, или о явленіи самой Богоматери, въ память чего и написана икона. Въ акаѣистѣ Владимірской иконѣ Божіей Матери сообщается о томъ, что этотъ образъ написанъ, по преданію, евангелистомъ Лукою (1 ик.). О происхожденіи Иверской иконы Божіей Матери рассказывается слѣдующее: во время иконоборческихъ смуть одна вдова, увидѣвъ „копѣмъ воина иконоборца прободену святую и чтимую икону Богоматери и абіе источившу кровь“, спустила образъ въ море (4 конд.). Въ акаѣистѣ въ честь иконы Божіей Матери Боголюбивыя передается о чудесномъ явленіи Богородицы кн. Андрею Боголюбскому (1 конд.). Въ акаѣистѣ въ честь Почаевской иконы Богоматери рассказывается о явленіи Приснодѣвы на скалѣ Почаевской, гдѣ Ею оставлено „знаменіе ноги десныя“ (1 ик.). Въ акаѣистѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери передается, что благоволеніе Божіе къ новопросвѣщенному городу Казани выразилось въ ниспосланіи явленнаго образа Богоматери; сокровище—чудотворная икона, по вразумленію свыше, была обрѣтена мудрой отроковицей (2 и 3 конд. 2 ик.). Въ акаѣистѣ въ честь иконы Богоматери, назыв. „Троеручица“, сообщается о томъ, какъ преподобный Іоаннъ Дамаскинъ въ благодарность за то, что отсѣченная, по навѣту царя иконоборца, его рука, „писавшая въ защиту поклоненія св. иконъ“, была чудесно Богоматерію исцѣлена и срослась,—„подобіе усѣченныхъ руки своя приложи къ цѣлебному образу ради памяти всегдашнія о великомъ чудеси“. Посему и св. икона называется „Троеручица“ (1 и 2 ик. 2 и 3 конд.). Въ акаѣистѣ въ честь иконы Богоматери, называемой „Скоропослушница“, передается, почему икона такъ названа. Богоматерь благоволила

„многими чудесы прославити икону, юже сама скоро² послушницею наименовала гласомъ Божественнымъ, отъ нея изшедшимъ“ (2 и 6 ик.). Въ акаѳистѣ Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной Ея иконы, именуемой „Достойно есть“, разсказывается подробно не о происхожденіи иконы, а о явленіи послушнику аѳонской горы архангела Гавріила, который воспѣлъ и на каменной доскѣ написалъ пѣснь, какую ангелы ублажаютъ Богоматерь (1 ик. 2 и 3 конд., 2 и 3 ик.). Инокіи приняли эту пѣснь, начертанную архангеломъ на камнѣ, какъ-бы на мягкомъ воскѣ (4 конд. и икосъ).

Послѣ разсказа о происхожденіи чудотворнаго образа Богоматери, или о явленіи Ея самой—акаѳисты этой группы переходятъ къ моменту перенесенія иконы въ тотъ или иной градъ или монастырь и событію ея встрѣчи. Напр., въ акаѳистѣ Иверской иконѣ Божіей Матери передается о принятіи иконы въ Иверскую обитель на Аѳонѣ преп. Гавріиломъ (4 ик. 5 конд.) и нѣсколько далѣе о чудесномъ перенесеніи иконы на стѣну монастырскихъ воротъ (5 и 6 ик. 6 конд.). Въ акаѳистѣ Божіей Матери „Троеручицѣ“ разсказывается о перенесеніи образа „Троеручицы“ первосвятителемъ сербскимъ Саввой въ страну Сербскую (4 ик.) и пришествіи иконы въ обитель Хилендарскую (5 к. 5 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь Боголюбивыя иконы Пресв. Богородицы передаются нѣкоторыя подробности перенесенія чудотворной иконы съ мѣста ея явленія: „Егда кони везшіи святой образъ стаха, и людіе не возмогоша подвигнути ихъ ко шествію: благовѣрный князь Андрей нача со слезами молитися къ Тебѣ, Владычице, да покажеша, Пречистая, святую волю свою, Ты же въ видѣніи благоволила еси открыти преблагій совѣтъ твой“ (2 ик.). Богоматерь сказала кн. Андрею: „не хочу, да образъ мой несеши въ Ростовъ, но во Владимірѣ постави его: на семь мѣстѣ во имя моего рождества церковь воздвигни и обиталище инокомъ состави“ (4 конд.). Князь Андрей исполнилъ волю Богоматери: на мѣстѣ явленія Ея онъ „ускори церковь за-

ложити, идѣже нынѣ Боголюбивая обитель“ (5 ик.) и въ этой церкви поставилъ образъ Богородицы, написанный „тѣмъ подобіемъ, якоже ему явися Пречистая“ (6 конд.). Подобные факты о построении въ честь новоявленныхъ чудотворныхъ иконъ Богородицы храмовъ и обителей рассказываются и въ другихъ акаѣистахъ. Такъ, въ акаѣистѣ въ честь иконы Божіей Матери Иверской сообщается объ устроении на вратахъ монастыря, гдѣ пребывала икона, храма (6 ик.). Въ другомъ мѣстѣ того же акаѣиста передается о построении обители въ честь Иверской иконы Божіей Матери уже въ Россіи русскимъ патріархомъ Никономъ (8 конд. 8 ик.). Въ акаѣистѣ въ честь иконы Богоматери „Почаевскія“ говорится о созданіи храма бояриномъ Θεодоромъ и его женой Евой (конд. 7). О построении храма въ честь новоявленной иконы упоминается и въ акаѣистѣ иконѣ Божіей Матери Тихвинской (4 ик.), а нѣсколько далѣе—объ устроении на мѣстѣ явленія иконы обители (6 ик. 7 конд.). Въ акаѣистѣ въ честь иконы Божіей Матери Толгскія говорится: „имѣя попеченіе о созданіи храма Божія и обители на мѣстѣ явленія чудныя иконы твоя на Толгѣ, святитель Трифонъ вкупѣ съ насельники града Ярославля обыденно храмъ Божій воздвигаютъ и тако созидаютъ новую обитель святую“ (3 ик.). Послѣ того, какъ въ акаѣистѣ изложены событія, касающіяся построения храма или обители Богоматери, начинается повѣствованіе о чудесахъ отъ свв. иконъ. Эти чудеса многоразличны ¹⁾. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ разныхъ акаѣистахъ передаются событія однородныя. Такъ, въ нѣсколькихъ акаѣистахъ рассказывается о чудесномъ спасеніи иконы Богоматери во время пожара храма или обители. Въ акаѣистѣ въ честь Толгской иконы Божіей Матери читаемъ: „сго-

¹⁾ См. напр. акаѣисты: „Дост. есть“ 6 ик.; Толг. иконѣ 2, 3, 4 конд., 4 ик. 8, 9, 10, 11 ик.; Θεодор. иконѣ 6 ик.; Груз. иконѣ 4 конд. 5 ик. Знам. иконѣ 5 конд. 5 ик.; Казан. иконѣ 3 ик.; Почаев. иконѣ 4 ик. 6 ик. „Троеруч.“ 7 ик.

рѣвшу внезапно храму твоему, икона твоя святая неопалима и невредима въ немъ сохранися, ангельскими руками невидимо принесенная изъ заключеннаго и огнемъ пылающаго храма, внѣ монастыря, въ лѣсную дубраву (7 ик.). Въ акаѣистѣ въ честь Теодоровской иконы Богоматери передается о подобномъ же событіи: „сгорѣвшу храму, въ немъ же бѣ поставленъ святой образъ, сохрани его въ пещлѣ невредима отъ огня и тако мнѣвшихъ сгорѣвша его печаль въ радость преложи“ (7 ик.). Въ томъ же акаѣистѣ говорится, что при второмъ пожарѣ, когда сгорѣлъ храмъ, видѣли „на воздусѣ икону Богоматери стоящу“ (8 конд.). Во время пожара города Владимира и собора, гдѣ хранилась Владимірская икона Богоматери, она осталась невредимой (ик. 6 акаѣ. Влад. иконѣ).

Разсказываются, далѣе, въ акаѣистахъ случаи помощи, оказываемой Пресв. Богородицей обители, городу, всей землѣ Русской, русскому воинству. Такъ, о помощи Богородицы обители говорится въ акаѣистѣ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери (8 и 9 конд. 7, 8 и 9 ик.), о милости Богородицы къ обители и граду Ярославлю—въ акаѣистѣ въ честь Толгской иконы Божіей Матери (4 ик. 10 конд.). Въ акаѣистѣ въ честь Грузинской иконы Богоматери говорится о чудесномъ спасеніи „отъ заpalенія огненнаго“ Красногорской обители (10 конд.). Божія Матерь много разъ сохраняла городъ Ярославль отъ раззоренія ратнаго (Толг. иконѣ акаѣ. 10 ик.), оказывала потребную помощь въ странахъ Тихвинскихъ (Тихв. иконѣ акаѣ. 11 конд. 11 ик.); помогала Новгороду противъ его враговъ (Знам. акаѣ. 2, 3, 4, 6 конд. 1, 2, 3, 4, 6 ик.); неоднократно спасала городъ Владиміръ отъ нападенія болгаръ (Влад. иконѣ акаѣ. 3 ик.) и во время внутреннихъ междоусобій (4 ик.), хранила первопрестольный градъ Москву въ трудныя минуты (9 и 11 конд.). Помогая во всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ христіанамъ, Богоматерь не разъ въ години бѣдствій спасала и всю землю русскую (акаѣ. Знам. 7 конд., 7, 10 ик. Толг. иконѣ 5 конд. 10 и 11 ик.

Тихв. икон. 10 конд.). Такъ, она спасла градъ Москву отъ Тамерлана: она явилась „вождю агарянскому“, окруженная ангелами съ мечами и заставила его отступить съ воинствомъ (акаѳ. Боголюб. иконѣ 9 конд.; Влад. иконѣ 7 ик.); всю страну российскую чудесно избавила отъ смертоносныхъ язвы (Боголюб. конд. 11). Она же „соблюсти хотящи въ чистотѣ домостроительство Церкви православныя и утвердити скипетръ державы российскія, чудною иконою (Ея) вложила въ сердце благовѣрнаго государя Михаила Θεодоровича пріяти вѣнецъ царскій земли российскія, да вси видящій видятъ, яко Вышній владѣетъ царствомъ и ему же хоцетъ, даетъ е“ (Θеод. иконѣ акаѳ. 10 конд.). Не разъ Богоматерь оказывала свою помощь и воинству российскому, была его оплотомъ, напр. въ брани со Свееми (5 ик. акаѳ. Казан. иконѣ В. М.). во время брани Збаражской (ак. Почаев. иконѣ 7 и 8 ик. 8 конд.). Она была защитницей и помощницей во время Берестейской уніи всѣмъ поборникамъ православія (акаѳ. Почаев. иконѣ 6 конд.). Въ такомъ порядкѣ идутъ въ акаѳистахъ Богоматери, въ честь Ея чудотворныхъ иконъ, повѣствованія о происхожденіи иконы, объ устроеніи въ честь ея храма или обители, о чудесахъ и помощи Богоматери, какія Она совершала и оказывала ради теплыхъ молитвъ предъ Ея чудотворными иконами. При этомъ въ акаѳистахъ, такъ сказать, попутно вспоминаются священно-историческія событія о жизни Божіей Матери, или прославляются Ея нравственныя совершенства и добродѣтели. Такъ, въ акаѳистѣ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери довольно много говорится о дѣтствѣ Богоматери и благовѣщеніи архангела Гавріила (1 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Ея Иверскія говорится о Ея благовѣстническихъ трудахъ на Аѳонѣ (2 конд. 2 ик.) и устроеніи обители для иноковъ „Иверскія земли“ (3 конд. 3 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Ея „Нечаянная радость“ прославляется милосердіе Богоматери къ грѣшнику, молящемуся предъ Ея иконою (1, 2, 6 конд. 1, 4 ик.). Богоматерь именуется

путеводительницей ко спасенію (акаѳ. Знам. иконѣ Б. М. 8 конд. 8 ик.), украшеніемъ міра горняго и заступленіемъ міра дольнаго (акаѳ. Знамен. иконѣ Б. М. 9, 11, 12 конд. 9, 11, 12 ик.). Этими прославленіями особенно богатъ акаѳистъ въ честь иконы „Утоли моя печали“, въ которомъ историческая часть вообще не развита. Въ этомъ акаѳистѣ Богоматерь прославляется, какъ всѣхъ благія желанія исполняющая, заступница всѣхъ нуждающихся и обиженныхъ, утѣшительница въ скорбяхъ, цѣлительница болѣзней, побѣдительница враговъ и какъ вообще неисчерпаемый источникъ милости. Мало историческаго матеріала представляетъ акаѳистъ въ честь иконы „Неопалимая купино“. Въ этомъ акаѳистѣ въ общихъ чертахъ, какъ и въ акаѳистѣ „Утоли моя печали“ прославляется Богоматерь „огнезранныя иконы своея явленіемъ обрадовавшая церковь Христову и ея отъ огненнаго запыленія защищающая вѣрныя“ (конд. 1). Послѣ разсказа о видѣніи Моисеемъ неопалимой купины (2 конд.) и раскрытіи прообразовательнаго значенія этого видѣнія (2 ик.), акаѳистъ снова обращается къ прославленію Богоматери, давшей намъ икону, чрезъ которую укрощается сила естества огненнаго (3 конд.), — предъ благодатною силою которой „изнемогаетъ всепожаряющій огонь“ (4 ик.), — которою жилища человѣческія дѣлаются въ пламени не сгораемыми (5 ик.), грады и вѣси избавляются отъ запыленія огненнаго и молніеноснаго грома (7 ик.). Сама Божія Матерь въ акаѳистѣ прославляется, какъ „грѣшникомъ споручница покаянія ихъ предъ Творцемъ, ненадежнымъ надеждо спасенія, бѣдствующимъ помощи скорая, погибшимъ взысканіе державное, и всему міру покровъ“ (3 ик.). Богоматерь восхваляется за Ея великія милости и чудеса (11 конд.), благость къ роду человѣческому (12 ик.) и нравственныя совершенства и добродѣтели. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе акаѳистовъ Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея чудотворныхъ иконъ.

Послѣ разсмотрѣнія акаѣистовъ, одобренныхъ къ печати и напечатанныхъ, слѣдуетъ обратить вниманіе также и на тѣ акаѣисты, которые не были одобрены духовною цензурою къ печатанію по недостаткамъ, касавшимся ихъ содержанія.

Цензоры, при чтеніи акаѣистовъ, ставятъ первую своею обязанностію наблюдать, согласно ли съ житіемъ и службою (если она имѣется), изображены въ акаѣистѣ святая жизнь и подвиги прославляемаго угодника Божія, или насколько согласно съ историческими данными изложены событія, касающіяся той или другой чудотворной иконы. Духовная цензура требуетъ, чтобы въ акаѣистѣ вводились только обстоятельства исторически подтверждаемыя и засвидѣтельствованныя лицами, заслуживающими полного довѣрія, чтобы акаѣисты составлялись по источникамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ достовѣрности излагаемыхъ фактовъ, духовная цензура дѣлаетъ авторамъ запросъ, изъ какихъ источниковъ взяты тѣ или другія подробности въ акаѣистѣ, не найденные о.о. цензорами въ одобренныхъ духовною цензурою прологахъ и житіяхъ святыхъ.

Въ виду того, что акаѣистъ—не біографія и не житіе, а пѣснопѣніе, должно быть поставлено требованіе, чтобы въ акаѣистѣ входило изъ біографіи и житія угодника Божія только то, что можетъ являться образнымъ обобщеніемъ фактовъ его жизни и дѣятельности, что по отношенію къ прославляемому святому является характеристичнымъ и типичнымъ. Въ гуманитарной поэзіи обычно вводится массовая типичность, причемъ выводимые, какъ типичные, образы, явленія, событія и лица могутъ быть вымысленными. Въ акаѣистѣ, какъ видѣ псалмодики, употребляется только индивидуальная типичность, въ той формѣ, какъ она проявляется въ художественномъ портретѣ. Все случайное, не важное, не характеристичное проходитъ молчаніемъ, какъ ненужное, — берутся только тѣ дѣйствительные и существенные факты, которые ярко

и мѣтко изображаютъ и истолковываютъ жизнь прославляемаго лица, которые могутъ быть типичными выразителями индивидуальныхъ чертъ духовнаго образа угодника Божія. Такъ какъ акаѣистъ предназначается для молитвеннаго употребленія, то приводятся въ немъ преимущественно черты жизни назидательныя, которыя могутъ вызывать благоговѣйное чувство молящихся при хвалебно-молитвенныхъ возглашеніяхъ икосовъ и кондаковъ.

Очень большое число акаѣистовъ не одобрено духовною цензурою къ печати по недостаткамъ, касающимся содержанія. Многочисленность недостатковъ однороднаго характера побуждаетъ насъ указать, какіе промахи со стороны содержанія обычно допускаются составителями акаѣистовъ.

Въ отзывахъ о.о. цензоровъ встрѣчаются указанія на то, что авторы акаѣистовъ недостаточно изучили жизнь прославляемыхъ ими св. угодниковъ, недостаточно вчитались въ церковную исторію и житія святыхъ.

Авторами неопытными или неподготовленными къ церковно-поэтическому творчеству допускаются въ содержаніи акаѣиста фактическія неточности, неправильности, вводятся въ содержаніе событія сомнительныя, легендарныя или исторически необоснованныя. Такія указанія сдѣланы, напр., въ отзывахъ объ акаѣистахъ свв. Михаилу и Θεодору Черниговскимъ, св. Іоанну Златоусту, св. Исидору юродивому, св. Михаилу Клопскому, св. арханг. Гавріилу и мн. др.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ.—Какъ на примѣръ введенія въ акаѣистъ событія легендарнаго характера, можно указать на то, что въ неодобренномъ цензурою акаѣистѣ архангелу Гавріилу сообщается, что онъ училъ Моисея еврейской грамотѣ.

Примѣромъ факта не подтверждаемаго печатнымъ Четъ-минейнымъ сказаніемъ о житіи святаго можетъ быть допущенный въ акаѣистѣ рассказъ о совершенномъ блаженнымъ Исидоромъ въ продолженіе одного

часа чудесномъ путешествіи изъ Ростова въ Кіевъ и возвращеніи его оттуда съ просфорю.

Примѣръ факта исторически невѣрнаго можно указать въ акаѣистѣ св. князю Михаилу и боярину Теодору. Въ акаѣистѣ говорится: „Повелѣ имъ (Батый жрецамъ) да по обычаю ведутъ (св. кн. Михаила Черниговскаго) сквозь огонь и идоламъ кланяться да принудятъ“. По лѣтописи обстоятельство представляется такъ. Батый сказалъ жрецамъ: выполните надъ русскимъ княземъ Михаиломъ все, что слѣдуетъ по вашимъ уставамъ и тогда представьте его ко мнѣ. Жрецы потребовали, чтобы князь и бояринъ „поклонились солнцу и огню“. Объ идолахъ не упомянуто ни слова.

Примѣромъ факта спорнаго характера можетъ служить неразъясненность вопроса о родословіи преп. Михаила (Клопскаго), который въ акаѣистѣ ему вездѣ считается сыномъ великаго князя московскаго, точнѣе — князя Симеона, тогда какъ — по указанію преосвящ. Филарета, архіеп. Черниговскаго — „Степенная книга“ называетъ его членомъ „вельможнаго“ рода, а не княжескаго; а противъ того, что преподобный Михаилъ былъ сынъ будто бы великаго князя Симеона, какъ говорится въ акаѣистѣ, преосвященный Филаретъ ставитъ возраженіе, что невѣроятно, чтобы Михаилъ, сынъ великаго князя Симеона, извѣстный по лѣтописи въ 1348 г., могъ дожить до 1452 г., когда скончался преподобный Михаилъ; съ другой стороны, въ житіи преп. Михаила, составленномъ бояриномъ Тучковымъ и находящемся въ библіотекѣ св. Сергіевой Лавры, а также въ Прологѣ онъ называется сыномъ Максимовымъ. Въ такомъ случаѣ еще болѣе запутывается вопросъ о происхожденіи препод. Михаила, ибо великаго князя съ именемъ Максима въ Москвѣ не было.

Примѣръ чертъ, не приложимыхъ къ прославляемому святому, можетъ дать одинъ изъ акаѣистовъ св. Іоанну Златоусту. Какъ пресвитерь, св. Златоустъ былъ исключительно проповѣдникомъ Слова Божія и обязанностей требоисправителя не несъ, а авторъ ака-

еиста заставляеть его, стяжавшаго имя „Златыя уста“, слышать возглашенія: „радуйся брачившихся о Господѣ сочетателю... р., недужныхъ во елеопомазаніи оздравителю“. Въ акаѳистѣ св. Златоустъ называется „новаго завѣта Давидомъ, въ пѣснѣхъ священныхъ вѣчно жившимъ“ и упрасивается принять хвалы: „радуйся, вѣнче пѣснотворцевъ и витій, р. кимвале, пѣсню Христовы любви огласивый вселенную“. Сказать Златоусту: „вѣнче витій“, говоритъ разсматривавшій акаѳистъ высокопреосвященный, — правильно, а „вѣнче пѣснопѣвцевъ“ — не вѣрно.

Иногда въ отзывахъ цензоровъ указывается, что „акаѳистъ не содержитъ въ себѣ достаточныхъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ прославляемаго святаго, не даетъ новизны содержанія“: „въ акаѳистѣ встрѣчаются фразы о чудесахъ многихъ, но не называется и двухъ-трехъ“; или, напротивъ, акаѳистъ заключаетъ въ себѣ множество обременительныхъ подробностей, заимствованныхъ изъ Четь-Миней и Пролога, многословіе и растянутасть, препятствующія молитвенному настроенію. Иногда указывается, что акаѳистъ останавливается преимущественно на внѣшнихъ подробностяхъ проложнаго житія и съ меньшею внимательностію относится къ болѣе существеннымъ, характернымъ чертамъ его біографіи, или акаѳистъ передаетъ факты не назидательные, напр., что „діаволь—язвою лютою порази ногу, на ней же согни тѣло, воскипѣша черви, и гной потоками течаше отъ нея со столпа на землю“. Иногда въ акаѳистѣ св. угодникъ ублажается за дѣйствія, совершенно естественныя и обычныя, а часто отъ него и не зависящія, напр. за то, что погребеніе препод. Михаила Клопскаго совершалъ архіеп. Евѳимій и похоронилъ въ томъ самомъ мѣстѣ, которое еще при жизни избралъ самъ преподобный.

Иногда акаѳистъ бываетъ не приспособленъ къ фактамъ житія, напр. въ акаѳистѣ св. Стефанъ (Сурож.) прославляется, какъ „отецъ сиротъ, вдовицамъ заступникъ и нищимъ питатель“, о чемъ въ житіи его нѣтъ

рѣчи. Иногда акаѳистъ содержитъ предположенія произвольныя, напр. будто ангель, представшій укрѣплять Богочеловѣка, когда удостоился поддержать изнемогающаго Господа, вопіялъ Его ризѣ: „радуйся плодъ трудолюбія Богоматере“. Иногда въ акаѳистѣ обнаруживается проявленіе суевѣрія, напр. говорится: „сила Христова явно дѣйствоваше въ тебѣ, егда въ кладязѣ безводнѣмъ обиталъ еси, идѣже гади и дуси нечистіи прежде обиташа“ (акаѳ. Симеону Столп.).

Иногда акаѳистъ содержитъ преувеличенія. Такъ, въ акаѳистѣ свв. Константину и Еленѣ воздаются такія хваленія, которыя приличны болѣе Богу и Господу Иисусу Христу, нежели святымъ: св. царь Константинъ называется напр. „радостію христіанъ неизглаголанною“, „царемъ царей“, „столпомъ до небесъ досязаемымъ“, „камнемъ, отторгшимся отъ скалы, низвергающимъ языческія идола и сокрушающимъ богомерзкія капища“; св. царица Елена именуется „любовію неизреченною“, „царскою звѣздою невечернею“, „свѣтомъ пресвѣтлымъ мудрости божественныя“. Въ акаѳистѣ въ честь Черниговской иконы В. М. главнымъ восхваленіемъ, которымъ заключаются икосы и первый кондакъ, было принято: „радуйся благодати неистощимъ источникъ“. Неистощимъ источникъ благодати, пишетъ о. цензоръ, есть только Духъ Святой; слѣд. такъ нельзя именовать икону Богоматери.

Случается, что священнымъ предметамъ несообразно приписываются въ акаѳистѣ черты и похвалы, приложимыя только къ лицамъ, живымъ существамъ, напр. св. крестъ именуется „одушевленнымъ деревомъ“ и къ нему возносится моленіе: „о всепѣтое древо, подъявшее всѣхъ святыхъ святѣйшее Слово, пріемля наши прошенія, отъ всякія избави напасти всѣхъ и изми муки“. Считаая св. крестъ Господень самымъ священнымъ предметомъ нашего почитанія и воздавая ему благоговѣйное чествованіе, Церковь не забываетъ, что честный крестъ—хотя и величайшая святыня—былъ только вещественнымъ орудіемъ, при посредствѣ кото-

раго совершенно наше спасеніе распятымъ на немъ Господомъ Исусомъ Христомъ ¹⁾).

Очень часто въ отзывахъ объ акаѣистахъ отмѣчается скудость содержанія ихъ. Указывается на то, что акаѣистъ состоитъ изъ повторенія однѣхъ и тѣхъ же мыслей на разные лады, однихъ и тѣхъ же сравненій, однихъ и тѣхъ же чрезъ нѣкоторый промежутокъ восхваленій. Напр.: „р. тѣло постомъ умертвивый (ик. 5) и „р. постомъ и трудами тѣло умертвивый“ (ик. 7). „Р. душу молитвами ожививый“ (ик. 5) и „р. непрестанными молитвами душу ожививый“ (ик. 7). „Р. отъ всея души Христа возлюбивый“ (ик. 2) и „р. Христа возлюбивый“ (ик. 6). „Р. ко Господу любовію горѣвый“ (ик. 3) и „р. къ Богу непрестанно горѣвый“ (ик. 8). „Р. блага земная ни во что же вмѣнивый“ (ик. 4) и „р. блага земная праху вмѣнивый“ (ик. 10). „Р. житіемъ равноангельнымъ просіявый“ (ик. 2) и „р. житіемъ равноангельнымъ поживый“ (ик. 4). „Р. всѣми добродѣтелями блистающій“ (ик. 2) и „р. всѣхъ добродѣтелей зеркало“ (ик. 11). Еще примѣръ: „радуйтесь православія наставницы (въ 1 ик.); радуйте православія поборницы (во 2 ик.); р—теся православныя вѣры распространители (въ 3 ик.). Р—теся нечестія обличители (во 2 ик.); р—теся ересей и лжеученій искоренители (въ 3 ик.); р—теся еретиковъ крѣпко обличившіи (въ 4 ик.) и т. п.

Иногда акаѣистъ бываетъ бѣденъ и скуденъ при богатствѣ и обширности предмета, избраннаго для прославленія. Бѣдность содержанія въ такомъ случаѣ должна быть отнесена на счетъ дарованій и усердія автора. Въ отзывахъ цензурныхъ встрѣчаются указанія, что иные акаѣисты содержатъ въ себѣ только одни

¹⁾ Примѣры заимствованы изъ отзывовъ о неодобренныхъ акаѣистахъ св. Лаврентію Калуж., Стеф. Сурож., иконамъ Любечской, Донской, Черниг. Б. М., акаѣ. Заупок., акаѣ. Іоанну Злат., Симеону Столп., Василю Блаж., акаѣ. Кресту и Ризѣ Господней и др.

общія выраженія, заимствованныя изъ другихъ обнародованныхъ акаѣстовъ и церковныхъ пѣснопѣній, при чемъ заимствованія повторяются или съ буквальною точностію или въ измѣненномъ видѣ, примѣнительно къ прославляемому святому или чтимой иконѣ, нерѣдко неудачно скомбинированныя и представляющія многократное повтореніе одного и того же ¹⁾). Иногда въ отзывахъ цензоровъ о скудныхъ содержаніемъ акаѣстахъ дѣлается пояснительное замѣчаніе какъ бы оправдывающее автора, что „бѣдность внутренняго содержанія отчасти объясняется скудостію, даже почти совершеннымъ отсутствіемъ свѣдѣній о жизни угодника Божія“, или недостаткомъ историческихъ данныхъ о чтимой иконѣ ²⁾).

Сочинителямъ акаѣстовъ иногда оказываются неизвѣстными строгія требованія точности богословскихъ выраженій. Многіе акаѣсты не одобрены духовною цензурою къ печати вслѣдствіе встрѣчающихся въ нихъ невѣрныхъ мыслей, иногда противныхъ православному ученію. Напр., въ акаѣстѣ „Всѣмъ Святымъ“ употреблена была фраза: „Вся благая начинанія ваша, безъ всякаго преткновенія, богоугодно совершивше“. Это, пишетъ цензоръ, противно словамъ св. апостоловъ, ко-

¹⁾ Изъ отзывовъ о неодобр. акаѣ. „Всѣмъ святымъ“, Стеф. Сурож., Мих. и Θεод. Черниг., препод. Палл., Триф. Вятск., Петр. Алек. Іон. Филиц., икон. Взыск. погибш., Одигитр.-Смолен., св. Кресту и др.

²⁾ Если объ извѣстномъ Божіемъ угодникѣ, напр. св. Лаврентіѣ юродивомъ и др., или чудотворной иконѣ фактическаго матеріала недостаточно, чтобы создать обычный акаѣстъ съ 13 кондаками и 12 икосами, намъ думается, возможна была бы форма уменьшеннаго акаѣста: *Малый акаѣстъ*, заключающій въ себѣ 6 икосовъ и 7 кондаковъ, при 6-ти и даже 4-хъ возглашеніяхъ, кромѣ заключительнаго припѣва. Не рѣшаемъ вопроса: возможно-ли чтеніе подобнаго акаѣста при Богослуженіи, но для домашняго, келейнаго чтенія употребленіе такой литературной формы, думаемъ, допустимо.

торые говорили о себѣ, *еще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельцаемъ и истинны нѣсть въ насъ* (1 Иоан. 1, 7). Исторія ветхозавѣтныхъ святыхъ доказываетъ, что немало было разныхъ преткновеній и въ ихъ жизни. Въ томъ же акаѳистѣ встрѣчается выраженіе: „Въ злобѣ сильнаго врага до конца низложиште“. Но врагъ спасенія нашего, пишетъ о. цензоръ, *совсѣмъ низложенъ будетъ тогда, когда Иисусъ Христосъ предастъ царство Свое Богу и Отцу и испразднитъ всяко начальство, власть и силу*“ (1 Кор. 15, 24). Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ невѣрныхъ мыслей, извлеченныхъ о.о. цензорами изъ неодобренныхъ ими акаѳистовъ: „Православная Евангельская церковь“. „Радуйся, утайный отъ насъ мѣсто рожденія, да увѣриши, яко отъ Бога намъ посланъ еси“. Возглашеніе обращено къ св. угоднику. — „Радуйся, яко Ты (Б. М.) нетлѣнная отрасль Іоакима и Анны въ рождествѣ твоёмъ грѣху непричастная“. — „Радуйся, яко съ тобою (мученикомъ) Господь состражде“. — „И всѣмъ обоюгаго пола праведникамъ“¹⁾ и т. д. Въ акаѳистѣ не допустимы не только невѣрныя мысли, но и неосмысленныя выраженія.

Въ представляемыхъ въ духовную цензуру акаѳистахъ часто встрѣчаются выраженія неосмысленныя:— сбивчивыя, преувеличенныя, двусмысленныя, странныя, неумѣстныя, слишкомъ искусственно составленныя и нескладныя.

Заемствуемъ нѣкоторые примѣры изъ отзывовъ.

а) Примѣры выраженій сбивчивыхъ:

„Прими сіе моленіе наше, въ похвалу тебѣ приносимое“; тогда какъ — замѣчаетъ цензоръ, должно быть что нибудь одно, или моленіе или похвала, а не моленіе въ похвалу кому либо.— „Причащеніемъ Боготочныхъ тайнъ“. Выраженіе „Боготочный“ употребляется о крови Христовой, но не о тѣлѣ Христовомъ, которое не течетъ. „Хлѣбъ и вино, тѣло и кровь Твою

¹⁾ Изъ отзывовъ о неодобр. акаѳ. Всѣмъ Святымъ, св. Иоан. Предт.,—Ѳеод. Углиц.,—Благов.,—Ѳеод. Страт. и др.

даждь ми“. Здѣсь слова: хлѣбъ и вино—совершенно неумѣстны, ибо въ таинствѣ преподается вѣрующимъ истинное Тѣло и Кровь Христовы.—„Вся страны не точію сибирскія, но и россійскія“ и пр. Какъ будто сибирскія страны не россійскія страны? замѣчаетъ цензоръ.

б) Примѣры выраженій преувеличенныхъ:

„Радуйся ангеловъ предивное чудо“. Выраженіе—изъ акаѳиста св. Андрею Критскому. Это выраженіе, дѣлаетъ замѣчаніе цензоръ, употребляется въ приложеніи къ другому лицу—къ Божіей Матери. Въ томъ же акаѳистѣ встрѣчается фраза: „ты бо до конца уразумѣль еси вся божественныя догматы“.

в) Примѣры выраженій двусмысленныхъ:

„Радуйся, аще царю земному служивый, обаче Богови угодниче изрядный“. Какъ будто служеніе царю и Богу вещи несовмѣстныя? пишетъ о. цензоръ.—„Радуйся дивенъ позоръ ангеломъ и человѣкомъ бывый“.

г) Примѣры выраженій странныхъ:

„Радуйся, дѣлателью нелѣпности виноградъ небеснаго“. Какого это винограда небеснаго? спрашиваетъ цензоръ.—„Радуйся лице ангельское имѣвый“.—„Радуйся гордыхъ хаосъ и ниспроверженіе“.—„Боже, Боже мой, *изыди во срѣтеніе ко мнѣ*“.—„Радуйся, яко пѣтель въ нощи спящую совѣсть нашу возбуждаеши“.—„Радуйся Кивоте святыни Господней Христу совоскресшій“. Выраженіе обращено къ Богоматери. Кромѣ того, что кивоту не свойственно воскреснуть, пишетъ о. цензоръ, фраза ведетъ къ странному заключенію, что Богоматерь, будучи еще живою, одновременно съ Христомъ воскресла“. — „Радуйся, мать во плоти видѣти не восхотѣвый. Р. кончину святую отъ Бога матери твоей испросивый. Р. мертву *слабящуюся мцемъ сію видѣвый*“.

д) Примѣръ выраженій неумѣстныхъ:

„Жегоша отдолу огнемъ, по хребту же палицами биша безъ милости, дондеже изнемогоша сами біющіи,

и посемъ снемше со огня къ колеси привязаша ты и обращающе *коло*, вся кости твоя сокрушаху и жилы терзаху“. О. цензоромъ указано на неумѣстность въ акаѳистѣ подобной картины, вызывающей не умиленіе, а раздраженіе.

е) Примѣры выражений, слишкомъ искусственно составленныхъ и нескладныхъ:

„Радуйся, пречудная Лозо. произведшая Божественный плодъ живота небеснаго“.—„Боже, Боже мой, простри ми руку, яко Петру, утопающему въ сквернахъ“, вмѣсто—Боже мой, яко Петру, руку простри ми, утопающему въ сквернахъ.—„Радуйся, глубоко смиренія, болѣзни омывающая“.—„Великомученица чудотворная“ и др. ¹⁾).

¹⁾ Изъ отзывовъ о неодобрен. акаѳ. св. Стеф. Сурож.,—Св. Причащ.,—Абалац. ик. Б. М.,—Андр. Крит.,—Ѳеод. Страт.,—Параск.,—Сим. Столпн.,—Стеф. Сурож.,—Мих. Арх.,—Св. Причащ.,—Ѳеод. Угл.,—Знам. Б. М.,—Сим. Столпн.,—Блаж. Чр.,—св. Причащ.,—Анаст. Римл.

Построеніе акаѣиста.

Изложивъ особенности разныхъ группъ русскихъ акаѣистовъ со стороны ихъ содержанія, переходимъ къ построенію акаѣистовъ.

По внѣшнему виду русскіе церковные акаѣисты составляютъ по образцу древнихъ, употребляемыхъ Православною Церковію. Каждый акаѣистъ заключаетъ въ себѣ 13 кондаковъ и 12 икосовъ, слѣдующихъ другъ за другомъ по очереди, начиная съ перваго кондака и оканчивая двѣнадцатымъ икосомъ и заключительнымъ тринадцатымъ кондакомъ. Каждый кондакъ и икосъ представляютъ собою изложеніе какихъ либо истинъ богословскаго характера, фактовъ и событій изъ жизни святыхъ или изъ исторіи христіанскихъ праздниковъ и обстоятельствъ, касающихся святыхъ; иногда они даютъ только болѣе подробное раскрытіе и новое освѣщеніе прежде изложенныхъ истинъ, фактовъ и событій.

Кондакъ по своему внѣшнему объему менѣе икоса и имѣетъ другое построеніе, чѣмъ икосъ. Помѣщаемъ нѣсколько примѣровъ.

1) Хотя достойнымъ образомъ совершити подвигъ, возложенный на тя отъ Бога, первѣе укрѣплялъ еси свою душу прочитаніемъ житія святыхъ, предполагая себѣ подражаніе онѣхъ: таже почувствовалъ пользу изъ того проистекающую, не облѣнился еси быти писателемъ жизни тѣхъ, съ нимже нынѣ въ невечернѣмъ свѣтѣ ликуеша воспѣ-

вая Богу: Аллилуія (7 конд. акаѳ. св. *Димитрію, митр. Ростов.*).

2) Видя и слыша отъ иныхъ самовидцевъ равноангельная житія преподобныхъ отецъ Печерскія лавры, потщался еси, богомудре отче, не точію добрѣ запечатлѣти я на скрижалѣхъ сердца твоего, но и писаніемъ достовѣрно извѣстити я родомъ послѣднѣйшимъ, да выну взирающе на скончаніе жительства угодниковъ Божіихъ, и подражающе вѣрѣ ихъ, благочестно воспѣваютьъ дивному во святыхъ своихъ Господу: Аллилуія (2 конд. акаѳ. св. *Симону, еписк. Владимір.*).

3) Странно преставленіе святаго Кирилла всѣмъ явился: не о жизни бо временнѣй помышляше, но Господа о новопросвѣщенныхъ имъ церквахъ моляше, да утвердитъ я въ православіи и отъ трезычныхъ ереси и прочихъ напастей и бѣдъ да оградитъ я, святаго же Меѳодія увѣщаваше глаголя: се, брате, супруга воловъ бяховѣ, едину бразду тяжуща, и азъ на лесѣ падаю, теченіе скончавъ: ты же любиши святую гору вельмй, не мози убо горы ради оставити ученія языевъ словенскихъ. Тѣмже, толицѣй ревности святыхъ братій дивящися, воспоймъ Богу: Аллилуія (8 конд. акаѳ. св. *учит. слов. Меѳод. и Кир.*).

4) Всяко тщаніе имущи о написаніи честнаго образа милостивыя Вратарницы, сонмъ постниковъ иверскихъ молебная пѣнія совершаетъ, водою отъ чудныя иконы омываетъ дску, на ней же имать изобразитися честный образъ, и преподобнаго Іамвлиха освящаетъ, иже подвизався въ постѣ, молитвѣ и бдѣніи со всею братією, списа вапы святою водою и мощами освященными честное изображеніе Богоматере, выну моляся и вопія Богу: Аллилуія (9 конд. акаѳ. *Пресв. Богор. въ честь иканы Иверскія*).

Входящій въ составъ акаѳиста кондакъ, какъ видимъ, представляетъ собою небольшую пѣснь, вкратцѣ, но въ живомъ изложеніи передающую какое либо событіе, подвигъ, чудо и т. д., относящіяся къ жизни воспѣваемаго лица или святыни, и излагающую ихъ въ такомъ освѣщеніи и съ такимъ исходомъ, чтобы пѣснь эта вызывала молитвенное чувство, разрѣшающееся возглашеніемъ: Аллилуія. Всѣ кондаки акаѳиста,

кромѣ перваго, заканчиваются припѣвомъ: Аллилуіа. Первый же кондакъ оканчивается тѣмъ возглашеніемъ, которое является заключительнымъ припѣвомъ икосовъ. Икосы по своему виду сложнѣе кондака и допускають большее разнообразіе въ построеніи, чѣмъ кондаки.

Въ икосѣ не только передаются факты изъ жизни святыхъ, описываются обстоятельства, касающіяся святыхъ и излагаются истины богословскаго характера, но наряду съ описаніями, повѣствованіями и разсужденіями идетъ изліяніе чувствъ, которыя вызываются данными фактами и истинами. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.

1) Разумъ неуразумѣнный разумѣти ища великій во прощѣхъ Моисей, глаголаше: яви мнѣ лице Твое, да разумно вижду Тя. Ты же къ нему: задняя Моя узриши, лице же Мое не явится тебѣ: не бо узритъ человекъ лице Мое и живъ будетъ. Намъ же, аще и недостойнымъ, благоволилъ еси явити Себе въ лицѣ единороднаго Сына Твоего: тѣмже благодарнѣ вопіемъ: святъ, святъ, святъ еси, Господи Боже нашъ, серафимовъ пламенно горящая любѣ и херувимовъ выну свѣтящая премудросте. Святъ еси, Господи Боже нашъ, небесныхъ престоловъ превышній Царю и премірныхъ господствій всеистинный Господи. Святъ еси, Господи Боже нашъ, вышнихъ силъ непобѣдимая вѣрпосте и горнихъ властей всемогущій Властителю. Святъ еси, Господи Боже нашъ, Архангеловъ всерадостное благовѣстіе и Ангеловъ неумолкающая проповѣдь. Святъ еси, Господи Боже нашъ, разумныхъ началъ верховное Всеначало, и всѣхъ прочихъ небесныхъ чиновъ державный Повелителю. Святъ еси, Господи Боже нашъ, единъ имѣяй безсмертіе и живой во свѣтѣ неприступнѣмъ, со избранными же Твоими, яко со други, лицемъ къ лицу бесѣдуяй. Святъ, святъ, святъ еси, Господи Боже нашъ, помилуй ны, падшее созданіе Твое, имене ради святаго Твоего. (*2 ик. акаѳ. Пресв. Троицѣ*).

2) Слыша преподаваемая тебѣ о мірѣ Божиємъ ученія, яко пчела, отъ внѣшнихъ собирала еси умный совъ, силою дѣйствовавшія въ тебѣ благодати сладчайшаго паче меда Господа, въ духовный сотъ превращала еси той, и вся искушаючи, добрая точию держала еси. Таковую мудрость твою хваляще, взываемъ ти: Радуйся, отъ видимыхъ тварей къ невидимымъ Божиимъ возносившаяся: р., отъ красотъ

міра краснѣйшему паче всѣхъ любовію возгаравшаяся. Р., созерцаніемъ небесъ, славу Божію повѣдающихъ, къ снисканію славы пренебесныя воскрилявшаяся: р., отъ изліанія свѣта солнечнаго на злыя и благія, богоподобной любви научавшаяся. Р., во образѣ солнца, всевидящее око Божіе умнымъ окомъ своимъ зрѣти учившаяся: р., въ различіи славы солнца, луны и звѣздъ, различіе небснаго по дѣламъ прославленія познававшая. Р., отъ воздыханій суетѣ неволею повинувшіяся твари, блаженный о грѣхахъ плачь воспріявшая: р., въ тяготѣ вещей земныхъ, тяготу грѣховъ проразумѣвавшая.—Р., стремленіемъ огня горѣ горняя мудрствовати научавшаяся: р., прехожденіемъ образа міра сего, въ любви къ благамъ непреходящимъ утверждавшаяся. Р., въ строеніи вещей земныхъ, тайны устроенія спасенія прозрѣвавшая: р., яко злато огнемъ искушаемое, очистительный искушеній огонь радостно терпѣти предначинавшая. Р. Евфросиніе, невѣсто Христова прекрасная. (4 *ик. акаѳ. св. Евфросиніи Суздаль.*)

3) Витія многовѣщанныя недоумѣють по достоянію восхвалити тя, праведный Іосифе: Матерь Божія, Царица неба и земли, именуеть тя господиномъ Своимъ, воплотившійся Сынъ Божій нарицаеть тя отцемъ, и домъ твой на земли бысть вмѣстилище святыни пренебесныя, яко въ немъ обиташе Царь неба и земли. Тѣмже мы смиренно вопіемъ ти: Радуйся избранниче Божій, иже храняше кивотъ святыни пренебесныя: р., дивный тѣбѣтоне, въ его же домѣ живяше Творецъ неба и земли. Р., питателю и попечителю отрока Іисуса, иже, яко Богъ, даетъ бытіе всѣмъ тварямъ, и промышляетъ о всемъ мірѣ, видимомъ и невидимомъ: р., яко на земли сподобился еси лицезрѣти Сына Божія и держати Его въ объятіяхъ и лобызати Его. Р., яко и по отшествіи въ горнія обители во свѣтѣ лица Его, Царя славы, блаженствуеши, и выну прославляеши Его со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Радуйся праведный Іосифе, скорый помощниче и молитвенниче о душахъ нашихъ (9 *ик. акаѳ. св. Іосифу, Обручнику Пресвятой Дѣвы Маріи.*)

4) Свѣтозарными лучами чудесь икона Твоя, Владычице, на святѣй горѣ Краснѣй немерцаемо сіяеть и Россійскую страну нашу православную благодатно озаряеть, прогоняючи всякое темное дѣйство вражіе силою Божією, побуждаючи насъ предъ нею Тебѣ, Богоизбранная отроковице, хвалебная

пѣнія возносити: Радуйся, на пути нашего спасенія неу-
гасаемый свѣтильниче вѣры и благочестія: р., луче не-
заходимаго солнца. Р., немерцающая во странѣ нашей пра-
вославія звѣздѣ: р., добродѣтели путь освящающая. Р., заре,
солнце правды являющая: р., свѣте, мракъ невѣдѣнія отго-
няющая. Р., купино неопалимая, Бога явившая: р., престоле
огненный Вседержителя. Р., чистоты сокровище: р., цвѣте
неувядаемая славы. Р., Вышняго освященное Божественное
селеніе: р., яко Тобою дадеся радость всѣмъ Тя, Богородице,
зовущимъ Радуйся, невѣсто неневѣстная (11 *ик. акаѳ. Грузин.*
ик. Б. М.).

Не смотря на особенности въ частностяхъ вѣш-
наго построенія приведенныхъ икосовъ, въ нихъ за-
мѣчаются и общія черты. Въ своихъ существенныхъ
чертахъ всѣ четыре пѣсни, взятые изъ разныхъ ака-
ѳистовъ, представляютъ собою одну поэтическую фор-
му икоса.

Икосъ состоитъ изъ двухъ частей. Сначала идетъ
часть повѣствовательная, фактическая, съ историческимъ
или догматическимъ содержаніемъ; потомъ слѣдуетъ вто-
рая часть—прославительная, вытекающая изъ первой.
Прославительная часть икоса состоитъ изъ хвалебныхъ
обращеній къ чествуемымъ св. лицамъ. Эти хвалебныя
возглашенія, вслѣдствіе невыработанной и неустано-
вившейся терминологіи, называются о.о. цензорами въ
ихъ отзывахъ объ акаѳистахъ различно: молитвенными
обращеніями, воззваніями, возглашеніями, ублаженіями,
возношеніями, призываніями, привѣтствіями, хваленіями,
похваленіями, восхваленіями, благохваленіями и запѣвами.
Заключительное воззваніе икосовъ и перваго кондака
въ отзывахъ о.о. цензоровъ устойчиво называется за-
пѣвомъ или припѣвомъ. Общій припѣвъ икосовъ и пер-
ваго кондака въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ заключаетъ
въ себѣ основную мысль произведенія. Напр., „Радуй-
теся Меводіе и Кирилле, языкъ словенскихъ апостоли
и богумудріи учителіе.—Радуйся, Владиміре, державы
Россійскія просвѣтителю.—Радуйтеся, Антоніе и Тео-
досіе, монашескаго въ Россіи житія первоначальницы.—

Радуйся, Трифоне, страны сѣверныя просвѣтителю“ и т. д. Впрочемъ въ большинствѣ акаѳистовъ указанный пріемъ не выдерживается. Припѣвъ охватываетъ только часть того содержанія и тѣхъ чертъ жизни св. угодника, которыя являются предметомъ акаѳиста.

Возглашенія въ икосахъ обычно начинаются словомъ: „Радуйся“. Но встрѣчаются въ акаѳистахъ возглашенія и не связанные съ этимъ словомъ, напр. въ приведенномъ икосѣ изъ акаѳиста Пресв. Троицѣ припѣвъ читается такъ: „Святъ, святъ, святъ еси Господи Боже нашъ, помилуй ны, падшее созданіе Твое, имене ради святаго Твоего“. Въ акаѳистѣ Божественнымъ страдемъ Христовымъ припѣвъ слѣдующій: „Исусе, Сыне Божій, помяни насъ, егда придеши во царствіи Твоемъ“. Въ акаѳистѣ къ причащенію: „Исусе, Боже сердца моего, приди и соедини мя съ Тобою во вѣки“. Въ акаѳистѣ ко святому причащенію самимъ токмо іереемъ приличномъ—припѣвъ: „Исусе, крѣпосте моя, осѣни мя“.

Въ первоначальномъ акаѳистѣ Пресв. Богородицѣ, въ древнѣйшихъ и въ большинствѣ новѣйшихъ акаѳистовъ количество возглашеній въ икосахъ употребляется 12, кромѣ заключительнаго, 13-го, которое является припѣвомъ, общимъ для всѣхъ икосовъ и перваго кондака. Во многихъ изъ новѣйшихъ акаѳистовъ количество воззваній въ икосахъ уменьшено. Напр., въ акаѳистѣ въ честь Толгской иконы Божіей Матери употреблено въ икосахъ 10 возглашеній, кромѣ заключительнаго. Въ акаѳистѣ Покрову Пресв. Богородицы, кромѣ заключительнаго припѣва, принято 8 возглашеній. Во многихъ акаѳистахъ количество воззваній въ икосахъ уменьшено до 6-ти, не считая припѣва. Таковы напр. акаѳисты: св. Георгію Побѣдоносцу, св. Петру митрополиту, св. Димитрію Ростовскому (начало: „Избранному чудотворцу“), Воскресенію Христову (соч. барона Нольде), въ честь иконъ Б. М. Троеручицы, Неопалимой Купины, Боголюбивой, Почаевской. Каждое возглашеніе, стоя въ зави-

симости отъ исторической части икоса, въ лучшихъ акаѣистахъ вездѣ даетъ что нибудь новое, несетъ новую мысль, новую подробность, даетъ освѣщеніе факта, предмета или лица съ новой стороны. Далѣе, возглашенія въ икосахъ лучшихъ акаѣистовъ въ своемъ теченіи представляютъ не безсвязный наборъ фразъ, которыя можно выпускать и которыя можно переставлять съ мѣста на мѣсто безъ ущерба для смысла и изящества создаваемого въ икосѣ образа или воспроизводимой картины. Въ лучшихъ икосахъ возглашенія стоятъ между собою въ группировкахъ, полныхъ смысла и значенія, въ группировкахъ, дающихъ живую характеристику святаго, яркое описаніе того или другого момента его жизни, трудовъ и подвиговъ, милостей, небеснаго заступничества и т. д.

Изъ вышеприведенныхъ образцовъ икоса мы видимъ, что возглашенія икоса изъ акаѣиста Пресвятой Троицы въ возвышенной картинѣ представляютъ неизмѣримое величіе Господа, черезъ изображеніе Его отношенія къ міру разумныхъ небесныхъ силъ. Чередование возглашеній въ икосѣ не случайное, а обусловленное изображаемымъ предметомъ.

Въ икосѣ акаѣиста св. Евфросиніи Суздальской въ яркихъ чертахъ изображается, какъ мысль преподобной, при усвоеніи преподаваемого ей ученія о мірѣ, возносилась отъ окружающихъ видимыхъ предметовъ къ предметамъ невидимымъ, духовнымъ. Соотношеніе возглашеній въ икосѣ—связное и гармоническое.

Въ икосѣ акаѣиста св. Іосифу, Обручнику Пресвятой Дѣвы Маріи, изображено трогательное величіе праведника, удостоившагося довѣрія быть хранителемъ Пресв. Дѣвы и пѣстуномъ и кормителемъ Богочеловѣка. Теченіе возглашеній, дающихъ рядъ контрастовъ, также полно глубокаго смысла.

Въ икосѣ акаѣиста въ честь Грузинской иконы Божіей Матери группировка возглашеній уже не имѣетъ такой тѣсной и необходимой связи, какъ въ трехъ вышеупомянутыхъ икосахъ. Первая половина возгла-

шеній икоса, при внѣшней несвязанности образовъ, имѣеть однако внутреннюю связь,—не логическую, а психологическую, основанную на однородности впечатлѣній, вызываемыхъ слѣдующими другъ за другомъ образами. Вторая половина возглашеній уже представляетъ свободное теченіе ихъ, дающее возможность переставлять возглашенія одно на мѣсто другого безъ особаго ущерба для достоинства икоса. Такъ какъ большинство икосовъ въ акаѣстахъ составлены по тому типу, представителемъ котораго является четвертый образецъ икоса, то необходимо остановиться подробнѣе на этомъ типѣ икосовъ и выяснить, какъ лучше акаѣисты избѣгаютъ и могутъ избѣгнуть повидимому неизбѣжной безсвязности образовъ. Чтобы видѣть яснѣе типическія черты икосовъ даннаго порядка, еще приводимъ нѣсколько примѣровъ.

Свѣтозарную лучу во мрацѣ житія сущимъ неугасимую, видимъ тя, Богомъ избранне отче Николае: съ невестественными бо ангельскими свѣты, бесѣдуеши о несозданномъ Троическомъ свѣтѣ, вѣрныхъ же души просвѣщаеши, воіющихъ ти такова: Р., озареніе трисолнечнаго свѣта: р., деннице незаходимаго солнца. Р., свѣще, божественнымъ пламенемъ возжженная: р., яко угасиль еси бѣсовскій пламень нечестія. Р., свѣтлое правовѣрія проповѣданіе: р., доброзрачное свѣта евангельскаго сіяніе. Р., молніе, ереси пожигающая: р., грома, устрашающій соблазняющія. Р., истиннаго научителю разума: р., таинственнаго изъявителю ума. Р., яко тобою попрася поклоненіе твари: р., яко тобою научихомся поклонятися Творцу въ Троицѣ. Р. Николае, великій чудотворче (*11 ик. акаѣ. св. Никол. Чудотв.*).

Весь умъ свой имѣя въ вышнихъ вперенъ, и нижнихъ, паству твою, не оставилъ еси, еже молитвы о нихъ возсылати ко Всевышнему Владыцѣ, преподобне Алексіе. Не забуди и нынѣ насъ приглашающихъ тебѣ усердно: Радуйся, гордъ добродѣтелями выше небесъ вознесенная, радуйся, рѣвдъ, северны наша омывающая: радуйся, источниче, жажду грѣховную утоляющій, радуйся, каменю драгій, всю россійскую землю украшающій: радуйся, злато, во вся концы блещаніе отъ себе испущающее, радуйся, сребро седмерицею отъ севернъ грѣховныхъ очищенное: радуйся, кимвале всѣхъ на

славословіе Божіе созывающій, радуйся свѣтильниче, сѣдѣщихъ во тмѣ озаряющій: радуйся, древо отъ жара грѣхознаго осѣняющее, радуйся, благотучная вѣтве лозы Христовы: радуйся, таинственнаго тѣла здравый члене, радуйся, чадо славы воскресенія. Радуйся Алексіе, великій чудотворче и скорый помощниче (8 *ик. Алексію Митрон.*).

Радуйся, кедре, въ церьви Христовѣ, яко въ ливанѣ умноженный, р., яко фививсь въ дому Божіемъ процвѣтый, р. кипарисе, вѣрныхъ сердца благовоиємъ исполняющій, р., винограде, сладкое благочестія вино намъ источающій: р., ерине, горняя поля украшающій, р., смоковнице благоплодная: р., пшенице, чистымъ хлѣбомъ гладныя питающая, р., маслино елей милости изливающая: р., цвѣте, отъ корене Христова процвѣтый (9 *ик. акаѳ. св. Алексію Митрон.*).

Радуйся, яко Сапфиръ небообразный, блистаяй намъ житіе подобнебесно. Р., яко Халкидонъ углевидный, огнемъ любви Божія разженный: р., яко Смарагдъ зеленѣющій присновесненнымъ вѣнцемъ увязенный. Р., яко Сардонисъ, ногтя нечувственнаго цвѣтъ имый, умерщвленіе страстей подаваяй.—Р., яко Хрисолиезъ златосвѣтящій многоцѣнными добродѣтелями блистаяй: р.,—яко Вирилль носая морской видъ, плавающихъ въ морѣ безбѣдно управляяй“ и т. д. (10 *ик. акаѳ. св. Сергію Радон. Начало: Возбранный воеводо.*).

Возсія въ душѣ твоей блистающій свѣтъ истиннаго боговѣдѣнія, освящая души вѣрныхъ, съ сладостію внимающихъ ученію твоему, и похваляющихъ тя сіце: Радуйся, органе Духа всесвятаго: радуйся, тимпане, услаждающій благочестивыхъ чувства. Радуйся, златокованная труба, врагъ устрашающая: радуйся свирѣль, утѣшающая овцы, тобою пасомыя. Радуйся, архіерею великій: радуйся, пастырю предобрый. Радуйся, Димитріе, великій чудотворче (6 *ик. Димитр. Ростов.*).

Поэтическое произведеніе истекаетъ изъ взволнованнаго чувства; оно всегда возникаетъ на основѣ того или другого настроенія. Но чувство вызываетъ не столько работу отвлеченной мысли, сколько дѣятельность воображенія. Поэтическое настроеніе есть образно осмысленное настроеніе; поэтическое мышленіе есть образное мышленіе.

Хотя христіанская вѣра въ своихъ основахъ отвлеченна и для своего постиженія, насколько оно возможно, требуетъ напряженія ума, однако она есть въ тоже время и жизнь; и какъ жизнь, она становится дѣломъ сердца. Эти сердечныя переживанія христіанскихъ истинъ и историческихъ фактовъ обнаруженія христіанства и христіанской жизни вызываютъ въ христіанинѣ образное мышленіе, составляющее основу поэтического творчества.

Но употребленіе образовъ для выраженія духовныхъ христіанскихъ истинъ въ церковной поэзіи носить другой характеръ, чѣмъ употребленіе образовъ въ гуманитарной поэзіи. Въ гуманитарной поэзіи пластичность образа, его рельефность, т. е. его отчетливая предѣльность въ пространствѣ и времени, составляетъ необходимое и неотъемлемое явленіе, безъ котораго немислимо дать красоту въ изображеніи предмета. Въ лирикѣ внѣшнимъ, матеріальнымъ, пластическимъ образомъ закрѣпляется и фиксируется внутреннее поэтическое содержаніе произведенія. Если же изображается въ поэтическомъ произведеніи явленіе сложное и измѣнчивое, то сложность и измѣнчивость выражаются рядомъ образовъ, которые передаютъ и фиксируютъ разные моменты этого сложнаго и измѣнчиваго явленія. (Таково, напр., изображеніе бури въ стихахъ Пушкина „Бѣсы“). Но истинно христіанское настроеніе неизбѣжно становится благочестивымъ и молитвеннымъ, слѣдовательно является духовнымъ, именно духовнымъ въ христіанскомъ смыслѣ. А христіанское духовное не соизмѣримо съ матеріальнымъ и тѣлеснымъ, т. е. тѣмъ, что гуманитарной поэзіи даетъ пластичность. Церковныя пѣснопѣвцы для выраженія духовныхъ предметовъ при посредствѣ образовъ изъ матеріальнаго міра прибѣгаютъ къ другому приему. Такъ какъ христіанскому поэту, чтобы сдѣлать изображеніе живымъ, приходится возсоздавать духовное при посредствѣ матеріальнаго, небесное при посредствѣ земнаго, вѣчное при посредствѣ скоротеч-

наго, то очень легко—невещественное вещественнымъ, сверхъестественное естественнымъ, неизмѣнное измѣнчивымъ, непрочнымъ и исчезающимъ умалить, унижить и оземлнить. Тѣлесное, физическое, противоположное духовному въ христіанскомъ смыслѣ, въ общемъ грубо, какъ матеріаль для передачи и олицетворенія духовнаго. Значить, церковному пѣснопѣвцу приходится разрѣшить не легкую задачу: духовное выразить въ конкретномъ, матеріальномъ образѣ такъ, чтобы этотъ тѣлесный образъ не ограничивалъ духовнаго, не заслонялъ его собою, чтобы рельефно обнаруживъ духовное и вызвавъ въ душѣ соответствующее впечатлѣніе, самъ онъ отпалъ бы, какъ шелуха, ступевался бы, и потерялся бы изъ виду отчетливыя черты его тѣлесности и физической ограниченности. Какъ эту задачу разрѣшаютъ пѣснопѣвцы, посмотримъ на приведенныхъ образцахъ иконовъ. Въ возглашеніяхъ 9-го икоса акаѳиста св. Алексію митрополиту, для воссозданія его духовнаго образа, берется не одинъ какой нибудь образъ матеріальнаго міра, а ставится рядъ образовъ, взятыхъ отъ растений. Въ произведеніяхъ гуманитарной и народной поэзіи въ подобномъ случаѣ былъ бы взятъ одинъ образъ или два изъ растительнаго царства, и при посредствѣ ихъ только создана была бы яркая и пластическая картина или характеристика выводимаго въ произведеніи лица.—Въ икосѣ акаѳиста преп. Сергію Радонежскому опять духовный образъ праведнаго воссоздается въ воображеніи молящихся при посредствѣ многихъ матеріальныхъ образовъ, въ данномъ случаѣ заимствованныхъ отъ драгоценныхъ камней. Въ икосѣ св. Димитрію Ростовскому его духовный обликъ воссоздается при посредствѣ образовъ, заимствованныхъ отъ музыкальныхъ инструментовъ. Такъ какъ въ данномъ случаѣ взятъ не одинъ тотъ или другой музыкальный инструментъ, а разные: одинъ—ударный, другой—струнный, третій духовой, то матеріальная сторона употребленныхъ въ икосѣ образовъ ослаблена, а остает-

ся, при слитіи ихъ, одинъ духовный образъ, возникающій на однородной основѣ слухового впечатлѣнія.

Приведенные примѣры показываютъ что для авторовъ данныхъ акаѳистовъ отдѣльный образъ матеріальнаго міра представляется недостаточнымъ для изображенія и воссозданія духовнаго предмета и что только въ своей совокупности вещественные предметы могутъ обрисовать духовный предметъ съ возможной широтой и глубиной.

Далѣе, въ приведенныхъ образцахъ икосовъ мы видимъ еще особенность, именно, что при изображеніи предметовъ духовныхъ въ акаѳистахъ образы идутъ вереницами въ порывистомъ движеніи. Стремительно смѣняясь другъ другомъ, эти образы, занявъ на короткое время вниманіе молящагося христіанина, вытѣсняются изъ сознанія его другъ друга. Стремительность движенія вереницы образовъ препятствуетъ имъ кристаллизоваться въ выпуклыя формы предметовъ и явленій матеріальнаго міра. Быстрота смѣны и несвязанность между собою предметовъ, составляющихъ вереницу образовъ, дѣлаютъ то, что они, обнаружившись въ сознаніи, быстро выпадаютъ изъ памяти, вытѣсняемые другими, которые слѣдуютъ за ними. Особенно это явленіе замѣтно въ приведенномъ примѣрѣ 8-го икоса акаѳиста св. Алексію Митрополиту. Въ этомъ икосѣ мы видимъ, что вниманіе молящагося не останавливается долго на вещественномъ предметѣ, а скользнувъ по предмету, успѣваетъ лишь въ извѣстный моментъ замѣтить только болѣе выдающуюся черту предмета, и затѣмъ образъ выводится изъ сознанія, заглушаемый другимъ. Всякое представленіе и понятіе задерживается въ памяти, когда оно поставлено въ логическую связь съ совокупностью другихъ представленій и понятій, задерживающихъ его въ сознаніи, какъ необходимое звѣно мысли. Въ икосахъ конкретный образъ вводится въ теченіе рѣчи изолированно, одиноко и легко ускользаетъ изъ вниманія, когда замѣняется другимъ, также легко скользнувшимъ въ сознаніи и выпадаю-

шимъ изъ сферы памяти, заглушеннымъ смѣной третьяго образа такого же скоротечнаго. Хотя летучій образъ быстро исчезаетъ изъ сознанія, но слѣдъ, впечатлѣніе отъ него остается въ душѣ и при повтореніи однородныхъ образовъ углубляется. Отъ cadaго мимолетнаго образа въ душѣ остается только отблескъ, создающій при родственности многихъ, раскрывающихъ одну какую либо сторону, общій образъ, отрѣщенный отъ матеріальности. Но въ данномъ случаѣ есть двоякая опасность. Во первыхъ, обиліе и разнообразіе образовъ, слѣдующихъ одинъ за другимъ, должны разсѣивать и утомлять вниманіе молящихся и подавлять молитвенное чувство, обезсилить его. Во вторыхъ, стремительное теченіе мимолетныхъ, совершенно различныхъ образовъ, вслѣдствіе ихъ несвязанности и быстрого исчезновенія изъ памяти, можетъ дать смутное или даже не дать никакого представленія объ изображаемомъ предметѣ. Такія явленія въ акаѳистахъ, особенно неодобренныхъ духовною цензурою къ печати, довольно часты.

Упомянутая опасность слишкомъ утомить вниманіе молящихся и не дать при посредствѣ группы земныхъ образовъ образа духовнаго избѣгается тѣмъ, что вереница образовъ берется въ икосахъ отъ матеріальныхъ предметовъ хотя различныхъ, но сближенныхъ между собою какою нибудь одною стороною, однимъ качествомъ. Однородность впечатлѣнія отъ предметовъ разныхъ, но имѣющихъ нѣчто между собою общее, сближаетъ эти разнородные предметы на единствѣ чувства, облегчаетъ ихъ усвоеніе сознаніемъ и менѣе утомляетъ вниманіе. Летучая смѣна образовъ, при видимой случайности, является, такимъ образомъ, не случайностью.

Образы текутъ по требованію сердца. А такъ какъ смѣна ихъ обуславливается не логикой разсудка, а логикой чувства, то съ точки зрѣнія разума мы видимъ въ подборѣ образовъ и идей, сдѣланномъ по требованію возбужденнаго чувства, если не случайность, то прихотливость и капризность.

Чтобы, при изображеніи міра духовнаго образами природы тѣлесной, матеріальной, сохранилось впечатлѣніе духовности, въ акаѳистахъ, какъ уже показано, матеріальный образъ не задерживается надолго въ памяти, а сослуживъ службу, т. е. проявившись въ сознаниі, для проясненія духовнаго предмета, отлетаетъ, отпадаетъ; однородность же ряда мимолетныхъ впечатлѣній создаетъ почву для живого представленія предметовъ духовныхъ. Такъ мимолетные свѣтовые образы, сливаясь въ единствѣ впечатлѣнія, могутъ дать изображеніе духовной свѣтоносности. Припомнимъ вереницу образовъ, взятыхъ въ первой половинѣ возглашеній акаѳиста въ честь Грузинской иконы Божіей Матери и рядъ подобныхъ же образовъ въ акаѳистѣ святителю Николаю Чудотворцу.

Когда у молящагося быстро возникаютъ и проносятся въ сознаниі однородные образы, напр. горящей свѣчи, теплящейся лампы, сверкающей звѣзды, блистающей молніи, сіяющаго солнца и т. д., то всѣ эти мимолетные образы сливаются въ душѣ въ одинъ образъ духовной свѣтоносности. Этимъ и достигается цѣль величаній въ акаѳистахъ. Задача ихъ, какъ церковныхъ пѣснопѣній, именно вести мысль и чувство христіанина въ высъ, помогать ему подняться душою отъ вещественныхъ предметовъ къ духовнымъ, отъ земнаго къ надземному, отъ чувства къ сверхчувственному, отъ ограниченнаго къ безконечному, отъ скоротечнаго къ вѣчному.

Подобно тому какъ вереницей свѣтовыхъ образовъ можетъ быть воссозданъ образъ духовной свѣтоносности, такъ группы другихъ конкретныхъ образовъ могутъ воссоздать другія стороны христіанской духовности. Въ виду того, что пользование тѣми или другими образами матеріальнаго міра не безразлично при употребленіи ихъ для изображенія предметовъ духовныхъ, остановимъ еще вниманіе на томъ, какіе конкретные образы чаще всего употребляются въ акаѳистахъ для выраженія міра духовнаго. Беремъ нѣсколько примѣровъ.

Радуйся свѣще неугасимая, въ молитвахъ присногорящая у престола Господа славы (*Ик. 10 акаѳ. Симону Кананиту*). Р. свѣще неугасимая, въ молитвахъ къ Богу возжженная горѣ (*Ик. 11 Алек. чел. Бож.*)—Р. лампада, елей милости Божія изливающая (*Ик. 6 Прок. юрод. Устюж.*). Р. лампада золотая, ко умилоствленію Праведнаго Судіи возжженная (*Ик. 11 св. Артемію*). Р. свѣтильниче сіяющій добродѣтелями (*Ик. 9 Тихону Калуж.*) Р. Свѣтильниче духовный, вѣрнымъ путь спасенія освѣщающій (*Ик. 11 св. Артемію*). Р. луча, озаряющая сущія во мракѣ житія плотскаго (*Ик. 11 Павлу Обнор.*). Р. лучу теплый, хладость нашу согрѣваяй (*Ик. 11 Артем. Верх.*) Р—теся угліе, любовію божественною горящій (*Ик. 2 Адр. и Нат.*) Р присногорящій огню Божественныя любви (*Ик. 5 Пантелеимону*). Р. пламень, пожигаай злочестіе (*Ик. 11 Тихону Калуж.*). Р. заре, свѣтъ новый міру возвѣстившая (*Ик. 4 Іоанну Предт.*). Р. деннице солнца незаходимаго (*Ик. 4 Іоан. Богосл.*); р. деннице, возшедшая просвѣщати церковь Христову многими чудеса (*Ик. 9 Алек. чел. Б.*). Р. звѣздо блистающая на тверди церковной (*Ик. 1 Димитр. Солун.*). Р. звѣздо путь ведущій ко Христу освѣтившая (*Ик. 7 Іоан. Предт.*); р. звѣздо, грѣховную тьму, таящюся въ насъ, свѣтомъ ученія твоего разгоняющая (*Ик. 7 Павлу Обнор.*). Р. свѣтозарное свѣта евангельскаго сіяніе (*Ик. 11 Іоан. Предт.*). Р. свѣтило, страну сію прежде непроходимую собою просвѣщающее (*Ик. 7 Павлу Обнор.*). Р. яко солнце въ добродѣтелѣхъ просіяваяй (*Ик. 11 Прокон. Устюж.*).

Въ приведенныхъ возглашеніяхъ видимъ рядъ свѣтовыхъ образовъ, каковы—свѣча, лампада, свѣтильникъ, лучъ, уголь, огонь, пламень, заря, денница, звѣзда, сіяніе, свѣтило, солнце,—рядъ свѣтовыхъ образовъ, естественно передающихъ соотвѣтствующіе имъ духовные предметы.

Беремъ рядъ образовъ другой категоріи предметовъ.

Радуйтеся, яко тріе свѣтлые ключи ко единому источнику жизни притекшіи (*Ик. 9 акаѳ. Вѣръ, Над. и Любви*). Р. источниче чудесъ обильный (*Ик. 6 Нилу Столбен.*). Р. неисчерпаемый источниче исцѣлевій (*Ик. 10 Савѣ Сторож.*). Р. многообразныхъ намъ милостей Господнихъ источниче (*Ик. 4 Пантел.*). Р. струя, напаяющая и веселящая жажду-

щихъ правды (*Ик. 10 Саввъ Стор.*). Р. благодати Божіей чистая струя (*6 ик акаѡ. Артем. Верк.*). Р. рѣко, свѣрны наши омывающая (*Ик. 8 митр. Алексію*). Р. рѣко многоводная чудесь (*Ик. 11 Алек чел. Б.*). Р. чудесь неисчерпаемый кладезю (*Ик 9 Димитрію Солун.*). Р. чудесь пучино, Богомъ изліянная (*Ик. 12 Никитъ Столт*).

И вторая группа матеріальныхъ образовъ: ключа, источника, струи, рѣки, кладязя, пучины также вполне удовлетворительна для передачи новыхъ сторонъ христіанской духовности: жизни, чистоты, небесныхъ милостей, чудесь и т. д. Переходимъ къ ряду образовъ еще новаго порядка.

Р. крине благоуханный святости и чистоты (*Ик. 9 акаѡ. Алек. ч. Б.*). Р. благоуханный крине дѣвства и нетлѣнія (*Ик. 2 Димитр. Солун.*). Р. лиліе прекрасная, сердце вѣрныхъ услаждающая (*Ик. 6 Артем Верк.*). Р. едемская роза благовонная, души наша облагоухающая (*Ик. 7 Артем. Верк.*). Р. нетлѣнія цвѣте благоуханный и прекрасный (*Ик 11 Ефрему Новоторж.*) Р. цвѣте отъ корене Христова процвѣтый (*Ик. 9 митр. Алексію*).

Для выраженія духовнаго благоуханія берутся не только цвѣты, но и благовонныя смолы и куренія.

Р. благовонная смѣрно, церковь Христову благоухающая (*Ик. 11 акаѡ. великомуц. Варваръ*). Р. благовонное муро, облагоухающее души (*Ик. 4 Пантелеим.*). Р. мироварнице на вся недуги врачеванія содержащая (*Ик. 5 Никандр. Псков.*). Р. горнило, молитвенный аромать курящее (*Ик. 11 Артем. Верк*). Р. молитвъ благовонное кадило, благоухающее горѣ у престола Божія (*Ик. 9 Іакову Борович.*). Р. золата кадильнице, еміамъ молитвы отъ насъ къ Богу приносящая (*Ик. 11 велик. Варв.*).

Приведенные образы: кринъ, лилія, роза, цвѣтъ, или—смирна, миро, мироварница, горнило, кадило и т. д., вполне удобны для того, чтобы создать образъ духовной чистоты, святости, молитвы, несвязанный узами тѣлесности и матеріальности. Тоже можно сказать и о слѣдующихъ образахъ:

Р. кедре въ церкви Христовѣ, яко въ Ливанѣ умноженный (*Ик. 9 акаѡ. митр. Алексію*). Р. кипарисе, вѣрныхъ сердца

благовоніемъ исполняющій (*Ик. 10 Саввъ Сторож.*). Р. ма-
слина въ дому Божіемъ насажденная (*Ик. 10 Павлу Обнор.*).
Р. церкве Христовы маслино, дивный елей милости Божія
намъ источающая (*Ик. 6 Артемію Верк.*). Р. яко финиксъ
въ пустынь сей процвѣль еси (*Ик. 6 Павлу Обнор.*).

Выше была уже указана возможность сочетанія
образовъ слухового характера. Еще приводимъ нѣ-
сколько примѣровъ однородныхъ.

Р. кимвале всѣхъ на славословіе Божіе созывающій
(*Ик. 8 акаѳ. митр. Алексію*). Р. сладкозвучная вѣры свирѣль
(*Ик. 6 Пантелеим.*). Р. свирѣде, улаждающая слышаніе
вѣрнымъ (*Ик. 5 Димитр. Солун.*). Р. цѣвнице духовная
(*Ик. 8 Тихону Калуж.*). Р. трубо, возвѣстившая міру пред-
вѣчнаго и безначальнаго Бога (*Ик. 9 Іоанну Богослову*).
Р. органе Духа Святаго (*Ик. 8 Тихону Калуж.*).

Берутся въ акаѳистахъ образы и изъ царства
одушевленныхъ предметовъ:

Р. словесная агнице, отъ злаго волка къ доброму пасты-
рю Христу прибѣгшая (*Ик. 4 акаѳ. велик. Варв.*). Р. горлице
пустыннолюбивая и добровидная (*Ик. 5 Саввъ Сторож.*).
Р. незлобивая голубице, отъ земнаго врана въ покровъ не-
бснаго орла прелетѣвшая (*Ик. 4 велик. Варваръ*). Р. чи-
стый птѣнче, въ гнѣзда небсная пріятыи (*Ик. 6 Артем.
Верк.*).

Приведенные образы вполне хороши для пере-
дачи невинности, непорочности. Еще беремъ группу
образовъ.

Р. тріе свѣтозарніи путіе, ко престолу славы Господни
насъ ведущи (*Ик. 12 акаѳ. Впръ, Над. и Любви*). Р. пристани-
ще благотнше по Бозѣ упованіе на тя возложившихъ
(*Ик. Алек. чел. Бож.*). Р. жезле, падающихъ подкрѣпляю-
щій (*Ик. 9 Саввъ Сторож.*). Р. христіанъ несокрушимый
щите (*Ик. 1 Дим. Солунск.*). Р. столпе непоколебимый свя-
тыя Христовы церкве (*Ик. 10 Симону Канан.*). Р. непо-
движный благочестія столпе (*Ик. 8 Тихону Калуж.*). Р.
твердый столпе иночества (*Ик. 4 Макарію Унжен.*). Р. стѣ-
но и утверженіе Христовы церкве (*Ик. 3 Георг. великомуч.*).
Р. храме тріипостаснаго Божества одушевленный (*Ик. 11
Павлу Обнор.*).

Приведенная группа предметовъ можетъ возсоздать духовный образъ небесной помощи и зашиты.

Земные образы пастыря, стража, вождя, кормчаго и т. д. дадутъ образъ небеснаго рѣководства и бдительнаго попеченія святыхъ о христіанахъ.

Образъ лѣствицы, моста, несущагося вверху облака, поднимающагося куренія и т. д. дадутъ выраженіе духовнаго стремленія въ высъ.

„Радуйтесь, яко орли, къ Солнцу правды воспарившія“. (*Конд. 8. акаѳ. Адр. и Натал.*).— „Радуйтесь орли небесныя, крилами молитвъ вашихъ насъ подерѣпляющія“. (*Ик. 9. акаѳ. Θεод. и Иоан. Сузд.*).

Приведенныя возглашенія живо изображаютъ восхожденіе христіанскихъ святыхъ въ міръ горній.

Но не всѣ матеріальные образы удобны для передачи духовныхъ предметовъ. Въ главѣ: „Историко-библиографическій обзоръ акаѳистовъ, существовавшихъ въ Россіи до учрежденія Св. Синода“ мы показывали, какъ были удалены изъ акаѳиста святителю Николаю возглашенія: „Радуйся крылатый всадниче естествомъ“. „Р. птакъ (или птица), скорый летаніемъ“.

Образы птицы и всадника, взятые для выраженія быстроты, съ какою Святитель Николай Чудотворецъ помогаетъ всѣмъ, просящимъ у него помощи, стали казаться молящимся неудобными въ акаѳистахъ, какъ бы унижающими достоинство Святителя. Пока въ Россіи было много непроходимыхъ лѣсовъ и мало удобныхъ для передвиженія дорогъ, русскіе святители часто принуждены были ѣздить куда либо верхомъ на конѣ. Но когда это явленіе сдѣлалось рѣдкимъ или исчезло совсѣмъ, уже представлять Святителя и Чудотворца Николая всадникомъ стало для русскихъ людей зазорнымъ. Точно также не удобенъ для наименованія святаго и общій образъ птицы. Въ умѣ молящагося христіанина, слышащаго наименованіе Святителя птицей, возникаютъ образы знакомыхъ птицъ и ни одной изъ нихъ не оказывается такой, которая хоть сколько нибудь могла - бы быть приложимой къ Святителю,

даже голубь въ данномъ случаѣ не подходитъ. Выше мы указали уже, какъ примѣръ странности выражений, наименованіе святого: „пѣтель“.

Для изображенія нравственной чистоты, святости, праведности, духовности, мы видимъ, въ акаѳистахъ берутся образы изъ природы и ея явленій, изъ царства одушевленнаго и неодушевленнаго, органическаго и неорганическаго. Но для выраженія нравственнаго совершенствованія и чистоты, праведности и святости, могутъ служить только тѣ образы, въ которыхъ есть жизнь, свѣтъ, ясность, прозрачность, чистота, свѣжесть, теплота, обновленіе, возрожденіе, гдѣ есть неувыдаемость, возвышеніе, воздушность, полетъ, благоуханіе, непорочность, безупречность, искренность, невинность; точно также—и тѣ земные образы, гдѣ выражается глубина, широта, высота предметовъ. Само собою понятно, что вполне пригодны для выраженія христіанской духовности, праведности и святости тѣ образы, въ которыхъ есть священность, которые являются святыней, напр., скрижаль, кивоть, скинія и т. п.

При изученіи тѣхъ образовъ, какіе употребляются въ акаѳистахъ для выраженія предметовъ міра духовнаго и небесной сфѣры, обнаруживается, что особенно являются удачными для цѣли конкретные образы тѣхъ физическихъ явленій и предметовъ, которые заключаютъ въ себѣ нѣкоторую физическую неуловимость и неосвязаемость,—которые или удалены отъ насъ по времени, или отдалены отъ насъ пространствомъ, или мало доступны намъ вслѣдствіе своей цѣнности или, при внѣшней величественности, имѣютъ контуры, ступеневывающіе ихъ предѣльность, или же напротивъ, при видимой предѣльности, заключаютъ въ себѣ нѣчто мощное, твердое, устойчивое, или возвеличены ореоломъ древности и неприкосновенностью священнаго назначенія. Тѣ же предметы, въ которыхъ замѣтны косность вещественнаго, дебелость плотскаго, прельщеніе мірскаго, пошлость, низость, порча, увяданіе, тлѣніе и т. п. не могутъ быть точными выразителями высокихъ духов-

ныхъ образовъ, возникающихъ на основѣ христіанской вѣры, христіанскаго благочестиваго настроенія и молитвеннаго самочувствія,

Духовный христіанскій образъ, какъ уже сказано, не можетъ быть охваченъ тѣмъ или другимъ образомъ внѣшняго міра въ его единичной обособленности, но въ значительной мѣрѣ онъ можетъ быть исчерпанъ или, по крайней мѣрѣ, уясненъ, раскрытъ, возсозданъ совокупностью земныхъ образовъ, между которыми, при отсутствіи внѣшней связанности, должна быть связь внутренняя на единствѣ чувства. Вереница образовъ непременно должна быть сплелена единствомъ плана и состава. она должна представлять собою гармоничную систему изъ отдѣльностей. Для своихъ художественныхъ цѣлей церковный пѣснопѣвецъ не довольствуется тѣмъ или другимъ цвѣткомъ, тѣмъ или другимъ образомъ; онъ создаетъ букеты и гирлянды изъ цвѣтовъ, вѣнки изъ образовъ, и вѣнками, гирляндами и букетами онъ выражаетъ красоты христіанской чистоты, высоты, духовности, святости и небснаго величія. Но тайна гармоническаго сочетанія цвѣтовъ и образовъ есть уже дѣло художественнаго вкуса и таланта; некрасивые и грубые узоры и безвкусіе рисунка конечно свидѣтельствуютъ о художественной бездарности ихъ творцовъ.

Кромѣ образовъ, заимствованныхъ изъ внѣшняго міра, для яркости изображенія прославляемыхъ святыхъ, авторы акаѳистовъ иногда пользуются сравненіемъ ихъ съ болѣе извѣстными изъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праведниковъ:

Радуйся Аврааме, не сына, но себе самого въ жертву Богу принесшій (12 *ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Радуйся, Давиде російскій (5 *ик. акаѳ. кн. Михаилу Тверскому*).

Радуйся Давидово раскаяніе явивый (2 *ик. акаѳ. Никитѣ Столпнику*).

Радуйся Елисее сугубую благодать воспріявый (12 *ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Радуйся Израилю, молитвою укрѣпивыйся съ Богомъ, и благословеніе вѣчное отъ него пріемый (12 *ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Новаго тя Илію Ѳесфитянина познаваемъ (7 *ик. акаѳ. Павлу Обнор.*; 12 *ик. акаѳ. митр. Алексію*).

Новаго тя Іосифа незлобиваго разумѣваемъ (*акаѳ. кн. Михаилу Тверск.*). Радуйся, яко Іовъ искушеніе крѣпко терпѣвый (2 *ик. акаѳ. Никитѣ Столпн.*). Радуйся, яко Іеремя съ плачемъ велимъ люди устюжстіи къ покаянію призывавый (5 *ик. акаѳ. Проконію Устюжск.*). Новаго тя Ноя, начальника ковчега душеспасительнаго вѣры Христовы во Иверіи, познаемъ быти, Симоне Богоглаголиве (7 *ик. акаѳ. Симону Кананиту*). Яко второго Павла челоувѣколюбно къ себѣ призва (1 *ик. акаѳ. Никитѣ Столпн.*). Радуйся, Петровы слезы источивый (2 *ик. акаѳ. Никитѣ Столпн.*). Радуйся Самуиле, царемъ благословеніе подающій (12 *ик. митр. Алексію*) и т. д.

Преданный Богу Авраамъ, цѣломудренный и незлобивый Іосифъ, терпѣливый въ бѣдствіяхъ Іовъ, грозный ревнитель Божественной славы Ілія и т. д. своею нравственною красотою и величіемъ плѣняютъ сердце христіанина. Введенныя въ акаѳистъ талантливый художникомъ, имена эти могутъ живо, глубоко и привлекательно освѣщать прославляемое лицо; но бездарное нагроможденіе именъ въ акаѳистахъ вызываетъ только скуку и разсѣваетъ молитвенно настроенное вниманіе.

Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ съ именами прославляемыхъ святыхъ сопоставляются созвучные имъ предметы и на этомъ сопоставленіи возсоздаются духовные образы прославляемыхъ лицъ.

Болѣе удачное примѣненіе этого литературнаго пріема мы встрѣчаемъ въ акаѳистѣ св. мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи.

„Ангели на небеси радовахуса, добродѣтельное житіе ваше зряще, еже провождасте въ чтеніи Писавій Божественныхъ, въ трудѣхъ, постѣ, молитвѣ и милостыни, материю вашею непрестанно сущя поучаемы, да явитесь образы живи триехъ богословскихъ добродѣтелей, ихже именами на-

речены бысте. Мы же, таковѣй мудрости матере вашае и совершенному благоразумію вашему двящесе, благоговѣно рцемъ вамъ:

Радуйтеся, единомысленныя сестры, тріемъ добродѣтелямъ тезоименитыя: Радуйтеся, въ повиновеніи Богомудрѣй матери вашей на степени совершенствованія вшедшія.

Радуйся, Софіе, дочеремъ твоимъ имена добродѣтелей нарекшая, яже вещью исполняти научила еси. Радуйся, Вѣро, вѣрою невидимое, яко видимое, зрѣти намъ помогающая. Радуйся, Надеждо, надеждоу страданія наша во юдоли скорби ослабляющая и въ горняя десницею указующая. Радуйся, Любы, любовію Божественною блаженство безсмертныя жизни намъ отрывающая. Радуйся, Софіе, сіестъ премудрость, премудрѣ дщери твоя воспитавшая: Радуйся въ добродѣтелехъ вѣры, надежды и любви насъ утверждающая (1 *ик.*)

Радуйтеся, три добродѣтельныя сестры, твердую вѣру, несумнѣнную надежду и велицемѣрную любовь ко Господу Богу явившія.

Радуйся, Вѣро, мученіемъ за Христа вѣру твою исповѣдавшая: Радуйся, сестры твоя вѣрною воздвизавшая.

Радуйся, Надеждо, твердое надѣяніе на Христа возлагавшая: Радуйся, сестры твоя неослабною надеждою укрѣплавшая.

Радуйся, Любы, муками за Христа любовь твою дѣйственную показавшая: Радуйся, сестры твоя огнемъ любви ограждавшая. (2 *ик.*)

Радуйся, Вѣро, души наша вѣрою озаряющая: Радуйся, въ тихому пристанищу насъ возносящая. Радуйся, Надеждо, сердца наша сладостію надежды оживляющая: Радуйся, изъ пучины отчаянія насъ извлекающая. Радуйся, Любы, страданія и скорби наша въ радость прелагающая: Радуйся, окамененная сердца наша во умиленіе преводящая. Радуйся, Софіе, мудростію на благое насъ наставляющая: Радуйся, потемнѣнное око душъ нашихъ просвѣщающая (3 *ик.*)

Радуйтеся, аки тріе свѣтлія ключи, ко единому источнику жизни притекши: Радуйтеся, аки тріе благовоннія цвѣти, на единѣй благоплоднѣй вѣтви прозябшія.

Радуйтеся, аки три зеркала, безпредѣльную красоту Божию въ себѣ отражающая: Радуйся, Софіе, аки маслина, три вѣтви, оягченныя изобильными плоды даровъ Божиихъ, произрастая“ (9 *ик.*)

Совокупность возглашеній въ икосахъ, какъ уже было выяснено выше, связана съ его историческою частью. Возглашенія икосовъ обычно стоятъ между собою въ извѣстной преемственности. Ведя мысль молящихся далѣе и далѣе, подымая ихъ чувство выше и выше, они являются переходнымъ звеномъ къ слѣдующей за ними группѣ кондаковъ и икосовъ. При чередованіи кондаковъ и икосовъ во всѣхъ акаѣистахъ, за исключеніемъ немногихъ, выполняется установившаяся уже слѣдующая условность. Начало кондаковъ и икосовъ всѣхъ акаѣистовъ соотвѣтствуетъ началу кондаковъ и икосовъ первоначальнаго акаѣиста Пресвятой Богородицѣ. Первый кондакъ акаѣиста Пресвятой Богородицѣ начинается словами: „Взбранной Воеводѣ побѣдительная“. И всѣ акаѣисты начинаются или словомъ „взбранный“ или похожимъ по созвучію, но содержащимъ другой смыслъ словомъ: „избранный“. Первый икосъ Благовѣщенскаго акаѣиста начинается словами: „Ангель Предстатель съ небесе посланъ бысть“. И во всѣхъ акаѣистахъ первый икосъ начинается словами: Ангель, Ангелоподобно, Ангеловъ Творецъ, Ангеловъ множество, Ангеловъ Царице и т. п. Начало второго кондака Благовѣщенскаго акаѣиста читается такъ: „*Видяши* Святая Себе въ чистотѣ“. Второй кондакъ во всѣхъ акаѣистахъ начинается словомъ: *Видя* (гоненіе нечестивыхъ на христіанъ,—обильную рѣку чудесъ,—свѣтъ добродѣтелей,—яко въ мірѣ семъ всяческая суета и тлѣніе и т. д.). Тоже самое явленіе повторяется и въ слѣдующихъ кондакахъ и икосахъ. Чтобы видѣть, какъ авторы примѣняютъ въ своихъ акаѣистахъ указанную условность, приводимъ изъ разныхъ акаѣистовъ по нѣскольку примѣровъ начальныхъ словъ 4-го кондака, 7-го икоса и 10-го кондака.

4-й кондакъ. *Бурю* внутрь имѣя помысленій сумнительныхъ, цѣломудренный Іосифъ смятесе (*Акаѣ. Пресв. Богородица*). Буря помысловъ смущаше родители твоя, отче нашъ Макаріе, егда внезапно оставилъ еси отай домъ ихъ (*св. Макарію Желтовод.*). Бурю смятеній и ерамолы врагами воздвиг-

нутую въ странѣ нашей утолити тщащся блаженный Гермогенъ, писатель чудесъ Твоя, Богомати, иконы, слезно предъ нею молящся (*Пресв. Богород. ради чуд. ик. Казанск.*).

Бурею злобы дышуще, нечестивѣи болгаре терзаху тя, яко агнца незлобива звѣрие дивнѣи. (*Св. Муч. Авраам. Болгар.*). Бурю страстей и искушеній вражїихъ препобѣждая постоми, бдѣніемъ и молитвами, утолилъ еси до конца (*св. Саввъ Сторож.*).

Бури житейскихъ бѣдъ и напастей бѣжавши. преподобная, паче брака честна, житіе дѣвственное возлюбила еси (*св. Евфрос. кн. Полоц.*). Буря скорбныхъ помышленій обдержаше тя, преподобная, егда юный князь, блага ради людей своихъ, волею поиде въ жилище ярящихся злоправныхъ агарянь, яко овча въ ложа дивнѣихъ звѣрей (*св. Евдок. — Евфрос.*).

7-й икосъ. *Новую* показа тварь, явлься Зиждатель. (Акае. Пресвятой Богородицѣ).

Нового тя Ноя, наставника ковчега спасительнаго разумѣмъ, отче святыи Николае. (Ав. Никол. чуд. Ср. Сим. Канон).

Нового тя Николая Мурликийскаго стяжа градъ Ростовъ, святителю отче Леонтіе (Ав. Свят. Леонт. Ростовск.).

Нового тя Николая Мурликийскаго и Златоуста Царградскаго видимъ, святителе Димитріе. Ав. св. Димитр. Рост. (Нач. Избран. чудотв.).

Новому царствующему граду святая икона твоя, Богомати, воистинну явися благая одигитрія, якоже древле въ Царградѣ (Ав. Каз. ик. Б. М.).

Новый источникъ чудесъ въ странѣ сѣверной явися икона твоя Тихфинская, пресвятая Владычице (Ав. въ честь явленія иконы Б. М. Тихфинскія).

Новградъ и всю землю Россійскую дивная икона Знаменія твоего, Богородице Дѣво, чудесы благодатными осія (Ав. иконѣ „Честному Знаменію“).

Новый подражатель древнихъ ратоборцевъ на страсти плотскія явился еси, отче Савво (Ав. св. Саввъ Сторожевск.).

Новую купѣль силоамскую зримъ, Пресвятая Богородице, храмъ твой, иже въ Раиѣ (Ав. Грузинск. ик. Б. М. подобн. Трифону Печенгск.).

Новый трудъ и новый подвигъ по возвращеніи въ пещерная ваша жилища воспріяли есте, отцы преподобнїи (Ав. Св. Антонію и Θεодосію).

Новую казнь измышляя мучитель злѣй, повелѣ воемъ своимъ отнюдь не впускати въ темницу въ узникомъ женъ, изъ града приходящихъ утѣшенія ради и облегченія страдальцевъ Христовыхъ (Ак. св. Адриану и Наталіи).

Въ другихъ акаѳистахъ 7-й икосъ начинается словомъ *дивный*.

Дивная показалъ еси дѣла Твоя въ Пречистой Матери Твоей, Господи (Ак. Покр. Пресв. Богор.).

Дивны дѣла твоя Господи, вопіаше ветхій денми старецъ (Ак. св. Симеону Богопріимцу).

Дивно прославила еси чудеса икону твою святую, неопалимую купину именуемую, Богородице Дѣво (Ак. Неопал. Купина).

Дивни апостоли явшася святая братія, не имуще покоя въ трудѣхъ своихъ (Ак. св. Кирил. и Меод.).

Дивный во истину побѣдоносецъ показался еси на страсти плотскія (Ак. св. Ефрему Новоторжскому).

10-й кондакъ. *Спаси* хотя міръ, иже всѣхъ Увраситель, къ сему самообѣтованъ приде (Ак. Пресв. Богородицѣ).

Спаси хотя душу, плоть твою духови покорилъ еси (Ак. Никол. Чудотв.).

Спаси хотя могометанъ и язычниковъ, въ новой паствѣ твоей находящихся, ты яко добрый пастырь, всю мудрость твою къ сему употребилъ еси (Ак. Гурію Казанск.).

Спаси можеша всякаго къ твоему предстательству и заступленію прибѣгающаго (Ак. Прав. Іосифу, Обруч. Пресв. Дѣвы).

Спаси хотяи отъ заточенія и узъ преподобнаго Петра Аѳонскаго явѣ предста ему Богопріимецъ въ темницѣ (Ак. Св. Симеону Богопріимцу).

Спаси хотя многія люди отъ бѣдъ и скорбей, источаши Богомати неоскудный источникъ милости, отъ своея иконы роду нашему (Ак. въ честь Иверск. ик. Б. М.).

Спасительное и тихое пристанище отъ тревоженій моря житейскаго видимъ святую обитель твою на Толгѣ (Ак. въ честь ик. Толгскія Б. М.).

Спасенія залогъ даровася намъ святая и всечестная твоя икона, Богородительнице Дѣво (Ак. Троеруч.).

Спаса Христа умоляти не престаи за градъ и люди, тя почитающія (10 конд. Петру Митрополиту).

Спасеніе и блаженство райское житіемъ праведнымъ унаслѣдовалъ еси, святче Божій (Ав. Іакову Боровичск.).

Начальныя слова кондаковъ и икосовъ всѣхъ акаѳистовъ, соотвѣтствуя начальнымъ словамъ Благовѣщенскаго акаѳиста, сообщаютъ имъ черты сходства съ прототипомъ и въ остальномъ ихъ построеніи, именно опредѣляютъ точку зрѣнія на изображаемые въ кондакахъ и икосахъ разнообразныя предметы. Только акаѳистъ св. Ѳерапонту Можайскому, отчасти акаѳистъ св. Макарію Унженскому (въ кондакахъ 2, 3, 9 и 12 и въ икосахъ 3, 5, 7, 9) и нѣкоторые другіе не слѣдуютъ установившейся традиціи. Установленіе разсматриваемой условности относится еще къ досинодальному періоду русскаго церковнаго пѣснотворчества. Въ главѣ объ акаѳистахъ досинодальнаго періода мы показывали, какъ перерабатывался акаѳистъ Святителю Николаю Чудотворцу, не имѣвшій сначала въ своихъ кондакахъ и икосахъ начальныхъ словъ однородныхъ съ начальными словами акаѳиста Пресвятой Богородицѣ.

Кондаки и икосы во всѣхъ акаѳистахъ слѣдуютъ другъ за другомъ парами, т. е. 1-й кондакъ и 1-й икосъ, 2-й кондакъ и 2-й икосъ и т. д. Въ большинствѣ случаевъ такая пара строфъ, т. е. кондакъ и икосъ, имѣетъ однородное содержаніе, при чемъ въ икосѣ предметъ излагается болѣе подробно и всегда болѣе возбужденно, чѣмъ въ кондакѣ. Въ лучшихъ акаѳистахъ икосы не являются простымъ разбавленіемъ кондаковъ, а служатъ необходимымъ дальнѣйшимъ раскрытіемъ содержанія, иногда продолженіемъ изложенія факта или событія въ новыхъ подробностяхъ или раскрытіемъ мысли съ новой стороны. Помѣщаемъ для примѣра шестой кондакъ и шестой икосъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ предъ иконою Ея, именуемою Троеручица.

6-й кондакъ. Проповѣдуетъ обитель Хилендарская на Аeonѣ богатство милостей и щедротъ Твоихъ, Богородице Дѣво, и свѣтло красуется, имѣя святую икону Твою Троеручицу, во игумена себѣ: ибо таковая бысть воля Твоя, еже пребывать иконѣ Твоей тамо на игумена мѣстѣ во храмѣ

Божіемъ и въ душахъ братіи, отъ Тебе единыя благословеніе на всякое послушаніе приемлющей и хвалебно зовущей тако благоволившему о нихъ Творцу: Аллилуіа (6 конд.).

Икось 6 й. Возвѣстила еси волю Твою Богоматц, инокомъ Хилендарскимъ, разногласіемъ во избраніи игумена смущеннымъ, чудесно поставивъ святую икону Твою на игуменскомъ мѣстѣ во храмъ Божіемъ и отрыввъ единому отъ нихъ въ видѣніи, яко сама Ты хочещи пребывати настоятельствующею во обители ихъ, иконою Твоею честною, и да прочее не избираютъ себѣ игумена. Они же во умиленіи душъ и сердець обрадованніи возопиша къ Тебѣ: Р., иноковъ благоподвизающихся извѣстная и всемошная покровительнице: р., къ Сыну Твоему и Богу теплая о нихъ предстательнице. Р., жезль игуменскій въ Хиленларстѣй обители невидимо приѣмшая: р., обитель сію доселѣ цѣлу и благоустроенну сохраняющая. Р. страхомъ и благоговѣніемъ сердца братій, благословеніе отъ иконы Твоея приемлющихъ, исполняющая: р., неблагоговѣйныхъ и дерзостныхъ грозно наказующая. Р., помощнице наша, троеручною иконою Твоею намъ помогающая (6 *ик. акаѳ. въ честь иконы Треруч.*).

Установившееся правило, чтобы кондакъ и соответствующій ему икосъ излагали одинъ предметъ, въ акаѳистахъ не всегда строго соблюдается. Часто содержаніе икоса представляетъ собою продолженіе того повѣствованія, которое дало содержаніе предшествующему кондаку.

Кондаки и икосы въ своей совокупности, какъ уже было показано, передаютъ исторію какой либо святыни, или излагаютъ богоугодное житіе, труды, подвиги, блаженную кончину и небесное прославленіе святыхъ. Между кондаками и икосами устанавливается внутренняя связь. Дальнѣйшіе кондаки и икосы вытекаютъ изъ предшествующей рѣчи.

Акаѳистъ развивается въ своемъ теченіи съ такимъ расчетомъ, что служитъ наростанію и углубленію молитвеннаго чувства.

Глубокое молитвенное настроеніе не можетъ возникнуть сразу. Начальные кондаки и икосы, рассказы

вая о дѣтствѣ прославляемаго святого и о фактахъ его дальнѣйшей жизни, постепенно готовятъ умъ и сердце внимающихъ богомольцевъ къ болѣе высокимъ, глубокимъ и сильнымъ чувствамъ, вызываемымъ послѣдними кондаками и икосами акаѣиста, въ которыхъ мысль молящихся переносится уже отъ земли на небо, переходитъ отъ скромнаго земнаго положенія праведника къ небесной его славѣ, когда онъ представляется стоящимъ у Престола Божія ходатаемъ и молитвенникомъ за христіанъ, низводящимъ на нихъ Божіе благословеніе и милости. Возбужденныя мысль и сердце богомольцевъ невольно превращаются въ восторженное обращеніе къ святому лицу: О всепѣтая Мати... О великій святителю и преславный чудотворче... О великій угодниче Божій... О святыи, славный и всехвальныи Апостоле и т. п. Восторженное обращеніе къ святому молящихся, сознающихъ свою немощность и чувствующихъ нужду въ нравственной поддержкѣ, также невольно превращается въ просительную молитву, чтобы святыи не оставилъ молящихся своимъ небеснымъ покровительствомъ и многомощною помощію, испросилъ у Господа имъ избавленіе отъ скорбей и болѣзней и прощеніе грѣховъ, чтобы умолилъ Бога избавить молящихся отъ вѣчныхъ мукъ и сподобить ихъ небеснаго блаженства.

Когда восторженный порывъ, какъ сильно возбужденное волненіе, долженъ ослабѣть, акаѣистъ снова обращаетъ мысль молящихся къ первому икосу и первому кондаку. Первый кондакъ заключаетъ въ себѣ общую мысль акаѣиста, выраженную вкратцѣ. Въ первомъ икосѣ въ однихъ изъ акаѣистовъ начинается уже изложеніе дѣтства святыхъ угодниковъ или вообще передача предшествующихъ событій; въ другихъ акаѣистахъ въ первомъ икосѣ раскрывается общая мысль перваго кондака подробнѣе, но все же въ сжатомъ видѣ. Иногда въ первомъ икосѣ бываетъ схваченъ въ существенныхъ чертахъ общій ходъ содержанія всего акаѣиста, при чемъ возглашенія перваго икоса

даютъ мотивъ для содержанія тѣхъ или другихъ дальнѣйшихъ кондаковъ и икосовъ. Напр. 5-е и 6-е возглашенія въ первомъ икосѣ акаѳиста св. Прокопію Устюжскому: „Радуйся, во обители Хутынстѣй благочестію христіанскому добрѣ навикій: радуйся, наставленіемъ старца духовнаго въ православіи крѣпко утвердивыйся“ подробно раскрываются во второмъ кондакѣ, а 7-е и 8-е—во второмъ икосѣ акаѳиста; 9-е и 10-е возглашенія перваго икоса развертываются въ третьемъ кондакѣ и третьемъ икосѣ. Помѣщаемъ ихъ для примѣра.

1-й икосъ, 9-е и 10-е возглашенія. Радуйся, въ великій Устюгъ яко нищъ и странень пришедый: радуйся, юродственное житіе въ немъ проходивый.

3-й кондакъ: Силою Господа силъ укрѣпляемъ, мразъ и зной добльственнѣ претерпѣлъ еси, Прокопіе блаженне, полунагъ, во единѣй ризѣ, лѣто и зиму обходяй стогны великаго Устюга, не имый мѣста, гдѣ главу приклонити, токмо въ притворѣ соборнаго Пресвятыя Богородицы храма нищегнѣ пребываяй, идѣже присно пѣлъ еси Христу Богу: Аллелуіа.

3-й икосъ: Имѣлъ еси, святче Божій, веліе терпѣніе и незлобіе, памятуя бо распеншагося насъ ради Христа, о распинателѣхъ своихъ ко Отцу Своему молившася, и ты о оскорблявшихъ и бившихъ тя теплѣ молился еси, яко о благодѣтелѣхъ твоихъ, тѣмже наставъ и насъ не памятозлоствovati, но въ кротости духа вопити къ тебѣ таковая: Р., слова апостола Павла: „мы убо буи Христа ради“, дѣлы твоими извѣстивый: р., первый въ Россійстѣй странѣ юродства Христа ради подвигъ на ся пріявый. Р., великимъ праведникомъ Симеону и Андрею Христа ради юродивымъ вѣрно подражавый: р., подобно имъ поруганія и біенія претерпѣвый. Р., на высоту безстрастія восшедый: р., во глубину смиренія приникій. Р., кроткій Христовъ послѣдователю: р., незлобивый о оскорблявшихъ тя предстателю. Р., ангелонравный человекъ: р., зримый въ мірѣ обаче отъ міра сокровенный подвижникъ. Р., Пресвятыя Богородицы избранный слуго: р., милостей и щедротъ Ея усердный прославителю. Р., святой блаженный Прокопіе, великій и преславный чудотворче.

9-е и 10-е возглашенія перваго икоса, имѣя общій характеръ, въ 3-мъ кондакѣ и 3-мъ икосѣ раскрываются и дробятся на возглашенія болѣе частнаго характера.

Когда общая мысль перваго кондака раскрыта въ подробностяхъ въ слѣдующихъ кондакахъ и икосахъ и достигнута цѣль молитвеннаго подъема духа, то расширенное содержаніе акаѣиста снова возстановляется въ общихъ чертахъ въ синтезѣ подробностей, какой даетъ въ нѣкоторыхъ акаѣистахъ первый икосъ, а затѣмъ еще болѣе стягивается это содержаніе и объединяется въ первомъ кондакѣ. Когда же припѣвъ перваго кондака и икосовъ содержитъ въ себѣ основную мысль всего произведенія, то въ этомъ припѣвѣ, заканчивающемъ первый кондакъ, являющійся и заключительной пѣснью акаѣиста, сливается все его содержаніе въ одно цѣлое, охваченное одною мыслию.

Первый акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ на греческомъ языкѣ написанъ стихотворнымъ размѣромъ. Русскіе акаѣисты представляютъ собою стихотворенія въ прозѣ. Ритмъ звуковой въ нихъ замѣненъ ритмомъ мыслей. Только въ возглашеніяхъ икосовъ акаѣиста св. Александру Невскому еще чувствуется стихотворный размѣръ, но съ совершенно свободнымъ чередованіемъ стопъ, несвязаннымъ съ установившимися формами русскаго стиха. Въ этомъ акаѣистѣ въ окончаніяхъ возглашеній введена и риѣма. Помѣщаемъ нѣсколько отрывковъ изъ 1-го, 3-го и 9-го икосовъ.

Икосъ I. Радуйся, отрасли пречестная корене благочестиваго:

Радуйся, благовѣрія предковъ наслѣднице.

Радуйся, подражателю добродѣтелей отца Боголюбиваго:

Радуйся, кротости и благочестія матерняго преемнице.

Икосъ III. Радуйся, подвижнице истиннаго трезвенія:

Радуйся, любителю спасительнаго созерцанія.

Радуйся, наставнице нашъ въ подвизѣ отъ міра удаленія:

Радуйся, стяжателю совершеннаго дара бодрственнаго себѣ вниманія.

Икосъ IX. Радуйся, общаго мира во днехъ своихъ
устроителю:

Радуйся, изгнаннаго страхомъ нашествій татарскихъ
народа своего собирателю.

Радуйся, безпомощныхъ присный защитителю:

Радуйся, нищихъ алчущихъ питателю.

Радуйся, сирыхъ сильный покровителю:

Радуйся, и нынѣ всѣхъ скорбящихъ и нуждающихся мощ-
ный предъ Господемъ предстателю.

Радуйся, святой благовѣрный великій княже Александре.

Во всѣхъ другихъ акаѳистахъ вмѣсто внѣшняго стихотворнаго ритма употребляется внутренній ритмъ. Этотъ внутренній ритмъ проявляется въ параллелизмахъ мысли и образовъ, внѣшне выражаясь въ возглашеніяхъ, соединенныхъ между собою попарно. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.

Исусе, Сыне Божій и Сыне Дѣвы, отъ сыновъ беззаконія умученный: Исусе, поруганный и обнаженный, даая лѣпноту кривомъ сельнымъ и одѣваяя небо облаки. Исусе, насыщенный ранами, пятію хлѣбы пять тысяць насытивый: Исусе Царю всѣхъ, вмѣсто дани любве и благодаренія жестокия муки приемыи (4 ик., акаѳ. Страст. Христ.). Радуйся вѣри православныя утверждение: р. невѣрія и зловѣрія посрамление (6 ик., акаѳ. „Достойно есть“—Милующая“). Радуйся всѣхъ скорбящихъ радости: р. всѣхъ печальныхъ утѣшение (8 икосъ. Акаѳ. „Достойно есть“). Радуйся, яко изъ Тебе въ плоть облечеса, одѣваяя небо облаки: р., яко млекоу Твоимъ питала еси Питателя вселенныя (Акаѳ. Чест. Знамен. Ик. 4). Радуйся Божіе къ смертнымъ благоволение: р. смертныхъ къ Богу дерзновение (4 икос. Акаѳ. Θεοδоров. ик. Б. М.). Радуйся Дщи благословенная Отца Небеснаго: р., Родительнице неискусомужная Сына предвѣчнаго (7 ик. Акаѳ. „Своропослушницѣ“).

Радуйся, яко благодать Тебѣ дадеса силу огненную угашати: р., яко благостынею Своею угашаеши въ насъ огонь нечестія пламенемъ огня божественнаго (8 икос. Акаѳ. ик. „Боголюбивыя“). Радуйся свѣще неугасимая въ молитвахъ за насъ у Престола Господня присногорящая: р. огнемъ любви Божія и наша хладныя сердца воспламеняющая (5 ик. Акаѳ. „Неопал. Купин.“). Радуйся, яко во глубину сми-

ренія приниэль еси: р., яко на высоту безстрастія возшелъ еси (4 иѣ. Акаѣ. Митроф. Ворон.). Радуйся возшедый на высоту совершенства духовнаго: р. достигнуый глубины смиренія христіанскаго (4 иѣ. акаѣ. Петру Митроп.). Р. строгость власти материнскою любовію умѣрившая: р. материнскую любовь строгостію власти отрезвлявшая (9 иѣ. акаѣ. Евфрос. Сузд.). Радуйся, яко класъ зрѣлый пшеничный на землю, тако тихо старческую главу твою на ложе смерти склонивый: р., яко путникъ дальнимъ странствіемъ утомленный, мирно сномъ смерти почивый (7 иѣ. Акаѣ. Симоону Богопріимцу.).

Иѣось I. Радуйся, яко радостно уневѣстилася еси безсмертному небесному жениху, Христу: Радуйся, земнаго обручива паче небеснаго знати не восхотѣвшая.

Иѣось III. Радуйся незлобивая голубице, отъ искушеній лукаваго врага свободившаяся: Радуйся, словесная агнице, отъ злаго волка мучителя въ доброму пастырю Христу Богу прибѣгшая.

Иѣось IV. Радуйся, агнице вседобляя, пастыреначальнику Христу принесшаяся яко жертва благоуханная: Р., безсмертному жениху Христу непорочное мученіе твое, яко вѣно пречестное, представившая.

Р., отроковице чистая, истинное исповѣданіе вѣры православныя предъ невѣрными явившая: Радуйся, праведная обличительнице, неправду нечестиваго судіи явѣ отерывшая.

Иѣось X. Радуйся, силою свыше на брань противу силъ преисподнихъ препоясанная: Радуйся, побѣдоносною славою въ вышнихъ отъ Христа побѣдителя одѣянная.

Р., оружіемъ благоволенія Божія вѣнчанная на земли: Радуйся, цвѣтомъ неувядаемымъ украшенная на небеси. (Аваѣ. Параск. муч.).

Второй членъ ритмической пары возглашеній, стоя въ соотношеніи съ первымъ членомъ, несетъ продолженіе мысли, то повторяя первую мысль въ новомъ ея освѣщеніи, то пополняя ее, то обосновывая, то вообще уясняя. Особенно оживляется внутренній ритмъ внесеніемъ въ параллелизмы контрастовъ внѣшняго міра для выраженія контрастовъ въ мірѣ духовномъ.

Особую своеобразную пріятность представляетъ во многихъ акаѣистахъ игра словъ и нѣкоторое подобіе аллитераціи, т. е. подборъ одинаковыхъ звуковъ.

Радуйся Чистая чистѣ Чистаго возлюбившая (8 ик. акаѳ. велик. Екат.). Радуйся питателю Питавшаго люди Своя манною (7 ик. акаѳ. Іосиф. Обруч.).

Радуйся безнадежныхъ надеждо (4 ик. ав. Скоропосл.). Радуйся ненадѣющихся надѣяніе (7 ик. акаѳ. иконѣ Боголюб.). Радуйся Безплотнаго воплотившая (5 ик. Скоропосл.). Радуйся безоружный вооруженныхъ побѣдивый (3 ик. Леонт. Ростов.). Радуйся во плоти безплотныя враги побѣдивый. (5 ик. Димитр. Солун.) и т. п.

Составители акаѳистовъ иногда не имѣютъ правильного представленія о построеніи ихъ, какъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ отзывахъ о неодобренныхъ цензурою акаѳистахъ часто встрѣчаются указанія на неправильное и неумѣлое построение ихъ. Прежде всего, по объему своему акаѳистъ оказывается иногда неудовлетворительнымъ, являясь или чрезвычайно малымъ и краткимъ (напр., неодобр. цензурою акаѳ. Анаст. Римл.), или огромнымъ, далеко превышающимъ обычныя нормы (напр. неодобр. заупокойный акаѳистъ). Иногда построение акаѳиста дѣлается такое, что получается неправдоподобіе содержанія. Въ одномъ изъ неодобренныхъ, напр., цензурою акаѳистовъ иноки обители еще живому своему сожителю св. подвижнику говорятъ: „Радуйся, яко смерть твоя честна и успеніе твое свято бысть; радуйся, яко истинный угодникъ Божій скончался еси“. Иногда недостатокъ порядка въ распредѣленіи матеріала акаѳиста ведетъ къ темнотѣ мысли. Напр. 4-й кондакъ неодобреннаго акаѳиста св. Стефану Сурожскому былъ начатъ такъ: „Буря несогласія людей Сурожскихъ умиротворися богоизбраннымъ поставленіемъ твоимъ въ архіепископа имъ“, тогда какъ выше не было рѣчи ни о какомъ несогласіи, и кондакъ оказывается непонятнымъ.

Иногда въ акаѳистѣ нѣтъ единства лица излагающаго. То акаѳистъ исходитъ отъ собранія молящихся, то переходитъ въ личную молитву одного богомольца, а то даже и *одного* только христіанина, носящаго имя чествуемаго св. угодника. Субъективная узость объема

лишаетъ акаѳистъ значенія церковной т. е. общей молитвы.

Иногда замѣчается въ акаѳистахъ недостатокъ стройности въ расположеніи мыслей не только между собою отдаленныхъ, но и ближайшихъ: „Радуйтесь, четверочисленнии столпи, утвердившии святую Россійскую церковь“ и вслѣдъ за симъ: „радуйтесь, *napo-ившии* землю Россійскую животворною водою ученія“. Или: „Радуйся царю царей въ мудрости исполняяй“ и тотчасъ сказано: „радуйся мудрыхъ подражателю“.

Иногда авторы смѣшиваютъ форму и содержаніе икоса съ кондаками.

Иногда встрѣчается въ икосахъ несоотвѣтствіе между основною мыслию и величаніями, которыя должны быть построены или выведены изъ основной мысли. Въ первомъ икосѣ акаѳиста свв. Кирику и Іулитѣ, напр., авторъ указываетъ подвиги одной матери, т. е. Іулитты, а восхваляетъ затѣмъ вмѣстѣ съ нею и ея сына, т. е. блаженнаго Кирика, о которомъ до сихъ поръ еще не было сказано ни слова.

Иногда въ икосахъ не выдерживается опредѣленное количество величаній, колеблясь отъ трехъ до 14-ти.

Иногда запѣвъ въ икосахъ, вопреки принятому обычаю, составляется для каждаго икоса различный.

Иногда неправильное построеніе акаѳиста опредѣляется неправильнымъ тономъ его. Акаѳистъ—пѣснь радостная и хвалебная, а авторъ или представляетъ въ немъ „покаянное моленіе“ или хочетъ „вознести гласъ плачевный“, или сообщаетъ акаѳисту жалостливый тонъ, или возбуждаетъ чувство негодованія (къ царевубійцѣ св. Димитрія, Борису Годунову) и т. п.

Нерѣдко встрѣчаются въ акаѳистахъ недостатки, касающіеся образности въ изображеніи предметовъ. Допускается излишняя картинность, понижающая слишкомъ чувственную изобразительностію достоинство духовнаго предмета. Напр: „да будемъ достойны *снѣсть* *обѣдъ* въ царствіи небесномъ“.

Иногда встрѣчается неумѣлое употребленіе образовъ и сравненій: „Радуйся, яко ты еси *Матерь* краугольнаго *камени*, держашаго весь міръ своею дланію“. „Мы же тя зѣльнымъ объятую пламенемъ похвальными пѣснями прохлаждаемъ“.

„Радуйся, бравшаяся съ огнемъ. Радуйся, теплою вѣры студень прелести отгнавшая“.

Иногда изъ Четь - Миней приводятся примѣры, но такъ кратко, что мысль бываетъ лишена ясности. Напр: „Господи, воскресивый изъ мертвыхъ *Таксіота* съ поручительствомъ ангеловъ. Господи, извѣстивый *Копіоса* чувственнымъ видѣніемъ явившагося умершаго брата“ и т. д. Или—„Радуйся, Ефрему любобезмолвному послѣдовавый“. О какомъ Ефремѣ упоминается въ акаѣистѣ, не выяснено ¹⁾.

Въ общемъ нужно сказать, что неудачные приемы въ построеніи акаѣиста, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и въ частяхъ, не соотвѣтствующіе этой формѣ церковныхъ пѣснопѣній, въ отзывахъ о.о. цензоровъ отмѣчаются въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ недостатки, касающіеся содержанія акаѣиста и языка его.



¹⁾ Изъ отзывовъ о неодобрен. акаѣистахъ св. Трифону Вятск.,—Паллад.,—Стеф. Сурож.,—Петр., Алекс., Іонѣ и Филип.,—Озерян. ик. Б. М.,—Кирик. и Гулит.,—Муч. Адриану; Сампс. Страннопр.; Озерян. ик. Б. М.,—Царск. акаѣ. Госп. І. Христу,—Преподобномуч. Евдок.; Причащ.; Петру Митроп.; Царев. Димитр.,—Боголюб. ик. Б. М.,—Параск.,—Заупоконн.,—Васил. Блаж. и др.

Языкъ акаѳистовъ.

Для богослужебнаго употребленія Православною Русскою Церковію принятъ языкъ славянскій. На славянскомъ языкѣ составляются и акаѳисты, какъ пѣснопѣнія, предназначенныя для церковнаго употребленія. Духовная цензура, при разсмотрѣніи акаѳистовъ, ставитъ требованіе, чтобы они были написаны славянскимъ языкомъ и чтобы въ нихъ былъ выдержанъ церковно-славянскій складъ рѣчи.

Славянская письменность создана была для цѣлей религіозныхъ—для перевода съ греческаго языка Священнаго Писанія и книгъ богослужебныхъ.

Употребленіе языка и письменности для удовлетворенія потребностей религіозно-церковныхъ сообщило имъ и особыя характеристическія черты. Уясняя характеристическія черты церковно-славянскаго языка, Ѳ. И. Буслаевъ въ своей книгѣ „О вліяніи христіанства на славянскій языкъ“ (М. 1848 г.) пишетъ: „Слово Божіе, оглашаясь на языкѣ необразованномъ, выводитъ его изъ предѣловъ домашняго, односторонняго возрѣнія на общечеловѣческое поприще отвлеченной нравственной мысли. Живость начальнаго впечатлѣнія уступаетъ величію влагаемой въ слово идеи и христіанство сглаживаетъ съ языка его изобразительность, воспитанную язычествомъ. Слѣдовательно возведеніе слова отъ нагляднаго представленія до общаго понятія, совершающееся въ языкѣ по мѣрѣ умственнаго развитія народа,

получаетъ первое и рѣшительное направленіе отъ перевода Св. Писанія; а такъ какъ уясненіе высокаго ученія христіанскаго есть окончательное стремленіе мысли, то языкъ Св. Писанія не перестаетъ оказывать вліяніе при каждой попыткѣ расширить значеніе слова, по мѣрѣ развитія мыслительности“. Чтобъ отгнать особенности церковно-славянскаго языка, Буслаевъ сопоставляетъ два перевода Библии: одинъ на готскій, а другой на славянскій языкъ. „Переводъ Ульфилы, говоритъ онъ, при первомъ взглядѣ поражаетъ яркостью жизни дѣйствительной, непрестанно выступающей сквозь идеи христіанскія: отвлеченность ученія христіанскаго низводится до осязательныхъ образовъ, заимствованныхъ изъ дѣйствительной жизни, чистота христіанскихъ идей омрачается намеками на язычество. Вездѣ видно, что Ульфила прямо изъ устъ язычника взялъ еще не очистившіяся молитвою слова и формы для выраженія Священнаго Писанія“. (101 стр.).

Хотя исторія языка славянскихъ народовъ стояла въ тѣсной связи съ преданіями и вѣрованіями народными и языческія сказанія, повидимому, должны были бы отразиться на славянскомъ переводѣ Библии, однако въ дѣйствительности вышло иначе. Славянскій языкъ „задолго до Кирилла и Меѳодія подвергся вліянію христіанскихъ идей“. Отмѣчая фактъ, что „славянскій переводъ отличается чистотою выраженія христіанскихъ понятій“, Буслаевъ объясняетъ, что эта чистота христіанскихъ понятій произошла „вслѣдствіе отстраненія всѣхъ намековъ на прежній дохристіанскій бытъ“. „Отвлеченность славянскаго языка въ переводѣ Священнаго Писанія“, по объясненію Буслаева, есть слѣдствіе яснаго разумѣнія христіанскихъ идей, очищеннаго отъ преданій дохристіанскихъ, и особенно усилилась грецизмами, которыхъ менѣе находится въ готскомъ переводѣ.

Употребленіе славянскихъ словъ съ соблюденіемъ конструкции церковно-славянской рѣчи сообщаетъ акаѳисту, какъ и другимъ церковнымъ пѣснопѣніямъ, харак-

теръ возвышенности, духовности и священнаго достоинства. Какъ молитвенное пѣснопѣніе, обращенное къ Господу, къ Пресвятой Богородицѣ, къ св. ангеламъ или святымъ угодникамъ Божиимъ, акаѳистъ требуетъ и соотвѣтственнаго языка. Языкъ предназначенный для выраженія отношеній христіанина къ Богу, Богоматери и святымъ не долженъ быть обыденно-житейскимъ, хотя въ то же время и долженъ быть языкомъ знакомымъ.

Такимъ является для русскаго христіанина языкъ церковнославянскій. Удобный для выраженія благоговѣйныхъ чувствъ и для изложенія высокихъ религіозныхъ понятій, церковнославянскій языкъ понятенъ русскому христіанину, и въ то же время далекъ отъ обыденныхъ житейскихъ отношеній, отрѣшенъ отъ мірской суетной жизни. Употребленіе церковнославянскаго языка въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ имѣетъ еще значеніе и въ другомъ отношеніи. При легкой конструкціи современной литературной рѣчи, читатель обычно быстро схватываетъ содержаніе сказаннаго и бѣгло переносится мыслию дальше и дальше, не задерживая надолго вниманія на словахъ и детальномъ выраженіи мысли.

Отличающаяся сравнительно съ русской, конструкція церковно-славянскаго языка, особенности окончаній въ склоненіяхъ и спряженіяхъ и иной порядокъ словъ невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе молящихся, требуя болѣе сосредоточенности вниманія. Таковы явленія славянской конструкціи рѣчи, когда, напр., опредѣленіе выраженное именемъ существительнымъ въ косвенныхъ падежахъ ставится раньше опредѣляемаго существительнаго, когда нѣкоторые предлоги ставятся позади словъ управляемыхъ, когда причинные и заключительные союзы ставятся въ предложеніи не на первомъ мѣстѣ, таково—употребленіе именительнаго падежа вмѣсто творительнаго при глаголѣ *быти*, родительнаго раздѣлительнаго съ предлогомъ *отъ* вмѣсто *изъ*, дательнаго самостоятельнаго и т. д. Мысль, выраженная славянскимъ складомъ рѣчи, какъ бы под-

черкивается для внимающихъ. Слово знакомое, но поставленное въ ходѣ рѣчи нѣсколько необычно, дѣлаетъ предметъ, имъ выражаемый, или явленіе, какъ бы замѣтнѣе.

Особенно останавливаетъ на себѣ вниманіе молящихся въ славянской рѣчи употребленіе вмѣсто имени существительнаго прилагательныхъ, мѣстоименій и причастій въ среднемъ родѣ множественнаго числа. Приводимъ два-три примѣра.

„Дивная и преславная видѣна быша о Тебѣ, Пресвятая Дѣво, во обители Твоей во время брани Збаражской, егда явилася еси верху горы Почаевскія, отъ нашествія и обложенія монастырь Почаевскій избавляя“ (7 жос. акаѳ. Почаевск. иконъ Б. М.).

„Всѣмъ вся благая и спасительная даруеши отъ святыхъ чудотворныхъ иконы Твоя, Богомати Пречистая, юже яко сокровище многоцѣнное зряще, со гласомъ радованія и благодаренія взываемъ Ти“ (8 жк. акаѳ. иконъ Толск. Б. М.).

„Прибѣгающе къ заступленію твоему, сицевая радостная тебѣ приносимъ“ (1 жк. акаѳ. Димитр. Солунскому).

„По силѣ нашей похвальная воспісуемъ Ти съ любовію и вѣрою“ (11 конд. акаѳ. Б. М. Достойно есть“).

Употребленіе во множественномъ числѣ прилагательныхъ, выражающихъ только качество предметовъ и не указывающихъ ни на одинъ изъ нихъ въ отдѣльности, мѣстоименій, замѣняющихъ предметы, и причастій, выражающихъ дѣйствіе, но не обозначающихъ опредѣленно дѣйствующаго лица, сообщаетъ церковно-славянской рѣчи возвышенность, отвлеченность и духовность. Рѣчь не связанная съ единичными предметами, особенно мелочного и вещественнаго характера, возвышается надъ наличною дѣйствительностію. Оторванность отъ предметовъ единичныхъ, сообщающая рѣчи возвышенность, легко уноситъ мысль молящихся въ міръ идеальный.

Вообще употребленіе славянской рѣчи въ богослужбныхъ пѣснопѣніяхъ сообщаетъ имъ характеръ отрѣшенности отъ всего мірскаго и достоинство нрав-

ственной чистоты и святости. При употребленіи славянской рѣчи нѣтъ опасности, чтобы приразилось къ слову что нибудь нечистое, плотское и низменное и что повлекло - бы за собою пониженіе молитвеннаго настроенія вмѣсто возвышенія его.

Нужно сказать, что у словъ есть какъ бы своя атмосфера. При употребленія того или другого слова въ сознаніе вступаютъ не только тѣ представленія и понятія, которыя являются содержаніемъ его, но легко проскальзываетъ въ мысли и рядъ побочныхъ полусознанныхъ представленій, цѣпляющихся за первыя, основныя. Какъ въ музыкѣ съ основными тонами слышатся и призвуки ихъ, обертоны, и при музыкальномъ творествѣ нельзя ихъ игнорировать, такъ и въ творествѣ церковно-поэтическомъ нельзя не принимать въ соображеніе тѣхъ побочныхъ мыслей, которыя легко могутъ быть вызваны употребляемымъ словомъ и могутъ сообщить рѣчи надлежащій или ненадлежащій строй и смыслъ.

При употребленіи славянской рѣчи эти, такъ сказать, обертоны слова вызываются изъ духовной сферы, а не изъ мірской. Впрочемъ не нужно упускать изъ виду, что большинство корней славянскаго языка и русскаго одни и тѣже, и что отъ даннаго корня иногда вырастаетъ русское слово совершенно не гармонирующее съ славянскимъ и даже профанирующее его.

Мы уже видѣли, что въ акаѣистахъ Пресв. Богородицѣ было выпущено слово „блядивый“, которое въ русскомъ языкѣ приобрѣло неблагопристойный смыслъ и можетъ послужить къ соблазну. Самое слово славянское „позоръ“ т. е. зрѣлище (позоръ ангеловъ) приобрѣло въ русскомъ языкѣ смыслъ позорный. Въ отзывахъ о неодобренныхъ акаѣистахъ иногда приводятся о.о. цензорами неудобныя славянскія фразы со словами, имѣющими двойной смыслъ, различный въ славянскомъ и русскомъ языкахъ, какъ напр. „прибѣжище *отчаянныхъ* челоуѣковъ“, „*отлевавъ* страсти“

и т. п. Такъ какъ слова: „отчаянные“ (т. е. утратившіе надежду на благодать Божию), „оплевавъ“, „привязался еси“ и пр. въ разговорной рѣчи употребляются въ смыслѣ низменномъ, то они легко могутъ понизить высоту молитвеннаго настроенія, вызвавъ въ умѣ молящихся несоотвѣтствующіе моменту грубые и исполненные соблазна образы.

При употребленіи въ новыхъ акаѣистахъ славянской рѣчи духовная цензура обращаетъ также вниманіе на то, что инья славянскія слова, вслѣдствіе ихъ неупотребительности, мало понятны слушателямъ въ настоящее время. Если можно ихъ замѣнить другими словами, имъ соотвѣтствующими, то о. о. цензоры рекомендуютъ дѣлать подобную замѣну. Напр., въ выраженіи „преобидѣль еси долу влекущія мудрованія“, слово „преобидѣль“ въ настоящее время мало понятно и о. цензоръ предлагаетъ замѣнить его какимъ нибудь другимъ словомъ: отвергъ, оставилъ, пренебрегъ. Иногда при старинныхъ или вообще малоизвѣстныхъ словахъ прибавляются въ акаѣистахъ пояснительныя слова.

Составители акаѣистовъ, обязанные при написаніи ихъ пользоваться славянскимъ языкомъ, само собою разумѣется, должны въ удовлетворительной мѣрѣ владѣть славянской рѣчью. Въ дѣйствительности же обнаруживается, что за составленіе акаѣистовъ иногда берутся лица недостаточно знакомыя съ славянскимъ языкомъ. Многіе акаѣисты оказываются не одобренными къ печати въ духовно-цензурныхъ комитетахъ вслѣдствіе встрѣчающихся въ нихъ всевозможныхъ грамматическихъ и синтаксическихъ ошибокъ и фразеологическихъ неправильностей славянской рѣчи.

„Радуйся видѣнная святымъ Зосимою стоящею на воздухѣ“ (вм. воздухѣ).—„Воже, даждь ми отсѣлъ (вмѣсто отнынѣ) работати тебѣ“. Нарѣчіе времени авторъ смѣшиваетъ съ нарѣчіемъ мѣста. „Видѣша ты Московстіи жители нага и боса недоумѣвашеся и смущашеся“ (вмѣсто недоумѣваху и смущахуся). Употребляя скло-

ненія такихъ словъ, какъ очи, руки и пр., авторы часто забываютъ, что въ славянскомъ языкѣ существуетъ двойственное число.

Иногда среди славянскаго текста обнаруживается присутствіе формъ и словъ русской рѣчи; напр. „по-спѣшивъ“, „больной“, „принятый“, „сердобольный“, — „дивящися благо-снисхожденію твоему къ нашему дѣтскому лепету“, „излюбленный твой градъ Москву“, — „радуйся до старости маститыя неослабно Богу поработавый“, — „любвеобильный Христе Боже“, — „неуклонный блюстителю“, „нѣжный“, „горячая грудь матери“, „звѣзда золотая“¹⁾. Встрѣчается иногда среди славянской русская конструкція рѣчи. „Родители благочестивой Евгеніи“. „Что убо у себя подобное обрящу“. Встрѣчаются также русскія слова съ церковнославянскими формами, напр. „получивый“ — слово не церковнославянское, а русское съ славянскимъ окончаніемъ, или — „военачальникъ сановитый, во благочестіи именитый“ и т. д. Употребляютъ авторы славянскія слова въ русскомъ значеніи, напр. „наказатель“ въ смыслѣ „каратель“, „кандило“ въ смыслѣ „кадило“. „Радуйся верховнаго жреца ихъ, Ульпіана, достойное наказаніе“. Наказаніе въ славянскомъ языкѣ значитъ наставленіе, а авторъ акаѣиста понимаетъ это слово въ смыслѣ каранія²⁾. Встрѣчаются слова составленныя на подобіе славянскихъ, но въ существѣ не относящіяся ни къ какому языку, напр. „доблественный“, „старостный“, „распнувый“, „прапрародительный“, „премудренно“ и т. д.³⁾.

¹⁾ Изъ отзывовъ о неодобренныхъ акаѣистахъ св. Маріи Егип., Прицащ., св. Васил. Блажен., св. Триф. Вятск., Владимір. ик. Б. М., Симеон. Столпн., Димитрію Царев. и др.

²⁾ Изъ отз. о неодобрен. акаѣ. Анаст. Римл.—Ѳеод. Страт. и др.

³⁾ Изъ отзывовъ о неодобрен. акаѣистахъ Анаст. Римл., Триф. Вятск., Ѳеод. Страт., Параскевѣ.

Духовная цензура въ общемъ настойчиво ставитъ требованіе, чтобы во вновь составляемыхъ акаѳистахъ употреблялся языкъ славянскій—правильный, чистый, сильный, изящный, благозвучный, живой, свободный и высокій. Но иногда представители духовной цензуры допускаютъ и послабленіе,—одобряютъ употребленіе въ акаѳистахъ русскихъ словъ и выраженій, если они не ослабляютъ силы и выразительности текста, соответствуютъ важности предмета и сообщаютъ рѣчи ясность и опредѣленность,—допускаютъ въ акаѳистахъ конструкцію языка не строго славянскую, а приближающуюся къ построенію русской рѣчи, если только употребляется образъ выраженія благопристойный, имѣющій характеръ церковнаго изящества и высоты.



Акаѳистъ, являясь продуктомъ молитвенно-вдохновеннаго творчества, представляетъ собою пѣснопѣніе духовной радости, отраднаго торжества. Онъ есть воспѣваніе духовной побѣды, одержанной, при помощи Божіей, свв. подвижниками и праведниками надъ притязаніями зла и суетою міра. Акаѳистъ по самому существу своему бываетъ проникнутъ чистотою мыслей и высотой чувствованій.—Содержаніемъ акаѳиста служить не вся біографія воспѣваемого лица, а только воспоминаются существенные факты его праведности, только воспроизводится его нравственный образъ, только указываются тѣ черты идеала христіанской жизни, которыя онъ осуществилъ своимъ житіемъ и за осуществленіе которыхъ удостоенъ Господомъ прославленія небснаго и земнаго, выражающагося въ дарѣ чудодѣйственной силы, исходящей отъ лица праведника, по молитвѣ къ нему христіанъ. При воспѣваніи въ акаѳистѣ достовѣрныхъ фактовъ житія,—какъ св. угодникъ Божій еще въ раннихъ годахъ жизни обнаруживалъ любовь къ христіанскому благочестію, какъ съ дѣтства онъ любилъ душеспасительное чтеніе, богомысліе и молитву, какъ изъ желанія высшихъ подвиговъ переносилъ великіе труды и лишенія, — украшался добродѣтелями смиренія, терпѣнія, тѣлесной и душевной чистоты, какъ привлекалъ къ себѣ своею праведностію сердца другихъ людей, которые желали подъ его руководствомъ совершать свое спасеніе, какъ сподобился за праведную жизнь небснаго прославлен-

нія, — христiанинъ не можетъ не отдаться подъему высшихъ чувствъ. Воспѣванiемъ христiанскихъ качествъ св. угодниковъ: ихъ вѣры непоколебимой, любви неподкупной, смиренiя нелицемѣрнаго, воздержанiя непреклоннаго, чистоты необольстимой и т. д., восхвалениемъ подлинныхъ христiанскихъ добродѣтелей не въ идеальномъ только представленiи ихъ, а и въ ихъ жизненномъ осуществленiи, акаѳистъ вызываетъ въ молящихся чувства одобренiя, благоговѣнiя и благодарности къ чествуемымъ праведникамъ. Молящiеся входятъ въ радость восхваляемыхъ угодниковъ Божиихъ; радость же заключаетъ въ себѣ живительный и бодрящiй элементъ. Проникаясь высокимъ чувствомъ сорадованiя, молящiеся не только познаютъ сладость христiанскихъ добродѣтелей и подвиговъ, научаются цѣнить ихъ, но и приобрѣтаютъ позывъ стремиться къ нравственному совершенствованiю и въ подъемѣ возвышеннаго душевнаго настроенiя почерпаютъ силы для своихъ собственныхъ христiанскихъ подвиговъ. Акаѳистъ вызываетъ въ молящихся не горделивое волненiе успѣха, — а чувство благодарности къ Господу Спасителю и бодрящее состоянiе отраднаго умиленiя отъ мысли, что борьба со зломъ для христiанина возможна, что, съ помощiю Божию, можно побѣдить грѣхъ, что христiанскiя добродѣтели можно осуществить въ земной жизни не мыслию только и словомъ, а и самымъ дѣломъ. Какъ пѣснь чистая и цѣломудренная по своему содержанiю, какъ пѣснь проникнутая возвышеннымъ и священнымъ строемъ чувствъ, какъ пѣснь возводящая мысль и чувство христiанъ отъ земнаго къ небесному, акаѳистъ назидателенъ. Вызывая сорадованiе прославляемымъ святымъ, акаѳистъ вводитъ молящихся въ строй чувствъ благочестивыхъ, высокихъ и праведныхъ. Тонъ акаѳиста, какъ побѣдной христiанской пѣсни, — бодрый, приподнятый, праздничный, торжественный. Какъ пѣснь, проникнутая духомъ бодрости и радости, акаѳистъ привлекателенъ для всякой молитвенно-настроенной души, особенно души унылой, мятущейся, скорбящей.

Въ испорченную грѣхомъ и удушливую отъ унынія атмосферу души христіанина акаѳистъ вноситъ чистую струю здоровой свѣжести и благоуханія святости. Волнуя сердце христіанина строемъ высшихъ чувствъ, онъ ободряетъ его, окрыляетъ, располагаетъ къ стремленіямъ лучшимъ и высшимъ.

Акаѳисты, какъ и всякія произведенія пѣсеннаго творчества, по своему достоинству различны: есть изъ нихъ лучшіе, есть и болѣе слабые. Вообще же относительно акаѳистовъ, составленныхъ за синодальный періодъ русскаго церковнаго пѣсотворчества, существуютъ два различныхъ воззрѣнія: одно сочувственное по отношенію къ нимъ, другое—не сочувственное. Преосвященный Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, признавалъ акаѳисты полезнымъ средствомъ къ возбужденію религіознаго настроенія въ паствѣ. Читая ихъ въ храмѣ и привлекая къ слушанію толпы молящихся, онъ находилъ, что „дѣйствіе сихъ акаѳистовъ на народъ было чрезвычайно сильное и благотворное“¹⁾. Въ письмѣ къ преосвященному Гавріилу, архіепископу Рязанскому, онъ писалъ объ акаѳистахъ: „Народъ, какъ показалъ опытъ въ Харьковѣ, весьма любитъ подобныя вещи и услаждается ими. Не все же проповѣдывать; можно подавать духовную пищу и такимъ образомъ“. Сочувственно къ новымъ акаѳистамъ, ихъ составленію и составителямъ относился и покойный преосвященный Теофанъ, бывшій епископъ Владимірскій, а потомъ затворникъ Вышенской обители. Составителей акаѳистовъ онъ поощрялъ, ободрялъ въ ихъ трудахъ, давалъ имъ указанія и совѣты, рекомендовалъ не смущаться, какъ онъ выражался, „цензурныхъ мытарствъ“.

„Спрашиваете: писать ли акаѳистъ Божіей Матери, ради чудотворной ея иконы Козельщанской? Я не вижу никакой помѣхи писать. Ради другихъ иконъ есть акаѳисты,—отчего не быть акаѳисту ради и сей? Въ об-

1) Церк. Вѣстн. 1883 г. № 17 и 18. Письма къ Макарію, митр. Московскому.

разѣ чествованія Божіей Матери и этотъ не малъ. Хорошо бы внести краткими, гдѣ придется, словами все, касающееся сей иконы. Какъ она обнаружилась... какія были чудеса и послѣ перваго—начальнаго.—Еще хорошо бы воззванія къ Божіей Матери расположить по духовнымъ нашимъ потребамъ: покаянію, борьбѣ со страстями и чистотѣ сердечной, въ коей все совершенство духовное.—Посидите подольше надъ этимъ дѣломъ, чтобы вышелъ акаѣистъ полною правоучительною книжкою, а между тѣмъ читался бы легко и плавно“¹⁾).

„Вы правду говорите, пишетъ въ другомъ случаѣ преосвященный Теофанъ, что въ акаѣистѣ послѣдовательно должна свѣтиться вся жизнь славимаго святаго, равно какъ и въ канонѣ ему. Но мнѣ всегда приходитъ на умъ, что форму или образъ акаѣистовъ слѣдовало бы разнообразить. Индѣ радуйся, индѣ хвала тебѣ, индѣ хвалимъ тя, или молимся, прямо молитву и подобное... И на каждое воззваніе или цѣлый икосъ и кондакъ отрядить, или въ каждомъ икосѣ и кондакѣ повторять ихъ подъ рядъ, чтобъ весь акаѣистъ преобразовать въ хвалебную и молебную пѣснь восхваляемому.—Съ благодарностію принимаю обѣщаніе ваше прислать мнѣ экземпляръ вновь составленнаго вами акаѣиста св. благовѣрному князю Владимірскому Георгію“²⁾). Получивши акаѣистъ, преосвященный пишетъ къ М. Д.: „Искреннюю приношу вамъ благодарность за акаѣистъ, хорошо и съ теплымъ чувствомъ составленный“³⁾).

Совершенно другое воззрѣніе на русскіе акаѣисты мы встрѣчаемъ въ Мнѣніяхъ и Отзывахъ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Фила-

¹⁾ Собраніе писемъ святителя Теофана. Вып. 2-й изд. Аeon. Пантелеев. монастыря. Москва. 1898 г. Письмо 304-е, 164 стр.

²⁾ Ibid. Письмо 292-е, 149 стр.

³⁾ Ibid. Письмо 294-е, 151 стр.

рета, который находилъ, „что не съ истинною пользою въ недавнее время дано много свободы составлять новыя акаѣисты и передѣлывать изъ уніатскихъ“¹⁾). Въ другомъ случаѣ митрополитъ Филаретъ писалъ: „Мы недовольно ревнуемъ установленное церковію богослуженіе исполнять такъ, чтобы ничто не было опущено, и все было пропѣто и прочтено неспѣшно и внятно. Не нужнѣ ли, не полезнѣ ли поревновать о семъ, нежели расширять богослуженіе множествомъ акаѣистовъ, произвольно вновь составляемыхъ изъ множества неопредѣленныхъ, изысканныхъ хвалебныхъ выраженій, мало способныхъ вразумлять и назидать читающаго или слышащаго? Каждый, кому вздумается, каждому святому, къ которому почувствуетъ усердіе, не затрудняется написать акаѣистъ и дать его въ правило церкви. Въ порядкѣ ли это? Сообразно ли съ тѣмъ, что такое множество древнихъ великихъ святыхъ, апостоловъ, пророковъ, мучениковъ, святителей, преподобныхъ остаются безъ акаѣистовъ? Но не должно ли благопріятствовать проявленію благочестиваго усердія? Правда, но со многимъ разсужденіемъ и осмотрительностью, чтобы принести церкви Божіей даръ истинно для нея полезный“²⁾).

Строгую оцѣнку русскіе акаѣисты встрѣчаютъ также и со стороны преосвященнаго Антонія (Храповицкаго), епископа Волынскаго.

„Извѣстно, пишетъ преосвященный Антоній, что только два акаѣиста—Христу и Богородицѣ, переведенные съ греческаго языка, отличаются высокимъ достоинствомъ; терпимы еще переводные акаѣисты Успенію и св. Николаю, да передѣланные изъ уніатскихъ архіепископомъ Иннокентіемъ. Акаѣисты же святымъ и иконамъ Богоматери представляютъ собой повторе-

¹⁾ Собраніе Миѣній и Отзѣвовъ Филарета, митрополита Московскаго. 3 т. 403—404 стр.

²⁾ Тамъ же. V т. 1-я ч. 247 стр.

не безсодержательныхъ ублаженій, часто касаются нуждъ мірскаго житейскаго характера и въ довершеніе всего являются почти дословнымъ и часто неосмысленнымъ повтореніемъ одинъ другого. Правда, они по плечу современнымъ христіанамъ, но мало служатъ ихъ духовной пользѣ, а болѣе соотвѣтствуютъ религіозному утилитаризму. Совсѣмъ выводить ихъ изъ употребленія священникъ не долженъ, если это послужитъ къ большому огорченію молящихся, но ему слѣдуетъ постепенно совершенствоваться въ способѣ послѣднихъ уставнымъ исполненіемъ богослужебнаго чина и обиходными напѣвами: тогда они сами предпочтутъ лучшее¹⁾).

Совершенно справедлива мысль, что среди напечатанныхъ акаѳистовъ есть не малое количество сравнительно слабыхъ, разрѣшенныхъ къ печати Святѣйшимъ Синодомъ только ради неотложныхъ духовныхъ потребностей, напр., при юбилейномъ чествованіи памяти святаго у его честныхъ мощей и т. п. Но справедливость требуетъ также признать, что и сравнительно слабые акаѳисты приносятъ христіанамъ много духовной пользы и утѣшенія. Не говоря уже о томъ, что и въ слабѣйшихъ акаѳистахъ, какъ и въ лучшихъ, воспроизводится праведная жизнь святыхъ, чарующая христіанина и сама по себѣ не зависимо отъ достоинства акаѳиста, въ каждомъ акаѳистѣ, пусть онъ будетъ въ цѣломъ своемъ видѣ слабымъ, найдется нѣсколько сильныхъ выраженій, вылившихся изъ глубины сердца автора, и онѣ благодатнымъ лучемъ западутъ въ глубину сердца молящихся, особенно—жаждущихъ ободренія и утѣшенія.

Поясимъ свою мысль примѣрами изъ акаѳистовъ Пресвятой Богородицы—въ честь Ея чудотворныхъ иконъ. Беремъ нѣсколько возглашеній, обращенныхъ къ Богоматери.

¹⁾ Полное Собраніе сочиненій преосвященнаго Антонія. Казань. 1900 годъ. 250—251 стр.

„Радуйся, скорбныхъ матерей утѣшеніе: р., чадъ ихъ благодатное охраненіе. — Радуйся, Мати сиротствующихъ: р., вдовъ заступленіе. — Радуйся, вдовъ утѣшительнице: р., безматернихъ сиротъ незримая воспитательнице“. — „Радуйся, неправедно гонимыхъ и обидимыхъ заступнице: р., гонящихъ и обидящихъ правосудная отмстительнице“. — „Радуйся, разслабленныхъ тѣломъ, но не духомъ и вѣрою, со одра болѣзни воздвигающая. — Р., яко Тобою вся болѣзни наша исцѣляются: р., Твоими бо ходатайствы вся прошенія наша исполняются. — Р., всякія болѣзни человѣческія тѣлесныя и душевныя исцѣляющая“. — „Радуйся, темное полчище страстей и похотей нашихъ прогоняющая. — Р., на путь исправленія заблуждающихся направляющая. — Р., согрѣшающихъ покаеніе милостиво пріемлющая. — Р., умерщвленныхъ насъ грѣхами оживляющая. Р., ты намъ двери райскія отверзающая“. — „Радуйся, скорая помощнице сущимъ въ бѣдахъ и напастехъ. Р., скорбьми грѣхи ваша очищающая: р., печалію наша немощи душевныя врачующая. Р., суетныя радости міра сего презирати насъ научающая: р., отъ міра къ премірнымъ умъ нашъ возводящая. — Р., покланяющимся иконѣ Твоей и Тя на помощь призывающимъ, и въ печалѣхъ бѣдствующихимъ скоро помогающая. Р., твердая вѣрѣпосте немощныхъ: р., изнемогающихъ заступнице и укрѣпленіе. Р., отчаянныхъ надеждо, печали ихъ утѣляющая“ и т. д.

Внимаетъ ли такимъ возглашеніямъ подавленная горемъ и безутѣшно скорбящая вдова, — или впавшій въ уныніе обиженный, которому представляется, что нигдѣ онъ не нашель нужнаго для себя участія, — или измученный страданіями больной, можетъ быть, оставленный врачами, какъ неизлѣчимый, — или христіанинъ падшій, опустившійся въ нравственномъ отношеніи настолько, что свое грѣховное положеніе считаетъ уже безысходнымъ, — или вообще христіанинъ скорбящій безнадежно, — приведенными возглашеніями въ скорбныя души всѣхъ ихъ несомнѣнно вольется благотворная струя утѣшенія и ободренія. Акаѣисты напоминаютъ скорбящимъ, что у нихъ есть многомогшая Небесная Заступница, Помощница, Цѣлительница и Утѣшительница, что жизнь ихъ, скорбящихъ, еще не загублена

окончательно испытаніями, страданіями и паденіями, что имъ можно еще надѣяться на выходъ изъ тяжелаго и гибельнаго положенія, что у нихъ есть еще надежда на спасеніе. Такъ какъ назиданіе въ акаѳистахъ дается черезъ сорадованіе, то христіане немощные душевно и тѣлесно, скорбящіе, озлобленные, кающіеся, унывающіе, отчаевающіеся, иногда въ немногихъ словахъ акаѳистовъ находятъ для себя богатое и трогательное содержаніе, когда тѣ или другія задушевные величанія цѣлительно касаются наболѣвшихъ ранъ ихъ сердца. И потому слова преосвящ. Иннокентія, что русскій народъ любитъ акаѳисты, полны глубокаго смысла. Акаѳистъ, какъ голосъ благоговѣнно-молитвеннаго чувства русской христіанской души, находитъ откликъ въ строѣ молитвенныхъ чувствъ русскаго богомольца. Наконецъ, при сужденіи о современномъ русскомъ пѣснотворчествѣ, не нужно упускать изъ виду слѣдующаго важнаго соображенія. Усиленное церковное пѣснотворчество, пусть оно будетъ богато только въ количественномъ отношеніи, а не въ художественномъ, указываетъ на то, что живая вѣра среди русскаго народа еще не погасла, что молитвенное чувство русскаго православнаго христіанина еще живо, если оно можетъ диктовать молитвенныя пѣсни. А если *русское* молитвенно-пѣсенное творчество еще живо, то въ волѣ Божіей дать и Русской Православной Церкви, если не въ настоящемъ, то въ будущемъ времени, великихъ *русскихъ* церковныхъ пѣснопѣвцевъ, которые создадутъ на смѣну слабымъ акаѳистовъ другіе, полные духовнаго величія и священной красоты.

Поправки и дополненія.

Замѣченныя опечатки:

Стран.	Строк.	Напечатано:	Должно читать:
25	11	<i>Πρωτοστάσις</i>	<i>Πρωτοστάτης</i>
183	8	Геннадію Костромскому.	Тихону Лухскому.
521	14	быть	бысть
522	15	быть	бысть
523	15	сомнѣ	сонмѣ
537	6	торжества	торжествѣ

Стран. 36. *Пропущено названіе книги:*

Молитвы повседневныя еже въ многихъ святыхъ отецъ Церкви Христовы учителей закона Греческаго въкратцѣ избранны. Въ Вильнѣ 1630 г. 12 д. Въ книгѣ напечатаны акаѣисты: Пресв. Богородицѣ, 281 л. обор.—297 л. Иисусу Сладч. 305 л.—312 л. обор. и Успенію Пресв. Богородицы 373 л. обор.—284 л. Сравнительно съ Виленскимъ изданіемъ: „Акаѣисты, въ нихъ же каноны, стихиры и стиховны на всю седмицу, 1628 г.“ есть небольшія измѣненія въ текстѣ почти во всѣхъ кондакахъ и икосахъ акаѣистовъ.

Стран. 94. *Примѣч.*

Въ изданіи: „Труды Харьковскаго предварительнаго комитета по устройству XII Археологическаго съѣзда, 1-й т., Харьковъ. 1902 г.“—напечатано, что въ распоряженіе комитета поступила книга: Акаѣистникъ, 1746 г. (отъ І. Лисенко); и затѣмъ сообщается, что въ „числѣ книгъ бібліотеки Ефремова, переданныхъ въ Донской музей“, имѣется книга.

„Акаѣисты съ каноны, и прочая душеполезная моленія“, напечатанная въ Кіевопечерской Лаврѣ въ 1754 г.

Стран. 97. Примѣч.

Книга: „Акаѣисты различные по подобію преславнаго въ Восточнѣй церкви Акаѣиста, сі есть: несѣдалнаго пѣнія Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы, различными времени съ прочими душеполезными моленіи сложени“ издана была въ 1823 г. дважды. Въ одномъ изданіи на первомъ листѣ напечатано: „сложени“, въ другомъ изданіи имѣются слова: „Для унитскихъ церквей сложени“ и кромѣ того на оборотѣ листа: „напечатано съ дозволенія Унитскаго Епархіальнаго Начальства“. Оглавленіе книги и изображеніе чудотворной Почаевской иконы Божіей Матери въ томъ и другомъ изданіи поставлены въ различномъ порядкѣ. Текстъ въ обоихъ изданіяхъ одинъ и тотъ же; но въ шрифтѣ по мѣстамъ замѣчается различіе. Въ акаѣ. Пресв. Богородицѣ 9-е возглашеніе десятаго икоса читается: „Радуйся чертоже безсѣменнаго уневѣщенія“. Содерж.: Акаѣ. I. Сладч. л. 4 обор.; Благов. Б-цы 17 л.; Успенію 30 л.; св. Николаю 46 л. обор.; Кресту 60 л.; Страст. Христ. 72 л. обор.; Живон. Гробу 89 л.; Пресв. Троицѣ 104 л.; Зачатію Пресв. Б-цы 125 л.; Покрову Пресв. Б-цы 141 л.; Безплот. Ангел. 157 л.; Іоан. Предт. 170 л. обор.; Св. Апост. 185 л.; Васил. Велик. 204 л.; великом. Варварѣ 222 л. обор.; Св. Онуфрію 242 л. обор.; Всѣмъ Святымъ 257 л.; Причащ. 273 л.

Стран. 140—146.

Въ первомъ томѣ изданія: „Русскія книги“, подъ редакціею С. А. Венгерова, 1897 г.,—гдѣ приведенъ (не полный) списокъ акаѣистовъ печатныхъ и рукописныхъ (отмѣченныхъ звѣздочкой),—на страницѣ 103-ей въ числѣ печатныхъ книгъ указывается Акаѣистъ Алексію митрополиту Московскому, 1760 г. Но въ книгѣ: „Служба иже во святыхъ отца нашего Алексія митрополита, всея Россіи Чудотворца“, изданной въ 1760 г. (21 декабря), акаѣиста святителю Алексію нѣтъ.

Точно также ошибочно въ изданіи С. А. Венгерова: „Русскія книги“ на 103-ей страницѣ помѣченъ напечатаннымъ въ 1795 г. акаеистъ Даниилу князю Московскому. Печатнаго акаеиста св. князю Даниилу нѣтъ.

На той же 103-ей страницѣ изданія: „Русскія книги“, — кромѣ акаеиста „Воскресенію Христову“, соч. барона Нольде, указывается еще другой акаеистъ „Воскресенію Христову“, 1872, соч. протоіерея Луки Ефремова“. На самомъ дѣлѣ нѣтъ акаеиста „Воскресенію Христову“, сочиненнаго протоіереемъ Л. Ефремовымъ, а былъ имъ только изданъ акаеистъ барона Нольде. На страницѣ 104-ой изданія „Русскія книги“ ошибочно указанъ печатный акаеистъ св. Кириллу и Меѳодію, 1862 г., соч. преосвящ. Антонія Смоленскаго. Акаеистъ свв. Меѳодію и Кириллу былъ напечатанъ много позднѣе, и авторъ его преосвященный Антоній (Храповицкій), епископъ Волинскій. На страницѣ 105-ой, кромѣ акаеиста Стефану Пермскому, 1799 г. соч. свящ. Ив. Алексѣева, указанъ другой еще акаеистъ Стефану Пермскому, 1861 г.; между тѣмъ это—одинъ и тотъ же акаеистъ, лишь разныя его изданія.

Стран. 141—142. *Примѣч.*

Въ изданіи: „Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ“, 2-й вып., 1898 г., А. С. Родосскаго, на стран. 343 сообщается, что книга: „Служба на память преп. отецъ Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ“, 1862 г., издана съ акаеистомъ; но акаеиста св. Сергію и Герману Валаамскимъ въ данной книгѣ нѣтъ.

Стран. 425—444.

Кромѣ указанныхъ въ перечнѣ акаеистовъ, не одобренныхъ духовною цензурою въ печати, несомнѣнно существуетъ значительное число акаеистовъ, еще не бывшихъ на разсмотрѣніи цензурныхъ комитетовъ. Намъ извѣстно нѣсколько такихъ акаеистовъ. Такъ, изъ новыхъ акаеистовъ намъ извѣстны: а) преподобному Серафиму Саровскому (составленный

покойнымъ А. Ѡ. Ковалевскимъ),—б) въ честь иконы „Умиленіе“, предъ которою скончался въ молитвѣ этотъ великій подвижникъ. Можно думать, что преподобному Серафиму Саровскому разными авторами будетъ составлено нѣсколько новыхъ акаѣистовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Предисловіе.	Ш
Введеніе.	1
I.	
Историко-библіографическій обзоръ акаѳистовъ: переводныхъ и оригинальныхъ, рукописныхъ и печатныхъ, существовавшихъ въ Россіи до учрежденія Св. Синода	33
Акаѳисты: Пресвятой Богородицѣ.	34
Сладчайшему Господу І. Христу	42
Успенію Пресв. Богородицы	45
Святителю Николаю	48
Св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню	59
Св. Архистратигу Михаилу	62
Живоносному Гробу Господню	64
Страстемъ Христовымъ	65
Кресту Господню	65
Св. апостоламъ Петру и Павлу	67
Всѣмъ святымъ	68
Пресвятой Троицѣ	69
Св. Іоанну Златоусту	70
Святителямъ Петру, Алексію и Іонѣ.	70
Св. великомученицѣ Варварѣ	72
Преподобному Сергію Радонежскому	74
Алексію человѣку Божию	77

Историко-библіографическій обзоръ православныхъ акаѳистовъ, разрѣшенныхъ духовною цензурою въ церковному употребленію, за синодальный періодъ времени	80
Акаѳисты: Свв. мученикамъ Адріану и Наталіи .	425
Св. Авраамію Ростовскому	365
Авраамію Городецкому	222
Авраамію Болгарскому мученику	285
Кн. Александру Невскому	149
Александру Свирскому	289
Алексію митропол. Московскому	140
Алексію челоуѣку Божію	331
Анастасіи Узорѣшительницѣ	369
Ангелу хранителю	237
Ап. Андрею Первозванному	253
Антипѣ епископу Пергамскому	336
Антонію Дымскому	238
Антонію и Θεодосію Печерскимъ	235
Антонію Печерскому	394
Антонію Римлянину Новгородскому	257
Антонію Сійскому	265
Антонію, Іоанну и Евстаѳію, мучени- камъ Виленскимъ	263
Арсенію Велгькому	397
Арсенію, епископу Тверскому	298
Артемію Веркольскому	281
Боголюбивой иконѣ Божіей Матери	375
Богородицѣ Пресвятой	80
Варварѣ великомученицѣ	95
Варлааму Хутынскому	342
Варсонофію святителю Казанскому	197
Василію, епископу Рязанскому	407
Владимірской иконѣ Божіей Матери	374
Кн. Владиміру Равноапостольному	297

Воскресенію Христову	216
Кн. Всеволоду (Гавріилу) Псковскому .	414
Вѣрѣ, Надеждѣ, Любви и матери ихъ Софіи.	410
„Всѣхъ скорбящихъ радости“ Б. М. .	231
Геннадію Костромскому и Любимоград- скому.	179
Георгію Великомученику	141
Кн. Георгію Владимірскому.	396
Герману святителю Казанскому. . . .	185
Григорію Пельшемскому.	184
Гробу Господню и Воскресенію. . . .	161
Грузинской иконѣ Божіей Матери. . .	419
Гурію святителю Казанскому.	197
Даніилу Переяславскому.	300
Димитрію митр. Ростовскому (два). . .	109
Димитрію Солунскому.	295
Димитрію Прилудцкому	401
„Достойно есть—Милующей“ ив. Б. М.	385
Евдокіи (Ефросиніи) благовѣрной кня- гинѣ	308
Евфросиніи княгинѣ Суздальской . . .	276
Евфросиніи княгинѣ Полоцкой	424
Евѣимію Суздальскому	275
Екатеринѣ великомученицѣ (два) . . .	136
Ефрему Новоторжскому	310
Знаменію Пресвятой Богородицы . . .	406
Зосимѣ и Савватию Соловецкимъ . . .	206
Иверской иконѣ Божіей Матери . . .	225
Игнатію Богоносцу	411
Иліи пророку	291
Иннокентію епископу Ирвутскому (два).	190
Іакову Боровичскому.	355
Іисусу Христу Сладчайшему	80

Іоанну Богослову (два)	109
Іоанну Воину	399
Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню	278
Іову Почаевскому	327
Іосифу Волоколамскому	390
Іосифу Обручнику Пресвятой Дѣвы	269
Казанской иконѣ Божіей Матери	251
Кириллу Бѣло-зерскому	319
Кириллу Ново-зерскому	189
Константину, Михаилу и Θεодору Муромскимъ	268
Космѣ и Даміану безсребренникамъ	303
Корнилию Комельскому	408
Леонтію святителю Ростовскому	352
Маварію Желтоводскому и Унженскому	247
Макарію Калязинскому	283
Маріи Магдалинѣ	416
Меодію и Кириллу первоучителямъ словенскимъ	358
Меодію Пѣшношскому	349
Митрофану епископу Воронежскому	144
Михаилу Архангелу	153
Моисею святителю Новгородскому	341
Кн. Михаилу Тверскому	316
„Неопалимой Купинѣ“ ик. Б. М.	322
„Нечаянной Радости“ ик. Б. М.	409
Никандру Псковскому	133
Никодиму Кожеезерскому	420
Никитѣ Столпнику Переясл.	183
Святит. Николою Чудотворцу	80
Нилу Столбенскому	224
Нинѣ просвѣтительницѣ Грузіи	417
Павлу Обнорскому	279
Пантелеимону великомученику	211

Параскевѣ мученицѣ	205
Петру Митрополиту	400
Петру и Февроніи кн. Муромскимъ	353
Петру царевичу Ростовскому	347
Покрову Пресвятыя Богородицы	155
Почаевской иконѣ Божіей Матери	327
Причащенію Св. Таинъ (два)	273
Прокцію Устюжскому	371
Саввѣ архіепископу Сербскому	382
Саввѣ Вишерскому	141
Саввѣ Сторожевскому-Звенигородскому	176
Сергію Радонежскому (два)	105
Симеону Богопріимцу	380
Симеону Верхотурскому	226
Симону Кананиту	422
Симону епископу Владимірскому	405
„Скоропослушницѣ“, иконѣ Божіей Матери	385
Спиридону епископу Тримифунтскому	383
Стефану Махрицскому	393
Стефану епископу Пермскому	127
Страстямъ Христовымъ	161
Тихвинской иконѣ Божіей Матери	323
Тихону епископу Воронежскому	243
Тихону Калужскому	230
Тихону Луховскому	181
Толгской иконѣ Божіей Матери	320
Трифону мученику	413
Трифону Печенгскому	421
„Троеручицѣ“, иконѣ Божіей Матери	333
Троицѣ Пресвятой	170
Успенію Божіей Матери	80
„Утоли моя печали“, иконѣ Б. М.	214
Херсонскимъ священномученикамъ	423

	Стран.
Ѳеодоровской иконѣ Божіей Матери	343
Ѳеодору, Давиду и Константину вн. Яро- славскимъ	357
Ѳеодору и Іоанну, святителямъ Суздаль- скимъ	213
Ѳеодосію Печерскому	394
Ѳеодосію Тотемскому	217
Ѳерапонту Можайскому	402
Перечень акаѳистовъ неодобренныхъ духовною цен- зурою. Примѣчаніе	425

II.

Содержаніе акаѳистовъ	447
Акаѳисты съ библейскимъ и догматическимъ со- держаніемъ	451
Акаѳисты: святымъ подвижникамъ	488
святителямъ и преподобнымъ	500
св. столпникамъ	542
св. молчальникамъ	544
св. мученикамъ	548
св. князьямъ	552
св. безсребренникамъ	556
св. юродивымъ	559
Акаѳисты Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея Ус- пенія, Покрова и чудотворныхъ иконъ	562

III.

Построеніе акаѳиста	582
Языкъ акаѳистовъ	617
Заключеніе	625
Поправки и дополненія	633
