

15 ФЕВРАЛЯ

1902 года.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XLII Г.

Св. блгв. велик. и вселенн. Федора черниговскаго

№

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою



4-й

Подписка  
принимается  
въ Редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“,  
Съверянская  
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи.— Епархіальныя извѣстія. Вакантныя мѣста.—Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ на казны на штатное содержаніе по Черниговской епархіи.—Отчетъ Черниговскаго Епархіальнаго Наблюдателя о краткосрочныхъ педагогически-пѣвческихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Черниговской епархіи.—Объявленія

## Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи.

1902 года января 10 дня Черниговская Духовная Консисторія слушали: послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 24 октября 1901 года за № 15, слѣдующаго содержанія: усматривая изъ представленныхъ мнѣ отчетовъ о дѣятельности Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и о поступленіи сбора въ недѣлю Вай

текущаго года, то живое сочувствіе, которое Вы принимаете въ этомъ столь близкомъ для Меня дѣлѣ, Мнѣ особенно пріятно выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю признательность и прошу Васъ передать Мою благодарность ближайшимъ сотрудникамъ Вашимъ по этому дѣлу. Зная, на сколько привлеченіе новыхъ членовъ и пожертвованій затруднительно въ ограниченномъ кругѣ губернскихъ дѣятелей, Я просилъ бы Ваше Преосвященство обратить главнѣйшее вниманіе Отдѣла на распространеніе, въ предѣлахъ ввѣренной Вамъ епархіи, общедоступныхъ народныхъ чтеній о прошедшемъ и настоящемъ Святой Земли. Чтенія эти, по имѣющимся у Меня свѣдѣніямъ, встрѣчаютъ наибольшее сочувствіе среди сельскаго населенія, служа не только для Палестинскаго Общества, съ цѣлями и дѣятельностью котораго они попутно знакомятъ слушателей, но еще болѣе и важнѣе всего даютъ имъ возможность наглядно усвоить себѣ тѣ священныя событія, мѣстомъ дѣйствія которыми была Святая Земля. Одновременно съ симъ можетъ быть было бы полезно распространить кружечный сборъ, посредствомъ специальныхъ кружекъ, вѣвѣщенныхъ на наружныхъ стѣнахъ церквей и другихъ зданій, доставляющій возможность всѣхъ добротнымъ дателямъ жертвовать на нужды православныхъ Святой Земли безъ принужденія и не стѣсняясь размѣромъ приношеній. Вмѣстѣ съ симъ, сдѣлавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, распоряженіе о своевременномъ доставленіи изъ канцеляріи общества въ Черниговскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ для производства разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора въ пользу Православныхъ Іерусалима и Святой Земли въ недѣлю Ваій 1902 года, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Преосвященство не отказать Мнѣ въ зависящемъ съ Вашей стороны распоряженіи о точномъ ихъ



исполненіи и наибольшемъ распространеніи. На семь рескриптъ послѣдовала 4 декабря 1901 года слѣдующая Архiepастырская резолюція: 1) Съ чувствомъ радости и благодарности приѣмлю отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, нашего Августѣйшаго Предсѣдателя, выраженіе искренней признательности за мои посильные труды по Императорскому Православному Палестинскому обществу. 2) Во исполненіе воли Его Императорскаго Высочества, пріятнымъ долгомъ считаю передать благодарность Его Императорскаго Высочества всѣмъ моимъ ближайшимъ сотрудникамъ по означенному дѣлу. 3) Относительно чтеній о Святой Землѣ мною и моими сотрудниками уже сдѣланы надлежащія распоряженія въ цѣляхъ значительнаго увеличенія пунктовъ, гдѣ эти чтенія будутъ вестись въ текущемъ 1901 году и въ зимнее время 1902 года. 4) О кружечномъ сборѣ слѣдуетъ посудить особо. 5) Консistorіи предлагаю въ точности исполнить распоряженіе Его Императорскаго Высочества относительно сбора въ недѣлю Ваій 1902 года.

Справка 1). Правила Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества о производствѣ въ 1902 г. вербнаго сбора съ приложеніями къ нимъ—надписями къ сборнымъ блюдамъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и бланками актовъ для Черниговской епархіи въ Консistorіи получены при отношеніи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 5 ноября 1901 года за № 1398, и таковыя слѣдующія: 1) Воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) Духовная Консistorія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ.

воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, при чемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., № 36.

Справка 2-я. О распространеніи кружечнаго сбора въ пользу Православныхъ Святой Земли посредствомъ выѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ церквей и другихъ

зданій спеціальныхъ кружекъ представлень Его Преосвященству докладъ отъ Черниговскаго Отдѣленія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Приказали, и Его Преосвященство 15 января утвердилъ: во исполненіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на упомянутомъ рескриптѣ, предписать циркулярно настоятелямъ Черниговскаго каѳедрального собора и Казанской единовѣрческой церкви г. Чернигова, начальствующимъ монастырей и благочиннымъ, а начальствующихъ учебныхъ заведеній, при коихъ имѣются домовыя церкви, просить сдѣлать распоряженія о производствѣ въ семь 1902 году во всѣхъ подвѣдомыхъ имъ церквахъ на богослуженіяхъ—всенощномъ бдѣніи и литургіи ранней и поздней праздника Входа Господня во Иерусалимъ тарелочнаго сбора пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ точнѣйшимъ исполненіемъ правилъ онаго общества о семь сборѣ, каковыя правила и приложенія къ нимъ—надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія—разослать при указахъ и отношеніяхъ въ потребномъ количествѣ для раздачи причтамъ, а послѣдними для распространенія между прихожанами, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были записаны въ прилагаемые печатные акты и вмѣстѣ съ актами, непременно на печатныхъ бланкахъ, причтами были представлены благочиннымъ, а послѣдними въ Консисторію не позже 7 мая при рапортахъ съ вѣдомостію на оборотѣ послѣдняго, отъ какой церкви сколько поступило сбора, независимо же сего копію настоящаго опредѣленія отослать въ Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ.

## Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, въ 23 день ноября 1901 г., Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Путивльскимъ Молчанскимъ, Курской епархіи, и Петро-Павловскимъ, Глуховскаго уѣзда, монастырями завѣщанной мѣщаниномъ Иваномъ Серенковымъ въ собственность названнымъ монастырямъ по ровной части земли разныхъ угодій, въ количествѣ 39 дес. 2260 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей Путивльскаго уѣзда въ дачѣ деревни Мишутиной.

---

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 22 сего января послѣдовавшей, объявляется, что на священническое мѣсто при Николаевской церкви села Рѣшетокъ, Стародубскаго уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы съ достаточнымъ образованіемъ, искренно расположенные ко святой церкви православной и одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія.

---

**Награждены снуфью**, вслѣдствіе ходатайства Черниговскаго губернскаго Училищнаго Совѣта, священники: Покровской церкви села Щастновки, Козелецкаго уѣзда, Григорій Смѣльницкій, Михайловской церкви села Кагарликовъ, Нѣжинскаго уѣзда, Іоаннъ Корсакевичъ и Трехъ-Святительской церкви села Куриловки, того-же уѣзда, Александръ Лисовскій за отлично усердную и полезную службу по должности законоучителей въ народныхъ училищахъ,—25 января.

Благочинный 6 округа Новгородсѣверскаго уѣзда, священникъ Василій Левицкій донесъ Преосвященнѣйшему



Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ Покровскую церковь с. Фаевки въ 1901 году стараніями приходскаго священника Іакова Виноградскаго и церковно-приходскаго попечительства поступили пожертвованія отъ прихожанъ на устройство церковной каменной сторожки: желѣзныхъ рѣшотокъ въ ограду съ лицевой стороны, — желѣзной крыши на ограду вокругъ церкви и церковной сторожки и на штукатурку ограды 784 р. 16 коп. Для верха церковной сторожки—отъ главнаго уполномоченнаго товарищества имѣнія г. Бродскаго Михаила Михайловича Амброжевича лѣсу на 60 руб. На иконы двенадцатыхъ и уважаемыхъ церковію Святыхъ отъ прихожанъ—50 р. На облаченіе аналоевъ—19 руб. Отъ крестьянина Александра Фомина Волкогона—иконы Св. Великомученика и дѣлителя Пантелеимона, стоимостью 25 руб. На семь рапортѣ 10 января 1902 года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Всѣмъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе.»

**Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:** 1) прихожанамъ Воскресенской церкви м. Ични, Борзенскаго уѣзда за ихъ пожертвованія въ приходскую церковь: а) серебрянной ризы на образъ Покрова Пресвятыя Богородицы, 84 пробы, вѣсомъ 502 золотника, стоимостью 190 руб. 76 коп., б) серебрянной ризы на образъ Святителя Христова Митрофана Воронежскаго, 84 пробы, вѣсомъ 572 золотника, стоимостью 217 р. 93 коп. и въ частности крестьянину Петру Яковлеву Соловью за пожертвованіе на сіе дѣло 100 руб.; кромѣ сего прихожанкамъ дѣвицамъ Марьѣ и Клеопатрѣ Романовичевымъ за пожертвованіе серебрянной, 84 пробы, ризы на образъ Преображенія Господня, вѣсомъ 538<sup>1</sup>/<sub>2</sub> золотниковъ, стоимостью 204 руб. 63 коп.; 2) прихожанамъ Преображен-

ской церкви села Кнуровъ, Сосницкаго уѣзда, за пріобрѣтеніе въ церковь гроба для Святой Плащаницы, стоимостью 180 руб., и кромѣ того—казаку Егору Николаеву Даниленко, вдовѣ священника Надеждѣ Бѣловской и внучкѣ ея Іустиніи Юницкій за пожертвованіе въ ту-же церковь—первымъ 25 руб. и послѣдними 15 рублей; 3) прихожанамъ Николаевской церкви села Карабутова, Конотопскаго уѣзда, крестьянамъ: Павлу Рябоволу, Платону Мирошниченку и Елисею Папенку за ихъ пожертвованія въ свою церковь—первымъ гробницы для плащаницы, стоимостью 35 руб. и послѣдними—двухъ парчевыхъ хоругвей, стоимостью 15 рублей; 4) священнику Покровской церкви села Гирявки, Конотопскаго уѣзда, о. Андрею Базилевичу и прихожанамъ его за труды и пожертвованія на пользу приходскаго храма по устройству придѣльнаго престола въ честь Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца; 5) слѣдующимъ лицамъ за пожертвованія въ Покровскую церковь села Великой-Веси, Городнянскаго уѣзда: казаку Михаилу Тихонову Мелюкѣ—полнаго шелковаго, безъ подризника, священническаго облаченія, стоимостью 40 руб., казачкѣ Маринѣ Николаевой Видриной—шелковаго подризника, стоимостью 18 руб. и казачкѣ Даріи Θεодоровой Милицѣ—катапетасмы шерстяной, стоимостью 6 руб.; 6) учителю земской школы села Великой-Топали, Новозыбковскаго уѣзда, Евгению Разумовскому—за труды его по устройству церковнаго хора и пѣніе съ нимъ на торжественныхъ вечернихъ богослуженіяхъ и послѣ виѣбогослужебныхъ чтеній.

**Выражается искренняя благодарность Его Преосвященства** высокочтимому о. протоiereю Іоанну Ильичу Сергіеву (Кронштадтскому) за пожертвованіе 100 рублей для устрояемой церковной школы въ деревнѣ Свиноѣдахъ, Лѣтковскаго прихода, Остерскаго уѣзда.

**Рукоположень въ санъ священника** къ Успенской ц. с. Колесниковъ, Нѣжинскаго уѣзда, діаконь Троицкой ц. при Рязанскомъ духовномъ училищѣ Михаилъ Пехлецкій,—27 января.

**Перемѣщены:** на праздное священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Доманичь, Мглинскаго уѣзда, священникъ Михайловской церкви, того-же уѣзда, Василий Никитскій,—24 января; священники—Георгіевской церкви с. Дунайской-Слободки, Глуховскаго уѣзда, Стефанъ Ромаскевичъ и Параскевіевской церкви с. Малаго-Устья, Сосницкаго уѣзда, Павелъ Слоницкій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго,—25 января.

**Опредѣленъ испр. должность псаломщика** къ Димитріевской церкви села Стараго-Задубенья, Мглинскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Василий Ивановъ Славскій,—30 января.

**Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста,** согласно опредѣленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, исправ. должн. псаломщика при церкви села Стараго-Задубенья, Мглинскаго уѣзда, священникъ Петръ Шведовъ—за отсутствіе изъ прихода безъ надлежащаго разрѣшенія и неявку къ мѣсту своего служенія продолжительное время,—17—25 января 1902 года.

**Уволенъ за штатъ псаломщикъ Р.-Богородичной цер.** с. Купчичь, Сосницкаго уѣзда, Викторъ Чудновскій, согласно его прошенію, 31 января, и того-же числа опредѣленъ исправ. долж. псаломщика при названной церкви сынъ священника Θεодоръ Якимовичъ.

**Присоединены къ православію:** священникомъ Троицкой церкви м. Серединой-Буды, Новгородсѣверскаго уѣзда, Александромъ Рожановскимъ—раскольникъ—мѣщанинъ г. Глухова Александръ Ивановъ Косолаповъ, 37 лѣтъ,—28 марта; священникомъ Покровской церкви с. Щастновки, Козелецкаго уѣзда, Григоріемъ Смѣльницкимъ—раскольникъ бѣглопоповской секты—мѣщанинъ п. Лушиковъ, Стародубскаго уѣзда, Мокій Василювъ Новиковъ,—31 марта 1901 года; священникомъ Покровской единовѣрческой п. п. Святской, Суражскаго уѣзда, Ильею Назаровымъ въ 1901 году присоединены къ православію на началахъ единовѣрія изъ раскола: 30 іюля мѣщанинъ п. Святской

Кузьма Евстратовъ Буховцовъ—34 лѣтъ; 3 октября—мѣщанинъ гор. Гомеля, Могилевской губерніи, Иларіонъ Петровъ Будниковъ 32 лѣтъ; того же числа мѣщанинъ п. Святской Θεодосія Петрова Прудникова, 23 лѣтъ,—всѣ они Австрійскаго согласія, и 26 декабря мѣщанинъ п. Святской Васса Даниллова Чернова—38 лѣтъ, бѣглопоповской секты; духовникомъ Климовскаго единовѣрческаго Покровскаго монастыря іеромонахомъ Матѳеемъ 15 января сего 1902 г. присоединены къ православію на правахъ единовѣрія мѣщане г. Новозыбкова: Иванъ Іосифовъ Буховцовъ 16 лѣтъ и Елена Іосифова Буховцова 19 лѣтъ; священникомъ Александро-Невской церкви станціи Конотопъ Аполлономъ Левитскимъ 16 января присоединена къ православної церкви раскольница—мѣщанка п. Клинцовъ, Суражскаго уѣзда, Ольга Андреева Глинкина, 26 лѣтъ.

**Назначено постоянное пособіе** отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ священника Анастасіи Киселевичъ съ дочерью Марією 20 руб. въ годъ и вдовѣ псаломщика Аннѣ Демьяновской съ дѣтьми 40 руб., каковыя выдавать съ 1 января 1902 г.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническія:** Суражскаго уѣзда, въ с. **Лотакахъ**, при Рождество-Богородичной церкви съ 16 іюня 1897 г., (2-е мѣсто), Сосницкаго уѣзда—въ с. **Перелюбѣ**, при Николае-Александровской церкви съ 5 августа 1898 г., (2-е мѣсто); Стародубскаго уѣзда,—въ п. **Еліонкѣ**, при Іоанно-Предтечинской единовѣрческой цер. съ 17 марта 1900 г.; того же уѣзда,—въ с. **Демьянкахъ**, при Воскресенской цер. (вновь открытый приходъ) съ іюля 1900 года; Кролевецкаго уѣзда,—въ с. **Будищѣ**, при Георгіевской ц. съ 11 іюня 1901 года; Стародубскаго уѣзда,—въ с. **Алефинѣ**, при Димитріевской церкви съ 14 августа 1901 г.; Кролевецкаго уѣзда—въ с. **Клишкахъ**, при Покровской церкви (2-е мѣсто) съ 30 октября 1901 г.; Новозыбковскаго уѣзда,—въ с. **Могилевцахъ**, при Николаевской ц.



съ 23 октября 1901 года; того же уѣзда,—въ **с. Киваяхъ**, при Михайловской церкви, съ 25 октября 1901 года; Черниговскаго уѣзда,—въ **с. Ладинкѣ**, при Михайловской церкви съ 25 октября 1901 года; въ **г. Новозыбковѣ**,—при Рождественской (единовѣрческой) церкви съ 20 октября 1901 года; Глуховскаго уѣз.,—въ **с. Баничахъ**, при Покровской церкви съ 4 декабря 1901 года; Стародубскаго уѣзда,—въ **с. Рѣшоткахъ**, при Николаевской церкви съ 5 декабря 1901 года; Мглинскаго уѣзда,—въ **с. Губостовѣ**, при Покровской церкви съ 17 декабря 1901 года; того же уѣзда,—въ **с. Подбѣловѣ**, при Успенской церкви съ 29 декабря 1901 года; Городнянскаго уѣзда,—въ **с. Елинѣ**, при Покровской церкви съ 21 декабря 1901 года; Козелецкаго уѣзда, въ **с. Марковцахъ**, при Успенской церкви съ 10 января 1902 г.; Мглинскаго уѣзда,—въ **с. Третьякахъ**, при Михайловской церкви съ 14 января 1902 года; Новгородсѣверскаго уѣзда.—въ **с. Очкинѣ**, при Успенской церкви съ 17 января 1902 г.; въ **г. Козельцѣ**, при Николаевской предградской церкви съ 17 января 1902 года; Нѣжинскаго уѣзда,—въ **с. Мыльникахъ**, при Николаевской ц. съ 18 января 1902 г.; Стародубскаго уѣзда,—въ **с. Куровѣ**, при Николаевской цер. съ 21 января 1902 года; Мглинскаго уѣзда,—въ **с. Демьяновѣ** при Покровской церкви съ 24 сего января; Кролевецкаго уѣзда—въ **с. Заболотовѣ**, при Покровской церкви (новоткрытый приходъ) съ 18 октября 1901 г.

**Діаконскія.**—Перемѣнъ въ составѣ діаконскхъ мѣстъ сравнительно съ пропечатанными въ предыдущемъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій не произошло, кромѣ того, что діаконское мѣсто при Николаевской церкви **с. Курени**, Конотопскаго уѣзда, исключено изъ числа вакантныхъ, въ замѣнъ-же его открыто діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви того-же села.

**Псаломщическія:** Въ **г. Новозыбковѣ** при Вонифатіевской единовѣрческой церкви съ 13 декабря 1901 г.; Борзенскаго уѣзда, въ **с. Рожновѣ**, при Покровской церкви съ 4 февраля 1902 года.

---

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ изъ казны на штатное содержаніе по Черниговской епархіи.

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1902 годъ.		Сроки выдачь.
		СУММА.		
		Руб.	Коп.	
	§ 3.			
1	Содержаніе Духовной Консисторіи. . . . .	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а стало-выя впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3 . .	11020	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:			Въ началѣ
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго . . . . .	1500	—	каждаго по-
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . .	6351	—	
	Итого по § 4 . .	7851	—	лугодія.

Статьи расходовной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1902 годъ.		Сроки выдачь.
		СУММА.		
		Руб.	Коп.	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			Въ началѣ
	Черниговскаго Успенскаго Елецкаго . . . . .	1861	3	
	Новгородсѣверскаго Преображенскаго. . . . .	1861	3	
	Покровскаго единовѣрческаго.	2475	—	
	Нѣжинскаго Благовѣщенскаго . . . . .	1249	37	
	Глуховскаго Петропавловскаго . . . . .	1249	37	каждаго по-
	Домницкаго Рождество-Богородичнаго . . . . .	963	57	
	Козелецкаго Георгіевскаго .	711	72	
	Батуринскаго Николаевскаго.	711	72	
	Новомглинскому, на содержаніе причта . . . . .	19	96	
	По ст. 2 . . . . .	11102	77	
3	Женскихъ монастырей:			лугодія.
	Единовѣрческаго Макавскаго Троицкаго . . . . .	588	90	

Статѣи расход- ной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1902 годъ.		Сроки выдачъ.
		СУММА.		
		Руб.	Коп.	
	Нѣжинскаго Введенскаго . .	346	27	Въ началѣ
	Каменскаго Успенскаго. . .	380	27	
	По ст. 3 . . . . .	1315	44	каждаго по-
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по по- ложенію отъ казны угодій. . .	—	—	
	Монастырю:			
	Максаковскому Троицкому дѣвичьему . . . . .	142	83	лугодія.
	По ст. 4. . . . .	142	4	
	Итого по § 5 . . . . .	12561	83	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сель- скаго духовенства . . . . .	257065	59	По истече- ніи полуго- дія.
	Итого по § 6. . . . .	257065	59	



Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1902 годъ.		Сроки выдачъ.
		СУММА.		
		Руб.	Коп.	
	§ 7.			
2	Постройки и починки . . .	—	—	По мѣрѣ
	Итого по § 7. .	—	—	
	§ 9.			
2	Прогоны и путевыя издержки.	400	—	надобности.
10	На возмѣщенія налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ . . .	835	12	Въ концѣ каждаго по- лугодія.
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: Консисторіи—817 р. 72 к., се- минаріи 6 р. 55 к. и Черни- говскаго духовнаго училища 10 р. 85 к. . . . .	—	—	
	Итого по § 9. .	1235	12	
	<b>А всего . . . . .</b>	<b>289732</b>	<b>75</b>	

По § 6 ст. 1 прибавилось 5776 р. 12 к.

а) по указу Св. Синода, отъ 25 іюля  
1901 г. за № 4 . . . . . 3248 р. 70 к.

б) на содержаніе причтовъ, поимено-  
ванныхъ въ отношеніи Хозяйственнаго Управ-  
ленія отъ 24 августа 1901 г. за № 19120 . 2527 р. 42 к.

Итого . . . . . 5776 р. 12 к.

## ОТЧЕТЪ

Черниговскаго Епархіальнаго Наблюдателя, протоіерея Θεодора Васютинскаго о кратко-срочныхъ педагогически-пѣвческихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Черниговской епархіи, происходившихъ въ г. Черниговѣ съ 15 іюня по 30 іюля 1901 года.

Согласно докладу о. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Θεодора Васютинскаго, отъ 22 марта 1901 года, за № 17-мъ, Черниговскій Епархіальный Училищный Совѣтъ постановленіемъ отъ 22 марта за № 7-мъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, предложилъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ своимъ: Мглинскому, Новгородсѣверскому, Новозыбковскому, Стародубскому и Суражскому командировать въ г. Черниговъ на лѣтніе педагогически-пѣвческіе курсы 60 учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ поименованныхъ уѣздовъ, въ частности по 12 человѣкъ отъ каждаго уѣзда.

Вслѣдствіе этого на курсы явились 46 учителей и 13 учительницъ. Семь человѣкъ, сверхъ того, были допущены приходящими вольнослушателями курсовъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ учителя—курсисты, по предъявленіи билетовъ своихъ о. Инспектору курсовъ, помѣщены были въ общежитіи Черниговскаго духовнаго

училища, въ Елецкомъ монастырѣ, а курсистки—учительницы—въ Соборной женской двухклассной церковно-приходской школѣ.

Инспекторомъ курсовъ назначенъ былъ о. Епархіальный Наблюдатель, протоіерей Ѳеодоръ Васютинскій. Руководителями курсовъ состояли: по Закону Божию—законучитель Черниговской гимназіи, кандидатъ Богословія, протоіерей А. Н. Величковскій; по церковному пѣнію—учитель пѣнія Черниговскаго дѣтскаго приюта вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи—П. М. Добровольскій; по русскому языку—преподаватель дидактики въ Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, кандидатъ богословія, И. Н. Лебедевъ; по церковно-славянскому языку—преподаватель Черниговской духовной семинаріи, кандидатъ-богословія, А. И. Лепорскій; по счисленію—учитель Черниговскаго мужскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, В. Я. Лосицкій и по чистописанію А. И. Лепорскій.

Черниговскіе педагогически-пѣвческіе курсы продолжались 45 дней. Начало имъ, съ благословенія Его Преосвященства, положено 15 числа іюня, послѣ молебна у мощей Святителя Ѳеодосія, Черниговскаго Чудотворца, и въ церкви Черниговскаго Елецкаго монастыря.

### Учебная часть.

Учебныя занятія на курсахъ, открытыя въ зданіи общежитія Черниговскаго духовнаго училища, происходили ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ, и поставлены были соотвѣтственно требованіямъ правилъ о курсахъ, составленныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. А именно: а) курсисты и курсистки ознакомлены были съ программами учебныхъ предметовъ церковно-приходской школы, а также съ лучшими учебни-

ками и учебными пособіями, относящимися къ этимъ предметамъ; б) г. г. руководителями имъ разъяснены были методическія правила относительно приемовъ и способовъ преподаванія сихъ предметовъ, на основаніи объяснительныхъ записокъ, приложенныхъ къ церковно-школьнымъ программамъ, и в), наконецъ сами г. г. курсисты и курсистки давали практическіе уроки по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса въ образцовой школѣ, организованной при курсахъ; сами же они производили и оцѣнку этихъ уроковъ подъ наблюденіемъ своихъ г.г. руководителей.

Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что правилами о временныхъ педагогическихъ курсахъ образцовые уроки на курсахъ не предусматрѣны, г.г. руководители курсовъ главное вниманіе свое обратили на уроки практическіе, даваемые самими слушателями и слушательницами курсовъ. Образцовые же уроки г.г. руководителями давались только по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, когда замѣчалось, что курсисты и курсистки въ такихъ урокахъ, несомнѣнно, нуждались. Разборъ практическихъ уроковъ, обыкновенно, производился г.г. руководителями на вечернихъ занятіяхъ при обязательномъ участіи самихъ курсистовъ и курсистокъ.

Въ частности—занятія *по Закону Божию* на педагогическихъ курсахъ начаты были 18 іюня и закончены 25 іюля. Состояли они въ слѣдующемъ. 18 іюня о. законоучителемъ была предложена слушателямъ предварительная бесѣда о Законѣ Божіемъ, какъ важнѣйшемъ учебномъ предметѣ въ церковной школѣ, о составѣ его, распредѣленіи занятій по годамъ и главнѣйшихъ способахъ и формахъ методическаго преподаванія Закона Божія. На второмъ урокѣ (22 іюня) имъ же были даны указа-



нія, какъ вести занятія по Закону Божію въ школахъ одновременно съ тремя группами, каковъ долженъ быть характеръ самостоятельныхъ работъ въ каждой группѣ и затѣмъ сообщены были методическіе способы и необходимѣйшіе приемы для обученія молитвамъ и священной исторіи. Слѣдующіе, далѣе, дни, въ которые по росписанію приходились занятія по Закону Божію, посвящены были практическимъ занятіямъ курсистовъ въ школахъ, а также разбору данныхъ уроковъ и бесѣдамъ о способахъ преподаванія отдѣльныхъ учебныхъ предметовъ Закона Божія (катихизиса и объяснен. богослуж.). Нѣкоторыми изъ курсистовъ давались на указанные о. законоучителемъ темы уроки, которые потомъ разбирались предъ всѣми слушателями. Прежде чѣмъ дать урокъ, практикантъ, подъ руководствомъ о. законоучителя, долженъ былъ выработать планъ его и составить подробный конспектъ. Обыкновенно практиканты занимались съ одной или двумя группами. Урокъ продолжался полчаса. Такихъ уроковъ было дано одиннадцать, а именно: 25 іюня Клопотовскимъ Стефаномъ съ первой групп.; діакономъ Іоанномъ Калиновскимъ со второй и третьей групп.; 2 іюля Бакуревичемъ Александромъ (1-я и 2-я групп.) и Геращенко Конономъ (3-я групп.); 6 іюля Кречетовымъ Николаемъ (1-я и 2 групп.) и Геращенко Конономъ (3-я групп.), второй урокъ; 7 іюля одинъ часъ посвященъ былъ разбору данныхъ уроковъ; 9 іюля Крутовымъ Василиемъ (3-я групп.) и Кречетовымъ Василиемъ (1-я и 2-я групп.).

13 іюля часъ былъ посвященъ разбору данныхъ уроковъ и сообщенію возможно подробныхъ свѣдѣній о способахъ преподаванія священной исторіи. 16 іюля даны были уроки—Мельниковымъ (1-й и 2-й групп.) и Козловымъ Леонтіемъ (3-я групп.); 20 іюля первые пол-

часа заняты были урокомъ Козлова Василя (2-я 3-я груп.), а другіе полчаса посвящены на разборъ данныхъ уроковъ. 23 іюля—Евдокименко (1 часъ). Послѣдній урокъ 25 іюля посвященъ бесѣдѣ о способахъ преподаванія катихизиса и объясненія богослуженія.

Практиканты всѣ вели свое дѣло съ должнымъ усердіемъ, хотя, конечно, не всѣ въ одинаковой степени обнаружили свое умѣнье заниматься въ школѣ. Лучшими изъ данныхъ уроковъ были—уроки Клопотовскаго, Геращенко и Мельникова.

*Церковное пѣніе* на курсахъ г. руководителемъ П. М. Добровольскимъ ведено было по нижеслѣдующей программѣ: А. Отдѣлъ теоретическій. 1) Ноты квадратной системы. Преоданы г.г. слушателямъ и слушательницамъ курсовъ всѣ первоначальныя теоретическія свѣдѣнія по «краткому руководству къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ» Д. Соловьева.—Церковный звукорядъ и его происхожденіе отъ греческаго тетра хорда. Происхожденіе односложныхъ названій звуковъ церковной ступицы отъ мелодіи стариннаго латинскаго гимна въ честь св. Іоанна Крестителя, въ которомъ каждый стихъ начинался съ извѣстнаго тона гаммы. Нотные знаки квадратной системы и нотописаніе. Понятіе о церковномъ осмогласіи, или о «гласовномъ пѣніи, еже пѣти на рѣчь.» Гласы и гласовыя попѣвки, или строки. Церковные распѣвы, ихъ названія и происхожденіе.

2) Ноты круглой системы. Пройдены по порядку всѣ восемь звуковъ ступицы въ порядкѣ повышаемости и обратно—въ порядкѣ понижаемости. Указаны различныя нотные знаки, ихъ значеніе и начертаніе: ключъ соль и ключевые знаки, нотная система, или нотникъ (тоже и нотный станокъ), форма нотъ, размѣръ, бревись и алла-бревьсь, темпъ, паузы, точка, репризь, синкопа, фермато,

легато, знаки повышенія и пониженія—діезъ, бемоль и бекаръ. Интерваллы: прима—первая ступень, или униссонъ; секунда большая=1 тону (до—ре), малая=1 тону (ми—фа) и чрезмѣрная=1½ тона (до—ре—діезъ); терція большая=2 тонамъ (до—ми), малая=1½ тона (до—ми—бемоль), уменьшонная=2 палутона (до—діезъ—ми—бемоль) и чрезмѣрная=1½ тона (до—ми—діезъ); кварта чистая=(до—фа), чрезмѣрная=(до—фа—діезъ) и уменьшонная (ре—соль—бемоль); квинта чистая—(до—соль), уменьшонная—(до—соль—бемоль) и чрезмѣрная—(до—соль—діезъ); секста большая—(до—ля), малая—(до—ля—бемоль); септима малая—(до—си—бемоль) и большая (до—си); наконецъ, октава, звучащая вдвое выше основного тона,=5 цѣлымъ тонамъ и 2-мъ полутонамъ. Всѣ эти гаммы изучены постепенно въ восходящемъ порядкѣ—почти поурочно на каждую ступень, съ подборомъ подходящихъ упражненій изъ книги «уроки пѣнія» Ч. 1. А. Н. Карасева.

Гаммы. Ученіе о гаммахъ и ихъ построеніи пройдено довольно обстоятельно. Гаммы діатоническаго лада мажорныя и минорныя въ порядкѣ повышаемости изучены на всѣ основные звуки ступниці, а также и на звуки, повышенные діезомъ и пониженные бемолемъ. Указано сродство гаммъ и выяснены способы къ умѣлому пользованію для сего знаками повышенія и пониженія. Модуляція, или удачный—умѣлый переходъ изъ одной гаммы въ другую, или изъ одного лада въ другой. Тоника и тоналность. Нахожденіе ея по ключевымъ знакамъ—діезамъ и бемолямъ и опредѣленіе по камертону. Порядокъ расположенія діезовъ и бемолей. Трезвучіе и его составныя части: основной тонъ, терція и квинта той или другой гаммы; трезвучія большія, или мажорныя, т. е., съ большою терціей; малыя, или минорныя—съ малою терціей; уменьшонныя=2-мъ малымъ терціямъ и увеличенныя=2-мъ

большимъ терціямъ. Аккорды и ихъ виды: мажорные, минорные—консонирующіе. Доминантъ—аккордъ и субдоминантъ—аккордъ. Значеніе ихъ въ гармонизаціи. Способы и приемы нахожденія и составленія ихъ въ ладахъ—мажорномъ и минорномъ. Понятіе о регентировкѣ и упражненіе слушателей въ этомъ.

## Б. Отдѣлъ практическій.

1) Осмогласіе. Изучены слушателями всѣ восемь гласовъ церковнаго октоиха по «учебному обиходу церковнаго нотнаго пѣнія,» изданному Святѣйшимъ Синодомъ. Изучено, преимущественно, второе отдѣленіе этого обихода, содержащее главнѣйшія пѣснопѣнія Киевскаго распѣва на «Господи воззвахъ», «Да исправится молитва моя», первая воскресная стихира со стихомъ, а на «Богъ Господь» и тропарь греческаго распѣва. Всѣ эти виды осмогласія, согласно требованію программы, слушателями и слушательницами курсовъ усвоены, по возможности, наизусть. Всѣ гласы изучались въ самой детальной разработкѣ. Сначала слушатели и слушательницы пѣли «на гласъ» какъ кто зналъ. Здѣсь то и обнаруживался полнѣйшій разладъ напѣвовъ извѣстныхъ слушателямъ по слуху и памяти изъ жизненной практики и обычно называемыхъ «мѣстными напѣвами,» съ напѣвомъ обиходнымъ правильнымъ. Разладъ иногда до того бывалъ разительнымъ, что не давалъ возможности слушателямъ,—представителямъ пяти сѣверныхъ уѣздовъ епархіи,—допѣть начатое до конца. Одни задерживали голосомъ и останавливались въ одномъ мѣстѣ попѣвки, другіе—въ другомъ мѣстѣ,—и такъ во всякомъ гласѣ и почти во всякой попѣвкѣ гласа. Но всего замѣчательнѣе оказывалась вездѣ—въ каждомъ гласѣ—заключительная попѣвка. Тогда какъ въ обиходныхъ напѣвахъ она имѣетъ всю прелесть, выдержанность,



законченность и, само собою разумѣется, большую, въ сравненіи съ предыдущими попѣвками, пѣвучесть и сложность, въ напѣвахъ, извѣстныхъ впервые съ голоса курсистовъ, заключительная попѣвка являлась всегда однообразною и въ высшей степени краткою. По ней смѣло можно было сказать, что всѣ гласы, если не поются, то заканчиваются непременно на одинъ ладъ. Это то обстоятельство и составило на курсахъ далеко не легкую задачу. Пришлось разбирать каждый гласъ по попѣвкамъ, или по музыкальнымъ строкамъ, и указывать, что именно существенное опущено, срѣзано, или зглажено въ напѣвахъ, такъ называемыхъ, «мѣстныхъ,» образовавшихся и воспитавшихся, преимущественно, на обиходѣ Бахметьева. И только по указаніи всѣхъ такихъ отличій и особенностей, слушатели переходили къ изученію гласовъ по обиходу.

Нельзя сказать, чтобы изученіе это и при принятомъ принципѣ «не спѣшить» давалось легко. Напротивъ, нужно и должно сказать, что работы курсистамъ было много. Въ видахъ практическаго осуществленія изученія гласовъ, слушателямъ и слушательницамъ курсовъ предложено было выбрать по одной стихирѣ воскресной на «Господи возвахъ» и «на стиховиѣ» каждаго гласа (изъ учебнаго октоиха и изъ сборника изданія Саратовскаго Братства св. Креста) и переложить, вѣрнѣе, подложить слова къ нотамъ, или къ напѣву. Это свободное разложеніе богослужебнаго текста по гласовымъ попѣвкамъ съ одной стороны способствовало къ вѣщему закрѣпленію сихъ послѣднихъ въ памяти слушателей, а съ другой—указало имъ самый способъ умѣлаго разложенія словъ церковныхъ пѣснопѣній на гласовые напѣвы. Кромѣ того, по обиходу слушатели и слушательницы курсовъ пѣли догматики

Богородичны столпового (знаменнаго) распѣва, пѣснопѣнія страстной и пасхальной седмиць и проч. Въ цѣлахъ же провѣрки теоретическихъ знаній, усвоенныхъ на курсахъ слушателямъ и слушательницамъ предложены были двѣ музыкальныя диктовки и двѣ самостоятельныя работы—также урочныя—и эти выполнены курсистами удовлетворительно.

Во все время курсовъ существовалъ при нихъ правильно организованный однородный хоръ, который, подъ личнымъ управленіемъ руководителя П. М. Добровольскаго, процѣлъ въ храмѣ Елецкаго монастыря пять литургій и три всенощныя и въ Троицкомъ храмѣ Архіерейскаго дома одну всенощную (9 іюля) и одну литургію съ молебномъ по окончаніи ея (10 іюля)—въ день памяти преподобнаго Антонія Печерскаго—патрона Преосвященнѣйшаго Владыки Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Долгъ требуетъ сказать, что пѣніе курсистовъ было истинно церковное пѣніе, совершенно простое, ровное, съ соблюденіемъ строгаго стиля единства и ровности и чуждое всякихъ прикрасъ. По указаніи способовъ регентировки и пріемовъ, слушателямъ и слушательницамъ также предложено было составить свои маленькіе хоры изъ товарищей, или же управлять и общимъ хоромъ курсистовъ.

В. За время курсовъ слушателямъ и слушательницамъ предложено было г. руководителемъ 12 бесѣдъ, въ которыхъ передана была имъ краткая исторія богослужебнаго пѣнія въ церкви Вселенской и мелодическаго пѣнія въ церкви Русской, а также краткая исторія гармоническаго пѣнія въ Русской церкви. Бесѣды происходили, преимущественно, на первыхъ утреннихъ урокахъ и иногда сопровождались краткимъ повтореніемъ сказаннаго, или общимъ выводомъ сдѣланнымъ однимъ изъ

слушателей. И въ этихъ бесѣдахъ слушатели курсовъ нашли не одну любопытную черту для себя и несомнѣнно извлекли немало интереснаго и полезнаго для себя, доказательствомъ чего можетъ служить запросъ со стороны слушателей курсовъ на руководства и пособія, способныя сообщить тѣ же свѣдѣнія.

### Г. Отдѣлъ методическій.

Въ нѣсколькихъ бесѣдахъ г. руководителемъ указано было слушателямъ на необходимость и важность церковнаго пѣнія, какъ предмета церковно-школьнаго обученія и на его воспитательное значеніе. Указано было также и на то, что для обученія пѣнію, точно также какъ и для изученія его, не требуется особыхъ способностей, кромѣ тѣхъ, какія вообще нужны для обученія грамотѣ. Нужны прежде всего голосъ и слухъ. И только глухота и нѣмота служатъ препятствіемъ къ пѣнію. Къ церковному пѣнію можно легко и скоро приспособиться и приспособить всякій голосъ и слухъ. Поэтому отъ учителя и не требуется какой нибудь особой специальной подготовки въ этомъ отношеніи. Всякій учитель, знающій хоть немного обиходное пѣніе и ноты, коими оно написано, и способный вообще вести школьное дѣло, легко и смѣло можетъ и самъ продолжать изученіе пѣнія и одновременно дѣтей научить пѣнію. Требуется только при этомъ сознаніе священнаго долга учительскаго, стараніе и извѣстный порядокъ въ занятіяхъ, порядокъ, вытекающій прежде всего изъ принципа «не спѣшить и не гоняться за трудностями». Приготовительныя занятія съ учениками должны состоять въ пріученіи ихъ къ вѣрному воспроизведенію даннаго звука и къ различенію одного звука отъ другого, высшаго отъ низшаго. Данный звукъ учитель долженъ заставлять учениковъ брать голосомъ и совмѣстно съ нимъ—

въ тактъ, повторяя это упражненіе до тѣхъ поръ, пока не достигнется согласіе и точность въ передачѣ звука. При этомъ и дѣти должны давать темпъ рукой и постоянно держаться этого порядка,—что способствуетъ къ развитію и укрѣпленію въ дѣтяхъ ритмическаго чувства, составляющаго залогъ всякаго добраго порядка въ школѣ. Хорошо также приучать дѣтей и къ счету, а это легко достигается повтореніемъ одного и того же звука на разное количество взмаховъ руки. Когда достигнется согласіе и точность въ передачѣ звука, слѣдуетъ заставлять учениковъ брать тотъ же звукъ поодиночно, протягивая голосъ также подъ темпъ руки, то далѣе, то короче, затѣмъ заставить дѣтей повторить звукъ хоромъ—съ учителемъ и безъ участія его, наконецъ, дать на одинъ звукъ какое нибудь пѣснопѣніе изъ богослужебнаго круга, напр., «аминь», «Господи помилуй», «слава и нынѣ» и т. д. Можно добавить и какую нибудь легкую фразу,—всѣмъ дѣтямъ понятную, напр. «какъ я весель, хочешь ли играть со мной?» и также пропѣть ее на одинъ звукъ, чѣмъ достигнется уже нѣкоторе разнообразіе въ урокъ. Такимъ же образомъ учитель проходитъ далѣе съ дѣтьми и слѣдующіе звуки: второй, третій, четвертый, пятый. Но при этомъ нужно строго держаться правила: не давать дѣтямъ въ разъ по нѣсколько трудностей. Въ данномъ случаѣ переходъ къ каждому звуку составляетъ большую трудность. Поэтому должно быть всегда такъ: звукъ—и примѣры на него. И пока звукъ не усвоенъ дѣтьми хорошо и твердо, пока они не будутъ брать его совершенно свободно сами, безъ помощи учителя до тѣхъ поръ и нельзя переходить къ слѣдующему звуку, или къ слѣдующей другой трудности. Когда же большинство учениковъ достигнетъ вѣрной передачи и различенія нѣсколькихъ сряду звуковъ, можно переходить уже и къ изученію мелодій, при чемъ болѣе слабые ученики помѣ-



щаются между другими, достаточно успѣвающими. Это весьма важно и необходимо, потому что вліяніе дѣтей другъ на друга въ этомъ дѣлѣ часто бываетъ гораздо успѣшнѣе и важнѣе вліянія на нихъ самого учителя. Изученіе мелодій производится тѣмъ же способомъ, какъ и обученіе звукамъ, т. е., учитель, предварительно, долженъ пропѣть мелодію, показывая тактъ рукою, потомъ упражняетъ всѣхъ дѣтей, затѣмъ заставляетъ ихъ пѣть поодиночно, и снова всѣхъ, только безъ его помощи. При изученіи мелодій должно, непремѣнно, соблюдать строгую постепенность. Хотя-бы дѣти и скоро усвоили извѣстную мелодію, однако отнюдь не слѣдуетъ торопиться переходомъ къ слѣдующей мелодіи, но упражнять ихъ въ ней по другимъ пѣснопѣніямъ, дабы самыя мелодіи не ослабѣвали въ памяти дѣтей. А при такомъ настойчивомъ и разнообразномъ изученіи знакомой уже мелодіи по другимъ пѣснопѣніямъ, точнѣе производится провѣрка звука, слуха и ритма. Послѣ этого, т. е., когда дѣти пріобрѣтутъ и разовьютъ въ достаточной степени вѣрность голоса, слуха и такта, учитель можетъ уже переходить къ ознакомленію ихъ съ нотой. Трудно опредѣлить, хотя-бы съ приблизительною точностію, время для этого въ курсѣ школьныхъ занятій, потому что условія успѣха въ этомъ, далеко не легкомъ по началу, дѣлѣ могутъ быть весьма разнообразны. Во всякомъ же случаѣ обученіе дѣтей пѣнію по нотамъ слѣдуетъ начинать только тогда, когда дѣти достаточно усвоили алфавитъ русскій и славянскій съ письменными буквами, дабы изученіемъ ноты не усложнить затрудненій въ усвоеніи начертаній буквъ и самыхъ нотъ.

#### Д. Практическіе уроки.

Первый урокъ былъ 17 іюля. Руководителемъ прежде всего было объяснено дѣтямъ, какъ нужно держать

себя при пѣніи. Затѣмъ приступлено было къ изученію звука на первой ступени. Звукъ *a* взятъ былъ самимъ руководителемъ, а дѣти всѣ хоромъ повторяли—сперва на 4 взмаха руки, затѣмъ на 3, на 2 и, наконецъ, на 1 взмахъ. Послѣ того изученъ былъ такимъ же порядкомъ звукъ *a* на второй ступени. Все это производилось подъ тактъ руки руководителя, а также и всѣхъ учениковъ, коимъ о копированіи такта рукой предварительно было объяснено. Для лучшаго закрѣпленія въ памяти звуковъ первой и второй ступени дѣти упражнялись въ пѣніи: «Аминь», «Господи помилуй», «Слава и нынѣ», «Царю Небесный», «Достойно есть» сперва на одной ступени, а затѣмъ на двухъ, при чемъ пѣніе означенныхъ молитвъ производилось всѣмъ классомъ, съ неотступнымъ соблюденіемъ такта рукой, а затѣмъ слѣдовало пѣніе каждаго изъ учениковъ одиночное, потомъ группами по два, по три, четыре, пять, шесть учениковъ и снова общее. Урокъ закончился пѣніемъ молитвы «Достойно есть», пропѣтой дѣтьми на одной ступени. Второй урокъ 18 іюля. Предъ началомъ его дѣти пропѣли «Царю Небесный» на одной ступени. Для болѣе яснаго понятія ученикамъ о повышаемости и понижаемости звуковъ, на доскѣ г. руководителемъ была написана ступица—въ формѣ обыкновенной лѣстницы о трехъ ступеняхъ, на коихъ и были написаны *a* 1, *a* 2, *a* 3. Для упражненія въ пѣніи трехъ звуковъ сряду взятъ былъ стишокъ изъ учебной книги: «Ахъ, зачѣмъ, пѣвунья птичка». Далѣе предложенъ былъ и четвертый звукъ. Всѣ пройденные четыре звука дѣти пѣли на *a*, подъ тактъ рукой, по четыре, три, два и одинъ ударъ—съ руководителемъ и безъ него, по группамъ и, наконецъ, поодиночно. Послѣ сего изучена была молитва «Достойно есть»—на четыре звука, и этою молитвою, пропѣтою дѣтьми самостоятельно, закончился

второй урокъ. Третій урокъ 19 іюля. Послѣ молитвы «Царю Небесный», пропѣтой дѣтьми на одной ступени, повторены были на *a* всѣ четыре пройденные звуки, подь тактъ рукой, со счетомъ ударовъ. Затѣмъ приступлено было къ изученію знакомаго дѣтямъ стихотворенія «Дѣти, въ школу собирайтесь». Пѣли дѣти сперва всѣмъ классомъ, затѣмъ отдѣльными группами и, наконецъ, поодиночно, подь темпъ руководителя и свой, а послѣ вызваны были на средину класса нѣсколько учениковъ по очереди, которые сами управляли пѣніемъ всего класса и управляли имъ, можно сказать, довольно умѣло. Закончился урокъ пѣніемъ молитвы, пропѣтой дѣтьми самостоятельно на четыре звука. 21 іюля данъ былъ практической урокъ учителемъ П. П. Бессарабовымъ. Урокъ состоялъ, преимущественно, изъ повторенія пройденнаго и продолжено было дальнѣйшее изученіе стихотворенія изъ предыдущаго образцоваго урока. Наконецъ, 23 іюля полчасовые уроки даны были двумя учителями—С. О. Клоповскимъ и Д. М. Ляховымъ и также состояли, преимущественно, въ повтореніи всего пройденнаго, съ нѣкоторымъ только измѣненіемъ примѣровъ для пѣнія. Уроки всѣхъ трехъ учителей прошли вполне удовлетворительно.

*Занятіе по Церковно-славянскому языку* на курсахъ ведены были въ слѣдующемъ порядкѣ: первый урокъ посвященъ былъ г. руководителемъ курсовъ А. И. Лепорскимъ выясненію цѣли обученія славянскому чтенію въ народной церковной школѣ, при чемъ обращено было особенное вниманіе на раскрытіе того, что главная задача изученія церковно-славянскаго языка есть религіозно-нравственное воспитаніе, религіозно-нравственное назиданіе и что, поэтому, учитель, желающій достигъ указанной цѣли и воспитать въ дѣтяхъ религіозно-нравственное чувство, долженъ, прежде всего самъ

быть проникнуть этими чувствами, любить дѣло воспитанія и дѣтей и вносить въ самое дѣло преподаванія душу живу. Затѣмъ были указаны и болѣе частныя цѣли изученія славянской грамоты, а именно, что это изученіе должно способствовать усвоенію и пониманію Закона Божія, довести дѣтей до болѣе или менѣе сознательнаго отношенія къ богослуженію и, наконецъ, дать возможность дѣтямъ принимать сознательное и дѣятельное участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи. На этомъ же вступительномъ урокѣ, равно какъ и на послѣдующихъ методическихъ бесѣдахъ по поводу данныхъ учителями, слушателями курсовъ, практическихъ уроковъ, указаны были слушателямъ тѣ средства, какими легче и удобнѣе всего можно достигнуть осуществленія намѣченныхъ цѣлей; уяснить ходъ обученія славянскому чтенію, какъ на первой ступени, при изученіи славянской азбуки, такъ и на второй — при чтеніи церковно-славянскихъ книгъ, при чемъ обращено вниманіе слушателей на тѣ качества, которыми должно отличаться славянское чтеніе, выяснена также необходимость выбора матеріала для чтенія, сообразно съ дидактическими требованіями и потребностями курса Закона Божія, и, наконецъ, указаны ходъ и порядокъ веденія объяснительнаго чтенія и общіе планы уроковъ чтенія псалтири, Евангелія и другихъ священныхъ книгъ и распредѣленіе учебнаго матеріала въ теченіи школьнаго курса.

Практическіе уроки велись слушателями въ открытой при курсахъ временно образцовой церковной школѣ, при чемъ предварительно каждый учитель вырабатывалъ, при указаніяхъ руководителя, планъ намѣченнаго урока, а по возможности и болѣе или менѣе подробный конспектъ. Всего за время курсовъ дано было по славянскому языку 12 практическихъ уроковъ слѣдующими лицами:



1) (21 іюня) учителемъ Неглюбской ц. прих. школы Суражск. у. Петромъ Бессарабовымъ часовой съ двумя группами;

2) (26 іюня) учителемъ Ново-рогской церк.-прих. школы Новозыбковск. у. Конономъ Геращенко  $\frac{1}{2}$  часовой съ одной средней группой.

3) (26 іюня) учителемъ Березовской цер.-прих. школы Стародубск. у. Ильею Кибальчицемъ  $\frac{1}{2}$  часовой съ одной—старшей группой.

4) (3 іюля) учителемъ Пироговской ц.-пр. шк. Новгородсѣверскаго у. Михаиломъ Шмотченко часовой съ двумя группами.

5) (5 іюля) учителемъ Клинцовской Петро-Павловской школы Сураж. у. діакономъ Іоанномъ Калиновскимъ  $\frac{1}{2}$  часовой съ старшей группой.

6) (5 іюля) учительницей Середино-Будской ц.-пр. школы Новгородсѣвер. у. Елизаветой Анютченко  $\frac{1}{2}$  часовой съ одной средней группой.

7) (17 іюля) учительницей Пьяно-Рогской цер.-пр. школы Мглинск. у. Анной Гришаковой  $\frac{1}{2}$  часовой со старшей группой.

8) (17 іюля) учительницей Шкрябинской цер.-пр. школы Стародуб. у. Анастасіей Приходько  $\frac{1}{2}$  часовой со средней группой.

9) (19 іюля) учительницей Почепской ц.-пр. школы Мглинскаго у. Татіаной Батуркиной  $\frac{1}{2}$  часовой со средней группой.

10) (10 іюля) учителемъ Остроглядовскою ц.-прих. школы Стародуб. у. Васиіемъ Козловымъ  $\frac{1}{2}$  часовой съ старшей группой.

11) (24 іюля) учителемъ Логоватовскою ц.-пр. школы Стародуб. у. Терентіемъ Коменденко  $\frac{1}{2}$  часовой съ старшей группой и

12, (24 іюля) учительницей Александрой Зѣвиченко 1/2 часовой съ средней групп.

Каждый изъ данныхъ поименованными лицами уроковъ подлежалъ затѣмъ разбору. При этомъ разборѣ имѣлась въ виду не оцѣнка педагогическихъ способностей учителя или учительницы, а лишь указанія, какіе приемы на урокѣ были вполне удачны и какіе не вполне целесообразны, какихъ приемовъ слѣдуетъ избѣгать и къ какимъ слѣдуетъ, напротивъ, прибѣгать для вѣрнѣйшаго достиженія цѣли, при этомъ курсистамъ предварительно выяснено было, что на пробные уроки и на разборъ ихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на средство къ педагогическому совершенствованію всѣхъ слушателей, а потому и при разборѣ уроковъ имѣлось въ виду не то или другое лицо, давшее урокъ, а тѣ методическія и дидактическія средства, которыя примѣнялись на урокѣ. Порядокъ разбора обыкновенно былъ таковъ: сначала, по предложенію руководителя, учитель, дававшій урокъ, высказывалъ, какія задачи онъ преслѣдовалъ на своемъ урокѣ, къ какимъ приемамъ для достиженія ихъ онъ прибѣгалъ, какіе изъ этихъ приемовъ оказались удачными и какіе не вполне удачными и къ какимъ, наконецъ, результатамъ онъ пришелъ на урокѣ. За практикантами, по предложенію руководителя, высказывали свои замѣчанія другіе слушатели курсовъ, а затѣмъ, въ заключеніе излагалъ свои замѣчанія и руководитель курсовъ, мотивируя таковыя методическими и дидактическими положеніями.

Разбору посвящено было 4 часовыхъ урока.

Отзывъ объ урокахъ, данныхъ курсистами и курсистками въ образцовой школѣ *по русскому языку* г. руководителемъ И. Н. Лебедевымъ данъ такой.

Учительница г-жа Юркевичъ. Урокъ въ I-й и III-й группахъ данъ былъ удовлетворительно. Учительница вела

дѣло живо, энергично, говорила громко, внушительно, тонъ отношеній ея къ дѣтямъ былъ желательный, слѣдила за дисциплиной, только не выдержала при занятіяхъ съ 3-й группой намѣченнаго плана и вопросы обращала не всегда ко всѣмъ ученикамъ.

Г-жа Мигай. Даны были ею два урока. Первый не выполнѣ удовлетворительный. При занятіяхъ съ первою группою вела дѣло не совсѣмъ послѣдовательно, довольствовалась отвѣтами отдѣльныхъ учениковъ, не обращая вниманія на пониманіе всей группы; ученики 3-й группы были оставлены нѣкоторое время безъ дѣла. При занятіяхъ съ 3-й группой не всѣ дѣти привлекались къ дѣлу. Второй урокъ (по грамматикѣ въ 3-й группѣ), данный въ концѣ занятій на курсахъ, имѣлъ другой характеръ: проведенъ былъ по плану, дѣти всѣ привлекались къ дѣлу; въ словахъ и дѣйствіяхъ учительницы была видна убѣжденность. Слабую сторону послѣдняго урока составляло то, что при выводѣ правилъ изъ примѣровъ учительница обнаружила торопливость, допускала неточность выраженій, затруднявшую ходъ дѣтскаго мышленія, и скорѣе выводила сама правила, а не дѣтей доводила до этого вывода. Въ общемъ урокъ данъ былъ удовлетворительно.

Г-нъ Евдокименко. При занятіяхъ съ первою группою съ вопросами обращался не ко всѣмъ ученикамъ, выводы большею частію дѣлалъ самъ, а не доводилъ учениковъ до нихъ, поэтому намѣченной цѣли не достигъ, но обнаружилъ самообладаніе, умѣнье поддерживать дисциплину, обращаться съ дѣтьми. Его внятная, раздѣльная, внушительная рѣчь производила пріятное впечатлѣніе. Урокъ его можно признать удовлетворительнымъ.

Г-нъ Сквопѣшко. Урокъ данъ былъ первой группѣ хорошо: видно пониманіе дѣла, увѣренность въ себѣ,

умѣнье поддерживать дисциплину и обращаться съ дѣтьми, — таково общее впечатлѣніе. Но были допущены и промахи: получая отъ дѣтей неожиданные для себя отвѣты, онъ отрицалъ ихъ правильность, хотя они были сами по себѣ вѣрны, а не доводилъ дѣтей другими вопросами до нужныхъ отвѣтовъ; рѣчь его не всегда отличалась правильностію и точностію, самъ подвелъ итоги сказанному, а не заставилъ дѣтей сдѣлать это. При занятіяхъ съ 3-ю группою заставилъ дѣтей читать по частямъ статью и передавать ихъ содержаніе послѣ того, какъ статья вся была хорошо воспроизведена уже ими.

Г-нъ Новиковъ Никита. Давая ученикамъ самостоятельную работу, не убѣдился, поняли ли дѣти, что отъ нихъ требуется. При занятіяхъ съ первою группою не убѣждался, всѣ ли дѣти понимаютъ сказанное, и опустили сліяніе звуковъ. При занятіяхъ со второю группою не требовалъ отъ дѣтей настойчиво громкаго чтенія, при воспроизведеніи прочитаннаго — закрытія книги; по прочтеніи статьи не потребовалъ отъ дѣтей раздѣленія ея на части. Впрочемъ, не смотря на указанные недостатки, урокъ произвелъ хорошее впечатлѣніе.

Г-нъ Тарасовъ. При занятіяхъ съ дѣтьми не держался намѣченнаго плана, съ вопросами обращался не ко всѣмъ ученикамъ, не требовалъ настойчиво поднятія рукъ, ошибки учениковъ исправлялъ самъ и потому урокъ прошелъ вяло.

Г-нъ Ларченко Стефанъ. Урокъ первой группѣ данъ былъ хорошо. Иное впечатлѣніе получилось отъ занятій его съ третьей группою: чтеніе статьи ученикомъ онъ прерывалъ объясненіями непонятныхъ словъ; не обращалъ вниманія на то, всѣ ли ученики слѣдятъ за чтеніемъ, при повтореніи статьи не призывалъ къ участію въ этомъ учениковъ, а самъ помагалъ, закрытія книгъ при повто-



реніи не требоваль, трижды заставляль читать одного и того же ученика, а других не поднїль ни разу. Эти недостатки сглаживались его громкою, раздѣльною рѣчью, умѣньемъ поддерживать дисциплину во всѣхъ группахъ.

Г-жа Нестеренко. Съ первою группою урокъ былъ данъ довольно удовлетворительно. Главные недостатки учительницы заключались въ томъ, что дѣти не всегда правильно сливали буквы, а она не исправляла ихъ, вмѣсто поднїтя рукъ дозволяла дѣтямъ словесно заявлять о своемъ желаніи отвѣчать. Урокъ съ 3 группою (выразительное чтеніе) былъ проведенъ не вполне желательно. Чтеніе учениками бывало неправильнымъ, а учительница не обращала на это вниманія, къ воспроизведенію прочитаннаго не привлекала всѣхъ учениковъ, а являлась на помощь сама воспроизводившему статью.

Г-жа Малюгина Марія. Давая ученикамъ первой группы письменную работу, — написать букву — не показала имъ основательно, изъ какихъ элементовъ она состоитъ, какъ ихъ должно соединять, не вызвала ученика написать эту букву на доскѣ, не обратила вниманія на ихъ письмо въ тетрадахъ. Занятія съ 3 группою по грамматикѣ были проведены г. Малюгиной безъ всякаго плана, не смотря на предварительную детальную разработку его наканунѣ, въ присутствіи всѣхъ курсистовъ, на вечернемъ урокѣ. Хорошіе задатки ея, какъ учительницы — самообладаніе, громкая, раздѣльная рѣчь, умѣнье поддерживать дисциплину — не могутъ вполне стусевать малаго знакомства ея съ основными методическими правилами.

Г-нъ Индыковъ Діомидъ. Занимаясь съ первою группою, обнаружилъ неумѣнье поддерживать дисциплину, привлечь всѣхъ учениковъ къ дѣлу. Вызвавъ ученика написать показанную учителемъ букву щ, не требоваль отъ него слитнаго письма. Занимаясь съ 3 группою выразительнымъ чтеніемъ, г. Индыковъ самъ невыразительно прочиталь басню, не требоваль настойчиво отъ учениковъ громкаго, выразительнаго чтенія, занимался съ вызваннымъ ученикомъ, оставляя другихъ безъ вниманія, неумѣло

помогалъ ученику самъ воспроизводить содержаніе и найти главную мысль. Урокъ былъ проведенъ съ нарушеніемъ методическихъ правилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Отъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Съ текущаго 1902 года Императорское Православное Палестинское Общество, заботясь о предоставленіи русскимъ паломникамъ удешевленнаго проѣзда и возможныхъ удобствъ при посѣщеніи святыхъ мѣстъ Востока, ввело, по примѣру нынѣ дѣйствующихъ отъ другихъ городовъ, паломническія книжки и отъ г. Чернигова.

#### Цѣна паломническихъ книжекъ:

1. на проѣздъ отъ Чернигова въ Іерусалимъ чрезъ Кіевъ Одессу и обратно:	Руб.	К
а) въ III классѣ желѣзной дороги и на пароходѣ безъ продовольствія . . . . .	44	50
б) въ III классѣ желѣзной дороги и во II классѣ на пароходѣ безъ продовольствія на пароходѣ . . . . .	113	—
в) въ III классѣ желѣзной дороги и во II классѣ на пароходѣ съ продовольствіемъ на пароходѣ . . . . .	168	50
2. на проѣздъ отъ Чернигова до Авоа чрезъ Кіевъ Одессу и обратно въ III классѣ желѣзной дороги и на пароходѣ безъ продовольствія . . . . .	30	—

Уполномоченными по продажѣ паломническихъ книжекъ въ г. Черниговѣ состоятъ: противосектантскій миссіонеръ, священникъ Григорій Гавриловичъ Яворскій, жительствующій въ г. Черниговѣ, въ домѣ Николаевской церкви и священникъ Единовѣрческой церкви г. Чернигова Григорій Стефановичъ Григоровскій, жительствующій въ домѣ единовѣрческой церкви.

Редакторъ И. Лебедевъ.

# == ПРИБАВЛЕНІЕ ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ ХЛII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 февраля — кЪ № 4<sup>му</sup> — 1902 года.

---

Содержаніе: Опытъ противошгундистскаго катихизиса (О почитаніи св. иконъ).—Въ минуты унынія и горя (стихотвореніе)—Мѣра, стоящая подражанія.— Николай Василевичъ Гоголь.—Объявленія.

---

## Опытъ противошгундистскаго катихизиса.

О почитаніи святыхъ иконъ.

(Окончаніе).

В. Какія положительныя основанія находите вы въ св. Писаніи дѣлать священныя изображенія?

О. «И сказалъ Господь Моисею, говоря: сдѣлай изъ золота *двухъ херувимовъ*: чеканной работы сдѣлай ихъ на обоихъ концахъ крышки; сдѣлай одного херувима съ одного края, а другого херувима съ другого края... и положи крышеу на ковчегъ сверху, въ ковчегъ-же положи откровеніе, которое Я далъ тебѣ» (Исх. 25, 1. 18, 19, 21). «Скинію сдѣлай изъ десяти покрываль крученаго виссона, и изъ голубой, пурпуровой и червленой шерсти, и *херувимовъ* сдѣлай на нихъ искусною работою. И сдѣлай завѣсу изъ голубой, пурпуровой и червленой шерсти и крученаго виссона; искусною работою должны быть сдѣланы на ней *херувимы*» (Исх. 26, 1. 31).

*В.* Какія священные изображенія вы находите въ храмѣ, устроенномъ Соломономъ?

*О.* «И сдѣлалъ (Соломонъ) въ давирѣ двухъ *херувимовъ* изъ масличнаго дерева... и поставилъ онъ *херувимовъ* среди внутренней части храма. Крылья-же *херувимовъ* были распростерты.... и обложили онъ *херувимовъ* золотомъ. И на всѣхъ стѣнахъ храма кругомъ сдѣлалъ рѣзныя изображенія *херувимовъ* и пальмовыхъ деревьевъ и распускающихся цвѣтовъ, внутри и снаружи.... На двухъ половинахъ изъ масличнаго дерева онъ сдѣлалъ рѣзныхъ *херувимовъ* и пальмы и распускающіеся цвѣты и обложилъ ихъ золотомъ» (3 Цар. 6, 18, 23, 27, 29, 32. См. также 3 Цар. 7, 21—22, 24—25, 29, 36).

*В.* Докажите изъ св. Писанія, что изображенія, сдѣланныя въ храмѣ Соломона, были угодны Богу?

*О.* «Послѣ того, какъ Соломонъ кончилъ строеніе храма Господня и дома царскаго и все, что Соломонъ желалъ сдѣлать, явился Соломону Господь во второй разъ, какъ явился ему въ Гаваонѣ. И сказалъ ему Господь: Я услышалъ молитву твою и прошеніе твое, о чемъ ты просилъ Меня; сдѣлалъ все по молитвѣ твоей; Я освятилъ сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во всѣ дни» (3 Цар. 9, 1—3). «Слава Господня наполнила домъ Господень» (2 Парал. 7, 2).

*В.* Что должно заключить изъ приведенныхъ словъ?

*О.* Хотя Соломонъ и не получилъ прямого повелѣнія отъ Бога сдѣлать изображенія *херувимовъ* въ устроенномъ имъ храмѣ, однако Богъ не только не прогнѣвался за то на Соломона, но освятилъ сіи изображенія вмѣстѣ съ храмомъ.

*В.* Какія священные изображенія, которыя имѣли быть во второмъ храмѣ Иерусалимскомъ, показалъ Богъ въ видѣніи пророку Іезекіилю?



О. «Потомъ ввелъ меня въ храмъ... отъ верху дверей какъ внутри храма, такъ и снаружи и по всей стѣнѣ кругомъ, внутри и снаружи, были рѣзныя изображенія, сдѣланы были херувимы и пальмы: пальмы между двумя херувимами, и у каждаго херувима два лица, съ одной стороны къ пальмѣ обращено лицо человѣческое, и съ другой стороны—къ пальмѣ лицо львиное; такъ сдѣлано во всемъ храмѣ кругомъ» (Иезек. 41, 1. 17—19).

В. Докажите изъ Св. Писанія, что Иисусъ Христосъ принялъ и утвердилъ священныя изображенія сего храма?

О. «И вошелъ Иисусъ въ Иерусалимъ и въ храмъ; и *осмотрѣвъ все*, какъ время уже было позднее, вышелъ въ Виванію съ двѣнадцатю.... Иисусъ, вошедъ въ храмъ, началъ выгонять продающихъ и покупающихъ въ храмѣ; и столы мѣновщиковъ и скамьи продающихъ голубей опрокинулъ и не позволялъ, чтобы кто пронесъ черезъ храмъ какую-либо вещь. И училъ ихъ, говоря: не написано-ли: *домъ Мой* домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ». (Марк. 11, 11, 15—17).

В. Что должно заключить изъ приведенныхъ словъ?

О. «*Осмотрѣвъ все*» въ храмѣ, Иисусъ Христосъ, конечно, не могъ не замѣтить бывшихъ въ немъ священныя изображеній; удаляя изъ храма все, что оскверняло его, Онъ не только не повелѣлъ удалить бывшія въ немъ священныя изображенія, но словами: «*Домъ Мой*» принялъ и утвердилъ ихъ, какъ и все зданіе храма. Итакъ, если Иисусъ Христосъ выражалъ къ храму съ его священными изображеніями столь глубокое почтеніе, то и мы, которымъ Апостолъ повелѣваетъ *идти по слѣдамъ Его* (1 Петр. 2, 21), должны почитать священныя изображенія—иконы.

В. Апостолы почитали-ли священныя изображенія, находившіяся въ Иерусалимскомъ храмѣ?

О. Они ходили для молитвы и поклоненія Богу въ храмѣ, гдѣ были и священныя изображенія (Лук. 24, 53; Дѣян. 2, 46; 5, 12; 22, 17—19; 24, 11).

В. Почему въ Ветхомъ Заветѣ не было изображеній Бога въ тѣхъ образахъ, въ которыхъ Онъ являлся ветхозавѣтнымъ праведникамъ, напр., Аврааму (Быт. 18, 1—10), Иакову (Быт. 32, 25—30), Моисею (Числ. 12, 8)?

О. Это были исключительныя явленія Бога, для исключительныхъ цѣлей и только *нѣкоторымъ избраннымъ* ветхозавѣтнымъ праведникамъ, которые были введены въ таинственное непосредственное общеніе съ Богомъ, при которомъ они и удостоились зрѣть лице Бога; народъ-же Израильскій былъ лишенъ такого общенія съ Богомъ и зрѣнія лица Божія. Народу было сказано: «твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда говорилъ къ вамъ Господь на горѣ Хоривѣ изъ среды огня. Гласъ словъ Его вы слышали; но образа не видѣли, а только гласъ» (Втор. 4, 15, 12).

В. На какомъ основаніи въ Новомъ Заветѣ [изображается Первое Лице Св. Троицы—Богъ Отецъ?

О. Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, явилъ Лице Бога Отца, чѣмъ и открылъ возможность изображать Его.—«*Иисусъ Христосъ* есть образъ Бога невидимаго» (Кол. 1, 15); Онъ-же есть «сіяніе славы и образъ упостаси Его» (Евр. 1, 3).—«Филиппъ сказалъ Ему: Господи! покажи намъ Отца, и довольно для насъ. Иисусъ сказалъ: столько времени Я съ вами, а ты не знаешь Меня, Филиппъ? видѣвшій Меня, видѣлъ Отца; какъ же ты говоришь: покажи намъ Отца?» (Іоан. 14, 8—9).

В. На какомъ основаніи Богъ Отецъ изображается въ образѣ старца на престолѣ?

О. «Видѣлъ я, наконецъ, что поставлены были престолы, и возсѣлъ *Ветхийъ деньми*; одѣяніе Его было бѣло, какъ снѣгъ, и волосы главы Его, какъ чистая волна; престолъ Его, какъ пламя огня, колеса его—пылающій огонь» (Дан. 7, 9).

В. На какомъ основаніи Духъ Святой изображается въ видѣ голубя?

О. «И Духъ Святой ниспелъ на Него въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь» (Лук. 3, 22).

В. Почему въ Ветхомъ Завѣтѣ не было изображеній святыхъ угодниковъ Божіихъ?

О. До времени искупленія всѣ люди были подъ грѣхомъ и клятвою; посему ветхо-завѣтные угодники не были тогда прославлены на небѣ, ибо не достигли обѣтованій совершенства, а только издали видѣли оныя и радовались (Евр. 11, 40, 13).

В. На какомъ основаніи въ Новомъ Завѣтѣ дѣлаются изображенія святыхъ угодниковъ Божіихъ?

О. Въ Новомъ Завѣтѣ Иисусъ Христосъ обѣщалъ Своимъ Апостоламъ *прославить* ихъ (Іоан. 17, 22) и имѣть ихъ въ общеніи на небѣ (Іоан. 14, 2—3), какъ Своихъ друзей (Іоан. 15, 14—15); Іоаннъ Богословъ, дѣйствительно, видѣлъ на небѣ святыхъ угодниковъ предстоящими престолу Божію *прославленными* (Откр. 7, 9). Если Богъ прославилъ святыхъ угодниковъ на небѣ, то и мы должны прославлять ихъ на землѣ; прославленіе-же *друзей Божіихъ* должно выражаться, между прочимъ, и въ изображеніи ликовъ ихъ, подобно тому, какъ Богъ научилъ прославлять ангеловъ почитаніемъ изображеній ихъ.

В. Что должно отвѣтить на возраженіе штундистовъ, что иконы не должно считать за святыню, такъ какъ онѣ дѣлаются руками грѣшныхъ людей?

О. Священные изображенія въ храмѣ Соломона были сдѣланы язычникомъ (2 Парал. 2, 7, 13—14) и, однако, эти изображенія были приняты Богомъ и освящены Имъ (3 Цар. 9, 3). Ап. Павелъ говоритъ: всякое твореніе Божіе хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ, потому что *освящается словомъ Божиимъ и молитвою*» (1 Тим. 4, 4—5).

В. На чемъ обосновывается чудотворная сила св. иконъ и какъ должно понимать ее?

О. На силѣ божественной благодати. Въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ мы имѣемъ многочисленныя доказательства того, что вещественные предметы служили проводниками чудотворной силы Божіей, напр., въ Ветхомъ Завѣтѣ: ковчегъ откровенія (1. Нав. 3 и 4 гл., 1 Цар. 4—6 гл.), мѣдный змій (Числ. 21, 8—9), милоть (плащъ) пророка Іліи (4 Цар. 2, 14) были орудіями проявленія чудотворной силы Божіей, такими орудіями въ Новомъ Завѣтѣ были: одежда Спасителя (Матв. 9, 14, 16; Лук. 6, 19), главотяжи и убрисцы ап. Павла (Дѣян. 19, 12) и даже тѣнь ап. Петра (Дѣян. 5, 15).

В. Что должно отвѣтить на вопросъ шундистовъ, почему не всѣ иконы чудотворны?

О. Этимъ вопросомъ они искушаютъ Господа: требуя, чтобы каждая икона источала чудеса, они уподобляются фарисеямъ и книжникамъ, нѣкогда искушавшимъ Спасителя и названнымъ за сіе Имъ «родомъ лукавымъ и прелюбодѣйнымъ» (Матв. 12, 38—39; 16, 4). Почему, спросимъ и мы ихъ, нѣкогда Господь являлся людямъ и творилъ предъ ними чудеса, а намъ теперь не является и не творить чудесъ? На этотъ вопросъ, какъ и на возраженія шундистовъ, можетъ быть данъ одинъ отвѣтъ: Богъ совершаетъ все по изволенію воли Своей (Еф. 1, 11).



В. Какъ Св. Писаніе заповѣдуетъ чествовать священные изображенія.

О. 1) *Благовоннымъ куреніемъ предъ ними*: «сдѣлай жертвенникъ для приношенія, изъ дерева ситтимъ сдѣлай его. И поставь его предъ завѣсою (на которой были изображенія херувимовъ), которая предъ ковчегомъ откровенія, противъ крышки, которая на ковчегѣ откровенія (гдѣ также были изображенія херувимовъ), гдѣ Я буду открываться тебѣ. На немъ Ааронъ будетъ курить благовоннымъ куреніемъ; каждое утро, когда онъ приготовляетъ лампы, будетъ курить имъ» (Исх. 30, 1, 6, 7). — И поставилъ золотой жертвенникъ въ скинии собранія предъ завѣсою и *воскурилъ на немъ благовонное куреніе, какъ повелѣлъ Господь Моисею*» (Исх. 40, 26—27); 2) *возженіемъ свѣтильниковъ и лампадъ*: «И сдѣлай свѣтильникъ изъ золота чистаго... И сдѣлай къ нему семь лампадъ и поставь на него лампы его, чтобы свѣтили на переднюю сторону его» (Исх. 25, 31, 37). — «И вели сынамъ Израилевымъ, чтобъ они приносили тебѣ елей чистый, выбитый изъ маслинъ для освѣщенія, чтобы горѣлъ свѣтильникъ во всякое время. Въ скинии собранія внѣ завѣсы, которая предъ ковчегомъ откровенія, будетъ зажигать его Ааронъ и сыновья его, отъ вечера до утра, предъ лицемъ Господнимъ. Это уставъ вѣчный для поколѣній ихъ отъ сыновъ Израилевыхъ» (Исх. 27, 20—21); 3) *поклоненіемъ предъ ними*: «приидите поклонимся и припадемъ, преклонимъ колѣна предъ лицемъ Господа, Творца нашего» (Пс. 94, 6). — «А я, по множеству милости Твоей, войду въ домъ Твой, поклонюсь святому храму Твоему (въ которомъ были священные изображенія) въ страхъ Твоемъ» (Пс. 5, 8) и 4) *лобзаніемъ ихъ*: «А я въ правдѣ буду взирать на лице Твое; пробудившись буду насыщаться образомъ Твоимъ» (Пс. 16, 15).

*В.* Какія предостереженія даетъ св. ап. Павелъ относительно почитанія св. иконъ?

*О.* Почитая изображенія Бога и святыхъ угодниковъ Его, украшенныя золотомъ или драгоценными камнями, или сдѣланныя изъ сихъ предметовъ, мы не должны думать, что и Самъ Богъ по существу Своему подобенъ золоту, серебру или драгоценнымъ камнямъ, другими словами, что эти самыя изображенія и есть Богъ или Его святые угодники.—«Мы, будучи родомъ Божиимъ, не должны думать, что божество подобно золоту, или серебру или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго» (Дѣян. 17, 29).—«Но какъ они (язычники), познавъ Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце; называя себя мудрыми, обезумѣли и славу Нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся,—то и предаль ихъ Богъ въ похотяхъ сердець ихъ нечистотѣ, такъ что они сквернили сами свои тѣла: они замѣнили истину Божию ложью и поклонялись, и служили твари вмѣсто Творца» (Рим. 1, 21—25). И сими словами ап. Павелъ предостерегаетъ христіанъ отъ идолопоклонства, говоря, что мы—христіане не должны почитать какое-либо изображеніе за Бога, какъ дѣлали это язычники по причинѣ умственного омраченія ихъ и нравственного развращенія.

*В.* Словами Апостола: «славу Нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ»,—не запрещаются-ли вообще изображенія Бога и поклоненіе предъ сими изображеніями?

*О.* Св. Іоаннъ Богословъ свидѣтельствуетъ, что двадцать четыре старца поклонились Агнцу (образу тлѣннаго), въ образъ котораго представляется Христось (Откр. 5, 5—9).

Подражая церкви небесной, мы должны поклоняться предъ образомъ Бога на иконахъ.

*В.* Что должно заключить изъ всего сказаннаго о почитаніи св. иконъ?

*О.* Оно имѣетъ самыя ясныя и твердыя основанія въ св. Писаніи. Только вълѣдствіе омраченія ума и развращенности сердца, штундисты не желаютъ признать это.

*А. Дородницынъ.*

---

## ВО ДНИ УНЫНІЯ И ГОРЯ.

(Памяти архіепископа Никанора \*).

Какъ тяжки, мучительны въ жизни мгновенья!

Когда цѣлой тучею вдругъ налетятъ

На сердце мятежныя, злыя сомнѣнья

И дерзко предъ нимъ неотступно стоятъ!

А въ немъ—ни отпора имъ, ни воздержанья,

Лишь давняя тьма тяготѣетъ надъ нимъ—

Тьма гордости, зависти, любостыжанья—

И входятъ сомнѣнья, одно за другимъ...

И вдругъ сознаешь ты прямую ничтожность

Всей жизни, такъ быстро прожитой тобой,

И горькую лѣньность, и съ ней невозможность

Когда-либо сдѣлаться лучшимъ душой.

О смерти, о вѣчности вспомнишь,—напрасно:

Опять обойметъ тебя прежняя тьма,

Гдѣ вѣра чуть теплится робко, неясно

И вотъ-вотъ погаснетъ отъ вѣтра ума...

Ахъ, всѣ эти полныя мукъ ощущенья

---

\*) Поученія его, изд. 1890 г. I, 284, III, 476, V, 395.

Томятъ и терзають тебя дотого,  
 Что словно весь тонешь, и нѣтъ ужъ спасенья,  
 И нѣтъ тебѣ помощи ни отъ кого!  
 Тревожно волнуясь отъ жизненной битвы,  
 Не зная, что ждетъ за могилой тебя,  
 И видя безсиліе личной молитвы,  
 Ты падаешь духомъ, бесплодно скорбя,  
 И чуешь такую унынія силу,  
 Что, кажется, сѣрвалъ-бы голову съ плечъ  
 И бросилъ-бы ѓ землю, — и въ гробъ и въ могилу  
 Поспѣшно бѣжалъ-бы — безчувственно лечь...  
 То съ плачемъ порою, то съ ропотомъ злобнымъ  
 Все хочешь хоть край-бы завѣсы поднять,  
 Всящей межъ нами и міромъ загробнымъ,  
 И связь его съ нашею жизнью признать.  
 Въ смятеніи нѣмомъ обращаешься къ Богу  
 И помощи дерзостно ждешь отъ Него:  
 О, Боже мой, Боже мой! въ злую тревогу  
 Зачѣмъ Ты оставилъ меня одного?  
 Яви хотя нѣкую долю вниманья  
 Къ разбитому сердцу, къ слѣпому уму:  
 Вотъ вдругъ я лишился родного созданья  
 И грустно ко храму иду Твоему,  
 Иду безнадежный, и въ горѣ жестокомъ  
 Безъ слезъ я рыдаю, безъ словъ я молюсь...  
 О, дай мнѣ понять, хотя малымъ намекомъ,  
 Что съ милыми сердцу я снова сойдуся,  
 Что гдѣ-то, вдали тамъ, есть царство живое,  
 Гдѣ миръ, и любовь, и всемъ радостный свѣтъ...  
 А *если-жъ* тамъ *нѣтъ* ничего?!... и родное  
 Погибло и здѣсь, и нигдѣ его нѣтъ?!...  
 Спаситель, Спаситель! Единъ Ты на свѣтѣ —  
 Надежда послѣдняя въ бурѣ моей!



Ищу утѣшенья въ Твоемъ лишь завѣтѣ,  
И слезно молюсь предъ иконою Твоею:  
Благій, Всепрощающій, Любвеобильный!  
Приблизься къ душѣ, изнуренной тоскою,  
Какъ Братъ, облегчи Ты мнѣ крестъ непосильный,  
Какъ мать дитя, Ты мой духъ успокой;  
Приблизься, прости мнѣ пречистыя длани,  
Мое маловѣріе кротко прости,  
И вѣтрамъ, волнующимъ духъ, запрети,  
И молви волненью: «*престани!*» (Мр. 4, 39).

С. П.

---

### Мѣра, стоящая подражанія.

На сихъ дняхъ мнѣ пришлось быть при вѣбогослужебной бесѣдѣ въ одной изъ церквей нашей епархіи. Чтобы не нарушить скромности, я не назову ни священника, ни церкви, ни города, тѣмъ болѣе что главное здѣсь въ *содержаніи* бесѣды. Вотъ что изъ нея особенно обратило мое вниманіе.

Священникъ прихода прежде всего указаль на связь духовную, какая должна непрерывно существовать между прихожанами, какъ духовными дѣтьми, и священникомъ—духовнымъ отцомъ ихъ. За симъ онъ приглашалъ прихожанъ обращаться къ нему съ откровенными заявленіями обо всемъ, что потребовало бы съ его стороны совѣта, разъясненія, помощи, или вообще того участія, которому онъ, какъ священникъ прихода, всегда готовъ идти на встрѣчу. Онъ, между прочимъ, говорилъ: «вотъ уже пять мѣсяцевъ я въ приходѣ, но ни отъ кого изъ моихъ прихожанъ не было ко мнѣ такого обращенія. Быть можетъ,

напр., что для прихожанъ неудобно время, въ которое я начинаю богослуженіе въ церкви, или рано, или поздно—утреня въ 5 1/2 и 6 часовъ, обѣдня въ 7—8 часовъ... Прихожане немедленно высказали полное свое одобреніе на это начало времени для совершенія богослуженія.

Случается нерѣдко (продолжалъ онъ), что родители обращаются къ причту за метрическими справками, а между тѣмъ сами родители не помнятъ хорошо, въ какомъ году или мѣсяцѣ крещено ихъ дитя. Извольте послѣ этого прискивать необходимое свѣдѣніе! Какъ искать то, чего самъ не положилъ! И приходится по цѣлымъ часамъ перелистывать нѣсколько книгъ, чтобы найти требуемыя свѣдѣнія. А справки бываютъ необходимы, напр. при опредѣленіи дѣтей въ училище, при отправленіи воинской повинности, при вступленіи въ бракъ и т. под. Во избѣжаніе указанныхъ затрудненій, онъ предложилъ—не пожелаютъ ли прихожане принять такую мѣру: покупать бумажный образъ того святого, имя котораго дано новорожденному; а на этомъ образѣ напечатанъ тропарь святому, который христіанину, носящему имя святого, знать слѣдуетъ; на оборотѣ образа—краткое житіе святого, а подъ нимъ—печатный бланкъ, куда вписывается годъ, мѣсяць, число, имя и фамилія новокрещеннаго и члены причта, совершившіе таинство крещенія и наконецъ прикладывается церковная печать. Цѣна такого образа 5 к., т. е., стоимость его, съ выпискою изъ Одессы, гдѣ эти образа печатаются съ разрѣшенія духовной цензуры.—Прихожане опять выразили полное согласіе—приобрѣтатъ въ церкви такіе образа. Священникъ показалъ при этомъ нѣкоторые образцы ихъ. Я поинтересовался взглянуть на нихъ, внимательно осмотрѣлъ и нашелъ ихъ вполне соотвѣтствующими цѣли и не дорогими. Для неграмотныхъ прихожанъ такая мѣра—великое облегченіе.

Говорилъ еще священникъ о необходимости болѣе строгаго надзора за дѣтми въ церкви, о предстоящемъ выборѣ членовъ попечительства, объ участіи народа въ церковномъ пѣніи и пр.

Впечатлѣніе отъ бесѣды священника было на всѣхъ чрезвычайно отрадное. Одинъ прихожанинъ, глубокой старикъ, поздравляя меня въ церкви съ праздникомъ, сказалъ: «*вотъ батюшка у насъ—золото!*». Я душевно порадовался, что слышу отъ простого человѣка правильную оцѣнку истинноотеческихъ отношеній священника къ прихожанамъ.

С. П.

---

## ***Николай Васильевичъ Гоголь.***

(Къ пятидесятилѣтію со дня кончины).

Еще такъ недавно, 26-го мая 1899 года, вся грамотная Русь торжественно отпраздновала столѣтіе со дня рожденія нашего величайшаго народнаго поэта, главы всей русской литературы 19 вѣка, А. С. Пушкина. Теперь же 21-го февраля этого года истекаетъ полвѣка со дня кончины другого великаго художника слова—Н. В. Гоголя, который хотя и является непосредственнымъ преемникомъ творчества Пушкина, воспитавшемся на его поэзиі, но представляетъ, по особымъ свойствамъ своего генія, совершенную противоположность ему, какъ поэтъ—изобразитель темныхъ отрицательныхъ явленій современной ему родной дѣйствительности.

Николай Васильевичъ Гоголь-Яновскій родился въ 1809 году 19 марта въ с. Васильевкѣ, близъ мѣстечка

Сорочинцевъ, Полтавской губерніи. Въ дѣтствѣ его окружали условія, какъ нельзя далѣе благопріятствовавшія развитію поэтической стороны натуры будущаго великаго писателя. Въ то время еще живъ былъ дѣдъ его, занимавшій почетную при запорожскомъ войскѣ должность войскового писаря и пользовавшійся въ кругу своей семьи славою увлекательнаго рассказчика о дѣлахъ и преданіяхъ своего времени; это подтверждаетъ и внукъ въ своихъ «Вечерахъ на хуторѣ: «Дѣдъ мой, говоритъ онъ въ повѣсти «Вечеръ наканунѣ Ив. Куцала», умѣлъ чудно рассказывать. Бывало поведетъ рѣчь, цѣлый день бы не двинулся съ мѣста... Но ни дивныя рѣчи про давнюю старину, про наѣзды запорожцевъ и ляховъ не занимали насъ такъ, какъ рассказы про какое-нибудь старинное дѣло, отъ котораго всегда дрожь проходила по тѣлу и волосы ерошились на головѣ».

Эти рассказы способствовали развитію фантазіи ребенка, глубоко запали въ его душу, и впоследствии многіе изъ нихъ были художественно воспроизведены въ «Вечерахъ на хуторѣ».

Вліялъ на развитіе ребенка и отецъ его, Василій Аванасьевичъ, человѣкъ, по тогдашнему времени, довольно просвѣщенный, много видѣвшій и испытавшій въ своей жизни и остроумный юмористъ-рассказчикъ.

Отъ отца-то, вѣроятно, и наслѣдовалъ Гоголь свой юморъ. Мать Гоголя была женщина благочестивая и любящая и воспитала въ немъ религіозное чувство, которое сказывается въ продолженіи всей его жизни.

Первоначальное свое образованіе Гоголь получилъ дома, а потомъ помѣщенъ былъ вмѣстѣ съ младшимъ братомъ къ одному изъ учителей Полтавской гимназіи для



приготовленія въ это заведеніе. Однако, когда лѣтомъ младшій братъ Гоголя умеръ, то и старшаго не отсылали болѣе въ Полтаву, а въ 1821 году опредѣлили въ недавно открывшійся Нѣжинскій лицей. Нельзя сказать, чтобы лицей имѣлъ большое значеніе въ развитіи Гоголя: учебная программа его была слишкомъ широка, многіе изъ преподавателей не стояли на высотѣ своего положенія; къ тому же и самъ Гоголь не проявлялъ особаго интереса къ научнымъ занятіямъ; онъ мало слушалъ лекціи, восполняя обыкновенно пробѣлы своихъ знаній за нѣсколько дней до экзаменовъ, что, при его богатой памяти, давало ему возможность переходить съ курса на курсъ.

Не отличаясь особымъ прилежаніемъ, Гоголь посвящалъ очень много времени чтенію (благодаря ему, была устроена лицейстами библіотека въ складчину, которой завѣдывалъ Гоголь, что также отнимало у него немало времени) и уже на школьной скамьѣ познакомился съ лучшими русскими поэтами, особенно восхищаясь Пушкинымъ и Жуковскимъ. Увлеченіе чтеніемъ, какъ это часто бываетъ, вызвало у Гоголя и его товарищей желаніе попробовать свои силы на авторскомъ поприщѣ, и вотъ Гоголь задумалъ издавать журналъ, на что и затрачивалъ массу труда: нужно было самому писать статьи почти по всѣмъ отдѣламъ журнала и разрисовать обложку на подобіе печатной.

Въ этомъ то журналѣ, носившемъ названіе «Звѣзда», и помѣщала Гоголь первыя попытки своего творчества, написанныя въ стихотворной формѣ и отличавшіяся напыщеннымъ («высокимъ») слогомъ.

Впрочемъ, самобытный комическій талантъ его проявлялся уже и въ ту пору, такъ, онъ написалъ сатиру на жителей Нѣжина подъ заглавіемъ «Нѣчто о Нѣжинѣ или дуракамъ законъ не писанъ», въ которой онъ юмо-

ристически отѣнили комическія черты разныхъ сословій этого города. Мѣшало серьезно заниматься Гоголю и увлеченіе театромъ, любовь къ которому среди воспитанниковъ лица поддерживало и начальство, желая этимъ познакомить своимъ питомцевъ съ лучшими французскими и современными русскими драматическими произведеніями. Вскорѣ гимназическіе спектакли начали привлекать много городской публики, по общему отзыву которой, Гоголь, отличавшійся необыкновенною способностію подмѣчать характерныя черты наружности и манеры различныхъ лицъ и мастерски копировать ихъ, неподражаемо выполнялъ комическія роли старухъ.

16 лѣтъ (въ 1825 г.) Гоголь получилъ извѣстіе о смерти отца, которое сильно поразило его; утѣшенія, какъ видно изъ его письма къ матери, онъ искалъ въ молитвѣ: «Я предался всей силѣ отчаянія и готовъ былъ посягнуть на жизнь свою, но Богъ удержалъ меня отъ сего... Благословляю тебя, священная вѣра! въ тебѣ только я нахожу источникъ утѣшенія и утоленія своей горести».

Въ 1828 году 19-ти лѣтъ Гоголь окончилъ лицей по второму разряду.

Это былъ юноша глубоко религіозный, задумывавшійся о своей будущности, которая представлялась ему въ самыхъ свѣтлыхъ краскахъ: онъ мечталъ принести пользу отечеству, посвятивъ себя государственной службѣ, чувствуя, по его словамъ, «силы для поднятія труда важнаго, благороднаго на пользу отечества, для счастья гражданъ, для блага себѣ подобныхъ».

Но въ чемъ долженъ былъ заключаться этотъ «трудъ для счастья гражданъ», онъ не давалъ еще себѣ полного и сознательнаго отчета. Въ характерѣ Гоголя слѣдуетъ отмѣтить еще черту, имѣвшую впоследствии важное зна-

ченіе въ его жизни: уже въ ранней молодости въ немъ обнаруживается наклонность къ аскетизму, стремленіе ограничить всё свои потребности для удовлетворенія лишь высшихъ духовныхъ интересовъ.

По окончаніи курса, юный, нѣсколько самоувѣренный мечтатель—идеалистъ отдохнувъ немного въ родной семьѣ, уѣхалъ въ Петербургъ съ самыми свѣтлыми надеждами, воображая, что его тамъ ожидаетъ высокій плодотворный трудъ, за которымъ вдали улыбалась слава, почести.

Но дѣйствительность готовила ему грустное разочарованіе: не смотря на рекомендательныя письма, получить мѣсто оказалось очень трудно; планами его и стремленіями никто не интересовался, и его долгія хожденія по канцеляріямъ и переднимъ начальствующимъ лицъ оказались совершенно безплодны. Къ этой неудачѣ присоединилась вскорѣ еще матеріальная нужда и другія тяжелыя огорченія; все это сильно повліяло на впечатлительную натуру Гоголя: онъ едва не заболѣлъ и совершенно разстроенный, мучимый тоскою по родинѣ, рѣшилъ ѣхать, «куда глаза глядятъ.» Для этой цѣли онъ воспользовался присланными ему изъ дому деньгами и уѣхалъ за границу. Путешествіе это, впрочемъ, было непродолжительное: пріѣхавъ въ Любекъ, и проживъ тамъ около мѣсяца, онъ почувствовалъ себя настолько освѣженнымъ и успокоеннымъ, что рѣшилъ возвратиться въ Петербургъ. Здѣсь вскорѣ ему удалось получить въ Министерствѣ Удѣловъ мѣсто канцелярскаго писца (апрѣль 1830 г.), которое онъ занималъ не болѣе года, и затѣмъ вышелъ въ отставку, вынеся изъ служебной дѣятельности только умѣнье шивать бумагу, да познакомившись съ типами Петербургскаго чиновничества, которое онъ описалъ впослѣдствіи въ своихъ Петербургскихъ повѣстяхъ. Уйдя со службы, послѣ

неудачной попытки поступить на сцену, Гоголь обращается къ литературнымъ занятіямъ: онъ напечаталъ стихотвореніе «Италія» и издалъ написанную имъ еще въ лицѣ идиллію—«Гансъ Кюхельгартенъ», которую однако критика такъ зло осмѣяла, что огорченный авторъ отобралъ во всѣхъ магазинахъ экземпляры этого изданія и немедленно сжегъ ихъ.

Эта неудача показала Гоголю, что общество предъявляетъ болѣе серьезныя требованія къ литературѣ, желая видѣть въ ней изображеніе явленій дѣйствительной жизни, жизни обыкновенныхъ смертныхъ съ ихъ скромными радостями и печалями.

И вотъ Гоголь обращается къ изображенію жизни родной ему украины съ ея обычаями и старинными преданіями. Въ письмахъ къ роднымъ и матери онъ проситъ сообщать ему возможно подробныя свѣдѣнія о нравахъ, обстановкѣ и преданіяхъ Малороссіи, которыя онъ думалъ обработать («въ тиши уединенія и пустить въ свѣтъ»).

Вскорѣ (1830 г.) появляются въ печати его повѣсть «Бассаврюкъ» или Вечеръ на канунѣ Ив. Купала, отрывокъ романа «Гетманъ», «Страшный Кабанъ и др. Эти произведенія были замѣчены, имѣли успѣхъ въ публикѣ и доставили Гоголю знакомство съ лучшими представителями родной литературы—Жуковскимъ, Пушкинымъ, Плетневымъ; послѣдній отнесся къ нему съ самымъ сердечнымъ участіемъ и, будучи въ то время ректоромъ университета и инспекторомъ Патріотическаго института, далъ ему мѣсто преподавателя исторіи и рекомендовалъ его, какъ домашняго учителя, нѣкоторымъ аристократическимъ семействамъ.

Однако Гоголь, не получившій самъ серьезнаго систематическаго образованія, при своей художественной, увле-



кающейся натурѣ, оказался плохимъ педагогомъ: у него не было ни опредѣленной системы, ни метода преподаванія, по отзывамъ его учениковъ онъ одинъ урокъ посвящалъ исторіи, другой географіи, третій естествознанію, внося въ эти занятія много свойственнаго ему юмора.

Педагогическая дѣятельность однако не отрывала Гоголя отъ литературы, и въ 1831 г. были готовы нѣкоторыя повѣсти изъ малорусской жизни, которыя онъ, по совѣту Плетнева, издалъ подъ псевдонимомъ «пасѣчника рудого Панька», озаглавивъ ихъ «Вечера на хуторѣ близъ Диканьки».

Всѣ эти повѣсти проникнуты горячей любовью поэта къ родинѣ. Живя подъ хмурымъ небомъ такъ не привѣтливо встрѣтившаго его Петербурга, вдали отъ привольныхъ степей и горячаго южнаго солнца родной украины, Гоголь въ этихъ разсказахъ какъ бы переносится душою на родину, съ глубокой нѣжностію и наслажденіемъ знакомя въ нихъ читателя со всѣмъ тѣмъ, что можетъ представить его родину въ симпатичномъ, привлекательномъ свѣтѣ.

Въ этихъ повѣстяхъ нѣтъ изображенія пошлой отрицательной стороны жизни—ее оставляетъ авторъ въ тѣни, останавливаясь только на свѣтлыхъ, симпатичныхъ ея явленіяхъ; здѣсь нѣтъ и того «смѣха сквозь слезы», который отличаетъ позднѣйшія произведенія Гоголя: отъ нихъ такъ и брызжетъ молодой, веселый, жизнерадостный смѣхъ, которымъ невольно заражается читатель, поддаваясь обаянію чисто-малорусскаго неподдѣльнаго народнаго юмора.

Художественную особенность этихъ разсказовъ составляетъ еще смѣлый, оригинальный, полный красокъ языкъ ихъ и пластичныя картинныя описанія природы, которыя считаются классическими въ нашей литературѣ.

При своемъ появленіи, «Вечера на хуторѣ» имѣли большой успѣхъ и сразу доставили Гоголю извѣстность; однако въ описываемый періодъ жизни Гоголь еще не сознавалъ, что настоящее призваніе его—поэтическая дѣятельность, къ тому же и эти первые произведенія не удовлетворили его: «Да обречутся они (Вечера) неизвѣстности, говоритъ онъ въ письмѣ Погодину, пока что-нибудь великое художественное не изыдетъ отъ меня. Но я стою въ бездѣйствіи: мелкаго не хочется, великое не выдумывается».

Онъ рѣшилъ заняться научными трудами: писать исторію Малороссіи и среднихъ вѣковъ, предполагая, что это составитъ капитальный трудъ въ 8 или 9 томовъ. Хотя эти занятія и не привели къ желаннымъ результатамъ, но они имѣли то значеніе, что дали Гоголю идею для его безсмертной эпопеи казачества—«Тарась Бульба». Въ связи же съ научными занятіями находится и неудачное профессорство Гоголя. Въ 1834 году, когда открывался Кіевскій университетъ, Гоголь хлопоталъ о полученіи тамъ каѳедры русской исторіи, что однако не удалось ему, но вскорѣ для него представилась возможность поступить адъюнктомъ на каѳедру средней исторіи въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Однако научная подготовка Гоголя оказалась для профессуры совершенно неудовлетворительной: онъ привелъ въ восторгъ свою аудиторію блестящей и увлекательной первой лекціей о среднихъ вѣкахъ, но рядъ послѣдующихъ совершенно разочаровалъ его слушателей: посѣщалъ онъ лекціи неаккуратно, читалъ вяло, блѣдно, сбивчиво и безъ всякой системы.

Впрочемъ, Гоголь скоро созналъ свое уклоненіе отъ истиннаго пути и призванія—поэтической дѣятельности и, прослуживъ въ университетѣ всего годъ, вышелъ въ 1835 году въ отставку.

Между тѣмъ, какъ Гоголь блуждалъ, если можно такъ выразиться, въ страстныхъ поискахъ дѣла, которое сдѣлало бы его жизнь полезной обществу, творческій талантъ его крѣпъ и развивался, проявляя все болѣе самобытности въ изображеніи реальной, обыденной жизни со всею ея пошлостію.

Вскорѣ послѣ «Вечеровъ» появляются въ печати повѣсти «Миргородъ». Двѣ изъ этихъ повѣстей: «Вій», въ которой съ одной стороны поэтически воспроизведены страшныя малорусскія преданія, съ другой—высоко комически изображена дѣйствительная бурсацкая жизнь, и, «Тарась Бульба», историческая поэма, воспроизводящая борьбу за вѣру православную, народность и свободу казачества съ его врагами, рисующая въ типическихъ образахъ строй казацкой жизни, съ удаліемъ и разгуломъ казаковъ, съ ихъ безпечностію и лѣнностію, неутомимостію и дѣятельностію, полная классическихъ картинъ природы,—могутъ быть еще отнесены по своему характеру къ «Вечерамъ на хуторѣ», двѣ же другія являются уже переходною ступенію къ повѣстямъ второго періода: въ нихъ начинается уже слышаться тотъ смѣхъ сквозь слезы, который особенно ярко выступаетъ въ Петербургскихъ повѣстяхъ. Такъ въ «Старосвѣтскихъ помѣщикахъ» уже преобладаютъ грустныя ноты: поэтъ вполне сочувствуетъ нравственнымъ качествамъ этихъ добродушныхъ старичковъ, но въ то же время смѣется надъ ихъ умственнымъ убожествомъ, надъ отсутствіемъ у нихъ всякихъ высшихъ стремленій и идеаловъ, дошедшихъ даже до того, что въ самый важный моментъ своей жизни—передъ смертію—ни Пульхерія Ивановна не вспомнила о своей душѣ, ни Аѳанасій Ивановичъ не догадался напомнить ей объ этомъ. Это-то печальное противорѣчіе добра и зла въ душѣ чело-вѣка и вызываетъ у поэта грустный, горькій смѣхъ. Еще

замѣтнѣе звучить этотъ горькій смѣхъ въ «Повѣсти, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ». Эта повѣсть оканчивается знаменательнымъ восклицаніемъ поэта: «Скучно на этомъ свѣтѣ, господа!

Скучно и грустно поэту оттого, что дѣйствительная жизнь противорѣчитъ его идеаламъ, оттого, что въ ней встрѣчаются личности, подобныя Ив. Ивановичу и Ив. Никифоровичу, ведущія полуживотную жизнь, чуждую человѣческихъ интересовъ, готовы изъ за мелкихъ ничтожныхъ поводовъ порвать такія святыя узы, какъ узы дружбы. И смѣется и плачетъ поэтъ надъ этою пошлостью, мелочностію жизни...

Повѣстями «Миргородъ» оканчивается первый періодъ творчества Гоголя,—начинается второй, къ которому относятся такъ называемыя «Петербургскія» повѣсти: «Портретъ, Невскій проспектъ, Носъ, Шинель, Записки сумасшедшаго», комедія «Ревизоръ» и нѣкоторыя другія. Въ этихъ произведеніяхъ юморъ Гоголя достигаетъ своего полного развитія, здѣсь ужъ ярко выступаетъ печальный смѣхъ надъ «пошлостію пошлаго человѣка», смѣхъ, въ которомъ слышится печаль о падшемъ въ пустоту и ничтожество разумномъ созданіи Божіемъ. Всѣ эти произведенія написаны (кромѣ пов. Шинель) въ періодъ отъ 31—36 года. Въ нихъ Гоголь изображаетъ жизнь средняго класса чиновниковъ, художниковъ, купцовъ. Скажемъ нѣсколько словъ о двухъ произведеніяхъ этого періода, ярче другихъ указывающихъ на характерную черту творчества Гоголя,—о повѣсти «Шинель» и комедіи «Ревизоръ». Въ первомъ изъ нихъ Гоголь выводитъ предъ нами чиновника въ высшей степени запуганнаго, робкаго, съ весьма ограниченными интересами: ничто, кромѣ переписки, его не интересуеть и не волнуетъ; умъ его спитъ, ни къ кому и ни къ чему, кромѣ своей новой шинели, онъ ни-



когда не чувствовалъ сердечной привязанности. Но, изображая такими отрицательными чертами своего героя, Гоголь въ то же время указываетъ на его природную мягкость, добродушіе, совѣстливость извѣстную силу воли и даже способность создавать незамысловатые идеалы. Благодаря этому, намъ становится вполне яснымъ, что изъ этого чиновника, ставшаго, вслѣдствіе своей бѣдности и жалкаго общественнаго положенія, посмѣшищемъ своихъ сослуживцевъ, при другихъ обстоятельствахъ и обстановкѣ, вышелъ бы, правда, скромный, но безъ сомнѣнія, полезный дѣятель.

Смѣясь надъ нѣкоторыми забавными чертами Акакія Акакіевича, Гоголь груститъ, рисуя его ничтожество, и въ то же время негодуетъ на общество, для котораго слово «человѣкъ», «я вашъ братъ», пустой звукъ, которое не только позволяетъ такъ низко пасть человѣку, но еще издѣвается надъ нимъ.

Что касается комедіи «Ревизоръ», сюжетъ которой далъ Гоголю Пушкинъ, наблюдавшій подобный случай въ одномъ уѣздномъ городкѣ, то основная идея ея состоитъ въ представленіи и осмѣяніи эгоизма, своекорыстія, взяточничества и казнокрадства. Здѣсь, какъ онъ самъ говоритъ въ Авторской исповѣди, собрано въ кучу все дурное въ Россіи, какое только зналъ поэтъ, всё несправедливости, какія дѣлаются въ тѣхъ мѣстахъ и тѣхъ случаяхъ, гдѣ больше всего требуется справедливость, и за одинъ разъ осмѣяно все это. Дѣйствительно, въ этой классической комедіи въ высшей степени ярко нарисована картина нравовъ современнаго поэту уѣзднаго города, съ царящими въ ней произволомъ, взяточничествомъ и нравственною пустотою. Правда, въ душахъ выведенныхъ героевъ, Гоголь, какъ поэтъ безпристрастный, указываетъ

присутствіе и добрыхъ свойствъ, но эти остатки добра совершенно тонуть во злѣ и пошлости, овладѣвшими ихъ душою и жизнію. И смѣется поэтъ надъ ними, карая ихъ тѣмъ могучимъ, скорбнымъ смѣхомъ, котораго боится даже городничій... Комедія «Ревизоръ», удержавшаяся на сценѣ только благодаря личному желанію Государя Николая Павловича, вызвала въ обществѣ множество самыхъ разнообразныхъ озлобленныхъ толковъ. Все это сильно повліяло на Гоголя и разстроило его: «Я усталъ, пишетъ онъ Пушкину, душою и тѣломъ. Клянусь, никто не знаетъ моихъ страданій!». И измученный душевно и физически, нервно разстроенный, Гоголь рѣшилъ уѣхать за границу, чтобы тамъ успокоиться и отдохнуть среди новой обстановки. И вотъ въ концѣ 1836 г. онъ садится на пароходъ и отправляется въ Любекъ, посѣщаетъ Германію, Швейцарію, Францію и, наконецъ, долго поселяется въ Римѣ, который произвелъ на него сильное впечатлѣніе своими произведеніями искусства и историческими развалинами. За границей Гоголь провелъ около 12-ти лѣтъ, изрѣдка пріѣзжая по дѣламъ въ Россію. Здѣсь въ Парижѣ онъ получилъ горестное, потрясшее его извѣстіе о кончинѣ Пушкина, горячо имъ любимаго: «Все наслажденіе моей жизни, все мое высшее наслажденіе исчезло вмѣстѣ съ нимъ. Ничего не предпринималъ я безъ его совѣта. Что скажетъ онъ, что замѣтитъ, чему изречетъ несокрушимое и вѣчное одобреніе свое—вотъ что меня только занимало и одушевляло мои силы.»—такъ пишетъ онъ въ письмѣ Плетневу, свидѣтельствуя о вліяніи на него Пушкина.

Живя за границей, Гоголь продолжалъ начатую имъ еще въ Петербургѣ свою великую поэму «Мертвыя души», сюжетъ для которой также данъ былъ ему Пушкинымъ. Въ 1839 году онъ пріѣхалъ въ Москву, гдѣ былъ дружески-

сердечно принять Аксаковыми, и Петербургъ, гдѣ онъ останавливался у Жуковскаго, бывшаго тогда наставникомъ Цесаревича Александра Николаевича; но въ 1840 г. мы снова видимъ его въ Римѣ.

Въ это время Гоголь становится серьезнѣе; религіозность, бывшая въ немъ съ дѣтства, усиливается, умъ овладеваютъ мысли о загробномъ мірѣ, и начинается зрѣть мысль о путешествіи въ Іерусалимъ для поклоненія Гробу Господню.

Окончивъ въ 1841 году 1-й томъ «Мертвыхъ душъ», Гоголь, желая лично наблюдать за печатаніемъ ихъ, явился снова въ Москву, гдѣ былъ дружески принятъ московскими литераторами. Хлопоты по изданію поэмы довели его до нервного разстройства, и онъ, не дождавшись даже критическихъ отзывовъ о своемъ произведеніи, уѣхалъ снова въ Римъ.

Поэма Гоголя «Мертвыя души» вызвала самые сочувственные отзывы лучшихъ представителей нашей критической литературы. Первый томъ этой глубокой и разносторонней по содержанію поэмы—одно изъ великихъ художественныхъ созданій искусства: въ немъ Гоголь даетъ широкую и полную, мастерски написанную картину чиновничьяго и помѣщичьяго быта, создавъ въ лицѣ своихъ героевъ множество самыхъ разнообразныхъ общественныхъ типовъ, имена которыхъ обратились у насъ въ нарицательныя. Эта поэма замѣчательна еще высоко художественными классическими описаніями природы и лирическими, отступленіями, которыя гармонически сливаются въ одно прекрасное цѣлое съ общимъ эпически спокойнымъ тономъ всего повѣтствованія. Въ этихъ отступленіяхъ Гоголь какъ бы отдыхаетъ душой, рисуя идеальныя картины,

выражая свою горячую вѣру въ добро, правду, въ возможность нравственнаго возрожденія человѣка; въ то же время онъ выражаетъ здѣсь надежду, что ему удастся изобразить и свѣтлую положительную сторону страстно любимой имъ родины.

Уѣхавъ въ Римъ по изданіи перваго тома поэмы, Гоголь началъ писать и второй томъ ея. Онъ много и серьезно работалъ въ это время надъ собой, желая, такъ сказать, очистившись духовно, найти въ себѣ силы къ поэтическому созданію положительныхъ типовъ. Но результаты работы не удовлетворили строгаго къ своему творчеству поэта, и онъ сжегъ написанный имъ второй томъ; ему начало казаться, что изображенные имъ зло и пошлость жизни лишь способствуютъ распространенію зла въ душѣ его читателей. Эта совершенно несправедливая строгость поэта къ своимъ высоко-гуманнымъ по идеѣ, полнымъ любви къ добру—произведеніямъ свидѣтельствуетъ намъ о высотѣ его нравственныхъ требованій. Между тѣмъ этотъ тяжелый душевный разладъ совершенно разстроилъ Гоголя: у него появляются мучительные нервные припадки, измѣнившіе здороваго человѣка и гениальнаго комика до неузнаваемости. Страданія свои онъ переносилъ безропотно, видя въ своей болѣзни посланное ему Провидѣніемъ испытаніе. Вообще высокій христіанскій примѣръ представляетъ этотъ періодъ жизни великаго писателя: возлюбя бѣдность, онъ совершенно отказался отъ всякаго имущества, предоставивъ свою часть наслѣдства сестрамъ и матери; самъ онъ часто нуждался въ необходимомъ, раздавая все, что имѣлъ, бѣднымъ, помогая нуждающимся русскимъ художникамъ, для чего онъ заказывалъ имъ иконы, которыя потомъ жертвовалъ въ церкви.

Подъ вліяніемъ глубокой религіозной настроенности, желаніе ѣхать въ Святую Землю на поклоненіе Гробу



Господню возрастаетъ въ немъ все болѣе, и онъ твердо рѣшилъ осуществить его.

Предъ этимъ путешествіемъ Гоголь издалъ нѣкоторыя изъ своихъ писемъ къ друзьямъ, выбравъ изъ нихъ мѣста, имѣющія общее значеніе, прибавивъ нѣсколько новыхъ статей и свое завѣщаніе. Эти письма изданы были подъ названіемъ «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями». Самъ Гоголь придавалъ важное значеніе этой книгѣ, говоря въ предисловіи, что ею онъ желаетъ «искупить безполезность всего, доселѣ имъ напечатаннаго». Названная книга вышла въ свѣтъ въ 1846 году, но вызвала самыя рѣзкіе, несочувственные отзывы критики и даже нѣкоторыхъ друзей поэта: Гоголя обвиняли въ высокомеріи; осужденіе имъ прежнихъ произведеній называли смиреніемъ паче гордости и пр. Въ «Перепискѣ», дѣйствительно, были нѣкоторыя странности, мысли, съ которыми можно было не согласиться, но изъ-за нихъ не обратили вниманія на многія свѣтлыя стороны ея: на высокую христіанскую идею книги, на то, что Гоголя занимали въ это время не общественныя вопросы, а, главнымъ образомъ, внутренніе—вопросы души человѣка.

Отношеніе общества и критики къ «перепискѣ» было для Гоголя слишкомъ тяжело и горько, что можно видѣть изъ авторской исповѣди, которую онъ закончиваетъ такими словами: «Душа моя изнемогла бы отъ множества упрековъ. изъ нихъ многіе были такъ страшны, что не дай ихъ Богъ получать никому. Не могу не изъявить благодарности тѣмъ, которые, почувствовавъ, что слишкомъ ужъ много упрековъ для немощной природы человѣка, рукой скорбящаго брата приподымали меня, повелѣвая ободриться»... Вскорѣ по изданіи этого послѣдняго произведенія Гоголь въ январѣ 1848 г. уѣхалъ, наконецъ, въ Святую Землю.

Въ Іерусалимѣ онъ благоговѣнно провелъ ночь въ молитвѣ у Гроба Господня, причастился тамъ Св. Таинъ и, посѣтивъ всѣ мѣста, дорогія священными воспоминаніями сердцу каждаго христіанина, въ концѣ весны 1848 года прїѣхалъ къ себѣ на родину и, проведя тамъ лѣто, отправился осенью въ Москву. Вообще послѣдніе годы своей жизни Гоголь уже не оставлялъ Россіи, живя то у себя на родинѣ, то у кого-нибудь изъ друзей.

Въ это время онъ занимался вторымъ томомъ «Мертвыхъ душъ» и иногда читалъ друзьямъ нѣкоторыя отрывки. Зиму 1851—52 г. Гоголь проводилъ въ Москвѣ. Чувствовалъ себя онъ въ это время худо, вслѣдствіе усиленія болѣзненныхъ нервныхъ припадковъ. На первой недѣлѣ великаго поста 1852 г. онъ началъ говѣть, очень усердно постился, питаясь одной просфорой, и цѣлыя ночи простаивалъ на молитвѣ; въ концѣ недѣли однако онъ почувствовалъ крайнюю слабость и слегъ. Чувствуя, что дни его сочтены, Гоголь просилъ одного изъ друзей взять его рукопись оконченнаго 2-го тома «Мертвыхъ душъ», но тотъ не сдѣлалъ этого, боясь показать больному, что раздѣляетъ его опасенія. Тогда Гоголь позвалъ ночью слугу, велѣлъ растопить каминъ и сжегъ всѣ свои рукописи, послѣ чего легъ въ постель и заплакалъ. Съ этого времени имъ овладѣла апатія; онъ никого не хотѣлъ видѣть и почти ни съ кѣмъ не говорилъ. Въ понедѣльникъ 2-й недѣли поста Гоголь соборовался и причастился Св. Таинъ; послѣ наступившаго за этимъ временнаго облегченія съ нимъ сдѣлался сильнѣйшій припадокъ нервной горячки, и въ четвергъ 21 февраля великаго поэта не стало. Отпѣваніе его было совершено въ церкви Московскаго университета, почетнымъ членомъ котораго онъ состоялъ; студенты и профессора несли гробъ до самой могилы. Погре-

бень былъ поэтъ въ Даниловскомъ монастырѣ, гдѣ на гробницѣ его вырѣзано изреченіе пророка Іереміи: «Горькимъ словомъ моимъ посмѣюся».

Сказавъ о жизни и дѣятельности Н. В. Гоголя, скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ заслугахъ, какія оказалъ онъ нашей родной литературѣ и благодаря которымъ вся Россія собирается день 50-лѣтія, со дня его кончины, посвятить памяти великаго поэта.

Сущность творчества Гоголя, какъ можно видѣть изъ сказаннаго выше, заключается въ томъ, что, углубляясь въ своихъ произведеніяхъ въ несовершенства родной жизни и показывая въ поэтическихъ картинахъ, насколько эта жизнь противорѣчитъ его высокимъ идеаламъ, безъ пощады выводя на «всенародныя очи» недостатки современнаго ему русскаго общества (именно общества, а не отдѣльныхъ личностей), онъ въ то же время горько плачетъ надъ этими недостатками, сквозь видимый смѣхъ прорываются его горячія, хотя и «незримыя міру» слезы надъ чловѣческимъ несовершенствомъ, надъ недостатками горячо любимой имъ родины.

Отсюда уже само собою видно, почему Гоголь занимаетъ высокое мѣсто въ нашей литературѣ: являясь представителемъ русскаго юмора, онъ окончательно утвердилъ въ ней стремленіе къ жизненной правдѣ и показалъ, что литература должна быть поэтическимъ воспроизведеніемъ явленій именно общественной русской жизни, (т. е., что въ ея произведеніяхъ не должно сосредоточивать все вниманіе на главномъ только героѣ, но должна даваться по возможности полная широкая и яркая картина состоянія общества, среди котораго приходится жить и дѣйствовать этому герою) и должна указывать въ своихъ произведеніяхъ живые, вполне доступные къ осуществленію, понятные обществу идеалы.

Такимъ образомъ, Гоголь, являясь прямымъ преемникомъ Пушкина въ дѣлѣ поэтическаго воспроизведенія русской дѣйствительности, пошелъ, какъ видно изъ сказаннаго, вполне самостоятельной дорогой и, какъ геній, увлекъ за собою на этотъ новый путь цѣлый рядъ даровитыхъ писателей, положивъ такимъ образомъ начало новой школѣ въ нашей литературѣ, которая извѣстна подъ именемъ «натуральной». Характерную черту этой школы составляетъ, между прочимъ, то, что она, изображая всякаго рода людей, во всѣхъ ихъ умѣетъ отыскать и выставить на видъ человѣческія черты, показать, что въ человѣкѣ всегда живетъ стремленіе къ свѣту, правдѣ, добру, и если онъ падаетъ, то чаще всего подъ вліяніемъ разнообразныхъ внѣшнихъ причинъ, и поэтому такой человѣкъ заслуживаетъ скорѣе участія и состраданія, чѣмъ осужденія. Этимъ-то и объясняется то глубокое воспитательное, гуманизирующее вліяніе, какое оказываютъ произведенія основателя этой школы—Н. В. Гоголя: читатель ихъ невольно проникается тою же снисходительностію и любовію къ падшему брату, которою проникнутъ поэтъ, и которая вездѣ разлита въ его произведеніяхъ.

Вотъ почему вся грамотная Россія будетъ 21-е февраля торжественно чтить память своего великаго генія, давашаго въ своихъ произведеніяхъ высокохудожественныя картины родной дѣйствительности и утвердившаго ими вполне правильное отношеніе литературы къ жизни.

*А. Доброгаевъ.*



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ НА ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

### „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“.

Издание Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

*Безплатныя приложения:* Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ, Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, п., гигиенѣ, Ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: *К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шороховъ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянскій, П. Н. Лупповъ* и др.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и метдически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала **Народное Образование** получили, во первыхъ 2 большихъ тома журнала: входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ пріемахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествознанія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологии, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоранія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспитанія, къ области чтенія для учителей и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ

нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Въ истекшемъ году подписчики журнала: I томъ (Январь—  
Юнь) 1—626 стр. съ библиографическимъ отдѣломъ (1—94 стр);  
II томъ (Юль—Декабрь) 1—520 стр. и библиографическій от-  
дѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) лист-  
ковъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію, исто-  
ріи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному  
пѣнію; листы и иллюстрированы картинками, чертежами, геогра-  
фическими картами; въ третьихъ, Школьный Календарь за  
1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ четвертыхъ, Именной  
списокъ лицъ церковно-школьнаго управленія (стр. 1—64).

Подписная цѣна **ТРИ РУБЛЯ** въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.

Редакторъ П. Мироносицкій.

---

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

# П. Е. МАЛИКОВА

**исполняетъ всякаго рода заказы  
иконъ, иконостасовъ и кіотовъ,**

**а также роспись церквей**

**ЖИВОПИСЬЮ и ОРНАМЕНТАМИ.**

**Всѣ работы исполн. при личномъ моемъ руко-  
вод. и сам. аккуратн. образомъ.**

**При большихъ заказахъ уплата денегъ мо-  
жетъ быть произведена съ разсрочкою.**

*Фирма существуетъ съ 1864 г.*

**Адресъ: Кіевъ, Воздвиженская ул., № 19-й, собств. домъ.**

---

# ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Основываясь на отзывахъ священнослужителей Остерскаго и Козелецкаго уѣздовъ, рекомендую и веѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣетъ то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15<sup>o</sup>. Стоимость его отъ **35** коп. за бутылку и дороже. При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно, если вино окажется испорченнымъ за дорогу.

Выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

Гор. Черниговъ, Театральная площадь, д. Мокіевскаго-Зубка.

**ВЪ ГОРОДАХЪ ПОСАДАХЪ и СЕЛЕНІЯХЪ  
ВДОВЫ И ДОЧЕРИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ**

приглашаются въ качествѣ представительницъ конторы  
книгоиздательства и книжнаго склада

**Ф И Р М Ы**

**„ЗНАНІЕ И ТРУДЪ.“**

Бло солидное. Вознагражденіе приличное  
Образцы книгъ и брошюръ стоющ. 10 р., а также условія  
высылаются за 5 руб. Брошюры и условія (безъ образцовъ  
книгъ) высылаются за 1 руб. 25 коп.

**АДРЕСЪ:** Ярославль, соб. д. Аннѣ Дмитріевнѣ Токаревой

**КЛАСНЫЙ ХУДОЖНИКЪ I степени ИМПЕР. АК. ХУД.  
НИКОЛАЙ ВИКЕНТІЕВИЧЪ ЗЕНЬКОВИЧЪ**

и его мастерская помѣщается въ г. **ЧЕРНИГОВЪ**, Пятниц-  
кая улица, Костельный домъ.

**ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:** иконостасы, живопись и роспись  
церквей, относительно добросовѣстности исполненія работъ можвъ  
справиться, гдѣ работа уже исполнена: Домницкій монастырь—  
роспись собора, село Макошинъ—исправленіе стараго ико-  
постаса и живописи, село Лавы—иконостасы и роспись всей церкви,  
Монастырище, свящ. Гавріиль Тарнопольскій, иконостась и но-  
вая живопись, Кобыжча Свято-Троиц. прих. Новнй иконостась и  
живопись, Седневь прих. Успенія Пресв. Богородицы и т. д. С.  
Хрещатое иконостасы и живопись и т. д.

---

При семъ номерѣ разсылается преисъ-курантъ г. Фоломина.

---