



復初齋文集卷第二十七

大興翁方綱撰

跋天都吳氏所藏黃庭經

右天都吳氏所藏黃庭經舊拓本一卷有方方壺以下
 十四跋其與諸本不同者五十二處若第八行第三十
 一行兒堅兒字此刻皆作完未行四字旁無點記日五
 二字無鉤轉之痕則亦非其原石之一驗又第二十七
 行七日之五連相舍崑崙之性不迷誤舍誤自相叶韻
 而此本舍作合亦為可疑至於閑暇無事修太平作心
 太平引陸放翁以心太平名其齋廖瑩中以心太平名
 其園館又棄捐搖俗作棄捐淫欲則似淫欲與棄捐文

義較順搖俗似是訛誤然此等處皆實不得以校讐文句定之也愚謂評帖當以書法定之此本雖有諸跋極相推賞而其書法實遜於宋秘閣本也若照照改作昭昭尤見是後來据文義改之唐以前書昭明之昭讀平聲者有下四點其照臨之照去聲者無下四點也所以鮑明遠名無下四點讀去聲也杜詩才兼鮑昭愁絕倒是去聲無下四點也董文敏謂此本墨池為放光者愚則不敢傳會耳陸放翁心太平庵取黃庭語廖瑩中亦以心太平三字名其園館而世所行本皆作修太平則是刻其南宋時坊賈所摹雜帖中之一歟昭明之昭讀平聲者唐以前無下四點前有下四點其照臨之照讀去聲者唐以前無下四點也所以鮑明遠之名實無下四點而讀去聲也此一本

是後人改去下四點竟不足据第就楷勢定之此本亦不能在諸本上也

跋南宋本樂毅論二種

世傳樂毅論二種其全本元祐祕閣本也至越州學舍重摹入石此後則惟明長洲文氏停雲館所摹前一全本是其嫡裔也其不全本宋高紳學士所藏石末後至一短行僅存一海字止故名海字本宋時人極重此本勒諸越州石氏帖其後又有博古堂帖重摹之長洲文氏所摹不全本是博古堂刻又脫失其末後三半短行竟無人知為海字本矣惟章藻仲玉刻於墨池堂帖之不全本乃是從越州石氏本出者徐壇長謂筆鋒纖毫

復初齋文集卷二十七
皆到何義門謂其每字魚尾波爲虞永興書所祖者是也然義門蓋未見永興廟堂碑唐刻不能考求永興用筆之意但就王節度重刻陝石以言虞書耳以此品樂毅論海字本殆猶未盡耳元祐祕閣之樂毅論全本筆意開合縱橫可以想見梁唐所摹山陰書付官奴之緒至越州學舍重撫祕閣全本形神畢肖則停雲之全本實能傳之此樂毅論全文存於今者定以此停雲所刻全本爲可寶而其原出於宋越州學舍帖卽此南宋拓之全文本也至於南宋末又有從越州學舍本重摹入石者遂復因而有重書絹本遂致漸啟明吳廷之餘清齋本矣此間竟是古今書勢一大關振學者所宜探本

者也至其不全本則文氏停雲所刻不但脫失末後三小半行抑其字勢亦改就方整雖亦尙餘清勁意而非其神理矣惟章氏墨池堂帖所重刻尙存宋越州石氏帖之筆意幸勿僅擬諸永興必合諸停雲全本以窺山陰槩凡遺意則章刻之不全本勝文刻之不全本遠矣其所從出卽此南宋刻海字不全本也難得南宋二石本具在一冊故援見存之文刻章刻以比例之而樂毅論眞品出矣

跋齋原曹侍郎所收趙子固落水蘭亭卷

右趙子固落水蘭亭其事見於周公謹齊東野語其題跋之詳見於俞壽翁郁叔遇卞令之孫退谷諸書而疑

者因之以起疑之者曰郁氏卞氏諸跋此卷皆無之齋
東野語曰子固題八字於卷首曰性命可輕此寶難得
此卷亦無之也按蘭亭續考惟有姜白石三跋李秀巖
一跋而已至式古堂所錄乃有范文正蘇子美二題郭
雍鄧襄米友仁自得姓關劉汝杜本許大同吳鏃胡翰鄭
濤蘇伯衡王猷定項聖謨凡十二跋郁氏書畫記則有
天聖丙寅重裝范文正王堯臣米黻劉涇四題劉汝杜
本許大同吳鏃鄭濤蘇伯衡胡翰宋濂凡八跋是卞郁
二書特据他書相沿錄之初非見真蹟而錄之也況諸
跋中皆未嘗見趙子固落水事惟蘇伯衡宋濂二跋略
及子固而宋跋云中間雖有趙彝齋字印不敢意爲之

說則其非子固落水本可知蘇跋則曰蘇才翁所蓄錢
惟演家物後陳季常得之後曾覲得之最後趙子固得
之子固嘗江行覆舟猶手之出水面曰吾性命可棄而
此不可棄子固死遂流落江東云核其辭意亦與子固
自跋所謂藏于姜蕭俞高者不同則是別有一卷而好
事者亦傳謂落水本而未嘗以子固手跋詳考也是則
此卷內無諸跋之不足病也俞壽翁續考載李秀巖跋
在淳祐辛丑十一月又式古堂書畫考載有鷹揚周郊
鳳儀虞廷印會稽內史等三古印則此卷亦無之蓋與
卷首子固題字皆爲人割去久矣是則此卷首無子固
題字之不足病也松雪一跋諸書所不載然其說旁見

於松雪跋譚崇文本曰右軍書傳世者蘭亭爲第一蘭亭刻本惟定武爲第一然柯條枝葉蔓延而未已求其自本自根爲定武真刻者余生六十有四又南北往來行幾萬里僅見兩三本耳一在叔固丞相宅卽族兄子固所存一在家弟房近自吳興攜來都下見與一在譚崇文許三本皆無小異余所得苦爲蠹所損叔固者因水滄糜潰字畫小昏唯譚所藏紙墨元整神明煥然爲三本之甲云松雪此跋在延祐四年十月是爲元仁宗卽位之初正李邦宣爲集賢大學士時子昂爲承旨學士也柯敬仲跋亦云僕生平所見真本李叔固丞相家所藏趙子固本是也袁清容集云此帖子固死入賈相

家賈敗籍於官又歸濟南張參政斯立今在集賢大學士李叔固家李邦宣字叔固此帖尾及後接縫處有李氏珍玩及隴西郡記者是也其在賈似道家則帖尾隱有壺蘆悅生印及曲腳長字印者是也此李氏賈氏之印帖尾所有旣足以證其爲真矣而尤有至要之證據斷非人力所能僞者蕭季木跋內名沈趙子固跋內乃作澆澆卽沈字也今帖首微露小印正是沈字又俞玉鑑者見於子固跋語卽壽翁也壽翁則卽續蘭亭考之俞松詳具李秀巖諸跋中而此卷所未言及者今細審帖尾隱隱露半印正是俞松二字此豈後人以甲移乙貌爲真蹟者之所能乎子固跋中沈虞卿者名揆家

有欣遇齋蓄蘭亭凡百餘本皆以斷損五字爲驗又沈
貳卿所藏是瘦本亦見李秀巖跋然則沈虞卿貳卿之
本皆不及是本明矣鄭雙槐者名价字裕齋嘗集蘭亭
數十本目曰蘭畹又得王承規舊本以易筮之得睽上
火下澤在嘉定己巳中秋也子固於丁亥訪雙槐是理
宗寶慶三年丁巳則寶祐五年己未則開慶元年故云
首尾三十三年也白石題在嘉泰三年而子固跋云在
蕭氏二十年則此帖歸蕭氏當在嘉定十二三年間蕭
季木者其祖名德藻字東夫女嫁白石故此帖歸於蕭
也今細審本帖原是宋禠摺冊每五行爲半葉橫寬三
寸三分帖尾空一行恰至今改裝卷之帖紙盡處止正

與雲煙過眼錄云原是一冊者相合則益見李趙俞松
悅生長字諸印皆是當日帖尾押縫可無疑矣又舊人
評此帖所謂墨花滿面者卽今帖紙墨暈中皆宛具雲
煙枝蕾之狀是搨工當日隨手所成而後日遂成妙語
又與袁起巖粉紋之說及近日王箚林輕雲籠日之語
亦正相合方綱今此得見是帖借臨十日爲薺原跋此
乃句句是摘骨見體水落石出之談無復向時著錄諸
家空言讚誦以爲落水本者自今可爲懸此以爲天下
古今定武蘭亭本之玉尺矣

又跋

趙子固落水蘭亭孫退谷所藏實無子固手書性命可

輕八字予前跋以爲被人割去裝入他卷以炫人理固有之然何義門則云退谷所藏無子固此八字非落水原蹟也其後聞葉郎中夢龍於吳門汪氏見所藏落水蘭亭卷云紙墨古厚有子固手書性命可輕至寶是保八字其姜白石二跋則第二跋字又稍大餘與予所臨前卷悉同据此則又非卞考所載稱爲落水本者比也竟不知世間果又有子固真本歟抑聞黃長睿東觀餘論云中間僧權押縫處一行較闊此則實諸刻所未見者昔年借曹文敏所藏卷子已手臨前後跋裝卷卽据此卷行高分寸繪蘭亭尺入考矣耿耿於懷未知得更審定加詳否耳此多聞所以又貴於闕疑也

續跋陳伯恭所收定武蘭亭卷後

辛丑夏四月得見趙子固落水蘭亭卷乃輕搨肥本爲水漬小昏而神理渾穆古厚則諸本皆不及也此是陳伯恭家所藏宋翻宋拓五字損本恰亦於是月得同几展對蓋五字損本拓在稍後是以越州石氏本摹鑄多泐勢而趙藏獨孤僧本泐蝕昏昧松雪遂以爲退筆所書也此本則從宋時五字初損本之最先拓者摹出故神圓不昏竟有似於原石也第二十一行攬字右上內點作二層與石氏本異二十四行後字末腳之仰上作挑處誤以石泐紋爲挑勢此二處其重勒之驗然宋時翻刻定武本支系繁多此乃其翻刻之最善者耳

跋國學蘭亭

是本昔人曾以定武目之孫退谷春明夢餘錄云定武蘭亭石刻在國學東廂者卽此本也其後退谷得見趙子固柯敬仲二本然後知定武自有真本然退谷所得柯本乃宋越州石氏重刻本亦非真定武也此本未入國學之前原出自天師庵土中故又名曰天師庵本顧亭林以爲周伯溫所臨王篤林以爲趙松雪所臨孫退谷朱竹垞皆以爲薛氏所刻副本退谷謂非元人所能到此言誠然然遽以爲薛氏所刻則未可信攷薛氏重刻蘭亭在北宋熙寧時薛紹彭於古刻鑿損五字爲識所謂五字者羣帶右流天也此國學本五字旣未損而

其他字泐處皆較輕則是熙寧已前拓本所從摹勒者其所祖之本爲最古者矣雖上下界絲視定武本弱二分許而位置逼真此非臨寫實是搨勒也以今所見越州石氏本東陽本皆宋人重刻而其分寸毫釐未有或爽者則薛氏當日以圭測景執柯伐柯必無纖微改易之理而此本所之旣倦之字終期於盡盡字死生亦大亦字妄作作字凡此四處皆顯然改換是必非薛氏所刻矣以愚意度之自是宋人所摹刻而今不能鑿指其何時何人也是石明初徐中山取置國學不知何時復委諸土中萬曆乙酉丙戌間北雍治地復得出土時長洲韓敬堂爲祭酒拓數百本其後敲磨漸就剝蝕近時

所拓其細僅存一線矣予嘗見林吉人手跋一本是康熙初年所搨已不甚肥而此本圓渾深厚勝林跋本十倍當卽是韓敬堂所拓本也雖非定武真本然在今日已不可多得所當什襲珍之者矣

跋褚臨蘭亭王文惠本

右王文惠所藏褚臨蘭亭有米海岳跋者與海寧陳氏得自華亭之卷皆崇寧壬午米老所手裝彼在閏六月此在八月僅相去兩月耳而此八月所裝卷之跋未嘗言及閏六月之卷至於弇州跋周公瑕稱其攷訂之確而其前帖實是被入割易弇州亦未言也然弇州跋確言米老所得於蘇氏之本是雙鈎本而於此卷則轉不

言其出自後人贗作者何哉按孫月峰跋弇州此卷云管子安臬副得褚臨本余猶疑其自米臨本上重臨出則此本寧詎是褚河南手臨乎司寇固具眼人第有一真本斯贗本易別若俱是贗本則所謂一種爲好物者未免以貌似眩離婁矣据此月峰之言不欲直言弇州誤賞且爲之辭曰作僞者眩離婁是則此卷卽弇州所藏無疑也又驗王儼齋諸印皆真則此卷亦卽儼齋所藏無疑也弇州儼齋所藏旣確是此卷則高江邨所記無卽是此卷又無疑也江邨所記與卞令之所記自當亦二惟是卞所記米跋下有楚國米芾紅文印而此無之則豈卞所見又其真本歟然卞在弇州之後而此卷

文文水王百穀諸跋皆真皆收於一處恐又不得謂卞
令之所見更較此爲真矣米海岳崇宣壬午一歲中手
裝蘇氏卷又手裝此文惠卷而二跋品隲之語不同
莫雲卿跋米老援書史稱薛氏故物而寶章待訪錄止
載蘇氏卷不載王文惠卷則寶章待訪錄撰於元祐丙
寅尙在此前十六年其時稱蘇耆家藏本亦尙在蘇氏
家未歸米耳無怪其不稱此卷蓋尙未見王文惠此卷
也至其跋讚褚臨本則此卷之跋稱賞較蘇卷爲尤勝
嘗見米公論褚臨蘭亭謂其有絕似者有不必似者而
此卷則盛推其全用褚法其二云浪字無異於書名者謂
浪右半良字卽其自書遂良良字也又云由字益彰其

楷則此在劉有定衍極注云蘭亭多用篆法惟由字用
楷法蓋興感之由由字右肩方折所謂楷則也其二云辛
未歲見之辛巳歲購之米老生於辛卯故其所購得意
之物逢辛歲者尤特書之所謂丙辛天地合也以此考
之是米得此卷尤過於蘇卷也然所得蘇耆家卷今所
見鬱岡王氏海宣陳氏查氏山左吳氏諸刻本行世者
不一而其真本則都元敬云已燬於火不能深究矣惟
此卷止聞曾經弇州儼齋二家收藏而於他處無聞又
未見有石本則雖此前帖有孫月峰眩離婁之評而全
卷實是舊物其卷外籤文文水手題卽今焚香展對如
見前人摩挲風味正何必援白石偏傍考之例逐細推

求哉

跋蘭亭領字从山本二首

所謂褚臨領字从山本者昔於海寧查氏得其重刻石本是尤天錫借鬱岡本以補足其撤去三行者後有查聲山陳香泉跋知是吾里劉孟倬方伯所購聲山爲之倩尤天錫入石者也叩諸孟倬後人云此卷原蹟歸查氏矣時查映山給諫在都門其所藏帖亦每屬予題跋而未嘗知其藏此卷也後數年映山旣逝山陰董小池館於映山嗣君小山比部家偶舉以訪諸小池則實在其篋且云所撤去之三行映山亦已覓得並藏於篋因託小池借看一日小池同伊墨卿持一匣來匣蓋鐫褚

臨蘭亭真迹卷賜硯齋珍藏及展開則非撤去三行之矮卷乃高江邨銷夏錄所載王文惠本也據小池墨卿並云映山臨終時付受井然的是二卷不知其矮卷何人易去矣予因深憾映山在都門甚久虛有此舊物不以示人且旣覓得所撤之三行不勒石以補渤海之闕并可訂正尤天錫所重刻豈非大快事乎爲悵惘久之旣而借留所匣之王文惠本旬日置几上諦翫之其前褚臨黃絹本崇山二字旁實如渤海石本有一墨直更較渤海本之直長下一分許已及茂字之頂崇字山下無三小點次字左旁竟是三點不及渤海者中有細彎之勢因痛向之皆同定武與渤海異末文視渤海肥闊

羣頂平圓而末無雙叉最可異者茲右半中間作反紐從來所未見也癸丑字尙相比近蘭字長皆與渤海不同此黃絹本帖後卽米跋其後莫雲卿王弇州周公瑕文休承諸跋皆真蹟卷外紙籤亦出休承手蹟其黃絹帖內自然予紅文長印絹邊貞元二字印皆與高江邨所記相合前後王鴻緒儼齋諸印亦皆真確米跋極草草而按其用筆一一皆可尋原實出米手非鉤摹所能到且米跋紙是一色明人諸跋紙又一色其卽高江邨所記之舊物無可疑者惟褚臨絹本不知出何人僞作而弇州儼齋所藏皆卽此物無怪孫月峰云作僞者眩離婁也其僞作最明驗者米跋云黃絹幅至欣字合縫

用證摹刻僧字果徐僧權合縫書也此二句言所見褚臨之絹本至欣字一行恰是絹幅合縫處蓋謂褚臨絹幅一依右軍繭紙原幅故以此知褚臨原蹟必亦是至欣字一行是其絹幅合縫處也所以石刻本曾字合在此欣字一行後之合縫處也据此米跋則褚臨黃絹本者必亦至此欣字一行絹幅截然作前一幅而此下一行乃另起絹幅方是褚臨真黃絹本與米跋乃合耳今此卷前之所謂褚臨者雖亦極舊之黃絹而此處實無二幅接續合縫之蹟則其僞作無疑又不待細論其筆法矣從來舊人著錄成帙若高江邨下令之皆不過撮記其槩云前帖永和九年至有感於斯文不具錄豈知

如此諦審辨驗乎前帖之偽既不足置論而此米跋未嘗有摹勒入石者予是以鉤摹裝卷以資印證并臨文休承書籤於卷首其前帖不必復道則此卷即以此存吾篋之米跋為據焉奚不可也

右軍繭紙不可見於褚臨尋其蹤褚臨真本又不可辨於米跋尋其蹤而米跋凡數見焉其一條云泗洲南山杜氏收唐刻本蘭亭與吾家所收不差有鋒勢筆活余得之以其本刻板同視定本及近世妄刻之本異也此書不亡於後世者賴存此本遇好事者見求即與一本不可再得世謂之三米蘭亭此條最為可据然云有鋒勢筆活則未必是定武本當是褚本矣而卻亦未明言

是褚本也又一條云褚本有句填極肖者亦有隨意自運者此條則確指褚臨矣卻未明言是某家所藏本也然此條雖未知其指某家藏本而此二語極中肯綮以愚意度之即以今所行神龍本可想見也愚嘗辨神龍本之不足信蓋謂神龍印及貞觀開元諸印不足信非謂褚臨不足信也褚臨本在世間者曰神龍本曰頴上本曰張金界奴本曰領字从山本領从山之本尤為支蔓若以米跋此二語核之則所謂句填極肖者如羣字末筆崇字山下小點帶字上四直惟神龍本皆合而米老所謂長字豐字懷字之鋒勢則雖今所行神龍本已漸失真而愚於北宋劉無言所勒秘閣本尚可辨懷字

之折鋒則以句填之肖兼自運之活惟神龍本足髣髴之矣除此二條跋語外其確指某本之跋則有二焉一則蘇耆家本一則王文惠本也蘇耆家本則米老之跋贈炙人口以有鬱岡王氏海寧陳氏查氏諸石刻傳之也其跋曰唐太宗獲此書命起居郎褚遂良檢校馮承素韓道政趙模諸葛貞湯普徹之流撫賜王公貴人著於張彥遠法書要錄此軸在蘇氏題爲褚遂良撫觀其意易改誤數字真是褚法皆率意落筆與真無異而小米跋云右蘭亭序唐朝命馮承素諸葛正之流於真跡上雙鉤者卽此一跋米老以爲真褚筆而小米以爲馮諸葛之流已不能無歧矣米氏書史亦載此跋以爲褚

體則米老之意援馮承素輩所撫卽此真本耳非指此爲馮手摹也且卽小米跋謂馮諸葛之流觀之流二字亦非專指馮也而南宋岳倦翁寶真齋法書贊載此本則專目爲馮摹其帖末云貞觀五年八月二十九日臣承素奉勅模又有小米跋云右唐馮承素撫蘭亭敘臣米友仁鑒定恭跋卻無米老之跋岳倦翁跋云蘇耆題以爲褚遂良米辨其非定爲承素輩今所見米跋實未嘗辨其非褚而定爲馮若在明代陳緝熙王損齋董思白諸人所据或未可爲信而南宋時相臺岳氏所見米跋必無歧誤也今日蘇耆家藏此卷亦已羽化孰復從而究之有米老之跋贊二百三十六字烜赫人間藝林

皆盛推褚臨而今合前後可見之文驗之其蘇耆家本果的出於褚公手模尙未敢質言耳獨有此王文惠本則米跋云右唐中書令河南公褚遂良字登善臨晉右將軍王羲之蘭亭宴集序其云雖臨王書全是褚法則亦卽隳括前一條句填自運二語之義以愚見度之米此跋所指之褚本豈但非領字从山本抑亦並非張金界奴本穎上本所可擬詳其詞意恐當卽是所傳神龍本而非今世所行有神龍貞觀開元諸印者耳米老此跋則誠是褚撫蘭亭敘之跋也又按此跋於世所行著錄之書載此者三焉一則張丑米老清河書畫舫二則高澹人江邨銷夏錄三則卞令之式古堂書畫彙攷詳

此三書所載清河書畫舫於跋欵下有真跡二字而所錄卻多訛字卞令之所載欵下有楚國米芾印恐亦後人所加惟高江邨銷夏錄所載止言小行書十八行不言有米印其所載前後諸印亦與此卷相合是高江邨實親見此卷而筆錄之但未嘗入石耳若此卷置其前帖弗論而專取此跋勒石以傳則褚臨真本雖不可見而其品此本之真券猶存當較蘇耆家本之米跋更爲足重豈不爲藝林增此墨緣耶至若蘇卷內所謂董撤三行者他日儻得見之當備附論於後要之領字从山本原無足置辨也褚本旣亡不得不借米跋以追其蹤豈其舍本而逐末乎

跋張笠城所得玉枕蘭亭石

山陰張笠城於京師購得松花板玉枕本與福州本毫髮不差背有右軍立象而無秋壑珍玩印海寧陳竹厂遂斷以為松雪臨本蓋竹厂曾見趙臨一本與玉枕本同而此本實非趙也玉枕本或云歐或云褚蓋廖瑩中縮定武為之遂以為歐爾其二云褚者則後人有縮臨褚本而玉枕非褚也文衡山所收一本稍異云又其別刻者王翊林見寶應喬氏一卷亦微不同可見世間覆刻甚多要當以定武為圭臬耳

跋慈谿姜氏蘭亭

慈谿鄭三雲以姜葦間先生所藏蘭亭二石本見贈云

葦間歿後石歸武林周禮部岐年今不知歸何氏矣此本一低行一高行高者刻於石背葦間自跋云是唐摹又云懷仁所集王翊林謂葦間自以為褚摹者偶誤記也翊林譏其嫩弱竹垞稱其飛動惟徐壇長語焉特詳曰低一字本崇山與曾字兩處皆用雙筆句下而尾極長項氏祖本正同又鄭所南心史出并水其落字添處俱與此絲毫無異可知僧字之謬曰因字痛字悲夫之夫斯文之文皆用改良可二字竟用塗此蘭亭當日之為藁本無疑曰兩刻中多聖教字如九字不勾稷字禾草賢字臣旁帶草流字右首加點不字三連又如水宙所諸萬老及能死世等作放體行書皆他本所無而以

壇長諸跋合之葦間自跋則面背二本其互見他所者葦間自跋稱武塘錢孝廉梅摹帖有其叔跋云得善本於京師前有趙文敏蕭翼辨才圖遂摹刻之諦視正與此面一面刻低一字本同而神氣去之遠矣又稱後得高麗揆文庫收藏本中有宣和御璽則文敏圖在焉玩其紙墨良是宋搨與背刻高一字本又毫髮無異只高麗本盛字上成字鉤微起而此逕帶下放字彼楷此行靜字右腳低於左青而此微縮爲不同及視石則三字已損卽用前完本嵌補紙上補痕猶隱隱可見壇長跋稱從儀徵項氏借觀蘭亭一本顧南原題爲宋搨者乃姜氏所藏高一字本之祖刻也字字生動勝姜刻遠甚

姜刻實亦重摹則低一字本亦可知已是三跋所言大略相去不遠今以拓本諦審之則高一字本第二行稽字蘭字第七行九行兩盛字十三行放字十四行靜字凡六字皆有補痕而低一字本二十一行興字亦有補痕信乎石是重摹矣若壇長据竹垞所引胡祭酒語證懷仁之集蘭亭則亦不然胡祭酒之語蓋以唐乾封三年僧懷仁集書接上孫興公後敘而言非指蘭亭也壇長蓋誤讀此文因并誤跋項氏家藏本直題以懷仁集蘭亭之目使後世遂增此一段異聞故言不可不慎也此本蓋以舊搨聖教本集合爲之者聖教序宋元書家皆所不取至有明宏正間士大夫始復重之葦間自跋

記明嘉靖間吳門黃君得此石則此石當刻於明中葉
至所謂三字嵌補今諦視乃因改畫而補非因石損而
補者竊林又跋集聖教字蘭亭云此南宋集聖教本與
西溟所藏第二本同特別一石耳其目以南宋者亦不
知何據也不知老之將至句實無會字此本作會字用
筆勾轉以證世傳定武本僧字不旁爲誤此謬說也卽
此一條已足以蔽慈谿姜氏蘭亭之不可信矣詳見予
蘭亭考卷中

自跋審正萬松山房縮本蘭亭

萬松山房縮臨蘭亭後題萬歷丙子年秋九月重陽前
李宓臨并勒於萬松山房此本行次位置大誤者凡二

處第十行末錯移下一字第八行末錯移上一字也至
其筆畫之失則稽字下半誤移正中觴字誤易爲易處二
敘字多一人騁字馬下三點誤爲一畫躁字左參下半
全失不同不字上畫誤連當字右直誤斷已字誤已快
字誤快不知不字上畫誤老老字上半折處誤斷所之
之字末筆全失倦字誤入遷字中訛加橫畫字中間誤
多一橫死字左誤已亦字誤作三點昔人昔字下日誤
作艸書之由之字誤作艸書後二之字亦然嘗字末筆
誤出太長未嘗不不字全失不能喻之不字誤連喻字
失一橫虛字下半全失視昔視字不誤爲亦故列故字
末筆列字末筆皆失致字攬字將字皆全失以上就其

顯然失誤者已有三十五處之多至其細微曲折不能
肖者則字字有之此內止死生亦大矣亦字惟諸本或
有作三點者其餘則歐褚並無歧出此本之失不得以
褚本諉也李宓字義民福建龍溪人其石曾爲王筠林
得於燕市後又爲揚州人汪杰中也重摹刻石今皆藏
揚州黃氏家筠林跋云用褚本縮成逕寸刻於青田石
四面細若蠅頭而寬綽容與能盡筆勢以較原本不失
毫髮此又玉枕後一奇玩也此跋頗以不知其人爵里
爲惜今予旣得其爵里而又見其拓本何幸如之然其
中顯然之失至於行次之誤移偏旁之失錯而筠林以
爲較原本不失毫髮則筠林所謂以宋牋精摹趙子固

落水本不失毫髮者亦槩可知矣信乎精鑒之難也予
從耦堂侍御假觀因用定武落水本筆意審正重摹并
識其槩於後然此特因李氏原刻行次參互勉爲推算
改正是以雖較李氏本旣加審正而仍不敢自信爲毫
髮無差也它日儻得遇良工爲我勒於寸石仍當細意
重摹一過耳

跋宋拓聖教序王丹麓本

此宋拓不斷本王樓邨先生舊藏本有義門印記聞原
有義門跋謂是申文定家物有賜閒堂申氏珍藏小印
今何跋不可見矣申印猶存賜閒堂印到今已二百年
矣又有白田喬介夫印前歲友人持來留數日復持去

未諦審也今日申之孝廉持過小齋借留重加審定予所見宋拓不斷者已十數本新安程氏舊藏一本與予所藏本相埒此本當亦同時所拓紙敝墨渝搨手不精而古厚之氣盎然或但以姿媚賞之抑末矣此拓紙蓋用宋時戶口冊也申之其什襲寶之

跋孫文介本十三行

趙文敏跋十三行云王獻之所書洛神賦十三行二百五十字人間止有此本是晉時麻牋紹興間思陵訪得九行一百七十六字所以米友仁跋作九行定爲真跡宋末賈似道復得四行七十四字以紹興所得九行裝於前以續得四行裝於後又有一本是宣和書譜中所

收七璽完具然是唐人硬黃紙書亦同十三行二百五十字當是唐人所臨後有柳公權跋兩行三十二字吾不敢以爲真跡者蓋晉唐紙異不可不知也據文敏此跋雖云宋末賈似道以續得四行合成十三行然予見宋人所著寶刻類編已云王獻之書洛神賦十三行矣汝帖大觀間刻乃從之郁字起可見宋人所傳本亦多寡不一文敏亦云宣和書譜所收是唐人硬黃書則此本後有祥符周越跋者不足致疑也自來書家評此帖者皆云唐荆川本第一孫文介本次之此本江陰夏文學蒞隈持來屬題蒞隈云文介此本歸江陰吳相國宗達曹峨媚祭酒禾吳氏甥也得於外家蒞隈祖母爲祭

酒女孫是帖奩中物也今審帖首有紅文慎行二字直篆印白文慎行二字橫篆印又白文慎行二字直篆印帖尾有翰林學士四字紅文方印其爲孫氏物無疑沈凡民云子敬十三行孫文介公刻於元晏齋與唐本不合者九字卽毀去九字所謂九字損本稍遜唐本一籌王篤林云十三行以武進唐荆川所藏爲天下第一在其六世孫薊門制府家制府球圖守之昔孫文介公慎行以荆川本重摸於元晏齋首行有元晏齋及吳門管一蚪摸九字疑精心摸刻歲餘乃就今世十三行無出此上者然以較荆川本則厚薄迥殊中損九字武進人云文介以字不當意鎚損九字又見梁谿華氏劍光閣

所藏古搨本與荆川本同而闕九字卽孫本鎚損處也乃知文介蓋以華本爲正故鎚損之耳今此本九字不損然王篤林旣親見荆川本在唐氏家則此本非唐氏本矣旣非唐氏本自應是孫文介所重摹而又無鎚損之九字者何也何義門云康熙甲午秋同年唐執玉虞部以先世襄文公所藏宋拓洛神十三行屬爲題識此帖董宗伯屢歎之然多用顏法開坡谷門徑或卽周子發所摹以入石者不如越州石氏本纖穠得中也惟帖是石未剞時拓本毫髮畢備墨光可鑑爲他本不及也据義門此語正與今所見此本相合雖不敢必其爲卽周越所摹然是宋人摹刻則無疑也豈文介初摹入石

尚未鑿損九字者歟則亦百五十年前搨本亦竟可作唐氏原本觀矣予故題曰武進孫氏元晏齋十三行九字未損本庶幾得其實乎

跋杭本十三行

世行杭本十三行或謂是近時玉工重鑄予向以明長洲章氏墨池堂所摹勒對之知非近人所爲也然亦未有確證今汪孟慈持一冊來前列二種筆勢與泐痕皆相似而前一種指潛淵而而字右彎尙不至如後一本之過滑姚女旁後本雖圓不及前之古勁餘字亦多類此知前本是賈似道刻於碧玉本也其後一本則卽所謂四桂老人親見玉工鑄者今世所常行皆其後一本

耳冊末有真定梁而篤跋其跋全襲用楊可師跋語惟改甲申爲丙辰改蘿軒爲信公又云信公得此之後又得王雅宜臨本附之所云信公得此者雖不知其虛實然此杭州石氏吾家蘿軒先生屬楊可師跋無疑今此梁跋乃襲用楊可師跋改蘿軒爲信公而所謂信公又得王雅宜臨本以附之則王雅宜臨本乃自署隆慶己巳不思雅宜卒於嘉靖十二年至隆慶己巳則雅宜卒後三十七年矣卽此以驗所謂信公云云其爲無稽可知矣然此冊前載一舊本乃實是宋時賈似道本今所常行者乃是此第二本雖未嘗不形神具肖而前一本勝之遠矣攷杭本者亦不可不知也

復初齋文集卷第二十七

復初齋文集卷第二十八

大興翁方綱撰

跋淳化閣帖第九卷

良常王給事評閣帖第九卷云王元美謂大令散朗多姿已逗李北海米元章趙文敏消息可謂善鑒此說當矣良常又云右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩所以無妙不臻大令則離而二之規矩者過於專謹翔舞者過於縱逸所以右軍風流漸以漸薄子昂得其專謹元章得其縱逸皆於大令各得一體然皆能絕詣其極所以能名一時傳後世此卷大令諸行帖風格清勁已拔子昂之體後卷諸行艸則元章底本盡露矣愚按良常

此條以其在閣帖第九卷者目爲專謹謂子昂出於此又以其第十卷者目爲縱逸謂米所從出此皆臆說不足信也此特誤執淳化第九十兩卷之摹刻本而妄爲臆說者也張懷瓘書斷曰子敬年十五六時嘗白其父云古之章艸未能宏越頓異真體今窮僞略之理極艸縱之致不若藁行之間於往法固殊大人宜改體子敬才高識遠行艸之外更開一門夫行書非草非真離方遁圓在乎季孟子敬之法非草非行處其中間無籍因循宜拘制則挺然秀出務於簡易臨事制宜從意適便者也觀懷瓘此言則知竇尙輦所謂幼子子敬創草破正者蓋謂其破真書以爲行草非必以真自爲真以草

自爲草矣深味竇張二家所述則是子敬於真行草正以妙吾能合而一之豈得反謂子敬離而二之乎且良常王氏所謂規矩者過於專謹翔舞者過於縱逸此殆見淳化閣帖近日行世之肅府本第九卷筆勢似過細瘦不能雄厚故目以爲專謹也第十卷多放筆大草故以爲縱逸也不知淳化閣肅府刻本其第九卷乃別自一本所摹此前人所屢言豈良常未之知乎其淳化原本第九卷之字皆較肅本雄厚也今姑勿論淳化原本及大觀本皆不似此之細瘦也卽以今所見南宋坊賈重翻之本其第九卷不及原本之雄厚矣是南宋坊間所流傳之本亦與肅藩所從出之第九卷相去不遠而

以之對校肅本尙覺肅府過於細瘦則豈得執日前所見之肅本第九卷而概論淳化原本乎而概論大令乎乃竟執此爲斷以畫分子敬之於此事離而二之是則誠子敬知有後世淳化閣肅藩本爲此瘦細之刻而先自歧於二輒者蓋良常王氏議論多自八比時藝中來猶之所評漢隸禮器體凡數變云云者也予見伊墨卿太守處第九第十兩卷其九卷反較十卷稍厚此特一時翻摹者所爲不足以核定大令之書而卻足以正良常之誤故備言之卽此二卷前後肥瘦不能辨析而大令之書遂致不明白於世大令之書不能明白而上下千年之正變源流遂以淆紊所係者豈止一家之立說

叩槃捫籥所當剖說也哉

跋代州馮氏所藏淳化閣帖

代州馮氏家藏閣帖殘本七冊後有台州市房務抵當庫記之印按曾鳳墅云閣本前後諸帖及長沙清江武岡武陵諸本外若章貢衡陽曲江八柱三山諸處亦各有帖蓋南宋諸州郡市場所摹石本木本流落人間者不可勝紀此本其一也是從淳化祖本摹出者故當高視後來肅晉潘顧諸本耳第十卷有王弼州李天生傅青主跋天生跋在康熙十五年丙辰青主跋則在二十二年癸亥而青主跋於天生語絕不照應何也想未能深服弼州書耶然弼州跋引烏鎮三山殿司皆棗木之

語頗爲平允鑒者詳之

跋肅府閣帖初搨本

陳子文所記蘭州帖云今移置州學有張鶴鳴王鐸憲王父子四跋而此本無王鐸跋王跋在崇禎十一年而帖之勒成在天啟元年世子識鏹跋謂先後七年者始於萬曆四十三年乙卯八月而成於天啟元年辛酉六月陳子文乃謂卒業於萬曆辛酉不知萬曆未嘗有辛酉也今石尾有順治甲午張正言正心承廣陵陳曼僊漢澤毛香林二師教補摹上石而此帖尾無之王文簡池北偶談載洮岷道揚州陳卓補刻事在順治十一年石之缺又在前面則此搨本爲天崇間初搨無疑也當時

用富平石太史紙程君房墨搨工私購者其直五十千則以今日摹刻疊出迴視此搨竟當作淳化祖帖觀矣

跋宋搨大觀帖

右宋拓大觀帖第一至第四凡四卷明新安汪無擇象先所舊藏每冊首有藏經紙周公瑕題籤卷內有王鳳洲麟洲周公瑕王百穀汪仲嘉王萱徐桂郭第諸跋象先爲汪侍郎伯玉之子仲嘉其叔也王萱字季孺慈谿人官編修徐桂字茂吳長洲人居餘杭官袁州推官有大滌山人詩集郭第字次甫丹徒人隱於焦山嘗有江月不可留山雲坐相失之句著稱於時此數人者皆在嘉隆之時而所評大觀帖並以肥稱則可見爾時之所

見大觀帖非若今日行世單弱之偽本矣又諸跋皆以大觀全本爲難得則又可見爾日尙知尋求大觀眞石本不若今日僞刻動輒盈函者比矣蓋是帖之僞自明朝人翻刻以後乃漸多贗本蔓延一世其前固無之也國朝徐壇長劄記云華亭王司農儼齋太清樓帖云以百金購之孫北海者在宜興儲汜雲所藏本之下又從劉行人恩沛轉假得太清樓前四本有鳳洲麟洲公瑕百穀諸跋簽藏經紙周公瑕題神采生動與宜興本對此本題名曰字皆似宋人字而宜興古拙此卽華亭本也又曰從來見大觀帖無出宜興本上者王鐵山藏第五卷一本又勝宜興本合之王華亭藏本劉雪舟借本

數種乃知名帖無不翻刻前輩云太清樓無翻本豈其然乎今見此帖每冊皆有徐用錫印卽所云假諸劉雪舟者也愚按壇長此言謂王鐵山本第一宜興次之華亭與是本又次之就壇長一人先後所見而已有拓手紙墨厚薄淳漓之不同壇長精於鑒帖据此言則此四冊者是宋時初翻本矣乃愚驗此拓本博攷諸家之論而知此四冊實是眞石壇長猶未爲精鑒也會宏父石刻補敘云靖康之亂新舊二刻莫知存亡又云今閣本前後帖淪隔敵境不可復得並不言有重刻本也宏父此書成於淳祐戊申在南宋之末造而不言新舊二帖之有重刻然曾宏父亦併不言及大觀帖有權場本曹

士冕云開禧已後榷場北來者已磨去亮字矣考建炎以來朝野雜記云自紹興通和後始置榷場升盱眙縣爲軍凡榷場之法商人皆百千以下者十人爲保留其貨之半在場以其半赴泗洲榷場博易俟得百物還復易其半以往大拘之以埃北賈之來而金亦置蔡泗唐鄧諸場皆以盱眙爲準其間又屢罷屢復蓋宋與金雖通使而兩國之界禁尙嚴榷場之官爲禁令以拘制之自南渡後至開禧間已七八十年而榷場尙無此帖也開禧已後則二國之勢皆已垂弱度其邊市禁令未必能如曩日之嚴阻於是百貨雜陳而此帖漸通耳曾宏父以垂髦之年家居旣久尙未必知有榷場本也由是

言之則榷場之本在南宋時亦未必能多有也王筠林以東庫絳本誤認爲太清樓本遂云亮字不全本但磨去亮字右曲脚以避金主亮之諱非全磨去亮字也此論不但未見大觀眞本抑且似未覩曹士冕之書者今驗此大觀帖第三卷庾亮帖則帖首帖尾二亮字皆全磨去信乎曹士冕之言可憑矣然今諦審之亮字雖磨去而其頂及脚微微尙露畫痕蓋磨石未淨也卽此一條其爲當日眞石又無可疑者考海陵之立在紹興十九年己巳其卒在三十二年辛巳其時去靖康之亂纔三十餘年去大觀刻石之歲纔五十年石刻猶新必無翻摹之事假使卽有翻摹之坊賈試問其爲北賈乎南

賈乎如北賈也則必別刻一石中間直無此亮字矣曷
 為而有磨石未淨之痕也如南賈也則宋朝並不諱亮
 字曷為而避亮字也只此二語則是本之為大觀真石
 灼然無疑者矣予藏有大觀第六卷殘本紙質墨色拓
 手皆在此四冊之上然亦榷場本之先搨而善者爾非
 與此有二石也即以予藏第六卷與此四卷對之則其
 前後題目年月字此本皆遜予藏之古樸蓋亦以搨在
 後而紙墨不細使然耳觀此益知王禮翁跋謂當時尙
 方過江榷場工墨有精粗遂成二物此帖實未嘗再勒
 也此語當為定論觀者更不必執壇長所見以疑之耳

諸翫大觀真本每至石邊破處更可愛就汪象先四本
 內第一第二兩卷其石邊破處撮計之大約石長者以

今尺度之皆三尺二寸五分
 許以此為率當不甚遠矣

跋大觀帖

大觀帖第一卷末有鵬不佳帖第二卷末有裏鮮帖者
 皆寶賢堂帖所增非大觀原本所有也今之大觀帖有
 此者皆是從寶賢重摹耳按宣和書譜有裏鮮而無鵬
 不佳鵬不佳帖米元章始得之先是濮中李少師家物
 為米老之父奕勝所獲乃為米氏物詳見王弇州續藁
 其不得刻於大觀時明矣

跋大觀帖二首

臨川李春湖宗丞購得大觀帖二四五之三卷其二卷
 之首有貞元伯雅二印即王弇州刻於朱中僖家者三

卷 皆淡拓本第二卷從崔子玉書起第四卷從虞世
南書大運帖之第二行起此永興楷是集廟堂碑書也
然此大觀真本則是王彥超未經重刻以前之本王彥
超本重刻於建隆末年距淳化二十年耳此則是唐五
代間有人集此碑字書於油素者故淳化取以入石其
方折處尙有足正陝刻處王筠林未見唐石原本又未
見大觀真本第知有陝刻廟堂碑及重刻淳化本遽以
議之甚矣言之不可不慎爾

大觀原石石之前靠邊下側有細楷書臣某某蓋當時
刻工姓名卽於每石之邊側記之以予所見如第二卷
第三石是宣示帖之第六行度其二字右外臣張長吉

臣張仲文八字春湖所購王弇州之三卷及余所藏第
六卷石邊皆有刻工姓名而其每石邊多磨損處尙有
不能盡辨者卽以此等宋拓之本若非諦審亦無由見
耳

跋寶賢堂帖

是帖明晉世子奇源所刻凡十二卷孝宗時嘗以搨本
進御奇源晉莊王子以天順三年封晉世子宏治十四
年薨追諡靖王孫月峰云聞諸楚中友人云是摹絳帖
後見絳帖殊不同又云此帖行欵高與太清樓帖相似
疑卽摹太清樓者今觀帖後傳青主跋以單炳文曹士
冕所舉絳帖真本數條相證皆合乃知月峰見新絳本

而反疑此不知此內正多以絳帖舊本入石帖首孝宗
墨勅云承以高叔祖晉定王絳帖石刻年久損壞乃命
世子搜揀舊藏以古今名書摹集成帙據此其爲摹自
絳本無疑由此以推則凡淳化大觀諸帖所有而此微
異者皆絳本矣況絳帖原比淳化高二字則月峰以爲
皆從太清樓摹者亦非也絳本今既不傳於世猶得借
寶賢刻本以髣髴真絳之一二若合淳化大觀諸本細
按其與諸帖異者猶當一一論其偏旁體勢以續補劉
次莊顧從義之書而月峰退谷虛舟諸先生帖考皆未
之致審也每卷後有宏治二年九月一日字起子訖亥
而退谷虛舟以爲十卷亦誤矣原帖既有闕泐至

國朝康熙十九年陽曲令浦江戴夢熊屬晉水段絳摹
補凡五十三石傳青主生於明神宗三十四年丙午故
此跋云七十五歲老人也而傳所引單炳文考中云夢
字下夕字微仰曲下夕當作上夕此傳所引誤也石在
晉陽書院予同年友餘姚盧學士主其講席以拓本見
貽爲撫其概而書之

跋陳伯恭所收張樸園藏大觀帖

戊子冬予在粵東見大觀帖十冊紙墨俱舊而疑其畫
細未敢定也後十年於伯恭翰林齋見所收十冊有漢
陽張樸園前輩題字者與前所見者同以爲舊人用墨
濃重致然爾今日覆審乃知是明晉藩寶賢堂帖初搨

本其每卷每頁子一丑二等字痕皆用枝山陰文印蓋之蓋大觀絳帖皆每行高於淳化二字明宏治二年晉世子奇源以絳帖年久損壞乃合大觀絳帖寶晉諸本彙擇摹勒為此本故其行式與大觀同而增入顏魯公及唐宋諸賢帖為十二卷至

國朝康熙十九年陽曲令浦江戴夢熊補其缺壞者凡重摹五十三石石今在太原晉陽書院而舊拓本未經戴補者亦已難得矣其有舊搨本間存者又被坊賈刪去餘帖存其十卷目為大觀是以粹難辨也不特無以見大觀之真且恐作偽者踵相效則寶賢舊搨皆不得自伸其光氣是可慨也伯恭祕校聞吾斯言亟欲改裝

易其題目而原裝完好不可褫補遂屬予跋其槩於後且以見祕校之虛懷庶以存古人之真耳

跋澄清堂殘帖

澄清堂帖殘本一冊據其標題是甲丙丁三卷而後卷內有戊五字則是合第五卷在內董文敏云余得五卷皆大主書信已然董云宋人以為賀鑑手摹南宋李氏所刻香光此所引宋人語不著其出何書至孫退谷庚子銷夏記乃云出自黃長睿何義門云長睿東觀集所有者獨餘論二卷耳何嘗有此語乃妄託以欺人耶王伯穀為邢子愿題此帖殘本云澄清堂帖不知刻於何地亦不知幾卷此真名士解人語也王損庵鬱岡齋筆

塵云東觀餘論謂世傳十七帖別本蓋南唐後主得唐賀知章臨寫本勒石置澄心堂者元宰誤以十七帖爲此帖又誤以澄心堂爲澄清堂也王虛舟云顧研山廷尉以爲是南唐官拓品列昇元上孫北海亦云賀季眞手摹誤處皆同元宰也然或謂退谷藏本卽香光所見之本則亦不然香光所見五卷今摹於戲鴻堂卷後者其帖之多寡出入與此退谷藏本多所摺拄卽其同者波磔明暗麓細之痕亦迥不同蓋二公所見皆宋搨本而紙質墨色與帖之多少次第異耳今就退谷藏本驗之卷前第一行題曰澄清堂帖卷一次行題曰王右軍下注云甲一又次一行題曰王右軍帖卷一據此標題

文法字法頗與南宋坊賈刻書體勢相埒又以宋拓大觀帖汝帖相校不惟遠遜大觀且有較今所行肅府本尙不及者然其體原則別有所出非從淳化大觀諸帖摹出者蓋南宋末年淳化大觀眞本已亡坊間書賈取官私雜帖內右軍有名之蹟彙次上石排輯卷數貌爲古刻耳是澄清堂者直南宋賣書鋪坊之名非南唐所刻明矣是冊有退谷手題字五段其四皆戊戌書其一已刻書皆在庚子所記之前至謂二王十七帖皆在下風其信然耶帖內紅字亦皆退谷筆前又有楊已軍題字并書籤乾隆庚子二月書佑陶生持其冊來索直三百金欲暫留數日不可得與歸安丁小足賞歎久之而

罷後三年於新安曹侍郎齋中見之借歸細翫而跋其
槩如此癸卯十一月三日也

跋英光堂殘帖

英光堂帖不知凡幾卷宋戶部侍郎淮東總領岳珂倦
翁以其家藏諸帖勒石者也倦翁鄂國忠武王之孫所
著寶真齋法書贊與此帖偶有詳略不同者若每條下
寶晉米公某帖此石本皆作寶晉手書某帖諸如此類
既不深關考核則亦無煩辨別矣其有見於法書贊而
石本闕者亦有見於寶晉英光集而石本闕者則此舊
拓偶以殘軼見傳尤為足幸也寶晉英光集有紹定壬
辰上巳日倦翁序蓋倦翁當南渡之末訪究米老出處

遺迹可謂博且勤矣

跋英光帖

英光堂帖殘拓本凡五冊內雜詩帖仲若呼道林詩帖

陟巘不自期不姑孰詩帖下與萬籟詩帖北觀前詩帖無涯甘

露詩帖欲雨氣研山詩帖山研雲賞心詩帖晴新山四

大字詩帖鷗鷺一園鑑遠前詩帖夜登鑑遠後詩帖瀕

塞依獄空行帖槐竹詩帖催租帖以上凡十七帖皆見

藏寶真齋法書贊中其十二丈帖浯溪帖表民帖塗山

帖評書帖墨莊帖浣溪紗帖凡七帖法書贊所無皆存

以俟考然此七帖皆無倦翁跋贊而催租帖則石本亦

無跋贊也催租墨莊二帖石本皆有巨空跋其跋催租

帖云南宮宰雍邱時所作而倦翁跋則云意當在公爲
漣水雍邱時据此則巨宬之跋倦翁蓋未嘗見也攷元
章宰雍邱在元祐七年壬申其宰漣水則在紹聖四年
丁丑倦翁果見此跋豈尙有疑而舉兩地言之者是催
租一帖非倦翁所刻之帖明矣又墨莊帖後有巨宬跋
則云墨莊家山二詩使相吳居父出鎮時刻寘郡齋今
與荆榛瓦礫侶僅得墨本於廬山好古君子用入寶晉
法帖以示其傳攷吳居父以鎮安節度使留守建康在
宣宗慶元間此所謂刻寘郡齋卽建康也倦翁刻英光
帖在紹定間上距慶元甫三十年豈有吳居父所刻之
而已委榛莽之理且此二跋筆勢刻工如出一手其前

標題米南宮辭翰五字亦與英光帖諸卷體例不合則
墨莊帖亦非倦翁所刻矣浯溪一帖今尙存浯溪石壁
予有其拓本今見此拓確是從石壁之本摹勒者則亦
非倦翁所刻此外惟與呂表民一帖頗佳其後有溫草
叔皮跋亦無倦翁跋贊今宜專以寶眞齋法書贊所有
倦翁跋贊相合者爲信耳

跋英光帖

今所見米公大字未有過於鑑遠後帖者雖僅二十字
而晉人之精意具矣書家之能事畢矣後人多喜裒輯
米帖乃未有見此者秋史又藏羣玉堂米帖說晉武帝
書一帖亦精妙儻得伐片石摹此二帖以傳之吾當爲

執役鉤勒焉

跋英光帖

此刻米書曹子建應詔詩後跋云醉中中天真以法書贊原本驗之是醉中之天真蓋原本本艸小篆中之此上石時誤作中中由此以推則此帖前後題字非出倦翁自書乃胥史輩代書上石耳以岳倦翁鑒析精審尙有此失後之刻帖者能勿鑒諸

跋王孟津琅華館帖

王覺斯琅華館帖臨興福寺碑題曰薦福寺碑此沿俗說之誤也按唐薦福寺碑歐陽率更書冷齋夜語范文正守饒有書生獻詩甚工自言平生未嘗飽時歐陽書

薦福寺碑墨本直千錢文正為打千本使售京師紙墨已具一夕雷擊碎其碑是碑在江西饒州也後人因有一夕雷轟薦福碑之句而唐沙門大雅所集右軍書興福寺碑亦剩半截者俗呼為半截碑聽者不察遂以饒州歐書斷碑當之訛誤甚矣孟津乃亦沿其誤何也然此碑惟大將軍矣下云公諱文或誤認矣字讀為吳公諱文甚至稱為吳公碑則孟津此臨本卻是矣字此尙足以正俗誤耳

跋孫退谷知止閣帖

桑氏蘭亭攷云泗水南山杜氏家世杜陵人收唐刻板本蘭亭有鋒勢筆活世謂之三米蘭亭又米友仁跋云

此本轉摺精彩殆王承規摹也又有米友知跋又俞氏
續考載鄭雙槐本是王承規所摹云雙槐先祖政和間
為博士日得本於定守之故家皆不言三米本領字从
山也且假若有領字从山之本亦必山頭合下半成章
如懷仁聖教北海靈巖皆可證也何至下半與山頭了
不相屬其添入山頭鈍拙乃爾以此論之則退谷知止
閣帖自跋稱米老曾刻之世稱三米蘭亭者其偽作歟

跋絳帖

絳帖前後各十卷聯系之則二十卷孫退谷間者軒帖
考引曹陶齋法帖譜系誤以二十為十二遂致作偽者
有絳帖十二卷之刻不特非真絳帖抑且非重刻之帖

矣若近日良常王給事所引絳帖者皆是物也惟孫退

谷所見真本是涿州馮文敏於明內府所藏數部殘帙

中摘取成之其中有元初方一軒印及三城王印者不

皆真本也就今所見第九第十即絳州原刻之第十九

第二十者此則確是真物內張旭千文四十三字及懷

素大艸行間皆有翦痕與曾幼卿所說摺標翦痕悉合

明晉藩寶賢帖有張旭草書數行及涿州馮氏快雪帖

所摹顏書蔡明遠諸帖又王廩高閑懷素李達中書皆

從此出也晉藩所刻張旭千文尚少其後十餘字蓋所

見止於此信乎真絳帖之罕邁矣

記偽絳帖

近今所行偽絳帖十二卷每卷末題云淳化五年歲在甲午春王正月潘師旦奉聖旨摹勒上石按孫退谷問者軒帖考稱絳帖潘思旦尙哲宗女又名潘駙馬帖而歐陽文忠集古錄云尙書郎潘思旦以官法帖私自摹刻於家攷歐陽文忠卒於神宗熙寧五年壬子尙在哲宗未立前十四年何由而稱尙哲宗女之潘駙馬乎且歐陽集古旣言私自摹刻於家則與此題奉旨摹勒之語亦不合蓋當南宋時曾幼卿姜白石皆得自傳聞其時真絳帖已不可見是以曹明仲所見十二卷者已非今日之十二卷而王筠林所稱絳刻者亦就今所行之本言之耳此本中如首卷泰山秦碑則宋人甲秀堂帖

卽劉跋所譜也第二卷之州輔碑殘字魏崔浩書第九卷之樊退溫子昇書則本於汝帖崔張帖內邕穆云云汝帖原標沈法會書此乃舉崔而遺沈也樊退是樊遜之誤遜字孝謙詳見北史文苑傳當標題云北齊員外郎樊遜書此旣誤遜爲退又與溫子昇俱訛爲南齊人皆摹刻時之失也其第五卷蘭亭大致與定武本合此與黃庭樂毅出自祕閣續帖明王元美題汪象先所藏二王帖云此所謂祕閣續帖本但卷首蘭亭是定武損本想永樂已前好事者合而成冊耳元美此語當是此帖定評蓋是明時鬻帖者綴輯宋時諸帖重摹而成別裝首尾以名之耳

跋墨池堂帖

明吳門章仲玉墨池堂帖此其翻刻本也然以原石本細對之中間實有較原石重加整頓者如王徽之新月帖及化度寺碑中間一二泐處蓋又取原鈎之油素審定爲之非但以墨池原石翻刻也蕪湖學記後小楷一跋及趙文敏行書洛神賦則此本有而原石皆無之此猶之文氏停雲帖翻刻本亦有重加整比處耳不足疑也至其中沿舊刻可取者若樂毅論不全本實出於越州石氏本今日遙想高紳家原石尙得假此以略存其意勝文氏停雲之樂毅論不全本遠矣此墨池堂帖全部之精華也其沿舊刻謬者則洛神十三行擢輕軀擢

譌爲擢申禮防誤爲方刻帖至此荒唐極矣

跋鐘鼎欵識殘拓本

薛氏鐘鼎欵識第十八卷殘拓本谷口銅甬以下凡十段谷口銅甬篆已失去矣好時鼎一跋詳引漢郊祀志秦漢祠五時事然以愚詳之此鼎所謂好時者特右扶風之邑名耳其銘云長樂飢宮劓即劓字从夨从食亼聲設飪也設飪卽是鼎器之義奚必援五時祠乎宮與宮亦不同薛氏此帖器銘間有釋一行云長樂載宮載卽劓字初不誤也而其後薛氏跋內乃作飼官以劓誤作飪則非其義矣漢地理志好時有梁山宮此帖第二十卷梁山銅鎔銘末有扶字薛氏援此好時鼎銘末有

山字以證之是也乃其梁山錫跋又以爲梁國所貢銅
則又非矣又此殘拓內武安侯鈔跋楚思王子授以元
壽元封再封武安侯攷王子侯表思王子授以建平四
年初封武安侯其元壽年乃其失侯之歲薛謨讀史表
而訛耳平卷之殘帖已有參差若此者安得見其石本
全帙詳爲核正庶有益乎

跋汝帖

汝帖之評前人已詳不具贅矣今姑以二事言之其第
二卷天祿辟邪邪字今汝帖泐後拓本左半中間誤成
冈形以致南陽墓道石刻依之竟成冈字矣此明嘉靖
七年戊子南陽郡守楊應奎所摹刻卽從汝帖旣泐之

本翻出者則汝帖邪字左半將泐之本在明嘉靖以前
所拓之一證也第八卷齊樊遜書遜字汝帖泐其右半
宋拓尙見系下半其後泐本僅見子之半至其後大泐
孫字全不可見或訛作退於是世所行偽絳帖星鳳樓
諸帖皆作南齊樊退南齊固無其人也此是北齊樊孝
謙書乾明元年孔廟碑內數字此碑極古雅今泐損不
可讀矣予有舊拓本始得證明之若將來此碑漸無知
者學者誤執偽絳諸刻莫能詳攷竟成藝林一大憾事
足見今所行偽絳等帖皆是從汝帖泐後之本翻出其
貽誤一至於此安得而不著之

跋淳熙脩內司帖

淳熙脩內司帖十卷淳化閣法帖宋時翻刻非一此則其翻自官刊者也每卷末楷書三行書淳熙十二年乙巳歲二月十五日脩內司恭奉聖旨摹勒上石曾宏父石刻鋪敘曹士冕法帖譜系並同而近時查初白詩乃執所見偽本作九月以執正之不思此乃淳熙祕閣之前帖其淳熙祕閣續帖刻於三月豈有前帖轉在九月者此必偽作者妄寫年月而初白弗考耳初白又援注遠語謂詳見輟耕錄不知輟耕錄注遠語是通論淳化閣帖非專論脩內司帖也而陶宗儀以脩內司帖與烏鎮張氏福清李氏諸本並論則此帖雖官刊之翻本而實非淳化原刻之比明矣又近日王篤林閣帖考正於

唐太宗書八柱承天帖川嶽下靈之字援脩內司帖有下一波畫不知脩內司帖是翻刻之本非考定之本其於淳化原刻未嘗有所增損篤林所見脩內司者亦非其真也此十卷是邵僧彌藏本有無錫華雲跋長洲文從簡跋有賈似道長字印王芝子慶印紙墨亦出宋拓無可疑者然此本實與明肅藩所刻相同惟第九卷出入較多則以肅刻第九卷之別是一本耳詳校此十卷然後知淳化閣原本黃長睿以為疎拙者實亦非大觀之重加訂正者比矣而此內亦間或有一二處足與大觀真本相資核證者蓋其所自出之本即是肅刻所自出之本而此刻豐腴古厚十倍勝之則南宋刻工與明

朝刻工懸絕可知也且又因以見肅刻本之可信然而
肅刻雖遠遜此抑又尚有一二筆勝此者善鑒者其可
忽諸

復初齋文集卷第二十八

程