



萬 有 文 庫

第一集二編五百種

王雲五主編

周 禮 正 義

(四十二)

孫詒讓著



商務印書館發行

0323

國立編譯館  
國家圖書館藏

萬有文庫

第一集第二編五百種



商務印書館發行

周禮正義

(四十二)

孫詒讓著



國立中央圖書館叢書

周禮正義

卷八十三

匠人營國方九里旁三門營謂丈尺其大小天（疏）匠人營國方九里者謂營王都也賈疏云按典命云

已下皆依命數鄭云國家謂城方公之城蓋方九里侯伯七里子男五里并文王有聲詩箋差之天子當十二里此云九里者按下文有夏殷則此九里通異代也鄭異義駁或云周亦九里城則公七里侯伯五里子男三里不取

典命等注由鄭兩解故義有異也焦循云方九里以開方計之徑九里圍三十六里積八十一里也尙書大傳云古者百里之國九里之城注云玄或疑焉匠人營國方九里謂天子之城今大國九里則與之同然則大國

七里之城次國五里之城小國三里之城爲近又其駁異義云公七里侯伯五里子男三里準此天子之城九里也及注典命則疑公之城方九里侯伯之城方七里子男之城方五里而坊記注大雅文王有聲箋並用此說今

按周書作維篤云作大邑成周於土中城方千六百二十丈計每五步得三丈每百八十丈得一里以九乘之千六百二十丈與考工九里正合則謂天子之城九里者是也金鸚云以典命注推之天子之城宜方十二里鄭蓋以典命

匠人俱有正文故兩解不定左氏隱元年傳云都城過百雉國之害也先王之制大都不過參國之一夫鄭伯爵也侯伯城方三百雉維長三丈三百雉得九百丈適足五里推而上之天子當九里矣孟子言三里之城此國城之小

者當是子男之城子男城方三里可知天子城有九里也射人三公執璧與子男同五經異義古周禮說都城之高皆如子男之城指三公大都言然則大都城方亦當如子男作維言大縣城方王城三之一與左傳大都參國之一合

天子城方九里則大都方三里適與子男同若城方十二里則大都方四里與子男五里不同苟亦方五里非參國之一矣匠人言王城隅高九雉諸侯七雉古周禮說公七雉侯伯五雉禮器言天子堂高九尺諸侯七尺皆九降爲

七其例相合又何疑於九里之說哉大雅築城伊洳鄭箋以洳成溝成方十里謂文王之城大於諸侯而小於天子說者以爲天子城方十二里之證然此特謂城放乎洳以爲池池深廣與洳等非謂城有十里也文王方爲諸侯其

城安得獨大哉。賈誦匠人九里。或是夏殷之制。以下文有夏后氏世室。殷人重屋也。然考工一書。皆言周制。惟世室重屋。明標夏殷。以見其與周之明堂同中有異。非匠人所言皆夏殷制也。案焦金二說是也。陳啓源、戴震、林喬蔭、說並同。續漢書郡國志劉注引帝王世紀說成周云。城東西六里十一步。南北九里一百步。又晉太康地道記云。城內南北九里七十步。東西六里十步。爲地三百頃十二畝三十六步。此敬王以後王都之制輪。亦不逾九里。而廣復腴焉。足徵此記之爲周制矣。互詳典命疏。王城方九里。積八十一里。地每里九夫。則積七百二十九夫也。王城郭郭里數。經注並無文。案作雒篇云。郭方七十二里。依其說。是郭大於城八倍。於理難信。作雒別本作七十里。金履祥通鑑前編又作十七里。亦皆無分率可說。攷孟子公孫丑篇云。三里之城。七里之郭。國策齊策貂勃說卽墨云。三里之城。五里之郭。又田單云。五里之城。七里之郭。是郭大於城不得過二倍。足證今本周書之譌。以意求之。疑作雒當作郭方二十七里。據典命注說。九里之城。其宮方九百步。則周王宮亦必方三里。若然。宮三里。城九里。郭二十七里。皆以三乘遞加。於差分比例正合。今本周書二七上下互易。遂不可通耳。依此計之。則郭中積七百二十九里。除城中八十一里。餘六百四十八里。積五千八百三十二夫。通爲國中也。又案公羊定十一年傳云。百雉而城。何注云。二萬尺。凡周十一里三十三步二尺。公侯之制也。禮。天子千雉。蓋受百雉之城十。伯七十雉。子男五十雉。此說復與鄭異。焦循云。雉長三丈。每里爲雉六十。天子之城。徑五百四十雉。周二千一百六十雉。公之城。徑四百二十雉。周一千六百八十雉。侯伯之城。徑三百雉。周一千二百雉。子男之城。徑一百八十雉。周七百二十雉。如何休說。則千雉爲二十萬尺。凡周一百一里三十三步二尺。方徑得二十七里一百二十步五尺。城不應如是之大。子男五十雉。周五里。一百六十六步三尺有奇。方徑一里一百六十六步十五尺有奇。於地又太狹。何氏本春秋說。與鄭不合。存其異說可也。案焦說亦是也。何說雉長二百尺。與古說並不合。其所說天子城千雉。卽以鄭說雉長三丈計之。亦得十六里有二百步。與經必不相應也。雉制詳後疏。注云營。謂丈尺其大小者。廣雅釋詁云。營、度也。營國以丈尺度其大小。若量人所量是也。賈疏謂丈尺據高下而言。大小據遠近而說。誤。云天子十二門者。四旁各三門。總十二門。月令云九門者。金鷄以爲上公之制。與此異也。云通十二子者。賈疏云。按孝經授神契云。天子卽政。置三公九卿二十七大夫八十一元士。慎文命。下各十二子。如是。甲乙丙丁之屬十日爲母。國中九經九緯。經塗九軌。國中。城內也。經緯。子丑寅卯等十二辰爲子。故王城面各三門。以通十二子也。國中九經九緯。經塗九軌。謂塗也。經緯之塗。皆容方九軌。軌。謂轍廣。乘車六尺六寸。旁加七寸。凡八尺。是爲轍廣。九軌積七十二尺。則此〔疏〕國中九經九緯。塗十二步也。旁加七寸者。幅內二寸半。輻廣三寸半。綆三分寸之二。金轄之閒三分寸之一。〔疏〕國中九經九緯。賈

疏云。王城面有三門。門有三塗。男子由右。女子由左。車從中央。焦循云。疏所引。王制文。彼注云。道中三塗。蓋謂一道之中分而爲三。疏以此三塗卽九經九緯之三。而男女與車各行一塗也。若然。則塗雖有九。道止有三。每塗九軌。則每道二十七軌。爲步三十有六。其度爲太廣。或三塗分爲三處。則三塗卽是三道。不得爲一道。三塗且每塗皆以軌度。斷非僅以中塗行車。若左右之塗止行男女。又何用此九軌之廣哉。經文曰九經九緯。又曰經塗九軌。其制甚明。王制所云道路。與塗爲通稱。鄭所云一道三塗。猶云一塗中分爲三塗。一之爲三。以男女車而別。非眞界畫爲三。如每門之三塗也。案焦說是也。呂氏春秋樂成篇云。孔子用於魯。三年男子行乎塗右。女子行乎塗左。是一塗分爲左右中之證。王城旁三門。而塗有九。則每門有三塗。故文選張衡西京賦云。旁開三門。參塗夷庭。薛注云。一面三門。門三道是也。實則九塗之中。正當門者止三塗。其六皆不當門。蓋並由環塗以達之。注云國中。城內也者。鄉大夫注云。國中。城郭中也。與此義同。謂王城之內也。云經緯。謂塗也者。賈疏云。南北之道爲經。東西之道爲緯。云經緯之塗。皆容方九軌者。焦循云。容方九軌者。容廣九軌也。詒讓案。經無緯塗軌數。鄭知亦九軌者。後文唯云環塗七軌。野塗五軌。明緯塗軌數同經塗。故不別出也。方九軌者。淮南子汜論訓高注云。方。並也。謂容並列九軌。呂氏春秋權勳篇云。中山之國有夙繇者。智伯欲攻之。爲鑄大鍾。方車二軌以遺之。史記蘇秦傳。亦云車不得方軌是也。左傳隱十一年杜注云。逵道九軌。孔疏引李巡爾雅注說同。若然。經緯塗亦通稱逵與。云軌。謂轍廣者。阮元云。說文無轍。當作徹。案阮校是也。後經注皆作徹。說文車部云。軌。車徹也。段玉裁云。車徹者。謂輿之下。兩輪之間。空中可通。故曰車徹。是謂之車軌。軌之名。謂輿之下四方空處。老子所謂當其無有車之用也。高誘注呂氏春秋曰。兩輪之間曰軌。毛公匏有苦葉傳曰。由軌以下曰軌。兩輪之間。自廣陘言之。凡言度塗以軌者。必以之。由軌以下。自高庠言之。詩言灑軌。晏子言其深減軌以之。案段說是也。車之兩輪間爲軌。因以兩輪所報之迹爲軌。中庸云。車同軌。孟子盡心篇云城門之軌是也。後文云塗度以軌。故此言經緯塗之廣。並以軌計之。云乘車六尺六寸。旁加七寸。凡八尺。是謂轍廣者。乘車六尺六寸。見總敘。左右輪旁各加七寸。共加一尺四寸。是轍廣八尺也。云九軌積七十二尺。則此塗十二步也者。軌廣八尺。以九乘之。得積七十二尺。以步法收之。適得十二步也。焦循云。每塗容方九軌者。累二百二十五。推城中爲方一里者八十一。每方一里中。積九萬步。經緯各三千六百步。減中五百四十四步。共得經緯積七千一百五十六步。餘八萬二千八百四十四步。一城之中。九經九緯。共積五十七萬九千六百三十六步。餘積六百七十一萬三千六百四十四步。又環塗減五萬八千九百七十步四尺。餘六百六十五萬一千三百九十三步三分步之一。凡朝市苑囿學校皆奪塗之地。塗之於城。蓋不足十之一也。云旁加七寸者。輻內二寸半。輻廣三寸半。練

三分寸之二。金錯之閒三分寸之一者。鄭珍云。輻內殺長九寸半。只有二寸半者。以其七寸入輿下也。金者。大穿之釘也。其去內錯不可太切。使之利轉。故金錯相去。其閒有三分三釐強也。軌以兩輪所踐之迹相距之廣為度。其度自以牙外邊所及為限。牙外踐一分。則度廣一分。假令牙不偏出。以三寸半之厚與三寸半之輻股鑿正對。即所踐之迹亦與股鑿正對。是兩輪之閒。止有車廣。輻內輻廣。及金錯閒之數。而軌不及八尺矣。今輻股向外一邊不殺。直入牙鑿。鑿之外邊。有六分六釐強。是多踐六分六釐強。合成軌度八尺。案鄭子尹說是也。輻廣三寸半。輪人注同。此與鑿深同。皆得指戴餘徑之半。故三寸半也。輻內二寸半者。輻距輿之度。經三分寸之二者。亦輪人文。此牙外出於輻股鑿之度也。並詳輪人與人疏。又案軌廣八尺。凡兵車乘車田車並同。蓋度涂以軌為周人度法之要事。必無不斟酌畫一者。此注及總敘注並唯云乘車者。文不具也。至車人大車羊車柏車雖不駕馬。輻廣及輪經數亦不與乘車同。而揆以同軌之義。亦當無異。微、彼經云微廣六尺者。自是誤文。鄭於彼注未能刊正。實為疏舛。不知凡軸上輿下。小車有兩轆。大車有兩轆。輿皆不正與轂相切。則長轂者或入輿下。短轂者或出輿外。消息之以合八尺之微。無所不可。八尺之軌。固大小車之通度矣。

左祖右社。面朝後市。

王宮所居也。祖、宗廟。面、〔疏〕左祖右社者。謂路門外之左右。詳小猶鄉也。王宮當中經之涂也。〔疏〕宗伯疏。天官敘官賈疏云。宗廟是陽。

故在左。社稷是陰。故在右。云面朝後市者。謂路寢之前。北宮之後也。天官賈疏云。三朝皆是君臣治政之處。陽故在前。三市皆是貪利行刑之處。陰。故在後也。案書召誥孔疏引顧氏云。市處王城之北。朝為陽。故在南。市為陰。故在北。即賈疏所本。詳朝土司市疏。注云王宮所居也者。賈疏云。謂經左右前後者。據王宮所居處中而言之。故云王宮所居也。云祖。宗廟者。據小宗伯。云左宗廟。與此云左祖同。故知祖即宗廟也。云面。猶鄉也者。擇人注同。案鄉亦前也。士冠禮注云。面。前也。云王宮當中經之涂也者。王宮必居國城正中之處。故於九經涂常當中經之涂。晏子春秋雜篇下云。景公新成柏寢之室。師開曰室夕。公召大匠曰。室何為夕。大匠曰。立室以宮矩為之。於是召司空曰。立宮何為夕。司空曰。立宮以城矩為之。然市朝一夫。方各百。〔疏〕市朝一夫。戴震云。以朝百步言之。方則宮在國城之正中。立宮與建國方位必相應也。步。方各百。〔疏〕九百步之宮朝。左右各四百步。外門百

步之庭曰外朝。路門百步之庭曰內朝。路門內至堂百步之庭曰燕朝。王與諸侯若羣臣射於路寢。則路寢之庭容侯道九十弓。弓與步相應。其百步宜也。焦循云。考聘禮注。擯與賓相去。公七十步。侯五十步。大夫三十步。推此。則天子之外朝當有百步矣。射禮言大侯九十。參七十。千五十。設乏。各去其侯四十。賓射在路門之外。燕射在大寢之庭。於此張九十步之侯。則自應門至路門。自路門至路寢之階。各百步。可見是三朝各方一夫之地也。伏生書大傳。



路寢之制。南北七雉。東西九雉。七雉得三十五步。廷深三倍。當得百五步。亦合也。又云。司市職云。大市。日仄而市。百族爲主。朝市。朝時而市。商賈爲主。夕市。夕時而市。販夫販婦爲主。據此。則市有三。郊特牲云。朝市之於西方。失之矣。注云。朝市宜于市之東偏。據此。則大市居中。朝市居東。夕市居西。前有三朝。王立之。後有三市。后立之。三朝朝方一夫。三市市方一夫也。案焦說是也。依鄭義。王宮三里。前有五門。三朝惟皋門內及路門內。外有朝。自應門至雉門。雉門至庫門。並不爲朝。而宮室府庫所在。兩門南北相距亦當各有百步。則路門之前當有四百步。其後尙有五百步。以百步爲路。寢庭之內朝。又以百步爲王后北宮之朝。餘三百步分建王路寢燕寢。后路寢燕寢。亦並不迫隘也。其後市之制。以此經及司市推之。蓋三市爲地南北百步。東西三百步。共一里。在王宮之北。左右中平列爲之三市。市有一垣以爲界。故說文門部云。市。買賣所之也。市有垣。从門是其證。賈司市疏謂三市皆於一院內爲之。殆未得其制。又王宮前朝後市。朝在宮九百步內。而市朝則在其外。以其附近宮牆。而建國之初。內宰佐后所立。亦或繫宮言之。故初學記帝王部引于云。君天下者宮中三市。而堯鶉居。卽指此宮後之市。非皋門以內更有市也。朝制互詳闡人朝士疏。注云。方各百步者。小司徒注引司馬法云。晦百爲夫田。百晦方百步。故方百步之地。亦謂之一夫。三朝朝各方百步。三市市亦各方百步也。知非以百步分爲三朝三市者。百步凡六十丈。三分之。每一分止得二十丈。朝市衆人所集地。太隘則不能容。故知不然也。賈疏云。按司市市有三朝。總於一市之上爲之。若市總一夫之地。則爲大狹。蓋市曹司次介次所居之處。與天子三朝皆居一夫之地。各方百步也。案賈以市一夫爲專指市朝。司次介次吏所治者言之。司市疏亦謂列肆之處。居地多。在一夫之外。不知王城止九里。本不甚大。則以三百步之地爲市。未爲太狹。凡商賈列肆。及販夫販婦。蓋皆羣萃於此三市之中。不徒市吏次舍也。惟儲貨物之廩。則當於市旁相近隙地爲之。雖亦市吏所掌。而不在三夫之內。夏后氏世室堂脩二七。廣四脩一。有世室。性有白牡。此廩人之廩布於次布總布之外別爲征斂。亦其證也。

**夏后氏世室堂脩二七。廣四脩一。**世室者。宗廟也。魯廟用先王之禮。脩。南北之深也。夏度以步。令堂脩（疏）夏后氏世室者。以下皆記三代明堂制度之異。世室者。卽夏十四步。其廣益以四分脩之一。則堂廣十七步半。（疏）之明堂。史記五帝本紀正義引尙書帝命驗云。五府者。夏謂之世室。殷謂之重屋。周謂之明堂。皆祀五帝之所也。三輔黃圖云。明堂。夏后曰世室。隋書牛弘傳明堂議引漢司徒馬宮云。夏后氏世室。室顯於堂。故命以室。是漢儒舊說亦以世室爲卽明堂。云堂脩二七。廣四脩一者。三代明堂之通制。皆四面爲四堂。世室四堂。此其一面脩廣之度。四堂全基正方。鄭注以廣脩之數爲全基之度。則堂爲橢方形。非也。隋書宇文愷傳。愷奏明堂議云。周官考工記曰。夏后氏世室。堂脩二七。博四脩一。臣愷案。三王之世。夏最

爲古。從質尙文。理應漸就寬大。何因夏室乃大殷堂。相形爲論。恐不爾。記云。堂脩七。博四脩。者夏度以步。則應脩七步。注云。令堂脩十四步。乃是增益記文。殷周二室。獨無加字。便是其義類例不同。山東禮本輒加二七之字。何得殷無加尋之文。周闕增筵之義。研覈其趣。或是不然。譬校古書。並無二字。此乃桑閒俗儒。信情加減。據愷議。則六朝舊本。並作堂脩七。無二字。黃式三云。殷度以尋。堂脩七筵。則夏度以步。堂脩七步。鄭君以堂脩七步爲隘。注有令堂脩十四步之文。假令之辭也。而後人乃依此作二七字。字文愷所規。固得其實也。俞樾亦云。堂脩二七。二字衍文。字文愷曰。記云。堂脩七。山東禮本輒加二七之字。則隋時古本並作堂脩七。鄭本亦當如是。注云。令堂脩十四步。此乃鄭君假設。若記文本作堂脩二七。則是實數如此。何言令乎。學者從鄭義作十四步。遂增記文作二七。改經從注。貽誤千古。當據字文愷議訂正。大室之外。四面有堂。其南明堂。其北玄堂。其東青陽。其西總章之堂。凡堂皆脩七步。廣四脩一者。廣二十八步也。堂脩一七。其廣四七。廣之四。脩之一也。是謂廣四脩一。雖然。堂不已廣乎。曰此兼四旁兩夾而言也。中央爲五室。四面爲堂。東堂之南。卽南堂之東。南堂之西。卽西堂之南。西堂之北。卽北堂之西。北堂之東。卽東堂之北。是故東西兩面。各廣四七。而南北兩面之各脩一七者。卽在其中矣。南北兩面。各廣四七。而東西兩面之各脩一七者。卽在其中矣。記文不曰廣四七。而變其文曰廣四脩一。明廣之數兼有脩之數也。於是堂基定而室基亦定。堂基方二十八步。室基方十四步。案黃俞兩家據字文愷議考定經文。最塙。此經廣脩之說。亦當以俞氏爲允。依其說。則夏世室全基正方一百六十八尺。與周明堂爲亞字形者異也。牛弘議又引馬宮說。謂夏后氏堂廣百四十四尺。以步法六尺除之。則二十四步也。其義牛氏亦謂未詳。今考馬謂周明堂廣二百十六尺。爲二十四筵。蓋以兩堂三室。東西合并計之。是周度以筵。其廣二十四筵。夏度以步。廣亦二十四步。比例相同。若然。馬意世室亦兩堂。堂各七步。中三室合十步。并之爲二十四步。分率及度法與明堂正同。三室所以得有十步者。疑罰隅室各三步。中室則四步。蓋馬釋三四步之義如是。而四三尺之度則不計。似亦謂包於三四步之內。但不審其意云何。又馬謂周堂廣二十四筵。而以十六筵爲兩序間。則世室廣二十四步。亦當以十六步爲兩序間。馬說大意略如是。於此經義。未必密合。然可證馬氏所見本亦作堂脩七。故每堂止以七步入算。與明堂每堂九筵七筵同也。又春秋繁露三代改制質文篇云。主天法商。而王郊宮明堂員。主地法夏。而王郊宮明堂方。主天法質。而王郊宮明堂內員外櫺。主地法文。而王郊宮明堂內方外衡。今考三代明堂。制雖不同。而皆爲方形。董子所說。亦與此經不合。注云世室者。宗廟也者。鄭謂此世室卽夏宗廟。與殷路寢周明堂相配也。玉海郊祀禮記外傳云。夏謂太廟爲世室。不毀之義。卽本鄭義。戴震云。王者而後有明堂。其制蓋起於古遠。夏曰世室。殷曰重屋。周曰明堂。三代

相因。異名同實。明堂在國之陽。祀五帝。聽朔。會同諸侯。大政在焉。世室猶大室也。夏曰世室。舉中以該四方。猶周曰明堂。舉南以該三面也。孔廣森云。世室者。明堂之中室。夏以室舉。周以堂稱。異名而同實。故周公作洛。立文武之廟。制如明堂。謂之文世室。武世室。洛誥曰。王入太室禋。太室猶世室也。春秋。世室屋壞。左氏經爲太室。古者世太字多通用。阮元云。世室。乃明堂五室之中。猶尙書大傳所言大室。夏特取此爲名。概其餘耳。匠人言三代明堂之制。皆郊外明堂也。自室中度以几以下。乃通言城中王宮之制。非專指明堂。鄭注謂世室爲宗廟。殆以魯世室例之耳。其實夏之名世室。非專爲祀祖。案戴阮二說是也。公羊文十三年。經世室屋壞。左氏穀梁。世作大。穀梁傳云。大室。猶世室也。周曰大廟。魯公曰大室。羣公曰宮。范注云。世世有是室。故言世室。此宗廟之世室。與夏明堂名同而義異。周宗廟與明堂不同制。詳後。云魯廟有世室。牲有白牡者。明堂位云。魯君季夏六月以禘禮祀周公於大廟。牲用白牡。又云。魯公之廟。文世室也。武公之廟。武世室也。卽鄭所據也。云此用先王之禮者。賈疏云。世室用此經夏法。白牡用殷法。皆是用先王之禮也。詒讓案。鄭言此者。證夏宗廟爲世室。魯廟卽法夏制爲名也。云脩。南北之深也者。周髀算經趙爽注云。從者謂之脩。一切經音義引韓詩傳云。南北曰從。故此經亦以南北之深爲脩也。云夏度以步者。據下有五室三四步之文也。云令堂脩十四步。其廣益以四分脩之一。則堂廣十七步半者。賈疏云。知堂廣十七步半者。以南北爲脩十四步。四分之二。取十二步。益三步。爲十五步。餘二步。益半步。爲二步半。添前五步。是十七步半也。孫星衍云。六尺爲步。二十七十四步。南北得八十四尺也。八十四尺而四分之。其一得二十一尺。以益八十四尺。東西爲百五尺也。俞樾云。鄭意五室皆在一堂之上。疑堂脩七步。不足以容之。以爲是詎人假設之數。使人以七步推算。非是止脩七步。故下注云。令堂脩十四步。此乃鄭君以意說之。謂設以二七推算。則是十四步也。案俞說是也。鄭嫌堂脩七太狹。因疑其當爲二七十四步。而經無文。故爲假令之辭。凡注言令者。並是經文不具。而鄭以意補之。若輪人牙圍注云。令牙厚一寸三分寸之二。以經無牙厚之文也。賢軾注云。令大小穿金厚一寸。以經無大小穿金厚之文也。置輻注云。令輻廣三寸半。以經無輻廣之文也。堯氏爲鍾注云。令衡居一分。以經無衡居一分之文。馨氏注云。假令馨股廣四寸半。以經無馨股廣幾寸之文也。此經云堂脩七。不言二七。故鄭補之云。令堂脩十四步。若如今本云堂脩二七。則其爲十四步甚明。何藉爲假令之辭乎。然鄭此說。其誤有三。一則經云廣脩。本爲四堂每面一堂之度。鄭誤以爲四堂五室之通基。遂令一代布政之宮。尺度迫隘。形制不稱。且脩廣異度。四堂不方。尤爲非制。二則橫增二七之數。不直據經文。而假設爲說。有乖經義。三則廣四脩一。經文本明。而撰云四分益一。增字成義。說尤牽強。故宇文愷議。亦據馬宮言。謂此經廣脩止論堂之一面。三代堂基並方。庶鄭說與古遠異。今案殷周堂皆四

出。雖不正方。然世室之制。自當如愷議。俞樾亦云。如鄭義。則當云益以四脩一。其文方明。不得但云廣四脩一也。且其數疇零不齊。於義無取。足知其非。並足正鄭注之誤。五室三四步四三尺。堂爲五室。象五行也。三四步。室方也。四三尺。以益廣也。木室於東北。火室於東南。金室於西南。水室於西北。其方皆三步。其廣益之以三尺。土室於中央。方四步。其廣益之以四尺。此五室居堂。南北六丈。東西七丈。

〔疏〕五室者。亦三代明堂之通制也。云三四步四三尺者。鄒漢勛云。室各方四步。中一室。隅四室。是自東而西。五室室各四步。四隅室及中室之正堂其內有三箇四步。故曰四三尺。謂四其三尺也。凡隅室設窗戶。其四面有墉。墉之地各有三尺。四隅室及中室之正堂其內有四箇三尺。故曰四三尺。謂四其三尺也。案鄒黃說是也。沈夢蘭俞樾說三四步亦同。蓋五室惟土室在中。四室分居四維。室方四尺。而墉厚三尺。土室之四墉。與四室之四墉。廣脩相接。是四墉合三室而占地十四步。後文云墉厚三尺。亦其證也。牛弘明堂議引馬宮說。夏堂廣度不以四三尺入算。疑漢人舊說已有以此爲五室之墉者。但以爲包於室廣之內。故於三四步之度無所增益耳。注云堂上爲五室。象五行也者。三輔黃圖說明堂同。牛弘議引尚書帝命驗云。帝者承天立五府。赤曰文祖。黃曰神斗。白曰顯紀。黑曰玄矩。蒼曰靈府。注云。五府。與周之明堂同矣。是五室沿五府之制也。玉藻孔疏引五經異義講學大夫淳于登說周明堂云。周公祀文王於明堂。以配上帝。上帝。五精之帝。大微之庭。中有五帝座星。案據書緯五府之說。則夏殷以前。當已有五帝五神之祭。若然。夏世室五室。象五行。亦兼爲合祭五帝五神之宮也。云三四步。室方也者。謂一室之方。鄭意中太室。方四步。旁四室。皆方三步。經云三四步。卽室方或三步或四步也。云四三尺。以益廣也者。謂以四尺益中太室之廣。以三尺益旁四室之廣。經云四三尺。卽或益廣以四尺。或益廣以三尺也。依鄭說。則五室並櫛方。故賈後疏謂世室室東西廣於南北。今攷定世室五室亦正方。與周明堂同。鄭賈說並失之。云木室於東北。火室於東南。金室於西南。水室於西北者。明四室分居四維。玉藻孔疏引鄭賈義說明堂五室云。水木用事。交於東北。木火用事。交於東南。火土用事。交於中央。金土用事。交於西南。金水用事。交於西北。與此義略同。焦循云。鄭易繫辭傳注云。天一生水於北。地二生火於南。天三生木於東。地四生金於西。天五生土於中。地六成水於北。與天一並。天七成火於南。與地二並。地八成木於東。與天三並。天九成金於西。與地四並。地十成土於中。與天五並。大衍之數。五十有五。五行各氣並。氣並而減五。據鄭此義。生數既位於各方。而又有成數與之並。故世室正北有水堂。西北又有水室。正南有火堂。東南又有火室。正東有水堂。東北又有水室。正西有金堂。西南又有金室也。以爻辰之位言之。寅木居東北。

巳火居東南。申金居西南。亥水居西北。亦其義也。黃以周云。明堂五室法五行生成數。合八卦方位。鄭意一水生於乾金。而六成之於坎。故乾爲水室。坎爲水堂。於支爲亥子。三木生於艮水。而八成之於震。故艮爲木室。震爲木堂。於支爲寅卯。二火生於巽木。而七成之於離。故巽爲火室。離爲火堂。於支爲巳午。四金生於坤土。而九成之於兌。故坤爲金室。兌爲金堂。於支爲申酉。其象如此。案焦黃說。並依五行生成數以推鄭義是也。大戴禮記盛德篇引明堂月令說明堂九室云。二九四七五三六一八。則依九疇數爲方位。卽漢人之九宮數。宋人以爲洛書數者也。依其位推之。則四正之九七。金與火兩易。四維之二四。東南與西南互更。鄭所不據也。又案凡世室重屋明堂五室。旁四室並隅列。鄭說牆不可易。蓋古人寢室。本有東房西室之制。則室固不必皆居正中。況土室已在中央。則四室自宜讓而居隅。彼此乃不相蔽礙。揆之形制。理自無疑。藝文類聚禮部引三禮圖說周明堂五室云。東爲木室。南火。西金。北水。土在。其中。此以四室居四正。與鄭說不合。魏書李謐傳明堂制度論。亦駁鄭說云。鄭釋五室之位。謂土居中。水火金木。各居四維。然四維之室。旣乖其正。施令聽朔。各失厥衷。旣依五行。當從其正。用事之交。出何經典。依禮圖及李說。並以四室移居正中。則四室環列中室之外。由四堂而入。必經四室。而後可至中室。且中室四面蔽礙。不能納光。其不可信明矣。云其方皆三步。其廣益之以三尺者。謂四室方各三步。又各益以三尺。則方三步半也。焦循云。以算推之。四隅室各廣二丈一尺。深一丈八尺。云土室於中央。方四步。其廣益之以四尺者。土於五行。位中央。故土室在中央。鄭意五室以土爲最尊。故方四步。廣又多四尺。較旁四室方多一步。廣多一尺也。焦循云。中室廣二丈八尺。深二丈四尺。云此五室居堂。南北六丈。東西七丈者。賈疏云。以其大室居中。四角之室。皆於大室外。接四角爲之。大室四步。四角室各三步。則南北三室十步。故六丈。東西三室。六丈外加四三尺。又一丈。故七丈也。案鄭賈說以尺益步。取數畸零。亦非經義。

**九階**。南面三。三面各二。〔疏〕九階者。說文阜部云。階。陞也。此亦明堂三代之通制也。北史封軌傳明堂議云。九階法九土。賈疏云。按賈馬諸家皆以爲九等階。鄭不從者。以周殷差之。夏人卑宮室。故一尺之堂。爲九等階。於義不可。故爲旁九階也。案疏述賈馬說。九階爲九等階。則階數與鄭不同。蓋謂南面亦二階。四面共八階矣。藝文類聚禮部引徐慶明堂議云。四門八階。卽用賈馬說也。依後注。則夏堂崇一尺。爲一等階。於度太卑。恐不足據。竊疑世室重屋之階。當同高三尺。而爲三等。呂氏春秋別類篇云。明堂土階三等。卽據夏殷制言之。賈馬說亦非。詳後疏。其階之廣。經無文。宇文愷明堂議引周書明堂。云階博六尺三寸。未知是否。牛弘明堂議云。案考工記。夏言九階。四旁夾窗門。堂三之二。室三之一。殷周不言者。明一同夏制。注云南面三。三面各二者。賈疏云。鄭知南面三階者。見明堂位云。三公中階之前。北面東上。諸侯之位。阼階之東。

西面北上。諸伯之國。西階之西。東面北上。故知南面三階也。知餘三面各二者。大射禮云。工人士與梓人升自北階。又雜記云。夫人至。入自闕門。升自側階。奔喪云。婦人奔喪。升自東階。以此而言。四面有階可知。孔廣森云。管子君臣曰。立三階之上。南面而受。明堂位曰。三公中階之前。知明堂南面正中有階。與廟寢惟賓階階者異也。俞樾云。四堂之制如一。何以南面獨多一階。蓋土室戶屬南鄉。必由明堂而入。故於南面特設中階。將有事乎土室。則由中階升堂焉。秦制增爲十二階。愚知此意哉。案孔俞說是也。宇文愷議引禮圖。云秦明堂九室十二階。愷謂其雖不與禮合。一月一階。非無理思。失之。

四旁兩夾窓

窓助戶爲明。每室四戶八窓。

〔疏〕四旁兩夾窓者。亦三代明堂之通制也。孔廣森以四旁兩夾爲句。云四旁各有兩夾。當隅室戶牖之外。卽所謂左

前曰玄堂左个。西之前曰總章右个。火室西之前曰總章左个。南之前曰明堂右个。盛德記十二堂。謂此四方各一堂。兩今通之。爲十二矣。凡廟寢兩序之外。必有東堂西堂。明堂之有左右个。猶廟寢之有東西堂。由此言之。明堂之所

異者。在四面如一。而自其一面視之。則皆前堂後室。隅室之墉。卽序也。个卽箱也。與儀禮廟寢之制固不相遠也。阮元亦云。四旁者。四堂之旁也。兩夾者。左右个也。此个與五室不相涉也。个與介同。古經子中每通用。初學記引

月令。个卽作介。个介相同。卽是一堂兩旁夾室之義也。梓人爲侯。侯有上兩個下兩個。亦皆具旁夾之形。卽廟寢之東西箱東西夾也。俞樾云。說文無个字。个者。介之變體。史記十二諸侯年表曰。楚介江淮。索隱曰。介者。夾也。是夾

與介義通。案孔阮讀是也。俞樾黃以周讀同。此明四堂有八个之義。與月令文正相應。孔氏謂兩夾與八个爲一制。通四正堂爲十二堂。其說甚是。鄭以爲記五室八窗之制。非也。旁。阮謂四堂之旁。亦墉。兩夾在隅室之前。卽堂兩序

之外。故云四旁兩夾。世室全基正方二十八步。中五室爲地方十四步。每面之堂。與兩夾亦通廣十四步。夾之外墉與隅室之牆正參相直。與重屋明堂之制同。惟世室四旁兩夾之外。各餘地方七步。以爲堂坳。殷周則四堂外出爲亞字形。

夾外墉之外無餘地。制小異耳。江永云。序外之室。儀禮顧命皆言東夾西夾。未有言夾室者。注疏或言夾室者。因雜記下豐廟章及大戴禮豐廟篇而誤耳。雜記云。門夾室。皆用雞。先門而後夾室。又云夾室中室。此夾室二字本不連。夾與室是二處。室謂堂後之室也。夾又名爲達。內則。天子之閣。左達五。右達五。閣者。庾食之物也。夾又名爲个。

左昭四年傳。豎牛置饋于个而退是也。戴震云。釋名釋宮室。夾室在堂兩頭。故曰夾也。凡夾室前堂或謂之箱。或謂之个。左傳昭四年杜注云。个。東西箱。是箱得通稱个也。古者宮室恆制。前堂後室。有夾有个。有房。惟南嚮一面。明堂四面闕達。亦前堂後室。有夾有个。而無房。房者。行禮之際。別男女婦人在房。明堂非婦人所得至。故無房宜

之个。左傳昭四年杜注云。个。東西箱。是箱得通稱个也。古者宮室恆制。前堂後室。有夾有个。有房。惟南嚮一面。明堂四面闕達。亦前堂後室。有夾有个。而無房。房者。行禮之際。別男女婦人在房。明堂非婦人所得至。故無房宜

也。案夾个之義。當以江氏爲正。凡廟寢之夾。在左右房外。夾堂爲之。明堂則在隅室之外。亦夾堂爲之。夾惟後三面有壁。前一面接東西堂者則無壁。其制似室而非室。故聘禮公食大夫禮。及書顧命。謂之東西夾。此經謂之兩夾。皆不云夾室。諸侯饗廟禮之門夾室。江氏謂夾與室爲二。而大戴禮記盧注則以爲門夾之室。近。陳喬樞黃以周並從其說。二義未知孰是。要東西夾之不全爲室制。則固無疑義。鄭儀禮禮記注。及釋名。並云。夾室者。通言之耳。析言之。夾之前無壁者爲東西堂。謂之个。亦謂之箱。觀禮記。凡俟於東箱。注云。東箱。東夾之前。相翔待事之處是也。統言之。則隅室之外。盡於東西堂廉。通謂之夾。亦通謂之个。謂之箱。月令鄭注釋左右个並爲堂偏。明是堂序外盡東西堂之通名矣。而高誘注呂氏春秋十二紀。及淮南子時則訓之左右个。並釋爲隔。而云某堂某頭室者。此亦沿夾室之稱。故云堂頭室。即指東西堂後言之。與五堂固不相涉也。至明堂本無房。而呂覽高注云。明堂通達四出。各有左右房。謂之个。李謐明堂制度論云。四面之室。各有夾房。謂之左右个。个者。即寢之房也。今案。个即寢之東西夾。與房迥別。高氏知个在堂兩頭。而誤提房名。李氏則直以个爲夾四室。似隱據書顧命僞孔傳東西房即東西夾之謬說。與古制殊不合。賈思伯明堂議又謂四維之室。即是左右个。兩堂共一室。四室即是八个。其說亦誤。詳後疏。隋書禮儀志又載梁武帝說。謂左右个別爲小室。在營域之內。明堂之外。說尤謬。不足論也。又案夾內則謂之達。故明堂八个。亦謂之八達。張衡東京賦云。八達九房。續漢書祭祀志注引薛綜注以八達爲八憲。文選李注亦同。非也。達字又作闔。蔡邕明堂月令論云。八闔以象八卦。九室以象九州。八闔九室。猶張賦云八達九房矣。注云窻助戶爲明者。釋名釋宮室云。窻。聰也。於內窺外爲聰明也。說文穴部云。窻。通孔也。窗部云。窗。在牆曰窻。在屋曰窗。重文窗。或从穴。片部云。窻。穿壁以木爲交窻也。案此窻乃窗之假字。即所謂在牆曰窻。三輔黃圖云。八窗即八窻是也。在屋曰窗。謂於室屋蓋字之上。開窗爲明。亦謂之中窗。與窻義別。云每室四戶八窻者。胡培翬云。爾雅釋宮。戶窻之間。謂之辰。書顧命。窻開南嚮。古人宮室之制。內爲室。外爲堂。窻戶皆在堂之南壁。向堂開之。戶在東。窻在西。明堂之窻曰窗。則室之四房皆有之。夾窻又名達窻。明堂位曰大廟。天子明堂。又曰達窻。天子之廟飾也。鄭注。鄉。窻屬。謂夾戶窻也。每室八窻。爲四達。孔疏。達。通也。每室四戶八窻。皆相對通達。故曰達窻是也。明堂每室八窻。其餘廟寢之室。止有一窻。賈疏云。言四旁者。五室室有四戶。四戶之旁。皆有兩夾窻。則五室二十戶。四十窻也。案依鄭賈說室有四戶八窻。則室旁各於正中爲戶。左右兩窻夾之。此亦三代明堂之通制也。大戴禮記盛德篇云。明堂一室。而有四戶八窻。又引明堂月令云。室四戶。戶二窻。續漢書祭祀志劉注引桓譚新論云。明堂八窻。法八風。四達。法四時。三輔黃圖云。八窻者。陰數也。取象八風。四闔者。象四時四方也。白虎通義辟雍篇。

及玉藻孔疏引五經異義淳于登說。孝經授神契說。明堂。並有八窗四闔。達闔字亦通。此四闔卽四戶。與它書云八達八闔爲八個者不同。明堂堂室深邃。非多爲戶牖。不足以通出入而納光明。鄭以四旁兩夾窗句。雖與經讀不合。然四戶八窗之制。古說並同。不可易也。至大戴禮記盛德篇又云。明堂三十六戶。七十二牖。續漢志注引新論云。明堂三十六戶法三十六兩七十二牖。法七十二風。明堂月令論云。三十六戶。七十二牖。以四戶八牖乘九室之數也。三輔黃圖及明堂制度論說並同。此以九室每室四戶八牖計之。故有此數。與此經五室二十戶四十牖制異。九室之說。義不可通。鄭所不從。詳後。阮元云。大戴九室三十六戶七十二牖之說。卽東京賦之八達九房。此蓋因漢明堂而誤。五室爲九室。與考工白盛。盛之言成也。以蜃〔疏〕白盛者。孔廣森讀窻白盛爲句。云大戴禮盛德明堂月令云。室四不合也。白盛。灰聖牆。所以飾成宮室。〔疏〕戶。戶二牖。赤纒戶也。白纒牖也。白盛卽所謂白纒。獨言此者。明其尙潔質。案孔據盛德記白纒牖。證此經當以窻白盛爲句。塙不可易。阮元、俞樾、黃以周讀並同。窻白盛。亦三代明堂之通制也。白盛。自指每室八窻言之。古書說明堂之制。多以五室四堂。各從其方色。宇文愷明堂議引黃圖云。堂四向五色。法四時五行。藝文類聚禮部引桓譚新論說明堂。亦云爲四方堂。各從其色。以倣四方。蔡邕明堂月令論亦云。四鄉五色者。象五行。今以青陽玄堂諸名推之。從方色之說。於理可信。世室之制。當亦如之。然則自西方堂室外。不皆白色也。此經白盛之文。自專指窻而言。明四堂五室。塗飾異色。而牖則同爲白色以取明。大戴白纒專言牖。其明證也。自鄭注失其句讀。而古制晦矣。注云蜃灰也者。賈疏云。地官掌蜃。掌供白盛之蜃。則此蜃灰出自掌蜃也。云盛之言成也者。掌蜃注義同。云以蜃灰聖牆。所以飾成宮室者。爾雅釋宮云。牆謂之聖。釋名釋宮室云。聖。亞也。次也。先泥之。次以白灰飾之。鄭意世室墉壁。並先以泥塗牆。而後加蜃灰。爲三代明堂之通制。然據爾雅及守祧文。則以聖飾牆。乃廟寢恆制。儻世室四堂五門堂三之一。則門堂南北九步二尺。東西十一步四尺。爾雅室通爲白牆。經不必特箸其文。此亦足證鄭讀之誤矣。門堂三之一。則門堂南北九步二尺。東西十一步四尺。爾雅曰。門側之〔疏〕門堂三之二者。亦三代明堂之通制也。凡廟寢制亦略同。門堂者。四門門塾之堂。明堂有四門。以堂謂之塾。〔疏〕門內外左右共四塾。左塾之左廉。與右塾之右廉。相距之度。蓋與正堂之廣度正等。三之二者。以正堂之脩。三分取二。爲一堂之脩。以正堂之廣。三分取二。爲二堂之廣也。依俞氏所定世室正堂之度。取三之二以爲門堂。則每堂脩四步四尺。廣九步二尺。合左右二堂。廣十八步四尺也。內塾外塾脩廣之度同。注云門堂。門側之堂。取數於正堂者。明此三之二。卽承上正堂脩廣之度。三分之。取其二分也。云令堂如上制者。卽上注謂堂脩十四步。廣十七步半。爲假令之數是也。云則門堂南北九步二尺。東西十一步四尺者。賈疏云。以十四步取十二步。三



分之。得八步。二步爲丈二尺。三分之。得八尺。以六尺爲一步。添前爲九步。餘二尺。故云南北九步二尺也。云東四十一步四尺者。十七步半。以十五步。得十步。餘二步半。爲丈五尺。三分之。得一丈。以六尺爲一步。餘四尺。添前爲十一步四尺也。焦循云。此以夏世室而言也。若殷重屋。則脩二丈七尺有奇。廣四丈八尺也。周明堂。則脩七步。廣九步也。詒讓案。鄭釋正堂廣脩之根數未合。而所定門堂與正堂差減分率則是也。諦釋其意。蓋以南北九步二尺爲一塾。通堂室之脩度。而東西十一步四尺。則二塾堂廣度之合數。分之。每塾堂廣五步五尺也。何以言之。凡塾堂後爲室。則室脩度自減於堂。而堂外無左右房。則室廣卻當與堂廣度等。是室脩減而廣則不減也。故下注以室三之一爲室。與門各居一分。蓋猶言塾與門各居一分。合兩塾及門。與正堂之廣正相埒也。通典吉禮說周明堂門堂之制。以每塾各得正堂三之二計之。依其率以釋世室。則當以十一步四尺爲一塾之堂廣。不知室廣卽堂廣。今堂廣三之二。而室止居堂廣之半。則其餘之半復爲何地乎。且合兩塾及門之廣。將增於正堂三分之二。占地太廣。鄭義必不如是矣。引爾雅曰。門側之堂。謂之塾者。釋宮文。郭注云。夾門堂也。詩周頌絲衣孔疏引白虎通云。所以必有塾何。欲以飾門。因取其名。明臣下當見於君。必熟思其事。李如圭云。門之內外。其東西皆有塾。門一而塾四。其外塾南鄉。案。士虞禮。陳鼎門外之右。匕俎在西塾之西。注曰。塾有西者。是室南鄉。又案士冠禮。擯者負東塾。注曰。東塾。門內東堂。負之北面。則內塾北鄉也。焦循云。門堂之制。顧命云。先路在左塾之前。次路在右塾之前。鄭注云。先路在路門內之西北面。次路在門內之東北面。士冠禮云。簋與席所卦者具饌于西塾。注云。西塾。門外西堂也。又擯者玄端負東塾。注云。東塾。門內東堂。是東西內外皆有塾無疑也。其謂之塾者。說文作埽。云。射桌也。讀若準。又云。埽。堂塾也。蓋塾爲築土成埽之名。路門車路所出入。不可爲階。兩塾築土。高於中央。故謂之塾。絲衣詩云。自堂徂基。箋云。使士升門堂。視壺瀝及籩豆之屬。降。往于基。告濯具。凡四方而高者曰堂。兩塾高謂之堂。中央平地謂之基。往塾視之。至門堂而告也。案焦氏攷定門堂之制甚數。此門堂者。亦謂門塾之堂。與門基異。周頌絲衣云。自堂徂基。堂卽門側之堂。基則門中平地。畧令門中亦得稱堂。則詩言自堂徂基。將爲自基徂基。於文不可通矣。編攷書傳。門中與地平。無堂之名。且合門基與兩塾廣度。當與正堂同。於制乃適。稱饗門堂卽是門基。則全基減於正堂三分之一。於制尤爲不稱。以此經及詩雅互相證覈。門堂之爲兩塾。可無疑矣。室三之一。兩室與門各居一分。〔疏〕室三之一者。亦三代明堂之通制也。室。謂五架爲之。則前後各以一架爲室。一架爲堂。案張說是也。凡門塾亦前堂後室。與正堂同。三之一者。以正堂之脩。三分取一。爲每門室之脩。卽門堂之半也。其廣當與門堂同。以一室言之。亦得正堂三之一。於差率仍無悖矣。今以

正堂脩七步廣二十八步計之。門室蓋脩二步二尺。廣亦九步二尺。通典吉禮說周明堂。謂門兩堂各得正堂三之二。室三之一。即於門堂三之二中。三分減二取一。不取數於正堂。其說必不可通。與鄭注義亦不合。不足據也。又案。門塾唯前堂後室。而無左右房。與正堂小異。又凡門皆內外東西共四塾。塾各有堂室。室後隔以牆。內外不相通也。四塾各自為堂室。其度並同。注云兩室與門各居一分者。謂亦取數於正堂。居三分之一。則門室南北當四步四尺。東西當五步五尺。若在重屋。則南北一丈八尺有奇。東西二丈四尺。在明堂。則南北二丈一尺。東西二丈七尺也。其門脩廣之數亦同。合門與左右二室之度。與正堂東西之廣適等。案鄭此注。惟所定正堂根數未是。餘則不誤。其以門室與門各居三分之一者。因門室之脩可減於門堂。而廣。般人重屋。堂脩七尋。堂崇二尺。四阿重屋。重屋者。王宮不可減。故謂室三之一為與門各居一分。其說自塙。般人重屋。堂脩七尋。堂崇二尺。四阿重屋。重屋者。王宮其脩七尋五丈六尺。放夏周。則其廣九尋七丈二尺也。五室〔疏〕般人重屋者。亦般之明堂也。大戴禮記少閒篇云。各二尋。崇。高也。四阿。若今四注屋。重屋。複竿也。〔商履循禮法發厥明德順民心。配天制典慈民成諸侯。作八政命於總章。盧注云。總章。重屋之四堂。據彼。則般已有四堂之名。此舉其總名。故曰重屋。牛弘明堂議引馬宮云。般人重屋。屋顯於堂。故命以屋是也。藝文類聚禮部引尸子云。般人曰陽館。周人曰明堂。三輔黃圖說同。蓋所傳之異。云堂脩七尋者。亦四堂一面之度也。孔廣森云。般人始為重檐。故以重屋名。八尺曰尋。七尋。五十六尺也。不言廣。正方可知。堂基通二十一尋。凡百六十八尺。案重屋四堂。廣脩各自正方。當如孔說。蓋四面堂各方七尋。中五室。每室方二尋。縱橫各三室。閒列而為六尋。加一尋以為四壁。則室每面壁各厚二尺也。夏世室堂基正方。四堂之角。各有餘地以為坳。般重屋四堂。蓋為四出。若亞字形。與周明堂制同。則四角無餘地。與世室不同。通南北兩堂。及包中央五室計之。凡二十一尋。東堂至西堂亦然。而四維皆缺隅而不正方。則就四室一面度之。仍止方七尋。故經唯著堂脩七尋。而其制已見也。至夏堂基正方。則可為一棟而一屋。殷堂四出。則宜為四棟而重屋。然則經於殷特著四阿之文。非徒見屋之兩重。亦兼明四出之堂制始於此。假令四出為周堂所獨。則其形制鉅異。下經不宜絕無殊別之文。儻謂重屋堂基。亦通方二十一尋。則是與世室制同。每堂兩角。各多出方七尋之地。較之夏堂。餘地更多。於義無取。知不然矣。云四阿重屋者。重屋。謂屋有二重。下為四阿者。方屋也。其上重者。則圓屋也。圓屋以覆中央之五室。而蓋以茅。方屋以覆外出之四堂。而蓋以瓦。此亦殷周之通制。故大戴禮記盛德篇說明堂云。以茅蓋屋。上圓下方。月令論又有堂方及屋圓徑之度。諸書所謂下方者。兼明堂之基。及四阿之屋而言也。上圓者。指上重高屋。圓下方。月令論又有堂方及屋圓徑之度。諸書所謂下方者。兼明堂之基。及四阿之屋而言也。上圓者。指上重高屋。

如圓蓋形。出四阿之上者而言也。若夏世室。無上圓之屋。則屋與堂基皆方。不可以言上圓矣。注云重屋者。王宮正堂。若大寢也者。鄭謂此重屋即殷王寢。與夏舉宗廟。周舉明堂相配也。御覽宮室部引新論云。商人謂路寢爲重屋。商於虞夏稍文。加以重檐四阿。故取名。與鄭義同。然其說非也。凡王寢與明堂不同制。詳後疏。云其脩七尋。五丈六尺者。尋八尺。以七乘之。得五丈六尺也。云放夏周。則其廣九尋七丈二尺也者。謂以周制例之。脩七則廣九。此脩七尋。則廣亦當九尋也。經不言重屋廣度。故鄭據周法補推之。賈疏云。經言堂脩七尋。則其廣九尋。若周言南北七筵。則東西九筵。是偏放周法。而言放夏者。七九偏據周。夏后氏南北狹。東西長。亦躉放之。故得兼言放夏也。案重屋之廣無文。當如孔廣森說。亦廣七尋。與脩正等。鄭說失之。云五室各二尋者。亦放周制爲釋。五室當亦於四維設之。牛弘明堂議云。其殷人重屋之下本無五室之文。鄭注云五室者。亦據夏以知之。今攷鄭以重屋之廣放周爲九尋。說雖不據。而以五室爲方二尋。則從橫各三室。爲地六尋。外加一尋。與堂方度正相應。其說是也。經本有上下文互見之例。夏殷堂同高三尺。而經於重屋始著堂崇三尺之文。即其例矣。云崇。高也者。總敘版人梓人注並同。大戴禮記盛德篇明堂月令云。堂高三尺。月令論亦云。堂高三尺。以應三統。云四阿。若今四注屋者。漢書司馬相如傳上林賦云。高廊四注。案。四注屋。謂屋四面有霤下注。即所謂殿屋也。燕禮云。設洗篋于阼階東南。當東霤。注云。當東霤者。人君爲殿屋也。又士冠禮云。設洗直于東榮。注云。榮。屋翼也。周制自卿大夫以下。其室爲夏屋。蓋鄭意夏人君之屋。南北兩下。與臣民同。檀弓注謂夏屋如漢之門廡是也。殷周人君之屋皆四注。則有東西霤。故賈疏謂四阿即四霤。周書作雒篇云。乃位王宮太廟宗宮考宮路寢明堂。咸有四阿反坫。孔注云。宮廟四下曰阿。即本鄭說。焦循云。鄭注後門阿云。阿。棟也。注士昏禮當阿云。阿。棟也。入堂深示親親。又注鄉射禮記云。正中曰棟。次曰楣。前曰廡。彼記文云。序則物當棟。堂則物當楣。此當棟與昏禮當阿義同。棟處極高。斷非霤之所能奪。阿既爲棟之定名。則曰四阿者四棟也。非四霤之謂也。四阿之屋有四霤。兩下之屋亦有四霤也。且以東霤爲四阿之制。是諸侯之屋四阿矣。明堂位言複廟重檐。爲天子廟制。諸侯不重屋。阿何有四。左成二年傳云。宋文公卒。始厚葬。擲有四阿。君子謂華元樂舉於是乎不臣。生則縱其惑。死又益其侈。是弃君子惡也。宋公爲諸侯用四阿。而傳讓之。故杜注云。皆王禮。然則四阿之制。不獨卿大夫無之。即諸侯亦無之。案焦說是也。蓋屋之極謂之阿。猶後文門阿之爲門極也。古廟寢屋皆五架。極下正當棟。故鄭二禮注亦皆以棟釋阿。以屋極成覆以甍而承以棟。其義通也。屋霤之溝。必自棟下迤。而注於宇。故作雒云。四阿反坫。坫當爲坫之形譌。四阿爲上棟之制。反坫即反宇。爲下宇之制。亦即所謂屋翼。四注生霤言。則是宇而非棟矣。夏世室亦爲四面堂。則亦有四霤。而不得有四阿者。蓋夏制唯於南北之中爲

一棟。其東西霑。則自楣殿以外。裹殺之以注水。是楣殿有四。而棟則一。故阿亦不得有四。若殿重屋。則中別爲屋。重屋之外。四面回環。各別爲棟。四棟則有四阿。是四阿必四注。而四注之屋。不必皆有四阿。鄭此注訓四阿爲四注。則是四霑之通制。不及焦說之精析。焦又謂燕禮之東霑。乃兩下屋檐之東角。非四阿。亦非四注。尤足正鄭說之誤。國語晉語云。絃公夢神人立于西阿。章注云。西阿。西榮也。案。彼西阿。蓋自屋脊下趨檐字之通稱。猶士喪禮所謂前東榮。後西榮。與此經四阿門阿義並小異。諸侯以下。屋無四阿。而不妨有西阿。通言不別也。此經四阿者。通四堂而言。面有一堂。堂爲一阿。四面甸市。則四阿非謂一堂而有四阿也。云重屋複竿也者。賈疏述注複作復。明注疏本同。復複古今字。說文竹部云。竿。迫也。在瓦之下勢上。釋名釋宮室云。竿。迮也。編竹相連迫迮也。爾雅釋宮云。屋上薄謂之筧。郭注云。屋竿也。姚鼐云。重屋。複屋也。別設棟以列椽。其棟謂之勢。椽棟既重。軒版垂檐皆重矣。軒版卽屋竿。或木或竹。異名。竿在瓦之下。椽之上。檐垂椽端。椽亦謂之際。記言重屋。鄭以複竿釋之。而他書所稱曰重檐。曰重椽。曰重軒。曰重棟。曰重桷。各舉其一爲言爾。焦循云。竿之訓有二。說文釋名之竿。爲屋上所覆者之名。爾雅所謂筧也。廣雅云。窳謂之竿。此爲構櫨之名。所謂斗拱者也。鄭以竿解屋當如說文釋名所云。又云。明堂位云。大廟。天子明堂。又云山節藻梲。復廟重檐。天子之廟飾也。注云。復廟。重屋也。重檐。重承壁材也。春秋文公十三年。太室屋壞。五行志云。前堂曰太廟。中央曰太室。屋。其上重者也。孔氏左傳疏云。大廟之制。其檐四阿。而下當其室中。又拔出爲重屋。此是大廟當中之室。其上屋壞。非大廟全壞也。重屋重於阿之上。不重於楣殿之上。故阿必用四。於四阿之上。更立以綴。椽上又累以阿。阿之四旁又有檐。與正屋之檐相重。故曰重檐。以蔡邕之說言之。明堂方百四十四尺。屋圍徑二百一十六尺。大廟明堂方六丈。通天屋徑九丈。足爲太室屋證矣。俞樾云。古有重屋。有複屋。重屋者。此記所說是也。複屋者。於棟之下。復爲一棟以列椽。亦稱重椽。徐鍇說文繫傳。於椽蒙下。引東方朔傳後閣重椽而釋之曰。大屋廡下椽。自上峻下。則自其中棟假裝其一旁爲椽。使若合掌然。故曰重椽。此說複屋之制。至詳盡矣。說文木部。樓重屋。林部。桷。複屋棟也。周書作維篤。重亢重郎。孔晁注曰。重亢。累棟也。重郎。累屋也。所謂累棟者。卽複屋矣。所謂累屋者。卽重屋矣。是古制明分爲二。鄭君此注。殆誤以複屋說重屋乎。案姚鼐釋複竿義甚覈。但此經重屋之義。當以焦俞說爲是。月令論說明堂有通天屋。宇文愷明堂議引黃圖云。通天臺。又引禮圖云。於內室之上起通天之觀。並卽明堂重屋之制。蓋當四堂中脊內五室之上。拔起別爲崇高之屋。以其可以納光。故有通天之名。與複屋複竿不同。重屋通天。得納日光。複屋複竿。止取重爲飾。不通天納光也。凡複屋棟竿等。皆於一層屋之上重疊合併爲之。重屋則上下兩層屋各自爲棟竿等不相合併。二制迥異。古明堂宗廟蓋皆有重

屋。故漢志載左氏古說。以大室屋爲重屋。左傳孔疏謂廟上拔起爲重屋。深得其制。唯謂大廟亦有四阿。則誤沿鄭宗廟明堂同制之說耳。明堂位之復廟卽復屋。重檐乃是重屋。故文選張衡東京賦云。覆廟重屋。卽用明堂位文。而以重檐爲重屋。薛綜注云。重屋。重棟也。桓譚新論亦云。商加重檐四阿。明此經重屋當彼重檐矣。鄭明堂位注釋復廟爲重屋者。蓋仍指覆簷言之。又釋重檐爲重承壁材。其義難通。賈疏卽援彼注重承壁材之義以釋此注之覆簷。似皆以覆屋爲說。作雉之重亢復格。亦似皆覆屋之制。並與此重屋不相冢也。又古凡室屋之高而上出者。通謂之臺。謂之觀。故黃圖及禮圖亦以重屋爲臺爲觀。實則臺觀可以登眺。而明堂之重屋不可登眺。與臺觀制復不同。臺觀後世又謂之樓。故說文訓樓爲重屋。此亦非古重屋之制。史記封禪書說公玉帶所上黃帝時明堂圖。上有樓。從西南入。名曰昆侖。此卽誤以重屋爲樓。因之臆造是圖。不知殷重屋與樓別。又不知夏以前明堂并未有重屋。說尤謬妄。不爲典要也。又詩大雅靈臺孔疏引盧植穎容說。謂明堂卽靈臺。亦與通天臺異。詳後及春官敘官疏。

# 周禮正義

## 卷八十四

周人明堂度九尺之筵。東西九筵。南北七筵。堂崇一筵。五室。凡室二筵。

明堂者。明政教之堂。周度以筵。亦王者相改。周堂高九尺。殷三尺。

則夏一尺矣。相參之數。禹卑宮室。謂此一尺之堂與。此三〔疏〕周人明堂者。此記周明堂之制也。牛弘明堂議引者。或舉宗廟。或舉王寢。或舉明堂。互言之。以明其同制。〔疏〕馬宮說云。周人明堂。堂大於夏室。故命以堂。蔡邕明堂月令論云。東曰青陽。南曰明堂。西曰總章。北曰玄堂。中央曰太室。易曰。離也者。明也。南方之卦也。聖人南面而聽。天下嚮明而治。人君之位。莫正於此。故雖有五名。而主以明堂也。戴震云。周人取天時方位以命之。東青陽。南明堂。西總章。北玄堂。而通曰明堂。舉南以該其三也。云東西九筵。南北七筵者。明堂亦四堂。此南堂一面廣脩之度也。餘三堂同。云五室。凡室二筵者。五室亦土室居中。四行室居四維。與夏世室同。每室廣脩皆二筵。賈疏云。夏之世室。其室皆東西廣於南北也。周亦五室。直言凡室二筵。不言東西廣。鄭亦不言東西益廣。或五室皆方二筵。與夏異制也。若然。殷人重屋。亦直云堂脩七尋。不言室。如鄭意。以夏周皆有五室十二堂。明殷亦五室十二堂。詒讓案。世室明堂五室並正方。夏周制本不異。十二堂即兩夾及四正堂之合數。並詳前疏。東西九筵。南北七筵。爲明堂一面之度。故玉海郊祀引禮記外傳孝經授神契云。明堂之制。東西九筵。南北七筵。筵長九尺。東西八十一尺。南北六十三尺。故謂之大室。孝經緯說。與此經同。自鄭誤以九七之筵爲全堂楹方之度。而古制晦。李謹明堂制度論駁之云。記云。東西九筵。南北七筵。五室。凡室二筵。置五室於斯堂。雖使班倕構思。王爾營度。則不能令三室不居其南北也。然則三室之間。便居六筵之地。而室壁之外。裁有四尺五寸之堂焉。豈有天子布政施令之所。宗祀文王以配上帝之堂。周公負辰以朝諸侯之處。而室戶之外。僅餘四尺而已哉。假在儉約。爲陋過矣。抑云二筵者。乃室之東西耳。南北則狹焉。曰若東西二筵。則室戶之外爲丈三尺五寸矣。南北戶外復如此。則三室之中。南北裁各丈二尺耳。記云四旁兩夾窻。若爲三尺之戶。二尺之窻。窻戶之間。裁盈一尺。繩樞鑿牖之室。華門圭竇之堂。尙不然矣。

假令復欲小廣之。則四面之外。闊狹不齊。東西既深。南北更淺。屋宇之制。不爲通矣。驗之衆塗。略無算焉。且凡室二筵。丈八地耳。然則戶牖之閒。不踰二尺也。禮記明堂。天子負斧辰南向而立。鄭注云。設斧於戶牖之閒。而鄭氏禮圖說辰制曰縱橫八尺。以八尺辰置二尺之閒。此之互通。不待智者。較然可見矣。且若二筵之室。爲四尺之戶。則戶之兩頰。裁各七尺耳。全以置之。猶自不容。矧復戶牖之閒哉。又云。堂崇一筵。便基高九尺。而壁戶之外。裁四尺五寸。於營制之法。自不相稱。牛弘議亦云。依鄭注。每室及堂。止有一丈八尺。四壁之外。四尺有餘。明堂總享之時。五帝各於其室。設青帝之位。須於大室之內。少北西面。太昊從食。坐於其四。近南北面。祖宗配享者。又於青帝之南。稍退西面。丈八之室。神位有三。加以簠簋籩豆。牛羊之俎。四海九州。美物咸設。復須席工升歌。出罍反坫。揖讓升降。亦以陋矣。案李牛所論。足證鄭義之疏。宇文愷議亦謂三代堂基並方。庠鄭義與古違異。惟李氏又以夏周文質之異。度堂筵凡之殊。並疑經文之謬。則妄也。唐宋以後說明堂者。率沿鄭說。近代諸儒。始知九七之筵爲一堂之度。而阮元所釋尤覈。其說云。東西九筵者。八丈一尺也。約當今尺四丈八尺六寸。南北七筵者。六丈三尺也。約當今尺三丈七尺八寸。此明堂南一堂之丈尺。經不言東西北三堂者。丈尺相同。舉南可概三方也。四方之堂。寬皆九筵。此四堂之背。四角相接。是明堂之北。距玄堂之南。青陽之西。距總章之東。皆九筵也。以此方九筵之地爲太室及四室。每室止用二筵。丈尺恰可相容。凡言室者。皆廟屋內劃出之名。非建五小屋於露處之地可名爲室也。此五室。皆當重屋圓蓋之下。若於太室四角立四大柱。或再倚四堂之背。木室之西之南。火室之西之北。金室之東之北。此水室之東之南。立八大柱。則可上載圓屋。并遮五室矣。又云。重屋見於考工記。上圓下方。見於大戴記。皆是古制。此中央九筵之地。假使立大柱出乎四堂背之上。而加以圓蓋之屋。則是上圓之重屋矣。圓蓋須比九筵爲大。乃不霑雨水於五室也。九筵方徑。當今尺四丈八尺六寸。約須徑今尺六丈有餘之圓蓋方能蓋之。至於圓屋之下。方屋之上。必可虛之以吸日景而納光也。陳澧云。明堂之制。見月令曰太廟者四。曰今者八。曰太廟太室者一。見考工記曰五室。見大戴禮盛德曰上圓下方。說者大都以四大廟八個五室皆在九筵七筵之內。其制度太狹。廣與袤又不稱。阮以九筵七筵爲一面之度。舉一面以該三面。於是九筵七筵之義始明。室二筵者。其地本方三筵。四壁皆厚半筵。室中方二筵也。記云室中度以几。鄭注云。室中。舉謂四壁之內。卽其義也。記不云室中二筵者。猶九筵七筵。不必云堂上也。云二筵。不云若干几者。與上文九筵七筵連文也。其度則二筵。而度之則以几不以筵耳。築土爲壁。上承重屋。非半筵之厚。不勝其任。且古一尺。當今六寸許。二筵僅當今一丈許。若復去四壁。其中太狹。不足行禮。二筵不計四壁明矣。并四壁則方三筵。三室則九筵。與一面之廟个同廣也。堂基爲亞字形。八隅立柱。以承圓屋。盛德所云上圓者。圓屋

也。下方者。亞形八隅也。案阮陳說是也。明堂東西九筵。廣度不及世室之半。明四堂之角無復餘地。則堂必四出爲亞字形可知。阮說。四堂各廣九筵。脩七筵。堂內正中爲五室。爲地總方九筵。而堂外四角。各缺方九筵之地爲廷。其說不可易。以此推之。蓋自南堂廉至北堂廉。共二十五筵。爲尺二百二十五。東西亦如之。卽四堂全基之度也。惟五室每室中方二筵。加每室四壁一筵。適盡方九筵之地。則當以陳說爲定解。此經於周制止舉堂室。實則九階四旁兩夾窻白盛之制。當與夏世室同。四阿重屋之制。當與殷重屋同。經不具詳者。蒙上文而省也。其四鄉各從方色。每室四戶八牖。屋上圓下方。宮外四門之制。參證羣籍。蓋亦當與古同。故通典吉禮約此經及鄭注說之云。明堂。東西長八十一尺。南北六十三尺。其堂高九尺。於一堂之上爲室。每室廣一丈八尺。每室開四門。旁各有窻。九階。外有四門。門之廣二十一尺。門兩旁各築土爲堂。南北四十二尺。東西五十四尺。其堂上各爲一室。南北丈四尺。東西丈八尺。其宮室牆壁。以蜃蛤灰飾之。今攷杜以五室於廣九筵脩七筵一堂之上爲之。及以白盛爲牆壁之通制。並沿鄭說。而所推門階牖戶之數則不誤。惟明堂門室之制。經注並無文。以世室之制推之。當亦取正堂脩七筵。廣九筵。三分減一以爲門室之度。則每塾堂脩四筵有六尺。廣三筵。兩塾合廣六筵也。又取七筵九筵。三分減二。以爲門室之廣脩。則每塾室脩二筵有三尺。廣與堂同。依鄭兩室與門各居一分之說推之。則明堂門當廣亦三筵。杜謂每塾堂各得正堂三分之二。則合門與兩塾。其廣倍侈於堂。又以門室取數於門室三之一。卽於三之二中。三分取一。其說並不可通。又謂明堂門廣二十一尺。蓋依下文廟門容大廟七個爲說。則合門與兩塾。不得各居一分。與鄭義亦不合。互詳前疏。漢魏以來言明堂者。駁文詭制。不可殫述。玉藻明堂位孔疏引五經異義云。明堂制。今禮戴說。禮盛德記曰。明堂自古有之。凡有九室。室有四戶八牖。三十六戶。七十二牖。以茅蓋屋。上圓下方。所以朝諸侯。其外有水。名曰辟廱。明堂月令書說云。明堂高三丈。東西九仞。南北七筵。上圓下方。四堂十二室。室四戶八牖。其宮方三百步。在近郊三十里。講學大夫瀍于登說。明堂在國之陽。丙巳之地。三里之外。七里之內而祀之。就陽位。上圓下方。八窻四闔。布政之宮。故稱明堂。明堂盛貌。周公祀文王於明堂。以配上帝。上帝。五精之帝。大微之庭。中有五帝座星。古周禮孝經說。明堂。文王之廟。夏后氏世室。殷人重屋。周人明堂。東西九筵。筵九尺。南北七筵。堂崇一筵。五室。凡室二筵。蓋之以茅。周公所以祀文王於明堂。以昭事上帝。謹案。今禮古禮。各以其義說。無明文以知之。鄭駁之云。玄之聞也。禮戴所云。雖出盛德記。及其下。顯與本章異。九室。三十六戶。七十二牖。似秦相呂不韋作春秋時。說者所益。非古制也。四堂十二室。字誤。本書云九室十二堂。瀍于登之言。取義於孝經授神契。授神契說宗祀文王於明堂。以配上帝曰。明堂者。上圓下方。八窻四闔。布政之宮。在國之陽。帝者諦也。象上。可承五精之神。五精



之神。實在太微。於辰爲已。是以登云然。今漢立明堂於丙巳。由此爲也。水木用事。交於東北。木火用事。交於東南。火土用事。交於中央。金土用事。交於西南。金水用事。交於西北。周人明堂五室。帝一室。合於數。案異義所述古周禮說。卽本此記。惟云明堂文王之廟。又云蓋之以茅。則記無其文。蓋別據孝經說。許參合引之。未及析別耳。許所述諸家說與經異者。如此云東西九筵。南北七筵。堂崇一筵。而許引明堂月令說云。堂高三丈。東西九仞。南北七筵。攷宋本大戴禮記盛德篇引月令。本作堂高三尺。則與後鄭說殿堂之高正同。非周制也。東西九筵之文。則盛德所引。亦與此經正同。孔引異義。譌尺爲文。筵爲仞。遂成齟齬。此經既特箸筵之文。明廣脩皆以筵計。月令說不當筵仞錯出。其譌審矣。此經云五室室有四戶八窻。則有二十戶四十牖。而盛德記云九室三十六戶七十二牖。又引明堂月令云二九四七五三六一八。卽九室之數位也。續漢書祭祀志劉注引新論云。九室法九州。十二坐法十二月。曰虎通義辟雍篇。漢書平帝紀應劭注。並同。明堂月令論云。九室以象九州。十二宮以應辰。說亦略同。今攷十二堂。卽四堂兼兩夾之通數。桓班云十二坐。蔡云十二宮。其實一也。已詳前疏。至九室三十六戶七十二牖之說。則與此經荏刺。鄭庶爲秦制。御覽禮部引三禮圖云。周制五室。秦爲九室。蓋卽本鄭義。魏書袁翻傳明堂議云。明堂五室。三代同焉。配帝象行。義則明矣。及淮南呂氏。與月令同文。雖布政班時。有堂个之別。然推其體例。則無九室之證。明堂九室。著自戴禮。探緒求源。罔知所出。而漢氏因之。自欲爲一代之法。張衡東京賦云。乃營三宮。布教班常。複廟重屋。八達九房。薛綜注云。房。室也。謂堂後有九室。堂後九室之制。非巨異乎。裴頠又云。漢氏作四維之个。不能令各居其辰。就使其像可圖。莫能通其居用之禮。此爲設虛器也甚。今案袁氏。亦申鄭義。又謂月令無九室之證。九室卽漢制之九房。其說甚塙。封軌牛弘明堂議。並庶九室爲秦漢之制。謂室以祭天。依行而祭。故不過五。九室爲無用。魏書賈思伯議。亦謂孝經授神契。五經要義。舊禮圖。及徐氏劉氏之說。皆同此記爲五室。庶戴蔡九室之制爲不可從。與鄭義皆足相申證。然賈氏又以月令八个傳會五室云。案月令亦無九室之文。原其制置。不乖五室。其青陽右个。卽明堂左个。明堂右个。卽總章左个。總章右个。卽玄堂左个。玄堂右个。卽青陽左个。如此。則室猶是五。而布政十二。案賈意蓋謂四隅室卽夾室。亦謂之个。一室分屬兩堂。則四室卽是八个。與裴頠以九室之隅室爲四維之个說蓋略同。不知四隅室分應四行。與堂旁之个不同。个本非室。不可以配大室爲五。且以四室爲八个。彼此通互。其說巧而難信。李謹亦主五室之說。而謂四室居四中。四面之室。各有夾房。謂之左右个。个卽寢之房也。則又隱據漢九房之制。與九室名異而實同。不知五室九室之制。考工與大戴記本異。此經法制詳備。塙爲周典。盛德禘據舊文。不必一代之制。後儒必欲參合兩制爲一。遂至岐迂百出。至賈思伯議謂裴頠有一屋之論。隋書禮儀志載梁武帝制。謂明堂本

無室。廢五室九室爲皆不可信。其謬又不足論矣。明堂宮脩廣之度。此經亦無文。盛德引明堂月令說云。其宮方三百步。則與觀禮會同之壇同。古制或當如是。明堂所在之地。鄭駁異義從溘于登說在丙巳之地。與盛德云在近郊三十里異。御覽禮部引孝經授神契云。周之明堂。在國之陽。三里之外。七里之內。在辰巳者也。又引春秋合誠圖云。明堂在辰巳者。言在水火之際。辰。水也。巳。火也。木生數三。火成數七。故在三里之外。七里之內。白虎通義辟雍篇。三輔黃圖。漢書平帝紀應劭注。並云在國之陽。大戴禮記盛德篇盧注引韓詩說云。明堂在南方七里之郊。又詩靈臺孔疏引馬融云。明堂在南郊。就陽位。藝文類聚禮部引徐虔明堂議。亦云在國之陽。國門外說。並與溘于登說同。前左祖右社章賈疏引荀向別錄。則云。左明堂辟雍。右宗廟社稷。說苑脩文篇亦云路寢承乎明堂之後。是謂明堂在宮中。金鶚云。玉藻云。天子聽朔於南門之外。鄭注以爲在明堂。夫諸侯受朔於天子。天子受朔於天。明堂。祭天之所也。是知聽朔於南門外者。必明堂也。溘于登謂在國南丙巳之地。本於援神契。其說自確。明堂既在國外。則國中不得有明堂矣。明堂以祀上帝。在國中則褻。故與泰壇同置於郊。玉藻言在南門之外。則去國不遠。當在國南三里。南爲陽方。三爲陽數也。案金說近是。黃以周謂大戴云近郊三十里。十字疑衍。孫星衍亦據尸子殷曰陽館。證明堂在國陽。謂夏商已在東南郊。皆足證鄭義。至先秦西漢古書述明堂制度。許鄭所未及者。復多紛互。宇文愷明堂議。及藝文類聚禮部引周書云。明堂方一百一十二尺。高四尺。階廣六尺三寸。室居中。方百尺。室中方六十尺。戶高八尺。廣四尺。牖高三尺。門方十六尺。東應門。南庫門。西皋門。北雉門。案周書說戶牖高廣之度。無可質證。堂高四尺。與觀禮會同壇高同。而與此經不合。堂方百十二尺。則止十二筵四尺。於一堂之度爲太多。於四堂之度則又太少。且彼室方百尺。內方六十尺。與此經五室之度亦絕不相應。況堂通方百十二尺。而室已占百尺。則堂止得一筵有三尺。且兩面分之。止六尺。此必不可信者也。明堂有四門。於制無疑。而周書取五門之舉。庫應雉分列四面。則與宮寢門制不合。且五門以應門爲正門。明堂以南爲正。故特爲三階。假令取宮門爲名。亦宜以南門爲應門。今乃南庫東應。其不足據明矣。宇文愷議引黃圖云。堂方百四十四尺。法坤之策也。方象地。屋圓楣徑二百一十六尺。法乾之策也。圓象天。室九宮。法九州。太室方六丈。法陰之變數。十二堂法十二月。三十六戶法極陰之變數。七十二牖法五行所行日數。八達象八風。法八卦。通天臺徑九尺。法乾以九覆六。高八十一尺。法黃鍾九九之數。二十八柱象二十八宿。堂高三尺。土階三等。法三統。堂四向五色。法四時五行。殿門去殿七十二步。法五行所行。門堂長四丈。取太室三之二。垣高無蔽目之照。牖六尺。其外倍之。殿垣方。在水內。法地。陰也。水四周於外。象四海。圓。法陽也。水闊二十四丈。象二十四氣。水內徑三丈。應觀禮經。明堂月令論說略同。今攷上圓下方。爲通天臺及堂四向五色之制。於

理可信。詳前。唯堂方十六筵。與此經不合。孫星衍謂百四十四尺爲即南北七筵。東西九筵之合數。然論方積。則九七之筵。廣脩相乘。共五千一百三尺。若論方面。則廣脩不可合併爲方。二書之說。必不能通於此經。至屋圓楣之說。似謂覆四堂之屋亦爲圓屋。則與重屋四阿之文不合。太室方六丈。與周書說同。通天臺之徑。此經無文。尤不足論。明堂上圓者。惟最高之重屋爲然。所覆者不出五室九筵之地。必無徑二百十六尺之廣。第二層方屋。四面外出。與四堂正相覆。豈能爲圓楣哉。又據世室門堂取數於正堂三分之二。明堂門塾。當與彼同。黃圖說謂大室方六丈。取三之二。門堂長四丈。率尤不合。其他室屋壇柱度數。皆無可證。今不具論。牛弘宇文愷議又引馬宮說云。夏后氏益其堂之廣百四十四尺。周人明堂。以爲兩序閒大。夏后氏七十二尺。案馬說與諸書並不甚合。牛氏亦謂不詳其義。以意推之。百四十四尺。加七十二尺。爲二百十六尺。則是二十四筵也。馬意蓋以東西兩堂各九筵。爲十八筵。加三室。每室二筵。凡六筵。合之適二十四筵。以十六筵爲兩序閒。序外左右堂隅各四筵。合之爲七十二尺。卽大於夏堂之數。馬說大意蓋如此。依其說。則明堂兩序閒廣。已幾及倍。全堂之廣。復過於此。實不可通。姑著之。以備一義。注云明堂者。明政教之堂者。明堂位云。明堂也者。明諸侯之尊卑也。盛德記說同。周書大匡篇云。明堂所以明道。五經異義瀆于登說云。明堂盛貌。三輔黃圖云。明堂所以正四時。出教化。天子布政之宮也。白虎通義辟雍篇云。天子立明堂者。所以通神靈。感天地。正四時。出教化。宗有德。章有道。顯有能。褒有行者也。續漢書禮儀志劉注引新論云。天稱明。故命曰明堂。賈疏云。以其於中聽朔。故以政教言之。孝經緯授神契云。得陽氣明顯謂之明堂。以明堂義大。故所含理廣也。案賈引孝經緯。專據南堂言之。玉燭寶典引月令章句云。明者。陽也。光也。鄉陽受光。故曰明。義亦同。鄭通駭四堂。故說與彼異。云周度以筵。亦王者相改者。說文竹部云。筵。竹席也。周禮曰度堂以筵。筵一丈。案許說本此經。而長度不合。未詳所據。公食大夫記云。司宮具几與蒲筵。常。加荏席。尋。注云。丈六尺曰常。聶氏三禮圖引舊圖云。士蒲筵長七尺。廣三尺三寸。文王世子注云。席之制。廣三尺三寸三分。蓋筵席廣度略同。而長度則有或丈六尺。或一丈。或九尺八尺七尺之異。故此記特著其度與。賈疏云。對夏度以步。殷度以尋。是王者相改也。云周堂高九尺。殷三尺。則夏一尺矣。相參之數者。賈疏云。夏無文。以後代文而漸高。則夏當一尺。故云相參之數。孫星衍云。禮器稱天子之階九尺。故周制堂崇一筵。高三尺。則階三等。凡三尺爲一等。九階。賈疏引賈馬。九等階者。蓋言九尺之筵。階凡九等。說亦通。詒讓案。堂崇九尺。以三尺爲一等。於度似太高。攷觀禮記會同之壇深四尺。鄭注謂一等一尺。以彼例此。則明堂九尺之階。亦當爲九等。前疏引賈馬九等之階。與世室之九階雖不合。而移以釋明堂。則適相當。故士冠禮賈疏亦云。案匠人天子之堂九尺。賈馬以爲傍九等爲階是也。至古書

說明堂者。多云高三尺。盛德記云堂高三尺。宇文愷譚引黃圖云堂高三尺。土階三等。法三統。又引周書明堂云高四尺。孫星衍陳壽祺並謂四字蓋三字積畫之誤。依鄭此注說。則三尺爲殷制。而夏制一尺爲尤卑。俞樾云。堂崇三尺。夏殷同之。禮器曰。天子之堂九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。是三尺之堂。已爲極卑。一尺之堂。古無有也。呂氏春秋召類篇曰。明堂茅茨蒿柱。土階三等。若有一尺之堂。則當有一等之階。呂氏方極言古制之儉。何不言一等。而必言三等乎。案俞說是也。呂覽三等之階。疑亦據夏殷制言之。云禹卑宮室。謂此一尺之堂與者。論語泰伯篇云。禹卑宮室。而盡力乎溝洫。鄭言此者。欲證夏堂一尺。卑於殷周。與論語義正合也。云此三者。或舉宗廟。或舉王寢。或舉明堂。互言之。以明其同制者。賈疏云。夏舉宗廟。則王寢明堂亦與宗廟同制也。殷舉王寢。則宗廟明堂亦與王寢同制也。周舉明堂。則宗廟王寢亦與明堂同制也。云其同制者。謂當代三者其制同。非謂三代制同也。若然。周人殯於西階之上。王寢與明堂同。則南北七筵。惟有六十三尺。三室居六筵。南北共有一筵。一面惟有四尺半。何得容五尺。足容殯矣。若然。云同制者。直制法同。無妨大矣。據周而言。則夏殷王寢亦制同。而大可知也。案依鄭賈義。則宗廟路寢明堂三者同制。故詩小雅斯干箋云。宗廟及路寢制如明堂。每室四戶。玉藻注義亦同。斯干孔疏云。明堂位曰。太廟天子明堂。又月令說明堂。而季夏云。天子居明堂太廟。以明堂制與廟同。故以太廟同名其中室。是宗廟制如明堂也。又宗廟象生時之居室。是似路寢矣。故路寢亦制如明堂也。宣王都在鎡京。此考室當是西都宮室。顧命說成王崩陳器物於路寢云。楮之舞衣。大貝。鼗鼓。在西房。兂之戈。和之弓。垂之竹矢。在東房。若路寢制如明堂。則五室皆在四角與中央。而得左右房者。鄭志荅趙商云。成王崩之時在西都。文王遷豐。作靈臺辟廱而已。其餘猶諸侯制度。故喪禮設衣物之處。寢有夾室與東西房也。周公攝政。致太平。制禮作樂。乃立明堂於王城。如鄭此言。則西都宗廟路寢。依先王制。不似明堂。此言如明堂者。鄭志荅張逸云。周公制禮土中。洛誥王入太室禋是也。顧命成王崩於鎡京。承先王宮室耳。宣王承亂。未必如周公之制。以此二荅言之。則鄭意以文王未作明堂。其廟寢如諸侯制度。乃周公制禮。建國土中。以洛邑爲正都。其明堂廟寢。天子制度。皆在王城爲之。其鎡京則別都耳。先王之宮室尙新。周公不復改作。故成王之崩有二房之位。由承先王之室故耳。及厲王之亂。宮室毀壞。先王作者。無復可因。宣王別更脩造。自然依天子之法。不復作諸侯之制。故知宣王雖在西都。其宗廟路寢皆制如明堂。不復如諸侯也。若然。明堂周公所制。武王時未有也。樂記說武王配乎明堂者。彼注云。文王之廟。爲明堂制。知者。以武王既伐紂爲天子。文王又已稱王。武王不得以諸侯之制爲父廟。故知爲明堂制也。江永云。周路寢之制。略見顧命。有堂有序。

有夾有房。何嘗有五室。有兩階。有二垂。有側階。何嘗有九階。蓋宗廟路寢宜同制。而明堂則否也。明堂者。朝諸侯聽朔。祀上帝。配文王之堂。東西南北有四門。堂上中央與四隅有五室。東西階之閒有中階。而東西北堂皆有兩階。爲九階。皆與寢廟不同也。案江說是也。洪頤煊金鴨說並同。賈孔及唐人申鄭說者。率舉月令明堂位。及周書作維篇文。以爲徵驗。今攷月令十二月居四大廟八個。自是王居明堂之禮。鄭注誤以爲大寢。大史疏已辯之矣。明堂位謂魯大廟如天子明堂者。自謂天子宗廟堂皆南向。其重屋兩夾諸制。與明堂南面一堂。形制略同耳。非謂宗廟亦具四堂五室也。春秋文十三年。大室屋壞。漢書五行志述左氏說。以大室爲大廟中央之室。屋卽重屋。蓋亦以魯大廟爲明堂制。然左傳實無是說。公羊穀梁說則並以大室爲魯公廟。漢志所說。蓋西漢左氏經師凡定以傳合明堂位之文。實不足據也。荀子宥坐篇云。子貢觀於魯廟之北堂。九蓋皆纒。此可證魯廟不爲明堂制。故房後之北堂與正堂異制。否則四堂如一。安得北堂獨爲殊異乎。作維篇云。乃位五宮大廟宗宮考宮路寢明堂。咸有四阿反坫。重亢重耶。常累復格藻祝設移旅楹。春常畫旅內階玄階隄唐山廡應門庫臺玄圃。宋書禮志云。周書清廟明堂路寢同制。鄭玄注禮。義生於斯。蓋卽指此。今審釋作維之文。乃總記廟寢明堂三者殊異之制。非謂每宮各備此衆飾也。否則明堂四面九階。記有明文。安得復有內階邪。然則三經之說。皆不足證鄭義。夫明堂爲祭五帝之宮。故有五室之制。隨五時而用之。若宗廟時享。則一歲四舉。本無中央之祭。而虛制五室。爲無用矣。路寢之制。顧命有明文。鎬京雖周舊都。然大寢內朝所在。必不因陋就簡。鄭荅趙商。以爲猶諸侯制。殆曲爲之說。不足憑也。至賈疏引書傳說路寢制度。明堂位孔疏及禮書並引書多士傳云。天子之堂廣九維。三分其廣。以二爲內。五分其內。以一爲高。東房西房北堂各三維。與賈所引又小異。所說度既似太侈。又不宜有北堂而無室。疑皆有舛誤。今攷定廟寢制本不如明堂。則南北無三室。自無不容殯之疑。賈氏所辯。可勿論矣。兩漢諸儒說明堂者。又或以路寢祖廟大學辟雍傳合爲一。玉藻疏引五經異義云。古周禮孝經說。明堂。文王之廟。盛德記云。或以爲明堂者。文王之廟也。周時德澤洽和。蒿茂大。以爲宮柱。名爲蒿宮也。此天子之路寢也。不齊不居其室。待朝在南宮。揖朝出其南門。此既以明堂爲卽文王廟。又以爲卽路寢。蓋襍采衆說。故自成岐悟。此與蒿宮之說。同不足據。舊唐書禮儀志顏師古明堂議。不從盛德文王廟之說。而謂明堂卽路寢。與盛德後說同。左傳文二年孔疏云。左氏舊說。及賈逵服虔等皆以祖廟與明堂爲一。此以明堂爲卽祖廟也。詩靈臺疏引五經異義云。韓詩說。辟雍者。天子之學。立明堂於中。文選東京賦李注引三輔黃圖馬宮奏曰。明堂辟雍。其實一也。牛弘議亦云。馬宮王肅以爲明堂辟雍太學同處。又舊唐志引漢孔安等議說同。此以明堂爲卽辟雍也。詩靈臺疏引盧植禮記注云。明堂卽太廟也。天子太廟。上可以望氣。故謂之靈臺。中可以序昭穆。故謂之太廟。闋之以水。似璧。故謂之辟雍。古

法皆同一處。近世殊異。分爲三耳。又引穎子容春秋釋例云。太廟有八名。其體一也。肅然清靜。謂之清廟。行禘祫。序昭穆。謂之太廟。告朔行政。謂之明堂。行饗射養國老。謂之辟雍。占雲物。望氛祥。謂之靈臺。其四門之學。謂之太學。其中室。謂之太室。總謂之宮。明堂月令論云。明堂者。天子太廟。所以崇禮其祖以配上帝者也。雖有五名。而主以明堂。其正中焉。皆曰太廟。謹承天隨時之令。昭令德宗祀之禮。明前功百辟之勞。起尊老敬長之義。顯教幼誨稚之學。朝諸侯選造士於其中。以明制度。生者乘其能而至。死者論其功而祭。故爲大教之宮。而四學具焉。官司備焉。故言明堂。事之大。義之深也。取其宗祀之清貌。則曰清廟。取其正室之貌。則曰太廟。取其尊崇。則曰太室。取其堂。則曰明堂。取其四門之學。則曰太學。取其四面水圍如璧。則曰辟雍。異名而同事。其實一也。春秋因魯取宋之姦賂。則顯之太廟。以明聖王建清廟明堂之義。經曰。取郟大鼎于宋。納于太廟。傳曰。非禮也。君人者。將昭德塞違。故昭令德以示子孫。是以清廟茅屋。昭其儉也。以周清廟論之。魯太廟皆明堂也。魯禘祀周公於太廟。明堂。猶周宗祀文王於清廟明堂也。禮記檀弓曰。王齋禘於清廟明堂也。孝經曰。宗祀文王於明堂。禮記明堂位曰。太廟。天子曰。明堂。又曰。成王幼弱。周公踐天子位。以治天下。朝諸侯於明堂。制禮作樂。頒度量。而天下大服。成王以周公爲有勳勞於天下。命魯公世世禘祀周公於太廟。以天子禮樂。升歌清廟。下管象舞。所以異魯於天下。取周清廟之歌。歌於魯太廟明堂。魯之太廟。猶周清廟也。皆所以昭文王周公之德以示子孫者也。禮記保傅篇曰。帝入東學。上親而貴仁。入西學。上賢而貴德。入南學。上齒而貴信。入北學。上貴而尊爵。入太學。承師而問道。魏文侯孝經傳曰。太學者。中學明堂之位也。禮記昭穆篇曰。太學。明堂之東序也。皆在明堂辟雍之內。月令記曰。明堂者。所以明天氣。統萬物。明堂上通於天。象日辰。故下十二宮。象日辰也。水環四周。言王者動作法天地。廣德及四海。方此水也。名曰辟雍。王制曰。天子出征。執有罪。反。舍奠於學。以訊讞告。樂記曰。武王伐殷。薦俘讞於京大室。京。鎬京也。太室。辟雍之中。明堂太室也。卽王制所謂以訊讞告者也。凡此皆明堂太室辟雍太學事通文合之義也。又淮南子本經訓高注云。明堂。王者布政之堂。王者月居其房。告朔朝祿。頒宣其令。謂之明堂。其中可以敘昭穆謂之太廟。其上可以望氛祥。書雲物。謂之靈臺。其外圍以辟雍。案盧穎蔡高之說。傳會廟寢大學。概以爲卽明堂。說殊牽合。今攷盛德記。及韓詩說。鄭駁異義。已糾其非。盧辯盛德注。亦辟明堂爲文王廟之謬。南齊書禮志王儉議。又引鄭志趙商問云。說者謂天子廟制如明堂。是爲明堂卽文廟耶。鄭荅曰。明堂主祭上帝。以文王配耳。猶如郊天以後稷配也。與駁異義說同。牛弘議引五經通義云。靈臺以望氣。明堂以布政。辟雍以養老教學。三者不同。靈臺疏引袁準正論云。明堂宗廟太學。禮之大物也。事義不同。各有所爲。而世之論者。合以爲一體。取詩書放逸之文。經典相

似之語。而致之。不復考之人情。驗之道理。失之遠矣。且夫茅茨采椽。至質之物。建日月。乘玉輅。以處其中。象箸玉杯。而食於土簋。非其類也。如禮記先儒之言。明堂之制。四面東西八丈。南北六丈。禮。天子七廟。左昭右穆。又有祖宗不在數中。以明堂之制言之。昭穆安在。若又區別。非一體也。夫宗廟鬼神之居。祭天而於人鬼之室。非其處也。夫明堂法天之宮。非鬼神常處。故可以祭天。而以其祖配之。配其父於天位可也。事天而就人鬼。則非義也。是故明堂者。大朝諸侯講禮之處。宗廟。享鬼神歲覲之宮。辟雍。大射養孤之處。太學。衆學之居。靈臺。望氣之觀。清廟。訓儉之室。各有所爲。非一體也。古有王居明堂之禮。月令則其事也。天子居其中。學士處其內。君臣同處。死生參並。非其義也。明堂以祭鬼神。故亦謂之廟。明堂太廟者。明堂之內太室。非宗廟之太廟也。穎氏云。公既視朔。遂登觀臺。以其言遂。故謂之同處。夫遂者。遂事之名。不必同處也。馬融云。明堂在南郊。就陽位。而宗廟在國外。非孝子之情也。古文稱明堂陰陽者。所以法天道。順時政。非宗廟之謂也。融云。告朔行政。謂之明堂。夫告朔行政。上下同也。未聞諸侯有明堂之稱也。順時行政。有國皆然。未聞諸侯有居明堂者也。齊宣王問孟子。人皆謂我毀明堂。毀諸已乎。孟子曰。夫明堂者。王者之堂也。王欲行王政。則勿毀之矣。夫宗廟之設。非獨王者也。若明堂卽宗廟。不得曰夫明堂王者之宗廟也。且說諸侯而教毀宗廟。爲人君而疑於可毀與否。雖復淺丈夫。未有是也。孟子古之賢大夫。而皆子思弟子。去聖不遠。此其一證也。尸子曰。昔武王崩。成王幼。周公踐東宮。祀明堂。假爲天子。明堂在左。故謂之東宮。王者而後有明堂。故曰。祀明堂。假爲天子。此又其證也。賈思伯議亦駁蔡說云。周禮營國。左祖右社。明堂在國之陽。則非天子太廟明矣。然則禮記月令四堂及太室皆謂之廟者。當以天子暫配享五帝故耳。又王制云。周人養國老於東膠。鄭注云。東膠。卽辟雍。在王宮之東。又詩大雅云。邕邕在宮。肅肅在廟。鄭注云。宮卽辟雍宮也。所以助王養老。則尙和。助祭。則尙敬。又不在明堂之驗矣。案袁賈二家所論。足正諸說之謬。惟尸子說周公踐東宮。似非明堂。袁合爲一。則非也。明堂古制。外環以水。或通稱辟雍。徐養原云。凡水形如璧。卽曰辟雍。明堂自有辟雍。何必大學。其說是也。然則明堂之辟雍。與大學辟雍絕異。若路寢宗廟。則皆在王宮之中。與明堂地遠不相涉。其形制固亦絕不同也。凡宗廟路寢大學與明堂不同之說。互詳宮人大史大司樂疏。室中

度以几堂上度以筵宮中度以尋野度以步涂度以軌。周文者。各因物宜爲之數。〔疏〕室中度以几者。此汎

詳司几筵疏。戴震云。馬融以爲几長三尺。六之而合二筵歟。注云。周文者。各因物宜爲之數者。賈疏云。對殷已上質。夏度以步。殷度以尋。無異稱也。因物宜者。謂室中坐時馮几。堂上行禮用筵。宮中合院之內。無几無筵。故用

手之尋也。在野論里。數皆以步。故用步。涂有三道。車從中央。故用車之軌。是因物所宜也。云室中。舉謂四壁之內者。謂堂後室四壁之內也。賈疏云。對宮中是合院之內。依爾雅。宮猶室。室猶宮者。是散文宮室通也。詒讓案。明堂位孔疏引尚書大傳說路寢制。堂室並度以。廟門容大屬七個。大屬。牛鼎之屬。長三尺。每〔疏〕廟門容大屬。則與明堂異。此經又不具也。詳宮人疏。

廟門容大屬七個。大屬。牛鼎之屬。長三尺。每〔疏〕廟門容大屬。下並記廟寢諸門廣狹之制。廟門者。謂宗廟南向之大門也。都宮之門。當亦同。廟在應門向之左。而門度則小於應門。依前注。周明堂之門廣三筵。二丈七尺。則廟門減於明堂門六尺也。說文鼎部引周禮。屬作鬮。个作箇。段玉裁云。

說文鼎部。鬮。以木橫貫鼎耳而舉之。從鼎。門聲。此以郊門之門爲聲。讀如屬。古葵切。鬮。鼎蓋也。從鼎。一聲。此以下垂之。爲聲。讀如輶。莫狄切。鬮字下引周禮廟門容大鼎七箇。蓋作鬮作箇者。故書。作屬个者。今書也。

今本說文有鬮無鬮。而鬮音莫狄切。正誤合二字爲一也。案段說分別鬮鬮二字。是也。說文金部鉉字注又云。易謂之鉉。禮謂之鬮。王引之謂說文禮謂之鬮。禮上當有周字。亦可與鬮字注互證。又案此經所記門制。並止詳廣度。不及

高度。他書亦無見文。竊謂古者兵車得入國門。乘車又得入宮門廟門。依總敘兵車建兵六等之數。凡二丈四尺。而輸入乘車建蓋。凡一丈四尺。若然。國門之高度。當在二丈四尺以上。宮廟門高度。當在一丈四尺以上與。注云太

屬。牛鼎之屬。長三尺者。賈疏謂約漢禮器制度。案屬。鬮之段字。士昏禮公食大夫禮。陳鼎皆設屬鬮。注云。屬。鼎扛。所以舉之者也。牛鼎者。聘禮牢鼎九。實三牲魚肺等。以牛鼎爲首。形制亦最大。淮南子銓言訓云。函牛之鼎

沸。而蠅蚋弗敢入。許注云。函牛。受一牛之鼎也。爾雅釋器云。鼎絕大謂之鬮。牛鼎蓋卽所謂鬮矣。御覽珍寶部引阮議三禮圖云。牛鼎受一斛。天子飾以黃金。錯以白銀。諸侯飾以白金。有鼻目。以銅爲之。三足。李氏周易集解引

九家易說同。聶崇義云。牛鼎三足如牛。每足上以牛首飾之。屬長三尺。漆丹。兩端各三寸。天子以玉飾兩端。諸侯以黃金飾兩端。亦各三寸。丹飾。案聶說。屬。天子以玉飾。卽易鼎上九所謂玉鉉也。諸侯以金飾。卽鼎六五所謂金

鉉也。云每屬爲一个。七个二丈一尺者。以七乘三尺。得二丈一尺也。特牲饋食禮注云。个猶枚也。今俗言物數。有云若干個者。此讀然。方言云。箇。枚也。案个者介之省。經典通借爲箇字。詳梓人疏。闈門容小

屬。廟中之門曰闈。小屬。鬮鼎之。〔疏〕闈門容小屬參个者。闈門爲廟中之小門。故其廣又狹於廟門。宮中小中之巷門。此冢上廟門。故知其爲廟中小門。禮記記奔喪云。夫人至。入自闈門。土冠禮云。降自西階。適東壁。北

面。見于母。注云。適東壁者。出闈門也。時母在闈門之外。婦人入廟由闈門。焦循云。兩廟之閒有巷。婦人入廟。



由巷入闕門也。不然。太祖廟之闕門外。即昭穆廟。立於闕門外。豈立於昭穆廟乎。案焦說是也。蓋闕為小門之通稱。廟側小門旁出。外通於巷。故亦謂之巷門。廟中闕門方位所在。無文。禮記孔疏云。闕門。謂東邊之門。案孔說蓋據

冠禮為說。焦循據士虞禮注云。闕門。如今東西掖門。謂朝廟東西壁有二闕門。金鷄則謂東西北當有三闕門。各居當方之中。今攷士冠禮。冠者自西階。適東壁。而出闕門者。以母適在東壁闕門之外。無由決西壁之必無闕門也。孔說

與鄭士虞注義不合。殆未足馮。竊疑廟外都宮之周垣。當有東西北三闕門。其內前廟後寢。由寢達廟。及昭穆二廟夾垣。並當有闕門。寢門出廟北。東西門在廟兩旁。則金說是也。凡天子七廟。諸侯五廟。皆有闕。左閔二年傳云。共

仲使卜齋賊公子武闕。武闕。疑即魯武公廟之側門。猶襄十一年傳云。盟諸僖閔。杜注以為僖公廟門。闕閔通稱。皆側門也。互詳保氏疏。云小屬。應鼎之屬。長二尺者。賈疏云。亦漢禮器制度知之。應鼎亦牛鼎。但上牛鼎屬長三尺。皆

據正鼎而言。此言應鼎。據陪鼎三臚臚臚而說也。詒讓案。聘禮云。陪鼎臚臚臚。蓋陪牛羊豕。鄭公食大夫禮注云。臚臚臚。今時臚也。牛曰臚。羊曰臚。豕曰臚。蓋牢鼎九。以牛鼎為首。陪鼎三。以臚鼎為首。此小屬。為臚鼎之屬。

即謂陪鼎之屬也。番崇義云。羊鼎之屬。長二尺五寸。豕鼎之屬。長二尺。依聶說。則豕鼎屬與臚鼎同。云參个六尺者。以三乘二尺。得六尺也。經文例。凡命分字用參。紀數字用三。此參个為紀數而作參。下應門同。並與例不合。下章注作三个。亦與此注不同。疑

經注並當作三。今本乃傳寫之誤。路門不容乘車之五个。路門者。大寢之門。乘車廣六尺六寸。五个。三丈三尺半之。丈六。〔疏〕路門不容乘車之五个者。焦循云。乘車廣六尺六寸。五个。得三丈三尺。云不容者。視三丈三尺

尺五寸。〔疏〕為狹也。金鷄云。記謂不容乘車之五个。則是四个有餘。五个不足之文。若是兩門乃容。當云容乘車五个之半矣。竊意路門廣三丈。蓋四个為二丈六尺四寸。五个為三丈三尺。折其一个之中。又足成整數。而為三丈。故曰不容乘車之五个也。天子路寢。堂廣二十四丈。若門止一丈六尺五寸。殊為不稱。可知其必有三丈也。案焦

金二說略同。並較鄭為長。注云路門者。大寢之門者。路寢之大門也。大僕云。建路鼓于大寢之門外。注云。大寢路寢也。是大寢即路寢。故門亦即名路門。天子五門。自外而入。路門為第五。詳闕人疏。云乘車廣六尺六寸者。據

與人車廣與輪崇同。云五个。三丈三尺者。以五乘六尺六寸。得三丈三尺也。云言不容者。是兩門乃容之者。鄭意前經並言一門所容之度。此獨言不容。其度未明。故定為兩門乃容之。明一門不得容也。云兩門乃容之。則此門半之

丈六尺五寸者。半三丈三尺。得丈六尺五寸也。焦循云。廟門容大屬七个。得二丈一尺。應門容二徹。應門一徹參

參个。得二丈四尺。路門為人君視朝之地。宜廣于諸門。不應小至一丈六尺。視應門止三之二也。

應門一徹參

个。正門謂之應門。謂朝門也。二〔疏〕應門二徹參个者。江永云。此諸門之廣。皆并兩扉言之也。賈聘禮疏云。直徹之內八尺。三个。二丈四尺。〔疏〕舉應門。則皋庫雉亦同。注云正門謂之應門。謂朝門也者。據爾雅釋宮文。

洪頤煊云。天子諸侯。皆以路門外之治朝爲正朝。天子正朝之前有應門。故爾雅曰。正門謂之應門。云二徹之內八尺者。徹即軌也。軌廣八尺。故二徹之閒八尺。云三个二丈四尺者。以三乘八尺。得二丈四尺也。內有九

室九嬪居之外有九室九卿朝焉。治事處。九嬪。掌婦學之法以教九御。六卿三孤爲九卿。〔疏〕外有九室。九

震云。外九室。蓋九卿省其政事處也。玉藻曰。朝辨色始入。君日出而視之。退適路寢聽政。視朝在路門外庭。凡有職於朝者。咸至也。聽政在路寢。君退於路寢以待朝者。各就其官府治處。有當告者。乃入也。玉藻又曰。使人視大

夫。大夫退。然後適小寢。釋服。大夫退於家。君乃適小寢也。注云內。路寢之裏也者。王六寢。前路寢一。後燕寢五。並在路門之內。此九室九嬪所居。則當在后宮。蓋又在王燕寢之後。通而言之。則皆王路寢之裏也。胡培鞏云。

左傳成十八年。諸侯夫人有內宮之朝。則后正宮之前。當亦有朝。故昏義云。后聽內治。九卿之九室。在正朝之左右。則九嬪之九室。當亦在后朝之左右也。案胡說是也。焦循說略同。洪頤煊云。九嬪九室。以外朝之法準之。九室亦當

左三右六。居后正寢之兩旁。云外。路門之表也者。謂九卿之室。在路門之外。路門外。即治朝左右。昏義注云。天子六寢。而六宮在後。六宮在前。所以承副施內外之政也。九室。即詩鄭風緇衣所謂館。鄭彼箋云。卿士所之之館。

在天子之宮。如今之諸廬也。六卿於九室朝其屬吏。而治其職事。故亦通謂之朝。國語魯語云。自卿以下。合官職於外朝。合家事於內朝。韋注云。外朝。君之公朝。內朝。家朝也。案彼卿以下內朝外朝。當如陳祥道金鷄說。爲卿大夫私

家之朝。若韋所云公朝。對卿之寺舍朝家臣之朝爲名。蓋即指此九室言之。與君之治朝異。亦謂之次。宮正。比宮中之官府次舍。注以次爲諸吏直宿之處是也。蓋九卿入宮治事之次。與宮中諸吏同處。若常時退直。及治小事。則各於

宮外之寺舍。詩緇衣孔疏引鄭彛典注云。卿士之私朝在國門。大司馬注亦謂。古者軍將蓋爲營治於國門。軍將即命卿也。然則九卿之寺舍。不在宮中明矣。通典賓禮云。皋門之內曰外朝。近庫門有三府九寺。應門內曰中朝。中朝東有

九卿之室。則九卿理事之處。朝則入而理事。夕則歸於庫門外。案杜謂九室在應門之東。據朝士。外朝左九棘。孤卿大夫位焉。以推此經義也。然彼爲朝位。此爲治事之室。二者不足相證。又謂夕歸於庫門外。則由誤謂九卿寺舍在宮

內。不足據也。云九室如今朝堂諸曹治事處者。班固西都賦云。左右庭中。朝堂百寮之位。此即宮正注所謂部署諸廬是也。賈疏云。謂正朝之左右爲廬舍者也。云九嬪掌婦學之法。以教九御者。賈疏云。九嬪職文。案內宰。王有六宮。

九嬪已下分居之。若然。不得復分居九室矣。此九嬪之九室。與九卿九室相對而言之。九卿九室。是治事之處。則九嬪九室。亦是治事之處。故與六宮不同。是以鄭引九嬪職掌婦學之法。則九室是教九御之所也。云六卿三孤爲九卿者。漢書百官公卿表云。大師大傅大保。是爲三公。又立三少爲之副。少師少傅少保。是爲孤卿。與六卿爲九焉。鄭注本此。通典職官說同。王引之云。鄭以六卿三孤爲九卿者。用漢表說也。蓋當時說經者見周禮屢言三公孤卿。則謂孤爲三公之副。而以大戴禮保傅篇之三少當之。不知周禮之孤乃六卿之首。而非三公之副。其數一人而已。未嘗有三也。豈得以孤爲三。強合六卿而爲九乎。且經云外有九室。九卿朝焉。鄭注曰九室。如今朝堂諸曹治事處。則九卿乃治事之官。非論道之官矣。豈得雜以論道之三少乎。經又云九分其國。以爲九分九卿治之。則九卿不可闕一。若謂中有三少佐三公論道。則文王世子曰。三公不必備。唯其人。假如三公闕其一。則三少亦闕其一。將所謂分國爲九。九卿治之者。亦必闕其一分。而無人以治之。所謂九室者。亦必闕其一室。而無人以泄之而可乎。若不闕三少。而獨闕三公。則三少乃三公之副。未有有副而無正者也。然則九卿之中。不得有三少明矣。說苑臣術篇引伊尹對湯問曰。三公者。知通於大道。應變而不窮。辯於萬物之情。通於天道者也。其言足以調陰陽。正四時。節風雨。如是者。舉以爲三公。故三公之事。常在於道也。九卿者。不失四時。通於溝渠。修隄防。樹五穀。通於地理者也。能通不能通。能利不能利。如此者。舉以爲九卿。故九卿之事。當在於德也。是九卿之事。異於三公。若謂中有三少佐三公論道。則與三公之事同在於道。不得謂九卿之事皆在於德矣。此可知古人言九卿者。不以三少備其數也。自新莽誤以周禮之孤爲三公之副。而置三公司卿以放效之。且合羲和。作士。秩宗。典樂。共工。予虞。爲九卿。孟堅作表。又沿其意。而變其名。以少師少傅少保爲孤卿。合六卿爲九。於是九卿之名。遂以三少闕其間矣。鄭君注掌次及此。皆誤用其說。而注王制月令昏義之九卿。則不以爲六卿三孤。高誘注呂氏春秋孟春紀。淮南時則篇之九卿。韋昭注魯語之九卿亦然。蓋有所不安於班氏之說。故疑而闕之也。九卿之與六卿。增減異同。書無明證。或九卿皆有官名。如堯典之九官。或無官名。如晉之六卿爲三軍之帥。八卿爲四軍之帥。皆未可知。必欲於周禮六官之外。求官名以實之。則鑿矣。案王說是也。漢表以九卿爲三少及六卿。此古文說也。藝文類聚職官部引尙書大傳。白虎通義封公侯篇。並謂天子立司馬司徒司空爲三公。每一公以三卿佐之。是爲九卿。春秋緜露爵國篇亦云。三公自參以九卿。此今文說也。二說並與周官制不合。竊謂王制昏義九卿。鄭注以爲夏制。說苑伊尹所云。則殷制也。唯國語魯語爲周人述當代之法。而月令所說。則本呂氏春秋。此經作於戰國之際。故與呂書正同。疑春秋以後侯國僭侈之法。九分其國以爲九分。九卿治之。九分其必非周初官制。則不當以六卿三孤強充其數矣。孤非三少。亦詳掌次疏。

國之職也。三孤佐三公論道。六卿治六官之屬。〔疏〕分其國。分其地域。故云分國之職也。云三孤佐三公論道者。鄭以三少爲三孤。故

云佐三公論道。其說亦非也。云六卿治六官之屬者。賈疏云。欲見分職爲九分之意。以其三公三孤無正職。天地四時正職。六卿治之。其餘非正職者。分爲三分。三公治之。三孤則佐三公者也。但三公中參六官之事。外與六卿之教。書傳又云司徒公司馬司空公。則三公六卿亦有職。此亦據夏而言。周則未見分爲九分也。案此經皆據時制。必非夏法。鄭亦無此意。賈說不足據。

王宮門阿之制五雉。宮隅之制七雉。城隅之制九雉。阿。棟也。宮隅。城隅。謂角浮思也。雉。〔疏〕王宮門阿之制五雉者。此記王以下宮城門牆之崇度。爲門之屋。兩下爲之。其脊高五丈。案賈說是也。門屋。自天子以下。皆爲兩下。故燕禮云。賓所執脯。以賜鍾人。于門內饗。蓋中高爲阿。而內外各兩下爲霽。是其制也。兩下卽夏屋之制。故禮記注云。夏屋。今之門廡也。通典吉禮引韓詩傳云。殷商屋而夏門。周夏屋而商門。則以周門屋爲商四阿之制。殆非也。此門阿。依後注。卽臺門之阿。則是天子諸門之通制。鄭爾人朝士注謂天子雉門設兩觀。今以明堂位攷之。似當在應門。兩觀當高於臺門二雉。則宜

高七雉。與宮隅同。禮書引尙書大傳說。天子堂廣九雉。三分其廣。以其二爲內。五分其內。以其一爲高。則堂高一雉。長又五分雉長之一。卽三丈六尺也。彼蓋據路寢檐宇距地言之。門堂之制。旣準正堂。而門基又與地平。則檐宇之高。必不得逾於堂。然則門阿蓋高於門堂約二丈。門闕又高於門阿二丈。其降殺亦略相應也。阮元云。雉與絳同音。雉有度量之義。雉絳皆用長繩平引度物之名。封人置其絳。司農注。絳。著牛鼻繩。所以牽牛者。今時謂之雉。與古者同名。案阮說是也。絳。說文糸部作紃。爾雅釋詁云。雉。引陳也。雉與引義蓋亦相近。但度數不同耳。云宮隅之制七雉者。賈疏云。七雉。亦謂高七丈。不言宮牆。宮牆亦高五丈也。詒讓案。七雉。卽八仞有六尺也。云城隅之制九雉者。賈疏云。九雉亦謂高九丈。不言城身。城身宜七丈。案賈本五經異義說。詳後疏。九雉。卽十一仞有二尺也。注云阿。棟也者。士昏禮。賓升西階。當阿。注同。鄉射記注云。是制五架之屋也。正中曰棟。次曰櫺。前曰廡。胡承珙云。鄭以棟訓阿者。非謂棟有阿名。謂屋之中脊。其當棟處名阿耳。阿之訓義爲曲。毛詩考槃傳云。曲陵曰阿。大雅。有卷者阿。傳云。卷。曲也。一切經音義引韓詩傳。曲京曰阿。說文。阿。一曰。曲自也。其在宮室。則凡屋之中脊。其上穹然而起。其下必卷然而曲。其曲處。卽謂之阿。棟隨中脊之勢。亦必有穹然卷然之形。故易於棟言隆。禮卽以棟爲阿。屋有四注兩下。必皆於中脊分之。考工記於四注者曰四阿。於兩下者曰門阿。然則阿爲中脊

則凡屋之中脊。其上穹然而起。其下必卷然而曲。其曲處。卽謂之阿。棟隨中脊之勢。亦必有穹然卷然之形。故易於棟言隆。禮卽以棟爲阿。屋有四注兩下。必皆於中脊分之。考工記於四注者曰四阿。於兩下者曰門阿。然則阿爲中脊

卷曲之處明矣。中脊者。棟之所承。故鄭以當阿爲當棟耳。案胡謂屋之中脊當棟處名阿是也。蓋阿卽所謂極。凡屋之中脊最高處謂之極。上覆以瓦。謂之甍。下承以木。謂之棟。三者上下相當。故鄭禮注訓阿爲棟。當阿爲當棟。而說文木部云。棟。極也。瓦部云。甍。屋棟也。釋名釋宮室云。屋脊曰甍。棟。中也。居屋之中也。明其義互通。凡門屋雖兩下。而亦爲上棟下宇。故鄭卽以棟言之。實則棟木承甍究。不足以盡極之高。經者門屋高度。自當據門脊之盡處計之。鄭偶未析別耳。至稱極爲阿。義蓋取於高而下也。爾雅釋山云。大陵曰阿。又釋云。丘。偏高阿。蓋極爲屋之最高者。猶大陵高於大陸大阜也。極自一面視之。則有偏高之形。猶阿之爲偏高也。案又莊子外物篇闕阿門。阿門亦卽謂門臺之有阿者。彼釋文引司馬彪云。阿。屋曲檐也。屋曲檐。卽所謂反宇。與阿棟上下縣殊。非正義也。云宮隅。城隅。謂角浮思也者。釋文云。浮思。本或作罕思。案明堂位疏屏注云。屏謂之樹。今浮思也。刻之爲雲氣蟲獸。如今闕上爲之矣。釋名釋宮室云。罕思在門外。罕。復也。思。思也。臣將入請事。於此復重思之也。廣雅釋宮云。罕思謂之屏。古文苑宋玉大言賦云。大笑至兮摧覆思。漢書文帝紀九年。未央宮東闕罕思災。顏注云。罕思。謂連闕曲閣也。以覆重刻垣墉之處。其形罕思然。一曰。屏也。古今注云。罕思。屏之遺象也。漢西京罕思。合版爲之。亦築土爲之。每門闕殿舍前皆有焉。于今郡國廳前亦樹之。案浮思罕思覆思並聲近字通。角與宮伯注四角四中義同。說文自部云。隅。陬也。廣雅釋言云。隅。陬。角也。故鄭以宮隅城隅爲角罕思。焦循云。宮隅城隅。隅卽西南隅曰奧之隅。鄭注角浮思。角卽四隅之謂浮思者。廣雅釋名。古今注。皆訓爲門外之屏。角浮思者。城之四角爲屏以障城。高於城二丈。蓋城角隱僻。恐奸究踰越。故加高耳。詩邶風靜女篇云。俟我于城隅。傳云。城隅。以言高而不可踰。箋云。自防如城隅。皆明白可證。案焦說是也。漢書五行志說未央宮東闕罕思云。劉向以爲東闕。所以朝諸侯之門也。罕思在其外。諸侯之象也。據此。則罕思本爲門屏。屏在門外。築土爲高臺。又樹版爲戶。而覆以屋。其制若樓觀而小。故漢書顏注以爲連闕曲閣。賈疏及明堂位孔疏又並以爲小樓是也。城隅築土合版。高出雉堞之上。與門屏相類。是謂之屏浮思。漢時宮城之制。蓋尙有此。故鄭據爲釋也。凡古宮城四隅皆闕然而高。故韓詩外傳云。宮成則必缺隅。宮隅城隅。皆在四角。與城臺門闕居四中者異。墨子備城門篇云。城四面四隅。皆爲高磨榭。又非攻下篇。天命融隆火于夏之城。闕西北之隅。是城隅必在四角之證也。又案天子諸侯宮門有臺。又有闕。闕卽觀也。城門亦然。故城臺亦謂之城闕。詩鄭風子衿云。在城闕兮。又出其東門云。出其闕闈。毛傳云。闕。城臺也。新序禮事五云。天子居闕闈之中。闕卽闕闈也。城臺之高度。此經無文。以意求之。蓋當與城隅同度。經著城隅之度。而不及城臺者。互文以見義。毛詩傳謂城隅以言高而不可踰。明城以隅爲最高。則城闕之高不得過於隅明矣。云雉長三丈。高一丈。度高以高。

度廣以廣者。據周禮舊說。及今文尙書春秋左氏說也。左傳隱元年孔疏謂賈逵。馬融。王肅說並同。賈疏云。凡版廣二尺。公羊云。五版爲堵。高一丈。五堵爲雉。書傳云。雉長三丈。度高以高。度長以長。廣則長也。言高一雉。則一丈。言長一雉。則三丈。引之者。證經五雉七雉九雉雉皆爲丈之義。詒讓案左隱元年傳。鄭祭仲曰。都城過百雉。國之害也。杜注云。方丈曰堵。三堵曰雉。一雉之牆。長三丈。高一丈。侯伯之城方五里。徑三百雉。故其大都不得過百雉。杜說用鄭義。蓋堵雉之根數生於版。鄭說版廣二尺。長一丈。積五版之廣以爲堵之高。則方一丈。積三堵之廣以爲雉之廣。則三丈。雉之廣三堵。卽三版之廣。雉之一堵。亦卽五版之積也。而公羊定十二年傳云。雉者何。五版而堵。五堵而雉。何注云。八尺曰版。堵凡四十尺。雉二百尺。詩小雅鴻雁毛傳云。一丈爲版。五版爲堵。鄭箋引公羊傳而釋之云。雉長三丈。則版六尺。檀弓注亦云。版蓋廣二尺。長六尺。大戴禮記王言篇又云。百步而堵。此說版堵度並異。左傳孔疏引五經異義云。戴禮及韓詩說八尺爲版。五版爲堵。五堵爲雉。版廣二尺。積高五版爲一丈。五堵爲雉。雉長四丈。古周禮及左氏說一丈爲版。版廣二尺。五版爲堵。一堵之牆長丈。高丈。三堵爲雉。一雉之牆長三丈。高一丈。以度其長者用其長。以度其高者用其高也。又詩鴻雁孔疏引鄭駁異義云。左氏傳說鄭莊公弟段居京城。祭仲曰。都城過百雉。國之害也。先王之制。大都不過三國之一。中五之一。小九之一。今京不度。非制也。古之雉制。書傳各不得其詳。今以左氏說。鄭伯之城方五里。積千五百步也。大都三國之一。則五百步也。五百步爲百雉。則知雉五步。五步於度長三丈。則雉長三丈也。雉之廣量於是定。可知矣。又引王愨期注公羊云。諸儒皆以爲雉長三丈。堵長一丈。疑五誤當爲三。焦循云。詩傳云。一丈爲版。五版爲堵。正義云。五版爲堵。累五版也。版廣二尺。然則毛公說版以長言。說堵以高言。與周禮左氏說同。箋引公羊傳云。五堵爲雉。與三堵爲雉之說不同。鄭云。則版六尺者。蓋雉爲高一丈。廣三丈之定名。今曰五堵。則由一雉而五之。每堵得高一丈。廣六尺。又由一堵而五之。每版得高二尺。廣六尺。毛以一丈爲版。則三堵爲雉。鄭以六尺爲版。則五堵爲雉。說版有不同。而雉之數則一也。左傳疏引戴禮及韓詩說云。八尺爲版。五版爲堵。版廣二尺。積高五版爲一丈。此但版長八尺爲異。五版爲堵。仍累二尺而五。與毛鄭同也。何休則以累八尺者五之。故以堵爲四丈。又累四丈者五之而爲雉。故雉長二十丈。百雉長二千丈。得十一里三分里之二。制且大。經涂九軌。環涂七軌者。經涂已見前。此復出之者。以環涂野涂皆依此迭減。明根數也。七軌者。積五十六尺。則環涂九步二尺也。賈疏云。不言緯者。以與經同也。云野涂五軌者。賈疏云。國外謂之野。通至二百里內。以其下有都

之涂三軌。言都。則三百里大夫家涂亦三軌也。故知此野通二百里內也。案依賈說。則此野涂專屬郊甸以內田野開通行之道。與途人田開五涂異。其稍以外公邑家邑之野涂。並當與都野涂同度也。此野涂五軌。積四十尺。則六步四尺也。注云廣狹之差也者。環涂環九經九緯之外。故狹於經涂緯涂。野涂在國門之外。故又狹於環涂。皆以二軌迭減也。云故書環或作輶。杜子春云。當爲環者。徐養原云。環輶同聲相借。軌爲轍跡。以輶爲環。所謂字從類也。阪名輶輶。蓋亦此意。段玉裁云。以其義正其字也。云環涂謂環城之道者。國語齊語章注云。環。繞也。謂繞城下之道。與經緯二涂相湊者。墨子備城門篇云。城下州道內百步一積。藉州與周通。州道。卽此環涂也。賈疏云。謂遠城道如環然。故謂

**門阿之制以爲都城之制**

都。四百里外距五百里。王子弟所封。其城隅高五丈。宮隅門阿皆三丈。

〔疏〕門阿之制。以爲都城之制者。記內諸侯之城制也。城卽城隅。

不言隅者。冢上文省。隱元年左傳。鄭祭仲曰。先王之制。大都不過參國之一。中五之一。小九之一。孔疏云。以王城方九里。依此數計之。則王城長五百四十雉。其大都方三里。長一百八十雉。中都方一里。又二百四十步。長一百六十八雉也。小都方一里。長六十雉也。公城方七里。長四百二十雉。其大都方二里。又一百步。長一百四十雉也。中都方一里。又一百二十步。長八十四雉也。小都方二百三十三步二尺。長四十六雉又二丈也。侯伯城方五里。長三百雉。其大都方一里。又二百步。長百雉也。中都比王之小都。其小都方一百六十六步四尺。長三十三雉又一丈也。子男城比王之大都。其大都比侯伯之中都。其中都方一百八十步。長三十六雉也。小都方百步。長二十雉也。詒讓案。依左傳說。都有大中小。方長里步。各異其城。高度則一。故此經直云都城。不分大中小也。注云都四百里外距五百里者。縣士注云。四百里以外。至五百里。曰都是也。云王子弟所封者。卽載師云以大都之田任置地是也。大都爲王子弟所封。詳大宰載師疏。賈疏云。鄭云都四百里外距五百里。王子弟所封者。則惟據大都而言。不通小都鄉之采地。以同裘諸侯共熊侯豹侯。卿大夫共麋侯。則鄉不入諸侯中。此云都。案諸侯而言。故不及小都也。大都諸侯兼三公。直云王子弟。其言略。兼有三公可知。案此都當亦兼鄉采邑之小都言之。蓋小都惟里數減於大都。其城之高度則同也。鄭賈說未核。云其城隅高五丈者。賈疏云。以上文王門阿五雉。今云門阿之制爲都城制。城制五雉。若據城身。則與下諸侯同。故知此城制據城隅也。案賈說此城身高三丈。據五經異義說侯伯城制。約與彼同也。詳後疏。云宮隅門阿皆三丈者。明宮隅門阿降於城二丈也。王宮門阿降於宮隅二丈。此與宮隅同者。以三丈不可再減。亦禮窮則同也。賈疏云。以下文畿外諸侯尊。得申爲臺門高五丈。宮隅之制以爲諸侯之城制。諸侯。畿以外也。其城隅制高七丈。宮隅〔疏〕此畿內屈。故宮隅門阿皆三丈也。

宮隅之制。以爲諸侯之城制者。記外諸侯之城制。亦謂城隅也。注云諸侯。畿以外也者。別於上王子弟所封都爲畿內侯國也。云其城隅制高七丈者。據王宮隅之制七雉。諸侯城制與之同。則七丈也。云宮隅門阿皆五丈者。亦降於城二丈也。賈疏云。案異義古周禮說云。天子城高七雉。隅高九雉。公之城高五雉。隅高七雉。侯伯之城高三雉。隅高五雉。都城之高。皆如子男之城高。隱元年服注云。與古周禮說同。其天子及公城。與此匠人同。其侯伯以下。與此匠人說異者。此匠人云。門阿之制。以爲都城之制。高五雉。亦謂城隅也。其城高三雉。與侯伯等。如是。子男豈不如都乎。明子男城亦與伯等。是以周禮說不云子男及都城之高。直云都城之高。皆如子男之城高。有此匠人相參。以知子男皆爲本耳。亦互相曉明子男之城不止高一丈隅二丈而已。如是王宮隅之制。以爲諸侯城制者。惟謂上公耳。以此計之。王城隅高九雉。城高七雉。上公之城隅高七雉。城高五雉。侯伯以下。城隅高五雉。城高三雉。天子門阿五雉。則宮亦五雉。其隅七雉。上公之制。鄭云宮隅門阿皆五雉。則其宮高亦五雉。都之制。鄭云宮隅門阿皆三雉。則其宮高亦三雉何者。天子門阿與宮等。明知其餘皆等。惟伯子男宮與都等。其門阿蓋高於宮。當如天子五雉何者。禮器云。天子諸侯臺門。大夫不臺門。以此觀之。及五等諸侯其門阿皆五雉。可知都城據大都而言。其小都及家之城都。當約中五之一。家當小九之一。爲差降之數未聞也。詒讓案。諦繹鄭意。似以諸侯城制五等皆同。異義引古周禮說。分諸侯之城爲二等。非鄭義也。又案天子諸侯門阿亦宜有降殺。而鄭謂諸侯宮隅門阿同五雉者。審校注義。蓋專說諸侯中門之制。猶上經門阿亦專說天子應門之制也。天子中門設兩觀。故門阿必抵於觀。諸侯中門跨門爲一觀。則門阿卽觀之阿。故高得與宮隅等。此正足證鄭意。亦謂觀高與隅同度也。若中門以外餘門皆不設觀。則其門阿固當低於宮隅。此其形制甚易明。鄭必不棍同之矣。互詳前疏。又諸侯小都以下城高。賈云未聞。左傳隱元年孔疏謂三丈以下不復成城。諸侯都城蓋亦高三丈。則似無差降。理或然也。引禮器

環塗以爲諸侯經塗。野塗以爲都經塗。經亦曰天子諸侯臺門者。賈疏云。欲見諸侯門阿得與天子同之意也。

環塗以爲諸侯經塗者。此記畿內外侯國道塗之制也。諸侯經塗七軌。賈疏云。諸侯塗及都環塗野塗皆三軌。野塗以爲都經塗者。王國家邑大小都經塗五軌也。注云經亦謂城中道者。據上文云。國中九經九緯。云諸侯環塗五軌。其野塗及都環塗野塗皆三軌者。賈疏云。以經塗七軌以下差降爲之。故知義然也。又知都環塗野塗皆三軌者。此塗皆男子由右。女由左。車從中夾。三者各一軌。則都之野塗不得降爲一軌。是以遂人注云。路容三軌。都之野塗與環塗同。以其野塗不得下於田間川上之路故也。案依賈說。凡塗制以三軌爲極限。不得復減。若然。諸侯國之都經塗環塗野塗當同三軌。更無降殺。



周禮正義 二十四 卷八十四

亦禮窮則  
同也。

# 周禮正義

## 卷八十五

匠人爲溝洫。

主通利田間之水道。

〔疏〕

匠人爲溝洫者。記都鄙采地治井開溝洫之制也。與途人鄉途之溝洫制異。對文五溝各

有其名。散文則通謂之溝洫。注云主通利田間之水道者。小司徒注云。溝洫爲除水

害。途人注云。遂溝洫澮。皆所以通水於川也是也。通利。謂去其離闕。使不滿

溢。賈疏云。古者人耕皆映上種穀。映遂溝洫之閒通水。故知通利田間水道。

相廣五寸。二耜爲耦。一耦之伐。

廣尺深尺。謂之畎。田首倍之。廣二尺。深二尺。謂之遂。

古者耜一金。兩人併發之。其壟中曰畎。畎上曰伐。伐之言發也。畎。畎也。今之耜。岐頭兩金。象古之耦也。

田。一夫之所佃百畝。方百步地。遂者。夫閒小溝。遂上亦有徑。

〔疏〕

耜廣五寸者。治溝洫必用耜。因畎以起度也。詳車人疏。云二耜爲耦。一耦起數於壟中之畎。畎字當爲鬮。說文。鬮。部。云。水小流也。周禮匠人爲溝洫。耜廣五寸。二耜爲耦。一耦之伐。廣尺深尺。謂之畎。倍。謂之遂。倍遂曰溝。倍溝曰洫。倍洫曰澮。重文。畎。古文。从田从川。畎。篆文。从田。

犬聲。六畎爲一晦。並據此經爲義。程瑤田云。溝洫廣深之度起於畎。匠人之畎。此人力所爲。在田閒者。然田閒之畎。又分爲兩事。一爲百畝行列之畎。因以爲田閒水道之始。一夫百畝。中容萬步。司馬法六尺爲步。步百爲畝。

然則畎廣六尺。長六百尺。詩所謂禾易長畝是也。百畝則百畎矣。信南山之詩。我疆我理。南東其畝。畫其經界之謂疆。分其地理之謂理。是故疆之以成井。所以別夫也。理之以成畝。所以爲畎也。畎有東南。故畎有縱橫。順其地理

以分之而已矣。一爲播種行列之畎。漢書食貨志。趙過能爲代田。一畝三畎。歲代處。故曰。代田。古法也。后稷始爲畎田。以二耜爲耦。廣尺深尺爲畎。長終畝。一夫三百畎。而播種於畎中。苗生葉以上。稍耨壟草。因隲其土以附

根苗。苗稍壯。每耨輒附根。比盛暑。壟盡而根深。能風與旱。夫畝廣六尺。畎廣尺。畎三畎。三尺也。餘三尺。與畎相閒。分高下。所謂壟也。以長畝平百行。是爲一夫百畝。廣六百尺。其始也畎一壟。蓋百畝百壟。今更爲畎以播

種。一夫三百畝。亦三百壠。耨壠草。隳其土於畝以附根。則畝浸高。壠浸下。屢隳屢附。壠與畝平。故曰壠盡而根深也。代田者。更易播種之名。畝播則壠休。歲歲易之。以畝處壠。以壠處畝。故曰歲代處也。與周禮一易之田意蓋略同。是故代田之爲畝也。畝三之。以畝度畝。則畝六畝。說文云。六畝爲一畝。猶云六尺爲一畝也。案程說是也。凡畝包在畝廣六尺之中。每畝三畝三壠。壠以種禾。賈所謂畝上種穀是也。畝以通水。其在畔者。因以爲畝之分畧。程所謂百畝則百畝是也。漢志代田之法。亦一畝三畝。而於畝中播種。隳土附根。則畝壠相平。不可辨識。此自是趙過之別法。與古田制不甚合。許亦就畝壠相平言之。故畝有六畝。蓋卽兼三壠數之也。又呂氏春秋任地篇云。六尺之耜。所以成畝也。其博八寸。所以成畝也。高注云。耜六尺。其刃廣八寸。古者以耜耕。廣六尺爲畝。三尺爲畝。彼云耜六尺者。指耒木言之。與車人文正同。而謂耜廣八寸。以言一金之耜。則侈於此三寸。而以八寸成畝。則又胸於此二寸。蓋秦法貴小畝也。但此經畝廣一尺。合兩耜乃能成之。而彼謂一耜成畝。於文例終不能合。不必強爲牽傳。高誘謂畝三尺。則似據一畝三畝際壠言之。與呂覽本文亦不相應也。云田首倍之。廣二尺。深二尺。謂之遂者。倍畝之廣深以爲遂也。遂。釋文作隧。云本又作遂。阮元云。隧俗字。遂正字。程瑤田云。畝在一夫百畝中。物其土宜。而爲之南畝。畝橫。順其畝之首尾以行水入於遂。故遂在田首。井田夫三爲屋。三夫田首同枕一遂。遂在屋間。非夫間也。謂之屋者。三夫相連綿如屋。然但疆之以別夫而已。不若遂人夫爲一遂以受畝水。此所以別夫間而言田首也。注云古者耜一金者。賈疏云。對後代耜岐頭二金者。詒讓案。金。卽耒耜鐵刃著於底者也。莊子天下篇釋文引三耜云。耜。耒頭鐵也。月令注云。耜者。耒之金也。廣五寸。然則廣五寸者謂刃也。其底木無五寸。云兩人併發之者。里宰所謂合耦也。賈疏云。二人各執一耜。若長沮桀溺耦而耕。此二人雖共發。一尺之地。未必並發。案賈說是也。耦耕但二人同耕。不必同發徑尺之地。此經一耦之伐。則依同發計之。欲見畝廣深一尺。爲五溝起數耳。云其壠中曰畝者。莊子讓王釋文引司馬彪云。壠上曰畝。壠中曰畝。程瑤田云。壠。陂阪之名。平地中之高者也。有畝然後有壠。有壠斯有畝。故曰壠上曰畝。兩壠之中則畝。故曰壠中曰畝也。呂氏春秋任地曰。上地棄畝。下地棄畝。又辯土曰。大畝小畝。地竊之也。又曰。畝欲廣以平。畝欲小以深。皆言壠中之畝。云畝上曰伐者。段玉裁校改上爲土。是也。說文土部云。坂。治也。一畝土謂之坂。耒部云。耕廣五寸爲伐。二伐爲耦。段氏云。此與一耦之伐。廣尺深尺。謂之畝。稍不同。鄭云畝土曰伐。伐卽坂。依考工記二耜之土爲伐。許云一耜之土爲伐。卽一畝土謂之坂也。案段說是也。此本作畝土曰伐。校者不達。妄意其對上壠中爲文。因誤改土爲上。不知壠中曰畝者。壠高而畝下。畝壠異地。故云壠中。此伐與畝同地。伐卽發土以爲畝。則不得云畝上明矣。賈疏釋伐爲畝上高土。蓋所見本已誤。伐卽坂之借字。其字又通作發。

俗作墾。國語周語云。王耕一墾。韋注云。一墾。一耜之墾也。王無耦。以一耜耕。宋庠舊音引賈逵本作一發。注云。一發。一耜之發也。耜廣五寸。二耜爲耦。一發深尺。蓋王無耦。以一耜爲發。諸侯以下有耦。則以二耜爲發。故賈許章三君並以一耜所發之土謂之發。與此經以二耜所發謂之伐文異而義同。耦之度。起於二耜。伐之名不定於二耜也。云伐之言發也者。續漢書禮儀志劉注引盧植禮記注。亦云。伐。發也。蓋伐土卽發土。說文草部云。芨。草根也。春艸根枯。引之而發土爲撥。故謂之芨。伐撥發聲義並同。云耦。耦也者。耦亦當爲耦。釋文云。耦與耦同。古今字也。案依說文則耦爲古文。耦爲小篆。實一字也。隸譌作耦。漢時通用耦字。故鄭以耦釋耦。亦以今字釋古字也。云今之耦。岐頭兩金。象古之耦也者。賈疏云。至後漢用牛耕種。故有岐頭兩腳耜。今猶然也。詒讓案。說文木部云。耜。耜也。芨。兩刀耜也。相卽耜正字。耜與耜形制略同。但耜柄直。耜較曲。故許通訓相爲耜也。漢時耜兩金。蓋與芨同。爾雅釋樂郭注。謂大磬形如犁鎬。蓋據晉時橫縣之磬言之。故有兩岐。爾雅釋文云。江南人呼犁刃爲鎬。鎬卽指兩金耜也。古耜爲一金。故有耦耕。漢無耦耕。而耜爲兩金。故鄭謂耦耜耕之遺象。云田。一夫之所佃百畝。方百步地者。小司徒注引司馬法云。步百爲畹。畹百爲夫是也。韓詩外傳云。廣百步。長百步。爲百畝。案廣長相等。所謂方也。遂在一屋三夫之閒。卽爲一夫百畝田之首。故知此田首卽一夫所佃之田也。云遂者。夫閒小溝者。據遂人云。夫閒有遂。但遂人之遂在一夫之閒。其長竟夫。則六十丈。此遂在三夫之閒。其長竟屋。則百八十丈。長短不同。而一夫三夫。通得謂之夫閒。五溝遂爲最小。故云小溝也。程瑤田云。遂人夫閒有遂。以南畝圖之。東西之閒也。而匠人之遂在屋閒。屋閒亦東西之閒。蓋南畝畝橫。遂之短長雖不同。其受東流之水則同也。屋閒爲東西。則其南北之閒但疆之以別夫。賈所謂夫閒無遂是也。鄭注匠人田首之遂爲夫閒小溝。承用遂人之文。非有誤也。以井閒可通十井命之。則夫閒亦可通三夫命之。然是記脩辭之法。恐人誤以兩遂之形體爲同其實。故別之曰田首。而不名夫閒。又井田有夫三爲屋之名。其遂實在屋閒。則夫閒之名。移之三夫南北疆別之處。適符其實。此賈命井中無遂者爲夫閒。亦因事立名也。云遂上亦有徑者。明記止詳五溝。而不及五涂。文不具也。賈疏云。按遂人云。夫閒有遂。遂上有徑。彼溝洫法。此井田法。雖不同。遂在夫閒。遂上有徑則同。九夫爲井。井閒廣四尺。深四尺。謂之溝。方十里爲成。成閒廣八尺。深八尺。謂之洫。方百里爲同。同閒廣二尋。深二仞。謂之澮。此

內采地之制。九夫爲井。井者。方一里。九夫所治之田也。采地制井田。異於鄉遂及公邑。三夫爲屋。屋。具也。一井之中。三屋九夫。三三相具。以出賦稅。共治溝也。方十里爲成。成中容一甸。甸方八里出田稅。緣邊一里治洫。

方百里爲同。同中容四都六十四成。方八十里出田稅。緣邊十里治澮。采地者。在三百里四百里五百里之中。載師職曰。園廩二十而一。近郊什一。遠郊二十而三。甸稍縣都皆無過十二。謂田稅也。皆就夫稅之輕近重遠耳。滕文公問爲國於孟子。孟子曰。夏后氏五十而貢。殷人七十而助。周人百畝而徹。其實皆什一。徹者。徹也。助者。籍也。龍子曰。治地莫善於助。莫不善於貢。貢者校數歲之中以爲常。文公又問井田。孟子曰。請野。九一而助。國中什一使自賦。卿以下。必有圭田。圭田五十畝。餘夫二十五畝。死徙無出鄉。鄉田同井。出入相友。守望相助。疾病相扶持。則百姓親睦。方里而井。井九百畝。其中爲公田。八家皆私百畝。同養公田。公事畢。然後治私事。所以別野人也。又曰。詩云。雨我公田。遂及我私。惟助爲有公田。由此觀之。雖周亦助也。魯哀公問於有若曰。年饑用不足。如之何。有若對曰。盍徹與。曰。二吾猶不足。如之何其徹也。春秋宣十五年。秋。初稅畝。傳曰。非禮也。穀出不過藉。以豐財也。此數者。世人謂之錯。而疑焉。以載師職及司馬法論之。周制畿內用夏之貢法。稅夫無公田。以詩春秋論語。孟子論之。周制邦國用殷之助法。制公田不稅夫。貢者。自治其所受田。貢其稅穀。助者。借民之力以治公田。又使收斂焉。畿內用貢法者。鄉遂及公邑之吏。且夕從民事。爲其促之以公。使不得恤其私。邦國用助法者。諸侯專一國之政。爲其貪暴。稅民無藝。周之畿內。稅有輕重。諸侯謂之徹者。通其率以什一爲正。孟子云。野九夫而稅一。國中什一。是邦國亦異外內之法耳。圭之言。圭。聚也。周謂之〔疏〕九夫爲井。井閒廣四尺。深四尺。謂之溝者。程士田。鄭司農說以春秋傳曰。有田一成。又曰。列國一同。〔疏〕瑤田云。遂流井外。溝橫承之。井中無溝。溝當兩井之閒。故以井閒命之。其長連十井。不嫌井閒之稱。十井之縱者。其縱亦遂之在屋閒而受水者也。案程謂遂長連十井。此約計大數也。以井田實地計之。遂長實止連八井。詳後。云方十里爲成。成閒廣八尺。深八尺。謂之澮者。程瑤田云。溝十之。含百井。爲一成。十溝之水。成入於澮。澮縱當兩成之閒。故曰成閒有澮也。澮之長連十成。亦不嫌成閒之稱。澮十成之橫者。其橫亦溝之在井閒而受水者也。案程亦約計之也。以井田實地計之。成中含六十四井。溝長亦止連八成。詳後。云方百里爲同。同閒廣二尋。深二仞。謂之澮者。澮。說文《部》作《》。澮即《》之假字。詳遂人疏。方言云。度廣曰尋。左傳杜注云。度深曰仞。此經五溝廣深。皆以相倍爲數。澮廣二尋。深二仞。廣深各丈六尺。尋與仞。度廣與測深。異名也。漢書鼂錯傳引兵法云。丈五之溝。與此澮相近。溝澮散文通也。仞之尺度注未釋。鄉射記注云。七尺曰仞。其說此經當與彼同。故遂人注云。遂廣深各二尺。溝倍之。澮倍溝。澮廣二尋。深二仞。不云澮倍澮。蓋亦以二仞爲丈有四尺也。書旅獒傷孔傳云。八尺曰仞。孔疏云。匠人有畎遂溝澮。皆廣深尋。而澮云廣二尋。深二仞。則澮亦廣深尋。仞與尋同。王肅聖證論及注家語。皆云八尺曰仞。鄭玄曰七尺曰仞。與孔意異。今案

孔引鄭義。卽據鄉射注。以孔說推之。則聖證論有破鄭之語。其釋此記澮廣深等。或卽本王諱。而鄉射賈疏則謂王肅依小爾雅四尺曰仞。是王又有二說矣。今攷仞之度數。古說不同。鄭云七尺。論語包注。呂氏春秋。淮南子高注。楚辭王注。郭璞司馬相如賦注引司馬彪說。論語皇疏。莊子陸釋文。並同。說文人部則云。仞。伸臂一尋八尺。淮南子原道訓許注云。八尺曰仞。孟子趙注。王肅聖證論。孫子曹操李筌注。山海經郭注。漢書顏注。管子尹注。並同。而小爾雅廣度云四尺曰仞。漢書食貨志顏注引應劭云五尺六寸曰仞。則尤爲差異。金鶚云。仞字从人。明是以人身爲度。考工記云人長八尺。則仞爲八尺可知。說文云仞伸臂一尋八尺。蓋釋从人之義。許說自確。但仞與尋亦稍有不同。尋用以度廣。故取於兩臂之伸。仞用以度深。故取於一身之長。記云同閒廣二尋。深二仞。謂之澮。廣深相等。同爲八尺。其廣言尋。深言仞。則尋以度廣。仞以度深可知矣。鄭君以仞爲七尺。於經無據。鄉射禮賈疏引僞書傳云。雉高一丈。則牆高一丈。祭義築宮仞有三尺。除三尺之外。只有七尺。故知七尺曰仞也。不知經傳凡言有幾者。皆奇零之數。若適足一丈。則當言築宮一雉。何必言仞有三尺乎。惟仞爲八尺。其宮牆過於一丈。故言仞有三尺也。案金說至塙。是正鄭說之誤。程瑤田云。澮十之。含萬井。爲一同。十澮之水。咸入於澮。澮橫當兩同之閒。故曰同閒有澮也。賈云井田之法。畎縱遂橫。溝縱澮橫。澮縱川橫。余謂縱橫無定法。視其畎之東南而爲之。如賈說是東畎法耳。左傳。晉使齊東其畎。以晉伐齊。必向東。東畎。則川橫而川上路方可東西行。故曰唯吾子戎車之利也。此畎縱爲東畎。畎橫爲南畎之確證。遂入匠人二法所同者。賈氏不明匠人於遂不命夫閒之故。而以爲夫閒縱者。但分其界而無遂。又不明遂人夫閒之遂亦於田首爲之。而以爲田首必在百畎之南。故必易其縱橫以通其說。若然是井田之制。必無南畎矣。豈其然乎。陳喬樞云。司馬法。井十爲通。通十爲成。成十爲終。終十爲同。統言土地之數耳。其實井邑丘甸縣都之法皆積四成八。成容一甸。甸六十四井。方八里。縱橫數之。皆八井。八八爲六十四井也。同容四都。六十四成。爲四千九十六井。積六十四甸之數。縱橫數之。皆八甸。亦八八爲六十四成也。則其溝澮之制。自當從井法。而八井共一溝。成爲八溝。八溝之水。皆注之澮。八成共一澮。澮長終同。同爲八澮。八澮之水。咸注之澮。方爲合制。故匠人文但言井閒成閒同閒。與遂人制異也。知匠遂溝澮之異。則不當仍倣遂人之意以十爲數。案陳說是也。此職與遂人溝澮形體之異。程說得之。而此職溝澮以八積數。則當以陳說爲正。程約計之。尙未密合也。凡五溝積數。每并有一溝。三遂。每成有一澮。八溝。百九十二遂。每同有一澮。八澮。四千九十六溝。九萬八千三百四遂。其五涂則徑與遂同。畛與溝同。涂與澮同。道與澮同也。注云此畿內采地之制者。對遂人治野爲畿內鄉遂之制也。賈疏云。對畿外諸侯。亦制井田。與此同。云九夫爲井。井者方一里。九夫所治之田也者。小司徒注同。云采地制井田。異於鄉遂

及公邑者。小司徒注謂采地制井田異於鄉遂。此又謂公邑亦不制井田者。載師注云。公邑謂六遂餘地。天子使大夫治之。故鄭謂亦同鄉遂。不制井田。金鶚云。鄉遂之民。皆五家相比。故不得爲八家同井之制。公邑在野。其民非五家相比。何不可制井田乎。凡言邑者。皆四井爲邑也。若不制井田。何以名公邑乎。小司徒云。攷夫屋。夫夫屋者。井田之制也。鄉遂有夫屋。蓋其餘地皆有公邑。公邑制井田。故攷其夫屋也。若無井田。何有夫屋乎。案金說是也。公邑不徒六遂之餘地。稍縣都皆有之。凡王子弟食邑。公廩大夫采地。皆取之公邑以與之。其絕除者。王收其地。則復歸之公邑。是公邑與采地隨時更易。不可豫定也。田制則井與不井。一成而不可易。若如鄭說。則公邑與采地田制迥異。假令本爲公邑。而取爲采地。則將盡易其不井之田而爲井。本爲采地。而反之公邑。又將盡易其已井之田而不爲井。紛紛更改。有是理乎。云三夫爲屋者。小司徒注引司馬法說同。云屋。具也者。詩秦風權輿箋同。爾雅釋言云。握。具也。屋握字亦通。云一井之中。三屋九夫。三三相具。以出賦稅。共治溝也者。小司徒注引司馬法云。屋三爲井。是井有三屋九夫之地。三三相具。共出賦稅。井共治其井閒之溝也。論語學而皇疏云。夫一家有夫婦子三者具。則屋道乃成。故合三夫。目爲屋也。皇氏亦訓屋爲具。而義與鄭異。依鄭義。洫與溝爲方。長雖竟成。方十里。而中包一甸。實田止六十四井。其方亦八井也。凡一千四百四十丈。加八溝八畛。共八丈。通一千四百四十八丈也。云方十里爲成。成中容一甸。甸方八里出田稅。緣邊一里治洫者。明此經之成。與小司徒四丘爲甸。內外相包。卽彼注所云小司徒經之匠人爲之溝洫相包乃成耳是也。依鄭義。一成八溝。則溝在井閒。而其長竟八井。凡一千四百四十丈。加遂徑各二十四。共十四丈四尺。通一千四百五十四丈四尺也。賈疏云。司馬法有二法。有甸方八里。出長轂一乘。又有成方十里。出長轂一乘。言甸者。據實出稅者而言。云成者。據通治溝洫而說。爲有二種。故鄭細分計之。八里爲甸。出田稅。緣邊一里。井之則二里。治洫。以成閒有洫。故使共治洫也。詒讓案緣邊者。猶小司徒注云旁加也。成積百井。統溝洫所占三十六井之虛地計之。則方十里而爲成。除溝洫所占之虛地計之。則止有八里六十四井而爲甸。洫在成之緣邊。甸包在中。故云中容一甸。其洫在成閒亦一甸。出田稅之人共治之。緣邊一里。指治洫之地。非治洫之人所居也。但此所加之地。實井井閒之溝言之。洫在緣邊。溝不在緣邊。鄭止言緣邊治洫者。欲取整數計之耳。詳小司徒疏。云方百里爲同。同中容四都六十四成。方八十里。出田稅。緣邊十里治澮者。亦明此經之同。與小司徒四縣爲都。內外相包。彼除治澮之虛地言之。故爲四縣。依鄭義。澮長雖竟同方百里。而中包四都。實田止四千九十六井。其方六十四井也。凡一萬一千五百二十丈。加八洫八涂。共十二丈八尺。又加遂徑各一百九十二。共一百十五丈二尺。通一萬一千六百四十八丈也。賈疏云。此據小司徒而言。彼經四縣爲都。注云。方四十里。四都方八十里。旁加十里。

乃得方百里。爲一同。今言六十四成者。據出田稅者言之。故云方八十里出田稅。緣邊十里治澮也。云采地者。在三百里四百里五百里之中者。賈疏云。據載師職而言。按彼云。家邑任稍地。小都任縣地。大都任疆地。是三百里外。至畿五百里內。言此者。欲見三者采地之中。有此井田助法。引載師職曰。闕廩二十而一。近郊什一。遠郊二十而三。甸稍縣都皆無過十二。謂田稅也者。賈疏云。欲見鄉遂及公邑之等爲溝洫貢子法。與采地井田異。云皆就夫稅之輕近重遠耳者。夫。卽九夫之夫。謂田稅皆於夫征之。特以遠近制其輕重。故有什一什二之異也。引滕文公問爲國於孟子以下至訪者藉也者。並孟子滕文公篇文。引之者。明三代授田定賦之法不同。訪。孟子作助。說文未部作勸。訪卽勸之俗。趙注云。民耕五十畝。貢上五畝。耕七十畝者。以七畝助公家。耕百畝者。徵取十畝以爲賦。雖異名。而多少同。故曰皆什一也。徹。猶徵取物也。藉者。借也。猶人相借力助之也。案助法。公田在私田外。則不得於七十畝內取七畝以助公家。趙說非是。劉熙說同。趙訓徹爲取。亦與鄭異。詳後。其三代田制異同之故。趙氏無說。王制孔疏引劉熙皇侃。皆云。夏時民多。家得五十畝而貢五畝。殷時民稍稀。家得七十畝而助七畝。周時其民至稀。家得百畝而徹十畝。故云其實皆什一。論語皇疏義同。王制疏又引熊安生云。夏政寬簡。一夫之地。惟稅五十畝。殷政稍急。一夫之地。稅七十畝。周政極煩。一夫之地。稅皆通稅。所稅之中。皆什而稅一。故云其實皆什一。左傳成十五年孔疏從劉皇義。賈疏又載或解云。三代受地多少應同。今云夏后氏五十。殷人七十。周人百畝者。據地有不易一易再易。六遂上地不易。加五十畝。有四等。據授地之法。夏言五十而貢者。據一易之地。家得二百畝。常佃百畝。荒百畝。其佃百畝。常稅之。據二百畝爲稅百畝。爲五十而貢。殷人七十而助者。據六遂上地百畝。有萊五十畝而言。百五十畝稅一百畝。猶百畝稅七十五畝。舉全數言之。故云七十畝而助也。周人百畝而徹者。據上地不易者而言。百畝全稅之。故云百畝而徹也。案依劉皇說。則殷民稀於夏。周民又稀於殷。既非事情。依熊說。則夏乃二十而稅一。殷乃十而稅一。與什一之率尤不合。如賈引或說。則四等之地。三代所同。不宜一代各據一端爲論。以上三說。並不可通。顧炎武。萬斯大。錢塘。金鶚。並據獨斷。謂夏以十寸爲尺。殷以七寸爲尺。周以八寸爲尺。三代田制不同者。夏之百分。殷以爲百一十二分。周以爲百二十分。通其率。則五十之爲五十六與六十也。一里廣長皆三百步。其積皆九萬步也。自遂以上。殷周皆不必更。而獨更其畝。是之謂名異而實同。案諸家謂三代田制名異實不異。殷畝小於夏。周畝小於殷。皆至當不易之論。據先鄭後注。舉少康有田一成。證十里爲成。後鄭小司徒注亦引彼以證井牧之制。則二鄭亦謂三代田制名異而實不異。顧萬錢金諸說。實冥符古義。但蔡說三代尺度不同。西漢以前無文可證。論衡正說篇云。周以八寸爲尺。而夏殷無文。通典吉禮引白虎通又謂夏以十寸爲尺。殷以十二寸爲尺。周以八寸爲尺。則殷尺特長。



又與蔡說不同。王制注謂周尺八寸。爲六國時亂變法度之言。則三代異尺之不足信可知。徐養原亦謂古者以律起度。黃鐘之管無短長。則尺度亦無大小。此駁甚塢。然則尺度長短之說。究未盡安。竊謂殷之畝小於夏。周之畝又小於殷者。正由畝法有異。猶周以百步爲畝。秦漢以二百四十步爲畝也。其尺寸步里。則三代未必不同。惜古籍淪佚。無由一一核算耳。引龍子曰治地莫善於訪以下者。亦孟子文。趙注云。龍子。古賢人也。言治土地之賦。無善於助者也。賈者校數歲以爲常。類而上之民供奉之有易有不易。故謂之莫不善也。賈疏云。孟子本爲莫不善於賈。今注有無不字者。蓋轉寫脫耳。云文公又問井田。孟子曰。請野九一而訪。國中什一使自賦者。以下並滕文公使畢戰問井地。孟子答語。鄭云文公問井田者。從文便也。趙注云。九一者。井田以九頃爲數。而供什一。郊野之賦也。助者。殷家稅名也。周亦用之。龍子所謂莫善於助也。時諸侯不行助法。國中什一者。周禮園廩二十而稅一。時行重賦。責之什一也。而。如也。自。從也。孟子欲請使野人如助法。什一而稅之。國中從其本賦。二十而稅一。以寬之也。案國中什一者。卽鄉遂貢子法也。別於助言之。故云使自賦。趙說未慄。又趙據載師職園廩釋國中。則以野爲通鄉遂都鄙言之。郭門以外。悉用九一之制。以孟子下云鄉田同井證之。自謂鄉用九一助法。蓋孟子意在重助。故爲此論。與周制不必合。趙說深得其旨。若鄭意。則以鄉遂用賈。當孟子國中什一。以都鄙用助。當孟子野九一。義自不同。至趙以國中爲當二十而稅一。乃依載師園廩法。不可以爲田稅之通率。且與孟子什一之語相戾。不足據也。云鄉以下必有圭田。圭田五十畝。餘夫二十五畝者。廣說授田之法。圭田。詳載師及後疏。餘夫受田。詳遂人疏。云死徒無出鄉。鄉田同井。出入相友。守望相助。疾病相扶持。則百姓親睦者。趙注云。死。謂葬死也。徒。謂爰土易居。平肥磽也。不出其鄉。易爲功也。同鄉之田。共井之家。各相營勞也。出入相友。相友耦也。周禮太宰曰。八曰。友以任得民。守望相助。助察姦也。疾病相扶持。扶持其羸弱。救其困急。皆所以教民相親睦之道。睦。和也。案周田制有不易一易再易。然無爰土易居之法。趙說亦與經不合。詳大司徒疏。云方里而井。井九百畝。其中爲公田。八家皆私百畝。同養公田。公事畢。然後治私事。所以別野人也者。舊本井字不重。宋董氏本注疏本並有。與孟子合。今據增。趙注云。方一里者。九百畝之地也。爲一井。八家各私得百畝。同共養其公田之苗稼。公田八十畝。其餘二十畝以爲廬井宅園圃。家二畝半也。先公後私。遂及我私之義也。則是野人之事。所以別於士伍者也。案趙謂公田八十畝。以二十畝爲廬舍。鄭所不從。詳後。云又曰。詩云。雨我公田。遂及我私。惟訪爲有公田。由此觀之。雖周亦訪也者。孟子引詩以明周之用徹兼用訪也。趙注云。詩小雅大田之篇言。太平時。民悅其上。願欲天之先雨公田。遂以次及我私田也。獨殷人助者爲有公田耳。此周詩也。而云雨公田。知雖周家時亦助也。云魯哀公問於有若曰。年饑用不足。如之何。有若對

曰。盡微與。曰。二吾猶不足。如之何其微也者。論語顏淵篇文。何氏集解引鄭注云。盡。何不也。周法什一而稅。謂之微。微。通也。爲天下之通法。又引孔安國云。二。謂什二而稅。引春秋宣十五年。秋。初稅畝。傳曰。非禮也。穀出不過藉。以豐財也者。左傳文。杜注云。公田之法。十取其一。今又覆其餘畝。復十收其一。故哀公曰。二吾猶不足。遂以爲常。故曰初周法。民耕百畝。公田十畝。借民力而治之。稅不過此。云此數者。世人謂之錯。而疑焉者。明以上所引經傳。言周一代之制。或貢。或助。或徹。似相錯迕。世人不寤。或以爲疑。故下又分別說之也。載師是用貢法。孟子論語是用徹法。詩與春秋是用助法。云以載師職及司馬法論之。周制畿內用夏之貢法。稅夫無公田者。以稅夫無公田。故載師任地。惟近郊什一。遠郊以外。皆過於什一也。程瑤田云。鄭小司徒注引司馬法。晦百爲夫。夫三爲屋。屋三爲井之云。卽此注所謂以司馬法論之畿內用貢法。稅夫無公田之事。孔氏王制疏引鄭注而說之。以爲一井九家。爲定無公田。卽爲井田稅夫不與畿外同。最得鄭愷。云以詩春秋論語孟子論之。周制邦國用殷之訪法。制公田不稅夫者。賈疏云。詩云。雨我公田。公田是助法。春秋初稅畝。亦是助法。論語云。盡微乎。徹是天下之通法。亦助法也。孟子答畢戰井田。引詩爲證。亦周之助法。故摠云助法不稅夫也。論讓案。春秋論語所說是魯制。孟子所說是爲滕言。並是邦國之法。故鄭定爲邦國制公田不稅夫也。云貢者。自治其所受田。貢其稅穀者。與趙岐說同。云訪者。借民之力以治公田。又使收斂焉者。據孟子爲說也。說文未部勸字注云。商人七十而勸。勸。耕稅也。王制。古者公田藉而不稅。鄭注云。藉之言借也。借民力治公田。美惡取於此。不稅民之所自治也。云畿內用貢法者。鄉遂及公邑之吏。旦夕從民事。爲其促之以公。使不得恤其私者。賈疏云。鄉遂公邑之內。皆鄰里比閭等。治民之官。旦夕從民事。因此促之。使先治公田。故不得恤其私。故爲貢法不得有公田也。案公邑不得爲鄰里比閭之制。賈說非是。詳載師疏。云邦國用訪法者。諸侯專一國之政。爲其貪暴稅民無藝者。釋文作藝也。云音藝。今本載師作藝。又無也字。案經注。例樹藝字作藝。道藝字作藝。此注疑當與道藝字同。詳大司徒疏。左昭十三年傳云。貢之無藝。杜注云。藝。法制孔疏引服虔云。藝。極也。一曰。常也。鄭意貢法無公田有稅夫。助則助治公田而不稅。畿外諸侯。自專其國政。易於貪暴。故爲制公田。使從助法。以防其稅民無準極。若魯稅晦之爲也。云周之畿內。稅有輕重者。亦據載師職論之。云諸侯謂之徹者。通其率。以什一爲正者。鄭論語注義同。後漢書陸康傳云。徹者。通也。言其法度可通萬世而行也。陸說與鄭異。而以通話徹亦同。然鄭雖以通徹轉相訓釋。而未宣究其說。以此注求其旨趣。蓋據貢十一。助九一。通二法以爲率。故云通其率以什一爲正。詩大雅篤公劉。徹田爲糧。鄭箋亦云。什一而稅。謂之微。王制孔疏云。凡賦法無過十一。故孟子云。輕於十一。大貉小貉。重於十一。大桀小桀。十一而稅。堯舜之道。但周之畿內。有參

差皆不同。而言之十一。若畿外。先儒約孟子樂緯。皆九夫爲井。八家共治公田八十畝。已外二十畝。以爲八家井竈廬舍。是百畝之外則助。是十外稅一。郊外既十外稅一。郊內亦十外稅一。假令治一夫之田。得百一十碩粟。而貢十碩。是亦十外稅一也。劉氏以爲匠人注引孟子野九夫而稅一。國中十一。諸侯謂之徹者。通其率。以十一爲正。則謂野九夫之田而稅一。國中十一夫之田而稅一。是二十夫之田中而稅二。計地言之。是十中稅一。若計夫實稅。猶十外稅一。與先儒同也。但不知諸侯郊內十夫受十一夫之地。若爲周制耳。或畿外地寬也。一夫受百一十畝之地。與畿內異也。詩小雅甫田孔疏說亦與劉同。徐養原云。鄭言周別無徹法。但貢助兼行。卽謂之徹。又九一爲九中取一。什一爲十外取一。合之則爲二十而取二。故曰通其率以什一爲正。此說與其實皆什一之文不合。未可從。金鷄云。孟子九一。是九中稅一。則什一。當是什中稅一。非什一而稅一也。孟子言貢助徹其實皆什一者。以九一與什一所差甚少。亦可謂之什一也。若必貢助通率而爲什一。則殷人不兼貢法。何以爲什一乎。又云。夏小正云。初服于公田。是夏亦用助法。大雅公劉云。徹田爲糧。公劉當夏時。而行徹法。又夏用助之一證。夏殷並兼貢助。是周徹法之義。非取通乎夏殷也。案金駁劉孔說是也。漢書食貨志載李悝說。百晦歲收粟百五十石。十一之稅。十五石。此卽周貢法什中稅一之證。鄭所謂以什一通其率者。本謂周人兼用貢助二法。通而計之。其大較不離什一。非必以什一自賦爲什一而貢其一。合之九一爲二十而取二乃爲通什一之率。劉孔申鄭。似皆未得其指。然徹之名制。舊說多異。孟子趙注謂耕百畝者。徹取十畝以爲賦。王制孔疏及孝經邢疏引孟子劉熙注說同。是謂徹本無公田。但家受田百畝。而官取其十畝之稅也。姚文田云。司稼云。巡野觀稼。以年之上下出斂法。足知徹無常額。惟視年之凶豐。此其與貢異處。助法正是八家合作。而上收其公田之入。無須更出斂法。然其弊必有如何休所云不盡力於公田者。故周直以公田分授八夫。至斂時。則巡野觀稼。通計之而取其什一。其法亦不異於助。故左傳云。穀出不過藉。然民自無公私緩急之異。此其與助異處。徐養原云。徹無公田。於私田之中。十取其一。是私田卽公田也。龍子之言曰。治地莫善於助。莫不善於貢。莫之云者。至極之辭也。然則二者之間。固有稍紬於助。而較優於貢者。其徹之謂乎。司稼以年之上下出斂法。注云。豐年從正。凶荒則損。是貢者校數歲之中以爲常。而徹者以年之上下出斂法。此其法之小異者也。案姚徐皆據司稼之文。以周經證周法。塙不可易。但以此經賦法攷之。司稼所云者。是以年之上下爲賦法輕重之差也。而載師任地。則四郊甸稍縣都有十一至十二三等之法。是又以地之遠近爲輕重之差矣。周之徹法。蓋當兼此二者。徹之云者。通乎地之遠近。年之上下。以爲斂取之法。鄭詁爲通。趙詁爲取。兩義當兼存。但鄭以爲通貢助。則未得其義。凡載師司稼之法。皆通行於畿內邦國。蓋徹爲周之正法。斷無畿內不用。而唯行之邦國者。鄭以徹專爲諸侯法。亦不察之論也。

徹之異於貢助者。蓋無論鄉遂溝洫都鄙井田。皆家受百畝。稅夫無公田。則與助法異。而與貢法略相類。但貢法所稅之數有定。如李悝所說一畝收百五十石。什一稅十五石者。歲無論豐歉。壹以此爲常額。自非大荒弛征。所斂必盈此數。龍子所謂貢者。率數歲之中以爲常者是也。若徹法。則稅夫歲無常額。以地與年參相校爲之差。龍子以有常率爲貢法之不善。明徹爲無常率之善法矣。但年上下難以率定。輕重之數。全以司稼之巡視爲準。所任或不得其人。則豐年容有隱匿之弊。而歉歲又有措克之憂。固不如助法公私殊區。界域明白之善耳。又案鄭以論語證諸侯之行徹。又以孟子證邦國有公田。說皆未塙。周之邦國。亦有鄉遂溝洫縣鄙井田之異。皆稅夫不制公田。與畿內同。此徹之本法通於天下者也。公田雖爲助之正法。而據夏小正。則夏時或已有此制。蓋其由來甚久。但以九服之中。疆索不同。容有沿襲舊制。而未能盡改者。先王以俗教安。不欲強更其區畛。故周詩有公田之文。此亦如左定四年傳所說康叔封衛。啟以商政之類。非周邦國必制公田也。孟子則以助法爲至善。欲更制以救戰國橫征之弊。亦非謂公田爲徹之本法。故孟子援大田詩。而云惟助爲有公田。明徹無公田與貢同也。若徹兼助法有公田。則公田爲周本法所有。何必援大田詩爲證邪。互詳司稼小司徒疏。云孟子云。野九夫而稅一。國中什一。是邦國亦異外內之法耳者。鄭意邦國雖用徹法。以什一爲通率。而據孟子。則亦郊外用助。郊內用貢。外內異法。與王畿同也。賈疏云。此云野九夫而稅一。卽彼云請野九一而助。此云國中什一。卽彼云國中什一使自賦。云九一而助者。一井九夫之地。四面八家。各自治一夫。中夾一夫。八家各治十畝。八家治八十畝入公。餘二十畝。八家各得二畝半。以爲廬宅井竈葱韭。是十外稅一也。國內。據民住在城中。其地卽在郊內。郊外鄉遂之民。爲溝洫。爲貢法言十一。亦十外稅一者也。漢書食貨志既有井田饒民二畝半之事。是以宋均注樂緯。何休注公羊。趙岐注孟子。皆饒民。詩云。俾彼甫田。歲收十千。鄭云。井稅一夫。其田百畝。通稅十夫。其田千畝。成稅百夫。其田萬畝。不言饒民者。以經云歲收十千。校一成之內。舉全數而言。鄭亦順經從整數而說。其實與諸家不殊也。詩甫田孔疏云。史傳說助貢之法。唯孟子爲明。鄭據其言。以什一而徹。爲通外內之率。理則然矣。而食貨志云井方一里。是九夫八家共之。各受私田百畝。公田十畝。是爲八百八十畝。餘二十畝爲廬舍。其言取孟子爲說。而失其本旨。班固既有此言。由是羣儒遂謬。何休之注公羊。范寧之解穀梁。趙岐之注孟子。宋均之說樂緯。咸以爲然。皆義異於鄭。理不可通。何則。言井九百畝。其中爲公田。則中央百畝。共爲公田。不得家取十畝也。又言八家皆私百畝。則百畝皆屬公矣。何得復以二十畝爲廬舍也。言同養公田。是八家共理公事。何得家分十畝自治之也。若家取十畝。各自自治之。安得謂之同養也。若二十畝爲廬舍。則家別二畝半。亦入私矣。則家別私有百二畝半。何得爲八家皆私百畝也。此皆諸儒之謬。鄭於匠人注云野九夫而稅一。此箋云井稅一夫。

其田百畝。是鄭意無家別公田十畝及二畝半為廬舍之事。俗以鄭說同於諸儒。是又失鄭旨矣。案孔說是也。穀梁宣十五年傳云。古者公田為居。井竈意非盡取焉。又韓詩外傳云。古者八家而井。家得百畝。家為公田十畝。餘二十畝。共為廬舍。各得二畝半。即班志所本。說文广部云。廬。二畝半也。一夫之居。蓋亦同班義。惟鄭詩禮箋注並無是說。故孔謂鄭與彼異。而賈氏此疏反引彼以述鄭義。疏矣。金鶚亦云九一為助法。以九百畝而得一百畝也。若公田僅八十畝。是輕於九一矣。亦與孟子不合。五畝之宅。皆在邑中。猶今之村落然。詩所謂中田有廬者。乃於田畔為之。以避雨與暑。大不容一畝。必無二畝半之廣在公田之中也。案金說是也。賈謂什一為什外稅一。亦沿劉說之誤。云圭之言圭。潔也者。圭。注本作圭。亦通。此釋孟子圭田之義。孟子趙注說同。說文土部云。圭。古文圭。从玉。蜡氏注云。圭。繫也。九章方田篇別有圭田。乃三角田形之一。與孟子王制圭田不相涉也。云周謂之士田者。載師云。以士田任近郊之地。注云。士讓為仕。仕者亦受田。所謂圭田也是也。五詳彼疏。云鄭司農說以春秋傳曰。有田一成者。左哀元年傳文。引證方十里為成也。詳小司徒疏。云又曰列國一同者。襄二十五年傳文。引證方百里為同也。詳大司馬疏。

專達於川各載其名。達。猶至也。謂澮直至於川。復無〔疏〕專達於川者。此川謂大川。管子度地篇云。水之出

水云。永注川曰澮。注澮曰谷。注谷曰澮。注澮曰澮。彼指山谷水道。川小於澮澮。與此異。注云達。猶至也者。樂記注云。至。猶達也。行也。是至達可互訓。云謂澮直至於川。復無所注入者。謂澮不復更注它溝。徑

入大川。故經云專達於川也。云載其名者。識水所從出者。國語晉語韋注云。載。記也。謂記識水所出之原。此統川澮等言之。書呂刑云。禹平水土。主名山川。載川名。若水經所釋是也。賈疏謂惟識澮水所出處。說未咳。凡

天下之地勢。兩山之間。必有川焉。大川之上。必有涂焉。〔疏〕兩山之間。必有川焉者。程瑤田云。澮

以例澮在同閒。澮在成閒。澮在井閒。其事相同。賈疏云。此言同閒有澮。澮水入川。其川是自然而有。又非平地而

出。必因山閒有之。云大川之上。必有涂焉者。遂入云。川上有路。注云。路容三軌。此涂即路也。散文通稱。賈疏

云。大川不可輒越。巡川必當有涂。地勢然也。注云通其壅塞者。釋文無其字。又壅作雍。案壅即雍之俗。秋官雍氏亦作雍。釋文本是也。賈疏云。川與涂。皆是通其壅塞也。凡溝逆地防謂之不行。水屬不理孫謂之不行。溝。謂造溝。防。謂脉理。屬。讀為注。孫。順也。不行。〔疏〕凡溝逆地防謂之不行者。以下通論治溝之事。與上

井田溝洫之制異。注云溝。謂造溝者。賈疏云。此溝非謂廣深四尺在田間者。下云梢溝三十里而廣倍。當是人所造溝。引水者。云防。謂脈理者。說文胃部云。防。地理也。此地防亦謂地之脈理也。大戴禮記勸學篇云。孔子曰。

夫水。其流行庫下。倨句皆循其理。似義。云屬讀爲注者。函人注云。屬。讀如灌注之注。此讀爲注者。易其字也。云孫。順也者。學記注同。說文心部云。孫。順也。孫。卽孫之借字。案鄭意理孫猶云順理。卽大戴云循理是也。逆

防理孫。文有倨到耳。王引之云。理孫皆順也。廣雅曰理。順也。說文曰。順。理也。亦通。云不行。謂決溢也者。說文林部云。懔。水行也。不行。卽謂不流。決溢旁出。爲溝者逆地理。則溝土不固而善崩。水不順理。則其流注不

暢。必橫逆決溢。不能行矣。云禹鑿龍門。播九河。爲此逆防與不理孫也者。書禹貢。導河積石。至於龍門。又云。又北播於九河。詩周頌般孔疏引鄭彼注云。播。散也。引以證禹爲洪水逆地理。又不順理。故鑿之播之。使無衍溢。

孟子公孫丑篇云。當堯之時。水逆行。氾濫於中國。使禹治之。禹掘地而注之海。水由地中行。逆防不理孫。卽所謂水逆行也。梢溝三十里而廣倍。謂不墾地之溝也。鄭司農

梢。謂水激蓄之溝。〔疏〕梢溝三十里而廣倍者。梢當作梢。注同。賈疏引輪人措其藪爲釋。明賈所見本此經字與彼故三十里而廣倍。〔疏〕同。今本疏梢溝字亦從木。蓋後人依已誤之經以改疏也。互詳輪人疏。注云謂不墾地之

溝也者。對上田閒諸溝爲墾地設也。鄭司農云。梢讀爲桑螵蛸之蛸者。輪人措其藪。先鄭讀同。段玉裁改讀爲爲讀如。云。擬其音耳。案段校是也。云梢謂水激蓄之溝。故三十里而廣倍者。梢舊本亦作蛸。蓋涉上而誤。明監本毛本作梢。

段玉裁從之。又於梢下增溝字。云。輪人注云。梢。除也。此云梢水激蓄。義略同。案梢字實當作措。溝字當從段增。先鄭意此溝是水自激蓄而成。非人力所爲。後鄭則謂亦人力所爲。但非爲墾地耳。二君義異。江永云。梢謂掘地爲溝

也。下流納水多。故三十里宜倍於上流之廣。其廣當以漸而增也。凡行奠水磬折以參伍。坎爲弓輪。水行欲紆曲也。鄭司農云。奠讀爲停。謂

〔疏〕凡行奠水。磬折以參伍者。此卽大戴禮記所說水流倨句之義。賈疏云。言凡行停水者。水去遲。似停住止。由川直故也。是以曲爲。因其曲勢。則水去疾。是以爲磬折以參伍也。程瑤田云。奠水止而不行。今欲溝而行之。

爲直溝無益也。若爲已句之溝。欲其行而反鬱之。亦無益。惟用曲矩度其倨句。使中乎磬折。又非一磬折而已也。參之伍之。令多爲磬折之形。以奠水之流行無滯而後已。注云坎爲弓輪水行欲紆曲也者。易說卦云。坎爲水。爲溝洫。

爲弓輪。引之。明行水之法與弓輪同。取紆曲也。鄭司農云。奠讀爲停者。阮元云。余本停作亭。是也。說文有亭無停。段玉裁云。亭停正俗字。古本作亭。易奠爲亭。猶易奠爲定也。云謂行停水。溝形當如磬。直行三。折行五。以引水

者疾焉者。磬氏爲磬。股爲二。鼓爲三。先鄭意行奠水不可全直。亦不可太曲。必行之停之。使直行少。曲行多。其率若三之與五。與磬之股鼓相應。而後水自能行疾也。然經參伍義本不如此。程瑤田云。記言行奠水之曲折。當如磬折之倨句。以形體言。三五者。言不一其磬折。無定數也。司農乃謂直行三。折行五。紀其直體之數。而昧於曲體之形。且以三當股二。宜以四五當鼓三。今但約之以三五。何不直云磬折以二三之爲道其實也。案程說是也。欲

爲淵。則句於矩。大曲則流轉。流轉則其下成淵。〔疏〕欲爲淵。則句於矩者。說文水部云。淵。回水也。管子度地篇云。水出地

停。二義相備也。賈疏云。凡川溝欲得使教淵之深。當句曲於矩。使水勢到向。上句曲尺。則爲迴濼。自然深爲淵。驗今皆然也。程瑤田云。欲爲淵。而但爲磬折之倨句。不能也。卽句之。而爲中矩之倨句。亦猶不能搏激其水勢。而

使之過類在山。其淵終不能成。惟準曲矩之正方而句之。或如倨句之欄形。且又句之如倨句之宣形。相其來水之緩急。與其地脈之所宜而權衡之。自能成莫測之深淵矣。注云大曲則流轉。流轉則其下成淵者。流轉謂回旋也。爾雅釋

水云。過辨回川。郭注云。旋流。列子黃帝篇云。流水之潘爲淵。殷氏釋文云。潘本作蟠。蟠。洄流也。管子度地篇云。水之性。行至曲。必留退。滿則復推前。杜曲則擗毀。杜曲激則躍。躍則倚。倚則環。環則中。中則涵。卽大曲

則流轉成淵之義。程瑤田謂流轉又宜激而匯之。使回旋激擗。乃能成淵。案程說亦注義所咳也。凡溝必因水執。防必因地執。善溝者水漱之。善防者水淫

之。漱猶齧也。鄭司農云。淫。讀爲厥。謂水淤泥。〔疏〕凡溝必因水執。防必因地執者。以下兼明築防之法。稻人云。土。留著助之爲厚。玄謂淫讀爲淫液之淫。

也。齒部云。齧噬也。案漱本爲盪口。引申爲凡水盪物之稱。齧。謂水衝隄土。猶齒之噬物也。呂氏春秋開春論云。昔王季歷葬於渦山之尾。樂水齧其墓。見棺之前和。是水之漱土謂之齧也。鄭司農云。淫讀爲厥者。司服注同。云謂

水淤泥土留著。助之爲厚者。說文水部云。淤。澱滓濁泥也。司服先鄭注云。厥。陳也。此水淤泥土。留著防閒。助之爲厚。亦與陳義相近。云玄謂淫讀爲淫液之淫者。淫液見樂記。謂與懺氏淫之以蜃義同。賈疏云。謂以淤泥淫液使

厚也。段玉裁云。鄭君不改字。而與大鄭意同。凡爲防。廣與崇方。其綱參分去一。崇。高也。方猶等。〔疏〕凡爲防。廣與崇方者。疏云。假令隄高丈二尺。下基亦廣丈二尺。云其綱參分去一者。防形上殺而下侈。以備潰決也。賈疏云。三十四二。

上宜廣八尺者也。注云崇。高也者。總敘注同。云方。猶等也者。梓人注同。云綱者。薄其上者。綱。注例用今字。

當作殺。詳玉人疏。防以捍水。凡水愈深。則其下壓之力愈大。防下當水之衝。宜厚培其土。以抵水之壓力。而自上而下。陂陀衰側。亦可以減其激盪之勢。故知網是薄其上。檀弓注云。坊形旁殺。平上而長是也。管子度地篇云。春三月。令甲士作閘大水之旁。大其下。小其上。隨水而行。管子說隄小其上。卽此所謂網也。但以下文大防外網之文推之。則尋常不甚大之防。當內外殺率正同。蓋內殺六分之一。外殺亦然。合內外爲三分去一也。九章算術商功篇云。今有隄。下廣二丈。上廣八尺。高四尺。彼高不與廣。大防外網。又薄其上。〔疏〕大防外網者。管子度地篇云。大者謂隄也。隄防對文則異。散文得通。注云。又薄其上厚其下者。賈疏云。此文承上參分去一而云外網。故云又薄其上厚其下。雖不知尺數。但知三分去一之外更去也。江永云。大防宜殺其外。不殺其內也。外必殺者。使下厚而上不傾。內不殺者。所以當水之衝也。然則兩邊皆殺者。非大防也。案江說與鄭異。蓋謂防大則其廣崇皆增。而水之深度與壓力亦大增。非益厚其下。不足以爲固。經云外殺者。明內殺亦與小防恒度同。唯其外。則於恒度外。更增其殺之分率。實因防外之下基。培之益厚。則上彌見其薄。而其殺於下者。自不止三分之一矣。鄭說尋文似疏。審理實密。江氏則謂大防亦止三分殺一。惟所殺者全在外。其內當水者。則直上不殺。欲以傳合經外殺之文。而於理似未切。姑存之。

**凡溝防必一日先深之以爲式。**程人功也。溝防。〔疏〕必一日先深之以爲式者。賈疏云。言以備一義。

有商功。爲此也。預爲布算。以定其規模。而後從事。一日之式。大致可知。又以一里之式平之。注云。程人功也者。賈疏云。將欲造溝防。先以人數一日之中先作尺數。是程人功法式。後則以此功程賦其丈尺步數。詒讓案。九章算術商功篇。爲隄溝。有冬春程人功若干尺。求用徒。何之術。李藉音義云。程。課程也。唐六經云。凡役有輕重。功有短長。以四五六七月爲長功。二三月八月九月爲中功。以十一月十二月爲短功。中功以十分爲率。長功加一分。短功減一分。此卽以日長短程人功之法。云溝防。爲

溝爲防也者。明溝防爲兩事。並宜先爲式也。

**里爲式。然後可以傳衆力。**里讀爲已。〔疏〕里爲式。然後可以傳衆力者。江永云。舊讀里爲已。非也。以一日之功。築鑿幾何。又以一里之地計。幾何日。幾何人力。則可依附此而計用幾何衆力也。案江說是也。戴震。沈夢蘭說同。但傳疑當爲數之借字。書禹貢。禹敷土。大司樂注引數作傳。是其證。說文支部云。敷。施也。此傳衆力。亦言爲役要以施衆人之功力也。注云里。讀爲已。聲之誤也者。鄭

未達里爲式之義。故依聲類破爲已字。言爲式既畢。然後可以令衆而傳其力。然非經義也。

**凡任索約大汲其版。**



謂之無任。

故書汲作沒。杜子春云。當為汲。玄謂約。縮也。汲。引也。築防若牆者。以繩縮其版。大引之。言版。機也。版。機。築之則鼓。土不堅矣。詩云。其繩則直。縮版以載。又曰。約之格格。椽之囊囊。

〔疏〕

凡任索約大汲其版。謂之無任者。以下廣論城道宮室版築之事。任。猶轉入任正之任。小爾雅廣器云。大者謂之索。小者謂之繩。築土縮版。必用繩索。故云任索約大汲其版。則版傷而束土無力。與不縮同。故謂之無任也。

注云。故書汲作沒。杜子春云。當為汲者。汲沒形相近。說文水部云。沒。沈也。故書作沒。蓋謂引繩太過。陷沒其版。則機而無力。義雖可通。而不及作汲之長。故杜破之也。云玄謂約。縮也者。爾雅釋器云。繩之謂之縮之。郭

注云。縮者。約束之。詩大雅縣孔疏引孫炎云。繩束築版。謂之縮。云汲。引也者。說文水部云。汲。引水於井也。引申為凡引物之稱。穀梁襄十年傳汲。鄭伯范注云。汲。猶引也。縮版時。恐版不附植。不可築土。故必引之。云築

防若牆者。以繩縮其版者。檀弓一日而三斬版。孔疏謂築墳之法。所安版側於兩邊。而用繩約版令立。後復內土於版之上中央。築之。令土與版平。則斬所約版繩斷。而更置於見築土上。又載土其中。三偏如此。其墳乃成。此築防牆

之法當與彼同。必以繩束版。兩版相去。如防與牆之厚。實土其中。而後可用杵椽築之也。云大引之。言版機也。版機。築之則鼓。土不堅矣者。繩束版。引之太過。則版不能勝而機曲。及下土而築之。則外出而鼓起。其土雖築不能

堅也。引詩云其繩則直。縮版以載者。大雅縣文。箋云。繩者。營其廣輪方制之正也。以索縮其築版。上下相承。又云約之格格。築之囊囊者。小雅斯干文。毛詩格格作閣閣。傳云。約束也。閣閣。猶歷歷也。囊囊。用力也。箋云。又

約。謂縮版也。與此注同。引此。葺屋參分。瓦屋四分。各分其脩。以〔疏〕葺屋參分者。說文艸部云。葺。茨也。二詩者。並證約為縮之義也。葺屋參分。瓦屋四分。其一為峻。〔疏〕茨以茅葺蓋屋。賈疏云。葺屋謂草屋。

草屋宜峻於瓦屋。注云各分其脩。以其一為峻者。賈疏云。按上堂脩二七言之。則此注脩亦謂東西為屋。則三分南北之閒尺數。取一以為峻。假令南北丈二尺。草屋三分。取四尺為峻。瓦屋四分。取三尺為峻也。焦循云。以屋為三

角形。下平度脩丈二尺。中分之為兩句股。則每句六尺。股四尺。困。窳。倉。城。逆牆六分。逆猶卻也。築此四者。六弦七尺二寸。為葺屋。句六尺。股三尺。弦六尺七寸。為瓦屋也。困。窳。倉。城。逆牆六分。分其高。卻一分以為潤。

困。園倉。〔疏〕困窳倉城。逆牆六分者。記四等逆牆之率也。爾雅釋宮云。牆謂之墉。說文齊部云。牆。垣蔽也。穿地曰窳。土部云。墉。城垣也。案散文牆墉亦通稱。此城有逆牆者。即所謂女牆也。說文官部云。墉。城上

女牆。俾倪也。又土部云。墉。城上女垣也。釋名釋宮室云。牆。障也。所以自障蔽也。城上垣曰俾倪。言於孔中俾倪非常也。亦曰俾。俾倪也。言俾助城之高也。亦曰女牆。言其卑小。比之於城。若女子之於丈夫也。逆牆六分城高。

以一分爲之。假令城高九雉。則以上一丈五尺卻爲逆牆。因窳倉逆牆放此。禮書引尙書大傳云。天子賁庸。諸侯疏杼。鄭注云。賁。大也。牆謂之庸。大牆。正直之牆。疏猶衰也。杼亦牆也。言衰殺其上下。不得正直。案伏傳杼卽序之。段字。依鄭彼注說。則諸侯以下廟寢之牆亦皆有殺。不得正直。但與困窳倉城卻牆不同耳。注云逆。猶卻也者。廣雅釋言云。卻。退也。卻牆。謂牆上退卻殺減其廣也。云築此四者。六分其高。卻一分以爲網者。網。注例亦當作殺。此明經逆牆。因窳倉城爲文也。賈疏云。假令高丈二尺。下厚四尺。則於上去二尺爲網。上惟二尺。其因倉城地上爲之。須爲此網。其窳入地。亦爲此網者。雖入地。口宜寬。則牢固也。焦循云。疏知丈二尺。則厚四尺者。以記文牆厚三尺崇三之準之也。高得六分九尺之一。則厚得三尺之半。爲逆牆之度。云困。圍倉者。說文口部云。困。廩之圍者。圍謂之困。方謂之京。九章算術商功篇有圍困。劉注云。圓。困廩也。亦云圓圍也。釋名釋宮室云。困。總也。藏物縫縵束縛之也。焦循云。月令中秋。穿窳窳。修困倉。高誘云。圍曰困。方曰倉。蓋於屋之中建牆。或方或圓。以貯穀。其上不接屋爲逆牆也。廩爲屋室之名。倉困窳則廩中貯粟者之名。云穿地曰窳者。釋文云。窳。劉古孝反。依字當爲窳。作窳。假借也。案說文穴部云。窳。窳也。窳。地藏也。廣雅釋詁云。窳。窳。窳。藏也。月令仲秋穿窳窳。呂氏春秋作窳。窳聲近義同。古多通用。故劉昌宗譚爲窳也。呂氏春秋季春紀發倉窳。高注亦云。穿地曰窳。又仲秋紀注云。穿窳。所以盛穀也。義並與鄭同。焦循云。月令注云。方曰窳。蓋掘地作方形。內四面亦爲牆。設深六尺。則口上一分。縮卻一尺。故寬於下。計之。若方一丈。其口上高一尺之處則方一丈二尺也。 堂涂十

有一分。謂階前。若今令辟穢也。分其督旁之脩。〔疏〕注云謂階前者。謂堂下東西階前之路。以甃甃之高於平地也。以一分爲峻也。爾雅曰。堂涂謂之陳。〔疏〕李如圭云。堂涂其北屬階。其南接門內雷。案凡入門之後。

皆三揖至階。昏禮注曰。三揖者。至內雷將曲。揖。既曲北面。揖。當碑。揖。賈氏曰。至內雷將曲者。至門內雷。後人將東。賓將西。賓主相背時也。既曲北面者。賓主各至堂塗。北行向堂時也。至內雷。而東西行趨堂塗。則堂塗接於雷矣。既至堂塗。北面至階。而不復有曲。則堂塗直階矣。又案聘禮饗鼎設于西階前。陪鼎當內廉。注曰。辟堂塗也。則堂塗在階廉之內矣。云若今令辟穢也者。釋文辟作甃。穢誤穢。宋余本附釋音本。巾箱本。及注疏本。並作甃。今從嘉靖本。與集韻十四皆引鄭注合。賈疏亦作辟。云漢時名堂塗爲令辟穢。令辟。則今之塹也。穢則塹道者也。阮元云。古甃字多作辟。今金石猶有存者。莊述祖云。音義穢音陔。說文示部。穢。宗廟奏穢樂。从示。戒聲。衣部無穢字。廣韻。穢。釋典有衣穢。古得切。一切經音義。相傳云。謂衣穢也。未詳所出。明穢字惟釋典有之。令甃穢之穢。卽鍾師奏穢夏之穢。穢陔互相借。音義从衣音階。皆非。是穢當从示。古哀反。借作陔。說文陔。階次也。堂涂

彙傳為階次。故曰令甃。無取乎衣械之義也。丁晏云。釋宮。甃。甃謂之甃。注。甃。甃今江東呼為甃。說文瓦部。甃。甃甃也。土部。擊。甃適也。毛詩。中唐有甃。傳。甃。甃甃也。禮運注。瓦甃甃。祕字亦作垓。史記封禪書。壇三垓。徐廣曰階次也。漢郊祀志作垓。師古曰。垓。重也。三垓。三重壇也。音該。祕。讀為該鼓之垓。古字通用。案莊丁說是也。云分其督旁之脩。以一分為峻也者。賈疏云。名中央為督。督者。所以督率兩旁。脩謂兩旁上下之尺數。假令兩旁上下尺二寸。則取一寸。於中央為峻。峻者。取水兩向流出故也。丁晏云。國語衣之偏袞。韋昭注。袞在中。左右異。故曰偏。莊子綠督以為經。釋文。李云。督。中也。引伸之。凡物之中央曰督。焦循云。疏云上下者。自中至邊之謂。兩旁邪綯。故中央峻也。引爾雅曰。堂塗謂之陳者。釋宮文。彼文塗作途。詩小雅彼何人斯。胡逝我陳。毛傳云。陳。堂塗也。又陳風防有鵲巢云。中唐有甃。傳云。唐。堂塗也。孔疏引孫炎云。堂塗。堂下至門之徑也。釋宮又云。廟中路謂之唐。蓋堂下之塗謂之堂。塗廟寢並有堂。則堂下路同有堂塗之稱。爾雅唐陳訓別者。散文則異也。此經堂塗亦兼廟中寢中言之。周書作維篇載五宮之制有隄唐。孔注云。唐。中庭道。隄。謂高為之也。此堂塗常法。十二分止取一分為峻。竇其崇三尺。道。宮中水。〔疏〕注云宮中水道者。說文穴部云。竇。空也。又自部云。隄。更峻之。即所謂隄唐與。

入地隋曰竇。方曰窖。案竇若今陰溝。穿地為之。以通水潦者。其形隋方廣狹由便。崇則三尺也。墨子備城門篇云。百步為幽隄。廣三尺。高四尺。與此經度數亦相近。左襄十年傳。篳門闢竇之人。杜注云。竇。小戶。穿壁為門。上銳下方。狀如圭也。儒行及說文竹部並作圭竇。與此竇異。賈疏以為一。非也。

牆厚三尺。崇三之。高厚以是為率。〔疏〕注云高厚以是為率。足以相勝者。倍於厚。不要厚三尺高九尺。假令厚六尺。高丈八尺。皆依此法。故云以是為率。足以相勝也。

車人之事。半矩謂之宣。矩。法也。所法者人也。人長八尺。而大節三。頭也。腹也。脛也。以三通率之。則矩二尺六寸三分寸之二。頭髮皓落曰宣。半矩尺三寸三分寸之一。人頭之長也。柯櫛之木頭取名焉。易。〔疏〕車人之事者。亦以所作之器名工也。云半矩謂之宣者。釋文云。宣。本或作寡。亦作宣。案或本蓋巽為宣髮。依今易改此經。不足據也。又釋文亦作。本與正文不異。疑有誤。或當云注亦作宣。阮元謂蓋下注引易為宣髮。本亦作寡。誤合為一條。亦通。此總明車工倨句形體之法數也。程瑤田云。百工皆持矩以起度。而倨句之度法。遂生於矩焉。矩者。倨句之正方者也。由是而句焉。則半矩謂之宣。又云。矩有直者。有曲者。倨句之云。

折其直矩。而爲曲矩。故直矩無角。周髀所謂矩出於九九八十一。折之爲曲矩。則一縱一橫。而爲正方之角。周髀所謂折矩以爲句廣三股脩四。又所謂合矩以爲方。又所謂兩矩共長二十有五。是謂積矩。故凡正方之形謂之一矩。是矩也。當其未折時。一直物。而無角。其數九。其體略占曲矩之倍。及其折之爲曲矩。則橫五縱四。其體略存直矩之半。兩矩合之。縱橫皆五。苟卿書所謂五寸之矩。盡天下之方者。指曲矩而言之也。故當其未折而爲直矩也。伸之無可伸。何倨之有。屈之不必屈。何句之有。及其折爲曲矩。而謂之一矩。由一矩之折。而漸伸之出乎一矩之外。名之曰倨。其倨之角。悉數之。不能終其物也。由一矩之折。而復屈之入乎一矩之內。名之曰句。其句之角。亦悉數之不能終其物也。而此或倨或句。不能悉數者。呼之爲角。不辭也。今以其可倨可句也。於是合倨句二字以名之。凡見無定形之角。則呼之爲倨句。此考工記呼凡角爲倨句之所昉也。故車人之事。爲倨句發凡起例。而折直矩爲正方之一矩。以爲一切倨句之權衡。乃袁判一矩之角而二之。曰半矩。又云。車人一記。其起例有二道。起例於半矩者。爲凡造物發數不同形。是爲倨句之例。起例於半柯者。爲凡造物修短無定數。是爲尺寸之例。是故倨句之例。不可以尺寸言。故以半矩一矩加半而數之。尺寸之例。則必紀之以數。故曰柯長三尺。以爲半柯一柯二柯三柯之定限。注云矩。法也者。爾雅釋詁文。案此矩。卽與人方者中矩之矩。鄭誤以宣櫨等並爲長短之度。故別訓矩爲法。非經義也。云所法者人也。人長八尺。而大節三。頭也。腹也。脛也者。鄭誤以此經爲說長短之度。而一矩半矩。度無明文。故以意定之。謂取法人身長八尺。上下分之。有此三節。因以求其數也。淮南子倣真訓高注云。脛。腳也。云以三通率之。則矩二尺六寸三分寸之二者。賈疏云。鄭欲推出宣之長短之數。以人長八尺。三分之。六尺各得二尺。其二尺又取尺八。三分之。各得六寸。又以二寸寸爲三分。爲六分。三分之。各三分寸之二。故云二尺六寸三分寸之二也。程瑤田云。鄭謂矩爲法。以法人長八尺。三分人長之八尺。以其一之二尺六寸有奇爲一矩。半之爲半矩。如此。則三尺之柯。斷不可以言矩。四尺五寸之一柯半。斷不可以言一矩有半。案程說是也。鄭所推宣櫨折尺度。皆以車人爲車柯三尺之文增減求之。不知此文自泛論倨句之形。而非計長短之度。一櫨有半之倨句。與三尺之長。本不相謀也。云頭髮皓落曰宣者。據易義也。釋文皓作皓。云皓本或作顛。劉作皓。案皓正皓俗。阮元云。顛是正字。說文曰。顛。白兒。南山四顛。白首人也。云半矩尺三寸三分寸之一。人頭之長也者。御覽人事部引春秋元命苞云。頭者。神所居。上員。象天氣之府也。歲必十二。故人頭長一尺二寸。此注取半矩之度。與彼相近。賈疏云。矩既二尺六寸三分寸之二。故減半爲人頭之長。有此數也。云柯櫨之木頭取名焉者。戴震云。柯櫨以人所執之端爲頭。界畫其處。亦以度物。案鄭意蓋當如戴說。謂柯櫨頭與人頭相儔。因以取名。此亦以意推之。非經義也。程瑤田云。宣之言發也。當是起土句鉏之最句者。

蓋句庇利發之義。詩緜曰。迺宣迺畝。篤公劉曰。既順迺宣。鄭注曰。時耕曰宣。宣之言發也。釋名曰。縛。迫也。迫地去草也。宣之句地僅半矩。用以去草。夫亦迫地之至矣。豈宣卽縛乎。案程說亦通。引易巽爲宣髮者。證頭髮暗落之義。賈疏云。按說卦云。其於人爲寡髮。注。寡髮。取四月靡草死。髮在人體。猶靡草在地。今易文不作宣作寡者。蓋宣寡義得兩通。故鄭爲宣不作寡也。臧琳云。易說卦。巽爲木。其於人也爲寡髮。釋文寡本又作宣。黑白禿爲宣髮。李氏集解作宣髮。引虞翻曰。爲白。故宣髮。馬君以宣髮爲寡髮。非也。據此。知易本有作爲宣髮者。宣。明也。又散也。故虞以爲白。周禮注與虞仲翔本正合。賈疏引鄭易注云。取四月靡草死。髮在人體。猶靡草在地。則是鮮少之義。經常作寡。蓋馬鄭所注古文易本作寡髮。鄭用馬本。王弼韓康用鄭本。故釋文正義皆作寡。賈疏亦云。今易文作寡是也。禮注與易注不同者。鄭先通京氏易。後注費氏易。又遭黨綱事逃難。注禮爲袁譚所逼。來至元城。乃注周易。然則禮注之爲宣髮。京氏易也。易注之爲寡髮。費氏易也。案臧說是也。今本賈疏寡宣字亦互譌。茲從張惠言校正。一宣有半謂之櫛。爾雅曰。句櫛謂之定。〔疏〕一宣謂之櫛者。程瑤田云。由宣而偃焉。益以半宣。則四分矩之三而爲一宣有半矣。是謂之櫛。注云櫛斲斤者。據爾雅爲說。斤。宋董氏本。余仁仲本。巾箱本。注疏本。並作木。阮元亦引說文云。斤。斲木斧也。案賈疏述注。亦作斲斤。則唐本不作木。說文斤部云。斲。斲也。木部云。櫛。斲也。齊謂之鐵鉞。一曰。斤柄。性自由曲者。鄭此訓與說文後一義同。國語齊語亦有斤櫛。管子小匡篇作鋸櫛。墨子備城門篇作居屬櫛字通。程瑤田云。句櫛其著秘也。句於矩。與一宣有半相應。云柄長二尺者。亦誤以櫛爲長短之度也。賈疏云。一宣有半。得長二尺者。以一宣尺三寸三分寸之一。取半添之。一尺得五寸。三寸每寸三分。得九分。并前一分爲十分。取半得五分。三分爲一寸。餘二分。摠爲六寸三分寸之二。添前尺三寸三分寸之一。爲二尺也。引爾雅曰。句櫛謂之定者。釋器文。今本爾雅句櫛作斲櫛。彼釋文載或本作櫛。與鄭所見同。郭注云。鋤屬。釋文引李巡注。御覽引舍人注。並云。鋤也。皆不云斲斤。與鄭義異。說文斤部云。斲。斲也。與木部櫛字義同字異。案斲木之斤。斲土之鉏。其柄形一櫛之半謂之柯。伐木之柯。同句曲。故並有句櫛之稱。據下先鄭注引蒼頡柯櫛。則此經所云。自以斤柄爲是。一櫛之半謂之柯。柄長三尺。詩云。伐柯伐柯。其則不遠。〔疏〕一櫛有半。謂之柯者。程瑤田云。又由櫛而偃焉。益半櫛。則偃於矩。而爲一矩。鄭司農云。蒼頡篇有柯櫛。又八分矩之一矣。是謂之柯。又云判其櫛爲半櫛。櫛者四分一矩之三。半櫛者。四分一矩之一分有半。以半櫛。加於一櫛。則出乎一矩又餘八分一矩之一矣。注云伐木之柯者。國語晉語章注云。柯。斧柄。所操以伐木。周書文酌篇云。九柯十匠歸林柯。蓋謂車人之事也。程瑤田云。柯之爲言阿也。句不及矩之

謂也。斧內以秘。其倨句之外博也。應之。故謂之柯。而因以名其秘。云柄長三尺者。亦誤以柯爲長短之度也。後爲車云。柯長三尺。墨子備穴篇云。斧金爲斫屎。長三尺。屎卽柯也。六韜軍用篇云。大柯斧刃長八寸。重八斤。柄長五尺以上。一名天鉞伐木太斧重八斤。柄長三尺以上。亦伐木斧柄長三尺之證。引詩者。幽風伐柯文。毛傳亦云。柯。斧柄也。鄭司農云。蒼頡篇有柯樞者。證此柯樞之名。蒼頡篇今佚。柯樞之文無考。一柯有半。謂之磬折。人帶以下四尺五寸。磬折立。則上俛。玉〔疏〕者尤多。而爲一矩又三分矩之二強。謂之磬折。磬折者。如磬之倨句也。但磬氏云。倨句一矩有半。二度不同者。此經所說宣櫨柯磬折四倨句之形。各以益半遞增成度。與磬氏一矩有半專明爲磬之度異。然一柯有半之磬折。與一矩有半之磬折數異。而名不害其同也。今段割圍四象限之度數。以釋倨句之形。一象限爲九十度。是爲一矩。冶氏所謂倨句中矩者也。倍之爲二象限。爲一百八十度。其半矩之宣。則四十五度也。一宣有半之欄。則六十七度半也。一欄有半之柯。則一百一十四度四分度之一也。一柯有半之磬折。則百五十一度八分度之一也。夫自二度以至百七十九度中。凡百七十七度。皆有倨句之形。發斂之。成無數之倨句。而經止著此五者之名。將謂凡物倨句必準此五者之數。不得少有贏闕乎而不能也。然則自二度至百七十九度。其倨句之不合於此五名者。亦必就此五者相近之度。揆量以名之。而不必以豪標之差議。其不合也明矣。是故此職之磬折。則百五十一度八分度之一。磬氏之倨句。則百三十五度。二形差十六度八分度之一。而皆可以磬折名之。蓋此經四者益半遞增之度。本非求合於磬折。特以兩度所差不多。遂段磬折以爲名。若下文未底之倨句磬折。及匠人行奠水之磬折以參伍。皆不能必協一柯有半。要其形約略如是而已。由此二柯有半而倨焉。而爲鞞人皋鼓之倨句磬折。則約百六十五度也。更倨焉。而極於百七十九度。苟未至於百八十度之不成倨句。則亦無不可以磬折名之矣。故此經言磬折者。文凡四見。而度則有三。不足異也。互詳磬氏疏。注云人帶以下四尺五寸者。亦誤以磬折爲長短之度也。賈疏云。此據人之所立磬折之儀。云一柯有半。謂之磬折。據紳帶以下而言也。程瑤田云。鄭因下記柯長三尺之云。而以之釋柯之倨句。等而下之。遂謂櫨爲二尺。宣爲尺三寸三分寸之一。等而上之。遂謂磬折爲四尺有五寸。夫人身之磬折。譬況之名也。故曲禮云。立則磬折。言其折之倨句似磬也。謂之磬折者。言凡應磬之倨句者。乃以磬折謂之。其不以人立之倨句言也明矣。案程說是也。云磬折立。則上俛者。賈子新書容經云。端股整足。體不搖肘。曰經立。因以微磬。曰共立。因以磬折。曰肅立。因以垂佩。曰卑立。是磬折之立。視共立經立上益俛也。引玉藻者。賈疏云。案彼子游曰。參分帶下。紳居二焉。鄭注曰。三分帶下而三尺。則帶高於中也。以其人長八尺。中則四尺。今云三分帶下。紳

居二分。明帶上有一分。上三尺半。是帶下有四尺半可知也。

車人爲耒。庇。長尺有一寸。中直者。三尺有三寸。上句者。二尺有一寸。鄭司農云。耒。謂耒耨。庇。謂爲其類

之刺。刺。耒。疏。云。車人爲耒者。山虞云。凡服耨。斬季材。注云。服。牝服。車之材。是服耨同材。故耨車亦同工也。下前曲接耨。庇。長尺有一寸者。賈疏云。庇者。耒之面。但耨狀若今之曲柄杓也。面長尺有一寸。云中直者。

三尺有三寸。上句者。二尺有二寸者。賈疏云。謂手執處爲句。故謂庇上句下爲中直者。三尺有三寸也。人手執之處。二尺有二寸也。詒讓案。此明採耨正身三節。偃句之實度。合之爲六尺六寸也。耨木銳其耑爲庇。以貫於金耨。又以繩

束之以爲固。大戴禮記夏小正云。正月。農緯厥耨。緯。束也。是也。庇長尺有一寸。則耨之長當尺有一寸。乃足冒庇而與中直相接。又匠人云。耨廣五寸。庇納耨中。則廣當不及五寸。經於庇著長不著廣。於耨著廣不著長。可以

參互求之。注。鄭司農云。耨。謂耨耨者。說文耨部云。耨。手耕曲木也。从木推手。古者垂作耨耨。以振民也。耨卽耨之省。釋名釋用器云。耨。來也。亦推也。急就篇顏注云。耨。今之曲把茶鋤。其遺象也。云庇。謂爲其類有疵

之疵者。其類有疵。釋文作類疵。段玉裁改讀爲爲讀如。云。讀如類疵。擬其音耳。阮元云。此用孟子之其類有疵也。案段校是也。云謂耨下岐者。賈疏云。古法耨下惟一金。不岐頭。先鄭云。耨下岐。據漢法而言。其實古者耨不岐頭。

是以後鄭上注亦云。今之耨岐頭。明古者耨無岐頭也。詒讓案。先鄭言此者。以疵耨爲一物也。凡耨疵經典多通言。故山虞說耨亦用木材。易繫辭亦云。神農氏作斲木爲耨。揀木爲耨。易釋文引京房云。耨耨。下耨也。耨。耨上句木

也。此卽先鄭所本。後鄭以耨金庇木二者異材。故不從。蓋庇爲木刺。耨爲金刃。柄鑿相函。故庇亦可通稱耨。而此經所言耨與庇。實異物也。云玄謂庇讀爲棘刺之刺者。段玉裁云。後鄭易庇爲刺。以其銳耑。故謂刺。猶受秘接鑄者

曰晉。云刺。耨下前曲接耨者。此破先鄭說也。月令注云。耨。耨之上曲也。耨。耨之金也。雍氏匠人注亦以耨爲耨。金刻土者。耨。庇入耨者。前銳利似矛戟之刺。故亦謂之刺。莊子胠篋篇云。耨耨之所刺是也。程瑤田云。據後鄭注。

則耨爲耨頭金。上有登。以貫耨末。庇卽耨末之木。以納於耨登者。先鄭以庇爲耨之或文。然觀匠人耨廣二耨兩耨字。皆不從庇。於車人不當異文。宜後鄭以庇爲耨末之木也。案程說是也。庇木耨金。後鄭說最分析。耨蓋金工段氏所爲。

非車人所掌也。庇爲木刺。不可以刺土。故必沓金。而後可以利發。說文耨部云。耨。耨。木部云。耨。耨也。坻。卽此耨耨也。重文銛。或从金。台聲。徐鉉謂相卽耨字。故土部訓坻爲一耨土。卽匠人二耨之伐。是其證也。坻。卽此

耨耨也。重文銛。或从金。台聲。徐鉉謂相卽耨字。故土部訓坻爲一耨土。卽匠人二耨之伐。是其證也。坻。卽此

經之庇也。許義蓋與後鄭同。故云耒耑木。或體从金者。以其爲銜。金所沓也。徐本說文拾字注。攬木字。於義未備。今據齊民要術所引補正。易林。晉云銷鋒鑄耜。亦與後鄭義合。自其庇。緣其外。以至

於首以弦其內六尺有六寸與步相中也。緣外六尺有六寸。內弦六尺。應一步之尺數。〔疏〕自其庇。緣其外。以至首者。此明

耒下曲庇。及上句倨句之實度也。賈疏云。據庇下至手執句者。逐曲量之。云以弦其內者。賈疏云。據庇面至句。下望直量之。內。謂上下兩曲之內。云六尺有六寸。與步相中也者。賈疏云。言逐曲之外。有六尺六寸。今弦其內。與

步相中。中。應也。謂正與步相應。注云緣外六尺有六寸。內弦六尺。應一步之尺數者。謂自耒首兩曲。以至於庇耑。循其外曲折度之。合共六尺有六寸。此即上文庇與中直上句三節長度之和數也。然其外庇既爲磬折。而其內耒首至

中直三寸。三寸盡處。又爲曲弧形。以其有句曲之減。故直度少六寸。以弦觸其兩端。適得六尺。小司徒注引司馬法云。六尺曰步。此正與彼同。呂氏春秋任地篇云。六尺之耜。所以成畝也。耒耜對文則異。散文亦通。詁法廣一步。呂云。

六尺成畝。即此經與步相中之解也。此經之義。鄭賈所釋自塙。近戴震所圖。以弦其內爲自耒首觸庇耑爲直線。亦最爲得解。蓋人扶耒推之。必前其庇。自人視之。前者爲外。後者爲內。首至庇末。其空處正當耒內。故云以弦其內

也。是外爲本體之實數。內爲空中之虛數。經文之弦其內。正與緣其外對文。外爲實度。故曰緣。內爲虛數。故曰弦也。下文所謂倨句磬折者。止就庇與中直言之。至耒上句處。揉曲爲弧形。與車曲軌相似。戴圖及漢武梁祠畫像石刻神農

所持耒耜。阮元所圖今山東農人所用耒形。咸如此。並無直句磬折之異也。又案司馬法六尺爲步。古說並同。史記商君傳。治秦。步過六尺者罰。亦用其法。惟王制云古者以周尺八尺爲步。今以周尺六尺四寸爲步。此記人之異說。不

爲曲要。此經以六尺六寸之弧曲。得弦六尺。以爲步法。與呂覽文合。義證明塙。可無疑於古步法之異同矣。云耕者以田器爲度宜者。據匠人云。野度以步。此耒爲田器。弦度適得六尺。故即以之度田野也。云耜異材。不在數中者。

程瑤田云。庇爲木材。故與耜金材異也。賈疏云。未知耜金廣狹。要耒自長六尺。不通耜。若量地時。脫去耜而用之也。堅地欲直庇。柔地欲句庇。直庇則利推。句庇則

利發。倨句磬折謂之中地。中地之耒。其庇與直者如磬。〔疏〕地若草人之壤。壤。九章算術商功篇亦云。穿地四。爲

壤五。爲堅三。壤即柔地。亦謂之畷。說文田部云。畷。蘇田也。云直庇則利推。句庇則利發者。記耒庇倨句之中度也。直庇之任力在刺耑。故利推。句庇之任力在耒本。故利發。江永云。耜之入土也。不必高舉。惟用力推之。其發

也。直庇之任力在刺耑。故利推。句庇之任力在耒本。故利發。江永云。耜之入土也。不必高舉。惟用力推之。其發



土也。句曲者向外。非向內也。詢之行中州者。謂親見耕地之法。以足助手。蹠耜入土。乃按其柄。向外挑撥。每一發。則人卻行而後也。案江說是也。推謂推耜。金入土。月令說耕藉云。天子三推。三公五推。卿諸侯九推。是也。發。謂發起其土。以治畎。匠人說爲畎云。一耦之伐。卽國語周語之王耕一壘。舊音引賈逵本。壘作發。發伐義同。一發。謂一人發。不合耦也。凡治畎。必先推而後發之。推與發事相因。故爲耒底。必推發兩利。而後爲良。互詳匠人疏。云倨句磬折。謂之中地者。如一柯有半之倨句。以爲底。則不直不句。而無地不宜矣。注云中地之耒。其底與直者如磬折。則調矣者。明底與中直者如磬折。其上前者與中直者則不如磬折也。調者。倨句得中之謂。戴震云。中地。謂無不宜也。宜堅不宜柔。宜柔不宜堅。爲不中地。利推不利發。利發不利推。爲不中地。云調則弦六尺者。直底則贏於六尺。句底則不及六尺。惟磬折乃正合六尺之度也。

# 周禮正義

## 卷八十六

車人爲車。柯長三尺。博二寸。厚一寸有半。五分其長。以其一爲之首。首六寸。謂今剛關頭斧。柯其柄也。鄭

〔疏〕車人爲車者。王宗諫云。此車謂任載者。任載之車有三。行澤者曰大車。行山者曰柏車。介乎行山行澤間者曰

羊車。詒讓案。此車人所爲三車。皆牛車。與輪人輿人輈人三職所爲駟馬車不同。其制粗略。故輪輿及輈以

工爲之。云柯長三尺者。賈疏云。此車人爲造車之事。凡造作。皆用斧。因以量物。故先論斧柄長短。及刃之大小也。

云博三寸。厚一寸有半者。盧人注云。齊人謂柯斧柄爲棹。則棹隋圍也。若然。斧柄蓋櫛方而微圍。略鈍其觚稜。使

握之不鏤手也。其圍蓋九寸弱。云五分其長。以其一爲之首者。斧以刃爲首。與桃氏爲劍以柄環爲首異。攻金之工。

以斧斤入上齊。賈彼疏謂亦治氏爲之。則斧首當鍊金工。此因明斧柄度數。牽連及之耳。車工實不爲斧首也。注云

首六寸。謂今剛關頭斧者。六寸謂斧刃之長度也。六韜軍用篇說。大柯斧刃長八寸。與此微異。賈疏云。漢時斧近刃。

皆以剛鐵爲之。又以柄關孔。卽今亦然。故舉爲況也。案後漢書馬融傳廣成頌云。揚關斧。李注云。關斧。斧名也。蓋卽鄭所謂關頭斧。賈所謂以柄關孔也。程璠田云。斧之安秘也。橫其刃。而於其首爲登。上下相通。秘直插登中。不爲內也。丁晏云。毛詩破斧釋文。錄。一解云。今之獨頭斧。其剛關頭斧之類歟。云柯。其柄也者。前注義同。鄭

司農云。柯長三尺。謂斧柯。因以爲度者。程璠田云。車人爲車。而取度於柯。與上言倨句之柯異事。故特著長三尺。以爲下文言車者起度。倨句之柯。言其折。故輿斨折並稱。長三尺之柯。言長不言折也。王宗諫云。車人爲車。首言柯長三尺。猶匠人爲溝洫首。言耜廣五寸。穀長半柯。其圍一柯有半。大車穀徑。〔疏〕穀長半柯。其圍一柯有半者。也。卽所執之器以起度。取其便於事。穀長半柯。其圍一柯有半。大車穀長一尺五寸。圍四尺五寸。徑與長等。程璠田云。車人爲三車。於大車。言穀長之數。穀圍之數。輻長之數。輻博輻厚之數。渠之數。牙圍之數。於柏車。但言穀長。穀圍。輻長。及渠與牙圍之數。不言輻之博厚者。同於大車也。羊車亦不言者。三者皆同

可知也。注云大車轂徑尺五寸者。賈疏云。鄭知此是大車者。此論轂輻牙。下柏車別論轂輻牙。又柏車轂長以行山。此車轂短以行澤。故知此是大車平地載任者也。鄭知徑尺五寸者。以其圍一柯有半。四尺半。圍三徑一。故知徑一尺五寸也。王宗濂云。依密率。圍四尺半。徑一尺四寸三分二釐三豪九秒四忽零。鄭說依六觚率也。諫謂車之高下皆用整數。不取奇零。如小車之輪。徑有六尺六寸六分三寸二等是也。此大車當以輪徑九尺。轂徑一尺五寸爲定率。記以六觚率計轂圍。則曰一柯有半爾。徑一尺五寸。於輻長一柯有半。其博三寸厚三之一。輻厚一寸也。故書博或密率。圍得四尺七寸一分二釐三豪八秒八忽零。於輻長一柯有半者。王宗濂云。此篇記文取數不甚密。大車輪徑九尺。除牙徑一尺。轂徑一尺五寸。餘六尺博。〔疏〕五寸。半之爲輻長。得三尺二寸五分。苗爪未入算。考輻苗長如輻廣。得三寸。輻爪長半牙徑。得五寸。通長四尺零五分。而記半九尺之輪以爲輻長。故曰取數不甚密也。又考大車亦三分輻長而殺其一。則殺者一尺零八分三釐三豪三秒三忽零。不殺者二尺一寸六分六釐六豪六秒六忽零。云其博三寸。厚三之一者。與斧柯博厚度正同。輪人注說小車輻廣三寸半。則此大車輻廣殺於彼七分之一也。王宗濂云。博。廣也。輻廣三寸。厚一寸。倍之。得八寸。卽股圍也。三分股圍。去一以爲股圍。則股圍得五寸三分寸之一。皆備方圍也。量其輻廣。以爲鑿深。則轂上容當之。每穴深三寸。廣亦如之。寬則穴口一寸。與輻厚相應。穴氏半之。得五分。此大車羊車柏車所同者也。穴口寬寸。積三十穴。凡三尺。以除大車轂圍。餘一尺七寸一分四釐二豪八秒五忽零。則每穴口相距五分七釐一豪四秒二忽零。以除柏車轂圍。餘三尺二寸八分五釐七豪一秒四忽零。則每穴口相距一寸零九釐五豪二秒三忽零。皆依密率推也。注云輻厚一寸也者。厚得博三分之一。故有一寸。云故書博或作搏。杜子春云當爲博者。此聲之誤也。搏。釋文作搏。音徒丸反。依陸本。則渠三柯者三。渠二丈七尺。謂罔也。其徑九尺。〔疏〕渠三柯者三者。大車牙大圍之度也。爲形之誤。未知孰是。鄭司農云。渠謂車轂。所謂牙。蓋亦揉三木爲之。每木長九尺。故云三柯者三。賈輸人疏謂牙皆揉一木爲之。若然。則此大車之渠。當以一長二丈七尺之全木揉之。使其圍中規。絕無偏。亦甚難矣。況如賈說。則此經直云渠九柯。豈不文省事明。而必云三柯者三。於文不已贅乎。下文柏車之渠云二柯者三。亦以三命分。與此文例正同。斯亦車渠必合三成規之據證也。互詳輸人疏。注云渠二丈七尺者。賈疏云。按上輻長一柯有半。兩兩相對。則九尺。尙有轂空壺中。於二丈七尺不合者。云輻長一柯有半。兩相九尺者。通計轂而言。其實輻無一柯有半也。云謂罔也者。阮元云。大車之牙謂之渠。尙書大傳曰。散宜生之江淮之浦。取大貝。大如大車之渠。鄭注云。渠。車輞也。錢坫云。廣雅曰。轆。輞也。轆卽渠字。渠與巨通。巨者。大也。王宗濂云。渠。

輪之大圓也。罔。卽網之省。云其徑九尺者。亦以圍三徑一疏率推之。大車輪崇於柏車羊車三尺。崇於乘車兵車二尺四寸。崇於田車二尺七寸。車之最高者也。戴震云。大車渠二丈七尺。輪崇當八尺六寸弱。王宗濂云。置圍二丈七尺。以密率求徑。得八尺五寸九分四釐二豪六忽零。如輪徑整得九尺。於密率。圍得二丈八尺二寸八分五釐七豪一忽零。則爪鑿每穴相距八寸四分二釐八豪五秒七忽零。鄭司農云。渠謂車輹所謂牙者。釋文云。牙本或作迓。案迓卽牙之誤。輪人先鄭注云。牙。謂輪輹也。世閒或謂之罔。書或作輹。案渠與罔爲一輹。與牙爲一二者微異。後鄭釋渠爲罔。是也。漢時俗語牙或通稱罔。先鄭沿俗爲釋。其義未析。故引之於後。並詳輸入疏。

行澤者欲短轂。行山者欲長轂。短轂則利。長轂則安。澤泥苦其險。大動。〔疏〕行澤者欲短轂。行山者欲長轂者。賈疏云。此摠言大車柏車所利之事。以大車在平地。并行澤。柏車山

大動。〔疏〕行澤者欲短轂。行山者欲長轂者。賈疏云。此摠言大車柏車所利之事。以大車在平地。并行澤。柏車山

大車主以任載。故不欲大安而貴速。山行澤者反輹。行山者仄輹。反輹則易。仄輹則完。故書仄爲側。鄭司農云。行大動。則又易傾覆。故欲其安也。

需者在外。澤地多泥。柔也。側當爲仄。山地剛。多沙石。玄謂反輹。〔疏〕行澤者反輹。行山者仄輹者。此明大車爲泥之黏。欲得心在外滑。仄輹。爲沙石破碎之。欲得表裏相依堅刃。〔疏〕柏車車牙外內輹治之宜。注云故書仄

爲側者。聲近字通。梓人仄行。說文虫部亦作側行。鄭司農云。反輹。謂輪輹反其木裏。需者在外者。需。釋文作奕。賈疏約注義云堅濡。則與山虞注義同。段玉裁校從釋文是也。經注奕需字多互譌。弓人經。鮑人注。柔奕字並誤需。

可證。木裏需者在外。卽謂木心柔朋者在牙外輹地者也。云澤地多泥。柔也者。爲其多塗泥柔奕。與木心柔相宜也。云側當爲仄者。徐養原云。說文厂部。仄。側傾也。从人在厂下。又日部。厝。日在西方時。側也。从日。仄聲。爾

雅釋水。洄泉穴出。穴出。仄出也。釋文仄本亦作側。然則側仄字雖異。而音義皆同。杜必從仄者。旁曰側。傾曰仄。因事設詞。亦各有所當也。云山地剛。多沙石者。爲其輹輹易致顛覆也。云玄謂反輹爲泥之黏。欲得心在外滑者。此

增成先鄭義也。易滑義同。程瑤田云。据注所云。其材蓋以一木析之爲二也。木析之。則有心有邊。心在外。曰反輹。心在內。今採以爲牙。

乃使心向外。所謂反也。意木心柔而外堅。澤地泥柔。則不患其黏。而患其黏滯。木心柔則理滑。反以木心著地。則泥不黏而行利矣。云仄縣。為沙石破碎之。欲得表裏相依。堅刃者。刃與山虞注柔刃義同。段玉裁云。表裏相依。謂表堅裏柔相倚。並在棘外。案段說是也。鄭意蓋謂仄縣表裏各半在外。則著地者木心與水邊適均。而剛堅與柔刃。調和相得。以之鞣沙石。自無破碎之患也。六分其輪崇。以其一為之牙圍。

輪高輪徑也。〔疏〕六分其輪崇。以其一為之牙圍者。牙圍謂牙身長方四面之圍。其度居輪崇六分之一。與輪人小車牙圍尺五寸。〔疏〕牙圍輪崇之差同。注云輪高輪徑也者。輪崇即謂輪高。亦即輪上下之直徑也。云牙圍尺五寸者。賈疏云。輪崇九尺。六尺得一尺。三尺得五寸。故尺五寸也。王宗澂云。此謂輪高九尺之大車也。故知牙圍一尺五寸。園謂市車鞞。一木也。牙圍橢方。植較處厚三寸。踐地處削薄三分之一。厚二寸。并之以除牙圍。餘一尺。半之以為大園平面之立徑。凡五寸。柏車轂長一柯。其圍二柯。其輻一柯。其渠二柯者。三五分其輪崇。以其一為之牙圍。柏車。

輪高六尺。牙圍尺二寸。〔疏〕柏車轂長一柯者。倍於大車之轂長。賈疏云。此柏車山行。故轂長。輪崇又下。皆取安故也。王園尺二寸。一柯三尺。所謂長轂也。三分轂長。二在外。一在內。以置其輻。除輻廣三寸。則轂在輻內者九寸。在輻外者一尺八寸。云其圍二柯者。增於大車轂圍四分之一。王宗澂云。二柯六尺。依六觚率。徑得二尺。依密率。徑得一尺九寸零九釐零九秒零。澂謂柏車當以輪徑六尺。轂徑二尺為定率。依密率。轂圍得六尺二寸八分三釐一豪八秒五忽。云其輻一柯者。殺於大車輻長三分之一。賈疏云。兩輻相對六尺。王宗澂云。柏車輻長一尺八寸。記云一柯。則取輪崇之半。并轂半徑牙徑數之。取數亦不甚密。柏車不言輻博及厚。蓋與大車輻同制。又云柏車輪徑六尺。除牙徑六寸。轂徑二尺。餘三尺四寸。輻長半之。得一尺七寸三分。輻長而殺其一。則殺者五寸三分寸之二。不殺者一尺一寸三分寸之一。當長如大車之輻。齒爪長半牙徑。得三寸。通長二尺三寸。案王說是也。羊車輪崇輻長當與柏車同。云其渠二柯者三者。殺於大車渠二分之一。此蓋亦揉三木為之。每木長六尺。故云二柯者三也。賈疏云。渠圍二柯者三。圍丈八尺。亦謂通轂空壺中并數而言也。云五分其輪崇。以其一為之牙圍者。殺於大車牙圍五分之一也。注云柏車。山車者。釋名釋車云。柏車。柏。伯也。大也。丁夫服任之小車也。案釋名小車疑當作山車。即用此經注義也。吳志忠校本作牛車。亦通。鄭知此為山車者。據轂最長。與上文行山者長轂合也。王宗澂云。柏。

迫也。柏車之輪。更卑於田車。牝服最迫近於地。故名柏車。案王說近是。云輪高六尺者。亦以渠周求徑得之。王宗澂云。圍一丈八尺。高六尺。鄭依六觚率也。依密率。渠圍一丈八尺。徑得五尺七寸二分九釐五豪五秒五忽。如輪徑

整得六尺。則圍當得一丈八尺八寸五分七釐一毫四秒二忽零。以爪積三尺除渠圍。餘一丈五尺八寸五分七釐一毫四秒二忽零。則爪鑿每穴相距五寸二分八釐五豪七秒一忽零。是柏車與大車羊車容爪之穴。其相距皆以一寸六分零一豪四秒三忽零爲衰分也。云牙圍尺二寸者。賈疏云。以其輪崇六尺。五分取一。五尺取一尺。一尺取二寸。故尺二寸也。王宗淶云。柏車之牙輞。是正方圍。四面皆徑三寸。所謂行山者欲倅是也。大車崇三柯。綆寸。

牝服二柯有參分柯之二。大車。平地載任之車。轂長半柯者也。綆。輪輦。牝服長。〔疏〕云。大車崇三柯者。戴震八尺。謂較也。鄭司農云。牝服。謂車箱。服。讀爲負。〔疏〕云。大車崇三柯者。戴震

六寸弱。輻長不及四尺。此云大車崇三柯。與密率較四寸。前云輻長一柯有半。不減轂空壺中。皆略舉大數爾。云綆寸者。江永云。輪大。則輪之向外策者自當稍寬。云牝服二柯有參分柯之二者。江永云。牝服不言廣。後言甬長六尺。可推也。牝服惟柏車方。大車羊車皆長方。案江說是也。巾車賈疏謂此職三車皆方。失之。程瑤田云。大車言崇者。轂徑及輻長倍數和之而得也。柏車不言者。可例而知也。羊車不言者。同於柏車可知也。大車言綆數牝服之數。柏車

羊車但言牝服。不言綆數。綆數大車且不過寸。縱差小之。至三分寸之二止矣。不言可也。注云大車平地載任之車。轂長半柯者也。毛詩小雅無將大車傳云。大車。小人之所將也。牛人云。凡會同軍旅行役。共其兵車之牛與其牽傍。以載公任器。此大車卽牛車之大者。故云載任之車。曰平地者。別於柏車爲行山之車。轂長半柯。據上文。云綆。輪輦者。輪人先鄭注同。詳彼疏。云牝服長八尺。謂較也者。賈疏云。言牝服者。謂車較。卽今謂之平甬。皆有孔。內

輪子於其中。而又向下服。故謂之牝服也。案賈山虞疏。亦釋牝服爲車平較。謂皆有鑿孔。以輪子貫之。蓋以鑿孔爲牝輪子。卽橫直材。猶馬車之輞轡也。然賈以輪子貫鑿訓牝服。則與馬車無別。似非的解。今以鄭義推之。較者。與兩面上橫木之稱。馬車牛車皆有左右兩較。但馬車較左右出式而高。牛車較卑。無較式之別。是之謂平較。平較謂之牝服。較高者爲牡。則平者爲牝矣。既夕禮云。賓奠幣于棧左。服彼注以棧爲柩車。蓋柩車輕輪輿亦無式較之別。故

雖非牛車。而亦冢服稱也。平較之木圍徑。經注並無文。以與人馬車較例之。徑當不逾一寸五分左右。若輞轡諸材則尤小。故山虞服用季材。若輿下軛軌諸木。皆徑三寸左右。則非季材所能勝矣。此牝服長八尺。卽謂較深。故詩秦風小戎孔疏。謂大車前軛至後軛。其深八尺。蓋大吏箱長於羊車一尺。長於柏車二尺也。鄭司農云。牝服謂車箱者。說文竹部云。箱。大車牝服也。錢坫云。輿內謂之箱。方言云。箱謂之鞵。段玉裁云。小雅大東傳云。服。牝服也。箱。大車之箱也。按許與大鄭同。箱卽謂大車之輿也。毛二之。大鄭一之。要無異義。後鄭云較者。以左右有兩較。故名之曰箱。其實一也。徐養原云。大車牝服四面有版。上用平甬。形同匡匪。所以載物。非以載人。後人呼篋筥爲箱。

因其形似而名之也。詩云。旒彼牽牛。不以服箱。大車之謂也。若小車。則有較式之別。高下參差。復闕後面。與作箱之法異。案段徐說是也。詩大東以服箱並舉。故毛兩釋之。鄭箋亦云牽牛不可用於牝服之箱。孔疏謂兩較之內。容物之處爲箱。馬瑞辰謂鄭以牝服爲左右較。而以箱爲大車之輿。案綜校毛鄭孔義。蓋當如馬說。若然。是牝服爲兩平較之專稱。箱爲車輿之大名。猶之小車輪較通屬輿也。大總言之。服亦卽箱。異名同物。後鄭旣夕禮注亦云。服。車箱。是二鄭說同。云服讀爲負者。明與服牛服馬義異也。服。聲近假借字。釋名釋車云。負。在背上之言也。此讀服爲負。蓋亦取背負之義。箱在輿版上。若負之然。陳奐云。牝卽牛。服者負之。假借字。大車重載。牛負之。故謂之牝服。案陳

羊車二柯有參分柯之一

鄭司農云。羊車。謂車羊門也。玄謂羊。善也。善車若今定張車。較長七尺。

〔疏〕羊車二柯有參分柯之一者。家上謂牝服之長也。殺於大

車一尺。程瑤田云。羊車復不見較長。較圍。幅長。渠現牙圍之數者。羊車五者同於柏車可知也。賈疏云。按此羊車較長七尺。下柏車較長六尺。則羊車大矣。而論語謂大車爲柏車。小車爲羊車者。以柏車皆說較幅牙。惟羊車不言。惟言較而已。是知柏車較雖短。較幅牙則長。羊車較雖長。較幅牙則小。故得小車之名也。案論語爲政篇云。大車無輓。小車無軌。臣軌注引鄭彼注云。大車。柏車。小車。羊車。此卽賈氏所本。然論語大車小車。自以集解引包咸說。分牛車駟馬車爲是。此職三車並牛車。則皆大車也。鄭彼注以大車爲柏車。小車爲羊車。其不可通有三。三車之制。大車最大。羊車柏車次之。今釋大車。乃遺最大之大車。而取其次之柏車。不可通一也。經於羊車。止著較長之度。其較幅牙諸度。並無文。蓋當與柏車同。若如賈說。較幅牙小於柏車。則此宜明出其度。而經不然。明羊車它度悉同柏車。其較又視柏車加長。則羊車自大於柏車。而鄭釋反是。不可通二也。輓軌並持衡之木。以牛車馬車所用異名。若如鄭說小車爲羊車。則仍是牛車。其持衡者亦當爲輓。論語不當云無軌。不可通三也。然則彼注蓋文有譌舛。非鄭之舊。殆無疑矣。賈疏不察。輒據彼定此。羊車小於柏車。疑誤後學。謹附正之。注。鄭司農云。羊車。謂車羊門也者。釋名釋車云。立人。象人立也。或曰陽門。在前曰陽。兩旁似門也。廣雅釋器云。陽門。簾。雀目蔽簾也。案羊陽聲同。羊門制不可攷。張揖以爲卽簾。續漢書輿服志劉注引說文云。車當謂之屏星。又引謝承書云。別駕車前有屏星。如刺史車曲轡儀式。則屏星陽門皆卽車前屏蔽之物。爾雅釋器云。輿竹前謂之禦。後謂之蔽。詩秦風小戎孔疏引李巡注云。編竹當車前。以擁蔽。名之曰禦。卽是物也。先鄭意蓋謂羊車前有屏蔽。謂之羊門車。因爲名。故云卽車羊門也。云玄謂羊。善也。善車。若今定張車者。釋名釋車云。羊車。羊。祥也。祥。善也。善飾之車。今轅車是也。賈疏云。漢世去今久遠。亦未知定張車將何所用。但知在宮內所用。故差小。謂之羊車也。俞正燮云。晉書車

服志云。羊車。一名輦車。其上如輅。伏菟箱漆。畫輪軌。齊書輿服志。隋書禮儀志。同謂羊車。金漆輦車。漢時以人牽之。又北史斛律金傳言。詔金朝見。聽乘步挽車至階。李諧傳則言賜斛律金羊車上殿。是羊車以人步挽。隋志云。隋馭童年十四五者二十人。謂之羊車小史。駕果下馬。其大如羊。釋名又有羸車羊車。云各以所駕名之。則小兒別有羊車。非古之羊車。詒讓案。據釋名所云。則羊車亦牛車。但車制卑小。故以犢駕之。然此經羊車制度大於馬車。並不卑小。劉據漢制說之。已自不合。至史志所載羊車。或以人步挽。或駕果下馬。釋名別載駕羊之車。則又兒童游戲所乘。復與犢車異。與此經羊車尤不相涉。故鄭別以定張車釋之。知漢時所有羊車。與此名同而實異也。又此羊車乃任載之牛車。不得以宮中車爲況。賈以宮內所用差小。故謂之羊車。蓋誤以漢晉以後制推之。殊爲失攷。定張車亦未詳。孔廣森引尚書大傳曰。主夏者張。張爲犢火。南方之中。疑定張車卽司南車。案鶡冠子天則篇云。前張後極。則孔以定張爲司南。說非不可通。又馬總意林引物理論云。指南車見周官。今全經六篇無指南車之文。楊泉亦或卽指此注而言。但鄭以今況古。西京雜記說漢大駕。雖有司南車。而兩漢書無其制。恐非鄭意也。云較長七尺者。此家上大車牝服二柯有參分柯之二之文。故知此亦卽較長之度。二柯爲六尺。加三分柯之一。一尺。柏車二柯。較六尺也。柏車輪崇〔疏〕凡七尺也。王宗澂云。羊車牝服。短於大車牝服一尺。長於柏車牝服亦一尺。柏車二柯。較六尺也。柏車輪崇〔疏〕柏車二柯者。亦牝服之長也。又殺於羊車一尺。王宗澂云。柏車牝服最長。蓋以山險難行。而少其任載也。然則任載之車分三等。亦量地之易險而利其用爾。易野用大車。險野用柏車。易險中者用羊車。而任載多少。亦隨地之易險而殊。故牝服有長短也。注云較。六尺也者。柏車之箱。短於大車二尺。羊車一尺。牝服之最短者也。云柏車輪崇六尺。其綆大半寸者。賈疏云。大車輪崇九尺。綆一寸。此柏車輪崇六尺。三分減一。其綆亦宜三分減一。三分寸之二。卽大半寸也。凡爲轅三其輪崇參分其長。二在前。一在後。以鑿其鉤。徹廣六尺。鬲長六尺。鄭司農云。鉤。鉤心。寸也。凡爲轅。三其輪崇者。明牛車爲兩直轅。異於馬車之一曲轅也。詳轅人疏。三其輪崇。則與渠之大圍度正同。〔疏〕賈疏云。凡爲轅者。言凡。語廣。則柏車大車羊車皆在其中。輪崇雖不同。其轅當各自三其輪崇。假令柏車輪崇六尺。三之爲轅丈八尺。大車輪崇九尺。三之爲轅二丈七尺。但羊車雖不言輪崇。亦三之以爲轅也。江永云。牛車轅長者。牝服之後猶有轅。轅尾亦可載物。今車亦如此。以上下文可推知其長短。大車尾轅五尺。羊車二尺五寸。柏車三尺。皆以轅長三之一減牝服之半計之。其前轅出牝服之外者。大車一丈四尺。柏車九尺。羊車八尺五寸。云參分其長。二在前。一在後。以鑿其鉤者。記鑿鉤銜軸之度也。王宗澂云。轅二在鉤前。一在鉤後。則大車鉤前轅長一丈



八尺。鉤後較長九尺。柏車鉤前較長一丈二尺。鉤後較長六尺。牝服立較上。牛在鉤前。牛在鉤後大車牝服深八尺。則較出牝服後者五尺。柏車牝服深六尺。則較出牝服後者三尺。此卽所謂軹。說文車部云。軹。大車後也。舉大車以包羊車柏車也。軹及前轅。大車獨長者。以爲增加任載之用爾。又云。任載之車。皆兩轅。鑿轅之下面以鉤軸。其轅之大小。記文不具。蓋皆十分其轅之長。以其一爲之圍。以上承牝服參分其圍去一爲頸圍。以縛駕牛之鬲。五分頸圍去一以爲踵圍。則大車之轅方圍二尺七寸。徑六寸七分五釐。頸圍圍一尺八寸。踵圍圍一尺四寸四分。柏車之轅隋方。圍一尺八寸。平徑約三寸。立徑約六寸。頸圍圍一尺二寸。踵圍圍九寸六分。案三車雖於轅鑿鉤。然亦有伏免。度蓋與轅當免同。又三車轅及頸踵之圍度。經注無文。王據駟人馬車軹頸踵之圍度推之。於義得通。但馬車軹踵適承後軹。當爲櫛方圍。牛車軹踵出軹外數尺。王以爲圍圍。未知是否。互詳駟人疏。云徹廣六尺者。徹卽軌也。匠人注云軌廣八尺者。謂駟馬車徹也。依此文。則大車軌狹於彼二尺。故遂人注謂眡容大車。涂容乘車。明其異也。賈疏亦謂不與駟馬車八尺者同徹。江永云。大車之輪。必出於箱外。其閒又須有空處容輪轉。徹廣。安能與鬲長同數。徹廣六尺。當是八尺之誤。以徹廣計。置輻宜皆如馬車之法。參分其轂長。二在外。一在內。以此計之。大車箱下無轂。柏車箱下有轂。戴震亦云轅值牝服下。鬲在兩轅之閒。鬲長車廣蓋等。大車轂長尺五寸。中其轂置輻。輻內六寸。輻廣三寸。輻寸。凡一尺六尺之箱。旁加一尺。兩旁共二尺。徹廣八尺明矣。古者涂度以軌。軌皆宜八尺。田車之輪。卑於於兵車乘車三寸。牛車之制。犒於四馬車軌八尺。則同也。故曰車同軌。軌不同。爲不合徹。不可行於涂。案徹鬲同度。於理難通。江戴定此徹廣六尺爲八尺之譌。是也。鄭珍說亦同。蓋大車轂長一尺五寸。柏車羊車轂長三尺。其置輻宜準輪人駟馬車之例。亦三分轂長。二在外。一在內。以置之。然則大車轂在輻內者凡四寸。在外者凡八寸。柏車羊車轂在內者凡九寸。在外者凡一尺八寸。大車輻內與輻廣及輻之和數凡八寸。柏車羊車輻內與輻廣及輻之和數凡一尺二寸六分六釐六豪六不盡。三車箱廣同。鬲長六尺。則大車轂在箱外相距左右各二寸。而柏車羊車則轂入箱下左右各二寸六分六釐六豪六不盡。故江氏謂大車箱下無轂。柏車箱下有轂。所推最確。戴氏則謂大車中轂置輻。與馬車置輻法不合。但經注並無見文。姑存以備一義。又案輿人云輪崇車廣衡長參如一。此馬車之通例也。車人三車。柏車羊車輪崇車廣鬲長之度蓋亦參如一。惟大車輪特崇。不與鬲長同度。而車廣鬲長則仍無不同。故經絕不見車廣之度。以有鬲長。可以比例求之也。假令三車與廣各自爲度。不與鬲同。則經於牝服之長。既詳著其度。而其廣之各異。不宜絕無一語及之。然則三車之與廣同六尺。輪在輿外。徹必不止六尺明矣。鄭所見本。八已誤爲六。遂人注據此以定眡涂異軌。然則大車止可行眡。不可行涂。若行涂。則爲不同軌。其說殆不可通也。凡馬車一軌。在輿下之中。牛車兩轅。

則在輿下兩旁。然不必正切輿軌之外邊。蓋當與馬車輿下置伏兔之處正相直。故得上鉤輿版。否則不鉤輿版而鉤軌。失鉤心之義矣。大車軌廣度不可考。而馬車設伏兔之處。鄭珍謂在軌內一寸二分。加軌廣。并之共七寸。於制近是。牛車設兩轅之處。約與彼同。然則大車之轅自相距約計蓋四尺六寸。三車之鬲。左右出兩轅外。亦約有七寸。可以交縛爲固。柏車之轂。雖長入輿下。而距設轅之處。尙有四寸三分有奇之餘空。以之與鬲交縛。爲地甚寬也。羊車諸度。當與柏車同。車軌度數。互詳匠人疏。云鬲長六尺者。賈疏云。以其兩轅一牛。在轅內。故狹。四馬車鬲六尺六寸者。以其一轅兩服馬。在轅外。故鬲長也。注。鄭司農云。鉤。鉤心者。釋名釋車云。鉤心。從輿心下鉤軸也。易小畜九三爻辭云。輿脫輻。孔疏引鄭注云。謂輿下縛木與軸相連。鉤心之木是也。又李氏集解引盧氏云。輻車之鉤心。夾軸之物。案輻卽伏兔。此鉤心則是就轅鑿之以鉤軸。與輻異。鉤字又作枸。御覽車部引通俗文云。軸限者謂之枸是也。其上又微隆起。入輿心。使相持而固。制並與伏兔同。故亦得稱鉤。與鉤心略同也。江永云。鑿鉤。謂轅當軸處。鑿其半月形以銜軸。軸上亦稍鑿之。令其相鉤著不脫。鄭珍云。所云心者。謂輿底版心。其鉤者。謂轅鉤版心之處。鑿其鉤者。視此處應鉤深若干。而刻低其前後不鉤者。其鉤者自高出也。大車兩轅。承輿底之旁。而對鉤版心。黃以周云。司農云。鉤。鉤心。其實鉤與鉤心。其制同。其名有別。大車兩轅。卽於轅上設鉤。是鉤在旁也。故曰鉤。不曰心。小車設伏兔於兩旁。其鉤在輿心。故曰鉤心。鉤心者。小車之專名也。以鑿其鉤者。鑿。謂鑿其納鉤之孔。鉤。卽其入鑿之木。其在小車。鄭易注所謂鉤心之木是也。鉤心者。釋名所謂從輿下鉤軸是也。凡輿軫置軾伏兔上。軾伏兔置軸上。皆空空廢著。其所以連縛輿軾軾軸。使四者不相分離。全恃鉤心之木。無鉤心。則輿軾軾軸皆離而不可行。故易以輿說輻爲止象。輻卽鉤心之木是也。詒讓案。大車轅之鉤心。卽在小車軾之著伏兔處。江說鑿鉤之法。是也。鉤心之義。亦當如鄭說。兼上鉤輿版下鉤軸言之。義乃咳備。黃氏區分鉤輿鉤心爲二。說亦甚析。但大車雖於兩轅鑿鉤。而仍有伏兔。易大壯九四爻辭云。壯于大輿之輻。小畜釋文引鄭注云。輻。伏兔。彼大輿。卽大車。輻。卽伏兔。是大車有伏兔之明證。說文車部云。輻。車伏兔也。輻。車軸縛也。二字異訓。王筠據大壯爻辭。謂小車用輻。大車用輻。其說甚精。蓋大車直輻。小車曲輻。其在輿下當軸之處。皆鑿鉤以銜軸。又皆有伏兔。小車獨軾居中。其鉤卽軾人之當兔是也。其伏兔有二。在車箱下兩旁。此經謂之輻。大車兩轅居旁。其伏兔則止一。在輿腹下正中。當小車設軾之處。易及左傳謂之輻。是小車軾一而免兩。大車轅兩而免一。造道易居。以輿輿軸相鉤連。其疏密略同。使大車無伏兔。則兩轅間四五尺地空無一物以載輿版。不足以爲固矣。大車伏兔。居輿下之中。故輻周易集解載虞翻本又作腹。蓋以聲兼義。伏兔上下。又以革縛之以爲固。故說文訓輻爲車軸縛。小車軾之當兔。及大車之輻。並正當輿心。

故鄭易注云。縛。木鉤心是也。小車之轆。及大車轆之鉤。並當與芴。則唯謂之鉤。而不曰鉤心。此云鑿鉤是也。先鄭并鉤與鉤心爲一。義尙未析。輻轆互詳總敘疏。云芴謂轆端厭牛領者者。芴卽轆之借字。釋名釋車云。轆。扼也。所以扼牛頸也。馬曰烏喙。下向又馬頸。似鳥開口向下啄物時也。說文木部云。轆。大車扼。段玉裁云。扼當作軛。車部曰。軛。轆前也。轆。考工記作芴。大車之軛曰轆。西京賦曰。五都貨殖。旣遷旣引。商旅聯轆。隱隱展展。此正謂大車也。案段說是也。小車一轆。而以兩曲軛下扼馬頸。大車二轆。而以一曲轆下扼牛頸。大車之轆。卽小車之軛。軛之爲轆。猶說文手部拈之或體爲扼也。先鄭及劉成國所釋致明。西京賦之聯轆。薛綜注亦以車扼釋之。說文車部釋軛爲轆前。蓋誤以軛爲衡。而木部釋轆爲扼。則不誤。論語衛靈公篇集解引包咸云。衡。軛也。亦誤合二者爲一。不足據也。論語爲政皇疏云。古作牛車二轆。不異卽時車。但轆頭安扼。與今異也。卽時車。扼用曲木駕於牛脰。仍縛扼兩頭著兩轆。古時則先取一橫木縛著兩轆頭。又別取曲木爲扼。縛著橫木。以駕牛脰也。卽時一馬牽車。扼猶如此也。據此是梁時馬車。有衡有軛。牛車有軛無衡。皇意古牛車亦當兼有衡軛。竊謂以此職經注考之。古牛車蓋亦有軛無衡。與梁時制度不異也。何以言之。衡任爲車制最要之一端。儻大車亦有衡。經當明言其度。不宜舍衡而舉芴也。馬車所以有衡者。爲斡閒駕兩服。故必爲衡以持兩軛。大車轆內止一牛。牽傍又非轆內芴之所扼。又何必更爲衡以持軛乎。馬車之轆上曲。其轆頸之崱高出於軸上者逾四尺。故加以衡軛。而適扼馬領。今大車直轆平出。以大車輪崇九尺言之。半徑不過四尺五寸。柏車羊車輪崇六尺。半徑不過三尺。比之馬車。尙少三寸。直轆兩崱出軸上不過數寸。如於轆崱縛衡。而後加軛以駕牛。則牛身常負轆軛。轆崱必昂起。車行前成仰勢。而終日如登陴矣。惟卽以軛兩未縛於轆端。則軛末與轆末正平。而軛曲中高出於轆上。以下扼牛領。乃適相當。芴未旣縛於轆。則兩末相去之直徑。當與輿廣同。故芴長六尺。六尺者。謂兩末相去直徑之度也。以皇侃說梁時牛車制推之。古牛車之軛。當亦曲揉。與馬車同。惟近兩末數寸之處。又當直揉之。左右平出。以縛於兩轆。則與馬車軛異。古今車制不同。而牛身之高。不異梁時。牛車不能同馬車具衡軛之制。而謂周時大車必同小車。非通論也。至論語之軛。皇疏引鄭注云。軛穿轆端著之。則軛自是大車兩轆崱與芴相持之關鍵。蓋芴兩末當直揉。以平湊轆崱。故各以軛穿轆芴而縛之以爲固。則軛之長亦不過數寸。故韓非子外儲說云。墨子曰。吾不知爲車軛者之巧也。用咫尺之木。不費一朝之事。而引三十石之任。蓋芴兩末縛轆崱。各以軛直穿以爲固也。論語集解引包咸注。釋軛爲轆端橫木以縛軛。蓋誤以軛當衡。說文車部又云。軛。大車轆崱持衡者。雖較勝包說。而亦不知大車有芴無衡。蓋衡芴之制。湮失莫辨。自漢時已然矣。

弓人爲弓。取六材。必以其時。取幹以冬。取角以秋。絲漆以夏。筋膠未聞。〔疏〕弓人爲弓者。亦以所作之器名工也。說文弓部云。弓以

革甚質。夾弓。庾弓。以斂于侯鳥獸。唐弓。大弓。以授學射者。燕禮及孟子公孫丑篇並有弓人。卽此。注云取幹

以冬。取角以秋。絲漆以夏者。賈疏云。鄭知取幹以冬者。見山虞云。仲冬斬陽木。仲夏斬陰木。二時俱得斬。但冬

時尤善。故月令云。日短至。伐木取竹箭。注云。堅成之極時。是知冬善於夏。故指冬而言也。取角以秋者。下云。

秋殺者厚。故知用秋也。絲漆以夏者。夏時絲執。夏漆尤良。故知也。必知六材。據此六者皆依下文而說也。云筋膠

未聞者。二者取時。經無見文。齊民要術有煮膠法云。煮膠要用二月三月十。六材既聚。巧者和之。聚猶具。〔疏〕注云

月。餘月則不成。熱則不凝。無餅。寒則凍。瘕白膠不黏。然則取膠其以春與。六材既聚。巧者和之。聚猶具。〔疏〕注云

具也者。明此與輪人三材既具。巧者和之同義。說文似。聚猶具。〔疏〕注云。聚猶具也者。明此與輪人三材既具。故引申之亦得爲具也。幹也者。以爲遠也。角也者。以爲疾也。筋也者。以爲深也。

膠也者。以爲和也。絲也者。以爲固也。漆也者。以爲受霜露也。六材之力。〔疏〕幹也者。以爲遠也者。此明六

世家索隱云。幹。弓幹也。案幹者幹之變體。說文木部云。幹。築牆耑木也。是幹本植幹字。引申之。凡木材通謂之

幹。故月令注云。幹器之木也。此幹則專爲弓材之名。卽弓身木統附及兩隈兩簫爲一所。以發矢及遠也。云角也者。

以爲疾也。筋也者。以爲深也者。曲禮云。凡遺人弓者。張弓尙筋。弛弓尙角。注云。弓有往來體。皆欲令其下曲。隤然

順也。孔疏云。弓之爲體。以木爲身。以角爲面。筋在外面。案據孔說。蓋弓張。則曲面向內。而筋上見。弛則反是。

而角上見。是角著弓裏。互左右隈及兩簫。筋著弓表。皆所以助其力。故一以爲疾。一以爲深。江永云。射深之力在

幹。亦在筋。後言九和之弓。角不勝幹。幹不勝筋。則筋力在角幹之上。故篇末云覆之而筋至謂之深弓。云膠也者。

以爲和也。絲也者。以爲固也者。膠絲所以黏纏弓身。使幹角筋相著而不解。故一以爲和。一以爲固也。云漆也者。

以爲受霜露也者。制弓既成。乃施漆於幹角之外。以禦霜露也。注云六材之力。相得而足者。賈疏云。六材在弓。

各有所用。六材相得。乃可爲足也。凡取幹之道七。柘爲上。櫨次之。檠桑次之。橘次之。木瓜次之。荊次之。竹爲下。鄭司農云。萬之億。爾雅曰。柘櫨。又曰。檠桑。山桑。國語曰。檠孤箕。〔疏〕凡取幹之道七。柘爲上者。以下並詁治幹之法。說文木部云。柘。桑也。案

曰柘蠶。葉硬。然不及桑葉。總敘荆之幹注云。幹。柘也。賈彼疏引書禹貢檣幹栝柏鄭注云。幹。柘幹。淮南子原道訓高注謂烏號之弓。亦以柘桑為幹。蓋弓幹以柘為上。故柘專得幹名矣。云橋次之者。總敘云橋踰淮而北為枳。蓋周時南方有以橋為弓幹者。云木瓜次之者。詩衛風木瓜毛傳云。楸木也。可食之木。爾雅釋木云。楸。木瓜。郭注云。實如小瓜。酢可食。云荆次之。竹為下者。說文艸部云。荆楚木也。又竹部云。籊。大竹也。可為籊。即此弓幹也。

注。鄭司農云。櫛。讀為億萬之億者。段玉裁改為為如。云。此擬其音耳。引爾雅曰柘櫛者。釋木文。郭注云。似棣。細葉。葉新生可飼牛。材中車輞。關西呼柘子一名土櫛。櫛。說文木部作櫛。云梓屬。大者可為棺槨。小者可為弓材。詩唐風山有樞孔疏引陸機疏云。柘。櫛也。葉似杏而尖。白色。皮正赤。為木多曲少直。枝葉茂好。二月中。葉疏。華如練而細。葉正白。蓋樹今官園種之。正名曰萬歲。既取名於億萬。其葉又好。故種之。共汲山下人。或謂之牛筋。或謂之櫛。材可為弓弩幹也。案陸謂櫛取名於億。與先鄭讀同。云又曰槩桑。山桑者。亦釋木文。郭注云。似桑。材中作弓及車輻。引國語曰槩弧箕箒者。鄭語文。今本國語箒作服。段借字也。韋注云。山桑曰槩。弧。弓也。

箕。木名。凡相幹欲赤黑而陽聲。赤黑則鄉心。陽聲則遠根。陽猶清也。木之類。近根者奴。〔疏〕云。赤黑則鄉心者。易說封

心。是木近心則堅韌。故宜為弓幹也。注云陽猶清也者。義與梓人其聲清陽而遠聞同。陽皆揚之段字。晏子春秋諫上篇云。湯偃身而揚聲。即此陽聲也。云木之類。近根者奴者。謂木之脈理引結而不條達也。水經澗水酈注云。水不流曰奴。木之近根者。理不

直行。亦猶水之不流矣。凡析幹射遠者用執。射深者用直。鄭司農云。執。謂形執。假令木性自曲。則當反其曲以為弓。故曰審曲面執。玄謂曲執則宜薄。薄則力少。直則可〔流〕類。凡析幹射遠者用執。射深者用直者。賈疏云。此說弓力多少之事。弓弱則宜射遠。謂若夾庾之厚。厚則力多。〔流〕類。弓直則宜射深。謂若王弧之類也。注。鄭司農云。執謂形執者。木形曲。則自有容突矯變之執力也。執勢古今字。詳總敘疏。云假令木性自曲。則當反其曲以為弓者。曲木不反之。則發之不剝。故必矯而反之。取其執之自還。以射則遠也。云故曰審曲面執者。明此執與總敘審曲面執之執同也。云玄謂曲執則宜薄。薄則力少。直則可厚。厚則力多者。此增成先鄭之義。曲執逆操。必

薄而後可矯而反之。故力少。直者順揉。故可厚而力多也。居幹之道。蓄臬不弛。則弓不發。鄭司農云。蓄。讀

栗。讀為榛栗之栗。謂以鋸副析幹。迪。讀為倚移從風之。〔疏〕案。陸本非也。凡經用古字。當作臬。注用今字。當

移。謂邪行絕理者。弓發之所從起。玄謂栗讀為裂縻之裂。

〔疏〕居幹之道。蓄臬不弛。則弓不發。為不蓄而奮之蓄。讀

栗。讀為榛栗之栗。謂以鋸副析幹。迪。讀為倚移從風之。

案。陸本非也。凡經用古字。當作臬。注用今字。當

作栗。詳籩人疏。居。猶言處置也。居幹與後居角及與人居材義同。先取幹。次相幹析幹居幹。以幹爲弓體。故尤致詳也。賈疏云。居謂居處解析弓幹之法。謂以鋸剖析弓幹之時。不邪迤失理。則弓後不發傷也。江永云。發。謂發弓辟戾。今人謂之弓翻。王引之云。賈疏以發爲發傷。於古無據。發當讀爲撥。撥者。枉也。言析幹不邪行絕理。則弓不至於枉戾也。管子宙合篇曰。夫繩扶撥以爲正。準壤險以爲平。淮南本經篇。扶撥以爲正。高注曰。撥。枉也。脩務篇。琴或撥刺枉撓。注曰撥刺。不正也。荀子正論篇曰。羿蠡門者。天下之善射者也。不能以撥弓曲矢中。西周策曰。弓撥矢鉤。是弓枉戾謂之撥也。古字撥與發通。商頌長發篇。玄王桓撥。韓詩撥作發。是其例矣。案王說是也。注。鄭司農云。蓄讀爲不蓄而畜之蓄。栗讀爲榛栗之栗者。釋文作不蓄畜。無而字。盧文弨云。而字當是衍文。易及禮記坊記皆無而字。案盧校是也。栗讀之栗。舊本作栗。宋附釋音本注疏本並作栗。今從之。栗栗古今字。注例用今字也。後鄭改讀亦作栗。可證。詩小雅大田箋破俶載爲織蓄。而云讀爲蓄栗之蓄。亦依先鄭讀。戴震云。蓄斯聲相邇。析也。案戴讀與先鄭異。亦通。云謂以鋸剖析幹者。列女傳仁智篇云。鋸者所以治木也。說文刀部云。副。判也。段玉裁云。以鋸剖析幹。如耜之織蓄。栗則幹木也。案段說是也。蓄與史記張耳傳刺刃之割音義相近。詳輪人疏。先鄭訓栗與後鄭異。賈疏謂栗亦取破義。非。又先鄭此注乃釋蓄栗之義。非以鋸釋居幹之居。詩大田孔疏引此經。改居爲鋸。殆誤會注意。與人居材。釋文載舊音據。亦似卽隱據此注而誤音也。云迪讀爲倚移從風之移者。總敘注同。云謂邪行絕理者。弓發之所從起者。段玉裁云。迪移音同。皆謂邪也。案木理多直。若邪行副析之。橫絕其理。則弓發恆起於是也。云玄謂栗讀爲裂繻之裂者。賈疏云。讀從隱元年左氏傳。紀裂繻來逆女。彼裂繻字子帛。則爲裂破衣義。惠棟云。毛詩幽風東山曰。烝在栗薪。箋云栗析也。古者聲栗裂同也。段玉裁云。鄭謂七幹中無栗樹。易栗爲裂蓄者。鋸入之裂。凡相角。秋綱者厚。春綱者薄。穉牛之角直而澤。老牛之角絛而昔。鄭司農云。絛。讀爲珍縛之珍。者分之。錯也。玄謂昔讀〔疏〕凡相角。秋綱者厚。春綱者薄者。此明角宜用厚。故前注云取角以秋。賈疏云。上文已言幹訖。履錯然之錯。〔疏〕至此更宜相角厚。謂角厚肉少。薄謂角薄肉多。云穉牛之角直而澤。老牛之角絛而昔者。說文禾部云。穉。幼禾也。案穉義本爲幼禾。引申之。凡幼少通謂之穉。方言云。穉。小也。賈疏云。直而澤。謂角直而潤澤。絛而錯。謂理麤錯不潤澤也。詒讓案。角宜用穉牛。故下云穉牛之角無澤。明以有澤爲貴也。昔亦卽無澤二文相對。詳後。注。鄭司農云。絛。讀爲珍縛之珍者。縛。舊本作縛。非。今據宋本及釋文正。釋文云。絛。劉徒展反。許慎尙展反。角絞縛之意。孔廣森云。揚子太玄。更。次二曰。時七時九。軫轉其道。珍縛。疑卽軫轉字。軫轉

又即轉之音變也。段玉裁云。方言曰。捻。戾也。說文糸部云。捻。轉也。淮南高注曰。捻。轉也。了戾也。捻與捻。皆纏絞之意。江永云。捻與直對。謂辟戾不直也。案孔段江說是也。淮南子原道訓高注云。捻。轉也。又云。捻。轉也。孟子告子篇。珍兄之臂。趙注云。珍。戾也。廣雅釋詁云。捻。整也。又釋訓云。軫。轉戾也。捻。捻。轉也。並聲近義通。淮南原道訓。扶搖挾抱羊角而上。捻。本經訓作捻。正羊角轉戾之形。高釋爲了戾。西陽雜俎說野牛角了戾。與此記牛角珍義亦正合。可以互證。云昔讀爲交錯之錯。謂牛角拗理錯也者。阮元云。拗。說文角部作𠂔。角長也。引申用爲粗糲字。而傳寫譌其體从牛。𠂔。段玉裁云。謂角麤理錯不順。案段說是也。山海經北山經。帶山有獸焉。其狀如馬。一角有錯。郭注云。言角有甲錯。理錯與甲錯。義亦略同。云玄謂昔讀履錯然之錯者。履錯然。易離初九爻辭。釋文云。李云。鄭且各反。段玉裁云。蓋讀同敝。敝之。李必據周易注言之。案段說是也。易釋文履錯載鄭音七各反。與李音同。江永云。昔似與澤對。謂若陳久之色不鮮潤也。昔有久意。若昔酒是也。齋。昔字不必改讀。古昔。昔同字。說文日部。昔。乾肉也。捻而昔者。捻而乾也。廣雅釋詁。燂。乾也。燂。即昔之俗字。下文凡相膠欲朱色而昔。與此同義。案江俞並讀昔如字。是也。下言相膠。昔也者。深瑕而澤。角昔則無澤。膠昔仍有澤。二者正相反也。

疾險中

牛有久病。〔疏〕魚云。蝮大而險。郭

注云。險者。謂汗薄。此險中亦謂角中汗陷而不實也。洪頤煊云。險當作儉。古字通用。險謂瘞者也。案洪說亦通。注云牛有久病。則角裏傷者。說文疒部云。疒。熱病也。引申爲凡病之稱。賈疏云。以疾爲久病。故云牛有久病。險。傷也。中即裏。謂角裏傷也。案鄭意蓋謂角中傷。則險而不平。實非訓險爲傷也。賈說失其指。

瘠牛之角無澤

少潤。〔疏〕注云少潤氣者。說文水部云。澤。光氣。潤也。謂牛瘠瘦血少。角無光潤之氣也。

角欲青白而豐末

豐。大。〔疏〕角欲青白而豐末者。末謂角端。端豐則力強而氣盛。賈疏云。按。下注云本白中青末豐。注云豐。大也者。函人注同。

夫角之本

於剗而休於氣。是故柔柔故欲其執也。白也者。執之徵也。其形之自曲反以爲弓。玄謂色白則執。〔疏〕夫角

斲於剗而休於氣。是故柔者。斲。葉鈔本釋文作威。案總敘威數字亦作威。段玉裁云。斲。俗字。剗。釋文云。本又作腦。莊述祖云。說文。囁。頭體也。从匕。匕。相匕著也。象髮。肉象囁形。玉篇。囁。或作腦。亦作腦。攷工記作

剗。於六書無所取義。但相傳以爲古文奇字。而不敢易。不知囁从匕从齒。齒即古文函字。字作出。是古文囁當作此。故隸譌作剗。或作留耳。案莊說是也。以字形推之。蓋凶變爲兩止。移匕於右。又到其形。遂變成刀。隸古譌變。

往往如是。墨子雜守上篇云。寇至。先殺牛羊雞狗烏鴈。收其皮革筋角脂削羽皆剝之。削亦即墻字之譌變。與此經割字同。注云。蹙。近也者。蹙亦當作威。小爾雅廣詁云。威。近也。云休讀爲煦者。段玉裁云。聲類同也。說文云。

煦。烝也。玉藻頤實陽休。亦讀煦。案段說是也。左昭三年傳。民人痛疾。而或燠休之。釋文。休。虛喻反。亦讀爲煦。樂記注云。氣曰煦。謂角本近腦。腦氣易烝及之。故多柔韌。賈疏謂得和煦之氣。未得其義。鄭司農云。欲其形

之自曲反以爲弓者。執與上射遠用執之執同。故亦以自曲爲訓也。云玄謂色白則執者。賈疏云。角色白者。卽執之徵驗也。夫角之中恆當弓之畏。畏也者必橈。橈故欲其

堅也。青也者。堅之徵也。故書畏或作威。杜子春云。當爲威。威謂弓淵。角〔疏〕夫角之中。恆當弓之畏者。凡角

接附。一端接籥。大射儀謂之左右隈。角互隈閒。則角之中。卽隈之中也。云畏也者必橈。橈故欲其堅也者。弓張弛引釋。隈角常隨之橈曲。故欲角堅強。則雖橈曲而不傷其力也。注云。故書畏或作威。杜子春云。當爲威者。段玉裁

云。爲當作從。徐養原云。威與畏古字本通。皆絲護。天明畏。馬本作威是也。故子春從威。鄭君從畏。並訓弓淵也。云威謂弓淵。角之中央。與淵相當者。釋名釋兵云。弓。其末曰籥。中央曰附。籥附之閒曰淵。淵。宛也。言宛曲也。

云玄謂畏讀如秦師入隈之隈者。賈疏云。按僖三十五年。秋。秦兵伐都。秦人過析隈。鄭以爲入隈。段玉裁云。杜從威。鄭從畏。而讀如隈。其訓則一。鄭意畏卽大射儀之隈字。大射儀曰。執弓。以袂順左右隈。上再下壹。注。隈。

弓淵也。後注云。角長者當弓之隈。則徑易爲隈字矣。阮元云。此讀如當作讀爲。案段阮說是也。說文鳥部云。隈。水曲隈也。引申之。弓曲亦曰隈。又說文角部云。鰓。角曲中也。弓曲中曰隈。與角曲中曰鰓。二者恆相傳。故聲亦略

同。夫角之末遠於割而不休於氣。是故脛。脛故欲其柔也。豐末也者。柔之徵也。末之大者。割〔疏〕夫

之末。遠於割而不休於氣。是故脛。脛。故欲其柔也者。說文肉部云。脛。小稟易斷也。賈疏云。此說角欲豐末之意。注云末之大者。割氣及煦之者。牛氣盛。則未雖去割遠。猶及煦之。故以豐末爲柔之證驗。角長二

尺有五寸。三色不失理。謂之牛戴牛。三色。本白。中青。末豐。鄭〔疏〕角長二尺有五寸者。言內極長也。角

貴也。注云三色。本白。中青。末豐者。末豐非色。亦言色者。凡相膠。欲朱色而昔昔也者。深瑕而澤紵而從文便也。鄭司農云。牛戴牛角直一牛者。謂一角之直與全牛等。



搏廉。搏。圍也。廉。〔疏〕凡相膠。欲朱色而昔者。朱。純赤也。詳鍾氏疏。賈疏云。上已相幹角。次及相膠。此云瑕。嚴利也。欲朱色。按下鹿膠青白以下。惟牛膠火赤。自餘非純赤。則牛膠為善矣。案鄭賈並讀昔為

錯。與上老牛之角紆而昔同。今以文義審之。亦當讀如字。蓋膠以乾昔為貴也。史記田敬仲世家。淳于髡曰。弓膠昔。所以為合也。集解引徐廣云。一作乾。索隱云昔。久舊也。依徐引別本。則昔幹亦即昔乾。可證此膠欲昔之義。

索隱又謂彼昔幹。即此上文之析幹。則非也。云昔也者。深瑕而澤紆而搏廉者。賈疏云。紆謂有紆理。案賈釋紆與上相角章同。是也。但相角欲其滑澤。不欲多理。膠則尚燥動。故以瑕深文紆為佳。與角正相反也。注云搏。圍也者。矢人注同。云廉。瑕嚴利也者。段玉裁謂瑕嚴利也四字句。是也。賈疏謂廉瑕並是嚴利之狀。非。廉與與人義略同。廣雅釋詁云。瑕。裂也。謂膠裂痕有廉峻峻利也。

鹿膠青白。馬膠赤白。牛膠。皆謂煮用其皮。或用角。餌。色如餌。〔疏〕赤。此別良膠之色也。論語鄉黨皇疏引穎子嚴云。以白加青為碧。以赤加白為紅。是鹿膠色碧。馬膠色紅也。云牛膠火赤者。謂純赤如火也。注云皆謂煮用其皮。或用角者。說文肉部云。膠。昵也。作之以皮。案用皮謂馬鼠。用角謂鹿牛犀也。魚膠用膠。鄭不言者。文略。云餌。色如餌者。說文鬻部云。鬻。粉餅也。餌。即鬻之或體。詳籛人疏。餌之色蓋白而微黃。魚膠之色似之則佳也。列女傳辯通篇。晉弓工妻說造弓曰。糊以河魚之膠。是弓用魚膠之證。

凡昵之類不能方。鄭司農膠善戾。故書昵或作機。杜子春云。機。讀為不義不昵之。或為翻。翻。黏也。玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也。〔疏〕也。梓人注云。方。猶等也。國策趙策云。膠漆至黏也。蓋凡物結力之大。以諸膠為最。而色佳者則尤固。它昵物之類。不能比方之也。注。鄭司農云。謂膠善戾者。段玉裁云。戾當作麗。聲之誤也。凡附麗之物。莫善於膠。云故書昵或作機。杜子春云。機讀為不義不昵之昵者。不義不昵。隱元年左傳文。今左傳昵作曬。案說文日部云。曬。日近也。重文昵。曬或从尼。引申為黏固不釋之義。段玉裁云。杜讀機為昵者。昵。曬之或字。哉聲匿聲。古音同在之哈部。云或為翻。翻。黏也者。段玉裁云。謂故書機

或為翻。翻者翻之借字。日聲。刃聲。與曬雙聲也。詒讓案。說文黍部云。翻。黏也。从黍。日聲。春秋傳曰。不義不翻。重文翻。翻。或从刃。又黏。相著也。據許所引。是左傳或本亦作翻也。云玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也者。釋文引呂忱云。臚。膏敗也。賈疏云。今人頭髮有脂膏者謂之臚。臚亦黏也。段玉裁云。鄭君徑從機。云機者脂膏臚敗之同部假借字。臚。說文作殖。字林作臚。釋名作職。他書又作臚。臚亦訓黏。經作機。自可不必易為曬也。徐養

或為翻。翻者翻之借字。日聲。刃聲。與曬雙聲也。詒讓案。說文黍部云。翻。黏也。从黍。日聲。春秋傳曰。不義不翻。重文翻。翻。或从刃。又黏。相著也。據許所引。是左傳或本亦作翻也。云玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也者。釋文引呂忱云。臚。膏敗也。賈疏云。今人頭髮有脂膏者謂之臚。臚亦黏也。段玉裁云。鄭君徑從機。云機者脂膏臚敗之同部假借字。臚。說文作殖。字林作臚。釋名作職。他書又作臚。臚亦訓黏。經作機。自可不必易為曬也。徐養

或為翻。翻者翻之借字。日聲。刃聲。與曬雙聲也。詒讓案。說文黍部云。翻。黏也。从黍。日聲。春秋傳曰。不義不翻。重文翻。翻。或从刃。又黏。相著也。據許所引。是左傳或本亦作翻也。云玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也者。釋文引呂忱云。臚。膏敗也。賈疏云。今人頭髮有脂膏者謂之臚。臚亦黏也。段玉裁云。鄭君徑從機。云機者脂膏臚敗之同部假借字。臚。說文作殖。字林作臚。釋名作職。他書又作臚。臚亦訓黏。經作機。自可不必易為曬也。徐養

或為翻。翻者翻之借字。日聲。刃聲。與曬雙聲也。詒讓案。說文黍部云。翻。黏也。从黍。日聲。春秋傳曰。不義不翻。重文翻。翻。或从刃。又黏。相著也。據許所引。是左傳或本亦作翻也。云玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也者。釋文引呂忱云。臚。膏敗也。賈疏云。今人頭髮有脂膏者謂之臚。臚亦黏也。段玉裁云。鄭君徑從機。云機者脂膏臚敗之同部假借字。臚。說文作殖。字林作臚。釋名作職。他書又作臚。臚亦訓黏。經作機。自可不必易為曬也。徐養

或為翻。翻者翻之借字。日聲。刃聲。與曬雙聲也。詒讓案。說文黍部云。翻。黏也。从黍。日聲。春秋傳曰。不義不翻。重文翻。翻。或从刃。又黏。相著也。據許所引。是左傳或本亦作翻也。云玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也者。釋文引呂忱云。臚。膏敗也。賈疏云。今人頭髮有脂膏者謂之臚。臚亦黏也。段玉裁云。鄭君徑從機。云機者脂膏臚敗之同部假借字。臚。說文作殖。字林作臚。釋名作職。他書又作臚。臚亦訓黏。經作機。自可不必易為曬也。徐養

或為翻。翻者翻之借字。日聲。刃聲。與曬雙聲也。詒讓案。說文黍部云。翻。黏也。从黍。日聲。春秋傳曰。不義不翻。重文翻。翻。或从刃。又黏。相著也。據許所引。是左傳或本亦作翻也。云玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也者。釋文引呂忱云。臚。膏敗也。賈疏云。今人頭髮有脂膏者謂之臚。臚亦黏也。段玉裁云。鄭君徑從機。云機者脂膏臚敗之同部假借字。臚。說文作殖。字林作臚。釋名作職。他書又作臚。臚亦訓黏。經作機。自可不必易為曬也。徐養

或為翻。翻者翻之借字。日聲。刃聲。與曬雙聲也。詒讓案。說文黍部云。翻。黏也。从黍。日聲。春秋傳曰。不義不翻。重文翻。翻。或从刃。又黏。相著也。據許所引。是左傳或本亦作翻也。云玄謂機脂膏臚敗之臚。臚亦黏也者。釋文引呂忱云。臚。膏敗也。賈疏云。今人頭髮有脂膏者謂之臚。臚亦黏也。段玉裁云。鄭君徑從機。云機者脂膏臚敗之同部假借字。臚。說文作殖。字林作臚。釋名作職。他書又作臚。臚亦訓黏。經作機。自可不必易為曬也。徐養

原云。禹貢。徐州厥土赤埴。釋文。埴。鄭作哉。音織。說文土部。埴。黏土也。又步部。埴。脂膏久埴也。又木部。有檝字。訓杙。非此義。隨字說文不載。此注檝當作哉。隨或作埴。廣雅釋器。臈。臭也。此與埴敗同義。臈字亦不見於說文。唯儀禮鄉射記有之。大約翻說埴埴四字。凡相筋欲小簡而長大結而澤。小簡而長大結而澤。則其爲正。呢檝別字也。臈臈俗字也。案徐說是也。

爲獸必剽以爲弓。則豈異於其獸。剽。疾也。鄭司農云。簡。讀爲惘然登陣。凡相筋者。此又明相筋之法。之擱。玄謂讀如簡札之簡。謂筋條也。〔疏〕筋。謂牛馬及麋鹿之筋。後有

牛筋。麋筋。意林引尸子云。弓人斲筋。則知牛長少。列女傳辯通篇。晉弓工妻說造弓云。纏以荆藥之筋。云欲小簡而長。大結而澤者。筋之小者。欲其成條。而長。大者。欲其撻結而色有潤澤。乃爲良也。云以爲弓。則豈異於其獸者。

賈疏云。言此筋之獸。獸疾。爲弓亦剽疾。注云。剽。疾也者。剽。卽擱之借字。說文心部云。擱。疾也。亦通作擱。後漢書班固傳。掄擱狡。李注云。擱。獸之輕捷者。鄭司農云。簡。讀爲惘然登陣之擱者。擱。然登陣。左昭十八年傳文。

杜注云。擱。然。勁慎貌。段玉裁云。大鄭讀爲春秋傳之擱。然者。易具字。謂筋休於氣。狀擱然也。云玄謂讀如簡札之簡。謂筋條也者。段玉裁云。鄭君讀如簡札。謂其音同。簡之言莖也。故釋以筋條。筋欲敵之敵。

鄭司農云。〔疏〕咀齧曰嚼。凡推打筋謂之嚼。蓋漢人常語。淮南子主術訓云。聾者可令嚼筋。嚼卽嚼之誤。嚼字亦嚼之當執。〔疏〕咀齧曰嚼。凡推打筋謂之嚼。蓋漢人常語。淮南子主術訓云。聾者可令嚼筋。嚼卽嚼之誤。嚼字亦

作嚼。故誤爲嚼。易林蒙之離云。聾跛摧筋。摧亦作嚼。故誤爲嚼。易林蒙之離云。聾跛摧筋。摧亦作嚼。故誤爲嚼。後文云。引筋欲盡。故治筋宜推打勞敵也。漆欲測。鄭司農云。測。讀爲惘隱之惘。玄

之法。注。鄭司農云。測。讀爲惘隱之惘者。惘隱見孟子公孫丑篇。釋文云。隱本或作懼。同。案懼卽隱之俗。然先鄭此讀。未詳其義。云玄謂測讀如測度之測。測猶清也者。此引申之義也。段玉裁云。讀如測度者。其音同而義在焉。

又申之曰。測猶清也。案說文云。測。深所至也。故度深淺曰測。漆清如可度然。故曰測。測不訓清。而此經之測。謂漆清也。故曰猶清。案段說是也。孔廣森據爾雅釋言。深。測也。謂測當訓深。亦通。絲欲沈。如

水中時。〔疏〕注云。如在水中時色者。賈疏云。言絲欲沈。則據得此六材之全。然後可以爲良。全。無瑕病。〔疏〕

色。乾燥時色。還如在水凍之色。故云如在水中時色。得此六材之全。然後可以爲良。全。無瑕病。〔疏〕

注云。全無瑕病者。說文玉部云。全。完也。賈疏云。幹角膠筋漆絲六材。皆令善而無瑕病。然後爲善也。云良。善也者。玉府注同。凡爲弓。冬析幹而春液角。夏治筋。秋合三材。

三材。膠、絲、漆。鄭〔疏〕凡爲弓。冬析幹而春液角者。前注云。取幹以冬。取角以秋。蓋於初冬取幹。至盛寒而司農云。液。讀爲醇。〔疏〕副析之。角則秋取。至次年春乃醇治之。以幹貴乾昔。角則宜和煦。乃易治而無變也。

江永云。冬析幹。當兼伐木言之。伐木宜於冬時。謂其津液下流。體質堅實。一立春。則津液上行。其材濡爽。且易生蠹。案江說亦足備一義。云秋合三材者。賈疏云。言秋合三材。膠漆絲。則幹角筋須三材乃合。則秋是作弓之時。

故至冬寒而定體也。注云三材。膠絲漆者。賈疏云。以經既言幹角及筋。六材之中。惟少膠漆絲。故知三材謂此也。月令孔疏云。秋時陰陽氣調。合膠漆絲之三材。角在內面。筋在外。幹在中。案賈孔說是也。知三材不卽謂幹角筋者。

以經言合。則是以膠絲漆合之。若然。則是合六材。今止云三材者。以上文已見幹角筋。是不煩復舉。而膠漆絲則未見。故知義然也。鄭司農云。液讀爲醇者。段玉裁云。夜聲。舉聲。古音同在魚虞模部。易液爲醇酒之醇者。重經治

之也。或曰。史記多用醇爲釋。釋者解也。謂解析角。劉沈驛音釋。此非鄭意。案段說是也。說文水部云。液。澁也。於義無取。下文云故角三液而幹再液。又云厚其液。後鄭亦以醇治釋之。且彼文以液幹申斲木必茶之義。則當爲醇治

無疑。靈云解析。則不得有再三。又不當言厚。劉沈讀於經注並不可通。寒奠體。奠。讀爲定。至冬膠堅。〔疏〕寒月令孔疏云。春時先浸液其角。豫和濡。此讀液如字。亦非二鄭義。

體者。對下冰爲文。蓋謂初冬微寒之時也。月令注引此作冬定體。蓋鄭以義改之。注云奠。讀爲定者。司市注同。云至冬膠堅。內之槩中。定往來體者。說文水部云。槩。柄也。柄所以輔弓弩也。詩小雅角弓毛傳云。槩。弓匣也。

既夕記有秘注云。秘。弓槩。弛則縛之於弓裏。備損傷。以竹爲之。荀子性惡篇云。繁弱鉅黍。古之良弓也。然而不得排槩。則不能自正。楊注云。排槩。輔正弓弩之器。說苑建本篇又作排槩。韓非子外儲說左上云。夫工人張弓也。

伏槩三旬而蹈弦。一曰。犯機。又外儲說右云。榜槩者。所以矯不直也。淮南子脩務訓云。弓待槩而後能調。高注云。槩。矯弓之材。又說山訓云。撒不正而可以正弓。注云。撒。弓之掩牀。讀曰槩。槩撒並與槩同。賈疏云。槩謂弓匣。

定往來體。則六弓往來體多少者是也。冰析瀋。大寒中。下於槩。〔疏〕冰析瀋者。輶人先鄭注云。瀋。謂漆沂鄂。案析瀋之義。鄭注未

時。竊疑秋時弓已髹漆訖。至寒而入槩。則弓體不復動。漆瀋亦凝結而無痕。至大寒時。乃下弓於槩。而數張弛之。使漆之當隈曲處。微有瑕豐。以視其漆之厚薄。且極寒之時。物皆剛脆易垢落。若此時漆瀋分析而不至垢落。則漆之

和翻。又可知矣。注云大寒中。下於槩中。復內之者。賈疏云。十二月小寒節。大寒中。是冰盛之時。故以大寒解冰也。下於槩中。復內之。謂復如上寒奠體內之於槩中相似。詒讓案。弓在槩。則體無張弛。而漆瀋不至分析。故必

下之。變動其體。而後可析澹。復慮在繫未久。冬析幹則易。理滑〔疏〕注云。理滑致者。毛詩小雅甫田傳云。易其體未定。又至次年春。方被弦。故仍內之。

幹治之善。則理自平滑而密致也。江永云。易者。言其易治無濡更生蠹諸病。春液角則合。合。讀〔疏〕注云。合讀為洽者。以與下文秋合三材則合義復。故依聲類破為洽。說文水部云。洽。霑也。段玉

裁云。此猶士虞禮古文裕為合也。洽者。和柔之意。夏洽筋則不煩。煩。亂也。〔疏〕注云。煩亂者。淮南子精神訓高注云。秋合三材則合。堅密也。

〔疏〕秋合三材則合者。賈疏云。幹角筋。須膠漆絲三材乃合。秋是作弓之時。故至冬寒而定體也。注云。合。堅密也者。謂三材相得。堅而不脫。密而無隙。史記田敬仲世家云。弓膠昔幹所以為合也。與此義同。

寒奠體則張不流。流。猶移也。〔疏〕寒奠體。則張不流者。說文弓部云。張。施弓弦也。賈疏云。體既定後。用時雖張。移也。〔疏〕不流移。謂不失往來之體也。注云。流。猶移也者。此亦引申之義。中庸注同。言

弓體移。冰析澹則審環。審。猶定也。〔疏〕冰析澹則審環者。賈疏云。納之槩中。析其漆澹。其漆之澹環。則定後不鼓動也。江永云。環者。漆之沂鄂。見軛人。案江說是也。下文云角環澹。是唯

角澹如環。然車輪無角。而軛人云良輪環澹。則筋膠諸澹。亦得如環。此審環。亦當通駭弓體諸材漆澹皆審察之。蓋施漆之應法與否。專視環文以辨其優劣也。此審環亦即在下槩析澹時。賈謂納槩而後澹定。似非經注義。注云審。猶定也者。亦引申之義。呂氏春秋順民篇高注云。審。定也。此亦謂審

察而定其善否。即辨後文大和無澹三節之義。賈以不鼓動釋定。似非。春被弦則一年之事。莽歲乃〔疏〕注云。莽用者。言為弓。自前年冬始析幹。至次年春液角。夏洽筋。秋合三材。冬則奠體析澹。析幹必倫。順其理。〔疏〕注云。至三年春而被弦。是莽年周而後可用。司弓矢亦云。中春獻弓弩。蓋可用乃獻成也。

理也者。禮器注云。倫之言順也。又學記注云。倫。理也。此理謂幹之脈理。吳兢貞觀政要云。唐太宗得良。弓。以示弓工。工曰。木心不正。則脈理皆邪。弓雖剛勁。而遺箭不直。非良弓也。即此析幹必倫之義。析角無

邪。亦正。〔疏〕注云。亦正之者。謂亦如。斲目必茶。鄭司農云。茶。讀為舒。〔疏〕斲目必茶者。說文斤部云。斲。斫之。斲之。幹之順理而正析之也。

不可盡去。盡去則有缺陷。非他物所能填補。故遇目處。徐徐斲之。令其平正。無暴起摩筋之病而止。而其餘目。仍欲留之。使無缺陷填補之病也。注。鄭司農云。茶讀為舒者。丁晏云。後寬緩以茶。注云。茶。讀為舒。玉藻注。

周禮正義 二十四 卷八十六 八



爲祭。云。依釋文。女居反。則祭乃祭之字誤。羅氏注云。繻有衣祭。釋文。祭。女居反。又說文祭字下引易需有衣祭。可以證此祭字之誤。此讀爲乃讀如之誤。帑祭皆非弓裨正字。其音義相同耳。注不言祭謂弓中裨。則知非易字也。案段校與羅氏釋文合。是也。說文中部云。帑。巾帑也。一曰帑巾。糸部云。祭。繫縷也。一曰敝祭也。弓裨與巾帑義別。而用小薄木。以繳纏約。著之臂間。則與繫束殘敝兩義並相近。故先鄭讀從之。先鄭及許君並從京氏易作祭。互詳羅氏疏。云帑。謂弓中裨者。葉鈔釋文。裨作陣。字通。說文衣部云。裨。接益也。弓中卽當挺臂。在兩隈之間。於弓幹爲正中。較之兩隈須微強。故於幹間別以薄木副益之。賈疏云。造弓之法。弓幹雖用整木。仍於幹上裨之。乃得調適。

是故厚其液而節其帑。厚。猶多也。〔疏〕是故厚其液而節其帑者。江永云。厚其液。卽上文幹再液也。云厚。猶多也。節。猶適也者。亦皆引申之義。呂氏春秋。約之不皆約者。此冢上。明幹與帑相附。則皆約之。外此則不皆約也。賈疏云。約謂以絲膠橫纏之。今之弓猶然。不皆約。謂不次比爲之。云疏數必侷者。此謂弓帑之外。凡有約者。皆疏數均適。不相比次也。賈疏云。約之多少。須稀疏必均也。注云不皆約。纏之繳不相次也者。說文糸部云。約。纏束也。繫。生絲縷也。凡弓皆以生絲纏約之。若弓兩末亦有繳約。謂之緣是也。但雖約之。而疏數均調。不相密次。故云纏之繳不相次也。云皆約則弓帑者。謂弓自有皆約之處。卽上文之弓帑。全體唯此爲然。餘則否也。弓帑別以薄木裨附挺臂。故必約纏相次。而後能與幹密合。又引釋時。挺臂之變動較隈簫爲少。故皆約。不至傷其剗校之勢也。云侷。猶均也者。後注云。侷。猶等也。均。亦齊等之意。

斲擊必中。膠之必均。斲擊之言致也。〔疏〕此斲擊亦謂斲弓幹。極其精致也。賈疏云。斲幹厚薄。必調均爲之。云中猶均也者。中均同義。文相變耳。江永云。中與均。皆謂無厚薄不勻也。斲擊不中。膠之不均。則及其大脩也。角代之受病。夫懷膠於內而

摩其角。夫角之所由挫恆。由此作。幹不均。則〔疏〕夫懷膠於內而摩其角者。此亦申上文摩角。與前摩筋義同。雅釋詁云。挫。折也。言幹在內。與角相蹠。而角爲之折也。凡居角。長者以次需。當弓之隈也。長短各稱其幹。短者居簫。〔疏〕凡居角。長者以次需者。需字亦當

爲奠。音人克反。釋文不爲作音。

稱其幹。短者居簫。〔疏〕爲奠。音人克反。釋文不爲作音。

稱其幹。短者居簫。〔疏〕爲奠。音人克反。釋文不爲作音。

稱其幹。短者居簫。〔疏〕爲奠。音人克反。釋文不爲作音。

稱其幹。短者居簫。〔疏〕爲奠。音人克反。釋文不爲作音。

則所見本已誤。居角。與前居幹義同。鄭鏐云。居。處也。處角之法。宜長短與弓相宜。長者宜在隈。短者宜在簫。需者弓之隈。惟曲之處則需矣。以角之長者處之。以助其力。使不甚弱。江永云。此需字與上同義。角長者居淵中。此句為下張本。下恆角而短。是當長而短也。恆角而達。是當短反長。案鄭江說是也。次。亦言相比次也。注云當弓之隈也者。弓隈句曲。奕於簫拊。故謂之奕。非隈一名奕也。云長短各稱其幹者。弓幹當隈長而兩簫短。居角之法。當長處角亦長。當短處角亦短。乃稱也。云短者居簫者。曲禮云。右手執簫。注云。簫。弭頭也。謂之簫。簫。邪也。孔疏云。簫。弓頭。頭稍刻差邪似簫。故謂為簫也。今謂弓頭為弣。弣。簫之言。亦相似也。賈疏云。簫謂兩頭。則長者自然在隈內可知。案賈孔並釋簫為弓頭者。即謂弓兩末。故下經又以簫為末。釋名釋兵云。弓。其末曰簫。言簫梢也。又謂之弣。以骨為之。骨弣弣也。字亦作彌。廣雅釋器云。彌。弣也。玉篇骨部云。彌。弓弣也。爾雅釋器云。弓。有緣者謂之弓。無緣者謂之弣。左傳二十三年孔疏引李巡云。骨節兩頭曰弓。不以骨節兩頭曰弣。孫炎云。緣。謂繳束而漆之。弣。謂不以繳束骨節兩頭者也。案孫說是也。既夕記云。弓矢之新。沽功。有弣節焉。注云。弓無緣者謂之弣。弣以骨角為飾。此注說角短者居簫。即以角為弣飾也。凡弓簫皆以骨角為飾。骨角之外。更加繳束。謂之緣。其無緣者。欲取其滑澤。故不復繳束。蓋兵車所用之弓。故詩小雅采芣云。象弣魚服。毛傳云。象弣。弓反末也。所以解紛也。箋云。弣。弓反末彎者。以象骨為之。以助御者解響紛。宜滑也。說文弓部云。弣。弓無緣。可以解響紛者。是無緣之弓。弛而反之。其末可以解響紛。有緣之弓。雖不可解響紛。亦仍有骨角矣。李巡謂弣不以骨飾。與詩禮義尤不合。非也。互詳後疏。

恆角而短。是謂逆撓。引之則縱。釋之則不校。鄭司農云。恆。讀為裂。裂。玄謂恆讀為捩。禮義尤不合。非也。互詳後疏。恆角而短。是謂逆撓。引之則縱。釋之則不校。鄭司農云。恆。讀為裂。裂。玄謂恆讀為捩。力。若欲反撓然。校。疾也。〔疏〕 恆角而短。是謂逆撓者。此明隈太弱之弊也。凡角傳弓之裏面。其長竟弓體。然弓既不用力放之。又不疾。〔疏〕 之上制。長至六尺六寸。而角之長。以二尺五寸為極。勢不能以一角成一弓。故必合數角接續為之。然其接續節數。及長短之度。合縫之處。皆有定法。而不可易。以弓角之長。及經言居角諸文推之。一弓之角。蓋為五節。拊一節。兩隈各一節。上云角之中恆當弓之隈是也。兩簫各一節。兩隈之角。內端與拊角為合縫。外端與簫角為合縫。恆角而短者。謂角短不能達隈幹之盡處。勢必將長其簫角。揉曲之。以接於隈角。則簫強。而隈之力不足以自持。引之。則隈端之角將隨簫而起。凡弓隈句向內為順。今隈弱為簫強所牽。則句勢反趨外。是逆撓也。云引之則縱。釋之則不校者。說文弓部云。引。開弓也。又糸部云。縱。緩也。隈之強而內句。所以為弓作勢。今引滿之時。既若反撓。則隈緩而無力。釋矢自不能疾矣。注。鄭司農云。恆。讀為裂。裂。玄謂恆讀為捩者。段玉裁云。此皆易





毛詩作閉。傳云。閉繼。緹繩。膝約也。既夕記注引毛詩又作秘字。並同。釋文云。膝。本又作縶。案縶即膝之俗。

今夫菱解中有變焉故校。

鄭司農云。菱。讀為激發之激。菱。謂弓槩也。校。

讀為絞而婉之絞。玄謂菱讀如齊人名手足擊為絞之絞。菱解。謂接中也。變。謂籥臂用力異。校。疾也。

〔疏〕今夫菱解中有變焉。故校者。明弓引繼之勢在籥隈之間也。記人別起義端。故言今夫。言菱解中。謂弓隈與

弓籥角接之處。有變者。即異也。謂弓籥與臂用力異。詒讓案。此反復論弓力校剽之所由。以申恆角而達則不利用之義。注云。鄭司農云。菱。讀為激發之激者。段玉裁云。讀為激。當作讀如激。此擬其音。非易其字。故下文仍云

菱謂弓槩也。激之古音如交。云菱謂弓槩也者。謂弓槩解下其中有變動也。然弓槩稱菱。於古無徵。故後鄭不從。云段。讀為絞而婉之絞者。廬人注同。先鄭蓋亦取切疾之義。與後鄭訓疾義略同。云玄謂菱讀如齊人名手足擊為絞之絞

者。輪人注云。人脛近足者細於股。謂之絞。即此義。弓臂兩端。與籥相接處。微細。故取絞以為名。鄉射記。弓二寸以為侯中。注云。正二寸。絞中之博也。是鄭意。絞廣二寸。若然。弓臂大於絞。殆不止二寸。與段玉裁云。亦謂同音。

絞與股相接。隈與籥相接。則義亦同也。云菱解。謂接中也者。謂籥與長相接之縫際。戴震云。前云居角長短各稱其幹。短者居籥。然則角長至淵幹。與居籥之短者相接。所謂淵接。是謂菱解中也。案戴說是也。賈鄉射記疏謂絞即弓

附把中側骨之處。疑誤。云變謂籥臂。用力異者。釋文云。臂本或作辟。賈疏云。異者。引之則臂中用力。放矢則籥用力。詒讓案。函人先鄭注云。變隨人身便利。弓接中亦隨弛張而動。故謂之變。弓隈弓把。通謂之臂。與弩臂異。

凡弓籥直而外向。臂燒而內向。是用力異。於挺臂中有柎焉故剽。〔疏〕於挺臂也。云校。疾也者。廬人及前注並同。於挺臂中有柎焉故剽。鄭司農云。剽。讀為湖漂槩之漂。〔疏〕於挺臂

焉。故剽者。賈疏云。直臂中。正謂弓把處有柎者。謂角弓於把處兩畔有側骨。骨堅強。所以與弓為力。故剽疾也。注云。挺。直也者。漢書蓋寬饒傳顏注云。挺然。直貌。弓隈把雖通謂之臂。然兩隈皆句曲。惟當把處挺直。故謂之

挺臂。猶少牢饋食禮說牲體脊為三節。以中節直者為脰脊也。云柎。側骨者。柎與附同。大射儀。司射執弓挾乘矢于弓外。見鐵于附。注云。附。弓把也。曲禮云。左手承附。注云。附。把中。少儀作執附。釋名釋兵云。弓中央曰附。

附。撫也。人所持撫也。附為弓之柄。故廣雅釋器云。附。柄也。說文刀部云。劍。刀握也。玉篇刀部云。劍。附同。則附正字當作劍。刀握者。即少儀之削柄。說文収部云。奔持弩附。柎與附亦同。蓋刀削弓弩之把。同有此稱。柎亦

謂之質。公羊定八年傳。弓繡質。何注云。質。柎也。又既夕記。弓設依撻焉。注云。撻。附側矢道也。賈彼疏云。所以撻矢令出。生時以骨為之附側。詒讓案。挺臂當榦之中。柎內既以薄木為柎。其旁兩側。又以

骨附貼之。楸爲骨幹之通名。而助其剽疾者。則在側骨。故注釋楸爲側骨。卽所謂撻也。云剽。亦疾也者。前注同。鄭司農云。剽。譚爲湖漂絮之漂者。段玉裁云。此譚爲蓋當作譚如。擬其音也。湖漂絮。卽莊周書之泝泝統。說文水部云。激於水中繫絮也。竹部曰。落。撤絮實也。系部曰。紙。絮一箔也。然則其事蓋以亂絮於水中漂擊之。以箔藉之。令更成絮。卽蔡倫造紙之先聲。韓信釣於城下。諸母漂是也。湖漂絮者。湖中漂絮。時有此語。恆角

而達引如終繼非弓之利也。重明達角之不利。變〔疏〕注云重明達角之不利者。弓之利。在於發矢校剽。若引之。如終繼。則不能校剽。而失弓之利矣。故重言以申明之。辟言引。字之誤。

云變辟言引。字之誤者。辟。舊本作譬。余本汪本作辟。與釋文合。今從之。鄭意重述。上文。不宜易辟爲引。故疑爲字誤。然變文見義。於例可通。殆非誤也。鄭說未然。橋幹欲孰於火而無羸。

橋角欲孰於火而無煙。引筋欲盡而無傷其力。鬻膠欲孰而水火相得。然則居旱亦不動。居濕亦不動。

羸。過孰也。煙。炙爛也。不動者。謂弓〔疏〕橋幹欲孰於火而無羸。橋角欲孰於火而無煙者。此明治幹角筋膠之不也。故書煙或作朕。鄭司農云。字從煙。〔疏〕可不善也。賈疏云。不言漆絲者。用力少。故不言也。段玉裁云。釋

文。橋。劉氏枯老反。蓋劉本橋作槁。輪人注曰。以火槁之。劉苦老反。案段校是也。橋幹橋角皆用火。與輪人揉輻揉牙同。橋爲橋擅字。橋揉字當作矯。說文矢部云。矯。揉箭箝也。引申之。爲揉木角之稱。此經注作橋槁。並矯之

借字。云引筋欲盡而無傷其力者。盡謂引筋極申。無糾結。又恐其大過而絕其理。故欲無傷其力。云鬻膠欲孰而水火相得者。鬻與鹽人鬻鹽之鬻同。一切經音義引字書云。火熟曰煮。煮卽鬻之或體。詳鹽人疏。注云羸。過孰也者。

廣雅釋詁云。羸。過也。謂揉幹過孰。則傷其力。云煙。炙爛也者。段玉裁云。說文火部曰。煙。火熱也。煙之義與熾羸略同。皆謂太過。論議案。說文炎部云。燄。於湯中燂肉。此燄疑卽燄之借字。一切經音義引通俗文。燄作燄燄。

二形是也。肉於湯中燂之則爛。角以火炙太過亦爛。故通謂之燄。云不動者。謂弓也者。言合以爲弓體不變動也。云故書燄或作朕。鄭司農云。字從燄者。謂依字義當從燄爲正也。後文則莫能以速中。故書速作數。先鄭亦云字從速。

是其例。段玉裁云。字宜作當字。燄或作朕者。聲之誤。故司農從燄也。徐養原云。燄與朕形聲迥別。無由致誤。朕疑當作燄。燄燄並徐鹽切。後鄭訓燄爲炙爛。與火熱之義相近。故從燄。案段徐說亦通。苟有賤

工。必因角幹之濕。以爲之柔。善者在外。動者在內。雖善於外。必動於內。雖善亦弗可以爲良矣。苟。倫也。濕

猶生〔疏〕苟有賤工。必因角幹之濕。以為之柔者。角幹濕時柔。易屈申。故因而矯治之。苟求便賤工則然也。云也。善者在外。動者在內者。賈疏云。此經說弓幹須外內皆善。不得外善內惡者也。鄭用牧云。動者在內。謂

後必燒減變動於內。詒讓案。凡為弓。角幹皆以乾為善。史記田敬仲世家云。弓膠昔幹。即取乾昔之義也。檀弓鄭注亦云。木工宜乾腊。注云。苟。愉也者。愉。舊本作愉。汪道昆本及注疏本並作愉。釋文同。今從之。愉。愉字同。見

大司徒經。國語晉語韋注云。愉。苟也。言苟且有賤工也。云濕。猶生也者。說文水部云。溼。幽溼也。經典通段濕為之。生。謂幹新未乾也。韓非子外儲說云。虞慶為屋。匠人曰。此新屋也。塗濡而椽生。是生即濕也。凡

為弓方其峻而高其柎長其畏而薄其敵宛之無已應。宛。謂引之也。引之不休止。常應弦。言不罷需也。凡

握持〔疏〕凡為弓。方其峻而高其柎者。此據幹而言也。峻。即籥上隆起而有隅稜。所以持弦使急。故欲方。柎當挺者。臂。直而微穹。仰而張之。則響弦隆起。與兩隈之句曲。反正取勢。故宜高。此柎指把中幹。與上專指側

骨異。云長其畏而薄其敵者。此據角而言也。隈。角短則曲中促而不盡其勢。故欲長。即上云凡居角長者以次需是也。敵與柎同處。但敵蔽柎之外。幹既高。則表角不宜過厚。故欲薄。蓋隈幹奕而角長。柎幹高而角薄。皆欲劑其強弱之

平也。注云宛。謂引之也者。漢書揚雄傳顏注云。宛。屈也。弓引之則屈多。故謂引之為宛。云引之不休止。常應弦。言不罷需也者。錢大昕云。漢書賈誼傳。坐罷軟不勝任。罷需。即罷軟也。案錢說是也。需亦當作奕。言凡弓常

引之。則其勢撓而力減。惟有此四善。則雖常引。而其勢與弦緩急必相應。不至於罷奕而無力也。云峻。謂籥也者。小爾雅廣詁云。峻。高也。謂籥內崑高起處。戴震云。峻。蓋籥之柱弦者也。鄭司農云。敵讀為蔽塞之蔽者。段玉裁

云。此易其字。弓敵所以蔽遮角幹。故鄭讀從蔽也。云謂弓人所握持者者。賈疏云。敵謂人所握持手蔽之處。戴震云。敵與柎皆弓把。柎者。其內側骨。詒讓案。以先鄭義推之。敵當謂弓把之角在弓裏與幹相傳者。弓柎之幹本高。又有

裨木及側骨。則內已甚厚。下柎之弓末應將與。末。猶籥也。與。猶動也。發也。〔疏〕注云末猶籥也者。丁晏云。故薄其敵角以調劑之。下柎之弓末應將與。末。猶籥也。與。猶動也。發也。〔疏〕注云末猶籥也者。丁晏云。釋

名。弓。其末曰籥。言籥梢也。云與猶動也。發也者。此言將與。猶下云必動於潤。及末應將發也。爾雅釋言云。與。起也。動發即起之意。戴震云。與與弓韻。發與綱韻。異文協句爾。云弓柎卑。籥應弦。則柎將動者。明與即謂柎動

也。趙溥云。柎正當弓之要。惟高其柎。以壯其力。故引之而弓梢不能以撓之。若柎骨太卑下。為之。籥方應弦。則柎發動。由柎力弱。撐壓隈不住故也。戴震云。言籥應弦。將有傷動。為柎而發必動於

綱。綱接〔疏〕爲柎而發。必動於綱者。發亦當讀爲綱。謂枉戾也。詳前疏。注云綱接中者。猶前云菱解中也。但菱中。解爲畏與相簫接之縫。綱則爲畏與柎相接之縫。其處不同。而爲接中則一也。趙溥云。接是徹接長處。

戴震云。言因柎以致傷動者。其病必在角柎相接之處。弓而羽綱末應將發。羽讀爲扈。扈。緩也。接中動。則〔疏〕者。戴震云。接中既

傷動而緩綱。角幹皆隨之壞矣。注云羽讀爲扈。扈。緩也者。段玉裁云。此易其字。案經典扈無緩訓。未詳所出。云接中動。則緩。緩。簫應弦。則角幹將發者。言畏柎相接處一動。則接縫寬緩。而力不相貫。簫應弦時。弓體之角

幹皆隨之而撥枉也。弓有六材焉。維幹強之。張如流水也。無難易。〔疏〕維幹強之者。說文弓部云。彊。弓有力也。強卽彊之

五材當依幹。而有以幹爲本。故指幹爲程。注云無難易也者。老子云。天之道。其猶張弓乎。高者抑之。下者舉之。此云張如流水。亦謂幹之調善。隨所抑舉。無偏強而難挽。偏弱而易挽之處。如流水之順也。維體防

之引之中參。謂體定張之。弦居一尺。引之。又二尺。〔疏〕於繫中。定其體者。卽前云寒奠體是也。云防深淺

所止者。稻人云。以防止水。繫定弓體所止猶防止水。故云防也。賈疏云。若王弧之弓。往體寡。來體多。弛之乃有五寸。張之一尺五寸。夾庾之弓。往體多。來體寡者。弛之一尺五寸。張之得五寸。唐弓大弓。往來體若一者。弛之一

尺。張之亦一尺。是防之深淺所止。云謂體定張之。弦居一尺。引之。又二尺者。賈疏云。此據唐大中者而言。餘四者。弛之張之。雖多少不同。及其引之皆三尺。以其矢長三尺。須滿故也。維角定之。欲宛

而無負弦引之如環。釋之無失體。如環。負弦辟戾也。負弦則不如環。如環亦謂無難易。〔疏〕欲宛而無負弦者。鄭司農云。堂。讀如掌距之掌。車掌之掌。

宛同。言引之而角隨弓屈曲。其勢調順。不相辟戾也。云引之如環。釋之無失體。如環者。戴震云。既張弦引之。如環。及其釋弦。無失體。亦如環也。注云負弦辟戾也者。負。與九章算術方程正負之負義同。戰國策秦策高注云。

負。背也。又呂氏春秋處方篇注云。辟邪也。辟戾。謂角與弦邪背也。云負弦則不如環者。言角若與弦相戾。則引之不能正圓如環也。云如環。亦謂無難易者。謂與上云張之如流水同義。鄭司農云。掌。讀如掌距之掌。車掌之掌者。

段玉裁云。注中四掌字皆堂之誤。案說文止部曰。堂。距也。距。止也。堂。古本音堂。轉爲直夷反。其字變掌變檣。變檣。車堂亦作車檣。說文金部曰。菱。車檣結也。車檣。急就篇。釋名。作棠。劉熙曰。棠。檣也。在車兩旁。檣

體使不得進卻也。棠與檯古通用。注言讀如堂距之堂。車堂之堂者。謂其音如此。兩堂其義亦同也。盧文昭云。釋文出經堂之爲音。注云注同。不爲掌別作音。知舊亦必本是堂字。掌字俗。案段盧說是也。掌即堂之俗。漢書匈奴傳注引蘇林云。撐音。掌距之掌。與先鄭讀略同。先鄭意弓隈捧曲。恐其力弱。故材美工巧爲之時。謂之參均。角不以角堂距之。以輔其力也。賈疏謂堂。正也。言置角於隈中既正。失其指矣。材美工巧爲之時。謂之參均。角不勝幹。幹不勝筋。謂之參均。量其力有三均。均者三。謂之九和一石。有三。讀爲又參。量其力。又參均者。謂若幹勝一尺。假令弓力勝三石。引之中三尺。弛其弦。以繩緩擐之。每加物一石。則張一尺。故書勝或作稱。鄭司農云。當言稱謂之不參均。玄謂不勝。無負也。〔疏〕材美工巧爲之時。謂之參均者。也。云角不勝幹。幹不勝筋。謂之參均者。唐石經作謂之不參均。誤涉先鄭注而衍。今從宋本刪。此別言角幹筋之參均也。云均者三。謂之九和者。參均者凡三。相乘爲九。是謂九和也。和均義同。注云有三。讀爲又參者。段玉裁云。有又古文通用。三讀爲參者。欲使與上文一例。乃後下文言參均者三也。云量其力又參均者。謂若較勝一石。加角而勝二石。被筋而勝三石。引之中三尺者。漢書律厯志以三十斤爲鈞。四鈞爲石。三石則十二鈞。三百六十斤也。賈疏云。此言謂弓未成時。幹未有角。稱之。勝一石。後又按角。稱物一石。亦三尺。更加角。稱物二石。亦三尺。又被筋。稱物三石。亦三尺。江永云。注言以繩試弓之法。每加物一石。則張一尺。本已成之弓。先言幹勝一石。加角勝二石。被筋。勝三石。此推三均之由。謂其由此三者之力耳。非謂弓未成而迭試之也。疏謂初空幹時。稱物一石。則失之矣。被筋必先於加角。安能使角先於筋。案江說是也。云假令弓力勝三石。引之中三尺。弛其弦。以繩緩擐之。每加物一石。則張一尺者。此言量弓力之法。必引之中三尺者。以此爲準。若過三尺。則爲不勝矣。說文弓部云。弛。解也。廣雅釋詁云。擐。著也。謂解弦而別以繩緩著弓簫。必以繩易絃者。恐試時傷弦之力。必緩擐者。恐其急而斷也。賈疏云。此即三石力弓也。必知弓力三石者。當弛其弦。以繩緩擐之者。謂不張之。別以一條繩繫兩簫。乃加物一石。張一尺。二石張二尺。三石張三尺。則與前三幹角筋力各一石也。云故書勝或作稱者。故書別本兩勝字並作稱也。勝稱古字通。易繫辭。吉凶者。貞勝者也。釋文引姚信本作貞稱。鄭司農云。當言稱謂之不參均者。謂經勝並當從故書或本作稱。經謂之參均。又當云謂之不參均。此先鄭依故書改二字。又以意增一字也。段玉裁云。司農從稱。故如此說。鄭君則從勝。此彼無勝負。則謂之參均宜矣。唐開成石經作謂之不參均。此鄭仲師說也。不知仲師說已經

鄭君駁正矣。徐養原云。注當言二字貫下六字。不舉經語。從省也。云玄謂不勝無負也者。謂與角無負弦義同。角與幹。幹與筋。並相得均一。不相勝害。則自無辟戾也。九和之弓。角與幹權。筋三

倅。膠三銜。絲三邸。漆三料。上工以有餘。下工以不足。權。平也。倅。猶等也。角幹既平。筋三而〔疏〕弓。角

與幹權者。論一弓六材相參之數量也。云筋三倅。膠三銜。絲三邸。漆三料者。葉鈔本釋文云。倅。本又作倅。亦作倅。案類篇木部。倅倅字同。呂賢基云。既夕禮兩杼注。今文杼爲倅。說文作孟云。盛飯器也。內則云。敦。李扈區。

鄭云。牟讀曰整。敦。牟。黍稷器也。釋文云。齊人呼土釜爲牟。正義引隱義曰。整。土釜也。今以木爲器。象土釜之形。蓋本飲食之器。亦得爲量名也。案釋文或本作倅。則當爲量名。蓋與湯醫注黃整之整略同。以下銜邸料文例校之。

亦合。呂說雖與鄭異。而義可通。但攷聶氏三禮圖引舊圖。謂牟形制容受與董蓋同。則三牟凡三斗六升。一弓之筋。不宜有如此之多。或本殆非也。漆三銜。說文斗部云。料。量也。引周禮漆三銜。案許從正字作漆。此經從借字作漆。

字例不同也。詳載師疏。戴震云。三倅。三邸。三料。一弓之筋膠絲漆也。注云權。平也者。王制注同。戴震云。權之使無勝負。云倅。猶等也者。輸入注義同。云角幹既平。筋三而與角幹等也者。鄭意倅爲齊等。謂角與

幹平。筋又與角幹平等。即上云角不勝幹。幹不勝筋。謂之參均。三者力等。則數量亦當相稱也。然云筋三。不箸其數。於義未明。且下三者並言數量。不宜於筋獨異。蓋失之。云銜。鍍也者。冶氏注引許叔重說同。彼注又以一銜爲

六兩大牛兩。三銜爲一斤四兩。戴震云。鍍者十一銖二十五分銖之十三。三鍍重一兩十銖二十五分銖之十四。案依戴說。三鍍與冶氏殺矢刃重三垸同。與銜異量。則一弓之膠。不過今量五錢有奇。似太少也。云邸。料輕重未聞者。漢書

貨殖傳云。黍千大斗。料。蓋斗之屬。廣雅釋詁云。料。量也。義同說文。又釋器云。釜十曰鍾。鍾十曰斛。是斛容六十四斛。其量太大。與弓漆三料之數不相當也。莊子田子方篇云。鍍斛不敢入於四竟。彼釋文云。鍍音庚。李云。

六斛四斗曰鍍。司馬本作鍍。云。鍍讀曰終。斛讀曰庚。莊子之鍍。爲俗不成字。其從庚。似與斛聲類同。然李頤及司馬彪並謂即鍾字。陸贄則爲庚。司馬諱斛爲庚。又似皆謂即陶人實二穀之庚。聘禮記十六斗曰鍍。注云。今文鍍爲

逾。國語魯語韋注引又作庚。玉篇口部云。匱。受十六斗。逾庚匱亦並與斛聲近。而揆之盛漆之器。爲天子之弓。量究不合。故鄭許皆不據彼釋斛也。戴震云。邸。收絲之器。料。把漆之器。皆有量數可取則者。

合九而成規。爲諸侯之弓。合七而成規。大夫之弓。合五而成規。士之弓。合三而成規。材良則句〔疏〕爲天子之弓。少也。

弓。合九而成規者。以下記弓尊卑良敝倨句形體之異。司弓矢文同。江永云。此言尊卑制度如此。至用弓時。自有變通。下文所言。則變通之法也。亦猶大射侯道有九十弓。七十弓。五十弓。以此辨尊卑。至射時。臣各射其侯。而君則三侯皆可射也。案江說是也。此段王侯大夫士以明弓良敝之衰有此四等耳。非謂用弓者必如其等也。韓詩外傳云。夫巧弓在此手也。傅角被筋。膠漆之和。即可以為萬乘之寶也。此為天子之弓。猶云為萬乘之寶矣。並詳司弓矢疏。注云材良則句少也者。材良則其力勁。故句屈之勢少也。凡弓合九成規者句最少。合七成規者次之。合五成規者又次之。合三成規者句最多。材亦最劣。弓長六尺有六寸。謂之上制。上士服之。弓長六尺有三寸。謂之中制。中士服之。弓長六尺。謂之下制。下士服之。大小服此弓。〔疏〕有六寸。人各以其形貌大小服此弓者。賈疏云。此上士中士下士。以長者為上士。次者為中士。短者為下士。皆非命士者。故鄭云。人各以其形貌大小服此弓也。凡為弓。各因其君之躬志慮血氣。又隨其人。〔疏〕凡為弓。各因其君之躬志慮血氣者。言為弓。之情性者。蒙上文為釋。明豐肉而短寬緩以茶。若是者。為之危弓。危弓為之安矢。骨直以立。忿執以奔。若不徒據人形貌大小為之也。

是者為之安弓。安弓為之危矢。言損贏濟不足。危、奔、猶疾也。骨直謂強毅。〔疏〕豐肉而短者。謂其君之躬肉而庫。注云。豐猶厚也。庫猶短也。此義與彼同。云寬緩以茶者。謂其君志慮寬緩。而體舒緩也。云若是者。為之危弓。危弓為之安矢者。賈疏云。此經以下說君之躬與志慮弓之所宜者也。危弓。則夾庾弱者為言。安弓。謂王弧之類。強者而言。若然。危矢據恆矢。安矢據殺矢者也。江永云。危弓安弓。疏說非是。下文言弓安矢安。而莫能速中。且不深。是弓弱也。乃以強者為安。弱者為危何耶。當是剽疾者為危。柔緩者為安。然則三等之弓。皆有危安與。案江說是也。注云言損贏濟不足者。賈疏云。明豐肉寬緩。是不足。則危弓濟之。危弓為贏。則以安矢損之。骨直忿執。是贏。則安弓損之。安弓是不足。則以危矢濟之。云危、奔、猶疾也者。說文危部云。危。在高而懼也。引申之。亦為急疾。對安為舒緩。釋名釋姿容云。奔。變也。有急變奔赴之也。云骨直謂強毅者。骨直。言骨幹挺直。其人必剛強而果毅也。周書監法篇云。強毅果敢曰剛。云茶。古文舒。假借字者。謂茶舒聲類同。古字假借通用。詳前疏。

謂之上制。上士服之者。此即彙人所謂弓六物為三等也。士亦謂國勇力之士。三等之差。與桃氏為劍同。注云人各以其形貌大小服此弓者。賈疏云。此上士中士下士。以長者為上士。次者為中士。短者為下士。皆非命士者。故鄭云。人各以其形貌大小服此弓也。凡為弓。各因其君之躬志慮血氣。又隨其人。〔疏〕凡為弓。各因其君之躬志慮血氣者。言為弓。之情性者。蒙上文為釋。明豐肉而短寬緩以茶。若是者。為之危弓。危弓為之安矢。骨直以立。忿執以奔。若不徒據人形貌大小為之也。

段玉裁云。鄭君與仲師說小異。本職茶字已見。此又言者。詳略互相足也。鄭司農云。茶。讀爲舒者。先鄭前注同。此破字。與後鄭微異。其人安。其弓安。其矢安。則莫能以速中。

且不深。故書速或作數。鄭司農云。字從速。速。疾也。〔疏〕其人安。其弓安。其矢安。則莫能以速中。且不深。三舒不能疾而中。言矢行短也。中又不能深。〔疏〕者。此明豐肉而短。寬緩以茶者。不可以用安弓也。

注云。故書速或作數者。總敘注同。鄭司農云。字從速者。段玉裁云。數字義短。故從速。前文無以爲威速。司農亦不從數。云速。疾也者。總敘注同。云三舒不能疾而中。言矢行短也者。射者躬與志慮既緩。所用弓矢又緩。則發矢無力。其行必緩而短。不能及遠。常不能中也。云中又

不能深者。謂即使鏃中。仍不能深入。亦勢緩之故。其人危。其弓危。其矢危。則莫能以愿中。愿。慤也。三疾矢行長也。〔疏〕其人危。其弓危。其矢危。則莫能以愿中者。此明骨直以立。忿執以奔者。不可以用危弓也。注長謂過去。〔疏〕云愿。慤也者。大司寇注義同。愿中。謂矢不旁掉。適中其所射。若謹愿然。云三疾不能慤而中。言矢行長也。長謂過去者。鄭意射者躬與志慮既急。所用弓又急。則發矢力太勁。其行至急而長。常越過所射之物。不能正貫而止也。然經云莫能愿中。似當兼舍大射儀所云揚觸榭復諸弊而言。鄭唯據矢行長過去爲釋。約舉以見義耳。

往體多來體寡。謂之夾與之屬。利射侯與弋。射遠者用執。夾與之弓。合五而成規。侯非必遠。顧執弓者材必薄。薄則弱。弱則矢不深中侯。不落。大夫士射侯。矢落不獲。

弋。織射也。故書與作其。杜子春云。當爲與。〔疏〕記作與。說文。束縛挫推爲與。束縛謂之夾。挫推謂之與。案黃說亦通。往體。謂弓體外撓。來體。謂弓體內向。凡弓必兼往來兩體。而後有張弛之用。但以往來之多少爲強弱之差。此夾與。謂弓之最弱者也。云利射侯與弋者。侯蓋通梓人三侯言之。凡大射燕射賓射。弓皆用夾與也。詳司弓矢疏。注云射遠者用執者。據上文。明此夾與曲多。亦爲執弓也。云夾與之弓。合五而成規者。此依司弓矢職作庚。以其往體多。則句亦多。即是上合五成規。大夫之弓也。云侯非必遠。顧執弓者材必薄。薄則弱。弱則矢不深中侯。不落者。司弓矢注說夾與射。射侯云。射侯五十步。及射鳥獸。皆近射也。故云侯未必遠。賈疏云。夾與反張多。隨曲執向外。弱。則射遠不能深。則近亦不深。故射近侯用之。詒讓案。鄭意上文云。凡析榦。射遠者用執。射深者用直。此夾與往體多。來體寡。即執弓也。射遠宜莫如用此。而司弓矢說夾與以射射侯。彼注推之以爲射大侯用王弧。參侯用唐大。此夾與所射。乃非最遠之侯。大侯參侯侯道皆遠於射侯。而射反用直弓。而不用執弓。嫌彼注義與此經上文花倍。故此注自圓其說。



謂夾與弓反句。則材必薄而力弱。矢射物必不深。中侯時。不至太深而穿過。故可不落。欲明用夾與之義。魏弓射最近之侯者。不取其射遠。惟取其中侯不落也。實則此射侯當通駭三侯。夾與不專射狝侯。亦非取失不落之義。鄭說非。經義詳司弓矢疏。云大夫士射侯。矢不落者。據大射儀。鄭意因大夫士矢不落。故必用夾與之弓也。賈疏云。按司弓矢職云。夾弓庾弓。以授射狝侯鳥獸者。狝侯鳥獸。則射侯與弋也。按彼注近射用弱弓。則射大侯者用王弧。射參侯者用唐大矣。如是。君用王弧射大侯。大夫用唐大射參侯。士用夾庾射狝侯。若然。此大夫與士同用夾庾射近侯者。據天子之臣多。則三公王子為諸侯者射熊侯。卿大夫士同射豹侯也。若然。射七十步侯用唐大。其遠中侯亦不落也。案鄭言此者。亦欲明大夫士皆不用直弓之王弧。取其不穿侯而落耳。蓋大夫參侯七十步。尚非甚遠。而所用唐大之弓。則比之王弧。尚為執弓。故謂同取矢不落之義。非謂大夫士同射狝侯也。賈說未達鄭指。但依經。夾與當射三侯。通於貴賤。王弧唐大並非射侯所用。鄭說亦與經義不甚合耳。云弋。繳射也者。詩齊風廬令序箋同。弋。即雉之殿字。亦詳司弓矢疏。云故書與作其。杜子春云當為與者。段玉裁云。此字之誤也。往體寡來體多。謂之王弓之屬。利射革與質。射深者用直。此又直焉。於射堅宜也。王弓合九而成規。弧弓亦然。革。謂千盾。其餘則〔疏〕往體寡來體多。謂之王弓之屬者。此王弓。謂弓之最強者也。亦兼有弧弓。云利射革與質者。賈疏云。否。即得為直弓也。云此又直焉。於射堅宜也者。謂此王弓更直於唐弓。弓直則力勁。故宜射堅。革質皆堅物。故此弓射之。云王弓合九而成規者。以其往體寡。則句亦寡。即是上合九成規。天子之弓也。云弧弓亦然者。據司弓矢王弓弧弓同類。說文弓部亦云。往體寡來體多。曰弧。云革謂千盾者。國語齊語。定三革。韋注云。甲。胄。盾也。鄭司弓矢注云。甲革。革甲也。與此異者。千盾與甲。並以革為之。此注與司弓矢注義互相備也。云質。木楛者。司弓矢注云。樹楛以為射正。穀梁昭八年傳。以葛覆質以為矰。范注云。質。楛也。案質楛異名同物。謂以斫斬之木藉樹之以當射的。與三侯之正質異也。詳司弓矢疏。云天子射侯。亦用此弓者。鄭意合九成規。是天子之弓。又司弓矢以夾庾射狝侯推之。知大侯當用王弧也。今案天子射侯。亦當用夾庾。不用王弧。鄭說未當。詳前疏。引大射曰。中離維綱。揚觸柎復。君則釋獲。其餘則否者。大射儀文。作公則釋獲。衆則不與。鄭彼注云。離猶過也。獵也。侯有上下綱。其邪制躬舌之角者為維。揚觸者。為矢中他物。揚而觸侯也。柎復。謂矢至侯。不著而還復。復。反也。公則釋獲。優君也。衆當中鵠而著。引之者。證天子射侯。雖過而落。猶得釋獲。故用王弧。若他人。則當以夾與射侯。



角環澹。牛筋蕒澹。麋筋斥蠖澹。

蕒。稟實也。斥。〔疏〕同。角環澹者。此亦謂澹文相若也。環澹。與轉人良轉環澹義。

蠖。屈蟲也。〔疏〕同。賈疏云。此說弓表及弓裏澹文也。角環澹。謂隈裏澹。

文如環然。案此角澹似當兼兩簫及柎角言之。賈據上注謂專指隈裏。義未明。云牛筋蕒澹。麋筋斥蠖澹者。賈疏云。此說弓背用牛筋之漆。如麻子文。若用麋。其澹文如斥蠖文。注云蕒。稟實也者。籩人注同。即今火麻人皮有班點。故月令鄭注云。麻實有文理。此弓漆澹文似彼也。詳籩人疏。云斥蠖。屈蟲也者。易繫辭云。尺蠖之屈。以求信也。說文虫部云。蠖。尺蠖。屈申蟲也。爾雅釋蟲云。蠖。蜈蚣。郭注云。今蟬蟻。方言云。蟻蟻謂之蜈蚣。御覽蟲豸部。

引方言郭注云。尺蠖。又呼步屈。其色青而細小。或在草木葉上。案斥尺聲近字通。和弓毆摩。和。猶調也。毆。拂。即尺之俗。依郭說。則即今樹間小青蟲。形細小蜷曲。漆澹文斗屈。與彼相類也。和弓毆摩。將用弓。必先調之。拂之摩之。大射禮曰。小射正授弓。〔疏〕注云和。猶調也者。食醫注義同。云毆。拂也者。說文爰部云。毆。相擊。大射正以袂順左右隈。上再下一。〔疏〕中也。手部云。拂。過擊也。楚辭離騷王注云。拂。擊也。韓非子說難篇。

云。辭言無所擊摩。毆擊字通。詳廬人疏。云將用弓。必先調之。拂之摩之者。調之。試其體之往來強弱。拂之。以去塵。摩之。察其有無瑕釁也。引大射禮者。證調弓當拂之摩之。彼文云。小射正授弓拂弓。皆以俟于東堂。大射正執弓。以袂順左右隈。上再下壹。左執柎。右執簫。以授公。公親揉之。注云。拂弓。覆之而角至。謂之句弓。句於三。

去塵順放之也。揉宛之。觀其安危也。案彼拂順揉三者。並即此和調擊摩之事。覆之而角至。謂之句弓。句於三。體。材。敝惡。不用之弓也。覆猶察也。謂用射而察之。〔疏〕覆之而角至。謂之句弓者。此論射時相弓之法。賈疏云。此以下至。猶善也。但角善。則矢雖疾而不能遠。論弓有六材。角幹筋用力多。特言之。若三者全善。則為尤良。

若一善者為敝。二善者為次。今此先察一善者至。謂若餘幹筋不善。直角善。可以為句弓。注云句於三體。材敝惡。不用之弓也者。司弓矢云。句者謂之弊弓。注云。弊。猶惡也。敝弊字通。三體謂合九合七合五三等之體。此句弓。即合三成規。比往體多來體寡之弓為尤句。則體弱不任用也。云覆。猶察也者。爾雅釋詁云。覆。察。審也。云謂用射而察之者。謂用此弓射時。覆審察之也。云至。猶善也者。詩小雅節南山箋同。釋文善作釁。云本又作善。下同。

案釁正字。善即釁之隸省。戴震云。古字至致通致。致。密也。云但角善。則矢雖疾而不能遠者。賈疏云。上云射遠用執。執是弱弓。而射遠。但此句弓為弱於彼。雖疾不能射遠也。覆之而幹至。謂之侯。

弓。射侯之弓也。幹又〔疏〕注云射侯之弓也者。謂夾與之屬是也。云幹又善。則矢疾而遠者。上文云幹也者。以為遠善。則矢疾而遠。〔疏〕也。賈疏云。非直角至。兼幹善。謂之射侯之弓。則上夾庾利近射與弋。言矢疾而遠。對

善。射侯之弓也。幹又〔疏〕注云射侯之弓也者。謂夾與之屬是也。云幹又善。則矢疾而遠者。上文云幹也者。以為遠善。則矢疾而遠。〔疏〕也。賈疏云。非直角至。兼幹善。謂之射侯之弓。則上夾庾利近射與弋。言矢疾而遠。對

善。射侯之弓也。幹又〔疏〕注云射侯之弓也者。謂夾與之屬是也。云幹又善。則矢疾而遠者。上文云幹也者。以為遠善。則矢疾而遠。〔疏〕也。賈疏云。非直角至。兼幹善。謂之射侯之弓。則上夾庾利近射與弋。言矢疾而遠。對

善。射侯之弓也。幹又〔疏〕注云射侯之弓也者。謂夾與之屬是也。云幹又善。則矢疾而遠者。上文云幹也者。以為遠善。則矢疾而遠。〔疏〕也。賈疏云。非直角至。兼幹善。謂之射侯之弓。則上夾庾利近射與弋。言矢疾而遠。對

善。射侯之弓也。幹又〔疏〕注云射侯之弓也者。謂夾與之屬是也。云幹又善。則矢疾而遠者。上文云幹也者。以為遠善。則矢疾而遠。〔疏〕也。賈疏云。非直角至。兼幹善。謂之射侯之弓。則上夾庾利近射與弋。言矢疾而遠。對

上句弓疾而不遠不及侯者也。

覆之而筋至謂之深弓。

射深之弓也。筋又善。則矢既疾而遠。又深。〔疏〕

注云射深之弓也者。賈疏云。此弓三善者也。按上文唐大射深。則王弧三善。亦射

深可知。舉中以見上者也。云筋又善。則矢既疾而遠。又深者。上文云筋也者。以爲深也。謂非徒角幹至。兼筋又良。故得兼疾遠深三善也。

083.61  
390  
1200

704949

周禮正義(二十四)

姓名	日期	姓名	日期
許子怡	801024	B78103001	

國立臺灣大學圖書館

083.14

4440

v.300-323

no.24

0704949

登錄號

704949

編主五雲王  
庫文有萬

種百五編簡集二一第

義正禮周

冊四十二

究必印翻有所權版

中華民國二十二年十二月初版  
中華民國二十八年九月簡編印行

著作者

孫 詒

讓

發行人

王

長沙南正路

雲

五

印刷所

商務印書館

發行所

各埠  
商務印書館



3-152

國立臺灣大學圖書館



0704949

4

323