

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Марта № 7 1902 года.

— ⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖ —

РѢЧЬ

при освященіи богадѣльни въ г. Луганскѣ.

Извѣстно всѣмъ, что, по инициативѣ нашего многоуважаемаго городского головы, граждане гор. Луганска, въ лицѣ своихъ представителей, постановили открыть въ городѣ Богадѣльню для призрѣнія престарѣлыхъ, не имущихъ гдѣ главу свою преклонить гражданъ. И вотъ теперь мы собрались въ этомъ долѣ, устроенномъ для указанной цѣли, собрались для того, чтобы испросить у Господа Бога благодатную помощь на доброе и успѣшное начало великаго дѣла общественной благотворительности. До-христіанскій міръ не зналъ той великой добродѣтели, которую мы называемъ христіанскою благотворительностью. Главнымъ началомъ дѣятельности человѣческой въ языческомъ мірѣ былъ эгоизмъ. Каждый изъ язычниковъ, преслѣдуя въ жизни только свои личные интересы и цѣли, неминуемо нарушалъ права другихъ. Отсюда въ языческомъ мірѣ злоба человѣка къ человѣку, вражда между собою личностей и обществъ; отсюда же разнаго рода злодѣянія, преступленія, пороки и т. д.

Христіанство, возродившее человѣчество изъ грѣховнаго въ ново духовно-благодатное состояніе, впервые возвѣстило о добродѣтели благотворенія. Божественный Основатель святой

церкви на землѣ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ—первый далъ заповѣдь о благотворительности: «блаженіи милостивіи, яко тѣи помилованы будутъ» (Мѡ. V, 7) говоритъ Онъ своимъ послѣдователямъ. Святые же апостолы и богомудрые отцы церкви своими писаніями и примѣрами разъяснили намъ въ подробностяхъ основы, духъ, объемъ, формы, условія и спасительныя слѣдствія христіанской благотворительности. Достаточно привести здѣсь только слѣдующія наставленія св. апостола Павла: «братолюбіе да пребываетъ» (Евр. XIII, 1) «благотворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ» (Евр. XIII, 16).

И вотъ мы видимъ цѣлый сонмъ угодниковъ Божіихъ, прославившихся въ христіанскомъ мірѣ добродѣтелью благотворенія. Въ этомъ сонмѣ лучезарнымъ свѣтомъ сіяютъ подвиги благотворенія первоверховнаго апостола Павла и Святителя Христова Николая Чудотворца, нашихъ небесныхъ покровителей.

Мы всѣ несомнѣнно вѣруемъ, что благотвореніе, основанное на христіанскихъ началахъ, примѣрахъ святыхъ, столь полезное множеству беспомощныхъ старцевъ, Господь Иисусъ Христосъ вмѣнитъ намъ въ заслугу на Своемъ праведномъ судѣ. Ибо непреложно, твердо и истинно сіе обѣтованіе Его: «блаженіи милостивіи, яко тѣи помилованы будутъ» (Мѡ. V, 7).

Считаю умѣстнымъ при настоящемъ случаѣ сказать нѣсколько словъ вообще о нищенствѣ. Въ послѣднее время очень много развелось у насъ нищихъ, такъ что, подавая милостыню, вы непременно окините просящаго пытливымъ взоромъ, у васъ непременно является желаніе разгадать, куда пойдетъ ваше подаваніе, и не поощряете ли вы своею милостынею тунеядства? Хорошая натура русскаго человѣка легко и неразборчиво отзывается на всякую просьбу: онъ кормитъ и пригрѣваетъ всякаго, кто только тянетъ къ нему руку именемъ

Христа. Поэтому особенно въ послѣднее время между истинно бѣдными появилось множество обманщиковъ. Иному своимъ трудомъ жить не хочется, онъ и пускается по міру за подаваніемъ. А другой,—и говорить то грѣхъ, Христа ради собираетъ кусочки хлѣба и копѣйки..., и пропиваетъ. Иной бродить не за подаваніемъ, а примѣчаетъ, гдѣ что плохо лежитъ у хозяина. У многихъ скитаніе по міру—обращается въ привычку.

Такимъ нищимъ милостыня на грѣхъ и тому, кто подаетъ имъ, мало спасенія, особенно, если онъ знаетъ, какъ лучше и правильнѣе можно раздѣлить милостыню.

Словомъ вопросъ о нищенствѣ назрѣлъ и требуетъ немедленнаго разрѣшенія. Городской администраціи и общественнымъ представителямъ необходимо принять мѣры къ борьбѣ съ нищенствомъ и выработать основанія для учрежденія такого органа, который вѣдалъ бы дѣло о помощи бѣднымъ.

Такимъ органомъ могло-бы быть попечительство о бѣдныхъ, проектированное г. завѣдующимъ Азовско-Донскимъ банкомъ Маркомъ Михайловичемъ Гурьянъ. Такое попечительство о бѣдныхъ принесло-бы большую пользу: мы отремъ слезы настоящимъ бѣднякамъ нашимъ и переведемъ у себя нищихъ тунеядцевъ—обманщиковъ, тогда какъ при неупорядоченномъ способѣ благотворенія зачастую случается, что добротныя лепты наши попадаютъ не голодному, а желающему удовлетворить свои далеко не насущныя нужды.

Контингентъ нищенствующихъ въ Луганскѣ большею частью состоитъ изъ пришлыхъ никому неизвѣстныхъ лицъ. Почему знать? Можетъ быть, подъ видомъ нищихъ врываются въ наши дома и являются на церковныхъ папертяхъ злоумышленники, которые, высмотрѣвъ какъ въ домахъ, такъ и въ церквахъ всѣ входы и выходы, легко могутъ привести въ исполненіе свои злодѣйскія замыслы. На это обстоятельство слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе.

Теперь къ вамъ мое слово, многоуважаемая попечительница! Вы приняли на себя высоконравственную обязанность попечительницы этого истинно христіанскаго учрежденія. Мы видимъ, что почти во всѣ подобнаго рода учрежденія приглашаются преимущественно женщины въ качествѣ попечительницъ. Почему? Потому что женщина по своей природѣ болѣе сострадательна и милосердна, она отзывчивѣе къ чужому горю и лучше понимаетъ его. Своимъ материнскимъ отношеніемъ она въ состояніи заставить бѣднаго и страждущаго человѣка забыть самое тяжкое горе и самую большую утрату. Словомъ въ подобныхъ случаяхъ женщина незамѣнима. Принимая во вниманіе то близкое и дѣятельное участіе, какое вы всегда обнаруживали въ благотворительныхъ дѣлахъ и вашу опытность, смѣемъ надѣяться, что и въ должности попечительницы богодѣльны вы будете стоять на высотѣ своего призванія и назначенія и по отношенію къ призрѣваемымъ вы покажете себя любвеобильной матерью.

Призываю благословеніе Божіе на васъ и на вѣренное вашему попеченію учрежденіе. Да поможетъ вамъ Господь Богъ потрудиться въ этомъ св. дѣлѣ и расположить къ дѣлу благотворенія тѣхъ, кто въ изобиліи пользуется на землѣ дарами Божіими.

Правда, задача ваша не легкая! Но помните, многоуважаемая попечительница, что въ мірѣ христіанскомъ всегда были и не перестанутъ пребывать люди, которые всѣ силы своего любящаго сердца готовы употребить на помощь своему ближнему; проникнутые глубокимъ сознаніемъ своего святаго долга и помня заповѣдь Спасителя о любви и милосердіи, они откликнутся на вашъ призывъ о помощи. «Просите и дастся вамъ», будьте увѣрены, что гласъ вашъ не останется пустымъ звукомъ, не возвратится къ вамъ тощъ.

Настоятель собора, протоіерей *Николай Мураховскій*.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ № 3 нашего органа за текущій годъ была помѣщена статья свящ. Назаревскаго подъ заглавіемъ «Штундисты—мнимые баптисты». Въ этой статьѣ сообщалось, что сектанты дер. Васильевки Екатеринославскаго уѣзда въ числѣ 35 чело-вѣкъ были привлечены къ отвѣтственности г. Земскимъ Начальникомъ за устройство общественныхъ молитвенныхъ собраний и присуждены къ денежному штрафу или, въ случаѣ несостоятельности, къ аресту. Постановление Земскаго Начальника было обжаловано въ Екатеринославскій уѣздный сѣздъ, гдѣ приговоръ земскаго начальника былъ утвержденъ. Тогда сектанты подали кассационную жалобу Екатеринославскому Губернскому Присутствію и просили объ отмѣнѣ постановленія сѣзда. По опредѣленію Губернскаго Присутствія постановленіе Екатеринославскаго уѣзднаго сѣзда было отмѣнено и дѣло о сектантахъ передано для новаго разсмотрѣнія въ Павлоградскій уѣздный сѣздъ, который сектантовъ оправдалъ. Это было въ Маѣ мѣсяцѣ 1901 года.

Вскорѣ послѣ этого дѣло поступило на разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а затѣмъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ (въ январѣ текущаго года) сектанты дер. Васильевки были подвергнуты наказанію. Объяснить себѣ такой исходъ этого процесса можно было слѣдующими сообщеніями свѣтской прессы. Газета «Свѣтъ» со словъ «Новостей» въ № 227 за 1901 г. писала объ этомъ дѣлѣ: «Губернское Присутствіе отмѣнило приговоръ сѣзда... Теперь Министерство Внутреннихъ Дѣлъ выясняетъ мѣстной администраціи, что законъ 27 марта 1879 г. (и циркуляры Министерства губернаторамъ 11 и 17 мая 1900 г.) даровалъ свободу общественнаго богомоленія только нѣмецкимъ баптистамъ, русскихъ же баптистовъ не можетъ быть съ точки зрѣнія закона; они

называютъ себя баптистами, а на дѣлѣ принадлежать къ штундѣ». Тоже подтвердили «Одесскія Новости» и «Биржевыя Вѣдомости»; причемъ послѣдняя газета въ № 232 за 1901 годъ сообщала, что «отъ Министерства по этому дѣлу *послѣдовало разъясненіе*, въ силу котораго рѣшеніе Губернскаго Присутствія подлежитъ отмѣнѣ и сектанты дер. Васильевки должны будутъ понести кару». О томъ-же гласила и замѣтка о Назаревскаго, которую мы на основаніи приведенныхъ данныхъ и помѣстили въ № 3 нашего органа за текущій годъ.

Теперь оказывается, что въ упомянутой статьѣ свящ. Назаревскаго допущена неточность. Сектанты дер. Васильевки дѣйствительно понесли кару за устройство общественныхъ богомоленій, но не въ силу отмѣны Министерствомъ постановленія Павлоградскаго уѣзднаго сѣзда, а въ силу двухъ приговоровъ Екатеринославскаго уѣзднаго сѣзда, которые были рѣшены безъ права обжалованія. Такимъ образомъ, свящ. Назаревскій былъ введенъ въ заблужденіе сообщеніями свѣтской прессы...

Выражая сожалѣніе о происшедшей ошибкѣ, Редакція помѣщаетъ ниже письмо свящ. Назаревскаго по указанному вопросу.

Письмо въ Редакцію «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Въ нашей статьѣ «Штундисты—мнимые баптисты», напечатанной въ № 3 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 г., мы невольнo допустили погрѣшность, будучи введены въ заблужденіе помѣщенной на 4 страницѣ «Биржевыхъ Вѣдомостей» въ № 232 за 1901 г. замѣткой подъ заглавіемъ «Разрѣшеніе принципиальнаго вопроса о русскихъ баптистахъ». Въ этой замѣткѣ говорилось, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ дѣло сектантовъ хутора Васильевки, Екатеринославскаго уѣзда, по поводу общественныхъ богомоленій, отмѣнило постановленіе губернскаго

присутствія и что всѣ подсудимые должны будутъ понести кару. Когда появилась эта замѣтка, копии оправдательнаго приговора Павлоградскаго уѣзднаго сѣзда уже распространены были по всей Екатеринославской губерніи, внося смуту въ умы колеблющихся православныхъ христіанъ. Воспользовавшись сообщеніемъ «Бирж. Вѣд.» объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія и желая прекратить смуту, которую поселили штундисты среди неутвержденныхъ въ православнои вѣрѣ христіанъ, мы и написали статью подъ заглавіемъ «Штундисты—мнимые баптисты» въ томъ убѣжденіи, что молчаніе въ данномъ случаѣ могло вмѣниться намъ, какъ стражамъ дома Израилева (Іезек. 3, 17), въ преступленіе. Препровождая статью въ Редакцію, мы употребили нѣкоторую предосторожность, прося г. редактора подождать печатаніемъ ея до тѣхъ поръ, пока сектанты не понесутъ кары.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1902 года сектанты д. Васильевки, дѣйствительно, понесли наказаніе: состоятельные уплатили штрафъ, а несостоятельные препровождены были въ Екатеринославскій арестный домъ, и статья наша была напечатана. Спустя нѣсколько времени, по поводу нашей статьи въ «Приднѣпровскомъ Краѣ» въ № 1458 въ отдѣлѣ «Мѣстная хроника» появилась краткая замѣтка, сообщающая о томъ, что оправдательные о сектантахъ приговоры Екатеринославскаго губернскаго присутствія и Павлоградскаго уѣзднаго сѣзда Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ оставлены въ силѣ и что судебныя дѣла о сектантахъ возвращены губернскому присутствію безъ отмѣны. Прочитавъ замѣтку, мы навели справки и оказалось, что штундисты д. Васильевки отбыли наказаніе въ январѣ мѣсяцѣ сего года за общественныя молитвенныя собранія не въ силу министерскаго опредѣленія, а по постановленію Екатеринославскаго уѣзднаго сѣзда (см. уголовное дѣло о сектантахъ д. Васильевки за 1900 г. подъ № 158 и 159). Суть этого запутаннаго дѣла въ слѣующемъ.

Въ 1899 году сельской полицей въ разное время было составлено шесть протоколовъ за общественныя богомоленія штундистовъ. 30 ноября 1899 г. земскій начальникъ, разсмотрѣвъ шесть протоколовъ, вынесъ сектантамъ обвинительный вердиктъ. Подсудимые перенесли дѣло въ Екатеринославскій уѣздный сѣздъ. 29 апрѣля 1900 г. сѣздъ, разобравъ дѣло, утвердилъ постановленіе земскаго начальника приче́мъ *по двумъ протоколамъ постановилъ безапелляціонное рѣшеніе*, а по остальнымъ четыремъ—съ правомъ обжалованія въ двухнедѣльный срокъ. Далѣе сектанты подаютъ кассационныя жалобы губернскому присутствію, которое отмѣняетъ постановленіе сѣзда и передаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія въ Павлоградскій уѣздный сѣздъ. Затѣмъ, Павлоградскій сѣздъ въ маѣ мѣсяцѣ 1901 г. всѣхъ подсудимыхъ оправдываетъ. Наконецъ, дѣло переходитъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Спустя нѣкоторое время—30 августа того-же года въ «Бирж. Вѣд.» (№ 232) появляется замѣтка подъ заглавіемъ «Разрѣшеніе принципіальнаго вопроса о русскихъ баптистахъ», въ которой говорится объ отмѣнѣ Министерствомъ постановленія губернскаго присутствія и объ ожидающей сектантовъ д. Васильевки карѣ. Въ январѣ-же 1902 г. Екатеринославскій уѣздный сѣздъ приводитъ въ исполненіе свое рѣшеніе отъ 29 апрѣля 1900 г. по двумъ безапелляціоннымъ приговорамъ (см. уголов. дѣло о сектантахъ № 158 и 159) и штундисты отбываютъ наказаніе, предполагая, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ судебныя о нихъ дѣла, отмѣнило вышеуказанные оправдательные приговоры и постановило подвергнуть ихъ наказанію. Вотъ это-то обстоятельство и ввело насъ въ заблужденіе и дало намъ возможность на основаніи сообщенія «Бирж. Вѣд.», къ сожалѣнію почему-то своевременно никѣмъ неопровергнутаго, заключить, что штундисты д. Васильевки отбываютъ наказаніе въ силу отмѣны Министерствомъ оправдательныхъ о нихъ приговоровъ.

Памятуя наставленіе Господа І. Христа, «что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ

день суда» (Матѣ. 12, 36), мы и сочи долгомъ извѣстить читателей «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» о невольнo допущенной нами ошибкѣ.

1902 г. 25 февраля. Священникъ *Н. Назаревскій*.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

Продолженіе *).

V.

Лишь только успѣлъ Перетрухинъ произнести эти послѣдніе слова, народъ заволновался, послышались благодарности Перетрухину; окружающая его свита начала помогать ему укладывать книги; огни въ церкви погасили; православному миссіонеру не давали сказать ни слова. Оказывается, что все это было подстроено раньше. Малахія Рындинъ, оставивъ свое мѣсто около Перетрухина, толкался въ толпѣ и внушалъ всѣмъ, чтобы уходили, не выслушавъ опроверженія. Одинъ изъ членовъ миссіонерскаго комитета, священникъ М. Диденко, замѣтивъ это, попросилъ Рындина возвратиться на свое мѣсто. Но такъ какъ Рындинъ не обращалъ на это вниманія, о. Диденко самъ вошелъ въ толпу и вывелъ оттуда Рындина. Настало маленькое затишье. О. миссіонеръ началъ было говорить, но возобновившійся шумъ заглушалъ его голосъ. Тогда о. Диденко всталъ и громко проговорилъ: «чего вы стоите и кричите? Бѣгите скорѣе отсюда всѣ... Чѣмъ быстрѣе вы побѣжите, тѣмъ лучше докажете, что не вѣрите клеветамъ Перетрухина и боитесь обличеній своего заблужденія. Идите же! А кто пришелъ сюда, ища истину, оставайся и слушай. Зажгите огни». Большинство слушателей, послѣшно молясь, уходило; осталось человѣкъ 200—300. Кое гдѣ затеплились восковые свѣчи. Перетрухинъ укладывалъ книги, стирая краснымъ платкомъ выступавшій на лбу потъ; его свита стояла на клиросахъ и солеѣ, не зная, что дѣлать: оставаться или уходить; сдержанный шумъ не прекращался. Рындинъ, облокотившись на перила клироса, смотрѣлъ на народъ и знаками приказывалъ выходить.

Миссіонеръ. Прощу остаться только на нѣсколько минутъ: долго задерживать не буду. Слушайте. Всѣ вы говорите, что отъ насъ отдѣляетесь за клятвы соборовъ 1666-67 гг.; оказалось, что эти соборы и клятвы были послѣ вашего отдѣленія. Говорите, что соборъ проклялъ старые обряды—доказано, что проклялъ соборъ хулителей св. церкви. Учите, что соборъ запретилъ употреблять старые книги и обряды—на основаніи самаго дѣянія соборовъ вамъ доказано, что вы ошибаетесь. Изъ 17 пр. собора 1667 года вы

*) См. № 6.

узнали, что соборъ предаеть проклятію только тѣхъ лицъ, которыя, не покоряясь церкви и не принимая новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, еще и хулятъ ихъ и научаютъ этому другихъ. А для покорныхъ сыновъ своихъ соборъ разрѣшаетъ употреблять всѣ такъ называемыя старыя книги и обряды, что мною и было доказано, и противъ чего Перетрухинъ не сдѣлалъ возраженій, а привелъ только новыя доказательства, которыя будто-бы говорятъ, что соборъ запретилъ употребленіе всѣхъ старыхъ обрядовъ и въ частности двуперстія. Но прежде чѣмъ разбирать эти новыя доказательства, скажемъ нѣсколько словъ о другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ вопросахъ, возбужденныхъ Перетрухинымъ. Онъ сознается, что греческая церковь въ то время, когда писалась книга о вѣрѣ была православна, а книга эта, какъ утверждаетъ даже вашъ защитникъ Усовъ, написана въ Малороссіи кievскимъ Михайловскимъ игуменомъ Наѳаниломъ 1644 года», слѣд. всего только за 8 лѣтъ до Никона патріарха, а такъ какъ и въ эти 8 лѣтъ греческая церковь, какъ и раньше, не ввела ничего еретическаго, то и при патр. Никонѣ „сіяла благочестіемъ“, „шла правымъ царскимъ путемъ, *ни мало, ни въ чемъ* не уклоняясь отъ правыхъ вѣры», а слѣдовательно, порывать духовное единство съ восточною церковію ваши предки не имѣли никакого основанія.

Ссылается Перетрухинъ на исторію митрополита Макарія, который будто бы называетъ троеперстіе и 12 малыхъ поклоновъ на молитвѣ св. Ефрема *двумя новшествами*. Перетрухинъ или не понималъ мысль митр. Макарія или превратно, съ намѣреніемъ затмить истину,—толкуеть ее. Высокопреосвященный Макарій называетъ здѣсь не тѣ обряды, которые вводилъ Никонъ, новшествами, а тѣ, противъ которыхъ въ 1653 году Никонъ издалъ свою „память“. Патріархъ Никонъ, «убѣдившись лично, что *новшны* у насъ дѣйствительно есть въ печатныхъ церковныхъ книгахъ..., рѣшился приступить къ исправленію нашихъ богослужебныхъ книгъ. Первая попытка въ этомъ родѣ («потребляти всякую новину въ оградѣ церкви») была сдѣлана Никономъ (въ 1653 г.) и касалась только двухъ новшествъ». Зачѣмъ же клеветать на митр. Макарія, приписывать ему то, чего онъ не писалъ. Это показываетъ только, что Перетрухинъ ищетъ не истины, а побѣды, прибѣгая для этого къ искаженію истины.

Говоритъ Перетрухинъ, что не хочетъ слѣдовать за патр. Никономъ потому, что онъ былъ жестокой человѣкъ. Но вѣдь вы отдѣлились не отъ Никона, а отъ всей церкви, которая эти жестоко-

сти на соборахъ также не одобряла. Значить, и эта причина нашего отдѣленія неосновательна. Что Никонъ запретилъ причащать разбойниковъ, и это соборомъ осуждено, о чемъ уже говорилось; говорилось также и о томъ, что свидѣтельство Павла аленскаго о недопущеніи греческихъ епископовъ до совмѣстнаго богослуженія съ русскими епископами не подтверждается, а наоборотъ опровергается прежде всего самимъ же Павломъ и другими историческими данными, поэтому повторять эти извѣты для Перетрухина нѣтъ оснований, а если онъ и говорить о нихъ еще разъ, то этимъ доказываетъ только, что обвинить св. церковь ему нечѣмъ.

Читаль Перетрухинъ дѣлюю главу изъ книги Викентія Лиринаго о томъ, что не должно принимать *скверныя новизны*, но наша св. церковь никакъ новизнъ, а тѣмъ болѣе скверныхъ не ввела, что было мною уже доказано, а потому и слова эти читаны напрасно. Нужно было бы сначала доказать, какія скверныя новизны ввелъ патр. Никонъ и его намѣстники, а потомъ уже и читать слова Викентія Лиринаго, а такъ какъ доказать этого нельзя, то и трудъ Перетрухина оказался крайне неумѣстенъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о двуперстїи и старыхъ книгахъ. Перетрухинъ ссылается на слова о двуперстїи схимника Іоанна грѣшнаго... Но это выраженіе принадлежитъ частному лицу, Святейшій же Синодъ такія выраженія не раздѣляетъ. «Не хороши эти выраженія, и мы ихъ не одобряемъ», сказалъ еще высокопреосвященный Григорій. «Св. Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненійхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядахъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Да заградятся же уста облыгающихъ св. церковь, яко-бы она поносить тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ“ („Объ ист. смысл. и знач. содерж. въ пол. соч. прежн. врем. порицанійхъ на им. ст. обряды“). Вотъ какъ смотреть и учить смотрѣть на такія выраженія Св. Синодъ. Перетру-

хинъ, конечно, это знаетъ и всетаки, искажая истину, рѣшается обвинять св. церковь. Частный, личный отзывъ какого-либо члена церкви онъ старается выдавать за ученіе всей церкви. Какъ, напримеръ, высказанный патр. Макаріемъ въ раздраженіи отзывъ о патр. Никонѣ, онъ выдаетъ за непреложную истину, а осужденіе раскола, которое одобрилъ тотъ же патріархъ вмѣстѣ съ цѣлымъ соборомъ, для него не имѣетъ значенія. Такова послѣдовательность и справедливость вашихъ защитниковъ. Выхватить онъ одну фразу изъ какой-нибудь книги, по видимому благопріятствующую вашему ученію, да и читаетъ и перечитываетъ ее нѣсколько разъ. Вотъ прочиталъ онъ изъ 27 отвѣта пресвященнаго Питирима нѣсколько словъ, да утверждаетъ, что и Питиримъ прокликаетъ *всѣхъ* двуперстниковъ, а что выше этихъ словъ написано въ Пращицѣ, старается замолчать. Но мы разоблачимъ его злоухищренія. Пресвященный Питиритъ въ 27 своемъ отвѣтѣ цѣлымъ рядомъ неопровержимыхъ доказательствъ показываетъ, что св. церковь имѣетъ и имѣла право дѣлать измѣненія въ церковныхъ обрядахъ и далѣе продолжаетъ: «Но и иная многая святіи отцы, другъ по другъ, и соборъ по соборѣ, исправляху и прелагаху властію церковною, и таковое преложеніе и исправленіе вѣрнымъ христіаномъ не бяху въ погубленіе, и вѣры въ нарушеніе не бѣ, и прежнимъ святымъ отцемъ, и всѣмъ христіаномъ тако держащимъ прежде преложенія и исправленія, не бѣ въ поруганіе, ниже во укоризну, и тѣмъ по истинѣ, иже крестисася двѣма персты, и прочимъ повелѣша тако креститися, прежде соборнаго преложенія и исправленія. Исправленіе же и преложеніе двоеперстнаго знаменія, нѣсть имъ въ поруганіе, ниже въ укоризну, *и нынѣ въ православіи пребывающимъ не въ погубель, но во спасеніе, и вѣръ святыхъ не въ нарушеніе, ниже прочимъ догматамъ и таинствамъ въ поврежденіе: но вся таковая суть и пребываютъ всецѣла и неповреждена всячески*». Я не могу допустить мысли, чтобы Перетрухинъ не зналъ этихъ словъ, да и вы недопустите, какъ такъ считаете его начитаннымъ человѣкомъ. Слѣдовательно, онъ съ непохвальнымъ намѣреніемъ замалчиваетъ эти слова, съ цѣлю удержать васъ въ заблужденіи. Пребывающимъ въ православіи, говоритъ пресвященный Питиримъ, двуперстіе не въ погубель, но во спасеніе! Во спасеніе служить оно и единовѣрцамъ, пребывающимъ въ православіи. «А иже нынѣ, по преложеніи соборномъ и по исправленіи властію церковною, *противящися соборному повелѣнію, и не покоряющися власти церковной*, еже (самимъ) креститися двѣма персты, или другимъ повелѣвати и учити

такое крестится (а троеперстіе порицать) есть весьма неправославно, и соборнѣ за таковое церкви святѣй непокорство прокляти». Да, и я такъ говорю. Кто находится внѣ св. церкви, противится ея ученію, утверждая, что „ученія ея лестна и вся неправославна“, что троеперстіе есть новшество, ересь, печать антихриста, кто при такомъ воззрѣніи на св. церковь считаетъ единственно правильнымъ, единственно спасительнымъ только двуперстіе, кто не только самъ такъ мыслить, но и другихъ учить, отторгая отъ единенія церковнаго, тотъ проклятъ. А такими лжеучителями и состоятъ всѣ старообрядцы—раскольники, а не единовѣрцы.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

(Продолженіе *).

Петровский Заводъ. Его Преосвященство ждали въ церкви вмѣстѣ съ народомъ и ученики двухклассной школы В. М. Н. Просвѣщенія въ составѣ 4-хъ группъ, такъ какъ школа только первый годъ, какъ преобразована въ двухклассную. Старшіе читали изъ евангелія объ исцѣленіи разслабленнаго и рассказывали, продолжая прочитанное, отвѣчали о храмовомъ праздникѣ и тропарь (ап. Петра и Павла) и на вопросы: вмѣстѣ ли съ другими апостолами обратился ко Христу ап. Павелъ? что значить великій входъ? малый? херувимскую по русски? По русски читали, за неимѣніемъ другой книги, изъ первой части кн. Одинцова. Ученики третьей и второй группы читали символъ вѣры. Здѣсь же въ церкви находились и ученики одноклассной церковно-приходской школы въ составѣ двухъ отдѣленій, открытой 10-го января 1900 года, въ количествѣ 48 душъ, изъ нихъ 18 дѣвочекъ. Старшіе ученики молитвы и символъ вѣры читали хорошо, заповѣди еще не проходили. Затѣмъ Его Преосвященству представили учительницу рукодѣлія и учителя столярнаго ремесла при заводской школѣ, а Епархіальный Миссіонеръ просилъ Владыку благословить молоканскую дѣвушку, готовящуюся къ обращенію въ православіе. Далѣе Владыка проѣхалъ въ молитвенный домъ, недавно устроенный въ поселкѣ близъ завода. здѣсь же были и ученики

*) См. № 6.

вновь открытой земской школы; нѣкоторые изъ спрошенныхъ дѣтей читали правильно молитвы, большинство же такъ, какъ учили ихъ матери—съ искаженіемъ.

Ольховатка. Не смотря на поздній часъ, Его Преосвященство прошелъ въ зданіе церковно-приходской школы, расположенное вблизи церкви. Въ школѣ было 37 душъ учащихся, къ младшимъ изъ нихъ подошелъ послѣ молитвы Владыка и сталъ спрашивать молитвы: „Богородицу“—одна дѣвочка спутала немного, другая прочла, «Отче нашъ» читали правильно, «Царю небесный» нѣкоторые съ ошибками; ученики второй группы—дѣвочка прочла символъ вѣры съ небольшими ошибками, 4-ю заповѣдь съ запинками, мальчикъ—хорошо, 5-ю заповѣдь съ обычной ошибкой—будешь, вмѣсто будетъ, Старшіе ученики читали по славянски изъ евангелія объ исцѣленіи разслабленнаго при овчей купели: четыре дѣвочки читали не спѣшно, четко и правильно, мальчикъ—лучше: далѣ Владыка предложилъ рядъ вопросовъ: какой храмовой праздникъ?—сначала затруднялись, потомъ сказали (24 июня); какъ звали родителей Иоанна Крестителя? кто возвѣстилъ о его рожденіи? кому еще являлся архангелъ Гавріиль? когда бываетъ праздникъ Благовѣщенія?—на всѣ вопросы, кромѣ послѣдняго, отвѣчали правильно, на послѣдній вопросъ отвѣтили—21 ноября; какой праздникъ 21 ноября? отвѣтили—Рождество Христово; когда бываетъ Рождество Христово?—сказали правильно, тропаря не прочли, кромѣ одного мальчика; тропарь Рождества Богородицы и Введенія знали не твердо. Затѣмъ Его Преосвященство спросилъ нѣсколькихъ учениковъ о днѣ ихъ Ангела, ученики не знали. Тогда Владыка сказалъ: «надо знать день своего Ангела и тропарь, чтобы помолиться въ этотъ день».

17 октября. *С. Дебальцево.* Хотя въ церкви были ученики земской школы (церковной здѣсь нѣтъ), но Его Преосвященство, спѣша дальше, не подвергалъ ихъ испытанію, только благословилъ учителей и далъ имъ наставленіе жить мирно съ законоучителемъ.

Ст. Дебальцево. Въ церкви были собраны ученики одноклассной церковно-приходской школы, открытой съ января мѣсяца 1901 года, но имѣющей три группы, такъ какъ въ школу поступили многіе грамотные, учившіеся въ другихъ школахъ; всѣхъ учениковъ 58, изъ нихъ 12 дѣвочекъ. Молитвы: Богородице Дѣво, Отче нашъ, Царю небесный, Достойно, Спаси Господи ученики первой группы знали вполнѣ правильно, ученики второй группы читали символъ вѣры хорошо, старшіе читали по

славянски изъ часослова вполне удовлетворительно, при чемъ началъ чтеніе мальчикъ—католикъ; по русски читали ст. изъ кн. Одинцова—Среди Кавказской природы — довольно хорошо. Его Преосвященство поинтересовался узнать, какъ образовалась школа. Завѣдующій изложилъ кратко исторію возникновенія школы, которая содержится на средства завода, расположеннаго близъ станціи. Изъ церкви чрезъ боковую дверь Его Преосвященство прошелъ въ помѣщеніе желѣзнодорожной школы, испытаніе производилось обычно: читали по славянски и по русски, а младшіе отвѣчали молитвы.

Чернухино. Въ церкви были собраны дѣти трехъ школъ: земской, женской церковно-приходской и школы грамоты изъ дер. Комисаровки. Испытаніе Владыка началъ съ учениковъ земской школы: старшіе читали по славянски и по русски, затѣмъ отвѣчали на цѣлый рядъ вопросовъ изъ священной исторіи Ветхаго Завета, а въ концѣ Его Преосвященство спросилъ: «какое воспоминается сегодня событіе» (17 октября)?—дѣти сказали; «гдѣ это случилось и кто еще изъ царской семьи былъ въ поѣздѣ съ Государемъ Александромъ III»?—знали. Ученицы женской церковно-приходской школы начали читать изъ евангелія по славянски о рожденіи Иисуса Христа слабо, не когда выяснилось, что старшую группу школы составляютъ второгодницы, имъ дали часословъ, и онѣ стали читать гораздо лучше, объ одной дѣвчкѣ Владыка даже замѣтилъ—«эта хорошо читаетъ». По русски читали статью о св. Ольгѣ три дѣвочки хорошо, три чуть слабѣе; заповѣди знали, только одна спутала 10-ю, 9-ю спрошенная дѣвочка перевела на русскій языкъ, другая объяснила, что значить «кумиръ» изъ 2-й заповѣди, символъ вѣры читали хорошо и храмовой праздникъ и тропарь знали (6 декабря). Изъ дѣтей Комисаровской школы молитвы и символъ вѣры начала читать маленькая дѣвочка съ небольшими ошибками, при чемъ заявила, что ее учила мать; Владыка похвалилъ хорошую мать; большинство дѣтей знали молитвы. Его Преосвященство милостиво разрѣшилъ на другой день не собирать дѣтей въ школы.

Городище. Изъ единовѣрскаго молитвеннаго дома Его Преосвященство, окруженный тысячами народа, по улицѣ прошелъ въ зданіе церковно-приходской школы. Школа, помѣщающаяся въ наемномъ довольно тѣсномъ зданіи, имѣетъ 40 душъ учениковъ, изъ которыхъ 12 единовѣрцевъ и 28 старовѣровъ. Старшіе ученики (2 души) по славянски читали изъ евангелія о пу-

тешествіи двѣнадцатилѣтняго отрока Ісуса въ Іерусалимъ вполне хорошо; «хорошо читають», сказалъ Владыка; по русски читали изъ евангелія о блудномъ сынѣ—«хорошо», похвалилъ Преосвященный; храмовой праздникъ и тропарь (Св. Духу) знали, символъ вѣры читали хорошо, но съ старообрядческими прибавками (нѣсть конца, отъ Духа, и въ Духа св. истиннаго), и «Богородице Дѣво»—тоже съ прибавками, заповѣди знали, изъ священной исторіи правильно отвѣчали на вопросы: кто былъ послѣднимъ судіей, кого онъ помазалъ на царство, кто былъ царемъ послѣ Давида. Ученики втораго отдѣленія читали изъ часослова молитву (Господи, не лиши мене небесныхъ благъ...)—двое вполне удовлетворительно, третій слабѣе; меньшія дѣти читали общеупотребительныя молитвы, иногда съ нѣкоторыми недомолвками. Затѣмъ Его Преосвященство собственноручно роздалъ всѣмъ дѣтямъ брошюры назидательнаго содержанія. Изъ школы Владыка поѣхалъ осмотрѣть мѣсто для будущаго храма и при немъ школы.

Фацевка. Не смотря на поздній часъ, дѣвочки женской школы грамоты ждали Его Преосвященство въ церкви. Старшія изъ нихъ (второгодницы—школа имѣетъ двѣ группы) по славянски читали изъ евангелія притчу о сѣятелѣ удовлетворительно, знали заповѣди (не сказали, что такое „кумиръ“) и символъ вѣры; младшія правильно читали молитвы. Владыка велѣлъ освободить на другой день дѣтей отъ занятій.

18 октября. *Красный Кутъ.* Церковной школы нѣтъ, ученики земской школы, въ количествѣ болѣе 200 душъ были въ церкви, при чемъ дѣвочки стояли отдѣльно; испытанію подверглись въ обычномъ порядкѣ: читали по славянски, по русски и отвѣчали по Закону Божию. Когда Владыка сталъ спрашивать тропари, Инспекторъ народныхъ училищъ объяснилъ, что изученіе тропарей въ программу не входитъ; въ заключеніе Владыка спросилъ титулы Царствующаго Дома.

Петрово-Красноселье. Церковной школы нѣтъ, ученики земской школы, вмѣстѣ съ народомъ, ждали Преосвященнаго въ церкви. Такъ какъ прошло всего два дня, какъ начались въ школѣ занятія, то Владыка долго не останавливался на испытаніи; совѣтовалъ учить дѣтей пѣть и составить изъ нихъ хоръ, такъ какъ при церкви нѣтъ никакого хора.

Штеровка. Въ церкви были дѣти земской школы и женской школы грамоты. Ученики земской школы читали по славянски притчу о десяти дѣвахъ, по русски, отвѣчали символъ вѣры, за-

повѣди и молитвы. Подойдя къ младшимъ дѣвочкамъ школы грамоты (25 душъ), Его Пресвященство спросилъ: «какую молитву вы знаете?»—отвѣчали: Царю небесный, Отче нашъ, Богородицу, Спаси Господи, и прочитали ихъ, инныя съ небольшими ошибками; ученицы третьей группы читали по славянски о рожденіи Господа: одна плохо, другая лучше, третья еще лучше, четвертая дѣвочка по русски прочитала изъ евангелія хорошо.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Пчела и пчеловодство. Пчела во многихъ отношеніяхъ представляется созданіемъ образцовымъ и въ высшей степени интереснымъ. Строеніе пчелы художественное; жизнь мудрая, приспособленная ко всѣмъ условіямъ окружающей природы, направлена къ наиболѣе производительной работѣ; чувство солидарности и самопожертванія для своихъ ближнихъ возвышенное; способность къ трудолюбію, предусмотрительности, порядку и бережливости необычайная; всѣ половыя вожделѣнія ограничены до предѣловъ крайней неизбѣжности и отличаются при томъ удивительною, почти аскетическою строгостью и щепетильностью: обычаи суровые и въ высокой степени разумные.

Всѣ эти свойства, вмѣстѣ взятыя, обрисовываютъ въ пчелѣ созданіе, располагающее не только къ любопытнымъ ученымъ изслѣдованіямъ, но и къ глубокимъ размышленіямъ психологическимъ. Маленькая пчелка краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о могуществѣ и мудрости Создателя, и человѣкъ—этотъ царь природы—во многомъ можетъ брать съ нея примѣръ.

Жизнь пчелъ внушаетъ много возвышенныхъ мыслей. Ознакомленіе собственно съ пчеловодствомъ возможно и доступно многимъ; но постиженіе такого идеальнаго существованія, какимъ представляется жизнь пчелъ, всегда будетъ для высокоразвитыхъ людей весьма желательнымъ; особенно въ теперешнее смутное время дурно и односторонне понятого матеріализма нельзя не совѣтовать настойчиво нашей молодежи ознакомиться съ природою пчелъ.

Занятіе пчеловодствомъ имѣетъ несомнѣнно воспитательное значеніе. Находясь постоянно въ общеніи съ природою и наблюдая трудовую жизнь «мушки Божіей», пчелякъ невольно уходитъ

въ созерцательный міръ. Занятіе пасѣкой кладеть на каждого особый симпатичный отпечатокъ. Истинный пчелякъ, любящій свое дѣло, никогда не бываетъ пьяницей; онъ бережливъ, благодушенъ и отзывчивъ на все хорошее. Если пасѣчникъ по лѣтамъ—дѣдушка, то онъ представляетъ собою типичный образъ деревенскаго патриарха.

Пчеловодство, кромѣ нравственной пользы, можетъ также принести и матеріальныя выгоды. Съ помощью пчелъ самый бѣдный человекъ, при надлежащемъ уходѣ за ними и прилежаніи, можетъ составить себѣ благосостояніе. Пчела представляетъ ту единственную рабочую силу, которая всегда и отовсюду несетъ добычу своему хозяину. Для пчелы не существуетъ границъ ни государственныхъ, ни волостныхъ, ни владѣльческихъ, и что всего важнѣе—она собираетъ такую жатву, которая безъ этого пропала бы напрасно. Притомъ же, собирая медовые соки съ чужихъ цвѣтовъ, она тѣмъ самымъ способствуетъ успѣшному ихъ оплодотворенію и слѣдовательно отплачиваетъ сторицею за то, чѣмъ пользовалась.

Пчеловодствомъ преимущественно должны заниматься тѣ люди, которые лично сами могутъ присматривать за пчелами. Мелкіе землевладѣльцы, учителя, священники, кустари, пенсіонеры и даже поденщики—вотъ настоящіе пчеловоды. Менѣе рекомендуется держать пчелъ тѣмъ, которые вынуждены завѣдывать ими черезъ посредниковъ. Хозяйскій глазъ на пасѣкѣ необходимъ.

Пчелы, умѣло досматриваемыя, даютъ по среднему расчету 37% на затраченный капиталъ, а въ иные, благоприятные годы, въ медоносныхъ мѣстностяхъ, приносятъ 100% на 100.

Пасѣку слѣдуетъ заводить съ небольшого количества ульевъ и увеличивать постепенно своими же роями. Въ пчеловодной литературѣ извѣстны случаи, когда бѣдные люди, начавъ дѣло съ нѣсколькихъ ульевъ, развели личнымъ трудомъ большія пасѣки и изъ доходовъ отъ нихъ дали дѣтямъ своимъ хорошее образованіе, а себя обезпечили на черный день.

Ошибется однако тотъ, кто вздумалъ-бы посредствомъ спекуляціи пчелами быстро разбогатѣть. Горячка скорой наживы, безъ основательнаго знанія дѣла и опыта, вызываетъ затрату значительныхъ капиталовъ на преждевременную покупку дорогихъ ульевъ и приспособленій, которые изнашиваются и теряютъ цѣну. Неудачи спутники незнанія—на первое время бываютъ причиною убытковъ и печальныхъ разочарованій, порождающихъ несправедливое пред-

убѣжденіе противъ этой важной отрасли хозяйства. Поэтому то, нѣтъ болѣе вредныхъ враговъ пчеловодства, какъ пчеляки невѣжды и пчеляки спекулянты.

Не такъ давно, назадъ лѣтъ 40, необозримыя цѣлинныя южныя степи и кое гдѣ лѣса и сады при помѣщичьихъ усадьбахъ представляли неизсякаемый взтокъ для пчелъ въ теченіе цѣлаго лѣта. Въ то время пчеловодство могло существовать и быть доходнымъ безъ всякихъ заботъ и присмотра. Теперь не то: цѣлины и лѣса исчезли. На мѣстѣ ихъ выросли села окруженныя посявами злаковъ, недающихъ нектара, и бѣднымъ пчелкамъ нѣтъ приволья.

Волей—неволей человѣку приходится приспособляться къ новымъ окружающимъ его естественнымъ условіямъ, изучать ихъ и направлять на пользу себѣ и своимъ ближнимъ.

Въ 1898 году въ Екатеринославѣ кружкомъ любителей пчеловоднаго дѣла учреждено Екатеринославское Общество Пчеловодства, которое успѣло основать «Пчелу», свой печатный органъ, для общенія дѣятелей пчеловоднаго дѣла и поставить «Опытную пасѣку» для практическаго изученія пчеловодства.

Скромный кружокъ пчеловодовъ, учась на пасѣкѣ и обобщая добытыя свѣдѣнія посредствомъ журнала, имѣеть цѣлью содѣйствовать развитію и совершенствованію пчеловодства въ Екатеринославской губерніи и доставлять возможность своимъ членамъ сбывать продукты пчеловодства съ наибольшимъ для нихъ удобствомъ и выгодой.

Р. Вериго.

Опытная пасѣка въ Екатеринославѣ, противъ сада Потемкина домъ Р. А. Вериго.

Хроника епархіальной жизни.

19-го февраля, Вторникъ. Его Преосвящество, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, съ градскимъ духовенствомъ въ кафедральномъ соборѣ совершалъ паннихиду по въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ

— 21-го февраля, въ память пятидесятилѣтія со дня кончины Н. В. Гоголя, Его Преосвященствомъ совершена Божественная литургія и паннихида въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Агапий, кафедральный протоіерей П. Доброхотовъ и священники

ключарь собора Теодоръ Теодоровъ, Гавр. Вѣлинскій, Ф. Гераскевичъ и Иоаннъ Успенскій.

— 24 февраля, недѣля сыропустная. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи Протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ Д. Страховскаго, Ѳ. Теодорова и іеромонаха Сергія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Въ тотъ же день, въ кафедральномъ соборѣ совершена вечерня и обычное, бываемое предъ Великимъ постомъ, прощаніе, предъ которымъ Его Преосвященствомъ произнесено слово.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь при освященіи богадѣльни въ г. Луганскѣ. 2) Сектанство и расколъ. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Обзорніе начальныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленіе и 8) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 2 марта 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*.

назвать холодильниками чувства, но холодильниками, обеспечивающими чувству нормальную ясность и свѣжесть, какъ бы прозрачность холоднаго воздуха. Возможность безпорядочныхъ проявленій религіознаго чувства, когда оно становится аффектомъ, побудила уже Апостола Павла въ 14 главѣ 1-го посланія къ Коринѳянамъ дать нѣкоторые опредѣленные уставы богослуженія и запретить учить женамъ (ст. 26—36 ст.), такъ какъ онѣ наименѣе способны держать чувство въ границахъ надлежащаго порядка. Апостольскія даже такія высшія религіозныя дарованія, какъ даръ пророчествовать, подчиняетъ опредѣленнымъ формамъ, такъ какъ въ религіи «все должно быть благопристойно и чинно» (1 Коринѳ. 14, 40 ст.).

Этого апостольскаго начала держится и наша православная церковь, твердо охраняя свои уставы и обычаи, и осуждая, какъ безчинствующихъ, тѣхъ, кто отвергаетъ ихъ, считая стѣсненіемъ для своего религіознаго духа.

Бесѣда о почитаніи Пресвятой Богородицы.

Наряду съ истиннымъ Богопоклоненіемъ, которое въ строгомъ смыслѣ принадлежитъ только единому Божескому естеству (Втор. 6, 13; Исаи 42, 8; Мѡ. 4, 10; 1 Тим. 1, 17), православная церковь, какъ извѣстно, всегда воздавала и воздаетъ достою должное чествованіе и святымъ, какъ вѣрнымъ слугамъ, друзьямъ и угодникамъ Божиимъ. Такое столь естественное, и, притомъ, во всемъ согласное, какъ съ здравымъ разумомъ человѣческимъ, такъ и съ духомъ и смысломъ всего откровеннаго ученія, чествованіе святыхъ имѣетъ для себя твердое основаніе въ томъ, что святые суть наши посредники и ходатаи предъ Богомъ и носители Его благодати, которая собственно и является предметомъ нашего почитанія въ нихъ. Дѣйствительно, почитая святыхъ, церковь чествуетъ и прославляетъ отнюдь не то, что въ нихъ есть человѣческаго или вообще тварнаго, но то, что отразилось въ нихъ и на нихъ

Божественнато, и почитаетъ тѣмъ больше, чѣмъ больше это отраженіе. То, конечно, вѣрно, что святые не вездѣсущи, не всевѣдущи, не всемогущи и т. д.; но вѣдь имъ и не принадлежитъ поклоненіе по самому ихъ естеству, которое у нихъ, также какъ и у насъ, живыхъ членовъ церкви Христовой, тварно и ограничено. Однако, при всемъ томъ, Самъ Богъ благоволилъ почитать ихъ Своею славою и сдѣлать ихъ орудіями Своихъ разнообразныхъ даровъ; а потому естественно мы не воздали бы чести Почтившему ихъ, если бы чуждались почитанія святыхъ, и если бы не обращались къ нимъ, какъ своимъ посредникамъ и ходатаямъ предъ Богомъ, за ихъ помощью и благодѣяніями.

Такимъ образомъ, истинный смыслъ почитанія святыхъ состоитъ въ томъ, что въ лицѣ ихъ мы собственно почитаемъ и прославляемъ Самого Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, Который далъ имъ силу и славу быть орудіями и органами Его разнообразныхъ даровъ, благодѣній и милостей къ намъ — живущимъ на землѣ.

Но на комъ изъ святыхъ, не исключая и небесныхъ небожителей, т. е. святыхъ ангеловъ, обнаружилась въ большей степени Божественная слава и величіе, какъ не на Той, Которую еще до рожденія Бога Слова архангелъ Гавріиль отъ лица Божія удостоилъ имени благодатной и благословенной между женами? Кто изъ святыхъ сіяетъ большею святостію, какъ не Та, Которая удостоилась послужить величайшему и страшному таинству Боговоплощенія? Или кто изъ святыхъ можетъ сравниться своею близостію къ Богу съ Тою, Которую Богъ Отецъ почтилъ Своимъ благоволеніемъ, Богъ Сынъ — воплощеніемъ, Богъ Духъ Святой — осѣненіемъ? Поистинѣ велико преимущество святой Дѣвы и величіе Ея несравненно!

Вотъ почему святая церковь въ своихъ многочисленныхъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, посвященныхъ Богоматери, не только превозноситъ Ее предъ всѣми земнородными, но и именуетъ Ее «честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ».

И дѣйствительно, какъ по своему назначенію, такъ и по своимъ личнымъ нравственнымъ качествамъ, Пресвятая Дѣва достойна особеннаго прославленія и благоговѣйнаго почитанія нашего предъ прочими святыми и угодниками Божиими. Она есть истинная Богоматерь. Ибо, хотя Господь нашъ І. Христосъ родился отъ Нея не по Божеству Своему, которое вѣчно, а по человѣчеству, однако, родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ, благоволившій отъ Нея принять въ единство Своей Божеской ипостаси человѣческое естество. Это ясно даетъ понять уже пророкъ Исаія въ своемъ пророчественномъ изреченіи: *се Дѣва зачнетъ, и родитъ Сына, и наречеша имя Ему Еммануилъ* (Ис. 7, 14), которое во всей полнотѣ и цѣлости исполнилось при рожденіи Христа Спасителя (Лук. 1, 31—35). По смыслу приведенныхъ словъ, Дѣва должна родить Сына, имя которому будетъ Еммануилъ. Но этотъ же самый Еммануилъ далѣе у пророка именуется Богомъ крѣпкимъ, Отцомъ будущаго вѣка, т. е. Отцомъ вѣчности (Ис. 9, 6); очевидно, посему, что имя Еммануилъ не то только означаетъ, что съ нами Божья помощь, или Божья благодать, какъ полагають нѣкоторые, но и то, что съ нами истинный Богъ, т. е. что отъ Дѣвы имѣлъ родиться и дѣйствительно родился воплотившійся Богъ. Но если это такъ, то въ такомъ случаѣ и родившая Еммануила святая Дѣва по всей справедливости есть истинная Богородица. Это имя дѣйствительно и усваеваетъ Ей Божественное Откровеніе. Такъ, по свидѣтельству евангелиста Луки, уже праведная Елисавета, обрадованная неожиданнымъ прибытіемъ къ ней св. Дѣвы Маріи, еще до рожденія Ею Бога Слова, первая удостоилась привѣтствовать Ее высокимъ именемъ Матери Господа. *«И бысть, повѣствуетъ евангелистъ Лука, яко услыша Елисаветъ изълованіе Маріино, възврася младенецъ во чревъ ея: и исполнися Духа свята Елисаветъ: и возопи гласомъ велиимъ, и рече: благословена ты въ женахъ, и благословенъ плодъ*

чрева твоего. И откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ?» (Лук. 1, 41—43). Знаменательно въ приведенныхъ словахъ то, что праведная Елисавета, не по простому человѣческому размышленію, или же восторгу своего чувства, но, какъ свидѣтельствуесть евангелистъ, по внушенію отъ Духа Святаго назвала въ своемъ привѣтствіи Пресвятую Дѣву Марію Матерью Господа. Просвѣщенная Духомъ Святымъ, она очевидно уразумѣла тайну Боговоплощенія отъ Пресвятой Дѣвы, которое имѣло совершиться въ блаженные ея дни. *И блаженна увѣровавшая*, замѣчаетъ евангелистъ, *потому что совершится сказанное ей* (Маріи) *отъ Господа*, намекая этимъ на бывшее Пресв. Дѣвѣ благовѣстіе архангела Гавріила о рожденіи отъ Нея Бога Слова.

Необычайное привѣтствіе и святой восторгъ праведной Елисаветы исторгли изъ души Маріи хвалебную пѣснь Богу, въ которой святая Дѣва, прославляя Бога, за Его особенное къ Ней благоволеніе, пророчественно предрекла и собственное прославленіе *въ церкви Христовой*, указавъ при этомъ и причины сего прославленія. *«Величитъ душа моя Господа; и возрадовался духъ мой о Богъ, Спаситель моемъ, что призрѣлъ Онъ на смиреніе раба Своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать меня всь роды; что сотворилъ мнѣ величіе сильный; и свято имя Его,* отвѣтила Она на привѣтствіе праведной Елисаветы (Лук. 1, 46—49).

Съ неменьшею ясностію истинное Богоматеринство Пресвятой Дѣвы засвидѣтельствовалъ также и Ап. Павелъ. *«Егда придетъ кончина лѣта, пишетъ онъ Галатамъ, посла Богъ Сына Своего (единороднаго), рождаемаго отъ жены* (Гал. 4, 4). По заключающейся въ приведенныхъ словахъ Ап. Павла мысли, посланный отъ Бога Сынъ есть Его собственный единородный Сынъ ($\sigma\ \acute{\upsilon}\acute{\iota}\acute{o}\varsigma\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \Theta\epsilon\omicron\upsilon$), и слѣдовательно имѣющій, какъ и Отецъ, Божеское естество (ср. Рим. 8, 32; 9, 5). Но этотъ же Сынъ рождается отъ жены, т. е. пріемлетъ отъ жены ($\epsilon\acute{\kappa}\ \gamma\upsilon\eta\epsilon\chi\omicron\varsigma$ —буквально изъ жены) естество человѣче-

ское, а потому и родившійся отъ Нея Сынъ естественно есть Ея собственный, истинный Сынъ по челоуѣчеству. Такимъ образомъ, и Ап. Павелъ въ изъясненныхъ нами словахъ съ особенною ясностію и точностію выражаетъ мысль о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ объ истинной Богоматери.

Итакъ, и новозавѣтное и ветхозавѣтное Откровеніе не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Пресв. Дѣва Марія есть истинная Богородительница, и даже болѣе того: оно даетъ ясно понять, что самое имя Богородицы, какъ это, по крайней мѣрѣ, открывается изъ привѣтствія праведной Елисаветы, есть имя Богодухновенное (Лук. 1, 41). Посему то церковь во всѣ времена своего существованія всегда дорожила этимъ Богодухновеннымъ именемъ, и усвоила его Пресв. Дѣвѣ Маріи, какъ дѣйствительно родившей. Святѣйшее Слово по дѣйствію или наитію Святаго Духа.

Но наитіе Св. Духа предполагаетъ и другую причину святости зачатія и рожденія Богочелоуѣка, а именно чистоту самой Дѣвы Маріи и Ея высокое нравственное достоинство. Въ самомъ дѣлѣ, если Пресвятая Дѣва удостоилась высокаго избранія Божія быть Матерью Господа, то, по требованію правды Божіей, Она могла быть таковою только по особеннымъ Своимъ душевнымъ качествамъ и расположеніямъ. Такъ оно въ дѣйствительности и было. Лучшимъ и нагляднѣйшимъ выраженіемъ высокихъ душевныхъ качествъ Богоматери служитъ чистое и непорочное Ея дѣвство, въ которомъ, по свидѣтельству священныхъ писателей, Она неизмѣнно пребыла до рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ Христа Спасителя. Такъ уже пророкъ Исаія, предрекая о необыкновенномъ рожденіи Еммануила, возвѣстилъ, что *Дѣва во чревъ приметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему: Еммануилъ* (Ис. 7, 14). По смыслу приведенныхъ словъ, матерью Еммануила должна быть Дѣва и, притомъ, Дѣва чистая и непорочная. На это ясно указываетъ еврейское алма, которымъ обозначено наше слово Дѣва. Слово же алма, происходя отъ

глагола *алам*, что значить *скрывать*, буквально означает *сокровенную*. Смыслъ этого наименованія дѣвъ находить свое объясненіе въ существовавшемъ у восточныхъ народовъ обычаѣ, по которому дѣвамъ, до ихъ замужества, не дозволялось являться въ обществѣ; отсюда дѣвы иначе назывались *заключенными* (*κατάκλειστοι*) (2 Мак. 3, 19; 3 Мак. 1, 15) ¹⁾. Точно также и греческое слово *ἡ παρθένος*, которымъ переведено еврейское *алам*, въ строгомъ смыслѣ означаетъ дѣву *не только по возрасту, но и по состоянію дѣвства*. Но и независимо отъ этого, самый смыслъ и значеніе, а равно и цѣль, съ которою Исаія изрекъ свое пророчество о рожденіи Емануила, удостовѣряетъ насъ въ томъ, что подѣ Дѣвою должно разумѣть въ строгомъ смыслѣ дѣву или же дѣвственницу, а не какую-либо замужнюю молодую женщину. Какъ извѣстно, предсказаніе о рожденіи отъ Дѣвы Емануила было изречено пророкомъ Исаіей при исключительныхъ обстоятельствахъ. Царь Сирійскій Раасонъ и Израильскій Факей, вѣдшіе войну съ царемъ іудейскимъ Ахазомъ, рѣшили, по завоеваніи Іудеи, свергнуть его съ престола и возвести на послѣдній новую династію Тавеилеву (Ис. 7, 6). Угроза была велика, такъ какъ по тогдашнимъ обычаямъ сверженіе царя съ престола всегда сопровождалось истребленіемъ и всего его царственнаго дома ²⁾. Такимъ образомъ дому Давидову, изъ котораго происходилъ царь Ахазъ, грозила опасность быть истребленному. Но пророкъ Исаія увѣряетъ, что замыселъ нечестивыхъ царей не сбудется и въ удостовѣреніе своихъ словъ возвѣщаетъ всему народу и роду Давидову о величайшемъ знаменіи, какое даруетъ имъ Богъ: *и се вамъ Господь дастъ знаменіе: се дѣва во чревъ зачнетъ* и т. д. Но если раждающая не есть дѣва, то въ чемъ, спрашивается, заклю-

¹⁾ Должно замѣтить, что слово *алам* въ священныхъ книгахъ ветхаго завета, помимо рассмотрѣннаго нами мѣста, употреблено еще шесть разъ (Быт. 24, 48; Исх. 2, 8; Псал. 67, 26; Пѣс. пѣс. 1, 2; 6, 7 и Притч. 30, 19), и во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ съ однимъ и тѣмъ же значеніемъ, т. е. дѣвы чистой и непорочной.

²⁾ См., напр., 3 Царствъ 15, 29; 16, 4 Цар. 10, 1—8; 11, 1 и слѣд., и друг.

чается знаменіе, и гдѣ то чудо, которымъ пр. Исаія хотѣлъ удостовѣрить и подтвердить истинность своего предсказанія? Такимъ образомъ, и по самому смыслу и значенію, а равно и по цѣли пророчества о рожденіи Еммануила, матерью Христа Спасителя могла быть и дѣйствительно была чистая и непорочная Дѣва. Вопросъ можетъ быть здѣсь только въ томъ, дѣйствительно ли въ вышеприведенномъ пророчествѣ идетъ рѣчь о необыкновенномъ рожденіи Христа Мессіи? Но въ разрѣшеніи этого вопроса едвали можетъ быть какое либо затрудненіе. Мессіанское значеніе его (т. е. пророчества) вполне удостовѣрено евангелистомъ Матѳеемъ, который, описавъ обстоятельства чудеснаго зачатія и рожденія отъ Пресв. Дѣвы Маріи Спасителя, буквально приводитъ это пророчество, замѣтивъ отъ себя: *сіе же все бысть, да сбудетъ реченное отъ Господа пророкомъ, глаголющимъ: се дѣва во чревь прииметъ и т. д.* (Мѳ. 1, 22—23).—Но что особенно для насъ важно въ данномъ случаѣ, такъ это ясное признаніе Самой Маріи, Матери Господа, Которая предъ лицомъ архангела Гавріила со всею очевидностію засвидѣтельствовала Свое чистое и непорочное дѣвство, и, притомъ, *дѣвство обѣтное*, т. е. такое, которое, вслѣдствіе даннаго Ею обѣта предъ Богомъ, Она не могла нарушить въ продолженіе всей своей жизни. По сказанію евангелиста Луки, благовѣстіе архангела Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Христа Мессіи привело Её въ смущеніе: Святая Дѣва никакъ не могла понять того, какимъ образомъ Она, будучи дѣвою, можетъ родить Сына? Невольное смущеніе исторгло изъ души Ея недоумѣнный вопросъ: *како будетъ сіе, и дѣже мужа не знаю* (Лук. 1, 34), т. е. какъ это можетъ быть, когда я не знаю мужа. Какъ видимъ, уже самый характеръ предложеннаго Маріей вопроса даетъ ясно понять, что до зачатія и рожденія Ею Спасителя Она была чистою и непорочною дѣвою. И вотъ, чтобы вывести Её изъ недоумѣнія, архангелъ Гавріиль объяснилъ Ей, что Она имѣетъ зачать и родить Сына особеннымъ, сверхъ-

естественнымъ образомъ, такъ что дѣвство Ея не будетъ нарушено. *Духъ Святыи найдетъ на Тя, и сила Вышняго ослышитъ Тя: тѣмъ же и рождаемое свято, наречется Сынъ Божий* (Лук. 1, 35), отвѣтилъ онъ Дѣвѣ на Ея недоумѣнный вопросъ.

Еще съ большею очевидностію святое дѣвство Богоматери какъ до рождества, такъ и въ рождествѣ Христа Спасителя открывается изъ повѣствованія евангелиста Матоея о дѣйствительномъ зачатіи и рожденіи Мессіи. По описанію его, святая Дѣва сдѣлалась Матерью Господа, прежде нежели сочеталась съ Іосифомъ, хотя и была обручена ему. *«По обрученіи Матери Его (т. е. І. Христа) Маріи съ Іосифомъ, повѣствуетъ евангелистъ, прежде нежели сочетались они, оказалось, что Она имѣетъ во чревь отъ Духа Святаго»* (Мѡ. 1, 18). Смущенный этимъ обстоятельствомъ, Іосифъ хотѣлъ было тайно отпустить Её, чтобы отклонить отъ себя всякое подозрѣніе въ непраздности святой Дѣвы, ибо, замѣчаетъ ев. Матоей, онъ былъ человѣкъ *праведный*; но Ангель Господень предупредилъ его намѣреніе. Явившись во снѣ, онъ открылъ ему истинную причину зачатія Дѣвой Маріей, причину—которую до сего времѣни онъ не проразумѣвалъ. *Іосифе, сыне Давидовъ, сказалъ ему Ангель Господень, «не убійся пріяти Маріамъ жены твоея: рождаея бо въ ней отъ Духа есть Свята»* (Мѡ. 1, 20). Выведенный изъ недоумѣнія касательно непраздности Богоматери, Іосифъ принялъ Её въ домъ свой. *И не знаяше ея,* заключаетъ евангелистъ свой рассказъ, *дондеже роди Сына своего первенца* (Мѡ. 1, 25). Нужно ли подробно говорить о томъ, что весь смыслъ этого евангельскаго разсказа не оставляетъ и тѣни сомнѣнія въ безсѣмennomъ зачатіи и рожденіи Христа Спасителя, и что если святая Дѣва сдѣлалась Матерью Господа Іисуса, то, какъ объяснилъ самъ же евангелистъ, только по дѣйствию Духа Святаго? Вотъ почему тотъ же евангелистъ, излагая родословіе Христа по нисходящей линіи, оканчиваетъ его совсѣмъ