

1 февраля

1889 года.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

(Годъ XXIX).



№

3-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к. съ пе-
ресылкою.

Подписка
принимается
въ редакціи
"Чернигов-
скихъ Епар-
хіальныхъ
Извѣстій", въ
зданіи Черн.
Дух. Семин.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 10 января 1889 г., за № 26, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Преосвященнѣйшій Владыко

Указомъ Святѣйшаго Синода разрѣшенъ состоящему подъ Моимъ предѣдательствомъ Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ цер-

квахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства общества, расходуется на содержаніе школъ въ Святой Землѣ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 800 православныхъ дѣтей. Кромѣ того забота о Русскихъ поклонникахъ Живоноснаго Гроба Господня побудила возвести новые страннопріимные пріюты, а также особое значительное сооруженіе на вновь открытой части Крестнаго пути, какъ единственномъ принадлежащемъ Россіи мѣстѣ внутри Святаго града въ ближайшемъ соѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Постройки эти требуютъ значительныхъ средствъ.

Въ виду приближенія праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбою сдѣлать вновь распоряженіе въ ввѣренной Вамъ Епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій этого праздника въ 1889 году на основаніяхъ Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ, при чемъ, въ виду замѣченнаго Мною значительнаго уменьшенія этого сбора въ истекшемъ году, Ваше Преосвященство не преминете обратить вниманіе Ваше на это обстоятельство и внушите подвѣдомственному Вамъ духовенству, дабы оно при сборѣ разъясняло паствѣ какъ цѣль онаго, такъ и значеніе дѣятельности Общества.

Потребное количество надписей для блюды, печатныя поученія и бесѣда для бесплатной раздачи вмѣстѣ съ симъ высылаются въ консисторію.

Поручая Себя молитвамъ Вашимъ пребываю искренно Вамъ расположенный Сергѣй.

Въ слѣдствіе сего отношенія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Въ консисторію для зависящаго и немедленнаго исполненія. Приложенныя при семъ основанія для сбора, — немедленно напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, — и, независимо сего, — разослать ихъ чрезъ благочинныхъ по приходамъ, — для руководства и точнаго исполненія.

Сборъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. О сборѣ семъ заблаговременно предувѣдомляется паства чрезъ пастырей, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чрезъ разсылку по епархіи препровождаемыхъ въ консисторію, вмѣстѣ съ надписями для блюды, воззваній, поученій и бесѣды.

2. Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

3. За недѣлю до дня сбора паства ознакомляется, посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью

сбора; кромѣ того на дверяхъ храмовъ заблаговременно прикрѣпляется воззваніе о сборѣ, и

4. Десятая часть сбора можетъ быть удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ или приходскихъ благотворительныхъ обществъ, если оныя того пожелаютъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, по Высочайшему повелѣнію объ установленіи ежегоднаго церковнаго празднованія 17 октября въ память чудеснаго въ этотъ день спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августейшаго Ихъ Семейства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 ноября сего года за № 5343, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу имъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ, опредѣленія Святейшаго Синода, отъ $\frac{21 \text{ октября}}{4 \text{ ноября}}$ сего же года, Высочайше соизволивъ, въ 12 день минувшаго ноября, на установленіе ежегоднаго церковнаго празднованія 17 Октября въ память чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августейшаго Ихъ Семейства. **Справка.** Святейшій Синодъ въ благодарность Господу Богу, чудодѣйственною силою сохранившему драгоцѣнную жизнь Государя Императора, Государыни Императрицы,

Наслѣдника Цесаревича и всѣхъ Царскихъ Дѣтей отъ грозившей имъ смертной опасности при крушеніи поѣзда 17 октября сего года, призналъ за благо, въ молитвенное воспоминаніе о великой милости Божіей къ Державѣ Россійской, установить ежегодно 17 октября во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи торжественное служеніе Божественной литургіи, а послѣ оной благодарственнаго молебствія съ колѣно-преклоненіемъ, предоставивъ мѣстнымъ Преосвященнымъ право увольнять отъ занятій на сей день воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію $\frac{21 \text{ октября}}{4 \text{ ноября}}$ сего года, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору предложенія сіи повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе. **Приказали:** Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи на установленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ октября}}{4 \text{ ноября}}$ текущаго года, ежегоднаго церковнаго празднованія, въ 17 день октября, въ память чудеснаго спасенія въ этотъ день жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей, дать знать для свѣдѣнія и должнаго исполненія Синодальнымъ Канторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота циркулярными указами. Декабря 23 дня 1888 года.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Еврейка жителька Мглинскаго уѣзда, хутора Шабловки, мѣщанка, Стеся Гиршова Хесенова, 18 лѣтъ отъ роду, 11 февраля 1888 года, священникомъ, Мглинскаго уѣзда села Новыхъ-Чешуекъ, Максимомъ Барзиловичемъ просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ ей имени Анна.

— Еврей мѣщанинъ города Нѣжина Нотка Аврамовъ Кацъ, 30 декабря 1888 года, просвѣщенъ св. крещеніемъ священникомъ, Троицкой церкви м. Верхіевки, Александромъ Гурскимъ.

— Дворянка Курляндской губерніи города Либавы, дѣвица лютеранскаго исповѣданія, Павлина Андреева Шеффель, 22 лѣтъ, священникомъ, с. Машева Новгородсѣверскаго уѣзда, Василиемъ Левицкимъ, 11 декабря 1888 года, присоединена къ православію чрезъ св. муропомазаніе, съ нареченіемъ ей имени Евгенія.

— Вдова почталіона Юзефа Некрашевичъ, католическаго вѣроисповѣданія, священникомъ, Вознесенской церкви города Глухова, Іоанномъ Бугославскимъ, 15 апрѣля 1888 года, присоединена къ православію чрезъ св. Муропомазаніе, съ нареченіемъ ей имени Зинаида.

— Причтомъ Покровской церкви села Козарь Козелецкаго уѣзда, 29 іюня 1888 года, присоединена къ православію, чрезъ Св. Муропомазаніе, изъ католическаго

исповѣданія, дочь купца Подольской губерніи Леокадія Иванова Слоневская, 22 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ей имени Леонилла.

— Потомственная почетная гражданка Розалія Викентіева Постникова, католическаго исповѣданія, 30 лѣтъ отъ роду, священникомъ, Петропавловской церкви м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, Стефаномъ Рожалинымъ, 1 марта 1888 года, присоединена къ православію чрезъ св. миропомазаніе, съ нареченіемъ имени Евгенія.

— Настоятелемъ Климовскаго Покровскаго монастыря Архимандритомъ Павфнугіемъ, 23 Ноября 1887 года, присоединенъ изъ раскола къ православной церкви на правахъ единовѣрія купецъ посада Воронка Димитрій Василювъ Караминъ.

— Настоятель Климовскаго Покровскаго монастыря Архимандритъ Пафнугій отъ 9-го января за № 20 доноситъ, что имъ 6-го сего января присоединены чрезъ Св. Миропомазаніе къ православной церкви, на правахъ единовѣрія, жители посада Воронка мѣщане: Аѳанасій Бороденевскій, Феодоръ Бороденевскій, Агафонъ Бороденевскій, Трофимъ Баталинъ Григорій Бушеевъ, Аѳанасій Новиковъ и Трофимъ Подпрудниковъ.

На священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Печенюгъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, 25-го декабря 1888, рукоположенъ во священника окончившій

курсъ наукъ въ Черниговской духовной семинаріи Иванъ Лавровъ.

— На священническое мѣсто къ Козелецкой Вознесенской церкви, 1 января сего года, рукоположенъ во священника діаконъ Черниговскаго Каѳедральнаго Собора Василій Ножевскій.

Въ преждеоткрытые попечительства избраны, на три года, при церквяхъ. 1) Рождество—Богородицкой кладбищной церкви д. Рожновъ Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Симеонъ Ѳеодоровъ Ячникъ; членами—крестьяне: Давилъ Михайловъ Литовка, Илія Леонтіевъ Мехедъ, Іоаннъ Гавріиловъ Мехедъ, Максимъ Антоновъ Журило, отставные унтеръ офицеры: Евфимъ Ивановъ Мехедъ, Даниилъ Леонтіевъ Мехедъ и солдатъ Николай Косьминъ Кабышъ. 2) на одинъ годъ, Васильевской села Уношева Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Данииловъ Андрѣенокъ; членами крестьяне: Михаилъ Храмнокъ, Аѳанасій Удовенокъ, Василій Лисинокъ, Петръ Андрѣенокъ, Семень Кастюченокъ, Павелъ Андрѣенокъ, Петръ Шигай. Даниилъ Винникъ, Иванъ Матвѣенокъ, Мина Матвѣенокъ, Ивапъ Лысенокъ, Исаакъ Сеникъ, Емануилъ Баранъ, Кодратъ Довій, Григорій Осипенокъ, Прохоръ Храмцовъ, Семень Буренокъ, Евменій Щнырикъ, Петръ Ковалевъ и Діонисій Авчинникъ; 3) на четыре года, Троицкой церкви г. Городни предсѣдателемъ Коллежскій Совѣтникъ Аполлонъ Игнатьевъ Кащенко; чле-

нами, — мѣщане: Павелъ Гречинскій, Карпъ Гречинскій, Трофимъ Иващенко, Киприанъ Черный, казаки: Стефанъ Полевикъ и Юсифъ Нехаевскій 4) впредь до окончанія срока, Преображенской ц. м. Ивангорода Борзенскаго уѣзда на мѣсто уволившагося отъ должности предсѣдателя казака Ивана Саввина Науменка, избранъ казакъ Василій Саввинъ Николенко; 5) на три года, Параскевѣеской села Шиловичъ, Борзенскаго уѣзда предсѣдателемъ казакъ Вареоломей Марковъ Литвинко; членами: дворянинъ Іоаннъ Колембетъ, почетный гражданинъ Николай Подгорскій, казаки: Прохоръ Москаленко, Филиппъ Ивахно, Павелъ Лишко, Тимофей Петренко, отставной солдатъ Петръ Федоренко и крестьянинъ Павелъ Скороходъ; 6) Вознесенской села Бурковки, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Киприанъ Аврамовъ Солдатенко; членами—казаки: Пафнутій Павловъ Лоханько, Лаврентій Захаріевъ Кобилецкій, Прокль Косьминъ Мордачъ и крестьянинъ Иванъ Нибитинъ Михно-Дацко; 7) Покровской села Некрасова, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ отставной Подполковникъ Александръ Степановичъ Спановскій; членами: Титулярный Совѣтникъ Павелъ Степановъ Спановскій, казаки; Вареоломей Гаркавый, Ѳеодоръ Гаркавый, Іаковъ Бѣликъ, Павелъ Гаврильцевъ, отставные унтеръ офицеры: Евсевій Кириченко, Григорій Жовтоножко, дворянинъ Иванъ Олейникъ, крестьяне: Иванъ Артеменко, Владимиръ Мозоль, Андрей Серіенко и Стефанъ Новобранный 8) Покровской

села Коренецкой, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Оома Андріевскій; членами: дворянинъ Иванъ Купчинскій, казаки: Савва Бреусъ, Николай Губарь, Василиій Шуть, крестьянинъ: Емеліанъ Мирошниченко и Алексій Мирошниченко.

Получены въ консисторіи деньги: а) на возстановленіе православія на Кавказѣ: отъ благочиннаго Стефана Рожалина 2 р. 70 к., Настоятеля Черниговской Николаевской церкви протоіерей Іоанна Буримова 27 коп., Настоятелей и настоятельницъ монастырей: Новгородсѣверскаго Архимандрита Тихона 2 р., Климовскаго Архимандрита Пафнутія 75 к., Козелецкаго Игумена Сергія 1 р., и д. Намѣстника Елецкаго монастыря Іеромонаха Алексія 25 к., Гамалѣвскаго Игуменіи Ксенофонты 40 к., Максаковскаго Игуменіи Евфросиніи 50 к.; б) на выписку журнала „Церковныя Вѣдомости“ отъ благочинныхъ: Василия Вихрова 66 р. 66 к., Андрея Случевскаго 3 р. 3 к., Димитрія Θεодоровскаго 63 р. 63 к., и настоятельницы Максаковскаго монастыря Игуменіи Евфросиніи 3 р..

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 1 февраля 1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ ХХІХ).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 февраля кЪ № 3-му 1889 года.

Содержаніе: Древній любечъ.—Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ.—Идеаль пастыря-священника съ точки зрѣнія русскихъ митрополитовъ и епископовъ XIII—XV вв.—Объявленія.

Древній Любечъ.

Историческія замѣтки.

Любечъ одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Сѣверской земли, а потому Черниговскаго княжества, находится въ 52 верстахъ отъ Чернигова, на лѣвомъ высокомъ берегу Днѣпра. Мѣстность весьма красивая, высокая и изрыта глубокими провалами, очень похожая на мѣстность Кіева. Основаніе Любеча теряется во мракѣ древности. Въ исторіи онъ извѣстенъ съ 882 г., когда Олегъ покорилъ Любечъ, платившій сперва дань Хозарамъ, и тогда же посадилъ своего намѣстника въ Любечѣ. Мать св. Владиміра, Ольгина ключница, Малуша была Любечанка, дочь Малька, въ старыхъ лѣтахъ считалась прорицательницею, возвѣщавшею волю неба въ праздникъ коляды. „Мать его считалась прорицательницею, что въ писаніи называется пифониссою языческою: что предрекала она, то сбывалось. Предъ прибытіемъ Олафа Тригвасона была она стара. У

нихъ такой обычай, что въ праздникъ *коляды* вечеромъ предъ тронъ царя приносятъ скамейку. Прежде чѣмъ начинаютъ пить, царь Владиміръ спрашиваетъ мать, не грозитъ ли опасность царству? Не близится ли возмущеніе? Не посягаютъ ли другіе на владѣніе Кіевомъ“ *) Любечъ освятился крещеніемъ въ одно время съ свят. Кіевомъ въ 988 г. и Любечанинъ Добрыня, братъ Малуши, и дядя в. кн. Владиміра распространялъ христіанство въ Новгородѣ. Тамъ же Добрыня оставилъ минею, написанную по его желанію. Подобные опыты любви къ христіанскому просвѣщенію оставили въ народѣ за Добрынею такую славу: „Добрыня роду-племени учонаго, у Добрыни вѣдство роженое и учоное“. Въ 983 г. въ Любечѣ родился Антипа, который выкопалъ себѣ въ Любечѣ пещеру, и донинѣ существующую въ саду графа Милорадовича, здѣсь приготовлялся онъ къ великому подвигу цѣлой жизни своей. Изъ Любеча Антипа пошелъ на Аѳонъ, гдѣ и принялъ монашество съ именемъ Антонія, а потомъ возвратился въ Россію и переселился въ Кіевъ, гдѣ и основалъ столь знаменитую Кіево-Печерскую Лавру.

Исторія въ это время застаётъ Любечъ уже богатѣмъ, торговымъ городомъ, который ведетъ торговлю съ Византією. Константинъ Багрянородный говоритъ, что лодки, приходящія съ товарами въ Константинополь изъ Руси, принадлежатъ также Черниговскимъ и Любецкимъ купцамъ. Въ договорѣ 907 г. съ греками, приписываемомъ Кіевскому князю Олегу, есть условіе, чтобы греки платили дань и на Черниговъ и на Любечъ. Все это указываетъ на важное торговое значеніе послѣдняго. Дѣйствительно Любечъ былъ не только пристанью, чрезъ которую сѣверская

*) Геденновъ о варяжскомъ вопросѣ.

земля получала педшіе собственно для нея товары, но чрезъ него проходили всѣ товары съ сѣвера на югъ. Любечъ стоялъ выше Кіева, и потому держалъ въ рукахъ его сѣверную торговлю, точно также какъ въ свою очередь Кіевъ держалъ въ своей власти южную торговлю Чернигова. Дорогой для новгородской торговли служилъ Днѣпръ и главной пристанью былъ городъ Любечъ.

Въ Любечѣ, въ настоящемъ году лѣтомъ была найдена однимъ крестьяниномъ мѣдная византійская монета, чеканенная Императоромъ Константиномъ IX и женою его Зоей, слѣдовательно относится къ началу XI столѣтія.

Общею стоянкою русскихъ купцовъ изъ Кіева, Чернигова Любеча, было предмѣстье Константинополя у св. Мамы.

Въ Любечѣ еще во время владѣнія Григорія Петровича Милорадовича, т. е. до 1828 года найдено было въ Замковой горѣ, сорокъ монетъ серебряныхъ, Самавидскихъ диргелинъ, изъ нихъ у настоящаго владѣльца гр. Г. А. М. десять, остальные достались его дядямъ и судьба ихъ неизвѣстна, одна изъ нихъ гр. Г. А. М. подарена Императорскому Эрмитажу въ 1886 г., такъ какъ таковой тамъ не было, а семь имѣющихся у него диргелинъ чеканены въ Самаркандѣ, Шашѣ—городахъ Туркестана, и чеканены между годами 917—943 христіанской эры, именно 295, 297, 302, 308, 314, 315, 316 годовъ гедожиры, въ правленіе Ахмеда сына Исмаила и Насра сына Ахмеда. Монеты же указываютъ на торговля сношенія Любеча съ Левантомъ въ X столѣтіи.

Въ 1016 г. на берегу Днѣпра у Любеча происходила страшная битва между Святополкомъ и Ярославомъ.

Ярославъ собралъ варяжскую дружину числомъ около тысячи чело­вѣкъ, да прочаго войска около сорока тысячъ, и пошелъ на Свято­полка. Святополкъ призвалъ на помощь печенѣговъ. Одна рать стала по сю сторону рѣки, другая по ту. Ни тѣ, ни другіе долго не рѣ­шались переправиться и начать битву. Первые начали Новгородцы, одинъ воевода Святополка побудилъ ихъ къ этому: онъ ѣздилъ по берегу взадъ и впередъ и подзадоривалъ ихъ: „Чего вы плот­ники, кричалъ онъ, пришли сюда съ хромымъ княземъ вашимъ (Ярославъ былъ хромъ). Вотъ погодите, мы васъ заставимъ ру­бить хоромы“. Озлились Новгородцы. „Завтра переправимся и ударимъ на нихъ,“ рѣшили они. Святополкъ всю ночь безопасно пировалъ со своею дружиною. До разсвѣта Новгородцы переѣхали незамѣтно для своихъ противниковъ чрезъ Днѣпръ и высадились на берегъ, а лодки оттолкнули, чтобы никто и думать не могъ о бѣгствѣ. Началась злая сѣча; Святополкъ защищался храбро, но печенѣги, стоявшіе за озеромъ Любецкимъ, не поспѣли во время ему на помощь. Новгородская рать оттѣснила войска Святополка за озеро. Тогда начались уже морозы и озеро покрылось льдомъ, но онъ былъ тонокъ, не выдержалъ толпы людей, подломился и множество воиновъ Святополка утонуло въ озерѣ. Святополкъ бѣ­жалъ въ польшу, Ярославъ занялъ Кіевъ.

Въ 1097 г. въ Любечѣ происходилъ первый торжественный съѣздъ князей. Эта первая попытка рѣшать мирно между-усобія вполне удалась. На съѣздѣ рѣшили всѣмъ владѣть своими отчи­нами, т. е. Святополку—Кіевомъ, Мономаху—Переяславлемъ, Смоленскомъ и Ростовомъ, Олегу—Чернигомъ, а Давиду и Ва­сильку съ его братомъ Володаремъ—Волынью пополамъ.

Въ это время и позже, какъ видно, Любечъ процвѣталъ и вѣроятно въ княжескую эпоху въ Любечѣ взымалась въ пользу князя „мытъ“. Недаромъ Изяславъ Мстиславовичъ, воюя въ 1148

году съ Черниговскими князьями говорилъ: „а поидемъ къ Любчю, идѣ же ихъ вся жизнь„. Какъ главная пристань сѣверской земли, Любечъ долженъ былъ быть соединенъ съ ея центромъ удобной дорогой. По всей вѣроятности, главный путь пролегалъ чрезъ теперешнее село Вѣлоусь, который могъ имѣть значеніе складочнаго мѣста товаровъ.

Во время междоусобій въ 1148 Ростиславъ сжегъ Любечъ, много воевалъ и много вреда причинилъ Ольговичамъ и Любечъ очень пострадалъ и обѣднѣлъ, о чемъ можно судить изъ того, что одинадцать лѣтъ спустя, какъ видно изъ лѣтописи въ 1159 г., Святославъ Ольговичъ жаловался, что ему дали Черниговъ съ семью городъ пустыхъ въ томъ числѣ и Любечъ. Кромѣ междоусобій князей Любечъ былъ въ 1157 опустошенъ половцами.

Опустошенія и бѣдствія, произведенныя Батыемъ, не миновали и Любеча. Изгнавъ половцевъ изъ Кипчака въ Галицію и Венгрію, Батый двинулъ свои силы двумя ордами на юго западную Русь. Одна разрушила Переяславль, другая Черниговъ съ окрестными городами, слѣд. Любечъ, какъ окрестный городъ, былъ совершенно опустошенъ.

Все это время Любечъ былъ въ числѣ городовъ Черниговскаго княжества въ родѣ Святослава Ярославича и Всеволода Ольговича.

Во время монгольскаго ига Черниговское княжество не всегда имѣло своихъ владѣтелей, и города, въ числѣ коихъ и Любечъ, состояли изъ однихъ развалинъ и были управляемы ханскими баскаками, которые угнетали и порабощали жителей безпощадно, не говоря о частныхъ опустошеніяхъ городовъ и сель, производимыхъ ими по произволу.

Когда литовскій домъ Гедимина, въ одно столѣтіе, присвоилъ себѣ цѣлыя области Руси Ярославовой и Мономаховой, такимъ образомъ, что въ составъ великаго княжества Литовскаго, входили

Воеводства Черниговское и Новгородсѣверское, Кіевское и Украина, тогда и Любечъ находился во владѣніи Литовскаго княжества. Договоромъ король Владиславъ Ягелло 1387 г. оставилъ за Скиричайломъ Любечъ, Рѣчицу и пр.

Казиміръ великій князь оказывалъ милость князю Ивану Андреевичу Можайскому, и отдалъ ему въ наслѣдственное владѣніе цѣлую область въ южной Россіи, Черниговъ, Любечъ, Гомель и Стародубъ. По смерти его этою областію владѣлъ сынъ его князь Симеонъ Ивановичъ Можайскій, вѣрный присяжникъ Александра великаго князя Литовскаго, до тѣхъ поръ, пока великій князь Литовскій не вздумалъ обращать народъ и князей въ латинство. Этотъ поступокъ разрушилъ узы любви и вѣрности, соединявшіе государя съ подданными. Забывъ наслѣдственную вражду, они предложили великому князю Ивану III въ 1500 г. избавить и подвластные имъ города отъ литовскаго ига. Такимъ образомъ Черниговъ и Любечъ и прочіе города князя Черниговскаго добровольно присоединились къ своей державѣ, „писалъ въ апрѣлѣ 1500 г., Иванъ III хану крымскому Менгли-Гирею. Въ 1508 г. послѣ отступленія русскихъ отъ Орши, Сигизмундъ предложилъ миръ. Прибывшіе въ Москву польскіе уполномоченные сначала требовали Чернигова, Любеча, и пр., но удовольствовались шестью волостями, отнятыми уже въ правленіе Василія.

Когда въ первые годы царствованія Ивана Васильевича IV (Грознаго) война Литовская продолжалась для насъ съ успѣхомъ и существованіе новой Себежской крѣпости утвердилось значительною побѣдою, мы не давали покоя Литвѣ, возобновивъ Почепъ, Стародубъ.

Въ 1536 г. воевода И. В. князь Горенскій выжегъ Любеча посадъ и острогъ, убилъ и взялъ множество плѣнныхъ. Впрочемъ Поднѣпровье съ

Остромъ и Любечемъ въ половинѣ XVI вѣка снова было присоединено къ Польшѣ.

Король Казимиръ наградилъ воеводу кіевскаго Матвѣя Кмиты въ 1551 староствами Черниговскимъ и Любецкимъ. Этотъ Кмитъ, когда войска царя Московскаго были въ союзѣ съ крымскимъ ханомъ и ворвались въ сѣверскую землю, заняли Новгородъ-Сѣверскъ, и другіе города, былъ взятъ съ плѣнъ и посаженъ въ тюрьму въ Любечѣ, гдѣ отъ тоски и страданій Кмитъ скончался.

Филонъ Кмитъ Чернобыльскій въ 1552 г., послѣ одержанной имъ побѣды надъ русскими, взявъ Черниговъ, опустошилъ его до основанія, и взявъ большую контрибуцію, поѣхалъ въ Любечъ въ королевскій замокъ. До появленія злосчастной уніи Любечанамъ еще сносна была жизнь и подъ польскою властью. Старосты Любеча. Матвѣй Ивановичъ (1551), Павелъ Ивановичъ Сапѣга, князь Михаилъ Вишневецкій (†1582) кн. Александръ Вишневецкій извѣстный въ 1587 г. были усердными сыновьями православія.

Но унія внесла раздоръ и бѣды въ Любечъ, какъ и вездѣ. Для нее отданъ былъ Евстаѣевскій придѣлъ замковой церкви.

Въ 1570, во время перемирія съ Польшею, царь обязывался не трогать города Кіева съ волостями, Канева съ волостями, Черкасскъ съ волостями, города Любеча съ волостями. Это были въ то время крайніе предѣлы юговосточной Польши.

Въ 1602 г. Григорій Отрепьевъ, убѣжавши изъ Москвы, устремился въ Литву, мимо Новгородъ-сѣверска, Стародуба, чрезъ Лоевъ и Любечъ, сквозь лѣса, гдѣ служилъ ему путеводителемъ инокъ Днѣпровскаго монастыря Пименъ. Изъ универсала гетмана Остраницы 1632—1638, видно, что Любечъ много пострадалъ отъ Поляковъ.

Въ 1647 г. Іеремія Вишневецкій съ своимъ войскомъ стоялъ въ Любечѣ, гдѣ получивъ извѣстіе, что казакъ Кривоносъ опусто-

шаетъ его имѣнія, двинулся въ Погребщице, гдѣ жестоко поступилъ съ казаками.

Въ 1651 г. Радзивиллъ одержалъ побѣду надъ казаками, предводимыми Небабою подѣ Лоевымъ при Днѣпрѣ, а Любечъ сдался начальнику артиллеріи Гонсѣвскому, но въ 1652 г. ляхи были выгнаны изъ Любеча, по вызову Хмѣльницкаго, и напрасно потомъ домогались удержать его за собою „Не очищу дороги ляхамъ въ Украину, не отдамъ ни Любеча, ни Лоева“, говорилъ батько Хмѣльницкій и сдержалъ свое слово.

При Казимірѣ ляхи разграбили Любечъ, но царь освободилъ Любечъ отъ всѣхъ повинностей на десять лѣтъ. То была послѣдняя напасть отъ Поляковъ.

При Бруховецкомъ польскія войска, подѣ начальствомъ Чарнецкаго, возвращаясь въ Польшу, проходили черезъ Любечъ.

Съ 1654 года Любечъ присоединенъ къ Россіи, въ составѣ сотни Черниговскаго полка. Любечемъ владѣли Полковники Черниговскіе по своему званію:—Иванъ Абрамовичъ, Трофимъ Николаенко, Самойловичъ, Тихонъ Красная Башта, Демьянъ Многогрѣшный, Иванъ Лысенко, Яковъ Лизогубъ, Евфимъ Лизогубъ. При Евфимѣ Лизогубѣ Любечемъ завладѣлъ гетманъ Мазепа, и изыалъ его изъ ранговаго владѣнія и владѣлъ имъ до своей измѣны.

Императоръ Петръ I въ 1708 дек. 22, подарилъ Любечъ Черниговскому Полковнику Павлу Леонтьевичу Полуботку, за показанную сю непоколебимую Намъ вѣрность при настоящемъ случаѣ измѣны бывшаго гетмана Мазепы.

По смерти Павла Полуботка Любечемъ владѣлъ сынъ его Яковъ Полуботокъ, внукъ Семень Яковлевичъ (†1752), правнучка Софія Семеновна, бывшая замужемъ за послѣднимъ Черниговскимъ Полковникомъ Петромъ Степановымъ Милорадовичемъ, умершая въ 1773 г.

Съ 1773 по 1828 владѣль Любечемъ Тайный Совѣтникъ Григорій Петровичъ Милорадовичъ, съ 1828—1832, вдова его Александра Павловна Милорадовичъ, рожд. Кочубей. Въ 1832 Любечъ былъ раздѣленъ между ея тремя сыновьями, такъ какъ Любечское имѣніе съ приселками, составлявшими экономію, заключало 25000 десятинъ земли и владѣли этимъ Любечемъ:

Иларіонъ Григорьевичъ М. по 1869.

Михаилъ Григорьевичъ М. по 1850.

Дмитрій Григорьевичъ по 1844 годъ.

По смерти Михаила и Иларіона Григорьевича Милорадовичей, умершихъ бездѣтными, явились новые владѣльцы Любеча.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Григорьевичъ Милорадовичъ съ 1850—1868 г. Дѣйствительный Ст. Сов. Левъ Григорьевичъ М. съ 1850—1879. и Сергій Григорьевичъ съ 1850—1855. По смерти Дмитрія Григорьевича ум. 1844. имѣніе было въ опекѣ, а по совершеннолѣтіи при раздѣлѣ имѣній Любечское имѣніе досталось Камергеру Двора Его Величества Григорію Дмитріевичу Милорадовичу, умершему въ 1882 году. Въ настоящее время единственнымъ владѣльцемъ древняго историческаго Любеча, состоитъ Свита Его Императорскаго Величества Генералъ лейтенантъ Григорій Александровичъ Милорадовичъ, —старшій сынъ Александра Григорьевича, возведенный 19 марта 1873, указомъ Сенату въ Графское достоинство, для увѣковѣченія въ потомствѣ памяти о заслугахъ оказанныхъ Престолу и Государству покойнымъ Генералъ отъ Инфантеріи Графомъ Михаиломъ Александровичемъ Милорадовичемъ, —которому принадлежитъ имѣніе его покойнаго отца, а равно пріобрѣтенное у наследниковъ Льва Григорьевича сына его Григорія Львовича и все имѣніе Григорія Дмитріевича, купленное у его брата Николая Дмитріевича. Одновременно съ

Графомъ Григоріемъ Александровичемъ, пожизненно владѣеть его отцовскою частію его мать вдова Софія Григоріевна Милорадовичъ, р. Туманская.

Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ.

(Окончаніе).

Сдѣланный нами краткій очеркъ состоянія іудео-христіанской половины церкви за первое время ея существованія показываетъ, что въ то время, какъ одна часть іудео-христіанъ, образовавшаяся изъ эллинистовъ, менѣе привязанныхъ къ закону Моисееву и болѣе расположенныхъ къ правильному пониманію христіанства, постепенно достигаетъ этого пониманія и потому съ охотою готова признать своими равноправными братьями о Христвъ и язычниковъ;— другая часть іудео-христіанской церкви, образовавшаяся изъ гебраистовъ, строгихъ ревнителей закона Моисеева, неправильно понявъ христіанство, не покидаетъ своихъ іудейскихъ возрвній и всего многовѣковаго антагонизма по отношенію къ язычникамъ, который переноситъ теперь и на братьевъ своихъ о Христвъ за то только, что они вышли изъ среды этихъ ненавистныхъ язычниковъ,—на языко-христіанъ. Что сказать теперь объ этихъ послѣднихъ? Каково было ихъ религіозное состояніе ко времени собора Апостольскаго?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ прежде всего приходится замѣтить, что данныхъ для характеристики состоянія еще слишкомъ юной церкви языко-христіанской въ этотъ краткій періодъ до собора Апостольскаго слишкомъ мало. Обходя личность сотника Корнилія, первенца изъ языко-христіанъ, какъ фактъ единичный и потому ничего не доказывающій, мы должны остановиться на языко-христіанахъ церкви антиохійской и церквей, основанныхъ въ первое

путешествіе ап. Павла. Трудно сказать что-нибудь положительное и опредѣленное о религіозныхъ воззрѣніяхъ этихъ людей. Среда, изъ которой они вышли, далеко не представляла изъ себя благопріятныхъ условій для чистоты ихъ христіанскихъ воззрѣній и ихъ христіанской жизни. Достаточно и тѣхъ красокъ, какими рисуется состояніе современнаго языческаго міра ап. Павелъ (Римл. 1, 18—32), для того, чтобы нарисовать слишкомъ мрачную картину религіозно-нравственной жизни этихъ людей. Въ частности, что касается Антиохіи, — особенно интересующей насъ, какъ центръ языко-христіанскаго міра разсматриваемаго нами времени и какъ исходный пунктъ того спора, обсужденіе и рѣшеніе котораго было цѣлью Апостольскаго собора, — то, благодаря особымъ условіямъ, она представляла одинъ изъ пунктовъ особенно безнравственной жизни. Положеніе на торговомъ пути привлекало въ Антиохію огромную массу людей всевозможныхъ національностей, а городъ, въ которомъ происходитъ такой постоянный притокъ разноплеменнаго населенія, рѣдко бываетъ безнравственнымъ. Для большинства жителей Антиохіи не было ничего такого, что могло бы называться религіей въ полномъ смыслѣ этого слова: грубѣйшее обожаніе природы и самое бессмысленное суевѣріе — вотъ все, что осталось тамъ отъ религіи. Конечно, какъ среди этихъ возвращенныхъ Антиохійцевъ, такъ и среди язычниковъ другихъ городовъ было не мало и такихъ, которые, отчаявшись во всякой добродѣтели и чистотѣ, готовы были съ радостью встрѣтить проповѣдь всякой новой вѣры, которая бы обѣщала прощеніе прошлаго и облагороживала настоящее. И мы видимъ многихъ и изъ этихъ Антиохійцевъ, и изъ жителей тѣхъ городовъ, которымъ благовѣствовалъ ап. Павелъ въ свое первое миссіонерское путешествіе, въ числѣ вѣрующихъ во Христа. Мало того: — въ Антиохіи Нисидійской они болѣе іудеевъ заинтересованы рѣчью апостола Павла и

просить его и Варнаву говорить о томъ-же и въ слѣдующую субботу (Дѣян. 13, 42); и апостоль цѣнить это расположеніе ихъ: назвавъ іудеевъ, отвергшихъ слово Божіе, недостойными вѣчной жизни, онъ исключительно къ нимъ обращаетъ рѣчь свою (ст. 46), слыша которую, они радуются и прославляютъ слово Господне (ст. 48).—Что сдѣлалось съ воззрѣніями многихъ изъ этихъ людей, послѣ того, какъ услышали и приняли они христіанское ученіе,—дѣписатель ничего не говоритъ намъ. Но онъ дѣлаетъ одно, по видимому,—малозначащее, но на самомъ дѣлѣ—очень знаменательное замѣчаніе. „И ученики въ Антиохіи“,—говоритъ онъ,—„въ первый разъ стали называться христіанами“ (Дѣян. 11, 26). Вотъ гдѣ въ первый разъ произносится то имя, которое вѣроятно дано было увѣровавшимъ язычникамъ въ насмѣшку, но которое послѣ стало именемъ всѣхъ послѣдователей ученія Сына Божія на вѣчныя времена. И эти новообращенные Антиохійцы не только не отвергають этого имени, но скорѣе съ охотою принимаютъ и носятъ его, какъ имя дорогое для нихъ по соединившимся съ нимъ напоминаніямъ: Самъ Сынъ Божій носилъ имя Христа, какъ помазанникъ Божій въ высшемъ смыслѣ этого слова, и они, Его послѣдователи, носятъ имя „христіанъ“, потому что и они также—помазанники Божіи, имѣють помазаніе отъ Духа Святаго. Такимъ образомъ это краткое замѣчаніе дѣписателя важно для насъ; оно даетъ намъ нѣкоторое основаніе думать, что христіанскія убѣжденія этихъ увѣровавшихъ язычниковъ были чужды примѣси іудейскаго элемента. Очень можетъ быть, что ихъ большинство не было даже знакомо съ іудействомъ. Насадители церкви на этомъ языческомъ полѣ, какъ Кипряне и Киринейцы, такъ и Варнава съ апостоломъ Павломъ, проповѣдывали здѣсь св. ученіе Христа Спасителя, безъ сомнѣнія, чуждое духа іудейства, и потому не требовали отъ новообращенныхъ исполненія закона Моисеева.

Нѣтъ ясныхъ данныхъ утверждать это о Кипрянахъ и Киринейцахъ, но за то дальнѣйшая дѣятельность Варнавы и особенно св. Павла не оставляютъ намъ ни малѣйшаго сомнѣнія относительно такого именно духа ихъ проповѣди.—И такъ, мы склоняемся къ тому убѣжденію, что въ то время какъ іудеистическая партія христіанъ была вся пронята іудейскими традиціями: желаніемъ удержать обрядовый Моисеевъ законъ и въ христіанствѣ и прежнимъ антагонизмомъ по отношенію къ языко-христіанамъ,—эта половина церкви составившаяся изъ обращенныхъ язычниковъ, исполнивъ сознательно не желала налагать на себя иго закона Моисеева и готова была твердо и рѣшительно отстаивать свою христіанскую свободу. Что касается ея отношенія къ іудео-христіанамъ, то мы были-бы неправы, предполагая и здѣсь такой же антагонизмъ. Напротивъ, мы видимъ, какъ языко-христіане Антиохійской церкви, услышавъ объ угрожавшемъ всей землѣ голодѣ, собираютъ милостыню и посылаютъ ее въ Іерусалимъ (Дѣян. 11, 29—30). Этотъ фактъ скорѣе говоритъ за то, что они съ любовью относились къ своимъ теперь братьямъ по вѣрѣ, іудео-христіанамъ.

И такъ, желая указать, какъ постепенно подготовлялось то дѣло, которое должно было рѣшиться на Апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ, мы рассмотрѣли, насколько позволяли данныя, состояніе обѣихъ половинъ церкви христіанской за все время, предшествовавшее этому собору. Изъ всего сказаннаго получается такой выводъ; не всѣ іудео-христіане, а лишь значительно меньшая половина ихъ, христіане изъ гебраистовъ, требовали отъ вступающихъ въ церковь язычниковъ исполненія обрядоваго закона Моисеева; но это требованіе іудео-христіанъ, до глубины души проникнутыхъ іудеистическими воззрѣніями и антагонизмомъ къ язычникамъ, было столь настоятельно, что не оставляло воз-

возможности предполагать какую нибудь уступку съ ихъ стороны; зато и со стороны языко-христіанъ мы видимъ вполне сознательное и не менѣ рѣшительное нежеланіе налагать на себя иго закона Моисеева. Посмотримъ, какъ рѣшено было это великое дѣло на соборѣ Апостольскомъ.

Въ сопровожденіи Варнавы и нѣкоторыхъ другихъ (Дѣян. 15, 2), въ числѣ которыхъ былъ и только что обращенный изъ язычниковъ Титъ (Гал. 2, 1), въ 50-мъ году *) отправляется апостоль Павелъ въ Іерусалимъ. Вполнѣ естественно, прибывъ въ Іерусалимъ, эти уполномоченные [отъ церкви языко-христіанской] не могли сразу приступить къ соборному рѣшенію своего дѣла: Столь много времени не выдавшись съ апостолами, ап. Павелъ имѣлъ потребность подѣлиться съ ними тѣми мыслями и чувствами, которыя теперь наполняли его душу. Важность столь великаго вопроса, принявшаго общецерковное значеніе, взволновавшаго всю церковь, также требовала дѣятельности осмотрительной. Наконецъ, самъ ап. Павелъ, на авторитетъ котораго безъ сомнѣнія была брошена нѣкоторая тѣнь іудействующими, для себя лично нуждался въ поддержкѣ со стороны апостоловъ, столповъ церкви. Все это требовало предварительныхъ частныхъ совѣщаній, прежде чѣмъ окончательное рѣшеніе дѣла было достигнуто на соборѣ. Такой именно ходъ дѣла и передаетъ намъ дѣписатель. Прибывшіе были приняты „церковью, апостолами и пресвитерами“ и первымъ долгомъ ихъ было—разсказать здѣсь всѣ обстоятельства происшедшаго: „что Богъ сотворилъ съ ними и какъ отверзъ дверь вѣры язычникамъ“ (Дѣян. 15, 4). Тотъ же самый фактъ самъ ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ передаетъ нѣсколько подроб-

*) Именно по тѣмъ соображеніямъ, что въ посланіи къ Галат. (2, 1) ап. Павелъ насчитываетъ 14 лѣтъ до этого собора, со времени своего обращенія и что это обращеніе совершилось въ 36-мъ году.

нѣе. *Предложилъ имъ*,—говорить онъ,—*благовѣствованіе еже проповѣдую во языцехъ: на единъ-же мнимымъ* („я особо знаменитѣйшимъ“—въ русскомъ переводѣ), *да не како вотче теку, или текохъ* („не напрасно ли я подвизаюсь, или подвизался 2, 2)“. Такимъ образомъ о своей проповѣднической дѣятельности среди язычниковъ ап. Павелъ находить нужнымъ говорить особо съ „мнимыми“ или „знаменитѣйшими“, какъ называетъ онъ дальше Іакова, Петра и Іоанна, столповъ церкви. Очевидно, онъ передалъ имъ свои убѣжденія относительно принятія въ церковь язычниковъ и вообще относительно обрядоваго закона Моисеева. Для насъ весьма важно то, какъ отнеслись къ словамъ ап. Павла тѣ, авторитету которыхъ онъ вѣрялся. Его повѣствованіе о большихъ усѣбахъ проповѣди среди язычниковъ должно было произвести сильное впечатлѣніе на апостоловъ, вѣропроповѣдниковъ между іудеями. И мы видимъ, что они вполне соглашались съ убѣжденіями Павла и потому не требуютъ обрѣзанія отъ Тита (ст. 3). Мало того, Іаковъ, Петръ, Іоаннъ, „почитаемые столпами“, въ доказательство признанія полученныхъ Павломъ и Варнавою даровъ благодати братски подаютъ имъ руку общенія и соглашались съ ними на то, чтобы безъ ущерба другъ другу дѣйствовать каждому на указанномъ ему Богомъ мѣстѣ, тѣмъ—между іудеями, а этимъ между язычниками, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы послѣдніе не забывали о бѣдныхъ христіанахъ Іерусалимской церкви (ст. 9—10). И такъ, не вся іудео-христіанская половина церкви держалась тѣхъ возрѣній, которыя обнаружились въ требованіяхъ пришедшихъ изъ іудеи по отношенію къ языкохристіанамъ антиохійской церкви: представители церкви были чужды этихъ возрѣній и согласны съ убѣжденіями ап. Павла. Ярыми и стойкими поборниками этихъ возрѣній были лишь „нѣкоторые изъ фарисейской ереси увѣровавшіе“ (Дѣян. 15, 6): они

то не могли согласиться съ тѣмъ, съ чѣмъ такъ охотно соглашались Апостолы, и настоятельно требовали отъ новообращенныхъ язычниковъ обрѣзанія и соблюденія закона Моисеева; тоже требованіе, можетъ быть, было предъявлено ими и по обыкновенію къ прибывшему съ Павломъ необрѣзанному христіанину Титу. Само собою понятно, что ап. Павелъ не могъ уступить этимъ „вкравшимся лжебратіямъ“ именно „ни на одинъ часъ“, какъ самъ онъ выражается (Гал. 2, 4—5), и вотъ, теперь только настало время для публичнаго обсужденія этого важнаго и слишкомъ уже обострившагося вопроса. Вся церковь іерусалимская была довольно многочисленна для того, чтобы вся она могла явиться на соборное совѣщаніе и потому соборъ составляется главнымъ образомъ изъ представителей ея апостоловъ и пресвитеровъ (Дѣян. 15, 6 сравн. ст. 22). Сначала и здѣсь продолжаются прежніе споры и препирательства, причемъ вѣроятно строгіе ревнители закона сосредоточиваются около ап. Іакова, отъ котораго, какъ такого же строгаго ревнителя закона Моисеева, ждуть себѣ поддержки; во главѣ противной партіи стоялъ, конечно, ап. Павелъ, а ап. Петръ занимаетъ среднее положеніе. Онъ то, какъ менѣе, такъ сказать, заинтересованный, первый прерываетъ споры и начинаетъ излагать свое мнѣніе (Дѣян. 15, 7-11). Сославшись на общеизвѣстный, неопровержимый фактъ изъ собственнаго опыта, на обращеніе и возрожденіе Корнилія, первенца изъ языко-христіанъ, получившаго вмѣстѣ со всемъ домомъ своимъ Духа Святаго, помимо іудейства, онъ считаетъ лишнимъ возлагать на выи языко-христіанъ неудобно-носимое иго законія, при этомъ высказываетъ чисто Павлово основоположеніе, что и они сами, христіане изъ іудеевъ, наравнѣ съ необрѣзанными братьями, спасутся не посредствомъ закона, но единственно по благодати Господа Іисуса Христа. Такая рѣчь изъ устъ знаменитаго апостола не могла не произвести впечатлѣ-

нія, которое и выразилось въ торжественномъ молчаніи братіи (ст. 12). Затѣмъ выступили Павелъ и Варнава и рассказали о знаменіяхъ и чудесахъ, какими Богъ сопровождалъ и запечатлѣлъ ихъ дѣятельность между язычниками. Теперь, когда и они умоляли, должна была выступить оппозиція со стороны строгихъ іудеевъ, съ Іаковомъ во главѣ. Последнему своимъ словомъ оставалось рѣшить этотъ вопросъ окончательно и высказанное имъ мнѣніе свидѣтельствуетъ о его великой практической мудрости и благоразуміи. Онъ является посредникомъ между интересами обѣихъ сторонъ. Отдавъ полную справедливость основоположенію Ап. Петра, что Богъ и изъ язычниковъ приготовляетъ Себѣ народъ въ наслѣдіе, онъ видитъ въ этомъ исполненіе пророчества Амоса (9, 11 и 12) о славномъ возстановленіи и распространеніи еократіи между языческими народами, — осуществленіе вѣчнаго Божественнаго домостроительства. Такою ссылкой на Ветхій Заветъ данъ былъ дѣлу другой оборотъ, чрезъ который оно могло заслужить одобреніе и со стороны строгихъ іудеевъ. Изъ безпристрастнаго сужденія того, кто былъ для нихъ самымъ высшимъ авторитетомъ, эти ревнители закона должны были прійти къ тому заключенію, что дѣйствительно теперь, съ пришествіемъ Искупителя, основавшаго церковь для всѣхъ народовъ, ихъ іудейская церковь, какъ обнимавшая лишь одинъ народъ, должна была много уступить первой. Чтобы окончательно удовлетворить ихъ, Ап. Іаковъ дѣлаетъ всѣмъ собравшимся такое предложеніе: „я полагаю“, — говоритъ онъ, — не затруднять обращающихся къ Богу изъ язычниковъ, а написать имъ, чтобъ они воздерживались отъ оскверненнаго идолами, отъ блуда, удавленныи и крови, и чтобъ не дѣлали другимъ того, чего не хотятъ себѣ“ (ст. 19 20). Чтоже касается іудео-христіанъ какъ іудеевъ, то они не нуждались ни въ какихъ особыхъ предписаніяхъ, они знаютъ, что должны испол-

нять какъ іудей, потому что въ каждомъ ихъ городѣ законъ Моисеевъ „читается въ синагогахъ каждую субботу“ (ст. 21). Это предложеніе Ап. Іакова было принято всеми и легло въ основаніе того посланія, которое какъ рѣшительное постановленіе собора Апостольскаго было отправлено съ Павломъ, Варнавою Іудею и Силою къ братьямъ общины Антиохійской и другихъ общинъ въ Сиріи и Киликіи (ст. 22—29).

Таковъ былъ ходъ дѣла на соборѣ Апостольскомъ и таково было его послѣднее слово. Двѣ великія задачи даны были здѣсь для рѣшенія: соборъ долженъ былъ рѣшить назрѣвшій уже весьма важный вопросъ—о значеніи обрѣзанія и вообще закона Моисеева для спасенія человѣка и вмѣстѣ съ тѣмъ—примирить двѣ враждебныя половины церкви. Своимъ главнымъ постановленіемъ—невозлагать на язычниковъ бремени закона, соборъ выполнилъ первую задачу: человѣкъ спасается единственно по благодати Іисуса Христа и потому законъ Моисеевъ былъ бы для него только лишнимъ бременемъ. Всѣ другія соборныя постановленія, имѣющія, очевидно, второстепенное значеніе, представляютъ собою попытку рѣшить вторую задачу. Не входя въ подробный разборъ ихъ, мы всетаки видимъ, что всѣ они (за исключеніемъ блуда) сами по себѣ безразличны.

Почти всѣ они касаются пищи, предмета, который самъ по себѣ не важенъ, но который,—при извѣстной ревливой привязанности іудеевъ къ постановленіямъ и обрядамъ, касавшимся внѣшняго поведенія вообще и пищи въ частности,—могъ очень часто подавать поводъ къ столкновеніямъ и распрямъ между іудею и языко—христіанами. Такимъ образомъ основнымъ мотивомъ этихъ постановленій была не нравственная ихъ сторона, не стремленіе возложить на языко-христіанъ вѣчто само по себѣ важное и необходимое, а желаніе по возможности устранить

причины и поводы къ распрямъ и несогласіямъ со стороны іудействующихъ и тѣмъ содѣйствовать миру церкви. Это не больше, какъ только временныя мѣры, направленныя къ водворенію мира между іудео-и языко—христианами.

Н. Макавейскій.

Идеаль пастыря-священника съ точки зрѣнія русскихъ митрополитовъ и епископовъ XIII—XV вв.

(Продолженіе).

II. Вторая обязанность, которая лежитъ на пастырѣ-священникѣ, есть жить „свято“, т. е. своею благочестивою и святою жизнью пастырѣ-священникъ долженъ быть добрымъ примѣромъ для пасомыхъ и руководителемъ въ ихъ нравственномъ преуспѣяніи. Ничто столько не содѣйствуетъ преуспѣянію паствы въ благочестіи и нравственной жизни, какъ благочестивая жизнь, добрый примѣръ пастыря. Дѣти обыкновенно подражаютъ родителямъ, младшіе берутъ примѣръ со старшихъ, низшіе стараются усвоить себѣ обычаи и образъ жизни вышнихъ; паства также присматривается къ жизни своего пастыря и беретъ съ него для себя примѣръ. Жизнь пастыря священника поэтому должна соответствовать его высокому сану. Если же она не соответствуетъ занимаемому имъ посту, если пастырѣ ведетъ зазорную и соблазнительную жизнь, то такой пастырѣ будетъ губительною язвою для ввѣренныхъ ему пасомыхъ и онъ является негоднымъ пастыремъ. И горе такому пастырю! Безъ добраго примѣра пастыря далѣе всегда будетъ бессильно и неубѣдительно и его ученіе. Учащій, но не творящій, мѣдь звенящая!

Всю важность этой обязанности понимали русскіе іерархи XIII—XV вв., а потому въ ихъ поученіяхъ и посланіяхъ мы находимъ

всема много правилъ и наставленій, опредѣляющихъ, какова должна быть жизнь священника, какъ руководителя своихъ пасомыхъ. Чѣмъ же въ самомъ дѣлѣ долженъ быть пастырь-священникъ по отношенію къ своей паствѣ, по наставленію нашихъ іерарховъ, какія качества должны украшать его?

Въ поученіяхъ и посланіяхъ русскіе іерархи прежде всего рисуютъ идеаль нравственно-образцовой жизни священника. Обращаясь съ словомъ наставленія къ священникамъ, почти всѣ іерархи напоминаютъ имъ слова Спасителя: „вы соль земли, вы свѣтъ міру“, сказанныя Имъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и вѣмъ пастырямъ церкви. „Къ намъ (пастырямъ) говоритъ Христосъ, писалъ м. Фотій, вы свѣтъ міру, вы соль земли, и если соль потеряетъ силу, то чѣмъ сдѣлаешь ее соленою! Она не годна уже ни къ чему, какъ развѣ только выбросить ее вонъ на поприще людямъ“ ¹⁾, „Разумѣйте Господни священники, писалъ въ другомъ мѣстѣ м. Фотій, Господни слова, которыя вы читаете въ евангеліи Матвея: пусть свѣтитесь свѣтъ вашъ предъ людьми такъ, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего“ ²⁾. „Великій Діонисій Ареопагитъ говоритъ, писалъ еще въ другомъ мѣстѣ тотъ же митрополитъ, Господню священнику надлежитъ быть свѣтомъ, и, когда онъ есть свѣтъ, тогда можетъ и иныхъ просвѣщать; если же будетъ самъ тьма, то не можетъ просвѣщать, ибо тьма никогда не просвѣщается, но только помрачаетъ“ ³⁾. Поэтому, прибавляетъ отъ себя Фотій, чтобы просвѣщать другихъ и удерживать ихъ отъ грѣха, пастырю церкви прежде всего надлежитъ быть самому чисту и непричастну душевной или тѣлесной свербѣ или порока. Подобная же мысль раскрыта въ

¹⁾ Правосл. Собесѣдн., ноябрь 1860 г., 358 стр.

²⁾ Акты истор. т. 1-й, 41 стр.

³⁾ Акты ист. т. 1-й 60 стр.

„поученіи къ попомъ“ свят. Петра. „Если сами вы дѣти, отечески писаль святитель священникамъ, будете творить добрыя дѣла предъ Богомъ, тогда въ состояніи будете научать и своихъ духовныхъ дѣтей“ 1). Изъ приведенныхъ мѣстъ ясно можно видѣть, насколько наши іерархи XIII—XV в. в. высоко ставили нравственно-безукоризненую жизнь священника и насколько они считали ее важнымъ условіемъ въ дѣлѣ нравственнаго руководства ими своей паствы.

Издавая частіе свои наставленія относительно жизни пастыря церкви, іерархи требовали слѣдующихъ качествъ, которыя должны украшать его. По наставленію архипастырей, священники при взаимныхъ отношеніяхъ къ людямъ должны обнаруживать въ себѣ любовь и кротость, причемъ они должны избѣгать гордости ярости, ненависти, зависти, вражды, хулы, лжи, ссоры, тяжбъ 2) такихъ порочныхъ склонностей, которыя обыкновеннаго человѣка дѣлають неуживчивымъ и негоднымъ для общественной жизни и которыя тѣмъ болѣе не могутъ приличествовать пастырю церкви. Далѣе, по наставленію іерарховъ священникъ долженъ вести въ высшей степени цѣломудренную и умѣренную жизнь: онъ долженъ показать въ своемъ лицѣ примѣръ пощенія, трезвленія и не долженъ быть пьяницею 3). Пьянство, вужно сказать, въ XIII—XV в. в. было выдающимся порокомъ не только простаго народа, но ему были подвержены и многіе изъ пастырей церкви, а потому указаніе на этотъ порокъ и увѣщаніе избѣгать его мы находимъ во всѣхъ поученіяхъ и посланіяхъ архипастырей. Оставить пьянство заповѣдуетъ священникамъ свят. Кириллъ 4). М. Фотій, запрещаая священникамъ

1) приб. къ твор. св. от. 2-ч., 88-89 ст.

2) Акты зап. рос. т. 3-й, № 31-й; приб. къ Твор. св. от. 1 ч., 429 стр.

3) Акты Зап. р-т, 3-й, № 31-й, стр. 116

4) Приб. къ тв. св. от. 1 ч. 429 стр.

предаваться пьянству, приводит слова ап. Павла, что пьяницы царствія Божія не наследуютъ 1). „Пьянство есть порокъ всякому злу“ 2), говоритъ св. Петръ, смиренный митрополитъ кievскій и всея Руси. Въ поученіи святительскомъ къ новопоставленному іерею между другими наставленіями находимъ: „паче же всего хранися отъ пьянства, оскверняетъ бо молитвы твои и помрачаетъ ти умъ“ 3). Желая искоренить въ духовенствѣ порочную склонность къ питью, м. Фотій въ посланіи своемъ къ новгородцамъ пишетъ: „а который священникъ иметъ пити до объѣда, быти ему безъ ризъ“ 4).

Искореняя въ духовенствѣ неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, русскіе архипастыри требовали умѣренность и въ пищѣ. Пищу пастырь церкви долженъ былъ употреблять въ урочное время и недолженъ былъ ѣсть болѣе потребнаго. 5) Въѣстъ съ этимъ въ своихъ поученіяхъ и посланіяхъ русскіе іерархи запрещаютъ пастырю церкви устройство пировъ. Ходить на пиршества къ другимъ онъ долженъ былъ съ крайне осторожнымъ выборомъ и притомъ не иначе, какъ послѣ предварительнаго зова. Если случится пастырю быть на брачномъ торжествѣ или пирѣ и если тамъ будутъ происходить безчинства (позоры), то онъ долженъ тотчасъ же уйти оттуда. На брачное же торжество, когда бракъ будетъ происходить между двумя половинами, находящимися въ кумовствѣ, сватовствѣ или близкомъ кровномъ родствѣ, или когда мужъ и жена разведшіеся снова вступаютъ въ супружество, пастырь церкви безусловно не могъ идти 6).

1) Православн. Соб. 1860 г., 359 стъ.

2) Приб. къ тв. св. отъ. 2 ч. 87 стр.

3) Акты ист. т. 1-й 259 стр.

4) Дополн. къ 1 т. акт. археогр. экст. 461 стр.

5) Акт. Зап. рос. 116 стр.; акта ист. т. 1-й, 259 стр.

6) Акты зап. рос. 116 стр., т. 3-й

Забываясь о нравственной чистотѣ и безупречности жизни пастырей церкви, русскіе іерархи запрещаютъ имъ отдавать свои деньги въ ростъ на проценты и вступать въ торгашество. Пастырь церкви далѣе не долженъ быть кощунникомъ, буяномъ, мятежникомъ, срамословникомъ, смѣхотворцемъ и даже многорѣчивымъ ¹⁾; ему запрещаются также игры въ шахматы и „ляки“.

Требуя отъ пастыря высокихъ нравственныхъ качествъ и нравственной чистоты, русскіе іерархи дѣлали свои наставленія и относительно тѣлесной его чистоты. Священникъ долженъ всегда въ чистотѣ содержать свое тѣло и въ особенности руки, „тѣмъ бо тѣло Христово подѣмлеши“, заповѣдуетъ святитель къ новопоставленному іерею ²⁾. Онѣ по наставленію Фотія, суть „клещи прикасаемы божественнаго югла“ ³⁾. Для сохраненія чистоты рукъ м. Сильвестръ заповѣдуетъ пастырю не наносить ими никому побоевъ, не заниматься ловлею звѣрей и птицъ и не заколать ихъ ⁴⁾.

Въ посланіяхъ и поученіяхъ русскихъ іерарховъ мы находимъ и предписанія касательно одежды пастырей въ домашней ихъ жизни. Одежду пастырь долженъ носить длинную „до глезна“, одноличную и не пеструю, онѣ не долженъ также надѣвать на себя „порты непричитаемое въ крылось“ ⁵⁾.

Служа примѣромъ въ своей жизни для всѣхъ своихъ пасомыхъ священникъ, по наставленію іерарховъ, въ частности долженъ быть и примѣрнымъ семьяниномъ. Какъ господинъ дома, онѣ долженъ смотрѣть за благоустроеніемъ его. Какъ отецъ семейства

1) Ibid.; Приб. къ твор. ст. от. 2 ч. 87 стр.; *ibid.*, 1 ч., 429 стр.

2) Акты истор. т. 1-й 259 стр.

3) Дополн. къ 1-му т. дополн. къ акт. истор., 327 стр.

4) Акты Зап. рос. 3т, 116 стр.

5) Ibid.

онъ долженъ научать родныхъ своихъ дѣтей добродѣтельной и христіански-безукоризненной жизни. Особенно бдительный надзоръ онъ обязанъ имѣть за поведеніемъ своихъ дѣтей, чтобы они не осквернили себя до женитбы блудодѣяніемъ. Первосвященникъ Илій, говоритъ святитель Кириллъ, былъ безъ грѣха предъ Богомъ, однакожь за грѣхи своихъ сыновей посланъ былъ въ муку, потому что не училъ и не наказывалъ ихъ ¹⁾. Въ отношеніи къ слугамъ пастырь церкви долженъ быть проникнутъ чувствомъ милосердія, содеража ихъ въ довольствѣ, не муча голодомъ и не томя наготою. Вообще, онъ долженъ любить ихъ „яко своя уды или яко Христось насъ веѣхъ“. На пастыря іерархи возлагаютъ обязанность обучать слугъ своихъ страху Божию „наказующе“ ²⁾. Нищихъ безъ вознагражденія за трудъ ихъ священникъ не долженъ понуждать къ работѣ ³⁾.

Вотъ какихъ качествъ требовали отъ священника іерархи русской церкви XIII—XV в. в.! Вотъ какимъ они желали его видѣть, чтобы онъ былъ истиннымъ пастыремъ, „правлящимъ истинное слово евангелія, а не послужа Богови, крадый божественная“ ⁴⁾ Идеаль пастыря—руководителя паствы въ сознаніи іерарховъ былъ возвышенъ, требованія ихъ отъ пастыря высоки! Многія изъ этихъ требованій іерарховъ XIII—XV в. в. остаются еще и доннынѣ какъ *pium desiderium* для нашихъ пастырей-священниковъ.

Предъявляя свои требованія относительно нравственныхъ качествъ пастырей церкви, русскіе митрополиты и епископы XIII—XV в. в. были разборчивы и при возведеніи кандидатовъ на священническія степени. По наставленію м. Кипріяна, кандидатъ

1) Прибавл. къ твор. св. от. 1 ч. 431 стр.

2) Акты Зап. Рос. т. 3-й, 116 стр.

3) Jbid.

4) Акт. истор. т. 1-й, 162 стр.

на священство долженъ быть въ нравственномъ отношеніи такъ чистъ, что какъ будто бы онъ только что родился „отъ чрева матеря“ ¹⁾. Правило м. Кирилла II, опредѣляя нравственныя качества избираемаго во священники, необходимымъ условіемъ поставляетъ чтобъ онъ былъ чистъ и непороченъ въ образѣ жизни и поведеніи до своего поставленія. Поставляющій священника этимъ вмѣняетъ епископъ, въ обязанность Кириллово правило, долженъ тщательно испытать всю его жизнь, отбирая для этого свидѣтельства у людей, его знающихъ, особенно сосѣдей, съ которыми онъ живетъ съ дѣтства. Если онъ окажется замѣченнымъ въ кощунствѣ, воровствѣ, пьянствѣ, прелюбдѣяніи, лихоимствѣ, ябедничествѣ, убійствѣ вольномъ или „ну-жою“ совершенномъ, если на немъ лежитъ пятно дѣвораствлѣнія, если онъ обходился жестоко съ своими слугами, обременялъ ихъ излишними работами, изнурялъ голодомъ и наготою, и если замѣченъ былъ въ чародѣйствѣ, то такового, какъ недостойнаго кандидата, епископъ не долженъ былъ поставлять во священники ²⁾.

(Продолженіе впрѣдъ).

Редакторъ Протоіерей Н. Марновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вслѣдствіе неоднократныхъ запросовъ со стороны Г.г. Священниковъ и попечительства многихъ церквей, о существующихъ на моемъ колоколо-литейномъ заводѣ условіяхъ при заказѣ колоколовъ, я нахожу необходимымъ таковыя сдѣлать общеизвѣстными.

¹⁾ Ibid. ст. 20.

²⁾ Христомат. Ариетова 511 стр.

За выливку колокола до 100 пудовъ (не изъ моего металла) по 3 рубля съ пуда, отъ 100 до 200, 300-400 пудов. и т. д. по 3 р. и 50 к., съ пуда. Изъ моего же металла по 16 рублей за пудъ, причеиъ означенная цѣна, соображаясь съ существующими по временамъ рыночными цѣнами колокольнаго металла, можетъ нѣсколько понижаться. Заказы выполняются добросовѣстно и аккуратно, о чемъ могутъ свидѣтельствовать вылитые мною колокола во многіе церкви Черниговской и Полтавской Губерніи (мѣстечка Носовка, Новые Млины, Хижки, Красное и. т. д.) Отливка колоколовъ производится во всякое время года.

Адресъ: С. Митченка Конотопскаго уѣзда Черниговской губерніи
Мастеръ *Григорій Никифоровъ Котляревъ.*

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ

СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІЯ

1889 г.

Жизнь, судьба и будущее славянскихъ народовъ до такой степени связаны съ жизнью великаго русскаго народа, что знать о томъ, что дѣлается въ славянскихъ земляхъ—является первѣйшею потребностью всякаго политически образованнаго и развитаго русскаго человѣка. Кто хочетъ вѣроу и правдоу служить своему Государю, своему отечеству и своему народу—тотъ долженъ знать не только жизнь своего государства но и жизнь народовъ, которые волею Провидѣнія представляютъ естественныя устои нашей силы славы и могущества въ Европѣ. Въ знаніи—сила. И только правильное пониманіе настоящаго предуготовляетъ вѣрное будущее.

„Славянскія Извѣстія“ удовлетворятъ этой потребности необходимаго для русскаго человѣка знанія съ добросовѣстностью и полнотою. „Славянскія Извѣстія“, въ еженедѣльномъ обзорѣни, передадутъ точно и подробно свѣдѣнія о жизни и положеніи всѣхъ отраслей славянскаго племени: великаго русскаго народа, живущаго въ Россіи и внѣ ея предѣловъ, болгарь, поляковъ, чехо-маравовъ, словаковъ, сербовъ, раскинувшихся на пространствѣ собственной Сербіи (Шумадиѣ), Воеводины (Ваната), Старой Сербіи, Босніи, Герцоговины, Черногоріи, Далмаціи, сербовъ-лужичанъ, хорватовъ, словинцевъ и др.

„Славянскія Извѣстія“ будутъ помѣщать статьи, имѣющія въ виду интересы церковный, географическій, историческій, литературный и выдающіяся явленія народной и государственной жизни славянъ. Въ „Славянскія Извѣстія“ войдутъ, какъ постоянныя рубрики: очерки, корреспонденціи, мелкія извѣстія, касающіеся современной жизни славянскихъ народовъ, извѣстія объ ученыхъ и благотворительныхъ славянскихъ обществахъ и предпріятіяхъ, о матицахъ и т. п., біографіи, некрологи выдающихся славянскихъ дѣятелей и пр.

Въ „Славянскихъ Извѣстіяхъ“ будетъ помѣщаться указатель выдающихся журнальныхъ статей и сочиненій по славяновѣдѣнію, критическіе отзывы о такого рода статьяхъ и книгахъ.

„Славянскія Извѣстія“ будутъ органомъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, предсѣвателемъ котораго состоитъ столь извѣстный государственный человѣкъ графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, и въ средѣ членовъ котораго находятся выдающіеся и главенствующіе іерархи нашей церкви и такіе государственные люди, ученые и ревнители, какъ: К. П. Побѣдоносцевъ, графъ И. Д. Делиновъ, М. Н. Островскій, И. А. Вышнеградскій, Г. В. Гурко, Н. И. Стояновскій, П. А. Черевинъ,

П. П. Дурново, О. П. Корниловъ, А. О. Бичковъ, Т. И. Филипповъ, И. П. Корниловъ, О. О. Радецкій, М. О. Кояловичъ Н. Н. Страховъ, Д. И. Иловайскій, В. К. Саблеръ, Н. В. Кидошенокъ, В. Д. Дандевиль, М. О. Риттихъ, П. А. Васильчиковъ, А. А. Кирѣевъ, А. Н. Майковъ, Я. П. Полонскій, Г. П. Данилевскій, М. А. Домонтовичъ, А. А. Боголюбовъ, Б. В. Чубинскій, В. И. Аристовъ, К. А. Пятницкій, П. А. Кулаковскій И. А. Ровинскій, М. И. Семевскій, Н. П. Ланинъ, А. В. Васильевъ, И. И. Домонтовичъ, И. А. Дукмасовъ, С. Морозовъ, А. Л. Кекинъ, Л. О. Тухолка, В. А. Ратьковъ-Рожновъ, Д. С. Нагловскій, О. М. Гарничъ-Гарницкій, А. Я. Антоновичъ, Д. П. Кладищевъ, Н. П. Писаревскій, А. И. Глуховской, Г. Л. Янышевъ, А. А. Лебедевъ, Н. А. Безакъ, Г. С. Веселитскій-Божидаровичъ, А. И. Маныкинъ-Невструевъ, В. Л. Нарышкинъ, М. Н. Раевскій и др.

Во всѣхъ безъ изъятія славянскихъ земляхъ „Славянскія Извѣстія“ имѣютъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ изъ людей, выдающихся своею дѣятельностью въ славянскомъ мірѣ.

Лица, интересующіяся дѣятельностью С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества найдутъ въ „Славянскихъ Извѣстіяхъ“ протоколы засѣданій Совѣта, общихъ собраній и комиссій, казначейскіе и др. отчеты, общія свѣдѣнія и т. п.

„Славянскія Извѣстія“, удовлетворяя живой потребности мыслящаго русскаго общества и всего славянскаго міра, мы надѣемся, будутъ отнынѣ настольнымъ изданіемъ не только каждаго государственнаго человѣка, каждой библіотеки и читальни, но и каждаго, какъ политически развитаго русскаго человѣка, такъ и понимающаго чуткимъ любящимъ сердцемъ истинные интересы дорогаго намъ отечества.

„Славянскія Извѣстія“ издаются безъ предварительной цензуры и будутъ выходить Еженедѣльно въ размѣрѣ отъ двухъ до трехъ листовъ большаго формата.

Годовые подписчики на „Славянскія Извѣстія“ въ 1889 году получать въ теченіи года новую карту славянскихъ поселеній Европы.

Первый № „Славянскихъ Извѣстій“ 1889 года выйдетъ 22 января.

Подписка принимается.

1) Въ редакціи „Славянскихъ Извѣстій“: С.-Петербургъ, по Невскому проспекту, домъ № 138—140.

2) Въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на площади Александринскаго театра, д. № 7.

3) У всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга, Москвы, Харькова, Кіева, Одессы, Казани и Тифлиса.

Подписная цѣна съ пересылкою: и доставкою На годъ 6 р. На полгода 3 р. На четверть года 1 р. 50 к.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою за границую 10 гульденовъ или 20 франковъ.

Подписныя деньги по почтѣ слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ Невскій проспектъ, домъ № 138—140, въ редакцію „Славянскихъ Извѣстій“.

Редакторъ-издатель *В. В. Комаровъ.*

„СВѢТЪ“

Газета политическая, экономическая, литературная самая распространённая газета въ Россіи.

„Свѣтъ“ по составу своему и свѣдѣніямъ вполне удовлетворяетъ нравственнымъ потребностямъ любознательныхъ и любящихъ свое отечество русскихъ людей.

„Свѣтъ“ обогачаетъ пересылку денегъ, давая право разсрочки всѣмъ подписчикамъ безъ изъятія и представляя каждому пересылать деньги какъ ему угодно, на годъ впередъ или по частямъ года безъ надбавки.

„Свѣтъ“ самая распространённая и самая дешёвая газета въ Россіи.

Примѣчаніе. Лица, помѣщающія объявленія, должны имѣть въ виду, что объявленія выгоднѣе всего помѣщать въ „Свѣтъ“ вѣдѣствіи распространённости газеты. Въ 1888 годъ „Свѣтъ“ имѣлъ 77.000 подписчиковъ. Больше распространённой газеты въ Россіи еще не существовало.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою: На годъ 4 р., на полгода 2 р., на четверть года (съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября) 1 р.

„ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ“

КЪ ГАЗЕТЪ

„СВѢТЪ“

Въ видѣ цѣльнаго тома отъ 17-ти до 24-ти печатныхъ листовъ.

Въ концѣ каждаго мѣсяца, вмѣстѣ съ № „Свѣтъ“ подписавшіеся на „Приложеніе Романовъ“ получаютъ новый романъ одного изъ

лучшихъ современныхъ европейскихъ писателей-биллетристовъ или оригинальный романъ изъ русской жизни.

Романы помѣщаются такіе, которые могли бы съ интересомъ читаться всѣми членами семьи.

Романы дробиться на части не будутъ, зарѣдкими исключеніями, и каждый мѣсяцъ выходить вполнѣ законченный романъ. Романы Иллюстрированы.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою: на годъ 4 руб., на полгода 2 руб., на четверть года 1 руб.

Дошеле этого изданія не было до сихъ поръ не только въ Россіи, но и заграницю.

Письма и подписныя деньги адресовать: Петербургъ, редакція газеты „Свѣтъ“, Невскій, № 138—140.

Примѣчаніе. Романы выписываются не иначе, какъ на одни и тѣ же сроки вмѣстѣ съ газетою „Свѣтъ“.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ИЛ ЛЮСТРИР. ХУДОЖ.-ЛИТЕРАТУР. ЖУРНАЛЬ

„ЗВѢЗДА“

въ 1888 году

Издаваемый В. В. КОМАРОВЫМЪ.

При непосредственномъ сотрудничествѣ Г. А. Хрущова-Сокольникова.

„Звѣзда“, какъ литературный и художественный органъ, рано или поздно сдѣлается необходимою принадлежностью каждаго русскаго семейства. На ряду съ описаніемъ выдающихся событій дня, стоитъ въ „Звѣздѣ“ обширный литературный отдѣлъ съ разнообразнымъ и разно стороннимъ составомъ статей въ области художес-

твенной беллетристики, въ мірѣ путешествій, въ сферѣ наукъ и искусствъ.

„Рисунки „Звѣзды“ отличаются разнообразіемъ и современностью.

„Звѣзда“ выходитъ по воскресеньямъ въ форматѣ трехъ и болѣе печатныхъ листовъ.

Годовые подписчики получаютъ въ годъ.

52 въликольно иллюстрированныхъ №, въ каждомъ не меньше 300—350 квадратныхъ дюймовъ лучшихъ ксилографическихъ рисунковъ и не меньше 3 листовъ самаго разнообразнаго текста.

24 № модныхъ приложений, составляющихъ 2 раза въ мѣсяцъ особые выпуски, съ описаніемъ матерій, гарнировокъ, вышивокъ и указаніемъ на лучшіе магазины (важно для гг. виноградныхъ).

Въ отдѣлѣ модъ 500 модныхъ гравюръ и рисунковъ изящныхъ рукодѣльныхъ работъ и выкроекъ, множество буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки, что составляетъ полный модный журналъ.

60 Музыкальныхъ пьесъ для фортепiano, пѣнія и скрипки, которыя составятъ въ годъ 208 страницъ самаго разнообразнаго музыкальнаго текста и для каждаго подписчика замѣнятъ цѣлую музыкальную библіотеку. Этотъ отдѣлъ редактируется выдающимся музыкантомъ нашего времени—В. И. Главачемъ, знаменитымъ дирижеромъ и композиторомъ.

12 олеографическихъ рисунковъ.

12 большихъ листовъ узоровъ для вышиванія, притомъ съ обѣихъ сторонъ

6 большихъ листовъ рисунковъ и вышивокъ.

Кромѣ того, всѣ подписчики „Звѣзды“ получаютъ главную премию—замѣчательную по красотѣ выполненія и богатству красокъ олеографію съ картины профессора Кошелева Крещеніе Русскаго Народа при святомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ.

Подп. цѣна „Звѣзды“ со всѣми прил. съ пер. и дост. на годъ (1 января) 4 р. на полгода (1 янв. или 1 іюля) 2 р. на четв. года (1 янв. 1 апр., 1 іюля, 1 окт. 1 р.

Картина напечатана въ 20 красокъ, имѣеть аршинъ длины и 12 вершковъ ширины. Господа городскіе подписчики могутъ получить ее съ приплатою за упаковку 50 коп., а иногороднымъ она будетъ выслана, по мѣрѣ изготовленій, накатной на скалку, страховой посылкой, не только за присылкой, 1 руб. сер. на пересылку и укупорку.

Редакторъ-издатель **В. В. Комаровъ.**

Открыта подписка на 1889-второй годъ изданія о еженедѣльной газеты.

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“

Редакція газеты „Другъ Истины“. ободренная тѣмъ вниманіемъ, кокое читающая публика оказала ей изданію въ 1888 г., съ охотою и удвоеннымъ усердіемъ готова приступить къ изданію своей газеты въ теченіе наступающаго 1889 года.

Въ виду существенныхъ неудобствъ по пересылкѣ газеты съ марта мѣсяца, редакція постановлена въ необходимость открыть для новыхъ читателей подписку на слѣдующій 1889 годъ съ 1-го января.

Въ составъ программы „Другъ истины“ будутъ входить:

1) Объясненіе св. Писанія. При объясненіи св. Писанія главное вниманіе будетъ обращено на тѣ изреченія, которыя могутъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) Руководственныя статьи, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли

этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ св. Отцевъ, ученію которыхъ, по мѣрѣ надобности будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) Разсмотрѣнія и доказательства несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) Разныя извѣстія: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія способствовавшего обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектанствѣ; б) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе; в) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; г) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; д) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ.

5) Мелкія замѣтки о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) Краткія библиографическія свѣдѣнія о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Примѣчанія. Редакція газеты „Другъ Истины“: 1) не приступаетъ къ чтенію статей, которыя присланы ей неоконченными; 2) не печатаетъ также рукописей, также своихъ отвѣтовъ на нихъ, если онѣ не имѣютъ подлиннаго и подробнаго адреса своихъ авторовъ, 3) по желанію автора, подлинную его фамилію оставляетъ въ неизвѣстности; 4) статьи, доставленныя бѣзъ означенія гонорара за нихъ, считаются бесплатными; 5) статьи, неудобныя къ напечатанію, сохраняетъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ; 6) возвращаетъ таковыя авторамъ только въ томъ случаѣ, когда ими своевременно доставлена въ редакцію плата, достаточная для пересылки ихъ рукописей; 7) желаетъ видѣть печатныя адреса своихъ подписчиковъ

при возобновленіи ими подписки (8) иногороднихъ подписчиковъ адресовать свои требованія такъ: въ редакцію „ Друга Истины „, Москва, Таганка. д, Воскресенской церкви, квартира свящ. Н. А. Красновскаго.

Для городскихъ подписчиковъ открыта подписка у священниковъ: Н. А. Покровскаго (Цокровка, д. Введенской, въ Барашахъ, церкви) и В. Ф. Барбарина (Москорѣцкая ул., д. Покровскаго и Василія блаж. Собора).

Въ редакціи имѣются брошюры: Священ. Н. А. Красновскаго. Храмъ православно-христіанскій. его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обзорѣни храма. При составленіи этой брошюры авторъ имѣлъ въ виду дать рядъ статей (10), пригодныхъ для вѣббогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ: съ цѣлію возбудить въ православныхъ христіанахъ сознаніе необходимости и высокаго значенія христіанскихъ храмовъ и уваженіе къ нимъ (96 стр.). Цѣна 20 к., за перес. 25 к., Выписывающіе не менѣе 5 экз. за пересылку не платятъ.

Священ. В. Ф. Барбарина. Сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова? (противъ старообрядцевъ и сектантовъ). Цѣна 5 к., съ перес. 7 к.. Выписывающіе не менѣе 20 экз. за пересылку не платятъ.

Московскій Покровскій и св. Василія Блаженнаго Соборъ (когда, какъ и кѣмъ онъ построень; его святыня) съ рисункомъ. Цѣна 5 к. безъ пересылки и 7 к., съ пересылкою.

Жизнь и чудеса св. блаж. Василія и Іоанна Христа ради юродивыхъ, Московскихъ чудотв. Цѣна 5 к. безъ перес. и 7 к. съ пересылкою. Допускается уплата незначительной суммы денегъ почтовыми марками.

Священ. С. Маркова. О правѣ Церкви измѣнять церковныя, постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся (48 стр.). Цѣна 6 к. безъ пересылки и 10 к. съ пересылкой 3 р., за годъ съ пересылк. 2 р., за полгода съ пересылк.

Редакторы—священники: **Н. Красновскій.**

Н. Покровскій.

Издатель—священникъ **В. Барбаринъ.**

2—1

Объ издаіи газеты „НЕДѢЛЯ“

въ 1889 году.

„Недѣля“ состоитъ изъ двухъ изданій: Газеты, выходящей разъ въ недѣлю (52 номера въ годъ), и Журнала, выходящаго разъ въ мѣсяць (12 книжекъ въ годъ).

Годовое содержаніе „Недѣли“ состоитъ изъ слѣдующихъ частей 1) Обще-газетной, 2) Политической, 3) Научно-практической, 4) Литературно-критической, 5) Общественно-жизнейской, 6) Фельетонной. 7) Справочной и 8) Редакціонной.

Въ ежемѣсячныхъ „Книжкахъ Недѣли“ помѣщаются романы, повѣсти, бытовые очерки, путешествія, стихотворенія и вообще все что можно назвать беллетристикой.

Цѣна газеты „Недѣля“ вмѣстѣ съ ежемѣсячными „Книжками Недѣли“—девять руб. въ годъ, съ доставкой и пересылкой.

ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ ОТКРЫТА.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „Недѣля“ Ивановская, 2.

Редакторъ-издатель **П. А. Гайдебуровъ.**

4—4

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 г.

г. изд. 54-й.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Въ теченіе года выдаетъ подписчикамъ: Пятьдесятъ два номера, выходящихъ еженедѣльно, отъ 2 до 3 листовъ текста, отъ 7—10 рисунками альбомнаго размѣра на веленовой бумагѣ. Кромѣ того годовые подписчики получаютъ шестьдесятъ приложений:

I. Двѣнадцать книгъ „романовъ и повѣстей“ (съ рисунками) выходящихъ ежемѣсячно, въ видѣ изящныхъ книжочекъ, отъ 10 до 15 листовъ.

II. Двѣнадцать номеровъ „Новѣйшихъ Парижскихъ Модъ“, выходящихъ ежемѣсячно, въ видѣ спеціального моднаго журнала.

III. Двадцать образцовъ разныхъ изящныхъ дамскихъ работъ-Выкройки въ натуральную величину. Рисунки для разнаго рода вышивокъ и вязаній, русскаго шва (крестиками) буквы и монограммы, вышивочные работы и проч.

IV. Четыре акварельныя картины съ оригиналовъ извѣстныхъ русскихъ акварелистовъ (новое и цѣнное художественное приложение)

V. Десять большихъ гравюръ-копій съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (отдѣльными листами), отпечатанные на эстампной бумагѣ.

VI. Стѣнной календарь, отпечатанный золотомъ и въ пять красокъ.

Премія: на выборъ одна изъ четырехъ олеографич. картинъ или Альбомъ.

1) Большая эффектная художест.-исполнен. олеографія съ картины профессора А. Ригера предъ Константинополемъ. Пандантъ къ картинѣ „Босфоръ“ (дл. полт. арш., выс. 17 вер.) 2) Иоаннъ III. разрываетъ ханскую грамоту. Съ картины С. И. Верещагина. Размѣръ: длина 19 верш. высота 14 верш.

Важный историческій моментъ, который изображаетъ картина, яркіе костюмы, вѣрные данной эпохѣ, удачная группировка лицъ и художественное освѣщеніе, дѣлаютъ картину очень интересною. 3) „Босфоръ при лунномъ свѣтѣ“, профессора Ригера. 4) „Закатъ солнца въ зимній день“, русскаго художника Шильдера. 5) Художественно-историческій альбомъ „сорокъ картинъ изъ русской исторіи“ съ подробнымъ описаніемъ содержанія каждой картины.

Въ числѣ сорока картинъ этого Альбома есть копіи съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ исторической живописи. Картины отпечатаны на эстампной бумагѣ и вложены въ изящную папку. Премія высылается немедленно по подпискѣ.

Подписная цѣна: На годъ (съ перес.) 8 руб. Безъ дост. въ Сиб. 6 р. 60 к. За границу 14 р. съ премією 15 р.

Гг. годовые подписчики, желающіе получить въ премію олеографическую картину или Альбомъ „Сорокъ картинъ изъ русской исторіи“ уплачиваютъ одинъ рубль за экз. (съ пересылкою). Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору. Въ Москвѣ подписка на журналъ безъ доставки принимается; 1) Въ книжныхъ магазинахъ: И. Ф. Палкова, Тверская, Чернышевскій пер., д. Полякова. 2) Живарева, въ Охотномъ ряду. 3) И. И. Десяткина, Больш. Димитровка, д. Броникова. 4) А. Л. Васильева, Страстной бульв. д. Мусина-Пушкина. 5) П. И. Ласточкина, Стрѣтенскія ворота, д. Дѣдова. Главная Контора: Сиб., Невскій пр., у Аничкина моста, д. 68—40.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ НА

ВѢСТНИКЪ МОДЫ.

Журналъ моды, литературы и хозяйства.

Вѣстникъ Моды въ 1888 г. будетъ выходить въ пяти изданіяхъ:

Первое изданіе даетъ:

1) 25 номера (мода и литература. 2) 25 вырѣзныхъ выкройки. 3) 24 выкроечныхъ листа, содержащихъ кромѣ выкроекъ, монограммы, рисунки работъ въ ват, вел. и т. д. 4) 24 раскрашенныхъ узора въ русскомъ и друг. стиляхъ всевозможныхъ женскихъ работъ (скатерти, салфетки, полотенца, ковры, подушки и т. д.) 5) Всѣ бесплатныя приложенія, даваемыя при журналѣ: поты и т. п. 5) Двѣ преміи: 1) Альбомъ монограммъ (для работы крестиками) русск. и франц. всѣхъ буквъ, такъ что каждый подписчикъ найдетъ свою монограмму, курскъ кройки, мримѣрки и шитья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго бѣлья.

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 3 р. на $\frac{1}{2}$ года 2 р. на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 25 к.; въ Москвѣ безъ доставки на годъ 3 р. 50 к. на $\frac{1}{2}$ года 2 р. на $\frac{1}{4}$ 1. р. 25 к.; съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города: на годъ 4 р. на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года 1. р. 50 к.

Второе изданіе даетъ:

Все, что первое изданіе и, кромѣ того 12 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна въ С.-Петербургѣ безъ доставки ва годъ: 4 р. на $\frac{1}{2}$ года 2 р 50 к.; на $\frac{1}{4}$ года 1 р 50 к.; въ Москвѣ безъ доставки: на годъ 4 р. 50 к. на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 50 к.; съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города на годъ 5 р. на $\frac{1}{2}$ года 3 р. на $\frac{1}{4}$ года 1 р 75 к.

Третье издание даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 39 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 7 р. на $\frac{1}{2}$ года 4 р. на $\frac{1}{4}$ года 2 р. 50 к., въ Москвѣ безъ доставки на годъ 7 р. 50 к., на $\frac{1}{2}$ года 4 р. на $\frac{1}{4}$ года 2 р. 50 к. съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города на годъ 9 р. на $\frac{1}{2}$ года 5 р. на $\frac{1}{4}$ года 3 р.

Четвертое издание даетъ:

Тоже что и первое и, кромѣ того, 52 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 9 р. на $\frac{1}{2}$ года 5 р. на $\frac{1}{4}$ года 3 р.; въ Москвѣ безъ доставки на годъ 10 р. на $\frac{1}{2}$ года 5 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года 3 р. 50 к.; съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города на годъ 12 р. на $\frac{1}{2}$ года 7 р. на $\frac{1}{4}$ года 4 р.

Пятое издание даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 106 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 25 р. на $\frac{1}{2}$ года 13 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года 7 р. 50 к.; въ Москвѣ безъ доставки на годъ 26 р. на $\frac{1}{2}$ года 14 р. на $\frac{1}{4}$ года 8 р.); съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города на годъ 28 р. на $\frac{1}{2}$ года 15 р. на $\frac{1}{4}$ года 9 р.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, большая Итальянская, домъ № 8.

2—1

