

2.005

ж.ч. (2)

Шнейдер

Ш 77

Ш 764

ж.ч.

# НѢСКОЛЬКО ЗАМѢЧАНІЙ

НА ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## РУССКАГО ЗАКОНА О ПРИВИЛЕГІЯХЪ

И

предположенія объ измѣненіи патентнаго  
дѣлопроизводства.

ПОЛУЧЕНО  
15396

20423

ИЗДАНИЕ

Товарищества Тентелевскаго Химическаго завода.

42415

ПРОВЕРЕНО

1

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1902.

БИБЛИОТЕКА  
Книжки по  
патентному  
делу  
С.-П.

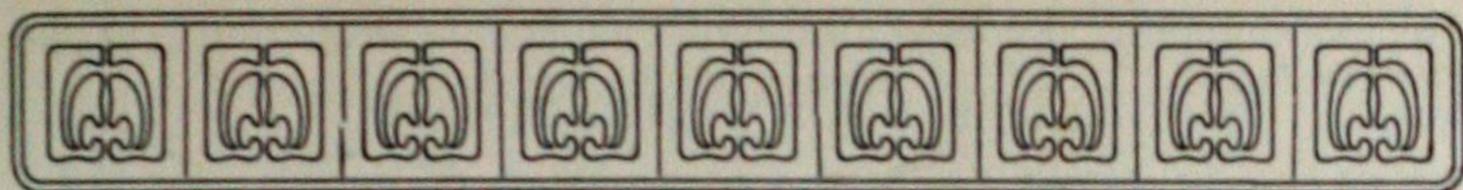
Дозволено цензурою 10 Декабря 1902 г. С.-Петербургъ.

Типографія А. Бенке, Новый переулокъ № 2.

## Содержаніе.

	СТРАН.
<b>Введеніе</b> . . . . .	3
2. Различія между русскимъ закономъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія и патентными законами другихъ государствъ . . . . .	4
3. Цѣль послѣдующаго изложенія . . . . .	5
<b>Глава I.</b> . . . . .	6
4. Порядокъ производства выдачи патентовъ въ Россіи—н е г л а с н ы й или секретный . . . . .	"
5. Охранительныя свидѣтельства не даютъ понятія о томъ, въ чемъ заключается сущность изобрѣтенія или усовершенствованія . . . . .	7
6. Послѣдствія, являющіяся для промышленности при неполной публикаціи заявленій объ изобрѣтеніяхъ . . . . .	8
7. Совѣты, даваемые изобрѣтателямъ для предохраненія себя отъ упомянутыхъ вредныхъ послѣдствій . . . . .	12
8. Мнѣніе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества относительно публикаціи заявленій на полученіе патентовъ, а равно и выдаваемыхъ патентовъ . . . . .	13
9. Обсужденіе опасеній Комиссіи относительно подробной публикаціи заявленій и выставленія ихъ для обзора на основаніи дѣйствующихъ въ различныхъ странахъ системъ выдачи патентовъ . . . . .	14
10. Системы выдачи патентовъ въ промышленныхъ странахъ Европы и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ . . . . .	15
11. Дѣлопроизводство въ патентныхъ учрежденіяхъ тѣхъ странъ, въ которыхъ введена явочная система . . . . .	16

12. Дѣлопроизводство въ патентныхъ учрежденіяхъ тѣхъ странъ, гдѣ введена вызывная система . . . . .	19
13. Дѣлопроизводство въ патентныхъ учрежденіяхъ тѣхъ странъ, въ которыхъ принята вызывная система въ связи съ предварительною провѣркою новизны изобрѣтенія . . . . .	24
14. Дѣлопроизводство при выдачѣ патентовъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ . . . . .	32
15. Критическій разборъ приведенныхъ выше законоположеній о выдачѣ патентовъ, въ особенности нынѣ дѣйствующаго въ Германіи закона . . . . .	34
16. Русскую негласную или секретную систему слѣдуетъ признать не соответствующей интересамъ промышленности. . . . .	42
17. Русская система выдачи патентовъ . . . . .	„
18. Предположенія относительно реорганизаціи русскаго патентнаго дѣлопроизводства . . . . .	43
19. Мотивы, служащіе основаніями для вышеуказанныхъ предположеній относительно реорганизаціи русскаго патентнаго дѣлопроизводства . . . . .	45
<b>Глава II</b> . . . . .	56
20. Институтъ „Vorbenutzug“ . . . . .	„
21. Благотворныя послѣдствія для промышленности въ случаѣ введенія въ законъ института „Vorbenutzung“ . . . . .	57
22. Институтъ „Vorbenutzung“ въ иностранныхъ патентныхъ законахъ . . . . .	59
<b>Глава III</b> . . . . .	63
23. Недостатокъ русскаго патентнаго закона, состоящій въ томъ, что въ немъ нѣтъ указаній, съ какого времени издаваемые за границею патентныя описанія должны приравняться къ печатнымъ изданіямъ . . . . .	„
<b>Приложенія</b> . . . . .	67
Извлеченіе изъ германскаго патентнаго закона 25 мая 1877 г. . . . .	„
„ „ конвенціи 6-го декабря 1891 года между Германской Имперіей и Австро-Венгріей для взаимной охраны патентовъ, образцовъ и торговыхъ знаковъ . . . . .	69
<b>Перечень сочиненій</b> . . . . .	71



Поводомъ къ настоящему изслѣдованію послужилъ практической опытъ въ области порядка производства выдачи привилегій (патентовъ) въ Россіи.

Между прочимъ, я воспользовался цѣнными совѣтами и указаніями г. инженера Карла Пипера, патентнаго агента въ Берлинѣ, одного изъ самыхъ лучшихъ знатоковъ патентнаго права и наиболѣе выдающагося сторонника реорганизации германскаго патентнаго закона по явочной системѣ (Anmeldeverfahren). Считаю своимъ долгомъ выразить ему живѣйшую мою благодарность.

По окончаніи настоящаго труда я ознакомился съ недавно изданнымъ первымъ томомъ обширнаго сочиненія Ал. Пилленко: „Право изобрѣтателя (привилегіи на изобрѣтенія и ихъ защита въ русскомъ и международномъ правѣ). Историко-догматическое изслѣдованіе, томъ I, Спб. 1902 г.“

Я весьма радъ, что указываемые въ моемъ трудѣ недостатки русскаго патентнаго закона также подвергаются строгой кри-

тикѣ въ основательномъ сочиненіи такого компетентнаго судьи, какимъ намъ представляется г. Пиленко.

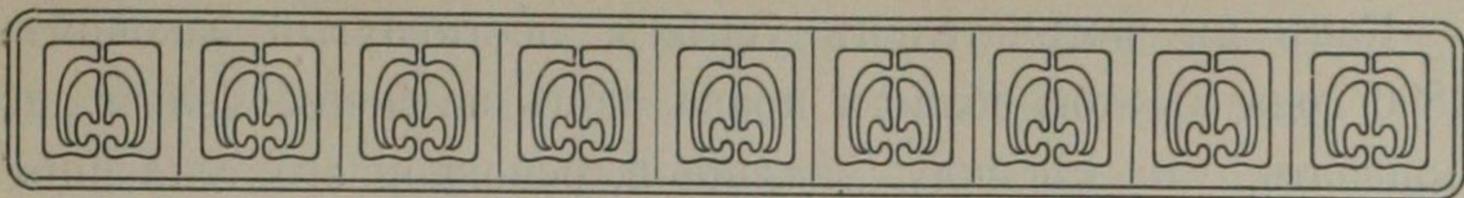
Это обстоятельство усугубляетъ мою надежду, что, въ случаѣ пересмотра закона, указанные недостатки его будутъ устранены.

Я убѣжденъ, что устраненіе ихъ принесетъ, при одновременномъ принятіи предложенной г-мъ Пиленко реорганизаціи Техническаго Комитета, большую пользу русской промышленности.

*Докторъ Химіи В. Шнейдеръ.*

*Почетный Инженеръ-Технологъ.*

*Январь, 1902 г.*



## Введеніе.

1. Къ числу самыхъ сложныхъ законодательныхъ задачъ принадлежитъ выработка такого законоположенія о патентахъ на новыя изобрѣтенія и усовершенствованія, которое охраняло бы не только односторонне интересы лица, испрашивающаго патентъ и получающаго отъ правительства при извѣстныхъ обстоятельствахъ долговременную монополію, но предоставляло бы въ то же время и другимъ лицамъ, интересы которыхъ затронуты такою промышленною монополіею, полную возможность, въ случаѣ надобности, успѣшно отстаивать свои права.

Въ Россіи положеніе о привилегіяхъ 1896 года оберегаетъ интересы лица, испрашивающаго патентъ, болѣе и существеннѣе, чѣмъ соотвѣтствующіе законы другихъ государствъ.

Интересы же другихъ промышленниковъ, которымъ могъ бы представиться случай основательнаго протеста противъ испрашиваемаго патента, ограждаются этимъ закономъ весьма слабо, ибо имъ, какъ мы покажемъ впослѣдствіи, не дана возможность успѣшно охранять свои права.

Лица, ходатайствующія о выдачѣ патента, пользуются дѣйствительнымъ покровительствомъ закона; для прочихъ же заинтересованныхъ лицъ это покровительство является лишь кажущимся или мнимымъ.

Какъ ни замѣчателенъ успѣхъ, достигнутый закономъ 1896 года въ этой области права, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что въ виду указанной, основной его тенденціи онъ не соотвѣтствуетъ вполнѣ современнымъ требованіямъ промышленности.

Если жалобы на недостатки этого закона проникали въ печать до сихъ поръ весьма рѣдко, то причина кроется въ томъ, что самые протесты противъ выдачи патентовъ подавались въ Министерство Финансовъ въ весьма ограниченномъ количествѣ. Это явленіе становится тотчасъ же понятнымъ при сравненіи русской и иностранной промышленности. У насъ развитіе сравнительно слабое, тамъ же ростъ ея громадный.

Но когда въ важныхъ случаяхъ всетаки заявляемы были протесты противъ выдачи патентовъ со стороны представителей промышленности, тогда наглядно обнаруживались недостатки этого закона.

Съ постояннымъ же развитіемъ промышленности, поощряемой всевозможными мѣрами со стороны правительства, недостатки этого закона должны ощущаться все болѣе и болѣе, задерживая дальнѣйшій ростъ этой важной отрасли народнаго хозяйства.

2. Положеніе о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія въ Россіи во многомъ сходно съ германскимъ закономъ.

Патенты выдаются въ Россіи лишь по предварительной провѣркѣ новизны изобрѣтенія или усовершенствованія. По буквѣ закона допускаются также протесты противъ выдачи патента.

Существенное же различіе между русскимъ патентнымъ закономъ и законами тѣхъ государствъ со включеніемъ Германіи, въ которыхъ установлена предварительная провѣрка новизны изобрѣтенія, составляетъ негласный порядокъ производства выдачи патентовъ.

Дальнѣйшее различіе заключается въ томъ, что въ русскомъ законѣ не установленъ столь важный институтъ „Vor-

Различія между русскимъ закономъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія и патентными законами другихъ государствъ.

benutzung“ \*) и не обозначено время, съ котораго изданныя за границей описанія изобрѣтеній и усовершенствованій приравняются къ опубликованнымъ печатнымъ изданіямъ, вслѣдствіе чего описанныя въ нихъ изобрѣтенія теряли бы право на полученіе патента, даже въ томъ случаѣ, если бы они не были примѣнены въ Россіи и не проникли въ литературу.

3. Цѣль послѣдующаго изложенія не заключается въ критикѣ всего дѣйствующаго въ Россіи патентнаго закона, но мы желаемъ лишь показать, какъ не выгодны для русской промышленности негласное производство и отсутствіе въ законѣ, какъ института „Vorbenutzung“, такъ и опредѣленія момента приравненія иностранныхъ патентныхъ описаній къ опубликованнымъ печатнымъ изданіямъ.

**Цѣль послѣдующаго изложенія.**

Одновременно будетъ сдѣланъ опытъ приведенія нашего закона въ большее согласованіе съ требованіями промышленности предложеніемъ дополнить его нѣкоторыми новыми статьями.

---

\*) Назначеніе института „Vorbenutzung“ состоитъ въ предоставленіи лицамъ, начавшимъ втайнѣ эксплуатацію изобрѣтенія или предпринявшимъ необходимыя подготовительныя работы для пользованія имъ до заявки этого изобрѣтенія другими лицами, права пользоваться имъ и въ томъ случаѣ, если послѣдуетъ выдача патента заявителю изобрѣтенія.



## ГЛАВА I.

**Порядокъ производства выдачи патентовъ въ Россіи — негласный или секретный.**

4. Порядокъ производства выдачи патентовъ въ Россіи слѣдуетъ считать негласнымъ или секретнымъ, потому что изъ гарантирующаго право первенства охранительнаго свидѣтельства \*), которое выдается испрашивающему патентъ лицу и публикуется во всеобщее свѣдѣніе, можно узнать лишь точное наименованіе изобрѣтенія или усовершенствованія, но не сущность ихъ.

Сущность изобрѣтенія или усовершенствованія остается неизвѣстною до момента напечатанія патента, т. е. послѣ совершившейся уже выдачи его просителю, не смотря на

---

\*) По установленной Министерствомъ Финансовъ формѣ (ст. 7) охранительное свидѣтельство должно заключать въ себѣ:

- а) званіе, имя и фамилію просителя или наименованіе фирмы, общества или товарищества,
- б) обозначеніе мѣстожительства просителя или мѣстопребыванія фирмы, общества или товарищества,
- в) полное наименованіе заявляемаго изобрѣтенія или усовершенствованія,
- г) день и часъ поступленія просьбы,
- д) отмѣтку, кѣмъ именно подано прошеніе,
- е) перечисленіе представленныхъ при прошеніи приложеній. На оборотѣ свидѣтельства помѣщаются соотвѣтственныя выписки изъ закона.

то, что по закону допускается заявленіе протеста противъ выдачи патента \*).

Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что до окончательнаго рѣшенія вопроса о выдачѣ важныхъ патентовъ проходитъ часто нѣсколько лѣтъ, въ особенности, если противъ ихъ выдачи заявлены протесты.

Такъ напримѣръ, было подано прошеніе на выдачу патента 11 сентября 1898 года, между тѣмъ рѣшеніе Техническаго Комитета послѣдовало лишь 26 мая 1901 года, т. е. по прошествіи 2 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ. Въ декабрѣ 1901 года этотъ патентъ, наконецъ, появился въ печати. Стало быть заявленное изобрѣтеніе составляло тайну въ теченіе 3-хъ лѣтъ и 3 мѣсяцевъ.

Далѣе порядокъ производства выдачи патентовъ является негласнымъ, потому что о заявленныхъ протестахъ сообщается лишь просителю, возраженія же послѣдняго остаются неизвѣстными для лицъ, заявившихъ протесты.

Кромѣ того ст. 12 \*\*) Положенія обыкновенно примѣняется на самомъ дѣлѣ такъ, что даже и въ случаяхъ особой важности заявителямъ протестовъ весьма рѣдко дается возможность давать устные объясненія въ засѣданіяхъ Техническаго Комитета.

5. Приведенныя ниже въ видѣ примѣра наименованія фактически выданныхъ охранительныхъ свидѣтельствъ показываютъ, что сущность изобрѣтеній или усовершенствованій **Охранительныя свидѣтельства не даютъ понятія о томъ, въ чемъ за-**

\*) Ст. 10. Если до разрѣшенія выдачи привилегіи въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ поступитъ отъ кого-либо подкрѣпленное надлежащими данными заявленіе о томъ, что изобрѣтеніе или усовершенствованіе уже извѣстно или введено въ употребленіе, то о содержаніи такого заявленія объявляется просителю, для представленія объясненій въ трехмѣсячный срокъ со дня полученія о томъ объявленія.

\*\*) Ст. 12. Въ засѣданія Комитета могутъ быть приглашаемы предсѣдателемъ просители и ихъ повѣренныя, а также свѣдующія лица для устныхъ объясненій. Обсужденіе же дѣла и постановленіе по оному опредѣленія происходитъ въ отсутствіе сихъ лицъ.

ключается сущность изобрѣтенія или усовершенствованія.

нѣй, поименованныхъ въ охранительныхъ свидѣтельствахъ, остается тайною для всѣхъ, кромѣ самого изобрѣтателя и Техническаго Комитета, въ который поступаютъ прошенія.

„Охранительное свидѣтельство отъ 16 сентября 1899 года: на усовершенствованный портсигаръ (Вѣстн. Финанс. пром. и торг. № 51 отъ 20 декабря 1899 г.)“.

„Охранительное свидѣтельство отъ 16 сентября 1899 года: на усовершенствованный костыль для укрѣпленія рельсъ (тамъ-же)“.

„Охранительное свидѣтельство отъ 16 сентября 1899 года: на гидравлическій горшокъ (тамъ-же)“.

„Охранительное свидѣтельство отъ 15 мая 1901 года: на способъ производства сѣрнокислаго ангидрида и очистки отъ сѣрнокислыхъ газовъ (тамъ-же № 31, отъ 5 августа 1901 года)“.

Лишь такого рода охранительныя свидѣтельства выдаются по установленной, какъ выше упомянуто, на сей предметъ г-омъ Министромъ Финансовъ формѣ, и изъ нихъ рѣшительно нельзя усмотрѣть, въ чемъ заключается сущность изобрѣтенія.

Послѣдствія, являющіяся для промышленности при неполной публикаціи заявленій объ изобрѣтеніяхъ.

6. Слѣдующій примѣръ показываетъ вредныя послѣдствія такого рода не полныхъ публикацій объ изобрѣтеніяхъ, на которыя испрашиваются патенты.

Допустимъ, что выдается и публикуется охранительное свидѣтельство на способъ производства азотной кислоты.

Со дня такой краткой публикаціи, составленной въ общихъ выраженіяхъ и не заключающей въ себѣ никакого намека на сущность новаго или усовершенствованнаго способа производства азотной кислоты, всякая возможность дальнѣйшаго развитія русской химической промышленности въ области производства азотной кислоты, должна, собственно говоря, остаться на нѣкоторое время парализованной, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ продлиться до двухъ и болѣе лѣтъ.

Кромѣ лица, заявившаго о новомъ изобрѣтеніи, въ Рос-

сіи имѣется не малое число заводчиковъ, также занимающихся производствомъ азотной кислоты. Каждый изъ нихъ стремится къ тому, чтобы по возможности удешевить свое производство выработкою новаго или усовершенствованіемъ существующаго способа изготовленія азотной кислоты.

Узнавъ изъ опубликованнаго охранительнаго свидѣтельства о заявленномъ изобрѣтеніи по названному производству, но не имѣя возможности ознакомиться съ его сущностью, всякій осмотрительный заводчикъ долженъ будетъ прекратить свои работы по усовершенствованію способа приготвленія азотной кислоты, чтобы избѣжать непроизводительныхъ расходовъ, такъ какъ заявленное изобрѣтеніе или усовершенствованіе можетъ состоять именно въ томъ способѣ производства, надъ изысканіемъ котораго онъ трудится.

Можно себѣ представить удивленіе и досаду такого заводчика, когда онъ узнаетъ, спустя нѣкоторое время (при стеченіи неблагоприятныхъ обстоятельствъ это можетъ случиться лишь по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ \*), изъ опубликованнаго описанія выданнаго просителю патента, что патентованное изобрѣтеніе не имѣетъ ничего общаго съ предпринятыми имъ работами.

---

\*) По закону, въ случаѣ разрѣшенія выдачи привилегіи, проситель обязанъ уплатить патентную пошлину азъ первый годъ, не позже трехъ мѣсяцевъ со дня полученія объявленія о присужденіи патента, причемъ по новому закону отъ 10-го іюня 1900 года допускается отсрочка взноса пошлины на 3 мѣсяца съ уплатою пени въ размѣрѣ 10% съ причитающейся пошлины за первый, 15% за второй и 25% за третій просроченный мѣсяць, причемъ части мѣсяца считаются за полный мѣсяць. Лишь послѣ уплаты пошлины описаніе патента обнародывается полно и подробно, на что затрачивается въ большинствѣ случаевъ отъ 2 до 3 мѣсяцевъ, такъ какъ при печатаніи присужденныхъ патентовъ соблюдается извѣстная очередь. Такимъ образомъ со дня объявленія о присужденіи привилегіи до опубликованія оной можетъ пройти до 9 мѣсяцевъ, а со дня подачи прошенія на выдачу патента, какъ выше указано, — 3 года и 3 мѣсяца.

Такимъ невыгоднымъ послѣдствіямъ подвержены промышленники, занятые ко времени опубликованія охранительнаго свидѣтельства выработкою новыхъ или усовершенствованіемъ существующихъ способовъ производства азотной кислоты, вслѣдствіе того, что они остаются въ полномъ невѣдѣніи относительно сущности новаго изобрѣтенія, поставленнаго подъ защиту охранительнаго свидѣтельства.

Но изъ приведеннаго ниже примѣра видно далѣе, что не только упомянутые промышленники, но и тѣ, которымъ уже удалось выработать новый способъ приготовленія азотной кислоты, могутъ понести чувствительные убытки, вслѣдствіе того же самого обстоятельства, т. е. незнанія сущности охраняемаго свидѣтельствомъ изобрѣтенія.

Положимъ, что 15-го мая 1901 г. подано прошеніе о выдачѣ патента на усовершенствованный способъ производства азотной кислоты. Приблизительно по прошествіи трехъ мѣсяцевъ, 5-го августа 1901 г., произведена публикація о выдачѣ охранительнаго свидѣтельства на заявленное усовершенствованіе.

Въ то же самое время, т. е. до 15-го мая 1901 г., другой техникъ также выработалъ усовершенствованный способъ производства азотной кислоты, т. е. онъ изобрѣлъ усовершенствованный приборъ и занялъ окончательнымъ приспособленіемъ его къ эксплуатаціи въ заводскихъ размѣрахъ.

Но ранѣе, чѣмъ онъ успѣлъ закончить эти работы, онъ узнаетъ 5-го августа 1901 г. о публикаціи выше упомянутаго охранительнаго свидѣтельства.

Что-же ему теперь дѣлать?

Производство выдачи патента можетъ продлиться 3 года, въ особенности, если будутъ заявлены противъ нея протесты.

Долженъ - ли онъ при такихъ обстоятельствахъ продолжать дальнѣйшія работы по приспособленію своего прибора къ эксплуатаціи или нѣтъ?

Этотъ вопросъ является для него жизненнымъ.

При извѣстныхъ обстоятельствахъ онъ не въ состояніи

продолжать свое производство и тѣмъ самымъ лишень возможности исполнить принятыя на себя обязательства, такъ какъ старые приборы для производства азотной кислоты имъ были уничтожены.

Если бы по прошествіи трехъ лѣтъ, т. е. по выдачѣ самой привилегіи, оказалось, что его изобрѣтеніе тождественно съ изобрѣтеніемъ лица, подавшаго 15-го мая 1901 г. прошеніе о выдачѣ патента и получившаго 5-го августа 1901 г. охранительное свидѣтельство, то ему пришлось бы разрушить свой приборъ, окончательное приспособленіе котораго потребовало можетъ быть вслѣдствіе его сложности громадныхъ издержекъ.

Чтобы избѣгнуть такихъ случайностей, вышеуказанный техникъ, придумавшій усовершенствованный приборъ уже до 15-го мая 1901 г., но не успѣвшій къ этому сроку подать прошеніе о выдачѣ на него патента, долженъ оставить этотъ приборъ безъ примѣненія до тѣхъ поръ, пока не будетъ окончено дѣлопроизводство по поданному его конкурентомъ прошенію на выдачу патента по этому предмету.

Представьте себѣ теперь положеніе этого техника, если онъ въ концѣ концовъ, по прошествіи 3 или 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ, убѣдится изъ присужденнаго просителю и опубликованнаго патента въ томъ, что его приборъ, изобрѣтенный имъ уже до 15-го мая 1901 года, но который имъ по вышеупомянутымъ причинамъ не былъ приспособленъ окончательно для производства, не имѣетъ ничего общаго съ патентованнымъ, и что его осмотрительность была не только напрасной, но привела его къ несостоятельности, лишивъ возможности исполнить принятыя имъ на себя обязательства.

Такого рода послѣдствія можетъ породить секретное, негласное производство выдачи патентовъ, основанное на законѣ, который защищаетъ преимущественно интересы лицъ, испрашивающихъ патенты, не предоставляя въ то же время другимъ промышленникамъ возможности отстаивать въ достаточной мѣрѣ свои права.

Совѣты, даваемые изобрѣтателямъ для предохраненія себя отъ упомянутыхъ вредныхъ послѣдствій.

7. Чтобы предупредить упомянутыя случайности, наносящія ущербъ, какъ промышленности вообще, такъ и отдѣльнымъ ея представителямъ, защитники нынѣ дѣйствующаго патентнаго закона обращаются къ нимъ съ слѣдующими соображеніями:

„Вы сами виноваты въ томъ, если съ вами бываютъ подобные случаи, такъ какъ вы поставлены въ возможность ограждать вполне ваши интересы, на основаніи существующаго закона, своевременно и немедленно заявляя Техническому Комитету о сдѣланномъ вами усовершенствованіи или изобрѣтеніи и получая такимъ образомъ преимущество передъ прочими изобрѣтателями“.

Этотъ совѣтъ нельзя считать практическимъ и цѣлесообразнымъ. Исполненіе его имѣло-бы послѣдствіемъ поступленіе въ Технической Комитетъ громаднаго количества прошеній о выдачѣ патентовъ на еще недостаточно выработанныя изобрѣтенія или усовершенствованія.

Правда, казна получила бы въ такомъ случаѣ больше доходовъ, но провѣрка и разсмотрѣніе этихъ прошеній съ одной стороны значительно обременили бы Технической Комитетъ, личный составъ котораго потребовалъ бы усиленія, съ другой стороны пострадали бы и многіе изобрѣтатели, въ особенности мало состоятельные, такъ какъ значительно увеличилась бы вѣроятность отказа въ патентированіи такихъ недостаточно законченныхъ изобрѣтеній, что шло бы въ разрѣзъ съ намѣреніями правительства, направленными на существенную поддержку изобрѣтателей, въ особенности недостаточныхъ.

Изъ вышеуказанныхъ примѣровъ во всякомъ случаѣ видно, что секретное или негласное производство, т. е. невозможность знакомиться съ подробнымъ описаніемъ заявляемыхъ изобрѣтеній, не можетъ дѣйствовать безъ ущерба, въ особенности при значительной степени развитія, на которой находится современная русская промышленность.

8. Комиссія, учрежденная въ свое время при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ для обсужденія вопроса о новомъ патентномъ законѣ, пришла къ слѣдующему заключенію о публикаціи заявленныхъ для получения патентовъ изобрѣтеній и о выдачѣ патентовъ.

По мнѣнію Комиссіи было бы полезно производить публикацію о каждомъ заявленномъ изобрѣтеніи въ такой формѣ, которая бы допускала протесты на тотъ случай, если заявленное изобрѣтеніе уже кому нибудь извѣстно или находится въ примѣненіи.

Въ то же время однако Комиссія высказалась противъ подробной публикаціи заявленнаго изобрѣтенія \*) отчасти потому, что этотъ способъ давалъ бы возможность недобросовѣстнымъ людямъ, безъ всякаго на то права, затруднять выдачу патента изобрѣтателю, какъ это, по мнѣнію Комиссіи, оказалось въ Германіи, гдѣ описанія допущенныхъ \*\*) къ патентированію изобрѣтеній выставляются, до выдачи патента, на разсмотрѣніе желающими и отчасти потому, что подробныя публикаціи были бы сопряжены съ большими и обременительными для изобрѣтателя затратами.

Кромѣ того, по мнѣнію Комиссіи, лица, желающія предупредить незаконную выдачу патента на ихъ изобрѣтенія другимъ лицамъ, были бы тѣмъ самымъ принуждены пріобрѣтать эти подробныя описанія, что опять таки потребовало бы большой затраты денегъ и времени на просмотръ ихъ.

Далѣе Комиссія приняла во вниманіе, что большинство изобрѣтателей люди недостаточные, живущіе въ провинціи и не имѣющіе посему возможности слѣдить за изданіемъ этихъ описаній.

Наконецъ, по мнѣнію Комиссіи, подробная публикація

\*) Это противорѣчитъ предъидущему принципиальному заключенію.

\*\*) Слѣдовало бы вѣрнѣе сказать, какъ гласитъ ст. 23 Германскаго патентнаго закона: „если предварительное разсмотрѣніе не исключаетъ возможности выдачи патента“.

Мнѣніе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества относительно публикаціи заявленій на получение патентовъ, а равно и выдаваемыхъ патентовъ.

причинила бы ущербъ изобрѣтателю, лишивъ его возможности впоследствии получить патенты въ другихъ государствахъ, а въ случаѣ отказа въ выдачѣ таковыхъ, секретно эксплуатировать свое изобрѣтеніе.

Въ виду этого Комиссія нашла, что подробная публикація заявленныхъ изобрѣтеній не привела бы къ желанной цѣли.

Изъ этого заключенія Комиссіи видно, что она поняла всю важность заявленія протестовъ до выдачи патента и вслѣдствіе сего высказалась за публикацію заявленныхъ изобрѣтеній и притомъ въ такой формѣ, которая могла бы допускать протесты. Стало быть и этой Комиссіи было ясно, что протестовать можно лишь тогда, когда извѣстно противъ чего представляется необходимость протеста.

Но эта въ сущности правильная мысль потеряла свое значеніе, вслѣдствіе того, что Комиссія одновременно усмотрѣла опасность и большія неудобства для изобрѣтателя въ подробной публикаціи описаній изобрѣтеній и даже въ выставленіи таковыхъ на разсмотрѣніе желающими до выдачи патентовъ.

Это заключеніе Комиссіи значительно способствовало тому, что нынѣ о заявленныхъ изобрѣтеніяхъ производится публикація лишь въ такой формѣ, изъ которой немислимо усмотрѣть сущность изобрѣтенія или усовершенствованія и что подробныя описанія заявленныхъ изобрѣтеній не выставляются на разсмотрѣніе желающими, вслѣдствіе чего право протеста въ дѣйствительности стало правомъ кажущимся или мнимымъ.

Обсужденіе опасеній Комиссіи относительно подробной публикаціи заявленныхъ и выставленія ихъ для обзора, на основаніи дѣйствующихъ въ различ-

9. Для правильнаго обсужденія вопроса, на сколько основательны опасенія, высказанныя Комиссіей относительно подробной публикаціи заявленныхъ изобрѣтеній или ихъ выставленія на разсмотрѣніе желающими до выдачи патентовъ, казалось бы цѣлесообразнымъ познакомиться съ системами выдачи патентовъ въ различныхъ государствахъ \*).

\*) Литература по сему предмету приведена въ концѣ сочиненія.

Этимъ путемъ одновременно выяснится наилучшій способъ устраненія недостатковъ нашей системы выдачи патентовъ, которую мы назвали негласной или секретной.

10. Въ настоящее время въ промышленныхъ странахъ Европы примѣняются три системы выдачи патентовъ \*):

1) Система явочная.

2) Система вызывная.

3) Система вызывная въ связи съ предварительной провѣркою новизны изобрѣтенія.

При явочной системѣ надлежащее учрежденіе выдаетъ патентъ на основаніи правильно составленнаго съ формальной стороны прошенія, не входя въ разсмотрѣніе новизны изобрѣтенія, не выставляя описанія заявленнаго изобрѣтенія съ приложеніями, до выдачи патента, на разсмотрѣніе желающими и не допуская заявленія протеста противъ выдачи патента.

Споры, возникающіе послѣ выдачи патента, о патентоспособности изобрѣтеній рѣшаются установленными судами (Франція, Италія, Бельгія).

По вызывной системѣ также не разсматривается новизна заявленнаго изобрѣтенія, но провѣряются лишь прошенія и ихъ приложенія съ формальной стороны.

Описаніе изобрѣтенія со всѣми приложеніями выставляется затѣмъ на разсмотрѣніе желающими и со стороны ихъ допускаются заявленія протестовъ до выдачи привилегіи (Англія, Венгрія).

По третьей системѣ провѣряется не только правильность прошенія и его приложеній съ формальной стороны, но и новизна самаго изобрѣтенія, затѣмъ, если подлежащее учрежденіе допускаетъ возможность выдачи патента, описаніе заявленнаго изобрѣтенія со всѣми приложеніями выставляется для публичнаго обзора и допускаются заявленія протестовъ противъ выдачи патента (Германія, Австрія, Данія, Швеція и Норвегія).

\*) Принятая въ Соединенныхъ Штатахъ С. Америки система не принадлежитъ однако ни къ одной изъ вышеприведенныхъ.

ныхъ странахъ системъ выдачи патентовъ.

Системы выдачи патентовъ въ промышленныхъ странахъ Европы и въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Дѣлопроизвод-  
ство въ патент-  
ныхъ учрежде-  
ніяхъ тѣхъ  
странъ, въ ко-  
торыхъ введена  
явочная система

11. Франція. (Законъ 5 іюля 1844 года и измѣненія 31 мая 1856 года).

Заявленіе о сдѣланномъ изобрѣтеніи съ приложеніями подается въ запечатанномъ конвертѣ въ префектуру того города, гдѣ изобрѣтатель или его представитель имѣетъ свое мѣстопробываніе.

По прошествіи 5 дней патенты передаются въ Министерство Торговли и Мануфактуръ.

Тамъ же провѣряется лишь правильность заявленія и приложеній съ формальной ихъ стороны, но не разсматривается новизна и патентоспособность заявленнаго изобрѣтенія. При этомъ обращается особое вниманіе на то, представляетъ ли собою заявленное изобрѣтеніе одно или нѣсколько изобрѣтеній. Если же находятъ въ Министерствѣ какія либо отступленія отъ требованій закона, то отказываютъ въ выдачѣ патента, возвращая просителю половину уплаченной пошлины.

Въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ послѣ отказа въ выдачѣ патента проситель имѣетъ право вновь представить исправленныя приложенія къ заявленному изобрѣтенію, причемъ ему засчитывается внесенная при первомъ заявленіи пошлина и патентъ помѣчается числомъ первой подачи заявленія. Въ общемъ отказы въ выдачѣ патентовъ бываютъ рѣдки.

Если всѣ приложенія правильно составлены, то выдача патентной грамоты производится приблизительно по прошествіи 3 или 4 мѣсяцевъ послѣ поступленія прошенія, причемъ прилагается одинъ экземпляръ описанія и чертежей.

Протестъ противъ выдачи патентовъ не допускается.

Послѣ выдачи патента описаніе заявленнаго изобрѣтенія съ приложеніями предоставляется желающимъ для обзора въ Министерствѣ Торговли и Мануфактуръ.

Хотя законъ предусматриваетъ распубликованіе полного описанія изобрѣтенія или выдержекъ изъ него, по уплатѣ второй годовой пошлины, но фактически публикуются не всѣ описанія.

21/2/57

Въ Министерствѣ однако по требованію выдаются рукописныя копіи съ описаній. Стоимость ихъ 25 фр., къ чему еще присоединяются расходы на чертежи.

Ежегодно Министерствомъ издается перечень присужденныхъ патентовъ.

Жалобы на выдачу патентовъ поступаютъ въ гражданское судебное учрежденіе первой инстанціи, какъ вообще всѣ споры о патентахъ разсматриваются лишь въ судебныхъ учрежденіяхъ.

Патентъ признается недѣйствительнымъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) Если изобрѣтеніе ко времени заявленія о немъ не было новымъ;
- 2) Если изобрѣтеніе не патентоспособно;
- 3) Если описаніе изобрѣтенія соотвѣтствуетъ только абстрактной идеѣ, примѣнимости которой въ промышленности не выяснена;
- 4) Если наименованіе заявленнаго изобрѣтенія указано не вѣрно съ цѣлью обмана;
- 5) Если описаніе составлено не полно или не точно;
- 6) Если изобрѣтеніе оказывается усовершенствованіемъ изобрѣтенія, патентованнаго на другое имя, съ утайкою этого обстоятельства.

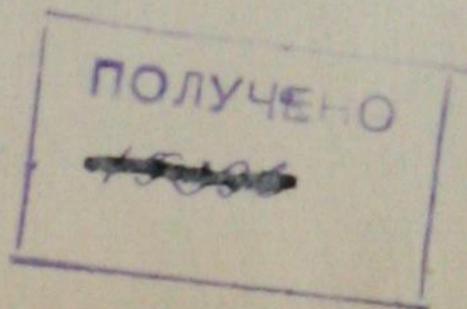
Италія. — Законъ отъ 31-го января 1864 г. и измѣненія его отъ 4-го августа 1894 г.

Патенты выдаются по явочной системѣ. Прошеніе подается въ ближайшую префектуру и отсюда передается въ Министерство Торговли. Если при подачѣ прошенія соблюдены всѣ предписанія закона, то оно заносится въ реестръ днемъ подачи и патентъ выдается безпрепятственно.

Подача протестовъ до выдачи патентовъ не допускается. Заявленіе на изобрѣтеніе съ принадлежащими къ нему приложеніями предоставляется для обзора желающимъ спустя три мѣсяца послѣ выдачи патента.

Перечень выданныхъ патентовъ печатается ежемѣсячно.

~~5467~~  
42415



Патентныя описанія появляются съ большимъ опозда-  
ніемъ въ ежемѣсячныхъ выпускахъ.

Патентъ признается недѣйствительнымъ или отмѣняется  
судомъ по поступившей жалобѣ, причемъ судебный пригово-  
ръ имѣетъ юридическую силу только по отношенію къ  
сторонѣ, обжаловавшей патентъ. Если недѣйствительность па-  
тента постановлена была судомъ два раза, то приговоръ  
этотъ получаетъ силу по отношенію и къ третьимъ лицамъ  
и патентъ считается окончательно уничтоженнымъ.

Бельгія. (Законъ 24-го мая 1854 г. и 27-го марта 1857 г.  
Распоряженія Правительства 24-го мая 1854 г., 27-го мая  
1859 г., 12-го сентября 1861 г. и 23-го іюня 1877 г.).

Надлежащее описаніе изобрѣтенія съ приложеніями по-  
дается въ 2-хъ экземплярахъ и въ запечатанномъ конвертѣ  
въ любое административное учрежденіе или въ комиссаріатъ  
округа. Причемъ прилагаются:

- 1) квитанція объ уплатѣ первой годовой пошлины,
- 2) прошеніе на имя Министра Торговли и Промышленности.

Отсюда заявленное изобрѣтеніе пересылается по про-  
шествіи приблизительно 5 дней въ Министерство Торговли  
и Промышленности, гдѣ оно вносится въ надлежащій спи-  
сокъ безъ провѣрки новизны и патентоспособности, если  
только описаніе съ приложеніями соотвѣтствуютъ требова-  
ніямъ съ формальной стороны.

Заявленія протестовъ не допускаются до выдачи патента.

Выдача патентной грамоты производится приблизительно  
черезъ 3 мѣсяца послѣ поступленія прошенія.

Патентъ выдается безъ ручательства за новизну изобрѣ-  
тенія на страхъ и рискъ изобрѣтателя, съ предоставленіемъ  
третьимъ лицамъ права обжалованія патента. По прошествіи  
трехъ мѣсяцевъ послѣ подачи прошенія о выдачѣ патента  
каждый имѣетъ право обзрѣвать описаніе заявленнаго изо-  
брѣтенія, а также всѣ приложенія. Патентнымъ учрежде-  
ніемъ издаются лишь краткія выдержки изъ описаній изо-  
брѣтеній, но по требованію выдаются копии съ представлен-

ныхъ описаній и приложеній, по уплатѣ установленнаго на то сбора.

По поступившему обжалованію выдачи патента судомъ, патентъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ:

1) если окажется, что предметъ патента, до заявленія его, уже эксплуатировался въ Бельгіи въ промышленности третьимъ лицомъ.

2) если описаніе изобрѣтенія намѣренно составлено не точно и не полно,

3) если изобрѣтеніе до представленія его къ патентованію было опубликовано въ печатныхъ изданіяхъ и, наконецъ,

4) если изобрѣтеніе уже было патентовано въ Бельгіи или въ другомъ государствѣ.

## 12. Великобританія. — Законъ 1883 г.

При заявленіи изобрѣтенія не разсматривается новизна его, а провѣряется лишь особымъ лицомъ (Examiner), котораго назначаетъ контролеръ (Comptroller), ясность и правильность всѣхъ приложеній къ прошенію. Лицо это также удостоверяетъ, тождественна ли сущность описаній, представленныхъ какъ при предварительномъ, такъ и при окончательномъ заявленіяхъ.

Въ случаѣ отрицательнаго результата провѣрки, контролеръ (Comptroller) имѣетъ право отказать въ принятіи заявленія, или потребовать исправленія приложеній и сдѣлать объ этомъ надлежащія распоряженія.

До постановленія неблагоприятнаго рѣшенія, контролеръ обязанъ представить возможность высказаться изобрѣтателю или подавшему заявленіе его повѣренному.

Допускается обжалованіе постановленія контролера передъ судомъ у „Law Officer'a“, который до рѣшенія дѣла можетъ выслушать заявителя изобрѣтенія и контролера.

Заявленіе можетъ быть подано или съ предварительнымъ, или съ полнымъ описаніемъ. Обыкновенно подается предварительное описаніе, если изобрѣтеніе считается еще не за-

Дѣлопроизводство въ патентныхъ учрежденіяхъ тѣхъ странъ, гдѣ введена вызывная система.

конченнымъ или если имѣются въ виду въ теченіе 9—10 мѣсяцевъ какія-либо усовершенствованія или измѣненія того же изобрѣтенія. Если это не предвидится, то описаніе сразу подается полное.

Предварительное описаніе не публикуется до поступленія полнаго. Предварительное описаніе (provisional specification) должно ясно выражать сущность изобрѣтенія, причемъ не требуется, но допускается представленіе чертежей.

Полное описаніе (complete specification) должно заключать въ себѣ не только сущность изобрѣтенія, но и ясныя и точныя указанія, какимъ путемъ, по мнѣнію изобрѣтателя, можно фактически и наилучшимъ образомъ осуществить изобрѣтеніе, при чемъ эти указанія подтверждаются, если нужно, соответствующими чертежами. Въ продолженіе 9-ти мѣсяцевъ послѣ поступленія предварительнаго описанія предписывается подача полнаго описанія, которое должно быть составлено правильно и согласовано съ предварительнымъ описаніемъ. Предварительное описаніе принимается (accepted) по прошествіи 2—3 недѣль, а полное — приблизительно черезъ мѣсяць послѣ подачи заявленія, причемъ принятіе (assentance) сего послѣдняго (полнаго) можетъ быть отсрочено до 12 мѣсяцевъ, въ случаѣ особаго прошенія объ этомъ.

Всѣ приложенія къ предварительному описанію сохраняются въ патентномъ учрежденіи втайнѣ, до поступленія и принятія полнаго описанія. Однако патентное учрежденіе публикуетъ, вскорѣ послѣ подачи предварительнаго описанія, въ особомъ списокѣ, фамилію изобрѣтателя и наименованіе его изобрѣтенія.

По принятіи полнаго описанія контролеръ обязанъ объявить объ этомъ и предоставитъ для обзора желающимъ, какъ само прошеніе о выдачѣ патента, такъ и описаніе изобрѣтенія съ чертежами.

За симъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ могутъ быть заявляемы протесты. Если протестовъ не поступило, то патентъ утверждается приложеніемъ печати (sealed) приблизительно

черезъ 10 недѣль послѣ опубликованія изобрѣтенія и помѣчается при этомъ днемъ подачи заявленія.

Основаніемъ для протестовъ могутъ служить слѣдующія обстоятельства:

- 1) если изобрѣтатель заимствовалъ изобрѣтеніе противозаконно у лица, заявляющаго протестъ, или у его повѣреннаго,
- 2) если изобрѣтеніе уже патентовано въ Великобританіи,
- 3) если въ полномъ описаніи заключается то, о чемъ въ предварительномъ не было упомянуто и при этомъ вновь упомянутое составляетъ предметъ изобрѣтенія, заявленнаго другимъ лицомъ въ промежутокъ времени между подачей предварительнаго и поступленіемъ полнаго описанія.

По прошествіи 2-хъ мѣсяцевъ послѣ извѣщенія заявителя изобрѣтенія о поступившихъ протестахъ контролеръ постановляетъ рѣшеніе.

Это рѣшеніе можетъ быть также обжаловано.

И въ этомъ случаѣ жалоба подается представителю суда (Law Officer), который выслушиваетъ обѣ стороны, а также можетъ и привлечь экспертовъ.

По постановленіи рѣшенія о выдачѣ патента, контролеръ дѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе объ утвержденіи его приложеніемъ печати.

Искъ о признаніи патента недѣйствительнымъ подается въ судъ.

Патентъ признается недѣйствительнымъ и уничтожается судомъ по слѣдующимъ причинамъ:

- 1) если изобрѣтеніе заимствовано у истца,
- 2) если истецъ имѣетъ право первенства,
- 3) если изобрѣтеніе примѣнено или продано истцомъ или третьимъ лицомъ до подачи прошенія о выдачѣ патента.

Венгрія. Законъ 1-го марта 1896 г.

Выдача патентовъ въ венгерскомъ патентномъ учрежденіи \*) производится также по вызывной системѣ.

\*) Патентное учрежденіе состоитъ изъ: 1) патентной палаты (Patentamt) и 2) патентнаго совѣта (Patentrat, Patentsenat). Патентная

Если заявленіе объ изобрѣтеніи сдѣлано согласно установленнымъ правиламъ, то по распоряженію отдѣленія для принятія прошеній производится о семъ публикація безъ предварительной провѣрки новизны изобрѣтенія въ официальномъ журналѣ патентнаго учрежденія. Въ этой публикаціи обозначается имя и фамилія, званіе и мѣстожителство изобрѣтателя, а также предметъ изобрѣтенія, на который испрашивается патентъ.

Одновременно съ этой публикаціею объявляется, что въ продолженіе 2 мѣсяцевъ по опубликованіи заявленія могутъ быть представлены протесты противъ выдачи патента, и что изобрѣтеніе временно охраняется отъ незаконной эксплуатаціи.

Изобрѣтатель имѣетъ право просить объ отсрочкѣ публикаціи не болѣе, какъ на 6 мѣсяцевъ, считая со дня постановленія патентной палаты объ опубликованіи заявленія. Если же срокъ испрашиваемой отсрочки не превышаетъ трехъ мѣсяцевъ, то ему въ ней отказано быть не можетъ.

Одновременно съ публикаціею заявленіе со всѣми приложеніями выставляется въ патентной палатѣ на разсмотрѣніе желающими въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ.

Отдѣленіе патентной палаты для принятія прошеній о выдачѣ патентовъ отказываетъ въ принятіи заявленія: 1) если не считаетъ изобрѣтеніе патентоспособнымъ на основаніи закона, 2) если просителемъ въ разрѣшенный ему срокъ не были устранены недостатки въ прошеніи или въ приложеніяхъ.

Жалоба на постановленіе о непринятіи прошенія о выдачѣ патента должна быть обоснована и можетъ быть подана въ судебное отдѣленіе въ теченіе 15 дней со дня врученія повѣстки объ отказѣ.

Апелляціи на постановленія судебного отдѣленія патентной палаты не принимаются ни въ какихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

---

палата состоитъ изъ отдѣленія для принятій прошеній о выдачѣ патентовъ и изъ судебного отдѣленія.

Въ случаѣ, если обнаружатся какія-нибудь новыя основанія для патентирования изобрѣтенія, или если въ немъ, послѣ отказа въ принятіи перваго прошенія, сдѣланы какія-либо измѣненія, вслѣдствіе ли полученныхъ указаній или какихъ-либо другихъ обстоятельствъ, то можетъ быть подано новое прошеніе, которое разсматривается независимо отъ перваго, но не пользуется правомъ пріоритета перваго прошенія.

Основаніями для протеста противъ выдачи патента могутъ служить слѣдующія обстоятельства:

1) что изобрѣтеніе въ день подачи о немъ заявленія не было новымъ,

2) что изобрѣтеніе на основаніи закона не представляется патентоспособнымъ,

3) что изобрѣтеніе въ промышленности не примѣнимо,

4) что изобрѣтеніе было уже раньше заявлено или патентовано,

5) что сущность заявленнаго изобрѣтенія заимствована безъ надлежащаго разрѣшенія изъ описаній, чертежей, моделей, орудій или приспособленій, принадлежащихъ другому лицу.

Въ послѣднемъ случаѣ право протеста принадлежитъ лишь пострадавшему лицу, во всѣхъ другихъ приведенныхъ случаяхъ протестъ можетъ быть заявленъ каждымъ другимъ лицомъ.

Послѣ врученія просителю протеста съ предложеніемъ дать отзывъ, отдѣленіе для принятія прошеній допрашиваетъ устно тяжущіяся стороны, съ привлеченіемъ, если нужно, свидѣтелей или экспертовъ, и затѣмъ постановляетъ рѣшеніе о выдачѣ патента или объ отказѣ въ таковомъ.

Патентная палата отказывается въ принятіи протеста, если находитъ его неосновательнымъ.

Въ теченіе 30 дней послѣ врученія постановленія о не принятіи протеста можетъ быть подана апелляція въ судебное отдѣленіе.

При тѣхъ же условіяхъ можетъ быть подана жалоба на принятіе протеста.

Апелляція на постановленіе патентной палаты объ отказѣ въ жалобѣ не допускается, но заявитель протеста, получившій отказъ, имѣетъ право начать дѣло о признаніи недѣйствительнымъ выданнаго патента.

Патентъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ лишь на основаніи письменной жалобы, поданной въ судебное отдѣленіе по слѣдующимъ причинамъ:

- 1) если изобрѣтеніе непатентоспособно,
- 2) если патентъ выданъ не самому изобрѣтателю или законному преемнику его правъ,
- 3) если патентодержатель докажетъ тождественность своего патента съ оспариваемымъ и
- 4) если описаніе изобрѣтенія или чертежи составлены неудовлетворительно.

Жалобы на постановленія судебного отдѣленія въ дѣлахъ о признаніи патентовъ недѣйствительными подаются въ патентный совѣтъ въ продолженіи 30 дней по увѣдомленіи о рѣшеніи судебного отдѣленія. Патентный совѣтъ принимаетъ по своему усмотрѣнію необходимыя для выясненія дѣла распоряженія и постановляетъ рѣшеніе, вызвавъ и допросивъ тяжущіяся стороны, а если нужно и экспертовъ.

Въ Венгріи распубликовываются полныя описанія выдаваемыхъ патентовъ.

13. Австрія. Патентный законъ отъ 11-го января 1897 г., въ дѣйствіи съ 1-го января 1899 г.

Прошеніе подается въ патентамтъ, въ чемъ выдается удостовѣреніе.

Каждое заявленное изобрѣтеніе провѣряется до выдачи патента относительно новизны и патентоспособности, а также относительно правильности приложеній къ прошенію.

Разсмотрѣніе относительно патентоспособности изобрѣтенія на основаніи представленныхъ приложеній къ прошенію по-

Дѣлопроизводство въ патентныхъ учрежденіяхъ тѣхъ странъ, въ которыхъ принята вызывная система въ связи съ предварительною провѣркою новизны изобрѣтенія.

ручается члену отдѣленія для принятія заявленій, при содѣйствіи, если это окажется нужнымъ, эксперта.

Жалоба на отказъ въ принятіи прошенія можетъ быть подана спустя 30 дней со времени врученія постановленія объ отказѣ.

Заявленное изобрѣтеніе публикуется, если патентамтъ допускаетъ возможность выдачи патента.

Одновременно съ опубликованіемъ въ оффиціальному патентному органѣ фамиліи и мѣстожителства изобрѣтателя, объекта изобрѣтенія и перечисленія отличительныхъ особенностей, на которыя испрашивается патентъ (Patentsprüche), заявленіе предоставляется со всѣми приложеніями для публичнаго обзора въ патентамтъ въ продолженіе 2 мѣсяцевъ.

Предоставленіе заявленія съ приложенія для обзора можетъ быть, по ходатайству просителя, отсрочено на 3 мѣсяца, а въ крайнемъ случаѣ на 6 мѣсяцевъ, считая со дня постановленія о принятіи прошенія.

Протесты противъ выдачи патента допускаются въ продолженіе 2 мѣсяцевъ. По разсмотрѣніи поступившихъ протестовъ патентамтъ постановляетъ выдачу патента или отказъ въ таковомъ. Каждая изъ тяжущихся сторонъ можетъ подать жалобу въ „Beschwerde-Abtheilung“ на постановленіе патентамта въ теченіе 30 дней со времени извѣщенія о состоявшемся рѣшеніи.

Искъ о признаніи привилегіи недѣйствительной представляется въ патентамтъ въ „Nichtigkeits-Abtheilung“.

Апелляціонной инстанціею на постановленія отдѣленія, рѣшающаго дѣла о признаніи патентовъ недѣйствительными, служитъ „Patentgerichtshof“.

Основаніями для признанія патентовъ недѣйствительными могутъ служить слѣдующія обстоятельства:

1) если патентованное изобрѣтеніе не представляетъ дѣйствительнаго изобрѣтенія или же если оно не примѣнимо въ промышленности,

- 2) если изобрѣтеніе не ново,
- 3) если оно уже было патентовано,
- 4) если примѣненіе изобрѣтенія не послѣдовало своевременно.

По выдачѣ патента публикуется подробное его описаніе.

Тяжущимся сторонамъ и ихъ повѣреннымъ при обжалованіи выдачи патента предоставляется просмотръ относящихся къ дѣлу документовъ, за исключеніемъ протоколовъ.

Данія. Законъ 13-го апрѣля 1894 г.

По поступленіи прошенія провѣряется новизна изобрѣтенія, а затѣмъ заявленія съ приложеніями предоставляются для обзора желающимъ въ продолженіе 8 недѣль въ помѣщеніяхъ патентной комиссіи.

Публикація и предоставленіе публикѣ заявленія объ изобрѣтеніи для обзора можетъ быть отстрочено на 3 мѣсяца по требованію просителя.

Протестъ противъ выдачи патента можетъ быть подаваемъ въ патентную комиссію въ теченіе 8 недѣль послѣ обнародованія заявленія объ изобрѣтеніи. При отсутствіи протестовъ вопросъ о выдачѣ патента рѣшается въ 16-ти недѣльный срокъ послѣ публикаціи заявленія.

Жалоба на отказъ можетъ быть подаваема въ 6-ти недѣльный срокъ со дня извѣщенія о рѣшеніи комиссіи, причемъ изобрѣтатель можетъ требовать назначенія особой комиссіи для вторичнаго разсмотрѣнія его заявленія.

Искъ о признаніи патента недѣйствительнымъ предъявляется въ судъ того округа, въ которомъ патентодержатель или его уполномоченный имѣютъ свое мѣстожительство.

Патентныя описанія публикуются въ оффиціальномъ журналѣ. Отдѣльныя описанія могутъ быть пріобрѣтаемы желающими.

Норвегія. — Законъ 1885 года.

Патентная комиссія въ Христіаніи провѣряетъ прошеніе съ формальной стороны, а также и новизну изобрѣтенія, послѣ чего, обыкновенно, по прошествіи 4 недѣль, послѣ

подачи прошенія, заявленіе публикуется и прошеніе со всѣми приложеніями предоставляется въ продолженіе 8 недѣль на разсмотрѣніе желающимъ.

Публикація можетъ быть отсрочена до 4 мѣсяцевъ по уплатѣ 20 кронъ, а затѣмъ черезъ 16 недѣль послѣ опубликованія рѣшается вопросъ о выдачѣ патента.

Противъ рѣшенія патентной комиссіи, отказавшей въ патентованіи изобрѣтенія, во всемъ его объемѣ или въ какой-либо части, изобрѣтатель можетъ войти съ особымъ представленіемъ въ комиссію въ 6-ти недѣльный срокъ по врученіи ему постановленія.

Обжалованіе постановленій патентной комиссіи можетъ быть подано въ главную патентную комиссію (Oberpatentkommission) въ 4-недѣльный срокъ по уплатѣ 150 кронъ.

Въ продолженіе всего времени, предоставленнаго для обзора заявленія съ принадлежащими къ нему приложеніями, каждый имѣетъ право подать протестъ противъ выдачи патента.

Искъ о признаніи патента недѣйствительнымъ предъявляется въ городской судъ въ Христіаніи.

Описаніе патентовъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ „Norsk Patenblad“ по изготовленіи патентной грамоты.

Швеція. — Законъ 16-го мая 1884 г. и измѣненія его отъ 12-го іюня 1891 г., 14-го апрѣля 1893 г., 24-го марта 1897 г. и 27-го мая 1898 г.

Патентное учрежденіе повѣряетъ правильность заявленія и всѣхъ приложеній съ формальной стороны, а также патентоспособность и новизну изобрѣтенія.

Если заявленіе составлено согласно установленнымъ правиламъ, патентное учрежденіе публикуетъ о заявленіи, предоставляя въ то же время на разсмотрѣніе желающимъ самое заявленіе со всѣми приложеніями. Протесты противъ выдачи патента могутъ быть заявляемы въ теченіе двухмѣсячнаго срока.

Если не было заявлено протестовъ и не обнаружилось какихъ-либо другихъ препятствій, то патентъ выдается.

Жалоба на отказъ въ выдачѣ патента и на непринятіе протеста подается въ гражданскій департаментъ на королевское имя.

Искъ о признаніи патента недѣйствительнымъ представляется въ городской судъ въ Стокгольмѣ.

Въ Швеціи издаются оффиціальныя патентныя описанія.

Германія. — Патентный законъ отъ 7-го апрѣля 1891 г.

Членъ отдѣленія Императорскаго патентамта \*) для принятія заявленій (Vorprüfer) производитъ предварительное разсмотрѣніе заявленій объ изобрѣтеніяхъ, провѣряя при этомъ правильность описанія изобрѣтенія съ формальной стороны. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ же провѣряетъ патентоспособность и новизну изобрѣтенія и не было ли оно патентовано ранѣе, пользуясь матеріаломъ, собираемымъ и доставляемымъ техническими его помощниками (technische Hilfsarbeiter).

Если, по мнѣнію члена отдѣленія (Vorprüfer), заявленное изобрѣтеніе не подлежитъ патентированію, то онъ постановляетъ предварительное рѣшеніе, согласно которому проситель долженъ дать въ опредѣленный срокъ соотвѣтствующее объясненіе.

Въ случаѣ непредставленія объясненій въ опредѣленный срокъ заявленіе считается взятымъ обратно.

Послѣ вышеупомянутаго предварительнаго разсмотрѣнія, документы поступаютъ въ отдѣленіе для принятія заявленій, которое и постановляетъ рѣшеніе о патентоспособности изобрѣтенія. Въ этомъ рѣшеніи „Vorprüfer“ не участвуетъ.

Если отдѣленіе для принятія заявленій считаетъ изобрѣтеніе непатентоспособнымъ, то оно постановляетъ объ отказѣ въ выдачѣ патента.

Отказъ долженъ послѣдовать лишь на такихъ основаніяхъ,

---

\*) Патентамтъ состоитъ изъ: 1) отдѣленій для разсмотрѣнія и принятія заявленій объ изобрѣтеніяхъ (Anmelde-Abtheilung); 2) отдѣленія для принятія ходатайствъ о признаніи патентовъ недѣйствительными (Nichtigkeits-Abtheilung) и 3) отдѣленія для принятія жалобъ (Beschwerde-Abtheilung).

которыя были предварительно сообщены заявителю, и по которымъ поступили его объясненія. Если изобрѣтеніе патентоспособно, то упомянутое отдѣленіе дѣлаетъ распоряженіе объ опубликованіи изобрѣтенія въ Reichsanzeiger'ѣ\*) и о предоставленіи заявленія со всѣми приложеніями въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ для публичнаго обзора въ помещеніи патентамта.

Опубликованіе заявленія можетъ быть отсрочено по просьбѣ изобрѣтателя до 6 мѣсяцевъ; отсрочка же до 3 мѣсяцевъ допускается во всѣхъ случаяхъ.

Въ теченіе 2 мѣсяцевъ послѣ опубликованія заявленія могутъ быть подаваемы\*\*) протесты противъ выдачи патента.

Основаніями для протеста могутъ служить слѣдующія обстоятельства:

- 1) если изобрѣтеніе не ново;
- 2) если изобрѣтеніе заимствовано противозаконно у заявителя протеста,
- 3) если оно не примѣнимо въ промышленности,
- 4) если оно вообще не подходитъ подъ понятіе „изобрѣтенія“.

По истеченіи срока подачи протестовъ отдѣленіе для принятія прошеній постановляетъ рѣшеніе по вопросу о выдачѣ патента, безъ участія въ этомъ рѣшеніи Vorgrüfer'a.

На рѣшеніе объ отказѣ въ выдачѣ патента, а также въ присужденіи патента, можетъ быть подана жалоба\*\*\*), какъ

\*) Въ этой однократной публикаціи приводится имя и фамилія лица, испрашивающаго патентъ, и сущность заявленнаго изобрѣтенія. Въ этой же публикаціи объявляется, что предметъ изобрѣтенія временно охраняется отъ незаконной его эксплуатаціи.

\*\*) Первой инстанціей при заявленіи изобрѣтеній и подачѣ протестовъ служатъ вышеупомянутыя отдѣленія патентамта для принятій прошеній, которыхъ въ настоящее время существуетъ четыре.

\*\*\*) Послѣдней инстанціей въ производствахъ о заявленіяхъ и о протестахъ служитъ отдѣленіе патентамта для принятія жалобъ. Нынѣ дѣйствуютъ два такія отдѣленія.

заявителемъ изобрѣтенія, такъ и лицомъ, подавшимъ протестъ. Для подачи жалобы полагается мѣсячный срокъ; приносящій жалобу уплачиваетъ 20 марокъ. Въ случаѣ неуваженія жалобы представляется возможность заявителю протеста, получившему отказъ, подать письменное заявленіе въ специальное для сего отдѣленіе патентамта (Nichtigkeits-Abtheilung) о признаніи выданнаго патента недѣйствительнымъ.

Выданный патентъ признается недѣйствительнымъ:

- 1) если объектъ патента не представляетъ изобрѣтенія,
- 2) если изобрѣтеніе ко времени заявленія не было новымъ,
- 3) если изобрѣтеніе не примѣнимо въ промышленности,
- 4) если эксплуатація изобрѣтенія противна нравственности и общественному порядку или если патентъ выданъ на пищевыя, вкусовыя и лекарственныя вещества или химическіе составы вообще, а не на опредѣленный способъ ихъ приготовленія,

- 5) если изобрѣтеніе уже ранѣе было патентовано,

- 6) если сущность изобрѣтенія заимствована изъ описаній, чертежей, моделей, приспособленій или способа производства, принадлежащихъ другому лицу, безъ надлежащаго на то разрѣшенія.

Искъ о признаніи выданнаго патента недѣйствительнымъ, на основаніи вышеприведенныхъ первыхъ четырехъ пунктовъ, можетъ быть возбуждаемъ лишь въ продолженіе 5 лѣтъ, считая со дня объявленія о выдачѣ патента.

Апелляціонной инстанціей противъ постановленія отдѣленія для принятія исковъ о признаніи патента недѣйствительнымъ служитъ имперскій судъ (Reichsgericht), куда жалоба поступаетъ черезъ посредство патентамта.

Жалоба эта должна быть заявлена письменно въ патентамтѣ въ 6-ти недѣльный срокъ по полученіи извѣщенія о постановленіи отдѣленія по признанію патентовъ недѣйствительными (Nichtigkeits Abtheilung).

Патентамтъ представляетъ затѣмъ все дѣло первой инстанціи по данному вопросу въ имперскій судъ и извѣщаетъ

о семь тяжущіяся стороны. Имперскій судъ дѣлаетъ по собственному усмотрѣнію надлежащія для выясненія вопроса распоряженія.

Лицо, испрашивающее патентъ, имѣетъ право просить объ обсужденіи дѣла путемъ устнаго производства, какъ у *Vorgrüfer*'а, такъ и въ отдѣленіяхъ для принятія прошеній и для разсмотрѣнія жалобъ; въ этомъ обсужденіи проситель участвуетъ лично или чрезъ своего повѣреннаго.

По требованію одной изъ тяжущихся сторонъ отдѣленіе для разсмотрѣнія жалобъ обязано вызвать и выслушать ихъ.

Патентамъ съ своей стороны можетъ при предварительномъ разсмотрѣніи и обсужденіи дѣла въ отдѣленіи для принятія прошеній распорядиться о вызовѣ и выслушаніи заинтересованныхъ лицъ, свидѣтелей и экспертовъ, а также принять необходимыя для выясненія дѣла мѣры. Съ этой цѣлью патентамъ иногда назначаетъ комиссію для производства мѣстнаго осмотра.

До тѣхъ поръ, пока заявленное изобрѣтеніе еще не обнародовано, допускаются измѣненія, какъ въ описаніи, такъ и въ чертежахъ.

Даже и послѣ постановленія о публикаціи заявленія и до выдачи патента допускается исправленіе описанія и чертежей. Такія исправленія однако не должны представлять собою прибавленія или существенныя измѣненія изобрѣтенія.

Далѣе допускается представленіе дополнительныхъ объясненій, если, на примѣръ видно, что возраженія *Vorgrüfer*'а вызваны не точнымъ пониманіемъ сущности изобрѣтенія.

Во время производства разсмотрѣнія жалобъ также допускается измѣненіе или ограниченіе приложеній къ заявленному изобрѣтенію. Въ такомъ случаѣ отдѣленіе для разсмотрѣнія жалобъ провѣряетъ патентоспособность заявленнаго изобрѣтенія.

Всѣ измѣненія, сдѣланныя въ заявленіи и въ приложеніяхъ, должны оставаться на почвѣ первоначально заявленнаго изобрѣтенія, въ противномъ случаѣ измѣняется срокъ пріоритета.

Патентамтъ издаеть патентныя описанія, которыя можно пріобрѣтать за опредѣленную плату.

Эти описанія выставляются для публичнаго обзора въ различныхъ городахъ Имперіи и за границей.

Дѣлопроизвод-  
ство при выда-  
чѣ патентовъ въ  
Сѣверо - Амери-  
канскихъ Со-  
единенныхъ  
Штатахъ.

14. Порядокъ производства выдачи патентовъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ не подходитъ ни подъ одну изъ вышеприведенныхъ трехъ системъ.

По установленному въ этой странѣ порядку производится разсмотрѣніе новизны изобрѣтенія, но заявленіе не публикуется и протесты противъ выдачи патентовъ не допускаются.

Каждый гражданинъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и каждый чужестранецъ, прожившій въ нихъ годъ и давшій клятвенное заявленіе въ томъ, что онъ перейдетъ въ Сѣверо-Американское подданство, имѣютъ право по взносу 10 долларовъ подать въ секретный архивъ патентнаго учрежденія (Patent Office) временное заявленіе на одинъ годъ о неоконченномъ еще изобрѣтеніи. Дѣйствіе этой заявки можетъ быть продолжено съ года на годъ въ теченіе неограниченнаго времени, при уплатѣ каждый разъ 10 долларовъ.

Если такая временная заявка не возобновляется, то она тѣмъ не менѣе сохраняется въ секретномъ архивѣ. Если же въ промежутокъ 2 лѣтъ послѣ поступленія такого заявленія (или возобновленія его) какое-нибудь другое лицо подаетъ заявленіе о сдѣланномъ изобрѣтеніи, находящемся въ какой-либо связи съ ранѣе заявленнымъ, то провѣрка новизны изобрѣтенія откладывается и первый заявитель получаетъ надлежащее о томъ извѣщеніе.

Въ такомъ случаѣ первый заявитель обязанъ въ трехмѣсячный срокъ по полученіи извѣщенія подать прошеніе о выдачѣ патента. Засимъ первый и второй заявители приглашаются на очную ставку для выясненія вопроса о пріоритетѣ и если первый заявитель будетъ признанъ первымъ и истиннымъ изобрѣтателемъ, то патентъ выдается ему, а не второму заявителю.

*Дѣлопроизводство въ патентномъ учрежденіи.* Сначала провѣряется, поступили ли всѣ необходимыя приложенія къ заявленію, затѣмъ соотвѣтствуютъ ли заявленіе и приложенія установленной на то формѣ, и наконецъ отличается ли заявленное изобрѣтеніе новизною.

Если „Examiner“, производящій провѣрку, найдетъ какіе либо недостатки или противорѣчія въ представленныхъ документахъ, то онъ извѣщаетъ объ этомъ патентоискателя чрезъ его повѣреннаго. Въ случаѣ обнаруженія серьезныхъ препятствій къ выдачѣ патента онъ отказывается въ таковой.

Если заявитель изобрѣтенія въ теченіе года послѣ полученія извѣщенія отъ „Examiner'a“ не отвѣтитъ на оное, то заявленіе его признается взятымъ обратно.

Если заявленіе найдено въ надлежащемъ порядкѣ, то заявитель извѣщается о томъ, а затѣмъ, по уплатѣ имъ сбора въ 20 долларовъ, ему выдается патентъ.

Протесты противъ выдачи патентовъ не допускаются.

Жалоба на отказъ въ выдачѣ патента подается, если въ таковой отказано было два раза, по взносѣ 10 долларовъ, въ главную повѣрочную комиссію.

При неблагопріятномъ для изобрѣтателя рѣшеніи вопроса въ этомъ учрежденіи, разсмотрѣніе дѣла можетъ быть передано комиссару по уплатѣ 20 долларовъ.

На постановленіе комиссара представляется возможность подачи апелляціи въ главную судебную палату округа Колумбіи.

Искъ о признанія патента недѣйствительнымъ не предусмтрѣнъ въ американскомъ законѣ, но въ процессахъ о нарушеніи патентовъ недѣйствительность патента служитъ средствомъ оправданія.

Патентъ считается недѣйствительнымъ:

- 1) если изобрѣтеніе въ моментъ заявки не было новымъ,
- 2) если патентодержатель не есть истинный изобрѣтатель или преемникъ его правъ,
- 3) если описаніе составлено не полно съ цѣлью обмана.

Критическій  
разборъ приве-  
денныхъ выше  
законоположе-  
ній о выдачѣ па-  
тентовъ, въ осо-  
бенности нынѣ  
дѣйствующаго  
въ Германіи за-  
кона.

15. Изъ вышеприведенныхъ законоположеній видно, что въ нѣкоторыхъ государствахъ (въ Австріи, Германіи, Даніи, Швеціи и Норвегіи) до обнародованія заявленій объ изобрѣтеніяхъ путемъ предоставленія ихъ желающимъ для обзора, ради возбужденія протестовъ, производится провѣрка новизны изобрѣтеній.

Законы, дѣйствующіе въ Англіи и Венгріи, отличаются отъ законовъ вышеприведенныхъ государствъ въ томъ отношеніи, что въ этихъ странахъ заявленія объ изобрѣтеніяхъ обнародуются и протесты допускаются безъ предварительной провѣрки новизны изобрѣтеній.

Въ Германіи предварительная провѣрка новизны изобрѣтенія, предшествующая выдачѣ патента, была уже введена закономъ 1877 года. На основаніи этого закона патентамтъ былъ обязанъ провѣрять не только правильность объявленій съ формальной стороны, но и патентоспособность изобрѣтеній, при отсутствіи которой патентамтъ отказывалъ въ выдачѣ патента, въ случаѣ же дѣйствительной новизны изобрѣтенія патентамтъ предоставлялъ заявленіе съ приложеніями для обзора всѣмъ желающимъ.

Но такъ какъ въ Германіи въ это время неоднократно раздавались голоса въ пользу принятія французской явочной системы, то въ 1886 г. была назначена особая комиссія для изслѣдованія этого вопроса.

На основаніи добытыхъ при этой экспертизѣ матеріаловъ было рѣшено не отмѣнять предварительной провѣрки новизны изобрѣтеній.

Патентный законъ 1891 г., какъ видно изъ предъидущаго, не только сохранилъ систему предварительной провѣрки, но даже *расширилъ ее, прибавивъ къ существовавшимъ уже прежде двумъ повѣрочнымъ инстанціямъ* (отдѣленіе для принятія прошеній о выдачѣ привилегій и отдѣленіе для принятія жалобъ) еще такъ сказать третью инстанцію въ лицѣ *Vorprüfer'a*.

Эта предварительная провѣрка заявленнаго изобрѣтенія,

производимая Vorgrüfer'омъ и предшествующая, какъ провѣркѣ въ отдѣленіи для принятія прошеній, такъ и постановленію рѣшенія объ обнародованіи изобрѣтенія въ этомъ же отдѣленіи, имѣетъ цѣлью не только облегчить провѣрочную работу въ указанномъ отдѣленіи, но и обезпечить тщательность ея на столько, чтобы тѣмъ самымъ могли быть по возможности предупреждены отказы въ выдачѣ патентовъ, послѣ выставленія заявленія съ его приложеніями для обзора, безъ представленія вполнѣ основательныхъ протестовъ.

Этимъ путемъ, т. е. посредствомъ увеличенія числа повѣрочныхъ инстанцій, законодатель предполагалъ существенно оградить интересы патентоискателя, для котораго отказъ въ выдачѣ патента послѣ его обнародованія безспорно сопряженъ съ существенными невыгодами.

Но, не смотря на это увеличеніе числа повѣрочныхъ инстанцій и на увеличившуюся вслѣдствіе сего затрату времени, потребнаго для провѣрки заявленій объ изобрѣтеніяхъ, въ 1892, 1893 и 1894 гг. было не менѣе 655 случаевъ отказа въ выдачѣ патентовъ *послѣ* обнародованія заявленныхъ изобрѣтеній, между тѣмъ какъ въ 3 года, предшествовавшихъ патентной реформѣ, такихъ случаевъ было 651. Правда въ 1894 г. было выдано патентовъ приблизительно на 12% больше, чѣмъ въ годъ, предшествовавшій реформѣ патентнаго закона, но за то въ 1894 году было подано 194 иска о признаніи присужденныхъ патентовъ недействительными, тогда какъ въ 1891 году таковыхъ исковъ было заявлено всего только 92. Засимъ слѣдуетъ еще обратить вниманіе на то обстоятельство, что до реорганизации нѣмецкаго патентамта 39 лицъ успѣвали разсматривать въ годъ 7.000 заявленій, между тѣмъ какъ послѣ реформы, по прошествіи 4 лѣтъ, 249 лицъ провѣряли лишь вдвое больше, т. е. 14.000 заявленій \*).

\*) C. Pieper. Der wirksame Schutz gewerblicher Arbeit als Erforderniss der Wohlfahrt des Staates. Vortrag im Oesterr. Verein für Schutz des gewerblichen Eigenthums. Separat-Abdruck.

Вышеуказанныя данныя доказываютъ ясно и убѣдительно, что при существованіи предварительной провѣрки патентоискатель не пользуется болѣе дѣйствительной защитой, нежели прежде, когда инстанція *Vorgrüfer*'а не существовала.

Отсюда понятно, почему въ настоящее время въ Германіи большое число выдающихся спеціалистовъ въ области патентнаго права придерживаются того мнѣнія, что новый законъ 1891 г. не принесъ существенной пользы и что французская явочная система имѣетъ бѣльшія преимущества передъ системой предварительной провѣрки новизны изобрѣтенія.

Это возрѣніе является тѣмъ болѣе понятнымъ, что, безъ всякаго сомнѣнія, германскія судебныя учрежденія въ спорныхъ вопросахъ о патентоспособности изобрѣтеній въ состояніи исполнять возложенныя на нихъ задачи не менѣе успѣшно, чѣмъ французскія.

Что же касается обнародованія заявленій объ изобрѣтеніяхъ, то оно принято во всѣхъ государствахъ, въ которыхъ допускается заявленіе протестовъ противъ выдачи патентовъ (Англія, Венгрія, Австрія, Германія, Данія, Швеція, Норвегія) и это вполне понятно, такъ какъ только послѣ обнародованія заявленій объ изобрѣтеніяхъ съ ихъ приложеніями представляется заинтересованнымъ лицамъ возможность предъявлять основательные протесты противъ выдачи патентовъ.

Только Россія составляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе.

Въ Россіи заявленіе протестовъ допускается; однако же заинтересованнымъ лицамъ не предоставляется права предварительнаго ознакомленія съ сущностью изобрѣтенія.

Обнародованіе заявленій объ изобрѣтеніяхъ въ вышеуказанныхъ государствахъ, какъ было показано, производится путемъ опубликованія въ правительственномъ органѣ имени и фамиліи изобрѣтателя и наименованія изобрѣтенія и въ одновременномъ предоставленіи заинтересованнымъ лицамъ разсмотрѣнія заявленія и приложеній.

Выставленіе заявленій и ихъ приложеній происходитъ въ каждомъ изъ вышеозначенныхъ государствъ только въ одномъ мѣстѣ, хотя по германскому закону 1891 года заявленія объ изобрѣтеніяхъ могутъ быть выставляемы для публичнаго обзора и внѣ Берлина по особому распоряженію союзнаго совѣта.

Для предупрежденія злоупотребленій при разсмотрѣніи заявленныхъ изобрѣтеній, германскій патентамтъ еще въ 1877 году опубликовалъ слѣдующее распоряженіе, оставшееся въ силѣ по сіе время.

„Берлинъ, 13 ноября 1877 года.

„Согласно § 22 \*) патентнаго закона отъ 25-го мая с.г. заявленіе объ изобрѣтеніи должно быть обнародовано, если результатъ первой провѣрки не исключаетъ возможности выдачи патента.

„Обнародованіе заявленія объ изобрѣтеніи состоитъ въ томъ, что въ Reichsanzeiger'ѣ и патентномъ журналѣ публикуется одинъ разъ фамилія патентоискателя и сущность заявки (§§ 23 и 19).

„Въ то-же время заявленіе объ изобрѣтеніи предоставляется со всѣми приложеніями въ патентномъ учрежденіи *для обзора* желающимъ.

„Изъ § 24 видно, что предоставленіе заявленія и приложеній для обзора имѣетъ цѣлью дать каждому желающему возможность заявить протестъ противъ выдачи патента.

„На сколько желательна ради осуществленія принциповъ закона, чтобы каждый пользовался этимъ правомъ въ широкихъ размѣрахъ, на столько же при этомъ необходимо устраненіе злоупотребленій.

„Законное пользованіе этимъ правомъ состоитъ въ разсмотрѣніи заявленія объ изобрѣтеніи лишь на сколько оно необходимо для рѣшенія вопроса, имѣются ли необходимыя

---

\*) Указанные въ этомъ распоряженіи параграфы патентнаго закона 1877 г. приведены дословно въ приложеніи.

поводы для протеста, и, въ утвердительномъ случаѣ, достаточно ли они основательны.

„Злоупотребленіе этимъ правомъ состоитъ: въ присвоеніи третьимъ лицомъ содержанія заявленія и его приложеній, въ опубликованіи, помимо воли патентоискателя, описанія изобрѣтенія и вообще въ примѣненіи добытыхъ свѣдѣній въ смыслѣ, противномъ закону.

„Въ особенности патентоискателю грозитъ опасность, что его изобрѣтеніемъ могутъ воспользоваться лица, не имѣющія на это права, и что преждевременное незаконное опубликованіе изобрѣтенія путемъ печати можетъ затруднить полученіе патента за границей.

„Можно надѣяться, что это объясненіе послужитъ къ устраненію уже существующихъ злоупотребленій.

„Для полнѣйшаго обезпеченія успѣха въ этомъ отношеніи предписываются слѣдующія мѣры, до обнародованія другихъ постановленій:

„1) Разсмотрѣніе заявленія объ изобрѣтеніи съ приложеніями должно лишь ограничиваться повѣркой, не подаетъ ли заявленіе поводовъ къ протесту.

„2) Запрещается снимать копии съ описаній и чертежей, равно какъ и прорисовывать ихъ.

„3) Запрещается приносить съ собой въ помещеніе патентамта чертежныя доски, чертежныя линейки, чертежные инструменты и вообще какія-либо приспособленія, облегчающія копированіе или прорисовку.

„4) Разрѣшается дѣлать лишь краткія замѣтки или наброски и то только карандашемъ. Стенографическія записи воспрещены.

„5) Лица, не исполняющія вышеуказанныхъ требованій, могутъ быть лишены права дальнѣйшаго разсмотрѣнія заявленій и у нихъ можетъ быть отобранъ собранный ими незаконнымъ образомъ матеріаль.

„6) Если бы въ извѣстныхъ случаяхъ такое разсмотрѣніе съ ограниченіями показалось недостаточнымъ, то согласно

ст. 18 Высочайшаго повелѣнія отъ 18-го іюня 1877 года разрѣшается подавать прошеніе въ патентамтъ о выдачѣ копій и выписокъ за плату стоимости ихъ изготовленія“.

Такое прошеніе должно быть обосновано вѣскими данными, причемъ проситель принимаетъ на себя обязательство въ томъ, что онъ будетъ пользоваться копіями лишь для рѣшенія вопроса, не подаетъ ли заявленіе повода къ протесту, и что содержаніе этихъ копій онъ сохранить въ тайнѣ. Выдача чертежей, за исключеніемъ чрезвычайныхъ случаевъ, не допускается.

Въ засѣданіи германскаго рейхстага отъ 20 января 1899 г. при обсужденіи вопроса о примѣненіи патентнаго закона, представитель правительства отвѣтилъ на вопросъ, почему заявленія объ изобрѣтеніяхъ предоставляются желающимъ для обзора только въ Берлинѣ, а не въ другихъ городахъ, что непосредственно послѣ изданія новаго патентнаго закона правительство занялось вопросомъ о выставленіи заявленій и въ другихъ городахъ, но при этомъ обнаружилась однако возможность слѣдующихъ затрудненій:

„Въ настоящее время каждое заявленіе, вмѣстѣ съ приложеніями и въ особенности съ чертежами, должно быть подаваемо въ двухъ экземплярахъ.

„Смотря по числу городовъ, въ которыхъ предполагалось бы допустить выставленіе заявленій, должно было бы увеличиться и число экземпляровъ заявленій.

„Врядъ ли однако представляется возможнымъ возложить на патентоискателя обязанность представленія увеличеннаго числа экземпляровъ, а потому изготовленіе этихъ копій пришлось бы производить за счетъ правительства, на что потребовались бы значительныя суммы.

„Но не въ этомъ дѣло: болѣе важнымъ представляется то обстоятельство, что при установленіи такого порядка затянулась бы предварительная провѣрка заявленій. Къ сему слѣдуетъ еще присовокупить соображеніе юридическаго характера: если изготовленіе упомянутыхъ копій будетъ про-

изводиться механическимъ путемъ, такъ какъ едва ли возможно было бы примѣнить другой способъ, — то это равнялось бы опубликованію изобрѣтенія, вслѣдствіе чего оно теряло бы качество новизны, обуславливающее по закону выдачу патента.

„Положимъ, это не имѣло бы особеннаго значенія для тѣхъ изобрѣтеній, которыя въ концѣ концовъ будутъ патентованы, но для тѣхъ изобрѣтеній, на которыя не будутъ выданы патенты, послѣдствія должны быть крайне не выгодны.

„Изобрѣтеніе станетъ въ такомъ случаѣ достояніемъ публики, каждый можетъ имъ безпрепятственно пользоваться, а въ случаѣ вторичнаго заявленія о немъ, будь это въ Германіи или за границей, оно не будетъ признано патентоспособнымъ, вслѣдствіе отсутствія новизны“.

Въ Германскомъ рейхстагѣ соображенія юридическаго характера были признаны не лишенными извѣстнаго основанія. Указаніямъ же на издержки не было придано серьезнаго значенія.

Что касается юридическихъ соображеній, то, кажется, и они не выдерживаютъ строгой критики.

Правда, во Франціи изобрѣтеніе не признается новымъ, если оно уже было обнародовано тамъ или за границей до подачи прошенія о выдачѣ патента. Согласно такому опредѣленію качества новизны, французскія судебныя учрежденія постановили, что самый фактъ выставленія заявленій объ изобрѣтеніяхъ съ ихъ приложеніями въ Германіи лишаетъ ихъ качества новизны.

Однако это обстоятельство предусмотрено въ германскомъ патентномъ законѣ, въ виду чего и постановлено въ пунктѣ 4 § 23, что по прошенію патентоискателя обнародованіе заявленнаго изобрѣтенія можетъ быть отсрочено на время отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, считая со дня постановленія объ опубликованіи.

Это мѣропріятіе, вошедшее, какъ видно изъ предъиду-

щаго, въ законодательство и другихъ государствъ, даетъ возможность патентоискателю заявить свое изобрѣтеніе въ другихъ государствахъ, не подвергаясь притомъ опасности, что состоявшееся распоряженіе объ опубликованіи его заявленія въ Германіи лишитъ сдѣланное имъ изобрѣтеніе качества новизны въ тѣхъ государствахъ, въ которыхъ изобрѣтеніе теряетъ это качество при его опубликованіи.

Въ виду сего, строгія постановленія германскаго патента отъ 13 ноября 1877 года, относительно предупрежденія злоупотребленій при разсмотрѣніи заявленій объ изобрѣтеніяхъ, едва ли имѣютъ достаточно вѣскія основанія.

Что же касается указанія, будто патентоискатель при печатаніи заявленія объ изобрѣтеніи подвергаетъ интересы свои большей опасности, чѣмъ при простомъ выставленіи заявленія съ приложеніями, то на это можно возразить, что подобное щепетильное огражденіе интересовъ патентоискателя, послужившее, повидимому, и главнымъ поводомъ къ введенію третьей повѣрочной инстанціи въ лицѣ *Vorgrüfer'a*, нельзя признать умѣстнымъ.

Тотъ, кто желаетъ получить отъ правительства извѣстную монополію, долженъ нести рискъ, что въ случаѣ, если заявленное имъ изобрѣтеніе не окажется новымъ, оно сдѣлается извѣстнымъ.

Вездѣ тамъ, гдѣ система выдачи патентовъ не ставитъ себѣ цѣлью оберегать именно въ этомъ отношеніи интересы патентоискателя, изобрѣтатель будетъ болѣе тщательно провѣрять новизну своего изобрѣтенія еще до подачи заявленія, и этимъ значительно уменьшитъ свой рискъ.

При явочной системѣ, на основаніи которой патентъ выдается безъ предварительной провѣрки новизны изобрѣтенія, рискъ исключительно на сторонѣ патентоискателя, такъ какъ его изобрѣтеніе обнародывается послѣ выдачи патента и отмѣняется судебнымъ порядкомъ, если оно окажется не новымъ.

Изъ вышеприведенныхъ системъ выдачи патентовъ за

границей видно, что законодатели этихъ государствъ не выказали, подобно Комиссiи Императорскаго Русскаго Техническаго общества, какихъ либо колебанiй по поводу опубликованiя заявленiй объ изобрѣтенiяхъ во всѣхъ деталяхъ. Поэтому во всѣхъ государствахъ, въ которыхъ допускается заявленiе протеста, предусмотрѣно закономъ выставленiе заявленiй съ приложенiями для обзора, хотя и съ нѣкоторыми ограниченiями относительно мѣста выставленiя и печатанiя заявленiй.

Русскую негласную или секретную систему слѣдуетъ признать не соответствующей интересамъ промышленности.

16. Въ виду сего ясно слѣдуетъ, что наша система выдачи патентовъ не можетъ быть болѣе сохранена безъ вреда для всей промышленности и что поэтому представляется необходимымъ отмѣнить наше негласное или секретное производство.

Русская система выдачи патентовъ.

17. Русская система выдачи патентовъ не подходитъ ни подъ одну изъ выше разсмотрѣнныхъ системъ.

По статьѣ 11 русскаго патентнаго закона,—„дѣло о выдачѣ привилегiи, по предварительномъ разсмотрѣнiи онаго „однимъ изъ непремѣнныхъ членовъ или экспертовъ Комитета по техническимъ дѣламъ при отдѣлѣ промышленности „Министерства Финансовъ, поступаетъ вмѣстѣ съ заключенiемъ упомянутаго лица, на обсужденiе подлежащаго отдѣла „комитета“.

Въ чемъ собственно заключается предварительное разсмотрѣнiе, въ одной ли провѣркѣ приложенiй съ формальной стороны, или также въ разсмотрѣнiи новизны изобрѣтенiя или усовершенствованiя, изъ редакцiи вышеприведенной статьи усмотрѣть нельзя. Во всякомъ случаѣ согласно ст. 13 одной изъ обязанностей Комитета состоитъ провѣрка новизны изобрѣтенiя.

При нашихъ бытовыхъ условiяхъ казалось бы цѣлесообразнымъ сохранить систему предварительной провѣрки новизны изобрѣтенiя, такъ какъ она не только въ большей мѣрѣ обезпечиваетъ права патентоискателя, но и ограж-

даетъ его отъ продолжительныхъ и дорого стоящихъ процессовъ \*).

Все это нельзя сказать о явочной системѣ, которую однако для западно-европейскихъ государствъ слѣдуетъ признать самой цѣлесообразной.

Но въ то же время слѣдовало бы ввести въ существующую систему такой порядокъ вызывного производства, который предоставлялъ бы заинтересованнымъ лицамъ полную возможность обсужденія вопроса, представляется ли необходимость заявленія протеста противъ выдачи патента или нѣтъ.

18. Сохраняя принципъ провѣрки новизны изобрѣтенія или усовершенствованія, можно было бы преобразовать нашу систему, исходя отъ вышеприведенныхъ соображеній, слѣдующимъ образомъ:

**Предположенія  
относительно  
реорганизаціи  
русскаго патент-  
наго дѣлопроиз-  
водства.**

1) Прошеніе о выдачѣ патента подается въ Отдѣленіе промышленности Министерства Финансовъ, причемъ просителю выдается письменное удостовѣреніе въ принятіи прошенія.

2) Затѣмъ производится провѣрка заявленій и приложений съ формальной стороны. Если при этой провѣркѣ заявленіе или приложения будутъ признаны не соответствующими формальнымъ требованіямъ закона, то патентоискатель приглашается устранить указанные недостатки къ опредѣленному сроку.

Если въ заявленіи или приложенияхъ встрѣтятся неясности, дающія поводъ къ недоразумѣнію, то это не должно служить поводомъ къ прекращенію дѣла о выдачѣ патента. Въ такомъ случаѣ долженъ быть сдѣланъ запросъ у патентоискателя для полученія необходимыхъ объясненій.

\*) Не слѣдуетъ упускать изъ вида того обстоятельства, что при громадныхъ разстояніяхъ между городами Россіи и сравнительно незначительнаго числа мѣстъ, въ которыхъ возможно веденіе процессовъ столь спеціальнаго характера, послѣдніе должны явиться особенно обременительными для промышленниковъ.

3) Если прошение и приложения заявленія объ изобрѣтеніи правильны съ формальной стороны, то патентоискателю выдается охранительное свидѣтельство, въ которомъ указывается полное и точное наименованіе заявленнаго изобрѣтенія и день заявки. Затѣмъ публикуется въ Правительственномъ Вѣстникѣ и Вѣстникѣ Финансовъ о выдачѣ охранительнаго свидѣтельства.

Одновременно съ этой публикаціей, заявленіе объ изобрѣтеніи вмѣстѣ съ приложениями выставляется въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ на разсмотрѣніе всѣми желающими въ помѣщеніяхъ технического комитета.

Опубликованіе и выставленіе заявленія объ изобрѣтеніи можетъ по просьбѣ патентоискателя быть отсрочено не болѣе, какъ на 6 мѣсяцевъ, считая со дня постановленія о публикованіи, причемъ въ отсрочкѣ до 3 мѣсяцевъ ему отказано быть не можетъ.

4) До постановленія о публикованіи патентоискатель имѣетъ право дѣлать въ текстѣ заявленія исправленія, послѣ же постановленія допускаются лишь несущественныя формальныя измѣненія.

5) Въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ со дня выставленія заявленія объ изобрѣтеніи могутъ быть подаваемы протесты противъ выдачи патента. Протестъ долженъ быть подаваемъ письменно и надлежаще обоснованъ. Основаніями протеста могутъ быть лишь непатентоспособность изобрѣтенія, согласно ст. 4 положенія о привилегіяхъ 1896 г., или же указаніе, что патентоискатель не имѣетъ законнаго права на полученіе патента.

6) По истеченіи срока подачи протеста надлежащій отдѣлъ технического комитета провѣряетъ новизну изобрѣтенія или усовершенствованія и патентоспособность ихъ, пользуясь при этомъ цѣннымъ матеріаломъ, представленнымъ компетентными лицами въ поданныхъ протестахъ.

Постановленіе отдѣла технического комитета сообщается не только патентоискателю, но и подателю протеста.

7) Дальнѣйшее дѣлопроизводство могло бы остаться въ силѣ согласно существующимъ нынѣ постановленіямъ закона, лишь съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы право патентоискателя обжаловать постановленіе комитета, предусмотрѣнное ст. 18 закона, было предоставлено и заявителю протеста, и чтобы какъ патентоискатель, такъ и заявитель протеста, имѣли право требовать устнаго разбирательства дѣла въ этой второй инстанціи, которая обязана была бы исполнить это требованіе.

8) Искъ о признаніи патента недѣйствительнымъ долженъ бы быть подаваемъ, какъ это и нынѣ установлено, въ подлежащія гражданскія судебныя учрежденія.

19. ad 1. Представляется весьма желательнымъ, чтобы удостовѣреніе о полученіи заявленія выдавалось заявителю или его повѣренному въ день подачи прошенія, если только заявленіе не поступило въ Министерство по почтѣ. Въ настоящее время удостовѣреніе о полученіи заявленія доставляется просителю черезъ полицію, большею частью недѣлю спустя по полученіи заявленія, что едва ли можно считать правильнымъ.

Мотивы, служащіе основаніями для вышеуказанныхъ предположеній относительно реорганизациі русскаго патентнаго дѣлопроизводства.

ad 2. Необходимо дополнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы техническому комитету было вмѣнено въ обязанность при провѣркѣ заявленія и приложеній извѣщать просителя о формальныхъ недостаткахъ заявленія или приложеній еще до постановленія о прекращеніи дѣла, предоставляя ему въ то же время возможность устранять формальныя недостатки заявленія или приложеній. При установленіи такой практики не пришлось бы встрѣчать отказы такого рода, какъ, напримѣръ, нижеслѣдующіе:

Отказывается въ выдачѣ испрашиваемой привилегіи, вслѣдствіе неточностей въ описаніи, изъ котораго не усматривается, что собственно заявитель понимаетъ подъ словомъ „Schwarzkalk“ (техническій терминъ, употребляемый въ Германіи); или же въ виду того, что въ описаніи изобрѣтенія встрѣчаются непонятныя выраженія, какъ напри-

мѣръ, хлоро - платиновая кислота, комитетъ постановилъ отказать въ выдачѣ привилегіи вслѣдствіе недостаточной опредѣленности и ясности въ выраженіяхъ.

Подобные отказы не имѣли бы мѣста, если бы просителю предоставлена была возможность давать надлежащія разъясненія.

Между тѣмъ нынѣ заставляютъ просителя прибѣгать къ жалобѣ, связанной съ большой затратой времени. Во всякомъ случаѣ мы отстали отъ всѣхъ государствъ въ томъ отношеніи, что у насъ не разрѣшается непосредственное сношеніе между патентнымъ учрежденіемъ и просителемъ.

Въ виду сего казалось бы необходимымъ предоставить патентному учрежденію право обращаться за разъясненіемъ встрѣчающихся въ текстѣ описанія неясностей къ просителю, какъ это принято вездѣ.

ad 3. Для предупрежденія вредныхъ послѣдствій негласнаго или секретнаго производства выдачи патентовъ, указанныхъ въ началѣ этой главы, слѣдовало бы совершенно отказать отъ негласности производства и, первымъ дѣломъ, ввести постановленіе о выставленіи заявленій съ приложеніями на разсмотрѣніе желающими.

Если бы при этомъ было установлено, что заявленіе должно выставляться лишь въ Петербургѣ въ помѣщеніяхъ Техническаго Комитета и не должно печататься до выдачи патента, то тѣмъ самымъ была бы оказана особая льгота въ пользу патентоискателя, какъ это было разъяснено при разсмотрѣніи германскаго патентнаго дѣлопроизводства.

При безпристрастномъ обсужденіи этого вопроса, нельзя не прійти къ заключенію, что какъ противъ выставленія заявленія съ приложеніями въ другихъ городахъ, такъ и противъ печатанія заявленій и предоставленія права пріобрѣтать печатные экземпляры заявленій заинтересованными лицами, едва ли возможно привести вѣскія причины, въ особенности, если закономъ будетъ предоставлено право патентоискателю просить объ отсрочкѣ обнародованія и выставленія его заявленія отъ 3 до 6 мѣсяцевъ.

Во всякомъ случаѣ, при такомъ измѣненіи патентнаго закона были бы соблюдены интересы не только патентоискателя, но и другихъ заинтересованныхъ лицъ.

Если, на примѣръ, поступить заявленіе объ усовершенствованномъ способѣ производства азотной кислоты, то каждый промышленникъ будетъ освѣдомленъ объ этомъ фактѣ черезъ публикацію о выданномъ заявителю охранительномъ свидѣтельствѣ.

Изъ такой краткой публикаціи заводчикъ узналъ бы, что въ области его производства сдѣлано изобрѣтеніе или усовершенствованіе. Въ то же время онъ имѣлъ бы при одновременномъ выставленіи заявленія съ приложеніями возможность лично или черезъ посредничество патентнаго агента въ Петербургѣ узнать о сущности заявленнаго изобрѣтенія или усовершенствованія. Благодаря ознакомленію съ заявленнымъ изобрѣтеніемъ, заводчикъ, сдѣлавшій самъ изобрѣтеніе въ области производства азотной кислоты, былъ бы въ состояніи обсудить, на сколько заявленное изобрѣтеніе представляется новымъ и не слѣдуетъ ли ему подать протестъ противъ выдачи патента.

Далѣе заводчики, занимающіеся усовершенствованіями въ указанной области, могли бы изъ выставленнаго заявленія усмотрѣть, слѣдуетъ ли имъ прекратить свои опыты или дать имъ другое направленіе, въ случаѣ, если заявитель ихъ опередилъ, или же спокойно продолжать свои работы.

При такомъ порядкѣ была бы устранена возможность остановки въ развитіи отдѣльныхъ отраслей промышленности на время производства дѣлъ о выдачѣ патентовъ, какъ это уже случалось не разъ у насъ въ Россіи.

Введеніе принятаго у насъ дѣлопроизводства о выдачѣ патента въ государствахъ Западной Европы, въ которыхъ промышленность занимаетъ подобающее ей мѣсто, послужило бы серьезнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему развитію послѣдней.

Нельзя не отрицать, что система выставленія заявленій съ приложеніями сопряжена, какъ для изобрѣтателя, такъ и для заявителей протестовъ, съ извѣстными расходами, вызываемыми собираніемъ необходимыхъ свѣдѣній черезъ патентныхъ агентовъ; однако это обстоятельство никакъ не можетъ служить поводомъ отказа отъ этой системы, сдѣлавшейся необходимой, разъ допущено заявленіе протестовъ.

Во всякомъ случаѣ она принесла бы большую пользу всей промышленности.

Лицо, не желающее нести расходы для полученія точныхъ свѣдѣній о сущности заявленнаго изобрѣтенія, могло бы, какъ и до сихъ поръ, пользоваться краткими свѣдѣніями охранительнаго свидѣтельства, слѣдовательно оно оказалось бы не въ худшемъ положеніи, чѣмъ нынѣ, но за то, заводчикъ, не пожалѣвшій расхода въ нѣсколько рублей, могъ бы оградить себя отъ вредныхъ послѣдствій.

Предварительная провѣрка новизны изобрѣтенія или усовершенствованія до его обнародованія, въ предлагаемомъ проектѣ не предусмтрѣна, такъ какъ при разсмотрѣніи германской патентной системы было выяснено, что такой способъ производства выдачи патентовъ, не смотря на большія затраты времени и денегъ, всетаки не ограждаетъ патентоискателя отъ возможности неполученія патента и отъ того, что его изобрѣтеніе вслѣдствіе выставленія заявленія на разсмотрѣніе публики, сдѣлается общеизвѣстнымъ.

За симъ, при предложенномъ порядкѣ производства, Технической Комитетъ могъ бы производить эту повѣрку вѣрнѣе и скорѣе, при помощи матеріала, доставленнаго ему заявителями протестовъ (см. дальнѣйшую мотивировку ad 6).

Въ предлагаемомъ проектѣ предусмтрѣна отсрочка обнародованія изобрѣтенія, согласно прошенію патентоискателя на время отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, съ цѣлью дать ему возможность заявить свое изобрѣтеніе въ заграничныхъ государствахъ, не подвергая его притомъ опасности, что ему будетъ отказано въ выдачѣ патента въ тѣхъ государствахъ,

въ которыхъ обнародованіе, послѣдовавшее въ Россіи, лишаетъ изобрѣтеніе качества новизны.

Такое постановленіе было бы излишнимъ, если бы всѣ государства примкнули къ международной конвенціи 20-го марта 1883 г. (Парижъ), которою рѣшается указанный вопросъ въ пользу патентоискателя, чѣмъ самымъ обеспечивается значительно меньшая затрата времени при выдачѣ патентовъ. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы Россія примкнула къ этой конвенціи, что, можетъ быть, привело бы къ присоединенію къ ней и Германіи, а также и Австріи.

Относящаяся сюда статья 4-ая упомянутой международной конвенціи гласитъ:

„Лицу, подавшему, согласно установленнымъ на то правиламъ, въ одномъ изъ присоединившихся къ конвенціи государствъ, прошеніе о выдачѣ патента на изобрѣтеніе или представившему къ утвержденію промышленный образецъ или модель, фабричное клеймо или торговую марку, предоставляется, въ теченіе ниже указанныхъ сроковъ, право пріоритета съ сохраненіемъ правъ третьихъ лицъ. Такимъ образомъ это лицо имѣетъ возможность сдѣлать соотвѣтствующее заявленіе и въ другихъ государствахъ.

„Заявленіе, поданное другимъ лицомъ, обнародованіе изобрѣтенія или эксплуатація его третьимъ лицомъ, поступленіе въ продажу копій образца или модели, примѣненіе клейма или марки, не лишаетъ права пріоритета заявленіе, сдѣланное до истеченія упомянутыхъ сроковъ въ другихъ государствахъ, присоединившихся къ конвенціи.

„Вышеупомянутымъ правомъ пріоритета пользуются изобрѣтенія въ теченіе 6 мѣсяцевъ, а промышленные образцы или модели, равно какъ и фабричныя клейма и торговыя марки въ продолженіе 3 мѣсяцевъ; заявленія же, поступающія изъ внѣевропейскихъ странъ, пользуются продленіемъ еще на одинъ мѣсяць“.

Согласно *Propriété Industrielle* 1899 г., стр. 1, до 1-го января 1899 г. присоединились къ международной конвенціи

для охраны промышленной собственности слѣдующія государства: Бельгія, Бразилія, Данія, съ островами Фореръ, Доминиканская республика, Испанія, Соединенные Штаты Сѣверной Америки, Франція съ Алжиромъ и своими колоніями, Великобританія съ Новой Зеландіею и Квинслэндомъ, Италія, Норвегія, Нидерланды съ Нидерландской Индіею, Суринамъ и Курасао, Португалія съ Азорскими островами и съ островомъ Мадера, Сербія, Швеція, Швейцарія и Тунисъ.

ad 4. По статьѣ 6 Положенія 20-го мая 1896 г. просителю предоставляется право въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня подачи прошенія дополнять и исправлять представленное описаніе, не измѣняя его по существу.

Это опредѣленіе закона слѣдовало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы дополненія и исправленія представленнаго описанія допускались лишь до постановленія объ обнародованіи заявленія объ изобрѣтеніи. При этомъ можно предположить, что со дня подачи заявленія до обнародованія его пройдетъ около 3 мѣсяцевъ, если только при провѣркѣ заявленій и ихъ приложеній будутъ соблюдаемы правила, предложенныя въ пунктѣ 2.

Само собой разумѣется, что проситель не имѣлъ бы права замѣнять заявленное изобрѣтеніе другимъ; дополненія и измѣненія могли бы быть допускаемы лишь при описаніи заявленнаго изобрѣтенія.

Подъ этими дополненіями и измѣненіями слѣдовало бы понимать объяснительныя добавленія, болѣе точныя опредѣленія, касательно мѣръ, вѣса, формы и т. д., конструктивныя видоизмѣненія; все это слѣдовало бы допускать какъ въ перечисленіи отличительныхъ особенностей изобрѣтенія, такъ и въ описаніи, чертежахъ и наименованіи.

Послѣ постановленія о выставленіи заявленія должны бы быть допускаемы лишь несущественныя измѣненія.

ad 5. Въ русскомъ патентномъ законѣ не предусмотрѣнь срокъ подачи протестовъ.

Въ иностранныхъ патентныхъ законахъ этотъ срокъ опредѣленъ въ 2 мѣсяца.

Такъ какъ протесты, между прочимъ, имѣютъ цѣлью облегчить патентному учрежденію рѣшеніе патентоспособности изобрѣтенія, то обсужденіе этого вопроса должно происходить лишь по истеченіи срока подачи протестовъ и по разсмотрѣніи ихъ, почему и долженъ быть опредѣленъ извѣстный срокъ для заявленія протестовъ.

Въ виду же большихъ разстояній, слѣдовало бы ввести въ Россіи трехмѣсячный срокъ, вмѣсто двухмѣсячнаго, которымъ пользуются заграницей.

ad 6. Если принципъ провѣрки новизны изобрѣтенія или усовершенствованія будетъ сохраненъ, то такую провѣрку слѣдуетъ производить по истеченіи срока подачи протестовъ, стало бы по прошествіи трехъ мѣсяцевъ, считая со дня обнародованія изобрѣтенія, безразлично будутъ ли за это время заявлены протесты или нѣтъ.

Такой порядокъ, безъ сомнѣнія, значительно облегчилъ бы провѣрочную работу Техническаго Комитета, такъ какъ при проектируемомъ рациональномъ способѣ заявленія протестовъ и пользованія оными, принялъ бы участіе, такъ сказать, весь промышленный міръ или, по крайней мѣрѣ, всѣ заинтересованныя въ провѣряемомъ заявленіи лица.

Рѣдкость заявленія протестовъ при существующемъ у насъ патентномъ дѣлопроизводствѣ объясняется тѣмъ, что у насъ заинтересованныя лица, вслѣдствіе негласности производства выдачи патентовъ, т. е. невозможности ознакомиться съ заявленнымъ изобрѣтеніемъ, остаются въ полномъ невѣдѣніи, подаетъ ли заявленное изобрѣтеніе поводъ къ протесту или нѣтъ.

Съ отмѣненіемъ негласнаго или секретнаго производства немедленно обнаружится болѣе живое участіе заинтересованныхъ лицъ въ рѣшеніи вопросовъ о выдачѣ патентовъ.

Это тѣмъ болѣе желательно, что члены и эксперты Техническаго Комитета, понятно, не могутъ быть знакомы со

всѣми мельчайшими подробностями отдѣльныхъ отраслей промышленности. При обширности требуемыхъ свѣдѣній это вполнѣ естественно; поэтому при существующемъ у насъ патентномъ дѣлопроизводствѣ неправильныя рѣшенія болѣе вѣроятны, чѣмъ при проектируемомъ.

Рѣшеніе первой инстанціи Техническаго Комитета должно было бы, для уравненія правъ патентоискателя и заявителя протеста, быть доводимо до свѣдѣнія обѣихъ сторонъ. Лишь при этомъ условіи было бы возможно проведеніе предлагаемыхъ въ слѣдующемъ пунктѣ мѣропріятій.

ad 7. При сохраненіи дальнѣйшаго дѣлопроизводства, согласно нынѣ дѣйствующему закону, слѣдовало бы однако предоставить каждой изъ сторонъ право обжаловать рѣшеніе первой инстанціи въ соединенномъ присутствіи Техническаго Комитета.

Соотвѣтственно сему слѣдовало бы измѣнить статью 18-ю Положенія 1896 г. Едва ли было бы умѣстно сохранить привилегированное положеніе патентоискателя, которому по нынѣ дѣйствующему закону одному предоставляется право апелляціи.

Едва ли могутъ найтись достаточно вѣскія основанія, могущія оправдать такое преимущество патентоискателя передъ заявителемъ протеста.

Какъ уже было указано, одинъ изъ недостатковъ нашей патентной системы состоитъ въ томъ, что между патентнымъ учрежденіемъ и заинтересованными лицами, т. е. патентоискателемъ и заявителемъ протеста, почти нѣтъ никакихъ непосредственныхъ сношеній, между тѣмъ какъ именно устные объясненія могли бы скорѣе и лучше всего устранить неясности и вообще разныя недоразумѣнія, возникающія при рѣшеніи вопроса о выдачѣ или невыдачѣ патентовъ.

По статьѣ 12-ой Положенія 1896 года „въ засѣданія Комитета могутъ быть приглашаемы предсѣдателемъ просители или ихъ повѣренныя, а также свѣдующія лица для устныхъ объясненій“. Въ этой статьѣ ни словомъ не упо-

минается о заявителѣ протеста, между тѣмъ, какъ именно его устные объясненія въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ предупредить неправильныя рѣшенія.

Въ настоящее время при рѣшеніи вопроса о выдачѣ такихъ патентовъ, которые имѣютъ громадное значеніе для промышленности, на прошенія заявителей протестовъ о приглашеніи ихъ для устныхъ объясненій, къ сожалѣнію, не обращаютъ вниманія.

Въ Германіи, напротивъ, принципъ устныхъ объясненій имѣетъ большое примѣненіе.

Предусмотрѣнное въ германскомъ патентномъ законѣ въ ст. 26-й \*) приглашеніе для устныхъ объясненій обѣихъ сторонъ, которое непременно должно послѣдовать по просьбѣ одной изъ сторонъ, представляетъ собою несомнѣнно одно изъ самыхъ важныхъ и цѣлесообразныхъ постановленій закона. Чтобы предупредить всякое сомнѣніе заинтересованныхъ лицъ на счетъ основательности разсмотрѣнія жалобы

---

\*) Статья 26-я Германскаго патентнаго закона гласитъ: „На рѣшеніе объ отказѣ въ принятіи заявленія о сдѣланномъ изобрѣтеніи можетъ подать жалобу патентоискатель, а на рѣшеніе относительно выдачи и отказа въ выдачѣ патента могутъ подать жалобу патентоискатель и заявитель протеста въ мѣсячный, срокъ по врученіи имъ рѣшенія. Одновременно съ подачей жалобы должны быть уплачиваемы 30 марокъ на веденіе этого дѣла; въ случаѣ ихъ неуплаты жалоба признается не поданной. Если жалоба сама по себѣ неосновательна или подана слишкомъ поздно, то ей не дается ходъ. Если же она допускается къ разсмотрѣнію, то въ дальнѣйшемъ производствѣ поступаютъ согласно ст. 25. Приглашеніе для устныхъ объясненій обѣихъ сторонъ должно послѣдовать по просьбѣ одной изъ нихъ. Въ принятіи этой просьбы можетъ быть отказано только въ томъ случаѣ, если приглашеніе стороны, просящей о допущеніи къ устнымъ объясненіямъ, уже состоялось въ отдѣленіи для принятія прошеній (Anmelde-Abtheilung). Если разсмотрѣніе жалобы должно послѣдовать на основаніи иныхъ обстоятельствъ, нежели тѣ, которыя имѣлись въ виду въ оспариваемомъ рѣшеніи, то обѣимъ сторонамъ слѣдуетъ предоставить возможность предварительно высказаться по этому дѣлу“.

патентамъ, особенно же отдѣленіемъ для принятія жалобъ (Beschwerdeabtheilung), приглашеніе заинтересованныхъ лицъ не предоставляется усмотрѣнію этой второй инстанціи, какъ это принято въ первой инстанціи (Anmeldeabtheilung), а сами заинтересованные лица имѣютъ право требовать приглашенія ихъ для устныхъ объясненій, въ каковомъ требованіи имъ отказано быть не можетъ.

Въ отдѣленіи для принятія прошеній, соответствующемъ въ извѣстномъ смыслѣ нашей первой инстанціи, также допускается по распоряженію патентнаго учрежденія во всякое время приглашеніе заинтересованныхъ лицъ для устныхъ объясненій, и на практикѣ этимъ правомъ патентное учрежденіе пользуется въ широкихъ размѣрахъ, не только для удовлетворенія прошеній о непосредственномъ выясненіи заявленій заинтересованныхъ лицъ, но и для предупрежденія вызова ихъ въ отдѣленіе для принятія жалобъ, которое, какъ было уже указано, отказать въ устномъ разбирательствѣ не имѣетъ права.

Поэтому было бы въ высшей степени желательно, чтобы эта практика установилась и у насъ и чтобы уже въ первой инстанціи широко пользовались устными объясненіями, какъ патентоискателя, такъ и заявителя протеста.

Всѣ предложенныя мѣропріятія нисколько не осложнили и не затянули бы существующаго нынѣ дѣлопроизводства. Напротивъ, они, какъ уже было замѣчено, значительно облегчили бы членамъ Техническаго Комитета постановленіе рѣшеній о выдачѣ патентовъ.

Отмѣна негласности производства представила бы собою значительный шагъ впередъ. Она принесла бы пользу не только патентоискателю и прочимъ заинтересованнымъ лицамъ, но и вообще всей промышленности.

Безспорно, что нынѣ дѣйствующее, а также и предлагаемое дѣлопроизводство болѣе обременяетъ рабочія силы патентнаго учрежденія, нежели дѣлопроизводство явочной системы, согласно которой испрашиваемый патентъ выдается

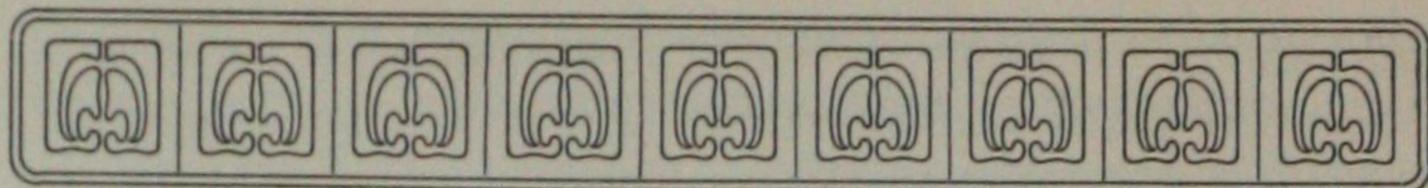
безъ всякой провѣрки новизны изобрѣтенія, на основаніи лишь формальнаго правильнаго заявленія. И въ Германіи находится все болѣе и болѣе сторонниковъ этой системы, что при тамошнихъ бытовыхъ условіяхъ имѣетъ свои основанія.

Для русскаго же строя жизни однако цѣлесообразнѣе не переносить центра тяжести патентныхъ дѣлъ въ судебныя учрежденія предоставленіемъ имъ послѣдняго рѣшенія о патентоспособности заявленнаго изобрѣтенія.

Во всякомъ случаѣ предложенное производство выдачи патентовъ вслѣдствіе того, что оно не включаетъ въ себѣ предварительной провѣрки новизны заявленія *Vorprüfer*'омъ, сопряженной съ значительными расходами для казны, гораздо проще, чѣмъ германская система.

Если бы Правительство, не смотря на всѣ эти доводы, нашло необходимымъ ввести предварительную провѣрку новизны изобрѣтенія до обнародованія его, т. е. до выдачи охранительнаго свидѣтельства, то слѣдовало бы по крайней мѣрѣ постановить, чтобы одновременно съ опубликованіемъ выданнаго охранительнаго свидѣтельства, заявленіе объ изобрѣтеніи со всѣми приложеніями выставлялось для публичнаго обзора.

---



## ГЛАВА II.

Институтъ  
„Vorbenutzung“.

20. Въ русскій патентный законъ не вошелъ институтъ „Vorbenutzung“, и это оказывается тѣмъ болѣе не основательнымъ, что одно и то же изобрѣтеніе можетъ быть сдѣлано разными лицами въ одно и то же время.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что менѣе добросовѣстный изобрѣтатель, не будучи даже увѣренъ въ патентоспособности своего изобрѣтенія и не испытавъ его тщательно, скорѣе рѣшается представить его къ патентированію, чѣмъ болѣе добросовѣстный и солидный изобрѣтатель, который не спѣшитъ заявленіемъ, желая сначала убѣдиться въ жизнеспособности своего изобрѣтенія и не останавливаясь даже передъ большими затратами на свои работы.

Засимъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что при большихъ пространствахъ въ Россіи и при маломъ развитіи института патентныхъ агентовъ, изобрѣтателямъ, живущимъ въ промышленныхъ центрахъ, гораздо легче заявлять свои изобрѣтенія, чѣмъ лицамъ, проживающимъ напр. въ Сибири.

Уже это одно обстоятельство, показывающее въ какихъ неодинаковыхъ условіяхъ находятся русскіе изобрѣтатели относительно заявки изобрѣтеній, ясно говоритъ въ пользу включенія въ русскій законъ института „Vorbenutzung“.

При разсмотрѣніи этого вопроса прежде всего не слѣ-

дуетъ упускать изъ вида, что для промышленника вообще и для изобрѣтателя въ особенности право „Vorbenutzung“ является обезпеченіемъ ихъ предпріятій, сопряженныхъ нерѣдко съ большими затратами силъ, времени и денежныхъ средствъ.

Въ тѣхъ государствахъ, въ которыхъ патентный законъ предусматриваетъ право „Vorbenutzung“, промышленникъ знаетъ, что разрабатываемое имъ изобрѣтеніе или усовершенствованіе не пропадетъ для него даромъ, если даже другому лицу, работающему на томъ же поприщѣ, удастся, благодаря стеченію разныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, раньше заявить свое изобрѣтеніе.

Хотя ему и извѣстно, что опередившій его патентоискатель извлечетъ при полученіи патента бѣльшія выгоды изъ сдѣланнаго изобрѣтенія, чѣмъ онъ, но въ то же время онъ знаетъ, что никто не помѣшаетъ ему пользоваться этимъ изобрѣтеніемъ въ своемъ собственномъ производствѣ.

21. Введеніе института „Vorbenutzung“ оказало бы на русскую промышленность благотворное вліяніе еще и въ другомъ направленіи:

Согласно ст. 4, п. 2 Положенія 1896 г. „патенты не могутъ быть выдаваемы на изобрѣтенія и усовершенствованія, извѣстныя за границею и тамъ не привилегированныя или привилегированныя на другое имя и не переуступленныя въ исключительное пользованіе лицу, испрашивающему на нихъ привилегію въ Россіи“.

Въ то же время по смыслу ст. 16 и п. в ст. 4 того же Положенія 1896 г. держатель иностраннаго патента можетъ во всякое время до истеченія его срока за границею просить о выдачѣ патента на то же изобрѣтеніе въ Россіи и можетъ получить патентъ, если только оно не нашло еще примѣненія въ Россіи.

Какія послѣдствія можетъ имѣть такого рода узаконеніе?

Положимъ, иностранецъ, получившій патентъ на своей родинѣ, не испрашиваетъ пока патента въ Россіи по раз-

**Благотворныя послѣдствія для промышленности въ случаѣ введенія въ законъ института „Vorbenutzung“.**

нымъ причинамъ, между прочимъ въ виду того, что онъ не рассчитываетъ на возможность эксплуатаціи своего изобрѣтенія въ Россіи и желаетъ поэтому избѣгнуть лишнихъ расходовъ, сопряженныхъ съ полученіемъ патента.

Русскій промышленникъ, видя, что изобрѣтеніе, патентованное за границею, примѣрно, два года тому назадъ, не патентовано въ Россіи, считаетъ себя совершенно основательно въ правѣ эксплуатировать это изобрѣтеніе въ Россіи.

Онъ вслѣдствіе сего приступаетъ къ подготовительнымъ работамъ для эксплуатаціи изобрѣтенія, которыя ему могутъ обойтись въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей.

Иностранецъ, узнавъ черезъ своего повѣреннаго объ этомъ совершенно законномъ предпріятіи русскаго промышленника, немедленно заявляетъ свое изобрѣтеніе въ Россіи.

Такъ какъ его изобрѣтеніе или усовершенствованіе въ моментъ заявленія еще не получило примѣненія въ Россіи (ст. 4 пунктъ в), гдѣ приступлено лишь къ подготовительнымъ работамъ для эксплуатаціи изобрѣтенія, то онъ получаетъ патентъ.

Вслѣдствіе сего русскій заводчикъ долженъ прекратить свои подготовительныя работы, а если онѣ были сопряжены съ большими расходами, то онъ можетъ быть даже вынужденъ приступить къ ликвидаціи своихъ дѣлъ.

Примѣръ этотъ указываетъ во всякомъ случаѣ на возможность въ высшей степени нежелательныхъ явленій, которыя могли бы быть предупреждены, если бы у насъ существовалъ институтъ „Vorbenutzung“.

Русскому предпринимателю слѣдовало бы предоставить право, по окончаніи своихъ подготовительныхъ работъ, безпрепятственно эксплуатировать изобрѣтеніе, не смотря на то, что иностранному изобрѣтателю присужденъ патентъ въ Россіи, такъ какъ послѣдній могъ одновременно съ заявленіемъ своего изобрѣтенія за границей, или даже раньше, заявить его въ Россіи и этимъ предупредить здѣсь эксплуатацію своего изобрѣтенія.

22. Въ большинствѣ иностранныхъ патентныхъ законовъ предусмотрѣнъ институтъ „Vorbenutzung“, а въ иныхъ государствахъ, въ законахъ которыхъ объ этомъ институтѣ не упоминается, онъ фактически признается въ соответствующихъ случаяхъ.

**Институтъ „Vorbenutzung“ въ иностранныхъ патентныхъ законахъ.**

Такъ во французскомъ патентномъ законѣ это право не предусмотрѣно, но признается, что лицо, которое начало эксплуатацію изобрѣтенія до заявленія (Vorbenutzer), можетъ продолжать ее, независимо отъ выдачи патента.

Въ Великобританіи это право также не предусмотрѣно въ законѣ, но если кто-либо можетъ доказать, что онъ предварительно эксплуатировалъ заявленное изобрѣтеніе, то принято за правило, что патентоискатель не можетъ воспрепятствовать дальнѣйшей эксплуатаціи изобрѣтенія лицомъ, уже начавшимъ ее.

Въ итальянскомъ законѣ нѣтъ никакихъ опредѣленій объ институтѣ „Vorbenutzung“, а также не извѣстны случаи изъ практики, въ которомъ вопросъ этотъ былъ бы рѣшенъ.

Въ бельгійскомъ законѣ также не имѣется постановленія объ институтѣ „Vorbenutzung“.

По мнѣнію комментаторовъ патентнаго закона лица, начавшія примѣненія изобрѣтенія для собственныхъ цѣлей, до заявленія его другимъ лицомъ, имѣютъ право продолжать пользоваться имъ.

Право же эксплуатаціи этими лицами изобрѣтенія съ промышленною цѣлью находится въ зависимости отъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая.

Въ Австріи патентъ не касается тѣхъ лицъ, которыя къ моменту заявленія изобрѣтенія уже начали его эксплуатацію или по крайней мѣрѣ предприняли подготовительныя къ тому работы.

Это право распространяется только на производство указанныхъ лицъ.

При продажѣ производства право пользованія изобрѣтеніемъ переходитъ на покупателя.

Право *Vorbenutzung* изобрѣтенія можетъ быть вносимо въ патентный реестръ.

Въ Венгріи дѣйствуютъ тѣ же правила, какъ и въ Австріи.

Въ Швеціи, Норвегіи и Даніи дѣйствіе патента не распространяется на лицъ, приступившихъ къ эксплуатаціи изобрѣтенія или подготовившихъ ее до момента заявки изобрѣтенія другимъ лицомъ.

По германскому патентному закону патентъ не имѣетъ силы относительно тѣхъ лицъ, которыя приступили въ Германіи къ эксплуатаціи изобрѣтенія или подготовили ее до момента заявки изобрѣтенія.

Эти лица имѣютъ право эксплуатировать данное изобрѣтеніе для надобностей своего собственнаго производства въ своихъ или въ чужихъ мастерскихъ.

Это право можетъ быть передаваемо по наслѣдству или отчуждаемо, но лишь вмѣстѣ съ самимъ производствомъ.

Весьма важное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что по закону эксплуатація должна предшествовать самому заявленію изобрѣтенія, хотя заявленное изобрѣтеніе пользуется патентной охраной лишь со времени его обнародованія.

Засимъ согласно закону недостаточно, чтобы изобрѣтеніе до заявки его находилось во владѣніи какого-нибудь лица; законъ требуетъ, чтобы оно находилось въ примѣненіи или чтобы по крайней мѣрѣ были предприняты необходимыя подготовительныя работы для эксплуатаціи его.

По буквѣ закона казалось бы необходимымъ, чтобы *Vorbenutzer* омъ были закончены всѣ необходимыя приспособленія для производства до момента заявленія изобрѣтенія. Но это не соотвѣтствовало бы смыслу и цѣли закона, такъ какъ комиссія германскаго рейхстага, выработавшая это постановленіе, приняла въ соображеніе, что изобрѣтатель, затратившій на изобрѣтеніе много работы, средствъ и времени, не долженъ быть лишенъ права эксплуатаціи лишь потому, что ему случайно не удалось окончательно примѣнить изобрѣтеніе.

Въ отчетѣ комиссіи указывается также на трудность, которая представляется въ извѣстныхъ случаяхъ при опредѣленіи минимума подготовительныхъ работъ, необходимыхъ для эксплуатаціи.

„Судья при этомъ поступитъ правильно, если онъ приметъ исходною точкою при своемъ рѣшеніи наличность такихъ фактовъ и дѣйствій, которые могутъ убѣдить его въ томъ, что соотвѣтствующее лицо занято осуществленіемъ изобрѣтенія въ его главнѣйшихъ частяхъ“.

Поэтому слѣдуетъ признавать тѣ мѣры, которыя явно предназначаются для примѣненія изобрѣтенія и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживаютъ твердое намѣреніе промышленника немедленно приступить къ эксплуатаціи изобрѣтенія удовлетворительными доказательствами на право эксплуатаціи его.

До изданія закона 1891 года вопросъ оставался открытымъ, имѣетъ ли *Vorbenutzer* право на эксплуатацію изобрѣтенія лишь въ тѣхъ размѣрахъ и въ тѣхъ помѣщеніяхъ, въ которыхъ онъ эксплуатировалъ изобрѣтеніе въ моментъ его заявленія другимъ лицомъ, или же онъ имѣетъ право расширять свое производство и открывать новыя мастерскія.

Германскій Имперскій Судъ высказался въ пользу этого послѣдняго мнѣнія, постановивъ, что *Vorbenutzer* изобрѣтенія имѣетъ право на неограниченное промышленное производство объекта изобрѣтенія, что это право принадлежитъ не исключительно ему, но и патентодержателю; относительно же третьихъ лицъ, пользующихся нелегальнымъ образомъ его изобрѣтеніемъ *Vorbenutzer* у не предоставлено ни право преслѣдованія, ни выдачи лиценцій, т. е. дозволенія пользованія онымъ.

Вопросъ, имѣютъ ли согласно указанной статьѣ германскаго патентнаго закона третьи лица право на свободную промышленную торговлю, на распространеніе и на пользованіе объектами изобрѣтенія, изготовляемыми *Vorbenutzer* омъ, рѣшенъ компетентными толкователями закона въ положительномъ смыслѣ.

Предположимъ, на примѣръ, что объектъ изобрѣтенія—машина.

Если бы *Vorbenutzer* имѣлъ право только на дальнѣйшее изготовленіе и продажу этой машины, а третьи лица однако не имѣли бы права примѣнять ее, то спрашивается, какой смыслъ въ такомъ случаѣ имѣло бы право продажи объекта изобрѣтенія?

Такъ же неправильно было бы толкованіе закона въ томъ смыслѣ, что третьи лица могутъ пользоваться купленными у *Vorbenutzer*'а объектами, но не имѣютъ права перепродавать ихъ.

Запрещеніе комиссіонной торговли лишило бы *Vorbenutzer*'а возможности конкурировать съ патентодержателемъ.

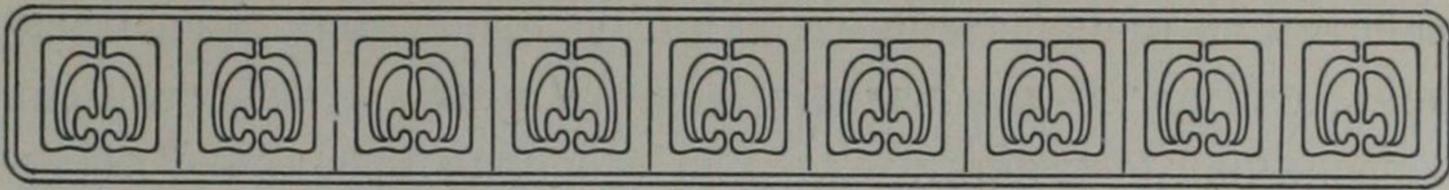
Поэтому въ засѣданіи германскаго рейхстага было постановлено единогласно, что третьи лица, пріобрѣтшія объектъ изобрѣтенія, изготовленный *Vorbenutzer*'омъ, могутъ, не смотря на выданный другому лицу патентъ, пользоваться объектомъ и перепродавать его.

Именно въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы понимать институтъ „*Vorbenutzung*“ и при введеніи его въ русскій патентный законъ.

Узаконеніе института „*Vorbenutzung*“ представляется крайне необходимымъ, даже и въ томъ случаѣ, если бы могли быть предупреждаемы инымъ путемъ такіе случаи, какъ вышеуказанный, когда иностранецъ наноситъ ущербъ русскому изобрѣтателю.

Право *Vorbenutzung* изобрѣтенія было бы только справедливою уступкою въ пользу тѣхъ лицъ, которыя, сдѣлавъ одновременно съ другимъ лицомъ изобрѣтеніе или усовершенствованіе, не успѣли заявить его.

---



### ГЛАВА III.

23. Изъ предъидущаго виденъ между прочимъ недостатокъ нашего патентнаго закона, заключающійся въ томъ, что въ немъ не указано, съ какого времени слѣдуетъ считать издаваемыя за границую патентныя описанія печатными изданіями, т. е. съ какого времени исключена возможность выдачи патента на изобрѣтеніе въ Россіи, вслѣдствіе опубликованія описанія изобрѣтенія за границую.

Какъ видно изъ предъидущаго и какъ будетъ показано далѣе, этотъ пробѣлъ въ русскомъ законѣ, являющійся большимъ подспорьемъ для иностранныхъ патентоискателей, наноситъ значительный вредъ русской промышленности.

Введеніе въ законъ разсмотрѣннаго въ предъидущей главѣ института „Vorbenutzung“ улучшило бы во многомъ положеніе русскихъ изобрѣтателей относительно иностранныхъ патентодержателей, но это не достаточно; слѣдовало бы кромѣ того дополнить патентный законъ спеціальнымъ опредѣленіемъ, съ какого времени патентованное за границую изобрѣтеніе, хотя оно и не было примѣнено въ Россіи, теряетъ въ этомъ государствѣ свою патентоспособность.

Пунктъ 2-ой статьи 2-ой германскаго патентнаго закона опредѣляетъ, что издаваемыя правительствомъ въ другихъ государствахъ патентныя описанія приравняются къ

**Недостатокъ  
русскаго па-  
тентнаго зако-  
на, состоящій въ  
томъ, что въ  
немъ нѣтъ ука-  
заній, съ какого  
времени изда-  
ваемыя за гра-  
ничею патент-  
ныя описанія  
должны прирав-  
ниваться къ пе-  
чатнымъ изда-  
ніямъ.**

печатнымъ произведеніямъ лишь по прошествіи 3-хъ мѣсяцевъ, считая со дня изданія ихъ, въ томъ случаѣ, если отъ заграничнаго изобрѣтателя или его правопреемника поступитъ прошеніе о выдачѣ въ Германіи патента.

Это преимущество распространяется, однако, только на официальные патентныя описанія тѣхъ государствъ, которыя вступили по этому вопросу во взаимное соглашеніе съ Германіею.

Для урегулированія этого вопроса Германія заключила конвенцію съ Австро-Венгріею, Италіею и Швейцаріею, согласно которой изданіе въ Германіи патентнаго описанія не препятствуетъ выдачѣ въ поименованныхъ государствахъ патента, если онъ испрашивается не позже 3 мѣсяцевъ послѣ выдачи патента въ Германіи, т. е. послѣ сообщенія постановленія о его присужденіи \*).

Такъ какъ между Россіею и иностранными государствами не существуетъ договоровъ, обезпечивающихъ взаимные интересы ихъ въ этомъ отношеніи, то русскій патентодержатель не имѣетъ средствъ для воспрепятствованія эксплуатаціи своего изобрѣтенія за границей; заявивъ, на примѣръ, въ Германіи о желаніи получить патентъ на свое изобрѣтеніе, онъ встрѣчаетъ отказъ, такъ какъ съ момента изданія описанія патента въ Россіи, описанное въ немъ изобрѣтеніе или усовершенствованіе теряетъ въ Германіи необходимое для полученія патента качество новизны.

Германскій же патентодержатель, какъ показано въ главѣ 2-ой, можетъ получить въ Россіи патентъ на свое изобрѣтеніе во всякое время, до истеченія кратчайшаго срока, на который былъ выданъ ему патентъ въ Германіи или въ другихъ государствахъ, въ которыхъ онъ также заявилъ свое изобрѣтеніе, лишь бы оно не было еще примѣнено въ Россіи.

Но даже въ томъ случаѣ, когда русскій предприниматель занятъ подготовительными работами для эксплуатаціи

\*) См. въ приложеніи соотвѣтствующіе параграфы конвенціи Германской имперіи съ Австро-Венгріею.

этого изобрѣтенія въ моментъ заявленія его въ Россіи иностраннымъ изобрѣтателемъ, то послѣднему въ выдачѣ патента въ Россіи не можетъ быть отказано, не смотря на явный ущербъ, наносимый этимъ русскому изобрѣтателю.

Такое положеніе несомнѣнно должно весьма вредно отзываться на русской промышленности, такъ какъ иностранный патентодержатель пользуется въ Россіи преимуществомъ передъ русскимъ изобрѣтателемъ, которое послѣднему не предоставляется за границею.

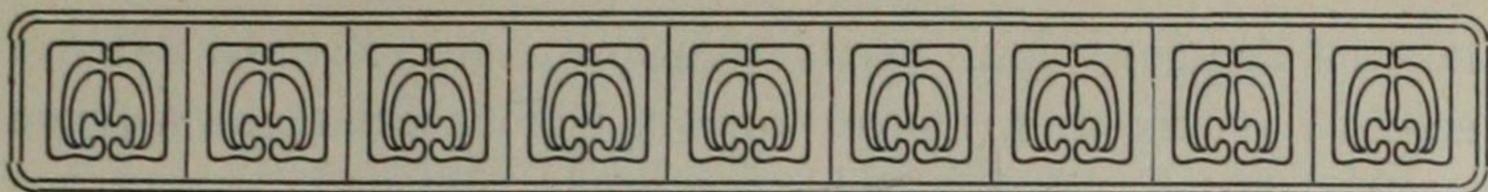
Поэтому казалось бы необходимымъ дополнить русскій патентный законъ опредѣленіемъ, что изданныя за границею патентныя описанія по истеченіи извѣстнаго срока должны быть приравнены къ печатнымъ произведеніямъ.

При томъ это постановленіе должно бы относиться лишь къ тѣмъ государствамъ, которыя войдутъ съ Россіею во взаимное по этому предмету соглашеніе.

Патентныя описанія изобрѣтеній, которыя издавались бы въ государствахъ, не заключившихъ съ Россіею подобнаго рода договоровъ, должны были бы терять въ Россіи со дня ихъ обнародованія за границею качество новизны, т. е. быть приравнены къ изобрѣтеніямъ, описаннымъ въ литературѣ съ достаточною для воспроизведенія ихъ подробностью (см. ст. 4, пунктъ в, Положенія 1896 г.), благодаря чему они потеряли бы возможность быть патентованными въ Россіи.

Въ виду того, что Россія, какъ уже было упомянуто выше, не вступила пока съ другими государствами въ подобное соглашеніе, то введеніе въ русскій патентный законъ вышеуказаннаго опредѣленія заставило бы иностранцевъ, рассчитывающихъ на полученіе патента въ Россіи, заявлять свои изобрѣтенія въ Россіи до обнародованія ихъ за границею.

Наконецъ это постановленіе, по всей вѣроятности, способствовало бы скорѣйшему присоединенію къ международной конвенціи для охраны промышленной собственности какъ Россіи, такъ и другихъ государствъ, не присоединившихся къ ней по сіе время.



## ПРИЛОЖЕНІЯ.

Извлеченіе изъ германскаго патентнаго закона  
25-го мая 1877 года.

(въ настоящее время замѣненнаго закономъ 7-го апрѣля 1891 года).

§ 19. Въ патентамтѣ ведется списокъ всѣмъ выданнымъ патентамъ, съ указаніемъ объекта и срока ихъ, имени, фамиліи и мѣстожителъства патентодержателей, а также ихъ повѣренныхъ, если ими были поданы заявленія.

Время выдачи патента, истеченіе срока дѣйствія его, признаніе его недѣйствительнымъ и отказъ въ немъ отмѣчаются въ этомъ списокѣ, съ одновременнымъ публикованіемъ объ этомъ въ Reichsanzeiger'ѣ.

Въ случаѣ передачи правъ патента патентодержателемъ или его повѣреннымъ другимъ лицамъ, объ этомъ также отмѣчается въ списокѣ и публикуется въ Reichsanzeiger'ѣ, если патентамтѣ былъ надлежащимъ образомъ освѣдомленъ о такой перемѣнѣ.

До этой публикаціи сохраняются всѣ права и обязанности за прежнимъ патентодержателемъ и за прежнимъ его повѣреннымъ. Ознакомленіе со спискомъ, описаніями, чертежами и образцами, на основаніи которыхъ выданъ патентъ, разрѣ-

шается каждому лицу, если только это не касается патента, взятаго отъ имени правительства на надобности арміи и флота.

Патентамтъ публикуеть сущность описанія и чертежей въ размѣрѣ, допускаемомъ для ознакомленія ими cadaго лица въ официальномъ органѣ.

Въ этомъ же органѣ публикуются объявленія, которыя согласно этому закону должны печататься въ Reichsanzeiger'ѣ.

§ 22. Если по мнѣнію патентамта заявленіе соотвѣтствуетъ установленнымъ правиламъ и выдача патента считается возможною, то патентамтъ постановляетъ обнародованіе заявленія. Съ момента обнародованія объектъ изобрѣтенія ставится временно подъ охрану патентнаго закона въ пользу патентоискателя (§§ 4 и 5).

Если патентамтъ считаетъ заявленное изобрѣтеніе согласно §§ 1 и 2 не патентоспособнымъ, то онъ отказывается въ принятіи его.

§ 23. Обнародованіе заявленія заключается въ опубликованіи одного раза въ Reichsanzeiger'ѣ имени и фамиліи патентоискателя и сущности заявленія и въ одновременномъ выставленіи для обзора желающими заявленія съ его приложеніями. При этомъ объявляется, что объектъ изобрѣтенія временно пользуется патентной охраной противъ незаконной эксплоатаціи.

Заявленіе объ изобрѣтеніи съ приложеніями, на которое испрашивается патентъ отъ имени правительства на надобности арміи и флота не выставляется.

§ 24. По прошествіи 8 недѣль, считая со дня опубликованія (§ 23), патентамтъ долженъ постановить рѣшеніе о выдачѣ патента.

Въ теченіе этого срока могутъ быть подаваемы въ патентамтъ протесты противъ выдачи патента. Протестъ долженъ быть изложенъ письменно и надлежаще обоснованъ. Онъ можетъ опираться только на указаніе, что изобрѣтеніе не ново или на пунктъ 2-ой § третьяго.

До постановленія рѣшенія патентамъ можетъ принять всѣ необходимыя мѣры для выясненія дѣла, пригласивъ для устныхъ объясненій заинтересованныхъ лицъ или для экспертизы лицъ, компетентныхъ въ соотвѣтствующей области техники.

Извлеченіе изъ конвенціи 6-го декабря 1891 года между Германской имперіей и Австро-Венгріей для взаимной охраны патентовъ, образцовъ и торговыхъ знаковъ \*).

Статья 3. Если заявляется въ одномъ изъ государствъ, заключившихъ эту конвенцію, изобрѣтеніе, образчикъ или модель, фабричное клеймо или торговый знакъ для полученія законной охраны, и это же заявленіе въ теченіе 3 мѣсяцевъ будетъ сдѣлано въ предѣлахъ другого государства, присоединившагося къ этой конвенціи, то:

1) это позднѣйшее заявленіе пользуется пріоритетомъ передъ всѣми заявленіями, поступившими въ предѣлахъ другого государства послѣ перваго заявленія;

2) обстоятельства, происшедшія послѣ перваго заявленія, не лишаютъ объекта этого же заявленія въ другомъ государствѣ качества новизны.

Статья 4. Указанный въ статьѣ 3-й срокъ начинается:

1) при заявленіи образцовъ и моделей, равно какъ и фабричныхъ клеймъ и торговыхъ знаковъ съ момента перваго заявленія,

2) при заявленіи изобрѣтеній съ момента выдачи патента по первому заявленію,

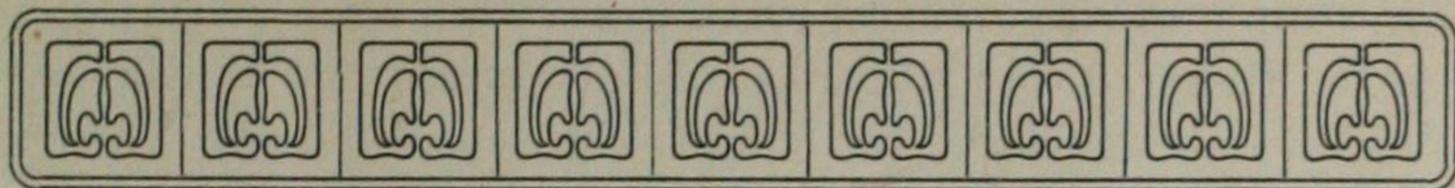
3) при представленіи объектовъ, заявляемыхъ въ Германіи въ качествѣ образцовъ, а въ Австро-Венгріи въ каче-

\*) Подобныя же конвенціи заключены между Германією, Италією и Швейцарією.

ствѣ изобрѣтеній, съ момента перваго заявленія, если оно сдѣлано въ Германіи, а если это первое заявленіе сдѣлано въ Австріи, то съ момента выдачи въ ней патента.

День заявленія и выдачи патента въ этотъ срокъ не включается.

Днемъ выдачи патента считается тотъ день, въ который было вручено окончательное постановленіе о присужденіи патента.



## ПЕРЕЧЕНЬ СОЧИНЕНИЙ,

которыми авторъ пользовался при составленіи  
своего труда:

1. Patentgesetzgebung. Sammlung der wichtigsten Patentgesetze, Ausführungsvorschriften, Verordnungen von Dr. C. Gareis und A. Werner. Berlin. Carl Heymanns Verlag. 6 Bände.
2. Die Patent-, Muster- und Markenschutzgesetze des Erdballs von A. Werner. Berlin. Carl Heymanns Verlag. 4 Bände. 1896, 97, 99, 1901.
3. Deutsches Patentgesetz und Gesetz betreffend den Schutz von Gebrauchsmustern, erläutert von Dr. A. Seligsohn. 2 Auflage Berlin. Guttentags Verlagsbuchhandlung 1901.
4. Deutsches Patentgesetz. Ausgabe von T. Ph. Berger, fortgeführt von R. Stephan. 1897. Berlin. Guttentags Verlagsbuchhandlung.
5. Patentschutz im In- und Auslande von L. Glaser. 1899. Berlin. Verlag Georg Siemens.
6. Sämtliche Patentgesetze des In- und Auslandes von H. & W. Pataky. Dresden. 1899. Verlag Küthmann.
7. Bajanowsky. Ueber die Entwicklung des deutschen Patentwesens von 1877 — 1889. Berlin. 1890. Verlag von A. Felix.
8. C. Pieper. Zur Reform des Patentgesetzes und des Gebrauchs- und Musterschutzes. Berlin. 1890. Polytechnische Buchhandlung A. Seydel.
9. C. Pieper. Unsicherheit im Patentschutz. Berlin 1899. Verlag von H. Walther.
10. C. Pieper. Gewerbe und Industrieschutz. Berlin 1899. Polytechnische Buchhandlung A. Seydel.
11. C. Pieper. Der wirksame Schutz gewerblicher Arbeit, als Erforderniss der Wohlfahrt des Staats. Vortrag. Separatabdruck.

12. C. Pieper. Was wir in der Praxis lernen. Vortrag. Separatabdruck.
13. C. Pieper. Ueber Unklarheit in Bedürfnissen und Mitteln zur Reform gewerblicher Eigenthumsrechte. Aus den Acten des Verbands deutscher Patentanwälte. 1902.
14. C. von Böhmer. Offenkundiges Vorbenutztsein von Erfindungen. Berlin. 1901. Verlag J. Springer.
15. Motive zum deutschen Patentgesetz. 1891.
16. Kohlen. Handbuch des deutschen Patentrechts. Mannheim. 1900—1901.
17. Berichte der Reichstagsverhandlung (deutschen) über die Handhabung des Patentgesetzes. 1899.
18. Ал. Пиленко. Привилегии на изобрѣтенія. С.-Петербургъ, Тип. М. М. Стасюлевича, 1901.
19. И. Козловъ. Привилегии на изобрѣтенія и усовершенствованія въ Россіи. С.-Петербургъ, 1897.

