L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

NOUVELLE-ORLEANS, SAMEDI MATIN, 22 OCTOBRE 1859.

Imprimé et publié par

Cie F. WEISSE & Co.

RÉDACTEURS-PROPRIÉTAIRES;

G. F. WEISSE. H. DUFOUR

E. DUVERGER. S. HARRY.

Rue de Chartres, No 85, entre Conti et Bienville.

NOUVELLE-ORLEANS

SAMEDI MATIN, 22 OCTOBRE.

Abonnés à la semaine.

Les porteurs de l'ABEILLE sont autorisés à recevoir des abonnements "à la semaine" à raison de 25 cents pour les six numéros. On paiera aux porteurs.

Ventes à l'encan de ce Jour.

Par E. Roger & Co., 21 rue de la Bourse—Marchandises sèches.

Par M. Barnett Jr., rue St-Louis entre Chartres et Royale—Une charrette de déménagement avec cheval et harnais. Aussi : au coin Chartres et St-Louis—Marchandises sèches, vêtements, couvertures, &c.

Par C. E. Forstall, à la Bourse—St. Louis — Propriété rue du Hôpital, Assmt : Une calandre et blanchisserie avec son enclos—Un lot de terre au faubourg Bienville—Cinq lots au nouveau faubourg Marigny—avec maisons.

Par C. Gerardy, à la Bourse St-Louis— Esclaves.

Par J. E. Morphy, au magasin de A. J. Dyas, coin Carrier et Nouvelle Levee—Fonds de groceries.

Par J. A. Bard, à la Bourse St-Charles, deux esclaves.

Par N. Vignie, à la Bourse St-Charles — cinq esclaves et la succession Barthabas.

Par Bernard Turpin, à 10 heures et demie, au No 2 front Levee— vins, liqueurs, cognac, sardines, huile d'olives &c, &c.

La Légende des Siècles.

Nous supprimons aujourd'hui le feuilleton pour le remplacer par une admirable pluie de vers détachés du nouvel ouvrage de Victor Hugo : LA LÉGENDE DES SIÈCLES. Nos lecteurs nous sauront gré, sans doute, de leur offrir cette primeur, qu'ils trouveront à la deuxième page de l'*Abeille*, à la place ordinaire du feuilleton.

Liberté de la presse en France.

Après la paix de Villafranca, Napoléon III se sentant plus fort à l'extérieur et à l'intérieur, n'hésita pas à adopter une double mesure qui, dans d'autres circonstances, eût paru souverainement imprudente. Il rappela en France les proscrits politiques, et fit lever les hommes qui le jour même du coup d'état s'étaient proclamés ses irréconciliables ennemis et dont la haine avait dû survivre dans l'exil au puissant aliment. C'était de la part de l'Empereur un acte de courage, mais il croit, selon le dicton latin, que la fortune couronne l'audace. Il a décidément mis outre qu'il n'allait rendre à la presse une partie de cette liberté qu'il avait été forcé, dit-il, dans l'intérêt du pays, de confisquer et qui lui fut si funeste à lui-même. Il n'a pas mis en effet les avertissements.

La presse ne sachant pas au juste quel degré de libéralisme était laissé, se livra aux commentaires les plus divers et exprima des vœux évidemment incompatibles avec le régime impérial. Le gouvernement ne voulant pas que l'opinion prît le change sur la nature des modifications qu'il se proposait d'introduire dans la législation relative à la presse, s'expliqua dans le *Moniteur* et engagea à la discussion publique des limites qu'il désirait les dernières illusions fussent perdues.

Ces limites ne purent dissimuler leur désappointement et quelques-uns se laissèrent entraîner à des réflexions plus que compromettantes. Un journal osa dire que ce n'était pas "la liberté mais l'oppression de la presse qui avait été fatale à tous les gouvernements en France depuis soixante ans."

Le *Moniteur* intervint de nouveau pour châtier ses journaux qu'ils n'avaient pas à sortir de tout dire et surtout de menacer indirectement le gouvernement. Il leur dit que quelques-unes des attaques qu'ils avaient dirigées contre la liberté du 17 février "dépassaient de beaucoup les plus larges exercices du droit de discussion," et que le fait, est de la loi est inséparable de l'exercice de la liberté légale. Il ajouta que le gouvernement aurait pu se servir, contre les écrivains qui l'oubliaient, des armes qu'il a dans les mains, mais qu'il ne l'avait pas voulu au lendemain de la mesure toute spontanée qui "a relevé la presse périodique des avertissements dont elle avait été frappée." La note officielle déclarait enfin que le gouvernement, fidèle à ses principes de modération, ne saurait manquer au devoir qui lui est imposé de faire respecter la loi et qu'il poursuivrait légalement les journaux qu'il était forcé à ne pas tolérer plus longtemps "des excès de polémique qui ne peuvent être considérés que comme des manœuvres de parti."

Après la déclaration de la feuille officielle on a vu les réflexions des journaux semi-officiels qui ont l'habitude de refléter la pensée du gouvernement.

Le *Constitutionnel* a été un des premiers à exprimer sa pensée. "Malgré, disait-il, toute la déférence pour l'âge, la position et la haute célébrité de ces écrivains, qu'il nous soit permis de dire que tel de leurs articles pourrait être qualifié d'article provocateur. Nous voudrions pas, dans une cause qui est la nôtre, nous le disons avec orgueil, prononcer ce mot en dernier ressort ; mais un journal ne passe pas d'ordinaire pour un ennemi de la liberté de la presse, n'hésitait pas à reconnaître, l'autre jour, qu'un pareil langage dépassait les plus hautes hardiesses." On ajoutait, en réalité, cette hardiesse insolite chez des hommes qui ont, chacun le sait, la double expérience du talent et du pouvoir ? Nous serait douloureux de lui assigner impitoyablement des motifs personnels et égoïstes que nous hommes, après tout, n'osent pas être assez étroites. Et il n'appartient