

# ”Notabilitet”

Hvorfor og hvordan?

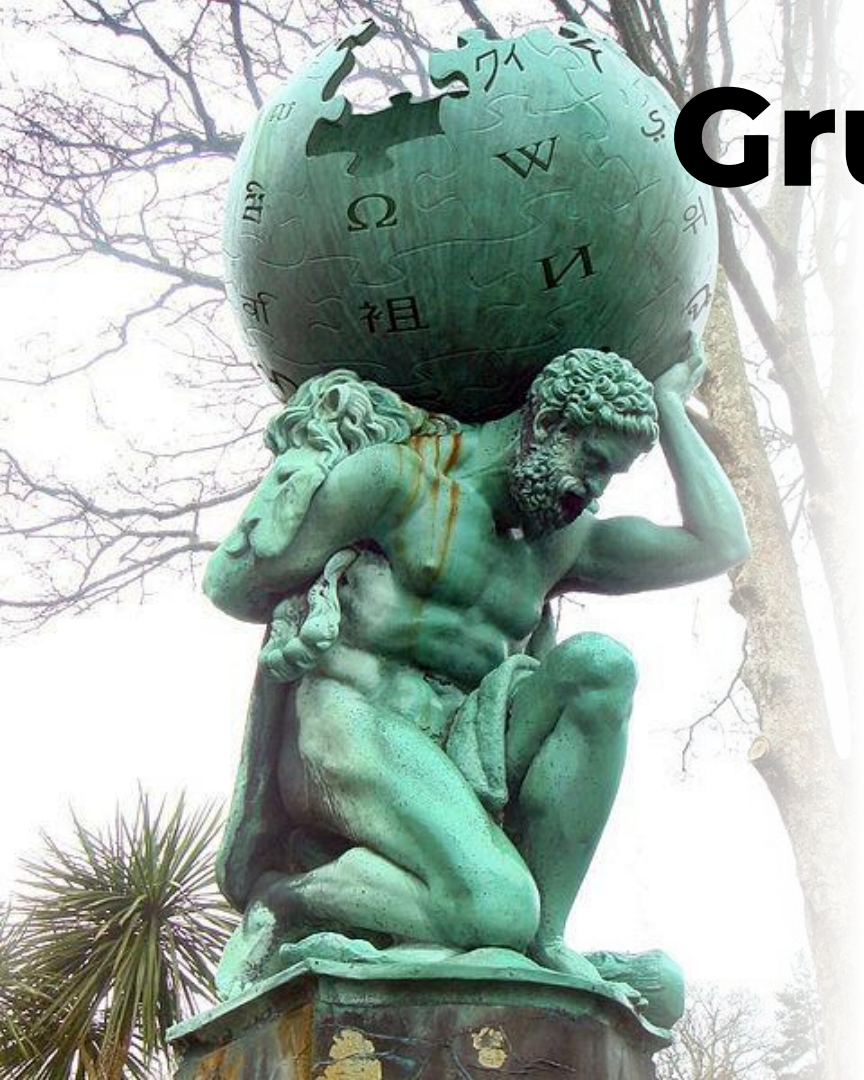


**WIKIPEDIA**  
Den frie encyklopædi



Salomon Konick, *El Prestador*. Public domain

# Grundlæggende principper



Billede CC-BY-SA 3.0 Xhienne  
Foto af statue Daniel Turner, Public domain  
Wikipedia-logo CC-BY-SA 3.0 Paul Stansifer, Nohat & Philip Metschan

# ”Selvstyre”

Hver sprogversion af Wikipedia, og de andre Wikimedia-projekter, er forholdsvis frit stillet når det kommer til hvordan deres interne normer og regelsæt fastsættes.

Wikimedia Foundation har fastsat nogen overordnede retningslinjer, såsom skærpede krav for biografier af levende personer og et krav om neutralitet, men den konkrete udmøntning er op til de lokale fællesskaber.



**BLP**

**etc...**

**NPOV**



**WIKIPEDIA**  
Den frie encyklopædi



**維基百科**  
自由的百科全書



**WIKIPEDIA**  
Vapaa tietosanakirja

# Konsensus

Beslutninger på Wikipedia træffes gennem konsensus.

Definitionen af ”konsensus” varierer mellem sprogversioner.

Alles input vægtes lige, og (i princippet) vurderes input baseret på argumentation/adfærd og ikke udmærkelser.

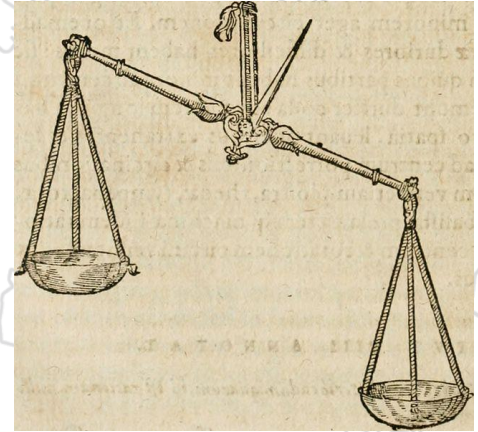




# Fordele og ulemper



CC-BY 2,0 Konrad Förstner



Vitruvus Pollio m.fl. Public domain



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi

# ”Notabilitet”

A photograph of an open book and a stack of books on a windowsill. The window in the background has a grid of arched panes and looks out onto a building with similar architectural features. The scene is lit by natural light from the window.

# Definition

- ”Notabilitet” er ikke et dansk ord, men er lånt fra det engelske ord ”notability”, i.e. ”bemærkelsesværdighed”
- Kort sagt er notabilitet en standard der bruges til at bedømme, hvorvidt et emne skal have en selvstændig artikel på Wikipedia. Et mere rammede ord dansk ord er derfor nævneværdighed





Betragtninger om nævneværdighed ses oftest i diskussioner om hvorvidt en artikel skal slettes, men er også relevante i diskussioner om sammenskrivning og opdeling af emner.





# Eksempel: Sletning

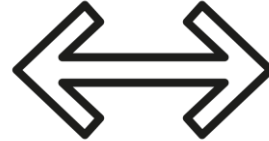


En artikel oprettes om en lokal virksomhed, men der eksisterer ingen bredere omtale om den, og artiklen slettes derfor efter diskussion.



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi

# Eksempel: Sammenskrivning



Der oprettes en artikel om et band, samt artikler om bandets individuelle medlemmer. De fleste af bandets medlemmer har imidlertid ikke gjort sig selvstændigt bemærket, og informationen om dem skrives derfor ind i artiklen om bandet i stedet for.



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi

# Foster the People

From Wikipedia, the free encyclopedia

**Foster the People** is an American [indie pop](#) band formed in [Los Angeles, California](#), in 2009. It currently consists of lead vocalist Mark Foster, lead guitarist Sean Cimino, keyboardist Isom Innis, and drummer Mark Pontius.<sup>[6]</sup>

Foster founded the band in 2009 after spending several years in Los Angeles as a struggling musician and working as a commercial jingle writer. After Foster's song "[Pumped Up Kicks](#)" became a viral success in 2010, the group received a record deal from [Startime International](#) and gained a fanbase through small club shows and appearances at music festivals. After releasing their debut album *[Torches](#)* in May 2011, "Pumped Up Kicks" became a [crossover hit](#) on commercial radio in mid-2011 and eventually reached number three on the *[Billboard Hot 100](#)*.<sup>[7]</sup> The record also featured the singles "[Helena Beat](#)" and "[Don't Stop \(Color on the Walls\)](#)". The group received three [Grammy Award](#) nominations for *Torches* and "Pumped Up Kicks".

After touring for two years in support of *Torches*, Foster the People released their second album, *[Supermodel](#)*, in March 2014. It was preceded by the lead single "[Coming of Age](#)". In July 2017, the band released their third studio album, *[Sacred Hearts Club](#)*, with the addition of Isom Innis and Sean Cimino, both former touring members, to the official lineup. From this album, their song "[Sit Next to Me](#)" has peaked at number 42 on the *[Billboard Hot 100](#)* and was certified platinum by the [RIAA](#).<sup>[8]</sup>

## Contents [hide]

### 1 History

- 1.1 Background and formation (2008–09)
- 1.2 Initial attention of "Pumped Up Kicks" and record deal (2010)
- 1.3 Initial tour and music licensing (2010–11)
- 1.4 Breakthrough of "Pumped Up Kicks" and release of *Torches* (2010–12)
- 1.5 *Supermodel* (2012–15)
- 1.6 *Sacred Hearts Club* (2016–present)
- 1.7 *Upcoming Fourth Studio Album* (2018–present)

### 2 Members

- 2.1 Timeline

### 3 Discography



Foster the People at the 2011 MuchMusic Video Awards, from left to right: Pontius, Foster, and former bassist Cubbie Fink

## Background information

<b>Origin</b>	<a href="#">Los Angeles, California, U.S.</a>
<b>Genres</b>	<a href="#">Indie pop</a> <sup>[1]</sup> · <a href="#">alternative rock</a> <sup>[2]</sup> · <a href="#">indie rock</a> <sup>[3]</sup> · <a href="#">dance-pop</a> <sup>[3]</sup> · <a href="#">indietronica</a> <sup>[4]</sup> · <a href="#">neo-psychedelia</a> <sup>[5]</sup>
<b>Years active</b>	2009–present
<b>Labels</b>	<a href="#">Startime</a> · <a href="#">Columbia</a>
<b>Website</b>	<a href="#">fosterthepeople.com</a> <span><span><span></span></span></span>
<b>Members</b>	<a href="#">Mark Foster</a> <a href="#">Sean Cimino</a> <span><span><span></span></span></span>



**WIKIPEDIA**  
Den frie encyklopædi

"Foster the People" CC-BY-SA 3.0 Engelsk Wikipedia-bidragydere  
Version nr. 912442928 (25. august 2019)

Foto CC-BY-SA 2.0 Vervegirl Canada





# Eksempel: Opdeling



Der oprettes en artikel om to kendte personers hobby podcast. Det vurderes, at podcastet ikke har opnået nok selvstændig omtale, til at bære sin egen artikel, og informationen bliver derfor flyttet til de to kunstners respektive artikler.



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi



# Hvorfor notabilitet?

Albert J. Franke, *Die Schriftgelehrten*. Public domain

# Flere forskellige grunde

Som nævnt i indledningen har de forskellige sprogversioner af Wikipedia deres egne tilgange til nævneværdighed. Forskellen kan både være i politikens eksistensberettigelse, hvordan den vurderes, og i ”strengheden” af kriterier.



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi

# Flere forskellige grunde

## Det normative udgangspunkt

- Princippet om nævneværdighed har til formål at sikre, at det, der afdækkes på Wikipedia er af interesse for en bredere kreds. Kan også formuleres som et princip om at indholdet skal være ”relevant”.

## Det refleksive udgangspunkt

- Princippet om nævneværdighed er først og fremmest et princip der sikrer, at Wikipedias andre regler og principper bliver overholdt.



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi



# Eksempel: Normativt udgangspunkt

»Overordnet set bør alle artikler på Wikipedia have en eller anden form for almen interesse ...«

## »Kriterier

- Har emnet almen interesse? ...
- Hvor "unikt" er emnet? ...«

# Eksempel: Refleksivt udgangspunkt

« The primary purpose of these standards is to ensure that editors create articles that comply with major content policies. »

« ... so that we can actually write a whole article, rather than half a paragraph or a definition of that topic ... so that we can be confident that we're not passing along random gossip ... so that the article can comply with *Wikipedia:No original research*'s requirement that all articles be based on secondary sources ... so that we can write a reasonably balanced article that complies with *Wikipedia:Neutral point of view*. »

# Fordele og ulemper

## Normativt udgangspunkt

- ⊕ Tillader friere overvejelser og diskussioner om hvad der er nævneværdigt.
- Sårbart over for smagsdommeri.
- Uklart for udeforstående hvad der gælder.

## Refleksivt udgangspunkt

- ⊕ Mere forudsigeligt for udeforstående hvad der er nævneværdigt.
- Medfører mere rigide kriterier.
- Ikke immunt over for smagsdommeri.



An oil painting of an elderly man with white hair and glasses, wearing a white shirt and a dark vest. He is seated at a table, holding a newspaper or document up to the light, examining it intently. To his left is a vase with red flowers. The background shows a window with white curtains and a dark interior space with a red cushioned chair.

# Hvordan vurderes det så?

Bruno Liljefors, *Portrait of the artist's father*. Public domain.



# Flere forskellige metoder

Ligesom begrundelsen for overhovedet at have et nævneværdighedskriterie kan variere på tværs af sprogversioner, varierer også måden hvorpå et emnes nævneværdighed vurderes, og hvilke kriterier der opstilles.



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi

# Flere forskellige metoder

## Normative metode

- Den normative metode vurderer nævneværdighed ud fra en række forskellige faktorer, men princippet om ”relevans” eller ”almen interesse” er centralt, og ofte bærer metoden præg af, at hvert emne vurderes ”case-by-case”.

## Refleksive metode

- Den refleksive metode vurderer nævneværdighed ud fra i hvilket omfang og på hvilken måde et emne er behandlet andetsteds.



# Aspekter af den normative tilgang

Den normative tilgang er ikke nem at definere, fordi de elementer, de deltagende brugere ligger vægt på, kan variere fra person til person. Følgende er en opremsning, af eksempler på hvad man kunne anse som typiske for den normative måde at vurdere nævneværdighed.



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi

# Aspekter af den normative tilgang

- Typisk for den normative tilgang er, at diskussion vægter højt. Ligeledes kan tidligere diskussioner om bestemte emners nævneværdighed være et element der inddrages.
- Nogle sprogversioner sætter bestemte barrierer for, hvad der *pr. definition* er nævneværdige og dermed ”uden for diskussion”. F.eks. er Grønlands Landsstyreformand *pr. definition* nævneværdig på den danske Wikipedia, og den finske Wikipedia anser alle Medlemmer af Europa-Parlamentet som nævneværdige.
- Et af ulemperne ved den normative tilgang er, at det ikke altid står klart, hvad der er vurderet som nævneværdigt, medmindre man har deltaget i diskussioner over længere tid, eller at nogen forsøger at systematisere udfaldene, hvilket ofte er et uoverkommeligt stykke arbejde. Den danske Wikipedias retningslinjer skriver da også at »retningslinjerne kun skal anvendes til at lave et omtrentligt snit, dvs. at mindske gråzonen, men ikke at fjerne den.«
- Ligeledes kan det, der anses som nævneværdigt, fremkomme vilkårligt, eller som værende en afspejling af de etablerede bidragsyderes baggrund.

# Aspekter af den refleksive tilgang

- Som nævnt baserer den refleksive tilgang sin vurdering i, hvordan et emne er blevet behandlet andetsteds. På den måde sættes nogen nogenlunde faste målestokke for, hvad der kan anses som nævneværdigt, og hvordan dette vurderes. Den engelske Wikipedias retningslinjer anser emner som betydelig dækning i pålidelige kilder der er uafhængige af emnet.
- Selv om den refleksive tilgang giver mere faste rammer for vurderingen af nævneværdighed, betyder det ikke at diskussioner ikke spiller en rolle. Forskellen er, at diskussionerne kommer til at omhandle hvad der kan betegnes som ”betydelig dækning” og lign.
- En ulempe ved den refleksive tilgang er, at den kan være med til at videreføre historiske skævheder.





# ”Blandede” tilgange

- Anvendelse af biografiske samlinger og lign. som målestok
- Inddragelse af refleksive betragtninger i normative diskussioner



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi

# Hvilken tilgang anvender den danske Wikipedia? Hvilken model bør den anvende?

CC-BY-SA 4.0 Kim Bach

"Wikipedia er ikke perfekt, men det er  
fantastisk.

Og vi ser gerne at du hjælper til med at gøre  
det bedre. For din egen skyld."

-Wikimedia Sverige



WIKIPEDIA  
Den fri

»Relevanskriterierna har tidvis varit kontroversiella därför att de är föränderliga, att det ofta finns motstridiga uppfattningar om dem, att grundkravet på verifierbar betydenhet i många fall är fullt tillräckligt, att de ibland ger utrymme för subjektiv tolkning, att de inte alltid upprätthålls konsekvent, samt på grund av sättet de skapats på. Vissa av dem har skapats som en sammanfattning av redan existerande praxis. Andra är ett resultat av tidigare diskussioner om vad som är en lämplig nivå att lägga ribban på, som kanske inte alltid efterlevs.«

***fin***



WIKIPEDIA  
Den frie encyklopædi