

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1905 г.

декабря 1-го

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### П о у ч е н і е.

*Со всѣми человеки миръ имѣйте (Рим. 12, 18).*

На долю нашу, на долю всего Русскаго народа, выпало время, полное смуть, нестроений, волнений и разнаго рода неожиданностей. Если когда, то особенно въ переживаемое нами время, должно сказать: неизвѣстно, что будетъ завтра со всѣми и вчастности съ каждымъ изъ насъ. Гдѣ же причина этого? И есть ли выходъ изъ такого положенія?

Главная причина та, что забыта заповѣдь святаго апостола Павла: *со всѣми человеки миръ имѣйте*. Какъ важна и священна сія заповѣдь апостольская, какъ она необходима для насъ,—видно изъ того, что, подтверждая ее въ другомъ мѣстѣ,

святый апостоль присовокушль, что безъ исполненія сей заповѣди никто не узритъ Бога, никто, слѣдовательно, не будетъ принятъ въ царствіе Божіе: *миръ имѣйте и святыню совѣсти, ихъ же кромѣ никто не узритъ Бога.* Почему? Потому, во первыхъ, что Самъ Богъ есть Богъ мира. Какъ же явится предъ лицемъ Его тому, у кого въ сердцѣ таится вражда и злоба? Потому, во вторыхъ, что царствіе Божіе есть царство мира, любви и единокровія. Какъ же войти въ него тому, кто не имѣетъ мира, любви и единокровія? Потому, въ третьихъ, что всякая вражда—отъ діавола. Что же дѣлаютъ изъ себя враждующіе, какъ не чады діавола? Потому, далѣе, что миръ Божій между людьми возстановленъ кровію Сына Божія. Что же дѣлаетъ враждующій съ своими ближними, какъ не разрушаетъ дѣло спасенія,—какъ не попираетъ кровь Христову? Потому, еще, что взаимный миръ есть высшее для насъ благо, высшее счастье, котораго намъ ничто не можетъ замѣнить. Наконецъ, миръ сердца есть плодъ Святаго Духа, обрученіе и залогъ Его благодатнаго пребыванія въ насъ, а кто не имѣетъ мира, тотъ не имѣетъ Духа Христова. Итакъ, мирное или не мирное состояніе сердца есть вѣрный признакъ того, обитаетъ ли въ насъ Духъ Божій,—Духъ мира, любви и благости, или въ насъ живетъ духъ отъ лукаваго, который по самому существу своему есть духъ вражды и злобы.

Но какъ достигнуть миролюбиваго расположенія духа? Общая причина взаимныхъ неудовольствій есть невниманіе другъ къ другу, неосторожность въ словахъ и обращеніи другъ съ другомъ, а иногда намѣренное или ненамѣренное пренебреженіе къ своимъ ближнимъ. Но главный источникъ всѣхъ несогласій, раздоровъ и вражды есть наше самолюбіе.

Забывается, что христіанское миролюбіе не требуетъ того, чтобы у всѣхъ людей было совершенное согласіе во мнѣніяхъ, чувствахъ и поступкахъ. Такой миръ не возможенъ и даже не желателенъ. Количество людей, у которыхъ является во всемъ

сходство и согласіе, обыкновенно бываетъ очень ограничено и при большомъ разнообразіи мнѣній, даже тамъ, гдѣ таковой миръ водворился, онъ часто нарушается. При требованіи такого мира, вмѣсто свободныхъ, искреннихъ отношеній, узаконялось бы лицемерное рабское подражаніе образу мыслей, примѣрамъ и вкусамъ тѣхъ лицъ, къ которымъ имѣемъ обращеніе. А это повело бы къ тому, что мы оказались бы совершенно безличными, безхарактерными, и тогда наши добрыя качества теряли бы всякую нравственную цѣну. Союзъ мира и любви можетъ крѣпко соединить людей въ одно единодушное общество и тогда, когда они, при различныхъ дарахъ, стремленіяхъ и дѣйствіяхъ, представляются какъ бы раздѣляющимися. Духъ любви, одушевляющій людей, чрезъ эти раздѣленія можетъ принести даже пользу: надлежитъ быть, говоритъ св. апостоль Павелъ, и разномысліямъ между вами, дабы открылись между вами искусные (1 Кор. 11, 19). И если бы миролюбивыя чувства были господствующею силою въ членахъ общества и государства, то, при кажущихся раздѣленіяхъ и разномысліяхъ, они много содѣйствовали бы къ возвышенію и улучшенію жизни. При нихъ не могли бы имѣть мѣста обычаи пользоваться обстоятельствами, обогащаться на счетъ другихъ, и вообще вредить ближнимъ какими бы то ни было путями. Такое сердечное настроеніе можетъ развиваться и укрѣпляться только при томъ условіи, если мы всѣмъ и обо всѣхъ и всегда будемъ говорить только доброе слово, всѣмъ желать только благословенія отъ Бога, отъ искренняго сердца молиться о спасеніи всѣхъ, тѣмъ болѣе никого не злословить, тѣмъ болѣе не клясть даже тѣхъ, которые дѣлаютъ намъ зло всякое. И не только словами, но и самымъ дѣломъ надобно показывать любовь свою ко всѣмъ. Не должно воздавать зломъ за зло. Если же нельзя совладѣть съ своимъ сердцемъ,—по крайней мѣрѣ нужно удержать языкъ и руки, и никогда не мстить никому. Но верхъ истинной христіанской любви есть благотвореніе врагамъ своимъ: *аще убо алчетъ врагъ твой,*

услужби его, аще ли жаждетъ, напои его. Вотъ лучшія средства къ сохраненію мира не только съ искренними, но и съ самыми врагами своими! Однимъ словомъ: не будемъ побѣжденными зломъ, но побѣдителями зла добромъ, тогда и съ ненавидящими миръ будемъ мирны. Аминь.

Епископъ Филаретъ.

---

## С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Пресвят. Богородицы.

(О воспитаніи).

Сегодня мы, бр., съ радостнымъ сердцемъ воспоминаемъ, какъ родители Пресвятой Дѣвы Маріи, исполняя обѣтъ, данный ими до рожденія Ея, ввели Ее, трехлѣтнюю отроковицу, во храмъ Божій, при чемъ обнаружилось Ея высокое достоинство и предназначеніе и открытіе тайны нашего спасенія. Открытіе сей тайны и достоинства Богоматери—это дѣло Божіей мудрости и силы.—Какая цѣль была у родителей Пресвятой Дѣвы Маріи, когда они давали обѣтъ свой и его исполняли. Цѣль ихъ была—дать самое доброе, по ихъ искренней и живой вѣрѣ, воспитаніе. Что могло быть для нихъ дороже этой дщери—единственной у нихъ, дщери пламенной молитвы, являвшей имъ ангельскую чистоту души? Но, вотъ, они лишаютъ себя счастья видѣть Ее, услаждаться Ею, только чтобы Она надежнѣе сохранила тамъ, подъ сѣнію храма, дивныя достоинства своей души, чтобы развились, какъ должно, Ея дарованія и силы, и вотъ, здѣсь, у алтаря Господня, прекрасныя качества души Пресв. Дѣвы Маріи, развились во всемъ Ея совершенствѣ. Примѣръ родителей Пресв. Дѣвы Маріи—Святыхъ Праведныхъ Іоакима и Анны указываютъ

намъ съ ясностію, какъ должны мы воспитывать дѣтей своихъ, да и въ чемъ должно состоять это наше воспитаніе... Остановимъ на семъ наше вниманіе.

Человѣкъ, по первоначальному предопредѣленію Божію, раждается на свѣтъ съ тѣмъ, чтобы наслаждаться залогомъ благодати Божіей во всемъ Его твореніи. Но пока онъ дѣлается способнымъ къ этому наслажденію,—онъ долгое время нуждается еще въ попеченіи своихъ родителей и въ сохраненіи самаго своего бытія, или иначе сказать въ существованіи своей жизни на свѣтѣ. Поэтому-то Господь вселилъ и вкоренилъ въ сердце родительское невольную, такъ сказать, привязанность къ дѣтямъ и неусыпность объ ихъ храненіи и сбереженіи, безъ которыхъ бы могли умертвить ихъ вскорѣ по рожденіи и гладъ, и жажда, и холодъ. Отсюда само собою становится ясно то, что *первая обязанность и первый долгъ родительскій* въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей,—есть долгъ попеченія и заботы о сохраненіи ихъ тѣлеснаго здравія. Врожденное это влеченіе къ попеченію о дѣтяхъ мы видимъ не только въ людяхъ, но и въ самыхъ безсловесныхъ животныхъ. Такъ, каждое изъ нихъ питаетъ своихъ птенцовъ иногда своею алчною и жаждою. *Орелъ* покрываетъ гнѣздо свое, и на птенцы своя возжелтъ, простеръ крылья свои и пріятъ ихъ и подъятъ ихъ на раму свою, говоритъ Господь, сравнивая свое попеченіе объ Израилѣ съ попеченіемъ орла о своихъ дѣтяхъ. (Второз. 32, 12). Если такъ усердно и прилежно заботятся безсловесные о своихъ чадахъ, то человѣкъ ли—это разумное существо—можетъ пренебречь чадъ своихъ? Понятно, нѣтъ.

*Вторая обязанность, второй долгъ родителей* состоитъ въ томъ, чтобы научить самихъ дѣтей попеченію о себѣ, которое они имѣли о нихъ до ихъ зрѣлости, до ихъ возмужанія; дѣти, вѣдь, не могутъ, да и не должны при томъ надѣяться на всегдашнее родительское попеченіе о нихъ. Если безсловесныя животныя научаютъ и стараются научить своихъ возра-

стающихъ дѣтей средствамъ къ удовлетворенію своихъ нуждъ, то тѣмъ болѣе люди должны и обязаны научить своихъ чадъ имѣть попеченіе, заботу о себѣ тогда, когда они достигнутъ зрѣлости и возмужалости. *Суть ли ти чада,* говоритъ Премудрый Сирахъ, *накажи* т. е. научи я и *преклони отъ юности выю ихъ* (Сирахъ, 7, 25). Дѣтство есть такой впечатлительный и воспріимчивый возрастъ, когда западаютъ въ душу дитяти сѣмена добрая или злая для его будущей жизни, когда образуется человѣкъ благочестивый или порочный, честный или низкій, полезный или вредный, перемѣны бываютъ весьма рѣдки. Что посеяно въ юности, то возрастаетъ въ лѣтахъ зрѣлыхъ: сѣмя доброе произращаетъ плоды добрые, — злое и плоды злые; чѣмъ сердце будетъ напитано въ дѣтствѣ, вою того будетъ издавать оно и въ продолженіе всей жизни. Такъ, не съ дѣтства ли полагается начало благочестія въ душахъ и сердцахъ дѣтей? Не съ дѣтства ли дѣти приучаются ко всему доброму и прекрасному, видя примѣръ этого въ своихъ родителяхъ? Не съ дѣтства ли на сердцахъ дѣтей запечатлѣваются правила вѣры и благочестія? Отъ первоначальнаго воспитанія дѣтей въ домѣ родителей будетъ зависѣть участь всей ихъ жизни и настоящей и будущей. Поэтому-то Премудрый совѣтуетъ научать дѣтей и *преклонять ихъ выю отъ юности*. Сынъ, ненаученный въ юности средствамъ къ содержанію себя въ послѣдующей жизни, остается по большей части тунеядцемъ, тягостнымъ обществу. Если онъ и имѣетъ какія-нибудь способности, то эти свои способности обращаетъ онъ во вредъ себѣ и другимъ. Такъ, онъ, какъ не привыкшій ни къ какому труду, будетъ онаго всячески избѣгать, а если онъ и будетъ привлеченъ къ труду, то подобно тяжелой и неравномѣрной машинѣ, будетъ только портить дѣло при работѣ. Многіе родители, по своей слѣпой любви къ дѣтямъ, стараются пріобрѣтать имъ богатство, думая, что они, оставивъ оное, сдѣлаютъ чадъ своихъ счастливыми. Но цѣну богатства разумѣетъ только тотъ, кто наученъ пріобрѣтать и сохранять

оное. Многократный опыт доказалъ и доказываетъ то, что дѣти, получившія отъ родителей для нуждъ жизни богатство, но, не наученныя къ правильному пользованію и употребленію онаго, расточаютъ полученное имъ богатство не на нужды, а на свои прихоти и дѣла злыя и бесполезныя. Поэтому лучше дѣтей самихъ научать, какъ слѣдуетъ посредствомъ собственнаго труда и служенія пріобрѣтать нужное и потребное для ихъ жизни, чѣмъ самимъ родителямъ собирать и оставлять богатство имъ; лучше оставить имъ въ наслѣдство навыкъ прилежанія, нежели средства и пищу праздности. *Благо есть мужу, говоритъ пророкъ Іеремія, егда возьметъ яремъ въ юности своей.* (Плачь Іереміи 3, 27).

Другіе изъ родителей стараются доставить своимъ чадамъ свѣтское образованіе, обучить ихъ разнымъ искусствамъ и художествамъ; стараются они пріобрѣсть для чадъ своихъ на землѣ разныя права и преимущества. Но достигается ли чрезъ это одно цѣль заботъ родительскихъ? Нѣтъ. Все умственное богатство или всю свою образованность безъ познанія о Богѣ и Его святомъ законѣ развращенный и порочный человѣкъ обратитъ въ средство вредить тайно или явно и себѣ и другимъ, потому что страсти, которымъ противостоятъ онъ не научился въ дѣтствѣ, разрушая здоровье и ослѣпляя душу, дѣлаютъ такихъ людей неспособными съ пользою исполнять свои обязанности, какъ въ кругу семейномъ, такъ и въ кругу общественномъ. А что касается самыхъ правъ и преимуществъ, пріобрѣтенныхъ родителями дѣтямъ, то что всѣ онѣ и значатъ для того, кто своею нечестивою и порочною жизнію теряетъ право на вѣчную жизнь, которую пріобрѣлъ и даровалъ намъ Единородный Сынъ Божій Іисусъ Христосъ Своею пречистою кровію, пролитою за всѣхъ людей на крестѣ.

*Третій долгъ родителей въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей,—долгъ наиболее важный и необходимый,—есть тотъ, чтобы вселить въ сердца ихъ страхъ Божій и утвердить сердца*

ихъ въ добродѣтели и правилахъ честности; — безъ этихъ основаній все ихъ воспитаніе, способности, знанія и искусства послужать ко вреду и пагубѣ какъ ихъ самихъ, такъ и ко вреду и пагубѣ ближнихъ и всему обществу. Образованность ума своего они обратятъ на изобрѣтеніе разныхъ хитростей и коварствъ; силу и крѣпость свою употребятъ на обиды и утѣсненіе слабыхъ; власть и достоинства свои почтутъ средствомъ и случаемъ воспользоваться чужими выгодами; а если и захотятъ показаться справедливыми и честными, то развѣ изъ тщеславія или для собственныхъ какихъ-либо скрытныхъ и дальновидныхъ цѣлей и средствъ. Они никогда не защитятъ истины и правды изъ-за одного къ нимъ уваженія; никогда не сдѣлаютъ добра для того только, что оно добро; никогда не пожертвуютъ своими выгодами и пользами обществу изъ-за одной любви къ благу и пользѣ общей и изъ честнаго безкорыстія. А что всего важнѣе и необходимѣе въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, да и что составляетъ начало и основу всего воспитанія чадъ, — это — воспитаніе дѣтей въ страхъ Божіемъ. Страхъ Божій есть основаніе и охранитель всего добраго въ сердцѣ человѣческомъ, есть воспитатель и направитель самой любви христіанской, есть опора въ самыя трудныя и тяжкія минуты въ жизни, страхъ Божій есть самое цѣнное и дорогое въ дѣлѣ воспитанія. Богатство безъ этой ограды — пагуба, а образованіе безъ онаго вселяетъ только кичливость и самомнѣніе — противныя и Богу и людямъ. Страхъ Божій, слѣдовательно, является наилучшимъ охраненіемъ сердца и вѣрнѣйшимъ руководствомъ къ добродѣтели и честности, да и лучшимъ средствомъ къ сохраненію душевнаго мира и спокойствія. Никакое нравоученіе, никакія увѣщанія и никакіе законы не могутъ столько воздерживать насъ отъ пороковъ, какъ богобоязненность. Если кого не удерживаетъ страхъ Божій, тотъ можетъ ли бояться преступленія законовъ Божіихъ и человѣческихъ? Понятно, нѣтъ. Скажутъ, что разумокъ можетъ удерживать человѣка въ границахъ честности. Но разумокъ безъ стра-

ха Божія не будетъ ли самъ изобрѣтать средства, какъ бы ослабить законъ, или какъ бы уклониться отъ наказанія? Что есть самая мудрость безъ богобоязненности, какъ не лукавство и хитрость, или суетное тщеславіе и надменность? Поэтому-то Премудрый Сирахъ сказалъ: *Коль великъ, иже мудрость обрѣте! но нѣсть паче боящагося Господа. Страхъ Господень паче всего преуснѣ* (Сир. 25, 13, 14). А св. Василій Великій говоритъ, что „безъ страха Божія нельзя сдѣлаться ни знающимъ, ни благоразумнымъ, ни добрымъ“. Дѣти, воспитанные въ страхѣ Божіемъ, или что то же — въ наказаніи и ученіи Господни (Ефес. 6, 4) обуздываютъ свои страсти, сохраняютъ спокойствіе духа во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, наслаждаются Божіимъ благословеніемъ, которое почиваетъ на главахъ благочестивыхъ, и они тихи, кротки, покорны и богобоязненны.

Чтобы дѣтей утвердить благонадежиѣе и лучше въ правилахъ честности, добродѣтели и страха Божія, необходимо самимъ родителямъ учить ихъ этому не столько своими наставленіями, сколько собственнымъ примѣромъ. Дѣти перенимаютъ скорѣе и больше поступки своихъ родителей, нежели ихъ нравоученіе и наставленіе; и когда первые будутъ несогласны съ послѣдними, то напрасны будутъ всѣ нравоученія и наставленія. Такъ, научить ли дѣтей своихъ справедливости и скромности такой отецъ, который при нихъ лжетъ, лицемеритъ, злословитъ и сквернословитъ? Приучить ли онъ ихъ трудолюбію, бережливости и трезвости, когда самъ онъ всегда празденъ или пристрастенъ къ разорительнымъ играмъ, или къ невоздержанію и пьянству? Убѣдить ли дочерей своихъ быть постоянными, благонравными и домовитыми та мать, которая сама вѣтренна, распутна, разсѣяна и небережлива въ хозяйствѣ? Будутъ ли богобоязненны и благочестивы дѣти у тѣхъ родителей, въ которыхъ самихъ не замѣчали они страха Божія, благочестія и усердія къ Закону Божію и Церкви? Пойдетъ ли сынъ въ Храмъ Божій на молитву, когда онъ видитъ отца охотнѣе спѣшащаго на зрѣлища или игрища?

Захочетъ ли дочь учиться Закону Божію, когда она ежедневно въ рукахъ матери своей видитъ соблазнительныя и развращающія сердце книги? Горе, горе дѣтямъ, имѣющимъ такихъ родителей! Но горе и родителямъ, развращающимъ такъ своихъ дѣтей, ибо и на земли поносна будетъ память ихъ, и отвѣтъ воздадутъ они Богу на страшномъ судѣ. *Прежде смерти не блажи никого же*, говоритъ Премудрый Сирахъ. *Въ чадехъ своихъ познанъ будетъ мужъ.* (Сир. 11, 7). *Иже бо безъ порока живетъ въ правдѣ, блаженны оставитъ дѣти своя*, говоритъ царь Соломонъ (Притч. 20, 7). *А всяко древо, не творящее плода добра, по слову Спасителя, постыжается и во огонь вметается* (Мѡ. 25, 21).—Отсюда само собою становится яснымъ то, что въ дѣлѣ воспитанія дѣтей лучшимъ средствомъ утвержденія въ сердцахъ ихъ страха Божія и правилъ честности и добродѣтели служитъ примѣръ доброй и благочестивой жизни самихъ родителей. Поэтому-то истинные христіане, воодушевленные вѣрою христіанскою, стараются воспитывать дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ не столько своими наставленіями, сколько своею примѣрною жизнію, памятуя, что такое ихъ благовоспитаніе доставитъ Церкви и отечеству самыхъ усердныхъ и ревностныхъ сыновъ. И дѣйствительно, благовоспитанныя дѣти, какъ мы видимъ и знаемъ, въ какомъ бы званіи и состояніи ни находились, всегда отличаются они примѣрнымъ своимъ поведеніемъ и безукоризненною, честною дѣятельностію. Можно смѣло положиться на того юношу, который воспитанъ въ духѣ христіанскаго благочестія: онъ будетъ прилежнымъ и благочестивымъ поселяниномъ и вѣрнымъ сыномъ и гражданиномъ своего отечества, и добрымъ мужемъ, и чадолюбивымъ отцемъ, кроткимъ, довольнымъ, благополучнымъ, ревностнымъ къ исполненію долга, правды, добра. Не такимъ человѣкомъ бываетъ юноша не благовоспитанный. Оно и понятно. Съ репейника собираютъ ли виноградъ и съ терновника смоквы? Не имѣя въ себѣ страха Божія, онъ ничѣмъ не стѣсняется, чтобы только удовлетворить своимъ

страстямъ. Духъ необузданнаго своеволя, пріобрѣтенный въ молодости по причинѣ небрежнаго воспитанія, пустить на всю жизнь глубокіе корни въ сердцѣ юноши неблаговоспитаннаго и принесетъ горькіе плоды: для родителей онъ будетъ позоромъ, а для общества — трудно, да и едва ли излѣчимою язвою, это ясно и наглядно мы видимъ изъ нынѣ переживаемаго нами тяжелаго и скорбнаго времени.

Возлюбл. бр.! Если вы желаете видѣть дѣтей своихъ счастливыми, т. е. если вы желаете видѣть ихъ добрыми христіанами и полезными слугами и сынами своего отечества, то живите сами по-христіански и учите дѣтей своихъ и словомъ, и примѣромъ — началу премудрости, — страху Божію и старайтесь дать имъ доброе воспитаніе; относиться же небрежно къ дѣлу христіанскаго воспитанія — бойтесь. Родители, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, которые пренебрегаютъ воспитаніемъ дѣтей по-христіански, беззаконнѣе дѣтоубійцы. Ибо дѣтоубійцы тѣло отъ души разлучаютъ, а они и душу, и тѣло ввергаютъ въ геенну. Аминь.

*Павелъ, Епископъ Глазовскій.*

---

## Соціализмъ и христіанство.

### I.

„Въ новѣйшее время, говоритъ г. Карѣевъ, соціологія повсемѣстно характеризуется появленіемъ въ ней экономическаго матеріализма, который является теоріей научнаго соціализма Маркса-Энгельса“ \*). Соціализмъ, какъ практическое примѣненіе идей соціологіи, въ своихъ основныхъ положеніяхъ, дѣйствительно, является ученіемъ экономическимъ. Поставивъ себѣ задачей разы-

\*) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XXXI. С. ПБ. 1900. Н. Карѣевъ, Соціологія.

сканіе причинъ тѣхъ бѣдствій, которыя постигаютъ большинство населенія цивилизованныхъ странъ Европы, и подвергнувъ при рѣшеніи этой задачи строгому анализу строй современнаго общества, социализмъ пришелъ къ тому заключенію, что корень зла лежитъ въ неправильномъ, неестественномъ и противорѣчащемъ справедливости строѣ хозяйственной жизни: въ неправильной организаціи производства и обмѣна, въ несправедливомъ распредѣленіи продуктовъ производства; придя къ такому выводу, единственнымъ средствомъ для излеченія современнаго общества отъ его недуговъ онъ призналъ полное измѣненіе тѣхъ условій, при которыхъ совершаются отправленія хозяйственной жизни народовъ, полное преобразование этой жизни на новыхъ, найденныхъ имъ основаніяхъ. Изложеніе и доказательства этихъ положеній, относящихся до хозяйственной жизни народовъ, и составляетъ сущность социализма, какъ экономическаго ученія. Но въ виду тѣсной связи экономической жизни народа съ его государственной и общественной организаціей, съ его семейнымъ бытомъ, съ нравственными и религіозными его воззрѣніями, социализму по необходимости пришлось затронуть вопросы, выходящіе изъ сферы экономическаго ученія; онъ потерялъ, такимъ образомъ, характеръ исключительно политико-экономической теоріи и сдѣлался въ то же время и политическимъ и даже религіознымъ.

Существованіе социализма обусловливается существованіемъ социальныхъ вопросовъ, тѣхъ вопросовъ, которые задаетъ себѣ общество, когда, оглядываясь само на себя, оно стремится сдѣлать себѣ оцѣнку. При рѣшеніи этихъ вопросовъ мы видимъ два момента: признаніе извѣстнаго идеала идеальнаго строя и сравненіе этого идеала съ дѣйствительностью. Разъ сравненіе это укажетъ противорѣчіе дѣйствительности съ идеаломъ, необходимо должно явиться стремленіе уничтожить это противорѣчіе путемъ преобразованія хозяйственныхъ и общественныхъ порядковъ. Это-то стремленіе къ согласованію дѣйствительности съ идеаломъ и составляетъ сущность социализма, идею его.

Признаніе свободы, братства и равенства всѣхъ людей, переходъ земли и всѣхъ орудій производства въ общую собственность, переходъ производства изъ капиталистическаго въ товарищеское—вотъ краеугольные камни, на которыхъ покоится эта идея; выводомъ изъ этихъ основаній является уничтоженіе наемнаго труда и заработной платы, замѣна заработной платы полнымъ предпринимательнымъ доходомъ, и, отсюда, уничтоженіе всякаго страданія на землѣ и водвореніе блаженства между людьми.

Разсмотримъ подробнѣе основанія экономической теоріи и главные выводы ея основаній.

Исходной точкой социализма должны быть признаны идеи свободы, равенства и братства. Хотя въ свободѣ экономической теоріей и указывается цѣль человечества, однако, самый вліятельный социалистическій писатель въ Германіи второй половины XIX ст. Карль Марксъ, именемъ котораго она еще называется, обезцѣниваетъ личность, онъ весь центръ тяжести переноситъ на экономическія категоріи: „Марксъ и Энгельсъ, читаемъ мы у Масарика, говорятъ обыкновенно о законмѣрности историческаго развитія такимъ увѣреннымъ тономъ, что даже страшно становится. Уже въ самомъ опредѣленіи историческаго матеріализма мы узнаемъ, что люди вступаютъ въ необходимыя, отъ ихъ воли независимыя производственныя отношенія; экономическіе законы, говорятъ намъ далѣе, суть законы природы, они суть тенденціи, дѣйствующія и осуществляющіяся съ желѣзной необходимостью; форма экономической общественной организаціи есть естественный процессъ; личность не отвѣтственна за тѣ отношенія, продуктъ которыхъ она есть, какъ бы она ни стояла высоко надъ этими отношеніями субъективно“ \*). „Моя точка зрѣнія, говоритъ самъ Марксъ въ предисловіи своего сочиненія „Капиталь“,— та, которая представляетъ развитіе экономической общественной формаціи какъ есте-

---

\*) Масарикъ, Философскія и социологическія основанія марксизма. Москва. 1900. Стр. 210

ственно историческій процессъ, можетъ менѣе, чѣмъ всякая другая, дѣлать отдѣльную личность отвѣтственною за тѣ отношенія, продуктъ которыхъ въ социальномъ отношеніи она сама составляетъ, какъ бы сильно она ни возвышалась надъ ними субъективно“. Изъ этого видно, поясняетъ Лавеле, что Марксъ раздѣляетъ тѣ матеріалистическія доктрины, такъ распространенныя въ настоящее время, которыя уничтожаютъ свободу и отвѣтственность отдѣльныхъ лицъ и обществъ. Всѣ событія, всѣ отдѣльныя дѣйствія — не что иное, какъ продуктъ дѣятельности неизбѣжныхъ силъ \*\*).

Марксизмъ стремится къ свободѣ, но къ свободѣ не иной какой-либо, а именно экономической. Современное экономическое рабство обусловлено принадлежностью земли и всѣхъ средствъ производства небольшому сравнительно числу лицъ. Переходъ всего этого въ общую собственность, уничтожая преобладаніе однихъ надъ другими, дастъ свободу работѣ, и отсюда явится экономическая свобода въ связи съ общимъ производствомъ; эта свобода, дѣлая каждого собственникомъ, уничтожаетъ всякій поводъ къ тому, чтобы одинъ принималъ участіе въ правленіи и законодательствѣ, а другіе нѣтъ, и тѣмъ самымъ дастъ начало свободѣ политической. Переходъ земли и средствъ производства въ общую собственность составляетъ основное требованіе экономической теоріи, и во имя провозглашенныхъ идей братства, равенства и свободы, и во имя общаго интереса гражданъ и, наконецъ, во имя справедливости.

По ученію марксистовъ, справедливость требуетъ, чтобы интересы большинства, интересы всего общества не были приносимы въ жертву интересамъ меньшинства. Между тѣмъ, такое нарушеніе справедливости является необходимымъ слѣдствіемъ признанія частной земельной собственности. Ничто не можетъ препятствовать замѣнѣ господствующихъ теперь системъ землевладѣнія системой общиннаго землевладѣнія, въ основу которой ляжетъ при-

\*\*.) Лавеле. Современный социализмъ. С.-ПБ. 1882. Стр. 58.

заніе за всѣми гражданами одинаковаго права на всю принадлежащую государству землю. Далѣе, если допустить, что трудъ собственника всегда производительнѣе труда лица, не обладающаго собственностью, то и въ этомъ случаѣ польза общественная должна заставить отвергнуть частную собственность и передать землю въ общую собственность и въ общее пользованіе, такъ какъ въ этомъ случаѣ каждый будетъ собственникомъ, хотя и не единоличнымъ, слѣдовательно, каждый будетъ трудиться съ большимъ напряженіемъ, чѣмъ современные наемные рабочіе, для каждаго будетъ лишняя причина заботиться объ увеличеніи производительности его труда. Работа при такой организаціи земельныхъ отношеній будетъ тѣмъ успешнѣе, что при общинномъ владѣніи землею будетъ возможно примѣнить къ земледѣлію производство въ крупныхъ размѣрахъ, возможно будетъ къ этой отрасли промышленности примѣнить всѣ возможныя при такомъ производствѣ техническія усовершенствованія. Наконецъ, выгода будетъ и въ томъ отношеніи, что работу можно будетъ производить по извѣстному плану, опредѣляемому государственною властью въ интересахъ всего населенія, а не извѣстнаго меньшинства. Такимъ образомъ, по ученію марксизма, переходъ земли изъ частной собственности въ общую имѣетъ за собою всѣ разумныя основанія; какъ необходимый, онъ сдѣлается дѣйствительнымъ.

Вслѣдъ за переходомъ земли въ общую собственность, долженъ совершиться, по ученію марксистовъ, и переходъ другихъ средствъ производства въ общую же собственность и рядомъ съ этимъ должно уничтожиться вполнѣ и право наслѣдованія, немислимое безъ права частной, личной собственности.

Разъ земля, всѣ орудія и другія средства производства будутъ общей собственностью, необходимо осуществится и третье требованіе социализма: товарищеская организація производства.

Заботу объ осуществленіи этого требованія должно взять на себя государство рядомъ съ заботой объ изъятіи земли и средствъ производства изъ частной собственности. Государство должно по-

ложить начало образованію промышленныхъ товариществъ, промышленныхъ общинъ, которыя постепенно уничтожаютъ частную промышленность и личныя промышленныя предпріятія; государство должно сдѣлать это для уничтоженія той распри между трудомъ и капиталомъ, которая является одной изъ причинъ бѣдствій нашего общества. Основанныя при помощи государства рабочія товарищества вступятъ въ союзъ другъ съ другомъ и совершатъ сами собой полный переворотъ въ промышленности; совершатъ они этотъ переворотъ вполне мирнымъ путемъ, вступивъ въ простое промышленное соперничество съ частными предпринимателями. Нѣтъ никакого основанія противиться организаціи такихъ товариществъ, потому что въ пользу ихъ можно провести слѣдующее соображеніе: раздѣленіе труда все большую и большую область отводитъ машинѣ; машина въ рукахъ единоличнаго предпринимателя становится орудіемъ для уничтоженія физическаго, умственнаго и нравственнаго благосостоянія рабочаго: она удлиняетъ рабочій день, даетъ средство потребить въ теченіи этого дня наибольшее количество рабочей силы, обезцѣниваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ эту рабочую силу, обращаетъ занятыхъ ею рабочихъ въ принадлежность машины, лишенную всякихъ человѣческихъ свойствъ; устранить это дурное вліяніе машины на работника можно только однимъ путемъ: передачею ея въ руки рабочихъ товариществъ; введеніе этихъ товариществъ съ этой точки зрѣнія становится нравственною необходимостью.

Основаніе товариществъ произведетъ, по мнѣнію марксистовъ, полный переворотъ во всей промышленной жизни, въ положеніи всего общества. Современная промышленность управляется свободной конкуренціей, закономъ спроса и предложенія. Господство свободной конкуренціи при раздѣленіи общества на два класса: имущихъ и неимущихъ, проводитъ къ эксплуатаціи рабочаго класса. Эксплуатація эта совершается въ силу проникшаго въ общество воззрѣнія на трудъ, какъ на товаръ, который можно купить и продать и который въ цѣнѣ своей подлежитъ закону

спроса и предложенія. При численно увеличивающемся пролетаріатѣ господство этого воззрѣнія привело къ тому, что рабочій можетъ получить за свой трудъ ровно столько, сколько ему необходимо для поддержанія своего существованія и ничего больше, такъ какъ все остальное, произведенное его руками въ силу заключаемой имъ сдѣлки, продажи труда, переходитъ къ капиталисту-предпринимателю. Въ этой эксплуатаціи рабочихъ классовъ и коренится причина ихъ нищеты и, вмѣстѣ съ тѣмъ, причина всѣхъ бѣдствій нашего времени.

Главное значеніе имѣющаго совершиться преобразованія въ хозяйственной жизни и заключается именно въ томъ, что будетъ уничтожена власть закона спроса и предложенія, и въ томъ, что доведенная имъ до самыхъ низшихъ предѣловъ рабочая плата будетъ замѣнена правомъ на весь продуктъ труда.

Въ связи съ преобразованіемъ хозяйственной организаціи общества стоитъ, по ученію марксистовъ, и преобразование государственнаго строя.

Новое государство будетъ представляться большимъ союзомъ самостоятельныхъ, промышленныхъ общинъ, пользующихся широкими правами внутренняго самоуправленія. Такъ какъ устройство государства должно согласоваться съ устройствомъ отдѣльныхъ частей его, а отдѣльныя части новаго соціалистическаго государства будутъ составлять промышленныя товарищества, управляющіяся совѣтами выборныхъ, то и все государство, естественно, должно будетъ принять такую же организацію и признать высшею верховною властью, власть совѣта выборныхъ отъ всѣхъ членовъ общества. Хозяйственной организаціей новаго міра обуславливается такимъ образомъ республиканское устройство государства,— признанія этой формы государственнаго устройства и требуетъ социализмъ. По созданному имъ идеалу, высшая власть можетъ принадлежать только всѣмъ гражданамъ, членамъ промышленныхъ ассоціацій, всему народу; осуществлять эту власть народъ будетъ чрезъ своихъ выборныхъ, которые будутъ входить въ составъ

правлящихъ всѣми дѣлами совѣтовъ. Всѣ члены новаго общества будутъ пользоваться одинаковыми правами и будутъ нести одинаковыя обязанности.

Государственнымъ преобразованіемъ довершатся требуемый социализмомъ переворотъ. Съ водвореніемъ новаго общественнаго строя наступитъ то полное блаженство, въ возможности котораго на землѣ социалисты глубоко убѣждены. Для человѣка откроется доступъ ко всякимъ рода наслажденіямъ, все, что можетъ дать ему природа, наука, искусство, все будетъ въ его власти, ибо заботящееся лишь о благѣ гражданъ государство, все это доставитъ каждому изъ членовъ общества. Но блаженство людей въ новомъ мірѣ должно опредѣляться не исключительно этими положительными обѣтованіями,—еще ярче рисуется оно одною отрицательной чертой: въ новомъ мірѣ будутъ устранены тѣ бѣдствія, тѣ страданія, какія мы видимъ теперь: съ уничтоженіемъ корня всѣхъ золь—бѣдности—исчезнутъ и болѣзни, и хилость, и ранняя смертность, и физическое вырожденіе людей, и эпидеміи, и уродства физическаго строенія; вмѣстѣ съ тѣмъ не останется и слѣда отъ нравственныхъ золь: преступленія противъ жизни и собственности, безнравственность и проституція, зависть и ненависть, скупость и страсть къ приобрѣтенію, честолюбіе и жестокосердіе, все это уничтожается: не будетъ бѣдности, не будетъ дурнаго воспитанія не будетъ привилегій и рабства—не будетъ и того, что является естественнымъ ихъ послѣдствіемъ.

Мы дошли до послѣдняго вывода социализма; мы видимъ, что во всемъ этомъ планѣ общественнаго преобразованія не отведено никакого мѣста религіи. Она и не входитъ въ созданный социализмомъ идеаль. Религію, по признанію социалистовъ, замѣняетъ поклоненіе человѣчеству и общинѣ: возрожденное, общинно-устроенное человѣчество—вотъ высшая сущность, въ которую они вѣрятъ; вся ихъ надежда въ социалистическомъ устройствѣ общества.

Сводя все сказанное о социализмѣ въ одно, мы получимъ

злѣдующее опредѣленіе предлагаемой имъ обществу задачи: общество должно стремиться къ достиженію счастья въ этомъ мірѣ; для достиженія этой цѣли оно должно уничтожить существующее государственное устройство, захватить власть въ свои руки, и, проникшись идеями равенства, свободы и братства, совершить преобразование хозяйственной организаціи, положивъ въ основу новаго экономическаго строя общее владѣніе землею и всѣми другими средствами производства и товарищеское веденіе производства; тогда уничтожится бѣдность, съ нею уничтожатся всѣ бѣдствія и водворится полное блаженство.

## II.

Посмотримъ теперь какіе же должны получиться результаты изъ столь желаемой соціалистами экспроприаціи частныхъ капиталовъ въ пользу всего общества. Мы уже видѣли выше, что замѣна частнаго капитала коллективнымъ и индивидуальнаго хозяйства и производства общимъ, коллективнымъ производствомъ составляетъ экономическую quintъ-эссенцію соціалистической программы. Общество должно сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ капиталы и все производство, сдѣлаться самому единственнымъ капиталистомъ, предпринимателемъ, землевладѣльцемъ и даже распредѣлителемъ продуктовъ производства. Рабочій имѣетъ право потреблять то, что онъ заработалъ, но не можетъ употребить продукта труда для составленія частнаго капитала. Общество беретъ въ свои руки всю власть государства и распоряжается отдѣльною личностью въ видахъ общаго блага, пренебрегая совершенно личными, индивидуальными потребностями человѣка. „Общій фондъ становится источникомъ для удовлетворенія всѣхъ возможныхъ нуждъ, и заработная плата перестаетъ быть мѣриломъ этого удовлетворенія. Каждый работаетъ для государства по его указаніямъ, а взамѣнъ того получаетъ отъ государства все, для него потребное. Соціалистическое производство послѣдовательно влечетъ

за собой социалистическое потребление. Социализм становится коммунизмом“<sup>1)</sup>.

Такъ, исходя изъ начала уваженія личности человѣка, желанія „соразмѣрнаго развитія всѣхъ индивидуумовъ до высшей степени, социализмъ ведетъ къ уничтоженію всякой индивидуальной свободы, къ невыносимому подчиненію личности человѣка деспотизму общества, сглаживанію всѣхъ индивидуальныхъ различій, къ совершенному коммунистическому равенству“<sup>2)</sup>. Коммунизмъ прямо приводитъ къ рабству личности, какъ доказываетъ даже Шефлэ, старавшійся оправдать коммунизмъ отъ обвиненій, возводимыхъ на него современнымъ обществомъ: „нельзя, говоритъ онъ, руководить экономическимъ міромъ изъ одного произвольно избраннаго центра. Господствующими и дѣятельными личностями явились бы въ коммунистическомъ строѣ немногія лица, дерзнувшія руководить цѣлымъ міромъ нравственныхъ существъ и они, конечно, стали бы эксплуатировать массы не меньше, чѣмъ эксплуатируютъ ихъ современные капиталисты“<sup>3)</sup>. Можно сказать, что эта эксплуатация будетъ проявляться тогда еще болѣе: при современной формѣ частнаго производства всякая эксплуатация однихъ другими вызываетъ сильный протестъ въ обществѣ, которое спѣшитъ придти на помощь обиженнымъ. Въ социалистическомъ или коммунистическомъ государствѣ никакой протестъ немыслимъ: государство заботится о благѣ всѣхъ и никто не можетъ быть недовольнымъ тѣмъ, что дѣлается для общей пользы. И кому бы сталъ жаловаться недовольный? Тому же государству, которое, такимъ образомъ, явилось бы судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ. Поэтому, Шефлэ справедливо замѣчаетъ въ виду возможности такого неограниченнаго распоряженія экономической дѣятельностью личности со стороны государства,

---

1) Чичеринъ. Собственность и государство 1 т. Стр. 413.

2) Шефлэ. Капитализмъ и социализмъ. Стр. 241—243.

3) Ibid, стр. 252.

что „только каждый отдѣльный индивидуумъ можетъ вполне хорошо знать свои способности къ труду и свои потребности, а поэтому немислимо, чтобы немногіе могли устанавливать для всѣхъ оцѣнку стоимости. издержекъ и цѣнности пользованія <sup>1)</sup> Ни одинъ реформаторъ, желающій преобразовать экономическія отношенія общества, говоритъ Лавелэ, никогда не долженъ забывать ту истину, что только личный интересъ и личная отвѣтственность могутъ быть дѣйствительными гарантіями за удачный ходъ продукціи. Самопожертвованіе имѣетъ мѣсто въ общественной жизни, благотворительность, долгъ, любовь къ отечеству имѣютъ своихъ героевъ и мучениковъ, но въ сферѣ матеріальныхъ интересовъ эти добродѣтели скоро были бы эксплуатируемы лѣнностью и эгоизмомъ“ <sup>2)</sup>. Индивидуальный интересъ—необходимое условіе всякаго успѣха въ экономической дѣятельности отдѣльнаго лица и всего общества. Постепенная или внезапная конфискація частныхъ имуществъ въ пользу всего общества должна была бы нанести одинаково большой и неисчислимый вредъ производительности всей страны, ослабить ее до минимальной степени. „Трудовые силы станутъ при системѣ общаго производства менѣе производительными, потому что индивидуальный талантъ не можетъ найти никакой справедливой оцѣнки, техническое искусство и сноровка будутъ ставиться наравнѣ съ неловкимъ и неуклюжимъ авторитетомъ, вслѣдствіе чего для самой техники долженъ наступить застой“ <sup>3)</sup> Такимъ образомъ, вслѣдствіе отсутствія при системѣ общаго производства личныхъ мотивовъ, побуждающихъ къ накопленію капитала, этотъ послѣдній не можетъ возрастать и весь наличный капиталъ долженъ будетъ скоро исчезнуть. Если социализмъ приводитъ къ коммунизму, то уничтоженіе всякой индивидуальности въ человѣкѣ идетъ здѣсь еще дальше, потому что ни какъ нельзя согласиться съ положеніемъ

---

<sup>1)</sup> Шефлэ. Капитализмъ и социализмъ. Стр. 253—255.

<sup>2)</sup> Ibid стр. 96.

<sup>3)</sup> Ibid стр. 250.

коммунизма, что „всѣ люди равны отъ природы, всѣ они имѣютъ одинаковыя потребности и одинаковое право на пользованіе всѣми благами“, когда люди обладаютъ различными способностями, проявляющимися у нихъ даже при одинаковости общественной среды, въ которой они рождаются и воспитываются, когда люди обладаютъ неодинаковыми потребностями и проч. Соціализмъ, отрицая совершенно индивидуальность отдѣльной личности въ сферѣ экономической, уничтожаетъ частную собственность—выраженіе этой индивидуальности во внѣшнемъ мірѣ. „Индивидуализмъ въ лучшемъ смыслѣ, говоритъ Эшеръ, энергія личности и индивидуальной свободы, характеризующая такъ Римлянъ и Германцевъ, стоитъ въ тѣсной связи съ институтомъ частной собственности“. Блюнчли называетъ собственность „дѣломъ индивидуальной жизни, нѣкоторымъ образомъ распространеніемъ тѣлеснаго бытія индивидуума“. Также и Штейнъ находитъ, что „отдѣльное владѣніе есть по своей натурѣ первое и естественное основаніе для особеннаго или индивидуальнаго духовнаго развитія и индивидуальной свободы“<sup>1)</sup>.

Какъ же должно относиться къ задачѣ соціализма христіанское общество?

Самымъ существованіемъ своимъ христіанство становится въ непримиримое противорѣчіе съ матеріалистическимъ направленіемъ соціализма, съ его проповѣдью безбожія; но въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ соціализмъ находитъ сочувствіе христіанства.

Прежде всего такое совпаденіе видимъ мы въ основномъ взглядѣ на міръ. Христіанство точно такъ же, какъ и соціализмъ, смотритъ на настоящее положеніе человѣка, какъ на состояніе скорби и страданія. Весь Новый Завѣтъ говоритъ о господствѣ зла и страданія въ мірѣ; все христіанское ученіе направлено къ тому, чтобы указать людямъ средство выйти изъ такого бѣдствен-

---

<sup>1)</sup> Щегловъ. Характеристика соціально-политическаго строя главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ. Стр. 302.

наго положенія, въ которомъ они находятся. Такое же совпаденіе видимъ мы и во взглядѣ на причину страданій человечества. Себялюбіе, какъ грѣхъ, и, по ученію Христову, является этой причиной. Для борьбы со зломъ Евангеліе вызываетъ тѣ же силы, какъ и социализмъ: любовь и братство. Эти силы должны помочь человечеству освободиться отъ терзающихъ его недуговъ. Чтобы достигъ возможнаго на землѣ блаженства, люди должны соединиться въ одну братскую общину, проникнутую сознаниемъ единства интересовъ всѣхъ своихъ членовъ: какъ въ человеческомъ тѣлѣ ни одинъ членъ самъ по себѣ ничего не значитъ, такъ и въ тѣлѣ общественномъ отдѣльный человекъ внѣ союза съ другими способенъ только на бесплодную противообщественную дѣятельность.

Но это согласіе въ нѣкоторыхъ идеяхъ не должно увлекать насъ. Дальнѣйшій разборъ укажетъ намъ, что выводъ изъ этихъ идей христіанствомъ сдѣланъ совершенно иной, чѣмъ социализмомъ, и такое опредѣленіе этихъ идей по христіанскому ученію нѣсколько иное.

Идеи равенства, свободы и братства—идеи чисто новозавѣтныя: языческая древность не создала и не могла создать этихъ идей; прямымъ опроверженіемъ братствъ, свободы и равенства служило въ древности рабство и унижительное положеніе женщины.

Христіанство впервые въ ученіи объ единствѣ происхожденія всѣхъ людей положило основаніе идеи равенства: люди произошли отъ одной четы, всѣ они одинаково отклонились отъ праваго пути, всѣ одинаково нуждаются въ спасеніи, всѣ люди равны предъ Богомъ. Христосъ Спаситель пришелъ на землю не для того, чтобы перестроить гражданское состояніе людей: на просьбу одного человека—повелѣть его брату раздѣлить съ нимъ наслѣдство—Господь сказалъ: кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ? (Лук. 12, 13, 14. Сравн. 1 Кор. 7, 20—24). Однако Христово ученіе о любви ко всѣмъ людямъ располагало

къ уничтоженію рабства и содѣйствовало къ постепенному смягченію его тяжести, а потомъ и къ совершенному его исчезновенію; равно—и крѣпостного права въ средѣ всѣхъ христіанскихъ народовъ; оно внушало также своимъ исповѣдникамъ особенную заботливость о матерьяльныхъ нуждахъ своихъ братьевъ по вѣрѣ (см. 1 Кор. 16, 1 и слѣд. ст.).

Идея братства въ христіанствѣ сводится къ болѣе высокому источнику—къ божественной любви; христіанство не ограничивается признаніемъ братства ради собственной пользы каждаго человѣка; напротивъ, оно требуетъ полнаго самоотреченія, самопожертвованія каждаго для его братьевъ, всѣ люди братья, какъ дѣти одного Отца Небеснаго, а не потому, что всѣ имѣютъ одинаковую физическую природу.

То же самое увидимъ мы и относительно понятія свободы. Христіанство провозглашаетъ полную свободу личности, основанную на богоподобіи человѣка и состоящую въ полномъ согласіи воли съ сущностью человѣка. Христіанство ставитъ одинъ только предѣлъ свободѣ—предѣлъ этотъ въ братской любви къ ближнему; но и любовь, по этому ученію, есть актъ свободной воли, слѣдовательно и ограниченіе свободы лежитъ въ ней самой. Свобода воли осуществляется въ матеріальной или физической свободѣ, которую соціалисты называютъ экономической свободой труда, въ политической и религіозной свободѣ. Съ религіозной свободой христіанство не можетъ стать въ противорѣчіе, такъ какъ оно признаетъ полную свободу совѣсти: вѣра, по этому ученію, является также актомъ свободой воли, и въ дѣлѣ вѣры никакого принужденія быть не можетъ: кто вѣритъ—благо, кто не вѣритъ—самъ себя осуждаетъ. Понятіе о свободѣ расширяется еще ученіемъ объ освобожденіи отъ грѣха и отъ наказанія; объ этой свободѣ, конечно, не можетъ быть и рѣчи у соціализма съ его чисто матеріалистическимъ взглядомъ на міръ, между тѣмъ, только этой свободой обуславливается полная свобода воли. Въ самомъ дѣлѣ, что, какъ не одну только жизнь на этомъ свѣтѣ имѣетъ

въ виду социализмъ, который и старается устроить ее наилучшимъ образомъ, Напрасно Шефлэ удивляется въ высшей степени враждебности современныхъ социалистовъ къ религии, когда говоритъ: „непонятно, какъ социалисты, принципомъ ученія которыхъ является самопожертвованіе, послушаніе, преданность, христіанская любовь въ чистомъ и лучшемъ смыслѣ этого слова, какъ эти люди проповѣдуютъ матеріализмъ и ненависть къ религии, которая всегда были чужды народнымъ массамъ, зарабатывающимъ хлѣбъ въ потѣ лица своего“, <sup>1)</sup> потому что онъ не сталъ бы удивляться этому вполне естественному дѣйствительному отношенію социалистовъ къ религии, если бы онъ обратилъ вниманіе на истинную сущность социализма, а также религии вообще и, въ особенности, христіанской. Поэтому, въ каждой религии, даже первобытной, находятся слѣды вѣры не въ одну только эту земную жизнь, но и въ жизнь будущую, гдѣ долженъ осуществиться, созданный той или другой религіей, идеаль объ отношеніи Высшаго Существа къ людямъ. Такъ, индеецъ мечтаетъ, что въ будущей жизни онъ будетъ охотиться въ безконечныхъ пустыняхъ отданныхъ ему Вѣчнымъ Духомъ въ награду за его храбрость, послѣдователь Будды представляетъ будущую жизнь поглощеніемъ, уничтоженіемъ всякаго бытія, магометанинъ рисуетъ ее въ чувственныхъ образахъ и проч. Но вѣра въ будущую жизнь составляетъ необходимый догматъ всякой религии и, въ особенности, высшей между ними христіанской еще и потому, что она естественное выраженіе, живущаго въ каждомъ человѣкѣ, сознанія противорѣчія между высшимъ назначеніемъ, безконечнымъ развитіемъ всѣхъ его силъ и способностей и невозможностью достигнуть этой цѣли въ земной жизни. <sup>2)</sup> Социализмъ не хочетъ знать этого противорѣчія или, точнѣе, желаетъ помирить его въ настоящей жизни, хотя бы ради достиженія этой своей цѣли пришлось пожертво-

<sup>1)</sup> Шефлэ. Капитализмъ и социализмъ. Стр. 241.

<sup>2)</sup> Чечеринъ. Собственность и государство. Стр. 197 и слѣд.

вать всѣмъ прошлымъ, настоящимъ и будущимъ. <sup>1)</sup> Между тѣмъ христіанство, на солидарность социализма, съ которымъ такъ любить ссылаться многіе изъ социалистовъ, ясно ставитъ осуществленіе цѣли человѣческой жизни за гробомъ, признаетъ высшую природу человѣческаго существа и индивидуальность каждаго человека. „Только невѣжество и злобное намѣреніе“, говоритъ Этвешъ, могутъ заставить человека находить аналогію между религіей, основной догматъ которой заключается въ словахъ Спасителя, что „Царство Мое не отъ міра сего“, и ученіемъ которое желаетъ господства только въ этой жизни, между религіей, которая основывается на индивидуальной свободѣ, и ученіемъ, ее отрицающимъ, религіей, проповѣдующей отказъ отъ благъ сего міра ради духовнаго совершенства и ученіемъ, видящимъ въ матеріальныхъ наслажденіяхъ цѣль человѣческой жизни“. <sup>2)</sup>

С.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

## **Къ выборамъ въ Государственную Думу.**

*(Программа для народной монархической партіи).*

Въ самомъ непродолжительномъ времени предстоятъ выборы депутатовъ въ Государственную Думу. На ряду съ другими сословіями въ этихъ выборахъ будетъ участвовать православное духовенство. Среди него найдутся, конечно, лица, которыя не пассивно только примутъ въ нихъ участіе, подавая голосъ за того или другого кандидата, но и сами выступятъ въ качествѣ такихъ кандидатовъ. Близкая связь съ народомъ православнаго духовенства даже налагаетъ на него обязанность такого активного

---

<sup>1)</sup> Щегловъ. Характеристика совр. соц.-пол. строя. Стр. 304.

<sup>2)</sup> Ibid Стр. 304—305.

участія, чтобы стать на стражъ интересовъ нашего простого народа, изъ среды котораго вышло въ подавляющемъ большинствѣ само духовенство. Духовенство сослужить великую службу непросвѣщенному народу, если явится его руководителемъ и вождемъ въ этомъ дѣлѣ, и великая отвѣтственность падеть на духовенство, если оно упуститъ представляющійся благопріятный случай — вернуть себѣ пошатнувшееся довѣріе народа. А ему нужны вожди не своекорыстные, не преслѣдующіе эгоистическихъ цѣлей подъ личиной опеки интересовъ народа. Другія сословія, союзы, корпораціи, всѣ въ большей или меньшей степени интеллигентные, сплоченные, уже организованные или легко могущіе организоваться, дружно будутъ стоять на выборахъ за себя и соединяться съ партіями, съ которыми у нихъ можетъ образоваться общность интересовъ.

Въ виду дарованія Высочайшимъ манифестомъ 17 октября всѣмъ гражданамъ широкихъ политическихъ правъ, удовлетворяющихъ громадное большинство населенія, главнымъ двигателемъ на предстоящихъ выборахъ депутатовъ явится, по нашему мнѣнію, импульсъ экономической: дворянство, купечество, мѣщанство, крестьянство, фабриканты, рабочіе — всѣ жалуются на неблагопріятныя условія экономической жизни. Естественно, что побѣдители на выборахъ, проведя въ Думу большее число своихъ представителей, станутъ въ Думѣ хозяевами экономической политики (и всякой другой). А къ чему это можетъ вести, можно видѣть изъ слѣдующей сцены въ одномъ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Предсѣдатель предложилъ покрыть дефицитъ пропорціональнымъ налогомъ на усадебныя земли.

—Налогъ этотъ, — говорилъ авторитетно предсѣдатель, — будетъ для всѣхъ одинаковый — по скольку-то на десятину усадебной земли. Думаю, всѣ согласны?

—Согласны, согласны! — послышался шумный отвѣтъ большинства.

—Такъ, значитъ, и сдѣлаемъ постановленіе.

—Обидно, ваше-ство! — слышался тихій голосъ одного пожилого крестьянина.

— Кому же обидно? — спросилъ председатель.

— Намъ — мужичкамъ обидно.

— Какая же тутъ обида? Вѣдь для всѣхъ владѣльцевъ одинаковый налогъ на усадебную землю.

— Въ томъ то и обида, что на усадебную: у нашего брата-крестьянина у каждаго полдесятина, а у кого и десятина усадебки, а землицы-то пахатной и луговой всего десятинъ по 5—6 на дворъ, а у вашего-ства усадьба десятинъ въ 10, а земли то у васъ въ одной межѣ 7 тысячъ десятинъ! Мужичковъ то много, а помѣщиковъ мало. Выходить — почти весь налогъ падаетъ на насъ. А по Божьему не такъ надо, а вотъ какъ: налогъ разложить на всю землю, а не на одну усадебную. Тогда для всѣхъ будетъ равно.

Послѣ такого возраженія крестьянина началось голосованье его предложенія и что же? Всѣ крупные землевладѣльцы: дворяне, разночинцы и крестьяне-собственники подали голоса за налогъ на усадьбы, остальные крестьяне и такъ называемые мелкопомѣстные владѣльцы — за налогъ на всю землю.

Большинство голосовъ оказалось на оторонѣ первыхъ.

Этотъ фактъ говоритъ о томъ, что при рѣшеніи вопроса о налогѣ личная выгода побудила гласныхъ раздѣлиться не по словіямъ, а по экономическимъ соображеніямъ: дворяне шли противъ дворянъ, крестьяне — противъ крестьянъ, и вопреки всякой справедливости перевѣсъ оказался на сторонѣ богачей.

Подобное можетъ случиться и въ Государственной Думѣ, гдѣ интересы крестьянъ могутъ быть не только игнорированы, но прямо нарушены. Обратите вниманіе на современную организацию рабочихъ. Они представляютъ тѣсно сплоченные союзы. Это доказали недавнія забастовки. Они сумѣютъ провести своихъ кандидатовъ въ Думу, сумѣютъ вступить въ связь съ подходящими партіями, и если получатъ въ Думѣ большинство,

то осуществленіе всѣхъ ихъ стремленій ляжетъ новымъ бременемъ на народъ. Рабочій требуетъ восьмичасового труда и въ то же время увеличенія заработной платы, а это поведетъ къ вздорожанію продуктовъ фабричнаго и заводскаго производства, за которые и государство будетъ переплачивать, и нашъ главный потребитель — крестьянинъ, который, такимъ образомъ, увеличеніе благосостоянія рабочихъ въ концѣ концовъ оплатитъ вдвойнѣ—и за свое личное потребленіе, и за государство, неся на себѣ новое бремя государственнаго бюджета, какъ главная платежная сила. Тоже самое можно сказать и про увеличеніе жалованья желѣзнодорожнымъ служащимъ и рабочимъ: за это, какъ выяснилъ графъ Витте, заплатитъ главнымъ образомъ тоже народъ, потому что дефицитъ отъ казенныхъ дорогъ еще болѣе увеличится.

Этихъ двухъ примѣровъ, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы понять, что на народъ легальными путями можетъ налагаться новое податное бремя, когда, повидимому, прямо не затрагиваются интересы народа. Вотъ почему необходимо, чтобы въ Думѣ народная партія представляла сплоченное большинство и чтобы ея депутаты стояли на высотѣ принятыхъ на себя задачъ. Тутъ-то и открывается поле для дѣятельности духовенства. У него больше шансовъ быть избранникомъ народа, чѣмъ у другихъ интеллигентовъ, такъ какъ у него нѣтъ такихъ экономическихъ интересовъ, которые могли бы вызвать подозрѣніе въ своекорыстіи: нѣтъ поземельной собственности, нѣтъ торговыхъ, фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій, потому крестьяне, не говоря уже о духовномъ авторитетѣ своего пастыря, отнесутся къ нему съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ помѣщику, купцу, разночинцу. Но несмотря на эти преимущества духовенства, народъ можетъ пойти на выборахъ не за нимъ, а за тѣмъ, кто привлечетъ его къ себѣ избирательной программой, потому и духовенству нужно объявить свою программу, чтобы народъ зналъ, за что именно въ Думѣ будетъ стоять духовенство.

Много нуждъ у нашего многострадальнаго народа, но среди нихъ есть такія, которыя требуютъ немедленнаго удовлетворенія, —это вопросы о землѣ и школѣ.

Кто бы и какъ бы ни опредѣлялъ, что такое Россія, въ чемъ ея сила и крѣпость, въ чемъ ея будущее—отвѣтъ возможенъ только одинъ: Россія—это русскій мужикъ, онъ—сила государства, его оплотъ и защита. Сотни тысячъ его костей сложены на поляхъ брани за государство, когда онъ отстаивалъ свою національность и смирялъ ея враговъ. И Польша, и Кавказъ, и Ближній и Дальній Востокъ упитаны его кровью. И внутренняя сила Россіи—въ крестьянствѣ: Россія была, есть и будетъ страной главнымъ образомъ земледѣльческою и именно—мелкаго крестьянскаго землевладѣнія. Крестьянство—основное ядро Россіи. Оно—главный плательщикъ податей и платитъ ихъ изъ послѣднихъ силъ.

Едва ли кто станетъ возражать противъ того, что земельный крестьянскій надѣлъ слишкомъ незначителенъ, что аграрный вопросъ—первостепенной важности, отъ разрѣшенія котораго зависитъ настоящее и будущее государства и его благосостояніе. Ничтожныя въ общемъ операціи крестьянскаго банка, облегчающаго покупку земли, свидѣтельствуютъ, что у крестьянъ нѣтъ даже незначительныхъ средствъ для того, чтобы расширить свое землевладѣніе. Говорятъ о реорганизаціи крестьянскаго банка для увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія, о переселеніи крестьянъ за счетъ государства на новыя мѣста, чтобы оставшимся жилось пошире, о меліоративномъ кредитѣ для поднятія сельско-хозяйственной культуры, но все это палліативы, которыя отсрочатъ агонію, облегчатъ на время болѣзнь, но не уврачуютъ ее. Реорганизованный крестьянскій банкъ поможетъ *нѣкоторымъ* обществамъ, а нуждаются въ землѣ *всѣ*; переселеніе, какъ бы оно ни было широко постановлено, не говоря объ его затруднительности и о смыслѣ расходовъ на это дѣло, да и нерасположенія народа къ переселеніямъ, не можетъ сколько-нибудь

въ значительной степени увеличить площадь землевладѣнія для оставшихся, а о меоліоративномъ кредитѣ и говорить нечего: что говорить о приправахъ къ кушаньямъ, когда ѣсть нечего! Эти палліативы не пригодны для современнаго крестьянскаго землевладѣнія и только потребуютъ громаднхъ затратъ безъ существенной для него пользы. Какъ ни темень нашъ народъ, но онъ не настолько невѣжественъ, чтобы не понимать пользы новѣйшихъ усовершенствованій въ сельскомъ хозяйствѣ: онъ прекрасно знаетъ, что отъ отборнаго зерна родится лучшій хлѣбъ, что удобреніе поднимаетъ урожайность, что плугъ работаетъ лучше сохи, что сѣялки, вѣялки, косилки, зерносушилки, молотилки и т. п. машины облегчаютъ и удешевляютъ трудъ,—все это народъ знаетъ и понимаетъ, но гдѣ ему взять средствъ на отборное зерно, когда и плохаго-то купить не на что, гдѣ взять удобреніе, когда у него меньше и меньше становится скота, къ чему усовершенствованныя сельско-хозяйственныя орудія, когда земли-то клочки, когда и своихъ рукъ хватило-бы обработать площадь въ нѣсколько разъ большую теперешней? „Землицы-бы, а обработать—обработаемъ“,—вотъ вопль крестьянина.

Пора, давно пора внять этому воплю, и духовенство должно выступить съ программой—о добавочной нарѣзкѣ крестьянамъ земли изъ дачъ государственныхъ и крупныхъ помѣщичьихъ (напр., превышающихъ установленный цензъ) за счетъ государства—съ вознагражденіемъ помѣщиковъ рентою или отводомъ государственной земли въ малонаселенныхъ мѣстахъ, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не окажется пригодной земли для нарѣзки крестьянамъ, слѣдуетъ примѣнить къ нимъ переселеніе за счетъ государства. Это отчужденіе земли можетъ быть произведено тѣмъ легче, что масса дворянской земли заложена дворянскому банку, съ уничтоженіемъ привиллегій котораго заложеныя земли въ большинствѣ останутся за банкомъ и могутъ быть переданы крестьянамъ.

Такая нарѣзка земли крестьянамъ не будетъ для нихъ

привиллегією, такъ какъ обуславливается насущной нуждой и пользою государства. Накопляющіяся изъ года въ годъ недоимки за крестьянами, время отъ времени слагаемая съ нихъ по Высочайшимъ манифестамъ, представляютъ крупный дефицитъ для государства, ведущій къ большей задолженности государства и, такимъ образомъ, опять также падающій на народъ. Практикующееся сложенеіе недоимокъ говоритъ о томъ, что крестьянину платить нечѣмъ, значить—надо поднять его платежную способность, а это только и возможно сдѣлать нарѣзкой ему земли — кормилицы народа и государства. Землю, отведенную въ мѣстахъ своего поселенія, крестьянинъ легко обработаетъ въ двойномъ-тройномъ количествѣ, такъ какъ тутъ у него заведено хозяйство, но не ему, обезсиленному, заводить хозяйство на новомъ мѣстѣ.

Нарѣзка земли крестьянамъ будетъ не подачкою, а — такъ сказать — ссудою, которую оправившійся крестьянинъ заплатитъ государству уже тѣмъ, что станетъ исправнымъ плательщикомъ податей и освободитъ государство въ этомъ отношеніи отъ дефицитовъ. Послѣ такой нарѣзки цѣлесообразна будетъ и дѣятельность крестьянскаго банка, и организація переселенческаго дѣла, и меліоративный кредитъ: все это будетъ способствовать тому, чтобы въ будущемъ, вслѣдствіе прироста населенія, вновь не повторилась печальная картина современнаго крестьянскаго землевладѣнія.

Итакъ, первымъ пунктомъ выборной программы духовенство должно выставить дополнительную нарѣзку земли крестьянамъ за счетъ государства — само собою разумѣется — съ *уравненіемъ податнаго обложенія* для всей владѣльческой земли въ Россіи: время привилегій въ Россіи для какого бы то ни было сословія прошло безвозвратно.

Другой вопросъ для выборной программы духовенства — вопросъ о школѣ. Мы не будемъ распространяться на тему о значеніи просвѣщенія: аксіома — что образованный человѣкъ много продуктивнѣе необразованнаго. Въ послѣднихъ войнахъ Западной

Европы побѣдителемъ былъ школьный учитель, т. е. побѣждали въ страны, въ которыхъ контингентъ армій былъ болѣе образованный. И въ недавнее время образованная Японія одолѣла Россію. Въ частности, въ виду важнаго значенія для государства улучшенія земледѣльческой культуры, несомнѣнно, что сельскохозяйственныя знанія найдутъ болѣе удобную почву среди образованнаго населенія, между тѣмъ среди крестьянъ такъ слабо развита даже простая грамотность, являющаяся первымъ шагомъ въ дѣлѣ образованія. И нашъ народъ вполне сознаетъ пользу образованія и настойчиво требуетъ школъ. Потому духовенство должно включить въ свою программу *всеобщее начальное обученіе за счетъ государства* путемъ повсемѣстнаго учрежденія школъ съ пригодными учителями. Это, конечно, потребуетъ большихъ расходовъ, но народъ съ процентами окупитъ ихъ своею продуктивностью какъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, такъ и вообще въ своей дѣятельности, въ частности—большей пригодностью для борьбы съ врагомъ внѣшнимъ.

Выставляя положеніе о всеобщемъ и бесплатномъ начальномъ обученіи, духовенство въ дальнѣйшемъ должно стараться провести въ Думѣ вопросъ о бесплатности обученія въ школахъ средней и высшей, т. е. чтобы не взималось никакой платы за обученіе, а право на поступленіе опредѣлялось конкурснымъ экзаменомъ. Это откроетъ даровитымъ дѣтямъ народа доступъ въ среднюю школу, который въ настоящее время заслоняетъ высокая плата за право ученія во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Конечно, включивъ въ избирательную программу требованіе о всеобщности и бесплатности начального обученія, духовенство должно оставить открытымъ вопросъ о типѣ школы, который будетъ рѣшенъ Думой.

Вотъ два основные пункта, которые слѣдуетъ выставить духовенству въ своей избирательной программѣ. Въ сферѣ же политическаго устройства Россіи духовенство пойдетъ рука объ руку съ народомъ, отстаивая территориальную цѣлость Россіи.

За созиданіе русскаго государства великорусское и малорусское племя пролили столько крови, что едва ли найдется сынъ народа, который бы согласился на федеративное расчлененіе Россіи, въ частности—на политическую автономію Польши и Кавказа. Широкое мѣстное самоуправленіе для окраинъ, для крупныхъ и мелкихъ единицъ, въ частности—для низшей земской единицы, которая должна быть уже теперешней волостью, чтобы цѣлостнѣе обнять мѣстные интересы,—вотъ что соотвѣтствуетъ нуждамъ и достоинству соціально-политическаго строя государства.

Предводимая духовенствомъ партія съ полнымъ правомъ получить названіе народной монархической, потому что, хотя въ понятіе народъ входятъ всѣ сословія, но частнѣе оно усвоится крестьянству—простому народу, выдѣлившіеся изъ котораго мѣщане и рабочіе получили особую кличку. Наименованіе партіи народно-монархической будетъ точнѣе, чѣмъ крестьянско-монархическая, потому что въ нее войдутъ не только крестьяне, въ количествѣ 97 милліоновъ, по послѣдней переписи составляющіе основное ядро имперіи, но и тѣ, кто по вопросамъ соціально-политическаго устройства государства примкнетъ къ ихъ воззрѣніямъ. Мы съ своей стороны желаемъ на выборахъ полнаго успѣха и въ дальнѣйшемъ процвѣтаніи народно-монархической партіи, видя въ ней основу внутренняго благосостоянія и оплотъ внѣшняго могущества единой и нераздѣльной Россіи подъ скипетромъ Царя! (Оренб. Еп. Вѣд.).

---

## По поводу Высочайшаго манифеста 17 октября \*).

Высочайшимъ указомъ 17 октября дано русскому народу выраженіе такого довѣрія, какимъ пользуются на западѣ Европы лишь самые просвѣщенные народы, уже давно подготовленные къ

---

\*) Настоящая замѣтка является дополненіемъ къ предыдущей статьѣ. Въ ней подробнѣе изложена программа, имѣющая въ своей основѣ Высочайшій манифестъ 17 октября. *Ред.*

воспріятію политической свободы и благоразумному пользованію ею. Высочайшимъ указомъ повелѣвается призвать къ участию въ Государственной Думѣ всѣ классы населенія, которые доселѣ были лишены избирательныхъ правъ, установить, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія этой Государственной Думы и чтобы выбраннымъ отъ народа въ эту Думу обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій правительственныхъ лицъ.

Итакъ, отнынѣ Государь освобождаетъ насъ отъ бывшей доселѣ надъ нами правительственной опеки, и бремя правленія возлагаетъ на насъ. Дальнѣйшія судьбы Россіи и дорогого намъ отечества ввѣряются намъ. Съумѣемъ-ли мы понести это бремя? Что будетъ съ нашимъ отечествомъ, у котораго отнята твердая и опытная рука, доселѣ руководившая его судьбою? Какъ мы воспользуемся свободою,—объ этомъ скажетъ намъ будущее. А теперь все здоровое, уцѣлѣвшее еще отъ вліянія продолжительныхъ шатаній, беспорядковъ и произвола, населеніе Россіи должно тѣсно сплотиться между собой, объединиться и дружно стать въ защиту порядка, законности и цѣлости Русской земли. Да вѣдаетъ Русская земля, коренной русскій народъ, что отнынѣ она предоставлена почти исключительно себѣ, насталь для нея тяжелый и опасный моментъ.

Съѣздъ городскихъ и земскихъ дѣятелей, бывшій въ сентябрѣ сего года большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного порѣшилъ раздѣлить Россію—съ тѣмъ, чтобы даровать окраинамъ ея—Малороссіи, Финляндіи и Польшѣ, такія права, что отъ нынѣшней Россіи должны остаться одни жалкіе обрѣзки!

Правда, они не помѣщаютъ почему-то это свое рѣшеніе въ воззваніе, которое они рассылаютъ населенію всей имперіи, но надо думать, что, благодаря печати, оно сдѣлалось уже извѣстнымъ всей Россіи. Не слѣдуетъ ли поэтому всѣмъ людямъ порядка, безъ различія сословій, званій и вѣроисповѣданій, энер-

гично сплотиться въ городахъ, уѣздахъ и губерніяхъ и провести въ члены Думы такихъ лицъ, которыя были бы дѣйствительнымъ оплотомъ единства, могущества и величія Россіи, а не ея раздробленія и расчлененія. Намъ представляется, что программа дѣятельности лицъ, коихъ мы должны выбирать въ члены Государственной Думы, должна быть та, которую приняла группа благонамѣренныхъ москвичей. Вотъ она:

„1. На первомъ мѣстѣ — сохраненіе цѣлости Россіи и самое энергичное противодѣйствіе всѣмъ попыткамъ къ ея расчлененію. Это нисколько не мѣшало бы, на примѣръ, дарованію окраинамъ правъ на широкое мѣстное самоуправленіе по мѣрѣ культурнаго развитія каждой окраины.

„2. Для культурнаго подъема всей страны несомнѣнно необходима возможно широкая свобода личности, слова, печати, союзовъ, собраній, неприкосновенности жилищъ и т. п., но какъ и вездѣ во всемъ мірѣ — всѣ эти свободы должны быть урегулированы законами, такъ чтобы отъ нихъ не было опасности ни для цѣлости государства, ни для мирнаго населенія страны. Иначе всѣ эти свободы будутъ горше всякой неволи.

„3. Для тѣхъ же культурныхъ цѣлей совершенно и неотложно необходимо принятіе мѣръ для того, чтобы сдѣлать начальное обученіе общедоступнымъ по всей странѣ и притомъ какихъ бы затратъ отъ государства это ни потребовало.

„4. Точно также необходима крупная реформа въ области всего дѣла просвѣщенія. Надо предоставить самую широкую инициативу какъ частнымъ лицамъ, такъ сословнымъ, общественнымъ и инымъ союзамъ въ дѣлѣ открытія и содержанія какъ среднихъ такъ даже и высшихъ учебныхъ заведеній.

„5. Однимъ изъ величайшихъ бѣдствій нашей родины является крайнее матеріальное оскудѣніе большей части населенія — крестьянства. Въ этомъ отношеніи лишь рядъ совокупныхъ и строго-систематическихъ мѣръ можетъ дать благіе и дѣйствительныя плоды. Однимъ увеличеніемъ площади крестьянскаго земле-

пользованія ничего достигнуто быть не можетъ. Нуженъ и правовой порядокъ, уменьшеніе налоговъ, нужны деньги на оборотныя средства, на веденіе дѣла, нужны сельско-хозяйственныя знанія и т. д., а потому на первомъ планѣ въ предстоящихъ реформахъ слѣдуетъ поставить:

а) направленіе нашей финансово-экономической политики въ смыслъ самаго широкаго содѣйствія земледѣлію и установленіе равномерности податного обложенія;

б) широкое развитіе, при государственныхъ затратахъ, переселеній, расселенія и увеличенія, при помощи реорганизованнаго крестьянскаго банка, площади крестьянскаго землевладѣнія. Крестьянскій банкъ долженъ при этомъ стать учрежденіемъ, преслѣдующимъ цѣли государственныя, а не коммерческія, т. е. содѣйствовать увеличенію площади земли у малоземельныхъ крестьянъ, помогать безземельнымъ и т. д.;

в) организація на самыхъ широкихъ началахъ меліоративнаго кредита и содѣйствіе крестьянамъ въ устройствѣ ихъ хозяйства при выходѣ изъ общины на отрубные участки и т. п.

„6. Нельзя не имѣть въ виду того, что всѣ эти начинанія могутъ осуществиться лишь при условіи децентрализаціи и широкаго развитія мѣстнаго самоуправленія, а потому реорганизація въ этомъ смыслѣ волости, уѣзда, губерніи необходима.

„7. Наконецъ, въ виду все болѣе развивающейся промышленной и городской жизни—необходимо урегулированіе и улучшеніе быта рабочихъ классовъ.

Вотъ та программа (въ общихъ чертахъ), которая могла бы, по нашему мнѣнію, сплотить вокругъ себя людей искренно преданныхъ мирному, прогрессивному развитію нашего отечества, а потому мы горячо желали бы, чтобы въ числѣ членовъ Государственной Думы преобладало бы именно съ такимъ образомъ мыслей. Группа москвичей рѣшила разослать это обращеніе, прося всѣхъ лицъ, ей сочувствующихъ, его распространять среди мѣстнаго населенія, прося всѣхъ энергичныхъ людей взять на

себя организацію предвыборныхъ собраній, бесѣдъ и подготовку къ выборамъ.

Послѣдствія участія въ Думѣ большинства составленнаго изъ крайнихъ элементовъ, въ родѣ членовъ союза городскихъ и земскихъ дѣятелей, будутъ слишкомъ серьезны для того, чтобы не сдѣлать все возможное во избѣжаніе сего.

„Не жала я выставлать себя организаторами партіи, мы (говорятъ москвичи) считали бы, однако, полезнымъ, если бы выборщики и члены Думы, раздѣляющіе наши взгляды, составили бы сильную партію, которая, по справедливости, могла бы быть названа партіей центра, и чтобы успѣхи той партіи въ городахъ, уѣздахъ и губерніяхъ становились бы извѣстными въ печати и обществѣ.

Въ заключеніе мы должны сказать, что могутъ быть разные оттѣнки во взглядахъ на эту программу, но должно быть всеми принято безусловно основное положеніе: *сохраненіе цѣлости и единства Россіи.*

(Костр. Еп. Вѣд.)

## Разныя извѣстія.

Долженъ ли инспекторъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ быть въ священномъ санѣ?—Духовенство Уфимской епархіи отвѣтило на этотъ вопросъ утвердительно, требуя, чтобы нынѣ исправляющій эту должность М. Разумовъ принялъ священный санъ. Разумовъ, въ обширной докладной запискѣ Совѣту училища, доказываетъ, наоборотъ, ссылаясь на Уставъ и практику жизни, что совмѣщеніе въ одномъ лицѣ инспекторства и священнаго сана не обязательно и по уставу, и для учебно-педагогическаго дѣла, при чемъ Разумовъ указываетъ, что Съѣздъ духовенства превысилъ свои полномочія и вторгся въ неподлежащую ему область. Совѣтъ училища согласился съ

мслями г. Разумова, постановивъ журналомъ, отъ 4 авг. с. г., во имя законности и въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла одатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ огражденіи давъ и полномочій Совѣта училища“.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „Съѣзду духовенства естественно желать видѣть инспектора своихъ дочерей въ священномъ санѣ, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, и свое желаніе выразить въ формѣ постановленія попутно съ другими дѣлами. Но столь-же естественно и Совѣту училища не согласиться съ этимъ желаніемъ, коль скоро желаніе это не имѣетъ основаній ни въ законѣ, ни въ существѣ дѣла..... по сему... дѣло оставляется въ настоящемъ положеніи..... Журналъ сей съ резолюціей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы предохранить будущіе Съѣзды духовенства и отъ произвольныхъ дѣйствій и отъ желаній неосновательныхъ“. (Изъ Уфим. Еп. Вѣд. № 17).

---

*Къ борьбѣ съ сектантствомъ.*—Десятковскій Съѣздъ духовенства Керченскаго округа, Таврической епархіи, призналъ полезными слѣд. мѣры для борьбы съ сектантской пропагандой: а) лучшую постановку церковныхъ школъ, б) истовое совершеніе богослуженія, в) всегда ровное, внимательное и любовное отношеніе причта къ прихожанамъ, г) открытіе приходскихъ братствъ и попечительствъ и д) усиленіе церковнаго и внѣцерковнаго учительства. „Народъ къ такимъ чтеніямъ, предлагаемымъ священникомъ, относится весьма сочувственно и, наоборотъ, тенденціозныя чтенія, предлагаемыя ему отъ города и земства, преимущественно учителями, не пользуются довѣріемъ народа“. (Изъ Тавр. Еп. Вѣд. № 17, 1905 г.).

---

*Желательныя преобразованія.*—Слухъ о созывѣ всероссійскаго церковнаго собора побудилъ многихъ представителей духовенства въ Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и др. городахъ, по обсуж-

деніи церковныхъ нуждъ на частныхъ собраніяхъ, обмѣняться мнѣніями и, наконецъ, принять слѣдующія положенія.

1) Уничтожить въ духовенствѣ взяточничество посредствомъ установки жалованія, таксы за трудъ или вообще опредѣленнаго вознагражденія.

2) Урегулировать учебную часть: упразднить или преобразовать настоящія духовныя училища и семинаріи, съ тѣмъ, чтобы дѣти духовенства со всѣми гражданами получали образованіе въ общеобразовательныхъ школахъ, а потомъ уже сознательно желающіе выступить на духовное поприще принимались въ спеціальныя 2—3 годичныя богословскіе классы.

3) Преобразовать духовной судъ и особенно Консисторію.

4) Воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи тоже не ранѣе 30—40 лѣтъ.

5) Не обязывать кандидатовъ священства жениться, не запрещать вдовцамъ вступать во второй бракъ, не запрещать и развода, когда жены ихъ ведутъ жизнь соблазнительную.

6) Уничтожить для духовенства награды.

7) Установить по каноническимъ правиламъ выборъ священниковъ самими прихожанами изъ достойныхъ кандидатовъ.

8) Въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнимъ.

9) Разработать заново богословскіе учебники, полные тумана и противорѣчія.

10) Предоставить право священникамъ произносить церковныя проповѣди не по шаблону, какъ теперь, но и, кромѣ вопросовъ религіозныхъ, говорить въ духѣ св. евангелія и св. писанія о современныхъ порокахъ общества вообще. („Наука и Жизнь“).

---

*Нѣсколько мыслей объ оживленіи церковно-приходской жизни.*—Чтобы рельефнѣе отѣнить необходимость реор-

ганизациі современнаго прихода на началахъ болѣе близкаго и дѣйствительнаго участія прихожанъ въ дѣлѣ церковнаго назиданія и благотворительности, мы обрисуемъ современное положеніе прихода и взаимное отношеніе послѣдняго къ предстоятелю его. Здѣсь бросается въ глаза крайне ненормальное отношеніе пастыря къ пасомымъ и послѣднихъ къ первому. Въ самомъ дѣлѣ, что изъ себя представляетъ современный намъ приходскій священникъ? Это не болѣе, какъ тотъ же чиновникъ, присланный начальствомъ для отправленія службъ и таинствъ, съ тою только разницею отъ другихъ чиновниковъ, что кругъ обязанностей его шире и ему не положено опредѣленнаго жалованія, какъ другимъ, а онъ самъ долженъ брать его у тѣхъ, кому служить. Ограниченное однимъ требоисправленіемъ служеніе обособило наше духовенство отъ общества, сдѣлало изъ него какую-то касту браминовъ, отняло у него охоту и возможность заниматься общественными интересами, лишило его общественной симпатіи, наконецъ, внесло неподвижность, застой, мертвенность, какъ въ жизнь самого духовенства, такъ и въ его проповѣдь. Можно ли послѣ этого удивляться, если мы въ современномъ намъ приходѣ находимъ внутреннюю рознь и разъединеніе составляющихъ его элементовъ?! Одна часть прихода—прихожане—должны играть чисто пассивную роль: давать, жертвовать, быть за богослуженіями и не принимать никакого активнаго участія въ дѣлахъ церковно-приходскихъ; другая часть—духовенство—должно обирать и заправлять всѣми церковно-приходскими дѣлами. Отсюда происходитъ между прихожанами и пастыремъ раздѣленіе—внѣшнее и внутреннее, а за раздѣленіемъ идетъ слабость средствъ и силъ матеріальныхъ и духовныхъ; отсюда происходитъ умаленіе всякаго движенія и развитія нашей религіозно-церковной жизни, косность и малоподвижность. Для осуществленія идеи церкви нужно соединить воедино разрозненные части прихода, образовать изъ него самостоятельную и самодѣятельную общину, гдѣ всякій могъ бы принимать личное и живое участіе въ религіозно-обще-

ственной жизни прихода. Только идеаль жизни, поставляемый идеей церкви, может призвать человека къ работѣ надъ самимъ собою; только онъ можетъ оживлять и направлять всѣ силы человеческого духа къ устройенію царства Божія. Отсюда ясно, какъ важно для общества, чтобы этотъ идеаль былъ ясенъ сознанію каждаго вѣрующаго, чтобы онъ оживлялся и былъ при- сущъ жизни и дѣятельности каждаго. А это возможно только при условіи оживленія теперешняго прихода учрежденіемъ при немъ церковныхъ попечительствъ.

Необходимость послѣднихъ слѣдуетъ еще изъ современнаго положенія вопроса о старообрядцахъ, въ виду Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года. И раньше, до Высочайшаго указа, старообрядцы были сильны общинной организаціей; теперь же послѣ указа, они займутся усердно устройствомъ общинъ (Извлеч. изъ Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 18).

---

*Изъ дѣятельности духовенства.*— Въ г. Гродно, на епархіальномъ соборѣ, въ составѣ болѣе 50 человекъ изъ духовенства и мірянъ, обсуждались вопросы: объ исправленіи въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, о реорганизаціи научно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній, введеніи въ среду духовенства товарищескаго суда чести, возбужденіи интереса къ народной пѣснѣ, какъ пособницѣ подъема самосознанія и друг.

Епархіальный съѣздъ въ Минскѣ высказался за введеніе выборнаго начала въ приходахъ, за увеличеніе жалованья, за предоставленіе священникамъ выбирать себѣ псаломщиковъ, за введеніе преподаванія медицины въ семинаріяхъ.

На одномъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ было выслушано заявленіе: „я полагаю бы справедливымъ—говорить о. А.— приглашать для участія въ раскладкѣ денежныхъ налоговъ и церковныхъ старость, такъ какъ они довѣренныя отъ прихожанъ, пріобрѣтатели и хранители церковныхъ денегъ... Не слѣдуетъ ли

озволить и низшимъ членамъ причтовъ выбирать изъ среды себя о одному уполномоченному на епархіальный съѣздъ. Они не меньше нашего заинтересованы въ вопросахъ устройства и содержанія училищъ, такъ какъ и ихъ дѣти тамъ же учатся („Правосл. Путеводитель“ 1905 г. сент. 314 стр.).

Въ Грузинскомъ Экзархатѣ образованы особыя комиссіи для разработки вопросовъ о реорганизациі синодальной конторы и управленія духовенствомъ Экзархата, о реорганизациі приходовъ, духовной семинаріи, духовнаго училища и церковно-приходскихъ школъ. На дняхъ созывается въ Тифлисѣ пастырскій соборъ городского духовенства для избранія двухъ редакторовъ журнала „Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“ на русскомъ и грузинскомъ текстахъ. (Изъ Владикавказск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 11).

*Къ вопросу о возрожденіи прихода.*—Чтобы обновить жизнь „прихода“, для этого необходимо, прежде всего, даровать „приходу“ широкую автономію: не стѣснять „приходъ“ въ его просвѣтительныхъ и благотворительныхъ заботахъ, свободно, безъ какихъ-либо особыхъ „разрѣшеній“, допустить приходскія собранія для обсужденія всякихъ вообще нуждъ „прихода“ — какъ церковно-религіозныхъ, такъ и матеріально-экономическихъ. Во главѣ всѣхъ приходскихъ собраній, разумѣется, долженъ быть мѣстный священникъ. Онъ ихъ назначаетъ, онъ же ими руководитъ. Само собою понятно, что разъ всѣ прихожане будутъ привлечены ко всякому дѣлу „прихода“, то на этой почвѣ неизбежно произойдетъ тѣсное сближеніе ихъ между собою: будетъ происходить живой обмѣнъ мнѣній, обсужденіе новыхъ предложеній и прежнихъ мѣропріятій и т. п. Все это послужитъ началомъ совершенно новой церковной жизни „прихода“.

Въ обновленномъ на началахъ свободы „приходѣ“ не только желателенъ, но настоятельно необходимъ и новый способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Практикуемая въ настоящее время отдѣльная плата за требы тяжелымъ бременемъ ло-

жится на духовенство и является однимъ изъ самыхъ сильныхъ тормазовъ его благотворной и плодотворной приходской дѣятельности. Въ настоящее время, когда священнику каждый разъ приходится самому лично получать плату за требы, авторитетъ его подрывается: крестьянину, при постоянной его голодовкѣ и вѣчно пустомъ карманѣ, всегда кажется, что съ него слишкомъ много берутъ, что „попъ“ — страшно недобрый человекъ, такъ какъ не уступилъ ему гривенника за ту или другую потребу, когда и вся-то плата 30—40 к.

Восьма сильно, наконецъ, вліяетъ на ослабленіе церковно-приходской жизни то, что приходы наши—крайне не равномерны по населенію, разбросаны, при чемъ весьма многія приписныя деревни слишкомъ далеко отстоятъ отъ своего приходскаго храма. Есть у насъ приходы въ 1500, есть и въ 300 душъ при одномъ священникѣ. Такая численная неравномѣрность прихода является довольно обидною, такъ сказать, для духовенства и невольно возбуждаетъ среди него вполне понятное съ общественной точки зрѣнія неудовольствіе: первый священникъ получаетъ — скажемъ — содержанія до 1200 руб. въ годъ, тогда какъ второй — всего лишь 300—400 руб. Подобную ненормальность трудно, прямо—таки не возможно встрѣтить на какомъ-либо другомъ служебномъ поприщѣ.

Весьма пагубно отзывается на церковно-общественной жизни и разбросанность приходовъ. Есть, напр., приписныя деревни, отстоящія отъ своего приходскаго храма на 12—15 верстъ. Чтобы сходить въ храмъ, такому прихожанину нужно затратить на это цѣлый день. Въ деревнѣ, особенно во время уборки сѣна, работаютъ — по нуждѣ — и по праздникамъ, изъ боязни ненастья. Вотъ и раздумываетъ крестьянинъ: „сходить въ храмъ помолиться нужно. А какъ тутъ, послѣ обѣда, сосѣди начнутъ сѣно убирать, — останусь одинъ съ своимъ неубраннымъ сѣномъ, и его затопчутъ совсѣмъ. Жалко! Да міръ еще, пожалуй, и наругаетъ за беспорядокъ“. По такимъ вполне понятнымъ въ деревенской

жизни соображеніямъ, крестьянинъ и остается дома въ праздничный или воскресный день и тѣмъ лишается благодѣтельнаго вліянія церковной службы, храма Божія. (Изъ Руководства для сельскихъ пастырей 1905 г. № 39).

*Изъ жизни другихъ епархій.*—Одинъ священникъ въ „Курск. Епарх. Вѣдом.“ пишетъ: „начнемъ новую жизнь при взаимномъ единеніи: началомъ этому должны послужить возможно частыя собранія пастырей, истинно братскія, гдѣ каждый могъ бы безъ стѣсненія рассказать о своихъ печаляхъ. Тутъ должны быть обсуждаемы и духовныя нужды прихода и школьныя вопросы“.

Въ „Херсон. Епарх. Вѣдом.“ одинъ изъ сельскихъ священниковъ говоритъ о необходимости организовать пастырскія собранія не менѣе одного раза въ два мѣсяца по благочиніямъ и не менѣе одного раза въ годъ въ епархіальномъ городѣ. Такія собранія могли бы, по его мнѣнію, служить добрыми школами для священниковъ, развивали бы въ нихъ интересъ къ запросамъ жизни.

„Церковный Вѣстникъ“, сообщивши всѣ эти извѣстія, замѣчаетъ, что „общепархіальныя и окружныя пастырскія собранія признаются совершенно необходимыми для веденія пастырскаго дѣла и направленія нѣкоторыхъ общецерковныхъ предположеній“ (По Калужск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 16).

*Ярославскій съѣздъ духовенства.*—16 сентября въ Ярославлѣ открылся съѣздъ духовенства епархіи подъ председательствомъ кафедральнаго протоіерея и при участіи профессоровъ Московской духовной академіи Н. Θ. Каптерева и П. П. Соколова. Всего на обсужденіе Съѣзда предложено 114 вопросовъ по всѣмъ отраслямъ епархіальной жизни. Перечисляемъ нѣкоторые изъ нихъ:

1) О способах сближенія духовной школы съ семьею и вообще о желательныхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. 2) Объ участіи (съ правомъ голоса) родителей учениковъ въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи и духовныхъ училищъ. 3) Объ открытіи профессиональной женской школы (на подобіе учительскихъ семинарій). 4) О назначеніи жалованья законоучителямъ церковныхъ школъ. 5) Объ открытіи въ гор. Ярославлѣ пѣвческо-псаломщической школы. 6) Объ открытіи какой-либо ремесленной и сельскохозяйственной школы для дѣтей духовенства, неспособныхъ къ прохожденію духовно-училищнаго курса наукъ. 7) Объ открытіи при монастыряхъ пріютовъ для малолѣтнихъ сиротъ духовенства (до школьнаго возраста). 8) Объ открытіи окружныхъ благочинническихъ отдѣленій попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ предоставленіемъ каждому отдѣленію заботъ о своей бѣднотѣ. 9) Объ обязательномъ учрежденіи при каждой церкви приходскихъ попечительствъ. 10) О примѣненіи выборнаго начала къ способу замѣщенія должностей благочиннаго, членовъ благочинническихъ совѣтовъ, слѣдователей и проч. 11) О расширеніи правъ благочинническихъ совѣтовъ. 12) Объ учрежденіи благочинническихъ собраній съ участіемъ крестьянъ. 13) О разрѣшеніи составлять уѣздные съѣзды членовъ всѣхъ находящихся въ извѣстномъ уѣздѣ благочинническихъ совѣтовъ, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ. 14) О томъ, что отъ духовенства требуется новымъ положеніемъ православія рядомъ съ старообрядцами и сектантами, нынѣ пользующимися уже полною религіозною свободою. 15) Объ уничтоженіи въ клировыхъ вѣдомостяхъ графы о поведеніи священно и церковно-служителей. 16) Объ освобожденіи духовенства отъ составленія и доставленія гражданскому вѣдомству и земству статистическихъ свѣдѣній разнаго рода и 17) О производствѣ всѣхъ благотворительныхъ сборовъ (кромѣ мѣстныхъ) по домамъ прихожанъ или инымъ путемъ, только внѣ храмовъ или,

по крайней мѣрѣ, не во время совершенія богослуженія въ храмѣ (Изъ Самарск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 19).

---

*О братскихъ собраніяхъ духовенства.* — Духовная и, отчасти, свѣтская печать въ настоящее время, какъ извѣстно, много посвящаютъ вниманія вопросу объ оживленіи и подъемѣ дѣятельности приходскаго духовенства. Причину нашей неподготовленности къ достойному выполненію миссіи среди народа въ качествѣ его духовныхъ руководителей, помимо многихъ другихъ условій, усматриваютъ, между прочимъ, въ отсутствіи среди насъ единства и сплоченности. Какъ это ни странно, но нигдѣ, кажется, не сильно такъ разъединеніе, какъ среди насъ. Теперь уже не наблюдается той сплоченности, товарищества, сердечной дружбы и откровенности, которыми по справедливости когда-то гордились наши отцы и дѣды; вмѣсто всего этого теперь холодность и недоувѣріе, даже хуже того: дразги, кляузы, доносы у насъ не рѣдкость. Въ послѣднее время часто приходится читать и слышать сравненіе и не въ нашу пользу, нашей дѣятельности съ дѣятельностью ксендзовъ, пасторовъ, старообрядческихъ и сектантскихъ наставниковъ, проявляющихъ много фанатической ревности и горячей преданности своему дѣлу. Но не обуславливается ли въ значительной степени ихъ ревность корпоративной солидарностью, сплоченностью и взаимной поддержкой другъ друга? Никто, кажется, изъ насъ не слыхалъ, чтобы ксендзы враждовали другъ съ другомъ или писали одинъ на другого доносы по начальству, что не рѣдкость, къ слову сказать, у насъ. При единеніи и сплоченности у нихъ вырабатывается ясное сознаніе своихъ житейскихъ и духовныхъ интересовъ, однообразіе въ жизни и дѣятельности. Не по костюму только или наружности, но по жизни, складу ума и воззрѣніямъ всегда можно узнать ксендза. То-ли самое у насъ? Между тѣмъ наступило время, когда отъ насъ требуется проявленіе самой энергичной дѣятель-

ности, не только вслѣдствіе общаго подъема русской жизни и грядущихъ реформъ, но и въ силу совершившихся уже политическихъ событій, когда мы, вслѣдствіе закона 17 апрѣля, можемъ остаться и безъ прихожанъ. Пора оставить взаимное недовѣріе, зависть и счеты, чей приходъ лучше, гдѣ доходы достаются легче. Лучше заняться посильнымъ разрѣшеніемъ насущныхъ вопросовъ своего быта и дѣятельности. Средствомъ для сего должны служить всѣ тѣ случаи, когда пастырямъ приходится собираться вмѣстѣ, благочинническіе, окружные и епархіальные съѣзды, а также братскія собранія духовенства. Если мы не научились еще на подобныхъ собраніяхъ заниматься дѣломъ, то пора привыкать и учиться, взявши примѣръ хотя бы съ православнаго духовенства Японіи, Америки, или нашего столичнаго. Дѣло, конечно, не сразу наладится, но нечего смущаться этимъ. Вопросы для обсужденія на братскихъ собраніяхъ могутъ быть многоразличны, какъ многоразличны потребности и запросы нашей жизни. Безъ всякаго стѣсненія пусть каждый подѣлится своими наблюденіями и думами, помня пословицу: „умъ хорошо, два лучше“. Посему желательно, чтобы дѣло велось безъ всякой официальнойности, чтобы каждому чувствовалось вольно, какъ въ кругу своихъ собратій. На этихъ же собраніяхъ хорошо было бы разрѣшать и всѣ недоразумѣнія между духовенствомъ, чтобы не доходили они до суда и слѣдствія у начальства. Здѣсь-же могли бы обсуждаться и разрабатываться проекты по благоустройству епархіальной жизни для доклада ихъ потомъ на епархіальномъ съѣздѣ. Собирается на собранія полезно было бы духовенству какъ можно чаще въ каждомъ благочиніи. Главное только отнестись къ дѣлу вполне серьезно, не какъ къ праздной затѣѣ или случаю развлеченья, но какъ средству для взаимнаго сближенія и посильнаго разрѣшенія вопросовъ изъ пастырской жизни и дѣятельности. (Извлеч. изъ Могил. Еп. Вѣд. 1905 г. № 19).

---

*О возстановленіи прихода.*—Для возстановленія прихода, какъ единицы, Тоб. Еп. Вѣд. указываютъ между прочимъ слѣдующее: 1) всѣ прихожане, безъ различія сословій и званій, должны получить право собираться и руководить жизнью прихода, при чемъ, во избѣжаніе многолюдства въ приходскихъ собраніяхъ, желательно предоставить крестьянскимъ обществамъ право выбирать приходскихъ гласныхъ; 2) ничего не должно осуществляться и постановляться безъ согласія прихожанъ; 3) церковная казна должна провѣряться, когда и какъ то найдутъ прихожане нужнымъ; 4) приходы должны имѣть право самообложения; 5) право ходатайствовать о своихъ нуждахъ; 6) право посылать выборныхъ людей для избранія гласныхъ въ земскія собранія; 7) выбирать старосту и въ помощь ему помощниковъ; 8) право выбирать судей и имѣть приходскій судъ, основанный на обычаяхъ.

При подобной организаціи прихода, населеніе получитъ въ себѣ свой центръ въ духовномъ и матеріальномъ отношеніи. Вся жизнь сосредоточится въ этихъ центрахъ, и народъ получитъ возможность черпать необходимыя знанія и силы для борьбы съ нуждою, въ широкомъ смыслѣ этого слова, въ постоянномъ общеніи съ лицами былѣ развитыми и культурными. Въ свою очередь, не крестьяне выиграютъ много отъ сближенія съ крестьянствомъ, хотя бы научившись быть полезными народу, что не всегда замѣчается въ настоящее время, въ виду незнакомства интеллигенціи съ бытомъ, воззрѣніями и потребностями крестьянъ.

Черезъ эти центры явится возможность проводить правительству и мѣстному земству свои начинанія. Здѣсь, съ помощію культурныхъ прихожанъ, агрономы, ветеринары, врачи и другіе работники гораздо легче и скорѣе достигнутъ благопріятныхъ результатовъ, чѣмъ въ настоящее время, когда они поставлены лицомъ къ лицу съ обособленностью крестьянъ.

Восторжествуетъ русская историческая правда, и народъ

вновь начнетъ работать надъ своимъ духовнымъ развитіемъ и самъ собою матеріально окрѣпнетъ.

Но какъ-же возстановить приходъ въ наши дни? Надо воспользоваться правомъ прихожанъ открывать попечительства, которымъ дано все, чтобы осуществить любое начинаніе. Члены попечительства равны и священнослужители лишь равноправные его члены. Попечительства имѣютъ право самообложенія, право опредѣлять себѣ порядокъ веденія дѣлъ и счетоводства. Соберитесь и заявите священнику о желаніи открыть попечительство, затѣмъ изберите предсѣдателя, но знайте, что отъ современнаго пастыря не всегда получите поддержку. Знайте, что долгое, самовластное управленіе церковными дѣлами и церковною казною выработали взглядъ у многихъ священниковъ, что стремленіе прихожанъ руководить и направлять дѣла своего прихода есть посползновеніе умалить значеніе священника. Знайте и не вините за это, такъ какъ такой взглядъ воспитанъ въ кастовомъ духовенствѣ церковнымъ вѣдомствомъ въ теченіе болѣе 200 лѣтъ. (Извлеч. изъ Ярославск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 26).

---

*Призывъ священника къ собратіямъ.*—По всей странѣ Русской разбросана громадной силы электрическая батарея... Десятки, сотни, тысячи, десятки тысячъ элементовъ батареи поставлены всюду... Что же не видно этой батарее, что же не слышно этой титанической силы? Да вотъ что: забыли соединить эти элементы проволокой взаимнаго общенія. Вотъ почему не видно энергіи, вотъ почему плохо идетъ работа...

Не время ли, братья, протянуть эту проволоку, подать другъ другу руку мира, взаимной поддержки? Не время ли поднять и рѣшить дѣло о пастырскихъ собраніяхъ?

Изъ дали сѣдой старины доносится до насъ правило св. апостоль:

„Епископы церквей да собираются дважды въ годъ для разсужденія о дѣлахъ благочестія“.

Ту паству, какую имѣлъ въ древнее время епископъ, нынѣ имѣетъ каждый русскій пресвитеръ. И развѣ жизнь этой паствы такъ уже мирно, тихо и праведно течетъ, чтобы не поговаривать о себѣ вопросовъ для общаго обсужденія?

Нѣтъ, время говоритъ совсѣмъ другое, настойчиво твердитъ оно о крайней нуждѣ пастырскаго единенія въ союзѣ мира...

Итакъ, къ единенію, братья—товарищи, къ единенію!!

Всѣхъ васъ прошу обсудить дѣло о пастырскихъ собраніяхъ нашихъ, всѣхъ прошу положить руку свою въ наше общее святое дѣло. (Извлеч. изъ рѣчи Ардатовскаго свящ. Анастасіева по Миссіонерскому Обозрѣнію 1905 г. №№ 7—8).

---

*О допущеніи семинаристовъ въ университеты.*—Въ недалекомъ будущемъ предстоитъ разрѣшеніе министерствомъ народнаго просвѣщенія вопроса о безпрепятственномъ допущеніи семинаристовъ въ университеты.

Какъ извѣстно, по закону 1879 года дорога въ университетъ для семинаристовъ была закрыта. Исключеніе было сдѣлано для семинаристовъ лишь въ 1887 году, когда въ только что открытый въ Томскѣ университетъ былъ разрѣшенъ пріемъ семинаристовъ, обусловленный, однако, необходимостью держать дополнительный экзаменъ.

Однако, такое ограниченіе семинаристовъ въ правахъ на поступленіе въ университеты представляется и мало обоснованнымъ, и нежелательнымъ, и ненормальнымъ. Исходя изъ этого положенія, оберъ-прокуроръ Св. Синода обратился съ ходатайствомъ къ министру народнаго просвѣщенія, въ которомъ, между прочимъ, указываетъ, что „нельзя смотрѣть на всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ на людей, носящихъ въ себѣ призваніе къ духовному служенію; еще неудобнѣе удерживать для этого служенія тѣхъ изъ нихъ, которые считаютъ себя неспособными

къ нему или не находятъ въ своей душѣ искренняго призванія къ принятію священнаго сана.

Особая комиссія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, детально разсмотрѣвъ программы семинарій, высказалась все-таки, что пріемъ семинаристовъ въ университеты долженъ быть обусловленъ особыми повѣрочными испытаніями по нѣкоторымъ предметамъ гимназическаго курса.

Ученый комитетъ въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого вопроса опредѣлилъ: 1) всѣ семинаристы, желающіе поступить въ университетъ, безъ различія факультетовъ, должны подвергаться повѣрочному испытанію по математикѣ, физикѣ, космографіи и одному изъ новыхъ языковъ; 2) поступающіе на юридическій факультетъ должны держать экзамены по латинскому языку и исторіи; 3) отъ поступающихъ на историко-филологическій факультетъ долженъ требоваться экзаменъ по обоимъ древнимъ языкамъ.

Въ настоящее время для окончательнаго рѣшенія этого вопроса министерствомъ народнаго просвѣщенія затребованы заключенія попечителей учебныхъ округовъ, которыя уже поступаютъ въ министерство. (Изъ „Псковск. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 16).

По сообщенію Церк. Вѣд., вопросъ этотъ Мин. Нар. Просв. склоняется рѣшить утвердительно.

---

*Духовныя лица въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.* — Въ настоящее время въ Томскомъ университетѣ, на медицинскомъ факультетѣ есть студентъ — бывшій архимандритъ и ректоръ духовной семинаріи, два священника обучаются въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, нѣсколько священниковъ состоятъ слушателями Восточнаго института и т. п., не мало студентовъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ изъ бывшихъ

священниковъ и діаконовъ. (Изъ „Орловск. Еп. Вѣд.“ 1905 г., № 33).

---

*Любопытная статистика.* — Какъ на одно изъ важныхъ обстоятельствъ, вредно отзывающихся на дѣлѣ семинарскаго воспитанія, нужно указать и на частую смѣну ректоровъ и инспекторовъ, которая въ послѣднее время практикуется особенно усердно. Вотъ статистическія свѣдѣнія, составленныя по официальнымъ даннымъ, за послѣднее шестилѣтіе. Всѣхъ духовныхъ семинарій до прошлаго года у насъ было 58. Въ 1899 г. смѣнились ректора въ 14 семинаріяхъ, инспектора въ 15; въ 1900 г. — ректора въ 7, инспектора въ 11; въ 1901 г. — ректора въ 10, инспектора въ 15; въ 1902 г. — ректора въ 13, инспектора въ 26; въ 1903 г. — ректора въ 13, инспектора въ 13; въ 1904 г. — ректора въ 11, инспектора въ 17; съ 1899 г. составъ начальствующихъ остался безъ измѣненія только въ 6 семинаріяхъ; изъ наличнаго состава инспекторовъ нельзя насчитать и одной четверти прослужившихъ въ этой должности послѣдніе пять лѣтъ въ одной и той-же семинаріи. Есть семинаріи, въ которыхъ за шестилѣтіе смѣнилось 3 ректора или 3 инспектора, 3 ректора и 2 инспектора, или 2 ректора и 3 инспектора. Кіевская семинарія за послѣднее шестилѣтіе видѣла 4 ректоровъ и 3 инспекторовъ, Казанская — 3 ректоровъ и 5 инспекторовъ. Литовская — 5 ректоровъ и 4 инспекторовъ. Кутаисская, въ маѣ прошлаго года прекратившая свое существованіе — за одно пятилѣтіе — 2 ректоровъ и 5 инспекторовъ. Можно указать и такіе случаи, когда извѣстное лицо, сегодня назначается инспекторомъ въ одну семинарію, чрезъ годъ переводится въ другую, еще черезъ годъ или два — въ третью. Каковы должны быть послѣдствія такихъ педагогическихъ экспериментовъ — понять не трудно („Полоцк. Епарх. Вѣд.“).

---

*Населеніе Россіи.* По послѣдней переписи населеніе раздѣляется по вѣроисповѣданіямъ слѣдующимъ образомъ:

	Обоего пола	Въ %
Православныхъ и единовѣрцевъ . . . . .	87.123.604	69.3
Старовѣровъ и уклон. отъ православія . . . . .	2.204.596	1.8
Римско-католиковъ . . . . .	11.506.809	9.2
Протестантовъ . . . . .	3.762.756	3.0
Армяно-грегоріанъ . . . . .	1.179.266	0.9
Остальныхъ христіанъ . . . . .	8.135	0.0
Магометанъ . . . . .	13.906.972	11.1
Іудеевъ . . . . .	5.215.805	4.1
Остальныхъ нехристіанъ . . . . .	732.078	0.6

(По „Екатериносл. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 23).

*О своевременной явкѣ воспитанниковъ въ школу.*— Педагогическое собраніе правленія Псковской духовной семинаріи журналомъ 16 января 1904 г. постановило объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ учениковъ семинаріи, что а) за несвоевременную явку учениковъ послѣ каникулярнаго времени безъ достаточныхъ основаній, ученикамъ симъ будетъ понижаться балль по поведенію, какъ небрежно относящимся къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, и что б) законными и основательными удостовѣреніями о причинахъ неявки, или несвоевременной явки, могутъ считаться свидѣтельство доктора или фельдшера, или-же удостовѣреніе мѣстнаго причта, засвидѣтельствованное мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Утвердивъ это постановленіе правленія, Преосвященный Арсеній, епископъ Псковскій и Порховскій, на журналъ правленія семинаріи положилъ такую резолюцію: „несвоевременное возвращеніе учениковъ изъ отпуска—крайне грустное явленіе, свидѣтельствующее о слабомъ сознаніи у нихъ чувства своего долга. Съ этимъ зломъ нужно бороться. Обязанность эта лежитъ на

дѣтьми и школь. Пусть помнят родители, что, потворствуя своимъ дѣтямъ въ несвоевременной явкѣ въ школу и содѣйствуя съ добыванію разнаго рода „свидѣтельствъ“, они деморализуютъ своихъ дѣтей, неся за это тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ, людьми и предъ своими же дѣтьми. Печальныя послѣдствія этого родители не замедлятъ понести на самихъ себѣ въ лицѣ такихъ дѣтей, развращенныхъ ими-же: они будутъ имъ не въ радость, а въ скорбь и поношеніе. Школа въ единодушномъ дѣйствованіи начальствующихъ и служащихъ должна систематически бороться съ этимъ зломъ“. (Изъ „Псковск. Еп. Вѣдомостей“).

А Съѣздъ Могилевской епархіи, разсуждая о несвоевременной явкѣ учащихся въ учебныя заведенія послѣ рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій, нашель, что причина промедленія лежитъ въ неудачномъ назначеніи сроковъ вакацій. Отправленіе изъ дому послѣ рождественскихъ праздниковъ какъ разъ падаетъ на день Крещенія Господня, а послѣ пасхальныхъ праздниковъ на Ооміно воскресенье, за день до дня поминовенія усопшихъ (радоница), особенно чтимаго въ краѣ. Бюрократическій кабинетный разсчетъ каникулярнаго времени не соображенъ съ обязанностями духовенства. Посему Съѣздъ просить возбудить ходатайство о назначеніи рождеств. вакацій на время съ 20 дек. по 10 янв. и пасхальныхъ—отъ четверга 6-й недѣли поста по четвергъ Ооміной недѣли. Могилевскій епископъ согласился ходатайствовать, но съ тѣмъ, чтобы увеличеніе рожд. и пасхальныхъ вакацій было возмѣщено продленіемъ классныхъ занятій въ концѣ учебнаго года. („Яросл. Еп. Вѣд.“, 1905 г. № 25).

---

*Факты и слухи.*— Опубликованъ отчетъ оберъ-прокурера Св. Синода за 1901 г. Изъ этого отчета между прочимъ видно, что всего числилось на службѣ 2331 протоіереевъ, 44,081 священниковъ, 14,943 діакона и 43,616 псаломщиковъ. Общее

число причтовъ, получившихъ казенное жалованье, достигло 25.282. На содержаніе ихъ было отпущено 10,285,242 руб. 89 коп.

— Въ Св. Синодъ поступилъ рядъ ходатайствъ о сокращеніи компетенціи духовенства въ приходскихъ попечительствахъ въ отношеніи распоряженія церковными деньгами. Такое право должно быть предоставлено выборнымъ лицамъ отъ приходовъ. (Изъ „Полоцк. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 18).

---

*Практическій советъ молодымъ пастырямъ.*— Въ домашней жизни, не входящей въ сферу чисто пастырскаго служенія, священникъ долженъ служить образцомъ для прихожанъ. Живя среди простого народа, онъ долженъ быть простъ въ своемъ обращеніи съ нимъ. Народъ нашъ любитъ, когда батюшка его не чуждается, когда при всякой возможности участливо расспрашиваетъ его о житьѣ-бытьѣ и говоритъ его простою рѣчью. Тутъ устанавливается полное единеніе священника съ его прихожанами. Но оно явится еще полнѣе, если отъ священника не будетъ отставать въ этомъ отношеніи и его жена, если и она во всемъ будетъ внимательна къ прихожанамъ. Такими „батюшкой“ и „матушкой“ прихожане обыкновенно не нахвалятся, сильно къ нимъ привязываются, со слезами провожаютъ ихъ при переѣздѣ въ другой приходъ и долгое время о нихъ вспоминаютъ. Если же жена священника свысока смотритъ на прихожанъ, при встрѣчѣ съ ними выказываетъ непонятную брезгливость и разговоръ съ ними ограничиваетъ только лишь тѣмъ, что нужно лично для нея (напр., при наймѣ прислуги); то это бросаетъ тѣнь и на священника и какъ-то невольно умаляетъ его вліяніе на прихожанъ. Отсюда видно, какъ важно для священника имѣть жену, которая была бы близко знакома съ нравами и понятіями народными, которая не считала бы для себя унизитель-

нымъ при случаѣ пойти на домъ къ прихожанамъ, раздѣлить ихъ простую трапезу и по—дружески поговорить съ ними.

Немаловажнымъ, наконецъ, средствомъ для привлеченія симпатіи народа является внѣшній видъ „батюшки“ и „матушки“ и ихъ домашняя обстановка. Романъ Потапенко „Новый“ служитъ прекрасной иллюстраціей этого. Въ этомъ романѣ представленъ типъ молодого священника, свѣтскаго по своимъ взглядамъ, манерамъ, платью и т. д. Тѣмъ же отличается и его жена: она по модѣ одѣвается, въ домъ завела изысканную обстановку, а въ довершеніе ко всему этому—въ постъ распѣваетъ съ супругомъ романсы и играетъ на рояли. Народъ сразу отшатнулся отъ этой четы. Онъ не понимаетъ излишней роскоши священника, слишкомъ уже рѣзко отбѣняющей его убожество, часто граничащее съ нищетою; онъ не любитъ „батюшки“ и „матушки“, являющихся разодѣтыми въ его общество,—ему больше по сердцу „батюшка“, одѣтый въ поношенную, выцвѣтшую рясу, въ старой шляпѣ, а не въ блестящемъ цилиндрѣ. Точно также онъ не любитъ, если видитъ предъ собой не скромно одѣтую „матушку“, а свѣтскую барыню. Такіе „батюшка“ и „матушка“ никогда не пользуются среди него любовью и уваженіемъ: они совершенно чужды ему. (Извлеч. изъ „Руков. для сельск. пастырей“, 1905 г. № 4).

---

*Почему семинаристы стремятся въ высшія свѣтскія учебныя заведенія?—* Всякому человѣку присуще стремленіе и жажда къ личному внѣшнему счастью, которое, повидимому, гораздо доступнѣе свѣтскому человѣку, чѣмъ священнику. Слишкомъ уже велика разница во внѣшнемъ положеніи того и другого. Что ожидаетъ семинариста, если ему не придется поступить въ высшее свѣтское учебное заведеніе? Его ожидаетъ или учительство въ сельской школѣ, соединенное съ нелегкимъ трудомъ и малымъ вознагражденіемъ, съ необходимостью жить въ деревенской глу-

ши, или черезъ нѣсколько лѣтъ — священство, исканіе котораго нерѣдко соединено со всевозможнаго рода мытарствами — хожденія по консисторіямъ, пріемнымъ, просьбами предъ сильными міра сего и т. п.

Совсѣмъ другая перспектива ожидаетъ кончившаго курсъ семинариста, если онъ поступитъ въ высшее свѣтское учебное заведеніе. Его воображенію рисуются годы студенческой жизни въ большомъ культурномъ городѣ, съ различными свѣтскими удовольствіями, въ родѣ — посѣщенія театровъ, концертовъ, вечеровъ, общеніе съ людьми образованными, блестящій костюмъ, которымъ можно будетъ щегольнуть, пріѣхавши домой на каникулы и т. п. Затѣмъ, если онъ сравнитъ въ матеріальномъ отношеніи жизнь священника съ жизнію чиновника, получившаго высшее свѣтское образованіе, то послѣдняя представляется ему гораздо привлекательнѣе первой. Священникъ, въ среднемъ, получитъ 700—800 р. въ годъ, кандидатъ-же университета чрезъ какихъ-нибудь 10 лѣтъ 3—4 тысячи. При томъ первый, въ большинствѣ случаевъ питается отъ доброхотныхъ даяній, второй получаетъ определенное жалованье. Все сказанное и служитъ главной причиной бѣгства изъ родного духовнаго вѣдомства. (По „Пермск. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 35).

---

*Причины оскуднѣнія сельскихъ церквей.* — Прибыль, получаемая отъ продажи свѣчей, до сихъ поръ служитъ главнымъ и обычнымъ источникомъ церковной доходности. Чѣмъ больше въ годъ продается въ той или другой церкви свѣчей, тѣмъ выше сумма получаемой тамъ денежной прибыли. Съ постепеннымъ сокращеніемъ свѣчной продажи, понизилась и сумма ежегодно выручаемой прибыли, а значительное повышеніе цѣны на свѣчи со времени открытія епархіальнаго свѣчного завода было другимъ не менѣе могучимъ факторомъ въ дѣлѣ пониженія свѣчной прибыли и общей доходности сельскихъ церквей.

Кружечный церковный доходъ точно также не великъ; общая сумма его по отдѣльнымъ церквамъ окажется еще минимальнѣе, если мы возьмемъ во вниманіе не малое количество другихъ кружекъ для сбора пожертвованій на спеціальныя назначенія. Сколько этихъ кружекъ — трудно сразу и перечесть, и если бы онѣ всѣ существовали въ наличности по каждой сельской церкви, то, право-же, на одно лишь пріобрѣтеніе ихъ едва-ли хватило бы годового сбора. Но существуютъ онѣ большей частью номинально, а возможный въ предположеніяхъ сборъ въ нихъ оплачивается изъ общаго кружечно-кошельковаго дохода. Годъ отъ года, съ теченіемъ времени, растутъ, словно грибы послѣ дождя, все — новыя и новыя кружки, все — новые и новые спеціальныя сборы, пріурочиваемые главнымъ образомъ къ торжественнымъ праздникамъ, или-же — главнымъ великопостнымъ недѣлямъ, когда число молящихся въ храмѣ бываетъ болѣе или менѣе достаточно. Каждый изъ такихъ сборовъ предваряется располагающимъ къ пожертвованію поученіемъ или воззваніемъ съ кафедры, и тотъ крестьянинъ, у котораго отъ покупки свѣчи осталась сданная ктитормъ, копѣйка, жертвуетъ ее, конечно, на этотъ спеціальныи сборъ. Послѣ этого сбора пойдетъ или не пойдетъ ктиторъ съ кошелькомъ или кружкой — одинаково, все равно ничего не соберетъ.

Церковныя доходы пали за послѣднее время до послѣдней степени, а расходы между тѣмъ годъ отъ году растутъ и увеличиваются. Каждая церковь въ теченіе года, кромѣ упомянутыхъ уже отчисленій на кружки и сборы спеціальнаго назначенія, уплачиваетъ столько обязательныхъ и необязательныхъ, санкціонированныхъ единственно авторитетомъ благочиннаго взносовъ, что на собственныя ея нужды, на дѣла приходской благотворительности въ концѣ концовъ не остается и расколотаго гроша. Ожиданіе благочиннаго каждый разъ въ концѣ полугодія всегда сопровождается скорбнымъ раздумьемъ ктитора и настоятеля сельской церкви: хватить-ли въ церковной кассѣ на расчетъ

съ благочиннымъ? Начинается усиленная экономія на свѣчныхъ огаркахъ; поставляемыя прихожанами свѣчи тотчасъ снимаются, лишь только зажгутся; церковное богослуженіе теряетъ въ своемъ благолѣпій; прихожанинъ выходитъ изъ храма съ мутнымъ недовольствомъ на грубое обращеніе съ его жертвой.

Удивительно ли послѣ того, что большая часть клировыхъ вѣдомостей сельскихъ церквей начинается банальнымъ: „церковь построена неизвѣстно кѣмъ и когда; зданіе ветхо; нуждается въ капитальномъ ремонтѣ“? Въ переводѣ на обычный языкъ это значитъ: церковь давно уже прожила свой вѣкъ, готова завалиться, обрушиться; приходъ настоятельно нуждается въ постройкѣ новой, а нужды эти съ непонятнымъ равнодушіемъ совершенно игнорируются. Удивительно-ли, что во многихъ сельскихъ храмахъ на иконостасахъ не разберешь изображенныхъ ликовъ; стѣны расписаны грязными ручьями потовыхъ осадковъ; нѣтъ ни утвари хорошей, ни ризницы благолѣпной; кругъ богослужебныхъ, книгъ состоитъ изъ пережившихъ столѣтнюю давность растерзанныхъ фоліантовъ, а церковная библіотека изъ однѣхъ церковныхъ и епархіальныхъ вѣдомостей?

Нѣтъ ничего удивительнаго въ этомъ, когда ничтожные церковные доходы едва въ состояніи покрыть собой расходы на удовлетвореніе постороннихъ потребностей, ничего общаго съ благосостояніемъ самой церкви и прихода не имѣющихъ; нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, когда полусытые, сами перебивающіеся съ хлѣба на воду, прихожане отвѣчаютъ категорическимъ отказомъ на предъявленныя къ нимъ требованія относительно принятія на приходскій счетъ ремонта или постройки новаго храма. И въ самомъ дѣлѣ, почему оно такъ повелось у насъ на Руси, что каждая церковь интересамъ собственнымъ, общеприходскимъ должна или обязана предпочитать интересы общепархіальные, синодальные и т. п. Разсмотримъ и рѣшимъ безпристрастно, справедливо-ли съ общей точки зрѣнія обязывать церковь, ну, хотя бы на построеніе школъ и церквей въ запад-

номъ краѣ, когда сама эта церковь давно уже нуждается въ замѣнѣ новою и не имѣетъ къ тому средствъ? Справедливо-ли обязывать всѣ безъ исключенія церкви—и бѣдные и богатые—платить большіе взносы на содержаніе и устройство духовно-учебныхъ заведеній, когда мѣстная приходская школа иной разъ гнѣздится въ сторожкѣ и не можетъ быть субсидирована церковью по тому-же неимѣнію средствъ? Справедливо-ли платить жалованье благочинному, когда въ учрежденіи этого института не нуждается и не заинтересованъ ни одинъ изъ прихожанъ, копѣйки которыхъ образуютъ церковныя средства? Справедливо-ли устанавливать сборы пожертвованій по большимъ праздникамъ на распространеніе православія между язычниками, когда въ любомъ захолустномъ приходѣ свои собственные прихожане въ дѣлѣ усвоенія истинъ православной вѣры и нравственности не многимъ ушли дальше, чѣмъ какіе-нибудь чукчи или самоѣды, а весь печатный арсеналь пастырскаго учительства составляютъ случайныя проповѣди Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей? Справедливо-ли производить сборы по всѣмъ церквамъ на слѣпыхъ, калѣкъ и эпилептиковъ, на защиту падшихъ женщинъ и т. п. дѣла благотворительности, завѣдываніе которыми принадлежитъ богатымъ столичнымъ обществамъ и учрежденіямъ, изъ которыхъ каждое, кромѣ наличныхъ, обладаетъ еще и большими запасными капиталами?

Почему-то въ нашихъ высшихъ оффиціальныхъ сферахъ принято думать, что въ деревнѣ нѣтъ никакихъ нуждъ, что онѣ—эти вопіющія нужды—всѣ перекочевали въ епархіальные города и даже въ столичные центры, а въ захолустныхъ медвѣжьихъ углахъ—„тишь, гладь, да Божья благодать“. А на самомъ дѣлѣ, гдѣ можно встрѣтить больше лютаго—неподдѣльнаго горя, острой вопіющей нужды, всякаго рода бѣдствій и несчастій, какъ именно въ нашей забытой Богомъ и людьми захолустной деревнѣ?—Что-же церковь?—Церковь должна смотрѣть равнодушно на деревенское горе, а по „предписаніямъ“ и „опре-

дѣленіямъ“ должна сочувствовать лишь горю городскому и туда направлять свою помощь. Какъ-же тамъ, въ городахъ, нужно устраивать ночлежные, трудовые дома для босяковъ, опустившихся въ омутъ разврата и ничегонедѣланья, тамъ и дешевыя столовыя и народныя дома — дворцы, и бесплатныя амбулаторіи — лечебницы, а въ деревнѣ? — А въ деревнѣ единственныя народныя клубы до сихъ поръ — общественныя, мірскіе сходы, ставшіе синонимомъ общественнаго пьянства. Куда дѣваются отпускаемыя Правительствомъ огромныя суммы губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ трезвости? Тамъ-же остаются — въ городахъ, а въ деревню если и попадутъ, то случайно и елишкомъ мелкими крошками. Въ городахъ, видите-ли, есть и слѣпые и хромыя, и падшія женщины, и всѣ они имѣютъ право на христіанское милосердіе, на помощь, на призрѣніе и со стороны деревенскихъ церквей. А въ деревнѣ неужели-же нѣтъ этихъ несчастныхъ? Есть и не мало, но городъ большей частью игнорируетъ ихъ, а мѣстная церковь, кромѣ духовнаго утѣшенія и надежды на лучшую участь за гробомъ, ничего другого имъ дать не можетъ.

Деревня оскудѣла; оскудѣли съ ней и церкви; взносы съ нихъ ежегодно растутъ и неудержимо прогрессируютъ; годъ отъ году растетъ и ширится море крестьянской нужды — горя. Отдайте-жъ мать ея собственнымъ дѣтямъ: пусть любовно приметъ ихъ она подъ свой уютный кровъ, пусть любовно согрѣетъ, накормитъ и уврачуетъ ихъ. (Извлеч. изъ „Орловск. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 34).

*А. Рук.*

## **Какія газеты слѣдовало бы выписывать нашему духовенству и вообще русскимъ людямъ?**

Финны, нѣмцы, поляки, армяне, евреи и др. умѣютъ поддерживать свои интересы. Неужели русскіе люди не должны поддерживать своихъ интересовъ? Отдѣльный человекъ воленъ

жертвовать своими матеріальными интересами, но жертвовать интересами своихъ дѣтей, а особенно — своей національности уже не въ правѣ. Помогать несчастному, израненному — это долгъ христіанина; но христіанинъ не долженъ помогать тому, кто наноситъ раны или кто снимаетъ одежды съ ослабѣвшаго человѣка, онъ долженъ помогать наиболѣе с в о и м ъ по вѣрѣ (Галат. 6, 10), а также и с в о и м ъ по національности, предъ которою состоитъ въ долгу болѣе, чѣмъ предъ другими людьми, и съ судьбами которой связаны судьбы въ нашемъ государствѣ судьбы православной христіанской вѣры и церкви.

Слѣдовательно, мы должны искать свѣдѣній и объясненій о событіяхъ текущей жизни въ газетахъ, радѣющихъ объ интересахъ русской народности, добросовѣстно объясняющихъ, что полезно и что вредно для русскаго народа, чего требуютъ интересы русской народности и чѣмъ слѣдуетъ достигать ихъ. Ложными свѣдѣніями, ложными объясненіями событій, умолчаніями, газеты могутъ внушать ложныя мысли, оставлять во вредномъ невѣдѣніи, побуждать къ неправильнымъ, неблагоприятнымъ, или даже сумасброднымъ дѣйствіямъ.

П. К.

---

## Х Р О Н И К А.

*Храмовой праздникъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ.* — 21 ноября, день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ былъ храмовой праздникъ. Божественную литургію въ училищномъ храмѣ въ этотъ день совершалъ Преосвященнѣйшій Филаретъ, въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея Г. Я. Порфирьева, предсѣдателя Совѣта училища протоіерея А. И. Люминарскаго, инспектора классовъ протоіерея А. Г. Корсаковскаго и эконома училища священника Н. М. Васнецова. Послѣ литургіи совершено было

торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Филарету, начальствующимъ, учащимъ и учащимся Епархіального училища. Послѣ окончанія богослуженія, благословивъ молящихся въ храмѣ, Преосвященнѣйшій Филаретъ, вмѣстѣ съ лицами училищной корпораціи, прослѣдовалъ въ квартиру Начальницы училища, гдѣ всѣмъ собравшимся былъ предложенъ чай.

---

*Храмовой праздникъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.* — 27 ноября въ Крестовой церкви, по случаю храмового праздника въ честь св. иконы Знаменія Пресвятой Богородицы, Божественную литургію совершали Преосвященнѣйшій Филаретъ и Павелъ. Наканунѣ этого дня, въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа пополуночи, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ былъ отслуженъ въ Крестовой церкви молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Божьей Матери, а въ 6 час.—всенощная.

---

**ОПЕЧАТКА.** Въ № 22 Епарх. Вѣд., въ статьѣ „Пастырскія собранія духовенства г. Вятки“, напечатано, что на собраніи 21 октября указаны были средства на изданіе брошюръ и листковъ (между прочимъ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета изъ братскихъ доходовъ духовенства г. Вятки). Слѣдуетъ читать не 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

---

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я

## ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

#### ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

- Силинъ П., прот.—Начинающимъ дѣло пастырства.  
Практическіе совѣты по преподаванію Закона  
Божія въ церковно-приходскихъ школахъ—  
одноклассныхъ, ц. . . . . — р. 20 к.
- Сборникъ школьныхъ бесѣдъ съ дѣтьми по  
Закону Божию. (Пособіе къ практ. препода-  
ванію Закона Божія въ семьѣ и началь-  
ныхъ школахъ, въ 6 выпускахъ, изд.  
1905 г., каждый по 20 коп.) . . . . . 1 р. 20 к.
- Православная литургія въ связи съ празд-  
никами въ честь Господа Іисуса Христа.  
Таинственное значеніе священнодѣйствій ли-  
тургій . . . . . — р. 50 к.
- Православная исповѣдь или таинство По-  
каянія . . . . . — р. 50 к.
- Хитровъ М.—Подлинный ликъ Спасителя. Съ прило-  
женіемъ альбома древнѣйшихъ изображеній. 1 р. 25 к.
- Чижевскій І., прот.—Церковное хозяйство, или прави-  
ла и постановленія касательно благоустрой-  
ства приходовъ, храмовъ и благочинія въ  
оныхъ, веденія церковнаго хозяйства и по-  
стройки церквей и молитвенныхъ домовъ,  
изд. 4-е. . . . . 2 р. — к.
- Дополненіе къ 4 изданію—съ 1899 г. по  
1905 г. . . . . 1 р. — к.

- Церковное писмоводство. Собрание правил, постановлений и формъ къ правильному веденію онаго, изд. 4-е . . . . . 2 р. — к.
- Дополненіе къ 4 изд. съ 1898 г. по 1905 г. 1 р. — к.
- Инструкція церковнымъ старостамъ (постановленія и распоряженія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ), съ приложеніемъ положеній о приходскихъ Попечительствахъ и Церковныхъ Братствахъ. . . . . 1 р. — к.
- Липскій о. Н.—Психологическія основы умственного и религіозно-нравственного воспитанія въ дошкольный періодъ . . . . . — р. 80 к.
- 

**Открыта подписка на 1906 годъ**

**НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ**

**„СТРАННИКЪ“**

**СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ**

**„Общедоступной Богословской Библіотеки“**

**И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.**

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно, служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для

читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „Православная Богословская Энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на І, К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. *Толковая Библия*, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ третій, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „*Матерія и духъ*“ — особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналь по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

*Примѣч.* а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ „Библіотеки“ (4-ре т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“, 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ — С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СІБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.

---

Открыта подписка на 1906 годъ  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ  
**ВЯТСКІЙ ВѢСТНИКЪ**“  
” ИЗДАВАЕМУЮ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1. Статьи по общественнымъ вопросамъ, статьи о внѣшней политикѣ.
2. Мѣстныя извѣстія.
3. Корреспонденціи.
4. Телеграммы.
5. Внутреннія извѣстія.
6. Среди газетъ и журналовъ.
7. Относящіяся къ мѣстности свѣдѣнія и матеріалы: историческіе, археологическіе, географическіе, этнографическіе и статистическіе.
8. Свѣдѣнія по сельскому хозяйству, примѣнительно къ мѣстной жизни, и по домоводству.
9. Судебная хроника.
10. Новости науки, искусства и литературы.
11. Критика литературная, художественная, музыкальная и театральная.
12. Фельетонъ: повѣсти, рассказы, стихотворенія.
13. Текущія иностранныя извѣстія.
14. Отвѣты редакціи и извѣщенія.
15. Справочный отдѣлъ.
16. Объявленія.
17. Иллюстраціи, планы, чертежи и пр.

Газета въ праздничные дни не выходитъ.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:**

съ пересылкою и доставкою на годъ 5 р., на полгода 3 р.

Для учащихъ въ начальныхъ школахъ, сельскаго духовенства, низшаго медицинскаго персонала и *крестьянъ* подписка принимается на годъ 3 руб. 50 коп., на полгода 2 руб., на 1 мѣсяць — 35 копѣекъ.

Для годовыхъ подписчиковъ этой категоріи допущается разсрочка при подпискѣ 1 руб. 50 коп., затѣмъ въ 1 марта 1 руб. и въ 1 мая 1 руб.

За перѣмену адреса уплачивается 21 к. Можно почтовыми марками.

---

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Поученіе.—Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.—Соціализмъ и христіанство (Окончаніе слѣдуетъ).—Къ выборамъ въ Государственную Думу.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія

---

Редакторы { *Н. Гусевъ.*  
*А. Рукінъ.*

---

Дозв. цензур. Вятка 1 декабря 1905 г. Ценз. Прот. *И. Кушинскій.*

---

---

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается въ квартирѣ редактора, преподавателя Епархіальнаго Училища Николая Гусева. (Уголъ Царевской и Орловской ул., д. Рослякова).

---