

## M i s c e l l e n .

### Handschriftliches.

Aus und über Leydener und Münchener Handschriften.

#### 1. Florus.

Das von Th. Dehler in dem merkwürdigen Brüsseler Codex 10615--10729 aufgefundenene und in diesem Museum I, 303 fg. von Mitschl, sodann von O. Zahn und Halm herausgegebene Bruchstück des Florus habe ich nachvergliehen und gebe hier das Ergebnis, unter Uebergang der ganz unwichtigen orthographischen Abweichungen, namentlich des stehenden e für ae und oe und ei für ti. Ich vergleiche mit dem Abdruck in dem Museum, und führe die daselbst S. 306. 307 angeführten Lesungen der Handschrift hier nicht wieder auf. Die sicheren Verbesserungen bezeichne ich mit einem Sternchen.

|                                     |                                    |                                |
|-------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| 3. 5 litus                          | 7 inquit durchgängig               | 12 heticus                     |
| *20 ille interim brevi              | *26 ille te gencium                | 27 inperi                      |
| *30 vis ego respondeam (tibi fehlt) | 36 cuius quo tu                    |                                |
| (nicht e quo)                       | 40 parentum                        | 47 me ist nicht unterstrichen. |
| egiptum                             | 50 für redii stand zuerst vidi     | 51 con-                        |
| cupiscem, geändert in concupissem   | 53 set                             | 62 sub-                        |
|                                     |                                    | te                             |
| cumbere                             | 75 italia vices, geändert in vites | 80 vera                        |
| 84 beaticus                         | *85 que in te fatigatum incidit    |                                |
| 89 redditu                          | 90 illud geändert in istud         | 91 at                          |
| 95 quinquennio isto   isto mihi     |                                    |                                |

Die folgenden Blätter der Handschrift sind weggeschnitten.

## 2. Paulus Auszug des Festus.

Die oft gerügte Unzuverlässigkeit der Cramerschen Collationen hat sich auch hinsichtlich des wichtigen Münchener Codex des abgekürzten Festus (Ratispon. S. Emmerami n. 734 = Monac. Lat. 14734) bestätigt. Ich habe die von D. Müller in der Vorrede (S. IX) herausgehobenen Stellen größtentheils nachgesehen und gebe hier das Ergebnis.

Unus Monacensis cum Festi codice conspirat in v. *modo quodam* (p. 160, 10), ceteri omnes propius vel longius discedunt, etiam Guelferbytanus, qui verba *a modo fit* omittit.

omnia ista modo commodatas commodis *M.*

P. 256, 8 ex eo quod in codice (Festi) est, *Quietaliis* Monacensis effecit *Quietalus*, ceteri *Quietalis*

quietalis *M.*

P. 288, 11 solus Monacensis servavit antiquam scripturam Festi *sucida* sicut p. 303, 8 *colos* quae Guelferbytanus oblitteravit.

Richtig.

color *M.*

Maximam laudem meretur Monac., quod p. 331, 13 unus vocc. *ut ait Santra* servavit, quae novissimus editor cum ceteris libris respuit, cum aperte ex Festo ducta essent. Interdum tamen etiam Guelferbytanus Monacensem religiosa illa fide in vitiis conservandis vincit, ut p. 251, 11 corruptum *paceo* ab illo, non ab hoc servatum est.

Die Worte *ut ait Santra* fehlen in *M.*

*paceo M*, nicht *paco*.

P. 256, 3 etiam vera lectio quae absurda esse videbatur *quidquid cadiae* a Guelf. solo servata est.

*quidquidcadiae* ebenfalls *M.*

P. 159, 4. 5 in codice Festi corrupte utrumque legitur *qui quod*: alterum adscivit Monacensis, alterum Guelferbytanus.

quod beide Male *M* wie *G*, nicht *qui*.

Mit einer einzigen Ausnahme iſt alſo an dieſen ſämmtlichen Stellen Cramer's Angabe falſch. Auch ſonſt iſt vieles nicht bemerkt, ſo in der Vorrede (mit Uebergehung geringfügiger Schreibfehler): p. 1, 4 domino regi fehlt caralo 10 haec] hoc 11 posita non inconvenienter (wie G) 12 portarum viarum 15 vale fehlt (wie G); ferner in dem Artikel municipium p. 127, 3 magistratus capiendo acerani 4 ilio modicum 5 aricina caerites 7 pissani nepessimis utrini lucrentes. Eine Nachvergleichung bleibt demnach wünschenswerth. Auch möchten die drei guten alten Leybener Codices des Paulus (Vossian. Lat. Q. 116. 135. Oct. 37) Berücksichtigung verdienen; ſo wie ebenfalls die Handſchrift des Festus daſelbſt (Voss. Lat. Oct. 9) einer ſorgfältigen Unterſuchung wohl werth wäre. Sie iſt natürlich nichts als eine Abſchrift des illyriſchen Codex und, ſo weit dieſer noch vorhanden iſt, an ſich werthlos; aber für die nur durch Laetus Abſchrift erhaltenen drei Quaternionen wird vielleicht aus dieſer Handſchriftenkategorie noch etwas zu gewinnen ſein. Sollte aber dieſes auch nicht der Fall ſein, ſondern vielmehr ſich finden, daß die Ausgabe des Urſinus beſſer iſt als die Handſchriften, ſo würde es immer für manche Dinge nützlich ſein deutlich darzulegen, welche Manipulation die älteſten italiſchen Philologen mit dem verſtümelten Feſtustext vorgenommen haben und welchen Charakter ihre ergänzende oder interpolirende Arbeit an ſich trägt. In der Leybener Handſchrift ſind mir Nachträge aufgefallen, wie zum Beiſpiel nach dem Artikel vindiciae von ſpäterer Hand folgen die Artikel viae — viatores — verticulas — vergiliae — vaegrande — vaecors — viere — venenum — vivatus; es verdient dieſes doch wenigſtens Unterſuchung und bei der unvergleichlichen Liberalität, mit der dieſer Handſchriftenſchatz jetzt nicht minder wie zu Geel's Zeit verwaltet wird, wird die Gelegenheit dazu ſicherlich keinem Veruſenen verſagt werden.

### 3. Virgilische Scholien.

Für die Virgilischen Scholiaſten iſt die Münchener Handſchrift cod. Lat. 755 nicht zu überſehen. Sie gehört zu den victorianiſchen und bildet einen Theil der Collectaneen des Petrus Crinitus. Vl.

4—27 findet sich in ihr Valerii Probi super Bucc: et Georgiū Vergiliū commentariolum, jedoch nicht ganz vollständig: die Abschrift bricht ab mit dem Worte intactos p. 58, 15 der Reiffchen Ausgabe. Die Unterschrift lautet:

Excerpsi hactenus ego Pet: Crinitus pridie Nonas Octobres 1496 Florentie in edibus, quo tempore Petrus Caponius civis Florentinus, ut relatum, Pisis est interfectus. Ego vero in musarum sacris epistulam quoque ad Scalae nostri apologiam de urbe Florent: apposui, quod me rogavit. Ingꝛ(?) ad Valerium Probum, quem mox sum integrum perscripturus, cum licebit exemplar aliquod conveniens in opus id invenire. Vale.

Es versteht sich, daß die Handschrift, eben wie die zwei von Keil benutzten in Paris und in Rom, nichts ist als eine Abschrift des verlorenen Codex von Bobbio; aus diesem scheint sie aber auch unmittelbar geflossen zu sein und kann auf keinen Fall auf eine der bisher verglichenen Abschriften zurückgeführt werden. Neue Lesungen von Belang ergeben sich nicht und das Griechische fehlt auch hier fast überall; wohl aber läßt sich, wo die Pariser und die Vaticanische Handschrift divergiren, die Lesung des Originals mit Hilfe dieser dritten Abschrift fast durchgängig mit Sicherheit feststellen. Die Schrift ist schwer zu lesen, aber die Abschrift an sich gut und von Emendationen oder Interpolationen wenig oder nichts zu bemerken. Ich gebe zur Probe die Collation zweier kürzerer Abschnitte unter Beifügung der Reiffchen Varianten \*).

p. 4, 3 argeades *MP* (argendes *VE*)      5 loco *MPVE*  
 6 proficisceretur *M*      8 thesunti *MP* (theseunti *V*)  
 9 possiderunt *MV*      11 dispescit *M* allein, vielleicht richtig.  
 12 dicunt fehlt *M*      14 viderint *MPVE*.      18 optatam  
 freta messanam *M*

7, 22 antiopae nictati *M*      potius se *MV*  
 26 panocus *MVP*      28 eianaram *M*, euianaram *V*, exianaram *P*  
 dixit *M*, dicit *VPE*      8, 1 atheo *M*

\*) *M* = Monacensis; *P* = Parisinus; *V* = Vaticanus; *E* = Ausgabe des Egnatius. — Die bloß orthographischen Varianten sind übergangen.

actaeo *VP* 3 euziniades *M*, euzimades *V*, euriniades *P*  
 4 amarinti *M* (richtig), amaranthi *VP* euboia *M*, eu-  
 boeia *VP* 6 procreati *MVPE* 7 aiunt fehlt *MP*  
 9 a vibratione *MP* 10 aedificia invenisse *M*

Hierauf folgt in der Handschrift f. 28—38 der Commentar des Donatus zur Aeneis. Die Vorbemerkung und der Anfang lautet, so weit es mir gelungen ist die schwierige Schrift zu entziffern:

Venit in manus nuper Tiberii Donati commentarium super libros quinque Aeneidos Vergilianae. liber autem hic ex supellectile Petri Medic̄ est. hinc commodavit Andreas Martellus, qui cum hoc ipso multa et alia subripuit, ut alias testati sumus. miratus in hoc sum antiquitatem litterarum. est enim exaratus litteris langobardis. unde putavimus operae precium fore, si meliora exciperem, quando parum licet totum commentarium exscribere. Sed illud quoque non omitto, quod et ob id excerptam ex commentario quoniam Landinus curavit imprimendum, sed membra quasi quaedam et partes. Nos hominis iudicio non contenti et non satis puto faciemus. Sed ad Donatum. Nonis Februarii 1496. Pet. Crinitus.

Ex Tiberii Donati commentario super 1<sup>o</sup> I Aeneid. Tiberii Claudi Donati ad Tiberium Claudium Maximum Donatianum filium suum interpretationum Vergilianarum aeneidos lib. I incipit feliciter.

Illos, qui Mantuani vatis mihi carmina tradiderunt, postquam illos, quorum libris voluminum, qui aeneidos inscribuntur, quasi quidam solus et purior intellectus expressus est, silere melius fuit.

scriptores \*)] scriptiones studio] stilo involute] involuta quidve ex p. labore] labore quidve exp. ipsius dum] ipsi dum nec tamen] nec ipsa tamen a partibus laudis] aetatis laudibus notitiam] naturam carmen] opus honorem haec scribebantur] nomen haec

\*) Verglichen bis debuit demonstrare mit der Ausgabe von Fabricius Basil. 1561 fol. p. 366.

recitabantur ipsum memoriae] ipsum secutorum memoriae  
conditorem] condicionem ut fecit] uti fecit

Die letzten Glossen f. 38 sind:

5, 739 et me sevens equis oriens afflavit anhelis] Non enim sinitur mortuis loqui cum vivis, cum sol — tenebrarum suffragium proderat (Fabric. p. 969).

5, 745 et plena supplex veneratur acerra] Acerrae — fuerit (Fabric. p. 970).

5, 842 tales effundit ore loquelas] Verbum effundit — quies (Fabric. p. 987).

Tiberii Claudii Donati ad Tiberium Claudium Donatianum filium suum interpretationum Vergilianarum aeneid. lib. V explicat.

Excerpsi hactenus ex libris V super aenei ego Crinitus Florentiae idibus Octobr. 1496 quo temporis Veneti Pisas urbem sibi vindicarunt et imperator in eam dicatur quoque ingressus. Nos vero missis curis omnibus tantum bonis studiis evigilabamus. Nam et nunc exit in vulgus apologia Scale cum duabus nostris epistolis que iam probantur. Sed ad nostra redeundum. Excerpsi hec ex codice vetustissimo in quo commentaria tantum super libris quinque Aeneidos. Si alios collegero, ex eis quoque excerpam, quamvis videtur opera ludi, non enim omnino doctus hic . . . . . Donatus. Quod si addivinare licet, putarim alium et ab ipso diversum, qui Terentii comedias sit interpretatus, et fortasse huius est filius dictusque Donatianus. Inde huc (?) Donati filius. Ego Crinitus.

Den übrigen Theil des Bandes füllen Albaldi episcopi de minutiis liber, ein Commentar des Angelus Politianus zu Ciceros Philippiken, Auszüge aus den florentinischen Digesten, ein Commentar zu Politians Gedicht Ambra und anderes mehr ohne Belang.

#### 4. Der Gronovische Scholiast zu Ciceros Reden.

Die Handschrift, welche den sogenannten Gronovischen Scholiasten zu Ciceros Reden bewahrt hat, ist bekanntlich die Leybener Voss.

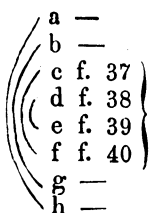
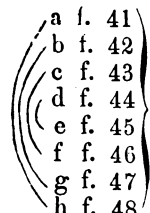
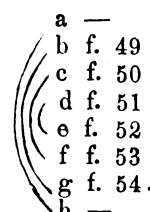
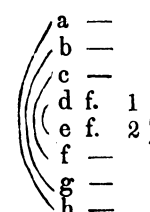
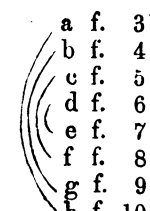
- Lat. Quart. 130. Die Nachvergleichung einiger Blätter bestätigte nur, was an ſich ſchon nicht zu bezweifeln war, daß die Ausgabe gut und ſorgfältig gemacht iſt und eine neue Collation, zumal da die Handſchrift ebenſo ſchön iſt wie der Commentar ſelbſt ſchlecht, kaum irgend etwas von Belang liefern wird. Nur das möchte anzuführen ſein, daß die Lemmata in der Handſchrift größtentheils nur mit den Initia- len angegeben ſind und Gronov dieſe aufgelöſt hat, ſo daß man nicht meinen darf in den Lemmaten der Ausgabe ſichere Zeugniſſe für den ciceroniſchen Text zu beſitzen. Worauf hier aufmerkſam gemacht werden ſoll, iſt die Blätterfolge der Handſchrift, da es nicht ganz ohne Intereſſe iſt zu ermitteln, wie die Sammlung ciceroniſcher Reden geordnet geweſen iſt, welche dem Scholiaſten vorlag. Ich gebe zunächſt die Verzeich- nung der Blätter der Handſchrift, wie ſie jetzt in neuerem Einbände vorliegt; die Seitenzahlen ſind die der Drelliſchen Ausgabe.
- |          |                    |  |
|----------|--------------------|--|
| f. 1 — 2 | Innerſtes Doppel-  | p. 382,6 n. a. h. — p. 384,32 censo    |
|          | blatt einer Lage   |  |
| f. 3—10  | vollständiger      | p. 384,34 existi- — p. 394,23 prae     |
|          | Quaternio ohne     | mationis                               |
|          | Lagenzeichen       |  |
| f. 11—16 | Quaternio, deſſen  | p. 399, 31 lo- — p. 405,29 ele         |
|          | äußerſtes Dop-     | dami                                   |
|          | pelblatt fehlt     |  |
| f. 17    | } Doppelblatt      | p. 398,7 postea — p. 399,22 patronus   |
| f. 18    |                    | p. 394,25 tellum — p. 395,26 trib. pl. |
| f. 19    | } Doppelblatt      | p. 395,27 i. o. n. d. — p. 396,28 os   |
| f. 20    |                    | p. 396,29 fecisset — p. 397,40 contio  |
| f. 21    | } Doppelblatt      | p. 406,4 fugit — p. 407, 15 vendo      |
| f. 22    |                    | p. 407,16 volunt — p. 408,21 iucundi   |
| f. 23—30 | vollständiger      | p. 408,22 qui sibi — p. 416,27 debet   |
|          | Quaternio; La-     |  |
|          | genzeichen Q. IIII |  |

|          |  |                    |   |                       |
|----------|--|--------------------|---|-----------------------|
| f. 31—33 | } Quaternio, dessen innerstes Doppelblatt fehlt; Lagenzeichen V. | p. 416,28 sus-     | — | p. 419,33 sem-        |
| f. 34—36 |  | p. 419,34 noli     | — | p. 423,14 adhuc       |
| f. 37—40 | die vier innersten Blätter eines Quaternio                       | p. 423,15 tio      | — | p. 428,17 oppugnandum |
| f. 41—48 | vollständiger Quaternio ohne Lagenzeichen                        | p. 428,18 patitur  | — | p. 437,18 Pompeiana   |
| f. 49—54 | Quaternio dessen äußerstes Doppelblatt fehlt.                    | p. 437,21 Lucullus | — | p. 444,8 sunt         |

Hiernach halte ich folgende Anordnung für wahrscheinlich:

|      |         |  |
|------|---------|--|
| Q. I | —       |  |
| II   | —       |  |
| III  | a —     |  |
|      | b —     |  |
|      | c f. 21 | II in Catil. § 11—18                               |
|      | d —     |  |
|      | e —     |  |
|      | f f. 22 | } II in Catil. § 23 — extr.<br>III in Catil. — § 2 |
|      | g —     |  |
|      | h —     |  |
| III  | a f. 23 | } III in Catil. § 14 — extr.<br>IV in Catil.       |
|      | b f. 24 |  |
|      | c f. 25 | } pro Ligario — § 5                                |
|      | d f. 26 |  |
|      | e f. 27 |  |
|      | f f. 28 |  |
|      | g f. 29 |  |
|      | h f. 30 |  |
| V    | a f. 31 | pro Ligario § 7 — extr.                            |
|      | b f. 32 | } pro M. Marcello — § 1                            |
|      | c f. 33 |  |
|      | d —     |  |
|      | e —     |  |
|      | f f. 34 | pro M. Marcello § 20 — extr.                       |
|      | g f. 35 | } pro rege Deiotaro — § 9                          |
|      | h f. 36 |  |



- VI
- |   |         |                                  |
|---|---------|----------------------------------|
|  | a —     | } pro rege Deiotaro § 32 — extr. |
|   | b —     |                                  |
|   | c f. 37 | } pro Sex. Roscio — § 20         |
|   | d f. 38 |                                  |
|   | e f. 39 |                                  |
|   | f f. 40 |                                  |
|   | g —     |                                  |
|   | h —     |                                  |
- 
- VII
- |   |         |                                |
|---|---------|--------------------------------|
|  | a f. 41 | } pro Sex. Roscio § 34 — extr. |
|   | b f. 42 |                                |
|   | c f. 43 | } de imperio Cn. Pompei inscr. |
|   | d f. 44 |                                |
|   | e f. 45 |                                |
|   | f f. 46 |                                |
|   | g f. 47 |                                |
|   | h f. 48 |                                |
- 
- VIII
- |  |         |                                     |
|--|---------|-------------------------------------|
|  | a —     | } de imperio Cn. Pompei § 3 — extr. |
|  | b f. 49 |                                     |
|  | c f. 50 | } pro Milone — § 1                  |
|  | d f. 51 |                                     |
|  | e f. 52 |                                     |
|  | f f. 53 |                                     |
|  | g f. 54 |                                     |
|  | h —     |                                     |
- 
- ...
- |   |        |                                  |
|---|--------|----------------------------------|
|  | a —    | } divin. in Caecil. § 3—8        |
|   | b —    |                                  |
|   | c —    | } divin. in Caecil. § 71 — extr. |
|   | d f. 1 |                                  |
|   | e f. 2 |                                  |
|   | f —    |                                  |
|   | g —    |                                  |
|   | h —    |                                  |
- 
- ...
- |   |         |                                  |
|---|---------|----------------------------------|
|  | a f. 3  | } divin. in Caecil. § 71 — extr. |
|   | b f. 4  |                                  |
|   | c f. 5  | } in Verrem act. I — § 21        |
|   | d f. 6  |                                  |
|   | e f. 7  |                                  |
|   | f f. 8  |                                  |
|   | g f. 9  |                                  |
|   | h f. 10 |                                  |

|         |  |
|---------|--|
| a —     |  |
| b —     |  |
| c f. 19 | in Verrem act. I § 30—33                 |
| d —     |  |
| e —     |  |
| f f. 20 | in Verrem act. I § 39—45                 |
| g —     |  |
| h —     |  |
| ...     |  |
| a —     |  |
| b f. 11 | } in Verrem act. II lib. I exord. — § 62 |
| c f. 12 |  |
| d f. 13 |  |
| e f. 14 |  |
| f f. 15 |  |
| g f. 16 |  |
| h —     |  |

Wahrscheinlich einem andern Codex haben angehört

|       |         |                          |
|-------|---------|--------------------------|
| ..... | a —     |                          |
|       | b —     |                          |
|       | c f. 17 | in Verrem act. I § 16—20 |
|       | d —     |                          |
|       | e —     |                          |
|       | f f. 18 | in Verrem act. I § 26—30 |
|       | g —     |                          |
|       | h —     |                          |

Derjenige Scholienband, dessen 19. Blatt mit den Stoffen zu II Catil. § 11 begann, hat offenbar nicht die Verrinen an der Spitze gehabt, sondern wahrscheinlich, da zumal die erste catilinarische Rede gewiß ausführlich behandelt war, auch wohl eine Vorrede vorausging, mit den Catilinarier begonnen. Die übrigen Reden folgten in der Sammlung, wie wir in unseren Ausgaben die Scholien geordnet finden; die Verrinen müssen, wenn überhaupt in demselben Bande, am Schluß desselben gestanden haben. Eine Ordnung ist nicht wahrzunehmen, außer daß der Commentator die Declamationsstücke bevorzugt und die sachlich schwierigeren Verrinen erst den geübteren Schülern erklärt haben mag. Vielleicht gelingt es künftig diese Notiz mit der sonstigen Ueberlieferung der ciceronischen Reden in Zusammenhang zu bringen und die Massen abzugrenzen, in die dieselben von den alten Philologen abgetheilt und sodann auf uns überliefert wor-

den sind. — Wie der seltsame Umstand sich erklärt, daß zwei Blätter der Handschrift, die übrigens von derselben Hand geschrieben und äußerlich den anderen völlig gleich sind, einem gleichartigen, aber verschiedenen Commentar angehören, vermag ich nicht zu erklären; die Annahme, die sonst nahe liegen würde, daß zwei Zuhörerhefte, die sich einigermaßen ergänzten, ungeschickt in einander gefügt sind, ist deßhalb nicht wahrscheinlich, weil die beiden Commentare doch allzu sehr abweichen um als verschiedene Nachschriften desselben Dictats zu gelten. Auf alle Fälle möchte es rathsam sein f. 18 demselben Commentar zuzuweisen wie f. 17, zumal da jenes Blatt durchaus nicht mit f. 19 zusammenschließt.

#### 5. Glossarien.

Unter den lateinischen Glossarien, woran die Leydener Bibliothek bekanntlich so reich ist wie kaum eine zweite, ist mir besonders einer verständigen Untersuchung werth erschienen die früher Krohnische Handschrift XVIII, 67. D (n. 498 des Geelischen Supplementes) aus dem zehnten Jahrhundert. Ich gebe, was ich mir daraus angemerkt habe.

Anfang: Ab abatissimis a deformissimis et ab infirmis-  
simis. Ab abiectissimis ab tenuissimis, ab obscuris-  
simis, ab angustissimis sive a paucissimis et humilibus.  
Ampilestus quorum (l. Ampiles Tuscorum) lingua Maius  
mensis dicitur.

Actollera urbe Argiripha. hanc enim Diomedis Etolus  
post excidium alii (l. Ilii) in Apulia condidit.

Ceraunium nota est quae in libris apponitur quotiens  
multi versum (l. versus) improbantur nec per singu-  
los obolantur. ceraunium enim fulmen dicitur. Aus  
Zsibor etym. I, 21, 21.

Ciathum cum h scribi oportet. Ciati decem dragmis  
appenditur, qui etiam quibusdam Cassatus nominatur.

Ereo Octimber mensis dicitur in lingua Bizantinorum.

Lemnias genus monstri in Libia credunt esse truncos  
sine capite, os et oculos habere in pectore.

Linne saga quadra et mollia sunt, de quibus Plautus:  
linna cooperata est testrio Gallia.

Sensa dici Donatus grammaticus ait Epicureus ostendit omnia conpraehendi posse sensa corporis.

Septem arces septem montes intra Romam, id est Tarpeius Aventinus Viminalis Quirinalis Caelius Escilinus et Palatinus.

Soene castrum in finibus Ethiopiae habetur; ibi est turris Magdal et Romanae ditioni subiacet. Ibi sunt illicata recte (l. Nili catarractae), usque aque locum denso (l. ad quem locum deusque) mari ipse Nilus navigabilis est.

Traneus Iulius mensis dicitur in lingua Tuscorum.

Velcitanus Tuscorum lingua Martius mensis dicitur.

Xoffer Octimber mensis dicitur in lingua Tuscorum.

Schließt: Zoxia signa est. Folgen Thierstimmen u. dgl. m.

Daß von den etruskischen Monatnamen, die kürzlich aus dem Papias ans Licht gezogen worden sind, in diesem älteren Glossar wenigstens vier erscheinen (nach Aclus und Caelius habe ich vergeblich gesucht), ist beachtenswerth. Erwägung verdient auch, daß hier die uns geläufigen sieben Hügel Roms aufgeführt werden, während die noch dem Alterthum angehörig Verzeichnisse theilweise andere Namen nennen\*). Dagegen kehren die sieben Hügel unseres Glossars in dem liber Guidonis (f. 9 der Handschrift) wieder; und die gemeinschaftliche Quelle des Glossenschreibers wie des Geographen scheint die kurze Notiz de montibus und de aquarum ductibus zu sein, die Peller in der Ausgabe der Regionen S. 37 aus cod. Laur. pl. 89, 67 saec. X herausgegeben hat und die Bod (lettres à M. Bethmann p. 17) in der Pariser Handschrift 4806 ebenfalls fand.

Dagegen möchte dasjenige Lexikon derselben Bibliothek (Bibl.

\*) Das älteste ist das der Stadtbeschreibung S. 26. 27 Peller: Caelius Aventinus Tarpeius Palatinus Esquillinus Vaticanus et Ianiculensis; warum Quirinal und Viminal hier fehlen, habe ich in der dritten Ausgabe meiner R. G. I, 109 gezeigt. Servius (zur Aeneis 6. 784) nennt statt des tarpeischen und des vaticanischen Hügel, Quirinal und Viminal; die zwei von Johannes Hydus S. 118 Becker mitgetheilten Listen sind lückenhaft und verwirrt (vgl. Becker Topogr. S. 123), aber weder die ältere noch die jüngere läßt sich süglich auf die uns geläufigen sieben Namen zurückführen.

publ. n. 56) aus dem Vate in seiner Ausgabe der Schrift Ciceros von den Gesetzen S. 285 ein Fragment Macers mitgetheilt hat, nach Angabe des gedruckten Katalogs eine Papierhandschrift, Auszüge aus Nonius und ähnlichen Büchern enthaltend, den davon gehegten Erwartungen nicht entsprechen. Die mitgetheilten Worte: *Acca. Mater historiarum II<sup>o</sup>* sind unzweifelhaft so zu ändern: *Acca. Macer historiarum I. I<sup>o</sup>* und geflossen aus Macrobius Sat. I, 10, 17: *Macer historiarum libro primo Faustuli coniugem Accam Larentiam Romuli et Remi nutricem fuisse confirmat.* Hiernach wird man auch von den abweichenden Lesungen, mit denen die Stelle Varros de l. Lat. V. S. 265 in derselben Handschrift wiedergegeben ist (Vate a. a. D. S. 658), für unseren Text sich keine Hilfe versprechen dürfen.

Lh. Mommsen.

---

## Litterarhistorisches.

---

### Zur Trilogie Prometheus.

Hr. Subrector D. Red in Wön schließt seine Recension des Kapitels in meiner Götterlehre über den Prometheus des Aeschylus und vier andrer, zur Hälfte durch dasselbe veranlaßten Abhandlungen in den N. Jahrbüchern für Philologie 81, 486 mit der Bemerkung, daß er wohl wisse, nicht *sine ira et studio* gesprochen zu haben, aber doch hoffe daß es ihm nicht ganz mißlungen sey, seiner Kritik diejenige freundliche Haltung zu geben die sich mit dem Geiste der Wahrheit wohl vertrage. Was in der nach dieser so gemischten Tonart componirten Recension etwa an *studium* anklinge, zu untersuchen bin ich weit entfernt: was die *ira* angeht, so bin ich meines Theils veranlaßt sie, wo möglich, abzuwenden. Der Hr. Recensent führt aus, in wie weit er mit mir übereinstimme, und zwar freudig übereinstimme, da er selbst in seiner Abhandlung über den theologischen Charakter des Zeus in Aeschylus Prometheus Glückstadt 1851 auf Grund der Untersuchungen von Schömann und Casar zuerst mit allem Nachdruck darauf hingewiesen habe, daß Prometheus von Aeschylus nicht als Repräsentant des Menschengeschlechts, sondern als wirklicher Gott gefaßt werde, daß Zeus in dem Mittelstück nicht mit der Mära und deren Bewahrerin Themis geeint,