

水經注疏要刪卷二

宜都楊守敬撰

河水

經又南入葱嶺山

右一

山海經禹本紀爾雅淮南子皆言河出崑崙漢書則云一出葱嶺一出于闐南山而不言崑崙至康秦佛圖調始以阿耨達山即今岡底斯山為崑崙而涼土異物志又以葱嶺為禹記所云崑崙以今日水道證之葱嶺及岡底斯山綿亘數千里則謂葱嶺及于闐南山並古崑崙皆不差遠意而作水經者惑於崑崙去崧高五萬里之說遂以崑崙置於葱嶺

要刪卷二

河水

之上不知葱嶺于闐之西水皆西流安得有南入葱嶺之水酈氏又惑於東方朔淮南子並此經文故雜引各書迷離恟恍莫衷一是又以葱嶺于闐西流之水亦目為河源以附會經文總由當魏時西域雖通朝貢未入版圖故不能質言之也

注西去休循二百餘里

左一

熊會貞曰漢書西域傳凡言東西南北至某處若干里者惟鄯善國言西北去都護治所千東西南北主彼言謂至彼方某處若干里也酈注敘西域

諸國本西域傳而改至作去此句西去休循亦本西域傳西上葱嶺則

休循之文其東西南北仍主彼言下文引應劭說析支東去河關千餘里及澆河城東北去西平二百二十里黃河城西北去西平二百一十七里之類亦然元和志則凡言東西南北至某處若干里者東西南北亦主彼言如言京兆府東至東都八百三十五里東南至商州二百六十五里是也凡言東西南北去某處若干里者東西南北則主此言如渭水在萬年縣北言渭水北去縣五十里渭水在咸縣南言渭水南去縣三里是也寰宇記凡言至言去者亦同此例孫氏星衍號爲通儒而不知元和志之例孫氏校刻元和志改渭水北去縣五十里作在縣北五十里他復何論茲特拈出使讀諸書者分別觀之

要刪卷二

二 河水

注又逕難兜國北

右二

熊會貞曰據注河水一自葱嶺西流逕難兜國北一自葱嶺東流逕無雷國北則難兜在西無雷在東漢書西域傳云難兜西至無雷西字乃東字之訛徐松作西域傳補注不能正之

注又云犁靺條支臨西海

左四

按西域傳云烏弋山離國西與犁靺條支接行可百餘日乃至條支國臨西海此下言暑溼田稻往

往有小君長安息役屬之皆指條支言是漢志所云臨西海者但指條支一國酈氏連上文加犁鞞二字於條支之上此刪節之過

注或河水所通西海矣

右五

此酈氏爲經文南入葱嶺作調人耳其實不然也注故涼土異物志曰葱嶺之水分流東西西入大海東爲河源禹記所云崑崙者焉張騫使大宛而窮河源謂極于此而不達于崑崙者也

右五

異物志之說最爲明了故以葱嶺爲崑崙是矣而又引張騫不達于崑崙是以崑崙在條支之西矣

要刪卷二

三

河水

亦惑於史漢之說也

注其一源出于闐國南山北流與葱嶺河合東注蒲昌海

右六

熊會貞曰今之雅璫雅爾河卽酈注之葱嶺河北派今之託隆河卽酈注之葱嶺河南派今二河東流至阿克蘇東南會和闐河合爲塔里木河東流千餘里入羅布泊酈注則分敘葱嶺河南派東合于闐河爲南河東流入牢蘭海葱嶺河北派爲北河東流入蒲昌海驟觀之似與今水道不同於是胡氏渭分圖南河入牢蘭海北河入蒲昌海汪氏

士鐸圖南北河分流入蒲昌海董氏祐誠又謂南北二河至注賓城南始合流按葱嶺河合于闐河處至羅布泊千餘里至古注賓城亦千餘里縱古今水有變遷亦斷不至千餘里之遙懸殊若是蓋酈氏雖分言南河北河自合于闐河後實通爲一水此互受通稱之例實自禹貢始禹貢江漢朝宗於海蓋以二水並大非一水所得專其名故並稱之班孟堅知其例故湖漢水豫章水同流而各言入江西漢水潛水同流而各言入江其他入河入海之水如此者尤多水經淇漳聖巨等水並言入

要刪卷二

四 河水

海亦同此例而酈氏書中言互受通稱者更不可枚舉此注敘葱嶺河南派合于闐河爲南河並引西域記南河自于闐東北三千里至鄯善入牢蘭海則南河本指于闐河言卽經河水二源之南源也葱嶺河南派自合于闐河有南河之稱遂並其上流亦被以南河之名故注敘北河云自沙岐東分南河又云北河東逕南河之北耳對葱嶺南派言葱嶺北派爲北河對于闐河言葱嶺南北派爲葱嶺河皆爲北河卽經河水二源之北源也南北二源勢均力敵並流入蒲昌海故酈氏分言到底

與禹貢江漢朝宗於海正同胡汪諸人未知其例耳

注又立其前王質子尉屠耆為王

左八

按西域傳前王質子在漢坐法下蠶室前王死故不遣尉屠耆當是後王質子然西域傳稱尉屠耆為後王之弟而傳介子傳言當更立前太子之在漢者又小有參錯

注敦煌索勸云云

右九

此必華嶠謝沈等書所載今失傳耳全氏以為烏有事亦非

要刪卷二

五

河水

注至墨山國千三百六十五里

左九

熊會貞曰按西域傳作三百與此同不作八百趙戴誤改何也且以地望準之樓蘭去墨山比烏壘為近安有去烏壘千七百餘里去墨山反千八百餘里耶趙戴失考甚矣

注故彼俗謂是海為牢蘭海也

左九

熊會貞曰樓蘭牢蘭一聲之轉注言南河入牢蘭海北河注勃澤即經所謂蒲昌海其名各異胡氏渭遂分圖南河入牢蘭海北河入蒲昌海不知經言一源出于闐國南山北流與葱嶺河合東注蒲

昌海注敘葱嶺河南派與于闐河合後東注牢蘭海則牢蘭海為蒲昌海無疑括地志蒲昌海亦名牢蘭海况注

引西域記明云二支謂南北二河也北流逕屈茨烏夷禪

善入牢蘭海則南北二河並入一海審矣其敘所

入之處稱名各殊者蓋酈氏好奇雜出以廣異聞

全書之例皆然今特發其凡於此

注上承北河于疏勒之東西北流逕疏勒國南左十

熊會貞曰上文先言北河分為二水枝流出焉後

言北河自疏勒逕流南河之北則枝流分出在疏

勒之西此當作枝水上承北河於疏勒之西東北

要刪卷二

六河水

流逕疏勒國南乃傳刻者將西東二字誤倒耳

注耿恭以戊己校尉為匈奴左鹿蠡王所逼左十

耿恭傳恭為戊己校尉屯後王部金蒲城謁者關

寵為己校尉屯前王柳中城所云後王前王者車

師後王車師前王也左鹿蠡王擊車師殺後王而

攻金蒲又云車師後叛與匈奴共攻恭此疏勒城

在車師之確證注以疏勒城為疏勒國誠為謬誤

胡三省通鑑注謂此為後部之疏勒城是也而洪

亮吉乃以安西州白墩子傍之疏勒泉當之是尙

在玉門關之內何以本傳云范羌隨王蒙俱出塞

迎恭乎恭傳又云後王夫人先世漢人常私以虜情告恭又給以糧餉後王卽指車師後王國也後漢書注金蒲卽蒲昌縣城近車師後王庭今阜康縣地柳中後漢書注以爲在西州縣今土魯番地近車師前王庭南去安西幾二千里稚存名通地理而實汨之

注昔貳師拔佩刀刺山飛泉湧出

右

貳師刺山事李廣利傳不載耿恭傳昔上有聞字知此事得之傳聞御覽三百四十五引後漢書云云卽本耿恭傳也

要刪卷二

七

河水

注北河又東逕莎車國南

左

熊會貞曰漢書西域傳莎車國去長安九千九百五十里東北至都護治所四千七百四十六里疏勒國去長安九千三百五十里東至都護治所二千二百十里言莎車去長安都護遠於疏勒似莎車在疏勒之西於是後漢書西域傳因之莎車國下云東去洛陽萬九百五十里疏勒國下云去洛陽萬三百里並云莎車東北至疏勒不知漢書西域傳里數多誤未盡可據蓋莎車確在疏勒東南可卽以西域傳定之傳云莎車西至疏勒五百六

十里又云疏勒南至莎車五百六十里就莎車言
莎車在疏勒之東就疏勒言莎車在疏勒之南合
觀之是莎車在疏勒之東南無疑又有可旁證者
蒲犁北至疏勒五百四十里東至莎車五百四十
里依附北至疏勒六百五十里東北至莎車五百
四十里疏勒在北莎車在東則莎車在疏勒之東
南明矣故酈氏敘北河枝水自疏勒東逕莎車至
爲有識惟漢時自車師前國隨北山波河西行至
疏勒爲北道從鄯善傍南山北波河西行至莎車
爲南道則疏勒在河北莎車在河南

西域傳言葱嶺只一原蓋

要刪卷二

八
河水

不數葱嶺南河諸地志皆以葉爾羌當莎車而注敘北河
枝水逕莎車國南則在河北與漢書至莎車爲南
道之說不合董氏曲爲調停謂莎車城在北河之
北兼南有葉爾羌地殊爲牽強余謂此當作北河
又東逕莎車國北在前逕流南河之北下而誤出
於此也

注漢武帝開西域屯田于此

左

漢書西域傳於是徙屯田於北胥鞬徐松曰下
言披莎車是地近莎車故水經注以爲自輪臺徙
莎車第通檢漢書絕不見莎車屯田之事且遠於

烏壘千餘里非都護與田官相近之意疑莎車爲車師之訛徙田北胥鞬卽下傳別田車師特水經注已然是酈氏所見漢書已同今本

注北至烏孫赤谷六百一十里

右三

熊會貞曰漢書西域傳烏孫治赤谷城徐松曰後魏書云居赤谷城後西徙葱嶺中是烏孫在山南之證今阿克蘇城北鹽山土色純赤疑卽其地又曰水經注水導姑墨西北厯赤沙山東南流逕姑墨國西赤沙山疑卽赤谷今之鹽山姑墨西北正溫宿之北是徐氏以鹽山爲赤谷在漢北山之南

要刪卷二

九 河水

矣但考西域傳烏孫東與匈奴西北與康居西與大宛南與城郭諸國接又烏貪訾離國西與烏孫接匈奴烏貪在北山之北康居大宛在北山之西北是烏孫地全在北山之北不應其城獨在山南則其南雖與姑墨龜茲等國接實隔山也按唐書地理志云大石城又名溫肅州西北三十里至粟樓峯又四十里度拔達嶺卽木素爾嶺又五十里至頓多城卽烏孫所治赤山城也據此則赤谷在山北無疑足知徐氏之誤況今阿克蘇爲古溫宿鹽山在北不過百里安得云六百餘里乎此亦赤谷非

鹽山之確證

注治烏壘城西去龜茲三百五十里

右十四

徐松云西域記從焉耆西南二百餘里踰一小山越二大河得平川行七百餘里至屈茨國是焉耆至龜茲共九百餘里焉耆至烏壘四百里則烏壘至龜茲當五百五十也

注史記曰焉耆近海多魚鳥東北隔大山與車師接

左十五

漢書西域傳焉耆近海水多魚徐松曰注引史記即西域傳文後漢書西域傳其國四面有大山

要刪卷二

十
河水

與龜茲接下二句當是酈氏抄變其辭故渾稱史記徐星伯謂馮商等撰漢書在袁平間猶稱史記故酈氏沿此稱此亦曲為之說也

注其水屈而南逕渠犂國西故史記曰西有大河即斯水也又東南流逕渠犂國

右十六

熊會貞曰西有句亦漢書西域傳文原書無大字東南流逕渠犂國下當有南字蓋上言逕其國西此言逕其國南也按漢書西域傳渠犂西有河則注敘敦薨水逕渠犂西即接引古言西有大河正本西域傳為說乃徐松以注渠犂為尉犂之誤

豈西域傳而亦誤乎總由不知下東南流逕渠犁國下脫南字以爲下始言流逕渠犁此不當先言逕渠犁西也 據注渠犁在敦薨水之東大河卽指敦薨水無可疑者而徐氏乃云渠犁在敦薨水之西所謂西有河乃龜茲東川此由誤讀西域傳文也傳云渠犁西有河至龜茲五百八十里謂國之西有河國西至龜茲則五百八十里兩句意本不相屬徐氏乃誤以爲由河至龜茲五百八十里因謂敦薨水不得至龜茲而別舉龜茲東川以當之於是渠犁與河皆誤移於敦薨水之西矣余謂

要刪卷二

二 河水

渠犁不在敦薨水西可卽以西域傳水經注定之傳云烏壘南三百三十里至渠犁此注云渠犁西北去烏壘三百三十里考烏壘爲今布古爾地渠犁在烏壘東南三百三十里則去北河不遠何北河不言逕渠犁耶由此知渠犁確在敦薨水東曲折處雖與北河近而中隔敦薨水故敘北河不及之也

徐氏親歷西域又注西域傳有專書故間駁其誤其他家不具論也

注以次相累類霧起雲浮

右七

類字當衍古本必有以累作類者校者記於旁遂入正文又改類作類耳

注東至玉門陽關一千三百里

左十七

釋迦方志云其海東面少北去玉門一千三百里又東北去陽關三百里疑釋道宣所見漢書水經注如斯今漢書水經注皆有脫誤

注廣袤三百里其水澄渟冬夏不減

左十七

郭注山海經作廣三四百里其水渟冬夏不增減荀悅漢紀作廣長三四百里通典作廣袤三四百里詳見讀書雜誌

注河水冒以西南流

右十八

山海經無南字藝文類聚入初學記六引並有南

要刪卷二

三 河水

字按今河水實繞積石東南而西北流冒字最善形狀南字當作北

注萬物無不有焉

右十八

戴刪焉字按本書有焉字西山經郭注水經引山海經云積石山在鄧林山東河所入也此海外北經文禹貢山水澤地注引之非水經也

注禹貢所謂導河自積石也

右十八

禹貢無自字說者多生異議酈氏引有自字疑隋唐間脫也

注山在西羌之中燒當所居也

右十八

熊會貞曰後漢書西羌傳自燒當至滇良世居河北大允谷不言居積石山酈氏云云將別有所本耶抑因段熲追燒當至積石而爲此說耶

注延熹二年

右十六

後漢書桓帝紀段熲傳並作三年

注河水屈而東北流逕析支之地是爲河曲矣

右十六

熊會貞曰下言迷唐居大小榆谷至永元五年貫友於河峽作橋渡兵迷唐遂遠依河曲則河曲去大小榆谷甚遠董氏謂析支爲今察漢諾們罕喇嘛游牧處非也

要刪卷二

十三 河水

注應劭地理風俗記曰

左十六

此三節之文並見漢書地理志注是應氏漢書音義非地理風俗記也上文析支云云則是風俗記蓋釋漢縣者爲音義釋縣所屬之地則風俗記也

注而築五縣焉

右二十

全氏曰五縣謂修遠監羌興武罕虜順磔也蓋據漢志金城郡所屬莽改縣名恰有此五縣也據此注下文云莽西海郡治龍夷城則未必恰此五縣

注羌迷唐鍾存所居也

右二十

熊會貞曰范書鍾存第見於西羌傳曹鳳書中謂

在迷唐之南迷唐入寇但言其率種人亦無鍾存
之目酈氏所言蓋本於華嶠謝承等書故與范書
小有異同

注迷唐種人

右三

戴刪種人二字按西羌傳言譚受降遣迷唐詣闕
其餘種人不滿二千入居金城和帝令迷唐將其
種人還大小榆谷迷唐辭以種人飢餓不肯遠出
吳祉等乃多賜迷唐金帛促使出塞種人更懷猜
驚十二年遂復背叛寇鈔而去其秋侯霸與迷唐
戰斬首四百餘級種人瓦解然則當刪下文爲讐

要刪卷二

古
河水

下之種人與三字

注緣山濱水以廣田畜

左三

戴改水爲河按西羌傳作濱水且上文旣言北阻
大河則此不應復云濱河水字是

注今黨援壞沮

右三

趙據黃省曾本作沮壞按西羌傳本作壞沮何黃
省曾本之足云

注遂開田二十七部夾河與建威相首尾

右三

朱箋曰後漢書作開屯田二十七部列屯夾河按
西羌傳開下有置歸義建威五字當補方與下建

威相應夾河下亦當據西羌傳補合三十四部五
字方與下文相接

注河水又逕沙州北 望黃沙猶若人委干糒于地

左三

北史吐谷渾傳部內有黃沙周迴數百里不生草
木吐谷渾阿豺自稱沙州刺史謂此沙州也而寰
宇記敦煌縣下引辛氏三秦記河西有沙角山峰
嶿危峻逾於石山其沙粗麗有如乾糒亦與此異
同故前涼置沙州於敦煌

注鄰民之位

左三

要刪卷二

五 河水

鄰字似應作臨

注東西角倚

右三

熊會貞曰倚疑當作犄

注投河墜坑而死者八百餘人

左三

范書段熲傳延熹二年分兵擊石城羌斬首溺死
者千六百餘人即指此事而死者數異此當別本
他家後漢書

注河水又東北逕廣遠城北 河水又東逕邯川城

南 左三

熊會貞曰元和志米川縣前涼張天錫于此置邯

川成後魏孝昌二年于成城置廣威縣是邯川成
卽廣威而注分廣違邯川在河水南北未知孰是
守敬謂當是廣違或在河水南後漢置縣於河北
邯川城因廣違舊名隋志化隆後魏曰廣威全氏
謂宇文取此城以爲名亦微誤

注左南津西六十里

左二四

熊會貞曰左南津在灘洮二水入河處去此甚遠
六十里上疑脫一百字

注河水又東北會兩川右合二水

右三五

熊會貞曰觀下言夾岸則河之南北俱有水會兩

要刪卷二

去

河水

川上當脫左字

注復因爲之唐述山

左三五

漢志積石山在河關西南羌中不過藉縣表名豈
謂卽在縣界續漢志所云卽本漢志但刪羌中二
字耳大小榆谷河曲屢見西羌傳安得謂漢時不
通中國此注以河曲爲積石與史漢合符此山自
名唐述初無積石之目自章懷注桓帝紀稱積石
在龍支縣南已混劃不清自唐儀鳳中於鄯州西
百二十里置河源郡又於澆河城置積石軍而積
石遂移於唐述然李吉甫張守節尙以河曲爲大

積石以唐述為小積石至杜君卿則直以龍支之積石為禹貢之積石此杜氏之巨謬趙氏不能正之何耶

注故秦川記

左五

御覽五十引秦州記文戴氏不據改何耶

注藏古書五笥

左五

御覽作五卷原注唐術時亮皆古之孝行士也

注下封有水

右六

全氏謂下封即下邳按下邳在馮翊蓮勺蓮勺之水安得導自唐述山全說贖贖朱箋謂當作崖下

要刪卷二

七 河水

是也戴氏疑是地名亦非

注河水又東得野亭南

右六

熊會貞曰注所敘之研川水在河南若全說作河水逕野亭南則野亭在河北與研川水中隔大河研川水入河處安得謂之野亭口且不先言研川水所出突言又東北流亦無此文法於文當云河水又東得野亭水水出野亭南乃合

注東北流逕列城北

右七

熊會貞曰即上句水出西北溪觀之知此句當作東南逕列城北

注山高嶮絕

左七

熊會貞曰寰宇記河州鳳林縣下引作山高險絕
元和志亦云山高險絕則注本無脫文朱箋云御
覽引作高嶮峻絕戴氏遂以為據然非也

注驃騎霍去病出隴西至皋蘭

左七

按霍去病傳過焉支山千有餘里合短兵鏖皋蘭
山下故蘇林曰匈奴山關名是也白石之皋蘭在
塞外羌中非霍去病所至之地

注昔慕容吐谷渾自燕厯陰山西馳而創居于此

左八

晉書吐谷渾傳但有西附陰山無創居罕开之說

要刪卷二

六

河水

此當是闕氏本別家晉書文

注郭景純注云從臨洮之西傾山東南流入漢而至

墊江

右三

今本山海經郭注作從臨洮之西西傾山來經沓
中東流通陰平至漢壽入潛

注禹治洪水西至洮水之上見長人受黑玉書于斯

水上

左三

漢書五行志引史記云始皇二十六年長狄十二
見於臨洮長五丈餘本書河水四亦引之當是一
事而傳聞異

注葦川水注之

右三

熊會貞曰北魏地形志河州洪和郡有葦川縣水以葦川名故置葦川縣趙據下文於川上增塏字誤蓋下文別一水也

注應劭曰有隴坻在其東故曰隴西也

右三

應劭本漢志注而今本漢志作有隴坻在其西也不可通據此是脫東故曰隴四字

注又東北逕大夏縣故城南

左三

接大夏漢縣晉廢寰宇記引十六國春秋張駿十八年分武始晉興廣武置大夏郡及縣是縣之移

要刪卷二

充河水

徙由張駿而魏因之

注又過金城允吾縣北

右三

熊會貞曰經言河水過允吾縣在洮水注河之後則允吾似當在今洮口之東北然注引闕駟說謂小晉興城在允吾縣西四十里其敘湟水云東南逕小晉興城北又東與閣門河合又東逕允吾縣北為鄭伯津則小晉興城在閣門河入湟之西據今圖洮口在大通河入湟之東南約五六十里使允吾更在洮口東北則西去小晉興城七八十里矣與闕云四十里不合考洮水入河處西去河關

四五百里而經云河水過河關縣北洮水從東南流注之細玩文意知經專主洮水發源處言不主入河處言也今據闕說定允吾在洮口之西北

注湟水又東南流逕龍夷城 王莽納西零之獻以爲西海郡治此城

右三

龍夷城下脫北字按西羌傳曹鳳將徒士屯龍耆

注龍耆卽龍支也鄯州縣寰宇記龍支漢允吾縣

地後漢爲龍耆縣續志無龍耆縣蓋脫其地在今碾伯縣西

南曹鳳爲金城西部都尉屯龍耆爲建復西海郡

縣之計尙未屯西海郡也若龍夷卽西海郡治在

要刪卷二

三 河水

臨羌新縣西三百一十里遠出龍支之西董氏謂

龍夷卽龍耆非也 熊會貞曰按上文言河水逕

西海郡南而不言逕西海則西海郡城去河水必

較西海爲近此言湟水東南流先逕龍夷城後逕

卑禾羌海則龍夷城必較卑禾羌海爲西合前後

文審之西海郡當在西海西南董氏謂在今青海

南誤一統志謂在青海東尤誤顧景范不得其地

但言在青海上亦失於不考

注亡入三河

左三

西羌傳注三河黃河賜支河湟河也

注以封孫都爲侯國

左三

全氏漢志稽疑云漢人分土之制西不過西河上郡北不過涿郡中山是也余按臨羌去西河上郡甚遠當是酈氏所見史文作臨羌不復詳審故率筆書之下文以西平封公孫渾邪爲侯國亦誤

注王莽之監羌也

左三

今本漢志作鹽羌王念孫曰當依此作監羌凡縣名上一字稱臨者王莽多改作監

注卽浩亶之西平之北山也

左三

按當作浩亶之西山與下句對舉

要刪卷二

三 河水

注十三州志曰六十里遠矣

左三

御覽引十三州志云養女川亂流出峽南逕長寧亭東城有東西門東北隅有金城在西平西北六十里乃知自亂流以下亦皆十三州志文酈氏核之只四十里故抄變之

注又北逕西平亭西

右三

熊會貞曰凡縣已廢者注多稱城或稱亭此西平亭卽下文所云東城卽故亭也本一城董氏云西平郡之亭也則似有二地矣

注封隴西太守北地公孫渾邪爲侯國

左三

無論西平郡後漢始立而其地太遠與漢人分土之制亦不合自應以東海爲是 又按漢志汝南郡有西平縣若果是西平何不以汝南之縣當之
注魏黃初中立西平郡

三元左

魏志武帝紀建安十九年韓遂爲夏侯淵所破走西平杜畿傳建安中荀彧進畿於太祖使持節領西平太守蜀後主傳延熙十三年姜維出西平不克而還通典元和志並稱西平爲建安中置是也晉書序例謂魏武置當以建安中政出魏武故
注西南流至于安夷南入湟水

四右

要刪卷二

三 河水

熊會貞曰所謂安夷卽指安夷故城謂至安夷而南入湟水也當以安夷斷句戴於夷下臆增城字董又以南字斷句故謂湟水北又有一城卽實非也

注闕駟曰金城河初與浩亶河合又與勒且河合者也

四左

熊會貞曰漢志浩亶水入湟水湟水入河證以今圖亦合則當作勒且河初與浩亶河合又與金城河合者也方合若如今文非惟與水道不合且與酈氏引闕駟之意亦不符

注亂流東出六山名也東流期頓雞谷二水北流注
之 左四

熊會貞曰但改爲六山谷又東流便合不用移六
山四字於下亦不必刪東流二字

注十三州志曰湟水河在南門前東過六谷水自南
破羌川自北左右翼注 右四

寰宇記引十三州志至左右翼注止足見趙氏分
東過以上作小注六谷水以下作大字非是

注水出允吾縣之參街谷 右三
董氏謂允吾當作允街甚是錢氏姑陳氏禮以酈

要刪卷二 三 河水

氏所敘澗水作逆水逆水作澗水而枝楊合居諸
縣皆易位矣陳氏且謂鄭伯津爲河津以今日水
道言漢志而不顧中有變遷是酈氏之言皆鑿空
矣陳氏通弊如此

注故漢賦天馬之歌曰 左四
史記武帝天馬歌與此文異

注食至敦煌北塞外 左三
寰宇記壽昌縣下引西河舊事作食時至敦煌北

塞山下則朱箋謂食下脫時字是也戴氏以意改
食作夕非

注墨子有金城湯池之言矣

左四

今本墨子無此文引見漢志金城郡下臣瓚注

注有東西二苑城相去七里

右四

熊會貞曰戴作七十里無據

經又北過武威媼圍縣東北

右四

熊會貞曰趙戴於北上增東字又趙改東北作東

戴改作南以今日水道證之從原文是趙戴增改

皆非

注水出縣山

左四

熊會貞曰原文水出縣山不誤如湘水出零陵山

要刪卷二

河水

是也全氏臆改山作西趙戴皆從之何也

注漢武帝元鼎五年

右四

按此事在武紀元鼎五年原不誤戴改三年乃大

誤此戴據大典本而未覆校原書者然鹵莽矣

注水出城西北西南流注于河

左四

熊會貞曰今靖遠縣之水西北流注河無西南流

者蓋傳抄者因注連言西北疑複故改下句西北

為西南耳

注水出高平大隴山

右四

熊會貞曰漢志安定郡烏氏有烏水出西北入河

水經注無之陳氏澧謂卽固原州之清水河然則卽此高平川水也

注東北流逕高平縣故城東

左四

按晉書陳騫傳武帝受禪封高平郡公是晉初嘗升爲郡矣董氏曰高平爲漢縣地形志不注而高平二漢屬安定之文乃反在新平郡移置之高平下誤矣按地形志往往於故郡縣不注沿革而注於新置之郡縣董氏未詳其例