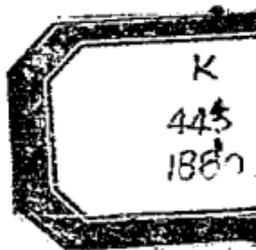


平心著

論第三方面與民主運動

叙倫題



香港知識出版社印行

# 論第三方面

與

# 民主運動



平心著

香港知識出版社

陳銓

九月廿一日

# 目 錄

目 次

甲	第三方面的社會本質與政治根源·····	一
乙	第三方面的特點，優點與弱點·····	九
丙	論加強和擴大第三方面·····	一一
1	團結不忘進步，進步不忘團結·····	一八
戊	清算『紅帽政策』與『尾巴說』·····	二九
己	國共兩黨與第三方面·····	三五

# 論第三方面與民主運動

## 甲 第三方面的社會本質與政治根源

### 第三方面的形 成與發展過程

最近十年間中國民主運動有一個顯著特質，就是在國共兩黨之外，勃興了所謂第三方面的勢力，其地位與作用漸隨政局的變化而日益重要。誠然，

一九二七年大革命失敗以後，曾經出現了被稱為第三黨的中華革命行動委員會與後來的社會民主黨，一九三三年又有福建人民政府的曇花一現，諸如此類的政團與政權似乎不妨看做第三方面的政治力量。但嚴格地說，比較帶有全國性與國共以外各黨派聯合性的第三方面是在抗戰前夜才正式具有雛形。當時南北救國團體，尤其是全國各界救國聯合會，對團結抗戰起了強大的號召作用與促進作用，事實上作了國共兩黨合作架橋的精神橋樑。抗戰發動以後，全國各界進步自由份子休於日寇，誼好，親日派與反動派所加於民族國家的嚴重危害，爲了增強全國團結，堅持抗戰到底，保衛人民權利，力爭政治進步，在一九四〇年末組成了中國民主政團同盟，這就是民主同盟的前身。儘管其中

政治成分複雜，甚至包含了一些政治投機份子；但這個政團大體上仍然在中國政治進步運動中盡了偉力，與工作機的作用。自從去年一月青年黨脫離同盟，同年十一月民社黨離之分裂出去以後，民主同盟經過了政治的淬化，鍛鍊得比先前更堅強，更純明。伴隨民主同盟的蛻變，力爭民主，和平，獨立，統一與進步的第三方面，在量與質的方面，都呈現了新氣象。我們可以預測，跟着民族危機的深重與人民覺醒的增高，第三方面將要滙合一切傾向民主的黨派政團和無黨無派的進步份子，組成全國規模的民主聯合陣線。當然，在發展過程中，第三方面一頭要淘汰內部的動搖份子，洗鍊它的組織力量；另一頭要排除客觀的政治阻礙，特別要防止一些反民主的政權黨店假「第三方面」或「民主」，「愛國」，「和平」，「自由」之名，妨害民主力量的團結與行進。

第三方面的主

要任務並不

第三方面不是超然的「第三種人」

倘使光從字面來看，「第三方面」這名稱似乎很易引人誤解。但問題不在名稱。既然第三方面已成爲一個現實的政治力量，爲大眾

果是調停

所公認，所支持，我們就應當給予適當的估價，並依據它的特性與潛能予以有力的推動，使它在波瀾

而是促進

壯闊的民主大潮中不斷進展，不是去調和前進勢力與倒行勢力，而是激濁揚清，把人民的覺醒潮流掀

起一分份

得更高些，以便在創造民主中國的大業中分担一部分職責。這樣子，就不能不把「第三方面」的本

義與「超然派」，「中立派」，「中間派」，「第三種人」等概念嚴格地分別開來。「超然例外」，

『不偏不倚』，『允執厥中』，『和光同塵』，『盡中庸』，『致中和』之類的儒老古訓，一到了偽善者的口頭和筆下，往往化爲美麗的謊言，變成了政治偏執狂的可怖症狀。其例，在國運與安見，正義與邪惡之間，哪裏會有超然的中立物存在呢？當某些以背叛人民的『時代英雄』指責民主人士爲『偏頗』，爲『不公』，爲『旁門左道』時，他們本身就做了偏見與妄見的俘虜；他們缺少的，是一面照見自己面孔的鏡子。凡真正獻身於民主事業的人士，是不屑爲『吹堯』的交響曲而感到煩惱的。

政協路線是中  
聞派的路線麼 最近施復亮先生在『時與文』創刊號發表了一篇『中間派的政治路線』，其中有不少卓越的見解，但亦有一些值得商討的論點。

我知道，施先生是懷了世人所謂善薩心腸來看政局，跟某些盜用所謂『中產階級』名義，打着『中間派』旗幟的偽裝『民主』棍子是處於對峙地位。但不能不警惕後者利用施先生的政治主張，經過化裝，來蒙混大眾。施先生說：『政協的路線，雖然曾經爲各黨派所一致同意，符合全國絕大多數人民的利益和要求，但在本質上，却是一種中間性的或中間派的政治路線。因爲在今天中國的客觀條件之下，只有中間派的政治路線，在客觀上才足以代表全國人民的共同要求和整個國家的利益。所以中間派的政治路線，是今天中國最可能爲多數人民所擁護的政治路線。』這番話跟客觀

形勢恐怕不盡相符。我以為政協路線之所以「符合全國絕大多數人民的利益和要求」，「為多數人民所擁護」，不是因為它是「一種中間性的或中間派的政治路線」，而是因為它表現了中國歷史上少有的政治，軍事，經濟，社會，各方面的進步傾向，這傾向是符合於工農，小資產階級，開明資產階級，<sup>民</sup>小地主及一切進步自由份子和代表他們的黨派政社的利益與要求的。儘管這些不同的階級階層與黨派政社在利害上，政見上呈現了許多紛歧與矛盾，然而因為他們有一個反對內戰專制實現和平民主的共同要求，大大降低了這些紛歧與矛盾，形成了一種在客觀上有益於民族進步與國家的改革的協調；這種階級黨派之間的協調在中外歷史上不乏先例。一九二四年至二七年中國反帝反封建的革命聯合陣線，一九四五年以來法蘭西第四共和國各黨派的聯合政府，就是顯著實例。不過，正因為政協路線妨害了既得利益集團的專斷獨裁與剝削特權，所以他們不能不借外力來反抗以至毀壞這路線；使它未能見諸實行，就被拋棄。顯然，政協路線不是中間派的路線，而是為要求民主，和平，獨立，統一，進步的各種社會力量所共同接受的路線；而這並不妨礙最進步的集團與份子對於政協決議，及其附屬協定方案，保留批評與部分修正之權。

不錯，政協決議是要用傾向和平與較為漸進的方法，來完成政治民主化，軍隊國家化，經濟工業化，但這不止是符合「中間派」的利益和要求，而且特別是符合一切工農勞苦大眾的利益和要求；

所以它不能被指爲『中間派』政治路線。猶如科學真理雖然可能爲進步資產階級和小資產階級所接受，但它更適合於現代產業勞動集團的利益與需要；只有封建集團和反動的資本寡頭才常常反對和阻撓科學的發展，所以它不能被指爲中間的真理。

### 第三方面的社會經濟背景

第三方面既是一個合理的存在，它的運動當然是合乎社會政治史的法則的。當作一個政治運動力量，它的出現與發展，不但有一定的社會淵源，而且具有各式各樣的歷史因緣。

在國內兩大政黨，反映社會階級的劇烈分化，而進行殘酷戰爭的今天，政治勢力的兩極化是必然的歸趨；在這時候，第三方面的聲勢非但沒有縮小，反而不斷壯大，這似乎是不可思議的反常事態。可是一考察實際情勢，就看得出，這絕非偶然現象。中國自晚清以來，雖然移植了資本主義經濟，但前資本主義的小生產仍佔有量的優勢。誠如德國大思想家安革思所說，在中國，『生產方法的廣大基礎爲小農業與家庭工業的合爲一體』，『農業與手工業的結合』。雖然在農村，有顯著的土地集中傾向，而小農生產仍遍地皆是；在城市有官商資本的獨占傾向，而小商品生產，手工業仍掩蔽了現代工業。外來的洋財神與國內的土財神利於中國的落後，不容許小商品生產，小農經濟（在單純商品經濟之下，小農生產也是小商品生產的一種形態）大量轉化爲近代資本主義生產，由

他們所加強所扶植的種種守舊勢力，更妨礙了資本的蓄積與積聚。生活在如此經濟環境中的人民，在數量方面，大多數屬於小生產者，小資產階級，『中間階層』（過渡階層）；在性格方面大多數帶有小農，手工業，小商品生產的氣息，自然是毫不奇怪的事，這情形不能不反映到政治方面。

當然，在中國還殘存着此小商品生產更落後的經濟，如宗法家長制的農業自然經濟就是，這種經濟距離資本主義更遠，然而由於國際資本主義的無遠弗屆，純粹的自然經濟已逐漸為小商品生產所湮沒。所以，基本上，中國社會經濟在國際資本與封建殘餘內外壓力之下，是徘徊在小商品經濟與現代資本主義的陰陽界，這就形成了一般人所熟悉的半封建半殖民地型的社會經濟狀態。除非走上了民主獨立與統一的軌道，中國社會不可能越過小生產制，走向現代工業化。就因為如此，中國絕大多數人民寢息在過渡的洶浪滔天的中流中，進退維谷。

問題還不止在此，主要地習慣於小生產制生活的中國人民，最近十年來，是先後遭受了兩大國際侵略集團的蹂躪，而土著既得利益集團則對人民施展了無饜的掠奪，這情況在戰時戰後還比戰前更為慘厲。一面是土地集中化與經濟獨占化的交織，一面是農民無地化與大眾赤貧化的交流，這景象因外力干涉，內戰加劇與獨裁增強，而顯得格外嚴重。現在不要說發展工業化不可能，要想維持小生產經濟的現狀也不可得。砲火所及，田畝為墟，苛政所屬，生民塗炭，外患所臨，國本搖撼，凡

此都是鞭策小生產制下的人民向前衝刺的酷烈力量。

### 第三方面生長的積極的政治教育力量

然而，僅僅有消極的破壞的力量，是還不能促進多數人民的覺醒的。在上述的苦難積累中，最近二十年間是勃興了以產業先進集團爲首的大衆革新力量，它環繞着體制更替，政治民主，民族獨立，社會進步這些課題，而出長起來，日益成爲中國歷史上昇運動的決定力量，它不斷散布教育的感名的影響，使許多落後區域內的人民也聞風興起；他們即使不能全部接受這種影響，也部分地在它的潛移默化之中而對國家政治深刻地關心，這就是第三方面政治勢力生長的一個不可忽視的因素。

當然，除此而外，近百年來的政治改革傳統，特別是孫中山先生以來的革命傳統與思想遺產，以及國際的進步勢力與新興政治，都是教育中國人民的最好課程。而這些又跟上述的因素是互爲影響的，尤其要注意的是，二次大戰後，世界各地的中間政治力量，較之戰前，多數是向進步方面推移。最好的範例，是法國社會黨，英國工黨，美國民主黨自由派，德國社會民主黨（在東部已與共產黨合併爲統一社會黨。）東歐與南歐的社會民主主義政黨。這種國際政治的進步潮流跟勞工運動匯合起來，當然也不能不影響到中國方面，這亦是傾向於民主進步的第三方面迅速生長一個助因。

有一個事實爲我們不能忽略，在中國人全部人口中，參加政黨的僅占百分之二左右，其餘將近百分之九十八的人口不屬於任何黨派，這廣大無黨人口自然成爲第三方面吸收政治力量的不竭源流。上述的社會，經濟，內政，國際諸消極因素與積極因素結合起來，尤其是當權者與人民的距離越來越遠，就把廣大的漸趨覺悟的人民推向第三方面，尤以在國民黨治下的區域爲然。

此外，還有一個因素爲我們不能忘記的，就是基於上述要求之上的文化運動，對人民起了一種強大的啓蒙作用，執行這一任務的主要是進步智識份子。他們近年來的物質生活水平墜落在戰前之下，許多人甚至比工農還苦，而政治的黑暗，民族的危殆，人權自由的毫無保障，文化教育的遭受統制，加上內戰慘烈，社會殘破，風氣敗壞，道德板蕩，凡此景象，都使他們由悲憤而走向抗爭。這就是智識份子成爲第三方面重要構成力量的主要原因。

除了智識份子和一般小資產階級而外，飽受外資壓迫與封建束縛的中等民族資產階級，也依於上述的種種危機，而傾向於改革運動。雖然他們還表現猶豫與動搖，不能成爲第三方面的中堅力量。末了，一部分農民，小地主以至產業工人，在他們尚未找到自己本然的政治歸宿以前，也可能以第三方面當作他們各奔前程的政治橋樑。

所以，第三方面政治構成分子，是異常複雜的，這是它的弱點，也是它的特色。

## 乙 第三方面的特點，優點與弱點

### 第三方面的

### 五大特點

第三方面的政治力量是現階段的中國社會的產物，所以有些值得注意的特點，而勞資兩大階級的政治矛盾並未包括全部主要政治鬥爭的中國社會形成；所以它固然可以從無數沒有政治組織的羣衆中吸收不竭的血液，同時它的成員又不斷在左右劇烈分化中表現顯著的流動性。社會矛盾與政治鬥爭愈是加劇，這種流動性也就愈是增強。

和上面一個特點有連帶關係的，是這個政治力量不像歐洲的社會民主主義運動那樣帶有明顯的政黨性，而大體上是屬於無黨的組織。就是民主同盟，近來雖然傾向於政黨化，而實質上尙未具備政黨組織的充足條件。這與其說是它的弱點，毋寧說是它未來發展的有利條件，其餘的第三方面的政治組織，除農工民主黨而外，是更不待說了。爲什麼中國的第三方面的民主運動和歐洲社會民主主義運動不同呢？這主要的原因，就如前面所說，中國社會還沒有脫離前資本主義的小生產形態，而工人階級的上層勢力，即所謂資族工人，在中國幾乎可說沒有形成。

正因爲第三方面的政黨色彩非常淡薄，所以它的組織形式也就表現得極其散漫。直到現在，它還沒有有一個全國規模的統一組織；就在個別的運動單位中，組織力也顯得很薄弱。從主觀方面來說，這當然是因爲參加在運動中的社會成分在利害與思想上都非常龐雜；從客觀形勢來說，則是因爲中國社會主要地尙建築在小農業生產上面，而介於工人階級貧農與大資產階級大地主之間的「中間階層」，其生活尤其表現得散漫而雜亂。

第三方面的政治運動是出現在國共兩黨鬥爭日趨劇烈的中國社會，他們雖不是超然的，中立的，但他們沒有任何武裝力量與政權組織，而鬥爭的經驗也不及國共兩黨豐富，却是異常昭彰的事。直到現在，他們主要地還停留在宣傳教育與初步組織的活動上面，並未參加猛烈的社會鬥爭。也正因爲如此，他們對於實現和平民主的期望也特別殷切。其中有一部分政治認識較差者，甚至易爲偽裝的『和平』『民主』所矚騙，墮入於反民主勢力的陷阱中而不自覺。

最後，第三方面中間的社會成分，以小資產階級居多，而進步的智識份子尤爲活躍。他們敏銳地反映人民對於黑暗現狀的憎惡情緒，對於光明遠景的追求心理。他們之中的大多數一面接受了歐美的民主思想與社會學說，一面又多少保留中國士大夫的精神傳統與生活習慣，這種情形深深地烙印在第三方面的政治運動中。

在社會成分中，呈現很大的流動性與分化性，而並不停止運動的壯大與發展；在運動中，表現顯著的非政黨性，而並不超然中立；在組織上顯得鬆弛而散漫，而並不損害它的凝聚力與聯合力；在鬥爭中缺乏武裝力量與致權組織，而並不減弱它的干政傾向與進取力量；在領導上，以進步智識份子為主體，而這並不排斥它與農工的呼應協力；這些就是今日第三方面的基本特點。

### 第三方面的

上述的五大特點，包含了第三方面的優點，也潛伏了它的弱點。

### 優點與弱點

優點之一，就是它的羣衆後備力量非常雄厚，在民主運動不斷進展之中，不愁沒有日漸覺悟的民衆加入運動行列。

優點之二，就是它在社會中的潛力，較之某些有組織的政黨，尤其是脫離廣大羣衆的政治集團，實有過之無不及。民間的智慧與正義的閃光，常是不斷隱現於第三方面的民主運動的周圍，因為第三方面是羣衆，特別是小資產階級羣衆進到覺醒彼岸的主要橋梁。

優點之三，是它在全國各地分布的勢力非常廣泛；這些力量儘管不易統一起來，組織起來，而它們正在逐漸走向聯合與團結，可能掀起有力的民主巨潮。

優點之四，是它的羣衆之政治覺悟，已隨現實「教育」的深入與加強，而不斷提高，這極有利於爭民主力量的勃興。

優點之五，是具有正義感與高度智慧的知識份子在不絕散播民主與和平的種子於民間，尤其是青年們接收他們的影響日益深刻；這正是一向缺乏民主傳統的中國民族之福音。

和優點相對的缺點，主要是在於：第三方面的飄忽性多於穩定性；矛盾性多於統一性；情感越於經驗；實踐落後於理論；妥協性有時損害鬥爭性；複雜性有時削弱銳利性；空想色彩有時掩蔽政治利益。至於具體而詳盡地揭露第三方面的弱點，在這里當然是不可能的。

## 丙 論加強和擴大第三方面

~~~~~  
人民的傳力

第三方面的唯一生路，是不斷倚靠人民，服從人民，幫助人民，使人民力量

~~~~~  
機與工作機

成爲它的發動機——內燃機；而它自己却經常作爲人民的傳力機與作業機，

而活動，而服務於大眾。如果它永遠不離開人民，經常爲實現人民的利益與要求而邁進，它無疑會獲得全國人民的擁戴和支持，人民將樂於參加它，加強它，保衛它。

如何發揚第三方面的優點，克服它的弱點，這是第三方面今後生死存亡的問題。今天第三方面已經遭逢嚴重的試鍊，將來還要選歷更大的考驗。一方面是客觀的反人民威力，包括國內的政治遊

流和國外的侵略狂潮，已經展開而且將更要加強對於第三方面的挑撥與誘脅；另一方面，第三方面內部的動搖投機份子隨時會棄甲倒戈，與敵視人民的力量裏應外合。怎樣擊潰內外壓力，避免孤立與各個擊破的危險，消除內部的『裏切』憂患，提高它的奮鬥精神，增強它的自衛力量，這不僅需要堅定的原則，也需要靈活的藝術。

### 第三方面增強 力量的十五點

在下面，我要提出一串原則性的建議，願就正於國內民主先進，尤其是民主同盟的戰友——直到現在為止，民盟仍是第三方面的主導力量。

一，第三方面必須一致堅持它的五大要求，這就是全面民主，永久和平，民族獨立，國家統一與社會進步（註一），凡符合這五大要求的一切國內國際的勢力，都可『同聲相應，同氣相求』；反之，則應堅決予以排斥。對於在上述要求之下產生的一切進步綱領（如『和平建國綱領』等），它有促其實現的義務。

二，第三方面可以保持它在政治上的相對獨立地位與政治主張，但它不能以超然與中立來自相標榜，使它從廣大的人民進步力量及其政治代表孤立起來，游離開來。它要斷然排除無原則的調和主義。在不違反上列五大要求與和平建國綱領政協精神的限度之內，無妨與各方面政治勢力協調；超過了這個限度，則是自毀長城，自傷甲冑。這當然不是說，它永遠放棄未來調處國內政爭的地位

與責任，而只是謹防墮入於掩護內戰與專政的偽和平，偽民主的羅網。將來在不悖上述原則的精神之下，它可以單獨或者會同國際的和平民主勢力，來調停內戰。

三、爲宏揚第三方面的政治道德與民族操守，它應明辨是非（是人民之所是，非人民之所非），分別順逆（順民者倡之，逆民者拒之），裁量功罪（獎有功於民者，罪爲禍於民者），抉擇用舍（根據人民的利益與意志，有所爲，有所不爲）。凡有利於人民者，不惜任何代價去奔赴；有害於人民的，不惜任何犧牲去打擊。一切政治上，道義上，社會文化上的癥瘕主義，應斷然給予清算。爲了真理與正義，它應敢言果行，不僅要不畏強國，而且要不懼毀謗。例如『尾巴說』，『帽子政策』等都不能成爲第三方面言動的禁忌。

四、爲劃清民主與反民主的分野，堅定人民對於民主的信心，第三方面應堅持政治民主化，軍隊國家化兩大原則。在變相的黨治與自殺的內戰結束之前，在民主聯合政府與人民國防制度成立之前，一切參加民主陣線的團體，黨派與個人，不得用任何藉口，參加反民主或偽民主的政權機構。

五、第三方面可以用和平的鬥爭方式，在政治上實行自衛，以至採取合理的防禦攻勢，以便爭取它的目標充分實現。但它決不能爲任何『法統』，『正統』，『道統』之類的觀念與制度所束縛，它應拿出至大至剛大仁大勇的精神，突破這束縛，來保衛它的政治主動地位。

六、爲鍛鍊民主陣線的戰力與潛力，避免反民主勢力的伺瑕抵隙，必須整頓內部，淘汰一切動搖投機的份子，健全民主紀律，養成自治風氣；然而這並不妨害對於敵友的寬容精神。

七、爲增大行動力量，改進工作效能，第三方面應當加強內部的教育力量，豐富工作經驗，充實進修精神，提高成員的民主理論水準與技術水準，訓練和選拔大量的幹部，吸收專家與各方面的人才。總之，要不斷爭取進步，那怕是一寸一分的進步，也不放過。

八、第三方面既以非政黨性的民主勢力占優勢，今後應發揮這個特性，擴大它的羣衆基礎，爭取大量羣衆的支持與合作。一切宗派主義與閥門主義的傾向都應澈底肅清，在認識上，行動上，固然不能落後於羣衆，但也不能不顧現實，提出不能爲大衆接受的過高要求。

九、第三方面不但要加強自我教育，還要發展對社會羣衆的民主教育——包括宣傳在內。應當從政治，社會，經濟，道德，文化，思想，藝術，以至日常生活各方面，將民主的思想，習慣與技能傳布到民間，並增進民衆對於政治是非，民主運動，以及各種現實問題的清醒認識。一切幹部在教育與宣傳進行時，要不斷向人民學習，先讓人民來教育自己，說服自己；然後依據民主真理來教育和說服羣衆。要避兔公式主義，形式主義，空談主義，與注入主義，而採取生動活潑的啓發方式。

十、對羣衆的教育與宣傳，必須跟聯絡與組織工作結合起來。這種工作，一方面是自羣衆中吸取個別的進步份子參加民主團體，另一方面是依據分別組織，共同行動的方針，在各界成立各式各樣的民主團體。組織與聯絡的工作方式，也要處處顧及實際環境與羣衆需要。

十一、爲增強和擴大人民對於政局的控制力量，第三方面應當高度發揚團結精神。首在各地先成立地方性的民主聯合陣線；隨後匯合一切傾向民主的黨派（包括『第一方面』不居要位的進步份子在內），與無黨無派的民主份子和民主結社，組成全國規模的民主聯合陣線。參加陣線的各單位，完全基於平等的自願的原則，絕對不受任何歧視。他們當然遵守共同的政治約束，但也相對地保持各自的特性與獨立地位。

十二、第三方面固然以爭取前述最高原則的實現爲職志，但也不放棄各階層，各方面的特殊利益與特殊要求，因爲它們跟民主陣線的一般利益與一般要求，非但不相抵觸，而且是互爲影響。第三方面要不斷爲一般人民的政治，社會，經濟，文化各方面的日常利益與具體要求而作和平鬥爭，這類鬥爭有時可採分別式，有時又可採集體式。

十三、第三方面雖然強調和平奮鬥與內部團結，但決不鬆懈對外與對內的批判工作，這種批判自然應分別敵友而有所不同。即使是對外批判，也應分別對象，而採取各樣的方式與態度（例如對

民社黨的批判，就與對青年黨有分別。）

十四、中國的民主勢力在世界不是孤立的。因此第三方面應當與國際的民主勢力及得呼應聯絡，特別是關於人權自由保障運動，應使之成爲國際性的運動。

十五、第三方面應當堅持國內各民族平等共處和平自治的原則，反對大漢族主義，反對擄取，壓迫和歧視邊疆民族，少數民族的苛政與積習，並聯合國內一切民族的友軍，爲民主，和平，獨立，統一與進步而共同奮鬥。

十六、第三方面應當堅決爲民族與人民的生存權利而奮鬥到底。一面反對侵犯我國主權與獨立片面支持中國內戰與蔣政的國外干涉，維護民族的人格與自由；一面反對政府人民生存基礎，剝奪人民權利的苛政，爭取國計民生與人權自由的合法保障。因爲第三方面除了民族與人民的利益而外，並無其他利益；而此等利益是和第二方面的發展路向完全一致的，除非竭立謀求它們的實現，第三方面的成功就沒有切實保證。

（註一）國內民主集團或揭發『民主，和平，獨立』三大要求，或提出『民主，和平，統一』三大原則，作者在這裏提出五大要求，並非標新立異；它們實際互有聯繫，而又各有特殊內容。理由另文申論。



## 丁 團結不忘進步

進步則生

第三方面生存和發展的道路只有一條，就是遵循大多數人民的進步要求，而不

停滯即亡

斷向前開路。人民所要求的是什麼呢？是專制舊中國的否定，是民主新中國的產生。這是決定不移的歷史方向，任何威力也不能扭回的。現在，世界各國的人民，尤其是進步黨

派，連所謂中間黨派在內，都比戰前進步多了，都在向變革舊社會創造新史篇的目標前進。中國的人民，連第三方面的民主勢力在內，沒有理由忽視和拒絕世界的和國內的進步潮流。進步則生，停滯即亡，我們要為人民和自己的生存『日新又日新』，『自強不息』。

民主與反民主之爭

進步是一面，另一面是團結。第三方面非擴大和加強團結，無法擊

呈犬牙交錯之勢

退反民主的攻勢，也無法實現它的進步要求。現階段民主運動的重大

特點之一，是民主跟反民主之爭呈現犬牙交錯的形勢；在民主陣營內部亦有動搖投機份子，甚至可能有反民主的內線；而在反民主陣營之內，也有民主之友。所謂「十室之內，必有忠信」，「十步之內，必有芳草」，這兩句古話正可以啓示我們去到處尋覓同盟戰友。即如在國民黨內，在三民主義

族職之下，就有不少開明進步份子及其組織，如孫夫人，李任潮，陳真如，譚平山，何容凝，蔡賢初，郭春濤諸先生領導號召的孫中山信徒，三民主義同志會，國民黨民主協會等等都是。所以，僥倖反對國民黨是絕對錯誤的。我們要聯合一切民主的集團與份子，組成比一九二四年國民黨改組後的國民革命戰線規模更大的民主聯合陣線。當然團結，並不等於拉攏，也不等於無批判的一團和氣。我們的口號是：『進步不忘團結，團結不忘進步。』

### 如此對待

### 徬徨份子

這時，我們要時刻警戒反民主勢力分化民主團結，阻礙第三方面的進步；也要時刻提防第三方面內部的分裂倒退傾向。我們不能讓民主之敵來孤立自己，而要團聚愈來愈廣的民主之友來孤立逆行勢力。因此不但要結合一切中間的社會力量與黨派力量，以至鼓勵和聲援國民黨的進步份子，而且要聯繫工農（特別指貧農，雇農與鄉村窮人而言）及其代表力量。我們面對人民，不容中立，中立就是倒退的初步；我們面對逆流，不容幻想，幻想就是繳械的預兆。

不瞞大家說，在第三方面，是有許多一面憎惡右傾一面懼怕左傾的徬徨份子，對於他們，不是無原則的遷就，而是本着『愛人以德』，『與人為善』的精神，去爭取和勉勵他們一同進步。假如我們揭發中間路線，恐怕並不能吸住徬徨份子，還會限制他們的進步。而對於整個民主陣線，也不見

得有什麼好處。

### 第三方面怎樣

因此，依我的淺見，施先生所提出的『中間派政治路線』，是可能引起

### 爭取和平？

民主人士的疑慮的。當論及停止內戰的方法時，施先生說：

『第一，必須反對任何外國對於內戰的任何一方給予片面的援助；第二，必須加緊團結一切反對內戰的人民特別是中間階層的人民，繼續從事反戰的和平運動；要以廣大人民的力量，特別要以中間階層的力量去壓迫國共雙方接受人民的要求，儘速停止內戰，恢復和平，回到過去雙方所同意的政治路線。』（『時與文』創刊號第十頁。）

施先生所提出的第一原則，大體沒有問題；不過，我們要認清今日片面援助內戰集團的國家是誰，連美國人——包括馬歇爾在內，也不承認除美國而外，有其他外國片面援助中國內戰任何一方的事實。當然，我知道施先生說這話時，是站在中國人的立場，懷着一顆純潔的民族良心，聰明的讀者大約不致斷章取義，穿鑿附會。至於第二原則，則很值得重新考慮。我認爲這原則恐怕在事實上行不通；而且如此提出問題，也與現實形勢有段距離。本文前面說過，第三方面在未來可能單獨或會同國際和平民主勢力調停內戰，但這必須有一個前提，就是一再撕毀政協決議，停戰協定，整軍方案的嗜戰份子，在人民壓力之下，放棄內戰體制；這體制內有城鄉豪族馴化的擁護，外有洋戰

神財的支持，成爲威壓人民的血盟舊秩序。今天，需要內戰的，決不是人民，而是人民的反對力量。停戰致和的決定權雖然操在人民手中，但在人民不能以壓倒優勢來控制大局之時，第三方面是不應企圖用幻想的和平來打銷現實的戰爭的。

這當然不是說，第三方面坐待內戰的拖延與蔓延，我們一分鐘不能鬆懈反內戰的鬥爭；但反內戰不是權抽象事情，而是一個繁雜運動。如果不由人民動搖維持內戰的社會基礎與政治支柱，就等於不用特效藥劑協助人體內的白血球去殲滅病菌，是斷不能收預期效果的。『若藥弗瞑眩，厥疾不瘳』（書說命），什麼是令病人瞑眩的瘳疾之藥呢？具體點說，那就是民主的團結進步力量。

### 政治上的中間

施先生所提的實現中間路線的三大原則（見上引之文末段），當然還有商

### 路線走不通

討論地；但他反對政治特權，資本獨占，封建剝削，右翼反動諸點，仍然燃燒

着熾盛的進步精神。然而，使人懷疑的是，這些精神能否在他所提倡的中間派的政治路線之下完全實現。政治不比機械的物理學與化學，可以使陰陽兩荷電體呈中和現象，使適量的酸鹼化爲呈中性反應（中和）之溶液（當然，即在自然物質界，矛盾與對立，也是絕對的，而統一與中和只是相對的）。社會上有中間階級，政治上有第三方面，這是無可否認的客觀事實。但中間階級與第三方面不等於介於左右之際的中間路線的支持者與執行者；恰如在生物界，有器官演化的中間階段，過渡

階段，中性有機體（如達爾文所設的中性昆蟲），而這些並不等於生物發展（即狹義的進化，（註二）與退化之間的折衷物一樣。

（註三）廣義的「進化」包括退化之義，所以有人譯為「天演」，「演化」。此處特仿「天體發展」(Evolution Of Stars)之義譯為「生物發展」。

走中間路 我根本認定中間路線在中國行不通，這並非出於私見，而是依據歷史規則何以不可能 與客觀形勢所作的一種推論。

首先，在今天的中國，全國財富在不斷再分配，貧富的兩極化日趨嚴重，這情勢主要是由內戰擴大，通貨膨脹資本獨占，土地兼併，以及國幣資本主義掠奪（受惠者為買辦官僚等）的加劇，重利盤剝與各種掠奪的猖獗等因素所造成，非但富者愈富，貧者愈貧，是一個確定不移的傾向，就是中間階層（包括中農小資產階級與中等民族資本家在內）也在漸趨困乏，有的已經淪於赤貧地位。除非在國內完成政治經濟的民主，實現完全的民族獨立，他們不可能改善自己的經濟地位。第三方面，「往何處去」的問題，不難在這裏找到基本答案。

基於經濟地位兩極化與中間階層淪落的事實，一面是城鄉間的剝削者和被剝削者的懸殊與鬥爭日趨劇化，一面是中等階層與豪門巨室的距離和衝突日益擴大。這反映在政治方面，就是特權集

國日益鉅行遊施，一頭鎮壓和迫害社會底層，一頭仇視和打擊中間階層。除非後面兩種社會力量聯合起來，山被迫自衛而制伏前者，這種政治濁流還要不斷氾濫，中間階層與第三方面在政治上往何處去，在這裏又不難找到答案。

從國際情勢來說，世界資本寡頭以及代表他們的政黨與政府，只有不斷犧牲國內多數人民與國外殖民地半殖民地人民的利益，來維持他們的特權與霸權，像中國這樣落後的國家，當然成爲他們掠奪的重要對象，他們除了直接動手侵略外，還假手於土著代理人，來間接壓迫中國人民。而後者則狐假虎威，對人民的摧殘剝奪愈加肆無忌憚。中國的中間階層不能倖免，當然是絕無可疑的事實。但在另一方面，國際間也還有光明的道義力量存在，一切愛好和平民主的人民與國家，都已經成爲或可能成爲中國人民的友軍；其中最有力者是進步的大衆民主集團。此外，如本文前面所指出的，歐美各國中間黨派的比較戰前進步——雖然是一波三折的進步——也不能不影響到中國人民。凡此種種都決定好了中國的中間階層與第三方面在國際方面選擇友敵的動向；這動向當然深刻影響國內政治的分野。

從軍事方面來說，今日第三方面沒有任何武裝力量。也正因爲這個原因，他們所受到武力至上主義者的壓迫特別嚴重。而後者顯然不肯放棄武力，「還軍於國」。他們的軍事的配備與組織越強，

狹國制民的政治資本愈大，也就是內戰益趨嚴重；中間階層，第三方面與一切勞苦民衆同蒙其災，他們何去何從，是極易推測的趨勢。

在文化思想上，今日特權階級也跟一切人民距離日遠，齟齬日甚。第三方面既以進步的智識份子居多。他們自然鄙棄反人民意識形態，而接受前進的思想學說。真理跟大眾民主既分不開，他們自然懂得選擇文化上政治上的道路。

依據歷史發展的規律來說，凡富於流動性與可塑性的中間力量，只有在不斷進步中才能刮垢磨光，自強不息。否則，它非但趕不上時代巨潮，連生存的根據也將失去。這一真理，當然也適用於中國的第三方面。

### 勇敢地生存

#### ~~~~~ 下去吧！

~~~~~ 有一些好心腸的民主運動者，好像以為第三方面非表示超然與中立，不能對內減輕何行勢力的敵視，對外減除國際侵略集團的猜忌。其實這種委曲求全的態度於事毫無補益，只有招來更大的迫害。我想，新生代第三紀新生的學象，是毋須覓待趨於滅亡的恐龍類（*Dinosauria*）的諒解的，因為後者自顧不暇，哪裏會關心前者的生存；不吃掉牠們，已經算是天大情面了。

新世代的醒象，只有勇敢地活下去，才能使仇者懼，令親者快。

### 中間路線的政治 價值與利弊權量

從表面上看來，若干民主人士揭舉政治上的中間路線，好像是很公正，而有利於中間階層的政治地位，有助於整個民主運動。但從本質上細加推攷，就不難看出，這樣的「公正」毋寧說是政治上的奢侈。民主與反民主的分野早已成了歷史的棋局；要在它們之間，鋪一條看似公正而其實近於歧途的中間道路，姑不論爲事實所不許可，即令能够行通，試問對於整個民主陣線是有所增強，還是有所減弱呢？我想這是用不到高深的政治數理來核算的吧。關於這個問題，試再作更具體的分析。

倡導中間政治路線的師友們，也許認爲這一路線是最正確，因而能够號召最廣泛的羣衆來支持，來擴大民主運動。然而一切政治價值往往不是由人的觀念來裁定，而是由歷史的現實來衡量。中國人民大眾積一世紀的經驗，尤其是最近二十年間的革命教訓，使他們大體上早已把握到裁量是非，褒貶功罪的理性尺度，他們決不會在現實的政治價值對比之外，去追求虛無縹緲的中間政治理想，恰如富於莊稼經驗的老農，是不會在選擇現成的良莠品種而外，對某些農學家空想的中間品種感到興趣的。誠然人民的新現實主義決不同於人民之敵的陳現實主義，而第三方面的民主導師們決不能忽視人民的政治判斷力。至於一切政治價值，究竟應如何來判斷，那當然不僅僅是一個理論問題，政治戰場上各方的實踐早已給予明確的答案了。

倡導中間政治路線的師友們，或許以爲這個路線適合於大多數中間羣衆的利益和意旨，可能爲他們欣然接受，而無所顧慮。然而事實上對兩種政治一律貶值——儘管貶值的分量大有不同，而另定新的價值尺度，無論對哪一方面，都不見得有利。即以第三方面與中間社會力量而論，除非對反民主勢力無條件投降，即使再退讓不已，也不能見諒於既得權利集團，更不能解銷他們的敵意。從而，也就不能減少中間階級的威脅。何況，中間的政治路線在理論上極易模糊羣衆的政治視線，致大家更迷惘，更困惑，並易於限削彷彿份子的進步可能性；適足以喚散民主力量，使第三方面由歧途而走向孤立。類似此類的政治教訓在中外歷史上，是非常多，科學社會主義的創始者與發展者，就曾不斷地和類於中間路線的有害傾向鬥爭。

倡導中間政治路線的師友們，又或許認爲這個路線在國際方面容易排除外人對中國民主運動的猜忌，增大他們對於中國自由份子的信任；因而可以取得種種的國際便利，至低限度不難減少若干可以避免的阻力。然而實際情勢又不盡如他們之所想像。首先，國際反動集團的打擊中國民主力量，扶植土著逆流勢力，是愈來愈明顯的政策；這政策是斷不因爲中國溫和和自由主義者的中庸態度而有新改變的。他們也不愁找不到推進這種政策的藉口，今日控制希臘的外力干涉就是一個有力旁證。而且，我們的『中庸之道』即使能稍稍緩和一部分外國死硬派的反感，却可能引起國際進步力量的

失望，使我們不易與世界民主運動取得協調。這對於中國民主運動，當然是得不償失的。

最後，倡導中間政治路線的師友們，也許認為這個路線足以緩和各階級各階層之間的矛盾，因而一方面足以減少兩次政治集團的流血，早日召致全面和平，另一方面足以減少中間階層的磨擦，有助於民主團結與聯合陣線，但這種想法也與事實距離很遠。今日兩個政治分野各有其二十年來相當固定的路線，這兩條路線又不僅僅是代表兩黨之間的政治方向，而是反映極廣大的社會對壘的利益。要它們雙方放棄自己的路線，來接受或者遷就中間路線，未免近於空想。其實要召致全面和平，另有實際有效的方法，這在前面已經說到過。除此而外，第三方面實在不能用中庸之道來換取和平。至於強調中間階層，諸黨派的團結與聯合，自然非常要緊，民主勢力的基本方針，應該是走向民主聯合陣線的建立。然而事實指明，民主力量的團結與聯合，是以大同小異的公共利益為基礎。只要傾向民主的各種社會力量的相互矛盾不超過這種共同利益，他們之間的合作就可以維繫不墜。要加強他們的團結與聯合，不在於用人為方法去遮掩塗抹他們之間的紛歧與矛盾，而在于用民主進步精神解決這些紛歧與矛盾。如果揭發中間路線，非但不能有助於團結，而且會障礙第三方面內新的新生力量與澄清作用，予反民主力量以可乘之隙，對於民主聯合陣線的建立，是會多利少的，更不用說，這路線在實際上根本上就行不通。

施先生所提出的中間路線，當然是代表許多民主先進的一種政治傾向；我深信他們的確懷有顧念民主利益的純潔熱情與高尚理想。然而問題在於他們的熱情與理想是否為事實許可，不致流於虛幻。假如我所推測的上述四種心理，的確普遍存在於他們的政治胸懷中，我是誠懇希望他們予以再思的。

誠然，誰也不能否認，第三方面應有其相對獨立的政治地位與政治主張，否則，它就根本失去其存在的意義，乾脆剩下兩個方面，真刀真鎗相見好了，何必夾一個中間力量在他們當中。然而，第三方面保持其相對獨立性是一回事，獨踞另一條中間政治路線又是一回事。所謂政治路線，乃是一個或數個階級為達到其企求目的，所確定的基本政治方向。這方向是較為固定不變的，它決定各政治集團的戰術與策略，而後兩者是可隨政治環境而改變或修正，並且因各政治集團而不同的。在一定的歷史階段，基本上只有兩個相反的政治方向，也就是代表兩種不同集體利益（在各種集體利益之下，可能有不同的利益分子）的政治路線；雖然各集團可以在它們所選擇的路線上，採取各種不同的行動方法。譬如，有兩條大路，一條通往豐饒的大草原，另一條伸向荒涼的大沙漠，不願到沙漠去的人當然選擇前一條路。但在行路時，他們有的乘車，有的步行；有的勇往直前，有的照前頭後，有的全副戎裝，有的赤手空拳。他們到達目的地的方法姿態與快慢儘管不同，但方向並沒有兩

樣。假如有人在通往草原與伸向沙漠的兩條相反道路之間另闢一路，結果必定弄到非南非北，不東不西，最後免不了迷途。我們如不願做迷途羔羊，就毋須考慮第三條路。

## 戊 清算『紅帽政策』與『尾巴說』

### 展開道德的

在中國的俗惡社會裏，向來流行一種傳統的卑劣戰術，就是每當好惡之徒

### 清毒防疫運動

罪惡貫盈詞窮理屈的時候，對於他們所疾恨所畏懼的異己之士，橫施詭譎，

濫加惡詆。正如魏名世所說：『見有異己者，軋笑之，詬之，阻且撓之，而不使之有成。』（『南山集』）。『自蔡君污吏一直到市井小人，都慣於使用這套技倆；上焉者深文巧詆，下焉者飛語誣毀，雖工拙不同，而用心則一。這就是所謂游辭詭善，醜言詆賢。在受毀賢能固無傷日月之明，蒙詬善類亦無損蘭芷之芳。』最大的毀謗緊隨至高的品德』，莎士比亞這句名言恰恰道破了蜚語惡言的實質。』（引自拙作『論謠言攻勢』）。因此，一切光明磊落的忠信志士，是從不介意於奸佞宵小的誣詆的。然而由污言謔語所散布的精神毒質，的確足以腐蝕民氣，戕害人心。直到今天，在頹風茂惡的卑劣氛圍裏，這種誣謗，尤其成了毀善助虐沮賢濟惡的流行瘟疫。若不痛予撲滅，它必定更要肆

張下去。爲了民族的精神衛生，必須火速展開一個消毒除疫運動。

「紅帽子」  
的 估 值

在一切卑劣的伎倆中，最使人鄙棄的，莫過於對獻身民主的剛強鬥士與熱心愛國的純潔青年濫加異黨帽子，投以「尾巴」，「應聲蟲」之類的惡詆。這種

勾當實際是一種精神自殘。在自激狂的心目中，世間既無是非之心，更無獨善之智。他們從不後悔自己的良心早已零賣光了，反而使出蚍蜉撼樹之力，交臂民族良心與人間智慧，把偷工減料的預製帽子往民主人士頭上亂戴。以爲這樣一來，可以使受惡者沮喪不前，使開謗者就還正義，同時又可以藉此遮掩自己及其居峯的猥行劣迹，委過嫁禍於他們所憎恨所懼怯的民族英雄。

這種醜惡笨拙的「紅帽子政策」本來不值一駁，但它所散布的毒害是不容忽視的。這里讓我引一段舊作：「天下最損己利人的愚蠢辦法，莫過於把自己一切倒楣拐台的醜事全歸咎於人，而處處自供庸劣無能。譬如破落戶的王孫，不責怪自己的荒唐無行，而一味將傾家蕩產辱先玷祖的無賴勾當，一律說稱爲鄰家之子播弄而成，希圖藉此遮掩於戚友，見諱於族人，他所能得到的，除唾沫與輕蔑而外，試問還有什麼？想不到這種末路王孫的嘴臉至今猶閃現在我國的政壇官海中，致人看了大倒胃口。許多豪貴們平日威風凜凜，自命不凡，一到大小風波起來，却裝出一副寒儉可憐相，時而疑神見鬼，時而伴醉裝癡，指那裏有共黨陰謀，這裏有「奸匪」活動。我想，將來有一天，豪門貴第

的爭風吃醋，民族國仇的分贖流血，都會同共產黨的「陰謀」連結起來的。如此誇張別人疏通法力的宣傳，除了反襯出自己的庸劣低能，還有什麼別的效果呢？」（引自拙作「從政治，法律，道德三方面總論二九慘案。」——載二月二十日文匯報二版）

這種紅帽子政策濫用的結果，必然鬧成無窮笑話，不要說努力於民主事業的鬥士一概被目為共黨，就是一切有正義感不願助虐幫兇的人，都不愁沒有紅帽子免費贈來。儲安平先生說：「今日全中國人民，對於現政權，可謂人人離心，側目厭惡。……假如不滿政府就是左傾，那末老實說，在二十年來國民黨這種統治作風下，假如還不左傾，那這個人即使不是奴才，也是個大大的樹塗蟲。」（觀察周刊）而凡不滿意現狀的人，自然都是共產黨。甚至有如譚平山先生所說，一切生活嚴肅刻苦之士也隨時有被人目為異黨份子的危險；彷彿凡不屬於異黨的人，全是昏庸朽腐之徒。

我們確信，這種紅帽亂拋，漫天飛舞的奇異風光，除了替黑暗無邊的中國多添一些黑暗而外，根本就無傷於民主勢力的萬丈豪光。若果一切不滿現狀的人民，都一一被目為共黨，試問要多少紅帽子飛出去？但是，此類技術長期施展，並非絕無效果的。一部分久被腐爛愚弄的老百姓，在尚未覺醒之前，是可能因見紅帽蔽天而眼花撩亂，以至把民主人士看做「瘟神」；而少數落後的智識份子往往也經不起嚇唬，把民主派當作傳染疾病的郵菌者，採取隔離態度。甚至有些不明事理的人，

誤爲若無『異黨』存在，攪殘民主的惡漢，就找不到打擊民主事業的任何藉口。他們看不清自己苦難的全部根由，反而以爲是由於非正統的政治反對勢力存在，使他們連帶慘遭橫逆。昔人僞造的石達開遺詩『我志未成人已苦，江南到處有啼痕』之類的可憐心理，滋養了傳統的奴隸根性，在落後羣衆的心頭抽芽吐葉。此種錯認的陰影也投射在小部分民主之友的意識裏，使他們患得患失，畏左畏右，只好蜷縮于『明哲保身』，『韬光養晦』的螺螄壳裏。

平心而論，如果二十年來，沒有洶湧澎湃的民主改革潮流起伏全國，我們今天處境必定更苦。因爲誰也不能相信，敵視人民的勢力當前如無民主運動，會不格外加重對人民的壓迫。

駁「尾巴」 與紅帽子政策一脈相通的，是蓋護絕倫的「尾巴」說。仇視民主者無力在理論上「巴說」 原則上戀戰，只好躲在語言詞彙裏，大吹破角。凡參加以至同情民主事業的正直人士，

全無例外地被他們稱爲中共的「尾巴」，比白衣秀士王倫更瘦小的整臣門客心懷殺機，噴人以血；他們從來就懶得去摸摸自己的脊柱末端。由謠言世家所散布的游辭，除了暴露了某一羣人的愚昧與卑鄙而外，並無別的意義。若果因爲第三方面的民主人士在某些地方，所發言論與所持政策有與中共相似之處，就被稱爲「尾巴」，那就無異承認今日的中國完全是中共的天下。因爲共產黨說過的話太多，做過的事也太多。一要分彼此，犯忌諱，那還成話麼？如果某些事情是合理的，我們就

決不能因為共產黨已經說過，已經做過，而處處避免這一類的言行。譬如共產黨人要吃飯，我們不能因此絕食；共產黨要睡覺，我們不能因此失眠，反過來，我們說過的話，做過的事，也不能禁止共產黨人去說，去做，去想。事實上，共產黨的許多言論，口號，政策與辦法，還是淵源於各方面的民主勢力與進步人士。假如採取他方的言行方法，就做了『尾巴』，那麼，中共又何嘗不是人民的『尾巴』？今日英國工黨，法國社會黨，美國民主黨自由派在理論，行動某些方面，跟各該國的共產黨有部份相似之處，但從來沒有人說他們做了共產黨的尾巴。反過來說，也是一樣。可見一切真理，良圖與善法，都是天下之公器，絕對不能為一黨一派所專有。因此，世上再沒有比『尾巴』說更荒唐無聊的。

既然真理是天下之公器，它就不但應為大眾公用，而且也常為追求真理者共同發見。這類例子在學術思想史上，簡直多到不可數計。譬如牛頓與萊布尼茲之於微分學，達爾文與華萊斯之於進化論，馬可尼與波薄夫之於無線電，恩格斯與摩爾根之於原始共產社會，都有全部或部分不約而同的發明，發見與創見，對於這些學說與技術，在某些方面的成就，既不易求出其唯一源流，後人也不便妄分逸作，唐突古人。

假使治學術史者硬指以上人物誰是龍頭，誰是尾巴，豈不成為學海奇談？與此同理，在政治

的理論，策略與方法各方面，各黨各方不約而同，不謀而合，絕不希奇。今日中共民盟與其他無黨人士，有許多若合符節或大同小異的政見與作法，假如執着第三方面與中共某些地方相同的事實，就指前者爲後者的「尾巴」，試問這種古怪的「尾巴」，教動物學家怎樣去解說呢？

問題還不止此。如果謠言世家的邏輯可以到處引用的話，那麼，今日第一大黨也隨時有被人加以「尾巴」雅號的危險。國民黨的許多制度，方法，言論並不都是獨創的，它們的來源實在清楚之至。例如政治方面的委員制，軍隊中的政治部（過去還有黨代表），就是在一九二四年國民黨改組以後，仿自某國，甚至還有許多辦法與術語是採自某黨。即以近事而論，自馬歇爾返國在「繼華聲明」中提出「聯合政府」（Coalition Government）一辭後，這個一向爲政府所諱言的名詞，近來也交起紅運來，時常出現於國民黨報紙以至官方文件中，漸漸比過去同樣諱言的「內戰」兩個字還要吃香。由此可見，歷史的嘲弄天才，絕非徐文長金聖歎的苗裔所能夢想。這天才也就駁破了不值一張CrB的「尾巴說」。

我之所以要特別清算「紅帽子政策」與「尾巴說」，目的是要希望第三方面的民主鬥士鼓起勇氣，根本抹煞這些醜語游詞，大踏步前進。同時也希望忠厚的同胞們不要爲這些下流的障眼法所蒙蔽，張開慧眼，參加民主隊伍。

## 己 國共兩黨與第三方面

從政治風度來看兩

種相反政治力量

放眼看古今中外的政治史，我們很容易得到一種清楚認識，凡是強

方所長，處處顯出寬容大度；積極方面樂於容納異己，消極方面當然不多樹敵。在一定條件之下，這種政治風度，逢太平日子，有利於各種進步機運的生長，在亂世也不難克服許多危難。只有那才幹低能腐敗沒有自信的沒落政治人物，才妄自尊大，褊狹不能容物。他們又妒恨又惧怕一切有骨氣有才幹的正派角色，甯可亡國覆社，也不願真心誠意對進步勢力表示半點讓步。不用說，他們用來對付異己的，總離不了刑戮，箝制，構陷，誘脅與離間五種毒辣手段。但是讓我們借用荀子所說的『麤鼠五技而窮』這句話來形容他們的最後命運吧，歷來政治上的成敗與亡史證明五毒是救不了暴虐者的危亡的。我們拿這兩種不同的致風來看兩種典型的政治，當然不是要誇大它們的決定作用，因為隨便那種政治風氣，不過是各種社會政治力量消長強弱的反映。不過不容否認，這種反映在某種限度之內，多少會影響政治與社會的進步或退步。用不到徵引太多的史實來證明這個道理，只消拿

羅斯福的善政跟希特勒的黨治對照一下，就比什麼還容易明白了。那怕美國資本主義體系多方限制了羅斯福的進步作用，而這個資本主義政治史上的巨人和他的政治集團，若果跟納粹頭兒和他的狐群狗黨比較一下，那簡直太像清一泓流跟一潭臭水的對照。我們研究民主跟反民主兩條路線的鬥爭，特別容易想起這兩種政治風氣。爲了澄清國內政局，當然要運用人民力量從根本上變革政治局面。但發揚博大進步的政風，清算褊狹墮落的政風，我以為也是有益於整個民主運動的。

**民主力量是暴力與** 一個國家不能沒有政爭，但一切政爭應當出發於正大光明的風度。若誣蔑所能阻擋的變 果爭鬥的一方不去從原則道義上克制政敵，只是一味用殘害，威脅，造謠，誣蔑之類的卑污作品攻打異己，固然傷害不了對方，只有暴露自家的陰險猥瑣面貌；但是這種作品會帶壞國家紀綱和社會人心，是沒有疑問的。今天拋開政治與武力的壓制不說，但看反民主的英雄好漢用『紅帽政策』與『尾巴說』以至各色各樣的謠言污語，來誣毀毀謗第三方面的民主人物，就可以明白他們對於中國政治道德與社會風氣的敗壞，墮落，該負何等重大責任！

極權主義者仇視民主力量到了惡性偏執狂的程度，他們把一切第三方面的民主人士開出一張名單，統通用朱筆一勾，以爲這樣，可以陷民主集團於孤立，又可以隔離國民黨明理份子跟進步主流的聯繫由此可以鞏固少數人的既得權益。他們那裏知道，真正吃孤立大虧的，不是波瀾壯闊的民

主鐵流，倒是風吹雨打的反動孤島。不錯，民主運動目前遭逢了嚴重困難，今後可能遭逢更多的困難，但是中國人民既然在過去一百年間開創了光輝的民主陣線，在最近二十年間，特別是抗戰以來，又更新<sup>一</sup>了並堅強了這個陣線，以人民為河牀的進步主流，就不是任何力量所能阻擋的，更不用說消滅它。不錯，國民黨內外的進步份子，在極權主義烈燄高張之下，擱不起頭，限前的漆黑一團景象，經常使『正人奉氣，鯁士咋舌，目覩時弊，口不能言。』（蘇子美的話），然而，近來許多跡象都證明孫中山先生的民主遺產始終為他的真正信徒所珍惜，所保存，這一份遺產跟全國各地人民創造的民主業蹟，以及世界輸入的進步文化結合起來，該產生何等洪大的震動力量，自然不是政治低能兒所能估計的。我敢說，今天國民黨內有極大數量的人士不滿現狀，要求改革；只因一時找不到領導力量，徬徨苦悶。假如孫中山先生的繼承人與優秀弟子們能够團結一致，建立全國性的統一組織，一面引導黨內進步份子走上民主和平的公路，一面聯合各方面在野的民主勢力，朝向共同的民主戰鬥目標，或分頭並進，或一齊出擊。由於全國民主潮流的匯合，終有一天會創造震驚世界的歷史奇蹟，就是由多年來為人民所夢想的民主新中國，來代替多年來為人民所憎惡的專制舊中國。這奇蹟實際不外乎是平凡的人民長期奮鬥的產物。

三民主義怎樣同其他  
民主力量結合起來？

因此，我們一頭要駁斥極權主義的歪曲宣傳，誣指民主集團僞獨反對病的淺薄看法，以為民主陣線不能容納三民主義者，民主人士應當同一切國民黨人隔絕。根據二十年來的中國政治發展史跡來看，今日反民主的，並不是全體國民黨人；而明天在政治上跨台的，當然也不是整個國民黨。在野民主集團非但不歧視真正贊成民主的三民主義信徒，而且認為他們是民主運動中的宿將老兵；今天要聯合他們組成民主聯合戰線，明天更要聯合他們創建民主聯合政府（包括中央政權，地方政權與民族自治政權）。假使民主陣線不包括國民黨的進步力量在內，那正是中國民主運動的絕大損失，要折毀極權主義的強大壁壘，是極其困難的。

但是，我們今天所要重建的全國民主聯合陣線，在量與質兩方面並不完全重複一九二三年初的國民革命陣線，和一九三七年到四五年的抗日民族陣線。因此，用不着打出三民主義旗幟來籠罩一切民主運動。三民主義可以成爲民主運動的一個大支流，別的民主思潮與民主制度也應當跟三民主義靠在一塊兒。這種異質的結合，非但不妨礙民主運動的統一，而且在友誼競賽的民主精神之下，各方面的進步份子可以發揮不斷增大的力量。極權主義者只懷內戰，而不懂競賽，所以在政治上只知排除異己，而沒有恢弘雅量。我們今天要做的事情，首先是要團聚一切進步份子，對反民主集團不

斷增加離心力，使舊中國由風化（weathering）而解體；對民主集團不斷增加向心力，使新中國由進步而生長。

### 執政黨應有的反省

反人民的偏執狂自以為是三民主義的正統代表，甚至自以為是全國的法統中心。他們並不承認，自己徹底推翻了孫中山先生的民主遺教，反而把一切民主人士認爲三民主義的破壞者；他們從不承認自己瀆頭瀆尾反民主只是使動用各種下流的詛咒，來備個抹殺以至迫害各方面的民主力量。雖然這種愚蠢無聊語無倫次的政治誣謗，絲毫值不得重視，但是它既然被反民主份子當作一種武器來揮舞，我們就不能不拿出眞理的武器來回敬一下。本文前節已經在原則上駁斥了這一類的謬說，這裏我們更要從事實方面來粉碎它們。因爲反民主份子不但妄指第三方面民主人士，在政治理論上，爲赤色份子，爲中共的尾巴，而且認爲他們在行動上，跟共產黨是一家，或成爲中共的追隨者。

最可笑的，是仇視民主的老爺少爺們常常拿自己穿爛了的蓑衣套在別人頭上。許多方正賢能的民主人士被他們罵爲被某方『黎養』，『敦賞』，這一類的污血可以常衆噴出來，什麼事還不好做呢？我第一要請問他們，假使這等民主人士肯稍稍在政治上對特權者遷就一下，他們所過的該是一種什麼樣的生活？第二要問，這樣的正派角色，在反民主的班子裏，是不是有辦法找得出來？

### 第三方面批評執政黨的根據在那里？

當然，不必否認，在野民主派對執政黨一直就沒有停止過批判。然而隨家是人人有份的，爲什麼民主份子沒有論政的權利呢？民盟早已說過：『假定一個國家除掉一個在朝的執政黨而外，絕對不許其他在野黨派的合法存在，這便不是民主國家。』（見民主政團同盟三十三年發表的對時局宣言。）二十年來一黨『訓政』的徹底失敗，以及由這失敗所造成的民生困苦與國家災難，難道還不够證明，迫切需要在野的反對黨起來分擔拯救人民國家的責任麼？這種反對派的存在，難道在歐美民主國家，不是最合法的事情麼？

有人說，爲什麼第三方面民主派對國民黨的批評，多於對共產黨的批評呢？關於這一問題，暫且不論兩黨的短長，只要提出四點理由，就儘够答覆了：第一，國民黨是中國執政最久第一大黨，對內實施關係人民國家命運的政權，對外代表國家與人民，正好像一個大家庭的當家，當國家衰亂民生憔悴之日，它自然應負絕大責任。第二，二十年來，在國民黨治下，政治，軍事，外交，經濟，財政，教育，文化，社會，道德一切方面，黑暗日益深重。這種不能容忍的痛心景象，既由一黨專政所造成，自然要對這專政予以坦率批評。第三，第三方面民主人士，大多數居住在國民黨區域內，他們不但切身感受災，而且親眼看見人民蒙受苦難，當然要起來嚴重批評失敗的負責黨。第四，對於執政黨的腐敗無能，即該黨的領袖與進步人士也不斷予以指責，外國人士連保守份子在

內，也不斷予以抨擊，第三方面既爲在野反對黨，爲什麼不能嚴格批評呢？

總之，第三方面民主派對國民黨非但沒有任何惡意，而且是它的評告者與督促者。當然，這並不妨礙他們堅決否接正統與法統之類的反民主原則。

### 第三方面

如果藉口民主反對派批評執政黨，就硬指他們是共產黨的追隨者，那是極其不通的與共產黨

說法。第三方面與共產黨不論在社會基礎上，歷史背景上，政治主張上都有很多的不同。老實說，第三方面根本就未形成一個統一組織。假如說，民主人士跟共產黨在某種限度之內有若干相近之點，那也不能證明他們一味追隨共產黨，而只是表明後者改變了過去的急進政策，採行了許多適合於中間階層的孫中山遺教。這一事實，不但去年孫夫人在對時局文告中已經指出，就連青年國民黨元老張博泉先生在訪問延安後，也曾承認。至於第三方面與中共曾經打過交道是事實，在某些方面採取平行步調也是事實（如力爭三分之一的聯合否決權之類），然而他們既然都是在野的反對黨派，按照歐美民主國家慣例，這事也毫不足怪。況且，自從執政黨獨占傾向加強以後，廣大群眾包括民族資本家與小資產階級在內，都表示極大怨望，分別接受了在野黨派的影响，加之，第三方面與中共又同受壓迫，同爲既得利益集團的反對者，這些都極易使他們在某種限度之內互相接近。

### 第三方面獨立 存在的必要

然而無論如何，第三方面有其相對的獨立地位，是絕對不能否認的。民盟主席張表方先生說：『希望有權力者不要妄用陰謀來利用或控制第三者，如果第三者因威脅或利誘而終於偏至一邊，就不成其為第三者了。』這正說明了第三方面的獨立政治風格。在過去十年間，第三方面對中國民主運動提出了許多創議（如國家民主化，軍隊國家化之類），又在國共兩黨之間盡了強大的橋樑作用，更進一步緩和了兩黨的衝突，促成了政治協商會議的召集。即如最近，在國共關係正式破裂後，第三方面在保障人民權利，改進內政外交各方面，都有卓越的獻議。倘若展望未來的國內政治，第三方面更有保持獨立政治地位的必要。在內戰結束之前，如果沒有第三方面的反對派存在，則批評時政，保障人權，力爭和平與民主，加強中國國際地位，都缺乏一強大力量。況且，國共兩黨終有停戰言和之一日，假如沒有公正而民主的第三方面，依據人民的利益與願望，參加調停，那是國家的一個莫大憾事。

第三方面在政治上的獨立地位，只是表明由於現階段政治環境的需要，它負有其種程度的特殊政治任務。而這並不能解釋為在野的民主勢力應另闢第三政治路線或中間政治路線；因為展現在我們面前，早已有兩條根本相反的現實路線，一條以爭取民主，獨立，和平，統一，進行為目的，另一條以繼續獨裁，媚外，內戰，分裂，倒退為目的。第三方面民主派祇能在兩者之間選擇其一。他們只是民主運動中的一個特種兵團，但決不是兩個戰線之間戰線的開闢者。



版權所有  
不許翻印

論第三方面與民主運動

著 作 人 平 心

出 版 者 知 識 出 版 社

一 九 四 七 年 七 月 出 版

569782

K  
445  
1880

61002412

\$1.70

80