

3-24  
1995



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чисель.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1898

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 іюля

№ 13

годъ XI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанникію, Епископу Архангельскому и Холмогорскому.

*Объ установленіи правилъ для дѣятельности коммисіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 сего Мая за № 2803, съ приложеніемъ журнала Коммисіи для обсужденія условій дѣятельности коммисіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ. Приказали: Учрежденная Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ Высокопреосвященнѣйшимъ

Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Коммиссія, приступивъ, во исполненіе возложеннаго на нее порученія, къ обсужденію условій, при которыхъ въ дѣятельности существующихъ и впредь открываемыхъ коммисіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ были бы устранены нежелательныя явленія, нарушающія интересы церкви и причтовъ и вносящія нестроеніе въ приходскую жизнь, остановилась на необходимости принятія такихъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать къ установленію надлежащихъ отношеній означенныхъ конторъ къ лицамъ и предметамъ, касающимся духовнаго вѣдомства, и посему признала нужнымъ, чтобы въ правила для всѣхъ конторъ по устройству похоронъ было включено слѣдующее: § 1. „Конторамъ по устройству похоронъ предоставляется принимать на себя исполненіе порученій частныхъ лицъ: а) по доставленію гробовъ съ принадлежностями для нихъ (подушками, саванами, одеждами для усопшихъ, катафалками для постановки гроба въ квартирѣ, подушками для знаковъ отличія), колесницъ съ лошадьми для перевозки тѣлъ умершихъ, или носильщиковъ для переноса оныхъ въ церковь для отпѣванія и на кладбище, для погребенія и найму потребной для похоронной процессіи прислуги и по приглашенію нарядовъ полицейскихъ жандармскихъ чиновъ на погребальную процессію, для чего въ послѣднемъ случаѣ входятъ въ сношеніе съ подлежащими властями; б) по перевозкѣ мертвыхъ тѣлъ изъ одной мѣстности въ другую, когда послѣдуетъ на то разрѣшеніе подлежащаго начальства и съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на сей предметъ постановленій, и в) по устройству могилъ, памятниковъ и склеповъ и постановкѣ могильныхъ плитъ и крестовъ, съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго управленія, въ непосредственномъ завѣдываніи коего находится кладбище“.

§ 2. „Въ кругъ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія, касающіяся собственно церкви и духовенства, а именно онѣ не могутъ: а) поставлять покровы на усопшихъ, свѣчи, подсвѣчники, какъ для панихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалки въ церкви, равно

вѣнчики и разрѣшительныя молитвы и б) приглашать духовенство на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣванія и отправления сорокоуствова, а также пѣвчихъ и читальщиковъ“.

„Примѣчаніе. Въ случаѣ письменнаго отказа мѣстнаго причта отъ присылки пѣвчихъ или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ пѣвчихъ и читальщиковъ“.

§ 3. „Всѣ присвоиваемыя прислугѣ при похоронныхъ процессіяхъ одѣянія, а также балдахины, дроги, фонари, носилки должны быть изготовляемы по рисункамъ, утвержденнымъ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ“.

§ 4. „Дѣйствія означенныхъ конторъ въ С.-Петербургѣ ни въ чемъ не должны нарушать правъ Александро-Невской Лавры, предоставленныхъ ей Высочайше утвержденнымъ 14 Августа 1848 года „Положеніемъ о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ и о вкладахъ за оныя по кладбищу Лавры“ и § 5. „Въ случаѣ нарушеній конторами настоящихъ правилъ церковныя причты доносятъ о томъ епархіальнымъ начальствамъ для поставленія въ извѣстность подлежащихъ учрежденій“.

— Обсудивъ изложенное и признавая проектированныя постановленія для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ соответствующими цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи означенныхъ постановленій, какъ въ правила существующихъ нынѣ конторъ, такъ и въ правила конторъ впредь открываемыхъ; 2) Синодальныя Конторы, Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства поставить въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи и предписать имъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно при приглашеніи къ совершенію панихидъ и отпѣванія по усопшимъ озабочивалось доставленіемъ покрововъ, свѣчей и другихъ церковныхъ принадлежностей погребенія, а равно и о томъ, чтобы перевезеніе или перенесеніе тѣлъ умершаго изъ дому въ церковь или на кладбище происходило съ преднесеніемъ св. иконы и

3) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ при разрѣшеніи къ употребленію одѣяній для прислуги при похоронныхъ процессіяхъ, а также балдахиновъ, колесницъ, фонарей и носилокъ не допускать никакихъ украшеній, несогласныхъ съ уставомъ церковнымъ и оскорбляющихъ чувства православныхъ христіанъ. Для исполненія 1 пункта сего опредѣленія и для свѣдѣній передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ сего опредѣленія, каковую сообщить, для свѣдѣнія же, и въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, а Синодальнымъ Контрамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства послать циркулярные указы, для зависящихъ распоряженій къ исполненію 2 и 3 пунктовъ сего опредѣленія и для свѣдѣнія. Мая 30 дня 1898 года.

Подлинный указъ подписали:  
Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.  
Секретарь П. Лукьяновъ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 29 мая 1898 г. за № 11. 138. на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь!

Высочайше утвержденнымъ 30 марта сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (№ 21 Церковныхъ Вѣдомостей, отъ 23 мая 1898 г.) постановлено ассигнуемый по § 9 ст. 1 см. Св. Синода кредитъ въ 24000 руб., на выдачу пособій новорукоположеннымъ и переимѣваемымъ священникамъ обратить съ 1898 года на увеличеніе содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

Велѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что за сѣмъ выдача пособій новорукоположеннымъ и переимѣваемымъ священникамъ, начиная съ сего 1898 г., за прекращеніемъ отпуска потребнаго для сего кредита,

не можетъ быть производима, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать по сему предмету соответствующее распоряженіе.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) К. Побѣдоносцевъ.

Резолюція Его Преосвященства на изложенномъ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода послѣдовала 15 июня такова: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію. Прошеній о пособіяхъ отъ новорукоположенныхъ не принимать“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи производится сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келліи лицами, именуемыми собой монахами святой Аѳонской горы, прибывшими въ Россію, по свидѣльствамъ настоятелей монастырей, для свиданія съ своими родственниками или для леченія. Въ числѣ такихъ монаховъ оказываются лица податныхъ сословій, не уволенные изъ своихъ обществъ и даже женатыя, оставшія въ Россіи свои семейства съ женами и дѣтьми.

Въ виду сего и для огражденія населенія отъ обмана и вымогательства подобныхъ сборщиковъ, Хозяйственное Управление, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келліи можетъ быть производимъ только лицами, которымъ дано на это разрѣшеніе Святѣйшимъ Синодомъ, и что, за сѣмъ, о лицахъ, производящихъ сборы безъ такового разрѣшенія должно быть заявлено мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, для привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности.

Отъ Правленія Архангельской Духовной Семинаріи.

По журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, съ начала 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебнаго года для воспитанниковъ Архангельской Семинаріи вводится слѣдующая форменная одежда:

*Фуражка* изъ чернаго сукна съ общепринятымъ форменнымъ козырькомъ; околышъ изъ манчестера, соответствующаго фуражкѣ цвѣта; на фуражкѣ два канта свѣтлосиняго цвѣта: одинъ на верхнемъ ободкѣ околыша фуражки, другой на ободкѣ чехла (тулейки); на передней сторонѣ околыша, по срединѣ, бѣлый металлическій знакъ: двѣ дубовыя вѣтки, внизу перевязанныя, а вверху соединены листьями, въ срединѣ вѣнка (знака) прорѣзаны буквы А. Д. С. (славянскаго шрифта). Лѣтняя фуражка съ такимъ-же козырькомъ, металлическимъ знакомъ и околышемъ, какъ и зимняя, и бѣлымъ чехломъ (тулейкой); на верхнемъ ободкѣ околыша свѣтло-синій кантъ.

*Пальто* изъ чернаго сукна или драпа (драпъ гладкій), двубортное, пуговицы бѣлыя, гладкія, металлическія, въ два ряда по 6 пуговиць, и назадъ (въ талии) клапанъ на двухъ такихъ же пуговицахъ; воротникъ на пальто откладной изъ того же матеріала съ застежкой на крючекъ для обхвата горла; на воротникѣ петлицы изъ матеріала, одинаковаго съ околышемъ фуражки, обшиты свѣтло-синимъ кантомъ, на верху петлицъ по одной пуговиць. Зимнее пальто можетъ быть на мѣху, съ теплымъ барашковымъ воротникомъ. Рукава съ кантами свѣтло-синяго цвѣта.

*Сюртукъ* изъ чернаго сукна, однобортный, застѣгивающійся на 9 бѣлыхъ гладкихъ металлическихъ пуговиць, съ глухимъ стоячимъ воротникомъ изъ того же матеріала (суконный); на воротникѣ и обшлагахъ свѣтло-синій кантъ, такой же, какъ на фуражкѣ и пальто; сзади сюртука разрѣзь съ 4 бѣлыми металлическими пуговицами. *Брюки* къ сюртуку суконные одинаковаго

съ нимъ цвѣта, обыкновеннаго, соответствующаго формѣ, покроя.

*Домашняя одежда:* куртка (блуза) темносѣраго сукна или мильтона (гладкаго), съ брюками такого же цвѣта; у куртки стоячій воротникъ, застѣгивается она до пояса на 4 маленькія, бѣлыя, металлическія пуговицы; ниже пояса глухая застѣжка на простыя пуговицы; для опоясыванія куртки долженъ употребляться кожаный черный кушакъ (ремень) съ бѣлой металлической бляхой на мѣстѣ застѣжки; на бляхѣ должны быть вырѣзаны инициалы А. Д. С. славянскаго шрифта. Форменная одежда должна быть заведена въ теченіе двухъ лѣтъ, съ начала 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебнаго года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Архангельской Духовной Семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1898 г. и утвержденный Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, резолюціей отъ 19 іюня 1898 года за № 1642.

VI классъ.

Первый разрядъ.

1. Александръ Овчинниковъ
2. Михаилъ Назарьинъ
3. Николай Лебедевъ
4. Александръ Сидоровскій
5. Семень Видякинъ
6. Александръ Димитріевъ
7. Владиміръ Ешкилевъ
8. Иванъ Изюмовъ
9. Иванъ Боголѣповъ
10. Николай Казаковъ
11. Николай Поповъ
12. Евгеній Ануфріевъ

Выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента и съ выдачею аттестатовъ объ образованіи.

Второй разрядъ.

- 13. Николай Димитріевъ
- 14. Иннокентій Поповъ
- 15. Михайль Кремлевъ
- 16. Клавдій Ероховъ.

Выпускаются изъ семинаріи во второмъ разрядѣ съ выдачею свидѣтельствъ объ окончаніи полного курса ученія.  
За болѣзнію предоставлено сдавать экзамены послѣ каникулъ.

V классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Алексѣй Истомина
- 2. Александръ Тамицкій
- 3. Валентинъ Котовъ
- 4. Веніаминъ Ѳедоровъ
- 5. Александръ Алексѣевскій
- 6. Егоръ Димитріевъ

Переводятся

Второй разрядъ.

- 7. Иванъ Васильевъ
- 8. Михайль Меодьевъ
- 9. Василий Перовскій
- 10. Димитрій Кулаковъ
- 11. Александръ Плечевъ
- 12. Анатолий Тамицкій
- 13. Акиндинъ Красильниковъ
- 14. Павелъ Шангинъ
- 15. Николай Черняевъ

въ

VI классъ.

Третій разрядъ.

- 16. Констант. Варооломеевъ — допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по церковной исторіи.

IV классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Александръ Ѳедоровъ
- 2. Алексѣй Масловъ
- 3. Павелъ Подосеновъ
- 4. Павелъ Черемхинъ

Переводятся въ V классъ.

- 5. Леонидъ Мелетьевъ
- 6. Михайль Прялухинъ

Переводятся

Второй разрядъ.

- 7. Николай Мишуринскій
- 8. Александръ Кирилловъ
- 9. Николай Корелинъ
- 10. Константинъ Ѳедоровъ

въ

V классъ.

Третій разрядъ.

Допуск. къ переэкзаменовкѣ:

- 11. Иванъ Ѳедоровъ — по философіи.
- 12. Ѳедоръ Ѳоминъ
- 13. Павелъ Димитріевъ } по латинскому языку.
- 14. Наркисъ Павловскій — по церковной исторіи.
- 15. Павелъ Зуевъ — по латинскому языку и психологіи.
- 16. Петръ Преображенскій — по церк. истор. и психологіи.
- 17. Василий Рябовъ — оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.
- 18. Димитрій Ивановъ — увольняется изъ семинаріи, какъ болѣвшій цѣлый годъ и не явившійся на экзамень.

III классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Алексѣй Поповъ
- 2. Александръ Нифантовъ

Второй разрядъ.

Переводятся

- 3. Гавріиль Подосеновъ
- 4. Михайль Ѳедоровъ
- 5. Алексан. Грандилевскій
- 6. Николай Кремлевъ
- 7. Иванъ Корелинъ
- 8. Михайль Высотинъ
- 9. Николай Марковскій
- 10. Иванъ Максимовъ
- 11. Алексѣй Шиловъ
- 12. Иванъ Ѳедоровъ

въ

IV классъ.

Третій разрядъ. Допуск. къ переэкзаменовкѣ:

- 13. Леонидъ Галактионовъ — по словесности.
- 14. Егоръ Павловскій — по гражданской исторіи и словесности.
- 15. Василій Богдановъ } оставлены на повторительн.
- 16. Николай Зуевъ } курсъ по малоуспѣшности.
- 17. Александръ Усердовъ — оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни.
- 18. Алексѣй Кононовъ — увольняется изъ семинаріи.

II классъ.

Второй разрядъ.

- 1. Александръ Ивановъ } Переводятся
- 2. Всеволодъ Краузольдъ } вь
- 3. Гавріиль Никитинъ } вь
- 4. Палладій Поповъ } вь
- 5. Василій Меодьевъ } вь
- 6. Всеволодъ Постниковъ } вь
- 7. Александръ Ручьевъ } вь
- 8. Иванъ Самсоновъ } вь

III классъ.

Третій разрядъ. Допуск. къ переэкзаменовкѣ:

- 9. Петръ Поликинъ — по церковному пѣнію.
- 10. Сергѣй Титовъ — по греческому языку.
- 11. Василій Васильевъ — по гражданской исторіи.
- 12. Илья Поликинъ — по латинскому яз. и словесности.

I классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Николай Бурмакинъ } Переводятся
- 2. Фодоръ Жуковъ } вь
- 3. Иванъ Ивановскій } вь
- 4. Сергѣй Пономаревъ } вь
- 5. Порфирій Мелетьевъ } вь
- 6. Константинъ Орловъ } вь
- 7. Петръ Истоминонъ } вь

II классъ.

Второй разрядъ.

- 8. Степанъ Ивановскій } Переводятся
- 9. Сергѣй Постниковъ } вь
- 10. Михаилъ Щеколдинъ } вь
- 11. Николай Архангельскій } вь
- 12. Леонидъ Ивановскій } вь
- 13. Александръ Ивановъ } вь
- 14. Михаилъ Макарьинъ } вь
- 15. Василій Поповъ } вь
- 16. Михаилъ Баранкеевъ } вь
- 17. Павелъ Лебедевъ } вь
- 18. Иванъ Шмаковъ } вь
- 19. Николай Калининъ } вь

Переводятся

во

II классъ.

Третій разрядъ. Допуск. къ переэкзаменовкѣ:

- 20. Сергѣй Голубцовъ } по сочиненіямъ.
- 21. Александръ Титовъ } по сочиненіямъ.
- 22. Валентинъ Глазачевъ } по сочиненіямъ.
- 23. Василій Бабиковъ — по греческому языку.
- 24. Петръ Ивановскій — по сочиненіямъ и по словесности.
- 25. Василій Видякинъ — по словесности, греческому языку и по сочиненіямъ.
- 26. Иванъ Воронцовъ — по греческому яз. и математикѣ.
- 27. Степанъ Юилевъ — по гражданской исторіи и сочиненіямъ.
- 28. Евгенийъ Постниковъ — оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Воспитанники, отличные по поведенію и имѣющіе баллъ по успѣхамъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а именно: V класса: Алексѣй Истоминонъ, Александръ Тамицкій; IV класса: Александръ Фодоровъ, Алексѣй Масловъ, Павелъ Полосеновъ и Павелъ Черемхинъ; I класса: Николай Бурмакинъ, Фодоръ Жуковъ, Иванъ Ивановскій и Сергѣй Пономаревъ — награждаются книгами.

Экзамены, переэкзаменовки и приѣмныя испытанія будутъ произведены съ 17 по 22 августа.

## ВЪ ДОМОСТЪ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся  
Славянъ“, Полученнаго СПб. Славянскимъ Обществомъ въ  
течение 1897 года.

Акмолинской области . . . . .	39 41
Амурской области . . . . .	107 89
Архангельской губ. . . . .	113 37
Астраханской губ. . . . .	583 02
Бессарабской губ. . . . .	256 33
Варшавской губ. . . . .	58 93
Виленской губ. . . . .	74 73
Витебской губ. . . . .	43 81
Владимірской губ. . . . .	500 90
Вологодской губ. . . . .	201 85
Волынской губ. . . . .	325 29
Воронежской губ. . . . .	31 39
Выборгской губ. . . . .	50 96
Вятской губ. . . . .	480 86
Гродненской губ. . . . .	64 71
Донской области . . . . .	137 47
Екатеринбургской губ. . . . .	409 95
Екатеринославской губ. . . . .	595 70
Енисейской губ. . . . .	55 91
Иркутской губ. . . . .	154 03
Казанской губ. . . . .	165 87
Калужской губ. . . . .	323 10
Кіевской губ. . . . .	5 93
Ковенской губ. . . . .	8 79
Костромской губ. . . . .	312 68
Кубанской области . . . . .	14 —
Курской губ. . . . .	497 49
Кутаисской губ. . . . .	2 20
Лифляндской губ. . . . .	50 10
Люблинской губ. . . . .	23 89
Минской губ. . . . .	182 55
Могилевской губ. . . . .	78 78
Московской губ. . . . .	495 81
Нижегородской губ. . . . .	254 66

Новгородской губ. . . . .	268 67
Олонецкой губ. . . . .	78 44
Оренбургской губ. . . . .	225 91
Орловской губ. . . . .	347 35
Пензенской губ. . . . .	35 27
Пермской губ. . . . .	30 53
Подольской губ. . . . .	230 61
Полтавской губ. . . . .	497 43
Приморской области . . . . .	21 12
Исковской губ. . . . .	123 77
Самарской губ. . . . .	253 30
С.-Петербургской губ. . . . .	920 45
Саратовской губ. . . . .	152 15
Семипалатинской области . . . . .	27 97
Семирѣченской области . . . . .	80 13
Самбирской губ. . . . .	79 76
Смоленской губ. . . . .	412 54
Ставропольской губ. . . . .	11 —
Сѣдлецкой губ. . . . .	17 02
Таврической губ. . . . .	212 —
Тамбовской губ. . . . .	350 76
Тверской губ. . . . .	525 29
Тифлисской губ. . . . .	18 62
Тобольской губ. . . . .	34 14
Томской губ. . . . .	619 79
Тульской губ. . . . .	535 92
Уральской области . . . . .	4 25
Уфимской губ. . . . .	178 98
Харьковской губ. . . . .	503 51
Херсонской губ. . . . .	450 84
Черниговской губ. . . . .	141 97
Якутской области . . . . .	9 32
Ярославской губ. . . . .	212 24

Итого 14,613 р. 44 к.

## II Извѣстія.

Архирейскія служенія.

*Июль 3 дня.* Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви городского кладбища, въ сослуженіи: Ректора семинаріи, протоіерея Александра Орлова, протоіерея Никандра Грандильскаго, священника Николая Варооломеева и іеромонаха Филарета.

7. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ. Сослужащими были: настоятель монастыря игуменъ Амфіанъ, протоіерей Н. Грандильскій, іеромонахъ Досіоей и священникъ Лавръ Сперанскій. За литургіей слово произносилъ священникъ Рождественской церкви Ілія Легатовъ; — рукоположенъ во діакона псаломщикъ Мудьюжскаго прихода Александръ Поповъ.

29. День св. апостоловъ Петра и Павла. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Соломбальскомъ соборѣ. Сослужащими были: Ректоръ семинаріи, протоіерей А. Орловъ, прот. Захарія Колчинъ, прот. Н. Грандильскій и священникъ Кирилль Терентьевъ. Слово произносилъ священникъ Николай Черепановъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ апостоламъ Петру и Павлу; тѣмъ же апостоламъ, въ часъ по полудни, отслуженъ былъ молебенъ и въ лагерѣ батальона мѣстныхъ войскъ, по случаю храмоваго праздника.

Награжденіе Библією.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленію Епархіальнаго Преосвященнаго и Архангельскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 21 апрѣля 1898 года за № 292, постановилъ удостоить награжденія книгою „Библія“.

отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ грамоты нижеслѣдующихъ лицъ по Архангельской епархіи: священника Нижнепуйскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Стефана **Смирнова**, діакона Воскресенской гор. Архангельска церкви Аѣиногена **Шилова** и чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, Мезенскаго уѣзда, Павла **Попова**.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, выражается благодарность Управляющему Кемскимъ лѣсопильнымъ заводомъ Герману Вильгельмовичу **Гувелякенъ** за пожертвованіе на обшивку Маслозерской Никольской церкви, Кемскаго уѣзда, 522 досокъ, на сумму 104 рубля 40 коп.

Перемѣны по службѣ.

*Опредѣленъ* безмѣстный священникъ **Феодосій Бурцевъ** на псаломническое мѣсто въ Курейско-Сергіевскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 17 іюня.

*Перемѣненъ* священникъ **Іоаннъ Глѣбовскій** изъ Крѣпостной въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 11 іюня.

## КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Архангельской епархіи за 189<sup>6/7</sup> уч. годъ.

(Окончаніе).

### X.

Школы грамоты въ отчетномъ году было 127 (въ томъ числѣ 6 миссіонерскихъ и 1 на новой землѣ), каковое число по уѣздамъ распредѣляется слѣд. обр: въ Архангельскомъ 17, Холмогорскомъ 17, Шенкурскомъ 28, Пинежскомъ 8, Мезенскомъ 18 (1 миссіон.),



Печорскомъ 13 (4 миссіон.), Онежскомъ 10, Кемскомъ 12 (1 миссіон.), Кольскомъ 3 и на новой землѣ 1, а всего 127; изъ нихъ 1 женская (Юшкозерская). 1 воскресная женская въ Ростовскомъ приходѣ, а остальные смѣшанныя.

Дѣятельность т.о. наблюдателей, особенно уѣздныхъ, по отношенію къ этимъ школамъ проявлялась въ тѣхъ-же формахъ, что и къ церковно-приходскимъ школамъ. — Ближайшее и непосредственное заведываніе ими принадлежало мѣстнымъ приходскимъ священникамъ, изъ коихъ одни только посѣщали школы, находящіяся въ районѣ ихъ приходовъ (но не близъ церквей и мѣстожителства причтовъ, каковыхъ школъ насчитывается до 20), наблюдали за преподаваніемъ и успѣхами, а другіе сами преподавали въ нихъ Зак. В., а въ иныхъ школахъ и остальные предметы.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты было 197 человекъ: 92 священника, 11 діаконъ, 52 псаломщика, 16 учителей и 26 учительницъ (въ томъ числѣ 2 помощницы). Образовательный цензъ ихъ весьма разнообразный: 1) законоучителей — съ высшимъ образованіемъ 1, съ полнымъ семинарскимъ 45, съ неполнымъ семинарскимъ 36, кончившихъ курсъ учительской семинаріи 4, съ низшимъ образованіемъ 13. 2) Учителей, кончившихъ курсъ учительской семинаріи, 1, не окончившихъ курса духовной семинаріи 11, съ низшимъ образованіемъ 60. 3) Учительницъ, окончившихъ курсъ въ женск. епарх. училищѣ, 21 и съ домашнимъ образованіемъ 5.

По предметамъ преподаванія тоже число учащихся лицъ распределяется слѣд. образомъ: а) преподающихъ одинъ Зак. В. священниковъ 52 и діаконъ 2, преподающихъ одно пѣніе 8 (псаломщиковъ), а всего 62; б) преподающихъ всѣ предметы: священниковъ 40, діаконъ 6, псаломщиковъ 11, учителей 11 и учительницъ 11, а всего 79 и в) преподающихъ одни общіе предметы: діаконъ 3, псаломщиковъ 33, учителей 5 и учительницъ 15, а всего 56.

По вознагражденію за преподаваніе тѣ же учащіе распределяются такъ: а) получающихъ менѣе 50 р. въ годъ: законоучителей 16, учителей 10 и учительницъ 3, а всего 29; б) получающихъ отъ 50 до 100 руб.: законоучителей 3, учителей 9 и учительницъ 8, а всего 20; в) получающихъ отъ 100 до 150 руб.: законоучителей 1, учителей 1 и учительницъ 9, а всего 11; и г) получающихъ отъ 150 до 200 р. и болѣе — 5 учительницъ. Остальные 131 человекъ: 79 законоучителей, 51 учитель и 1 учительница трудятся безмездно.

Изъ 127 школъ 9 помѣщаются въ собственныхъ домахъ, 61 въ наемныхъ домахъ и частныхъ квартирахъ, 27 въ причтовыхъ домахъ и 30 въ церковныхъ сторожкахъ и папертяхъ. Удобныхъ помѣщеній 66, неудобныхъ 61.

Несмотря на то, что школы грамоты, какъ видно изъ вышесказаннаго, съ вѣншей стороны находятся въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ церковно-приходскія, однако многія изъ нихъ по внутренней своей организаціи во многомъ подобны ц.-приходскимъ. Такъ во многихъ школахъ, особенно съ отдѣльными учителями или учительницами, болѣе или менѣе подготовленными къ учительской дѣятельности, преподаваніе ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ, по общему съ ними распisanію и по тѣмъ-же учебникамъ: по Зак. В. „Краткій молитвословъ“, „Начальные уроки по Зак. В.“ или „Начальное постановленіе въ Законъ В.“, прот. П. Смирнова; по Русскому языку: „Русско-славянскій букварь“ Лубенца, „Русскій букварь“ Баранова, „Русская азбука“ Вѣлаго, „Азбука скороучка“ Мартынова, „Книга для ученія и письменныхъ работъ“ ч. 1 Попова или Родонежскаго („Родива“) и „Приходская школа“ Ермина и Волотовскаго. По славянскому языку: „Церковно-славянская азбука“ Ильминскаго, „Часословъ“, „псалтирь, учебный октоихъ и св. Евангеліе“. По пѣнію: „учебный октоихъ и обиходъ“. По чистописанію: „Прописи и образцы“ и „Русскія прописи“ Гербача. По численію: сборники задачъ: Воленса, Гольденберга, Тенишева и др. Въ

инородческихъ школахъ, кромѣ общихъ со всѣми школами учебниковъ, употребляются еще, изданные „Переводческой Комиссіею“ при Арханг. Комит. Православнаго Миссіонерскаго Общества, буквари на зырянскомъ, самоѣдскомъ, корельскомъ и лопарскомъ нарѣчіяхъ, а также св. евангеліе отъ Матѳея на лопарскомъ языкѣ, отъ Матѳея и Марка на корельскомъ языкѣ и др.

Ущацихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 2036 и дѣвоч. 661, а всего 2697 (на 86 чел. болѣе сравнительно съ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. г.). На каждую школу въ среднемъ выводѣ приходится по 21 человѣку.

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты въ общемъ могутъ считаться удовлетворительными, а нѣкоторыя изъ нихъ нисколько не уступаютъ церковно-приходскимъ школамъ. Это — школы съ особыми подготовленными къ дѣлу учительницами: Красногорская и при заводѣ Суркова, Арханг. у., Товренская и Марилевская, Холмог. у., Осиновская, Шенк. у., Солянская, Пинежск. у., Цѣногорская и Дорогорская, Мезенск. у., Бугаевская, Печорск. у. и Кемская при заводѣ того-же Суркова близъ г. Кемь. Впрочемъ, къ разряду удовлетворительныхъ должны быть отнесены многія и изъ тѣхъ школъ, гдѣ обучаютъ члены причта или безмездно, или же за незначительное вознагражденіе. Таковы школы: Ваймужская, Прилуцкая, Кривецкая и Селецко-Мякурская, Холмог. у., Корбалевская, Ростовская—женская, Тимоневская и Кургоминская, Шенкурск. у., Кузономская и Малонемножская, Пинежск. у., Бѣлащельская, Ущельская, Нисогорская, Быченская и Заакакурская, Мезенск. у., Мошьюгская и Поромовская, Печорск. у., Корельская, Покровская и Вазенская, Онежскаго у., Подужемская, Нюхченская и Кондокская, Кемскаго уѣзда.

Еще съ большею пріятностію слѣдуетъ упомянуть о первомъ и при томъ удачномъ опытѣ преподаванія въ школахъ грамоты кончившими курсъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ, каковой опытъ былъ примѣненъ, благодаря старанію и усердію священника

П. Леонтьевскаго, въ дер. Звозской, Ныкольскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда. Не безъ удовольствія также слѣдуетъ сказать объ успѣхахъ новоземельской школы самоѣдскихъ дѣтей (1 м. и 4 д.) при Николаевскомъ скитѣ, достаточныхъ (успѣховъ) при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, при какихъ существуетъ эта школа, поддерживаемая въ первые годы о. игуменомъ Іоною, а въ отчетномъ году псаломщикомъ при скитѣ Ѳ. Боголѣповымъ (изъ V кл. дух. семина.).

Слабыми школами по всѣмъ или по большинству предметовъ были: по Архангельскому уѣзду: Лудская, Яренгская и Лоштенгская; по Холмогорскому: Калегская, Меландовская, Целезерская и Ратонаволоцкая; по Шенкурскому: Пуйская, Андричевская и Юхневская (особ. по Зак. В.); по Пинежскому: Паленгская, Кулойская и Каръепольская; по Мезенскому: Кимженская, Козмогородская и Азанольская; по Печорскому: Тельвисочная; по Онежскому: Нижнемудьюжская и Нижмозерская; по Кемскому: Кестенгская, Войницкая, Олангская и Шуезерская и по Кольскому: Гавриловская и Чапомская. Трудно согласиться, чтобы причиною малоуспѣшности во всѣхъ названныхъ школахъ членовъ причта. Это можно сказать только о школахъ — Калегской, гдѣ учителемъ состоитъ священникъ Ѳ. Ивановскій, вышедшій изъ I кл. семинаріи, но неспособный къ учительскому дѣлу, Ратонаволоцкой, Холмогорскаго у., — (престарѣлый диаконъ низш. образованія), Каръепольской — (священникъ В. Терентіевъ изъ низш. отдѣленія дух. училища) и Кулойской — (псаломщикъ Прялухинъ домашн. образованія), Пинежскаго уѣзда, Нижнемудьюжской, Онежскаго у., а также о тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ псаломщики или диаконы (Кимженская и Козмогородская и др.), часто многосемейные, вынужденные усиленно заниматься хозяйствомъ и даже случайными заработками на сторонѣ, чтобы восполнить крайне скудные средства для содержанія своихъ семействъ. О большинствѣ-же священ-

никовъ, занимающихся въ школахъ грамоты то однимъ Зак. Б., то всеми предметами, нельзя думать, что они мало подготовлены или неспособны къ учительскому труду; такъ какъ одни изъ нихъ кончили полный семинарскій курсъ, другіе учились въ семинаріи, третій окончили полный училищный курсъ или равный ему (въ городскіихъ училищахъ), а двое — даже специально — учительскій (въ учительск. семин.).

Причину малоуспѣшности въ школахъ при учителяхъ или законоучителяхъ священникахъ съ названнымъ образовательнымъ цензомъ слѣдуетъ полагать скорѣе всего въ недостатокѣ усердія. Такъ должно думать о священникахъ Архангельскаго у.: Яренгскаго прих. П. Васильевскомъ (конч. курсъ дух. семинаріи), Лошненгскаго — В. Городенкомъ (— учительск. семин.) и Лудскаго — А. Альтовскомъ (— тамъ-же); Холмогорскаго уѣзда: Меландовскаго прих. Д. Шангинъ (— изъ средн. отдѣл. дух. семин.), Ратонаволоцкаго — А. Шилубковъ (изъ 3 кл. дух. семин.); Шенкурскаго у.: Пяндскаго — І. Преображенскомъ (полн. семин. образ.), Юхневскаго — А. Елезаровскомъ (тоже), Андричевскаго — А. Безпутинъ (изъ средн. отдѣл. дух. семин., былъ сельскимъ учителемъ); Пинежскаго уѣзда: Наленгскаго прихода — Н. Аристовъ (конч. курсъ духовн. училища; былъ сельскимъ учителемъ; многосемейный при больной женѣ); Мезенскаго уѣзда: Азапольскаго прихода Е. Карасовъ (конч. курсъ дух. семин.); Печорскаго у.: Тельвисочнаго прихода С. Поповъ (конч. курсъ въ дух. учил.); Онежскаго у.: Нижозерскаго прих. — С. Вознесенскомъ (изъ IV кл. дух. семин.); Кемскаго у.: Шулескаго прих. — І. Камкинъ (конч. курсъ дух. семин.) и Войницкаго В. Изюмовъ (изъ VI кл. дух. семин.); наконецъ Кольскаго у.: Гавриловскаго прих. — І. Зуевъ (съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ).

За исключеніемъ указанныхъ выше неудовлетворительныхъ (25) школъ грамоты, о всѣхъ остальныхъ (болѣе 100) слѣдуетъ сказать, что однѣ изъ нихъ удо-

влетворительны и даже хороши (см. выше), а другія посредственны. Вообще-же о школахъ грамоты можно сказать, что онѣ во всякомъ случаѣ исполняли свое скромное назначеніе — быть разсадниками первоначальной церковно-русской грамотности въ народѣ. Обучающіеся въ нихъ крестьянскія дѣти узнаютъ главнѣйшія молитвы, священно-историческія событія и основныя положенія христіанской вѣры и нравственности; научаются читать по русски и славянски, писать, считать, производить простѣйшія ариѳметическія дѣйствія съ небольшими числами и рѣшать несложныя задачи. Лучшіе же изъ учениковъ даже сдаютъ экзамены на право пользованія льготою IV разряда по воинской повинности. Такихъ учениковъ въ отчетномъ году было 59 (на 28 чел. болѣе сравнит. съ 189<sup>3</sup>/<sub>6</sub> уч. г.).

Въ заключеніе-же всего должно сказать о школахъ грамоты, что, оставаясь въ большинствѣ случаевъ со стороны внѣшняго своего обезпеченія, а также и со стороны успѣховъ въ учебномъ отношеніи позади церковно-приходскихъ школъ, онѣ не отстаютъ (въ большинствѣ-же случаевъ) отъ послѣднихъ въ воспитательномъ отношеніи, а особенно въ развитіи религіознаго чувства учащихся и въ образованіи въ нихъ добрыхъ навыковъ къ молитвѣ домашней о общественной. Успѣхи въ сихъ школахъ въ воспитательномъ отношеніи проявляются въ тѣхъ-же формахъ, что и въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ то: 1) въ достаточномъ благонавіи учениковъ, при которомъ учащіе могли вліять на нихъ исключительно мѣрами нравственнаго воздѣйствія въ духѣ евангельской любви и кротости; 2) въ ревностномъ и неопустительномъ (за рѣдкими исключеніями) посѣщеніи храмовъ Божіихъ, въ участіи при церковныхъ службахъ чтеніемъ, пѣніемъ (что особо должно сказать объ ученикахъ Осташинской школы, Шенкурскаго у. и Бринь-Наволоцкой, Холмогорск. у.) и прислуживаніемъ въ алтарѣ; 3) въ неопустительномъ исполненіи ими христіанскаго долга исповѣди и причащенія Св. Тайнъ, къ каковымъ таинствамъ они приготавливаются учащими, кромѣ хожденія въ церковь,





С П И С О КЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ  
Архангельской епархіи.

*Священническія въ приходѣхъ:*

Спасоприлуцкомъ и Крѣпостномъ — Архангельскаго уѣзда  
Виричевскомъ, Кушерѣцкомъ и Мондинскомъ — Онеж. у.  
Вьлощельскомъ — Мезенскаго уѣзда,  
Койденскомъ — Мезенскаго уѣзда,  
Тельвисочномъ — Печорскаго уѣзда,  
Нильдозерскомъ — Кемскаго уѣзда.

*Исаіомщическія въ приходѣхъ:*

Калгачинскомъ — Онежскаго уѣзда,  
Чакольскомъ — Пинежскаго уѣзда,  
Тельвисочномъ — Печорскаго уѣзда,  
Нильдозерскомъ — Кемскаго уѣзда.

III.

Пожертвованія о. І. И. Сергіева.

Настоятелемъ Кронштадтскаго собора протоіереемъ  
Іоанномъ Сергіевымъ пожертвовано: 1) на постройку  
причтоваго дома въ Лашинскомъ приходѣ, Кемскаго  
уѣзда, сто (100) рублей и 2) на нужды церкви слѣду-  
ющихъ приходоѵ: Юрьольскаго, Соляскаго, Карпо-  
горскаго, Валдокурскаго, Вонгскаго, Шардонемскаго,  
Нильгорскаго, Перемскаго, Чухченемскаго, Чаколь-  
скаго, Пиринемскаго, Веркольскаго, Ваймужскаго, Ша-  
тогорскаго, Давельскаго, Сулецкаго, Паленгскаго, Ку-  
зонемскаго, Верхнематигорскаго, Шастозерскаго, Коль-  
скаго собора, на Новой землѣ, Мезенскаго собора,  
Козмогородскаго и Кевроло-Воскресенскаго, по 100  
руб. въ каждую, всего 2500 рублей.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. 1898. № 13. годъ XI

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ святоотеческой поэзіи.

(Окончаніе).

Послѣ этихъ выдержекъ эгегическаго характера  
приведемъ еще образецъ оды или гимна. Св. Іоаннъ  
Златоустъ такъ пишетъ о Церкви, ея силѣ и необъ-  
димости, въ словѣ предъ отпращиваемъ въ ссылку.  
„Много волнъ и сильна буря; но мы не боимся потоп-  
ленія, потому что стоимъ на камнѣ. Пусть бушуетъ  
море, — разрушить камень оно не можетъ. Пусть подни-  
маются волны, — потопить корабль Іисусовъ онъ не въ  
силахъ. Чего, скажи мнѣ, боится намъ? Смерти ли?  
*Но мнѣ еше жити Христосъ, и еше умрети пріобрѣ-  
теніе естъ* (Филип. 1, 21). Ссылки ли, скажи мнѣ? Но  
*Господня земля и исполненіе ея* (Псал. XXIII, 1). Отня-  
тія ли имущества? Но *ничтоже вьсохомъ въ мѣръ сей,  
яве, яко ниже изнести что можемъ* (1 Тим. VI, 7). И  
все страшное въ мѣрѣ для меня презрѣнно, а благо-  
приятное смѣшно. Я не боюсь бѣдности, не желаю  
богатства; не страшусь смерти, не желаю жить, развѣ  
для вашего преуспѣванія. Поэтому я и нынѣшнее вспо-  
минаю, и убѣждаю вашу любовь сохранять мужество.  
Никто не можетъ разлучить насъ; что Богъ сочеталь,  
то человекъ раздѣлить не можетъ... если ты не можешь  
расторгнуть брака, то тѣмъ болѣе можешь ли раз-  
рушить Церковь Божию? Ты возстанешь на нее, не  
имѣя возможности повредить Тому, противъ кого враж-  
дуешь. Войною противъ меня ты дѣлаешь меня болѣе  
славнымъ, а собственную силу разрушаешь; жестоко

ти сеть противу рожна праши (Дян. XXXI, 14). Остри ты не притупишь, а ноги обогришь кровію; такъ и волны не разрушаютъ камня, а сами превращаются въ пѣну. Нѣтъ ничего, чловѣкъ, сильнѣе Церкви; прекрати войну, чтобы тебѣ не разрушить своей силы, не вноси войны въ небо. Если ты воюешь съ чловѣкомъ, то или побѣдишь, или бываешь побѣжденъ; а когда воюешь съ Церковію, то побѣдить тебѣ невозможно, потому что Богъ сильнѣе всѣхъ. Или раздражатъ Господа: еда кричаиши Его смы (Кор. X, 22)? Богъ утвердилъ: кто осмѣлится поколебать? Ты не знаешь могущества Его. Онъ призираетъ на землю, и творитъ и трясется (Ис. СШ, 32); повелѣваетъ, и колеблющееся утверждается. Если Онъ утвердилъ колебавиіся городъ, то тѣмъ болѣе можетъ утвердить Церковь. Церковь сильнѣе неба: *небо и земля преидуть, словеса же Моя не преидуть* (Мтѣ. XXIV, 35). Какія словеса? Ты си Петрѣ, и на семь каменн созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ си (Мѣ. XVI, 18). Если не вѣришь слову, вѣрь дѣламъ. Сколько было тирановъ, хотѣвшихъ одолѣть Церковь! Сколько еговороды! Сколько печей, звѣриныхъ зубовъ, изощренныхъ мечей! И не одолѣли. Гдѣ враждовавшіе? Они умолкли и преданы забвенію. А гдѣ Церковь? Она сияетъ свѣтлѣе солнца. Ихъ дѣла исчезли, а дѣла ея безмертвы. Если христiane не побѣждены тогда, когда были малочисленны, то какъ ты можешь побѣдить ихъ, когда благочестіемъ полна вселенная? *Небо и земля преидуть, словеса же Моя не преидуть*. И весьма справедливо, потому что для Бога Церковь вождельнѣе неба. Небснаго тѣла не принялъ Онъ, а плоть Церкви принялъ. Небо для Церкви, а не Церковь для неба. Ничто изъ случившагося цуетъ не смущаетъ васъ. Одолжите меня этимъ — вѣрою неизмѣнною. Развѣ не знаете, что Петрѣ идя по водамъ и немного уеумнившись, сталъ утопать не отъ безпорядочнаго движенія воды, а отъ слабости вѣры? Развѣ по чловѣческимъ опредѣленіямъ мы пришли сюда? Развѣ чловѣкъ привелъ насъ, — чтобы чловѣкъ могъ и извести? Это говорю я не по гордости, — да не

будеть, — и не по тщеславію, а желая утвердить колеблющееся въ васъ. Діаволь захотѣлъ поколебать Церковь послѣ того, какъ успокоился городъ. Проклятый и коварнѣйшій діаволь, ты не одолѣлъ стѣны и надѣешься поколебать Церковь — во множествѣ вѣрующіихъ. Вотъ, сколько твердыхъ столповъ, не желѣзомъ связанныхъ, но скрѣпленныхъ вѣрою! Не говорю, что столь великое множество сильнѣе огня: даже, если бы былъ и одинъ, ты не одолѣлъ бы его. Ты знаешь, какія раны нанесены тебѣ мучениками. Нерѣдко (мученіямъ) подвергалась нѣжная, неискособрачная отроковица: она была мягче воска, и становилась тверже камня. Ты строгаля ея ребра, а вѣры ея не похитилъ. Бѣство плоти ослабѣвало, а сила вѣры не оскудѣвала; тѣло истощалось, а душа юнѣла; составъ измождался, а благочестіе оставалось неизмѣнимъ. Ты не одолѣвалъ одной женщины, и надѣешься одолѣть столь многочисленный народъ? Развѣ не слышишь, что говоритъ Господь: *идиже ста два или три собрани во имя Моє, ту смь посреди ихъ* (Мтѣ. XVIII, 20)? А гдѣ связанъ любовію столь многочисленный народъ, ужели тамъ нѣтъ Его? Я имѣю отъ Него залогъ: вѣдь развѣ на собственную силу я надѣюсь? Я владѣю Его Писаніемъ. Это — мой жезлъ, это — моя опора, это — моя безмятежная пристань. Хотя бы возмущалась вселенная, я держусь Его Писанія: я читаю его; эти письмена — моя стѣна и безопасность. Какія письмена? *Азъ съ вами смь во вся дни до скончанія вѣка*. (Мѣ. XXVIII, 20). Христось со мною; и кого мнѣ бояться? Хотя бы волны поднимались на меня, хотя бы моря, хотя бы ярость правителей, все это для меня ничтожнѣе паутины". (Г. 3-ій, стр. 444—6). — Приведемъ еще нѣсколько поэтическихъ сравненій изъ рѣчей святителей Григорія и Иоанна. — „Грѣха боюся, пишетъ св. Гр. Б., и трепещу день и ночь, видя, какъ душа испадаетъ отъ Бога на землю, больше и больше сближается съ перстію, которой желалъ я избѣгать. Такъ на берегахъ осенней рѣки гордищуюся сосну или вѣчнозеленый чинарь, подрывшись подъ корни, погубилъ сосѣдній

ручей. Сначала поколебавъ онъ всѣ опоры, и на стремнинѣ поставилъ высокое дерево, а потомъ наклонилъ къ рѣкѣ державшееся еще на тонкихъ корняхъ и сорвавъ со стремнины, бросилъ въ средину водоворота, повлекъ съ великимъ шумомъ и отдалъ камнямъ, гдѣ бьетъ непрестанно дождь, и вотъ отъ сырости согнившій, ничего не стоящій пенъ лежитъ у береговъ. И на мою душу, цвѣтущую для Христа Царя, напалъ жадный, неукротимый врагъ, изложилъ ее на землю и большую часть погубилъ; а то немногое, что осталось еще, блуждаетъ тамъ и здѣсь. О если бы опять воскресилъ ее Богъ!... (Т. IV, стр. 298). — „Если ты слишкомъ любопытенъ и нетерпѣливъ, говоришь св. Іоаннъ въ словѣ къ тѣмъ, которые соблазняются происшедшими несчастными, то подожди хоть конца и посмотри, къ чему все это направляется, а прежде всего не бойся и не волнуйся. Какъ незнакомый съ дѣломъ, увидѣвъ, что золотыхъ дѣлъ мастеръ сначала расплавляетъ золото и затѣмъ мѣшаетъ его съ пепломъ и пылью, не ожидая конца, подумаетъ, что онъ погубилъ золото; или человекъ, родившійся и воспитавшійся на морѣ, будучи сразу перенесенъ на средину земли, никогда не слышавъ ранѣе о томъ, какъ обрабатываютъ ее, вдругъ увидѣвъ бы, какъ хлѣбъ, обыкновенно хранимый въ житницѣ, охраняемый дверями и занорами, предохраняемый противъ сырости, теперь самъ владѣлецъ всего этого хлѣба разсеиваетъ и разбрасываетъ его по равнинѣ, отдастъ на поiranje всѣмъ, кто проходитъ по его полю, и не только не охраняетъ противъ сырости, но даже бросаетъ его въ грязь и сырость, не приставляетъ къ нему и сторожей, — не подумалъ ли бы онъ, что хлѣбъ этотъ погубленъ, и не сталъ ли бы онъ порицать земледѣльца, дѣйствующаго такимъ образомъ? Между тѣмъ, это осужденіе выходило бы не изъ сущности дѣла, а изъ неопытности и непониманія человека, который слишкомъ скоро произноситъ свой судъ. Пусть онъ подождетъ лѣта, когда ляжетъ роскошная жатва, ваточены будутъ серпы, когда окажется, что хлѣбъ, разбросанный тамъ и сямъ, оставленный безъ

охраны, предоставленный тлѣнію и гніенію, повергнутый въ грязь, выросъ, умножился, сдѣлался еще прекраснѣе, сбросилъ съ себя ветхость, украсился большей силой, имѣя какъ бы кошеносцевъ и ополченіе, поднимаетъ вверхъ голову, увеселяетъ зрителя и доставляетъ большую пользу, — тогда онъ чрезвычайно удивится тому, что послѣ такихъ превратностей плодъ получилъ такое благообразіе и такую красоту! Поэтому и ты, человекъ, не подвергай своему любопытству общаго для всѣхъ насъ Господа; если же ты настолько любопытенъ и дерзокъ, чтобы предаваться даже такому безумству, то по крайней мѣрѣ положи окончанія. Вѣдь если земледелецъ ожидаетъ въ теченіе всей зимы, взирая не на то, чему подвергается хлѣбъ во время холода, а на то, чѣмъ ему предстоитъ наслаждаться въ будущемъ, то тѣмъ болѣе и Тотъ, Кто обрабатываетъ всю вселенную и заботится о нашихъ душахъ, достоинъ того, чтобы ты подождалъ конца“ (Т. III, стр. 518—9). — „Подлинно, — пишетъ въ одномъ словѣ св. Григорій, — одинъ день составляетъ цѣлую человѣческую жизнь для тѣхъ, которые страдаютъ любовью... И я, когда былъ вмѣстѣ съ вами, мало чувствовалъ силу любви, а когда разлучился, узналъ любовь сего усаждающаго мучителя. Въ этомъ нѣтъ ничего необыкновеннаго. Пастухъ скорбитъ о тельцѣ, который отсталъ отъ стада, обь овцѣ, которой недостаетъ въ десяткѣ; и птичка горюетъ о гнѣздѣ, которое оставила не надолго. Одинъ, взявъ свирѣль, взойдя на высокое мѣсто, наполняетъ унылыми звуками свирѣль свою, зоветъ заблудившихся, какъ разумныхъ, и, если послушаются, радуется о нихъ больше, нежели о всемъ стадѣ, которое не сдѣлало ему такихъ заботъ. А другая съ крикомъ летитъ къ гнѣзду, припадаетъ къ щебечущимъ итенцамъ и обнимаетъ крыльями. Какаѣ же привязанности должны быть у добраго пастыря къ словеснымъ овцамъ, за которыхъ онъ подвергался уже опасностямъ, такъ какъ и это усугубляетъ любовь?“ (Твор. св. о. о. Т. II, 292—3). У св. Златоуста читаемъ въ одной изъ бесѣдъ такое сравненіе идиллической красоты. „Для чего же мы, пред-



ложивъ вопросы не присвокупили рѣшенія ихъ? Чтобы приучать васъ — не все только разжеванную принимать пищу, но и самимъ (вамъ) изобрѣтать рѣшеніе мыслей, какъ это дѣлають голубки. И онѣ своихъ птенцовъ, доколѣ тѣ остаются въ гнѣздѣ, кормятъ изъ своего рта; когда же успѣють вывести ихъ изъ гнѣзда и увидятъ, что крылья у нихъ выросли, то болѣе уже не дѣлають этого, но приносятъ зерно во рту и показываютъ (дѣтямъ), и, какъ птенцы, выжидавшіе (пищи), подойдутъ близко, матери, оставивъ пищу на землѣ, велятъ самимъ имъ подбирать ее. Такъ поступили и мы: взявши духовную пищу на уста, мы пригласили васъ, какъ будто хотѣли представить вамъ, по обычаю, рѣшеніе; а какъ вы пришли и надѣялись получить, мы оставили (васъ), чтобы вы сами подобрали мысли“. (Т. III, 106—7). — Еще Іоанново сравненіе. „И птиць уловить не легко, пока онѣ летаютъ высоко въ воздухѣ: такъ и ты, пока будешь стремиться къ горнему, не легко будешь уловленъ сѣтью или другою какою хитростью. Дьяволъ — это птицеловъ: будь же выше силковъ его. Взшедшій на высоту не станетъ дивиться житейскому. Когда взойдемъ мы на вершину горы, намъ представляется малымъ и гордымъ, и стѣнны, а люди, ходящіе по землѣ, кажутся какъ муравьи. Такъ, когда и ты взойдешь къ высокимъ помысламъ любомудрія, ничто на землѣ не въ состояннн будетъ поразить тебя; но, такъ какъ смотришь ты на небесное, то все будетъ казаться тебѣ малымъ — и богатство, и слава, и могущество, и честь, и все другое тому подобное. Такъ и Навлу все казалось малымъ, и блескъ настоящей жизни — бесполезныѣ труповъ. Поэтому онъ и восклицалъ такъ: *мнѣ мнръ распяся* (Гал. VI, 14); поэтому и насъ увѣщаетъ онъ, говоря: *горня гл мудрствуйте* (Кол. III, 2). Горняя? О какомъ горнемъ говоришь ты, скажи мнѣ. О томъ ли, гдѣ солнце; гдѣ луна? Нѣтъ, говорить. О какомъ же? Гдѣ ангелы, архангелы, херувимы, серафимы? Нѣтъ, говорить. Такъ о какомъ же? *Идѣже стѣ Христось, одесную Божи судя* (Кол. III, 1). Повѣримъ же этому и будемъ непрестанно размышлять о томъ, что, какъ птичкѣ, попавшей въ

сѣть, нѣтъ пользы отъ крыльевъ, и напрасно и тщетно бѣеть она ими; такъ и тебѣ нѣтъ пользы отъ разума, если ты попалъ подъ власть злой похоти: сколько бы ты ни бился, ты — въ плѣну. Для того крылья у птицъ, чтобы избѣгать сѣтей; для того у людей разумъ, чтобы избѣгать грѣховъ“. (Т. II, стр. 171—2).

Закончимъ рѣчь сердечнымъ пожеланіемъ, чтобы православные русскіе люди, имѣющіе заботу о своемъ образованнн, знакомилась съ твореніями знаменитыхъ святителей Церкви. Полное духовной силы и поэтическаго изящества слово вселенскихъ учителей будетъ доставлять имъ и истинно-благородное и чистое наслажденіе и воодушевлять къ жизни ревностной о Христѣ и украшенной свѣтомъ христіанскаго идеализма!

Священникъ *Зосима Калашиковъ*.

## Николаевскій Корельскій третьеклассный монастырь.

### I.

**Начало монастыря и дальнѣйшая исторія его. Монастырскія земли и угодія. Настоятели монастыря.**

Въ 34 верстахъ отъ Архангельска, на лѣвой сторонѣ Подуженскаго устья рѣки Сѣверной Двины, подѣ 65° сѣверной широты, стоитъ одиноко небогатый третьеклассный Николаевскій Корельскій монастырь. Въ лѣтописяхъ нашего отечества этотъ монастырь достопамятенъ тѣмъ, что сюда въ 1553 году случайно присталъ на кораблѣ, спасшемся отъ бури, англичанинъ Ченслеръ, начальникъ англійской морской экспедиціи, отыскивавшій путь въ Индію и нашедшій у царя Іоанна Васильевича Грознаго гостепріимный пріемъ и получившій потомъ право на безошлянную торговлю съ Россіей. Такъ неожиданно былъ открытъ новый путь для сношеній съ западной Европой и поло-

жено основаніе заграничной торговли Россіи морскимъ путемъ, чрезъ Бѣлое море. Подлѣ монастырскихъ стѣнъ существовала и корабельная пристань для англійскихъ и другихъ иностранныхъ судовъ. Когда, спустя 31 годъ послѣ перваго появленія иностраннаго корабля въ сѣверныхъ водахъ Россіи, на сѣверѣ возникъ новый торговый пунктъ — городъ Архангельскъ, то англичане долгое время называли его портомъ св. Николая. Съ 1584 года, — времени основанія Архангельска, — иностранные суда стали приставать къ вновь возникшему порту, какъ наиболее удобному торговому пункту, и временное оживленіе вокругъ монастыря прекратилось; обезлюдѣло и мѣсто подлѣ монастыремъ. Безлюдьемъ смотритъ оно и теперь на пустынный монастырскій берегъ и на монастырскія зданія, отъ которыхъ вѣетъ глубокой старинной. Не одно столѣтіе было безмолвнымъ свидѣтелемъ протекшей, не особенно богатой событіями, жизни монаховъ Николаевско-Корельскаго монастыря. Возстановить въ настоящее время первоначальную исторію возникновенія монастыря нѣтъ возможности, за неимѣніемъ фактическихъ данныхъ, а посему къ встречающимся указаніямъ о времени основанія монастыря нужно относиться съ крайнею осторожностію <sup>1)</sup> Попытка, предпринятая въ прошломъ столѣтіи,

<sup>1)</sup> С. О. Огородниковъ, ищетъ: „первою просвѣтителію общиною на сѣверѣ въ началѣ XV в. является на одномъ изъ двинскихъ устьевъ Николо-Корельскій монастырь, основанный въ 1410 году въ 35 в. отъ Пуръ-Наволока, преп. Евонимъ, просвѣтителемъ Корель („Очеркъ исторіи города Архангельска въ торгово-промышленномъ отношеніи“ 1890. С.-Пет., стр. 16). Объ Евонимѣ, какъ основателѣ Николаевскаго Корельскаго монастыря, говорится и въ „Книгѣ, глаголемой описаніе россійскихъ святыхъ“ (дополни графъ М. В. Толстой. Читенія въ Имп. Общ. Истор. и Древностей Россійск. 1887. кн. IV, стр. 158—159, № 312): „въ началѣ XV вѣка пришелъ (неизвѣстно откуда) на Корельскій берегъ Бѣлаго моря преп. Евонимъ. Но едва усердный труженикъ успѣвъ построить храмъ святителя Николая и нѣсколько келій, какъ въ 1419 г. норвежскіе разбойники напали на монастырь, сожгли церковь и умертвили нѣсколько иноковъ“. Трудами Евонима были возобновлены опять церковь и келія. „Кромѣ трудовъ

извлечь изъ монастырскаго архива данныя, которыя пролили бы свѣтъ на возникновеніе монастыря, не дала никакихъ результатовъ. Если монастырскій архивъ и хранилъ какія нибудь документальныя указанія о времени основанія Николаевско-Корельскаго монастыря, то они сдѣлались жертвою пожара, которому подверглась обитель въ первый разъ въ 1419 году. Можно съ несомнѣностію только утверждать, что монастырь существовалъ „съ давнихъ лѣтъ“, какъ утверждалъ архимандритъ Николаевскаго Корельскаго монастыря Порфирій съ братіей въ своемъ донесеніи въ 1722 г. Варнаві, архіеп. Холмогорскому и Важекому <sup>2)</sup>. Нѣкоторыя данныя могутъ привести къ опредѣленію, хотя приблизительно, времени основанія монастыря.

Въ первый разъ упоминается Николаевскій Корельскій монастырь въ 1419 г., въ еказаніи двинскаго лѣтописца, который подлѣ 1419 годомъ дѣлаетъ такое замѣчаніе о монастырѣ: „пришедше мурманы войною 500 человекъ съ моря въ бусахъ и въ шнякахъ“ и повсѣваша въ Варзугѣ погостъ Корельской... и Корельской монастырь святаго Николы... Церкви сожгли, а христіанъ и черицевъ поѣхкли“ <sup>3)</sup>. Это краткое замѣчаніе лѣтописца даетъ намъ право отодвинуть время основанія монастыря ко второй половинѣ XIV в. и вотъ почему. Исторія возникновенія монашескихъ общинъ,

объ устройствѣ монастыря, преп. Евонимъ много порудился въ просвѣщеніи ликаго населенія Корельскаго края и воспитанъ въ ученикахъ своихъ ревность къ святому подвижничеству“. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ ликъ препод. Евонимъ описывается такъ: „преп. отецъ нашъ Евфимій, иже у города Архангельскаго, новый чюдотворецъ: подобіемъ сътъ; брата подоль Сергіевоу, ризы преполобническія; на главѣ клобукъ черный, правая рука благословенни, а въ лѣвой святокъ и клоакъ“.

<sup>2)</sup> Архивъ Никольск. монаст. Бумаги разнаго содерж. за 1722 г. — Донесеніе архим. Порфирія было вызвано указомъ имп. Петра Великаго „учинить обстоятельныя вѣдомости, въ какомъ разстояніи монастырь (Никольскій) отъ градовъ и волостей отстоятъ и въ какой близости дальніе монастыри или пустыни имѣются... и въ которомъ годѣ построенъ монастырь...“ Въ отвѣтъ на послѣдній вопросъ о. архимандритъ писалъ, что „построенъ Николаевскій монастырь въ давнихъ лѣтахъ“.

<sup>3)</sup> А. Татовъ. Лѣтопись двинская. Изд. Фокина. Москва. 1859

въ особенности на крайнемъ сѣверѣ, показываетъ, что основателемъ монашеской жизни въ какомъ-либо мѣстѣ являлся обыкновенно ревностный искатель безмолвія и уединенія, избравшій для своихъ подвиговъ пустынные и глухія мѣста. Съ теченіемъ времени слава подвиговъ пугынножителя привлекала къ нему такихъ же любителей иноческаго житія, устраивалась часовня или небольшая деревянная церковь; опытнѣйшій изъ среды братіи избирался руководителемъ духовной жизни иноковъ и устроителемъ ихъ матеріальнаго быта, — и такимъ образомъ возникалъ новый монастырь, если не вполне благоустроенный и матеріально обеспеченный, то за то крѣпкій духовной мощью его созидателей. Но понятно, что отъ появленія въ какомъ нибудь мѣстѣ перваго подвижника и до возникновенія монашеской общины должно пройти болѣе или менѣе продолжительное время. Если сопоставимъ это соображеніе, имѣющее значеніе и по отношенію къ Николаевскому Корельскому монастырю, съ показаніемъ летописца, что шведы „монастырь пожгли и чернецовъ посякли“, слѣдовательно, нашли монастырскую общину уже нѣсколько устроенною, съ достаточнымъ числомъ братіи, — а для возникновенія обители въ такомъ видѣ 18 лѣтъ недостаточно, — то не будетъ ошибочно отнести основаніе Никольско-Корельскаго монастыря по крайней мѣрѣ ко второй половинѣ XIV вѣка. Послѣ сказаннаго никакъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые относятъ основаніе Николаевско-Корельскаго монастыря къ 1418 г. <sup>4)</sup>, или къ 1471 г. <sup>5)</sup>.

<sup>4)</sup> Такъ, въ „Полномъ собраніи историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ...“, составл. А. Ратшинымъ, мы читаемъ: „Николаевскій Корельскій монастырь основанъ въ 1418 г., знаменитою посадницею Новгородскою Марою Борецкой на томъ мѣстѣ, гдѣ утонули ея дѣти — Антонъ и Феликсъ, вѣдвигшіе для осмотра своихъ вотчинъ“ (стр. 10). Если согласиться съ названнымъ авторомъ, что монастырь получилъ начало съ того времени, когда потонули сыновья Марыи Борецкой, то временемъ основанія обители будетъ не 1418 г., а 1471 г., какой годъ высѣченъ на гробницахъ Антона и Феликса и указываетъ время ихъ смерти.

<sup>5)</sup> Свящ. Молчановъ въ „Описанія Архангельской губ.“

Сожженный въ 1419 году, Николаевско-Корельскій монастырь скоро, какъ можно предположить, оправился отъ разоренія и даже обогатился значительными вкладами и вотчинами. При этомъ изъ дальнихъ вѣковъ возстаетъ увлекательный, но все еще неразгаданный вполне образъ Марыи Борецкой, знаменитой посадницы, которой повиновался строптивый „Господинъ Великій Новгородъ“ и съ которою долженъ былъ считаться грозный для враговъ Іоаннъ III. Сильная властію и значеніемъ среди новгородцевъ, владѣвшая богатыми угодіями, посадница Марья, — такъ говоритъ преданіе, — отправила двухъ своихъ сыновей Антона и Феликса осмотрѣть свои поморскія вотчины. Исполнивъ порученіе матери и осмотрѣвши благополучно вотчины по Корельскому берегу и вблизи Сѣверной Двины, они плыли къ Сѣверо-Двинскому устью. Случилась ли сильная буря, везъ ли ихъ несвѣдущій кормчій, преданіе молчитъ, но утверждаетъ, что сыновья Марыи Борецкой потонули и потомъ уже на двѣнадцатые сутки были принесены морскими волнами къ берегу монастыря. Здѣсь тѣла утонувшихъ были погребены и на мѣстѣ погребенія была устроена часовня, существующая въ совершенно измѣненномъ видѣ и до настоящаго времени. Печальный конецъ любимыхъ дѣтей Марыи Борецкой, погребенныхъ въ Николаевско-Корельскомъ монастырѣ <sup>6)</sup>, нравственно связалъ ее и сдѣлалъ близкою къ этой обители <sup>7)</sup>. Въ заустѣв-

(С.-Петербург. 1813, стр. 108) основаніе монастыря также связываетъ съ печальной судьбой дѣтей Марыи Борецкой, т. е. относитъ его къ 1471 г.

<sup>6)</sup> Сыновья Марыи Борецкой мѣстно почитаются праведными и память ихъ празднуется 16 апрѣля. Книга, глагол. Опис. рос. святыхъ. Тамъ же.

<sup>7)</sup> Въ настоятельскихъ кельяхъ находится и теперь довольно большихъ размѣровъ портретъ Марыи Посадницы, писанный красками, неизвѣстно когда и кѣмъ, но сравнительно недавняго времени. Трудно сказать, представляетъ ли онъ сходство съ историческою личностію Марыи Борецкой..., но при взглядѣ на портретъ сразу же припоминается ея суровая властность.

шій монастырь отъ новой благотворительницы потекла щедрая помощь въ видѣ отданныхъ во владѣніе ему вотчинъ, сѣнокосныхъ луговъ, тоней и солеварницъ. До настоящаго времени сохранилась грамота, данная Николаевско-Корельскому монастырю новгородскою посадницею. Содержаніе ея слѣдующее<sup>8)</sup>: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа, се азъ раба Божія Мароа списахъ рукописаніе при своемъ животѣ, *поставила еси церковь храмъ святаго Николы въ Корельскомѣ*, на гробѣхъ дѣтей своихъ Оптона да Оиликса, а дала еси въ домъ святаго Николы куплю мужа своего Оиликса на Лявѣ островѣ село да въ Конечныхъ два села и по Малокурѣхъ пожни и рыбныя ловища, а по церковной сторонѣ и до Кудмы и вверхъ по Кудме и до озера и въ Непокѣхъ мѣсто заѣвничкомъ и дворниа и поляка, а приказываю домъ святаго Николы господну своему деверю Федору Григорьевичю и его дѣтемъ и Лентю Обакумовичю, и зятю своему Офрому Васильевичю, а на то Богъ послухъ и отецъ мой духовный игумень Василій Святаго Спаса, а кто се рукописаніе престушитъ или порудитъ, а наши памяти залягутъ, суждуся съ нимъ предъ Богомъ въ день страшнаго суда“. Выраженія приведенной грамоты: „се азъ раба Божія Мароа по-

<sup>8)</sup> Преосв. Макарій въ своемъ описаніи монастыря замѣчаетъ, что грамота сохранилась до нашего времени въ концѣ, но въ 1552 г. въ монастырѣ еще была подлинная грамота; въ описи же 1601 года упоминается только „двухъ духовныхъ Мароа посадница *стиски*“. Историко-статистическое описаніе Николаевского Корельскаго третьекласснаго монастыря. Макарія, еписк. Архангельскаго и Холмог. Москва, 1879, стр. 6 примѣч. Въ донесеніи же благочиннаго монастырей архим. Кирилла отъ 9 мая 1816 г. мы читаемъ: „храпещася въ Николаевскомъ монастырѣ въ особой отъ большаго воды соборной церковю состоящаго архива каменной палаткѣ, грамота или Духовная Новгородскія посадницы Мароа, писанная на пергаментѣ, въ случившемся 1798 г. мая 26 днъ въ ономъ монастырѣ отъ молніи пожарѣ, вмѣстѣ со всеми прочими письменными дѣлами погорѣла... Что мнѣ совершенно извѣстно, ибо я въ то время находился въ ономъ монастырѣ игуменомъ“. Дѣла архива Никол. монаст. за 1816 г., по регистру № 15.

ставила еси церковь храмъ святаго Николы въ Корельскомѣ“... заслуживаютъ особаго вниманія, такъ какъ они указываютъ, что церковь святителя Николая построена въ то время, когда Мароа еще управляла Новгородомъ, слѣдовательно, до разгрома Новгорода великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ (1478 г.) и что монастырь возникъ не съ построеніемъ церкви, а существовалъ раньше, потому что, справедливо замѣчаетъ епископъ Макарій, — въ грамотѣ своей завѣщательница говоритъ „не на Корельскомѣ, тогда бы можно было разумѣть только берегъ Корельскій, куда тѣла дѣтей ея принесены были, но въ Корельскомѣ, а что говоритъ только въ Корельскомѣ, не прибавили имени монастыря, то это вѣроятно потому, что Николаевскій Корельскій монастырь и посадницѣ Мароа и прочимъ торгующимъ людямъ очень былъ извѣстенъ“<sup>9)</sup>.

Недолго посадница Мароа Борецкая оставалась покровительницею монастыря. Смутныя событія Новгородской жизни дали поводъ в. кн. Іоанну III; вмѣшаться въ новгородскія дѣла и подчинить Новгородъ своей власти. Съ покореніемъ Новгорода и всѣ земли, принадлежавшія ему, были присоединены къ московскому государству. Перемены, происшедшія въ Новгородѣ, ее могли быть безразличными и для Николаевского Корельскаго монастыря, владѣннаго въ силу грамоты Мароа Борецкой землями, которые отходили теперь подъ власть Москвы. Но великіе московскіе князья и государи на первыхъ же порахъ отнеслись внимательно и отзывчиво къ нуждамъ монастыря, подтвердивъ данныя уже монастырю права на земельныя владѣнія и предоставивъ ему новыя.

Первая грамота, данная Николаевскому Корельскому монастырю, относится къ 1530 г. Въ этомъ году игумень монастыря Зосима принесъ жалобу тиуну Григорію Бентіву на „Останку, Мелентіева сына, на Мошанку, на Ефимка Данилова сына, да на Марка Савина“ за то, что „Мошанка пришедъ своими това-

<sup>9)</sup> Цитов. опис. монаст., стр. 2—3.

рищи да меня съ тони сбиль, да отнял два невода, да двѣ лодки“. Когда судья спросил игумена, чѣмъ онъ можетъ доказать свои права на владѣніе тоней въ Малокурѣ, то Зосима сослался на грамоту Василия Іоанновича, по приказанію котораго казначеемъ Петромъ Ивановымъ было предоставлено игумену Вассіану право ловить рыбу на Малокурѣ. Въ виду справедливости жалобы, Николаевскому монастырю было разрѣшено „на тѣхъ тонахъ рыбу ловить на монастырь, и розпаты пахать, и лѣсъ сѣчь“<sup>10)</sup>.

Особенно милостиво относился къ Николаевской Корельской обители царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ сохранившіеся грамоты. Такъ, жалованною грамотою 1542 г. Николаевско-Корельскій монастырь съ принадлежавшими ему крестьянами, вслѣдствіе жалобъ игумена Ефрема, что на монастырскихъ крестьянъ „ябедники и покленцы клепятъ и продажи имъ съ намѣстничьими людьми чинятъ великіе и отъ того деи тѣ крестьяне изъ тѣхъ деревень (въ Кѣхтѣ, Неноксѣ и друг.) бѣжать розно, да и дворникомъ деи въ тѣхъ монастырскихъ дворѣхъ прожити немочно“, — освобожденъ отъ подсудности двинскимъ тиунамъ. „Намѣстники Двинскіе и волостели и ихъ тиуны“, говорится въ грамотѣ, „тѣхъ ихъ людей не судить ни въ чемъ, опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ; а вѣдаетъ и судитъ тѣхъ своихъ людей игумень съ братіей“. Право разбирать иски, обращенныя къ самому игумену, великій князь предоставлялъ себѣ. вмѣстѣ съ этимъ приказывалось: намѣстникамъ, волостелямъ и тиунамъ во время проѣзда по монастырскимъ селамъ корма даромъ не брать; съ десяти возовъ соли или рыбы, отправляемой въ Вологду или Каргополь, или съ судна „противъ десяти возовъ“ и съ припасовъ, купленныхъ для монастыря въ названныхъ городахъ, никакихъ пошлинъ, „мыта, тамги, мостовщины и перевозу“ не брать. Наконецъ, въ силу той

<sup>10)</sup> Акты юридическіе. Изд. Археограф. Коммис., № 18, стр. 37—38.

же грамоты въ монастырскихъ владѣніяхъ новгородскій Владыка не имѣлъ права производить никакихъ сборовъ; ему предоставлялась только власть судить игумена по духовнымъ дѣламъ<sup>11)</sup>.

Второю грамотою великаго князя Іоанна Васильевича, данною въ 1545 году на имя того же игумена Ефрема, монастырю предоставлялось право завести соляныя варницы и сѣчь лѣсъ въ Сюзмѣ и Ижмѣ. Если бы кто пожелалъ поселиться въ названныхъ соляныхъ варницахъ, тотъ освобожденъ отъ всякихъ податей на десять лѣтъ<sup>12)</sup>.

Третьей грамотой (дана въ 1551 г. на имя строителя Кириака) Николаевскому монастырю было дозволено провозить безпошлинно 4000 пудовъ соли въ Вологду и столько же пудовъ разнаго рода запасовъ для монастыря. Въ 1571 году монастырю была возвращена деревня и полудворъ въ Карзиной курѣ, отнятыя крестьянами Першею Трубнинымъ и Онисимомъ Васильевымъ<sup>13)</sup>.

Когда при Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ у монастырей, вслѣдствіе чрезмѣрнаго и быстрого увеличенія монастырскихъ вотчинъ, были уничтожены жалованныя грамоты, Николаевскому Корельскому монастырю въ 1574 г. была дана подтвердительная грамота, которою повелѣвалось ежегодно выдавать ему руги по 50 четвертей ржи и 50 овецъ. Въ 1578 году монастырю была предоставлена еще новая льгота: монастырскіе люди освобождались отъ государственной службы<sup>14)</sup>. Въ этомъ же году, по ходатайству строителя Кириака, монастырь получилъ подтвержденіе своихъ правъ на владѣніе соляными варницами въ Унѣ, Неноксѣ, Варзугѣ и Солзѣ; вмѣстѣ съ этимъ названныя деревни освобождались отъ земскихъ повинностей, а соляные промыслы и рыбныя ловли отъ оброка<sup>15)</sup>.

<sup>11)</sup> Акты историческіе, т. I. Жалованная грамота, № 141, стр. 204—205.

<sup>12)</sup> Акты историч., грам. № 144, стр. 209—210.

<sup>13)</sup> Тамъ же, грам. № 156, стр. 281.

<sup>14)</sup> Цитов. соч. еписк. Макарія, стр. 8.

<sup>15)</sup> Акты археографич. экспед. т. I, грам. № 299, стр. 363—4.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ Шуйскомъ, грамотою 1607 года на имя игумена Калистрата, были подтверждены всѣ прежнія грамоты и права на владѣніе землями, „рушити“ которыхъ „ни въ чемъ никому не велѣно“<sup>16)</sup>. Благочестивый государь Михайль Федоровичъ оказалъ Николаевскому Корельскому монастырю новую милость, позволивъ въ 1636 году продавать беспошлинно 8000 пудовъ соли. Грамотой 1642 года, данную на имя игумена Намвы съ братіей, монастырю разрѣшалось возить въ одномъ дощаникѣ 6000 пудовъ соли для продажи по городамъ беспошлинно и на вырученны деньги покупать для монастыря съѣстные припасы также беспошлинно<sup>17)</sup>.

<sup>16)</sup> Акты историч. т. II, грам. № 77, стр. 103 - 106.

<sup>17)</sup> Интересно содержаніе этой грамоты, рисующей матеріальное положеніе монастыря. „...Били намъ челомъ двинского уѣзда никола Корельскаго монастыря игумень Намва зъ братією: при прежнихъ де государехъ блаженные памяти по жалованнѣмъ грамотамъ и по государеве жалованной грамоте велѣно имъ возитъ на дощанике по четыре тысячи пуд соли и продаватъ по городамъ беспошлинно ежегодно а на тѣ деньги велено покупать всякіе монастырскіе запасы беспошлинно жъ и ихъ де въ монастырѣ тогда было толко всего пятнадцать братовъ, а нынѣ де ихъ въ монастырѣ шестьдесятъ братовъ и тѣмъ де нашимъ жалованьемъ прокормитца имъ служебники нечемъ да у нихъ же де в прошломъ во РМД м году приходила морская вода въ монастырь и запасы и лошади и скотино потопило а сѣно и дрова разнесло да у нихже де мельница и отъ молній сторѣла со всякимъ хлѣбнымъ запасомъ и с мельничною снастію и для де того монастырскаго разоренія и скудости в прошломъ во РМД году пожаловали мы велели имъ возить другую четыре тысячи пудъ соли беспошлинно же три года.... и у архангельскаго жъ города и на колмогорахъ емлютъ съ нихъ прохожіе и по головные пошлины и на заставахъ чинятъ имъ великое задержание и убытки и тѣ де люди у нихъ съ солью и съ рыбою моремъ разбивають часто а о кромекъ соляныхъ и рыбныхъ промысловъ у нихъ иныхъ торговъ и промысловъ нѣтъ никакихъ и отгѣхъ де пошлин и от морского частаго лодейнаго убоя и московской дальней волокиты они обнищали и одоужали великими долги и в конецъ погибати и старцы бредуть врознь и намъ бы ихъ пожаловати велеть бы имъ впередъ ходитъ съ колмогоръ къ вологде двама дощаники и возитъ по осми тысячъ пудъ соли повсягоды а на вологде на тѣ соляные деньги всякой монастырской запасъ покупать.... И мы двинского уѣзда Никола

Увеличивавшіяся, благодаря щедрымъ даяніямъ московскихъ государей, монастырскія владѣнія получили законченный видъ въ 1683 году, когда грамотами царей Іоанна и Петра Алексѣевичей приказано было монастырю привести въ извѣстность всѣ свои владѣнія по купчимъ, закладнымъ и отказнымъ, и вписать ихъ въ описи владѣній монастыря.

Благотворительность московскихъ государей, разрѣшеніе ими ходатайствъ настоятелей Николаевскаго Корельскаго монастыря въ благопріятномъ для монастырскихъ интересовъ смыслѣ, обеспечивали безбѣдное существованіе монастырской братіи. Побужденіемъ же благотворить обители, безъ сомнѣнія, служила для нихъ бѣдность монастыря, заброшеннаго на далекую окраину и поставленнаго въ неблагопріятныя климатическія условія. Этотъ мотивъ указывается и въ одной изъ грамотъ, представляющей матеріальное положеніе монастыря въ такомъ видѣ: „Никольскаго Корѣльскаго монастыря игумень съ братьєю кормятца сами своими труды рыбною ловлею, а пашенныхъ мѣстъ къ ихъ

Корельскаго монастыря игумена Намву съ братіей пожаловали велели имъ къ прежнему нашему жалованью къ четыремъ тысячамъ пудъ прибавить двѣ тысячи пуд соли для ихъ монастырскіе скудости и монастырскаго строенія и ходити имъ с тою солюю къ вологде въ одномъ дощанике и продавать ту соль беспошлинно и на тѣ соляные деньги всякой монастырской запасъ покупать и прокормитъ с вологды на колмогоры въ томже дощанике беспошлинно жъ и какъ никола корельскаго монастыря старцы и слуги тою соль шесть тысяч пуд из своихъ монастырскихъ усольей въ дощанике повезуть къ архангельскому городу и на колмогоры и на устюгъ великій и на тогму и на вологу и по тѣмъ городамъ тою солюю учнутъ продавать а на тѣ прибыльные соляные деньги всякіе монастырскіе запасы учнутъ покупать и воеводамъ нашимъ и дякомъ и всякимъ приказнымъ людямъ и таможеннымъ головамъ и целовальникамъ.. съ тою ихъ монастырскаго судна и с соли сошти тысячъ пуд с продажи и с проѣзду и с покунныхъ хлѣбныхъ запасовъ и с людей головщаны ни какихъ нашихъ таможенныхъ пошлинъ для монастырской скудости и монастырскаго строенія имать не велели“... Списокъ съ Государевы грамоты слово въ слово. (Зап мон. архива.

монастырю не пришло, около монастыря съ три стороны обошли мхи, да болота, а съ четвертую сторону море“ и вообще, „мѣсто было убогое“<sup>18)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Разборъ письма старообрядца — безпоповца.

15 марта 1897 года въ Рождественской церкви г. Архангельска было совершено присоединеніе изъ раскола къ православію С. И. К-ва<sup>\*)</sup>. Отецъ присоединеннаго, житель г. Рыбинска, въ одномъ изъ писемъ къ сыну объявляетъ, что соединившійся съ православною Церковію теперь по духу и вѣрѣ ему не сынъ: держится другой вѣры, другого исповѣданія, — слѣдовательно, между нами пропасть великая утвердися. Дальнѣйшее содержаніе пространнаго письма заключаетъ защиту, такъ называемаго, старообрядческаго безпоповщинскаго ученія. Доводы, приводимые иногороднимъ безпоповцемъ, представляютъ въ сущности все то, что обычно говорятъ въ свою защиту и наши именуемые старообрядцы безпоповщинскихъ согласій; только изложены они болѣе ясно, чѣмъ мы привыкли слышать ихъ отъ своихъ неграмотныхъ защитниковъ безпоповства, почему письмо представляетъ общій интересъ. Разборъ письма, предпринятый съ благословенія Преосвященнаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, можетъ быть, прочтется съ нѣкоторою пользою лицами, близко стоящими къ средѣ раскола, а особенно грамотными изъ самихъ именуемыхъ старообрядцевъ. Не приводя полнаго содержанія письма, какъ по его пространности, такъ и влѣдствіе повторенія однихъ и тѣхъ же мыслей и растянутости изложенія ихъ, мы остановимъ вниманіе на главныхъ положеніяхъ, которыми пытается защитить себя безпоповецъ.

<sup>18)</sup> Акты истор., т. II, грам. № 77, стр. 105.

<sup>\*)</sup> См. Арх. Еп. Вѣд. 1897 г. № 6.

## I.

„Собрашяся вкуити на Господа и на Христа  
Его: расторгнемъ узы Илѣ и отвержимъ отъ  
насъ иго Илѣ (Пс. II).

Главная мысль, которая проходитъ чрезъ все письмо, та, что въ обществѣ безпоповцевъ можно человеку совершить свое спасеніе и безъ священства, и безъ таинства св. Причащенія. „Хочу тебѣ сказать“, — пишетъ въ первыхъ строкахъ сыну авторъ — отецъ, „что мы пребываемъ въ вѣрѣ Христовой не безъ упованія на жизнь вѣчную въ горнемъ Іерусалимѣ, безъ видимаго священства и евхаристіи“.

Заявляя такія слова, безпоповецъ пытается и доказывать ихъ. Странны для насъ, православныхъ, такія слова. Кто устроилъ въ обществѣ христіанъ чинъ священнической, кто установилъ евхаристію? Самъ Господь І. Христъ для нашего спасенія. *Той далъ есть овы убо апостолы, овы-же пророкіи, овы-же пастыри и учителя въ дѣло служенія, къ совершенію тѣла Христова, учить ап. Павелъ (Ефес. 4, 11—13). Таинство Причащенія установилъ Самъ Господь на тайной вечери; Онъ же заповѣдалъ въ евангеліи: *аще не съесте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ*, т. е. не получите спасенія вѣчнаго (Іоан. зач. 23). И такъ противъ кого-же безпоповецъ выставляетъ свои доказательства? Противъ Господа І. Христа. Господь установилъ священство (іерархію) и Причащеніе, какъ существенную принадлежность Церкви, необходимую для нашего спасенія, а безпоповцы учатъ: это не такъ необходимо, безъ сего можно обойтись. Все старанія они прилагаютъ къ тому, чтобы найти гдѣ-нибудь въ отеческомъ писаніи хотя самое отдаленное доказательство своего мнѣнія, но такъ какъ ни одинъ св. отецъ не дерзнулъ писать противъ евангелія, то изощряются въ умствованіяхъ и заключеніяхъ, чтобы какъ-нибудь вывести подобныя мысли изъ отеческихъ свидѣтельствъ: хитросплетенныя умствованія „поморскихъ отвѣтовъ“ и „меча духовнаго“ доставляютъ безпопов-*

намъ большую уладу. Подчиниться установленіямъ Христовымъ они считаютъ невозможнымъ для себя деломъ. Припоминается изреченіе изъ псалтири, которую такъ любятъ читать грамотные старообрядцы, о нечестивомъ совѣтѣ на Христа іудеи: *собрашася окуни на Господа и на Христа Его; расторгнемъ узы Игъ и отвершимъ отъ себе иго Игъ.*

Какъ іудеи осудили І. Христа на основаніи лже-свидѣтельства, взятаго отъ Его собственныхъ словъ о разрушеніи храма — тѣла Его, такъ и безпоповцы отвергаютъ ясное евангельское ученіе о священствѣ и причащеніи на основаніи превратнаго исполненія евангельскихъ словъ или неправильно понимаемаго ими святоотеческаго ученія. Такой именно характеръ носятъ и свидѣтельства, приводимыя въ свою защиту авторомъ письма.

## II.

Сначала безпоповецъ утверждаетъ ту мысль, что Церковь Христову могутъ составлять одни простецы христіане, безъ лицъ священной іерархіи, если только они хранятъ вѣру, законы и преданія церковныя. Чѣмъ же онъ подтверждаетъ такое мнѣніе? Онъ ставитъ вопросъ: что есть Церковь? и отвѣчаетъ: „Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ во имя Господа нашего І. Христа, соединенныхъ во вѣновѣданіе вѣры и апостольскихъ ученій во всемъ мірѣ, подъ единою главою единого Господа нашего І. Христа“. И только о признакахъ истинной Церкви. О такой церкви будтобы Господь и Петру сказалъ: ты еси Петръ и на семь камней (сирѣчь на неповѣданіи) созижду Церковь Мою и врата адавы не одолѣютъ ей.

Кромѣ этого произвольнаго понятія о Церкви, авторъ письма приводитъ изреченія Златоуста, Никона Черногорца, что „церковь не стѣны и покровъ но вѣра и житіе, законы церковныя, правая ученія“, изреченіе евангельское: *идѣже два или три собраніи во имя Мое, ту есмь посреди ихъ*, правило Кормчей о дозволеніи собираться въ дому, изреченіе Златоуста,

что лучше съ двумя или тремя, Божія хранящими заповѣди, помолиться, нежели въ собраніи законопреступающихъ; изреченіе Кирилловой книги, что значеніе апостольскихъ престоловъ познавается отъ того, насколько сохранена правая вѣра и апостольскія преданія.

Несостоятельность приведеннаго безпоповцемъ понятія о Церкви, а равно и тѣхъ изреченій, на которыя онъ ссылается, какъ на доказательства правоты своего мнѣнія, не трудно видѣть, такъ какъ первое приведено невѣрно, а послѣднія говорятъ совсѣмъ не о томъ, что хочетъ доказать авторъ письма.

Опредѣлить: что есть Церковь Христова? — весьма важно для каждаго христіанина, ибо каждый въ 9 членѣ символа вѣры исповѣдуетъ „едину, святую, соборную и апостольскую церковь“. Безпоповецъ въ письмѣ приводитъ понятіе о Церкви, несогласное со словомъ Божіимъ, ученіемъ св. отецъ и вѣроучительными патріаршими книгами, умалчивая совершенно, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія, о священноначаліи церковномъ и семи таинствахъ, какъ необходимыхъ признакахъ истинной Церкви. Книга Большой Катихизисъ, печат. при патр. Филаретѣ, такъ излагаетъ ученіе о церкви (л. 120 об.): „Вопр. Что есть Церковь Божія? Отв. Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимо, и иже суть достойны пріимати святыхъ и божественныхъ совершенныхъ тайвъ, и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ І. Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“.

Далѣе въ Катихизисѣ, въ ученіи о святыхъ тайнахъ, объясняется, что таинство Господь въ Церкви установилъ семь, а не двѣ точію, эти таинства могутъ совершаться только законно поставленными на священство лицами, сихъ семи таинъ кто не пріемлетъ, тотъ и ближняго живота наслѣдiti не можетъ; что не всякій долженъ священствовать, а потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися невозможно.



Авторъ письма или не читалъ этихъ свидѣтельствъ, или не вѣрить имъ, когда, въ противность евангельскому и апостольскому учению (въ Катихизисѣ на это сдѣланы ссылки), рѣшается утверждать, что Церковь Христова можетъ быть безъ священства и семи таинствъ. Совѣсть каждаго должна подсказать, чему лучше довѣрять: безоцовицинскому-ли самозмышленному учению или православному, основанному на ученіи слова Божія и свв. отцевъ.

Что Церковь І. Христомъ основана со священноначаліемъ, объ этомъ есть ясныя свидѣтельства слова Божія. Мы уже приводили свидѣтельство ап. Павла: *Той далъ есть овы убо апостолы...*, что Господь Самъ установилъ порядокъ священноначалія. Изъ кн. Дѣяній апостольскихъ можно видѣть, что степени священства устроены были постепенно. Сначала дѣломъ управления вѣрующими, совершеніемъ богослуженія и таинствъ занимались сами свв. апостолы. Когда христіане умножились и апостоламъ трудно стало за всѣмъ слѣдить въ жизни христіанъ, тогда были избраны въ помощь имъ *діаконы* (Дѣян. гл. 6). Обязанность ихъ сначала была заглядывать раздачею пищи при трапезахъ, а потомъ имъ было поручено обучать новоначальныхъ христіанъ вѣрѣ и помогать при совершеніи богослуженія.

Проповѣдая евангеліе въ разныхъ странахъ, учреждая новыя церкви, апостолы должны были оставлять ихъ, чтобы идти съ проповѣдью далѣе, во исполненіе заповѣди Христовой *идите научите вся языки, крестяще ихъ...* (Матѳ. зач. 116). Въ новыхъ церквахъ нужны были руководители, совершители св. таинъ. Для удовлетворенія этой нужды апостолы стали рукополагать *пресвитеровъ*, т. е. священниковъ (Дѣян. 14 гл. 23 ст.), поручая имъ церкви, а высшее руководство оставляя за собою.

Когда-же свв. апостолы почувствовали приближеніе кончины, то самъ собою возникалъ вопросъ: кто послѣ нихъ будетъ руководить устроенными христіанскими церквами? Нужда въ такомъ руководствѣ тѣмъ болѣе чувствовалась, что юная христіанская Церковь должна

была еще вести борьбу съ враждебнымъ ей языческимъ и іудейскимъ міромъ. И вотъ апостолы, въ заботахъ объ устройствѣ Церкви Христовой послѣ ихъ кончины, учредили, несомнѣнно, по наставленію Христа Спасителя, чинъ *епископовъ*, представителей Церкви, преемниковъ апостольскихъ по управленію христіанами. Епископы, по правиламъ апостоловъ, — главные блюстители Церкви Христовой, отъ нихъ получаютъ поставленіе пресвитеры и діаконы и состоятъ подъ ихъ наблюденіемъ. Обязанности епископовъ изложены въ посланіяхъ ап. Павла къ Тимофею и Титу, Св. Игнатій Богоносецъ, мужъ апостольскій, учитъ: „Възъ епископовъ церковь исть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преидобныхъ. . . Иже безъ епископа и пресвитеровъ и діаконъ что-либо творить, таковый оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть“ (къ Тралл. посл. 1). „Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отмещается Христа и Его установленіе умаляетъ“ (тамъ же).

Такъ былъ въ Церкви Христовой устроенъ самими апостолами, по повелѣнію І. Христа, порядокъ священноначалія. Теперь является вопросъ: на долго-ли устроенъ въ Церкви Хр. такой порядокъ, — на время или навсегда? Авторъ письма приводитъ слова Спасителя о Церкви: врата адовы не одолѣютъ ей: въ письмѣ есть и такое изреченіе: „божественныя правила, законы и преданія свв. отецъ пребываютъ неразрушена во вѣки отъ державныхъ тоя и врата адова не одолѣютъ имъ“. На основаніи этихъ изреченій безоповецъ долженъ признать, что божественныя правила и законы о священноначаліи церковномъ пребудутъ неразрушены во вѣки, слѣдовательно и нынѣ они имѣютъ всю свою силу; иначе говоря, священноначаліе въ Церкви Хр., іерархія, было, есть и будетъ. Въ старопечатныхъ книгахъ есть явнѣйшія свидѣтельства о томъ. Читай изъ Благовѣстника, отъ Луки 95 зачало: толкованіе притчи о десяти мнасахъ. Рабами, которымъ Господь поручилъ Церковь Свою, именуются епископы, пресвитеры и діаконы, къ которымъ относятся слова Христовы: „куюню

дѣйте, дондеже прииду“, т. е. священнодѣйствуйте до Моего втораго пришествія. Въ кн. о вѣрѣ изъяснена (59 л. обор.) притча о милосердіи Самарянина Гостипниками названы апостолы и ихъ преемники, пастыри и учителя, архіепископы и епископы, которымъ Господь далъ обѣщаніе пребывать до скончанія вѣка, ибо не хотѣлъ оставить Церковь Свою неустроенною. Въ Кирилловой (на л. 77) опредѣленно сказано: „якоже Христосъ никогда не умираетъ, такожде и іерейство Его никогда не престаётъ“. Здѣсь излагается, что такое іерейство Христово по чину Мелхиседекову: вмѣсто священства ветхозавѣтнаго, Ааронова, временнаго, Господь апостоловъ своихъ освятить хиротонією, сирѣчь руковозложеніемъ, апостолы епископовъ освятиша, а епископы поповъ“. Это священство Христово вѣчное.

Таковы свидѣтельства о вѣчности іерархіи церковной и ея необходимости. А безпоповецъ осмѣливается дерзновенно утверждать: мы можемъ спастись и безъ іерархіи. Не возстаетъ ли онъ чрезъ это на Самого Христа? Не дѣлается ли онъ чрезъ отрицаніе іерархіи „горшимъ невѣрныхъ“ (Игнат. Богон), безбожнымъ, унижающимъ Христа? Тяжело это обвиненіе, но возставай противъ порядка Христова и апостольскаго развѣ не многократно тягчайшій грѣхъ? Вспомнимъ опять псалтирь: *Живой на небесахъ поспѣется имъ, и Господь поругается имъ. Тогда возглаголетъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростию своею смятеть я.*

Какое-же значеніе послѣ этого имѣютъ приведенныя авторомъ письма свидѣтельства Златоуста и другихъ, что церкви не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе, законы церковные, что можно въ дому помолиться и т. д. Въ этихъ свидѣтельствахъ совсѣмъ не говорится, будто Церковь Христова можетъ существовать безъ священноначалія; содержащееся въ нихъ относится къ православнымъ, находящимся въ соборной Церкви Христовой, которые должны не только церкви — храмы украшать, но самимъ воздерживаться отъ грѣховъ, соблюдать заповѣди Божія. Безпоповецъ-же они никоимъ образомъ не оправдываютъ. Хорошо это

изъясняетъ преподоб. Іосифъ Волоколамскій въ кн. Просвѣтитель: „Глаголють нѣщны, иже неправѣ мудрствующи, яко не требѣ есть созидати церкви, но самъ человекъ есть церковь, глаголетъ-бо Павелъ апостолъ: храмъ Божій есте вы, вы есте церковь Бога жива, и св. Іоаннъ Златоустъ глаголетъ: церковь не стѣны, но народъ вѣрныхъ и благочестивыхъ людей. Но зри, яко сіе глаголетъ апостолъ о святыхъ и богоносныхъ людехъ, иже Духъ Святыи въ себѣ имяху. .. того ради нарече ихъ апостолъ Церковь Божію. А еже церкви созидати, апостолы паче всѣхъ повелѣша и предаша въ вѣчныя роды, и нигдѣже не отрекоша. А еже святыи Златоустъ глаголетъ..., се глаголетъ отецъ нашъ Златоустъ не церкви отрицае созидати. Како убо имать отрещи, еже Богъ пророкомъ и апостоломъ повелѣ творити и святымъ отцемъ такожде завѣща? Но хотѣ показати, яко аще и церкви созидаемъ и всячески украшаемъ, грѣхми-же и страстьми себе оскверняемъ, тогда ни святыхъ церквей, ни пречистыхъ таинъ падеть Богъ, въ страхъ и цѣломудріе хотя обратити погибающія“ (сл. 7-е).

Спросимъ и мы безпоповцевъ: какъ вы дерзаете отвергать то, что Господь въ Церкви Самъ устроилъ и какъ можете думать, что святые отцы раздѣляли ваше заблужденіе? Хотя во время гоненій дозволялось молиться въ дому, но со священниками — пастырями, а не безъ оныхъ, о чемъ говоритъ 6-е правило Гангурскаго собора, по Кормчей: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и не радя о церкви, церковная хошетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“.

Такъ, убойся и помыслить, любезный безпоповецъ, что тебѣ не нужна была церковная іерархія! Повторяемъ снова: ты идешь противъ установленій Господа и свв. апостолъ, изъясненныхъ свв. отцами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

**ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:**

„Третій Всероссийскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съездъ въ г. Казани (22 Іюля — 6 Августа 1897 года)“. Составили *М. П. Макаревскій и П. П. Добромысловъ*. 154+20 стр. въ 8 л. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань, 1898 г. Цѣна 50 коп.

Ночь, означенная заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошлымъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссийскаго Съезда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ софизмовъ и рѣшеній Съезда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Первоначально настоянне очерки печатались въ спеціальному миссіонерскому журналу „Миссіонерскій Сборникъ“ (въ XX 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь вынуждены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съезда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми приложеніями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съездѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съезда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съездомъ для миссіонерскихъ библиотекъ — спиритической, олагодѣйнической и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подписанныхъ протоколовъ Съезда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съезда. Обстоятельно знакомя съ сообщеніями, изложеніями и постановленіями по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывшій въ г. Казани Всероссийскій Съездъ миссіонеровъ спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особенно же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Книгу г. Макаревскаго и Добромыслова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ библиотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренною и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обихъ, столицъ и городовъ Нижняго Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ исходитъ ея единственныя изданія, въ Н.-Новгородѣ у Секретаря Духовной Консисторіи М. П. Макаревскаго и въ Рязани — у Редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромыслова.

Законченъ печатаніемъ и вышелъ въ свѣтъ

ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ

**„Общедоступной Богословской Библиотеки“**,

издаваемой на весьма льготныхъ условіяхъ для подписчиковъ духовнаго журнала

**„СТРАННИКЪ“**

Въ этомъ выпускѣ (болѣе 300 стр.) содержится второй томъ „СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ“ прот. Толмачева, съ планами и абрѣвами словъ, поученій и бесѣдъ на пятидесятицѣф.

Объёмъ выпуска (около 1,000 стр.) подписчики „Странника“ получаютъ за одинъ рубль, не-подписчики платятъ по два рубля за каждый томъ безъ перес., съ перес. по 2 руб. 40 коп.

Открыта подписка на 2-е полугодіе. Цѣна за 6 книжекъ журнала съ приложеніемъ двухъ выпусковъ „Библиотеки“ пять (5) рублей съ перес.

Подписка на все годичное изданіе продолжается. Цѣна за журн. „Странникъ“ 6 р., съ приложеніемъ двухъ томовъ „Библиотеки“ 7 р.

Желющие имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изданіи англійскомъ переплетѣ, прилагаютъ по 50 коп. за томъ.

Допускается разсрочка платежа.

Редакторъ-издатель проф. А. Пономаревъ.

**ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ**

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 л., большого формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или колѣнк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданіе на русскомъ языкѣ Московской Синодальной Типографіи: по чёткости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣнѣемъ. Параллельная вѣста вновь проверена и приложена къ тексту русскаго перевода.

Новый заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на все дни года, въ бум. 22 к., въ колѣнк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ колѣнк. 1 р., въ колѣнк. съ саф. корешк. 1 р. 20 к.

Псалтирь въ 4 д. большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 руб., въ колѣнк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киншварною буквою.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдельной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ колѣнк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ анахистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ колѣнк. или красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ поминникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ колѣнк. 15 к. и 20 к., въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимъ. А. И. Недумова. Издание 3-е. Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 к.

Нравственное учение въ сочиненіи Толстого „Царство Божіе внутри насъ“ предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита Антонія. Цѣна 20 к.

Народное образованіе и школа. Свящ. Г. Фуделя. Цѣна 40 к.

### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ

въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ.

Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдельно каждая таблица 35 коп.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

### Изданія К. П. Побѣдоносцева:

Московский сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.

Основная конституція человѣческаго рода. Сочиненіе Л.-Паст. Съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей. Цѣна 75 к.

О подражаніи Христу. Оомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно.

Тамъ же продаются священные изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣвъ.

### СПИСОКЪ

книгъ вновь полученныхъ изъ Московской Синодальной Типографіи для епархіальной книжной лавки въ г. Архангельскѣ.

НАИМЕНОВАНИЯ КНИГЪ.	Число экзemplаровъ.	Стоимость экземпляровъ.	
		р.	к.
Псалтирь стѣлов. въ л. кож. . . . .	5	5	30
4 д. п. п. . . . .	5	1	—
Молитвословъ для мірянъ . . . . .	10	—	30
гр. п. кор. . . . .	10	—	40
краткій гр. п. . . . .	300	—	3
Часословъ 8 д. кож. . . . .	10	—	60
кож. . . . .	20	—	50
учебный корешк. . . . .	20	—	30
Требникъ 8 д. въ 2 ч. кож. . . . .	20	1	20
32 д. саф. . . . .	10	1	15
Библия 8-д. кож. . . . .	5	3	60
гр. п. 8 д. кож. . . . .	10	3	—
Служебникъ 32 д. б. . . . .	10	—	30
Евангеліе 32 д. кол. . . . .	20	—	15
бум. . . . .	30	—	7
Акаѳистъ св. Николаю . . . . .	10	—	10
Успенію . . . . .	5	—	10
Постѣловъ парастаса б. . . . .	10	—	20
Ирмологій 8 д. кож. . . . .	10	—	60
Письма о должностяхъ св. сана . . . . .	2	—	60
Пособіе къ чтенію положенному на ноты . . . . .	5	—	25
Чинъ на умовеніе ногъ б. . . . .	1	—	20
Діонисія Ареопагита о небесной іерархіи . . . . .	2	—	50
Иннокентій Митр. Моск. Колом. Барсукова б. . . . .	1	5	—

