

— 507 —

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXI-й

Годъ XXXI-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, водостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✻ 16-го Сентября № 18-й 1905 года. ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 Сентября текущаго 1905 года за № 8722, монахиня Воскресенско-Муромосицкаго женскаго монастыря Валентина утверждена, согласно ходатайству Его Преосвященства, въ должности Настоятельницы сего монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ Игуменіи.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 Августа текущаго 1905 года за № 8282, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ за пожертвованіе въ пользу церквей и причтовъ и другія заслуги

по Астраханскому Епархіальному Вѣдомству слѣдующимъ лицамъ: Члену Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, Смотрителю Духовнаго училища Статскому Совѣтнику Ивану Попову; такому же Члену Инспектору Духовной Семинаріи, священнику Сумеону Покровскому; такому же Члену Преподавателю Духовной Семинаріи, Надворному Совѣтнику, Алексѣю Арнольдову; церковному старостѣ станицы Атаманской крестьянину Иосифу Рябицеву; Красноярскому мѣщанину Ивану Тимофееву; потомственному почетному гражданину Семену Захарову; Вольскому мѣщанину Александру Мясотину; Астраханскому мѣщанину Петру Максимову; Астраханскому купцу Θεодору Ясырину; Астраханскому купцу Василию Губину; Астраханскому купцу Петру Лебедеву; сыну Астраханскаго купца Александру Беззубикову; Красноярской мѣщанкѣ Екатеринѣ Рѣзцовой; церковному старостѣ села Верхне-Ахтубинскаго, Царев. у., крестьянину Аѳанасію Тупикину; крестьянамъ села Бахтемірскаго, Астраханскаго уѣзда: Ивану Шрамкову; Николаю Люлякину; и крестьянкѣ Наталіи Чередниченко; крестьянину села Ремонтнаго, Черн. уѣзда: Василию Ольховскому; Новозыбковскому мѣщанину Василию Мартиненкову; женѣ Астраханскаго купца Наталіи Ковалевой; Земскому Начальнику Николаю Коханскому; предѣдателю церковно-приходскаго попечительства слоб. Рахинки крестьянину Николаю Бутенко; священнику слоб. Рахинки Димитрію Люстрову; священнику той же слободы Константину Гранитову; почетному попечителю Введенской церкви той же слободы крестьянину Павлу Степанову; крестьянину Павлу Балунину; Астраханскому купцу Михаилу Заворуеву; женѣ Войсковаго старшины Пелагіи Синагиной; Астраханскому мѣщанину Степану Суворову; крестьянамъ Ивану Шанхову и Козьмѣ Рябицеву; церковно-приходскому попечительству села Цвѣтнаго, Астраханскаго уѣзда; церковному старостѣ села Цвѣтнаго крестьянину Михаилу Лебедеву; Астраханскому мѣщанину Ивану Тарнакову; и крестьянину Стефану Кисилеву.

Указомъ изъ Свѣтлѣйшаго Синода отъ 20-го Октября 1828 года въ видѣ 2091 отъищетъ въ томъ же указѣ о назначеніи въ Астраханскую епархію священниковъ и прочаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

1) **Перемѣны по службѣ.**

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій, 10 сего Сентября въ 7^{1/2} часовъ утра выбыль въ Черноярскій, уѣздъ для обозрѣнія церквей.

Опредѣленъ на *псаломщическую вакансію* при Гостинно-Николаевской церкви гор. Астрахани Студентъ Семиваріи Сергій Цвѣтковъ, 9 Сентября.

Перемѣщены: а) на *священническую вакансію* въ станицу Ветлянинскую, Енотаевского уѣзда, священникъ села Михайловки, того же уѣзда, Григорій Близнюковъ, 5 Сентября.

б) На *псаломщическія вакансіи* одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію, и. д. псаломщика села Аксая, Черноярскаго уѣзда, Сергій Хаблановъ и и. д. псаломщика села Уланъ-Эрге, того же уѣзда, Іоаннъ Чавычеловъ, тѣмъ же званіемъ, 1 Сентября: и. д. псаломщика села Завѣтнаго, Черноярскаго уѣзда, Владиміръ Евстратовъ и псаломщикъ села Обильнаго того же уѣзда, Викторинъ Красноярскій, тѣмъ же званіемъ, 10 Сентября.

Утверждены въ должностяхъ: а) *законоучителей* Министерскихъ училищъ Царевского уѣзда священники: слободы Николаевской Константинъ Поляковъ, 6-го мужскаго Николаевского училища, вмѣсто священника (нынѣ протоіерея) Александра Чаева; села Солодушина Павелъ Ильинъ Солодушинскаго училища; села Калмыцкой Балки Георгій Ардымскій Пролейскаго училища; села Верхне-Погромнаго Григорій Гвоздевъ Верхне-Погроминскаго однокласнаго училища, вмѣсто священника Іоанна Яхонтова; села Средне-Погроминскаго Константинъ Юдинъ 2-го Средне-Погроминскаго училища; села Пришиба Іоаннъ Орловъ Пришибинскаго однокласнаго мужскаго училища, вмѣсто священника Александра Бѣлавина, 2 Сентября.

б) *Церковныхъ старостъ*: села Зеленги, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Харитонъ Герасимовъ, 18 Августа; хутора Жутова, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Иродіонъ Дудинъ; села Сафоновки, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Маринкинъ;

села Четырехбугоринскаго, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Николай Рѣпинъ; 26 Августа.

Уволенъ отъ должности псаломщика Гостинно-Николаевской церкви гор. Астрахани Петръ Скрипкинь; согласно прошенію, 7 Сентября.

Награждены набедренниками священники: села Средне-Погромнаго Царевскаго уѣзда, Александръ Михайловъ, 2 Сентября; села Каралата, Астраханск. уѣзда, Петръ Зиновьевъ, 4 Сентября.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства *Средне-Погроминскому сельскому обществу* за пожертвованіе 2058 рублей на ремонтъ иконостаса въ мѣстной церкви, на живопись въ оной, исправленіе сторожки и церковной крыши; за пожертвованіе на тотъ же предметъ Торговому дому „Бр. Асѣвымъ“ 100 руб.; „Стукень и К^о“ 50 рублей и всѣмъ членамъ церковно-приходскаго попечительства за изысканіе средствъ въ количествѣ 3216 руб., 2 Сентября; Астраханскимъ купцамъ: Ивану Цвѣткову, Семену Захарову, Георгію Куликову, Степану Носкову, Ивану Губину, Ивану Храмову, за пожертвованіе въ домовую церковь Епархіальнаго дома Призрѣнія церковной утвари на 325 рублей, 27 Августа.

2) Праздныя мѣста.

Священническія — въ селахъ Николаевкѣ, Астраханскаго уѣзда; Михайловкѣ, Енотаевскаго уѣзда.

Діаконскія — въ селахъ: Пришибѣ, Енотаевскаго уѣзда; Шандастѣ, Чапурникахъ, Приютномъ, Черноярскаго уѣзда; Солодовкѣ, Ватаевкѣ, Балыклеяхъ, Царевскаго уѣзда.

Псаломщическое — въ поселкѣ Казанкѣ во Внутренней Киргизской ордѣ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

на военныя нужды на Дальнемъ Востокъ съ 1 Авгус. по 1 Сент. 1905 г.

№	Отъ кого поступили пожертвованія	На какой предметъ			
		На больн. и раненыхъ воиновъ		На усиленіе русск. военнаго флота	
		Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Благочинныхъ: 1 окр. г. Астрахани . . .	38	14	17	43
2	” ” 2 окр. ” . . .	85	99	162	50
3	” ” 1 окр. Астраханск. уѣзда . . .	—	—	66	30
4	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
5	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	60	—
6	” ” 1 окр. Красноярск. уѣзда . . .	—	—	—	—
7	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
8	” ” 1 окр. Енотаевск. уѣзда . . .	16	78	39	81
9	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
10	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
11	” ” 1 окр. Черноярск. уѣзда . . .	—	—	—	—
12	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	142	79
13	” ” 3 окр. ” ” . . .	40	60	15	69
14	” ” 1 окр. Царевского уѣзда . . .	10	70	—	—
15	” ” 2 окр. ” ” . . .	33	71	70	61
16	” ” 3 окр. ” ” . . .	6	54	22	13
17	” ” 4 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
18	Отъ Настоятельницы Благовѣщ. женск. монастыря . . .	9	15	9	15
19	Отъ Настоятелей: Иоанно-Предтеч. монастыря . . .	27	—	—	—
20	” ” Покрово-Болд. монастыря . . .	—	—	10	—
21	” ” Чуркин. Никол. Пустыни . . .	18	—	5	83
22	” ” Каедральнаго Протоіерея . . .	—	—	3	85
23	Отъ членовъ, секретаря и клас. чиновн. Консист. . .	6	62	—	—
ИТОГО . . .		293	23	626	9
Прежде поступившихъ		14131	86	47212	42
А ВСЕГО . . .		14425	94	47838	51

Редакторъ официал. отдѣла А. *Космачевскій*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ 8 СЕНТЯБРЯ.

„Рождество Твое Богородице, Днво,
радость возвести всей вселенной“. (Тро-
парь праздника).

Да радуется, прав. слущ., каждый изъ насъ въ настоящій день! Нынѣшній день воспоминается Рождество Пресвятыя Богородицы. А рождество Богородицы, по словамъ церкви православнои, возвѣстило радость всей вселенной. Какую же радость? „Изъ тебе-бо, т. е. отъ Богородицы, возсія Солнце Правды (Мал. 4, 2) Христось Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословеніе, и упразднивъ смерть, дарова намъ животь вѣчный“. По рождествѣ Богородицы произошла величайшая перемѣна въ родѣ человѣческомъ; отъ Богородицы родился Христось Богъ нашъ, разрушивъ клятву, которая до страданія Иисуса Христа Сына Божія, до искупленія Имъ рода человѣческаго на крестѣ, тяготѣла надъ всею вселенною, — а вмѣсто клятвы далъ благословеніе; упразднивъ смерть, т. е. уничтожилъ власть діавола, который до искупленія Иисусомъ Христомъ рода человѣческаго княжилъ въ мірѣ. „Нынѣ князь міра изгнанъ будетъ вонъ (Ионн. 12 гл. 31 ст.), сказалъ Иисусъ Христось, идя на вольную смерть.

Какую же клятву разрушилъ Иисусъ Христось, Сынъ Божій? Клятву, нанесенную на весь родъ человѣческой грѣхопаденіемъ Адама и Евы. До грѣхопаденія первые люди жили въ раю, въ земномъ саду, наслаждались лицезрѣніемъ Божиимъ, поучались прямо изъ устъ Самого Бога, что видно изъ словъ священнаго писанія: „услышаста гласъ Господа Бога, ходяща въ раю по полудни: и скрыстася Адамъ же и жена его отъ лица Господа

Бога *посредь древа райскаго*“ (Быт. 3 гл. 8 ст.). Вотъ какъ доступны были люди къ Богу, ходили съ Нимъ въ рай! А послѣ грѣха сами удалились отъ Бога: только-что согрѣшили, помрачился умъ первыхъ людей: они позабыли, что Богъ вездѣ-сущъ и всевѣдушъ, хотѣли скрыться между деревьями райскими... Но милосердый Богъ не тотчасъ же наказалъ первыхъ людей смертію, а желалъ ихъ раскаянія, потому-что „*Онъ хочетъ всякъ человекъ спастися и въ разумъ истины прийти*“ (Тим. 3 гл. 4 ст.). Но Адамъ, вмѣсто того, чтобы принести раскаяніе и испросить себѣ отъ Бога прощеніе за грѣхъ, — онъ слагалъ свою вину на Еву, а она на змія. Господь Богъ, выслушавши ихъ оправданія, которые не заслуживаютъ никакого извиненія, все-таки не проклялъ Адама и Еву, какъ имѣвшихъ въ себѣ образъ Божій, но обратился къ бездушнѣйшей твари-землѣ, сказалъ Адаму: „*проклята земля въ дѣлахъ твоихъ, въ печаляхъ съѣси тыю вся дни живота твоего. Терній и волчьи возрастутъ тебѣ, и съѣси траву сельную. Въ потѣ лица твоего съѣси глѣбъ твой, и доидеже возвратиши въ землю, отъ нея же взять еси, яко земля еси и въ землю отидеши*“ (Быт. 3 гл. 17, 18 и 19 ст.). Вотъ эта клятва и лежала на всемъ родѣ человеческомъ до пришествія Іисуса Христа и до Его страданія. Вслѣдствіе этой клятвы, всѣ ветхозавѣтные праведники были въ аду до сошествія въ адъ Самаго Спасителя міра, Іисуса Христа, Который явился въ адъ не какъ узникъ, а какъ царь, какъ побѣдитель: врата мѣдныя сокрушилъ, верей желѣзныя сломилъ и вывелъ всѣхъ изъ ада, съ вѣрою ожидавшихъ Его и ввелъ ихъ въ рай. Прежде, до страданія и сошествия во адъ Іисуса Христа была вражда-преграда между Богомъ и человѣкомъ; только добровольное пожертвованіе Собою Іисуса Христа, тяжкія страданія и кровь, пролитая Имъ на крестѣ, погасили вражду и разрушили средостѣніе, смягчили гнѣвъ Божій и преклонили Бога къ примиренію съ человѣкомъ, равно и человѣку дали возможный доступъ къ Богу: „*мысль о Христѣ Іисусѣ, вы бывшіе иногда далече, и близъ бысте кровію Христовою. Той бо есть миръ нашъ, сотворивый обою едино, и средостѣніе ограды разоривый: вражду плотию своею, законъ заповѣдей учении упразднилъ: да оба созиждетъ собою во единого новаго человека, творя миръ. И*

примиритъ обоихъ во единомъ тѣмъ Богови крестомъ, убивъ вражду на немъ“ (Еф. 2 гл. 13—16 ст.). Почему на крестѣ Иисусъ Христосъ убилъ грѣхъ и разрушилъ клятву? Неужели Богъ не спасъ бы міръ другимъ способомъ? Какъ грѣхъ произошелъ отъ древа, а вълѣдствіе его и клятва, такъ на дрѣвѣ же должно было убить грѣхъ и разрушить клятву, и упразднить смерть.

Какую же смерть упразднилъ Иисусъ Христосъ Своимъ страданіемъ и крестною смертію? Мы видимъ, что всѣ умираютъ; значить смерть дѣйствуетъ въ своей прежней силѣ. Мало-ли мы видѣли гробовъ, пронесенныхъ съ мертвыми тѣлами мимо насъ? Наконецъ сколько мы сами проводили своихъ родныхъ, знакомыхъ въ могилу? Это мы видѣли и видимъ не смерть людей, а переходъ ихъ въ загробную лучшую жизнь. Это сдѣлано, по милосердію Божию, для человѣка прекращать наши земные труды. Что-бы было съ нами, если-бы мы вовсе не умирали? Мы бы тогда тяготились сами собою, своею жизнію. Посмотрите на старыхъ людей, какъ они относятся къ своей недолговѣчной жизни: когда-то патріархъ Іаковъ сказалъ Фараону царю о своей жизни: *„дніе лѣтъ житія моего, лѣсе обитаю, сто тридцать лѣтъ: малы и злы быша дніе лѣтъ житія моего“* (Быт. 47 гл. 9 ст.). Потомъ царь Давидъ сказалъ: *„дніе лѣтъ нашихъ, въ нихъ же семьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ осемьдесятъ лѣтъ, и мнози ихъ трудъ и болѣзнь“* (Псал. 89, ст. 9). Видимая смерть ничто иное, какъ сонъ, успокоеніе отъ земныхъ трудовъ и болѣзней, потому что въ загробной жизни для праведныхъ вѣтъ печали и воздыханія. А вотъ какую смерть упразднилъ Иисусъ Христосъ: дѣйствіе діавола во всемъ мірѣ до пришествія Иисуса Христа на землю, что и сказано въ словѣ Божиемъ: *„упразднитъ именуемаго державу смерти, сирѣчь діавола и избавитъ тѣхъ, которые отъ страха смерти, чрезъ всю жизнь были подвержены рабству“* (Евр. 2 гл. 14, 15 ст.). *„Нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ“* (Іоан. 12 гл. 31 ст.). Нынѣ діаволь недоступенъ до насъ такъ, какъ онъ доступенъ до насъ былъ прежде, до пришествія Иисуса Христа на землю; нынѣ онъ господствуетъ въ воздушномъ пространствѣ, между небомъ и землею, что видно изъ словъ апостола Павла, когда онъ говоритъ о жизни Ефессеянъ въ языче-

ствѣ: „васъ сущихъ прегрѣшенми мертвыхъ и грѣхи вашими. Въ нихъ же иногда ходите, по вѣку міра сего, по князю власти в здушныя, духа иже нынѣ дѣйствуетъ въ сыньхъ противленія“. (Еф.

Будемъ же радоваться въ день Рождества Богородицы и прославлять отъ Нея рожденнаго Христа Бога нашего, который, какъ *Солнце Правды*, просвѣтилъ всю вселенную истиннымъ ученіемъ, разрушилъ клятву, т. е. искушилъ насъ отъ грѣха, упразднилъ смерть и даровалъ намъ благословеніе и животъ вѣчный

Богородице Дѣво, надежда христіанъ, покрой, сохрани и спаси на Тя надѣющихся. Аминь.

Свящ. *Георгій Ардымскій*.

Наказаніе Божіе за кощунство.

(Изъ воспоминаній миссіонера).

Августъ мѣсяць былъ въ исходѣ. Уборка хлѣба почти вся закончена; урожай опредѣлился очень хорошій. Оставались въ полѣ необранными только одни подсолнечники, но уборка ихъ труда особаго не представляетъ, а между тѣмъ посѣвъ ихъ при урожаѣ представляетъ хозяевамъ большія выгоды. Такъ какъ крестьяне большого приволжскаго села N, кромѣ занятія хлѣбопашествомъ, имѣютъ еще хорошій заработокъ отъ отхожаго плотничнаго промысла, то чувствовали себя очень хорошо. Начались наемки и вербовки плотниковъ на „осеннюю путину“, цѣны на рабочія руки, вслѣдствіе урожая хлѣба, росли, подрядчики охотно давали нанятымъ большіе задатки, предлагая желающимъ тутъже и угощеніе. Базары оживились и лавки бойко торговали, стараясь предъ полученіемъ съ Нижегородской ярмарки свѣжаго товара, который со дня на день ожидался, сбыть всякую заваль. Въ праздники, до поздняго вечера на базарной площади раздавались голоса, слышались пѣсни молодежи. Сравнивая положеніе крестьянъ въ неурожайные годы съ настоящимъ, за прихожанъ на душѣ было отрадно, такъ какъ въ общемъ они были люди трудолюбивые и разгулу не предавались, какъ въ иныхъ селахъ, но конечно бывали и исключенія. Въ одинъ изъ такихъ дней вечеромъ, по заходѣ солнца, я находился около церкви, отдавая кое-какія распоряженія школьному сторожу о предстоящемъ на другой день ремонтѣ зданія школы. Мимо алтара храма шли два крестьянина, о чемъ-то

весьма оживленно разговаривая. Не было сомнѣнія, что одинъ изъ нихъ былъ въ нетрезвомъ состояніи, такъ какъ въ своей рѣчи время отъ времени употреблялъ неприличныя, рѣзкія выраженія. Когда они поровнялись съ алтаремъ храма, то болѣе спокойный и повидимому трезвый крестьянинъ замѣтилъ, что говорить такъ вблизи храма Божія не хорошо. На эти слова неунимавшійся собесѣдникъ возразилъ: „что мнѣ твоя церковь? *Церковь не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе.* Я, вотъ, поставлю крестъ на хлѣвъ и такая же будетъ церковь!“

„Такъ. Значить старообрядецъ—безпоповецъ“, подумалъ я, но кто-жь, за темнотою было не видно. Будучи возмущенъ подобными словами, подвинувшись немного впередъ, я не вытерпѣлъ и сказалъ: „крестъ Господень останется все тѣмъ же крестомъ Господнимъ, гдѣ бы онъ не былъ, но хула твоя можетъ пасть на главу твою, если только не заслужишь прощенія и милости у Бога“. „Это, кажется, священникъ“, сказалъ одинъ и вмѣсто отвѣта оба быстро пошли въ разныя стороны. Вернувшись къ себѣ въ довь, я долго сидѣлъ у окна, раздумывая о слышанномъ и видѣнномъ. „Такъ вотъ гдѣ бесѣдуютъ о вѣрѣ старообрядцы: на базарахъ, за виномъ въ веселой компаніи, а тутъ иногда часа по три высиживашь въ школѣ, тщетно ожидая слушателей и собесѣдниковъ изъ нихъ на назначенную миссіонерскую бесѣду, а за неявкой часто приходится лишь ограничиться прочтеніемъ дневного евангелія и объясненіемъ молитвъ православнымъ слушателямъ. „Мы люди темные“, говорятъ они, ничего не знаемъ“. Такъ объясняютъ свое уклоненіе отъ бесѣды старообрядцы.

* *

Раннее утро слѣдующаго дня. Солнце только еще всходило. Меня разбудили, говоря, что пришелъ по дѣлу крестьянинъ Н—въ и очень хочетъ меня видѣть. Выхожу. Проситель молча поклонился въ ноги и затѣмъ произвесь: „простите меня Христа ради за вчерашнее, я ничего лишняго, кажется, не говорилъ“. „А кто былъ твой товарищъ?“ „Не знаю, какой-то чужой съ базара... Нѣтъ, нашъ, но только не велѣлъ говорить... Простите что шель съ нимъ вмѣстѣ, я тоже вчера немного выпилъ“. „Ну, Богъ съ нимъ“, сказалъ я. „Если чувствуешь себя виновнымъ, помолись Господу Богу, а своему бранившемуся товарищу передай, что напрасно онъ боится открытъ свое имя. Никогда жалобъ на дерзости старообрядцевъ я не подавалъ, тѣмъ болѣе на нетрезвыхъ, такъ какъ не имѣю ни желанія, ни вре-

мени свободного для возбужденія дѣлъ объ этомъ. Скажи ему еще то, что расколо-учитель протопопъ Аввакумъ тоже въ свое время сравнивалъ православные храмы съ хлѣвами, но память его, какъ всякаго еретика, хули-теля *погибла съ шумомъ*, храмы же православные процвѣтаютъ все болѣе и болѣе, созидаются новые и прославляются „мощами новыхъ святыхъ уго-дниковъ Божиихъ“. „Дайте мнѣ какую-либо эпитимию, батюшка!“ „Ты собственно не виновенъ, сказалъ я, но все же помолись Богу, въ ближайшій постъ исповѣдайся, приобщись св. тайнъ, это облегчитъ твою душу“. „Дайте какое-либо дѣло“. „Сторожъ просилъ меня дать въ помощь ему сегодня плотника для небольшой починки въ церкви, а ты хорошей мастеръ...“ „Спаси васъ, милостивый Господи, послѣ завтрака приду“. Снова поклонъ. Уходитъ. „Но кто-же другой?“

* * *

Глубокая мрачная осень. Всѣ молодые и здоровые крестьяне находятся на плотничныхъ заработкахъ. Со времени описаннаго случая прошло около трехъ мѣсяцевъ. Раннее утро. Пришелъ прихожанинъ, видимо собирается что-то сказать очень важное, но молчитъ. „Что угодно?“ спрашиваю я. „Простите Христа ради, помните, я шель мимо храма, ругался?..“ „Такъ это ты?“ „Что дѣлать, родился въ старообрядчествѣ, былъ выпивши, но Богъ наказалъ. За это время у меня пали одна за другой лошади, пала корова, такъ что дѣти давно безъ молока. Повезъ въ городъ продавать подсолнечныя сѣмена и продалъ было хорошей цѣною, думалъ было купить лошадь и корову, но вырученныя деньги не знаю потерялъ, не знаю выкрали дорогой. Продалъ часть хлѣба, но хватило купить всего лишь одну лошадь, деньги куда-то разошлись, а хлѣба осталось мало, скоро будетъ ѣсть нечего. Плотничать не умѣю, родители не учили. Они сѣяли много хлѣба, а потому жили въ достаткѣ и безъ этого, да и я прожилъ бы безобѣдно, не случись всѣхъ этихъ несчастій? Простите Бога ради, что не пришелъ тогда же“. „Господь проститъ, молись Богу“, сказалъ я. „Ты хотѣлъ поставить крестъ на хлѣвѣ, но что-же? Съ крестомъ въ рукахъ въ указанное время и въ потребныхъ случаяхъ мы ходимъ и по хлѣвамъ православныхъ домохозяевъ, крошимъ тамъ св. водою помѣщенія и скотину, которой у тебя теперь нѣтъ...“ „Батюшка. Вы состоите членомъ правленія пожарной дружины, не будетъ-ли мѣста. „Есть. Если будешь вести себя чинно и трезво, получишь“. „Спаси васъ, милостивый Господи, прощайте!“

Останавливается. „А въ церковь по праздникамъ иногда меня отпускать будутъ?“ „Свободныя отъ дежурства рабочіе съ позволенія старосты, если желаютъ, бываютъ въ церкви“, сказалъ я. Входя въ его душевное состояніе, утруждать его совѣтъ пространной бесѣдой теперь я не считалъ нужнымъ, отложивъ до другого удобнаго времени.

Описанный случай былъ дѣйствительнымъ фактомъ, рассказывать о которомъ онъ не только не стыдится, но находитъ въ томъ утѣшеніе за свой поступокъ, низведшій его изъ безбѣдныхъ самостоятельныхъ домохозяевъ до положенія пожарнаго стойщика *).

Миссіонеръ священникъ *Василій Доброправовъ*.

Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.

(Продолженіе. См. А. Е. В. № 17).

7 апрѣля 1885 года было открыто въ г. Астрахани Кир.-Мее. Общество, которому, по распоряженію епископа Евгенія, передано было завѣдываніе церковно-приходскими школами въ епархіи, а Еп. Совѣтъ прекратилъ свое существованіе. Однимъ изъ первыхъ дѣйствій Совѣта К.-М. Общества было разграниченіе обязанностей по отношенію къ ц.-пр. школамъ, лежащихъ на К.-М. Обществѣ, отъ круга дѣйствій, принадлежащихъ Д. Консистоіи. Съ этою цѣлью предсѣдатель Совѣта, епископъ Евгеній предварительно поручилъ секретарю Консистоіи *Θ. М. Юшину* представить свои соображенія о томъ, какіе предметы должны подлежать, на основаніи правилъ о церковныхъ школахъ 13 іюня 1884 года, вѣдѣнію К.-М. Общества, замѣняющаго собою Еп. Уч. Совѣтъ, и какіе вѣдѣнію Д. Консистоіи, въ которой до сего времени были сосредоточены всѣ дѣла о церковныхъ школахъ. Этотъ вопросъ, естественно, долженъ бы былъ возникнуть въ Еп. Уч. Совѣтъ въ самомъ началѣ его дѣятельности, но почему-то не возбуждался. *Θ. М. Юшинъ* представилъ по сему вопросу слѣдующее: «все, касающееся ц.-пр. школъ, должно быть сосредоточено въ Уч. Совѣтъ, а нынѣ въ

*) Замѣчательно, что пожарный обозъ имѣетъ помѣщеніе вблизи храма, какъ разъ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ шель и ругался. Авторъ.

К.-М. Обществѣ. Это явствуетъ изъ того, что, по правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ, открытіе и закрытіе оныхъ (§§ 2, 3 и 4), опредѣленіе и увольненіе учителей (§§ 10 и 20) происходятъ помимо Консисторіи; что ближайшее руководство ц.-пр. школами возложено не на Консисторію и даже не на благочинныхъ, какъ было до сего времени, а на особыхъ наблюдателей, избранныхъ изъ священниковъ (§ 21), которые обязаны представлять преосвященнымъ отчеты о числѣ и состояніи школъ, и что вообще отчеты эти, какъ и всѣ вопросы по школамъ, обсуждаются и разсматриваются (§ 22) въ Уч. Совѣтѣ или замѣняющемъ его К.-М. Обществѣ, а не въ Консисторіи. Дѣятельность же Д. Консисторіи по предметамъ, относящимся до ц.-пр. школъ, должна ограничиваться только содѣйствіемъ къ приведенію въ исполненіе постановленій относительно школъ Уч. Совѣта, или замѣняющаго его Общества, требующихъ участія оной, напр., касательно устройства помѣщеній для школъ на счетъ церквей или обществъ прихожанъ, отпуска церковныхъ суммъ на содержаніе школъ, побужденія причтовъ къ открытію оныхъ, привлеченія къ отвѣтственности священно-служителей, виновныхъ въ нерадѣніи по обученію въ школахъ, или неисполненіи распоряженій Уч. Совѣта о школахъ и т. п. Въ силу этихъ соображеній, всѣ дѣла, касающіяся открытія и закрытія ц.-пр. школъ и вопросовъ педагогическаго и дисциплинарнаго свойства, производящіяся въ Д. Консисторіи, должны быть переданы въ К.-М. Общество, а съ тѣмъ вмѣстѣ и благочинные, если они не состоятъ въ числѣ наблюдателей должны быть освобождены отъ обзрѣнія ц.-пр. школъ и доставленія полугодичныхъ отчетовъ Еп. Начальству объ ихъ состояніи, исключая свѣдѣній о сихъ школахъ по формѣ № 1, прил. къ ст. 14 Уст. Д. Конс., которыя должны быть прилагаемы въ числѣ другихъ свѣдѣній, указанныхъ въ табели, къ годовому отчету Преосвященнаго о состояніи церквей и причтовъ¹⁾. По заслушаніи сихъ соображеній, Совѣтъ К.-М. Общества постановилъ принять ихъ къ свѣдѣнію и руководству. Эти соображенія г. Юштина остаются дѣйствующими до послѣдняго времени, какъ согласныя съ законоположеніями о церковныхъ школахъ и не противорѣчащія Уставу Духовныхъ Консисторій.

1) Журн. Сов. Кир.-Мев. Общ. 1885 г. № 4,

Совѣтъ К.-М. Общества призналъ важнѣйшимъ для себя дѣломъ опредѣлить начала и направленіе въ своей дѣятельности по отношенію къ ц.-пр. школамъ, а для сего уяснить: въ какомъ смыслѣ онѣ должны быть церковно-приходскими? На комъ должна лежать главная обязанность учить и наблюдать? Какое отношеніе должны имѣть церковные причты къ симъ школамъ? и т. п. По этому поводу председатель Совѣта, епископъ Евгений, заявилъ Совѣту слѣдующее: «Правительство и общество русское православное въ настоящее время желаетъ, чтобы народное образованіе было проникнуто религіозно-правственнымъ духомъ и чтобы главное завѣдываніе и руководство школами находилось въ рукахъ духовенства. По мысли Правительства и по существу дѣла, первая обязанность духовенства — учить народъ религіи и всему полезному. Послѣдовавшее недавно преобразованіе церковно-приходскихъ причтовъ имѣетъ тѣснѣйшее соотношеніе со школами. Возстановляются въ большинствѣ приходоѡ діаконы и имъ рекомендуется быть учителями. Такимъ образомъ ясно, что 1) гдѣ есть церковь и церковно-служители, тамъ должна быть и ц.-пр. школа; 2) съ званіемъ священника и діакона нераздѣльно соединены обязанности законоучителя и учителя; 3) священники, за весьма рѣдкими исключеніями, всѣ могутъ и должны преподавать Законъ Божій въ школѣ такъ же обязательно, какъ совершать богослуженіе и требы. На штатныя діаконскія мѣста Еп. Начальство должно поставлать только такихъ лицъ, которыя способны преподавать предметы, входящіе въ курсъ народныхъ школъ, и вмѣнять имъ въ обязанность преподавать въ школѣ по самому своему діаконскому званію. При такой постановкѣ дѣла ц.-пр. школы имѣють готовыхъ законоучителей и учителей безъ обремененія приходоѡ; только при такомъ порядкѣ народныя школы могутъ быть церковными, а духовенство сохранить свое достоинство и значеніе въ народѣ какъ пастырей и учителей. По новымъ штатамъ въ Астраханской епархіи положено 95 штатныхъ діаконѡ. Дозволено и прочимъ селамъ испрашивать себѣ діакона на своемъ содержаніи; этимъ должно воспользоваться, чтобы и здѣсь съ діаконствомъ соединилось учительство. Всѣхъ ц.-пр. школъ, существующихъ въ Астраханской епархіи, какъ видно изъ консисторскихъ свѣдѣній и изъ донесеній наблюдателей, 65, предположенныхъ къ открытію въ возможно скоромъ времени 55. Итакъ необходимо 120 учителей. Вдругъ во всѣ приходы

опредѣлить діаконовъ, способныхъ къ учительству, весьма затруднительно, по недостатку пока такихъ лицъ. Можно бы принять въ руководство слѣдующее: 1) первѣе всего замѣщать штатныя діаконыя мѣста тамъ, гдѣ уже имѣются школы; 2) во всѣхъ приходяхъ, въ которыхъ положены штатные діаконы, но гдѣ еще не будутъ они опредѣлены, предоставить право причетникамъ и другимъ лицамъ, способнымъ, по мнѣнію мѣстныхъ обществъ и наблюдателей, исполнять должность учителей впредь до опредѣленія штатныхъ діаконовъ-учителей; 3) въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ штатные діаконы не положены, могутъ также исполнять должность учителей причетники и другія лица, какъ помощники священника, съ разрѣшенія К. М. Общества. Кандидатами на діаконыя учительскія мѣста первѣе всего должны быть окончившіе курсъ духовной семинаріи, но съ непремѣннымъ условіемъ быть въ этомъ званіи не менѣе трехъ лѣтъ. Такъ какъ по церковнымъ правиламъ священникъ долженъ быть лицо, имѣющее не менѣе 25 лѣтъ, то до сего возраста діаконовство обязательно. Затѣмъ могутъ быть кандидатами получившіе спеціальную подготовку къ учительству въ разныхъ заведеніяхъ и показавшіе на практикѣ свою способность быть учителями. Конечно, качества, свойственныя духовному лицу, должны быть имъ присущи прежде всего²⁾. Заслушавши это предложеніе, Совѣтъ К.-М. Общества въ этомъ смыслѣ составилъ журнальное постановленіе, добавивши только, чтобы исправляющіе должность учителей нештатные діаконы и причетники, которые по удостовѣренію наблюдателей окажутся способными и усердными къ исполненію учительской должности, имѣли преимущество предъ другими при опредѣленіи на штатныя діаконыя мѣста, и чтобы штатные діаконо-учители были освобождаемы отъ хожденія по приходу и исполненію требъ, могущихъ отвлекать ихъ отъ занятій въ школѣ; а взамѣнъ этого они могли бы заниматься церковнымъ дѣлопроизводствомъ. Установивши такой взглядъ на церковныя школы, Совѣтъ сталъ дѣйствовать согласно предначертанному въ вышеизложенномъ предложеніи и журнальномъ постановленіи плану. Но осуществленіе на дѣлѣ сего плана дѣйствій представляло не мало затрудненій. Малолюдная семинарія не могла дать нужнаго числа кандидатовъ на штатныя діаконыя мѣста изъ окончившихъ семинарскій курсъ. Въ 1884—5 уч. году въ Астрахан-

²⁾ Журн. Сов. Кир.-Мее. Общ. 1885 г. № 9.

ской семинаріи окончило курсъ 13 воспитанниковъ, въ 1885—6 уч. году 17, въ 1886—7 уч. году 19. Но и изъ такого небольшого числа окончившихъ семинарскій курсъ не все поступали на епархіальную службу: одни поступали въ высшія учебныя заведенія для продолженія своего образованія, другія поступали на службу въ другія вѣдомства, иные, родомъ изъ другихъ епархій, поступали на епархіальную службу въ родныхъ епархіяхъ. Такимъ образомъ, для епархіальной службы въ Астраханской епархіи оканчивающихъ семинарскій курсъ оставалось очень мало, а потому надѣяться на замѣщеніе діаконо учительскихъ мѣстъ такими кандидатами не представлялось возможности. Болѣе осуществимымъ казалось другое предположеніе епископа Евгенія, принятое Совѣтомъ, а именно: замѣщеніе діаконо-учительскихъ мѣстъ лицами, получившими спеціальную подготовку къ учительству, или показавшими на практикѣ свою способность быть учителями. Этимъ предположеніемъ былъ открытъ доступъ на діаконо-учительскія должности учителямъ министерскихъ школъ, чѣмъ многіе изъ нихъ и воспользовались и стали подавать прошенія объ опредѣленіи ихъ на должности штатныхъ діаконовъ-учителей. При опредѣленіи такихъ лицъ во діаконо-учители оказывалъ содѣйствіе инспекторъ народныхъ училищъ Астраханской губерніи М. К. Ундринцевъ, къ которому преосвященный Евгеній каждый разъ обращался за справками о нихъ. Лучшими и опытнѣйшими изъ учителей министерскихъ школъ замѣщены были 5 штатныхъ діаконовскихъ мѣстъ въ г. Астрахани— съ тою цѣлью, чтобы пріѣзжающее въ г. Астрахань сельское духовенство могло видѣть въ школахъ г. Астрахани хорошую постановку учебнаго дѣла, а также чтобы готовящіеся къ учительству могли посѣщать эти школы и знакомиться съ веденіемъ учебнаго дѣла. Кроме того, къ преосвященному Евгенію стало поступать много прошеній отъ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, и отъ псаломщиковъ объ опредѣленіи ихъ на штатныя діаконо-учительскія мѣста. Вслѣдствіе множества поступавшихъ такихъ прошеній, которыхъ по одному только журналу Совѣта, отъ 31 января 1886 г. за № 26, было рассмотрѣно 62, Еп. Начальство объявило по епархіи, что штатныя діаконовскія мѣста будутъ предоставляемы тѣмъ только изъ нихъ, которыя, кромѣ качествъ, присущихъ священно-служителямъ, имѣютъ способность быть учителями въ церк.-пр. школахъ, и что должность

штатнаго діакона теперь нераздѣльна съ учительствомъ. Для опредѣленія способностей къ учительству была составлена 1 мая 1885 года испытательная комиссія изъ пяти членовъ Совѣта. Эта комиссія подвергла подавшихъ прошенія объ опредѣленіи на должность штатныхъ діаконв теоретическому и практическому испытанію, составляла актъ о результатахъ испытаній и представляла оный Преосвященному, который опредѣлялъ достойныхъ на діаконскія мѣста. Совѣтъ, по предложенію епископа Евгенія, предположилъ, что удобнѣе до времени замѣщать учительскія мѣста въ школахъ исправляющими должность учителей, хотя бы и не вполне удовлетворительными, штатными же діаконъ учителями непременно опредѣлять только признанныхъ способными и достойными. По этому испытательная комиссія вела свое дѣло съ особою осмотрительностью, подвергая испытанію на первое время, когда при Астр. семинаріи не было еще образцовой начальной школы, даже окончившихъ семинарскій курсъ. Изъ пяти такихъ лицъ, подвергавшихся испытанію, одинъ былъ признанъ «малоопытнымъ въ практическихъ занятіяхъ», а потому ему было отказано въ просьбѣ объ опредѣленіи на штатную діаконскую должность²⁾.

Послѣ обнародованія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о ц.-пр. школахъ къ епископу Евгенію стали поступать прошенія отъ лицъ женскаго пола, преимущественно двѣицъ, немного (5—6) вдовъ, объ опредѣленіи ихъ на должность учительницъ п.-пр. школъ. Такихъ прошеній къ ноябрю 1885 года набралось болѣе 40. Просительницами были окончившіе курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ разныхъ епархій, въ женскихъ гимназіяхъ, въ высшихъ учительскихъ курсахъ (3), а также получившія право быть учительницами въ народныхъ школахъ. Около половины изъ нихъ, узнавши о существованіи испытательной комиссіи для кандидатовъ на учительство и объ ограниченности учительскаго жалованья, взяли обратно свои прошенія и документы. Осталось 24 прошенія. По заслушаніи сихъ прошеній, Совѣтъ К.-М. Общества постановилъ: «Такъ какъ Совѣтъ призналъ наиболее цѣлесообразнымъ предоставленіе учительскихъ мѣстъ преимущественно діаконамъ и псаломщикамъ, то воспитанницамъ разныхъ учебныхъ заведеній, и прежде всего воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, предоставляется право быть учительницами

²⁾ Журн. Сов. Кир.-Мее. Общ. 1885 г. № 61.

въ училищахъ, въ которыхъ не предвидится возможности въ скоромъ времени опредѣлить учителя-діакона или псаломщика. Могутъ воспитанницы во многочисленныхъ училищахъ (болѣе 60) или гдѣ образуется довольно многочисленная женская школа, а также въ открываемыхъ по деревнямъ и поселкамъ школахъ получать мѣста наставницъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ способности и направленіи и по изысканіи средствъ для ихъ вознагражденія⁴⁾. Изъ этого постановленія Совѣта видно, что онъ ни одной изъ сихъ кандидатокъ не опредѣлилъ на должность учительницъ за отсутствіемъ средствъ на жалованье имъ, а сталъ только имѣть ихъ въ виду въ будущемъ.

Отыскивая кандидатовъ на должности учителей церк.-пр. школъ, Совѣтъ обратилъ вниманіе на существовавшихъ уже штатныхъ діаконъ, возведенныхъ въ сей санъ до обнародованія правилъ о ц.-пр. школахъ. Такихъ діаконъ оказалось въ епархіи 51. Образовательный цензъ ихъ былъ слѣдующій: уволенныхъ изъ высшего и средняго отдѣленій дух. семинаріи 24, окончившихъ курсъ мужского дух. училища 12, неокончившихъ курса тѣхъ же училищъ 9, окончившихъ въ народныхъ училищахъ 5, не обучавшихся ни въ какихъ заведеніяхъ 1. По отзывамъ наблюдателей, между этими діаконами способныхъ къ учительству было очень мало, а опытныхъ въ учебномъ оѣлѣ еще менѣе.

При такомъ затруднительномъ положеніи дѣла — при недостаткѣ правоспособныхъ учителей и при отсутствіи денежныхъ средствъ на жалованье достойнымъ кандидатамъ на учительство — Совѣту пришлось созидать церковныя школы въ епархіи на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о нихъ. Но Совѣтъ неуклонно держался своего постановленія — назначать діаконъ-учителями только способныхъ къ учительству лицъ, замѣщая временно вакантныя учительскія мѣста другими лицами въ качествѣ исправляющихъ должность учителей. Вслѣдствіе этого составъ учащихся въ ц.-пр. школахъ въ первые годы былъ разнообразный и по своему общественному положенію, и по образовательному цензу. Такъ, напр., въ 1885 — 6 учеб. году составъ учащихся былъ такой: 8 священниковъ, 22 діакона, 34 псаломщика, 6 учительницъ изъ духовнаго званія, 1 сынъ діакона, 2 послушника, 1 дворянинецъ, 1 отставной канцеляристъ, 3 унтеръ-

⁴⁾ Журн. Сов. Кир. Мец. Общ. 1885 г. № 15.

офицера, 3 мѣщанина, 3 крестьянина, 3 кантониста⁵⁾). Въ 1886—7 уч. году составъ учащихся былъ слѣдующій: 1) діаконы: 5 окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 5 окончившихъ учительскую семинарію, 6 уволенныхъ изъ низшихъ классовъ духовной семинаріи, 12 окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ и 1 съ домашнимъ образованіемъ; 2) псаломщики: 1 окончившій въ духовной семинаріи, 3 уволенныхъ изъ низшихъ классовъ дух. семинаріи, 27 окончившихъ духовное училище или уволенныхъ изъ него; 3) учительницы: 9 окончившихъ курсъ въ епархіальномъ жен. училищѣ, 1 окончившая курсъ въ жен. гимназійи и 1 неокончившая курсъ въ епарх. училищѣ. Остальные учащіе, не принадлежащіе къ церковному клиру, числомъ 15, получили высшее образованіе или въ духовныхъ училищахъ или въ министерскихъ школахъ⁶⁾).

При разнообразіи по образовательному цензу учащихся лицъ и обученіе въ ц.-пр. школахъ въ первые годы было разнообразное по объему и по содержанію, особенно до изданія Св. Синодомъ программъ учебныхъ предметовъ для ц.-пр. школъ. Эти программы утверждены были опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9 іюля 1886 года, присланы въ Астрахань, въ количествѣ 100 экз. при бумагѣ Уч. Совѣта отъ 25 іюля 1886 года, а заслушаны въ мѣстномъ Совѣтѣ 10 ноября 1886 года; по заслушаніи были разсланы наблюдателямъ и другимъ лицамъ и отпечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Съ этого времени началось веденіе учебнаго дѣла въ ц.-пр. школахъ по опредѣленнымъ Синодальнымъ программамъ, съ этого же времени началось разграниченіе между одноклассными ц.-пр. школами и школами грамоты. Хотя и до изданія программъ одніе школы въ епархіи назывались церковно-приходскими, другія—школами грамоты, но эти названія присвоивались имъ не на основаніи объема преподаваемого въ нихъ, а просто потому, что такъ издавна принято было именовать ту или другую школу: въ одномъ приходѣ называли школу церковно-приходскою, въ другомъ—школою грамоты. Съ изданіемъ программъ указана была норма требованій отъ ц. пр. школы, и всѣ школы, не удовлетворявшія этимъ требованіямъ, стали именоваться школами грамоты. Поэтому въ первый же по обнародованіи программъ 1886—7 уч. годъ 11 ц.-пр. школъ

⁵⁾ Отчетъ Кир.-Мес. Общ. за 1886—7 уч. годъ, стр. 99.

⁶⁾ Отчетъ Астр. Еп. Уч. Сов. за 1886—7 уч. годъ, стр. 19.

были низведены на степень школъ грамоты, а именно: Алгаринская, Александровская, Сурковская, Кошелевская, Тишговская, Маковская, Верхне-Ахтубинская, Пришибинская при Троицкой церкви, Житкурская, Гончаровская и Чургинская; напротивъ 1 школа грамоты—при Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ—переименована въ церковно приходскую (7). До обнаруженія программъ для ц.-пр. школъ у учащихся не было общей мѣрки и, такъ сказать, идеала, къ которому они должны были стремиться. Поэтому одни руководились программѣми для министерскихъ школъ, другіе—программами, выработанными при епископѣ Хрисанѣ, въ началѣ семидесятыхъ годовъ, третьи учили тому, чему могли или чему принято было учить по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ. Въ общемъ же постановка учебнаго дѣла въ то время въ ц.-пр. школахъ оказалась далеко несоотвѣтствующею требованіямъ программъ. Кромѣ отсутствія опредѣленныхъ программъ и неудовлетворительнаго состава учащихся лицъ, было немало и другихъ причинъ, которыя препятствовали успѣшному веденію учебнаго дѣла и съ которыми и въ послѣдующее время долго пришлось бороться лицамъ и учрежденіямъ, вѣдавшимъ церковно-приходское дѣло въ епархіи, а именно: 1) краткость учебнаго года во многихъ школахъ, зависившая отъ того, что крестьяне приводили своихъ дѣтей въ школу по окончаніи полевыхъ работъ, съ выпаденіемъ снѣга (въ ноябрѣ) и брали ихъ изъ школы въ мартѣ, когда становится снѣгъ и начинаются полевыя работы; 2) разновременное поступленіе учениковъ въ школу и неисправное посѣщеніе ея, что вносило путаницу въ преподаваніе и задерживали ходъ обученія. Крестьяне удерживали своихъ дѣтей для нуждъ домашняго хозяйства, которыя въ глазахъ ихъ стояли выше требованій школы; 3) недостатокъ въ учебникахъ и разнообразіе ихъ въ одной и той же школѣ, при каковыхъ условіяхъ даже способному и усердному учителю не представляется возможности поставить учебное дѣло въ школѣ надлежащимъ образомъ. Самыя помѣщенія школъ и школьная обстановка служили тормозомъ къ успѣшному обученію. Въ большинствѣ школы помѣщались въ церковныхъ сторожкахъ, въ квартирахъ псаломщиковъ и въ наемныхъ домахъ, тѣсныхъ и не приспособленныхъ для школьнаго обученія. Необходимой школьной мебели— партъ, классныхъ досокъ—большею частью не было; учащіеся сидѣли на чемъ кому при-

7) Отчетъ Астр. Еп. Уч. Сов. за 1886—7 уч. годъ, стр. 16.

дети; иные приносили въ школу свои столы и скамьи. Вообще, по донесенію наблюдателей, матеріальныя средства и школьная обстановка поражали своею скудостью. Сельскія общества тяготѣли больше къ министерскимъ школамъ и имъ оказывали матеріальное содѣйствіе. Одною изъ главныхъ причинъ этого было то, что министерскія школы окончивающимъ курсъ давали право льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности, а церковнымъ школамъ не было предоставлено этого права до изданія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о ц.-пр. школахъ. Но и при всѣхъ такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ существованія церковно-приходскихъ школъ, въ 1886—7 уч. году 11 учениковъ сдали испытанія для полученія свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Эти 11 учениковъ были первыми, получившими такія свидѣтельства за все трехсотлѣтнее существованіе Астраханской епархіи. Хотя учебное дѣло въ первые годы (разумѣемъ 1884—5, 1885—6, 1886—7 уч. годы преимущественно) во многихъ школахъ не соответствовало требованіямъ программъ для ц.-пр. школъ и вообще оставяло желать много лучшаго, но духъ и направленіе безъ исключенія во всѣхъ школахъ соответствовали названію школъ церковными. Вездѣ главное вниманіе обращено было на церковно-славянское чтеніе и пѣніе, вездѣ поощрялось участіе въ богослуженіи, вездѣ главнѣйшею цѣлью обученія поставлялось благочестіе, какъ *на вся полезное*. Такимъ образомъ, если и были въ ц.-пр. школахъ на первый разъ недочеты въ преподаваніи, но связь между школою и церковію поддерживалась самая живая⁸⁾. Дѣти неопустительно и съ охотою посѣщаютъ богослуженіе въ воскресные и праздничные дни. Въ церковь они отправляются въ порядкѣ и занимаютъ тамъ особое мѣсто подъ наблюденіемъ учителя. Предъ началомъ богослуженія во многихъ школахъ ведется объясненіе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и рассказывается исторія праздника. Лучшие и способные изъ учениковъ принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи. Во многихъ церквахъ изъ учащихся, подъ руководствомъ учителей, образованы хоры, пѣніе которыхъ несравненно выше перѣдко неблагозвучнаго пѣнія въ сельскихъ церквахъ... Оказывается, что чтеніе молитвъ предъ уроками, въ порядкѣ, установленномъ программю, особенно нравятся родителямъ учениковъ. Такъ въ

⁸⁾ Отчетъ Кир.-Мед. Общ. за 1886—7 уч. годъ, стр. 105.

нѣкоторыхъ школахъ на утреннюю молитву являлись отцы и матери школьниковъ и высказывали свою радость и благодарность законоучителю за введеніе этого прекраснаго обычая»⁹⁾).

Духовникъ семинарій, протоіерей Михаилъ Благоврововъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

1) При поступленіи въ приходъ мною было замѣчено, что за богослуженіями многія женщины стоятъ въ рядахъ мужчинъ и на оборотъ; дѣтей малолѣтнихъ совсѣмъ не видно въ церкви, а если нѣкоторые изъ дѣтей и являются, то стоятъ кое-гдѣ и какъ хотятъ. По сему я старался и добился того, чтобы всякій полъ и возрастъ стоялъ въ храмѣ на опредѣленномъ мѣстѣ до окончанія богослуженія. Въ древней христіанской церкви такъ и было: и теперь также. Дѣти должны обязательно и съ малыхъ лѣтъ ходить въ церковь и становиться впереди на видномъ мѣстѣ, около солеи, дабы былъ за ними надзоръ и съ родительской стороны и со стороны священника. Благолѣпіе храма, святые образа впереди, яркое горѣніе свѣчъ, облаченіе священно-служителей, цѣніе и безмолвное стояніе старшихъ, священныя дѣйствія, отсутствіе предметовъ домашней и уличной жизни, запрещеніе неблаговидныхъ движеній, требованіе вниманія къ богослуженію, — все это для дѣтей великіе уроки воспитанія религіознаго чувства, которые благотворно дѣйствуютъ на воспримчивыя ихъ души и животворно вліяютъ на внутренней ихъ строй. Дѣвцы должны стоять въ лѣвомъ придѣлѣ Благовѣщенія Пресв. Богородицы *). Смотри на сей образъ, они должны мысленно перенестись въ Галилею, въ городъ Назаретъ, въ бѣдную убогую хижину старца св. Іосифа, подражать добродѣтелямъ Пресв. Дѣвы Маріи: съ раннихъ лѣтъ посѣщать храмъ, молиться, учиться богомыслию, чтенію слова Божія; трудолюбію, хранить обѣты, быть кроткими, смиренными и цѣломудренными; научиться благодарить Бога за всякое даваніе — даръ свыше, учиться переносить скорби и тѣлес-

⁹⁾ Отчетъ Астр. Еп. Уч. Сов. за 1886—7 уч. годъ.

^{*} Въ храмѣ, гдѣ состоитъ священникомъ авторъ сихъ строкъ, два придѣла: одинъ во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, другой во имя св. Андрея Первозваннаго.

ныя болѣзни; учиться не только жить, но и умирать у Той, которая радостно отошла ко Господу—умерла, чтобы вѣчно жить со своимъ Сыномъ, нашимъ Богомъ. Юноши должны стоять въ противоположномъ придѣлѣ, во имя св. Андрея Первозваннаго, который былъ сначала бѣдный простой и неученый рыболовъ, а потомъ удостоился быть первымъ послѣдователемъ Господа нашего Иисуса Христа. Мужчины должны стоять по правую сторону храма, а женщины по лѣвую, не вторгаясь въ ряды мужчинъ. Теперь всякій полъ и возрастъ стоятъ у меня въ храмѣ за богослужениями по указанному порядку.

2) Всякому вѣдомо, что присутствующіе при совершеніи таинства брака, ведутъ себя неблагопрістойно, не по чину: нѣкоторые стоятъ лицомъ къ выходной двери, задомъ—къ св. иконамъ и алтарю Господню; многіе въ полъоборота..., свободно разговариваютъ, безъ стѣсненія смѣются, переходятъ съ мѣста на мѣсто и т. д. И прискорбнѣе всего,—что никто, кромѣ священника, не возмущается такимъ неблагочиіемъ церковнымъ, какъ будто-бы такъ и должно быть. При поступленіи въ село, съ перваго же разу пришлось вооружиться при помощи Божіей словомъ противъ такого неблагочиія въ храмѣ. При совершеніи брака, когда замѣчаются въ церкви разговоры, шутки, смѣхъ, пересуды и т. п., то я обращаюсь къ нарушителямъ церковнаго благочиія съ краткимъ словомъ увѣщанія: но за то, при стеченіи народа во многіе воскресные дни—за обѣдней—много разъ говорилъ о тѣхъ беспорядкахъ, кои замѣчаются при «вѣчаніи молодыхъ», а также и о томъ, какъ должно вести себя. Находящіеся въ храмѣ зрители бракосочетанія, говорилъ я, всегда забываютъ, что они пришли въ храмъ Божій, гдѣ Самъ Господь Богъ невидимо присутствуетъ, а потому должны стоять со страхомъ и трепетомъ. Забываютъ о храмѣ потому, что весь ихъ умъ напряженъ на праздное любопытство, смотрятъ только „на молодыхъ“, на ихъ костюмъ, на ихъ убранство, забывая, что они находятся въ храмѣ Божіемъ, гдѣ совершается одно изъ великихъ христіанскихъ таинствъ, таинство брака. Самъ Спаситель, живши на землѣ, до того разгнѣвался разъ на безчинствующихъ въ храмѣ, что выгналъ изъ храма всѣхъ безчинниковъ (Іоан. 2, 15). И мы, безчинствуя въ храмѣ, вполне заслуживаемъ гнѣва и осужденія Божественнаго; а потому не должны оскорблять Господа своимъ безчинствомъ, и стоять во храмѣ—и передъ вѣчаніемъ и во время

вѣнчанія— всегда одинаково чинно, съ сознаниемъ святооти мѣста. Слова свои—поученія я всегда подверждалъ то одними, то другими изрѣченіями изъ слова Божія: не хвалю васъ, что вы собираетесь (въ церковь) не на лучшее, а на худшее (1 Кор. 11—17); предъ именемъ Іисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и пресподнихъ (Филип. 2—10); дому Божиему—церкви подобаешь святыня въ долготу дней (Псал. 92—5); молитесь другъ за друга (Іак. 5—16); домъ мой— есть домъ молитвы (Мѡ. 21—13). При помощи Божіей пришлось убѣдить женщинъ, присутствующихъ при бракосочетаніи, особенно стоять чинно, какъ и во время совершенія другихъ службъ церковныхъ.

3) Когда окончился великій постъ въ первый годъ моей службы, то оказалось, что половина взрослыхъ не говѣла. Причиною тому изстари заведенный неосновательный порядокъ говѣть чрезъ 1—2 года, а не ежегодно, чему способствовала также не каждонедѣльная въ постъ служба. Желая устроить такой непорядокъ со стороны пасомыхъ, я предъ слѣдующимъ великимъ постомъ, во всѣ приготовительныя недѣли къ нему, начиная съ недѣли „Мытаря и Фарисея“ и въ самый постъ, съ особенною любовью и увлеченіемъ сталъ говорить народу поученія о томъ, что всякій христіанинъ обязанъ стремиться къ спасенію своей души, пока есть къ тому полная возможность. Вѣрвѣйшее средство ко спасенію душъ христіанскихъ— это таинство св. покаянія, или исповѣдь. Господь долготерпитъ насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію (2 Петр. 3, 9). И какъ велико милосердіе Божіе! Креститься человекъ можетъ только однажды, а каяться— исповѣдываться можетъ не только ежегодно, но каждый мѣсяць, каждую недѣлю, и каждый разъ готово намъ прощеніе во грѣхахъ, потому что Самъ Господь заповѣдалъ прощать грѣхи до семдесятъ кратъ седмицею (Мѡ. 18, 22). Такимъ образомъ „вся жизнь наша отъ крещенія до гроба должна быть непрестаннымъ подвигомъ бдѣнія надъ собою, говѣнія, покаянія и исправленія“. Въ виду величайшей важности и общеобязательнаго характера этого таинства, безъ котораго невозможна истинно-христіанская жизнь и недостижимо вѣчное спасеніе (аще не покаетесь, вси погибаете, сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ), крайне важно, чтобы христіанинъ имѣлъ правильное понятіе объ этомъ таинствѣ и должнымъ образомъ

приступилъ къ нему. Вотъ на чемъ я всегда настаивалъ; и дѣйствительно, при помощи Божіей настоялъ, такъ что теперь за исключеніемъ небольшого числа неговѣющихъ „по отлучкѣ“, всѣ говѣютъ. Служа еженедѣльно въ постъ, я много перечитываю прихожанамъ говѣющимъ съ церковнаго амвона поученій печатныхъ, говоренныхъ разными лицами въ разное время. Читаю болѣе всего изъ книгъ прот. Гр. Дьяченко, которому великое „спасибо“ за его великій трудъ говорить каждый священникъ, заботящійся о благѣ своихъ пасомыхъ — за ту обильную духовную пищу, которую онъ собралъ въ своихъ поученіяхъ-сборникахъ. (Вѣчная ему память!) Такую же богатую пищу для великопостныхъ чтеній народу представляетъ и сочиненіе еп. Теофана, особенно о „покаяніи“. При помощи Божіей удалось мнѣ своевременными убѣжденіями, уговорами, поученіями и еженедѣльной въ постъ службой, прекратить и нѣкоторые изъ тѣхъ беспорядковъ, которые замѣчаются при совершеніи величайшихъ таинствъ исповѣди и св. причастія. Всѣмъ извѣстно, что при совершеніи исповѣди одни стараются „подойти скорѣе“ къ священнику, другіе опережаютъ первыхъ. отсюда — рѣзкій шопоть, толкотня, нерѣдко ссоры. Мужчины отталкиваютъ женщинъ, женщины — дѣтей; дѣти, стоя безъ дѣла и привора позади всѣхъ, смѣются, разговариваютъ и т. п. Слыша и замѣчая непорядки, священникъ волнуется. Во избѣжаніе означенныхъ беспорядковъ, я наканунѣ исповѣди предлагаю своимъ прихожанамъ дѣлать такъ: прежде всѣхъ ко мнѣ подходитъ исповѣдываться дѣтямъ, затѣмъ дѣвицамъ, женщинамъ, юношамъ и мужчинамъ; дѣтямъ въ четвергъ послѣ заутрени; дѣвицамъ тотчасъ по часѣхъ; женщинамъ и юношамъ въ пятницу, послѣ заутрени; мужчинамъ до и послѣ вечерни и „правила“. Тутъ же указываю и самый порядокъ: всякій исповѣдующійся долженъ поклониться до земли, встать съ благоговѣніемъ и страхомъ, поникнуть головой и быть, какъ говорится въ требникѣ Петра Могилы, какъ подсудимый. Если и на обыкновенномъ судѣ подсудимый долженъ искренно сознаться въ своей винѣ, и на него, въ случаѣ искренняго раскаянія, наказаніе налагается болѣе легкое, тѣмъ болѣе предъ судомъ Божіимъ: желающій приступить къ трапезѣ Господней долженъ напередъ тщательно и безпристрастно обсудить состояніе души своей; дать себѣ строгій отчетъ въ своемъ поведеніи, допросить свою совѣсть, и съ сердечнымъ сокрушеніемъ раскаяться во всѣхъ

грѣхахъ и положить твердое намѣреніе впредь бороться съ ними. Съ тѣмъ же настроеніемъ душевнымъ кающійся долженъ предстать и предъ чашей съ тѣломъ и кровью Христовой. При такомъ порядкѣ и священнику не затруднительно и говѣющимъ не обременительно: не приходится стоять 5—6 часовъ сряду и дожидаться очереди! Но такъ мною дѣлается только на тѣхъ недѣляхъ (кромѣ страстной), когда бываетъ много говельщиковъ; когда же ихъ бываетъ немного, то исповѣдь продолжается только одинъ день. Точно также готовятся мною прихожане и къ достойному принятію св. таинъ Христовыхъ, для принятія которыхъ подходятъ всегда въ такомъ же порядкѣ, какъ и къ исповѣди. Въ 4 часа дня для причастниковъ служитъ вечерня, на которой я ихъ поздравляю съ принятіемъ св. таинъ, читаю поученіе о томъ, какъ должно вести себя по св. причащеніи, служу благодарственный Господу Богу молебенъ: всѣ выходятъ изъ храма съ святой душой и съ чистымъ сердцемъ.

Свящ. Г. О.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Голосъ всего духовенства. О благочинническихъ совѣтахъ. Объ участіи духовенства въ общественной жизни народа. Объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Голосъ всего духовенства. Кто бывалъ на епархіальныхъ сѣздахъ, тотъ хорошо знаетъ, что „вершителями судебъ“ часто являются два—три краснорѣчивыхъ, властныхъ или авторитетныхъ священника. Они горячо обсуждаютъ тотъ или иной вопросъ, иногда съ своей личной точки зрѣнія, а остальные, въ большинствѣ случаевъ, только выслушиваютъ ихъ и соглашаются съ ними—или не обладая даромъ краснорѣчія, или, быть можетъ, не имѣя смѣлости и навыка высказывать и отстаивать свои сужденія. Секретари сѣзда, съ своей стороны, заручившись молчаливымъ согласіемъ остальныхъ, записываютъ мнѣніе меньшинства, какъ мнѣніе всѣхъ. Такая постановка дѣла, конечно, во многомъ противорѣчитъ общей идеѣ сѣзда, по которой онъ долженъ быть выраженіемъ суммы мнѣній всего духовенства, продвигавшейся жизнью и чуждой всякой личной окраски и всякой тенденціи.

Голосъ всего духовенства— это значить— голосъ не только выборныхъ, а голосъ всѣхъ священниковъ епархіи, не только талантливыхъ, но и мало даровитыхъ, не только старыхъ и заслуженныхъ, но и молодыхъ, не только богатыхъ, но и бѣдныхъ, даже, не только голосъ священниковъ, но и клириковъ— діакона, псаломщика и даже, иногда, голосъ сиротъ духовенства. Голосъ лицъ облаченныхъ властію— это не голосъ всего духовенства, голосъ священниковъ надѣленныхъ даромъ краснорѣчія— это также не голосъ всего духовенства; голосъ людей, пользующихся умственнымъ и нравственнымъ авторитетомъ— это тоже голосъ ихъ однихъ, а не всѣхъ. А для того, чтобы голосъ этотъ былъ всеобщимъ, надо имѣть время и терпѣніе выслушать нужды каждаго духовнаго лица и затѣмъ уже, безъ всякихъ преувеличеній и натяжекъ, изъ этой тысячи отдѣльныхъ мнѣній сдѣлать общій выводъ. Безпристрастно, математически точно сдѣланный выводъ уже тогда и будетъ голосомъ всего духовенства.

Исключая детали, непримѣнимость того или иного общаго правила въ частныхъ случаяхъ, начертимъ даже общую схему этой всеобщей епархіальной голосовки.

Первая ячейка, изъ которой создается органически тѣсно связанная епархія, это приходъ, а въ частности, „предсѣдатель“ прихода, приходскій священникъ. Отправляясь на съѣздъ округа, приходскій священникъ долженъ вѣстѣ съ своими клириками обсудить или, по крайней мѣрѣ, на основаніи прежнихъ бесѣдъ и наблюденій, заготовить матеріаломъ для сужденія по тому или иному вопросу. На окружномъ съѣздѣ должны изложить устно или письменно этотъ матеріалъ всѣ священники (каждый отдѣльно), независимо отъ авторитета окружнаго благочинническаго, независимо отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній и побочныхъ соображеній, суммировать этотъ матеріалъ и выбрать закрытой баллотировкой одного изъ своей среды для представленія съѣзду всѣхъ мнѣній округа. Этого депутата Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости называютъ портфелемъ. Таковъ онъ и долженъ быть по отношенію къ съѣзду. Это роль— передатчика чужихъ сужденій.

На епархіальномъ съѣздѣ собраніе голосовъ должно итти тѣмъ же порядкомъ. Здѣсь нѣтъ мѣста ораторскому искусству, здѣсь не должно быть діалектики и пикировки, а только выслушиваніе каждаго. Хорошо было бы поддерживать того порядка, который когда-то имѣлъ мѣсто при голосовкѣ въ древности. Каждому тогда было дано время (допустимъ 5—10 мин.);

въ теченіи которыхъ онъ долженъ, на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ (въ данномъ случаѣ чужихъ голосовъ) изложить свое мнѣніе¹⁾. Секретари съезда съ точностію, также безъ всякихъ предубѣжденій и натяжекъ, должны записать (въ крайнемъ случаѣ запомнить, если это возможно, но лучше записать) мнѣніе каждаго отдѣльнаго лица, а по окончаніи голосованія (по тому или другому вопросу) председатель суммируетъ всѣ эти мнѣнія и дѣлаетъ изъ нихъ общій выводъ.

Таковъ долженъ быть порядокъ составленія общаго мнѣнія епархіи. Конечно, какъ и всегда, онъ составляется большинствомъ голосовъ, во дѣло въ томъ, что пока еще это большинство не составилось, должны быть устранены, по возможности, всѣ постороннія вліянія. Депутатъ не долженъ увлекаться ни краснорѣчивымъ изложеніемъ мыслей товарища, ни бояться административной власти, ни авторитета сослуживцевъ. Онъ долженъ высказывать только свое мнѣніе, т. е. мнѣніе только своего округа. Секретари съезда также должны писать только то, что слышатъ отъ всѣхъ вообще, но не выдавать мнѣніе группы за мнѣніе общее. Поэтому ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть мѣста настойчивое требованіе одного депутата записать его личное мнѣніе вмѣсто мнѣнія всѣхъ: „Пиши — всѣ подпишутъ“, да и лучше бы было, если бы секретари не были подчинены контролю каждаго депутата, а только всѣхъ вмѣстѣ.

Что касается личности председателя, то это прежде всего долженъ быть человѣкъ безпристрастный, чуждый тѣхъ или иныхъ личныхъ тенденцій и вмѣстѣ съ тѣмъ спокойный мыслитель, синтезирующій умъ. Эти качества онъ и долженъ обнаружить въ своей трудной и чрезвычайно отвѣтственной (особенно нравственно) работѣ.

Въ Новгородской епархіи будетъ обсужденіе вопросовъ пастырской практики на благочинническихъ собраніяхъ, на окружныхъ съездахъ и епархіальномъ съездѣ. Мысли, высказанныя въ вышеприведенной статьѣ, могли бы казаться имѣть примѣненіе и во всякой епархіи на указанныхъ собраніяхъ. Намъ обсужденіе каждаго вопроса представлялось бы цѣлесообразнымъ въ слѣдующемъ видѣ. По точной формулировкѣ каждаго вопроса предлагается высказаться по нему присутствующему въ собраніи духовенству. Желающіе по этому призыву и высказываютъ свои соображенія. Но кон-

¹⁾ Вопросы съезда отнюдь не должны быть рассматриваемы въ однихъ только комиссіяхъ. Дня — три лица, хотя бы и специалисты, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть выразителями мнѣній всего духовенства.

чается обсужденіе каждаго вопроса *обязательно опросомъ всѣхъ присутствующихъ, начиная съ младшаго въ собраніи.* И хорошо, если всѣ, присутствующіе въ собраніи, свое мнѣніе высказываютъ по требованію совѣсти, каждый разъ въ этомъ случаѣ поставляя себя предъ Лице Божіе. (Сам. Еп. Вѣд.)

О благочинническихъ совѣтахъ. Въ періодической печати въ самое послѣднее время поднятъ вопросъ о введеніи у насъ суда чести. На повѣрку оказывается, что у духовенства такой судъ давно существуетъ въ видѣ благочинническихъ совѣтовъ. Благочинническій совѣтъ, какъ по первоначальной своей идеѣ, такъ и по настоящимъ правиламъ своихъ уставовъ близко подходитъ къ подобнаго рода учрежденіямъ. „Благочинническіе совѣты — въ округахъ епархій, въ составѣ двухъ и болѣе членовъ, избранныхъ духовенствомъ, и предсѣдательствующаго мѣстнаго благочиннаго, для разсмотрѣнія взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ, жалобъ прихожанъ на духовенство и нѣкоторыхъ проступковъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія“ (Прав. богосл. энциклопед. т. 2, стр. 206). Такова должна быть организція благочинническаго совѣта по идеѣ. И было время, когда „благочинническіе совѣты имѣли о себѣ только одобрительные отзывы. Въ отчетахъ о состояніи епархій, спустя незначительное время по учрежденіи совѣтовъ, есть уже свѣдѣнія о пользѣ, приносимой совѣтами, а именно — члены причтовъ начали лучше и вѣрнѣе понимать свои взаимныя отношенія и оберегать себя отъ жалобъ прихожанъ“. Почему потеряли значеніе благочинническіе совѣты теперь, это было бы интересно выяснить, — тѣмъ болѣе, что они могли бы имѣть, при надлежащей постановкѣ въ нихъ дѣла, весьма важное значеніе въ жизни духовенства. За многими духовными лицами водятся не мало различныхъ пороковъ и недостатковъ, часто довольно крупныхъ. Но кажется, ни въ одной профессіи, ни въ одномъ сословіи не относятся такъ безразлично къ проступкамъ и недостаткамъ своихъ членовъ, какъ въ нашемъ сословіи. Въ то время какъ въ другихъ сословіяхъ крупный проступокъ вызываетъ негодованіе со стороны товарищей, часто ведетъ къ исключенію совершившаго его изъ извѣстной корпораціи, во всякомъ же случаѣ вызываетъ порицаніе со стороны сослуживцевъ, въ нашей средѣ одинаково, по крайней мѣрѣ наружно, относятся и къ безукоризненному въ нравственномъ отношеніи и къ полному нравственному банкроту; одинаково жмутъ руку и порядочному человѣку и негод-

вону. У насъ еще важна, пожалуй, формулярная и порядочность, но другая не обязательна. У насъ — не поймать, не воръ. И бываетъ, что оловкіе субъекты выходятъ сухими изъ воды изъ самыхъ грязныхъ дѣлъ, а болѣе простые душой и неопытные несутъ часто тяжелую текару за сравнительно незначительные проступки. При надлежащей же организациіи благотворительныхъ совѣтовъ этого не должно быть. Избѣжавъ формальнаго суда, виновный священноцерковнослужитель не избѣжитъ суда товарищескаго, а судъ товарищей куда чувствительнѣе суда формальнаго. Такой совѣтъ слѣдѣло бы за живую и дѣятельность духовенства своего округа. Всякій проступокъ, всякое уклоненіе отъ долга подлежало бы въ дѣлю совѣта и его правственному воздействию. Но чтобы воротить благотворительнымъ совѣтамъ ихъ первоначальное вліяніе, и даже еще болѣе усилить его, необходимо, чтобы всѣ дѣла, начавшіяся въ совѣтѣ, тамъ же и обанчивались, чтобы никакихъ ненужныхъ донесеній въ консисторію по этимъ дѣламъ не было. Въ своихъ дѣйствіяхъ совѣтъ руководиться долженъ исключительно внушеніями совѣсти. (Каш. Еп. В.).

Объ участіи духовенства въ общественной жизни народа *). Тяжелую годину переживаетъ въ настоящее время наша многострадальная родина. Ведеть она войну съ вѣшнимъ врагомъ — войну кровопролитную и разорительную, поглотившую уже десятки тысячъ дорогихъ и близкихъ намъ человѣческихъ жизней и сотни миллионъ народныхъ сбереженій; борется она и съ внутренними врагами, стремящимися возбудить народныя страсти и пошатнуть неизвѣстные вѣковыя ея устои. Но эти печальныя событія принесли и свою долю пользы. Они отрезвили русское общество, пробудили его отъ свойственной ему безпечности и халатности и заставили глубоко задуматься надъ современнымъ состояніемъ жизни. Въ короткий срокъ она низвергла съ пьедестала многія основы, на которыхъ покоилась русская жизнь, и раскрыли всѣ ея извы, которыя не могли уже долѣе оставаться безъ радикальнаго лѣченія. Общественное сознаніе не пребываетъ уже болѣе въ томъ блаженномъ самообольщеніи, будто все обстоитъ благополучно; напротивъ, ясно и опредѣленно константируя недуги свои, оно громко заявило, что такъ дальше жить нельзя. Мысль, дотолъ связанная тяжелыми цѣпями

*) Вопросъ, рѣшаемый въ этой статьѣ, имѣетъ особенно важное значеніе въ настоящее время, когда, волею Государя, и духовенство, наравнѣ съ прочими «бѣдными сынами Отечества», призвано къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу.

бюрократического усмотрѣнія, не могла уже болѣе оставаться въ прежнихъ оковахъ и разорвала ихъ. Повсюду, — и въ интеллигенціи и въ простомъ народѣ, и въ крупныхъ центрахъ и въ самыхъ захолустныхъ мѣстечкахъ, — заговорили о ненормальности существующаго строя жизни и о необходимости широкаго и кореннаго измѣненія его. И чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ все сильнѣе распространяется этотъ могучій потокъ общественнаго движенія; внутреннія же смуты, настроенія и кровавыя событія послѣднихъ дней еще болѣе усиливаютъ его и заставляютъ еще чаще биться безъ того повышенный народный пульсъ. Истинные сыны отечества прилипаютъ теперь къ глубокому убѣжденію, что только при дѣятельномъ участіи всехъ классовъ общества возможно полное проведеніе въ жизнь тѣхъ благихъ реформъ, которыя намѣчены въ Высочайшемъ указѣ 12 декабря, и которыя теперь такъ энергично разрабатываются въ Комитетѣ Министровъ. И справедливость требуетъ сказать, что общество ждало только правды правительства, чтобы начать свою творческую работу и употребить на пользу родины все свои знанія и силы. Такой призывъ и объявленъ былъ Высочайшимъ Манифестомъ, даннымъ 18 февраля.

Но, къ глубокому сожалѣнію, широкое общественное движеніе, направленное къ улучшенію всехъ сторонъ современной русской жизни, мало отразилось въ жизни нашего духовенства. Такое печальное явленіе ни подало повода въ настоящее время къ многимъ жалобамъ на духовенство. Въ свѣтской печати все чаще и чаще раздаются теперь недовольные голоса, что въ то время, какъ общественная жизнь народа бьетъ горячимъ ключемъ, духовные руководители его — пастыри Церкви — остаются совершенно безмолвными. Духовенство, — заявляютъ они, — является только зрителемъ совершающихся событій безъ всякаго личнаго отношенія къ нимъ. Оно и живетъ и существуетъ лишь для себя, для своихъ узкихъ и ограниченныхъ кастовыхъ интересовъ, замыкается только въ сферу своей богослужебной дѣятельности и оффиціального исполненія различныхъ должностныхъ обязанностей, но не принимаетъ никакаго участія въ социально-экономической жизни своихъ духовныхъ чадъ. Вообще же, — говорятъ и настойчиво повторяютъ они, — духовенство далеко не стоитъ теперь на высотѣ своего историческаго призванія и жгучихъ вопросовъ времени, обращенныхъ къ нему, какъ бы не слышать ихъ (см. „Прав. русское Слово“ 1905 г., № 3, стр. 250—251). Въ такого рода отзывахъ свѣтской печати есть, конечно, известный элементъ страстности, преувеличеній и даже намѣренной неправды; но мно-

гове въ этихъ упрекахъ по адресу духовенства заслуживаетъ и серьезнаго вниманія. Уже нѣтъ болѣе сомнѣній въ томъ, что наше духовенство въ настоящее время не стоитъ въ томъ тѣсномъ неразрывномъ единеніи съ народомъ, какое было у него въ древности. Фактъ разобщенности между пастыремъ и приходомъ одинаково констатируется теперь какъ свѣтскими, такъ и духовными писателями. Нельзя скрывать того прискорбнаго факта, — говоритъ *Церковный Вѣстникъ* (№ 43, 1904 г.), — что разнь между духовенствомъ и народомъ, особенно образованными классами, дошла до угрожающихъ размѣровъ. Одной изъ главныхъ причинъ такой разобщенности и является, по нашему мнѣнію, то, что пастыри Церкви въ большинствѣ бывають совершенно равнодушны къ общественной жизни своихъ прихожанъ. Соціальная жизнь народа со всеми ея отношеніями, со всеми запросами и потребностями, выдвигаемыми временемъ, очень мало ихъ интересуетъ, а иногда проходить и совершенно незамѣченной ими. Такое ненормальное отношеніе нашего духовенства къ событіямъ и явленіямъ народной жизни, прозвучавшее столь замѣтнымъ диссонансомъ и въ современномъ общественномъ настроеніи, очевидно, далѣе продолжаться не должно.

Но, быть можетъ, нѣкоторые возразятъ, что соціально-экономическая жизнь пасомыхъ не входитъ въ сферу непосредственнаго вліянія пастырей; что они, имѣя свои прямыя обязанности, не могутъ даже и выѣшиваться въ мірскія дѣла. — На это мы скажемъ, что живое и дѣятельное участіе духовенства во всехъ сторонахъ общественной жизни прихожанъ является дѣломъ вполне законнымъ, всегда весьма желательнымъ и полезнымъ для народа и особенно необходимымъ для него въ настоящее тяжелое время. Этотъ вопросъ мы и постараемся хотя вѣскольکو выслнить, имѣя въ виду здѣсь главнымъ образомъ простой народъ, а не интеллигентные классы его.

Священническое служеніе, понимаемое въ широкоемъ смыслѣ слова, состоитъ изъ *тремя* великихъ обязанностей, которыя являются главнѣйшими въ жизнедѣятельности каждаго пастыря Церкви. Обязанности эти слѣдующія. Священникъ долженъ, во-первыхъ, учить народъ истинамъ христіанской вѣры и благочестія, сообщать ему здравыя понятія о Богѣ, мірѣ и человекѣ и разсѣвать облегающую оміръ тьму религіознаго невѣдѣнія и заблужденій. Онъ долженъ, затѣмъ, сообщать людямъ Божественную благодать въ таинствахъ, исполнять для нихъ все церковныя требы и быть молитвеннымъ ходатаемъ за нихъ предъ престоломъ Всевышняго. Наконецъ, пас-

тырь Церкви долженъ воспитывать пасомыхъ въ истинахъ вѣры и благочестія, предохранять ихъ отъ всѣхъ соблазновъ и пороковъ, врачевать ихъ духовныя язвы и постепенно возводить людей на возможную для нихъ высоту нравственнаго совершенства. Въ этомъ великомъ служеніи своемъ онъ является уже не только учителемъ и „строителемъ тайнъ Божіихъ“, но и духовнымъ руководителемъ своихъ прихожанъ.

Но чтобы надлежащимъ образомъ выполнить важное служеніе свое и быть дѣйствительнымъ руководителемъ пасомыхъ, священникъ, естественно, долженъ быть хорошо знакомъ съ жизнью ихъ во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. Еще въ ветхомъ заветѣ Богъ, указывая Своему пророку сущность и направленіе его дѣятельности, говорилъ: *стража дахъ ты дому Израилеву, да слышиши слово отъ устъ Моихъ и возвѣстииши имъ отъ Мене* (Левек. 3, 17). Тѣ же самыя слова слѣдуетъ, конечно, отнести и къ современному пастырю. Какъ стражъ зорко оберегаетъ ввѣренный его охранѣ домъ и осматриваетъ его со всѣхъ сторонъ, чтобы не могли укрыться гдѣ-нибудь злонамѣренныя лица и не похитили чего-либо изъ имущества; такъ и пастырь, являясь стражемъ ввѣреннаго ему стада Божія, обязанъ усиленно наблюдать за нимъ, вникать во всѣ явленія какъ внутренней, такъ и внѣшней его жизни, чтобы имѣть возможность во время сохранить отъ всѣхъ пороковъ и заблужденій и устроить ихъ жизнь по идеалу святой вѣры и нравственности христіанской. Такое же требованіе предъявляется къ пастырю и въ новозавѣтномъ ученіи. Ап. Павелъ, опредѣляя нравственныя качества служителей Церкви, говоритъ: *подобаетъ епископу быти... трезвену* (1 Тим. 3, 2), т. е. онъ долженъ быть постоянно внимателенъ по отношенію къ себѣ и своей паствѣ, тщательно изучая всѣ ея нужды и потребности, безотлагательно удовлетворяя все то, что законно въ нихъ (ср. рѣчь ап. Павла къ ефесскимъ пастырямъ—Дѣян. 20, 28). Св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя это мѣсто въ посланіи ап. Павла, говоритъ, что „пастырю нужно бодрствовать и жить духомъ и, такъ сказать, дышать огнемъ, и больше военачальника, днемъ и ночью наблюдающаго надъ воинствомъ, бдѣть и служить и обо всемъ имѣть заботу и попеченіе“ *). Не ясно ли отсюда, что пастырскому наблюденію и вліянію должна подлежать вся жизнь пасомыхъ во всѣхъ ея отношеніяхъ? Какъ военачальникъ неуспѣшно заботится о ввѣренномъ ему войскѣ, вникая во всѣ стороны его жизни и удовлетворяя всѣ дѣйствительныя его потребности; такъ, очевидно, и пастырь

*) С. Похровский. Курсъ практ. руков. для пастырей. Ч. общ. 1893 г. стр. 113.

Церкви долженъ зорко смотрѣть за всѣми явленіями, которыя происходятъ въ жизни пасомыхъ, и быть отзывчивымъ и внимательнымъ не только къ духовнымъ, но и къ внѣшнимъ нуждамъ ихъ. Самъ Господь Іисусъ Христосъ всегда съ сочувствіемъ относился къ тѣлеснымъ нуждамъ и страданіямъ бѣдствующаго человѣчества. *Милосердную о народъ семъ* (Мѡ. 15, 32; 13, 14), говорилъ Спаситель, когда видѣлъ окружающихъ Его въ тяжеломъ или безпомощномъ положеніи,—и, по Своему божественному милосердію, несъ богатую помощь всюду, гдѣ только былъ слышенъ голосъ нужды.

То же ученіе о необходимости для пастыря широкаго вліянія и теплаго участливаго отношенія къ мірскимъ потребностямъ пасомыхъ встрѣчаемъ мы и у св. отцевъ Церкви. Такъ, св. Василій Великій, указывая въ своемъ 70-мъ нравственномъ правилѣ, что должны дѣлать тѣ, кому ввѣрена проповѣдь Евангелія, между обязанностями ихъ званія упоминаетъ и о томъ, что „къ ввѣреннымъ ови должно быть сострадательны и въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ, и заботиться о нихъ“. Такой же настоятельный совѣтъ даетъ пастырямъ и св. Григорій Двоесловъ. „Нельзя одобрить, говорить оны, тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ“. Занимаясь созерцаніемъ, стремясь въ *горнякъ*, пастырь въ то же время долженъ относиться съ участіемъ и ко всѣмъ мелочамъ людскимъ, къ немощамъ и заботамъ плотскаго человѣка, подобно ап. Павлу, выпренимъ умомъ своимъ восходившему до тайнъ міра ангельскаго, а жалостливымъ сердцемъ нисходившему до тайнъ супружескаго ложа (1 Кор. 7, 2—6)**).—Такимъ образомъ, свв. отцы Церкви прямо и опредѣленно говорятъ о необходимости для пастыря заботиться не только объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ пасомыхъ, но и объ устроеніи ихъ внѣшней „тѣлесной“ жизни.

Если отъ святоотеческаго ученія обратимся къ церковнымъ канонамъ, то здѣсь также не найдемъ ничего такого, чтобы запрещало пастырямъ слѣдить за мірскими дѣлами и отношеніями пасомыхъ и принимать въ нихъ живое и дѣятельное участіе. Правда, нѣкоторое недоумѣніе могутъ возбуждать 6-е и 81-е Апостольскія правила, гдѣ, повидимому, какъ будто не дозволяется пастырямъ такого рода дѣятельность. Первое изъ указанныхъ правилъ гласитъ: „епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не приѣмлетъ

** С. Покровскій. Цѣл. соз., стр. 335—7.

на себя мірскихъ попеченій“; а второе это запрещеніе выражаетъ еще сильнѣе: „рекли мы,—говорится въ немъ,—яко не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но не опустительно быти при дѣлахъ церковныхъ. Или убо да будетъ убѣжденъ сего не творити, или да будетъ изверженъ“. Но о какихъ мірскихъ попеченіяхъ трактуютъ эти правила?—Здѣсь идетъ рѣчь, конечно, не о томъ, чтобы пастыри Церкви не прилагали своихъ заботъ къ житейскимъ нуждамъ пасомыхъ, но чтобы они только не принимали на себя такихъ мірскихъ занятій, которыя не согласны съ высокимъ достоинствомъ священнаго сана, или служатъ препятствіемъ къ выполненію ихъ прямыхъ обязанностей. Къ числу такого рода мірскаго попеченія относятся Апостольскими правилами слѣдующія занятія: ростовщичество, содержаніе корчемницъ, адвокатура, военная или гражданская служба и т. п. (см. прав. ап. 44, 54, 20, 83 и 10-е 7 всел. соб.). Всѣ эти занятія запрещались еще и потому, что пастыри Церкви предавались имъ исключительно въ корыстныхъ цѣляхъ, какъ и свидѣлствуютъ о томъ отцы 4 вселенскаго собора. „Нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру,—говорятъ они,—ради гнуснаго прибытка берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божьемъ служеніи небрегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются и порученія по имѣніямъ приемятъ изъ сребролюбія“ (пр. 3-е). Въ такомъ смыслѣ понимаютъ устроеніе мірскихъ дѣлъ, запрещенное пастырямъ, и знаменитые восточные канонисты Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Въ своемъ толкованіи на указанное правило 4-го вселенскаго собора, Зонара, напр., говоритъ: „устроить мірскія дѣла значить, когда кто-либо изъ корысти вступаетъ въ чужіе хлопоты или дѣла, принимая на себя заботы и мірскія безпокойства или тяжбы, и изъ сребролюбія принимаетъ порученія по управленію чужими имуществами“ *). Само собою разумѣется, что не такое „устроеніе мірскихъ дѣлъ“ мы имѣемъ въ виду, когда говоримъ о необходимости для пастырей участвовать во внѣшней жизни прихожанъ. Но тѣ же самыя правила, запрещая пастырямъ Церкви принимать на себя мірскія обязанности изъ чисто матеріальныхъ расчетовъ, вполне дозволяютъ имъ вмѣшиваться въ жизнь и отношенія членовъ общества въ томъ случаѣ, когда это вмѣшательство направлено ко благу пасомыхъ. Пастыри,—говорится въ 3-мъ правилѣ 4-го вселенскаго собора,—„должны имѣть попеченіе о сиротахъ и вдовахъ безпомощныхъ и о лицахъ,

*) Правила св. апостолъ, св. соборовъ, всел. и помѣстныхъ, и св. отецъ съ толкованіями. Изд. Моск. Общ. люб. дух. проsv. Москва. 1876 г., стр. 323—4.

которымъ особенно нужно оказать церковную помощь, ради страха Божія“. Наша славянская Коричая въ своемъ толкованіи на 6-е апост. правило утверждаетъ также, что „епископу, или пресвитеру, или діакону подобаетъ... заступити вдовиць и сиротъ и немощная управлять и не дати въ рущѣ обидящимъ стяжанія ихъ“. Отсюда видно, что церковныя правила вмѣняютъ пастырямъ даже въ непремѣнную обязанность заботиться о внѣшнихъ нуждахъ пасомыхъ, особенно находящихся въ безпомощномъ положеніи и вмѣшиваться въ ихъ общественныя отношенія, когда эти послѣднія явно противорѣчатъ христіанскимъ началамъ любви и справедливости **).

Итакъ, изъ обзора различныхъ мѣстъ свящ. писанія, твореній отеческихъ и церковныхъ правилъ ясно открывается, что пастыри Церкви не должны ограничиваться только исполненіемъ обязанностей — учить, священнодѣйствовать и руководить духовной жизнью прихожанъ, но что они, вмѣстѣ съ тѣмъ, должны зорко слѣдить и за всѣми явленіями ихъ внѣшней жизни, вникать въ ихъ общественныя дѣла и отношенія и вездѣ оказывать свое нравственное вліяніе и необходимую помощь. И мы дѣйствительно видимъ, что пастыри Церкви искони пользовались этимъ законнымъ правомъ своимъ и проявляли свое дѣятельное участіе не только на поприщѣ общественной, но даже и государственной жизни народа, проводя всюду христіанскія начала мира, правды и любви. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прослѣдить хотя бы исторію Русскаго государства. (Рук. д. с. п.).

Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. „Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“ основано на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества“, безъ различія религій, сословія и національности. Понятно, что и духовенство, искони отличавшееся вѣрностью Государю и преданностью благу Отечества, также призвано волею Царскою къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу. Для духовенства, владѣющаго въ уѣздахъ церковною землею, „Положеніемъ“ установлены такъ называемые *трехъ-степенные* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ. Прежде всего духовенство извѣстнаго уѣзда на предварительномъ своемъ съѣздѣ должны выбирать изъ своей среды уполномоченныхъ въ съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, при чемъ число такихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ земли, числящии-

**) См. толков. Зонары, Аристіна и Вальсамона на 3-е прав. 4-го всел. соб. тамъ же, стр. 323—6.

ся за лицами, явившимися на съездъ, по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ съездѣ землевладѣльцовъ (ст. 12, п. д. ст. 44 и 15 „Положенія“). На примѣръ эту первую степень выборовъ можно представить такъ: въ Волховскомъ, положимъ, уѣздѣ Орлов. губерніи количество земли, дающее владѣльцу ея право участвовать въ съездѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, равняется 150 десятинамъ. Если на предворительный съездъ духовенства этого уѣзда явится 20 священно-служителей, владѣющихъ въ общей сложности 750 десятинами церковной земли, то, по смыслу выше указанныхъ статей „Положенія“, они должны избрать изъ своей среды 5 уполномоченныхъ во всеобщій съездъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Послѣдній съездъ, согласно „Положенію“, соберется въ своемъ уѣздномъ городѣ Волховѣ, и здѣсь изъ своей среды избираетъ 3 губернскихъ выборщиковъ, причѣмъ могутъ войти и священно-служители. Въ послѣднемъ случаѣ они принимаютъ участіе и въ губернскомъ избирательномъ собраніи, гдѣ непосредственно уже производятся выборы членовъ Государственной Думы. И кто знаетъ прошлую исторію нашего отечества, тотъ не найдетъ слишкомъ смѣлымъ то наше предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ увидѣть и священно-служителей, подобно тому какъ духовенство всегда принимало дѣятельное и иногда даже преобладающее участіе въ старинныхъ нашихъ земскихъ соборахъ. Но и помимо этого, одно даже участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы налагаетъ на духовенство серьезнѣйшія обязанности предъ Царемъ и Отечествомъ. И въ настоящее время, какъ въ первой четверти XVII в., „всякимъ людямъ скорбь конечная“, и отъ избранниковъ народа русскаго требуется много труда и самоотверженія для того, чтобы внести порядокъ въ волнуемое море общественной жизни. Великая отвѣтственность возлагается на первыхъ членовъ Государственной Думы, и поэтому выборщики должны приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы избраны были дѣйствительно „мужи совѣта и разума“, а не „кивалы брацкіе“, не „трости, вѣтромъ колеблемы“. Какъ гласитъ торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы, послѣдніе должны хранить „вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому“ и памятовать „лишь о благѣ и пользѣ Россіи“. Вотъ идеаль избранныка народнаго и къ осуществленію этого идеала должно стремиться и духовенство, наравнѣ со всѣми прочими „вѣрными сынами Отечества“. (Орл. Еп. Вѣд.).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Прав. Русск. Слово, Июль. Подъ впечатлѣніемъ послѣднихъ событій. *А. Н. Духовныя семинаріи, какъ питомники православнаго пастырства. С. В. К.* Условія и способы участія мірянъ въ церковной жизни. *Павла Верховскаго.* Взаимоотношенія раскола и православія. *В. Θ — ова.* Надъ свѣжей могилой. *Прот. П. Лахотскаго.* Поэту будущаго. *Свящ. Аѳ. Веселицкаго.* У друга-свящ. *Его-же.* Изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви. *И. Яновскаго.* Изъ духовной журналистики. *А. И.* Библиографія. Извѣстія и замѣтки.

Вѣра и Разумъ. № 15. Отдѣлъ церковный: Въ защиту порицаемой любви христіанской. *В. Родникова.* Путешествіе Гоголя въ Святую Землю. *Θ. Воронина.* Борьба противъ демоновъ въ древней церкви и значеніе ея для миссіи. *Проф. А. Спасскаго.* Отдѣлъ философіи: Современный пессимизмъ и ветхозавѣтное ученіе о суетности всего земнаго. *Θеодора Владимірскаго.* Соціальныя идеи Ницше въ критическомъ изложеніи *А. Фульке Д—ва.* Извѣстія по Харьковской епархіи.

Вѣра и Разумъ. № 16. Отдѣлъ церковный: Слово, произнесенное въ соб. церкви г. Ваукъ 17 іюля 1905 г. *Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.* Очеркъ архиепископской дѣятельности высокопр. Арсенія (Брянцева) во время его пятилѣтняго управленія Каз. епархіею, въ связи съ общимъ обзоромъ его святительскаго служенія. (Окончаніе). *Леонида Вагрецова.* Христіанство, какъ Евангеліе любви и благотворенія. *Проф. А. Гарника,* переводъ *проф. А. Спасскаго.* Отдѣлъ философскій: Критическій анализъ идеи и теоріи прогресса. *С. В.* Мораль склонностей и мораль долга. *Павла Левитова.* Извѣстія по Харьковской епархіи.

Странникъ. Августъ. Благовѣстіе св. апостола Павла по сравненію съ евангеліемъ Христовымъ. *Проф. Н. Н. Глубоковскаго.* Религіозно-нравственная жизнь въ художественномъ освѣщеніи *Θ. М. Достоевскаго.* *Ив. Розанова.* Митрополитъ Сильвестръ (Холмскій или Волынкскій) и его переписка съ Петромъ Великимъ. *С. Рункевичъ.* Культъ и духъ въ религіи древняго Рима. *Свящ. В. Яблонскаго.* Простые люди. *Свящ. Афанасія Веселицкаго.* Requiem. Стихотвореніе. Отдѣлъ II. Высочайшій манифестъ и учрежденіе Государственной Думы. Изъ церковной жизни за-границей. Два слова къ статьѣ „Церковныя вопросы“. *Проф. А. Бронзова.* Обзоръ журналовъ. Извѣстія и замѣтки. Книжныя извѣстія или Библиографическій списокъ.

Миссіонерское Обзоріе. Августъ. Старообрядческое отношеніе къ іерархіи. *В. Сенатова.* Историческая записка о скопческой сектѣ въ Россіи 1843—1870. Безблагодатное и противозаконное священство. *А. Обтемперанскаго.* Къ вопросу: какой епископъ нуженъ единовѣрціи? *Свящ. С. Шлева.* Изъ записокъ и днев. Изъ миссіонерской полемики. Беседа съ молоканиномъ. *Свящ. Ф. Бартова.* Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи Церкви. Хроника. Миссіонерство и расколосектантство. Подъемъ духа въ расколо-сектантахъ и всероссійскіе его съезды. Масовство въ Петербургѣ. **Вѣстникъ Мис. Обзорія.** Высочайшій манифестъ объ учрежденіи Государственной Думы. Отклики. Христіанское братство борьбы. *И. Айвазова.* По поводу политическихъ убійствъ послѣдняго времени. *Свящ. М. Платонова.*

Христіанское Чтеніе. Сентябрь. Образовательное стремленіе Возрожденія. *В. В. Успенскаго.* Іоаннъ Аррндтъ и его сочиненіе „Объ истинномъ христіанствѣ“. *П. С. Соколова.* Къ вопросу объ отношеніи Россіи къ православному Востоку въ первой половинѣ XVIII вѣка. *И. П. Шербова.* Архимандритъ Макарій Глухаревъ. *К. И. Харламовича.* Магометанскій вопросъ въ Россіи въ настоящее время. *И. П. Остроумова.* Вселенскій патріархъ Григорій VI въ его отношеніи къ общивъ канонизма. *Проф. И. И. Соколова.* Обзоръ журналовъ и новыя книги. Письма протоіерея *Е. Г. Попова* о религиозныхъ движеніяхъ въ Англіи.

Православный Собесѣдникъ. Июль—Августъ. Сочиненіе Оригена, учителя Александрійскаго „Противъ Цельса“. *Д. И. Писарева.* Св. Григорія Паламы Слово на Успеніе Бог. *М. Н—го.* Происхожденіе и историчность третьей и четвертой книгъ Царствъ. *П. А. Юнгера.* Церковно-общественная и административная дѣятельность Григорія V патріарха Константиноп. *А. Ф. Преображенскаго.* Преосвящ. Теофанъ Затворникъ и его пастырская дѣятельность. *А. С. Влючарева.* Школьное просвѣщеніе чувашъ. *Н. В. Никольскаго.* Отвѣтъ на докладъ „Чрезвычайной ревизионной коммисіи Братства св. Гурія“. *М. А. Машанова.* Административная переписка Иннокентія митрополита Московскаго за время управленія его Казанской епархіей. *И. А. Крылова.* Ученіе Омни-Аквината о таинствѣ евхаристіи. *П. П. Пономарева.* Памяти профессора Ал. Эвод. Гусева. *Н. В. Григорьева.* Къ 70-лѣтію существ. Донской епархіи. *А. Кириллова.* Изъ церковно-общ. жизни запада. Русскіе инородцы и инородческая миссія. Обзоріе внутренней церковно-общ. жизни Россіи. Критика и Библиографія. О христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ. *Н. В. Харламовича.*

Богословскій Вѣстникъ. Сентябрь. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Алекс. толкованіе на евангеліе отъ Іоанна. Исповѣдъ мірянъ предъ старцами *С. И. Смирнова*. Гуда предатель. *М. Д. Муретова*. О причинахъ и времени замѣны гласнаго чтенія литургійныхъ молитвъ тайнымъ. *А. П. Голубцова*. Въ шатрахъ Симовыхъ. *А. А. Иммануилъ Кантъ*. Переводъ *П. Киренскаго*. Состояніи философіи къ началу XX ст. *П. В. Тихомірова*. Проф. Моск. Дух. Акад. *П. С. Казанскій* и его переписка съ архіеп. Костр. Платономъ. *А. А. Вьялева*. Къ вопросу объ оживленіи церковно-общ. дѣятельности. *Св. Силина*. Автобіографическія записки *Высокопр. Саввы Тверскаго*. Журналы Совѣта Моск. Дух. А. за 1905 г. Братство пр. Сергія. *П. И. Цвѣткова*.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа текущаго года изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, причемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала прежняя.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также въкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свідѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ* въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ).

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣть въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ **БАКАЛЕЙНЫЕ** и **КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ**: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, **САХАРЪ**, **КОФЕ**, **КОНФЕКТЫ**, **ВАРЕНЬЕ**, скоромныя и постныя **МАСЛА**, всѣ соленыя **ЗАКУСКИ** и проч., Вина Елисейвыхъ, **ВИНО** виноградное и **ЦЕРКОВНОЕ** ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ непрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

ОБЛАЧЕНІЯ ЛѢТНІЯ

Священническое и діаконское серебряное и мишурное новѣйшихъ рисунковъ вновь получили въ величайшемъ выборѣ:

Муаръ антикъ гирляндами.
Муаръ антикъ букетами.
Муаръ гладкое.
Шелковыя цвѣтами.
Атласныя травочкой.
Атласныя крестами.
Бархатныя гладкія.

Глазетовыя золоченыя.
Глазетовыя бѣлыя.
Парчевыя орнаментомъ.
Стихари для мальчиковъ.
Подризники разные.
Покровы на престольные.
Покровы аналойные.

МАГАЗИНЪ

С. И. СИЛКОВА.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла оффиціального: Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Пожертвованія на гостевыя нужды на Дальнемъ Востоѣ.

Содержаніе отдѣла неоффиціального: Слово въ день Рождества Богородины 8 Сентября.—Наказаніе Божіе за искусство.—Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкъ.—Изъ вастырской практики.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Шарова типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.