

モノニシテ其ノ買受ノ意思表示ニ付毫モ錯誤ナカリシモノナレハ假ニ上告人カ右株式ノ買受ニ際シ將來前記ノ如キ事情ニ因リ該株式カ無價値ノモノトナルカ如キコトナカルヘシト誤信シタレハトテ之ヲ以テ右買買ノ要素ニ關スル錯誤アリト謂フコトヲ得スト判示シテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタリ 然レトモ前示上告人ノ抗辯ヲ排斥セントスルニハ單ニ上告人ハ株式ヲ買受クヘキ意思ヲ以テ之ヲ買受ケタルモノナルコトヲ認ムルヲ以テ是レリトセス株式ヲ買受クルニ際シ果シテ上告人ハ其ノ抗辯スルカ如キ趣旨ヲ以テ其ノ意思ヲ決定シタリヤ否若此ノ如キ趣旨ヲ以テ買受ノ意思ヲ決定シタルトキハ開ハ法律行為ノ要素トナルヘキモノナルヤ否ヲ審究セサルヘカラス 然ルニ原院ハ事茲ニ出テス漫然前記ノ如ク判示シ上告人ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ本件上告ハ結局此ノ點ニ於テ理由山アリ 原判決ハ此ノ點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス (昭和五年オ二〇六三號「約束手形金請求事件」同六、四、二四民五判決—大審院裁判例(五)民七五)

株式ノ買買
ト株式ノ買買
錯誤ニ關スル

東京地 假ニ其ノ主張ノ如ク右會社ノ營業資產狀態及株式ノ價值ニ關スル錯誤アリタリトスルモ被告遠藤三郎カ特ニ之ヲ以テ重要ナルモノトシ其ノ主張ノ賣買ノ内容ニ加フル意思ヲ明示又ハ默示ニ表示シタル事實ハ同被告提出援用ノ證據ニ依リテハ之ヲ認メ難キヲ以テ其ノ錯誤ハ單ニ右買買ノ緣由ニ關スル錯誤タルニ止リテ要素ノ錯誤ニハ非スト解スルヲ相當トスルノミナラス被告遠藤三郎本人訊問ノ結果ニ依リ認メ得ル如ク同被告カ前示會社ノ株式(一株ニ付金十二圓五十錢拂込濟)二千五百株ヲ一株僅カニ金一圓宛ニテ讓受ケタル事實ニ徵スルモ同被告ニ其ノ主張スルカ如キ錯誤ナカリシ事實ヲ窺知スルニ足ル (昭和八年ワ五四〇號「株金拂込請求事件」同九、一〇、八民一四判決—新聞三七六七號一七、評論二三卷諸七八〇、新報三七八號二五)

株式ノ價格
ト要素ノ錯
誤

東京控 對價ヲ與ヘテ株式ヲ取得セントスルハソノ株式カ對價ニ相當スル價值ヲ有スルコト又ハソノ市價カ對價以上若クハ對價ニ及ハサルモ之ニ近キコトヲ信シ或ハ市價ハ對價ニ及ハサルコト甚シキモ將來ニ於テ騰貴スルコト確實ナリト信スルニ基クコト通例ナリト云フヘキモコレ固ヨリ株式取得ノ爲メニスル法律行為ノ動機タルニ止マリソノ要素ヲ爲スモノニ非サルコト亦通例ナリト解セサルヘカラス然レトモ本件ニ於ケル被控訴人先代ト控訴人先代トノ間ノ前記契約—金錢ト土地トヲ對價トシテ日本水力電氣株式會社株式ヲ讓渡セントスル行為—ニ於テハ日本水力電氣株式會社ハ基礎堅實ニシテ且内容充實セル會社ナルヲ以テソノ株式ハ將來有望ナルコト即高利廻リノ配當アルヘク市價亦騰貴スヘキモノナルコトヲ法律行為ノ要素ト爲シタルモノナルコト言ヒ換フレハ單ニ日本水力電氣株式會社ノ株式ヲ目的トシタル行為ニ非ラスシテ右ニ述ヘタル如キ性質ヲ有スルモノトシテノ日本水力電氣株式會社株式ヲ目的ト爲シタルモノナルコト從ツテ右株式カ右述フル如キ性質ヲ備ヘサル場合ニハ本件契約ヲ爲ササリシ意思ヲ有シタルコト當審證人—瀨竹重、落合勝信、佐藤昇、小澤藤作、佐藤誠一—ノ各證言ニヨリ之ヲ認ムルニ十分ニシテ何人ト雖モ前記ノ如キ性質ヲ具フル株式ナリトシテ取引セラレタル株式カ斯ル性質ヲ有セス全然無價値ナル場合ニ於テハ之ヲ目的トスル取引ヲ爲ササリシナルヘキコト論ヲ俟タサルトコロナレハ本件株式カ前記ノ性質ヲ有セサルニ於テハ本件契約ハ法律行為ノ要素ニ錯誤アルコト明カナリトス (大正一四年ネ六三四號「分筆及登記手續請求控訴及附帶控訴事件」昭和一〇、二、二二民八判決—新聞三八四五號七、評論二四卷商一六九、新報三九五號九)

株式ノ買買
ト株式ノ買買
錯誤ニ關スル

東京控 控訴人等カ本件株式ヲ一株ニ付キ十二圓九十錢乃至十三圓五十錢ニテ賣渡シタル前段認定事實ニ徵スレハ當時同株式ハ同額ノ市價ヲ有シタルモノト推認シ得ヘク以上ノ市價ヲ有スル二十株乃至五十株ノ記名株式カ本邦一般社會情勢ニ照シ輕少ナラサル財産ナリト謂ヒ得ヘキヲ以テ控訴人等未成年者ニトリテハ右株式カ反證ナキ限り重要ナル財産ナリト推定スルニ十分ナリ 從ツテ親權ヲ行フ母カ未成年ナル子ニ代リテ如上ノ記名株式ヲ賣却シ又ハ其ノ株券ニ名義書換用ノ白紙委任狀ヲ添付シテ擔保ニ供スル契約ヲ爲スニ付イテハ民法第八百八十六條ニ依リ親族會ノ同意ヲ要スルコト疑ナキトコロナリトス (昭和一〇年ネ一六三號「株式名義抹消株式名義回復手續並ニ株券返還請求控訴事件」同一、

三、二七民四判決—新聞三九七八號一〇、評論二五卷商二六七、新報四三六號一八)

東京地 擔保株式ノ處分ハ現物市場ニ於テスルヲ得スシテ必ス定期取引ニ掛ケテ處分スヘキ慣習存セス

(判決理由) 原告ハ擔保株式ノ處分ハ現物市場ニ於テスルヲ得スシテ必ス定期取引ニ掛ケテ處分スヘキ慣習アリテ本件當事者モ亦右慣習ニ依ル意思ヲ有シタルモノナルカ故ニ之ニ反シテ爲シタル被告(内國貯金銀行)ノ右處分ハ不當ナリト抗爭スルモ鑑定人石井祐齋ノ鑑定ノ結果ニ依レハ寧ロ右ノ如キ慣習ノ存在セサルコト明白ナルカ故ニ此點ニ關スル原告ノ主張モ亦之ヲ排斥ス(大正六年ワ五三號「株式返還請求事件」同六、七、三一民二判決—判例二卷民一〇七七)

大審院 被告人ハ相手方ニ於テ株券力假處分中ノ物件ナルコトヲ知ラハ取引ヲ爲ササルヘキヲ察知シナカラ故意ニ黙秘シテ之ヲ告知セス右株券力適法ニ賣買シ得ラルルモノナリト誤信セシメ該賣買代金名義ノ下ニ金員ヲ受取りタルトキハ詐欺罪成立ス—判例集要目

(事實) 第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役十月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ 被告人ハ京都市中京區柳馬場通三條上ル吳服商外村與左衛門方ニ店員トシテ雇ハレ昭和八年十月頃迄ノ間同市同區御池通間之町京都取引所取引員視職ニ委託シ居リタル株式短期清算取引ニ付同人ニ對シ金千三百四十八圓三十六錢ノ債務ヲ負擔スルニ至リ右罪ニヨリ京都地方裁判所ニ清算取引損害請求ノ訴ヲ提起セラレ同年十一月八日同廳ニ於テ被告人敗訴ノ判決ノ言渡アリ次テ該判決ハ確定シタルカ昭和十年二月七日更ニ罪ニヨリ京都區裁判所ニ右債務不拂ヲ原因トスル破産宣告ヲ申立テラレ續イテ昭和九年六月二十日同人ヨリ被告人ニ賣渡シ現ニ其ノ所有ニ係ル大日本麥酒株式會社株式三十株(時價金千三百四十圓九十四錢相當)ニ付處分禁止ノ假處分命令ヲ申請セラレ昭和十年四月二十五日大阪市今橋一丁目株式店繪野幸次郎方ニ到リ同店外交員ル旨ノ假處分決定ヲ受ケタルコト被告ハ第一、昭和十年四月二十五日大阪市今橋一丁目株式店繪野幸次郎方ニ到リ同店外交員竹野内勝見ニ對シ右株式力前示ノ如ク假處分中ノ物件ニシテ勝見ニ於テ該事實ヲ知ラハ取引ヲ爲ササルヘキヲ察知シナカラ故意ニ黙秘シテ之ヲ告知セス同人ヲシテ右株式力適法ニ賣買シ得ラルルモノナリト誤信セシメ以テ同人ノ手ヲ經テ附近ノ株式取引店合資會社福本商店代表社員尾鶴次郎ニ賣渡シ即日右繪野取引店ニ於テ勝見ヨリ該賣買代金名義ノ下ニ金千七百七十圓ヲ受取り之ヲ騙取

假處分中ノ株券ノ賣却ト詐欺罪ノ成立

擔保株式處分ニ關スル慣習ノ有無

シタルモノナリ(第二事實省略) 法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中詐欺ノ點ハ刑法第二百四十六條第一項ニ偽證教唆ノ點ハ同法第六十九條ニ各該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ偽證教唆ノ罪ニ付定メタル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處スヘキモノトス

(判決理由) 原告決ノ認メタル事實ニ依レハ被告人ハ竹野内勝見ニ於テ本件株券力假處分中ノ物件ナルコトヲ知ラハ取引ヲ爲ササルヘキヲ察知シナカラ故意ニ黙秘シテ之ヲ告知セス同人ヲシテ右株券力適法ニ賣買シ得ラルルモノナリト誤信セシメ該賣買代金名義ノ下ニ金員ヲ受取りタルコト云フニアルヲ以テ詐欺罪ノ成立スルコトハ勿論ニシテ假令被害者ニ於テ民事上ノ損害ナシトスルモ刑事上ノ騙取タルコトヲ妨ケサルモノトス 所論採用ノ當院判例(大正元年十一月二十六日大正二年十二月二十三日大正五年三月八日)ハ本件ニ適切ナラサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ(昭和十一年九月四日二號「偽證教唆詐欺被告事件」同一、五、四刑二判決「棄却」刑集一五卷五五九、新聞四〇一八號一四、評論二五卷刑二九七、判決全集三輯四一八)

東京民地 慣習ニ依ル意思表示カ強行法規ニ依據スヘキモノナルコト毫モ一般ノ意思表示ト異ルトコロナキヲ以テ商法第二百十七條第三項ニ違反スル慣習ニ依ル契約亦無効ナリ 株式ノ賣買ト荷爲替取組トハ全然別個ノ法律關係ニ屬ス

(判決理由) 原告カ東京株式取引所一般取引員ニシテ被告田邊カ昭和十二年七月三日原告トノ間ニ日本曹達株式會社増資新株式(金十二圓五十錢拂込)二百株ニ付金三十三圓三十錢替ニテ買受クル旨ノ契約ヲ締結シタルコトハ當事者間ニ爭ナキトコロナリ 然ルニ日本曹達株式會社ノ増資登記アリタル日カ昭和十二年十月八日ナルコトハ當事者間ニ爭ナキトコロニシテ右賣買ニ係ル株式力右増資ニ係ル株式力ナルコトモ亦當事者間ニ爭ナキトコロ商法第二百十七條第三項ニ依レハ増資登記以前ノ新株ノ讓渡又ハ其ノ豫約ハ禁セラレアリ其ノ律意カ投機ノ弊ヲ防止シ株式會社ノ物的基礎ニ危殆ヲ生スルヲ排除セントスルニアルニ思フ致ストキハ右禁止ニ違反スル行爲ハ絕對ニ無効ナルモノト解スルヲ相當トスヘク其ノ登記ヲ停止條件トスル讓渡ノ認容セラレヘキニアラサルコトモ右法條ノ解釋上當然ナリト謂フヘク證人田邊精彦ノ證言ニ依レハ取引界ハ夙ニ比較的右商法ノ禁止規定ニ無關心ニシテ原告主張ノ如キ慣習ノ取引市場ニ多ク行ハレ居ルコトヲ看取スルニ難カラサルモ慣習ニ依ル意思表示カ強行法規ニ依據スヘキモノナルコト毫モ一般ノ意思表示ト異ルトコロナキヲ以テ右ノ如キ商法第二百十七條第三項ニ違反スル慣習ニ依ル契約亦無効ニシテ本件賣買ハ無

權利株式賣買契約ノ効力ト荷爲替取組

効ナレハ之カ有効ナルコトヲ前提トスル原告ノ被告田邊ニ對スル處分不足金ノ請求及被告竹田ニ對スル其ノ保證債務ノ履行ノ請求ハ孰レモ其ノ餘ノ判斷ヲ俟タス理由ナキモノト謂ハサルヘカラス 仍テ荷爲替料ノ請求ニ付按スルニ證人田邊精彦ノ證言並ニ成立ニ爭ナキ甲第三第四號證ノ各一及三ヲ綜合スレハ被告田邊ハ原告ニ對シ本件買賣ノ目的タル株券ヲ荷爲替ニ依リ送付アリタキ旨求メ之ニ對シ原告ハ昭和十二年八月十八日荷爲替ヲ以テ右株式第一回株金拂込領收證及白紙委任狀ノ送付ヲ爲シタルニ被告田邊ニ於テ之カ荷受ヲ爲ササリシニ依リ原告ハ昭和十二年九月八日荷爲替ヲ取組ミ送付シタルモ被告田邊ニ於テ荷受ケセサリシ事實及兩度ニ互ル荷爲替取組ニ依リ原告カ金十二圓七十八錢ヲ支出シタル事實ヲ認定スルコトヲ得ヘシ 右荷爲替取組ノ關係ハ前記株式ノ賣買トハ全ク別個ノ法律關係ニ屬スルヲ以テ被告田邊ハ右賣買ノ無効ナルニ拘ラス委託ノ趣旨ニ副フ荷爲替取組ニ依リ送付行爲ノアリタル以上之ニ依リ原告カ支出シタル費用ヲ支拂フヘキ義務アルコト素ヨリ當然ナリト謂フヘク尙被告竹田カ被告田邊ノ右支拂義務ニ付テモ保證シタルモノナルコトハ辯論ノ趣旨ニ依レハ當事者間ニ爭ナキモノト認メ得ヘキトコト被告竹田ハ右保證ハ原告ト被告田邊トノ間ノ株式賣買カ有効ナルモノト誤信シタルモノナルニ其ノ無効ナル以上荷爲替料ニ對スル保證契約ノ要素ニ錯誤アリテ無効ナル旨主張スレトモ右株式ノ賣買ト荷爲替取組トカ全ク別個ノ法律關係ニ屬スルコト前叙ノ如ク從ツテ右株式ノ賣買ハ荷爲替料ノ保證契約ノ要素ト觀ルヘキモノニアラスシテ被告竹田カ保證ヲ爲スニ至リタルニ過キサルモノト解スルヲ相當トスルヲ以テ被告竹田ノ右主張ハ到底採用ニ値セサルモノトス 而シテ右荷爲替料ヲ昭和十二年十月二十三日迄ニ支拂フヘキ旨ノ催告カ昭和十二年十月十九日原告ヨリ被告等ニ夫々到達シタルコトハ當事者間ニ爭ナキヲ以テ被告等ハ夫々右期日經過以後其ノ支拂ニ付遲滯ノ責ニ任スヘキモノト謂フヘシ 以上認定ノ如クナルヲ以テ被告兩名ハ各自原告ニ對シ荷爲替料金十二圓七十八錢並ニ之ニ對スル支拂催告期間經過後ナル昭和十二年十月二十四日以降右完済ニ至ル迄ノ商法所定ノ年六分ノ割合ニ依リ遲延損害金ヲ支拂フヘキ義務アルコト明カナルヲ以テ原告ノ本訴請求ヲ此ノ限度ニ於テ正當トシテ認容スヘキモ其ノ餘ノ部分ハ理由ナキヲ以テ失當トシテ棄却ス(昭和十三年ワ二三一八號株式賣買不足金請求事件)同一四、八、二八第一三部判決—新聞四四七九號八、評論二九卷商二三)

* 控訴審—東京控、昭和一九、四、七民一判決(次掲)

東京控 新商法第三百七十條第一項第九十條第一項ノ規定ニ依レハ増資登記以前ニ爲サレタル増資新株賣買契約ハ會社ニ對シテハ其効力ヲ生セサルモノヲ禁止シタルモノニ非ス 契約當事者間ニ於テハ其効力ヲ妨ケラルルコトナキモノト解スルヲ相當トスヘク商法中改正法律施行法第二條ニ依レハ新法ニ別段ノ規定アル場合ヲ除外新法施行前ニ生シタル事項ニモ亦適用セラルルカ故ニ本

舊商法時代
ニ爲サレタ
ル權利株式
買契約ノ新
商法施行後
爲効力トシ
テ荷

件増資新株ノ賣買契約ハ現在ニ於テハ有効ナルモノト謂ハサルヲ得ス 取引員カ爲シタル株式取引ニ於テハ買主カ買受ケタル株式ノ荷受ヲ爲ササル場合ニハ賣主タル取引員ハ買主ニ對シ相當ノ期間ヲ定メテ之カ荷受ノ催告ヲ爲シ尙買主カ之ニ應セサルトキハ取引員ハ適宜目的物ヲ處分シタル上處分代金ヲ以テ賣買代金ヲ滿タスコト能ハサル不足額ヲ買主ニ請求シ得ル慣習存ス

(判決理由) 控訴人カ株式會社東京株式取引所一般取引員ナルコト、被控訴人田邊豐平カ昭和十二年七月三日控訴人ヨリ日本賣達株式會社ノ資本増加ニ因ル新株式一株金額五十圓金十二圓五十錢拂込済ノモノ二百株ヲ一株ニ付金三十三圓三十錢替ニテ買受ケル旨ヲ約シタルコト、及被控訴人竹田清二カ昭和十二年八月三十日控訴人ニ對シ被控訴人田邊豐平ノ右取引ニ因ル債務ニ付保證ヲ爲スヘキ旨ヲ約シタルコトハ當事者間ニ爭ナシ 被控訴人等ハ控訴人ト被控訴人田邊豐平間ノ増資新株賣買契約ハ資本増加ノ登記前ニ爲サレタルモノナレハ無効ニシテ控訴人ト被控訴人竹田清二間ノ保證契約ハ賣買カ有効ナリト誤信シテ爲シタルモノナレハ無効ナル旨主張スルヲ以テ案スルニ日本賣達株式會社ノ資本増加ノ登記ハ昭和十二年十月八日ニ爲サレタルコト當事者間ニ爭ナキヲ以テ控訴人ト被控訴人田邊豐平間ノ増資新株賣買契約ハ右増資登記以前ニ爲サレタルモノト認ムヘク從テ右契約ハ舊商法第二百十七條第三項ノ規定ニ依レハ同規定ニ違反シ無効ナリシモノト認ムヘキモ新商法(現行商法)第三百七十條第一項第九十條第一項ノ規定ニ依レハ右ノ如キ契約ハ會社ニ對シテハ其効力ヲ生セサルモノニ非ス 契約當事者間ニ於テハ其効力ヲ妨ケラルルコトナキモノト解スルヲ相當トスヘク、而モ商法中改正法律施行法第二條ニ依レハ新法ニ別段ノ規定アル場合ヲ除外新法施行前ニ生シタル事項ニモ亦適用セラルルカ故ニ控訴人ト被控訴人田邊豐平間ノ右増資新株ノ賣買契約ハ現在ニ於テハ有効ナルモノト謂ハサルヲ得ス 從テ被控訴人竹田清二カ控訴人ニ對シ保證ヲ爲スニ當リ右賣買カ有効ナリト信シタルニ付テハ毫モ錯誤ナカリシコトニ歸スルヲ以テ右保證契約ハ有効ナルコト論ナク被控訴人等ノ抗辯ハ之ヲ採用スルニ由ナシ 而シテ原告並當審證人田邊精彦ノ供述ニ依レハ其後被控訴人田邊豐平ニ對シ前記株式第一回株金拂込領收書及拂込名義人ノ委任狀ヲ荷爲替附ニテ送附シタルモ被控訴人田邊豐平ハ之カ荷受ヲ爲ササリシコト、及取引員カ爲シタル株式取引ニ於テハ買主カ買受ケタル株式ノ荷受ヲ爲ササル場合ニハ賣主タル取引員ハ買主ニ對シ相當ノ期間ヲ定メテ之カ荷受ノ催告ヲ爲シ尙買主カ之ニ應セサルトキハ取引員ハ適宜目的物ヲ處分シタル上處分代金ヲ以テ賣買代金ヲ滿タスコト能ハサル不足額ヲ買主ニ請求シ得ル慣習存スルコトヲ認メ得ヘク、反證ナキ限り被控訴人田邊豐平ハ控訴人ヨリ前記株式ヲ買受ケルニ當リ右慣習ニ依ル意思アリタルモノト認ムヘキトコト控訴人カ昭和十二年十月七日被控訴人田邊豐平ニ對シ同月十四日迄ニ右株券ヲ受領スヘク之ニ應セサルトキハ適宜之ヲ處分シ不足額ノ請求ヲ爲ス旨

ノ通知ヲ發シ右通知ハ同月八日被控訴人田邊豐平ニ到達シタルモ同被控訴人ハ之ニ應セザリシコトハ同被控訴人ノ認ムルトコロニシテ成立ニ爭ナキ甲第四號證ノ一乃至四前記證人ノ供述ニ依レハ控訴人ハ昭和十二年十月十五日右株式二百株ヲ一株ニ付金二十二圓八十錢替合計金四千五百六十圓ニテ處分シタルコトヲ認ムルニ足ル。然ラハ被控訴人等ハ各自控訴人ニ對シ右處分金代金ト本件賣買代金トノ差額二千圓及之カ支拂請求アリタル日ノ翌日ナルコト當事者間ニ爭ナキ昭和十二年十月二十四日以降右完済ニ至ル迄商法所定ノ年六分ノ損害金ノ支拂ヲ爲スヘキ義務アルコト明ナルヲ以テ原判決中控訴人ノ右請求ヲ棄却シタル部分ハ失當タルヲ免レス。然ルニ控訴人ノ本訴請求中ノ其餘ノ部分(金十二圓七十八錢及之ニ對スル損害金)ハ原審ニ於テ認容セラレタルトコロナルニヨリ原判決ヲ變更スヘキモノトシ、民事訴訟法第八十九條第九十三條第九十二條第九十六條第一項ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス(昭和十四年ネ七五二號「株式賣買不足金請求控訴事件」同一六、四、七民一判決—評論三〇卷商二二二、新報六一九號一三三) *原審—東京民地、昭和十四、八、二八判決(前掲)

新商法時代
ニ於ケル權
利保護ノ
新商法施行
後ノ効力

大審院 新商法施行前ニ於ケル株式ノ引受ニ因ル權利ノ讓渡ニハ新商法施行法第二條但書ノ規定アル爲新商法第九十條第一項ノ規定ヲ適用スルコトヲ得サルヲ以テ新商法施行後ニ於テモ有効トナルモノニ非ス—判例集要目

(判決理由) 然レトモ商法中改正法律施行法第二條ニハ「但シ舊法ニ依リテ生シタル効力ヲ妨ケス」ト在リテ此ノ規定ハ新法施行前ニ生シ而モ舊法ニ依リ既ニ法律上ノ効果ヲ肯定セラレ若クハ否定セラレタル事項ニ付テハ之ニ對シ更ニ新法ヲ適用シテ法律關係ヲ錯綜セシメムコトヲ慮リ斯ル事項ノミヲ新法ノ適用範圍外ト定メタル趣旨ニ外ナラサルヲ以テ新法施行前ニ生シタル事項中既ニ舊法ニ依リ積極的ニ効力ノ生シタル事項ハ勿論舊法ニ依リ禁止セラレ從テ無効タリシ事項ノ如キモ其ノ禁止ハ右第二條但書ニ所謂舊法ニ依リ生シタル効力ニ該當スルモノトシテ之ニ對シ更ニ新法ヲ適用スルコトヲ得サルモノト解スルヲ相當トス。本件ニ於テ原審認定ノ上敘行爲ハ日本電氣漂白株式會社ノ株式ヲ引受ケタル被上告人ト上告人トノ間ニ於テ同會社ノ設立登記前ニ其ノ株式二百五十株ノ讓渡ヲ契約シタリト言フニ在リテ該行爲タルヤ其ノ當時施行ノ商法(舊法)第四百九十九條但書ノ規定ニ依リ禁止セラレ無効タリシ行爲ナルヲ以テ前掲施行法第二條但書ノ規定ノ適用ニ依リ之ニ對シテハ改正商法(新法)第九十條第一項ヲ適用シテ之ヲ有効ト認ムルコトヲ得サルモノト謂ハサルヲ得ス。然ラハ右讓渡契約ニ基キ讓渡代金ノ支拂ヲ求ムル

判例批評

被上告人ノ請求ハ失當ニシテ之ヲ棄却スヘキモノトス。然ルニ原審ハ上敘ノ如ク判示シ被上告人ノ請求ヲ理由アリトシ上告人ニ對シ上敘金員ノ支拂ヲ命シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノニシテ論旨理由アリ。原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免カレサルト同時ニ本件ハ當院ニ於テ原審ノ確定シタル事實ニ基キ裁判ヲ爲スニ熟スルモノトス(昭和十五年オ一二四七號「株式代金請求事件」同一六、六、三民二判決「破毀自判」—民集二〇卷七七七、新聞四七〇八號一八、評論三〇卷商二四六、判決全集八輯七七七)

石井照久氏 判旨ニ贊成スル(法學協會雜誌五九卷一二號二一〇四)

石川 忠氏 本判決ハ研究会ニ於テ強イ或ハ弱イ反對ニ遭遇シタ。反對ノ根據ハ三ツ。ソノ一ハ本判決ガ改正商法施行法二條ノ解釋ニ關スル大審院最近ノ判例ヲ無視シテ正反對ノ態度ヲトツテキルコト。ソノ二ハ施行法二條ニツキ本判決ガトツタ解釋自體ニ疑問ガアルコト。ソノ三ハ權利株ニ關スル本判決ノ取扱ガ經濟界ノ實情ニ反スルコト。(日本法學七卷一二號一五三〇)

大隅健一郎氏 判旨ハ正當ナルト思フ。原判決ガ商法中改正法律施行法第二條但書ニ所謂「舊法ニ依リテ生シタル効力」ヲ舊法ニヨリ積極的ニ法律効果ノ生ジタ場合ニノミ限ツテ解シ、消極的ニ法律効果ノ生ゼザルコトニ確定シタ本件ニツキ同條本文ノ適用ヲ認メ被上告人ノ請求ヲ容認シタノハ、法文ノ文字ニトラハレタ不當ヲ解釋トイフ外ナイ。(民商法雜誌一四卷六號九六四)

株式投資家
ノ注意義務
發起人取締
役職責任ト
賠償責任ト
過失相殺

大審院 發起人取締役及監查役カ株式會社設立ニ關スル任務懈怠ニ付惡意又ハ重大ナル過失アリタルニ因リ第三者ニ對シテ損害賠償ノ責ニ任スヘキ場合ニ於テ其ノ第三者ニ過失アリタルトキハ裁判所ハ損害賠償ノ額ヲ定ムルニ付之ヲ斟酌スルコトヲ得ルモノトス—判例集要目

(判決理由) 原審(大阪控、昭和十四、八、一七一民集一九卷六六一參照)ノ確定スルトコロニ依レハ被上告人永田善三郎、山道襄一、栗林央、小西成一及竹内利男先代竹内和彦ハ孰レモ本件會社ノ發起人、被上告人澤田新三郎ハ同會社ノ發起人及監查役被上告人加藤秀吉ハ同會社ノ取締役ニシテ同會社鑛山採掘及鑛產物燃料品賣買並之ニ附帶スル事業ノ經營ヲ其目的トシ資本金五百萬圓總株數十萬株一株ノ金額五十圓第一回株金拂込額十二圓五十錢ト定メ大正十四年二月二十六日設立セラレタルモノナルトコロ元來同會社ハ訴外人南英吉ノ提唱ニ依リテ發起セラレ同人ハ其ノ所有ニ係ル大分縣下ノ亞炭鑛區ノ試掘權ヲ現物出資ト爲スヘク總株式十萬株中ノ五萬株ヲ之ニ割當テ殘五萬株ノ内一萬七千六百二十株ハ發起人等ニ於テ引受ケ其ノ餘ヲ公募スルコトトシ南英吉ヲ發起人總代トシ會社ノ設立事

務ハ學ケテ之ヲ同人外一、二名ノ發起人ニ一任シテ其ノ衝ニ當ラシメ居リタルモノナルカ右試掘權ハ殆ト有名無實ニシテ之ヲ出資トシテ會社ニ引渡スコト能ハサルト共ニ株式募集ノ成績甚不良ニシテ其ノ引受アリタルハ右五萬株中三分ノ一ニ過キサルノミナラス現實ニ第一回ノ株金拂込アリタルハ僅々千四百九十五株ニ過キサル狀況ニテ到底事業遂行ノ見込ナキニ拘ラス南英吉ハ創立總會ニ於テ發起人ヲ代表シテ總株式ノ引受アリ且現物出資ノ給付並第一回ノ株金拂込ヲ完了シタルモノノ如ク裝ヒテ虛偽ノ報告ヲ爲シ次テ同總會ニ於テ被上告人加藤秀吉ハ訴外人南英吉茨木康之等ト共ニ取締役ニ被上告人澤田新三郎ハ監査役ニ夫々選任セラレ右取締役及監査役等ハ全部右報告ヲ承諾シ創立總會終結シテ會社ハ設立セラレタルモノナルカ設立ノ經過右ノ如クニシテ會社ハ當初ヨリ資本ノ充實ヲ缺キ事業ノ遂行不可能ナル爲終ニ設立無効ノ確定判決ヲ受ケ株式ハ融通性ヲ失ヒテ全ク無價値トナリ上告人ハ之カ爲株式一千五百株ヲ取得スルニ付抽出シタル合計金一萬八千五百圓ヲ喪失シ同額ノ損害ヲ蒙リタルモノナリト云フニ外ナラス然レハ原審カ被上告人等ニ於テ當時ノ狀勢ヨリ右會社カ資本ノ充實ナク且正當ノ手續ヲ以テハ到底設立ノ運ニ至ラサルコトヲ些少ノ注意ヲ爲サハ容易ニ之ヲ知り得ヘカリシニ拘ラス叙上ノ如ク創立事務ハ學ケテ南英吉外一、二名ノ發起人ニ委ネ其ノ爲スカ儘ニ放任シ鑛區其ノ他ニ付毫モ調査ヲ爲ササルカ如キハ會社設立ニ關スル發起人等ノ任務懈怠ニシテ之ニ付故意ナカリシトスルモ少クトモ重大ナル過失アリ又取締役若クハ監査役ニ選任セラレタル以上株式總數ノ引受ノ有無現物出資ノ給付ノ存否並第一回ノ株金拂込ノ有無等總テ善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ之カ調査ヲ爲シ其ノ結果ヲ創立總會ニ報告スヘキモノナルニ拘ラス之ヲ怠リ漫然南英吉等ノ言ヲ過信シ單ニ形式上ノ調査ヲ爲スニ止メテ不實ノ報告ヲ爲シ會社ヲ成立スルニ至ラシメタルハ是亦取締役又ハ監査役タル任務懈怠ニ付少クトモ重大ナル過失アルモノナレハ被上告人等ハ發起人又ハ取締役若クハ監査役トシテ右任務懈怠ニ因リ上告人タル株主ニ對シ加ヘタル損害ニ付連帶シテ其ノ賠償ノ責ニ任セサルヘカラサル旨認定シタルハ相當ナリト謂ハサルヘカラス而シテ右ハ畢竟被上告人等ノ任務懈怠ニ因リ成立スヘカラサル會社ヲ成立セシメタルニ基因シ上告人ヲシテ之カ株式取得ノ爲會社其ノ他ニ出捐ヲ爲サシメ以テ損失ヲ生セシメタルモノナレハ之ニ對スル被上告人等ノ右賠償責任ハ不法行爲上ノ責任ト同様被害者ニ過失アリタルトキハ裁判所ハ損害賠償ノ額ヲ定ムルニ付之ヲ斟酌スルコトヲ得ルモノト解スルヲ妥當トス然レハ原審カ上告人ハ當初會社ノ設立趣意書及企業目論見書等ノ記載ヲ盲信シ事業

ヲ有望ナリト信シ原始株式ノ申込ニ依リ百株ノ引受ヲ爲シ其ノ後本件會社ノ事業ニ關スル誇大廣告及株式特別賣出廣告等ニ迷ハサレ經濟界ニ於ケル一般株式ノ價格ハ漸次下落ノ傾向ニ在リタルニ拘ラス會社ノ内情ニ付其ノ真相ヲ究メスシテ南英吉、二葉屋株式店井上常朗等ノ言ヲ盲信シ逐次買増ヲ爲シ合計千五百株ヲ取得スルニ至リタルモノニシテ其ノ間斷シク慎重ニ調査セハ直ニ會社ノ内情ヲ察知シ得ヘカリシニ拘ラス事茲ニ出テ以テ上告人ニ於テ右ノ如キ不測ノ損害ヲ蒙ルニ至リタル過失アリタルモノナレハ本件損害賠償ノ額ヲ定ムルニ付被害者ノ右過失ヲ斟酌スヘキモノトシ被上告人等ノ上告人ニ對スル損害賠償額ヲ金一萬千圓ト定ムル旨認定シタルハ相當ニシテ之ニ所論ノ如キ違法アルコトナシ(昭和一四年オ一四一三號「損害賠償請求事件」同一五、三、三〇民四判決一民集一九卷六三九、彙報五一卷下民七五、新聞四五五三號四、判決全集七輯四七三)

大隅健一郎氏 本判決ガ發起人取締役又ハ監査役ガ第三者ニ對シ責任ヲ負フ場合ニ於テモ過失相殺ノ法則ノ適用ヲ認メ得ルト爲スコト自體ハ是認セラレ得ル然シテ本件ノ具體的事案ニ於テ判決ガ損害賠償ノ額ヲ定ムルニ付斟酌スベキ上告人ノ過失ヲ認定シタ點ハ不當トセザルヲ得ナイ(法學論叢四三卷三號三三二)

椎津盛一氏 大審院ガ本件ニ於テ發起人取締役及監査役タル被上告人等ニ會社設立ニ關スル任務懈怠ニ付惡意又ハ重大ナル過失アリタルニ因リ第三者タル上告人ニ損害ヲ加ヘタルモ之ト同時ニ被害者タル上告人ニモ亦過失アリタル旨ノ控訴審ノ認定事實ニ基キ所謂過失相殺ヲ爲シ得ベキ旨ノ判斷ヲ與ヘ其ノ判示理由中ニハ右商法ノ規定ニ基キ發起人等ノ賠償責任ハ不法行爲上ノ責任ト同様被害者ニ過失アリタルトキハ裁判所ハ損害賠償ノ額ヲ定ムルニ付之ヲ斟酌スルコトヲ得ベキモノト解スルヲ相當トスル旨ノ說示ヲ與ヘタルハ其結論ニ於テハ素ヨリ贊同セザルヲ得ナイ(法學新報五一卷三號四三八)

鈴木竹雄氏 第三者ト雖モ若シ彼ガ注意ヲ施セバ損害ガ發生シナカッタデアラウト云フ場合ニハヤハリ其ノ過失ガ斟酌サレテ然ルベキデアアル 判旨ガコレヲ肯定シタコトハ理論トシテハ正當ダト考ヘル 併シ此ノ場合ニ第三者ノ過失ヲ認定スルニ當ツテハ極メテ慎重ナルコトヲ要シ發起人等機關ノ地位ニアル者ト固ヨリ對等ニ考ヘ得ベキデハナイ(法學協會雜誌五八卷一〇號一五八六)

西原寬一氏 本件判決要旨ニ掲ゲラレタ發起人取締役又ハ監査役ノ賠償責任ニ付キ過失相殺ノ法理ノ適用アリトスル大審院ノ解釋ソノモノハ不當デナイガソノ理由ゾケハ不親切ノ憾ヲ免レナイ ノミナラズコノ法理ヲ援用シテ上告ヲ棄却シタ本件ノ具體的解決ニハ大キナ疑問ガアリ到底實意ヲ表スルコトハ出來ナイ(民商法雜誌一二卷四號七二三)

手附金ノ倍額ヲ償還スルモ契約解除ヲ爲シ得ザル慣習

東京控 株券ノ賣約定ヲ爲シタル仲買人カ其受取リタル手附金ノ倍額ヲ償還スルモ契約解除ヲ爲シ得サル取引慣行アルトキハ假令當然適用サルヘキ慣習法ナリト云フコト能ハストスルモ當事者ノ意思補充タルヘキ單純ノ慣習トシテ効力ヲ有スヘキコト疑ヲ容レサルヲ以テ特別ノ事情無キ限り當事者ハ該慣習ニ從フヘキ意思ヲ有セシモノト認ムルヲ相當トス

(判決理由) 本件當事者間ニ甲第一號證ノ如ク株券賣買ノ契約ヲ爲シタルコト及其受渡期限内ナル明治三十九年六月二十一日ニ於テ賣主タル被控訴人カ買主タル控訴人ニ對シ其契約ノ解除ヲ通知シ手附金倍額償還ノ爲メ之カ供託ヲ爲シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ 而シテ被控訴人ハ右解除ノ通知ニシテ假リニ不適法ナリトスルモ其期限ノ經過ト共ニ契約ハ當然解除シタリト主張シ控訴人ハ其未タ解除ニ至ラサルヲ主張シ之カ契約ノ履行ヲ求ムルニ在ルヲ以テ本件爭點ハ第一被控訴人ノ爲シタル解除ノ意思表示ハ有効ナリヤ否ヤ、第二若シ然ラストスルモ其期限ノ經過ニ因リテ當然解除ニ至リタルヤ否ヤニ在リトス 仍テ案スルニ控訴人カ株式仲買業者ナルコトハ被控訴人ノ爭ハサル所ナルヲ以テ本件株券ノ賣買ハ商人タル控訴人カ其營業上爲シタル現物取引ニシテ必竟商行爲ニ外ナラスト雖モ控訴人カ之ヲ以テ民法ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ストシ直ニ賣主ニ解除權ナキモノノ如ク主張スルハ其當ヲ得タルモノニ非ス 何トナレハ商法中手附金規定ナキモノニ付テハ商慣習法ヲ適用スヘク其商慣習法ナキモノニ付テハ結局民法ノ規定ヲ適用スヘキコト敢テ論ヲ俟タサレハナリ 而シテ信用スヘキ鑑定人山田馬次川福七山崎利吉濱邊吉淺野治平荒川才二等ノ各供述ニ依レハ株式ノ如何ナル種類ナルヲ問ハス甲第一號證ノ如キ賣買契約ヲ爲シタル場合ニ於テハ假令手附金ノ倍額ヲ償還スルモ賣方ハ其受渡期限内ニ在テ之カ解除ヲ爲スコトヲ許ササルハ新潟市一般ニ行ハルル從來ノ取引慣習ナリトノ點ニ於テ全ク一致スル所ニシテ即チ手附金ハ賣主ノ爲メニ解約ノ方法ヲササルコトハ同地方ニ於ケル總テノ株式取引者カ常例トスル所ノ慣行ナルコトヲ認メ得ルト同時ニ此慣行ハ甲第一號證成立ノ當時以前ヨリ存在セシモノナルコト明確ナリト雖モ而モ此慣行ハ法令ノ規定ニヨリテ認メラレタル慣習ニアラス 從テ法律タルノ効力ヲ有スヘキモノニ非サルカ故ニ之ヲ以テ當然適用セラルヘキ慣習法ナリト言フコト能ハザルヤ明カナリ 然レハ本件株券ノ賣買ニシテ若シ當事者間ニ特別ノ意思表示ナカリシモノトセハ被控訴人主張ノ如ク民法ノ規定ニ從ヒ之カ解除ヲ爲シ得ヘキコト當然ナリ 然レトモ前記ノ慣行ハ元來當事者ノ意思ヲ以テ變更スルコトヲ得ヘキ民法ノ規定ニ戻ル所アルニ止マリ固ヨリ秩序ニ關スル規定ニ違反スルモノニ非ス 從テ民法第九十二條ニ依リ當事者ノ意思補充タルヘキ單純ノ慣習トシテ之カ効力ヲ有スヘキコト敢テ疑ヲ容レサルヲ以テ控訴人主張ノ如ク當事者ハ本件契約ノ當時之ニ依ルヘキ意思ヲ有シタリシヤ否ヤヲ案スルニ當事者ハ其住所地方ニ於ケル一般ノ慣習トシテ之ヲ知得セルモノト推定

株式ノ賣買委託金員支拂請求權ノ消滅時効

シ得ヘキヲ以テ此場合ニ於テハ特ニ之ニ依ルヘキ意思ノ明示ナシトスルモ他ニ特別ノ事情ナキ限りハ當事者ハ通例其行爲地ノ慣習ニ從フヘキ意思ヲ有セシモノト認ムルヲ相當トス 然ルニ本件契約ノ當時之ニ依ルヘカラサル何等特別ノ事情アリシコトヲ認ムルニ由ナキヲ以テ本件當事者ハ此ノ慣習ヲ以テ甲第一號證契約ノ補充ヲ爲シタルモノト認定ス 已ニ然リトセハ被控訴人カ明治三十九年六月二十一日ニ於テ解除ノ通知ヲ爲シタリトスルモ當時其解除權ヲ有セザリシコト明カナルヲ以テ之カ爲メ何等ノ効果ヲ生スヘキ謂レナシ(明治三十九年ネ七四六號「株券引渡控訴事件」同四一、二、一民一判決―新聞四九二號九、最近二卷九二)

株式ノ賣買委託金員支拂請求權ノ消滅時効

長崎控 記名株券ヲ商取引ノ目的トスルハ顯著ナル事實ナルカ故ニ本訴株券(控訴人ニ對シ賣買ヲ委託シタル九州電燈鐵道株式會社新株式)ハ商法第二百六十三條第四號ノ商業證券ニ該當シ當事者間ニ於ケル右株券ノ賣買委託亦同條ニ依リ商業證券ニ關スル行爲トシテ絕對の商行爲ニ屬スルモノト解スヘキカ故ニ該委託契約ニ基キ交付セラレタル株券ノ返還ニ代ヘ其ノ價格ニ相當スル金員ノ支拂ヲ約シタリトセハ右金員ノ支拂ヲ求ムル權利ハ所謂商事債權トシテ五年ノ時効ニ因リ消滅スヘキモノト謂ハサルヘカラス(昭和六年ア四三五號「契約金請求控訴事件」同七、六、二〇民二判決―新聞三四四〇號一六、評論二二卷商四一一、新報三〇五號一五)

株式賣買ヨリ生ズル違約金債權ノ消滅時効

大阪地 商法第二百六十三條第四號ニ所謂手形其他ノ商業證券トハ有價證券中商業上商品トシテ取引セラルルコトヲ常トスルモノト解スヘキヲ以テ株券ノ如キモ亦之ニ屬シ從テ其ノ賣買ハ右法條ニ依リ商業證券ニ關スル行爲トシテ所謂絕對の商行爲ナリ 從テ其ノ賣買ヨリ生ズル違約金債權ハ商行爲ニ因リテ生シタル債權トシテ商法所定ノ五年ノ消滅時効ニ服スルモノトス

(判決理由) 成立ニ爭ナキ甲第四、五、六號證ト彼此對照シ當裁判所ニ於テ眞正ニ成立シタリト認ムル甲第一號證證人田面正良ノ證言右證言ニ依リ眞正ニ成立シタリト認ムヘキ甲第二號證成立ニ爭ナキ同第五號證ヲ綜合スレハ原告カ大正九年二月十五日被告及外五名ニ對シ各阪神土地建物株式會社株式一千株宛ヲ原告主張ノ如キ約定ノ下ニ賣渡シ物品引渡及代金支拂期日タル大正九年三月二十五日迄ニ被告ニ對シ前記株式一千株ヲ荷爲替附ニテ送附シタルニ被告ハ右荷爲替金ヲ支拂ハサリシ事實ヲ認ムルニ足ル 仍テ時効ノ抗辯ニ付按スルニ商法第二百六十三條第四號ニ所謂手形其他ノ商業證券トハ有價證券中商業上商品トシテ取引セラルルコト

トヲ常トスルモノト解スヘキヲ以テ株券ノ如キモ亦之ニ屬シ從テ其ノ賣買ハ右法條ニ依リ商業證券ニ關スル行爲トシテ所謂絕對的
商行爲ナリ 然ラハ本件賣買ハ商行爲ニシテ原告ノ被告ニ對スル本件違約金債權ハ商行爲ニ因リテ生シタル債權ナリト斷スルヲ相
當トス 而シテ前段認定ニ依レバ原告ハ大正九年三月二十六日右違約金債權ヲ行使シ得ルニ至リタルモノナルヲ以テ其ノ時ヨリ商
法所定ノ五年ノ消滅時効ハ進行シ本訴提起ノ日タルコト當裁判所ニ顯著ナル大正十五年十二月十八日迄ニ時効期間ヲ經過シタ
ルカ故ニ本件違約金債權ハ時効ニ因リ消滅シタルモノナリ 仍テ原告ノ請求ハ已ニ此ノ點ニ於テ失當タルヲ免レス(大正一五年ワ
二二二二號「違約金請求事件」昭和三年、三、二〇民六判決―新聞二八三七號一、二、評論一七卷商四二六)

東京地 一定ノ債權カ商行爲ヨリ發生シタル場合ニ當事者カ合意ヲ以テ其債權ヲ商ニ關セサル法
律行爲ヨリ發生シタルモノト爲シタレハトテ其ノ合意ニ效果ヲ附スヘカラサルハ蓋シ自明ノ理ニ屬
ス 本件消費貸借當時被告ハ株式ノ現物商ヲ營ミ居タルモノナルヲ以テ右貸借モ被告ノ營業ノ爲ニ
爲シタルモノト推定スヘキモノトス

(判決理由) 成立ニ爭ナキ甲第一號證々人長島弘ノ證言ヲ綜合スレハ大正六年十月二十九日前迄原告ハ被告ト株式現物ノ取引ヲ爲
シ前者カ後者ニ對シ請求シ得ヘキ右取引ノ清算殘額カ金千三百三十五圓トナリタルヲ以テ同日兩者間ニ於テ右債權ヲ目的トシテ消
費貸借契約ヲ締結シ辨濟期ヲ大正七年十月三十日ト定メタル事實ヲ認定スルニ十分ニシテ當時被告カ株式ノ現物商ナリシ事實ハ當
事者間ニ爭ナキトコロナリ 右認定ニ反スル證人米澤藤一ノ證言ハ之ヲ措信セス 被告ハ本件債權ハ已ニ時効ニ罹リ消滅シタリト
主張スルニ付按スルニ本件貸借當時被告カ株式ノ現物商ヲ營ミ居タルコトハ前記認定ノ如クナルヲ以テ右貸借モ被告ノ營業ノ爲メ
ニ爲シタルモノト推定スヘキ時効中斷ノ事由ナキ限リ辨濟期後五年ノ經過ニ依リテ消滅時効完成シタルモノト謂ハサルヘカラス
原告ハ本件債權ハ商行爲ト爲サス通常ノ債權ト爲スヘキ合意アリタルヲ以テ尙時効ハ完成セスト主張スレトモ一定ノ債權
カ商行爲ヨリ發生シタル場合ニ當事者カ合意ヲ以テ其債權ヲ商ニ關セサル法律行爲ヨリ發生シタルモノト爲シタレハトテ其合意ニ
效果ヲ付スヘカラサルハ蓋シ自明ノ理ニ屬スルモノナラス本件貸借カ被告ノ營業ノ爲メニ爲サレタルモノト爲シタル事實ヲ認定スル
證據ナキヲ以テ右主張ハ結局採用ノ價值ナキモノトス(昭和三年ワ四二〇七號「貸金請求事件」同五、一一、一九民七判決―新聞
三二〇五號一〇、評論二〇卷商五一、新報二三九號二六)

東京控 甲ハ既ニ第二回株金拂込催告中ノ株式ヲ白紙委任狀添付ノ上乙ニ賣却讓渡シ其ノ際乙カ

株式現物賣
買業者ノ爲
シタル消費
貸借契約ノ
消滅時効

株式現物賣

補買及損害
補ノ特約ノ
商行爲性

株式賣買ニ
於ケル擔保
株券ノ處分
ト差金取引
ノ認定

右第二回拂込金竝ニ其ノ後ノ株金拂込ヲ怠リ甲ヲシテ其ノ支出ヲ爲スノ已ムヲ得サルニ至ラシメタ
ル場合ニハ乙ハ甲ニ對シ同拂込金額ヲ償還スルノ外右拂込ニ關聯シテ生シタル一切ノ損害ヲ填補シ
以テ御迷惑ヲ相懸ケ申間敷キ旨ノ特約ヲ爲シタリ 右賣買ハ株式ノ現物賣買ニシテ商法第二百六十
三條第四號ニ該當スル商行爲ナルヲ以テ前記ノ如ク右賣買ノ履行ヲ確保スル趣旨ニ於テ之ニ附隨シ
テ爲サレタル損害填補ノ特約ノ如キ右賣買ト一體ヲ爲シテ商行爲性ヲ具有スルモノト解スルヲ相當
トスルヲ以テ右特約ニ基ク債務ハ商行爲ニ因ルモノト認ム(昭和八年ネ三五〇號「契約金請求控訴事件」同九、
九、二八民八判決―評論二三卷商五三九、新報三八五號一五)

*判決理由―一二七〇頁參照

大審院 現品ノ受授ヲ爲スコトナク且擔保不足ノ場合ニ於テノミ代金ノ請求ヲ爲スモノトセハ他
ニ特段ノ事情ノ徴スヘキモノナキ限り差金取引ニ該當スルノ觀ナキニ非ス

(上告理由) 原判決ハ被上告人カ上告人ヨリ大正八年七月二十一日ヨリ同九年四月十九日マテノ間六回ニ久原鑛業株式會社株式外
五點ヲ代金二萬四千二百二十圓ニテ買受ケル旨ノ契約ヲ爲シタル事實ハ當事者間ニ爭ナキ事實ナリト確定シ其ノ後段ニ於テ「右取
引ニ於テ被控訴人(被上告人)カ右賣買代金ヲ完済スル迄控訴人(上告人)ハ右株券ヲ擔保トシテ預リ置キ(中略)其ノ後擔保不足ヲ生
シタル事實ハ之ヲ認メ得ヘシト雖其ノ主張ノ日時被控訴人承諾ノ下ニ其ノ主張ノ價格ヲ以テ前記株式ヲ賣却處分シタル事實ハ(中
略)之ヲ認ムヘキ證據ナシ」ト說示シ以テ上告人ノ代金債權ノ請求ヲ是認スルニ由ナキ旨ヲ斷定シタリ 然レトモ苟モ賣買當事者間
ニ賣買契約成立シ其ノ賣買ノ目的物ヲ引渡シ(賣主カ代金債權ノ擔保トシテ目的物ヲ預リタル前記認定事實ハ目的物ノ引渡シアリ
タル事實ヲ證スルモノナリ)タル以上ハ買主タル被上告人ハ賣主タル上告人ニ對シ代金二萬四千二百二十圓ノ支拂義務アルコト當
然ナラスヤ 原判決ハ擔保物ノ處分ノ被上告人ノ承諾並其ノ處分價格ニ關スル上告人ノ主張ヲ認メ難キヲ以テ上告人ノ請求ヲ認容
シ能ハスト云フモ上告人ニ於テ被上告人ノ承諾ヲ得タル事實ナク又擔保物ヲ全然處分シタル事實ナキ場合ニ於テハ擔保物ハ依然ト
シテ上告人ノ手裡ニ存シ之カ爲メニ主タル代金債權ノ消滅スルノ理由ナク又其ノ處分シタル事實アルモ被上告人ノ承諾ヲ受ケスシ
テ處分シタル事實ナレハ被上告人ニ對スル損害賠償義務ヲ發生スルニ止マリ被上告人カ相殺ヲ主張セサル以上是亦主タル代金債權
消滅セサルヘク又其ノ處分價格カ上告人ノ主張ノ如クニ非ストセハ上告人ノ請求ヲ避止セントスル被上告人ニ於テヨリ以上ノ價格

(判決理由) 賭博トハ偶然ノ事情ニ因リ財物ノ得喪ヲ決スル行爲ヲ謂フモノニシテ其ノ種類及方法ニ付法律上何等限定スル所ナキヲ以テ苟モ財物ノ得喪カ偶然ノ事情ニ繋リテ決セラルルモノナル以上ハ其ノ行爲ハ刑法第百八十五條ノ賭博罪ヲ構成スルモノトス 所謂株式現物市場ノ相場ヲ標準トシテ爲ス差金取引ニ於ケル損益ハ常ニ必スシモ經濟上ノ原則及當事者ノ經濟的知識ニ因リテノミ決セラルヘキモノニ非ス 事前ニ於テハ通例不確定ニシテ逆賭シ得ヘカラサル射倖的條件存在シ其ノ運命ヲ支配スルモノナレハ則チ偶然ノ事情ニ因リ決セラルルモノニ外ナラス 而シテ取引所ニ依テ爲ス取引行爲ハ縱令射倖的條件存スルモ法律ノ認許スル所ナレハ固ヨリ處罰スヘキモノニ非スト雖之ニ反シ取引所ニ依ラスシテ取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ノ如キハ本來賭博行爲ニ屬シ到底法ノ許ス所ニ非サルナリ 單タ該行爲ニ關シテハ特ニ取引所法第三十二條ノ五ノ制裁規程ノ存スルアリテ自ラ刑法第百八十五條ノ適用ヲ除外スルニ過キス 此ノ故ニ取引所ニ依ラスシテ單ニ事實上行ハルル株式現物市場ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ヲ爲シタルトキハ當然刑法第百八十五條ノ賭博罪成立スルモノト論定セサルヲ得ス 然リ而シテ原判決ノ判示事實ハ論旨第五點ノ冒頭ニ掲クルカ如クニシテ即チ被告ハ單ニ東京株式取引所内ニ於テ法令ニ依ラス事實上行ハレ居タル株式現物市場ノ相場ヲ標準トシテ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ヲ爲シタルコト判文上明白ニシテ其ノ所爲タルヤ刑法第百八十五條本文ノ規定ニ該當スルコト勿論ナレハ原判決ハ毫モ所論ノ如キ不法アルコトナシ(大正二年九月三三號「賭博被告事件」同一、一、二七刑一判決一刑集二卷八六六、彙報三四卷下刑二一〇、新聞二二二一號一一、評論一三卷諸六一)

古賀才次郎氏 本件ノ事實關係ハ大正十一年ノ取引所法改正前ニ存在シタモノデ即大正十一年ノ改正前ニハ株式ノ現物市場ハ取引所法ニ認メラレナイガ東京株式取引所ノ一隅ニ於テ事實上存在シテ現株ノ取引ガ爲サレタノデアツタ 本件ハ此現株ノ取引ノ爲サレタル其相場ニ依リテ差金ノ授受ヲ爲シタモノデ取引所法ニ認メラレナイカラ取引所ノ相場トハ云ヒ得ナイ 大正十一年ノ改正取引所法ニ於テハ此事實上ノ存在ヲ考慮シ法律ニ其取引ヲ加ヘタ 之ガ即チ現在ノ「實物取引」デアル 株ノ實物取引ノ相場ニ依リテ差金ノ授受ヲ爲セバ取引所法第三十二條ノ五ニ該當スベキハ勿論デ今ヤ取引所ノ一隅ニ於テ判例ニ所謂「事實上行ハルル株式現物市場ノ相場」ハ全然存在セナイカラ此判例ハ大正十一年ノ取引所法ノ改正後ニ生ジタル事實關係ニハ最早之ヲ適用スル餘地ハナイ(法曹會雜誌八卷一〇號五九)

判例批評

第二節 有價證券現物買賣契約ノ締結

大審院 入用株數問合せニ對スル返電力電信略號ノ文字前後シタル爲「五十電信見タ株至急電報ニテ返事待ツ」ト爲ルモ五十株買付申込ノ意思表示カ送達セラレタルモノト解スルヲ相當トス

買付申込ト電報ノ誤認

(判決理由) 本件ニ於テ上告人カ有價證券現物ノ賣買ヲ業トスル商人ニシテ大正五年十月九日其取引先ナル被告上告人ニ對シ電報ヲ以テ大阪亞鉛鑛業株式會社新株式ヲ一株ニ付キ金三百七十圓ノ割合ヲ以テ買受ケ度旨申込ミタルニ翌十日被告上告人ヨリ上告人商店ノ電信略語表ニ依リ一株ニ付キ金四百圓ナラハ賣渡スヘキ旨返電シタルニ依リ爾後前記電信略語表ニ依リ本件株式賣買ノ交渉ヲ繼續シ同日更ニ上告人ハ被告上告人ニ對シ一株ニ付キ金四百圓ニテ買受ケタルヲ以テ賣渡株數通知セラレ度旨打電シタルニ翌十一日折返シ被告上告人ヨリ入用株數何程ナリヤト返電ヲ受ケタルコトハ原院ノ判示セル所ニシテ之ニ對シテ上告人カ甲第一號證ノ五ナル同日附電報領信紙ニ「ミコキコムモヒ」ノ電信略號ヲ記載シ被告上告人ニ對シ電信見タ五十株入用至急電報ニテ返事待ツ旨ノ電報ヲ發シタルコトモ亦原院ノ判示セル所ナレハ該電報カ乙第一號證ノ電信送達紙ニ「ミコキコムモヒ」ト記載シ被告上告人ニ送達セラレタリトセハ右甲第一號證ニ於ケル電信略號ノ文字前後シタルカ爲メ五十電信見タ株至急電報ニテ返事待ツト爲ルニ止マリ上告人ノ本件株式五十株買付申込ノ意思表示カ送達セラレタルモノト解スルヲ相當トス 然ラサレハ其理由ヲ判示セサルヘカラス 又乙第一號證ニ「コシキコムモヒ」ト記載セラレ文字ヲ前後シ及ヒ誤記シテ送達セラレタリトスルモ「コシキコムモヒ」ハ締切株入用至急電報ニテ返事待ツ又ハ五十株四十株入用至急電報ニテ返事待ツノ電信略語ナルコトハ原院ノ認ムル所ナレハ前者ノ如ク解センヨリハ後者ノ如ク解スルヲ相當トス 何トナレハ該電報ハ被告上告人ヨリ上告人ノ入用株數ヲ問合ハセ來リタルニ對スル返電ナルカ故ニ更ニ新タナル事項ノ締切株入用云々ニテハ右返電ノ意義ヲ失シ前示ノ如ク「コシキコムモヒ」ト解スルカ若クハ「コシキコムモヒ」ノ五十株四十株入用云々ノ意義ニ解スルハ事理ニ適スルノミナラス其後被告上告人カ甲第一號證ノ六ヲ以テ品物當地無シ受渡二三日遅ル承知シタカト返電シタルニ能ク照應スヘケレハナリ 然ルニ原院カ乙第一號證ヲ以テ如上上告人ノ發シタル電報カ被告上告人ニ對シ「コシ

キコムモヒ」ト送達セラレ被告上告人ニ於テ締切株入用云々即チ客ノ注文ニ依ル上告人ノ株式買集ハ客ノ都合上此際
締切ニ付キ上告人ハ直ニ株券ヲ必要トスルニ依リ被告上告人ニ於テ直ニ株券ヲ送付シ得ルヤ否ヤヲ至急電報ヲ以テ返
事スヘキ旨照會シ來リタルモノト解シタルノミナラス假リニ「コムモヒ」ナリトスルモ五十電信見タ株入用至
急電報ニテ返事待ツト爲リ本件株式五十株買附申込ノ意思表示ナリト解シ難キ旨ヲ判示シタルハ意思表示ヲ不當ニ
解釋シ且理由不備ノ不法アルモノニシテ破毀スヘキモノトス (大正八年オ六三號「損害賠償請求事件」同八、五、二八民三
判決—新聞一五七九號一九)

名古屋地 民法第五百二十六條第一項ノ承諾ノ通知ヲ發シタル時ニ成立スル旨ノ規定ハ即チ承諾ノ
通知カ申込者ニ到達シタル場合ニ其承諾ノ意思表示ハ發信ノ時ニ遡リテ其効力ヲ生シ其時ニ於テ契
約成立スル趣旨ナリト解スルヲ相當トス 從テ表意者ノ意思ト相符合セサル承諾ノ通知カ到達シタ
ル時ハ假令承諾ノ通知カ正當ニ發信セラレタル場合ト雖承諾ノ通知ノ効力ハ發生スルコト無キモノ
トス

(判決理由) 大正八年十一月二十八日被告ヨリ隔地者タル原告ニ對シ承諾ノ期間ヲ定メスシテ中華企業株式會社株式五百株ヲ一
ニ付金三十九圓替ニテ賣渡シ度キ旨申込ヲ爲シタルコト同日原告ヨリ被告ニ宛テタル右申込ノ株式ヲ一株三十圓ニテ買極メタル旨
ノ電報カ被告ニ到達シタルコト及同日午後三時頃被告ヨリ原告ニ宛テタル值段違フ賣リ取消シトノ電報カ原告ニ到達シタルコトハ
當事者間ニ爭ナキ處ナリ 而テ原告ハ右一株三十圓ニテ買極メタル旨ノ電報ハ誤電ニシテ原告ハ被告ニ宛テ一株三十九圓ニテ買受
クル旨ヲ記載シタル電報頼信紙ヲ名古屋電信局ニ提出シタルニ同局ノ過失ニヨリ右ノ如ク誤電セラレタルモノナリ、故ニ右頼信紙
提出ノ時ニ於テ本件買賣契約ハ成立シタル旨主張シ被告ハ右誤電ノ事實ハ不知ナリ、原告ヨリノ右申込ニ對スル承諾ノ意思表示到
達前被告ニ於テ申込ノ取消ヲ爲シタルヲ以テ右契約ハ成立セサル旨抗爭スルヲ以テ先ツ本件契約ノ成否ニ付按スルニ民法第五百二
十六條第一項ノ規定ヲ單ニ文理上解釋スルトキハ隔地者間ノ契約ハ承諾ノ通知ヲ發シタル時ニ成立シ右通知カ相手方ニ到達スルト
否トハ毫モ其成立ニ影響スルコト無キモノノ如シト雖右法條ヲ同法第五百二十一條第二項第五百二十二條第五百二十四條ノ規定ト
相對照シテ考覈スルトキハ民法ハ純然タル發信主義ヲ採リタルモノニアラスシテ承諾ノ通知カ相手方ニ到達スルコトヲ要件トスル
コトヲ認ムルニ難カラス 從テ民法第五百二十六條第一項ノ承諾ノ通知ヲ發シタル時ニ成立スル旨ノ規定ハ即チ承諾ノ通知カ申込

者ニ到達シタル場合ニ其承諾ノ意思表示ハ發信ノ時ニ遡リテ其効力ヲ生シ其時ニ於テ契約成立スル趣旨ナリト解釋スルヲ相當トス
從テ承諾ノ通知カ當然到達セサルカ又ハ表意者ノ意思ト相符合セサル承諾ノ通知カ到達シタル時ハ假令承諾ノ通知カ正當ニ發信セ
ラレタル場合ト雖承諾ノ通知ノ効力ハ發生スルコト無キモノトス 之ヲ本件ニ付キテ觀ルニ成立ニ爭ナキ第一號證ニ依レハ原告
主張ノ如ク原告カ被告ノ本件買賣契約ノ申込ニ對シ承諾ノ趣旨ノ電報ヲ發信シタルコトヲ認メ得ルモノ之ヲ當事者ニ爭ナキ前掲ノ事
實ト綜合考覈スルニ該發信ハ其取扱人タル電信局員ノ過失ニヨリ誤リテ一株三十圓ニテ買極メタル旨ノ電報トシテ被告ニ送達セラ
レタルモノナルコトヲ認ムルニ足ル 而シテ之ノ被告受領ノ電報ハ被告ノ申込ニ對スル承諾ト之ヲ認メ難キヲ以テ右電報ニ依リテ
ハ未タ本件買賣契約ハ成立セサルモノト謂フヘク爾後被告ノ取消ノ電報カ原告ニ到達スル以前ニ於テ原告カ更ニ承諾ノ通知ヲ爲シ
タルコトハ原告ノ主張セサル處ナルヲ以テ右被告ノ申込取消ノ意思表示ハ該契約成立以前然モ原告ノ承諾ノ通知ヲ受クルニ相當ナ
ル期間後ニ於テ爲サレタルモノナルコト自ラ明カナリ 仍テ右取消ニヨリ本件契約ハ既ニ不成立ニ終リタルモノト認定ス 原告ハ
被告ニ於テ電報ノ誤謬ヲ了知シタル時ニ於テ原告ノ承諾ノ通知ハ正確ニ到達シタル旨主張スルモ其了知ノ時期カ被告ノ取消ノ意思
表示ノ以後ナルコトハ其主張自體ニ依リ明カナルヲ以テ右認定ヲ覆スニ足ラス 然ラハ原告ノ右契約ノ成立ヲ前提トスル本訴ノ請
求ハ既ニ此點ニ於テ失當ナルニ因リ其請求ヲ排斥ス (大正九年通一一二號「損害賠償請求事件」民一判決—新聞一八〇四號八)

東京地 乙カ甲ノ店員丙ト舊知ノ間柄ナリシカ爲メ丙ニ對シ株式賣買ノ取扱方ヲ委任シタルニ過
キサル場合ニ於テハ假ニ丙カ甲ノ代理人タリトスルモ乙ニシテ甲ニ對スル申込トシテ賣買ノ意思表
示ヲ爲シタル事實ナキ限り該申出カ甲ノ爲メニ申込タルノ効力ヲ發生スヘキニ非サルヲ以テ假令甲
カ乙ニ對シ承諾ノ返電ヲ發スルモ當該契約ハ成立スルニ由ナキモノトス

(判決理由) 原告カ株式現物賣買業者ニシテ被告カ原告主張ノ日時ニ原告ノ店員ナル訴外大和田重雄ニ對シ原告主張ノ如キ(履行
ノ時期及方法ニ關スル點ヲ除キ)株式賣買契約ノ締結方ヲ申込ミタル事實ハ當事者間ニ爭ナキ處ナリ 而シテ原告ハ右被告ノ申出
ヲ代理人タル大和田ヲ通シテ爲シタル原告ニ對スル契約ノ申込ト解スヘキモノナル旨主張スト雖證人大和田重雄及下村半治郎ノ各
供述ト甲第一、二號證乙第一乃至第四號證ト綜合スルニ被告ハ豫テ原告ト株券賣買ノ取引ヲ爲シタルコトナキモ大和田個人ト舊知
ノ間柄ナリシカ爲メ同人ニ對シ本件賣買ノ取扱ヒ方ヲ委任シタルモノニシテ原告ノ代理人トシテ大和田ニ對シ右申立ヲ爲シタルモ
ノニアラス 且大和田モ亦右株式ノ賣買ヲ原告方ニ申込ミタルコト(右注文ヲ取次キタリト大和田ノ證言ハ措信セス)ナキニ拘

委託者ガ店
員ニ對シテ
株式賣買ノ
委任ヲ爲シ
タル場合ニ
於ケル店主
ノ承諾ノ返
電

價格ノ誤電
ト承諾ノ通
知ノ効力

ラス原告ハ早計ニ右大和田ニ對スル被告ノ申立ヲ自己ノ店舖ニ對スル申込ナリト考ヘ之ニ對スル承諾ノ返電ヲ發シタルモノナル事
實ヲ認定スルニ十分ニシテ假ニ大和田カ原告ノ代理人タルコトニ付キ爭ナキニモセヨ被告ニシテ原告ニ對スル申込トシテ前記意思
表示ヲ爲シタル事實ナキ限リ該申出カ原告ノ爲メニ申込ミタルノ効力ヲ發生スヘキ筈ナク從テ假令原告ニシテ之ニ對シ承諾ノ返電
ヲ發スルモ本件契約ノ成立スヘキ理由ナキモノト謂ハサルヘカラス 果シテ然ラハ右契約ノ成立ヲ前提トスル本訴ハ其餘ノ爭點ヲ
判斷スル迄モナク其失當ナルコト明ナリ(大正七年ワ七〇一號「損害賠償請求事件」同八、一〇、一一民五判決「評論八卷民九八
五)

受託者タル
株式現物賣
買業者甲ヨ
リ更ニ委託
ヲ受ケタル
株式現物賣
買業者丙ト
ノ關係者ト

大阪地 甲ハ乙ノ委託ニ基キ問屋トシテ自己ノ名ニ於テ乙ノ爲丙ニ對シ株式賣却ノ委託ヲ爲シ丙
モ亦問屋トシテ之ヲ受託シ右株式ヲ他ニ賣付ケ畢竟賣却ノ取次ヲ爲シタルモノニ外ナラサルヲ以テ
乙ハ右甲トノ間ニハ商法第三百十四條ノ規定ニ依リ株式委託賣買ニ付代理關係アリテ甲カ爲シタル
行爲ハ直接ニ乙ニ對シテ株式委託賣買ノ効力ヲ生スヘシト雖甲ノ相手方タル丙トノ間ニハ直接ニ何
等ノ法律關係モ生セサルモノニシテ乙ハ丙ニ對シ何等ノ義務ヲ負ハサルト同時ニ何等ノ權利ヲ得
ルコトナシ(昭和九年ワ五三號「株金支拂並拂込株金償還請求事件」同〇、一〇、一九民五判決「評論二四卷商四九八」
*判決理由由一二七六頁參照)

大審院 本件株式賣買契約締結ニ際シ甲カ乙ノ代理人トシテ其衝ニ當リタルモノニシテ甲ハ本
件株式ノ相場ニ付キ乙ノ一株金三十九圓五十錢ナリトノ答ヲ十九圓五十錢ナリト誤聞シ右代價ヲ以
テ丙ニ賣却シタリト云フニアリテ意思表示ノ錯誤ノ有無ハ之ヲ其代理人タル甲ノ意思ニ付キ判斷セ
サルヘカラス

賣主ノ代理
人ト意思表
示ノ錯誤表
無ノ判斷

(判決理由) 意思表示ノ錯誤トハ意思ト表示ノ不慮ニ一致セサル場合ヲ指稱スルモノニシテ法律行爲ノ要素トハ意
思表示ノ内容ノ重要部分ヲ爲スモノナレハ茲ニ要素ノ錯誤アリトスルニハ意思ト表示ノ間ニ其一致ヲ缺ク場合ナラ
サルヘカラス 從テ意思ト表示ノ間ニ其一致ヲ缺カサル場合ニ於テハ法律行爲ノ要素ノ錯誤アリト云フヲ得ス 蓋シ

廣ク錯誤ノ意義ヲ解スルトキハ錯誤トハ認識ト對照ノ齟齬ヲ指稱スルヲ以テ意思決定ノ事情ニ關シ其認識ト對照ト
ニ齟齬スル場合ハ所謂錯誤ノ問題ヲ生スヘシト雖モ意思決定ノ事情ハ意思ノ内容ヲ爲ササルニ反シ法律行爲ノ要素
ハ常ニ意思表示ノ内容ヲ爲スモノナルヲ以テ縱令其決定ノ事情ニ齟齬スル所アリトスルモ意思ト表示ノ相符合スル
以上法律行爲ノ要素ニ錯誤アリト謂フヲ得サルヲ以テナリ 本件ニ於テ原審ノ確定スル所ニ依レハ本件當事者間ニ於
ケル係争北濱銀行株式賣買契約締結ニ際シ訴外竹中イカ被告上告人ノ代理人トシテ其衝ニ當リタルモノニシテイ
カハ本件株式ノ相場ニ付キ被告上告人ノ一株金三十九圓五十錢ナリトノ答ヲ十九圓五十錢ナリト誤聞シ右代價ヲ以テ
上告人ニ賣却シタリト謂フニ在リテ意思表示ノ錯誤ノ有無ハ之ヲ其代理人タルイカノ意思ニ付キ判斷セサルヘカ
サルヲ以テ之ヲ按スルニイカハ係争株式一株ノ代金十九圓五十錢ヲ以テ賣却スヘキ意思ヲ有シ而シテ此意思ヲ表示
シタルモノナルヲ以テ意思ト表示トハ相一致シ其間何等齟齬スル所ナク意思表示ニ錯誤アリト謂フヲ得サルハ勿論
ナリ 唯イカカ十九圓五十錢ヲ以テ賣却スヘク決意ヲ爲シタルハ同人ノ誤聞ニ基クモノニシテ此點ニ關シ同人ノ代價
ニ對スル觀念ト現實ノ市價トノ間ニ齟齬アリト雖モ是レ單ニ意思決定ノ事情ニ錯誤ノ存スルモノナレハ所謂緣由又
ハ動機ニ錯誤アルニ止マリ意思表示ノ内容ニ錯誤アルモノト謂フヲ得サルヲ以テ法律行爲ノ要素ニ錯誤アリト謂フ
ヲ得サルヤ元ヨリ明ナリト謂ハサルヘカラス 然ルニ原審ハ賣買契約ニ於ケル代金ハ法律行爲ノ要素ナルヲ以テ代
金ニ關スル決意ノ事情ニ錯誤アル場合モ亦要素ノ錯誤ニ該當スルモノナリト判示シ轉ク被告上告人ノ抗辯ヲ認容シタ
ルハ即チ法規ノ解釋ヲ誤ル失當アリ 原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レス(大正九年オ三二九號「株式返還請求事件」同九、
一一、二九判決「彙報三二卷上民三三三」)

東京控 株式ノ現物賣買ノ委託カ一、二日間ノミ其効力ヲ有セサルヘカラサル理ナク斯ル合意ナ
キ限リ委託後數日ヲ經過スルモ消滅セサルモノトス「販賣委託ノ存續中其指定價格ヲ變更指定シタ
ル場合ト雖モ是唯事務處理ノ條件タル價額ノ變更ニ過キス 之ヲ以テ新ナル委任契約ノ申込ト看做
スヘキモノニ非ス」商人カ營業ノ爲ニスル株式賣却ノ委任ハ所謂商行爲ノ委任ニ外ナラサルヲ以テ
委任ノ本旨ニ反セサル範圍ニ於テハ委任事務處理ノ爲ニ必要ナル委任ヲ受ケサル事項ヲモ之ヲ爲ス

株式現物賣
買ノ委託ノ
有効期間
販賣委託
存續中ニ
爲サレタル
指價額ノ
變更ノ
委託者ヨ
リ株式送
付ナキ場
合ニ

受任者ノ爲
シタル買戻
ト委任ノ範
圍
ト買戻ノ委
任
ノ時期
ト其ノ終了

コトヲ妨ケサルモノトス。甲カ委任契約ニ基キ乙ノ爲ニ株式ヲ賣却シテ委任事務ヲ處理シタルモ乙ヨリ株式ノ送付ナキ爲買主ニ對シ之カ引渡ヲ爲スヲ得ス、他面株式ハ暴騰シツツアル事情ノ下ニ之ヲ放擲スルニ於テハ益々乙ノ損失ヲ増大スル虞アルヨリ其損失ヲ少カラシムルカ爲ニ買主ト協定シテ其賣却シタル株式ヲ買戻セルハ委任ノ本旨ニ反セサルモノトス。右ノ場合ニ賣却代金トノ差額ヲ買主ニ支拂ヘル場合ニハ其金錢ハ受任者カ委託事務處理ノ爲ニ支出シタル必要ナル費用ニ屬スルヲ以テ當然之ヲ委託者ニ請求シ得ヘキモノトス。賣買ノ委任ノ場合ニ於テモ單ニ賣買契約ノ成立ノミニ因リ委任契約終了スヘキモノニ非ス。目的物及代金ノ授受アリテ初メテ契約ノ終了ヲ來スヘキモノトス。

(判決理由) 甲第一號證第二號證ノ五、七乙第一號證ノ二及原審證人菊地松雄三浦專治ノ證言ヲ綜合考覈シテ被控訴人ハ株式現物買賣ヲ業トスル商人ニシテ大正七年八月二十六日東洋製鐵株式會社株式三百株ヲ一株二十四圓五十錢ノ價額ヲ以テ賣却方ヲ控訴人ニ委託シテ同年九月八日控訴人ニ對シ其賣却價額ヲ二十六圓二十錢ト指定シ控訴人ハ翌九日右指定價額ヲ以テ訴外三浦專治ニ賣却シ其旨被控訴人ニ通知シタルニ被控訴人ハ株式ヲ送付セサル爲三浦專治ノ對シ之カ引渡ヲ爲スコト能ハス、他方本件株式ハ益々騰貴シタルヲ以テ控訴人ハ同月二十六日三浦專治ヨリ買戻ヲ爲シテ賣却代金トノ差金三千九十九圓ヲ同人ニ支拂ヒタルコトヲ認ムルヲ得。被控訴人ハ本件委任契約ハ一、二日間効力ヲ有スルニ過キサルモノナレハ其經過ト共ニ契約ハ効力ヲ失ヒタルモノナル旨抗辯スルモ株式ノ現物買賣ノ委託カ一、二日間ノミ其効力ヲ有セサルヘカラサル理ナク又斯ル合意アリシコトヲ認ムヘキ證據ナキヲ以テ本件委任契約ハ八月二十六日後數日ヲ經過スルモ未タ消滅セザリシモノトス。而シテ販賣委託ノ存續中其指定價額ヲ變更指定シタル場合ト雖モ是唯事務處理ノ條件タル價額ノ變更ニ過キス。之ヲ以テ新ナル委任契約ノ申込ト看做スヘキニ非サルモノトス。故ニ甲第二號證ノ五ニ依リテ爲シタル被控訴人ノ控訴人ニ對スル販賣價額ノ指定通知ハ新ナル契約ノ申込ト爲ルヘキモノニアラス。而シテ甲第二號證ノ六及乙第一號證ノ一ハ被控訴人ノ通知ニ對シ控訴人ニ於テ其指定價額ヲ以テ賣却スルコト能ハサルコトヲ報告シ其指定價額以下ナル二十六圓ニテ賣却スヘキヤヲ照會シタルニ過キサルヲ以テ之ヲ以テ申込ノ拒絕又ハ申込ニ變更ヲ加ヘタル承諾ト稱スヘキモノニアラス。從テ甲第二號證ノ五ヲ以テ新ナル契約ノ申込ナリトスル前提ノ下ニ爲セル本件委任契約ノ不成立ヲ主張スル被控訴人ノ抗辯ハ理由ナキモノトス。勿論右控訴人ノ照會ニ對シ被控訴人ノ二十六圓ニテ賣却スルモ妨ケサル旨ノ通知ナキ

ニ拘ラス控訴人カ二十六圓ニテ賣却シタルモノナランニハ其賣却ハ委任ノ本旨ニ反スルコトト爲ルト雖モ本件ニ於テハ被控訴人ノ變更通知ヲ受ケタル翌日控訴人ハ其指定價額二十六圓二十錢ニテ賣却シタルコトハ前既ニ說述シタル如クナルヲ以テ右賣却ハ委任契約ノ本旨ニ從ヒタル事務ノ處理アリシモノト爲ササルヘカラサルモノトス。被控訴人ハ甲第二號證ノ八ノ電報ニ依リ委任契約ヲ解除シタルモノナル旨抗辯スルト雖モ甲第二號證ノ八乙第一號證ノ二及原審證人菊地松雄ノ證言ヲ綜合シテ甲第二號證ノ八ノ控訴人ニ到達スル前ニ控訴人ハ之ヲ二十六圓二十錢ニテ賣却シテ其旨ノ通知ヲ被控訴人ニ發シタル事實ヲ認ムルコトヲ得。被控訴人ノ舉證ニ依リテハ右認定ヲ覆ヘシ得サルヲ以テ右被控訴人ノ契約解除ノ意思表示ハ其効力ナシト解スヘキモノトス。蓋シ本件委任契約ハ被控訴人ノ爲ニ株式ヲ賣却スルコトヲ其内容トスルモノナルヲ以テ其賣買契約成立シタルトキハ受任者ハ其事務ヲ處理シタルモノナレハ其事務處理後ニ於ケル契約解除ハ効力ヲ生セサルモノト解スヘキヲ以テナリ。然ラハ當事者間ノ契約關係ハ大正七年九月九日以後ニ於テモ存續スヘキヲ以テ其委任事務ハ株式ヲ賣却ニシテ買入ニアラストスルモ本件ハ商人タル被控訴人ノ營業ノ爲ニ株式ヲ賣却ノ委任ナルヲ以テ所謂商行為ノ委任ニ外ナラサレハ委任ノ本旨ニ反セサル範圍内ニ於テハ委任事務處理ノ爲ニ必要ナル委任ヲ受ケサル事項ヲモ之ヲ爲スコトヲ妨ケサルモノトス。故ニ控訴人ハ委任契約ニ基キ被控訴人ノ爲ニ株式ヲ賣却シテ委任事務ヲ處理シタルモ被控訴人ヨリ株式ヲ送付ナキ爲買主ニ對シ之カ引渡ヲ爲スヲ得ス。他面株式ハ暴騰シツツアル事情ノ下ニ之ヲ放擲スルニ於テハ益々被控訴人ノ損失ヲ増大スル虞アルヨリ其損失ヲ少カラシムルカ爲ニ買主ト協定シテ其賣却シタル株式ヲ買戻セルハ全ク委任ノ本旨ニ反セサルモノト爲スヘキナリ。被控訴人ハ本件委任ハ株式ヲ賣却ヲ目的トスルヲ以テ賣却ト同時ニ委任契約ハ終了スヘキモノナル旨抗辯スルモ賣買ノ委任ノ場合ニ於テモ單ニ賣買契約成立ノミニ因リ委任契約終了スヘキニアラス。目的物代金ノ授受アリテ初メテ契約ノ終了ヲ來スヘキモノナルカ故ニ被控訴人ヨリ株式ヲ引渡控訴人ヨリ賣却代金ノ引渡ナキ間ハ委任契約ハ未タ終了セサルモノニシテ本抗辯理由ナシ。上述ノ如ク控訴人ノ本件株式買戻行為ハ受任者トシテ正當ニ爲サレタルモノニシテ控訴人カ賣主タル地位ニ立チ買主ト買戻契約ヲ爲シ賣却代金トノ差額ヲ買主ニ支拂ヘル場合ニハ其金錢ハ受任者カ委任事務處理ノ爲ニ支出シタル必要ナル費用ニ屬スルヲ以テ當然之ヲ委託者ニ請求シ得ヘキモノニ係リ控訴人カ訴外三浦專治ヨリ株式ヲ買戻シテ差金ヲ支拂ヒタルコトハ前段認定ノ如クナルヲ以テ控訴人ハ之ヲ被控訴人ニ請求シ得ヘキモノトス。被控訴人カ控訴人ノ支出シタル費用ヲ以テ委任事務處理ノ爲ノ損害ナリト解スルコトノ誤レルコトハ前示說明ニ依リ明ナルノミナラス控訴人カ之ヲ支出スルニ付キ過失アリトノ事實ハ之ヲ認ムヘキ證據ナキヲ以テ之ヲ以テ損害ト爲スヘキモノトスルモ尙控訴人ハ償還ヲ求メ得ヘキモノトス。仍テ本件控訴人ノ請求ハ其原因アリト認定ス。(大正一〇年ネ五五號「損害賠償請求控訴事件」同一〇、一一、五民二判決「新聞一九五二號一五、評論一〇卷商六〇四」)

一、指定ノ値段ヲ指定期間ヲ定メタル株式ノ買取引性質ノ申込ノ性

朝高法院 顧客カ問屋トノ間ニ即時ニ株式現物ノ取引ヲ完結スル場合ハ格別然ラスシテ問屋ニ對シ其ノ賣却ノ爲一定ノ値段ヲ指定スルト共ニ一定ノ期間ヲ定メテ取引ノ申込ヲ爲シタルトキハ特別ノ事情ナキ限り開ハ指定値段ノ有効期間ヲ定メタル賣却委託契約ノ申込ナリト解スルヲ相當トシ之ヲ賣買ノ申込ト解シ又ハ少クトモ承諾期間ヲ定メタル契約ノ申込ト解スルハ普通ノ場合ニ於ケル實驗上ノ法則ニ適合セサルモノト謂ハサルヘカラス

(判決理由) 成立ニ争ナキ甲第十二號證及乙第五號證ニ依レハ原告カ有價證券現物問屋ナルコトヲ認メ得サルニ非ス 然ルニ株式ノ如キ價格ノ變動頻繁ニ行ハルルコトヲ常トスル物件ヲ賣却セントスル者ハ價額昂騰ノ機會ヲ利用シ可成高價ニ賣却セントスルハ當然ナルニヨリ株式現物ノ所有者カ其ノ賣却ノ爲問屋ヲ利用スル場合ニ於テモ通常斯ル意圖ニ出ツルモノト解スヘク一面問屋ハ物品賣買ノ取次ヲ爲スコトヲ業トスル者ニシテ何人モ之ヲ利用シ得ルコトコナルカ故ニ顧客カ問屋トノ間ニ即時ニ株式現物ノ取引ヲ完結スル場合ハ格別然ラスシテ問屋ニ對シ其ノ賣却ノ爲一定ノ値段ヲ指定スルト共ニ一定ノ期間ヲ定メテ取引ノ申込ヲ爲シタルトキハ特別ノ事情ナキ限り開ハ指定値段ノ有効期間ヲ定メタル賣却委託契約ノ申込ナリト解スルヲ相當トシ之ヲ賣買ノ申込ト解シ又ハ少クトモ承諾期間ヲ定メタル契約ノ申込ト解スルハ普通ノ場合ニ於ケル實驗上ノ法則ニ適合セサルモノト謂ハサルヘカラス 蓋シ若シ承諾期間ヲ定メタル契約ノ申込ナリトセハ申込者ハ其ノ期間中ハ該申込ニ拘束セラレ其ノ取消ハ勿論指定價額(指値)ノ變更ヲモ爲スニ由ナク斯ノ如キハ市場性ノ渺キ株式ヲ速ニ換價セントスル如キ特別ノ場合ヲ除キ通常問屋ヲ問屋トシテ利用シ得ル立場ニ在ル一般顧客ノ擇フトコロニ非サルモノト謂フヘキヲ以テナリ 左レハ原告カ右甲第十二號證及乙第五號證ニ付毫モ考慮ヲ拂フコトナク又何等特別事情ヲ判示セスシテ被告カ原告ニ對シ本件各株式ニ付判示ノ如ク指値ヲ爲シ承諾期間ヲ昭和十四年二月二日限ト定メテ賣却ノ申込ヲ爲シタルモノト認定シタル上其ノ期間内ナリトノ理由ニヨリ二月一日被告ノ爲シタル委託撤回ノ効力ヲ否定シ去リタルハ審理不盡又ハ理由不備ノ違法アルモノト謂フ外ナク原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノトス (昭和十五年民上一三三號 同一五、五、一〇民事部判決—評論二九卷商二一一)

第三節 有價證券現物買賣契約ノ履行

第一款 總 說

取引員ガ現物買賣ノ委託ヲ受ケタル場合ニ於ケル取引員ノ義務及委託者ノ通知義務ニ關スル慣習

大阪控 株式取引員カ客ヨリ現株賣買ノ委託ヲ受クルトキハ其賣先又ハ買先ニ對シテハ自ラ權利ヲ得義務ヲ負擔シ客ト賣先又ハ買先トノ間ニハ直接何等ノ權利義務ヲ生スルコトナク專ラ取引員ニ於テ取引ノ當事者トナルヘキカ故ニ其帳簿又ハ通知書等ノ關係ニ於テモ其ノ記載ノ形式ハ取引員カ客ヨリ賣買ノ委託ヲ受ケタルニ過キササル如キ場合ニ於テモ取引員カ客ニ對シ買方トナリ又ハ賣方トナリタルカ如キ記載ヲ爲スコト大阪市ニ於ケル株式取引員間ノ慣習トスル所ナリ (昭和四年ネ七七五號「計算金請求事件」同七、六、二七民一判決—新聞三四四六號一三、評論二一卷商五四七)

廣島地 有價證券現物問屋カ顧客ヨリ株券其ノ他ノ有價證券ヲ直接買受クル場合ト單ニ賣買ノ取次ヲ爲ス場合トハ帳簿上ノ記載ハ同一形式ヲ採リ而モ大方ハ手数料ヲ目的トシテ取次ヲ爲シ直接賣買ヲ爲スハ稀有ノコトニ屬ス (昭和八年レ四二三號「株式競賣不足金請求控訴事件」同九、四、一三民二判決—評論二三卷民一三一七)

神戶地 凡ソ取引所ノ取引員又ハ現物業者ノ如キ有價證券業者ハ受託賣買ヲ主トシ自己賣買ハ時トシテ之ヲ爲スコトアルニ過キス 而モ其ノ取扱トシテハ受託賣買ナルト自己賣買ナルトヲ問ハス帳簿ノ記載並事務的整理等其ノ形式ヲ異ニスルコトナク一樣ニ賣又ハ買ヲ以テ表示シ委託者ニ對シ

有價證券業者ノ取引ノ手續及通知書等ノ記載不明ナル價額

テ賣却委託ノ實行ヲ通知スルニ當リテハ當方ノ買ト記載シ買入委託ノ實行ヲ通知スルニ當リテハ當方ノ賣ト表示シ手数料ハ業者任意ニ之ヲ定メ之ヲ代金額ニ含メ或ハ差引シ特ニ明示セサル慣習ナルコト明ナリ (昭和九年レ二二六號「株式名義書換不履行ニ基ク損害賠償請求控訴事件」同一〇、七、一一民一判決—評論二四卷商三三八)

* 判決理由—一二七三頁參照

神戸地 株式其ノ他有價證券ノ現物商ハ自己ノ計算ニ於テ直接客トノ間ニ株式ノ賣買ヲ爲スコトアルモ主トシテ客ノ委託ニ基キ自己ノ名ヲ以テ委託者ノ爲株式等ノ現物ヲ賣買シ委託者ヨリ手数料ヲ取得スルヲ業トスルモノニシテ斯ル場合ニ於ケル其ノ帳簿案内等ノ記載方法ハ直接賣買ノ場合ト等シク當方ノ買又ハ賣ナル用語ヲ使用シ居ルモ右ハ一般現物商間ノ多年ノ慣習ニ從フモノナルニ過キスシテ必スシモ客ト自己トノ間ニ直接賣買アリタルコトヲ示スモノニ非サルコトヲ認メ得ルモノトス (昭和八年ワ八〇三號「失權株式競賣不足額辨濟求償請求事件」同一〇、一二、二八民二判決—評論二四卷商五二九)

* 判決理由—一二八一頁參照

神戸地 株式其ノ他有價證券ノ現物商カ客ヨリ賣買ノ委託アリテ之カ實行ヲ爲スニ當リテハ客トノ間ニ豫メ手数料ノ取極ヲ爲サスシテ賣買實行ノ値段即チ賣却又ハ買入値段ト委託ノ値段即チ指値トノ差額ヲ委託手数料トシテ取得シ且客ニ對シテ其ノ賣先及賣却値段等ハ之ヲ明示セサル慣習アルモノトス (昭和八年ワ八〇三號「失權株式競賣不足額辨濟求償請求事件」同一〇、一二、二八民二判決—評論二四卷商五二九)

* 判決理由—一二八一頁參照

東京民地 株式ノ實物賣買ニ於テ難平賣ノ委託ヲ爲シタルトキ受託者カ其ノ委託ノ一部ヲ實行シ委託者ニ對シ現株ノ引渡ヲ求メタルトキハ特別ノ合意又ハ事情ノ存セサル限り委託者ハ賣買成立セル株數ノ引渡ヲ拒絕シ得サルモノトス

株式現物賣買ノ關係ニ於テ履行場所以外ニ於テ履行ノ義務ヲ負フベキ旨ノ不違契約解除

(判決理由) 原告會社カ前記二百株ニ付賣委託ノ實行ヲ拒否シタルコトハ結局右難平賣ノ委託ニ依リ原告會社ト被告トノ間ニ存スル委託契約ノ一部不履行トナルコト勿論ナリト雖モ證人虎丘覺之輔ノ第一、二回ノ證言及被告本人ノ供述ヲ綜合考察スレハ被告ノ委託セル難平賣ハ被告ニ於テ相當株數ノ賣思惑ヲ爲シ其株數ヲ適宜ノ數ニ分割シ順次高値ヲ狙ヒテ其一部ヲ賣却シ數回ニ亘ル賣却値段ヲ被告ニ有利ニ平均セントスル目的ヲ以テ其ノ一切ノ處置ヲ原告會社ニ一任スル趣旨ノ委託ニシテ該受任行爲ノ終了迄ニハ當然ニ相當ノ期間ヲ要スル取引ナルコトヲ認メ得ヘキカ故ニ本件取引カ現株ノ取得ヲ目的トスル實物賣買ナル以上原告會社カ自ラ該株式ノ買主トナリ或ハ他ノ相手方ヲ見出シテ賣委託ノ實行ヲ爲スト其ノ何レノ場合タルトモ間ハス其ノ委託ノ一部ヲ實行シ被告ニ對シ現株ノ引渡ヲ求メタル時ハ特ニ引渡ノ時期ニ付特別ノ合意アルカ又ハ既ニ委託ノ實行ヲ終リタル部分ノ引渡ヲ拒絕シ得サルモノト謂フヘク被告ノ全立證ニ依ルモ前述ノ如キ特別ノ合意又ハ特別事情ノ存在ヲ認メ難シ 從ツテ原告會社カ殘リ二百株ノ賣委託ノ實行ヲ正當ノ事由ナクシテ拒否シ之カ爲被告ニ損害アリトセハ此ノ部分ニ關シ原告會社ノ債務不履行ノ原因トシテ損害賠償ノ請求ヲ爲スハ格別委託ノ本旨ニ違ヒ原告會社ニ於テ買付ヲ爲シタル前記三百株ノ受渡ヲ拒否セントスル被告ノ抗辯ハ理由ナキモノトシテ排斥セサルヘカラス (昭和八年ワ二七〇三號「株式實物賣買取引損害金請求事件」同一〇、一二、二二第八部判決—新聞三九五—號一三、評論二五卷商二二二)

名古屋控 名古屋市ニ於ケル株式現物業者カ同市及其附近ノ從來取引關係アルモノト株式現物ノ取引ヲ爲シタル場合ニ於テハ其株式ノ受渡場所ハ株式現物業者ノ店舗ナル商慣習存在ス

(判決理由) 控訴代理人ハ本件株式ノ履行場所ニ付テハ別段ノ定メナカリシヲ以テ商慣習ニ從ヒ賣主タル控訴人ノ營業所タルヘク從テ被控訴人カ大正八年十二月一日控訴人ニ對シ買主タル被控訴人ノ住所ニ於テ履行スヘキ旨ノ催告ハ不適法ナルヲ以テ該催告ヲ前提條件トスル契約解除ハ無効ナルニヨリ本訴請求ニ應スルコト能ハスト抗爭スルヲ以テ先ツ此點ヲ按スルニ契約解除ノ前提ヲ爲ス履行ノ催告ハ民法第五百四十一條ニ依レハ單ニ當事者ノ一方カ其債務ヲ履行セサルトキハ相手方ハ相當ノ期間ヲ定メテ其履行ヲ催告シト規定スルノミナレトモ債務者ハ固ヨリ債務ノ本旨ニ從ヒテ履行ヲ爲スヘキ義務ヲ負フノミニシテ之ヨリ過重ナル義務ノ履行ヲ強ヒラルモノニ非サレハ債權者カ債務者ニ對シ履行ノ催告ヲ爲サントセハ宜シク相當ノ期間ヲ定メテ債務ノ本旨ニ從ヒテ其履行ヲ爲スヘキコトヲ求メサルヘカラサルコト勿論ナルカ故ニ若シ履行場所以外ニ於テ履行ヲ爲スヘキ旨ヲ催告シタルトキハ是レ債權ノ本旨ニ從ヒテ履行ヲ爲スヘキコトヲ求メタルニ非サルヲ以テ斯ル履行ノ催告ハ適法ナリト云フヲ得ス 今本件ニ於テ之ヲ觀

ニ適スル適法ノ提供ニシテカ受領ヲ拒絶スルトキハ債權者ニ受領遲滞ノ効果ヲ來スヘキコト論ナキカ故ナリ 從テ被控訴人カ本件買賣代金中當初支拂ヒタル手附金ヲ控除シタル殘額三千六百二十五圓ニ付キ控訴人ニ對シ履行ヲ提供シ控訴人ノ受領拒絶ニ基キ之ヲ供託シタルハ適法ニシテ有効ナリト謂ハサルヘカラス 思フニ控訴人ハ買賣代金ノ外拂込金額ノ償還ヲ受クルニ非サレハ本件株式移轉義務ノ履行ヲ拒絶シ得ヘキコト同時履行ノ抗辯ヲ認メタル法理ニ照シ疑ナク從テ被控訴人ハ右兩箇ノ義務ノ履行ヲ提供スルニ非サレハ控訴人ヲシテ株式移轉義務ニ付キ遲滞ノ責ヲ負ハシムルヲ得サルヘシト雖モ控訴人ノ義務履行ニ關スル遲滞ノ責任ト其債權者タル地位ニ基ク受領遲滞ノ效果トハ全然別箇ノ問題ナルカ故ニ控訴人カ本件株式移轉義務ニ付キ遲滞ノ責アルヤ否ヤハ毫モ被控訴人ノ代金供託ノ効力ニ消長ヲ及ボスコトナシ(大正一一年民控一一一號「株券引渡等請求控訴事件」同一、六、一二民一判決—新聞二〇二八號一七)

大審院 株式現物ノ賣買業者カ客ノ委託ニ基キ日々相場ノ變動スヘキ株式現物ノ賣買契約ヲ締結シタル場合ニハ遲滞ナク其ノ授受ヲ了スルカ又ハ其ノ他ノ方法ニ因リ決済ヲ遂ケテ取引ヲ結了セシムルヲ通例トシ賣買成立後十ヶ月ノ長キニ互リ取引未了ノ儘放置スルカ如キハ通常ノ事例ニ反スルモノト云ハサルヘカラス 故ニ賣買成立後斯カル長期ニ互リ取引未了ノ事實ヲ認定スルニ當リテハ其ノ然ル所以ヲ首肯スルニ足ル特別ノ事由ニ付説明スルヲ要スルモノトス

(判決理由) 原判決ハ其ノ理由ニ於テ現物株式ノ賣買兼問屋業タル控訴人(被上告人)カ昭和七年十二月二十七日被控訴人(上告人)ヨリ其ノ所有ニ係ル日本産業株式會社新株式(一株ノ金額五十圓ニシテ金一十五圓拂込済ノモノ)三十株ヲ昭和八年一月七日迄ノ間ニ一株ニ付金四十三圓以上ノ價格ヲ以テ賣却方ノ委託ヲ受ケ(株式現物賣買業者カ客ヨリ指値ニテ株式現物ノ賣却方ノ委託ヲ受ケタルトキハ自ラ右指値ニテ買受ケ得ル商慣習アリテ本件當事者ハ右委託契約締結ニ當リ此ノ商慣習ニ從フ意思アリタルモノトス)同月四日右慣習ニ從ヒ右株式全部ヲ指値以上ナル一株ニ付金四十四圓五十錢ノ割合ニテ自ラ買受クル旨被控訴人(上告人)ニ通知シ且直ニ右株券ヲ控訴人(被上告人)方ヘ持參スヘキ旨催告シ更ニ同年十一月四日被控訴人(上告人)ニ對シ右株券ヲ同月十日午後三時迄ニ代金引換ニ引渡スヘキ旨催告シ且右日時自宅ニ於テ代金ヲ準備シ待チ居リシモ被控訴人(上告人)ハ遂ニ受渡ニ應セザリシ爲翌十一日控訴人(被上告人)ハ被控訴人(上告人)ニ對シ本件賣買契約ヲ解除スル旨ノ意思表示ヲ爲シ因テ右賣買契約ハ同日解

株式現物賣買ノ長期ニ了ノ事實認定要件

除セラレタリト認定シ尙被控訴人(上告人)カ昭和八年一月十一日頃控訴人(被上告人)方へ本件株式三十株ヲ持參シタルコトハ或ハ之ヲ認メ得ルモ其ノ際本件株式賣却ノ委託ヲ合意解除シタル事實ハ之ヲ認ムルニ足ラスト判示シタリ 然レトモ凡ソ株式現物ノ賣買業者カ客ノ委託ニ基キ日々相場ノ變動スヘキ株式現物ノ賣買契約ヲ締結シタル場合ニハ遲滞ナク其ノ授受ヲ了スルカ又ハ其ノ他ノ方法ニ因リ決済ヲ遂ケテ取引ヲ結了セシムルヲ通例トシ賣買成立後十ヶ月ノ長キニ互リ取引未了ノ儘放置スルカ如キハ通常ノ事例ニ反スルモノト云ハサルヘカラス 故ニ賣買成立後斯カル長期ニ互リ取引未了ノ事實ヲ認定スルニ當リテハ其ノ然ル所以ヲ首肯スルニ足ル特別ノ事由ニ付説明スルヲ要スルモノトス 況ヤ本件ニ於テ被控訴人(上告人)ハ昭和八年一月十一日本件株式ヲ控訴人(被上告人)方ニ持參シタル處控訴人カ右株式ハ同月十日迄ニ引渡スヘキ旨通知シタルニ拘ラス右期間内ニ引渡ナキニ依リ之ヲ受領シ得サル旨ヲ告ケ其ノ受領ヲ拒絶セラレタル際本件株式賣却ノ委託ヲ合意解除シタル旨抗爭シタルニ對シ原審ハ被控訴人カ昭和八年一月十一日頃控訴人方へ本件賣却シタル株式三十株ヲ持參シタル事實ハ或ハ之ヲ認メ得ルモ右株式賣却ノ委託ヲ合意解除シタル事實ハ之ヲ認ムルニ足ラスト爲シタルコト前記ノ如クナルヲ以テ被控訴人(上告人)カ果シテ右日時ニ本件株式ヲ控訴人(被上告人)方へ持參シタルニ拘ラス控訴人カ之ヲ受領セザリシ事實アリトセハ而モ其ノ後取引未了ノ儘十ヶ月モ經過セル事實ニ徴シ或ハ被控訴人主張ノ日時ニ右賣買契約ヲ解除スル旨ノ明示又ハ默示ノ合意成立シタルニ因ルモノナルヤモ知ルヘカラサルト共ニ又或ハ當時控訴人カ右株式ヲ受領セザリシハ株式ノ賣買成立後被控訴人カ株式ノ引渡ヲ爲サザリシ爲相當ノ期間ヲ定メ昭和八年一月十日限り引渡スヘキ旨催告シタルニ拘ラス右期間内ニ履行ナカリシ爲民法第五百四十一條ニ基キ契約ヲ解除シタル爲ナルヤモ知ルヘカラス 果シテ然ラハ原審ハ昭和八年一月四日本件賣買契約成立後同月十一日被控訴人カ控訴人方ニ本件株式ヲ持參シタル事實ノ存否若シ之ヲ持參シタル事實アリトセハ控訴人カ之ヲ受領セザリシハ如何ナル理由ニ基クモノナルヤ等ニ付十分ナル審理ヲ遂ケ事情ヲ闡明スヘキニ拘ラス輒ク右合意解除ナカリシモノトシテ何等特別ノ事情ヲ説明スル事ナク漫然其後十ヶ月モ取引未了ノ儘契約存續セルモノノ如ク認定シタルハ取引ノ通念ニ反シ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノト謂フヘク原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス(昭和一四年オ一〇八三號「株券引渡請求事件」同一五、三、二二民五判決—新聞四五八號七、評論二九卷諸三二五、判決全集七輯四〇六)

分ナルヲ以テ右抗辯モ亦理由ナシ 然ルニ其後被控訴人カ控訴人ニ對シ右賣建株式ノ引渡ヲ爲ササリシ爲控訴人ハ被控訴人ニ對シ昭和四年一月九日附ニテ同月十三日迄ニ之カ引渡ヲ爲スヘク若シ其ノ引渡ヲ爲ササルトキハ控訴人ニ於テ他ヨリ同一株式ヲ買入レ受渡ヲ爲スヘキヲ以テ損失ヲ蒙ルトキハ直ニ之カ支拂ヲ爲スヘキ旨催告ヲ發シ翌日被控訴人ニ到達シタルニ拘ラス被控訴人ニ於テ之カ引渡ヲ爲ササリシコトハ當事者間ニ爭ナキ所ニシテ成立ニ爭ナキ甲第五號證ノ一乃至五前記甲第一號證原審證人島村良太郎、吉澤巖、當審證人伊藤銀藏、大塚弘一、吉川清次郎ノ各證言ヲ綜合スレハ大阪市ニ於テ株式取引員カ客ノ委託ニ基キ現株ノ賣建ヲ爲シタルトキハ遅クトモ一週間以内ニ株式ノ授受ヲ爲スヘキ慣習アリ 當事者モ反證ナキ限リ此ノ慣習ニ從フヘキ意思アリタルモノト認ムヘキニ拘ラス被控訴人ハ控訴人ヨリ本件株式賣建ノ通知ヲ受ケナカラ一週間ヲ過クルモ其引渡ヲ爲ササリシ爲控訴人ヨリ被控訴人ニ對シ前記ノ如ク期間ヲ定メテ引渡ノ催告ヲ爲シタルモ尙ホ之ニ應セザリシ爲控訴人ハ賣先ニ對スル引渡義務履行ノ爲已ムヲ得ス昭和四年一月十四日ヨリ同月二十一日迄ノ間ニ數回ニ他ヨリ同一株式五百株ヲ時價相當ノ代金合計金二萬九千七百三十三圓(一株ニ付金五十九圓乃至金五十九圓六十二錢五厘)ニテ買受ケ其受渡ヲ了シ因テ前記賣建トノ差額二千六百七十三圓ノ損失トナリタルコトヲ認メ得ヘシ 然レトモ右證據ニ依レハ本件株式ノ價格ハ當時漸次昂騰シ居タルモノニシテ控訴人ヨリ被控訴人ニ對スル引渡催告期間ノ翌日タル昭和四年一月十四日ニハ控訴人ハ一株金五十九圓ニテ買入レ得タルモ其後同月十七、八日頃ニハ最騰貴シ一株金五十九圓六十二錢五厘ニテ買入レ居ルコト明ナルヲ以テ控訴人カ同月十四日ニ五百株全部ヲ買入ルルトキハ前記ノ如ク一株ニ付金五十九圓ノ割合ヲ以テ合計金二萬九千五百圓ニテ買入レ得ヘカリシモノニシテ賣建トノ差額ハ金二千四百四十圓トナルヘク斯クノ如ク株式ノ價格カ漸騰ノ趨勢ニアル場合ニ於テハ客カ株式引渡ノ義務ヲ履行セサル場合ニ於テモ取引員ハ速ニ同一種類ノ株式ヲ他ヨリ買入レ受渡ヲ了シ成ルヘク客ノ損失ヲ少カラシムルコトニ努ムルハ取引ノ通例トナルカ故ニ被控訴人ハ本件取引ノ計算金トシテ控訴人ニ對シ右二千四百四十圓ヲ支拂ヘハ足ルモノト解スルヲ相當トス 乙第六、七號各證ニ依ルモ右認定ヲ左右スルニ足ラス 然ラハ控訴人ノ本訴請求中金二千四百四十圓及之ニ對スル訴狀送達ノ翌日タルコト記録上明ナル昭和四年二月十七日以降完済ニ至ル迄年五分ノ損害金ノ支拂ヲ求ムル部分ハ正當トシテ認容スヘキモノ之ニ超過スル部分ハ失當トシテ棄却スヘキモノトス(昭和四年七月七五號「計算金請求事件」同七、六、二七民一判決「新聞三四四六號一三、評論二一卷商五四七」)

株式現物賣買ノ履行期定ニ關スル認

東京控 本件賣買ノ履行期ニ付テハ當事者間ニ確定期限ノ定メ無シト雖モ市價ノ變動激シキ株式ノ賣買ニ在リテハ特別ノ事情ナキ限リ遲滞ナク契約ノ履行ヲ爲スヘキ當事者ノ意思ナリシト認定スヘク九月二十日竝ニ同月二十三日ニ契約成立セル本件賣買ハ遅クトモ九月中ニ履行セラルヘキモノト認定スルヲ相當トス (大正八年ネ四二六號「債務不履行ニ因ル損害賠償請求事件」同九、三、三〇民二判決「評論九卷民八〇六」)

ト認定スルヲ相當トス (大正八年ネ四二六號「債務不履行ニ因ル損害賠償請求事件」同九、三、三〇民二判決「評論九卷民八〇六」)
*判決理由一三四六頁參照

株式現物賣買ノ履行期定ニ關スル認

東京控 東京市内ニ於テハ株式賣買當事者カ契約ニ於テ特ニ其ノ受渡ノ日時若クハ期間ヲ明定セザリシ場合ニハ賣買契約ノ成立ノ日ヨリ十五日間ニ株式ノ受渡ヲ爲スヘキ商慣習存シ而モ此商慣習ハ東京市内ニ在ルモノト大阪市内ニ在ルモノトノ間ノ取引ニ付テモ普通遵守セラレツツアリ 凡ソ株式ノ市價ハ變動常ナキヲ以テ特別ノ事情ナキ限リ株式ノ賣買取引ハ敏速ニ履行セラルルヲ常トスルコト顯著ナル事實ナリ 故ニ其ノ賣買履行期ハ契約ノ性質上其ノ要素ヲ爲スモノニシテ賣主ハ引渡期限ヲ嚴守スヘク此ノ遲滞アルヲ許サス

(判決理由) 本件當事者双方カ現物株式ノ賣買ヲ營業トスル商人ナルコト控訴人ヨリ被控訴人ニ對シ(一)大正七年七月二十五日東洋汽船株式會社株式新株五十株ヲ一株ニ付金八十圓七十錢ニテ日本郵船株式會社株式新株五十株ヲ一株ニ付金百十七圓三十錢ニテ(二)同年七月二十六日東洋汽船株式會社新株五十株ヲ一株ニ付金八十一圓五十錢ニテ(三)同年八月一日日本郵船株式會社株式新株五十株ヲ一株ニ付金百三十圓ニテ(四)同年八月二十日日本郵船株式會社株式新株五十株ヲ一株ニ付金百十九圓四十錢ニテ各賣渡スヘキ契約ヲ爲シタルコトハ當事者間ニ爭ナシ 而シテ東京市内ニ於テハ斯クノ如ク株式賣買當事者カ契約ニ於テ特ニ其ノ受渡ノ日時若クハ期間ヲ明定セザリシ場合ニハ賣買契約ノ成立ノ日ヨリ十五日間ニ株式ノ受渡ヲ爲スヘキ商慣習存シ而モ此商慣習ハ東京市内ニ在ルモノト大阪市内ニ在ルモノトノ間ノ取引ニ付テモ普通遵守セラレツツアルモノナルコトハ原審鑑定人矢澤辰次大串三夫及當審鑑定人南波禮吉ノ各鑑定ヲ綜合シテ之ヲ認ムルヲ得ヘク此點ニ關スル當審鑑定人深谷重三郎ノ鑑定ハ之ヲ採用セス故ニ本件當事者ニ於テモ一應右ノ商慣習ニ依ルノ意思ヲ以テ如上ノ各賣買契約ヲ爲シタルモノト認ムルヲ相當トシ從テ該契約ハ履行期間ノ一定セルモノニシテ即チ當事者ハ各契約成立ノ日ヨリ十五日内ニ其ノ目的物タル株式ノ受渡ヲ爲スコトヲ要スルモノナリト謂ハサルヘカラス 原審證人春名昇ノ供述ハ措信シ雖ク其他ニハ之ノ認定ヲ覆スニ足ル何等ノ證據ナシ 故ニ進ンテ本件賣買ニ在リテハ右ノ期間内ニ控訴人ヨリ株式ノ引渡ヲ爲スニ非サレハ被控訴人ノ契約ヲ爲シタル目的ハ達セラレサルモノナリヤ否ヤヲ案スルニ凡ソ株式ノ市價ハ變動常ナキヲ以テ特別ノ事情ナキ限リ株式ノ賣買取引ハ敏速ニ履行セラルルヲ常トスルコト顯著ナル事實

ナリ 故ニ其ノ賣買履行期ハ契約ノ性質上其ノ要素ヲ爲スモノニシテ賣主ハ引渡期限ヲ嚴守スヘク些ノ遲滞アルヲ許サス 然リ而シテ本件ノ如ク現物株式ノ賣買業者間ニ於テ株式ノ賣買ヲ爲シタル場合ニ於テハ反證ナキ限りハ買主タル被控訴人ハ其ノ買受ケタル株式ヲ他ニ轉賣シテ利益ヲ收ムルコトヲ目的トシテ契約シタルモノナリト認ムルヲ得ヘク而モ被控訴人ニ於テ此ノ目的ヲ達セシニハ受渡ノ日限迄ニ株式ヲ引渡ヲ受ケ其ノ日限後ハ何時ニテモ轉賣先ヘ株式ヲ交付シ得ルコトヲ必要トスルヤ論ヲ俟タス 故ニ若シ受渡ノ日限迄ニ本件株式ノ引渡ナカリシモノトセハ前記ノ如ク些ノ遲滞ヲ許ササル株式取引ノ性質上該日限後ニ於ケル株式ノ市價如何ヲ問ハス被控訴人ハ其ノ賣買ヲ爲シタル目的ヲ達スルコト能ハサリシモノト謂ハサルヲ得ス 然ルニ控訴人カ引渡期間タル契約成立ノ日ヨリ十五日間内ニ株式ノ引渡ヲ爲サスシテ大正七年十月七日以後ニ至リテ其ノ一部ヲ提供シ被控訴人ニ其ノ受領ヲ求メシモノナルコトハ當事者間ニ爭ナキ事實ニシテ而モ被控訴人ニ於テ右ノ期間經過後直チニ控訴人ニ履行ヲ請求シタリトコトハ控訴人ノ主張セサルコトコナラカ故ニ結局本件賣買ハ商法第二百八十七條ニ依リ右ノ期間經過ト共ニ法律上解除セラレタルモノト看做サルヘキモノナリ 從テ其ノ後ニ於テ控訴人ヨリ爲シタル履行ノ提供ニ付テハ被控訴人ハ法律上何等ノ拘束ヲ受ケルコトナシ 此ノ點ニ關シ原審證人春名昇ハ被控訴人ニ於テ控訴人ヨリ爲シタル提供ヲ受領スヘキ義務アルコトヲ承認シ居リシカ如キ供述ヲ爲セトモ此ノ供述ハ措信スルニ足ラス 然ラハ則チ控訴人カ被控訴人ノ義務不履行ヲ事由トシテ更ニ本件賣買契約ヲ解除シ之ニ基キ爲シタル本訴請求ノ失當ナルコト明カニシテ控訴ハ其ノ理由ナシ(大正九年ネ五〇七號「損害賠償請求控訴事件」同一〇、六、六民三判決—新聞一八七六號二一、評論一〇卷商二二一)

履行期徒過ノ効力

高松地 株券ノ如ク其價格ノ變動甚シキモノノ賣買ト雖モ此一事ヲ以テ直チニ商法第二百八十七條ニ所謂賣買ノ性質上一定ノ日時ニ履行ナキトキハ契約ヲ爲シタル目的ヲ達スル能ハサル場合ニ該當スルモノト解スルコトヲ得サルモノトス (大正一〇年ワ一一八號「損害賠償請求事件」同一、二、四民事部判決—新聞二〇二二號二〇、評論一—卷商六一)

* 判決理由—一三四七頁參照

荷爲替附株式現物賣買ニ關スル慣習履行期徒過ノ効力

名古屋地 株式ノ現物賣買契約ニ於テ賣買ノ目的物ノ受渡方法及受渡期日ニ付キ當事者間ニ特約ナキ場合ニハ賣買契約成立ノ日ヨリ十四日以内ニ賣主ハ買主ニ宛テ荷爲替附ニテ株式ヲ送附シ以テ之カ受渡ヲ爲スヘキ商慣習存在スルモノトス 株式ノ如キ相場ノ變動甚タシキモノニ付テハ特別ノ事

情ナキ限り敏速ニ其受渡ヲ爲スヘキモノナレハ其履行期ハ賣買ノ性質上契約ノ要素ヲ爲スモノト謂フヘク賣主ハ遲滞ナク履行期間内ニ之カ履行ヲ爲スコトヲ要スルモノナルコト言フ俟タサルカ故ニ若シ賣主ニ於テ履行期日迄ニ該株式ノ受渡ヲ爲ササリシモノトセハ賣買ノ性質上履行期以後ニ於ケル株式ノ市價如何ニ拘ラス買主ハ賣買ヲ爲シタル目的ヲ達スルコト能ハサルモノナルヲ以テ商法第二百八十七條ニ依リ期日經過ト同時ニ法律上解除セラレタルモノト看做スヘキモノナリ

(判決理由) 原告カ現物株式ノ賣買ヲ營業トスル商人ナルコト原告ハ大正九年二月十六日被告ニ對シ帝國製糖株式會社ノ新株式十株ヲ代金千三百八十圓(一株百三十八圓)ニテ賣渡スヘキ契約ヲ締結シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ 而シテ本契約ニ於ケル賣買ノ目的物ノ受渡方法及受渡期日ニ付キ當事者間ニ特約アリタルヤ否ヤニ付キ按スルニ原告ハ契約成立ノ日ヨリ三日乃至五日以内ニ原告方ニ於テ代金引換ニ右株式ヲ受渡スヘキ約ナリト主張シ被告ハ之ヲ否認シ契約成立後即時被告方ニ荷爲替附ニテ送付スル約ナリト主張スレトモ當事者双方ヨリ毫モ之ヲ認メ得ヘキ何等の確ノ立證ナシ 故ニ此點ニ關シ特ニ當事者間ニ何等協定ナカリシモノト認ムルノ外ナシ 斯カル場合ニハ賣買契約成立ノ日ヨリ十四日以内ニ賣主ハ買主ニ宛テ荷爲替附ニテ株式ヲ送付シ以テ之カ受渡ヲ爲スヘキ商慣習存在スルコトハ成立ニ爭ナキ乙第一號證一、二第二號證一第三號證ヲ綜合考慮シテ之ヲ認ムルニ足ルヲ以テ本件當事者ニ於テ反證ナキ限りハ一應右慣習ニ依ルヘキ意思ヲ以テ本件賣買契約ヲ締結シタルモノト認ムルヲ至當トス 從テ右契約ハ履行期間ノ一定セルモノニシテ即當事者ハ契約成立ノ日ヨリ十四日以内ニ賣買ノ目的物タル株式ノ受渡ヲ爲スコトヲ要スルモノト謂ハサルヘカラス 被告ハ本件賣買契約ハ右期間内ニ原告ヨリ株式ノ引渡ヲ受ケル能ハサル旨抗辯スルヲ以テ按スルニ株式ノ如キ相場ノ變動甚タシキモノニ付テハ特別ノ事情ナキ限り敏速ニ其受渡ヲ爲スヘキモノナルコトハ當裁判所ニ顯著ナル事實ナルヲ以テ其履行期ハ賣買ノ性質上契約ノ要素ヲ爲スモノト謂フヘク賣主ハ遲滞ナク履行期間内ニ之カ履行ヲ爲スコトヲ要スルモノナルコト言フ俟タス 故ニ若シ原告ニ於テ履行期日迄ニ本件株式ノ受渡ヲ爲ササリシモノトセハ賣買ノ性質上履行期以後ニ於ケル株式ノ市價如何ニ拘ラス被告ハ賣買ヲ爲シタル目的ヲ達スル能ハサリシモノト認ム 然ルニ原告ハ賣買契約成立ノ日大正九年二月十六日ヨリ十四日以内ニ株式ノ引渡ヲ爲サスシテ同年四月九日訴外中津川十六銀行支店ニ荷爲替附ニテ送附シ其受領ヲ求メセサル所ナルカ故ニ本件賣買ハ商法第二百八十七條ニ依リ右期間經過ト同時ニ法律上解除セラレタルモノト看做スヘキモノナリ 從テ其後ナル大正九年四月九日ニ於ケル原告ヨリ爲シタル履行ノ提供ハ被告ニ對シ何等法律上ノ効力ナキモノト謂ハサルヘカラス

株式現物賣買ニ於ケル
履行期ニ關スル慣習ト
所謂賣勝手ト
株式現物賣買
履行期ニ關スル慣習ト
所謂賣勝手ト
株式現物賣買
履行期ニ關スル慣習ト
所謂賣勝手ト

商六九三
大阪控 大阪市内ニ於ケル株式賣買業者カ客ニ對シ株式ヲ賣却シタル場合其ノ株式カ大阪市内ニ於テ容易ニ手ニ入ルルコトヲ得ルモノナルトキハ慣習上一週間内ニ履行スルヲ普通トスレトモ右ノ期間ハ所謂賣勝手ト稱シ賣主ノ履行準備ノ期間ニシテ買主ニ於テ代金ヲ提供スルモ強テ株ノ引渡ヲ求ムルコトヲ得ス 又右期間ヲ徒過スルモ賣買ハ依然存續スルノミナラス期間經過ノ一事ニ依リ買主ハ賣買ヲ解除シ得ル商慣習存在セサルモノトス 賣買カ商法第二百六十三條第一號ノ所謂投機的取引ナリトスルモ之ヲ以テ性質上ノ定期行為ナリト謂フヲ得ス

(判決理由) 當事者間ニ控訴人主張ノ如キ賣買契約成立シタルコト及右賣買ノ目的タル株券中百二十株ノ受渡ヲ了シタルコトハ當事者間ニ爭ナク右百二十株中單價百七十七圓ノ分七十株單價百七十五圓ノ分五十株ナルコトハ被控訴人ニ於テ明ニ爭ハス又之ヲ爭フノ意思ヲ認メ難キヲ以テ自白シタルモノト看做ス 被控訴人ハ第一、殘八十株ニ關シテハ大正九年四月十五日當事者間ノ合意ニ因リ解約シタル旨抗辯スルモ證人川島好次郎吉田繁藏ノ證言ハ信用シ難ク甲第三號證ノ援用ハ此點ノ立證ニ供スルニアラス又此點ヲ證明スルニ足ラス 他ニ何等立證ナキヲ以テ右ノ抗辯ハ採用スルヲ得ス 第二、大阪市内ニ於ケル現株取引ニ付キ賣主ハ賣買成立後一週間内ニ引渡ヲ爲スヘク若右期間ヲ經過シタルトキハ買主ニ於テ何等ノ手續ヲ要セス賣買ヲ解除シ得ル商慣習アリト主張スルモ鑑定人増山忠次ノ原審又甲第五號證並乙第一號證ノ調書及甲第六號證鑑定人高木又次郎ノ調書ヲ綜合スレハ株式賣買業者カ客ニ對シ株式ヲ賣却シタルトキハ大阪市内ニ於テ容易ニ手ニ入ルルコトヲ得ル株式ナルトキハ慣習上一週間内ニ履行スルヲ普通トス然レトモ右ノ期間ハ所謂賣勝手ト稱シ賣主ノ履行準備ノ期間ニシテ買主ニ於テ代金ヲ提供スルモ強テ株ノ引渡ヲ求ムルコトヲ得ス又右期間ヲ徒過スルモ賣買ハ依然存續スルノミナラス期間經過ノ一事ニ依リ買主ハ賣買ヲ解除シ得ル商慣習存在セサルコト洵ニ明白ナリ 然ラハ右商慣習ノ存在ヲ前提トスル被控訴人ノ抗辯ハ理由ナシ 第三、本件賣買ヲ以テ商法第二百八十七條ノ定期行為ナリト主張スルヲ以テ案スルニ(一)本件賣買ハ商法第二百六十三條第一號ノ所謂投機的取引ナリトスルモ之ヲ以テ性質上ノ定期行為ナリト謂フヲ得ス 蓋投機的取引ノ目的ハ當事者カ目的物ノ市價ノ變動ヲ豫想シ其豫想ノ實現ヲ利用シテ價值ニ相當スル利益ヲ獲得セントスルニ在リ 故ニ當事者ノ期待スル眼目ハ其豫想スル市價ノ實現ニ外ナラス 而シテ其實現ハ本質上確定ノ時期ヲ要素トセサルコト勿論ナルヲ以テ當事者カ或一定ノ時期ニ於ケル市價ヲ以テ契約ノ要素ト爲スハ格別投機的取引ノ本質上定期行為ナリト

株式現物賣買契約ト定

株式現物賣買
履行期ニ關スル慣習ト
所謂賣勝手ト
株式現物賣買
履行期ニ關スル慣習ト
所謂賣勝手ト
株式現物賣買
履行期ニ關スル慣習ト
所謂賣勝手ト

云フヲ得ス 若夫本件賣買カ投機的取引ニアラストセハ日常變動スル市價ノ高低ノ如キハ契約ノ重心ヲ爲ササルヲ以テ一般ノ賣買ト同シク目的物ノ引渡ト代金ノ支拂トヲ以テ契約ノ目的ヲ達スルモノト解スルノ外ナク性質上ノ定期行為ニ屬セサルコト殆ト論ヲ俟タサルナリ (二)本件賣買ニ於テ特ニ履行期ヲ明定セサルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ 被控訴人ハ慣習ニ依ル一週間ノ期間内ニ受渡ヲ爲スニアラサレハ契約ヲ爲シタル目的ヲ達スルコト能ハサル旨主張スルモ右期間ニ關スル慣習ノ内容ハ第二點ニ說示スルカ如クナルヲ以テ當事者カ右慣習ニ依ルノ意思アリタリトスルモ之ヲ以テ意思表示ニ因リ定期行為ナリト認ムルニ由ナク被控訴人ノ契約解除ノ抗辯ハ執レモ理由ナシ(大正一二年ネ九一號「損害賠償請求控訴事件」同一三、一〇、二五民二判決―新聞二三三〇號二一、評論一三卷商六九〇)

第三款 同時履行ノ抗辯

大阪地 株式現物賣買契約ハ常ニ其ノ性質上所謂定期行為ニ屬スルモノナリト斷シ難シ(昭和五年レ三九四號「手付金返還並ニ損害賠償請求控訴事件」同一五、一二、九民六判決―新聞三二一七號八、評論二〇卷民五六五)
*判決理由―一三四八頁參照

大阪地 株式ノ現物賣買ニ於テ未タ當事者間ニ株式ノ授受ナク又其賣買代金ノ支拂ニ付テ期日ノ定メナカリシトキハ株式ノ授受ト其代金トハ同時ニ履行セラルヘキモノトス 二人互ニ同種ノ目的ヲ有スル債務ヲ負擔スル場合ト雖モ同時履行ノ抗辯權ノ附着セル債務ニ付テハ當事者間ニ何等ノ特約ナキニ拘ラス當事者ノ一方カ任意ニ相殺ノ意思表示ヲ爲スモ相殺ハ無効ナリ
(判決理由) 成立ニ爭ナキ甲第一號證ニ依レハ原告ハ被告ニ對シ原告主張ノ如キ前記(一)乃至(三)ノ株式ヲ賣渡シ又被告ハ原告ニ對シ前記(四)乃至(一)ノ株式ヲ賣渡シタル事實ヲ認メ得ヘシ 而シテ第一ノ原告ハ被告ニ對シ大正六年四月三十日前記(一)「大正六年三月三十一日日本郵船株式會社新株式十株ヲ一株ニ付代金二百四圓ニテ」ト(四)「同年四月六日同株式十株ヲ一株ニ付代金二百五圓三十錢ニテ」(三)「同年四月十九日日本郵船株式會社新株式十株ヲ一株ニ付代金二百三十六圓ニテ」ト(五)「同年同月十日同株式十株ヲ一株ニ付代金二百五圓ニテ」及(二)「同年四月十二日株式會社大阪鐵工所新株式十株ヲ一株ニ付代金三十五圓七十

九、三、一五民一判決—新聞一七〇〇號—三、評論九卷民四二二)

東京控 東京市内ニ於テ公債株式等ノ現物賣買ヲ業トスル者ト地方ノ客トノ間ニ株式ノ賣買行ハ
ルルトキハ一般ニ荷爲替付ニテ取引ヲ爲スヲ普通トス。本件賣買ノ履行期ニ付テハ當事者間ニ確定
期限ノ定メ無シト雖モ市價ノ變動激シキ株式ノ賣買ニ在リテハ特別ノ事情ナキ限り遲滞ナク契約ノ
履行ヲ爲スヘキ當事者ノ意思ナリシト認定スヘク九月二十日竝ニ同月二十三日ニ契約成立セル本件
賣買ハ遅クトモ九月中ニ履行セラルヘキモノト認定スルヲ相當トス

(判決理由) 成立ニ争ナキ第一號證ノ一：：ヲ對照綜合スルトキハ大正七年九月二十日被控訴人ヨリ秋田木材株式會社新株式七
十株ヲ一株金二十圓ニテ控訴人ニ賣渡ノ契約成立シタル事實ヲ認メ得ヘク又成立ニ争ナキ第二號證：：ヲ綜合スレハ同年同月二
十三日當事者間ニ於テ同株式會社新株式百株ヲ一株金二十二圓五十錢ニテ同株式賣渡ノ契約成立シタル事實及被控訴人ハ同月二十五
日同株式百株ヲ一旦發送シタルニ拘ラス同月二十七日ニ至リ同株式ノ時價暴騰シタル爲メ中途其引渡ヲ拒止スルニ至リタル事實ヲ
認ムルニ足ル。而シテ控訴人ハ東京市内ニ於テ株式ノ現物賣買ヲ業トスル商人ナルコトハ當事者間ニ争ナク鑑定人窪田彌一ノ鑑定
ニヨレハ東京市内ニ於テ公債株式等ノ現物賣買ヲ業トスル者ト地方ノ客トノ間ニ株式ノ賣買行ハルルトキハ一般ニ荷爲替付ニテ取
引ヲ爲スヲ普通トスル事實ヲ認メ得ヘク此事實ニ第一號證ノ四及前段認定ニ係ル百株送付ノ事實ヲ綜合考慮スルトキハ本件賣買
ニ付テモ荷爲替付ニテ取引ヲ爲スヘキ特約アリシモノト認ムルニ足ル。而シテ右賣買ノ履行期ニ付テハ當事者間ニ確定期限ノ定メ
アリタル事實ハ之ヲ認ムルヲ得スト雖モ市價ノ變動激シキ株式ノ賣買ニ在リテハ特別ノ事情ナキ限り遲滞ナク契約ノ履行ヲ爲スヘ
キ當事者ノ意思ナリシト認定スヘク從テ本件賣買ハ遅クトモ同年九月中ニ履行セラルヘキモノト認定スルヲ相當トス。然ルニ被控
訴人カ前示荷爲替ニ依ル株式引渡ノ義務ヲ履行セザリシ爲メ本件賣買ハ控訴人ノ相當期間(十日間)ヲ定メタル履行ノ催告及其不履
行ヲ條件トスル解除ノ豫告ニヨリ大正八年八月四日ノ終了ト同時ニ有効ニ解除セラレタル事實ハ成立ニ争ナキ第四號證ノ一、二
ニ徴シ之ヲ認ムルニ足ルヲ以テ被控訴人ハ控訴人ニ對シ右賣買契約ノ不履行ニ因リ控訴人ニ蒙ラシメタル損害ヲ賠償スヘキ義務ア
ルモノトス。被控訴人ハ本件賣買ハ大正七年九月中ニ履行セラルニ非サレハ其目的ヲ達スル能ハサル定期賣買ナリト主張スレト
モ之ヲ認ムルニ足ル證據ナキカ故ニ該契約ハ同年同月ノ終了ト同時ニ當然解除セラレタリトスル被控訴人ノ抗辯ハ正當ニアラス
又被控訴人ハ本件賣買ニ付控訴人ニ於テ代金ノ提供ナキ以上ハ被控訴人ニ於テ現物提供ノ義務ナキカ故履行ノ遲滞ナシト抗辯スレ

トモ本件賣買ハ被控訴人ニ於テ荷爲替付ニテ先ツ賣買ノ目的物タル本件有價證券ヲ控訴人店舗ノ所在地タル東京ニ送付シタル上其
代金カ爲替ノ支拂ニヨリテ支拂ハルヘキ約旨ナルコト前段認定ノ事實ヨリ推シ明ナレハ被控訴人ニ於テ右荷爲替送付ノ行爲ナキ以
上ハ控訴人ニ於テ代金提供ノ義務ナキコト謂フヲ俟タサルカ故本抗辯モ理由ナシ：：次ニ控訴人ハ右損害金ノ外之ニ對スル本件訴
狀送達ノ翌日ヨリ支拂遲滞ニヨル損害ヲ請求スレトモ不履行ニヨル損害賠償ノ請求ハ契約ノ解除ヲ俟テ其効力ヲ發生スルモノト爲
スヘキカ故ニ解除前ニ於ケル遲延損害ノ請求ハ之ヲ排斥ス(大正八年ネ四二六號「債務不履行ニ因ル損害賠償請求事件」同九、三、
三〇民二判決—評論九卷民八〇六)

高松地 株券ノ如ク其價格ノ變動甚シキモノノ賣買ト雖モ此一事ヲ以テ直チニ商法第二百八十七
條ニ所謂賣買ノ性質上一定ノ日時ニ履行ナキトキハ契約ヲ爲シタル目的ヲ達スル能ハサル場合ニ該
當スルモノト解スルコトヲ得サルモノトス

(判決理由) 被告カ原告ニ對シ大正七年十二月二十六日原告主張ノ株券ヲ其主張ノ代金ニテ賣渡シタルコトハ當事者間争ナキ處ナ
リ。而シテ甲第一號證證人西村泰次郎ノ證言ニ依レハ本件賣買契約ノ履行カ荷爲替付ヲ以テ爲サルヘキモノナルコトヲ認メ得ヘク
被告ハ右賣買契約ノ履行期タル大正七年十二月二十六日當時ニ於テ履行期ノ經過ト共ニ商法第二百八十七條ニヨリ當然賣買ノ性質
上解除サレタルモノト看做サルヘキ旨抗爭スレトモ本件賣買ノ目的物タル株券ノ如ク其價格ノ變動甚シキモノノ賣買ト雖モ此一
事ヲ以テ直チニ同條ニ所謂賣買ノ性質上一定ノ日時ニ履行ナキトキハ契約ヲ爲シタル目的ヲ達スル能ハサル場合ニ該當スルモノト
解スルヲ得サルヲ以テ右抗辯ハ理由ナシ。故ニ原告主張ノ履行ノ催告並ニ契約解除ノ意思表示カ有効ナリヤ否ヤハ主要ノ争點ナル
ヲ以テ此點ニ付キ按スルニ前示認定ノ如ク本件賣買カ荷爲替付ヲ以テ履行セラルヘキ賣買タル以上賣主タル被告ニ於テハ賣買ノ目
的物タル株券ヲ送付スルニ當リ買主タル原告ヲ支拂人トシ爲替手形ヲ振出シ原告ニ於テ右爲替手形金ヲ支拂フト同時ニ株券ヲ受領
スヘキ爲メ之ヲ右手形受取人タル銀行ニ交付シ一面本件ノ如キ株券賣買ノ場合ニ於テハ手形金支拂ト同時ニ貨物引換證ノ如キモノ
ヲ交付スルニ非スシテ直チニ株券ヲ交付スヘキ當事者ノ意思ト解スルヲ相當トスルヲ以テ本件賣買ハ目的物ノ引渡ト代金ノ支拂ト
カ同時ニ履行セラルヘキ雙務契約ナリト謂ハサルヘカラス。然リ而シテ本件賣買契約ニ於テ解除權留保ノ特約アリシコトハ原告ノ
主張セサル處ナルヲ以テ原告ハ民法第五百四十一條ニヨリ契約ヲ解除シタルモノト看做スノ外ナク從テ賣主タル被告ニ契約解除ノ
前提タル遲滞アリシヤ否ヤヲ觀ルニ原告カ履行ノ催告並ニ條件付契約解除ノ意思表示ヲ爲シタル大正八年五月二十四日迄ニ於テ原
告ハ少クトモ代金支拂ノ準備ヲ爲シタリトノ事實ハ原告之ヲ主張セサルヲ以テ假令被告ニ於テ自己ノ債務ヲ履行セサレハトテ未タ

株式現物賣買
徒過ノ効力
荷爲替付
式現物賣買
ト同時履行
ノ抗辯權
買主ノ代金
支拂準備及
其ノ受領備
告ノ必要

荷爲替付
式現物賣買
ト同時履行
ノ抗辯權
買主ノ代金
支拂準備及
其ノ受領備
告ノ必要

荷爲替附株
式現物買
ト同時買
履行催告及
民法第五百
四十一條
買主代金
支拂準備及
其受領備
告ノ必要

第七編 有價證券業者及有價證券現物買賣

一三四八

以テ被告ニ遲滞ノ責任アルモノト謂フヲ得ス。蓋シ目的物ノ引渡ト代金ノ支拂トカ同時ニ履行セラルヘキ雙務契約ニ在リテハ相手方カ其債務ノ履行ヲ提供セサル限リ債務者カ單ニ自己ノ債務ノ履行期ヲ徒過シタレハトテ直チニ遲滞ノ責ニ任スヘキモノニ非サルノミナラス本件買賣契約ニ於テハ債務ノ性質上原告ニ於テ其履行ヲ完了シ得シカ爲メニハ被告ニ於テ本件株券ヲ原告店舗ニ送付スルテ被告ノ協力ヲ俟タサルヘカラサルモノナレハナリ。原告カ被告ヲ遲滞ニ付スルカ爲メニハ少ク共代金支拂ノ準備ヲ爲シ其受領ノ催告ヲ爲スヲ要スルヤ勿論ナレハナリ。果シテ然ラハ解除ノ前提タル遲滞ナキ以上右解除ノ意思表示ハ無効ナルヲ以テ此解除ニ基テ原告ノ本訴請求ハ既ニ此點ニ於テ失當ナルニヨリ爾餘ノ爭點ニ關スル判斷ヲスル迄モナク之ヲ棄却スヘキモノトス（大正一〇年ワ一一八號「損害賠償請求事件」同一、二、四民事部判決—新聞二〇二二號二〇、評論一—卷商六一）

大阪地 民法第五百四十一條ニ依リ契約ノ解除ヲ爲スニハ當事者ノ一方タル債務者カ既ニ其ノ債務ノ履行ニ付遲滞ニ在ルコトヲ要シ解除ノ前提タル履行ノ催告ヲ爲スニモ其ノ債務者カ既ニ遲滞ニ在ルカ若クハ遅クトモ其催告ト同時ニ遲滞ニ付セラルルコトヲ要スルヲ以テ未タ其ノ遲滞ニ在ラサル間ニ爲シタル解除ノ前提タル履行ノ催告及解除ノ意思表示ハ無効ナルコト勿論ナリ」株式現物買賣契約ハ常ニ其ノ性質上所謂定期行爲ニ屬スルモノナリト斷シ難シ

（判決理由）被控訴人カ大阪株式取引所取引員ナルコトハ當事者間ニ爭ナキトコナリ。被控訴人ハ控訴人ノ主張事實ヲ全部否認シ本件取引ハ被控訴人ト訴外近美光藏間ノ取引ニシテ被控訴人ノ關知セサルモノナリト主張スルニ付案スルニ成立シテ爭ナキ甲第二號證第七、八號證ノ各一審ニ於ケル原告本人ノ供述及同供述ニ依リ眞正ニ成立シタリト認ムヘキ甲第一號證一、二第三號證第五號證一、二原審證人近美光藏ノ證言ノ一部（本件取引カ自己ト控訴人間ノ取引ナリトノ旨ノ供述部分ヲ除ク）及同證言ニ依リ眞正ニ成立シタリト認ムヘキ甲第七、八號證ノ各二証ニ原審ニ於ケル被告本人ノ同人商店ニ於テハ從來ヨリ短期取引ノ外注文アルトキハ現物ノ取引ニ應ジタル旨ノ供述トヲ綜合考覈スレハ訴外近美光藏ハ昭和三年四月頃訴外小田榮七ノ紹介ニ依リ被控訴人商店ニ履ハレ同商店ニ現物部ヲ設置シ主トシテ之ニ關係シ居タルトコト控訴人ハ昭和三年五月初旬頃右現物部ニ對シ京阪新株二十株淺野セメント新株二十株鐘紡新株十株ノ買注文ヲ爲シ同月十二日兩者間ニ京阪新株一株ニ付代金四十二圓五十錢淺野新株同上代金三十一圓七十錢鐘紡新株同上代金百三十八圓八十錢替ニテ履行場所ヲ京都府下新舞鶴町株式會社安田銀行新舞鶴支店ト定メ是等株式ノ買賣契約成立シ同時ニ控訴人ハ右代金合計金二千八百七十二圓ノ三割ヲ手付金トシテ被控訴人ニ送金スヘク被控訴人ニ於テ右

手付金ヲ受領セハ直ニ右株式ヲ荷爲替付ニテ履行場所タル前記株式會社安田銀行新舞鶴支店ニ於テ送付シテ之カ履行ヲ爲スヘキ旨ノ特約ノ成立シタル事實控訴人ハ右約旨ニ從ヒ同月十五日金八百六十一圓六十錢ヲ被控訴人ニ宛テ送付シ被控訴人ハ同月十七日該金員ヲ受取り前記株式會社中京阪新株二十株淺野セメント十株ノ引渡ヲ爲シタルモ殘餘ノ株式ノ引渡ヲ爲ササル事實ヲ認ムルニ足ル右認定ニ反スル原審證人近美光藏及當審證人小田榮七並被控訴人ノ各供述ハ措信セス。乙第一號證ハ右認定ヲ覆スニ足ラス。仍テ更ニ進ンテ控訴人主張ノ本件買賣契約解除ノ適否ニ付案スルニ雙務契約ノ當事者ノ一方ハ相手方カ其ノ履行ヲ提供スルマテハ自己ノ債務ノ履行ヲ拒ムコトヲ得ルヲ以テ相手方ヨリ其ノ負擔スル債務ノ履行ヲ提供シタルニ拘ラス自己ノ債務ヲ履行セサル場合ニ於テ始メテ遲滞ノ責ニ任スヘキモノニシテ履行ノ提供ハ債務ノ本旨ニ從ヒ現實ニ之ヲ爲スコトヲ要シ唯相手方カ豫メ其ノ受領ヲ拒ミ又ハ履行ニ付相手方ノ行爲ヲ要スル場合ニ於テノミ其ノ履行ノ準備ヲ爲シテ之カ通知ヲ爲シ受領ノ催告ヲ爲スヲ以テ足レリトスルコト民法第五百三十三條第四百九十三條ノ規定ニ依リ明カナリ。而シテ民法第五百四十一條ニ依リ契約ノ解除ヲ爲スニハ當事者ノ一方タル債務者カ既ニ其ノ債務ノ履行ニ付遲滞ニ在ルコトヲ要シ解除ノ前提タル履行ノ催告ヲ爲スニモ其ノ債務者カ既ニ遲滞ニ在ルカ若クハ遅クトモ其ノ催告ト同時ニ遲滞ニ付セラルルコトヲ要スルヲ以テ未タ其ノ遲滞ニ在ラサル間ニ爲シタル解除ノ前提タル履行ノ催告及解除ノ意思表示ハ無効ナルコト勿論ナリ。本件株式ノ買賣ニ於テハ履行場所ヲ京都府下新舞鶴町株式會社安田銀行新舞鶴支店ト定メ賣主タル被控訴人ニ於テ同銀行ニ宛テ荷爲替ヲ取組ミ該荷爲替付ニテ買賣物件タル株式ヲ手付金ヲ受取ルト同時ニ右履行場所ニ送付スヘク買主タル控訴人ハ右銀行ニ於テ右爲替手形金ノ支拂ヲ爲シテ現品ノ引渡ヲ受クヘキ旨ヲ約シタルモノナルコトハ前段認定ノ如クナルヲ以テ株式引渡ト之カ代金支拂トハ同時履行ノ關係ニ在リト謂フヘク而モ右說示ノ如ク本件ニ於テハ控訴人ノ債務タル代金支拂義務履行ニ付債權者タル被控訴人ノ荷爲替ヲ發行シテ之ヲ買賣物件タル株式ト共ニ右履行場所ニ送付スル行爲ヲ要スルモノナルヲ以テ控訴人カ被控訴人ノ株式引渡義務不履行ヲ理由トシテ契約ヲ解除セントセハ少クトモ自己ノ債務タル代金支拂ノ準備ヲ爲シ之ヲ被控訴人ニ通知シテ其ノ受領ヲ催告シ以テ被控訴人ヲ遲滞ニ付セサルヘカラサルモノトス。然ルニ控訴人ニ於テ事茲ニ出テサリシコトハ自ラ供述スルトコロニシテ控訴人ハ若シ代金ノ提供又ハ履行準備ノ通知ヲ要スルモノトセハ當時控訴人ハ履行場所タル前記銀行ニ於テ金四千圓ノ預金債權ヲ有シ居タルノミナラス何時ニテモ支拂ニ應スヘキコトハ本件契約當初被控訴人ニ通知シアリ。被控訴人ニ於テ之ヲ熟知シ居リタルトコロナレハ履行請求ノ都度履行ノ準備アル事實ヲ告知スルヲ要セサル旨主張スルモ縱令履行場所カ銀行タル場合契約當初履行期日ニ支拂代金ニ充當スルニ十分ナル預金ヲ同銀行ニ有スヘキコトヲ豫メ約シ偶々履行期日ニ該預金ノ存在シタレハトテ現ニ履行ノ時ニ當リ控訴人ニ於テ自己ノ債務ノ履行ニ付爲スヘキ一切ノ行爲ヲ完了シ履行準備ノ成立シタル事實ソノモノヲ債權者タル被控訴人ニ於テ認識シ得ル狀態ニ置クニ非レハ被控訴人ヲ遲滞ニ付スルノ

第二章 有價證券現物買賣

第三節 有價證券現物買賣契約ノ履行

一三四九

効ナキコトハ多言ヲ要セサルヲ以テ控訴人ノ爲シタル本件株式引渡ノ催告及契約解除ノ意思表示ハ其ノ効力ヲ生セサルモノト謂ハサルヘカラス 次ニ控訴人ハ本件ハ民法第五百四十二條ノ所謂定期行爲ニ該當スルヲ以テ履行ノ提供ヲ要セサル旨主張スルモ株式現物買賣契約ハ常ニ其ノ性質上所謂定期行爲ニ屬スルモノナリト斷シ難ク又本件買賣契約カ當事者間ノ特約ニ因ル定期行爲ナリト認ムヘキ何等ノ證據ナキノミナラス、所謂定期行爲ナランニハ其ノ契約ヲ解除スルニ當リ單ニ其ノ前提要件タル相當期間ヲ定メテ其ノ履行ヲ催告スルコトヲ要セサルニ止リ之カ爲ニ雙務契約タル定期行爲ノ當事者ノ一方タル債務者カ其ノ債務ノ履行ニ付遲滞ニ在ルコトヲモ要セスト爲スヲ得サルモノトス 仍テ右主張ハ失當ナリ 以上ノ理由ニ依リ本件契約解除ハ失當ニシテ從テ契約解除ヲ原因トスル本訴請求ハ爾餘ノ點ニ付判斷ヲ加フルヲ要セス其ノ理由ナキモノト認ム(昭和五年レ三九四號「手付金返還並ニ損害賠償請求控訴事件」同五、一二、九民六判決「新聞三二一七號七、評論二〇卷民五六四」)

東京控 賣主ハ代金ノ提供ヲ受ケタル日ヨリ株式引渡ニ付遲滞ノ責ニ任スヘキモノナレハ同日以前ニ於テ賣主ニ對シテ爲シタル買主ノ契約解除ノ意思表示ハ無効ナリ

(判決理由) 被控訴人(買主)ハ右買賣契約ニハ荷爲替附ニテ被控訴人ニ對シ株式ヲ送附スヘキ旨ノ特約成立シタリト主張スレトモ此點ニ關スル原審及ヒ當審證人宇田源次郎ノ證言ハ概ク信用シ難ク被控訴人提出援用ノ各證據ニ依ルモ右荷爲替附ノ特約成立シタル事實ハ之ヲ認ムルニ由ナク他ニ右株式ノ引渡並ニ代金支拂ニ付別段ノ定アリタルコトハ當事者ノ主張セサルコトナルヲ以テ右買賣契約ニ於テハ株式ノ引渡ト同時ニ代金ノ支拂ヲ爲スヘキモノト認定セサルヲ得ス 而シテ被控訴人カ大正八年十二月十三日控訴人(賣主)ニ對シ被控訴人ハ同日十五日右買賣代金ヲ携ヘテ控訴人方ニ赴クニ付控訴人ハ同日右株式ノ引渡ヲ爲スヘク若シ右期日ニ引渡ヲ爲ササルトキハ右買賣契約ヲ解除スヘキ旨ノ催告並ニ停止條件付契約解除ノ意思表示ヲ爲シタルコトハ當事者間ニ爭ナキトコロニシテ原審證人高久忠一ノ證言ニ依レハ被控訴人カ右十二月十五日控訴人方ニ於テ賣買代金ニ相當スル金額ノ小切手ヲ提供シ若シ小切手ニテ受領ヲ欲セサル場合ニハ即時現金ニテ提供スル旨ヲ述ヘテ株式ノ引渡ヲ求メタルモ控訴人ニ於テハ現金ヲ提供セラルルモ株式ノ引渡ヲ爲スコトヲ得スト申出テ之カ引渡ヲ爲ササリシ事實ヲ認定シ得ヘシ 然ラハ被控訴人ノ右小切手ノ提供ヲ以テ債務ノ本旨ニ從ヒタル履行ノ提供ナリトスルモ控訴人ハ其ノ提供ヲ受ケタル右十二月十五日ヨリ株式引渡ニ付遲滞ノ責ニ任スヘキモノナルコト明瞭ナルヲ以テ同日以前ニ於テ控訴人ニ對シテ爲シタル右契約解除ノ意思表示ノ無効ナルコト多言ヲ要セス 仍テ右買賣契約ノ解除ヲ前提トスル被控訴人ノ本訴請求ハ爾餘ノ爭點ノ判斷ヲ爲スマテモナク其理由ナキモノトス(大正一〇年ネ二七九號「損害賠償請求控訴事件」昭和二、四、二一民四判決「新聞二七〇五號一三、評論一六卷民一〇二三」)

隔地者間ニ於ケル株式ノ受渡ト同時履行ノ認定ノ當否

大審院 特別ノ事情ナキ限り遠隔ノ土地ニ住スル者カ相手方ノ同時履行ヲ確知スルコトナクシテ之アルヘキコトヲ豫想シ自己ノ債務ノミヲ郵便其ノ他ノ方法ニテ獨立ニ履行スルノ危険ヲ踐ムヘキ約旨ナリシコトハ濫ニ之ヲ約旨ナリシコトハ濫ニ之ヲ忖度シ得サルコトナルカ故ニ隔地者間ニ於ケル株式ノ受渡ノ如キニ在リテハ漫然同時履行ヲ爲スヘキモノナリト云フノミニテハ其ノ認定ハ之ヲ取引ノ實狀ニ照シテ未タ分ナルモノト云フヘカラス

(判決理由) 原判決ハ本件株式ノ受渡ハ荷爲替ノ方法ニ依ル約旨ナリシトノ上告人ノ主張ヲ否定シ同時履行ノ原則ヲ適用シ上告人ノ爲シタル履行ノ催告ハ自己ノ履行ノ提供ヲ伴ハサリシモノナルヲ以テ之ニ基キ爲シタル契約解除ノ意思表示ハ其ノ効ナシト判斷シ上告人ノ請求ヲ排斥シタリト雖特別ノ事情ナキ限り遠隔ノ土地ニ住スル者(原判決ノ當事者表示ニ依リテ原審ノ確定シタル事實ナリト認ム)カ相手方ノ同時履行ヲ確知スルコトナクシテ之アルヘキコトヲ豫想シ自己ノ債務ノミヲ郵便其ノ他ノ方法ニテ獨立ニ履行スルノ危険ヲ踐ムヘキ約旨ナリシコトハ濫ニ之ヲ忖度シ得サルコトナルカ故ニ隔地者間ニ於ケル株式ノ受渡ノ如キニ在リテハ漫然同時履行ヲ爲スヘキモノナリト云フノミニテハ其ノ認定ハ之ヲ取引ノ實狀ニ照シテ未タ分ナルモノト云フヘカラス 更ニ進ンテ如上原則カ取引上如何ナル場所ニ於テ如何ナル方法ニ依リテ實行セラルヘキヤヲモ審究スルヲ要スルモノト云フヘク此等ノ事實ヲ精査スルニ於テハ或ハ原審ハ其ノ排斥シタル荷爲替ノ方法(取引上簡易安全ナル方法トシテ最モ普通ニ行ハルルトコロナリ)ニ依ルヘキモノナルコトヲ認メサルヲ得サルニ至ルコトモアルヘク又或ハ上告人カ其ノ履行ヲ爲ス前ニ被上告人ニ於テ或手段ヲ採ルコトヲ必要トスル場合モアリ得ヘシ 上告人ノ爲シタル履行ノ催告ナルモノカ契約解除ノ前提トシテ適法ナリヤ否ヤヲ判定セントセハ總テ此等ノ事實ヲ確定シ之ヲ判斷ノ資料ニ供シテ始メテ其ノ正鵠ヲ失ハサルヘキモノト云フヘク原審カ其ノ詮索ヲ怠リ冒頭說示ノ如キ判斷ヲ爲シタルハ畢竟審理ヲ盡ササルノ致ストコロ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス(昭和七年オ二九八二號「損害賠償請求事件」同八、七、三一民一判決「大審院裁判例(七)民二〇三」)

第四款 買主ノ受領遲滞

和歌山地 大阪市内ニ在ル株式賣買業者ト和歌山縣日方町ニ在ル同業者間ニ於ケル株式ノ賣買ニ付キ賣主カ荷爲替附ニテ現品ヲ送付シタルニ買主カ其受領ヲ拒ミタルヨリ契約解除ノ前提トシテ「來ル何日株式持參スヘキニ付引取相成度」旨ヲ催告スルトキハ右引取ノ請求中ニハ當然代金支拂ノ請求ヲモ包含スルハ勿論右期日ニ於テ買主カ現品ヲ受取ラサルニ於テハ之ニ因リ契約ハ當然解除セラルヘキ商慣習アルモノトス

(判決理由) 原告カ本件係争株式五十株ヲ一株ニ付キ代金百十七圓替ニテ賣約シ被告ノ希望ニ依リ之ヲ二十株ト三十株トニ分割シテ荷爲替附ニテ被告ニ宛テ其住所ナル日方町ニ送付シタルトコロ被告ハ内三十株ヲ受取リ其代金ノ支拂ヲ了シタルモ殘二十株ニ付テ八十株宛ニ分割サレ度シトテ原告ニ返還シタル事實ハ前示證人漆正二郎及ヒ前顯甲第二、三號證ヲ綜合考覈シテ明白ナリトス然ルニ前示證人榎律及ヒ漆正二郎ノ證言ニ依レハ原告ハ本件株式二十株ヲ十株宛ニ分割シ其店員ヲシテ同年三月下旬ヨリ四月初旬マテノ間ニ數回被告住所地ナル日方町ニ持參セシメ紀陽商事株式會社ニ於テ被告ニ提供セシメタルモ被告ハ故ナク其代金ノ支拂ト現品ノ受領トヲ拒ミタル事實ヲ認定シ得ヘク尙原告主張ノ如キ履行ノ催告アリタルコトハ被告ノ認ムルトコロニシテ其履行期日ナル同年四月九日原告ヨリ被告ニ對シ前示紀陽商事株式會社ニ於テ係争二十株ヲ提供シ代金支拂ヲ求メタルモ終ニ其履行ナカリシコトハ證人宇津信義ノ證言及ヒ同證言ニ依リ眞正ニ成立シタリト認ムヘキ甲第十一號證書ニ依リ明白ナリ 而シテ鑑定人武内作平ノ鑑定ニ依レハ大阪市内ニ在ル株式賣買業者ト和歌山縣日方町ニ在ル同業者間ニ於ケル株式ノ賣買ニ付キ賣主カ荷爲替附ニテ現品ヲ送付シタルニ買主カ其受領ヲ拒ミタルヨリ契約解除ノ前提トシテ「來ル何日株式持參スヘキニ付引取相成度」旨ヲ催告スル時ハ右引取ノ請求中ニハ當然代金支拂ノ請求ヲモ包含スルハ勿論右期日ニ於テ買主カ現品ヲ受取ラサルニ於テハ之ニ因リ契約ハ當然解除セララルヘキ商慣習ノ存在スル事實ヲ認定シ得ヘキヲ以テ本件當事者モ一應右ノ商慣習ニ依ルノ意思ヲ以テ本訴賣買契約ヲ締結シタルモノナリト認ムルヲ相當トシ從テ本件賣買契約ハ右慣習ニ依リ被告ノ債務不履行ノ爲メ同年四月九日當然解除セラレタルモノト斷セサルヘカラス 此點ニ付キ被告ハ本件契約解除ハ原告ニ於テ被告ノ株式引取義務ヲ認メ其不履行ノ原因トシ且契約履行

受領拒絶ニ
契約解除ニ
關スル慣習
株式ノ引取
請求ト代金
支拂請求

買主ノ受領
拒絶ニ因リ
賣主ガ株式
ヲ處分シタ
ル場合ニ關
スル慣習

ノ場所ヲ原告店舗ナリト主張シナカラ被告ノ住所ニ於テ現實ニ履行ノ提供ヲ爲シタリト主張スルモノニシテ不適法ナリト抗辯スレトモ賣主カ株式ノ引取方ヲ請求スル場合ニハ當然其代金支拂ノ請求ヲモ包含シ買主カ株式ヲ受取ラサル事實ニ因リ當然契約ヲ解除シ得ヘキコトハ前段說示ノ如クナルヲ以テ原告カ被告ニ於テ株式ヲ引取ラサルニ因リ契約ヲ解除スルト主張スルハ即チ被告ニ於テ其ノ代金ヲ支拂ハサルニ因リ契約ヲ解除スト主張スルニ等シク從テ本件賣買契約ノ解除ハ原告ニ於テ特ニ被告ノ株式引取義務ヲ認メ其ノ不履行ノ原因トシテ之ヲ主張スルモノニアラスト解スルヲ相當トスヘク原告ニ於テ本件契約履行ノ場所ハ原告店舗ナリト主張スルトコロナルモ前示認定ノ如ク被告ノ係争五十株ノ中三十株ヲ荷爲替附ニテ送付ヲ受ケ何等ノ異議ナク其住所ニ於テ之ヲ受取リ其ノ代金ノ支拂ヲ了シタル事實及ヒ前示證人ノ漆正二郎ノ證言ニ依リ明カナル被告ハ殘二十株ヲ被告ニ宛テ送付セラレシコトヲ申込ミタル事實ニ徴シ本件契約ノ履行ハ原告ノ店舗ニ於テ之ヲ爲スト將又被告ノ住所ニ於テ之ヲ爲スト當事者ニ何等異議アルヘキ筋合ノモノニアラスト認ムヘキモノトス 仍テ該抗辯ハ採用セス 果シテ然ラハ被告ノ契約不履行ニ因リ契約解除ニ因リ原告ニ生シタル損害ハ被告ニ於テ之カ賠償ノ責ニ任スヘキコト勿論ナルヲ以テ更ニ進ンテ原告主張ノ損害ノ數額ノ當否ニ付キ按スルニ眞正ニ成立シタリト認ムヘキ甲第十二號證ニ依レハ右解除當時ニ於ケル本件株式ノ價格ハ一株金五十六圓ナリト認ムルヲ相當トスヘク之ヲ契約價格一株金百十七圓ニ比スルニ一株ニ付キ金六十一圓二十株ニ付キ金千二百二十圓ノ差額ヲ生シ右金額ハ實ニ被告ノ契約不履行ニ因ル契約解除ニ依リ原告ノ喪失シタル利益ニシテ被告ニ於テ之カ賠償ノ義務アリ 又眞正ニ成立シタリト認ムヘキ甲第十號證ノ一、二證人福地剛ノ證言ニ徴スルトキハ原告ハ大正九年三月十九日日本件二十株ニ付キ被告ノ爲メニ第二回株金拂込金二百五十圓ヲ立替ヘ支拂ヒタル事實明カナルヲ以テ右金額ハ被告ヨリ辨濟ヲ受クヘキモノニシテ本件契約解除ニ因リ原告ノ被リタル損害ニ外ナラサレハ之亦被告ニ賠償ノ責アリトス 以上ノ理由ニ依リ被告ハ原告ニ對シ金千四百七十圓及ヒ之ニ對スル本件契約解除ノ翌日ナル大正九年四月十日ヨリ辨濟ニ至ルマテ年六分ノ割合ニ依リ損害金ヲ支拂フヘキ義務アルヲ以テ原告ノ本訴請求ヲ正當ト認メ之ヲ許容ス (大正九年ワ二四號「損害賠償請求事件」同一、二、一〇民事部判決—新聞一九五二號一七)

東京控 東京市内ニ於テハ斯ノ如ク株式現物ノ賣買ニ付テ買主カ株式ノ受取ヲ拒ミタル爲メ賣主カ其株式ヲ處分シタルトキハ其賣得金ヲ賣買代金及ヒ立替金ニ充當シ尙不足アレハ之ヲ請求シ得ヘキ慣習ノ存スルコト當院ニ顯著ナル事實ナリ (大正一〇年ネ四四六號「株式賣買代金殘額請求控訴事件」同一、七、七民三判決—新聞二〇三三號一五)

未式現物買業者間ニ於ケル買主ノ履行期及買主ノ受領ノ時價ヲ以テ他ニ賣却シ其賣得金カ賣買代金ニ充タサル場合ハ其不足額ヲ買主ニ請求スルコトヲ得ヘク又賣主ハ買株式ノ一部ヲ買主ニ引渡シタル場合ニ買主カ即時之ヲ受領セス而モ殘株式ニ付テモ受領ノ意思ナキコト明白ナル場合ニ於テ賣主ハ全部ノ株式ニ付前記ノ如ク處分ヲ爲シ不足代金額全部ヲ買主ニ請求シ得ヘキ旨ノ商慣習存スル事實ヲ認メ得ヘシ

東京地 東京市ニ於ケル株式現物賣買業者間ニ於テ株式ノ賣買アリタルトキハ別段ノ意思表示無キ限り賣主ハ賣買ノ日ヨリ十五日間内ニ株式ノ引渡ヲ爲スヘク買主ハ其引渡アリタルトキハ即時之ヲ受領スヘキモノニシテ若シ買主ニ於テ之カ受領ヲ怠ルトキハ賣主ハ任意ニ其株式ヲ時價ヲ以テ他ニ賣却シ其賣得金カ賣買代金ニ充タサル場合ハ其不足額ヲ買主ニ請求スルコトヲ得ヘク又賣主ハ買株式ノ一部ヲ買主ニ引渡シタル場合ニ買主カ即時之ヲ受領セス而モ殘株式ニ付テモ受領ノ意思ナキコト明白ナル場合ニ於テ賣主ハ全部ノ株式ニ付前記ノ如ク處分ヲ爲シ不足代金額全部ヲ買主ニ請求シ得ヘキ旨ノ商慣習存スル事實ヲ認メ得ヘシ

買主ノ受領ノ時價ヲ以テ他ニ賣却シ其賣得金カ賣買代金ニ充タサル場合ハ其不足額ヲ買主ニ請求スルコトヲ得ヘク又賣主ハ買株式ノ一部ヲ買主ニ引渡シタル場合ニ買主カ即時之ヲ受領セス而モ殘株式ニ付テモ受領ノ意思ナキコト明白ナル場合ニ於テ賣主ハ全部ノ株式ニ付前記ノ如ク處分ヲ爲シ不足代金額全部ヲ買主ニ請求シ得ヘキ旨ノ商慣習存スル事實ヲ認メ得ヘシ

大阪地 京阪地方ニ於テ行ハルル荷爲替附株式現物賣買ニ於テ受渡期日ニ至リ買主カ故ナク代金ヲ支拂ハス又受領ヲ爲ササルトキハ賣主ハ之ヲ時價ヲ以テ賣却シ賣得金ヲ其ノ賣買代金ニ充當シ尙不足アルトキハ買主ニ對シ其ノ不足額ノ請求ヲ爲シ得ヘキ商慣習アリ

(判決理由) 株式現物商タル原告ヲ賣主トシ商人タル被告ヲ買主トシテ大阪現株取引株式會社株式一千株ヲ一株ノ代金ヲ金二十圓二十錢ト定メテ賣買契約ノ成立シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ而シテ此賣買契約ノ成立ノ日、履行期、履行ノ場所等ニ關シテハ當事者間ニ爭アレトモ成立ニ爭ナキ第一號證同第三號證同第四號證並證人大間知梅次郎森永篤ノ證言ヲ綜合スレハ右契約ノ成立シタルハ大正十一年一月二十六日ニシテ物品引渡及代金支拂期日ハ同月二十八日引渡場所ハ高岡市吉野治平宅ト定メラレタ

ルコトヲ認ムルニ足ル而シテ尙右證據ニ依リ其ノ後其ノ履行場所カ原告主張通りニ順次ニ變更セラレタルコト又原告主張通りニ被告ニ對シテ原告及近江銀行ヨリ其ノ代金支拂及物品ノ受領ノ催告ヲ爲シタルコト及被告カ其ノ代金ノ支拂ヲ爲サス物品ノ引取モ爲ササル爲原告カ原告主張通りニ之ヲ他ニ轉賣シテ原告主張通りノ損害ヲ蒙リタルコトヲ認定スルニ足ル證人高見義次郎ノ證言ハ之ヲ信用セス 乙第一號證ヲ以テハ右認定ヲ覆スニ足ラス 依テ進ンテ原告主張ノ商慣習ニ付キ審究スルニ右商慣習カ京阪地方ニ存在スルコトハ鑑定人水原恒次郎、高木又次郎、三原壽三、上島益三郎ノ鑑定ニ徴シ之ヲ認ムルコトヲ得 鑑定人竹中嘉藏ノ鑑定ハ措信セス 而シテ本件ニ於テハ前示ノ如ク原告カ株式現物商ナルコトハ爭ナク又證人大間知梅次郎ノ證言ニ依レハ被告ハ株式現物商ニ非スシテ綿糸商又ハ綿布商タルコト明白ナレトモ被告ノ商業カ何タルニ拘ラス株式現物商ヨリ株式現物ヲ購入スル場合ニ於テハ反證ナキ限りハ之ニ關シテ行ハルル商慣習ニ依リテ其ノ賣買契約ヲ締結スルモノト認定スルヲ相當トシ本件ニ於テ被告ハ本件賣買ヲ爲スニ付キ此慣習ニ依ラサル意思ヲ有シタルコトヲ立證セス、又此慣習ノ存在ヲ知ラサリシコトヲ立證セサルヲ以テ被告カ此ノ慣習ニ依ル意思ヲ有シタリシモノト認定ス 又被告ハ本慣習ハ民法ノ契約解除ノ規定ニ反スル旨ヲ主張スレトモ民法ノ契約解除ニ關スル規定ハ任意法規ニ屬スルコト疑ナキ所ニシテ任意法規ハ當事者カ別段ノ定メヲ爲ササルトキ又ハ之ト異ル慣習存在セサル場合等ニ於テノミ強行セラルルモノナルモ本件ノ如ク契約解除ニ關スル商慣習存在シ且當事者カ之ニ依ル意思ヲ有スル場合ニ於テハ右法規ハ適用ヲ除外セラルルモノナルヲ以テ被告ノ之ニ關スル抗辯ハ採用スルコトヲ得サルモノナリ(大正十一年ワ七四七號「株券賣買代金請求事件」昭和三、一二、一八民一判決—新聞二九三二號一二、評論一八卷商四四)

買主ノ受領ノ時價ヲ以テ他ニ賣却シ其賣得金カ賣買代金ニ充タサル場合ハ其不足額ヲ買主ニ請求スルコトヲ得ヘク又賣主ハ買株式ノ一部ヲ買主ニ引渡シタル場合ニ買主カ即時之ヲ受領セス而モ殘株式ニ付テモ受領ノ意思ナキコト明白ナル場合ニ於テ賣主ハ全部ノ株式ニ付前記ノ如ク處分ヲ爲シ不足代金額全部ヲ買主ニ請求シ得ヘキ旨ノ商慣習存スル事實ヲ認メ得ヘシ

東京地 取引員カ爲シタル株式取引ニ於テハ買主カ買受ケタル株式ノ荷受ヲ爲ササル場合ニハ賣主タル取引員ハ買主ニ對シ相當ノ期間ヲ定メテ之カ荷受ノ催告ヲ爲シ尙買主カ之ニ應セサルトキハ取引員ハ適宜目的物ヲ處分シタル上處分代金ヲ以テ賣買代金ヲ滿タスコト能ハサル不足額ヲ買主ニ請求シ得ル慣習存ス(昭和十四年ネ七五二號「株式賣買不足金請求控訴事件」同一六、四、七民一判決—評論三〇卷商二二、新報六一九號一四)

*判決理由—一三〇五頁參照

大審院 株式賣買契約締結ト提供トノ間著シク日時ノ經過セルモノアル以上ハ其日時ノ經過力當該株式ノ性質其他賣主ノ責ニ歸スヘカラサル當事者合意上ノ特別事情ニ基因セサル限り其提供ハ約

契約締結ヨリ一ヶ月後スル買主ノ

旨ニ適合セルモノト謂フヲ得サルヤ言フ俟タス

(判決理由) 原判決ヲ觀ルニ原審ハ昭和四年十月十五日株式賣買業者タル被告ハ賣主トナリ原告ハ買主トナリ日魯漁業株式會社株式五十株ノ賣買契約ヲ締結シ「其株式引渡ノ時期ニ付テハ別段ノ定メヲ爲サス被告ハ直チニ他ヨリ買受ケテ之ヲ原告ニ交付スルト同時ニ代金ノ支拂ヲ受クヘキ約定」ナリシコト右契約ノ締結アリタル地方ニハ株式賣買業者ト注文客トノ間ニ株式ノ賣買契約成立シ賣主ヨリ其株式ヲ提供シタルニ拘ラス買主之ヲ受領スルコトヲ拒ミタル場合若シ當該株式ニシテ價格ノ騰落甚シキモノナルトキハ賣主ハ即時賣買契約ヲ解除シ得ヘキ商慣習アリ、當事者ハ右契約締結ノ際之ニ依ルノ意思アリタルコト前記賣買ノ目的物タル日魯漁業株式會社株式ハ價格ノ騰落甚シキモノナルコト及被告原告ハ前記賣買契約締結後直チニ大阪市ナル取引店ニ契約ノ目的物タル右株式ヲ注文シ前同年十一月十五日其送付ヲ受ケ即日之ヲ被告原告ニ提供シ代金支拂ヲ求メタルニ原告ハ之ニ應セザリシニ依リ被告原告ハ即日契約解除ノ意思表示ヲ爲シタルコトヲ認定シタル上前記賣買契約ハ被告原告ノ爲シタル前記解除ノ意思表示ニ依リテ適法ニ解除セラレタリト爲シテ該解除ニ因ル損害ノ賠償ヲ原告人ニ命シタルモノナルコト明白ナリ 但原審カ本件賣買契約ニ於ケル目的物引渡時期ニ關スル約旨ナリトシテ判示シタル所ハ稍明瞭ナルコト憾無キニ非ス 適シ此憾無キニ非スト雖之ヲ熟讀玩味スレハ其ノ趣旨ハ該引渡時期ハ某年某月某日ト云フカ如ク特定ノ日時ヲ指示スル方法ニテハ之ヲ定メザリシモ被告原告ハ契約締結後遲滞ナク他ヨリ買入レ又遲滞ナク被告原告人ニ引渡スヘシトノ約定ナリト云フニアリテ固ヨリ如何ナル時期ニ引渡ヲ爲スモ可ナリトノ約定ナルコトヲ認定シタルモノニ非サルコトヲ看取スルニ足ル 而シテ被告原告人カ本件賣買契約締結後遲滞無ク契約ノ目的物ナル株式ノ注文ヲ大阪市ノ取引店ニ爲シタルコトハ原判決ノ認定シタル所ナレトモ被告原告人カ本件契約締結後一ヶ月ヲ經過セル同年十一月十五日ニ至ルマテ該株式ヲ原告人ニ提供スルコトナク同日ニ至リ漸ク其提供ヲ爲シタルコトモ亦原判決ノ認定シタル所ニシテ契約締結ト提供トノ間斯ノ如ク日時ノ經過セルモノアル以上ハ其日時ノ經過カ當該株式ノ性質其他被告原告人ノ責ニ歸スヘカラサル當事者合意上ノ特別事情ニ基因セサル限り其提供ハ約旨ニ適合セルモノト謂フヲ得サルヤ言フ俟タス 然ルニ原判決ニハ何等如上特別事情アリタリトノ判示アルヲ見サルナリ 而シテ若シ被告原告人ノ爲シタル提供ニシテ約旨ニ適合セサルモノナリトセンカ 斯カル提供ノ受領ヲモ原告人ニ強キ其之

ヲ拒ミタルトキ之ヲ理由トシテ契約ヲ解除シ因テ生シタル損害ヲ賠償セシムト云フカ如キコトハ其旨ノ特約アリテ始メテ爲シ得ヘキ事ニ屬シ斯カル特約無クシテハ許サルヘキ所ニ非ス 然ルニ原審ニ於テ其存在ヲ認メ當事者力之ニ依ルノ意思アリタリトセル商慣習ナルモノハ賣主ニ於テ約定ノ時期ニ提供ヲ爲シタルニ拘ラス買主カ其ノ受領ヲ拒ミタル場合ニ限り賣主ハ即時契約ヲ解除シテ之ニ因ル損害ノ賠償ヲ求ムルコトヲ得ヘシトノ趣旨ノモノナルヤ將タ賣主ノ提供力約定ニ反スル時期ニ於テ爲サレタル場合ニ於テモ仍ホ買主ハ之ヲ受領スルコトヲ要シ之ニ背カハ賣主ハ之ヲ理由トシテ右ト同一措置ヲ執ルコトヲ得ヘシトノ趣旨ノモノナルヤ原判文上之ヲ知ルコトヲ得ス 其引用ニ係ル鑑定人ノ鑑定ト對照考覈スルモ亦然リトス 斯ノ如クニシテ仍ホ前叙ノ如ク被告原告人ニ於テ其提供ヲ原告人カ受領セサルコトヲ理由トシテ爲シタル契約解除ノ意思表示ニ依リ契約ハ適法ニ解除セラレタリト爲シ之ニ因ル損害ノ賠償ヲ原告人ニ命シタル原判決ハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノト謂ハサルヲ得サルナリ 論旨ハ結局理由アリ 原判決ハ破毀ヲ免ルルヲ得ス(昭和五年オ三〇二五號「損害賠償請求事件」同六、七、八民三判決—大審院裁判例(五)民一六一)

第五款 損害賠償ノ請求

東京控 株式賣買契約不履行ニ基因シテ損害賠償ノ爲サルヘキ場合其賠償ノ額ニ付キテハ契約株式ノ各履行期以降判決ヲ爲スニ至ル迄ノ最高價格ト其契約價格トノ差額ノ範圍内ニ於テ之ヲ請求シ得ヘキモノト解スルヲ相當トス 株式賣買業者ト雖モ其所有株式ヲ一乃至二ヶ月間所持シ居リ其價格騰貴ヲ待テ賣却スルカ如キハ必スシモ稀有ノ場合ナリト爲スヲ得サルカ故ニ之ヲ以テ當事者カ豫見セス又豫見スルコトヲ得ヘカラサル損害ナリト爲スヲ得ス

(判決理由) 本件ニ於テ富貴屋株式店ハ何人ノ經營ニ係ルモノナリヤハ第一ニ決スヘキ争點ナリトス 仍テ先ツ此點ニ付按スルニ其成立ニ争ナキ甲第七號證一乃至二十五ト措信スルニ足ル原審證人伊藤研藏ノ證言トヲ綜合スルトキハ富貴屋株式店ハ被控訴人ノ經營ニ屬スルモノナルコトヲ認ムルニ十分ナリ 而シテ控訴人ハ同株式店ハ訴外酒井武雄ノ經營ニ係ルモノニシテ假リニ然ラス

トスルモ同人及被控訴人外一名ノ組合ナル旨抗爭スレトモ其立證ニ係ル原審證人酒井武雄當審證人内田勉平中塚專之助ノ各號證並其提出援用ニ係ル各證人ノ證言ヲ以テ未タ前示認定ヲ覆スニ足ラス 次ニ本件當事者間ニ被控訴人主張ノ如キ契約成立シタリヤ否ヤニ付按スルニ其成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ一乃至七並原審證人伊藤研藏ノ證言ヲ綜合スルトキハ本件當事者間ニ被控訴人主張ノ如キ株式ノ賣買契約成立シタル事實並右株式中被控訴人主張ノ如キ契約不履行ノ部分アリタル事實ヲ認ムルニ足ル 而シテ控訴人ハ本件株式中大正六年七月五日買付ノ東洋紡績株式會社新株五十株同年七月十九日買付ノ同株式五十株ハ孰レモ既ニ引渡済ナリト抗爭スレトモ控訴人ノ立證ニ係ル乙第六號證ノ一、二記載並當審證人中塚專之助ノ證言ハ輒ク措信シ難ク其他控訴人ノ立證ニヨリテハ未タ右抗辯事實ヲ肯定スルニ足ラス 依テ右抗辯ハ之ヲ採用セス 次ニ控訴人ハ被控訴人カ株式ノ買付ヲ爲ス場合ニ於テハ控訴人ニ對シ證據金ヲ提供スヘキ特約アリタルニ拘ラス其買付ニ際シ證據金ヲ支拂フ爲ササルヲ以テ控訴人ノ不履行ノ責ナキ旨抗爭スレトモ本件取引ニ於テ控訴人主張ノ如キ特約ノ存在シタル事實ハ控訴人凡テノ立證ニ據ルモ未タ之ヲ確認スルコトヲ得サルカ故ニ控訴人ノ此點ニ關スル抗辯亦採用セス 然リ而シテ前記ノ如ク控訴人ニ於テ契約ノ履行ヲ爲ササリシ結果大正六年八月二十五日被控訴人ヨリ控訴人ニ對シ同月三十日迄ニ其履行ヲ爲スヘキ旨催告ヲ爲シタルモ控訴人ハ其履行ヲ爲ササリシヨリ被控訴人ハ同年十月九日日本件契約ヲ解除スヘキ旨ノ意思表示ヲ爲シタル事實ハ當事者間爭ナキ所ナリシカ故ニ控訴人ハ本件賣買契約不履行ニ基因シ被控訴人ニ蒙ラシメタル損害ヲ賠償スヘキ義務アルモノト謂フヘク然リ而シテ其賠償ノ額ニ付キテハ契約株式ノ各履行期以降本件判決ヲ爲スニ至ル迄ノ最高價格ト其契約價格トノ差額ノ範圍内ニ於テ之ヲ請求シ得ヘキモノト解スルヲ相當トス 然ルニ控訴人ハ被控訴人ノ如キ株式賣買ノ業トスル商人カ騰落常ナキ株式ヲ一ヶ月乃至二ヶ月ノ長期間所持シ居リテ稀有ノ最高價額ヲ待チテ利得スルカ如キハ殆ント想像シ得ラレサル所ナルニ本件株式買付當時ト右最高價格ノ時トノ間ニハ一ヶ月乃至二ヶ月ノ期間存スルカ故ニ斯ノ如キ損害ハ豫期シ得ヘカラサルモノナルヲ以テ本件損害額請求ハ失當ナル旨抗爭スレトモ株式賣買業者ト雖モ其所有株式ヲ一乃至二ヶ月間所持シ居リ其價格騰貴ヲ待チテ賣却スルカ如キハ必スシモ稀有ノ場合ナリト爲スヲ得サルカ故ニ之ヲ以テ當事者カ豫見セス又豫見スルコトヲ得ヘカラサル損害ナリト爲スヲ得サルヲ以テ之ヲ不當ナリト謂フコトヲ得サルモノト解スルヲ相當トスヘク從テ右抗辯亦其理由ナキモノト謂ハサルヘカラス 次ニ損害額ノ點ニ付按スルニ其成立ニ爭ナキ甲第六號證記載ヲ微スレハ本件株式中横濱船渠株式會社株式ノ大正六年八月二十五日ニ於ケル一株ノ價格カ金百七十九圓ナル事實ヲ認ムルニ足ルカ故ニ此ノ價格ヲ標準トシテ計算スルニ本件横濱船渠株式會社株式四十株ノ本件契約代金ハ四千二百四十圓ニシテ右大正六年八月二十五日ニ於ケル同株式四十株ノ價格ハ合計金七千六百六十圓ナレハ其差額ハ金二千九百二十圓ナルコトヲ認ムルニ十分ニシテ又其餘ノ株式ノ契約代金ト右被控訴人主張日時ニ於ケル價格トノ差額ハ其主張ノ如ク金一萬六千五百六十五圓ナルコト前記甲第六號證ニヨ

リ明瞭ナルヲ以テ控訴人ハ被控訴人ニ對シ以上合計金一萬九千四百八十五圓ヲ支拂フヘキ義務アルモノト謂フヘク而シテ本件被控訴人カ其主張ノ如キ商人ナルコトハ前示認定ノ如クニシテ又控訴人カ株式現物商人ノ事實ハ當事者間爭ナキ所ナリ 而シテ又本件訴狀カ大正六年十二月六日控訴人ニ送達セラレタル事實ハ當院ニ顯著ナルヲ以テ控訴人ハ被控訴人ニ對シ前記金額及之ニ對スル訴狀送達ノ翌日ヨリ本件判決執行済ニ至ル迄年六分ノ割合ニ依リ損害金ヲ支拂フヘキ義務アルモノト謂フヘク從テ被控訴人ノ本件請求中前記金額ニ關スル請求ハ相當ナルモ其餘ノ請求ハ失當ナルヲ以テ之ヲ棄却スルヲ相當トス 果シテ然ラハ之ト同趣旨ニ出テタル原審判決ハ洵ニ相當ニシテ控訴人ノ本件控訴ハ其理ナシ(大正九年ネ六八〇號「損害賠償請求控訴事件」同一、一二、二八民四判決—新聞二二三號一七、評論一二卷民五七)

大審院 原審ハ委託者ノ本件株式價格合計八百八十圓ト株式賣買未拂代金七百十六圓トノ差額金百六十四圓ノ賠償請求ヲ是認セサルヘカラサルコト勿論ナリ

損害賠償額
算定

(上告理由) 原判決ハ填補賠償額ノ算定ヲ誤ラレタル違法アリ 即「控訴人ハ被控訴人ニ對シ本件株式十株ノ給付ニ代ヘ損害賠償トシテ一株金八十八圓ノ割合ヲ以テ十株分合計金八百八十圓ヲ支拂フ爲スヘキ義務アルモノト云フヘキ處被控訴人ハ該金額ヨリ控訴人ニ引渡スヘキ本件株式買付ノ代金額金七百十六圓ヲ任意ニ控除シ本訴ニ於テ其ノ殘額金百十四圓ヲ支拂フ求ムルモノナルニヨリ云々」トセラレタリ 然レトモ上告人カ本訴ニ於テ主張シタル處ハ被上告人ノ不履行ニ依リテ得ヘキ利益百十四圓ノ損害ヲ蒙リタルヲ以テ其ノ損害賠償及内入金五十圓也ノ返還ヲ求ムト云フニアリテ買付ノ代金額七百十六圓ヲ任意ニ控除シタルニアラス 控除スヘキ代金額ハ既ニ支拂ヒ済ノ金五十圓ヲ差引キタル金七百十六圓ナリ 從ヒテ其ノ控除シタル殘額ハ金百六十四圓トナル 既ニ支拂ヒタル代金ヲ更ニ再ヒ支拂フ義務ナク從ヒテ被上告人ノ賠償額ヨリ控除スヘキ理由存スルコトナシ 要スルニ原判決ハ内入金返還ナル文字ニ拘泥シテ内入辨濟金ハ上告人カ被上告人ニ引渡フ爲スヘキ賣買代金七百十六圓ヨリ當然控除計算ヲ爲スヘキコトヲ忘レラレタルモノナリ

(判決理由) 原判決ニ依レハ上告人(被控訴人原告)ハ昭和五年二月三日公債株式現物賣買竝取次ヲ營業トスル被上告人(控訴人被告)ニ對シ麒麟麥酒株式會社新株式十株ノ買入方ヲ委託シタルトコロ被上告人ハ其ノ委託ニ基キ一株金七十六圓六十錢十株ノ代金合計金七百六十六圓ニテ買附ヲ爲シ其ノ旨上告人ニ通知シタルヲ以テ上告人ハ即日代金ノ内入トシテ金五十圓ヲ被上告人ニ交付シタルニ拘ラス賣主ニ於テ該株式ノ引渡ヲ爲ササル爲上告人ハ商法第三

百十五條ノ規定ニ則リ問屋業者ナル被告上告人ニ對シ其ノ履行ヲ求ムルコトヲ得ヘク被告上告人カ上告人ノ履行催告ニ因リ遲滞ニ付セラレタル昭和五年二月二十八日ニ於テ右株式ノ時價ハ一株金八十八圓ナルヲ以テ其ノ履行ヲ爲ササル被告上告人ハ上告人ニ對シ本件株式十株ノ給付ニ代ヘ損害ノ賠償トシテ合計金八百八十圓ノ支拂ヲ爲スヘキ義務アリト云フニ在リ 而シテ上告人カ其ノ請求原因トシテ主張スルコトハ用語ニ於テ稍精確ヲ欠クモノアリト雖要スルニ前記損害賠償金ヨリ未拂代金ヲ差引キ其ノ殘額ヲ本訴損害賠償トシテ請求スト云フニ在ルコト本件記録ニ徴シ之ヲ推知スルニ難カラス 然レハ則チ原審ハ上告人ノ右金八百八十圓ト株式賣買未拂代金七百十六圓トノ差額金六百十四圓ノ賠償請求ヲ是認セサルヘカラサルコト勿論ナルニ拘ラス單ニ内金百十四圓及之ニ對スル訴狀送達ノ翌日ニ當ル昭和五年三月八日ヨリ完済ニ至ル迄ノ年六分ノ商事利率ニ相當スル損害金ニ付テノ請求ノミヲ認容シ其ノ餘ノ金五十圓及之ニ對スル同期間内ノ同率ノ損害金ニ付テノ請求ヲ排斥シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レス 而シテ前記原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ上告人ノ未拂代金カ七百十六圓ナルコト明ニシテ前段説明ノ理由ニ依リ右金五十圓ト其ノ損害金ニ對スル上告人ノ請求ヲ是認スルニ足ルヲ以テ此ノ部分ニ對スル第一審判決ヲ相當トス(昭和五年オ二〇五四號「損害賠償及手附金請求事件」同六、六、六民四判決—大審院裁判例(五)民一〇二)

大審院 凡ソ株式其ノ他所謂有價證券ノ現物ナルモノハ一般ニ相場ノ變動激シキモノナルカ故此等現物ノ賣買ヲ業トスル商人ニ在リテハ其ノ營業上轉賣ノ目的ヲ以テ買受ケタル株式其ノ他ノ有價證券ハ特別ノ事情ナキ限り短日時ノ間ニ之ヲ處分シ去ルヲ通例トス

株式現物買
買業者ト買
受渡不履行
ニ因ル契約
解除ト損害
賠償請求額
算定時期

(判決理由) 原審ハ被告上告人カ株式其ノ他有價證券ノ現物賣買ヲ業トスル者ナルコト昭和八年六月二十三日上告人ヲ賣主被告上告人ヲ買主トスル三菱鑛業株式會社株式五百十株(一株ノ代價三十三圓三十錢合計金四千九百九十五圓)ノ賣買契約成立シ賣主タル上告人ハ其翌二十四日中佐賀市株式會社佐賀百六銀行宛爲替附ニテ送付スル一切ノ手續ヲ完了スルコトノ定ナリシトコロ上告人ハ同契約ノ履行ヲ爲ササリシ爲買主タル被告上告人ハ昭和八年六月三十日ヲ初メトシ爾來屢之カ履行ヲ催告シタルニ拘ラス其ノ應スルコトナラサリシヲ以テ昭和九年四月二十四日相當期間ト認ムヘキ同年五月一日迄ニ履行ヲ爲スヘク若シ之ヲ爲ササルトキハ何等ノ意思表示ヲ爲スコトナク同期間ノ

經過ト共ニ契約ヲ解除スヘキ旨ノ條件附解除ノ意思表示ヲ包含スル催告ヲ爲シ同催告カ同月二十五日上告人ニ到達シタルコト被告上告人ハ右催告期間ノ末日タル同年五月一日上告人ニ對シ代金全部ヲ提供シテ履行ヲ催告シタルモ竟ニ上告人ノ應スルコトナラサリシヲ以テ本件賣買契約ハ同日ヲ以テ適法ニ解除セラレタルコトヲ證據ニ依リテ確定シタル上本件株式ハ遅クモ昭和八年六月二十六日迄ニ被告上告人ニ引渡スコトヲ得ヘカリシモノナルカ故ニ同人ハ爾後ノ騰貴シタル價格ニ依リ轉賣シテ利益ヲ收メ得タルモノナリト斷シ更ニ進テ其損害額ニ付キ前示履行期以後右解除ニ至ル迄ノ間ノ最高價格ト契約價額トノ差額以內ニ於テ計算スヘキモノナリトノ見地ニ立チ右解除ニ至ル期間内ナル昭和九年二月十三日ニ於テ本件株式ハ單價金六十八圓ニ騰貴セルカ故ニ本件約定ノ價格一株金三十三圓三十錢トノ差額タル一株ニ付金三十四圓七十錢百五十株ニ付テノ差額ハ合計五千二百五圓ハ正シク上告人ノ債務不履行ノ爲メ被告上告人ノ被リタル損害ナリト認定シ之ニ基キテ本訴請求ヲ認容シタルモノトス 然レトモ凡ソ株式其ノ他所謂有價證券ノ現物ナルモノハ一般ニ相場ノ變動激シキモノナルカ故ニ此等現物ノ賣買ヲ業トスル商人ニ在リテハ其ノ營業上轉賣ノ目的ヲ以テ買受ケタル株式其ノ他ノ有價證券ハ特別ノ事情ナキ限り短日時ノ間ニ之ヲ處分シ去ルヲ通例トシ特ニ本件賣買ノ目的物タル三菱鑛業株式會社株式ノ如キ相場ノ變動常ナキモノニ在リテハ(叙上ノ事實ハ原判決ノ確定スルコトナリ)尙更然リトナス 然リ而シテ本件ニ於テ有價證券ノ現物商タル被告上告人カ他ニ轉賣ノ目的ヲ以テ本件株式ヲ買受ケタルモノナルコト原判決ノ確定スルコトコトナルカ故ニ被告上告人カ假ニ右約定ノ日時迄ニ本件株式ヲ引渡ヲ受ケタルモノトスルモ普通ノ事例ニ從ヒ間モナク他ニ轉賣セシモノト做スヲ相當トスヘク從テ履行期タル昭和八年六月二十六日ヨリ約八ヶ月後ノ昭和九年二月十三日ニ於ケル相場ヲ以テ轉賣シ得タルモノト斷センカ爲ニハ何等カ之ヲ首肯スルニ足ル特別事情ノ存スル所以ヲ判示スルノ要アルハ論ヲ俟タス 然ルニ原審ノ措置茲ニ出テス前陳ノ如ク斯ル特別ノ事情ニ付テハ毫末モ觸ルルコトコトアルナク漫然約旨ニ從ヒ契約ノ履行アリタルモノトセハ被告上告人ハ爾後約八ヶ月ヲ經過シタル昭和九年二月十三日ニ於ケル價格ト賣買代金トノ差一株ニ付三十四圓七十錢宛ノ利益ヲ收得スヘカリシモノト斷シタルハ到底審理不盡ノ違法アルヲ免レサルモノニシテ本論旨其理由アリ 原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス(昭和一一一年オ一三六六號「損害賠償請求事件」同一二、三、五民五判決—大審院裁判例(一一)民五二、判決全集四輯二二六)

執行不能ト
因ハ損害賠
償ニ
強制執行不
能ナル場合
豫備的請求
ノ

第七編 有價證券業者及有價證券現物買賣

勝本正晃博士 履行ノ目的物ノ價額ガ騰貴シタル場合ニ於テ果シテ騰貴價額ニ依ル損害賠償ヲ請求シ得ルヤ否ヤニ付キテハ學說判例上頗ル議論ノ多キ所デアリガ此判旨ハ大體正當デアアル(民法研究(4)四五九)

大審院 株式又ハ物ノ給付ヲ訴求シ得ル原告ハ其ノ執行奏効セサル場合ニ付履行遲滞ニ因ル損害賠償トシテ最後ノ口頭辯論當時ノ價額ヲ以テ本來ノ給付ニ代ル損害賠償ノ豫備的請求ヲ爲シ得ルモノトス—判例要旨

(上告理由) 原判決(大阪控、昭和一三、七、二三判決—民集一九卷五三八參照) 主文ハ「控訴人ハ被控訴人ニ對シ東洋鋼板株式會社株式十株及株式會社滿洲工廠株式八株ノ株券ヲ引渡スヘシ 若シ控訴人ニ於テ同株券ノ引渡ヲ爲ササルトキハ被控訴人ニ對シ金千二百七十圓ヲ支拂フヘシ」トアリテ被告上告人ノ豫備的申立ヲ許容セリ 而シテ其ノ理由トシテ履行不能ノ理論ヲ以テス 然レトモ主文ハ「引渡ヲ爲ササルトキハ」トシテ明白ニ履行遲滞ヲ表現スルニ(第一審判決カ「引渡ヲ爲スコト能ハサルトキハ」トシタルヲ原審カ斯ク變更シタルヲ以テコノ點ハ明白ナリ) 不拘理由ニ於テ履行不能ノ理論ヲ以テ説明シタルハ主文ト理由トノ間ニ齟齬アルモノニシテ違法タリ 上告會社カ株券ヲ引渡ササルトキハ履行遲滞トシテ遲延賠償ノ責任ヲ負フハ格別契約ノ解除ナキニ履行ニ代ルヘキ損害ノ賠償責任ヲ負フコト無キハ從來ヨリ御院ノ判示セラルル所ニシテ契約解除ナキ本件ニ付履行ニ代ルヘキ損害ノ賠償ヲ許容シタル原判決ハ法ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ 假リニ主文ノ「引渡ヲ爲ササルトキ」ヲ履行不能ノ意義ニ解シ主文ト理由ニ齟齬ナシトスルモ種類債務ニ於テ履行ヲ爲ササルノ一事ヲ以テ其ノ責ニ歸スヘキ履行不能ニ陥ルトハ解シ難シ 履行不能ナリヤ否ヤハ原判決ノ如ク社會通念ニ從ヒ決スヘキモノナルモ履行ノ可能不能ハ債務者カ履行ヲ爲スコトヲ得ルヤ否ヤヲ社會通念ニ從ヒ決スヘキモノニシテ觀察點ヲ債務者側ニ置カサルヘカラス 然ルニ原判決ハ之ヲ債權者側ヨリ觀察シ權利行使ノ結果權利ノ内容カ實現スルヤ否ヤ(コノ問題ハ履行不能論ヨリ遊離シテ民事訴訟法上ノ問題タリ) ヲ以テ履行不能ノ觀念ヲ抽出シタルモノニシテ其ノ觀察點ノ根本ニ於テ誤謬アルモノニシテソハ延イテ履行不能ノ觀念ヲ誤解ニ導キタルモノナリ 尙原判決ハ「債務者カ本來ノ給付ヲ命スル判決ヲ受ケタルニ拘ラス之カ履行ヲ爲サス且債權者カ其ノ強制執行ヲ爲シタルモノ其ノ効ナカリシトキハ茲ニ本來ノ債務ハ債務者ノ責ニ歸スヘキ事由ニ依リ不能トナリタルト同視スルヲ相當トシテ云々」トシ強制執行ヲ爲シ不結果ニ終リタルトキ初メテ履行不能トナルモノノ如ク説明セリ 之前述ノ如ク債權者側ヨリ權利ノ内容實現如何ヲ以テ履行不能ナリヤ否ヤヲ決シタル謬論ナルモ更ニ民事訴訟法ヨリスルモ違法タリ 元來判決ハソレニ接續セル口頭辯論終結當時ニ於ケル事實ニ基キ爲サルヘキモノナルニ如斯將來ノ事實ヲ豫想シテ爲サレタル原判決ハ此點ヨリスルモ法ノ解釋ヲ誤リタルモノト謂ハサルヘカラス

(判決理由) 株式又ハ物ノ給付ヲ爲スヘキ債務者カ其ノ給付ノ強制執行ヲ受ケタルモ其ノ執行奏効セス即執行不能ナル場合ニ於テ債務ノ履行ハ必スシモ不能ナルモノト云フヲ得サルコト勿論ナルモ履行不能ニ因ラサル右執行不能ノ場合ト雖モ債權者ハ履行ニ代ル損害賠償ヲ請求シ得ヘキモノニシテ此ノ損害賠償ハ畢竟履行遲滞ニ因ル損害賠償ニ他ナラス 而シテ本來ノ給付ヲ求ムル訴ニ於テ右損害賠償ノ豫備的請求ヲ爲シタルトキハ事實審裁判所ハ最後ノ口頭辯論當時ニ於ケル本來ノ給付ノ價額ヲ判定シテ其ノ本來ノ給付ヲ命スルト同時ニ右請求ノ限度内ニ於テ其ノ強制執行不能ナルトキハ該價額相當ノ損害賠償ヲ爲スヘキコトヲ命スル判決ヲ爲シ得ルモノト解スルヲ妥當トス 今原判決ヲ通讀スルニ其ノ主文中ニ「右株券ノ引渡ヲ爲ササルトキハ」トアルハ用語不正確ナルモ要スルニ「右株券ニ對スル強制執行不能ナルトキハ」ト云フ趣旨ニ他ナラサルモノト解スルヲ相當トスルカ故ニ原判決ハ結局ニ於テ右當院ノ見解ト一致スルモノト云フヘク敢テ破毀スルニ足ルヘキ違法アルモノニ非ス 論旨採用シ難シ 然ルニ當院大正十三年(オ)第四四一號同十五年十月六日判決其ノ他ノ判例ニシテ右ノ判旨ニ反スルモノアルヲ以テ裁判所構成法第四十九條ニ依リ民事ノ總部ヲ聯合シテ審理シ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第九十五條第八十九條ニ則リ主文ノ如ク判決ス(昭和一三年オ一七二三號「株式名義書換株券引渡請求事件」同一五、三、一三民聯判決「棄却」—民集一九卷五三〇、彙報五一卷下民一五、新聞四五三八號五、評論二九卷商一九四)

兼子 一氏 大體判旨ニ贊成スル：…判旨引用ノ以前ノ判決ハ單ニ「引渡スコト能ハサレハ云々」ノ趣旨デハ如何ナル事由ニ基ク履行ニ代ル損害賠償(填補賠償)ヲ請求スル權利ヲ主張スルカガ明白デナイカラ斯ル請求原因デハ不充分デアルトシタ、之ニ對シ本判旨ガ本來ノ給付ノ執行不能ノ意ニ解シ且之ニ基キ填補賠償ヲ請求シ得ルモノトシタ點ニ聯合部判決トシテ第一ノ特徴ガアルト云ヘル 此ノ點ノ判旨ノ結論ハ是認サルベキモノト考ヘルガ聯合部判決トシテハ其ノ理論構成ニ於テ無難作ニ過ギル嫌ヲ免レナイ：…最後ニ判旨ハ本件ニ於テ代價請求ノ金額ハ口頭辯論終結當時ノ時價ヲ以テ算定スベキモノト爲スガ之亦判旨引用ノ從前ノ先例デハ目的ノ價額ガ大體ニ於テ不變デアルトカ又ハ將來執行ヲ爲ス迄ニ價格ノ低落ヲ來タス虞ノナイ場合トカ現在ノ價格ニ基キ算定スルニ妨ノナイ場合ニ限リ代價請求ヲ許容シ得ルモノト爲シタノヲ變更シタモノデ此ノ點ニ聯合部判決トシテ第二ノ特徴ガアル 此ノ點モ代價物ノ給付ニ付イテハ前述ノ代價執行ノ費用ノ支拂ヲバ實體的ニ判決ヲ以テ命ズル場合トシテ考ヘレバ當然デ本來ノ給付ニ付テ遲滞ニアル以上債權者ハ判決當時既ニ代價請求ヲ爲シ得ル狀態ニアルト云フベキデアルカラ口頭辯論終結當時ヲ標準トスルノガ正當デアアル 但シ特定物ノ引渡ノ場合ヤ解除ヲ條件トシテ代價請求ヲ爲ス場合ノ如キハ別ニ考察スル必要ガアラウ(法學協會雜

誌五八卷九號一四一三

關宏二郎氏 在來ノ判例理論ニ從ツテ填補賠償請求ヲ困難ナラシメテ置クコトハ實際上不都合デアリ實際ノ慣行ハ理屈ニ拘ラズ之ヲ寬大ニ取扱ハントスル傾向ガアル 本判決ハ專ラ此ノ實際ノ要求ニ應ジ結果ノ適正ヲ希求シテ從來ノ判例ヲ敢テ變更シタモノト思ハレ其ノ根本趣旨ハ同感ナノデアアルガ方法論トシテハ遽カニ贊成シ難ク謂ハバ判例立法トモ解セラルベキ重大結論ヲ下スニ付テ其ノ理由付ケノ法律構成ガ甚ダ物足りナク感セラレル (法學志林四二卷四號四〇一)

村松俊夫氏 判旨ノ結論ニハ贊成デアアル 判例ノ統一シテキナカッタ問題ニ付聯合部判決態度ヲ明ニシタノニ敬意ヲ表スル... 尙本判決ノ要旨ニ依ルト損害賠償トシテ最後ノ口頭辯論當時ノ價額ヲ常ニ請求シ得ル様ニモ讀メル 然シ本件ニ於テハコノ問題ハ爭點トナツテキナイシ上告理由デモ問題ニシテキナイカラ從前ノ判例ノ「價格ニ變動ナク將來生スヘキ損害ノ數額ヲ豫メ確定シ得ヘキ場合」トノ點ハ變更サレタノデハナイト解スベキデアアル 本件ノ場合ニ於テモコノ要件ハ充足サレテキルノデアラウ (民商法雜誌一二卷三號五五〇)

第六款 受渡證券

大阪區 舊所得稅法施行時代ニ於テ大阪株式取引所仲買人及ヒ大阪株友會々員タル株式現物業者ヨリ株式ヲ買受ケタルモノ若クハ其ノ轉得者カ株式名義書換ヲ怠リ又ハ遲滯シタル爲メ賣主カ利益配當金ヲ受領シタル場合ニ於テ後日買主又ハ轉得者ヨリ之カ引渡ノ請求ヲ受ケタルトキハ原則トシテ其ノ引渡ニ應シ例外トシテ次期株金拂込期日切迫又ハ名義書換ヲ拒ミタル場合ニ於テハ拂込又ハ名義書換手續ヲ了ラサル以上之カ引渡ヲ爲ササル慣習行ハレタリ 記名株券ノ所有者カ讓渡ノ目的ヲ以テ其株券ニ白紙委任狀ヲ添付シ他人ニ委付シタル場合ニ於テハ其委付當時ノ慣習ニ從ヒ輾轉流通ノ状態ニ置キタルモノト認ムヘク其直接ノ取得者ハ勿論爾後ノ取得者モ又記名者ノ委付當時ニ於ケル慣習ノ下ニ株券ニ關スル權利ヲ取得スヘキモノト認ムヘキモノトス

買主ノ名義書換遲滯トスル配當金引渡請求ニ關スル慣習

(判決理由) 成立ニ爭ナキ甲第一、二號證及ヒ證人寺島宗一ノ證言ニ依レハ被告カ大正九年一月十日其所有ノ自己名義ノ木津川土地建物株式會社株券番號四六〇號乃至四六四號ノ十株券五枚ヲ利益配當付ニテ白紙委任狀ヲ添付シ訴外寺島正行ニ讓渡シ訴外正行ハ更ニ之ヲ同年十二月二十日原告ニ讓渡シ原告カ之ニ依ツテ該株式ノ權利ヲ取得シ同年同月二十八日其名義書換手續ヲ完了シタル事實ヲ認メ得ヘク又前記會社カ大正九年十二月二十五日定時總會ニ於テ同會社ノ株主ニ對スル大正九年度利益配當金六十二圓五十錢ヲ受領シ金一圓二十五錢ト確定シタルコト被告カ同年同月二十八日該會社ヨリ本訴株式ニ對スル同年度利益配當金六十二圓五十錢ヲ受領シ之ヲ原告ニ引渡ササルコトハ雙方間ニ爭ナキ所ナリ 然ラハ原告ハ本訴株券ノ所有者ナルヲ以テ本訴株券ニ對スル係爭利益配當金ヲ取得スヘキ權利アルコトハ勿論ニシテ從ツテ其當時株式名義書換手續未了ナリトスルモ讓渡人タル被告ニ對シ被告カ當該會社ヨリ受領シタル本訴利益配當金ヲ引渡ヲ請求シ得ヘキ權利アリト云フヘク之ニ反スル被告ノ抗辯ハ採用セス 而シテ大正九年八月一日ヨリ施行ニ係ル現行所得稅法ニ於テハ其第三種所得タル法人ヨリ受クル利益配當ノ所得ニ對スル課稅ニ關シ株主名簿上ノ株主ヲ絶對ノ所得者トシ其名義人ニ絶對納稅義務ヲ負ハシムヘキ所謂名義課稅主義規定存セサルヲ以テ (地租條例第十三條參照) 所得稅ノ性質上株主名簿ノ名義如何ニ關セス當該會社ノ利益配當金確定決議當時ニ於ケル株式ノ實權者ヲ所得者トシ之ニ對シ納稅義務ヲ負擔セシムヘキ趣旨ニシテ所謂實所得主義ナリト斷セサルヲ得ス 蓋シ株主名簿上ノ株主ハ往々ニシテ單ニ其名義ヲ保有スルニ止マリ他ニ眞ノ權利者存スルコトアルヲ以テ株主名簿上ノ名義人カ其實株式ノ實權者タラス從ツテ利益配當ノ空所得者タル場合ニ於テハ自己カ所得者タル權利者ニアラサル事實ヲ證明シ以テ自己ニ對スル課稅ヲ避クルコトヲ得ル謂レナリ 單ニ株主名簿ノミニ依據シ實所得者タラサル名義人ニ對シ絶對課稅ヲ認ムルカ如キハ決シテ負擔ノ公平適實ヲ期スル稅法ノ精神ニアラサレハナリ 若シ夫レ稅務行政ノ實例ニ於テ空所得者タル名義人ニ對シ課稅セラルルカ如キ弊アリトセンカ之レ株式ノ財產的歸屬又ハ配當金ノ收入關係ニ關スル事實調査若クハ證明ノ不完全乃至困難ナルカ爲メ株主名簿ノ示ストコロニヨリ其名義人ヲ以テ所得者ト看做スノ已ムヲ得サルニ出タル結果ニシテ之レヲ以テ名義課稅ナリト論斷スヘキ證據トナスニ足ラス 然ラハ記名株式讓渡ノ名義書換前ニ在リテハ常ニ株主名簿上ノ名義人ニ納稅義務アリトスル被告ノ抗辯ハ採用スルヲ得ス 然而シテ證人吉川増太郎増山忠次井上濟美ノ各證言ニ成立ニ爭ナキ乙第一號證一乃至第五號證ヲ綜合スレハ被告カ本訴株券ヲ原告ノ前主寺島正行ニ讓渡シタル當時即舊所得稅法施行時代ニ於テ大阪株式取引所仲買人及ヒ大阪株友會々員タル株式現物業者ヨリ株式ヲ買受ケタルモノ若クハ其轉得者カ株式名義書換ヲ怠リ又ハ遲滯シタル爲メ賣主カ利益配當金ヲ受領シタル場合ニ於テ後日買主又ハ轉得者ヨリ之レカ引渡ノ請求ヲ受ケタルトキハ原則トシテ其ノ引渡ニ應シ例外トシテ次期株金拂込期日切迫又ハ名義書換ヲ拒ミタル場合ニ於テハ拂込又ハ名義書換手續ヲ了ラサル以上之カ引渡ヲ爲ササル慣習行ハレタル處現行所得稅法ノ施行ニ伴ヒ從來ノ商慣習ニ變更ヲ要スルモノアリトシ全國

株式取引所仲買人聯合會ノ決議ノ趣旨ニ基キ大阪株式取引所仲買人組合及ヒ株式現物ヲ專業トスル大阪株友會ニ於テ仲買人若クハ株友會々員タル株式現物業者ヨリ配當付株券ヲ買受ケタルモノ又ハ其ノ轉得者カ名義書換期間中名義書換ヲ怠リ又ハ遲滯シタルトキハ賣主ハ其收受シタル配當金ヨリ所得稅納付ノ代價トシテ該金額ノ百分ノ二十五即チ四分ノ一ヲ控除シ其殘額ヲ返還スヘキ旨ノ規約ヲ設ケ之カ周知ノ方法ヲ講シ以テ爾來該規約ノ趣旨ニ則リ取扱ハレ居ル事實ヲ認ムルニ難カラスト雖モ前段說示ノ如ク改正所得稅法ノ下ニ於テ記名株式讓渡ノ名義書換前ニ在リテハ常ニ利益配當所得ニ付キ株主名簿上ノ名義人ニ對シ課稅セラルルモノト斷シ難キノミナラス凡ソ記名株式ノ所有者カ讓渡ノ目的ヲ以テ其株式ニ白紙委任狀ヲ添付シ他人ニ委託シタル場合ニ於テハ其委託當時ノ慣習ニ從ヒ轉讓流通ノ狀態ニ置キタルモノト認ムヘク其直接ノ取得者ハ勿論爾後ノ取得者モ又記名者ノ委託當時ニ於ケル慣習ノ下ニ株式ニ關スル權利ヲ取得スヘキモノト認ムヘキヲ以テ被告ハ本訴株式カ其處分當時ニ於ケル如上前段ノ慣習ニ從ヒ轉讓流通セラルヘキヲ豫期スヘキハ勿論ニシテ其轉得者タル原告モ反證ナキ以上該慣習ノ下ニ該株式ニ付キ權利ヲ取得シタルモノト認ムルヲ相當トスヘク從テ其後改正所得稅法ノ施行ニ伴ヒ前示後段ノ如キ新ナル事實慣習ヲ生シタリトスルモ該慣習タルヤ改正所得稅法施行以前ニ於ケル本訴株式賣買ニ關シ當然原告ヲ拘束スヘキモノトナスヲ得ス 而カモ原告ニ於テ之ニヨル意思ヲ有スルモノト認ムヘキ事情ノ存セサル本訴ノ場合ニ於テハ被告ハ前叙新慣習ヲ以テ原告ノ權利ヲ攻撃スルコトヲ得サルモノト認ム 然ラハ理論上ヨリ見レモ將々被告カ本訴株式賣買當時ニ於ケル慣習ニ依ルモノト本訴ノ場合ニ於テ被告ハ原告ニ對シ本訴利益配當金ノ引渡ヲ拒ムコトヲ得サル筋合ニシテ本訴請求ニ應スヘキ義務アリト認ム 前示認定ニ反スル被告ノ主張及證據方法ヲ採用セス 而シテ本訴訴訟力大正十年二月六日被告ニ送達アリタルコトハ記錄上顯著ナル事實ナルヲ以テ結局原告ノ請求ヲ正當トシ訴訟費用ニ付民事訴訟法第七十二條第一項ヲ適用シ主文ノ如ク判決シタリ(大正一〇年八五二二號「利益配當金請求事件」同一〇、七、一九判決「新聞一九〇四號一七、評論一〇卷商五八二」)

大阪控 新株權利附株式ヲ目的トスル賣買ニ於テ株式引渡前新株申込期間經過シタルトキハ賣主ハ割當新株ヲ買主ニ引渡スヘキモノニシテ之ニ對シテ爲シタル拂込金ハ代金ニ加算シテ請求スルコトヲ得ヘク若シ又株式ニ對スル配當金ヲ受領シタルトキハ代金中ヨリ之ヲ控除スルコトヲ要スル趣旨ノ慣習大阪市内ニ於ケル有價證券ノ賣買業者ト注文者トノ間ニ存在スルモノトス(大正一二年ネ四四號「損害賠償請求控訴事件」同一三、七、二六民三判決「新聞二三三三號一五、評論一三卷商六九三」)
* 判決理由一三四頁參照

新株權利附
株式引渡前
於ケル割當
金ニ對スル
配當金ニ關
スル慣習

株式名義書
換手帳代書

株式名義書
換手帳代書
業者ノ營業
範圍
爲ノ株式換
手帳代書
主ト名義書
換手帳代書
責任

名古屋區 株式ノ現物賣買ニ於テ其受渡ニ際シ客ノ希望ニ依リ取引員ニ於テ株式ノ名義書換ノ委託ヲ受クルコトハ方今一般ニ行ハルル事例ニシテ當裁判所ニ顯著ナル事實ナリ(昭和七年八九三七號「損害賠償請求事件」同一七、一二、五判決「新聞三五〇二號五、評論二二卷民二三八」)
* 判決理由一六四五頁參照

大審院 有價證券賣買業者カ他人ノ委託ヲ受ケ株式ノ名義書換ニ助力スルコトハ有リ得ヘキ事實ニシテ客觀的ニ觀察シテ右營業範圍内ノ行爲ト云フヲ相當トス

(判決理由) 原判決ハ稍ヤ明瞭ヲ缺ク嫌ナシトセサルモ結局上告人ノ先代高田壽吉カ高田兩替店ナル登記シタル商號ヲ使用シ原判示ノ店舖ニ於テ多年有價證券ノ賣買營業ヲ營ミ居タルトコロ昭和四年四月二十五日死亡シ上告人其ノ家督相續ヲ爲シ同年末頃該營業ヲ廢止セルモ昭和五年一月中上告人ハ其ノ使用人田中秀太郎ニ對シ右商號ヲ使用シテ同一店舖ニ於テ同種ノ營業ヲ營ムコトヲ許容シタルモノニシテ爾後秀太郎ハ右商號ノ下ニ有價證券賣買營業ヲ營ミ從テ一般第三者ヲシテ該營業ハ上告人家ノ營業ナリト誤信セシムヘキ狀況ニ在リタル結果被上告人ノ法定代理人津田野岩太郎モ亦過失ナクシテ上告人家ノ該商店ノ經營者ト信シ之ニ本件株式ノ名義書換方ヲ委託シ株式ヲ交付シタルカ其ノ後該委託ヲ解除シタルニ拘ラス秀太郎ニ於テ既ニ該株式ヲ處分シ居リテ返還不能ナル事實ヲ認定シタル如上委託ニ關スル行爲ニ付テハ高田兩替店ナル名義ノ使用ヲ許容セル上告人ニ於テ善意ノ第三者タル被上告人ニ對シ其ノ責任スヘキ旨斷シタルモノナルコト判文ヲ通覽シ之ヲ領スルニ難カラス 而シテ如上事實ハ原判決舉示ノ證據ヲ綜合考慮スルニ於テ之ヲ肯定スルニ足リ必スシモ所論ノ證據解釋若クハ見解ニ從ヒ該認定ヲ不當ト做ササルヘカラサルモノニ非ス 又有價證券賣買業者カ他人ノ委託ヲ受ケ株式ノ名義書換ニ助力スルコトハ有リ得ヘキ事實ニシテ客觀的ニ觀察シテ右營業範圍内ノ行爲ト云フヲ相當トスルカ故ニ既ニ如上ノ事實ナル以上民法第九九條所定ノ場合ニ準シ上告人ニ原判示ノ責任アルモノト做ササルヲ得ス 從テ上告人カ高田兩替店ナル名義ノ使用ヲ許容セル當時商人ナリシヤ否ヤ又ハ秀太郎カ右名義書換ノ委託ヲ受ケタルハ原判示ノ如キ希望ニ出テタル附屬的商行爲ニ屬スルヤ否ヤ等ノ事項ハ本件ニ於テ如上上告人ノ責任ヲ問フニ付之ヲ決スルノ要ナク此ノ點ニ關スル原審判

斷ノ當否ハ主文ニ影響ナシ(昭和二年オ七八八號「株券返還請求事件」同一二、一二、二八民三判決一判決全集五輯六四)

大審院 甲カ乙ニ賣渡シタル株式ヲ乙ノ委託ニ因リ乙名義ニ書換手續ヲ爲スニ當リテハ特ニ右株式ノ番號ニ重キヲ措クヘキ事情ナキトキハ甲ハ右株式ニ換フルニ番號ノ異ナレル同種ノ他ノ株式ヲ以テスル自由即變更權ヲ有スルモノトス—判例集要旨

(事實) 訴外鈴木ハ上告人(控訴人、被告)ノ注文ニ因リ日本電力株式會社新株式二百株ヲ上告人ニ賣渡シタルモ代金ノ支拂ナキ爲上告人ヨリ之ヲ擔保ニ差入レシメ鈴木ハ更ニ之ヲ擔保ニ供シテ銀行ヨリ金融ヲ受ケタルカ上告人ヨリ名義書換手續ノ依頼アリテ鈴木カ其ノ書換ノ爲銀行ヨリ株券ノ返還ヲ受ケルニ當リ同人ノ豫テ銀行ニ擔保ニ差入レ置キタル株券ハ前記二百株ノ外同種ノ株券多數アリタル關係上銀行カ右二百株ノ中一部ハ番號ノ相違セルモノヲ誤ツテ交付シタルモ鈴木ハ皆同シク日本電力株式會社新株式ナレハ差支ナシト思惟シテ其ノ儘上告人名義ニ書換手續ヲ了シタリ 然ルニ其ノ後同會社ヨリ上告人ニ對シテ右書換ニ係ル株式二百株ニ付株金拂込ノ催告アリタリ 而シテ上告人ハ右ノ如ク番號ニ相違セルモノアルコトハ知ラサリシナランモ右拂込ノ催告アリタルヲ以テ其ノ立替拂ヲ鈴木ニ依頼シ鈴木ハ之ニ應ジテ其ノ立替拂ヲ爲シ更ニ又上告人ノ依頼ニ依リテ右株式二百株ヲ他ニ賣渡シタルカ以上ノ取引關係ニ因ル鈴木ト上告人間ノ債權債務清算ノ結果鈴木ニ對スル上告人ノ殘債務金千六百二圓トナリ其ノ内金千三百五十圓ヲ目的トシテ準消費借貸契約ヲ爲シタルカ鈴木ハ該消費貸借上ノ債權ヲ被上告人(被控訴人、原告)ニ讓渡シ其ノ旨上告人ニ通知シタルモ上告人カ其ノ支拂ヲ爲ササルニ因リ被上告人ハ右元本及辨濟期後ノ損害金ノ支拂ヲ求ムル爲本訴ニ及ヒタルモノニシテ上告人ハ本件株式ノ買受モ轉賣モ形式ノミニシテ眞實ニ非ス 隨テ株金ノ拂込モ架空ノ事實ナレハ本件消費貸借ハ根本ノ債務不存在ノ爲無効ノモノナル旨抗辯シタルモ原審(名古屋控、昭和一二、三、三二判決一民集一六卷一一二八參照)ハ右ノ抗辯ヲ排斥シ番號相違ノ點ニ付何等說示スル所ナク被上告人ノ請求ヲ認容シタルモノナリ

(判決理由) 原審ノ確定セル所ニ依レハ訴外鈴木保太郎ハ上告人ノ買注文ニ依リ訴外竹原證券株式會社ヨリ日本電力株式會社新株式二百株ヲ買受ケテ之ヲ上告人ニ賣渡シ同會社新株式二百株ヲ上告人名義ニ書換ヲ爲シ其ノ二百株ニ付會社ヨリ株金拂込ノ催告アリタル結果上告人ノ依頼ニ依リ其ノ立替拂ヲ爲シタルカ其ノ後上告人ノ申出ニ因リ右二百株ヲ竹原證券株式會社ニ賣却シ上告人トノ間ニ清算ヲ遂ケタル結果鈴木保太郎ニ對スル上告人ノ債務殘額金千六百二圓ノ内金千三百五十圓ニ付本件準消費貸借ノ契約ヲ爲シタルモノニシテ前記株式ノ番號ニ重キヲ措キタル

コト乃至其ノ重キヲ措クヘキ事情アリタルコトハ原審ニ於テ當事者ノ毫モ主張セサリシ所ナルヲ以テ鈴木保太郎ハ右書換ヲ爲スニ至ル迄ハ上告人ニ賣渡シタル特定ノ株式ニ替フルニ番號ヲ異ニスル同種ノ他ノ株式ヲ以テスルノ自由即變更權ヲ有シタルモノニシテ所謂如ク保太郎カ上告人ニ賣渡シタル株式ト上告人名義ニ書換ヲ爲シタル株式トハ一部番號ヲ異ニスルモノアルモ保太郎カ右ノ自由ニ基キ賣渡株ニ替フルニ同種ノ他ノ番號ノ株式ヲ以テシタルモノニシテ上告人ハ自己ノ名義ニ書換ヲ爲シタル右ノ株式ヲ當初ヨリ買受ケ居リタルト同一ノ効力ヲ生シタルモノト解スルヲ相當トス サレハ原審カ當初保太郎ヨリ上告人ニ賣渡シタル株式ト其ノ後上告人名義ニ書換ヘタル株式トカ全部番號ニ於テモ一致スル如ク說示シタルハ聊粗略ニ過クルノ憾ナキニ非スト雖敢テ破毀ノ理由ト爲ルヘキ瑕瑾ニ非ス 乃チ原判決ニハ所謂如キ違法アルモノト云フヲ得サルモノトス(昭和二年オ八六四號「貸金請求事件」同一二、七、七民四判決一民集一六卷一一二〇、彙報四九卷下民六七、新聞四二一四號九、評論二六卷民九三〇、判決全集四輯一一七五)

有泉 亨氏 判旨ハ固ヨリ正當デアル 種類債務ガ特定シタ後ニ債務者ガ此ノ特定ヲ變更スルコトガ出來ルカ即チ變更權ガアルカ之ヲ肯定スルノガ判旨デアル 之ハ今日ノ我が國ノ通説ト云フコトヲ得ベク又獨逸ニ於テモ通説デアルガ判例トシテハ最初ノモノデ其ノ點注目スベキデアル 只判旨ガ當事者ガ個性ニ重キヲ措カナカツタト云フダケノ事由デ變更權ヲ認メタノハ理論トシテハ廣キニ失シナイカノ疑問ガアルガ本件ニ於ケル特定ガ單ニ債務者ノ行爲ニヨツテ發生シタコトヲ考慮スレバ本件トシテハ異論ガナイ：特定ハ本來其ノ各個ノ個性ニ重キヲ措カナイ債務ヲ當事者ノタメニ特定ノモノヲ以テ債權ノ目的物ト爲シ之ニ一定ノ効果ヲ付スルモノデアアルカラ變更權ハ本來當事者ガ其ノ個性ニ重キヲ措カナカツタト云フダケデハナク現ニ之ヲ變更スルコトガ相手方ノ不利益トナラズ又ハ相手方ガ變更ヲ拒絕スルコトガ信義誠實ノ原則ニ反スル場合ニノミ認メラルベキデアル(判例民事法昭和二年度二八六)

勝本正晃博士 判例ノ主旨ハ正當デアル(民法研究(4)四五六)

平野義太郎氏 銘柄ニヨル有價證券ノ實物取引ニ於ケル種類債務ハ受託仲買人タル債務者ガ委託註文者ニ對シテ有價證券ヲ現實ニ即時ニ受渡スル状態(即時ニ給付ヲ實行シウベキ状態)ニ置クコトニヨツテ「特定」スル：ワガ民法上物ノ給付ハ持參債務ガ原則デアリ種類債務モ原則トシテ持參債務デアルバカリデナク實物取引ハ持參債務ヲ原則トスルカラ履行ニ必要ナ行爲ハ履行ヲ爲ス

承諾アルニ非サレハ株式ノ讓渡ヲ許ササル旨ノ定款ノ規定ニ基キ該株式ノ名義書換ヲ拒絕シタルカ爲メニ上告人ハ該株式ヲ取得スルコト能ハサルニ至リシモノナリ。而シテ民法ノ賣買ニ關スル規定ニ依レハ賣主ハ賣買ノ目的タル財產權ヲ買主ニ移轉シ買主ヲシテ完全ニ之ヲ取得セシムヘキ義務ヲ負擔シ若シ完全ニ之ヲ移轉スルコト能ハサルトキハ買主ニ對シテ擔保ノ責任ヲ負ヒ殊ニ他人ノ權利ヲ以テ賣買ノ目的ト爲シタル場合ニ於テハ賣主カ其賣却シタル權利ヲ取得シテ之ヲ買主ニ移轉スルコト能ハサルトキハ買主ハ常ニ契約ヲ解除シテ代金支拂ノ義務ヲ免レ又ハ既ニ支拂ヒタル代金ノ返還ヲ受クルコトヲ得ルモノトス。如上規定ノ趣旨ヨリ類推スレハ本件ノ如キ株式賣買ノ場合ニ於テモ當事者間ニ別段ノ意思表示ナキ限りハ賣主ハ其義務ノ履行トシテ單ニ株式名義書換ノ爲メニスル完全ナル委任狀ヲ買主ニ交付スルヲ以テ足レリトセス尙買主ヲシテ完全ニ株式ヲ取得セシムルコトヲ要シ從テ第三者タル株式會社ノ承諾ヲ得ルコト能ハサルカ爲メニ株式ノ名義書換ヲ爲スコト能ハサルトキハ賣主ノ株式移轉ノ義務ハ完全ニ履行セラレサルモノニ歸スルヲ以テ買主ハ賣買契約ヲ解除シテ既ニ支拂ヒタル代金ノ返還ヲ受クルコトヲ得ルモノト解スルヲ相當トス。然ルニ原裁判所カ本件株式ノ賣買ニ於テ當事者間ニ別段ノ意思表示アリシコトヲ認メタルニ非シテ賣主タル被告人ハ其義務ノ履行トシテ該株式名義書換ノ爲メニ完全ナル委任狀ヲ買主タル上告人ニ交付セルヲ以テ足レリトシ株式會社ノ承諾ヲ得ルコト能ハサリシカ爲メニ上告人カ該株式ヲ取得スルコト能ハサルニ至リタルハ被告上告人ノ責ニ歸スヘキモノニ非ストノ理由ニ基キ判決ヲ爲シタルハ違法ニシテ本件上告ハ其理由アリ(大正八年才五四一號「賣買代金返還請求事件」同八、二、九民一判決—民錄二五輯二二六四、新聞一六五六號二二、評論八卷商八四四)

買受株式ノ
名義書換不
能ナリシ場
合ニ關スル
慣習

株式ガ減資
ノ爲ニスル
併合ニ因リ
消滅シタル
場合ニ於ケ
ル賣主ノ義

大阪控 株式現物商ヨリ現物ヲ買受ケタル場合ニ右株式名義書換不能ナリシトキハ客ヨリ現物商ニ對シ右事情ヲ告ケ完全ナル株ト引換ヘシムル慣習大阪府ニ行ハルルコトヲ認メ得ヘシ (昭和二年ホ六五四號「損害賠償請求控訴事件」同五、五、一三民二判決—新聞三三三二號一一、評論一九卷商四四四)

大審院 賣買ノ目的タル株式力減資ノ爲メニスル株式ノ併合ニ因リ消滅シタル場合ニハ賣主ハ其併合ニ因リ從前株式ニ對シ割當テラレテ取得シタル株式ヲ買主ニ移轉スル義務ヲ負擔スルモノト解スルヲ妥當トス

(判決理由) 株式併合ノ場合ニ於テ從前ノ株式ヲ目的トスル質權ハ併合ニ因リテ株主カ受クヘキ株式及金錢ノ上ニ存在スルコトハ商法第二百二十條ノ五ノ規定スル所ナルヲ以テ其ノ法意ヲ類推シ株式ノ賣買ニ於ケル賣主ノ義務ニ付テモ亦賣買ノ目的タル株式力減資ノ爲メニスル株式ノ併合ニ因リ消滅シタル場合ニハ賣主ハ其併合ニ因リ從前株式ニ對シ割當テラレテ取得シタル株式ヲ買主ニ移轉スル義務ヲ負擔スルモノト解スルヲ妥當トス。然ラハ則チ本件株式賣買ニ於テ其ノ目的物タル從前株式ハ假令併合ニ因リ消滅シタルト雖該株式ニ對シ割當テラレテ取得シタル株式ヲ買主タル上告人ニ引渡スコトニヨリテ賣主タル被告上告人ノ右賣買契約ノ履行ハ之ヲ爲シ得ルモノナルヲ以テ前記株式併合ノ一事ニ依リ被告上告人ノ上告人ニ對スル本件株式引渡義務ハ賣買契約當事者双方ノ責ニ歸スヘカラサル事由ニ因リテ履行不能ニ歸シタルモノト謂フヘキニアラス。故ニ右ト同趣旨ニ出テテ本件賣買ノ目的タル株式ハ併合行ハレ從前株式ノ引渡不能トナルニ至リタルニ因リ上告人ニハ代金支拂ノ義務ナキ旨ノ上告人ノ主張ヲ排斥シタル原判示ハ正當ナリ(昭和二年才八三六號「株式賣買差損金請求事件」同一、七、一四民五判決—彙報四七卷下民四二九、新聞四〇二二號七、評論二五卷商五三二)

大審院 無記名證券ヲ買得セントスル場合賣主力真正ノ權利者ナリヤ否ヤヲ調査セス之ヲ買入レタレハトテ直チニ之ヲ以テ重大ナル過失アリト謂フヲ得ス

(判決理由) 原判決ヲ查スルニ原院ハ有價證券賣買業者ナルコトニ爭ナキ私訴被告上告人兩名カ各山本藤八ノ上告人ヨリ窃取シタ本件無記名帝國債證券五百圓各一通ヲ同人ヨリ買取リタル事實ヲ確定シ被告上告人等カ何レモ其店頭ニ於テ面識ナキ前記山本藤八ヨリ買入レタル旨ノ上告人主張事實ノミニ依リテハ直ニ其證券取得ニ重過失アリト謂フ能ハスト判示セリ。案スルニ公債證券ノ如キ有價證券カ記名式ノモノナルトキハ其持參人カ記名ノ權利者ナリヤ少クトモ之ヲ處分シ得ヘキ權限ヲ有スルモノナリヤハ之ヲ取得セントスル者ノ容易ニ調査シ得ヘキ事項ナルヲ以テ此點ニ付キ何等ノ調査ヲ爲サス漫然未聞不見ノ持參人ヨリ之ヲ買受ケタリトセハ此事實ノミニヨリテモ或ハ重大ナル過失アル者ト判斷シ得サルニアラサルヘキモ本件公債證券ノ如キハ無記名證券ニシテ其所持人カ果シテ真正ノ所有者ナリヤ否ヤ之ヲ調査スルハ殆ト不能ナルノミナラス證券所持人ヲ以テ法律上當然權利者タル資格アルモノト爲

無記名證券
ノ取得ト重
過失ノ存否

務

スヘキハ寧ロ無記名證券ノ本質ト爲スヘキモノナレハ之ヲ買得セントセル被告上告人等ニ於テ賣主タル前記山本藤八カ真正ノ權利者ナリヤ否ヤヲ調査セス之ヲ買入レタレハトテ直チニ之ヲ以テ上告人等ニ重大ナル過失アリト謂フヲ得ス 然ラハ原院カ右上告人主張事實ノミニ依リテハ直チニ重過失アリト謂フ能ハスト判示シタルハ相當ニシテ毫モ法律ニ反シテ事實ヲ確定シタル不法アルコトナシ(大正四年九一七〇四號 同四、七、一七刑三判決—新聞一〇三六號二八)

大阪區 盜品タル無記名債券ヲ買受ケタル場合ハ其取得スル行爲カ商行爲ナリヤ否ヤニ依リテ適用ノ法律ヲ異ニスルモノトス

(判決理由) 右無記名債券ハ民法第八六條ニ依リ動產ト看做スヘキモノナルカ故ニ被告ノ右債券取得カ民事的行爲ニ基クモノナラシニハ被告力縱シヤ平穩公然善意無過失ヲ以テ右債券ノ占有ヲ始メタルモノナリトスルモ同法第九十三條ニ依リ原告カ盜難ニ罹リシ時ヨリ二年間ハ同人ノ請求ニ依リ無償ニテ右盜品タル債券ヲ返還ヲ爲スヘキ義務アルモノト云ハサルヘカラス 然レトモ被告カ債券賣買ヲ業トスル商人ナルコトハ當事者間ノ爭ヒナキ所ニシテ被告ノ右債券取得カ商行爲ニ基クモノナルカ故ニ該債券取得ニ付キテハ須ラク商法ノ規定ニ從ヒ其効力ヲ定ムヘキモノニシテ商法ハ其第四百四十一條ニ於テ何人ト雖モ惡意又ハ重大ナル過失ナクシテ手形ヲ取得シタルモノニ對シ手形ノ返還ヲ請求スルコトヲ得スト規定シ其第二百八十二條ニ於テ金錢其他ノ物又ハ有價證券ノ給付ヲ目的トスル有價證券ニ付キ右第四百四十一條ニ準用シ右有價證券ト云ヘル中ニハ無記名債券ヲ包含スルコトニ付キテハ解釋上異論ナキ所ナルカ故ニ惡意又ハ重過失ナキ無記名債券取得者ニ對シテハ該債券カ盜品タルト否トヲ問ハス原所有者ニ於テ其返還ヲ請求スルコトヲ得サルコトハ商法ノ規定上明カナル所ナリ(大正三年八一三三五號「不當利得返還請求事件」同三、四、一五判決—評論三卷商一二六)

株式賣買業者ヨリ其者ノ名義ナル株式ヲ取得スルカ如キハ讓受人ニ重大ナル過失アリト認メ難キヲ以テ其株式ヲ取得シタル者ハ商法第二百八十二條第四百四十一條ニヨリ何人ニ對シテモ之カ返還ヲ爲スヘキ義務ナキモノトス

東京地 株式賣買業者ヨリ其者ノ名義ナル株式ヲ取得スルカ如キハ讓受人ニ重大ナル過失アリト認メ難キヲ以テ其株式ヲ取得シタル者ハ商法第二百八十二條第四百四十一條ニヨリ何人ニ對シテモ之カ返還ヲ爲スヘキ義務ナキモノトス

(判決理由) 訴外栗生武右衛門カ原告主張ノ本件株式ヲ訴外長榮定治ノ手ヲ經テ讓受ケタルコト栗生武右衛門カ右株式讓受後株式名義ノ書換ヲ爲シ且株券ノ發行ヲ求メタルコト各被告カ原告主張ノ如ク轉讓シテ本件株式ヲ讓渡ヲ受ケ同時ニ株券ノ交付ヲ受ケ現

盜品タル無記名債券ノ買受ト民法第九十三條及舊商法第四百四十一條ノ關係

官報ノ公債紛失廣告ト責任買入ノ責

ニ之ヲ所有スルコト並ニ被告等カ右株式讓受後各株式名義ノ書換ヲ爲シタルコトハ當事者間ニ爭ナキトコロニシテ訴外長榮定治カ原告ノ株式名義書換ニ關スル委任狀ヲ偽造行使シテ權ニ本件株式ヲ前記栗生武右衛門ニ讓渡シタルモノナルコトハ證人長榮定治ノ證言ニヨリ洵ニ炳ナリトス 然レトモ本件ニ於テ栗生武右衛門ハ本件株式取得後株式名義ヲ自己名義ニ書換ヘ且新ニ株券ノ發行ヲ求メタル上之ニ株券名義書換ニ關スル同人名義ノ委任狀ヲ添附シテ被告岩田麻二淺尾長次訴外杉野喜精同別府清兵衛等ニ之ヲ分割讓渡シ各被告ハ何レモ正規ノ手續ヲ經テ直接又ハ間接ニ其一部ヲ讓受ケタルモノニシテ栗生武右衛門カ株式買入ナルコトハ當事者間ニ爭ヒナキニヨリ斯ル株式賣買業者ヨリ其者ノ名義ナル株式ヲ取得スルカ如キハ過失アリト稱シ難ク而モ本件ニ顯ハレタル證據力ヲ以テシテハ右各被告カ右株券ヲ讓受クルニ當リ惡意又ハ重大ナル過失アリシコトヲ認メ得サルヲ以テ各被告ハ惡意又ハ重大ナル過失ナクシテ本件株券ヲ取得シタルモノト認ムルヲ妥當トス 從テ假令被告等ノ前主タル栗生武右衛門ニ於テ本件株式ヲ取得セザリシトスルモ被告等ハ何レモ商法第二百八十二條第四百四十一條ニヨリ何人ニ對シテモ之カ返還ヲ爲スヘキ義務ナキモノトス 何トナレハ商法第二百八十二條ハ記名式タルト指圖式タルトヲ問ハス汎ク金錢其他ノ物又ハ有價證券ノ給付ヲ目的トスル有價證券ニ對シ同法第四百四十一條ヲ準用シ居ルヲ以テ前記認定ノ如ク惡意又ハ重大ナル過失ナクシテ本件株券ヲ取得シタル被告等ハ右法條ノ適用ニヨリ其前主ノ權利ノ有無ヲ問ハス該株券ノ完全ナル所有權者トナリ同時ニ其株券上ノ權利ヲ取得シ何人ヨリモ之カ返還ヲ請求セラルルコトナキニ至レハナリ 然ラハ則チ原告ノ本訴請求ハ既ニ此點ニ於テ失當ナリ(大正二年ワ六〇六號「株券引渡並ニ株式名義書換抹消手續請求事件」同三、五、二七民四判決—新聞九五八號二一、最近一四卷一七九)

大審院 官報ノ廣告ハ仲買人ヲ羈束セス 故ニ仲買人カ公債證書ノ贓物ナルコトニ氣付カスヲ他ニ轉賣シ其結果買主ノ損害トナルモ仲買人ハ之レカ爲メ損害賠償ノ責ニ任スヘキモノニアラス

判決摘要

(上告理由) 整理公債證書盜難紛失ノ場合ニハ日本銀行ハ其届出後直チニ其廣告ヲ爲スヘキハ整理公債條例ニ於ケル法律規定ニシテ日本銀行ハ官報ヲ以テ之ヲ廣告スルコトモ亦慣習上一定セル所ナリ サレハ被告上告人ノ如キ株式仲買人ハ營業上尋常ノ注意ヲ用ユルニ於テハ盜難公債證書ノ賣買授受ハ容易ニ避ケ得ヘキ次第ニシテ從テ本訴ノ場合ノ如ク之ヲ他ニ賣却シ(但シ轉賣先ハ被告上告人ノ親屬丹羽大右衛門ニシテ其實假裝ナルモ茲ニ論セス) 上告人ヲシテ無償返還ヲ求ムルニ由ナカラシムルカ如キ損害ヲ發生セシムルコトナキナリ 然ルニ原院判決ニ於テ被告上告人ノ此不注意ヲ認メ置キ乍ラ上告人ノ損害賠償ノ請求ヲ排斥サレタルハ法理ニ違背シタル不法ノ判決ナリト確信ス

(判決理由) 官報上廣告ハ仲買人ヲ當然羈束スルモノニ非サルカ故ニ被上告人カ本件公債證書ノ贓物ナルコトニ氣付カスシテ他ニ轉賣シ因テ上告人ノ損害ニ歸スルノ結果ヲ生シタルモ被上告人ニ於テ其損害ヲ賠償スル責ニ任スヘキ理ナキヲ以テ原判決ハ法理ニ違背シタルモノト謂フヲ得ス(明治三〇年二五〇號「整理公債證書取戻請求ノ件」同三〇、一一、一三民一判決「棄却」民錄三輯一〇卷四三)

東京控 商法第二百八十二條カ有價證券流通ノ圓滿商業取引ノ安全ヲ計リ該證券取得者ヲ保護スル爲メ特ニ規定セラレタル法意ニ照スモ有價證券賣買業者ニ對シテスラ其取得セル有價證券ニ付キ盜難其他ノ記事廣告ノ調査ヲ強ユルコト能ハス

(判決理由) 被控訴人カ本件株式會社兵庫縣農工銀行發行農工債券第十回第五十五號額面金五百圓券一通及同第十三回第六百六十四號額面金一千圓券一通ヲ所有シタル處大正八年三月十日被控訴人ノ店舗ニ於テ氏名不詳ノ者ニ竊取セラレタルコトハ原審證人寺尾重吉落合彦平羽賀彌曾松ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得ヘシ 控訴人ハ右債券ハ株式會社鹽崎商會ノ所有ニシテ同會社カ盜難ニ罹リタルモノナル旨主張スレトモ控訴人ノ舉ケタル全證據ヲ以テスルモ之ヲ成立ニ爭ナキ甲第四號證ニ徵スルニ未タ輒ク右主張事實ヲ認メ難ク該證據ハ前記ノ認定ヲ覆スニ足ラス 而シテ右本件債券二通ヲ控訴人カ大正八年三月十九日訴外某ヨリ買受ケテ之ヲ占有シタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ 然ルニ本件債券ノ如キ有價證券ニ付テハ商法第二百八十二條第四十一條ニ依リ該證券カ假令盜品ナリシ場合ニ於テモ之ヲ惡意又ハ重大ナル過失ナクシテ取得シタル者ニ對シテ盜難被害者其返還ヲ請求シ得サルモノニシテ商法ハ民法ニ對スル特別法タル關係上此點ニ付キ動産占有ニ關スル民法第九十三條ノ規定ハ其適用ナキヲ以テ進テ控訴人ノ抗爭スルカ如ク本件債券ノ買受ニ付キ果シテ控訴人ニ惡意又ハ重大ナル過失ナカリシヤ否ヤニ付按スルニ當審證人多田正雄ノ供述ニ依レハ控訴人ハ大正八年三月十九日右債券ヲ買受ケタル際賣主ノ姓名住所ヲ糺シ官報及債券月報ヲ調査シテ該債券ニ付キ公示催告又ハ失効ノ公告等ノ無キコトヲ確メタル上善意ニテ之ヲ買受ケタルコトヲ認メ得ヘク同日迄ニ該債券ニ付キ公示催告又ハ無効宣告ノ公告ナカリシコトハ成立ニ爭ナキ甲第三號證ニヨリ明ナルヲ以テ控訴人ハ本件債券二通ヲ買受ケタルニ付キ反證ナキ限り一應惡意又ハ重大ナル過失ナカリシモノト謂ハサルヘカラス 被控訴人ハ大正八年三月十日控訴人ニ對シテ封書ヲ以テ本件債券カ盜難ニ罹リタル事實ヲ通知シタル旨主張スルモ此點ニ關スル原審證人寺尾重吉落合彦平ノ供述ハ信ヲ措キ難ク其他ニ該事實ヲ認ムヘキ證左毫モ存セサルヲ以テ右盜難通知ノ事實ハ之ヲ認ムルヲ得ス 又被控訴人ハ同年同月十三日大阪朝日新聞大阪毎日新聞其他神戸新聞

有價證券業者ト有價證券ノ盜難其他ノ記事廣告ノ調査ヲ強ユルコト能ハス

及神戸又新日報ニ數回右盜難ニ罹リシ旨並ニ懸賞金一百圓ヲ贈與スル旨ノ廣告ヲ爲シ同日頃被控訴人經營ノ神戸鹽崎商報ニ大活字ヲ以テ右同様ノ懸賞廣告ヲ爲シ控訴人其他ノ有價證券賣買業者一同ニ之ヲ發送シタル旨主張ス 然リト雖モ假令被控訴人カ大正八年三月十三日頃懸賞付盜難廣告アル神戸鹽崎商報ヲ控訴人ニ對シテ三種郵便物トシテ發送シ同日頃神戸新聞及神戸又新日報ニ盜難廣告ヲ爲シタルコトハ原審證人寺尾重吉ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得サルニアラス 又假令被控訴人カ其主張ノ如ク其他ノ新聞紙ニモ本件債券ノ盜難廣告ヲ爲シ又右神戸鹽崎商報カ其當時控訴人ニ到達シタルトスルモ平常國內ノ各新聞紙ヲ購讀シ受贈ノ各商報ヲ披見シテ有價證券ノ盜難其他ノ記事廣告ヲ牢記シ又ハ有價證券ノ買入ノ都度此等ノ新聞紙商報等購讀シテ斯ル記事廣告ノ有無ヲ調査スルコトハ何人ト雖其煩勞ニ耐ヘサル所ニシテ之ヲ前記商法第二百八十二條カ有價證券流通ノ圓滿商業取引ノ安全ヲ計リ該證券取得者ヲ保護スル爲メ特ニ規定セラレタル法意ニ照スモ有價證券賣買業者ニ對シテスラ斯ル記事廣告ノ調査ハ到底之ヲ強ユルコト能ハス 果シテ然ラハ控訴人カ右債券買入當時有價證券賣買業者ナリシコト當事者間ニ爭ナキ所ナルモ控訴人ハ該買入ニ付前掲ノ廣告ヲ調査セサルモ敢テ重大ナル過失ナキモノト謂ハサルヘカラス 其他前段ノ認定ヲ覆スニ足ル反證ナシ 故ニ控訴人ハ右買入ニヨリテ即時本件債券二通ノ所有權ヲ取得シ被控訴人ハ控訴人ニ對シ該債券ノ返還ヲ請求スルコト能ハサルモノトス 從ツテ被控訴人ノ右返還請求權ノ存在ヲ前提トスル本訴損害賠償ノ請求ハ既ニ此點ニ於テ不當ナルヲ以テ爾餘ノ判斷ヲ須ヒスシテ之ヲ排斥スヘキモノトス 被控訴人ノ請求ヲ認容シタル原判決ハ失當ニシテ本件控訴ハ理由アリ(大正一一年ネ六四三號「有價證券返還請求控訴事件」同一三、六、二八民四判決—新聞二二九二號一五、評論一三卷商四八三、新報一〇號二二)

有價證券業者ト有價證券ノ盜難其他ノ記事廣告ノ調査ヲ強ユルコト能ハス

大審院 原判示ハ凡ソ有價證券賣買業者トシテハ平常ヨリ諸般ノ新聞商報等ニ就キ如何ナル有價證券カ盜難ニ罹リシヤヲ豫メ調査シ置カサルヘカラスト云フカ如キハ一般ノ事情上殆ト不能ヲ強フルモノナリト云フ意味ニ外ナラス

(上告理由) 重大ナル過失アリヤ否ハ其當時ノ諸般ノ事情ヲ主觀客觀方面ヨリ觀察シテ審理決定スヘキモノトス 然ルニ原判決ハ單ニ「斯ル記事廣告ノ調査ハ到底之ヲ強ユルコト能ハス」ト斷定セルノミニシテ且其斷定ヲ前提トシテ「之ヲ調査セサルモ敢テ重大ナル過失ナキモノトス」ト判示セラレタルハ審理不盡理由不備タルヲ免レスト信ス

(判決理由) 當該判示ハ凡ソ有價證券賣買業者トシテハ平常ヨリ諸般ノ新聞商報等ニ就キ如何ナル有價證券カ盜難

ニ權リシヤヲ豫メ調査シ置カサルヘカラスト云フカ如キハ一般ノ事情上殆ト不能ヲ強フルモノナリト云フ意味ニ外
ナラス 當時ニ於ケル一般ノ事情ニ立脚シテノ認定ナルコト行文上自ラ明白ナリ 所論ハ原判決ヲ正解セサルモノニ
シテ探ルニ足ラス (大正一三年オ七五九號「有價證券返還請求事件」同一四、六、三〇民三判決—新報四六號一三〇)
*原審—東京控、大正一三、六、二八民四判決(前掲)

索 引

條 文 索 引	1
判 例 索 引	4
事 項 索 引	27

條 文 索 引

取 引 所 法

第一條……………38頁	第十七條……………159頁	條
第二條……………48	第十七條ノ二……………166	文
第三條……………52	第十八條……………461	索
第四條……………97	第十九條……………403	引
第四條ノ二……………1098	第二十條……………567	
第五條……………27	第二十一條……………272	
第六條……………183	第二十二條……………131	
第七條……………144	第二十二條ノ二……………138	
第八條……………125	第二十三條……………419	
第九條……………107	第二十四條……………275	
第十條……………207	第二十四條ノ二……………276	
第十一條……………197	第二十五條……………1077	
第十一條ノ二……………215	第二十六條……………407	
第十一條ノ三……………215	第二十六條ノ二……………1101	
第十一條ノ四第一項……………335	第二十七條……………68, 153, 390	
第二項……………701	第二十八條……………181	
第十二條……………185	第二十九條……………174, 178	
第十三條……………213	第三十條……………69	
第十四條……………264	第三十條ノ二……………125	
第十五條……………390	第三十一條……………163	
第十五條ノ二……………204	第三十二條……………339	
第十五條ノ三……………220	第三十二條ノ二……………542	
第十六條……………146	第三十二條ノ三……………46, 410, 1107	
第十六條ノ二……………151	第三十二條ノ四……………411	
第十六條ノ三……………153	第三十二條ノ五……………1147	
	第三十二條ノ六……………363	
	第三十二條ノ七……………10	

取引所令

第一條 135頁
第二條 137
第三條 214
第四條 264
第五條 420
第六條 398
第七條 398
第八條 462
第九條 432
第十條 432
第十一條 434
第十二條 401
第十二條ノ二 433
第十三條 568, 575
第十四條 432, 539
第十五條 469
第十六條 531
第十七條 111, 403
第十八條 140
第十九條 169
第二十條 170
第二十一條 170
第二十二條 170
第二十三條 170
第二十四條 171
第二十五條 171
第二十六條 171

* 條文中「商工大臣」ヲ「大藏大臣」ト改正アリ(凡例14参照)

取引所法施行規則

第一條 39頁
第二條 41
第三條 42
第四條 40
第五條 110
第六條 43
第七條 54
第七條ノ二 48
第七條ノ三 36
第八條 208
第九條 209
第十條 210
第十一條 220
第十一條ノ二 283
第十二條 149
第十三條 540
第十四條 144
第十五條 583
第十六條 1083
第十七條 131
第十八條 407
第十九條 408
第二十條 408
第二十一條 541
第二十二條 117
第二十三條 118

* 條文中「商工大臣」ヲ「大藏大臣」ト改正アリ(凡例14参照)

取引所税法

第一條 123頁
第二條 123
第三條 123
第四條 123
第五條 421
第六條 424
第七條 425
第八條 425
第九條 426
第十條 426
第十一條 426
第十二條 427
第十三條 123
第十四條 181
第十五條 124
第十六條 425
第十七條 428
第十七條ノ二 428
第十八條 426
第十九條 426
第二十條 428
第二十一條 428
第二十二條 124

取引所税法施行規則

第一條 124
第二條 124
第三條 124

第三條ノ一 125頁
第四條 428
第五條 425

有價証券業取締法

各條 1221以下
* 第一條ニ付テハ凡例(14)参照

有價証券業取締法ニ依ル有價証券ノ種類及免許料ノ件

各條 1221以下

有價証券業取締法施行規則

各條 1221以下

有價証券外務員取締規則

各條 621以下

株式價格統制令

各條 411以下

條文索引

判 例 索 引

判 例 索 引	裁 判 所	言 渡 日 附		事 件 番 號		頁 數 (細字、重複掲載分)
		明治 年 月 日	明治 年 月 日	明治 年 月 日	明治 年 月 日	
	大 審 院 民	25	4 12	25	8	833
	大 審 院 刑					762, 765
	大 審 院 民	26	3 9	25	398	401
	大 行 政 裁 判 所	27	1 16	26	128	45
	大 審 院 刑	27	1 22	26	刑 1382	1218
	大 審 院 民	27	6 21	27	609	445
	大 審 院 民	28	7 1	27	384	67
	大 審 院 刑	28	7 9	28	853	803
	大 審 院 民	28	10 30	28	272	474, 834, 905, 933
	大 審 院 民	28	11 28	28	154	967
	大 審 院 民	28	12 14	28	399	562, 1053
	大 審 院 刑	28	12 27	28	1476	1143
	大 行 政 裁 判 所	29	4 15	29	13	224
	大 審 院 刑	30	5 21	30	429	1140
	大 審 院 刑	30	5 21	30	434	1126
	大 審 院 民	30	6 22	30	18	380
	大 審 院 刑	30	6 29	30	559	1125
	大 行 政 裁 判 所	30	6 30	29	12	226, 535
	大 審 院 民	30	7 5	30	197	25, 30, 394, 573
	大 審 院 刑	30	10 29	30	861	114
	大 審 院 民	30	11 13	30	250	904, 1375
	大 審 院 刑	31	6 24	31	612	1141
	大 審 院 民	31	6 25	30	536	968
	大 審 院 民	31	9 16	31	166	195, 547, 580, 770
	大 審 院 民	31	10 22	31	40	249, 401
	大 審 院 民	32	4 1	32	21	531, 1130
	大 審 院 民	32	4 25	32	216	189, 580, 810, 1038
	大 審 院 民	32	5 11	31	455	442
	大 審 院 民	32	5 27	32	17	197, 235
	大 審 院 民	32	6 10	32	26	195, 547, 580

大 審 院 民	明治 32	6 29	明治 32	45	1136
大 審 院 民	32	10 2	32	80	561
大 審 院 民	32	10 14	32	61	841, 910
大 審 院 刑	32	11 21	32	{1239 1240}	1196
大 審 院 民	32	12 5	32	193	306
大 審 院 民	32	12 21	32	200	431
大 審 院 民	33	1 23	32	157	195, 581, 878
大 審 院 刑	33	4 19	33 札	402	1199
名 占 屋 控 民	33	6 2			286
大 審 院 民	33	6 26	33 才	84	848
大 審 院 民	33	11 22	33 才	419	810
大 行 政 裁 判 所	33	12 12	33	141	1097
東 京 地 民					581
東 京 控 民					581
大 審 院 民	34	2 9	33 才	436	114, 156
大 審 院 民	34	3 13	33 才	451	287, 295
大 審 院 民	34	3 22	34 才	61	307
大 審 院 民	34	3 23	33 才	146	460, 530, 934, 1055
大 審 院 民	34	4 13	33 才	568	936
大 審 院 刑	34	4 19	34 札	499	1212
大 審 院 民	34	5 4	34 ケ	1	849
大 審 院 民	34	5 23	33 才	542	1052
大 審 院 刑	34	6 25	34 札	923	1130
大 審 院 民	34	6 29	33 才	643	313
大 審 院 民	34	10 26	34 才	359	448, 1128
大 審 院 刑	35	2 17	34 札	1894	1131
大 審 院 刑	35	2 17	35 札	47	1141
大 行 政 裁 判 所	35	4 2	34	171	44, 71
大 行 政 裁 判 所	35	4 2	34	173	44, 72, 113
大 行 政 裁 判 所	35	4 2	34	252	44, 74
大 審 院 刑	35	4 22	35 札	432	1133
大 審 院 民	35	5 7	35 才	128	476
大 審 院 民	35	5 14	35 夕	72	143

行政裁判	35 6 18	34	173	76
行政裁判	35 6 25	34	171	80
大審院民	35 7 5	35 才	133	195, 546, 550, 581
大審院民	35 9 25	35 れ	1117	1193
大審院民	35 12 11	35 才	317	189, 617
大阪地民	36 2 27	35 才	1268	766
行政裁判	36 3 16	34	252	82
大審院民	36 6 2	36 才	135	115
東京控民	36 11 9	36 才	611	1055
行政裁判	36 11 18	36	452	54
行政裁判	36 11 27	36	455	57
行政裁判	36 11 27	36	461	58
大阪控民	36 12 1	35 才	547	106, 157, 410
大審院民	37 1 28	36 才	470	829
東京地民	37 4 7	36	1025	270, 288
行政裁判	37 5 2	37	201	108, 174
大審院民	37 5 17	37 才	209	1137
大審院民	37 5 31	37 才	47	514, 515, 527
大審院民	37 6 25	37 才	167	528
大審院民	37 10 6	37 才	384	300
東京地民		37 才	754	873
大審院民	38 1 14	37	548	26
大審院民	38 3 9	38 才	67	814
大審院民	38 3 22	38 才	97	1068
大審院刑	38 4 6	38 才	339	1211
大審院民	38 5 23	37 才	641	196, 521
大審院刑	38 9 25	38 才	1055	1134
大阪控民	38 11 7	38 才	92	620, 1171
大審院民	38 12 26	38 才	443	798
長崎控民	39 1 23	39 才	7	196, 523
名古屋控民	39 1 29	38 子	230	513, 524, 872
名古屋控民	39 1 29	38 子	231	514, 524, 870, 872
大審院刑	39 6 22	39 才	561	1124
大阪地民	39 11 12	39 才	491	799, 1088
大阪地民	39 12 17	39 才	604	778

大阪地民	40 4 1	39 才	{376 391}	890, 1028, 1031
大阪控民	40 8 27	決定		1056
東京地民	40 9 18	40 才	348	855
大審院民	40 9 23	40 才	114	855
大審院民	40 10 8	40 才	403	959
宇都宮地民	40 10 12	40 才	90	855
大阪控民	40 10 28	40 才	348	1032
大阪控民	40 12 6	39 才	554	520, 827, 830
大阪控民	40 12 24	40 才	456	791, 794, 807
東京控民	41 2 1	39 才	746	908, 1310
長崎控民	41 2 3	40 才	163	793, 883
大阪地民	41 3 12	40 才	815	1032
東京控民	41 3 25	40 才	43	661
大審院刑	41 4 7	41 才	141	1125, 1142
東京控民	41 5 9	40 才	391	676
大阪控民	41 5 14	41 才	180	608
東京地民	41 6 16	40 才	1183	194, 803
大阪地民	41 9 19			598
名古屋控民	41 9 29	41 才	79	804, 820
東京地民	41 11 25	41 才	833	239
東京地民		41 才	917	939
東京地民		41 才	627	810
東京控民	42 4 2	41 才	53	274, 283, 301, 567
大審院刑	42 5 27	42 才	516	1210
大審院刑	42 6 3	42 才	588	619, 1134, 1143, 1144
大審院刑	42 6 3	42 才	606	568, 1138
大審院刑	42 6 15	42 才	681	1211
大審院民	42 7 3	42 才	221	890, 908
大審院刑	42 9 27	42 才	1024	1208
東京地刑	42 10 6			1127
大審院刑	42 10 11	42 才	1076	1125, 1126, 1126, 1144
東京控民	42 10 12	42 才	118	525
大阪地民	42 11 19	42 才	349	1033
大阪地民	42 11 25	42 才	401	909

東京控民	明治 42 12 7	40 ネ 514	525, 870
東京地民		42 ヲ 755	798
東京地民		42 ヲ 1145	269, 302, 303, 315
大阪地民	43 2 19	42 ヲ 49	1033
大阪控院刑	43 4 19	43 れ 424	1210
濃津地民	43 5 19	42 通 112	936, 960
大阪控院刑	43 5 27	43 れ 806	1202
大阪地民	43 6 20	43 ヲ 588	815
東京地民	43 10 15	43 ヲ 979	1022
東京控民	43 10 22	42 ネ 423	840, 850
東京控民	43 10 29	43 ネ 252	107, 269, 317
大阪控院刑	43 11 8	43 れ 2034	1131
大阪控院刑	43 11 17	43 れ 2025	969, 969
大阪控民	43 12 16	43 ネ 18	382
大阪地民		43 ヲ 54	827
行政裁判	44 2 20	41 177	459, 604
東京控民	44 3 24	43 ネ 79	1338
行政裁判	44 4 26	42 58	605
大阪地民	44 5 15	43 ヲ 665	765
濃津地民	44 5 23	44 通 37	189, 544
大阪控院刑	44 6 9	44 れ 1066	1137
東京控民	44 6 28	43 ネ 280	680
長崎控民	44 7 11	44 を 318	404, 1124
東京控民	44 9 26	43 ネ 323	952
大阪控院民	44 10 19	44 オ 73	383
大阪地民	44 10 30	44 ヲ 565	941
大阪控院刑	44 11 10	44 れ 1564	158, 158, 429, 429
大阪控院刑	44 11 14	44 れ 1992	1142
京都地民	44 11 24		1092
大阪控院刑	44 12 14	44 れ 2395	1091, 1192, 1198
大阪控院民	44 12 21	44 オ 285	832
大阪地民		44 ヲ 174	742
神戸區民		44 ハ 1029	1051
大阪地民		44 ヲ 761	1047
東京控民		44 ネ 400	442, 474

大審院刑	明治 45 1 23	明治 44 れ 2600	1193
大審院刑	45 1 29	44 れ 2635	737, 737, 1140
大阪控民	45 1 29	44 ネ 68	582
大審院民	45 2 3	44 オ 383	742
大阪控民	45 4 8	45 ネ 15	1044
大阪地民	45 4 20	45 ヲ 121	585, 606
東京控民	45 5 4	44 ネ 621	954, 1057
大審院刑	45 5 23	45 れ 855	1208
大審院民	45 6 20	45 オ 97	583
東京地民	45 6 20	41 ヲ 88	811
大審院刑	45 7 1	45 れ 943	1132, 1192, 1193, 1194
大阪地刑	45 7 22	44 ち 1563	1092, 1127
大審院刑	大正 元 8 16	45 れ 1359	1136
大審院刑	元 8 30	45 れ 1387	738, 1140
大審院刑	元 9 6	45 れ 1383	1075
大阪控刑	元 9 26	45 ら {19 20	1054, 1139
大阪地民	元 10 3	44 ヲ 834	839, 906
大阪地民	元 10 5	45 ヲ 613	933, 966
東京控民	元 10 7	45 ネ 236	952
大審院民	元 10 16	45 オ 206	953
大審院刑	元 10 28	大正 元 れ 1733	1195
濃津區	元 10 31	明治 45 通 148	245
大阪地民	元 11 26	45 ヲ 298	816, 818
大阪地民	元 12 6	45 ヲ 232	821, 963
東京地民	元 12 25	大正 元 ヲ 1574	773
大審院刑	2 2 21	元 れ 2532	970
東京控民	2 2 24	元 ネ 521	694
東京地民	2 3 13	明治 45 ヲ 921	551, 891, 1034
大審院刑	2 3 18	大正 2 れ 164	1197
東京地民	2 5 19	元 ヲ 1344	446, 565
大阪地民	2 6 13	2 ヲ 150	805, 879
東京控民	2 10 29	{明治 44 大正 2} ネ {284 320 52	450, 776, 1055, 1128 1139
大阪地民	2 10 29	2 ヲ 390	477

廣島控民	大正 2 11 21	大正 2 ネ 88	478
大審院刑	2 11 29	2 れ 1870	574, 768, 966
東京控民	3 1 29	2 ネ 452	332
大審院刑	3 2 4	2 れ 2296	1132
東京控民	3 2 5	2 ネ 427	873
大阪區	3 4 15	3 ハ 1335	1374
大審院刑	3 5 14	3 れ 952	1218
大審院民	3 5 21	2 オ 553	914
東京地民	3 5 27	2 ヲ 606	1374
大審院民	3 6 4	2 オ 563	915, 1034
東京控刑	3 7 7		453, 1128
大審院刑	3 10 1	3 れ 1982	972
大審院刑	3 10 7	3 れ 2094	1195
行政裁判	3 10 15	3 129	35, 76, 93
東京地民	3 10 15	3 ヲ 739	792, 964
四日市區	3 11 30	3 通 224	247
東京地民	3 12 28	3 ソ 356	115, 828
東京地民		3 ヲ 1661	640
大審院刑	4 1 28	3 れ 3134	1163, 1219
大阪控民	4 2 5	3 ネ 106	911
東京地民	4 2 10	2 ヲコ 1710	977
大審院刑	4 2 27		455, 1129
大審院刑	4 3 1	3 れ 3503	1211, 1219
東京控民	4 3 6	2 ネ 339	775
大阪區	4 3 24	4 ハ 397	856, 875
大審院民	4 4 20	3 オ 369	843, 945, 1030
東京控民	4 5 5	3 ネ 88	767
大阪區	4 5 10	4 ハ 2231	478, 917
大審院民	4 7 6	3 オ 523	479, 520, 823
東京控民	4 7 10	3 ネ 429	682
大審院刑	4 7 17	4 れ 1704	1373
大審院民	4 8 24	4 オ 399	444
大阪地刑	4 9 9	元 ち 1050	1145
大審院民	4 9 29	3 オ 965	248

東京地民	大正 4 10 14	大正 3 ヲ 1554	482
大審院民	4 11 8	4 オ 622	792
大審院民	4 11 30	3 オ 1	959
大審院刑	4 12 11	4 れ 2862	340
東京控民	4 12 22	3 ネ {614 615}	484, 799
東京地刑	4 12 27		1070
大審院刑			411
廣島控民		4 ネ 120	612
大審院刑	5 1 27	4 れ 3146	35, 91, 92, 1129
大阪控民	5 1 29	3 ネ 52	591, 824, 927, 937
大審院民	5 2 9	4 オ 881	817, 912, 1021
東京控民	5 3 2	4 ネ 359	1014
大審院民	5 3 13	5 オ 11	613
大阪地民	5 3 28	4 レ 166	484
大審院民	5 4 1	4 オ 743	964
東京控民	5 4 1	5 ネ 50	227, 380, 616
大審院民	5 4 29	4 オ 974	508, 521, 834, 836, 908
長野地刑	5 5 15		1207
東京地民	5 5 25	4 レ 344	831
大審院民	5 6 13	5 ケ 2	485
大審院民	5 6 26	3 オ 664	460, 473, 485, 528
大審院刑	5 7 4	5 れ 1239	1165
大審院刑	5 8 8	5 れ 1437	1209
大審院民	5 8 9	4 オ 106	682
大阪區	5 8 14	4 ハ 6743	488, 585, 608
山口地	5 9 4		164, 299
山下關支部	豫審決定 9 4		
大審院民	5 9 18	5 オ 233	845, 945, 1031
大審院刑	5 10 7	5 れ 1694	339, 376
大阪地民	5 10 28	5 ヲ 648	591, 828
山口地	5 10 30	5 ヲ 71	592, 1059
山下關支部			
東京地民	5 11 4	5 レ 179	515
山下關支部	5 11 13	5 ロ 27	535
大審院民	5 11 14	5 オ 420	190, 488, 491, 492

大阪區	大正 5 12 8	大正 5 ハ 2009	792, 856
大阪控民	5 12 12	5 ネ 273	493
東京控民	6 2 2	5 ネ 557	640
大阪地民	6 2 9	5 ワ 434	586, 866
大阪地刑	6 2 12	5 れ 2962	352, 711, 712
大阪地民	6 2 15	5 ワ 430	868
東京控民	6 2 23	5 ネ {149 216}	494
大阪地刑	6 3 9	6 れ 172	1156
大阪地民	6 3 10	5 オ 677	451
大阪控民	6 3 12	5 ネ 300	499, 825
東京控民	6 3 14	5 ネ 147	638
東京地民	6 3 20	4 ワ 62	1030, 1043
長崎控民	6 4 5	5 ネ 84	846, 945, 1054
大阪地民聯	6 4 9	5 オ 197	501, 800
大阪地民	6 4 19	6 ワ 16	289
大阪區民	6 4 30	5 ハ 6103	609
大阪地民	6 5 14	5 ワ 807	599, 857, 877
大阪控民	6 5 15	6 ネ 8	591, 928, 938
東京地民	6 5 17	5 ワ 342	474, 503, 802
大阪區民	6 5 21	5 ハ 3988	881
大阪地民	6 5 23	5 オ 926	378
大阪地民	6 5 23	5 オ 948	794, 801, 850
東京地民	6 5 31	5 ワ 1399	503, 857
大阪地刑	6 6 5	6 れ 1183	353
大阪控民	6 6 27	6 ネ 205	290
大阪控民	6 7 4		588
廣島控民	6 7 27	5 ネ 1881	536
東京地民	6 7 31	6 ワ 553	1302
大阪地民	6 8 7	6 オ 353	1039
函館控刑	6 8 17	6 を 69	708
東京控民	6 9 28	5 ネ 189	986, 1060
大阪控民	6 10 5	6 ネ 329	1040
大阪地刑	6 10 20	6 れ 2121	1165
大阪區	6 10 27	5 ハ 556	1107, 1108
大阪地刑	6 11 6		588

大審院民	大正 6 11 8	大正 6 オ 668	1370
大阪地民	6 11 9	5 ワ 221	1047
大審院民	6 11 14	6 オ 546	837, 930, 932
東京地民	6 11 21	6 ワ 899	309
大審院刑	6 11 26	6 れ 2753	1216
東京地民	6 11 28	6 ワ 893	308
東京地民	6 12 25	5 ワ {3701 713}	593, 940
大阪地民	6 12 26	3 ワ 382	832, 906
大審院刑	7 1 16	6 れ 3030	1159
大阪地民	7 2 2	3 ワ 382	503
東京地民	7 2 19	6 ワ 1371	1056
大阪地民	7 2 21	6 ワ 1058	296
大阪地民	7 2 25	6 レ 320	1109, 1112
大阪控民	7 4 16	6 ネ 280	850, 853, 924, 1042, 1048
大審院刑	7 4 24	7 れ 629	339, 364
大阪地民	7 4 29	6 ワ 373	1343
東京控民	7 4 30	5 ネ 540	684
大審院刑	7 5 31	7 れ 1212	341
大審院民	7 6 4	7 オ 382	851, 918, 1038, 1050
東京控民	7 6 7	4 ネ 145	546, 858
大審院民	7 6 28	7 オ 376	251
東京控民	7 7 26	7 ネ 20	1173
東京地民	7 9 19	6 ワコ 279	859
京都地民	7 10 19	7 ワ 126	618, 895
大審院民	7 10 23	7 オ 432	1113
東京控民	7 11 2	5 ネ 336	618
小樽區民	7 11 5	6 刑 673	516, 1088
東京地民	7 11 21	6 リ 1715	270, 322
大阪區	7 11 25	7 ハ 4797	759
東京地民	7 11 30	6 ワ 1274	794, 807
東京控民	7 12 27	4 ネ 240	782
大阪地民		7 レ 236	599
東京地民	8 2 28	6 ワ 671	418, 535
奈良地民	8 2 28	7 ワ 33	747

大審院刑	大正 8 3 17	7 れ 3586	1084
大審院民	8 4 15	7 オ 1065	685
大審院刑	8 5 26	8 れ 759	705, 706
大審院民	8 5 28	8 オ 63	783, 1317
大東京控民	8 5 30	6 ネ 430	107, 503, 859, 966
大大阪地民	8 6 9	7 ヲ 1276	600
大大阪地民	8 6 14	8 オ 138	197, 236, 939
大大阪地民	8 8 29	8 ネ 20	610, 853, 919, 935, 1050
大東京地民	8 9 1	8 オ 359	1018
大東京地民	8 9 30	8 ヲ 523	1035
大大阪控民	8 10 11	7 ヲ 701	761, 1319
大東京控民	8 11 8	8 ネ 164	517
大行政裁	8 11 19	8 ネ 158	832
大審院民	8 11 26	8 39	602
大熊本地民	8 12 9	8 オ 541	1371
大大阪地民	8 12 11	8 ク 98	771
大大阪地民	8 12 17	8 ネ 306	978
大大阪地民	8 12 25	8 オ 527	504
大大阪地民	8 12 25	8 オ 827	610, 921
大東京控民	9 1 16	4 ネ 279	758
大東京地民	9 2 10	7 ヲ 404	592, 847, 945
大大阪地民	9 3 10	9 オ 102	1019, 1020, 1123, 1123
大東京控民	9 3 15	8 ネ 367	1344
大東京控民	9 3 30	3 ネ 416	946
大東京控民	9 3 30	8 ネ 426	1334, 1346
大大阪地民	9 4 5	9 オ 203	763
大大阪地民	9 4 5	9 オ 218	959, 979, 1003, 1067
大東京控民	9 4 7	8 ネ 34	689
大大阪地民	9 5 3	9 オ 5	942
大長崎控民	9 5 4	9 ア 26	314
大東京控民	9 6 9	8 ネ 49	859, 963
大東京地民	9 10 28	9 ヲ 249	989
大大阪地民	9 11 4	9 れ 1499	1217
大大阪地民	9 11 13	9 オ 777	853, 884
朝高法院	9 11 15		1199

大審院民	大正 9 11 29	9 オ 329	1320
大東京地民	9 12 7	9 89	985
大東京地刑	9 12 25		1167, 1198, 1315
大審院民	9 12 28	9 オ 886	295
名古屋地		9 通 112	784, 1318
京城覆審民	10 2 4	9 民控 695	614, 860
大東京控民	10 3 9	7 ネ 501	865, 908
大大阪地民	10 3 11	6 ヲ 1076	1024
大審院刑	10 3 14	10 れ 68	1160
大審院刑	10 3 30	9 れ 2461	1133
大東京地民	10 3 31	7 ヲ 1825	860
大東京控民	10 4 4	9 ネ 544	868
朝高法院	10 5 10		615
大東京控民	10 6 6	9 ネ 507	1335
大大阪區民	10 7 19	10 ハ 512	894, 1364
大東京地民	10 8 20	9 ヲ 103	860
大大阪地民	10 9 20	10 オ 334	252
大東京控民	10 9 30	10 ネ 201	784
大大阪地民	10 10 5	10 オ 606	593
大東京控民	10 11 5	10 ネ 55	1321
大東京控民	10 12 16	9 ネ 794	990
大東京地民	10 12 21	10 ヲ 2063	983
高松地民	11 2 4	10 ヲ 118	1336, 1347
和歌山地民	11 2 10	9 ヲ 24	1352
大審院刑	11 2 23	10 れ 2057	738
大東京地民	11 3 8	8 レ 290	586, 869
大大阪地民	11 4 1	10 れ 2181	1091
大大阪地民	11 5 27	10 ネ 267	444
京城覆審民	11 6 12	11 民控 111	1328
大大阪地民	11 6 17	11 オ 378	304
大東京控民	11 6 22	10 ネ 350	861
大大阪地民	11 7 3	11 れ 904	1119, 1162, 1164
行政裁	11 7 4	11 138	1085
大東京控民	11 7 7	10 ネ 446	1353
名古屋地民	11 7 10	9 通 562	1336

東京地民	大正 11 7 12	大正 10	ワ 4165	981
東京地民	11 8 2	10	ワコ 726	362
東京控民	11 8 30	11	ネ 433	947
東京控民	11 9 29	10	ネ 536	861
大審院刑	11 11 21	11	れ 1596	1201
大阪地民	11 11 29	9	ワ 858	1338
東京地民	11 11 30	11	ワ 2821	861
東京控民	11 12 7	11	ネ 561	1015
名古屋控民	11 12 14	11	民控 35	1327
東京控民	11 12 15	10	ネ 955	1022
東京控民	11 12 26	10	ネ 717	1339
東京控民	11 12 28	9	ネ 680	842, 1357
大阪地民	12 2 24	9	ワ 800	837
大審院民	12 2 27	11	オ 1116	25, 460, 601
大審院刑	12 2 27	11	れ 2142	343, 365
東京控民	12 3 2	11	ネ 857	563, 645, 1053
大審院刑	12 4 6	11	れ 2115	1202
大審院民	12 4 16	11	オ 794	1000
東京地民	12 5 15	12	ワ 7	278
東京控民	12 5 30	10	ネ 358	882
行政裁	12 7 27	12	19	603
朝高法院	12 8 7			531, 546
大阪地	12 10 27	10	ワ 880	384, 1248
大審院刑	12 11 27	12	れ 1323	1167, 1198, 1315
大阪地民	12 12 13	12	ワ 932	303
東京控民	12 12 25	11	ネ 784	861
東京控民	13 2 15	12	ネ 751	279
大審院刑	13 2 28	12	れ 1780	1162
大審院民	13 3 8	12	オ 888	543
大審院刑	13 3 13	12	れ 2104	354
東京控民	13 3 24	11	ネ 1050	1061
大審院刑	13 5 23	13	れ 618	971
東京控民	13 6 28	11	ネ 643	904, 1376
東京地民	13 7 7	13	ワ 354	270, 271, 301, 324

大審院刑	大正 13 7 22	大正 13	れ 960	1199
大阪控民	13 7 26	12	ネ 44	894, 1339, 1366
大審院民	13 9 15	13	オ 335	284, 380
大審院民	13 9 20	13	オ 360	280
東京控民	13 9 29	12	ネ 180	589
東京控民	13 10 3	12	ネ {912 925}	691
大審院刑	13 10 10	13	れ 960	1197
名古屋地民	13 10 15	12	通 451	260, 596
大阪控民	13 10 25	12	ネ 91	1342
朝高法院	13 11 16	13	民上 270	680
東京地民	13 11 24	10	ワ 188	764
大審院刑	13 11 28	13	れ 1284	1071
東京控民	13 12 8	12	ネ 243	862
大阪控民	13 12 19	13	ネ 95	227, 303
大審院民	13 12 24	13	オ 927	565
行政裁	13 12 26	12	159	44, 58
東京地民	13 12 27	11	ワ 2982	739
大審院刑	14 1 31	13	れ 2097	1203
朝高法院	14 2 20			508
大阪控刑	14 3 10	13	を 374	1204
朝高法院	14 3 13			896, 913
大審院民	14 3 26	13	オ 1072	589
大阪控民	14 4 14	13	ネ 368	981
大審院刑	14 5 25	14	れ 148	1166, 1197
大阪地民	14 6 23	14	ワ 25	281
大審院民	14 6 30	13	オ 759	904, 1377
行政裁	14 7 16	12	165	83
行政裁	14 7 21	12	167	65
上諏訪區	14 9 2	13	ハ 214	1090
東京地民	14 10 14	12	ワ 515	227, 936
東京地民	14 11 10	12	ワ 331	662, 717
東京控民	14 11 28	13	ネ 978	719
東京控民	15 3 9	13	ネ 908	974
京都地刑	15 3 24			709
東京控民	15 3 31	14	ネ 912	1062

大審院民	大正 15 4 21	大正 14 オ 835	240
大審院刑	15 4 22	15 レ 354	1120, 1157
東京控民	15 4 24	14 ネ 1033	228, 331
東京地民	15 5 4	13 レコ 225	748
大阪控刑	15 5 18	15 を 72	709
行政裁	15 5 29	12 156	85
大阪控民	15 7 6	13 ネ 706	517
東京控民	15 10 29	12 ネ 599	665, 717, 826, 989
大審院民	15 11 11	15 オ 658	948
行政裁	15 11 29	12 163	88
大阪控刑	15 12 6	15 を 139	352
大審院刑	15 12 13	15 レ 1608	1252
大審院民	昭和 2 3 4	15 オ 881	909, 923
大審院刑	2 3 5	15 レ 1873	1117
大審院民	2 4 4	15 オ 1090	942, 1028
大審院刑	2 4 8	昭和 2 レ 67	1119
東京控民	2 4 21	大正 10 ネ 279	1332, 1350
長崎控民	2 5 16		551, 893
大審院民	2 7 6	15 オ 1065	518
大阪控民	2 10 6	15 ネ 771	993, 999
東京控民	2 10 7	15 ネ 679	837
長崎控民	2 11 19	15 ア 23	326
東京地民	2 11 25	14 ワ 39	1172
大審院民	2 11 26	昭和 2 オ 469	826
大審院民	2 11 26	2 オ 1098	282
大審院民	2 12 24	大正 15 オ 759	749
東京地民	3 1 13	15 ワ 1672	228
大審院民	3 1 23	昭和 2 オ 933	1016
大審院民	3 1 25	2 オ 935	1016
大阪地民	3 3 20	大正 15 ワ 2222	592, 1311
東京控民	3 3 28	昭和 2 ネ {309, 354}	1035

東京控民	昭和 3 4 30	大正 15 ネ 461	196, 897
大審院民	3 5 30	昭和 2 オ 191	328
東京控民	3 6 25		291
東京地民	3 6 29	大正 14 ワ 4691	764
大審院民	3 7 9	昭和 2 オ 1272	994, 1000
大審院刑	3 7 21	3 レ 173	164, 299
朝高法院民	3 7 31	3 民上 260	806
東京地民	3 12 8	大正 13 ワ 4621	1332, 1354
大阪地民	3 12 18	11 ワ 747	1354
大審院民	4 2 21	昭和 3 オ 961	291
大審院民	4 3 2	2 オ 967	553
大審院民	4 4 8	大正 13 オ 987	693
東京地民	4 4 12	昭和 2 ワ 2875	590
大審院民	4 4 20	3 オ 600	588
東京控民	4 4 27	大正 15 ネ 726	224, 272, 329
大阪控民	4 5 1	昭和 3 ネ 278	677, 838
大審院刑	4 7 13	4 レ 618	1072, 1074
大阪地民	4 7 16	3 ワ 434	297
東京控民	4 8 8	4 ネ 477	318
大審院刑	4 11 7	4 レ 860	1120
大阪控民	4 11 13	4 ネ 188	1255
大審院刑	5 2 3	4 レ 1445	1158
大審院民	5 2 27	4 オ 1115	319
大阪控民	5 3 12	4 オ 1018	841, 853, 911
大審院民	5 5 13	2 ネ 654	1372
大審院民	5 5 30	4 オ 1816	1256
東京控民	5 7 28	大正 13 ネ 273	1172
大阪地民	5 7 28	昭和 3 ワ 452	666
大審院刑	5 9 26	5 レ 966	1198, 1200, 1207
大阪控民	5 11 12	5 ネ 859	1257
大審院刑	5 11 15	5 レ 1613	1200
東京地民	5 11 19	3 ワ 4207	1312
大阪地民	5 12 9	5 レ 394	1343, 1348
東京地民	5 12 20	3 ワ 3384	556

大東大	東京地	民	5 12 25	昭和	5 ね 1181	1156, 1217
大東大	東京地	民	6 1 17	昭和	5 ネ 1396	594
大東大	東京地	民	6 2 12		5 オ 1783	1297
大東大	東京地	民	6 4 16		4 ネ 15	721
大東大	東京地	民	6 4 21		5 オ 2120	795
大東大	東京地	民	6 4 24		5 オ 2063	1299
大東大	東京地	民	6 4 30		5 オ 2151	1313
大東大	東京地	民	6 5 6		5 オ 2050	697
大東大	東京地	民	6 5 15		5 オ 2703	259
大東大	東京地	民	6 6 6		5 オ 2054	1359
大東大	東京地	民	6 6 23		5 オ 2044	643
大東大	東京地	民	6 6 23		5 ワ 2097	1258
大東大	東京地	民	6 6 23		5 ワ 2648	1004
大東大	東京地	民	6 7 8		5 オ 3025	1355
大東大	東京地	民	6 10 29		5 オ 3223	1025
大東大	東京地	民	6 11 13		6 オ 1415	1259
大東大	東京地	民	6 12 16		3 ワ 222	1006
大東大	東京地	民				258
大東大	東京地	民			6 レ 513	722
大東大	東京地	民	7 3 10			1175
大東大	東京地	民	7 3 14		6 れ 1733	735
大東大	東京地	民	7 4 5		6 オ 2617	244
大東大	東京地	民	7 4 12		7 れ 200	1213
大東大	東京地	民	7 4 15		6 オ 2962	722
大東大	東京地	民	7 4 23		6 オ 2618	235
大東大	東京地	民	7 4 25		7 れ 161	1251
大東大	東京地	民	7 5 2		6 レ 250	667
大東大	東京地	民	7 5 6	決定	6 サ 16	149
大東大	東京地	民	7 5 13			755
大東大	東京地	民	7 6 20		6 ア 435	592, 1311
大東大	東京地	民	7 6 27		4 ネ 775	804, 812, 894, 1325, 1332
大東大	東京地	民	7 7 22		7 ネ 246	595
大東大	東京地	民	7 8 20		6 オ 3559	724
大東大	東京地	民	7 9 13		7 オ 413	884
大東大	東京地	民	7 9 13		7 民上 329	882

大東大	東京地	民	7 11 14	昭和	4 ネ 1394	230
大東大	東京地	民	7 11 26	昭和	3 ワ 2514	960, 1022
大東大	東京地	民	7 12 5		7 ハ 937	645, 896, 1367
大東大	東京地	民	7 12 24		7 れ 1047	45
大東大	東京地	民	8 1 31		7 オ 1293	756
大東大	東京地	民	8 2 14		6 ネ 1323	1260
大東大	東京地	民	8 3 29		7 オ 2260	1175
大東大	東京地	民	8 4 18		8 オ 205	1152
大東大	東京地	民	8 4 20		7 れ 1734	1254
大東大	東京地	民	8 4 24		8 刑上 24	363
大東大	東京地	民	8 5 2	決定	8 ラ 32	596
大東大	東京地	民	8 6 24			724
大東大	東京地	民	8 6 26		7 ハ 7733	965
大東大	東京地	民	8 7 31		7 オ 2982	1351
大東大	東京地	民	8 9 27		8 オ 559	1262
大東大	東京地	民	8 10 2		8 オ 1690	520
大東大	東京地	民	8 10 26		7 ハ 2053	1263
大東大	東京地	民	8 11 13		8 ワ 6	381, 1264
大東大	東京地	民	8 12 12		5 レ 980	804, 883
大東大	東京地	民	8 12 26		8 オ 1787	1087
大東大	東京地	民	9 2 16		7 ワ 2571	901
大東大	東京地	民	9 3 2		8 れ 1872	717, 1220
大東大	東京地	民	9 3 28		8 オ 1914	725
大東大	東京地	民	9 4 13		8 レ 423	1265, 1325
大東大	東京地	民	9 4 26		8 ハ 909	992
大東大	東京地	民	9 6 30		7 ネ 1403	862, 963, 964, 1035
大東大	東京地	民	9 7 2		9 れ 591	1161
大東大	東京地	民	9 7 11		8 オ 2858	1180
大東大	東京地	民	9 9 5		9 オ 965	1267
大東大	東京地	民	9 9 25		6 ワ 1767	382, 1269
大東大	東京地	民	9 9 28		8 ネ 350	1270, 1312
大東大	東京地	民	9 10 8		8 ワ 540	1300
大東大	東京地	民	9 10 30		9 オ 1241	988, 1045
大東大	東京地	民	9 11 7		9 オ 1614	769

大審院刑	昭和 9 11 7	昭和 9 札 1075	1121
東京控民	9 11 19	5 ネ 1695	558
大審院刑	9 11 22	9 札 1151	10, 1168, 1206
大審院刑	9 11 22	9 札 1270	700, 1069
大阪地民	9 11 24	9 ヲ 1352	619, 1250
名古屋控			1180
東京區		9 ハ 6453	695
大審院民	10 2 2	9 オ 1724	943
大審院民	10 2 16	9 オ 1765	862
大審院民	10 2 20	8 オ 2704	690
東京控民	10 2 22	大正 14 ネ 634	1300
大審院民	10 2 23	昭和 9 オ 2164	657
大審院民	10 3 19	9 オ 2516	943
大審院刑	10 3 20	9 札 1771	713
大審院刑	10 4 4	10 札 118	471, 1154
大審院民	10 4 30	10 オ 70	1272
大審院刑	10 6 28	10 札 537	1148
大審院民	10 7 9	9 オ 3106	777
神戸地民	10 7 11	9 レ 226	813, 1273, 1325
神戸地民	10 7 11	9 レ 286	1274
東京控民	10 9 30	8 ネ 568	595
東京控民	10 10 16	5 ネ 955	657, 760
大阪地民	10 10 19	9 ヲ 53	1276, 1320
大審院刑	10 11 28	10 札 1325	1205
東京控民	10 12 7	7 ネ 1007	1277
東京地民	10 12 14	10 ヲ 800	586, 974
大阪控民	10 12 17		1280
東京地民	10 12 21	8 ヲ 2703	803, 893, 1326
大審院民	10 12 26	10 オ 2031	660, 796, 961
神戸地民	10 12 28	8 ヲ 803	1281, 1326, 1326
大審院刑	11 1 30	10 札 1515	813
東京控民	11 2 27	10 ネ 163	751, 1301
大審院民	11 3 13	10 オ 2072	1186
東京地民	11 3 13	10 ヲ 941	419

東京控民	昭和 11 3 31	昭和 9 ネ 1103	1002
大審院刑	11 4 2	11 札 64	1160, 1169
大審院民	11 4 15	10 オ 1884	1283
大審院民	11 5 2	10 オ 2808	1149
大審院刑	11 5 4	11 札 421	1302
東京地民	11 5 15	9 レ {782 800}	761, 827, 944
東京地民	11 5 29	10 ヲ 1177	559, 863
大審院刑	11 6 29	11 札 941	355, 358, 710
大審院刑	11 7 9	11 札 940	344
大審院民	11 7 14	11 オ 836	1372
大審院民	11 9 24	11 オ 1172	730
大審院民	11 10 9	11 オ 28	1284
大審院民	11 10 15	11 オ 1412	560
東京地民	11 11 13	10 ヲ 1451	686
東京地民	11 12 28	9 ヲ 3310	668
名古屋控民			1185
大審院刑	12 2 6	11 札 2323	1248, 1253
大審院民	12 3 5	11 オ 1366	1360
大審院民	12 4 16	11 オ 2758	948
東京控民	12 5 17	7 ネ 1641	767
廣島地民	12 6 11	11 ヲ 115	1062
大審院民	12 7 7	12 オ 864	896, 1173, 1368
大審院民	12 7 8	12 オ 646	619
東京地民	12 8 4	10 レ 1073	648
大阪區	12 9 11	11 ハ 9899	642
大審院民	12 10 6	12 オ 1149	730
東京地民	12 10 12	{8 ヲ 3787 9 ヲ 1404}	1290
京都地民	12 10 22		984
大審院刑	12 11 1	12 札 1287	973
大審院民	12 11 20	12 オ 1279	751
大審院民	12 12 28	12 オ 788	896, 1367
大審院刑	13 1 28	12 札 2087	998
大審院刑	13 3 4	12 札 2121	347, 367, 375
大審院民	13 3 17	12 オ 2051	1057

	昭和	昭和		
東京民地民	13 4 9	{8 9	ワ 2657 ワ 250	865, 1037
大審院刑	13 4 12	13	れ 78	369
大審院民	13 4 15	13	オ 239	1173
大審院刑	13 4 15	13	れ 62	1215
大審院刑	13 5 16	12	れ 2139	359, 708, 710
大阪地民	13 5 16	12	ワ 1237	785
大阪控民	13 5 18	12	ネ 208	976, 986, 1026
東京民地民	13 6 3	11	ワ 2087	384
東京民地民	13 6 10	11	ワ 1336	981
大審院民	13 6 11	12	オ 2399	950
大審院刑	13 6 11	13	れ 412	1165
東京控民	13 6 30	11	ネ 456	586, 636, 698, 865, 953
大阪控民	13 7 23			1250
東京民地民	13 8 8	11	レ 520	670, 1024
東京控民	13 8 25	12	ネ {830 832	1291
大審院刑	13 9 1	13	れ 480	348, 361, 361, 708, 710 711
大審院民	13 10 12	12	オ 2164	1010
大阪控民	13 10 29	11	ネ 72	1291
大阪控民	13 10 29	11	ネ 981	1291
大審院民	13 11 11	13	オ 781	744
大阪控民	13 12 9	13	ネ 431	786
東京民地民	13 12 13	11	ワ 632	985
大審院民	13 12 17	13	オ 993	310
大審院民	13 12 28	13	オ 1497	673
朝高法院民	14 2 17	13	民上 527	587, 986
大審院民	14 3 7	13	オ 1836	1017
大審院民	14 3 14	13	オ 2066	770
大審院刑	14 3 16	14	れ 23	736
大阪地民	14 3 29	13	ワ 796	649
大審院刑	14 3 31	13	れ 1643	1150
大審院民	14 4 5	13	オ 2197	731
大審院民	14 4 18	13	オ 2266	257
大審院民	14 5 2	13	オ 1832	1293
大審院民	14 5 9	13	オ 2261	1295

	昭和	昭和		
大審院民	14 5 20	13	オ 2248	982
東京民地民	14 5 20	13	ワ 1827	333
大審院民	14 6 3	13	オ 2078	386
大審院民	14 6 6	13	オ 2229	305
廣島控民	14 6 19	12	ネ 172	1063
大審院民	14 7 21	13	オ 2419	788
大審院民	14 7 27	14	オ 79	262
大審院民	14 7 28	14	オ 4020	968
東京民地民	14 8 28	13	ワ 2318	1303
大審院民	14 10 24	13	オ 2354	651
大審院刑	14 10 28	14	れ 785	348, 373
大審院刑	14 11 11	14	れ 711	736
大審院民	14 12 6	14	オ 792	995
大審院刑	14 12 14	14	れ 962	1167, 1214
大審院民	14 12 27	14	オ 1817	731
大審院民	15 1 13	13	ヤ 25	746
朝高法院民	15 2 9	14	民上 635	256
大審院民	15 2 24	14	オ 1087	1066
大審院民聯	15 3 13	13	オ 1723	645, 1251, 1362
大審院民	15 3 22	14	オ 1083	1330
東京民地民	15 3 29	12	ワ 1600	976, 1008, 1059
大審院民	15 3 30	14	オ 1413	1307
東京民地民	15 4 22	9	ワ {2615 3086	902, 998
大審院民	15 5 1	14	オ 1711	400, 879
朝高法院民	15 5 10	15	民上 13	1324
大審院民	15 5 16	14	オ 1224	993
大阪控民	15 6 25	14	ネ 561	789
大審院刑	15 7 29	15	れ 282	349, 374, 374
大審院民	15 8 30	14	オ 1222	779, 798
大審院刑	15 10 28	15	れ 1010	1298
東京民地民	15 11 13	13	ワ 1308	661, 807, 839
東京民地民	15 11 21	13	ワ 3229	637, 732
東京控民	15 11 25	14	ネ 670	678
東京民地民	15 12 23	12	ワ 2447	653, 676

東京控民	昭和 16 4 7	昭和 14 ネ 752	1304, 1355
大審院民	16 5 16	15 オ 1277	999
大審院民	16 6 3	15 オ 1247	1306
安藝區民	16 7 2	15 ハ 42	597, 773
大審院民	16 9 6	16 オ 548	254, 1054
大審院民	16 11 18	16 オ 774	871, 886

事項索引

排列ハ五十音順、發音式讀ミ方ニ依ル
頁數ハ本文各項目第一行目ノ存スル頁ヲ示ス

太數字ハ細目頁、細數字ハ本文頁
從ツテ上欄標題ガ次頁ニ互ルモノアリ

ア

相對賣買

競賣買及——(第4編第4章第1節)
.....25, 472

預 合

直取引ニ於ケル——ノ慣習ノ効力... 446
——ニ因リテ生ジタル債權..... 446
直取引ニ於ケル——ノ商慣習ト舊取引所法第25條..... 448
直取引ニ於ケル——ト舊取引所法第25條..... 450
委託者ノ直取引證據金返還請求原因ニ符合スル事實ノ確定ト——..... 451

イ

委 託

名板借主ニ對スル取引——ノ効力... 254
取引所取引ノ——(第5編).....30, 579
取引所取引ノ——行爲ト舊商法第263條第1號..... 582, 583
取引所取引ノ——ト訴訟(第5編第1章第5節).....32, 596
取引所取引ノ——ト課税(第5編第1章第6節).....32, 602
尙→凡例(14)
——ノ代理、媒介又ハ取次營業(第5編第4章).....36, 697
無能力者ト取引所取引ノ——(第5編第5章).....37, 742
株式現物賣買ノ——ノ有効期間.....1321

委託關係 尙→委任關係

取引員ノ廢業ト——ノ終了..... 936

委託契約

——ヨリ生ズル損益ノ擔保契約ノ効力..... 236
——ノ性質(第5編第1章第1節) ..30, 579
——ニ基ク權利ノ讓渡(第5編第1章第3節).....31, 587
——ニ基ク權利ノ消滅時効(第5編第1章第4節).....31, 591
——ノ締結(第5編第6章).....38, 758
——ノ履行(第5編第7章).....40, 797
——ノ解除(第5編第8章第1節) ..45, 905
——ノ取消(第5編第8章第2節) ..46, 933
——ノ終了(第5編第8章第3節) ..46, 934
——ノ計算金(第5編第9章).....47, 939
尙→計算金

委託契約ノ解除(第5編第8章第1節)45, 905

——ノ効力(第5編第8章第1節第2款).....46, 913
——權ノ消滅時効(第5編第8章第1節第3款).....46, 927

委託者

——ト取引員トノ關係..... 580, 580, 580, 581, 581
——ト取引所トノ關係..... 581, 581
——ノ同一ニ關スル錯誤..... 759
——本人ニ關スル外交員ノ誤達又ハ取引員ノ誤信ノ効果..... 760

委託者ノ債權

取引員ノ身元保證金ニ依リ擔保セラ
ルル——..... 278, 279, 280, 281, 282

—ノ必要ナカリシニ拘ラズ之ガ不納ヲ理由トシテ爲シタル解合處分ノ効果及證據金代用株券ノ取戻… 563
 委託者ノ代理人ニアラザル外交員ニ對スル—ノ請求… 640, 640
 —不納ノ場合ニ建玉任意處分ヲ爲シ得ベキ契約ノ効力… 866, 868
 —ノ不納ト建玉全部ノ任意處分權 871
 —不納ノ場合ニ即時手仕舞ヲ爲サザルベカラザル慣習ノ不存在… 884
 金額及納入期限ヲ明示セザル—請求… 963
 —請求ノ場合ニ關スル事實認定… 964

横領

使用人ノ株券—ト取引員ノ責任… 895
 取次營業者ノ委託證據金流用ト業務上—罪ノ構成… 1069
 有價證券業者ノ詐偽、—、差金授受ヲ目的トスル行爲其ノ他ト免許取消、業務停止若ハ制限… 1240
 株式現物賣買業者ノ業務上—罪ト刑法第253條ノ適用… 1251
 株式現物賣買業者ノ證據金費消ト業務上—罪ノ成立… 1252
 株式現物賣買ノ仲介業者ノ證據金費消ト業務上—罪ノ成立… 1253
 株式現物店外交員ノ證據金代用—事實ノ證明… 1254

力

會 員(第3編)… 12, 183
 取引員及—制度… 183
 取引員又ハ—ノ賣買取引上ノ責任 185
 —ノ委託賣買禁止ノ解除… 185
 取引員及—ノ性質… 185
 取引員及—ノ性質並ニ介入權ノ有

無… 190
 取引員及—ノ資格制限(第3編第2章第1節)… 12, 197
 取引員ノ免許及—ノ入會(第3編第2章第2節)… 13, 206
 取引員及—ノ資格喪失(第3編第2章第3節)… 13, 214
 取引員又ハ—名義ノ貸借(第3編第3章)… 14, 235
 取引員又ハ—ノ支店出張所禁止(第3編第5章)… 18, 335
 取引員又ハ—ノ業務ニ關スル事項(第3編第6章)… 20, 378
 取引員及—ニ對スル監督(第3編第7章)… 20, 389
 尙—凡例(14)

會員組織取引所(第2編第2章第3節)3, 33
 株式會社組織及會員組織… 27
 株式會社組織及會員組織ノ免許基準… 28
 會員組織ノ不振… 28
 取引所ノ會員組織化… 28
 會員組織不振ノ理由… 29
 —ニ於ケル「日バカリ」ノ慣行ト解散處分(第2編第5章第4節)… 5, 91
 —ノ定款… 110
 —ノ業務… 114
 —ノ擔保… 134
 —ノ資本金… 136
 —ノ監査役… 148
 —ノ役員ノ權限… 155

外交員(第5編第2章第2節)… 33, 621
 —ノ不正行爲ト取引員ノ債務不履行… 839
 現物賣買業者ノ—… 1250, 1251, 1254
 外國人
 —ト取引所ノ株主及役員… 150

解散處分(取引所ノ)
 —其ノ他… 68
 —ニ對スル行政訴訟ノ提起又ハ其ノ遂行ト清算行爲… 70
 —ニ對スル行政訴訟ノ提起ト妨訴抗辯(第2編第5章第2節)… 5, 71
 取引所ノ—… 71, 74
 引相場ノ慣行ト—(第2編第5章第3節)… 5, 76
 會員組織取引所ニ於ケル「日バカリ」ノ慣行ト—(第2編第5章第4節)… 5, 91

解散處分取消請求事件
 栃木米麻麥取引所—… 71, 80
 高崎米穀取引所—… 72, 76
 八王子繭絲株式取引所—… 74, 82
 甲府米穀取引所—… 83
 岐阜米穀取引所—… 85
 豊橋米穀取引所—… 88
 高田米穀取引所—… 93

介入權(取引員ノ)
 取引員及會員ノ性質並ニ—ノ有無 190
 賣理ノ委託ト取引員ノ介入… 194
 取引員ハ—ヲ有セザルガ故ニバイカイニ依ル委託賣買執行ハ不當ナリトノ論… 478

買主ノ受領拒絶
 —ト契約解除ニ關スル慣習… 1352
 —ニ因リ賣主ガ株式ヲ處分シタル場合ニ關スル慣習… 1353, 1354, 1355
 契約締結ヨリ一ヶ月後ノ提供ニ對スル—ト賣主ノ契約解除權ノ有無… 1355

買主ノ受領遲滞(第7編第2章第3節第4款)… 67, 1352
 隔地者

—間ニ於ケル株式ノ受渡ト同時履行ノ認定ノ當否… 1351

格付受渡… 539

金切扱

バイカイ附出ニ依ル賣買ト—… 503

株金拂込ニ關スル責任

實物取引員ノ—… 381

取引員ノ—… 382

有價證券業者ノ—(第7編第1章第3節)… 63, 1255

株式買受申込證據金

株式現物賣買ニ於ケル—ノ性質… 1253

株式會社組織取引所(第2編第2章第2節)… 2, 30

株式會社組織及會員組織… 27

株式會社組織ヲ認メタ理由… 27

株式會社組織及會員組織ノ免許基準… 28

—ノ資本金… 135

—ノ役員又ハ使用人ノ取引所取引及取引員トノ特別利害關係ノ禁止(第2編第8章第5節)… 10, 159

株式價格統制令… 411

株式現物賣買

株式現物賣買業者

—有價證券現物賣買業者

—有價證券業者

有價證券現物賣買業者ト其ノ外交員ノ關係… 1250, 1251

—ノ業務上横領罪ト刑法第253條ノ適用… 1251

—ノ證據金費消ト業務上横領罪ノ成立… 1252

株式現物賣買ノ仲介業者ノ證據金費消ト業務上横領罪ノ成立… 1253

株式現物店外交員ノ證據金代用横領事實ノ證明… 1254

—ト株式名義書換義務… 1255, 1256

事項索引

委託者ノ代理人(第5編第3章)……35, 676
 ——ニアラザル外交員ニ對スル追證
 據金ノ請求……640, 640
 ——ニアラザル外交員ニ對スル取引
 員ノ計算金支拂……642
 ——タル外交員(第5編第2章第2
 節第3款)……34, 661
 委託者ノ優先權……276
 委託證據金(第5編第10章)……48, 956
 尙→證據金・追證據金
 ——ノ徵收(第5編第10章第1節)……48, 956
 ——代用證券ノ納入(第5編第10章
 第2節)……48, 973
 ——ノ辨濟充當(第5編第10章第3
 節)……51, 1021
 ——ノ返還(第5編第10章第4節) 51, 1031
 ——ノ流用(第5編第10章第5節) 53, 1059
 ——ノ關取(第5編第10章第6節) 53, 1070
 委託證據金代用證券 尙→證據金代
 用證券
 ——ノ性質(第5編第10章第2節第
 1款)……48, 973
 ——ノ納入(第5編第10章第2節第
 2款)……49, 986
 委託證據金代用トシテ納入サレタル
 手形(第5編第10章第2節第3款)
 ……50, 1014
 ——ノ處分 →委託證據金ノ辨濟
 充當
 ——ノ返還 →委託證據金ノ返還
 ——ノ流用 →委託證據金ノ流用
 委託證據金代用證券受領證書
 ——ノ性質……1045
 ——所持人ニ對スル代用證券返還ノ
 効力……1045

委託證據金代用證券ト轉賣契約
 委託證據金ノ流用
 委託證據金ノ共通性……871, 963
 ——ニ關スル慣習……964, 964
 委託證據金ノ不足……967
 尙→不足證據金
 ——ト委託買賣ノ効力……968
 委託證據金納入懈怠
 ——ト取引員ノ建玉任意處分權(第
 5編第7章第7節)……43, 854
 證據金差入懈怠ノ場合ニ於ケル委任
 引受解約ノ慣習……908
 委託證據金ノ納入遲滯ト委託契約取
 消ノ効力……933
 委託證據金納入催告
 建玉任意處分權ノ行使ト——ノ要否
 ……873, 873, 875, 877
 委託註文 →委託契約ノ締結
 委託註文ノ不履行(第5編第7章第5
 節)……42, 833
 委託註文ノ履行(第5編第7章第1節)
 ……40, 797
 買方違約ノ場合ニ於ケル賣方取引員
 ノ委託者ニ對スル代金支拂義務……431
 相手方取引員ノ不履行ト委託者ニ對
 スル履行責任……551
 委託註文履行ノ證明(第5編第7章第
 3節)……41, 814
 委託註文履行ノ認定(第5編第7章第
 4節)……41, 830
 委託註文履行ノ報告(第5編第7章第
 2節)……40, 806
 委託手数料
 受託契約準則及——(第5編第1章
 第2節)……30, 583
 委託取引 →委託註文

——ト取引員……
 ……195, 195, 195, 195, 196, 196, 196
 委託買賣 →委託註文
 委任關係
 即日落ト——……517
 小口落禁止規定ニ違反セル順次落ト
 ——……517
 小口落ニ依ル建玉ノ消滅ト——ノ終
 了……518
 即日落小口落ノ効力ト——……520
 小口落ト——……520
 日仕舞ノ効力ト——ノ存續……521, 523
 相殺落ノ効力ト——ノ存續……524, 524
 取引所外ニ於ケル手仕舞ト——ノ存
 續……805
 限月ノ經過ト——終了ノ有無……935
 取引員ノ廢業ト委託關係ノ終了……936
 違約(第4編第1章第7節)……23, 430
 違約處分……430
 ——認可取消ノ訴ニ對スル妨訴抗辯 224

ウ

受渡
 取引所ニ於ケル賣買取引ノ——……531
 取引所取引ノ委託ト——(第5編第
 7章第8節)……44, 886
 受渡證券(有價證券現物賣買取引ノ)(第7
 編第2章第3節第6款)……68, 1364
 受渡ノ代行
 限月ノ最終日迄ニ轉賣ノ註文ヲ爲サ
 ザリシ場合ニ於ケル取引員ノ——
 ノ慣習……890
 委託者ノ株式引渡義務不履行ノ場合
 ニ於ケル——……1332
 薄張
 札若ハ——ト取引所法第32條ノ5及

三點ト刑法第185條……1166
 ——賭博……1197
 ——、合百及天賽ト稱スル賭博ノ方
 法ノ判示並ニ證據説明……1199
 ——ナル賭博方法ノ判示……1200
 ——ト賭場開張罪……1214
 賣勝手
 株式現物賣買取引ニ於ケル履行期ニ關ス
 ル慣習ト所謂——……1342

エ

營業繼續(取引所ノ)(第2編第4章)……4, 52
 營業繼續不許可處分取消請求事件
 静岡米穀株式取引所——……54
 津米穀株式取引所——……57
 直江津米穀取引所——……58, 58
 仙臺米穀取引所——……65
 營業細則 尙→業務規程
 定款及——ノ規定ト取引所取引……404
 營業保證金
 取引所ノ——(第2編第7章第4節
 第2款)……8, 138
 有價證券業者ノ——……1229, 1232
 營業保證金代用證券
 取引所——……140
 取引所——ノ入換……141
 取引所ノ財産目錄ニ附スベキ——ノ
 價格……143
 有價證券業者——……1231

延滞日歩 尙→取引員ノ立替金
 受託契約準則中ノ——徵收規定……953

オ

追證據金 尙→委託證據金・證據金
 相殺落ノ場合ニ於ケル——ノ納入懈
 怠ト建玉任意處分權……524, 525, 525

—ノ必要ナカリシニ拘ラズ之ガ不納ヲ理由トシテ爲シタル解合處分ノ効果及證據金代用株券ノ取戻… 563
 委託者ノ代理人ニアラザル外交員ニ對スル—ノ請求… 640, 640
 —不納ノ場合ニ建玉任意處分ヲ爲シ得ベキ契約ノ効力… 866, 868
 —ノ不納ト建玉全部ノ任意處分權 871
 —不納ノ場合ニ即時手仕舞ヲ爲サザルベカラザル慣習ノ不存在… 884
 金額及納入期限ヲ明示セザル—請求… 963
 —請求ノ場合ニ關スル事實認定… 964

横領

使用人ノ株券—ト取引員ノ責任… 895
 取次營業者ノ委託證據金流用ト業務上—罪ノ構成… 1069
 有價證券業者ノ詐偽、—、差金授受ヲ目的トスル行爲其ノ他ト免許取消、業務停止若ハ制限… 1240
 株式現物賣買業者ノ業務上—罪ト刑法第 253 條ノ適用… 1251
 株式現物賣買業者ノ證據金費消ト業務上—罪ノ成立… 1252
 株式現物賣買ノ仲介業者ノ證據金費消ト業務上—罪ノ成立… 1253
 株式現物店外交員ノ證據金代用—事實ノ證明… 1254

力

會 員(第 3 編)… 12, 183
 取引員及—制度… 183
 取引員又ハ—ノ賣買取引上ノ責任 185
 —ノ委託賣買禁止ノ解除… 185
 取引員及—ノ性質… 185
 取引員及—ノ性質並ニ介入權ノ有

無… 190
 取引員及—ノ資格制限(第 3 編第 2 章第 1 節)… 12, 197
 取引員ノ免許及—ノ入會(第 3 編第 2 章第 2 節)… 13, 206
 取引員及—ノ資格喪失(第 3 編第 2 章第 3 節)… 13, 214
 取引員又ハ—ノ名義ノ貸借(第 3 編第 3 章)… 14, 235
 取引員又ハ—ノ支店出張所禁止(第 3 編第 5 章)… 18, 335
 取引員又ハ—ノ業務ニ關スル事項(第 3 編第 6 章)… 20, 378
 取引員及—ニ對スル監督(第 3 編第 7 章)… 20, 389
 尙—凡例(14)

會員組織取引所(第 2 編第 2 章第 3 節) 3, 33
 株式會社組織及會員組織… 27
 株式會社組織及會員組織ノ免許基準… 28
 會員組織ノ不振… 28
 取引所ノ會員組織化… 28
 會員組織不振ノ理由… 29
 —ニ於ケル「日バカリ」ノ慣行ト解散處分(第 2 編第 5 章第 4 節)… 5, 91
 —ノ定款… 110
 —ノ業務… 114
 —ノ擔保… 134
 —ノ資本金… 136
 —ノ監査役… 148
 —ノ役員ノ權限… 155

外 交 員(第 5 編第 2 章第 2 節)… 33, 621
 —ノ不正行爲ト取引員ノ債務不履行… 839
 現物賣買業者ノ—… 1250, 1251, 1254
 外 國 人
 —ト取引所ノ株主及役員… 150

解散處分(取引所ノ)

—其ノ他… 68
 —ニ對スル行政訴訟ノ提起又ハ其ノ遂行ト清算行爲… 70
 —ニ對スル行政訴訟ノ提起ト妨訴抗辯(第 2 編第 5 章第 2 節)… 5, 71
 取引所ノ—… 71, 74
 引相場ノ慣行ト—(第 2 編第 5 章第 3 節)… 5, 76
 會員組織取引所ニ於ケル「日バカリ」ノ慣行ト—(第 2 編第 5 章第 4 節)… 5, 91

解散處分取消請求事件

栃木米麻麥取引所—… 71, 80
 高崎米穀取引所—… 72, 76
 八王子繭絲株式取引所—… 74, 82
 甲府米穀取引所—… 83
 岐阜米穀取引所—… 85
 豊橋米穀取引所—… 88
 高田米穀取引所—… 93

介入權(取引員ノ)

取引員及會員ノ性質並ニ—ノ有無 190
 賣埋ノ委託ト取引員ノ介入… 194
 取引員ハ—ヲ有セザルガ故ニバイカイニ依ル委託賣買執行ハ不當ナリトノ論… 478

買主ノ受領拒絶

—ト契約解除ニ關スル慣習… 1352
 —ニ因リ賣主ガ株式ヲ處分シタル場合ニ關スル慣習… 1353, 1354, 1355
 契約締結ヨリケ月後ノ提供ニ對スル—ト賣主ノ契約解除權ノ有無… 1355

買主ノ受領遲滞(第 7 編第 2 章第 3 節第 4 款)… 67, 1352

隔地者

—間ニ於ケル株式ノ受渡ト同時履行ノ認定ノ當否… 1351

格付受渡… 539

金 切 扱
 バイカイ附出ニ依ル賣買ト—… 503

株金拂込ニ關スル責任

實物取引員ノ—… 381
 取引員ノ—… 382
 有價證券業者ノ—(第 7 編第 1 章第 3 節)… 63, 1255

株式買受申込證據金

株式現物賣買ニ於ケル—ノ性質… 1253

株式會社組織取引所(第 2 編第 2 章第 2 節)

—… 2, 30
 株式會社組織及會員組織… 27
 株式會社組織ヲ認メタ理由… 27
 株式會社組織及會員組織ノ免許基準… 28
 —ノ資本金… 135
 —ノ役員又ハ使用人ノ取引所取引及取引員トノ特別利害關係ノ禁止(第 2 編第 8 章第 5 節)… 10, 159

株式價格統制令… 411

株式現物賣買 —有價證券現物賣買

株式現物賣買業者 尙—有價證券業者

有價證券現物賣買業者ト其ノ外交員ノ關係… 1250, 1251
 —ノ業務上横領罪ト刑法第 253 條ノ適用… 1251
 —ノ證據金費消ト業務上横領罪ノ成立… 1252
 株式現物賣買ノ仲介業者ノ證據金費消ト業務上横領罪ノ成立… 1253
 株式現物店外交員ノ證據金代用横領事實ノ證明… 1254
 —ト株式名義書換義務… 1255, 1256

未拂込株式ノ賣却ヲ委託セラレタル
 ——ガ買主ヲシテ名義書換ノ手續
 ヲ爲サシムベキ責任ノ有無……
 ……………1260, 1265, 1267

未拂込株式ノ賣買契約ヲ原因トスル
 訴ト——ガ買主ヲシテ名義書換ノ
 手續ヲ爲サシムベキ結果ニ對ス
 ル責任ヲ問フ請求……………1262

——ノ賣買ト其ノ記帳形式……………1265

株式問屋ナル文字及株式並ニ公債社
 債現物賣買業者ノ性質……………1267

受託者タル——甲ヨリ更ニ委託ヲ受
 ケタル——丙ト委託者乙トノ關係
 ……………1276

未拂込株式讓受人ノ責任及——ノ株
 主權取得……………1277

——ト取引ノ記帳及委託者ヘノ通知
 形式ニ關スル慣習……………1281

——ノ手数料取得方法並ニ賣先及賣
 却値段不明示ニ關スル慣習……………1281

有價證券現物問屋ノ株式賣買ノ方法
 ……………1297

——ノ爲シタル消費貸借契約ノ消滅
 時効……………1312

——問ニ於ケル賣買ノ履行期及買主
 ノ受領遲滞ト賣主ノ即時轉賣權ニ
 關スル慣習……………1354

大阪市ノ——ガ東京市ノ同業者ニ買
 註文ヲ爲シタル場合ニ東京市ノ慣
 習ニ從フベキ旨ノ慣習……………1354

——ト買受株式ノ處分……………1360

株式現物賣買契約 ——有價證券現物
 賣買契約

株式現物賣買契約ノ解除 ——有價證
 券現物賣買契約ノ解除

株式現物賣買契約ノ消滅 ——有價證

券現物賣買契約ノ消滅

株式問屋
 ——ナル文字及株式並ニ公債社債現
 物賣買業者ノ性質……………1267

株式ノ讓渡制限
 ——ヲ知ラザリシコトニ付テノ重大
 ナル過失……………1370

——ニ因ル名義書換不能ト買主ノ契
 約解除權……………1371

株式引受行爲
 取引員ノ——ト商法第265條ノ適用
 ……………382, 383

株式名義書換 ——名義書換

株式名義書換遲滞 ——名義書換遲滞

株式名義書換手續代行 ——名義書換
 手續代行

假差押
 身元保證金返還請求權ノ——、差押
 及轉付命令(第3編第4章第4節)17, 305

賣買證據金ノ——、差押及轉付命令…576

非取引員ニ對スル證據金代用差入ト
 返還請求權保全ノ爲ノ——……………777

有價證券業者ニ對シテ——ヲ爲スニ
 付要スル相當ノ注意……………1248

假役員ノ選任(第2編第8章第3節) 9, 153

管轄裁判所 尙——取引所取引ノ委託
 ト訴訟

管轄權ヲ有セザル裁判所ノ發シタル
 債權差押及轉付命令……………333

監督 尙——凡例(14)

取引所ニ對スル——(第2編第10章)
 ……………11, 172

取引員及會員ニ對スル——(第3編
 第7章)……………20, 389

監督命令……………174

尙——凡例(14)

キ

氣配仕舞
 佐賀米穀取引所ニ於ケル——……………404

岐阜米穀取引所
 ——解散處分取消請求事件……………85

義務履行地
 ——特定ノ商慣習ト裁判籍……………597

客引 ——外交員

強制擔保制度
 ——廢止ノ聲明……………132

——廢止ノ根本義……………133

強制解合
 ——ト委託者……………863

行政訴訟
 取引所法第3條但書ニ依ル取引所繼
 續免許ノ拒否ト——ノ提起……………58

解散處分ニ對スル——ノ提起又ハ其
 ノ遂行ト清算行爲……………70

解散處分ニ對スル——ノ提起ト妨訴
 抗辯(第2編第5章第2節)……………5, 71

競賣 ——ケイバイ

競賣買
 營業細則ノ性質及其ノ規定中ニ所謂
 ——ノ解釋……………107

——及相對賣買(第4編第4章)…25, 472

業務規程 尙——營業細則
 定款及——(第2編第7章第1節) 6, 105

業務上横領罪 ——横領

空米相場 ——相場賭博

組合事業タル取引員營業……………378, 380

繰延……………434

ク

ケ

計算金 尙——委託契約ノ計算金
 委託者ノ代理人ニアラザル外交員ニ
 對スル取引員ノ——支拂……………642

外交員ニ對スル取引員ノ——及證據
 金支拂……………667

競賣
 ——ト取引所ノ相場……………418

——法第11條第2項ニ所謂取引所ノ
 相場ト定期取引ノ相場……………418

——法第11條第2項ニ所謂取引所ノ
 相場……………419

兼營ノ業務(取引所ノ)(第2編第7章
 第3節)……………7, 125

現株賣買 ——有價證券現物賣買

限月短縮
 取引ノ最長期法定ト有價證券ノ——464

有價證券——ノ趣旨……………465

限月復舊
 ——提案理由……………467

——ニ對スル當局ノ意向……………468

檢査
 取引所ニ對スル——……………181

取引員及會員ニ對スル——……………390

權利株
 ——賣買契約ノ効力ト荷爲替取組…1303

舊商法時代ニ爲サレタル——賣買契
 約ノ新商法施行後ノ効力ト荷爲替
 取組……………1304

舊商法時代ニ於ケル——讓渡ノ新商
 法施行後ノ効力……………1306

國債取引不課税……………425

小口落

——玉ノ存スル場合ト身元保證金ノ返還……………300

建玉ノ——(第4編第5章)……………27, 510

小口落禁止令……………512

後繼者推薦

廢業取引員ノ——(第3編第2章第4節)……………14, 228

廣告

有價證券業者ノ——取締……………1236

官報ノ公債紛失——ト仲買人ノ責任……………1375

有價證券業者ト有價證券ノ盜難其ノ他ノ記事——ノ調査義務ノ有無……………1376, 1377

公債社債現物賣買業者

株式問屋ナル文字及株式並ニ——ノ性質……………1267

公示事項(取引所ノ)……………115

公定相場 尙—取引所ノ相場——及賣買高ノ公示(第4編第1章第4節)……………21, 407

——ニ依ルバイカイ附出……………504

合 百

薄張、——及天賽ト稱スル賭博ノ方法ノ判示並ニ證據説明……………1199

——ト詐欺罪ノ成立……………1205

甲府米穀取引所

——解散處分取消請求事件……………83

固有ノ業務(取引所ノ)(第2編第7章第2節)……………6, 113

廿

財産保管方法認可制度……………144

裁判籍

訴訟ト——……………596

受託契約準則中ノ訴訟ノ——ニ關ス

ル規定ト假處分決定ニ對スル抗告 596

義務履行地特定ノ商慣習ト——…597

佐賀米穀取引所

——ニ於ケル氣配仕舞……………404

詐 欺

取次ニ關スル詐欺(第5編第4章第4節)……………37, 735

欺罔ノ手段ニ依リ證據金ノ納入ヲ免レタル行爲ト——罪……………969, 969, 970, 971, 972

取引員ノ委託證據金騙取ト——罪ノ成立……………1070, 1071, 1072, 1074

營業繼續不可能ナル取引員ノ告知義務違背ト——罪ノ成立……………1071

委託證據金騙取ト——罪及取引所法違反罪……………1075

吞行爲ト——及委託者ノ利害關係……………1092

吞行爲ト——……………1127

合百ト——罪ノ成立……………1205

虛偽ノ電報ト——罪……………1298

假處分中ノ株券ノ賣却ト——罪ノ成立……………1302

詐 偽

有價證券業者ノ——、横領、差金授受ヲ目的トスル行爲其ノ他ト免許取消、業務停止若ハ制限……………1240

差金取引

實物取引差金授受犯……………428

——ヲ爲ス取引所類似ノ施設……………1117

取引所法第26條ノ2ニ所謂「——ヲ爲ス類似施設」ノ意義……………1119

取引所ノ相場ニ依ル——ノ意義……………1152

當初ノ現物授受意思ノ變更ニ因ル轉賣買戻ト——……………1152

株式現物市場ノ氣配ニ依ル差額計算ト取引所法第32條ノ5及刑法第185條……………1167

株式現物市場ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ト取引所法第32條ノ5及刑法第185條……………1167

差金授受ヲ目的トスル行爲及之ニ基ク準消費貸借契約ノ効力……………1173

差金授受ヲ目的トスル脱法行爲ニ基ク準消費貸借ニシテ無効ナリトノ抗辯……………1173

取引所外ニ於ケル——ノ證據金代用トシテ設定サレタル抵當權ノ設定及移轉登記抹消請求……………1175, 1175, 1180, 1180, 1185, 1186

米相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ト賭博罪……………1198

短期取引ノ受渡標準値段ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ト賭博罪……………1198

粗布相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ト賭博罪……………1199

有價證券業者ノ詐偽、横領、差金授受ヲ目的トスル行爲其ノ他ト免許取消、業務停止若ハ制限……………1240

株式現物賣買ニ於ケル擔保株券ノ處分ト——ノ認定……………1313

差 押

身元保證金返還請求權ノ假差押——及轉付命令(第3編第4章第4節)……………17, 305

賣買證據金ノ假差押、——及轉付命令……………576

指値註文(第5編第6章第3節第2款)……………39, 791

シ

直 取 引

直及延ト取引所ノ擔保……………132

舊法ニ於ケル直、延、定期(第4編

第2章第2節)……………23, 436

——ニ關スル判例(第4編第2章第2節第2款)……………24, 442

時 効 尙—消滅時効

委託契約ニ基ク權利ノ消滅——(第5編第1章第4節)……………31, 591

支 所(取引所ノ)

取引所ノ合併及——ノ設置(第2編第6章)……………5, 97

市 場

取引所法第4條ノ2ニ所謂——ノ意義……………1100

舊取引所法第26條ノ2ニ所謂——ノ意義……………1103, 1109, 1113

市場代理人ノ受託行爲

取引員ノ業務ノ性質ト——……………617

——ト民法第110條……………618

市場ノ管理

賣買ノ管理及——(第4編第1章第1節)……………21, 397

静岡米穀株式取引所

——營業繼續不許可處分取消請求事件……………54

實物取引

——差金授受犯……………428

——及清算取引(第4編第2章第1節)……………23, 432

實物市場ニ於ケル移轉ニ對スル有價證券移轉稅ノ輕減……………435

支店出張所禁止

取引員又ハ會員ノ——規定及其ノ違反罪(第3編第5章第1節)……………18, 335

從業者ノ違反行爲ト取引員又ハ會員ノ責任(第3編第5章第2節)……………19, 363

資 本 金 —取引所ノ資本金

寫生の引相場

——ノ意義……………85

従業者(取引員ノ) 尙→使用人
 ——ノ取引所法第11條ノ4違反行爲
 ↳取引員又ハ會員ノ責任(第3編
 第5章第2節)……………19,363

取引所法第32條ノ6ニ所謂——ノ意
 義……………364

——ノ取引所税法違反行爲ト雇主ノ
 處罰……………428

——ノ吞行爲ト雇主ノ責任……………1082

従業者(有價證券業者ノ) 尙→使
 用人
 ——ノ有價證券業取締法違反行爲……………1242

受託玉轉囀
 取引員ノ——ニ關スル慣習……………820

受託契約準則
 委託契約ノ性質及——……………579

——及委託手数料(第5編第1章第
 2節)……………30,583

東京米穀商品取引所——ノ規定ト通
 帳記載ノ證據力……………761

——ノ規定ト取引所ノ賣買證明書……………826

委託者ノ實物取引受渡不履行ノ場合
 ノ取引任意結了ニ關スル——ノ規
 定及慣習……………893

委託取引ノ計算ニ關スル——ノ規定……………944

——ノ規定ト委託證據金代用證券ノ
 性質……………974

受領拒絶 →買主ノ受領拒絶

受領遲滞(有價證券現物賣買ニ於ケル
 買主ノ)(第7編第2章第3節第4
 款)……………67,1352

順次落 尙→小口落
 小口落禁止規定ニ違反セル——ト委
 任關係……………517

——ト取引員委託者間ノ計算關係……………952

場外投機取引ノ取締(第6編第1章)……………54,1093

商議員會(第2編第9章)……………10,166

證券交換所……………1093

證據金 尙→委託證據金・追證據
 金
 外交員ニ對スル取引員ノ計算金及
 ——支拂……………667

委託——納入懈怠ト取引員ノ建玉任
 意處分權(第5編第7章第7節)……………43,854

無——若ハ不足——ヲ以テスル取引
 ↳取引員ノ建玉任意處分權……………870

——半減ノ場合ニ手仕舞ヲ爲スベキ
 義務ノ有無……………883

株式現物賣買業者ノ——費消ト業務
 上横領罪ノ成立……………1252

株式現物賣買ノ仲介業者ノ——費消
 ↳業務上横領罪ノ成立……………1253

株式現物賣買ニ於ケル株式買受申込
 ——ノ性質……………1253

證據金代用證券 尙→委託證據金代
 用證券・賣買證據金代用證券
 取引所法第11條ノ4違反行爲ノ効力
 ↳——ノ返還請求……………722

證據金代用ノ交付ト無能力者ノ詐術
 ………………755,756

非取引員ニ對スル證據金代用差入ト
 返還請求權保全ノ爲ノ假差押……………777

證據金納入催告
 建玉任意處分權ノ行使ト——ノ要否
 ………………873,873,875,877

使用人 尙→従業者
 株式會社組織取引所ノ役員又ハ——
 ノ取引所取引及取引員トノ特別利
 害關係ノ禁止(第2編第8章第5
 節)……………10,159

取引員ノ——(第5編第2章第1節) 32,617

有價證券業者ノ——……………1250

——ノ身元保證人ノ責任……………1250

商人資格
 名板借主ノ——……………260,262

商品ノ銘柄及等級……………402

處分 尙→凡例(14)
 取引所ニ對スル——……………178

取引員及會員ニ對スル——……………389

除名 →取引員及會員ノ資格喪
 失・取引員及會員ニ對スル監督

消滅時効
 委託契約ニ基ク權利ノ——(第5編
 第1章第4節)……………31,591

委託契約解除權ノ——(第5編第8
 章第1節第3款)……………46,927

滿期ノ記載ナキ白地手形ノ補充權ノ
 ——……………948

株式現物賣買業者ノ爲シタル消費貸
 借契約ノ——……………1312

新株權利附株式ノ賣買
 新株割當期日迄ニ賣渡株式ノ引渡ヲ
 爲サザル場合ニ於ケル契約解除ニ
 關スル慣習ノ有無……………1339

——ニ於ケル割當新株ノ引渡及賣渡
 株式ニ對スル配當金ニ關スル慣習
 ………………1339

新株式ノ賣買
 ——ニ於ケル履行期前ノ拂込徴收ト
 買主ノ代金債務及拂込金支拂義務
 ………………1328

七

清算市場
 取引所ト——……………24

有價證券ノ——上場……………401

清算取引
 實物取引及——(第4編第2章第1
 節)……………23,432

標準物ニ依ル——……………432

銘柄別——……………433

設立免許(取引所ノ)(第2編第3章第
 1節)……………3,38

專屬外交員
 受渡株券名義書換受託ト——ノ職務
 權限……………645

——ト民法第110條ノ適用……………657

——ノ權限……………657

——ナリトノ委託者ノ誤信……………670

仙臺米穀取引所
 ——營業繼續不許可處分取消請求事
 件……………65

ソ

即時落 尙→小口落
 バイカイニ依ル——ト取引員委託者
 間ノ關係……………520

即日落 尙→小口落
 ——ノ効力……………517

——ト委任關係……………517

——小口落ノ効力ト委任關係……………520

小口落又ハ——トバイカイトノ關係……………528

相殺落 尙→小口落
 ——ノ効力ト委任關係ノ存續……………524,524

——ノ効力……………525

東京株式取引所ニ於ケル——ノ慣習……………525

訴訟
 取引員破産宣告ニ因リ中斷セル——
 ↳請求原因ノ變更……………384

取引所取引ノ委託ト——(第5編第
 1章第5節)……………32,596

總解合

—ニ關スル慣習ノ不存在…………… 547
 —ニ關スル商慣習ノ存在…………… 560

相場 尙—公定相場・取引所ノ
 相場
 —表發行…………… 408
 —高低表ノ掲載ト新聞紙法第12條 411

相場賭博
 —ト取引所法(第6編第2章第1節)…………… 57, 1147
 —ト刑法(第6編第2章第2節)…………… 59, 1192

損益金
 —ノ授受(第5編第9章第1節)…………… 47, 939

損害賠償
 不履行ニ基ク—ノ請求…………… 840
 債務不履行ニ基ク—請求ト契約解除ノ要否…………… 841
 取引員ノ專擅手仕舞ニ因ル履行不能ノ場合ニ於ケル委託者ノ損害金支拂請求ト契約解除ノ要否…………… 841
 株式賣買契約不履行ノ場合ニ於ケル—ノ額…………… 842
 有効株券ノ引渡請求、原狀回復其ノ他—ノ請求及不當利得ノ成否…………… 897
 委託證據金代用證券買入委託義務不履行ト—…………… 992
 委託證據金返還遲滯ニ基ク—義務…………… 1047, 1047, 1048, 1050
 —ノ所謂豫備的請求ト價額算定期…………… 1057
 委託證據金代用證券返還不能ノ場合ニ履行ニ代ルベキ—ノ請求…………… 1057
 有價證券現物賣買契約ト—ノ請求(第7編第2章第3節第5款) 67, 1357

夕

代用證券

營業保證金—(取引所ノ) 140, 141, 143
 身元保證金—(第3編第4章第2節第1款)…………… 16, 282
 身元保證金—ノ貸借(第3編第4章第2節第2款)…………… 16, 285
 賣買證據金…………… 567, 574, 575
 委託證據金—ノ性質(第5編第10章第2節第1款)…………… 48, 973
 委託證據金—ノ納入(第5編第10章第2節第2款)…………… 49, 986
 委託證據金代用トシテ納入サレタル手形(第5編第10章第2節第3款)…………… 50, 1014
 營業保證金—(有價證券業者ノ)…………… 1231

高崎米穀取引所
 會員組織—解散處分取消請求事件…………… 72
 引相場、—事件…………… 76

高田米穀取引所
 會員組織—ニ於ケル「日バカリ」ノ慣行…………… 92
 會員組織—解散處分取消請求事件…………… 93

立會休止
 —中ニ於テ建玉處分ノ基準トナルベキ値段…………… 400
 —中ノ乘換手續…………… 435

立會停止
 —及賣買差止…………… 398
 —中ノ解合ト委託者ノ承諾ノ要否…………… 558
 —ノ命令ト解合…………… 565

立替假渡
 當所株ノ—…………… 131

立替金 —取引員ノ立替金

建玉維持義務(取引員ノ)(第5編第7章第6節)…………… 42, 848

建玉任意處分
 —ト取引員ノ委任事務不履行…………… 840
 取引員營業失敗ノ場合ノ—ニ關スル慣習ノ不存在…………… 853

建玉任意處分權
 相殺落ノ場合ニ於ケル追證據金納入懈怠ト—ノ行使…………… 524, 525, 525
 委託證據金納入懈怠ト取引員ノ—(第5編第7章第7節)…………… 43, 854
 委託者ノ受渡不履行ト—…………… 891

建玉處分
 立會休止中ニ於テ—ノ基準トナルベキ値段…………… 879

建玉ノ小口落(第4編第5章)…………… 27, 510
 小口落玉ノ存スル場合ト身元保證金ノ返還…………… 300

他 人
 —ノ得タル發起認可及設立免許ノ取消請求…………… 45
 —名義ノ委託ト該取引ニ因ル權義ノ主體…………… 763
 —名義ノ委託ト名義人ノ責任…………… 764
 —ノ爲ニ自己名義ヲ以テ取引委託ヲ爲シタル者ノ責任…………… 764
 —ノ兩建名義ヲ以テスル自己ノ取引…………… 768
 —ノ證據金ヲ利用シタル取引…………… 969, 970, 971

擔保業務(第2編第7章第3節第2款)…………… 8, 131
 營業保證金ト—…………… 140
 取引所ノ擔保責任トバイカイ附出ノ方法…………… 482, 494

擔保契約

委託契約ヨリ生ズル損益ノ—ノ効力…………… 236

短期取引…………… 434

手

仲裁契約(第5編第1章第7節)…………… 32, 605

註文不足分ノ補充取引
 —ニ關スル慣習ノ無効…………… 799
 —ニ關スル慣習…………… 799, 800

註文不調
 —ノ場合ニ補充取引ヲ爲ス慣習ノ無効…………… 798

朝鮮
 —總督ノ取引所設置ノ許可權限…………… 45
 —取引所令第20條第1項ノ違反罪…………… 363
 —ノ米穀延取引ニ於テ行ハルルバイカイ附出ノ方法ニ類似スル取引…………… 508
 —ニ於ケル穀物延取引ノ委託ノ性質ト市場外ノ取引…………… 806

ツ

通 帳
 定期賣買米—ニ記載サレタル委託賣買米取扱規定ト取引員委託者間ノ合意ノ推認…………… 585
 —ニ記載サレタル委託賣買米取扱規約ノ拘束力…………… 586
 委託契約ニ基ク權利ノ讓渡制限規定ノ—記載…………… 588
 —ニ印刷サレタル仲裁判斷ニ依ルベキ旨ノ規定ノ効力…………… 606
 東京米穀商品取引所受託契約準則ノ規定ト—記載ノ證據力…………… 761
 —ノ性質…………… 829

津米穀株式取引所
 —營業繼續不許可處分取消請求事件…………… 57

積立金 (取引所ノ)

賠償準備——ニ關スル舊規定…… 135

——ニ關スル舊規定…… 137

テ

定 款 (取引所ノ)

——及業務規程 (第2編第7章第1節)…… 6, 105

——ノ變更…… 174

取引所——違反ノ擔保物ノ所有權者 295

轉付命令ヲ有効トスル——規定ノ遵守義務ノ有無…… 317

——ノ規定ニ依ル營業停止處分ノ効力…… 393

——及營業細則ノ規定ト取引所取引 404

定期取引

會員組織ノ取引所ニ於ケル轉賣買戻ノ方法ニ依ル——ト舊取引所法第25條ノ適用…… 92

舊法ニ於ケル直、延、定期 (第4編第2章第2節)…… 23, 436

——ニ關スル判例 (第4編第2章第2節第4款)…… 24, 459

手 仕 舞

取引所外ニ於ケル——ト委任關係ノ存續…… 805

證據金半減ノ場合ニ——ヲ爲スベキ義務ノ有無…… 883

追證據金不納ノ場合ニ即時——ヲ爲サザルベカラザル慣習ノ不存在…… 884

手仕舞註文 (第5編第6章第3節第4款)…… 40, 794

外交員ノ手仕舞委託諾否ノ權限…… 660

委託者ノ代理人ニアラザル外交員ノ——…… 668

——電報ニ對スル取引員ノ照會ト信

義誠實ノ原則…… 779

——不履行ノ場合ノ慣習…… 837

——ノ不履行…… 837

轉賣註文不履行ト委託契約全部ノ解除…… 839

手 數 料

賣買—— (第4編第1章第5節)…… 22, 419

委託—— (第5編第1章第2節)…… 30, 583

有價證券業者ト取引ノ記帳竝ニ委託者ヘノ通知形式及——ノ表示ニ關スル慣習…… 1273

株式現物賣買業者ノ——取得方法竝ニ賣先及賣却値段不明示ニ關スル慣習…… 1281

手詰處分ノ日

取引所帳簿面ト取引員帳簿面ニ記載サレタル——ノ不一致…… 820

電信略語表使用ノ註文

——ト電信官署ノ過誤ニ因ル着信ノ重複…… 785, 786, 788, 789

轉賣買戻

會員組織ノ取引所ニ於ケル——ノ方法ニ依ル定期取引ト舊取引所法第25條ノ適用…… 92

直取引ト——…… 442

米穀ノ定期取引ニ付テ行ハルル——ノ意義…… 531

轉付命令

身元保證金返還請求權ノ假差押、差押及—— (第3編第4章第4節)…… 17, 305

賣買證據金ノ假差押、差押及——…… 576

電報ニ依ル註文 (第5編第6章第3節第1款)…… 39, 778

ト

解 合 (第4編第7章)…… 28, 546

投資家

株式——ノ注意義務…… 1307

同時履行ノ抗辯

株式買受代金支拂ノ爲振出サレタル手形ト——…… 947

有價證券現物賣買契約ノ履行ト—— (第7編第2章第3節第3款) 67, 1343

栃木米麥取引所

——解散處分取消請求事件…… 71

引相場、——事件…… 80

賭 博 → 相場賭博

豊橋米穀取引所

——解散處分取消請求事件…… 88

取次營業ノ禁止…… 701

取次業者

——ト問屋營業…… 697

取引所法第11條ノ4第2項違反行爲ノ効力及——ノ損失金立替…… 719

——ノ委託證據金流用ト業務上横領罪ノ構成…… 1069

取次ニ關スル詐欺 (第5編第4章第4節)…… 37, 735

取 次 人

委託取引ノ——ノ證據金利用ト判決ノ理由不備…… 973

取 引 員 (第3編)…… 12, 183

——及會員制度…… 183

——ノ名稱變更…… 184

——又ハ會員ノ賣買取引上ノ責任…… 185

——及會員ノ性質…… 185

——ノ性質…… 189, 190

——及會員ノ性質竝ニ介入權ノ有無 190

賣埋ノ委託ト——ノ介入…… 194

委託取引ト——…… 195, 196

——及會員ノ資格制限 (第3編第2章第1節)…… 12, 197

——ノ免許及會員ノ入會 (第3編第2章第2節)…… 13, 206

——ノ二所以上ノ兼業禁止ニ關スル舊規定…… 214

——及會員ノ資格喪失 (第3編第2章第3節)…… 13, 214

——又ハ會員名義ノ貸借 (第3編第3章)…… 14, 235

——又ハ會員ノ支店出張所禁止 (第3編第5章)…… 18, 335

——又ハ會員ノ業務ニ關スル事項 (第3編第6章)…… 20, 378

——ノ株金拂込ニ關スル責任…… 381, 382

——ノ株式引受行爲ト商法第265條ノ適用…… 382, 383

——及會員ニ對スル監督 (第3編第7章)…… 20, 389

尙→凡例(14)

非——ノ取引所取引…… 401

非——ニ對スル賣付委託ノ効果…… 776

非——ノ虚偽ノ表示ニ誤ラレタリトノ主張…… 776

非——ニ對スル證據金代用差入ト返還請求權保全ノ爲ノ假差押…… 777

取引員營業

取引員又ハ會員ノ業務ニ關スル事項 (第3編第6章)…… 20, 378

組合事業タル——…… 378, 380

營業停止若ハ除名處分…… 390

定款ノ規定ニ依ル營業停止處分ノ効力…… 393

賣買證據金納入懈怠ニ因ル——停止處分ト納入通知ノ立證責任…… 573

——失敗ノ場合ノ建玉任意處分ニ關スル慣習ノ不存在…… 853

營業繼續不可能ナル取引員ノ告知義務
違背ト詐欺罪ノ成立……………1071

取引員休業
——ノ場合ニ於ケル委託者ノ契約解除ト既存建玉ノ消滅…………… 924

取引員資格ニ付テノ誤信
受託者ノ——(第5編第6章第2節)
……………39, 773

取引員除名 ——取引員及會員ノ資格喪失・取引員及會員ニ對スル監督

取引員ノ從業者
——ノ取引所法第11條ノ4違反行爲ト取引員又ハ會員ノ責任(第3編第5章第2節)……………19, 363

取引所法第32條ノ6ニ所謂從業者ノ意義…………… 364

——ノ取引所税法違犯行爲ト雇主ノ處罰…………… 428

——ノ吞行爲ト雇主ノ責任……………1082

取引員ノ使用人(第5編第2章第1節)
……………32, 617

尙→取引員ノ從業者

取引員ノ代理人
——タル外交員(第5編第2章第2節第2款)……………34, 645

取引員ノ立替金(第5編第9章第2節)
……………47, 951

取引員ガ業務擔當社員タル會社ノ受託行爲ト該——及口錢請求ノ當否 758

委託證據金代用株券ノ株金拂込ト取引員ノ立替支拂…………… 989

取引員ノ建玉維持義務(第5編第7章第6節)……………42, 848

取引員ノ建玉任意處分權 ——建玉任意處分權

取引員ノ帳簿 尙→通帳

取引員又ハ會員ノ帳簿…………… 380

取引員ガ現株賣買ノ委託ヲ受ケタル場合ニ於ケル帳簿又ハ通知書等ノ記載方式ニ關スル慣習…………… 812

取引所帳簿面ト取引員帳簿面ニ記載サレタル手詰處分ノ日ノ不一致… 820

取引員ノ賣買日記帳ト其ノ證據力… 827

賣買日記帳ノ記載ト委託註文履行ノ認定…………… 830

取引員ノ廢業
——ト債務履行ノ場所…………… 227

取引結了後廢業届提出ノ日迄2週間以上經過セル場合ノ廢業日ノ認定 227

廢業承認ト取引所法第15條ノ3……………228

廢業取引員ノ後繼者推薦(第3編第2章第4節)……………14, 228

——ト身元保證金ノ返還…………… 300, 301

——ト營業所…………… 380

——ト委託者ニ對スル債權ノ讓渡… 590

——ト仲裁判斷…………… 616

——ト委託關係ノ終了…………… 936

取引員ノ破産 尙→破産
身元保證金代用證券ノ借主ノ破産…………… 296, 297

取引員破産宣告ニ因リ中斷セル訴訟ト請求原因ノ變更…………… 384

——ト破産法第75條…………… 386

破産宣告前破産者ニ對シテ爲シタル委託證據金代用證券ノ納入ト被擔保債權消滅ノ効果……………1010

取引所(第2編)……………2, 23

舊條例ト——ノ定義……………23

——ノ法律上ノ定義……………23

——ト言フ用語……………24

現行法上ノ用語例……………24

——ト清算市場……………24

定期賣買無効確認ノ訴ト——……………25

——ニ對スル争訟ノ管理……………25

約束手形面ニ於ケル——所名ノ記載方法……………26

——經營主體……………27

有價證券業者取締ト——……………1222

取引所外ノ投機取引 ——場外投機取引ノ取締・相場賭博

取引所稅
明治37-8年ノ非常特別稅法ト——…12

明治39年ノ國債證券ノ——廢止……………13

昭和12年ノ臨時租稅增徴法ト——…20

昭和13年ノ支那事變特別稅法ト——…20

取引所稅法(第1編第2章)……………1, 12

——制定以前……………12

明治26年ノ舊——制定……………12

明治43年ノ改正……………13

大正3年ノ現行——制定……………14

大正11年ノ改正……………18

昭和6年ノ改正……………19

昭和14年ノ改正……………21

昭和15年ノ改正……………21

——違犯ト刑法…………… 428

取引所稅法施行規則……………21

取引所存續
取引所法第1條ト——ノ要件……………38

米穀——ノ必要有無認定……………65

取引所特別稅…………… 123

取引所取引ノ委託(第5編)……………30, 579

——行爲ト舊商法第263條第1號…………… 582, 583

——ト訴訟(第5編第1章第5節)… 32, 596

——ト課稅(第5編第1章第6節)… 32, 602

尙→凡例(14)

無能力者ト——(第5編第5章)…37, 742

取引所ニ於ケル賣買取引(第4編)…21, 397

取引所ニ對スル監督(第2編第10章) 11, 172

尙→凡例(14)

取引所ノ解散(第2編第5章)……………4, 68

尙→解散處分・解散處分取消請求事件

取引所ノ停止ト解散……………71, 72, 74

會員組織取引所解散命令ノ性質……………76

——ト違法行爲ノ程度……………88

取引所ノ株主
外國人ト——及役員…………… 150

取引所ノ合併
——及支所ノ設置(第2編第6章)…5, 97

取引所ノ監督(取引員又ハ會員ニ對スル)……………390

取引所ノ業務(第2編第7章)…………… 6, 105

業務、帳簿其ノ他ノ檢查…………… 181

取引所ノ繼續(第2編第4章)……………4, 52

尙→營業繼續不許可處分取消請求事件

取引所ノ禁止(第2編第5章)……………4, 68

取引所ノ財産(第2編第7章第4節第3款)……………9, 144

取引所ノ支所
取引所ノ合併及支所ノ設置(第2編第6章)……………5, 97

取引所ノ資本金(第2編第7章第4節第1款)……………8, 135

取引所ノ使用人
株式會社組織取引所ノ役員又ハ使用人ノ取引所取引及取引員トノ特別利害關係ノ禁止(第2編第8章第5節)……………10, 159

取引所ノ清算
免許年限ノ經過ト清算行爲ノ開始……………70

解散處分ニ對スル行政訴訟ノ提起又ハ其ノ遂行ト清算行爲……………70

取引所ノ設立(第2編第3章)……………3, 38

取引所ノ組織(第2編第2章).....2, 27

取引所ノ相場 尙一公定相場・相場

理事ト..... 157

株式會社所有有價證券ノ評價ト..... 417

競賣ト..... 418

競賣法第11條第2項ニ所謂ト定

期取引ノ相場..... 418

競賣法第11條第2項ニ所謂ト..... 419

他一ニ依ル建米ノ手詰ト舊取引所

法第25條.....1130

一ニ依ル差金取引ノ意義.....1152

株式取引所ニ於ケル10錢以下ノ端數

ノ立會相場ト慣習.....1154

一ノ高低ト偶然性.....

..... 1193, 1193, 1193, 1194, 1195, 1195

取引所ノ地區(第2編第3章第2節).....4, 48

取引所ノ帳簿

場帳變造..... 114

取引所備附帳簿ノ記載事項ニ基ク理

事長ノ證言..... 114

取引所帳簿ノ證據力..... 115

證據保全ノ爲檢證スベキ取引所帳簿

ノ提出義務ノ有無..... 115

業務、帳簿其ノ他ノ檢査..... 181

相對賣買ト取引所帳簿登錄..... 474

取引所帳簿面ト取引員帳簿面ニ記載

サレタル手詰處分ノ日ノ不一致..... 820

取引所ノ定款(第2編第7章第1節) 6, 105

尙一定款

取引所ノ停止(第2編第5章).....4, 68

一ト解散.....71, 72, 74

取引所ノ獨占ノ利益享受

一地區一箇所制ト.....50

取引所ノ獨占權確保ト取引所法第26

條ノ2.....1107

取引所ノ役員(第2編第8章).....9, 146

役員ト取引員ノ兼業禁止理由..... 151, 216

役員重任ト商議員改選..... 170

取引所ノ優先權..... 274

取引所法(第1編第1章)..... 1, 1

明治26年ノ一制定..... 1

明治32年ノ改正..... 2

大正3年ノ改正..... 2

大正11年ノ改正..... 3

昭和4年ノ改正..... 7

昭和14年ノ改正..... 7

昭和15年ノ改正..... 7

米穀ニ關スル一ノ不適用.....10

一ノ罰則ト法人.....10

相場賭博ト一(第6編第2章第1

節).....57, 1147

株式現物賣買ノ業務ト一.....1251

取引所法違反賭博

法人不處罰ノ原則ト一ノ法律適用

.....1168

取引所法施行規則

舊..... 9

舊..... 9

現行..... 9

取引所類似施設(第6編第1章第3節)

..... 54, 1101

取引所令

明治26年勅令第74號..... 8

舊..... 8

現行..... 8

取引稅(第4編第1章第6節).....22, 421

一ト取引所ノ責任..... 122

取引任意結了

委託者ノ實物取引受渡不履行ノ場合

ノ一ニ關スル受託契約準則ノ規

定及慣習..... 893

登錄(賣買取引ノ)

明治26年勅令第74號ト賣買取引ノ

一..... 474

相對賣買ト取引所帳簿一..... 474

トソビ

一ヲ雇人ノ如ク裝ヒ取引所ノ鑑札

ヲ受ケタル場合ニ於ケル雇人ニ非

ズトノ辯解ノ効果..... 620

十

名板貸(第3編第3章).....14, 235

名義書換ノ爲ノ株券預託ト一主

(有價證券現物賣買業ノ)ノ責任.....1367

直江津米穀取引所

一營業繼續不許可處分取消請求事

件..... 58, 58

仲買人 尙一取引員ノ名稱變更

官報ノ公債紛失廣告ト一ノ責任.....1375

仲立人

政府提出原案一制度ニ付テ..... 183

成行註文(第5編第6章第3節第3款)

.....39, 794

難平賣委託

一ノ一部ノ實行ト委託者ノ責任.....1326

ニ

荷爲替附株式現物賣買

權利株賣買契約ノ効力ト荷爲替取組

.....1303

舊商法時代ニ爲サレタル權利株賣買

契約ノ新商法施行後ノ効力ト荷爲

替取組.....1304

一ニ關スル慣習..... 1336, 1344

一ト賣主ノ同時履行ノ抗辯.....1346

一ト同時履行ノ抗辯權..... 1347, 1348

認可 尙一凡例(14)

免許又ハ一ヲ要スル事項(取引所

ニ於テ)..... 172

主務大臣ノ免許又ハ一(取引員及

會員ニ對スル).....389

ネ

値合金ノ商慣習..... 939

ノ

延取引

直及延ト取引所ノ擔保..... 132

舊法ニ於ケル直、延、定期(第4編

第2章第2節).....23, 436

一ニ關スル判例(第4編第2章第

2節第3款).....24, 453

吞行爲(第5編第11章)..... 53, 1077

一アリタル場合ニ委託證據金代用

トシテ振出サレタル約束手形ト舊

商法第440條但書.....1018

乘換

立會休止中ノ一手續..... 435

短期清算取引ニ於ケル一ノ慣習..... 804

ハ

バイカイ

一ノ効力(第4編第4章第2節).....25, 475

朝鮮ノ米穀延取引ニ於テ行ハルル

一附出ノ方法ニ類似スル取引..... 508

廢業 一取引員ノ廢業

廢業取引員ノ後繼者推薦(第3編第2

章第4節).....14, 228

賠償準備積立金

一ニ關スル舊規定..... 135

賣買差止

立會停止及一..... 398

賣買證據金(第4編第8章).....29, 567

賣買證據金代用證券..... 567, 574, 575

賣買證明 一委託註文履行ノ證明

賣買高ノ公示
 公定相場及——(第4編第1章第4節)……………21, 407

賣買註文 → 委託註文

賣買手數料(第4編第1章第5節)……………22, 419

賣買當事者
 ——及賣買物件(第4編第1章第2節)……………21, 401

賣買取引ノ管理
 ——及市場ノ管理(第4編第1章第1節)……………21, 397

賣買取引ノ期限
 取引所ニ於ケル——(第4編第3章第1節)……………24, 461

賣買取引ノ決済
 取引所ニ於ケル——(第4編第6章)……………28, 530

賣買取引ノ種類
 取引所ニ於ケル——(第4編第2章)……………23, 432

賣買取引ノ單位
 取引所ニ於ケル——(第4編第3章第2節)……………25, 469

賣買取引ノ方法
 ——ト取引所法令(第4編第1章第3節)……………21, 403

賣買物件
 取引所法第1條ト新規物件ノ賣買開始……………39
 賣買當事者及——(第4編第1章第2節)……………21, 401

賣買報告書
 ——其ノ他……………807
 ——其ノ他ノ訂正……………807
 委託者ガ證據金受領書及報告書ノ送附ヲ受ケザル儘放置セル場合ト過

失ノ有無……………807

現物買付通知書ノ偽造及長期清算取引報告書ノ變造……………813

約束手形ガ取引所取引ノ證據金代用トシテ授受セラレタリトノ事實ノ認定ト現物賣買成立報告書……………1297

取引員ガ現株賣買ノ委託ヲ受ケタル場合ニ於ケル取引ノ記帳及委託者ヘノ通知形式ニ關スル慣習……………1325

有價證券業者ト取引ノ記帳、委託者ヘノ通知形式及手數料不明示ニ關スル慣習……………1325

株式現物賣買業者ト取引ノ記帳及委託者ヘノ通知形式ニ關スル慣習……………1326

破産 尙→取引員ノ破産
 名義借用料支拂行為ト——法第72條ノ否認權……………258, 259
 身元保證金代用證券ノ借主ノ破産……………296, 297

八王子繭絲株式取引所
 ——解散處分取消請求事件……………74
 引相場ノ認定、——事件……………82

場帳變造……………114

反對賣買……………530

ヒ

引相場
 ——ノ慣行ト解散處分(第2編第5章第3節)……………5, 76
 寫生的——ノ意義……………85

日仕舞
 ——ノ効力……………514
 ——ノ効力ト委任關係……………515
 ——ノ効力ト委任關係ノ存續……………521, 523
 赤間關米穀取引所ニ於ケル——轉賣買戻ノ慣習……………527

日バカリ
 會員組織取引所ニ於ケル——ノ慣行ト解散處分(第2編第5章第4節)……………5, 91
 ——ノ意義……………91

標準物
 ——ニ依ル清算取引……………432
 ——ノ提出及保管……………433

フ

不足證據金
 無證據金若ハ——ヲ以テスル取引ト取引員ノ建玉任意處分權……………870
 委託證據金ノ不足……………967
 ——ヲ以テスル取引……………968
 證據金ノ不足ト委託賣買ノ効力……………968

附帶業務(第2編第7章第3節第1款)……………8, 125

ホ

發起認可申請(取引所ノ)……………39

法人取引員
 ——ヲ認メザリシ理由……………203
 ——ヲ認メタル理由……………204

ミ

未成年者
 ——ノ委託取消……………742, 742
 委託者ノ死亡ト——タル相續人ノ後見人ノ建玉處分手續……………747

身元保證金(第3編第4章)……………15, 264
 ——ノ性質(第3編第4章第1節)……………15, 264
 ——ノ納入……………264
 ——ノ補充……………270
 ——ノ損害充當……………272
 取引所ノ優先權……………275
 委託者ノ優先權……………276

——代用證券(第3編第4章第2節第1款)……………16, 282

——代用證券ノ貸借(第3編第4章第2節第2款)……………16, 285

取引所ノ處分ト辨濟充當殘額ノ性質……………295

——ノ返還及返還請求權ノ讓渡、質入(第3編第4章第3節)……………17, 299

——返還請求權ノ假差押、差押及轉付命令(第3編第4章第4節)……………17, 305

身元保證金ノ補充金
 ——ノ意義……………271, 272

ム

無證據金
 ——受託契約ト契約書ノ作成……………770
 ——若ハ不足證據金ヲ以テスル取引ト取引員ノ建玉任意處分權……………870

無能力者
 ——ト取引所取引ノ委託(第5編第5章)……………37, 742

メ

銘柄及等級……………433

銘柄別清算取引……………433

名義書換
 株式現物賣買業者ト株式——義務……………1255, 1256
 未拂込株式ノ賣却ヲ委託セラレタル株式現物賣買業者ガ買主ヲシテ——ノ手續ヲ爲サシムベキ責任ノ有無……………1260, 1265, 1267
 未拂込株式ノ賣買契約ヲ原因トスル訴ト株式現物賣買業者ガ買主ヲシテ——ノ手續ヲ爲サシメザリシ結果ニ對スル責任ヲ問フ請求……………1262
 ——ノ爲ノ株券預託ト名板貸主ノ責

任……………1367
 株式ノ讓渡制限ニ因ル——不能ト買
 主ノ契約解除權……………1371
 買受株式ノ——不能ナリシ場合ニ關
 スル慣習……………1372
名義書換遲滯
 買主ノ——ト賣主ニ對スル配當金引
 渡請求ニ關スル慣習……………1364
名義書換手續代行
 受渡株券名義書換受託ト專屬外交員
 ノ職務權限……………645
 買付株式ノ引渡ト——ノ慣習……………895
 株式——……………1367
 株式——ト有價證券業者ノ營業範圍
 ………………1367
 株式——ト保管者ノ目的物變更權……………1368
名義貸借 →名板貸
目板貸 →名板貸
免許 尙→凡例(14)
 設立——(取引所ノ)(第2編第3章
 第1節)……………3, 38
 ——又ハ認可ヲ要スル事項(取引所
 ニ於テ)……………172
 取引員ノ——及會員ノ入會(第3編
 第2章第2節)……………13, 206
 主務大臣ノ——又ハ認可(取引員及
 會員ニ對スル)……………389
 有價證券業者——制度……………1224
免許年限
 ——ト繼續……………52
 取引所ノ——……………52
 ——ノ經過ト清算行爲ノ開始……………70
 有價證券業者ノ——……………1227
免許料
 取引員ノ——……………213
 有價證券業者ノ——……………1227

モ

戻リ

——ノ授受ト雇傭關係ノ認定……………619

ユ

有價證券

——ノ清算市場上場……………401
 ——ノ無認可賣買……………402

有價證券移轉稅

實物市場ニ於ケル移轉ニ對スル——
 ノ輕減……………435
 有價證券仲買人ヲ買受人トスル場合
 ノ——ノ輕減……………1247

有價證券外務員取締規則……………621

有價證券業者 尙→株式現物賣買業者

有價證券業取締法(第7編第1章第
 1節)……………61, 1221
 ——免許制度……………1224
 ——ノ資格制限……………1227
 ——ノ營業保證金……………1229, 1232
 ——ノ營業帳簿……………1235
 ——ノ廣告取締……………1236
 ——及其ノ業務(第7編第1章第2
 節)……………62, 1247
 ——ノ使用人……………1250
 ——ノ株金拂込ニ關スル責任(第7
 編第1章第3節)……………63, 1255
 ——ト取引ノ記帳竝ニ委託者ヘノ通
 知形式及手数料ノ表示ニ關スル慣
 習……………1273
 ——ト有價證券ノ盜難其ノ他ノ記事
 廣告ノ調査義務ノ有無……………1376, 1377
**有價證券業取締法(第7編第1章第1
 節)……………61, 1221**

有價證券現物賣買(第7編第2章) 64, 1297

有價證券現物賣買契約

——ノ締結(第7編第2章第2節)……………65, 1317
 ——ノ履行(第7編第2章第3節)……………66, 1325

有價證券現物賣買契約ノ解除

履行場所以外ニ於テ履行ヲ爲スベキ
 旨ノ不適法ノ催告ト契約解除……………1327
 當事者ノ一方ガ受渡期日ニ履行ノ請
 求ヲ爲シタル場合ト契約解除ノ規
 定……………1338

株式現物賣買ノ履行期ト契約解除ニ
關スル慣習……………1338

株式現物賣買ノ履行期ト賣買契約ノ
消滅又ハ解除ニ關スル慣習ノ有無
……………1339, 1342

新株割當期日迄ニ賣渡株式ノ引渡ヲ
爲サザル場合ニ於ケル契約解除ニ
關スル慣習ノ有無……………1339

代金提供日以前ニ爲シタル買主ノ契
約解除ノ意思表示……………1350

受領拒絶ト契約解除ニ關スル慣習……………1352

契約締結ヨリケ月後ノ提供ニ對ス
ル買主ノ受領拒絶ト賣主ノ契約解
除權ノ有無……………1355

受渡不履行ニ因ル契約解除ト損害賠
償請求額算定時期……………1360

株式ノ讓渡制限ニ因ル名義書換不能
ト買主ノ契約解除權……………1371

有價證券現物賣買契約ノ消滅

株式現物賣買ノ履行期ト賣買契約ノ
消滅ニ關スル慣習ノ有無……………1339

株式現物賣買ノ履行期ト賣買契約ノ
消滅又ハ解除ニ關スル慣習ノ有無
……………1339, 1342

有價證券市場(第6編第1章第2節) ……54, 1098

リ

履行期

株式定期賣買ノ——ト取引員ノ不履
行……………836

——徒過ト取引員ノ不履行……………837

新株式ノ賣買ニ於ケル——前ノ拂込
徴收ト買主ノ代金債務及拂込金支
拂義務……………1328

有價證券現物賣買ニ於ケル——及其
ノ徒過(第7編第2章第3節第2
款)……………66, 1332

履行ノ日時

株式賣買委託ノ目的ト——……………815

履行場所

株式現物賣買ノ——ニ關スル慣習……………1327

——以外ニ於テ履行ヲ爲スベキ旨ノ
不適法ノ催告ト契約解除……………1327

履行不能

取引員ノ責ニ歸スベキ事由ニ因ル
——……………838

取引員ノ專擅手仕舞ニ因ル——ノ場
合ニ於ケル委託者ノ損害金支拂請
求ト契約解除ノ要否……………841

取引員ノ專擅手仕舞ニ因ル——ト委
託者ノ契約解除……………919
——ヲ理由トスル限月後ノ契約解除……………919

理事長、理事 尙→取引所ノ役員

二以上ノ取引所ニ付理事長又ハ理事
ノ兼職ヲ許サザル理由……………151

理事長及理事ノ權限ノ差異……………155

取引所備附帳簿ノ記載事項ニ基ク理
事長ノ證言……………156

理事ト取引所ノ相場……………157

理事長ノ營業細則規定曲解及定款規

	定不適用……………	157
	舊取引所税法第7條違反ト元理事長 處罰……………	158, 158
事 項 索 引	兩 建	
	——玉ト賣買證據金……………	572
	——ノ意義……………	768
	他人ノ——名義ヲ以テスル自己ノ取 引……………	768
	買建玉任意處分權ノ行使ト既存—— 玉ノ計算結了ニ關スル慣習……………	881
	——ト委託證據金……………	966

(日本出版文化協會會員番號一〇五五二二號)

昭和十七年三月十日印刷
昭和十七年三月十五日發行

取引所法規及判例
定價 金拾貳圓



編者 吉村博一
大阪株式取引所調査課

發行者 中村幹
大阪市東區北濱一丁目九番地
株式會社大阪株式取引所內

印刷者 濱田正夫
大阪市南區安堂寺橋通一丁目一番地

發行所 大阪市東區北濱一ノ九 株式會社 大阪株式取引所

大賣捌所 東京市神田區神保町二ノ一七
電話九段三三二・三三三番
振替東京三三七〇番 有斐閣

配給元 東京市神田區淡路町二ノ九 日本出版配給株式會社

大阪・濱田印刷所・印刷

937
11

終