

【參照】 刑法第二百三十三條 虛偽ノ風説ヲ流布シ又ハ偽計ヲ用ヒ人ノ信用ヲ毀損シ若クハ其業務ヲ妨害シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス(訴訟費用負擔ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ茨城縣新治郡土浦町所在元株式會社五十銀行ニ對スル債務ノ爲所有不動産ノ大部分ニ付抵當權ヲ設定シタルカ同銀行ハ右抵當土地ニ付不當ニ賣却處分ヲ爲シ剩ヘ登記ニ及ヒタリトテ昭和九年十二月二十八日水戸地方裁判所土浦支部ニ所有權移轉登記抹消並賣却剩餘金書類引渡請求訴訟ヲ提起シ昭和十年一月四日土浦區裁判所檢事局ニ同銀行係員吉田逸郎等ニ對スル文書偽造行使詐欺ノ告訴ヲ爲シ以テ同銀行ト抗爭ヲ續ケタルカ同銀行ニ對スル反感ノ募ルト共ニ其ノ信用ヲ失ハシメ私憤ノ一端ヲ露ラサンカ爲虛偽ノ事項ヲ流布センコトヲ企テ

(一) 昭和九年十二月二十二、三日頃被告人肩書居宅ニ於テ折柄來訪シタル居村ノ自轉車修繕業者宮本庄吉ニ對シ五十銀行ノ不正登記並前記告訴ノ準備中ナルコトヲ話シタル後「柴沼醬油店デモゴタゴタ押廻シテ居ル又醬油屋仲間デ話ニ聞イタダラウガ石岡ノ醬油屋デモ預金ヲ下ゲタソウダ銀行ノ評判モ惡クナツテ來タカラ將來ハ澤山取付ガアルダラウ」大騒ギニナルダラウト虛偽ノ事實ヲ告ケ

(二) 昭和十年一月六日頃被告人肩書居宅ニ於テ折柄欄山買受ノ爲來訪シタル木炭製造販賣業者長岡喜一郎ニ對シ同銀行カ自己所有ノ抵當土地ヲ不法ニ賣却シタリト話シタル後「五十銀行ハ財政ニ困ツテ整理ヲシテ居ルソレデ預金

者モ預金ヲ下戻シテ常磐銀行ナリニ預ケ替ヘヲスル様子ダ此ノ様子ニテハ五十銀行モ潰レテ了ウカモ知レナイト虚偽ノ事實ヲ告ケ

(三) 同年一月末頃被告人肩書居宅ニ於テ折柄來訪シタル電燈料集金人本橋精四郎ニ對シ自分ハ五十銀行ノ重役連ヲ相手取り告訴シタル話シタル後「五十銀行カラ虫掛ノ醬油屋カ預金三十萬圓許リ下ケ北條町ノ宮本清兵衛モ預金十萬圓下ゲタソウダカラ澤山ノ預金者モ銀行カ危クナツテ來タノデ預金ヲ引出ス者ガ澤山出來ルダラウ」ト虚偽ノ事實ヲ告ケ

以テ其ノ當時(同年二月十日頃以前)ノ株式會社五十銀行ハ營業狀態通常ナリシニ拘ラス經營困難ニ陥リ預金者中多額ノ預金ヲ引出ス者アリテ危險ニ瀕シ居ルカ如キ虚偽ノ事實ヲ傳播セシメ同銀行ノ信用ヲ毀損シタルモノナリ法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三十三條前段ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處シ右罰金不完納ノ場合ノ勞役場留置處分ニ付刑法第十八條ヲ適用スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人中島寬二上告趣意書第一點原判決ハ上告人カ上告人方ニ偶來訪シ來レル懇親者ノ内二、三名ニ對シ私憤上ヨリ事實ニ相違セル談話ヲ爲シタルノ故ヲ以テ刑法第二百三十三條ノ虛偽ノ事實ヲ流布シ人ノ信用ヲ毀損シタル罪トシテ處斷セラレタリ然レトモ信用毀損罪ノ構成ニハ虚偽ノ事實ノ流布トスル流布ノ故意ノ存在ヲ前提トセサルヘカラス御院判例大正五年(レ)第二六〇五號ニ依レハ「流布ト

ハ虚偽ノ事實ヲ不定多數ノ人ニ傳播スルノ意ニシテ犯人カ直接ニ不定多數ノ人ニ對シテ虚偽ノ事實ヲ告知スルコトヲ要スルモノニアラサルモ他人ノ口ヲ藉リテ順次不定多數ノ人ニ傳播セラルルコトヲ認識シ之ヲ爲シ其ノ結果ヲ發生セシムル場合ハ流布シタルモノト云フヲ妨ケス」ト説明セラレタリ從テ流布ニハ犯人ニ於テ故意ニ不定多數ノ者ニ虚偽ノ事實ヲ告知スルカ或ハ直接犯人ニ於テ不定多數ノ者ニ虚偽ノ事實ヲ告知セサルモ小數ノ者ニ告知スルトキハ其等ノ者ヨリ順次不定多數ノ人ニ傳播スルコトヲ認識シ因テ以テ小數ノ者ニ告知シ其ノ結果不定多數ノ者ニ傳播セシメタル場合カ二者何レニカアラサレハ本罪ノ流布ト云フコト能ハサルコトハ前掲判例ニ徴シテ明ナリ然ルニ今本件ヲ見ルニ上告人カ株式會社五十銀行ニ關スル虚偽ノ事實ヲ不定多數ノ人々ニ對シテ告知シ即流布シタルカト云フニ原判決判示事實ニ依レハ第一事實ハ昭和九年十二月二十二、三日頃被告人宅ニ於テ宮本庄吉ニ判示ノ如キ告知ヲナシタリト判示第二事實ハ昭和十年一月六日頃同シク自宅ニ於テ長岡喜一郎ニ判示ノ如キ告知ヲナシタリト判示第三事實ハ昭和十年一月三十一日同シク自宅ニ於テ本橋精四郎ニ判示ノ如キ告知ヲナシタルモノト認定セラレタル處ニヨレハ上告人カ昭和九年十二月二十二、三日頃ヨリ翌年一月三十一日ニ至ル迄ノ約四十日間而モ舊曆ノ年末ヲ控ヘ最モ人ノ出入ノ多キ中ニ僅カニ宮本庄吉、長岡喜一郎、本橋精四郎ノ三名ニ對シ上告人ニ自宅ニ於テ用談中偶昂奮ノ結果事實ニ多少相違アル言辭ヲ弄シタルコトアリトスルモ此ノ事實ヲ以テ不定多數ノ人ニ虚偽ノ事實ヲ故意ニ流布シタルモノト云フコ

ト能ハサルハ勿論又本件記録上ヨリスルモ上告人カ直接ニ不定多數ノ人ニ告知シタリトノ事實ハ毫モ存在セサル處ナリ然ラハ御院判例ノ趣旨ノ如ク上告人カ他人ノ口ヲ藉リ順次不定多數ノ者ニ傳播セララルコトヲ認識シ虚偽ノ事實ヲ前記三名ノ者等ニ告知シタル爲其ノ結果ヲ發生シタルモノナルカト云フニ原判決ノ證據ノ部ヲ見ルニ被告人ニ對スル司法警察官ノ聽取書中同人ノ陳述トシテ「……銀行ヲ破産セシムル考ハ無キモ當時ハ昂奮シ居リタルヨリ脅威ヲ與ヘ私憤ノ一端ヲモ霧ラス考ニテ事實ニ反スル言動ヲ致シタリ即新聞紙ニ發表シテ會社ノ信望ヲ失墜セシメントシタルカ更ニ村内ノ者ニ同様ノ話ヲ致シタリ夫等ニ話ヲスレハ他ニ傳播スルカモ知レスト思ヒタリ……」トノ陳述記載シ引用セルモ上告人ハ右陳述ノ如ク銀行ヲ破産セシムルノ意思ナク祖先傳來ノ約十萬圓近キ不動産ヲ銀行ノ爲横領セラレ無財産ノ状態ニ陥リタル爲昂奮シ反感ノ一端トシテ本件ノ如キ言動ヲナシタルモノニシテ銀行ノ營業ヲ困難ナラシムヘキ事實ヲ流布セシムルノ意思ナカリシコトハ事實ニ相違セル新聞原稿ヲ直チニ取り返スノミナラス公衆ノ面前ニ於テ一回タリトモ放言シタルコトナク僅ニ自宅ニ來訪者中告訴事件ヲ中心トシテ二、三名ニ對シテ告知シタルニ過キササルモノナリ(此ノ三者ニ對スル告知相違アルモ)從テ上告人ハ不定多數ノ者ニ傳播セシムルノ意思ナキコト明ナルコトハ敍上ノ上告人ノ行爲ニ於テ明ナル處トス而ノミナラス原判決ノ證據トシテ引用セラレタル證人宮本庄吉、長岡喜一郎、本橋精四郎ノ三名カ不定多數ノ者ニ傳播セシメタルカト云フニ事實トシテハ長岡喜一郎カ片岡軒次郎ノ内儀ニ本

橋精四郎カ飯島政之助、室町裕三郎ニ話シタルモノニシテ今長岡喜一郎ノ供述ヲ見ルニ「翌日地主片岡軒次郎方ニ赴キ居合セタル同人ノ内儀ニ五十銀行ニ預金カ澤山アルカト訊クト些細ナモノテスト言ヒ……ソレハ結構テスト云フト内儀ハ何故カト云ハレ前日片岡ヨリ聞キタルコトヲ話シタ」トノ記載アルモ右長岡喜一郎カ片岡軒次郎ヲ訪問シタルハ自分ノ地主ニ對スル好意上話シタル迄ニシテ目的ヲ以テ傳播セシムル意思ニ出テタルモノニアラサルコトハ同人ノ供述記載ニ徴シテ明ナリ又本橋精四郎ニ於テモ然リ飯島政之助及室町裕三郎方ニ要件ノ爲訪問シタル際偶上告人ヨリ聞知シタル事實ヲ話シタル迄ニシテ室町裕三郎ヨリハ注意セラレ他ノ者ニ對シテハ話ヲ爲ササル事實ヨリスレハ間接ニ僅カニ三人ニ話シタルニ過キササルナリ殊ニ本橋ノ如キハ東電ノ集金人トシテ近在各戸ヲ訪問スヘキ人物ニ於テ僅カニ二人ニ告ケタルニ過キササル事實ヨリシテモ之ヲ以テ御院前掲判例ノ如ク傳播ノ結果ヲ發生シタルモノト云フコトヲ得サルコト明ナリ從テ原判決ハ敍上ノ如ク上告人ニ於テ不定多數ノ人ニ虛僞ノ事實ヲ流布シタル事實ナク又少數ノ人ノ口ヲ藉リテ不定多數ノ人ニ之ヲ傳播セシムルノ意思ナク假ニ上告人ニ於テ虛僞ノ事實ノ言辭ヲ弄シタリトスルモノハ昂奮ノ一端ニシテ紛爭當事者ノ一方トシテ當然アリ得ヘキ事例ナリ而ノミナラス上告人ノ言辭ノ爲他ノ不定多數ノ人々ニ傳播シタル事實ナキ本件ニ於テハ上告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲナササルヘカラサルニ拘ラス原判決ハ上告人カ虛僞ノ事實ヲ傳播セシメタルモノト認定シタルハ明ニ擬律錯誤アル不法ノ判決ニシテ當然破毀セラルヘキモノト確信

スルモノナリト云ヒ」第二點原判決ハ上告人ヲ信用毀損罪トシテ處斷セラレタリ今之カ證據ノ部ヲ見ルニ證人宮本庄吉同長岡喜一郎ノ強制處分トシテノ訊問調書中ノ供述記載竝本橋精四郎第二審公廷ノ供述ヲ唯一ノ證據トシテ上告人カ株式會社五十銀行ニ對スル虛僞ノ事實ヲ傳播セシメ同銀行ノ信用ヲ毀損シタルモノナリト認定セラレタルモノナリ然ルニ判示(一)ノ事實ノ證據タル證人宮本庄吉ノ土浦區裁判所判事ノ強制處分トシテ訊問調書中原判決カ引用セル供述ハ同人ノ供述セラレサル事實ヲ記載シタルモノナルコトハ原審第二回公判調書中證人宮本庄吉ノ供述トシテ「問氏名……答氏名ハ宮本庄吉」問證人ハ其ノ依頼通リ證明書ヲ貰ツテ遣ツタカ答左様テス直ニ飯島ニ話ヲシテ土地ノ反別ト金額トヲ記載シタル證明書ヲ貰ツテ遣リマシタ」問其レハ誰ニ渡シタカ答最初ニハ頼ミヲ受ケタ秀康ノ許ニ持ツテ行キマシタカ同人ハ不在テアリ榮村大字金田ナル被告人方ヘ持參シテ本人ニ渡シマシタ」問其ノ日時如何答確タル記憶ハアリマセヌカ昭和九年新曆十二月二十日過キニシテ多分二十一日、三日頃テハナカッタカト思ヒマス」問其ノ際被告人カラ五十銀行ニ關シテ何カ話カ出ナカッタカ答少シ其ノ話カ出マシタ被告人ハ五十銀行テ俺ノ土地ヲ勝手ニ處分シテ了ツタカラ證明書類カ揃ヘハ告訴スルトノ話ヲシマシタ」問ソレ以外ニ話シハセヌカ答告訴スルト自分ノ方カ勝ツ見込カアルト申シマシタ」問五十銀行ノ重役ヲ告訴シテ打込ンテ了フト云フ様ナ話ハシナカッタカ答其ノ様ナ話ハ聞キマセヌテシタ」問其ノ外ニ銀行ト醬油屋トノ間ノ問題ニ付テ何カ話ヲシナカッタカ答虫掛ノ柴沼醬油屋ト

五十銀行トノ間ニ何かゴタ／＼カ起ツテ居ルソウタト云フ話ハ聞キマシタカ其ノ外ニハ聞キマセヌ」
 「問石岡ノ醬油店ノコトニ關シテ何か話カアツタノテハナイカ答ソレハ何トモ聞キマセンテシタ」問
 證人ハ土浦區裁判所ニ於テ證人トシテ取調ヲ受ケタ後被告人カ其ノ時ニ石岡ノ醬油屋テ預金ヲ下ケ銀
 行ノ評判カ悪クナツタト云フ話ヲシタト供述ヲシタテハナイカ答私ハ其ノ様ニ述ヘタ覺カアリマセ
 ヌ」問證人ニ對スル土浦區裁判所判事ノ訊問調書ニハ斯様ニナツテ居ルカ如何裁判長ハ此ノ時強制處
 分ニ於ケル土浦區裁判所判事ノ證人宮本庄吉ニ對スル訊問調書第五、六、七ノ問答(記錄六二二丁以
 下)ヲ讀聞ケタリ答土浦テ取調ヲ受ケタ際其ノ様ニ述ヘタコトハ相違アリマセヌカ實際ハ石岡ノ醬油
 屋ノコトニ付テハ少シモ聞キマセヌテシタ」問然ラハ何故土浦テ取調ノ際事實ニ反スル答ヲシタカ答
 私ハ警察ノ取調テモ土浦區裁判所ノ取調ノ時モ石岡ノ醬油屋ノコトハ聞カヌト述ヘタノテシタカ土浦
 テ取調ヘラレタ時警察官ノ調書カ廻ツテ居リ斯様ニナツテ居ルノテアルカラ其ノ通りニ相違ナカラウ
 ト云ハレ遂其ノ通り出來テ了ヒマシタ」云々トノ供述竝同第三回公判調書中證人片岡たまノ供述トシ
 テ「問氏名……答氏名ハ片岡たま……」問昭和九年十二月二十二日午後三時證人方へ宮本庄吉カ行ッ
 タカ答參リマシタ」問其ノ時ハ宮本ノ外ニ行ツタ人カナイカ答小神野竹夫ト云フ人モ來テ一緒ニナリ
 マシタ」問其ノ際被告人ハ宮本ト如何ナル話ヲシタカ答宮本ハ主人ノ許ニ證明書トカ云フモノヲ持ッ
 テ來タ様子テ主人ハ夫ヲ受取りマシテ書類カ揃ツタカラ銀行ニ對シテ訴訟ヲ起スツモリタト云フ様ナ

話ヲシマシタツレ以外ニ銀行ノコトニ關シテハ何モ話ヲ致シマセヌ」云々トアリテ原判決ノ引用ニ係
 ル土浦區裁判所ノ判事ノ訊問調書ノ同人ノ供述記載ハ全然異ナリ同證人ノ供述セサル事實竝事實ニ非
 ラサル供述ヲ記載シタル無効ノモノナリ果シテ然リトセハ原判決判示ノ(一)ノ事實ハ虛無ノ事實ヲ
 虛無ノ證據ニヨリ認定シタルモノト云ハサルヘカラス次ニ判示(二)ノ事實ノ證據トシテ證人長岡喜
 一郎ノ前同様ノ訊問調書中原判決ノ引用セル供述ハ上告人カ同人ニ告知セサル事實ヲ告知シタルモノ
 ノ如ク虛偽ノ供述記載ナルコトハ原審第二回公判調書中證人久保田茂一郎ノ供述トシテ「問氏名……
 答氏名ハ久保田茂一郎」問證人ハ被告人方へ行ツタ時同家ニ於テ長岡喜一郎ト一緒ニナツタコトカア
 ルカ答御座居マソレハ昨年新ノ十二月末頃カ本年一月ノ初頃ノコトデアリマス私ハ新聞配達ノ傍ラ
 小型ノ發動機ニヨリ秋ニ取入レタ米ノ籾スリヲ各地ノ人ニ頼マレテ遣ツテ居リ昭和九年秋ニモ片岡三
 郎方テ頼マレテ籾スリヲ遣ツタカ其ノ代金ヲ貰ハスニ居ツタノテソレヲ貰フ爲ニ行ツタノテス」被告
 人方へ行ツタノハ何時頃テアツタカ答午後三時頃テアツタト思ヒマスソレカラ片岡様ト雜談ヲシテ居
 リ約一時間位ヲ過キタ頃ニ長岡喜一郎カ參リマシタ」問長岡ハ何用カアツテ訪問シタカ答私ト片岡ト
 カ表ノ座敷ヘ座ツテ話シテ居ル所ヘ長岡カ來テ見舞ノ爲ニ伺フタト云フ様ナ話ヲシマシタ然シ私ハ見
 舞ヲ受ケルヤウナコトカアツタカ怎ウカ更ニ判リマセヌテシタ」被告人ハ長岡ト如何ナル話ヲシテ居
 タカ」答私ハ長岡カ來タ後ハ茶ヲ出ス爲ニ勝手ノ方ニ行ツタリ其ノ他一寸ノ用事テ何回モ席カラ立ッ

タノテ二人ノ話ノ内容ハ全部聞イテ居リマセヌカ大體五十銀行ノ貸借問題ニ關シテ話合テ居タ様テス其ノ他田地賣買ノコトヤ欄ノ賣買ノコトニ付テモ話ヲシテ居マシタ」問然ラハ長岡カ見舞ノ爲ニ訪問シタトハ如何ナル譯カ答ソレハハッキリ致シマセヌカ長岡カ土浦ヘ用事カアツテ行ツタ所片岡ノ所有地ヲ五十銀行カ本人ノ知ラヌ間ニ他ニ賣却シタトノ風説ヲ聞イタノテ其ノ歸途ニ見舞ノ爲ニ立寄ツタトノ話ヲシテ居タ様テシタ」問被告人カ五十銀行ニ於テ財政カマツクナリ整理シ始メタト云フ話ハシナカッタカ答其ノ事ハ判然セヌカ五十銀行ニ土地ヲ處分セラレテ困ツタトノ話ハシテ居マシタ」問五十銀行ノ預金者カ急ニ下戻シヲシテ常盤銀行ニ預ケ換ヘヲシテ居ルト云フ如キ話ハ出ナカッタカ答其ノ様ナ話カ出タカ怎ウカ記憶アリマセヌ」問證人ト長岡ト何レカ先ニ歸ツタカ答長岡ハ約一時間位話ヲシタ後ニ歸宅シ私ハソレカラ金ヲ貰ツテ歸リマシタ」云々トノ供述記載竝同第三回ノ公判調書中證人片岡たまノ供述トシテ「問氏名……答氏名ハ片岡たま」問昭和十年一月六日午後ニ證人方ヘ長岡喜一郎カ行ツタカ答確ニ其ノ頃參リマシタ」問何ノ用件テアツタカ答主人トノ話ヲ聞イテ居タ處今日ハ土浦ヘ行ツテ來タノテアルカ晝飯ヲ食フ時側ニ洋服ヲ着テ居タ男等カ此方(私ノ主人ヲ指ス意)テ銀行カラ土地ヲ取ラレテ困ツテ居ルトノ話ヲスルノヲ聞イタノテ歸リ途ニ見舞ノ爲ニ伺ツタト申シマシタ」問其ノ時他ニ居タ人ハナイカ答毎日新聞配達ニ來ル久保田茂一郎カ居リマシタ」問長岡ノ云フ所ニヨレハ同人ハ欄ヲ買フ爲ニ行ツタモノテアリ其ノ際被告人カ五十銀行ノ爲ニヒトイ目ニ合ツタトテ

銀行ノ惡口ヲ云ツタトノコトナルカ如何答其ノ様ナ用事テ來タ譯テハアリマセヌ殊ニ主人ハ當日東京カラ來テキタ客ヲ別室ニ待タセテ長岡ニ合ツタモノテアリ見舞ニ來タト云ハレテ之ニ簡單ニ挨拶ヲシタ丈テ詳シイ話ハ少シモ致シマセヌテシタ」云々トノ供述アリテ證人長岡喜一郎ノ土浦區裁判所判事ノ訊問ニ對シテノ供述ハ全ク虛無ノ事實ヲ供述シタルモノニシテ從テ判示(一)「五十銀行ハ財政ニ困ツテキルソシテ預金者カ預金ヲ下戻シテ常盤銀行ナリニ預ケ替ヲスル様子タ此ノ様子テハ五十モ潰レテ了ウカモ知レナイ」トノ虛偽事實ヲ上告人ハ同證人ニ告知シタル事實ハ存在セサルモノナリ次ニ判示(三)ノ事實ノ證據トシテ證人本橋精四郎ノ原審公庭ニ於ケル供述ヲ引用セラレ居ルモ同證人ノ供述カ眞實ナル供述ナリヤ或ハ偽證ナリヤハ昭和十年一月三十一日上告人カ自宅ニ居リシヤ否ヤニ係ルモノニシテ今同人ニ對スル公判調書ヲ見ルニ「問昭和十年一月末頃被告人方ヘ行ツタカ答參リマシタ私カ片岡様ノ家ヘ集金ニ行クノハ大抵新曆ノ月末テアリマスカラ一月ニモ三十一日ニ行ツタト思ヒマス」問其ノ際被告人ハ家ニ居タカ答私カ片岡様方ヘ集金ニ行ク時ハ大抵臺所ノ方カラ入ツテ座敷ノ上リ口ニアル小縁ノ所テ家人ニ應接スルモノテアリ其ノ日モ其處ヘ入ツテ行キマスト片岡様ハ座敷ニ居リマシタ……其ノ日ハ被告人方テ餅搗キヲシテ居タトノコトテアルカ如何答ソレハ事實テス私カ行ツタ時ハ若者三人位カ盛ニ餅ヲ搗イテ居リマシタ」問證人カ被告人方ヘ行ツタ時間ハ如何答午前中ニ行キマシタ時間ハ十二時近イ頃テアツタト思ヒマス」云々ト然ルニ今原審第三回公判調書中證人沼

尻弘ノ供述ヲ見ルニ「問證人ハ昨年舊暮頃被告人ト會ツタカ答其ノ頃一回會ツタコトカアリマス其ノ日ハ丁度私ノ家テ舊暮ノ餅ヲ搗イタ日デアツタカラ舊十二月二十七日デアルト思ヒマス私ハ土浦町ヘ買物ニ行ク爲早ク家ヲ出テ七時四十分發ノ乗合自動車ニ乗込シタ所其ノ中ニ偶然片岡カ乗ツテ居テ一緒ニナリマシタ」問被告人ハ何處ヘ行ク處デアツタノカ答左様テス私ハ其ノ日ハ役場ニ村會ノアルトノ話ヲ聞イテキタノテ片岡ニ會フヨリ早ク今日ハ村會カアルソウタカ君ハ何處ヘ行クノカト尋ネルト土浦ニ用事カアツテ出カケル處タト申シマシタソレ故自分モ土浦迄買物ニ行ク所タト云フトソレハ誠ニ好都合タ實ハ土浦ヘ行ツテ二時間許リ書キ物ヲスル用事カアルカラ手傳ツテ吳レト申シマシタ」問證人ハ其ノ手傳ヲシタカ答手傳シテ遣リマシタ……問其ノ目錄作成ニ何時間位ヲ要シタカ答片岡ハ僅ニ二時間位トノ話デアツタノテ私ハ何氣ナク引受ケテ書キ初メマシタ……意外ナル時間ヲ要シ晝飯モ同所テ食ヘ引續キ午後四時近ク迄カカツテ漸ク完了シマシタ」問證人ハ其ノ用事カ濟ンテカラ怎ウシタカ答私ハ自分本來ノ用事カアルノテ片岡ヨリモ一足先ニ鈴木辯護士宅ヲ出テ用事ヲ濟マセ四時四十分發ノ自動車テ歸宅セントシタルニ僅ノ時間ヲ乘リオクレ止ムナク最終ノ五時四十分發自動車ニ乘リマシタ然ルニ片岡モ偶然其ノ車ニ乗合セ一緒ニ歸村シマシタ」問舊十二月二十七日ハ新曆ノ一月三十一日ニ該當スルモノデアリ其ノ日ハ被告人カ在宅シテ會ツタト云ツテ居ルカアルカ如何答新曆テハ何日ニ該當スルカ知リマセヌカ舊十二月二十七日ニハ恐ラク家ニ居ル筈カアリマセヌ」云々ト供述竝

同審第二回ノ公判調書中證人加藤岡辰ノ供述ニ依レハ「問氏名……答氏名ハ加藤岡辰」問昭和九年ノ暮ニハ何日ニ餅搗キヲシタカ答舊十二月二十七日ハ新テハ一月三十一日デアツタト思ヒマス矢張り例年ノ通り片岡様方テ搗イテ貰ヒマシタ其ノ日ハ私モ妻ト共ニ片岡家ヘ行キ近所ノ人六、七人ト一緒ニ手傳ヲシマシタ」問餅搗キヲシタ時間ハ如何答全部四俵位ノ餅ヲ搗キ朝早クカラ夕方迄搗イテ居リマシタ」問其ノ日本橋精四郎カ被告人方ヘ行ツタカ答同人ハ電燈ノ集金人テ私方ヘモ毎月來ルノテ知ツテ居リマス餅搗キノ日ハ十二時カラ午後一時頃迄ノ間ニ片岡宅ニ來タノテ知ツテ居リマス時間カ其ノ頃デアツタ事ハ土浦町ノサイレンヲ聞イタ後間モナイ頃デアツタカラ多分其ノ頃ト思フノテス」問本橋ハ何用カアツテ被告人方ヘ行ツタノカ答私等ハ臺所ノ方ノ土間テ餅搗キヲシテ居タモノテ本橋カ來タコトハ知ラスニ居マシタカ女中カ私等ノ側ニ居タ片岡様ノ妻ニ集金屋カ來マシタト告ケマシタノテ片岡ノ妻カ其ノ場ヲ立ツテ其ノ土間ノ次ナル座敷ノ方ニ行キマシタ其ノ時片岡ノ妻カ本橋ト會ツテ話ヲスルノヲ聞イタノテ多分本橋ハ毎月ノ様ニ電燈ノ集金ニ來タモノト思ヒマシタ……問本橋カ行ツタ時ハ被告人カ會ツテ應待シタト云フカアルカ如何答片岡様ハ其ノ朝カラ土浦方面ヘ出カケタトカテ一日不在テシタカラ本橋ト會フ筈カアリマセヌ私ハ餅搗キカ終ツテモ日暮頃迄手傳ヒ歸宅シマシタソレ迄ハ片岡様ハ歸宅シマセヌテシタソレ故本橋カ片岡様ニ會フ筈カアリマセヌ」問本橋カ被告人方ニ居タノハ何分位カ答僅ニ二十分内外テ直ク歸リマシタ」問本橋ハ餅搗キノ日ニ被告人ト會ツタト云フ

テ居ルカ如何答私ハ片岡様トハ平素近シク出入シテ居ルノテ何時行ツテモ座敷へ上ル様ニシテ居リ其ノ日モ朝行ツタ時佛間へ通り尙其ノ奥ノ座敷ノ方ニ子供等カ遊ンテキタノテ何氣ナク窺イテ見マシタカ片岡様ハ居リマセンテシタ佛間ハ平素片岡様ノ居ル部屋テアリマス」云々ト又同審第三回公判調書中片岡たまたノ供述ヲ見ルニ「問證人方ノ電燈ハ何處カラ配電サレテ居ルカ答東京電燈株式會社カラテス」問集金人ハ誰カ答毎月本橋精四郎カ集金ニ參リ其ノ都度私カ支拂ツテ居リマス電燈料ヲ主人ヨリ支拂ツタコトハ一度モアリマセヌ」問昨年舊暮ノ餅搗キノ日ニ電燈ノ集金人カ來タカ答參リマシタ其ノ日ハ丁度新ノ一月三十一日ニ該當シ例ニヨリ本橋精四郎カ集金ニ參リマシタノテ私カ支拂ヒマシタ」問何時頃テアツタカ答晝休中ノ時テアツタカラ十二時頃カラ一時頃迄ノ間テアツタト思ヒマス」……「問其ノ日被告ハ家ニ居タカ答家ニ居リマセヌテシタ土浦ノ鈴木辯護士ノ許ニ用事カアルカラ七時四十分發ノ自動車ニ乗ツテ行ツテ來ルト申シ朝早ク家ヲ出マシタ歸宅シタノハ六時半頃テアツタカト思ヒマス」問本橋ハ其ノ日證人方テ被告ト會ツタト云ツテ居ルカ如何答其ノ様ナコトハアリマセヌ私カ應對シテ支拂ツタノテスカラ主人ニ會フ筈カアリマセヌ」云々ト供述ニ徴セハ昭和十年一月三十一日即證人本橋精四郎カ上告人ヨリ判示(三)ノ事實ノ如キ告知ヲ受ケタリト稱スル當日ハ午前七時前後ヨリ午後六時前後迄不在ナルコトハ前記證人沼尻ノ供述ト同片岡たまたノ供述ニヨルモ午前七時四十分ノ乗合自動車ニテ土浦ニ出テタルコト又之等ノ證人ノ供述ト證人加藤尙辰ノ供述ニヨルモ午後五

時四十分土浦發ノ乗合自動車ニテ證人沼尻ト共ニ歸村シ自宅ニハ六時過ニ歸宅シタルコト明ナリ從テ原審ニ於ケル證人本橋精四郎ノ供述ハ全ク此等ノ數名ノ證人供述ニ徴シ其ノ眞實ヲ疑ハサルヘカラサル筋合ニシテ探證スル能ハサルモノナリ而シテ敍上原判決ノ引用ニ係ル證人宮本庄吉、長岡喜一郎、本橋精四郎ノ供述ハ本件上告人ノ犯罪タル五十銀行ノ社會的經濟能力ノ信賴ニ危虞ヲ與フヘキ虛偽ノ事實ヲ流布シ又ハ傳播シ以テ同銀行ノ信用ヲ毀損シタルモノトノ認定ノ唯一ノ證據ナルニ拘ラス證人宮本庄吉ハ土浦區裁判所判事ノ訊問調書ノ記載カ事實ニアラサル無効ノ調書ナルコト又長岡喜一郎ノ供述ニ對シテハ證人久保田茂一郎及片岡たまたハ當時上告人ト同證人トノ談話中ニ長岡喜一郎ノ供述シタルカ如キ話シナカリシコトヲ明言シ居リテ偽證ナルコト次ニ本橋精四郎カ上告人ヨリ一月三十一日直接同人ノ供述ノ如キ話ヲ聞キタリトノ事實ニ對シ證人沼尻弘、加藤尙辰、片岡たまた等ハ上告人ハ午前七時前後ヨリ午後六時前後迄不在ナリシコトヲ供述シ居リテ之又偽證ナルコト明ニシテ探證スヘカラサルモノナルニ拘ラス原判決ハ斯ル上告人ノ幾多不在ナル證據及幾多ノ反證アルニ拘ラス前記ノ證人等ノ供述ヲ採リテ判示(一)(二)(三)ノ事實ヲ認定シタルハ探證上重大ナル違法アルモノニシテ而ノミナラス無効ノ調書ヲ證據トシテ斷罪ノ資料トナシタル原判決ハ當然破毀セラルヘキモノト信スト云ヒ」第三點信用毀損罪ハ虛偽ノ事實ヲ流布シテ其ノ結果他人ノ信用ヲ毀損スルコトニ依リテ構成セラルルモノナリ而シテ信用毀損トハ御院判例大正五年(れ)第二七一號ニ依レハ「虛偽ノ風説ノ流

布ニ依ル信用毀損罪ハ故意ニ虛偽ノ事實ヲ傳播シテ人ノ支拂資力又ハ支拂意思ニ對スル他人ノ信賴ニ危害ヲ加フルニ因リテ成立スルモノトス」ト説明セラレ又御院昭和八年(れ)第七五號ニ依レハ「信用毀損罪ハ人ノ經濟的方面ニ於ケル價值即人ノ支拂能力又ハ支拂意思ニ對スル社會的信賴ヲ失墜セシムル虞アル行爲ヲ爲スニ依リ成立スルモノ」ト説明セラレタリ從テ信用毀損ノ被害法益ハ被害者ノ社會上經濟上ニ於ケル支拂能力ノ信賴ニシテ其ノ危害ハ客觀的ニ加害事實アルコトヲ要スルモノト云ハサルヘカラス今本件ヲ見ルニ第二點ニ於テ述ヘタル如ク上告人ハ宮本庄吉、長岡喜一郎、本橋精四郎ニ判示ノ如キ虛偽ノ事實ヲ告知シタルコトナキモ假リニアリトスルモ不定多數ノ人々ニ傳播シタル事實ナク從テ客觀的ニ加害事實ナキモノナルニ拘ラス原判決ハ其ノ證據トシテ引用セラレタル鈴木進ニ對スル檢事ノ第一回聽取書中同人ノ陳述トシテ「自分ハ……北條支店ニテハ本年(昭和十年)二月十二日ニ預金者稻葉はなカ期限前ノ定期預金千圓ヲ拂下ケタルヲ初メトシ三月一日迄ニ四萬八十二圓十錢ノ緩慢ナル取付アリタリ又眞壁支店ニテハ二月八日ヨリ二月十二日迄ニ三萬四千九百三十九圓八十錢ノ緩慢ナル取付アリ……本店ニテハ二月十九日ヨリ三月九日迄室町裕三郎カ五百七十圓ヲ引出シタルノミナリ」右取付ハ五十銀行重役カ引カレ營業カ出來ス戸ヲ閉メタト云フ様ナ流言アリタル結果ト思フ片岡三郎ノ告訴事件カ不起訴ニナリテ以來ハ取付ハピツタリ止ミタリ」云々トノ陳述記載ヲ以テ信用毀損ノ事實ノ證據トナサレタルモノナリ然レトモ株式會社五十銀行ハ資本金一千萬圓ヲ有スル縣

下ニ於ケル二大銀行ナルヲ以テ北條支店ノ預金引出ニツキテモ約二十日間ニ於テ四萬餘圓ノ引出ハ日數ニ割レハ一日二千圓ナリ又眞壁支店ニ於テモ五日間ニ於テ三萬餘圓ニシテ日數ニ割レハ一日僅カニ六千圓ニ過キサルモノニシテ之ヲ資本一千萬圓ナル大銀行トシテハ毎日數萬圓ノ出入アルヘキコトハ常識上當然ト云ハサルヘカラス而ノミナラス本店ニ於テハ殆ント取付ノ事實ナキ點ヨリスルモ北條眞壁支店ノ預金引出ハ取付ニアラス假リニ取付ナリトスルモ上告人ノ虛偽ノ事實ヲ流布シタル所在地タル本店ニ於テハ何等ノ取付ノ事實ナキ點ヨリスルモ各支店ノ取付ハ上告人ノ行爲ニ何等ノ關係ナキモノト云ハサルヘカラス殊ニ別件倉金熊次郎三名ニ係ル信用毀損事件ニ於テノ判決理由ニ徵スルモ五十銀行ニ對スル取付ハ他ノ原因ニ因ルモノナリト判示セラレタリト云フ從テ本件上告人カ假リニ原判決ノ判示ノ如ク虛偽ノ事實ヲ二、三名ニ告知シタルモノトスルモ信用毀損ノ實害ヲ生セサルヲ以テ本件ハ無罪ノ言渡ヲナササルヘカラスニ拘ラス有罪トナシタル原判決ハ當然破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ

人ノ信用ヲ害スヘキ虞アル虛偽ノ事實ヲ流布スルトキハ信用毀損罪ヲ構成スヘク其ノ構成ニハ更ニ毀損ノ結果ヲ發生セシメタルコトヲ必要トセサルコト本院判例ノ趣旨トスル所ナルノミナラス被告人カ虛偽ノ事實ヲ告知シタルハ所論ノ如ク僅ニ三名ノミトスルモ延テ其ノ者ノ口ヲ藉リテ順次多數ノ人ニ傳播セラルル虞アルコト普通ナレハ所謂流布タルヲ失ハサルモノトス而シテ原判決ニ舉示セル各證據

【要旨】

ヲ綜合スレハ被告人ハ原判示ノ如ク株式會社五十銀行ノ營業狀態ニ付故意ニ虛偽ノ風説ヲ流布シタルコトヲ證明スルニ足ルト同時ニ同銀行北條眞壁兩支店ノ如ク緩慢ナル取付ニ遭ヒタルハ被告人カ爲シタル虛偽ノ風説ヲ流布シタル結果ナリト謂ヒ得ヘク被告人ノ所爲ハ刑法第二百三十三條ニ該當スルコト明ナリ記録ニ徵スルモ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス又證人宮本庄吉ニ對スル強制處分ノ訊問調書ハ所論ノ如ク證人ノ供述セサル事實ヲ供述シタルカ如ク錄取シタルモノト認メ難シ尙又其ノ他原判決ノ證據ニ付所論ノ如ク措信スヘカラサル事由アルヲ見ス論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事一木轉太郎關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件

(昭和十一年(九)第二九〇四號
同十二年三月二十日第五刑事部判決)

棄却)

【上告人】 被告人 瓜生光次郎 辯護人 猪俣浩三

【第一審】 東京刑事地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第四號ノ金錢供與要求罪ノ成立

○判決要旨

特定ノ議員候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同候補者ニ對シ選舉運動ヲ爲サムコトヲ申出テ其ノ運動ニ對スル報酬トシテ金錢供與ノ要求ヲ爲スニ於テハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第四號所定ノ要求罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 衆議院議員選舉法第一百十二條第一項 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ

三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

(中略)

四 第一號若ハ前號ノ供與、要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承

衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第四號ノ金錢供與要求罪ノ成立

諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ
(以下省略)

● 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決
勾留日數中四十日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ第一 昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員總選舉ニ際シ東京府第五區ヨリ立候補シタル議員候
補者石原永明ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同年一月二十八日頃及二
月三日頃ノ二回ニ亙リ東京市新橋驛前道路及同市大森區役所附近ニ於テ品川正ニ對シ右石原候補ノ爲選舉運動ヲ爲
サレ度キ旨依頼シ其ノ運動報酬等トシテ合計金三十圓ヲ供與シ以テ無資格選舉運動ヲ爲シ

第二 右總選舉ニ際シ同選舉區ヨリ立候補シタル議員候補者庄司彦男ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス同年二月
二日孰レモ同候補者ノ法定ノ選舉運動者ニ非サル岡島薫及藤澤彦太郎ト共謀ノ上三名同道シテ同市中野區本町通五
丁目十三番地所在ノ同候補者ノ選舉事務所ニ到リ岡島薫ヲ通シテ同候補者ニ對シ投票取纏其ノ他選舉運動ヲ爲ス報
酬トシテ被告人等三名ニ對シ即時金二百圓ヲ供與セラレ度キ旨要求シ

タルモノニシテ右第一ノ金錢供與ノ所爲ト第二ノ金錢要求ノ所爲トハ犯意繼續ニ係ルモノトス
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中判示第一ノ金錢供與ノ點ハ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第一號ニ無資格選舉
運動ノ點ハ同選舉法第九十六條第一項第百二十九條ニ判示第二ノ金錢交付要求ノ點ハ同選舉法第百十二條第一項第四
號刑法第六十條ニ各該當スルトコロ右金錢供與ト無資格選舉運動ノ所爲トハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸レ且右

第一ノ金錢供與ト第二ノ金錢交付要求トハ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ニ則リ重
キ金錢供與罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處シ刑法第二十一條ニ則
リ原審ニ於ケル未決勾留日數中四十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

● 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

● 理 由

辯護人猪俣浩三上告趣意書第二點原判決ハ其ノ理由ノ第二ニ右選舉ニ於テ上告人カ岡島薫、藤澤彦太
郎ト共ニ候補者庄司彦男ヲ訪問シ金二百圓也ヲ要求シタリトナシ衆議院議員選舉法第百十二條第一項
第四號ヲ適用シタレ共同法條ハ意思表示カ直チニ犯罪ヲ構成スル規定ニシテ一般ノ行爲ヲ必要トスル
犯罪ニ對シ特色ヲ有スルモノナレハ其ノ意思表示カ何人ニヨリ何人ニナサレタカハ嚴ニ吟味セサルヘ
カラス右法條ニ於テハ要求スル者ハ選舉人又ハ選舉運動者ニシテ要求セラレタル者ハ候補者カ右候補
者ノ選舉運動者ナラサルヘカラスト信ス然ルニ判示事實ハ庄司候補ノ選舉運動者ニ非サル岡島薫ニ金
二百圓也ヲ貰ツテ吳レト話シタリト爲スニ過キス(右金員ヲ要求シタル事ハ上告人ノ強ク否定スル所
ナリ)然ラハ右法條ヲ適用スルハ違法ナリトスト云ヒ一第三點原判決理由第二ノ事實ニツキ上告人ハ
金二百圓也ヲ要求シタルコトハ終始一貫否認スル所ニシテ原判決カ證據トシテ舉ケタルハ共犯者タル

衆議院議員選舉法第百十二條第一項第四號ノ金錢供與要求罪ノ成立

岡島ノ證言ト候補者タル庄司ノ證言ナレ共庄司ノ證言ハ上告人カ眞ニ二百圓也ヲ要求シタルヤ否ヤニツキテハ證據タル價值ナク只岡島ヨリ其ノ要求ヲ受ケタリトスルニ止マリ岡島ノ證言ノ如キハ共犯者ノ一人ノ言ニテ自己ノ立場ヲ有利ナラシムル爲ノ言ニ過キス然ルニ原判決カカカル證據力ナキモノヲ以テ事ヲ斷シタルハ證據不備ノ違法アリト云フニ在リ

然レトモ判示第二ノ事實ハ原判決引用ノ證據ニ依リ之ヲ認定スルニ餘リアリテ其ノ事實ニ依レハ被告人光次郎ハ岡島黨、藤澤彦太郎ト共謀ノ上三名同道シテ判示議員候補者ノ選舉事務所ニ至リ右岡島黨ヲ通シテ候補者ニ對シ同人ノ爲投票取纏其ノ他選舉運動ヲ爲スニ付其ノ報酬トシテ右被告人等三名ニ即時金二百圓ヲ供與セラレ度旨要求シタリト云フニ在リテ所論ノ如ク被告人光次郎カ單ニ岡島ニ對シ金員ヲ貫ヒ吳レト話シタルニ止マルモノト認定セルニ非サルコト原判文ニ徴シ明白ナリ尙岡島黨、藤澤彦太郎ノ所論供述ニ證據力ナキモノト爲スヲ得サルコト言ヲ俟タサルトコロナルカ故ニ原判決カ同人等ニ對スル豫審訊問調書ニ於ケル各供述ヲ採テ以テ罪證ニ供シタレハトテ毫モ違法ニ非ス而シテ選舉人又ハ法定ノ選舉運動者ニ非サル者ト雖苟クモ特定ノ議員候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同候補者ニ對シ選舉運動ヲ爲サムコトヲ申出ツルト共ニ其ノ運動ニ對スル報酬トシテ金員供與ノ要求ヲ爲ス者ノ如キハ亦衆議院議員選舉法第百十二條第一項ニ所謂選舉運動者ニ該當スルモノト云フヘク斯ル非法定ノ選舉運動者カ議員候補者ニ對シ敍上ノ如キ要求ヲ爲スニ於テハ同法第百十二條第一項第四

【要旨】

號所定ノ要求罪ヲ構成スルモノト解スルヲ相當トス左レハ原判決カ敍上ノ如キ事實ヲ認メ被告人光次郎ノ行爲ヲ判示罰條ニ問擬シタルハ洵ニ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨ハ孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事正木亮關與

○衆議院議員選舉法違反瀆職被告事件 (昭和十一年(九)第三二二一號 棄却)

【上告人】 被告人 藥師寺清三郎 辯護人 瀧川 三郎
外二名

【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

取調ヲ受ケツツアル犯罪事實ト連續一罪ヲ構成スル他ノ事實ノ告

取調ヲ受ツツアル犯罪事實ト連續一罪ヲ構成スル他ノ事實ノ告知ト自首

知ト自首

○判決要旨

検事ニ對シ現ニ取調ヲ受ケツツアル犯罪事實ト連續一罪ヲ構成スル他ノ事實ヲ進ンテ告知スルモ之ヲ目シテ自首アリタルモノト爲スコトヲ得ス

【參照】 刑法第四十二條 罪ヲ犯シ未タ官ニ發覺セサル前自首シタル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得

告訴ヲ待テ論ス可キ罪ニ付キ告訴權ヲ有スル者ニ首服シタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人藥師寺清三郎ヲ懲役六月ニ處ス但シ第一審未決勾留日數中五十日(瀆職事件ニ關スルモノ二十五日衆議院議員選舉法違反事件ニ關スルモノ二十五日)ヲ右本刑ニ算入ス押收ニ係ル現金千九百圓(衆議院議員選舉法違反事件證第一號九百圓證第三號五百圓證第六號三百圓及瀆職事件證第二五號金二百圓)ハ之ヲ沒收ス同被告人ヨリ金三百五十圓(瀆職事件ニ關スル分金五十圓衆議院議員選舉法違反事件ニ關スル分金三百圓)ヲ追徴ス(其ノ他ノ相被告人ニ關スル部分並訴訟費用負擔ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人三名ハ孰レモ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員總選舉ニ付選舉人ニシテ被告人佐々木多吉ハ岡山縣第二選舉區ヨリ立候補シタル議員候補者犬養健ノ選舉委員トシテ同年二月二日其ノ届出ヲ爲シタルモノ其ノ餘ノ被告人二名ハ法定ノ選舉運動者ニ非サリシモノナルトコロ

(一) 被告人佐々木多吉ハ同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(中略)

(ハ) 同月四日頃同縣吉備郡總社町大字總社ナル被告人藥師寺清三郎方ニ於テ同被告人ニ對シ同候補者ノ爲選舉運動方ヲ依頼シ其ノ報酬並同被告人個人ニ對スル授助金等トシテ

(1) 同日頃同所ニ於テ金千圓

(2) 同月十日頃岡山市石關町政友會岡山縣支部ニ於テ金千圓ヲ供與シ

(中略)

(四) 被告人藥師寺清三郎ハ後記第二ノ如ク岡山縣會議員在職中瀆職事件ニ連坐シ保釋中同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(イ) 同月十五日頃其ノ肩書自宅ニ於テ右第二選舉區選舉人ナル森喜平ニ對シ同候補者ノ爲選舉運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ後日相當金員ヲ供與スヘキ旨ノ申込ヲ爲シ以テ一面無資格ニテ選舉運動ヲ爲シ

(ロ) 前掲(一)ノ(ハ)(1)(2)ノ如ク其ノ各日時場所ニ於テ被告人佐々木多吉ヨリ二回ニ同掲記趣旨ノ下ニ金二千圓ノ供與ヲ受ケ

取調ヲ受ケツツアル犯罪事實ト連續一罪ヲ構成スル他ノ事實ノ告知ト自首

第二 岡山縣和氣郡片上港修築工事ハ昭和八年三月中第六十四回帝國議會ニ於テ時局匡救事業中地方港灣改良事業ノ一部トシテ同年度以降五箇年繼續總工費五十萬圓國庫補助金二十五萬圓ノ決定ヲ見ルニ至リ同年四月二十八日ヨリ同年五月一日迄ノ間ニ互リ開會セラレタル臨時岡山縣會ニ於テ縣營工事トシテ右國庫補助外ニ係ル金二十五萬圓中金十二萬五千圓ヲ縣ノ負擔殘額金十二萬五千圓ヲ片上町ノ地元負擔トシテ施行スヘキ縣豫算案可決セラレ同年度以降其ノ工事ヲ施行セラレツアルモノ又同縣久米郡加美村外其ノ附近七箇町村ハ早魃ニ因ル被害甚シク爲ニ同地方ニ於テハ灌溉用溜池ノ築造ヲ熱望スルコト久シクシテ右加美村内ノ所在ノ小原池改良工事バ右要望ニ副フルモノトシテ時局匡救事業ノ一部トシテ昭和八、九年度繼續總工費十萬五千圓國庫補助五割縣費負擔三割七分五厘地元負擔一割二分五厘トシテ施行セラルコトニ内定シ之カ縣營工事豫算案モ亦右片上港修築縣營工事豫算案ト共ニ右臨時縣會ニ於テ附議可決セラレ同九年末其ノ竣工ヲ見ルニ至リタルモノナリ而シテ被告人藥師寺清三郎ハ大正十年以降岡山縣會議員トナリ同議員二十一名ヲ以テ組織セラルル縣政刷新聯盟ニ屬シ昭和七、八兩年度ニ互リ縣會議長ヲ勤メ來リタルモノナルトコロ

(イ) 前示臨時岡山縣會開會中其ノ當時ニ於ケル右加美村村長池上眞通ヨリ右小原池築造工事豫算案ニ對スル賛成並可決ニ付盡力方ノ依頼ヲ受ケテ之ヲ承諾シ同八年五月一日同豫算案ノ可決ヲ見ルヤ同人ニ對シ職務上盡力シタル報酬トシテ金三百圓ノ供與ヲ要求シ同年七月三十日頃同郡稻葉南村中國線誕生寺驛構内ニ於テ同人ヨリ右報酬トシテ金二百圓ノ供與ヲ受ケ

(ロ) 即日岡山市上出石町ナル縣會議員赤澤寬一方ニ於テ同人ニ對シ同人カ右豫算案ニ賛成シタル報酬トシテ金百圓ヲ供與シ

(ハ) 同年五月十七日頃同市石關町大黒屋旅館内縣政刷新聯盟事務所ニ於テ同聯盟ヲ主宰シ居タル同縣會議員土井將ヨリ前示臨時縣會ニ於テ片上港修築豫算案ニ付賛成シタル報酬等トシテ金五十圓ノ供與ヲ受ケ以テ縣會議員トシテノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ交付シタルモノナリ而シテ右被告人藥師寺清三郎ノ衆議院議員選舉法違反ノ所爲(無資格選舉運動ノ點ヲ除ク)及同被告人ノ贈收賄ノ所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人藥師寺清三郎ノ判示所爲中第一ノ(四)ノ(イ)ノ金錢供與ノ申込ヲ爲シタル點ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第一號ニ無資格選舉運動ノ點ハ同法第九十六條第一項第九十九條第一ノ(四)ノ(ロ)ノ金錢ノ供與ヲ受ケタル點ハ各同法同條第一項第四號第一號ニ第二ノ(イ)(ハ)ノ收賄ノ點ハ各刑法第九十七條第一項前段ニ第二ノ(ロ)ノ贈賄ノ點ハ同法第九十八條第一項ニ該當スルコロ金錢供與ノ申込ヲ爲シタル點ト無資格選舉運動トハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸レ金錢供與ノ申込ヲ爲シタル點ト金錢ノ供與ヲ受ケタル點トハ連續犯ナルニ依リ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ニ依リ其ノ最モ重キ金錢供與ヲ受ケタル罪ノ刑ニ從ヒ收賄及贈賄ノ點ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條第十條ニ依リ重キ收賄罪ノ刑ニ從ヒ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルニ依リ前者ニ付所定懲役刑ヲ選擇シ同法第四十七條第十條ニ依リ其ノ重キ收賄罪ニ付キ定メタル刑ニ法定加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役六月ニ處シ同被告人ニ對シ刑法第二十一條ニ依リ主文記載ノ如ク原審未決勾留日數一部ヲ右本刑ニ算入ヲ爲シ尙同被告人ノ選舉運動報酬等トシテ收受シタル金二千圓中押收ニ係ル現金千七百圓(選舉法違反被告事件ノ證第一號九百圓證第三號五百圓證第六號三百圓)及賄賂トシテ收受シタル金二百五十圓中押收ニ係ル金二百圓(演職被告事件ノ證第二五號)以上合計金千九百圓ハ衆議院議員選舉法違反被告事件ニ關スル分ハ同法第一百四十四條前段演職事件ニ關スル分ハ刑法第九十七條第二項前段ニ則リ之ヲ沒收シ同被告人ノ收受シタル右二千圓中押收ニ係ラサル爾餘ノ金三百圓及右二百五十圓中押收ニ係ラサル爾餘ノ金五十圓ハ沒收スルコト能ハサルニ

取調ヲ受ケツアル犯罪事實ト連續一罪ヲ構成スル他ノ事實ノ告知ト自首

依り前者ハ同選舉法第一百四條後段、後者ハ刑法第九十七條第二項後段ニ依リ孰レモ同被告人ヨリ之ヲ追徴スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人藥師寺清三郎辯護人瀧川三郎上告趣意書第六點原判決理由第二ノ(イ)(ロ)ノ犯罪事實ハ未ダ官ニ發覺セラレサル前被告人藥師寺清三郎ニ於テ自ラ進ンテ檢事ニ對シ之ヲ告知シタルモノナルコトハ右藥師寺清三郎ニ對スル昭和十年八月七日ノ檢事聽取書(瀆職事件記録第六冊中程)第六ニ「六右ノ如ク刑事課テ申シタ事ニ僞リモアリ右二口ノ話ハ私トシテハ今ノトコロ惡イ事ヲシタトハ思ツテ居リマセヌカ私自身カ考ヘテ誠ニ惡カツタト思フ事カ一ツアリマスカラ申上ケマス」ト前提シ其ノ以下ニ於テ前示(イ)(ロ)ノ事實ヲ告知シアルモノナレハ自首タルコト一點ノ疑ナシ原審ニ於テ吉岡辯護人ハ(八五三丁一行以下)「被告人藥師寺ノ爲ニ前辯護人ト同趣旨ナリト前提シ同被告人ニ付詳論シ原審ヘ提出ノ辯論要旨ニ記載シアル同旨ノ辯論ヲ爲シ」タルモノナリ原審ニ於テ吉岡辯護人ヨリ提出シタル辯論要旨ハ裁判長ニ於テ他ノ判事及立會檢事ノ意見ヲ徵シタル上本件記録ニ添綴シアリ而シテ右小原池問題ニ關スル辯論要旨中ニ(七〇四丁四行以下)「犯罪事實ノ辯論第一、私ノ良心ノ苦痛

ヲ清算スル意味ニ於テ自白シタル問題テアルカラ事實ハ間違ヒナシ」又同要旨中(七一二丁以下)ニモ「結論第一、自白シタルコト」トアリ右要旨中右掲記ノ部分ニ「自白」トアルハ「自首」ノ誤記ナルコト前示聽取書ト對比シ明瞭ナリ斯ノ如ク原審ニ於テ吉岡辯護人ハ自首減輕ノ主張ヲ爲シタルニ拘ラス原判決ハ之ニ對スル判斷ヲ示ササルハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ違反スルモノナルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テモ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

所論被告人カ檢事ニ對シ現ニ其ノ取調ヲ受ケツツアル犯罪事實ト連續一罪ヲ構成スル他ノ事實ヲ進ンテ告知シタレハトテ之ヲ目シテ自首ト解スル能ハサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルニヨリ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事一木賴太郎關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件 (昭和十一年(九)第三三一號 同十二年三月二十三日第四刑事部判決 棄却)

三九四 (104)

【上告人】 被告人 加藤耕二 辯護人 北村藤太郎
【第一審】 八幡區裁判所 【第二審】 岐阜地方裁判所

○判示事項

検事ノ聴取書ヲ罪證ニ供スルコトニ付申立テタル異議ト決定ノ要否

○判決要旨

控訴申立後検事ノ作成シタル聴取書ヲ罪證ニ供スルコトニ付辯護人ヨリ異議ノ申立アリタル場合裁判所ハ之ニ對シ特ニ決定ヲ爲スコトヲ要セサルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十八條 検事被告人又ハ辯護人ハ裁判長ノ處分ニ對シテハ異議ノ申立ヲ爲スコトヲ得

裁判所ハ前項ノ申立ニ付決定ヲ爲スヘシ

同法第三百四十三條 被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ

作成シタル訊問調書ニ非サルモノハ左ノ場合ニ限り之ヲ證據ト爲スコトヲ得

一 供述者死亡シタルトキ

二 疾病其ノ他ノ事由ニ因リ供述者ヲ訊問スルコト能ハサルトキ

三 訴訟關係人異議ナキトキ

區裁判所ノ事件ニ付テハ前項ニ規定スル制限ニ依ルコトヲ要セス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ五十日間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和十一年二月二十日施行ノ衆議院議員總選舉ニ際シ岐阜縣第一區ヨリ立候補シタル山田道兄ノ選舉委員トナリシモノナルトコロ昭和九年二月二十日以來引續キ郡上郡彌富村ノ名譽助役ヲ奉職シ選舉事務ニ關係アル吏員ナルニ拘ラス昭和十一年二月十二、三日頃同郡内ニ於テ右選舉事務ニ關係アル區域内ナル彌富村ニ於ケル同月十五日ノ演說會場長徳寺外二箇所ノ選定及之カ出演辯士ノ割當等ヲ選舉委員石原光次郎辯士鷺見浩平等ト謀議決定ノ上右候補者ノ選舉事務所ニ通知シテ其ノ準備ヲ爲サシメ越美南線八幡彌富間ノ列車内ニ於テ鷺見浩平ニ對シ右長徳寺演說會場借入費トシテ金三圓ヲ交付シ以テ其ノ關係區域内ニ於ケル選舉運動ヲ爲シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲ハ衆議院議員選舉法第九十九條第二項第三十一條ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニヨリ被告人ヲ五十日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ニ付刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

尙第二審公判調書ニ依レハ辯護人ハ最終ノ辯論ニ於テ檢事カ本件控訴申立後ニ於テ取調ヲ爲シ作成シ

檢事ノ聴取書ヲ罪證ニ供スルコトニ付申立タル異議ト決定ノ要否

三九五 (105)

タル山岡萬藏ニ對スル聽取書ヲ罪證ニ供スルコトニ付異議アル旨ヲ述ヘタルモ原審ハ右申立ニ付何等ノ決定ヲ爲サスシテ結審シタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人北村藤太郎上告趣意書第一點原判決ハ刑事訴訟法第四百十條十五ノ所謂「公判ニ於テ爲シタル異議ノ申立ニ付決定ヲ爲ササリシトキ」ニ該當スルノ不法アリ即一件記録ニ徴シ明カナル如ク原審公判ニ於テ（昭和十一年十月二十八日）辯護人北村藤太郎ハ「本件檢事控訴後ニ於テ作成セラレタル聽取書ヲ證據ニ援用サルルハ異議アル旨」ノ異議ノ申立ヲ爲シタリ然ルニ原審ニ於テハ之ニ付何等ノ決定ヲ爲サス又判決中ニモ此ノ點ニ對スル判斷ヲ爲サス仍テ破毀サルヘキモノナリト云フニ在レトモ刑事訴訟法第三百四十八條第二項ハ裁判長ノ一定ノ處分ニ對シ檢事被告人又ハ辯護人ヨリ爲シタル異議申立ニ付裁判所カ決定ヲ爲スヘキコトヲ規定シタルモノニシテ裁判長ノ爲シタル一定ノ處分ニ對セシテ單ニ檢事カ控訴申立後ニ關係人ヲ取調ヘ作成シタル聽取書ヲ罪證ニ供スルコトニ付豫メ異議ヲ止メタル場合ニ於テハ裁判所ハ判決ノ際刑事訴訟法第三百四十三條ノ規定ニ依リ之ヲ證據ト爲スコトヲ得ルヤ否ヲ決スレハ足り若シ之ヲ違法ニ罪證ニ供シタルトキハ上告ヲ以テ攻撃シ上告審ニ於テ其ノ

【要旨】

當否ヲ決スヘキモノナルカ故ニ右異議ニ付テハ前示法條ニ依リ決定ヲ爲スヘキモノニ非スト解スルヲ相當トスヘク又判決ニ於テ此ノ點ニ關シ判斷ヲ爲スヘキコトハ法律ノ要求スル所ニ非ス原審公判調書ヲ查スルニ辯護人ハ其ノ最終ノ辯論ニ於テ裁判所ニ於テ檢事カ控訴申立後ニ於テ山岡萬藏ヲ取調ヘ作成シタル所論聽取書ヲ罪證ニ供スルコトニ付異議アル旨申述ヘタルニ止リ何等裁判長ノ爲シタル一定ノ處分ニ對シ異議ヲ申立テタルコトノ證據ナキカ故ニ原審カ右異議ニ付何等ノ決定ヲ爲サス又判決ニ於テ此ノ點ニ關シ說示スル所ナカリシハ相當ニシテ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事徳江治之助關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件（昭和十一年（れ）第三二八二號 棄却）

【上告人】 被告人 大部 永吉 辯護人 河上丈太郎
外五名 押谷富三

衆議院議員選舉法第一百十二條第一項ニ所謂選舉人 三九七 (107)

○判示事項

衆議院議員選舉法第一百十二條第一項ニ所謂選舉人

○判決要旨

當該選舉直前ノ選舉人名簿ノ調製又ハ其ノ確定以前ト雖該選舉人名簿ニ登録セラルヘキ資格ヲ有スル者ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項ニ所謂選舉人ナリトス

【參照】衆議院議員選舉法第十二條

市町村長ハ毎年九月十五日ノ現在ニ依リ其ノ日迄引續キ六月以上其ノ市町村内ニ住居ヲ有スル者ノ選舉資格ヲ調査シ十月三十一日迄ニ選舉人名簿ヲ調製スヘシ

選舉人ノ年齢ハ選舉人名簿確定ノ期日ニ依リ之ヲ算定ス

第一項ノ住居ニ關スル要件ヲ具備セサル選舉人ハ選舉人名簿ニ登録セラルルコトヲ得ス

選舉人名簿ニハ選舉人ノ姓名、住居及生年月日等ヲ記載スヘシ

第一項ノ住居ニ關スル期間ハ行政區畫變更ノ爲中斷セラルルコトナシ

同法第十七條 選舉人名簿ハ十二月二十日ヲ以テ確定ス

選舉人名簿ハ次年ノ十二月十九日迄之ヲ措置クヘシ但シ確定判決ニ依リ修正スヘキモノハ市町村長ニ於テ直ニ之ヲ修正シ其ノ旨告示スヘシ

天災事變其ノ他ノ事故ニ因リ必要アルトキハ更ニ選舉人名簿ヲ調製スヘシ

前項選舉人名簿ノ調製及其ノ期日、縱覽確定ニ關スル期日、期間等ハ命令ノ定ムル所ニ依ル

同法第一百十二條第一項 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ

三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ

四 第一號若ハ前號ノ供與、應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

五 第一號乃至第三號ニ掲クル行爲ヲ爲サシムル目的ヲ以テ選舉運動者ニ對シ金錢若ハ物品ノ交付、交付ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ選舉運動者其ノ交付ヲ受ケ若

衆議院議員選舉法第一百十二條第一項ニ所謂選舉人

ハ要求シ若ハ其ノ申込ヲ承諾シタルトキ
六 前各號ニ掲クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人井上豊太郎同坂井正義ヲ各禁錮五月ニ被告人鈕崎卯之助同中澤禎治郎ヲ各禁錮三月ニ被告人大部永吉同山本喜與八ヲ各罰金百圓ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中被告人坂井正義ニ對シ百日被告人井上豊太郎同中澤禎治郎同鈕崎卯之助ニ對シ各八十日ヲ夫々右本刑ニ算入ス但シ被告人鈕崎卯之助同中澤禎治郎ニ對シ裁判確定ノ日ヨリ各一年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人大部永吉同山本喜與八ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人大部永吉同山本喜與八ヨリ各金二十三圓六十二錢ヲ被告人井上豊太郎ヨリ金百五十五圓ヲ被告人坂井正義ヨリ金百三十圓ヲ被告人鈕崎卯之助ヨリ金二十五圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員總選舉ニ付大阪府第三區ヨリ立候補ノ意圖ヲ以テ昭和十年五月頃ヨリ自己ノ選舉母體タルヘキ梅花會ヲ組織シ會員ノ獲得ニ努メ其ノ當選ニ腐心シ居リタル柴多庄一ヨリ同會員ノ募集方ヲ依頼セラレ其ノ趣旨ヲ諒知シナカラ之ヲ承諾シ居リタルモノ被告人大部永吉同山本喜與八同中澤禎治郎ハ右選舉ニ付大阪府第三區ニ於ケル選舉人ナルトコロ右柴多庄一ノ立候補届出前ニ於テ
第一 被告人南家昂盡ハ

(一) 右柴多庄一及原審相被告人羽田龜吉ト共謀ノ上柴多庄一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ昭和十年六月二十日頃大阪市東淀川區三國本町料亭かたいヤニ於テ大部永吉、山本喜與八外三十數名ノ同選舉ニ於ケル右選舉區ノ選舉人ニ對シ同選舉ニ付柴多庄一立候補ノ曉ハ同人ニ投票シ且應援セラレタキ旨ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ一人前金三圓六十二錢ニ相當スル洒食ノ饗應ヲ爲シ

(中略)

第二 被告人大部永吉ハ

(一) 前掲第一ノ(一)記載ノ日時場所ニ於テ被告人南家昂盡及柴多庄一、羽田龜吉等カ同記載ノ目的趣旨ノ下ニ饗應スルモノナルコトヲ諒知シナカラ同人等ヨリ一人前金三圓六十二錢ニ相當スル洒食ノ饗應ヲ受ケ
(二) 柴多庄一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ前記饗應ニ際シ其ノ情ヲ諒知シナカラ右羽田龜吉ノ依頼ニ基キ菊田久雄外數名ノ同選舉人ヲ勸誘シテ該饗應ヲ受ケシメテ其ノ周旋ヲ爲シ以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シ
(三) 昭和十年八月二十日頃大阪市北區曾根崎上一丁目羽田龜吉方ニ於テ同人ヨリ柴多庄一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉運動ノ報酬トシテ供與セラルルノ情ヲ諒知シナカラ金二十圓ノ供與ヲ受ケ

第三 被告人山本喜與八ハ

(一) 前掲第一ノ(一)記載ノ日時場所ニ於テ被告人南家昂盡及柴多庄一、羽田龜吉等カ同記載ノ目的趣旨ノ下ニ饗應スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ同人等ヨリ一人前金三圓六十二錢ニ相當スル洒食ノ饗應ヲ受ケ
(二) 昭和十年七月二十日頃大阪市北區富田町九番地ノ自宅ニ於テ羽田龜吉ヨリ同人カ柴多庄一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ其ノ選舉運動ノ報酬トシテ供與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ金二十圓ノ供與ヲ受ケ

第四 被告人井上豊太郎ハ

衆議院議員選舉法第百十二條第一項ニ所謂選舉人

(一) 柴多庄一ト共謀ノ上同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ昭和十年七月十四日頃大阪市東淀川區豐崎町西通二丁目料亭きぬ家ニ於テ大野由太郎外五名ノ同選舉人ニ對シ右選舉ニ付柴多庄一立候補ノ曉ハ同人ニ投票シ且應接セラレタキ旨ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ一人前金三圓ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シ

(二) 同年六月末頃同市北區國分寺町山川猶太郎方ニ於テ同人及柴多庄一ヨリ同人等カ柴田庄一ニ當選ヲ得シメ又ハ得ル目的ヲ以テ其ノ選舉運動ノ報酬トシテ供與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ金五十圓ノ供與ヲ受ケ

第五 被告人井上豐太郎同宮崎政之助ハ共謀ノ上

(一) 昭和十年七月中旬頃同市北區國分寺町山川猶太郎方ニ於テ同人及柴多庄一ノ當選ヲ得シメ又ハ得ル目的ヲ以テ其ノ選舉運動ノ報酬トシテ供與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ山川ノ手ヲ經テ金百五十圓

(二) 同月下旬頃右同所ニ於テ山川猶太郎及柴多庄一ヨリ同人ノ爲選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ供與セラルルノ情ヲ諒知シナカラ山川ノ手ヲ經テ金百圓ノ各供與ヲ受ケ

第六 被告人坂井正義同銀崎卯之助ハ原審相被告人山崎鶴松及柴多庄一ト共謀ノ上同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(一) 昭和十年七月十一日頃尼崎市本町北濱四丁目料亭立花樓ニ於テ松岡俊治外六名ノ同選舉人ニ對シ右選舉ニ付柴多庄一立候補ノ曉ハ同人ニ投票シ且應接セラレ度キ旨ヲ依頼スル趣旨ノ上ニ一人前金四圓四十二錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ

(二) 同月十四日頃兵庫縣武庫郡大庄村大字西大島字稻葉山ナル山崎鶴松方ニ於テ横井清行外九名ノ同選舉人ニ對シ前同趣旨ノ下ニ一人前金二圓七十七錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ

(三) 同月二十日頃前記立花樓ニ於テ井上周二外十二名ノ同選舉人ニ對シ前同趣旨ノ下ニ一人前金五圓十二錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ

以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シ

第七 被告人坂井正義同銀崎卯之助ハ原審相被告人山崎鶴松ト共謀ノ上柴多庄一ヨリ

(一) 昭和十年六月下旬大阪此花區玉川町四丁目附近街路ニ於テ同人カ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ其ノ選舉運動ノ報酬トシテ供與スルモノナルコトヲ諒知シナカラ金二十圓

(二) 同年七月十一日頃前記柴多庄一方ニ於テ同人カ右同目的ヲ以テ其ノ選舉運動ノ報酬及選舉人饗應費トシテ供與スルモノナルコトヲ諒知シナカラ金五十圓ノ各供與ヲ受ケ

第八 被告人坂井正義同銀崎卯之助ハ共謀ノ上同年七月初旬頃同市此花區上福島市電淨正橋停留所附近街路ニ於テ柴多庄一ヨリ同人カ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ其ノ選舉運動ノ報酬トシテ供與スルモノナルコトヲ諒知シナカラ金十圓ノ供與ヲ受ケ

第九 被告人坂井正義ハ原審相被告人山崎鶴松ト共謀ノ上同年七月二十二、三日頃前記柴多庄一方ニ於テ同人ヨリ同人カ右同目的ヲ以テ其ノ選舉運動ノ報酬トシテ供與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ金三十圓ノ供與ヲ受ケ

第十 被告人坂井正義ハ前記柴多庄一方ニ於テ同人ヨリ

(一) 昭和十年七月十四日頃同人カ前同目的ヲ以テ選舉運動ノ報酬並選舉人饗應費トシテ供與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ金五十圓

(二) 同月十八日頃同人カ右同目的趣旨ノ下ニ供與スルモノナルノ情ヲ諒知ノ上金五十圓

(三) 同月二十五、六日頃同人カ同目的ヲ以テ選舉運動ノ報酬トシテ供與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ金二十圓

(四) 同年八月二日頃同人カ右同目的趣旨ノ下ニ供與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ金十五圓

衆議院議員選舉法第百十二條第一項ニ所謂選舉人

ノ各供與ヲ受ケ

第十一 被告人坂井正義ハ同年七月二十二、三日頃同市東區京橋京阪食堂ニ於テ柴多庄一ノ爲選舉運動ヲ爲シタル横井清行ニ對シ其ノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ金五圓ヲ供與シ

第十二 被告人中澤禎治郎ハ柴多庄一ト共謀ノ上同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(一) 同年七月二十九日頃前記柴多庄一方ニ於テ岡崎寛外十四名ノ同選舉人ニ對シ右選舉ニ付柴多庄一立候補ノ曉ハ同人ニ投票シ且應援セラレタキ旨ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ一人前金二圓五十錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ

(二) 同年三十日頃前同所ニ於テ荒木龜藏外二十名ノ同選舉人ニ對シ前同趣旨ノ下ニ一人前金二圓五十錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ

以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シ

第十三 被告人中澤禎治郎ハ一種ノ政治團體ナル立昭會ノ會員ナルトコロ前記柴多庄一ヨリ同會ニ入會シタキ希望アルコトノ申出アルヤ同會長ナル原審相被告人岡田喜太郎ト共謀ノ上昭和十年六月二十日頃大阪市此花區西九條上通二丁目六十七番地ノ自宅ニ於テ柴多庄一ヨリ同人カ右選舉ニ付自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ右立昭會ヲ組織セル被告人及岡田喜太郎外西九條方面ノ有志數十名ノ同選舉人ニ對シ自己ノ爲投票並應援ヲ依頼スル趣旨ヲ以テ右立昭會ノ總會ニ於ケル宴會費寄附名義ノ下ニ供與スルモノナルコトヲ諒知シナカラ金百圓ノ供與ヲ受ケ

タルモノニシテ被告人山本喜與八ノ判示各所爲並同被告人以外ノ各被告人ノ立候補届出前ノ選舉運動ヲ除ク爾餘ノ判示各所爲ハ何レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人大部永吉ノ判示所爲中應並金錢供與ヲ受ケ且饗應ノ周旋ヲ爲シタル點ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第四號第六號刑法第五十五條ニ立候補届出前ノ選舉運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第一百二十九條第九十五條第一項第一號第三號第四號刑法第五十五條ニ立候補届出前ノ選舉運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第一百二十九條第九十五條ノ二ニ各該當スルトコロ以上ハ何レモ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ夫々刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ何レモ重キ前者ノ刑ニ從フヘク被告人山本喜與八ノ判示所爲ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第一號第三號第四號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ以上所定刑中被告人大部永吉同山本喜與八ニ對シ各罰金刑ヲ爾餘ノ被告人等ニ對シ各禁錮刑ヲ選擇シ各所定期刑並罰金額ノ範圍内ニ於テ各被告人ニ對シ主文ノ如ク量定處斷シ被告人

條ノ二ニ被告人井上豐太郎同鍋崎卯之助同中澤禎治郎ノ判示各所爲中各饗應ヲ爲シ且金錢供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第一號第四號刑法第五十五條ニ立候補届出前ノ選舉運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第一百二十九條第九十五條ノ二ニ被告人坂井正義ノ判示所爲中應並金錢供與並金錢供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第一號第三號第四號刑法第五十五條ニ立候補届出前ノ選舉運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第一百二十九條第九十五條ノ二ニ各該當スルトコロ以上ハ何レモ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ夫々刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ何レモ重キ前者ノ刑ニ從フヘク被告人山本喜與八ノ判示所爲ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第一號第三號第四號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ以上所定刑中被告人大部永吉同山本喜與八ニ對シ各罰金刑ヲ爾餘ノ被告人等ニ對シ各禁錮刑ヲ選擇シ各所定期刑並罰金額ノ範圍内ニ於テ各被告人ニ對シ主文ノ如ク量定處斷シ被告人大部永吉同山本喜與八ヲ除ク被告人等ニ對シ各刑法第二十一條ニ依リ夫々主文第二項掲記ノ如ク原審ニ於ケル未決勾留日數ノ一部ヲ其ノ本刑ニ算入シ被告人鍋崎卯之助同中澤禎治郎ニ對シテハ情狀ニ因リ刑法第二十五條ニ從ヒ裁判確定ノ日ヨリ各一年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ右罰金ニ處セラレタル者ニ於テ該金員ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ主文第四項記載ノ期間勞役場ニ留置スヘク尙被告人大部永吉カ判示第二ノ(一)ニ因リ受ケタル饗應ノ利益金三圓六十二錢及同(三)ニ因リ收受シタル金二十圓被告人山本喜與八カ判示第三ノ(一)ニ因リ受ケタル饗應ノ利益金三圓六十二錢及同(二)ニ因リ收受シタル金二十圓ノ各合計金二十三圓六十二錢被告人井上豐太郎カ判示第四ノ(一)及(三)ニ因リ收受シタル金七十圓及判示第五ニ因リ收受シタル金二百五十圓中平等費消若ハ分配ヲ受ケタル金八十五圓ノ合計金百五十五圓被告人坂井正義カ判示第七ニ因リ收受シタル金七十圓中平等費消若ハ分配ヲ受ケタル金三十圓判示第八ニ因リ收受シタル金十圓中前同様ノ金五圓判示第九ニ因リ收受シタル金三十圓中分配ヲ受ケタル金二十五圓判示第十ニ因リ收受シタル金百三十五圓中供與ヲ受ケタル負擔ノ趣旨ニ從ヒテ判示饗應費ニ充當シタリ

衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項ニ所謂選舉人

ト認ムヘキ金六十五圓ヲ控除シタル金七十圓以上合計金百三十圓被告人鈕崎卯之助カ判示第七ニ因リ收受シタル金七十圓中平等費消若ハ分配ヲ受ケタル金二十圓及判示第八ニ因リ收受シタル金十圓中前同様ノ金五圓ノ合計金二十五圓ハ何レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ衆議院議員選舉法第一百四條ニ則リ主文第五項記載ノ如ク夫々其ノ價額ヲ追徴スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人河上丈太郎上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人等ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ付大阪府第三區ヨリ立候補ノ意圖ヲ以テ昭和十年五月頃ヨリ自己ノ選舉母體タルヘキ梅花會ヲ組織シ會員ノ獲得ニ努メ其ノ當選ニ腐心シ居リタル柴多庄一ヨリ同會員ノ募集方ヲ依頼セラレ其ノ趣旨ヲ諒知シナカラ之ヲ承諾シ居リタルモノ被告人大部永吉同山本喜與八同中澤禎治郎ハ右選舉ニ付大阪府第三區ニ於ケル選舉人ナルトコロ右柴多庄一ノ立候補届出前ニ於テ」……「第二、被告人大部永吉ハ(一)前掲第一ノ(一)記載ノ日時場所ニ於テ被告人南家昂齋及柴多庄一、羽田龜吉等カ同記載ノ目的趣旨ノ下ニ響應スルモノナルコトヲ諒知シナカラ同人等ヨリ及柴多庄一、羽田龜吉等カ同記載ノ目的趣旨ノ下ニ響應スルモノナルコトヲ諒知シナカラ同人等ヨリ一人前金三圓六十二錢ニ相當スル酒食ノ響應ヲ受ケ(二)柴多庄一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ前記

響應ニ際シ其ノ情ヲ諒知シナカラ右羽田龜吉ノ依頼ニ基キ菊田久雄外數名ノ同選舉人ヲ勸誘シテ該響應ヲ受ケシメテ其ノ周旋ヲ爲シ以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シ」第三、被告人山本喜與八ハ(一)前掲第一ノ(一)記載ノ日時場所ニ於テ被告人南家昂齋及柴多庄一、羽田龜吉等カ同記載ノ目的趣旨ノ下ニ響應スルモノナル情ヲ諒知シナカラ同人等ヨリ一人前金三圓六十二錢ニ相當スル酒食ノ響應ヲ受ケ」……「第四、被告人井上豐太郎ハ(一)柴多庄一ト共謀ノ上同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ昭和十年七月十四日頃大阪市東淀川區豐崎西通二丁目料亭さぬ家ニ於テ大野由太郎外五名ノ同選舉人ニ對シ右選舉ニ付柴多庄一立候補ノ曉ハ同人ニ投票シ且應援セラレタキ旨ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ一人前金三圓ニ相當スル酒食ノ響應ヲ爲シ以テ立候補届前ノ選舉運動ヲ爲シ」……「第六、被告人坂井正義同鈕崎卯之助原審相被告人山崎鶴松及柴多庄一ト共謀ノ上同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ(一)昭和十年七月十一日頃尼崎市本町北濱四丁目料亭立花樓ニ於テ松岡俊治外六名ノ同選舉人ニ對シ右選舉ニ付柴多庄一立候補ノ曉ハ同人ニ投票シ且應援セラレタキ旨ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ一人前金四圓四十二錢ニ相當スル酒食ノ響應ヲ爲シ(二)同月十四日頃兵庫縣武庫郡大庄村大字西大島字稻葉山ナル山崎鶴松方ニ於テ横井清行外九名ノ同選舉人ニ對シ前同趣旨ノ下ニ一人前金二圓七十七錢ニ相當スル酒食ノ響應ヲ爲シ(三)同月二十日頃前記立花樓ニ於テ井上周二外十二名ノ同選舉人ニ對シ前同趣旨ノ下ニ一人前金五圓十二錢ニ相當スル酒食ノ響應ヲ爲シ」……「第十二、被告人中澤禎治郎ハ柴多庄一ト共謀

ノ上同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ(一)同年七月二十九日頃前記柴多庄一方ニ於テ岡時寛外十四名ノ同選舉人ニ對シ右選舉ニ付柴多庄一立候補ノ曉ハ同人ニ投票シ且應援セラレタキ旨ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ一人前金二圓五十錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ(二)同月三十日頃前同所ニ於テ荒木龜藏外二十名ノ同選舉人ニ對シ前同趣旨ノ下ニ一人前金二圓五十錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シ以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シタルモノナリト認定シ被告人等ハ衆議院議員選舉法第十二條ノ饗應ニ問擬處斷シタリ然レトモ衆議院議員選舉法ニ所謂饗應罪ハ特定セル議員候補者ニ當選ヲ得又ハ得セシムル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ饗應接待スルニ因リテ成立スルモノナルヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニアラサルモノニ對シ饗應接待ヲ爲スト雖同罪ヲ構成スルモノニアラス然ルニ前記原判決ノ認定セル事實ニ依レハ被告人等ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員總選舉ニ付大阪府第三區ヨリ立候補ノ意向ヲ有スル柴多庄一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ昭和十年六月及七月ニ於テ同選舉區ニ於ケル選舉人ヲ饗應シタリト云フニ在ルモ昭和十一年春ニ行ハルヘキ總選舉ニ於ケル選舉人トハ選舉法第十二條ニ依リ昭和十年九月十五日ノ現在ニ依リ市町村長ニ於テ選舉人名簿ニ登録セラレ同法第十七條ニ依リ昭和十年十二月二十日ヲ以テ確定シタルモノヲ謂フモノナルヲ以テ昭和十年六月、七月頃ニ於テハ昭和十一年二月二十日行ハルヘキ總選舉ニ於ケル選舉人ナルモノ確定セサル筋合ナリトス然ルニ原判決ハ此ノ點ヲ看過シ被告人等ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員

總選舉ニ付大阪府第三區ヨリ立候補スヘキ柴多庄一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉人ヲ饗應シタリト認定シ選舉法第十二條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

苟モ選舉權ヲ有シ且住居ニ關スル要件ヲ具備スル者ニシテ選舉人名簿ニ登録セラルヘキ資格ヲ有スル者タル以上ハ假令當該選舉直前ノ選舉人名簿ノ調製又ハ其ノ確定以前ト雖衆議院議員選舉法第十二條第一項ニ所謂選舉人ナリト解スヘク所論ノ如キ該選舉人名簿ニ登録セラレタル者ノミヲ指稱スルモノニ非サレハ原判決カ判示選舉ニ付テノ選舉人名簿ノ調製及其ノ確定以前ニ於ケル選舉人饗應ノ所論事實ヲ認定シテ同法同條項ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ擬律錯誤ノ違法アルモノト謂フヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事池田克關與

○收賄贈賄被告事件

(昭和十一年(九)第二六一四號 同十二年三月二十六日第四刑事部判決)

棄却

【上告人】 東京控訴院檢察長金山季逸

【被告上告人】 被告人 五島慶太 外一名

【上告人】 被告人 朝倉虎治郎 辯護人

平鵜松 萬野澤市 城野野總 芳賤 登夫男明藏

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

當選ト議員資格ノ取得—府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋 盡力ヲ依頼スル行爲ト府會議員ノ職務關係

○判決要旨

一府會議員候補者力當選スルモノニ因リ直ニ議員タル資格ヲ取得 スルコトナキモノニシテ當選者力法定ノ期間内ニ當選ヲ承諾ス ルニヨリテ初メテ議員タル資格ヲ取得スルモノトス【要旨第一】 二府會議員力府當局ニ對シ府參事會ニ於テ議決セラルヘキ議案ノ

提出ヲ慫慂シ若ハ其ノ通過成立ヲ圖ル爲府參事會員ヲ勸誘說得 スル行爲ハ府會議員ノ職務ニ關セサルモノトス【要旨第二】

【參照】 府縣制第三十一條 當選者定マリタルトキハ選舉長ハ直ニ當選者ニ當選ノ旨ヲ告知シ同時ニ當選者ノ住所氏名ヲ告示シ且選舉錄及投票錄ノ寫ヲ添ヘ之ヲ府縣知事ニ報告スヘシ當選者ナキトキハ直ニ其ノ旨ヲ告示シ且選舉錄及投票錄ノ寫ヲ添ヘ之ヲ府縣知事ニ報告スヘシ 當選者當選ノ告知ヲ受ケタルトキハ十日以内ニ其ノ當選ヲ承諾スルヲ否テ府縣知事ニ申立ツヘシ 一人ニシテ數選舉區ノ選舉ニ當リタルトキハ最終ニ當選ノ告知ヲ受ケタル日ヨリ十日以内ニ何レノ選舉ニ應スヘキカヲ府縣知事ニ申立ツヘシ 前二項ノ申立ヲ其ノ期限内ニ爲ササルトキハ當選ヲ辭シタルモノト看做ス (以下省略)

同法第四十一條 府縣會ノ議決スヘキ事件左ノ如シ

- 一 府縣條例及府縣規則ヲ設ケ又ハ改廢スルコト
- 二 歳入出豫算ヲ定ムル事
- 三 決算報告ニ關スル事
- 四 法律命令ニ定ムルモノヲ除ク外使用料手数料府縣稅及夫役現品ノ賦課徵收ニ關スル事
- 五 不動産ノ處分並買受讓受ニ關スル事

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル 行爲ト府會議員ノ職務關係

- 六 積立金穀等ノ設置及處分ニ關スル事
- 七 歳入出豫算ヲ以テ定ムルモノヲ除ク外新ニ義務ノ負擔ヲ爲シ及權利ノ拋棄ヲ爲ス事
- 八 財産及營造物ノ管理方法ヲ定ムル事但シ法律命令中別段ノ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラス
- 九 其ノ他法律命令ニ依リ府縣會ノ權限ニ屬スル事項
同法第四十二條 府縣會ハ其ノ權限ニ屬スル事項ヲ府縣參事會ニ委任スルコトヲ得
東京府明治三十三年告示第七號(府參事會委任事件) 府縣制第四十二條ニ依リ府會ノ權限ニ屬スル左記事件ノ議決ハ府會ノ議決ヲ經テ府參事會ニ委任セリ但シ府會開會ノ場合ニ於テハ此ノ限ニ在ラス
- 一 寄付金受領ニ關スル歳入出豫算ヲ定メ若ハ追加ノ事
- 二 農工銀行補助法ニ依リ政府ヨリ交付ヲ受クヘキ農工銀行株式引受資金ニ關スル歳入出豫算ヲ定メ若ハ追加ノ事
- 三 特別會計ニ屬スル歳入出豫算更正若ハ追加ノ事
- 四 年度繰越ニ關スル歳入出豫算追加更正ノ事
- 五 金額壹萬圓未満ノ歳入出豫算更正若ハ追加ノ事
- 六 見積價格千圓未満ノ不動産ノ處分並ニ買受讓受ニ關スル事
- 七 歳入豫算ニ附帶スル積立金穀等ノ處分ニ關スル事
- 八 歳出豫算ニ基キタル事業ニ關シ必要ナル不動産ノ買受ニ關スル事

- 九 寄付ニ係ル不動産ノ受領及處分ノ事
- 十 歳入出豫算ヲ以テ定メタルモノヲ除ク外新ニ參百圓未満ノ義務ヲ負擔シ及權利ノ棄却ヲ爲ス事
- 十一 工事ニ要スル潰地ヲ上地スル事
- 十二 官有地特別處分規則第三條並官有財産管理規則第十三條ニ依ル土地ノ讓受及其ノ處分ニ關スル事

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人虎治郎ヲ懲役五月ニ處ス但シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルノ旨ノ判決ヲ爲シ且公訴事實中虎治郎ノ三萬圓ノ收賄慶太ノ三萬圓ノ贈賄ノ點(右贈收賄ノ公訴事實並第二審カ之ヲ無罪トシタル理由ハ檢事長上告趣意書記載ノ如クナルヲ以テ之ニ讓ル)ニ付被告人等ハ無罪ナル旨ノ言渡ヲ爲シタリ

被告人朝倉虎治郎、同森健二、同井澤眞之助、同杉野善作及同大澤梅次郎並原審相被告人丸山秀天ハ孰レモ昭和七年六月十日施行セラレタル東京府會議員選舉ニ立候補當選シ爾來其ノ職ニ在リ内朝倉、井澤、杉野ハ原審相被告人丸山秀天ト共ニ政友派府會議員ヲ以テ組織セラレタル昭和會ニ大澤ハ民政派府會議員ヲ以テ組織セラレタル府民會ニ森ハ中立派府會議員ヲ以テ組織セラレタル公正俱樂部ニ夫々所屬シ居リタルカ前示府會議員選舉ノ結果東京府會ノ分野ハ政友派ノ昭和會及民政派ノ府民會ハ同數ノ各四十七名中立派ノ公正俱樂部ハ四名トナリタルカ爲來ルヘキ府會議長選舉ニ際シ昭和會及府民會ニ於テ夫々結束シテ自派ノ候補者ヲ擁立シテ争フトキハ其ノ勝敗ハ自然公正俱樂部所屬議員

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル 行爲ト府會議員ノ職務關係

ノ向背ニ因リテ決セラルヘキ情勢トナリタルトコロ其ノ後政友派ノ運動其ノ效ヲ奏シ形勢ハ漸次政友派ニ有利ニ展開シタル爲同年七月四日ノ府會議長選舉當日該選舉ノ行ハルル直前議長候補トシテ朝倉虎治郎ヲ推薦セル昭和會ト候補トシテ三隅正ヲ擁立セル府民會トノ間ニ議長及副議長ノ選舉ニ付妥協成立シ其ノ結果同日行ハレタル選舉ニ於テ被告人朝倉虎治郎ハ多數投票ヲ得テ府會議長ニ當選シタリ而シテ被告人森、井澤、大澤ハ原審相被告人丸山秀天ト共ニ執レモ東京府會議員トシテ右議長選舉ニ際シ投票ヲ爲スヘキ職務權限ヲ有シタルモノ被告人杉野ハ被告人朝倉虎治郎ト親交アリ同シク多年東京府會議員トシテ右昭和會内ニ於テ右朝倉等ト共ニ昭和會ニ於ケル幹部トシテ重キヲ爲シタルモノ被告人吉羽藤次郎ハ被告人朝倉虎治郎ト懇親ノ間柄ニシテ當時同被告人ノ爲ニ院外團員ノ操縦其ノ他ノ雜務ニ從事シ居リタルモノ又被告人村田忠三郎ハ被告人朝倉虎治郎ト同シク政友會院外團ノ理事ニシテ同被告人ト懇親ノ間柄ニ在リタルモノナルトコロ

(一) 前示府會議長ノ選舉ニ際シ被告人朝倉虎治郎及同吉羽藤次郎ハ共謀ノ上同年六月中旬被告人朝倉虎治郎ノ肩書住居ニ於テ中立派府會議員タル被告人森健ニ對シ府會議長ノ選舉ヲ爲ス際ニハ被告人朝倉虎治郎ニ投票シ尙他ノ府會議員ニモ同被告人ニ投票スル様勸說セラレ度キ旨ノ請託ヲ爲シ其ノ報酬トシテ即時現金五百圓ヲ同被告人ニ交付シテ同被告人ノ府會議員タル職務ニ關シテ贈賄ヲ爲シ

(二) 前示府會議長選舉ニ際シ被告人朝倉虎治郎ハ單獨ニテ

(イ) 同月中旬頃同被告人ノ前示自宅ニ於テ政友派府會議員タル被告人井澤眞之助ニ對シ前同様ノ請託ヲ爲シ其ノ報酬トシテ即時現金五百圓ヲ同被告人ニ交付シテ同被告人ノ府會議員タル職務ニ關シテ贈賄ヲ爲シ

(ロ) 同年七月中旬頃東京市麹町區丸ノ内三丁目所在東京府會事務局ニ於テ政友派府會議員タル原審相被告人丸山秀天ニ對シ同被告人カ前示府會議長選舉ノ際被告人朝倉虎治郎ニ投票シタルノミナラス府民會及公正俱樂部所屬

議員等ニ對シ同被告人ニ投票方勸說シ情報ノ蒐集ニ努ムル等同被告人ヲ當選セシメンカ爲斡旋盡力シタル報酬トシテ現金三百圓ヲ交付シテ同被告人ノ府會議員タル職務ニ關シテ贈賄シ

(中略)

(四) 被告人森健ニハ前示府會議長選舉ニ際シ

(イ) 被告人朝倉虎治郎及同吉羽藤次郎ヨリ前示(一)記載ノ日時場所ニ於テ其ノ記載ノ如キ請託ヲ受ケ之ヲ承諾シ……(中略)即時被告人朝倉虎治郎ヨリ現金五百圓ヲ交付ヲ受ケ

(中略)

(五) 被告人井澤眞之助ハ前示府會議長選舉ニ際シ被告人朝倉虎治郎ヨリ前示(二)ノ(イ)記載ノ日時場所ニ於テ其ノ記載ノ如キ請託ヲ受ケ之ヲ承諾シ……(中略)同人ヨリ即時現金五百圓ヲ交付ヲ受ケ

(中略)

タルモノニシテ被告人朝倉虎治郎ノ贈賄ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人朝倉虎治郎ノ判示各贈賄ノ點ハ刑法第九十八條第一項ニ該當スルトコロ同被告人ノ判示(一)ノ所爲ハ共犯ナルヲ以テ同法第六十條ヲ適用シ又同被告人ノ贈賄ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シテ一罪トナシ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ所定期刑ノ範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役五月ニ處スヘク但其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間右懲役刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル 行爲ト府會議員ノ職務關係

○理由

被告人朝倉虎治郎辯護人平松市藏、牧野賤男、鶴澤總明、牧野芳夫、万城登上告趣意書第九點原判決ハ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルカ然ラスンハ理由不備ノ違法アルモノナリ原判決ハ其ノ理由冒頭ニ於テ「被告人朝倉虎治郎、同森健二、同井澤眞之助、同杉野善作及同大澤梅次郎並原審相被告人丸山秀天ハ孰レモ昭和七年六月十日施行セラレタル東京府會議員選舉ニ立候補當選シ爾來其ノ職ニ在リ云々而シテ被告人森、井澤、大澤ハ原審相被告人丸山秀天ト共ニ孰レモ東京府會議員トシテ右議長選舉ニ際シ投票ヲ爲スヘキ職務權限ヲ有シタルモノ云々」ト判示シ次テ其ノ(一)及(二)ノ(ロ)ニ於テ被告人朝倉虎治郎カ昭和七年六月中旬頃議長選舉問題ニ付府會議員タル森健二及井澤眞之助ノ職務ニ關シ各五百圓ノ贈賄ヲ爲シタル旨ノ事實ヲ認定シタリ然レトモ府縣會議員選舉ニ於テハ假令當選スルモノ之ニ依リテ直ニ其ノ當選確定シ公務員タル身分ヲ取得スルモノニ非ス蓋府縣制第三十一條第二項ニ依レハ「當選者當選ノ告知ヲ受ケタルトキハ十日以内ニ其ノ當選ヲ承諾スルヤ否ヲ府縣知事ニ申立ツヘシ」トノ規定アリ又同條第三項ニ依レハ「一人ニシテ數選舉區ノ選舉ニ當リタルトキハ最終ニ當選ノ告知ヲ受ケタル日ヨリ十日以内ニ何レノ選舉ニ應スヘキカヲ府縣知事ニ申立ツヘシ」トノ規定アリ更ニ同條第四項ニ依レハ「前二項ノ申立ヲ其ノ期限内ニ爲ササルトキハ當選ヲ辭シタルモノト看做ス」トノ規定アルヲ以テ府縣會議員選舉ニ於テハ假令當選スルモノ其ノ當選告知ヲ受ケ之ヲ承諾ス

ル迄ハ其ノ當選確定スルモノニ非サルコト明ナレハナリ而シテ公務員タルノ身分ハ當選確定ニ依リテ初メテ之ヲ取得スルモノナレハ當選承諾以前ニ於テハ假令當選スルモ公務員ナリト爲スコト能ハサルモノニシテ前記府縣制第三十一條ノ規定ニ依レハ此ノ當選不確定ノ期間換言スレハ當選ノ事實アルモ公務員タル身分ヲ取得スルヤ否ヤ不確定ナル期間ハ當選告知ヲ受ケタル後一日乃至十日ヲ存スルコト明ナリ從テ此ノ期間内ニ於ケル特定人間ノ金錢授受ヲ以テ當選ニ依リテ取得スヘキ公務員タルノ職務ニ關シ爲サレタルモノナリト認定スルカ如キ場合ニ於テハ必スヤ其ノ金錢受領者カ其ノ當時當選ヲ承諾シ居リタル事實ヲ判示スルヲ要スルヤ勿論ナリトス繙ツテ本件ニ付之ヲ觀ルニ東京府會議員選舉ハ昭和七年六月十日施行セラレタルモノナルヲ以テ該選舉ニ於ケル當選者ノ當選ハ同月二十日ニ至ル迄ハ不確定ナルモノアリ得ヘキ理ナリ而シテ原判決ノ認定ニ依レハ前記ノ如ク朝倉被告ハ同月中旬頃森健二及井澤眞之助ニ對シ各金五百圓ヲ供與シタリト謂フニ在ルヲ以テ該供與ノ時期ハ同月二十日以前即森健二及井澤眞之助等ノ當選不確定ナルコトアリ得ヘキ期間中タリシコト明ナリ故ニ右金錢授受カ森健二及井澤眞之助ノ府會議員タル職務ニ關スル賄賂ナリト爲スカ爲ニハ之カ前提トシテ當時同人等カ當選ヲ承諾シ府會議員タルノ身分ヲ確定的ニ取得シ居リタル事實ヲ判示スルヲ要スルヤ勿論ナリトス蓋若シ判示金錢授受ニシテ同人等ノ當選承諾以前ニ於テ行ハレタルモノナリシ場合ニ於テハ之ノ同人等ノ府縣會議員タルノ身分取得以前ノコトニ屬スルヲ以テ之ニ付贈收賄罪ノ成立スヘキ謂レナケレハ

當選ト議員資格ノ取得
行爲ト府會議員ノ職務關係
府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ幹旋盡力ヲ依頼スル

ナリ然ルニ原判決ハ前記ノ如ク單ニ森健二及井澤眞之助等カ昭和七年六月十日施行ノ東京府會議員選舉ニ立候補當選シタル事實ヲ判示シタルノミニシテ其ノ金錢授受當時タル同月中旬頃同人等ノ當選カ確定シ居リタルヤ否ヤノ事實ニ付キテハ何等ノ判示ヲ爲サスシテ直ニ贈賄罪ノ成立ヲ認定シタルモノナレハ畢竟府會議員タルノ身分カ當選ニ依リ直ニ確定スルモノノ如ク誤解シタル違法アルカ然ラズンハ理由不備ノ違法アルコト明ナルモノナリト云フニ在リ

【要旨第一】

仍テ審案スルニ府會議員選舉ニ於テハ議員候補者カ當選スルモ直ニ議員タル公務員ノ資格ヲ取得スルコトナク所論ノ如ク當選者カ當選ノ告知ヲ受ケタルトキヨリ一定ノ期間内ニ當選ヲ承諾スルニ因リテ初メテ右資格ヲ取得スルモノト解スヘキコトハ府縣制第三十一條第二項第三項第四項ノ規定ニ徵シ明白ナルモ原判決ノ認メタル所ハ判示六月十日ノ府會議員選舉ニ當選シタル森健二井澤眞之助ハ被告人カ同人等ニ判示金員ヲ供與シタル當時ニ於テハ既ニ當選ノ承諾ヲ爲シ府會議員タル資格ヲ取得シ居リタリトノ趣旨ナルコトハ判文ヲ通讀シテ之ヲ推認シ得ヘキカ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ

東京控訴院檢察長金山季逸上告趣意書(朝倉虎治郎ニ對スル分)第一、本件收賄ニ關スル公訴事實ノ要旨ハ被告人朝倉虎治郎ハ東京府會議員ニシテ且同府會議長ノ職ニ在ルモノナルトコロ東京府ニ於テハ豫テ府立青山師範學校ヲ移轉セシムルコトニ決シ其ノ豫算案ハ既ニ府會ヲ通過シ其ノ移轉先ハ府會若ハ府參事會ノ敷地買收ノ議決ヲ經テ決定セラルルコトナリ從テ右買收案カ府會ニ提案セラレタル場合ハ被告人ハ東京府會議員トシテ之カ議決ヲ爲スヘキ職責ヲ有シ又府參事會ニ提案セラレタル場合ハ同參事會員ヲ勸誘説得シテ之カ通過ヲ容易ナラシメ得ル地位ニ在リタルトコロ一方東京橫濱電鐵株式會社專務取締役タル五島慶太ハ同校ヲ同會社軌道沿線タル當時在原郡駒澤町下馬ニ移轉セシメント欲シ昭和七年四月頃知人タル被告人ニ對シ府會又ハ府參事會ニ右敷地トシテ下馬ノ土地買收案ノ提出懇願及其ノ通過盡力方ヲ請託シ其ノ報酬トシテ被告人ノ職務ニ關シ金三萬圓ヲ交付スヘキ旨ノ申出ヲ爲スヤ被告人ハ之ヲ承諾シ其ノ頃府當局者ニ對シ右趣旨ノ提案方ヲ懲慝シ又反對議員ノ説得ニ努メ其ノ前後同年五月末及十二月末ノ二回ニ右五島ヨリ前示約旨ニ基ク報酬トシテ金三萬圓ノ交付ヲ受ケ以テ收賄シタリト謂フニ在リ(豫審終結決定所載第二ノ事實參照)原判決ハ證據ニ依リテ(一)右敷地買收案カ府縣制及明治三十三年東京府告示第七號ニ依リ結局府會又ハ府參事會ノ議決ヲ經ヘキモノナルコト(二)被告人カ當時東京府會議員トシテ該案カ府會ニ提案セララルトキハ直接之カ議決ニ參與スヘキ職務權限ヲ有シ若又府參事會ニ提案セララルル場合ニ於テモ自ラ府參事會員ニ非サルモ府參事會員ヲ選舉シ若ハ之ニ選任セララルル資格及機會ヲ有スルコト(三)被告人カ五島慶太ヨリ青山師範學校ノ下馬移轉ニ盡力セラレ度キ旨ヲ請託セラレ其ノ成功報酬トシテ兩者間ニ金三萬圓授受ノ約束成立シタルコト(四)被告人カ東京府當局ニ對シ右買收案ヲ東京府參事會ニ提案方懲慝シ之カ提案アリタル前後

當選ト議員資格ノ取得、府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル、
行爲ト府會議員ノ職務關係

ニ於テ之ニ反對ノ府參事會員ニ對スル說得ニ努メ該案ノ可決ヲ見タルコト(五)被告人カ前示約旨ニ基キ五島慶太ヨリ報酬トシテ二回ニ三萬圓ノ交付ヲ受ケタルコト等ノ事實ヲ認定シタルニ不拘被告人ニ無罪ノ言渡ヲ爲シタリ今其ノ理由トシテ原判決ニ掲記スルトコロヲ要約スレハ(一)右買収案ハ府會又ハ府參事會ノ議決ヲ經ヘキモノニシテ其ノ府會ニ提案セラレタル場合ニ於テハ被告人ハ府會議員トシテ之カ議決ニ參與スヘキ職務權限ヲ有スルハ明ナルモ從來這般ノ議案カ府會ニ提案セラレタル事例殆トナク總テ府參事會ニ提案セラレルヲ常例トシ本件買収案モ亦其ノ常例ニ從ヒ處理セラレルコト殆ト既定ノ事實トセラレ府當局府會議員其ノ他ノ關係者孰レモ府會提出ヲ豫想セルモノト認メ難ク從テ前記報酬ノ約束カ被告人ノ府會議員トシテノ職務自體即府會ニ於ケル議案議決ノ職務ニ屬スル事項又ハ之ト密接ノ關係アル府會ニ對スル議案ノ提出等ニ關シテ爲サレタルモノト認ムル能ハス又請託當時買収案カ府會又ハ府參事會ノ何レニ提案セラレルヤ確知スル能ハストスルモ被告人カ右五島慶太ノ請託中ニ府會ニ提案セラレル場合ノ包含セラレ居ルコトヲ認識セルモノト認メ難キヲ以テ被告人ト五島慶太トノ間ニ被告人ノ府會議員タル職務ニ關シ贈收賄ノ行ハレタルモノニ非ス而シテ(二)五島慶太カ府會議員タル被告人ニ對シ買収案ノ府參事會ヘノ提案懲息方及其ノ通過斡旋方ヲ請託シ之カ爲金錢交付ノ約束及其ノ實行ヲ爲シタル所爲カ被告人ノ府會議員タル職務ニ關スルモノナリヤ否ヲ審按スルニ單ニ府會議員タルノミニテ府參事會員ニ非サル者ハ府參事會ノ審議ニ參與シ得サルハ勿論何等ノ

職務權限ヲ有セサルコト職制上當然ニシテ從テ府會議員タルモ府參事會員ニ非サル被告人カ府參事會ヘノ提案懲息方及通過斡旋方ヲ請託セラレ之ニ關シ金錢ノ交付ヲ受クルモ府會議員タル職務ニ屬スル事項ニ關シ又ハ之ト密接ノ關係アル事項ニ關シ即其ノ職務ニ關シ爲サレタルモノト謂フ能ハス結局公訴事實ハ證明不十分ナリト謂フニ在リ然レトモ(一)府縣制第四十一條ハ「府縣會ノ議決スヘキ事項」トシテ其ノ第五號ニ「不動産ノ處分並買收讓受ニ關スルコト」ト規定シタルヲ以テ本件土地買收案ハ本來府會ノ權限ニ屬スル事項タリ然ルニ府縣制第四十二條ハ「府縣會ハ其ノ權限ニ屬スル事項ヲ府縣參事會ニ委任スルコトヲ得」ト規定シ同條ニ則リ東京府會ニ於テハ右事項ヲ府參事會ニ委任スル旨ノ左記議決ヲ爲シ東京府ハ明治三十三年告示第七號ヲ以テ左ノ如ク告示シタリ府縣制第四十二條ニ依リ府會ノ權限ニ屬スル左記事件ノ議決ハ府會ノ議決ヲ經テ府參事會ニ委任セリ但シ府會開會ノ場合ハ此ノ限ニ在ラス一、寄附金受領ニ關スル歲入出豫算ヲ定メ若ハ追加ノ事三、特別會計ニ屬スル歲入出豫算更正若ハ追加ノ事八、歲出豫算ニ基キタル事業ニ關シ必要ナル不動産ノ買受ニ關スル事(二、四、七、九、十一、十二省略)右告示ノ結果前記府縣制第四十一條第五號ニ掲記スル事項中右告示第八ニ該當スル事項ハ爾來府參事會ニ委任セラレタル次第ニシテ本件土地買収案ハ昭和五年度府會ノ議決ニ係ル歲出豫算ニ基クモノナルヲ以テ右告示第八ニ該當ス然ルニ右告示ハ之等ノ事項ヲ無制限ニ府參事會ニ委任シタルニ非スシテ前示ノ如ク其ノ前文但書ニ「府會開會ノ場合ハ此ノ限ニ在ラス」ト明定シ府會ニ

當選ト議員資格ノ取得
行爲ト府會議員ノ職務關係

モ其ノ權限ヲ留保シ以テ該委任ニ重大ナル制限ヲ附シタリ而シテ右但書ノ制限規定ハ之カ適用ヲ見タル事例ナシトセス證人中村芳貞ノ供述ニ依レハ委任事項中告示第一及第三ハ通常府會ニ附議セラレタル實例ヲ存ス唯府會ハ膨大ナル議決機關ニシテ府會議長ノ主宰スルモノナルニ反シ府參事會ハ其ノ組織人員遙ニ少數ニシテ且府知事ヲ以テ其ノ議長トスルモノナレハ府理事者トシテハ後者ニ附議スルヲ事實上簡易便宜ナリトスヘク從テ這般ノ委任事項カ府會ニ提案セラレタル實例乏シキニ過キサレノミ故ニ委任事項ニ付テハ府參事會ノミナラス府會モ亦全般的ニ權限ヲ有スルモノニシテ唯閉會中之ニ對スル議決ヲ行ヒ得サルニ止リ此ノ點ニ於テ委任事項ト其ノ以外ノ府會ノ權限ニ屬スル事項トノ間ニ何等ノ差別ナキモノト謂ハサルヘカラス然リ而シテ本件ニ付テ兩者間ニ請託及金錢授受ノ約束成立シタルハ原判決ニ認メタルカ如ク昭和七年四月中即府當局ニ於テ本件土地買収案ヲ府參事會ニ提案スルヤ否ノ未タ決定セサリシ時期ニ屬スルヲ以テ此ノ時期ニ於テ府會議員タル被告人カ議案ノ提出懲憑及其ノ通過斡旋方ヲ請託セラレ之ヲ承諾スルハ即將來府會ニ附議セラルル可能性ノ存スル時期ニ於テ府會議員ノ權限ニ屬スル事項タルコトヲ知リテ請託ヲ受ケタルモノニ外ナラサレハ府會議員トシテ將來行フコトアルヘキ職務ニ關シ收賄ノ行爲アリタルモノト斷セサルヘカラス單ニ本買収案カ實際其ノ後ニ至リ府參事會ニ提案セラレタル事實又ハ金員ノ交付カ府參事會ニ提案セラレタル後ナリシノ事實アルノ故ヲ以テ本件賄職ノ行爲カ被告人ノ職務ニ關スルモノニアラスト爲スノ失當ナルハ疑ヲ容レサルト

コロナリ(二)假ニ原判決所論ノ如ク從來這般ノ議案カ府會ニ提案セラレタル事例殆ト無ク總テ府參事會ニ提案セラレルヲ常例トシ本件土地買収案モ亦常例ニ從ヒ處理セラルヘキコト殆ト既定ノ事實トセラレ居リ從テ本件ノ請託モ亦府參事會ヘノ提案懲憑及其ノ通過斡旋ノミニ限定セラレタリトスルモ右常例ノ存在ヲ理由トシテ本來ノ職務關係ヲ否認スルノ不當ナルハ勿論元來府會議員トシテ全般的ニ職務權限ヲ有スル事項ニ付テハ其ノ委任事項タルト然ラサルモノタルト問ハス之カ提案ヲ懲憑シ若ハ其ノ成立ニ盡力スルハ府會議員ノ職務權限事項ト密接ノ關係ヲ有スル事項即職務ニ關スル事項ニ屬シ其ノ提案セシメントスル議決機關ノ如何ニ依リ職務關係ノ存否ニ影響アルヘキ謂ハレナシ況ンヤ府參事會ハ府會議員中ヨリ選舉セラルル名譽職府參事會員ヲ以テ組織セラレ府會議員ハ參事會員ヲ選舉シ又ハ之ニ選任セラルル資格及機會ヲ具有スルヲ以テ兩議決機關ノ組織自體モ亦緊密ナル關係ヲ有スルニ於テオヤ固ヨリ府會議員タルノミニテ府參事會員ニ非サル者ハ獨立ノ機關タル府參事會ノ議決ニ參與スルヲ得サルハ明瞭ニシテ敢テ説明ヲ俟タスト雖此ノ一事ノミヲ以テ原判決所論ノ如ク府會議員ノ職務ヲ府會ニ於ケル議決及府會ニ對スル議案ノ提出等ノミニ限定シ本件ノ職務關係ノ存在ヲ否認スルハ府會議員ノ職務ヲ不當ニ局限スルモノニシテ誤レル見解ト爲ササルヲ得ス以上縷説スルカ如ク本件ハ收賄罪ヲ構成スルモノト斷スヘキニモ不拘原判決カ事茲ニ出テスシテ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ法ノ解釋ヲ誤リ且事實ニ付重大ナル誤認ヲ爲シタルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料ス第二、原判

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル
行爲ト府會議員ノ職務關係

決ハ被告人ニ對シ府會議長選舉ニ關スル贈賄ノ公訴事實(豫審終結決定所掲第三ノ事實參照)中一部ヲ有罪ト認メ被告人ヲ懲役五月ニ處ス但三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ストノ言渡ヲ爲シタリ(第一審懲役八月)右ノ公訴事實ハ被告人カ府會議長タラント欲シ右議長選舉ニ投票權ヲ有スル府會議員三名ニ對シ千三百圓ニ上ル贈賄ヲ爲シタリト謂フニ在リテ原判決所論ノ如ク犯罪ノ證明十分ナルニモ不拘被告人ハ其ノ趣旨ヲ否認シ收受者ニ對スル政治的援助ヲ爲シタルニ過キサザル旨強辯シテ毫モ悔悟改悛ノ情ナキノミナラス自己ノ府會ニ於ケル政治的勢力ヲ伸張センカタメニ黃白ヲ散スルカ如キハ議會ノ神聖及議員ノ品位ヲ汚瀆スルモ亦甚シト爲ササルヘカラス從テ右公訴事實自體何等寬典ニ値セスト斷スヘキモノトス況ンヤ被告人ニ對スル收賄罪モ亦成立スヘキモノタルコト前項所說ノ如ク明ニシテ而モ被告人カ當時ノ府會ニ大勢力ヲ有シ自派ノ議員全部カ自己ノ願使ニ甘ニスルカ如キ狀態ナリシヲ惡用シ且府當局者ニ對スル勢威ヲ濫用シテ三萬圓ノ巨額ニ上ル收賄ヲ敢テシタルニ於テオヤ如斯被告人ニ對シテハ情狀憫諒スヘキモノナキニ不拘原判決カ懲役五月ニ處シ三年間刑ノ執行猶豫ノ判決ヲ爲シタルハ刑ノ量定著シク失當ナルコト明ニシテ破毀ヲ免レスト思料ス次ニ(五島慶太ニ對スル分)本件贈賄ニ關スル公訴事實ノ要旨ハ被告人五島慶太ハ東京橫濱電鐵株式會社專務取締役ナルトコロ東京府ニ於テハ豫テ府立青山師範學校ヲ移轉セシムルコトニ決シ其ノ豫算案ハ既ニ府會ヲ通過シ其ノ移轉先ハ府會若ハ府參事會ノ敷地買收ノ議決ヲ經テ決定セラルルコトナリタルヨリ被告人ハ同校ヲ同會社ノ沿

線タル當時在原郡駒澤町下馬ニ移轉セシメント欲シタルカ知人タル朝倉虎治郎カ東京府會議員及同府會議長トシテ右買收案カ府會ニ提案セラレタル場合ニハ之カ議決ヲ爲スヘキ職務ヲ有シ又府參事會ニ提案セラレタル場合ハ同參事會員ヲ勸誘說得シテ之カ通過ヲ容易ナラシメ得ヘキ地位ニアリタルヨリ同人ニ對シ昭和七年四月頃府會又ハ府參事會ニ右敷地トシテ下馬ノ土地買收案ノ提出及其ノ通過盡力方ヲ請託シ其ノ報酬トシテ同人ノ職務ニ關シ金三萬圓ヲ交付スヘキ旨ノ約束ヲ爲シ同年五月末及十月末ノ二回ニ同人ニ對シ前記約旨ニ基ク報酬トシテ金三萬圓ヲ交付シ以テ贈賄シタリト謂フニ在リ(豫審終結決定所載第二ノ事實參照)原判決ハ證據ニ依リテ(一)右敷地買收案カ府縣制及明治三十三年東京府告示第七號ニヨリ結局府會又ハ府參事會ノ議決ヲ經ヘキモノタルコト(二)朝倉虎治郎カ當時東京府會議員トシテ該案カ府會ニ提案セラレタルトキハ直接之カ議決ニ參與スヘキ職務權限ヲ有シ若又府參事會ニ提案セラレタル場合ニ於テモ自ラ府參事會員ニ非サルモ府參事會員ヲ選舉シ若ハ之ニ選任セラルル資格及機會ヲ有スルコト(三)被告人ハ右朝倉虎治郎ニ對シ青山師範學校ノ下馬移轉ニ盡力セラレタキ旨請託シ其ノ成功報酬トシテ兩者間ニ金三萬圓授受ノ約束成立シタルコト(四)右朝倉カ東京府當局者ニ對シ右買收案ヲ東京府參事會ニ提案方ヲ懲息シ之カ提案アリタル前後ニ於テ之ニ反對ノ府參事會員ニ對スル說得ニ努メ該案ノ可決ヲ見タルコト(五)被告人カ前示約旨ニ基キ朝倉虎治郎ニ報酬トシテ二回ニ金三萬圓ヲ交付シタルコト等ノ事實ヲ認定シタルニ不拘被告人ニ無罪ノ言渡ヲ爲シ

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル
行爲ト府會議員ノ職務關係

タリ今其ノ理由トシテ原判決ニ掲記スルトコロヲ要約スレハ(一)右買収案ハ府會又ハ府參事會ノ議決ヲ經ヘキモノニシテ其ノ府會ニ提案セラレタル場合ニ於テハ朝倉虎治郎ハ府會議員トシテ之カ議決ニ參與スヘキ職務權限ヲ有スルハ明ナルモ從來這般ノ議案カ府會ニ提案セラレタル事例殆ト無ク總テ府參事會ニ提案セララルルヲ常例トシ本買収案モ亦其ノ常例ニ從ヒ處理セララルコト殆ト既定ノ事實トセラレ府當局府會議員其ノ他ノ關係者孰レモ府會提出ヲ豫想セルモノト認メ難ク從テ前記報酬ノ約束カ朝倉虎治郎ノ府會議員トシテノ職務自體即府會ニ於ケル議案議決ノ職務ニ屬スル事項又ハ之ト密接ナ關係アル府會ニ對スル議案ノ提出等ニ關シテ爲サレタルモノト認ムル能ハス又請託當時買収案カ府會又ハ府參事會ノ何レニ提案セララルルヤ確知スル能ハストスルモ朝倉虎治郎カ右被告人ノ請託中ニ府會ニ提案セララルル場合ヲモ包含セラレ居ルコトヲ認識セルモノト認メ難キヲ以テ朝倉虎治郎及被告人間ニ右朝倉虎治郎ノ府會議員タル職務ニ關シ贈收賄ノ行ハレタルモノニ非ス而シテ(二)被告人カ府會議員タル朝倉虎治郎ニ對シ買収案ノ府參事會ヘノ提案懲慝方及其ノ通過斡旋方ヲ請託シ之カタメ金錢交付ノ約束及其ノ實行ヲ爲シタル所爲カ朝倉虎治郎ノ府會議員タル職務ニ關スルモノナリヤ否ヲ審按スルニ單ニ府會議員タルノミニテ府參事會員ニ非サル者ハ府參事會ノ審議ニ參與シ得サルハ勿論何等ノ職務權限ヲ有セサルコト職制上當然ニシテ從テ府會議員タルモ府參事會員ニ非サル朝倉虎治郎ニ對シ府參事會ヘノ提案懲慝方及通過斡旋方ヲ請託シ之ニ關シ金錢ノ交付ヲ爲スモ府會議員タル職務ニ

屬スル事項ニ關シ又ハ之ト密接ノ關係アル事項ニ關シ即其ノ職務ニ關シ爲サレタルモノト謂フ能ハス結局公訴事實ハ證明不十分ナリト謂フニ在リ然レトモ(一)府縣制第四十一條ハ「府縣會ノ議決スヘキ事項」トシテ其ノ第五號ニ「不動産ノ處分並買受讓受ニ關スルコト」ト規定シタルヲ以テ本件土地買収案ハ本來府會ノ權限ニ屬スル事項タリ然ルニ府縣制第四十二條ハ「府縣會ハ其ノ權限ニ屬スル事項ヲ府縣參事會ニ委任スルコトヲ得」ト規定シ同條ニ則リ東京府會ニ於テハ右事項ヲ府參事會ニ委任スル旨ノ左記議決ヲ爲シ東京府ハ明治三十三年告示第七號ヲ以テ左ノ如ク告示シタリ府縣制第四十二條ニ依リ府會ノ權限ニ屬スル左記事項ノ議決ハ府會ノ議決ヲ經テ府參事會ニ委任セリ但シ府會開會ノ場合ハ此ノ限ニ在ラス一、寄附金受領ニ關スル歳入出豫算ヲ定メ若ハ追加ノ事三、特別會計ニ屬スル歳入出豫算更正若ハ追加ノ事八、歳出豫算ニ基キタル事業ニ關シ必要ナル不動産ノ買受ニ關スル事(二)四一七、九一十二省略)右告示ノ結果前記府縣制第四十一條第五號ニ掲記スル事項中右告示第八ニ該當スル事項ハ爾來府參事會ニ委任セラレタル次第ニシテ本件土地買収案ハ昭和五年度府會ノ議決ニ係ル歳出豫算ニ基クモノナルヲ以テ右告示第八ニ該當スルニ右告示ハ之等ノ事項ヲ無制限ニ府參事會ニ委任シタルニ非スシテ前示ノ如ク其ノ前文但書ニ「府會開會ノ場合ハ此ノ限ニ在ラス」ト明定シ府會ニモ其ノ權限ヲ留保シ以テ該委任ニ重大ナル制限ヲ附シタリ而シテ右但書ノ制限規定ハ之カ適用ヲ見タル事例ナシトセス證人中村芳貞ノ供述ニ依レハ委任事項中告示第一及第三ハ通常府會ニ附

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル
行爲ト府會議員ノ職務關係

議セラレタル實例ヲ存ス唯府會ハ膨大ナル議決機關ニシテ府會議長ノ主宰スルモノナルニ反シ府參事會ハ其ノ組織人員遙ニ少數ニシテ且府知事ヲ以テ其ノ議長トスルモノナレハ府理事者トシテハ後者ニ附議スルヲ事實上簡易便宜ナリトスヘク從テ這般ノ委任事項カ府會ニ提案セラレタル實例乏シキニ過キサルノミ故ニ委任事項ニ付テハ府參事會ノミナラス府會モ亦全般的ニ權限ヲ有スルモノニシテ唯閉會中之ニ對スル議決ヲ行ヒ得サルニ止リ此ノ點ニ於テ委任事項ト其ノ以外ノ府會ノ權限ニ屬スル事項トノ間ニ何等ノ差別ナキモノト謂ハサルヘカラス然リ而シテ兩者間ニ請託及金錢授受ノ約束成立シタルハ原判決ニ認メタルカ如ク昭和七年四月中即府當局ニ於テ本件土地買收案ヲ府參事會ニ提案スルヤ否ノ未タ決定セサリシ時期ニ屬スルヲ以テ此ノ時期ニ於テ府會議員タル朝倉虎治郎ニ對シ議案ノ提出懲慫方及通過斡旋方ヲ請託シタルハ即將來府會ニ附議セラルル可能性ノ存スル時期ニ於テ府會議員ノ權限ニ屬スルコトヲ知リテ請託ヲ爲シタルモノニ外ナラサレハ府會議員トシテ將來行フコトアルヘキ職務ニ關シ贈賄ノ行爲アリタルモノト斷セサルヘカラス單ニ本買收案カ實際其ノ後ニ至リ府參事會ニ提案セラレタル事實又ハ金員ノ交付カ府參事會ニ提案セラレタル後ナリシノ事實アルノ故ヲ以テ本件瀆職ノ行爲カ朝倉虎治郎ノ職務ニ關スルモノニ非スト爲スノ失當ナルハ疑ヲ容レサルトコロナリ(二)假ニ原判決所論ノ如ク從來這般ノ議案カ府會ニ提案セラレタル事例殆ト無ク總テ府參事會ニ提案セララルヲ常例トシ本件土地買收案モ亦常例ニ從ヒ處理セラルヘキコト殆ト既定ノ事實トセラレ居リ從テ

本件ノ請託モ亦府參事會ヘノ提案懲慫及其ノ通過斡旋ノミニ限定セラレタリトスルモ右常例ノ存在ヲ理由トシテ本來ノ職務關係ヲ否認スルノ不當ナルハ勿論元來府會議員トシテ全般的ニ職務權限ヲ有スル事項ニ付テハ其ノ委任事項タルト然ラサルモノタルト問ハス之カ提案ヲ懲慫シ若ハ其ノ成立ニ盡力スルハ府會議員ノ職務權限事項ト密接ノ關係ヲ有スル事項即職務ニ關スル事項ニ屬シ其ノ提案セシメントスル議決機關ノ如何ニ依リ職務關係ノ存否ニ影響アルヘキ謂ハレナシ況ンヤ府參事會ハ府會議員中ヨリ選舉セラルル名譽職府參事會員ヲ以テ組織セラレ府會議員ハ參事會員ヲ選舉シ又ハ之ニ選任セラルル資格及機會ヲ具有スルヲ以テ兩議決機關ノ組織自體モ亦緊密ナル關係ヲ有スルニ於テオヤ固ヨリ府會議員タルノミニテ府參事會員ニ非サル者ハ獨立ノ機關タル府參事會ノ議決ニ參與スルヲ得サルハ明瞭ニシテ敢テ説明ヲ俟タスト雖此ノ一事ノミヲ以テ原判決所論ノ如ク府會議員ノ職務ヲ府會ニ於ケル議決及府會ニ對スル議案ノ提出等ノミニ限定シ本件ノ職務關係ノ存在ヲ否認スルハ府會議員ノ職務ヲ不當ニ局限スルモノニシテ誤レル見解ト爲ササルヲ得ス以上縷説スルカ如ク本件ハ贈賄罪ヲ構成スルモノト斷スヘキニモ不拘原判決カ事玆ニ出テスシテ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ法ノ解釋ヲ誤リ且事實ニ付重大ナル誤認ヲ爲シタルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在リ

仍テ先ツ事實誤認ノ論旨ニ付按スルニ所論公訴事實ニ對シ原審ノ與ヘタル事實判斷ノ要領ハ被告人五島慶太ハ專務取締役トシテ其ノ經營ニ係ル東京橫濱電鐵株式會社ノ利益ノ爲ニ東京府ヲシテ右電鐵沿

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル
行爲ト府會議員ノ職務關係

線ニ存在スル本件土地ヲ東京府立青山師範學校ノ移轉敷地トシテ買収ヲ爲サシメンコトヲ企圖シ該希望ヲ達成セン爲ニ昭和七年四月頃當時東京府會議員トシテ同府當局並府參事會員ニ對シ偉大ノ政治的勢力ヲ有セル被告人朝倉虎治郎ニ對シ本件土地ノ買収議案カ速ニ東京府參事會ニ提出セラレ且其ノ通過ヲ看ル様斡旋盡力アリタキ旨請託シ之カ代價トシテ兩者ノ間ニ本件金員授受ノ約束並其ノ後右授受ノ行ハレタル事實ハ之ヲ認メ得ルモ同議案カ東京府會ニ提出セラルル場合ニハ又同様ノ斡旋盡力ヲ爲サレタキ旨請託シタリトノ公訴事實ハ之ヲ認メ難ク又右請託ノ行ハレタル當時被告人兩名ハ本件土地買収案カ必スシモ東京府參事會ニ限ラス東京府會ニ提出議決セラルル場合モアリ得ヘキコトヲ豫見シ若ハ認識シタリトノ公訴事實モ亦之ヲ認メ難シト謂フニ在リテ本件記録ニ付之ヲ精査スルニ右原審ノ事實ノ判斷ハ相當ニシテ重大ナル誤認アリト思料スヘキ事由存セス而シテ論旨ニ依レハ府縣制第四十一條第四十二條東京府明治三十三年告示第七號ノ解釋上本件土地買収案カ必スシモ東京府參事會ニ提案セラルヘキモノト限ルヘカラス府會開會中ナルニ於テハ東京府會ニ於テモ之ヲ提案議決スルコトヲ得ヘキ事項ナレハ本件請託ハ其ノ孰レニ提案セラルルヤ未定ノ間ニ行ハレタルモノニシテ從テ被告人五島及朝倉ニ於テ其ノ孰レノ場合ヲモ豫見シ若ハ認識シタルモノト認ムヘキモノナリト云フニ在レトモ斯カル法規上ノ解釋カ是認セラルルトスルモ此ノ故ヲ以テ直ニ被告人五島及朝倉間ニ之ニ伴フ事實上ノ認識アリタリト爲シ難ク反テ東京府ニ於ケル過去數十年ノ實例ニ徵スルトキハ歲出豫算ニ基ク不

動産ノ買受ニ關シテハ未タ曾テ右法規ノ適用ヲ見タルコトナク所論ノ如キ前例一モ存セサルコト記録ニ徵シ明白ナレハ寧ロ被告人五島及朝倉ニ於テ所論事實ニ關スル認識ヲ全ク有セサリシモノト認メタル原判決ハ妥當ニシテ論旨ハ理由ナシ

【要旨第二】

第二ニ上告論旨トシテ假ニ本件ニ於テ原判決ノ認メタル事實ニ誤ナシトスルモ本件被告人兩名間ニ行ハレタル判示請託ハ被告人朝倉虎治郎ノ府會議員タル職務事項ト密接ナル關係ヲ有スル事項即職務ニ關スル事項ニ屬スルカ故ニ尙贈收賄罪ヲ構成スヘキモノナリト謂フニ在レトモ府會議員カ府當局ニ對シ府參事會ニ於テ議決セラルヘキ議案ノ提出ヲ慫慂シ若ハ其ノ通過成立ヲ圖ル爲府參事會員ヲ勸誘說得スル行爲ハ府會議員トシテノ職務權限ニ非サルハ勿論府會議員タル職務ノ執行ニ何等必要若ハ密接ナル關係ヲ有スル事項ニ非サルヲ以テ固ヨリ其ノ職務ニ關スルモノト解スルヲ得ス而シテ又府會議員ハ法制上府參事會員ヲ選舉シ且之ニ選任セラルル資格ト機會トヲ有シ從テ府會ト府參事會トハ其ノ組織構成ニ於テ緊密ナル關係ヲ有スルコトハ洵ニ所論ノ如シト雖之カ爲ニ判示請託カ府會議員ノ職務事項ト爲ラサルハ勿論之ヲ密接ナル關係ヲ有スル事項ト爲ルヘキ謂ハレナケレハ原判決ハ判示請託ヲ以テ被告人朝倉虎治郎ノ職務ニ關スルモノト解セサリシハ正當ニシテ本論旨モ理由ナシ

次ニ朝倉虎治郎ニ對スル量刑ニ關スル所論ニ付按スルニ記録ヲ精査シ犯情其ノ他諸般ノ情狀ヲ考量スルニ原判決ノ科刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上

當選ト議員資格ノ取得 府參事會ニ於ケル議案ノ提出通過ノ斡旋盡力ヲ依頼スル
行爲ト府會議員ノ職務關係

告諭旨及判決理由ハ之ヲ省略ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事徳江治之助關與

◎衆議院議員選舉法違反被告事件(昭和十一年(九)第三三九三號
同十二年三月三十日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 安藤藤一郎 辯護人 野々山藤重

外八名

【第一審】 岡崎區裁判所 【第二審】 名古屋地方裁判所

○判示事項

監獄ニ於ケル接見簿ノ性質

○判決要旨

監獄ニ於ケル接見簿ハ監獄官吏カ職務上立會シタル在監者ト其ノ他ノ者トノ接見ニ付接見人ノ氏名、住所、在監者トノ續柄其ノ他ノ事項及其ノ面談ノ要旨ヲ記載スル報告書ニシテ刑事訴訟法第三百四十三條第一項ニ所謂被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニ該當セス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十三條第一項 被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サルモノハ左ノ場合ニ限り之ヲ證據ト爲スコトヲ得

- 一 供述者死亡シタルトキ
 - 二 疾病其ノ他ノ事由ニ因リ供述者ヲ訊問スルコト能ハサルトキ
 - 三 訴訟關係人異議ナキトキ
- 監獄法第四十五條第一項 在監者ニ接見センコトヲ請フ者アルトキハ之ヲ許ス
- 同法第五十條 接見ノ立會、信書ノ檢閱其他接見及ヒ信書ニ關スル制限ハ命令ヲ以テ之ヲ定ム

監獄法施行規則第二百二十五條第一項 在監者ニ接見センコトヲ請フ者アルトキハ其氏名、身分、職業、住所、年齢、在監者トノ續柄及ヒ面談ノ要旨ヲ聞取り許可ヲ與ヘタル者ニハ接見者心得事項ヲ告知ス可シ

同第二百二十七條第一項 接見ニハ監獄官吏之ニ立會フ可シ

監獄ニ於ケル接見簿ノ性質

○ 事 實

第二審ニ於テハ被告人等ニ對シ衆議院議員選舉法違反罪ノ事實ヲ認定シ被告人等ニ對シ孰レモ有罪ノ判決ヲ爲シタリ而シテ第二審ハ左記事實ヲ認定スルニ付被告人ノ接見簿抄本ヲ罪證ニ供シタリ

被告人等ハ何レモ昭和十一年二月二十日施行ノ衆議院議員選舉ニ於ケル愛知縣第四區ノ選舉人ナルトコロ

第一 被告人藤一郎ハ右總選舉ニ際シ愛知縣第四區ヨリ立候補シ同年一月二十四日其ノ届出ヲ爲シタル同議員候補者

小笠原三九郎ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルモノナルカ同議員候補者ニ投票並當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(中略)

(四) 同月(昭和十一年二月)十六日夕刻頃同村同大字所在自家用發電所ニ於テ被告人安藤源政同安藤保幸同安藤

秀次郎ニ各面接ノ上同人等ニ對シ夫々前同様(右候補者ニ投票方)ノ依頼ヲ爲シ且各其ノ報酬トシテ各金一圓宛

ヲ供與スヘキ約束ヲ爲シタル上同月十八日頃右被告人源政ニ對シ同人方附近ニ於テ右約束ノ金一圓ヲ供與シ同月

二十一日頃右被告人保幸、秀次郎ニ對シ前記發電所ニ於テ右兩名カ右候補者ニ夫々投票ヲ爲シタルコトノ報酬ト

爲ス目的ヲ以テ右約束ニ係ル金一圓宛ヲ夫々供與シ

(其ノ他ノ事實省略)

タルモノニシテ前記第一ノ被告人藤一郎ノ各投票報酬トシテノ金錢供與ノ約束及其ノ供與ハ何レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

○ 主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○ 理 由

各被告人辯護人野々山藤重上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由第(四)ニ於テ被告人安藤藤一郎

ハ「同月(昭和十一年二月)十六日夕刻頃同村同大字所在自家用發電所ニ於テ被告人安藤源政同安藤

保幸同安藤秀次郎ニ各面接ノ上同人等ニ對シ夫々前同様(候補者小笠原三九郎ニ投票方)ノ依頼ヲ爲

シ且其ノ報酬トシテ各金一圓宛ヲ供與スヘキ約束ヲ爲シタル旨」ノ事實ヲ認定シ其ノ證據理由ニ於テ

「被告人藤一郎ハ昭和十一年二月十四日ヨリ同月十六日迄ハ愛知縣南設樂郡作手村へ出掛ケ不在ナル

ヲ以テ判示日時場所ニ於テ被告人源政、保幸、秀次郎ニ面接シタルコトナキ旨」ノ辯疏ヲ駁撃スル

資料トシテ原判決ハ「被告人藤一郎ノ接見簿抄本ノ記載」ヲ證據トシタル旨判示スレトモ接見簿抄本

ノ如キ刑事訴訟法第三百四十三條第一項ニ所謂法令ニ依リ作成シタル訊問調書ニ非サルコト寸疑ヲ容

レサルヲ以テ同條同項第一號乃至第三號ノ場合ニ該當セサル限り地方裁判所ノ事件ニ付テハ之ヲ證據

ト爲スコトヲ得サルモノナルコト明ニシテ此ノ點ニ於テ原判決ハ證據ト爲スヘカラサルモノヲ證據ト

シタル違法アルモノト謂ハサルヘカラス而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ付直接影響ヲ及ホスコト明ナ

レハ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

接見簿ハ監獄官吏カ職務上立會シタル在監者ト其ノ他ノ者トノ接見ニ付作成スル接見人ノ氏名住所在監者トノ續柄其ノ他ノ事項及其ノ面談ノ要旨ヲ記載スル報告書ニ外ナラサルカ故ニ這ハ刑事訴訟法第

監獄ニ於ケル接見簿ノ性質

三百四十三條第一項ニ所謂被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニ該當セス加之區裁判所ノ管轄ニ屬スル事件ニ付テハ其ノ審級如何ヲ問ハス前記法條所定ノ制限ニ依ルコトヲ要セサルモノナルコト夙ニ當院ノ判例トスル所ニシテ本件ハ第一審區裁判所ニ起訴セラレタル所謂區裁判所ノ事件ナルヲ以テ其ノ第二審タル地方裁判所ニ於テモ所論接見簿原本ニ基キ作成セラレタル其ノ抄本ヲ證據トシテ採用スルニ何等支障アルコトナキモノトス隨テ原判決ニハ所論ノ如キ採證上ノ違法ナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事德江治之助關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十一年(九)第三三〇五號 棄却)

【上告人】 被告人 五十川直市 辯護人 (安藤眞一 松本堅吾 外二名)

【第一審】 神戸區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

立候補届出前ノ戸別訪問又ハ個々面接ト衆議院議員選舉法第九十五條ノ二ノ違反

○判決要旨

立候補届出前ニ自己ノ爲投票セシムル目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲シ又ハ連續シテ個々ノ選舉人ニ對シ面接シテ選舉運動ヲ爲シタリトノ公訴事實中ニハ衆議院議員選舉法第九十五條ノ二ノ違反ヲモ包含スルモノトス

【参照】 衆議院議員選舉法第九十五條ノ二 選舉運動ハ第六十七條第一項乃至第三項ノ届出アリタル後ニ非ザレバ之ヲ爲スコトヲ得

同法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

○事實

立候補届出前ノ戸別訪問又ハ個々面接ト衆議院議員選舉法第九十五條ノ二ノ違反

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人五十川直市ヲ罰金二百圓ニ被告人豊田徳太郎ヲ罰金八十圓ニ被告人松本吉久ヲ罰金四十圓ニ各處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ被告人五十川直市同豊田徳太郎ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人直市ハ大正十五年以來引續キ兵庫縣會議員ニ選舉セラレ昭和十年九月二十五日施行ノ同議員選舉ニハ同月五日神戸市灘區ヨリ立候補シ同日之カ届出ヲ了シタルモノナルトコロ右選舉ニ付從來一選舉區タリシ神戸市ヲ小選舉區ニ改正スルノ議昭和十年一月頃ヨリ政府當局ニ起リ同年四月下旬其ノ旨ノ勅令公布セラレタルカ是ヨリ曩被告人直市ハ同年二、三月頃ヨリシテ若シ神戸市カ小選舉區トナルニ於テハ灘區カ同人ノ住所ナルノ關係上同區ヨリ立候補スルノ意思ヲ有シ居タルヲ以テ右選舉ニ付立候補ノ曉自己ニ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ之カ立候補届出前(イ) 被告人徳太郎ト共謀ノ上昭和十年三月末ヨリ同年五月中旬迄ノ間前示縣會議員選舉ニ付灘區ノ選舉人タル神戸市灘區篠原中町三丁目八一番地森田眞吉同區天城通三丁目一四〇番地猪飼喜三郎同區水道筋二丁目二ノ一八木佳一同區中原通七丁目二番地神田鶴吉同區城ノ内通七丁目四三三番地金山留吉同區城ノ内通七丁目三三番地朴木又三郎同區中原通一丁目一〇八番地山田元治郎同區天城通三丁目一三一番地巽孝三郎同區福住通三丁目一三八番地石見岩次同區天城通三丁目一三一番地北條芳三郎同區畑原通一丁目八番地中田熊五郎同區原田通四丁目三一五番地ノ一佐野角造同區原田通五丁目三四八番地ノ七日笠末吉同區城內通七丁目四三三番地坂田富秋同區原田通五丁目三三七番地阿江爲吉ヲ孰レモ其ノ居宅ニ歷訪シテ面會ヲ求メ昭和十年四月末頃灘區天城通三丁目一四〇番地猪飼喜三郎方ニ於テ前同様選舉人タル犬塚龜松、南光琢司ニ個々ニ面接シ同年六月頃灘區倉石通二丁目附近ノ道路上ニ於テ前同様選舉人タル新名嘉市ニ面接シ

路上ニ於テ前同様選舉人タル新名嘉市ニ面接シ

(ロ) 被告人吉久ト共謀ノ上同年六月下旬頃前同様選舉人タル神戸市灘區友田町三丁目四八番地榑政吉同區櫻口五丁目二七番地ノ一河合壽治同區徳井記田七二番地村上藤藏ヲ順次其ノ居宅ニ訪問シテ面會ヲ求メ

(ハ) 河野政市ト共謀ノ上同年五、六月頃前同様選舉人タル神戸市灘區大石字七番地ノ一村田慶治郎ヲ其ノ居宅ニ訪問シテ面會ヲ求メ

(ニ) 木村博臣ト共謀ノ上同年五、六月頃前同様選舉人タル灘區大石字七番ノ三廣瀬善太郎ヲ其ノ居宅ニ訪問シテ面會ヲ求メ

(ホ) 單獨ニテ同年六月頃前同様選舉人タル灘區徳井字徳井一九番地ノ一森清ヲ其ノ居宅ニ訪問シテ面會ヲ求メ孰レモ前示選舉ニ於テ自己ニ投票アリ度キ旨ノ依頼ヲ爲シ以テ戸別訪問及個々面接ニヨル選舉運動ヲ爲シ

第二 被告人徳太郎ハ前示選舉ニ際シ右五十川直市立候補ノ曉ハ同人ニ投票ヲ得シムルノ目的ヲ以テ同人ノ立候補届出前被告人直市ト共謀ノ上前示第一ノ(イ)記載ノ如キ戸別訪問及個々面接ヲ爲シ尙單獨ニテ前同様ノ目的ヲ以テ昭和十年四月頃同被告人肩書居宅ニ於テ前示選舉ニ付灘區ノ選舉人タル脇田藤太郎ニ同被告人居宅附近ノ道路上ニ於テ前同様選舉人タル山本一政ニ順次面接シ右選舉ノ際ハ被告人直市ニ投票アリ度キ旨ノ依頼ヲ爲シ以テ戸別訪問及個々面接ニ依ル選舉運動ヲ爲シ

第三 被告人吉久ハ前示選舉ニ際シ右五十川直市立候補ノ曉ハ同人ニ投票ヲ得シムルノ目的ヲ以テ其ノ立候補届出前被告人直市ト共謀ノ上昭和十年六月月上旬頃判示第一ノ(ロ)記載ノ如ク戸別訪問ニヨル選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲中戸別訪問又ハ個々面接ニ依ル選舉運動ヲ爲シタル點ハ府縣制第三十九條第四十條立候補届出前ノ戸別訪問又ハ個々面接ト衆議院議員選舉法第九十五條ノ二ノ違反 四三九 (一〇九)

衆議院議員選舉法(昭和九年法律第四十九號ニ依ル改正前ノモノ)第九十八條第二百二十九條刑法第六十條ニ該當シ立候補届出前ノ選舉運動ノ點ハ行爲時法ニ依レハ府縣制第三十九條第四十條ニヨリ準用セラルル衆議院議員選舉法(改正前ノモノ)第九十六條本文第二百二十九條ニ判決時法ニ依レハ府縣制第三十九條第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法(改正前ノモノ)第九十五條ノ二百二十九條ニ該當シ兩者其ノ刑同一ニシテ輕重ナキヲ以テ行爲時法タル右舊法ニ從フヘキモノナルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ犯情重シト認ムル前示戸別訪問又ハ個々面接ニ依ル選舉運動ヲ爲シタル罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人直市ヲ罰金二百圓ニ被告人德太郎ヲ罰金八十圓ニ被告人吉久ヲ罰金四十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間夫々其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第二百三十八條ニヨリ被告人直市同德太郎ヲシテ之ヲ連帶負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人五十川直市辯護人松本堅吾上告趣意書第一點按スルニ大正十五年法律第七十三號改正府縣制ニ準用セラレタル大正十四年法律第四十七號衆議院議員選舉法ハ本件犯行後ナル昭和十年七月二日勅令第七十四號ヲ以テ昭和十年法律第四十四號改正府縣制施行セラレタル結果府縣會議員選舉ニハ昭和九年法律第四十九號衆議院議員選舉法カ準用セラレタルニ因リ本件ニ付刑法第六條第十條ニ則リ右新

舊兩法ノ刑ヲ比照シ其ノ輕キモノヲ適用スヘク其ノ間刑ノ變更ナキトキハ其ノ理由ヲ明示シテ舊法ヲ適用スヘキモノトス然ルニ原判決ハ(イ)漠然府縣制何條衆議院議員選舉法何條ニ該當スト判示セルノミニシテ其ノ適用スヘキ法律ヲ具體的ニ明示セサルヲ以テ其ノ説明ニ缺クルトコロアリ理由不備ノ不法アリト謂ハサル可カラス(ロ)戸別訪問個々面接ニ依ル選舉運動ニ付新法ニ於ケル該當法條ヲ判示セス從テ新舊兩法ノ刑ヲ比照セサルニ拘ラス單ニ立候補届出前ノ選舉運動ノ點ノミニ付新舊兩法ノ刑ヲ比照シ兩者其ノ刑同一ニシテ輕重ナキノ故ヲ以テ行爲時法タル舊法ニ從フモノトシ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ前示戸別訪問個々面接ニ依ル選舉運動ヲ爲シタル罪ノ刑ニ從ヒ處斷シタリ這ハ明カニ理由不備ニシテ擬律錯誤ノ違法ナルコト多言ヲ要セス破毀スヘキモノト信ス(ハ)其ノ文例ニ徵シ立候補前ノ戸別訪問個々面接ニ依ル選舉運動ノミヲ認定シタルコト明カナリ此ノ事本件第一審判決モ亦同様ナリ同判決ノ戸別ニ訪問シ又個々ニ面接シ以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シ」ノ文言モ原判決ノ「立候補届出前居宅ニ訪問シテ面會ヲ求メ又新名嘉市等ニ面接シ以テ戸別訪問及個々面接ニヨル選舉運動ヲ爲シ」ノ文言モ同意義ニシテ等シク立候補届出前投票ヲ得ル目的ヲ以テ戸別訪問個々面接ヲ爲シタリト云フニ過キス尤モ原判決ニハ其ノ間「自己ニ投票アリ度キ旨ノ依頼ヲ爲シ」トノ文句ヲ挿入シアレトモ并ハ戸別訪問個々面接ノ目的ナル自己ニ投票ヲ得ル事實ヲ強ムル趣旨ニシテ他意アルニ非ラスト解スルヲ以テ妥當ノ見解トス蓋審理ノ經路竝判文全體ニ徵シ斯ク解セサル可ラサルノ

ミナラス判示第三事實ニハ右ノ文句ナク又判示第一ノ(二)事實ニ關スル原判決援用ノ證據ニ依リテハ斯カル依頼ヲ爲シタル事實ヲ認ムルコト能ハサレハナリ果シテ然ラハ被告人直市ニ對シ戸別訪問個々面接罪ノ外尙無資格選舉運動ノ違反行爲アリトハ原判決ノ認定セサルトコロナリト謂ハサルヘカラス然ルニ拘ラス原判決カ法第二百二十九條第九十六條本文第九十八條刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法ナリ夫レ法第九十六條本文ハ無資格者カ資格者ノ適法ニ爲シ得ヘキ選舉運動ヲ爲スコトヲ禁シ法第九十八條ハ無資格者資格者共ニ所定ノ選舉運動ヲ爲スコトヲ禁止シタルモノナリ從テ兩者ハ其ノ選舉運動ノ方法ヲ異ニシ互ニ相對立セル犯行ナリ後者ノ犯行ヲ以テ當然ニ前者ノ犯行アリト謂フ可ラス原判決ノ違法ハ此ノ理ヲ解セサリシニ基因セシニアラサルカ若シ夫レ原判決ハ被告人直市ニ對シ法ニ所謂無資格選舉運動ヲモ認定セリト云フニアレハ并ハ判決ニ理由ヲ附セス理由ニ齟齬アリト謂ハサル可ラス蓋吾人ノ常識ヲ以テスレハ原判決事實理由ヲ其ノ如ク解スルコト能ハサレハナリ以上ノ所論ニ對シ或ハ曰ク原判決ハ終局ニ於テ正當ナルヲ以テ破毀スヘキモノニアラスト這ハ所謂行政的事務的便宜說ニシテ嚴肅ナルヘキ司法裁判ニ應用スヘキモノニアラス曾テ治安維持法違反事件ニ付新舊兩法ノ刑ヲ比照セスシテ單ニ輕キ舊法ノ刑ヲ適用シ處斷シタル第二審判決ニ對シ御院第四刑事部ハ之ヲ破毀シ新舊兩法ノ刑ヲ比照シ輕キ舊法ノ刑ヲ適用處斷シタルコトアリ以テ範圍ト爲スヘク以テ裁判ノ威信ヲ保持シ國民ノ權義ヲ保全スル所以ナリト確信ス(昭和四年(れ)第一三二四

號同五年二月二十一日判決)ト云ヒ」第二點被告人直市ニ對スル公判請求書ヲ查スルニ被告人直市ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル兵庫縣會議員選舉ニ際シ神戸市灘區ヨリ立候補シタルモノナルトコロ自己ノ票ヲ得ル目的ヲ以テ同年三月末頃ヨリ同年九月上旬頃迄ノ間數回ニ互リ選舉人ナル猪飼喜三郎外二十八名ノ居宅ヲ戸別ニ訪問シ自己ノ爲投票セラレ度キ旨依頼シ尙其ノ頃右猪飼喜三郎方外一箇所ニ於テ選舉人ナル犬塚龜松外二名ニ連續シテ個々ニ面接シ同様依頼ヲ爲シト云フニアルヲ以テ同被告人ニ對スル公訴事實ハ戸別訪問個々面接ニ依ル選舉運動ノミニシテ無資格選舉運動ハ起訴ノ範圍ニ屬セスト謂ハサル可カラス蓋議員候補者カ自己ノ爲投票ヲ依頼スルハ法ノ禁スルトコロニアラサレハナリ之ヲシテ起訴ノ範圍ニ屬スト云フハ恰モ被告人ハ自己所有ニ係ル金品ヲ竊取セリトシテ起訴セシト云フニ等シク犯罪構成要件ヲ具備セサル起訴ニシテ無効ナリ宜シク公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘキモノトス然ルニ原審ハ同被告人ニ對シ無資格選舉運動ヲ爲シタルト判決シタルカ如シ左レハ原審ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決シタル違法アリト謂ハサル可ラスト云ヒ」第三點本件第一審判決ハ被告人直市ニ對シ戸別訪問個々面接シ以テ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シタル事實換言スレハ立候補届出前戸別訪問個々面接ナル選舉運動ヲ爲シタル事實アリトシテ處斷シタルモノナリ而シテ之ニ對シ控訴シタル者ハ同被告人ニシテ檢事ハ控訴ヲ爲ササリシモノトス左レハ本件公判調書ニ明カナルカ如ク係檢事カ第一審判決ニ基キ同記載ノ戸別訪問個々面接ニ依ル選舉運動違反被告事件ヲ陳述シ審判

ヲ求メ裁判長亦右檢事陳述ノ被告事件ヲ被告人ニ告ケ其ノ事件ニ付陳述ノ有無ヲ訊問シ該違反事實ノミニ付審理ヲ續行シタルハ洵ニ手續上完全無缺ニシテ一點批難スヘキトコロ無シ然ルニ原判決ヲ查スルニ原審ハ無資格選舉運動違反事實ヲモ審判シタル如シ果シテ然ラハ該違反事件ハ原審ニ繫屬セス檢事亦其ノ事件ヲ陳述セス裁判長之ヲ被告人ニ告ケ其ノ事件ニ付陳述ノ有無ヲ訊問セス之ニ關シテ審問セサルニ拘ラス審判シタル事トナリ其ノ公判手續ハ不法ナルノミナラス法ノ所謂檢事ノ爲ス被告事件ノ陳述ヲ聽カスシテ審判ヲ爲シタルモノトシテ破毀スヘキモノトス(註)檢事カ無資格選舉運動違反事件ヲ陳述セサリシコト及裁判長之ヲ被告人ニ告ケ其ノ事件ニ付陳述ノ有無ヲ訊問セサリシコトハ本件公判調書ニ依リ明カナリ而シテ裁判長ハ被告人直市ニ對シ「各相手方ニ對スル檢事聽取書司法警察官ノ聽取書其ノ他始末書ニ依ルト被告人カ縣會ノ選舉ニ付宜敷頼ムト云ツタ様ニナツテ居リ又豊田ニ對スル檢事ノ聽取書ニ依ツテモ其ノ様ニナツテ居ルカ付ウカ」トノ訊問(第一回公判調書中被告人直市ニ對スル訊問ノ最後ノ直前訊問)(記録六七七丁)アレトモ开ハ同被告人カ戸別訪問個々面接罪ノ構成要件タル自己ニ投票ヲ得ル目的アル事實ヲ否認セシヲ以テカ資料ヲ得ンカ爲ノ訊問ニシテ無資格選舉運動ヲ爲シタル資料ヲ得ンカ爲ニアラス此ノ事被告人吉久ニ對スル「右軒訪問シタノハ五十川ニ投票セシムル爲其ノ依頼ニ行ツタノテハナイカ」(記録六八三丁)被告人ニ對スル檢事ノ聽取書ニ依ルト五十川ニ投票セシムル様其ノ依頼ヲスル心算ヲ訪問シタ様ニナツテ居ルカ付ウカ(記録六八四

丁)トノ訊問ト同巧異曲ナリト云フニ在リ

【要旨】

因テ原判決ヲ閱スルニ被告人直市カ猪飼喜三郎外二十餘名ノ居宅ヲ戸別ニ訪問シ犬塚龜松外二名ト個々ニ面接シ以テ自己ノ爲投票セラレ度旨依頼シタルハ立候補届出前ナリシヲ以テ固ヨリ所謂選舉運動ヲ爲スヘキ資格ナクシテ爲シタルモノナルコト判文上洵ニ明ナリ本件公訴事實モ亦右ノ趣旨ニ外ナラサルヲ以テ右立候補届出前ノ戸別訪問個々面接ノ被告事件ノ檢事ノ陳述ハ自然無資格選舉運動ヲ包含セル趣旨ナリト解スヘク原審ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決シ又ハ檢事ノ公訴事件ノ陳述ヲ聽カスシテ審判ヲ爲シタルモノト謂フヘカラス從テ原判決ニハ所論ノ如ク理由不備又ハ理由齟齬ノ違法アルモノニ非ス而シテ無資格選舉運動ニ付テハ從來衆議院議員選舉法第九十六條第百二十九條ニ問擬シ來リタルトコロ昭和九年法律第四十九號ニ依リ補充サレ立候補届出前ノ選舉運動ニ付同法第九十五條ノ二ノ規定ヲ設ケタルヲ以テ本件ノ如ク昭和十年七月以前ノ行爲ニ付テハ右新舊兩條ヲ比照スルノ要アルモ戸別訪問及個々面接ノ選舉運動ニ付テハ改正ナキヲ以テ比照ノ要ナキモノトス而シテ新舊兩法比照ノ基礎タル刑法第六條ノ如キ總則的規定ハ之ヲ適用スレハ足り逐一判文ニ掲記スルノ要ナキヲ以テ原判決ニハ之ヲ掲記セサリシヲ捉ヘテ擬律錯誤ノ違法アリト云ヒ又ハ理由不備ノ違法アリト云フハ當ラサルモノトス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

○要塞地帶法違反被告事件(昭和十一年(九)第二九九七號 事實審理)
同十二年三月三十一日第三刑事部決定

【上告人】 被告人 野中主一 辯護人 榮 壽 竹

【第一審】 岐阜區裁判所 【第二審】 岐阜地方裁判所

○判示事項

要塞地帶法第二十二條第七條ト過失犯

○判決要旨

要塞地帶法第二十二條第七條ノ罪ハ目的場所力禁止區域ナリヤ否
ヲ確定スル責務ヲ懈リタル場合ニモ成立ス

【參照】 要塞地帶法第七條 何人ト雖要塞司令官ノ許可ヲ得ルニ非サレハ要塞地帶内

水陸ノ形狀ヲ測量、攝影、模寫、錄取シ又ハ要塞地帶内ヲ航空スルコトヲ得ス

要塞地帶法第二十二條第七條ト過失犯

前項ノ規定ハ要塞地帯外ト雖第三區ノ境界線ヨリ外方三千五百間以内ノ區域ニ於テ之ヲ適用ス

航空ノ許否ニ關シテハ要塞司令官ハ陸軍大臣ノ認可ヲ受クヘシ
同法第二十二條 第七條及第九條ノ禁ヲ犯シタル者ハ一年以下ノ懲役若ハ十一日以上ノ拘留又ハ五十圓以下ノ罰金若ハ二圓以上ノ科料ニ處ス第八條ニ依リ要塞司令官ニ退去ヲ命セラレ其ノ命ニ從ハサル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ科料十五圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ル證第一號ノ寫眞機一臺證第二號ノフィルム三枚證第五號ノ寫眞三枚ハ各沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十一年六月十九日舞鶴要塞地帯ナル福井縣高濱町内河岸及高濱驛構内ニ於テ犯意繼續ノ上要塞司令官ノ許可ナクシテ寫眞機(證第一號)ヲ以テ前記要塞地帯ノ水陸ノ形狀ヲフィルム三枚(證第二號ハフィルム)證第五號ノ寫眞三枚ハ右フィルムヲ現像シタルモノニ撮影シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ要塞地帯法第七條第一項第二十二條刑法第五十五條刑法施行法第十九條第二十條明治三十一年九月陸軍省告示第十一號ニ該當スルヲ以テ所定刑中科料刑ヲ選擇シ被告人ヲ科料十五圓ニ處スヘク右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置シ押收ニ係ル寫眞機一臺(證第一號)フィルム三枚(證第二號)寫眞三枚(證第五號)ハ孰レモ本件犯行ノ組成物件ニシテ被告

人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ刑法第十九條第一項第一號第二項ニ依リ各沒收スヘキモノトス

○主文

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

○理由

辯護人榮壽竹上告趣意書第一點本案ニ於テ被告カ福井縣大飯郡高濱町海岸カ要塞地帯ナルコトヲ知ラサリシコトハ司法警察官及檢事聽取書第一、二審公判ニ於テ主張スルトコロナリ而シテ本件記録中被告カ右土地カ要塞地帯ナルコトヲ知り居タリトノ證據ハ何モノモ無シ原審又情ヲ知ルノ有無即故意ノ有無ニ付何等言及判斷セス本件ノ辯護ニ際リ想起スルハ御院大正三年(レ)第一五二二號大正三年十月二十四日第二刑事部判決ナリ右判決事案ノ要旨ハ山下吉助外十八名ノ被告カ大正二年八月五日午後四時頃網類ニ因ル捕魚ヲ禁セル鹿兒島縣薩摩郡高江村高江鵜ノ瀬(丸岩)ヨリ同村堂ノ後(大石)ニ至ル川内川流域内ニ於テ辰藏所有ノ地引網ヲ使用シ鮒シブチ等三、四十尾ヲ漁獲シタルモノナリトノ事案ナリ御院第二刑事部ハ捕魚禁止場所ノ認識ヲ缺キ結局故意無キニ歸スルヲ以テ罪ト爲ラスト爲シ無罪ヲ宣告セリ右判決事實ト本件トヲ比較センニ(1)要塞地帯法ニ匹敵スヘキハ明治四十四年十月一日鹿兒島縣令第五十號魚業取締規則ニシテ只法律ト命令トノ差アルノミ(2)陸軍省告示第十一號ニ該當スヘキモノハ鹿兒島縣公報ニヨル告示ナリ右ノ如ク其ノ態ヲ一ニス要塞地帯法第二十三條カ未

遂罪ヲ處罰スルノ法意ヲ見ルトキハ同法ハ過失犯ヲ處罰セサルノ法意ナリト論斷セサルヲ得ス蓋過失犯ニ未遂罪ヲ認メ得サレハナリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリト信スト謂フニ在リ。

仍テ按ズルニ、原判決ノ認定シタルトコロハ、被告人ハ、昭和十一年六月十九日舞鶴要塞地帯ナル福井縣高濱町内河岸及高濱驛構内ニ於テ、犯意繼續ノ上、要塞司令官ノ許可ナクシテ、寫真機ヲ以テ前記要塞地帯水陸ノ形狀ヲフィルム三枚ニ撮影シタルモノナリト謂フニアリテ、原審ハ、恰モ被告人ニ於テ右ノ各地點ノ要塞地帯ナルコトヲ認識シ犯意ヲ繼續シテ右行爲ニ及ビタルガ如ク認定シ、被告人ノ行爲ヲ要塞地帯法第七條第一項、第二十二條、刑法第五十五條、刑法施行法第十九條、第二十條、明治三十一年九月陸軍省告示第十一號ニ問擬シタリト雖、原判決ノ舉示シタル證據ヲ查スルニ、被告人ニ其ノ認識アリタルコトヲ認ムルニ足ル證據ハ之ヲ認ムルヲ得ザルガ故ニ、原判決ガ右ノ證據ヲ舉ゲテ被告人ニ要塞地帯タルコトノ認識アリト認定シタルハ失當タルヲ免レズ。論旨ハ理由アリ。然レドモ、要塞地帯法第二十二條第七條ノ罪ハ、要塞司令官ノ許可ナクシテ其ノ規定スル要塞地帯ノ内外ニ於テ其ノ水陸ノ形狀ヲ測量、撮影、模寫、錄取シ又ハ航空スルコトニ因リテ成立スルモノニシテ、必シモ犯人ニ於テ其ノ地域ガ右禁止區域ニ該當スルコトノ認識アルコトヲ必要トセザルガ故ニ其ノ認識ナカリシノ故ヲ以テ直ニ其ノ罪責ナシト論ズルヲ得ズ。蓋シ、要塞地帯法ハ、國防ノ爲建造シタル諸般ノ防禦營造物ノ周圍一定ノ地域ヲ要塞地帯ト定メテ之ヲ告示シ、國防竝ニ軍機保護ノ必要上、所

【要旨】

定區域内ニ於テ之ガ妨トナルベキ一定ノ行爲ヲ制限又ハ禁止シ之ガ違反者ヲ處罰シテ以テ國防ヲ嚴ニシ軍機ヲ保護セントスルモノナレバ、其ノ勵行ヲ期スル爲ニハ、違反者ガ禁止區域ナルコトヲ認識シテ故ラニ右行爲ニ出デタル場合ナルト、不注意ニ因リテ該禁止區域ナルコトニ氣付カズ右行爲ニ及ビタル場合ナルトヲ問ハズ均シク其ノ取締ヲ要スルモノト謂フベク、從ツテ同法ノ趣旨ハ行爲者ニ對シ其ノ地域ガ要塞地帯法ニ依リ定メラレタル禁止區域ナリヤ否ヲ確認シタル上撮影其ノ他ノ行爲ニ出ズベキ責務ヲ課シ、若シ禁止區域ナリヤ否ヲ確認スベキ責務ヲ懈リ不注意ニ撮影等ノ行爲ヲ爲シタル者ニ對シテハ恰モ禁止區域ナルコトヲ認識シ故意ニ其ノ行爲ニ及ビタル者ト同シク要塞地帯法第七條ニ違反スルモノトシテ同法第二十二條ニ依リ處罰スルノ法意ナリト解スベキモノトス。同法第二十三條ガ未遂ヲ罰スルハ故意犯ニ對シテ之ヲ罰スルノ趣旨ニ外ナラズ之ヲ以テ故意犯ノミヲ罰スル趣旨ト解スベカラザルノミナラズ同條ガ科料ノ刑ヲモ規定スル點ニ見ルトキハ寧ロ過失犯ヲモ處罰スルノ意ナルコトヲ窺フニ足ル。而シテ本件略式命令請求書ヲ查スルニ本件ノ公訴事實ハ被告人カ注意義務ヲ懈リ前記行爲ニ及ビタル事實ヲ指スモノト解シ得ラルルガ故ニ原審ハ須ク被告人ニ右ノ過失アリシヤ否ヲ審査シ之カ判斷ヲ爲スベカリシモノナルニ拘ラズ、事茲ニ出デザリシモノニシテ、前記法令ノ違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ボスモノナレバ、他ノ論旨ニ付判斷スルヲ須ヒズシテ、原判決ヲ破毀シ事實ノ審理ヲ爲スベキモノトス。

仍テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス。
檢事武松久吉關與

○衆議院議員選舉法違反及縣會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和十一年(九)第三三四六號
同十二年三月三十一日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 小手川金次郎 辯護人

外三名

市原 隆夫 保
四方 隆夫 保
齊藤 幸隆
赤井 義隆
後藤 義隆

【第一審】 大分地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

第三者カ他人ヲシテ爲サシメタル演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ト其ノ費用ノ釀出

○判決要旨

第三者カ演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲スニ當リ自ラ其ノ費用ヲ支出スルハ違法ニ非サルト同時ニ數人共同シテ右運動ヲ爲シタルトキハ共同シテ其ノ費用ノ支出ヲ爲シ得ヘキモ他人ヲシテ右運動ヲ爲サシメ其ノ費用ヲ釀出スルハ違法ナリトス

【參照】 衆議院議員選舉法第九十七條 選舉事務長又ハ選舉委員ハ選舉運動ノ爲ニ要スル飲食物、船車馬等ノ供給又ハ旅費、宿泊料其ノ他ノ實費ノ辨償ヲ受クルコトヲ得演説又ハ推薦狀ニ依リ選舉運動ヲ爲ス者豫メ議員候補者又ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ其ノ運動ヲ爲スニ付亦同シ

同法第一百一條第二項 議員候補者、選舉事務長又ハ選舉委員ニ非サル者ハ選舉運動ノ費用ヲ支出スルコトヲ得ス但シ演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ハ此ノ限ニ在ラス

同法第一百四條 左ノ各號ニ掲クル費用ハ之ヲ選舉運動ノ費用ニ非サルモノト看做ス
一 議員候補者カ乗用スル船車馬等ノ爲ニ要シタル費用
二 選舉ノ期日後ニ於テ選舉運動ノ殘務整理ノ爲ニ要シタル費用
三 選舉委員ノ支出シタル費用ニシテ議員候補者又ハ選舉事務長ト意思ヲ通シテ支出シタル費用以外ノモノ但シ第一百一條第一項ノ規定ノ適用ニ付テハ此ノ限ニ在ラス

四 第六十七條第一項乃至第三項ノ届出アリタル後議員候補者、選舉事務長又ハ選舉事務長カ他人ヲシテ爲サシメタル演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ト其ノ費用ノ釀出

舉委員ニ非サル者ノ支出シタル費用ニシテ議員候補者又ハ選舉事務長ト意思ヲ通シテ支出シタル費用以外ノモノ但シ第一百一條第二項ノ規定ノ適用ニ付テハ此ノ限ニ在ラス

五 立候補準備ノ爲ニ要シタル費用ニシテ議員候補者若ハ選舉事務長ト爲リタル者ノ支出シタル費用又ハ其ノ者ト意思ヲ通シテ支出シタル費用以外ノモノ

同法第一百十二條第一項 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ響應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

(以下省略)

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人小手川金次郎ヲ懲役六月ニ同渡邊甚三郎ヲ懲役五月ニ同首藤庄次郎ヲ懲役一月ニ同白井英雄ヲ懲役二月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中被告人小手川金次郎ニ對シ四十日、同渡邊甚三郎ニ對シ十五日、同首藤庄次郎ニ對シ十日、同白井英雄ニ對シ十日ヲ各右本刑ニ算入ス(沒收及追徴ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ孰レモ昭和十一年二月二十日施行ノ衆議院議員選舉ニ際シ同年一月二十四日大分縣第一區ヨリ立候補ノ届出ヲ爲シタル議員候補者一宮房治郎ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルモノニシテ尙被告人渡邊甚三郎同白井英雄ハ昭和十

年九月二十五日施行ノ大分縣會議員選舉ニ際シ同縣北海部郡ヨリ立候補シタル久家常藏ノ法定ノ選舉運動者ニモ非サリシモノナルニ不拘

第一 被告人小手川金次郎ハ一宮候補ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(一) 同年二月十日頃又同月十五日頃前後三回ニ互リ同縣北海部郡白杵町ニ於テ被告人渡邊甚三郎ニ對シ自己カ同被告人等ト共同ニテ右一宮候補ノ爲爲スヘキ推薦狀ニ依ル選舉運動費用ニ夫々同候補者ノ爲當選ノ斡旋等諸般ノ行爲ヲ爲スニ付同被告人ニ於テ要スヘキ出費並同被告人ヲシテ同志ノ者ニ支給セシムヘキ旅費飲食物等ノ實費ヲ含メ合計金一千圓ヲ供與シ

(二) 孰レモ暗ニ同候補者ノ爲當選ノ斡旋方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ

(イ) 同月五、六日頃被告人小手川金次郎ノ肩書居宅ニ於テ被告人首藤庄次郎ニ對シ金二十圓ヲ

(ロ) 同月十日頃被告人首藤庄次郎ヲ介シテ白杵町飲食店魚龜ニ於テ被告人白井英雄ニ對シ金二十圓ヲ

各供與シ

以テ選舉運動ヲ爲シ

(其ノ他ノ事實省略)

タルモノナリ

而シテ被告人小手川金次郎ノ金錢供與ノ所爲被告人渡邊甚三郎ノ金錢供與ヲ受ケタル所爲被告人首藤庄次郎ノ金錢供與ヲ受ケタル所爲ト金錢供與ノ幫助ヲ爲シタル所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人小手川金次郎ノ所爲中金錢供與ノ點ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號刑法第五十五條ニ無資格選舉運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第九十六條第一項第一百二十九條ニ各該當スルところ金錢ノ供與ト無資格選

出 第三者カ他人ヲシ、爲サシメタル演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ト其ノ費用ノ體

舉運動トハ一個ノ所爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ金錢供與罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定期限範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役六月ニ處シ
被告人渡邊甚三郎ノ所爲中金錢供與ノ點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第十二條第一項第三號ニ金錢ノ供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號刑法第五十五條ニ各該當スルヲ以テ各所定ノ懲役刑ヲ選擇シ以上ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ニ則リ犯情重シト認ムル金一千圓ノ供與ヲ受ケタル罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役五月ニ處シ

被告人首藤庄次郎ノ所爲中金錢ノ供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ金錢供與幫助ノ點ハ同法第十二條第一項第一號刑法第六十二條第一項ニ無資格選舉運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第九十六條第一項本文第二百二十九條ニ各該當スルトコロ右金錢供與ノ幫助ト無資格選舉運動トハ一個ノ所爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸レ且右金錢供與幫助ト金錢ノ供與ヲ受ケタル點トハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ結局刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ヲ適用シ重キ金錢供與ヲ受ケタル罪ノ刑ニ從ヒ所定ノ懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑罰範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役一月ニ處シ被告人白井英雄ノ所爲中金錢二十五圓ノ供與ヲ受ケタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ金二十圓ノ供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ各該當スルヲ以テ各所定ノ懲役刑ヲ選擇シ以上ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ニ依リ犯情重キ二十五圓ノ供與ヲ受ケタル罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役二月ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中被告人小手川金次郎分四十日、被告人渡邊甚三郎分十五日、被告人首藤庄次郎分及同白井英雄分各十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人小手川金次郎辯護人市原統上告趣意書第三點第二點所論合計金一千圓ハ二點ニ掲クル如キ意義ニハアラスシテ推薦狀ニ依ル運動費用ニ必要出費旅費飲食食物等ノ實費ヲ含メテノ合計ナリトスレハ援用ノ證據ニヨリ贈與シタルニ非スシテ交付シタルニ留ルコトハ愈々明瞭ニシテ同様ノ所論ヲ許スヘキノミナラス罪トナラサル事實ニ付有罪ヲ認定シタル不法アリト信ス推薦狀ニ依ル印刷費發送費ノ如キ苟モ推薦狀カ選舉運動ノ委員ノ届出無キ者ト雖之ヲ爲シ得ル以上費用ノ負擔ハ一人ニテ全部ノ負擔ヲ爲スモ共同ニテ之ヲ負擔スルモ何レモ適法ナルモノトセサルヘカラス(美濃部博士所說)同志ノ者ニ支給スヘキ旅費飲食費ノ實費モ同志ノ者カ不法ニ選舉運動ヲ爲シタル限定ノ存セサル限り等シク適法ナルモノト信ス候補者ノ爲當選ヲ斡旋スル行爲トハ如何ナル行爲ニ限定スヘキヤ文意自體ニ於テ明瞭ヲ缺キ判旨ニ「等」トシテ之ニ準スヘキ諸般ノ行爲ヲ掲ケ諸般ト一般ニ之ヲ認メタルハ寧ろ罪トナラサル事實ニ付同様ニ有罪ヲ認定シタルハ不法アリト信ス證據ニヨツテ之ヲ案スルニ所謂當選ノ斡旋ハ投票ノ斡旋ノ如キ深刻ナルモノヲ存セス諸般ノ行爲ノ如キモ其ノ最モ著シキハ電話ヲ架設シタリト云フ如キニ留ル一政黨ニ屬スル有志カ選舉ノ動靜ヲ知ラントシテ電話ヲ架設シ新ニ「ラジオ」ヲ引クト云フ如キハ法ノ看過サルヘキ必要施設ナリト信ス若シ夫レ此等諸般ノ行爲ニシテ當選ノ斡旋ト共ニ凡

出 第三者カ他人ヲシテ爲サシメタル演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ト其ノ費用ノ醜

テ不法有罪ノモノトノ認定ナリトスレハ判決援用ノ證據ニ明示スルカ如ク虛無ノ證據ニヨル重大ナル事實誤認アリト云フヲ妨ケスト信スト云ヒ」第四點原院判決第一ノ意義ハ第二點ニ論スル如キ意味ニハアラスシテ第三點ニ論スル意味ナルコトハ推薦狀ニ依ル選舉運動費用ニ……飲食物等ノ實費ヲ含メ合計金一千圓トアルニ依リテ之ヲ首肯シ得ヘク然ルニ判旨ニ明示サルル如クソカ全部必要ナル實費ニ留マリ被交付者ニ少シモ財産上ノ利益ヲ増減スル性質ヲ有セサルコトハ特ニ御注意ヲ仰キ度判決援用ノ證言ヲ便宜再録スレハ左ノ如シ四 援用證據ノ番號)被告人渡邊甚三郎ニ對スル第三回豫審訊問調書中同人ノ供述トシテ(四〇六丁裏以下)自分ハ今度ノ選舉ニ政黨ノ公認候補トシテ立候シタル一宮房治郎ノ法定ノ選舉運動者ニ非サリシカ二月五 六日頃白杵町民政黨北海部會部事務所ニ阿部吉藏、久家常藏、小手川金次郎及自分外北海部郡幹事カ集リ今度一宮房治郎カ立候補シタル故一同ハ候補ノ爲應援運動ヲ爲スコトヲ協議シ其ノ結果同志十五名ノ連名ニテ候補ノ爲推薦狀ヲ出スコトトシ二月七、八日頃白杵町ノ安達印刷所ニ依頼シテ推薦狀約千五、六百枚ヲ印刷シ北山茂ニ發送ヲ請負ハシメ北海部中部ノ各有權者ニ配布シタリ其ノ後更ニ數回右事務所ニ於テ小手川、阿部、久家同志ト共ニ一宮候補ノ當選ヲ計ル爲ノ運動方法ヲ協議シ其ノ結果各部落ノ黨員ヲシテ成ルヘク其ノ部落ノ棄權ヲ少クシ一宮候補ノ投票ヲ多カラシムルコトニ務メ主トシテ小手川ヲシテ之カ實施ヲ擔當セシムルコトトシタル様ニ記憶セリ其ノ際各地方毎ニ關係深キ人ノ名前ヲ以テ推薦狀ヲ出スコトトシ端書六

千枚ヲ買入レ或ハ久家、小手川、私ノ三人連名ニテ或ハ阿部、大野日出登、岡田竹治ノ三名連名ニテ或ハ又阿部、篠田佐四郎、原野金吾各單獨名義ニテ推薦狀ヲ出スコトトシ同月十七、八日頃夫々之ヲ差出シタリ自分カ同月十日頃及十五日頃三回ニ互リ小手川ヨリ金一千圓ヲ受取りタルコトハ相異ナク其ノ金ハ推薦狀演說會ノ費用ハ勿論我々民政黨員カ他部落ノ演說會ノ狀況ヲ見ニ行ク爲ノ車賃等ノ費用ニ或ハ大分市ノ民政黨支部ニ行ク際ノ旅費等ノ費用ニ或ハ又黨員カ第三者運動ヲスル際ノ辨當代等ニ使用スヘキ金ナリ尙又北海部郡部會ノ費用例ヘハ黨員カ郡部會事務所ニ集リタル際ノ辨當代菓子代其ノ他ノ雜費ニ使用スルモ妨ナキモノト思ヒ其ノ積リニテ受取りタリ而シテ夫等ノ費用ハ此度ノ選舉ニ付一宮候補ノ爲ノ選舉運動民政黨北海部郡部會關係ニ於テ要スヘキ費用ナルコトハ勿論ナリ右千圓ノ使途ニ付テハ小手川トノ間ニ別段ノ話合ハ爲シ居ラサリシモ自分ハ曩ニ小手川ヨリ郡部會ト第三者運動ノ會計ヲ爲ス様依頼サレ其ノ會計ヲ引受け居リタルモノナル故其ノ自分ニ對シ小手川カ之ヲヤツテ吳レト申シ金ヲ渡シ吳レル以上小手川ニ於テモ其ノ金カ前述ノ用途ニ使用サルヘキモノナルコトハ充分承知シ居リタルモノト思フ然シテ右金圓ハ前述ノ方面ニ使用スヘキモノトシテ其ノ用途ヲ一任サレ與ヘラレタルモノニシテ即自分ノ自由裁量ニ依リ使用シ得ヘキ金ナリ推薦狀ニ依ル運動費等ハ未タ清算シ居ラサルモ十五名連名ノ推薦狀及其ノ後出シタル六千枚ノ端書ニ依ル推薦狀ノ印刷代切手代等ノ費用ハ全部ニテ大體三百四、五十圓ナリト思フ而シテ右千圓ノ實際上ノ用途トシテハ北山茂ニ推薦

出 第三者カ他人ヲシテ爲サシメタル演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ト其ノ費用ノ酸

狀ノ切手代及發送ノ請負金トシテ二百圓ヲ渡シ尙今度ノ選舉ノ必要上大塚義夫名義ノ電話ヲ右郡部會事務所ニ借受クルニ付其ノ移轉料及使用料トシテ木原直一及大塚義夫ノ兩名ニ合計金六十五圓五十錢也ヲ支拂ヒ尙端書六千枚ノ代金トシテ九十圓ヲ支拂ヒ郡部會事務所ノ雜務ニ從事シ居リタル佐藤次郎ノ事務所ノ諸費用トシテ二回ニ金二十圓ヲ渡シ更ニ自分カ一時三十圓ヲ借用シ結局自分ノ手元ニハ五百八十圓位残り居リタルニヨリ之ヲ提出シ置キタルカ尙十四圓五十錢ノ用途ハ忘レタル旨ノ記載五(同上援用證據ノ番號) 被告人渡邊甚三郎ニ對スル強制處分ニ依ル豫審判事ノ訊問調書中其ノ供述トシテ(二五四丁以下) 自分等ハ從來ノ行掛リ上一宮候補ヲ是非當選セシメネハナラヌ關係アリタル故民政黨北海部郡部會ノ最高幹部ナル小手川金次郎、阿部吉藏、久家常藏等ト相談ノ上同候補ヲ是非當選セシムル様ニ取決メタルカ右最高幹部ノ人々ヨリ一宮候補ノ爲第三者トシテノ運動ヲ爲ス爲會計ヲヤツテ吳レト頼マレタルモ自分ハ前回ノ縣會議員選舉ノ際第三者トシテ久家候補ノ爲選舉運動ヲ爲シ起訴猶豫處分ヲ受ケ居ルヲ以テ一應之ヲ斷リタル處是非ト頼マレ遂ニ之ヲ引受ケタリ會計トシテ小手川ヨリ受取リタル合計金一千圓ハ大體ニ於テ推薦狀及演說會ニ依ル運動費用ニ支出スル積リニテ自分及前述ノ郡部會幹部連其ノ他合計十五名ノ連名ニ依ル推薦狀ノ費用ヲ其ノ内ヨリ支出スル外十五名以外ノ者カ別ニ一宮候補ノ爲薦推狀ヲ出ス場合ニモ一應其ノ内ヨリ出シ替エ置クコトトシ尙亦選舉期間中電話ヲ借受ケ郡部會事務所ニ取付ケ置キタル爲其ノ取付及返還ノ費用合計金六十圓其ノ他右期間

中ノ電話使用料等ニ其ノ内ヨリ支拂フ必要アリ其ノ他運動スルニ付第三者ノ自動車賃モ相當入用テアリ又連中ノ辨當代茶菓演說會ノ費用等相當ノ金カ入用ナリキ右千圓ヲ渡ストキ先方トシテハ此ノ金ヲ以テ有權者ヲ買收スルト云フ考ヘモアリタルヤモ分ラサルヲ以テ自分ハ最初會計ヲ斷リタルカ結局會計ヲ引受ケタル後モ買收費ニハ少シモ支出シタル事實ナシ然シテ一宮候補ヲ當選セシムル爲運動シ居ル同志ヨリ運動費ヲ要求シ來レハ右千圓中ヨリ自分ハ會計掛リトシテ支出スルコトニナリ居タルカ夫ハ第三者ノスル運動費トシテ支出スルコトニ爲リ居タル旨ノ記載此ノ證言ニ依ルモ金一千圓也ノ費用カ推薦狀ニヨル必要支出然モ其ノ推薦狀當時掲載ノ數字ニ留ルモ其ノ後幾回發送スヘキコトモ制限ナク(一審公判調書) 其ノ他第三者運動トシテ適法ナル範圍ニ限り其ノ實費ニ宛ツヘク渡邊甚三郎ニ於テ交付ヲ受ケ會計掛トシテ保管シ自己ノ資産ト混同スルコトナク自ラノ利益ノ爲供與ヲ受ケタルモノニ非サルコト明ナリトス御院判例ノ示ス所ニ依レハ選舉運動員ニ資金ヲ交付スルノ所爲ハ選舉運動ノ準備行爲タルニ留リ未タ以テ選舉運動トシテ見ルヘキニ非サル旨ノ判示アリ本件ニ於テ推薦狀其ノ他第三者運動ノ資金ヲ交付スル上告人ノ行爲ハ右判例ノ明示スル所ニ依リ選舉運動ト目スヘキニ非ス然ルニ原審ニ於テ選舉運動ヲ爲シト認定セラレ資金ノ供與ト無資格運動トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノトシテ相當法條ヲ適用セラレタルハ事實ノ認定法律ノ適用ヲ誤リタルモノナリト信スト云フニ在レトモ

出 第三者カ他人ヲシテ爲サシメタル演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ト其ノ費用ノ體

【要旨】

判示第一ノ(一)事實ハ供與罪ヲ認メタルモノナルコト及引用ノ證據ニ依リ之ヲ認メ得ヘキモノナルコト第一 二點ニ於テ説明セルカ如シ而シテ第三者カ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲スニハ行爲ノ性質上當然費用ヲ伴フモノアルニ於テハ自ラ之ヲ支出スルハ違法ニ非サルト同時ニ數人共同シテ右運動ヲ爲シタルトキハ共同シテ其ノ費用ノ支出ヲ爲シ得ヘキコト衆議院議員選舉法第九十七條第一百條第二項第四百條ノ規定ヲ對照スレハ洵ニ明ナリ蓋同法ハ主トシテ議員候補者選舉事務長又ハ選舉委員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得サルヲ定メ他方ニ於テ第三者カ命令ノ定ムル所ニ依リ演說又ハ推薦狀ニ依リ選舉運動ヲ爲スハ例外トシテ許サレタルト同時ニ第三者カ議員候補者ノ爲獨立シテ言論及文章ニ依ル選舉運動ヲ爲ス場合ニハ其ノ第三者ヲシテ其ノ費用ヲ負擔セシメントスルモノナレハナリ從テ第三者カ自ラ右選舉運動ヲ爲シ之ニ要シタル費用ヲ支出スルニ非スシテ他人ヲシテ之ヲ爲サシメ其ノ費用ヲ醸出スルカ如キハ同法ノ許ササル所トス然レトモ他人ト共同シテ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲シ之カ費用ヲ支出スル場合ト雖其ノ費用ト併セ之ト不可分のノ關係ニ於テ議員候補者ノ爲當選ノ斡旋等諸般ノ行爲ヲ爲スニ付其ノ他人ニ於テ要スヘキ出費並其ノ者ヲシテ同志ノ者ニ支給セシムヘキ旅費飲食物等ノ實費ヲ包括シテ供與スルニ於テハ其ノ支出シタル費用ノ全體カ不可分のニ違法性ヲ帶有スルニ至ルコト言フ俟タス原判決ヲ閱スルニ第一ノ(一)事實ハ措辭妥當ヲ缺クノ憾ナキニ非スト雖引用證據ヨリ其ノ趣旨トスル所ヲ稽フルニ被告人小手川金次郎カ被告人渡邊甚三郎等ト共同シテ爲

ス推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用金千圓ヲ被告人甚三郎ニ手交スルニ當リ其ノ自由處分ヲ一任シタル外他ノ部落ノ演說會ノ狀況視察ノ爲ノ車賃大分市ノ民政黨支部ニ往復ノ爲ノ旅費等ヲ包含シ不可分のニ議員候補者一宮房治郎ノ當選ノ斡旋等諸般ノ行爲ヲ爲スニ付甚三郎ニ於テ要スヘキ出資並甚三郎ヲシテ更ニ同志ノ者ニ支給セシムヘキ旅費飲食物等ノ實費ヲ含メテ供與シタリト云フニ在ルヲ以テ上級ノ理ニ依リ被告人小手川金次郎ノ所爲ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號ニ當ルコト明ナリ論旨引用ノ本院判例ハ本件ニ適切ナラス故ニ原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事武松久吉關與

○水利組合會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十一年(九)第三四五六號 棄却)
 (同十二年四月二日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 朝倉 外平 辯護人 (尾崎直能 沼田勇三郎 外二十名)

水利組合會議員候補者カ議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉 水利組合會議員選舉ニ
 改正選舉罰則準用ノ時期

【第一審】出町區裁判所 【第二審】富山地方裁判所

○判示事項

水利組合會議員候補者力議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉——水利組合會議員選舉ニ改正選舉罰則準用ノ時期

○判決要旨

一水利組合法ニ依ル組合會議員選舉ニ付テハ組合規約ニ別段ノ定ナキ限り事實上議員候補者タル者力議員定數ヲ超エサルトキト雖常ニ必ス其ノ選舉ヲ施行セサルヘカラサルモノトス【要旨第一】
二昭和九年法律第四十九號衆議院議員選舉法罰則ハ其ノ施行ト共ニ水利組合會議員選舉ニ之力準用ヲ見ルモノトス【要旨第二】

【參照】水利組合法第十八條 組合會議員ハ其ノ被選舉權アル者ニ就キ選舉人之ヲ選舉ス

組合會議員選舉人被選舉人ノ資格議員ノ定數任期及選舉ニ關スル事項ハ組合規約ヲ以テ之ヲ定ムヘシ

(中略)

當選者定リタルトキハ管理者ハ直ニ其ノ住所氏名ヲ告示シ併セテ之ヲ第一次監督官廳ニ報告スヘシ

組合會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第六十七條 議員候補者タラムトスル者ハ選舉ノ期日ノ公布又ハ告示アリタル日ヨリ選舉ノ期日前七日迄ニ其ノ旨ヲ選舉長ニ届出ツヘシ

選舉人名簿ニ記載サレタル者他人ヲ議員候補者ト爲サムトスルトキハ前項ノ期間内ニ其ノ推薦ノ届出ヲ爲スコトヲ得

前二項ノ期間内ニ届出アリタル議員候補者其ノ選舉ニ於ケル議員ノ定數ヲ超ユル場合ニ於テ其ノ期間ヲ經過シタル後議員候補者死亡シ又ハ議員候補者タルコトヲ辭シタルトキハ前二項ノ例ニ依リ選舉ノ期日前二日迄議員候補者ノ届出又ハ推薦届出ヲ爲スコトヲ得

議員候補者ハ選舉事務長ニ届出ヲ爲スニ非サレハ議員候補者タルコトヲ辭スルコトヲ得ス

前四項ノ届出アリタルトキ又ハ議員候補者ノ死亡シタルコトヲ知リタルトキハ選舉長ハ直ニ其ノ旨ヲ告示スヘシ

同法第七十一條 第六十七條第一項乃至第三項ノ規定ニ依ル届出アリタル議員候補者其ノ選舉ニ於ケル議員ノ定數ヲ超エサルトキハ其ノ選舉區ニ於テハ投票ヲ行ハス

前項ノ規定ニ依リ投票ヲ行フコトヲ要セサルトキハ選舉長ハ直ニ其ノ旨ヲ投票管理ニ通知シ併セテ之ヲ告示シ且地方長官ニ報告スヘシ

投票管理前項ノ通知ヲ受ケタルトキハ直ニ其ノ旨ヲ告示スヘシ

第一項ノ場合ニ於テハ選舉長ハ選舉ノ期日ヨリ五日以内ニ選舉會ヲ開キ議員候補水利組合會議員候補者力議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉 水利組合會議員選舉ニ改正選舉罰則準用ノ時期 四六五 (六七)

者ヲ以テ當選人ト定ムヘシ
前項ノ場合ニ於テ議員候補者ノ被選舉權ノ有無ハ選舉立會人ノ意見ヲ聽キ選舉長
之ヲ決定スヘシ

同法附則(昭和九年法律第四十九號)第一項 本法ハ次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行ス

○事 實

第二審ハ左記ノ如キ事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人朝倉外平、同島崎才一郎、同早苗他市、同
小幡且二ヲ各罰金二百圓、被告人早苗甚二郎ヲ罰金百五十圓ニ處ス被告人等カ右罰金ヲ完納スルコト
能ハサル場合ニ於テハ各金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス被告人早苗甚二郎ヨリ金九十
錢ヲ追徴ス被告人宮崎正次、柏樹與三平、早苗安太郎、大藪勝次ヲ各罰金五十圓被告人早苗久一郎ヲ
罰金四十圓被告人安達豐次郎、花島龍平ヲ各罰金三十圓被告人初田外次、花島理平、坪本幸平、長原
外次郎、小幡芳太郎、長原清次郎、長原仁四郎ヲ各罰金二十圓被告人瀧沼長藏、荒木仁四郎ヲ各罰金
十圓ニ處ス被告人等ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ各金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被
告人等ヲ勞役場ニ留置ス被告人宮崎正次ヨリ金四圓二十八錢同初田外次ヨリ金一圓二十六錢同安達豐
次郎ヨリ金二圓八錢同花島理平ヨリ金一圓三十七錢、同坪本幸平ヨリ金一圓二十六錢、同長原外次郎
ヨリ金一圓四十九錢、同小幡芳太郎ヨリ金一圓四十九錢、同早苗久一郎ヨリ金二圓七十五錢、同柏樹
與三平ヨリ金四圓二十八錢、同長原清次郎ヨリ金一圓五十四錢、同花島龍平ヨリ金一圓九十三錢、同

早苗安太郎ヨリ金四圓二十八錢、同大藪勝次ヨリ金四圓二十八錢、同瀧沼長藏ヨリ金八十二錢、同荒
木仁四郎ヨリ金八十二錢、同長原仁四郎ヨリ金一圓五十二錢ヲ追徴ス右宮崎正次以下十六名ノ被告人
等ニ對シ衆議院議員選舉法(昭和九年法律第四十九號ニ依ル改正前ノモノ)第三百三十七條第一項ノ規
定ヲ適用セサル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人朝倉外平ハ昭和十年十月十五日行ハレタル富山縣二萬七千石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ被選舉
權ヲ有シ且同志ノ慫慂ニ應シ同議員ニ當選スヘク選舉運動ニ從事シ居リタルモノナルトコロ被告人早苗他市、同小
幡且二ト共謀ノ上犯意繼續シテ

(一) 同年十月十一日夜居村荒高屋ナル實相庵ニ於テ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人タル宮崎正次、柏樹與三
平、長原清次郎、早苗安太郎、水野他三郎、堂島外次郎、河合勝則、大藪勝次ニ對シ自己ノ爲投票並選舉運動方
依頼シ其ノ報酬トシテ酒肴ヲ供給シ

(二) 同月十五日夜右同所ニ於テ選舉人タル宮崎正次、長原外次郎、小幡芳太郎、早苗久一郎、柏樹與三平、花島
龍平、早苗安太郎、水野他三郎、大藪勝次ニ對シ自己ノ爲投票並選舉運動ヲ爲シタル報酬ト爲ス目的ヲ以テ酒肴
ヲ供給シ

(三) 同月二十日右同所ニ於テ選舉人タル宮崎正次、花島正平、初田外次、花島長重、安達豐次郎、花島理平、坪
本幸平、早苗久一郎、柏樹與三平、花島龍平、小幡和一郎、早苗安太郎、水野他三郎、堂島外次郎、河合勝則、
大藪勝次ニ對シ右同様ノ目的ヲ以テ酒肴ヲ供與シ
以テ合計二十五圓九十二錢相當ノ餐應ヲ爲シ

水利組合會議員候補者カ議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉 水利組合會議員選舉ニ
改正選舉罰則準用ノ時期

第二 被告人島崎才一郎ハ昭和十年十一月十五日行ハレタル富山縣二萬石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ被選舉權ヲ有シ且同志ノ慫慂ニ應シ同議員ニ當選スヘク選舉運動ニ從事シ居リタルモノナルトコロ被告人早苗他市、同小幡且二ト共謀ノ上犯意繼續シテ

(一) 同年十一月十日夜右實相庵ニ於テ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人タル宮崎正次、長原仁四郎、水野謙作、柏樹與三平、早苗安太郎、堂島外次郎、河合勝則、大藪勝次ニ對シ自己ノ爲投票並選舉運動方依頼シ其ノ報酬トシテ酒肴ヲ供與シ

(二) 同月十五日夜右同所ニ於テ選舉人タル宮崎正次、初田外次、安達豐次郎、坪本幸平、長原仁四郎、早苗久一郎、柏樹與三平、花島龍平、小幡和一郎、早苗安太郎、水野他三郎、堂島外次郎、大藪勝次ニ對シ自己ノ爲投票並選舉運動ヲ爲シタル報酬ト爲ス目的ヲ以テ酒肴ヲ供與シ

(三) 同月十九日夜右同所ニ於テ選舉人タル宮崎正次、瀧沼長藏、花島正平、荒木仁四郎、安達豐次郎、花島理平、長原外次郎、小幡芳太郎、早苗久一郎、水野謙作、柏樹與三平、長原清次郎、小幡和一郎、早苗安太郎、河合勝則、大藪勝次ニ對シ右同様ノ目的ヲ以テ酒肴ヲ供給シ

以テ合計四十圓八十九錢相當ノ饗應ヲ爲シ

第三 被告人早苗他市、同小幡且二ハ犯意繼續シテ

(甲) 昭和十年十月十五日行ハレタル富山縣二萬七千石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ被告人朝倉外平ト共ニ三名共謀シテ

(一) 同年十月十一日夜右實相庵ニ於テ被告人朝倉外平ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ前記第一ノ(一)ノ如ク選舉人宮崎正次外七名ニ對シ酒肴ヲ供與シ

(二) 同月十五日夜右同所ニ於テ被告人朝倉外平ノ爲投票並選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ前記第一ノ(二)ノ如ク選舉人宮崎正次外八名ニ對シ酒肴ヲ供給シ

(三) 同月二十日夜右同所ニ於テ右同様ノ目的ヲ以テ前記第一ノ(三)ノ如ク選舉人宮崎正次外十五名ニ對シ酒肴ヲ供給シ

以テ合計二十五圓九十二錢相當ノ饗應ヲ爲シ

(乙) 昭和十年十一月十五日行ハレタル富山縣二萬石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ被告人島崎才一郎ト共ニ三名共謀シテ

(一) 同月十日夜右實相庵ニ於テ被告人島崎才一郎ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ前記第二ノ(一)ノ如ク選舉人宮崎正治外七名ニ對シ酒肴ヲ供給シ

(二) 同月十五日夜右同所ニ於テ被告人島崎才一郎ノ爲投票並選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人宮崎正次外十二名ニ對シ酒肴ヲ供給シ

(三) 同月十九日夜右同所ニ於テ右同様ノ目的ヲ以テ選舉人宮崎正次外十五名ニ對シ酒肴ヲ供給シ

第四 被告人早苗甚二郎ハ犯意繼續シテ

(甲) 昭和十年十月十五日行ハレタル富山縣二萬七千石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ同議員ニ當選シタル早苗吉太郎ノ爲投票並選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ同月十五日夜居村正念寺ニ於テ選舉人タル永原安太郎、早苗喜平、村上英信、小幡穗吉郎、早苗治三郎、荒木榮一、岸川久太郎、柴田正孝、宮島寶主、宮崎精平、河島三太郎、古井理三郎、青島政治、吉田達治等ニ對シ金六圓八十八錢相當ノ酒肴ヲ饗應シ

水利組合會議員候補者カ議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉 水利組合會議員選舉ニ
改正選舉規則準用ノ時期

(乙) 同年十一月十五日行ハレタル富山縣二萬石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ選舉人ナルトコロ

(一) 同月十五日夜右正念寺ニ於テ永原安太郎カ同議員ニ當選シタル柏樹由造ノ爲投票並選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ被告人外數名ニ對シ一人宛約四十八錢相當ノ酒肴ヲ饗應スルヤ其ノ趣旨ヲ諒シテ右饗應ヲ受ケ

(二) 同月十六日夜被告人自宅ニ於テ右永原安太郎カ右同様ノ目的ヲ以テ被告人外六名ニ對シ一人宛約四十二錢相當ノ酒肴ヲ饗應スルヤ其ノ趣旨ヲ諒シテ右饗應ヲ受ケ

タルモノナリ

次ニ被告人宮崎正次外十五名ノ被告人ニ對スル事實ハ左ノ如シ

第一 昭和十年十月十五日行ハレタル富山縣二萬七千石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ被告人瀧沼長藏、荒木仁四郎、長原仁四郎ノ三名ヲ除ク被告人等十四名ハ選舉人ナルトコロ右選舉ニ同志ノ慫慂ニ應シテ選舉運動ヲ爲シタル結果當選シタル朝倉外平カ早苗他市、小幡旦二ト共謀ノ上

(一) 同年十月十一日夜富山縣東礪波郡五鹿屋村荒屋ナル實相庵ニ於テ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ被告人宮崎正次、柏樹與三郎、長原清次郎、早苗安太郎、大藪勝次外三名(水野他三郎、豐島外次郎、河合勝則)ニ對シ自己ノ爲投票並選舉運動方依頼シ其ノ報酬トシテ一人當リ金七十二錢相當ノ酒肴ヲ饗應スルヤ右被告人等ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該饗應ヲ受ケ

(二) 同月十五日夜右同所ニ於テ自己ノ爲投票若ハ選舉運動ヲ爲シタル報酬ト爲ス目的ヲ以テ被告人宮崎正次、長原外次郎、小幡芳太郎、早苗久一郎、柏樹與三平、花島龍平、早苗安太郎、大藪勝次外一名(水野他三郎)ニ對シ一人當リ金六十七錢相當ノ酒肴ヲ饗應スルヤ右被告人等ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該饗應ヲ受ケ

(三) 同月二十日右同所ニ於テ右同様ノ目的ヲ以テ被告人宮崎正次、初田外次、安達豐次郎、花島理平、坪本幸平、早苗久一郎、柏樹與三平、花島龍平、小幡和一郎、早苗安太郎、大藪勝次外五名(花島正平、花島長重、水野他三郎、堂島外次郎、河合勝則)ニ對シ一人當リ金五十五錢ニ相當スル酒肴ヲ饗應スルヤ右被告人等ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該饗應ヲ受ケ

第二 昭和十年十一月十五日行ハレタル富山縣二萬石用水普通水利組合會議員選舉ニ際シ被告人等ハ何レモ選舉人ナルトコロ右選舉ニ同志ノ慫慂ニ應シテ選舉運動ヲ爲シタル結果當選シタル島崎才一郎カ早苗他市、小幡旦二ト共謀ノ上

(一) 同年十一月十日夜前記實相庵ニ於テ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ被告人宮崎正次、長原仁四郎、柏樹與三平、早苗安太郎、大藪勝次外三名(水野謙作、堂島外次郎、河合勝則)ニ對シ自己ノ爲投票並選舉運動方依頼シ其ノ報酬トシテ一人當リ金八十一錢相當ノ酒肴ヲ饗應スルヤ右被告人等ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該饗應ヲ受ケ

(二) 同月十五日夜右同所ニ於テ自己ノ爲投票若ハ選舉運動ヲ爲シタル報酬ト爲ス目的ヲ以テ被告人宮崎正次、初田外二、安達豐次郎、坪本幸平、長原仁四郎、早苗久一郎、柏樹與三平、花島龍平、小幡和一郎、早苗安太郎、大藪勝次外二名(水野他三郎、堂島外次郎)ニ對シ一人當リ金七十一錢相當ノ酒肴ヲ饗應スルヤ右被告人等ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該饗應ヲ受ケ

(三) 同月十九日夜右同所ニ於テ右同様ノ目的ヲ以テ被告人宮崎正次、瀧沼長藏、荒木仁四郎、安達豐次郎、花島理平、長原外次郎、小幡芳太郎、早苗久一郎、柏樹與三平、長原清次郎、小幡和一郎、早苗安太郎、大藪勝次外三名(花島正平、水野謙作、河合勝則)ニ對シ一人當リ金八十二錢相當ノ酒肴ヲ饗應スルヤ右被告人等ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該饗應ヲ受ケ

水利組合會議員候補者カ議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉改正選舉則準用ノ時期

水利組合會議員選舉ニ

タルモノニシテ被告人瀉沼長藏、荒木仁四郎以外ノ被告人等ノ行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス
 法律ニ照スニ水利組合會議員選舉ニ付テハ水利組合法第十八條第五項ニ依リ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スヘキトコロ被告人朝倉外平、同島崎才一郎、同早苗他市、同小幡且二ノ判示響應ヲ爲シタル點ハ行爲時法ニ依レハ昭和九年法律第四十九號ニ依ル改正前ノ衆議院議員選舉法(以下單ニ舊選舉法ト略稱ス)第百十二條第一項第三號刑法第六十條第五十五條ニ依リ改正セラレタル衆議院議員選舉法(以下單ニ新選舉法ト略稱ス)第百十二條第一項第一號第三號刑法第六十條第五十五條ニ該當スルトコロ右ハ犯罪後ノ法律ニ因リ刑ノ變更アリタル場合ナルヲ以テ刑法第六條第十條ニ則リ右新舊兩法ノ刑ヲ比照シ輕キ舊法ノ刑ヲ適用スヘク所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ右被告人四名ヲ各罰金二百圓ニ處スヘク被告人早苗甚二郎ノ判示響應ヲ爲シ又ハ之ヲ受ケタル點ハ行爲時法ニ依レハ舊選舉法第百十二條第三號第四號刑法第五十五條ニ判決時法ニ依レハ新選舉法第百十二條第一項第三號第四號刑法第五十五條ニ各該當スルヲ以テ敍上ノ法理ニ基キ輕キ舊法ノ刑ヲ適用スヘク所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ右被告人ヲ罰金五十圓ニ處スヘク被告人等カ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置期間ニ付刑法第十八條ヲ適用シ各金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人等ヲ勞役場ニ留置スヘク被告人早苗甚二郎カ響應ヲ受ケテ收受シタル利益合計九十錢ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ舊選舉法第百十四條ニ則リ其ノ價格ヲ追徵スヘキモノトス

次ニ被告人宮崎正次外十五名ノ判示所爲ヲ法律ニ照スニ水利組合會議員選舉ニ付テハ水利組合法第十八條第五項ニ依リ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スヘキトコロ被告人等ノ判示行爲ハ行爲時法ニ依レハ昭和九年法律第四十九條ニ依ル改正前ノ衆議院議員選舉法(以下單ニ舊選舉法ト略稱ス)第百十二條第四號ニ裁判時法ニ依レハ右法律第四十九條九條ニ依リ改正セラレタル衆議院議員選舉法第百十二條第一項第四號ニ各該當スルトコロ右ハ犯罪後ノ法律ニ因リ刑ノ變更アリタル場合ナルヲ以テ刑法第六條第十條ニ則リ右新舊兩法ノ刑ヲ比照シ輕キ舊法ノ刑ヲ適用スヘク被告人瀉沼長藏、荒木仁四郎ノ二名ヲ除ク其ノ餘ノ十四名ノ行爲ハ連續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ニ則リ一罪トシテ處斷スヘク被告人等ニ對シ所定刑中何レモ罰金刑ヲ選擇シ被告人瀉沼長藏、荒木仁四郎ノ二名ニ對シテハ刑法第六十六條第七十一條第六十八條第四號ヲ適用シテ酌量減輕ヲ爲スヘキモノトシ被告人等ニ對シ其ノ金額範圍内ニ於テ夫々主文掲記ノ如キ罰金刑ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク被告人等カ判示ノ如ク響應ヲ受ケタル利益ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ舊選舉法第百十四條ニ則リ主文掲記ノ如ク其ノ價額ヲ追徵スヘク尙被告人等ニ對シ舊選舉法第百三十七條第二項ニ依リ同條第一項ノ規定ヲ適用セサルモノトス

●主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

●理 由

被告人朝倉外平、島崎才一郎、早苗他市、小幡且二辯護人尾崎直能上告趣意書第一點原審判決第一及第二ノ事實中ニ掲ケタル昭和十年十月十五日ニ行ハレタル富山縣二萬七千石用水普通水利組合會議員選舉又同年十一月十五日行ハレタル富山縣二萬石用水普通水利組合會議員選舉ハ共ニ選舉ト稱スレトモ是レヲ衆議院議員選舉法ニ照シテ考フレハ其ノ實選舉ニ非サルニ拘ラス原審判決ハ選舉ト妄斷シ水利組合法第十八條第五項ノ規定ヲ準用シテ處斷シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス水利組

水利組合會議員候補者カ議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉 水利組合會議員選舉ニ
 改正選舉則則準用ノ時期

合法第十八條第二項ニ依テ許サレタル富山縣二萬七千石及富山縣二萬石普通水利組合規約第六條ニ依レハ右ノ選舉ノ行ハレタル東礪波郡五鹿屋村ハ第十選舉區ニシテ議員ノ定數ハ各二名ナリトス而シテ前記昭和十年十月十五日行ハレタル用水普通水利組合議員選舉ノ時ニ立候補シタル候補者ハ朝倉外平ト早苗吉太郎ノ二名ニシテ他ニ競争者ナク又同年十一月十五日行ハレタル二萬石用水普通水利組合議員選舉ノ時モ亦前同様其ノ候補者ハ島崎才一郎ト柏樹由藏ナリ前後孰レノ場合ニ於テモ定員二名ノ所ニ候補者二名ニシテ定員ヲ超過セサルナリ蓋選舉ハ一選舉區ニ於ケル候補者ノ數定員ヲ超過スル場合ニ其ノ當選者ヲ確定スル方法ナリ之ヲ以テ若シ選舉區ニ於ケル候補者ノ數カ定員ヲ超過セサルトキハ選舉ヲ行ハスシテ其ノ候補者ヲ以テ當選者ト定ムルコトハ衆議院議員選舉法第七十一條ノ規定ニ照シテ明ナリ又是レヲ組合規約ノ上ヨリ見ルニ富山縣二萬七千石普通水利組合規約第十七條又同二萬石用水普通水利組合規約第十八條ハ等シク選舉ハ投票ニ依リ之ヲ行フト規定シ以テ衆議院議員選舉法ニ於ケル選舉ト其ノ意義ヲ同シウセリ組合規約ニ於テ衆議院議員選舉法第七十一條ト同様ノ規定ノ設ケナカリシモ其ノ場合ニ於テハ水利組合法第十八條第四項ニヨリ當選者定マリ居ル場合ニ該當スルヲ以テ投票ヲ行ハシムルコトナク管理者ハ直ニ其ノ住所氏名ヲ告示シ併セテ第一次監督官廳ニ報告スルコトヲ要スヘキニ自己ノ不明ノ爲ニ無要ノ投票ヲ行ハシメ選舉民ニ一大迷惑ヲ蒙ラシムルニ至リタルモノトス之ヲ要スルニ議員ノ當選ヲ目的トセサル投票ハ衆議院議員選舉法ノ認容スルトコロニアラサ

ルナリト云フニ在レトモ

水利組合會議員ハ水利組合法第十八條第一項ニ依リ其ノ被選舉權アル者ニ就キ選舉人之ヲ選舉スヘキモノニシテ同法條第二項ニ依レハ組合會議員ノ選舉ニ關スル事項ハ組合規約ヲ以テ之ヲ定ムヘキモノナル處所論水利組合ハ孰レモ其ノ組合規約(二萬七千石用水普通水利組合規約第十八條第一項)(二萬石用水普通水利組合規約第十七條第一項)ヲ以テ選舉ハ投票ニ依リ之ヲ行フ旨ヲ夫々規定セルカ此ノ組合會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ノ準用セララルモノナルコト水利組合法第十八條第五項ニ徵シ明白ナリト雖議員候補者ノ届出ニ關スル衆議院議員選舉法第六十七條ノ規定議員候補者其ノ選舉ニ於ケル議員ノ定數ヲ超エサル場合ニ關スル同法第七十一條ノ規定等ハ之ヲ準用スルノ規定ナキカ故ニ其ノ準用ヲ爲ササル趣意ナリト解スヘキノミナラス右組合規約自體ニ於テモ何等此ノ點ニ關シ明定スル所ナキヲ以テ所論組合會議員選舉ニ付テハ事實上議員候補者タル者カ該議員選舉ニ於ケル議員定數ヲ超エサルトキト雖其ノ者カ直ニ當選者ト定マルコトナク隨テ此ノ場合ニ於テモ常ニ必ス投票ニ依リ其ノ選舉ヲ施行セサルヘカラサルハ當然ナリ故ニ該選舉ニ該行ハレタル判示違反ノ事實ニ付衆議院議員選舉法ノ罰則ヲ以テ處斷スヘキハ固ヨリニシテ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナシ論旨ハ理由ナシ

同第四點原審判決ハ法律ヲ不當ニ適用シタル違法アリト信ス(判決十一枚九行以下)法律ニ照スニ水

水利組合會議員候補者カ議員定數ヲ超エサル場合ノ選舉 水利組合會議員選舉ニ
改正選舉罰則準用ノ時期

水利組合會議員選舉ニ付テハ水利組合法第十八條第五項ニ依リ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スヘキ所被告人朝倉外平、島崎才一郎、早苗他市、小幡旦二ノ判示響應爲シタル點ハ行爲時法ニ依レハ昭和九年法律第四十九號ニ依ル改正前ノ衆議院議員選舉法第一百十二條第一號第三號刑法第六十條第五十五條ニ判決時法ニヨレハ右法律第四十九號ニヨリ改正セラレタル衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號第三號刑法第六十條第五十五條ニ該當スル所右ハ犯罪後ノ法律ニヨリ刑ノ變更アリタル場合ナルヲ以テ刑法第六條第十條ニ則リ右新舊兩法ノ刑ヲ比照シ輕キ舊法ノ刑ヲ適用スヘクト云フト雖然レトモ衆議院議員選舉法ノ改正ニ伴ヒ之ヲ準用セラルヘキ地方議會ノ選舉ニ付テモ改正カ行ハレ昭和十年七月二日ヲ以テ法律第四十四號府縣制法律第四十五號市制法律第四十六號町村制法律第四十七號北海道會法勅令第七十四號府縣制施行法勅令第七十五號市制町村制施行令勅令第七十七號北海道會法及北海道地方費法施行令勅令第七十九號北海道二級町村制內務省令第三十八號府縣制施行規則ノ改正カ行ハレ內務省令第四十二號ヲ以テ地方議會選舉運動取締規則カ發布セラレ茲ニ法令ノ陣容整ヘタリ而シテ普通水利組合會議員ノ選舉ニ付テハ何等ノ法令ナク全然除外セラレタルヲ以テ改正選舉法ノ準用ナキコト明瞭ニシテ新舊法ノ比照問題生スルコトナシト信スト云フニ在レトモ

【要旨第二】

水利組合法第十八條第五項ニ依リ同組合會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スヘキモノナル處右選舉罰則規定ハ昭和九年法律第四十九號ヲ以テ改正セラレ該改正法律ハ其ノ附則ニ

依リ次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行スヘキコトヲ定メタルヲ以テ昭和十一年二月二十日行ハレタル總選舉ニ依リ既ニ其ノ施行アリタルモノナルカ水利組合會議員選舉ニ付該改正選舉罰則ヲ準用スルノ時期ニ關シ之ヲ定メタル特別ノ法規ナキヲ以テ改正選舉罰則ノ施行ト共ニ右罰則ハ水利組合會議員選舉ニ其ノ準用ヲ見ルモノト爲ササルヘカラス而テ原判示ニ依レハ本件犯行ハ右改正選舉罰則實施前ニ係ルコト明白ナルカ故ニ本件ハ犯罪後ノ法律ニ因リ刑ノ變更アリタル場合ニ外ナラサルヲ以テ此ノ如キ場合ニハ刑法第六條ニ則リ新舊兩法ヲ比照シ其ノ輕キモノヲ以テ處斷スヘキコト勿論ナレハ之ト同趣旨ノ措置ヲ爲シタル原判決ハ洵ニ相當ニシテ論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事村上常太郎關與

○出版法違反被告事件 (昭和十一年(九)第三七四號 棄却)

(昭和十一年四月五日第一刑事部判決)

【被告人】 被告人 鐘尾秀太郎 辯護人 (伊勢勝一 伊達俊一)

外三名

【第一審】 福山區裁判所

○判示事項

出版法第一條ノ頒布——同法第九條ノ書簡通信報告

○判決要旨

一 出版法第一條ニ所謂頒布トハ同條所定ノ文書圖書ヲ多數人ニ配布スル場合ヲ謂フモノニシテ其ノ人員ノ不定ナルコトハ必要ニ非ス【要旨第一】

二 同法第九條ニ所謂書簡通信報告ハ日常ノ取引交際等ニ慣用セラール單純ナル書信又ハ事業報告等ノ類ヲ謂フモノトス【要旨第二】

【參照】 出版法第一條 凡ソ機械舎密其ノ他何等ノ方法ヲ以テスルヲ問ハス文書圖書ヲ印刷シテ之ヲ發賣シ又ハ頒布スルヲ出版ト云ヒ其ノ文書ヲ著述シ又ハ編纂シ若ハ圖書ヲ作爲スル者ヲ著作者ト云ヒ發賣頒布ヲ擔當スル者ヲ發行者ト云ヒ印刷ヲ擔當スル者ヲ印刷者ト云フ
同法第三條 文書圖書ヲ出版スルトキハ發行ノ日ヨリ到達スヘキ日數ヲ除キ三日前

ニ製本二部ヲ添ヘ内務省ニ届出スヘシ

同法第九條 書簡通信、報告、社則、塾則、引札、諸藝ノ番附諸種ノ用紙證書ノ類及寫眞ハ第三條第六條第七條第八條ニ據ルヲ要セス但シ第十六條第十七條第十八條第十九條

第二十一條第二十六條第二十七條ニ觸ルル者ハ此ノ法律ニ依テ處分ス
同法第二十二條 第三條ノ届出ヲ爲サシテ文書圖書ヲ出版シタル者ハ五圓以上五十圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第一審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人等ヲ各罰金五圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサル時ハ其ノ被告人ヲ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

廣島縣深安郡市村長増成義男ノ任期カ昭和十一年四月ニ滿了スル爲其ノ後任村長ヲ推舉スルニ際リ村會ヲ開クコト數回ニ及ヒ其ノ間幾多ノ迂餘曲折ヲ經テ同月二十二日村長選舉ヲ行ヒタルモノナルカ被告人秀太郎同源太郎同平吉同筆一ハ村會議員トシテ右選舉ニ關與シタルヨリ其ノ經過竝被告人等ノ所感ヲ開陳シテ同村村民ノ批判ヲ乞ハシカ爲共謀ノ上同年七月九日頃福山市蘭町共誠社印刷所ニ依頼シテ「時正ニ非常時舉國一致皇運ノ隆昌ヲ希フ時村長選舉ニ端ヲ發シ本村昨今ノ情勢ハ眞ニ遺憾トスル所ニシテ余輩茲ニ村長選舉ノ經過竝二三ノ所感ヲ述ヘテ平和ヲ愛シ自治發揚ノ爲ニ平素貢獻セラルル村民各位ニ訴ヘ公正ナル批判ヲ賜ラントスルモノナリ」ト冒頭シ昭和十一年四月村長ノ任期滿了スルニ當リ四月十五日村會ヲ召集後任村長選舉ノ議上程セラレ同月二十二日夜投票會開催トナリ或議員ハ退場シ或議員ハ棄權シ或議員ハ棄權ト認メラレ被告人等ノミ投票シ開票ノ結果四票ヲ以テ現村長増成義男カ當選シタル經過ヲ敘述シ次テ議員ノ職責ヲ説キ右選舉ノ合法的ニシテ之ニ關スル被告人等ノ執レル態度ヲ公明正大ナリトシ他ノ村

出版法第一條ノ頒布 同法第九條ノ書簡通信報告

會議員等ノ行爲態度ハ恰モ議員トシテノ資格ヲ缺カスルモノノ如ク又選舉後同村眞光寺ニテ開催セラレタル村民大會ニ於ケル主催者ノ處置ヲ以テ平和ナル村ヲ混亂ニ導クモノノ如ク難詰シ更ニ昭和九年度豫算決算ニ付テ村長増成義男ニ於テハ毫モ違法ノ點ナキ旨ヲ論シタル上最後ニ「余等四名ハ眞ニ村ヲ愛ス一點ノ私心亦ナシ公明正大一路自治ノ發展ヲ希望シテ止マス村ノ平和ト自治ト經濟ノ破壞ヲ恐ル云々」「余等ハ斯クノ如キ聲明書ヲ各位ニ頒布スルニ忍ヒス然レ共一部人士ノ爲村内ノ平和ヲ混亂スル情況ヲ默視スルニ堪ヘス茲ニ敢テ聲明書ヲ發表シ賢明ナル村民各位ノ冷靜ナル態度公正ナル批判ノ御後援ヲ切ニ希望シ一日モ速ニ平和ナル市村ノ建設ヲ要望シテ止マサル次第ナリ右聲明ス」ナル文詞アル被告人等ノ連名ヲ以テ市村民ニ宛テタル聲明書ト題スル印刷物(一枚刷ノモノ)四百枚ヲ印刷セシメ内務省ニ出版物ノ届出ヲ爲サシテ同月十日深安郡市村小畑久市ヲシテ同村内ニ之ヲ配布セシメタルモノナリ尙被告人等ハ前記聲明書ト題スル印刷物ハ村會等ノ事實ヲ村民ニ知ラシムル爲ノ報告書ノ意味ニテ印刷配布セシメタルモノニシテ内務省ヘノ届出ニ關スル法令不知ノ爲之カ手續ヲ怠リタルモノナレハ無罪ナリト信スト主張シ被告人等ノ辯護人藤井定市ハ前記印刷物ハ村會ニ於ケル反對派虛構ノ宣傳ニ對シ被告人等ノ面目維持ノ爲事實ノ真相ヲ村民一般ニ周知セシメン爲配布シタルモノニシテ出版法第九條ノ報告ニ該當シ何等犯罪ヲ構成スルモノニアラサルカ故ニ無罪ナリト主張スレトモ内務省ヘノ出版物届出ヲ命シタル法令ノ不知カ犯罪ノ成立ヲ妨ケサルハ論ヲ俟タサル所ナリ而シテ右印刷物ノ記事ノ内容ハ前掲判示ノ如キモノニシテ單純ナル事實ノ報告ニ止マラサルモノナレハ出版法第九條ノ所謂報告ニ該當セサルモノト謂フヘク畢竟被告人等並其ノ辯護人藤井定市ノ前記主張ハ何レモ之ヲ採用スルニ由ナシ

法律ニ照スニ被告人等ノ判示各所爲ハ夫々出版法第三條第二十二條刑法施行法第十九條第二十條第二條刑法第六十條ニ該當スルヲ以テ右各法條ヲ適用シテ其ノ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人等ヲ各罰金五圓ニ處スルヲ相當トシ右罰金

ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ其ノ被告人ヲ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘキモノナリト認ム

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人伊勢勝藏、伊達俊一上告趣意書第一點原判決ハ不當ニ法則ヲ適用セルノ違法アリ即原判決ハ上告人等ノ所爲ニ對シ出版法第三條同第二十二條ヲ適用シタリト雖同法第一條ニ所謂頒布トハ不定多數人ニ對スル配布ヲ意味スルモノナルトコロ本件上告人等ノ所爲ハ村會議員タル上告人等カ自村民ニ對シ村會ノ經過及村政ノ狀況ヲ報告スル爲ニ印刷シ自村民各自ニ對シ交付シタルモノニ係リ不定多數人ニ對シ配布スルノ目的及不定多數人ニ配布シタルノ事實存セサルコトハ原判決認定事實自體ニ依リ明白ナルトコロナリ然レハ原判決カ本件事實ニ對シ判示法條ヲ適用セルハ違法タルヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨第一】 出版法第一條ニ所謂頒布トハ同條所定ノ文書圖書ヲ多數人ノ閱覽シ得ヘキ状態ニ置クコトヲ謂フモノニシテ其ノ多數人ハ必スシモ不定タルコトヲ要セサルモノトス蓋出版法ノ趣旨トスル所ハ不穩ナル文書圖書ノ多數人間ニ擴ク閱覽セラルルコトカ社會上危險アリト爲スカ爲ナルヲ以テ縱令限定セラレタ

ル範圍内ノ人々ニ閱覽セラルル場合ニ於テモ人員ノ相當多數ナルトキハ不定ナラストスルモ之カ取締
ノ必要アルコト當然ナレハナリ而シテ判示認定事實ニ依レハ被告人等ハ共謀ノ上聲明書ト題スル判示
印刷物四百枚ヲ印刷セシメ之ヲ小畑久市ヲシテ廣島縣深安郡市村内ニ配布セシメタルモノナリト云フ
ニ在ルヲ以テ敍上ノ理由ニ徴シ之ヲ頒布ナリト謂フニ妨ケナク從テ原審カ判示法條ヲ適用處斷シタル
コト固ヨリ正當ナリ論旨理由ナシ

第二點原判決ハ重大ナル事實誤認若クハ不當ニ法則ヲ適用セルノ違法アルヲ免レス即本件事實ハ村會
議員タル上告人等カ其ノ關與セル事實ニ付反對派村會議員カ事實ヲ虛構シ村内ニ流言ヲ放チ或ハ村民
大會ト稱シ自派村民ヲ寺院ニ聚合セシメテ誣妄ノ事實ヲ報告シテ上告人等ヲ誹謗シ村ノ平和ヲ擾亂セ
シメタルニ對シ上告人等ハ村會議員トシテ直接關與シタル事實ノ真相ヲ報告シテ村民ノ冷靜公平ナル
判斷ヲ求メ村ノ平和ヲ維持セムカ爲ニ聲明書ナル文書ヲ作成シ村民ニ配布シタルモノニ係リ其ノ文書
ノ内容ハ悉ク村政ニ關スル事實ノ記述以外ニ出テサルモノナリ惟ニ村會議員ハ其ノ本來ノ職責上村民
ニ對シ機宜ニ應シ村政ノ狀況事實ヲ通知報告スルノ使命ヲ有スルモノト謂フヘク況ンヤ村會議員中ノ
或者カ強テ事實ヲ枉ケ虛構ノ報告ヲ爲シ濫ニ名ヲ村民大會ニ藉リ自派一味ノ集合ヲ以テ村民大會決議
ト稱シ税金不納同盟ヲ結成セムトスル等村民ヲ煽動誘惑シテ混亂ニ陥ラシメ村ノ平和ヲ攪亂セムトス
ルカ如キ場合ニ於テハ尙更事實ノ真相ヲ報告シテ村民ノ疑惑ヲ一掃スルノ職責アルモノト云フヘシ斯

ル場合之ヲ口頭ヲ以テスルト文書ヲ以テスルトハ其ノ機宜ニ應シテ可ナルヘク其ノ文書ニ依ル場合亦
之ヲ手記スルト印刷ノ方法ニ依ルトハ敢テ問フ所ニアラサルヘシ其ノ内容カ公安ヲ害セス不法ヲ目的
トセサル事實ノ通知報告ナル限リニ於テ當然出版法第九條ノ適用アルモノト解スヘキヲ妥當トス單ニ
其ノ通知又ハ報告カ印刷ヲ以テセラレタルノ理由ヲ以テ將又其ノ印刷部數カ比較的多數ナルノ理由ヲ
以テ其ノ文書ノ性質ヲ左右セラルヘキニアラス蓋村民全體ニ通知報告セントセハ勢ヒ比較的多數ニ上
リ從テ又之ヲ印刷ニ附スヘキハ當然ノコトニ屬スレハナリ原判決ハ事實ノ摘示ニ於テ上告人等ノ聲明
書中自己ノ感想ヲ附記セル部分ヲ強調セントスルモノノ如シト雖凡ソ或事實特ニ村會及村政ノ經過事
實ヲ報告セントスルニ當リ之ニ多少ノ感想的文辭ヲ附加スルカ如キハ彼ノ單純ナル數字の報告ニアラ
サル限リ文書ノ敍述上必然免ルル能ハサルトコロニシテ如此ハ其ノ文書ノ内容カ報告ノ範圍ヲ出テサ
ル限リ當然之ヲ許サルヘキモノト解セサルヘカラス要ハ事實ノ通知報告ノ敍述トシテ必然的ニ若クハ
附隨的ニ附記サレタル感想ナリヤ將タ事實ノ通知報告ニ關係ナク記述セラレタル餘事ノ感想ナリヤニ
依リテ該文書ノ内容性質ヲ判斷スヘキモノニシテ單ニ或文書中ノ感想的敍述ノ有無ニ依リテ文書全體
ノ性質ヲ判定セントスルコトハ甚タ誤レルモノト云フヘシ之ヲ本件上告人等ノ配布セル聲明書ナルモ
ノニ付之ヲ觀ルニ終始事實ノ通知又ハ報告ノ範圍ヲ出テサルモノニシテ或ハ之ヲ上告人等ヨリ村民各
自ニ對スル書簡トモ解スルヲ得ヘク其ノ内容ニ於テ何等公安ニ影響スル所ナク不法性ヲ帶フルモノニ

アラス然レハ本件上告人等ノ所謂聲明書ナルモノハ出版法第九條ニ所謂書簡通信報告ニ該當スルモノト云フヘク之ニ對シ出版法第三條第二十二條ヲ適用セル原判決ハ餘リニ杓子定規ニ過キ到底事實ノ重大ナル誤認アルカ又ハ不當ニ法則ヲ適用セルノ違法アルヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ出版法第三條カ發行前出版物ノ届出ヲ命シタル所以ノモノハ不穩ナル文書圖畫ノ頒布セララルル危険ヲ未然ニ防遏センカ爲ノ趣旨ニ外ナラサルヲ以テ通常ノ取引交際其ノ他吾人日常生活上頻繁ニ用キラレ直接公安ニ影響ヲ及ホササル出版物ノ如キハ一々出版法所定ノ手續ニ據ルノ煩瑣ヲ敢テスルノ必要ナカルヘク偶々内容不穩ナルモノアラハ隨時之ヲ處斷スルヲ以テ取締ノ目的ヲ達スルニ充分ナリト謂フヘク同法第九條ノ規定セル除外例ハ一ニ其ノ趣旨ニ外ナラス從テ同條所定ノ書簡通信又ハ報告ハ該法意ニ照シ絶對ニ其ノ範圍ヲ逸脱セサルコトヲ要シ其ノ内容ハ日常慣用セララルル書簡通信又ハ單純ナル事業報告ノ類ニ限定セララルルモノト解セサルヲ得ス而シテ本件聲明書ト題スル印刷物ハ先ツ「時正に非常時舉國一致皇運の隆昌を希ふ時村長選舉に端を發し本村昨今の情勢は眞に遺憾とする所にして余輩茲に村長選舉の經過竝に二三の所感を述へて平和を愛し自治發揚の爲に平素貢獻せらるる村民各位に訴へ直に公正なる批判を賜はらんとするものなり」ト冒頭シ其ノ内容判示認定ノ如ク議員ノ職責被告人等ノ態度他ノ村會議員等ニ對スル難詰等滔々論シ去リ論シ盡シテ餘蘊ナク以テ其ノ所感ヲ開陳シ村民ニ之カ批判ヲ訴ヘタルモノニシテ敍上書簡通信又ハ單純ナル報告ノ類ニ非サルコト寧ロ甚炳焉タ

【要旨第二】

ルニ過キ原審カ之ニ莅ムニ判示法條ヲ以テシタルコト極メテ至當ナリトス次ニ本件ハ記録上明確ナルカ如ク區裁判所ニ於テ爲シタル第一審ノ判決ニ對スル直接上告ナルカ故ニ事實ニ誤認アリトノ論旨ハ上告適法ノ理由ト爲スヲ得ス論旨理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事正木亮關與

○竊盜被告事件 (昭和十一年(九)第三五一九號 棄却)

【上告人】 被告人 藤村憲次郎 辯護人 林 爲 亮

【第一審】 德島區裁判所 【第二審】 德島地方裁判所

○判示事項

親族又ハ家族ノ占有スル他人ノ物ノ竊盜ト刑法第二百四十四條

○判決要旨

親族又ハ家族ノ占有スル他人ノ物ノ竊盜ト刑法第二百四十四條

親族又ハ家族ノ占有ニ屬スルトキト雖親族又ハ家族ニ非サル者ノ
所有ニ屬スル物ヲ竊取シタルトキハ刑法第二百四十四條第一項ヲ
適用スヘキモノニ非ス

【參照】 刑法第二百三十五條 他人ノ財物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ノ罪ト爲シ十年以下
ノ懲役ニ處ス

同法第二百四十四條第一項 直系血族、配偶者及ヒ同居ノ親族又ハ家族ノ間ニ於テ第
二百三十五條ノ罪及ヒ其未遂罪ヲ犯シタル者ハ其刑ヲ免除シ其他ノ親族又ハ家族
ニ係ルトキハ告訴ヲ待テ其罪ヲ論ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處ス訴訟費用中第二審證人美
馬善平及高原義資ニ支給シタル分ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ

- (一) 原審相被告人明石利吉ト共謀ノ上昭和十一年一月三十一日頃ヨリ同年七月十八日頃迄ノ間前後八回ニ互リ徳
島市堀裏町字中洲三共組運送店鳥羽鶴一所有ノ倉庫附近ナル在庫品置場ニ於テ同人保管ニ係ル高原義資等寄託ノ
ドラム罐入揮發油合計二石揮發油ドラム空罐合計二十七個(時價合計金二百二十二圓)ヲ竊取シ
- (二) 昭和十一年四月二日頃前同所ニ於テ右鶴一保管ニ係ル早山石油株式會社寄託ノドラム罐入揮發油二石(時價
金六十圓)ヲ竊取シ

タルモノニシテ右ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三十五條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期限範圍内ニ於テ被告人
ヲ懲役六月ニ處シ訴訟費用中主文特記ノ部分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシム
ヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人林爲亮上告趣意書第一點原裁判所ノ判決ニ於テハ被告人ハ鳥羽鶴一所有倉庫附近ナル在庫品置
場ニ於テ同人保管ニ係ル高原義資等寄託ノドラム罐入揮發油二石揮發油ドラム空罐合計二十七個並早
山石油株式會社寄託ドラム罐入揮發油二石ヲ竊取シタリト斷シタルモ高原義資等ノドラム罐入揮發油
買取り方法ハ東京早山石油株式會社又ハ小倉石油株式會社ニ一定數量ヲ注文シ其ノ値段ハFOB即船
乗り値ニテ運賃ハ高原等ノ負擔ニテ鳥羽鶴一ハ着荷同時ニ船名數量ヲ高原等ニ通知シ高原等ハ必要ニ
應シテ其ノ都度或數量ノ配達ヲ鳥羽ニ命シ茲ニ於テ始メテ鳥羽ハ高原等ヨリ配達數量ニ對スル海陸共
通ノ運賃ヲ受領スルモノナリ而シテ美馬、高原等ハ中味揮發油ヲ賣却シ一定數量ノ空罐ヲ保持スル時
ニ至リ再ヒ空罐ノ引取り並早山石油株式會社及小倉石油株式會社ニ返還運送ヲ依頼スルモノナリサレ
ハ未タ美馬、高原方ニ配達セサル揮發油入ドラム罐及高原、美馬ヨリ引取り未タ船積セサル空罐ハ全

親族又ハ家族ノ占有スル他人ノ物ノ竊盜ト刑法第二百四十四條

然鳥羽ノ責任ノ下ニ保管セラルルモノニテ鳥羽ニ占有權アリ鳥羽ニ支配權アルモノニテ鳥羽ノ保管中ニ生シタル故障ニ因ル損害ハ鳥羽ニ賠償ノ責メアルナリサレハ竊盜ヲ以テ所有權ノ侵奪ナリ即刑法第二百三十五條ニ規定スル他人ノ財物ヲ他人ノ所有物トノミ狹義ニ解スルトシテモ本件被告ノ竊盜ハ高原義資及美馬善平所有ノドラム空罐及高原義資ノ揮發油入りドラム罐ノ竊取ニシテ原審判決ニ云フ如ク早山ノドラム罐入揮發油二石ノ竊取アル無シ況ンヤ刑法第二百三十五條ノ他人ノ財物トハ他人ノ所有物ヲノミ云フニアラス占有物ヲモ含ミ即竊盜ハ所有權ノ侵奪ノミニアラスヨリ廣ク占有者ノ支配權ノ侵奪ヲ罰セントスルモノニテ本件竊盜ハ鳥羽ノ支配權ノ侵奪ニシテ被害者ハ鳥羽鶴一ニシテ高原ニモ美馬ニモアラス早山ニモアラス而シテ被告人藤村惣次郎ハ鳥羽鶴一ト二等ノ姻族關係ニ在ルモノナルヲ以テ本件ハ刑法第二百四十四條第一項後段ニ當ルモノニテ鳥羽鶴一ノ告訴ナキトキハ所罰ス可ラサルモノナリ而シテ本件ハ鳥羽ノ告訴ナキヲ以テ被告人ハ無罪タル可キモノナリ即原裁判所ノ判決ハ此ノ點ニ於テ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ

【要旨】

普通竊盜ノ罪ハ他人ノ占有ニ屬スル他人ノ所有物ニ對シテ其ノ占有及所有權ヲ侵害スルニ依リ成立スルモノニシテ同法第二百四十四條第一項ハ單ニ同條項所定ノ親族又ハ家族相互ノ間ノミニ行ハレタル竊盜罪ニ付適用セラルヘキモノナルヲ以テ苟モ其ノ物ニシテ犯人ノ親族又ハ家族ニ非サル者ノ所有ナルニ於テハ縱令犯人ノ親族又ハ家族ノ占有ニ屬スルトキト雖之ニ對シテハ同條項ヲ適用スヘキモノニ

非ス本件ニ於テ原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ(一)明石利吉ト共謀ノ上鳥羽鶴一ノ保管ニ係ル高原義資等寄託ノドラム罐入揮發油二石揮發油ドラム空罐二十七個ヲ竊取シ(二)鳥羽鶴一ノ保管ニ係ル早山石油株式會社寄託ノドラム罐入揮發油二石ヲ竊取シタリト云フニ在リテ被告人ト鳥羽鶴一トハ二親等ノ姻族關係アリトスルモノ本件物件ハ寄託者タル高原義資等又ハ早山石油株式會社ノ財物ニシテ鳥羽鶴一ハ其ノ占有者タルニ止マルモノナルヲ以テ所論ノ如ク前同條項後段ニ該當スル場合ニ非サレハ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルモノト謂フヲ得ス而シテ被告人カ早山石油株式會社寄託ノドラム罐入揮發油二石ヲ竊取シタリトノ點ニ付テハ記録ヲ精査スルモノ原判決ノ事實認定ニ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事池田克關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十一年(九)第三五四七號
同十二年四月八日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 磯谷密三郎 外二名 辯護人 小林 鎔

【第一審】 岡崎區裁判所 【第二審】 名古屋地方裁判所

○判示事項

公判期日前職權ニ基キテ取寄セタル他事件ノ記録ト證據調手續

○判決要旨

公判期日前職權ニ基キテ取寄ヲ爲シタル他事件ノ記録ハ刑事訴訟法第三百四十二條ニ規定スル證據書類ニ該當セサルヲ以テ公判廷ニ於テ必スシモ之ヲ取調フルコトヲ要スルモノニ非ス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十二條 公判期日前訴訟關係人ヨリ提出シタル證據物及證據書類ハ公判廷ニ於テ之ヲ取調フヘシ

第三百二十六條乃至第三百二十八條ノ規定ニ依リ作成シ又ハ集取シタルモノニ付亦同シ但シ訴訟關係人ニ異議ナキモノニ付テハ之ヲ取調ヘサルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人三名ヲ各懲役三月ニ處ス被告人磯谷密三郎

ヨリ押收ニ係ル證第一號(十圓兌換券三枚)ヲ沒收ス被告人小林七太郎同竹内榮太郎ヨリ各金三十圓ヲ追徴ス訴訟費用ハ被告人小林七太郎ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

昭和十年九月二十五日施行セラレタル愛知縣會議員總選舉ニ際シ岡崎政友同志會ハ其ノ幹部鈴木忠太郎名義ノ推薦ヲ以テ同月十三日岡崎市ヨリ同議員候補者杉山伊佐雄ヲ立候補セシメ被告人磯谷密三郎同竹内榮太郎ハ右同志會ノ常任幹事ニシテ被告人小林七太郎ハ同政黨系ニ屬スル同市内ノ南友會ノ幹事長ノ地位ニ在リタルヨリ同候補者ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス其ノ當選ヲ企圖シ選舉運動ニ從事スルニ至リタルモノナル處

第一 被告人磯谷密三郎ハ同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ノ下ニ伊藤榮二ニ對シ反對派候補者千賀康治ノ選舉運動員ノ運動情勢探查方ヲ依頼シ同市内小林金藏方他數箇所ニ就キ之ヲ探查セシメ被告人自ラモ同市内竹内京治方ニ到リテ右千賀康治側ノ運動情況及違反事項等ヲ探查シ且前記同志會ヲ代表シテ多數選舉人ニ對シ推薦狀ヲ差出シ又同月二十日頃ヨリ同月二十四日頃迄ノ間引續キ前記杉山候補者ノ爲應援辯士トシテ演說ヲ爲シ以テ選舉運動ヲ爲シタルカ右候補者ノ選舉事務長タル前記鈴木忠太郎ヨリ同被告人ノ右選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ供與セラルルモノナル趣旨ヲ諒シ

(一) 同年九月二十二日頃岡崎市裕金町五十九番地ナル同被告人方ニ於テ金十圓

(二) 同月二十七、八日頃前同所ニ於テ金二十圓

合計金三十圓(證第一號十圓兌換券三枚)ノ供與ヲ受ケ

第二 被告人小林七太郎ハ右候補者杉山伊佐雄ニ當選ヲ得シムル目的ノ下ニ同市内羽根町其ノ他ヲ巡廻シテ選舉ノ情勢視察及反對派運動員ノ地盤侵蝕ヲ防遏監視シ又ハ推薦狀ヲ差出ス等ノ選舉運動ヲ爲シタルカ前記鈴木忠太郎ヨリ同被告人ノ右選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ供與セラルルモノナル趣旨ヲ諒シ

公判期日前職權ニ基キテ取寄セタル他事件ノ記録ト證據調手續

(一) 同月二十二日頃前被告人磯谷密三郎方ニ於テ同被告人ノ手ヲ經テ金十圓

(二) 同月二十七、八日頃同市花崗町二十一番地鈴木忠太郎方ニ於テ金二十圓

合計金三十圓ノ供與ヲ受ケ

第三 被告人竹内榮太郎ハ同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ノ下ニ同市内ノ湯屋畑中温泉鬼頭彦次郎及其ノ他ニ到リ反對派運動員ノ選舉運動ノ情勢視察竝違反事項ノ探查ヲ爲シ之ヲ前記鈴木忠太郎ニ報告シ又ハ推薦狀ヲ差出ス等ノ選舉運動ニ從事シタルカ右鈴木忠太郎ヨリ同被告人ノ右選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ供與スルモノナル趣旨ヲ諒シ

(一) 同年九月二十二日頃前被告人磯谷密三郎方ニ於テ同被告人ノ手ヲ經テ金十圓

(二) 同月二十七、八日頃前同所ニ於テ金二十圓

合計金三十圓ノ供與ヲ受ケ

タルモノニシテ被告人等ノ右所爲ハ何レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

尙被告人小林七太郎ハ昭和八年三月九日名古屋地方裁判所岡崎支部ニ於テ演職ノ罪ニ因リ懲役二月(未決勾留三十日算入)二年間刑ノ執行猶豫ニ處セラレ該判決ハ昭和九年二月八日確定シタル處右刑ハ昭和九年勅令第十九號ニ依リ懲役一月二十二日ニ變更セラレ其ノ後右執行猶豫取消決定ヲ受ケ昭和九年十一月二十九日該刑ノ執行ヲ終了シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人三名ノ判示所爲ハ各府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第四號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中何レモ懲役刑ヲ選擇シ尙被告人小林七太郎ニ付テハ前示前科アルヲ以テ同法第五十六條第一項第五十七條ニ則リ再犯加重ヲ爲シ各其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人三名ヲ各懲役三月ニ處シ押收ニ係ル證第一號(日

本銀行十圓兌換券三枚)ハ被告人磯谷密三郎カ判示第一ノ所爲ニ因リ收受シタルモノナルカ故ニ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百四條ニ基キ之ヲ沒收スヘク被告人小林七太郎同竹内榮太郎ニ於テ各收受シタル金員ハ既ニ費消セラレ何レモ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百四條ニ依リ右被告人兩名ヨリ各其ノ價額金三十圓宛ヲ追徵スヘク訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人小林七太郎ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人小林錡上告趣意書第一點原審公判記錄ヲ調査スルニ原審裁判所ニ於テハ公判開廷前タル昭和十一年十月十五日(一)名古屋控訴院刑事部ヨリ鈴木忠太郎外二名ニ對スル縣會議員選舉罰則違反被告事件記錄ヲ(二)名古屋控訴院檢察局ヨリ(イ)被告人竹内榮太郎ニ對スル昭和八年十一月二十二日言渡衆議院議員選舉法違反判決抄本(ロ)被告人小林七太郎ニ對スル前同上ヲ(三)岡崎區裁判所檢察局ヨリ(イ)近藤春次ニ對スル昭和四年三月一日言渡縣會議員選舉罰則違反略式命令謄本(ロ)磯谷密三郎ニ對スル昭和五年五月二十二日言渡衆議院議員選舉法違反判決謄本ノ取寄セテ爲シ右各裁判所檢察局ヨリ該書類ヲ送致シ來リタルコトハ記錄二八八丁以下三一三丁ニ依リ明白ナリトス仍テ原審裁判所ニ於テハ右取寄ニ係ル各書類ヲ法廷ニ顯出シ被告人等ニ展示スルカ又ハ之ヲ讀聞ケ

其ノ意見辯解ヲ求メサルヘカラサル筋合ナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ右取寄書類ノ内僅ニ鈴木忠太郎外二名ニ對スル縣會議員選舉罰則違反被告事件ノ内一部ノ檢事聽取書ノ要旨ヲ被告人等ニ告ケタルノミニシテ其ノ他ノ取寄書類ハ全然法廷ニ顯出セス又之ヲ被告人等ニ展示シ又ハ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ窺知スヘキモノ存スルトコロナク結局原審ニ於テ自ラ取寄セタル證據ニ對シ適法ニ證據調ヲ履踐セサルモノニシテ公判手續上重大ノ違法アリ原判決ハ斯ル違法ノ公判ニ基キ下サレタルモノナルヲ以テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

所論證據書類ハ原審ニ於テ公判期日前職權ニ基キテ取寄ヲ爲シタルモノニ係リ斯ル書類ハ刑事訴訟法第三百四十二條ニ規定スル證據書類ニ該當セサルヲ以テ公判廷ニ於テ之ヲ取調フヘキコトヲ要スルモノニ非ス從テ原審公判手續ニ所論ノ違法ナク論旨理由ナシ

第三點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「昭和十年九月二十五日施行セラレタル愛知縣會議員總選舉ニ際シ岡崎政友同志會ハ其ノ幹部鈴木忠太郎名義ノ推薦ヲ以テ同月十三日岡崎市ヨリ同議員候補者杉山伊佐雄ヲ立候補セシメ被告人磯谷密三郎同竹内榮太郎ハ右同志會ノ常任幹事ニシテ被告人小林七太郎ハ同政黨系ニ屬スル同市内ノ南友會ノ幹事長ノ地位ニ在リタルヨリ同候補者ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス其ノ當選ヲ企圖シ選舉運動ニ從事スルニ至リタルモノナル處第一被告人磯谷密三郎ハ……右候補者ノ選舉事務長タル前記鈴木忠太郎ヨリ同被告人ノ右選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ供與セラルルモノナル趣旨ヲ諒シ……(一)同月二十七日、八日頃前同所ニ於テ金二十圓ヲ第二被告人小林七太郎ハ……前同一趣旨ヲ諒シ……同月二十七日、八日頃同市花崗町二十一番地鈴木忠太郎方ニ於

テ金二十圓ヲ……第三被告人竹内榮太郎ハ……前同一趣旨ヲ諒シ……(二)同月二十七日、八日頃前同所ニ於テ金二十圓ノ各供與ヲ受ケタルモノナリ」ト認定シ此ノ事實ニ對シ各府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第四號ニ問擬處斷シ右收受シタル金錢ヲ沒收シ又ハ追徴シタリ然レトモ同條ノ罪ハ選舉人又ハ選舉運動者カ其ノ選舉ニ關シ金錢其ノ他ノ利益ヲ收受スルニ因リテ成立スルモノニシテ選舉人又ハ選舉運動者ニ非サル者カ金員ノ供與ヲ受クルモ同罪ヲ構成スヘキモノニアラス原判決ノ認定セル事實ニ依レハ被告人等ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル愛知縣會議員總選舉ニ際シ議員候補者杉山伊佐雄ノ當選ヲ企圖シテ之カ運動ニ從事シ居リタリト云フニ在ルヲ以テ被告人等ハ昭和十年九月二十五日迄ハ同候補ノ選舉運動者ナルモ判示金員ノ供與ヲ受ケタル同年九月二十七日、八日頃ニハ同選舉ノ選舉人ニモアラス又選舉運動者ニモアラサルコトハ恰モ公務員カ退職ト同時ニ公務員ノ資格ヲ失フト同一ナリトス從テ被告人等カ既ニ選舉運動者タル資格ヲ失ヒタル後ニ於テ判示報酬金ノ供與ヲ受ケタリトスルモ其ノ選舉運動中ニ報酬供與ノ約束ナカリシ場合ハ同罪ヲ構成スヘキモノニアラス故ニ本件ノ場合被告人等カ判示金員ノ供與ヲ受ケタル事實ヲ同罪ニ問擬スルニハ被告人等カ選舉運動者タル際ニ於テ鈴木忠太郎トノ間ニ其ノ報酬供與ノ約束アリタルコトヲ事實理由ニ明示セサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原判決ハ此ノ事實ヲ明示スル所ナク輒ク右ノ事實ニ付テモ前記法條ニ問擬シ其ノ金員ヲ沒收又ハ追徴シタルハ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

原判決ハ被告人等カ判示選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ選舉終了後ナル昭和十年九月二十七日、八日頃判示金員ノ供與ヲ受ケタルコトヲ認定シタルモノニシテ衆議院議員選舉法第一百二十二條ニ所謂選舉運動者中ニハ選舉運動者タリシ者ヲモ包含スル趣旨ナリト解スヘキモノナルヲ以テ原判決カ被告人等ノ判示所爲ニ付同法條第一項第四號ヲ以テ問擬シタルハ正當ニシテ理由不備ノ違法アリト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事池田克關與

○贈賄收賄公選投票被告事件(昭和十一年(九)第三四九一號
同十二年四月十日第三刑事部判決) 棄却)

【上告人】 被告人 小野耕四郎 辯護人 森川源吾

外十名

【第一審】 大津地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

舊刑法第二百三十四條ニ於ケル賄賂ト投票トノ關係

○判決要旨

舊刑法第二百三十四條ノ罪ノ成立スルニハ賄賂ト投票トノ間ニ連
鎖關係ノ存スルヲ以テ足ルモノトス

【參照】 舊刑法第二百三十四條 賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメ又ハ賄賂ヲ受ケテ投票ヲ
爲シタル者ハ二月以上二年以下ノ(輕禁錮)ニ處シ(三圓以上三十圓以下ノ罰金ヲ附加)ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人桑野七治郎ヲ懲役五月被告人小野耕四郎、
今井定吉及林章ヲ各懲役四月被告人八軒順次、山本文次郎及上田房治郎ヲ各懲役三月被告人田中寅治
郎、佐倉重五郎及中橋淺吉ヲ各懲役二月被告人卯田誠一ヲ懲役六月ニ處ス被告人林章、上田房治郎及
卯田誠一ニ對シ各第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入ス被告人小野耕四郎、今井定
吉、林章、桑野七治郎、八軒順次、山本文次郎、上田房治郎、田中寅治郎、佐倉重五郎及中橋淺吉ニ
對シ本裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人小野耕四郎、桑野七治郎、八軒順次、山本
文次郎、田中寅治郎及佐倉重五郎ヨリ各金二十三圓二十五錢被告人今井定吉ヨリ金十六圓三十七錢被
告人中橋淺吉ヨリ金十五圓二十五錢被告人卯田誠一ヨリ金二十圓四十六錢ヲ夫々追徵ス(訴訟費用負
擔ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人北村清一郎ハ立憲政友會滋賀縣支部常任幹事ニシテ同縣滋賀郡堅田町ノ政友派幹部トシテ同町政友派ヲ統率ス
ル者被告人林章ハ同町政友派評議員被告人小野耕四郎、桑野七治郎、今井定吉、八軒順次、山本文次郎、田中寅治
郎、佐倉重五郎及中橋淺吉ハ同町會議員ニシテ孰レモ政友派ニ屬シ被告人上田房治郎ハ被告人七治郎ノ親族ニシテ被
告人卯田誠一ト親交アル者被告人誠一ハ同町會議員ニシテ從來同町民政派ニ屬シ居リタルモノナルトコロ同町ニ於テ

舊刑法第二百三十四條ニ於ケル賄賂ト投票トノ關係

ハ昭和九年九月八日當時ノ町長岡本見一ノ任期滿了退職ニ伴フ後任町長ノ選舉ヲ施行シタルカ之ヨリ異同年六、七月頃ヨリ政友派ニ於テ密ニ自派評議員ニシテ元同町會議員タリシ竹端忠七ヲ後任町長候補者ニ推シ其ノ當選ヲ企圖シタルモ當時政友派町會議員九名ニ對シ民政派モ亦九名ノ町會議員ヲ擁シ自派ヨリ後任町長ヲ選出スヘク畫策シ居リ選舉ノ結果ヲ逆賭シ難キモノアリタルヨリ被告人七治郎及定吉ハ當時民政派ニ屬シ居リタル被告人誠一カ財政的ニ惠マレヌ且同派議員ヨリ重視セラレサル爲同派ニ嫌サルヲ知リ之ニ乘シ同人ヲ勸誘シ自派ニ加入セシメ來ルヘキ前示選舉ニ際シ右忠七ヲ當選セシメンコトヲ企テ之ヲ同志ニ諮リ其ノ賛成ヲ得タル上同年七月初頃ヨリ被告人誠一ニ對シ政友派ニ加盟ヲ勸説シ加盟スルニ於テハ金錢上ノ援助ヲモ惜マサル旨申入レタルトコロ同被告人ハ之ヲ快諾シ其ノ後同月二十日頃ニ至リ被告人七治郎ニ金融ヲ依頼スルニ及ヒ七治郎ハ之ヲ被告人定吉ニ諮リ定吉ハ被告人誠一ノ依頼ヲ承諾スルト共ニ政友派同志ニ對シ被告人誠一カ自派ニ加盟ヲ應諾シタル旨ヲ報告シタル爲政友派同志ハ同月二十九日及翌月三日同町料亭伊勢屋等ニ於テ被告人誠一ノ歡迎會ヲ催シ兼テ前示選舉ニ對スル結果ヲ固メ居リタルトコロ

第一 被告人清一郎ハ當時同志中ニ一層結束ヲ固ムル爲一泊旅行ヲ爲スヘシト提唱スル者アリタルニヨリ同月九日夜右伊勢屋ニ被告人房治郎及定吉ヲ除ク其ノ他ノ被告人竝當時同派町會議員タリシ竹端競ヲ招致シ協議ノ末岐阜縣益田郡下呂町温泉方面ニ一泊旅行ヲ爲スコトト爲リタルカ其ノ際被告人清一郎ハ該旅行費用ヲ自己ニ於テ負擔スルニ付結束ノ爲全員ノ参加アリ度旨懇懇シ被告人定吉ニモ之ヲ傳ヘ以テ當時政友派ニ屬スル同町會議員タル敍上被告人等ニ對シ來ルヘキ右町長選舉ノ際同派ノ擁立スル右忠七ニ投票方ヲ請託シ被告人耕四郎、七治郎、順次、文治郎、寅治郎、重五郎、淺吉、誠一竝右競ハ被告人清一郎カ前示趣旨ノ下ニ旅費ヲ負擔スルモノナルコトヲ諒和シ乍ラ之ヲ了承シ被告人清一郎ハ敍上ノ人々ヲ伴ヒ同月十一、二日兩日ニ互リ右温泉方面ニ一泊旅行ヲ爲シ同町水明館其ノ他ニ於テ被告人耕四郎、七治郎、順次、文次郎、寅治郎及重五郎ニ對シ各金二十三圓二十五錢被告人誠一ニ對シ金

二十圓四十六錢被告人定吉ニ對シ金十六圓三十七錢被告人淺吉ニ對シ金十五圓二十五錢競ニ對シ金十五圓六十七錢ニ相當スル酒食遊興等ノ饗應接待ヲ爲シ以テ公務員タル同人等ノ職務ニ關シ贈賄シ因テ同人等ヲシテ右町長選舉ノ町會ニ於テ前記忠七ニ投票セシメ同人等ハ前示ノ如ク孰レモ公務員タル自己ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ因テ該町會ニ於テ右忠七ニ投票シ

第二 (一) 被告人七治郎ハ前示ノ如ク同年七月二十日頃被告人誠一ヨリ金融ノ依頼ヲ受クルヤ其ノ頃被告人定吉ニ諮リ右依頼ニ應スルコトト爲リタルカ此ノ際自カラ金融ヲ爲スヨリハ寧ロ自己ノ親族ニシテ右町政ニ關係ナキ被告人房治郎ヨリ融通ヲ爲サシメ被告人誠一買収ノ嫌疑ヲ避クルニ如カスト思惟シ同月三十日頃被告人房治郎ニ該事情ヲ告ケ被告人誠一ニ對スル金融方ヲ依頼シ被告人房治郎カ之ヲ承諾シタル結果翌月上旬頃被告人定吉、耕四郎及章ニ其ノ旨ヲ告ケ其ノ賛成ヲ得タルカ其ノ後同月十七、八日頃被告人房治郎ヨリ被告人七治郎ニ對シ興業無盡株式會社ヨリ金借シ之ヲ被告人誠一ニ融通スヘキ旨申出テ且該金借周旋方ヲ要請シタルヲ以テ其ノ頃被告人七治郎及定吉ヨリ順次ニ被告人章ニ之ヲ傳ヘ被告人章ハ同月二十日早朝同會社堅田出張所主任タル被告人耕四郎ニ傳ヘ速ニ被告人房治郎ニ金員ノ貸付アリ度旨依頼スルヤ被告人耕四郎ハ之ヲ承諾シ即日金三百圓ヲ被告人房治郎ニ貸與スル手續ヲ爲シ該金額ヨリ利息等ヲ差引キタル殘金二百九十六圓餘ヲ交付シ被告人房治郎ハ之ニ所持金ヲ加ヘ三百圓ヲ即時被告人誠一ノ肩書居宅ニ於テ同人ニ貸渡シテ財産上ノ利益ヲ供與シ以テ被告人七治郎、定吉、章、耕四郎、及房治郎ハ共謀ノ上被告人誠一ニ對シ前示町長選舉ニ際シ右忠七ニ投票依頼ノ趣旨ノ下ニ右金員ノ融通ヲ爲シ被告人誠一ノ職務ニ關シ贈賄シ因テ同被告人ヲシテ右町會ニ於テ前示忠七ニ投票セシメ

(二) 被告人誠一ハ前示ノ如ク被告人七治郎等カ前記趣旨ノ下ニ金融ヲ爲スコトヲ諒知シ乍ラ金三百圓ヲ借受ケ以テ公務員タル自己ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ因テ右町會ニ於テ前示忠七ニ投票ヲ爲シタルモノナリ

被告人耕四郎、七治郎及定吉ノ判示第一ノ收賄及判示第二ノ(一)ノ贈賄ト判示第一ノ賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル所爲及判示第二ノ(一)ノ賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル所爲被告人誠一ノ判示第一ノ收賄及判示第二ノ(二)ノ收賄ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人小野耕四郎、桑野七治郎及今井定吉ノ各判示第一ノ所爲中收賄ノ點ハ同法第九十七條第一項前段賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル點ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十四條刑法施行法第十九條第一項第二十條各判示第二ノ(一)ノ所爲中贈賄ノ點ハ刑法第九十八條第一項第六十條賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル點ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十四條刑法施行法第十九條第一項第二十條刑法第六十條ニ該當スルトコロ右收賄ノ所爲ト賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル所爲並贈賄ト賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル所爲トハ夫々一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸レ前示收賄ト贈賄並賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル所爲ト賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル所爲トハ夫々犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ニ依リ一罪ト爲シ結局最モ重キ收賄罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人七治郎ヲ懲役五月爾餘ノ被告人兩名ヲ各懲役四月ニ處シ被告人山本文次郎、八軒順次、田中寅治郎、佐倉重五郎及中橋淺吉ノ各判示所爲中收賄ノ點ハ刑法第九十七條第一項前段賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル點ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十四條刑法施行法第十九條第一項第二十條ニ該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ一罪ト爲シ重キ前者ノ罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人文次郎及順次ヲ各懲役三月ニ爾餘ノ被告人三名ヲ各懲役二月ニ處シ被告人林章及上田房治郎ノ各判示所爲中贈賄ノ點ハ刑法第九十八條第一項第六十條賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル點ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十四條刑法施行法第十九條第一項第二十條刑法第六十條ニ該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ一罪ト爲シ重キ贈賄罪ノ刑ニ

從ヒ其ノ所定期中懲役刑ヲ選擇シ該刑範圍内ニ於テ被告人章ヲ懲役四月被告人房治郎ヲ懲役三月ニ處シ被告人卯田誠一ノ判示所爲中收賄ノ點ハ刑法第九十七條第一項前段賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル點ハ刑法施行法第二十五條舊刑法第二百三十四條刑法施行法第十九條第一項第二十條ニ該當スルトコロ右收賄ト賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル所爲トハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸レ前示收賄ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ニ依リ一罪ト爲シ結局重キ右收賄罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處シ被告人章、房治郎及誠一ニ付同法第二十一條ニ依リ各原審ニ於ケル未決拘留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入シ尙被告人誠一以外ノ被告人等全部ニ對シ情狀ニ依リ同法第二十五條ヲ適用シ主文掲記ノ如ク其ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人章及房治郎以外ノ各被告人カ收受シタル賄賂ハ孰レモ之ヲ沒收スルトコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ則リ主文記載ノ如ク其ノ價額ヲ追徴スヘキモノトス

主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

理 由

各被告人辯護人森川源吾上告趣意書第三點適用法令違反本件ヲ通シ刑法ノ濫職罪及舊刑法公選投票ニ關スル法條ヲ適用處罰シタルハ違法ナリト思料ス舊刑法公選投票ニ關スル法條ハ濫職罪ニ該當セサルモノヲ取締ル爲殘存セシメタルモノト見ルヘク殊ニ本件政友派ハ初メヨリ町長候補者トシテ竹端忠七ヲ一致擁立シ居リタル(原審認定ノ事實)モノ故下呂溫泉旅行等ノ事ナシトスルモ同派ノ町會議員ハ當然忠七ヲ投票スルモノナルコト一點ノ疑ナキ處ナリ舊刑法公選投票ニ關スル犯罪ハ收賄ニヨリテ投

票ヲナシタルモノ即收賄ナカリセハ其ノ投票ヲナササリシ場合ノミヲ處罰スル規定ナリト信ス原因結果ノ關係ナク廣ク職務ニ關シ贈收賄ヲナシタルトキ直チニ成立スル瀆職罪トハ全然其ノ趣旨ヲ異ニスヘシト云フニ在レトモ

【要旨】

賄賂ヲ以テ公務員ヲシテ公選ノ投票ヲ爲サシムル行爲及賄賂ヲ受ケテ公選ノ投票ヲ爲ス行爲ハ各一個ノ行爲ニシテ舊刑法第二百三十四條及刑法第九十七條又ハ第九十八條ニ觸ルルモノニシテ各同第五十四條第一項前段ヲ適用シテ處斷スヘキモノナルコト本院判例ノ趣旨トスル所ナリ而シテ舊刑法第二百三十四條ノ罪ハ公務員ニ對シ賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメ又ハ公務員カ賄賂ヲ受ケテ投票スルニ依リ成立シ賄賂ト投票トノ間ニ連鎖關係ノ存スルコトヲ要スルモノトス蓋同條ニハ賄賂ヲ以テ又ハ之ヲ受ケテトアリテ金品ノ利益ヲ以テ投票ニ代ヘ之ヲ買收シタル者ト其ノ相手方兩者ノ行爲ハ互ニ唇齒輔車ノ關係ニアルコトヲ要件トセルモノト解スヘケレハナリ原判決ノ認メタル事實ハ之ヲ要スルニ町長選舉ニ際シ(一)原審相被告人北村清一郎ハ被告人上田房治郎及同林章ヲ除ク以外ノ各町會議員タル被告人等ニ對シ酒食遊興等ノ饗應接待ヲ以テ同人等ノ職務ニ關シ贈賄シ因テ同人等ヲシテ町長選舉ノ町會ニ於テ竹端忠七ニ投票セシメ同人等ハ孰レモ公務員タル自己ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ因テ該町會ニ於テ右忠七ニ投票シ(二)(イ)被告人桑野七治郎、今井定吉、林章、小野耕四郎及同上田房治郎ハ共謀ノ上町會議員タル卯田誠一ニ對シ右忠七ニ投票依頼ノ趣旨ノ下ニ金三百圓ノ融通ヲ爲シ被告

人卯田誠一ノ職務ニ關シ贈賄シ因テ同被告人ヲシテ右町會ニ於テ前示忠七ニ投票セシメ(ロ)被告人卯田誠一ハ右贈賄ヲ收受シ因テ右町會ニ於テ前示忠七ニ投票ヲ爲シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ賄賂ト投票トノ間ニ連鎖關係アルコト洵ニ明ナリ從テ所論右賄賂ヲ受ケタル被告人等カ當初ヨリ竹端忠七ニ投票ヲ爲スヘキ意思ヲ有シタリヤ否ハ本罪ノ成立ニ消長ナキモノトス故ニ原判決ハ所論ノ如ク法律ノ適用ヲ誤リタルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事一木輅太郎關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件

(昭和十二年(九)第一一四號
同年四月十二日第二刑事部判決)

棄却)

【上告人】 被告人 熊谷村司 辯護人 小林勇衛
名川侃市

【第一審】 長野地方裁判所松本支部 【第二審】 東京控訴院

衆議院議員選舉法第一百二十二條第二項ニ所謂當該選舉ニ關シトノ意義

○判示事項
衆議院議員選舉法第一百十二條第二項ニ所謂當該選舉ニ關シトノ意

○判決要旨

衆議院議員選舉法第一百十二條第二項ニ所謂當該選舉ニ關シトハ同條項所定ノ官吏又ハ吏員ノ關係アル選舉ノ行ハルル選舉區内ノ選舉ニ關スルモノト解スヘキモノトス

【參照】衆議院議員選舉法第一百十二條 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以

下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
- 二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
- 三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ

- 四 第一號若ハ前號ノ供與、要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ
 - 五 第一號乃至第三號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル目的ヲ以テ選舉運動者ニ對シ金錢若ハ物品ノ交付、交付ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ選舉運動者其ノ交付ヲ受ケ若ハ要求シ若ハ其ノ申込ヲ承諾シタルトキ
 - 六 前各號ニ掲クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ
- 選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員當該選舉ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ四年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ三千圓以下ノ罰金ニ處ス警察官吏其ノ關係道府縣内ノ選舉ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキ亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮八月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス被告人ヨリ金五百圓ヲ追徴ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ從來長野縣東筑摩郡政友會俱樂部ノ幹事長トシテ選舉毎ニ政友會公認候補者ノ應援ヲ爲シ來リタルカ昭和十一年二月二十日行ハレタル衆議院議員選舉ニ際シ高橋保力長野縣第四區ヨリ立候補スルヤ當時選舉區ニ屬スル東筑摩郡洗馬村長ノ職ニ在リ右選舉ノ事務ニ關係アル吏員ナリシ爲選舉委員等トナリテ選舉運動ヲ爲スコトヲ得サリシモノナルトコロ同月一日頃ヨリ松本市飯田町五百六十一番地古川嘉道方ヲ根據トシテ事實上右候補者ノ主腦運動者トシテ選舉運動ニ從事中同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

衆議院議員選舉法第一百十二條第二項ニ所謂當該選舉ニ關シトノ意義

第一 同年二月一日頃岩本庸也ト西筑摩郡福島町中澤榮作及同郡三岳村田中新兵衛ニ對シ選舉運動ノ費用並報酬トシテ金千圓供與センコトヲ謀議シ同月八日頃栗林昌訓ヲ介シ右中澤榮作方ニ於テ同人及田中新兵衛ニ對シ西筑摩郡中楢川村ヲ除キタル同郡一圓ノ選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ其ノ運動ノ費用及報酬トシテ金千圓ヲ供與シ同月十二日中澤榮作ヨリ内金五百圓ノ返戻ヲ受ケ

第二 同月一日前記古川方ニ於テ東筑摩郡若川村中村貞一ニ對シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ其ノ運動費用並報酬トシテ金百圓ヲ供與シ

第三 同日頃同所ニ於テ東筑摩郡笹賀村大和正孝ニ對シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第四 同日頃松本市國府町長野縣卷蜂組合事務所ニ於テ東筑摩郡波田村百瀬均ニ對シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第五 同月三日頃前記古川嘉迪方ニ於テ東筑摩郡壽村草間壯介ニ對シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ古川嘉迪ヲ介シテ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第六 同月四日頃同所ニ於テ東筑摩郡廣丘村赤羽又晴ニ對シ右候補者ノ爲同村內ノ選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第七 同日頃同所ニ於テ東筑摩郡生坂村藤原茂吉ニ對シ右候補者ノ爲同村內ノ選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第八 同月五日頃同所ニ於テ東筑摩郡五常村望月靜男ニ對シ右候補者ノ爲同村其ノ他ノ選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第九 同日頃松本市大柳町小林勇衛方ニ於テ東筑摩郡入山邊村桐原健治ニ對シ同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第十 同月八日頃東筑摩郡朝日村清澤熊雄方ニ於テ同人ニ對シ新倉貞市ヲ介シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第十一 同日頃新倉貞市ヲ介シ松本市小柳町加藤正治方ニ於テ東筑摩郡今井村武居喜平治ニ對シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金五十圓ヲ供與シ

第十二 東筑摩郡洗馬村熊谷隣太郎ト同村及其ノ附近ニ於ケル選舉人ノ投票取纏方ヲ共謀シ
(一) 同月一日頃及同月十二日頃ノ二回ニ互リ右隣太郎方ニ於テ同人ノ手ニ依リ同村原末勝ニ對シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金五百圓ヲ供與シ

(二) 同月十日頃同所ニ於テ隣太郎ノ手ニ依リ右末勝ニ對シ東筑摩郡朝日村ニ於ケル有力者ヲ物色シテ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ニテ供與セシムル目的ノ下ニ金百圓ヲ交付シ

(三) 同月九日右同所ニ於テ同郡宗賀村楢井半治ニ對シ右候補者ノ爲同村內選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ翌十日同人方ニ於テ同人ニ對シ熊谷正雄ヲ介シ前同趣旨ノ下ニ金百圓ヲ供與シ

第十三 同郡東川手村内川十次郎ト共謀ノ上同人ノ手ニ依リ

(一) 同年一月三十日頃東筑摩郡東川手村内川徹之助方ニ於テ前記望月靜男ニ對シ右候補者ノ爲五常、會田、中川錦部四箇村ノ選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金四百圓ヲ供與シ

(二) 同年二月一日頃右十次郎方ニ於テ同郡麻績村若林平吉郎ニ對シ右候補者ノ爲同村及同郡坂井村選舉人ノ投票取纏方ヲ依頼シ前同趣旨ノ下ニ金百五十圓ヲ供與シ

衆議院議員選舉法第百十二條第二項ニ所謂當該選舉ニ關シトノ意義

(三) 同月八日頃同郡中川手村倉科堅二方ニ於テ同人ニ對シ木下嘉久ヲ介シテ右候補者ノ爲選舉運動ヲ爲ス費用並報酬トシテ金百圓ヲ供與シ

タルモノニシテ右金錢供與及交付ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中判示第一乃至第十一第十二ノ(一)(三)第十三ノ(一)乃至(三)ノ各所爲ハ衆議院議員選舉法第十二條第二項前段第一項第一號ニ判示第十二ノ(二)ノ所爲ハ同條第二項前段第一項第五號ニ被告人カ法定ノ選舉運動者ニ非スシテ之カ運動ヲ爲シタル點ハ同法第九十六條第二百二十九條ニ判示第十二ノ(一)(二)ノ選舉事務ニ關係アル吏員ニシテ其ノ關係區域内ニ於テ選舉運動ヲ爲シタル點ハ同法第九十九條第三百一十一條ニ各該當スルトコロ判示第一、十二、十三ノ所爲ハ共謀ニ係ルヲ以テ刑法第六十條ヲ適用シ右金錢ノ供與及交付ハ犯意繼續ニ係リ判示第一ノ所爲及金錢ノ供與ノ所爲ト法定ノ選舉運動者ニ非スシテ運動ヲ爲シタル所爲及選舉事務ニ關係アル吏員カ其ノ關係區域内ニ於テ選舉運動ヲ爲シタル所爲ハ何レモ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ同法第五十五條第五十四條第一項前段第十條ニ則リ結局最モ重キ選舉事務ニ關係アル吏員トシテ選舉ニ關シ金錢ヲ供與シタル罪ノ刑ヲ選擇シテ被告人ヲ主文掲記ノ刑ニ處シ同法第二十一條ニヨリ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ判示第一ノ中澤榮作ニ供與シタル金五百圓ハ其ノ後返戻ヲ受ケタルニヨリ之ヲ沒收スヘキトコロ沒收スルト能ハサルヲ以テ衆議院議員選舉法第十四條ニ則リ被告人ヨリ金五百圓ヲ追徵スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人小林勇衛上告趣意書第一點原判決ハ法律ノ解釋適用ヲ謬リタル違法アリ原判決ハ判示第十二ノ(一)乃至(三)ノ事實ノミナラス全認定事實ニ對シ一樣ニ衆議院議員選舉法第十二條第二項前段ニ該當スル旨判示シ以テ本件判示全部ニ對シ選舉事務ニ關係アル吏員ノ違反事實ト認定シタリ然レトモ前記第十二條第二項ニヨレハ其ノ前段ニ於テ選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員當該選舉ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキハト立言シアリ之ヲ其ノ後段警察官吏ニ付其ノ關係府縣内ノ選舉ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキト規定シ其ノ所轄區域内タルト區域外タルトヲ問ハサル法意ニ對比スルトキハ選舉事務ニ關係アル吏員ノ前記法條ニ該當スルモノトシテ處罰スヘキ場合ハ其ノ事務執行ノ權限ヲ有スル區域内ニ於テ爲サレタル違反事實ノミニ限ラサルヘカラス(第一審判決ハ右ト同旨)之ヲ本件ニ見ルニ判示第十二ノ(一)乃至(三)ノ所爲ニ付判示ノ如キ事實認定ノ爲サレタル以上該所爲カ被告人ニ於テ村長タル洗馬村内ニ於ケル違反事實トシテ前記第二項ニ該當スルモノト爲サレタルハ格別洗馬村長トシテノ職務權限ト何等關係ナキ松本市其ノ他ニ於ケル殘餘ノ所爲ニ付テ迄之ヲ同條項ニ該當スル旨法律ノ適用ヲ爲シタルハ法律ノ解釋適用ヲ謬リタル違法アルモノト云ハサルヘカラス況ンヤ次點ニ述フルカ如ク第十二ノ(一)乃至(三)ノ所爲ニ付テハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ル顯著ナル事由アルモノニシテ被告人ノ關係アリヤ否ヤニ付テハ多大ノ疑念ナキヲ得サルモノアリ若シ右ニシテ理由アリトセンカ本件事犯ニ關スル法律適用ニハ究極ニ於テ前記條項ノ適用ヲ爲ス能ハサル

ニ至ルヘキ關係存スルモノナリト云フニ在レトモ

衆議院議員選舉法第十二條第二項前段ニハ選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員當該選舉ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ四年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ三千圓以下ノ罰金ニ處スト規定シ選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員ノ所犯ハ通常人ニ比シテ選舉ノ公正ヲ害スル虞大ナルヘキニ鑑ミ特ニ刑罰ヲ加重シタルモノナルヲ以テ其ノ所謂當該選舉ニ關シトハ其ノ關係選舉ノ行ハルル選舉區内ノ選舉ニ關スル意義ト解スルヲ相當トス從テ村長ノ如キ一選舉區内ノ或區域ニ於ケル選舉事務ニ關係アル吏員ト雖單ニ其ノ關係區域内ノ選舉ニ關シテハ本條項ノ適用アルニ過キサルモノト限局スヘキモノニ非ス其ノ關係選舉區内ノ選舉ニ關シテハ本條項ノ適用アルモノト謂ハサルヘカラス原判示ニ依レハ被告人ハ長野縣第四區ノ選舉區ニ屬スル同縣東筑摩郡洗馬村長ノ職ニ在リ同村ニ於ケル選舉事務ニ關係アル吏員タリシ者ニシテ同選舉區内ノ選舉ニ關シテ判示ノ如キ金錢ノ供與又ハ交付ヲ爲シタルモノナレハ該行爲ハ同項前段ニ該當スルコト勿論ナリサレハ原判決ニハ所論ノ如キ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルモノト謂フヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事猪俣治六關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件(昭和十一年(九)第三二〇七號
同十二年四月七日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 鎌田善治 辯護人 門馬善之助

【第一審】 千葉地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號ノ罪ノ成立

○判決要旨

選舉委員タリシ者力選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ供與セラルルモノナルコトヲ知りナカラ金錢ヲ受取りタル以上ハ之ニ依リ直ニ衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號ノ犯罪成立シ必

衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號ノ罪ノ成立

スシモ其ノ選舉以前ニ右金錢ノ授受ニ關シ供與者及被供與者間ニ
約束アリタルコトヲ要セサルモノトス

【參照】衆議院議員選舉法第百十二條第一項 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ

三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ
金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束
ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

(中略)

三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋

勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一

號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ

四 第一號若ハ前號ノ供與、要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承

諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

(以下省略)

○事實

原判決ハ左記ノ通り事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一月ニ處ス被告人ヨリ金四十二圓ヲ追
徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員總選舉ニ際シ千葉縣第三區ヨリ立候補シタル池田清秋ノ選

舉委員ナリシトコロ犯意繼續シテ

第一 同月十日頃ヨリ同月十九日頃迄三回ニ互リ同縣安房郡館山北條町ナル右候補者選舉事務所ニ於テ同候補者ノ選

舉委員前田寅吉ヨリ同候補者ノ爲ノ選舉運動報酬トシテ合計金十七圓ノ供與ヲ受ケ

第二 同月二十四日頃同郡鴨川町前原榎屋旅館ニ於テ戸坂清次ヨリ右候補者ノ爲ノ選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト

シテ金二十五圓ノ供與ヲ受ケ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一第二ノ各金錢ノ供與ヲ受ケタル所爲ハ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第四號刑法

第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一月ニ處スヘク尙被告人ノ

收受シタル利益金四十二圓ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ衆議院議員選舉法第百十四條後段ニ則リ其ノ金額ヲ追

徴スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人門馬善之助、溝口一上告趣意書第四點判示第二ノ事實ニ付テハ判示ニ示サレタル如ク選舉終了
後即二月二十四日頃選舉運動ノ報酬トシテ二十五圓也ノ供與ヲ受ケタリトノ認定ヲ受ケタルモノナリ
選舉運動者間ニ「欵カ？セツタカ？」ト謂フ如キ俗語アリ百十二條一項ノ三號四號ニ所謂事後報酬ト

衆議院議員選舉法第百十二條第一項第四號ノ罪ノ成立

ハコノ俗語ニ所謂セツタ即後金ヲ處罰對照トナスモノト信ス百十二條ノ法益ハ第一號第三號ノ關係ニ於テ最モ明白ニ選舉理想ノ體現ト擁護ヲ使命トスルモノニシテ(1)候補者自ラ當選ヲ得ル目的即當落未定ノ時期ニ於テ當選ヲ得ル爲ニ必要ナル選舉人ノ投票ヲ牽引吸收スル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ金錢報酬ヲ交付スルコトカ禁忌セラレ居ルモノナリ(2)選舉運動者ノ方面ヨリスレハ當落未定ノ時期ニ於テ其ノ當選ニ必要ナル選舉人ノ投票ヲ牽引吸收スル選舉運動ヲ爲スコトノ對價トシテ左様ナル選舉運動遂行ノ交換條件トシ金錢報酬ヲ受クルヲ禁忌スルモノナリ斯ル(1)(2)ノ立法精神ハ百十二條一ノ一ノ規定ニ依リテ明白ナルカ如ク候補者ノ當選ヲ公正ナラシムル爲ニ投票若クハ運動ヲ金錢的利益ト交換シテ選舉人ノ自由ナル判斷ヲ失ハシムルコトヲ防止スルニアリト信ス從ツテ第三號ニ所謂選舉運動者ニ對スル金錢的報酬ノ供與四號ノ運動者ノ金錢供與ヲ受クルコトヲ禁忌スル趣旨モ亦選舉運動者ノ公正ナル政治的關心ヲ以テ適當ナル候補者ノ當選ヲ得セシムル運動ヲ保證スル爲金錢的利益ノ供與ニ依リ選舉運動者ノ公正ナル政治的關心ヲ混濁セシムルコトナキヲ期スル趣旨ニ在ルモノト信ス從來ノ解説書ニ於テ百十二條第一項三號及之ニ對應スル事後報酬ノ場合ニ目的ヲ必要トセサル解釋ヲ採リ之ノ趣旨ノ判例モ存スルコトヲ看過スルモノニハアラス本件ノ起訴モ原審判決モコノ解釋ニヨリテ判斷セラレタルモノナリ然レトモ百十二條ノ立法ノ精神ヲ考ヘタルトキ事後報酬ニ於テ當選ヲ得又ハ當選ヲ得セシメサル目的ニ關係ナシトハ極メテ不思議不徹底ナルコトニ屬ス又事後

ハ何時迄ト考ヘタル時尚其ノ感ヲ深クスルモノアリ思フニ買收罪ノ本質ハ金錢的物質的誘惑ニヨリ選舉ノ自由ト公正ヲ害スル場合ニ處罰スヘキモノニシテソレカ事前タルト事後タルトニヨリ殊更區別スルノ要ナキナリ百十二條第一項一號ニ對應セシ第四號五號六號ニヨリテ殆ント處罰シ得ルモノニシテ特別ニ三號ト之ニ對應スル四號ノ事後報酬罪ヲ特別ニ規定スル要ハナキモノト信ス事後報酬トシテ特別ニ規定スルノ要アルハ實ハ微妙ナル無效投票ノ勸誘ヲ禁忌スルト同時ニ後金(セツタ)ノ約束等ニヨル分明ナラサルヲ豫想シタモノト信ス本件ニ於テハ五圓ハ選舉前ニ於ケル約束ノナカリシハ勿論以心傳心ノ豫期的意思ノ實行ニハアラサルナリ選舉終了後一杯飲ンテ祝賀ノ意ヲ表サントシテ交付アリタルモノト思料サルルモノナリ而シテ各自カ豫メ其ノ事ヲ豫期シ居ラサリシハ勿論肅選ノ手前自重シテ祝賀宴ヲ催サス委員ニ於テ分配シタルモノナリ若シソレカ祝賀宴ニ使ハレシトセハソレハ衆議院議員選舉運動取締規則第十一條第四號ニ所謂當選祝賀會其ノ他ノ集會ヲ開催シタルコトノ違反トシテ同法第十八條ニヨリ百圓以下ノ罰金ニ處セラルヘキ案件ナリシモノナリ更ニ事後報酬ニ就テ疑問ヲ持ツ根據ハ(一)現行各種選舉法規ノ適用ニ就テ選舉運動ノ始期ニ關シ事前運動ナルモノアルモ事後運動ナルモノハ考ヘ得ラレサル所ナリ更ニ論ヨリ證據ノ實例トシテ選舉費用計算書ニ選舉期日ノ晝食ヲ選舉運動者ニ支給シタル分迄ハ加算スルモ投票時間經過後分ニハ縱令之カ選舉期日中ナルニモ不拘選舉運動ノ終了シタル後ニ選舉運動ナシトノ意見ノ下ニソノ加算ヲ許サス尤モ百二條衆議院議員選舉運動取締

締規則第十二條次テ同法十八條ニヨリ選舉終了後ニ於ケル處罰ノ對象ヲ指摘ナシ居レトモ其ノ趣旨ハ選舉後ノ挨拶並祝賀ハ選舉運動ニハアラサルモ時ニソレカ爲ニ多額ノ費用ヲ要スルヲ以テソレカ制限ヲ内務省令ニヨリ道ヲ開キタルモノト信ス然シナカラソレカ爲ニ當選無効又ハ缺格ノ原因トハセサルナリソレ等ヲ綜合スルトキ選舉終了前ニ意思ヲ通シタル場合又ハ選舉終了前ニ於ケル約束申込承諾等々ノ實行ナリト肯認シ得ヘキ諸般ノ事情存スルノ場合迄ヲ處罰スヘキモノニアラスト主張スルモノニアラス本件ノ如ク諸般ノ狀況ヨリ觀察シ全然選舉終了後ニ於ケル殘務整理或ハ選舉終了前ノ意思共通ナク實費補充トカ人間の徳義ニ基クモノト肯定セラレヘキ本件ノ如キ百十二條ニヨル處罰ノ對象トナラサルモノト思料スト云フニ在リ

然レトモ衆議院議員選舉ニ付選舉人又ハ選舉運動者タリシ者カ選舉終了後特定ノ議員候補者ノ爲選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ金錢ヲ供與セラルルモノナルコトヲ知リナカラ其ノ供與ヲ受クルニ於テハ直ニ衆議院議員選舉法百十二條第一項第四號ノ罪ヲ構成スヘク必スシモ其ノ選舉終了以前ニ供與者及被供與者間ニ於テ豫メ右金錢ノ授受ニ關シ共通ノ意思又ハ申込約束等ノ存シタルコトヲ要スルモノニ非スト解スルヲ相當トス蓋若シ選舉終了前ニ於テ敍上ノ如キ事實ノ存セサル限り同法條ノ適用ナキモノト解セムカ選舉終了後ニ於ケル報酬ヲ豫期シテ選舉運動ヲ爲ス者ヲ生シ爲ニ選舉ノ公正ヲ害スルニ至ルノ虞アルヲ免レサレハナリ原判決ニ依レハ選舉委員タリシ被告人ハ判示選舉終了後ナル

【要旨】

昭和十一年二月二十四日頃戸坂清次ヨリ判示候補者ノ爲選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ金二十五圓ノ供與ヲ受ケタリト云フニ在リテ右ハ原判決舉示ノ證據ニ依リ之ヲ認定スルニ足り右金員カ所論ノ如ク祝賀ノ費用殘務整理ノ費用又ハ實費ノ補充等トシテ授受セラレタリトノコトハ原判決ノ認定セサルトコロニシテ記録ニ徵スルモ亦其ノ事實ヲ認ムルニ由ナシ然ラハ敍上ノ理由ニ照シ被告人ノ右行爲カ衆議院議員選舉法百十二條第一項第四號ニ該當スルコト疑ナキヲ以テ判示事實ヲ認メ之ヲ同罰條ニ間擬シタル原判決ハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

○偽證教唆偽證憑偽造教唆被告事件(昭和十一年(れ)第三二二四號 棄却)

(同十二年四月七日第五刑事部判決)

内容虚偽ナル口頭辯論調書ヲ作成セシメタル場合ト證憑ノ偽造

【上告人】 被告人 中根 豐重 辯護人 (後藤 傳兵衛 外一名 網野 林次)

【第一審】 高知區裁判所 【第二審】 高知地方裁判所

○ 判示事項

内容虚偽ナル口頭辯論調書ヲ作成セシメタル場合ト證憑ノ偽造

○ 判決要旨

民事被告力他人ノ刑事被告事件ノ證憑ニ供セラルヘキコトヲ認識シナカラ情ヲ知ラサル裁判所書記ヲシテ内容虚偽ナル口頭辯論調書ヲ作成セシメタルトキハ刑法第四百條所定ノ證憑偽造罪ヲ構成スルモノトス

【参照】 刑法第四百條 他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ又ハ偽造變造シ若クハ偽造變造ノ證憑ヲ使用シタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人豐重ヲ懲役六月ニ被告人酒井藤一郎ヲ懲役五月ニ處シ當審證人岡本虎猪ニ支給シタル訴訟費用ハ全部被告人豐重ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタ

リ

被告人豐重ハ高知縣民政黨下級團體轄多郡一致會幹事長ニシテ昭和十一年二月二十日施行ノ衆議院議員選舉ニ際シ同縣第二選舉區ヨリ同黨公認候補者トシテ立候補セル尾崎重美ノ選舉委員トナリタルモノ被告人藤一郎ハ同會常任幹事ナルカ被告人豐重ハ同月二十三日肩書自宅ニ於テ同候補ノ爲演說ニ依ル選舉運動ヲ爲シタル原審相被告人竹中四郎、同山崎茂男及同浦田務ノ要求ニ應シ選舉運動報酬トシテ竹中ニ金十五圓山崎及浦田ニ各金十圓ヲ供與シ右三名ハ何レモ其ノ趣旨諒承ノ上右金員ヲ收受シタル廉ニ依リ中村區裁判所ニ於テ被告人豐重ハ禁錮二月竹中ハ罰金八十圓山崎及浦田ハ各罰金四十圓ニ處セラレ竹中、山崎及浦田ハ何レモ不服ノ申立ヲ爲サシテ該裁判確定ニ至リタルモ被告人豐重ハ高知地方裁判所ニ控訴ノ申立ヲ爲シタルモノナル處

第一 被告人豐重ハ曩ニ竹中、山崎及浦田ニ前記金員ヲ供與スルニ當リ右三名ヨリ形式的ニ借用證ヲ差入レ置カシメタルヲ奇貨トシ右金員ハ選舉運動ノ報酬トシテ贈與シタルモノニ非スシテ單純ナル貸金ナル旨陳述シ之ヲ立證シテ該控訴公判ノ審理ヲ自己ニ有利ニ導カンコトヲ圖リ

(一) 右同趣旨ノ虚偽ノ證憑ヲ作成センカ爲同年四月十八日頃右三名ニ對スル貸金請求訴訟ヲ中村區裁判所ニ提起シタル上同月下旬前記自宅ニ於テ右山崎ニ對シ同月二十二日頃高知縣轄多郡大川筋村ナル岡本虎猪方ニ於テ同入ヲ介シテ右浦田ニ對シ同年五月五日右自宅ニ於テ右竹中ニ對シ夫々自分ハ禁錮刑ノ宣告カ不服ニテ控訴中ナルカ曩ニ供與シタル金員ハ選舉運動報酬トシテ贈與シタルモノニ非スシテ單純ナル貸金ナリトノ證據ヲ得ル爲民事訴訟ヲ提起シタル故口頭辯論ノ際ハ右ハ借入金ナリトシテ虚偽ノ請求ヲ認メ吳レ度旨依頼シテ教唆シ右三名ヲシテ各右教唆ニ基キ同年五月五日中村區裁判所ニ於ケル口頭辯論ニ於テ被告人豐重ノ請求ヲ認諾シ各其ノ旨公判調書ニ記載セラルルニ至ラシメテ證憑ヲ偽造セシメ

内容虚偽ナル口頭辯論調書ヲ作成セシメタル場合ト證憑ノ偽造

(二) 同年五月十九日右控訴被告事件ノ公判ニ於テ右竹中、山崎及浦田ノ三名カ證人トシテ同年六月二日喚問セラ
ルヘキ旨決定セラレタルカ

(イ) 之ヨリ曩同月五日右自宅ニ於テ右竹中ニ對シ後日該控訴公判ニ證人トシテ喚問セラレタルトキハ前記金員
ハ選舉運動ノ報酬トシテ贈與セラレタルニ非スシテ單ナル借受金ナリト虚偽ノ證言ヲ爲シ吳レ度旨依頼シテ教
唆シ

(ロ) 同月二十一日頃同所ニ於テ右山崎ニ對シ同年六月二日ノ控訴公判ニ於テ前同趣旨ノ虚偽ノ證言ヲ爲シ吳レ
度旨依頼シテ教唆シ

(ハ) 同年五月二十七、八日頃同所ニ於テ被告人藤一郎ニ對シ右竹中、山崎及浦田ノ三名カ六月二日ノ公判ニ於
テ前同趣旨ノ虚偽ノ證言ヲ爲ス様同人等ニ依頼シ吳レ度旨依頼シテ教唆シ因テ被告人藤一郎ヲシテ右教唆ニ基
キ同年六月一日頃同縣同郡中村町東源之助方ニ於テ右山崎及浦田ニ對シ同月二日高知市本町三丁目都旅館ニ於
テ右竹中ニ對シ夫々其ノ旨依頼シテ教唆セシメ

因テ右三名ヲシテ右教唆ニ基キ同日高知地方裁判所ノ該控訴公判ニ於テ各宣誓ノ上右各依頼ノ趣旨ニ副フ證言ヲ
爲シテ偽證セシメ

第二 被告人藤一郎ハ前記金員カ選舉運動ノ報酬トシテ贈與セラレタルモノナルヲ知り乍ラ被告人豊重ノ爲其ノ控訴
公判ノ審理ヲ有利ナラシメシコトヲ圖リ

(一) 右第一ノ(一)ノ(ハ)ノ如ク被告人豊重ノ教唆ニ基キ右竹中、山崎及浦田ヲ教唆シテ偽證セシメ

(二) 同年六月四日右控訴公判ニ於テ證人トシテ喚問セラルルヤ宣誓ノ上右金員ハ選舉運動ノ報酬トシテ贈與セラ
レタルモノニ非スシテ單ナル貸金ナル旨虚偽ノ證言ヲ爲シテ偽證シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人豊重ノ判示第一ノ(一)ノ各證憑偽造教唆ノ所爲ハ刑法第四百四條第六十一條第一項ニ同被告人ノ
判示第一ノ(二)被告人藤一郎ノ判示第二ノ(一)ノ各偽證教唆ノ所爲ハ何レモ同法第六十九條第六十一條第一項
(但シ被告人豊重ノ右判示第一ノ(二)ノ(ハ)ノ間接教唆ノ所爲ニ付テハ各同法第六十一條第二項ヲモ適用ス)ニ
被告人藤一郎ノ判示第二ノ(二)ノ偽證ノ所爲ハ同法第六十九條ニ夫々該當スル處被告人藤一郎ニハ前科アルヲ以
テ同法第五十六條第五十七條ニ依リ累犯加重ヲ爲シ以上被告人兩名ノ所爲ハ夫々同法第四十五條前段所定ノ併合罪ナ
ルヲ以テ被告人豊重ノ證憑偽造罪ニ付所定刑中懲役刑ヲ選擇シタル上夫々同法第四十七條本文第十條ニ依リ被告人豊
重ニ付テハ重キ偽證教唆罪ノ刑ニ同法第四十七條但書ノ制限ニ從ヒテ法定ノ加重ヲ爲シ被告人藤一郎ニ付テハ重キ偽
證罪ノ刑ニ同法第十四條ノ制限ニ從ヒテ法定ノ加重ヲ爲シタル各刑期範圍内ニ於テ被告人豊重ヲ懲役六月ニ被告人
藤一郎ヲ懲役五月ニ處スヘク當審證人岡本虎猪ニ支給シタル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告
人豊重ヲシテ其ノ全部ヲ負擔セシムヘキモノトス

主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

理 由

各被告人辯護人後藤傳兵衛上告趣意書第一點原判決ハ擬律錯誤カ理由不備ノ違法アリ原判決ハ其ノ理
由ニ於テ「第一、被告人豊重ハ曩ニ竹中、山崎及浦田ニ前記金員ヲ供與スルニ當リ右三名ヨリ形式的
ニ借用證ヲ差入レ置カシメタルヲ奇貨トシ右金員ハ選舉運動ノ報酬トシテ贈與シタルモノニ非スシテ

内容虚偽ナル口頭辯論調書ヲ作成セシメタル場合ト證憑ノ偽造

單純ナル貸金ナル旨陳述シ之ヲ立證シテ該控訴公判ノ審理ヲ自己ニ有利ニ導カンコトヲ圖リ(一)右同趣旨ノ虛偽ノ證憑ヲ作成センカ爲同年四月十八日頃右三名ニ對スル貸金請求訴訟ヲ中村區裁判所ニ提起シタル上同月下旬前記自宅ニ於テ右山崎ニ對シ同月二十二日頃高知縣幡多郡大川筋村ナル岡本虎猪方ニ於テ同人ヲ介シ右浦田ニ對シ同年五月五日右自宅ニ於テ右竹中ニ對シ夫々自分ハ禁錮刑ノ宣告カ不服ニテ控訴中ナルカ曩ニ供與シタル金員ハ選舉運動ノ報酬トシテ贈與シタルモノニ非スシテ單純ナル貸金ナリトノ證據ヲ得ル爲民事訴訟ヲ提起シタル故口頭辯論ノ際ハ右ハ借受金ナリトシテ虛偽ノ請求ヲ認メ吳レ度キ旨依頼シテ教唆シ右三名ヲシテ各右教唆ニ基キ同年五月五日中村區裁判所ニ於ケル口頭辯論ニ於テ被告人豊重ノ請求ヲ認諾シ各其ノ旨公判調書ニ記載セラルルニ至ラシメテ證憑ヲ偽造シ云々ト判示シ右所爲ヲ他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑偽造ノ教唆罪トナシ刑法第四百四條及第六十一條第一項ヲ適用處斷シタリ然レトモ原判決ノ所謂偽造サレタル證憑トハ如何ナル物體ヲ指示スルモノナルヤ更ニ之ヲ知ルヲ得ス民事訴訟ノ口頭辯論ニ於テハ公判調書ナルモノ存在スルコトナク若シ原判決ハ口頭辯論調書ヲ指稱シタルモノナリトセハ該口頭辯論調書ハ原告又ハ被告ノ作成スルモノニ非スシテ裁判所書記ノ作成スルモノナリ從テ被教唆者タル竹中、山崎、浦田等カ被告人豊重ノ虛偽ノ請求ヲ認諾シタレハトテ口頭辯論調書作成ノ權限ナキ右竹中、山崎、浦田等カ裁判所書記ノ作成ニ係ル該調書ヲ偽造シタルモノト謂フヲ得サルヤ固ヨリ論ヲ俟タサルトコロナリ果シテ然ラハ被告人豊

重ノ教唆ニヨリ右三名カ被告人豊重ノ虛偽ノ請求ヲ認諾シ裁判所書記カ其ノ名ニ於テ其ノ旨調書ヲ作成シタリトスルモ調書偽造ノ教唆罪ヲ成立スヘキ謂ハレアルコトナシ原判決ハ罪トナラサル事實ニ對シ科刑ヲ宣告シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

仍テ原判決ヲ查閱スルニ其ノ第一ノ(一)事實トシテ判示スルトコロハ措辭簡粗ニ失スルノ嫌ナキニ非スト雖之ヲ援用ノ證據ニ對照スレハソノ意ノ存スルトコロハ要スルニ被告人豊重ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ高知縣第二選舉區ヨリ立候補シタル尾崎重美ノ選舉委員ナリシトコロ同候補者ノ爲演說ニヨル選舉運動ヲ爲シタル竹中四郎、山崎茂男、浦田務ノ要求ニ應シ右選舉運動ノ報酬トシテ竹中ニ金十五圓山崎及浦田ニ各金十圓宛ヲ供與シ右三名ハ孰レモ其ノ趣旨ヲ諒承シテ右金員ヲ收受シタル廉ニヨリ中村區裁判所ニ於テ禁錮二月竹中ハ罰金八十圓山崎及浦田ハ各罰金四十圓ニ處セラレ被告人豊重ハ之ニ對シ高知地方裁判所ニ控訴ノ申立ヲ爲シタルカ是先被告人豊重ハ右三名ヨリ形式的ニ借用證ヲ差入レ置カシメタルヲ奇貨トシ右控訴公判ニ於テ前示金員ハ選舉運動ノ報酬トシテ贈與セルモノニ非スシテ單純ナル貸金ナル旨辯解シ之ヲ立證シテ同公判ノ審理ヲ自己ニ有利ニ導カンカ爲右三名ヲ教唆シ同人等ヲシテ裁判所書記ヲ利用シ右同趣旨ナル虛偽ノ調書ヲ作成セシメ之ヲ使用セムコトヲ企テ先右竹中等三名ニ對スル貸金請求訴訟ヲ中村區裁判所ニ提起シタル上同人等三名ニ對シ夫々「自分ハ判示刑事被告事件ニ付控訴中ナルカ曩ニ供與シタル金員ハ選舉運動ノ

報酬トシテ贈與シタルモノニ非スシテ單純ナル貸金ナルコトヲ證スルニ足ル證憑書類ヲ得ルカ爲民事訴訟ヲ提起シタルモノナルニヨリ其ノ口頭辯論ニ際シテハ右金員ハ之ヲ借受ケタルモノナリトシテ虚偽ノ請求ヲ認メ吳レ度旨」依囑シテ右證憑ノ偽造ヲ教唆シ右三名ハ孰レモ其ノ教唆ニ基キ中村區裁判所ニ繫屬セル前示貸金請求事件ノ口頭辯論ニ於テ被告人豊重ノ内容虚偽ナル貸金請求ヲ認諾シ情ヲ知ラサル同裁判所書記ヲシテ其ノ旨調書ニ記載セシメ右被告事件ニ關スル證憑ヲ偽造シタリト云フニ在ルコト極メテ明白ナリ而シテ敍上ノ如ク民事原告タル被告人豊重ノ虚偽ノ請求ヲ民事被告タル竹中等三名カ認諾シタル旨記載シタル口頭辯論調書ノ如キハ被告人豊重ニ係ル判示刑事被告事件ニ付同被告人ノ犯罪ノ成否態様ヲ判定スル資料タルヘキ物的材料タルコト勿論ニシテ右竹中等三名カ情ヲ知ラサル裁判所書記ヲ利用シ斯ル虚偽ノ内容ヲ有スル口頭辯論調書ヲ作成セシムルニ於テハ被告人豊重ニ係ル右刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ偽造シタルモノト爲スニ妨ケナク刑法第四百條ノ罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス從テ之ヲ教唆シタル被告人豊重カ同罪ノ教唆者タルコト亦明白ナルカ故ニ判示事實ヲ認メ判示法條ヲ適用處斷シタル原判決ハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事一木 輔太郎 關與

【要旨】

○ 誣告被告事件 (昭和十一年(九)第三五二二號 棄却)
(同十二年四月十四日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 高橋市太郎 辯護人 (菊池 儉 章 輔)

【第一審】 大曲區裁判所 【第二審】 秋田地方裁判所

○ 判示事項

刑法第七十二條ニ所謂目的

○ 判決要旨

人ヲシテ刑事上ノ取調ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虚偽ノ申告ヲ爲シタルトキハ刑事ノ處罰ヲ受ケシムルコトヲ希望セサルモ誣告罪ノ成立ヲ妨ケス

【参照】 刑法第七十二條 人ヲシテ刑事事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虚偽ノ申告ヲ爲シタル者ハ第六十九條ノ例ニ同シ
同法第六十九條 法律ニ依リ宣誓シタル證人虚偽ノ陳述ヲ爲シタルトキハ三月以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和五年頃藤田理一郎ヨリ同人カ豫テ加入シ居リタル藤田兼吉發起ニ係ル玄米無盡ノ加入口ヲ讓受ケタルモノナルカ右無盡ニ關シ秋田縣仙北郡豐岡村豐岡字北之棟藤田熊雄ニ對シ玄米五斗三升三合ノ支拂請求權アリト思料シ居リタルモ同人ニ於テ右玄米ノ支拂ヲナササリシヲ以テ昭和十一年四月頃熊雄ヲ相手取り大曲區裁判所ニ之カ支拂請求訴訟ヲ提起シタルモ自己ノ敗訴ニ歸シタル爲秋田地方裁判所ニ控訴シ其ノ勝敗ニ付憂慮シ居リタル折柄同年九月十日午前一時過頃此ノ際自宅ノ一部ヲ燻焦セシメ右熊雄カ放火シタルカ如ク裝ヒ同人ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケセシムルニ於テハ必スヤ前記訴訟カ自己ノ有利ニ示談解決スルニ至ルヘシト思惟シ直ニ肩書自宅便所ノ外側柱ニ掛ケアリタル「ケラ」(藁様ノモノ)ニ燐寸ヲ以テ點火シ柱ノ一部分カ燻焦スルニ至リタルトキ夫ヲ消止メ奉公人菅原爲治外一名ヲシテ居村駐在巡查梶原源三ニ他人ヨリ放火セラレタル旨申告セシメ間モナク之カ調査ニ來リタル同巡查ニ對シ熊雄トノ前記係争ノ事實ヲ告ケ同人カ放火シタルモノノ如ク暗示シ次テ同日夜明頃密ニ自宅ノ東南方約百間ノ作場道ニ到リ枯杉葉ヲ以テ焚火ヲ爲シ之ヲ消止メタル上右巡查ヲ差招キ該焚火ハ放火犯人ノ爲シタルモノナルヘキモ燒殘ノ杉葉ハ熊雄方ニ存スル杉葉ト酷似スル旨申向ケ暗ニ放火犯人ハ同人ナルカ如ク虚偽ノ申告ヲ爲シ以テ誣告シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第七十二條第六十九條ニ該當スルニ依リ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人菊池俊輔、小山章上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實認定ノ部ニ於テ「被告人ハ……昭和十一年四月頃熊雄ヲ相手取り大曲區裁判所ニ之カ支拂請求訴訟ヲ提起シタルニ自己ノ敗訴ニ歸シタル爲秋田地方裁判所ニ控訴シ其ノ勝敗ニ付憂慮シ居タル折柄同年九月十日午前一時過頃此ノ際自宅ノ一部ヲ燻焦セシメ右熊雄カ放火シタル如ク裝ヒ同人ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムルニ於テハ必スヤ前記訴訟カ自己ノ有利ニ示談解決スルニ至ルヘシト思惟シ直ニ肩書自宅便所ノ外側柱ニ掛ケアリタルケラ(藁様ノモノ)ニ燐寸ヲ以テ點火シ柱ノ一部分カ燻焦スルニ至リタルトキ之ヲ消止メ奉公人菅原爲治外一名ヲシテ居村駐在巡查梶原源三ニ他人ヨリ放火セラレタル旨申告セシメ間モナク之カ調査ニ來リタル同巡查ニ對シ熊雄トノ前記係争ノ事實ヲ告ケ同人カ放火シタルモノノ如ク暗示シ」云々ト認示シタル上ノ證據理由ニ於テ「原審公判調書中被告人ノ供述トシテ判示同旨ノ記載アルト」云々ト説示シ恰モ被告人ハ第一審公廷ニ於テ右判示ト同趣旨ノ自供ヲ爲シタルモノノ如ク認メテ該供述記載ヲ證

據ニ採用セラレタリト雖第一審公判調書(記録第一五七丁ノ裏以下)ニ依レハ同審判事ノ訊問ニ對スル被告人ノ答述トシテ「問當時其ノ許ハ控訴事件ニ付相當心配シテ居タラウ答心配シテ居マシタ問夫レテ如何シタ答「柳」カ歸ツタ後テ考ヘタ上自分ノ家ノ何處カニ火ヲツケ藤田熊雄ニ其ノ嫌疑ヲカケサセ熊雄カ警察ヤ裁判所テ調ヘラレレハ訴訟カウマク行クニ違ヒナイ一ツ火ヲツケ様ト決心シタノテアリマス問熊雄カ放火ノ嫌疑テ警察ヤ裁判所ニ調ヘラレレハ訴訟カ有利ニナルトハ如何ナルワケカ答夫等ノ役所テ熊雄カ取調ヘテ受クレハ折レテ來ルト思ツタノテス」云々トノ記載アルニ過キスシテ右原判決ノ判示トハ自ラ其ノ趣ヲ異ニシ右判示ノ如ク被告人カ藤田熊雄ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テシタルモノナルコトノ供述ノ見ルヘキモノ更ニ無之ニ依リ原判決カ前示ノ如キ説明ヲ與ヘラレタルハ即證據ノ趣旨ヲ變更シタルカ又ハ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法ノ裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ

【要旨】

人ヲシテ刑事ノ處罰ヲ受ケシムルハ特ニ希望スル所ニ非サルモ民事事件ヲ有利ニ解決セシムル手段トシテ虛偽ノ申告ヲ爲シタルトキモ刑法第七十二條ニ所謂目的アリト謂フヲ得ヘシ蓋虛偽ノ申立カ刑事上ノ取調ヲ誘發シ得ヘキ程度ノモノタルコトノ認識アル以上ハ更ニ處罰ヲ希望セサルモ同條ニ所謂目的ノ存在ヲ認ムルニ足ルモノナレハナリ第一審公判調書中被告人ノ供述トシテ自分ノ家ニ放火シテ藤田熊雄ニ其ノ嫌疑ヲカケ巡查ニ申告スレハ同人カ警察署ヤ裁判所ニ於テ取調ヘラレ自分トノ民事事件ニ付折レテ示談シ來ルト思ヒタルカ同人ヲ刑務所ニ入レル心算ハナカリシト云フハ畢竟敍上ノ所謂目的ノ存在ヲ認ムルニ足ルモノト解スヘク原判決カ罪證ニ供セルモ右趣旨ニ外ナラス故ニ原判決ニハ所論ノ如ク證據ノ趣旨ヲ變更シ又ハ虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件 (昭和十一年(れ)第二八二號 棄却)
(同十二年四月十五日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 長谷川宗一 辯護人 平松市藏
外四名 熊谷直太
 【第一審】 青森地方裁判所弘前支部 【第二審】 宮城控訴院
 選舉事務ニ關係アル吏員ト衆議院議員選舉法第一百二十二條第二項

○判示事項

選舉事務ニ關係アル吏員ト衆議院議員選舉法第一百十二條第二項

○判決要旨

町村長力其ノ管掌スル町村ノ區域外ニ於テ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項所定ノ罪ヲ犯シタルトキト雖同一選舉區内ナルニ於テハ同條第二項ヲ適用處斷スヘキモノトス

【參照】衆議院議員選舉法第一百十二條 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以

下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
- 二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
- 三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ

- 四 第一號若ハ前號ノ供與、要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ促シタルトキ
 - 五 第一號乃至第三號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル目的ヲ以テ選舉運動者ニ對シ金錢若ハ物品ノ交付、交付ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ選舉運動者其ノ交付ヲ受ケ若ハ要求シ若ハ其ノ申込ヲ承諾シタルトキ
 - 六 前各號ニ掲クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ
- 選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員當該選舉ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ四年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ三千圓以下ノ罰金ニ處ス警察官吏其ノ關係道府縣内ノ選舉ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキ亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人長谷川宗一同字野律五郎ヲ各禁錮三月 被告人宇野清一郎同長谷川喜世壽ヲ各禁錮五月、被告人長谷川信太郎ヲ禁錮六月ニ處ス（追徴並訴訟費用負擔ノ點省略）ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ付鳴海直四郎カ立憲政友會公認候補者トシテ同年一月三十一日ノ届出ヲ以テ青森縣第二區ヨリ立候補シタル際右政友會青森縣支部南郡分所顧問タル被告人長谷川宗一ハ同年二月一日右候補者ノ選舉事務長ニ選任セラレ同月十九日頃解任トナリ又同分所幹事長タル被告人宇野律五郎ハ同月二日頃同候補者ノ選舉委員ニ選任セラレ同月六日頃解任トナリタルモノニシテ右解任後ハ孰レモ同候補者ノ法定ノ選舉運動者ニ非ス又同分所長タル被告人宇野清一郎及同副分所長ニシテ右第二選舉區域内ナル南津輕郡五郷村長タル被告人長

選舉事務ニ關係アル吏員ト衆議院議員選舉法第一百十二條第二項

谷川信太郎並右政友會青森縣支部西郡分所幹事ニシテ右第二區選舉區域内ナル西津輕郡越水村長タル被告人長谷川喜世壽ハ孰レモ候補者ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルトコロ

第一 被告人宗一ハ

一 右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同年二月六日同縣南津輕郡黒石町所在立憲政友會青森縣支部南郡分所ニ於テ被告人宇野清一郎ニ對シ候補者ノ爲ニ選舉運動ヲ爲ス者ニ供與スヘキ旅費雜費及報酬トシテ金四百圓ヲ交付シ

二 同月七日頃ヨリ同月十二日頃迄ノ間數回ニ合計金五百八十七圓ヲ候補者ノ選舉委員加藤清作外一名ニ交付シ之ヲ選舉運動ノ費用トシテ右委員加藤清作名義ニテ支出スルコトノ承諾ヲ與ヘタルヲ以テ其ノ都度承諾簿ニ其ノ金額、用途、承諾年月日及承諾ヲ受ケタル者ノ氏名等ヲ記載スヘキニ拘ラス何等之カ記載ヲ爲サス

第二、被告人清一郎ハ

一 同年二月六日同分所ニ於テ其ノ事情ヲ諒知シテ被告人宗一ヨリ前記第一ノ一ノ金四百圓ノ交付ヲ受ケ

二 右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ
(イ) 同日同分所ニ於テ被告人長谷川信太郎ニ對シ自分カ右候補者ノ爲ノ選舉運動ヲ爲スニ要スル旅費、雜費及報酬トシテ金百四十圓

(ロ) 同分所ニ於テ被告人宇野清一郎ニ對シ同人カ右候補者ノ爲ノ選舉運動ヲ爲スニ要スル旅費、雜費及報酬トシテ同月五、六日頃ニ金百圓、同月八、九日頃ニ金五十圓以上二回ニ合計金百五十圓

(ハ) 同月八日同分所ニ於テ工藤晴雄ニ對シ自分カ右候補者ノ爲ノ選舉運動ヲ爲スニ要スル旅費、雜費及報酬トシテ金五十圓

ヲ供與シ

三 (イ) 同分所ニ於テ被告人信太郎ニ對シ右候補者ノ爲ニ選舉運動ヲ爲ス者ニ供與スヘキ旅費、雜費及報酬トシテ同月五、六日頃ニ金百圓、同月七日ニ金千五百圓、同月八日ニ金四百圓合計金二千圓

(ロ) 同月五日同分所ニ於テ右候補者ノ選舉委員竹浪集造ニ對シ前同趣旨ノ下ニ金千五百圓ヲ交付シ

以テ右二、三ノ場合ハ一面選舉運動ヲ爲シ

第三 被告人信太郎ハ

一 同月六日同分所ニ於テ其ノ事情ヲ諒知シテ被告人清一郎ヨリ前記第二ノ二ノ(イ)ノ金百四十圓ノ供與ヲ受ケ

二 同月五、六日頃ヨリ同月八日迄ノ間ニ三回ニ互リ同分所ニ於テ其ノ事情ヲ諒知シテ被告人清一郎ヨリ前記第二ノ三ノ(イ)ノ合計金二千圓ノ交付ヲ受ケ

三 右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月六日同分所ニ於テ岡田清平ニ對シ同人カ右候補者ノ爲ノ選舉運動ヲ爲スニ要スル旅費、雜費及報酬トシテ金五十圓ヲ供與シ

四 被告人長谷川喜世壽ニ對シ右候補者ノ爲ニ選舉運動ヲ爲ス者ニ供與スヘキ旅費、雜費及報酬トシテ同月八日青森市大字新町陸奥館本店ニ於テ金千圓、同月九日同市大字濱町大和田旅館ニ於テ情ヲ知りテ加擔シタル被告人律五郎ノ手ヲ經テ金五百圓、同月十三日頃同旅館ニ於テ金三百七十圓以上合計金千八百七十圓ヲ交付シ

第四 被告人律五郎ハ

一 同月五、六日頃ヨリ同月八、九日頃迄ノ間ニ二回ニ互リ同分所ニ於テ其ノ事情ヲ諒知シテ被告人清一郎ヨリ前

記第二ノ二ノ(ロ)ノ合計金百五十圓ノ供與ヲ受ケ

二 被告人信太郎カ前示第三ノ四ニ記載シタルカ如キ趣旨ノ下ニ被告人喜世壽ニ對シ金五百圓ヲ交付スルモノナルコトノ情ヲ諒知シテ被告人信太郎ノ犯行ニ加擔シ同月九日前記大和田旅館ニ於テ被告人喜世壽ニ對シ同趣旨ノ下ニ右金五百圓ヲ交付シ

三 右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月十日前記分所ニ於テ南津輕郡竹館村選舉人成田幸一郎、同白戸幸右衛門、同直井三郎治ニ對シ右候補者ノ爲ニ投票並選舉運動方ノ依頼ヲ爲シ其ノ報酬トシテ各金十圓ヲ供與シ以テ右二、三ノ場合ハ一面選舉運動ヲ爲シ

第五 被告人喜世壽ハ

一 同月八日ヨリ同月十三日頃迄ノ間ニ三回ニ互リ前示陸奥館本店又ハ大和田旅館ニ於テ其ノ事情ヲ諒知シテ被告人信太郎ヨリ前記第三ノ四ノ合計金千八百七十圓(内金五百圓ノ分ハ前記第四ノ二ノ分ニモ該當ス)ノ交付ヲ受ケ

二 同月八日前記陸奥館本店ニ於テ一戸正太郎ニ對シ右候補者ノ爲ニ選舉運動ヲ爲ス者ニ供與スヘキ報酬トシテ金千圓ヲ交付シ

三 右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月十二日同縣西津輕郡木造町葛西旅館ニ於テ同郡柴田村長ニシテ選舉人タル須藤富士雄ニ對シ右候補者ノ爲ニ投票及選舉運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金三十圓ヲ供與シ以テ右二、三ノ場合ハ一面選舉運動ヲ爲シ

タルモノナリ

而シテ被告人宗一ノ承諾簿ニ記載ヲ爲ササリシ所爲、被告人清一郎ノ金員ノ供與及交付並金員ノ交付ヲ受ケタル所爲

被告人信太郎ノ金員ノ供與及交付並金員ノ供與ヲ受ケ及金員ノ交付ヲ受ケタル所爲、被告人律五郎ノ金員ノ供與及交付並金員ノ供與ヲ受ケタル所爲、被告人喜世壽ノ金員ノ供與及交付並金員ノ交付ヲ受ケタル所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人宗一ノ所爲中金員交付ノ點ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第五號ニ承諾簿ニ記載ヲ爲ササリシ點ハ同法第三百三十五條第一號第五百五條同法施行令第六十二條第一項刑法第五十五條ニ該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ各其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ金員交付罪ノ刑ニ同法第四十七條但書ノ制限ニ從ヒ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ被告人宗一ヲ禁錮三月ニ處スヘク

被告人清一郎ノ所爲中金員交付ヲ受ケタル點及金員交付ノ點ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第五號ニ金員供與ノ點ハ同條第一項第一號ニ無資格選舉運動ノ點ハ同法第九十六條第一項第二百二十九條ニ該當スルトコロ右金員交付及金員供與ト無資格選舉運動トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又右金員交付、金員供與及金員交付ヲ受ケタル所爲ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條第五十五條ヲ適用シ結局一罪トシテ重キ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ刑罰範圍内ニ於テ被告人清一郎ヲ禁錮五月ニ處スヘク

被告人信太郎ノ所爲中金員供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第四號ニ金員供與ノ點ハ同條第一項第一號ニ金員交付及金員交付ヲ受ケタル點ハ同條第一項第五號(共犯ニ係ル交付ノ點ニ付テハ刑法第六十條モ適用)ニ該當シ而モ同被告人ハ判示選舉區域内ニ於テ選舉事務ニ關係アル吏員ナルヲ以テ右所爲ハ同條第二項ニ該當スヘク尙無資格選舉運動ノ點ハ同法第九十六條第一項第二百二十九條ニ該當スルトコロ右金員供與及金員交付ト無資格選舉運動トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又金員供與、金員交付、金員供與ヲ受ケ金員交付ヲ受ケタル所爲ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條第五十五條ヲ適用シ結局一罪トシテ重キ衆議院議員選舉法第一百十二

條第二項ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人信太郎ヲ禁錮六月ニ處スヘク
被告人律五郎ノ所爲中金員供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第四號ニ金員交付ノ點ハ刑法第六
十條衆議院議員選舉法第百十二條第一項第五號ニ金員供與ノ點ハ同條第一項第一號ニ無資格選舉運動ノ點ハ同法第九
十六條第一項第百二十九條ニ該當スルトコロ右金員交付及金員供與ト無資格選舉運動トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪
名ニ觸レ又金員交付、金員供與、金員供與ヲ受ケタル所爲ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條第五
十五條ヲ適用シ結局一罪トシテ重キ衆議院議員選舉法第百十二條第一項ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ
刑期範圍内ニ於テ被告人律五郎ヲ禁錮三月ニ處スヘク

被告人喜世壽ノ所爲中金員交付、金員交付ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第五號ニ金員供與ノ點
ハ同條第一項第一號ニ該當シ而モ同被告人ハ判示選舉區域内ニ於テ選舉事務ニ關係アル吏員ナルヲ以テ右所爲ハ同條
第二項ニ該當スヘク尙無資格選舉運動ノ點ハ同法第九十六條第一項第百二十九條ニ該當スルトコロ右金員交付及金員
供與ト無資格選舉運動トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又金員交付、金員供與、金員交付ヲ受ケタル所爲ハ連
續犯ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條第五十五條ヲ適用シ結局一罪トシテ重キ衆議院議員選舉法第百十二
條第二項ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人喜世壽ヲ禁錮五月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人長谷川信太郎辯護人平松市藏、万城登上告趣意書第一點原判決ハ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違

法アルモノナリ原判決ハ其ノ事實理由冒頭後段ニ於テ被告人ハ立憲政友會青森縣支部南郡分所副分所
長ニシテ青森縣第二選舉區内ナル南津輕郡五鄉村長ナリシ事實ヲ判示シ同第三ノ一乃至三ニ於テ被告
人カ青森縣南津輕郡黒石町所在政友會青森縣支部南郡分所ニ於テ金百四十圓ノ供與ヲ受ケタル事實同
分所ニ於テ前後三回ニ互リ合計金二千圓ノ交付ヲ受ケタル事實同分所ニ於テ岡田清平ニ對シ金五十圓
ヲ供與シタル事實及青森市内陸奥館本店又ハ同市内大和田旅館ニ於テ青森縣西津輕郡越水村長長谷川
喜世壽ニ對シ三回ニ合計金千八百七十圓ヲ交付シタル旨ノ事實ヲ判示シタリ而シテ原判決ノ法律理由
ノ部ヲ檢スルニ被告人ノ右判示所爲中金員供與ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第
四號ニ金員供與ノ點ハ同條第一項第一號ニ金員交付及金員交付ヲ受ケタル點ハ同條第一項第五號ニ該
當シ而モ被告人ハ判示選舉區域内ニ於テ選舉事務ニ關係アル吏員ナルヲ以テ右所爲ハ同條第二項ニ該
當スヘク云々結局重キ衆議院議員選舉法第百十二條第二項ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シテ
處斷スヘキモノナリト謂フニ在リ然レトモ前掲記原判決認定ノ如キ被告人ノ所爲ハ衆議院議員選舉法
第百十二條第二項ニ該當セサルモノナルヲ以テ原判決ノ右法律適用ハ不當ナリ其ノ詳細左ノ如シ元來
衆議院議員選舉法第百十二條第二項ハ選舉事犯ニ關スル特別ノ刑罰加重規定ニシテ法カ選舉事務ニ關
係アル官吏又ハ吏員ノ選舉事犯ニ付特ニ此ノ刑罰加重規定ヲ設ケタル所以ハ此等ノ者ハ其ノ官吏又ハ
吏員トシテ選舉事務ニ關係スル立場上若シ此等ノ者カ其ノ關係區域内ニ於テ關係區域内ノ者ニ對シ又

ハ關係區域外ニ於テ關係區域内ノ者ニ對シ同條第一項所定ノ如キ行爲ヲ爲スニ於テハ其ノ選舉ノ自由公正ヲ害スル危險性ノ程度到底選舉事務ニ關係無キ者ノ犯ス場合ノ比ニアラサルヲ以テ特ニ刑罰ヲ加重シテ之ヲ取締ラムトシタルモノニ外ナラス從ツテ衆議院議員選舉法第十二條第二項ハ選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員カ其ノ關係區域内ニ於テ關係區域内ノ人ニ對シ又ハ關係區域外ニ於テ關係區域内ノ人トノ間ニ同條第一項所定ノ行爲ヲ爲シタル場合換言スレハ該行爲ノ效果カ其ノ關係區域内ニ及フ場合ニ付テノミ之ヲ適用スヘキモノニシテ假令選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員ノ行爲ト雖該行爲カ其ノ官吏又ハ吏員トシテ選舉事務ニ關係スル區域外ニ於ケル其ノ關係區域外ノ人トノ間ノ行爲ナル場合即該行爲ノ效果カ全然其ノ關係區域内ニ及フコト無キ場合ニ於テハ同條項ヲ適用スヘキモノニ非サルナリ蓋假令選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員ノ行爲ナリト雖該行爲カ其ノ官吏又ハ吏員トシテ當該選舉ノ事務ニ關係スル區域外ニ於ケル關係區域外ノ人トノ間ノモノナル以上其ノ選舉ノ自由公正ヲ害スル危險性ノ程度ニ於テハ選舉事務ニ關係ナキ者ノ行爲ト何等擇フ所ナク特ニ之ニ付刑罰ヲ加重スヘキ謂レアルコト無ケレハナリ而シテ此ノ事タルヤ獨リ衆議院議員選舉法第十二條第二項ノ立法趣旨ニ照シ論議ノ餘地ナキ所ナルノミナラス又同項後段カ「警察官吏其ノ關係道府縣内ノ選舉ニ關シ云々」ト規定セルニ徴スルモ極メテ明白ナルモノナリ（第六十五帝國議會衆議院議事速記録中山本國務大臣ノ改正案理由説明中央社發兌政府解説纂輯衆議院議員選舉法改正解説六七頁及小林尋次氏著改正

選舉法令詳解二七一頁以下參照) 翻ツテ原判決ノ認定シタル前掲記本件事實ヲ檢スルニ被告人ハ青森縣南津輕郡五鄉村長トシテ選舉事務ニ關係アル吏員ナルコト洵ニ原判決認定ノ如シト雖被告人カ村長トシテ選舉事務ニ關係アル區域ハ五鄉村ニ限ラルルモノニシテ右區域外ニ及フコトナク而モ被告人ノ行爲ハ何レモ右區域外タル青森市内又ハ南津輕郡木造町ニ於テ爲サレタルモノナルノミナラス其ノ行爲ノ相手方亦被告人ノ選舉事務ニ關係スル區域外ノ者ノミナルヲ以テ被告人ノ判示所爲ハ被告人カ村長トシテ選舉事務ニ關係區域内ニ何等ノ效果ヲモ及ホスモノニアラサルコト明白ナリ然ラハ則チ前敍ノ理由ニ依リ被告人ノ判示所爲ニ對シテ衆議院議員選舉法第十二條第二項ヲ適用スヘキモノニ非サルコト多言ヲ俟タスシテ明ナリト謂ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ敍上ノ法理ヲ無視シ前掲記認定事實ニ對シ前示法條ヲ適用處斷シタルモノナレハ則チ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アルモノナリト云フニ在リ

【要旨】

按スルニ衆議院議員選舉法第十二條第二項ノ規定ハ選舉事務ニ關係アル官吏又ハ吏員カ其ノ地位ヲ利用シテ選舉ノ自由公正ヲ害スルカ如キ不法ノ所爲アルコトヲ防壓セントスル法意ニ出テタルモノナルコト言フ俟タサルヲ以テ斯ル虞レアル總テノ場合ニ於テハ其ノ適用アルモノト爲スヘキモノトス而シテ町村長ハ同法第二十條第二條第一項ニ依リ衆議院議員選舉ニ付投票管理者トナリ投票區タル當該町村ニ於ケル投票ニ關スル事務ヲ擔任スルモノナルモ同法第二條第二項ノ規定ニ依リ地方長官ニ於テ

必要アリト認め數町村ノ區域ヲ合セテ一投票區ヲ設ケタル場合ニ在リテハ同法施行令第八條ニ從ヒ關係町村長ノ中ニ付投票管理者ヲ定ムル結果當該町村長カ數町村ヲ併合シタル投票區ニ於テ投票管理ノ事務ヲ執掌スルニ至ルヘキ場合アリ從テ選舉ニ關シ町村長ノ擔任スヘキ投票管理ノ事務ハ其ノ範圍獨リ當該町村ニノミ局限セララルモノトハ速斷シ得ス數町村ヲ合シタル地域ニモ及フコトアルヘキヲ以テ町村長カ其ノ管掌スル町村ノ區域外ニ於テ前記選舉法第百十二條第一項所定ノ罪ヲ犯シタルトキト雖同一選舉區内ナルニ於テハ選舉ノ公正ヲ害スル虞アルコト論ヲ俟タサルカ故ニ同法條第二項ヲ適用處斷スヘキモノナリト解スルヲ相當トス所論原判示第三ノ事實ハ青森縣第二選舉區ニ屬スル判示五鄉村ノ村長ナル被告人信太郎カ判示選舉ニ際シ同選舉區ヨリ立候補シタル判示鳴海直四郎ニ當選ヲ得シムル目的ナルコトヲ知リナカラ金錢ノ供與並交付ヲ受ケ又同一選舉區域内ニ於ケル判示選舉運動者ニ對シ判示候補者ニ當選ヲ得シムル目的ノ下ニ金錢ノ供與若ハ交付ヲ爲シタルト云フニ在ルヲ以テ原判決カ右被告人信太郎ノ所爲ニ對シ同法第百十二條第二項ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ論旨ハ畢竟法律ヲ誤解シ之ヲ前提トシテ原判決ニ擬律ノ錯誤アリト爲スモノナリ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○贈賄被告事件(昭和十二年(九)第二一六號
 同年四月二十日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 高原末松 辯護人 板野友造
 【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

市ノ臨時水道委員ノ職務ト瀆職罪

○判決要旨

市ノ臨時水道委員カ市長ヨリ水道工事ニ關スル請負ニ付諮問アリタルトキ之ニ對シ答申スルコトハ其ノ職務ナルヲ以テ之ニ關シテ請負人カ右委員ニ金員ヲ交付スルトキハ瀆職罪ヲ構成スルモノトス

【参照】市制第八十三條 市ハ臨時又ハ常設ノ委員ヲ置クコトヲ得
 委員ハ名譽職トス市會議員、名譽職參事會員又ハ市民中選舉權ヲ有スル者ヨリ市長ノ推薦ニ依リ市會之ヲ定ム但シ委員長ハ市長又ハ其ノ委任ヲ受ケタル市參與若ハ助役ヲ以テ之ニ充ツ

第七十三條第四項乃至第七項ノ規定ハ委員ニ之ヲ準用ス
 委員ノ組織ニ關シテハ市條例ヲ以テ別段ノ規定ヲ設クルコトヲ得

同法第一百一條 委員ハ市長ノ指揮監督ヲ受ケ財産又ハ營造物ヲ管理シ其ノ他委託ヲ受ケタル市ノ事務ヲ調査シ又ハ之ヲ處辨ス

刑法第九十八條 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付、提供又ハ約束シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

前項ノ罪ヲ犯シタル者自首シタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記事實ヲ認定シ之ニ刑法第九十八條第五十五條ヲ適用シ被告人高原末松ヲ罰金三百圓ニ處ス但第一審未決勾留日數中百二十日ヲ一日ヲ金二圓ニ換算シテ右本刑ニ算入シ其ノ餘ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス(訴訟費用負擔ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

(第一事實省略)

第二 被告人垣谷猛ハ昭和四年ヨリ同八年二月末迄津山市會議員ノ職ニ在リ兼ネテ同市臨時水道委員ヲ爲シ同市營上水道事業ニ付市長ノ請負契約締結ニ立會シ其ノ他市長ノ諮問機關タル職務權限ヲ有シ居リタルモノナルトコロ

(一) 其ノ在職中

(イ) 昭和七年七月二十八日頃肩書自宅ニ於テ津山市經營ノ上水道敷設工事ノ人夫供給及砂、砂利、栗石供給ノ請負人ナル被告人高原末松ヨリ右請負契約ノ履行及將來ノ請負契約ニ付職務上便宜ヲ與ヘラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ其ノ謝禮トシテ右高原末松振出株式會社安田銀行津山支店拂額面金五百圓ノ小切手一通ノ供與ヲ受ケ

(中 略)

第五 被告人高原末松ハ昭和六年以降其ノ肩書住居地ニ於テ土木建築請負業ヲ營ミ津山市ヨリ上水道工事ニ關シ昭和七年四月頃人夫ノ供給(請負金額約四萬圓)砂、砂利、栗石ノ供給(請負金額約四萬五千圓)同年八月頃水源地築造工事並送水管敷設工事(請負金額約二萬二千圓)同八年五月頃淨水場整理地工事(請負金額約五千圓)ヲ夫々請負ヒタルモノナルトコロ

(一) 昭和七年七月二十八日頃津山市會議員兼臨時水道委員ニシテ前記第二冒頭記載ノ職責ヲ有シ居リタル被告人垣谷猛ニ對シ津山市上水道工事ニ關シ前記ノ人夫ノ供給、砂、砂利、栗石ノ供給ノ請負契約ニ付職務上便宜ヲ與ヘタルコト及將來ニ於テ工事ノ請負ニ付職務上便宜ヲ與ヘラレ度キ旨ノ請託ニ付テノ謝禮トシテ同日被告人垣谷猛ノ肩書居宅ニ於テ同人ニ對シ株式會社安田銀行津山支店拂額面金五百圓ナル小切手一通ヲ供與シ

(二) 省略

タルモノナリ

而シテ被告人高原末松ノ判示第五ノ(一)(二)ノ所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

市ノ臨時水道委員ノ職務ト濫職罪

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人高原末松辯護人板野友造上告趣意書第一點原判決ハ被告人高原末松ハ「昭和七年七月二十八日頃津山市會議員兼臨時水道委員タル垣谷猛ニ對シ津山市上水道工事ニ關シ人夫ノ供給砂利砂栗石ノ供給請負契約ニ付職務上便宜ヲ與ヘラレタルコト及將來ニ於ケル工事ノ請負ニ付職務上便宜ヲ與ヘラレタキ旨ノ請託ニ付テノ謝禮トシテ同人ニ對シ株式會社安田銀行津山支店拂額面金五百圓ナル小切手一通ヲ供與シタル」事實ヲ認定シ刑法第九十八條ノ贈賄罪ヲ適用シタレトモ市會議員ノ職務ハ市制第四十一條同第四十二條等ニ規定サレタル如ク市會ヲ構成シ定メラレタル事項ニ付決議諮問ノ答申及建議等ノ範圍ニ限定セラレ直接市ト請負人トノ工事ニ關與シ又ハ監督スルモノニ非サルコト勿論ニシテ市ノ臨時水道委員ノ職務モ亦單ニ市長ノ諮問機關タルニ止マリ獨立ノ權限ヲ有セス又直接市ト請負人トノ間ノ請負契約其ノ他ヲ監督シ又ハ之ニ關與シ若ハ獨立シテ工事ノ監督權ヲ有スルモノニ非ス只單ニ市ノ代表者タル市長ノ諮問ニ答申シ又ハ市當局者カ適法ニ營造物行政（水道工事）ヲ執行シ居ルヤ否ヤヲ監視シ其ノ可否ヲ委員會トシテ表示スルニ過キササルモノニシテ直接且獨立シテ請負人ニ對シ公務上便宜ヲ與フルコトヲ得サル地位ニ在リ即本件ハ此ノ點ニ關シ瀆職罪ノ主體ヲ缺クモノニシテ原判

【要旨】

決ハ市會議員並臨時水道委員ナルモノノ職務權限ニ付法律上重大ナル誤解アリ少クトモ此ノ權限ノ說明ニ付重大ナル不備アルモノニシテ理由ヲ付セサル判決ナリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ
 原判示ニ依レハ被告人垣谷猛ハ津山市臨時水道委員トシテ同市營上水道事業ニ付同市長ノ請負契約ニ立會ヒ其ノ他市長ノ諮問機關タル職務權限ヲ有シ居リタルトコロ被告人高原末松ハ右水道敷設工事ノ人夫ノ供給及砂利砂栗石供給ヲ請負ヒタルヨリ被告人垣谷猛ニ對シ右請負契約ニ付職務上便宜ヲ與ヘタルコト及將來ノ請負契約ニ付職務上便宜ヲ與ヘラレ度キ旨ノ請託ヲ爲シ其ノ謝禮トシテ判示五百圓ノ小切手一通ヲ供與シ以テ贈賄シタリト云フニ在リテ其ノ趣旨トスルトコロハ津山市長カ判示水道敷設工事ニ付被告人末松ト締結シタル請負契約及將來締結スヘキ請負契約ニ付市長ヨリ諮問アリタルキ及アルトキハ被告人猛ニ於テ被告人末松ニ有利ナル意見ヲ答申シタルコト及答申スヘキ旨ノ請託ヲ爲シ其ノ謝禮トシテ右小切手ヲ供與シ以テ之ヲ贈賄シタリト云フニ在ルモノナルコトハ全判文ヲ通讀シテ之ヲ推認シ得ヘク而シテ右答申ハ津山市臨時水道委員ナル被告人猛ノ職務ニ屬スルヤ勿論ナルカ故ニ所論事實カ瀆職罪ヲ構成スルコト言フ俟タス故ニ原判決カ之ヲ瀆職罪ヲ以テ處斷シタルハ洵ニ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 德江治之助關與

市ノ臨時水道委員ノ職務ト瀆職罪

○府會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十二年(九)第三一號
同年四月二十日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 藤田 國治 辯護人 山内 廣治

外一名

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

接見並書類授受禁止決定ト辯護人

○判決要旨

接見並書類授受ノ禁止決定ハ被告事件公判ニ付セラレタル後ニ於テハ辯護人ニ對シテハ其ノ效ナキニ至ルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第四十五條 被告事件公判ニ附セラレタル後ニ於テハ辯護人ト勾留ヲ受ケタル被告人トノ接見及信書ノ往復ヲ禁スルコトヲ得ス

同法第一百一條 勾留セラレタル被告人ハ法令ノ範圍内ニ於テ他人ト接見シ又ハ書類若ハ物ノ授受ヲ爲スコトヲ得勾引狀ニ因リ監獄ニ留置セラレタル被告人亦同シ
同法第一百二十二條第一項 裁判所ハ罪證ヲ湮滅シ又ハ逃亡ヲ圖ル虞アルトキハ勾留セラレタル被告人ト他人トノ接見ヲ禁シ又ハ他人ト授受スヘキ書類其ノ他ノ物ヲ檢閲シ其ノ授受ヲ禁シ若ハ之ヲ差押フルコトヲ得但シ糧食ハ其ノ授受ヲ禁シ又ハ之ヲ差押フルコトヲ得ス

同法第二百二十二條 豫審判事ハ被告人ノ召喚、勾引及勾留ニ關シ裁判所又ハ裁判長ト同一ノ權ヲ有ス

○事實

第二審ハ被告人兩名ニ對シ府會議員選舉罰則違反罪ヲ認定シ被告人兩名ヲ各懲役一月ニ處シタリ
尙被告人等ハ府會議員選舉罰則違反被疑事件ニ付豫審判事ヨリ昭和十一年六月二十六日勾留ヲ受ケ同日決定ヲ以テ他人トノ接見並書類ノ授受ヲ禁止セラレ同年七月七日公判請求アリタルトコロ同被告事件ニ付同月十三日辯護人ノ選任アリ而シテ前記禁止ノ決定ハ同月二十七日ニ至リ取消サレタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

接見並書類授受禁止決定ト辯護人

○理由

各被告人辯護人山内廣治上告趣意書第二點上告人兩名ハ勾留中昭和十一年六月二十六日他人ト接見及書類ノ授受ヲ禁止セラレ同年七月七日公判請求ト爲リ同月十三日辯護人ヲ選任シタルニモ不拘接見ヲ禁止セラレ辯護人ト辯論ノ打合ヲ爲スコトヲ得スシテ同月十五日公判開廷同二十日判決言渡ヲ了シタルニモ不拘同月二十七日迄接見並書類ノ授受ヲ禁止セラレタリ右ハ被告人ノ利益ノ爲ニスル辯護人ノ辯護權ヲ不當ニ制限シタルモノナリ只右ハ第一審ノ審理ニ屬スルモ其ノ判決並事實調ハ訴訟ノ全般ニ對シ重要ナル關係ヲ有スルヲ以テ法律ニ違反シタル違法アリ結局破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ

刑事訴訟法第四十五條ニ依リ被告事件公判ニ付セラレタル後ニ於テハ辯護人ト勾留ヲ受ケタル被告人トノ接見及信書ノ往復ヲ禁スルコトヲ得サルモノナルヲ以テ被告事件公判ニ付セラルル以前ニ決定セラレタル勾留ヲ受ケタル被告人ニ對スル接見並書類授受ノ禁止ハ該被告事件公判ニ付セラレタルトキハ特ニ其ノ決定ノ取消ナシト雖其ノ被告事件ニ付選任セラレタル辯護人ニ對シテハ其ノ效力ヲ喪フニ至ルモノト解セサルヘカラス而シテ本件記録ヲ查スルニ被告人兩名ハ共ニ昭和十一年六月二十六日勾留ヲ受ケ同日他人トノ接見並書類ノ授受ヲ禁止セラレ同年七月二十七日右禁止ヲ解カレタルモ公判請求ハ同月七日ニシテ辯護人ノ選任アリタルハ同月十三日ナルコト所論ノ如クナルヲ以テ右辯護人ノ選

【要旨】

任ハ既ニ被告事件公判ニ付セラレタル後ノコトニ係リ隨テ辯護人ハ右禁止ノ決定ニ拘ラス被告人トノ接見並信書授受ヲ爲スニ付禁止ノ制限ヲ受クルコトナカリシモノナルカ故ニ之カ爲辯護人ニ於テ毫末モ所論ノ趣旨ニ於ケル辯護權ノ制限ヲ受ケサリシコト明白ナリトス加之論旨ハ第一審ノ訴訟手續ニ關シ所論ノ違法ノ點アリトスルモノナルヲ以テ第二審判決ニ對スル上告理由トシテハ適法ナラストシテ排斥ヲ免レス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事徳江治之助關與

○銃砲火藥類取締法施行規則違反被告事件 (昭昭十二年(れ)第一二二一號 同年四月二十三日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 金井好衛 辯護人 湯原規雄

【第一審】 上田區裁判所 【第二審】 長野地方裁判所

銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條第一項ニ所謂貯藏ノ意義

○ 判示事項

銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條第一項ニ所謂貯藏ノ意義

○ 判決要旨

銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條第一項ニ所謂貯藏トハ單ニ藏置ノ意味ニ外ナラスシテ必スシモ永續的ノ場合ナルコトヲ要セサルモノトス

【参照】 銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條 火藥類ハ第十八條各號ノ一ニ該當スルモノ及左ノ各號ノ一ニ該當スル場合ヲ除クノ外火藥庫又ハ倉庫以外ノ場所ニ之ヲ貯藏スルコトヲ得ス

- 一 土工其ノ他一時ノ事業ニ要スル火藥類ヲ其ノ事業中假貯藏所ニ貯藏スル場合
- 二 一月以内ニ完了スヘキ土工其ノ他ノ事業ニ要スル火藥類ニシテ第十七條各號ノ一ニ該當スルモノヲ其ノ事業中十日以内ヲ限り所轄警察官署ノ許可ヲ受ケ其ノ指定シタル安全ノ場所ニ貯藏スル場合
- 三 火藥ヲ裝填セル雷管附藥莢ヲ安全ナル場所ニ貯藏スル場合

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能

ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ長野縣小縣郡西鹽田村役場書記ニシテ同村農會幹事ヲ兼務シ居ルモノナルトコロ犯意繼續シテ

(一) 昭和十一年八月二十六日ヨリ翌二十七日迄ノ間火藥三貫目ヲ

(二) 同年九月二日ヨリ翌三日迄ノ間火藥七貫五百五十匁ヲ

孰レモ火藥庫又ハ倉庫ニアラサル同村役場書類藥品室内ニ貯藏シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條第十八條第一號第四十五條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ犯罪ノ情狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ刑法第六十六條第七十一條第六十八條ニ依リ酌量減輕ヲ爲シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯護人湯原規雄上告趣意書原判決ハ被告人ノ行爲ヲ銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條ノ貯藏ト解シ有罪ノ判決ヲ言渡シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリト信ス即本條ノ貯藏ハ文理解釋上又法律ノ精神目的ヨリ考察スルモ多少繼續的ニ保管スル目的或ハ之等ノ狀況アリト認メラルル場合ナラサルヘカラサルハ蓋當然ナリ本件ノ如ク委託者ノ來ルヲ待テツツアル状態ノ下ニ一夜ヲ明シタルカ如キ場

合ニハ更ニ繼續的保管ノ觀念ヲ認メラレサルヲ以テ貯藏ト解スヘキニ非ス即被告人ハ村役場書記兼農會常任理事者ナル關係上村民ヨリ威銃用火藥ノ讓受手續申請ノ依頼ヲ受ケ且代理人許可ノ下ニ原判決摘示ノ火藥ヲ火藥店ヨリ讓受ケ之ヲ被告人ノ勤務スル村役場(農會事務所)ニ持參シ何レモ委託者ニ對シテハ前日豫メ書面ヲ以テ受取りニ來ルヘキ旨ノ通知ヲ發シ置キタルモ時恰モ秋蠶繁忙ノ際トテ午後九時頃迄二、三名カ受領シタルノミニシテ他ハ未タ來ラサルモ蠶兒ノ手入ノ合間ヲ利用シテ何時來ルヤ豫想出來サル際トテ役場ノ宿直モ他人ト代ツテ自ラ之ヲ勤メ委託者ノ來ルヲ待チツツ遂翌朝ニ達シ午前五時頃全部ノ分配ヲ終リタルモノナリ斯ノ如ク被告人ハ正當ナル許可ノ下ニ讓受ケノ代理ヲナシタルモノナレハ之カ分配ヲ終ルマテノ通常必要トスル數時間ハ未タ貯藏ノ觀念ヲ生スヘキ筋合ニ非ス假令翌朝ニ達スルト雖右事情ノ下ニ於テハ其ノ理ニ變リナシ之本件ヲ貯藏ト解シタル原判決ハ破毀ヲ免レスト信スルナリト云フニ在レトモ

【要旨】
 原判決ハ被告人カ(一)昭和十一年八月二十六日ヨリ翌二十七日ニ互リ火藥三貫匁ヲ又(二)同年九月二日ヨリ翌三日ニ互リ火藥七貫五百五十匁ヲ孰レモ火藥庫若ハ倉庫ニアラサル村役場ノ書類藥品室内ニ藏置シタルヲ以テ之ヲ不法貯藏ト判定シタル趣旨ナルコト判文上自ラ明瞭ナルノミナラス元來銃砲火藥類取締法施行規則第二十七條第一項ハ安全ナラサル場所ニ火藥ヲ藏置スルコトニ因リ危害ノ生スルコトヲ防遏セントスル趣旨ナルカ故ニ同法條ニ所謂貯藏トハ單ニ藏置ノ意味ニ外ナラスシテ必ス

シモ永續的ノ場合ナルコトヲ要スルモノニアラサルニ依リ被告人カ火藥庫若ハ倉庫ニアラサル村役場ノ書類藥品室内ニ火藥ヲ藏置シタルコト原判示ノ如クナル以上前記法條ノ違反タルヲ免レサルモノト謂フヘク原審カ之ト同一判定ニ出テタルハ相當ナルヲ以テ論旨ハ理由ナキモノトス
 右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事德江治之助關與

○賭博被告事件(昭和十二年(九)第四八號 棄却)

【上告人】 被告人 香西米太郎 辯護人 松本梅太郎

【第一審】 西條區裁判所 外四名 【第二審】 松山地方裁判所

○判示事項

麻雀競技ト賭博罪ノ成立

麻雀競技ト賭博罪ノ成立

○判決要旨

一 莊毎ニ各自巻煙草チエリー十本入一箱或ハ巻煙草ゴールデンバツト十本入一箱乃至三箱ヲ醸出シ麻雀遊戯ノ方法ニ依リ其ノ得喪ヲ争フ行爲ハ賭博罪ヲ構成シ得ルモノトス

【参照】 刑法第百八十五條 偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ以テ博戯又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ千圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス但一時ノ娛樂ニ供スル物ヲ賭シタル者ハ此限ニ在ラス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人香西米太郎同山地幸太郎同嘉成又三郎ヲ各罰金三十圓ニ被告人森本猶助ヲ罰金五十圓ニ被告人日淺政雄ヲ罰金二十圓ニ夫々處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ當該被告人ヲ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス押收ニ係ル證第八乃至第十號ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人香西米太郎ハ昭和十一年二月二十日頃同被告人ノ前掲肩書居宅ニ於テ文野金、佐々木之秋、鹽崎磯吉等ト共ニ巻煙草チエリー十本入一箱ヲ賭シテ同被告人所有ノ麻雀牌(證第九號)ヲ使用シ麻雀遊戯ノ方法ニ依ル賭博ヲ爲シ

第二 被告人香西米太郎ハ同年三月上旬頃同被告人ノ前掲肩書居宅ニ於テ數回若原福之、石地熊雄等ト共ニ巻煙草

ゴールデンバツト十本入一箱乃至三箱ヲ賭シ同被告人所有ノ前掲麻雀牌ヲ使用シ前同様麻雀遊戯ノ方法ニ依ル賭博ヲ爲シ

第三 被告人香西米太郎同山地幸太郎同森本猶助同日淺政雄ハ同年二月初頃ヨリ同年五月末頃迄ノ間ニ於テ孰レモ一回若クハ數回ニ涉リ新居郡西條町大字新町原審相被告人料理屋業菊月事和田ユキエ方ニ於テ數名宛ニテ同人及高橋長治、宮原定五郎、千葉頼章等ト共ニ巻煙草ゴールデンバツト十本入一箱乃至三箱ヲ賭シ和田ユキエ所有ノ麻雀牌(證第十號)ヲ使用シ前同様麻雀遊戯ノ方法ニ依ル賭博ヲ爲シ

第四 被告人香西米太郎同山地幸太郎同森本猶助同嘉成又三郎ハ同年二月初頃ヨリ同年四月頃迄ノ間ニ於テ岡林フミ等ト共ニ何レモ數回新居郡西條町所在西條町藝妓置屋組合事務所ニ於テ數名宛ニテゴールデンバツト十本入一箱乃至三箱ヲ賭シ被告人山地幸太郎所有ノ麻雀牌(證第八號)ヲ使用シ前同様麻雀遊戯ノ方法ニ依ル賭博ヲ爲シ

第五 被告人山地幸太郎同森本猶助同嘉成又三郎ハ同年二月頃ヨリ同年五月十日頃迄ノ間ニ於テ岡林フミ等ト共ニ孰レモ數回被告人嘉成又三郎ノ前掲肩書居宅ニ於テ數名宛ニテ巻煙草ゴールデンバツト十本入一箱乃至三箱ヲ賭シ被告人山地幸太郎所有ノ前記麻雀牌ヲ使用シ前同様麻雀遊戯ノ方法ニ依ル賭博ヲ爲シタルモノニシテ各被告人ノ上記各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

各被告人ハ當公廷ニ於テ各被告人カ判示麻雀遊戯ヲ行フニ當リ夫々判示ノ如ク巻煙草一箱乃至三箱ヲ差出シテ其ノ得喪ヲ行ヒタルコトヲ以テ其ノ麻雀遊戯ノ催ノ會費トシテ之ヲ差出シ勝者ニ對スル賞品トシテ之ヲ分配シタルニ過キスシテ偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ賭シタルトハ其ノ趣旨相違スル旨辯疏スト雖各被告人トモ當公廷ニ於テ會費ト稱シテ差出サルル巻煙草ハ一莊毎ニ各被告人ヨリ回數宛之ヲ差出シタル上勝負ヲ争ヒタル結果最高得點者及次點者ヲ一等等ノ優勝者ト定メ(各被告人ノ差出ス煙草ノ數ノ二箱以上ナルトキハ更ニ第三位ノ得點者ヲ三等ノ優勝者ト定ムルコト

アリ)之ニ豫メ定メラレタル比率ニ從ヒ煙草ヲ分配シ以テ或優勝者ハ自己ノ差出シタル煙草ノ外ニ他ノ相手方ノ差出シタル煙草ヲ取得シテ利益ヲ得或者ハ自己ノ差出シタル數丈ノ煙草ノ分配ヲ受ケテ結局損得ヲ生セス劣敗者ハ自己ノ差出シタル煙草ヲ他ノ爲ニ贏チ取ラレテ之ヲ回收スルノ餘地ナキ結果ヲ來スモノナルコトヲ認メテ爭ハサルト各被告人ノ差出シタル煙草ハ其ノ之ヲ差出シタル時所有權カ主催者ニ移ルコトナク勝敗ノ數定マリテ始メテ其ノ歸屬ニ變動ヲ生シ若クハ生セスシテ止ムモノナル旨ノ前記引用ノ被告人香西米太郎同森本猶助同嘉成又三郎ノ當公廷ニ於ケル供述及同被告人等ノ當公廷ニ於ケル同被告人等ノ仲間ニ於テ行フ麻雀ニ於テハ之ヲ主催スル者モ他ノ者ト同様ニ會費トシテ回数ノ煙草ヲ差出シテ勝負ニ加ハルモノニシテ主催者ナルノ故ヲ以テ特ニ會トシテ取りタル煙草ノ一部ヲ勝負ノ方法ニ依ラスシテ自己ノ所得ニ仕做スカ如キコトハ之ナキ旨ノ供述トニ鑑ミレハ本件ハ彼ノ碁會等ノ催サルル場合(麻雀ノ催ノ行ハルル場合ニ於テモ同様ノ場合アルヘシ)往々見ルトコロアル其ノ會ヲ主催スルモノカ其ノ會ニ集マリテ回碁ヲ樂シム客人ヨリ夫々一定ノ料金ヲ會費等ノ名義ノ下ニ徴シ置キ之ヲ以テ會場ノ設備其ノ他ノ費用等ニ充ツルト共ニ其ノ一部ヲ割キテ其ノ日ノ勝負ノ成績ニ依リ等級ヲ定メテ優勝者ニ賞品ヲ授與スル場合ノ如ク會費トシテ差出サレタルモノノ所有權カ當初既ニ主催者ニ移リ碁客相互ノ間ニ其ノ所謂會費トシテ差出シタルモノノ得喪ヲ行フニアラサルカ如キト異リ其ノ煙草ヲ差出ス名義ノ會費ト云フニ在ルト又其ノ分配ヲ行フ名義ノ賞品ト云フニ在ルトヲ問ハス結局之ヲ以テ主トシテ偶然ノ事情ニ依リ勝敗ノ決セラルル麻雀遊戲ノ方法ニ依ル賭博行爲自體ニ卷煙草ヲ賭シタルモノト認ムルヲ相當トスヘシ若シ夫レ斯クノ如ク一勝負毎ニ會費ヲ出合セ其ノ會費トシテ出合サレタル財物カ勝負ヲ爭フ當事者間ニ一勝負毎ニ得喪ヲ生スル方法ノ賭博ヲ行フニ於テモ其ノ財物ヲ差出シ之ヲ得喪スル名義ヲ會費若クハ賞品等ト稱スル場合ニハ偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ賭シタルモノト謂フヲ得スト爲サンカ偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ賭スル行爲ヲ賭博罪トシテ處罰セントスル刑法ノ規定ハ殆ント空文ニ歸スルニ至ルヘシ豈ニ斯ノ如キ理アラシヤ夫レ

爾リ然ルカ故ニ各被告人カ判示煙草ヲ差出シテ之ヲ賞品トシテ授受シタル行爲ヲ以テ偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ賭シタルモノニ非スト爲ス辯疏ハ竟ニ之ヲ認ムルコトヲ得ス

以上説明スルトコロヲ綜合スレハ各被告人カ判示時所ニ於テ判示ノ連中ト共ニ判示ノ煙草ヲ賭シ判示麻雀牌ヲ使用シテ麻雀遊戲ノ方法ニ依ル賭博ヲ行ヒタルコト明ニシテ犯意繼續ノ點ハ各被告人カ短期間内ニ判示同種ノ犯行ヲ反覆累行シタル事跡ニ照シ之ヲ認ムルニ十分ナリ然ルニ各被告人及各辯護人ハ尙紋上卷煙草ヲ差出シテ其ノ得喪ヲ行ヒタルコトカ假ニ偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ賭シタルモノト認ムヘキモノトスルモ本件ハ各被告人カ單ニ一時ノ娛樂ニ供スルモノヲ賭シタルニ外ナラサレハ罪トナラスト主張スルヲ以テ案スルニ被告人日淺政雄ハ全然喫煙ヲ爲ササルコト其ノ當公廷ニ於テ自白スル所ナレハ同被告人ニ關シテハ少ナクトモ煙草ヲ賭ケテ勝負ヲ爭フ事カ其ノ一時ノ娛樂ニ供スルモノヲ賭ケタルモノナリトハ謂ヒ難ク他ノ被告人四名ハ夫々喫煙ノ趣味ヲ有スルコトハ其ノ當公廷ニ於テ夫々供述スル所ニシテ該供述ハ之ヲ信用スルニ足ルト雖各被告人ノ當公廷ニ於テ供述スルトコロニ依ルモ麻雀遊戲ニ依リ贏チ得タル煙草ハ其ノ場ニ於テ之ヲ喫スルコトモ之ナキニアラスト雖又之ヲ持歸リ若クハ其ノ勝負ヲ行ヒタル家ニ預ケ置キテ他日麻雀ノ勝負ヲ行フ際會費若クハ賞品用トシテ差出スニ備ヘ又ハ各被告人ノ常態上其ノ勝負ヲ行フ家ニ出入スル藝者等ノ取ツテ之ヲ喫スルニ任スコトモ往々ナリト云フニ在ルヲ以テ觀レハ到底本件ハ之ヲ以テ各被告人カ一時ノ娛樂ノ用ニ供スル物ヲ賭シタルモノトハ認メ難キヲ以テ各被告人及各辯護人ノ之ノ點ニ關スル主張ハ之ヲ採用セス法律ニ照スニ各被告人ノ判示所爲ハ夫々刑法第百八十五條本文第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ各被告人ヲ夫々主文掲記ノ罰金刑ニ處シ該罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ當該被告人ヲ夫々一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク押收ニ係ル證第八乃至十號ハ夫々判示ノ賭博行爲ノ組成物件ニシテ被告人以外ノ者ノ所有ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ依リ孰レモ之ヲ

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人松本梅太郎上告趣意書第一點原審判決ハ重大ナル事實誤認ノ違法アリ原審判決ノ理由第一乃至第五ニ於テ上告申立人等ハ一莊毎ニ卷煙草一箱乃至三箱ヲ賭シ麻雀遊戯ノ方法ニ依リ賭博ヲ爲シタル旨判示スレ共原審認定ノ證據ヲ以テスレハ被告等ノ行爲ハ偶然ノ輸贏ニ財物ヲ賭シタリト云フヲ得サルモノアリ即香西米太郎ノ原審供述ニ依レハ「主催者カ賞品トシテ一等等何個二等カ何個ト云フ風ニ遣ル方法ヲ決メル丈テテ所有權ヲ移シテ仕舞フノテハアリマセヌ勝敗カ決ツタ時始メテ勝ツタ者ハ他ノ者ノ出シタノヲ貫ヒ負ケタ者ハ之ヲ取ラレテ仕舞フノテアリマス」ト供述シ一見勝敗毎ニ之ヲ取扱者ニ於テ其ノ勝敗ニ依ツテ財物ヲ賭スルカ如キモ右ハ供述者ニ於テ當場ノ所有權ノ歸屬ニ關スル正確ナル法的觀念ニ基キ供述シタルモノト認メ難ク寧ロ漠然トシタル考ヘニテ財物ノ授受ヲ爲スモノト認ムルヲ正當トスヘク特ニ同證言中「主催者カ賞品トシテ一、二等ノ賞品ノ個數ヲ決定スルモノナレハ其ノ決定權者ニ賞品ノ處分權(所有權)カ移轉スルモノト觀念スルカ右引用供述及同公廷ノ同人ノ諸般ノ供述ヲ綜合シテ判斷スヘキカ正當ノ筋合ナリ殊ニ同人ノ次ノ供述ニ於テ裁判長ノ「然ラハ

一等等何個二等ニ何個與ヘルカハ主催者カ豫メ自由ニ定メル事ニスルノカ」答「其ノ通り間違ヒアリマセヌ」ト供述シ主催者ニ其ノ處分權存在スルコトヲ前引用供述ト併セテ考ヘルトキハ被告人ノ所有權移轉セストノ供述自體ハ事實ニ對スル法律效果ヲ誤認シタル結果ナリト認ムルヲ得ヘク結局處分權ノアル處ハ特段ノ事情ナキ限り所有權ノ所在ナリト推斷スルヲ妥當トスヘク香西米太郎ノ供述ヲ基礎トスル事實認定ハ偶然ノ輸贏ニ財物ヲ賭シタルモノト云フヲ得ス森本猶助ノ供述ハ「各自カ煙草ヲ主催者ニ預ケルノテアツテ主催者カ別ケ方ヲ決メルノテアツテ主催者ニヤツテ仕舞フノテハアリマセヌ」トノ供述ハ所有權ハ主催者ニ移轉セサル如クナルモ其ノ後段「其ノ點香西ノ申ス通りテアリマス」ト供述シ其ノ何レナルヤ判斷スルヲ得ス然レ共同人ノ原審ノ他ノ供述ニ依レハ裁判長ノ「問バツトヲ賭ケテシタノテハナイカ答左様テハアリマセヌ私ハ會費ヲ出ス心積リテバツトヲ出シ夫ヲ賞品ニシテ遣ツタノテアリマシテ賭ケタノテハアリマセヌ」ト明カニ會費トシテ出シ又賞品トシテ授受シタル旨ヲ自供シ前段「煙草ヲ主催者ニ預ケタ丈ケニテ主催者ニヤツテ仕舞フノテナイ」トノ供述ハ全供述カ物品所有權移轉ノ法律上ノ效果ニ及ヒ錯誤ヲ生シタルモノナリト認メサルヲ得ス又嘉成又三郎ノ原審供述中答「各自ハ煙草ヲ主催者ニ供託シ保管シテ貫ヒ勝負カ決セラレタラ分ケテ貫フノテアリマス」トテ之又物品ノ得喪カ偶然ノ輸贏ニ基クモノノ如ク供述スルモ其ノ直後ニ「問麻雀ヲ遣ツテ居ル内ハ勝負カ決セラレヌノニ止メタ場合ハ煙草ヲ取戻ス事カ出來ルカ答恭會ノ會費ト同様ノ意味テ中途

テ止メテモ取戻ス事ハ出来ヌト思ヒマス」ト自供シ其會等ノ會費ト同様其ノ煙草ノ所有權ハ明カニ主催者ニ移轉シ居ルモノナル事ヲ斷言シ以テ財物ヲ賭シタルモノニ非サル事ヲ明確ニ申述シ居レリ然ルニ其ノ直後ニ於テ一問取戻ス事カ出来ヌト云フノハ主催者ニ預ケタノハ勝負ニ勝ツタモノニ渡ス爲ニ預ツタノテアルカラ中途止メテモ取戻ス事カ出来ヌト云フノテアツテ主催者ニ所有權カ移ツタカラ取戻ス事カ出来ヌト云フノテハナイノテハナイカ」答「御訊ネノ通りテアリマス」トアリ右訊問ハ極メテ用語混雜シテ被告人ノ供述ハ其ノ問ヲ眞ニ了解シテ肯定シタルモノナルヤ否極メテ不明ナリ何トナレハ(一)全部中勝負ノ決マラス時ニ止メタルモノナレハ所有權カ被告ニアレハ當然返還スヘキモノニテ其ノ反對ニ返サヌト云フ事ハ主催者ニ所有權カ移轉スレハナリ又一人ノミ止メタル場合ニテモ返サヌト云フ事ハ所有權カ主催者ニ移リ居ル爲ナリト云フヲ得ヘク殊ニ麻雀遊戲ノ方法ハ一人缺クルモ之ヲ續行スルヲ得サルモノニテ結局一人ノ中止ハ全部ノ競技ノ中止トナルモノナレハ本供述ハ結局所有權カ主催者ニ移轉スルモノナル事ヲ自供スルモノナリ其ノ他引用ノ證據ヲ以テスルモ其ノ所有權カ已ニ麻雀遊戲ニ著手スル前ニ主催者ニ移轉シ(會費トシテ)居リ右遊戲ノ勝敗ノ結果ニ於テ財物ノ得喪カ遊戲者間ニ生スルモノニ非ス且一莊毎ニ爲スハ不可ナル旨判示スルモ麻雀遊戲ハ一勝敗ニ數時間ヲ要スルモノナレハ遊戲者ハ數勝敗ヲ豫想スルモノニハ非ス寧ロ一勝負ヲ豫想シテ初ムルヲ常トスルモノナル事ヲ常態トス假リニ二、三勝敗アリタリトテ其ノ本質ニ賭博事實ナキ本件ニ於テ一莊毎ニ爲シタル

ルト否トハ問フ處ニアラス又偶々主催者カ加入セリト雖假リニ主催者カ勝テハ自己ノ物ヲ自己所得スル事トナリ假リニ主催者カ敗者ノ一人トナレハトテ全體ノ競技ノ結果勝者ニ約束ノ賞品ヲ交付スルニ過キス恰モ個人商店ノ運動會等ニ於テ或ル勝者ニ賞品ヲ交付スル競技中ニ主人モ介在シ共ニ競技シ其ノ賞品ノ授受スルト何等異ナル處ナク之ノミヲ以テ賭博ナリト斷スルヲ得ス何レニシテモ虛無ノ證據ニ依リ事實ヲ誤認セルカ或ハ探證ノ法則ヲ誤リ事實ヲ認定シタル違法アリト云ヒ」同第二點本件ハ一莊毎ニバツト一個或ハ三個ヲ賭シタリトスルモ右ハ一時ノ娛樂ニ供スル物ヲ賭シタルニ過キス所謂刑法第百八十五條但書ニ該當スルモノナルニ拘ラス事實ヲ誤認シ賭博罪ヲ以テ論シタルハ違法ナリ元來麻雀賭博ハ二時間乃至三時間ヲ要スル遊戲ニシテ假リニ一個或ハ三個ヲ賭シタリトシ勝者カ六個或ハ三個得タリトスルモ各被告人ハ各々煙草ヲ喫ム者ニシテ右勝負中ハ其ノ所有者ノ何人ナルヤヲ問ハス其ノ場ニアル煙草ヲ自由ニ喫ムカ常態ニシテ(被告人等ハ各親友ナレハナリ)殊ニ競技中ハ夢中トナリ煙草ハ不經濟的ニ使用セラレ其ノ場ニ於テ消費スルカ普通ナル事ハ山地幸太郎其ノ他ノ供述ニ徴シ明カナリ尤モ原審判決ニ依レハ右勝敗ノ結果得タル煙草ハ(一)又之ヲ持チ歸リ(二)若クハ其ノ勝負ヲ行ヒタル家ニ預ケ置キ他日麻雀ノ勝負ヲ行フ際會費若クハ賞品用トシテ差出スニ備ヘ(三)又ハ各被告人ノ業態上其ノ勝負ヲ行フ家ニ出入リスル藝者ノ取ツテ之ヲ喫スルニ任スコトモ往々ナリ」故ニ一時ノ娛樂物ト云フヲ得サルモノト斷スレ共右(三)ノ場合ハ其ノ場費消ト認ムルヲ得ヘク(一)

ノ場合ハ假リニ持チ歸リタリトスルモ結局其ノ數ハ極メテ僅少ニシテ其ノ場所ノ延長タル自家ニ於テ其ノ日或ハ其ノ翌日費消シ終ルヘク結局一時費消ト認メラルヘク(二)ノ勝敗アリタル家ニ喫ミ残りヲ預ケ置クモ其ノ數又僅少ニシテ次回ノ賞品トシテ結局其ノ場ノ延長タル時間内ニ消費セラルルモノ(被告ノ仲間ハ限定シ其ノ出入リノ場所モ一定ス山地ノ供述)ニシテ之ヲ一時消費ト認ムルヲ得ヘシ要スルニ一時ノ娛樂ノ爲ノ消費物ハ一概ニ時間的ニノミ決定スルヲ得ス其ノ賭物ノ種類及數量並其ノ取得者ノ如何或ハ其ノ費消ノ方法ニ依テ決スヘク本件ノ如ク賭物ハ被告人ノ日常好ム煙草ニシテ即時消費ノ性質ヲ有シ其ノ個數ノ如キモ全勝スルモノ一夜ニ六個乃至三個位ニシテ同夜費消出來ストスルモ少クトモ其ノ翌日ニハ自己カ之ヲ消費スルヲ得ヘク又消費ノ方法ニ於テ右ノ如ク極メテ制限的ニ使用消費セラルル本件ニ於テハ之ヲ一時ノ娛樂ト見ルカ正當ナルニ拘ラス原審ハ事實認定ニ當リ實驗則ヲ誤リ不法ニ事實ヲ誤認シタル違法アルカ或ハ又右(一)(二)(三)ノ事實ヲ認定シ刑法第百八十五條但書ノ規定ノ適用ヲ排斥シタルハ不法ニ法律ヲ適用セサル違法アルモノナリト云ヒ同第三點抑々賭博罪ノ成立スルカ爲ニハ偶然ノ輸贏ニ財物ヲ賭スルニ依テ成立スルモノナリ然ルニ被告人等ハ財物ノ得喪ハ望ム處ニ非ス其ノ競技ノ經過ト變轉ト單ナル點數ノ得喪ニ興味ヲ持チ麻雀遊戲ヲ爲シタルモノナル事ハ各被告ノ原審公廷ノ供述並山地被告人ノ自供「千葉頼章、宮原豊五郎ト一度シタルモ同人等ハ金錢ヲ賭スルノテ其ノ後セヌ旨」ノ供述並被告人等ト共ニ取扱ヒタル連中ハ常ニ其ノ地域並業態ノ

同一ナルモノノミ取扱ヒ居ル事實ニ徴シ眞ニ娛樂ノ目的ニテ一ノ遊戲トシテ取扱ヒタルノミニテ偶々煙草ヲ賭シタリトスルモ蓋附隨ノ事項ニ他ナラス元ヨリ賭博罪ハ目的罪ニハアラサレ共其ノ賭物ノ種類及數量ノ點ヨリスルモ娛樂ノ爲遊戯ヲ爲ス意思ニテ其ノ景品トシテ賞品トシテ本件ノ如キ物件カ附隨シタレハトテ之ヲ目スルニ賭博ヲ以テスルハ著シク社會生活ノ實想ニ觸レサル刑法第百八十五條ノ法意ヲ誤解シタルモノト云フヘク社會通念ニ反シ賭博ナリト認定シ同法ヲ適用シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

【要旨】

原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人等ハ一莊毎ニ各自卷煙草チエリ一十本入一箱或ハ卷煙草ゴ一ルデンバット十本入一箱乃至三箱ヲ釀出シ麻雀遊戲ノ方法ニ依リ敗者ハ之ヲ喪ヒ勝者ハ之ヲ取得スヘキ合意ノ下ニ其ノ得喪ヲ争ヒタル者ニシテ右事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ認定シ得ヘシ而シテ原判示事實ノ如キハ偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ賭シタルモノト云フヘキハ勿論ニシテ主催者ニ於テ競技終了後優勝者ニ賞品ヲ授與スルカ如キ或ハ又敗者ヲシテ器具使用料ヲ負擔セシムル場合ノ如キ互ニ釀出シタル財物ノ得喪ヲ争フニ非ス且公ノ秩序善良ノ風俗ニ反スル虞ナキ場合トハ之ヲ同視スルコトヲ得サルヘク被告人等ノ社會上ノ地位職業(香西米太郎ハ飲食店業山地幸太郎、森本猶助ハ執レモ藝妓置屋業日淺政雄ハ料理人嘉成又三郎ハ藝妓置屋組合事務員)前示賭博行爲ヲ連續反覆シタル回數賭シタル財物ノ種類數量價額喫煙ニ趣味ナキ者モ之ニ加入シ居リタル等原判決說示ニ係ル諸般ノ事

情ヲ考察シ前示麻雀遊戲ニ賭セラレタル前示卷煙草ハ即座ニ消費セララルルニハ多量ニ過クルノミナラ
 ス當事者ニ於テ麻雀遊戲ノ勝敗以外之カ得喪ニ多大ノ關心ヲ保持シ居リタル事情ヲ看取シ得ヘキニ徵
 スルトキハ之ヲ以テ一時ノ娛樂ニ供スル物ヲ賭シタルニ過キササルモノト解スルハ中ラス原審カ判示所
 爲ヲ以テ刑法第八十五條本文ニ該當スルモノト爲シ同條但書ヲ適用セサリシハ正當ニシテ原判決ニ
 ハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ畢竟原審ノ適法ニ行使シタル證據ノ取捨解釋並事實ノ認定ヲ非難シ原審
 ト異リタル見解ノ下ニ原判決ニ擬律錯誤ノ違法アリト爲スモノナリ孰レモ其ノ理由ナシ
 (其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事正木亮關與

○恐喝詐欺被告事件

(昭和十二年(れ)第九五號
 同年四月二十八日第三刑事部判決)

棄却)

【上告人】

被告人

立石 駒吉

辯護人

深川 角田
 政知 橋田
 重良 重

【第一審】 東京區裁判所 (第二審) 東京刑事地方裁判所

○判示事項

書類ヲ援用シテ訊問セル調書ト證據說示

○判決要旨

被害者ヨリ提出ニ係ル始末書及上申書ヲ讀聞ケ之カ訊問アリタル
 ニ對シ事實相違ナキ旨ノ陳述ヲ記載セル公判調書ヲ罪證ニ供スル
 ニハ該調書ト併セ右始末書等ニ付證據調ヲ爲シタル以上右公判調
 書ヲ引用シテ其ノ供述ノ内容ヲ明カニスレハ足り更ニ右始末書等
 ヲ併セ舉示スルノ要ナキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十條 證據書類ハ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ
 又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムヘシ

單ニ風説又ハ素行ヲ記載シタル書類ニシテ人ノ名譽ヲ毀損スル虞アルモノハ之ヲ
 朗讀スルコトヲ得ス

前項ノ書類ハ之ヲ被告人ニ示シ被告人文字ヲ解セサルトキニ限り其ノ要旨ヲ告ケ
 ヘシ

同法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之
 ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

書類ヲ援用シテ訊問セル調書ト證據說示