



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1905.

№ 23.



ВЯТКА.

Типографія и хромофотографія Шкляевой,
бывшая
Маишеева, Кунлина и Красовскаго

1905.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1905 г.

декабря 1.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Открытіе новаго самостоятельнаго прихода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 7 ноября 1905 года за № 11092, при новоустроенной церкви на станціи „Зуевка“, Слободскаго уѣзда, открыть новый самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8-го ноября текущаго 1905 года, за № 11207, дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о

назначені пенсії по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго Устава, нижеслѣдующимъ лицамъ: заштатному протоіерею села Атарь, Уржумскаго уѣзда, Николая *Люминарскому*—300 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 5 іюня 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Кукарскаго казначейства; заштатному протоіерею тюремной церкви г. Слободскаго Николаю *Пинегину*—300 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 22 іюня 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Слободскаго Уѣзднаго казначейства; заштатному священнику с. Усть-Сюмсей, Глазовскаго уѣзда, Павлу *Смирнову*—300 руб., съ производствомъ оной съ 21 марта 1905 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Вятскаго казначейства; заштатному священнику Александро-Невскаго собора, Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Іоанну *Трапицыну*—300 руб., съ производствомъ оной съ 6 августа 1905 г.—времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Сарапульскаго казначейства; заштатному священнику с. Верхосунья, Глазовскаго уѣзда, Михаилу *Оеофилактову*—300 руб., съ производствомъ оной съ 27-го іюля 1905 года—времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Вятскаго казначейства; заштатному діакону с. Можги, Елабужскаго уѣзда, Михаилу *Можгинскому*—200 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 22 іюня 1905 года—времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Елабужскаго казначейства; заштатному діакону с. Святицы, Глазовскаго уѣзда, Василию *Тронину*—100 руб., съ производствомъ оной съ 23 іюня 1905 года—времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Глазовскаго казначейства; заштатному діакону-псаломщику с. Суны, Слободскаго уѣзда, Іоанну *Мальгинову*—100 руб., съ производствомъ оной съ 31 іюля 1905 года—времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Вятскаго казначейства; заштатному псаломщику с. Марисолы, Уржумскаго уѣзда, Василию

Нѣмчинову—100 руб., съ производствомъ оной съ 17-го іюня 1905 года, — времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Уржумскаго казначейства; заштатному псаломщику с. Мулина, Слободскаго уѣзда, Петру *Преображенскому* —100 руб., съ производствомъ оной съ 24 іюня 1905 года— времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Слободскаго казначейства; вдовѣ священника с. Іюльскаго, Сарапульскаго уѣзда, Александра *Никулина*—Лидіи—150 руб., съ производствомъ оной съ 28 февраля 1905 года—времени смерти мужа, изъ Воткинскаго казначейства; кромѣ того, ей же, Никулиной, надлежитъ выдать изъ полнаго оклада священнической пенсіи часть, слѣдовавшую ей покойному мужу за время съ 12 февраля 1905 года — дня объявленія указа объ увольненіи его за штатъ, по 28-е того же февраля—день его смерти; вдовѣ священника с. Великой Рѣки, Орловскаго уѣзда, Александра *Рѣпина*—Александрѣ—180 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 5 іюня 1905 года—времени смерти мужа, изъ Вятскаго казначейства; вдовѣ пенсіонера — псаломщика с. Кулюшева, Сарапульскаго уѣзда, Дмитрія *Напольскаго*—Аннѣ—50 руб., съ производствомъ оной съ 24 августа 1904 г. времени смерти мужа, изъ Сарапульскаго казначейства; вдовѣ псаломщика с. Дебессь, Сарапульскаго уѣзда, Іоанна *Зубарева*—Аннѣ—50 руб., съ производствомъ оной съ 7 іюня 1905 года.—времени смерти мужа, изъ Воткинскаго казначейства; вдовѣ псаломщика села Пижемскаго, Яран. у., Михаила *Дьячкова*—Лариссѣ, съ несовершеннолѣтней дочерью Алевтиною, родив. 16 марта 1899 года, —30 руб., съ производствомъ оной съ 20 апрѣля 1905 года— времени смерти мужа, изъ Яранскаго казначейства; вдовѣ псаломщика с. Холуницко-Троицкаго, Слободскаго уѣзда, Александра *Овчинникова*—Александрѣ—50 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 21 августа 1905 года—времени смерти мужа. изъ Вятскаго Казначейства.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 ноября 1905 г. за № 11196, дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи единовременныхъ пособій изъ казны по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. Устава, вдовѣ священника села Екатерининскаго, Котельническаго уѣзда, Аркадія *Князева*—Антонинѣ, съ дочерью Еленою, 300 руб. изъ Котельническаго казначейства, и вдовѣ псаломщика села Порѣза, Глазовскаго уѣзда, Александра *Крекнина*—Александрѣ—100 руб. изъ Глазовскаго казначейства.

яженія Епархіальнаго Начальства

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Исправляющій должность благочиннаго 1 округа Малмыжскаго уѣзда, священникъ Аркадій *Шубинъ* утвержденъ въ должности благочиннаго—14 нояб.

Временно исправляющій должность благочиннаго 4 округа Яранскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Овчинниковъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ исправленія должности благочиннаго и исправляющимъ должность благочиннаго означеннаго округа назначенъ священникъ села Пектубаева Алексій *Порфирьевъ*—21 нояб.

Слѣдователь 3 округа Сарапульскаго уѣзда, священникъ Ижевскаго собора Михаилъ *Котлецовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя и на его мѣсто назначенъ священникъ того же собора Алексій *Спаскій*—14 нояб.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ с. Пустополья, Урж. у., Владиміръ *Бородинъ* въ с. Ашлань, Урж. у., —19 нояб.

На діаконскія мѣста: учитель Больше-Нолишкинской церкви школы, Урж. у., *Василій Домрачевъ* въ с. Зашижемьѣ, Урж. у. — 11 нояб.; учитель Нынексаго земскаго училища, Елаб. у., *Прокопій Ѳедоровъ* въ с. Тортымь, Глаз. у., — 14 нояб.; учитель Кырындинской миссіонерской школы *Петръ Даниловъ* въ с. Мамсинерь, Урж. у., — 17 нояб.

На псаломщическія мѣста: бывший воспитанникъ 1 класса Вятской духовной семинаріи *Василій Каменеукій* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Богословское, Кот. у., — 15 нояб.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Антоній Голохвостовъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Александровское, Кот. у., — 17 нояб.; временно исполнявшій обязанности псаломщика с. Ядгурецкаго, Глаз. у., *Иванъ Лаврскій* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Талицу, Глаз. у., — 22 нояб.; исправляющій должность учителя *Игумновской* церковно-приходской школы, Слоб. у., *Николай Князевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхобыстрицу, Вят. у., — 21 нояб.

Исправляющіе должность псаломщика сель: *Никольскаго*, Глаз. у., *Сергѣй Мышкинъ*; *Соловецкаго*, Кот. у., *Александръ Блиновъ*; *Верхолипова*, Орлов. у., *Василій Чистополовъ*; *Селегъ*, Глаз. у., *Виталій Сырневъ*; *Пасѣгова*, Вят. у., *Александръ Рѣшетниковъ*; утверждены въ сихъ должностяхъ: *Мышкинъ* — 25 окт.; *Блиновъ* — 8 нояб.; *Чистополовъ* — 15 нояб.; *Сырневъ* — 13 нояб. и *Рѣшетниковъ* — 15 нояб.

Временно допущенные къ исправленію должности псаломщика въ с. *Городищѣ*, Яран. у., *Геннадій Носыревъ* и с. *Зыкова*, Нолин. у., *Сергѣй Матвѣевъ* утверждены въ сихъ должностяхъ — 9 нояб.

Перемѣщены: священникъ с. *Медяны*, Вят. у., *Василій Зубаревъ* въ с. *Рои*, Кот. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства — 2 нояб.; псаломщикъ с. *Булай Зюмь*, Сар. у., *Петръ Клюжинъ* въ с. Александровское, Елаб. у., — 18 окт.; испра-

вляющій должность псаломщика Малмыжской кладбищенской церкви Николай *Васильевъ* въ с. Вавожъ, Малм. у.,— 18 окт.; діаконъ с. Мамсинери, Урж. у., Іоакимъ *Ковалевъ* въ с. Мещеряково, Елаб. у.,— 17 нояб.; діаконъ с. Тортыма, Глаз. у., Василій *Овсяниковъ* въ с. Заозерницу, Слоб. у., по распоряженію Епархіального Начальства— 14 нояб.

Священникъ с. Окатьева, Кот. у., Василій *Пермяковъ* отрѣшенъ отъ священническаго мѣста и съ запрещеніемъ священнослуженія низведенъ на вакансію псаломщика въ с. Внрхобыстрицу, Вят. у.,— 18 нояб.

Священникъ с. Селегъ, Глаз. у., Петръ *Метелевъ*, за поступленіемъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, уволенъ за штатъ 14 нояб.

Священникъ Христорождественской церкви Шурминскаго завода, Урж. у., Николай *Ложкинъ*, за поступленіемъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, уволенъ за штатъ — 21 нояб.

Діаконъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора Аркадій *Казариновъ* принять на службу въ Омскую епархію и назначенъ священникомъ на діаконской вакансіи къ Флоро-Лаврской церкви г. Павлодара — (Отношеніе Омской консисторіи отъ 2 ноября за № 8579-мъ).

Уволены за штатъ: священникъ с. Ашлани, Урж. у., Никаноръ *Увицкій*— 13 нояб.; священникъ с. Пасѣгова, Вят. у., Іоаннъ *Каллистовъ*— 16 нояб.; священникъ с. Манылова, Урж. у., Николай *Лѣсниковъ*— 17 нояб.

Временно исправляющіе должность псаломщика с. Верхобыстрицы, Вят. у., Константинъ *Охотинъ* и Вячеславъ *Ерминъ*, согласно прошеніямъ, уволены отъ исправленія сихъ должностей, Охотинъ — 11 нояб. и Ерминъ— 15 нояб.

Допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Александровское, Кот. у., заштатный діаконъ Теодоръ *Дьяко-*

новъ, по постановленію Епархіального Начальства отъ 12 нояб. уволенъ отъ исправленія сей должности.

Умерли: псаломщикъ с. Макаровки, Яран. у., Константинъ Стрѣльниковъ — 27 окт.; (родился въ 1871 г. 18 мая въ с. Верхонжскомъ, Яран. у., отъ причетника; въ 1888 г. 23 іюня окончилъ курсъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ; въ 1891 г. 5 апр. опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика на настоящее мѣсто).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Объявленіе благодарности Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича.

Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ, письмомъ своимъ отъ 24 октября сего года за № 1370, просить Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, передать Его сердечную благодарность духовенству 4 благочинническаго округа, Слободскаго уѣзда, Вятской губерніи, за пожертвованіе, внесенное въ состоящій, подъ Его Императорскаго Высочества предсѣдательствомъ, Комитетъ на усиленіе военнаго флота.

Объявленіе благодарности Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтомъ Вятскаго Епархіального женскаго училища въ собраніи 14-го октября сего 1905 года заслушано было отношеніе благочиннаго 2-го округа Вятскаго уѣзда, священника Іоанна Попова о постановленіи благочинническаго Съѣзда духовенства названнаго округа, бывшаго 16 декабря минувшаго 1904 года, открыть при Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ учи-

лицѣ одну стипендію имени 2-го Вятскаго благочинія для дѣвочки изъ сиротъ воиновъ означеннаго округа, павшихъ въ войну съ Японіей, для чего собирать, начиная съ 1906 года въ теченіи 17-ти лѣтъ, ежегодно по 75 руб. съ духовенства, церковей и попечительствъ и представлять въ Совѣтъ училища. Когда же такой стипендіатки въ какіе либо годы вышеуказаннаго срока не окажется, то собираемая на сей предметъ деньги употреблять на выдачу въ единовременное пособіе одной изъ бѣдныхъ воспитанницъ духовенства того же округа.

Совѣтъ училища, согласно журнальнаго постановленія своего отъ 14-го октября сего 1905 года за № 19, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 28-го числа того же мѣсяца октября, считаетъ священнымъ долгомъ принести глубокую и искреннюю благодарность духовенству 2-го округа Вятскаго уѣзда за учрежденіе стипендіи его имени при училищѣ и сердечное и отеческое попеченіе о сиротахъ воиновъ и бѣднѣйшихъ воспитанницахъ училища изъ дѣтей духовенства.

ВЪДОМОСТЬ

**о пожертвованіяхъ на нужды войны
духовенствомъ, церквами, монастырями
и попечительствами Вятской епархіи**

за октябрь мѣсяць.

	Общая сумма.		На санитарныя нужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во-	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<p>Духовенствомъ, церквами, мона- стырями и попечительствами епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Восто- кѣ, пожертвовано:</p> <p style="text-align: center;"><i>Благочинными:</i></p>				
2 округа Вятскаго уѣзда	22	73	—	—
1 округа Глазовскаго уѣзда	9	91	—	—
3 округа " "	6	58	—	—
4 округа " "—за сент. м.	3	—	—	—
6 округа " "	13	27	—	—
2 округа Елабужскаго уѣзда	18	71	—	—
3 округа Котельничскаго уѣзда	20	75	6	—
4 округа " "	5	91	—	—
1 округа Нолинскаго уѣзда	13	9	—	—
1 округа Орловскаго уѣзда	19	41	—	—
2 округа " "	25	53	—	—
2 округа Слободскаго уѣзда	35	25	4	—

на расходы и больных воиновъ		Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ воиновъ		На усиленіе во- еннаго флота		На нужды войны		Д е н ь г и с д а н ы					
Р.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.	Р.	К.	Въ Управле- ніе Красна- го Креста		Въ Казна- чейство		Въ Отдѣленіе Государств. Банка	
Р.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
10	30	—	—	12	43	—	—	10	30	12	43	—	—
4	90	—	—	5	1	—	—	9	91	—	—	—	—
3	27	—	80	1	61	—	—	6	58	—	—	—	—
1	20	—	41	1	24	—	—	3	—	—	—	—	—
5	86	2	33	5	8	—	—	13	27	—	—	—	—
6	18	1	56	—	97	—	—	—	—	18	71	—	—
7	5	5	21	2	14	—	—	18	61	2	14	—	—
2	98	1	55	1	13	—	—	5	91	—	—	—	—
—	—	—	—	13	9	—	—	13	9	—	—	—	—
6	77	1	—	1	64	—	—	—	—	19	41	—	—
7	33	1	—	7	20	—	—	25	53	—	—	—	—
9	75	8	45	12	15	—	—	35	25	—	—	—	—

	Общая сумма		На санитарныя нужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во-	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5 округа Слободскаго уѣзда	13	84	—	—
1 округа Уржумскаго уѣзда	1	15	—	—
3 округа " "	10	10	—	—
2 округа Яранскаго уѣзда	18	97	15	—
5 округа " "	—	—	—	—
Слободскимъ Крестовоздвиженскимъ мо- настыремъ	3	25	—	—
Настоятельницаю Яранскаго монастыря	1	—	—	—
Итого	242	45	27	—

№	И БОЛЬНЫХЪ ВОИНОВЪ		Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ ВОИНОВЪ		На усиленіе во- еннаго флота		На нужды войны		Д Е Н Ъ Г И С Д А Н Ы						
	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
6	92	3	47	3	45	—	—	—	—	13	84	—	—	—	—
—	25	—	20	—	50	—	—	—	—	1	15	—	—	—	—
8	6	—	20	1	69	—	—	—	—	10	10	—	—	—	—
1	96	1	38	—	56	—	—	—	—	18	97	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	45	1	10	—	70	—	—	—	—	—	—	3	25	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
15	23	28	66	70	59	—	—	—	—	186	51	55	94	—	—

СПИСОКЪ

воспитанницъ Вятскаго Епархіального женскаго училища, принятыхъ въ 1905—6 уч. году на стипендіи, епархіальное содержаніе и полу-епархіальное.

На стипендіи.

Имени: 1. Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго воспитанница VI класса Ергина Людмила; 2. Потомственной почетной гражданки Пелагіи Семеновны Прозоровой—II класса Розанова Надежда; 3. 2-го благочинія Вятскаго уѣзда—III класса Кострова Инна,

На епархіальное содержаніе.

VI класса: Аммосова Юлія (съ половиннаго), Тепляшина Зоя (съ половиннаго).

III класса: Домрачева Ольга, Попова Надежда, Кордемская Лидія.

II класса: Анцыгина Марія, Васнецова Марія, Вобловицкая Анна, Дементьева Наталія, Иванова Марія, Князева Елена, Ложкина Анна, Лопатина Марія, Луппова Елизавета, Попова Александра, Свѣчникова Елена, Суворова Агнія, Тренина Любовь и Беневитская Юлія.

На половинное епархіальное содержаніе.

VI класса: Верещагина Варвара, Мышкина Лидія, Огородникова Софія, Тренина Лидія.

V класса: Верещагина Валентина, Люперсольская Александра, Медвѣдицына Екатерина, Сырнева Зоя,

III класса: Зонова Нина, Ихтинская Анѳиса, Тренина Александра, Селивановская Зинаида.

II класса: Зубарева Лидія и Селивановская Вѣра.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанию Нолинскаго духовнаго училища за
1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1903 года оставалось 2160 руб. 82 коп.; къ тому въ отчетномъ году поступило: 1) процентнаго сбора съ доходовъ церквей Нолинскаго училищнаго округа по раскладкѣ, выработанной Съѣздомъ ноябрьской сессіи—а) 1903 года на 1904 годъ 7890 руб. 79 коп., б) 1904 года на 1905 годъ 386 руб., а всего 8276 руб. 79 коп.; 2) изъ Вятской Духовной Консисторіи вѣнчиковой суммы 1000 руб. 68 коп.; 3) платы за право обученія дѣтей иноокружныхъ и иносословныхъ 408 руб.; 4) платы за содержаніе въ общежитіи училища—а) своекоштныхъ учениковъ 2734 руб. 30 коп. и б) присланныхъ изъ Правленія другихъ училищъ на содержаніе казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ учениковъ, принадлежащихъ по ихъ происхожденію къ округамъ тѣхъ училищъ—253 руб. 3 коп., а всего 2987 руб. 33 коп.; 5) дополнительнаго сбора съ иносословныхъ учениковъ за пользованіе ими постельными принадлежностями въ общежитіи 40 руб.; 6) внесенныхъ почетнымъ блюстителемъ училища, Нолинскимъ купцомъ А. П. Суслопаровымъ, на содержаніе устроенной имъ больницы для училища—567 руб. 71 коп.; 7) позаимствованныхъ въ 1903 году изъ вѣнчиковой суммы для выдачи пенсіи учителю приготовительнаго класса Павлу Маракулину и возвращенныхъ въ 1904 году къ своему источнику по полученіи означенной пенсіи изъ суммъ духовно-учебнаго капитала 100 руб.; 8) на предметъ обученія учениковъ музыкѣ 91 руб. 75 коп.; 9) другихъ сверхсметныхъ поступленій 49 руб. 52 коп.; 10) суммъ оборотныхъ и переходящихъ 7167 руб. 82 коп.; 11) залоговъ 75 руб. А всего на содержаніе училища въ тече-

ніе 1904 года поступило на приходъ 20764 руб. 60 коп., а съ остаткомъ отъ 1903 года, въ количествѣ 2160 руб. 82 коп., всего на приходъ значится 22925 руб. 42 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Употреблено въ расходъ: 1) на содержаніе церкви 52 руб. 91 коп. и на ремонтныя работы по церкви (за счетъ почетнаго блюстителя училища А. П. Сулопарова) 67 руб. 85 коп., итого 120 руб. 76 коп.; 2) на выдачу жалованья и вознагражденій лицамъ, служащимъ въ училищѣ 2436 руб. 53 коп., а именно — выдано жалованья: а) учителю приготовительнаго класса Анатолю Дернову 420 руб.; б) надзирателямъ за учениками 774 руб. 30 коп., в) эконому училища 353 руб. 33 коп. (въ томъ числѣ 50 руб. за служеніе въ училищной церкви въ санѣ діакона); выдано вознагражденій: а) дѣлопроизводителю училищнаго Правленія 100 руб.; б) завѣдующему училищною библіотекою 50 руб., в) учителямъ: русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ добавочнаго вознагражденія — 150 руб. и въ I-мъ классѣ (за 1903 и 1904 г.г.) 100 руб.; г) надзирателю Александру Виноградову единовременнаго вознагражденія (изъ остаточныхъ суммъ) за занятія его гимнастикой съ учениками училища 25 руб., д) надзирателю Аркадію Маракулину за обученіе учениковъ музыкѣ 153 руб. 75 коп.; е) квартирнаго пособія учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I-мъ классѣ Григорію Ермину 60 руб., ж) бывшему учителю приготовительнаго класса Павлу Маракулину единовременнаго пособія, назначеннаго Съѣздомъ духовенства — 200 руб.; 3) на расходы по погребенію учителя Павла Маракулина выдано женѣ его 50 руб. 15 коп.; 3) на содержаніе воспитанниковъ 5869 руб. 61 коп. (въ томъ числѣ собственно на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ 2320 руб.); 4) на содержаніе училищнаго дома 3720 руб. 30 коп., а именно: а) на благоустройство и обычный

ремонтъ дома 921 руб. 99 коп.; б) на отопленіе 1131 руб. 75 коп.; в) на освѣщеніе 441 руб. 3 коп.; г) на страхованіе зданій и билетовъ 107 руб. 23 коп.; д) на наемъ прислуги 664 руб. 79 коп.; е) на окраску половъ, подбѣлку стѣнъ и потолковъ 350 руб. 58 коп.; ж) на постройку новой караушки на училищномъ дворѣ 102 руб. 93 коп.; 5) на училищную библіотеку 286 руб. 95 коп.; а именно: а) на выписку и переплетъ книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной и ученической библіотекъ 128 руб. 61 коп.; б) на выписку и переплетъ учебниковъ и учебныхъ пособій для безмезднаго пользованія учениками 152 руб. 88 коп. и в) на приобрѣтеніе предметовъ и коллекцій для нагляднаго ознакомленія дѣтей съ природой и исторіей 5 руб. 46 коп.; 6) на канцелярскія потребности—227 руб. 67 коп. (въ томъ числѣ на наемъ писца 150 руб.); 7) на содержаніе больницы 496 руб. 81 коп.: а) на лѣкарства, перевязочные матеріалы, аптечную посуду и проч. 62 руб. 21 коп.; б) на благоустройство больницы, страхованіе и ремонтныя работы 73 руб. 86 коп.; в) на вознагражденіе фельдшера и сидѣлки при училищной больницѣ 202 руб.; г) на содержаніе больныхъ учениковъ 46 руб. 94 коп.; д) на прислугу, отопленіе, освѣщеніе больницы, стирку бѣлья, мытье половъ и проч. 111 руб. 80 коп.; 8) на содержаніе учебной столярной мастерской при училищѣ 190 руб. 25 коп., а именно: а) за разные матеріалы и инструменты для мастерской 66 руб. 70 коп.; б) на вознагражденіе мастера—учителя поурочной платой 123 р. 55 коп.; 9) на постановку и охрану купальни 21 руб. 20 коп.; 10) на содержаніе лошади 227 руб. 82 коп.: а) на покупку лошади (взамѣнъ старой, проданной за 35 руб.) 75 руб.; б) на овесъ, сѣно, солому и проч. для лошади 119 руб. 82 коп., в) на обзаведеніе новой плетенки и починку экипажей и сбруи 33 р.; 11) на покупку фисъ-гармоніи для училища 225 руб.; 12) на непредвидѣнные расходы 88 руб. 64 коп.; 13) расходы и курсовая разность при покупкѣ и продажѣ билетовъ (расходъ изъ

0/0) 13 руб. 57 коп.; 14) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 7021 руб. 28 коп. и 15) возвращено залоговъ 103 руб. А всего по содержанию училища за 1904 годъ израсходовано 21049 руб. 39 коп.

Общій остатокъ суммъ къ 1 января 1905 года по содержанию училища равняется 1876 руб. 3 коп.

Объ утверженіи наблюдающимъ за библіотекой.

Священникъ села Полозова, Сарапульскаго уѣзда, Александръ Зубаревъ Г. Вятскимъ Губернаторомъ утвержденъ наблюдающимъ за библіотекою Красноярскаго сельскаго общества, Полозовской волости, Сарапульскаго уѣзда,

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Вятской духовной семинаріи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 26 ноября сего 1905 года, Правленіе семинаріи объявляетъ слѣдующее:

1) Разрѣшается ученикамъ, желающимъ продолжать учебныя занятія, подавать прошенія объ обратномъ приѣмѣ ихъ въ семинарію, не позже 8 января.

2) Разрѣшается ученикамъ, желающимъ пользоваться казеннымъ, полуказеннымъ и епархіальнымъ содержаніемъ, подавать прошенія о приѣмѣ ихъ на таковое, не позже 8 января, съ предупрежденіемъ, что прошенія, поданныя послѣ означеннаго срока безъ уважительныхъ причинъ, не будутъ подлежать разсмотрѣнію Правленія семинаріи.

3) Родители и опекуны учениковъ предупреждаются, что ученики не иначе могутъ быть принимаемы въ семинарію, какъ по предварительномъ взносѣ своекоштными изъ нихъ слѣдующей за содержаніе ихъ въ январской трети въ семинарскомъ обществѣ платы, въ количествѣ тридцати (30) рублей, инословными—платы за право обученія въ семинаріи во второй половинѣ сего 1905-6 учебнаго года, въ количествѣ двадцати (20) рублей, и всѣми вообще—взятыхъ ими изъ семинарскихъ суммъ займы денегъ.

4) Въ цѣляхъ привлеченія къ занятіямъ по возможности всѣхъ учениковъ и въ цѣляхъ обезпеченія правильности и непрерывности дальнѣйшихъ занятій, Правленіе семинаріи необходимо полагаетъ обсудить эти вопросы совмѣстно съ родителями и опекунами учениковъ, съ каковою цѣлью и приглашаетъ тѣхъ изъ нихъ (родителей и опекуновъ), которые могутъ прибыть въ г. Вятку къ 18 декабря, пожаловать къ 12 часамъ дня 18 декабря въ зданіе семинаріи.

Отъ Совѣта Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества постановилъ: а) возобновить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, чтенія о Св. Землѣ и Обществѣ въ г. Вяткѣ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, заводахъ, слободахъ, селахъ и болѣе населенныхъ пунктахъ епархіи; б) распорядителями чтеній назначить о.о. благочинныхъ, которымъ и выслать, по полученіи отъ Совѣта Общества, брошюры для чтеній, листки и виды св. мѣстъ Палестины—для бесплатной раздачи народу; в) просить о.о. завѣдующихъ чтеніями представлять въ Отдѣлъ отчеты о чтеніяхъ съ краткими свѣдѣніями о времени, числѣ, мѣстѣ, предметѣ чтеній и приблизительномъ количествѣ слушателей.

Отъ Правленія Вятскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа.

Правленіе Вятскаго духовнаго училища покорнѣйше просить лицъ, обращающихся съ просьбой о принятіи на казенное содержаніе своихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, точно сообщать въ своихъ прошеніяхъ семейное положеніе съ обозначеніемъ, кто изъ дѣтей обучается въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи, а также указывать размѣръ ежегодно получаемого дохода; при чемъ свѣдѣнія эти должны быть удостовѣрены мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Предтеченской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Пасѣговѣ и Филейкѣ, Вят. у.; Селегахъ, Глаз. у.; Окатьевѣ и Рояхъ, Кот. у.; Зуевкѣ, Слоб. у.; Пижемскомъ, Яран. у.; Спасо-Талицѣ и Соловецкомъ, Орлов. у.; Маныловѣ, Хлѣбниковѣ, Кукнурѣ, и при Христорождественской церкви Шурминскаго завода, Урж. у.; Шарканѣ, Сар. у.; Гурѣ и при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

Діаконскія: при Слободскомъ Вознесенскомъ соборѣ, при Малмыжскомъ Богоявленскомъ соборѣ, при Предтеченской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Нагорскомъ Слоб. у.; Тумью-Мучашѣ, Урж. у.; Саваляхъ, Малм. у.

Псаломщическія: при Котельническомъ Троицкомъ соборѣ, при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, при Слободской тюремной церкви и при Малмыжской кладбищенской церкви и въ селахъ: Вонданкахъ 2, Кот. у.; Пектубаевѣ, Яран. у.; Мазунинѣ, Кулюшевѣ и Булай Зюмѣ, Сар. у.; Анзиркѣ, Елаб. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Правительства.—Открытие новаго самостоятельнаго прихода.—Назначеніе пенсіи. Назначеніе единовременнаго пособія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Объявленіе благодарности Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича.—Объявленіе благодарности Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Вѣдомость о пожертвованіяхъ на нужды войны.—Списокъ воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ въ 1905—6 уч. г. на стипендіи, епархіальное содержаніе и полу-епархіальное.—Краткій отчетъ по содержанію Нолинскаго духовнаго училища за 1904 годъ.—Объ утвержденіи наблюдающимъ за бібліотекою.—

Объявленія.

Особое приложеніе:—Протоколы и журналы Съѣзда духовенства Вят. Еп. 1905 г. (Продолженіе).

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

При обсужденіи этого проэкта добавили:

§ 15. Остатки отъ выдачи пособій обращаются въ неприкосновенный капиталъ кассы взаимопомощи.

Постановили: проэктъ кассы взаимопомощи, составленный о. Тихоницкимъ, предварительно предложить на обсужденіе благочинническихъ Създовъ, напечатавъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ самый проэктъ, такъ и вычисленія, сдѣланныя о. Тихоницкимъ, а окончательную выработку устава и учрежденіе кассы взаимопомощи отложить до слѣдующаго Епархіальнаго Създа.

IV. Слушали прошеніе о.о. депутатовъ о. Петра Утробина и о. Іоанна Лобовикова, объ увольненіи ихъ отъ засѣданій Създа—перваго по семейнымъ обстоятельствамъ и по обязанностямъ депутата на духовно-училищный Създъ въ г. Глазовъ, а второго по обязанностямъ завѣдующаго второклассной школой и признавъ причины перваго уважительными, а второго неуважительными, *постановили:* о. Утробина уволить, а о. Лобовикову въ просьбѣ отказать.

V. 30 августа на вечернее засѣданіе явился инспекторъ классовъ о. Корсаковскій и объявилъ Създу, что онъ исполнилъ порученіе Създа, именно, былъ у Преосвященнаго, просилъ его о принятіи 16 воспитанницъ и сообщилъ ему о намѣреніи Създа просить о томъ телеграммой Св. Синодъ. Преосвященный предлагаетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, о принятіи 10 воспитанницъ совмѣстно съ Създомъ телеграммой. Редакцію телеграммы Владыка предоставляетъ Създу. Относительно суммы на содержаніе, о. инспекторъ заявилъ, что ее можно сократить до 300 руб., отъ условія же прибавки жалованія преподавателямъ Владыка отказался.

Постановили: послать и послали слѣдующую телеграмму отъ имени Съѣзда: „Срочно. Петербургъ. Его Высокопреосвященству Первоприсутствующему Члену Святѣйшаго Синода. Въ Вятскій Епархіальный Съѣздъ духовенства обратились родители десяти дѣвочекъ о приѣмѣ ихъ въ Епархіальное училище. Онѣ выдержали успѣшно приѣмные экзамены, но въ двухъ отдѣленіяхъ перваго класса уже принято по сорока пяти. Совѣтъ училища находитъ возможнымъ увеличить составъ двухъ отдѣленій на десять. Такое увеличеніе по заключенію врача не нарушаетъ требованій гигиены. Съѣздъ почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о принятіи воспитанницъ въ первый классъ до пятидесяти въ каждое отдѣленіе“.

На журналѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета полѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Утверждается“.

Журналъ № 40.

Утреннее засѣданіе 30 августа.

Слушали: Словесное заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда о томъ, что онъ имѣлъ бесѣду съ г. секретаремъ Вятской Консistorіи, который проситъ пересмотрѣть постановленіе Съѣзда отъ 27 августа, утренняго засѣданія, объ ассигновкѣ на содержаніе Консistorіи изъ епархіальныхъ средствъ 11020 руб. По словамъ г. секретаря ассигновка эта слишкомъ мала для Консistorіи; недостатокъ средствъ ляжетъ тяжестью не только на Консistorію, но и на само духовенство, которое давно жалуется на медлен-

ность дѣлопроизводства въ Консistoriи. Дѣйствительно, въ Консistoriи скопилась масса дѣлъ отъ прежнихъ лѣтъ; разсмотрѣніе и исполненіе этихъ дѣлъ замедляетъ дѣлопроизводство дѣлъ текущихъ, требуетъ времени и усиленнаго состава канцеляріи, а это послѣднее денежныхъ средствъ. Урѣзка ассигновки поставитъ Консistoriю въ критическое положеніе и необходимо замедлитъ работу, такъ какъ лишитъ возможности направить канцелярскую машину полнымъ ходомъ. Консistoriя сознаетъ необходимость отнесенія всего содержанія ея на казенныя суммы и уже безуспѣшно ходатайствовала объ этомъ предъ Синодомъ. Консistoriя предлагаетъ дать обязательство Съѣзду, что если новое ходатайство ея будетъ удовлетворено Синодомъ, она сниметъ налоги съ церкви епархіи въ томъ именно размѣрѣ, въ какомъ будетъ удовлетворено ходатайство. Уполномоченный отъ Консistoriи членъ, протоіерей І. Осокинъ, поблагодаривъ отъ имени Консistoriи духовенство епархіи за денежную поддержку Консistoriи въ прежніе годы, а также и за настоящую ассигновку въ пользу ея 11020 руб., рѣшительно заявилъ, что этой суммы недостаточно на содержаніе Консistoriи. Необходимо служащихъ Консistoriи обезпечить достаточнымъ содержаніемъ, такъ какъ они при множествѣ канцелярскаго труда совершенно лишены возможности посторонняго заработка и не могутъ рассчитывать на повышение по службѣ. Гдѣ же, какъ не въ скудости содержанія, кроется причина извѣстнаго обиднаго взгляда на чиновника Консistoriи, какъ на взяточника. Самая исторія дополнительныхъ ассигновокъ отъ епархіи на неотложныя нужды Консistoriи и размѣръ ихъ подтверждаютъ это. Вѣдь сначала появился налогъ на одинъ видъ синодальныхъ бланковъ, потомъ дана была ассигновка отъ свѣчнаго завода и наконецъ обложены были налогомъ всякаго рода

бланковые листы. Раздаются голоса: пусть уменьшать излишнюю канцелярщину. А какъ уменьшить эту канцелярщину, если Консistoriя живетъ и дѣйствуетъ по уставу, который по выраженiю самихъ же оо. депутатовъ, составляетъ архаическую рѣдкость? Нужно сначала реформировать уставъ, тогда и канцелярская работа сама собою измѣнится. Наконецъ, Съѣздъ, признавъ необходимость ассигновки въ пользу Консistoriи, не отнесся съ достаточной внимательностью къ представленной ему нами выпискѣ изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ на содержанiе Консistoriи. Между тѣмъ всегда признается за правило, прежде чѣмъ ассигновать что либо въ пользу того или иного учрежденiя, тщательно и подробно разсматривать каждую отдѣльную статью представленной смѣты прихода и расхода и, ассигнуя ту или другую сумму по статьѣ, ясно и опредѣленно объяснять, почему ассигнуется столько, а не болѣе и не менѣе. А такъ какъ Съѣздъ этого не сдѣлалъ, Консistoriя считаетъ своимъ правомъ кассировать постановленiе Съѣзда объ ассигновкѣ въ пользу ея 11020 руб. и просить пересмотрѣть этотъ вопросъ вновь. По тщательнымъ подсчетамъ, произведеннымъ въ Консistoriи, ей необходимо для правильной и безостановочной работы 16000 руб. въ годъ и, въ крайнемъ случаѣ, не менѣе 13000 руб. въ годъ дополнительной ассигновки.

При послѣдующемъ за симъ обмѣнѣ мнѣнiй были высказаны слѣдующiя соображенiя. Консistoriя, какъ правительственное учрежденiе, должна содержаться на средства Правительства, а епархiя лишь приходитъ Правительству съ посильной помощью; помощь эта-даръ епархiи. Какъ же можно требовать, чтобы даръ этотъ былъ цѣннѣе, да при томъ требовать отъ тѣхъ, кто совершенно обезсиленъ и самъ близокъ къ окончательному раззоренiю?

Консисторія требуетъ, чтобы Съездъ подробно разсмотрѣлъ смѣту прихода и расхода и по каждой отдѣльной статьѣ показалъ бы основанія для уменьшенія просимой суммы. Но Консисторія забываетъ, что такой порядокъ примѣняется къ смѣтамъ тѣхъ учрежденій, которыя содержатся на средства епархіи и инициатива такого детальнаго разсмотрѣнія смѣты принадлежитъ самимъ Съездамъ, а не воспособляемымъ учрежденіямъ, которымъ, напротивъ, выгоднѣе, если Съездъ ассигнуетъ всю просимую сумму, не входя въ детальное обсужденіе смѣты. Кроме того, у настоящаго Съезда не имѣется рѣшительно никакихъ основаній для правильнаго сужденія о необходимости той или другой статьи смѣты. Вѣдь Консисторія, пользуясь епархіальными суммами, не нисходила не только до того, чтобы дать епархіи хотя какой-нибудь отчетъ въ расходованіи епархіальныхъ суммъ, но даже до простой просьбы объ ассигнованіи тѣхъ или другихъ суммъ, а сама налагала свою руку на церковное достояніе и брала себѣ столько, сколько хотѣла, ни мало не заботясь о платежной способности церкви. При этомъ вводились такіе налоги, о которыхъ Св. Синодъ рѣшительно отзывался, что они нелегальны и отказывался ихъ санкціонировать, напр., налогъ по 15 к. за брачныя записи. Какъ же будетъ Съездъ разсматривать смѣту подробно, если не имѣетъ никакихъ данныхъ для сужденія о томъ, чѣмъ вызывается настоящій расходъ; для чего необходимо его увеличить, или какія основанія укажетъ онъ для его сокращенія. Правда, Съезду кажется, что кое что можно бы сократить въ канцелярской волокитѣ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего, напримѣръ, посылать пространные выговоры и разъясненія благочиннымъ, наблюдателямъ и др. служащимъ, которые по ошибкамъ въ своихъ письменныхъ донесеніяхъ Консисторіи пропускаютъ слово „рапортъ“,

при чемъ препровождается и сама злополучная бумага единственно для того, чтобы виновное, по мнѣнію Консistorіи, лицо собственноручно водворило на свое мѣсто пропущенное слово. Для чего постоянно заводится ненужная переписка по поводу не полученныхъ будтобы Консistorіею денежныхъ суммъ, своевременно посланныхъ благочинными. Думается также, что послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года должно сократиться дѣлопроизводство въ Консistorіи по отдѣлу Устава Духовныхъ Консistorій: о сохраненіи и утвержденіи вѣры, о бракахъ съ иновѣрными, о миссіонерахъ и проч. Притомъ же сама Консistorія, настаивая на усиленной ассигновкѣ, совсѣмъ не даетъ Съѣзду никакихъ данныхъ для рѣшенія вопроса: для чего ей нужна та или иная ассигновка, чѣмъ она вызывается. Да, наконецъ, невольно является вопросъ: какой практической результатъ можетъ дать подробное разсмотрѣніе смѣты на содержаніе Консistorіи? Сколько бы разъ и какъ бы подробно Съѣздъ не пересматривалъ смѣту, все же онъ пришелъ бы къ одному и тому же неутѣшительному выводу, что церкви епархіи непомерно обременены налогами, что отъ нихъ отбирается даже то, что имъ необходимо на собственное содержаніе, что онѣ идутъ быстрыми шагами къ полному раззоренію,—вѣдь расходъ церковей въ 104⁰/₀ это не миѳъ, не иллюзія, это фактъ, это неприкрашенная дѣйствительность, подтвержденная самымъ безпристрастнымъ свидѣтелемъ—цифрами.

Принимая во вниманіе всѣ высказанныя выше сужденія, постановили: 1) не входя въ подробное разсмотрѣніе смѣты, оставить прежнюю сумму на содержаніе Консistorіи, указанную въ постановленіи Съѣзда 27 августа—11020 р. 2) Изъ общей ассигновки на Консistorію и Сарапульское Духовное Правленіе

11520 р., на церкви епархіи отнести 9695 р., что даетъ 1,75⁰/о съ суммы обложенія, а остальную сумму 1825 руб. по прежнему отчислять отъ прибылей епархіального свѣчнаго завода, вмѣсто 1500 рублей, отчисляемыхъ послѣднимъ до текущаго года.

На журналѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент.—Консисторія дастъ мнѣ свой отзывъ по содержанію сего журнала“.

Протоколъ № 41.

Вечернее засѣданіе 30 августа.

Отецъ предсѣдатель Съѣзда предложилъ заняться разсмотрѣніемъ прошеній, заявленій, докладовъ и проч. отъ частныхъ лицъ. Предварительное сужденіе по этимъ бумагамъ было поручено Съѣздомъ высказать особой Коммиссіи изъ двухъ лицъ, священниковъ Константина Шишкина и Николая Ергина. Священникъ Константинъ Шишкинъ, для удобства разсмотрѣнія всѣхъ бывшихъ у него бумагъ, раздѣлилъ ихъ на четыре категоріи. 1) Касающіяся Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, каковыя Съѣздъ постановилъ передать на заключеніе и рѣшеніе въ означенное Попечительство; 2) касающіяся эмеритальной кассы духовенства; 3) Епархіальныхъ женскихъ училищъ Вятскаго и Елабужскаго—Стахѣевскаго и 4) прошенія съ различнымъ содержаніемъ. Почти по всѣмъ означеннымъ бумагамъ имъ приведены справки и сдѣланы заключенія, для записи же постановленій Съѣзда оставлена особая графа. Съѣздъ

призналъ такое раздѣленіе бумагъ практичнымъ и рѣшилъ постановленія Съѣзда заносить въ списки, представленные о. Шишкинымъ и приложить ихъ къ настоящему протоколу.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 4 сент. Утверждается“.

СПИСОКЪ

прошеній, поданныхъ на имя Епархі-
ального Съѣзда 1905 года, со справкою
по дѣлу, заключеніемъ Коммисси Съѣзда
и постановленіемъ Епархіального Съѣз-
да 1905 года.

(Къ протоколу № 41).

№№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
1	Правленія эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи.	Правленіе кассы предлагаетъ Епархіальн Сѣзду на разрѣшеніе вопросъ: долженъ ли чл причта платить въ кассу двойной сборъ въ т случаѣ, когда онъ, будучи перемѣщенъ, согла прошенію оставляется на прежнемъ мѣстѣ.
2	Священнической вдовы с. Нижняго Лыпа, Саранульскаго уѣзда, Маріи Зелениной.	Вдова Зеленина просить разрѣшить ей п должать взносы въ эмеритальную кассу послѣ см ти ея мужа и перейти съ низшаго разряда на в шій со внесеніемъ слѣдуемой суммы съ процен ми, при чемъ этотъ послѣдній по высшему разр. взносъ, она предлагаетъ дѣлать въ теченіе 5 лѣ
3	Священнической вдовы с. Рудинскаго, Яран. у., Александры Беневоленской.	О томъ-же.
4	Законоучителя Котел. женск. прогимн., зашт. священ. Іакова Гаркунова.	О довнесеніи въ кассу за 2-е полугодіе 1 года разряднаго взноса на предметъ получе пенсіи по 15-ти лѣтнему взносу.
5	Правленія эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи.	Предлагается на разсмотрѣніе Сѣзда ж наль Правленія кассы отъ 9 апрѣля 1904 года № 6-мъ, въ коемъ изложено: 1) прошеніе зашт наго діакона с. Ишети, Нолинскаго уѣзда, Михаи Логинова, о возвращеніи ему изъ эмеритальн кассы всѣхъ взносовъ, поступившихъ отъ него теченіи 14 лѣтъ, по 4 рубля въ годъ, составивш сумму въ 56 рублей. 2) прошеніе заштатнаго протоіерея Са пульской Николаевской единовѣрческой церкви Л рилла Рябова, о выдачѣ ему пенсіи по 15-ти л нему взносу въ кассу, т. е. по 90 руб. въ го вмѣсто получаемыхъ имъ въ настоящее врѣ 60 рублей.

Справка по дѣлу	Заключение комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епар- хіальнаго Съѣзда
<p>Резолюція Преосвященнѣй- шаго Филарета, Епископа Вят- скаго и Слободскаго на проше- нныя священ. Всеволода Кибар- дина, перемѣщен. въ с. Узи, Малм. у., объ оставленіи его въ Тватукляхъ таковая: „свящ. Узи, Малм. у., В. Кибардинъ емѣщается обратно въ Ува- ш, того-же у. Положенный въ въ эмеритальную кассу „взысканъ за переходъ“. § II- Ус. эмер. кассы).</p>	<p>По нынѣ дѣйствующе- му Уставу эмеритальной кассы долженъ заплатить.</p>	<p>Если перемѣщеніе не состоялось факти- чески, то взысканій никакихъ не дѣлать.</p>
	<p>Въ виду пересмотра нѣ- которыхъ статей Уст. эме- ритальной кассы удовле- твореніе просьбы откло- нить до утвержденія но- ваго устава Святѣйшимъ Синодомъ.</p>	<p>Предоставить Зеле- ниной продолжать взносы въ кассу въ теченіи 5 лѣтъ безъ перехода на высшій разрядъ.</p>
<p>Священ. Іаковъ Гаркуновъ ленъ за штатъ мая 1904 г.; по Уст. кассы: законоучители свѣт. б. завед. принимаютъ участіе составлен. эмер. кассы.</p>	<p>Отклонить.</p>	<p>Отклонить до ут- вержденія новаго Уста- ва.</p>
<p>Діаконъ Михаилъ Логиновъ ленъ сана, а такъ какъ у не- имѣется усыновленная закон- но порядкомъ дочь Анна, то авленіе кассы, на основаніи им. къ § 21-му выдаетъ слѣ- дующую пенсію означенной до- чери Аннѣ.</p>	<p>Удовлетворить.</p>	<p>Удовлетворить.</p>
<p>Діаконъ Михаилъ Логиновъ ленъ сана, а такъ какъ у не- имѣется усыновленная закон- но порядкомъ дочь Анна, то авленіе кассы, на основаніи им. къ § 21-му выдаетъ слѣ- дующую пенсію означенной до- чери Аннѣ.</p>	<p>Въ виду полученія слѣ- дующей пенсіи усыновлен- ной дочерью бывшаго діа- кона Логинова Анною, прошеніе его оставить безъ удовлетворенія.</p>	<p>Отклонить.</p>
<p>Справка Правленія кассы: ктоіерей Кирилль Рябовъ уво- ленъ за штатъ 4 іюня 1903 года, и по истеченіи 13½ л. уча- ствуетъ въ кассѣ.</p>	<p>Отклонить въ виду пе- ресмотра Устава кассы.</p>	<p>Удовлетворить.</p>

№№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
6	Того-же Правленія кассы.	Журналъ отъ 10 января 1904 г. за № 1 съ изложеніемъ прошенія жены умершаго священника с. Архангельскаго, Нолинскаго уѣзда, Іоанна Васнецова—Лидіи Николаевой, о выдачѣ ей пенсіи по 15 лѣтнему взносу, такъ какъ мужъ ея былъ участникомъ Кассы 14 лѣтъ и, состоя на службѣ, получилъ увѣче и болѣзнь, послѣдствіемъ которой была смерть.
7	Правленія эмеритальной кассы.	Предлагается на разсмотрѣніе Съѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа, Глазов. у., бывшаго 22 февраля 1905 г. протоколъ № 11, въ коемъ изложено слѣдующее: Правленіе эмеритальной кассы препроводило благочинному означеннаго округа списокъ лицъ, коими числится недоимка въ кассу. По провѣркѣ на Съѣздѣ кассовыхъ книжекъ, оказалось, что почти всѣ указанныя въ списокѣ лица, за коими числится недоимка, имѣютъ въ своихъ книжкахъ списки бывшаго благочиннаго, нынѣ священника с. Заболотнаго Слобод. у., о. Петра Лопатина, или же квитанціи Волостнаго Правленія.
8	Священническихъ сыновей с. Тыловая, Сарапульскаго у., Александра, Николая и Петра Овчинниковыхъ.	О разрѣшеніи имъ довести въ эмеритальную кассу послѣ смерти ихъ отца священника Михаила Овчинникова, послѣдовавшей 2 апр. 1904 г., оставшіяся за 2 полов. 1904 г. 10 руб., чтобы матери ихъ получать пенсію по 15 лѣтнему взносу.
9	Законоучителя Нолинской женской прогимназіи, заштатнаго протоіерея Василя Курбановскаго.	О разрѣшеніи ему продолжать взносы въ кассу до 15-ти лѣтняго срока.
10	Священника г. Орлова Троицкой церкви Николая Блинова.	О сложеніи съ него пени за непредставленіе своевременно въ кассу слѣдующихъ съ него взносов.
11	Учительницы кулинарнаго искусства при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ дѣвицы Маріи Лопатиной.	О разрѣшеніи ей вступить участницей эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи.

Справка по дѣлу	Зяклученіе коимиссіи Съѣзда	Постановленіе Епархіального Съѣзда
Священникъ с. Архангельско, Нолн. у., Іоаннъ Васне- въ умеръ 13 октября 1903 г.	Отклонить.	Согласиться съ мнѣ- ніемъ коимиссіи.
§ 9 Уст. эмер. кассы: Въ авленіи эмер. кассы прини- тъ участіе и в) законоучи- и свѣтскихъ учебныхъ завѣ- щ.	Внесенныя участниками кассы суммы истребовать отъ подлежащихъ лицъ и учрежденій, получившихъ означенныя деньги. Отклонить. Удовлетворить.	Согласиться съ мнѣ- ніемъ коимиссіи и предложить Правленію кассы, чтобы оно впредь не взыскивало вторичныхъ взносовъ съ тѣхъ вкладчиковъ, которые имѣютъ оп- равдательные доку- менты въ видѣ роспи- сокъ о.о. благотворныхъ въ кассовыхъ книжкахъ вкладчиковъ, росписокъ почтовой конторы и др. Удовлетворить безъ оплаты. Удовлетворить. Сложить. Въ виду тридцати- лѣтней службы г. Лопати- тиной при Епархіаль- номъ училищѣ, при- нять ее въ число участницъ эмериталь- ной кассы, на одина- ковыхъ съ воспита- тельницами училища правахъ.

прошеній, поданныхъ на имя Епархіального Съѣз
сіи Съѣзда и постановленіе

(Къ прото

№№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
1	Діакона села Вавожа, Малмыжскаго уѣзда, Александра Ерашова.	Объ освобожденіи его отъ вычета $\frac{1}{4}$ ч изъ доходовъ до окончанія слѣдствія по дѣлу о тратѣ суммъ по Сарапульскому свѣчному складу.
2	Священника села Мухина, Слободскаго уѣзда, Анатолія Жилина.	О способахъ наилучшаго матеріальнаго печенія причта (по преимуществу низшаго) с ченнаго села, безъ обремененія прихода, путемъ измѣненія порядка раздѣла братскихъ доходовъ такой, примѣрно, пропорціи: священникъ получ 2 части, діаконъ $1\frac{1}{2}$ и псаломщикъ 1 ч.) или крытіемъ псаломщическихъ вакансій.
3	Церковнаго старосты Слободскаго Вознесенскаго собора.	Объ уплатѣ собору, согласно отношенія Пленія Вятскаго свѣчнаго завода отъ 16 ян 1902 г. за № 212, по 60 руб. въ годъ, начиная 1903 года за помѣщеніе для свѣчнаго склада, о переводѣ его къ другой церкви.
4	Церковнаго старосты Котельническаго Троицкаго собора.	О назначеніи какой-либо, соотвѣтствующ мѣстнымъ условіямъ, платы за помѣщеніе свѣчной складъ, находящійся при соборѣ съ года.
5	Церковнаго старосты Кукарскаго Троицкаго собора.	Объ уплатѣ свѣчнымъ заводомъ съ 1905 собору по 150 рублей въ годъ за помѣщеніе нимаемое свѣчнымъ складомъ.

О Ж Ъ

15 года, со справкой по дѣлу, заключеніемъ комиссархіального Съѣзда 1905 года.

41).

Справка по дѣлу	Заключение комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епархіального Съѣзда
<p>Епарх. Съѣздъ 1902 года становилъ взыскать съ діак. ашова 900 руб. 97 коп. Въ стоящее время за нимъ читается долгу свѣчному заводу 1 руб. 46 коп.</p>	<p>Отклонить.</p>	<p>Отклонить.</p>
<p>Священникъ Жилинъ перешелъ въ село Старую Монью, Млыжскаго уѣзда.</p>	<p>Отклонить.</p>	<p>Принять къ свѣдѣнію.</p>
<p>Епарх. Съѣздъ 1902 г. протоколомъ № 12 въ утреннемъ сѣданіи (п. XIII) постановилъ: взыскать уѣзды доставлять помѣщенія для свѣчныхъ складовъ за плату, — ремонтъ же этихъ мѣщений Правленіе свѣчного завода обязано производить на свой счетъ.</p>	<p>На основаніи постановленія Епархіального Съѣзда 1902 года возложить плату за помѣщеніе для свѣчныхъ складовъ на обслуживаемыя ими церкви.</p>	<p>Передать дѣло на обсужденіе благочинническихъ Съѣздовъ.</p> <p>Передать дѣло на обсужденіе благочинническихъ Съѣздовъ.</p>

№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
6	Причта села Чистополья, Котельническаго уѣзда.	а) Обь улучшеніи постановки дѣла воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.
		б) О нежелательности, въ виду дороговизны введенія въ духовной семинаріи и Вятскомъ духовномъ училищѣ обязательной формы одежды воспитанниковъ.
7	Зашт. діакона села Хорошей, Нолинскаго уѣзда, Александра Ергина.	Обь оказаніи ему какой-либо матеріальной помощи.
8	Депутата отъ 3-го благочинническаго окр. Нолинскаго у., священника Николая Мухачева.	Обь отчисленіи изъ ассигнуемыхъ 225 рубл. на содержаніе уѣздныхъ библиотекъ 1/3 части устройство благочиннической библиотеки въ 3-омъ округѣ Нолинскаго у.
9	Сѣзда духовенства 5-го благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда.	Обь открытіи въ округѣ благочиннической библиотеки и обращеніи на содержаніе ея той суммы изъ ассигнуемыхъ на уѣздныя библиотечныя средства, какая собирается съ даннаго округа.
10	Сѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа Сарапульскаго уѣзда.	О томъ же.

Справка по дѣлу	Заключение комиссіи Сѣзда	Постановленіе Епар- хіального Сѣзда
<p>На одномъ изъ засѣданій архіальн. Сѣзда постановле-форму въ духовной семин не дить.</p>	<p>Вопросъ о бібліотекахъ уѣздныхъ и благочинни-ческихъ передать на об-сужденіе духовенства всей епархіи для разработки его, и будущ. Епарх. Сѣзду представить отвѣты, какую бібліотеку духо-венство желаетъ имѣть — благочинническую, уѣзд-ную или ту и другую.</p>	<p>Принять къ свѣдѣ-нію.</p> <p>Просить напечатать о его несчастномъ по-ложеніи въ Вят. Епарх. Вѣдом. и о братской помощи просителю.</p> <p>Разработать вопросъ на благочинническихъ Сѣздахъ.</p> <p>Передать вопросъ на обсужденіе благочин-ническихъ Сѣздовъ.</p> <p>Согласиться съ мнѣ-ніемъ комиссіи.</p>

прошеній, поданныхъ на имя Епархіального Съѣ-
сіи Съѣзда и постановленіе

(Къ прото

№№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
1	Діаконской вдовы Покровской церкви г. Вятки, нынѣ проживающей въ селѣ Подрѣльѣ, Орловскаго уѣзда, Екатерины Лопатиной.	О сложеніи съ нея долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе дочерей ея: Тонины съ 1901 по 1903 годъ, въ количествѣ 6 и Маріи за 2-ю половину 190 ⁴ / ₅ учебнаго года въ количествѣ 37 руб., а всего 102 руб.
2	Діаконской вдовы села Большой Пурги, Сарапульскаго уѣзда, просфорницы Надежды Поповой.	О сложеніи съ нея долга Елабужскому Епархіальному училищу за содержаніе ея дочери Фисы, обучавшейся въ 1-мъ классѣ, въ количествѣ 40 рублей.
3	Псаломщической вдовы села Тыловыль-Пельги, Малмыжскаго уѣзда, просфор. Елены Тукмачевой.	О сложеніи съ нея долга Елабужскому Епархіальному училищу за содержаніе ея дочери Ольги, обучавшейся въ 1 классѣ училища, въ количествѣ 50 рублей.
4	Состоящаго на псаломщической вакансіи священника села Токтайбе-ляка, Урж. у., Тимоея Семенова.	О сложеніи съ него долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе его дочери Елены, обучавшейся во 2 классѣ училища и нетребованіи съ него и за наступившій учебный годъ платы за дочь Елену, если онъ не будетъ назначенъ на штатную свящ. вакансію.

Ю Р К Ъ

05 года, со справкой по дѣлу, заключеніемъ комиссархіального Съѣзда 1905 года.

41).

Справка по дѣлу	Заключение комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епархіального Съѣзда
<p>Крайнюю бѣдственность и огосемейность вдовы Лопатиной, имѣющей 8 ч. дѣтей, изъ ихъ старшая дочь нынѣ только окончила курсъ въ Вятскомъ арх. уч., удостовѣряетъ блажен. Вятскихъ град. церквей, протоіерей П. Порфирьевъ Долза Лопатиной числится: за держаніе Антонины за 190¹/₂ г. руб. 50 коп. и 190²/₃ г. 35 руб. Марин за 190⁴/₈ г. 37 руб., а то 104 руб. 50 коп.</p>	<p>Сложить.</p>	<p>Удовлетворить.</p>
<p>За 1-ю полов. года 35 руб. присены Преосвященнѣйшимъ архиепископомъ Сарапульскимъ.</p>	<p>Сложить.</p>	<p>Удовлетворить.</p>
<p>Крайнюю бѣдственность и огосемейность вдовы Поповой, имѣющей 6 ч. дѣтей, удостовѣрить о. благоч. свящ. А. Пининъ, а также благоч. Съѣздъ протоколомъ за № 4.</p>	<p>Въ виду отсутствія свидѣтельства о. благочиннаго рѣшеніе этого вопроса предоставить Совѣту Елабужскаго Епархіальн. училища.</p>	<p>Просить Совѣтъ Елабужскаго Епарх. училища, если найдетъ прошеніе Тукмачевой заслуживающимъ удовлетворенія-удовлетворить просительницу.</p>
<p>По личному свидѣтельству тнаго о. благочиннаго заслушаетъ вниманія Епархіальна-Съѣзда.</p>	<p>Сложить.</p>	<p>Удовлетворить просителя до полученія штатнаго священническаго мѣста.</p>

№№ по порядку	Званіе, имя и фамилія просителя	Содержаніе прошенія
5	Діаконской вдовы села Ошлани, Нолинскаго уѣзда, Клавдіи Домрачевой.	О сложеніи съ нея долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе ея дочери (обучавшейся во 2 классѣ училища, за 2 послѣдніе трети 190 ⁴ / ₈ уч. года.
6	Уволеннаго за штатъ діакона с. Хорошей, Нолинскаго у., Александра Ергина.	О сложеніи съ него долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе его дочери миллы, сбучавшейся въ 3 классѣ училища 190 ¹ / ₄ —190 ⁴ / ₈ учебные годы, всего въ колич. 115 р. и о принятіи означенной дочери въ 190 ¹ / ₄ году на полное казенное содержаніе.
7	Священнической вдовы с. Торопова, Котельническаго уѣзда, Вивей Олюниной.	О сложеніи съ нея долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе ея дочери Сиры, обучавшейся въ 1 кл. училища, за 2-ю половину учебнаго года, всего въ количествѣ 52 руб. 50 к.
8	Свящ. Іоанно-Предтеч. единовѣрч. церкви при деревнѣ Осипинской, Глазовскаго уѣзда, Пимена Гуляева.	О сложеніи съ него долга за содержаніе дочери Вѣры, обучавшейся въ 3-мъ классѣ Вятскаго Епархіальнаго училища въ 190 ³ / ₄ учебномъ году въ размѣрѣ 75 руб.
9	Состоящаго на псаломщ. вакансіи діакона с. Верхолѣмья, Глаз. у., Михаила Анисимова.	О сложеніи съ него долга за содержаніе дочери Ксеніи въ 190 ⁴ / ₈ учебномъ году, обучавшейся въ 4-мъ кл. Вят. Епарх. уч., всего въ колич. 37 руб. 50 к., и о принятіи ее на казен. содержаніе въ 190 ⁵ / ₈ учеб. году.
10	Псаломщ. с. Сосновки, Глазовскаго уѣзда, Аркадія Россихина.	О сложеніи съ него долга за содержаніе дочери Анѣисы, обучавшейся въ 5 классѣ Вят. Епарх. училища, за 190 ² / ₃ уч. годъ 35 руб., за 190 ³ / ₄ учеб. годъ 55 руб. и 190 ⁴ / ₈ уч. годъ 60 руб., а всего 150 руб.
11	Опекуна сиротъ Пинегиныхъ—дѣтей умершаго діакона с. Богословскаго, Котельническаго у., Θεодора Пинегина.	О сложеніи долга за содержаніе въ учеб. году воспитанницы 1 кл. Вятскаго Епарх. училища Маріи Пинегинной, въ количествѣ 75 руб.

Справка по дѣлу	Зяклученіе комиссіи Съѣзда	Постановленіе Епар- хіального Съѣзда
<p>Мужъ просительницы діа- конъ Анат. Домрачевъ умеръ 4 мая. 1905 г. Благочинный свящ. Ив. Ергинъ удостовѣряетъ бѣд- ность и многосемейность Домра- чевой, имѣющей 4 малолѣтнихъ дѣтей.</p>	<p>Сложитъ.</p>	<p>Сложитъ.</p>
<p>За свящ. вдовой Олюниной тоитъ долгу за содержаніе дѣтей въ 190⁴/₅ учеб. г. Лидіи р. 50 к. и Сирь—40 руб., а то 52 р. 50 к.</p>	<p>Сложитъ.</p>	<p>Удовлетворитъ ту и другую просьбу.</p>
<p>За свящ. вдовой Олюниной тоитъ долгу за содержаніе дѣтей въ 190⁴/₅ учеб. г. Лидіи р. 50 к. и Сирь—40 руб., а то 52 р. 50 к.</p>	<p>Удовлетворитъ.</p>	<p>Удовлетворитъ.</p>
<p>Благочинный о. Шерстен- цовъ удостовѣряетъ бѣдность просителя.</p>	<p>Сложитъ.</p>	<p>Сложитъ.</p>
<p>Благочинный о. Шерстен- цовъ удостовѣряетъ бѣдность и многосемейность просителя.</p>	<p>Удовлетворитъ.</p>	<p>Долгъ сложитъ, а о принятіи на казенное содержаніе дочери Ксеніи въ наступив- шемъ уч. году предо- ставить Совѣту Епарх. училища.</p>
<p>Тотъ же благочинный удо- ствѣряетъ бѣдность просителя. Долгу за Россинымъ—150 р.</p>	<p>Сложитъ.</p>	<p>Сложитъ семьдесятъ пять (75) рублей.</p>
<p>Благочинный о. Лучининъ удостовѣряетъ крайнюю бѣд- ность сиротъ.</p>	<p>Сложитъ.</p>	<p>Удовлетворитъ.</p>

№№ по порядку	Званіє, имя и фамилія просителя	Содержаніє прошенія
12	Дочери умершаго діакона с. Верхосунья, Глаз. у., Михаила Зубарева Агнии Катаевой.	О сложеніи долга за содержаніе ея сестры воспитанницы 1 кл. Вятскаго Епархіальн. училища Елизаветы Зубаревой, всего въ количествѣ 45 р.
13	Заштатнаго свящ. села Пижемскаго, Яранск. уѣзда, Владиміра Васнецова.	О сложеніи долга за содержаніе его дочери Маріи въ 190 ⁶ / ₃ учебномъ году.
14	Діакона села Суводей, Орловскаго уѣзда, Виктора Огородникова.	О сложеніи съ него долга Вятскому Епархіальному училищу за содержаніе его дочерей Софіи и Лариссы, всего въ количествѣ 60 руб.

Справка по дѣлу	Заключение коммисіи Сѣзда	Постановленіе Епар- хіального Сѣзда
<p>По справкѣ, данной о. дѣло- зводителемъ Совѣта учили- ща за воспит. Елизавету Зуба- еву не внесено за 1904/5 уч. г. 5 рублей.</p>	<p>Сложить.</p>	<p>Сложить</p>
<p>По справкѣ данной о. дѣло- зводителемъ Совѣта учили- ща за о. Васнецовымъ долгу 5 рублей.</p>	<p>Сложить.</p>	<p>Сложить.</p>
		<p>Сложить.</p>

Протоколъ № 42.

Утреннее засѣданіе 31 августа.

I. Читали журналъ второго пастырскаго собранія и по поводу редакціи его имѣли сужденіе. *Постановили*: поручить о. Александру Вечтомову составить резюме сужденій Съѣзда.

II. Читали и утвердили протоколъ утренняго засѣданія 18 августа.

III. Слушали докладъ членовъ Правленія Епархіальной богадѣльни священниковъ Павла Лаженицына и Михаила Утрона о выработкѣ Съѣздомъ правилъ для руководства Правленію Богадѣльни по веденію хозяйства и отчетности по ея церкви, такъ какъ въ настоящее время церковное хозяйство находится въ вѣдѣніи только о. предсѣдателя богадѣльни и церковнаго старосты, а не Правленія.

Справка. Постановленіе журнала Правленія Епархіальной богадѣльни 7 ноября 1903 года № 14: просить Его Преосвященство разрѣшить Правленію богадѣльни ввести въ богадѣльной церкви храненіе церковныхъ денегъ въ запертomъ ящикѣ въ церкви за печатію Правленія и производить церковному старостѣ ежемѣсячную высылку денегъ въ присутствіи предсѣдателя Правленія священника Вершинина, командированнаго для служенія въ богадѣленной церкви, и завести шнуровую книгу для записи прихода и расхода церковныхъ суммъ.

По заявленію присутствующаго на засѣданіи члена Правленія богадѣльни священника Павла Лаженицына предсѣдатель Правленія богадѣльни священникъ Іоаннъ Вершининъ и церковный староста богадѣленной церкви никому не представляютъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ этой церкви. Церковныя деньги хранятся въ церкви въ значительномъ количествѣ. Въ случаѣ потери ихъ безъ сомнѣнія будутъ подвергнуты отвѣтственности всѣ члены Правленія богадѣльни. Предсѣдатель Правленія бога-

дѣльни о. Іоаннъ Вершининъ заявилъ, что для записи прихода и расхода суммъ по богадѣленной церкви имѣется особая книга, которая ревизуется комитетомъ, избраннымъ Епархіальнымъ Съездомъ. Нѣкоторые о.о. депутаты высказали, что богадѣленная церковь, какъ домовая, не подлежитъ контролю Епархіальнаго Начальства, но такъ какъ она устроена на епархіальныя средства, то Съездъ долженъ войти въ сужденіе по вопросу о порядкѣ веденія церковнаго хозяйства и отчетности. Церковное хозяйство при богадѣльнѣ, какъ и при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, должно вестись совмѣстно со всѣмъ хозяйствомъ заведенія и находиться въ вѣдѣніи Правленія богадѣльни, а не отдѣльныхъ лицъ. *Постановили:* а) поручить всему Правленію богадѣльни, а не одному предсѣдателю его вести приходъ и расходъ по богадѣленной церкви. Контроль же за церковнымъ хозяйствомъ возложить на ревизіонный комитетъ. б) Просить Правленіе богадѣльни ежегодно печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ общій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ богадѣльни, такъ и частный по богадѣленной церкви, и представлять таковыя каждому Епархіальному Съезду духовенства Вятской епархіи.

IV. Слушали докладъ Правленія Епархіальной богадѣльни о выборѣ на будущее трехлѣтіе 1906—1908 г.г. членовъ этого Правленія. Съездъ единогласно открытою баллотировкой избралъ на должность предсѣдателя Правленія богадѣльни священника Іоанна Вершинина, а членами-священниковъ Павла Лаженицына и Михаила Утробина. *Постановили:* избранныхъ лицъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

V. Слушали: 1) отношенія Вятской Духовной Консисторіи, отъ 12 августа сего года за № 11304, и отъ 17 августа за № 11430, коими она проситъ Съездъ о дополненіи и разъясненіи правилъ объ обложеніи церковей епархіи $\frac{0}{100}$ сборомъ для руководства духовенству и Епархіальному Начальству въ потребныхъ случаяхъ чрезъ опубликованіе въ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стяхъ и 2) прошенія причтовъ и старость разныхъ церквей епархіи объ уменьшеніи суммы обложенія или исключеніи нѣкоторыхъ суммъ отъ обложенія.

Справка 1-я. Докладъ подготовительной къ Епархіальному Съѣзду 1899 года комиссіи (стр. 36)... относительно вкладовъ, пожертвованій и случайныхъ поступленій комиссія полагала-бы необходимымъ сдѣлать постановленіе, чтобы о каждомъ такомъ поступленіи, подлежащемъ исключенію, причты всѣхъ церквей въ свое время доносили Епархіальному Начальству и только въ случаѣ разрѣшенія со стороны Епархіальнаго Начальства на то, суммы эти считались подлежащими исключенію.

Справка 2-я. Постановленіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1899 г. (Вечернее засѣданіе 24 іюня, стр. 47): Отмѣнить постановленія Съѣзда 1898 года объ освобожденіи новыхъ церквей отъ обложенія и подвергнуть ихъ обложенію въ той суммѣ, которая получилась за время ихъ существованія ко дню открытія настоящаго Съѣзда, на общемъ основаніи, при чемъ вновь открытыя и освященныя церкви послѣ настоящаго обложенія подвергать обложенію на благочинническихъ Съѣздахъ въ пользу тѣхъ церквей, изъ состава которыхъ выдѣлился новый приходъ, по той суммѣ, которая получится за первый годъ ея существованія.

Справка 3-я. Постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1899 г. (Вечернее засѣданіе 24 іюня стр. 53): Предоставить право благочинническимъ Съѣздамъ сдѣлать переобложеніе съ одной церкви на другую, согласно заявленіямъ о.о. благочинныхъ, и на будущее время, въ случаѣ временнаго обѣдненія церкви того или иного округа, сумма обложенія не должна измѣняться, а должна быть распредѣлена между церквами благочинія.

Постановили: 1) рекомендовать церковнымъ причтамъ и старостамъ церквей епархіи во всѣхъ недоумѣніяхъ при разграниченіи суммъ подлежащихъ и неподлежащихъ 0/0 обложенію руководствоваться правилами и постановленіями по сему предмету

прежнихъ Епархіальныхъ Създовъ духовенства, каковыя правила и постановленія напечатать къ свѣдѣнію духовенства въ официальномъ отдѣлѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: 2) впредь же до общаго по епархіи пересмотра церковныхъ суммъ, подлежащихъ % обложенію на духовноучебныя и другія обще-епархіальныя нужды предоставить благочинническимъ окружнымъ Създамъ право уменьшенія суммы обложенія въ тѣхъ приходахъ, изъ состава которыхъ выдѣлились и образовались новые, или въ которыхъ сумма прежняго поступленія по какимъ либо исключительнымъ обстоятельствамъ значительно понизилась, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы общая по благочинническому округу сумма обложенія не уменьшалась, а распредѣлялась по всѣмъ или по нѣкоторымъ церквамъ округа, соотвѣтственно уменьшенію ея по извѣстной церкви. 3) Всѣ недоумѣнные вопросы относительно обложенія церковныхъ суммъ должны быть представлены причтами, по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи на благочинническихъ Създахъ, на окончательное рѣшеніе будущаго Епархіальнаго Създа.

VI. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 5 августа сего года за № 10937, съ препровожденіемъ на обсужденіе Епархіальнаго Създа докладной записки священника села Верхняго-Кырмыжа, Вятскаго уѣзда, Михаила Тукмачева, объ устройствѣ школы для псаломщиковъ, ремесленной и живописной для уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ и семинаріи. Принимая во вниманіе, что устройство школъ потребуетъ значительнаго расхода, Създъ постановилъ: за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ предложеніе священника Михаила Тукмачева отклонить.

VII. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 8 августа сего года за № 11001, съ препровожденіемъ на окончательное разсмотрѣніе Епархіальнаго Създа протоколовъ и журналовъ благочинническихъ Създовъ духовенства по вопросу

ассигнованія денегъ на приведеніе въ порядокъ архивовъ бывшихъ Духовныхъ Правленій.

Такъ какъ любители древностей, по заявленію о.о. депутатовъ, изъявляютъ иногда желаніе разобрать архивы бывшихъ Духовныхъ Правленій, при чемъ имъ придется имѣть расходы на черновую работу, то Съѣздъ *постановилъ*: предоставить любителямъ древностей разобрать архивы бывшихъ Духовныхъ Правленій, а на покрытіе имѣющихъ быть при разборѣ архива расходовъ предоставить благочиннымъ Съѣздамъ ассигновать какую-либо сумму.

VIII. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 1 августа сего года за № 10752, съ препровожденіемъ протоколовъ по вопросу объ установленіи контроля надъ благочинными въ отношеніи денежныхъ суммъ. *Постановили*: сужденія по сему вопросу отложить до разсмотрѣнія доклада комиссіи по общецерковнымъ дѣламъ.

IX. Слушали рапортъ священника села Старого Бурца Симона Нечаева, о необходимости составленія о.о. миссіонерами росписанія публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами на цѣлый годъ. *Постановили*: Въ виду упраздненія института уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ сужденія по данному вопросу не имѣть.

X. Слушали ходатайство основателя и почетнаго попечителя Ольгинскаго дѣтскаго пріюта трудолюбія въ селѣ Можгѣ, отъ 24 августа сего года, о разрѣшеніи попечительному обществу сего пріюта производить въ церквахъ Елабужскаго уѣзда кружечный сборъ на призрѣніе дѣтей убитыхъ воиновъ, и рекомендовать о.о. благочиннымъ Елабужскаго уѣзда отсылать собираемыя пожертвованія на призрѣніе дѣтей убитыхъ воиновъ въ Можгинскій пріютъ, а не въ губернскія учрежденія.

Считая нежелательнымъ обременять церкви епархіи какимъ либо новымъ налогомъ, Съѣздъ *постановилъ*: ходатайство попечителя Ольгинскаго дѣтскаго пріюта въ селѣ Можгѣ отклонить.

XI. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ

10 августа сего года за № 11098, съ препровожденіемъ на обсужденіе Епархіального Съѣзда протокола Съѣзда духовенства 2 округа Малмыжскаго уѣзда отъ 18 іюля сего года, по вопросу о равномерномъ распредѣленіи суммъ поступающихъ въ Консисторію съ церковей епархіи, какъ за бланки, такъ и за браки. *Постановили:* Въ виду отмѣны Съѣздомъ взиманія съ церковей денегъ за бланки и браки въ пользу служащихъ въ Консисторіи сужденія по данному вопросу не имѣть.

XII. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 2 августа сего года за № 10753, съ препровожденіемъ протокола Съѣзда духовенства 4 округа Слободскаго уѣзда, о сложеніи $\frac{0}{100}$ обложенія съ церковей села Сырьянско-Николаевскаго 64 руб. и села Вагина 36 рублей, а всего 100 руб., и о возложеніи сей суммы на церковь села Иванцовскаго. *Постановили:* согласиться съ распредѣленіемъ суммы процентнаго обложенія благочинническимъ Съѣздомъ между означенными церквами.

На протоколѣ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 года 4 сент. По I и II ст.: Смотрѣно.—По XI ст.: Съѣздомъ предположено отмѣнить взиманіе съ церковей денегъ за бланки и браки въ пользу служащихъ въ Консисторіи, но рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ отзыва Консисторіи.—Прочее утверждается“,

Протоколъ № 43.

Вечернее засѣданіе 31 августа.

Заслушали составленное о. Вечтомовымъ резюме сужденій Съѣзда въ утреннемъ засѣданіи по поводу редакціи журнала второго засѣданія пастырскаго собранія за 23 августа, слѣдующаго содержанія: „Вятскій Епархіальный Съѣздъ не можетъ утвер-

дять своею подписью журналъ пастырскаго собранія за 23-е августа 1905 года по слѣдующимъ мотивамъ: 1) подавая голосъ за учрежденіе окружныхъ миссіонеровъ старообрядческихъ или инородческихъ изъ приходскихъ священниковъ, Съѣздъ не давалъ согласія на вознагражденіе ихъ за миссіонерскія обязанности и на выдачу имъ прогонныхъ денегъ изъ средствъ того или другаго благочинническаго округа, такъ какъ вопросъ о вознагражденіи миссіонеровъ не подлежитъ компетенціи пастырскихъ собраній, а относится къ вѣдѣнію Епархіальныхъ Съѣздовъ. (Противъ сего Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ сдѣлана помѣтка: *„Не о согласіи Съѣзда идетъ и рѣчь, а о желаніи членовъ пастырскаго собранія дать миссіонерамъ вознагражденіе изъ средствъ благочинническихъ округовъ; а желаніе въ указанномъ смыслѣ было высказано нѣсколькими лицами и ни съ чьей стороны не встрѣтило возраженій; о размѣрахъ же и источникахъ сего вознагражденія, дѣйствительно, не было рѣчи, да не могло и быть. Съ великимъ прискорбіемъ приходится признаться, что лучше бы было, прежде чѣмъ распустить пастырское собраніе, предложить ему подписать его же собственное постановленіе, а не полагаться въ семъ случаѣ на о.о. депутатовъ, которые, какъ оказывается, позабыли, можетъ быть за множествомъ дѣлъ, нѣкоторыя разсужденія на собраніи“*). Настоящій же Съѣздъ не считаетъ нужнымъ дѣлать особыя ассигновки на этотъ предметъ въ виду того, что каждый миссіонеръ будетъ получать содержаніе отъ своего прихода, на ряду со всѣми священниками епархіи, на которыхъ тоже, по мнѣнію пастырскаго собранія, лежатъ обязанности миссіонеровъ, а также въ виду того, что прогонныя деньги должны получаться окружными миссіонерами, по установленному порядку, изъ казны.

Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: *„Да вѣдь это уже ясно выраженное и ничѣмъ даже не при-*

крытое желаніе заградить уста миссіонеровъ и въ прямомъ и въ переносномъ смыслѣ. Сердце скорбитъ, представляя положеніе окружнаго приходскаго безправнаго миссіонера, пріѣхавшаго въ чужой приходъ со своими просвѣтительными задачами и на помощь своему собрату—мѣстному пастырю, миссіонера, оставившаго свой приходъ и свою семью ради этихъ задачъ и въ большинствѣ случаевъ, конечно, не окупившему своихъ путевыхъ расходовъ на казенные прогоны, и встрѣчающаго со стороны пастыря—собрата недоумѣнно—вопросительный взглядъ: что ему здѣсь нужно? а можетъ быть насмѣшку и даже оскорбленіе. Въдь среди о.о. депутатовъ нашелся такой настоятель, котораго, по его собственному заявленію, старообрядцы на рукахъ носили за то, что онъ миссіонерствуетъ только съ Евангеліемъ въ рукахъ, не обременяя ни себя, ни слушателей премудростію, заключающеюся въ старопечатныхъ книгахъ; отъ такого собрата миссіонеръ со своимъ громоздкимъ старопечатнымъ багажемъ и тягучими рѣчами, пожалуй, вѣдь можетъ и „метлы“ дожидаться, каковою еще на пастырскомъ собраніи угрожали безприходному миссіонеру, не лишенному еще „правъ“. Конечно у миссіонеровъ такое призваніе, что они ко всѣму должны быть готовы. Но вѣдь и святые Апостолы и христіанскіе мученики всегда встрѣчали сочувствіе у своихъ присныхъ по вѣрѣ... Учреждать институтъ приходскихъ миссіонеровъ и обставлять его невозможными условіями въ надеждѣ, что никто на эту должность не пойдетъ, чтобы исполнить свою обязанность миссіонерства надлежащимъ образомъ, недостойно Епархіальнаго Съѣзда“!

2. Высказываясь за существованіе учрежденныхъ должностей двухъ епархіальныхъ миссіонеровъ старообрядческаго и инородческаго, Съѣздъ не давалъ согласія на оставленіе при нихъ

должностей двухъ помощниковъ, такъ какъ эти послѣднія должности, по мнѣнію Съѣзда, не нужны.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Но вѣдь на пастырскомъ собраніи не заходило рѣчи объ уничтоженіи должности сихъ помощниковъ; а что не уничтожается, то остается, этого требуетъ логика и здравый смыслъ“.

3. Съѣздъ не давалъ согласія на возбужденія ходатайства предъ Св. Синодомъ, о составленіи особой молитвы для благословенія сожитій православныхъ съ старообрядцами и сектантами, безъ совершенія надъ ними таинства брака.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Если о. депутатъ, составлявшій резюме, по здоровомъ размысленіи устыдился своихъ рѣчей, произнесенныхъ на пастырскомъ собраніи, то слѣдовало бы ужъ ему сознаться въ этомъ, а не отказываться отъ своихъ собственныхъ словъ, вѣдь его 70 слишкомъ человекъ слышали“.

5. Съѣздъ считаетъ несправедливымъ выключеніе изъ журнала тѣхъ рѣчей депутатовъ, которыя клонились къ защитѣ и огражденію отъ нареканій пастырской дѣятельности приходскихъ священниковъ и включеніе въ журналъ только доклада миссіонеровъ, рисующаго дѣло пастырства въ приходахъ мрачными красками, (противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Дѣйствительно не хотѣлось всего писать, а затѣмъ печатать; вѣдь это прочтутъ и Высокопреосвященнѣйшій Алексій и Преосвященнѣйшій Никонъ, бывшіе Вятскіе Архипастыри. Что они подумаютъ о Вятскомъ духовенствѣ, которое такъ любили и такъ хвалили? Что подумаетъ Святѣйшій Синодъ о первомъ пастырскомъ собраніи, этомъ прекрасномъ учрежденіи по идее, у насъ на дѣлѣ превращенномъ, можно сказать, въ публичное издѣвательство надъ семью лицами?... Думалось,

что не все сказанное горячо и необдуманно, нѣкоторыми и изъ желанія порисоваться, непременно нужно доводить путемъ печати до всеобщаго свѣдѣнія; однимъ словомъ, не хотѣлось выносить сору изъ избы. Но если это „несправедливо“, сдѣлаю распоряженіе, чтобы всѣ „рѣчи“, записанныя секретаремъ пастырскаго собранія, были напечатаны въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*.“ — тѣмъ болѣе, что въ этомъ докладѣ высказывается обидный взглядъ на старообрядцевъ, принижающій ихъ, могущій возмутить ихъ: — Старообрядчество называется „паразитомъ на живомъ организмѣ церковнаго тѣла“ (здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Старообрядцевъ на пастырскомъ собраніи не было и не могло бытъ и возмутиться имъ, слѣдовательно, не чѣмъ, а вотъ въ открытомъ засѣданіи Съѣзда перетолковывать вкривъ и вкосъ слова своихъ собратій по духу, соработниковъ на нивѣ Христовой, — этимъ, безъ сомнѣнія, могли возмутиться и многіе православные“), тѣмъ болѣе затѣмъ, что въ этомъ докладѣ приходскимъ священникамъ вмѣняется въ вину то, что лежитъ на отвѣтственности всѣхъ чиновъ церковной іерархіи отъ высшихъ до низшихъ — сокращеніе богослужебнаго чина, и что вызывается не произволомъ какихъ бы то ни было лицъ, а потребностями самихъ прихожанъ, среди которыхъ распространено уже сознаніе, что существо молитвы заключается не въ неуклонномъ выполненіи извѣстнаго молитвеннаго чина, а въ явленіи духовной силы и дерзновенія.

Противъ этого сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ: „Разсчитывать на одно только „дерзновеніе“, хотя бы и молитвенное — значитъ не понимать великаго смысла высоконазидательнаго и умилительнаго православнаго богослуженія, которое такъ любитъ нашъ простой, не испорченный народъ, и отправлять которое нашему духовенству, пожалуй, слѣдовало бы поучиться у старообрядцевъ. Какъ совершаются въ деревняхъ креще-

нія, браки, служатся молебны, паннихиды, ходятъ со славою (конечно не вездѣ; можно надѣяться даже, что и не въ большинствѣ случаевъ) можно документально убѣдиться по жалобамъ прихожанъ, каковыя жалобы по надлежащему провѣряются; да и въ печати и духовной и свѣтской не мало писано объ этомъ. Такъ что же говорить только о „явленіяхъ духовной силы“? Есть они, и слава Богу. Не лучше ли было бы на пастырскомъ собраніи откровенно поговорить о явленіяхъ духовнаго безсилія многихъ изъ нашего духовенства, и что-либо предпринять къ устраненію или уменьшенію этихъ грустныхъ явленій“.

6. Въ этомъ же докладѣ въ вину приходскимъ священникамъ ставится то, въ чемъ повинны, если только и они повинны, одни Архипастыри, именно неумѣлое церковное пѣніе и чтеніе, безъ пониманія смысла самими чтецами и пѣвцами, такъ какъ чтецовъ и пѣвцовъ назначаютъ не священники, а Архипастыри.

Противъ этого сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „А священники неужели ужъ не считаютъ нужнымъ придти въ этомъ дѣлѣ на помощь своему Архипастырю приучить хотя постепенно псаломщиковъ правильно и не спѣшно читать и пѣть, благодаря чему смыслъ почти всего прочитаннаго и пропѣтаго сдѣлается доступнымъ пониманію не только псаломщиковъ, но и всѣхъ молящихся? Въдь въ приходахъ за самыми незначительными исключеніями все дѣлается такъ, какъ „изволитъ настоятель“, и если этотъ послѣдній, полагая, что „существо молитвы заключается не въ неуклонномъ выполненіи извѣстнаго молитвеннаго чина, а въ явленіи духовной силы и дерзновенія“, самъ служитъ кое-какъ, да и псаломщику приказываетъ службу не затягивать, то тутъ уже не Архипастырь виноватъ“.

7. Въ этомъ же докладѣ бросается голословное обвиненіе въ

лицо приходскимъ священникамъ въ томъ, что будто-бы они нигдѣ не ведутъ по деревнямъ религіозныхъ бесѣдъ съ своими пасомыми, каковой пунктъ доклада былъ встрѣченъ ропотомъ на пастырскомъ собраніи и подвергся возраженію со стороны самого Преосвященнаго.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ: „*Не о религіозныхъ бесѣдахъ докладывали миссіонеры, а о томъ, что приходскіе священники въ мѣстностяхъ, зараженныхъ старообрядчествомъ, „почти“ нигдѣ не ведутъ бесѣдъ противостарообрядческаго характера, разумѣя здѣсь не обычныя бесѣды этого рода, состоящія во взаимныхъ спорахъ и пререканіяхъ, а подчасъ и брани, но бесѣды въ формѣ лекцій, съ сохраненіемъ, однако, всего того, чѣмъ интересуются старообрядцы. Такія бесѣды въ спокойномъ, проникнутомъ смиреніемъ и христіанскимъ миролюбіемъ духъ были бы въ высшей степени полезны: онѣ и старообрядцевъ можетъ быть заставили бы надѣ многимъ призадуматься и многихъ изъ колеблющихся православныхъ удержали бы отъ совращенія. Сколько бы ни роптали на меня о.о. депутаты, бывшіе на пастырскомъ собраніи, я вкупѣ съ миссіонерами повторяю, что такихъ бесѣдъ „почти“ нигдѣ не ведется, по крайнѣй мѣрѣ Епархіальному Начальству о нихъ ничего не извѣстно; а если бы онѣ были, навѣрное бы ужъ мнѣ о нихъ донесли—доносятъ вѣдь иногда и о томъ, чего нѣтъ.*

8. Наконецъ, въ этомъ же докладѣ ставится въ вину приходскимъ священникамъ то, что зависитъ исключительно отъ общаго строя церковной жизни, въ которомъ священникъ, стиснутый со всѣхъ сторонъ предписаніями и правилами, отнюдь не повиненъ. Здѣсь разумѣется обвиненіе священниковъ въ отсутствіи при приходскихъ храмахъ учрежденій благотворительности, взаимопомощи, трудолюбія и трезвости. Въ самомъ дѣлѣ, на какія средства священникъ будетъ учреждать все это, если все, что поступаетъ въ храмъ, тщательно регистрируется и неопустительно отбирается?

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Слава Богу, я недавно еще управляю Вятскою епархіею, но знаю уже не мало дочтопочтенныхъ пастырей-труженниковъ, которые сами тщательно заботятся о „зарегистрованіи“ всѣхъ средствъ, поступающихъ въ церковь, и однако ихъ приходско-просвѣтительная дѣятельность внѣ всякаго сомнѣнія: и попечительства у нихъ правильно функционируютъ, и общества трезвости и другія подобныя у нихъ есть, и храмы у нихъ благоустроены, и прихожане ихъ любятъ и уважаютъ. Нѣтъ, здѣсь дѣло не въ регистраціи всего поступающаго въ храмъ, избѣгать которой какъ будто и неприлично, а въ чемъ то другомъ, чего, къ сожалѣнію, нѣтъ во многихъ пастыряхъ“!...

9. Находя возможнымъ упразднить институтъ безприходныхъ старообрядческихъ миссіонеровъ, Съѣздъ не подавалъ голоса за ходатайство объ этомъ упраздненіи предъ Св. Синодомъ, да и не имѣлъ къ тому основанія, такъ какъ учрежденіе или упраздненіе означеннаго института исключительно зависитъ отъ епархіи, какъ дающей средства на его содержаніе, и потому имѣющей исключительное право считаться его учредительницей или упразднительницей. Святѣйшему же Синоду принадлежитъ право санкціи при утвержденіи или упраздненіи означеннаго института.

Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Епархіальное Начальство и Святѣйшій Синодъ про это ужъ лучше знаютъ“.

Постановили: редакцію принять, занести въ протоколъ и вмѣстѣ съ нимъ возвратить Владыкѣ журналъ второго засѣданія пастырскаго собранія.

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 8 сент. Журналъ пастырскаго собранія, бывшаго 23 числа, посланъ былъ о. протоіерею Огневу, председателю Съѣзда, не для разсмотрѣ-

нія и сужденія его на собраніи Съѣзда, а для подписанія протоіереемъ и іереямъ, бывшимъ на этомъ собраніи. Если кто былъ не согласенъ съ редакціею журнала, тотъ могъ бы придти ко мнѣ, какъ председателю собранія, и заявить о семъ. Увѣренъ я, что, если бы я ему объяснилъ возникшее у него недоумѣніе, онъ согласился бы со мною. Удивляюсь дѣянію Съѣзда! Не вѣдаетъ онъ, что творитъ“.

Протоколъ № 44.

Вечернее засѣданіе 31 августа.

1. Слушали сообщеніе преподавателя духовной семинаріи А. А. Рукина. Въ семинаріи 468 воспитанниковъ; въ общежитіи можетъ помѣститься максимумъ 345; а потому 123 человека должны пойти на квартиры, изъ нихъ 84 — вновь принятые. Обѣ надзирательскія квартиры заняты, такъ какъ на эти должности уже опредѣлены особыя лица. Квартиру эконома тоже нельзя предоставить подъ общежитіе, такъ какъ освобожденіе ея возможно только подъ условіемъ, если экономъ помѣстится въ части квартиры о. ректора; но квартиру о. ректора раздѣлить на двѣ можно лишь при условіи капитальныхъ передѣлокъ въ ней и уничтоженія квартиры помощника инспектора. Помѣстить воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ о. ректора также неудобно, такъ какъ это было бы стѣснительно для него; кромѣ того давать другое назначеніе ректорской квартирѣ, въ виду возможности появленія на вакансіи ректора другого лица, представляется затруднительнымъ. Во 2 классѣ нынѣ 99 человекъ, а потому въ дополнительномъ пособіи преподавателямъ надобности не представляется.

Это сообщеніе вызвало тяжелыя размышленія, выразившіяся

въ вопросахъ: почему же о. ректоръ, публично обѣщавъ въ за-сѣданіи Съѣзда устроить нынѣ всѣхъ учениковъ семинаріи, те-перь не находитъ этого возможнымъ? Какъ это Правленіе семи-наріи, ходатайствуя объ организаціи 2-го параллельнаго отдѣ-ленія II класса и, очевидно, предусматривая возможность помѣ-стить въ стѣнахъ семинаріи большее количество учениковъ, не можетъ этого сдѣлать теперь, когда параллельное отдѣленіе не учреждается? Почему это Правленіе семинаріи рѣшило занять квартиры надзирателей, когда знало, что Епархіальный Съѣздъ отказалъ въ средствахъ на жалованье имъ съ 1 января 1906 г.? Почему бы не удѣлить для класса части котораго либо зала, въ сѣверномъ корпусѣ или южномъ, а классъ не обратить въ спаль-ню, какъ это бывало въ прежнее время при исключительныхъ условіяхъ? Подъ вліяніемъ этихъ вопросовъ, невольно въ созна-ніи Съѣзда стало крѣпнуть убѣжденіе, что все дѣло объясняется слишкомъ формальной точкой зрѣнія, исключающей возможность сердечнаго участія къ положенію юношей.

Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „Много сказано и обидно за начальство семинаріи“.

Предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ придти на помощь 84 воспитанникамъ при наймѣ городскихъ квартиръ и назначить имъ въ пособіе 500 р. (400 р. отъ освобождающейся теперь ассигновки на дополнительное вознагражденіе за преподаваніе во II классѣ, въ случаѣ комплектованія его выше нормы, и 100 р. вновь).

О. Блиновъ высказывается за необходимость усилить эту помощь, такъ какъ означенной суммы не достанетъ даже для половины квартирныхъ учениковъ и предлагаетъ просить Правле-ніе семинаріи предоставить бѣднѣйшимъ изъ нихъ пользоваться столомъ, хотя бы обѣдомъ, за счетъ епархіи.

По обсужденіи постановили: 1) ассигновать въ помощь вновь принятымъ въ семинарію 84 воспитанникамъ, при наймѣ ими квартиръ, 500 р., употребивъ въ нынѣшній годъ для этой

цѣли 400 р., освобождающіеся теперь отъ своего прямого назначенія—ассигновки на дополнительное пособіе преподавателямъ во II классѣ, и 100 р. вновь; 2) предоставить эти деньги въ распоряженіе Правленія семинаріи, чтобы оно по усмотрѣнію распредѣляло эту сумму между бѣднѣйшими квартирными учениками изъ числа этихъ 84; 3) просить Правленіе семинаріи доставлять въ стѣнахъ семинаріи обѣды бѣднѣйшимъ квартирнымъ воспитанникамъ, съ тѣмъ, чтобы счетъ по расходамъ былъ представленъ будущему Епархіальному Съѣзду для уплаты изъ епархіальныхъ средствъ; 4) выразить сожалѣніе, съ занесеніемъ въ протоколъ, что о. ректоръ и Правленіе семинаріи слишкомъ формально отнеслись къ участи воспитанниковъ, когда, при сердечномъ отношеніи къ нимъ, можно было бы изыскать выходъ изъ затруднительнаго положенія, путемъ предоставленія имъ тѣхъ или другихъ семинарскихъ помѣщеній.

Противъ послѣдняго сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „*Не согласенъ. Съѣздъ слишкомъ много взялъ на себя, выйдя изъ рамки своихъ правъ и обязанностей*“.

II. Заслушали редакцію журнала утренняго засѣданія 27 августа и *постановили*: одобрить редакцію.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: 1905 г. 4 сент. По I ст. Утверждается.—По II ст. Смотрѣно“.

Протоколъ № 45.

Утреннее засѣданіе 1 сентября.

Заслушали заявленіе одного изъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда о необходимости улучшить постановку обученія музыкѣ, именно игрѣ на роялѣ, воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища. Среди преподавательницъ музыки въ означен-

номъ училищѣ имѣются лица съ весьма недостаточной подготовкой, не удовлетворяющей самымъ скромнымъ пожеланіямъ, между тѣмъ какъ въ г. Вяткѣ есть лица, получившія музыкальное образование въ консерваторіяхъ Петербургской и Московской и, слѣдовательно, наиболѣе способныя обучать игрѣ на рояли. По справкѣ оказалось, что изъ получаемой Совѣтомъ училища за обученіе музыкѣ платы съ каждой воспитанницы по 30 рублей въ годъ затрачивается на жалованье учительницамъ музыки всего 9 рублей, остальная сумма въ 21 рубль употребляется на приобрѣтеніе новыхъ роялей, нотъ и т. под.; въ настоящее время рояли имѣются во всѣхъ классахъ, слѣдовательно вновь заводить ихъ нѣтъ необходимости, предполагается только въ ближайшемъ будущемъ замѣнить 2 старыя рояли новыми, но во 1-хъ, старыя рояли представляютъ же собой какую-либо цѣнность, во 2-хъ, на замѣну этихъ роялей въ распоряженіи Совѣта училища имѣется сумма свыше 1000 рублей. Такимъ образомъ приглашеніе новыхъ, лучшихъ преподавателей музыки, требующихъ большаго жалованья, не вызоветъ увеличенія взноса за преподаваніе музыки.

Постановили: просить Совѣтъ Вяткаго Епархіальнаго училища пригласить для преподаванія музыки въ училищѣ лицъ изъ окончившихъ курсъ въ консерваторіи, каковымъ и дать лучшее вознагражденіе, употребивъ на то или всю сумму, получаемую съ воспитанницъ на этотъ предметъ, или, по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ третей ея.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 2 сент. Утверждается“.

Протоколъ № 46.

Вечернее засѣданіе 31 августа.

Предсѣдатель читаетъ указъ Вятской Духовной Консисторіи, отъ 18 іюня 1905 года за № 8636, о созывѣ Епархіальнаго Съѣзда для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ церковной жизни, заняться которыми духовенство найдетъ необходимымъ. Далѣе предсѣдатель говоритъ: согласно этому указу мы избрали комиссію для составленія и суммированія докладовъ по общецерковнымъ вопросамъ, потому что эти вопросы давно назрѣли и жизнь настойчиво требуетъ ихъ разрѣшенія. Я позволю себѣ обрисовать фонъ, на которомъ можно освѣтить эти вопросы. Въ настоящее время мы замѣчаемъ въ церковной жизни многіе существенные недостатки, внушающіе тревожныя чувства. Интеллигенція относится въ общемъ индефферентно къ церкви, частію враждебно; простой народъ или смотритъ на нее съ упованіемъ, ожидая отъ нея рѣшенія насущныхъ вопросовъ, или же начинаетъ относиться къ ней подозрительно. Сами пастыри часто дѣло свое ведутъ робко и вяло, будучи заняты массой канцелярскаго труда. Обученіе дѣтей духовенства поставлено такъ, что дѣти отчуждаются отъ родителей. Церкви прогрессивно бѣднѣютъ. Въ чемъ же причины этихъ печальныхъ явленій? Интеллигенція индефферентно относится къ церкви потому, что ее искусственно отстранили отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ; хотятъ ли прихожане пригласить желаннаго священника, или удалить нелюбимаго, желаютъ ли исправить дефекты въ церковномъ хозяйствѣ, улучшить церковное пѣніе или чтеніе, имъ неизмѣнно отвѣчаютъ: „не ваше дѣло“. Еще болѣе безправнымъ и безгласнымъ въ церковной жизни является простой народъ. Безправность же губитъ и духовенство, принижая его и отнимая у него энергію. Епархіальная власть во всякое время можетъ перевести священника изъ того прихода, съ которымъ онъ сроднился душою и гдѣ пріобрѣлъ прочную осѣдлость, въ другой отдаленный, якобы для

пользы службы, причиняя ему большія нравственные страданія и крупный матеріальный ущерб. За приходскимъ духовенствомъ установленъ многоличный строгій надзоръ, въ лицѣ благочинныхъ, миссіонеровъ, наблюдателей школъ и проч.; его душатъ безчисленные предписанія, указы, циркуляры. Все это налагаетъ на духовенство печать рабства, приниженности, забитости, робости. Дѣти духовенства, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ, искусственно отдалены отъ родителей, которые не имѣютъ возможности поближе познакомиться — чему и какъ ихъ дѣтей учать, какъ воспитываютъ, за что наказываютъ; всякая попытка указать на ненормальность учебно-воспитательнаго дѣла, если она идетъ со стороны родителей, встрѣчается, какъ неумѣстное вмѣшательство въ чужое дѣло, если же со стороны воспитанниковъ, разсматривается какъ бунтъ. Церкви раззоряются отъ того, что изъ доходовъ церковныхъ неукоснительно отбираютъ громадныя проценты на нужды, къ церкви не относящіяся. Таково положеніе церковной жизни и его причины. Какъ же выйти изъ этого положенія? Ясно, что нужно упрочить правовое положеніе духовенства и привлечь мірянъ къ широкому дѣятельному участию въ церковной жизни. Во главу реформы нужно поставить широкое и всестороннее примѣненіе выборнаго начала, о чемъ намъ и прочтетъ докладъ одинъ изъ членовъ нашей комиссіи.

1. Заслушанъ докладъ депутатовъ священниковъ Александра Балачникова и Семеона Сенилова по вопросу о церковномъ самоуправленіи, съ изложеніемъ мотивовъ въ пользу выборнаго права и указаніемъ недостатковъ церковно-бюрократическаго режима. Докладъ въ краткихъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ: при выборномъ правѣ, при избраніи должностныхъ лицъ изъ среды общества волею самого общества, гораздо въ большей степени, чѣмъ при административной опеке, обеспечены со стороны власти слѣдующія требованія: 1) болѣе полное знаніе интересовъ общества; 2) знаніе болѣе вѣрныхъ и дѣйствительныхъ способовъ удовлетворенія нуждъ по мѣстнымъ условіямъ; 3) большая кор-

ектность дѣйствій власти и большее усердіе по службѣ, въ видахъ поддержанія престижа власти, при опасеніи потерять прерогативы власти и доброе мнѣніе о себѣ. Съ другой стороны, полное довѣріе и любовь къ избранному, полное единеніе власти и управляемыхъ вмѣсто отчужденности, исполненіе велѣній власти не за страхъ, а за совѣсть, полная возможность отстаиванія своихъ интересовъ, возможность контроля надъ дѣйствіями власти — всѣ эти необходимыя для успѣшной дѣятельности условія исполнимы только при выборной системѣ.

Что касается недостатковъ церковно-бюрократическаго режима, то они, обнаруживаясь въ той или другой степени всюду въ церковномъ управленіи, съ особенною рельефностью выступаютъ въ положеніи приходскихъ священниковъ. Только благодаря административно-бюрократическому строю возможны слѣдующія явленія современной дѣйствительности: 1) неосновательныя кляузы на священниковъ со стороны нѣкоторыхъ недобросовѣстныхъ личностей; 2) искательство священниками лучшихъ мѣстъ изъ корыстныхъ видовъ; 3) практикуемые Епархіальною властію частыя смѣны и подневольные переводы священниковъ якобы для пользы службы, вредно отзывающіеся на пастырскомъ дѣланіи, требующемъ нѣкотораго рода устойчивости. Всего этого не было бы, если бы священники избирались приходскою общиною изъ извѣстныхъ приходу лицъ, или вообще правоспособныхъ кандидатовъ, разумѣется, получившихъ спеціально-богословское образованіе, не ниже средняго. Въ предѣлахъ приходской общины разрѣшались бы всѣ недоразумѣнія, меньше было-бы судебныхъ дѣлъ, и, очевидно, на службѣ оставались бы только лица, имѣющія призваніе къ пастырству и сроднившіяся съ этою дѣятельностію. Для лицъ, почему-либо разочаровавшихся въ своей дѣятельности, снятіе сана не должно быть ограничено никакими стѣсненіями.

Для оживленія церковно-общественной жизни, для усиленія самодѣятельности духовенства и мірянъ необходимо и дальнѣй-

шее распространение выборного правопорядка. Пусть по выборам служат благочинные, пусть будут они руководителями духовенства, а не чиновниками с полицейскими функциями, пусть они в своей деятельности руководятся Христовой любовью, а не инструкцией, предоставляющей имъ, между прочимъ, право отмѣчать пастырямъ душъ „поведеніе“, какъ какимъ то школьникамъ. Инструкція благочиннымъ, какъ странный пережитокъ времени, подлежитъ отмѣнѣ.— Пусть по выборамъ служатъ и члены Консисторіи, которые должны носить новое названіе „Совета пресвитеровъ“. Бюрократическій элементъ, особенно въ лицѣ сильныхъ секретарей, долженъ быть изгнанъ изъ духовнаго судилища. Секретарь долженъ быть только правителемъ канцеляріи, безъ права рѣшающаго голоса. Епископы, по примѣру перво-христіанскихъ общинъ, должны избираться на помѣстныхъ соборахъ выборными отъ духовенства и мірянъ. Синодъ пусть будетъ не коллегіальнымъ только учрежденіемъ, а, такъ сказать, „Церковною Думою“, съ широкимъ представительствомъ изъ епископовъ, лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, съ равнымъ числомъ голосовъ. Оберъ-Прокурору должно принадлежать только управленіе канцеляріей Синода. Всѣ вообще должности въ церковномъ управленіи должны быть выборными, особенно это нужно сказать о начальникахъ духовно-учебныхъ заведеній, въ видахъ весьма полезнаго контроля надъ ними и для сближенія школы съ семьей.

Соглашаясь съ положеніемъ, что бюрократическій режимъ въ церковно-общественной жизни весьма невыгодно отзывается на пастыряхъ и мірянахъ, стѣсняя ихъ свободу и самодѣтельность, отчуждаетъ чадъ церкви отъ ея руководителей, Съѣздъ, въ видахъ устраненія недостатковъ узкой церковно-административной опеки и для оживленія церковной жизни, постановилъ: выразить пожеланія, чтобы духовное Начальство преобразовало настоящій строй церковно-общественной жизни дарованіемъ самоуправленія, съ примѣненіемъ выборнаго начала и въ мѣстной приходской жизни и

въ области церковнаго управленія, а именно: при непремѣнномъ частіи мірянъ избираются приходскіе священно-служители, Епископы, члены помѣстныхъ соборовъ и Синода; однимъ духовенствомъ — благочинные, духовные слѣдователи, миссіонеры, наблюдатели церковныхъ школъ, члены Консistoriи, начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній.

2. Вторымъ заслушанъ докладъ депутата священника Николая Мухачева. Въ докладѣ семь изложено въ общемъ слѣдующее: въ настоящее время православному бѣлому духовенству стыдно и обидно оставаться въ прежнемъ положеніи раба, съ которымъ господинъ его, что хочетъ, то и дѣлаетъ. Намъ необходимо проникнуться интересомъ, чтобы все въ церкви соответствовало ея значенію, и что бы въ наложеніи наказаній на духовенство никто не поступалъ по личному усмотрѣнію, отъ чего страдаетъ принципъ христіанской любви и снисхожденія къ неющій человеческой. А такъ какъ Епархіальная власть, дѣйствующая на основаніи существующаго русскаго церковнаго права, не можетъ вполне примѣнить ни по отношенію къ духовенству, ни по отношенію къ мірянамъ, принципа любви и личной свободы, главный носитель котораго есть церковь, не можетъ безъ нарушенія требованій этого права (ибо нашъ церковный судъ формальный, основывающійся лишь на фактахъ), то съ очевидностью вытекаетъ необходимость измѣненія всѣхъ тѣхъ положеній, уставовъ и инструкцій, на основаніи которыхъ вынуждена дѣйствовать эта власть; тѣмъ болѣе, что эти послѣдніе, съ измѣненіемъ многихъ условій жизни православной русской церкви, далеко не могутъ удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ современною жизнію духовенства и его паствы. Обративъ вниманіе на церковный судъ, замѣтимъ въ немъ слѣдующія больныя мѣста: 1) какъ формальный, основывающійся на фактахъ, этотъ судъ не соображается, слѣдуя буквѣ закона, съ обстоятельствами, смягчающими вину; 2) онъ допускаетъ возможность слѣдствія безъ предварительнаго дознанія или разслѣдованія дѣла; 3) слѣд-

ствіе, производимое духовнымъ судьей, не допускаетъ участія депутатовъ съ равнымъ правомъ голоса; 4) окончательное рѣшеніе дѣлъ въ Консисторіи въ отсутствіе обвиняемаго и 5) наказаніе съ тяжелыми его послѣдствіями на всю жизнь.

Съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе изложенное въ семъ докладѣ и согласно заключенію доклада, *постановилъ*: выразить пожеланіе, чтобы: а) Епархіальная власть въ наложеніи наказаній на духовенство не дѣйствовала по личному усмотрѣнію, безъ предварительнаго разсмотрѣнія вины законными средствами; б) чтобы прежде слѣдствія допущенъ былъ братскій товарищескій судъ; в) чтобы слѣдствіе производилось не однимъ духовнымъ слѣдователемъ, а въ составѣ 3 лицъ съ одинаковымъ правомъ голоса, г) чтобы рѣшеніе на основаніи произведеннаго слѣдствія въ духовной Консисторіи постановлялось въ присутствіи обвиняемаго и даже лицъ, причастныхъ къ дѣлу, по ихъ желанію, а въ болѣе важныхъ случаяхъ допускался бы защитникъ и д) наконецъ, при наложеніи мѣръ наказанія на виновныхъ соблюдались бы строгая постепенность и принципъ любви и снисходительности.

3. Слушали докладъ члена комиссіи священника Михаила Рухлядева о необходимости реформы духовно-учебныхъ заведеній, въ которомъ докладчикъ, указавъ на неудовлетворительную постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ духовной школѣ, приходитъ къ заключенію о необходимости коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній; при чемъ признаетъ желательнымъ, чтобы, во первыхъ, общее образованіе въ духовной школѣ было отдѣлено и обособлено отъ образованія спеціально богословскаго, во вторыхъ, чтобы курсъ общаго образованія былъ значительно расширенъ, а всѣ предметы общаго и спеціальнаго курсовъ были приведены между собою въ естественную связь и строгую педагогическую послѣдовательность, въ третьихъ, чтобы лица завѣдующія воспитаніемъ были выборными. Съ внѣшней стороны преобразование духовно-учебныхъ заведеній, по мнѣнію докладчика,

можетъ быть произведено слѣдующимъ образомъ: четыре класса духовныхъ училищъ и первые три класса семинаріи должны быть посвящены исключительно общему образованію юношества, а послѣдніе три класса семинаріи составляютъ спеціально-богословское отдѣленіе, на которое должны быть принимаемы лица, безъ различія сословій, до 40 лѣтняго возраста (даже женатые), на полное казенное содержаніе.

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ докладчика о неудовлетворительности учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и принимая во вниманіе тѣ высокія требованія, которыя предъявляются пастырю церкви современной жизни, Вятскій Епархіальный Съѣздъ духовенства считаетъ безусловно необходимымъ преобразование духовно-учебныхъ заведеній, въ смыслѣ уравненія ихъ по программамъ съ свѣтскими общеобразовательными заведеніями и открытія особыхъ богословскихъ отдѣленій, съ правомъ поступленія на нихъ лицъ, безъ различія сословій, до 40 лѣтняго возраста, обезпечивъ ихъ казеннымъ содержаніемъ.

4. Заслушанъ докладъ депутата священника Михаила Елабужскаго о необходимости измѣнить способы содержанія духовенства, введеніемъ, путемъ добровольнаго соглашенія съ прихожанами, жалованья, вмѣсто сборовъ и платы за требоисправленія. По заслушаніи доклада, о. Николай Блиновъ выразилъ пожеланіе, чтобы по крайней мѣрѣ за таинства не было платы въ томъ видѣ, какъ это практикуется теперь, когда взглядъ на эту вопіющую ненормальность настолько затѣмнился, что даже Епархіальная власть, въ лицѣ Консисторіи, требуетъ особаго налога на браки, и чтобы въ этомъ смыслѣ было возбуждено скорѣйшее ходатайство.

Съѣздъ, признавая крайне ненормальнымъ современный способъ содержанія духовенства, и не находя возможнымъ повсемѣстно установить безупречный порядокъ въ этомъ дѣлѣ, остановился на мысли ввести нѣкоторыя существенныя улучшенія въ

способъ обезпеченія духовенства и *постановилъ*, согласно заключенію доклада, высказать слѣдующія пожеланія:

А. Необходимо познакомить частію духовенство, а въ особенности мірянъ въ каждомъ приходѣ съ идеей ненормальности существующаго порядка содержанія духовенства и желательности перехода къ назначенію жалованія духовенству, взамѣнъ всякихъ сборовъ и платы за „обязательныя“ требоисправленія.

Б. Когда эта идея будетъ пущена въ широкій оборотъ церковно-приходской мысли и привлечетъ къ себѣ симпатіи большинства, тогда собрать приходскіе сходы и на нихъ: а) составить списокъ какъ всѣхъ сборовъ клира по приходу и стоимости собранныхъ продуктовъ, такъ и всѣхъ установившихся требъ и суммы вознагражденія за нихъ и б) избрать прямымъ или двухстепеннымъ голосованіемъ представителя на Епархіальный Съѣздъ приходскихъ депутатовъ, для обсуждения вопроса о назначеніи жалованія духовенству, в) затѣмъ собрать Епархіальный Съѣздъ мірскихъ депутатовъ, при участіи съ правомъ veto и духовенства и на немъ рѣшить слѣдующіе вопросы: а) назначить-ли жалованіе духовенству, б) въ какомъ размѣрѣ и в) какимъ способомъ обложить мірянъ въ пользу духовенства (желательно на началахъ подоходнаго налога, если возможно — то и прогрессивно-подоходнаго налога), г) желательно, чтобы Государство взяло на себя сборъ налога на духовенство, д) за всѣ „необязательныя“ требоисправленія установить добровольное со стороны мірянъ вознагражденіе.

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 4 сент. Читалъ“.

Протоколъ № 47.

Утреннее засѣданіе 1 сентября.

Имѣли сужденіе о желательной постановкѣ церковнаго письмоводства и отчетности.

Церковнаго письмоводства нынѣ столь много, а отчетность за послѣднее время настолько усложнилась, что то и другое отнимаетъ весьма много времени, которое съ большею пользою могло бы быть употреблено на пастырскую дѣятельность. Отчетность же кромѣ того часто служитъ причиною сильнаго нравственнаго мученія и даже униженія для священниковъ, когда благочиннымъ является священникъ — чиновникъ, строго формально относящійся къ сему, по его мнѣнію, важному дѣлу, на самомъ же дѣлѣ, сравнительно съ пастырскимъ служеніемъ, имѣющему второстепенное значеніе. Сколько времени, самаго дорогаго для многихъ, отнимаетъ ежегодное писаніе, на примѣръ, исповѣдныхъ росписей, да еще въ 2 экземплярахъ. Сравнительно малая доходность большинства сельскихъ причтовъ, возрастающая дороговизна жизни и особенно дорого стоящее обученіе дѣтей, заставляеть многихъ изъ духовенства заниматься сельскимъ хозяйствомъ, и вотъ во время самыхъ горячихъ полевыхъ работъ — сѣва, уборки хлѣба, псаломщики должны корпѣть надъ писаніемъ двухъ экземпляровъ росписей, а священники надъ разными отмѣтками и выборками. Для чего же онѣ пишутся? Для показанія семействъ, годовъ и бытія у исповѣди и Св. Причащенія. Но показанія годовъ по росписямъ нигдѣ въ официальныхъ случаяхъ не принимаются, а всегда требуются метрическія справки, поэтому нѣтъ никакой необходимости писать ихъ каждый годъ. Достаточно писать ихъ одинъ разъ годовъ на 10, какъ, напр., пишутся посемейные списки въ волостныхъ правленіяхъ. Если такъ же, какъ и въ правленіяхъ волостныхъ къ росписямъ прибавить особую графу для отмѣтки времени рожденія и хотя разъ одинъ въ 10 лѣтъ,

но со всею тщательностію сдѣлать эти отмѣтки, то такія росписи могли бы даже замѣнить 2 экземпляръ метрикъ.

Противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „не менѣе одного раза въ 5 лѣтъ“.

Далѣе, въ росписяхъ дѣлается отмѣтка о бытіи или небытіи у исповѣди и Св. Причастія. Но, надо правду сказать, что въ большей части эти отмѣтки дѣлаются шаблонно „были всѣ кромѣ малолѣтнихъ“. И за это никакъ нельзя винить священниковъ. Если дѣлать отмѣтки о бытіи или небытіи у исповѣди и Св. Причастія противъ каждаго имени и въ послѣднемъ случаѣ о причинахъ небытія, то священнику придется сидѣть надъ росписями не менѣе, чѣмъ надъ писаніемъ ихъ. Кромѣ того, пришлось бы писать чуть не третій экземпляръ росписей для особой выписки не бывшихъ по 2 и 3 года и особой не бывшихъ по 3—4 года. Для какой цѣли? Чтобы послѣдній списокъ послать въ Консисторію для того только, чтобы она опять возвратила назадъ съ предписаніемъ сдѣлать увѣщаніе нерадивымъ, какъ будто безъ этого предписанія духовенство само и не можетъ догадаться, что надо дѣлать увѣщаніе нерадивымъ, отмѣченнымъ въ списокѣ!

Прежде, послѣ того какъ увѣщаніе не дѣйствовало, списокъ этотъ опять посылался въ Консисторію, чтобы она наконецъ обратилась къ полиціи съ просьбою выгнать такихъ нерадивыхъ къ говѣнію. Но нынѣ развѣ это возможно?! Да и желательно ли? Что это будетъ за исповѣдь насильная! Съ другой стороны, шаблонная отмѣтка „были всѣ, кромѣ малолѣтнихъ“ дѣлалась нѣкоторыми и по другимъ побужденіямъ. Это страхъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, что оно на истинное показаніе числа бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія взглянетъ не какъ на желаніе священника показать сущую правду, а какъ на слѣдствіе его нерадѣнія, и можетъ посему только составить плохое мнѣніе о священникѣ.

Есть еще одна сторона, связанная съ этими документами, весьма иногда тягостная для духовенства. Это сдача ихъ благо-

чинному. Иные благочинные, не придавая особеннаго значенія росписямъ, не ищутъ ошибокъ, или снисходительно къ нимъ относятся, а другіе начнутъ провѣрять, сходятся ли нумера, года и пр., и Боже упаси, если найдутъ ошибки!

Другой документъ—метрики. Здѣсь желательно, чтобы каждая часть писалась отдѣльною книгою. Тогда можно бы каждую часть выписывать на нѣсколько годовъ, были бы тогда использованы остающіеся свободными листы; вторую часть метрики тогда достаточно было бы писать въ одномъ экземплярѣ, потому что обыскъ есть тоже метрика о бракахъ; въ многопричтныхъ селахъ удобно бы было распредѣлять письмоводство между всѣми членами причта.

Третій важный документъ—обысковая книга. Обыскъ ведется по столь старой формѣ и столь бесполезно подробно, что все содержаніе, если его составить сжато, вмѣсто цѣлаго листа займетъ только четверть листа. Какъ ненужно важно онъ начинается: „По указу Его Императорскаго Величества“ и т. д. Между тѣмъ весь обыскъ можно изобразить такъ: женихъ—имя, отчество, и фамилія... сословіе.... мѣсто приписки... мѣсто жительства... лѣта... съ чьего согласія... Тоже и о невѣстѣ. Затѣмъ подписи жениха и невѣсты, двухъ поручителей и членовъ причта, и кратко упомянуть о прилагаемыхъ документахъ. Къ этому надо прибавить слѣдующее. Преосвященнымъ предоставлено право разрѣшать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства, или когда не достаетъ до полугода одному изъ брачущихся. Отказъ бываетъ рѣдко по такимъ просьбамъ. Все дѣло только въ формѣ, да въ маркахъ. Зачѣмъ изъ-за этой формальности обременять Преосвященныхъ? Если узаконить только, что за неправильное показаніе годовъ отвѣчаетъ причтъ, а за неправильное показаніе родства отвѣчаютъ родители брачущихся, а не причтъ, то можно бы прямо предоставить причтамъ право вѣнчать такіе разрѣшаемые браки безъ испрашиванія особаго разрѣшенія, а съ истребованіемъ только марокъ, кои и приклеивать къ обыску. При та-

кой постановкѣ дѣла, когда родство должны открывать брачующіеся и родители и одни отвѣчать за неправильное показаніе его, оклики окажутся излишними и писаніе окликовой книги явится безцѣльнымъ.

Но особенно много нынѣ требуется отчетныхъ вѣдомостей въ концѣ года представляемыхъ благочинному и разныхъ выписей и справокъ въ другія мѣста.

Благочинному представляется: 1) клировыхъ вѣдомостей съ прилагаемыми къ нимъ вѣдомостями о старостахъ и попечительствахъ 6 экземпляровъ и вѣдомость о заштатныхъ и сиротствующихъ; 2) денежныхъ: подъ литерами А—7 экземпляровъ, Б, В, Г и Д по 2—3 экземпляра, о пожертвованіяхъ и похищеніяхъ и о суммахъ подлежащихъ и не подлежащихъ обложенію по 2 экземпляра; 3) статистическихъ: о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, о часовняхъ, о библіотекахъ, о раскольникахъ и сектантахъ, объ инородцахъ; 4) въ разныя мѣста выписи призываемыхъ къ воинской повинности и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оспенныя вѣдомости.

Всѣ эти отчеты, вѣдомости и выписи пишутся въ концѣ года или началѣ слѣдующаго, около одного времени, когда у духовенства безъ того много дѣла—ходы, служба въ большіе праздники, и составляютъ такую тяжесть, что отовсюду слышатся жалобы. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ нихъ, напр. вѣдомость подъ лит. А., требуютъ навыка и опытности и для неопытныхъ служатъ причиною мукъ, а для грозныхъ благочинныхъ поводомъ показать свою власть.

Не вдаваясь подробно въ оцѣнку существующихъ вѣдомостей, выскажемъ свои пожеланія: 1) въ клировыхъ вѣдомостяхъ даются прежде всего свѣдѣнія о церквахъ, но эти свѣдѣнія пишутся опять таки настолько шаблонно, что просто досадно писать одно и то же каждый годъ по 6 разъ. Напр. „церковь деревянная, на каменномъ фундаментѣ, крѣпка... Утварью достаточна... Домовыхъ церквей нѣтъ... Метрическія книги за

шнуромъ и печатію Консistoriи“ (въ нѣкоторыхъ и за скрѣпою подписомъ члена оной) и т. д. Нѣкоторыя рубрики положительно не имѣютъ теперь никакого значенія, напр. показаніе ближайшихъ сель, когда вездѣ уже есть карты; нѣкоторыя просто смѣшны, такъ мѣстами еще пишутъ: въ обысковой книгѣ писанныхъ листовъ столько-то, не писанныхъ столько-то. По нашему мнѣнію о церквахъ въ клировыхъ вовсе не нужно писать, а въ Консistoriи должны быть книги съ описью всѣхъ церквей, въ которыхъ и дѣлать отмѣтки объ измѣненіяхъ или перестройкахъ, а причтамъ доносить объ этомъ чрезъ благочинныхъ своевременно. О причтѣ достаточно давать вѣдомости или только Преосвященнымъ, или только въ Консistoriю (противъ сего сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „тому и другой нужно обязательно“.); у благочиннаго и въ церквахъ должны быть книги, въ которыхъ и дѣлать отмѣтки о происходящихъ перемѣнахъ въ семьѣ или положеніи каждаго члена причта, напр., особая книга о священникахъ, особая о діаконахъ и особая о псаломщикахъ, а другая книга о селахъ, съ указаніемъ только кто гдѣ служитъ. Тогда при опредѣленіяхъ и перемѣщеніяхъ достаточно вписывать новыхъ лицъ и дѣлать отмѣтки о выbytіи другихъ.

2. Вѣдомостей о старостахъ и попечительствахъ достаточно по одной; денежныхъ вѣдомостей достаточно 4:

а) Первая—объ однихъ церковныхъ доходахъ и расходахъ, но съ подробнымъ и яснымъ указаніемъ статей, чтобы, съ одной стороны, каждый могъ, не затрудняясь, подвести данный расходъ подъ соотвѣтствующую рубрику, съ другой—можно бы было лучше видѣть, какъ ведется церковное хозяйство.

б) Другая вѣдомость только о переходящихъ суммахъ, залогахъ и пожертвованіяхъ въ кружки; названія кружекъ должны печататься тѣ, какія должны быть и еще не отмѣнены, чтобы причты не путались съ этими суммами.

в) Третья вѣдомость—о пожертвованіяхъ, собираемыхъ въ разные праздники и воскресные дни, на разныя благотворитель-

ныя учрежденія. Такой вѣдомости не было, но она желательна, она могла бы быть показателемъ до нѣкоторой степени усердія прихожанъ и контролемъ надъ благочинными.

г) Четвертая вѣдомость о капиталахъ причта. Больше никакихъ денежныхъ вѣдомостей не надо.

3. Статистику лучше бы причтамъ прямо представлять въ Статистическій Комитетъ, куда бы волостныя правленія представляли подобныя статистики о всѣхъ неправославныхъ и инословныхъ. Тогда бы благочинные были избавлены отъ трудной и кропотливой работы не къ нимъ относящейся—сведенія статистическихъ вѣдомостей въ одну общую по благочинію, и причтамъ не будетъ надобности сообщать подобныя же свѣдѣнія еще въ волостныя правленія.

4. О подлежащихъ къ призыву давать не отдѣльныя выписи о каждомъ, а общую о всѣхъ, какъ ранѣе дѣлалось.

5. Оспенныя вѣдомости, представляемыя въ управы, отмѣнить.

6. Мѣсячныя вѣдомости о службахъ, представляемыя мѣстнымъ благочиннымъ, отмѣнить; благочинные могутъ все видѣть о службахъ въ богослужебныхъ журналахъ при ревизіи.

Постановили: согласиться съ изложеннымъ выше и просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи писмоводства по указанному выше порядку.

На протоколъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. *Благоплоднѣе была бы пастырская дѣятельность духовенства и справедливѣе было бы, если бы при каждой церкви была учреждена особая должность „нотарія“, который бы и завѣдывалъ исключительно церковнымъ писмоводствомъ и былъ бы только онъ одинъ ответственнымъ лицомъ за веденіе порученнаго ему дѣла предъ начальствомъ. Но и предлагаемое въ семь протоколѣ*

значительно облегчило бы духовенство отъ канцелярской работы въ пользу пастырства. Ходатайствовать согласенъ, но съ измѣненіями“.

Протоколъ № 49 *).

Утреннее засѣданіе 1 сентября.

Слушали докладъ священника Н. Блинова, въ которомъ онъ, указывая на устарѣлость и бесполезность школъ грамоты, хотя и составляющихъ привилегію духовенства, но служащихъ причиной нареканіи на него, предлагаетъ лишить школы грамоты субсидій изъ епархіальныхъ средствъ и тѣмъ ускорить ихъ закрытіе. Въ доказательство своего мнѣнія онъ ссылается на отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Вятской епархіи за 190³/₄ учебный годъ, гдѣ откровенно сообщается, что попытка приблизить нѣкоторыя школы грамоты къ однокласснымъ дала „печальные результаты“. Если же школы грамоты не могутъ равняться со школой нормальнаго типа, то мы, продолжая содержать 344 такихъ школы съ 10 тысячами учащихся въ нихъ, можно сказать, обманываемъ эти тысячи дѣтей, предлагая имъ вмѣсто хлѣба знанія, камень какой то учебы, за что будущее поколѣніе не преминетъ, и вполне основательно, упрекнуть насъ. Между тѣмъ стоимость школъ грамоты достигаетъ десятковъ тысячъ руб., которые могли бы быть затрачены съ большею пользою на открытіе школъ нормальнаго типа, или, по крайней мѣрѣ, остаться въ церкви.

Въ заключеніе докладчикъ намѣчаетъ слѣдующія рѣшенія, которыя бы желательно было слышать отъ Съѣзда, а именно: 1) лишить школы грамоты, какъ неудовлетворяющія потребности народа, субсидіи изъ епархіальныхъ средствъ; 2) не желательно имѣть воскресныя школы, содержимыя на средства губернскаго

*) Протоколъ № 48, какъ постановленный въ закрытомъ засѣданіи, напечатанъ быть не можетъ.

земства, какъ не оправдавшія надеждъ общества; 3) отмѣнить доплату 300 руб. изъ епархіальныхъ средствъ къ жалованію уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и 4) въ виду указанныхъ сокращеній, процентный взносъ церквей на церковныя школы понизить на половину.

Этотъ докладъ, имѣя, повидимому, скромную цѣль, хотя немного сократить непосильные взносы церквей, затронулъ живой принципиальный вопросъ: полезна школа грамоты, или нѣтъ; должна она существовать, или должна перейти въ область исторіи,—и этимъ самымъ вызвалъ горячія пренія, по окончаніи которыхъ Съѣздъ постановилъ: высказать такой взглядъ на дѣло—школы грамоты, какъ школы низшаго типа, должны служить временной мѣрой для распространенія народнаго образованія; при первой возможности онѣ должны преобразоваться въ нормальный типъ начальной школы. Въ школахъ грамоты и вообще въ церковныхъ школахъ желательно усилить общеобразовательный элементъ.

II. Слушали телеграмму отъ смотрителя Глазовскаго духовнаго училища г. Жилина на имя депутата о. Александра Кострова, которою послѣдній вызывается въ Глазовъ, какъ председатель строительнаго Комитета Глазовскаго духовнаго училища, для отдачи отчета по постройкѣ его.

Постановили: признать причину уважительною и о. Кострова уволить отъ засѣданій Съѣзда.

III. Слушали прошеніе о. депутата священника Николая Юферова объ увольненіи его домой по обязанностямъ приходскаго священника и законоучителя городского училища.

Найдя причины просьбы его объ увольненіи отъ занятій Съѣзда не уважительными, *постановили:* о. депутата Юферова отъ занятій Съѣзда не освобождать.

IV. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6658, на протоколѣ № 19 а) утренняго засѣданія 19 августа текущаго года, слѣдующаго содержанія:

„Не слѣдовало увольнять отъ засѣданія въ Създѣ священника Авраамова, какъ члена комиссіи, не получившей на свое существованіе санкціи отъ Епархіальнаго Архіерея; по III ст.: „Смотрѣль.—Прочее утверждается“, и замѣчаніе: „не согласенъ“ противъ словъ „предоставить имъ ходить на экскурсіи по желанію въ своихъ платьяхъ, а не въ казенныхъ костюмахъ“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

V. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6659 на протоколѣ № 19 б) утренняго засѣданія 19 августа текущаго года: „Утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VI. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6660, на протоколѣ № 23 вечерняго засѣданія 20 августа текущаго года: „Вышею церковною властію уже разъяснено о томъ, какое участіе принимаютъ въ Совѣтѣ преподаватели и воспитательницы. Этимъ и должно руководствоваться. Въ Совѣтахъ Епархіальныхъ училищъ участвуютъ по два достойнѣйшихъ лица епархіальнаго духовенства, избранныхъ самимъ духовенствомъ, къ которымъ и могутъ обращаться въ тѣхъ или другихъ нуждахъ родители воспитанницъ. Впрочемъ, если Совѣты Епархіальныхъ училищъ найдутъ полезнымъ предлагаемое Създомъ относительно приглашенія родителей воспитанницъ на педагогическія собранія, то предоставляется самимъ Совѣтамъ войти съ ходатайствомъ о семъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ“...—По 6 ст.: „Нужно этотъ вопросъ Совѣтамъ Епархіальныхъ училищъ обсудить какъ можно тщательнѣе.—Прочее утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VII. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа 1905 года за № 6661, на протоколѣ № 38 утренняго засѣданія 29 августа сего года, слѣдующаго содержанія: „Преподаватель Ронгинскій дастъ мнѣ объясненіе по содержанію I-й

ст. этого журнала“. По II ст.: „Смотрѣно“. По III ст.: „Будущій Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства будетъ назначенъ согласно § 93 Уст. Дух. Семинарій, о чемъ своевременно будетъ извѣщено духовенство. Въ будущемъ году предполагается созвать епархіальный пастырскій Съѣздъ, какъ для разсмотрѣнія заключеній уѣздныхъ пастырскихъ Съѣздовъ, согласно указу Консисторіи отъ 12 іюня сего 1905 года за № 9670, такъ и для рѣшенія другихъ вопросовъ о религіозно нравственныхъ нуждахъ“.

Справка. Высказывая желаніе о назначеніи времени будущаго Епархіального Съѣзда на 1-е іюня 1906 года, о.о. депутаты не имѣли намѣренія оспаривать власть Епископа назначать время Епархіальныхъ Съѣздовъ. Основаніемъ такового желанія духовенства было сознаніе пользы Епархіальныхъ Съѣздовъ, засвидѣтельствованной г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ отчетѣ его за 1866 годъ. Предполагаемый въ будущемъ году епархіальный пастырскій Съѣздъ могъ быть назначенъ непосредственно предъ или послѣ Епархіального Съѣзда духовенства. А по сему *постановили*: вторично и убѣдительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить постановленіе Съѣзда о назначеніи будущаго Епархіального Съѣзда на 1-е іюня 1906 года, когда зданіе Епархіального училища будетъ свободно для занятій Съѣзда и квартиръ о.о. депутатовъ и сами священники будутъ болѣе свободны.

VIII. Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 31 августа сего 1905 года за № 6661, на томъ же протоколѣ № 38 по ст. IV, слѣдующаго содержанія: „Для классифицированія матеріаловъ для того и другого Епархіальныхъ Съѣздовъ предлагаю составить комиссіи изъ духовныхъ лицъ, которыя могутъ пригласить для работы и г. Рукина, которому одному поручить всю работу я считаю не удобнымъ. О возможности издавать Епархіальныя Вѣдомости еженедѣльно дадутъ свои отзывы редакторы оффиціальной и неоффиціальной части. Такія просвѣтительныя учрежденія, какъ Братство Святителя Николая и другія, должны

пользоваться особымъ сочувствіемъ духовенства въ дѣлѣ поддержанія ихъ и вниманіемъ Редакціи въ дѣлѣ бесплатнаго печатанія ихъ отчетовъ. Если съ подобныхъ учрежденій Редакціи брать деньги, то пусть платятъ ей и всѣ учрежденія за напечатаніе отчетовъ, протоколовъ и прочаго. А лучше всего будетъ, если духовенство будетъ давать на это печатаніе ежегодно субсидію Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, офіціальная часть которыхъ годъ отъ года увеличивается“.

По выслушаніи резолюціи, Съѣздъ, находя мотивировку назначенія для классицированія матеріаловъ къ будущему Епархіальному Съѣзду одного г-на Рукина, какъ человѣка свѣдущаго въ церковныхъ и епархіальныхъ дѣлахъ многихъ епархій и знакомаго съ органами печати и, по его заявленію, не нуждающагося въ помощникѣ, достаточною, *постановили*: остаться по сему вопросу при прежнемъ мнѣніи.

IX. Слушали прошеніе діакона села Суводей, Орловскаго уѣзда, 3 благочинническаго округа, Виктора Огородникова, о сложеніи съ него долга въ Епархіальное женское училище въ количествѣ 60 рублей, вслѣдствіе его бѣдности и многосемейности; *постановили*: признать причину уважительной и сложить долгъ.

X. Слушали докладъ группы о.о. депутатовъ объ открытіи для духовенства Вятской епархіи ссудной кассы. По обсужденіи *постановили*: съ цѣлію ознакомленія духовенства съ уставомъ ссудной кассы передать уставъ сей кассы редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Рукину для напечатанія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и для обсужденія его духовенствомъ на благочинническихъ Съѣздахъ, а вопросъ объ учрежденіи ссудной кассы оставить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

XI. Слушали: словесное предложеніе о. предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда о томъ, что въ настоящемъ году оканчивается срокъ службы членовъ Правленія Вятской духовной Семинаріи и кандидата къ нимъ, членовъ Правленія свѣчнаго завода и членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета по свѣчному заводу и эме-

ритальной кассы духовенства Вятской епархіи, и что поэтому Съѣзду духовенства надлежитъ произвести новые выборы на вышеуказанныя должности на слѣдующее трехлѣтіе съ 1906 по 1908г.г.

Открытою подачею голосовъ были указаны слѣдующіе кандидаты на должность членовъ Правленія Духовной Семинаріи: священники Петръ Мышкинъ и Александръ Чернышевъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Петръ Жилинъ, на должности предсѣдателя и членовъ Правленія свѣчнаго завода священники Іоаннъ Вершининъ, Іоаннъ Сунцовъ и Петръ Жилинъ, и на должность членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета протоіерей Николай Серебренниковъ и священники Алексій Серафимовъ и Владиміръ Казанскій. Закрытою баллотировкой большинствомъ голосовъ избраны на должность членовъ Правленія Духовной Семинаріи священники Петръ Мышкинъ (40 избирательныхъ и 8 не избирательныхъ) и Александръ Чернышевъ (29 избирательныхъ и 19 не избирательныхъ) и единогласно открытою баллотировкой избраны на должности: предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода священникъ Іоаннъ Вершининъ, членовъ того же Правленія священники Іоаннъ Сунцовъ и Петръ Жилинъ и кандидата къ членамъ Правленія Семинаріи священникъ Петръ Жилинъ, и членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета по Епархіальному свѣчному заводу и по эмеритальной кассѣ духовенства Вятской епархіи протоіерей Николай Серебренниковъ и священники Алексій Серафимовъ и Владиміръ Казанскій.

На семь протоколъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такова: „1905 г. 5 сент. По I—III, IX—XI ст.: Утверждается. — По IV—VI ст.: Смотрѣно. — По VII ст. Если будетъ крайняя нужда въ рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ по закону разсмотрѣнію о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, то просьба настоящаго Съѣзда будетъ по возможности уважена. По VIII ст.: Всѣ бумаги, подлежащія разсмотрѣнію того или другаго Епархіальнаго Съѣзда, должны поступать непосредствен-

ю къ Епархіальному Архіерею, отъ котораго и будетъ зависѣть кому поручить классификацію бумагъ, не отклоняя отъ этого дѣла и г. Рукина“.

Протоколъ № 50.

Вечернее засѣданіе 1 сентября.

1. Слушали отношеніе Вятской Духовной Консistorіи слѣдующаго содержанія: „вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, отъ 1 сентября 1904 г. № 4425, коимъ предлагается Епархіальнымъ Преосвященнымъ принять возможное участіе въ судьбѣ осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней во время войны Россіи съ Японіей, Епархіальное Начальство, Указомъ отъ 9-го октября 1904 г. за № 14602, предписало о.о. благочиннымъ обсудить на благочинническихъ собраніяхъ — гдѣ и какими способами церкви, духовенство и попечительства могутъ оказать помощь осиротѣвшимъ дѣтямъ воиновъ.“

По постановленіямъ однихъ благочинническихъ округовъ на Съѣздахъ духовенства назначеннымъ ими пособіямъ въ томъ или другомъ размѣрѣ дано опредѣленное назначеніе, а другихъ округовъ, именно 24, такого опредѣленнаго назначенія даннымъ ими пособіямъ не указано. Таковыхъ суммъ безъ опредѣленнаго назначенія въ Духовной Консistorіи имѣется кредитными бумагами 4000 руб., наличными 1760 руб. 47 коп. Посему Консistorія и предлагаетъ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда вопросъ о способѣ использованія какъ сихъ денегъ, такъ и имѣющихъ поступить въ Консistorію на дѣло призрѣнія сиротъ дѣтей воиновъ.

При обсужденіи сего вопроса указаны были разные способы использованія сихъ денегъ: учрежденіе стипендій при второклассныхъ школахъ, передачи имъ земству и оказаніе помощи сиротамъ на мѣстѣ. Первый способъ признанъ неудобнымъ, потому

что тогда являются вопросы, гдѣ и на какія пособія будутъ содержаться сироты до поступленія въ школу и нѣкоторое время по окончаніи въ ней ученія. Передача денегъ земству признана тоже не удобною. Послѣдній способъ, предлагаемый о. Блиновымъ, признанъ Съѣздомъ болѣе желательнымъ. При этомъ способѣ дѣти не будутъ отрываться отъ своихъ семей, и не будутъ напрасно тратиться большія деньги на устройство и содержаніе пріютовъ. Для распредѣленія пособій могутъ учреждаться на мѣстѣ особыя попечительства. Располагая хотя бы не большою денежною суммою, духовенство благочинническихъ округовъ, по мѣрѣ нужды, будетъ пополнять ее новыми сборами денежными и пожертвованіями матеріалами на одежду и пропитаніе.

Тѣмъ болѣе этотъ способъ желателенъ, что послѣ собраній тѣхъ благочинническихъ Съѣздовъ, на которыхъ не указано назначенія данныхъ ими пособій, во многихъ мѣстахъ была мобилизація, и гдѣ прежде не было сиротъ, тамъ можетъ оказаться ихъ не мало.

Постановили: 1) просить Епархіальное Начальство предписать благочиннымъ тѣхъ округовъ, въ коихъ не дано опредѣленнаго назначенія даннымъ ими пособіямъ, на первомъ же собраніи духовенства округа обсудить вопросъ: кому, т. е. дѣтямъ ли офицеровъ, или нижнихъ чиновъ, въ какомъ размѣрѣ тѣмъ и другимъ онъ желаетъ оказать пособія и 2) гдѣ рѣшатъ давать помощь своимъ сиротамъ, деньги отъ тѣхъ округовъ возвратить.

2. Отношеніе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 іюля 1905 г. за № 467 на имя Вятской Духовной Консисторіи, коимъ Совѣтъ, въ силу своего опредѣленія въ собраніи 24 іюня, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, просить передать на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда вопросъ о пособіи на наемъ квартиры для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Изъ сего отношенія видно, что на наемъ квартиры, на жалованіе дѣлопроизводителю, разсылному и на канцелярскія принадлежности отпускаемая изъ Учи-

лицнаго Совѣта при Св. Синодѣ сумма въ 1000 руб. не достаточна. По сему Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ силу недостаточности означенной суммы, пользовался еще для покрытія расходовъ процентами съ суммы, остававшихся не израсходованными отъ 5-тысячнаго пособія Губернскаго земства. Но Губернское земство съ 1904 года отказало въ этомъ пособіи. Тогда Вятскій Училищный Совѣтъ 2 раза обращался въ Синодальный Совѣтъ о повышеніи пособія на наемъ помѣщенія и другіе расходы на 500 р. Но Синодальный Совѣтъ въ оба раза отказалъ и предложилъ изыскать на сей предметъ средства изъ мѣстныхъ источниковъ.

При обсужденіи сего указано было, что уѣздныя Отдѣленія не пользуются никакими пособіями на наемъ помѣщеній, даже мѣстами лишаются бесплатнаго помѣщенія. Такъ, напр. Орловское уѣздное Отдѣленіе по распоряженію Преосвященнѣйшаго Никона было принуждено убраться изъ бесплатнаго помѣщенія, даннаго монастыремъ; далѣе было указано на въ высшей степени становящееся ненормальнымъ явленіе, что Высшее и Епархіальное Начальство проектируютъ и заводятъ разнаго рода учрежденія и заведенія и расходъ на нихъ стараются отнести на мѣстныя средства, которыхъ, къ прискорбію, на мѣстѣ уже не остается.

Постановили: въ просимомъ пособіи Епархіальному Училищному Совѣту отказать.

3. Отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 23 августа 1905 г. за № 10288, коимъ она проситъ Съѣздъ выработать способъ контроля надъ о.о. благочинными, чрезъ которыхъ проходятъ довольно солидныя денежныя суммы. На отсутствіе контроля обращено было вниманіе въ докладѣ г. секретаря Консисторіи отъ 26 апрѣля сего года за № 49 и Епархіальное Начальство, по постановленію своему, объявленному духовенству секретнымъ циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 27 мая с. г. за № 7455, признало съ своей стороны установленіе такого контроля весьма желательнымъ.

При обсужденіи сего выяснилось, что чрезъ благочинныхъ не много проходитъ такихъ суммъ, которыми бы они могли злоупотреблять. Процентныя обложенія и переходящія суммы записываются въ прихода-расходныя книги и представляются въ Консисторію при вѣдомости. Разныя взносы получаютъ благочинными подъ росписку, большая часть пожертвованій въ различные праздники препровождаются при актахъ, а благочинными въ Консисторію представляются съ вѣдомостію, отъ кого сколько поступило. Нерѣдко благочинные злоупотребляютъ изъ угожденія Епархіальному Начальству. Такъ, напр., положительно извѣстно, что многіе благочинные не предлагали, а требовали дать желаемую ими сумму на устройство службъ при Архіерейскомъ домѣ, по приглашенію Преосвященнаго Епископа Никона. Чаше же со стороны благочинныхъ бываютъ не злоупотребленія, а неумѣнье разобратся въ денежныхъ суммахъ, проходящихъ чрезъ ихъ руки, а отсюда запутанность.

Постановили: Такъ какъ благочинныхъ избираетъ не духовенство, а назначаетъ Епархіальное Начальство, и такъ какъ, съ другой стороны, ожидаются реформы въ административномъ строѣ церковной жизни, то вопросъ о способѣ контроля благочинныхъ отложить пока и предоставить Епархіальному Начальству самому контролировать о.о. благочинныхъ.

4. Протоколъ 4-го благочинническаго округа Слободскаго уѣзда, представленный изъ Вятской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 12 августа с. г. за № 11305 на обсужденіе Съѣзда. Въ семъ протоколѣ духовенство указаннаго округа обращаетъ вниманіе на корреспонденцію изъ г. Вятки въ „Биржевыя Вѣдомости“, въ которой сообщается, что въ петиціи, выработанной Вятскимъ Губернскимъ земствомъ въ чрезвычайномъ собраніи и поданной г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Вятское Губернское земское Собраніе признаетъ, что крайне тревожное настроеніе населенія, нерѣдко обостряемое нетактичнымъ вмѣшательствомъ духовенства и полиціи, быстро растетъ и грозитъ въ недалекомъ

будущемъ проявиться такими ужасными бѣдствіями, какія имѣли уже мѣсто въ нѣкоторыхъ частяхъ нашего государства.

Обсуждая это, Съѣздъ высказался, что если губернское земство говорило о тревожномъ состояніи населенія всей Россіи, то оно имѣло право указать на нетактичное дѣйствіе духовенства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, такъ какъ въ печати оглашены были и не опровергнуты случаи возбужденія духовенства противъ интеллигенціи.

Если же губернское земство имѣло въ виду духовенство Вятской губерніи, то оно, очевидно, введено было въ заблужденіе. Духовенство Вятской епархіи относится къ событіямъ съ надлежащей точки зрѣнія, разъясняетъ народу истинный смыслъ переживаемыхъ событій и тѣмъ его успокаиваетъ. Доказательствомъ этого служитъ то, что 3 милліонное населеніе Вятской губерніи спокойно относится къ наступающимъ реформамъ. Духовенство Вятской губерніи надѣется впослѣдствіи рука объ руку съ земствомъ идти по пути просвѣщенія и уврачеванія язвъ бѣднаго сельскаго населенія.

5. Слушали сообщеніе предсѣдателя Съѣзда о томъ, что Св. Синодъ на телеграммы Преосвященнѣйшаго Филарета и Съѣзда духовенства разрѣшилъ принять въ I-й классъ Епархіальнаго женскаго училища 10 ученицъ сверхъ нормы, и потому Съѣзду нужно ассигновать единовременно суммы, необходимыя на первоначальное заведеніе кроватей и постельныхъ принадлежностей, и на устройство электрическихъ вентиляторовъ въ болѣе тѣсныхъ спальняхъ и классныхъ комнатахъ и въ церкви главнаго училищнаго зданія.

Постановили: ассигновать единовременно на заведеніе кроватей и спальныхъ принадлежностей 300 руб. и на устройство 6-ти электрическихъ вентиляторовъ 275 руб.

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Утверждается“.

Журналъ № 51.

Утреннее и вечернее засѣданія 2 сентября.

I. Приняли редакціи журналовъ послѣднихъ засѣданій.

II. Слушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на журналахъ Съѣзда № 17: „утверждается“, № 18: „утверждается“ и № 45: „утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Смотрѣно“.

Журналъ № 52.

Утреннее засѣданіе 3 сент.

1. Слушали прошеніе вдовы священника, нынѣ жены надворнаго совѣтника, Маріи Алексѣевны Ивановской на имя Съѣзда, о принятіи ея дочери сироты Елены Танаевской въ 7-й классъ Вятскаго Епархіальнаго училища приходящею. Дочь ея, какъ учившаяся въ семь училищѣ до 7 класса, какъ дочь одного изъ священниковъ епархіи и, наконецъ, какъ сирота духовнаго эванія, имѣеть полное право на поступленіе въ 7 классъ, но Совѣтъ училища отказывается принять ее, несмотря на то, что она, какъ приходящая, не будетъ пользоваться ни квартирой, ни содержаніемъ при училищѣ. Съѣздъ, признавая за Танаевской безспорное право на обученіе въ Епархіальныхъ училищахъ епархіи, командировалъ къ г. Начальницѣ училища депутата священника Христофора Аѳанасьева, за полученіемъ разъясненій возникшаго недоразумѣнія. Госпожа начальница заявила, что Совѣтъ училища не отказывалъ Танаевской совершенно, а поставилъ ея поступленіе въ зависимость отъ свободныхъ вакансій, но что она, началь-

ница училища, ничего не имѣла бы противъ принятія въ училище Танаевской, если бы не дала обѣщанія другимъ лицамъ ранѣе, да и не знаетъ, каково мнѣніе Совѣта.

Постановили: въ виду уклончиваго отвѣта г-жи начальницы училища настоятельно просить Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища принять сироту духовнаго званія Елену Танаевскую въ 7 классъ училища приходящую.

II. Приняли редакціи журналовъ послѣднихъ засѣданій Съѣзда.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета вослѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. По I ст. Утверждается.— По II ст.: Смотрѣно“.

Протоколъ № 53.

Вечернее засѣданіе 3 сентября.

Обсуждали вопросъ о порядкѣ покрытія расходовъ предусмотрѣнныхъ постановленіями текущаго Съѣзда. Оказалось: вновь слѣдуетъ доассигновать—по Вятскому Епархіальному училищу 1436 р. 7 к. и единовременно по 50 р., на Елабужское Стахѣевское училище 4740 р. 19 к. ежегодно и единовременно 800 руб., на Вятскую духовную семинарію 886 руб. ежегодно и единовременно 800 руб., на Епархіальную бібліотеку 280 р. ежегодно. На духовную Консисторію, сверхъ получаемыхъ изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 1500 руб., 10020 руб. ежегодно, на удовлетвореніе жалованьемъ Епархіальнаго миссіонера 900 р. сверхъ 1500 руб.. и на помощника его по Сарапульскому Викаріатству 1500 руб., а всего ежегодно 19762 руб. 26 коп. и единовременно 1650 руб. и, кромѣ того, на устройство заразнаго барака при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ единовременно 8770 руб. 16 коп., 2) епархія можетъ взимать съ Епар-

хіального свѣчнаго завода кромѣ получаемыхъ 46000 руб. еще 8098 руб. 89 коп. ежегодно, и за упраздненіемъ института безприходныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, 8400 р., а всего 16498 руб. 89 коп. ежегодныхъ, и для единовременнаго пользованія изъ остатковъ, находящихся въ духовной Консistoriи (отношеніе духов. Конс. отъ 13 авг. сего года за № 11391) отъ капитала противораскольнической миссіи 7234 р. 68 к., а расходъ по устройству заразнаго барака при Епархіальномъ училищѣ долженъ быть отнесенъ на запасный капиталъ училища. Слѣдовательно, на удовлетвореніе ежегодныхъ расходовъ недостаетъ 3263 р. 37 к., каковая сумма и должна быть покрыта путемъ $\frac{0}{100}$ обложенія церквей, въ размѣрѣ 0,59 $\frac{0}{100}$.

Постановили: 1) на покрытіе ежегодныхъ расходовъ, предусмотрѣнныхъ Съѣздомъ, назначить съ Епархіальнаго свѣчнаго завода дополнительно, кромѣ 46000 руб., 8098 р. 89 к., и сумму освободившуюся отъ упраздненнаго института противораскольническихъ миссіонеровъ 8400 руб. и сверхъ того вновь обложить церкви на 0,59 $\frac{0}{100}$. (Противъ этого сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „Если только будетъ свободна вся сумма, ассигнуемая до сего времени на институтъ упраздненныхъ миссіонеровъ“), 2) поручить протоіерею Николаю Серебренникову измѣнить дополнительную вѣдомость обложенія въ соответственныхъ мѣстахъ ея согласно настоящаго протокола и по исполненіи порученія передать въ духовную Консistoriю *); 3) единовременный расходъ въ суммѣ 1650 руб. покрыть со счета остатковъ отъ противораскольнической миссіи, хранящихся въ духовной Консistoriи; 4) просить въ то же время духовную Консistoriю понизить въ вѣдомости $\frac{0}{100}$ обложенія взамѣнъ свѣчнаго сбора на сумму опредѣленную Святѣйшимъ Синодомъ въ размѣрѣ 1990 рублей (вмѣсто 72019 руб. 98 коп. 70029 р. 98 к.).

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. Утверждается“.

*) Будетъ напечатана отдѣльно по окончательномъ утвержденіи.

Протоколъ № 54.

Засѣданія 3 сентября.

Такъ какъ всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію Съѣзда уже рѣшены, *постановили*: 1) считать засѣданіе Съѣзда оконченнымъ.

2. Согласно опредѣленія Св. Синода 13—20 декабря 1867 г., просить редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать журналы и протоколы настоящаго Епархіальнаго Съѣзда полностью съ докладами всѣхъ комиссій, предварительно поручивъ редактированіе г. преподавателю А. А. Рукину.

3. Выразить телеграммою благодарность отъ лица Съѣзда устроительницѣ домовоі церкви при Елабужскомъ женскомъ училищѣ Глафирѣ Феодоровнѣ Стахѣевой.

4. Молитвенно ознаменовать окончаніе работъ Съѣзда древнимъ христіанскимъ гимномъ, извѣстнымъ подъ именемъ „Великаго Славословія“ въ училищной церкви, при отверзтыхъ царскихъ вратахъ и съ возженными свѣчами.

5. Испросить у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета напутственное благословеніе для благополучнаго возвращенія каждому изъ о.о. депутатовъ къ мѣсту своего служенія.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 3 сент. По 1 п.: Утверждается, но глубоко сожалею, что вмѣстѣ съ этимъ протоколомъ представлена мнѣ масса протоколовъ и журналовъ (около 150 написанныхъ листовъ), которые придется разсматривать въ отсутствіи о.о. депутатовъ Съѣзда. По 2 п.: Согласенъ, но съ ис-

ключеніемъ тѣхъ протоколовъ и журналовъ или статей, которые будутъ мною признаны неудобными къ печатанію *), и съ тѣмъ, чтобы ихъ редактировалъ тотъ, кто завѣдуетъ оффиціальной частью Епархіальныхъ Вѣдомостей. По 3 и 4 п.: Богъ благословитъ!“



*) Напечатано все безъ малѣйшихъ измѣненій и пропусковъ за исключеніемъ протокола № 48.

Призывъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, къ духовенству Вятской епархіи.

Высочайшимъ манифестомъ отъ 6 августа сего года учреждается Государственная Дума изъ выборныхъ людей отъ всей земли Русской для постояннаго и дѣятельнаго участія въ установленіи законовъ.

Къ участію въ выборахъ членовъ Думы призываются, между прочимъ, настоятели православныхъ церквей.

Чрезвычайная важность, какъ для матеріальнаго, такъ и духовнаго преуспѣянія Россіи вновь учрежденнаго Государственнаго установленія, которое, по Высочайшимъ предначертаніямъ, имѣетъ состоять изъ достойнѣйшихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего населенія лицъ, возлагаетъ на всѣхъ и каждого, кто призванъ Высочайшею волею къ участію въ выборѣ сихъ лицъ, священный долгъ исполнять таковую волю по чистой совѣсти и собственному разумѣнію.

На открывающуюся для выборныхъ людей отъ всей земли Русской общегосударственную дѣятельность Святѣйшій Синодъ призываетъ Божіе благословеніе.

Пастыри церкви Христовой! приложите все тщаніе къ достойнѣйшему выполненію воли Августѣйшаго Монарха нашего и постарайтесь оправдать высокое Его довѣріе къ православному духовенству, руководствуясь при выборахъ членовъ Думы единственно пастырскою совѣстію и долгомъ, не увлекаясь при семъ посторонними вліяніями и памятуя только о благѣ Отечества и нуждахъ народныхъ. О томъ же, при представившихся случаяхъ, внушайте и прихожанамъ вашимъ.



Духовенству Вятской епархіи.

Жизнь современнаго общества приняла тревожное направле-
ніе. Общество волнуется, кипитъ. Разбиваются старыя навыки и
устои.... Духовенство, которое предназначено быть свѣтомъ міра,
солю земли, обязанное всегда быть бдительнымъ къ жизни своей
паствы, въ настоящее время должно усугубить свое пастырское дѣла-
ніе, должно возстать въ согласномъ общемъ единеніи, чтобы вос-
кресить въ сознаніи общества евангельскіе завѣты, чтобы внести
въ жизнь спокойствіе истины, любви и правды. Теперь болѣе,
чѣмъ когда либо, духовенство должно идти въ сплоченномъ сою-
зѣ пастырства. Не замедлятся, несомнѣнно, и выборы въ Госу-
дарственную Думу. Вотъ почему въ настоящее время особенно
желательны благочинническія пастырскія собранія, на которыхъ
разрѣшились бы общимъ голосомъ различные вопросы *пастыр-*
ской жизни и практики, часто непосильные для единолич-
наго рѣшенія; обсуждались бы вопросы о направленіи дѣятель-
ности пастырей во время выборовъ въ Думу въ духѣ мира и
любви Христіанской. Ко мнѣ уже и обращались нѣкоторые изъ
благочинныхъ за разрѣшеніемъ устраивать таковыя собранія.
Находя ихъ весьма полезными, я приглашаю духовенство епархіи
къ согласному пастырскому дѣланію въ единодушій общенія и
любви, — приглашаю духовенство къ устройству благочинническихъ
пастырскихъ собраній для скорого и согласнаго рѣшенія назрѣ-
вающихъ вопросовъ *пастырства*.

Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской.

