



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

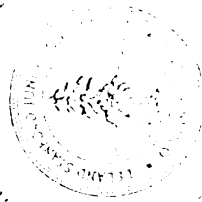
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

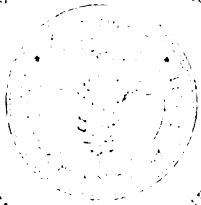
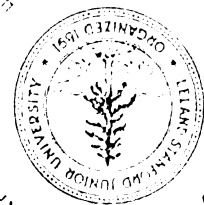
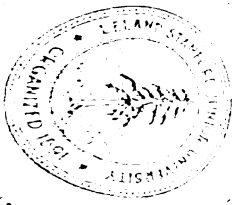
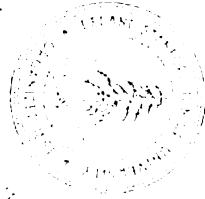
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





AS 262
17430
K 5 A 36

1 A

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARY STACKS

ИЗВѢСТІЯ.

MAR 31 1970

ЯНВАРЬ.

№ 1.

Handwritten signature

КІЕВЪ.
1869.



ME 78



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Январь.

№ 1.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *А. Матюшевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 1-го, 8-го и 29-го ноября 1868 года.
- II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.

ОТДѢЛЪ II-й.

- III. Изслѣдованіе о главныххъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова*.
- IV. Забѣчанія объ обработкѣ у насъ общаго ученія о правѣ.—Статья *проф. Ренненкампа*.
- V. Адамъ Фергюсонъ и его историческая теорія.—Диссертация *pro venia legendi кандидата Лучицкаго* (продолженіе).
- VI. Полицейское право. — Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра *проф. Бунге* (продолженіе).
- VII. Руководство къ сферической астрономіи. — Сочиненіе *проф. Шидловскаго* (продолженіе: таблицы).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VIII. *Delectus seminum in horto botanico kioviensi Universitatis Caesareae St. Vladimiri anno 1868 collectorum.*
- IX. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ университетскую бібліотеку въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
- X. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ преподавательскихъ должностей.
- XI. Росписаніе лекцій на второе полугодіе 1868—69 учебнаго года.
- XII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за декабрь мѣсяць 1868 г.

О В Ъ И З Д А Н І И

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

ВЪ 1869 ГОДУ.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта и правленія.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представлятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

1-го ноября 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 1-го ноября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: Г. Д. Сидоренко и Ю. Я. Мацонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, И. И. Рахманяновъ, А. А. Шеффоръ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Аверариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Вашенко-Захарченко и В. Т. Покровский; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковский и В. А. Бецъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яродскій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славятинскій. Не присутствовали: по болѣзни—деканы А. И. Селинъ, А. П. Шидловскій, ординарные профессеры Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, А. С. Роговичъ и Н. А. Озоровъ и экстраординарный профессоръ Г. А. Чугаевичъ; по нахожденію въ командировкѣ—ординарный профессоръ Н. К. Ренненшампфъ и экстраординарный профессоръ Г. М. Цѣхановецкій.

Примѣчаніе.—Небывшіе въ засѣданіи Совѣта, по болѣзни: Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, Н. А. Озоровъ, А. И. Селинъ, А. П. Шидловскій и А. С. Роговичъ, на основаніи § 40 устава университетовъ, передали свои шары: первый—А. А. Шефферу, второй—О. О. Эргардту, третій—г. Ректору А. П. Матвѣеву, четвертый—В. Т. Покровскому, для всѣхъ баллотировокъ; пятый—М. П. Аверариусу только для баллотировки гг. Вальца и Бернцова, и шестой—В. И. Дыбковскому только для баллотировки профессора Селина.

1. С л у ш а л и: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 18 октября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—О п р е д ѣ л и л и: представить его г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: представленіе назначеннаго Совѣтомъ Университета комитета, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Н. Х. Бунге, изъ гг. профессоровъ: В. Я. Яродкаго, М. П. Авенариуса и В. И. Дыбковскаго, отъ 15 минувшаго октября, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ, назначенный Совѣтомъ, обсудивъ вопросъ о предоставленіи магистрамъ права на полученіе званія экстраординарнаго профессора, большинствомъ трехъ голосовъ противъ одного, опредѣлилъ довести, что комитетъ вполне согласенъ съ заключеніемъ С.-петербургскаго университета.

Комитетъ полагаетъ, что при существующемъ порядкѣ пріобрѣтенія докторской степени, нѣтъ никакого основанія желать измѣненія § 68 устава университетовъ, или ослабленія силы этого §, допущеніемъ къ исправленію должности экстраординарнаго профессора лицъ, неимѣющихъ докторской степени. Уставъ дѣйствуетъ всего 5 лѣтъ и нельзя допустить, чтобы столь кратковременный опытъ могъ уяснить недостатки закона, или сдѣлать необходимымъ обращеніе постановленій устава въ пустую форму. Послѣднее дѣйствительно имѣло-бы мѣсто, еслибы вошелъ въ силу обычай, о которомъ упоминаетъ г. Управляющій С.-петербургскимъ Учебнымъ Округомъ. Обычай этотъ возникъ въ то время когда для пріобрѣтенія докторской степени, университетскіе преподаватели далеко не молодые, должны были держать устное испытаніе изъ значительнаго числа предметовъ. Въ настоящее время, когда для пріобрѣтенія докторской степени требуется одна диссертация, нѣтъ болѣе повода къ возстановленію упраздненнаго обычая, колеблящаго законъ.

Неоспоримо, что и нынѣ оказывается иногда недостатокъ въ профессорахъ на томъ или на другомъ факультетѣ; но недостатокъ этотъ можетъ быть устраненъ не пониженіемъ научныхъ требованій, а увеличеніемъ числа стипендіатовъ, готовящихся къ профессорскому званію выдачею имъ болѣе достаточнаго содержанія и увеличеніемъ размѣровъ пенсій, назначенныхъ университетскимъ преподавателямъ. Означенныя мѣры не могутъ болѣе привлекать къ ученой службѣ; онѣ остались безъ

мнѣнія, несмотря на увеличившуюся дороговизну и на требованіе большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ для оставленія профессора, выслужившаго 25 лѣтъ, еще на пятилѣтній срокъ.

По снмъ соображеніямъ комитетъ полагалъ-бы ходатайствовать:

1) Объ удержаніи § 68 устава во всей его силѣ.

2) О разрѣшеніи увеличить содержаніе доцентовъ, обратившихъ на себя особое вниманіе своими трудами и ученою дѣятельностію и служившихъ долгое время въ Университетѣ, до размѣра оклада экстраординарнаго профессора, относя сие увеличеніе на счетъ спеціальныхъ средствъ Университета.

3) Объ увеличеніи числа стипендіатовъ, готовящихся къ профессорскому званію, объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія и о приданіи большей гласности мѣрамъ, касающимся привлеченія молодыхъ людей въ стипендіаты.

4) О возвышеніи оклада пенсій, назначаемыхъ преподавателямъ за 25-лѣтнюю службу“.

Профессоръ Яропкій, присоединяясь къ ходатайству комитета по тремъ послѣднимъ пунктамъ, съ своей стороны заявилъ слѣдующее: „Соглашаясь вообще съ мнѣніемъ ординарнаго профессора С.-петербургскаго университета Благовѣщенскаго, нахожу, что справедливо было-бы по представленіямъ факультетовъ и посредствомъ баллотировокъ въ Совѣтъ Университета предоставлять званіе исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора штатнымъ доцентамъ, которые прослужили въ Университетѣ довольно продолжительное время, напримѣръ 10 лѣтъ, и которыхъ преподавательская дѣятельность была-бы признана полезною, какъ факультетомъ, въ коемъ они находятся, такъ равно и университетскимъ совѣтомъ. Такого мнѣнія держусь я на томъ основаніи, что въ нашемъ отечествѣ всегда вознаграждалась и вознаграждается продолжительная и полезная служба и что возведеніе штатныхъ доцентовъ въ званіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора повидимому не прстиворѣчатъ § 68 университетскаго устава 1863 года, гдѣ сказано, что никто не можетъ быть ординарнымъ и экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Я полагаю, что допущеніе штатныхъ доцентовъ къ званію исправляющаго должность

экстраординарнаго профессора не уничтожить разницы во взаимномъ положеніи магистровъ и докторовъ, такъ какъ лица, пріобрѣтшія степень доктора и возведенныя въ званіе экстраординарнаго профессора, обыкновенно весьма короткое время остаются въ семъ послѣднемъ званіи, получая вскорѣ за тѣмъ званіе ординарныхъ профессоровъ. Для магистровъ же, въ разсматриваемомъ случаѣ, предѣломъ ихъ повышенія было бы предоставленіе имъ правъ только экстраординарнаго профессора. Въ самомъ университетскомъ уставѣ допускается, наконецъ, увеличеніе довѣрія къ лицамъ, прослужившимъ известное время; такъ по § 10 штатнымъ доцентамъ, если они прослужили уже два года въ своей должности, предоставляется право голоса въ факультетскихъ собраніяхъ“.

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполне съ изложеннымъ заключеніемъ комитета, — Опредѣлилъ: представить такое г. Управляющему Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ исполненіе предложенія его отъ 30 сентября 1868 года за № 4725.

При чемъ гг. профессора Демченко и Романовичъ-Славатинскій заявили, что они не согласны съ этимъ опредѣленіемъ Совѣта и войдутъ въ Совѣтъ съ особыми мнѣніями по изложенному дѣлу.

3. С л у ш а л и: предстанленіе Правленія Университета Св. Владимира, отъ 30 октября за № 3355, слѣдующаго содержанія: „Совѣту Университета извѣстно, что по счетамъ Университета числилась такъ-называемая строительная сумма, въ количествѣ 16461 руб. 13³/₄ коп., которая, на основаніи Высочайше утвержденаго положенія комитета финансовъ 8 февраля 1863 года, какъ образовавшаяся изъ остаточныхъ суммъ прошлыхъ лѣтъ, подлежала передачѣ въ Государственное казначейство. Совѣту также извѣстно, что въ виду предстоящихъ строительныхъ работъ по заданіямъ Университета, Правленіе неоднократно ходатайствовало о дозволеніи употребить эту сумму на исправленіе зданія или же на постройку новой химической лабораторіи. Ходатайства эти, къ сожалѣнію, не удовлетворены, и предложеніемъ г. Почетителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 сентября сего года за № 4487, предвывается Правленію передать безотлагательно упомянутую сумму въ Киевское губернское казначейство, для зачисленія въ доходы Государственнаго казначейства.“

Въ исполненіе сего, Правленіе, сдѣлавъ вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженіе о передачѣ упомянутой суммы въ казначейство, вмѣстѣ чѣсть сообщить объ этомъ Совѣту, присовокупая, что изъ числа упомянутыхъ 16461 руб. 13³/₄ коп., находилось на храненіи въ Кіевской конторѣ Государственнаго банка 12000 руб., для приращенія процентами, а 4461 руб. 13³/₄ коп. числились въ специальныхъ средствахъ Университета и были употреблены въ 1866 году, по непоступленію своевременно процентныхъ денегъ отъ университетскихъ капиталовъ, на плату приватъ-доцентамъ и другимъ лицамъ за исполненіе обязанностей, не относящихся къ ихъ должности, и потому въ настоящее время упомянутые 4461 руб. 13³/₄ коп. должны-бы были употреблены полнымъ количествомъ изъ суммы, назначенной по смѣтѣ специальныхъ средствъ 1868 года, на плату приватъ-доцентамъ и другимъ лицамъ; но такъ какъ изъ числа 6545 руб. 23 коп., назначенныхъ Совѣтомъ на строительныя надобности Университета въ текущемъ году, израсходовано 4735 руб. 47 коп., а осталось 1809 руб. 76 коп., представилось возможнымъ употребить изъ остатка отъ суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1868 года на содержаніе личнаго состава, то оставшіеся свободными изъ специальныхъ средствъ Университета 1809 руб. 76 коп. обращены на пополненіе отчасти упомянутыхъ 4461 руб. 13³/₄ коп. и такимъ образомъ изъ суммы, назначенной по смѣтѣ специальныхъ средствъ 1868 года на плату приватъ-доцентамъ и другимъ лицамъ употреблено только 2651 руб. 37³/₄ коп.; за тѣмъ въ 1-му января 1869 года по § II ст. I на содержаніе приватъ-доцентовъ и плату другимъ лицамъ имѣется до 4500 руб.“

Опредѣлили: настоящее представленіе принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 31 января октября за № 3373, слѣдующаго содержанія: „Изъ отношенія, отъ 16 сего октября за № 3196, Совѣту Университета извѣстно, что Правленіе вошло съ ходатайствомъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о дозволеніи поручить постройку новой химической лабораторіи вольнопрактикующему архитектору Гейнце, съ уплатою ему за это 35,000 руб. Въ отвѣтъ на это его превосходительство просить Правленіе утвердить его: имѣть-ли г. Гейнце, на основаніи су-

пествующихъ законоположеній, право на вступленіе въ подрядъ съ казною, а также паспортъ, виды о своемъ званіи и документы на благонадежный залогъ въ обезпеченіе подряда или поручительства, и если имѣеть, то таковыя сообщать ему; въ противномъ же случаѣ, при исполненіи сказанной постройки, минуя торговый порядокъ, хозяйственнымъ способомъ, подъ чьимъ наблюденіемъ и полною отвѣтственностію за благопріятный исходъ постройки, Правленіе полагаетъ поручить Гейнце производство работъ по этой застройкѣ.

Въ отвѣтъ на это предложеніе, Правленіе полагаетъ сдѣлать слѣдующее донесеніе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, если на это будетъ согласенъ Совѣтъ Университета: «При заключеніи съ Гейнце контракта на постройку зданія для химической лабораторіи, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе начальства, Правленіе потребуетъ отъ Гейнце, подобно тому какъ и было уже требуемо отъ него при заключеніи съ нимъ контракта на производство нѣкоторыхъ работъ по Университету въ текущемъ году на сумму 15000 руб., купеческое свидѣтельство, соотвѣтственно подрядной суммы; такимъ образомъ условіе, требуемое закономъ относительно заключенія контрактовъ на подряды и поставки казною съ иностраннымъ подданнымъ, будетъ выполнено. Что же касается до мѣръ къ обезпеченію исправнаго выполненія подряда, то въ семъ случаѣ Правленіе предполагаетъ потребовать отъ Гейнце, на основаніи 1833 ст. X т. часть I изд. 1857 года, при заключеніи контракта залогъ, равняющійся одной третьей части годовой подрядной суммы, такъ какъ постройку лабораторіи предполагается произвести въ теченіи 3-хъ лѣтъ. Постройку сказаннаго зданія Правленіе предполагаетъ производить подъ наблюденіемъ особой комисіи, составленной изъ среды членовъ Правленія, а также Совѣта Университета.

Такъ какъ въ настоящее время Гейнце находится за границею и слѣдовательно Правленіе не знаетъ будетъ-ли онъ согласенъ на изложенныя условія, и потому еслибы по полученіи разрѣшенія объ отдачѣ постройки сказаннаго зданія съ подряда г. Гейнце, послѣдній не выполнитъ изложенныхъ выше условій, то въ такомъ случаѣ Правленіе объявитъ публичныя торги на эту работу».

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполне съ вышеизложеннымъ мнѣ-

женію Правленія,—Опредѣлили: сообщить объ этомъ оному для исполненія, присовокупивъ при томъ, что Совѣту желательно, чтобы Правленіе испросило разрѣшеніе начальства на представленіе г. Гейнце въ обезпеченіе подряда залога, вмѣсто $\frac{1}{3}$, только одну десятую часть подрядной суммы.

5. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 30 октября за № 3365, слѣдующаго содержанія: „Діаконъ православной университетской церкви проситъ Правленіе объ отводѣ ему для квартиры помѣщенія, которое занималъ на четвертомъ этажѣ бывший доцентъ сего Университета Страшкевичъ.

Правленіе, не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію сказанной просьбы діакона Шумановскаго, имѣетъ честь сообщить объ этомъ на рѣшеніе Совѣта“.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая и съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изложенной просьбы діакона Шумановскаго,—Опредѣлили: сообщить объ этомъ Правленію Университета для исполненія.

6. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 31 октября за № 5,289, слѣдующаго содержанія: „Получивъ разрѣшеніе г. Управляющаго Мѣнѣстерствомъ Народнаго Просвѣщенія на увольненіе въ отпускъ за границу доцента Университета Св. Владиміра *Неметти*, срокомъ на 29 дней, я вмѣстѣ съ симъ отнесся къ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому генераль-губернатору; о чемъ сообщая Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 октября за № 1728, покорнѣйше прошу предложить г. Неметти представить въ канцелярію генераль-губернатора свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить г. Неметти для исполненія, отиѣтити въ его послужномъ спискѣ и увѣдомити медицинскій факультетъ.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 29 октября 1868 года за № 5264, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 21 сего октября за № 1729, разрѣшаю Совѣту Университета доктора медицины Эмануила *Манделштамма*

допустить къ чтенію лекцій въ семь Университетѣ, по предмету офталмологій, въ качествѣ приватъ-доцента.

Представленные Совѣтомъ документы Мандельштамму при семь прилагаются“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету, бібліотечарю Университета и г. Мандельштамму.

8. Слушали: прошеніе вдовы статскаго совѣтника Страшковича (бывшаго доцента Университета Св. Владиміра), Надежды *Страшковичъ*, отъ 25 минуваго октября, о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ специальныхъ средствъ Университета, въ разиѣрѣ производившагося мужу ея на службѣ годичнаго содержанія.

Опредѣлили: по неизмѣнію въ настоящее время свободныхъ суммъ, составляющихъ специальныя средства Университета, отказать г-жѣ Страшковичъ въ удовлетвореніи изложенной ея просьбы.

9. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 18 минуваго октября, подвергался баллотированію деканъ историко-филологическаго факультета и ординарный профессоръ по кафедрѣ русской словесности, статскій совѣтникъ А. И. *Селинъ*, для оставленія на службѣ при Университетѣ въ должности ординарнаго профессора еще на пять лѣтъ.—По окончаніи баллотировки оказалось 17 шаровъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) на основаніи §§ 42 и 78 устава университетовъ, просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи профессора Селина, съ 25 ноября сего года, отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока, съ правомъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, послѣдней должности присвоенный, и о назначеніи г. профессору Селяну, за выслугу 25 лѣтъ по учебному вѣдомству, въ пенсію по 1200 руб. сереб. въ годъ; 2) о результатѣ баллотировки г. профессора Селина сообщить историко-филологическому факультету и просить его донести Совѣту, какія факультетъ полагаетъ принять мѣры къ замѣщенію кафедры русской словесности по выходѣ въ отставку занимающаго нынѣ эту кафедру профессора Селина; 3) вопросъ о выборѣ декана историко-филологическаго факультета рѣшить въ будущемъ засѣданіи Совѣта.

10. С л у ш а л и: предложіе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 21 октября за № 5112, о томъ, что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, разрѣшилъ ординарнымъ профессорамъ сего Университета: *Ващенко-Захарченку* и *Ромеру*, производить слѣдующее имъ по званію ординарнаго профессора жалованье; со дня избранія ихъ въ эти должности, т. е. съ 3 мая сего года.

Опредѣлили: о содержаніи означеннаго предложенія сообщить для исполненія Правленію Университета и показать въ послужныхъ спискахъ упомянутыхъ профессоровъ.

11. С л у ш а л и: предложіе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 21 октября за № 5121, о разрѣшеніи выдать занимающемуся по найму въ библіотекѣ Университета г. *Николічу-Гмизовичу* Василью, въ единовременное пособіе 150 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, согласно ходатайству Совѣта Университета.

Опредѣлили: о содержаніи означеннаго предложенія сообщить для исполненія Правленію Университета и увѣдомить библіотекаря Университета, въ отвѣтъ на представленіе его по сему предмету.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, по случаю доклада Совѣту представленія комитета, названнаго Совѣтомъ Университета для обсужденія предложеннаго Министерствомъ вопроса относительно предоставленія магистрамъ права на полученіе званія экстраординарнаго профессора, вновь было доложено Совѣту Университета, согласно постановленію его 18 минувшаго октября, представленіе историко-филологическаго факультета о повышеніи доцентовъ: *А. И. Линниченка* и *И. В. Лашинюкова*, въ званіе исправляющихъ должность экстраординарныхъ профессоровъ, по занимаемымъ ими кафедрамъ.

Опредѣлили: означенное представленіе историко-филологическаго факультета отложить впредь до окончательнаго разрѣшенія Министерствомъ вопроса относительно предоставленія магистрамъ права на полученіе экстраординарнаго профессора.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора *В. Г. Демченко*, не соглашаясь съ настоящимъ постановленіемъ Совѣта, заявилъ, что онъ войдетъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету.

13. Слушали: предложение г. Попечителя Киевского Учебного Округа, отъ 20 октября за № 5086, о невозможности, въ виду § 85 университетскаго устава, а также послѣдовавшаго въ сентябрь сего года предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, дозволить поступить въ студенты молодымъ людямъ: *Кульпинскому, Юскевичу-Краковскому, Плутенку, Шадеку, Науменку, Дашкевичу и Штефану*, хотя и окончившимъ гимназическій курсъ ученія съ удовлетворительнымъ успѣхомъ, но не достигшимъ 17-лѣтняго возраста.

Опредѣлили: означенное предложение принять къ свѣдѣнію и объявить о содержаніи онаго всѣмъ поименованнымъ выше лицамъ.

14. Слушали: рапортъ доцента по кафедрѣ русской исторіи И. В. *Лашнюкова* о томъ, что не совсемъ еще поправившееся его здоровье не позволяетъ ему явиться на службу и начать чтеніе русской исторіи.

При этомъ г. Ректоръ Университета заявилъ, что о содержаніи упомянутаго рапорта доцента Лашнюкова сообщено имъ 28 минувшаго октября историко-филологическому факультету.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

15. Слушая: представленіе юридическаго факультета, отъ 31 октября за № 94, слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ рапортъ профессора *Ренненкампа*, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета, на основаніи изложенныхъ въ этомъ рапортѣ доводовъ, о продолженіи заграничной командировки профессора Ренненкампа на два мѣсяца, съ 20 ноября сего года до 20 января будущаго 1869 года“.

Упомянутый рапортъ профессора Ренненкампа заключается въ слѣдующемъ: „Получивъ 6-мѣсячную командировку за границу отъ 20 мая до 20 ноября 1868 года, какъ для поправленія моего разстроеннаго здоровья, такъ и для обработки исторіи европейскаго права по вновь открытой кафедрѣ исторіи важнѣйшихъ законодательствъ, я честь имѣю доложить факультету, что лѣтніе мѣсяцы моего пребыванія за границею я употребилъ для поправленія моего здоровья и за тѣмъ обратился къ ближайшему изученію нѣкоторыхъ частей исторіи французскаго и нѣмецкаго права. Въ настоящее время срокъ моей 6-мѣсячной командировки истекаетъ, но мои занятія далеко не при-

ши къ желаемому концу. Между тѣмъ, имѣя въ виду, что съ 20 ноября остается всего мѣсяць учебнаго времени до окончанія зимняго семестра и что одного мѣсяца будетъ недостаточно для изложенія даже самаго краткаго курса, и что употребивъ этотъ мѣсяць вмѣстѣ съ временемъ рождественскихъ праздниковъ для продолженія моихъ занятій, я могъ-бы достигнуть весьма полезныхъ научныхъ результатовъ въ обработкѣ исторіи европейскаго права, я честь имѣю обратиться въ факультетъ съ покорнѣйшею просьбою: не найдетъ-ли онъ возможнымъ ходатайствовать о продолженіи моей заграничной командировки еще на 2 мѣсяца, отъ 20 ноября 1868 года до 20 января 1869 года, т. е. лишь до начала весенняго семестра“.

Опредѣлили: въ виду причинъ, изложенныхъ въ рапортѣ профессора Ренневкампа, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о продолженіи срока заграничной командировки г. Ренневкампа еще на два мѣсяца, съ 20 текущаго ноября по 20 января будущаго 1869 года, съ сохраненіемъ за симъ профессоромъ получаемаго имъ на службѣ содержанія.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 октября за № 5035, о разрѣшеніи, согласно ходатайству Совѣта Университета, зачесть ординатору терапевтической факультетской клиники, лекарю *Тритчелю*, въ дѣйствительную службу время, съ котораго онъ допущенъ къ сей должности, именно съ 10 марта сего года, и съ того же времени выдать ему причитающееся жалованье.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета, увѣдомить медицинскій факультетъ, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Тритчеля.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 18 минушаго октября, подвергались баллотированію: штатный доцентъ по предмету ботаники *И. Г. Борцовъ* и приватъ-доцентъ по сему же предмету *Я. Я. Вальцъ*, въ экстраординарные профессора по кафедрѣ ботаники и избраны для этой цѣли большинствомъ голосовъ: первый—19 противу 9, а послѣдній—21 противу 7.

Опредѣлили: объ упомянутомъ избраніи приватъ-доцента Вальца увѣдомить, по мѣсту его служенія, Кіевскую 1-ю гимназію и просить

оную сообщить Совету Университета: не встрѣтятся-ли съ ея стороны препятствій къ перемѣщенію г. Вальца на службу въ Университетъ Св. Владиміра и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго его свѣска; 2) по полученіи изъ Кіевской 1-й гимназій удовлетворительнаго отвѣта, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, на основаніи 42 § (лит. В, п. 1) университетскаго устава, объ утверженіи гг. Борщова и Вальца экстраординарными профессорами по кафедрѣ ботаники на имѣющіяся два свободныя экстраординарныя профессорскія мѣста. При чемъ присовокупить, что Советъ Университета, избывая гг. Борщова и Вальца въ экстраординарные профессора по кафедрѣ ботаники, руководствовался какъ необходимою имѣть по этой кафедрѣ двухъ преподавателей, такъ бывшими прямирами и послѣдовавшимъ въ іюль сего года предложеніемъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщеннымъ Совету Университета г. Попечителемъ Кіевского Учебнаго Округа 9 августа того же года за № 3695, въ которомъ сказано, что университетскимъ уставомъ не возбраняется имѣть двухъ профессоровъ по одной кафедрѣ, лишь-бы общее число профессоровъ по каждому факультету не превышало числа профессоровъ, положенныхъ во уставу. На физико-математическомъ же факультетѣ по уставу полагается при 12 кафедрахъ 16 профессоровъ и 3 доцента, а имѣется налицо только 10 профессоровъ (не считая профессора Роговича, который представленъ къ увольненію отъ службы за выслугою срока) и 2 доцента.

18. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совета Университета 18 минушаго октября, подвергались баллотированію: кандидатъ математическихъ наукъ Василій *Ермаковъ* и кандидатъ законовѣдствія Николай *Зиберъ*, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію: первый по чистой математикѣ, а послѣдній по политической экономіи и статистикѣ, и избраны для сей цѣли большинствомъ голосовъ: первый 20 противу 4, а послѣдній 17 противу 7.

Опредѣлили: 1) зачислить гг. Ермакова и Зиберу въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означеннымъ выше предметамъ, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 новыхъ правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2) согласно

§ 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ: г. Ермаковъ—профессорамъ Ромеру и Ващенко-Захарченку, а г. Зиберу—профессору Цѣхановецкому, пригласивъ этихъ профессоровъ, по истеченіи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія подлежащихъ факультетовъ объ успешности занятій упомянутыхъ стипендіатовъ; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить гг. Ермакова и Зиберу, физико-математической и юридической факультеты, предложивъ имъ относительно гг. Ермакова и Зиберу въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ, и 4) о зачисленіи сказанныхъ лицъ въ стипендіаты сообщать для зависящихъ распоряженій Правленію и бібліотекару Университета, а также предъявить за роспискою секретарю по студентскимъ дѣламъ; 5) взять отъ гг. Ермакова и Зиберу подписки въ томъ, что имъ вполне известны правила о стипендіяхъ, на которыя они избраны Совѣтомъ.

19. Слушали: предложенія г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 23 и 31 октября за №№ 69 и 74, о нижеслѣдующемъ:

1) Постановленіе Совѣта Университета Св. Владиміра, изложенное въ донесеніи отъ 27 сентября за № 1595, я сообщилъ на разсмотрѣніе г. Кіевского, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора, который, отъ 21 октября за № 190, увѣдомилъ меня, что въ виду изложенныхъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра уваженій, его высокопревосходительство не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію оваго въ дѣйствіе и за тѣмъ къ порученію назначенной со стороны Совѣта особой комисіи пересмотра актовыхъ книгъ центрального архива, для несомнѣннаго удостовѣренія въ попорченности указанныхъ слѣдственною комисіею книгъ, съ означеніемъ самыхъ подложныхъ мѣстъ въ нихъ; почему и прошу меня сдѣлать къ сему надлежащее съ моей стороны распоряженіе. При семъ генераль-адъютантъ Безакъ присовокупилъ, что онъ отнесся къ Николаю Дмитріевичу Иванышеву и пригласилъ его для содѣйствія совѣтской комисіи, а также поручилъ сдѣлать такое же приглашеніе редактору временной комисіи для разбора древнихъ актовъ г. Антоновичу.

Сообщая о семъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе Совѣта Университета отъ 27 сентября № 1595, имѣю

честь покорнѣйше просить означенный отзывъ г. генераль-губернатора принять къ надлежащему исполненію.

Объ успѣхѣ возлагаемаго на совѣтскую комиссію удостовѣренія буду ожидать увѣдомленій для сообщенія ихъ г. начальнику края.

2) Действительный статскій совѣтникъ Иваишевъ донесъ г. Кіевскому, Подольскому и Волинскому генераль-губернатору, что онъ до сихъ поръ занимался болѣе древними рукописями, преимущественно актами 16 вѣка; книги же центрального архива, сколько ему извѣстно, относятся къ 18 вѣку; поэтому онъ не можетъ принять на себя повѣрки испорченныхъ актовыхъ книгъ въ томъ архивѣ, потому что не можетъ опредѣлить признаковъ, по которымъ можно было-бы отличить подлинныя акты 18 вѣка отъ подложныхъ.

Г. генераль-адъютантъ Безакъ, увѣдомляя о семъ г. Попечителя отъ 29 октября за № 197, присовокупилъ, что его высокопревосходительство отнесся къ г. Министру Юстиціи, не признаеть-ли онъ возможнымъ къ назначенной Совѣтомъ Кіевского университета комиссіи присоединять кого-либо изъ состоящихъ въ архивѣ литовской метрики при Сенатѣ или другихъ по его усмотрѣнію лицъ, занимающихся по преимуществу старинными актами и знающихъ лучше другихъ это дѣло, такъ какъ съ ихъ ближайшею помощію и содѣйствіемъ представляется возможнымъ довести до исполнѣ успѣшныхъ результатовъ возложенныя на совѣтскую комиссію удостовѣренія.

Опредѣлили: изложенныя предложенія принять къ исполненію и о содержаніи оныхъ сообщить гг. членамъ совѣтской комиссіи.

20. Въ засѣданіи Совѣта 1-го ноября 1868 года, Ректоръ Университета А. П. Матвѣевъ, руководствуясь 28 § университетскаго устава, заявлялъ присутствію Совѣта: 1) что вслѣдствіе выбитія за выслугою срока нѣсколькихъ профессоровъ историко-филологическаго факультета, составъ его въ настоящее время заключается только изъ трехъ членовъ, имѣющихъ право голоса въ факультетѣ; 2) что въ силу такого положенія дѣлъ, въ случаѣ болѣзни одного изъ упомянутыхъ наличныхъ трехъ членовъ, факультетскія засѣданія по необходимости должны быть прекращаемы, а съ тѣмъ вмѣстѣ теченіе факультетскихъ дѣлъ должно быть приостановлено; отчего не можетъ не произойти ущерба какъ въ нате-

ресалъ преподаванія, тамъ и въ самыхъ занятіяхъ факультета; 3) что независимо отъ изложеннаго, необходимо также Совѣту принять энергическія мѣры къ приглашенію преподавателей, по найму, для изложенія нѣкоторыхъ факультетскихъ предметовъ.

Что касается пополненія историко-филологическаго факультета для составленія его заведеній по числу членовъ въ законномъ видѣ, то для этого по мнѣнію Ректора необходимо ходатайствовать у высшаго начальства разрѣшеніе прикомандировать къ историко-филологическому факультету Университета (Св. Владимира, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія сего факультета профессорами ординарными и экстраординарными, всѣхъ наличныхъ доцентовъ сего факультета, а именно: гг. Лавниченка, Лашнюкова, Иконяникова и Сворцова, съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ факультета.

Что же касается принятія успѣшныхъ мѣръ для пополненія факультетскаго преподаванія, то вопросъ этотъ требуетъ всесторонняго обсужденія.

Опредѣлили: для обсужденія всего изложеннаго назначить комитетъ изъ гг. профессоровъ и преподавателей историко-филологическаго факультета, а также изъ гг. профессоровъ Ю. Д. Сидоренка, С. М. Ходяцкаго и В. Т. Покровскаго, и просить этотъ комитетъ доставить Совѣту его соображенія по сему предмету въ возможной скорости въ виду серьезности и безотлагательности дѣла.

21. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 октября за № 318, объ удостоеніи аптекарскаго ученика *Ивана Живницкаго*, степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. *Живницкаго* изъ податнаго состоянія.

22. Слушали: прошеніе Александра *Дмоховскаго*, окончившаго курсъ наукъ въ семъ Университетѣ по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ, съ званіемъ дѣйствительнаго студента, съ представленіемъ увольнительнаго отъ общества свидѣтельства, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ ходатайствовать у г. Управляю-

цаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Дмоховскаго изъ податнаго состоянія.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Дмоховскаго изъ податнаго состоянія.

23. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 октября 1868 года за № 313, слѣдующаго содержанія: „Студентъ медицинскаго факультета, 5 семестра, Леонардъ *Нейманъ* вошелъ съ прошеніемъ о зачисленіи его въ стипендіаты Университета Св. Владиміра.

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что г. Нейманъ удостоенъ факультетомъ пособія за удовлетворительно выдержанное имъ въ текущемъ полугодіи полукурсовое испытаніе, о чемъ представлено Совѣту Университета 25 истекшаго севтября за № 279, и на основаніи тѣхъ данныхъ, которыми онъ руководствовался при назначеніи г. Нейману пособія, просьба его, Неймана, заслуживаетъ удовлетворенія, по опредѣленію 15 текущаго ноября имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи г. Неймана въ стипендіаты Университета Св. Владиміра, если есть вакансія, въ замѣнъ пособія, назначеннаго ему въ 30 рублей“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить медицинскій факультетъ, что г. Нейманъ не можетъ быть принять въ стипендіаты Университета, по неимѣнію въ настоящее время вакансіи.

24. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 29 истекшаго октября за № 5251, объ исключеніи изъ податнаго состоянія Петра *Бардакова*, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ сего Университета степени кандидата законовѣдѣнія.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Петра Бардакова въ званіи дѣйствительнаго студента и въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе и дипломъ на сказанную степень.

25. Согласно опредѣленію Совѣта 18 истекшаго октября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергались баллотированію для избранія въ стипендіаты купца Германа, слѣдующіе студенты: *Тимошевскій* Григорій

(историко-филологического), *Шихутскій* Владимиръ (физико-математическаго), *Антоновъ* Иванъ (юридическаго) и *Вильчинскій* Емельянъ (медицинскаго факультета).

По окончаніи баллотировки оказалось, что получили шаровъ: Тялошевскій 1 избир. 23 неизбир. Шихутскій 6 избир. 18 неизбир. Антоновъ 3 избир. 21 неизб. Вильчинскій 18 избир. 6 неизбир.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Вильчинскаго въ стипендіаты купца Германа; о чемъ сообщить Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, и 2) о настоящемъ опредѣленіи Совѣта сообщить упомянутымъ въ семъ докладѣ гг. студентамъ, желавшимъ быть зачисленными на сказанную стипендію.

26. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 11, о зачисленіи студентовъ сего факультета: Алексѣя *Роменскаго* и Александра *Старкова*, въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія.

Опредѣлили: подвергнуть упомянутыхъ лицъ баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для избранія на сказанную стипендію.

27. Слушали: прошенія ординарнаго профессора сего Университета И. И. *Рахманинова* и экстраординарнаго профессора Г. А. *Чугаевича*, о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе, а именно: о перенесеніи лекцій статистики, читаемыхъ г. Рахманиновымъ, вмѣсто понедѣльника въ четвергъ отъ 12 до 2 часовъ, и лекцій технической химіи, читаемыхъ г. Чугаевичемъ, вмѣсто понедѣльника въ четвергъ отъ 1 до 3 часовъ.

Опредѣлили: согласно 83 § университетаго устава, вновь одобрить упомянутыя измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

28. Слушали: представленія Правленія Университета, отъ 26 и 31 прошлаго октября за №№ 3306, 3307 и 3372, относительно выдачи нѣкоторымъ студентамъ пособій на 1868/9 учебный годъ.

Опредѣлили: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, утвердить изложенныя въ упомянутыхъ представленіяхъ предположенія Правленія, относительно выдачи пособій, упомянутымъ въ упомянутыхъ представленіяхъ, студентамъ на 1868/9 учебный годъ; о чемъ сообщить Правленію для исполненія.

29. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 14, слѣдующаго содержания: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 28 октября 1868 года, озбочиваясь тѣмъ, что въ настоящее время вѣтъ въ Университетѣ Св. Владиміра ни одного преподавателя греческаго языка, предлагалъ штатному доценту Н. Е. Сквиорцову взять на себя, кромѣ своихъ обязательныхъ лекцій, преподаваніе греческаго языка, какъ такую обязанность, которую онъ недавно исполнялъ въ Московскомъ университетѣ въ званіи привать-доцента. Н. Е. Сквиорцовъ согласился на предложеніе факультета, и сей послѣдній честь имѣетъ просить Совѣтъ о предорученіи въ текущемъ 1868/9 академическомъ году преподаванія греческаго языка за установленное вознагражденіе штатному доценту Сквиорцову.

Если Совѣту угодно будетъ утвердить настоящее представленіе факультета, то сей послѣдній доноситъ, что г. Сквиорцовъ въ текущемъ полугодіи преподавалъ-бы греческій языкъ студентамъ 1—2 семестровъ, по три часа (именно: въ понедѣльникъ отъ 12 до 1 часу, во вторникъ отъ 11 до 12 и въ четвергъ отъ 12 до 1 часу)⁴.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго представленія, а также доложенной по сему случаю справки, — Опредѣлилъ: на основаніи § 84 университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи поручить доценту Сквиорцову въ 1868—69 учебномъ году, сверхъ своего предмета, преподаваніе греческаго языка, по 3 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ его за сей посторонній трудъ по 450 р. с. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ суммы, которая останется неизрасходованною по случаю незамѣщенія каведры греческой словесности.

30. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 17 октября за № 128, о томъ, что студенты: 5-го семестра, разряда естественныхъ наукъ, *Гевскій* Александръ и 4-го семестра, разряда математическихъ наукъ, *Жукъ* Кассіянъ, выдержавшіе полукурсовое испытаніе удовлетворительно, но не подвергавшіеся испытанію изъ богословія, были подвергнуты, на основаніи постановленія Совѣта 4 минувшаго октября, испытанію изъ сего послѣдняго предмета и выдержали таковое удовлетворительно.

О п р е д ъ л и л и : 1) засчитать студентамъ Геевскому и Жуку выдержанное ими полукурсовое испытаніе и потому перечислить съ начала текущаго учебнаго года перваго съ 5 на 6 семестръ, а послѣдняго съ 4 на 5 семестръ; 2) о настоящемъ постановленіи увѣдомить физико-математическій факультетъ и предъявить для отмѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

31. Слушали: представленія физико-математическаго факультета, отъ 17 истекшаго октября за №№ 124 и 125, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ *Коленка* Виктора и *Юскевича* Дмитрія степени кандидата математическихъ наукъ.

О п р е д ъ л и л и : согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Коленка и Юскевича въ упомянутой степени и выдать имъ дипломы.

32. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 октября за № 92, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, которому подвергались въ октябрѣ текущаго года студенты сего факультета.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы нижепоименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—О п р е д ъ л и л ѣ : 1) согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: *Самка* Владиміра, *Палецкаго* Евменія и *Жукова* Александра—въ званія дѣйствительнаго студента; 2) объявить *Павловскому* Александру, удостоенному факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, что онъ будетъ утвержденъ Совѣтомъ Университета въ упомянутомъ званіи не прежде какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи, и 3) копію настоящаго опредѣленія передать г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

33. Слушали: отношенія канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 сентября и 24 октября 1868 г. за №№ 4719 и 5121, съ препровожденіемъ алфавитныхъ списковъ книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1868 г.

О п р е д ъ л и л и : настоящіе алфавитные списки книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

34. Слушали докладъ: Въ началѣ текущаго полугодія, въ

числѣ другихъ воспитанниковъ гимназій, допущенъ былъ повѣрочнымъ комитетомъ къ испытанію для приѣма въ студенты Университета, по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ, г. *Кульпинскій* Степанъ (Р.-кат. исповѣд.). Воспитанникъ этотъ, по засвидѣтельствуванію повѣрочнаго комитета, выдержалъ испытаніе, но такъ какъ ему не было 17-ти лѣтъ, то Совѣтъ Университета о всѣхъ несовершеннолѣтнихъ воспитанникахъ вошелъ съ ходатайствомъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа. Въ настоящее время г. *Кульпинскій* вошелъ съ прошеніемъ о зачисленіи его въ студенты, такъ какъ ему окончилось 17 лѣтъ 9 октября 1868 года. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи настоящаго доклада и принимая во вниманіе заявленіе г. Ректора Университета, что по числу учащихся въ Университетѣ въ настоящее время имѣются вакансіи для зачисленія въ студенты лицъ католическаго исповѣданія,—Опредѣлилъ: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о принятіи г. *Кульпинскаго* въ число студентовъ 1-го семестра по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ.

35. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 21 октября за № 314, г. Ректору Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „Отъ 9 октября за № 1636 ваше превосходительство изволили препроводить на заключеніе медицинскаго факультета прошеніе студента *Моссаковскаго*, которымъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему стипендіи за все настоящее полугодіе вмѣсто со дня зачисленія его Совѣтомъ въ число студентовъ, т. е. съ 4 текущаго октября. Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что выжидая результатовъ полукурсоваго испытанія, факультетъ не имѣетъ возможности ранѣе конца сентября и даже начала октября, входитъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ о принятіи въ стипендіаты студентовъ сего факультета, что поэтому вновь зачисленные стипендіаты получаютъ за все первое полугодіе не болѣе 40—45 руб. сереб., между тѣмъ какъ они, при крайней бѣдности, живутъ уже съ начала полугодія въ долгъ на счетъ ожидаемой ими стипендіи, въ засѣданіи своемъ 15 октября, опредѣлилъ обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета, въ виду изложенныхъ об-

стоятельствъ: 1) объ измѣненіи § 97 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра слѣдующимъ образомъ:

»Вновь принятыя на стипендію изъ штатной суммы Университета студенты получаютъ слѣдующія имъ въ стипендію деньги по расчету за всю текущую треть, въ теченіи которой они удостоились быть принятыми въ число стипендіатовъ«.

2) О выдачѣ за тѣмъ студенту Моссаковскому и другимъ, въ теченіи текущей сентябрьской трети принятымъ въ число стипендіатовъ студентамъ медицинскаго факультета, стипендіи съ 1-го сентября сего года.

При семъ факультетъ имѣетъ честь возвратити прошеніе студента Моссаковскаго“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, признавая справедливымъ, чтобы на будущее время не только студенты медицинскаго факультета, удостоиваемые приѣма въ стипендіаты Университета, но и вообще всѣ студенты, зачисляемые какъ на казенныя, такъ и на частныя стипендіи, получали причитающіяся имъ на содержаніе деньги не со дня постановленія Совѣта о принятіи ихъ на стипендію, а за всю треть, въ теченіи которой они приняты въ стипендіаты. — Опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи, на основаніи § 42 (л. Б, п. 8) университетскаго устава, измѣнить поэтому случаю, согласно съ настоящимъ постановленіемъ Совѣта, § 97 нынѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра. Независимо отъ сего просить г. Попечителя о разрѣшеніи, согласно ходатайству медицинскаго факультета, выдать студентамъ сего факультета Горнсфельду, Лѣсьневичу, Петровскому, Моссаковскому, Мацкевичу, Савицкому и Блоху, принятымъ въ стипендіаты Университета въ сентябрѣ и октябрѣ сего года, причитающееся каждому изъ нихъ содержаніе въ количествѣ 66 руб. 66 коп. за всю сентябрьскую треть сего года.

8-го ноября 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 8 ноября 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мационъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: а) по болѣзни: А. И. Селивъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ; б) по нахожденію въ командировкѣ: Н. К. Ревненкампфъ, Г. М. Цѣхановецкій; в) по неизвѣстной причинѣ: Ф. Ф. Мерингъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. А. Бець.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 1-го ноября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: 1) предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 1-го января 1868 года за № 5297, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ въ копіи предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 минувшаго октября за № 8284, о допущеніи нѣкотораго снисхожденія при повѣрочномъ испытаніи уроженцевъ прибалтійскаго края, при поступленіи ихъ въ Университетъ, имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ Универси-

тета принять предложеніе это къ соображенію и руководству и по окончаніи приѣмныхъ въ Университетѣ экзаменовъ доставлять ежегодно г. Попечителю свѣдѣніе о результатахъ повѣрочнаго испытанія уроженцамъ прибалтійскаго края“. 2) Копію упомянутаго предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующаго содержанія: „Министерство Народнаго Просвѣщенія въ послѣднее время вновь подвергло всестороннему обсужденію давно занимающей его вопросъ объ усиленіи изученія русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ прибалтійскихъ губерній и предложило къ исполненію въ сихъ заведеніяхъ нѣсколько мѣръ, ведущихъ къ достиженію этой цѣли.

Ожидая отъ сихъ мѣръ, которымъ Министерство предполагаетъ дать дальнѣйшее развитіе, весьма полезныхъ результатовъ, особенно въ виду общихъ правительственныхъ распоряженій по введенію всего дѣлопроизводства въ коронныхъ мѣстахъ прибалтійскаго края на русскомъ языкѣ, я считаю нужнымъ до времени достиженія сихъ результатовъ, обратить вниманіе вашего превосходительства на слѣдующее обстоятельство.

Многіе молодые люди, окончивъ курсъ ученія въ гимназіяхъ прибалтійскихъ губерній и пріобрѣвъ въ нихъ удовлетворительныя теоретическія познанія въ русскомъ языкѣ, съ цѣлью усовершенствованія въ семъ послѣднемъ и вмѣстѣ для полученія высшаго научнаго образованія, стремятся къ поступленію въ С.-петербургскій, Московскій и другіе университеты внутреннихъ губерній. Нѣтъ сомнѣнія, что стремленіе это еще болѣе усилится вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія $\frac{1}{13}$ іюня 1867 года о введеніи въ коронныхъ присутственныхъ мѣстахъ прибалтійскаго края, дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ. Стремленіе это, по убѣжденію Министерства Народнаго Просвѣщенія, заслуживаетъ всякаго поощренія. Въ этомъ же смыслѣ высказались въ отношеніяхъ своихъ къ Министерству, какъ главный начальникъ прибалтійскаго края, такъ равно и бывшій курляндскій губернаторъ тайный совѣтникъ Бревернъ, возбуждившіе вопросъ о возможномъ облегченіи доступа въ университеты столичныя и внутреннихъ губерній молодымъ людямъ, уроженцамъ прибалтійскаго края, которые по окончаніи курса въ тамошнихъ гимназіяхъ, при всемъ желаніи поступить въ помянутыя университеты, нерѣдко не принимаются въ нихъ лишь потому, что на повѣрочныхъ испытаніяхъ оказываются не

вполнѣ владѣющими русскимъ языкомъ, и которые за тѣмъ поступаютъ или въ Дерптскій или въ одинъ изъ иностранныхъ университетовъ, гдѣ уже болѣе или менѣе утрачиваютъ и тѣ свѣдѣнія въ русскомъ языкѣ, которыя были ими приобрѣтены въ гимназіяхъ. Для отвращенія такихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, генераль-адъютантъ Альбединскій и тайный совѣтникъ Бревернъ ходатайствуютъ о совершенной отмѣнѣ повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ для уроженцевъ прибалтійскаго края, имѣющихъ удовлетворительные аттестаты объ окончаніи курса въ мѣстныхъ гимназіяхъ.

Дѣйствительно, нельзя не признать, что привлеченіе означенныхъ молодыхъ людей въ наши университеты столичные и вообще находящіяся во внутреннихъ губерніяхъ, весьма желательно.—Слушая всѣ лекціи на русскомъ языкѣ, безпрестанно употребляя его какъ въ научныхъ своихъ занятіяхъ, такъ и въ житейскомъ обиходѣ, эти молодые люди, хотя бы и принятые въ студенты съ познаніями въ немъ несовершенно удовлетворительными, несомнѣнно успѣютъ вполнѣ овладѣть имъ въ продолженіи своего четырехлѣтняго университетскаго курса, вслѣдствіе чего, по замѣчанію генераль-адъютанта Альбединскаго, «по возвращеніи ихъ на родину, будетъ болѣе средствъ къ успѣшному исполненію вышеозначенной Высочайшей воли и легче подготовится возможность къ дальнѣйшему распространенію русскаго языка. Сверхъ сего, пробывъ четыре года или и болѣе въ одномъ изъ коренныхъ русскихъ университетовъ и среди кореннаго русскаго общества, уроженцы прибалтійскаго края по необходимости во многомъ измѣнятъ свой взглядъ на вещи и не будутъ уже чужды общерусскимъ интересамъ».

Признавая полную справедливость всего вышеизложеннаго, я тѣмъ не менѣе, въ виду дѣйствующаго закона, не могу допустить для уроженцевъ прибалтійскаго края изъятіе изъ правилъ, установленныхъ въ § 85 и 86 устава университетовъ, и полагалъ-бы возможнымъ, въ видѣ мѣры временной до той поры, когда предложенныя и предвиданныя къ исполненію мѣры для усиленія изученія русскаго языка въ прибалтійскихъ губерніяхъ принесутъ надлежащіе плоды, допустить, въ отношеніи уроженцевъ прибалтійскаго края, нѣкоторое снисхожденіе на повѣрочныхъ въ университетѣ испытаніяхъ въ требованіяхъ по русскому

языку и русской словесности, именно удостовериться на столько-ли они усвоили себя русский языкъ, сколько нужно для пониманія лекцій, и достаточно-ли они тверды какъ въ теоретическомъ знаніи, такъ и въ приложеніи грамматическихъ правилъ на практикѣ, хотя бы и безъ полной чистоты въ оборотахъ рѣчи, а также знакоми-ли они хотя бы съ нѣкоторыми образцовыми произведеніями русской словесности.

Покорнѣйше прося ваше превосходительство предложить вышеизложенное Совѣту Университета Св. Владиміра для соображенія и руководства, имѣю честь къ сему присовокупить, что Министерству необходимо имѣть ежегодныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній по русскому языку уроженцамъ прибалтійскаго края, какъ средство для проверки успѣховъ преподаванія сего предмета въ тамошнихъ гимназіяхъ“.

Опредѣлили: упомянутыя правила принять къ соображенію и руководству и внести оныя въ книгу общихъ постановленій по Университету, предъявивъ при томъ оныя г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

3. Слушали: представленіе назначеннаго Совѣтомъ Университета комитета изъ гг. профессоровъ, членовъ Совѣта, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія Совѣта, за № 1493, слѣдуетъ-ли обязывать выслугою установленнаго числа лѣтъ студентовъ, получающихъ казенныя стипендіи, комитетъ изъ гг. профессоровъ Макона, Цокровскаго, Яроцкаго, подъ предсѣдательствомъ профессора Селина, обсуждалъ этотъ вопросъ, соображаясь съ указаніемъ Министерства представить мнѣніе: а) относительно удобства примѣненія обязательной выслуги къ студентамъ Университета, не окончившимъ полного курса ученія, б) относительно срока этой выслуги, и в) относительно должностей, какія именно изъ нихъ могутъ быть поручаемы молодымъ людямъ.“

Министерство предвидѣло, что стипендіаты медицинскаго факультета, вслѣдствіе различныхъ причинъ и случайностей, могутъ не окончить полного курса, и потому постановило на эти случаи извѣстныя правила. Комитетъ признаетъ, съ своей стороны, справедливымъ распространить эти правила, съ соответственными измѣненіями, на стипендіатовъ всѣхъ прочихъ факультетовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ. По мнѣнію комитета, обязательной выслугѣ должны подлежать:

1) Стипендіаты, уволенные изъ Университета.

- 2) Оставившіе Университетъ добровольно.
- 3) Лишенные стипендіи за неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ, за неисполненіе правилъ о стипендіяхъ и о контролѣ надъ заведеніями студентовъ, а также и за неодобрительное поведеніе.
- 4) Добровольно отказавшіеся отъ стипендіи.
- 5) Переходящіе съ одного факультета на другой.

Согласно съ вновь изданными правилами для выдачи стипендіи, комитетъ полагаетъ, что стипендіатъ за каждый годъ пользованія стипендіей обязанъ прослужить полтора года въ одномъ изъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, а за четыре года полного университетскаго курса шесть лѣтъ.

Стипендіаты, перешедшіе съ одного факультета на другой и окончившіе курсъ на послѣднемъ, обязаны прослужить полтора года за каждый годъ пользованія стипендіей на томъ и на другомъ факультетѣ.

Если стипендіатъ возвращаетъ всю затраченную на него сумму, то онъ освобождается отъ обязательной выслуги.

Если стипендіатъ, по окончаніи полного университетскаго курса, во время выдержанія спеціальнаго испытанія на званіе учителя гимназіи, въ теченіи одного года не получитъ учительскаго мѣста по причинамъ отъ него независящимъ, то онъ освобождается отъ обязательной службы за пользованіе стипендіей. До полученія же мѣста, въ теченіи года, стипендіатъ продолжаетъ пользоваться студентскою стипендіей.

Тѣхъ стипендіатовъ, которые не окончатъ полного университетскаго курса, но приобрѣтутъ извѣстныя познанія, комитетъ полагаетъ цѣлесообразнымъ обязать учительскою службою, соответственно ихъ ученымъ занятіямъ въ Университетѣ, а именно:

Выдержавшіе испытаніе на званіе уѣзднаго учителя, обязаны прослужить въ этомъ званіи полтора года за каждый годъ пользованія стипендіей; а не выдержавшіе этого испытанія, въ такомъ же размѣрѣ времени, должны прослужить въ званіи приходскаго учителя“.

Совѣтъ Университета, соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ комитета, — **О п р е д ъ л я л ъ**: представить таковое г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ исполненіе предложенія отъ 7 іюня 1868 года за № 2538.

4. Слушали: представленіе назначеннаго Совѣтомъ Университета комитета изъ гг. членовъ Совѣта, съ 3 ноября 1868 года, слѣдующаго содержания: „Во исполненіе предложенія Совѣта разсмотрѣть проектъ инструкціи для производства окончательныхъ испытаній въ частныхъ классическихъ гимназіяхъ на право поступленія въ Университетъ, комитетъ изъ гг. профессоровъ Мацона, Покровскаго, Яродкаго, подъ предсѣдательствомъ профессора Селина, обсудивъ означенный проектъ, пришелъ къ общему заключенію, которое и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта.

Такъ какъ правительство частныхъ классическія гимназія въ правахъ (касательно поступленія воспитанниковъ въ Университетъ) уравниваетъ съ казенными классическими гимназіями; то комитетъ полагаетъ справедливымъ уравнивать и требованія въ тѣхъ и другихъ гимназіяхъ, при окончательныхъ испытаніяхъ, для поступленія воспитанниковъ въ Университетъ.

При этомъ комитетъ признаетъ необходимымъ контроль при окончательныхъ испытаніяхъ, опредѣленно и точно обозначенный въ проектѣ инструкціи (§ 2).

Наконецъ, комитетъ полагаетъ излишнимъ предписывать *особыя* правила, т. е. *отличныя* отъ существующихъ въ казенныхъ классическихъ гимназіяхъ; въ особенности представляются обременительными два параграфа, именно: § 5, въ силу котораго воспитанникъ при окончательномъ испытаніи, кромѣ устныхъ отвѣтовъ, долженъ написать 11 письменныхъ, т. е. по каждому главному предмету, и § 8, въ силу котораго воспитанникъ не можетъ получить свидѣтельства на право поступленія въ Университетъ, если получить а) *единицу* даже изъ одной составной части какаго-либо предмета (а этихъ частей всѣхъ 24); в) если получить отмітку *два* въ одной изъ составныхъ частей *закона Божія* (три части въ немъ), *русской словесности* (тоже три), въ *древнемъ языкѣ*, въ *арифметикѣ*, *геометріи*, въ *русской исторіи*, въ *новомъ языкѣ* (если экзаменуется не изъ двухъ новыхъ языковъ, а только изъ одного); с) если получить отмітку *два*, въ двухъ или болѣе составныхъ частяхъ одного и того же предмета; d) если получить *два* хотя и по одному разу между отмітками изъ составныхъ частей, но болѣе чѣмъ въ двухъ предметахъ, или въ обоихъ новыхъ языкахъ“

Советъ Университета, соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ комитета, — Опредѣлили: представить таковое г. Управляющему Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ исполненіе предложенія отъ 16 юля 1868 года за № 3221.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 1-го ноября 1868 года за № 5296, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 шивушаго октября за № 16, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, надворный советникъ *Цѣхановскій*, командированъ за границу, съ ученою цѣлью, срокомъ по 13 число сего ноября, съ зачетомъ ему въ сію командировку времени, считавшагося отпускомъ, съ 15 августа текущаго года“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщать Правленію Университета и юридическому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ списокѣ г. профессора Цѣхановецкаго.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 1-го ноября за № 5298, о томъ, что со стороны его превосходительства нѣтъ препятствій къ перемѣщенію на службу въ нѣдѣніе Нѣжинской земской управы исправляющаго должность фельдшера при университетской клиникѣ *Горшкова*.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и Нѣжинской земской управѣ, препроводить при томъ послѣдней и аттестатъ Филиппа Горшкова на званіе фельдшера за № 2738.

7. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Университета о томъ, что приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 октября 1868 года за № 16, ординарный профессоръ сего Университета *Рахманиновъ* утвержденъ деканомъ физико-математическаго факультета, на три года, и что объ этомъ уже сообщено гг. профессорамъ Рахманинову и Шидловскому, физико-математическому факультету и Правленію Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: о назначеніи г. Рахманинова деканомъ записать въ послужномъ списокѣ сего профессора.

8. С л у ш а л и: представленія Правленія Университета, отъ 6 и 7

ноября за №№ 3481 и 3501, о выдачѣ нѣкоторымъ студентамъ пособій на 1868/9 учебный годъ.

О п р е д ъ я в л я л и: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, утвердить изложенныя въ упомянутыхъ представленіяхъ предположенія Правленія относительно выдачи пособій поименованнымъ въ сказанныхъ представленіяхъ студентамъ на 1868/9 учебный годъ; о чемъ сообщать Правленію для исполненія.

9. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 29 октября за № 864, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предписанія Совѣта отъ 14 октября за № 1669, имѣю честь донести:

На завѣдывающемъ общею и студентскою лекторіями лежатъ слѣдующія обязанности: 1) выкладывать на столы и убирать съ нихъ въ студентской лекторіи предназначенныя для того газеты; 2) выдавать студентамъ подъ закладъ билетовъ на слушаніе лекцій тѣ періодическія изданія, русскія и иностранныя, которыя не полагаются на столахъ лекторіи; 3) какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, дѣлать въ заведенной для того тетради надлежащія отмѣтки о полученіи періодическихъ изданій, а также о нахожденіи ихъ въ лекторіи; 4) содержать въ порядкѣ и наблюдать за цѣлостію нѣкоторыхъ изданій, какъ-то: Полнаго Собранія и Свода Законовъ и т. п. выставленныхъ въ общей лекторіи для справокъ студентамъ юридическаго факультета; 5) вынимать и вставлять обратно въ шкапы книги, требуемыя для чтенія изъ помѣщенія бібліотеки, занимаемаго общею и студентскою лекторіями; 6) отыскивать во алфавитнымъ каталогамъ бібліотечныя значки, указывающіе мѣсто нахождения въ шкапахъ тѣхъ книгъ, которыя требуются для чтенія въ общую лекторію, и выдавать ихъ читающимъ подъ росписки, и 7) наблюдать вообще за порядкомъ въ общей и студентской лекторіяхъ.

Принимая во вниманіе, что для исполненія изчисленныхъ обязанностей требуется человекъ, получившій первоначальное образованіе и умѣющій по крайней мѣрѣ читать и писать на иностранныхъ языкахъ, а полагаѣль-бы, что хотя и можно учрежденную въ 1864 году должность помощника бібліотекаря по найму, на котораго возложено нынѣ завѣдываніе студентскою и общею лекторіями, замѣнить вольнонаемнымъ канцелярскимъ служителемъ, но назначася сему послѣднему плата мо-

жетъ быть опредѣленъ не иначе, какъ въ размѣрѣ отъ 250 до 300 руб. въ годъ, смотря по имѣющимся средствамъ. Плата эта при теперешней дороговизнѣ жизни и сравнительно съ вознагражденіемъ, получаемымъ простыми служителями, отъ которыхъ не требуется никакой предварительной книжной подготовки, будетъ совершенно справедлива, тѣмъ болѣе, что только съ такимъ вознагражденіемъ можно будетъ отыскать лицо, которое будетъ въ состояніи выполнить возложенныя на него обязанности и привести дѣйствительную пользу въ библиотечномъ дѣлѣ, требующемъ особенной аккуратности и точности въ исполненіи. А такъ какъ въ настоящее время я не имѣю въ виду другаго лица, для занятія упомянутой должности, кромѣ г. Николаича-Гмизовича, то и полагаюсь бы замѣстить имъ оную.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Совѣта, вмѣстѣ съ тѣмъ долгомъ считаю присовокупить, что занятія въ библиотекѣ чрезвычайно усложняются тѣмъ, что она, во-первыхъ, не имѣетъ общаго алфавитнаго каталога для справокъ о требуемыхъ читателями книгахъ, и во-вторыхъ, на корешкахъ книгъ не наклеено этикетокъ, которые должны содержать въ себѣ номеръ, означающій мѣсто книги въ шкапахъ, и цифру, опредѣляющую послѣдовательность томовъ въ сочиненіяхъ многотомныхъ. Въ первомъ случаѣ, чтобы отыскать значокъ требуемой для чтенія книги, въ большей части случаевъ приходится сдѣлать не менѣе 8 справокъ по отдѣльнымъ алфавитамъ; за тѣмъ, при неимѣніи этикетокъ, чтобы достать книгу по найденному значку изъ шкапа, надобно искать ее въ двухъ и даже трехъ шкапахъ пока не попадется номеръ, близкій къ искомому, и въ каждомъ шкапѣ опять искать на нѣсколькихъ полкахъ, перескакивая иногда съ нижней полки на верхнюю и обратно съ помощью подвижной лѣстницы; наконецъ нашедши полку, нужно перебрать на ней нѣсколько книгъ пока не отыщется требуемая. Тоже самое повторяется и при установкѣ на прежнее мѣсто книгъ, возвращаемыхъ въ библиотечку, но при этомъ требуется еще умѣнье разгнать въ порядкѣ отдѣльные томы многотомныхъ сочиненій, что весьма затруднительно тогда, когда дѣленіе книгъ запутано и многосложно. О мѣрахъ къ устраненію указанныхъ, а также нѣкоторыхъ другихъ неудобствъ и погрѣбныхъ для того расходахъ, я

буду имѣть честь войти въ Совѣтъ съ особымъ ходатайствомъ чрезъ посредство бібліотечнаго комитета“.

По выслушаніи изложеннаго—**О п р е д ъ л и л и :** 1) учрежденную въ 1864 году на спеціальныя средства Университета должность помощника бібліотекаря по найму, занимаемую нынѣ г. Николаемъ-Гмизовичемъ, замѣнить вольнонаемнымъ канцелярскимъ писцомъ, съ платою ему ежегодно, изъ спеціальныхъ же средствъ Университета, по 250 руб. сереб.; 2) оставить на сей послѣдней должности, согласно ходатайству бібліотекаря Университета, г. Николая-Гмизовича, и 3) о настоящемъ поставленіи сообщить бібліотекарю Университета, а также увѣдомить Правленіе Университета для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

10. С л у ш а л и : представленіе юридическаго факультета, отъ 31 октября за № 93, объ исправленіи правилъ объ испытаніяхъ, слѣдующаго содержанія: „Правилами объ испытаніяхъ въ Университетѣ Св. Владиміра время испытаній студентовъ назначено въ маѣ мѣсяцѣ (§ 3); но кромѣ этого нормальнаго срока испытаній, общаго для всѣхъ, допущенъ дополнительный срокъ для тѣхъ студентовъ, которые по причинамъ признаннымъ уважительными, не испытывались или не окончили испытанія въ маѣ; срокъ этотъ простирается для полукурсовыхъ испытаній по 1-е сентября и для окончательныхъ по 1-е декабря (§ 4). Желающіе держать экзаменъ въ дополнительный срокъ должны представить доказательства, что не явились на экзаменъ въ нормальный срокъ по уважительнымъ причинамъ, къ которымъ относятся по правиламъ: болѣзнь надлежаще-удостоверенная, нѣкоторыя семейныя несчастія и случайныя бѣдствія, постигшія испытываемаго (§§ 6, 7 и 8).

Двухлѣтній опытъ дѣйствія этихъ правилъ показываетъ слѣдующее: многіе студенты, въ особенности тѣ, которымъ предстоитъ окончательное испытаніе, всячески уклоняются отъ такового въ маѣ, и съ этою цѣлію представляютъ доказательства невозможности явиться на испытаніе, которыя будучи правильными въ формальномъ отношеніи, на самомъ дѣлѣ весьма сомнительны. Такъ въ юридическомъ факультетѣ въ 1867 году изъ 148 человекъ, которые должны были подвергаться испытанію, представили доказательства невозможности явиться на экзаменъ въ маѣ (преимущественно свидѣтельства о болѣзни) 73 человекъ, въ 1868 году изъ

149 человекъ представили такія же доказательства 88 человекъ. Совершенно невѣроятно, чтобы около половины всего числа испытываемыхъ находились въ теченіи одного мѣсяца въ ненормальныхъ обстоятельствахъ: были серьезно больны, испытывали семейныя несчастія или случайныя бѣдствія. Неимѣя однакоже достаточныхъ средствъ точно отличать, кто изъ студентовъ приводитъ въ своихъ доказательствахъ причины дѣйствительныя и кто вымышленныя, факультетъ допускаетъ къ экзамену въ дополнительный срокъ вмѣстѣ съ первыми безъ сомнѣнія и многихъ изъ послѣднихъ. Это въ свою очередь поддерживаетъ въ учащихся неразборчивость средствъ при изысканіи оправданій неявки на экзаменъ въ нормальный срокъ.

Къ нравственному вреду, проистекающему отсюда для учащихся, присоединяется вредъ другаго рода: расчетъ студентовъ на возможность приготовиться къ экзамену по окончаніи курса, въ теченіи продолжительнаго времени съ мая по декабрь, — расчетъ, которымъ руководятся, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, весьма многіе, — не можетъ не ослаблять занятій ихъ, во время самаго курса. Слѣдуетъ замѣтить, что студенты, получившіе дозволеніе экзаменоваться въ дополнительный срокъ, большею частію являются на экзаменъ въ концѣ этого срока, въ ноябрѣ.

На основаніи изложеннаго, юридическій факультетъ, признаетъ полезнымъ измѣнить правила о срокѣ испытаній слѣдующимъ образомъ:

Окончательныя испытанія (изъ второй половины предметовъ) производятся до вакацій въ маѣ и послѣ вакацій съ 1-го сентября по 1-е октября. Полукурсовыя (изъ первой половины предметовъ) до вакацій также въ маѣ и послѣ вакацій съ 15 августа по 1-е сентября. Испытуемымъ предоставляется держать все испытаніе до вакацій, или же отлагать это (частію или совсѣмъ) на время послѣ вакацій. За тѣмъ неявившіеся въ означенныя сроки ни подъ какимъ предлогомъ къ испытанію въ другое время не допускаются. — Испытанія послѣ вакацій должны производиться въ вечерніе часы, дабы не мѣшали чтенію лекцій.

Такимъ измѣненіемъ достиглось-бы значительное сокращеніе нынѣшняго продолжительнаго срока окончательныхъ испытаній, вреднаго, какъ сказано, въ педагогическомъ отношеніи, и уничтожались-бы поводы для

студентовъ обращаться къ неблаговиднымъ способамъ уклоненія отъ испытаній въ маѣ мѣсяцѣ.

Соображенія эти юридическій факультетъ выботъ честь представить на благоусмотрѣнiе Совѣта⁴.

Совѣтъ Университета, вполне соглашаясь съ доводами юридическаго факультета, приведенными въ упомянутомъ представленіи.—Опредѣлить: на основаніи 42 § (R, пун. 6) университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, о разрѣшеніи измѣнить нынѣ дѣйствующія правила объ испытаніяхъ въ Университетѣ Св. Владиміра на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени, утвержденныя предложеніемъ г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ 13 сентября 1866 года за № 5262, по слѣдующему проекту:

I.

Правила объ испытаніи на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата.

§ 1.

Студенты историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, держатъ первую половину испытанія по выслушаніи предметовъ, читаемыхъ въ теченіи первыхъ четырехъ семестровъ, а вторую половину сего испытанія по выслушаніи полнаго факультетскаго курса.

§ 2.

Полукурсовыя испытанія считаются окончательными по предметамъ, кои назначены факультетомъ, и полученныя на нихъ отбѣтки зачисляются при опредѣленіи студентамъ степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента.

§ 3.

Окончательныя испытанія (изъ второй половины предметовъ) производятся до ваканцій—въ маѣ и послѣ ваканцій—съ 1-го сентября по 1-е октября. Полукурсовыя (изъ первой половины предметовъ) до ваканцій также въ маѣ, и послѣ ваканцій съ 15 августа по 1-е сентября. Испы-

туемымъ предоставляется держать все испытаніе до вакацій, или же отлагать его (частію или совсѣмъ) на время послѣ вакацій. За тѣмъ, неявившіеся въ означенные сроки, ни подъ какимъ предлогомъ къ испытанію въ другое время не допускаются.—Испытанія послѣ вакацій должны производиться въ вечерніе часы, дабы не мѣшали чтенію лекцій.

§ 4.

Не выдержавшимъ или не окончившимъ испытанія, изъ первой половины предметовъ окончательнаго экзамена, предоставляется держать тоже испытаніе въ слѣдующемъ году, но не засчитываются два семестра въ число лѣтъ курса.

§ 5.

Студенты, не окончившіе испытанія въ концѣ курса къ назначенному сроку, могутъ подвергнуться оному въ слѣдующемъ году. За тѣмъ по истеченіи еще годичнаго срока, они подвергаются испытанію на правахъ для постороннихъ слушателей.

§ 6.

Испытаніе производится каждымъ преподавателемъ изъ своего предмета, но и другіе члены испытательной комисіи или факультета могутъ предлагать вопросы испытываемому. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія испытателя, а также еслибы кафедра его осталась не замѣщеною, факультетъ поручаетъ испытаніе одному изъ наличныхъ преподавателей.

§ 7.

Испытаніе производится по программамъ, составленнымъ для испытанія и состоящимъ изъ ряда вопросовъ. Испытательныя программы составляются на основаніи программъ преподаванія, требуемыхъ по 4 пункту § 23 Высочайше утвержденнаго устава, и утверждаются факультетами по принадлежности. Программы преподаванія, какъ заключающія въ себѣ указанія объема предметовъ, характера требованій испытателя и главныхъ учебныхъ пособій, коими испытываемые должны руководствоваться, печатаются, по усмотрѣнію факультетовъ, въ Университетскихъ Известіяхъ.

§ 8.

Испытаніе производится по билетамъ. Испытуемый отвѣчаетъ на то число вопросовъ, которое коммисія сочтетъ нужнымъ ему предложить.

§ 9.

Отвѣтки: *весьма удовлетворительно, удовлетворительно и неудовлетворительно*, ставитъ испытатель, по соглашенію съ членами испытательной коммисіи.

§ 10.

Отвѣтки, полученныя какъ на полукурсовыхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ перемѣнѣ; перекэзаменовки не допускаются ни подъ какимъ предлогомъ.

§ 11.

Постороннія лица допускаются къ испытанію на стѣпень кандидата съ соблюденіемъ выше упомянутыхъ правилъ; но съ тою только особенностію, что постороннія лица на всѣхъ факультетахъ держатъ одно окончательное испытаніе изъ всѣхъ предметовъ, или въ маѣ, или съ 1-го сентября по 1-е октября, послѣ каникулъ, на основаніи § 3.

II.

Правила объ испытаніи на стѣпень магистра.

§ 1.

Испытаніе на стѣпень магистра производится во всякое время года, кромѣ каникулъ.

§ 2.

Испытаніе на стѣпень магистра, какъ устное, такъ и письменное, должно быть окончено въ теченіи полугодія. Для представленія диссертациі и защиты оной, срокъ не полагается.

§ 3.

Испытаніе производится по программамъ, заблаговременно одобреннымъ факультетомъ, и по билетамъ, приобщаясь къ §§ 6 и 8 правилъ объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на стѣпень кандидата.

11. Слушали: особыя мнѣнія гг. профессоръ *А. В. Романовича-Славатинскаго* и *В. Г. Демченка*, не согласившихся съ состоявшимся, въ засѣданіи 1-го ноябрю, рѣшеніемъ Совѣта по дѣлу о представленіи магистрамъ права на получение званія экстраординарнаго профессора.

Опредѣлили: упомянутыя особыя мнѣнія передать на обсужденіе комитета, прежде составленнаго изъ гг. профессоръ: *Н. Х. Бунге*, *В. Я. Яроцкаго*, *М. П. Авенариуса* и *В. И. Дыбковскаго*, для обсужденія упомянутаго дѣла, и просить комитетъ этотъ сообщить Совѣту болѣе подробныя основанія, которыя имѣлись въ виду комитетомъ при составленіи его заключенія, выраженнаго въ представленіи отъ 15 октября и принятаго Совѣтомъ.

12. Слушали: въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ доложилъ Совѣту Университета, что исключенный, 2 ноября 1862 года, за невзность платы за ученіе, изъ числа своекоштныхъ студентовъ сего Университета, медицинскаго факультета, 1-го семестра, *Антонъ Ручинскій*, а также студентъ 1-го курса юридическаго отдѣленія Варшавской главной школы *Юсифъ Длугошъ* и студентъ Харьковскаго университета, 2-го курса, физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, *Михаилъ Хойновскій* (все эти лица римско-католическаго исповѣданія), просить о зачисленіи ихъ въ своекоштные студенты Университета Св. Владимира, по тѣмъ же факультетамъ, на которыхъ они состояли въ упомянутыхъ заведеніяхъ, и что по числу учащихся въ настоящее время въ Университетѣ Св. Владимира имѣется шесть свободныхъ вакансій для зачисленія въ студенты лицъ римско-католическаго исповѣданія.

Опредѣлили: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе, на основаніи правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владимира.

13. Слушали: 1) прошеніе лекаря *Петра Румянцова*, о разрѣшеніи ему прочитать осенью текущаго года, въ г. Кіевѣ, публичный курсъ физиологій челоуѣка; при чемъ г. Румянцевъ представлялъ программу предполагаемаго имъ чтенія публичныхъ лекцій, и 2) заключеніе медицинскаго факультета, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ удовлетворенію означенной просьбы г. Румянцова.

Опредѣлили: представивъ г. Управляющему Киевскимъ Учебнымъ Округомъ упомянутую программу публичныхъ лекцій г. Румянцева, просить его превосходительство о разрѣшеніи дозволить г. Румянцеву прочесть въ г. Киевѣ сказанныя публичныя лекціи.

14. С л у ш а л и: отношеніе г. Управляющаго Одесскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 23 октября за № 3289, о томъ, что экстраординарный профессоръ Новороссійскаго университета *Левитовичъ*, избранный Советомъ Университета Св. Владиміра въ ординарные профессора, изъявилъ желаніе остаться въ занимаемой имъ должности въ Новороссійскомъ университетѣ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить юридическому факультету, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 31 мая 1868 года за № 35.

15. С л у ш а л и: отношеніе Русскаго энтомологическаго общества, отъ 30 истекшаго сентября за № 116, съ препровожденіемъ въ даръ для университетской бібліотеки, издаваемыхъ этимъ обществомъ трудовъ и съ просьбою о присылкѣ этому обществу Университетскихъ Извѣстій за все время ихъ изданія.

Опредѣлили: 1) благодарить Русское энтомологическое общество за упомянутыя пожертвованныя сочиненія и въ замѣнъ ихъ выслать имъ-ющіяся №№ Университетскихъ Извѣстій за предъидущіе годы, а также на будущее время выслать этому обществу Университетскія Извѣстія, начиная съ 1 № за текущій годъ, и 2) настоящее опредѣленіе представлять для исполненія регистратору канцеляріи Совета.

16. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 31 октября за № 13, о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ обзорѣннѣ наукъ и росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе, по случаю лекцій философіи, излагаемыхъ доцентомъ Скворцовымъ.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить сдѣланныя историко-филологическимъ факультетомъ измѣненія въ обзорѣннѣ наукъ и росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

17. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 31 истекшаго октября за № 95, о назначеніи пособія студенту сего факультета Владиміру *Юрьеву*, въ размѣръ 80 руб. сер., какъ отлично

выдержавшему полукурсовое испытаніе и представившему свидѣтельство о бѣдности.

О п р е д ѣ л и л и: просить Правленіе Университета о выдачѣ, согласно изложенному ходатайству юридическаго факультета и на основаніи § 84 правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра, студенту Владиміру Юрлеву пособія на текущій учебный годъ, въ количествѣ 80 р. сереб., изъ подлежащихъ суммъ.

18. Согласно опредѣленію Совѣта 1-го текущаго ноября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергались баллотированію для избранія въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія, студенты историко-филологическаго факультета: *Роменскій* Алексѣй и *Старковъ* Александръ.

По окончаніи баллотировки оказалось, что получили шаровъ: Роменскій 15 избир. 6 неизбир., Старковъ 14 избир. 7 неизбир.

О п р е д ѣ л и л и: зачислить гг. Роменскаго и Старкова въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія, о чемъ сообщить Правленію Университета, уведомить историко-филологическій факультетъ, а также предъявить гг. секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета.

19. С л у ш а л и: представленіе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 30 октября за № 1391, съ вѣдомостью о числѣ лекцій, пропущенныхъ гг. приватъ-доцентами сего Университета въ истекшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ.

О п р е д ѣ л и л и: принять ихъ свѣдѣнію.

20. С л у ш а л и: 1) представленіе медицинскаго факультета, отъ 5 ноября 1868 года за № 322, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 30 истекшаго сентября, выслушавъ прилагаемый при семъ въ подлинникѣ рапортъ ординарнаго профессора *Томсы*, о замѣнѣ прозектора физиологій лаборантомъ, и признавая вполне соответственнымъ, что для каедры физиологій болѣе полезно будетъ имѣть лаборанта при физиологической лабораторіи, вмѣсто положеннаго нынѣ по прежнему назначенію факультета прозектора, опредѣлили: ходатайствовать предъ Совѣтомъ о предоставленіи одного изъ вакантныхъ мѣстъ, изъ числа положенныхъ по штату 6-ти лаборантовъ, для каедры физиологій. При чемъ находящуюся нынѣ при каедрѣ физиологій должность

прозектора, отчислить отъ кафедры физиологій и оставить вакантною впредь до дальнѣйшаго опредѣленія факультета.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совету Университета, для зависящаго распоряженія“. 2) Рапортъ ординарнаго профессора *Томсы*, заключающійся въ слѣдующемъ: „Въ нашемъ Университетѣ, при кафедрѣ физиологій, существуетъ мѣсто прозектора. Извѣстно, что кафедра физиологій въ прозекторѣ совершенно не нуждается и что напротивъ ей очень необходимъ ассистентъ. Учреждая мѣсто прозектора-ассистента, очевидно имѣли въ виду ассистентское мѣсто надѣлить болышимъ жалованьемъ.

Прозекторъ физиологій есть поэтому, во-первыхъ, ассистентъ при кафедрѣ и за тѣмъ уже доцентъ.

При замѣщеніи этого мѣста нужно имѣть въ виду *de facto et de jure* объ стороны этой должности, и, дѣйствительно, мы видѣли, что трудности этого совмѣщенія двухъ обязанностей въ одномъ лицѣ не исполнимы. Профессоръ *Дыбковскій*, рекомендованный мною на это мѣсто, былъ образецъ ассистента и въ тоже время отличный преподаватель.

Я имѣю основаніе думать, что замѣщеніе прозекторскаго мѣста не всегда можетъ зависѣть отъ рекомендаціи того, кому прозекторъ-ассистентъ будетъ необходимъ, т. е. отъ профессора физиологій; между тѣмъ какъ они оба будутъ соучастниками однихъ и тѣхъ же лабораторныхъ суммъ, будутъ работать подъ одною крышею и пользоваться одними и тѣми же инструментами.

При такомъ положеніи дѣлъ легко можетъ случиться, что Янусово лицо прозектора не всегда захочетъ обратить на лабораторію благосклонную свою половину. Будущій прозекторъ, предаваясь своимъ собственнымъ занятіямъ, можетъ пренебрегать обязанностями ассистента.

Чтобы предупредить эти возможныя непріятности и себѣ на всякій случай приобрести ассистента, честь имѣю просить факультетъ позаботиться о лаборантѣ для физиологическаго института.

Если же это возможно только при томъ условіи, чтобы прозекторское мѣсто было упразднено при кафедрѣ физиологій и присоединено къ другой кафедрѣ, то я отказываюсь отъ прозектора потому, что это мѣ-

сто въ настоящей его формѣ совершенно излишнее для физиологической лабораторіи“.

Въ засѣданіи Совѣта 8 ноября 1868 года, — О п р е д ѣ л и л и: согласно изложенному ходатайству медицинскаго факультета, предоставить одно изъ свободныхъ лаборантскихъ мѣстъ, положенныхъ по штату университетовъ, для каведры физиологій и въ тоже время отчислить отъ этой каведры незанятую нынѣ должность прозектора и оставить оную вакантною впредь до особаго распоряженія факультета. О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить, для зависящаго распоряженія, медицинскій факультетъ, а также Правленіе Университета.

21. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, въ доности о суммахъ Университета за сентябрь мѣсяць 1868 года, — О п р е д ѣ л и л и: означенную въ доность напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

22. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 8 текущаго ноября за № 15, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента сего факультета Петра *Поньрки* степени кандидата по славяно-русскому отдѣлу.

О п р е д ѣ л и л и: объявить г. Поньркѣ, что до представленія имъ увольнительнаго свидѣтельства изъ духовнаго званія, онъ не можетъ быть утверждень въ званіи дѣйствительнаго студента и въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по славяно-русскому отдѣлу.

23. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 5 текущаго ноября, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ: *Антоня Лещинскаго* и *Василія Бѣленкова*, степени кандидата естественныхъ наукъ, и *Кліоновскаго*, а также подвергавшагося въ семь году окончательному испытанію на правахъ частнаго лица, *Николая Джуаната*, степени кандидата математическихъ наукъ.

О п р е д ѣ л и л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Лещинскаго, Бѣленкова, Кліоновскаго и Джуаната въ степени кандидата, первыхъ двухъ по разряду естественныхъ наукъ, а послѣднихъ по разряду математическихъ наукъ, и выдать имъ дипломы на эти степени.

24. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета,

отъ 5 ноября 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Доцентъ по кафедрѣ зоологій О. М. Паульсонъ вошелъ въ факультетъ съ рапортомъ, въ которомъ онъ проситъ объ опредѣленіи бывшаго стипендіата, магистранта *Бобрецкаго*, на должность лаборанта при зоотомической лабораторіи.

Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 1-го ноября, принимая во вниманіе, что 1) состоящій при зоотомической лабораторіи консерваторъ Шустерусъ въ настоящее время очень занятъ набивкою чучель, которыхъ остается приготовить болѣе 500, и поэтому затрудняется при исправленіи своей обязанности при зоотомической лабораторіи, 2) что изъ назначенныхъ по уставу 1863 года 6-ти лаборантовъ, въ настоящее время при Университетѣ Св. Владиміра состоятъ только 4, постановилъ: просить Совѣтъ Университета ходатайствовать объ опредѣленіи Бобрецкаго исправляющимъ должность лаборанта при зоотомической лабораторіи на одинъ годъ, къ каковому времени, по всей вѣроятности, г. Шустерусъ получитъ возможность исполнять свою обязанность и при зоотомической лабораторіи“.

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Бобрецкаго баллотированію на должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, срокомъ на одинъ годъ.

25. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 29 октября за № 5250, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 24 сего октября за № 1731, разрѣшаю Совѣту Университета измѣнить и дополнить изложенными въ представленномъ Совѣтомъ донесеніи декана юридическаго факультета §§ нынѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, относительно правъ студентовъ на полученіе пособій и порядка выдачи таковыхъ, такъ равно и форму свидѣтельства о бѣдности, требующагося отъ студентовъ при выдачѣ имъ пособій, и за тѣмъ сообщить нѣсколько экземпляровъ правилъ для учащихся, въ исправленномъ видѣ, когда они будутъ напечатаны“.

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что со времени послѣдняго исправленія означенныхъ выше правилъ, послѣдовали какъ со стороны высшаго начальства, такъ и со стороны Совѣта Университета, нѣкоторыя

новья распоряженія и постановленія, касающіяся учащихся въ Университетѣ, и что поэтому сказанныя правила подлежатъ исправленію не только касательно правъ студентовъ на получение пособій, но еще и во многихъ другихъ отношеніяхъ,—**О п р е д ѣ л я л ь**: для исправленія вообще правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, назначить подъ предсѣдательствомъ г. проректора Университета, комитетъ изъ гг. профессоръ: Ходецкого, фонъ-Гюббенета, Яродкаго, и Демченка. Въ комитетъ этотъ передать все имѣющіяся въ канцеляріи Совета данныя, необходимыя для исправленія упомянутыхъ правилъ.

26. Слушавши: представленіе юридическаго факультета, отъ 7 го ноября за № 96, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, которому подвергались въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года: студентъ сего факультета *Алексѣй Качановъ* и дѣйствительный студентъ *Мортуисъ*.

По разсмотрѣніи этого представленія, а также документовъ означенныхъ лицъ, Советъ Университета—**О п р е д ѣ л я л ь**: 1) согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Качанова* въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата законовѣдѣнія по представленію въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и выдать ему аттестатъ на это званіе, и 2) объявить г. *Мортуису*, что онъ будетъ утвержденъ въ степень кандидата законовѣдѣнія не прежде, какъ по представленіи имъ въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

29-го ноября 1868 года.

Въ заведеніи Совѣта Университета Св. Владиміра, 29 ноября 1868 года, подъ предѣтельствомъ г. Ректора Университета А. П. Матѣева присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Шапоут; ординарные профессора: Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Ѡ. Ѡ. Эртгардъ, В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, А. А. Шефферъ, М. П. Асваріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Цюровскій; экстраординарные профессора: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: а) по болѣзни—К. А. Митюковъ, А. И. Селингъ, В. А. Караваевъ, Н. Х. Вунге, А. С. Роговичъ, Н. А. Фаворовъ, В. Б. Томса; б) по нахожденію въ командировкѣ—Н. К. Ренненкампфъ и Г. М. Цѣхановецкій.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго заведенія Совѣта, 8 ноября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Повечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: представленіе комитета, составленнаго по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра 1-го ноября 1868 года изъ профессоровъ и преподавателей историко-филологическаго факультета: Селинга, Яроцкаго, Ливниченка, Лашнюкова, Иконникова, Сиворцова и Драгоманова, а также изъ профессоровъ Сидоренка, Ходецкаго и Покровскаго, подъ предѣтельствомъ декана историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ изъ вышеозначенныхъ лицъ, собравшійся въ заведеніи 9 ноября 1868 года, на которое по нездоровью не

явились гг. Ходецкій и Лашнюковъ, рассмотрѣлъ предложеніе Совѣта отъ 5 ноября 1868 года за № 1809, и честь имѣеть представить по оному нижеслѣдующія свои соображенія:

I) Въ виду того, что вслѣдствіе выбытія за выслугою срока службы нѣсколькихъ профессоровъ историко-филологическаго факультета, составъ сего послѣдняго въ настоящее время заключаегъ въ себѣ только трехъ членовъ, имѣющихъ право голоса въ факультетѣ, а именно: ординарнаго профессора Селина, исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго и штатнаго доцента Линниченка, и что въ силу таковаго положенія дѣль, въ случаѣ болѣзни одного изъ упомянутыхъ наличныхъ трехъ членовъ, факультетскія засѣданія по необходимости должны быть прекращаемы, а съ тѣмъ вмѣстѣ теченіе факультетскихъ дѣль должно быть приостанавливаемо; комитетъ вполне соглашается съ мѣрою, предложенною г. Ректоромъ Университета въ засѣданіи Совѣта 1-го ноября 1868 года, чтобъ исходатайствовать у высшаго начальства разрѣшеніе: прикомандировать къ историко-филологическому факультету Университета Св. Владиміра, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія сего факультета профессорами ординарными и экстраординарными, всѣхъ наличныхъ доцентовъ сего факультета, не прослужившихъ въ этой должности двухъ лѣтъ, а именно: гг. Лашнюкова, Иконникова и Скворцова, съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ факультета.

II) Въ виду же того, что вслѣдствіе выбытія за выслугою срока службы нѣсколькихъ профессоровъ историко-филологическаго факультета, необходимо принять энергическія мѣры къ приглашенію преподавателей по найму для изложенія нѣкоторыхъ факультетскихъ предметовъ, комитетъ полагаетъ: 1) для преподаванія римской словесности въ теченіи 2-го полугодія 1868/9 академическаго года, можно пригласить учителя Кіевской 2-й гимназій Шульженка, съ тѣмъ, чтобы онъ упражнялъ въ чтеніи римскихъ авторовъ студентовъ 1-го курса по одному часу въ недѣлю, а студентовъ всѣхъ курсовъ вмѣстѣ по три часа, за денежное вознагражденіе въ 600 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ деканъ историко-филологическаго факультета долженъ немедленно войти въ сношеніе съ экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго филологическаго института

въ Петербургѣ, г. Ионинымъ, чтобы предложить сему послѣднему занять кѣедрю римской словесности въ нашемъ Университетѣ. Какъ о результатахъ своихъ сношеній съ г. Шульженкомъ, такъ равно и съ г. Ионинымъ, деканъ историко-филологическаго факультета долженъ донести Совету въ возможно-скоромъ времени. 2) За неимѣніемъ кандидата на дѣлающуюся вакантною съ 25 ноября 1868 года кѣедрю исторіи русскаго языка и русской литературы, можно и должно будетъ, на основаніи даннаго Совету для руководства распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, пригласить ординарнаго профессора Селива продолжать исправленіе своихъ настоящихъ профессорскихъ обязанностей по вѣдѣнію до конца текущаго 1868/9 академическаго года, съ предоставленіемъ г. Селиву получаемаго имъ доселѣ полнаго оклада содержанія. 3) Слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на представляющуюся возможность замѣстить кѣедрю церковной исторіи. Для этой цѣли историко-филологическій факультетъ еще въ прошломъ году имѣлъ въ виду экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи А. Воронова, предложенаго штатнымъ доцентомъ Линниченкомъ; нынѣ же въ засѣданіи комитета сообщилъ подробныя свѣдѣнія о службѣ г. Воронова въ академіи, равно какъ и списокъ его сочиненій, ординарный профессоръ Покровский. Эту вѣдомость, а также и самыя сочиненія г. Воронова, комитетъ честь имѣетъ препроводить при семъ Совету. Изъ вѣдомости видно, что г. Вороновъ съ успѣхомъ излагаетъ новую церковную исторію въ Кіевской духовной академіи съ 15 декабря 1862 года, что онъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября 1862 года, утвержденъ въ степени магистра, а 3 февраля 1866 года повышенъ изъ должности бакалавра въ званіе экстраординарнаго профессора и члена академической конференціи; по самымъ заглавіямъ же его сочиненій видно, что все оныя относятся прямо къ предмету церковной исторіи. Комитетъ поэтому считаетъ умѣстнымъ, чтобъ Советъ неотлагательно поручилъ ординарному профессору Фаворову, дать въ возможно скоромъ времени свое мнѣніе о представленныхъ профессоромъ Покровскимъ сочиненіяхъ г. Воронова, и чтобъ за тѣмъ Советъ могъ подвергнуть своей баллотировкѣ г. Воронова на званіе экстраординарнаго профессора по кѣедрѣ церковной исторіи, руководясь въ этомъ между прочимъ и тѣмъ, что

университеты Казанскій и Московскій, магистрамъ духовной академіи гг. Добротворскому и Соколову, предоставили кафедры церковнаго законовѣдѣнія, вмѣстѣ съ званіемъ экстраординарныхъ профессоровъ“.

При этомъ доложены были Совѣту, поступившія уже послѣ приложеннаго выше представленія комитета, два донесенія историко-филологическаго факультета.

Въ первомъ донесеніи факультетъ сообщаетъ, что г. Шульженко, на сдѣланное ему деканомъ факультета А. И. Селинымъ приглашеніе преподавать въ Университетѣ римскую словесность по найму, по 4 часа въ недѣлю, не могъ принять на себя этой обязанности, по причинѣ значительнаго числа уроковъ въ гимназіи; поэтому факультетъ предлагаетъ пригласить для преподаванія римской словесности, по найму, учителя латинскаго языка г. Звонникова, которому профессоръ Делленъ даетъ преимущество предъ другими.

Во второмъ представленіи историко-филологическаго факультета предлагается пригласить для преподаванія по найму греческаго языка, въ званіи приватъ-доцента и съ производствомъ содержанія экстраординарнаго профессора, учителя Малостранской гимназіи, чеха, г. *Новотнаго*, рекомендуемаго почетнымъ членомъ Университета Св. Владиміра, докторомъ Францомъ Палацкимъ, вслѣдствіе сношенія съ симъ послѣднимъ декана историко-филологическаго факультета А. И. Селина.

По выслушаніи всего вышесказаннаго, Совѣтъ Университета—
Опредѣлилъ: 1) что касается перваго пункта представленія комитета, то въ виду причинъ, указанныхъ въ этомъ пунктѣ, проситъ ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи прикомандировать къ историко-филологическому факультету, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія сего факультета профессорами ординарными и экстраординарными, всѣхъ наличныхъ доцентовъ сего факультета, не прослужившихъ въ этой должности двухъ лѣтъ, а именно гг. Лашнюкова, Иконяникова и Скворцова, съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ факультета. Вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ ходатайства его превосходительства объ оставленіи при Университетѣ, по найму, до конца текущаго учебнаго года, для преподаванія исторіи русскаго языка и русской литературы, ординарнаго профессора Селина, представленнаго Совѣтомъ

въ увольненію отъ службы за выслугою срока, съ производствомъ г. Селину за этотъ трудъ содержанія, соразмѣрнаго должности ординарнаго профессора. 2) Что касается приглашенія по найму: а) для преподаванія латинскаго языка учителя Звонникова, предложеннаго историко-филологическимъ факультетомъ, и учителя Иванова, предложеннаго въ настоящемъ засѣданіи нѣкоторыми членами Совѣта, и б) для преподаванія греческаго языка учителя Новетнаго, то рѣшеніе этихъ вопросовъ отложить до полученія отвѣта отъ профессора Императорскаго С.-петербургскаго филологическаго института г. Юниа, съ которымъ вошелъ въ сношеніе деканъ историко-филологическаго факультета А. И. Селинъ, и наконецъ, 3) что касается приглашенія на кафедру церковной исторіи, съ званіемъ экстраординарнаго профессора, профессора Кіевской духовной академіи г. Воронова, то имѣя въ виду, что въ настоящее время возбужденъ въ Министерствѣ вопросъ: по какому разряду наукъ долженъ имѣть ученую степень профессоръ по означенной кафедрѣ, Совѣтъ Университета призналъ нужнымъ, впредь до окончательнаго рѣшенія Министерствомъ сказаннаго вопроса, отложить и рѣшеніе вопроса относительно приглашенія на кафедру церковной исторіи г. Воронова. 4) О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ и просить оный сообщить Совѣту, какія онъ полагаетъ принять мѣры для замѣщенія кафедры исторіи русскаго языка и русскои литературы.

3. Слушали докладъ: г. Попечитель Кіевского Учебнаго Округа, отъ 21 октября 1868 года за № 5113, препроводивъ въ Совѣтъ Университета выписку изъ дѣла Департамента Народнаго Просвѣщенія по возбужденному Совѣтомъ Казанскаго университета вопросу объ отдѣленіи гигиены съ медицинскою полиціею отъ судебной медицины и объ образованіи для пераыхъ двухъ предметовъ отдѣльной кафедры, предложилъ подвергнуть вопросъ этотъ обсужденію и за тѣмъ, съ возвращеніемъ выписки, сообщить свое мнѣніе по сказанному вопросу.

Медицинскій факультетъ, на предварительное заключеніе котораго сообщена была изложенная выписка, довелъ, что медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира уже въ представленіи своемъ отъ 16 октября 1863 года, между прочимъ, ходатайствовалъ объ учрежденіи особой кафедры гигиены, съ медицинскою полиціею и медицинскою географіею и статистикою, отдѣльно

отъ каедры судебной медицины съ эпизоотическими болѣзнями и ветеринарною полиціею, каковое ходатайство удостоено утверженія высшаго начальства.

И нынѣ медицинскій факультетъ, руководствуясь прежними соображеніями, признаетъ вполне справедливымъ предоставить гигиенѣ отдѣльную отъ судебной медицины каедру, и намѣренъ замѣстить эту каедру какъ только встрѣтится для этого вполне достойное лицо. Поэтому медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра не можетъ, съ своей стороны, не высказать полнаго сочувствія къ предполагаемому въ Казанскомъ университетѣ учрежденію отдѣльной каедры гигиены.

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполне съ изложеннымъ мнѣніемъ медицинскаго факультета,—Опредѣлилъ: донести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія отъ 21 октября за № 5113, возвративъ при томъ присланную при этомъ предложеніи выписку изъ дѣла по упомянутому вопросу, и присовокупивъ, что Совѣтъ Университета, въ представленіи отъ 15 октября 1864 г. за № 1619, ходатайствовалъ, между прочимъ, объ учрежденіи особой каедры гигиены съ медицинскою полиціею отдѣльно отъ каедры судебной медицины, на каковое ходатайство получено разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изложенное въ предложеніи г. бывшаго Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 28 сентября 1865 года за № 5547.

4. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, принимая во вниманіе, что приватъ-доцентъ *Драгомановъ*, въ продолженіи истекающаго нынѣ перваго семестра академическаго 1868/9 года, читалъ студентамъ обязательныя лекціи изъ всеобщей исторіи по 4 часа въ недѣлю и кромѣ того исполнялъ другія порученія Совѣта и факультета, такъ-то: участвовалъ въ повѣрочной при приѣмѣ студентовъ комисіи, разсматривалъ сочиненія, подаваемые студентами, и давалъ письменныя объ нихъ отвѣты, а также имѣлъ практическія упражненія со студентами, опредѣлилъ, въ заведеніи 27 ноября 1868 года, ходатайствовать предъ Совѣтомъ о назначеніи г. Драгоманову добавочныхъ 100 рублей къ тѣмъ 500 рублямъ, которые онъ имѣетъ получить за первый семестръ 1868/9

академического года. Для таковое представлєніе въ Совѣтъ, историко-физиологическій факультетъ руководствуется тѣмъ, что г. Драгомановъ, кзъ изъ вышесказаннаго видно, исполняетъ собственно говоря всѣ обязанности штатнаго доцента, котораго онъ замѣняетъ вполне, и что другіе приватъ-доценты въ нашемъ Университетѣ, оказывавшіе подобныя же услуги, получали вознагражденія годичныя въ 1200 руб., слѣдовательно за полугодіе 600 рублей“.

Опредѣлили: выдать приватъ-доценту Драгоманову, въ вознагражденіе за чтеніе имъ въ первомъ полугодіи 1868/9 учебнаго года и за исполненіе другихъ обязанностей, указанныхъ въ настоящемъ представленіи, въ добавокъ къ получаемому имъ содержанію, еще 100 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета; о чемъ сообщить Правленію Университета Св. Владиміра для исполненія.

6. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 18 и 25 ноября за № № 336, 341, 339, 337, 342, 343 и 350, объ удостоеніи: 1) лекаря Цезарія *Горещкаго*—званія уѣзднаго врача; 2) бывшихъ студентовъ сего Университета Шив *Вайнштейна*, Янкеля (Якова) *Гольдмана*, Ивана *Деревянки* и Абрама (Аврама) *Шахновича*—степени лекаря, изъ коихъ первыхъ двухъ съ отличіемъ, и 3) аптекарскихъ помощниковъ: Владислава-Бернарда *Натурнаго* и Бермана-Бернгарда *Швагера*—степени аптекарскаго помощника, изъ коихъ послѣдняго съ отличіемъ.

Опредѣлили: 1) изготовить свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача Цезарію *Горещкому*; 2) по изготовленіи диплома на степень лекаря Ивану *Деревянку* и по истребованіи отъ этого воспитанника отзыва по какому медицинскому вѣдомству онъ желаетъ служить, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Деревянки на службу, за полученное имъ казенное содержаніе; 3) выдать Владиславу-Бернарду *Натурному* и Берману-Бернгарду *Швагеру* дипломы на степень провизора, изъ коихъ послѣднему съ отличіемъ, и 4) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. *Гольдмана*, *Шахновича* и *Вайнштейна* изъ податнаго состоянія.

7. С л у ш а л и: представлєніе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 14 ноября за № 1441, съ вѣдомостью о числѣ лекцій,

пропущенныхъ, привать-доцентами сего Университета въ октябрѣ текущего года.

Опредѣлили: настоящее представленіе г. проректора Университета принять къ свѣдѣнію.

8. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 текущего ноября за № 98, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: Теодора *Веселовскаго*, Владислава *Вольскаго* и Викентія *Фабіанскаго*, степени кандидата законовѣдѣнія.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить упомянутыхъ лицъ въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень.

9. Согласно опредѣленію Совѣта 8 текущего ноября, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергался баллотированію на должность лаборанта при зоотомической лабораторіи въ Университетѣ Св. Владиміра, срокомъ на одинъ годъ, бывший стипендіатъ сего Университета для приготовленія къ профессорскому званію, магистрантъ *Бобрецкій*, и избранъ въ эту должность Совѣтомъ Университета единогласно.

Опредѣлили: просить г. Подчитеда Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Бобрецкаго въ должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, срокомъ на одинъ годъ.

10. Въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ доложилъ Совѣту Университета, что оновчившій въ семь году полный курсъ гимназическаго наукъ въ Ставропольской гимназій, г. *Матювскій* Казимиръ (кат. испов.) два раза подавалъ прошенія о допущеніи его въ августъ къ повѣрочному испытанію для поступленія въ число студентовъ сего Университета, но такъ какъ онъ въ то время не представилъ никакихъ документовъ, то въ просьбѣ его было отказано. За тѣмъ, получивъ аттестатъ и всѣ документы, г. *Матювскій* въ третій разъ вошелъ съ прошеніемъ 22 сентября о допущеніи его въ испытанію. Сіе послѣднее прошеніе передано было на заключеніе предсѣдателю повѣрочнаго комитета, г. ординарному профессору А. И. Селяну, который представилъ повѣстку по саму случаю къ гг. членамъ сазываемаго комитета. Изъ надписей на этой повѣсткѣ

видно, что некоторые гг. профессора согласны допустить г. Матковского къ испытанию, другіе несогласны безъ разрѣшенія на то Совѣта.

Опредѣлили: сообщить г. Предсѣдателю бывшаго испытательнаго комитета, ординарному профессору Селину, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ съ своей стороны никакихъ препятствій къ допущенію г. Матковского къ повѣрочному испытанію въ комитетъ, который былъ назначенъ для сей цѣли Совѣтомъ Университета, въ августъ текущаго года; но съ тѣмъ, чтобы производство испытанія г. Матковскому не мѣшало чтенію профессорами лекцій.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 ноября 1868 года за № 3766, слѣдующаго содержания: „Полтавская казенная палата, 8 сего ноября за № 11429, увѣдомила меня, что удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, Алексѣй *Трусовъ*, исключенъ ею, съ начала будущаго 1869 года, изъ числа мѣщанъ города Золотоноши и платимыхъ ими повинностей.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 минувшаго октября за № 1732“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Алексѣя *Трусова* въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

12. Слушали: прошенія удостоенныхъ юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента: Владиміра *Шаблювскаго* и Александра *Павловскаго*, съ представленіемъ документовъ о происхожденіи, безъ которыхъ Совѣтъ Университета не могъ утвердить упомянутыхъ лицъ въ названномъ званіи.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Шаблювскаго и Павловскаго въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать имъ аттестаты на это званіе.

13. Слушали: представленіе медицинскаго факультета; отъ 18

ноября за № 335, о зачисленіи студента сего факультета Макарія *Нестеровскаго* въ стипендіаты Университета Св. Владимира.

Опредѣлили: увѣдомить медицинскій факультетъ, что г. Нестеровскій имѣется уже въ виду Совѣтомъ для принятія въ стипендіаты, при первой открывшейся вакансіи.

14. Слушали: донесеніе библиотекаря Университета Св. Владимира, отъ 11 ноября за № 917, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что доцентомъ Университета А. И. *Линниченко*мъ и состоящимъ при центральномъ архивѣ Константиномъ *Козловскимъ* пожертвованы для университетской библіотеки, именно: г. Линниченко— »Кондратій Федоровичъ Страшкевичъ, Некрологъ, Кіевъ, 1868 г.« и г. Козловскимъ— »Грамоты великихъ князей литовскихъ съ 1390 по 1569 годъ, Кіевъ, 1868 г.« которыя и записаны въ матеріальную книгу по университетской библіотекѣ въ статьяхъ подъ № 1202 и № 1203“.

Опредѣлили: благодарить гг. Линниченка и Козловскаго, за сдѣланныя ими пожертвованія.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 ноября 1868 года за № 5437, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, согласно прошенію лекаря *Ковнера*, отъ 1-го сего ноября за № 1790, представилъ на мое усмотрѣніе ходатайство его объ увольненіи отъ обязательной службы. Имѣя въ виду, что Ковнеръ Медицинскимъ Департаментомъ опредѣленъ уже на службу и за тѣмъ изъ вѣдомства Университета выбылъ, и что, въ отношеніи въ Медицинскій Департаментъ объ опредѣленіи Ковнера на службу изложены были тѣ обстоятельства, по которымъ онъ нынѣ домогается увольненія отъ обязательной службы, я не могу сдѣлать никакого распоряженія по настоящему прошенію его: о чемъ сообщая Совѣту Университета, покорнѣйше прошу объявить г. Ковнеру, что ему слѣдуетъ обратиться съ прошеніемъ въ Медицинскій Департаментъ, которымъ онъ опредѣленъ на службу“.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія г. Попечителя, увѣдомить г. Ковнера, по мѣсту его служенія.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19

ноября 1868 года за № 347, слѣдующаго содержания: „Въ факультетскомъ засѣданіи 12 ноября профессоръ Покровскій вошелъ съ представленіемъ о назначеніи денежной награды въ 200 рублей ассистенту терапевтической госпитальной клиники г. *Афанасьеву*. Представленіе свое профессоръ Покровскій мотивировалъ слѣдующимъ образомъ:

«Истекаетъ третій семестръ съ тѣхъ поръ, какъ я имѣю честь заведывать госпитальной терапевтической клиникой. Знакомымъ съ положеніемъ клиники въ Военномъ госпиталѣ, достаточно извѣстны затрудненія, сопряженныя съ обязанностію клиническаго преподавателя въ госпиталѣ. Въ должно поэтому быть понятно чувство благодарности ко всякому человѣку, при помощи котораго сказанныя затрудненія становятся менѣе чувствительны и менѣе вредны.

Такимъ человѣкомъ въ теченіи этихъ трехъ семестровъ былъ для госпитальной терапевтической клиники ассистентъ ея *И. Афанасьевъ*. Кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, достаточно трудныхъ и обширныхъ, при постоянномъ текущемъ числѣ больныхъ въ прошедшемъ году отъ 70 до 80 и въ нынѣшнемъ около 50, Афанасьевъ находилъ еще возможность помогать студентамъ при микроскопическихъ и химическихъ изслѣдованіяхъ и исполнять свой долгъ какъ ассистента съ примѣрнымъ усердіемъ и успѣхомъ. Только благодаря интересу къ успѣхамъ клиники со стороны Афанасьева, я могъ располагать въ прошедшемъ и могу въ нынѣшнемъ учебномъ году матеріаломъ для преподаванія, надѣюсь, отъносительно интереснымъ и полезнымъ, который Афанасьевъ неустанно иыскивалъ изъ цѣлаго обширнаго госпиталя.

Свидѣтельствуя объ этомъ предъ факультетомъ, я считаю справедливымъ не ограничить свое представленіе объ усердіи Афанасьева публичнымъ заявленіемъ благодарности, но сверхъ того ходатайствовать предъ факультетомъ о назначеніи г. Афанасьеву денежной награды, въ размѣрѣ двухсотъ руб. сереб.»

Раздѣляя вполне мнѣніе профессора Покровскаго о пользѣ, приносимой г. ассистентомъ Афанасьевымъ для клиническаго преподаванія въ госпиталѣ, факультетъ опредѣлялъ баллотировать г. Афанасьева въ настоящемъ засѣданіи къ награжденію 200 рублей. При баллотировкѣ оказалось шаровъ избирательныхъ 10, неизбирательныхъ ни одного. Почему

факультетъ имѣть честь ходатайствовать у Совета о награжденіи г. Афанасьева въ размѣръ 200 руб. изъ назначенныхъ для этой цѣли суммъ“.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Афанасьеву награды въ количествѣ двухсотъ руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совета.

17. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 28 ноября за № 101, слѣдующаго содержания: „Въ представленіи своемъ отъ 31 октября сего года за № 94, юридическій факультетъ ходатайствовалъ предъ Советомъ Университета о продолженіи заграничной командировки профессора *Ренненкампа* во 20 января 1869 года. После того, 21 сего ноября, факультетомъ полученъ отъ профессора Ренненкампа другой рапортъ, въ которомъ онъ просилъ факультетъ ходатайствовать о назначеніи ему прибавочнаго пособия, такъ какъ все время пребыванія его за границею ему приходилось и приходится жить въ мѣстахъ, имѣющихъ лечебныя заведенія, или пользующихся репутаціей цѣлительныхъ, исполненныхъ иностранцами и болыими и въ слѣдствіе того отличающихся крайнею, несоразмѣрною дороговизною.

Согласно съ симъ юридическій факультетъ имѣть честь ходатайствовать предъ Советомъ Университета о назначеніи профессору Ренненкампу пособия въ размѣръ 300 руб. серб.“

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ профессору Ренненкампу пособия въ количествѣ 300 руб. серб. изъ специальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совета.

18. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 29 ноября за № 102, слѣдующаго содержания: „Профессоры Сливатинскій и Демченко обратились въ юридическій факультетъ съ заявленіемъ о томъ, что профессоръ *Джановичъ*, испрашивая для себя заграничную командировку съ ученою цѣлью, затруднился просить тогда же о назначеніи ему пособия отъ Университета, такъ какъ ему не хотѣлось отягощать университетскія суммы задолго до конца финансоваго года, чтобы не стѣснить Университетъ въ удовлетвореніи могущихъ открыться другихъ, болѣе настоятельныхъ потребностей, и что въ настоящее время это затрудненіе должно устраниваться съ приближеніемъ конца года. По-

этому Славатинскій и Демченко просили факультетъ, не признавать ли его возможнымъ ходатайствовать предъ Советомъ о назначеніи профессору Цѣхановецкому пособія, по поводу его командировки, имѣя въ виду цѣль этой командировки, недостаточности получаемого Цѣхановцевымъ содержанія по должности и собственныхъ средствъ его, а также обыкновенное назначеніе пособій въ другихъ подобныхъ случаяхъ.

Юридическій факультетъ, признавая справедливымъ назначеніе профессору Цѣхановецкому пособія по указаннымъ соображеніямъ, честь имѣетъ ходатайствовать предъ Советомъ о пособіи ему въ триста руб. серебромъ.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ профессору Цѣхановецкому пособія въ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, подтвердить баллотированно въ слѣдующемъ засѣданіи Совета.

19. Слушали: прошеніе надворнаго совѣтника *Ахенбаха*, о предоставленіи ему въ Университетѣ Св. Владимира вакантной должности лектора французскаго языка.

Советъ Университета, усматривая изъ послужнаго списка г. Ахенбаха, что онъ не удовлетворяетъ условіямъ, постановленнымъ Советомъ въ засѣданіи 13 сентября сего года, для лицъ ищущихъ должности лекторовъ, — Опредѣлили: въ виду этихъ основаній, отказать г. Ахенбаху въ его просьбѣ.

20. Слушали: докладъ о выпискѣ на 1869 годъ, согласно представленіямъ факультетовъ, общихъ и частныхъ періодическихъ изданій для университетской бібліотеки.

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ на будущій 1869 годъ избранныхъ факультетами: 69 общихъ періодическихъ изданій на сумму 753 руб. 45¹/₄ коп. и 208 специальныхъ періодическихъ изданій на сумму 1371 руб. 1¹/₄ коп. а всего 277 изданій (изъ коихъ стоимость 24 изданій неизвестна) на сумму 2124 руб. 46¹/₂ коп., съ отнесеніемъ сего расхода 1000 руб. на сумму, назначенную по сметѣ текущаго года на выписку газетъ и журналовъ, и 1124 руб. 46¹/₂ коп. на сумму, которая будетъ назначена на выписку газетъ и журналовъ по финансовой сметѣ 1869 года.

21. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи предложенія г. Пепе-

чителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 ноября за № 5795, относительно избранія новаго лица въ члены попечительскаго совѣта по латинскому и греческому языкамъ, вмѣсто уволеннаго отъ службы, за выслугою срока, заслуженнаго ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Нейкирха, Совѣтъ Университета, избравъ на два года въ члены попечительскаго совѣта по упомянутымъ предметамъ доцента *Скворцова*,—О п р е д ѣ л и л ъ: довести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 5795.

22. С л у ш а л и: письмо проживающаго въ Египтѣ, бывшаго воспитанника Университета Св. Владиміра, князя *Жагеля*, отъ 10 декабря 1867 года, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю при семъ отправить въ естественной исторіи кабинетъ, въ знакъ памяти: крокодила, гиппопотама, 22 птицы, два ежа или мыши, находящіеся около пирамидъ египетскихъ, двѣ рыбы изъ Нила, три ящерицы изъ степи Сахары,— всего числомъ 29 штукъ и въ одномъ словѣ 6 змѣй—всѣ африканской породы.

При семъ честь имѣю присовокупить, что ежели угодно будетъ обществу Университета Св. Владиміра сдѣлать меня членомъ-корреспондентомъ общества древностей и по части естественной исторіи, то я какъ воспитанникъ онаго Университета могъ-бы легко доставлять нужные предметы кабинетамъ, за цѣну очень умѣренную, могъ-бы покупать древности египетскія, въ которыхъ нуждается нашъ кабинетъ древностей.

При семъ присовокупляю еще мое маленькое сочиненіе для Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: благодарить г. Жагеля за сдѣланное имъ пожертвованіе и просить его и на будущее время содѣйствовать своими пожертвованіями Университету, къ обогащенію его кабинетовъ, при этомъ присовокупляя: 1) что въ настоящее время не существуетъ при Университетѣ обществъ естественной исторіи и древностей; вслѣдствіе чего Университетъ и не можетъ предложить князю Жагелю званіе члена-корреспондента этихъ обществъ, и 2). что по нынѣ дѣйствующему уставу университетовъ, при семъ Университетѣ тоже не полагается членовъ-корреспондентовъ.

23. Слушали: 1) предложение г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 26 ноября 1868 года за № 5811, слѣдующаго содержанія: „Владѣтіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 19 сего мѣсяца за № 1940, в согласіи опредѣленію онаго, состоявшемуся 1-го сего же ноября, разрѣшаю: 1) распространить на будущее время на студентовъ ихъ факультетовъ право на полученіе назначенныхъ имъ стипендій за всю треть, въ теченіи которой они удостоются приѣма какъ на казенныя, такъ и на частныя стипендіи; 2) измѣнить сообразно съ симъ § 97 иныя дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владимира, и 3) выдать, согласно ходатайству медицинскаго факультета, студентамъ: *Горнофельду, Льстывичу, Петровскому, Митроичу, Савишскому, Моссаковскому, Морцумсу и Блохову*, принятымъ въ сентябрѣ и октябрѣ сего года въ стипендіаты Университета, причитающееся имъ содержаніе за всю текущую сентябрьскую треть“.

2) Представленіе историко-филологическаго факультета, заключающееся въ слѣдующемъ: „Въ Совѣтъ Университета получено разрѣшеніе Попечителя производить содержаніе стипендіатамъ Университета не со дня удостоенія ихъ стипендіи Совѣтомъ, какъ это дѣлалось до нынѣ, а за всю треть, въ теченіи которой они будутъ приняты на стипендію. Мѣсяца эта касается будущаго времени, но такъ какъ студенты историко-филологическаго факультета *Старковъ* и *Роменскій* помѣщены были рѣшеніемъ Совѣта посредствомъ баллотирования на стипендіи Свв. Кирилла и Меодія только 8 ноября 1868 года: то историко-филологическій факультетъ, на основаніи своего рѣшенія въ засѣданіи 27 ноября, честь имѣетъ ходатайствовать по примѣру медицинскаго факультета о выдачѣ студентамъ *Старкову* и *Роменскому* стипендіи за всю текущую треть“.

О п р е д ѣ л я л и: 1) копію настоящаго предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа передать въ Правленіе Университета для исполненія и в содержаніи онаго уведомить медицинскій факультетъ, а также профессора *Митюкова*, назначеннаго председателемъ комитета для исправленія правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владимира, и 2) просить его превосходительство г. Попечителя о разрѣшеніи выдать студентамъ историко-филологическаго факультета: *Старкову* и *Роменскому*, принятымъ въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія въ ноябрѣ сего года,

причитающееся каждому из нихъ содержаніе за сентябрьскую треть сего года.

24. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 ноября за № 5568, слѣдующаго содержанія: „Составленныя особымъ комитетомъ и одобренныя Совѣтомъ Университета правила о замѣщеніи должностей лекторовъ представлены были въ Министерство.

Нынѣ г. Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 2 сего ноября за № 8809, увѣдомилъ меня, что означенныя правила не требуютъ особаго утвержденія Министерства, такъ какъ на основаніи § 68 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, лекторы опредѣляются по предварительному удостовѣренію Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію, а для достиженія сей послѣдней цѣли должно быть предоставлено непосредственному же усмотрѣнію Совѣта Университета право требовать выполненія отъ лицъ, желающихъ занять лекторскую должность, такихъ условій, которыя Совѣтъ Университета признаетъ необходимыми для занятія сей должности.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря Делянова сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на донесеніе отъ 30 сентября сего года за № 1610⁴.

О предѣлили: изложенное предложеніе принять къ свѣдѣнію и руководству, для чего внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

25. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 ноября 1868 года за № 5794, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекаръ Василій *Липскій*, опредѣленъ на службу въ Медицанскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сверхштатнымъ медицинскимъ чиновникомъ, съ 1-го сентября сего года, съ откомандированіемъ въ Императорскую Медико-хирургическую академію, для специальныхъ занятій по части психіатріи и судебной медицины.

Медицинскій Департаментъ, отъ 12 сего ноября за № 9174, увѣдомляя меня объ этомъ и сообщивъ въ Департаментъ Общихъ Дѣлъ о доставленіи въ Правленіе Университета Св. Владиміра прогонныхъ денегъ

на проездъ лекаря Липскаго отъ Кіева до С.-петербурга, просить, по волученіи означенныхъ денегъ, выдать оныя по принадлежности и распорядиться объ отправленіи Липскаго въ С.-петербургъ.

О происшедшемъ отношеніи Медицинскаго Департамента сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 марта сего года за № 520^а.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

26. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, на имя г. Ректора Университета, отъ 16 ноября 1868 года за № 135, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ предложилъ астроному-наблюдателю И. А. *Востокову* читать лекціи по астрономіи, безъ особаго за то вознагражденія. Г. Востокъ изъявилъ свое согласіе на предложеніе факультета, и его программа по теоретической астрономіи и по теоріи неравенствъ уже одобрена факультетомъ въ засѣданіи 12 ноября. Въ случаѣ согласія Совѣта на чтеніе г. Востокъ лекцій по упомянутымъ частямъ астрономіи, лекціи г. Востокъ могутъ быть назначены по вторникамъ отъ 9 до 11 часовъ и по субботамъ отъ 12 до 2 часовъ для студентовъ 5 и 6 семестровъ.

Опредѣлили: разрѣшить г. Востокъ читать упомянутыя лекціи въ означенные часы; о чемъ сообщить физико-математическому факультету и объявить гг. студентамъ.

27. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи четырехъ выписокъ изъ журналовъ Правленія Университета за №№ 10, 35, 39 и 40, относительно выдачи нѣкоторымъ студентамъ пособій на 186⁸/₉ учебный годъ, и соглашаясь съ изложенными въ тѣхъ выпискахъ мнѣніями Правленія,—Опредѣлили: 1) на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать на 186⁸/₉ учебный годъ пособія слѣдующимъ студентамъ: *Сергіенку* Николаю 25 руб. *Жуку* Кассіану 100 руб. *Ивановскому* Федору 100 руб. *Житницкому* Ивану 50 р. *Ждановичу* Василю 100 р. *Блюву* Григорію 60 р. *Лукомскому* Виктору 50 р. *Манцову* Дмитрію 40 р. *Стефановичу* Семену 40 р. *Лашкову* Герасиму 130 р. *Жахоневичу* Павлу 70 р. *Мокржицкому* Николаю 60 р. *Бульскому* Никодиму-Іосифу 80 р. и *Вер-*

банкету Евгению 80 р. и 2) студента *Сербова* Ивана освободить отъ платы за учение; о чемъ сообщить Правленію Университета для исследования.

28. С л у ш а л и: предложіе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 12 ноября 1868 года за № 5303, слѣдующаго содержания: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 31 минувшаго сентября за № 8873, увѣдомилъ меня, что опредѣленный, 9 сентября, исправляющимъ должность окружнаго врача въ Акмолинскій округъ области сибирскихъ киргизовъ, стипендіатъ Университета Св. Владиміра, Владиміръ *Подгурскій*, увѣленъ отъ службы со дня опредѣленія въ оную.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 17 минувшаго октября за № 1691, присовокупляю, что о возвратѣ документовъ *Подгурскаго*, Медицинскій Департаментъ сдѣлалъ сношеніе съ г. генераль-губернаторомъ западной Сибіри“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія и о содержаніи этого предложенія увѣдомить г. *Подгурскаго*, присовокупивъ, что дипломъ на степень лекаря и документы его будутъ возвращены ему обратно, по полученіи таковыхъ изъ Медицинскаго Департамента.

29. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 15 ноября за № 5566, слѣдующаго содержания: „Въ дополненіе къ предложенію отъ 31 минувшаго октября за № 5289, препровождаю при семъ заграничный паспортъ доценту Университета Св. Владиміра *Неметти*, покорѣйше прошу Совѣтъ Университета вручить оный по принадлежности на законномъ основаніи, и взыскавъ при томъ за этотъ паспортъ пять руб. бланковыхъ пошлинъ, отослать таковыя въ Кіевское губернскае казначейство, для обращенія 50 коп. въ государственныя доходы и для причисленія остальныхъ 4 руб. 50 коп. въ составъ инвалиднаго капитала, увѣдомивъ о томъ комитетъ о раненныхъ“.

Опредѣлили: присланный при этомъ предложеніи заграничный паспортъ г. *Неметти* вручить ему на законномъ основаніи, и взыскавъ

при томъ съ него пошланы 5 руб., отправить таковыя въ Кіевское губернскае казначейство.

30. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 26 текущаго ноября за № 5798, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе прошенія штатнаго доцента Университета Св. Владиміра *Паульсона*, опредѣлить его, сверхъ сей должности, учителемъ естественныхъ наукъ въ 1-ю Кіевскую гимназію и увѣдомляя объ этомъ Совѣтъ Университета къ исполненію, покорнѣйше прошу сообщить директору означенной гимназіи формулярный списокъ о службѣ г. Паульсона“.

О п р е д ѣ л и л и: объ опредѣленіи г. Паульсона учителемъ въ упомянутую гимназію отнѣтитъ въ его послужномъ списокѣ и увѣдомитъ физико-математическій факультетъ и г. Паульсона, а также сообщить г. директору Кіевской 1-й гимназіи, съ препровожденіемъ формулярнаго списка о службѣ г. Паульсона.

31. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 ноября за № 5438, о томъ, что командированному за границу съ ученою пѣлю, исправляющему должность экстраординарнаго профессора *Цѣхановецкому*, подлежитъ къ сохраненію за время командировки получаемое имъ по Университету содержаніе.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить юридическому факультету и Правленію Университета.

32. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 19 ноября 1868 года за № 5696, о порученіи доценту по кафедрѣ философіи *Скворцову* преподаванія по вакантной кафедрѣ греческой словесности, до окончанія сего 1868/9 учебнаго года, съ производствомъ ему за сей трудъ 150 руб. въ годъ, изъ суммы, имѣющей быть въ остаткѣ по случаю незамѣщенія кафедры греческой словесности.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить историко-филологическому факультету и г. Скворцову, а также отнѣтитъ въ его послужномъ списокѣ.

33. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 ноября 1868 года за № 5472, о томъ, что приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 текущаго октября за № 16, ординарный профессоръ Университета Св.

Владимира, статскій совѣтникъ *Шидловскій*, уволенъ отъ службы съ 1-го сентября 1868 года, съ утвержденіемъ въ званіи заслуженнаго профессора и съ дозволеніемъ носить въ отставку мундирный полукафтанъ, послѣдней должности присвоенный.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. профессору Шидловскому, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

34. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 26 ноября за № 354, съ препровожденіемъ рапорта экстраординарнаго профессора *Вейца*, ходатайствующаго о приобрѣтеніи для Университета Св. Владимира увеличительнаго фотографическаго прибора съ солнечнымъ микроскопомъ и другими принадлежащими къ нему снарядами.

О п р е д ѣ л и л и: копію упомянутого представленія медицинскаго факультета съ приложеніемъ сообщить на заключеніе Правленію Университета.

35. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, коимъ факультетъ ходатайствуетъ о назначеніи особаго комитета для составленія правилъ, которыми слѣдуетъ руководствоваться при открытіи университетскихъ кабинетовъ для публики.

О п р е д ѣ л и л и: поручить физико-математическому факультету назначить изъ среды своей комитетъ для составленія правилъ о порядкѣ посѣщенія публикою университетскихъ кабинетовъ; пригласивъ въ этотъ комитетъ гг. профессоровъ другихъ факультетовъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся также учебно-вспомогательныя учрежденія; по составленіи же упомянутыхъ правилъ, представить таковыя въ Совѣтъ Университета.

36. С л у ш а л и: рапортъ доцента Университета *Паульсона*, отъ 12 ноября за № 55, слѣдующаго содержанія: „По смерти г. Ширмера осталась значительная коллекція насекомыхъ. Помимо дорогихъ тропическихкихъ формъ, она весьма важна потому, что содержитъ большое число представителей здѣшней фауны. Коллекція въ превосходномъ состояніи и продается дешево—за 600 руб.; стоимость ея втрое больше, и потому честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ разрѣшить мнѣ приобрѣсть ее для зоологическаго кабинета. Уплата будетъ произведена по личному

шесму соглашенію съ наследниками г. Шярмера, въ различные сроки. Въ концѣ вышшняго гражданскаго года я намѣренъ уплатить 150 руб.

Кромѣ того честь имѣю увѣдомить, что коллекція пріобрѣтается безъ шкаповъ, такъ какъ послѣдніе негодны“.

О п р е д ѣ л и л и: изложенный рапортъ г. доцента Паульсона сообщить на заключеніе Правленію Университета.

37. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 ноября 1868 года за № 346, слѣдующаго содержания: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 12 ноября 1868 года, гг. профессора Караваевъ и Покровский вошли съ совѣстнымъ представленіемъ, которое въ водлинникѣ при семъ прилагается, о замѣщеніи вакантной каѣдры офталмологіи и предлагали кандидатомъ доктора медицины Александра Владиміровича *Иванова*. Вслѣдъ за тѣмъ профессоръ фонъ-Гюббенетъ предложилъ, въ особомъ представленіи, при семъ прилагаемомъ, на ту же каѣдру двухъ кандидатовъ: доктора А. В. Иванова и кромѣ него еще доктора Меморскаго.

При обсужденіи научныхъ правъ обоихъ кандидатовъ на каѣдру офталмологіи, нѣкоторые изъ членовъ факультета, оцѣнивая вполне заслуги доктора Меморскаго, который при другихъ условіяхъ былъ-бы весьма желаннымъ кандидатомъ, отдавали однако преимущество доктору Иванову, заслуживающему, какъ своими работами, такъ и практическими свѣдѣніями, особенно въ патологической анатоміи глаза, по справедливости извѣстность одного изъ лучшихъ офталмологовъ.

По окончаніи дебатовъ, факультетъ опредѣлялъ баллотировать обоихъ кандидатовъ на каѣдру офталмологіи. При баллотировкѣ оказалось, что докторъ Ивановъ былъ избранъ единогласно всѣми 10 присутствовавшими членами факультета; докторъ Меморскій получилъ 6 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара. Поэтому медицинскій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ подвергнуть гг. Иванова и Меморскаго въ Совѣтѣ Университета Св. Владиміра узаконенной баллотировкѣ, для избранія одного изъ нихъ на каѣдру офталмологіи въ званіи экстраординарнаго профессора“.

Упомянутое выше представленіе гг. профессоровъ Караваева и Покровскаго слѣдующаго содержания: „При обсужденіи вопроса объ устрой-

ствѣ глазной клиннки и о средствахъ замѣщенія офталмологической ка-
 едры, вниманіе факультета уже останавливалось на кандидатѣ, безъ
 сомнѣнія достойномъ занять сказанную кафедру—докторѣ медицины Але-
 ксандрѣ Владиміровичѣ Ивановѣ. Оказалось, что большей части членовъ
 факультета докторъ Ивановъ извѣстенъ уже какъ лично, такъ и по своей
 научной дѣятельности, и при томъ съ самой выгодной стороны. Пользу-
 ясь этимъ, и при томъ получивши письменное выраженіе Ивановымъ же-
 ланія занять кафедру офталмологіи въ нашемъ Университетѣ, мы имѣемъ
 честь предложить факультету подвергнуть г. Иванова баллотировкѣ въ
 званіе экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офталмологіи.

Ивановъ родился въ Курской губерніи. Окончивъ курсъ въ Кур-
 ской гимназій въ 1853 году, онъ въ томъ же году поступилъ въ Мо-
 сковскій университетъ на медицинскій факультетъ, гдѣ и окончилъ курсъ
 въ 1858 году. Съ тѣхъ поръ г. Ивановъ посвятилъ себя спеціальному
 изученію офталмологіи. Съ 1860 года по октябрь 1866 года онъ пре-
 былъ для этого за границей; съ этого же времени по іюнь 1867 года
 въ С.-петербургѣ, гдѣ выдержалъ экзаменъ на степень доктора и защи-
 тилъ диссертацию. За тѣмъ назначенъ младшимъ ординаторомъ Кіевскаго
 военнаго госпиталя и отъ военно-медицинскаго главнаго управленія полу-
 чилъ двухлѣтнюю заграничную командировку для продолженія офталмо-
 логическихъ занятій.

Въ теченіи многолѣтняго пребыванія своего за границей, Ивановъ
 занимался всѣми отдѣлами офталмологіи у лучшихъ профессоровъ Гер-
 маніи и Франціи. Такъ, онъ изучалъ нормальную и патологическую ана-
 томію глаза у Арвольда, Брюкке, Роллета, покойнаго Генриха Мюллера
 и Макса Шульца; занимался физиологіей глаза у Гельмгольца, оптикой
 у Кирхгофа и Пюкнера и наконецъ клинической и оперативной офтал-
 мологіей въ клиникахъ Грефе, Арльта, Кавва, Штельвага фонъ-Кари-
 онъ, Егера, Земиша, Паженштехера, Моорена, Либрейха и друг.

Кромѣ того, Ивановымъ напечатаны слѣдующія работы:

1) Ueber die verschiedenen Entzündungsformen der Retina, klinische
 Monatsblätter für Augenheilkunde, 1854, стр. 415.

2) Beiträge zur normalen und pathologischen Anatomie des Auges:
 A) Zur pathologischen Anatomie der Retina, гдѣ описывается новая форма

воспаленія ретивы, названная авторомъ Retinitis interstitialis; B) Zur normalen und pathologischen Anatomie des Glaskörpers. Archiv für Ophthalmologie, 1865, XL, 1.

3) Zur Ablösung der Chorioidea.

4) Perivasculitis Retinae, новая форма воспаленія ретивы, при которой весь процессъ сосредоточивается около сосудовъ. Zehender's klinische Monatsblätter, 1865 г.

5) Beitrag zur pathologischen Anatomie der Hornhaut und des Linsenepitels. Pagenstecher's klinische Beobachtungen, 1866 г.

6) Случай саркомы, описанный въ Ophthalmiatische Beobachtungen von dr. Mooren, 1867 г. стр. 36.

7) Communication sur un cas de Myome et sur trois cas de décollement de l'hyaloïde. Описывается новая опухоль въ глазу и новый патологическій процессъ. Congrès periodique international d'Ophthalmologie, 3-me session, 1867.

8) Beiträge zur normalen und pathologischen Anatomie des Froschglaskörpers. Centralblatt f. d. Medic. Wissenschaften, 1868, № 9

Въ вышнеленнемъ же году, на офтальмологическомъ конгрессѣ въ Гейдельбергѣ, Ивановъ сообщилъ:

а) Объ отслойкахъ въ глазу.

б) О воспаленіяхъ зрительнаго нерва.

Какъ эти сообщенія, такъ и послѣднія изслѣдованія автора: 1) сообщество съ профессоромъ Роллетомъ объ ligamentum retinae, и 2) объ отслойкахъ стекловиднаго тѣла, скоро появятся въ печати, частію въ офтальмологическомъ архивѣ Грефе.

Уже изъ одного перечня изслѣдованій Иванова видно, что имъ открыто и описано нѣсколько совершенно новыхъ патологическихъ процессовъ въ глазу. Такъ, Ивановымъ въ первый разъ точно анатомически констатирована отслойка сосудистой оболочки глаза. Заслуга эта признава за нимъ на столько, что въ учебникахъ офтальмологіи процессъ этотъ описывается по Иванову; см. Handbuch der gesammten Augenheilkunde von Seitz, fortgesetzt von Zehender, 1865, стр. 734. Далѣе, въ извѣстнѣйшемъ учебникѣ офтальмологіи Stellwag von Carion, воспалительныя измѣненія при страданіяхъ хрусталика описываются по Иванову; см. Lehr-

buch der practischen Augenheilkunde von Stellwag von Carion, 1867, стр. 598. Ивановымъ же въ первый разъ описана отслойка стекловиднаго тѣла, о чемъ онъ сообщилъ на офталмологическомъ конгрессѣ 1867 года, на что указываетъ Wecker въ своемъ обширномъ *Traité théorique et pratique des maladies des yeux*, 1867 и 68 гг. 2-й томъ стр. 298. Этотъ же авторъ дѣлаетъ обширныя выдержки изъ Иванова, по поводу измененій эпителия роговой оболочки (томъ 1, стр. 282, 283 и 284), по поводу ранау'а (стр. 287), по поводу совершенно новой опухли въ глазу миомы (стр. 545 и 546), о клеткахъ стекловиднаго тѣла (2-й томъ стр. 268). Нѣсколько страницъ того же руководства (303 до 318) о *retinite sercuse (aiguë)*, *retinite interstitielle*, *parenchymateuse* и *perivasculaire* составлены исключительно по изслѣдованіямъ Иванова, о которыхъ составитель прямо отзывается *«les excellentes recherches»* (стр. 308 въ выноскѣ). Маутнеръ по поводу отека сѣтчатки говоритъ: *In der Diagnose des Netzhautoedems fühle ich mich erst sicher seit Iwanoff mir Durchschnitte zeigte, in welchen die Lacunen die während des Lebens offenbar mit seröser Flüssigkeit gefüllt waren in den geschwellten Netzhautschichten in überraschender Klarheit hervortraten.* (Объ изслѣдованіяхъ же Иванова вообще выражается слѣдующимъ образомъ: *Iwanoff's schöne Forschungen sind berufen, den Schleier von noch gar manchen, bisher nicht gekannten pathologischen Processen zu lüften; см. Mauthner's Lehrbuch der Ophthalmologie, 1868.* Результаты этихъ изслѣдованій вошли не только въ учебники офталмологіи, но и въ учебники патологической гистологіи, какъ книга профессора Риндфлейша. Эти изслѣдованія, а равно продолжительныя занятія въ глазныхъ клиникахъ Германіи, доставили Иванову такую извѣстность, что нѣкоторые окулисты, какъ наприм. Грефе и Wecker, обращаются къ нему для изслѣдованія наиболее интересныхъ предметовъ своихъ глазныхъ операцій.—Лучшимъ же речательствомъ качествъ Иванова, какъ практическаго окулиста, служатъ рекомендаціи такихъ людей, какъ Арльтъ, Грефе и Шарговъ.

Что же, наконецъ, касается преподавательскихъ способностей доктора Иванова, то въ нихъ не можетъ быть никакого сомнѣнія для всякаго, кто только имѣлъ случай хоть разъ присутствовать при публичныхъ сообщеніяхъ г. Иванова, какъ въ засѣданіяхъ врачебныхъ обществъ, такъ особенно на съѣздахъ офталмологовъ. Сообщенія эти не оставили же-

ить ничего лучшего, какъ во ясности и отчетливости, такъ и свободѣ рѣчи.

Изъ всего сказаннаго очевидно, что избирая доктора Иванова, нашъ Университетъ приобретаетъ въ немъ одного изъ первостепенныхъ офтальмологовъ и одного изъ лучшихъ преподавателей офтальмологіи“.

Представленіе профессора фонъ-Гюббенета заключается въ слѣдующее: „По поводу открывшейся кафедры офтальмологіи, честь имѣю обратиться вниманіе факультета на двухъ ученыхъ:

1) Доктора Иванова, находящагося нынѣ за границею. Докторъ Ивановъ составилъ себѣ за границею значительную и весьма заслуженную извѣстность по патологической гистологіи глаза. Главнѣйшіе его труды заключаются въ статьѣ о патологической анатоміи retinae, perivasculitis retinae и въ сообщеніяхъ, сдѣланныхъ имъ на парижскомъ конгрессѣ: описанія міома глаза и три случая отслойки membr. hyaloidae. Г. Ивановъ изслѣдовалъ весьма значительное количество мертвыхъ патологическихъ глазъ и отличный приготовитель анатомическихъ препаратовъ. Однимъ словомъ, въ этомъ направленіи я считаю г. Иванова замѣчательною спеціальностью. О практическихъ его способностяхъ и о подготовкѣ его въ остальныхъ обширныхъ областяхъ офтальмологіи, мнѣ ничего неизвѣстно.

2) Доктора Меморскаго, практикующаго нынѣ въ Москвѣ. Г. Меморскій, кромѣ отдѣльныхъ статей, напечаталъ въ архивѣ Грефе изслѣдованіе о вліяніи внутренняго глазнаго давленія на кровообращеніе, доказывающее какъ знаніе современнаго состоянія офтальмологіи съ относящимися сюда вспомогательными науками, такъ и знакомство съ методами изслѣдованія. Статья его считается по этому вопросу руководящею. Г. Меморскій занимается нынѣ рефератами объ офтальмологіи и продолжаетъ въ Москвѣ глазную практику.

Обоихъ этихъ ученыхъ честь имѣю представить факультету и просить подвергнуть ихъ баллотировкѣ“.

По выслушаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Университета—О р е д ѣ л я л ѣ : на основаніи § 70 университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта докторовъ медицины Иванова и Мемор-

скаго баллотированію на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офталмологіи.

38. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заявленія г. Ректора сего Университета о томъ, что студенты римско-католическаго исповѣданія: Харьковскаго университета *Тритшель* Павелъ (изъ иностр.) и *Додаевскій* Иванъ-Антонъ и С.-петербургскаго университета *Стравинскій* Мечиславъ, подали прошенія о принятіи ихъ въ число студентовъ здѣшняго Университета, и что въ настоящее время на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля и 29 іюня 1866 года представляется возможность принять всѣхъ сказанныхъ воспитанниковъ въ Университетъ, — О предѣлилъ: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о зачисленіи сказанныхъ воспитанниковъ въ число студентовъ Университета Св. Владиміра въ соотвѣтствующіе факультеты и семестры.

Прибавленіе къ протоколамъ.

Въ концѣ декабря 1868 года произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ студентовъ:

1) Приняты въ студенты: а) бывшіе воспитанники здѣшняго Университета, взнесшіе плату за ученіе, по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Ельчукъ* Михаилъ въ 3 сем., *Васькевичъ* Александръ, *Діатоловичъ* Климентій въ 3 сем.; по медицинскому факультету: *Иеньковъ* Петръ въ 1 сем. и *Додаевскій* Иванъ (согласно представленію факультета) въ 5 сем.; б) переведены изъ другихъ университетовъ, по юридическому факультету: *Харшакъ* Хаимъ въ 3 сем.; по медицинскому факультету *Иноземцевъ* Павелъ и *Григорьевъ* Степанъ въ 9 семестрѣ.

2) Перечислены: студенты медицинскаго факультета: *Цейтлинъ* Исаакъ съ 3 въ 4 сем. (согласно представленію факультета), *Цеценевскій* Свѣздундъ съ физико-математическаго факультета на медицинскій, *Бубликъ* Матвій съ историко-филологическаго на юридическій, оба, по прошенію, въ 1-й семестрѣ.

3) Исключенъ изъ студентскаго списка, за невзносъ денегъ за ученіе, *Зотовъ* Александръ, переведенный въ текущемъ полугодіи изъ Новороссійскаго университета.

118

117

мира

о д ъ.			Въ остаткъ въ 1-му числу октябрия мѣсяца 1868 года.						
ми.		Закладными сдѣлками.		Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.	
Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
"	"	"	"	"	"	"	143784	70 ^{1/2}	
"	"	"	19	75	"	"	"	"	
"	"	"	73	90	"	"	"	"	
"	"	"	1620	25	"	"	"	"	
"	"	"	"	"	"	"	"	"	
"	"	"	180	"	"	"	"	"	
"	"	"	1893	90	"	"	143784	70 ^{1/2}	

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

РЕФОРМА.

Глава I.

Въ развитіи научныхъ понятій древняя Россія и западная Европа представляютъ рѣзкій контрастъ: между тѣмъ какъ на западѣ остатки древней образованности послужили основаніемъ, изъ котораго развилась культура новой Европы; а латинскій языкъ, распространенный религіей, облегчилъ доступъ къ пониманію древней науки;—Россія не имѣла подобныхъ условій. Правда, получивъ религію изъ христіанской Византіи, при содѣйствіи греческаго языка, она могла-бы усвоить образованность древней Греціи, во многомъ превосходившую римскую; но ограниченное вліяніе Византіи и нераспространенность греческаго языка, какъ мы увидимъ ниже, постоянно препятствовали развитію научныхъ знаній. И потому, когда Европа, хотя медленно, но вѣрно шла къ цѣли, постоянно разрабатывая научный матеріалъ, Россія, почти до XVII вѣка, находилась въ одинаковомъ положеніи; такъ какъ сумма знаній оставалась постоянно одна и таже. А когда въ XVIII вѣкѣ, окончательно выведенная изъ прежняго изолированнаго положенія, Россія вошла въ непосредственное отношеніе къ западной Европѣ, то естественно должна была подчиниться болѣе сильной цивилизаціи—европейской, и эта подчиненность сохраняется до сихъ поръ. Для

историка вдвойнѣ важно опредѣлить эти переходы въ исторіи умственнаго направленія: во-первыхъ потому, что умственное состояніе общества, будучи съ одной стороны результатомъ извѣстнаго соціальнаго положенія страны, съ другой—само является руководителемъ въ его жизни; во-вторыхъ, развитіе историографіи находится въ самомъ близкомъ отношеніи къ состоянію научныхъ знаній вообще.

Такое положеніе историографіи въ особенности оправдывается тамъ, гдѣ страна послѣдовательно переживаетъ степени развитія подѣ влияніемъ болѣе сильной цивилизаціи, какъ напр. у насъ: какъ наши древнія лѣтописи, по своему общему характеру, представляютъ господствующее влияніе византійскихъ понятій; такъ Синописисъ служитъ отраженіемъ современной польской образованности; Татищевъ — реформы Петра Великаго; Щербатовъ и Болтинъ—вѣка Екатерины II; Карамзинъ—переходнаго литературнаго направленія конца XVIII и начала XIX вѣка. Историкъ есть вѣрное отраженіе или общаго направленія, переживаемаго въ данное время обществомъ, или только извѣстнаго его момента. Безпристрастное отношеніе къ предмету и терпимость мнѣній — есть выраженіе извѣстной степени развитости историка.

Въ странѣ, вступившей въ періодъ образованности, научныя знанія зависятъ отъ состоянія школы, характера книгъ, обращающихся въ обществѣ, и извѣстныхъ преданій страны (политическихъ, религіозныхъ, общественныхъ). Послѣднія часто являются задерживающимъ элементомъ, а въ началѣ гражданственности, по большей части, смѣниваются съ новыми понятіями и составляютъ съ ними новый міръ воззрѣній. Но и школа въ отношеніи къ развивающемуся знанію представляетъ элементъ консервативный: такъ въ XVI вѣкѣ, когда началась усиленная борьба съ схоластикой, — университеты и особенно Парижскій — сильно отстаивали ее ¹⁾; а открытія Коперника вообще распространялись не очень быстро ²⁾. Пока новое ученіе или открытіе одержитъ побѣду — школа упорно сохраняетъ *statu quo*. Въ наше время книга получила могущественное влияніе и перѣдко замѣняетъ школу; но въ доброе старое время школа давала умственное направленіе об-

¹⁾ Галламъ, Ист. Европ. литер. I, 322, 326.

²⁾ Ib. 395. Уэвель, Ист. индуктив. наукъ, I, 485 в слѣд.

цеству, и только отдельные умы, создавая новое, разрывали заветные связи с школою, из которой они вышли.

Узкій объемъ школьнаго обученія древней Россіи; безусловное довѣріе къ книгѣ, при недостаткѣ научной критикѣ; наконецъ смѣщеніе древнихъ языческихъ представленій съ новыми христіанскими, переработанными народнымъ понятіемъ въ своеобразную форму, при общемъ недостаткѣ научныхъ знаній, произвели ту особенную культуру, которая такъ отличаетъ нашъ древній бытъ отъ другаго. Продолжительность же этого періода закрѣпила старыя понятія въ обществѣ такъ сильно, что долго самый выходъ изъ такого состоянія казался невысказаннымъ: отсюда возникаетъ та упорная борьба въ понятіяхъ, которая особенно характеризуетъ XVII вѣкъ, и наконецъ «насильственный» переворотъ начала XVIII вѣка.

Въ строгомъ смыслѣ слова, до XVII вѣка у насъ не было науки; наша литературная дѣятельность до того времени вѣрно характеризуется названіемъ *книжность*. Она стояла въ самомъ тѣсномъ отношеніи къ религіи и была ея результатомъ; книжность должна была удовлетворять только религіознымъ потребностямъ. Это подтверждаютъ характеръ школы, содержаніе книгъ и общій уровень знаній.

Училища въ Россіи начинаются вмѣстѣ съ христіанствомъ. Владимиръ Св. велѣлъ брать дѣтей у лучшихъ гражданъ и отдавать на ученіе книжное ¹⁾. Заблѣнивъ справедливо полагаетъ, что назначеніе послѣдняго состояло въ приготовленіи ихъ—быть наставниками и слушателями новой вѣры ²⁾. Этимъ объясняется и свидѣтельство летописца, что матери оплакивали чадъ своихъ, какъ мертвецовъ, потому что не утвердились еще въ вѣрѣ ³⁾. Плачъ этотъ не былъ просто результатомъ отбирания дѣтей въ школу; но въ своихъ дѣтахъ матери-зачиницы видѣли будущихъ проповѣдниковъ новой вѣры; а извѣстно, что женщина не такъ скоро разстается съ преданіемъ и прежнимъ положеніемъ; домашній очагъ слишкомъ привязываетъ ее къ старинѣ. Въ слѣдъ за тѣмъ мы встрѣчаемъ нѣсколько извѣстій объ училищахъ въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи, въ разныхъ мѣстахъ: Ярославъ I, прійдя въ Новгородъ, основалъ тамъ (1030 г.) училище на 300 дѣтей,

1) Полн. собр. рус. лѣт. I, 51.

2) Домаш. бытъ русск. царей, Отеч. запис. 1854. № XII, 87.

3) Полн. собр. рус. лѣт. I, 51.

взятыхъ у духовныхъ лицъ и старость новгородскихъ ¹⁾; Романъ Ростиславичъ завелъ училища въ Смоленской области; В. К. Всеволодъ Ярославичъ давалъ подаяніи на училища; а его дочь Янка основала училище при кievскомъ Андреевскомъ монастырѣ. Кромѣ того, упоминаются училища въ Курскѣ, во Владимірѣ-Волынскомъ, въ Галицкой области, заведенныя при монастыряхъ королемъ Галицкимъ Ярославомъ Владиміровичемъ. Позже встрѣчаются еще въ Перми, В. Новгородѣ и Москвѣ ²⁾).

Но въ развитіи научныхъ понятій важно не столько количество школъ, сколько ихъ характеръ, объемъ обученія и направленіе школы; въ особенности въ то время, когда только полагается основаніе образованности и устанавливается ея назначеніе въ жизни. А въ этомъ отношеніи русская школа до XVII в. неизмѣнно сохраняетъ одинъ и тотъ же характеръ, нисколько не развиваясь съ теченіемъ времени; напротивъ, въ свидѣтельствахъ XV, XVI и начала XVII в. мы имѣемъ доказательства ея упадка. Характеръ нашей древней школы и грамотности—церковнослужебный: обученіе начиналось *букваремъ*, за которымъ слѣдовали часословъ и наконецъ псалтирь—«вѣнецъ древняго словеснаго ученія и полного курса первоначальной науки» ³⁾. Знаніе этихъ книгъ было наиболѣе необходимо въ церковномъ обиходѣ; и потому старались, чтобы онѣ были усвоены цѣликомъ: такимъ образомъ заучиванье наизусть сдѣлалось главною цѣлью въ школьномъ преподаваніи ⁴⁾. Изъ школы и отъ духовныхъ наставниковъ уваженіе къ псалтири перешло въ жизнь: такъ были особенныя дорожныя псалтири; на псалтири гадали о своей судьбѣ; многія стихи изъ нея перешли въ пословицы, а псалмы послужили образцомъ для духовныхъ стиховъ. Иностранцы замѣтили, что русскіе особенно уважаютъ псалмы Давида, и дѣйствительно рукописныхъ и печатныхъ изданій псалтири до насъ дошло болѣе всѣхъ другихъ духовныхъ книгъ ⁵⁾. Если иногда кругъ этого ученія расширялся, то все-таки въ предѣлахъ церковныхъ и

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. V, 136.

²⁾ Титищевъ, III, 239, II, 138, 144, 101, 280 Житіе Феодосія, Учен. зап. Ак. наукъ по II отдѣл. II, Стоглавъ, гл. 25; Соловьевъ IV, 272.

³⁾ Забѣлинъ, Отеч. записки, 1854, № XII, 88.

⁴⁾ Забѣлинъ, 97, 98.

⁵⁾ Правосл. Собесѣд. 1857 кн. IV. Снегиревъ: Русскія народныя пословицы и притчи. Маржеретъ. 260.

богослужбныхъ книгъ. О состояніи обученія въ древнихъ школахъ мы имѣемъ безпристрастное сужденіе изъ начала XVIII вѣка, когда старались создать новую школу. *Издравле, говорится тамъ, русскимъ руководителямъ и учителямъ обычай былъ и есть учить малыхъ дѣтей въ началѣ— азбуку, потомъ часословцу и псалтири, а также писать; потомъ некоторые преподають и чтеніе апостола. Возрастающихъ же препровождаютъ къ чтенію библии, бесѣды евангельскихъ и апостольскихъ, и къ разсужденію высокаго разумѣнія, заключающагося въ тѣхъ книгахъ». Стоглавъ (XVI в.), говори о бывшихъ училищахъ по городамъ, выражается вообще, что въ нихъ учили грамотѣ: читать, писать и пѣть ¹⁾. Самый методъ ученія состоялъ обыкновенно въ томъ, что учениковъ заставляли читать вслухъ и нараспѣвъ, какъ слѣдовало читать во время церковной службы, а это опять свидѣтельствуетъ, что цѣлью ближняго ученія было только приготовленіе церковнослужителей. На этотъ случай составлялись даже особыя правила какъ пѣть и читать священныя книги ²⁾, которыя помѣщались при самыхъ книгахъ. Конечно въ такомъ ученіи было много механическаго труда и мало сознательной работы. *Старинная грамота, говоритъ Забѣлинъ, являлась дѣтямъ не снисходительною и любящею нянею, какъ теперь, въ возможной простотѣ и доступности, съ полнымъ вниманіемъ къ дѣтскимъ силамъ, а являлась она сухимъ и суровымъ дидакаломъ, съ книгою и указкою въ одной рукѣ и съ розгою въ другой». Этотъ способъ обученія пережилъ свой вѣкъ ³⁾ и долго сохранялся въ той средѣ педагоговъ, которые по преимуществу были руководителями воспитанія древней Руси ⁴⁾.

1) Забѣлинъ, Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи. Отеч. записки 1856 г. № III—IV, стр. 12. Стоглавъ, глава 25.

2) Достопамятности Москвы, изд. Тромонинимъ. Москва 1845. 16. Описание рукоп. Синод. библ. I, № 3, 48, 56, 53. Царь Алексѣй Михайловичъ на восьмомъ году началъ учить октоихъ или осмогласникъ, заключающій въ себѣ всеневпныя церковныя службы, а на десятомъ году *страстное пѣнье*, т. е. пѣсни страстной седмицы. Въ дворцовой казѣ находились между прочимъ стихиры и тріоди *знаменныя*, т. е. писанныя *подъ знамя* или съ крюковыми нотами. Отеч. запис. 1854, № XII, 105 и прилож. V.

3) Забѣлинъ, Домашн. бытъ русск. царей. Отеч. зап. 1851, № XII, 98.

4) *Памятно миѣ, говоритъ Даниловъ (XVIII в.), мое ученіе у брустаго (пономаря) и до сихъ поръ, по той можетъ быть причинѣ.

Такой объем школьного образованія сохранился до введенія училищъ въ XVII в. и потомъ остался достояніемъ низшихъ школъ до Петра В. Дѣти знаменитаго боярина обучались точно такъ же и по тѣмъ же книгамъ, какъ и дѣти простолюдина. Наяитавность того времени была дѣломъ часто личнымъ. Даже и въ царскомъ быту объемъ обученія отличался только количествомъ читанныхъ книгъ, а не качествомъ преподаванія. Въ народномъ быту школьное ученіе оканчивалось псалтиремъ, а во дворцѣ носилъ псалтири учили дѣвчата апостола и евангеліе; при чемъ главнымъ образомъ старались, чтобы учитель былъ *кроткій, смиренный и вѣдущій божественное писаніе* ¹⁾. Что же касается до судебной части, говоритъ Забѣлинъ, и до княжескихъ канцелярій, то здѣсь даже и старинная внижность не всегда процвѣтала: ее вполнѣ замѣняла практика, *навыкъ*, тотъ *навыкъ*, который существовалъ и въ торговомъ дѣлѣ, и въ ремесленномъ, и въ земледѣльческомъ, и во всѣхъ другихъ *художествахъ*. Это образованность приказная, *навыкъ* вести дѣло, составлять бумаги по существовавшимъ образцамъ, подыскивать указы, статьи судебниковъ или уложений. Это образованность дѣловыхъ бумагъ, гдѣ всѣ науки, необходимыя въ обществѣ, заключались въ массѣ практическихъ знаній о состояніи, средствахъ, силахъ страны, тѣхъ знаній, которыхъ нельзя было не знать, заведывая тою или другою частью управленія; тѣмъ или другимъ приказомъ; тою или другою областью, вообще знаній, которыя приобретались постоянною практикою, а не научно, не изъ школы. Весьма естественно, что въ этомъ разрядѣ лицъ чаще, нежели въ дру-

что часто меня сѣбли лозою: я не могу признаться по справедливости, чтобъ во мнѣ была тогда лѣность или упрямство, а учился я по моимъ лѣтамъ прилежно и учитель мой задавалъ мнѣ урокъ учить весьма умѣренный, по моей силѣ, который я затверживалъ скоро; но какъ намъ, кромѣ обѣда, никуда отъ брудастаго отпуска ни на малѣйшее время не было, а сидѣли на скамейкахъ безвыходно и въ большіе лѣтніе дни великое мученіе претерпѣвали, то я отъ такового всегдашняго сидѣнія такъ ослабѣвалъ, что голова моя дѣлалась безпамятна и все, что выучилъ прежде наизусть, при слуханіи урока, въечеру и половины прочитать не могъ, за что послѣдняя резолюція—меня, какъ непонятнаго, сѣчь. Я думаю тогда, что необходимо при ученіи терпѣть надлежитъ наказаніе». Записки артиллеріи майора Данилова, написанныя въ 1771 г. М. 1842. 38.

¹⁾ Записки Крекшдина, стр. 19.

гихъ, могли являться люди съ большимъ государственнымъ смысломъ, главы напримѣръ были думные дьяки и некоторые изъ бояръ и другихъ сановниковъ¹⁾. Мы потому сослались здѣсь на авторитетъ Забѣлина, что онъ представляется въ нашей исторической критицѣ защитникомъ строгой *документальности*²⁾, и стоитъ въ этомъ отношеніи исполнѣ на реальной почвѣ, не увлекаясь личными соображеніями въ объясненіи фактовъ и личными фантазіями³⁾.

Прямописаніе древнихъ рукописей показываетъ, что не было даже основательнаго грамматическаго знанія. »Разбирая строго, говорить Забѣлинъ, нѣтъ ни одного памятника изъ древней нашей письменности, который былъ-бы писанъ грамматически правильно, съ строгимъ соблюденіемъ отъ начала до конца принятой орфографіи, вѣрно, отчетливо. Многіе изъ нихъ писаны даже иащно; но нѣрѣдко въ одномъ и томъ же словѣ принятая орфографія вовсе не соблюдалась. Здѣсь все заключалось въ большей или меньшей добросовѣстности переписчика, въ большемъ или меньшемъ *раболѣпномъ переводѣ* подлинника. Буквальный коніистъ часто оказывался лучше мудреца, передѣлывавшаго по-своему, и чѣмъ дальше уходило время, тѣмъ болѣе подвоялось своеволие писцовъ⁴⁾.

Свѣтская мудрость не закрывалась въ древнерусскую шволу. Алфавитъ у тогдашнихъ грамотниковъ назывался лѣтвицею къ изученію часовника, псалтира и божественныхъ догматовъ⁵⁾; а грамматика называлась для того, чтобы знать »какъ писать и читать каждую словицу ко святыхъ книгъ⁶⁾. Знатоки книгъ представлялись современникамъ »великими философами« и »учительными людьми«; но тутъ же вся эта мудрость сводится только на знаніе священнаго писанія или церковныхъ книгъ. Въ этомъ заключалась »вся грамота«, по понятіямъ даже начитанныхъ книжниковъ, а выраженіе *книга* означало

1) Забѣлинъ, Отеч. записки, 1854, № VII, 91, 98. Отеч. зап. 1856, III—IV, 18.

2) Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи, Забѣлина, Отеч. записки, 1856, № III—IV, 19.

3) Забѣлинъ, Размышленія о современ. задѣлахъ рус. исторіи и древностей. Отеч. зап. 1860, № XI, 95—143.

4) Забѣлинъ, Отеч. зап., 1856, III—IV, 13, 14.

5) Ibid. Отеч. запис. 1854, XII, 95.

6) Опис. Рум. музея. 1.

вообще только священную книгу ¹⁾. Знание такой мудрости ведетъ непосредственно къ спасенію души, очищенію грѣховъ и благамъ будущей жизни ²⁾.

При такомъ характерѣ книжности, удовлетворяющемъ исключительно церковнымъ потребностямъ, образовалось въ скоромъ времени мнѣніе, что занятіе книгами дѣло не простаго гражданина, а только церковника. Въ XII вѣкѣ говорили: «мы имѣемъ женъ и кормимъ дѣтей», «мы служимъ князю и содержимъ власть», «мы занимаемся ремесломъ», прибавляя при этомъ: «не напе дѣло заниматься чтеніемъ книгъ, а *чернечское*» ³⁾. А въ XIII в. многіе не считали нужнымъ заниматься изученіемъ и св. писанія ⁴⁾; потому что для спасенія души можно было обойтись однимъ *слушаніемъ* книгъ, для котораго даже были особыя правила ⁵⁾. Въ дѣйствительности, мы имѣемъ нѣсколько примѣровъ, что лица высокопоставленныя были малограмотны или не знали совсѣмъ грамоты. Такъ Дмитрій Донской не былъ хорошо наученъ книгамъ, Василій Темный былъ неграмотенъ ⁶⁾. Въ XVI вѣкѣ встрѣчаются записи и грамоты, въ которыхъ сказано, что князья и дѣти боярскіе не приложили къ нимъ рукъ своихъ, потому что «не умѣютъ грамотъ» ⁷⁾. Грамота была низведена на степень ремесла, необходимаго для отправленія церковной службы—и только.

Пока религіозная потребность была не велика, то недостатка въ книжныхъ людяхъ не было замѣтно; но съ распространеніемъ христіанства она возрастала: въ Новгородѣ до 1229 г. было построено 69 церквей, а между 1229—1462 г. не менѣе 150 ⁸⁾. Въ началѣ XVII вѣка въ Москвѣ было—по городамъ и селамъ 1½ тысячи церквей и при нихъ 18 тысячъ клира; да кромѣ того у богатыхъ бояръ вошелъ обы-

¹⁾ Патерикъ, листъ 194. Полн. собр. рус. лѣт. I, 65, 66, 79, 188, 190. II, 218. Татищевъ, IV, 70. Никоновская, IV, 111. Шевыревъ, III, 35.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. 65—66. Опис. рукоп. Рум. муз. 231. Опис. рукоп. Синод. библ. II, 623. Правосл. собес. 1858, іюнь, 157, 177, 179; 1862 г. февраль, 135, 140, 151.

³⁾ Рукоп. графа Уварова, II, выпускъ I, стр. 71.

⁴⁾ Обзоръ духов. литер. Филарета, 57.

⁵⁾ Правосл. собес. 1858, іюнь. 174, 157.

⁶⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи, IV, 349.

⁷⁾ Собр. госуд. грамотъ, I, № 184, 556.

⁸⁾ Соловьевъ, III, 34, IV, 231.

чи имѣть у себя домовыя церкви, за служеніе въ которыхъ попы получали по договору деньгами и натурою ¹⁾). Такимъ образомъ потребность въ церковнослужителяхъ должна была усилить съ одной стороны поступленіе въ клиръ, съ другой—подготовленіе къ церковнымъ обязанностямъ. Но если одни поступали въ клиръ по влеченію, то гораздо чаще шло въ церковнослужители, желая избавиться отъ гражданскихъ обязанностей; такъ какъ большая часть поступающихъ состояла изъ людей простаго званія или крестьянскаго сословія. »*Церквей много наставляемо*, говоритъ лѣтописецъ во второй половинѣ XV вѣка, и *всякій не желая заниматься рукодѣліемъ, идетъ въ поны*, и изъ того заветъ» ²⁾). Очевидно, что ремесленный взглядъ на свои обязанности вносилъ такой же взглядъ и въ подготовку къ этимъ обязанностямъ, т. е. въ обученіе. Добываясь священства, эти лица заботились не о разумномъ знаніи грамотности, а только о выполненіи, и то съ грѣхомъ пополамъ, церковнаго круга, лишь-бы достигнуть цѣли. Въ слѣдствіе такой нужды явился особый родъ грамотниковъ, которые въ свою очередь *кормились* этимъ выгоднымъ промысломъ, тоже не забывая объ осмысленіи своей работы. Это были уже *мастера*. Такое печальное состояніе учебнаго дѣла лучше всего видно изъ грамоты Геннадія, архіепископа новгородскаго, къ митрополиту Симону: »*Вотъ, дашеть оны, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостолъ, а оны и ступитъ не умѣетъ*, приказываю дать ему *псалтирь*, а оны и по той едва *бредетъ* (слѣдовательно псалтирь считалась важнѣе). Я отказываю ему, и на меня жалобы: *земля*, господине, такова, не можемъ добыть ктобы умѣлъ *грамоту*. Вотъ и обругалъ всю землю, будто вѣтъ человѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челомъ: *пожалуй, господине, вели учить*. Приказываю учить эктению, а оны и въ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а оны другое. Приказываю учить азбуку, и они, не много поучившись азбукой, просятъ прочь, не хотятъ учить ея. А у меня духа не достаетъ ставить неучей въ священники. *Мужики не вѣжи учатъ ребятъ грамоту и только портятъ*; а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси *мастеру кашу да гривну денегъ*, за утреню тоже или и больше; за часы особо... А отойдетъ отъ мастера—и ничего не умѣетъ—едва, едва бредетъ по

1) Котошихинъ, о Россіи, гл. VI, XIII.

2) Полн. соб. рус. лѣтоп. VI, 186,

книгѣ; и церковнаго порядка вовсе не знаетъ¹⁾. При этомъ Геннадій хлопоталъ о заведеніи училищъ: очевидно, что ихъ уже не существовало, потому что онъ предлагалъ такой же кругъ ученія, какой былъ въ древнемъ періодѣ²⁾. Съ тѣхъ поръ, какъ грамотность низшла до простаго ремесла, пригоднаго на извѣстный случай, а мастера захватили въ свои руки этотъ выгодный промыселъ, училища, лишеныя постоянныхъ средствъ и поддержки общества, неминуемо должны были пасть. А насколько въ тогдашнемъ обществѣ не доставало болѣе нравственныхъ стремленій — доказывается весьма выдающимся фактомъ изъ второй половины XV вѣка. Когда митр. Феодосій вздумалъ собирать въ Москвѣ еженедѣльно духовенство для поученія и наставленій, то въ средѣ его поднялся такой ропотъ, что Феодосій принужденъ былъ оставить митрополию³⁾.

Но, какъ видно, и вверху скромныя требованія Геннадія не произвели надлежащаго впечатлѣнія, потому что въ половинѣ XVI вѣка, на стоглавомъ соборѣ, было заявлено: когда епископы спрашивали ставленниковъ: »почему они мало умѣютъ грамотѣ?« то они отвѣчали: »мы учимся у своихъ отцовъ и мастеровъ, и учиться болѣе намъ неидеть; сколько отцы наши и мастера умѣютъ, на столько и насъ учать«; »а отцы ихъ, замѣчали члены стоглаваго собора, потому такъ мало умѣютъ и силы божественнаго писанія не знаютъ, что учиться имъ неидеть«⁴⁾. Къ какому же результату пришли члены стоглаваго собора? На соборѣ было постановлено завести по городамъ училища, въ домахъ священниковъ и діаконѣвъ; »которые учили-бы своихъ учениковъ, грамотѣ: читать, писать и пѣть, а также псалтири, напойному чтецію и канонарханію по церковному чину; чтобы они, прійди въ возрастъ, могли быть достойными священническаго чина«⁵⁾. Слѣдовательно учебный идеаль и въ половинѣ XVI вѣка оставался тотъ же самый, какъ и въ X. Между тѣмъ, въ это время западная Европа переживала

1) Акты Историч. I, № 105.

2) »Совѣтъ мой, писалъ Геннадій, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гнанами, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо псалтирь съ возмѣдованіемъ; тогда можетъ канонархать и читать всякую книгу«. Ibid.

3) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 186.

4) Стоглавъ, гл. 25.

5) Ibid. гл. 26.

уже эпоху возрожденія и вступила въ борьбу съ схоластикой. Но такъ какъ взглядъ на учебное дѣло у насъ оставался тотъ же, то и результаты новыхъ распоряженій, не осмысленныхъ болѣе живою цѣлью и предоставленныхъ доброй волѣ духовныхъ отцовъ, не могли быть лучше прежнихъ. Правда, Одерборнъ говоритъ, что »въ школахъ при храмахъ учатъ дѣтей первымъ началамъ«; (при чемъ выражается: »*катехизации* вѣтъ«); но едвали это извѣстіе имѣетъ обширное значеніе, не говоря уже о крайне-незначительномъ преподаваніи; потому что одновременно съ князъ Кобенцель, самъ бывший въ Москвѣ (1576 г.), замѣчаетъ: »Во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ, кромѣ того, что учатся *въ обителяхъ*, а потому изъ тысячи едвали одинъ найдется, чтобы умѣлъ читать или писать«¹⁾. Это извѣстіе подтверждается и свидѣтельствомъ Маржерета (около 1600 г.), который, говоря, что въ его время »одни священники наставляли юношество чтенію и письму«, прибавляетъ: »чѣмъ впрочемъ немногіе занимаются«²⁾.

Между тѣмъ какъ школа въ древней Россіи на первыхъ порахъ утратила образовательное значеніе, такое значеніе приобрѣло другое учрежденіе—*монастырь*. Но, для правильной оцѣнки его вліянія, мы должны прежде прослѣдить характеръ новыхъ идей, выработанныхъ въ византійскомъ обществѣ и которыя были перенесены на русскую почву помимо узкой сферы древней школы.

Съ періода новой академіи, говоритъ Дрэнеръ, паденіе греческой философіи было непрерывно. Изобрѣтающій геній уже не существовалъ; кто его заступилъ комментаторъ. Не тревожась изслѣдованіями объ абсолютной истинѣ, философы ищутъ поддержки въ возрѣвнѣхъ прежнихъ временъ, и дѣйствительныя или воображаемыя мнѣнія Пифагора, Платона и Аристотеля принимаютъ за критеріумъ. Въ этомъ періодѣ старости философіи люди начинаютъ поступать такъ, какъ будто въ человѣческомъ племени никогда не существовало ни самостоятельныхъ изслѣдованій, ни открытій, и какъ будто вся истина, которою обладаютъ люди, была не произведеніемъ мысли, а остаткомъ прежняго откровенія небесъ. откровенія теперь совершенно забытаго, вслѣдствіе грѣховности и паденія челоуѣка. Есть нѣчто весьма грустное въ этомъ совершенномъ превращеніи изслѣдованія. Умственный толчокъ, кото-

1) De legat. ad Moscov. ed. Starcziewscy. pag. 15, 39, 40.

2) Записки Маржерета, 260.

рый общалъ продолжительное существованіе, при содѣйствіи, сообщенной ему столькими вѣками, силы, казалось, вдругъ совершенно истощился. Политика первыхъ цесарей много способствовала такому быстрому наступленію застою. Принципъ свободы мысли, признанія котораго необходимо требовало существованіе различныхъ философскихъ школъ—этотъ принципъ былъ слишкомъ способенъ заявить себя въ стремленіи къ политической свободѣ. Въ то время, какъ императоры лишали школы Греціи, Александріи и Рима того первенства, на которое онѣ претѣновали, и черезъ это относительно возвысились провинціальныя школы, какъ на примѣръ въ Марселѣ, Родосѣ, первая безъ шума и частнымъ путемъ пачали то соперничество, которое было предтечею великой теологической распри, происшедшей между ними въ послѣдующіе вѣка за политическую власть* 1).

Общее направленіе философіи этого періода, имѣвшаго громадное влияніе на послѣдующее развитіе мысли въ Греціи, представляетъ тѣсную связь философскихъ понятій съ религіознымъ міросозерцаніемъ востока. Еврей Филонъ, жившій во время императора Калигулы, основывалъ философію и всякое полезное знаніе на преданіяхъ о монсеевыхъ временахъ и аллегорически объяснялъ священное писаніе. По его мнѣнію физическія изслѣдованія приносятъ очень мало пользы, а потому человекъ долженъ надѣяться только на безгрѣшную жизнь и пламенную вѣру. Онъ выдавалъ себя за боговдохновеннаго. Міръ представляется ему главнымъ апреломъ и первымъ сыномъ Бога; всѣ силы божества соединяются въ одну—«логосъ» или св. слово; а высшими проявленіями божества называются—творческая мудрость и правящее милосердіе. Но такъ какъ съ понятіями о Богѣ несогласно происхожденіе зла, то Филонъ выводитъ его отъ этихъ силъ, принимая теорію эманации. Но Филонъ былъ слишкомъ отвлеченъ для простаго пониманія. Аполлоній Тіанскій стоялъ ближе къ жизни. Онъ способствовалъ популярному распространенію оріентализма. Онъ выдавалъ себя за пророка и чудотворца; велъ жизнь аскета въ полномъ смыслѣ слова; стремился преобразовать религіозные обряды и нравственность общества; отрицалъ дѣйствительность жертвоприношеній и замѣнялъ ихъ простымъ поклоненіемъ и чистою молитвою. Очищая такимъ образомъ религію отъ испорченности вѣдшихъ формъ, Аполлоній падалъ и на постоу,

1) Дрәперъ, Исторія интеллектуальнаго развитія Европы. I. 179.

которые, по его мнѣнію, оскорбляли ее своими баснями о богахъ. Онъ держался восточнаго ученія о переселеніи душъ. Такова переходная ступень къ наступившему кризису греческой философіи. Плутархъ, послѣдователь платонизма, въ сущности своихъ мыслей имѣетъ много восточнаго. Его Изида—соотвѣтствуетъ «Логосу» Филона. За тѣмъ восточными чертами еще болѣе встрѣчаются у Анулея Нумидійскаго и Нуменія. Послѣдній выводилъ всю греческую философію съ востока. Божество представляется ему съ тремя атрибутами: первый изъ нихъ—разумъ, второй—творческая сила, дающая начало третьему. Ученіе Нуменія непосредственно ведетъ къ неоплатонизму, который распространялся тогда по всѣмъ центрамъ умственной жизни древняго міра: въ Римѣ, Константинополѣ, Аѳинахъ, Александріи, гдѣ онъ велъ усиленную борьбу съ возрастающимъ христіанствомъ.

Въ III вѣкѣ, Плотинъ, учившійся въ Александріи, подъ руководствомъ Аммонія Сакоса—основателя неоплатонизма, образовалъ свою школу въ Римѣ. Тамъ онъ пользовался покровительствомъ императора Галліена, а императрица Салонина хотѣла основать для него новый городъ, гдѣ бы онъ могъ приложить къ дѣлу начала платонической республики. Плотинъ проповѣдывалъ презрѣніе къ настоящей жизни и ея благамъ, и даже призиралъ патріотизмъ. Въ частной жизни онъ былъ крайнимъ аскетомъ: не ѣлъ мяса и питался самымъ незначительнымъ количествомъ хлѣба; презиралъ свое тѣло, которое казалось ему призракомъ и помѣхою для души. Онъ вѣрилъ обману своего чувства, что ему удалось видѣть Бога собственными глазами и что онъ соединялся съ нимъ шесть разъ. При такомъ настроеніи неудивительно, что его сочиненія были проникнуты мистицизмомъ, представляющимъ смѣсь платонизма съ восточными вѣрованіями и египетскими преданіями.

Въ религіи Плотинъ защищаетъ язычество: мѡлологія полезна для людей, которые не могутъ возвыситься надъ чувственными представленіями; боги и демоны иногда являются видимо; волшебство можетъ быть совершенно законно и даже не противно философіи; тѣло избрано орудіемъ для наказанія души. Его представленіе о божествѣ основано на платонической идеѣ о троицѣ: 1) Единое и первая сущность; 2) Разумъ; 3) Душа. Самое понятіе о троицѣ опирается на теорію эманации: такъ, второе начало, посредствомъ эманации, произошло изъ перваго; а третье изъ втораго, подобно солнцу, испускающему свѣтъ, который въ свою очередь даетъ теплоту. «Чувственная жизнь, говоритъ

Плотинъ, есть только театральныя подмостки; всякое бѣдствіе ея только воображаемое; всякое горе только обманъ актера... Душа не участвуетъ въ игръ; она есть зритель, и только вѣдшій призракъ плачетъ и жалуется». Цѣль существованія есть освобожденіе души отъ вѣдшняго міра и обращеніе ея къ созерцанію бога. Это общеніе съ божествомъ описывается у Плотина, какъ опыченіе души, забывающей все вѣдшнее и теряющей въ созерцаніи Единого: это состояніе экстаза. Такимъ образомъ здѣсь восточное созерцаніе вполне торжествуетъ.

Ученіе Плотина продолжалъ развивать его ученикъ Порфирій, основавшій свою школу въ Римѣ. Онъ былъ извѣстенъ, какъ знатокъ астрономіи, музыки, географіи и другихъ наукъ. Его мистицизмъ лучше всего видѣнъ изъ его теоріи духовъ: тамъ онъ говоритъ о демонахъ безтѣлесныхъ, требующихъ пищи, но не безсмертныхъ; нѣкоторые изъ нихъ управляютъ воздухомъ и могутъ быть сдержаны магіею; некромантія также допускается. Съ другой стороны, Порфирій требуетъ у своихъ послѣдователей чистоты жизни, совершенствованія; такъ какъ человѣкъ чрезъ свое паденіе лишился первой непорочности и прежняго знанія; при этомъ признается необходимымъ и воздержаніе отъ животной пищи. Въ достиженіи совершенства Порфирій ставилъ себя ниже Плотина, потому что ему удалось соединиться съ богомъ только одинъ разъ въ восемьдесятъ шесть лѣтъ, а его учитель соединялся шесть разъ въ шестьдесятъ лѣтъ. Философіи низшла до магіи и теургіи. О Имблихъ рассказывали, что онъ силою своихъ молитвъ могъ подниматься на девять футовъ надъ землею, ничѣмъ не поддерживаемый; какъ онъ, при своихъ ученикахъ, вызвалъ двухъ видимыхъ демоновъ. А Прокъ производилъ дождь и землетрясенія (V вѣка).

Общая вѣра въ силу теургіи и магіи какъ нельзя болѣе благоприятствовала такой философіи. Биографъ Прокла изображаетъ его идеаломъ философа. Его добродѣтели онъ раздѣляетъ на физическія, нравственныя, очистительныя, теоретическія и теургическія. Аполлонъ и Минерва посѣщали его во снѣ; Плутархъ и Лизіанъ посвятили его въ таинства неоплатонизма; а дочь Плутарха сообщила ему преданія халдеевъ и приемы теургіи; онъ былъ также допущенъ къ элевзинскимъ таинствамъ. Значительная часть его жизни была посвящена вызваніямъ духовъ, очищеніямъ, постамъ, молитвамъ, гимнамъ, сношеніямъ съ богами и духами. Философъ, по мнѣнію Прокла, не есть жрецъ одной религіи, но всѣхъ религій, существующихъ на свѣтѣ.

Онъ построилъ полную теологію, основанную на эманации и мистикѣ. Матеріаломъ для нея ему служили орфическія поэмы и халдейскія изреченія. Онъ принялъ титулъ «верховнаго жреца всеенной». Своимъ ученикамъ Проклъ рекомендовалъ читать Аристотеля, но особенно Платона, важнаго въ аллегорическомъ толкованіи. Самое знаніе онъ выводилъ изъ откровенія и сообщеній боговъ.

Изъ религіи и философіи мистика перешла и въ другія науки; числа и геометрическія фигуры давали обширное поле для фантастическихъ построений. Пифагоръ и Платонъ, вѣрившіе въ религіозное значеніе числа, и здѣсь послужили основаніемъ. У новыхъ платониковъ это ученіе образовало цѣлую систему. Чисто-математическія отношенія чиселъ, — какъ равный и неравный, совершенный и несовершенный, изобильный и скудный, — вслѣдствіе этой фантастической склонности, были связаны съ понятіями добра и красоты, и эти понятія, переплетенныя между собою, составили обширную и запутанную систему. Проклъ, въ значительной степени, основываетъ свою философію на отношеніяхъ единаго и множества; и отсюда онъ выводитъ причинное дѣйствіе божественнаго духа посредствомъ трехъ триадъ; а въ развитіи одной части этой системы играетъ роль число семь. «Мыслимыя и разумныя божества, говоритъ онъ, создаютъ всѣ вещи способомъ триадъ; потому что монады раздѣляются въ этихъ послѣднихъ смотря по ихъ числамъ, и что въ первомъ было монадой, въ послѣднемъ есть число. Разумные боги создаютъ также всѣ вещи посредствомъ семи; потому что они развиваютъ мыслимыя, и въ то же время разумныя, триады въ разумныя гектомады (седмицы), и развертываютъ ихъ сосредоточенныя силы въ разумное множество». Семь есть то, что у математиковъ называется *первое* число, т. е. такое, которое не можетъ быть произведено помноженіемъ другихъ чиселъ. У неоплатониковъ число семь называется дѣвственницей, не имѣющей матери, и потому посвящено Минервѣ. Число шесть есть совершенное число, и потому посвящено Венерѣ.

Отношенія пространства понимались такимъ же образомъ, и геометрическія свойства связывались съ такими физическими и метафизическими понятіями, какія только могла соединять съ ними неопредѣленная мысль и живое чувство. Основаніемъ для такихъ выводовъ послужили комбинаціи Платона о частицахъ четырехъ стихій. Каждому роду этихъ частицъ онъ давалъ видъ одного изъ пяти правильныхъ твердыхъ

тѣль, относительно которыхъ онъ и его послѣдователи составляли особенныя геометрическія умозрѣнія. Частицы огня—были пирамиды, потому что онѣ остры и поднимаются вверхъ; частицы земли—кубы, потому что онѣ постоянны и совершенно наполняютъ пространство; частицы воздуха—октаэдры, такъ какъ онѣ всего ближе къ сферической формѣ. Додекаэдръ есть фигура для стихіи неба, и онъ обнаруживаетъ свое вліяніе въ другихъ вещахъ, какъ напримѣръ въ двѣнадцати знакахъ зодіака. Мы видимъ изъ этихъ примѣровъ, замѣчаетъ Уэвелль, какъ неопредѣленны и пусты эти комбинаціи пространства и числа въ этихъ мистическихъ фантазіяхъ¹⁾.

Подъ конецъ своего существованія, философія вступила въ борьбу съ христіанствомъ. Порфирій написалъ трактатъ противъ христіанства, который вызвалъ на возраженіе Евсевія; Прокль боролся съ христіанами полемическими сочиненіями, и за тѣмъ встрѣчается цѣлый рядъ сочиненій, направленныхъ противъ христіанства.²⁾ Но религія побѣдила философію. Прокль, возбудившій противъ себя послѣдователей новой религіи, былъ изгнанъ изъ Аѳинъ; а въ 529 г. Юстиніанъ запретилъ обученіе философіи и закрылъ школы въ Аѳинахъ³⁾.

Соприкасаясь на востокъ съ различными религіями и философскими системами, христіанство необходимо должно было терпѣть нападенія, а принимая въ число своихъ послѣдователей—людей самыхъ различныхъ мнѣній, оно должно было вести борьбу и въ своей средѣ. Иудей, гностикъ, неоплатоникъ, не могли съ-разу позабыть своихъ прежнихъ вѣрованій и убѣжденій. Оттого, въ первые вѣка своего существованія, христіанство ведетъ такую упорную борьбу съ цѣлымъ рядомъ ересей, значительная часть которыхъ прямо указываетъ на свое философское происхожденіе. Со стороны новообращенныхъ евреевъ было заявлено требованіе объ исполненіи христіанами закона Моисея и обрѣзанія; но обращеніе евреевъ прекратилось еще до воцаренія Константина В.⁴⁾

Гораздо глубже было вліяніе на происхожденіе сектъ со стороны гностицизма и неоплатонизма. Гностицизмъ господствовалъ въ первые четыре вѣка и результатомъ его было множество второстепенныхъ

1) Дрэперъ, I, 180—186. Уэвелль, I, 355—366.

2) Иннокентій, Церковная исторія, I, 13, 78, 158, 249, 310, 311.

3) Дрэперъ, I, 484, 485, 486.

4) Ibid. 234.

ствѣ, примѣшавшихъ къ своимъ ученіямъ даже магіанизмъ. По мнѣнію востиковъ Спаситель былъ эманациею разума, протекшаго изъ вѣчнаго и самобытнаго духа; а этотъ разумъ былъ Христось, который представлялся имъ какимъ-то отвлеченнымъ призваномъ. Съ распространеніемъ христіанства по Египту, оно нашло много послѣдователей въ средѣ неоплатониковъ; потому что изъ всѣхъ философскихъ свѣтъ платоники доставляли ему наиболѣе членовъ ¹⁾. Это были главные элементы въ исторіи ересей; но, въ цѣломъ рядѣ ихъ, легко усмотрѣть общее направленіе тогдашней мысли.

Въ II вѣкѣ училъ въ Антиохіи и Сиріи Сатурнианъ. Онъ принималъ два начала: Бога добраго и злую матерію съ ея владыкою. Богъ есть творецъ архангеловъ, ангеловъ, силъ и властей. Семь изъ нихъ, въ числѣ которыхъ одинъ есть Богъ іудейскій, безъ вѣдома добраго и противъ воли злаго начала, сотворили міръ и людей, которымъ доброе начало даровало разумную душу, а злое—злую наклонности. Создателямъ міра Богъ ввѣрилъ правленіе имъ; но, когда они отпали, послалъ Христа, который былъ его *умъ, первородный, но не рожденный и безплотный*, съ тѣмъ, чтобы онъ, явись на землѣ въ призракѣ плоти (а въ мѣсто него распятъ Симонъ Киринейскій), разрушилъ царство злаго начала и открылъ путь къ Богу. Желающіе возвратиться къ нему должны отказаться отъ мясной пищи, вина, супружества и всѣхъ чувственныхъ удовольствій. Въ этомъ ученіи видны слѣды восточной философіи. Въ то же время, соученикъ Сатурнина Василидъ училъ въ Александріи и находился подъ вліяніемъ египетскихъ воззрѣній. Добраго Бога онъ называетъ таинственнымъ именемъ *ἀβραῶνας* или *ἀβρασαῶξ* (это имя находится на разныхъ іероглифическихъ изображеніяхъ), которое составляетъ число 365, какъ и египетское имя солнца *μίδρας* или *meidras*. Отъ этого начала родился *Умъ*, а отъ него *Слово*, и такимъ образомъ произошло семь эоновъ. Два изъ нихъ Динамисъ (сила) и Софія (мудрость) произвели ангеловъ; ангелы создали небо и другихъ ангеловъ; всего до 365 чиновъ и небесъ. Жители нижняго неба, близкаго къ злой матеріи, создали изъ нея міръ и людей, которымъ Богъ далъ разумную душу; но они захотѣли быть боготворимы и, спора о владычествѣ, произвели войны. Тогда Умъ—Христось, для востановленія познанія о своемъ Отцѣ, вопелъ въ человѣка Иисуса, который и постра-

¹⁾ Дрәперъ, I, 232, 235. Neander, Geschich. der christl. Religion, II, 47—5

дать. Души, послушныя Сыну Божію, восходятъ къ Богу; остальные переходятъ въ другія тѣла, а тѣла возвращаются въ первобытную матерію. Карпократъ къ этимъ положеніямъ Василида присоединилъ много волхвованій. Третій гностикъ—египтянинъ Валентинъ—былъ послѣдователь Пифагора и Платона. Онъ создалъ новую систему. По его ученію, въ Плиромѣ или *всейломъ*, находится пятнадцать мужескихъ и пятнадцать женскихъ эоновъ, родоначальниками которыхъ были: *любина и молчаніе; умъ и истина; слово и жизнь; человекъ и церковь*; и четыре эона дѣвственныхъ, которые назывались: Предѣлъ, Христось, Духъ святой, Исусъ. Отъ Софіи, послѣдней изъ эоновъ, родилась Ахамошь, которая была низвержена изъ Плиромы въ неустрашную матерію, съ помощью Исуса родила Деміурга, сотворившаго изъ *одушевленной* матеріи—небо и изъ *грубой*—землю. Человѣкъ созданъ изъ обѣихъ матерій, а Ахамошь присоединила къ нимъ существо духовное. Чтобы усмирять властолюбіе Деміурга, Христось, пройдя сквозь тѣло Маріи, какъ вода чрезъ каналъ, явился на землѣ и, во время его крещенія, соединился съ нимъ Исусъ, которые предъ страданіемъ оба отлетѣли, оставивъ для креста чувственную душу и эфирное тѣло. Если человекъ слѣдуетъ Христу, то его душа, не только разумная, но и чувственная, переходитъ въ блаженное жилище, ближайшее къ Плиромѣ. По очищеніи всѣхъ душъ міръ истребится огнемъ. Ученіе Валентина быстро распространилось по Азіи и Африкѣ. А Коларвазъ, примѣняясь ко вкусу того времени, присоединилъ къ нему еще догматъ о вліаніи звѣздъ и планетъ на рожденіе и дѣла людей. Кертонъ распространилъ ученіе Валентина въ Римѣ. Онъ принимаетъ двухъ боговъ: добраго (отецъ Исуса) и злаго (творецъ міра, закона и пророковъ). Признаки злаго начала въ ветхомъ заветѣ онъ видѣлъ въ запрещеніи дрѣва познанія добра и зла; въ строгости; въ казни Содома. Ученіе Вардесана также стоитъ на основаніи восточной философіи: добродушному началу свѣта онъ противопоставляетъ злое начало тьмы, изъ которыхъ первое создало добрый міръ и людей, одаренныхъ небесною душою и эфирнымъ тѣломъ; а второе повергло ихъ въ грѣхъ и грубую матерію. А потому нравственность и путь къ блаженству должны состоять въ отрѣшеніи душъ отъ грубой матеріи, посредствомъ созерцанія и воздержанія. Секта Вардесана господствовала въ Сиріи. Праксей, пропаявъ въ христіанское ученіе о Троицѣ, слилъ ипостаси и принялъ догматъ въочеловѣченія Отца, почему его послѣдователи называются монархіанами и па-

трипассіанами. Изъ Азіи эта секта распространилась по Италіи. Ноэтій Смирнскій въ трехъ лицахъ Троицы видѣлъ не болѣе, какъ различныя силы одного Бога, кромѣ котораго другой не рождался и не страдалъ. Въ лицѣ Монтана теософическое ученіе пошло еще далѣе: онъ выдавалъ себя за обѣщаннаго Иисусомъ Параклита, посланнымъ для довершенія христіанскаго ученія ¹⁾. При постоянномъ усиленіи христіанства, защитники язычества старались примирить нѣкоторыя его черты съ древнею религією, и потому наравнѣ съ представителями язычества почитали Христа, и басни о древнихъ богахъ старались приноровить къ евангельской исторіи, а Плотинъ даже изъ соединенія христіанства съ язычествомъ замышлялъ составить одну религію. И какъ неоплатонизмъ давалъ христіанству многихъ послѣдователей, такъ многіе христіане, увлеченные подобными соглашеніями, переходили къ какому-нибудь философскому ученію ²⁾.

Въ III вѣкѣ ученіе Праксея и Ноэтія развивалъ ихъ ученикъ—Савелій, въ Антиохіи. Онъ училъ, что Богъ есть единая сущность, а Троица не иное что, какъ три имени. Сюда же относится и Гермогенъ, который солнце считалъ жилищемъ тѣла Христа; міръ полагалъ предвѣчно поврежденнымъ и въ вещахъ находилъ злыхъ духовъ. Павелъ Самосатскій Сына и Св Духа называлъ такими же сущностями Бога, какъ умъ и сила въ человѣкѣ. Манесъ, родомъ изъ Персіи, занимавшійся философіей, подобно Монтану, явился новымъ Параклитомъ. Его міровая теорія носила общія свойства восточныхъ представленій о борьбѣ свѣта съ тьмою; но къ нимъ онъ примѣшалъ нѣкоторыя догматы христіанства. Два начала всѣхъ вещей: тонкая матерія или свѣтъ и матерія грубая или тьма. Владыка свѣта—добрый Богъ; владыка тьмы—демонъ. Оба они произвели множество подобныхъ себѣ существъ. Но, въ продолженіе безчисленныхъ вѣковъ, царь тьмы не зналъ, что существуетъ страна свѣта. Узнавъ объ этомъ, онъ задумалъ покорить ее себѣ оружіемъ. Вождь небесныхъ силъ—*первый человекъ*, въ слѣдствіе

1) Иннокентій, Церковная исторія, I, 51—59. Neander, II, 82—125, 138, 155, 225.

2) Euseb. Hist. Eccles. lib. III. О неоплатоникахъ Августинъ выражается: «имъ стоило только измѣнить нѣсколько словъ въ своей системѣ для перехода въ христіанство». De vera religione, VII. О стремленіи представителей язычества къ очищенію языческой религіи и одухотворенію ея, см. статью Николая: Древняя языческая реакція. Загранич. Рѣшеникъ. 1865 г.

неудачи въ битвѣ съ темными силами, допустилъ имъ похитить часть небесныхъ стѣхій и *одушевленную свѣта*, которую онѣ смѣшали съ грубою матеріею. Другой вождь свѣта—*живой духъ*, несмотря на успѣхъ, уже не могъ освободить небесной матеріи изъ заключенія въ грубыхъ стѣхіяхъ. Вождь тьмы, помощью добычи, произвелъ первыхъ людей, родоначальниковъ человѣческаго рода. Поэтому ихъ природа двойственна: изъ темнаго вещества они имѣютъ тѣло и чувственную душу, а разумную и бессмертную изъ похищенной части свѣта. Богъ, посредствомъ живаго духа, изъ поврежденной матеріи, создалъ землю въ жилище человѣку, съ тою цѣлью, чтобы изъ грубой матеріи постепенно извлекать матерію свѣта. Желая помочь душамъ, заключеннымъ въ тѣлахъ, онъ изъ себя родилъ Христа и св. Духа. Первый здѣсь тоже, что у персовъ Митра, и имѣетъ жилищемъ солнце; второй—свѣтлая масса, разлившаяся по всему эиру, оплодотворяющая землю и, возбужденіемъ въ мысляхъ людей искръ свѣта, возвращающая ихъ въ прежнее отечество. Чтобы ускорить возвращеніе душъ на небеса, Богъ послалъ на землю Христа въ человѣческомъ видѣ, который пострадалъ отъ іудеевъ, наученныхъ княземъ тьмы, но только въ призракѣ, потому что не имѣлъ тѣла. По возвращеніи въ солнце, Христость общалъ послать Параклита, который и есть самъ Манесъ. Души, принявшія ученіе Христа и Параклита, послѣ борьбы съ страстями и грубою матеріею на землѣ, очищаются послѣ земной жизни водою въ лунѣ и огнемъ въ солнцѣ; прочія же, не приготовившія къ этому, переселяются въ безсловесныхъ животныхъ и ниже. Поэтому, для освобожденія отъ грубой матеріи, Манесъ предписывалъ изнурять тѣло, какъ произведеніе князя тьмы; жить въ нищетѣ; воздерживаться отъ брака, мясъ, вина (почему причащалъ только хлѣбомъ), отъ любви и ненависти. Одинъ изъ избранныхъ его учениковъ изображалъ Исуса Христа; за тѣмъ слѣдовали 12 апостоловъ, епископы, пресвитеры, діаконы. Манесъ отвергалъ ветхій завѣтъ, какъ дѣло тьмы, и считалъ недостаточнымъ существовавшихъ писаній, а потому написалъ свое евангеліе. Иеракъ епископъ въ Египтѣ, согласно тамошнему воззрѣнію, и самый бракъ считалъ мерзостью ¹⁾).

Въ IV вѣкѣ Арій, александрійскій пресвитеръ, положилъ основаніе многимъ толкамъ объ отношеніи втораго лица Троицы къ первому

¹⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 128—133. Neander, II, 186—199, 488.

и третьему. По его учению Христосъ есть Богъ, но меньшій Отца; онъ сотворенъ Отцемъ прежде всѣхъ вещей и послужилъ орудіемъ для созданія міра. Духъ св. не есть Богъ, но твореніе Сына Божія, содѣйствующее ему въ твореніи прочихъ существъ. Это ученіе чистыхъ арианъ. Полуариане признавали Сына Божія только подобнымъ Отцу; третьи принимали, что Сынъ Божій произошелъ изъ ничего. Аполлинарій (въ Сиріи) утверждалъ, что Иисусъ Христосъ принялъ только плоть человѣческую, а не душу, вмѣсто которой имѣлъ божество Слова. Македоній, константинопольскій патріархъ, коснулся главнымъ образомъ третьяго лица. По его учению Духъ св. не есть Богъ, но сотворенная сила и притомъ служебная Сыну Божію, какъ ангелы. Онъ находится въ каждой твари и дѣлится до безконечности. Авдій, пустынножитель въ Месопотаміи, приписывалъ Богу члены и желанія человѣческія; отсюда ведутъ начало антропоморфиты, распространившіеся изъ Сиріи по Египту, Италіи и Галліи. Мессалиане думали, что во всѣхъ душахъ находится злой духъ, котораго нужно изгонять молитвою и постомъ. Всѣ тѣлесныя движенія они устремляли къ изгнанію духовъ: такой смыслъ имѣли у нихъ дѣйствія рукъ и ногъ, скачки, круженія и т. п. Лукиферіане принимали вещественность души и преліяніе 1).

Въ V вѣкѣ константинопольскій патріархъ Несторій, прибывшій изъ Антиохіи, проповѣдывалъ, что Христосъ родился простымъ человекомъ, а божество послѣ соединилось съ нимъ за святость жизни; что Богъ въ немъ жилъ и дѣйствовалъ, но не рождался, не страдалъ и не умиралъ. Это ученіе, потерпѣвшее, послѣ долгихъ смуть, поражение въ Константинополь, долго господствовало въ Арменіи, Месопотаміи, Ассиріи и Вавилонѣ. Евтихій, константинопольскій пресвитеръ, возражая Несторію, принялъ такое толкованіе: естество божеское и человѣческое до воплощенія были раздѣлены, а въ воплощеніи человѣчество поглощено божествомъ, какъ капля желчи или меда моремъ; а потому тѣло Христа ни Дѣвѣ Маріи, ни намъ не единосущно, и Христосъ въ рожденіи имѣлъ единую сущность Слова. Это ученіе возмущало многія церкви на востокѣ и приобрѣло себѣ многихъ послѣдователей, съ различными видоизмѣненіями 2).

1) Инновентій, Церковная исторія, I, 231—234. Neander, IV, 45.

2) Ibid. I, 293, 294.

Въ VI вѣкѣ распространилось ученіе монофизитовъ, допускавшихъ одно естество въ Иисусѣ и породившее другіе расколы. Юліанъ Галикарнасскій и его послѣдователи утверждали, что отъ божества, въ минуту тѣлеснаго зачатія, все человѣческое естество Христа сдѣлалось нетлѣннымъ или безсмертнымъ; другіе (Северъ) тѣло Христа признавали тлѣннымъ, и потому ихъ называли тлѣннопоклонниками. Возражатели монофизитовъ основывались между прочимъ на *положеніяхъ Аристотеля*, а это привело къ другому еретическому толку—троебожниковъ, которые стали приписывать каждому лицу Троицы особенную сущность ¹⁾.

Въ VII вѣкѣ изъ Константинополя вышло новое ученіе о лицѣ Иисуса, съ цѣлью примирить сильную распрю по поводу ереси монофизитовъ. Это было—моноелитство, признававшее въ Христѣ единое богочеловѣческое дѣйствіе и единую божескую волю, которая двигала его человѣческую природу, какъ орудіе ²⁾. Въ VIII вѣкѣ несториане и моноелиты все болѣе распространяли свое ученіе, и въ это время оно уже проникло въ Египцію и Абиссинію. Но съ конца этого вѣка стала сильно распространяться ересь павликіанъ. Она непосредственно примыкаетъ къ восточному міровоззрѣнію. Міръ, по мнѣнію павликіанъ, сотворенъ не верховнымъ существомъ, но низшимъ; начальникъ зла произошелъ изъ огня и тьмы и потому не вѣченъ. Иисусу Христу они приписывали эфирное или небесное тѣло; страданіе и смерть его признавали только явленіями; а писателей ветхаго завѣта считали орудіями творца міра, а не верховнаго существа, а потому и не уважали ихъ ³⁾.

Такимъ образомъ, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, еретическое движеніе составляло преобладающее явленіе въ умственной жизни Востока и Византійской Имперіи. Восточная мистика и отвлеченныя построенія міра, безъ всякаго знанія его физическихъ законовъ,—вотъ главныя черты въ этомъ броженіи общества, ясно напоминающія его отношеніе къ послѣднему періоду греческой и восточной философіи. Результатомъ каждой ереси были нескончаемые споры, въ которыхъ принимало участіе все общество отъ императора до послѣдняго раба.

¹⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 345—348.

²⁾ Ibid. 388.

³⁾ Ibid. II, 44. Neander, V, 330—340.

Вотъ какъ изображаетъ это состояніе Григорій Назіанзинъ: «Византія, говоритъ онъ, наполнена ремесленниками и рабами, глубокомысленными теологами, которые проповѣдуютъ въ своихъ мастерскихъ и на улицахъ. Если ты придешь къ мѣняль размѣнять серебряную монету, то онъ не пропуститъ случая объяснить тебѣ, чѣмъ въ Троицѣ отличается Отецъ отъ Сына; если ты у булочника спросишь, что стоитъ фунтъ хлѣба, онъ тебѣ отвѣтитъ, что Сынъ стоитъ ниже Отца; а на вопросъ, спечены-ли хлѣбы? отвѣтитъ, что сынъ сотворенъ изъ ничего¹⁾. Константинъ В. лично принималъ участіе въ спорѣ о Троицѣ. Когда появилось въ Александріи ученіе Арія—вся страна была взволнована. Въ Египтѣ не было среди христіанъ ни одного мужчины, ни одной женщины, которые бы не старались разрѣшить вопроса о существѣ единства Бога. Броженіе дошло до такой степени, что императорское вмѣшательство сдѣлалось необходимымъ. Былъ созванъ Никейскій соборъ (325 г.). Результатомъ этого ученія были непрерывные теологическіе споры, и въ одномъ IV столѣтіи было 30 соборовъ противъ Арія и пятнадцать за него, всего 45. Императоръ Констанцій объявилъ себя за ученіе Арія. Императоръ Валентиніанъ слѣдовалъ низшейскому исповѣданію; а Валентъ опять аріанскому²⁾. Въ Александріи шла упорная релігіозная борьба между язычниками и евреями, соединившимися противъ христіанъ, вызвавшая наконецъ вмѣшательство гражданской власти. Въ спорахъ монофизитовъ императоръ Юстиніанъ былъ на сторонѣ еретиковъ, и даже преслѣдовалъ послѣдователей церковнаго мѣннія. Въ VII вѣкѣ императоръ Иракій, желая примирить монофизитовъ съ мѣнніемъ церкви о двухъ естествахъ въ Иисусѣ, допустилъ въ своемъ толкованіи вѣры ученіе о двухъ естествахъ, но одной волѣ. Это послужило предметомъ долгихъ споровъ. Впукъ Иракія покровительствовали моноелитамъ и гнали противниковъ. Наконецъ шестой вселенскій соборъ произнесъ проклятіе на эту ересь³⁾. Въ VIII вѣкѣ, подъ вліяніемъ нападокъ магометанъ, Левъ Исаврянинъ велѣлъ уничтожать иконы, забѣливать стѣны храма и снимать статуи, представляющіе священные предметы. Но онъ встрѣтилъ сильное противодѣйствіе въ духовенствѣ, особенно въ средѣ монаховъ, и въ народѣ. Во

1) Стасюлевичъ, Опытъ историческаго обзора системъ философіи исторіи, 474.

2) Дрэнперъ, I, 241—244, 248, 263 256.

3) Иннокентій; Церковная исторія, I, 347, 388.

всѣхъ частяхъ имперіи вспыхнуло возстаніе. Въ теченіе 120 лѣтъ шесть императоровъ слѣдовали политикѣ Льва. Но въ правленіе женщинъ—Ирины и Θεодоры, прежнес ученіе вполне возстановлено 1).

Слѣды этой постоянной борьбы сохранились въ исторіи. Результатомъ покровительства аріанамъ со стороны Констанція были страшныя убійства; еретикъ Македоній взомель на патріаршій престолъ по трунамъ трехъ тысячъ гражданъ. Копронимъ, въ борьбѣ противъ иконъ, изгонялъ монаховъ, выдавалъ замужъ монахинь, тиранилъ патріарха и на его мѣсто посадилъ евнуха 2). Евтихіане отстаивали свое ученіе съ оружіемъ въ рукахъ. Въ царствованіе Θεодоры, въ слѣдствіе указа о соединеніи, погибло отъ огня и меча до 100,000 павликіанъ 3). Эта борьба была тѣмъ пагубнѣе, что являлись секты, считавшія только свое ученіе непреюжнымъ и отвергавшія даже вающихся отступниковъ 4); и еще тѣмъ пагубнѣе, что самое правительство объявляло себя то за одно, то за другое ученіе: новое правительство приносило съ собою и новое мнѣніе.

Въ еретическихъ мнѣніяхъ на Востокѣ очевидно вліяніе современной философіи; въ нихъ сильно преобладаетъ языческій элементъ. Тогдашнія школы, пропагандируемыя неоплатониками, сдѣлались центрами, гдѣ выработывалась борьба противъ новой религіи—христіанства; а потому, лишь только язычество потеряло значеніе государственной религіи, школы, какъ притоны язычества, были закрыты. Древніе боги были отождествлены съ демонами и поклоненіе имъ равнялось чародѣйству; а потому людямъ, пріѣзжавшимъ для образованія въ Римъ, который долго служилъ представителемъ язычества, запрещалось оставаться тамъ послѣ 21 года. Императоръ Константинъ изгналъ философовъ и закрылъ медицинскія школы или асклеіоны, которые были замѣнены благотворительными заведеніями. Врачи представлялись наиболѣе упорными представителями языческой науки. Такъ пала и знаменитая книдская школа. Θεодосій В. запретилъ разсматриваніе внутренностей животныхъ, которое составляло одну изъ принадлежностей язы-

1) Дрэнперъ, I, 346—349.

2) Дрэнперъ, I, 244, 245, 258, 247.

3) Инокентій, Церковная исторія, II, 44.

4) Дрэнперъ, I, 242, 243.

ческаго богослуженія 1). Вслѣдъ затѣмъ Юстиніанъ особеннымъ эдиктомъ закрылъ аѳинскія школы, въ которыхъ преподавалась языческая философія. Левъ Исаврянинъ уничтожилъ всѣ школы, въ которыхъ вмѣстѣ съ христіанствомъ преподавались еще и другія науки 2). Во время такой усиленной борьбы сектъ погибло много древнихъ рукописей; потому что противники, истребляя сочиненія другъ друга, не обращали вниманія на такія, которыя вовсе не принадлежали къ нимъ. Въ эту эпоху погибла и знаменитая бібліотека въ Александріи, находившаяся при храмѣ Сераписа, основанная Птолемеємъ Фискономъ и пополненная Маркомъ Антоніемъ, перевезенною для Клеопатры, бібліотекою изъ Пергама, состоявшею изъ 200,000 томовъ. Такимъ образомъ Серапіонъ сдѣлался величайшимъ въ свѣтѣ хранилищемъ челоувѣческаго знанія. Но въ разсматриваемую эпоху здѣсь сосредоточилась пантенистическая оппозиція господствующему ученію, а въ стѣнахъ храма издавна совершались колдовства и сношенія съ злымъ духомъ. Въ его портикахъ были магическіе бронзовые круги и солнечные круги для предсказаній; всѣ говорили, что они прежде принадлежали фараону или воцхвамъ, боровшимся съ Моисеемъ; но ими въ древнее время Эратосѣенъ измѣрялъ окружность луны, а Тимохаръ опредѣлялъ движеніе планеты Венеры. Александрійская чернь подозрительно смогрѣла на этотъ мавзолей язычества. Случайно, при постройкѣ церкви на мѣстѣ древняго храма Озириса, нашли обценные символы древняго культа, которые потомъ были выставлены на посмѣянiе народу. Тогда вспыхнуло возстаніе язычниковъ, во главѣ которыхъ стоялъ философъ Олимпій. Возставшіе сосредоточились въ зданіи Серапіона: они захватывали христіанъ, заставляли ихъ приносить языческую жертву и за тѣмъ убивали у жертвенника. Но, когда появился указъ императора Феодосія, язычники положили оружіе. Онъ повелѣвалъ немедленно разрушить зданіе. Библіотека была истреблена. Но Александрія еще оставалась притономъ платоновой философіи, которую въ это время излагала тамъ Ипатія, дочь математика Теона. Она объясняла неоплатониковъ и перипатетиковъ и комментировала произведенія Аполлонія и другихъ геометровъ. Ежедневно у дверей ея академіи стояла вереница

1) Ibid. I, 256, 257, 258, 318, 319 328.

2) Degerando: Histoire des sciences, IV, 150. Gibbon: Geschichte des Verfalls und Unterganges des röm. Reiches, cap. XL.

экипажей, потому что на ея лекціяхъ толпились самыя богатѣйшіе и фашенебельныя александрійцы. Однажды толпа фанатиковъ напала на Ипатію, въ то время, когда она шла въ свою академію, и умертвила ее ¹⁾. Въ VIII вѣкѣ, благодаря фанатизму иконоборца Льва Исаврянина, погибла извѣстная константинопольская библіотека: она была сожжена вмѣстѣ съ учеными, занимавшимися въ ней ²⁾. Начало ей, по свидѣтельству Зонары, было положено Константиномъ В.; но при Юліанѣ-отступникѣ она значительно распространилась. Онъ собралъ сюда всѣ произведенія греческой и латинской словесности и философіи. При немъ насчитывали до 120,000 рукописей. На фронтисписѣ библіотеки Юліанъ приказалъ написать: *Alii quidem equos amant, alii aves, alii feras; mihi vero a puerulo mirandum acquirendi et possidendi libros insedit desiderium*. По кодексу Θεодосія при библіотекѣ полагалось 7 ученыхъ археографовъ: 4 эллиниста и 3 латиниста, обязанность которыхъ состояла въ исправленіи списковъ, составленіи каталоговъ и списываніи рукописей, поврежденныхъ временемъ. При Василискѣ эта библіотека значительно пострадала отъ пожара. Но императоръ Зенонъ возобновилъ ее. Лѣтописцы упоминаютъ о какой-то драконовой кожѣ въ 120 футовъ длины, на которой были написаны творенія Гомера. При Львѣ Исаврянинѣ число рукописей простиралось до 36000, но онъ велѣлъ поджечь библіотеку горючими веществами, за сопротивленіе ученыхъ его мнѣніямъ ³⁾.

Одинъ изъ современниковъ этой борьбы прямо говоритъ: «Не по незнанію того, чѣмъ восхищаются философы, но по презрѣнію къ такимъ бесполезнымъ трудамъ, мы мало думаемъ объ этихъ вещахъ, и обращаемъ душу къ лучшей дѣятельности». Послѣ того, до чего договорила философія послѣдняго періода, она представлялась уже «пустою и ложною» ⁴⁾. Между тѣмъ несторіане, переселившіеся на Евфратъ, основали тамъ халдейскую церковь. При ихъ содѣйствіи возникло эдесское училище и многія школы; на сирійскій языкъ было переведено много греческихъ и латинскихъ сочиненій, между прочимъ Аристотеля

1) Дрәперъ, I, 257, 260—262, 263—265. Объ Александрійской библіот. сравн. Schöll, *Gesch. der griech. Litor.* III, 8.

2) Bernhardt: *Grundriss der Griech. Litor.* 6-й періодъ.

3) Базили, Константиноп. библіотеки, Ж. М. Н. II 1836 г. IX, 142—144; Schöll, III, 170.

4) Дрәперъ, I, 259.

и Шивія. Въ союзѣ съ евреями они основали медицинскую школу. Баилфы и знатныя магометанскія фамиліи дѣлали этихъ ученыхъ воспитателями своихъ дѣтей. Благодаря сосредоточенію наукъ въ предѣлахъ азіатскихъ калифовъ, тамъ сохранились многіе переводы на арабскомъ языкѣ такихъ произведеній, которыя погибли на греческомъ ¹⁾. Отсюда въ послѣдствіи вышло вліяніе арабской учености на средне-вѣковую Европу.

На сколько закрытіе древнихъ школъ было результатомъ языческой реакціи, на столько развитіе монашества было реакціей современной испорченности нравовъ. Его отечество на востокѣ. Еще до начала христіанства въ Египтѣ было цѣлое общество терапевтовъ, предпочитавшихъ безбрачіе; у евреевъ извѣстны также ессеи — «сотоварищи пальмъ», по выраженію Плинія. Въ первомъ вѣкѣ христіанства вопросъ о безбрачій былъ уже спорнымъ, и имѣлъ столько защитниковъ, что представителямъ церкви приходилось бороться противъ нихъ ²⁾. Воспитанникъ Палестины — Иеронимъ вѣрно опредѣляетъ общее настроеніе, когда говоритъ: — «хотя бракъ наполняетъ землю, но дѣвственность наполняетъ небо» ³⁾. Даже въ VII вѣкѣ желаніе безбрачной жизни было настолько сильно, что Кесарій принужденъ былъ проповѣдывать «преимущество смиреннаго супружества передъ гордымъ дѣвствомъ» ⁴⁾.

Природа Египта особенно благопріятствовала развитію монашества. «Меланхолическій и торжественный видъ природы Египта, говоритъ одинъ путешественникъ, вѣчно-ясное небо, строгій характеръ пирамидальнаго зодчества, ужасное разрушеніе зданій гигантскихъ, превышающихъ силы человѣка — все это невольно приводитъ человѣка къ жизни созерцательной» ⁵⁾. Песчанья пустыни по обѣимъ сторонамъ богатой рѣчной долины представляли большія удобства для такого образа жизни: Нитрія была наполнена монахами, такъ какъ климатъ былъ теплый и потребности человѣка могли удовлетворяться безъ труда ⁶⁾. Но когда идея созрѣла, то и препятствія природы были ничто

¹⁾ Дрэперъ, I, 319, 320, 333.

²⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 49; Казанскій, Исторія монашества, I, 24—42.

³⁾ Дрэперъ, I, 354.

⁴⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 372.

⁵⁾ Норовъ, Путешествіе по Египту, II, 350.

⁶⁾ Дрэперъ, I, 358.

въ сравненіи съ сильною волею и сознательнымъ стремленіемъ къ безконечной цѣли. «Избѣгая рынковъ, городовъ и народнаго шума, говорить о современныхъ отшельникахъ Іоаннъ Златоустъ, они предпочли жизнь въ горахъ, которая не имѣетъ ничего общаго съ настоящею жизнію, не подвержена никакимъ человѣческимъ превратностямъ, ни печали житейской, ни горестямъ, ни большимъ заботамъ, ни опасностямъ, ни порочной любви. Они размышляютъ только о царствіи небесномъ, бесѣдуя въ безмолвіи и глубокой тишинѣ съ лѣсами, горами и источниками.... - Занятія у нихъ тѣже, какія были въ началѣ и до паденія у Адама. Адамъ не имѣлъ никакихъ житейскихъ заботъ, нѣтъ ихъ и у монаховъ. Едва начинаетъ восходить солнце, или еще до разсвѣта, они встаютъ съ ложа здоровы, бодры и свѣжи, ибо ихъ не возмущаетъ ни печаль, ни забота, ни головная тяжесть, ни множество дѣлъ. Вездѣ великая тишина, великое безмолвіе. Одежда — у однихъ изъ козьеи, у другихъ изъ верблюжей шерсти, а нѣкоторымъ довольно одной кожи, и то ветхой. Постелью имъ служитъ трава; многіе спятъ, не имѣя крова, а небо служитъ имъ вмѣсто крова и луна вмѣсто свѣтильника. Отшельника занимаетъ собою только пустыня; онъ видитъ летающихъ птицъ; колеблемая вѣяніемъ вѣтерка деревья; потоки, быстро текущіе по долинамъ. И такъ, что можетъ возбудить къ гордости человѣка, живущаго среди такой пустыни?... Въ мірѣ свирѣпствуетъ буря, а отшельники сидятъ въ пристани спокойно и въ великой безопасности, смотря какъ-бы съ неба на караблекрушенія, постигающія другихъ»¹⁾.

Антоній В. описываетъ образъ жизни пустышника Заградивши входъ въ свою пещеру, онъ только черезъ маленькое отверстіе бесѣдовалъ съ приходившими. Пищею его быть хлѣбъ съ солью, а питьемъ вода; и то онъ вкушалъ однажды въ день по захожденіи солнца, а иногда черезъ два и даже черезъ четыре дня; одеждой его была грубая власяница, лежемъ сухой тростникъ, а иногда и голая земля. Но когда люди нарушили его покой, онъ удалился въ дикую гору, отдѣленную отъ жилища человѣческаго непроходимую пустынею. Тамъ, у подошвы горы, орошенной ручьемъ, усаженнымъ пальмами, онъ построилъ себѣ келлію на столько небольшую, чтобы можно было только лечь. Въ это время отшельничество на столько уже сдѣлалось потребностью, что Пахо-

¹⁾ Казапскій, Исторія монашества, I, 10—24.

ий В. ввелъ общежитіе (IV вѣка). Онъ основалъ девять монастырей. Пищею для монаховъ былъ хлѣбъ съ солью, иногда овощи безъ масла и всякой приправы, посыпаемая щепломъ, для большей непріятности. Употребленіе горячей воды считалось уже роскошью. Вступившій въ монастырь долженъ былъ повергаться ницъ передъ проходящею братією и терпѣть всякое поношеніе, нарочно дѣлаемое для испытанія. Нарушеніе порядка въ церкви, даже релігіозными восклицаніями, считалось преступленіемъ, и потому виновникъ долженъ былъ пролежать простертымъ ницъ на срединѣ церкви. Во время рукодѣлія слѣдовало непрестанно имѣть въ умѣ какое-нибудь мѣсто изъ священнаго писанія. Богомысліе—вотъ главное занятіе отшельника. Обыкновенными предметами ихъ размышленія были: смерть, судъ, муки ада, суестьность всего земнаго. Кто отпраивлялся въ путешествіе, возвратясь въ монастырь, не долженъ былъ рассказывать ничего о видѣнномъ на пути. Если монахъ случайно разобьетъ кувшинъ, или поздно прійдетъ на работу и молитву, или ошибется при чтеніи псалмовъ и заговоритъ съ братомъ изъ чужой келіи; кто возьметъ другаго за руку, видится съ родными, переписывается безъ дозволенія начальника—тогъ во все время богослуженія, простершись ницъ, испрашиваетъ прощенія у братіи. У отшельника нѣтъ собственности, а потому если кто назоветъ книгу или грифель своимъ по ошибкѣ—подвергается зптеміи. Безъ дозволенія начальника нельзя было взять пальмоваго листа, изъ которыхъ дѣлали корзины. Отдѣльно монахъ не смѣлъ зажечь огня, чтобы обогрѣться, и даже запрещено было въ саду рвать травы, которыя выдавались садовникомъ. Вкушая за общимъ столомъ пищу, монахи опускали на лицо покрывала, такъ что не могли видѣть ничего, кромѣ стола, ни по сторонамъ, что бѣли другіе ¹⁾). Уставъ Пахомія послужилъ образцомъ для другихъ.

Изъ Египта отшельничество распространилось по всему Востоку. Число монаховъ и частныя черты ихъ жизни, лучше всего показываютъ на сколько оно было выраженіемъ духа времени. Павлу Оивейскому, въ теченіе восьмидесяти лѣтъ, пальмовое дерево доставляло и пищу, и одежду. Папунтій подъ дѣятельною жизнію поппмалъ только отшель-

¹⁾ Regula et instituta Pachom. apud Hieron.; Vita Pach. Bolland, Act. Ss. Mers Major, d. 14. III. Истор. монашества, I, 47, 52, 68, 125, 135, 140, 141, 144, 248, 150—155, 157. Neander, III, 338—341.

ничество. Ученикъ Пахомія—Ѳеодоръ, не смотря на настоянія самаго Пахомія, не хотѣлъ видѣть матери, а съ своимъ братомъ обращаясь, какъ съ постороннимъ Сарра шестьдесятъ лѣтъ прожила на берегу Нила и ни разу не наклонилась, чтобы посмотрѣться въ водѣ. Піоръ ѣлъ только шесть унцій хлѣба и пять маслинъ, и то принималъ пищу ходя. Когда его спросили почему онъ такъ дѣлаетъ, Піоръ отвѣчалъ: »не хочу заниматься пищею, какъ дѣломъ, и потому ѣмъ между дѣломъ и вмѣстѣ для того, чтобы душа не ощущала тѣлеснаго удовольствія«. Макарій Александрійскій, въ теченіе трехъ лѣтъ, съѣдалъ за одинъ разъ не болѣе 5 унцій хлѣба, а потомъ ѣлъ одинъ разъ въ недѣлю. Но когда ему сказали, что ученики Пахомія въ великій постъ не ѣдятъ варенаго, онъ въ теченіе 7 лѣтъ питался только сырыми овощами, размоченными въ холодной водѣ. Въ великій постъ онъ обыкновенно удалился въ особую келлію, на глухо закрытую и безъ оконъ. Однажды, когда Макарій занимался рукодѣліемъ, комаръ укусилъ его въ ногу. Въ порывѣ нетерпѣнія Макарій задавилъ его. Потомъ, раскаявшись въ своей нетерпѣливости, осудилъ себя на шесть мѣсяцевъ сидѣть нагимъ при скитскомъ болотѣ. Здѣсь онъ такъ былъ изъѣденъ комарами, что думали не въ проказѣ-ли онъ, и когда онъ возвратился въ келлію, только по голосу узнали, что это Макарій. Такому же наказанію подвергъ онъ себя и въ другой разъ, когда строго осудилъ одного изъ братій. Рассказываютъ, какъ однажды Макарію прислали кисть свѣжаго винограда, и хотя ему хотѣлось ѣсть, онъ отослалъ ее больному монаху, тотъ послалъ другому, и такъ она обошла всѣхъ, пока снова не возвратилась къ Макарію. Въ Камопѣ хижины иноковъ были изъ древесныхъ вѣтвей. Другіе избирали нарочно мѣста, неудобныя для жизни, по причинѣ вредныхъ испареній; или подальше отъ проѣзжихъ дорогъ, такъ что путь въ этихъ мѣстахъ приходилось направлять по теченію звѣздъ. Одежды носили изъ пальмовыхъ листьевъ. Главною дѣятельностію иноковъ было — созерцаніе Бога, и Макарій однажды до того предался въ теченіе двухъ сутокъ богомыслию въ своей келліи, что не могъ долѣе продолжать этого подвига: ему показалось, что вся комната была объята пламенемъ. Были пустынники, которые совершали по триста и по семисотъ молитвъ въ день. У инока Павла было положено совершать 300 молитвъ, а чтобы не ошибиться въ счетѣ—онъ клалъ за пазуху триста камешковъ, и, по окончаніи каждой молитвы, вынималъ по одному. Одинъ инокъ ходилъ по церковнымъ

жизнь в Александрию. По возвращении братья спросили его: каков город? Истинно, отвечал он, я не видел лица человеческого, помысл не увлек меня взглянуть на кого-либо. Но больше всего избегали встречи с женщинами, и отчасти потому не хотели видѣться с матерями и сестрами. Иоаннъ Ликопольскій, будучи сорока лѣтъ, выстроилъ себѣ келію на вершинѣ горы и прожилъ здѣсь до девяноста лѣтъ, никого не впуская къ себѣ. Прислужникъ черезъ окно подавалъ ему пищу, которая состояла изъ сырыхъ плодовъ, и во все это время онъ не вкушалъ ничего варенаго, даже хлѣба. А женщинамъ онъ никогда не позволялъ приближаться къ своей келіи. Какъ образецъ нестяжательности объ отшельникѣ Феодорѣ рассказываютъ слѣдующее. У него было три книги духовнаго содержанія, которыя онъ самъ читалъ и другимъ давалъ. Но вдругъ у него явилось предубѣженіе—хорошо-ли имѣть эти книги, хотя и приносящія пользу ему и другимъ, или лучше не имѣть. Для разрѣшенія своего сомнѣнія, онъ отправился къ Макарію Египетскому, и, слѣдуя совѣту Макарія, что лучше ничего не имѣть, продалъ книги, а деньги роздалъ нуждающимся. Съ особенною ревностію монахи должны были подвизаться въ отреченіи своей воли и послушаніи: на приказанія старцевъ иноки должны смотрѣть, какъ на слова спасенія и никогда не отрекаться отъ исполненія ихъ; а начальника должно уважать, какъ Господа. Жизнь пустынниковъ дѣйствовала обаятельно на посѣтителей. Нитрійская гора казалась имъ «градомъ Божиимъ», а въ каждомъ монахѣ они видѣли Христа ¹⁾.

Этотъ общій типъ подвижничества видоизмѣнялся сообразно съ настроеніемъ каждаго, хотя общою цѣлью ихъ было—борьба противъ плоти. Одни жили въ пещерахъ и назывались пещерники (*σπηλαριται*); другіе жили въ дуплахъ и назывались дендриты (*οἱ δενδριται*); другіе на столпахъ (*στυλῆται*)—столпники; нѣкоторые обрекали себя ходить нагими (*οἱ γυμνῆται*); другіе—лежать на землѣ (*οἱ χαμῆναι*); гретьи—всегда молчатъ, и назывались молчальники (*οἱ σιωῶντες*); иные давали обѣтъ не мыть никогда ногъ и назывались нечистоногими (*ἀνπιποδες*); а нѣкоторые, для большаго подвига, проживали всегда въ

¹⁾ Казанскій, Исторія монашества, I, 176, 184, 250, II, 25, 26, 35, 36, 100, 38, 41, 24, 51, 56, 103, 120, 154, 156, 91, 112. Инновенцій, I, 113, 291.

нечистотѣ (*οι ρολοιτες*), и очень многіе оковывали себя желѣзными веригами и назывались желѣзоносители (*σιδηρομενος*) ¹⁾. Въ V столѣтіи Симеонъ Столпникъ выстроилъ себѣ столпъ въ шестьдесятъ футовъ вышины и съ вершиной къ одинъ квадратный футъ, чтобы такимъ образомъ дѣйствительнѣе удалиться отъ мірской суеты и приблизиться къ небу. 37 лѣтъ пробылъ онъ на столпѣ, прикованный цѣпью. Проходящій уже издали видѣлъ назидательное зрѣлище неподвижной фигуры человѣка, который стоялъ съ руками, распростертыми на подобіе креста и поднятыми къ небу, или быстро преклонялъ колѣни. Одинъ любопытный зритель насчиталъ тысячу двѣсти сорокъ четыре такихъ движеній и пересталъ считать отъ усталости, хотя неустанная движенія все еще продолжались. Эвагрій называетъ его «святѣйшій воздушный мученикъ». Но когда однажды пустынники потребовали у Симеона сойти со столпа, то онъ, не смотря на обѣтъ, повиновался. Такъ высоко цѣнилось послушаніе! За то онъ имѣлъ могущественное вліяніе на современниковъ. Императоръ Θεодосій повиновался его посланію о запрещеніи Іудеямъ возстановлять синагоги и просилъ его совѣта по дѣлу Халкидонскаго собора. По смерти Симеона, огромная толпа почитателей сопровождала его остатки на гору Телениссу. Далѣе двѣнадцатаго вѣка многіе слѣдовали его образу жизни ²⁾. Въ VII вѣкѣ адрианопольскій епископъ Алипій 70 лѣтъ претерпѣвалъ на столпѣ всѣ воздушныя перемѣны. Для соблюденія чистоты тѣла онъ запрещалъ мужескому полу смотрѣть на женскій и обратно. Въ великій постъ, читая исторію страданій Іисуса Христа, онъ проливалъ множество слезъ, терзалъ лицо и волосы, и молился до кроваваго пота; такъ что Метафрастъ уподоблялъ его Іову, а народъ Христу ³⁾. Другіе принимали на себя юродство, чтобы еще болѣе тѣснымъ путемъ достигнуть цѣли: путемъ крайняго смиренія, поношенія и осмѣянія, нарушая условія общественной жизни. «Между иноками, говоритъ Эвагрій, были и такіе, которые, чрезъ добродѣтель достигнувъ безстрастія, возвращаются въ міръ и среди шума подвизаются, притворяясь помѣшанными, и такимъ образомъ попираютъ тщеславіе. Любомудріе научило ихъ ѣсть безъ чувства и въ харчевняхъ, и въ мелочныхъ лавкахъ, не стыдяся ни мѣста,

¹⁾ Костомаровъ, Сѣверно-русскія народоправства, II, 418.

²⁾ Дрэперъ, I, 353, Церков. исторія Иннокентія, I, 390. Neander, III, 365.

³⁾ Иннокентій, Церковная исторія, I, 383.

ни лицъ, вообще ничего.... Нерѣдко посѣщаютъ они бани, и тамъ бывають и моются большею частію съ женщинами, покоривъ страсти такъ, что имѣють полную власть надъ своею природою и не склоняются на ея требованія ни взглядомъ, ни прикосновеніемъ, ни даже объятіями дѣвы. Съ мужчинами—они мужчины, съ женщинами—женщины, и хотять имѣть не одну, но обѣ природы¹⁾. Съ X вѣка на Востокѣ пріобрѣтаеть огромное значеніе гора Аѳонъ, гдѣ устроилъ обитель Аѳанасій, при содѣйствіи императора Никифора Фоки. Здѣсь развилось ученіе о безмолвіи и умственной молитвѣ, какъ высшей степени созерцательной жизни. Оно развито въ XIV вѣкѣ—Ѳеолипитомъ и Григоріемъ Синаитомъ. »Умъ, говоритъ Ѳеолипитъ, удаляясь всего вышшняго и собираясь во внутренняя, возвращается къ себѣ, т. е. соединяется съ своимъ словомъ, паходящимся въ мысли по естеству; черезъ слово соединяется съ молитвою и молитвою восходитъ въ разумъ Божій со всею силою любви и усердіемъ. Тогда похоть плоти погасаетъ; всякое чувственное желаніе сладости исчезаетъ, и всѣ красоты земныя являютъ неприятными. По Григорію Синаиту, земля обѣтованія—есть безстрастіе, и святые въ будущей жизни вѣщаютъ другъ къ другу тайно, безъ звуковъ, посредствомъ св. Духа²⁾. Чтеніе молитвъ совтавляло здѣсь главную обязанность монаха и количество ихъ не измѣнялось въ теченіе года никакими исключительными случаями. Ежедневно онъ долженъ былъ прочесть полъ псалтири и 600 разъ *Господи Исусе Христе*, при чемъ сдѣлать 300—500 поклоновъ. Кромѣ того, сидя, ходя и лежа, а также во время рукодѣлія, безпрестанно слѣдовало говорить ту же молитву. Незнающіе грамотѣ должны были замѣнять означенное правило произношеніемъ наизусть той же молитвы 7000 разъ³⁾.

Вліяніе монашества было тѣмъ глубже, что оно въ самомъ началѣ создало воспитательную систему: дѣти, извѣстія о которыхъ часто встрѣчаются въ житіяхъ святыхъ, подчинялись той же монастырской дисциплинѣ, куда они отдавались съ малыхъ лѣтъ. Они воспитывались въ тѣхъ же правилахъ, какъ и взрослые. Духъ благочестія и сокрушенной молитвы внушаемъ имъ былъ прежде всего. Кромѣ чтенія, они

1) Евагрій, Церковная исторія, кн. I, гл. 21.

2) Иннокентій, Церковная исторія, II, 76, 300—302, 305.

3) Твор. св. отцевъ, годъ VI, кн. I, 135.

обучались руководѣляемъ. Наказанія соразмѣрны были съ виною. Если дѣти очень склонны были въ смѣху и играмъ, то ихъ наказывали розгами 1). Аполосъ и Иларіонъ сдѣлались пустынножителями въ 15 лѣтъ; Іоаннъ Лѣствичникъ—въ 16; а Савва каппадокійскій даже въ 8 лѣтъ. Трульскій соборъ (въ концѣ VII вѣка) постановилъ допускать въ монашество десятилѣтнихъ 2).

Особенно распространилось монашество, когда многіе изъ отшельниковъ стали составлять общины, соединять монаховъ въ монастыри и лавры. Результаты этой реформы обнаружались еще при жизни основателей. Пустыни обращались въ города. На берегу Нила въ монастырѣ Антонія подвизалось нѣсколько тысячъ. Въ монастыряхъ Пахомія—болѣе 10000. У Серапіона арсинойстаго было 10000 отшельниковъ. Къ концу IV вѣка въ горѣ Нитрійской жило около 5000. Недалеко отъ Нитріи, на горѣ Фермѣ находилось до 500 подвижниковъ. Въ V вѣкѣ число иночествующихъ въ скитской пустынѣ простиралось до 3500; около Александріи—до 2000. Вокругъ монастырей тянулся цѣлый рядъ келій пустынножителей, и потому неудивительно, что въ большому празднику иногда собиралось въ главный монастырь до 50000 иноковъ 3).

Кромѣ того въ окрестностяхъ Александріи жило въ одной обители 70 дѣвъ; въ монастырѣ Минъ—400; въ городѣ Оксиринтѣ—до 20000 иновицъ. Нѣкоторыя изъ женщинъ, для большаго подвига, выдавали себя за мужчинъ и поступали въ мужескія обители 4). Говорятъ, что въ Египтѣ было въ одно время отшельниковъ не менѣе 76000 мужчинъ и 27000 женщинъ 5). Многочисленность ихъ въ Египтѣ Іоаннъ Златоустъ уподобляетъ множеству звѣздъ небесныхъ; а на востокѣ и западѣ—воинству, превышающему всякое воинство земныхъ царей 6).

Во XIV вѣкѣ въ Іерусалимѣ, въ саввинскомъ монастырѣ, было 14000 монаховъ; въ монастырѣ Θεодосія 16000. Въ X вѣкѣ на горѣ Афонѣ было 180 обителей 7); а въ XVI во всѣхъ монастыряхъ состояло болѣе

1) Казанскій, Исторія монашества, I, 5, 164, 175.

2) Ibid. II, 165. Иннокентій, Церковная исторія, I, 291, 314, 378

3) Казанскій, Исторія монашества, I, 54, 120, 129, 165, 217, II, 15, 19, 151, 190, 202, 208.

4) Ibid. I, 246, 248, 265, 267.

5) Дрәперъ, I, 358.

6) Иннокентій, I, 275.

7) Путешествіе діавона Игнатія. Сахаровъ, Путеш. русскихъ людей, 107.

13000 инововъ, не считая святскихъ, о которыхъ сказано: »тѣхъ множество, исчислить мы не можемъ, но число ихъ Богъ вѣсть«¹⁾.

Въ IV вѣкѣ монашество было занесено на западъ, но тамъ оно сперва было встрѣчено непріязненно. Впрочемъ даже когда утвердилось, то оно далеко уступало въ строгости восточному монашеству. Кассіанъ, говоря о послушаніи тавеннскихъ монаховъ, замѣчаетъ: »хотя ихъ было такъ много подъ руководствомъ одного начальника, но они такъ покорны были ему въ продолженіе всей жизни, какъ ни одинъ на западѣ не былъ въ продолженіи немногаго времени.... Эта покорность и послушаніе таковы, что мы въ своихъ монастыряхъ (на западѣ) не видывали никого, кто бы могъ подражать имъ въ теченіе только одного года«²⁾. Въ то время, когда созерцательная жизнь составляла постоянно главную цѣль восточныхъ монастырей, на западѣ они скоро увлеклись практическими соображеніями и ордена стали служить болѣе мірскимъ цѣлямъ. Конечно и естественныя условія страны рано должны были повліять на измѣненіе характера западныхъ монастырей³⁾.

Съ тѣхъ поръ, какъ монашество на Востокѣ стало давать изъ среды себя представителей церкви—оно приобрѣло политическое значеніе въ государствѣ. Этотъ обычай получилъ начало въ первое время его существованія и продолжался постоянно. Иногда, готовящагося къ важному положенію въ церковной іерархіи, нарочно посылали въ пустыню, для утвержденія въ вѣрѣ. Оттого, въ значительной степени, церковь сохраняла отшельнической характеръ⁴⁾. Но съ тѣхъ поръ, какъ еретическое движеніе стало волновать Востокъ, монашество должно было принять участіе и въ борьбѣ противъ еретиковъ. Отшельниковъ стали вызывать на соборы. Благодаря защитѣ монаховъ, имѣвшихъ большое вліяніе на народъ, иконоборчество было побѣждено. Впрочемъ, приобрѣтая себѣ послѣдователей, многія ереси нашли поддержку и въ монастыряхъ: наиримѣрь аріанство, антропоморфиты, ученіе Несторія, Оригена⁵⁾.

1) Сказаніе о горѣ Авонской. Чтен. Моск. общ. ист. 1846, № IV, 18—24. Ср. Чтен. 1847, № VIII, сочин. Даясія, стр. 6.

2) Guizot, Hist. de la civiliz. en France, I, Lec. XIV. Казанскій, II, 144.

3) Guizot, I, Lec. XIV.

4) Иннокентій, Церковная исторія, I, 250—252, 312—314, 361, 362, II, 300, 302.

5) Исторія монашества, I, 81, 190, II, 19, 281, 292, 209. Иннокентій, Церковная исторія, 425, 426.

Въ монастыри и пустыни являлись языческіе философы и вступали въ состязаніе съ отшельниками. Но ловкая діалектика мало помогала. »Весь земной міръ, говоритъ Маварій Егинетскій, и царскія сокровища, и богатство, и слава, и науки (*σοφιας λογοι*) призрачны и не имѣють прочнаго основанія, но скоро переходять»¹⁾. Признавая полезнымъ знать языческую мудрость, Исидоръ Пелусіотъ замѣчаетъ однако: »Языческіе мудрецы хотѣли рѣшить, что такое справедливость, что приличное, что законное и что истинное? Но длинными, противорѣчащими сужденіями своими водятъ какъ-бы въ лабиринтъ читателей своихъ, и оставляютъ ихъ еще въ большихъ недоумѣніяхъ. Сколько ученѣйшій Платонъ написалъ разговоровъ, стараясь объяснить, что такое справедливость? Однаковоже не только не убѣдилъ никого, но даже самъ, лишенный свободы, кончилъ жизнь. Сколько написалъ Аристотель противъ Платона, обращая въ шутку мысли его? Но и самъ не принесъ пользы, а только увеличилъ словопренье. Какъ много писали стоики, опровергая Аристотеля, но и ихъ ученіе мало. Пусть считающіеся мудрыми сравнивать со всѣмъ этимъ ясность божественныхъ словъ, и да перестанутъ пустословить, и да примутъ ученіе божественное, имѣющее цѣлью не удовлетвореніе тщеславію, но пользу слушателей»²⁾. Если можеть обмануть и осязаніе, то не слѣдуетъ легко довѣряться даже чувствамъ³⁾. Распространеніе еретическихъ мнѣній заставило Пахомія зорко наблюдать за книгами, на сколько-нибудь подозрительными⁴⁾. Постоянное столкновеніе съ язычниками и еретиками, часто опирающимися на ученіе древнихъ философовъ, заставило представителей церкви обратить вниманіе на древнюю ученость, чтобы противъ ея защитниковъ дѣйствовать ихъ оружіемъ. Задачу примиренія язычества съ христіанствомъ въ высшемъ образованіи взяла на себя *школа катехетовъ* въ Александріи. Здѣсь, вмѣстѣ съ преподаваніемъ христіанской религіи, занимались классической филологіей и тогдашней эклектической философій неоплатонизма, пользуясь всею этою ученостію къ защитѣнню христіанства противъ язычества. По этой причинѣ изъ языческихъ писателей установился особый выборъ, опредѣляемый христіанскою точкою зрѣнія на нихъ, такъ что одни изъ классиковъ заняли первое мѣ-

1) Казанскій, Исторія монашества, II, 87.

2) Ibid. 255.

3) Ibid. I, 41.

4) Ibid. I, 142.

сто въ кругѣ тогдѣшняго учено-христіанскаго образованія, другіе же отодвинулись на второй планъ. Главнымъ предметомъ въ этой школѣ было—истолкованіе священнаго писанія; но рядомъ съ нимъ преподавались: философія, геометрія, грамматика и риторика. Методъ обученія состоялъ въ катихизированіи. Оригенъ старался сблизить древнюю поэзію и философію съ христіанствомъ. Но онъ внесъ въ свое толкованіе аллегорію и мечтательность, а потому близко подошелъ къ духу времени и имѣлъ потомъ большое значеніе въ средніе вѣка. Онъ преподавалъ діалектику и естествовѣдніе—съ цѣлю вызвать удивленіе къ совершенству природы; далѣе—геометрію и астрономію, которая изучая надземный міръ, ведетъ человѣка къ возвышенному, небесному. Наконецъ читалъ съ учениками древнихъ поэтовъ и философовъ съ извѣстнымъ выборомъ. Іоаннъ Злагоустъ, Василій В. и Григорій Назіанзинъ часто пользовались древнею мудростію для своихъ цѣлей ¹⁾.

1) Модзалевскій, Исторія воспитанія, I, 202, 203, 205, 211. «Посвятить себя предварительному изученію внѣшнихъ писателей, говоритъ Василій Великій, потомъ уже начнемъ слушать священные и таинственные уроки; и какъ-бы привыкнувъ смотрѣть на солнце въ водѣ, обратимъ наконецъ взоры къ самому свѣту. Ежели между ученіями есть какое взаимное сродство, то познаніе ихъ будетъ намъ кстати. Ежели же нѣтъ этого сродства, то изучать разность ученій, слнчая ихъ между собою, не мало служитъ къ подтвержденію лучшаго ученія.... Займемъ у нихъ тѣ мѣста, гдѣ они выхваляли добродѣтель и порицали пороки. Ибо какъ для другихъ наслажденіе цвѣтами ограничивается благовопіемъ и пестротою красокъ, а пчелы собираютъ съ нихъ и медъ: такъ и здѣсь, кто гоняется не за одною сладостію и пріятностію сочиненій, тотъ можетъ изъ нихъ заpastись въ душѣ нѣкоторою пользою. Поэтому, во всемъ уподобляясь пчеламъ, должны вы изучать эти сочиненія». (Творенія святыхъ отцевъ, 1843, кн IV).

«Меня объяла, говоритъ Григорій богословъ, пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ. Я старался обогатить себя языческою ученостію съ намѣреніемъ употребить ее въ пособіе христіанскому просвѣщенію; чтобы знающіе одно пустое и суетное витійство, состоящее въ громкихъ словахъ, не превозносились и не могли опутать меня хитросплетенными софизмами». (Жизнь Григорія богослова, Прибавл. къ Твореніямъ св. отцевъ, 1843, I, 12). Знакомство съ языческими сочиненіями считалось необходимымъ для противодѣйствія язычеству, съ цѣлю противопоставить ему преимущество христіанства. Эта мысль имѣется въ виду у всѣхъ христіанскихъ апологетовъ: Іустина философа, Апполонія, Тертуліана, Климента Александрійскаго, Оригена, Евсевія Кесарійскаго.

Въ Византійской имперіи, послѣ закрытія древнихъ школъ, забота объ образованіи находилась въ зависимости отъ нѣкоторыхъ, покровительствовавшихъ учености, императоровъ. Они снабжали школы учителями и библіотеками на счетъ государственной казны. Послѣ уничтоженія главной константинопольской библіотеки Львомъ Исаврянникомъ, первое мѣсто заняла библіотека, основанная, какъ полагаютъ, Константиномъ Порфирогенетомъ, которая помѣщалась въ императорскомъ дворцѣ (Вуколеонѣ) и называлась *Царскою*. Кромѣ того многочисленныя собранія рукописей хранились у патріарховъ и во всѣхъ почти монастыряхъ ¹⁾. Въ числѣ послѣднихъ заслуживаютъ вниманія аѳонскія библіотеки. Въ Ватопедскомъ монастырѣ подвизались императоры—Андроникъ Палеологъ и Кантакузенъ, подарившіе ему свои собранія книгъ. Во время бѣдствій Константинополя значительная часть рукописей была передана на Аѳонъ. Съ теченіемъ времени тамъ сосредоточилась вся ученость христіанской Византіи ²⁾. Туда посылали за книгами даже изъ Константинополя, когда греки собирались на соборъ въ Феррару ³⁾. Оттуда Іоаннъ Ласкарисъ вывезъ на западъ до 200 рукописей, преимущественно древнихъ ⁴⁾. Тамъ были отысканы: отрывки изъ 2-й книги Полибія, изъ Девкисиппа, Евсевія, историка Приска, разсужденіе Галена, недостававшее въ полному собранію его сочиненій, новый сборникъ Езоповыхъ басенъ съ біографіей, разсужденіе о гимнастикѣ Флострата, *комментаріи* на разныхъ греческихъ поэтовъ, *сборники* по правамъ гражданскому и каноническому, грамматикѣ и лексиконъ ⁵⁾. Предметомъ обученія въ школахъ были—христіанство и греческіе классики; грамматика, риторика и философія. Но грамматика была низведена на степень сжатаго ученія о формахъ и заключалась въ компендіяхъ, въ сухихъ извлеченіяхъ изъ разныхъ ученыхъ сочиненій, напр. изъ Геродіана. Новыхъ, самостоятельныхъ изслѣдованій въ этой области не являлось. Риторика ограничивалась сухими и отвлеченными комментаріями къ такимъ писателямъ какъ Гермогенъ и Афтоній.

1) Константинопольскія библіотеки, Базили, Жур. мн. нар. проsv. 1833, IX, 144.

2) Благовѣщенскій, Аѳонъ Русск. Слово, 1863, августъ, 75, 78.

3) О сношеніяхъ Русск. церкви съ святогорс. обител. Твор. св. отц. годъ VI, кн. I, 138.

4) Bernhardt, Grundriss der Griech. Liter. I, 533.

5) Журн. мн. народ. проsv. 1843, часть XL.

Изъ классиковъ предметомъ обученія и чтенія у людей образованныхъ служили: Гомеръ, Гезіодъ, Пиндаръ, драмы Эсхила, Софокла и Эврипида, Аристофанъ, Мепандръ, Теоокритъ и даже Ликофронъ. Сочиненія Діонисія Періегета употреблялись какъ учебная книга для юношества. Изъ прозаиковъ: Фукидидъ, отчасти Геродотъ, политическія рѣчи Демосеена и Либаній, біографіи Плутарха и Діонъ Кассій. Впрочемъ весь этотъ классицизмъ своеобразно перемѣшивался съ церковнымъ элементомъ. Большинство ограничивалось библіей и твореніями отцовъ церкви, но священное писаніе изучалось обыкновенно буквально и на память. Отсюда произошелъ тотъ двойственный складъ византійской рѣчи, въ которой восточный тонъ ветхозавѣтныхъ книгъ сливается съ изяществомъ аттическаго стили. Философія ограничивалась комментированіемъ. Представители ея составляли сокращенія или парафразы по Аристотелю и Платону (Георгій Пахимерь, Теодоръ Метохитъ, Пселль Старшій). Пселль Младшій въ XI в. пытался возстановить ново-платоническую школу. Плодомъ тогдашней учености были извѣстные сборники, въ которыхъ помѣщались изреченія изъ древнихъ писателей, священнаго писанія и отцовъ церкви, безъ всякой общей мысли и системы. Это стремленіе къ энциклопедизму отразилось на многихъ изъ византійскихъ ученыхъ, и примѣромъ ихъ можетъ служить тотъ же Пселль Младшій, переложившій въ стихи гражданскіе законы и писавшій о математикѣ, исторіи, философіи, медицинѣ и поварѣнномъ искусствѣ. Пселль Старшій былъ учителемъ императора Льва философа и патріарха Фотія, которые старались возстановить въ Константинополѣ изученіе литературы. До нашего времени сохранился сборникъ или библіотека Фотія, которая, подобно сборнику Стобея, показываетъ наклонность того времени къ собиранію, компиляціямъ и извлеченіямъ, т. е. прекращеніе философской жизненности. О другихъ мы скажемъ въ своемъ мѣствѣ. Въ половинѣ VIII вѣка Іоаннъ Дамаскинъ сдѣлалъ извлеченіе изъ нѣкоторыхъ произведеній Аристотеля и примѣнилъ его къ теологіи¹⁾.

Въ исторію, въ значительной степени, былъ внесенъ сезачный элементъ. Только немногіе ея писатели отличались чистотою стили и

¹⁾ Bernhardt, Grundr. der Griech. Literatur. Уввелъ, Исторія индуктивныхъ наукъ, I, 343—348. Schöll, Gesch. der griech. Liter. III, 80, 221, 418.

отдѣлкою; остальные по большей части компилировали прежнихъ писателей безъ всякаго плана, критики и выбора; одни служили выраженіемъ партій, другіе были преданы суевѣрію. Многіе предпринимали написать всеобщую исторію отъ сотворенія міра до своего времени; но въ своихъ трудахъ мѣшали рассказы священной исторіи и языческихъ писателей, и переписывали цѣлыя страницы изъ своихъ предшественниковъ, не указывая источника ¹⁾. По большей части они служили тому или другому теологическому мнѣнію, хотя одновременно трактуютъ объ исторіи государства; такимъ образомъ и на исторіи отразилась борьба религиозныхъ sectъ. Лѣтописцы, число которыхъ въ это время (*in Zeiten der Barbarei*) *увеличилось*, также лишены были правильнаго сужденія. Они списывали одинъ съ другаго и въ старымъ ошибкамъ прибавляли новыя. Въ древней хронологіи они перепутывали самыя простыя вещи, умалчивая о замѣченныхъ пробѣлахъ и противорѣчійхъ и такимъ образомъ затруднили дѣло. Римское право было обезображено еще при Юстиніанѣ, такъ какъ его юристы, начиная съ Трибоніана, выпускали все, что напоминало принципы древней свободы, и оставляли только то, что было сообразно съ новыми понятіями о правахъ верховной власти. Математика служила только для практическихъ цѣлей. Что же касается естественныхъ наукъ, то за все время существованія Византійской имперіи онѣ не подвинулись впередъ, сравнительно съ результатами древнихъ авторитетовъ. Для писателей этого рода важны были не наблюденія, а мнѣнія Аристотеля и Плинія. Въ астрономіи преобладало астрологическое направленіе, опиравшееся на воззрѣнія Аристотеля, Птолемея и въ особенности мистическаго Прокла. Медицинѣ не доставало изученія природы, потому что врачи византійской эпохи шли не путемъ изслѣдованія и открытій, а ограничивались объясненіями Галена и другихъ древнихъ писателей. Они были, какъ и тогдашніе философы, эклектиками ²⁾.

Въ такомъ же застоѣ находилось и землѣвѣдѣніе. Оно стоитъ въ тѣсной связи съ упадкомъ другихъ наукъ, близкихъ къ нему по своему

¹⁾ Исключеніе въ нѣкоторой степени составляютъ: Зонара, Агатіасъ, Константинъ Порфирогенетъ, Нивифоръ Бріенскій, Анна Комненъ и Іоаннъ Киннамъ.

²⁾ Bernhardy, *ibid.* Schöll, III, 246, 436, 471. Уэвель, 370. Шлейденъ, Этюды, 217.

итоду. Одинъ писатель того времени говоритъ: «Разыскивать причины естественныхъ вещей, изслѣдовать такъ-ли велико солнце, какъ оно кажется, выпукла луна или вогнута, остаются-ли звѣзды неподвижны въ небѣ или шатаются свободно въ воздухѣ; какъ велико небо и въ чего оно сдѣлано; остается-ли оно въ покое или движется; какъ велика земля; на какихъ основаніяхъ она повѣшена и находится-ли въ равновѣсіи;—спорить и дѣлать предположенія объ этихъ предметахъ значить совершенно то же, какъ еслибы мы стали разсуждать, что мы думаемъ о какомъ-нибудь городѣ въ отдаленной странѣ, о которомъ мы не знаемъ ничего кромѣ его имени». Ученіе о шарообразности земли было мнѣніе древнихъ грековъ. Но въ это время оно положительно опровергалось: «Возможно-ли, говорить тотъ же писатель, людямъ быть столь безумнымъ, чтобы вѣрить, что жатвы и деревья на другой сторонѣ земли висятъ внизъ, и что у людей ноги выше головъ? Если вы спросите ихъ, какъ они защищаютъ такіа нелѣпности? какъ вещи не падаютъ съ земли на той сторонѣ?—Они отвѣтятъ, что, по природѣ вещей, тяжелыя тѣла стремятся въ центръ, подобно ступицамъ колеса, тогда какъ легкія тѣла—облава, дымъ, огонь, стремятся отъ центра къ небу во всѣхъ сторонахъ». Другіе опровергали мнѣніе объ антиподахъ, потому что между потомками Адама не упоминается такого племени. Стремленіе къ соглашенію мнѣній, отличающее александрійскую эпоху, сохранилось и у византійцевъ. Извѣстный писатель VI столѣтія Козьма Индикопловъ, въ своей «Христіанской топографіи», старался согласить съ библіей систему Птолемея. Онъ описываетъ «землю, какъ продолговатую плоскость, обруженную прямыми стѣнами и покрытую сводомъ, подъ которымъ небесныя тѣла совершаютъ свои обращенія, обходя вкругъ какой-то высокой горы, которая занимаетъ сѣверныя части земли и производитъ ночь, закрывая людей отъ лучей солнца» 1).

Такимъ образомъ въ византійскую эпоху филологическое образованіе преобладало надъ остальными; но и въ немъ господствовало риторическое направленіе, которому значительно способствовало полемическое настроеніе общества. Съ такимъ же характеромъ являются греки на западѣ въ эпоху возрожденія.

Вызывающій характеръ язычества, а потомъ множества сектъ,

1) Schöll, III, 324, 328—330. Узелъ, I, 326, 327.

постоянно возбуждалъ въ обществѣ полемику. Результатомъ ея было множество полемическихъ произведеній, которыхъ насчитываютъ *тысячами* и которыя могли-бы составить порядочную бібліотеку ¹⁾. Съ IX вѣка отпаденіе западной церкви отъ восточной было причиною новой полемики, тянувшейся нѣсколько столѣтій и составившей цѣлую литературу о спорныхъ вопросахъ (о Духѣ св., объ опрѣсноксахъ, о власти папѣ) ²⁾. Эта полемика особенно усилилась, когда, вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ, императоры готовы были измѣнить кореннымъ убѣжденіямъ церкви въ пользу политическихъ интересовъ ³⁾. Притязанія папъ на Болгарію (IX в.), ересь евхитовъ и богомиловъ (XII в.) составляли предметъ особыхъ споровъ ⁴⁾. Въ XIV вѣкѣ Николай Кавасила писалъ опроверженія на Тому Аквината, какъ опору латинянь. Въ томъ же вѣкѣ явился въ Солунѣ калабрійскій монахъ Варлаамъ, съ цѣлью дѣйствовать въ пользу латинства, для чего даже принялъ православіе. Узнавши, что аеонскіе пустынники вѣрятъ созерцанію божескаго свѣта тѣлесными глазами, онъ донесъ императору. Въ слѣдствіе этого возникъ споръ—былъ-ли егаворскій свѣтъ существенный или отраженіе. По этому поводу было 4 собора въ Константинополь, подъ предсѣдательствомъ императоровъ; а историкъ Никифоръ Григорасъ написалъ 10 книгъ противъ 4-го собора ⁵⁾.

Въ слѣдствіе постоянныхъ религіозныхъ столкновеній, религіозные вопросы сдѣлались стихіей византійскаго общества. Императоръ Левъ

¹⁾ Иннокентій, Церк. исторія, I, 15—20, 82—89, 160—178, 252, 312—316, 320, 321, 362, 384, 402, 404, II, 13—17.

²⁾ II, 19, 20, 31, 110, 115, 120, 121, 136, 160, 171, 177, 183, 187, 237—239, 300, 301, 310, 311, 356, 368, 369, 383, 385.

³⁾ По свидѣтельству Льва Алпація, греки въ это время особенно возмущали перо и языкъ на римскихъ первосвященниковъ. II, 311.

⁴⁾ Евхиты отвергали все внѣшнее богослуженіе, даже крещеніе; полагали, что въ каждомъ челоуѣкѣ есть злой духъ, котораго слѣдуетъ изгонять молитвою; что должно избѣгать супружества и употребленія мяса. Вѣрили двумъ тройцамъ. Богомилы учили, что міръ созданъ злымъ духомъ, а потому тѣла челоуѣческія, какъ темницы божественныхъ душъ, слѣдуетъ умерщвлять постомъ, трудами и созерцаніемъ, чтобы возвратить душѣ потерянную свободу. Поэтому и Сынъ Божій имѣлъ не истинное тѣло, но только видъ его. Они отвергали ветхій заветъ. Монахъ Василій за упорство въ ереси былъ сожженъ. Иннокентій, Церк. ист. II, 196, 197.

⁵⁾ Иннокентій, Исторія церкви, II, 319, 328, 329, 302.

философы писать рѣчи на церковные случаи и посланіе ко всемъ христіанамъ о благочестіи; сами императоры иногда возбуждали споры, напр. иконоборцы, Михаилъ Палеологъ, Андроникъ Старшій, Мануиль Комнень. Послѣдній особенно прославился любовью въ подобнымъ диспутамъ. Онъ самъ писалъ огласительныя слова, называемыя селенціями (*σέλενας*), и читалъ ихъ предъ всѣми; онъ составлялъ догматическія формулы и заставлялъ признавать ихъ: виновные въ преступленіи повелѣнія подвергались изгнанію и ссылкѣ. Однажды Мануиль потребовалъ признать такую формулу: вочеловѣчившійся Богъ, въ произвольномъ принесеніи себя въ жертву, былъ виѣстѣ и приноситель и приносимый. Для этого онъ созвалъ соборъ въ Константинополѣ. Споръ распространился въ публикѣ. Тогда императоръ велѣлъ начертать это изреченіе на каменной доскѣ и повѣсить въ Софійской церкви. Въ другой разъ онъ потребовалъ отмѣнить существовавшую формулу для брацающихся изъ магометанства въ христіанство: «богу магометову завсема». Два синода собирались по этому вопросу и когда императоръ не могъ добиться согласія, то сталъ грозить посредничествомъ зам. Тогда измѣнили такъ: «Магомету съ его ученіемъ — завсема». Для большей части византійскихъ царей, говоритъ Никита Хониатъ, рѣшительно невыносимо только повелѣвать, ходить въ золотѣ, пользоваться общественнымъ достояніемъ... Они считаютъ для себя крайнюю обиду, если ихъ не признаютъ мудрецами, людьми, подобными богамъ по виду, богомудрыми подобно Соломону, боговдохновенными руководителями, вѣрнѣйшимъ правиломъ изъ правилъ; однимъ словомъ — непогрѣшимыми судьями дѣлъ божескихъ и человѣческихъ... Они сами бывають въ одно и тоже время и провозвѣстниками догматовъ, и ихъ судьями и установителями, а часто и карателями тѣхъ, кто съ ними не соглашается... Иногда какое-нибудь выраженіе проповѣдника перетолковывалось на тысячи ладовъ его противниками и становилось предметомъ жаркихъ споровъ на словахъ и письмѣ. Виновники споровъ обружаемы были народомъ въ собраніяхъ и на площадяхъ, а мѣтнія ихъ раздѣляли остальныхъ на противоположныя стороны и партіи; такимъ образомъ одинъ и тотъ же диспутъ иногда тянулся въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ ¹⁾. Очевидно, что распространеніе сек-

1) Никита Хониатъ, Царств. Ман. Комнена, кн. VII, гл. 5, 6; Царств. Алекс. Комн. III, гл. 3. Иоаннъ Киннамъ, Царств. Иоан. и Ман. Комн.

татарскаго духа развивало полемику, которая отливала лучшія силы на занятіи тѣхъ или другихъ вопросовъ. Церковь же постоянно должна была находиться въ оборонительномъ положеніи:

Между тѣмъ, какъ сектаторство не переставало тревожить спокойствіа совѣсти,—имперія угрожало политическое уничтоженіе. Постоянная смѣна императоровъ; придворныя интриги, подобныя интригамъ азіатскихъ сералей; борьба партій, стоявшая жизни тысячащъ людей; вторженія враговъ, доходившихъ даже до Константинополя; произволъ наемниковъ, господство франковъ и послѣдовавшее за тѣмъ распаденіе областей—вотъ явленія, смѣнявшія другъ друга и, въ своей совокупности, подготовившія паденіе государства. Дальновидные люди заранѣе предвидѣли въ нихъ вредсмертную агонію общества¹⁾. Разстройство финансовъ дошло до такой степени, что при Андроникѣ Старшемъ, для пріисканія средствъ, стали продавать украшенія древнихъ царей²⁾. Въ XIV вѣкѣ бѣдность императорской фамиліи высказывалась даже въ одеждѣ и домашнихъ приборахъ. Въмѣсто драгоценныхъ камней видѣлись фальшивые камни и разноцвѣтное стекло; стѣны были покрыты не золотой и серебрянной парчой, не дорогими коврами, а поволоченной кожей; вмѣсто золотой и серебрянной посуды подавалась оловянная, мѣдная и глиняная; наконецъ въ церквахъ съ иконъ снимали украшения, продавая все, что имѣло въ нихъ какую нибудь цѣнность³⁾. Съ 1370 года платежъ дани туркамъ истощалъ средства страны. Тогда императоры стали искать помощи на сторонѣ. Въ 1400 г. французскій король Карль VI обѣщаль выдавать греческому императору Мануилу около 30000 рубл. ежегодно на его личныя издержки⁴⁾. Надѣясь на вліяніе и помощь папы, императоры стали хлопотать даже о церковной униі; но она была неудачна и даже бесполезна; потому что государство давно уже лишилось политической жизненности. Когда при дворѣ Михаила Палеолога получили извѣстіе объ отнятіи Константинополя у латинянь, одинъ изъ самыхъ почтенныхъ государ-

кн. II, гл. 10; XIV, гл. 16; кн. VI, гл. 2; Никифоръ Григора: Римск. исторія, кн. XI, гл. 10.

¹⁾ Анна Комненъ, Сказаніе о дѣлахъ Алексѣя Комн. III, гл. 9.

²⁾ Никифоръ Григора, Римская исторія, кн. VIII, гл. 10.

³⁾ Никифоръ Григора.

⁴⁾ Шлоссеръ, IX, 22, 44.

слепыхъ людей, вѣсто того, чтобы радоваться, стала горько жаловаться. говоря: «Что я слышу? не ч.о такая напасть? навѣми грѣхами навлекли мы на себя гибель? Теперь, когда Константинополь въ руины преводь, гибнетъ всякая надежда»¹⁾. Это лучше всего характеризуетъ перадокъ вещей. При постоянныхъ тревогахъ въ государствѣ, жители цѣлыми городами переселялись въ другія страны, потому что родина потеряла для нихъ свою цѣну²⁾. Въ числѣ ихъ многіе ученые отправились искать счастья на западѣ; оставивъ такимъ образомъ и существовавшую науку на произволъ судьбы³⁾.

Наука требуетъ спокойнаго развитія, а потому понятно, какъ долго были отражаться эти волненія на состояніи знаній. Анна Комненъ говоритъ, что въ ея время образованіе въ Византіи было въ преобращеніи, а люди, по большей части, нѣжились и забавлялись перепелами и другими играми. При вступленіи на престолъ, ея отецъ навелъ, что въ самой столѣтѣ «просвѣщеніе и всякое разумное знаніе выходило въ жалкомъ положеніи, потому что наука была изгнана». Изъ занимавшихся весьма немногіе оказались «едва стоящими у дверей аристотелевой философіи». Впрочемъ и самъ Алексѣй Комненъ не содѣлывалъ слишкомъ увлекаться науками⁴⁾. Если въ древнюю эпоху Византійской имперіи были въ монастыряхъ люди образованные и считающіе необходимымъ для своихъ цѣлей научное знаніе; то въ эпоху упадка образованности были монахи, которые съ намѣреніемъ истребляли богатѣйшія бібліотеки, сохранявшія драгоцѣнные произведенія старой литературы. Человѣкъ съ образованіемъ, вступивъ въ монастырь, даже навлекать на себя зависть, клеветы и гоненія, потому что онъ затрраживалъ имъ дорогу⁵⁾. Когда сербскій деспотъ Стефанъ отыскалъ Паралипоменомъ Зонары, то приказалъ монаху Тимоою отвести его для списанія на Аѳонъ, въ Хиландарскую лавру. «Перелестичъ, желая провѣрить этотъ Паралипоменонъ съ Ксенофонтонъ, Геродотомъ, Апіемъ, Діономъ, Евсеіемъ кесарійскимъ, Панфиломъ епископомъ, Теодоритомъ кирскимъ и Никитой риторомъ, спрашивалъ

¹⁾ Шюссеръ, VII, 189.

²⁾ Никита Хоніатъ, гл. XVII. Излож. событ. по взятіи Констант. царств. Ман. Комн. кн. VII, гл. 2, Царств. Алексѣя Комн. II, 5.

³⁾ Галламъ, I, 82, 124.

⁴⁾ Анна Комненъ, Сказан. о дѣл. ц. Алекс. Комн. кн. V, гл. 8, 9.

⁵⁾ Восточаровъ, Сѣвернорус. народоправства, II, 419.

о нихъ у *всѣхъ*, вѣдущихъ книжное исправленіе, но многимъ и самимъ названія были неизвѣстны¹⁾.

Особенно вредно подѣйствовало на византійскую образованность завоеваніе Константинополя крестоносцами и правленіе необразованной Латинской династіи²⁾. При взятіи города, отъ пожаровъ и грабежа сильно пострадала царская библіотека³⁾. Здѣсь исчезаютъ слѣды многихъ классическихъ авторовъ и обанчиваются компіляціи изъ древней исторіи, дѣлаемыя прилежными византійцами; а въ языкъ и риѣму вкрадываются латинскіе элементы. Это отразилось и на грамматикахъ, писанныхъ греческими выходцами XV столѣтія и долго служившихъ основаніемъ классическаго воспитанія въ Европѣ⁴⁾. Хотя, до взятія Константинополя Магометомъ II, весь высшій классъ обоего пола говорилъ по-гречески; но въ провинціяхъ, у простаго народа и на всѣхъ вообще островахъ онъ измѣнился и принялъ ту искаженную форму или новый языкъ, который мы называемъ румельскимъ⁵⁾. Древнѣйшая рукопись на ново-греческомъ языкѣ, на которую ссылается Дю-Канжъ, хранится въ Парижской библіотекѣ и относится въ XII вѣву; но изустный языкъ сталъ портиться нѣсколькими вѣками прежде⁶⁾. По мнѣнію Петрарки, послѣ смерти Леонтія Пилата (XIV в.), въ Греціи не осталось ни одного человѣка, который могъ-бы понимать Гомера. »Можетъ быть, замѣчаетъ Галламъ, слова эти и нельзя при-

1) Паралипоменонъ Зонары, предисл. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № 1. »И еще вопросити кого отъ книжное исправленіе вѣдущихъ бысть о сихъ книгахъ, аще гдѣ суть, съ приреченіемъ заклятія отвѣщаше ми ниже видѣти сихъ, инымже ниже имена слышати прежде«. Стр. 3.

2) Heeren, Geschichte des Studium der Classisch. Liter. 125.

3) Константинопольскія библіотеки. Жур. мин. нар. проsv. 1836, часть IX, 144.

4) Галламъ, I, 77.

5) У Евстахія много румельскихъ словъ, а между тѣмъ никто не былъ ученѣе его въ XII вѣкѣ. Къ концу XIV вѣка, по свидѣтельству Колучіо Салутано, Плутарха переводили de Graeco in Graecum vulgare. Филельфъ, въ одномъ изъ писемъ 1441 г., говорить, что языкъ, на которомъ говорили въ Пелопонезѣ »adeo est depravata, ut nihil omnino variat priscae illius et eloquentissimae Graeciae«. Въ Константинополь было лучше: »viri eruditi sunt nonnulli et culti mores et sermo etiam nitidus«. Галламъ, I, примѣч. 35 къ главѣ 2-й.

6) Du-Cange, praef. in Glossarium mediae et infimae Graecitatis,

ить буквально; но въ нихъ ясно выражается общее хладнокровіе къ поэтамъ и кажется весьма вѣроятно, что нѣкоторые изъ древнихъ писателей, которыхъ бы намъ всего болѣе хотѣлось отыскать, особенно поэты лирическіе дорійскаго и эолійскаго нарѣчій, погибли именно оттого, что они сдѣлались непонятными для переписчиковъ Восточной имперіи, хотя это также приписывали и взыскательности духовенства. Ауриспа свидѣтельствуеъ, что вообще онъ нашелъ мало людей, занимающихся древнею литературою ¹⁾.

Обозрѣвая результаты византійской учености, Гиббонъ замѣчаетъ: «Константинопольскіе греки держали въ своихъ безжизненныхъ рукахъ богатства своихъ предковъ, не заботясь о пріобрѣтеніи того духа, который создалъ и облагородилъ ихъ достояніе. Въ теченіе десяти вѣковъ они не сдѣлали ни одного открытія. Ни одно историческое, философское или поэтическое твореніе не было свободно отъ недостатка въ красотѣ стиля, чувства и оригинальной фантазіи. Нашъ вкусъ поражается выборомъ исполненныхъ и обветшалыхъ словъ, запутаннымъ построеніемъ періодовъ, дѣтскою игрой съ фальшивыми и неумѣстными украшениями, наконецъ мучительнымъ трудомъ. Константинопольскіе барды рѣдко подымались выше загадки, эпиграммы, панегирика или разсказа; они забыли даже правила просодіи; и, съ мелодіей Гомера, еще звучавшей въ ихъ ушахъ, смѣшали всѣ мѣры стопъ и слоговъ въ своихъ слабыхъ произведеніяхъ, называемыхъ политическими или гражданскими стихотвореніями ²⁾».

Завоеваніе Константинополя турками положило конецъ византійской образованности. Въ это время, говоритъ Ранке о послѣдующей эпохѣ, для развитія ума совсѣмъ не было простора. Языкъ наполнился словами болгарскими, турецкими, итальянскими. Учиться думать было не у кого за недостаткомъ учителей. Когда не знали законовъ мірозданія, то дѣйствія ихъ конечно отуманивали душу мечтами: *эти греки имѣли совершенно фантастическій взглядъ на вселенную*. Одинъ остался у нихъ элементъ, въ которомъ могла еще проявиться духовная жизнь, — они удержали *голосъ природы* — пѣнь... Скорбь и радости обыкновенной жизни, смерть и разлука, одиночество, при-

1) Гаммамъ, I, 77.

2) Gibbon, 2059.

вѣты лунѣ, порученіе посольства птицѣ, довѣрчивый рассказъ облаку, звѣздѣ и морю, мнимое сообщеніе чувства безжизненному міру—все это составляю предметы пѣсень¹⁾. Господство варваровъ коснулось и библиотекъ: по словамъ Дукаса, «турки продавали десять рукописей платоновыхъ, аристотелевыхъ, богословскихъ и другихъ за одну мелкую монету»²⁾.

Въ параллель съ постепеннымъ упадкомъ образованности, въ обществѣ распространялись суевѣрія. Императоръ Левъ *философъ* написать 17 предсказаній о будущемъ состояніи Константинополя³⁾. Между преподавателями философіи были такіе, которые вѣрили въ переселеніе душъ⁴⁾. Люди изъ высшаго круга имѣли обыкновеніе гадать на тазахъ и лоханяхъ, по полету птицъ и на мутной водѣ; такъ что астрологія считалась уже очень простою забавою. Если кому изъ сановниковъ случалось выпасть съ коня, увидѣть дурной сонъ, услышать таинственный голосъ, выпустить вещь при отправленіи своей обязанности; то все это принимали за предзнаменованіе какого-нибудь общественнаго бѣдствія. На нѣкоторые историческіе памятники города смотрѣли какъ на талисманы, съ которыми связано его существованіе. При дворѣ толпились знахари и чревоѣщатели, къ которымъ обращались за разрѣшеніемъ общественныхъ вопросовъ. Разныя загадочныя надписи, знаки и буквы, пущенныя въ обращеніе, имѣли глубокой смыслъ въ глазахъ политическаго человѣка. Для Мануила Комнена считалось роковымъ окончаніе его имени (Мл означаетъ 38, а онъ царствовалъ 38 лѣтъ); Андроникъ Комненъ всегда опасался начальной іоты (Исаакъ), какъ буквы гибельной для его власти. До какой степени вѣрили въ подобную каббалистику видно изъ того, что придворные Андроника младшаго опасались, чтобы, по его смерти, не произошло возмущенія въ пользу деспота Константина, такъ какъ его имя начиналось съ К, въ пользу которой былъ предубѣжденъ народъ. Готовясь къ какому-нибудь общественному предпріятію, прежде всего прибѣгали къ объясненію предшествовавшихъ предзнаменованій. Исто-

1) Ранке, Госуд. и народы южп. Европа, I, 26.

2) Базили, Константинопольскія библиотеки, Ж. М. Н. П. 1836, часть IX.

3) Иннокентій, Церковная исторія, II, 17.

4) Лѣтопись Георгія Акрополита, гл. 52.

мъ Нивифоръ Григора называетъ болѣе искусныхъ проповѣдниковъ — людей болѣе разсудительными. Онъ говоритъ: «Нельзя сказать, чтобы отъ оракуловъ была пустая и ничтожная польза, если разсматривать ихъ не поверхностно, а съ должнымъ вниманіемъ.... Если же некоторые оракулы и оказываются ложными, то это происходитъ не отъ свойства ихъ, а отъ того, что люди, не дожидаясь времени, забываютъ впередъ и толкуютъ тѣ или другія изреченія въ свою пользу». Дѣйствительность предзнаменованій въ его время объясняли тѣмъ, что какія-то служебныя силы, однѣ добрыя, другія злыя, обтекаютъ воздухъ и землю, присматриваясь къ тому, что происходитъ здѣсь, и, получивъ свыше знаніе о будущихъ событіяхъ, передаютъ его людямъ то въ сношеніяхъ, то при помощи звѣздъ, то съ какого-нибудь дельфійскаго треножника, то при посредствѣ внутренностей жертвенныхъ животныхъ, а иногда посредствомъ голоса, сначала неопредѣленнаго раздающагося, а потомъ раздѣльно въ ухахъ важдаго» 1).

При такомъ настроеніи общества неудивительно, что въ его обращеніи было множество ещигъ, стоявшихъ въ ложномъ отношеніи какъ къ церковному ученію, такъ и къ наукѣ. Это — литература апокрифовъ. Древніе церковные писатели, въ составленіи ложныхъ книгъ, очень часто упрекали еретиковъ 2). И дѣйствительно, мистическій характеръ многихъ изъ нихъ указываетъ на связь съ тѣмъ сектаторскимъ движеніемъ, которое мы разсмотрѣли выше и которое въ значительной степени носитъ на себѣ восточный характеръ. Въ свою очередь апокрифы иногда служили источникомъ для новой ереси. Такъ, святое дѣло откровеніемъ Авраама, секта арконтитовъ — книгою Еноха, боголимы — пророчествомъ Исаи и апокрифическимъ откровеніемъ Іоанна 3). Эта ересь, распространившись по Болгаріи, оставила тамъ слѣды своей апокрифической литературы, произведенія которой обыкновенно соединяются съ именемъ богомильскаго ересиарха, попа Іереміи. Далѣе она имѣла значительное вліяніе и на Россію, первыхъ ере-

1) Никита Хониатъ, Царств. Ман. Комн. IV, гл. 6; VII, гл. 7; Царств. Алекс. Порфирород. гл. 12; Царств. Андрон. Комн. I, 5, 9. Излож. событ. по взятіи Констант. латин. гл. 15, 17. Нивифоръ Григора, III, вл. 4; V, гл. 5, 7; VIII, гл. 5, 11, 14, 15.

2) См. обширное указаніе на еретиковъ и еллинскихъ мудрецовъ въ нашемъ индексѣ. Расколъ, Шапова, стр. 449—452.

3) Пшпиль, объ отречен. вѣнцѣхъ, Русск. Слово, 1862, январь, 84.

тивовъ которой также считаютъ богами 1). Къ этой категоріи относятся сказанія: о крестномъ древѣ, какъ Христа въ пощѣ ставили, какъ Христосъ плугомъ орать, вопросы Іоанна Богослова, о трясавицахъ, чародѣйскія заклинанія 2). Апокрифы, по своему религиозному характеру, вполне выражаютъ то религиозное движеніе, которое нѣсколько вѣковъ волновало Востокъ: въ нихъ отразились восточныя преданія, смѣсь языческой мудрости и умственное направленіе отвлеченныхъ сектъ Востока. Поэтому очень рано въ церковной средѣ стали составлять индексы ложныхъ книгъ 3) и разсуждать о нихъ даже на соборахъ 4). Религиозное содержаніе ихъ увлекало и правовѣрныхъ, но не твердыхъ въ церковной догматикѣ, при томъ секлонныхъ, какъ мы видѣли, въ каббалистикѣ и гаданіямъ. Таковы апокрифы: Адамъ, Енохъ, Ламеховы книги, Патріархи, Сиѳова молитва, Моисеевъ завѣтъ, Елдадъ, Молдадъ, псалмы Союмона, Ильино обавленіе, Исаино обавленіе, повѣсти Іакова, странствованія апостоловъ, евангелія Варнавы и Ѳоми, житіе Петра въ пустынѣ 52 года, о продажѣ Христа, о крещеніи архистратига Михаила, хожденіе Богородицы по мукамъ. За тѣмъ идетъ особая литература сказаній о мученикахъ и святыхъ 5). По своему характеру апокрифы, какъ нельзя лучше, подходили къ указанному настроенію общества. Греческіе книжники имя Адама объясняли начальными буквами четырехъ странъ свѣта (arktos, dysis, anatole, mesembria), и поэтому заключали, что въ его имени уже содержалось названіе странъ свѣта, которыя должны были населиться его потомствомъ 6). О Енохѣ говорилось, что онъ былъ на пятомъ небѣ и исписалъ 300 книгъ; объ адамовомъ лбѣ, что въ немъ сидѣло семь царей; о Макаріѣ Римскомъ, какъ три монаха нашли его и узнали, что въ 30 поприщахъ отъ него находится рай; въ словѣ Мееодія Патарскаго предсказывалось, что земля будетъ горѣть три года, говорилось о царяхъ Гогъ и Магогъ, запечатанныхъ Александромъ Македонскимъ; въ осо-

1) Рудневъ, О расколахъ и ересьяхъ, стр. 37.

2) Пыпинъ, ib. 94.

3) См. у Монфокона pag. 193—194. Извѣстны индексы Аванасія, Никитора Константинопольскаго и Никона Черногорца.

4) Вопросы Іоанна Молчальника, предложенные на соборѣ патр. Николаю. Кормчая 1284 г. Толст. отд. I, № 311.

5) Расколъ, Шапова, 449.

6) Пыпинъ, Рус. Слово, 1862, февр. 48.

богъ сказаніи помѣщенно какъ 300 ангеловъ солнце воротять. Къ этому же роду причислялись книги, наполненыя разнаго рода гаданіями которыя подвергались сильнымъ нападкамъ духовныхъ писателей ¹⁾. А въ томъ числѣ и люди, приготовлявшіе разныя волшебныя повязки и талисманы ²⁾. Какое вліяніе оказали эти книги на русское міросозерцаніе мы каснемся въ третьей главѣ. Но и въ Византіи онѣ пользовались извѣстнымъ значеніемъ: отрывки изъ Еноха встрѣчаются въ указаніяхъ церковныхъ писателей, а также у Кедрина и Синкелла ³⁾.

То же настроеніе византійскаго общества выразилось и въ весьма распространеннейшей тамъ мысли о близкой кончинѣ міра, занесенной въ Византію съ Востока. Она встрѣчается въ апокрифахъ, историческихъ сочиненіяхъ и пасхаліяхъ. Кедринъ, писавшій въ XI вѣкѣ, говоритъ о седьмомъ днѣ творенія, какъ о прообразѣ седьмаго тысячелѣтія, когда долженъ окончиться видимый міръ. ссылаясь на Іосифа и апокрифъ малое бытіе. Въ XII вѣкѣ Григорій коринтскій находилъ прообразъ 7000-лѣтняго существованія міра въ 7 воскресныхъ дняхъ пятидесятницы. Всѣ греческія пасхалии не идутъ далѣ 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра и въ концѣ ихъ иногда говорится о приближающейся его кончинѣ. Въ XIV в. эта мысль встрѣчается уже въ церковныхъ книгахъ. Двѣ греческія рукописи XII и XIII вѣка основывали свои доводы о времени кончины міра на переложенія въ числа именъ Моисей, Христосъ и слова крестъ (*σταυρός*). Но третья рукопись совѣтовала при томъ обращать вниманіе на событія міра и въ особенности не угрожаютъ ли Константинополю какія-либо бѣдствія ⁴⁾. Дѣйствительно, политическія событія были слишкомъ ясны, чтобы не обратитъ вниманія на приближающуюся бѣду. Константинополь палъ.

Изъ всего сказаннаго мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Вторженіе восточныхъ идей въ область знанія въ послѣдній періодъ древней науки—увлекло ее въ отвлеченную сферу; а наклонность къ примиренію всѣхъ мнѣній лишила науку самостоятельнаго изслѣдованія и развила въ ученыхъ страсть къ комментаторству и ком-

1) Расколь, Шапова, стр. 449.

2) Пыпинъ, Рус. Слово, январь, 90.

3) Fabricii, Vet. Test. I, 160—193.

4) О пасхалии, Правосл. Собес. 1860, ноябрь. Karls des Grossen Calendarium. Berlin, 1858.

шляціамъ. Результатомъ этихъ трудовъ были извѣстные *сборники*. Такое направленіе сохранялось и въ византійскую эпоху, потому что положеніе вещей, въ научномъ отношеніи, нисколько не измѣнилось: византійцамъ мы обязаны собраніемъ древнихъ рукописей, извлеченіями, сокращеніями, однимъ словомъ *сохраненіемъ* древняго матеріала.

2) Вторженіе языческой философіи послѣдняго періода въ область религіи отразилось также отрицательно: оно породило въ Византійской имперіи множество сектъ, которыя были причиною обширной полемики, сосредоточившей всѣ силы общества на религіозной борьбѣ.—Но

3) Сектаторское движеніе имѣло и *положительный* результатъ: въ борьбѣ съ еретиками восточная церковь выработала ту прочную догматическую систему, которая потомъ всегда въ состояніи была отстаивать ея самостоятельность, даже въ то время, когда императоры, изъ-за политическихъ выгодъ, готовы были пожертвовать религіозными интересами. Въ этомъ заключается главное значеніе Византіи. Такъ понимали и греки. Въ спорѣ о раздѣленіи церквей, бывшемъ при Іоаннѣ II Комненѣ, когда Ансельмъ Гавельбергскій сталъ укорять Никиту, епископа никомидійскаго, множествомъ ересей въ греческой церкви, то Никита отвѣчалъ: »Ереси служатъ только къ укрѣпленію вѣры и всегда побѣждаются православіемъ«.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЗАМѢЧАНІЯ ОВЪ ОБРАБОТКѢ У НАСЪ ОБЩАГО УЧЕНІЯ О ПРАВѢ.

(По поводу юридической догматики проф. Капустина и критическихъ статей проф. Незабитовскаго).

Статья I.

Передъ нами два труда: юридическая догматика проф. Капустина (общая часть, выпускъ 1-й, 1868 г.) и критическія статьи проф. Незабитовскаго (помѣщенные въ *Кіевскихъ Универс. Извѣстіяхъ* за 1868 годъ), въ которыхъ онъ излагаетъ свои воззрѣнія на основанія и систему права. Оба труда далеко несходны между собою по взгляду на предметъ, приѣмамъ обработки, научному достоинству и даже по объему (последній состоитъ всего изъ 3 печ. листовъ), но и тотъ и другой заключаютъ одно и то же содержаніе, и вотъ причина, почему мы поставили ихъ вмѣстѣ, и посвятимъ каждому нѣсколько замѣчаній.

Нельзя сказать, чтобы настоящее время было благоприятно у насъ для разработки общихъ ученій о правѣ. Реформы новѣйшаго времени, особенно судебныя, вызвали преобладаніе въ наукѣ практической стороны права и тѣхъ частныхъ вопросовъ, которые непрерывно возникаютъ въ дѣятельности судебной и административной; въ той сферѣ наше правовѣдѣніе пріобрѣло въ послѣдніе 2, 3 года нѣсколько весьма замѣчательныхъ и полезныхъ трудовъ. Но современное увлеченіе вопросами приложенія права близится въ концу; можно предвидѣть недалекое время, когда наша практика и вообще юридическая жизнь почувствуютъ потребность свести добытый матеріалъ въ общіе результаты и найти тѣ руководящія нити, безъ которыхъ приложеніе и рѣшеніе частныхъ вопросовъ получаютъ характеръ шаткіи, случайный и оторванный отъ общаго развитія знаній и цивилизаціи.

Правовѣдѣніе, какъ и всѣ другія, особенно гуманныя, науки, постоянно колебалось между направленіемъ идеальнымъ и реальнымъ, при чемъ, смотря по условіямъ и настроенію общества, преобладаю то или другое. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ исторіи науки никогда не исчезало стремленіе уяснить принципъ каждаго изъ этихъ направленій, опредѣлить взаимное между ними отношеніе и свести къ одному болѣе общему и постоянному началу. Съ наибольшимъ запасомъ силъ и глубокимъ пониманіемъ дѣла стремился къ тому же и Кантъ. Но его гениальный умъ и неумолимо-логическая послѣдовательность побѣдили, намъ кажется, весьма ясно неисполнимость задачи и ограниченность человѣческихъ силъ, для которыхъ какъ-бы предуставлено постоянно расширять кругъ своего вѣдѣнія, но никогда не переходить за вѣтной черты, окружающей міръ безконечный. Послѣ Канта было довольно попытокъ со стороны идеалистовъ (Шеллингъ, Гегель) и реалистовъ (Гербартъ, Дробишъ) перейти эту границу, но каждая изъ нихъ разбивалась собственными противорѣчіями и лишь доказывала истинность выводовъ Канта въ его критикѣ чистаго разума. Пытались въ послѣднее время сказать свое слово и материалисты (крайняя школа реалистовъ), но столь торжествующіе въ своей положительной сферѣ, они впадали здѣсь въ тотъ же грѣхъ субъективныхъ, произвольныхъ гаданій, въ которомъ такъ справедливо упрекали идеалистовъ.

Въ настоящее время въ правовѣдѣніи господствуетъ направленіе реальное, въ лучшемъ значеніи этого слова. Отказавшись отъ произвольныхъ общихъ принциповъ права, оно стремится изслѣдовать всю совокупность силъ, дѣйствующихъ въ человѣкѣ, обществѣ и природѣ и опредѣляющихъ образованіе права. Упрекають реалистовъ въ соединеніи началъ разнородныхъ, непослѣдовательности, невыдержанности метода; доводятъ упреки даже до того, что утверждаютъ, будто бы нынѣшніе реалисты, не давая ничего новаго, стоятъ на старой абстрактно-идеальной почвѣ, и суть не болѣе какъ продолженіе и видоизмѣненіе одного и того же воззрѣнія идеалистическаго. Упреки въ непослѣдовательности и противорѣчіяхъ въ извѣстной степени справедливы; но они должны падать не столько на реалистовъ, сколько на общее состояніе правовѣдѣнія и на условія нынѣшней юридической жизни. Позволимъ себѣ спросить: возможно-ли строгое единство принциповъ, если жизнь представляетъ начала разнородныя, которыхъ средства и обобщенія не удалось еще открыть? Есть-ли достаточно

данныхъ для полной повѣрки началъ? Есть-ли возможность дать законченную опредѣленность понятіямъ, когда многія области права еще не вполне уяснили свое содержаніе, а другія являются лишь въ зародышѣ, о значеніи и мѣстѣ которыхъ въ системѣ права идетъ въ наукѣ горячій споръ (обществовѣдніе, политика и др.)? Неужели реалисты, ради формальной логической послѣдовательности и произвольнаго единства принциповъ, должны опускать явленія жизни или насиловать факты?

Что же касается мысли, будто-бы нынѣшніе реалисты остаются на старой идеальной почвѣ, измѣнивъ лишь названія предметовъ, то она совершенно ложна. Идеалисты смотрѣли на право какъ на произведеніе челоуѣка, который устанавливаетъ его по своимъ умозрѣніямъ и цѣлямъ, и во всякое время можетъ измѣнить его. Реалисты видятъ въ правѣ произведеніе общихъ силъ, въ средѣ которыхъ челоуѣку принадлежитъ лишь извѣстная доля, большая или меньшая, смотря по условіямъ жизни; слѣдовательно по ихъ воззрѣніямъ право не создается и не измѣняется въ каждое время по самовластнымъ требованіямъ челоуѣческаго разума. Прежде всякихъ преобразованій, необходимо изучить требуемый предметъ, и лишь въ его природѣ, въ его временныхъ и мѣстныхъ отношеніяхъ къ челоуѣку и обществу возможно искать высшую и лучшую норму порядка. Въ этомъ состоитъ существенное различіе между идеалистами и реалистами, и какъ-бы ни были близки и родственны нѣкоторые приемы и даже ошибки тѣхъ и другихъ, различіе это неизгладимо.

Основной взглядъ реалистовъ на предметъ вполне вѣренъ. Необходимо только, чтобы они держались его по возможности строго. Условіе это не всегда выполняется; нѣкоторые реалисты, и притомъ весьма даровитые (напр. Игерингъ), нерѣдко спѣшатъ дѣлать обобщенія тамъ, гдѣ еще недостаточно собраны и разработаны факты, вслѣдствіе чего обобщенія являются субъективными, произвольными, что и даетъ поводъ ставить ихъ на одну линію съ идеалистами. Но ошибки и уклоненія реалистовъ суть лишь увлеченія. Мало-по-малу, съ болѣе широкимъ изученіемъ положительнаго міра, они тверже будутъ держаться своего основнаго отношенія къ предмету, а вмѣстѣ съ тѣмъ освободятся отъ тѣхъ остатковъ абстрактныхъ взглядовъ, которые нерѣдко у нихъ встрѣчаются и которые даютъ поводъ приравнивать ихъ къ идеалистамъ. Воздержаніе отъ поспѣшныхъ обобщеній не составляетъ

ущерба; гораздо достойнѣе и полезнѣе для науки признать въ извест-ныхъ вопросахъ свою относительную слабость и остановиться на вѣрномъ, хотя бы и ограниченномъ положеніи, нежели бросаться въ построения, обнаруживающія скорѣе силу и искусство логическое, нежели истинное уразумѣніе предмета.

Таковы замѣчанія о состояніи разработки общаго ученія о правѣ, вызванныя у насъ чтеніемъ трудовъ гг. Капустина и особенно г. Незабитовскаго. Обратимся теперь къ самымъ трудамъ.

Побужденіемъ къ составленію *юридической догматики* служило г. Капустину убѣжденіе въ «потребности основательнаго догматическаго изученія права, обнаружившейся въ настоящее время подъ вліяніемъ практики новѣйшихъ судовъ». «Чтобы облегчить по возможности, говоритъ онъ, трудъ систематическаго изученія права, я предпринялъ составленіе руководства, которое заключало-бы въ себѣ разъясненіе основныхъ юридическихъ понятій и указаніе на тѣ формы, въ какихъ эти понятія выразились въ положительномъ правѣ разныхъ народовъ. Думаю, что нѣтъ нужды доказывать своевременность подобнаго труда.... (Введ.).

Цѣль и желанія автора безъ сомнѣнія прекрасны, и тѣмъ болѣе должны вызвать вниманіе, что по его собственному сознанію, «хотя онъ и не имѣлъ въ виду создать новую теорію права, но старался сохранить во всемъ изложеніи единство принциповъ, изложить результаты современной науки и собрать указанія и общія свѣдѣнія, которыя необходимы каждому образованному юристу». (Введ.). Посмотримъ же, на сколько выполненіе соотвѣтствуетъ цѣлямъ.

Въ каждомъ научномъ трудѣ, и особенно посвященномъ общимъ ученіямъ, необходимо опредѣлить методъ обработки матеріала. Это существенное условіе опущено г. Капустинимъ. Онъ не только не опредѣлилъ метода своей работы, но даже не имѣетъ яснаго понятія о научныхъ методахъ. «Наблюденіе фактовъ», говоритъ онъ, какъ оно ни плодотворно, *еще не можетъ считаться послѣднимъ актомъ нашей мысли*; необходимо дойти до пониманія *идеи*, т. е. до обобщенія многихъ разнообразныхъ явленій, *относительно которыхъ существуетъ постоянно одинаковый взглядъ (?)* Анализируя какое-либо явленіе, мы отыскиваемъ его причины и изъ причинъ угадываемъ послѣдствія (индукція); за тѣмъ переходимъ отъ ближайшихъ причинъ въ дальнѣйшимъ (дедукція) и *наконецъ отсюда открываемъ ту идею или*

ту силу, которая служила основанием последней причины *въ обществѣ и въ отдельномъ лицѣ*. Подробное изложеніе этой методы, основанной на системѣ Д. С. Милля, сдѣлано Эсгаферомъ (*Grundlehre d. Gesetze d. Staates*, 1865)«. (Введ. 21, 22). Книги Эсгафера мы не имѣемъ подъ рукою *, и потому не можемъ сказать, въ какой степени она вѣрна системѣ Милля, но система Милля намъ извѣстна по Тэну, Шиллю и по его собственной логикѣ, и мы можемъ утверждать, что между приведенными строками г. Капустина и ученіемъ Милля нѣтъ ничего общаго. Милль нигдѣ не предлагаетъ подобныхъ опредѣленій индукціи и дедукціи (логически невозможныхъ), и тѣмъ менѣе могъ говорить о возможности путемъ дедукціи открыть *идею или силу, которая служила-бы основаниемъ последней причины*, что во многихъ мѣстахъ своей книги утверждаетъ съ особенною силою и настойчивостію совершенно противоположное мнѣніе.

Понятія г. Капустина о методахъ и сами по себѣ вполнѣ неудовлетворительны. Авторъ говоритъ, что *»одни факты недостаточны«*, что *»нужно достигнуть идеи«*. Что же понимаетъ онъ подъ идеею? *»Обобщеніе многихъ разнообразныхъ явленій, относительно которыхъ существуетъ постоянно одинаковый взглядъ!«* Но дѣло въ томъ, что обобщенныя явленія, хотя бы они были обобщены до возможно-простаго закона, все-таки будутъ факты, лишь собранные въ общее понятіе, и слѣдовательно идея будетъ нѣ болѣе какъ рядъ фактовъ. Напрасно г. Капустинъ старается скрыть противорѣчіе выраженіемъ: *»обобщеніе явленій, относительно которыхъ существуетъ постоянно одинаковый взглядъ«*. Мы не знаемъ такихъ явленій, но если бы они и существовали (въ чемъ мы сомнѣваемся), то все-таки они будутъ фактами, отъ которыхъ никакимъ образомъ нельзя дойти до последней причины.

Общія понятія о методахъ, приложенныя г. Капустинимъ къ теоріи права, еще болѣе смутны и сбивчивы. *»Теорія права, говорить*

* И вообще, находясь въ настоящую минуту въ итальянскомъ университетскомъ городѣ, мы совершенно лишены пособія самой значительной бібліотеки новѣйшихъ юридическихъ сочиненій, особенно нѣмецкихъ. Итальянцы весьма слабо знакомы съ трудами ученой нѣмецкой литературы. Сношенія итальянскихъ книгопродавцевъ съ нѣмцами такъ ничтожны и неправильны, что нѣмецкія книги, выписанныя чрезъ лучшей венеціанскій книжный магазинъ, мнѣ приходится ожидать болѣе 2-хъ мѣсяцевъ.

авторъ, не можетъ останавливаться на фактахъ... Теорія права въ этомъ значеніи его имѣетъ предметомъ своимъ идею и формы права, выводимыя изъ разума отношеній между силами... *Разумъ права не есть только обобщеніе права существующаго; онъ лежитъ въ природѣ потребностей, приходящихъ во взаимное отношеніе; но онъ также не есть чисто - спекулятивный выводъ, а долженъ быть засвидѣтельствованъ жизнью.* (Введ. 26, 27). Трудно понять настоящій смыслъ столь противорѣчащихъ другъ другу положеній. Если *разумъ права не есть ни обобщеніе права существующаго* (хотя на стр. 21 подъ высшею идеею г. Капустинъ понимаетъ лишь обобщеніе многихъ разнообразныхъ явленій), *ни чисто-спекулятивный выводъ, то что же онъ есть такое и какъ дойти въ нему?* «Онъ лежитъ въ природѣ потребностей и долженъ быть засвидѣтельствованъ жизнью» отвѣчаетъ г. Капустинъ. Но развѣ природа потребностей и свидѣтельство жизни не есть существующее? и какъ уразумѣть ихъ, не приложивъ въ нимъ обобщенія? Замѣчательно въ настоящемъ случаѣ еще и то, что свое ученіе о методахъ въ теоріи права г. Капустинъ заключилъ ссылкою на слѣдующія слова Боссюэта: *le droit n'est autre chose, que la raison même, et la raison la plus certaine, puisque c'est la raison reconnue par le consentement des hommes.* Такъ какъ эти слова приведены въ самомъ текстѣ и безъ всякой оговорки, то должно конечно думать, что они приведены для подкрѣпленія мысли автора. Но между мысли Боссюэта и воззрѣніями г. Капустина — коренное различіе: Боссюэтъ говоритъ, что право есть разумъ, и при томъ самый вѣрный, потому что признанъ соглашеніемъ людей; г. Капустинъ же утверждаетъ, что «разумъ права не всегда совпадаетъ съ положеніями формулированнаго права» (т. е. признаннаго соглашеніемъ людей).

Выводу и опредѣленію началъ права г. Капустинъ посвящаетъ 2 первыя главы (1-я, *Потребности, изъ случайное и необходимое выраженіе*; 2-я, *Нравственная область и нравы*), въ которыхъ разсматриваетъ вопросы о потребностяхъ, силахъ и благахъ человѣка, о единичности, зависимости, опредѣленности силъ, о движеніи и охраненіи силъ, о случайномъ и необходимомъ отношеніи силъ, о порядкѣ и силахъ управляющихъ имъ, о нравственности въ обширномъ смыслѣ, которая опредѣляется силами труда, любви и справедливости. Мы не будемъ разбирать подробно этихъ главъ, хотя онѣ и основныя по своему положенію, потому что онѣ заключаютъ въ себѣ лишь весьма

лгій сводъ разнообразныхъ нравственныхъ положеній, не имѣющихъ никакого юридическаго значенія. Онѣ переполнены афоризмами въ слѣдующемъ родѣ: *«силы физиологическія — голодь, жажда, сонъ и пр. общи человеку и животнымъ... за голодомъ слѣдуетъ насыщеніе, за усталостію отдыхъ и наоборотъ»* (4); *«инстинктъ мщенія имѣетъ много оттѣнковъ — отъ крайней злобы до высшаго возмездія»* (6); *«человѣкъ, потерявшій уваженіе къ самому себѣ, дѣлается слѣпымъ орудіемъ другаго и лишается возможности усовершенствованія»* (17); *«трудъ физическій и умственный укрепля тѣ человека на борьбу... Любовь возвышаетъ даже того, кто потерялъ уваженіе къ себѣ»* (28); *«добрый членъ семьи есть добрый гражданинъ; кто уклоняется отъ одной обязанности, тотъ не исполняетъ и другой»* (42). *«Не приходя въ уныніе отъ жизненной кривды, каждый обязанъ хранить въ себѣ правды пламень благородный...»* (51) и подоб.

Главы эти неудовлестворительны и съ точки зрѣнія самого г. Капустина, потому что не только не отличаются единствомъ принциповъ (какъ желать того авторъ), но не имѣютъ даже обыкновенныхъ свойствъ эклектизма; послѣдній старается по крайней мѣрѣ скрыть свои противорѣчія, у г. же Капустина тѣ, что утверждается на однихъ страницахъ, отрицается на слѣдующихъ.

«Сила, говоритъ онъ, дающая направленіе фактамъ, есть право. Хотя она (т. е. сила или право) касается внѣшняго проявленія силъ, однако основывается на ихъ правдѣ или природѣ, служитъ выраженіемъ ихъ сущности» (Вв. 5). *«Право основывается на существѣ, природѣ, правдѣ каждой силы»* (4, Вв. Тоже самое говорится на стр. 6, 26, 27 и м. др.). Судя по такимъ основаніямъ, мы могли-бы думать, что г. Капустинъ стоитъ на почвѣ реальной и будетъ искать принципъ права въ совокупной природѣ силъ личныхъ и общественныхъ, опредѣляющихъ дѣятельность человѣка и общества. Ничуть не бывало. Авторъ обратилъ вниманіе лишь на нѣкоторыя, взятая случайно, нравственныя качества человѣка, напр. на честь, добросовѣстность, движеніе, охраненіе и т. п., и совершенно опустилъ изъ виду другія положительныя стороны, напр. условія природы, отношенія земледѣльскія, промышленныя, торговыя, сословныя, общественныя, условія оборота силъ вещественныхъ и духовныхъ и т. д. А между тѣмъ достаточно взглянуть на бытъ цивилизованнаго и неразвитаго общества, чтобы убѣдиться, что эти отношенія дѣйствуютъ гораздо сильнѣе на

жизнь, ея направленіе и право, нежели тѣ безцвѣтныя и безодержательныя нравственныя сентенціи, которыми переполнена первая половина книги г. Капустина.

Вывода принципа права, г. Капустинъ довольно часто ссылается на *»сущность силъ«, »сущность правды«, »сущность идей«, какъ на нѣчто опредѣленное, неизмѣнное, каждому извѣстное; въ одномъ мѣстѣ онъ даже говоритъ, что »право въ своемъ развитіи представляетъ картину постепеннаго образованія институтовъ изъ жизни и ихъ вліянія на жизнь, ... и что въ »этомъ взаимномъ воздѣйствіи открывається наглядно сущность права« (121). Нельзя не пожалѣть, что понятіе, представлявшееся г. Капустину столь яснымъ и даже *нагляднымъ*, не получило надлежащаго развитія, и онъ воздержался отъ опредѣлительнаго указанія, въ чемъ же состоитъ *эта сущность права?* Этихъ онъ оказалъ-бы неоцѣнимую услугу не только правовѣдѣнію, но и всѣмъ гуманнымъ наукамъ. Впродолженіи тысячелѣтій многіе лучшіе умы человѣчества стремились изслѣдовать роковую сущность,—и бесплодно; нѣкоторые же изъ нихъ, видя тщетность поисковъ, остановились на мысли (напр. Кантъ), что сущность вещей и силъ недоступны человѣку; великіе мыслители нашего времени, Спенсеръ и Миль, высказали ту же мысль.*

Выводъ понятія о правѣ г. Капустинъ дѣлаетъ слѣдующимъ образомъ: ... *»Совокупность силъ организующихъ и направляющихъ, по скольку ими опредѣляется правъ или характеръ лица и общества, составляетъ нравственность« (24).* *»Всѣ потребности должны подчиняться имъ (силамъ), какъ принципу жизни. Такое подчиненіе можетъ быть двоякое: оно коренится во внутреннемъ сознаніи каждаго лица, въ его совѣсти и убѣжденіи, или же оно выражается только во вѣншихъ дѣйствіяхъ. Отсюда двоякій видъ правды, внутренняя правда или добродѣтель и вѣншняя или право. Нравственность въ обширномъ значеніи проявляется въ нравахъ (положительная нравственность), во внутренней правдѣ (мораль или личная нравственность) и въ правѣ положительномъ« (26, 36, 40).* Мы не будемъ останавливаться ни на произвольности этихъ выводовъ, ни на сбивчивомъ представленіи нравственности сферою общею и частною, ни даже на открытіи *какой-то 3-й области положительной нравственности*, о которой вначалѣ авторъ вовсе не упоминаетъ, и обратимся собственно къ праву.

»*Право*, по опредѣленію г. Капустина, *есть нравственная сила, охраняющая тѣ отношенія между лицами, въ которыхъ осуществляются блага жизни;... право ограничивается охраненіемъ движущихъ силъ въ ихъ внѣшнемъ выраженіи. Оно не касается энергіи труда, ... не требуетъ любви, ... не требуетъ непремѣнно усовершенствованія...* Не прилагается тамъ, гдѣ вопросъ идетъ *исключительно о движеніи жизни* (55, 56, 58, 82; тоже самое на стр. 54, 61, 63 и мн. др.). Но рядомъ съ этимъ, упустивъ изъ виду свои главные опредѣленія, авторъ расширяетъ и даже измѣняетъ задачи права: *»право, говоритъ онъ, служитъ руководящею силою жизни и образуетъ нравы, направляетъ дѣятельность лицъ въ ихъ жизненныхъ отношеніяхъ»* (55, 85, 103 и др.); *»право не однозначительно съ кѣттизмомъ, установленный имъ порядокъ есть порядокъ жизни, для которой борьба необходима, поэтому право не только охраняетъ борьбу, но и вызываетъ ее тамъ, гдѣ она поддерживаетъ жизнь. Право должно охранять только то, что необходимо для движенія»* (61, 67). Такое колебаніе въ опредѣленіи задачъ права уязвляетъ на неясность самаго понятія о правѣ.

Что же служить основаніемъ и мѣриломъ для права въ его мѣрахъ охраненія и руководства? На этотъ вопросъ мы встрѣчаемъ въ книгѣ г. Капустина такой избытокъ принциповъ, что рѣшительно не знаемъ, чего же собственно держится авторъ, и держится-ли онъ чего бы то ни было!

Основаніемъ и руководителемъ права у него являются: *»природа силъ, порядокъ и правда*, которыя требуютъ, чтобы была выражена природа каждой силы или потребности (5, 27); *»естественныя, т. е. вѣчные начала справедливости*, которыя коренятся въ общемъ сознаніи человѣчества, служатъ вѣчнымъ источникомъ направляющей силы... и состоятъ изъ тѣхъ вѣчныхъ началъ, которыя равно приложимы ко всемъ отношеніямъ между лицами» (33); *»разумъ отношеній между силами»* (27); *»блага и достиженіе средствъ для развитія челоука»* (54, 56); *совершенство»* (43); *»творчество личныхъ интересовъ и ихъ обобщеніе»* (57); *свобода* (63); *соразмѣрность* (58), и наконецъ *»мѣриломъ права служатъ степень вреда и пользы»* (89). Конечно, нѣкоторыя изъ указанныхъ началъ имѣютъ извѣстное средство (благо, свобода, совершенство, справедливость); но каждое изъ нихъ имѣетъ свои оттѣнки и особенности, поэтому нельзя употреблять ихъ безразлично; кромѣ того, понятіе о благѣ, свободѣ, справедливости и т. п. въ высшей степени

эластичны и относительны; то, что было благомъ въ одномъ мѣстѣ и въ одно-время, является не-благомъ въ другое время и въ другомъ мѣстѣ, слѣдовательно необходимо ссылаться на нихъ, опредѣливъ совершенно точно ихъ содержаніе и направленіе, чего авторъ вовсе не сдѣлалъ. Что же касается тѣхъ началъ, которыя по словамъ г. Капустина *«отъчны и неизлѣчны и равно приложимы ко всѣмъ отношеніямъ между людьми»*, то мы должны откровенно сознаться, что они намъ вовсе неизвѣстны, и едвали извѣстны и кому бы то ни было.

Впрочемъ, богатство началъ, принятыхъ г. Капустинимъ въ основаніе и руководство права, лишь призрачно: поставивши въ числѣ ихъ пользу или вредъ, онъ тѣмъ самымъ подорвалъ всѣ прочія. Нужно-ли приводить примѣры, какъ часто подъ покровомъ пользы и вреда нарушалась (и иногда весьма добросовѣстно) свобода, совѣсть, справедливость и другіе высшіе принципы, на которые ссылается г. Капустинъ?

При неопредѣленности и даже противорѣчіи началъ, весьма естественно г. Капустинъ не могъ указать сколько-нибудь точно границы юридической области, и постоянно колеблется между установленіемъ и разрушеніемъ ихъ. Такъ на однихъ страницахъ онъ признаетъ право чѣмъ-то отдѣльнымъ и самостоятельнымъ: *«право, говоритъ онъ, имѣетъ свое отдѣльное бытіе, свою особую область, въ которой высказывается его отличие отъ нравственности»* (81);... не всѣ отношенія между лицами возводятся на степень юридическихъ; *изъ области права извлекаются всѣ тѣ отношенія, которыя не имѣютъ характера совершившагося факта, всѣ тѣ силы, для которыхъ борьба и постоянное движеніе составляютъ необходимое условіе, такова напр. борьба научныхъ мнѣній и истинъ и др.* (60)... *изъ области права выходитъ все, что имѣетъ различныя градации своего исполненія* (63)... *Входитъ же въ область права то, что необходимо для движенія, что можетъ подлежать точному опредѣленію, тѣ дѣйствія, которыя способны къ логическому обобщенію* (61)... *тѣ только факты, которые производятъ переменну въ существующихъ юридическихъ отношеніяхъ между лицами, или же создаютъ новыя отношенія»* (87).

Прежде всего мы должны замѣтить, что нѣкоторыя изъ этихъ границъ безсодержательны (напр. способность къ обобщенію, движеніе), другія же невѣрны и ошибочны. Такъ, несправедливо, будто-бы въ область права не входятъ отношенія, не имѣющія характера совершившагося факта; право имѣетъ дѣло съ отношеніями, и весьма не-

рѣше опредѣляетъ нормы для такихъ отношеній, которыя должны развиваться только въ послѣдствіи (таково напр. во многихъ частяхъ своихъ наше Положеніе объ освобожденіи крестьянъ). Съ совершившимися фактами имѣетъ дѣло преимущественно приложеніе и практика права.

Невѣрно и то, будто-бы изъ области права изъемятся всѣ тѣ силы, для которыхъ борьба и движеніе составляютъ необходимое условіе. Гдѣ же движеніе, борьба интересовъ, являются въ чертахъ болѣе сильныхъ и осязательныхъ, какъ не въ отношеніяхъ торговыхъ, кредитныхъ, и гдѣ право болѣе необходимо какъ не здѣсь?

Также ошибочна мысль, будто-бы право исключаетъ изъ своего круга все, имѣющее различныя градации въ исполненіи. Этому противорѣчитъ уголовное право, большая часть публичнаго права, правоотношенія государственной службы, администрація, многія положенія частнаго права (напр. о вознагражденіяхъ, убыткахъ) и др. Да и самъ г. Капустинъ нѣсколько ниже говоритъ о подвижности предписаній и запрещеній права, о maximum и minimum наказаній и о др. (98).

Рядомъ съ указанными г. Капустинымъ границами права идутъ у него другія, которыя уничтожаютъ первыя. *«Въ область права, говоритъ онъ, входитъ всякое внѣшнее выраженіе человеческой силы или потребности (59); право входитъ съ своимъ опредѣленіемъ только тамъ, гдѣ охраняемая имъ блага признаны какъ таковыя»* (т. е. благами); каждое право въ своемъ первоначальномъ видѣ есть фактъ, юридическимъ оно становится только чрезъ признаніе его таковымъ (103, 61).... Въ своемъ идеалѣ право и жизнь тождественны, и право становится отдельною силою только въ слѣдствіе случайнаго выраженія человеческихъ потребностей» (88). Если въ область права входятъ всякое внѣшнее выраженіе человеческихъ силъ и потребностей (т. е. и любви и дружбы), если для превращенія какого бы то ни было факта въ право достаточно одного признанія его правомъ, если право наконецъ есть только случайное выраженіе человеческихъ потребностей (чего мы никакъ не можемъ согласить съ тѣми мѣстами книги г. Капустина, гдѣ онъ говоритъ, что право заключается въ природѣ вещей, что совѣстная жизнь, — это предустановленіе челоуѣка, — возможно только подъ условіемъ права, стр. 5, 68 и др.), то позволительно спросить, къ чему могутъ служить границы права, сдѣланныя г. Капустинымъ вначалѣ, и можетъ-ли при такихъ условіяхъ суще-

ствовать какая бы то ни было самостоятельность и отдѣльность юридической области?

Напрасно усиливаясь опредѣлить кругъ отношеній, подлежащихъ праву, г. Капустинъ прибѣгаетъ наконецъ къ старой характеристикѣ права—*«принужденію»*, которое говоритъ онъ, *«всегда соединяется съ правомъ какъ съ внѣшнимъ порядкомъ»* и *«которымъ юридическія отношенія отличаются отъ всѣхъ прочихъ»* (68, 69)... Основаніемъ же принужденія служитъ благо; все согласное съ нимъ—*предписывается, все противорѣчащее ему—запрещается»* (70). Со времени Томазія и Канта особенно часто стали упоминать въ теоріяхъ права о принужденіи, но даже Томазія и Канта не считали его единственною отличительною чертою права. И во всякомъ случаѣ, принужденіе, основанное лишь на благѣ, мало помогаетъ въ настоящемъ случаѣ, потому что всегда возникаетъ вопросъ, въ чемъ же заключается благо?

Запутанность и противорѣчія г. Капустинъ увеличиваетъ еще болѣе, переходя къ вопросу о развитіи права. *«Нравственность и факты, по его воззрѣнію, составляютъ элементы права... Слѣзіе этихъ элементовъ въ одно цѣлое происходитъ весьма медленно, и проходитъ три ступени и въ сознаніи и въ приложеніи. Этими 3-ми ступенямъ соотвѣтствуютъ 3 вида права: право естественное, право формальное или строгое и справедливостъ»* (91). *Естественное право является или какъ сила и природа вещей, необходимо вытекающія изъ опредѣленныхъ явленій жизни, или какъ нравственныя требованія, коренящіяся неистребимо въ общемъ сознаніи челоуѣчества, служащія вѣчнымъ источникомъ направляющей силы»* (93). *Строгое право устанавливаетъ твердыя типическія формы внѣшнихъ дѣйствій и охраняетъ только тѣ факты, которые съ нимъ совпадаютъ; строгое право для всѣхъ равно, и самыя формы его не представляютъ собою чего-либо случайнаго (?), но служатъ необходимымъ выраженіемъ жизни»* (95). *Строгое право можетъ противорѣчить благу; приложенное во всей строгости, можетъ противорѣчить своей сущности. Необходимо, чтобы право прилагалось ко всему разнообразію жизни; на этой ступени право получаетъ значеніе правды, милости, справедливости...* Во имя блага оно отступаетъ отъ своей строгой формы; признаетъ дѣйствительное неравенство тамъ, гдѣ формально предполагалось равенство, допускаетъ исключенія, примѣняется въ отдѣльнымъ положеніямъ

нда. Чѣмъ разнообразнѣе быть, тѣмъ необходимѣе отступать отъ строгаго права* (96, 97).

Ученіе о трехъ ступеняхъ въ развитіи права предлагалось не разъ, особенно философами; его высказывали болѣе или менѣе опредѣлительно Лейбницъ, Шеллингъ, Гегель; юристы же относились къ нему по большей части несочувственно. Ученіе это являлось у названныхъ философовъ въ известной связи съ ихъ общими началами и имѣло заслугу по крайней мѣрѣ со стороны систематической. У г. же Капустина три ступени развитія права находятся въ полномъ разрывѣ съ его основными положеніями и къ тому же противорѣчатъ другъ другу.

Если *естественное право* есть «выраженіе силъ природы» или «вѣчныхъ началъ, лежащихъ въ природѣ вещей, въ сознаніи и нравственномъ чувствѣ человека», то чѣмъ же отличается оно отъ *справедливости*, которая является у г. Капустина какъ какая-то высшая, третья ступень права? Ужъ конечно не однимъ индивидуальнымъ характеромъ своихъ рѣшеній, потому что и право естественное, по своей природѣ, не можетъ опускаться изъ виду индивидуальностей случаевъ? Что касается строгаго права, то въ томъ видѣ, въ какомъ оно предлагается г. Капустинимъ, оно не существуетъ ни въ одномъ законодательствѣ, ни на одной ступени егo развитія, и менѣе всего на средней. Формы права у каждаго народа всегда начинаются съ частныхъ опредѣленій; лишь постепенно законодательство вырабатываетъ общія начала, опредѣленія, обнимающія цѣлые ряды однородныхъ отношеній. Чѣмъ выше право, тѣмъ оно богаче общими началами, тѣмъ болѣе равно для всѣхъ. Видѣть въ этомъ недостатокъ права, желать перейти, ради него, въ какой-то несуществующій и невозможный міръ, гдѣ для каждаго случая и индивидуальныхъ положеній имѣлись-бы особые разрѣшенія, — значитъ забывать и природу и задачу права и свое собственное воззрѣніе на него (высказанное вначалѣ книги).

Мы рассмотрѣли общее ученіе г. Капустина о правѣ; останавливаясь, главнымъ образомъ, на основныхъ положеніяхъ; положенія частныя юридической догматики отличаются тѣмъ же характеромъ сбивчивости, противорѣчій и ошибокъ. Приведемъ лишь нѣкоторые, для пригара.

*Фактомъ вообще, авторъ называетъ *проявленіе силъ присущихъ*

человѣку» (3; опредѣленіе очевидно недостаточное); на стр. же 86 »подъ фактомъ вообще разумѣются измѣненія, производимыя силами не только челоѣка, но и природы во внѣшнемъ мірѣ«. Далѣе авторъ говоритъ, что »сила, дающая направленіе фактамъ, есть право« (5 и др.); вмѣстѣ съ тѣмъ онъ утверждаетъ, что *каждое право въ своемъ первоначальномъ видѣ есть фактъ*» (6, 103 и др.). Если право и направляетъ фактъ, и вначалѣ и само есть не болѣе какъ фактъ, то очевидно, что мы попали въ безвыходный кругъ. Или право, и въ своемъ первоначальномъ видѣ, есть нѣчто болѣе факта, или же, будучи и само лишь фактомъ, не можетъ управлять другими фактами.

На стр. 119 утверждается, что *»такъ какъ сущность и значеніе права неизмѣнны, и оно служитъ выраженіемъ справедливости, то и формы или внѣшнее этой силы повсюду одинаковы«*; на стр. же 120 встрѣчаемъ противоположное: *»право, говоритъ авторъ, вѣчно по своему существу; измѣняется въ своихъ формахъ, въ пространствѣ и времени«*.

На стр. 121 читаемъ: *»Положительное право всегда есть больше или меньше удачная попытка выразить сущность права, сообразно съ временемъ и потребностями народа; оно всегда поэтому есть исторически-разумное«*. На стр. же 26 и 27: *»разумъ права не всегда совпадаетъ съ положеніями формулированнаго права, . . . дѣйствительность представляетъ нередко уклоненія отъ разума той или другой потребности челоѣка«*. Трудно, конечно, судить, которое изъ двухъ воззрѣній составляетъ послѣднее мнѣніе г. Капустина, потому что оба высказаны одинаково категорически; думаемъ однакоже, что положительное право не всегда выражаетъ больше или меньше удачно сущность права. Не ходи далеко за примѣрами, мы желали-бы знать, что было исторически-разумнаго хоть бы и въ нашихъ военныхъ поселеніяхъ?

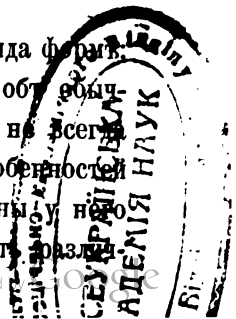
Воздержимся отъ дальнѣйшихъ подобныхъ примѣровъ, которыми изобилуетъ юридическая догматика, и остановимся лишь на взглядѣ автора на общество, который нельзя признать ни современнымъ, ни удовлетворительнымъ. Авторъ говоритъ: *»на двойкой потребности челоѣка. . . основывается та органическая, живая связь, которая необходимо утверждается между обществомъ и отдѣльными лицами, и въ силу которой общество получаетъ всѣ свойства живаго лица: оно развивается и падаетъ, его духовныя силы крѣпнутъ или слабѣютъ«*. (1, 2).

В исторіи наукъ государственнаго права нерѣдко можно встрѣтить отождествленіе жизни личной съ общественнымъ организмомъ; но мысль эта никогда не пользовалась сколько нибудь замѣтнымъ уваженіемъ. Въ новѣйшее время ее возобновили, но лишь отчасти, Блунчли; въ своемъ *Allgem. Staatsr.* онъ сравниваетъ государство и церковь съ организмами мужины и женщины, различные роды государственной власти съ различными органами челоѳического организма; но эти сравненія принадлежатъ къ числу самыхъ слабыхъ въ трудахъ Блунчли; и въ современной наукѣ различіе между свойствами общества и живаго лица считается существеннымъ и не подлежащимъ спору, хотя черты этого различія и не проведены ни точно, ни полно.

Послѣ общаго ученія о правѣ въ книгѣ г. Капустина слѣдуетъ изложеніе ученія *объ обычаяхъ, законѣ, правѣ юристовъ*. Ученіе о формахъ положительнаго права принадлежитъ къ числу болѣе разработанныхъ въ правовѣдѣніи и имѣетъ нѣсколько замѣчательныхъ спеціальныхъ трудовъ; самая законодательства и практика представляютъ въ этомъ отношеніи богатый матеріалъ. Къ сожаѣнію авторъ не обратилъ вниманія на лучшія ученныя пособія, напр. Унгера, Бишофа; о сочиненіи Штейна хотя и упоминаетъ, но почти не пользуется имъ. Вообще ученіе о формахъ права, можно сказать важнѣйшая часть юридической энциклопедіи, обработана авторомъ крайне поверхностно и недостаточно.

Нормою права (или правомъ въ объективномъ смыслѣ) г. Капустинъ называетъ *юридическое положеніе (Rechtssatz)*, съ которымъ каждое лицо должно согласовать свою дѣятельность, и высшимъ мѣриломъ которой служитъ справедливость» (65). Невѣрность опредѣленія очевидна: нормы права обязательны не потому, что мѣриломъ ихъ служитъ справедливость, но потому, что существуютъ какъ дѣйствительная сила; безъ сомнѣнія и самому г. Капустину извѣстны многія нормы, противорѣчащія справедливости, и которыя однако же дѣйствуютъ какъ право.

Въ положительномъ правѣ г. Капустинъ отличаетъ три вида формъ: *обычное право, законъ и право юристовъ* (116). Въ ученіи о формахъ правъ авторъ ограничился самыми общими и притомъ не всегда верными и современными чертами. Онъ не опредѣлилъ особенностей силъ и органовъ производящихъ обычное право (они смѣшаны съ силами производящими законъ), почти опустилъ опредѣлить различіе между



ныя степени отношенія обычнаго права по законодательству; за тѣмъ, приводя нѣкоторыя законоположенія иностранныхъ и русскаго кодекса объ обычномъ правѣ, утверждаетъ, будто-бы обычное право *«признается повсюду наряду съ другими формами положительнаго права»* (132). Между тѣмъ положеніе обычнаго права въ законодательствахъ Англии, Франціи, Пруссіи, Австріи, Баваріи и въ др. странахъ въ высшей степени различно, и въ этомъ различіи обнаруживается не только характеръ законодательствъ, но и природа самаго обычнаго права.

Въ ученіи о законѣ г. Капустинъ отличаетъ *законы основные отъ законовъ въ тѣсномъ смыслѣ*, хотя не даетъ надлежащаго опредѣленія тѣхъ и другихъ. Къ содержанію послѣднихъ онъ относитъ: *«права на имущество, опредѣленіе наказаній, формы суда, военную повинность, государственные налоги и соединенный съ ними бюджетъ, заключеніе государственныхъ займовъ, учрежденіе постоянныхъ властей»* (153). Подобное вычисленіе, не основанное ни на какомъ общемъ началѣ, совершенно произвольно; къ тому же оно и невѣрно, потому что тѣ же самыя предметы, въ общихъ началахъ, составляютъ содержаніе и законовъ основныхъ; въ этомъ можно убѣдиться, взглянувъ на любую конституцію.

«Законами конституціонными или конституціей г. Капустинъ называетъ тѣ законы, которые вытекаютъ изъ взаимнаго договора и устанавливаются особыми учредительными собраніями, которымъ поручается вновь образовать юридически общество» (156). Мы не будемъ оспаривать опредѣленія, но желали-бы согласить его съ другимъ положеніемъ автора: *«общество, говоритъ онъ, не состоитъ изъ отдельныхъ лицъ, оно есть лицо нравственное, юридическое, въ сохраненіи и развитіи котораго участвуютъ все его представители; поэтому не можетъ быть речи о договорѣ, взаимныхъ уступкахъ и пожертвованіяхъ между органами одного цѣлаго»* (2, Вв.).

Говоря о толкованіи закона, авторъ высказалъ мысль, будто-бы *«толкованіе вызывается неточностію закона»* (184); но толкованіе имѣетъ задачу объяснить смыслъ закона (о чемъ говорить и самъ г. Капустинъ на стр. 180); эта же задача можетъ возникнуть при приложеніи законовъ какъ точныхъ, такъ и неточныхъ.

Ученію о распоряженіяхъ, въ высшей степени важному, около котораго, можно сказать, возвращаются главнѣйшіе вопросы современнаго политическаго и особенно конституціоннаго права, которое имѣетъ свою

спеціальную и богатую литературу, авторъ посвятилъ лишь двѣ бѣглыхъ страницы: онъ не показалъ ни видовъ распоряженій, ни отношенія къ нимъ различныхъ властей, ни возникающихъ отсюда коллизій и споровъ ихъ разрѣшенія. Авторъ не познакомилъ даже читателя съ воззрѣніями Штейна (въ его *Verwaltungslehre*), который рассматриваетъ вопросъ о распоряженіяхъ наиболѣе полно и самостоятельно (хотя соч. Штейна и показано вначалѣ главы въ числѣ источниковъ). Одна лишь особенность отличаетъ ученіе г. Капустина о распоряженіяхъ; онъ относитъ къ нимъ не только распоряженія и исполнительные акты административной и исполнительной власти, но и автономическое право, принадлежащее различнымъ корпораціямъ, учрежденіямъ, обществамъ. Но эту оригинальную черту нельзя отнести къ числу счастливыхъ; между мѣрами и распоряженіями какого-либо города, церкви, земства, и распорядительными актами правительственныхъ органовъ государства лежатъ коренное различіе, по ихъ характеру, дѣйствию, отношенію къ нимъ подвластныхъ лицъ и самаго закона.

Еще неудовлетворительнѣе ученіе г. Капустина *о правѣ юристовъ*, которое онъ относитъ къ самостоятельнымъ формамъ положительнаго права (116, 172); «право юристовъ, по его представленію, развивается въ приложеніи законовъ къ жизни и въ научной разработкѣ; въ первомъ случаѣ дѣйствуютъ *суды и правители*, во второмъ — *ученые и адвокаты*» (175, 187). Подобнаго смѣшенія приложенія и практики права и произведеній научныхъ нельзя принять никѣмъ образомъ. Обѣ формы юридической дѣятельности существенно отличаются другъ отъ друга: первая развивается лицами официальными, уполномоченными общественною властію; прилагается съ извѣстною необходимостію, безъ права выбора предметовъ и случаевъ приложенія; вторая принадлежитъ лицамъ частнымъ, свободно избираетъ предметъ, и никогда не имѣетъ того непосредственнаго, примаго дѣйствія, которое характеризуетъ первую.

Странно также встрѣтить мысль, будто-бы «*юристы даютъ содержание и смыслъ закону*» (174). Прилагая законъ къ частнымъ случаямъ, юристы лишь осуществляютъ его требованія. Принявъ же предложеніе г. Капустина, слѣдовало-бы думать, что законъ не имѣетъ ни содержанія, ни смысла, до приложенія его юристами къ жизни. Мы уверены, что и самъ авторъ не согласится съ такимъ заключеніемъ, хотя оно вытекаетъ совершенно послѣдовательно изъ его главнаго начала.

Вообще отвесеніе научнаго права къ праву положительному составляет ошибку. Главными виновниками и распространителями такого взгляда на научное право были германскіе юристы (особенно историческая школа), истолковавшіе невѣрно значеніе и дѣйствіе римскаго правовѣдѣнія въ Римѣ и римскаго права въ Германіи въ 16 и 17 в. Но въ настоящее время эти явленія объясняются иначе, и большинство вышѣшнихъ, даже германскихъ ученыхъ, не относятъ науки права къ положительному праву. Г. Капустинъ тѣмъ болѣе не имѣлъ основанія относить правовѣдѣніе къ праву положительному, что послѣднее онъ характеризуетъ вездѣ *»обязательнымъ, непреложнымъ, требующимъ непремѣннаго исполненія, соединеннымъ съ правомъ принужденія и воздѣйствія«*. Если таковы черты права положительнаго, то какъ возможно причислять къ нему науку права, которую самъ же авторъ характеризуетъ такъ: *»ученая дѣятельность юристовъ свободно относится къ матеріалу своего изученія, имѣя въ виду свободную борьбу, которая будетъ вызвана ихъ мнѣніями«* (189); *»ученые юристы высказываютъ свои мнѣнія, не имѣющія обязательной силы; это собственно право науки. Сила этихъ мнѣній зависитъ отъ личнаго авторитета того или другаго ученаго или адвоката«*! (190).

Таковы свойства 1-го выпуска юридической догматики г. Капустина. Въ слѣдующихъ выпускахъ авторъ обѣщаетъ продолжать свой трудъ и предложить полный курсъ такъ-названной имъ общей и частной догматики права. Весьма желаемъ, чтобы планъ этотъ былъ выполненъ, но позволимъ себѣ соединить наше желаніе съ слѣдующими замѣчаніями:

Г. Капустину необходимо гораздо ближе и полнѣе ознакомиться съ литературою избраннаго имъ предмета и посвятить собранному матеріалу несравненно болѣе труда и вниманія. Настоящій выпускъ не удовлетворяетъ этимъ условіямъ. Авторъ пользуется лишь нѣсколькими и притомъ далеко не лучшими и не современными авторами, каковы: Мишле, Фихте, Фортлаге, Тренделенбургъ и др. Но они гораздо болѣе философы, нежели юристы, и никогда не имѣли сколько нибудь серьезнаго вліянія на обработку правовѣдѣнія; въ тому же большая часть ихъ уже устарѣла; у Мишле, приверженца Гегела, еще 10 лѣтъ назадъ аудиторія (въ Берлинѣ) была совершенно пуста, а его Naturrecht почти не имѣетъ читателей; тоже самое можно сказать о Тренделенбургѣ, и даже Фихте (см. превосходныя рецензіи Варвѣвска

в Schlette's Jahrb. и в Zeitsch. f. d. g. Rechtsw.). Упомянувшая не-
редко Encyclopädie Glazera, хотя и недавняя (1864), принадлежит къ
жгу довольно слабымъ. Авторъ нигдѣ не ссылается на труды Лотце,
и какъ видно, едвали и знакомъ съ ними. По временамъ г. Капустинъ
упоминаетъ объ энциклопедіяхъ Варкёнига, Аренса, Вальтера, но
извонительно однакоже думать, что онъ не вполне овладѣлъ ими.
Такъ, говоря о содержаніи современныхъ юридическихъ энциклопедій,
онъ утверждаетъ, будто-бы *почти у всѣхъ энциклопедистовъ исторія
мирнаго и національнаго права по объему преобладаетъ надъ про-
чимъ содержаніемъ*, и въ доказательство ссылается на энциклопедіи
Аренса, Варкёнига, Вальтера (17, Введ.). Упрекъ этотъ, лишь въ
нѣкоторой степени справедливый относительно энциклопедій Пюттера
(1846) и Влюхе, *не можетъ быть отнесенъ къ Аренсу, Варкёнигу,
Вальтеру*; мы не имѣемъ подъ рукою энциклопедій послѣднихъ и по-
тому не можемъ доавать это ссылкой на страницы, тѣмъ не менѣе
утверждаемъ, что эти энциклопедіи страдаютъ преобладаніемъ *не исто-
риі, но особенныхъ частей*, въ которыхъ предлагается слишкомъ по-
дробное изложеніе частнаго, публичнаго, церковнаго права и др.

Конечно трудно и ожидать, чтобы г. Капустинъ, постоянно за-
нимавшійся международнымъ правомъ и лишь случайно обратившій свои
силы къ общему ученію о правѣ, могъ въ короткое время основательно
ознакомиться съ литературою юридической энциклопедіи; но труды
Варкёнига, Аренса, Вальтера, принадлежать къ числу основныхъ, безъ
близкаго знакомства съ которыми обработка общихъ юридическихъ
ученій не можетъ быть успѣшна.

Бѣдное знакомство съ литературою предмета г. Капустинъ желать
вознаградить примѣчаніями, которые помѣщены у него подѣ текстомъ
и которыхъ состоитъ въ выпискахъ изъ различныхъ юридическихъ и фи-
лософскихъ авторовъ. Г. Капустинъ придаетъ *особенное значеніе этимъ
примѣчаніямъ*; полагая, что *они могутъ замѣнить въ известной сте-
пени изученіе обширной литературы*. (Предис.). Къ сожалѣнію мы
не можемъ раздѣлить увѣренности автора. За искъ почтеніемъ немногихъ
цитатъ, изъ Савиньи, Иеринга, Пухты, сколько-нибудь важныхъ,
остальныя незначительны (и отличаются отрывочностію, при которой
едва составятъ толки не только о цитируемомъ авторѣ, но даже и о
своемъ предметѣ). Большая часть примѣчаній состоитъ (напр. въ слѣдующихъ
моментяхъ) *qui dedit amat, otius amat, Leibnitz (30). Герbartъ*

называет добросовѣстность *die innere Freiheit*. »*La vertue c'est le desouement*«. Оудот. (44). »Кантъ называет матеріальную нравственность *Legalität*, а формальную *Moralität*« (48). »Надежда оболыцаетъ слабо, страхъ преклоняетъ сильно, поэтому онъ дѣйствуетъ отрывъ«. Тренделенбургъ (74). Встрѣчаются также 5 или 6 цитатъ изъ итальянскихъ авторовъ (Манцини, Маміани) и нѣсколько болѣе изъ англійскихъ (Остина, Утли, Пелэя), но онѣ также отрывочны и блѣдны, и, не увеличивая внутренняго содержанія книги, могутъ служить развѣ къ вышнему ея украшенію.

Не менѣе необходима для г. Каустина и болѣе серьезная обработка предмета. Сбивчивость и противорѣчія не только въ основныхъ понятіяхъ, но даже и въ такихъ простыхъ и общеизвѣстныхъ какъ *норма права, фактъ, толкованіе и т. п.*, которыми переисполненъ 1-й выпускъ юридической догматики, не могутъ быть оправданы никакою поспѣшностію работы и составляютъ ничѣмъ невознаградимый недостатокъ въ книгѣ, предназначаемой самимъ авторомъ *»служить руководствомъ для приступающихъ къ изученію права и для практиковъ*«. (Предис.).

Нельзя не пожелать также и лучшей обработки языка, который въ 1-мъ выпускѣ не отличается ни ясностію, ни правильностію. Выраженія въ родѣ слѣдующихъ можно встрѣтить почти на каждой страницѣ: *»поэтому право всегда предполагаетъ лица обязанныя, которыя дѣятельностію опредѣляются предѣлы юридической отдѣльности каждою*« (65); *»молитва и общественное богослуженіе поддерживаютъ личную нравственность, по скольку заставляютъ человека умнѣяться въ самаго себя, собираютъ его силы и охраняютъ отъ односторонности измѣнчивыхъ, искусственныхъ потребностей*«. . . . (50) и т. п.

Мы окончили разсмотрѣніе юридической догматики и желали бы надѣяться, что авторъ ея не посѣтуетъ на насъ за разборъ, быть можетъ слишкомъ строгій. Наше вниманіе поддерживалось въ настоящемъ случаѣ какъ интересомъ и важностію предмета, такъ и полнымъ уваженіемъ къ почтенной профессорской дѣятельности г. Каустина.

Слѣдующую статью мы посвятимъ возвращенію на право профес. Незабитовскаго. Этотъ небольшой по объему трудъ, возникшій по случаю и развивающій систему права лишь въ общихъ очертаніяхъ, составляетъ совершенную противоположность юридической догматикѣ г. Каустина, по рѣдкой самостоятельности, послѣдовательности мысли

и определенности и точности понятій. Но признавая эти достоинства, мы не можем однакоже согласиться съ воззрѣніями автора, и не можемъ не сказать, что его принципы и построения суть не болѣе какъ блистательное логическое упражненіе, имѣющее въ виду лишь собственную мысль и совершенно закрывшее глаза на міръ дѣйствительный.

Проф. Ренненкампофъ.

1868 года, ноября 7/19 н. с.

Венеція.

А Д А МЪ Ф Е Р Г Ю С О Н Ъ

И

ЕГО ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ.

(Диссертация *pro venia legendi*, написанная кандидатомъ Лучицкимъ).

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, въ теченіи полутора вѣка теорія прогресса была выработана въ самыхъ существенныхъ своихъ основаніяхъ. Не только было доказано существованіе и постоянство прогресса, но были сдѣланы попытки опредѣлить его формулу, указать тѣ ступени, которыя проходило человѣчество въ своемъ развитіи. Юмъ, а за нимъ Фергюсонъ прибавили къ существовавшимъ уже доказательствамъ прогрессивнаго движенія человѣчества еще одно, утвердившее на самомъ прочномъ основаніи теорію прогресса. Этимъ новымъ доказательствомъ они дали возможность устранить тѣ колебанія, которыя мы видѣли въ возрѣніяхъ Вольтера, колебанія, препятствовавшія самымъ сильнымъ образомъ выработкѣ общей формулы прогресса. Это доказательство состоитъ въ признаніи законности явленій историческихъ, въ элиминированіи теоріи случая.

Въ произведеніяхъ предшествовавшихъ имъ мыслителей, въ установившихся мнѣніяхъ, раздѣляемыхъ большинствомъ современниковъ, они нашли рядъ мнѣній о прогрессѣ, которыя были приняты ими безъ затрудненій. Несмотря на самое глубокое уваженіе къ классической древности, ни тотъ, ни другой не задумались признать превосходство новыхъ предъ древними. Они внесли только извѣстную долю ограниченій и приняли доказательства писателей 17 вѣка не безусловно, а съ тѣми исключеніями, которыя обозначилъ уже Перро въ своей «*parallèle*». Такъ, напр., признавая полное превосходство новыхъ предъ древними въ области знаній и философіи, Юмъ доказываетъ, что въ

дѣлѣ краснорѣчія новые далеко уступаютъ древнимъ ¹⁾. Фергюсонъ идетъ еще далѣе и, соглашаясь съ Юмомъ относительно вопроса о превосходствѣ новыхъ предъ древними, доказываетъ, что въ поэзіи ²⁾, въ жестокости войны и т. п. и въ привязанности къ родинѣ новые должны уступить пальму первенства древнимъ ³⁾. Но, если по отношенію въ нѣкоторымъ сторонамъ человѣческой дѣятельности, въ силѣ и энергіи извѣстныхъ качествъ, человѣчество, по ихъ мнѣнію, шло регрессивнымъ путемъ, то это нимало не уничтожало и не подрывало основной ихъ доктрины, что прогрессъ существуетъ. Ихъ привычки мысли были настолько освоены съ новою формою представленія о характерѣ человѣческаго развитія, что, несмотря на наклонность изслѣдовать исторію народовъ, какъ отдѣльное цѣлое, Фергюсонъ, напр., прямо отрицаетъ теорію круговращенія. Представляя рядъ примѣровъ, показывающихъ упадокъ извѣстнаго государства, онъ доказываетъ, что выводъ, сдѣланный отсюда и состоящій въ томъ, что прогрессъ, а потомъ неизбежное паденіе государства есть законъ развитія, совершенно несостоятеленъ, что сравненіе жизни цѣлаго народа съ жизнью отдѣльнаго человѣка не можетъ имѣть мѣста. »Положеніе отдѣльнаго народа и одного человѣка существенно различны. Человѣческій организмъ слѣдуетъ одному общему движенію. Въ каждой особи время существованія ограничено и тѣло его дряхлѣетъ и истощается; но въ цѣломъ обществѣ, члены котораго возобновляются съ каждымъ поколѣніемъ, обществѣ, въ которомъ каж-

1) Hume: Essays, t. I, p. 91 и 95. »if we be superior in philosophy, we are still, notwithstanding all our refinements, much inferior in eloquence«..... »Notwithstanding all these advantages, our progress in eloquence is very inconsiderable, in comparison of the advances which we have made in all other parts of learning«. Cp. ib. t. II: a dialogue p. 359 и сл.

2) Civ. Soc. p. III, sect. 8. Cp. Hume: Essays, t. I: of the rise and progress of arts and sciences.

3) C. S. p. IV, s. 4. »The ancient nations have but a sorry plea for esteem with the inhabitants of modern Europe, who profess to carry the civilities of peace into the practice of war..... And yet they, in other respects, merited and obtained our praise. Their ardent attachment to their country, their contempt of suffering, their manly apprehensions of personal independence..., the activity of mind, the ability of their conduct.... have gained them the first rank among nations«. p. 333 и сл. Cp. ib. p. 48. »The Romans were more knowing than the Greeks; and every scholar of modern Europe is... more learned than the most accomplished that ever bore either of those celebrated names«.

тое поколѣніе наслаждается постоянною юностью и увеличивающеюся суммою удобствъ, мы не можемъ признать, чтобы слабость и безсильіе зависѣли, по тѣмъ же причинамъ, какъ и организмъ индивидуума, единственно отъ времени¹⁾. Но, указывая на фактъ заденія и развращенія отдѣльнаго народа, происходящаго, по его мнѣнію, отъ иныхъ причинъ, а не тѣхъ, на которыя обыкновенно указываютъ, Фергюсонъ, какъ и Юмъ, признаетъ существованіе постоянного, неизмѣннаго прогресса въ развитіи человѣчества²⁾.

Представляя съ указанныхъ сторонъ полное сходство въ возрѣніяхъ съ рядомъ предшествовавшихъ мыслителей, они внесли и нѣчто новое въ понятіе о прогрессѣ. Это послѣднее было неизбѣжнымъ слѣдствіемъ, какъ большей степени развитія знаній и расширенія области, явленія которой считались подчиненными законамъ, такъ и того измѣненія въ возрѣніяхъ на исторію, которое было внесено Юмомъ и Фергюсономъ въ науку и о которомъ я имѣлъ случай говорить въ первой главѣ.

Понятіе о законности явленій существовало и было доказываемо задолго до Юма. Оно было современно возникновенію науки. Но ни разу до 17 вѣка оно не было такъ часто комментируемо, не составляло предмета особыхъ изслѣдованій, какъ въ эту послѣднюю эпоху. Въ англійской литературѣ мы встрѣчаемъ рядъ трактатовъ, одно заглавіе которыхъ: *de legibus naturae* указываетъ на ихъ содержаніе³⁾. Но, если эти англійскіе писатели имѣли, по словамъ Блэки, твердую увѣренность въ прочности и постоянствѣ законовъ, управляющихъ явленіями, то эта вѣра не шла (въ большинствѣ случаевъ) дальше области физическихъ явленій. Явленія исторіи, человѣческой жизни, считались законосообразными только въ очень слабой степени и объяснялись вліяніемъ личностей, игравшихъ, по мнѣнію большинства историковъ, главную роль въ судьбахъ народовъ. Вольтеръ сдѣлалъ попытку объяснять явленія причинами болѣе общими, но и онъ склонялся, какъ мы видѣли⁴⁾, къ принятію теоріи случая и къ признанію личностей двигателями исторіи. Очевидно, что успѣхъ, какой могъ быть достиг-

1) *Civ. Soc.* p. 349.

2) *Hume: Essays*, t. I, p. 34—35, 45 и др. *Ferguson: C. S.* въ разн. мѣстахъ.

3) *Blakey: o. c. t.* III, ch. I.

4) См. выше стр. 8, 13 и др.

нуть въ изученіи исторіи, долженъ бытъ зависѣть отъ точнаго разграниченія того, что составляетъ результатъ вліянія личности, другими словами, что происходитъ случайно, отъ того что является слѣдствіемъ общихъ причинъ, зависитъ отъ извѣстныхъ законовъ. Признаніе явленной умственной, народной жизни главнымъ содержаніемъ исторіи (что сдѣлано еще Мэзере, и потомъ Вольтеромъ) вполнѣ облегчило совершеніе этого важнѣйшаго шага въ развитіи теорій исторіи. Но, за исключеніемъ Монтескье, который, по словамъ Конта, первый опредѣлилъ, что такое законъ явленій, никто съ такою ясностью и опредѣленностью не понялъ различія между теоріею закона и теоріею случая, какъ Юмъ.

Я не буду останавливаться на разсмотрѣніи мнѣній Юма о законности явленій вообще. Этотъ предметъ достаточно извѣстенъ и кромѣ того превосходно изложенъ въ нѣкоторыхъ изъ лучшихъ исторій философіи ¹⁾. Для моей цѣли достаточно привести нѣсколько наиболѣе ясно-очерченныхъ мнѣній Юма изъ его *Essays*.

«Ничто, при изслѣдованіи человѣческихъ дѣйствій, говоритъ онъ въ своемъ *Essay* о развитіи наукъ и искусствъ ²⁾, не требуетъ болѣе точности, какъ разграниченіе того, что составляетъ результатъ случая (*chance*) и что происходитъ въ силу опредѣленныхъ причинъ (*causes*).... Счесть извѣстное явленіе результатомъ случая значитъ уничтожить всякое дальнѣйшее изслѣдованіе о немъ; наоборотъ, когда мы говоримъ, что извѣстное событіе происходитъ изъ извѣстныхъ, постоянныхъ причинъ, — мыслитель, невѣжественный, въ первомъ случаѣ, подобно массѣ людей, во второмъ въ состояніи возвыситься надъ нею, открывая истинныя причины явленій». Причины такія открыты гораздо легче тамъ, гдѣ извѣстное событіе зависитъ отъ массы людей и въ высшей степени трудно — тамъ, гдѣ дѣйствуетъ небольшая масса людей, или отдѣльный индивидуумъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, мы можемъ приписать ихъ случаю, но гораздо цѣлесообразнѣе считать ихъ результатомъ неизвѣстныхъ причинъ ³⁾. Этими словами вполнѣ опредѣляется задача изслѣдователя. Только тогда, когда онъ старается отыскать въ ряду безсвязныхъ фак-

¹⁾ Lewes: *history of philosophy*, t. II, p. 316: Hume's theory of causation. Tennemann: *o. c. t.* XI, p. 425 и с. l. Ritter *o. c. t.* III, p. 85 и с. l.

²⁾ *Essays*: t. I, p. 104.

³⁾ *Ib.*

томъ единство и кажущееся случайнымъ объяснить опредѣленными общими причинами,—его дѣятельность можетъ быть названа научною. Въ своей статьѣ о томъ, что политика можетъ быть сдѣлана наукою, Юмъ приходитъ именно къ такому выводу. Для него явленія государственной жизни, реформы, производимыя великими дѣятелями исторіи,—результаты общихъ причинъ. Они опредѣляются общественнымъ мнѣніемъ (*opinion*), моральными и физическими условіями, вырабатывающими такой, а не иной народный характеръ ¹⁾, наконецъ, привычками, которыя, какъ я показалъ въ первой главѣ, составляютъ, по мнѣнію Юма, основной законъ развитія человѣчества. Но этого мало. Отношенія, которыя существуютъ между причинами и слѣдствіями, подчинены закону самой строгой необходимости. «Необходимость (*necessity*) признана во всемъ томъ, что касается до движеній матеріи, или явленій природы, но ея вліяніе необходимо признать и въ мірѣ человѣческомъ, хотя въ немъ однообразность измѣненій далеко не такъ поразительна, какъ въ явленіяхъ природы» ²⁾. Въ другомъ мѣстѣ онъ прямо говоритъ, что въ развитіи человѣчества нѣтъ ничего случайнаго ³⁾. Разъ принявши положенія подобнаго рода, Юмъ не останавливается на нихъ и прилагаетъ къ дѣлу. Если мы примемъ, что привычки—законъ развитія, то этимъ вполне устранимъ вопросъ о нашемъ правѣ допускать или не допускать въ исторіи человѣчества рядъ связанныхъ между собою ступеней развитія; какъ бы ничтожны ни были результаты, какъ бы ни были они не точны, но дѣло здѣсь идетъ о вещахъ настолько важныхъ и полезныхъ, что никакой трудъ, никакія препятствія не должны мѣшать въ стремленіи отыскать законы развитія ⁴⁾. Опираясь на убѣжденіе такого рода, онъ въ разныхъ статьяхъ своихъ дѣлаетъ попытки опредѣлять формулу развитія. Мы должны замѣтить, впрочемъ, что какую-либо общую формулу прогресса врядъ-ли можно отыскать у Юма. Разнообразіе предметовъ, о которыхъ онъ говоритъ, независимость и особность каждой статьи не даютъ возможности открыть одну формулу. Ихъ у Юма нѣсколько для каждой среды человѣческой дѣятельности. Вотъ отчего, минуя рядъ другихъ причинъ, онъ даетъ только матеріалы для составленія этой формулы, не созидая ее самъ.

1) *Ib.* p. 194 и сл. *Essay on national characters.*

2) *Ib.* t. II, p. 96 и сл.

3) Ritter: *o. c. t.* III, p. 145.

4) *Ib.*

Наиболѣе ясно формулированъ имъ прогрессъ человѣчества въ статьѣ объ естественной религіи¹⁾, но и то относительно одной только области явленій. Отрицая естественное состояніе, какъ состояніе исключительно свойственное раннимъ цивилизаціямъ, отрицая золотой вѣкъ въ прошедшемъ, Юмъ считалъ исходнымъ пунктомъ развитія человѣчества дикое состояніе. По его мнѣнію, дикари не могутъ находить ничего особеннаго въ обыкновенныхъ дѣйствіяхъ природы и не могутъ имѣть желанія изучать законы, которые управляютъ этими дѣйствіями; преслѣдуемые множествомъ нуждъ и страстей, они не имѣютъ возможности наблюдать обыденныя явленія, а, напротивъ, ихъ вниманіе привлекаютъ только такія явленія, которыя беспокоятъ ихъ. »Какіе-нибудь уродливые роды возбуждаютъ любопытство дикаря и принимаются имъ за чудо. Они смущаютъ его новостью, наводятъ трепеть, побуждаютъ къ жертвоприношеніямъ«²⁾. Желаніе узнать причины, почему происходятъ такія явленія, приводятъ его къ сознанію, что они ему недоступны, стоятъ выше его. И вотъ, не будучи въ состояніи отвлеченно относиться къ нимъ, онъ олицетворяетъ ихъ, возводитъ въ божества. »Дѣятельное воображеніе человѣка представляетъ эти явленія и предметы существами сознательными и разумными, подобно человѣку, способными къ любви и ненависти, чувствительными къ просьбамъ и подаркамъ, молитвамъ и жертвоприношеніямъ«³⁾. Такимъ образомъ на первой ступени цивилизаціи мы встрѣчаемся съ политеизмомъ, какъ необходимою формою міросозерцанія. »Сообразно естественному ходу человѣческой мысли, невѣжественная толпа составляетъ какое-нибудь низкое и грубое представленіе о высшихъ силахъ, а потомъ уже достигаетъ понятія о совершенномъ существѣ, даровавшемъ порядокъ всему строю природы«. Это новое воззрѣніе на явленія природы составляетъ вторую ступень развитія. Но, различая, такимъ образомъ, впервые эти два періода умственнаго развитія человѣчества, Юмъ остановился на этомъ и не показалъ ни дальнѣйшаго развитія мысли (это сдѣлалъ впервые Тюрго), ни того отношенія, въ какомъ извѣстное міросозер-

1) *Essays: t. II, the natural history of religion, p. 362 и сл.*

2) *ib. p. 387.*

3) *ib. XX.* Я съ намѣреніемъ дѣлаю нѣсколько обширныхъ выписки изъ *Essays* Юма. Въ его аргументаціи и образѣ воззрѣній можно видѣть, что Юмъ имѣетъ большое сходство съ мнѣніями о томъ же предметѣ Конта. *de phil. pos. t. V, leç. 52, 53 и сл.*

даніе стоитъ въ остальныхъ явленіяхъ жизни, насколько оно опредѣляетъ ихъ и само опредѣляется ими. Въ другихъ своихъ статьяхъ онъ прибавить нѣсколько новыхъ мыслей о прогрессѣ человѣчества, въ тѣхъ которыя уже были извѣстны. Такъ, онъ доказывалъ, что по мѣрѣ развитія человѣчества уменьшается наклонность въ лѣни, что воображеніе и разумъ развиваются въ обратномъ отношеніи другъ въ другу и т. п. Но, повторяю еще разъ, все это нисколько не связано у него въ одно общее цѣлое.

Опираясь на мнѣнія, высказанныя Юмомъ, Фергюсонъ развилъ ихъ далѣе, придавъ имъ большую точность и опредѣленность и вромѣ того, если можно такъ выразиться, большую рѣшительность. Въ своихъ произведеніяхъ онъ является самымъ горячимъ защитникомъ теоріи закона противъ теоріи случая. У него эта послѣдняя, играющая такую видную роль въ произведеніяхъ писателей первой половины 18 в., устранена въ самой значительной степени. Это можно было видѣть и изъ того опредѣленія, какое онъ далъ наукѣ. Признавая, что главный предметъ ея изслѣдованій—узнаніе законовъ явленій, онъ на каждой почти страницѣ своихъ произведеній указываетъ на законосообразность явленій, на необходимость ихъ связи, какъ на главный законъ человѣческой жизни. Когда онъ говоритъ о жизни отдѣльнаго лица, то признаетъ, что большинство дѣйствій, совершаемыхъ этимъ лицомъ—случайно; но когда это лицо дѣйствуетъ въ массѣ, въ средѣ другихъ лицъ, когда оно является агентомъ исторіи, Фергюсонъ думаетъ, что результатъ его дѣйствій не зависитъ отъ его воли, а составляетъ послѣдствіе необходимыхъ общихъ причинъ ¹⁾. Поэтому вліяніе, какое можетъ обнаруживать каждый индивидуумъ на измѣненіе хода событій, (оно можетъ быть лишь очень ничтожно), находится въ зависимости отъ степени сознанія законовъ, въ силу которыхъ оно (развитіе) происходитъ. Только зная законы развитія общества, человѣкъ можетъ свободно и сознательно измѣнять положеніе дѣлъ сколько-нибудь виднымъ образомъ ²⁾. Человѣчество, говоритъ онъ, подчинено законамъ своей природы и, незная ихъ, выполняетъ ихъ цѣля ³⁾. Такимъ образомъ, всѣ тѣ явленія исторической жизни, которыя считались историками резуль-

¹⁾ Princ. t. I, p. 202.

²⁾ Ib. p. 200.

³⁾ Ib. p. 201.

татомъ личной воли какого-нибудь лица, всѣ они, по мнѣнію Фергюсона, должны быть объясняемы общими причинами. Въ одной изъ главъ своего произведенія о гражданскомъ обществѣ онъ разсуждаетъ о политическихъ и соціальныхъ реформахъ (каковы реформа Ликурга, Солона и др.) именно съ этой точки зрѣнія. Всякое правленіе, говоритъ онъ, составляетъ результатъ того положенія и духа, въ какомъ находился народъ въ данную эпоху, а вовсе не проектовъ, составленныхъ отдѣльными лицами. Знаменитые завоеватели и государственные дѣятели, которыхъ обыкновенно считаютъ основателями государствъ, были только главнѣйшими дѣйствующими лицами изъ массы людей, приготовленныхъ въ принятію такихъ учреждений. Ихъ изобрѣтенія, которыя составили ихъ славу въ потомствѣ, уже прежде ихъ были въ употребленіи ¹⁾. Но въ тоже время эти учреждения не суть результатъ предварительнаго соображенія. Зародыши всякаго правленія—какъ-бы врождены человѣческой природѣ и созрѣваютъ въ свое время. Учрежденія возникли изъ опыта, ихъ не могъ предвидѣть никакой человѣческой разумъ; они не могли быть придуманы отдѣльною личностью, безъ содѣйствія настроенія и духа того вѣка, въ которомъ приходится дѣйствовать этому лицу ²⁾. Вообще же всѣ эти и другія учреждения, подобно учреждениямъ животныхъ, — внушеніе природы и слѣдствіе внутренняго, естественнаго побужденія, инстинкта, направляемаго тѣми разнообразными положеніями, въ которыя ставится человѣчество ³⁾. Въ такомъ же родѣ его мнѣнія и относительно другихъ явленій человѣческой жизни.

Такимъ образомъ въ объясненіи причинъ явленій, какъ и въ признаніи ихъ, Фергюсонъ стоитъ на одной почвѣ съ Юмомъ. Онъ только развиваетъ ихъ съ большею ясностью и даетъ имъ болѣе широкое примѣненіе. Кромѣ того Юмъ ограничивается лишь изысканіемъ причинъ (causes) явленій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Фергюсонъ старается открыть законы (laws) явленій. Поэтому-то и основной принципъ Юма, на основаніи котораго онъ отвергъ теорію договора,—принципъ привычки (habit, custom), у Фергюсона получаетъ большую обработанность

¹⁾ С. S. p. 208.

²⁾ Ib. p. 206—7.

³⁾ Ib. p. 304.

и точность. Онъ ставить его въ самую тѣсную связь съ понятіемъ о прогрессѣ, чѣмъ рѣзко отягается отъ предшествовавшихъ ему мысли-телей.

Человѣческая природа, говоритъ Фергюсонъ, заключается въ самой себѣ причины прогресса, понимаемаго въ обширномъ смыслѣ. Однѣ изъ этихъ причинъ общи у человѣка и животныхъ: это измѣненія, свойственныя человѣческому организму (измѣненія растительной и животной жизни). Другія принадлежатъ исключительно человѣку. Такова напр. причина, заключающаяся въ силѣ разума, сознающаго себя и свои измѣненія и подчиненная одному общему закону, въ силу котораго та способность, или органъ, которые употребляются надлежащимъ образомъ, возрастаютъ въ силѣ и энергіи, тогда какъ тѣ, которые или напрягаются излишне, или оставлены въ пренебреженіи, постепенно ослабываются. Улучшеніе же способностей можетъ совершаться путемъ упражненій (exercises) и, такимъ образомъ, прогрессъ, совершаемый людьми, выражается въ тѣхъ занятіяхъ (pursuits), которыя избираетъ, каждое послѣдовательное поколѣніе. Эти упражненія—не что иное, какъ рядъ занятій, вызываемыхъ или нуждою и настоятельною необходимостью, или неудобствами существующаго порядка вещей, или выгодами, которыя имѣются въ виду при извѣстныхъ занятіяхъ. Такова, напр. дѣятельность научная, торговая, политическая и т. п. Цель, которую преслѣдуютъ въ этомъ случаѣ, можетъ быть опредѣлена, какъ желаніе достигнуть чего-либо лучшаго сравнительно съ тѣмъ, чѣмъ мы владѣемъ въ настоящемъ ¹⁾. Всмотриваясь внимательнѣе въ каждое изъ этихъ занятій, или приспособленій ума, мы можемъ замѣтить, что они не могутъ быть совершенствуемы при временномъ только упражненіи. Только постоянная, продолжительная практика даетъ имъ прочность и силу. Эта постоянная практика производитъ то, что называютъ привычкою (habit). Подобно всякому другому закону, она свойственна всякому человѣческому дѣлу.

Что же такое эта привычка? Какъ далеко можетъ простираться вліяніе отдѣльной личности въ выборѣ извѣстнаго занятія?

Привычка есть приобрѣтенное приспособленіе извѣстнаго лица къ тому дѣлу, или состоянію, въ которомъ онъ находится постоянно

¹⁾ Рг. I, I, p. 206 и сл.

въ продолженіи извѣстнаго времени¹⁾. (Таковы отношенія торговца къ своей торговлѣ, государственнаго человѣка къ дѣламъ государства и т. п.). Приобрѣтеніе привычки подчинено извѣстнымъ законамъ, и главнѣйшій, наиболѣе общій можетъ быть выраженъ въ слѣдующемъ видѣ: *то, что всякое живое существо способно произвести безъ поврежденія органовъ, дастъ въ результатъ привычку*. Она можетъ быть направлена ко всякому дѣлу, но разъ направленная она продолжаетъ идти въ томъ же направленіи. Въ этомъ отношеніи, она совершенно аналогична съ законами природы, дѣйствующими въ растительномъ, животномъ и др. царствахъ. Вѣтка, выведенная изъ своего первоначальнаго положенія, будетъ продолжать расти въ этомъ направленіи, съ постояннымъ стремленіемъ возвратиться къ естественному состоянію, до тѣхъ поръ, пока не приобрететъ новой привычки.

Такимъ образомъ, приобретеніе привычки есть дѣло времени, но періодъ его опредѣлить трудно. Онъ различенъ въ различныхъ занятіяхъ и становится тѣмъ короче, чѣмъ болѣе знаніемъ и свободой пользуется человѣкъ и наоборотъ. Но и здѣсь дѣло подвигается впередъ медленно, благодаря свойствамъ человеческой природы, склонной, особенно въ раннія эпохи развитія, къ недѣятельности и лѣни. Главнѣйшимъ побужденіемъ служить признаніе ума, которое приобретается опять-таки путемъ привычки, составляющей, въ этомъ случаѣ, результатъ ряда повторенныхъ представленій, получаемыхъ или отъ явленій обыденной жизни, или отъ понятій и мнѣній, принятыхъ людьми. Эти *привычки мысли составляютъ, такимъ образомъ, основное начало всякой дѣятельности*; на нихъ въ концѣ концовъ опирается всякое учрежденіе. Ихъ характеръ зависитъ отъ качествъ, свойственныхъ извѣстной націи, извѣстному вѣку, даже извѣстнымъ индивидуумамъ. Оттого, напр., правительство всегда опирается на господствующія мнѣнія и получаетъ ту или другую форму, сохраняетъ свой авторитетъ отъ того, насколько большинство лицъ, составляющихъ государство, склонны съ уваженіемъ относиться къ нему. Въ одну эпоху оно можетъ быть монархическимъ, въ другую—аристократическимъ и т. д. Но воль-скоро разъ послѣдовало измѣненіе въ образѣ мыслей, усилія правительства поддержать себя даже силою—безполезны. »Насиліе въ состояніи поддержать авторитетъ правительства лишь до тѣхъ поръ, пока большинство націи сходится

¹⁾ Ib. p. 209.

въ своихъ мнѣніяхъ съ мнѣніями лицъ, управляющихъ государствомъ» 1). Измѣненіе образа мыслей—дѣло времени и происходитъ съ величайшимъ трудомъ. Такъ называемые народные предрасудки—лучшее доказательство этого; измѣнить ихъ можетъ лишь постепенное развитіе народа, а не внѣшняя физическая сила или вліяніе отдѣльной личности 2).

И такъ, по мнѣнію Фергюсона, развитіе мысли подчинено опредѣленнымъ законамъ. Въ этомъ отношеніи онъ дѣлаетъ еще новый шагъ впередъ въ сравненіи съ Юмомъ, склоняющимся къ признанію этой области человѣческой дѣятельности скорѣе ареною вліянія случая, чѣмъ закона. Но этого мало. Признавая, что въ явленіяхъ жизни, ихъ послѣдовательности, существуетъ извѣстный порядокъ, Фергюсонъ думаетъ, что этотъ порядокъ находится въ прямой зависимости отъ правильности (regularity) развитія мысли. *«Мнѣнія, разъ сформировавшіяся и обратившіяся въ привычку, всегда будутъ, сообщать человѣческимъ дѣйствіямъ въ каждой странѣ и въ каждый вѣкъ извѣстную правильность и прочность».*

Таковъ отвѣтъ Фергюсона на первый изъ указанныхъ выше вопросовъ. Посмотримъ теперь, какъ онъ разрѣшаетъ второй вопросъ, вопросъ о степени вліянія отдѣльной личности на измѣненіе привычекъ? Отвѣтъ этотъ, послѣ всего, сказаннаго выше, не подлежитъ сомнѣнію. Но для болѣе рельефной обрисовки мнѣній его по этому вопросу я приведу нѣкоторыя изъ его мыслей. Каждое отдѣльное лицо, говоритъ Фергюсонъ, можетъ въ значительной степени направлять и измѣнять свои привычки по произволу, но по произволу ограниченному. Всякое свободное опредѣленіе и измѣненіе паходится въ связи съ знаніемъ, и сила человѣка въ этомъ отношеніи становится тѣмъ большею, чѣмъ яснѣе сознаетъ онъ тѣ средства, которыя необходимо употребить для произведенія извѣстнаго измѣненія 3). Но создать или измѣнить привычки въ дѣломъ

1) Ib. p. 215.

2) Ib. p. 216. По этому поводу Фергюсонъ дѣлаетъ замѣчаніе, характеризующее то настроеніе мысли, которое получило перевѣсъ въ современномъ ему обществѣ. Мы должны «to prevent our thinking unfavourably of the understanding or sincerity of those who differ from ourselves in habits of thinking and to remember, that although such habits render men obstinate in mistaken notions of things, they also render them steady to the truth». Ib. p. 217.

3) Ib. p. 1, ch. III, sect. VI: acquisition of Strength and Power, p. 227 и слѣд.

обществѣ человекъ властенъ лишь въ незначительной степени. Какъ бы сильно ни было желаніе извѣстнаго лица произвести измѣненіе въ господствующихъ привычкахъ, если оно не раздѣляется большинствомъ, — его усилія останутся тщетными. Существуютъ опредѣленные, прочные законы, которые ничто не можетъ измѣнить. — Страхъ и злоба, какія бы формы они ни принимали, всегда будутъ составными частями страданія или бѣдствій, подобно тому какъ благодѣяніе и твердость всегда сопровождаютъ счастье. Никакія усилія не могутъ сдѣлать изъ первыхъ — спутниковъ веселья, никакія привычки мысли — измѣнить ихъ слѣдствія. Все, что можетъ быть сдѣлано, это — замѣна одной страсти или одного расположенія духа другими¹⁾. Правда, нѣкоторыя привычки могутъ быть измѣняемы, но существуютъ другія, измѣненіе которыхъ находится внѣ предѣловъ человѣческой воли. Еслибы было иначе — человѣческая жизнь представляла-бы сцену невообразимаго хаоса²⁾. Возможность его устраняется только тѣмъ, что *сила привычки консолидируетъ образъ человѣческихъ дѣйствій*.

Но привычки составляютъ не единственную причину прогресса, его законосообразности и правильности. Мы видѣли уже, какъ понимаетъ Фергюсонъ цѣль человѣческой дѣятельности. Она заключается въ желаніи достигнуть большаго, чѣмъ владѣетъ человекъ въ настоящемъ, другими словами, въ честолюбіи (*ambition*). Это одна изъ наиболѣе уаерно дѣйствующихъ силъ, специфическій принципъ прогресса. Она не удовлетворяется ничѣмъ и продолжаетъ дѣйствовать и тогда, когда самое большее, по средствамъ эпохи, уже достигнуто. Она дѣйствуетъ во всѣхъ сферахъ жизни: какъ въ томъ, что касается простаго удовлетворенія животныхъ потребностей, такъ и въ стремленіи къ удобствамъ и роскоши; въ выборѣ учреждений, въ развитіи знаній и т. п.³⁾ Она — матеріальный принципъ прогрессивной человѣческой природы. Человекъ рождается совершенно беспомощнымъ, но путемъ постояннаго приложенія къ дѣлу этого принципа онъ становится сильнымъ и можетъ подчинить себѣ природу. Относясь въ одинаковой мѣрѣ ко всѣмъ отраслямъ человѣческой дѣятельности, составилъ движущее начало каждаго честолюбіе, вслѣдствіе прирожденности своей человѣческой природѣ, производитъ возникновеніе каждой изъ указанныхъ отраслей

¹⁾ *Ib.* p. 224.

²⁾ *Ib.* p. 232.

³⁾ *Ib.* p. 235.

дѣтельности уже на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи. Но, будучи простымъ двигателемъ прогресса, оно не опредѣляетъ формъ цивилизаціи. Это дѣло привычекъ мысли.

Таково воззрѣніе Фергюсона на историческія явленія Ихъ соотношеніе—соотношеніе послѣдовательности, подчиненной самымъ строгимъ законамъ. Отсюда понятно, что понятіе его о прогрессѣ должно представлять извѣстныя черты, отличающія его отъ всѣхъ предшественниковъ. Но, несмотря на ихъ существованіе, мы не можемъ, какъ указано выше, признать за нимъ важную роль въ развитіи теоріи прогресса, и это потому, что въ основномъ понятіи о прогрессѣ и законахъ его онъ допустилъ противорѣчіе, которое и отняло у него возможность создать даже такую формулу прогресса, какая принята Юмомъ. Это противорѣчіе заключается въ томъ, что, признавши теоретически за явленіями умственной жизни важнѣйшую роль въ развитіи человѣчества, онъ, при изслѣдованіи исторической жизни народовъ, обращаетъ вниманіе только на явленія промышленной жизни, на матеріальные интересы, которымъ приписываетъ важнѣйшую роль въ исторіи. Но это противорѣчіе ослабляется, несомнѣнно, тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ имѣлъ въ виду исторію гражданскаго общества, хотя далеко не можетъ быть уничтожено, такъ какъ онъ рядомъ съ явленіями общественной и государственной жизни изслѣдуетъ и явленія литературной и художественной дѣтельности человѣчества. Такимъ образомъ то, что внесено имъ въ это отношеніи въ науку, ограничивается лишь болѣе широкимъ, чѣмъ у кого-либо изъ современниковъ его, пониманіемъ и вѣрою въ законность явленій. Онъ видимо чувствовалъ важность иного рода формулы, чѣмъ какую самъ онъ далъ, формулы, въ родѣ предложенной Тюрго; но съ одной стороны видѣніе доктринъ англійской школы (Локка), а съ другой недостатки его метода (о чемъ я говорилъ выше), не дали ему возможности дойти до яснаго сознанія формулы прогресса ¹⁾.

¹⁾ Каятъ въ своей 47 лекціи (т. 4-й) указываетъ и на сумму другихъ причинъ. Такъ онъ говоритъ между прочимъ, что причина, почему въ 18 вѣкѣ не могла быть создана и разработана вполне формула прогресса, заключается въ томъ, что «notre intelligence ne pouvait réellement, avant l'époque actuelle, y statuer sur un ensemble de faits assez étendu pour diriger convenablement ses spéculations rationnelles à l'égard des lois fondamentales des phénomènes sociaux». Ib. p. 166—167.

Въ чемъ же заключается формула прогресса, представленная Фергюсономъ?

Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ и понять въ силу какихъ причинъ (чисто логическихъ) онъ пришелъ къ этой, а не другой формулѣ, необходимо остановиться нѣсколько на общихъ теоретическихъ мнѣнiяхъ Фергюсона. «Въ природѣ, говоритъ онъ, существуетъ два рода предметовъ: способные къ прогрессу, и такiе, у которыхъ нѣтъ этой способности,—неподвижные (stationary, * 1). неподвижнымъ мы называемъ тотъ предметъ, который, хотя и можетъ подвергаться измѣненiямъ вслѣдствiе дѣйствiя на него какой-либо внѣшней причины, но не заключаетъ въ себѣ самомъ, въ своей природѣ причины прогресса. Подъ прогрессивнымъ же мы понимаемъ предметъ, причины измѣненiя котораго заключаются въ немъ самомъ; въ силу этого онъ никогда не можетъ быть неподвижнымъ, и будетъ-ли его измѣненiе движенiемъ впередъ или упадкомъ, въ обоихъ случаяхъ, какъ и во всякiй моментъ своего существованiя, онъ прогрессируетъ. Но эта способность къ прогрессу, составляя отличительную черту всѣхъ прогрессивныхъ предметовъ, не одинакова въ каждомъ изъ нихъ. Она усиливается сообразно развитiю организмовъ и становится тѣмъ бѣльшею, чѣмъ выше на ступени существъ стоитъ извѣстный предметъ. Такъ, напр., въ животныхъ эта способность сильнѣе, чѣмъ у растений, въ человѣкѣ же достигаетъ наибольшей силы. Но если въ каждомъ индивидуумѣ процессы развитiя почти одинаковы, то въ человѣкѣ они становятся различны вслѣдствiе наклонности человѣка къ обществу, наклонности, руководимой сознательностью (что рѣзко отличаетъ его, по мнѣнiю Фергюсона, отъ животныхъ) 2). Оттого, если различiе между прогрессомъ животныхъ и прогрессомъ отдѣльнаго человѣка и не слишкомъ велико, то, напротивъ, оно становится значительнымъ когда дѣло идетъ о развитiи цѣлаго общества. Здѣсь, вслѣдствiе взаимодѣйствiя одного индивидуума на другой и подчиненности ихъ дѣйствiй законамъ, на которые личная воля совершенно не можетъ влiять, или влiяетъ въ слабой степени, порядокъ развитiя оказывается совершенно иной. Правда, какъ и прогрессъ отдѣльнаго существа, прогрессъ общества характеризуется переходомъ отъ одной ступени цивилизацiи къ другой, отъ одной формы

1) Princ. I, p. 189.

2) Ib.

бытія къ другой, можетъ быть раздѣленъ на періоды ¹⁾; но какъ эти формы, такъ и періоды времени различны. Въ первомъ случаѣ (относительно отдѣльнаго индивидуума) формула развитія—циклъ, во второмъ—безпрерывное движеніе впередъ. Такимъ образомъ формула развитія общества должна быть иной, чѣмъ формула развитія индивидуума. Это отлично понимаетъ Фергюсонъ; на этомъ, какъ мы видѣли въ первой главѣ ²⁾, онъ основываетъ всю свою историческую систему и сходится вполнѣ съ тѣмъ, что признается необходимымъ условіемъ научнаго изслѣдованія и позитивною школою. Этого мало. Онъ сходится съ этою школою еще и въ признаніи, что наибольшую способность къ прогрессу обладаетъ человѣческій умъ, развивающійся все болѣе и болѣе, благодаря постоянному увеличенію суммы наблюденій и знаній, что дѣйствія людей въ значительной степени опредѣляются образомъ ихъ мыслей въ извѣстную эпоху. Но на этомъ и оканчивается сходство. Въ своемъ трактатѣ объ исторіи гражданскаго общества, онъ принимаетъ для развитія общества формулу, построенную имъ на явленіяхъ жизни экономической, и причину развитія человѣчества въ остальныхъ сферахъ жизни видитъ главнымъ образомъ въ прогрессѣ экономическомъ. Въ основу развитія человѣчества онъ кладетъ слѣдующія три ступени ³⁾: *періодъ дикаго состоянія, періодъ варварства* и, наконецъ, *цивилизованнаго быта*, и причину перехода отъ одной фазы развитія къ другой видитъ въ возникновеніи и развитіи собственности. Чѣмъ прочнѣ устанавливается она между людьми, тѣмъ быстрѣе, по его мнѣнію, прогрессируетъ человѣчество. Она не существуетъ у дикарей, слабо развита у варварскихъ народовъ и полного господства достигаетъ лишь у цивилизованныхъ народовъ. Вліяніе, оказываемое ею на развитіе человѣчества, такъ сильно, что одно существованіе, или несуществованіе ея въ данную эпоху обуславливаетъ вполнѣ характеръ учреждений, степень умственнаго развитія, даже въ извѣстной степени и самыя качества человѣческой природы. Вотъ почему наука, искусство, торговля и т. п. достигаютъ наибольшаго развитія только въ средѣ цивилизованныхъ народовъ; вотъ почему тѣ качества человѣческой природы, которыя (какъ напр. лѣность) преобладаютъ у

1) Ib. p. 192.

2) См. выше, стр. 24—25.

3) См. его H. of C. S. part. II., sect. 2 и сл., part. III, sect. 2 и сл.

дикарей и отчасти у варваровъ, уступаютъ мѣсто качествамъ другого рода, развитіе которыхъ идетъ все болѣе и болѣе широкимъ образомъ (трудолюбіе и работа мысли). Ея установленіе совершается медленнымъ путемъ. Неподвижность человѣческой природы, ея склонность къ *lag niente* на каждомъ шагѣ задерживаютъ развитіе. Но разѣ понятіе о собственности установилось, — оно получаетъ съ теченіемъ времени, путемъ упорной борьбы, преобладаніе. Ея развитіе не есть дѣло случая. Каждый шагъ ея впередъ управляется опредѣленными законами.

Такова въ общихъ чертахъ та формула, которую Фергюсонъ принялъ для объясненія развитія человѣчества ¹⁾.

Но, принимая формулу подобнаго рода, Фергюсонъ только въ самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ чертахъ указалъ на ту связь, которая соединяетъ остальные области человѣческой дѣятельности съ тою, которая принята имъ въ основаніе его формулы прогресса. Оттого, рядомъ съ приведенною, Фергюсонъ представляетъ рядъ другихъ формулъ, которыя стоятъ совершенно независимо отъ главной и мотивируются обстоятельствами, приводимыми безъ всякаго отношенія ихъ къ явленіямъ экономической жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Я привелъ только одни общіе взгляды Фергюсона на этотъ вопросъ, не вдаваясь въ подробное развитіе его формулы; такъ какъ этииъ я займусь въ слѣдующей главѣ.

ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРАВО.

Курсъ, читанный въ Университетѣ Св. Владиміра

профессоромъ Бунге.

или самъ заниматься разработкою, или ставить руду на заводъ, или же предоставить свое право казнѣ за установленное вознагражденіе (ст. 437—438). Пріискъ, сдѣланный на земляхъ, неприграниченныхъ къ казенному заводу, можетъ быть отданъ пріискателю для основанія завода на правѣ посессионномъ (ст. 493, 1039 и слѣд.). Нѣдра казенныхъ земель, поступившихъ въ надѣль казенныхъ селеній, принадлежатъ правительству. Впрочемъ, разработка рудниковъ дозволяется въ сихъ дачахъ врестьянамъ съ Высочайшаго разрѣшенія (ст. 441).

б) На земляхъ, приграниченныхъ къ посессионнымъ заводамъ*, право искать руды, добываемой и выплавленной заводчикомъ, а также пріискъ золота, предоставляются постороннимъ лицамъ по договору съ владѣльцемъ. Открытые рудники составляютъ принадлежность заводовъ (ст. 448). Пріискъ прочихъ металловъ производится по правиламъ, опредѣленнымъ для казенныхъ земель (ст. 1471). Если рудникъ не разрабатывался посессионнымъ заводчикомъ въ теченіи года, или если въ это время добыто не болѣе 100 пудовъ руды, то пріискъ объявляется тунележающимъ и рудопромышленникъ теряетъ на него право (1065, 1067).

в) Право на открытіе пріисковъ и на разработку ихъ на земляхъ,

* Посессионные заводы суть заводы устроенные или на казенной землѣ съ пособіемъ отъ правительства, или заводы, устроенные на земляхъ, составляющихъ частную собственность не дворянъ и даже иностранцевъ, но съ припискою къ симъ заводамъ крестьянъ или казенныхъ, или приобретенныхъ владѣльцемъ. Посессионные заводчики обязаны производить работу по правиламъ горнаго искусства (ст. 472, 1039 и слѣд. 1058, 1059). На основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 9 дек. 1863, Собр. Узак. 1864 № 57, повелѣно: оставить въ числѣ посессионныхъ заводовъ тѣ, коимъ даны отъ казны въ посессию земли и лѣса; за симъ предоставлено министру финансовъ сдѣлать распоряженіе о перечисленіи посессионныхъ заводовъ во владѣльческіе, считавшихся посессионными лишь потому, что принадлежали какъ не-дворянамъ, которые для работъ употребляли крѣпостныхъ, такъ и лицамъ, которыя или пользовались отведенными на казенныхъ земляхъ рудниками, или имѣли лишь пособіе отъ казны въ людяхъ, прекращенное съ изданіемъ положеній 19 февраля 1861. Изъ означенныхъ посессионныхъ заводовъ могутъ быть перечислены во владѣльческіе лишь тѣ, въ коихъ мастеровые получаютъ усадьбы въ собственность безвозмездно, покосы же и топливо въ первые три года безвозмездно, а въ слѣдующіе три года за половинную цѣну.

составляющих частную собственность, дается самими собственниками (ст. 1504).

Примѣчаніе 1-е. Право на владѣніе золотоносными рѣзными приближается къ поссессионному. Лицо, получившее дозволеніе искать золото на казенныхъ земляхъ, по заявленіи сдѣланнаго имъ пріисва, получаетъ право на отводъ площади для разработки и обязывается въ теченіи года промыть извѣстное количество песка. Неисполненіе сего послѣдняго условія можетъ имѣть послѣдствіемъ отобраніе отведенной площади въ казну (ст. 2440, 2445, 2456, 2473).

Примѣчаніе 2-е. Недвижимыя горнозаводскія имущества— поссессионныя и частныя, считаются не подлежащими раздробленію ни по наслѣдству, ни по продажѣ (ст. 473, 476, 477, 562).

3) Населеніе, состоящее при горныхъ промыслахъ казенныхъ, поссессионныхъ и частныхъ, пріобрѣло по положеніямъ 19 февраля права свободныхъ сословій и пользуется изложенными въ сихъ положеніяхъ правами на усадьбы и поземельные надѣлы.

4) Надзоръ за правильностью разработки на заводахъ частныхъ лицъ не лишаетъ заводчиковъ самостоятельности. Техническое устройство заводовъ, какъ поссессионныхъ, такъ и частныхъ, составляетъ дѣло самыхъ владѣльцевъ; но горное начальство обязано смотрѣть за правильностью разработки и содѣйствовать, чтобы заводъ не приходилъ въ упадокъ. Впрочемъ, главный начальникъ или бергъ-инспекторъ могутъ предлагать введеніе техническихъ улучшеній и распорядокъ работъ, способствующіе облегченію рабочихъ, если эти нововведенія не требуютъ значительныхъ средствъ и существуютъ уже на другихъ заводахъ (ст. 1490, 1492 и 1502).

Къ существеннымъ мѣрамъ поощренія относятся устройство учебныхъ заведеній (Институтъ корпуса горныхъ инженеровъ) и кредитъ.

Современные русскіе спеціалисты, разсматривавшіе въ недавнее время нашъ горный уставъ, высказались въ пользу полного права собственности, т. е. правъ собственника поверхности земли на ея недра, и противъ существовавшихъ доселѣ ограниченій относительно раздробленія горнозаводскихъ имѣній, подчиненія ихъ техническому надзору, въ видахъ предупрежденія хищнической разработки, введенія улучшеній и т. п. Но тѣмъ рѣшительнѣе мнѣніе нашихъ спеціалистовъ въ пользу установленія полицейскихъ мѣръ для огражденія жизни и здоровья рабочихъ, установленія правильныхъ юридическихъ отношеній

между хозяевами и рабочими и хорошаго надзора за поступленіемъ государственныхъ доходовъ, съ возложеніемъ, однакоже, обязанностей по вышеупомянутымъ дѣламъ на лицъ специально знакомыхъ съ горными дѣломъ. Съ вышеизложеннымъ нельзя не согласиться. При настоящемъ развитіи народнаго хозяйства въ образованныхъ странахъ нѣтъ никакой надобности въ отдѣленіи права собственности на поверхность земли отъ права собственности на ея нѣдра; невозможно также предписать предѣлы для дробленія горнозаводскаго имущества, а тѣмъ болѣе излишне и даже вредно дать право органамъ управленія учить производству частныхъ лицъ, которыя могутъ быть сами техниками или имѣть у себя на заводахъ техника болѣе опытнаго и свѣдущаго, чѣмъ поставленный въ руководители. Но тѣмъ необходимѣе общія мѣры, для огражденія жизни, здоровья и правъ какъ заинтересованныхъ въ производствѣ лицъ, такъ и казны, и возложеніе исполненія сихъ мѣръ на людей свѣдущихъ, которые въ состояніи сдѣлать должную оцѣнку каждаго факта, подлежащаго обсужденію администраціи или суда.

Статистическія свѣдѣнія о добываніи желѣза и каменнаго угля въ первостепенныхъ державахъ Европы.

Изъ произведеній ископаемаго царства, желѣзо, каменный уголь, соль и благородные металлы—золото и серебро * имѣютъ первостепенную важность, по размѣрамъ потребленія и по тому мѣсту, которое занимаютъ эти предметы въ народномъ хозяйствѣ.

1. Желѣзо.

Желѣзо добывается: 1) изъ магнитнаго желѣзняка (въ Сибири, Швеціи, Штирії и пр.); 2) изъ безводной окиси желѣза; 3) изъ водной окиси желѣза — охры, болотной руды; 4) изъ желѣзнаго шпата (видъ его сферосидеритъ находится въ большомъ количествѣ въ Англіи, въ каменноугольныхъ формаціяхъ и составляетъ главное богатство этой страны). Магнитный желѣзнякъ даетъ металлъ лучшаго качества. Поэтому Англія, которая производитъ желѣзо въ избыткѣ, поставляетъ въ некоторую часть оного въ Россіи и Швеціи.

Изъ желѣзной руды металлъ добывается въ трехъ видахъ—чугунъ,

* О добываніи золота, серебра и соли будетъ сказано въ другой статьѣ настоящаго курса.

жельзо и сталь. Сталь занимаетъ средину между жельзомъ и чугуномъ, по количеству содержащагося въ немъ углерода, и получается или изъ чугуна уменьшеніемъ въ немъ количества углерода, или же изъ жельза приданіемъ послѣднему углерода, недостающаго въ жельзѣ для образованія стали.

Первоначально жельзо извлекалось непосредственно изъ руды; въ настоящее время добывается преимущественно чугунъ, превращаемый впоследствии въ жельзо и сталь. До конца прошлаго столѣтія добываніе жельза было весьма незначительно. Развитіемъ своимъ эта промышленность обязана замѣну древеснаго топлива каменнымъ углемъ (въ Англии съ 1740 г.), и тѣмъ усовершенствованіямъ, которыя были сдѣланы, главнымъ образомъ, въ англійскомъ производствѣ.

Сюда относятся:

- 1) Устройство большихъ доменныхъ печей для выплавки чугуна, вмѣсто лупокъ—Lüpföfen, катаюпскихъ печей, горновъ;
- 2) Замѣвъ простыхъ мѣховъ воздуходувными машинами (1780);
- 3) Вдуваніе въ печь горячаго воздуха (1827 Нейльсонъ);
- 4) Превращеніе чугуна въ жельзо при помощи каменнаго угля (пуддлингованіе жельза, 1787 Кортъ);
- 5) Употребленіе газовъ, вылетающихъ изъ трубы — колошника доменной печи, какъ топлива (Фабръ-дю-Форе 1812);
- 6) Устройство валовъ для приготовленія полосоваго жельза (Кортъ);
- 7) Бессемерованіе стали, приготовленіе ея по способу Бессемера, которое распространилось съ 1860 г. и до того удешевило сталь, что нынѣ представляется выгоднымъ замѣнять жельзные рельсы стальными, могущими служить въ 24 раза долѣе, чѣмъ жельзные, которые по истеченіи 4—10 лѣтъ дѣлаются негодными.

Быстрое усвоеніе этихъ изобрѣтеній, при обилии каменнаго угля въблизи жельзной руды, упрочило за Англіею преобладаніе въ жельзной промышленности. Необыкновенное развитіе * жельзнаго производства во

* По М. Шевалье, доменная печь, въ концѣ первой четверти настоящаго столѣтія, вылавляла при помощи древеснаго угля отъ 3000 до 5000 кил. чугуна, нынѣ же выплавляетъ 50,000 кил. Сталь, которая продавалась отъ 1000 до 2000 фр. за тонну (отъ 250 до 500 руб. за 62 пуда), со времени введенія пуддлингованія и бессемерованія, понизилась (въ 1867) въ цѣнѣ до 330 фр. и 30 фр. за тонну, при цѣнѣ на жельзо въ 200 фр. за тонну.

въ всѣхъ странахъ Европы объясняется успѣхами техники и огромнымъ требованіемъ на желѣзо и чугуны для изготовленія машинъ, для желѣзныхъ дорогъ (по Эхельгаузеру на версту желѣзной дороги требуется около 4300 пудовъ желѣза для постройки и по 257 пудовъ на ежегодный ремонтъ), вооруженія морскія и сухопутныя (панцирные корабли), для несгораемыхъ построекъ, балокъ, стропилъ и цѣлыхъ зданій, вмѣсто дерева.

1. Россія *. Цифры добыванія чугуна въ Россіи указываютъ на самое развитіе этой промышленности. По словамъ г. Корсака, добычѣ чугуна увеличилось у насъ съ 1793 г. по 1859 г. всего на 40%.

Вотъ главные данныя:

1831—51 г. сред. чис. 11,3 мил. пуд., въ томъ числѣ казеннаго чугуна около 1 мил. пудовъ.

1852 г. — 13,1	1858 — 16,9
1853 — 14,5	1860 — 17,4
1854 — 14,1	1861 — 16,5
1855 — 15,3	1862 — 12,0
1856 — 15,7	1863 — 14,9.
1857 — 13,0	

Тенгоборскій показалъ среднее производство чугуна въ 13 мил. пудовъ, а со включеніемъ Ц. Польскаго и В. К. Финляндскаго около 15 мил. пудовъ. Цѣна въ производствѣ составляла, по его мнѣнію, около 30 коп. пудъ. Желѣзо (полосовое), цѣнимое въ продажѣ отъ 1 р. 15 к. до 1,65 (1863 г.) на низк. ярмаркѣ, на внутреннихъ рынкахъ продавалось 50% дороже (Сбор. стр. 182).

Русское желѣзное производство въ текущемъ десятилѣтіи прошло черезъ тяжелый кризисъ: заводчикамъ предстояло въ 1861 г. замѣнить вольнонаемнымъ трудомъ работу крѣпостныхъ; между тѣмъ какъ закупка, при уменьшеніи торговыхъ дѣлъ, находилась въ рукахъ трехъ большихъ купцовъ (Пастуховъ, Рукавишниковъ и Бони), которые господствовали на нижегородскомъ рынкѣ. Если присоединить къ этому несовершенство методовъ производства, дорого-

* 1) Корсаковъ. Стат. Кошба, Т. II, р. 190 и 191.

2) Тенгоборскій.

3) Сборникъ стат. свѣдѣній по горной части на 1864 годъ.

4) Академическій календарь.

5) Статистическій Временникъ Россійской имперіи. Спб. 1866.

визну топлива исключительно древеснаго, которое приходилось подвозить изъ дальнихъ мѣстъ, разстояніе мѣстъ производства отъ мѣстъ сбыта *), наконецъ неизгладившіяся послѣдствія крѣпостнаго труда—то понятно, что производство съ 1861 г. не могло дѣлать успѣховъ. Нынѣ, съ устройствомъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, можно надѣяться, что желѣзной промышленности предстоитъ лучшая будущность, и что успѣхи ея вскорѣ сдѣлаются очень значительными, не смотря на низкій тарифъ. Впрочемъ, при совокупности неблагопріятныхъ условій, даже высокія таможенныя пошлины и запрещенія, наложенныя на привозъ иностраннаго желѣза, не могли поднять желѣзной промышленности. До 1851 г. привозъ былъ запрещенъ моремъ, а сухимъ путемъ дозволено было привозить чугуны съ платою 1 р. 38 к. за пудъ чугуна или желѣза, что составляло по англійскимъ цѣнамъ тогдашняго времени на англійскій чугуны 600⁰/₀, а на желѣзо 250⁰/₀. Пошлина эта была уменьшена съ 1851 г. до 50 к. съ пуда. Вслѣдствіе позднѣйшихъ измѣненій взималось, при привозѣ желѣза моремъ, 30 к., сухимъ путемъ—35 к.; съ чугуна—по 5 коп. съ пуда, а сверхъ того еще надбавочные сборы до 12⁰/₀ съ пошл. рубля. Наконецъ, по тарифу 1868 г. назначено за привозъ чугуна 5 коп., желѣза рельсоваго 20, а прочаго 35 коп. за исключ. жести и листоваго желѣза. Владѣльцы машинно-строительныхъ заведеній могутъ, съ разрѣшенія министра финансовъ, получать желѣзо изъ-за границы беспошлинно.

Отмѣна запретительнаго тарифа не имѣла кажется замѣтнаго вліянія на желѣзное производство, потому что въ прежнее время привозилось въ Россію большое количество чугуна и желѣза подъ видомъ составныхъ частей машинъ, которыя пропускались беспошлинно.

2. Англія **. Количество добываемаго чугуна въ Англіи и Уэльсѣ до 1740 г. было очень незначительно; съ этихъ поръ производство увеличивается очень быстро. Именно, добыто было чугуна:

* Уральское желѣзо шло даже на удовлетвореніе потребностей югозападнаго края. Привозъ обходился не дорого, но за то товаръ нерѣдко находился 9 мѣсяцевъ въ дорогѣ.

** 1) Mac-Culloch Dictionary. Iron, p. 782 sq.

2) Statistical abstracts 1849—63, p. 91.

3) Kobb. Handbuch der vergleichenden Statistik. 1868 г.

Годы.	Тонны.	Пуды.
Въ 1740—	17.000 (тонна = 62 пуд.)	1 054.000
— 1788—	68.000 - - - - -	4.216.000
— 1825—	615.000 (Англія и Шотланд.)	38.130.000
— 1840—	1.396.900 - - - - -	86.607.000
— 1848—	2.008.200 - - - - -	124.503.000
— 1854—	3.069.000 - - - - -	190.278.000
— 1855—	3.218.000 - - - - -	199.951.000
— 1856—	3.586.000 - - - - -	222.332.000
— 1857—	3.659.000 - - - - -	225.858.000
— 1858—	3.456.000 - - - - -	214.272.000
— 1859—	3.712.000 - - - - -	230.142.000
— 1860—	3.826.000 - - - - -	237.012.000
— 1861—	3.712.000 - - - - -	230.142.000
— 1862—	3.943.000 - - - - -	244.466.000
— 1864—	4.850.000 - - - - -	300.700.000

Видѣтъ съ возрастаніемъ производства быстро упала цѣна произведеній. Такъ:

Годы.	С т о н л и	
	пудъ чугуна	пудъ желѣза.
Въ 1803 - - - - -	78 коп. - - - - -	170 коп.
— 1825 - - - - -	66 - - - - -	98
— 1830 - - - - -	51 - - - - -	67
— 1840 - - - - -	38 - - - - -	90
— 1844 - - - - -	20 - - - - -	57
— 1850 - - - - -	22 - - - - -	61
— 1851 - - - - -	20 ¹ / ₂ - - - - -	57
— 1862 - - - - -	25 - - - - -	—

Цѣны въ послѣднее время нѣсколько возвысились.

Столь значительнаго развитія производства не представляетъ ни одна изъ странъ Европы. На добываніе и переработку 3¹/₂ мил. тоннъ чугуна въ желѣзо, по исчисленіямъ Мак-Коллоха, потреблялось до 16¹/₂ мил. тоннъ кам. угля или болѣе миллиарда пудовъ. По М. Шевалье, въ настоящее время, количество употребляемаго кокса въ 6 разъ меньше чѣмъ прежде. Общая цѣнность производства чугуна, по Statistical Abstract для 1862 г. 9,8 мил. ф. стер. свыше 62 мил. р., по Мак-Коллоху— 14 м. фун. стер. или 88 мил. руб., а со включеніемъ превращенія

чугуна въ желѣзо 19 мил. ф. с. или 119,7 мил. руб сер., что превышает цѣнность добываемаго золота въ Калифорніи.

3. Франція *. Производство чугуна во Франціи, въ теченіе истекшаго полстолѣтія, удесятерилось.

Годы.	Тоннъ.	Мил. пуд.	
Въ 1812 добывалось	112.500	- -	6,8 м. пуд.
— 1822 - - - -	110.781	- -	6,7 —
— 1832 - - - -	225.035	- -	13,7 —
— 1842 - - - -	399.456	- -	24 —
— 1852 - - - -	511.460	- -	36 —
— 1856 - - - -	776.900	- -	46 —
— 1857 - - - -	854.800	- -	53 —
— 1859 - - - -	842.000	- -	52. — по 55 коп. пудъ.
— 1862 - - - -	1.050.000	- -	66 —
— 1863 - - - -	1.180.000	- -	73 —143,8 мил. фр., по 47 ¹ / ₂
— 1864 - - - -	1.212.000	- -	7,4 —139,4 коп. пудъ.
— 1865 - - - -	1.168.000	- -	72 —127,5
— 1866 - - - -	1.253.000	- -	77,6 —135,3 — 43 — —

По Dictionnaire du Commerce цѣнность чугуна понизилась; она составляла отъ 113 до 240 фр. за тонну въ 1852 г., или отъ 46 коп. за пудъ до 96¹/₂ к., смотря по качеству чугуна и способу его добыванія. Цѣны эти довольно высоки. Привозная пошлина во Франціи для чугуна 16 до 30 коп. отъ пуда, а для желѣза сред. числ. около 48 коп. отъ пуда (Dic. du Com. p. 1224).

4. Пруссія **. Въ Пруссіи чугуна добывалось:

Въ 1826 - - - -	- - - -	2 ¹ / ₂ мил. пуд.
— 1838 - - - -	6,59 мил. цент	4,2
— 1840 - - - -	- - - -	6 ¹ / ₂
— 1847 - - - -	2,06 - - -	6,18

* 1) Dictionnaire du commerce. T. I, p. 1207.

2) Block. Statistique. T. I, p. 165.

3) Block. Annuaire.

4) Сборникъ.

** 1) Hübner. Jahrbücher, VI, 2, p. 190.

2) Сборникъ.

3) Kolb. Statistik.

Въ 1850	- - -	3,48	- - -	10,3
— 1853	- - -	6,25	- - -	19
— 1856	- - -	7,32	- - -	22
— 1862	- - -	- - -	- - -	30,88—на 12,8 мил. руб.
— 1864	- - -	12,74 *	- - -	37

или по 40 коп. за пудъ.

5. Австрія **. Въ Австріи чугуна добывается въ настоящее время почти въ 5 разъ болѣе, чѣмъ въ 1819—28 годахъ.

Мил. цен.

1819—28	—1,45	цент.=3,05	пуд.
1829—38	—2,06		
1839—48	—3,28		
1849	—2,98		
1850	—3,23		
1851	—4,22		
1852	—4,40		
1853	—5,01		
1854	—5,26		
1855	—5,69		
1856	—6,20		
1857	—6,82		
1858	—6,66		
1859	—6,34	или 19	мил. пуд.
1861	- -	18,7	мил. пуд. на 12,4 мил. руб.
1864***	6,38	(жельва)	на 17,76 мил. флор.

Слѣдовательно пудъ обходится 66 коп. сер.

Изъ прочихъ европейскихъ государствъ особенно значительно добывается чугуна—

Въ Бельгii (1862 г.)—20,75 мил пуд. на 6,7 мил. р.

— Швеци (1859 г.) 14,36 — —

Такимъ образомъ бельгійскій чугунъ стоитъ среднимъ числомъ около 40 коп. за пудъ.

* По Кольбу, цѣнностію въ 15,19 мил. талеровъ.

** Hübner, Jahrbuecher. VI. 2. p. 114. 115.

*** Сборникъ, стр. 208—209.

**** Kolb.

Сводя данныя въ приведенныхъ выше странахъ, оказывается, что производство чугуна составляло:

	въ 1851	въ 1864 г.
Въ Англіи - - - - -	152 мил. пуд.	244 мил. пуд.
— Франціи - - - - -	32 - - - - -	70
— Россіи безъ Ц. П. и В. К. Ф. 13 - - - - -	13 - - - - -	13
— Австріи - - - - -	12 - - - - -	18,7
— Пруссіи - - - - -	7½ - - - - -	30,8
— Швеціи - - - - -	7½ - - - - -	14
— Бельгіи - - - - -	12 - - - - -	20,75.

Общій итогъ производства Кольбъ полагаетъ на земномъ шарѣ для каменнаго угля 3000 мил. цент. въ 300 мил. тал.

— чугуна - - - 200 — —

	Кам. угля	Желѣза.
Въ Англіи - - - 1864 - - -	1970 м. ц. - - -	97 м. ц.
— Франціи - - - 1866 - - -	240 - - - - -	25,1
— Россіи - - - 1863 - - -	5,7 - - - - -	5,5
— Австріи - - - 1864 - - -	50,75 - - - - -	6,38
— Герм. Там. Союзъ 1864 - - -	388,1 - - - - -	16,16
— Швеціи - - - 1864 - - -	4,4 - - - - -	5,68
— Бельгіи - - - 1864 - - -	223 - - - - -	6,5
— Соединен. штат. 1860 - - -	300 - - - - -	18.

(Kolb, 527).

Производство на человѣка и цѣны въ 1862 году.

	На челов.	Цѣна за пудъ.
Въ Англіи - - - - -	336 фун. - - - - -	25 коп.
— Бельгіи - - - - -	176 - - - - -	30
— Швеціи - - - - -	151 - - - - -	—?
— Франціи - - - - -	74,8 - - - - -	48
— Пруссіи - - - - -	48,8 - - - - -	40
— Австріи - - - - -	21 - - - - -	66
— Россіи - - - - -	6,1 - - - - -	?

Само собою разумѣется, что производство еще не указываетъ на потребленіе.—Англія одна отпускаетъ чугуна, желѣза и стали и приготавливаемыхъ изъ нихъ издѣлій на сумму отъ 10 до 13½ мил. ф. с. (1856—1863, Stat Abstract, 53).

Оцѣнка производства.

Въ 1862. Въ Англіи - - 62 мр.

Въ 1863. Во Франціи - -	35,9 м. р.
— 1862. — Австріи - -	12,4
— 1862. — Пруссіи - -	12,8
— 1862. — Бельгіи - -	6,7
— 1862. — Россіи - -	3,9 считая по 30 в. пудъ.

Тамож. пошлины по новѣйшимъ тарифамъ (Hübner, Zolltarife, 1866).

Для чугуна. Для желѣза, какъ матеріала.

Въ Россіи (1868) 5 в. съ п. 20—35 съ п.

— Англіи привозъ свободенъ.

— Франціи — 16,4 в. — 41,3 в. и выше, исключая Шведскаго.

— Австріи — 5 в. — 30 в.

— Герм. Т. Союзъ 7,5 в. — 25 в.

II. Каменный уголь.

1. Россія. Несмотря на огромную площадь, занимаемую каменно-угольною формациею, на отличное качество донецкаго антрацита, на совмѣстное существованіе желѣзной руды и каменнаго угля въ донецкомъ бассейнѣ, каменно-угольное производство развивается у насъ очень медленно.

Г. Корсакъ * полагаетъ добычу каменнаго угля въ Россіи отъ 3 до 4 мил. пуд. Сборникъ ** приводитъ слѣдующія данныя :

1861 г. - - - - 12,37 мил. пуд.

1862 » - - - - 8,63 — —

Въ частности производство донецкаго бассейна составляло :

1848 - - 1,9 мил. пуд. 1856 - - 2,72 мил. пуд.

1849 - - 2,3 — — 1857 - - 3,4 — —

1850 - - 2,4 — — —58 - - 3,3 — —

—51 - - 3,0 — — —59 - - 3,6 — —

—52 - - 3,76 — — —60 - - 4,0 — 7,2 ***

—53 - - 3,6 — — —61 - - 8,0 — 12,3

—54 - - 3,14 — — —62 - - 5 — 9,0

—55 - - 3,45 — — —63 - - 9,7 —

Годовая потребность составляетъ около 5 мил. пуд., по цѣнѣ отъ 5 1/2 до 6 в. п. за пудъ на мѣстѣ.

* Кольцо стр. 191.

** Стр. 112.

*** По Временнику, со включеніемъ Сибири.

Значительное уменьшение каменно-угольного производства, на 3,7 мил. пуд. въ 1862 г., объясняется по словамъ Сборника тѣмъ, что добытый въ 1861 г. уголь не могъ быть проданъ, несмотря на нѣкоторое пониженіе цѣнъ. Во многихъ мѣстахъ южной Россіи заграничный каменный уголь употребляется въ большемъ количествѣ нежели русскій, что должно приписать несовершенному состоянію путей и неразвитости желѣзнаго производства.

2. Англія *. Добыча каменнаго угля составляла:

		Мил. метр. цент.	
1801 г.	- - -	13,6	Метр. цент. = 1/10 тонны.
1835	- - -	26,0	
1839	- - -	31,0	
1845	- - -	34,2	
1848	- - -	34,7	
		Мил. тоннъ.	Мил. фун. стер.
1854	- - -	64,6	16,165
—55	- - -	61,45	16,11
—56	- - -	66,64	16,66
—57	- - -	65,34	16,34
—58	- - -	65,00	16,25
—59	- - -	71,97	17,99
—60	- - -	80,04	20,01
—61	- - -	83,63	20,90
—62	- - -	81,63	20,4 или 21/2 коп. пудъ.
—67	- - -	до 100	

Въ общей сложности, Великобританія производитъ нынѣ до 6000 мил. пудовъ, цѣною по 2¹/₂ коп. за пудъ.

Такимъ образомъ производство возрасло съ начала настоящаго столѣтія почти въ 7¹/₂ разъ.

3. Франція ** представляетъ намъ не менѣе быстрое развитіе производства.

		Мил. метр. цент.	
1811	- - - -	7,7	Метр. центнеръ=6,1 пудъ
1825	- - - -	14,9	— —
1835	- - - -	25,0	— —

* 1) Dictionnaire du Commerce. Houille. 2) Stat. Abstract.

** 1) Block. Statistique. 2) Block. Annuaire. 3) Dic. du Com. Houille.

1847 - - - -	51,5 на 51,7 мил. фр.
1852 - - - -	49,0
1856 - - - -	77
1857 - - - -	79 — 98,94 мил. фр.
1858 - - - -	66
1859 - - - -	74,7 на 22,6 мил р. по 4,9 к. за пудъ.
1862 - - - -	94
1863 - - - -	105,9 — 117,8 мил. фр. — 4,8 к. за пудъ.
1864 - - - -	111 - - - - - 4,75 — - -
1865 - - - -	113
1866 - - - -	126.

4. Австрія * представляеть намъ возрастаніе каменноугольнаго производства болѣе, чѣмъ въ 30 разъ, въ теченіи послѣднихъ 50 лѣтъ.

Мил. цент. там. союза—3,05 пуд.

1819—28 - -	2,8
1829—38 - -	4,7
1839—48 - -	12,8
1849 - -	17,3
-50 - -	17,7
-51 - -	23,9
-52 - -	29,2
-53 - -	32,8
-54 - -	37,3
-55 - -	41,7
-56 - -	47,5
-57 - -	52,7
-58 - -	58,2
-59 - -	62,6
-61 - - -	247 м. пуд. на 6,938 т. руб. или 3 ¹ / ₂ к. за пудъ.
-64 - -	50,7 вѣш. угля цѣною на 8,967 тыс. флор.
- -	42,47 бур. — — — — 4,978 — флор.

5. Пруссія. Производство Пруссіи удесятирилось въ 30 лѣтъ, означенныхъ 1851 годомъ, и достигло по цѣнности 26¹/₂ м. руб. **.

* 1) Hübner. VI. 2. 114, 115.

2) Сборникъ, стр. 208—209.

3) Kolb. Stat.

** Dict. du Com. Houille. p. 114.

1819	- - - - -	9,0 Мил. метр. цент.
1824	- - - - -	12,5
1829	- - - - -	14,0
1834	- - - - -	17,1
1839	- - - - -	25,1
1844	- - - - -	31,9
1849	- - - - -	37,4
1854	- - - - -	70,08
1855	- - - - -	82,05
1856	- - - - -	110
1857	- - - - -	117
1858	- - - - -	125

По Губнеру:

	Кам. угля мил. центр.	Бураго угля мил. цен.	Всего
1838	- - - - 11,5	- - - - 3,0	- - - - 14,5 м. ц.
1847	- - - - 19	- - - - 7,2	- - - - 26,3 —
1850	- - - - 20,7	- - - - 8,8	- - - - 29,5 —
1853	- - - - 28,6	- - - - 12,2	- - - - 40,8 —
1856	- - - - 44,2	- - - - 15,5	- - - - 59,7 —
1859	- - - - 48,6	- - - - 20,3	- - - - 68,9 —

По Сборнику, въ 1862 кам. уг. 822 м. пуд. на 20,9 мр. бураго м. п.
239 на 3,9 мр.

По Кольбу, въ 1864 кам. уг. 992 м. пуд. на 25,0 мр., бураго м. п. 278
на 3,8 мр. т. е. по 2¹/₂ за пудъ кам. угля.

Общій сводъ данныхъ.

	Производство пуд. угля.	Цѣна пуда угля.	Цѣна всего произв. мил. руб.	На человѣка пудовъ.
Россія 1862	- 8,6 мил.	- 5 ¹ / ₂	- 0,473	- 0,12
Англія-	- 5061	- 2 ¹ / ₂	- 128,5	- 174
Франція-	- 610	- 4,8	- 29,4	- 16,3
Австрія 1861	- 248	- 3,5	- 6,93	- 7,0
Пруссія 1862	1,061	2,27	2,27	62,4
Бельгія	596	4 ¹ / ₃	25,72	120.

РУКОВОДСТВО
КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМИИ

ПО СОЧИНЕНИЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

составилъ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Продолженіе).

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	0 ^m	1 ^m	2 ^m	3 ^m	4 ^m	5 ^m	6 ^m	7 ^m
1	—∞	0.89503	0.89509	1.24727	1.49714	1.69096	1.84931	1.98520
2	6.73673	.30739	.90230	.25208	.50076	.69385	.85172	.98526
3	7.35879	.32151	.90945	.25687	.50455	.69673	.85412	.98732
4	7.69097	.33541	.91654	.26163	.50795	.69960	.85651	.98937
5	7.94085	.34909	.92357	.26686	.51150	.70246	.85890	.99142
6	8.19467	.36255	.93055	.27107	.51505	.70531	.86129	.99347
7	8.29303	.37581	.93747	.27575	.51859	.70815	.86366	.99551
8	8.42692	.38888	.94484	.28041	.52211	.71099	.86603	.99755
9	8.54291	.40174	.95115	.28504	.52552	.71382	.86840	.99958
10	8.64521	.41442	.95791	.28965	.52912	.71663	.87075	1.00161
11	8.78673	.42692	.96462	.29425	.53260	.71944	.87310	.00863
12	8.81951	.43925	.97127	.29879	.53606	.72223	.87545	.00565
13	8.89509	.45140	.97788	.30332	.53952	.72502	.87779	.00766
14	8.96461	.46358	.98443	.30785	.54296	.72780	.88012	.00967
15	9.02898	.47519	.99094	.31232	.54639	.73057	.88244	.01167
16	9.08891	.48685	.99740	.31679	.54980	.73333	.88476	.01367
17	9.14497	.49836	1.00381	.32123	.55320	.73608	.88708	.01566
18	9.19765	.50971	.01017	.32566	.55659	.73883	.88938	.01765
19	9.24757	.52092	.01649	.33006	.55996	.74157	.89168	.01964
20	9.29425	.53198	.02276	.33443	.56332	.74429	.89398	.02162
21	9.33879	.54291	.02898	.33878	.56667	.74701	.89627	.02360
22	9.38117	.55370	.03517	.34311	.57000	.74972	.89855	.02557
23	9.42157	.56436	.04131	.34743	.57332	.75242	.90083	.02753
24	9.46018	.57489	.04740	.35172	.57665	.75511	.90310	.02954
25	9.49715	.58529	.05343	.35598	.57993	.75780	.90536	.03148
26	9.53261	.59557	.05946	.36022	.58321	.76048	.90762	.03341
27	9.56667	.60573	.06543	.36445	.58648	.76314	.90987	.03536
28	9.59945	.61577	.07136	.36866	.58974	.76580	.91212	.03730
29	9.63104	.62570	.07725	.37285	.59299	.76846	.91436	.03924
30	9.66152	.63551	.08310	.37702	.59622	.77110	.91660	.04118
31	9.69097	.64521	.08891	.38116	.59945	.77373	.91883	.04311
32	9.71945	.65481	.09468	.38529	.60266	.77636	.92105	.04504
33	9.74705	.66431	.10042	.38940	.60586	.77898	.92327	.04697
34	9.77376	.67370	.10611	.39348	.60904	.78160	.92548	.04888
35	9.79968	.68299	.11177	.39753	.61222	.78420	.92769	.05080
36	9.82486	.69218	.11739	.40160	.61538	.78680	.92990	.05271
37	9.84933	.70127	.12298	.40563	.61854	.78938	.93209	.05462
38	9.87315	.71027	.12853	.40964	.62168	.79197	.93428	.05652
39	9.89629	.71918	.13404	.41364	.62481	.79454	.93646	.05842
40	9.91886	.72800	.13952	.41761	.62793	.79710	.93864	.06031

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} l}{\sin 1''}$$

log m								
l	0 ^m	1 ^m	2 ^m	3 ^m	4 ^m	5 ^m	6 ^m	7
40	9.94085	0.78073	1.14497	1.42157	1.63105	1.79967	1.94084	2.06220
41	9.96229	.74537	.15038	.42551	.63413	.80221	.94299	.06409
42	9.98323	.75393	.15576	.42943	.63722	.80476	.94515	.06597
43	0.00366	.76240	.16110	.43353	.64029	.80729	.94731	.06785
44	0.02363	.77080	.16641	.43722	.64333	.80982	.94946	.06972
45	0.04315	.77911	.17169	.44109	.64641	.81234	.95161	.07159
46	0.06224	.78734	.17694	.44494	.64945	.81486	.95375	.07346
47	0.08092	.79550	.18216	.44877	.65248	.81737	.95589	.07532
48	0.09921	.80358	.18755	.45259	.65550	.81986	.95802	.07718
49	0.11712	.81158	.19230	.45639	.65851	.82236	.96014	.07903
50	0.13467	.81952	.19762	.46018	.66151	.82484	.96226	.08088
51	0.15187	.82738	.20271	.46395	.66450	.82732	.96438	.08273
52	0.16875	.83517	.20778	.46770	.66748	.82979	.96649	.08457
53	0.18528	.84288	.21281	.47143	.67045	.83225	.96860	.08641
54	0.20151	.85053	.21782	.47513	.67341	.83471	.97070	.08824
55	0.21745	.85813	.22280	.47886	.67636	.83716	.97279	.09007
56	0.23310	.86564	.22775	.48255	.67930	.83960	.97488	.09190
57	0.24848	.87310	.23267	.48622	.68223	.84204	.97697	.09372
58	0.26358	.88049	.23756	.48988	.68515	.84447	.97905	.09554
59	0.27843	.88782	.24243	.49352	.68806	.84690	.98112	.09735
60	0.29303	0.89509	1.24727	1.49714	1.69096	1.84931	1.98320	2.09917

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
	8 ^m	9 ^m	10 ^m	11 ^m	12 ^m	13 ^m	14 ^m	15 ^m
0	.209917	.220145	.229296	.237574	.245150	.252081	.258516	.264506
1	.10098	.20307	.29441	.37705	.45250	.52192	.58619	.64603
2	.10278	.20467	.29586	.37830	.45371	.52303	.58722	.64699
3	.10458	.20627	.29730	.37967	.45491	.52414	.58825	.64795
4	.10637	.20787	.29874	.38098	.45611	.52525	.58928	.64891
5	.10817	.20946	.30017	.38229	.45731	.52635	.59031	.64987
6	.10995	.21106	.30161	.38360	.45850	.52746	.59154	.65083
7	.11174	.21264	.30304	.38490	.45970	.52856	.59236	.65179
8	.11352	.21423	.30447	.38619	.46089	.52967	.59339	.65274
9	.11530	.21581	.30590	.38749	.46209	.53077	.59441	.65370
10	.11707	.21739	.30732	.38879	.46328	.53187	.59543	.65466
11	.11884	.21897	.30874	.39009	.46446	.53297	.59645	.65561
12	.12061	.22055	.31016	.39138	.46565	.53406	.59747	.65656
13	.12237	.22212	.31158	.39267	.46684	.53516	.59849	.65751
14	.12413	.22369	.31300	.39396	.46802	.53625	.59951	.65846
15	.12589	.22525	.31441	.39525	.46920	.53735	.60052	.65941
16	.12764	.22682	.31582	.39654	.47038	.53844	.60154	.66036
17	.12939	.22838	.31723	.39782	.47156	.53953	.60255	.66131
18	.13114	.22994	.31864	.39910	.47274	.54062	.60357	.66225
19	.13288	.23150	.32004	.40038	.47392	.54170	.60458	.66320
20	.13462	.23304	.32144	.40166	.47509	.54279	.60559	.66414
21	.13635	.23459	.32284	.40294	.47626	.54387	.60660	.66509
22	.13809	.23614	.32424	.40421	.47743	.54496	.60760	.66603
23	.13982	.23768	.32563	.40548	.47860	.54604	.60861	.66697
24	.14154	.23922	.32703	.40675	.47977	.54712	.60961	.66791
25	.14326	.24076	.32842	.40802	.48094	.54820	.61062	.66885
26	.14498	.24230	.32980	.40929	.48210	.54928	.61162	.66979
27	.14670	.24383	.33019	.41055	.48327	.55035	.61263	.67073
28	.14841	.24536	.33258	.41181	.48443	.55143	.61363	.67166
29	.15011	.24689	.33396	.41307	.48559	.55250	.61463	.67260
30	.15182	.24842	.33534	.41434	.48675	.55358	.61563	.67353
31	.15352	.24994	.33671	.41560	.48790	.55465	.61662	.67446
32	.15522	.25146	.33809	.41685	.48906	.55572	.61762	.67539
33	.15691	.25297	.33946	.41811	.49021	.55679	.61861	.67633
34	.15860	.25449	.34083	.41936	.49136	.55785	.61961	.67726
35	.16029	.25600	.34220	.42061	.49251	.55892	.62060	.67818
36	.16198	.25751	.34357	.42186	.49366	.55999	.62159	.67911
37	.16366	.25902	.34493	.42310	.49481	.56105	.62258	.68004
38	.16534	.26052	.34630	.42435	.49596	.56211	.62357	.68097
39	.16701	.26202	.34766	.42559	.49711	.56317	.62456	.68189

ТАБЛИЦА III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	8 ^m	9 ^m	10 ^m	11 ^m	12 ^m	13 ^m	14 ^m	15 ^m
40	.218868	.236352	.234901	.242683	.249825	.256423	.262555	.268281
41	.17035	.26511	.35037	.42807	.49059	.56529	.62654	.68374
42	.17202	.26651	.35172	.42931	.50053	.56635	.62752	.68466
43	.17368	.26800	.35307	.43055	.50167	.56740	.62850	.68538
44	.17534	.26949	.35442	.43178	.50281	.56846	.62949	.68650
45	.17700	.27097	.35577	.43302	.50394	.56951	.63047	.68742
46	.17865	.27246	.35712	.43425	.50508	.57056	.63145	.68834
47	.18030	.27394	.35846	.43548	.50621	.57161	.63243	.68926
48	.18194	.27542	.35980	.43670	.50734	.57266	.63341	.69017
49	.18359	.27689	.36114	.43793	.50847	.57371	.63438	.69109
50	.18523	.27836	.36248	.43915	.50960	.57476	.63536	.69201
51	.18687	.27984	.36381	.44037	.51073	.57580	.63634	.69292
52	.18850	.28130	.36515	.44159	.51185	.57685	.63731	.69383
53	.19013	.28277	.36648	.44281	.51298	.57789	.63828	.69474
54	.19176	.28423	.36781	.44403	.51410	.57893	.63925	.69565
55	.19338	.28569	.36913	.44525	.51522	.57997	.64022	.69656
56	.19500	.28715	.37046	.44646	.51634	.58101	.64119	.69747
57	.19662	.28861	.37178	.44767	.51746	.58205	.64216	.69838
58	.19824	.29006	.37310	.44888	.51858	.58309	.64313	.69929
59	.19985	.29151	.37442	.45009	.51969	.58412	.64410	.70019
60	.20146	.29296	.37574	.45130	.52081	.58516	.64506	.70109

ТАБЛИЦА III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} l}{\sin l''}$$

log m								
l	16 ^m	17 ^m	18 ^m	19 ^m	20 ^m	21 ^m	22 ^m	23 ^m
0 ^s	2.70109	2.75373	2.80336	2.85029	2.894	2.93717	2.97755	3.01613
1	.70200	.75458	.80416	.85105	.89554	.93786	.97820	.01675
2	.70291	.75543	.80496	.85181	.89626	.93855	.97886	.01738
3	.70381	.75628	.80576	.85257	.89698	.93923	.97952	.01801
4	.70471	.75713	.80656	.85333	.89770	.93992	.98017	.01864
5	.70561	.75798	.80736	.85409	.89842	.94061	.98083	.01926
6	.70651	.75883	.80816	.85485	.89914	.94129	.98148	.01989
7	.70741	.75967	.80896	.85561	.89986	.94198	.98214	.02052
8	.70830	.76052	.80976	.85636	.90058	.94266	.98279	.02114
9	.70920	.76136	.81056	.85712	.90130	.94335	.98344	.02177
10	.71010	.76220	.81135	.85787	.90202	.94403	.98410	.02239
11	.71099	.76304	.81215	.85863	.90274	.94471	.98475	.02302
12	.71188	.76388	.81295	.85938	.90346	.94540	.98540	.02364
13	.71278	.76472	.81375	.86014	.90417	.94608	.98605	.02426
14	.71367	.76556	.81454	.86089	.90489	.94676	.98670	.02489
15	.71456	.76640	.81533	.86164	.90560	.94744	.98735	.02551
16	.71545	.76724	.81612	.86239	.90632	.94812	.98800	.02613
17	.71634	.76808	.81691	.86314	.90703	.94880	.98865	.02675
18	.71723	.76892	.81770	.86389	.90774	.94948	.98930	.02737
19	.71811	.76976	.81849	.86464	.90845	.95016	.98995	.02799
20	.71900	.77059	.81928	.86539	.90917	.95084	.99060	.02861
21	.71989	.77143	.82007	.86614	.90988	.95152	.99125	.02923
22	.72077	.77226	.82086	.86689	.91058	.95219	.99189	.02985
23	.72165	.77309	.82165	.86763	.91129	.95287	.99254	.03047
24	.72254	.77392	.82244	.86838	.91200	.95355	.99319	.03109
25	.72342	.77476	.82322	.86912	.91271	.95422	.99383	.03171
26	.72430	.77559	.82401	.86987	.91342	.95490	.99448	.03232
27	.72518	.77642	.82479	.87061	.91413	.95557	.99512	.03294
28	.72606	.77724	.82558	.87136	.91484	.95625	.99576	.03356
29	.72694	.77807	.82636	.87210	.91555	.95692	.99641	.03417
30	.72781	.77890	.82714	.87284	.91625	.95759	.99705	.03479
31	.72869	.77973	.82792	.87358	.91696	.95827	.99769	.03540
32	.72957	.78056	.82870	.87432	.91766	.95894	.99834	.03602
33	.73044	.78138	.82948	.87506	.91837	.95961	.99898	.03663
34	.73132	.78220	.83026	.87580	.91907	.96028	.99962	.03725
35	.73219	.78302	.83104	.87654	.91977	.96095	3.00026	.03787
36	.73306	.78385	.83182	.87728	.92048	.96162	.00090	.03848
37	.73393	.78467	.83260	.87802	.92118	.96229	.00154	.03909
38	.73480	.78549	.83337	.87876	.92188	.96296	.00218	.03970
39	.73567	.78631	.83414	.87949	.92258	.96362	.00282	.04031

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m								
t	16 ^m	17 ^m	18 ^m	19 ^m	20 ^m	21 ^m	22 ^m	23 ^m
40 ^s	2.73654	2.73713	2.83492	2.88023	2.93328	2.98429	3.00346	3.04092
41	.73741	.73795	.83570	.88096	.93398	.96496	.00409	.04133
42	.73827	.73877	.83648	.88170	.92468	.96563	.00473	.04214
43	.73914	.73958	.83725	.88243	.92538	.96630	.00537	.04273
44	.74001	.74040	.83802	.88317	.92608	.96696	.00600	.04336
45	.74087	.74121	.83879	.88390	.92677	.96763	.00664	.04397
46	.74173	.74203	.83957	.88463	.92747	.96829	.00728	.04458
47	.74259	.74284	.84034	.88536	.92817	.96896	.00791	.04519
48	.74346	.74366	.84111	.88610	.92886	.96962	.00855	.04580
49	.74432	.74447	.84188	.88683	.92956	.97028	.00918	.04641
50	.74518	.74528	.84264	.88756	.93026	.97095	.00981	.04701
51	.74604	.74609	.84341	.88828	.93096	.97161	.01045	.04762
52	.74690	.74690	.84418	.88901	.93164	.97227	.01108	.04823
53	.74775	.74771	.84495	.88974	.93233	.97293	.01171	.04883
54	.74861	.74852	.84571	.89047	.93303	.97359	.01234	.04944
55	.74947	.74933	.84648	.89119	.93372	.97425	.01298	.05004
56	.75032	.80014	.84724	.89192	.93441	.97491	.01361	.05065
57	.75118	.80094	.84801	.89265	.93510	.97557	.01424	.05125
58	.75203	.80175	.84877	.89337	.93579	.97623	.01487	.05185
59	.75288	.80255	.84953	.89410	.93648	.97689	.01550	.05246
60	2.75373	2.80336	2.85029	2.89481	2.93717	2.97755	3.01613	3.05306

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

$$n = \frac{2 \sin^4 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m										
t	24 ^m	25 ^m	26 ^m	27 ^m	28 ^m	29 ^m	t	log n	t	log n
0 ^s	3.05306	3.08848	3.12282	3.15526	3.18681	3.21725	0 ^m 0 ^s	— ∞	20 ^m 0	0.1742
1	.05366	.08906	.12507	.15580	.18755	.21775	1 0	4.9706	10	0.1886
2	.05426	.08964	.12565	.15633	.18784	.21825	2 0	6.1747	20	0.2029
5	.05487	.09022	.12618	.15666	.18856	.21875	3 0	6.8791	30	0.2170
4	.05547	.09079	.12674	.15740	.18887	.21924	4 0	7.5788	40	0.2311
							5 0	7.7665	50	0.2450
5	.05607	.09137	.12729	.15795	.18939	.21974				
6	.05667	.09195	.12785	.15847	.18990	.22024	6 0	8.0832	21 0	0.2580
7	.05727	.09252	.12840	.15900	.19042	.22073	7 0	8.3509	10	0.2756
8	.05787	.09310	.12895	.15955	.19095	.22125	8 0	8.5829	20	0.2862
9	.05847	.09367	.12951	.16007	.19145	.22172	9 0	8.7875	30	0.2997
							10 0	8.9705	40	0.3131
10	.05907	.09425	.12806	.16060	.19196	.22222	11 0	9.1560	50	0.3264
11	.05966	.09482	.12861	.16113	.19247	.22272				
12	.06026	.09540	.12916	.16166	.19299	.22321				
13	.06086	.09597	.12971	.16210	.19350	.22371	12 0	9.2871	22 0	0.3596
14	.06146	.09655	.13026	.16275	.19401	.22420	10	9.5111	10	0.3527
							20	9.5347	20	0.3657
15	.06205	.09712	.13081	.16326	.19452	.22470	30	9.5580	30	0.3786
16	.06265	.09769	.13136	.16379	.19503	.22519	40	9.3810	40	0.3915
17	.06324	.09826	.13191	.16432	.19554	.22568	50	9.1037	50	0.4042
18	.06384	.09883	.13246	.16485	.19606	.22618				
19	.06444	.09941	.13301	.16538	.19657	.22667	13 0	9.4262	23 0	0.4168
							10	9.4483	10	0.4293
20	.06503	.09998	.13356	.16591	.19708	.22716	20	9.4701	20	0.4418
21	.06562	.10055	.13411	.16645	.19759	.22766	30	9.4917	30	0.4541
22	.06622	.10112	.13466	.16696	.19810	.22815	40	9.5130	40	0.4664
23	.06681	.10169	.13521	.16749	.19861	.22864	40	9.5341	50	0.4786
24	.06740	.10226	.13576	.16802	.19912	.22913				
							14 0	9.5549	24 0	0.4907
25	.06800	.10285	.13631	.16855	.19962	.22963	10	9.5754	10	0.5027
26	.06859	.10340	.13686	.16907	.20015	.23012	20	9.5957	20	0.3146
27	.06918	.10396	.13740	.16960	.20064	.23061	30	9.6158	30	0.5264
28	.06977	.10453	.13795	.17013	.20115	.23110	40	9.6356	40	0.5382
29	.07036	.10510	.13850	.17066	.20166	.23159	50	9.6555	50	0.5499
30	.07095	.10567	.13904	.17118	.20216	.23208	15 0	9.6747	25 0	0.5615
31	.07154	.10623	.13959	.17170	.20267	.23257	10	9.6939	10	0.5730
32	.07213	.10680	.14013	.17225	.20318	.23306	20	9.7128	20	0.5845
33	.07272	.10737	.14068	.17275	.20369	.23355	30	9.7316	30	0.5959
34	.07331	.10795	.14122	.17327	.20419	.23404	40	9.7502	40	0.6072
							50	9.7686	50	0.6184
35	.07389	.10850	.14177	.17380	.20470	.23453				
36	.07448	.10906	.14231	.17433	.20520	.23501	16 0	9.7867	26 0	0.6296
37	.07507	.10963	.14285	.17485	.20571	.23550	10	9.8047	10	0.6407
38	.07566	.11019	.14340	.17538	.20621	.23599	20	9.8225	20	0.6517
39	.07625	.11076	.14394	.17590	.20672	.23648	30	9.8402	30	0.6627
							40	9.8576	40	0.6737

Таблица III. Логарифмы m и n .

$$m = \frac{2 \sin^2 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

$$n = \frac{2 \sin^4 \frac{1}{2} t}{\sin 1''}$$

log m										
t	24 ^m	25 ^m	26 ^m	27 ^m	28 ^m	29 ^m	t	log n	t	log n
40 ^s	5.07683	5.11132	5.14448	5.17642	5.20722	5.23697	16 ^m 50 ^s	9.8749	26 ^m 50 ^s	0.6843
41	.07742	.11188	.14502	.17694	.20772	.23745				
42	.07801	.11245	.14557	.17746	.20822	.23794	17 0	9.8920	27 0	0.6951
43	.07859	.11301	.14611	.17799	.20873	.23843	10	9.9089	10	0.7057
44	.07918	.11357	.14665	.17851	.20924	.23891	20	9.9257	20	0.7164
							30	9.9423	30	0.7269
45	.07976	.11415	.14719	.17903	.20974	.23940	40	9.9588	40	0.7374
46	.08035	.11469	.14773	.17955	.21024	.23988	50	9.9751	50	0.7478
47	.08093	.11525	.14827	.18007	.21073	.24037				
48	.08151	.11582	.14881	.18059	.21125	.24086	18 0	9.9918	28 0	0.7582
49	.08210	.11638	.14935	.18111	.21175	.24134	10	0.0072	10	0.7685
							20	0.0231	20	0.7787
50	.08268	.11694	.14989	.18163	.21225	.24182	30	0.0388	30	0.7889
51	.08326	.11750	.15043	.18215	.21275	.24231	40	0.0544	40	0.7990
52	.08384	.11805	.15096	.18267	.21325	.24279	50	0.0698	50	0.8090
53	.08442	.11861	.15150	.18319	.21375	.24328				
54	.08501	.11917	.15204	.18371	.21425	.24376	19 0	0.0851	29 0	0.8190
							10	0.1003	10	0.8290
55	.08559	.11973	.15258	.18422	.21475	.24424	20	0.1153	20	0.8389
56	.08617	.12029	.15312	.18474	.21525	.24473	30	0.1302	30	0.8487
57	.08675	.12083	.15365	.18526	.21575	.24521	40	0.1450	40	0.8585
58	.08733	.12140	.15419	.18578	.21625	.24569	50	0.1597	50	0.8682
59	.08791	.12196	.15472	.18629	.21675	.24617				
60	3.08848	5.12252	3.15526	5.18681	3.21725	3.24665	20 0	0.1742	30 0	0.8789

ТАБЛИЦА IV. Предѣлы околосредіаннаго висоты.

A. Предѣльный часовой уголъ, при которомъ второе приведеніе достигаеъ одной секунды.

Широт.	Склоненіе и широта имѣютъ одинаковые знаки.								Склоненіе и широта имѣютъ разные знаки.									
	80°	70°	60°	50°	40°	30°	20°	10°	0°	10°	20°	30°	40°	50°	60°	70°	80°	
0°	67 ^m	39 ^m	27 ^m	21 ^m	16 ^m	12 ^m	8 ^m	5 ^m	0 ^m	5 ^m	8 ^m	12 ^m	15 ^m	16 ^m	21 ^m	27 ^m	39 ^m	67 ^m
10	54	33	24	17	13	9	5	0	5	8	12	15	19	24	32	48		
20	48	29	20	14	10	5	0	5	8	12	15	18	23	29	40			
30	43	26	17	11	6	0	5	9	12	15	18	22	28	37				
40	38	22	13	7	0	6	10	13	16	19	23	28	36					
50	33	18	9	0	7	11	14	17	21	24	29	37						
60	28	12	0	9	13	17	20	24	27	32	40							
70	20	0	12	18	22	26	29	33	39	48								

B. Предѣльный часовой уголъ, при которомъ третье приведеніе достигаеъ одной секунды.

Широт.	Склоненіе и широта имѣютъ одинаковые знаки.								Склоненіе и широта имѣютъ разные знаки.									
	80°	70°	60°	50°	40°	30°	20°	10°	0°	10°	20°	30°	40°	50°	60°	70°	80°	
0°	135 ^m	90 ^m	67 ^m	51 ^m	40 ^m	29 ^m	20 ^m	11 ^m	0 ^m	11 ^m	20 ^m	29 ^m	40 ^m	51 ^m	67 ^m	90 ^m	135 ^m	
10	128	82	59	43	32	21	11	0	11	20	28	37	47	59	75	96		
20	118	73	51	35	23	12	0	11	20	28	37	46	56	67	82			
30	107	64	42	26	14	0	12	21	29	37	46	55	64	75				
40	95	54	32	16	0	14	23	32	40	47	56	64	73					
50	82	42	19	0	16	26	35	43	51	59	67	75						
60	67	27	0	19	32	42	51	59	67	75	82							
70	45	0	27	42	54	64	73	82	90	96								

Слѣдующія приближительныя правила достаточно точны для практической цѣли:

А. Предѣлъ, при которомъ второе приведеніе достигаетъ $0''.1$, есть $\frac{1}{2}$ часоваго угла таблицы IV А.

Предѣлъ, при которомъ второе приведеніе достигаетъ $0''.01$, есть $\frac{1}{3}$ часоваго угла таблицы IV А.

В. Предѣлъ, при которомъ третье приведеніе достигаетъ $0''.1$, есть $\frac{2}{3}$ часоваго угла таблицы IV В.

Предѣлъ, при которомъ третье приведеніе достигаетъ $0''.01$, есть $\frac{1}{3}$ часоваго угла таблицы IV В.

Таблица V.

Таблица VI.

Увеличение радиуса луны.							Поправка экваториального паралакса луны.			
Види- мая вы- сота ☉.	Горизонтальный радиусъ.						Широ- та.	Экваториальный паралаксъ.		
	14'		15'		16'			53'	57'	61'
	30"	0"	30"	0"	30"	0"				
0 ⁰	0".1	0".1	0".1	0".1	0".2	0".2	0 ⁰	0".0	0".0	0".0
2	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8	0.0	2	0.0	0.0	0.0
4	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	4	0.1	0.1	0.1
6	1.5	1.6	1.7	1.8	2.0	2.1	6	0.1	0.1	0.1
8	2.0	2.1	2.3	2.4	2.6	2.7	8	0.2	0.2	0.2
10	2.4	2.6	2.8	3.0	3.2	3.4	10	0.3	0.3	0.4
12	2.9	3.1	3.3	3.6	3.8	4.0	12	0.5	0.5	0.5
14	3.4	3.6	3.9	4.1	4.4	4.7	14	0.6	0.7	0.7
16	3.8	4.1	4.4	4.7	5.0	5.3	16	0.8	0.9	0.9
18	4.3	4.6	4.9	5.2	5.6	5.9	18	1.0	1.1	1.2
20	4.7	5.1	5.4	5.8	6.1	6.5	20	1.2	1.3	1.4
22	5.2	5.5	5.9	6.3	6.7	7.1	22	1.5	1.6	1.7
24	5.6	6.0	6.4	6.8	7.3	7.7	24	1.8	.9	2.0
26	6.0	6.5	6.9	7.4	7.8	8.3	26	2.0	2.2	2.4
28	6.5	6.9	7.4	7.9	8.4	8.9	28	2.3	2.5	2.7
30	6.9	7.3	7.9	8.4	8.9	9.5	30	2.7	2.9	3.1
32	7.3	7.8	8.3	8.9	9.4	10.0	32	3.0	3.2	3.4
34	7.7	8.2	8.8	9.4	10.0	10.6	34	3.3	3.6	3.8
36	8.1	8.6	9.2	9.8	10.5	11.1	36	3.6	3.9	4.1
38	8.4	9.0	9.7	10.3	10.9	11.6	38	4.0	4.3	4.6
40	8.8	9.4	10.1	10.7	11.4	12.1	40	4.4	4.7	5.1
42	9.2	9.8	10.5	11.2	11.9	12.6	42	4.8	5.1	5.5
44	9.5	10.2	10.9	11.6	12.3	13.1	44	5.1	5.5	5.9
46	9.8	10.5	11.3	12.0	12.8	13.6	46	5.5	5.9	6.3
48	10.2	10.9	11.6	12.4	13.2	14.0	48	5.9	6.3	6.8
50	10.5	11.2	12.0	12.8	13.6	14.4	50	6.2	6.7	7.2
52	10.8	11.5	12.3	13.1	14.0	14.9	52	6.6	7.1	7.6
54	11.1	11.8	12.7	13.5	14.4	15.3	54	6.9	7.5	8.0
56	11.3	12.1	13.0	13.8	14.7	15.6	56	7.3	7.9	8.4
58	11.6	12.4	13.3	14.1	15.1	16.0	58	7.5	8.0	8.6
60	11.8	12.7	13.5	14.4	15.4	16.3	60	8.0	8.6	9.2
62	12.1	12.9	13.8	14.7	15.7	16.6	62	8.3	8.9	9.5
64	12.3	13.2	14.1	15.0	16.0	16.9	64	8.6	9.2	9.9
66	12.5	13.4	14.3	15.3	16.2	17.2	66	8.9	9.5	10.2
68	12.7	13.6	14.5	15.5	16.5	17.5	68	9.1	9.8	10.5

Таблица V.

Таблица VI.

Увеличение радиуса луны.							Поправка экваториального параллакса луны.				
Видимая высота ☉.	Горизонтальный радиус.						Широта.	Экваториальный параллакс.			
	14'		15'		16'			17'			
	30"	0"	30"	0"	30"	0"		53'	57'	61'	
70 ₀	12".9	13".8	14".7	15".7	16".7	17.7	70 ⁰	9".4	10".1	10".8	
72	13.0	13.9	14.9	15.9	16.9	17.9	72	9.6	10.3	11.1	
74	13.1	14.1	15.0	16.0	17.1	18.1	74	9.8	10.6	11.3	
76	13.3	14.2	15.2	16.2	17.2	18.3	76	10.0	10.8	11.5	
78	13.4	14.3	15.3	16.3	17.4	18.4	78	10.2	10.9	11.7	
80	13.5	14.4	15.4	16.4	17.5	18.6	80	10.3	11.1	11.9	
82	13.5	14.5	15.5	16.5	17.6	18.7	82	10.4	11.2	12.0	
84	13.6	14.6	15.6	16.6	17.6	18.7	84	10.5	11.3	12.1	
86	13.6	14.6	15.6	16.6	17.7	18.8	86	10.6	11.4	12.2	
88	13.7	14.6	15.6	16.7	17.7	18.8	88	10.6	11.4	12.2	
90	13.7	14.6	15.6	16.7	17.7	18.8	90	10.6	11.4	12.2	

Таблица VII.

Поправка вследствие вторых разностей движения луны при каждом
 нн гринвичскаго времени, соответствующаго исправленному лунному
 разстоянію.

Приблизи- тельный промежу- ток.		Разность пропорциональных логарифмовъ въ эфемеридахъ.																									
		2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38	40	42	44	46	48	50	52
0 10	2 50	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3
0 20	2 40	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	6	6	6
0 30	2 30	0	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	8	8	8
0 40	2 20	0	1	1	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	11
0 50	2 10	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	11	12	12	13	13
1 0	2 0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	11	12	12	13	13	14	14
1 10	1 50	1	1	2	2	3	4	4	5	5	6	6	7	8	8	9	9	10	11	11	12	12	13	14	14	15	15
1 20	1 40	1	1	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	9	9	10	10	11	12	12	13	14	14	15	15	16
1 30	1 30	1	1	2	3	3	4	4	5	6	6	7	8	8	9	9	10	11	11	12	12	13	14	14	15	16	16

Таблица VII.

Поправка вследствие вторых разностей движения луны при нахождении гриничского времени, соответствующаго исправленному лунному разстоянію.

Приблизительный промежутокъ.			Разность пропорціональныхъ логарифмовъ въ эфемеридахъ.																									
			54	56	58	60	62	64	66	68	70	72	74	76	78	80	82	84	86	88	90	92	94	96	98	100	102	
0 ^h	0 ^m	3 ^h 0 ^m	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	
0	10	2 50	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	
0	20	2 40	7	7	7	7	8	8	8	8	9	9	9	9	10	10	10	10	11	11	11	11	12	12	12	12	13	
0	30	2 30	9	10	10	10	11	11	12	12	12	13	13	13	14	14	14	14	15	15	16	16	16	17	17	17	18	
0	40	2 20	12	12	13	13	13	14	14	15	15	16	16	16	17	17	18	18	19	19	19	20	20	21	21	22	22	
0	50	2 10	14	14	15	15	16	16	16	17	17	18	19	19	20	20	21	21	22	22	22	23	23	24	24	25	26	
1	0	2 0	15	16	16	17	17	18	18	19	19	20	21	21	22	22	23	23	24	24	25	25	26	27	27	28	28	
1	10	1 50	16	17	17	18	18	19	19	20	21	21	22	22	23	24	24	25	25	26	27	27	28	28	29	30	30	
1	20	1 40	17	17	18	19	19	20	20	21	21	22	23	23	24	25	25	26	26	27	28	28	29	29	30	31	31	
1	30	1 30	17	18	18	19	19	20	21	21	22	23	23	24	24	25	25	26	27	27	28	29	29	30	31	31	32	

ТАБЛИЦА VII.

Поправка вслѣдствіе вторыхъ разностей движенія луны при нахожденіи гринвичскаго времени, соответствующаго исправленному лунному разстоянію.

Прибли- зительный промежу- токъ.		Разность пропорціональныхъ логарифмовъ въ эфемеридахъ.																			
		104	106	108	110	112	114	116	118	120	122	124	126	128	130	132	134	136	138		
0 0m	3 0m	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s	0 ^s		
0 10	2 50	7	7	7	7	7	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8	9	9	9		
0 20	2 40	13	13	13	14	14	14	14	15	15	15	15	15	16	16	16	16	17	17		
0 30	2 30	18	18	19	19	19	20	20	20	21	21	21	22	22	22	23	23	24	24		
0 40	2 20	22	23	23	24	24	25	25	25	26	26	27	27	28	28	28	29	29	30		
0 50	2 10	26	26	27	27	28	29	29	29	30	30	31	31	32	32	33	33	34	34		
1 0	2 0	29	29	30	30	31	31	32	33	33	34	34	35	35	36	37	37	38	38		
1 10	1 50	31	31	32	32	33	34	34	35	35	36	37	37	38	38	39	40	40	41		
1 20	1 40	32	33	33	34	34	35	35	36	37	38	38	39	39	40	41	41	42	42		
1 30	1 30	32	33	34	34	35	35	36	36	37	38	39	39	40	40	41	42	42	43		

Таблица VIII. Среднее преломление для лунныхъ разстояній.

Барометръ 30 дюймовъ. Термометръ Фаренгейта 50°.

Видимая высота.	Приведенное преломление.	Разность для 1'.	Видимая высота.	Приведенное преломление.	Видимая высота.	Приведенное преломление.	Видимая высота.	Приведенное преломление.
50 0"	9' 54".2	1".6	100 1"	5' 24".1	150 0"	3' 41".7	270 0"	2' 7".8
5	9 46.3	1.5	5	5 21.6	10	3 39.4	27 30	2 5.7
10	9 38.6	1.5	10	5 19.2	20	3 37.1	28 0	2 3.7
15	9 31.1	1.5	15	5 16.8	30	3 34.9	28 30	2 1.7
20	9 23.7	1.4	20	5 14.4	40	3 32.7	29 0	1 59.8
25	9 16.5	1.4	25	5 12.1	50	3 30.6	29 30	1 58.0
5 30	9 9.5	1.4	10 30	5 9.8	16 0	3 28.5	30 0	1 56.2
35	9 2.7	1.3	35	5 7.5	10	3 26.5	30 30	1 54.5
40	8 56.0	1.3	40	5 5.3	20	3 24.5	31 0	1 52.8
45	8 49.5	1.3	45	5 3.1	30	3 22.6	31 30	1 51.2
50	8 43.1	1.2	50	5 0.9	40	3 20.7	32 0	1 49.7
55	8 36.9	1.2	55	4 58.8	50	3 18.8	32 30	1 48.2
6 0	8 30.8	1.2	11 0	4 56.7	17 0	3 16.9	33 0	1 46.7
5	8 24.9	1.2	5	4 54.6	10	3 15.1	33 30	1 45.3
10	8 19.1	1.1	10	4 52.5	20	3 13.4	34 0	1 44.0
15	8 13.4	1.1	15	4 50.5	30	3 11.6	34 30	1 42.7
20	8 7.8	1.1	20	4 48.5	40	3 9.9	35 0	1 41.4
25	8 2.3	1.1	25	4 46.6	50	3 8.2	35 30	1 40.2
6 30	7 57.0	1.0	11 30	4 44.6	18 0	3 6.6	36 0	1 39.0
35	7 51.3	1.0	35	4 42.7	10	3 5.0	36 30	1 37.8
40	7 46.7	1.0	40	4 40.8	20	3 3.4	37 0	1 36.7
45	7 41.7	1.0	45	4 38.9	30	3 1.8	37 30	1 35.6
50	7 36.8	1.0	50	4 37.1	40	3 0.3	38 0	1 34.5
55	7 31.9	0.9	55	4 35.3	50	2 58.8	38 30	1 33.5
7 0	7 27.2	0.9	12 0	4 33.5	19 0	2 57.3	39 0	1 32.5
5	7 22.6	0.9	5	4 31.7	10	2 55.9	39 30	1 31.5
10	7 18.1	0.9	10	4 30.0	20	2 54.4	40 0	1 30.6
15	7 13.6	0.9	15	4 28.3	30	2 53.0	40 30	1 29.6
20	7 9.2	0.9	20	4 26.6	40	2 51.6	41 0	1 28.7
25	7 4.9	0.8	25	4 24.9	50	2 50.3	41 30	1 27.8
7 30	7 0.7	0.8	12 30	4 23.2	20 0	2 49.0	42 0	1 27.0
35	6 56.6	0.8	35	4 21.6	10	2 47.6	42 30	1 26.2
40	6 52.6	0.8	40	4 20.0	20	2 46.4	43 0	1 25.4
45	6 48.6	0.8	45	4 18.4	30	2 45.1	43 30	1 24.6
50	6 44.7	0.8	50	4 16.8	40	2 43.8	44 0	1 23.8
55	6 40.9	0.7	55	4 15.2	50	2 42.6	44 30	1 23.1
8 0	6 37.2	0.7	13 0	4 13.7	21 0	2 41.4	45 0	1 22.4
5	6 33.5	0.7	5	4 12.2	10	2 40.2	46 0	1 21.0
10	6 29.9	0.7	10	4 10.7	20	2 39.0	47 0	1 19.6
15	6 26.3	0.7	15	4 9.2	30	2 37.9	48 0	1 18.4
20	6 22.8	0.7	20	4 7.7	40	2 36.7	49 0	1 17.2
25	6 19.4	0.7	25	4 6.3	50	2 35.6	50 0	1 16.0

DELECTUS SEMINUM

in horto botanico kioviensi Universitatis Caesareae
St. Vladimiri anno 1868 collectorum.

a. planta annua, — b. biennis, — p. perennis, — l. lignosa, — fr. frigidarium, — t. tepidarium, — c. caldarium.

- Abutilon arabicum*. Hort. l. fr.
• *Regelii*. Fenzl. l. t.
• *tiliaefolium*. Fisch. a.
Acacia lophantha Willd. l. t.
• " *β. speciosa*.
• *ovoidea*. Benth. l. t.
• *ruscifolia*. Cunningh. l. t.
• *verticillata*. Willd. l. t.
Acer fraxinifolium. Nutt. l.
• *obtusatum*. Kit. l.
• " *β. neapolitanum*. l.
• *Pseudoplatanus*. L. var. *fol. variegatis* l.
• *tataricum*. L. l.
Achillea auriculata. Willd. p.
• *lanata*. Spr. p.
• *magna*. Lin. p.
• *Millefolium*. L. p.
• " *β. flore rubro*. p.
• *ptarmica*. L. p.
• *tanacetifolia* All. fl. roseo.
• *Thomassiana*. Hall. p.
Aconitum Anthora. Lin. p.
• *chinense*. Sieb. p.
• *dissectum*. Don. p.
• *ferox*. Wall. p.
• *pyrenaicum*. L. p.
• *Sprengelii*. Rchbch.
Actaea spicata. L. p.
Actinomeris alternifolia. Dec. p.
• *helianthoides*. Nutt. p.
• *tetraptera*. D. C. p.
Adenocarpus intermedius. D. C. l. fr.
Adenophora Lamarkii. Fisch. p.
Aesculus Hippocastanum. L. l.
Agathaea amelloides Dec. l. fr.
• *spathulata*. Kunze. a.
Ageratum odoratum. v. Houtt. a.
Agrimonia castra. Eck. p.
• *Eupatorium*. L. p.
• *microcarpa*. Wall. p.
• *pilosa*. Ledeb. p.
Alchemilla hybrida. Hoffm. p.
Alfredia cernua. Cass. p.
Allium acutangulum. Schrad. p.
• *caespitum*. Bbrst. p.
• *cernuum*. Both. p.
• *fallax*. Schult. p.
• *fistulosum*. L. p.
• *glaucum*. Schrad. p.
• *illyricum*. Jacq. p.
• *lineare*. L. p.
• *moschatum*. L. p.
• *narcissiflorum*. Vill. p.
• *nutans*. L. p.
• *odorum*. L. p.
• *pallens*. L. p.
• *pedemontanum*. Willd. p.
• *ramosum*. L. p.
• *roseum*. L. p.
• *rotundum*. L. p.
• *saxatile*. Bbrst. p.
• *Scorodoprasum*. L. p.
• *senescens*. L. p.
• *serotinum*. Lapeyr. p.

- Allium strictum*. Jacq. p.
 • *tataricum*. L. p.
 • *triquetrum*. L. p.
Alnus glutinosa. Willd. l.
 • *β. intermedia*. l.
Alopecurus pratensis. Lin. p.
Althaea narbonensis. Paurr. p.
 • *officinalis*. Lin. p.
 • *pallida*. W. et K. b.
 • *Sieberii*. Laud. b.
 • *Taurinensis*. D. C. p.
Alyssum calycinum. L. a.
 • *gemonense*. L. p.
Amarantus Bourgaei. Jord. a.
 • *hypochondriacus*. L. a.
 • *melancholicus*. L. a.
Amelanchier canadensis. Med. l.
 • *vulgaris*. Moench. l.
Amorpha elata. Hort.
 • *glabra*. Desf. l.
 • *herbacea*. Walt. l.
 • *Levisii*. W. l.
 • *pubescens*. W. l.
Ampelopsis hederacea. Dec. l.
Amsonia latifolia. Michx. p.
 • *salicifolia*. Purch. p.
Anchusa officinalis. L. p.
Anemone multifida. Pocr. p.
 • *quinquefolia*. L. p.
 • *pensylvanica*. L. p.
 • *sibirica*. L. p.
 • *umbellata*. Willd. p.
 • *virginiana*. L. p.
Angelica Archangelica. L. p.
Anoda Dilleniana. Cav. a.
 • *hastata*. Cav. a.
 • *incarnata*. H. et B. a.
Anomatheca juncea. Ker. p. fr.
Anthemis arvensis. L. a.
 • *nobilis*. L. p.
Anthericum ramosum. L. p.
Anthriscus laevigatus. Gris. p.
Aquilegia carniolica. Frey. p.
 • *fragrans*. Maund. p.
 • *glandulosa*. Fisch. et. Mey. p.
 • *glandulosa*. *β. jucunda*. Fisch. p.
 • *Haenkeana*. Koch. p.
 • *nivea*. Baumg. *β. fl. roseo*. p.
 • *Skineri*. Hook. p.
 • *sp. № 10,063*. Ptr. p.
 • *vulgaris*. L. *β. bicolor*. p.
 • *Watmanniana*. Hort. p.
Arabis japonica. Rgl. et Herd. p.
 • *procurrens*. W. K. p.
Ardisia crenulata. Vent. l. c.
Arenaria graminifolia. Ebrst. p.
Aristolochia fimbriata. Chamss. p. l.
Armeria alpina. Willd. p.
 • *grandiflora*. Zeyh. p.
 • *longiaristata*. Boiss. p.
Arnica Chamissonis. Less. p.
Arrhenantherum bulbosum. Presl. p.
Artemisia Absinthium. L. p.
 • *annua*. L. a.
 • *fragrans*. Willd. p.
 • *Messerschmidiana*. Besser. p.
 • *mollissima*. Don. p.
 • *vulgaris*. L. p.
Asclepias consanguinea. H. Bolog. p.
 • *cornuti*. Decaime. p.
 • *Duglassii*. Hook. p.
 • *incarnata*. L. p.
 • *princeps*. Bartl. p.
 • *pulchra*. Arrab. p.
 • *Siekmanni*. Fisch. et. Mey. p.
 • *syriaca*. Lin. p.
Asparagus caspius. H. Vindh. p.
 • *tenuifolius*. Lam. p.
 • *trichophyllus*. Bunge. p.
Asperula ciliata. Rochel. p.
 • *longifolia*. Sm. p.
 • *tinctoria*. L. p.
Aster adulterinus. W. p.
 • *altaicus*. Willd. p.
 • *amabilis*. Wender. p.
 • *amelloides*. Wender. p.
 • *amoenus*. Lam. p.
 • *argutus*. Nees. p.
 • *concinus*. Willd. p.
 • *cyaneus*. Hoffm. p.
 • *fragilis*. Willd. p.
 • *humilis*. Willd. p.
 • *laevigatus*. Willd. p.
 • *longifolius*. Lam. p.
 • *luxurians*. Sggl. p.
 • *mutabilis*. L. p.
 • *Novi Belgii*. L. v. *angustifolius*. p.
 • *paniculatus*. Ait. p.
 • *praecox*. Willd. p.
 • *salignus*. Willd. p.
 • *simplex*. Willd. p.
 • *squarrosus*. Wall. p.
 • *tenuifolius*. L. p.
 • *Tradescanti*. L. p.
 • *vimineus*. Willd. p.

A-tragalus bicolor. Lam. p.
 • *Cicer*. L. p.
 • *cylindraceus*. D. C. p.
 • *falcatus*. Lam. p.
 • *galeiformis*. L. p.
 • *glyciphyllos*. L. p.
 • *hamosus*. L. a.
 • *hypoglottis*. L. p.
 • *illyricus*. Bernh. p.
 • *incurvus*. Desf. p.
 • *Laxmanni*. Jacq. p.
 • *monspessulanus*. L. p.
 • *nigrescens*. Pall. p.
 • *poniticus*. Pall. p.
 • *Poterium* Vahl. p.
 • *racemosus*. Pursh.
 • *rotundifolius*. Willd. p.
 • *sulcatus*. Lin. p.

Atriplex littoralis. L. a.

Atropa Belladonna. L. p.

Bahia lanata. D. C. p.

Ballota hispanica. Benth. p.

• *nigra*. L. p.

Baptisia alba. R. Br. p.

• *australis*. R. Br. p.

• *exaltata*. Sweet. p.

• *minor*. Fehm. p.

Barbarea praecox. R. Br. b.

• *vulgaris*. R. Br. p.

Bartonia aurea. Lindl. a.

Begonia Dregei. Sweet. p. c.

Berberis Aquifolium. Pursh. l.

• *emarginata*. Willd. l.

• *fasciculata*. Sims. l.

• *lucida*. Schrad. l.

• *sinensis*. Desf. l.

• *vulgaris*. L. l.

Betonica macrostachys. Wender. p.

• *officinalis*. Lin. p.

• *rubicunda*. Wender. p.

• *serotina*. Host. p.

• *stricta*. Koch. fl. roseo.

Betula alba. L. l.

• *carpatica*. W. Kit. l.

• *humilis*. Schrank. l.

Bidens leucantha. Willd. a.

Bilbardiera fusiformis. Labis. l. t.

Biscutella auriculata. L. a.

• *Columnae*. Tenor. a.

• *erigerifolia*. Dec. a.

Blitum capitatum. L. a.

Bocconia cordata. Willd. p.

• *cordata*. var. Japonica.

Borreria stricta. Mey. l. c.

Bossaea alata. R. Br. l. l.

• *ensata*. Sieber. l. l.

Brassica balearica. Pers. b.

• *nigra*. Marb. c.

• *sabularia*. Brot. a.

Briza maxima. L. a.

Bromus erectus. Huds. p.

• • *α angustifolius*. M. R. p.

• • *β contractus*. Rgl. p.

• *inermis*. L. p.

• *longiflorus*. Willd. p.

• *purgans*. L. p.

• *wolgensis*. Spr. a.

Bryonia alba. Lin.

• *dioica*. Jacq. p.

Buddleia parviflora. H. B. l. fr.

• *fruncata*. Hort. l. fr.

Bunias orientalis. L. p.

Rupleurum longiradiatum. Turcz. *β. brev-*

radiatum. Schmidl. p.

Calendula aegyptiaca. Desf. a.

• *officinalis*. L. a.

• *tripterocarpa*. Rupr. a.

Caliptrostigma Middendorffiana.

Callistachys lanceolata. Vout. l. t.

• *ovata*. Sims. l. t.

Calostema luteum. Ker. p. t.

Camelina foetida. Fries. a.

• *sativa*. Crantz. a.

Campanula altaica. D. C. p.

• *americana*. L. p.

• *azurea*. Soland. Lin. p.

• *corymbosa*. Desf. p.

• *glomerata*. L. p.

• *Medium*. L. p.

• *Pallasiana*. R. S. p.

• *pulcherrima*. Schrank. p.

• *ramosissima*. Sieb. Sm. a.

• *rotundifolia*. L. *β. lanceifolia*. p.

• *rupestris*. Sieb. Sm. p.

• *saxifraga*. Biebrst. p.

• *Tenorii*. Morett. p.

• *Vidali*. Watson. l. fr.

Canna lagunensis. Lindl. p. c.

• *stenogyna*. Bohe. p. c.

• *Warszewiczii*. Bohe. p. c.

Capsicum bicolor. Jacq. a.

• *chinense*. L. a. c.

• *cordiforme*. Mull. a.

• *globiferum*. Meyer. a.

• *frutescens*. L. a. c.

- Crataegus sanguinea*. Pall. l.
 • *subvillosa*. Stev. l.
 • *tanacetifolia*. Pers. l.
 • *torminalis*. L. l.
Crepis flexuosa. Bernh. p.
Critho Aegiceras. E. Mey. a.
Cryptostemma hypochondriacum. R. Br. a.
Cryptotaenia canadense. D. C. p.
Cucumis myriocarpus. Naud. a.
 • *prophetaorum*. L. a.
 • *Citrullus*. Sering. a.
Cucurbita ovifera. L. a.
Cucurbitaceae sp. ex. Venezuela.
Cophea cinnabarina. Planch. a.
 • *lanceolata*. Ait. a.
 • *procumbens*. Cav. a.
 • *silenoides*. Nees. a.
Cyclanthera explodens. Naud. a.
Cynoglossum Dioscoridis. Vill. b.
Cytisus alpinus. Mill. l.
 • *elongatus*. W. K. l.
 • *Laburnum*. L. l.
 • • *β. latifolius*. l.
 • *multiflorus*. Lindl. l.
 • *ratisbonensis*. Schaeff. l.
 • *ruthenicus*. Fisch. l.
 • *spinosus*. Lam. l.
 • *supinus*. Jacq. l.
 • *uralensis*. Ledb. l.
Czackia Liliastrum. Andr. p.
Datura fruticosa. Sweet. a.
 • *laevis*. L. a.
 • *muricata*. Link. a.
 • *quercifolia*. H. B. a.
Delphinium albidiflorum. D. C.
 • *amoenum*. Stey. p.
 • *azureum*. Mx. *β. majus*. p.
 • *Barlowii*. Hort. p.
 • *chinense*. Fisch. p.
 • *elatum*. L. p.
 • *elegans*. D. C. p.
 • *formosum*. Bbrat. p.
 • *ranunculifolium*. Walt. p.
 • *tricolor*. Bernh. p.
 • *villosum*. Stav. p.
Desmodium canadense. D. C. p.
 • *canescens*. Dec. p.
 • *paniculatum*. D. C. p.
Dianthus arenarius. L. p.
 • *Cyri*. F. et. M. a.
 • *giganteus*. Durvis. p.
 • *pallidiflorus*. Sering. p.
Dianthus plumarius. L. p.
 • *Seguieri*. Vill. p.
 • *superbus*. L. p.
Dieltamnus Fraxinella Pers. p.
Digitalis argyrostigma. Fisch. p.
 • *Fontanesii*. Steud. p.
 • *gigantea*. Fisch. p.
 • *laevigata*. W. K. p.
 • *leucocephala*. Sib. Sm. p.
 • *Lindleyana*. Tausch. p.
 • *ochroleuca*. Jacq. p.
 • *purpurea*. Lin. b.
 • *sibirica*. Lindl. p.
 • sp. *№ 10, 108*. Pfr.
Dimorphotheca hybrida. D. C. a.
Dioscorea sinuata. Arrab. p. c.
Diphylleia cymosa. Micha. p. fr.
Dorstenia contrayerva. L. p. c.
Dracocephalum nutans. L. p.
 • *thymiflorum*. L. a.
Echinops Gmelini. Turcz. a.
 • *sphaerocephalus*. L. p.
 • *viscosus*. D. C. p.
Echinospermum Lappula. Sw. a.
 • *patulum*. Lehm. a.
 • *Redowskii*. Lehm. a.
Echium giganteum. Lin. l. fr.
 • *strictum*. Lin. fol. l. fr.
Ehrharta panicea. Smith. p.
Elaeagnus angustifolia. L. l.
 • • *β. latifolia*. l.
Elymus arenarius. L. p.
Entelia arboreascens. R. Br. l. fr.
Epilobium angustifolium. L. p.
 • *sericeum*. Benth. p.
Erigeron maximum. Otto. p.
Eruca cappadocica. Reut. a.
Erucastrum obtusangulum. Rehbch. p.
Ervum himalayense. Br. et. Bouche. a.
 • *Lenticula*. Schreb. a.
 • *Loiseleurii*. Bbrst. a.
Eryngium dichostomum. Desf. p.
 • *dilatatum*. Lam. p.
 • *glomeratum*. Lam. p.
 • *multifidum*. Sieb. Sm. p.
 • *Spina-alba*. Vill. p.
Erysimum Andrzejoskianum. Bess. b.
Erythraea linariifolia. Pers. a.
 • *pulchella*. Fries. p.
Eupatorium ageratoides. L. p.
 • *Haageanum*. Rgl. p. fr.
 • *maculatum*. L. p.

- Eupatorium rubricaulis*. R. Br. p.
 • *varifolium*. Bartl. p.
Euphorbia Heldreichii, Orphan p. fr.
Evonymus americanus. L. l.
 • *atropurpureus*. Jacq. l.
 • *europaeus*. Lin. l.
Farsetia clypeata. R. Br. b.
Felicia cotuloidea. D. C. a.
 • *tenella*. Nees. a.
Festuca arundinacea, Schreb. v. *multiflora*. p.
 • *aurata*. Gaud. p.
 • *borealis*. Mer. p.
 • *convoluta*. Kuth. p.
 • *decolorans*. Mert. Koch. p.
 • *gigantea*. Vill Sm. p.
 • *Rochelii*. Steud. p.
Flaveria repanda Lagas. a.
Foeniculum luteum Fisch. b.
 • *vulgare*. Gaert. b.
Fragaria vesca Lin. β . *monophylla*. p.
Fraxinus excelsior. L. l.
 • *pendula*. l.
 • *lancea*. Bose. l.
Funkia Sieboldiana, Lodd. p.
Gailardia pinnatifida. Torr. p.
Galega officinalis. L. p.
Garidella Nigellastrum. L. a.
Gatyona aculeata Cass. a.
 • *globulifera*. Cass. a.
Geblera suffruticosa Fisch. et. Mey. l.
Genista canariensis. L. l. fr.
 • *florida*. L. l. fr.
 • *lasiocarpa*. Spach. l. fr.
 • *radiata*. Scop. l.
 • *tinctoria*. L. l.
Gentiana asclepiadea.
 • *campestris*. L. p.
 • *cruciata*. Lin. p.
 • *glauca*. Pall. p.
 • *verna*. L. p.
Geranium bifolium. Patrin. p.
 • *molle*. L. a.
 • *pyrenaicum*. L. p.
 • *sanguineum*. L. p.
Gerbera Anandria. C. H. Sch. p.
Gesneria allagophylla. Mart. p. c.
Geum album, Gmel. p.
 • *canadense*. Murr. β . *elatum*. p.
 • *chiloense*. Balb. p.
 • *coccineum*. Siebth. Sm. p.
 • *Grashani*. Steud. p.
 • *japonicum*, Thunb. p.
Geum lyratum. Hort. p.
 • *macrophyllum*. Willd. p.
 • *rugosum* Desf. p.
 • *strictum* Ait. p.
 • *urbanum*. L. p.
 • *virginianum* L. p.
 • *Willdenovii*. F. et. Mey. p.
Gilia Liebmannii. Lehm. a.
Glaucium corniculatum. Pers. a.
 • *fulvum*. Smith. b.
Gleditschia caspica, Desv. l.
 • *sinensis*. Lam. l.
 • *tricanthus*. Lin. β . *mucronata*. l.
Globularia trichosantha. Fisch. et. Mey. p. fr.
Gloxinia hybrida hort. p. c.
Glycyrrhiza echinata. L. p.
 • *foetida*. Desf. p.
 • *glandulifera*. W. K. p.
Gnaphalium citrinum. Hook. a.
Goldbachia torulosa. Dec. a.
Gomphrena decumbens, Jacq. a.
Gonospermum fruticosum Less. l. fr.
Goodia latifolia. Salish. l. fr.
Gratiola officinalis. Lin. p.
Grindelia lanceolata Nutt. p.
Gypsophila acutifolia. Fisch. p.
 • *paniculata*. L. p.
Habrothamnus elegans. Scheidev. l. fr.
Halimodendron argenteum. D. C. p.
Hedyotis Heynii. R. Br. a.
Hedypnois persica. Brot. a.
Heimia myrtifolia. Schlicht. l. fr.
Helenium altissimum. Kit. p.
 • *commutatum*. Otto. p.
 • *tenuifolium*. Englm. p.
Helianthemum ledifolium. Pers. a.
Helianthus giganteus. Lin. p.
 • *Maximiliani*. Schrad. p.
 • *trachelifolius*. Willd. p.
Heliopsis buphtalmoides. Dun. p.
 • *laevis*. Pers. p.
 • *patula*. Wender. p.
 • *scabra*. Dun. p.
Helminthia echioides. Gaert. a.
Heracleum amplissimum. Wender. p.
 • *asperum*. Rbrst. p.
 • *barbatum*. Ledeb. p.
 • *persicum*. Des. p.
 • *pubescens*. M. B. p.
 • *Sphondylium*. L. p.
 • *Wilhelmsii*. F. et. Mey. p.
Hermannia altheaefolia. L. l. fr.
Hesperis matronalis. L. var. *sibirica*. p.

- Besperiis nivea*, Baumg. p.
Beteropappus decipiens, Maxim. p.
Benchera micrantha, Dougl. p.
Ebiscus abyssinicus, Steudl. a.
 • *Richardsonii*, Sweet. a.
 • *Trionum*, L. a.
 • *vesicarius*, Cav. a.
Hieracium aestivum, Fries. p.
 • *aurantiacum*, L. p.
 • *canadense*, Michx. p.
 • *elatum*, Fries. p.
 • *fastigiatum*, Tausch. p.
 • *foliosum*, W. et. K. p.
 • *gallicum*, Jord. p.
 • *hirsutum*, Bernh. p.
 • *Lactaris*, Bertol. p.
 • *lycopifolium*, Froel. p.
 • *onosmoides*, Fries. p.
 • *pratense*, Tausch. p.
Hohenbergia strobilacea, Schult. l. c.
Bordeum hexastichon, L. β . *brevispicatum*, a.
 • *himalayense*, Rit. et. Schult. a.
 • *macrolepis*, et Br. a.
 • *trifurcatum*, Ser. a.
 • *vulgare*, L. a. *aestivum*, a.
 • β . *nigrum*, a.
Hunemannia fumaricaefolia, Sweet. b.
Hypericum elatum, Ait. l.
 • *floribundum*, Ait. l. fr.
 • *Gebleri*, Ledeb. p.
 • *macrocarpum*, Wall. p.
 • *pyramidalis*, Ait. p.
 • *salicifolium*, h. Ptr.
 • sp. \mathcal{N} 10,187, h. Ptr.
Hypoxis villosa, Lin. fil. p. fr.
Hysopus angustifolius, Bbrst. p.
 • *officinalis*, L. p.
Jasminum revolutum, Sims. l. c.
Iberis Lamottii, Jord. a.
Indigofera incana, Thunb. l. t.
Inula Helenium, L. p.
Johrenia anatolica, Boiss. p.
Ipomaea barbata, Choix. l. c.
 • *coccinea*, L. a.
 • *pes-tigridis*, L. a.
 • *purpurea*, Lam. a.
 • *Schiediana*, Hamilt. a.
 • *Schizoloma*, Kutze. a.
 • *verrucipes*, Choix.
Iris biflora, L. p.
 • *Blondowii*, Ledeb. p.
 • *Güldenstaediana*, Bbrst. p.
Iris halophila, Pall. p.
 • *laevigata*, Fisch. p.
 • *livida*, Booth. p.
 • *mongolica*, Fisch. p.
 • *moraeoides*, Ker. p.
 • *notha*, Bbrst. p.
 • *ochroleuca*, Lin. p.
 • *olbiensis*, Henon. p.
 • *Pallasii*, Fisch. l.
 • *spathulata*, Lam. p.
 • sp. ex. *Songaria*.
 • *subbiflora*, Brot. p.
 • *triflora*, Balb. p.
 • *venusta*, H. angl. p.
laetis aleppica, Scop. b.
 • *alpina*, L. p.
 • *costata*, Ledeb. b.
Juniperus communis, L. l.
 • *virginiana*, L. β . *macrocarpa*, Led. l.
Kennedyia apetala, Lod. l. t.
Kitabelia vitifolia, Willd. p.
Knautia orientalis, L. a.
Kruberia leptophylla, Hoffm. a.
Labatae sp. \mathcal{N} 10,181, Ptr.
Lactuca altissima, Bbrst.
Lagascea mollis, Cav. a.
Lallemantia pulchella, F. et. Mey. a.
Lapayrousia corymbosa, Ker. p. fr.
Lappa amplexima, Klotsch b.
Larix europaea, L. l.
Lathyrus alatus, Sieb. a.
 • *Aphæa*, L. a.
 • *articulatus*, L. a.
 • *Clymenum*, L. a.
 • *hirsutus*, L. a.
 • *incurvus*, Willd. a.
 • *Longii*, v. Houtte. a.
 • *mexicanus*, Wender. a.
 • *odoratus*, L. a.
 • *purpureus*, Desf. a.
 • *rotundifolius*, Willd. p.
Lavandula angustifolia, Risso. l. fr.
 • *latifolia*, Ehrh. l.
 • *vera*, D. C. l.
Lavatera thuringiaca, L. a.
Leonurus Cardiacus, L. p.
 • *Marrubiastrum*, L. p.
 • sp. \mathcal{N} 10,150, Ptr.
 • *villosus*, Desf. p.
Lepidium micranthum, Ledb. a.
 • *virginicum*, L. a.
Leptospermum Preissianum, Schauer. l. fr.
Leucanthemum arcticum, D. C. p.

- Leucanthemum pallens*. D. C. p.
Leucocarpus alatus. Don. a.
Leuzia carthamoides. D. C. b.
Levisticum officinale. Koch. p.
Liatris odoratissima. Willd. p.
Libanotis condensata. F. et. M. p.
 • *vulgaris*. D. C. p.
Ligustrum ovalifolium. Ilssk l.
 • *vulgare*. L. l.
Lilium chalcedonicum. L. p.
Linaria caesia Poir a
 • *origanifolia*. D. C. p.
 • *purpurea*. Mill. p.
Linum altaicum Fisch p.
 • *angustifolium*. Sm p.
 • *asiaticum*. Mart. p.
 • *corymbosum*. Rehb. p.
 • *grandiflorum*. Desf. a
 • *perenne*. L. p.
 • *sibiricum*. Dec. p.
 • *usitatissimum* L. a.
Lippia citriodora. Kunth. l. t.
Lithospermum officinale. L. p.
 • sp. *N^o 10,103*. h Ptr
Lobelia campanuloides. Brsl p. fr.
 • *fulgens*. Willd. p. fr.
 • *inflata*. Lin. a.
Lonicera coerulea. L. l.
 • *orientalis*. Lam. l.
 • *tatarica*. L. l.
 • • *α*. fl. albo. l.
 • • *γ*. fl. roseo. l.
 • • *β*. pyrenaica. l.
 • *Xylosteum*. L. l.
Lophanthus anisatus. Benth. p.
 • *rugosus*. Fisch. et. Mey. p.
Lotus australis. Andr. a.
 • *filicaulis*. Durr. a.
Lupinus Hartwegii. Halle.
 • *latifolius* Lindl. a.
 • *perennis*. L. p.
 • *pulchellus*. Sweet. a.
 • *sericeus*. Pursh. p.
 • *subcaruosus*. Hook. a.
 • *varius*. L. a.
Lychnis chalcedonica. Lin. p.
 • *grandiflora*. Jacq. p.
 • *marcocarpa*. Boiss. p.
 • *tristis*. Bungo. p.
Lycopus europaeus. L. p.
Lysimachia verticillata. Bbrsf. p.
Lythrum myrtifolium. Sweet. p.
 • *Purschianum*. Steud. p.
Macrorrhynchus laevigatus. F. et Mey. a.
Madaria elegans. Dec. a.
Madia mellosa. Molin. a.
Malabaila Haquetii. Tausch. p.
Malva bryonifolia. L. p. fr.
 • *Durica*. Spach. a.
 • *mauritanica*. L. a.
 • • *β*. fol. variegatis. a.
 • *moschata*. L. fl. alba p.
 • *niccaensis*. Atl. a.
Marrubium album.
 • *candidissimum*. L. p.
 • *Kotschyi*. Bois. et Koch. p.
 • *persicum*. Meyer. p.
 • *supinum*. L. p.
 • *vulgare*. L. p.
Medicago Berteriana. Moris a.
 • *ciliaris*. Willd. a.
 • *Helix*. Willd. a.
 • *intermedia*. Schult. p.
 • *maculata*. Willd. a.
 • *pentacycla*. D. C. a.
 • *tuberculeta*. Willd. a.
Melica altissima. L. p.
 • *Magnolii*. Gren. et Godr. p.
Melilotus longifolius. Tenor. a.
 • *pyramidalis*. Dest. a.
 • *ruthenica*. Bbrsf. a.
 • *speciosa*. Dur. a.
Melissa Calamintha. L. p.
 • *officinalis* L. p.
 • • var. *villosa*. p.
Melochia pyramidata. Lin. l. fr.
Mentha crispata. L. p.
 • *graveolens*. Presf. p.
 • *piperita*. L. *β*. *glabrus*. p.
 • *sylvestris*. L. p.
 • • *β*. *vulgaris*. p.
 • *tomentosa*. Urvill. p.
 • *viridis*. Lin. p.
Mesembryanthemum Burchelli. Hort. p.
 • *depressum*. Hav. p. fr.
 • *heterophyllum*. Hav. p. fr.
Mespilus sorbifolia. Goir. l.
Meum athamanticum Jacq. p.
Micromeria Teneriffae. Benth. l. fr.
Mirabilis longiflora. L. p. fr.
Momordica Elaterium. L. a.
Monarda Bradburiana. Beck. p.
 • *didyma* L. p.
 • *fistulosa*. L. p.
 • *purpurea*. Pursh. p.

- Hemolopus chenopodioides*, Mart.
 • *major*, Dec. 2.
Morus alba, L. L.
 • *nigra*, L. L.
Hugedium cacalinifolium, D. C. p.
Muscari racemosum, Willd. p.
Myagalum Bochezanum, Kunth p.
Myosurus minimus, L. s.
Nyctactis javanica, Dec. p. fr.
Xenophila maculata, Benth. a.
Nepeta cataria, Lin. var. *citriodora*.
 • *grandiflora* Bbrst. p.
 • *japonica*, W. p.
 • *italica*, L. p.
 • *longiflora* Vent. p.
Neska commutata, Crantz. a.
 • *paniculata*, Deov. a.
Nicotiana glauca, Graham, l. fr.
 • *rustica*, L. 2.
Nigella Bourgaei, Jord. a.
 • *foeniculacea*, Dec. a.
 • *pygmaea*, Pers. a.
Obione sibirica, Fisch. a.
Ocimum Basilicum, L. a.
 • *carnosum*, Link. i. fr.
Odentarrhena argentea, Lob. p.
 • *tortuosa* Mey. p.
Oenanthe Lachenalii, Gmel. p.
 • *salicifolia*, Bbrst. p.
Oenothera gauroides, Hornm. b.
 • *chrysantha*, Michx. p.
 • *macrantha*, Sellow, p.
 • *pumila*, Lin. p.
 • *rosea*, Ail. s.
 • *Sellowii*, Otto, a.
 • *Simsiana*, Sering. b.
Onobrychis argentea, Boiss. p.
Ononis geminiflora, Lagasc. a.
 • *hircina*, Jacq. p.
 • *spinosa*, L. p.
 • *viscosa*, L. a.
Onopordon Acanthum, L. b.
 • *elongatum*, Lam. b.
Onosma stellulata, W. K. p.
Opopanax Chironium, Koch. p.
Origanum sp. \mathcal{N}° 10, 115. Ptr.
 • *vulgare*, L. p.
 • *\beta*. *intermedium*, Rgl. p.
Ornithogalum Ecklonii, Fisch. p. fr.
 • *longibracteatum*, Jacq. p. fr.
 • *nutans*, L. p.
 • *refractum*, Kit. p.
 • *tenuifolium*, Guss. p.
Ornithogalum umbellatum, L. p.
Orobus latifolius, Roebel. p.
Oxyria elatior, R. Br. p.
Ozothamnus ferrugineus, R. Br. f. fr.
Pachyrrhizus tuberosus Spr. l.
Paeonia albiflora Pall. p.
 • *arietina* a. *Andersonii* D. l. p.
 • *decora* Andr. a. *elatior*, p.
 • *elegans*, Sabin. p.
 • *erecta* Sabin p.
 • *feminae*, Dest. p.
 • *Grevillei* Andr p.
 • *humilis* Retz. p.
 • *\beta*. *angustifolia*, Retz p.
 • *microcarpa* Salm. p.
 • *mollis*, Anders. p.
 • *Pallasii* p.
 • *peregrina* Mill. p.
 • *\alpha*. *compacta*,
 • *\beta*. *undulata*,
 • *triternata*, Pall. p.
 • *villosa* Sweet, p.
Panicum fimbriatum Pral. a.
 • *frumentorum* Pers. a.
 • *italicum*, L. a.
Papaver Argemone Lin. a.
 • *commutatum* T. et. M. a.
 • *dubium* Lin. a.
 • *obtusifolium* Desf. a.
 • *Rhoeas*, Lin. a.
Pappea foetida h Vind. l. p.
Passiflora albida, Ker. l. c.
 • *angustifolia* Sw. l. c.
 • *coerulea* Lin. l. c.
 • *limbata* Tenor. l. c.
 • *Raddiana* Dec. l. c.
 • *suberosa* L. l. c.
Pastinaca sativa L. b.
Peltaria alliacea L. p.
Pentastemon atropurpureum G. Don. p.
 • *Bradburii* Pursh, p.
 • *Digitalis*, Nutt. p.
 • *Murrayanum* Hook. p.
 • *pubescens* Ait. p.
 • *\beta*. *glabrum*,
 • *Scouleri* Dougl. p.
 • *venustum* Dougl. p.
Petroselinum sativum, Hoffm. p.
Peucedanum involucreatum Koch. p.
Phalaris arundinacea Lin. p.
Phaseolus elipticus M. S. mesomelus Habrl. a.
 • *gonospermus*, Savi variegatus. a.
 • *Hernandesii* Savi, a.

- Phaseolus multiflorus*, Lam. a.
 • *Mungo*, L. a.
 • *Ricciardianus*, Ten. a.
 • *tumidus*, Savi. a.
 • *vulgaris*, L. a.
 • *Zebra* Savi. a.
Philadelphus floribundus, Schrad. l.
 • *grandiflorus* Willd. l.
 • *hirsutus*, Nutt. l.
 • *latifolius*, Schrad. l.
 • *speciosus*, Schrad. l.
 • *Zeyherii*, Schrad. l.
Phleum Michellii, All. p.
Phlomis fruticosa, L. p.
 • *pungens*, Willd. p.
 • *tuberosa*, L. p.
Phlox amoena, Sims. p.
 • *Siekmanni*, Lehm. p.
 • *speciosa*, Pursh. p.
 • *suffruticosa*, Vent. a *elegans*, p.
 • β . *Radexkii*.
Phyllis Nobis, L. l. p.
Physalis aequata, Jacq. fil. a.
 • *Alkekingi*, Lin. p.
 • *angulata*, Lin. a.
 • *Linkiana*, Nees. p.
 • *philadelphica*, Lam. a.
Physostegia virginiana, Benth. p.
Phyteuma canescens, W. K. p.
 • *Michellii*, All. p.
Phytolacca stropurpurea, A. Br. p. fr.
 • *esculenta*, v. *Hutte* p. fr.
Picris japonica, Thun. p.
Pimpinella magna, L. p.
 • *saxifraga*, Lin. var. *nigra*, p.
Pinus alba Ait. β . *sibirica*, l.
 • *balsamea*, L. l.
 • *canadensis*, Ait. l.
 • *rubra*, Lamb. l.
 • *Stobus*, L. l.
Pittosporum undulatum Vent. l. p.
Plantago alexicaulis, Lav. a.
 • *Coronopis*, Lin. a.
 • *lanceolata*, L. p.
 • *maxima*, Jacq. p.
 • *Psyllium*, L. a.
 • *recurvata*, Lin. a.
 • *stricta*, Schousb. a.
Plectranthus amurensis, h. Hal. p.
 • *glaucoallyx*, Maxim. p.
 • *rotundifolius*, Spr. p. p.
Pocockia cretica, D. l. a.
Polemonium boreale, Adams. p.
Polemonium coeruleum, Lin. p.
 • *grandiflorum*, Benth. p.
 • *pulchellum*, Bange. p.
 • *reptans*, Lin. p.
Polygonum monticolum Steud. p.
 • *paniculatum*, Blum. p.
Potentilla arguta, Pursh. p.
 • *bigelowiana*, Wender. p.
 • *Bollonii*, v. *Houtte*, p.
 • *Brownii*, v. *Houtte*, p.
 • *canadensis*, L. p.
 • *canescens*, Bess. p.
 • *chrysantha*, Trev. p.
 • *collina*, Wibel. p.
 • *confertiflora*, Torr. p.
 • *delphinensis*, Gr. Godr. p.
 • *exaltata*, Bunge. p.
 • *fragariestrum*, Ehrh. p.
 • *gelida*, C. A. Mey. p.
 • *hirta*, Lin. p.
 • *intermedia*, L. p.
 • *Kotschyana*, Erenzl. p.
 • *maculata*, Pourr. p.
 • *mollissima*, Lehm. p.
 • *pulcherrima*, Lehm. p.
 • *recta*, L. p.
 • *Richardsonii*, Dougl. p.
 • *rupestris*, L. p.
 • *Sadleri*, Rehbch. p.
 • *salisburgensis*, Jacq. p.
 • *simplex*, Michx. p.
 • *vinosa*, Loddig. p.
 • *viscosa*, Don. p.
 • *Wrangeliana*, F. et. Mey. p.
 • *Weismanniana*, Gunth. p.
Poterium dictyocarpum, Spach. p.
 • *hybridum*, L. p.
 • *muricatum*, Spach. p.
 • *obscurum*, Jord. p.
 • *polygamum*, W. K. p.
 • *Sanguisorba*, L. p.
 • *stenolophum*, Jord. p.
Prasium majus, L. l. p.
Prenanthes alba, L. p.
Prunella laciniata, L. p.
Prunus vulgaris, L. p.
 • *cerasifera*, Ehrh. l.
 • *Mahaleb*, L. l.
 • *Padus*, L. l.
 • β . *acucubaefolia*.
 • *semperflorens*, Ehrh. l.
 • *virginiana*, Lin. l.
Psephelus calocephalus, Less. p.

Parula palaestina. L. p.
 • *pinnata*. Lin. fr.
 • *spicata*. L. l. fr.
Parthenocissis alpina. Dec. p.
 • *speciosa*. Dec. p.
Peltandra trifoliata. L. l.
Perocephalus palaestinus. Loutt. a.
Ptychotis heterophylla. Koch. b.
Pyrethrum Achilleae. D. l. c.
 • *Dalsamita*. W. p.
 • *cinerariaefolium*. Trev. p.
 • *decipiens*. F. et. M. p.
 • *macrophyllum*. Willd. p.
 • *niveum*. Lagase. p.
 • *pulverulentum*. Lagas. p.
 • *roseum*. Bbrst. p.
Ranunculus americanus. h. Erf. p.
 • *Friesianus*. Tord. p.
 • *Hornemannii*. Schlcht. p.
 • *lacerus*. Bellard. p.
 • *Thomasii*. Tenor. p.
Rapistrum Linneanum. Boiss. a.
 • *perenne*. Berg. p.
 • *rugosum*. Berg. a.
Reseda ramosissima. Pourr. a.
Rhagadiolus edulis. Gaert. a.
Rhizanthus glandulosus. Ait. l.
 • *oleoides*. Lin. l.
 • *Pallasii*. F. et. M. l.
 • *tinctorius*. W. K. l.
 • *Wiklii*. Jacq. l.
Rhaphanus sativus. L. a.
Rhizanthus caspicum. W. p.
 • *compactum*. L. p.
 • *crassinervium*. Mart. p.
 • *crispum*. Andrs. p.
 • *leucorrhizum*. Pall. p.
 • *macropterum*. Mart. p.
 • *Rhaphanicum*. L. p.
 • • *α. canaliculatum*. Rgl. et
 Rach. p.
 • • *γ. macrocarpum*. Rgl. et
 Rach. p.
 • • *β. tetragonum*. Rgl. p.
 • *soungaricum*. Fisch. p.
 • *tetragonopus*. Mart. p.
 • *undulatum*. L. p.
 • • *α. crassinervium*. Rgl. p.
 • • *γ. sanguineum*. Rgl. p.
Rhus Cotinus. Lin. l.
 • *glabra*. L. l.
 • *radicans*. L. l.

Rhus typhina. L. l.
Ribes aureum. Purh. l.
 • *lacustre*. Poir. l.
 • *nigrum*. Lin. l.
 • *opulifolium*. Hort. Laud. l.
 • *saxatile*. Poll. l.
 • *triste*. Pall. l.
Ricinus borboniensis. Hort. a.
 • *sanguineus*. Hort. a.
 • *tunisensis*. Desf. a.
Rivina aurantiaca. Warsro. l. c.
 • *laevis*. L. l. c.
 • *purpurescens*. Schrad. l. c.
Robinia Pseudacacia. L. l.
 • • *α. inermis*. Lour. l.
 • • *γ. spectabilis*. l.
 • *viscosa*. Vent. l.
Rosa blanda. Ait. l.
 • *caucasica*. Bbrst. l.
 • *coriifolia*. Fries. l.
 • *Doniana*. Woods. l.
 • *grandiflora*. Wall. l.
 • *lucida*. Ehrh. l.
 • *ochroleuca*. Swartz l.
 • *pimpinellifolia*. Lin. l.
 • *pulverulenta*. Ubrst. l.
 • *rubifolia*. R. Br. l.
 • *rubiginosa*. L. l.
 • *spec. ex Karabach*. l.
 • *spec. ex Volhynia*. l.
 • *uncinella*. Bess. l.
 • *villosa*. L. l.
Rudbeckia digitata. Mill. p.
 • *laciniata*. Lin. p.
 • *moschata*. Lood. p.
 • *Neumanni*. Loud. p.
 • *speciosa*. Schrad. p.
Rumex alpinus. L. p.
 • *Britannica*. L. p.
 • *obtusifolius*. L. p.
 • *orientalis*. Bernh. p.
 • *Patientia*. L. p.
 • *pratensis*. Koch. p.
 • *salicifolius*. Weimn. p.
Ruta bracteosa. D. l. p.
 • *divaricata*. Tenor. p.
 • *graveolens*. Vahl. p.
 • *macrophylla*. Ker. l.
Salsola Kali. L. a.
Salvia aegyptica. L. p.
 • *amplexicaulis*. Lam. p.
 • *argentea*. Lin. b.

- Salvia bicolor*. Lam. p.
 « *cleistogama*. h. Hal.
 « *controversa*. Tenor. p.
 « *dominica*. L. p.
 « *graveolens*. Vahl. p.
 « *hirsuta*. Pour. a.
 « *hispanica*. Lin. a.
 « *japonica*. Pouer. p. fr.
 « *memorosa*. L. p.
 « *nilotica*. Murr. p.
 « *nutans*. L. p.
 « *officinalis*. L. p.
 « *pendula*. Vahl. p.
 « *Eclaraea*. L. b.
 « *Simsiana*. Schult. p.
 « *variegata*. W. et. K. p.
 « *verticillata*. L. p.
Sambucus nigra. L. l.
 « *racemosa*. L. l.
Sanguisorba alpina. Bung. p.
 « *carnea*. F. et Link. p.
 « *mauritanica*. Desf. p.
 « *officinalis*. L. p.
 « *tenuifolia*. Fisch. fl. roseo,
Santolina viridis. Willd. l. fr.
Saponaria cerastoides. F. et. M. a.
 « *officinalis*. L. p.
 « *orientalis*. Lin. β *latifolia*. p.
 « *Vaccaria*. Lin. a.
Satureja variegata. Host. p.
Saxifraga sarmentosa. L. p.
 « *umbrosa*. Lin. p.
Scabiosa alpina. L. p.
 « *australis*. Wulf. p.
 « *bannatica*. W. et. K. p.
 « *decurrens*. Thunb. p.
Scandix brachycarpa. Guss. a.
Schizanthus pinnatus. R. P. a.
Scorzonera hispanica. L. p.
Scrophularia grandidentata. Tenor. p.
 « *marylandica*. Lin. p.
 « *nodosa*. Lin. p.
 « *orientalis*. L. p.
 « *Scopolii*. Hoppe. p.
Scutellaria altissima. L. p.
 « *canescens*. Nutt. p.
 « *lateriflora*. Lin. p.
 « *peregrina*. L. p.
Securigera coronilla. Dec. a.
Sedum Aizon. L. p.
 « *atbescens*. Has. p.
- Sedum album*. L. p.
 « *altissimum*. Poir. p.
 « *Braunii* h. Turic. p.
 « *glaucum*. W. K. b.
 « *hybridum*. Lin. p.
 « *Kamtschaticum*. Fisch. p.
 « *laxiflorum*. D. l. p.
 « *leptorrhizum*. L. A. M. p.
 « *lividum*. Willd. p.
 « *oppositifolium*. Sims. p.
 « *pallidum*. M. B. p.
 « *populifolium*. p.
 « *roseum*. Heven. p.
 « *stoloniferum*. Gmel. p.
 « *Telephium*. Lin. β *maximum*.
 « *Wallichianum*. Hoock. p.
Senecio Cacaliaster. Lam. p.
 « *Cineraria*. Dec. l. fr.
 « *coriaceus*. Ait. p.
 « *crassifolius*. Willd. a.
 « *Dorea*. L. p.
 « *Petasites*. Dec. l. fr.
 « *rutenicus*. Andr. p.
 « *tenuifolius*. Andr.
 « *Serratula coronata*. L. p.
Seseli elatum. Gouan. d.
 « *Gouani*. Koch. p.
 « *Jacquianum*. Jord. p.
Sida Napaea. Cav. p.
 « *Wrightii*. Gray. a.
Sideritis macrostachya. Poir. l. p.
 « *scordioides*. L. p.
 « *spinosa*. Lam. p.
Sileus pratensis. Bess. p.
 « *tenuifolius*. D. l. p.
Sileus annulata. Thore. a.
 « *bellidifolia*. Thunb. a.
 « *conoidea*. Lin. a.
 « *firma*. Sieb. et Zucc. a.
 « *flavescens*. W. K. p.
 « *Hoockerii*. Nutt. p.
 « *inflata*. Smith. p.
 « *italica*. Pers. p.
 « *muscipula*. Lin. a.
 « *memoralis*. W. K. b.
 « *noctiflora*. Lin. a.
 « *paradoxa*. L. p.
 « *parviflora*. Pers. p.
 « *sericea*. All. a.
 « *viridiflora*. L. b.
Silphium Asteriscus. L. p.
 « *compressum*. Schrad. p.

Saphium Hornemannii. Schrad. p.
 • *perfoliatum* L. p.
Sinapis alba. L. a.
 • *integrifolia*. Willd. a.
 • *laevigata*. Lin. c.
 • *turgida*. Delil. a.
Seyrinchium anceps. Lam. p.
Soja hispida. Moench. a.
Solanum capsicastrum. Lk. l. fr.
 • *Duleamara*. L. l.
 • " fol. var. l.
 • *oporinum*. Willd. l. fr.
 • *Pseudocapsicum* L. l. fr.
 • *rubrum*. Mill. a.
 • *stellatum*. Jacq. l. fr.
Solidago ambigua. Ait. p.
 • *canadensis*. L. p.
 • *elliptica*. Ait. p.
 • *fragrans*. W. p.
 • *glabra*. Desf. p.
 • *gracilis*. Poir. p.
 • *humilis*. Desf. p.
 • *limoniifolia*. Pers. p.
 • *longifolia*. Schrad. p.
 • *retrorsa*. Michx. p.
 • *Riddellii*. Frank. p.
 • *Schraderi*. D. C. p.
 • *Virgaurea*. L. p.
Sonchus laevigatus. Willd. l. fr.
Sophora flavescens. Ait. p.
Sorbus alpina. W. l.
 • *americana*. Willd. l.
 • *aucuparia* L. l.
 • *pinnatifida*. Hort. l.
Sorghum Caffrorum. Beauv. a.
Sparmania africana. L. f. fr.
Spergula arvensis. L. a.
 • " var. *vulgaris*. a.
Spiraea Aruncus. L. p.
 • " var. *americana*. p.
 • *bella*. Sims. fr. l.
 • *betulaefolia*. Pall. l.
 • *callosa*. Thunb. fr. l.
 • *carpinifolia*. Willd. l.
 • *caucasica*. Thunb. l.
 • *chamaedrifolia*. L. l.
 • *confusa*. Rgl. l.
 • *Douglasii*. Hook. l.
 • *filipendula*. L. fr.
 • *hypericifolia*. L. l.
 • *laevigata*. L. l.
 • *oblongifolia*. W. K. l.

Spiraea opulifolia. L. l.
 • *rugosa*. L. l.
 • *salicifolia*. L. l.
 • *sorbifolia*. L. l.
 • *tomentosa*. L. l.
 • *ulmaria*. L. p.
 • " *β. tomentosa*. Ledeb. p.
 • *ulmifolia*. Scop. l.
Stachys arenaria. Vahl. p.
 • *byzantina*. C. Koch. p.
 • *coerulea*. Buch. p.
 • *delphinensis*. Jord. p.
 • *germanica*. L. b.
 • *heraclea*. All. p.
 • *intermedia*. Ait. p.
 • *lanata*. Jacq. p.
 • *persica*. Gmel. p.
 • *saturegioides*. Monbr. et Ach.
 • *stenophylla*. Spr. p.
Statice elata. Frich. p.
 • *latifolia*. Smith. p.
 • *speciosa*. Lin. b.
 • *tatarica*. L. p.
Stellaria aspigera. Ait. p.
Stenactis speciosa. Lindl. p.
Stevia purpurea. Br. p. p.
Streptocarpus Rexii. Lindl. l. c.
Stipa splendens. Trin. p.
Sutherlandia frutescens. R. Br. l. t.
Symphoricarpos racemosus. Michx. l.
Syringa Josihae. Jacq. l.
 • *vulgaris*. L. l.
 • " fl. albo. l.
 • " *β. marfyensis*. l.
 • " *chinensis*. Willd. *β. rothomagensis*.
Tamarix gallica. L. l.
Tanacetum lacustre. Fzl. p.
 • *boreale*. Fisch. p.
 • *parthenifolium*. Schult. p.
Teedia lucida. Rudolph. p. fr.
Telekia cordifolia. Dec. p.
Tetragonia cristallina. Herit. a.
 • *echinata*. Ait. a.
Teucrium Arduini. L. p.
 • *asiaticum*. L. p.
 • *Botrys*. L. a.
 • *cuganeum*. Visian. p. fr.
 • *massiliense*. L. l.
 • *montanum*. Mill. p.
 • *Scordium*. Lin. p.
Thalictrum appendiculatum. Ledeb. p.
 • *calabricum*. Sprgl. p.
 • *Chelidonii*. D. C. p.

- Thalictrum commutatum*. Kar. et Kir.
 » *concinium*. Willd. p.
 » *contortum*. L. p.
 » *crenatum*. Desf. p.
 » *dahuricum*. Tausch.
 » *elatum*. Jacq. p.
 » *exaltatum*. Aleg. p.
 » *flexuosum*. Bernh. p.
 » *floribundum*. Schrad. p.
 » *foetidum*. L. β . *glabrum* p.
 » *glaucum*. Dst. p.
 » *lucidum*. Jacq.
 » *mediterraneum*. Jord. p.
 » *minus*. L. p.
 » *mucronatum*. K. et B. p.
 » *rosmarinifolium*. Palin. p.
 » *speciosum*. Mill. p.
 » *sparsiflorum*. F. et M. p.
 » *trigynum*. Fisch. p.
Thermopsis montana. Nutt. p.
Thrinacia hirta. D. l. p.
 » *tuberosa*. D. l. p.
Thuja argentea. hort. l. fr.
 » *occidentalis*. L. l.
Thyselinum palustre. Hoffm. s.
Tilia americana. Lin. l.
 » *grandifolia*. Ehrh. l.
 » *intermedia*. D. l. D. l.
 » *parvifolia*. Ehrh. l.
Tragopogon livescens. Bess. h.
Trifolium alpestre. L. p.
 » *incarnatum*. L. a.
 » *Lupinaster*. L. p.
 » *Oliverianum*. Sering. a.
 » *rubens*. L. p.
Trigonella monspeliaca. L. a.
 » *pinnatifida*. Cav. a.
 » *polycarpa*. Smith. a.
 » *polycerata*. Lin. a.
Triticum desertorum. Fisch.
 » *Humboldtii*. Spr. a.
 » *imbricatum*. Steven p.
 » *pruinatum*. Jess. a.
 » *spelta*. L. a.
Tunica Saxifraga. S. et K. p.
Twedia rosea. Lindl. p. fr.
Umbelliferae spec. \mathcal{N}° 10.440. h. Ptr.
 » » 10.136. h. Ptrs.
 « « 10.066. h. Ptrs.
 » » 10.131. h. Ptrs.
- Umbelliferae* spec. \mathcal{N}° 10.060. h. Ptrs.
Urtica dioica. Lin. p.
Urospermum hysspidum. Spr. a.
 » *capense*. Spr. b.
Valerianella coronata. Duf. a.
 » *Morisonii*. Dec. a.
 » *pumila*. Dec. a.
Veratrum album. L. p.
 » » β . *Lobelianum*. p.
Verbascum Blatteria. L. b.
 » » β . *subintegerrimum*.
 » *Thapsus*. Lin. b.
Verbena paniculata. Lam. p.
Vernonia cminens. Fisch. p.
Veronica incana. Less. p.
 » *oxyphylla*. D. l. p.
 » *spicata*. Lin. p.
 » *Waldsteiniana*. Schott. p.
Vesicaria cretica. Poir. p.
Viburnum Lantana. L. l.
 » *lantanoides*. Michx. l.
 » *Opulus*. L. l.
Vicia azurea. Koch. a.
 » *ferruginea*. Bess. a.
 » *Foersterii*. Jord. a.
 » *Fontanesii*. Tem. p.
 » *galoprovincialis*. Poir. p.
 » *gracilis*. Russ. a.
 » *hirsutissima*. Mart. a.
 » *hybrida*. Len. a.
 » *pilosa*. Bbrst. a.
 » *Robertii*. Edw. a.
 » *setiva*. L. a.
Viola Jovi. Janka. p.
 » *Lepunii*. Jord. p.
 » *lutea*. Arab. p.
 » *multifida*. Willd. p.
 » *odorata*. L. p.
 » *Patrini*. D. l. p.
 « *persiciflora*.
 « *Timbalis*. Jord. a.
Vitex Agnus castus. L. l. p.
 « *incisa*. Lam. l. p.
Youngia Thunbergiana. Dec. a.
Zacintha verrucosa. Gaert. a.
Zea Mays rubra. Bonf. a.
 « *Wisconsin*. Hort. a.
Zephyranthes candida. Herb. p. fr.
 « *tubispatha*. Herb. p. fr.
Ziziphora tenuior. Lin. a.

Director horti Dr. Prof. Rogowitsch.
 Hortulanus G. Schnee.

АЛФАВІТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ.

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

- Harthausen, A. Freih von.** — См. Princip, № 2572.
1136. **Heberden, W.**, — Commentarien über den Verlauf der Krankheiten und ihre Behandlung. Aus dem Lateinischen mit Anmerkungen von *J. F. Niemann*. Lpz. 1805. in-8.
1866/53.
1137. **Hebra, Fd.**, — Atlas der Hautkrankheiten. Text von *Fd. Hebra*, Bilder von *Ant. Ebfinger* und *C. Heitsmann*. Herausgegeben durch die Kaiserliche Akademie der Wissenschaften. 4—5 Lfg. Wien. 1864—65. in-fol. [Уж. 1861 г., № 464].
1861/713.
1138. **Hecker, A. F.**, — Grundriss der Physiologia pathologica, oder die Lehre von dem Bau, von der Mischung, und von den Verrichtungen des menschlichen Körpers und seiner Theile im wider natürlichen Zustande. 1—II Th. Halle. 1791—1799. in-8.
1866/50.
- Hecker, C.** — См. Monatsschrift, № 1940.
1139. **Heer, Osw.**, — Die Urvwelt der Schweiz. 1—15 Lfg. Zürich. 1864—65. in-8.
1865/429.
- Heeren, A. H. L.** — См. Geschichte, № 971.
1140. **Hefele, C. Jos.**, — Beiträge zur Kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik. I Bd. Tübingen. 1864. in-8.
1866/575.
1141. **Hefter, A. W.**, — Das europäische Völkerrecht der Gegenwart auf den bisherigen Grundlagen. 4 Ausg. Berl. 1861. in-8.
1865/1538.
1142. **Hegel, G. W. F.** — Энциклопедія философскихъ наукъ въ краткомъ очеркѣ. *Г. В. Ф. Гегеля*. Часть I. Логика. Москва. 1861. in-8.
Такъ подъ загл.: *Логика Гегеля*, изданная *Леопольдомъ Геминиономъ* съ дополнительными поясненіями и примѣчаніями, по изустнымъ чтеніямъ автора. Полный переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія *В. Чижова*. Москва. 1861.
1865/1355.
1143. **Hegel, G. W. F.**, — Werke. Vollständige Ausgabe durch einen Verein von Freunden des Verewigten. 3 Aufl. VIII—IX Bd. Berl. 1840. in-8.
VIII Bd. подъ загл.: *G. W. F. Hegel's Grundlinien der Philosophie des Rechts oder Naturrecht und Staatswissenschaft im Grundrisse*. Herausgegeben von *Ed. Gans*. 2 Aufl. Berl. 1840.
IX Bd. подъ загл.: *G. W. F. Hegel's Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte*. Herausgegeben von *Ed. Gans*. 2 Aufl. besorgt von *K. Hegel*. Berlin. 1840.
1866/924.
- Heidenhain, Rdf.** — См. Studien, № 2937.
1144. **Heidner, G.**, — Die Schule des Uhrmachers. Eine Anleitung zum Selbstunterricht in den theoretischen Grundlehren der Zeitmesskunst, sowie zur richtigen Construction und Berechnung aller Arten von Uhren, gemeinfasslich dargestellt. Mit lithog. Abbildungen. Wiesbaden. 1865. in-8.
1866/1160.
1145. **Heim, E. L.**, — Vermischte medicinische Schriften. Im Auftrage des Verfassers nach hinterlassenen Papieren gesammelt und herausg. von *A. Paetsch*. Lpz. 1856. in-8.
1866/59.
1146. **Heine, C.**, — Angeborene Atrésie des Ostium arteriosum dextrum. Beitrag zur Lehre von den angeborenen Herzanomalien. Tübingen. 1861. in-8.
1865/1530.
1147. **Heine, C.**, — Die Schussverletzungen der unteren Extremitäten. Nach eigenen Erfahrungen im letzten Schleswig-holsteinischen Feldzuge. Berl. 1866. in-8.
1866/1972.
1148. **Heine, H.**, — Сочиненія *Герриха Гейне* въ переводѣ русскихъ писателей подъ редакцію *Петра Вейльберга*. Т. I—VII, IX и XI. Спб. 1864—66. in-8.
1866/877.
1149. **Heineke, Wih.**, — Beiträge zur Kenntniss und Behandlung der Krankheit des Knies. Danzig. 1866. in-8.
1866/1973.
1150. **Heinemann, H. v.**, — Die Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz systematisch bearbeitet. Nebst analytischen Tabellen zum Bestimmen der Schmetterlinge. II Abth. Kleinschmetterlinge. I Bd. 2 Hft. Braunschweig. 1865. in-8. [Уж. 1854—60 г., № 1674].
1860/713.

1151. **Heinroth, J. C. A.**, — Gerichtsärztliche und Privat-Gutachten hauptsächlich in Betreff zweifelhafter Seelenzustände: Gesammelt und herausgegeben von *Ihn: Thdr. Schletter*. Nebst einer biographischen Skizze der Verfassers von *Ferd. Mor. Aug. Querk*. Lpz. 1847. 1865/1156.
1152. **Heinroth, J. Ch. A.** — О истинѣ. Сочинение *I. X. А. Гейнроtha*. Напечат. иждивениемъ князя *А. Б. Голицына*. Перевелъ съ нѣмецкаго *А. Накропина*. Ч. I—IV. Спб. 1835. in-8. 1865/1359.
- Heimslus.** — См. Entscheidungen, № 786.
1153. **Heimslus, W.**, — Allgemeines Bücher-Lexikon oder vollständiges alphabetisches Verzeichniss aller von 1700 bis zu Ende 1861 erschienenen Bücher, welche in Deutschland und in den durch Sprache und Literatur damit verwandten Ländern gedruckt worden sind и проч. XIII Bd., 2 Abth., 15 Lfg. Bearbeitet und hrsg. von *K. Rb. Heumann*. Lpz. 1864. in-4. [Уж. 1864 г., № 442]. Крем. к. 3078.
- Heimtz, W.**, — См. Abhandlungen, № 11.
- Heinze, Rdf.**, — Parallelen zwischen der englischen Jury und dem französisch-deutschen Geschwornengericht. — См. Gerichtssaal, № 957.
1154. **Heise, K. B. A.** — Система языковѣдѣнія. Сочинение *K. B. А. Гейзе*, изданное послѣ его смерти *Штейнмаса*. Часть I. Перевелъ съ нѣмецкаго *Ив. Желтовз*. [Перепечатано изъ «Филологическихъ Записокъ» 1862 G4 г.]. Воронежъ. 1864. in-8. 1866/1655.
1155. **Held, Jos.** — Staat und Gesellschaft vom Standpunkte der Geschichte der Menschheit und des Staats. Mit besonderer Rücksicht auf die politisch-socialen Fragen unserer Zeit. III Th. Lpz. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 444].
Подъ загл.: Der verfassungsmässige oder constitutionelle Staat. Lpz. 1865. 1865/128.
- Held, Jos.** — См. Vollgraff, № 3180.
- Held, Jos., Rdf. Gneist, G. Waltz, W. Kosogarten.** — Vier Abhandlungen üb. d. constitutionelle Princip. — См. Princip, № 2572.
1156. **Held und Corvia.** — Illustrierte Weltgeschichte. Ein Buch für's Volk. Neue Ausg. III Bd. 24—58 Lfg. Lpz. [Безъ означ. вр.] in-4. [Уж. 1864 г., № 445]. 1865/799.
1157. **Heldt, W.** — Die Fundamental-Eigenschaften der Sauerstoffs und Wasserstoffs. Experiment-Untersuchungen. Berl. 1861. in-8. 1865/1542.
1158. **Helfferich, Adf.**, — Die Kategorien des Rechts auf geschichtlicher Grundlage. Berl. 1863. in-8. 1865/848.
1159. **Hélie, Faustin.** — Du projet de loi portant modification de plusieurs dispositions du code pénal. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence, t. XX, livraison de février 1862. Paris. 1862. in-8. 1865/400.
- Hélie, F.** — См. Chauveau, № 510. — Revue, № 2514.
1160. **Heller, Cam.**, — Die Crustaceen des südlichen Europa. Crustacea podophthalmia. Mit einer Uebersich über die horizontale Verbreitung sämtlicher europäischer Arten. Mit lith. Taf. Wien. 1863. in-8. 1865/782.
1161. **Hellmann, A.**, — Die Petrefacten Thüringens nach dem Materiale des herzogl. Naturalien-Kabinetts in Gotha. 4—6 Lfg. Cassel. 1862—66. in-4. [Уж. 1863 г., № 415]. 1865/1149.
- Helmersen, Gr. v.** — См. Beiträge, № 218.
1162. **Helmholts, H.** — Популярныя научныя статьи *Г. Гельмгольца*. Выпускъ 1. Спб. 1866. in-8. 1866/1751.
1163. **Helwig, A.**, — Das Mikroskop in der Toxicologie. Beiträge zur mikroskopischen und mikrochemischen Diagnostik der wichtigsten Metall- und Pflanzengifte, f. Gerichtsärzte, gerichtliche Chemiker und Pharmaceuten, mit einem Atlas photographirter mikroskopischer Präparate. [1—2 Lfg.] Mainz. 1865. in-8. 1866/1180.
1164. **Hendel, Stn.**, — De cirrhoi hepatis. Diss. inaug. Petropoli. 1859. in-8. 1866/2411.

1165. **Henke, Adph.**, — Lehrbuch der gerichtlichen Medicin. Zum Behufe akademischer Vorlesungen und zum Gebrauche für gerichtliche Aerzte und Rechtsgelehrte entworfen. 13 Aufl. mit Nachträgen von *C. Bergmann*. Berl. 1859. in-8. 1865/1157.
Henke, Adph.. — См. Zeitschrift, № 3373.
1166. **Henke, W.**, — Atlas der topographischen Anatomie des Menschen mit ergänzenden Erklärungen. 1—4 Hft. Taf. I—VIII. Lpz. u. Heidelb. 1864—66 in-8 u. in-fol. 1865/577.
1167. **Henle, J.**, — Handbuch der rationellen Pathologie. I Bd.; II Bd. 1—2 Abth.—I Bd. 3 Aufl.; II Bd. 1 Abth. 2 Aufl. Braunschweig. 1854—1855. in-8. 1866/205.
1168. **Henle, J.**, — Handbuch der systematischen Anatomie des Menschen. II Bd. Mit Holzstichen. Braunschweig. 1864—1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 449].
Подъ загл.: Handbuch der Eingeweidelehre des Menschen von *J. Henle*. II Bd. 2—3 Lfg. Braunschweig. 1864—1866. 1868/770.
Henle, J.. — См. Zeitschrift, № 3384.
1169. **Henne, Ant.**, — Allgemeine Geschichte von der Urzeit bis auf die heutigen Tage. I Bd. 1—2 Buch. Schaffhausen. 1845—1846. in-8. 1865/1268.
1170. **Henne von Sargans, Ant.**, — Manethós, die Origines unserer Geschichte und Chronologie. Mit einer Tafel. Gotha. 1865. in-4. 1866/1974.
Henneberg, W.. — См. Beiträge, № 211.
1171. **Генрихсенъ, Карлс**, — О главныхъ составныхъ частяхъ мочи женщины, во время беременности, родовъ и въ послѣродовомъ состояніи. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1457.
- Henricus Pauper.** — Hrsg. v. *Colmar Grünhagen*. — См. Codex, № 541.
1172. **Henriot, Eug.** — Moeurs juridiques et judiciaires de l'ancienne Rome d'après les poëtes latins. T. I—III. Paris. 1865. in-8. 1866/1836.
- Henry, A.**. — См. *Nees v. Esenbeck, Th. F. L.*, № 2010.
1173. **Henry, Jos.**, — Meteorology in its connection with agriculture. (From the agricultural report of the United States patent office, 1856). Washington. 1858. in-8. 1866/1528.
- Henry Lange.** — См. *Klun*, № 1484.
1174. **Hensen, V.**, — Studien über das Gehörorgan der Decapoden. Mit Taf. Lpz. 1865. in-8. 1865/801.
1175. **Herbart, J. F.**, — Sämmtliche Werke herausgegeben von *G. Hartenstein*. V—VI Bd. Lpz. 1850. in-8.
Подъ загл.: *J. F. Herbart's* Schriften zur Psychologie herausgegeben v. *G. Hartenstein*. I—II Th. Lpz. 1850. 1866/1158.
1176. **Гербертъ Спенсеръ**, — Классификація наукъ со статьей о причинахъ разногласія съ философіей Канта. Переводъ *Н. А. Тублена*. Спб. 1866. in-8. 1866/1498.
1177. **Гербертъ Спенсеръ**, — Собраніе сочиненій. Т. I, вып. 1. Научные политическіе и философскіе опыты. Переводъ подъ редакцію *Н. А. Тублена*. Спб. 1866. in-8. 1866/1499.
1178. **Гербовникъ дворянскихъ родовъ Царства Польскаго, Высочайше утвержданный.** Ч. I—II. *Herbarz rodzin szlacheckich Królestwa Polskiego Najwyżej zatwierdzony*. Cz. I—II. Варшава. 1855. in-8. 1865/13.
1179. **Herbst, J. F. W.**, — Natursystem aller bekannten in- und ausländischen Insekten, als eine Fortsetzung der von *Büffonschen* Naturgeschichte. Der Käfer V—VII Th. Mit illumin. Kupfertaf. Berl. 1793—1797. in-8. [Деф.]. 1866/2413.
- Hercher, R.**. — См. *Hermes*, № 1186.
1180. **Hergot, E.**, — Der Spiriferensandstein und seine Metamorphosen. Mit einem Vorwort von *Fridolin Santberger*. Mit einer Tabelle. Wiesbaden. 1863. in-8. 1865/430.
Hergt. — См. Zeitschrift, № 3394.

- Héricourt, C-te Achmet d'. —** См. Annuaire, № 77.
1181. **Hering, Ew., —** Beiträge zur Physiologie. 4–5 Hft. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 453].
 4 Hft. подъ загл.: Allgemeine geometrische Auflösung des Horopterproblems. Von den Bewegungen des menschlichen Auges.
 5 Hft. подъ загл.: Vom binocularen Tiefsehen. Kritik einer Abhandlung von Helmholtz über den Horopter. 1864/9.
1182. **Hermann, Cr., —** Die ästhetischen Prinzipien des Vermaasses in Zusammenhang mit den allgemeinen Prinzipien der Kunst und des Schönen. Dresden. 1865. in-8. 1866/1975.
1183. **Hermann, Cr., —** Die Theorie des Denkvermögens. Dresden. 1865. in 8. 1865, 949.
1184. **Hermann, J., —** Tabula effinitatum animalium olim acadenico specimen edita, nunc uberioro commentario illustrata cum annotationibus ad historiam naturalem animalium augendam facientibus. Argentorati. 1783. in-4. 1866/2415a (комм. съ 2415).
Hermann, L., — См. Centralblatt, № 490.
Hermbstädt, Sgm. F., — См. Fischer, № 846.
1185. **Hermes, C. H., —** Forts. von *Rolleck's* Geschichte. II, 7, 9 Lieferung. in-8. 1866/933.
1186. **Hermes. —** Zeitschrift für classische Philologie unter Mitwirkung von *R. Hercher, A. Kirchhoff* und *Th. Mommsen* hrg. von *Emil Hübner*. I Bd. I Hft. Berl. 1866. in-8. 1866/1976.
1187. **Hero. —** *Heronis Alexandrini* geometricorum et stereometricorum reliquiae. Accedunt *Didymi Alexandrini* mensurae marmorum et anonymi variae collectiones ex *Heronē, Euclide, Gemino, Proclo, Anatolio* aliisque. E libris manu scriptis edidit *F. Hüllsch.* Berolini. 1864. in-8. 1866/408.
1188. **Herodotus. —** *Herodotos.* Für den Schulgebrauch erklärt von *K. Abicht.* IV Bd. Mit zwei Karten. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 457]. 1862/905.
1189. **Heron, D. Caulfeild, —** An introduction to the history of jurisprudence. London. 1860. in-8. 1865/1194.
Herrich-Schäffer, G. A. W., — Die wanzenartige Insecten. — См. *Hahn*, № 1097.
Herrich-Schäffer. — См. Flora, № 860.
Herrig, L., — См. Archiv, № 94.
Hersart de La Villemarqué. — См. Mystère, № 1985.
Hertslet, Lewis. — См. Collection, № 546.
1190. **Hertzberg, Gst. F., —** Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer. Nach den Quellen dargestellt. I Th.: von Flaminius bis auf Augustus. Halle. 1866. in-8. 1866/1977.
1191. **Herzog, Ernestus, —** Galliae Narbonensis provinciae romanae historia, descriptio, institutorum exposito. Accedit appendix epigraphica. Lipsiae. 1864. in-8. 1866/409.
1192. **Hesse, O., —** Vorlesungen aus der analytischen Geometrie der geraden Linie, des Punktes und des Kreises in der Ebene, Mit Holzschnitten. Lpz. 1865. in-8. 1866/1161.
1193. **Hesse, O., —** Vorlesungen über analytische Geometrie des Raumes, insbesondere über Oberflächen zweiter Ordnung. Lpz. 1861. in-8. 1865/483.
1194. **Hessling, Thdr. v., —** Grundzüge der allgemeinen und speciellen Gewebelehre des Menschen. Lpz. 1866. in-8. 1866/1978.
1195. **Hesychi** Glossographi discipulus et *ἐπιγλωσσογράφης* Russus in ipsa Constantinopoli sec. XII—XIII. E codice vndobonensi graecorussica omnia, additis aliis pure graecis, et trium aliorum Cyrilliani cod. specimenibus, aliisque miscelaneis philologici maxime et slavistici argumenti nunc primum edit et scientiarum academiis berolinensium et petropolitanae si quidem mereantur promovende sistit *Bartholomaeus Kopitar.* Cum tabula aenea graecorussa. Vindobonae. 1839. in-8. 1865/1192.

1196. **Hesychius.** — *Hesychii Alexandrini lexicon.* Editionem minorem curavit *Mauricius Schmidt.* Vol. I—III; IV, p. 1—2. Jenae. 1860 — 64. in-8. 1865/922.
1197. **Hettich, Hm. Fd. O.,** — Ueber das Heimweh, hauptsächlich in seinen Beziehungen zur Staats-Arznkunde. Eine Inaugural-Dissertation, welche zur Erlangung der Doctorwürde in der Medicin und Chirurgie и проч. der öffentlichen Prüfung vorlegt der Verfasser. Stuttg. 1840. in-8. 1865/1159.
1198. **Hettner, Hm.,** — Das moderne Drama. Aesthetische Untersuchungen. Braunschweig. 1852. in-8. 1865/453.
1199. **Hettner, Hm.,** — Die romantische Schule in ihrem inneren Zusammenhange mit Göthe und Schiller. Braunschweig. 1850. in-8. 1865/454.
1200. **Hettner, Hm.,** — *Г. Геттнеръ. Исторія всеобщей литературы XVIII вѣка.* Т. II: Французская литература въ XVIII вѣкѣ. Переводъ *А. Пыпина.* Изданіе *О. И. Бакста.* Спб. 1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 461]. 1864/1141
1201. **Hettner, Hm.,** — Literaturgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts. I — II Th.; III Th. 2 Buch. Braunschweig. 1856 — 1864. in-8.
I Th. подъ загл.: Geschichte der englischen Literatur von der Wiederherstellung des Königthums bis in die zweite Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts. 1660 — 1770. Von *Hm. Hettner.* Braunsch. 1856.
II Th. подъ загл.: Geschichte der französischen Literatur im XVIII Jahrhundert. Von *Hm. Hettner.* Braunsch. 1860.
III Th. подъ загл.: Geschichte der deutschen Literatur im achtzehnten Jahrhundert. Von *Hm. Hettner.* 2 Buch. Braunsch. 1864. 1865/452.
1202. **Heubel, Emil,** — Pharmakologische Untersuchungen über das Verhalten verschiedener Körper-Organen zur Jodkalium-Resorption. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1411.
1203. **Houglin, M. Th. von,** — Beiträge zur Zoologie Central-Afrika's. Mit einer Tafel. [Besonderer Abdruck aus Bd. XXXI der Verhandlungen der K. L. C. d. Akademie]. Dresden. 1864. in-4. 1865/1278.
- Houmana, K. Rb.,** — См. *Heinsius,* № 1153.
1204. **Housinger von Waldegg, Edm.,** — Der Gypsbrenner, Gypsgiesser und Gypsbaumeister sowie Tüch- und Stuckarbeiter. Mit Holzschnitten. Lpz. 1863. in-8. 1865/445.
1205. **Housinger von Waldegg, Edm.,** — Die Kalk-Ziegel- und Röhrenbrennerei. In ihrem ganzen Umfang und nach den neuesten Erfahrungen. Gründliche Anleitung zur Anlage und zum Betrieb von Kalkbrennereien und Ziegeleien, zur Fabrikation von allen Arten Backsteinen, Hohlziegeln, Dachziegeln, thönernen Fliesen und Röhren, zur Herstellung von Cementen und Mörtel. Ein Hand- und Hilfsbuch für Ziegler, Kalk-Cement- und Backsteinbrenner, и проч. Nach selbstständiger Erfahrung bearbeitet. Mit Holzschnitten. [1 — 2 Hälfte]. Lpz. 1861. in-8. 1865/1540.
1206. **Hoysse, J. Cp. A.,** — Allgemeines verdeutschendes und erklärendes Fremdwörterbuch mit Bezeichnung der Aussprache und Betonung der Wörter nebst genauer Angabe ihrer Abstammung und Bildung. Dreizehnte neu bearbeitete, viel berichtigte und vermehrte Ausgabe. Hannover. 1865. in-8. 1866/1173.
1207. **Hicks, J. Braxton,** — Die combinirte äussere und innere Wundung. Aus dem Englischen und mit Zusätzen von *W. L. Küncke.* Götting. 1865. in-8. 1866/1281.
1208. **Hieronymi, W.,** — Freiheit oder Autorität? Was will die Kirche? Kritische Streiflichter auf die Schrift des Herrn *W. Emanuel Freiherrn v. Ketteler,* Bischofs von Mainz: „Freiheit, Autorität und Kirche“. Darmstadt. 1862. in-8. 1865/795.
- Hirsemeizel, C. C. E.,** — См. *Gerichts-Zeitung,* № 959.
- Hildebrand, A.,** — См. *Journal,* № 1381.
- Hildebrand, Br.,** — См. *Jarhbücher,* № 1303.
1209. **Hilferding, A.,** — Geschichte der Serben und Bulgaren. Aus dem Russischen v. *J. E. Schmalzer.* II Abth. Bautzen. 1864. in-8. [Уж. 1854 — 60 г., № 1740]. 1858/47.

1210. **Hilferding, A. Th.** — Listy o působení apoštolův slovanských Kyrila a Methoda, jic-
tisíceletí, písmenech a důležitosti pro všechny kmeny slovanské. Z ruštiny přeložil. *P. J.*
Jesbera. V Praze. 1864. in-8. 1865/189.
1211. **Hillebrand, Jul. Hubert**, — Lehrbuch des heutigen gemeinen deutschen Privatrechts mit
Einschluss des Handels- und Lehenrechts. 2 umgearb. Aufl. 1 Abth. Zürich. 1864. in-8
1866/296.
1212. **Hilton, J.**, — On the influence of mechanical and physiological rest in the treatment of
accidents and surgical diseases, and the diagnostic value of pain. A course of lectures
delivered at the royal college of surgeons of England in the years 1860, 1861 and 1862.
London. 1865. in-8. 1865/630.
- Hinard, Damas.** — См. *Cid*, № 527.
1213. **Hirrichs, H. F. W.**, — Politische Vorlesungen. Zu öffentlichen Vorträgen an der Uni-
versität zu Halle dargestellt. 1—II Bd. Halle. 1845. in-8. 1866/918.
- Hinschius, Fr.** — См. *Anwalts-Zeitung*, № 80.
- Hinschius, Paul.** — См. *Anwalts-Zeitung*, № 80.
- Hjordtdahl, Th.** — См. *Irgens*, № 1391.
1214. **Hippokrates.** — *Hippokratesa* aloryzmy i rokowania (*Ἀφορισμοὶ καὶ προγνώστικον*) oraz
przysęga (*ὄρκος*) wykonywana przez lekarzy-kaplanów Eskulapa, przełożone z języka
grieckiego na polski przez *Henryka Łuczkiwicza*, i wydane na mocy uchwały rady
wychowania publicznego nakładem władzy edukacyjnej królestwa polskiego. Warszawa.
1864. in-8. 1865/67.
1215. **Hippocrates.** *Ἱπποκράτους καὶ ἄλλων ἱατρῶν παλαιῶν λείψανα. Hippocratis et*
aliorum medicorum veterum reliquiae. Mandatu academiae regiae disciplinarum quae Amste-
lodami est editit Franciscus Zachariae Ermerins. Volumen III. Trajecti ad Rhenum. 1864.
in-4. [Ук. 1864 г., № 466]. 1861/812.
1216. **Гиргасъ, Владиміръ.** — Права христіанъ на востоцѣ по мусульманскимъ законамъ.
Диссертация на степень магистра арабской словесности. Спб. 1865. in-8.
1865/372.
1217. **Hirn, G. A.**, — Exposition analytique et expérimentale de la théorie mécanique de la
chaleur. Paris. 1862. in-8. 1865/1212.
1218. **Hirsch, A.**, — Die Meningitis cerebrospinalis epidemica vom historisch-geographischen
und pathologisch-therapeutischen Standpunkte. Berl. 1866. in-8. 1866/1979.
1219. **Hirsch, A.**, — Handbuch der historisch-geographischen Pathologie. II Bd. 2 Abth.
Erlangen. 1862—1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 467]. 1861/790.
- Hirsch, A.** — См. *Vorhandlungen*, № 5158.
1220. **Hirsch, B.**, — Vergleichende Uebersicht zwischen der sechsten und siebenten Ausgabe
der preussischen Pharmacopöe. Berl. 1865. in-8. 1866/105.
- Hirsch, B.** — См. *Wolff*, № 3300.
- Hirzel, H.** — См. *Jahrbuch*, № 1291.
1221. **His, Ch.**, — Théorie du monde politique, ou de la science du gouvernement, considérée
comme science exacte. Paris. 1806. in-8. 1866/927.
- His, W.** — См. *Archiv*, № 93. — *Huelimeyer*, № 2602.
1222. **Histoire de Jules César.** [Par *Napoléon III*]. T. 1—II. [Avec atlas]. Paris. 1865—66. in-8.
in-fol. 1865/656.
- Hitzig, J. E.** — См. *Pitaval*, № 2264.
1223. **Hoche, Max.** — Die Metra des Tragikers Soneca. Ein Beitrag zur lateinischen Metrik.
Halle. 1862. in-8. 1865/916.
1224. **Hochstetter, Fd. von.** — Neu Seeland. Mit Karten, Farbenstahlstichen, grossen Holz-
schnitten und in den Text gedruckten Holzschnitten. Stuttgart. 1863. in-8.
1865/932.
- Hochstetter, Fd. v.** — См. *Reise*, № 2478.

225. **Hochstetter, Fd. v.,** und **A. Petermann,** — Geologisch-topographischer Atlas von Neu-Seeland. Sechs Karten hauptsächlich Gebiete der Provinzen Auckland und Nelson umfassend mit kurzen Erläuterungen. Aus den wissenschaftlichen Publicationen der Novara-Expedition. Gotha. 1863. in-4. 1866/119.
226. **Hock, C. Freiherr von,** — Die öffentlichen Abgaben und Schulden. Stuttgart. 1863. in-8. 1866/141.
227. **Hock, C. v.,** — Государственное хозяйство. Налоги и государственные долги. Переводъ профессора **H. Булга.** Киевъ. 1863. in-8. 1866/93.
- Höfer, K. Adph. Cst.,** — См. Fragmente, № 882.
228. **Hoffmann,** — O rękojmi praw obywatelskich. Przełożył **A. R. C. Tessarczyk.** Część I. W Warszawie. 1831. in-8. [Def.]. 1866/930.
- Hoffmann.** — См. Zeitschrift, № 5378.
- Hoffmann, A. G.,** — См. Encyclopädie, № 776.
229. **Hoffmann, C. Ernst Emil,** — Grundriss der Anatomie des Menschen für Studierende bearbeitet. Lpz. 1865. in-16. 1866/692.
230. **Hoffmann, Fr.,** — Materia medica. Vorgetragen von **Fr. Hoffmann,** ordentl. öffentl. Lehrer bei dem Kaiserl. Medico-chirurgische Institut zu St.-Petersburg. Nachgeschrieben von **Christian Bunge.** I—II n IV Th. 1794—1795. in-4. (Руконпись). 1866/2316.
231. **Hoffmann, Gottlieb.** — Die Kunst aus dem Gesichte Krankheiten zu erkennen und zu heilen. Ein semiologisches Fragment aus dem Lateinischen von **Gottlieb Hoffmann.** Frankf. und Lpz. 1799. in-8. 1866/74.
232. **Hoffmann, Hm.,** — Icones analyticae fungorum. Abbildungen und Beschreibungen von Pilzen mit besonderer Rücksicht auf Anatomie und Entwicklungsgeschichte. IV Hft. Giessen. 1865. in-4. [Yk. 1863 r., № 429]. 1863/974.
233. **Hoffmann, Hm.,** — Index fungorum, sistens icones et specimina sicca nuperis temporibus edita; adjectis synonymis. Indicis mycologici editio aucta. Lipsiae. 1865. in-8. 1865/579.
234. **Hoffmann, L.,** — Mathematisches Wörterbuch. Alphabethische Zusammenstellung sämmtlicher in die mathematischen Wissenschaften gehörender Gegenstände in erklärenden und beweisenden synthetisch und analytisch bearbeiteten Abhandlungen. IV—V Bd. [20—36 Lfg.]. Berl. 1864—66. in-8. [Yk. 1863 r., № 430]. 1861/366.
235. **Hoffmann, Rb.,** — Jahresbericht über die Fortschritte der Agriculturchemie mit besonderer Berücksichtigung der Pflanzenchemie und Pflanzenphysiologie hrsg. v. **Rb. Hoffmann.** V—VI Jahrg. 1862—63, 1863—64. Berl. 1864—65. in-8.
Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesammtgebiete der Agriculturchemie. Begründet von **Rb. Hoffmann.** Fortgesetzt von **Ed. Peters.** VII—VIII Jahrg. 1864—65. Berl. 1866—67. in-8. [Yk. 1863 r., № 431]. 1860/961.
236. **Hoffmeister, K.,** — Schiller's Leben für den weitem Kreis seiner Leser von **K. Hoffmeister.** Ergänzt und hrsg. von **H. Viehoff.** I—III Th. Stuttg. 1858. in-16. 1866/1174.
Hoffmeister, W., — См. Handbuch, № 1104.
Hoh, Thdr., — Elemente der physikalischen Mechanik f. Gymnasien. Lpz. 1861. in-8. 1865/1472.
237. **Hohenstein, Adf.,** — Die Eichenschäl-Wirthschaft, nebst einfacher gründlicher Anleitung zur Anlage neuer Eichenschäl-Wälder durch Saat und Pflanzung, zur Umwaldung anderer vorhandenen Wälder, zur zweckmässigen Behandlung der Eichenschäl-Wälder etc. Wien. 1861. in-8. 1865/1557.
238. **Hollstein, L.,** — Lehrbuch der Anatomie des Menschen. 4 neu bearbeitete Aufl. Mit Abbildungen. [1—4 Lfg.]. Berl. 1865. in-4. 1866/228.
Holst, Joh., — См. Beiträge, № 215.
239. **Holtzendorf, Fr. von,** — Die Deportation als Strafmittel in alter und neuer Zeit und die Verbrechercolonien der Engländer und Franzosen in ihrer geschichtlichen Entwicklung und criminalpolitischen Bedeutung dargestellt. Lpz. 1859. in-8. 1866/582

1240. **Holtzendorff, Fr. v.**, — Die Reform der Staatsanwaltschaft in Deutschland. Berl. 1864. in-8. 1865/594.
1241. **Holtzendorff, Fr. von.** — Ирландская тюремная система, въ особенности переходныя заведенія, до отпущенія арестантовъ на свободу. Сочиненіе *Фр. Гольцendorff*. Переводъ съ нѣмецкаго *М. Б.*, подъ редакціей *Н. Н. Ламанскаго*. Спб. 1864. in-8. 1865/15.
1242. **Holtzendorff, Fr. v.**, — Kritische Untersuchungen über die Grundsätze und Ergebnisse des irischen Strafvollzuges. Berl. 1865. in-8. 1866/565.
Holtzendorff, Fr. v. — См. *Brugghen*, № 410. — Strafrechtszeitung, № 2927.
- Homans, J. Smith.** — См. Almanac (The merchants' and bankers'), № 48.
Homer's Odyssee. Fünfzehn Cartonzeichnungen. — См. *Preller*, № 2355.
1243. **Homerus.** — *Homeri Ilias*. Emendavit et illustravit *D. Ludovicus Doederlein*. Pars I, lib. I—XII; p. II, lib. XIII—XXIV. Lipsiae et Londini. 1865—64. in-8. 1865/795.
1244. **Homerus** — *Homérowa Odyssea*. Přeložena od *Ant. Lišky*. 2 vydání. W Praze. 1848 in-8. 1866/1665.
1245. **Homerus.** — Илиада Гомера, переведенная *Н. Гундичемъ*. Ч. I—II. Изд. 3. Съ рисунками и выѣткою. Спб. 1861. in-16. 1865/254.
Hon, Le, H. — См. *Le Hon, H.*, № 1616.
1246. **Гончаровъ, Иванъ.** — Фрегатъ Паллада. Очерки путешествія. Т. I—II. Изданіе 2. Спб. 1862. in-8. 1866/1736.
1247. **Honegger, J. J.**, — Literatur und Cultur des neunzehnten Jahrhunderts in ihrer Entwicklung dargestellt. Lpz. 1865. in-8. 1866/410.
1248. **Hopf, K.**, — Historisch-genealogischer Atlas seit Christi Geburt bis auf unsere Zeit. Abth. 1: Deutschland. II Bd. 3—4 Lfg. Gotha. 1866. in-fol. [Уж. 1865 г., № 439]. 1860/692.
1249. **Hoppe, Rhld.**, — Lehrbuch der Differentialrechnung und Reihentheorie mit strenger Begründung der Infinitesimalrechnung. Berl. 1865. in-8. 1866/506.
Hoppe-Sayler, Fel. — См. Untersuchungen, № 3104.
1250. **Horatius Flaccus, Quintus.** — Carmen saeculare Horatii (юбилейный гимнъ Горация). Съ введеніемъ и подробнѣйшимъ комментариемъ. Статья проф. *Деллена* [изъ Университетскихъ Извѣстій 1865 г.]. Киевъ. 1865. in-8. 1865/324.
1251. **Horatius Flaccus, Quintus.** — Des *Q. Horatius Flaccus* sämtliche Werke für den Schulgebrauch erklärt. II Th. Von *G. T. A. Krüger*. 4 von neuem durchgesehene Aufl. Lpz. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 477].
 Подъ загл.: Des *Q. Horatius Flaccus* Satiren und Episteln. Für d. Schulgebrauch erklärt von *G. T. A. Krüger*. 4 и проч. Aufl. Lpz. 1863. 1864/309.
1252. **Horatius Flaccus, Quintus.** — Оды *Квинта Горация Флакка*. Въ четырехъ книгахъ. Переводъ съ латинскаго *А. Фета*. Спб. 1856. in-8. 1865/255.
1253. **Horatius Flaccus, Quintus.** — *Q. Horati Flacci opera* recensuerunt *O. Keller* et *A. Holder*. Vol. I. Lipsiae. 1864. in-8. 1866/376.
1254. **Horatius Flaccus, Quintus.** — Сатиры *Квинта Горация Флакка*. Съ латинскаго перевода въ стихахъ *М. Дмитриева* съ объяснительными примѣчаніями. Москва. 1858. in-8. 1865/256.
Horatius Flaccus, Quintus. — См. *Acronis et Porphyronis commentarii*, № 18.
1255. **Hornik, Mich.**, — Čitanka. Mały wubjerk z narodneho a nowišeho pismowstwa hornjolažinskih Serbow. W Budyšinje. 1865. in-8. 1866/297.
1256. **Грамоты** (Влахо-Болгарскія или Дако-славянскія), собранныя и объясненныя на ждживеніи Императорской Россійской академіи *Юріемъ Венелимымъ*. Спб. 1840. in-8. 1866/1186.
1257. **Huard, Adrien.** — Étude comparative sur législations française et étrangère en matière de propriété industrielle, artistique et littéraire. Paris. 1863. in-8. 1866/298.

1258. **Huber, Ph.**, — Mechanik für Gewerb- und Handwerkerschulen, sowie zum Gebrauche in Realschulen und zum Selbstunterricht. 2 wesentlich verm. u. verb. Aufl. Mit Holzschn. Stuttg. 1860. in-8. 1866/1532.
1259. **Huber, V. A.**, — Die genossenschaftliche Selbsthilfe der arbeitenden Klassen. Elberfeld. 1865. in-8. 1866/580.
- Hübner, Emil.** — Cm. Her. nes, № 1126.
1260. **Huebner, G.**, — Die Rinderpest oder Löserdürre. Ihre Entstehung, Ursachen, Kennzeichen, Verbreitung, Verhütung und Heilbarkeit auf homöopathischem Wege. Lpz. 1866. in-8. 1866/1981.
1261. **Huegel, Fr. S.**, — Zur Geschichte, Statistik und Regelung der Prostitution. Social-medicinische Studien in ihrer praktischen Behandlung und Anwendung auf Wien und andere Grossstädte. Nach amtlichen Quellen. Wien. 1865. in-8. 1866/707.
1262. **Hülfsbuch** fürs Frauenzimmer, oder Vorbuungs- und Heilungsmittel gegen alle Schwäche und Krankheiten welche dem schönen Geschlechte eigenthümlich zustossen. Von einem erfahrenen praktischen Arzte. Hamb. und Altona. in-8. 1866/55.
1263. **Hülfsafeln** zur Berechnung specieller Störungen, enthaltend die rechtwinkligen Ekliptical-Coordinten und die vom Orte des gestörten Körpers unabhängigen Theile der störenden Kräfte für die Planeten Venus, Erde, Mars, Jupiter, Saturn, Uranus und Neptun von 1830 bis 1864. Publication der astronomischen Gesellschaft. I. Lpz. 1865. in-4. 1866/595.
1264. **Huet, F.**, — La science de l'esprit. Principes généraux de philosophie pure et appliquée. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1866/621.
1265. **Huetter, C.**, — Die Formentwickelung am Skelet des menschlichen Thorax. Anatomisch-physiologische und anatomisch-pathologische Skizze und Beitrag zur Lehre von den Brustverkrümmungen. Mit Taf. Lpz. 1865. in-8. 1866/695.
1266. **Hufeland, Cp. W. v.**, — Bemerkungen über die natürlichen und künstlichen Blättern zu Weimar im Jahr 1788. Lpz. 1789. in-8. 1866/2419.
1267. **Hufeland, Cp. W. v.**, — Die Verhältnisse des Arztes. Zur Beherzigung für ausübende, besonders angehende, Aerzte. Berl. 1808. in-8. 1866/64.
1268. **Hufeland, Cp. W. von.** — Guter Rath an Mütter über die wichtigsten Punkte der physischen Erziehung der Kinder in den ersten Jahren. 2 verbes. und mit einem Anhang und Kupfern verm. Aufl. Berl. 1806. in-8. 1866/65.
1269. **Hugo, Vct.**, — La légende des siècles. 4 édit. ornée d'un portrait. 1 série: Histoire—Les petites épopées. T. I—II. Paris. 1862. in-8. 1866/267.
1270. **Hugo, Vct.**, — Les chansons des rues et des bois. Paris. 1865. in-8. 1866/1982.
1271. **Hugo, Vct.**, — Les travailleurs de la mer. T. I—III. Brux. 1866. in-8. 1866/1562.
1272. **Huguler, P. C.**, — De l'hystérométrie et du cathétérisme utérin, de leurs applications au diagnostic et au traitement des maladies de l'utérus et de ses annexes et de leur emploi en obstétrique. Leçons professées à l'hospital Beaujon. Avec plauches lithogr. Paris. 1865. in-8. 1866/1285.
1273. **Huhn, L. H. Th.**, — Politik. Grundzüge der praktischen Staatskunst. Lpz. 1865. in-8. 1866/507.
1274. **Humboldt, Alx. von.** — Beobachtungen aus der Zoologie und vergleichenden Anatomie, gesammelt auf einer Reise nach den Tropen-Ländern des neuen Continents, in den Jahren 1799—1804, von Alx. v. Humboldt und A. Bonpland, bearbeitet und hrsg. von dem erstern. Tübing. 1806. in-4. 1866/2081.
1275. **Humboldt, Alx. v.** — Humboldt. Correspondance scientifique et littéraire recueillie, publiée et précédée d'une notice et d'une introduction par de la Roquette. Suivie de la biographie des correspondants de Humboldt, de notes et d'une table et ornée de deux portraits, du fac-simile et de figures. Paris. 1865. in-8. 1866/515.
- Humboldt, Alx. v.** — Cm. Briefwechsel, № 595.

1276. **Hendt von Haften**, — Von dem Geiste der Verfassungen in Frankreich, Belgien, England, Nordamerika, Schweiz, Italien und Preussen. Berl. 1865. in-8.
1866/508.
1277. **Hus, Jan**, — Sebrané spisy české. Z nejstarších známých pramenů k vydání upravené Karol Jaromir Erben. Sešit I—III. V Praze. 1864. in-8. 1865/1326.
Husmann, A., u. K. Kraut., — Supplementband zu *L. Gmelin's Handb. d. Chemie*. 1—5 Lfg. Heidelb. 1865. — *Cm. Gmelin*, № 1002.
1278. **Huss, Magnus**, — Chronische Alkoholskrankheit oder Alcoholismus chronicus. Ein Beitrag zur Kenntniss der Vergiftungs-Krankheiten nach eigener und anderer Erfahrung. Aus dem Schwedischen übersetzt mit Aenderungen und Zusätzen des Verfassers von *Gerhard van dem Busch*. Stockholm und Lpz. 1832. in-8. 1865/1166.
1279. **Huxley, Th. H.**, — An elementary atlas of comparative osteology in twelve plates. The objects selected and arranged by *Huxley* and drawn on stone by *B. Waterhouse Hawkins*. London. 1864. in-4. 1865/1452.
1280. **Huxley, Th. H.**, — Lectures on the elements of comparative anatomy. On the classification of animals and on the vertebrate skull. London. 1864. in-8. 1865/1451.
1281. **Huxley**, — Ueber unsere Kenntniss von den Ursachen der Erscheinungen in der organischen Natur. Sechs Vorlesungen für Laien, gehalten in dem Museum für praktische Geologie. Uebersetzt von *K. Vogt*. Mit Holzschnitten. Braunschweig. 1865. in-8. 1866/845.
- Hyo-Glunek, Ant.** — *Cm. Gerichtssaal*, № 957.
1282. **Hyo-Glunek** — О судѣ присяжныхъ. Сочинение Гюэ-Глуэка. Переведено съ пѣмецкаго подъ редакціей *О. А. Филиппова*. СПб. 1865. in-16. 1865/1342.
1283. **Hyrthl, Jos.**, — *Cryptobranchus japonicus*. Schediasma anatomicum, quod almæ et antiquissimæ Universitati Vindobonensi, ad solennia saecularia quinta, pie celebranda, dicat, dedicat *Jos. Hyrthl*, Rector. Accedunt tabulae. Vindobonae. 1865. in-4. 1866/695.
1284. **Hyrthl, Jos.**, — Das vergleichend-anatomische Museum an der Wiener medicinischen Facultät im Jubiläumsjahre 1865. Eingerichtet und herausg. von *Hyrthl*. Nebst einem Anhang: Catalog der in der Privatsammlung des Herausgebers befindlichen Skelete, Gehörorgane, und mikroskopischen Injections-Präparate. Wien. 1865. in-8. 1866/694.
- Jabłonowski, Jan Stanislaw**, — Skrupuł bez skrupułu w Polsce. — *Cm. Biblioteka polska*, № 283.
1285. **Jaccoud, S.**, — De l'organisation des facultés de médecine en Allemagne. Rapport présenté à Son Excellence Le Ministre de l'instruction publique le 6 Octobre 1865. Paris. 1864. in-8. 1865/631.
1286. **Jaccoud, S.**, — Études de pathogénie et de sémiotique. Les paraplégies et l'ataxie du mouvement. Paris. 1864. in-8. 1866/696.
1287. **Jacob, Ritter von**, — Einleitung in das Studium der Staatswissenschaften als Leitfaden für seine Vorlesungen ausgearbeitet. Halle. 1819. in-8. 1866/1879.
1288. **Jacobi, C. G. J.**, — Vorlesungen ueber Dynamik, nebst fünf hinterlassenen Abhandlungen desselben, hrsg. von *A. Clebsch*. Berl. 1866. in-4. 1866/1559.
Jacobs, F. — *Cm. Briefwechsel*, № 596.
1289. **Jacotot, J.**, — Enseignement universel. Langue maternelle. Dijon. 1825. in-8. 1866/955.
- Jagić, V.** — *Cm. Književnik*, № 1486.
- Jagodyński, Stanislaw Serafin**, — Porzye. — *Cm. Biblioteka polska*, № 283.
1290. **Jagttagelser** (Meteorologische) paa Christianina Observatorium, 1864. Christiania. 1865. in-4. 1866/456.
1291. **Jahrbuch** der Erfiudungen und Fortschritte auf den Gebieten der Physik und Chemie, der Technologie und Mechanik, der Astronomie und Meteorologie. Hrg. von *H. Hirzel* und *H. Grottel*. I Jshrg. Lpz. 1865. in-8. 1866/1983.

1292. **Jahrbuch** der kaiserlich-königlichen geologischen Reichsanstalt. 1861 und 1862. XII Bd., № 1; Jahrg. 1864. XIV Bd., №№ 2—4; Jahrg. 1865. XV Bd., №№ 1—4. Wien, 1862—65. in-8. [Yk. 1864 r., № 491]. 1865/93.
1293. **Jahrbuch** für das gesammte Versicherungswesen in Deutschland. Herausgegeben von *Thdr. Sinski*. I Jahrg. Geschichtliche und statistische Notizen über die Versicherungs-Gesellschaften aller Zweige und deren Resultate im Jahre 1862. Frankfurt a. M. 1864. in-8. 1865/481.
1294. **Jahrbuch** für romanische und englische Literatur, unter besonderer Mitwirkung von *Fd. Wolf*, herausgegeben von *Adf. Ebert*. V Bd. [1—4 Hft.]. Lpz. 1864. in-8.
 ————— Unter besonderer Mitwirkung von *Fd. Wolf* und *Adf. Ebert*, hrsg. von *L. Lemcke*. VI Bd. [1—4 Hft.]. Lpz. 1865. in-8. 1865/329.
1295. **Jahrbuch** (Geographisches). I Bd. 1866. Unter Mitwirkung von *A. Auwers*, *J. J. Baeyer*, *Herm. Berghaus*, *E. Debes*, *H. W. Dove*, *A. Fabricius*, *A. Griesebach*, *G. A. v. Klöden*, *Friedr. Müller*, *A. Petermann*, *K. v. Scherzer*, *R. v. Schlagintweit*, *L. K. Schmarda*, *F. R. Seligmann*, *E. v. Sydow*, *C. Vogel*, hrsg. von *E. Behm*. Gotha. 1866. in-16. 1866/1984.
1296. **Jahrbuch** (Neues) f. Mineralogie, Geologie und Palaeontologie, gegründet von *K. C. von Leonhard* und *H. G. Bronn*, und fortgesetzt von *G. Leonhard* und *H. B. Geinitz*. Jahrg. 1864—1866. Stuttgart. 1864 66. in-8. [Yk. 1864 r., № 492]. Пеплод.
Jahrbuch (Repertorisches) f. die neuesten und vorzüglichsten Leistungen der gesammten Heilkunde. Hrsg. v. *J. Jak. Sachs*. XI—XII Jahrg. — *Cw. Almanach*, № 51.
1297. **Jahrbücher** der deutschen Geschichte. Auf Veranlassung und mit Unterstützung seiner Majestät des Königs von Bayern Maximilian II hrsg. durch die historische Commission bei der königl. Academie der Wissenschaften. Berl. 1863—65. in-8. [Yk. 1865 r., № 451].
 Сoderpx.: Jahrbücher der deutschen Reichs unter König Heinrich I von *G. Weitz*. Neue Bearbeitung. Berl. 1863.
 Jahrbücher des fränkischen Reichs, 741—752, von *H. Hahn*. Berl. 1863.
 Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich II, II Bd. Vollenbet von *Nm. Pabst*. Berl. 1864.
 Geschichte des ostfränkischen Reichs von *Ernst Dümmler*. II Bd. Die letzten Karolinger. Konrad I. Berl. 1865. 1863/710 u 1865/936.
1298. **Jahrbücher** der deutschen Rechtswissenschaft und Gesetzgebung. In Verbindung mit mehreren Gelehrten hrsg. v. *H. Th. Schletter*. X—XI Bd.; XII Bd., 1 Hft. Erlang. 1864—66. in-8. [Yk. 1864 r., № 493]. Пеплод.
1299. **Jahrbücher** des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. XXXVI—XLII Hft. Bonn. 1864—66. in-8. [Yk. 1864 r., 494]. 1865/1150.
1300. **Jahrbücher** (Deutsche) für Politik und Literatur. X—XIII Bd. Berl. 1864. in-8. [Yk. 1864 r., № 495]. 1865/1156.
1301. **Jahrbücher** für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts. Hrsg. von *C. F. v. Gerber* u. *Rdf. Ihering*. VII Bd.; VIII Bd., 1 Hft. Jena. 1864—65. in-8. [Yk. 1864 r., № 496]. 1858/228.
1302. **Jahrbücher** für Gesellschafts- und Staatswissenschaften. Herausg. von *J. C. Glaser*. I Bd., 1 Hft. Berl. 1864. in-8. 1866/229.
1303. **Jahrbücher** für Nationalökonomie und Statistik. Herausgegeben von *Br. Hildebrand*. II—IV Jahrg. II—VII Bd. [à 1—6 Hft.]. Jena. 1864—66. in-8. [Yk. 1864 r., № 497]. 1864/617.
1304. **Jahrbücher** für wissenschaftliche Botanik. Herausgegeben von *N. Pringsheim*. III Bd., 1 Hft.; IV Bd., 1—4 Hft.; V Bd., 1 Hft. Berl., a et IV Bd., 3 Hft. Lpz. 1861—66. in-8. [Yk. 1864 r., № 498]. 1866/607.
1305. **Jahrbücher** (Heidelberger) der Literatur. LVII Jahrg., 1—2 Hälfte; LVIII Jahrg., 1—2 Hälfte. Heidelb. 1864—65. in-8. [Yk. 1864 r., № 499]. Пеплод.
1306. **Jahrbücher** (Medicinische). Zeitschrift d. K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien. Redigirt von *C. Braun*, *A. Duchek*, *L. Schlager*. XX, u XXII Jahrg. Wien. 1864—66. in-8.

- Wochenblatt der Zeitschrift der K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien. Beilage zu den medicin. Jahrbüchern, redigirt von A. Duchek, A. Schauenstein. XX u. XXII Jahrg. Wien. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 500].
Период.
1307. **Jahrbücher** (Neue) für Philologie und Paedagogik. Begründet von M. J. Ch. Jahn. Gegenwärtig hrsg. unter der verantwortlichen Redaction von Alfr. Fleckeisen und Hm. Masius. 54—56 Jahrg. LXXXIX—XCIV Bd. Lpz. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 501].
Период.
1308. **Jahrbücher** (Schmidt's) der in- und ausländischen gesammten Medicin. Redigirt von Hm. Ehh. Richter und Adf. Winter. Jahrg. 1864—66. CXXI—CXXXII Bd. Lpz. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 502].
Период.
1309. **Jahresbericht** am 19 Mai 1865 dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet in Vertretung des Directors der Sternwarte von dem älteren Astronomen W. Dölln. (Aus dem Russischen übersetzt). St.-Petersb. 1865. in-8.
Jahresbericht am 20 Mai 1866 dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet von Director der Sternwarte. (Aus d. russisch. überetzt). St.-Petersb. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 503].
1865/1300.
1310. **Jahresbericht** (Canstatt's) über die Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern in J. 1863—64. Redigirt v. Scherer, Virchow und Eisenmann. I—VII Bd. Würzburg. 1864—65. in-8.
— im J. 1866. Redigirt von Scherer, Virchow, Eisenmann, Clarus u. s. w. I—II Bd. Würzb. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 504].
Период.
1311. **Jahresbericht** (Pædagogischer) von 1865—1864 für die Volksschullehrer Deutschlands und der Schweiz. Im Verein mit Bartholomäi, Gräfe, Hentschel, Hopf, Kellner, Lion, Prange, Schlegel und Schulze, bearbeitet und hrsg. von A. Lueben. XVI—XVII Bd. Lpz. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 505].
1857/282.
Jahresbericht üb. d. Fortschritte auf d. Gesammtgebiete der Agriculturchemie. — См Hoffmann, № 1255.
1312. **Jahresbericht** über die Fortschritte der reinen, pharmaceutischen und technischen Chemie, Physik, Mineralogie und Geologie. Bericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Für 1863—65. Giessen. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 506].
Так. подъ загл.: Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Unter Mitwirkung von C. Bohn, Th. Engelbach, A. Kopp, herausgegeben von H. Will. Für 1863—65. Giessen. 1864—66.
1861/26.
1313. **Jahres-Bericht** über die Fortschritte und Leistungen der chemischen Technologie und technischen Chemie. Herausgegeben von J. Rdf. Wagner. IX—X Jahrg. 1863—64. Mit Holzschn. Lpz. 1864—65. in-8.
— über die Leistungen der chemischen Technologie. Hrsg. von J. Rdf. Wagner. XI Jahrg. 1865. Mit Holzschn. Lpz. 1866. in-8.
— Generalregister über Bd. I—X, bearbeitet von P. Gottschalk. Lpz. 1866. in-8. [Ук. 1863 г., № 461].
1858/164.
1314. **Jahresbericht** über die Leistungen in der Kriegsheilkunde im 1863—64. Redigirt von Scherer, Virchow und Eisenmann. Würzburg. 1864—65. in-4. [Ук. 1864 г., № 507].
1864/125.
Jahres-Bericht über d. Untersuchungen u. Fortschritte auf d. Gesammtgebiete der Zuckerfabrikation. — См Scheibler, C., und K. Stammer, № 2683.
1315. **Jahresberichte** der Gesellschaft für Natur- und Heilkunde zu Dresden. 1861—1861. Dresden. 1865. in-8.
1866/1677.
1316. **Извѣстїе** [Бичурин], Монахъ, — Собраніе свѣдѣній о народахъ, обитавшихъ въ Средней Азїи въ древнія времена. Съ картою. Ч. I, отд. [1] 2; ч. II—III. Сиб. 1851. in-8.
1866/870.
Якушинъ, П. — См. Пѣсни, № 2246.
Jameson, Rb. — См. Journal, № 1390.

1317. **Jamet, Émile**, — Cours d'agriculture théorique et pratique à l'usage des écoles primaires et des plus simples cultivateurs. Paris. 1864. in-18. 1866/411.
1318. **Janežić, Ant.**, — Praktischer Unterricht in der Slovenischen Sprache für Deutsche zum Schulgebrauche und Privatunterrichte. 2, umgearb. und verbes. Aufl. Klagenfurth. 1850. in-8. 1865/111.
1319. **Janin, Jul.**, — La poésie et l'éloquence à Rome au temps des Césars. Paris. 1864. in-8. 1866/299.
1320. **Janko, H.**, — Die Wollproduktion unserer Erde und die Zukunft der deutschen Schafzucht. Nebst praktischen Züchtungsregeln. Breslau. 1864. in-8. 1866/230.
1321. **Јанковић, Милован**, — Бувар за старо и младо. У Београду. 1862. in-8. 1865/112.
1322. **Jansen, Alb.**, — Die Idee des Fortschrittes in der Universalgeschichte. Eine philosophisch-historische Studie. Brandenburg, 1863. in-8. 1865/858.
1323. **Јансонъ, Ю.**, — Значеніе теоріи ренты Рикардо въ наукѣ политической экономіи. Разсужденіе на степень магистра политической экономіи и статистики. Спб. 1864. in-8. 1865/373.
1324. **Јарошкіи, Вас. Яковл.** — Отчетъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора *Јарошкіа*, по случаю командировки въ Славянскія земли съ ученою цѣлю, съ 15 Іюня 1862 по 15 Декабря 1863 года. [Кіевъ. 1866]. in-8. 1866/491.
1325. **Jastrow, M.**, — Vier Jahrhunderte aus der Geschichte der Juden. Von der Zerstörung des ersten Tempels bis zur makkabäischen Tempelweiche. In 12 Vorlesung. Heidelb. 1865. in-8. 1866/1985.
1326. **Јацьковъ, Н. М.**, — Лирическая поэзія послѣдователей Пушкина. Москва. 1859. in-8. 1866/1768.
1327. **Icones histiologicae** oder Atlas der vergleichenden Gewebelehre. Hrsg. von **A. Kölliker**. I Abth.; II Abth. I Hft. Lpz. 1864—65. in-4. 1866/2077.
- Ideler, K. W.** — См. Auswahl, № 146.
1328. **Ideler, L.**, und **H. Nolte**, — Handbuch der französischen Sprache und Literatur. Einleitungsband, bearbeitet von **Jul. L. Ideler**. Berl. 1842. in-8.
Подъ загл.: Geschichte d. altfranzösischen National-Literatur von den ersten Anfängen bis auf Franz I. Nebst zahlreichen Sprachproben. Als Einleitung zu *Ideler's* und *H. Nolte's* Handbuche d. französischen Sprache und Literatur bearbeitet von **Jul. L. Ideler**. Berl. 1842. 1866/685.
1329. **Jeannel, J.**, — De la prostitution publique et parallèle complet de la prostitution romaine et de la prostitution contemporaine. 2 édit, Paris. 1863. in-8. 1866/735.
1330. **Jeitteles, Adlb.**, — Neuhocho Deutsche Wortbildung. Auf Grundlage der historischen Grammatik für weitere Kreise bearbeitet. Wien. 1865. in-8. 1866/412.
1331. **Jonisch, D.**, — Geist und Charakter des achtzehnten Jahrhunderts, politisch, moralisch, ästhetisch und wissenschaftlich betrachtet. I—III Th. Berl. 1800—1801. in-8. 1866/819.
1332. **Jesson, K. F. W.**, — Botanik der Gegenwart und Vorzeit in culturhistorischer Entwicklung. Ein Beitrag zur Geschichte der abendländischen Völker. Lpz. 1864. in-8. 1866/500.
1333. **Jesson, Willers**, — Die Brandstiftungen in Affecten und Geistesstörungen. Ein Beitrag zur gerichtlichen Medicin für Juristen und Aerzte. Kiel. 1860. in-8. 1865/1182.
1334. **Jésuite (Le) par l'Abbé** ... auteur du Maudit et de la Religieuse. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1865/644.
1335. **Јеванъ-Фелье** (Школьско) на свијет издао **Б. Даничић**. У Београду. 1864. in 8. 1865/1312.
1336. **Jewett, Charl. C.** — *Smithsonian Report*. On the construction of catalogues of libraries, and their publication by means of separate, stereotyped titles. With rules and examples. By **Charles C. Jewett**. 2 edit, Washington. 1858. in-8. 1866/1330.

1337. **Jezbera, F. J.**, — Ke všem slovanským druhým nájm. List ve dvou tisících devadesáti sedmi daktylech. (Vyňato ze «Slověni» i opraveno). Předchází spolu i několik slov z Homérovy Odyssey, k vysvětlení verše, jinž list tento napsán jest. V Praze, 1864. in-8. 1865/190.
1338. **Jezbera, F. J.**, — List ke všem kněžím, učitelům, spisovatelům a umělcům slovanského jazyka o tom, jak by listoleťá upomínka na blahodárné působení prvoučitelů slovanských Kyrila a Methoda r. 1863 důstojně zuspěšiti se měla. V Praze, 1861. in-8. 1865/191.
1339. **Jezbera, F. J.**, — O písmenech všech slovanských národů. Připojena obrana proti úvaze o spisu «Kyril a Method nepsali nikdy hlaholsky» v Izvěstjach imperatorskoj akademii nauk v Petrohradě pronesené-jakož i řecká listina s hlaholským podpisem, vše k vyjasnění písma kyrilského a hlaholského. V Praze, 1860. in-8. 1865/192.
1340. **Jezbera, F. J.**, — O ruských universitách vůbec a novém jich statutu zvlášť. Dla moskevského universitního profesora N. Popova sděluje *F. J. Jezbera*. V Praze, 1864. in-8. 1865/193.
1341. **Jezbera, F. J.**, — Obrana protirozumným a sobě už odporujícímu úvahám o spisu «Kyril a Method, svatí apoštolové slovanských národů, nepsali nikdy hlaholsky než kyrilsky». [V Praze, 1859]. in-8. 1865/193.
1342. **Jezbera, F. J.**, — Поводні збівы а бяснѣ. Нансал а вшем вѣрнім сыном а дчерам слованскім посветил *Ф. И. Jezbera*. Частъ првнѣ. -- Поводні зпѣвы а бяснѣ. Нансал а вшем вѣрнім сыном а дчерам слованскім посветил *F. J. Jezbera*. Частъ првнѣ. В Праге, 1861. in-8. 1865/195.
1343. **Jezbera, F. J.**, — Rusové, Srbové, Poláci a Čechové s ostatními Slovany. S povyjasněním nevzájemného a nepravého vzhledu některých listův českých na polsko-ruskou zaležitost. V Praze, 1863. in-8. 1865/196.
1344. **Jezbera, F. J.**, — Slova k povyjasnění naší slovanské vzájemnosti, spolu i odpověď redakci časopisu «Narod» na to, čím zúnmyslně pravdy nenluvic, svým členům by neprospěla, jakož i nezvrátné důkazy o tom, že úvahy a zprávy vezdy jen s rozmyslem čítati radno. Nynějším i budoucím rozumným Čechům k posouzení napsal a vydal *F. J. Jezbera*. (Připojeny: program všeslovanského časopisu «Slověni» s obsahem prního ročníku, a ruská abeceda česká i psací s historickým přehledem). V Praze, 1864. in-8. 1865/197.
1345. **Jezbera, F. J.**, — Upomínka na Jana Kollára, narozzeného v Mofovcech na Slovensku dne 29 července 1793, zemřelého ve Vídni dne 24 ledna 1852. Упомянка на Јана Коллара, нарозеното въ Мошовцах на Словенску дне 29 червенце 1793, замрѣлого въ Видни дне 24 ледна 1852. V Praze, 1860. in-8. 1865/198.
- Jezbera, F. J.**, — См. Словоицѣ, № 2821.
1346. **Ignatius, K. Emil. Ferd.**, — En blick på Finlands inre tillstånd under tiderna närmast före och efter Karl X Gustafs thronbestigning. Akademisk afhandling и проч. Helsingf. 1865. in-8. 1865/1124 и 1125.
- Игнатовичъ, В.** — См. Образование, № 2106.
- Игнатовичъ, Іак.** — См. Лѣтоишь, № 1689.
1347. **Ihering, Rdfh.**, — Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung. III Th. I Lfg. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1854 - 60 г., № 1912]. 1855/136.
- Ihering, Rdfh.** — См. Jahrbücher, № 1301.
- Jireček, Jos.** — См. Safarik, P. Jos., № 2619.
1348. **Jireček, Jos. und Herm.**, — Die Echtheit der Könighofer Handschrift. — Kritisch nachgewiesen von Jos. u. Herm. Jireček. 1862. Prag. in-8. 1865/113.
1349. **Иконниковъ, Владиміръ,** — Максимъ Грекъ. Исслѣдованіе, удостоенное въ 1864 г. отъ историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра золотой медали. Выпускъ 1. [Изъ Университетскихъ Извѣстій 1865 г.]. Кіевъ, 1865. in-8. 1865/1289.

Иконниковъ, В. — См. Кто былъ первый самозванецъ? № 1349.

1350. **Ильда и Едаль Данъ** или приобщеніе солименнине. Свезка 1—2. Издао *Аврамъ Малосамоецка*. У Београду. 1856. 2-й. [Дефектъ]. 1866/1668.
- Ильинскій, Николай**, — Описаніе жизни и безсмертнаго подвига славнаго мужа нижегородскаго купца Козьмы Минина. — См. Житіе Ф. Я. Лефорта, № 3429.
1351. **Inbegriff** (Allgemeiner) der nöthigsten Wissenschaften für jeden gebildeten Menschen, hrsg. von *C. P. Funke*. Nürnberg u. Lpz. 1805. in-8. 1866/2382.
1352. **Indépendance** (L') Belge. XXXV—XXXVI année [à № 1—365]. Brux. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 518]. Период.
1353. **Index** lectionum in universitate litterarum Varsaviensi per annum 186⁴/₅ a die XV mensis octobris habitarum et habendarum. Inest *Sigismundi Węcleuski* disputatio de Clementis Janicii scriptis et editionibus nonnullisque locis emendandis atque carmen peregrini advenae cujusdam in laudem Janicii compositum. in 8. 1865/558.
1354. **Index** lectionum in universitate litterarum Vratistaviensi per hincem anni 1845 a die 25 m. octobris habendarum. Praemissa est de interpretationis natura et notione disputatio. Typis universitatis. [Vratislaviae]. in-f. 1866/949.
1355. **Index** scholarum in universitate regia Fredericiana centesimo secundo ejus semestri anno 1864 ab a. d. XVII kalendas februarias habendarum. Fortegnelse over de forelæsninger, der skule holdes ved dets kongelige Frederiks Universitet i dets hundrede og andet halvaar fra midten af januar maaned 1864 и проч. Christiania. 1864. in-4. 1865/669.
1356. **Index** scholarum in universitate regia Fredericiana centesimo tertio ejus semestri anno 1864 ad augusto mense ineunte habendarum. Fortegnelse over de forelæsninger, der skule holdes ved det kongelige Frederiks Universitet i dets hundrede og tredie halvaar fra begyndessen af august maaned 1864 и проч. Christiania. 1864. in-4. 1865/670.
1357. **Indices** scholarum quae auspiciis Imperatoris Augustissimi Alexandri II in universitate litterarum Dorpatensi per semestre prius a die XIII m. jun. ad diem VIII m. iun. et per semestre alterum a die XI m. aug. ad diem XVIII m. dec. anni MDCCCLXV habebuntur. *Ludovicus Schwabius* de codicibus archetypo et veronensibus catullianis praefatus est. Dorpati Livonorum. in-4. 1865/1412.
1358. **Institut** (L'). Journal universel des sciences et des sociétés savantes en France et à l'étranger. 34 année. 1 section, [№ 1670—1721]; 2 section, [№ 361—374]. Paris. 186. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 1948]. Период.
1359. **Инструкціи** собранія предметовъ для русской этнографической выставки и русскаго музея въ Москвѣ, учрежденныхъ Обществомъ любителей естествознанія, состоящимъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Изд. 2. Москва. 1866. in-8. 1866/1684.
1360. **Инвалиды** (Русскій). Вѣдомости военныя, политическія, ученыя и литературныя. [Главный редакторъ ген. шт. полк. *Романовскій*]. Годъ LII—LIII. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 524].
Ежедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. [Главный редакторъ ген. шт. полк. *Романовскій*]. Спб. 1865—66. in-4. Период.
- Іоаннъ**, Архіепископъ Константинопольскій, *Златоустъ*, — Письма къ разнымъ людямъ, переводъ съ греческаго языка при Санктпетерб. Дух. Академіи. Спб. 1866. — См. Чтеніе, № 604.
- Іоаннъ**, Архіепископъ Константинопольскій, *Златоустъ*, — Слова и бесѣды, переведенныя съ греческаго при Санктпетерб. Дух. Академіи. Т. II. — См. Чтеніе, № 604.
1361. **Іоанновъ**, Протоіерей *Андрей*, — Полное историческое извѣстіе о древнихъ строглинныхъ и новыхъ раскольничьихъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ. Съ литогр. картинками. Ч. I—IV. Изданіе *В. А. Трескова*. Спб. 1855. in-8. 1865/259.

1302. **Jobert (de Lamballe), A. J.**, — De la réunion en chirurgie. Avec plaques. Paris. 1864. in-8. 1865/619.
1363. **Jobez, Alph.**, — La France sous Louis XV (1715—1774). T. I. Paris. 1864. in-8. 1866/501.
- Jochmann, Emil.** — См. Fortschritte, № 875.
1364. **Johaontgen, Fr.**, — Ueber das Gesetzbuch des Manu. Eine philosophisch-literatur-historische Studie. Berl. 1863. in-8. 1865/797.
- Joigneaux, P.** — См. Livre (Le) de la ferme, № 1714.
1565. **Joire, A.**, — Introduction à l'étude de la physiologie. Examen des questions fondamentales sur la vie dans l'organisation animale. Paris. 1863. in-12. 1866/231.
- Jolyclerc, N.** — См. Litné, № 1701.
1366. **Jonckbloet, M. W. J. A.**, — Étude sur le roman de Renart, Groningue. 1863. in-8. 1865/800.
1367. **Josephus, Flavius.** — Die Werke des Flavius Josephus, des berühmten Jüdischen Geschichtsschreibers, enthaltend: zwanzig Bücher von der alten Jüdischen Geschichte; sieben Bücher vom Kriege der Juden mit den Römern; zwei Bücher von dem alten Herkommen der Juden wider Apion; ein Buch von dem Märtyrertode der Makkabäer und das Leben des Josephus von ihm selbst geschrieben. Alles aus griechischen Originale übersetzt durch J. F. Cotta und A. Fr. Gfrörer. Das Ganze von Neuem nach dem Griechischen bearbeitet; mit erklärenden Anmerkungen von Rosenmüller, Burder, Michaelis, Whiston, Josi, Funk u. A. begleitet; und mit nöthigen Tabellen und Registern versehen durch C. R. Demme. Neue 6 Aufl. Philadelphia. 1864. in-4. 1866/2068.
- Юсръ.** — См. Сертн, № 2771.
1368. **Joulio, H.**, — Études et expériences sur le sorgho à sucre, considéré aux points de vue botanique, agricole, chimique, physiologique et industriel. Paris. 1864. in-8. 1866/1987.
1369. **Jourdain, C.**, — Notions de philosophie. 8 édit. mise en harmonie avec le programme officiel en date du 10 Juillet 1863. Paris. 1863. in-18. 1866/142.
- Jourdan.** — См. Recueil, № 2454.
1370. **Jourdiar, A.**, — Des forces productives, destructives et improductives de la Russie. 2 édit., corrigée et enrichie de cartes. Lpz. 1861. in-8. 1865/1544.
1371. **Journal de la société de statistique de Paris**, publié sous la direction de Mch. Chevalier, Vet. Foucher, Villermé, Wolowski, Hipp. Passy, Léonce de Lavergne, A. Legoyt. IV anné. [№ 1—8, 10—12]. Paris. 1863. in-8. [Ук. 1863 г., № 477]. 1865/1006.
1372. **Journal de l'anatomie et de la physiologie normales et pathologiques de l'homme et des animaux** publié par Charl. Robin. I—III année. 1864—66. Paris. in-8. 1865/1242 и период.
1375. **Journal de mathématiques pures et appliquées, ou recueil de mémoires sur les diverses parties des mathématiques; publié par Jos. Liouville.** 2 série. T. IX—X. Année 1864—65. Paris. 1864—65. in-4. [Ук. 1864 г., № 529]. Период.
1374. **Journal de médecine et d'histoire naturelle**, publié par l'Académie Impériale médico-chirurgicale de St.-Pétersbourg. IV cahier. St.-Pétersb. 1842. in-8. [Кар., № 24,081]. 1866/2423.
1375. **Journal de procédure civile et commerciale.** Recueil mensuel de législation, de jurisprudence et de doctrine à l'usage des avoués et des huissiers par Bioche et par plusieurs jurisconsultes. T. XXIX—XXXII. 3 série. Paris. 1863—66. in-8. [Ук. 1863 г., № 479]. 1849/364 и период.
1376. **Journal de St.-Pétersbourg politique, littéraire, commercial et industriel.** XLI—XLII année. (6 série. St.-Pétersb. 1865—66). in-fol. [Ук. 1864 г., № 530]. Период.
1377. **Journal des économistes.** Revue de la science économique et de la statistique. 2 série: 11—13 année. T. XLI—LIII. Paris. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 532]. Период.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛѢ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ Св. ВЛАДИМИРА КАФЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія кафедръ минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную кафедру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.
- 2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ въ послѣдствіи предполагается раздѣленіе кафедръ минералогіи и геологіи на двѣ кафедры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсій правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ 300 р. и столовыхъ 300 р.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 р. квартирныхъ 200 р. и столовыхъ 200 р.; штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р. квартирныхъ 150 р. и столовыхъ 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.—На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАФЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по кафедрѢ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, въ конкурсѣ допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Послѣдніе обязаны къ 1-му мая 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣдѣнія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣдѣнія, допущенный въ конкурсѣ на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всеми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣдѣнія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются въ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150) руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

1) Разсу:
новѣдѣнія, хо

2) Разсу:
Сверхъ т

на должность
наго права, в
въ присутстві

двѣ пробныя

Соискате

нітіе должно
правами, пред

скихъ Универ

условіямъ кон

вознагражден

Штатны

выхъ 150 ру

полагается вт

и т. д.

одни-умовля

анннн

отвннннннннн

-ннннннннн

-ннннннннн

-ннннннннн

-ннннннннн

ннннннннн

-ннннннннн

-ннннннннн

*

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ
1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками
держщими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна
12 книжекъ *Извѣстій безъ приложеній* три р.
серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеній* въ се-
выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Универси-
Студенты Университета Св. Владимира платятъ за годовое изд.
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ 1 руб. 50
сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ
годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями сво-
къ комиссіонеру Университета А. О. Баунову въ С.-пе-
бургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ
Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Универси-
Св. Владимира въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, о-
щаются также въ Правленіе Университета.

12

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS

MAR 31 1970

ФЕВРАЛЬ.

№ 2.

БІЕВЪ.

1869.



ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ

ИЗДАНИЕ

ИЗДАНИЕ

ИЗДАНИЕ

ИЗДАНИЕ

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Февраль.

№ 2.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матѣевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 7-го и 20-го декабря 1868 и 10-го января 1869 года.
- II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.

ОТДѢЛЪ II-й.

- III. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова*.
- IV. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе)
- V. Опредѣленіе длины секунднаго маятника для Кіева. — Статья *кандидата Эйсмонта*.
- VI. Обзоръніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа. — Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотечку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
 - VIII. Программы-конкурсовъ для замѣщенія въ университетѣ преподавательскихъ должностей.
 - IX. Росписаніе времени богослуженія въ Университетской церкви на 1869 годъ.
 - X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за январь мѣсяць 1869 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ въ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

7-го декабря 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 7 декабря 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присуствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонт; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенариустъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексеевъ, В. А. Бецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славянскій. Не присутствовали: деканъ А. И. Селинъ—по болѣзни; исправляющій должность экстраординарнаго профессора В. Я. Яроцкій—по случаю занятій въ попечительскомъ совѣтѣ; ординарные профессеры: Ф. Ф. Мерингъ—по нахожденію въ отпуску, Н. К. Ренненкампфъ и исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхано-вецкій—по нахожденію въ командировкѣ.

1. С л у ш а л и: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 29 ноября 1868 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 5 декабря 1868 года за № 364, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 19 ноября, ординар-

ный профессор Покровский предлагал г. экстраординарного профессора гистологии и патологической физиологии въ Харьковскомъ университетѣ Никанора Адамовича *Хржонцевскаго* ординарнымъ профессоромъ вакантной въ нашемъ Университетѣ кафедры гистологии и эмбриологии.

Хотя всѣ члены факультета вполне согласились въ томъ, что кафедра гистологии и эмбриологии приобрѣла-бы въ лицѣ г. Хржонцевскаго весьма достойнаго преподавателя, но однакожь возникъ вопросъ тотъ, не лучше-ли будетъ приобрести этого преподавателя для другой вакантной въ нашемъ Университетѣ кафедры, а именно для общей патологии.

Въ пользу такого предложенія говорило то, что г. Хржонцевскій уже занимаетъ нынѣ кафедру общей патологии; онъ именно началъ въ Харьковѣ свою преподавательскую дѣятельность доцентомъ общей патологии и остался при этомъ предметѣ по утвержденіи экстраординарнымъ профессоромъ, съ присоединеніемъ къ его кафедрѣ нормальной еще гистологии. Ученые же труды г. Хржонцевскаго относятся не менѣе къ патологической гистологии, чѣмъ къ нормальной. Равно изъ этихъ трудовъ явствуетъ, что онъ вполне владѣетъ самымъ строгимъ научнымъ методомъ, нужнымъ для физиологическаго эксперимента, почему труды г. Хржонцевскаго служили обогащеніемъ какъ гистологии, такъ и патологии, и весьма желательно приобрести для общей патологии преподавателя этого, въ лицѣ котораго и гистологическая и физиологическая часть этой науки найдеть весьма замѣчательнаго преподавателя.

Между тѣмъ для нормальной гистологии и эмбриологии факультетъ уже представилъ Совѣту достойнаго преподавателя въ лицѣ г. доктора Перемѣжко, и еслибы представилъ нынѣ на эту же самую кафедру г. Хржонцевскаго, то имѣлась-бы возможность приобрести только одного изъ этихъ двухъ ученыхъ; при чемъ кафедра общей патологии, для замѣщенія которой уже разъ слѣданы были безуспѣшныя попытки, осталась-бы и далѣе вѣроятно на долго вакантною. Приобрѣтеніе обоихъ сказанныхъ ученыхъ принесеть весьма большую пользу для нашего Университета. Подъ руководствомъ г. Перемѣжко студенты вполне познакомятся съ нормальной гистологіею и микроскопическою механикою и такимъ образомъ только могутъ быть въ состояніи съ пользою заниматься патологическою гистологіею. Кромѣ того г. Перемѣжко могъ-бы имѣть

не менше важное вліяніе на появленіе у насъ изслѣдованій по эмбриологій, которую онъ спеціально занимается. Подъ руководствомъ же г. Хржонцевскаго патологическій институтъ получалъ-бы блестящее развитіе, чему служитъ рудательствомъ немалое число замѣчательныхъ работъ, обнаруженныхъ учениками г. Хржонцевскаго, не смотря на сравнительно незначительное время пребывания его въ Харьковѣ.

И такъ, съ пріобрѣтеніемъ двухъ такихъ достойныхъ преподавателей навѣрно разовьется у насъ школа нормальной и патологической гистологій и эмбриологій, которая должна обратить вниманіе ученаго міра на нашъ Университетъ.

Признавая полную справедливость этихъ соображеній, никто однакожъ изъ членовъ факультета не могъ въ этомъ засѣданіи предложить г. Хржонцевскаго на кафедру общей патологій, не вѣдя на то отъ него согласія. Поэтому опредѣлили свестись снова съ г. Хржонцевскимъ и на время остановитъ дѣло о замѣщеніи этихъ кафедръ.

Въ засѣданіи факультета 3' декабря, по полученіи на то согласія г. профессора Хржонцевскаго, профессоръ Мацонъ предложилъ этого ученаго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ общей патологій въ нашемъ Университетѣ, и при послѣдующей за тѣмъ баллотировкѣ, факультетъ избралъ г. Хржонцевскаго ординарнымъ профессоромъ общей патологій 7-ю избирательными шарами при 2-хъ неизбирательныхъ шарахъ.

О чемъ медицинскій факультетъ честь имѣетъ довести Совѣту для дальнѣйшаго его разрѣшенія, прилагая при семъ два представленія г. профессора Покровскаго и одинъ рапортъ профессора Мацона“.

Первое изъ упомянутыхъ двухъ представленій профессора Покровскаго слѣдующаго содержания:

„Для гистологій давно уже перестали считаться элементарными организмами отдѣльные животные и растительные индивидуумы. Гистологи различаютъ ихъ на безчисленное множество мельчайшихъ элементарныхъ организмовъ, которые, будучи одарены значительною автономіею, опредѣляютъ судьбу цѣлаго индивидуума и дѣлаютъ ее зависимою отъ ихъ собственнаго процвѣтанія.

Необходимо было теперь опредѣлить условія существованія этихъ неоткрытыхъ организмовъ. И это было возможно двоякимъ путемъ:

а) или изученіемъ формъ ихъ послѣ ихъ смерти, б) или же прямымъ наблюденіемъ въ живой ихъ дѣятельности. Соответственно этому, гистологическая литература и раздѣляется дѣйствительно на два лагеря—гистологическихъ *некрологистовъ* и гистологическихъ такъ-сказать *драматурговъ*.

Посмотримъ на первыхъ. Некрологисты брали мертвыя тѣла, описывали ихъ составныя части и измѣряли ихъ до мелочей, записывая точно свои находки. Некрологи скоро писались; но вмѣстѣ съ ними писались ошибки и противорѣчія. Занимались исключительно мертвыми формами и забывали, что самый процессъ смерти измѣняетъ форму. Генерация современныхъ некрологистовъ буквально завалена работою, разбирая эти противорѣчія, при помощи микрохиміи и т. д.

Теперь обратимъ вниманіе на другихъ—*гистологическихъ драматурговъ*. Отъ перваго наблюденія кровообращенія подъ микроскопомъ до современныхъ тонкихъ наблюденій живыхъ тканей подъ вліяніемъ газовъ, авторы этого направленія обращаютъ свое главное вниманіе на жизненные явленія элементарныхъ организмовъ. При помощи остроумныхъ аппаратовъ, они стремятся опредѣлить отравленіе отдельныхъ и совокупное дѣйствіе всѣхъ элементарныхъ частей организма. Если чистыя ученія о формахъ, авторовъ перваго направленія, едва не подорвали кредитъ гистологій въ глазахъ точныхъ испытателей природы, за то гистологи-драматурги снова возвратили гистологій почетное значеніе въ наукѣ. Имъ принадлежитъ поэтому будущее науки, за которую ручаются ихъ строгіе физическіе методы изслѣдованія.

Этимъ общимъ очеркомъ о гистологическомъ изслѣдованіи и объ относительномъ достоинствѣ ея дѣятелей, я хотѣлъ только ближе опредѣлить то положеніе, которое занимаетъ въ наукѣ представитель гистологій въ Харьковскомъ университетѣ, профессоръ Никаноръ Адамовичъ Хржонщевскій. Я имѣю честь представить его какъ ревностнаго гистолога-драматурга.

Обратимъ вниманіе на исторію его научнаго развитія. Въ его, если не ошибаюсь, первой работѣ «объ эпителии легочныхъ пузырьковъ», помѣщенной въ *Würzburger medic. Zeitschr.* IV, онъ выступаетъ еще какъ некрологистъ. Онъ участвуетъ въ давнемъ спорѣ о существованіи легоч-

наго эпителия, и былъ такъ счастливъ, что доказалъ въ легочномъ пузырькѣ существованіе сплошнаго эпителия. Его положеніе сохраняетъ вплоть свое значеніе донныѣ.

Уже при слѣдующей за тѣмъ работѣ мы видимъ его на совершенно новомъ полѣ. Работа эта «къ анатоміи почки», Virch. Arch. XXX, представляетъ его какъ экспериментатора и автора совершенно новаго метода изслѣдованія. Какъ извѣстно, Henle въ это время совершенно разрушилъ всю старую традиціонную гистологию почки, вмѣстѣ съ связанными съ нею химическими и физическими гипотезами, и утверждалъ существованіе въ почкѣ двухъ независимыхъ одинъ отъ другаго родовъ мочевыхъ канальцевъ. Толчокъ, данный Henle, былъ чувствителенъ во всѣ стороны. Всѣ занялись почками.

Но между всеми сочиненіями о почкахъ, появившимися въ это время, работѣ Хржонщевскаго принадлежитъ первое мѣсто. Именно ей принадлежитъ заслуга опроверженія Генлевскихъ положеній. Значеніе работы Хржонщевскаго основывается главнымъ образомъ на точномъ методѣ изслѣдованія. Хржонщевскій впрыскивалъ въ сосудистую систему живаго животнаго растворъ кармина, и, смотря по времени дѣйствія кармина, получалъ окрашиваніе или только кровеносныхъ сосудовъ почки или же мочевыхъ канальцевъ. Такимъ путемъ онъ разрѣшилъ спорный вопросъ.

Еще важнѣе и изящнѣе успѣхъ Хржонщевскаго, заслуженный его слѣдующею работою: «къ анатоміи и физиологіи печени», Virch. Arch. XXXV. И здѣсь онъ разрѣшаетъ свою задачу, благодаря новостіи его метода. Требовалось отыскать начала желчныхъ протоковъ и опредѣлить участіе воротной вены и печеночной артеріи въ приготовленіи желчи.

Обѣ задачи разрѣшены имъ совершенно. Впрыскивая растворъ индиго-сѣрнокислаго натра въ живую сосудистую систему, онъ напитывалъ имъ печеночныя кѣтки и тѣмъ заставлялъ ихъ самихъ указать таинственный путь отдѣленія желчи. И перевязывая, то печеночную артерію, то воротную вену, Хржонщевскій доказалъ намъ значеніе обоихъ сосудовъ въ совмѣстной работѣ отдѣленія желчи.

Не меньшей важности его слѣдующая работа «о тончайшемъ строеніи капилляровъ», Virch. Arch. XXXV. Считалось доказаннымъ, что стѣнка капилляровъ составлена изъ одного только эпителия. Хржонщевскій дока-

заль, напротивъ, существованіе второй, безструктурной оболочки. Это открытіе способно пролить совершенно новый свѣтъ вообще на такъ-называемыя безструктурныя оболочки. Онѣ должны во время жизни быть пропиаемы для живыхъ элементарныхъ организмовъ, иначе новыя открытія Ковгейма, Геррига и др. объ эмиграціи форменныхъ элементовъ крови, сквозъ стѣнки капилляровъ, были-бы не мыслимы.

Работа о происхожденіи лимфатическихъ сосудовъ, *Virch. Arch.* XXXV, въ послѣднее время показываетъ какъ остроумно Хржонщевскій применяетъ физиологическія данныя къ гистологическому изслѣдованію. Послѣ перевязки мочеточниковъ у куръ, какъ извѣстно, мочевиные осадки показываются въ прочихъ органахъ. Этимъ обстоятельствомъ Хржонщевскій воспользовался, чтобы совершенно натуральнымъ и вполне удовлетворительнымъ образомъ демонстрировать происхожденіе лимфатическихъ сосудовъ.

Въ заключеніе нельзя еще не обратить вниманіе на то, что Хржонщевскій, какъ профессоръ Харьковскаго университета, такъ много сдѣлалъ для послѣдняго, что успѣлъ основать тамъ подъ своимъ руководствомъ цѣлую гистологическую школу, работы которой публикованы недавно въ *Virch. Arch.* XLIV.

Доказавши такимъ образомъ, что г. Хржонщевскій: а) въ своихъ изслѣдованіяхъ всюду держится самаго точнаго направленія; б) открываетъ новые методы изслѣдованія; в) на этомъ пути получилъ весьма важныя результаты, многосторонне оцененныя и признанныя въ гистологической литературѣ, и г) уже успѣлъ въ нашемъ отечествѣ основать гистологическую школу, — я считаю за честь предложить его ординарнымъ профессоромъ гистологии и эмбриологии въ нашемъ Университетѣ“.

Второе представленіе профессора Покровскаго заключается въ слѣдующемъ:

„Въ дополненіе къ моему предложенію о профессорѣ Хржонщевскомъ, имѣю честь представить факультету *singulorum vitae* почтеннаго Харьковскаго ученаго.

Никаноръ Адамовичъ уроженецъ города Перми, родился и крещенъ по обряду православной восточной церкви въ 1836 году. Первоначальное образованіе получилъ въ Казанской второй гимназій, въ которой окончилъ

курсъ съ золотою медалью въ 1854 году. Вслѣдъ за тѣмъ вступилъ на медицинскій факультетъ въ Казани. Въ теченіи университетскаго курса Хржонцевскій два раза удостоенъ былъ награды золотою медалью за сочиненія, писанныя на темы, данныя факультетомъ. Въ 1859 Хржонцевскій окончилъ курсъ со степенью доктора медицины. Въ 1861 году отправился за границу, гдѣ занимался до конца 1864 года по пригласенію нормальною и патологическою гистологіею въ Вюрцбургѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ. Пользующіеся заслуженною извѣстностью труды Хржонцевскаго были причиною того, что при возвращеніи его въ Россію, профессоръ Вирховъ счелъ своимъ долгомъ выразить признаніе заслугъ его въ слѣдующемъ открытомъ письмѣ, которое и позволю собою привести здѣсь въ русскомъ переводѣ. «Докторъ Хржонцевскій изъ Казани, въ теченіи обоихъ послѣднихъ семестровъ, самымъ усерднымъ образомъ посѣщалъ какъ мой демонстративный курсъ, такъ и мои теоретическія лекціи, и кромѣ того съ неутомимымъ прилежаніемъ работалъ въ патологическомъ институтѣ по пѣлымъ днямъ. Его изслѣдованія о тончайшемъ строеніи легкихъ, почекъ, печени и другихъ важныхъ органовъ, ведены съ такою выдержкою, осмотрительностью и оригинальностью, съ которыми едвали можетъ быть постановлено въ параллель какое-нибудь другое изслѣдованіе, и они привнеса къ результатамъ такой вѣрности, что нѣкоторые изъ важнейшихъ анатомическихъ вопросовъ именно посредствомъ ихъ могутъ считаться рѣшенными. Я мало знаю молодыхъ врачей, которыхъ можно было-бы достойно сопоставить съ г. Хржонцевскимъ въ отношеніи прилежанія, настойчивости и объективности въ научномъ изслѣдованіи, и поэтому я считаю его особенно способнымъ, въ качествѣ преподавателя, служить молодому поколѣнію образцомъ и руководителемъ. Берлинъ, 15 октября 1864 года, Рудольфъ Вирховъ».

Кто знаетъ какимъ трудомъ добываются и съ какою осмотрительностью даются рекомендаціи Вирхова, тотъ не можетъ не согласиться, какъ много значитъ подобная рекомендація, особенно данная добровольно, молодому иностранному ученому. По возвращеніи въ Россію Хржонцевскій утвержденъ въ званіи доцента общей патологіи и гігіены въ началѣ 1865 года въ Харьковскомъ университетѣ. Осенью 1866 года ему поручено было устроить гистологическую лабораторію, работы въ которой

и начались въ октябрѣ тогоже года. Весною 1867 года Никаноръ Адамовичъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ гистологіи нормальной и патологической, съ удержаніемъ преподаванія общей патологіи“.

Рапортъ профессора Мацова слѣдующаго содержанія:

„Въ засѣданіи медицинскаго факультета 19 ноября г. ординарный профессоръ Покровскій вошелъ съ представленіемъ, въ которомъ онъ предлагаетъ ординарнымъ профессоромъ гистологіи и эмбриологіи въ нашемъ Университетѣ экстраординарнаго профессора Харьковскаго университета Никанора Адамовича Хржонцевскаго. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что кафедра гистологіи и эмбриологіи приобрѣла-бы въ лицѣ г. Хржонцевскаго весьма достойнаго преподавателя, я полагаю однакожь, что Никаноръ Адамовичъ имѣетъ не менѣе полное право и на другую у насъ вакантную кафедру, т. е. кафедру общей патологіи. Онъ началъ преподавательскую свою дѣятельность въ 1865 году съ общей гистологіи и потомъ черезъ полтора года былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ нормальной гистологіи и патологической физиологіи (общей патологіи), каковыя предметы онъ и понынѣ преподаетъ въ Харьковскомъ университетѣ. Изъ его же ученыхъ трудовъ и изъ работъ учениковъ его, напечатанныхъ въ русскихъ и иностранныхъ журналахъ, видно, что Никаноръ Адамовичъ подвизается съ равнымъ успѣхомъ на поприщѣ какъ нормальной, такъ и гистологической патологіи.

Главнымъ же предметомъ преподаванія общей гистологіи всегда будетъ патологическая гистологія, между тѣмъ какъ другая, т. е. патологико-физиологическая часть общей патологіи, понынѣ имѣетъ еще весьма эластическія границы.

Однакожь работы г. Хржонцевскаго представляютъ полное ручательство тому, что и физиологическая часть общей патологіи найдетъ въ немъ вполнѣ достойнаго представителя; ибо изъ этихъ работъ видно, что онъ умѣетъ приступать къ физиологическому эксперименту по самымъ строгимъ научнымъ методамъ.

Уже тогда, когда В. Т. Покровскій предложилъ г. Хржонцевскаго кандидатомъ для кафедры нормальной гистологіи и эмбриологіи, нѣкоторыми членами факультета былъ возбужденъ вопросъ, не лучше-ли избрать г. Хржонцевскаго на кафедру общей патологіи, такъ какъ въ такомъ

случаѣ факультетъ нашъ имѣлъ-бы возможность приобрести въ лицѣ г. Перемьжко еще втораго дѣльнаго преподавателя. Такому же предложенію тогда нельзя было дать хода, по всеобщему свѣдѣнію, приметъ-ли г. Хржонщевскій кафедру общей патологій. По полученіи же нынѣ на это его согласія, я считаю долгомъ предложить Никанора Адамовича Хржонщевского ординарнымъ профессоромъ общей патологій (физиологій большаго челоука, съ патологической гистологіей) и не могу не выказать при этомъ свою душевную радость, что кафедра эта, объ учрежденіи которой, отдѣльно отъ кафедры патологической анатоміи, я ходатайствовалъ въ теченіи столькихъ лѣтъ, можетъ быть наконецъ замѣщена, и такимъ весьма достойнымъ преподавателемъ“.

По выслушаніи всего вышесказаннаго, Совѣтъ Университета— Опредѣлилъ: на основаніи 70 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Хржонщевскаго баллотированію на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ общей патологій.

3. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 22, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе извѣщенія, полученнаго отъ г. Ректора Университета Св. Владиміра, о томъ, что штатный доцентъ *Линниченко* дослуживаетъ 29 января 1869 года двадцатипятилѣтній срѣкъ своей службы, историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 ноября текущаго года, обратился съ просьбою къ г. Линниченку продолжать свою полезную дѣятельность въ нашемъ Университетѣ еще въ продолженіи пятилѣтія; послѣ изъявленнаго на то г. Линниченкомъ согласія, факультетъ опредѣлилъ: пригласить въ слѣдующее свое засѣданіе, имѣвшее быть 7-го декабря, г. Ректора, для того, чтобъ онъ присутствовалъ въ факультетѣ при обсужденіи о настоящемъ факультетскомъ представленіи въ Совѣтъ, такъ какъ г. Линниченко, какъ самый заинтересованный въ дѣлѣ, не долженъ былъ принимать участія въ обсужденіи онаго, а между тѣмъ безъ него историко-филологическій факультетъ, состоящій нынѣ всего-на-все изъ трехъ дѣйствительныхъ членовъ, не могъ-бы составить правильнаго засѣданія. И такъ, факультетъ, на основаніи своего опредѣленія въ засѣданіи 7 декабря, въ каковомъ засѣданіи принималъ участіе и г. Ректоръ, честь имѣетъ просить Совѣтъ подвергнуть въ ближайшемъ своемъ засѣданіи баллотированію штатнаго

доцента Линниченка, для оставленія его на службѣ съ 29 января 1869 года на пять лѣтъ.

Мотивы, которыми при такомъ своемъ представленіи руководится факультетъ, заключаются въ томъ уваженіи, которое питаетъ къ педагогической и ученой дѣятельности г. Линниченка, посвящавшаго свои труды Университету Св. Владиміра въ продолженіи болѣе чѣмъ 25-ти лѣтъ, и могущаго съ такою же пользою продолжать ихъ и впредь. А именно, состоя первоначально въ нашемъ Университетѣ адъюнктомъ по кафедрѣ исторіи русскаго языка и русской литературы, г. Линниченко съ успѣхомъ преподавалъ предметы, относящіеся къ названной кафедрѣ; со времени же введенія новаго устава 1863 года, онъ излагаетъ столь же успѣшно исторію всеобщей литературы. Имъ также въ разное время были изданы и сочиненія, относящіеся какъ къ первому, такъ и къ послѣднему предмету его преподаванія; сочиненія эти историко-филологическій факультетъ тоже честь имѣетъ поставить на видъ. Такъ, по предмету исторіи русскаго языка и русской литературы г. Линниченко напечаталъ: «Очеркъ развитія важнѣйшихъ идей отечественнаго языковѣданія отъ возникновенія ученыхъ изслѣдованій русскаго языка до утвержденія ихъ на началахъ сравнительно-исторической науки о языкѣ», «Карамзинъ, какъ преобразователь русскаго языка», «Журнальная дѣятельность И. А. Крылова», а по предмету всеобщей литературы: «Обзоръ поэтической дѣятельности англійскаго романиста Чарльза Диккенса». Кроме того г. Линниченко налитографировалъ третьимъ изданіемъ свой «Курсъ исторіи русской литературы», а остальные его печатныя сочиненія: «Курсъ исторіи поэзій» третьяго изданія и «Обозрѣніе содержанія лекцій по теоріи и исторіи поэзій», имѣютъ отношеніе и къ исторіи русской литературы и къ исторіи литературы всеобщей».

Опредѣлили: подвергнуть г. Линниченка баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для оставленія на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, съ 29 января 1868 года, сверхъ выслуги 25-ти лѣтъ по учебному вѣдомству.

4. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 28 ноября за № 103, объ измѣненіи въ расписаніи лекцій текущаго полугодія часовъ, назначенныхъ для полицейскаго права, именно о назначеніи

ихъ по вторникамъ, средамъ, четвергамъ, пятницамъ и субботамъ, отъ 9 до 10 часовъ утра.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутыя измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

5. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи Совѣта письма г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 истекшаго ноября за № 5882, адресованнаго на имя г. Ректора Университета Св. Владиміра, — Опредѣлили: выпсать для университетской бібліотеки на 1869 годъ по одному экземпляру сочиненія гг. Чихачева «*Asie Mineure*» и Тишендорфа «*Appendix codicum celeberrimorum Sinaitici, Vaticani, Alexandrini*»; о чемъ увѣдомить г. бібліотекаря и Правленіе Университета и донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета—Опредѣлили: во исполненіе предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 ноября 1868 года за № 5857, довести его превосходительству, что Совѣтъ Университета предполагаетъ отнести расходъ на печатаніе протоколовъ Правленія Университета на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ доходовъ отъ университетскихъ капиталовъ, изъ коихъ по смѣтѣ, ежегодно утверждаемой Совѣтомъ Университета, ассигнуется особая сумма на печатаніе профессорскихъ сочиненій и на другія типографскія работы для Университета.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 декабря 1868 года за № 6014, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 28 минувшаго ноября за № 1990, опредѣлявъ кандидата естественныхъ наукъ Сергія *Борисова* въ должность консерватора минералогическаго кабинета сего Университета, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленные Совѣтомъ документы Борисова при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія; 2) объ опредѣленіи г. Борисова на упомянутую должность увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 104, а также дѣйствительнаго

статскаго совѣтника К. М. Теофилактова и г. Борисова, и 3) завести послужной списокъ г. Борисова и привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность службы.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 декабря за № 6013, о томъ, что приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 минувшаго ноября за № 17, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Роговичъ*, уволенъ отъ службы, за выслугою срока, съ 1-го іюля 1868 года, съ дозволеніемъ носить въ отставку мундирный полукафтанъ, посѣдней должности присвоенный⁴.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. Роговичу, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

При чемъ просить физико-математическій факультетъ донести Совѣту Университета, кому именно изъ среды своей факультетъ полагаетъ поручить завѣдываніе университетскимъ ботаническимъ садомъ, кабинетомъ и гербаріемъ, находящимися нынѣ въ вѣдѣніи г. профессора Роговича.

9. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи выписки изъ журнала Правленія Университета за № 27, относительно выдачи пособій на 1868/9 учебный годъ студентамъ *Розенфельду* и *Васькевичу*,—Опредѣлилъ: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать упомянутымъ студентамъ пособия на 1868/9 учебный годъ въ слѣдующемъ количествѣ: Якову Розенфельду 80 руб. и Петру Васькевичу 50 руб. сереб., о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

10. Слушали: докладъ о томъ, что 16 декабря текущаго года оканчивается двухгодичный срокъ, на который былъ оставленъ кандидатъ историко-филологическаго факультета *Иванъ Лучицкій* стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію.

Опредѣлили: прекратить съ 16 декабря 1868 года производство содержанія г. Лучицкому по званію стипендіата; о чемъ сообщить Правленію Университета и историко-филологическому факультету, для зависящаго съ ихъ стороны распоряженія.

11. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 18 и

20 ноября за №№ 340 и 350, объ удостоеніи лекаря Льва *Розенблата* —званія оператора какъ члена врачебной управы, и бывшего студента сего факультета Виктора *Бѣньковскаго*—степени лекаря съ отличіемъ.

Опредѣлили: 1) выдать Льву Розенблату свидѣтельство на упомянутое званіе, и 2) по потребованіи отъ г. Бѣньковскаго отзыва, по какому именно медицинскому вѣдомству онъ желаетъ служить, и по изготовленіи ему диплома на степень лекаря съ отличіемъ, представить таковой вмѣстѣ съ документами г. Поп-чителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для опредѣленія г. Бѣньковскаго на службу, за полученное имъ казенное содержаніе въ Университетѣ Св. Владиміра.

12. С л у ш а л и: отношеніе Правленія Университета, за № 37, съ прервожденіемъ отъзывовъ Императорской академіи художествъ на проекты химической лабораторіи, представленные подъ девизами: «Ищите и обрящете» и «Озонъ», для соисканія должности архитектора при Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета уведомить Совѣтъ, какъ исполнцль г. Шлейферъ должность университетскаго архитектора, со времени опредѣленія его въ эту должность.

13. С л у ш а л и: отзывъ Совѣта С.-петербургскаго университета, отъ 23 ноября 1868 года за № 1352, слѣдующаго содержанія: „8 февраля 1869 года исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени открытія Императорскаго С.-петербургскаго университета. По ходатайству г. Министра Народнаго Просвѣщенія послѣдовало Высочайшее соизволеніе на празднованіе этого дня, съ приглашеніемъ къ тому депутатовъ отъ прочихъ Россійскихъ университетовъ, высшихъ учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ.

Совѣтъ С.-петербургскаго университета обращается къ Совѣту Императорскаго Университета Св. Владиміра съ покорнѣйшею просьбою почтить своимъ участіемъ его пятидесятилѣтнее юбилейное празднество“.

Опредѣлили: 1) просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ лицу, которое избрано будетъ Совѣтомъ Университета для присутствованія на 50-лѣтнемъ юбилей С.-петербургскаго университета, на путевыя издержки 200 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, и 2) избрать, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, одного изъ членовъ

оного, для командированія въ С.-петербургъ на 50-лѣтній юбилей тамошняго университета.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, въ интересахъ скорѣйшаго пополненія историко-филологическаго факультета,—Опредѣлилъ: просить г. Ректора Университета спестись: 1) съ почетнымъ членомъ Университета, Св. Владиміра Францомъ Палацкимъ, по поводу предложеннаго имъ ученаго *Новотнаго* для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра вакантной каѳедры греческой словесности, и выразивъ при этомъ г. доктору Палацкому искреннюю благодарность за обязательное содѣйствіе упомянутой рекомендаціей къ пополненію словеснаго факультета, просить его вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить г. Новотному: а) что еслибы онъ имѣлъ нынѣ степень доктора иностраннаго университета, то помощію ея былъ-бы облегченъ ему путь къ скорѣйшему приобрѣтенію ученыхъ степеней по уставу Русскихъ университетовъ, каковой уставъ вмѣстѣ съ положеніемъ объ ученыхъ степеняхъ препроводить къ г. Палацкому; б) что въ силу упомянутаго устава, Совѣтъ Университета въ настоящее время, при всемъ своемъ желаніи, можетъ предложить только г. Новотному не болѣе какъ званіе приватъ-доцента по каѳедрѣ греческой словесности, въ томъ случаѣ если онъ выполнитъ условія, изложенныя въ 68, 69 и 73 §§ университетскаго устава, съ тѣмъ, что ему будетъ назначено вознагражденіе по 1200 руб. сереб. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета, для чего необходимо будетъ испросить въ свое время разрѣшеніе высшаго начальства. Въ заключеніе присовокупить, что съ приобрѣтеніемъ степени доктора въ Русскомъ университетѣ, г. Новотный можетъ съ увѣренностію разсчитывать на каѳедру греческой словесности въ Университетѣ Св. Владиміра.

2) Съ деканомъ историко-филологическаго факультета Московскаго университета, и просить его предложить состоящимъ при этомъ факультетѣ приватъ-доцентамъ по каѳедрамъ греческой и римской словесности, не пожелаютъ-ли они перейти въ Университетъ Св. Владиміра для преподаванія по сказаннымъ каѳедрамъ, и въ послѣднемъ случаѣ на какихъ условіяхъ.

3) Независимо отъ изложеннаго, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о временномъ прикомандированіи къ историко-

филологическому факультету, на правах членовъ, впредь до пополненія сего факультета ординарными и экстраординарными профессорами, ординарнаго профессора по кафедрѣ богословія Н. А. Саворова и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи и статистики Г. М. Цѣхановецкаго, въ виду слѣдующихъ основаній.

а) На историко-филологическомъ факультетѣ по уставу Университета особая кафедра церковной исторіи, для замѣщенія коей историко-филологическій факультетъ уже принялъ мѣры, но до замѣщенія сей кафедры особымъ лицомъ, церковную исторію, въ числѣ другихъ богословскихъ наукъ, излагаетъ нынѣ для студентовъ историко-филологическаго факультета профессоръ Саворовъ, который и экзаменуетъ студентовъ по этому предмету.

б) Хотя по нынѣ дѣйствующему уставу преподаваніе политической экономіи не положено для студентовъ историко-филологическаго факультета, тѣмъ не менѣ Советъ Университета Св. Владиміра, по ходатайству историко-филологическаго факультета, въ засѣданіи 5 апрѣля 1867 года постановилъ предоставить студентамъ сего факультета историческаго отдѣла слушать необязательныя лекціи политической экономіи и статистики, находящихся по современному направленію историческихъ наукъ съ сими послѣдними въ тѣсной связи. На этомъ основаніи, при распредѣленіи лекцій на каждое полугодіе, вмѣняемо было деканамъ факультетовъ историко-филологическаго и юридическаго давать всякій разъ возможность студентамъ историческаго отдѣла, не манкируя своихъ лекцій, посѣщать лекціи упомянутыхъ двухъ предметовъ.

15. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, на основаніи постановленія своего 29 минувшаго ноября, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ исправляющему должность ординатора терапевтической госпитальной клиники, лекарю *Афанасьеву*, въ награду 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета. По окончаніи баллотировки оказалось 15 шаровъ положительныхъ и 7 отрицательныхъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) на основаніи 51 § (А, п. 1) университетскаго устава, просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ лекарю *Афанасьеву* въ награду 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ

Университета, именно из суммы, назначенной по смете сего года на награды и пособия чиновникам; 2) о настоящем постановлении уведомить медицинский факультет, в ответ на представление его за № 347, и 3) о выдаче г. Афанасьеву означенной награды показать в послужном его списке.

16. Слушали: представление библиотечного комитета, от 8 прошлого ноября, об отпуске из специальных средств Университета 80 руб. сер. для уплаты переплетчику Милеру за клейку карточек, необходимых при составлении систематического и общего алфавитного каталога библиотеки.

Определили: просить распоряжения Правления Университета об отпуске, по востребованию, из специальных средств Университета, 80 руб. сереб., для вышесказанной надобности.

17. В настоящем заседании, на основании постановления Совета Университета 29 минувшего ноября, был подвергнут баллотированию вопрос о выдаче ординарному профессору *Реннетампфу*, находящемуся в заграничной командировке с ученою целью, добавочного пособия, в количестве 300 руб. сереб. из специальных средств Университета. По окончании баллотировки оказалось 9 шаров положительных и 13 отрицательных.

Определили: о результате баллотировки уведомить юридический факультет, в ответ на представление его за № 101.

18. Слушали: адресованное на имя г. Ректора Университета предложение г. Попечителя Киевского Учебного Округа, от 3 декабря за № 5995, следующего содержания: „Г. Министр Народного Просвещения, по поводу увольнения в последнее время значительного числа профессоров по Университету Св. Владимира, просит доставить ему, в возможно непродолжительном времени, подробную ведомость о лицах, коими замещены открывшиеся за увольнением сих профессоров кафедры, а также и сведения вообще о вакантных кафедрах в сем Университете, с показанием против каждой кафедры: с какого именно времени она вакантна, равномерно и состоящих при сих кафедрах доцентов и приват-доцентов, если таковые имеются. Вследствие сего покорнейше прошу ваше превосходительство сообщать мне означенныя

свѣдѣнія въ возможной скорости, для представленія ихъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ отнести во всѣ факультеты и просить ихъ доставить къ слѣдующему засѣданію Совѣта свѣдѣнія, сообразно требованію г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

19. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 26 ноября, 5 и 7 декабря 1868 года за №№ 353, 363 и 466: 1) о производствѣ г. ординарному профессору *Матвѣеву* и на будущее время, за преподаваніе повивальнаго искусства женщинамъ, вознагражденія по 600 руб. въ годъ; 2) о выдачѣ ординарному профессору *Мерингу* 200 руб. сереб. въ вознагражденіе за чтеніе имъ, въ текущемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей каѳедры, исторіи медицины, и 3) о порученіи доценту *Горещкому*, сверхъ обязательныхъ его трудовъ, преподаванія практическаго курса діагностики, съ вознагражденіемъ на основаніи § 84 университетскаго устава.

Опредѣлили: 1) просить г. Попечателя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Мерингу изъ специальныхъ средствъ Университета 200 руб. сереб., за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей каѳедры, исторіи медицины, и 2) что же касается вознагражденія на будущее время ординарнаго профессора Меринга за чтеніе исторіи медицины и ординарнаго профессора Матвѣева за преподаваніе повивальнаго искусства женщинамъ, а также порученія г. доценту Горещкому, сверхъ обязательныхъ его трудовъ, преподаванія практическаго курса діагностики, съ вознагражденіемъ на основаніи § 84 устава университетовъ, то вопросы эти передать вновь на заключеніе медицинскаго факультета и просить оный войти въ ближайшія соображенія о томъ: не признается-ли возможнымъ преподаваніе сказанныхъ предметовъ распределить безвозмездно между наличными членами факультета, или же, для самостоятельнаго изложенія сихъ предметовъ, опредѣлить особыхъ штатныхъ преподавателей.

20. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 ноября № 345, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи 12 ноября, медицинскій факультетъ слушалъ предложеніе профессора Томсы, о замѣщеніи вакантной каѳедры гистологіи и эмбриологіи. Въ своемъ представ-

ленія, которое въ подлинникѣ при семъ прилагается, профессоръ Томса указалъ на доктора медицины Петра Ивановича *Перемежка*, какъ на единственнаго кандидата, могущаго съ пользою и честно для нашего Университета занять упомянутую кафедру.

Предложеніе это было встрѣчено съ тѣмъ большимъ сочувствіемъ и одобреніемъ, что уже другой университетъ, именно Казанскій, одобрилъ предлагаемаго кандидата, избравъ его недѣлю тому назадъ доцентомъ по той же кафедрѣ.

Хотя нѣкоторые члены, незная лично доктора Перемежка, до избранія желали познакомиться съ методомъ чтенія имъ лекцій; но въ виду опасности лишиться надежды имѣть доктора Перемежка въ числѣ преподавателей медицинскаго факультета и такимъ образомъ потерять возможность приобрести одного изъ лучшихъ гистологовъ въ нашемъ отечествѣ, побудили членовъ медицинскаго факультета немедленно приступить къ баллотировкѣ доктора Петра Ивановича Перемежка экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи. При баллотировкѣ оказалось избирательныхъ шаровъ 9, неизбирательныхъ 1.

Поэтому медицинскій факультетъ честь имѣеть просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, подвергнуть доктора медицины Петра Ивановича Перемежка узаконенной баллотировкѣ на должность экстраординарнаго профессора по вакантной кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи“.

Упомянутое выше предложеніе ординарнаго профессора Томсы медицинскому факультету заключается въ слѣдующемъ: „Въ числѣ предметовъ, лежащихъ въ основѣ медицинскаго образованія, гистологія съ эмбриологіею занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, почему уставомъ 1863 года назначена особая кафедра гистологіи съ эмбриологіею и сравнительною анатоміею. Между тѣмъ почти до послѣдняго времени преподаваніе гистологіи было крайне недостаточно въ нашемъ Университетѣ. Не составляя предмета особой кафедры, оно входило какъ часть въ описательную анатомію. Помятно, что въ такомъ видѣ, оно могло быть только крайне поверхностнымъ и отрывочнымъ. Недостаточность гистологическихъ свѣдѣній и нужной подготовки студентовъ въ практическихъ занятіяхъ съ микроскопомъ невыгодно отзывалась при преподаваніи другихъ предметовъ: фізіологъ затруднялся при изложеніи отправления разнѣчныхъ

органовъ, которыхъ точайшее строеніе онъ не могъ предположить уже известнымъ слушателямъ; при изложеніи патологической гистологіи приходилось сперва проходить нормальную, и т. д. Оканчивалось дѣло тѣмъ, что обыкновенно профессорамъ другихъ предметовъ приходилось брать на себя изложеніе той или другой части гистологіи. Факультетъ давно уже сознаетъ необходимость отдѣльнаго преподаванія этого предмета и потому въ прежнее время поручалъ его профессору Бецу, бывшему еще прозекторомъ анатоміи. Сама студентъ чувствуютъ, что недостаточность гистологическихъ свѣдѣній мѣшаетъ имъ съ успѣхомъ слѣдить за лекціями профессоровъ и потому обратились въ прошломъ году ко мнѣ съ просьбою читать имъ отдѣльныя лекціи гистологіи, безъ которыхъ изложеніе физиологіи казалось имъ мало понятнымъ. Ихъ просьба была мною исполнена, и я читалъ гистологію по 2 часа въ недѣлю въ теченіе всего прошлаго учебнаго года.

Въ виду такой настоятельной потребности въ отдѣльномъ преподаваніи гистологіи, я считаю себя особенно счастливымъ, что могу обратить вниманіе факультета на ученаго, который, я вполнѣ надѣюсь, съ честію пополнить этотъ весьма чувствительный пробѣлъ преподаванія въ нашемъ Университетѣ. Я говорю о бывшемъ воспитанникѣ нашего Университета Петрѣ Ивановичѣ Перемежкѣ.

Предлагаемый мною кандидатъ вполнѣ обладаетъ качествами совершенно образованнаго гистолога, за что ручается, какъ школа, въ которой онъ образовался, такъ и изданные имъ уже труды.

Еще будучи студентомъ въ то время, когда употребленіе микроскопа было весьма мало распространено въ нашемъ Университетѣ, Перемежко, чувствовавшій всегда особенную склонность къ гистологическимъ занятіямъ, старался на сколько возможно практически познакомиться съ гистологіею. Счастливый случай, бросившій его въ Казань, вскорѣ послѣ окончанія университета, далъ ему возможность работать подъ руководствомъ одного изъ лучшихъ нашихъ гистологовъ, авторитета въ этой наукѣ, профессора Овсянникова. Тамъ Перемежко имѣлъ впервые возможность изучать серьёзно избранный имъ предметъ. Результатомъ его занятій было разсужденіе «О развитіи поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ изъ мышечныхъ ядеръ», представленное имъ для

полученія степени доктора. Посланный за границу по представлению Казанскаго университета, онъ исключительно занимался гистологіею и эмбриологіею, сначала у Фрея въ Цюрихѣ. Здѣсь онъ имѣлъ возможность основательно изучить микроскопическую технику. За тѣмъ онъ работалъ у знаменитыхъ Шульца и Штриккера. Еще болѣе средствъ глубже и всестороннѣе познакомиться съ изучаемымъ имъ предметомъ онъ имѣлъ, работая болѣе года въ лабораторіи Брюке.

Однимъ словомъ, Перемежко самъ прошелъ хорошую школу, и весьма было-бы желательно, чтобы онъ положилъ основаніе подобной же школы въ нашемъ Университетѣ.

Доказательствомъ тому, что предлагаемый мною кандидатъ хорошо воспользовался пройденною имъ школою, служатъ слѣдующія опубликованныя имъ сочиненія, изъ которыхъ каждое внесло какой-нибудь новый фактъ въ науку:

1) О развитіи поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ изъ мышечныхъ ядеръ.—Работа эта представлена для докторской диссертации, напечатана, на русскомъ языкѣ въ одной изъ книжекъ «Ученыхъ записокъ Казанскаго университета» за 1864 годъ, на немецкомъ—въ Virchow's Archiv, Bd. 27. Въ началѣ статьи авторъ излагаетъ мнѣнія разныхъ наблюдателей о свойствахъ и значеніи мышечныхъ ядеръ. Собственныя наблюденія привели его къ тому заключенію, что изъ этихъ ядеръ развиваются новыя мышечныя волокна, какъ въ фізіологическомъ состояніи организма при его возрастаніи, такъ и въ патологическихъ случаяхъ, на прим. въ перерѣзанномъ мускулѣ мышечныя волокна могутъ регенерироваться до известной степени, при чемъ главную роль играютъ тѣже ядра. Наблюденія произведены на мышцахъ лягушекъ и въ послѣдствіи (два года спустя) подтверждены Веберомъ и друг. и на мышцахъ млекопитающихъ.

2) Beitrag zum Bau der Schilddrüse, въ Zeitschrift für wiss. Zoologie v. Völkler, Bd. XVII, 1866 года. — Авторъ изслѣдовалъ щитовидную желѣзу у разныхъ млекопитающихъ, преимущественно домашнихъ животныхъ и отчасти у птицъ, у всѣхъ безъ исключенія находилъ присутствіе въ этомъ органѣ (собственно въ пузырькахъ желѣзы) и при томъ въ самомъ раннемъ періодѣ жизни животнаго такъ-называемаго колло-

однаго вещества, количество котораго съ возрастаніемъ животнаго постепенно увеличивается вмѣстѣ съ увеличеніемъ пузырьковъ желѣзы; вещество это выдѣляется эпителиемъ, одѣвающимъ втутреннюю поверхность желѣзы. Основываясь на этихъ наблюденіяхъ, авторъ полагаетъ, что коллоидное вещество само по себѣ едвали справедливо назвать патологическимъ продуктомъ. Вопреки общепринятому мнѣнію, что щитовидная желѣза очень бѣдна нервами, онъ доказываетъ присутствіе въ этомъ органѣ большаго количества нервовъ и нервныхъ клѣтокъ.

3) Ueber den Bau des Hirnanhangs, въ Virchow's Archiv, Bd. 38.—Сравнительное изслѣдованіе мозговаго придатка у разныхъ млекопитающихъ животныхъ и у человѣка показало, что обѣ части этого органа—нервная и желѣзистая—не отдѣлены совершенно одна отъ другой, какъ полагаетъ Лущка, а составляютъ одно цѣлое. Желѣзистая часть состоитъ изъ двухъ слоевъ: корковаго и мозговаго, различающихся между собою анатомическимъ характеромъ элементовъ. Органъ содержитъ внутри каваля, высланный у всѣхъ животныхъ и у человѣка мерцательнымъ эпителиемъ и находящійся у однихъ животныхъ въ желѣзистой, а у другихъ въ нервной части органа. У нѣкоторыхъ животныхъ и у человѣка онъ находилъ въ мозговомъ слое желѣзистой части органа присутствіе пузырьковъ, похожихъ на пузырьки щитовидной желѣзы и наполненныхъ веществомъ, похожимъ по наружному виду на коллоидное. Въ заключеніе авторъ полагаетъ, что на основаніи строенія мозговой придатокъ нельзя назвать нервнымъ органомъ, какъ называли его прежніе анатомы; гораздо правильнѣе отнести его къ желѣзамъ.

4) Ueber die Entwicklung der Milz, въ Sitzungsber. d. W. Akademie, Bd. LVI, 1867 г.—Селезенка развивается у млекопитающихъ животныхъ, по изслѣдованіямъ автора, изъ средней пластинки Ремака или брыжжеечной Бэра, именно въ той части ея, которая тянется къ желудку; развитіе начинается нѣсколько позже начала развитія поджелудочной желѣзы, когда желудокъ уже дифференцировался разрастаніемъ и дифференцираніемъ клѣтокъ средней пластинки, при чемъ въ этой послѣдней, уже очень рано является значительное количество кровеносныхъ сосудовъ. На тонкихъ разрѣзахъ авторъ наблюдалъ развитіе топковолокнистой сѣтки, въ петляхъ которой потомъ помѣщаются элементы мякоти (адоло-

ядная ткань селезенки). Эта сѣтка развивается такъ же, какъ и въ лимфатическихъ желѣзахъ, выростаніемъ клѣтокъ въ отростки и соединеніемъ послѣднихъ между собою. Мальпигіевы тѣла развиваются не въ самомъ началѣ развитія органа, какъ нѣкоторые принимаютъ, а гораздо позже, постепеннымъ накопленіемъ ядеръ во влагищахъ малыхъ артерій. Относительно кровеносной системы, авторъ, основываясь на натуральныхъ и искусственныхъ инъекціяхъ, принимаетъ существованіе въ селезенкѣ такъ-называемой интермедиарной сосудистой системы, т. е. системы полостей, въ которыхъ элементы мякоти приходятъ въ непосредственное касаніе съ кровью.

5) *Beitrag zur Anatomie der Milz*, въ *Sitzungsb. der W. Akademie*, Bd. LV, 1867 г.—Исслѣдуя развитіе селезенки у зародышей млекопитающихъ животныхъ, преимущественно свиныхъ и коровьихъ, авторъ замѣтилъ въ мякоти этого органа присутствіе большаго количества особыхъ тѣлъ, которыя онъ назвалъ *Protoplasmakörper*. Исслѣдованіе на нагрѣтомъ объективномъ стеклѣ показало, что они имѣютъ способность произвольнаго движенія. Тѣла эти встрѣчаются только у зародышей.

6) *О развитіи образовательныхъ зародышевыхъ листковъ въ куриномъ яйцѣ*, въ *Sitzungsb. der W. Akademie*, по-русски въ 4 и 17 №№ «Медицинскаго Вѣстника».—Въ началѣ статьи авторъ излагаетъ исторію господствующей теоріи о развитіи позвоночныхъ животныхъ изъ трехъ такъ-называемыхъ образовательныхъ листковъ. Въ существованіи ихъ, какъ первой степени развитія яйца, не сомнѣвался ни одинъ изъ эмбриологовъ, начиная съ Вольфа. Разногласіе господствовало и господствуетъ только относительно способа развитія ихъ и преимущественно средняго двигательного-продуктивнаго листка Ремака, и потому исслѣдованія автора направлены преимущественно къ уясненію образованія средняго листка. Онъ наблюдалъ, что этотъ листокъ развивается позже верхняго и нижняго (основаніе которыхъ находится уже въ ненасиженномъ яйцѣ), именно около 17 часа насиживанія, изъ особыхъ тѣлъ, которыя онъ называетъ «образовательными элементами средняго листка». Эти тѣла имѣютъ, какъ показываетъ исслѣдованіе ихъ на нагрѣтомъ объективномъ стеклѣ, способность произвольнаго движенія, встрѣчаются въ значительномъ количествѣ въ первые часы насиживанія яйца въ желтковой поло-

сти и ко времени образования среднего листка достигают въ пространство между верхнимъ и нижнимъ листками, гдѣ изъ нихъ образуются элементы среднего листка. Около 23 часа пасивація, средний листокъ совершенно образовался, такъ что зародышевая оболочка состоитъ въ это время изъ 3 листковъ, которые разлѣчаются между собою формою элементовъ и почти на всемъ протяженіи легко могутъ быть отдѣлены другъ отъ друга. На основаніи этихъ наблюденій авторъ принимаетъ, что всѣ три образовательные листка развиваются совершенно независимо другъ отъ друга (вопреки мнѣнію Ремака). Каждый изъ нихъ, какъ по способу образованія, такъ и по формѣ элементовъ и еще потому, что можетъ быть (въ извѣстный періодъ развитія яйца) отдѣленъ отъ другихъ, представляетъ самостоятельное цѣлое (вопреки мнѣнію Гисса и друг.).—Последнія три работы особенно важны для насъ въ томъ отношеніи, что онѣ доказываютъ практическое знакомство автора съ эмбриологіею, которая доселѣ вовсе не преподавалась въ нашемъ Университетѣ.

Предлагая моего кандидата, я полагаю, что выборомъ его Киевскій университетъ приобрететъ ученаго, о которомъ можно сказать, что онъ и впредь будетъ также честно трудиться на пользу науки, какъ онъ это дѣлалъ до сихъ поръ. Поэтому имѣю честь предложить доктора медицины Петра Ивановича Перемежка экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гистологій и эмбриологій“.

По выслушаніи всего вышеизложеннаго, Советъ Университета—
Опредѣлилъ: на основаніи § 70 университетскаго устава, подвергнувъ въ слѣдующемъ засѣданіи доктора медицины *Перемежка* баллотированію на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гистологій и эмбриологій.

21. С л у ш а л и: прошеніе вдовы умершаго титулярнаго совѣтника Наполеона Піотровскаго, бывшаго архиваріуса и переводчика при Университетѣ Св. Владимира, Гликеріи Діонисьевны *Піотровской*, о выдачѣ ей вдовьяго свидѣтельства для свободнаго проживанія въ Россійской Имперіи. При этомъ были представлены г-ею Піотровскою свидѣтельства, метрическое о рожденіи и крещеніи и брачное, и листъ гербовой бумаги рублеваго достоинства.

Справка.—1) Наполеонъ Піотровскій предложеніемъ г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 5 ноября 1865 года за № 6360, уволенъ отъ службы при семъ Университетѣ, согласно прошенію по болѣзни, и 2) 6 марта 1866 года, г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія назначено г. Піотровскому, за выслугу болѣе 34 лѣтъ, въ пенсію полный окладъ по VIII разряду, т. е. сто двадцать восемь руб. шестьдесятъ одна коп. въ годъ, со дня дѣйствительнаго увольненія его отъ службы; 22 же мая 1866 года г. Піотровскій умеръ въ Кирилловскомъ богоугодномъ заведеніи.

Изъ формулярнаго списка о службѣ г. Піотровскаго видно, что онъ женатъ былъ вторымъ бракомъ на Гликеріи Діонисьевнѣ Гординской.

О р е д ѣ л и л и: согласно упомянутому прошенію и на основаніи 63 ст. XIV тома Свода Закон. (изд. 1857 года) пун. 1, выдать Гликеріи Піотровской вдовѣ свидѣтельство для свободнаго проживанія въ Россійской Имперіи.

22. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 ноября 1868 года за № 18, слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе препровожденнаго на заключеніе г. Ректоромъ отъ 12 октября 1868 года за № 1653 прошенія экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи магистра Фялппа *Терновскаго* о допущеніи его къ чтенію лекцій по русской церковной исторіи въ качествѣ привать-доцента Университета Св. Владиміра, историко-филологическій факультетъ поручилъ разсмотрѣть сочиненія г. Терновскаго ординарному профессору Селину и штатному доценту Иконникову, а по выслушаніи въ засѣданіи 18 ноября 1868 года препровождаемаго при семъ ихъ отзыва, честь имѣеть предложить Совѣту: принимая во вниманіе ученые труды г. Терновскаго, его магистерскую степень, а также профессорскую дѣятельность въ Кіевской духовной академіи, обязать г. Терновскаго прочесть одну пробную лекцію по церковной исторіи въ присутствіи историко-филологическаго факультета, а также всѣхъ прочихъ профессоровъ Университета, и если та лекція будетъ найдена удовлетворительною, то испросить г. Терновскому у г. Попечителя утвержденіе его въ званіи привать-доцента Университета Св. Владиміра по церковной исторіи.“

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго представленія, а

также упомянутого отзыва гг. профессора Селина и доцента Иконякова,—
О п р е д ъ л и л ь: уведомить историко-филологический факультетъ, что
 Советъ Университета находитъ возможнымъ, въ виду оснований, изло-
 женныхъ въ представленіи факультета, допустить г. Терповскаго къ чте-
 нію только одной пробной лекціи, для пріобрѣтенія званія приватъ-до-
 цента по предмету церковной исторіи.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, на основаніи
 постановленія 29 минувшаго ноября, подвергалъ баллотированію вопросъ
 о выдачѣ исправляющему должность экстраординарнаго профессора *Цѣха-
 новецкому*, по случаю нахожденія его въ заграничной командировкѣ съ
 ученою цѣлю, пособія въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ
 средствъ Университета, и, большинствомъ голосовъ 14-ти противу 8-ми,
 признавъ возможнымъ выдать профессору Цѣхановецкому означенное по-
 собіе,—**О п р е д ъ л и л ь**: представить объ этомъ на разрѣшеніе г. По-
 печителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

24. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго фа-
 культета г. Ректору Университета, отъ 2 декабря 1868 года за № 143,
 слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи
 своемъ 23 ноября, положилъ: объявить конкурсъ на должность штатнаго
 доцента или профессора по вакантной кафедрѣ минералогіи и геологіи.
 Проектъ конкурса имѣю честь препроводить при семъ вашему превосхо-
 дительству для утвержденія Советомъ и для дальнѣйшихъ распоряженій
 по сему предмету“.

Упомянутая программа конкурса слѣдующаго содержанія: „На осно-
 ваніи § 68 устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ
 или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по раз-
 ряду наукъ, соотвѣтствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента
 надлежитъ имѣть, по крайней мѣрѣ, степень магистра.“

Желающій занять ту или другую должность обязанъ представить
 къ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на упомянутую степень магистра или доктора.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и другія
 сочиненія конкурента, если имѣются. Сочиненія конкурента могутъ отно-
 ситься исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи,

такъ какъ въ послѣдствіи предполагается раздѣленіе кафедры минералогіи и геологіи на двѣ кафедры, согласно уставу университетовъ 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу университетовъ (§ 69) конкурентъ долженъ прочесть публично, въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Россійскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Согласно уставу университетовъ, ординарный профессоръ получаетъ 2400 р. жалованья, 300 р. квартирныхъ и 300 р. столовыхъ; экстраординарный профессоръ получаетъ 1600 р. жалованья, 200 р. квартирныхъ и 200 р. столовыхъ; штатный доцентъ получаетъ 900 р. жалованья, 150 р. квартирныхъ и 150 р. столовыхъ“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) на основаніи 42 § (А, п. 8) университетскаго устава, одобрить изложенную выше программу конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кафедры минералогіи и геологіи; 2) программу эту напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ, и просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о припечатаніи оной въ циркуляръ по управленію Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ. Независимо отъ сего упомянутую программу, по отпечатаніи, сообщить всѣмъ Русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

25. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 29 минувшаго ноября, подвергались баллотированію доктора медицины: *Ивановъ* и *Меморскій*, на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офтальмологіи; при чемъ г. Ивановъ получилъ избирательныхъ шаровъ 24 и неизбирательныхъ 1, а г. Меморскій избирательныхъ шаровъ 5 и неизбирательныхъ 20.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ избраніи доктора медицины Иванова на означенную выше должность увѣдомить, по мѣсту его служенія, контору Кіевскаго военнаго госпиталя и просить оную сообщать Совѣту Университета: не встрѣтятся-ли съ ея стороны препятствій къ перемѣщенію г. Иванова на службу въ Университетъ Св. Владиміра, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго его списка; 2) по полученіи изъ

конторы госпиталя удовлетворительного отвѣта, просить ходатайства г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, на основаніи 42 § (Б, п. 1) университетскаго устава, объ утвержденіи г. Иванова экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи; 3) о результатѣ баллотировки г. Меморскаго, а также о настоящемъ постановленіи Совѣта относительно доктора Иванова, увѣдомить медицинскій факультетъ въ отвѣтъ на представленіе его за № 346.

26. Въ томъ же засѣданіи Совѣта—Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ на будущій 1869 годъ для студентскаго отдѣла университетской библіотеки, избранныхъ г. проректоромъ Университета: 5-ти общихъ періодическихъ изданій, на сумму 64 руб. 50 к., и 18 специальныхъ періодическихъ изданій, на сумму 140 руб. 66 коп., а всего 23 періодическихъ изданій, на сумму 205 руб. 16 к.

20-го декабря 1868 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 20 декабря 1868 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. П. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мадонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ и В. И. Дыбковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановедскій. Не присутствовали: деканъ А. И. Селинъ, ординарные профессеры Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ—по болѣзни; П. Э. Ромеръ—по нахожденію въ отпуску, и Н. К. Ренневкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни. А. И. Селинъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ, передали, на основаніи 40 § устава университетовъ, свои шары: первый—В. Т. Покровскому, второй—А. А. Шефферу, третій—г. Ректору А. П. Матвѣеву для всѣхъ баллотировокъ; а четвертый—Н. А. Фаворову для избранія г. доцента Ляниченка, а для прочихъ баллотировокъ—О. О. Эргарту.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 7-го декабря 1868 года.—Подписавъ зготъ протоколъ,—О п р е д ѣ л и л и : представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія въ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Ок-

руга, отъ 11 декабря 1868 года за № 6192, слудющаго содержанія: Изъ дѣлъ управленія ввѣреннаго мнѣ округа видно, что Государь Императоръ, усматривая, что многіе профессора не имѣютъ ученой степени, которая требуется университетскимъ уставомъ для занятія кафедры, Высочайше повелѣть соизволилъ: обратить на это обстоятельство вниманіе университетскихъ совѣтовъ, дабы они пригласили помянутыхъ лицъ озаботиться приобрѣтеніемъ требуемой степени.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, было предложено къ исполненію Совѣту Университета Св. Владиміра Попечителемъ Учебнаго Округа, отъ 2 августа 1863 года за № 3813.

Спустя 17 мѣсяцевъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 декабря 1864 года за № 11208, требовалъ свѣдѣніе, для доклада Его Императорскому Величеству, кто именно изъ упомянутыхъ лицъ исполнилъ означенное требованіе, и кто еще не исполнилъ онаго; и на предложеніе по этому предмету предмѣстника моего, г. Ректоръ Университета Св. Владиміра увѣдомилъ, отъ 27 января 1865 года за № 154, что изъ всѣхъ лицъ, до которыхъ относилось означенное Высочайшее повелѣніе, только ординарный профессоръ римской словесности и древностей *Делленъ* приобрѣлъ степень доктора римской словесности, причемъ г. Ректоръ объяснилъ и причины, по которымъ другіе преподаватели, носящіе званіе исправляющихъ должность профессора, не успѣли еще приобрѣсти ученой степени, соотвѣтствующей занимаемой ими должности, о чемъ въ то же время было доведено до свѣдѣнія г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Отъ 10 марта 1865 года за № 2027, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ предмѣстника моего, князя Ширинскаго-Шахматова, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: вновь обратить вниманіе гг. попечителей учебныхъ округовъ на необходимость пригласить лицъ, занимающихъ профессорскія должности, безъ соотвѣтственной тому ученой степени, озаботиться исполненіемъ требованія университетскаго устава по сему предмету.

Сія Высочайшая воля, предложеніемъ предмѣстника моего отъ 23 марта 1865 года за № 1706, была сообщена къ исполненію Совѣту Университета Св. Владиміра, который, отъ 21 апрѣля того же года за

№ 604, увѣдомилъ, что всѣ почти профессора, обязанные приобрести соотвѣтственныя ихъ должностямъ ученые степени, занимая самостоятельныя и обширныя кафедры, читаютъ еженедѣльно отъ 4-хъ до 6-ти лекцій, а что назначеніе кратковременнаго срока для подачи ими докторской диссертации отвлекло-бы ихъ отъ прямыхъ обязанностей по преподаванію и не дало-бы возможности представить вполне удовлетворительныя работы, а потому Совѣтъ, въ засѣданіи состоявшемся 14 того апрѣля, опредѣлилъ: назначить двухгодичный срокъ, считая начало такового съ настоящаго опредѣленія, для подачи докторскихъ диссертаций тѣми профессорами Университета Св. Владиміра, которые занимаютъ кафедры, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени.

Объ изложенномъ распоряженіи Совѣта Университета, было донесено г. Управлявшему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 апрѣля 1865 года за № 2429.

Со времени поставленія Университета, состоявшагося 14 апрѣля 1865 года, прошло три года и 8 мѣсяцевъ, и какъ отъ Совѣта Университета до сихъ поръ нѣтъ никакого увѣдомленія по этому предмету, то я имѣю честь предложить Совѣту донести мнѣ: *во-первыхъ*, кто изъ лицъ, занимающихъ въ Университетѣ Св. Владиміра профессорскія должности, безъ соотвѣтственной ученой степени, представилъ докторскую диссертацию и кто таковой не представилъ, и *во-вторыхъ*, по истеченіи двухгодичнаго срока, самимъ Совѣтомъ назначеннаго, какія съ его стороны были приняты мѣры къ исполненію дважды сообщеннаго ему Высочайшаго повелѣнія“.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное предложеніе въ копіи передать на предварительное заключеніе въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій.

3. С л у ш а л и докладъ: главное военно-медицинское управленіе, увѣдомляя г. Ректора Университета Св. Владиміра (отношеніемъ отъ 5 сентября сего года за № 10,001) о томъ, что 23 сентября сего года открывается вакансія на стипендію баронета *Виллие*, въ одномъ изъ университетовъ Имперіи, вросило сообщить объ этомъ студентамъ сего Университета, окончившимъ полный курсъ наукъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на эту вакансію, на условіяхъ изложенныхъ въ § 9 Высочайше

утвержденнаго 11 марта сего 1868 года измѣненія и дополненія положенія о стипендіи Вилліе, и о послѣдующемъ увѣдомить управленіе.

По объявленіи изложеннаго отношенія гг. студентамъ Университета, окончившій курсъ наукъ въ 1868 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента по разряду естественныхъ наукъ и съ правомъ получить степень бакалавра по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациа, Владиміръ *Игнатовичъ-Завилейскій*, изъявилъ желаніе поступить на упомянутую стипендію, и вошелъ объ этомъ къ г. Ректору Университета съ прошеніемъ, которое въ подлинникѣ было препровождено въ главное военно-медицинское управленіе, при отношеніи отъ 30 сентября сего года за № 1265.

30 октября сего года за № 12283, главное военно-медицинское управленіе просило г. Ректора сообщить ей свѣдѣніе: удовлетворяетъ-ли г. *Игнатовичъ-Завилейскій* всѣмъ требованіямъ, выраженнымъ въ § 9 Высочайше утвержденнаго 28 февраля 1841 года положенія о стипендіи Вилліе, и въ особенности знаетъ-ли онъ англійскій, французскій и нѣмецкій языки, и какого мнѣнія Совѣтъ Университета о нравственности, способностяхъ и познаніяхъ г. *Игнатовича-Завилейскаго*.

Упомянутое отношеніе управленія было передаваемо на заключеніе физико-математическаго факультета, который довелъ, что *Игнатовичъ-Завилейскій* вообще извѣстенъ факультету съ отличной стороны, и, на сколько извѣстно факультету, г. *Завилейскій* знакомъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками, а также занимался и англійскимъ языкомъ. Г. *Завилейскій* перевелъ съ французскаго языка, подъ редакціей профессора *Алексева*, половину начальныхъ уроковъ новой химіи *А. Вюрца*, изданныхъ въ Кіевѣ въ 1868 году.

Въ § 9 Высочайше утвержденнаго положенія о стипендіи боронета Вилліе, сказано: «Желающій поступить пансіонеромъ, долженъ: а) быть непременно русскій подданный, б) не старѣе 24 лѣтъ отъ роду, и в) окончить съ успѣхомъ въ какомъ-либо Россійскомъ университетѣ полный курсъ такъ-называемыхъ свободныхъ наукъ (*Humaniora*). Отъ него требуются основательныя свѣдѣнія въ законѣ Божіемъ, логикѣ, русской словесности, исторіи, географіи, математикѣ, физикѣ, нравственной философіи, латинскомъ и греческомъ языкахъ. Сверхъ того, онъ долженъ знать ад-

гійській, німецькій и французській язики, по крайвей мѣрѣ въ такой степени, чтобы могъ свободно читать и переводить на русскій языкъ сочиненія, на этихъ языкахъ написанныя.

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполне съ изложеннымъ мнѣніемъ физико-математическаго факультета относительно способностей, нравственности и познаній г. Игнатовича Завилейскаго,—О п р е д ѣ л я л ѣ: увѣдомить объ этомъ главное военно-медицинское управление, въ отвѣтъ на отношеніе его отъ 30 октября сего года за № 12283, присовокупивъ при томъ, что г. Завилейскій русскій подданный, вѣроисповѣданія православнаго и имѣеть отъ роду 22 года.

4. С л у ш а л и докладъ: по случаю увольненія отъ службы ординарнаго профессора Роговича, Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему 7 декабря, просилъ физико-математическій факультетъ довести Совѣту: кому именно изъ среды своей факультетъ полагаетъ поручить завѣдываніе университетскимъ ботаническимъ садомъ, кабинетомъ и гербаріемъ, находящимися нынѣ въ завѣдываніи г. профессора Роговича.

Вслѣдствіе сего физико-математическій факультетъ донесъ, отъ 16 декабря за № 154, что факультетъ опредѣлилъ поручить завѣдываніе ботаническимъ садомъ приватъ-доценту Вальцу. Что же касается ботаническаго кабинета и гербарія, то рѣшеніе о томъ, кому завѣдывать кабинетомъ и гербаріемъ, факультетъ предоставилъ взаимному соглашенію гг. Борщова и Вальца, и за отсутствіемъ г. Борщова факультетъ проситъ передать завѣдываніе кабинетомъ и гербаріемъ временно г. Вальцу.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 14 декабря 1868 года за № 6270, о перемѣщеніи помощника бібліотекаря Университета Св. Владиміра Ивана *Абеля*, учителемъ нѣмецкаго языка въ Кіево-подольскую прогимназію.

О п р е д ѣ л я л и: 1) копію сего предложенія передать въ Правленіе Университета; 2) поручить г. бібліотекарю Университета распорядиться о цѣмъ отъ г. Абеля, на законномъ основаніи, находящихся у него дѣлъ и бумагъ, и за тѣмъ предложить ему немедленно отправиться въ мѣсту новаго служенія, о чемъ сообщить г. Абелю для исполненія,

а 3) послужной списокъ г. Абея огласить г. инспектору Кіево-подольской прогимназіи.

6. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 8 текущаго декабря за №№ 6084, 6085 и 6086, объ исключеніи изъ податнаго состоянія: 1) Александра-Поликарпа *Дмоховскаго*, удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента по разряду естественныхъ наукъ; 2) стипендіата сего Университета Александра *Боголюбова*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени лекаря, и 3) Абрама-Іосифа *Ковлера*, удостоеннаго тѣмъ же факультетомъ степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Дмоховскаго въ званіи дѣйствительнаго студента по разряду естественныхъ наукъ и выдать ему аттестатъ на это званіе; 2) по изготовленіи г. Боголюбову диплома на степень лекаря, представить таковой, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для опредѣленія г. Боголюбова на службу, согласно изъявленному имъ желанію, по военно-медицинскому ведомству, и 3) выдать г. Ковлеру дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1868 года за № 6221, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ опредѣленію отъ 9 октября сего года за № 4886, имѣю честь препроводить при семъ доставленные мнѣ г. Томскимъ губернаторомъ документы уволеннаго отъ должности Кузнецкаго городского врача, лекаря *Волохова*, именно: дипломъ за № 475, метрическое свидѣтельство за № 2409, свидѣтельство Ришельевскаго лицея за № 192 и копію съ указа о дворянствѣ за № 686“.

Опредѣлили: упомянутые въ настоящемъ предложеніи документы препроводить г. Волохову по мѣсту его жительства.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1868 года за № 6238, слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе представленія отъ 9 сего декабря за № 2047, и согласно опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра, состоявшемуся 29 минувшаго ноября, разрѣшаю выдать студентамъ историко-филологическаго

факультета сего Университета, стипендіатамъ Свв. Кирилла и Меодія: *Старкову и Роменскому*, причитающееся каждому изъ нихъ казенное содержаніе за всю сентябрьскую треть сего года“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 декабря 1868 года за № 6304, слѣдующаго содержанія: „Согласно избранію Совѣта Университета, утвердивъ членомъ попечительскаго совѣта, по древнимъ языкамъ, на два года, доцента Университета Николая *Скворцова*, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 сего декабря за № 2072“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить въ историко-филологическій факультетъ и г. Скворцову, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

10. С л у ш а л и: представленіе назначеннаго Совѣтомъ Университета изъ гг. профессоровъ комитета, отъ 17 декабря 1868 года, слѣдующаго содержанія: „По разсмотрѣніи особыхъ мнѣній гг. профессоровъ *Демченка* и *Романовича-Славатинскаго*, комитетъ пришелъ къ заключенію, что оба профессора находятъ, главнымъ образомъ, противорѣчіе между послѣднимъ постановленіемъ Совѣта, въ которомъ выражено мнѣніе, что не слѣдуетъ повышать магистровъ въ исправляющихъ должности экстраординарныхъ профессоровъ, въ виду того, что уставъ университетовъ дѣйствуетъ недавнее время, и что нельзя судить еще о результатахъ учрежденія стипендіатовъ, и между постановленіемъ Совѣта 1866 года, коимъ опредѣлено было ходатайствовать объ отменѣ магистерской степени и о разрѣшеніи пріобрѣтать докторскую степень лицамъ, получившимъ образованіе не только въ университетахъ, но и въ нѣкоторыхъ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По мнѣнію комитета указаннаго противорѣчія не существуетъ.

Постановленіе Совѣта, состоявшееся въ ноябрѣ сего года, касалось лишь пріобрѣтенія правъ профессора и занятія вакантныхъ кафедръ, при сохраненіи настоящаго порядка пріобрѣтенія ученыхъ степеней, на которыя соискателями являются почти исключительно лица уже занимающія должности преподавателей въ университетахъ, или оставленныя при

последнихъ для приготовленія къ профессорскому званію. Комитетъ не видитъ ни основанія, ни пользы для науки отъ расширенія правъ этого ограниченнаго числа конкурентовъ на профессуру.

Опредѣленіе 1866 года состоялось по вопросу совершенно иного рода, именно по уравненію правъ воспитанниковъ всѣхъ факультетовъ на пріобрѣтеніе ученыхъ степеней. Совѣтъ полагаетъ болѣе удобнымъ упразднить степень магистра вообще, нежели ввести ее на медицинскомъ факультетѣ, и выразилъ мнѣніе, что желательно было-бы предоставить право на пріобрѣтеніе докторской степени воспитанникамъ IX класса Императорскаго Александровскаго лицея, училища правовѣдѣнія, а также окончившимъ съ отличнымъ успѣхомъ курсы въ другихъ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При семъ Совѣтъ имѣлъ въ виду не понизить требованія на пріобрѣтеніе профессуры, но дать возможность университетамъ, при большемъ числѣ соискателей, дѣлать лучший выборъ для замѣненія каедры. По мнѣнію комитета, профессоръ Романовичъ-Славатинскій ошибается, полагая, что специальныя учебныя заведенія и Александровскій лицей не выпускаютъ специалистовъ. Комитетъ можетъ указать на академикомъ Вельяминова-Зернова (оріенталиста), на г. Безобразова (экономиста), на г. Борцова, избраннаго нечаянно нашимъ университетомъ на кафедру ботаники, и пр. Требованіе отъ докторской диссертациі самостоятельной работы, а не компиляціи, не понизило-бы условій, для полученія докторской степени, а возвысило-бы таковыя, тогда какъ по словамъ самого профессора Романовича-Славатинскаго, подъ вліяніемъ вѣшняго побужденія требованія для докторской диссертациі повизилась въ настоящее время до того, что представленіе къ пріятію факультетамъ этихъ диссертациі обратилось въ одну лишь формальность, требуемую уставомъ.

Хотя комитетъ съ этимъ не можетъ вполне согласиться, но онъ не находитъ лучшаго довода въ пользу своего мнѣнія относительно того, что обезпеченіе выбора хорошихъ профессоровъ зависяетъ не столько отъ пріобрѣтенія дипломовъ существующими преподавателями, или отъ возведенія магистровъ въ исправляющихъ должность экстраординарныхъ профессоровъ, при маломъ числѣ лицъ, могущихъ посвятить себя уче-

ному званію, сколько отъ возможности выбора между большимъ числомъ соискателей.

Въ сужденіи комитета принимали участіе профессоры: Авенаріусъ, Яроцкий и Бунге^а.

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполнѣ съ изложеннымъ заключеніемъ комитета,—Опредѣляя: настоящее представленіе комитета, а также особыя мнѣнія гг. профессоровъ Романовича-Славатинскаго и Демченка представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 30 сентября за № 4725.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего, состоявшагося 7 декабря, избралъ большинствомъ голосовъ депутатомъ для присутствованія на 50-лѣтнемъ юбилей С.-петербургскаго университета, ординарнаго профессора Н. Х. Бунге.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. профессора Бунге въ С.-петербургъ, для означенной выше цѣли, срокомъ на одинъ мѣсяць.

12. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 16 декабря 1868 года за № 79, слѣдующаго содержанія: „Сообщить Совѣту Университета: 1) что по сведеніи къ 16 сего декабря счетовъ о расходѣ суммъ, назначенныхъ по финансовой сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1868 года на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, предвидится къ концу года свободнаго остатка 1265 руб. 40³/₄ к. 2) что по тоже число сдѣланы передержки по слѣдующимъ учрежденіямъ: по зоологическому кабинету на 56 руб. 53 к., по физиологическому кабинету на 20 руб. 47¹/₂ коп., по фармакологическому кабинету на 10 руб. 20 к., по офталмологическому кабинету на 69 к. и по акушерскому кабинету на 60 руб. 10 к., всего на сумму 147 рублей 99¹/₂ к. Такимъ образомъ за исключеніемъ сдѣланныхъ уже передержекъ, въ количествѣ 147 руб. 99¹/₂ к. на счетъ сазаннаго остатка, такового имѣется совершенно свободнаго 1117 руб. 41¹/₄ к. 3) что независимо отъ этого остатка имѣется въ виду отъ суммы, назначенной на содержаніе астрономической обсерваторіи, примѣрно 300 руб. и отъ суммы фармацевтической лабораторіи 380 руб., а всего 680 руб., кромѣ того быть можетъ еще будутъ какіе-либо ос-

татки отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе и другихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, но точное опредѣленіе этихъ остатковъ возможно только въ концѣ года; 4) что на счетъ этихъ остатковъ Правленіе полагаетъ отнести слѣдующіе расходы: а) на уплату купцу Рятвигу, за приборы, выписанные для терапевтической госпитальной клиники, въ добавокъ къ штатной суммѣ сей клиники, примѣрно 125 р. б) на устройство фармакологическаго кабинета, согласно отношенію Совѣта, 489 руб. 80 к. в) на приобретение для анатомическаго театра фотографическаго прибора съ принадлежностями, согласно отношенію Совѣта, 500 руб. г) на уплату мастеру Графу и механику Фальбергу, за инструменты, приобретенные для анатомическаго театра еще бывшимъ профессоромъ Вальтеромъ, 137 руб. 95 к. д) на устройство ботаническаго кабинета 500 руб. е) на приобретение для зоологическаго кабинета коллекцій на 600 р. и книгъ на 175 руб. всего на 2527 руб. 75 к. и 5) еслибы на удовлетвореніе всѣхъ этихъ расходовъ оказалось недостаточнымъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ, назначенныхъ въ 1868 году на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета за приведеніемъ таковыхъ въ точную извѣстность въ концѣ года, то Правленіе полагало-бы отнести недостающую сумму на остатки отъ специальныхъ средствъ Университета 1868 года.“

Совѣтъ Университета, соглашаясь вполнѣ съ изложеннымъ предположеніемъ Правленія Университета,—О п р е д ѣ л и л ѣ: сообщить объ этомъ оному для исполненія.

13. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 16 и 20 декабря 1868 года за № 77, слѣдующаго содержанія: „Въ настоящемъ засѣданіи Правленію Университета доложилъ г. Ректоръ, во 1-хъ, о томъ, что отъ специальныхъ средствъ, именно отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ, имѣется свободнаго остатка на-лицо 8,761 75³/₄ коп. въ числѣ коихъ: а) на награды и пособія чиновникамъ 550 руб., б) на непредвидимые расходы 607 руб. 79¹/₂ коп., и на выпускъ медалей для студентовъ 824 руб., и во 2-хъ, заявленія о выдачѣ пособій: лаборанту химической лабораторіи *Лончевскому*, по ходатайству физико-математическаго факультета, 200 руб.; помощнику бібліотекаря *Вольскому*, по представленію куратора

профессорской лекторіи, въ количествѣ какое угодно будетъ назначить Совѣту; секретарю бібліотеки *Курдюмову*, по представленію бібліотекаря, 200 руб. в канцелярскимъ писцамъ бібліотеки *Мосъвичу* и *Бурбѣ*, по представленію бібліотекаря, 50 руб.; кромѣ того г. Ректоръ доложилъ просьбу ординатора хирургической клиники *Успенскаго* о выдачѣ пособія, въ возратъ издержекъ, которыя онъ повесѣ при перѣздѣ изъ Херсона, гдѣ онъ былъ земскимъ врачомъ, на службу въ Кіевъ.—За тѣмъ съ своей стороны г. Ректоръ предложилъ Правленію слѣдующихъ лицъ, которыхъ онъ считаетъ достойными полученія пособія: казначея Университета *Княжинскаго* въ количествѣ 220 руб. бухгалтера Правленія *Стрижевскаго* въ количествѣ 330 руб. помощника его *Пасхалова* въ количествѣ 110 руб. архиваріуса Университета *Иванченка* въ количествѣ 150 руб. и помощника секретаря Правленія *Тышевича* въ количествѣ 100 руб. По выслушаніи изложеннаго, Правленіе опредѣляло: 1) ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о выдачѣ пособій слѣдующимъ лицамъ: казначею *Княжинскому* 220 руб. бухгалтеру *Стрижевскому* 330 руб. помощнику его *Пасхалову* 110 руб. архиваріусу *Иванченку* 150 руб. и помощнику секретаря Правленія *Тышевичу* 100 руб. канцелярскимъ служителямъ бібліотеки *Мосъвичу* и *Бурбѣ* по 25 руб. каждому. 2) Представленія о выдачѣ пособій остальнымъ за тѣмъ, поименованнымъ выше лицамъ, какъ-то: Лоначевскому, Вольскому, Курдюмову и Успенскому, передать на усмотрѣніе и рѣшеніе Совѣта, присовокупивъ при этомъ, что Правленіе не видитъ основаній къ выдачѣ пособій г. Успенскому, Курдюмову и Вольскому, такъ какъ первые два состоятъ недавно на службѣ при Университетѣ, а послѣдній получилъ пособіе за завѣдываніе профессорскою лекторіею въ 1864 году 300 р. и въ 1866 году 100 рублей“.

Опредѣлили: 1) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о выдачѣ пособій: бухгалтеру *Стрижевскому* 330 руб., казначею *Княжинскому* 220 руб., лаборанту *Лоначевскому* 200 руб., архиваріусу *Иванченку* 150 руб., помощнику бухгалтера *Пасхалову* 110 руб., помощнику секретаря *Тышевичу* 100 руб., писцамъ бібліотеки *Мосъвичу* и *Бурбѣ* по 25 руб. сереб. каждому; 2) въ выдачѣ пособій *Успенскому*, *Курдюмову* и *Вольскому* отказать, согласно изложенному заключенію Правленія Университета.

14. С л у ш а л и: отзывъ Нѣжинской уѣздной земской управы, отъ 28 ноября 1868 года за № 3346, объ опредѣленіи, 18 того же ноября, участковымъ земскимъ фельдшеромъ въ Нѣжинскомъ уѣздѣ исправлявшаго по найму должность фельдшера при университетской клиникѣ Филиппа *Горшкова*.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ Горшкова.

15. С л у ш а л и: отзывъ Правленія Университета, за № 2708, съ вѣдомостями: а) о выполненіи финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія по Университету къ 15 августа 1868 года по 2-й и 3-й статьямъ, т. е. на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы, а также на стипендіи и пособія студентамъ, и б) о выполненіи смѣты специальныхъ средствъ Университета за 1868 годъ къ 15 августа.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

16. С л у ш а л и: отзывъ Правленія Университета, отъ 5 декабря за № 42, съ препровожденіемъ на утвержденіе Совѣта проекта смѣты специальныхъ средствъ Университета на 1869 годъ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (лат. А, п. 9) университетскаго устава, утвердить приложенный къ настоящему представленію проектъ смѣты доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Университета на 1869 годъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

17. С л у ш а л и: отзывъ Правленія Университета, отъ 16 декабря за № 62, о томъ, что свободныхъ остатковъ отъ суммъ личнаго состава текущаго года не оказалось, почему и не представляется возможности отнести расхода на вознагражденіе гг. лекторовъ *Бореля* и *Свенсона*, за труды ихъ по испытательному комитету въ 1866 году, на счетъ упомянутой суммы, и что по сему упомянутое вознагражденіе гг. Бореля и Свенсону должно быть отнесено на специальныя средства Университета.

Опредѣлили: согласно изложенному заключенію Правленія Университета, выдать гг. Борелю и Свенсону вознагражденіе за труды ихъ по испытательному комитету въ 1866 году, по 150 руб. сереб. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ остатковъ

отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

18. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета Св. Владиміра, 16 декабря 1868 года за № 14, слѣдующаго содержанія: „Просить Совѣтъ сего Университета разрѣшить Правленію сложить со счетовъ числящійся за бывшимъ студентомъ Университета Александромъ *Михневичемъ* долгъ въ специальныя средства Университета, въ количествѣ 2 руб. 81 коп., за содержаніе его въ бывшей студентской больницѣ Университета.“

Опредѣлили: числящійся на студентѣ *Михневичъ* долгъ Университету, 2 руб. 81 коп., со счетовъ сложить; о чемъ сообщить Правленію для исполненія.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по выслушаніи выписки изъ журнала Правленія Университета за № 42, о выдачѣ студентамъ *Сарандо* и *Домонтовичу* пособій на 1868/9 учебный годъ, — Опредѣлили: на основаніи § 98 устава университетовъ и § 83 § правилъ для учащихся, выдать упомянутымъ студентамъ пособія на 1868/9 учебный годъ въ слѣдующемъ количествѣ: *Сарандо* 80 руб. и *Домонтовичу* 40 руб. сереб.; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

20. Слушали: прошеніе заслуженнаго профессора Университета Св. Владиміра *Дьяченка*, отъ 10 текущего декабря 1868 года, о выдачѣ ему аттестата о службѣ.

Опредѣлили: выдать г. заслуженному профессору *Дьяченку* аттестатъ о его службѣ.

21. Слушали: отношеніе Литинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 5 ноября текущего года за № 29,192, съ препровожденіемъ въ даръ для Университета 6-ти древнихъ монетъ, изъ числа найденныхъ рабочими желѣзной дороги, при усадьбѣ крестьянина Литинскаго уѣзда, с. Васютинецъ, Онисима Любчатого.

Опредѣлили: 1) упомянутыя шесть монетъ пропроводить къ завѣдующему университетскимъ мундш-кабинетомъ, г. доценту *Иконякову*, и просить его приобрести эти монеты къ принадлежностямъ мундш-каб-

пета и объ исполненіи сего донести Совѣту, и 2) о полученіи сказанныхъ монеть увѣдомить Лятинское уѣздное полицейское управленіе.

22. Слушали: представленіе г. проректора сего Университета, отъ 15 декабря за № 1621, съ вѣдомостью о числѣ лекцій, пропущенныхъ гг. приватъ-доцентами сего Университета въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящее представленіе г. проректора принять къ свѣдѣнію.

23. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 4 текущаго декабря, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: *Матвѣя Вергуна*, *Ивана Доманевскаго*, *Людвика Туровича* и *Эвариста Домарадскаго*, степени кандидата математическихъ наукъ.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Вергуна, Доманевскаго, Туровича и Домарадскаго въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать имъ дипломы на эту степень.

24. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 5 декабря 1868 года за № 107, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣдѣнія бывшихъ студентовъ сего Университета *Рахаловича Зейлика* и *Шацкаго Фердинанда*, удостоенныхъ уже званія дѣйствительнаго студента и представившихъ въ установленный срокъ кандидатскія разсужденія, которыя, равно какъ и устные объясненія по нимъ, признаны факультетомъ удовлетворительными; почему факультетъ и считаетъ ихъ достойными степени кандидата“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Рахаловича и Шацкаго въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень.

25. Слушали докладъ: изъ представленной юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра, отъ 26 сентября 1868 года за № 78, вѣдомости о результатахъ окончательнаго испытанія на ученія степени и званія, видно, что окончившій въ семь году полный курсъ юридическихъ наукъ г. *Державскій Антонъ* удостоенъ званія дѣйствитель-

наго студента. Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ эту вѣдомость и имѣя въ виду, что въ числѣ документовъ г. Држевецкаго не было документа о его происхожденіи, по опредѣленію 4 октября 1868 года отложилъ утвержденіе воспитанника сего въ упомянутомъ званіи, впредь до представленія сказаннаго документа.

Въ настоящее время г. Држевецкій представилъ копію выписи Волынскаго дворянскаго депутатскаго собранія отъ 23 августа 1848 года № 7514, изъ которой видно, что онъ дворянинъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Држевецкаго въ званіи дѣйствительнаго студента сказаннаго факультета и выдать ему установленный на это званіе аттестатъ.

26. Слушали: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, удостовѣ въ 12-й день ноября сего 1868 года степени лекаря съ отличіемъ воспитанника сего Университета *Дивильковскаго* Авдѣя, донесъ объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра за № 338 для дальнѣйшаго распоряженія.

Справка.—1) Дивильковскій Авдѣй, по своему происхожденію, не подлежитъ исключенію изъ подушнаго оклада и имѣетъ всѣ документы, нужные для изготовленія диплома на степень лекаря съ отличіемъ. 2) Воспитанникъ этотъ поступилъ въ число студентовъ медицинскаго факультета 31 августа 1863 года и въ томъ же году зачисленъ пансіонеромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и получая деньги изъ суммъ Университета, окончилъ полный курсъ медицинскихъ наукъ 1-го июня 1868 года. 3) Въ 1865 году (отъ 22 июня за № 35579) полученъ въ Университетѣ Св. Владиміра указъ Правительствующаго Сената, въ которомъ между прочимъ сказано: «прекративъ на будущее время пріемъ въ университеты и медико-хирургическія академіи, медицинскихъ пансіонеровъ и стипендіатовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, освободить отъ обязательной службѣ всѣхъ сихъ воспитанниковъ, какъ находящихся еще въ помянутыхъ заведеніяхъ, такъ и вышедшихъ изъ нихъ, а равно и состоящихъ уже на службѣ».

Опредѣлили: 1) изготовить Авдѣю Дивильковскому дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ, и 2) объявить ему, что онъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 22 июня 1865 года за № 35579,

освобождается отъ обязательной службы за полученное имъ казенное содержаніе.

27. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 7 текущего декабря за № 467, 468 и 469, объ удостоеніи: 1) лекарей Виктора *Бильковскаго* и Янкеля *Гольдвуга*—званія уезднаго врача; 2) аптекарскихъ помощниковъ Игнатія *Полякова* и Израиля *Сегала*—степени провизора, изъ коихъ перваго съ отличіемъ, и 3) Марію *Фрейндъ* (въ замужствѣ за Шеферомъ)—званія повивальной бабки.

Опредѣлили: 1) изготовить Виктору Бильковскому свидѣтельство на званіе уезднаго врача, Игнатію Полякову и Израилю Сегало дипломы на степень провизора, изъ коихъ первому съ отличіемъ, и Марію Фрейндъ (въ замужствѣ за Шеферомъ) свидѣтельство на званіе повивальной бабки, и 2) объявить г. Гольдвугу, что впредь до исключенія его изъ податнаго состоянія, свидѣтельство на званіе уезднаго врача не можетъ быть ему выдано.

28. Въ настоящемъ засѣданіи Совета, согласно опредѣленію 7 декабря, былъ подвергнутъ баллотированію докторъ медицины Петръ Ивановичъ *Перемежко* на должность экстраординарнаго профессора въ семь Университетѣ по вновь учрежденной кафедрѣ эмбриологіи и гистологіи, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 19-ти противу 9-ти.

Опредѣлили: 1) свестись съ Департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о томъ, вѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемѣщенію доктора медицины П. П. Перемежка на должность экстраординарнаго профессора въ Университетѣ Св. Владиміра по кафедрѣ эмбриологіи и гистологіи, и въ последнемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка и документовъ г. Перемежка; 2) по полученіи сказаннаго увѣдомленія просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Перемежка экстраординарнымъ профессоромъ по вновь учрежденной уставомъ университетовъ 18 іюня 1863 года кафедрѣ эмбриологіи и гистологіи, съ тѣмъ, чтобы для сей кафедры была испрашена особая сумма въ Министерствѣ Финансовъ, на основаніи постановленія Департамента Государственной Экономіи, сообщеннаго Совету къ исполненію въ предложеніи г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1783.

29. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, на основаніи опредѣленія 7 декабря, былъ подвергнутъ баллотированію доцентъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. *Линниченко*, для оставленія на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, съ 29 января 1869 года, т. е. со дня выслуги имъ 25-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, и избранъ для сей цѣли большинствомъ 23-хъ голосовъ противъ 4-хъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ оставленіи г. доцента А. И. Линниченна на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, съ 29 января 1869 года, т. е. со дня выслуги 25-лѣтняго срока по учебному вѣдомству.

30. Согласно опредѣленію Совѣта 7 текущаго декабря, въ настоящемъ засѣданіи былъ подвергнутъ баллотированію экстраординарный профессоръ Харьковскаго университета Н. А. *Хржонцевскій* на должность ординарнаго профессора въ семь Университетѣ, по кафедрѣ общей патологіи, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 21-го противъ 7-ми.

Опредѣлили: 1) снести съ г. Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа о томъ, нѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемѣщенію г. Хржонцевскаго на должность ординарнаго профессора въ семь Университетѣ, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Хржонцевскаго; 2) по полученіи сказаннаго увѣдомленія просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Хржонцевскаго ординарнымъ профессоромъ по вновь учрежденной уставомъ университетовъ 18 іюня 1863 года кафедрѣ общей патологіи, съ тѣмъ, чтобы для сей кафедры была испрошена особая сумма въ Министерствѣ Финансовъ, на основаніи постановленія Департамента Государственной Экономіи, сообщеннаго Совѣту Университета къ исполненію въ предложеніи г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1783.

31. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета доложилъ о полученномъ въ Совѣтѣ Университета предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 декабря за № 6426, по дѣлу доктора медицины Шенфельда.

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что въ повѣсткѣ, разосланной г. Ректоромъ о засѣданіи Совѣта 20 декабря, въ числѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію, не было упомянуто означенное предложеніе г. Попечителя, что однако требуется 38 § университетскаго устава.—Опредѣлили: указанное выше предложеніе г. Попечителя доложить Совѣту въ слѣдующемъ его засѣданіи.

32. Слушали: отношеніе канцеляріи г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 10 декабря 1868 года за № 6137, съ препровожденіемъ одного экземпляра алфавитнаго списка книгамъ, разсмотрѣннымъ иностранною цензурою въ сентябрѣ сего года.

Опредѣлили: упомянутый алфавитный списокъ препроводить къ бібліотекарю Университета Св. Владиміра и просить его о полученіи сего указателя донести Совѣту.

33. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 декабря 1868 года за № 470, слѣдующаго содержанія: „Неоднократно иностранные полуврачи, преимущественно изъ Австріи, прибрѣвши въ своемъ отечествѣ званіе хирурга и акушера (Wundarzt und Geburtshülfer), обращались въ медицинскій факультетъ съ прошеніями о допущеніи ихъ къ испытанію на степень лекаря. Медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра не считалъ себя въ правѣ удовлетворять таковыя просьбамъ, полагая, что образованіе этихъ лицъ не соотвѣтствуетъ общему и спеціальному образованію нашихъ лекарей.

Въ послѣднее время снова явились къ испытанію лица съ сказаннымъ званіемъ хирурга и акушера, основывая свои требованія, какъ на 442 ст. т. XIII книг. 1 раздѣл. III (изд. 1857 года), такъ и на томъ, что будто-бы другіе Русскіе университеты доускаютъ подобныхъ лицъ къ экзамену на степень лекаря

Въ виду такихъ настойчивыхъ требованій, медицинскій факультетъ, не имѣя свѣдѣній, какъ относятся къ подобнымъ лицамъ другіе націи университеты, и не находя въ законоположеніяхъ опредѣленнаго указанія на то, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, считаетъ долгомъ испросить разрѣшенія начальства относительно даннаго вопроса. При чемъ имѣетъ честь представить слѣдующія свои соображенія.

1) Въ статьѣ 442 т. XIII Св. Зак. книг. 1 раздѣл. III обозначено,

какіе именно документи должны быть представляемы испытваемымъ на врачебную степень: при этомъ требуется, между прочимъ, свидѣтельство: в) о выслушаніи полнаго курса наукъ, относящихся къ искомой степени, д) отъ иностранцевъ, сверхъ того, законный видъ на пребываніе въ Россіи.

Другія за тѣмъ статьи закона, въ которыхъ упоминается о допущеніи иностранцевъ къ испытанію и врачебной практикѣ въ Россіи, не относятся къ сказанному вопросу, а именно статьи 440, 463, 455 и 468 того же тома, а равно разд. I книг. 1 ст. 127 устава врачебнаго и т. I раздѣл. V част. 1 ст. 1332.

Въ вышеприведенной 442 ст. не обозначено ближе, какого свойства должно быть свидѣтельство о выслушаніи курса наукъ, относящихся къ степени врача. Науки же эти могутъ быть выслушаны въ видѣ имматрикулированнаго студента медицинскаго факультета, между тѣмъ какъ и ученики хирургическихъ школъ допускаются къ выслушанію сказанныхъ наукъ.

Являвшіеся къ испытанію въ Университетѣ Св. Владиміра иностранные хирурги, кромѣ диплома на это званіе, имѣли еще свидѣтельства отдѣльныхъ профессоровъ о выслушаніи ими лекцій по предметамъ врачебной науки и основывали на этомъ именно свое право быть допущенными къ испытанію на степень лекаря.

Медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, полагая, что при испытаніи на степень лекаря слѣдуетъ по 442 ст. требовать свидѣтельства о выслушаніи врачебныхъ наукъ въ видѣ имматрикулированнаго студента медицинскаго факультета, ибо въ студенты иностранныхъ университетовъ принимаются только лица, окончившія полный гимназическій курсъ, между тѣмъ какъ къ слушанію лекцій, съ цѣлью пріобрѣтенія хирурга, допускаются такія лица, которыя не окончили полнаго гимназическаго курса. Изъ этого слѣдуетъ, что эти лица по общеобразовательной подготовкѣ не соответствуютъ нашимъ лекарямъ.

2) Извѣстно, что соціальное положеніе и служебныя права этихъ лицъ, въ ихъ отечествѣ, отнюдь не соответствуютъ положенію и правамъ нашихъ лекарей. Они имѣютъ право на врачебную практику только съ ограниченіями, такъ наприм. они могутъ лечить внутреннія болѣзни только

во немѣннѣю полноправнаго, т. е. получившаго полное университетское образованіе врача. Равно они не допускаются къ мѣстамъ врачей госпиталей и врачебно-судебнымъ мѣстамъ, соответствующимъ нашимъ городскимъ и уѣзднымъ врачамъ. Въ Пруссіи наприм. въ прежнее время состоялъ уѣздный врачъ изъ полноправныхъ врачей и при немъ уѣздный хирургъ (Wundarzt). Нынѣ же и это уже изменено, и мѣста уѣздныхъ хирурговъ занимаются докторами, подвергавшимися государственному экзамену (Staatsexamen). По новѣйшимъ же узаконеніямъ въ Пруссіи вообще уничтожено пріобрѣтеніе званія хирурга. Пріобрѣтшіе въ прежнее время званіе хирурга 1-го класса, остаются при этомъ званіи; хирурги же 2-го класса переименованы въ лекарскіе помощники (Heilgehülfer).

Изъ всего этого явствуетъ, что званіе Wundarzt und Geburtshülfer за границею составляетъ что-то среднее между нашими фельдшерами и лекарями. Если въ иныхъ мѣстахъ еще допускаются иногда подобныя лица къ занятію врачебныхъ мѣстъ (наприм. въ Австріи), преимущественно въ арміи, то общественное мнѣніе давно уже высказалось противу этого и требуетъ окончательнаго упраздненія этого разряда полубразованныхъ врачей.

Допущеніе такихъ лицъ къ испытанію у насъ на степень лекаря можетъ унизить значеніе нашихъ лекарей, отъ которыхъ требуется полное ученое образованіе, и служить приманкою для иностранныхъ хирурговъ переселяться изъ своего отечества, въ которомъ ихъ соціальное положеніе весьма не завидно, къ намъ для пріобрѣтенія права на врачебную практику.

Основываясь на вышеизложенномъ, медицинскій факультетъ полагаетъ, что получившіе за границею званіе хирурга и акушера (Wundarzt und Geburtshülfer) и не прошедшіе полнаго гимназическаго и университетскаго курса образованія, не должны быть допускаемы къ испытанію на степень лекаря въ Россіи, даже и въ такомъ случаѣ, если лица эти представляютъ свидѣтельство о выслушаніи ими предметовъ врачебной науки.

Настоящія свои соображенія медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить на разрѣшеніе высшаго начальства и просить объ установленіи общаго для всѣхъ Русскихъ университетовъ законнаго порядка по этому предмету“.

О п р е д ъ я л и л и: по изложенному доносенію медицинскаго факультета просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

34. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 18 декабря 1868 года за № 111, слѣдующаго содержанія: „Магистръ уголовного права А. *Кистяковский* представилъ въ юридическій факультетъ, въ ноябрѣ сего года, написанное имъ сочиненіе »(1) пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда«. По разсмотрѣніи этого сочиненія установленнымъ порядкомъ, факультетъ допустилъ г. Кистяковскаго къ публичному защищенію оного, которое и происходило 13 сего декабря и признано удовлетворительнымъ. Признавая поэтому г. Кистяковскаго заслуживающимъ степени доктора уголовного права, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту объ утвержденіи его въ сей степени.“

О п р е д ъ я л и л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Кистяковскаго въ степени доктора уголовного права и выдать ему дипломъ на эту степень.

35. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 18 декабря 1868 года, слѣдующаго содержанія: „Штатный доцентъ по кафедрѣ уголовного права *Кистяковский*, съ полученіемъ степени доктора, удовлетворяетъ формальному условію, необходимому для занятія кафедры въ университетѣ въ званіи экстраординарнаго профессора. Притомъ г. Кистяковскій извѣстенъ юридическому факультету какъ отличный преподаватель и какъ доровитый и трудолюбивый ученый. Изъ напечатанныхъ имъ сочиненій въ особенности обращаютъ на себя вниманіе: »О смертной казни« и »О пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда«.

На основаніи изложеннаго, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи г. Кистяковскаго въ экстраординарные профессора по кафедрѣ уголовного права.

По баллотировкѣ въ факультетѣ г. Кистяковскій получилъ всѣ избирательные шары“.

О п р е д ъ я л и л и: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта,

баллотированию г. Кистяковского на должность экстраординарного профессора по кафедре уголовного права

36. С л у ш а л и: представление юридического факультета, отъ 18 декабря 1868 года за № 113, слѣдующаго содержания: „Каедрѣ полицейскаго права, по выходѣ изъ Университета бывшаго ординарнаго профессора Иваншева, осталась вакантною. Объявивъ конкурсъ на занятіе ея, юридическій факультетъ, съ надлежащаго разрѣшенія, поручилъ на время чтенія полицейскаго права ординарному профессору по кафедрѣ политической экономіи и статистики Бунге. Такъ какъ на объявленный конкурсъ соискателей не явилось и каедрѣ полицейскаго права до сихъ поръ остается вакантною, то факультетъ, принимая во вниманіе, что по кафедрѣ политической экономіи и статистики есть другой преподаватель, всравляющій должность экстраординарнаго профессора Цѣхановецкій, предложилъ профессору *Бунге*, какъ доктору политическихъ наукъ, съ отличными успѣхомъ въ теченіи двухъ лѣтъ съ половиною преподававшему полицейское право и начавшему уже печатаніе курса оваго, перейти окончательво на каедрѣ этого предмета. Получивъ согласіе на это предложеніе, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о перемѣщеніи ординарнаго профессора Бунге съ каедрѣ политической экономіи и статистики на каедрѣ полицейскаго права.“

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію г. профессора Бунге, для вышесказанной цѣли.

37. С л у ш а л и: представление юридического факультета, отъ 18 декабря за № 115, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, которому подвергались въ ноябрѣ текущаго года студенты сего факультета и постороннія лица.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы нижепоименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ: 1) согласно удостоенію юридического факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: а) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительныхъ диссертаций: *Скордели* Пантелеймона, *Свириденка* Ивана, *Бартоша* Владиміра и *Кирилова* Николая; б) въ званіи дѣйствительнаго

студента: *Дашкевича* Доната-Климентія, *Матковскаго* Ивана, *Тимощенка* Льва, *Михевича* Александра, *Виннишка* Александра-Марцеля (двухъ именъ), *Пилина* Константина, *Должанскаго* Павла, *Виноградова* Евгенія, *Невяровича* Владиміра и *Демченка* Якова; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ исключеніи удостоенныхъ званія дѣйствительнаго студента: *Пыбущенка* Григорія и *Битишока* Мордка-Юсіфа. изъ податнаго состоянія; 3) объявить подвергавшимся испытанію на правахъ постороннихъ лицъ и удостоеннымъ степени кандидата законовѣднія: *Кришевскому* Аполлону и *Барацу* Гиршу, что они будутъ утверждены въ сказанной степени не прежде, какъ по представленіи въ установленный срокъ удовлетворительныхъ диссертаций, и кромѣ того вторымъ изъ нихъ послужнаго своего списка; 4) объявить *Игнатоскому* Ивану и *Висьневскому* Ричарду, что они будутъ утверждены, первый въ степени кандидата законовѣднія и второй въ званіи дѣйствительнаго студента, не прежде какъ по представленіи Игнатоскимъ—документа о его происхожденіи, а Висьневскимъ—всѣхъ вообще его документовъ; и 5) о 3 и 4 пунктахъ настоящаго опредѣленія предъявить за роспискою на семь же г. секретарю по студентскимъ дѣдамъ.

38. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ ноябрѣ текущаго года студенты сего факультета и частныя лица.

По разсмотрѣніи этого представленія, съ приложенными къ оному вѣдомостями, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ, — О п р е д ѣ л я л и: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертации: а) по разряду естественныхъ наукъ: *Морулеца* Виктора, *Булаха* Михаила и *Рабакова* Ивана, и б) по разряду математическихъ наукъ: *Остроускаго* Станислава, *Уклевина* Константина, *Юскевича-Красковскаго* Виктора и *Тесельскаго* Александра; 2) званія дѣйствительнаго студента, по разряду математическихъ наукъ: *Горановскаго* Григорія; 3) объявить удостоеннымъ факультетомъ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата: по разряду естественныхъ наукъ *Мельникову* Александру и по разряду ма-

тематическихъ наукъ *Ясевичу* Антону, *Савицкому* Владиславу, а также удостоеннымъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента по разряду естественныхъ наукъ *Буйвиду* Мечиславу и по разряду математическихъ наукъ *Стржелецкому* Эдуарду, что они могутъ быть утверждены въ упомянутомъ званіи не прежде, какъ по представленіи гг. Мельниковымъ, Савицкимъ, Стржелецкимъ и Ясевичемъ документовъ о ихъ происхожденіи, и г. Буйвидомъ метрическаго свидѣтельства, завѣреннаго консисторіею; 4) объявить частнымъ лицамъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытаніе на степень кандидата, по разряду естественныхъ наукъ: *Боданову* Адаму и по разряду математическихъ наукъ: *Клинтарту* Густаву и *Загребскому* Станиславу-Косткѣ, что они будутъ утверждены въ сказанныхъ степеняхъ не прежде, какъ по представленіи ими въ срокъ удовлетворительныхъ диссертаций, и кромѣ того по представленіи г. *Бодановымъ* всѣхъ документовъ и г. *Клинтартомъ* документа о происхожденіи; 5) объявить выдержавшему испытаніе неудовлетворительно по разряду естественныхъ наукъ *Андрею Тимченко*, а также не явившемуся на испытаніе: по разряду естественныхъ наукъ *Исаану Вайнтштейну*, *Давиду Глоберидзе* и *Лаврентію Машевичу* и по разряду математическихъ наукъ: *Николаю Вильковскому*, *Николаю Завистовскому* и *Виктору Бржезинскому*, что они могутъ быть допущены вновь къ окончательному испытанію въ установленное время; 6) о 3, 4 и 5 пунктахъ настоящаго опредѣленія предъявить для исполненія г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

10-го января 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 10 января 1869 года, подѣ председательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманяновъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессеры: В. А. Караванъ, С. М. Ходещій, Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Саворновъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ, В. И. Дыбковскій и Я. Я. Вальдъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣханоцевскій. Не присутствовали: А. И. Селинъ, Ю. И. Мацонъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. А. Чугаевичъ — по болѣзни; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, Н. Э. Ромеръ, И. Г. Борцовъ — по находженію въ отпуску; Н. К. Репенкампфъ — по находженію въ командировкѣ; И. А. Тютчевъ — по неизвѣстной причинѣ. — Н. Х. Бунге, бывшій въ засѣданіи Совѣта, по нездоровью вышелъ до окончанія засѣданія.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, А. И. Селинъ и Ю. И. Мацонъ, а также Н. Х. Бунге, на основаніи § 40 устава университетовъ, передали свои шары для производившихся баллотировокъ: первый — В. Т. Покровскому, второй — Г. Д. Сидоренку, и третій — А. В. Романовичу-Славатинскому.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 20 декабря 1868 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Ок-

руга, отъ 19 декабря 1868 года за № 6382 и отъ 3 текущего января за № 47, объ исключеніи изъ податнаго состоянія Ивана *Живницкаго*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ сего Университета степени аптекарскаго помощника съ отліченіемъ, и о томъ, что удостоенный тѣмъ же факультетомъ степени аптекарскаго помощника Николай *Копилевскій* включенію изъ подушнаго оклада не подлежитъ, такъ какъ по ревизскимъ сказкамъ 10-й переписи за мѣщанъ города Бендери шляхецкаго общества Николай Копилевскій состоитъ записаннымъ при отцѣ своемъ съ отліченіемъ «не являлся на перепись» и въ счетъ оклада не вошелъ, какъ объ этомъ донесла Бессарабская казенная палата г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

Опредѣлили: выдать Ивану Живницкому и Николаю Копилевскому дипломы на упомянутыя степени.

3. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію своему 20 декабря 1868 года, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ остатковъ отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ, некоторымъ чиновникамъ Университета пособій, именно: бухгалтеру Николаю *Стрижевскому* 330 руб., казначею Балтазару *Княжинскому* 220 руб., лаборанту Тимоѳею *Лоначевскому-Петрунякѣ* 200 руб., архивариусу Ивану *Иванченку* 150 руб., помощнику бухгалтера Ивану *Пасхалю* 110 руб., помощнику секретаря Правленія Константину *Тышевичу* 100 руб., и писцамъ при библиотекѣ *Мосевичу* и *Бурбѣ* по 25 рублей каждому. Результатъ этой баллотировки оказался слѣдующій:

Получили:	Избир.	Неизбир.	Получили:	Избир.	Неизбир.
Стрижевскій	- 22	- - 1,	Пасхаловъ	- 21	- - 2,
Княжинскій	- 20	- - 3,	Тышевичъ	- 18	- - 5,
Лоначевскій	- 18	- - 5,	Мосевичъ	- 22	- - 1,
Иванченко	- 22	- - 1,	Бурба	- 22	- - 1.

Опредѣляли: 1) на основаніи § 51 (лит. А, п. 1) университетскаго устава, выдать лаборанту Лоначевскому-Петрунякѣ пособіе въ 200 руб. сереб. изъ указаннаго источника; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія; 2) о выдачѣ же пособій остальнымъ за тѣмъ

вышешимощающимъ лицомъ: всего въ количествѣ 960 руб. войти съ представляющимъ въ г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, на основаніи § 51 (лит. Б, п. 3) устава университетовъ.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, подвѣргнувъ баллотированію доцента по кафедрѣ уголовного права А. Θ. *Кастяковскаго*, въ должность экстраординарнаго профессора по сей кафедрѣ, избралъ его въ эту должность единогласно (25-ю голосами).

Опредѣлили: на основаніи § 42 (лит. В, п. 1) устава университетовъ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ опредѣленіи доцента *Кастяковскаго* экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ уголовного права, съ производствомъ ему содержания со дня избранія, т. е. съ 10 января текущаго года.

5. Въ настоящее засѣданіе Совѣта были предложены въ кандидатуру членами Совѣта для избранія въ почетные члены Университета Св. Владиміра, во вниманіе къ ученымъ заслугамъ, слѣдующіе профессора С.-петербургскаго университета, а именно: дѣйствительный статскій совѣтникъ *Измаиль Ивановичъ Срезневскій*, предложенный профессоромъ славянскихъ нарѣчій В. Я. Яроцкимъ, профессоръ Александръ Михайловичъ *Бутлеровъ*, предложенный профессоромъ химіи П. П. Алексеевымъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Пафнуцій Львовичъ *Чебышевъ*, предложенный деканомъ физико-математическаго факультета, профессоромъ механики М. И. Рахманновымъ, и наконецъ тайный совѣтникъ Петръ Григорьевичъ *Рѣдкинъ*, предложенный профессоромъ государственнаго права А. В. Романовичемъ-Славатинскимъ.

Опредѣлили: просить гг. профессоровъ: Яроцкаго, Алексѣева, Рахманнова и Романовича-Славатинскаго, войти съ письменными заявленіями о предложенныхъ ими лицахъ въ почетные члены Университета въ подлежащіе факультеты, съ тѣмъ чтобы послѣдніе сдѣлали надлежащія представленія въ Совѣтъ Университета, къ слѣдующему его засѣданію, въ которомъ, по выслушаніи сихъ представленій, подвергнуть баллотированію въ почетные члены Университета Св. Владиміра гг. Срезневскаго, Бутлерова, Чебышева и Рѣдкина.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи

и статистика Н. К. Бунге, для перемещения его на вакантную кафедру молицейскаго права, и избралъ его для указанной цѣли единогласно, 24-ми голосами.

Опредѣляли: на основаніи § 42 устава университетовъ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемещеніи г. ординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи и статистики Н. К. Бунге на кафедру молицейскаго права.

7. Слушали докладъ: г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 25 октября 1868 года, препровождая въ копіи предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за № 8121, объ учрежденіи при университетахъ обществъ естествоиспытателей, предложивъ составить проектъ устава такого общества при Университетѣ Св. Владиміра и таковой представить г. Попечителю Округа.

Объ этомъ было сообщено на заключеніе въ физико-математическій факультетъ, который нынѣ представилъ составленный комитетомъ, назначеннымъ факультетомъ изъ среды своей, проектъ устава Кіевскаго общества естествоиспытателей и объяснительную къ нему записку членовъ комитета.

Совѣтъ Университета, одобряя сказанный проектъ, — Опредѣляетъ: представить таковой, вмѣстѣ съ пояснительною запискою, г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 25 октября 1868 года за № 5183.

8. Слушали докладъ: физико-математическій факультетъ, отъ 18 декабря 1868 года, ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о разрѣшеніи вознужить ординарному профессору Тамсы читать для студентовъ физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, лекціи физіологіи, по 2 часа въ недѣлю, отдѣльно отъ студентовъ медицинскаго факультета; такъ какъ лекціи физіологіи, читаемыя для сикъ посѣдѣнчъ по 10 часовъ въ недѣлю двумя преподавателями, слишкомъ обширны и подробны для студентовъ разряда естественныхъ наукъ и много отвѣчаютъ бы вѣкъ отъ другихъ научныхъ занятій, существенныхъ для студентовъ физико-математическаго факультета. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ проситъ о вознагражденіи профессора Тамсы за этотъ посторонній трудъ во 200 руб. за часъ въ годъ.

Отража.—1) Физиология есть предметъ главный для студентовъ естественнаго разряда. 2) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 18 октября 1864 года, постановилъ: принять на будущее время за правило выдавать профессорамъ и вообще преподавателямъ Университета, за чтеніе постороннихъ предметовъ, по 200 руб. за часъ въ годъ, съ тѣмъ однако, чтобы годичное вознагражденіе за чтеніе посторонняго предмета не превышало, согласно § 84 университетскаго устава, полугодоваго жалованья, получаемаго преподавателемъ. 3) На этомъ основаніи получали вознагражденіе по 200 руб. за часъ въ годъ профессора Мерингъ и Вальтеръ, за чтеніе ими, а именно г. Мерингъ—исторіи медицины, а г. Вальтеръ—анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ. 4) Совѣтъ Университета, въ послѣднемъ засѣданіи своемъ 20 декабря 1868 года, по случаю представленій медицинскаго факультета о вознагражденіи гг. профессоровъ Матвѣева, Меринга и доцента Горецкаго, за чтеніе ими постороннихъ предметовъ, опредѣлилъ отнести въ медицинскій факультетъ и просить его не найдеть-ли онъ возможнымъ распредѣлить чтеніе постороннихъ предметовъ между профессорами безвозмездно, или же ходатайствовать объ опредѣленіи для сей цѣли особыхъ штатныхъ преподавателей. Отвѣта по сему предмету отъ медицинскаго факультета еще не получено.

Опредѣляли: рѣшеніе вопроса о порученіи г. профессору Томсъ чтенія физиологии для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, за особое вознагражденіе, отложить до полученія донесенія отъ медицинскаго факультета относительно способа распредѣленія на будущее время чтенія постороннихъ предметовъ между профессорами и штатными преподавателями.

9. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 декабря 1868 года за № 486, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе рапорта г. экстраординарнаго профессора Беца, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 24 сентября, принимая въ соображеніе, что въ анатомическомъ театрѣ занятія уже начались, а при перемѣщеніи г. Беца на кафедру анатоміи должность прозектора сдѣлалась вакантною, и не имѣя возможности немедленно приступить къ замѣщенію сказанной должности, —опредѣлялъ: предложить г. помощнику прозектора Козакѣвичу, сверхъ

принять своихъ обязанностей, принять на себя завѣдываніе работами студентовъ въ секціонной залѣ, и ходатайствовать передъ Совѣтомъ о вознагражденіи его, г. Козакевича, за особый трудъ.

Цднѣ г. экстраординарный профессоръ Бецъ, отъ 19 декабря, вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ о вознагражденіи въ 300 руб. г. Козакевича, за рачительное и успѣшное завѣдываніе анатомическими занятіями въ теченіе перваго полугодія 1868—69 учебнаго года. Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 20 текущаго декабря, опредѣлялъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ о выдачѣ г. Козакевичу вознагражденія въ 300 руб., за завѣдываніе практическими работами студентовъ въ секціонной залѣ. О чемъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту для зависящаго удовлетворенія⁴.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта вопросъ о выдачѣ г. Козакевичу упомянутаго вознагражденія.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 19 декабря 1868 года за № 6381, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 22 минувшаго ноября за № 1965, и съ согласія г. Кіевского, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора, разрѣшаю Совѣту, стинендіату, лекарю Петру *Румянцову*, дозволить прочитатъ въ Кіевѣ курсъ публичныхъ лекцій физиологій чловѣка, по представленной Совѣтомъ программѣ“.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить г. Румянцова.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 3 января за № 46, о продолженіи г. профессору *Ренненкампу* срока командировки за границу, съ ученою цѣлью, по 20 января 1869 года, и о томъ, что по существующимъ постановленіямъ, г. Ренненкампу слѣдуетъ сохранить за все время командировки получаемое имъ по Университету содержаніе.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію и юридическому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Ренненкампа.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 3 января за № 45, о выдачѣ ординарному профессору *Мерину*, за чтеніе имъ въ истекшемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей

каедры, исторіи медицины, 200 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Меринга.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 декабря 1868 года за № 6470, о выдачѣ г. профессору *Цѣхановецкому*, по случаю командированія его за границу съ ученою цѣлю, въ единовременное пособіе 300 руб. сереб., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

О п р е д ѣ л и л и: сообщить объ изложенномъ Правленію Университета и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Цѣхановецкаго.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 декабря 1868 года за № 6472. слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 17 сего декабря за № 2131, и согласно избранію его, опредѣливъ кандидата Николая *Бобрецакаго* въ должность лаборанта при зоотомической лабораторіи Университета, орокомъ на одинъ годъ, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленные Совѣтомъ документы Бобрецакаго при семъ прилагаются“.

О п р е д ѣ л и л и: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія и увѣдомить объ этомъ физико-математическій факультетъ, г. доцента Паудльсона и г. Бобрецакаго, и 2) завести послужной списокъ г. Бобрецакаго, привести его къ присягѣ на вѣрность службы и взять подписку о непринадлежности его къ тайнымъ обществамъ.

15. Слушали: предложеніе медицинскаго факультета, отъ 20 декабря 1868 года за № 482, объ удостоеніи лекаря Николая *Таравинова* званія акушера какъ члена врачебной управы.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Таравинову свидѣтельство на упомянутое званіе.

16. Слушали: г. Попечитель Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 декабря 1868 года за № 6380, увѣдомилъ Совѣтъ Университета, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: дозволить за-служенному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику *Шидловскому*, уволенному отъ службы за выслугою срока, продолжать чтеніе лекцій въ семь Университѣ по кафедрѣ астрономіи и геодезій до 1-го іюня 1869 года; съ производствомъ ему за сей трудъ, со дня увольненія отъ службы, въ видѣ платы по найму, вознагражденія, соразмѣрнаго содержанію ординарнаго профессора, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на жалованье профессорамъ Университета Св. Владиміра.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. профессору *Шидловскому*, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

17. Слушали: представленіе куратора профессорской лекторіи, г. профессора Яроцкаго, о выпискѣ на 1869 годъ кievской газеты «Паровозъ» и петербургскаго журнала «Заря».

О п р е д ѣ л и л и: просить распоряженія Правленія Университета о выпискѣ на 1869 годъ упомянутыхъ изданій для библіотеки Университета.

18. Слушали: предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 декабря 1868 года за № 6404, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія приказалъ внести въ приказъ объ утвержденіи докторовъ ботаники: доцента, надворнаго совѣтника *Борцова*, и приватъ-доцента, коллежскаго ассесора *Вамца*, экстраординарными профессорами по кафедрѣ ботаники, съ 1-го ноября 1868 года, т. е. со дня избранія ихъ Совѣтомъ Университета.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

19. Слушали: г. Попечитель Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 сего января за № 44, сообщилъ Совѣту Университета, что согласно ходатайству его, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ устроить при медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра специальную клинику глазныхъ болѣзней на 10 кроватей, въ зданіи Университета,

въ клиникахъ его, именно въ помѣщеніи, указанномъ медицинскимъ факультетомъ, съ отнесеніемъ расхода, нужнаго на первоначальное обустройство этой клиники и на содержаніе ея, на счетъ 2000 руб. отпускаемыхъ по штату Университета на студентскую больницу и входящихъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 1866 году, въ общую сумму, отпускаемую на содержаніе трехъ университетскихъ клиникъ, и съ тѣмъ, чтобы на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, нужное число кроватей было назначено въ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Министръ, согласно ходатайству Совѣта Университета и медицинскаго факультета, разрѣшилъ распределить преподаваніе по кафедрамъ теоретической, оперативной и клинической хирургіи и офталмологіи слѣдующимъ образомъ: преподаваніе по кафедрамъ теоретической, оперативной и клинической хирургіи оставить за имѣющимися налицо двумя профессорами, Караваевымъ и фонъ-Гюббенетомъ; причѣмъ оба они останутся и при завѣдываемыхъ ими нынѣ клиникахъ, а именно профессоръ Караваевъ при хирургической университетской, а профессоръ фонъ-Гюббенетъ при хирургической госпитальной. Третью за тѣмъ вакантную кафедру предоставить исключительно преподавателю теоретической, оперативной и клинической офталмологіи, и немедленно озаботиться приисканіемъ способнаго преподавателя на сію послѣднюю кафедру.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить на заключеніе медицинскаго факультета.

20. С л у ш а л и: представленіе завѣдывающаго милицъ-кабинетомъ Университета Св. Владимира, доцента Иконникова, отъ 2 текущаго января, о томъ, что изъ предложеннаго на его разсмотрѣніе, канцелярштомъ *Титовымъ*, собранія мѣдныхъ монетъ, онъ нашелъ возможнымъ приобрести изъ нихъ для милицъ-кабинета сего Университета 20 монетъ разной величины, за которыя слѣдуетъ уплатить Титову одинъ рубль.

О п р е д ѣ л и л и: просить распоряженія Правленія Университета объ уплатѣ канцеляристу Титову одного рубля, за приобретенныя отъ него 20 мѣдныхъ монетъ разной величины для милицъ-кабинета; о чемъ увѣдомить г. Иконникова, въ отвѣтъ на его рапортъ.

21. Слушали: предложеніе главнаго управленія Намѣстника Кавказскаго, по археографической комиссіи, отъ 5 ноября 1868 года за № 53, слѣдующаго содержанія: „Препровождая у сего экземпляръ II тома актовъ, изданныхъ Кавказскою археографическою комиссіею, приво-симый мною въ даръ университетской библіотекѣ по тѣмъ побужденіямъ и съ тѣми же чувствами, кои выражены въ отношеніи моемъ отъ 2 января 1867 года № 3, я покорно прошу Совѣтъ Университета удостовѣ-рять меня о полученіи книги“.

Опредѣлили: 1) принести искреннюю благодарность г. председа-телю археографической комиссіи, барону Николаю, за сдѣланное имъ по-жертвованіе, и 2) означенное сочиненіе препроводить въ библіотеку Уни-верситета и просить г. библіотекаря о полученіи означеннаго сочиненія, а также о запискѣ его въ матеріальную книгу, донести Совѣту.

22. Слушали: донесеніе г. библіотекаря Университета Св. Влади-мира, отъ 3 января 1869 года за № 5, что Петръ Александровичъ Чуга-евичъ пожертвовалъ для университетской библіотеки брошюру, издавшую-ся подъ заглавіемъ «Еврейскій вопросъ съ русской точки зрѣнія», ко-торая и записана въ матеріальную книгу библіотеки Университета Св. Владимира въ статьѣ подъ № 1311.

Опредѣлили: благодарить г. Чугаевича за сдѣланное имъ поже-ртованіе.

23. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 20 декабря 1868 года за № 483, объ удостоеніи аптекарскаго помощника Луде Карла степени провизора съ отличіемъ.

Справка.—По разсмотрѣніи документовъ г. Луде оказалось, что онъ съ сентября мѣсяца 1865 года по 17 сентября 1867 года состоялъ въ числѣ своекоштныхъ студентовъ Императорской медико-хирургической академіи, по фармацевтической части, но неизвѣстно выслушалъ-ли в. Луде полный курсъ фармацевтическихъ наукъ; кромѣ того г. Луде остался должнымъ академіи за слушаніе лекцій 125 рублей, за которые г. Луде, на основаніи 2359 ст. Св. Военн. востан. част. I кн. III, обязанъ от-служить по усмотрѣнію Военнаго Министерства одинъ годъ или внести означенный долгъ въ мѣстное казначейство.

Опредѣлили: снестись съ С.-петербургскою медико-хирурги-

ческою академією о томъ, выслушалъ-ли г. Луде въ этой академіи полный курсъ фармацевтическихъ наукъ, положенныхъ аптекарскимъ помощникамъ для допущенія ихъ къ испытанію на степень провизора, и по полученіи удовлетворительнаго отвѣта, выдать г. Луде дипломъ на степень провизора.

24. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 20 декабря 1868 года за № 484, объ удостоеніи аптекарскихъ учениковъ: *Гнѣтковскаго* Виктора, *Голека* Цезарія-Франца, *Гольденберга* Шмуля, *Караспирова* Полювія, *Былинскаго* Демьяна и *Конечнаго* Ивана-Гедмина, степени аптекарскихъ помощниковъ съ отличіемъ; и аптекарскихъ учениковъ: *Верецинскаго* Вареоломея-Маврикія, *Малиновскаго* Франца-Ксаверія, *Фронштейна* Бориса, *Ревича* Илью, *Костржицкаго* Адольфа, *Островскаго* Мойсея и *Піотровскаго* Гилярія, степени аптекарскихъ помощниковъ.

Опредѣлили: 1) выдать гг. *Гнѣтковскому*, *Голекъ* и *Былинскому* дипломы на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ, а *Верецинскому*, *Малиновскому*, *Костржицкому* и *Піотровскому* на степень аптекарскаго помощника, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. *Гольденберга*, *Караспирова*, *Фронштейна* и *Островскаго* изъ купческаго сословія, а также *Конечнаго* и *Ревича* изъ податнаго состоянія.

25. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно съ постановленіемъ Правленія Университета, изложеннымъ въ отзывѣ онаго отъ 23 декабря 1868 года № 15,—Опредѣлилъ: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать студенту юридическаго факультета *Клиту* Амфіану пособіе на 186^{8/9} учебный годъ, въ количествѣ 40 руб. сереб., изъ подлежащихъ суммъ, о чемъ сообщить Правленію для исполненія.

26. Слушали: представленіи медицинскаго факультета, отъ 5 и 20 декабря 1868 года за № № 360 и 481, объ удостоеніи бывшихъ студентовъ сего факультета: *Холодовскаго* Николая, *Беркова* Прокофія, *Маковецкаго* Тимофея, *Чарнецкаго* Фабіана и *Зорина* Николая—степени лекаря, а *Ракузы* Петра, *Свѣрчевскаго* Густава и *Запольскаго* Сигизмунда—степени лекаря съ отличіемъ.

Опредѣлили: 1) выдать Николаю Зорину и Петру Равузі дипломы, первому на степень лекаря, а второму на степень лекаря съ отличіемъ; 2) по истребованіи отъ Прокофія Беркова, Фабіана Чарнецкаго, Густава Свѣрчевскаго, Сигизмунда Завольскаго, Николая Холодовскаго и Тимофея Маковецкаго отзыва, по какому именно медицинскому вѣдомству они желаютъ служить, и по изготовленіи имъ дипломовъ на полученныя ими степени, представить таковыя, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для опредѣленія гг. *Беркова, Чарнецкаго, Свѣрчевскаго, Завольскаго, Холодовскаго и Маковецкаго* на службу, за полученное содержаніе въ Университетъ Св. Владиміра.

27. С л у ш а л и докладъ: для замѣщенія каведры философіи въ Университетъ Св. Владиміра, объявленъ былъ конкурсъ, срокомъ по 1-е мая 1868 года. На конкурсъ этотъ соискателями явились: экстраординарный профессоръ Казанскаго университета, докторъ философіи *Троицкій*, и причисленный къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, магистръ *Скворцовъ*.

Совѣтъ Университета, согласно представленію историко-филологическаго факультета, имѣя въ виду обширность и важность каведры философіи, въ составъ которой входятъ слѣдующіе, весьма важные пять предметовъ: философія, исторія философіи, логика, психологія и педагогика, требующіе для современнаго и полнаго ихъ изложенія, по крайней мѣрѣ, двухъ преподавателей, въ засѣданіи своемъ 17 мая 1868 года, подвергалъ обонхъ соискателей баллотированію, и избралъ г. Троицкаго въ ординарные профессора по каведрѣ философіи, большинствомъ 20-ти голосовъ противу 6-ти, а г. Скворцова въ штатные доценты по той же каведрѣ, большинствомъ голосовъ 15-ти противу 11-ти. Послѣдній утвержденъ въ сказанной должности г. Повечителемъ Кіевского Учебнаго Округа 5 августа 1868 года.

Послѣ упомянутаго избранія г. Троицкаго, Совѣтъ Университета возмѣлъ въ сношеніе съ Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, не встрѣтится-ли со стороны этого округа препятствій къ перемѣщенію г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра. До полученія же отвѣта на это отношеніе, послѣдовалъ въ Университетъ Св.

Владимира отзывъ отъ г. Троицкаго, въ коемъ онъ изъявилъ свое согласіе на перемѣщеніе въ нашъ Университетъ.

За тѣмъ Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 13 сентября 1868 года, большинствомъ голосовъ призналъ необходимымъ выдать г. Троицкому на подъемъ 600 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета.

18 же сентября 1868 года за № 3939, г. Ректоромъ Университета получено отношеніе Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, что г. Троицкій, какъ онъ заявилъ въ историко-филологическомъ факультетѣ Казанскаго университета, изъявилъ желаніе продолжать службу въ Казанскомъ университетѣ.

Вслѣдствіе этого отношенія, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 4 октября 1868 года, опредѣлилъ: 1) объ отказѣ г. Троицкаго перейти на службу въ Университетъ Св. Владимира увѣдомить историко-филологическій факультетъ, и 2) постановленіе Совѣта о выдачѣ г. Троицкому подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. не приводитъ въ исполненіе.

Нынѣ г. Троицкій вошелъ къ Ректору Университета съ письмомъ, отъ 3 января, слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ декабрѣ, одинъ изъ членовъ Совѣта Университета Св. Владимира, возобновилъ со мною переписку о переходѣ моемъ изъ Казани въ Кіевъ.

Вашему превосходительству не безызвѣстны тѣ обстоятельства, которыя заставили меня уступить просьбамъ Казанскаго факультета и отложить на время мое перемѣщеніе отсюда.

Теперь эти обстоятельства значительно измѣнились: при здѣшнемъ историко-филологическомъ факультетѣ уже готовится преподаватель по занимаемой мною кафедрѣ, который, въ случаѣ моего выхода, можетъ поддержать непрерывность чтеній по предметамъ этой кафедры.

Это и нѣкоторыя другія благопріятныя условія даютъ мнѣ возможность послѣдовать моимъ давнимъ симпатіямъ и равнѣе заявленному согласію на переходъ изъ Казанскаго университета въ Кіевскій.

Я увѣдомилъ объ этомъ моего корреспондента телеграммою отъ 29 минушаго декабря, и о томъ же имѣю честь заявить вашему превосходительству“.

Пръ выслушаніи изложеннаго доклада и послѣ дебатовъ по сему дѣлу, г. Ректоръ предложилъ Совѣту на рѣшеніе вопросъ: считатьъ

ли дѣло о перемѣщеніи г. Троицкаго въ Университетъ Св. Владиміра рѣшеннымъ, согласно прежнимъ вышеизложеннымъ постановленіямъ Совета, или же подвергнуть таковое вновь рѣшенію? Въ пользу перваго предложенія подано 12, а въ пользу втораго 11 голосовъ.

Опредѣлили: 1) войти въ сношеніе съ г. Ректоромъ Казанскаго университета о сообщеніи: нѣтъ-ли со стороны того университета препятствій къ перемѣщенію г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи; 2) по полученіи удовлетворительнаго отвѣта, принести въ исполненіе состоявшееся 17 мая 1868 года постановленіе Совета о перемѣщеніи г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра.

28. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54. § университета устава, вѣдомости о суммахъ Университета за октябрь мѣсяцъ 1868 года;—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Прибавленіе къ протоколамъ.

1) Приняты снова въ число студентовъ: а) бывшіе воспитанники сего Университета. по историко-филологическому факультету: *Булахъ* Андрей въ 1-й семестръ; по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Инаевъ* Николай въ 1 сем., и разряду математическихъ наукъ: *Старковский* Андрей въ 3 сем. и *Мисюра* Никодай во 2 сем.; по юридическому факультету: *Ваденюкъ* Фядяпозъ въ 4 сем., *Суковский* Сергій, *Шостакъ* Евгеній, оба въ 3 сем.; по медицинскому факультету: *Овсяннй* Константинъ въ 10 сем.. *Глико* Василій въ 3 сем., *Роголо* Алексій и *Россинскій* Александръ, оба во 2 сем.; б) воспитанники перешедшіе изъ другихъ университетовъ: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Зотовъ* Александръ въ 3 сем.; по юридическому факультету: *Двужилный* Александръ и *Длугошъ* Осипъ, оба во 2 сем., и *Полетико* Иванъ въ 1 сем.; по медицинскому факультету: *Сукачевъ* Василій въ 6 сем. и *Покровский* Петръ во 2 сем. в) выдержавшій контрольное испытаніе въ сентябрь 1868 года *Плутенко* Иванъ, который теперь достигъ 17-ти лѣтъ, съ зачисленіемъ въ 1-й сем. по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ.

2) Оставленъ въ Университетъ по 1-е июня 1869 года для усовершенствованія въ наукахъ, окончившій полный курсъ наукъ по юридическому факультету *Билинскій* Владиміръ.

3) Перечислены по прошеніямъ: *Кульпинскій* Степанъ съ физико-математическаго факультета на юридическій въ 1 сем. и *Гойтеуъ* Григорій съ 4 сем. медицинскаго факультета на 7 сем. (т. е. зачтено время бытности его въ С.-петербургской медико-хирургической академіи).

4) Исключены изъ списка студенты: а) уволенные по прошеніямъ: оставленный въ числѣ студентовъ юридическаго факультета по 1-е июня 1869 года *Сомчевскій* Николай и того же факультета 2 сем. *Савичъ* Константинъ; б) окончившіе полный курсъ университетскихъ наукъ: по историко-филологическому факультету *Антоновскій* Алексій и *Томашев-*

скій Акимъ; по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ, *Воробьевъ* Алексѣй; по юридическому факультету: *Зборовскій* Карлъ-Казимиръ, *Рудневскій-Колупайло* Петръ и *Яковскій* Владиславъ-Иванъ; б) умершій *Черниловскій-Соколъ* Семенъ, который состоялъ на 4 сем. юридическаго факультета.

СЧЕТА

ЛИЧНЫМИ

Руб. Коп.

2

135

2760

2897

итета Св. Влад

Р а с х

личными.		Билет
Руб.	Коп.	Руб.
»	»	»
»	»	»
2	»	»
135	60	»
»	»	»
2760	»	»
2897	60	»

bus
iles
dae
de
sti-
uta,
iter
tur.
nos

НЪ
Б-
ДА
В-
МЪ
Е-
И-
А-
МУ

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus bestius, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos Historiarum lib. V, c. I.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Вопросъ о римской имперіи.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Тацитъ не только самый талантливый римскій историкъ и одинъ изъ лучшихъ историковъ древности, но принадлежитъ въ числу замѣчательнѣйшихъ европейскихъ писателей вообще. Въ XVIII в., когда новоевропейская мысль не опередила еще во всѣхъ отношеніяхъ древнюю цивилизацію, Тацита ставили въ число немногихъ въ полномъ смыслѣ слова классическихъ книгъ, изученіе которыхъ считали существенно необходимымъ для нравственнаго образованія ¹⁾. И дѣйствительно, сильный художественный талантъ, заставившій одного изъ нашихъ историковъ сказать, что послѣ Шекспира никто не давалъ ему

¹⁾ Французскій академикъ XVIII в. говоритъ, что одно имя Тацита будетъ всегда страшнѣе тиранамъ, чѣмъ имена большой части сатириковъ по профессіи. Dusaulx, Discours sur les satiriques latins. 1796, p. 1, 2.

столько художественнаго наслажденія, какъ Тацитъ ¹⁾, чрезвычайная сила выраженія, стиль и тонъ, такъ рѣдкій въ римской литературѣ, страдавшей риторикой и многорѣчіемъ, честность чувствъ, видная на каждомъ шагѣ,—объясняютъ совершенно причину такого возвеиченія сочиненій Тацита. Даже и въ XIX в., когда взгляды на историографію значительно ушли впередъ, когда политическія идеи древности утеряли уже значеніе идей руководящихъ и могутъ имѣть только историческое значеніе,—Тацита нельзя не включить въ число писателей, которые должны быть наиболѣе популярными. Несмотря на только-что упомянутую разницу идей, существующую между нашимъ временемъ и древностью, нельзя не согласиться съ отзывомъ извѣстнаго нѣмецкаго историка классическихъ литературъ, — что Тацитъ тономъ и выраженіемъ своихъ мыслей и чувствъ напоминаетъ новѣйшихъ писателей ²⁾. Поэтому совершенно понятно обаяніе, которое римскій историкъ производитъ и до сихъ поръ. Это обаяніе отзывается и на трудахъ новыхъ ученыхъ по римской исторіи, въ которые цѣлкомъ входятъ не только факты, передаваемые Тацитомъ, но и его приговоры и мнѣнія. А такъ какъ Тацитъ писалъ объ эпохѣ, въ которую окончательно завершился процессъ перехода старо-республиканскаго Рима въ новый, монархическій, а равно начинался процессъ перехода древняго міра въ новый, то на такой важный, одинъ изъ самыхъ важныхъ моментовъ всемірной исторіи должна была установиться точка зрѣнія подъ вліяніемъ взглядовъ Тацита. Этою причиною обуславливается чрезвычайная важность исследования сочиненій Тацита для исторической науки,—но эта же причина и усложняетъ оцѣнку его сочиненій. Такой или иной взглядъ на историческія сочиненія Тацита зависитъ отъ взглядовъ на такія сложные явленія, какъ переходъ рим-

1) Т. Н. Грановскій въ одномъ изъ писемъ.

2) G. Bernhardt, Grundriss der Römischen Litteratur. Vierte Bearbeitung. 1865 г. 689, 690; объ *Vitae Julii Agricolae*: «Ein pathetischer Ton, den frischer Schmerz über das Unglück der zuletzt durchlebten Zeiten stachelt und mit jenem hohen ruderischen Schwung erfüllt, der besonders den Eingang und Epilog ausfüllt, pflegt den Strom der Erzählung und die kunstvollen Reden zu heben; die Tiefe des Gefühls erinnert an Moderne; der Ausdruck ist durchdacht und würdig, doch öfter schwierig, spitz und hart». Также о *De Origine, situ, moribus ac populis Germaniae* и объ *Historiis*: «Der Ton ist bitter und empfindsam, bisweilen streift er an moderne Denkart».

ской республики въ имперію и паденіе древняго міра, а мнѣнія объ этихъ явленіяхъ въ свою очередь зависятъ отъ цѣлаго ряда идей политическихъ, соціальныхъ, религіозныхъ и національныхъ, которыхъ держится тотъ или другой историкъ: извѣстно, что хотя во всѣ времена безпристрастіе считалось обязанностью историка, но исследователю человѣческой жизни трудно отрѣшиться отъ человѣческихъ симпатій въ такой степени, какъ то можетъ быть въ дѣлѣ исследованія внѣ-человѣческаго міра.

Долгое время научные взгляды, равно какъ и политическія и инныя убѣжденія, господствовавшія въ образованномъ мірѣ, весьма благопріятствовали безусловному довѣрію къ Тациту, — а потому мнѣнія и приговоры Тацита перешли не только въ ученныя сочиненія, но и въ школьные учебники, вошли, такъ-сказать, въ общее сознаніе и получили нѣчто въ родѣ догматическаго значенія. Это преимущественно имѣло мѣсто въ Германіи, по особеннымъ причинамъ, о которыхъ будетъ рѣчь впереди. А такъ какъ русская наука и школа находится подъ преобладающимъ вліяніемъ Германіи, то мнѣнія и приговоры Тацита получили общее признаніе и въ Россіи, чему въ добавокъ способствовали и способствуютъ и нѣкоторыя мѣстные причины ¹⁾.

Но нѣсколько времени назадъ въ разныхъ странахъ авторитетъ Тацита сталъ колебаться. Ниже мы будемъ говорить о нѣсколькихъ сочиненіяхъ, которыя относятся весьма скептически къ мнѣніямъ и показаніямъ Тацита, а теперь назовемъ только самое важное между ними: Чарльза Мериваля «Исторія римлянъ во время имперіи» ²⁾. Не-

¹⁾ Лучшее изъ русскихъ сочиненій, достоинствомъ не уступающее ни одному изъ сочиненій въ такомъ родѣ въ западныхъ литературахъ, которое относится къ Тациту съ безусловнымъ довѣріемъ, какъ извѣстно, есть книга П. Н. Кудряцева: *Римскія женщины по Тациту* (изд. II, 1860). Такимъ же довѣріемъ отличается и сочиненіе г. В. Модестова: *Тацитъ и его сочиненія* (1864). Авторъ полагаетъ, что изученіе сочиненій Тацита особенно полезно въ наше время, когда злутанность въ понятіяхъ, убѣжденіяхъ, принципахъ, кажется уже переходить свои границы*.

²⁾ *History of the Romans under the Empire, VIII vols. New edition 1865—67 г.* О Тацитѣ см. особенно VIII томъ, главу LXIV.

На русскомъ языкѣ была напечатана статья о сочиненіи Мериваля и о новыхъ взглядахъ на римскую имперію г. Васильевскимъ въ *Ж. Мин. Нар. Пр.* 1864 г. № 2.

смотря на реакцію, съ которою встрѣчены были попытки скептическаго отношенія къ Тациту, многое изъ того, что высказано было скептиками, начинаетъ приниматься наукою. Такое проявленіе скептицизма по отношенію къ Тациту произошло не случайно, какъ не было случайно и прежнее безусловное къ нему довѣріе. Оно находится тоже въ связи съ постепеннымъ измѣненіемъ взгляда на переходъ изъ римской республики въ монархію и древняго міра въ новый. А это измѣненіе находится въ свою очередь въ связи съ перемѣной научныхъ, политическихъ и иныхъ мыслей въ примѣненіи къ исторіи европейскихъ государствъ. Впрочемъ, какъ ни ясны и логичны въ разныхъ отдѣльныхъ монографіяхъ мнѣнія, какъ о сочиненіяхъ Тацита, такъ и о связанныхъ съ ними историческихъ вопросахъ, но въ общемъ сознаніи ученаго міра необходимая ясность и логичность пока еще не достигнуты. Мало того, наплывъ новыхъ идей по этимъ вопросамъ еще болѣе увеличилъ упомянутую неясность и нелогичность, перемѣшавъ по разнымъ частнымъ сторонамъ вопроса старыя мнѣнія съ новыми, а потому и запутавъ общій выводъ. Все это указываетъ еще на необходимость новой болѣе старательной работы надъ временемъ конца древняго міра и началомъ новаго. Принимая же во вниманіе важность для этого времени сочиненій Тацита, мы имѣемъ основаніе думать, что работа должна быть сосредоточена на сочиненіяхъ Тацита. Эта работа должна составить такую же эпоху въ изслѣдованіи римской исторіи, какую составляетъ эпоха, когда, послѣ Нибура, подвергнутъ былъ разработкѣ Титъ Ливій. Каковы бы ни были по различнымъ частнымъ вопросамъ результаты, добытые изслѣдованіемъ сказаній Тита Ливія о первыхъ временахъ римской исторіи,—общій и самый главный результатъ, добытый подъ вліяніемъ скептическаго движенія, принять въ настоящее время огромнымъ большинствомъ историковъ: это поюженіе, что учрежденія древняго римскаго государства вытекли органически, а не отъ случайнаго и внѣшняго воздѣйствія троянскихъ колонистовъ и разнокалиберной дружины, устроенной Ромулами и Туліями. Есть основаніе думать, что приложеніе скептической критики къ сочиненіямъ Тацита приведетъ къ аналогическому результату, а именно сдѣлаетъ болѣе или менѣе общимъ достояніемъ мысль, что также органически развились учрежденія римской имперіи, что переходъ римской республики въ имперію не есть результатъ воздѣйствія разныхъ болѣе или менѣе испорченныхъ лицъ и порчи народа *римскаго*, но совершился подъ влія-

ніемъ насущныхъ потребностей обширной страны, вошедшей въ составъ римскаго государства, и что, каковы бы ни были безотносительные недостатки государственнаго строя римской имперіи и тяжесть перехода отъ одного строя къ другому, — все-таки имперія удовлетворяла многія законныя потребности обширной страны и имѣла свои относительныя достоинства. Наконецъ, новая разработка исторіи римской имперіи должна показать, что какъ бы ни были совершенны учрежденія и цивилизація, которая развилась въ теченіи почти двадцати вѣковъ, послѣ паденія древняго міра, но это совершенство отнюдь не должно служить основаніемъ для отрицательнаго приговора объ учрежденіяхъ и цивилизаціи конца древняго міра, т. е. римской имперіи. Начало развитія новоевропейскихъ учреждений и цивилизаціи стало возможнымъ именно благодаря прочности учреждений и силѣ цивилизаціи конца древняго міра. Потомъ новоевропейскіе народы должны были совершить путь развитія аналогическій съ путемъ, по которому шли древніе народы, особенно римскій, наново подвергнуться вліянію этихъ народовъ, ихъ учреждений и идей, — и тогда только были въ состояніи дойти до идей и положить начало учрежденіямъ, передъ которыми древность должна быть признана окончательно побѣжденною.

Авторъ настоящаго сочиненія предположилъ себѣ цѣлью разработку одной части поставленнаго выше важнаго вопроса: возстановленіе жизни римскаго общества въ половинѣ перваго вѣка послѣ Р. X. посредствомъ критики важнѣйшаго историка того времени — Тацита. Но, какъ было уже сказано, опредѣлить значеніе сочиненій Тацита можно только въ связи съ цѣлымъ вопросомъ объ историческомъ значеніи римской имперіи, а объ этомъ вопросѣ издавна накопились весьма противорѣчивыя мнѣнія, а потому мы сочли необходимымъ прежде всего коснуться этихъ мнѣній и опредѣлить свою общую точку зрѣнія на время, котораго важнѣйшія стороны хотѣлъ описать Тацитъ. За тѣмъ только мы будемъ имѣть возможность приступить къ характеристикѣ Тацита, какъ историка, и наконецъ и къ характеристикѣ римскаго общества на основаніи его показаній.

ОБЩЕРАСПРОСТРАНЕННЫЯ МНѢНІЯ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ.

Th. Mommsen. Römische Geschichte, III Bde. (bis Schlacht von Thäpſus) 1864—1866. Vierte Auflage. *Georg Weber.* Allgemeine Weltgeschichte. III Bde I—II Abtheil. IV Bd. I—II Abth. Römische Geschichte. 1861—1864.

Сочиненіе Моммсена объ исторіи римской республики пользуется большою извѣстностью, конечно, вполне заслуженною, главнымъ образомъ по разработкѣ постепеннаго сложенія древнеримскихъ учреждений и по характеристикѣ римскихъ историческихъ дѣятелей времени гражданскихъ войнъ. Благодаря этимъ достоинствамъ, выводы и приговоры Моммсена получили большое распространеніе ¹⁾ и вошли въ учебники. Классическая страна учебниковъ, какъ извѣстно, Германія,—ея учебники оказываютъ особенное вліяніе на Россію.

Какъ ни кратки свѣдѣнія, излагаемая въ учебникахъ сравнительно съ монографіями, но часто очень важно, даже при изслѣдованіи спеціальнаго вопроса, бросить взглядъ на элементарныя сочиненія и обратить вниманіе на приговоры ихъ о разныхъ историческихъ эпохахъ. Мнѣнія, высказываемыя въ учебникахъ, по большей части составляютъ сводъ мыслей общепринятыхъ въ ученомъ мірѣ въ данное время. Кромѣ того эти мнѣнія запечатлѣваются въ памяти образованнаго общества и вліяютъ на самыя спеціальныя работы, по мѣрѣ того, какъ лицо, получившее только общее элементарное или факультетское образованіе, переходитъ къ спеціальнымъ занятіямъ. Между послѣдними нѣмецкими курсами всеобщей исторіи особенно выдается по обширности, фактичности и распространенности въ Германіи, Франціи и Россіи—Георга Вебера,

1) Gaston Boissier. Cicéron et ses amis. Paris. 1865. La suite de ce travail montrera que je me suis beaucoup servi des ouvrages publiés en Allemagne, et surtout de la belle *Histoire romaine* de M. Mommsen, si savante et si vivante à la fois. Je ne partage pas toujours les opinions de M. Mommsen, mais on reconnaîtra, même dans les endroits où je me sépare de lui l'influence de ses idées. C'est le maître aujourd'hui de tous ceux qui étudient Rome et son histoire. *Introd.*

элементарный (Lehrbuch der Weltgeschichte) и обширный, который объемомъ превосходитъ обыкновенный университетскій курсъ (Allgemeine Weltgeschichte, въ которомъ III и IV томы посвящены римской исторіи ¹⁾). Въ обзорѣ хода исторіи римской республики Веберъ слѣдовалъ совершенно Моммсену, изъ котораго часто приводитъ и выдержка. Въ нашемъ обзорѣ общераспространенныхъ мнѣній о римской исторіи, мы должны дать гораздо больше мѣста Веберу, тѣмъ Моммсену, несмотря на меньшую самостоятельность первого. Мы это сдѣлаемъ, какъ потому, что, когда идетъ рѣчь объ общераспространенныхъ мнѣніяхъ, тамъ писатели менѣе самостоятельны и элективы получаютъ гораздо больше значенія, — такъ и потому, что трудъ Моммсена не оконченъ, между тѣмъ какъ Веберъ представляетъ полный обзоръ хода римской исторіи, по идеямъ наиболѣе приближающийся къ идеямъ Моммсена.

Въ одномъ мѣстѣ Моммсенъ опредѣляетъ чрезвычайно вѣрно ходъ и значеніе римской исторіи, говоря, что римская исторія есть не что иное, какъ постепенная инкорпорация побѣдителей въ среду побѣжденных ²⁾. Если дѣйствительно въ этомъ главный смыслъ римской исторіи, то весь ходъ ея отъ допущенія Сервіемъ Туліемъ плебса въ войско до признанія права римскаго гражданства за всѣмъ свободнымъ населеніемъ имперіи, совершеннаго Антонинами и законченнаго уже законодательствомъ Юстиніана, представляетъ одно органическое цѣлое. Главный смыслъ этого цѣлага заключается въ распространеніи на возможно большее пространство *гражданскаго равенства*, а гораздо менѣе въ томъ, какое *политическое* устройство имѣю римское государство, — республиканское или монархическое; вопросъ этотъ сколь-бы большаго значенія ни придавали ему *римляне*, въ сравненіи съ вопросомъ гражданскаго равенства, является болѣе мѣстнымъ, *городскимъ* (Urbs, civitas

¹⁾ Historische Zeitschrift Зибеля (1859, 1 Heft стр. 199) признаетъ за большимъ курсомъ Г. Вебера первенство въ своемъ родѣ. Въ послѣдніе годы сталъ выходить и французскій переводъ его, равно какъ и римской исторіи Моммсена въ Collection d'historiens contemporains, издаваемой Lacroix и K^o.

²⁾ Röm. Gesch. I Bd. I Bch. Kap. VI, 83. Die Geschichte einer jeden Nation, der italischen aber vor allen, ist ein grosser Synoekismus: schon das älteste Rom, von der wir Kunde haben, ist ein dreieiniges und erst mit der völligen Erstarrung der Römerthums endigen die ähnlichen Incorporationen. Ср. ibid. II Bch. K. I, 239.

Romana) вопросомъ, чѣмъ вопросомъ интереснымъ для цѣлаго міра (orbis Romanus). Самая исторія и перемѣна политическаго устройства въ римскомъ государствѣ получаетъ всемірный интересъ не столько сама по себѣ, сколько по тому, въ какой мѣрѣ та или другая форма способствовала большому или меньшему расширенію римскаго вліянія и облегчала упомянутую выше инкорпорацію и распространеніе равенства въ правахъ. Если логично провести мысль Моммсена, то она окажется совершенно тождественной съ мыслью Ам. Тьерри, что на римскую исторію, особенно на исторію римской имперіи, слѣдуетъ смотрѣть не съ высоты холмовъ Капитолія, а изъ мелкаго бугра, гдѣ найдешь въ Галліи ¹⁾. А между тѣмъ Ам. Тьерри и Моммсенъ принадлежатъ къ двумъ совершенно различнымъ школамъ историковъ римскаго государства. Разница ихъ въ томъ, что Тьерри, какъ и Мериваль, отнесся критически не только къ фактамъ, сообщаемымъ авторитетными историками Рима, но и къ ихъ идеямъ. Моммсенъ же, какъ прежде Монтезье, смотритъ на римскую исторію очами древнихъ римскихъ писателей. Мы приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ исторіи Моммсена, которыя подтверждаютъ только-что сказанное. Заканчивая эпоху борьбы патриціевъ съ плебеями, въ которой сложилось государственное устройство римской республики и которая дала особенное значеніе сенату, наполняемому бывшими магистратами,—Моммсенъ говоритъ: «никогда не было государства, которое бы было представляемо во внѣшнихъ отношеніяхъ съ большею вѣрностью и достоинствомъ, чѣмъ былъ представляемъ Римъ въ доброе время свое сенатомъ. Во внутреннихъ отношеніяхъ нельзя не сознаться, что денежная и поземельная аристократія, преимущественно наполнявшая сенатъ, заправляла дѣлами въ духѣ партіи и своихъ отдѣльныхъ интересовъ и что сословная мудрость и энергія здѣсь часто прилагались сенатомъ далеко не на пользу государства. Однакожъ великій принципъ, утвержденный посредствомъ тяжелой борьбы,—что всѣ граждане римскіе равны передъ закономъ въ правахъ и обязанностяхъ, и открытіе такимъ образомъ каждому политической карьеры, т. е. вступ-

1) Am. Thierry, *Tableau de l'empire romain*. 1862. Par un entrainement naturel à la société de son temps Montesquieu s'est fait patricien romain, et a envisagé le monde du haut du Capitole. Fils des vaincus de César, j'ai aperçu le Capitole du fond d'une bourgade celtique. Preface.

зенія въ сенатѣ, проиждали, вмѣстѣ съ блескомъ военныхъ и полити-
 ческихъ успѣховъ, государственное и національное согласіе и отвѣди
 у сословнаго различія овлабленіе и ненависть, которая отличаетъ борьбу
 патриціевъ и плебеевъ. А такъ какъ счастливое направленіе внѣшней
 политики повело къ тому, что болѣе, чѣмъ въ теченіи столѣтія, богатые
 находили себѣ поле для дѣйствія, не угнетая средняго сословія, то
 римскій народъ имѣлъ въ своемъ сенатѣ болынее время, чѣмъ обыкно-
 венно удается народу, величайшее изъ всѣхъ человѣческихъ созданій, —
 мудрое и счастливое самоуправленіе. 1). Въ этомъ мѣстѣ мы видимъ
 одинъ изъ отличительныхъ признаковъ сочиненія Моммсена: чрезвы-
 чайную меткость въ разъясненіи частныхъ вопросовъ и въ произнесе-
 нии по нимъ сужденій, — и вмѣстѣ съ тѣмъ несмѣлость въ составле-
 нии общаго заключенія много, чѣмъ общепринятое. Моммсенъ очень
 ясно показалъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія, что борьба
 патриціевъ и плебеевъ началась не изъ-за политическаго вопроса, а
 изъ социально-экономическаго, высказалъ предположеніе, что богатые
 плебеи, которые были въ сенатѣ и до уравненія правъ сословій, даже
 стояли на сторонѣ патриціевъ, но что уже послѣ они присоединились
 къ движенію и придали ему политическій характеръ, т. е. превратили
 борьбу бѣдныхъ противъ эксплуатаціи ихъ и государственныхъ силъ
 богачами въ борьбу двухъ аристократій, патриціанской и плебейской, за
 право занятія высшихъ должностей 2). Моммсенъ доказалъ статистически,
 что и въ уравненіемъ сословій высшія должности все-таки въ значитель-
 ной степени занимались патриціями 3), — и далъ основаніе заключить,
 что такимъ образомъ всею борьбою воспользовалось небольшое число
 плебейскихъ родовъ, основавшихъ новую денежно-нобилитанскую аристо-
 кратію. Наконецъ въ приведенной цитатѣ Моммсенъ соглашается, что
 сенатъ очень часто дѣйствовалъ въ духѣ сословныхъ интересовъ, а
 не общей пользы. Но при всемъ томъ онъ говоритъ, что народъ рим-
 скій имѣлъ въ этомъ сенатѣ мудрѣйшій органъ самоуправленія. Съ
 послѣднимъ отнюдь нельзя согласиться, и прежде всего тому, кто

1) Röm. Gesch. I B. 309.

2) Rom. Gesch. Bd. I, Bch. II, Kap. III, 278 и слѣд., K. II, 258.

3) Ibid. III Bch. K. XI, 790. Въ теченіи 112 л. съ 388—500 V. C.
 было 70 консуловъ изъ патриціанскихъ родовъ; за 80 слѣдующихъ лѣтъ
 тоже 70.

приметь и логически разовьет частныя положенія самого Моммсена. Мудрость и цѣль народнаго *самоуправленія* состоятъ не во внѣшней политикѣ, на которую главнымъ образомъ направлена была дѣятельность римскаго сената; внѣшняя политика, и притомъ завоевательная, не можетъ быть занятіемъ народнаго собранія, верховнаго выразителя истинно-народнаго самоуправления, народнаго собранія, реформы котораго изъ аристократическаго въ общесловное такъ добивался народъ римскій въ эпоху борьбы плебса и патриціата; исключительно внѣшнее направленіе политики сосредоточило всю фактическую силу въ рукахъ сената, который, по принципамъ римской конституціи, долженъ былъ играть роль только комитета ¹⁾. Такимъ образомъ политика сената извратила и почти уничтожила *de facto* народное самоуправленіе. Завоевательная политика дѣйствительно на время сгладила сословныя несогласія,—но сгладила ихъ не рѣшеніемъ соціально-экономическаго вопроса, а отсрочкой. Этотъ вопросъ не былъ вовсе рѣшенъ ни уравниеніемъ сословій, ни даже лициніевыми законами. Онъ былъ отсроченъ тѣмъ, что войны открыли источникъ добычи и богатствъ, и бѣднымъ въ грабежѣ міра. Войны и завоеванія давали возможность сенату отводить накопившіяся городскій пролетаріатъ въ колоніи на земли отнятыя у непріателей. Но львиную часть въ дележѣ завоеванныхъ земель захватывали богатые, т. е. сенаторы. Въ этомъ и состоитъ то своекорыстное поведеніе, которое указываетъ Моммсенъ въ «доброе время сената». Этотъ захватъ богатыми публичнаго поля могъ случиться именно потому, что самоуправленіе народное не было организовано въ римской республикѣ такъ, чтобъ оно было дѣйствительно, чтобъ

1) Какъ трудно совмѣстима завоевательная политика съ истиннымъ характеромъ демократіи, особенно древней, хорошо выражено у Фукидида въ одной изъ рѣчей Клеона-демагога (Thuc. III, 37), который говоритъ,—что «демократическое государство не можетъ владычествовать внѣ своихъ границъ, ибо въ демократіяхъ возможны частыя перемирія въ мѣропріятіяхъ, не говоря уже о смѣнѣ правительственныхъ лицъ». Внѣшняя же политика требуетъ спеціальнаго и постояннаго напряженія вниманія власти, что легче достигается при монархическомъ, а особенно аристократическомъ правленіи (Спарта, Римъ, Венеція, Англія XVIII в.). Демократія можетъ стать завоевательною только при революціонной политикѣ, какъ было съ Аѳинами при Периклѣ и съ Франціей при конвентѣ,—но эти же примѣры показываютъ непрочность такихъ завоеваній.

оно обезпечивало разрѣшеніе внутреннихъ, социальныхъ вопросовъ. Какая участь должна была постигнуть каждаго, кто-бы рѣшился воснудиться реальной стороны социальнаго вопроса, — въ этомъ всего болѣе убѣждаетъ насъ исторія Манлія Капитолійскаго, постыдно погубленнаго сенатомъ вочти передъ полнымъ политическимъ уравненіемъ сословій. Манлій, какъ прежде Сп. Меллій, обвинялся въ покушеніи на царскую власть, между тѣмъ, какъ оба они дѣйствительно хотѣли облегчить народную нужду, а не поольстить только плебсу тѣмъ, что богачи ихъ сословія могутъ жениться на патриціанкахъ и быть консулами и великими жрецами ¹⁾. Въ концѣ концовъ политика сената не только не рѣшила социальнаго вопроса, а даже усилила его своекорыстнымъ захватомъ публичнаго поля аристократіей. Приступая въ эпохѣ Грековъ самъ Моммсенъ говоритъ: «позднѣйшимъ поколѣніямъ, которыя жили среди революціонныхъ бурь, время послѣ ганибаловскихъ войнъ казалось золотымъ вѣкомъ Рима, а Катонъ образцомъ римскаго государственнаго дѣятеля. Но это время было шляжемъ передъ бурей и эпохой политической середины, какъ въ Англіи время управленія Вальпола. Но въ Римѣ не было никакого Чатама, который бы привелъ въ освѣжающее движеніе остановившіяся жилы націи. Куда ни посмотримъ, вездѣ видимъ щели въ старомъ зданіи, видимъ, что работники заняты то замазываніемъ ихъ, то расширеніемъ; но приготовленій къ серьезной перестройкѣ или постройкѣ заново не видимъ нигдѣ и слѣда; вопросъ былъ не въ томъ, падеть-ли это зданіе, но когда? Ни въ какую эпоху римское государственное устройство не казалось формально такъ твердымъ, какъ во время отъ сицилійской войны до третьей македонской и еще одно поколѣніе дальше, но эта устойчивость устройства не была здѣсь, какъ обыкновенно бываетъ, признакомъ здоровья государства, а началомъ болѣзни и предвѣстникомъ революціи» ²⁾. Все это совершенно вѣрно. Но госу-

¹⁾ О Сп. Мелліи см. у Ливія IV, 13—16, и Манлія Капитолійскомъ см. Ливія VI, 11, 14—20. Ср. Cicero. De republica, II, 27, 49.

Къ числу мучениковъ дѣйствительной, а не призрачной свободы и общаго блага въ старой римской республикѣ надо присоединить и Сп. Кассія, о которомъ см. Ливія II, 41, и особенно превосходный разсказъ Діонисія Галикарнасскаго Ant. Rom. VIII, 68—79. Ср. Valer. Maxim. V. 8. 3. Flor. I. 26. Cicero. De republ. 11, 27, 35, 44, 60.

²⁾ Mommsen, I Bd. III Bch. 825.

дарственное устройство Рима въ эпоху Катона не было-ли тоже самое, превознесенное выше будто-бы то самоуправленіе народное, которое было и послѣ гальской войны?

Кромѣ запутыванія внутренняго, соціальнаго вопроса, политика сената расширила и вопросъ внѣшній, который мало-по-малу переходилъ во внутренній, вопросъ союзническій, который старался заблаговременно рѣшить Сп. Кассій, погубленный аристократіей и политической неразвитостью народа. Возстанія италиновъ во время галльскаго войны указывали на настоящую потребность въ разрѣшеніи вопроса союзническаго тѣмъ уравниемъ союзниковъ съ римлянами, которое предлагалъ Сп. Кассій для латинъ и герниквовъ. Но сенатъ, конечно, не думалъ ни о рѣшеніи соціальнаго, ни союзническаго вопроса, — именно потому, что онъ не былъ органомъ народа. Вожаки сената, въ родѣ Катона, замѣчая щели въ государственномъ устройствѣ: взятыя чиновниковъ, роскошь и порчу нравовъ въ аристократіи, думали поправить дѣло симптоматическимъ леченіемъ: наказаніемъ отдѣльныхъ лицъ, или даже запрещеніемъ женщинамъ носить золотыя украшенія, и тому подобными скорѣе педагогическими, чѣмъ политическими мѣрами, не трогая вовсе принциповъ государственнаго и общественаго устройства. Чатамы впрочемъ нашлись въ Римѣ и Италіи, нашлись и болѣе радикальные люди: это были оба Гракха, предводители возставшихъ италиновъ, Серторій и т. п. Правда, попытки законныхъ реформъ аграрныхъ отношеній разбились о сопротивленіе сената, а союзническая реформа и о сопротивленіе самаго народа римскаго, который по отношенію къ италіянцамъ былъ своего рода аристократіей, какъ сенатъ по отношенію къ нему самому. Но чего не достигли реформаторы, то было взято революціей, дано было агитаторами, честолюбцами. Переворотъ былъ далеко не привлекателенъ съ виду и по средствамъ и органамъ, — но переворотъ былъ сдѣланъ. Революціи не дѣлаются на розовой водѣ, — и перевороты совершаются не такъ, какъ хотѣлось-бы историкамъ. Не говоря о пролитіи часто невинной крови, очень часто и много хорошаго изъ стараго порядка гибнетъ при установленіи новаго. Но для оцѣнки этого новаго, нельзя становиться на точку зрѣнія стараго порядка, а надо смотрѣть на то, достигнуто-ли что-нибудь при переворотѣ такого, чего не доставало старому порядку и что было однакожъ существенно необходимо для

общественнаго организма. При этомъ, смотря спокойно исторически на ходъ переворота, придется признаться, что количество пролитя крови и степень утраты при новомъ порядкѣ хорошихъ сторонъ стараго зависятъ прямо отъ степени агоистическаго, безразсуднаго упорства стараго порядка уступить вновь возникшимъ потребностямъ. Прилагая эту норму оцѣнки къ періоду гражданскихъ войнъ въ римскомъ государствѣ и времени имперіи, мы найдемъ, что въ это время было достигнуто всеобщее уравненіе правъ міра, завоеваннаго сенатомъ, и не разъ облегчалось положеніе городского пролетаріата, хотя окончательно Римъ, при существованіи рабства, не могъ избавиться отъ пролетаріата, отъ котораго впрочемъ не удается отдѣлаться и XIX в., хотя его гражданское и экономическое развитіе не стѣснено существованіемъ рабства. Эти же два обстоятельства, не говори о другихъ, особенно неостановленный прогрессъ *инкорпорации* отъ Гракховъ до Антониновъ, показываютъ, что, не смотря на многія несовершенства и темныя стороны римскаго государственнаго строя въ это время, римскій міръ жилъ не даромъ въ эти почти 300 лѣтъ.

Моммсенъ смотритъ иначе на ходъ римской исторіи послѣ Катона. Онъ очень вѣрно называетъ эпоху отъ Гракховъ до Октавіана эпохой *революціи* (для многихъ другихъ историковъ даже гракховская дѣятельность есть только безпорядки и смуты—Unruhe). Слово революція предполагаетъ болѣе или менѣе сознательное стремленіе къ осуществленію извѣстнаго идеала гражданскаго строя, которому не соответствовалъ старый строй. А эта сознательность предполагаетъ, что если революціей уничтоженъ старый строй, то хоть сколько-нибудь организовать новый, который хоть въ чемъ-нибудь удовлетворяетъ возникающимъ потребностямъ. Но Моммсенъ полагаетъ, что революція въ римскомъ государствѣ разрушила старое и не создала ничего новаго, которое было-бы сколько-нибудь органическое, что новый порядокъ былъ собственно разлуженіемъ стараго порядка,—не болѣе. Такое заключеніе даютъ основаніе вывести слѣдующія слова Моммсена: «мы стоимъ теперь, говорить онъ, въ концѣ своего труда, при концѣ римской республики. Въ мірѣ (даже въ мірѣ, а не въ одномъ Римѣ), какимъ его засталъ Цезарь, было много благороднаго наслѣдства прошедшихъ столѣтій и безконечное количество великолѣпія и величія, но мало духа, еще менѣе привязанности и наименѣе радостнаго отношенія къ жизни. Это былъ очень старый міръ, и даже геніальный

патріотизм Цезаря не могъ сдѣлать его молодымъ. Утренняя заря не возвращается прежде чѣмъ ночь не пройдетъ совершенно ¹⁾.....

Можно предполагать, что, по мнѣнію Моммсена, ночь прошла только съ разрушеніемъ стараго римскаго міра вторженіемъ молодыхъ силъ, т. е. германцевъ. Такъ какъ трудъ Моммсена еще пока не оконченъ, то мы, для того, чтобы составить себѣ понятіе о господствующихъ въ германской наукѣ взглядахъ на весь ходъ римской исторіи, должны обратиться къ курсамъ Г. Вебера, которые составляютъ переработку и какъ-бы продолженіе труда Моммсена. Элементарный учебникъ Вебера представляетъ въ самомъ сжатомъ, но характерномъ видѣ общепринятая понятія о римской исторіи. Въ немъ мы видимъ напр. слѣдующее раздѣленіе исторіи римскаго государства: I) Римъ подъ властію царей и патриціевъ (753—366); II) Героической періодъ Рима (366—146); III) Нравственный упадокъ Рима (146—31); IV) Римская имперія (31 до Р. Х. 476 по Р. Х.). Такимъ образомъ въ исторіи государства, которое существовало отъ 753 г. до Р. Х. до 476 г. по Р. Х. т. е. слишкомъ 1200 лѣтъ, цвѣтущій, т. е. существенно историческій въ жизни народа, періодъ занималъ только съ небольшимъ 200 л.; за тѣмъ до 400 л. было употреблено на приготовленіе къ этому цвѣтущему періоду, и наконецъ на паденіе народа отъ нравственнаго упадка пошло слишкомъ 600 л. Такое непропорціональное раздѣленіе исторіи римскаго государства не можетъ не поразить своею странностью. Всмотриваясь ближе въ представленное раздѣленіе нельзя не замѣтить, что оно отличается отсутствіемъ исходной точки. Историкъ разсматриваетъ ходъ развитія римскаго государства. Ясно, что за исходную точку раздѣленія его исторіи нужно взять развитіе или измѣненіе государственныхъ учрежденій. Но съ этой точки зрѣнія названы только первый и послѣдній періодъ: I) Римъ подъ властью царей и патриціевъ и IV) Римская имперія. И дѣйствительно, первый періодъ римской исторіи съ точки зрѣнія государственнаго устройства будетъ представлять явленіе, которое можно назвать *городъ Римъ подъ властью царей и патриціевъ, стремящійся завоевать окрестныя земли*. Что же такое будетъ слѣдующій періодъ? Это будетъ опять *городъ Римъ тоже завое-*

¹⁾ Ibid. III, 614.

тьющейся, съ большимъ успѣхомъ и въ большомъ размѣрѣ *сосѣднія*
земли, но внутри получившій *демократическую конституцію*. Оба пе-
 ріода равно представляютъ государство *городское* и равно *героическое*.
 Допустить, что въ третьемъ періодѣ совершается нравственный упа-
 докъ Рима,—но подъ конецъ втораго періода передъ нами является
 уже не одинъ городъ Римъ, но Римъ, владѣющій почти всѣмъ побе-
 режьемъ Средиземнаго моря. Что же становится въ теченіе третьаго
 періода съ государственнымъ строемъ, какъ города Рима, такъ и под-
 властныхъ ему племенъ? Мы видимъ, что эти послѣднія, начиная съ
 латинцевъ и итальянцевъ, требуютъ себѣ участія въ государственной
 жизни на равныхъ правахъ съ жителями города Рима, и что многіе
 получаютъ эти права. *Гражданская борьба* за права группируетъ все
 болѣе и болѣе силы борющихся околѣ отдѣльныхъ лицъ и такимъ
 образомъ устанавливается система единоличнаго правленія—*имперія*.
 Эта послѣдняя, какъ видимъ, продолжаетъ процессъ, которому обязана
 своимъ происхожденіемъ, распространяетъ права римскаго гражданства
 на все свободное населеніе государства и такимъ образомъ объединяетъ
 его единствомъ правъ. Такою представится вамъ исторія римскаго го-
 сударства, если смотрѣть на нее, какъ на исторію государства, т. е.
 исторію политическихъ учреждений и всего населенія странъ, которыя
 находились въ соприкосновеніи съ Римомъ. Но, кажется, очевидно,
 что въ представленномъ выше дѣленіи исторія Римскаго государства
 у Вебера собственно государственная точка зрѣнія приложена только
 къ первому и послѣднему періоду, а населеніе внѣгородское не при-
 нято вовсе во вниманіе. Болѣе обширное и позднѣйшее сочиненіе Ве-
 бера подверглось уже вліянію новыхъ взглядовъ: въ числѣ пособій для
 изученія римской имперіи поставлено въ немъ и сочиненіе Мериваля.
 Но новыя идеи Веберомъ и общимъ сознаніемъ того міра, которое
 имъ представляется, не сгруппированы съ прежними, а только меха-
 нически вставлены среди старыхъ. Въ сказанномъ не трудно убѣдиться,
 просмотрѣвъ четвертый и пятый томъ въ *Allgemeine Weltgeschichte* Ве-
 бера. Третій томъ заключаетъ въ себѣ I) начало Рима, куда входитъ
 Римъ при царяхъ, Римъ подъ владычествомъ благородныхъ родовъ
 (*Rom unter der Herrschaft der Geschlechter*) и завоеваніе Италіи; II) Воз-
 растаніе и величіе Рима; III) Римъ во время борьбы социальныхъ и
 политическихъ партій, наконецъ четвертый томъ заключаетъ въ себѣ
 IV) имперію. Основной взглядъ автора на переходъ римской респ

блжны въ имперію выражены въ концѣ третьяго тома. Какъ ни скучнымъ можетъ показаться повтореніе болѣе или менѣе извѣстныхъ вещей, но мы приведемъ изъ этого мѣста довольно длинную выписку, потому что по ней можно судить, на какомъ пунктѣ остановились взгляды на занимающій насъ вопросъ; при этомъ мы просимъ сравнить приводимыя въ слѣдующей главѣ понятія древнихъ историковъ, напр. Саллюстія о ходѣ римской исторіи, для того чтобъ увидѣть далеко-ли отошли отъ древнихъ писателей новые того направленія, въ которому принадлежатъ Моммсенъ и Веберъ. Какъ въ исторіи эллинскаго народа, говоритъ Веберъ¹⁾, такъ и у римлянъ можно различить три періода исторической дѣятельности и государственнаго развитія: періодъ мѣстной гражданской жизни (Ortabürgerthum) въ тѣсномъ общинномъ быту и границахъ, и періодъ владычества надъ міромъ въ республиканской и монархической формѣ. Слѣдовательно и здѣсь мы видимъ постепенное расширеніе, но не въ области умственной, какъ у грековъ, а въ области матеріальной и практической, прогрессъ не въ приобрѣтеніи собственной свободы, а въ подчиненіи себѣ другихъ. Среди сословной борьбы въ царскомъ и патриціанскомъ Римѣ развились двѣ главныя особенности римскаго характера — мужество (virtus) и чувство законности (Rechtsverständnis); первой обуславливалась воинская доблесть, вторую — тонкое развитіе понятій о правѣ государственномъ, личномъ и собственности. Развитіе и примѣненіе обѣихъ этихъ особенностей и составляетъ главное содержаніе внутренней и внешней исторіи Рима, пока властолюбіе, духъ партій и произволъ не помutilи ихъ и привели въ злоупотребленіямъ. Мужество и чувство законности учили гражданъ древняго Рима защищать и распространять извнѣ свою общественную жизнь, а внутри водворять право и порядокъ. Истинную свою задачу римскіе граждане видѣли не въ упорномъ придерживаніи старины и не въ произвольныхъ нововведеніяхъ, а въ живомъ развитіи и расширеніи усвоенныхъ и установившихся законоположеній, — а высшую цѣль дѣятельности въ благосостояніи и увеличеніи отечества (Patriat): Господство строгихъ законовъ надъ всѣмъ было важнѣйшею формою жизни для римскаго гражданина, поэтому-то плебеи настоятельно требовали себѣ равноправія съ патриціями, въ тоже время строго придерживались старыхъ постановленій о подчиненности сино-

¹⁾ III В. II Abtheil. стр. 911—915.

вей и женъ власти старшаго въ родѣ и опасались поколебать или рас-торгнуть родовыя или семейныя узы. Когда же они достигли наконецъ равноправія и начали, на основаніи закона, жить съ патриціями одной общественной жизнью и силою навъкившихъ къ оружію рукъ подчинили себѣ окружающіе ихъ народы, то и въ этихъ покоренныхъ уважали они гражданское и человѣческое право и старались посредствомъ справедливыхъ союзныхъ договоровъ законно связать съ побѣдоноснымъ государствомъ родственное имъ племя латиновъ и остальныхъ итальянскихъ народовъ. Увеличеніе отечества было общемою цѣлью всѣхъ гражданъ; поэтому положеніе союзниковъ, помощниковъ во время войны, и покоренныхъ утверждаемо было, по одобренному съ обѣихъ сторонъ договору, безъ грабежей и принужденій, безъ всякой эксплуатаціи и выростолюбивыхъ цѣлей. Только отторгавшихся и измѣнниковъ постигало тяжелое наказаніе. Также и въ утвержденіи собственныхъ государственно-гражданскихъ правъ и учрежденій народъ обнаруживалъ свойственный римскому характеру умѣренность и самообладаніе; довольный провозглашеннымъ равенствомъ всѣхъ гражданъ передъ закономъ, довѣрчиво предоставилъ онъ управленіе общественными дѣлами сенату, а обереженіе своихъ правъ — народнымъ трибунамъ; непобѣдимые герои на полѣ битвы дома были послушными сыновьями, въ городѣ подданными, покорными установленнымъ закономъ властямъ и всегда готовыми твердо идти на смерть за отечество.

Эти черты остались у римлянъ и во второмъ періодѣ, обнимающемъ покореніе карфагенскаго и македоно-греческаго міра, хотя и поколебались и помрачались отчасти гордостью, властолюбіемъ и честолюбіемъ, а отчасти и отложеніемъ нѣкоторыхъ союзниковъ. Владычествовать надъ Италіей въ ея естественныхъ границахъ было вначалѣ, конечно, высшею цѣлью римскаго сената, которая и была достигнута первой пунической войной, поставившей въ зависимость отъ Рима итальянскія острова, и покореніемъ галловъ, подчинившимъ римлянамъ всю равнину По до самыхъ Альповъ. Вторая пуническая война и находящаяся съ нею въ связи борьба съ македоно-греческимъ міромъ, имѣвшія слѣдствіемъ перенесеніе римскаго владычества за его естественныя границы, была только оборонительною (?); усиліяхъ же римскаго оружія возбудилъ въ римлянахъ страсть къ завоеваніямъ, а безсиліе и беспомощность маленькихъ растерзанныхъ и раздробленныхъ несогласіями, соперничествомъ и раздорами государствъ и народностей

манили римлянъ, послѣ наденія македонскаго и карфагенскаго государствъ, къ грабежу и безцѣльному увеличенію государства и власти. Съ распространеніемъ владычества надъ чужими странами и народностями, которыхъ римляне уже не думали съ нѣжной снисходительностію (mit zarter Schonung) объединять съ собою равными правами,—римское государство потеряло свою твердую *почву закона* и внутреннюю крѣпость. Республиканское устройство, приспособленное для неширокой общинной жизни съ простыми формами и отношеніями, было неудобопримѣнимо и стѣснительно при сложныхъ отношеніяхъ и для тяжелого организма большого государства; поэтому народное собраніе по центуріямъ все болѣе и болѣе нисходило на степень простаго избирательнаго собранія съ незначительнымъ вліяніемъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ власть перешла (?) въ руки сенаторскихъ фамилій и знатныхъ родовъ, которые вначалѣ солидарно раздѣляли между собою должности и почетныя мѣста, пока отдѣльные предводители партій, побуждаемые честолюбіемъ, желаніемъ властвовать и пылкими страстями, и опираясь на набранныя толпы гражданъ, на раздѣльность и несогласіе интересовъ гражданъ и государственныхъ чиновниковъ, стали домогаться диктаторскаго всемогущества для того, чтобы достигнуть единодержавія. Даже единственный опасный врагъ, который осмѣлился, ставъ во главѣ огромной коалиціи, противопоставить преграду потоку римскаго завоеванія,—понтійскій царь Митридатъ—и тотъ не могъ привести къ примиренію спорившія партіи, какъ сдѣлалъ это нѣкогда Ганнибалъ; военная сила мужественнаго народа была такъ велика, что, не смотря на происходившую въ немъ сильнѣйшую борьбу между гражданами, онъ преодолѣлъ этого самаго предприимчиваго и опаснаго изъ своихъ и противниковъ,—опытнаго въ дѣлѣ войны и хитраго повелителя воинственныхъ народовъ. Только черезъ собственное паденіе Римъ могъ дойти до гнилаго монархизма. Это внутреннее разлюженіе и постепенное ослабленіе римскаго государства, естественнымъ слѣдствіемъ чего было трехвѣковое прозябаніе подъ мечомъ преторіанцевъ и обезсиливающимъ безуміемъ монархическаго деспотизма, составляетъ содержаніе третьяго историческаго періода. Съ тѣхъ поръ какъ интересы сословія и партіи заступили мѣсто патріотическаго чувства, порвалась высшая нравственная связь, которая и виводила разнородные элементы къ одной общей цѣли дѣятельности. Знатныя и богатыя фамиліи сенаторовъ и всадниковъ исключили низшихъ гражданъ изъ пользованія

государственными имуществами, должностями и почетными мѣстами, стѣснили ихъ права и увеличили число ихъ обязанностей; римскіе граждане должны были расширить (?) пропасть между собою и союзниками, сѣзуть права латиновъ, итальянцевъ, военныхъ колоній и другихъ союзниковъ, уменьшить выгоды, извлекаемыя изъ союзничества съ римлянами, а тяжесть войнъ и налоговъ, становилась между тѣмъ все чувствительнѣе. Жители провинцій, притѣсняемые римскими чиновниками, эксплуатируемые римскими сборщиками податей, откупщиками и купцами, удерживаемые въ повиновеніи римскими солдатами и полководцами, терпѣли только убытокъ отъ союзничества съ Римомъ; чужая цивилизація, привившаяся къ нимъ вмѣстѣ съ рабствомъ, была незначительнымъ вознагражденіемъ за потерю свободы, національности и наслѣдственныхъ нравовъ, тѣмъ болѣе, что навязанныя имъ права только въ отношеніяхъ ихъ между собою имѣли личину безпристрастія; въ отношеніяхъ же къ римскимъ гражданамъ спорные вопросы рѣшались произвольно и пристрастно. Это гнетущее положеніе, послужившее честолюбивымъ демагогамъ и искателямъ счастья средствомъ въ агитаціямъ и проискамъ, было причиною сильныхъ толчковъ и социальныхъ потрясеній, которыя, дойдя до ожесточенныхъ и кровавыхъ гражданскихъ войнъ, поколебали твердыя основанія республики, разслабили физическія и нравственныя ея силы; такъ что монархическое единодержавіе должно было сдѣлаться не только естественнымъ слѣдствіемъ общей слабости, но даже необходимостью и благодѣяніемъ; потому что оно могло вновь сплотить разрозненные элементы государства и предохранить его отъ окончательнаго разрушенія. И какъ ни унижительно и постыдно можетъ показаться общее рабство рожденныхъ свободными людей и нравственное подчиненіе монархизму, все-таки участь подвластныхъ Риму населеній какъ въ Италіи, такъ и въ провинціяхъ, сдѣлалась легче и выносимѣе. Монархическій Римъ, какимъ онъ представлялся еще великому и мощному духу Цезаря, получилъ космополитическій гуманный характеръ, при которомъ всѣ національности и всѣ формы цивилизаціи признавались равноправными, и итальянско-греческая культура, языкъ и міровозрѣніе, имѣли преимущество только сообразно ихъ высшему развитію. Итальянскіе союзники получили современемъ полное право римскаго гражданства, которое изъ узкихъ границъ правъ общинныхъ перешло въ широкое понятіе о правахъ гражданъ государства; а потому государство даже къ провинціямъ стало относиться по началамъ справедливости, и про-

винціи сдѣлались участниками не только въ несеніи налоговъ и исполненіи обязанностей, но также и въ правахъ и преимуществахъ, предназначенныхъ для всѣхъ, принадлежащихъ къ римскому государству.

Сообразно внѣшнимъ перемѣнамъ шли и внутреннія. Искусство и литература получили доступъ въ Римъ и оказали вліяніе на измѣненіе нравовъ и образа мыслей, на нововведенія и формы жизни; но для міра духа и чувства было мало мѣста у практическаго, обращеннаго къ реальной жизни и къ реальнымъ занятіямъ народа. Греція постоянно была источникомъ, питавшимъ римское стихотворство и римскую философію, а произведенія пластическаго искусства, украшающія еще до сихъ поръ вѣчный городъ, обязаны своимъ происхожденіемъ греческимъ художникамъ. Только то, что имѣло отношеніе къ государству и человѣческому обществу въ практическомъ отношеніи, — исторіографія, краснорѣчіе и правовѣдѣніе — подвергалось самостоятельной заботливости и разработкѣ. Ни одинъ народъ не понялъ и не установилъ, съ такимъ вѣрнымъ тактомъ и точнымъ пониманіемъ, государственной и правовой жизни, какъ римляне. По части произведеній человѣческаго генія на первомъ планѣ стоятъ эллины; по части архитектуры — величественныхъ памятниковъ и зданій, многіе народы Востока стояли не ниже римлянъ; въ торговлѣ и мореплаваніи наибольшую способность обнаружили финикіяне и карфагеняни; но въ разработкѣ практическихъ государственныхъ формъ, всестороннихъ законовъ и частно-правовыхъ отношеній, равно какъ и въ сильномъ знаніи военнаго искусства, римляне были неподражаемы. Эти двѣ науки плоды ихъ исконныхъ природныхъ способностей. Отношенія людей, какъ членовъ государства, общества и семьи, Римъ понялъ и установилъ съ такой предусмотрительностью и такъ толково, что преобладающее вліяніе римскаго законодательства и правовыхъ опредѣленій замѣтно и до сихъ поръ на цивилизованныхъ государствахъ. Нашей ближайшей задачей будетъ дальше изслѣдовать новыя измѣненія въ жизни и историческія явленія, которыя произошли изъ соединенія трехъ главныхъ факторовъ въ развитіи древней цивилизаціи: изъ религіозныхъ понятій и формъ богослуженія, получившихъ свое начало на Востокѣ; — литературы, искусства и философскихъ теорій, для которыхъ дала образцы Эллада, — и законовъ, и формъ, и постановленій о правѣ и государствѣ, которыя создали великіе мужи Рима. Эти могущественнѣйшіе дѣятели человѣческой культуры составляютъ

широкое основаніе для римской имперіи, въ которой всѣ результаты жизни древняго человѣчества получили себѣ мѣсто и значеніе въ нераздѣльной связи и приняли космополитическій характеръ. Однакоже всѣ эти элементы древней цивилизаціи перешагнули за свою высшую точку; мѣра ихъ силъ и соответствующаго естественнымъ способностямъ развитія духа переполнилась; выработанныя формы жизни были пережиты, не удовлетворивъ своимъ результатомъ сердце человѣка, не успокоивъ страстныхъ стремленій души, не достигнувъ цѣли земной жизни; человѣчество нуждалось въ новомъ сосудѣ благороднѣйшаго состава и неисчерпаемой силы, который бы вмѣстилъ въ себя прежде добытые результаты и сокровища, не потерявъ однакожъ и своего собственного содержанія и цѣны; для выполненія своей задачи жизни, человѣчество нуждалось въ той религіи, которая учитъ: «все ваше, а вы Христовы», которая дала направленіе каждому человѣческому дѣлу, очистила и прояснила мысль и бытіе каждаго» 1).

Окончаніе послѣдне высказанной Веберомъ мысли находимъ въ слѣдующемъ томѣ. Болѣе благородный сосудъ, который вмѣстилъ въ себя высшую религію, не потерявъ и своего собственного содержанія и цѣны,—были германцы. «Германскія племена, которые сохранили въ своихъ лѣсахъ чистую, сильную натуру и воспримчивость для высокихъ благъ души и держались въ сторонѣ отъ вырожденія и рабскаго духа римскаго міра, были изъ всѣхъ другихъ народовъ преимущественно призваны принять въ себя благородное и неистощимое сокровище христіанскаго образованія и христіанскихъ правовъ и подвергнуть ихъ новой жизненной переработкѣ; они были новые сосуды, въ которые вылился новый сокъ (Most), послѣ того какъ онъ разорвалъ старыя» 2).

Въ этомъ обзорѣніи движенія исторіи римскаго государства нѣсколько болѣе послѣдовательности, чѣмъ въ представленномъ выше. Но болѣе послѣдовательности въ общихъ приговорахъ и опредѣленіяхъ, а отнюдь не въ соответствіи между общими мыслями и частными. Такъ признаніе постепеннаго перехода римскаго государства изъ городского во всемірное, конечно, совершенно вѣрно. Но если въ этомъ переходѣ видѣть только расширеніе господства Рима надъ окрестными

1) G. Weber. Allg. Weltg. III Bd. II Abtheil. 911—915.

2) Ibid. IV Bd. II Abth. 425.

народами, то въ раздѣленіи государственной исторіи Рима съ этой точки зрѣнія на три періода нѣтъ ровно ничего новаго: фактъ завоеванія Римомъ міра очевиденъ для всѣхъ; весь вопросъ въ устроеніи завоеваннаго міра. Если не брать во вниманіе послѣдняго, а только одно завоеваніе, то почему насчитывать три только періода, а не тридцать и болѣе, по числу завоеванныхъ провинцій. А слова Вебера: «въ римской исторіи мы видимъ также возрастающее расширеніе, но не постепенный усиль въ дѣлѣ собственной свободы, а въ обладаніи другими», именно подають поводъ думать, что историкъ отнюдь не имѣетъ въ виду исторію всего населенія, вошедшаго въ составъ всемірнаго государства римлянъ, а только римлянъ въ тѣсномъ смыслѣ. За тѣмъ въ приведенномъ обзорѣ бросается въ глаза рѣшительное предрасположеніе въ пользу римской республики, хотя бы въ противурѣчіе фактамъ и собственнымъ словамъ. Осыпая похвалами старую римскую республику, новый историкъ закрываетъ глаза на очевидные факты, а иногда становится на точку зрѣнія временъ «небритаго Катона»¹⁾. Такъ Веберъ напр. видитъ взаимную сдержанность и чувство законности въ поведеніи римскихъ сословій во время споровъ патриціевъ и плебеевъ,—забывая Коріолана, Аннія Клавдія, судьбу Сп. Кассія и т. п., факты которые показываютъ, что борьба того времени велась совершенно также, какъ и со временъ Гракховъ,—и что если сословная вражда временно притихла, и Римъ не превратился въ тираническое государство, какъ послѣ, и какъ было со всѣми почти городскими республиками въ древнемъ мірѣ: то этимъ онъ обязанъ отнюдь не взаимной сдержанности и чувству законности въ сословіяхъ, счастливому направленію войнъ, влияніе которыхъ на отсрочку соціального вопроса, мы указали выше. Трудно найти какой-нибудь фактъ изъ сферы политическихъ отношеній въ доказательство упомянутой Веберомъ похвальной черты въ стремленіяхъ плебеевъ, т. е. консерватизма. А потому авторъ обращается къ семейной жизни и говоритъ, что «плебен, требуя себѣ равноправія съ патриціями, въ тоже время строго придерживались старыхъ постановленій о подчиненности сыновей и женъ власти старшаго въ родѣ и опасались поколебать или расторгнуть родовыя или семейныя узы». Но что тутъ общаго между требованіемъ

1) *Intonsus Cato*. Гораций, *Od.* II, 15.

себѣ политическихъ правъ извѣстнымъ сословіемъ, которое ихъ не имѣеть, и семейнымъ строемъ, который не трудно было сохранить потому, что оба сословія на этотъ счетъ были совершенно одинаковаго мнѣнія? Наконецъ, мы не думаемъ, чтобъ можно было безусловно одобрять консерватизмъ въ отношеніи староримской семьи, въ которой отецъ могъ продавать, казнить жену и дѣтей своихъ, и чтобъ можно было не призывать прогресса въ римскомъ законодательствѣ времени имперіи, которое дало человѣческія права римскимъ дѣтямъ и женщинамъ и уничтожило катоновскій строй семьи 1)?

1) Катонъ Утическій уступилъ на время жену одному изъ друзей своихъ. Разсказъ объ этомъ у двухъ знаменитыхъ древнихъ писателей, Плутарха (Cato Min. XXV) и Лукана (Farsalicae, lib. II, v. 326—371) прекрасно характеризуетъ восхваляемую многими повыми писателями, съ голоса древнихъ, староримскую семью. >Квинтъ Гортензій, разсказываетъ Плутархъ, очень хотѣлъ быть не только другомъ и товарищемъ Катона, но и его родственникомъ, желалъ соединить какимъ бы то ни было образомъ домъ и родъ свой съ родомъ столь добродѣтельнаго человѣка и просилъ у него въ замужество дочь его Порцію, отданную за мужа за Бибула, отъ котораго она имѣла уже двое дѣтей. Гортензій смотрѣлъ на нее, какъ на прекрасную почву, отъ которой хотѣлъ имѣть плоды. Онъ утверждалъ, что въ глазахъ людей это предложеніе можетъ показаться страннымъ; но если справиться съ природой, то такъ же почетно, какъ и полезно для государства, чтобы красивая женщина, которая была еще въ цвѣтѣ лѣтъ, не оставалась бесполезною, теряя время, въ которое она могла еще имѣть дѣтей, и въ тоже время не была въ тягость мужу и не разоряла его, давая ему болѣе дѣтей, чѣмъ сколько онъ желалъ-бы имѣть, и что уступка женъ хорошимъ гражданамъ увеличитъ добродѣтели въ государствѣ, сдѣлавъ ихъ общими для нѣсколькихъ фамилій. Если Бибулъ хочетъ непременно оставить за собою жену,—предлагаетъ Гортензій, я отдамъ ее назадъ, когда она станетъ матерью, а общность дѣтей соединитъ меня тѣснѣе съ Бибуломъ и Катономъ. Катонъ, говоритъ Плутархъ, былъ радъ соединиться съ Гортензіемъ, но находилъ нѣсколько страннымъ выдавать свою дочь за-мужъ, когда она была уже за другимъ. Тогда Гортензій сталъ просить у Катона собственную жену его Марцію, которая была еще въ такомъ возрастѣ, что могла рожать дѣтей и доставила ихъ не мало Катону. Нельзя, говоритъ Плутархъ, думать, чтобы Гортензій сдѣлалъ подобное предложеніе потому, что Катонъ не любилъ свей жены: ея беременность въ то время была явнымъ доказательствомъ противнаго. Катонъ не могъ отказать Гортензію и уступилъ ему Марцію, спросивъ впрочемъ отца ея. Отецъ согласился, но только съ тѣмъ, чтобъ контрактъ о передачѣ жены былъ подписанъ Катономъ. По смерти Гортензія, Катонъ опять принялъ

Завоевательному періоду римской республики Веберъ приписываетъ законность и снисходительность въ отношеніяхъ къ итальянскимъ союзникамъ, а нѣсколько ниже самъ упоминаетъ объ отпаденіи союзниковъ во время пуническихъ войнъ. Историкъ совершенно наивно, точно древній римлянинъ, говоритъ, что наказаніе постигало только отторгшихся и измѣнившихъ союзниковъ, какъ будто отторженіе и измѣна невольнаго союзника не имѣли ровно никакихъ мотивовъ и не были вызваны прежними притѣсненіями. Дальше историкъ признаетъ непригодность для обширнаго государства стараго республиканскаго устройства, приспособленнаго къ быту небольшой общины, признаетъ за временемъ склона республики и развитія имперіи заслугу выработки и проведенія въ учрежденія космополитическихъ и гуманныхъ идей, — и все-таки во всемъ трактатѣ объ имперіи на каждомъ шагѣ заявляется о паденіи и развращеніи государства сравнительно съ старымъ временемъ, а потому только-что возвеличенныя гуманныя и космополити-

Марцію къ себѣ. Ю. Цезарь, въ своемъ Анти-Катонѣ, говоритъ, что Катонъ отдалъ жену бѣдною, а взялъ назадъ богатою. Луканъ рассказываетъ объ этомъ эпизодѣ изъ семейныхъ нравовъ вождей римской консервативной партіи съ большимъ сочувствіемъ ко всѣмъ дѣйствующимъ лицамъ. Такимъ образомъ въ идеальной староримской семьѣ преобладалъ взглядъ, при которомъ женщина есть только почва, какъ говоритъ у Плутарха Гортензій; у Лукана, Марція, возвращаясь къ Катону, говоритъ:

Dum sanguis inerat, dum vix materna, peregi

Jussa, Cato, et geminos excepi foeta maritos.

Visceribus lassis, partuque exhausta, revertor

Jain nulli tradenda viro. Ср. Тацитъ объ Агриппинѣ Старш.

Ann. II. 44. IV. 12. 53.

Мудрено-ли, что староримскій семейный строй не выдержалъ перваго натиска свѣтской жизни и превратился въ ту женскую распущенность, на которую жаловились консервативные моралисты. Но разложеніе староримской семьи, подъ вліяніемъ наплыва болѣе свободныхъ нравовъ, болѣе гуманныхъ идей и законодательства имперіи, произвели не только развратъ, но и болѣе человѣческое, болѣе нравственное положеніе женщины. Ср. о положеніи женщины въ Спартѣ у Ксенофонта *Лахед. Полит.* I. Странно, чтобъ не сказать болѣе, восторги нашихъ историковъ передъ нравами старой Спарты и Рима и въ тоже время фразы въ родѣ такихъ—что въ древнемъ мірѣ челоѣка, лица не было: онъ поглощался семьей и государствомъ! Христіанскій взглядъ на исторію жены Катона см. у Сальвіана, *De Gubernatione Dei*, ed. Baluzii, VII, 184, 185.

ескія идеи осуждены на какое-то безсиліе, которое какъ-то не вѣжется въ мысляхъ съ понятіемъ о великихъ и плодотворныхъ идеяхъ. Въ довершеніе, въ концѣ приведеннаго обзорѣнія новыя нравственно-религіозныя, христіанскія идеи, ставятся въ неисторическій, рѣзкій контрастъ съ римскимъ міромъ,—между тѣмъ, какъ эти идеи пронесли въ массы среди римскаго же общества и учрежденій такъ, что даже многіе изъ первыхъ проповѣдниковъ этихъ идей признавали за греко-римскимъ міромъ заслугу по крайней мѣрѣ подготовки почвы для воспринятія ихъ ¹⁾). Мы ниже обратимъ вниманіе на одну изъ причинъ такого рѣзкаго раздѣленія христіанскаго міра отъ грекоримскаго, среди котораго распространилось христіанство, и который далъ столько непревосходимыхъ дѣятелей христіанства: Г. Веберъ, какъ почти всѣ нѣмецкіе историки и весьма многіе другіе, держится мнѣнія, что христіанство назначено было не для старыхъ народовъ, но для народовъ германскихъ. Забывая, что христіанство такъ быстро распространилось среди римскаго населенія, что христіанскія общины пользовались,—не смотря на временныя гоненія,—безопасностью и покровительствомъ римскихъ законовъ, что римское право дало твердую почву для знаменитаго миланскаго эдикта о вѣротерпимости, изданнаго Константиномъ Великимъ, нѣмецкій историкъ объявляетъ, что римляне не захотѣли знать христіанства ²⁾).

¹⁾ Св. Климентъ Ал. говоритъ, что провидѣніе приготовило древній міръ къ принятію христіанства разными путями, но однимъ откровеніемъ: евреямъ черезъ пророковъ, грекамъ и римлянамъ черезъ философовъ. Laurent, *Etudes sur l'histoire de l'Humanité*, t. IV, 524. Августинъ говоритъ, что римская имперія, объединивъ столько народовъ, приготовила путь христіанской проповѣди. *De Civitate Dei*, XVIII, 2. Тоже говоритъ Оригенъ. Laurent, 509.

²⁾ Единственный поводъ къ такому заключенію составляютъ такъ называемыя гоненія противъ христіанъ, поднимавшіяся въ римскомъ государствѣ. Вообще эти гоненія подвергаются обыкновенно весьма произвольнымъ объясненіямъ и даютъ поводъ къ такимъ же произвольнымъ заключеніямъ. Къ числу наиболее распространенныхъ выводовъ и толкованій подобнаго рода принадлежатъ мнѣніе,—будто христіанство потому не было предназначено для древняго міра, что этотъ міръ поднималъ вѣру государству, и значитъ въ принципѣ признавалъ нетерпимость, тогда какъ цѣлю Христа было освободить личную совѣсть человека отъ регламентаціи государства. Эта цѣль была достигнута только въ германскомъ мірѣ, который внесъ въ цивилизацію начало

Особенно видно отсутствие историческаго взгляда и желаніе всѣми мѣрами представить въ мрачномъ цвѣтѣ положеніе древняго міра подъ владычествомъ римской имперіи въ разсужденіяхъ Вебера и большинства историковъ о состояніи умственной цивилизаціи того времени. Если можно еще спорить объ относительномъ совершенствѣ политическихъ учрежденій римской имперіи въ сравненіи съ республикой или

личности. См. Laurent, L'Eglise et l'etat, I, 19—25 et passim; id. La Revolution Française, I, 69. Лабуле, государство и его предѣлы, 8, 13, 16, 20—25. Подтверженіе послѣдняго положенія о томъ, что христіанская мысль о раздѣленіи церкви и государства и слѣдовательно о свободѣ совѣсти стала на ноги, только благодаря германцамъ, — мы не знаемъ въ чемъ и находятъ разные писатели. Но въ подтверженіе мысли о полномъ разладѣ христіанства съ принципами древняго государства ссылаются обыкновенно на слова Цицерона и Мецената о томъ, что государство не можетъ терпѣть новыхъ культовъ (Cic. De legibus, II, 3, Dion. Cass. II, 36), а особенно на гоненія противъ христіанъ. Слова Цицерона и Мецената дѣйствительно показываютъ, что идеи полной вѣротерпимости не были развиты у древнихъ, — да этого нѣто и не доказываетъ. Но исторія отношеній римскаго государства въ христіанству показываетъ, что оно далеко не было до того враждебно христіанству и нетерпимо, какъ иногда думаютъ. Первое преслѣдованіе христіанъ Нерономъ нельзя считать преслѣдованіемъ религиознымъ: это была случайная казнь и при томъ небольшого числа лицъ. До Домиціана ни одинъ императоръ не преслѣдовалъ христіанъ. При Домиціанѣ, какъ видно изъ показанія Д. Кассія, нѣсколько человекъ были обвинены какъ «атеисты и подражатели правовъ евреевъ». Нерва освободилъ осужденныхъ и запретилъ впредь обвиненія въ такомъ родѣ. Преслѣдованія христіанъ были сначала дѣломъ нерасположенія массъ, преимущественно на Востокѣ, гдѣ религиозныя ссоры всегда были въ ходу; со стороны же мѣстныхъ римскихъ властей гоненія были дѣломъ случайнымъ, по недоразумѣнію: христіане преслѣдовались, какъ политическіе заговорщики. Эдикты и письма императоровъ, особенно Гадриана и Антонина Пія и даже Траяна (si deferantur et arguantur, puniendi sunt), имѣли цѣлью уменьшеніе этихъ преслѣдованій. Коммодъ Гелиогабалъ, Александръ Северъ, Филиппъ Аравитянинъ, Галіенъ, К. Хлоръ, открыто покровительствовали христіанамъ. Преслѣдованія, по инициативѣ центральнаго правительства, начались только тогда, когда христіане явились, какъ сильная политическая партія, которая изъявила желаніе и на политическую власть: Децій и Максиміанъ преслѣдовали христіанъ, какъ приверженцовъ Филиппа и Гордіена. Наиболе сильное гоненіе на христіанъ воздвигнуто было, по настоянію Галерія, при Діоклеціанѣ (303), но въ теченіи 20 лѣтъ правленія Діоклеціана христіане пользовались полною безопасностью: Евсевій называетъ двухъ христіанъ между comites palatii при Діоклеціанѣ, наконецъ въ эдиктѣ изданномъ противъ христіанъ не была названа

возникшимъ послѣ паденія Рима феодальнымъ строемъ, то, конечно, невозможно оспаривать, что, по умственному развитію, время римской имперіи не только выше времени Цинцинатовъ и Регуловъ, но и времени Карловъ Великихъ и Генриховъ Птицелововъ. Но исторіею заявляетъ прежде всего, что «время наибольшаго развитія римской умственно-литературной цивилизаціи было временемъ наибольшаго развращенія общества, что римская цивилизація была пересаднымъ растеніемъ, а потому не проникала въ сердце людей, что нравственность и семейная любовь исчезли изъ всѣхъ слоевъ общества, что деньги и чувственныя удовольствія были богами дня, которымъ приносились въ жертву честь, добродѣтель и знаніе». Въ подтвержденіе таковаго приговора авторъ ссылается на развитіе сатирической литературы ¹⁾.

смертная казнь, и эдиктъ былъ скоро взятъ назадъ. Этотъ отмѣняющій преслѣдованія эдиктъ Галерія (311) объясняетъ точку зрѣнія древнеримскихъ государственныхъ людей на различныя религіи въ государствѣ: «я искалъ, говоритъ Галерій, преслѣдованіями только оградить старыя учрежденія отечества, угрожаемыя новаторами; но, можетъ быть, я заслужилъ гнѣвъ боговъ тѣмъ, что закрытіемъ храмовъ и мученіями, я оставилъ безъ богослуженія значительную часть моихъ подданныхъ. И такъ какъ христіане упорно удаляются отъ старыхъ вѣрованій, то пусть они свободно почитаютъ Бога по своимъ обрядамъ, пусть молятся за наше здоровье, благо республики и свое». Этотъ эдиктъ послужилъ первообразомъ миланскаго эдикта Константина и Лицинія (313), который не менѣе характеризуетъ древніе взгляды на отношенія государства къ религіи: «обязанные смотрѣть за богослуженіемъ и почитаніемъ божества, говорили великіе жрецы (pontifices maximi), мы разрѣшаемъ христіанамъ и всѣмъ другимъ полную свободу слѣдовать такой вѣрѣ, какой хотятъ, для того, чтобъ божество, живущее на небѣ было благосклонно и милостиво къ намъ и къ живущимъ въ нашей имперіи». Вообще, если полная вѣротерпимость, достояніе новѣйшей цивилизаціи, и не есть принадлежность древняго міра, но еще менѣе составляетъ его религіозный фанатизмъ, религіозныя войны и крестовыя походы противъ еретиковъ. Въ отвѣтъ же тѣмъ, которые религіозную терпимость считаютъ принадлежностью самаго національнаго духа новыхъ народовъ, какъ противоположное свойство, принадлежностью римскаго міра, можно напомнить, что, по вычисленію Гуго Гроція, въ Нидерландахъ въ царствованіе Карла V было погублено 100,000 протестантовъ, т. е. болѣе, чѣмъ во всей римской имперіи во всѣхъ гоненіяхъ на христіанъ. Baur. G. der chr. Kirche. I, 430—471. Gibbon, The History of the decline and fall of the Roman empire. c. 16. Tac. Ann. XV, 44. Sueton. Nero, c. 16, Domit. c. 12. D. Cass. LXVII. 14. LXVIII. 1. LXX. 3. LXX. 4.

¹⁾ Allg. Weltg. IV, I, 297—299.

Теперь мы имѣемъ въ виду только поставить водичія мѣбнія о времени римской имперіи, а потому не можемъ входить въ подробную критику ихъ. Но не можемъ не спросить и теперь, неужели же всегда пересаженная цивилизація, — а она сначала бывала пересаженною у всѣхъ европейскихъ народовъ, исключая грековъ, — такъ и остается не пронищенной въ сердце народа, неужели ничего не говоритъ въ пользу римскаго общества ни значительное количество приверженцевъ нравственныхъ доктринъ стоицизма, ни еще большее количество людей, которые поспѣшили принять религію, которая такъ шла въ разрѣзъ съ принесеніемъ совѣсти въ жертву деньгамъ и чувственнымъ удовольствіямъ, ни самое количество сатириковъ и моралистовъ? Въ новой исторіи повторяюсь нѣсколько разъ явленіе аналогическое съ нравственнымъ состояніемъ римскаго общества во время имперіи, не разъ раздавались жалобы на упадокъ нравовъ, — такъ было передъ реформаціей, такъ было и передъ французской революціей. Но что же показываетъ внимательное наблюденіе фактовъ? Оно показываетъ, что нравственная порча, страсть къ чувственнымъ удовольствіямъ никогда не обнимала всего общества, уже по самой экономической невозможности, чтобы все населеніе обширной страны занималось только ожерствомъ и чувственными удовольствіями, à la génoise.

Развратомъ проникались только извѣстные слои общества, которымъ стеченіе политическихъ обстоятельствъ давало въ руки непомѣрные богатства и право своевольничанья, какъ было напр. съ католическимъ духовенствомъ передъ реформаціей, съ аристократіей и высшимъ чиновничествомъ въ XVIII в. Наблюденіе такихъ эпохъ показываетъ также, что если общество имѣетъ хоть пересаженную цивилизацію и литературу, то въ ней возникаетъ сатирическое направленіе, изъ котораго мы и почерпаемъ, часто преувеличенныя, данныя о развращеніи общества, но эта цивилизація и продууетъ ея, литература, не остаются безъ вліянія на указаніе средствъ къ исправленію общества и дѣйствительно ведутъ къ исправленію его, если не случается особенно неблагоприятныхъ причинъ. Торговля, трудъ и законодательство, самое мотовство богатыхъ классовъ, ведутъ къ болѣе равномерному распредѣленію богатствъ, а литература поднимаетъ нравственный уровень общества. Такъ, повторяемъ, было въ Европѣ во время реформаціи, такъ было въ XVIII в. Тоже самое должно было быть и было дѣйствительно въ римскомъ обществѣ во время имперіи, хотя въ 10

время существования были менѣе благопріятны для дѣйствія напр. труда и литературы. По этнографическимъ отношеніямъ, римское государство не могло перестать воевать, а слѣдовательно и грабить, въ составъ римскаго общества входило много народовъ, остававшихся на весьма низкой степени развитія, а это въ свою очередь выдвигало людей съ грубыми инстинктами, которые, цѣлавъ въ утонченную жизнь и приобретъ силу и богатство, не могли не употребить ихъ на самыя безобразныя удовлетворенія грубой чувственности. Но во-первыхъ, допустивъ даже поголовную развращенность аристократіи и всего населенія города Рима и даже другихъ большихъ городовъ, все-таки, есть-ли какая нибудь возможность допустить, что весь народъ въ огромной странѣ можетъ бросить трудъ и роскошествовать, а слѣдовательно развратиться: никакое государство при такомъ порядкѣ не просуществовало бы и мѣсяца ¹⁾. Историкамъ, говорящимъ о поголовномъ развратѣ и дѣни извѣстнаго общества, никогда не слѣдуетъ забывать, что исторія страны и народа не есть исторія столицы. А во-вторыхъ, и въ римскомъ обществѣ произошла подобная упомянутымъ выше реакція разврату ограбившей міръ еще за время республики аристократіи, продолжавшей грабить его, благодаря безутынымъ императорамъ и многимъ темнымъ сторонамъ чиновническаго устройства имперіи, которое мы и не думаемъ признавать совершеннымъ. О такой реакціи, объ уменьшеніи роскоши, говоритъ очень ясно Тацитъ; наконецъ такою реакціей мы считаемъ распространеніе христіанства, которое, не смотря на его божественное происхожденіе, нельзя выдѣлать изъ числа историческихъ явленій, и котораго распространеніе было подготовлено между прочимъ и моралистическою и сатирическою

¹⁾ Веберъ говоритъ, что жители Рима, не занятые войною и земледѣліемъ, думали только объ играхъ и развлекались удовольствіями въ баняхъ, театрахъ, etc. *ibid.* 299. Но неужели 40 милліоновъ свободнаго населенія римскаго государства только и дѣлало что смотрѣло игры и развлекалось въ театрахъ?! О населеніи римскаго государства см. Gibbon, с. II. Mommsen de Jonaës, *Statistique de peuples de l'antiquité*, II, 361, и Wietersheim. *Gesch. der Völkerwanderung*, I, 169 и слѣд. Первый считаетъ во время ценза Клавдіева 20 милліоновъ гражданъ, 40 милліоновъ провинціаловъ и 40 милліоновъ рабовъ, и того 120 м. М. до Юлианса—35 м. гр., 7—8 союзн., 40 м. рабовъ=83, Витерсеймъ: въ общей сложности 88—91 милліонъ на 103,033 □ л.

литературой Сенека, Сирусовъ и Ювеналовъ ¹⁾. Но дѣло въ томъ, что у историковъ, которые рѣшаются присвоить вселенскую религію, христіанство, только извѣстными народамъ, какъ Веберъ—германцамъ, на новое время одна точка зрѣнія и мѣрило оцѣнки, а на древнее другая. Излагая состояніе науки и литературы въ эпоху римской имперіи, Веберъ нѣсколько разъ перемѣняетъ точку зрѣнія, благодаря чему состояніе общества у него представляется чрезвычайно въ мрачномъ видѣ, хотя подобный результатъ достигается не безнаказанно: такъ

1) Тацитъ, Ann. III, 52—55, передаетъ разсужденія въ сенатѣ при Тиберіи, возникшія, вслѣдствіе заявленія консуловъ о томъ, что не соблюдаются изданные прежде и между прочимъ при Октавіанѣ Августѣ законы, ограничивающіе роскошь (*leges sumptuariae*), и что роскошь вообще, а особенно роскошь стола, достигла огромныхъ размѣровъ. Всѣ думали, что императоръ, какъ человѣкъ старой воздержности (*prin epi antiquae parcimoniae*), приметъ мѣры противъ роскоши. Но Тиберій весьма здраво разсудилъ и изложилъ свои мысли въ письмѣ къ сенату,— что законами тутъ нельзя сдѣлать ничего. Письмо Тиберія очень вѣрно объясняетъ и причину возникновенія роскоши, равно какъ и причину старой умѣренности. «Почему, говоритъ Тиберій, прежде была сильна бережливость? Потому что у насъ во владѣніи былъ только одинъ городъ. Послѣ побѣдъ надъ сосѣдями мы влучились расточать имущество чужія, а во время гражданскихъ войнъ, и свои. Зло, указанное эдиллами, роскошь, еще не особенно велико: есть другія гораздо болѣе важныя». Дѣло, говоритъ Тацитъ, было остановлено. Между тѣмъ роскошь въ столѣ, которая составляла предметъ большихъ издержекъ въ теченіи ста лѣтъ отъ акціумской битвы до временъ Гальбы, по немногу уменьшалась. Отъ роскоши разорились многія нѣкогда богатые фамиліи; другія сами возвратились къ болѣе умѣреннымъ привычкамъ. «Въ то же время новые люди, изъ муниципій, колоній и даже изъ провинцій часто были принимаемы въ сенатъ и внесли съ собою бережливость въ домашней жизни. И хотя многіе изъ нихъ потомъ къ старости разбогатѣли, или при помощи счастья, или трудолюбіемъ, но сохранили прежній духъ». Тацитъ впрочемъ полагаетъ, что главною причиною ослабленія роскоши былъ примѣръ Веспасіана (?) Во всякомъ случаѣ Тацитъ прямо заявляетъ, что, по частнымъ нравамъ, современная ему эпоха была лучше времени отцовъ, и задумывается: не существуетъ-ли нѣчто въ родѣ круга для всякихъ дѣлъ, такъ что нравы смѣняются такъ же, какъ и очередь временъ.—*Nisi forte rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut quemadmodum tempora in vices, ita morum vertantur: nec omnia apud priores meliora, sed nostra quoque aetas multa laudis et artium imitanda posteris tulit. Verum haec nobis major res, certamina ex honesto* *aneant.* lb. 55.

много произносится приговоровъ и показаній, противорѣчащихъ одно другому и основнымъ историческимъ положеніямъ. Такъ историкъ оплакиваетъ упадокъ политической дѣятельности въ странѣ, въ то же время долженъ сознаться, что отвлеченіе извѣстной части силъ къ умственной дѣятельности двинуло науки и въ частности юриспруденцію, развитіе которой отразилось и на общественной дѣятельности ¹⁾. Заявивъ, что пересадная цивилизація римлянъ не проникала въ сердце людей, что философія терялась въ пустыхъ тонкостяхъ и фразерствѣ о добродѣтеляхъ ²⁾, что деньги и чувственное удовольствіе были богами, которымъ въ жертву приносились честь и совѣсть, историкъ долженъ былъ сознаться, что философія стойковъ оказала благотворное вліяніе на законодательство ³⁾, а слѣдовательно на практическую жизнь, долженъ былъ назвать цѣлый рядъ столько же просвѣщенныхъ, сколько и благородныхъ практическихъ дѣятелей, каковы напр. Арріанъ ⁴⁾, Лукіанъ ⁵⁾, Плиній Младшій ⁶⁾, Лонгинъ ⁷⁾, которые во всякомъ случаѣ стоѣтъ Регуловъ и Цинцинатовъ. Желая представить въ возможно мрачномъ видѣ римское общество, историкъ выдѣляетъ изъ него то, что самъ долженъ въ другомъ мѣстѣ включить въ него: говорить объ упадкѣ свѣтской литературы, забывая, что значительная доля талантовъ ушла на христіанскую литературу. Историкъ укоряетъ неоплатониковъ за мечтательность, суевѣріе и оставленіе практической жизни ⁸⁾ и послѣ прибавляетъ, что неоплатоники имѣли вліяніе на подготовку христіанства ⁹⁾; забывая то, что свептицизмъ по отношенію къ языческому многобожію приготовилъ возможность распространенія христіанскаго деизма, однихъ, напр. Лукіана, историкъ упрекаетъ за подрывъ языческихъ вѣрованій ¹⁰⁾, а другихъ тутъ же за суевѣріе и вѣру въ чудесное ¹¹⁾, — а за тѣмъ третьихъ, напр. Амміана Марцеллина, не можетъ не похвалить за вѣротерпимость ¹²⁾. Въ укоръ римскому времени ставятся явленія и черты, отрѣшеніе отъ которыхъ могло совершиться только спустя долгое время. Такъ напр. въ укоръ Галлену и Птоломею ставится то, что даже и такіе умы, какъ они, вѣрили въ сверхъестественныя медицинскія средства и въ астрологию ¹³⁾, хотя медицина не разошлась еще съ магіей и въ XVI в.

¹⁾ Allg. Weltg. IV. 13. I. Abth. 315 и слѣд. ²⁾ Ibid. 298, 99.
³⁾ Ibid. 354, 359. ⁴⁾ Ibid. 349. ⁵⁾ Ibid. 306—7. ⁶⁾ Ibid. 398. ⁷⁾ Ibid. 377. ⁸⁾ Ibid. 365. ⁹⁾ Ibid. 377. ¹⁰⁾ Ibid. 305—306. ¹¹⁾ Ibid. 365—376.
¹²⁾ Ibid. 345. ¹³⁾ Ibid. 320, 321.

(Парацельсъ), а въ астрологію вѣрили и самъ Кеплеръ ¹⁾) и т. д. и т. д. Таковыми-то разбросанными противорѣчіями и произвольно высказанными сужденіями историкъ удастся привести не слишкомъ скептически настроеннаго читателя къ заключенію, что даже наиболѣе блестящая сторона жизни римской имперіи, сторона, въ которой трудно не видѣть превосходства передъ республиканскимъ временемъ и эпохою, послѣдовавшей за завоеваніемъ Рима варварами, — наука и литература въ сущности представляли какое-то весьма болѣзненное явленіе, влонившееся въ упадку отъ собственной болѣзни и безсилія. Послѣ всего сказаннаго о государственномъ порядкѣ и цивилизаціи римлянъ, кажется какою-то странною неожиданностью заявленіе, что «никакой другой народъ не постигъ и не установилъ государственной и юридической жизни съ такимъ вѣрнымъ таинствомъ, съ такимъ здравомысліемъ, какъ римляне», что «Римъ съ такою провидательностью и послѣдовательностью выработалъ и установилъ юридическія отношенія общества въ государственной, общинной и частной жизни, что преобладающее вліяніе римскаго законодательства и римскихъ юридическихъ опредѣленій замѣтно до сихъ поръ у всѣхъ образованныхъ народовъ міра» ²⁾. Последнее, т. е. вліяніе римскаго права на новыя законодательства, совершенно вѣрно и признается всѣми историками, какъ фактъ. Это вліяніе распространилось не только на сферу частно-правовыхъ отношеній, но, извѣстно, что римское право способствовало разложенію феодальныхъ отношеній въ новой Европѣ и слѣдовательно установленію государственныхъ отношеній на началахъ равенства всѣхъ слоевъ населенія передъ государственною властью. Каковы бы ни были недостатки первой формы этихъ новыхъ государственныхъ отношеній, т. е. монархической централизаціи, развивавшейся въ западной Европѣ въ XVI и XVII в. подъ вліяніемъ римскаго государственнаго права, относительнаго достоинства и историческая заслуга этой формы признается всѣми почти историками. Но вѣдь римское право, которое выказало такое вліяніе на выработку упомянутыхъ государственныхъ отношеній въ новой Европѣ, есть право имперіи, а не республики, государство Рима и Генриха IV. близко

1) Moriz Carriere, Die philosophische Weltanschauung der Reformationszeit. 114—121, 131—137.

2) Weber. Allg. Weltg. III Bd. II Abth. 915.

государству римской имперіи, а не республикѣ. Отчего же не одна мѣрка для оцѣнки государства Римулье и Людовика XIV и государства Октавіана Августа и Тиберія? Отчего то, что имѣло историческую заслугу въ разложеніи феодальныхъ отношеній средневѣковой Европы, не должно имѣть таковой же заслуги въ разложеніи подобнаго же строя, установленнаго римской аристократически-завоевательной республикой?

Такова непоследовательность, отсутствіе историческихъ приемовъ въ оцѣнкѣ явленій въ общепринятыхъ мнѣніяхъ о римскомъ государствѣ. Ни въ какомъ другомъ случаѣ ученые и талантливые историки не допустили-бы себя впастъ въ такія погрѣшности. Эти погрѣшности почти всеобщы, — значить, есть особая причина ихъ существованія, и для того, чтобы распутать эти противорѣчія, нужно войти въ разсмотрѣніе самыхъ причинъ ихъ. Самая главная причина противорѣчій, отсутствія исходной точки, пристрастій въ изображеніи и оцѣнкѣ римской имперіи, заключается въ томъ, что исторія этой имперіи связана слишкомъ близко съ національною, политическою и религіозною исторіей новыхъ народовъ, представляетъ слишкомъ много аналогій съ новоевропейскою исторіей, а потому на римскую исторію издавна переносится множество симпатій и больше антипатій, возбуждаемыхъ различными интересами послѣдующаго времени. Историческая наука по самому своему свойству не можетъ не отражать на себѣ борьбы интересовъ національныхъ, религіозныхъ и политическихъ. Историческая форма сочиненій поэтому издавна выбиралась, какъ одинъ изъ приемовъ пропаганды извѣстныхъ идей и полемики противъ другихъ. Изъ исторіи древности трудно выбрать моментъ болѣе удобный для тенденціозной обработки, какъ римская эпоха, а особенно время римской имперіи. Потому-то издавна эта исторія и обрабатывалась съ особою охотою въ тенденціозномъ видѣ. Какъ нѣкогда сочиненія въ родѣ Августинова: *De Civitate Dei*, такъ въ эпоху возрожденія *Discursus ad historicum Titi Livii* Маккиавелли, а въ XVIII в. извѣстныя *Considerations sur les causes de la grandeur et de la décadence des Romains* Монтескье и въ наше время *Histoire de Jules César* Императора Наполеона III, были столько же обзорѣніемъ хода римской исторіи съ извѣстной точки, сколько и манифестами извѣстныхъ политическихъ партій. Мнѣнія, высказанныя въ различныхъ тенденціозныхъ сочиненіяхъ, попадали по большей части и въ сочиненія ученыхъ, при всемъ желаніи ученыхъ быть безпристрастными, желаніи, которое не было чуждо и тенденціозныхъ историковъ-памфлетистовъ: до

никто самъ себя не считаетъ пристрастнымъ. Мало того, усиленное желаніе ученыхъ быть безпристрастными по отношенію напр. къ римской исторіи приводятъ ихъ весьма часто только къ противорѣчивому и не послѣдовательному эклектизму, какой мы видѣли на Веберѣ и какой можно видѣть и на другомъ авторѣ обширнаго и гораздо болѣе плодотворнаго обзорѣнія всемірной исторіи, Лоранѣ,—эклектизму, который часто еще болѣе затемняетъ вопросъ, чѣмъ самая тенденціозная односторонность.

Мы уже объяснили, почему къ вопросу о значеніи историческихъ сочиненій Тацита нельзя приступить прежде разсмотрѣнія вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи вообще. Этотъ же вопросъ заставляеть насъ, для уразумѣнія господствующихъ о немъ мнѣній, обратиться къ разбору издавна развившихся антипатій и симпатій къ эпохѣ римской имперіи. Чтобы уразумѣть несостоятельность мрачнаго и эклектическаго взгляда на римскую имперію, мы должны изслѣдовать разные углы зрѣнія, съ которыхъ смотрѣли въ различныя времена на эту эпоху и изъ которыхъ наконецъ составился вообще эклектический, но преимущественно мрачный взглядъ на римскую имперію, съ которымъ мы только-что ознакомились. Первая точка зрѣнія, которая легла въ основу рѣзвой разницы въ отношеніяхъ къ республиканскому и монархическому Риму, это точка зрѣнія самихъ древнихъ, которымъ слишкомъ довѣрились новые писатели. Къ ней-то мы и должны обратиться прежде всего.

II.

Стародумство римскихъ писателей.

Почти всѣ основныя положенія о ходѣ римской исторіи и состояніи государства и общества въ эпоху гражданскихъ войнъ и имперіи, приведенныя въ предъидущей главѣ, составляютъ только весьма незначительную переработку мнѣній на этотъ счетъ древнихъ римскихъ писателей: у этихъ послѣднихъ заимствованы почти цѣликомъ и похвалы старому республиканскому времени до паденія Кароагена, и порицанія послѣдующей эпохѣ, и даже предпочтеніе варваровъ римлянамъ. При видѣ такого заимствованія историческихъ понятій новыми писателями у древнихъ, само собою разумѣется, является вопросъ о компетентности древнихъ къ правильной оцѣнкѣ разныхъ эпохъ ихъ исторіи.

Является вопросъ, на сколько и теперь безпристрастнымъ историкомъ могутъ быть оправданы и признаны симпатіи и антипатіи древнихъ писателей, какова была тамъ-ѣрка, тотъ идеаль, съ которымъ относились древніе къ разнымъ эпохамъ своей исторіи, на сколько они могли правильно понять причины историческихъ явленій и смѣны эпохъ, словомъ, — какова была *философія исторіи* древнихъ и какъ она вліяла на произнесеніе ими приговоромъ о той или другой исторической эпохѣ, о томъ или другомъ историческомъ явленіи.

Философіи исторіи всегда находилась въ тѣсной зависимости не только отъ самыхъ идеаловъ, которыя признавало данное время, но и отъ понятія о степени ихъ осуществимости, отъ помѣщенія этихъ идеаловъ во времени и мѣстѣ.

Какъ только человѣчество вышло изъ первобытно-дикаго состоянія, то стало сознать извѣстный нравственный идеаль, который былъ исходной точкой для оцѣнки настоящаго, прошедшаго и будущаго, т. е. зародышемъ и философіи исторіи. Съ древнѣйшаго времени измѣнялись не только частныя подробности этого идеала, но измѣнялось также извѣстнымъ образомъ и мнѣніе о его осуществленіи; — при чемъ можно различать три главныхъ момента сознанія: *или* сознавалось, что идеальный порядокъ былъ когда-то во время прадрѣдовъ, или гдѣ-то существуетъ на краю свѣта (*золотой вѣкъ и блаженныя Гипербореи или Атлантида*) ¹⁾, *или* полагалось, что осуществленіе идеала не возможно въ человѣческой жизни, а только въ жизни идеальной, гдѣ будутъ собраны только совершенныя души ²⁾, *или* наконецъ признано было, что сильное и постепенное совершенствованіе возможно и существуетъ и въ настоящемъ мірѣ, что идеаль и желаніе совершенства въ будущей жизни не долженъ вести къ равнодушію къ тому, что дѣлается въ настоящей, а напротивъ усиливать желаніе возможнаго уподобленія жизни дѣйствительной жизни идеальной (теорія *прогресса*) ³⁾. Сообразно

1) Напр. въ Зендавестѣ, особенно Vendidad II Fargard, стр. 4, 20, 24, 27 и слѣд. Avesta die Heiligen Schriften der Parsen aus dem Grundtexte uebers. v. Dr. Fr. Spiegel, I B. S. 69 и слѣд. Hesiod. Opera et Dies, 109 и слѣд. Ovidii Metamorph. lib. I, 89 и слѣд. Герод. IV. 13, 32, 36. Плат. Timaeus. Critias.

2) De civitate Dei Августина см. въ слѣдующей главѣ.

3) Всѣ три теоріи прилагались извѣстнымъ образомъ и къ римской исторіи, какъ увидимъ изъ настоящей и двухъ слѣдующихъ главъ.

этимъ тремъ главнѣйшимъ моментамъ сознанія отношеній идеала къ дѣйствительности складывалась и философія исторіи, т. е. оцѣнка настоящаго и прошедшаго. Первый и второй моментъ сознанія этого отношенія идеала къ дѣйствительности приводилъ къ весьма мрачному и безнадежному взгляду на настоящее и къ идеализаціи прошлаго, къ *стародумству* или къ полнѣйшему пессимизму, къ гуманной мизантропіи. А такъ какъ, въ добавокъ, сознанія о зависимости усовершенствованія человѣческой жизни отъ условій и колебаній общественнаго строя, отъ самыхъ свойствъ природы человѣка вообще, еще не было, — и точка зрѣнія на человѣка, его добродѣтели и пороки, была чисто личная и при томъ *отвлеченная*, весьма часто совершенно утопичная, — то безотрадное отношеніе къ настоящему, а слѣдовательно и стародумство или полный пессимизмъ были явленіями вдвойнѣ необходимыми. Только вѣра въ прогрессъ, при всей строгости идеала, спасаетъ человѣка отъ пессимизма и отчаянія, отъ гуманной мизантропіи, и научаетъ мѣрять времена и лица мѣркой *относительно* совершенства, собственно исторической. Идея о прогрессѣ не только разбила идеализацію прошлаго и дала возможность спокойно относиться къ настоящему, но заставила изслѣдователей исторіи развитія народа и человечества вникать во внутреннія причины историческихъ явленій и перемѣнъ — культурныя, экономическія, соціальныя, политическія, и ослабила такимъ образомъ понятіе о случайности въ исторіи или приписываніе личностямъ большаго значенія, чѣмъ онѣ имѣли въ дѣйствительности. Только съ признаніемъ идеи прогресса признаніе извѣстной правильности и законосообразности въ историческихъ явленіяхъ нашло себѣ твердую основу.

Древніе не имѣли понятія объ идеѣ прогресса; — древніе также мало признавали и законосообразность въ историческихъ явленіяхъ и мало обращали вниманія на внутреннія, соціально-политическія причины историческихъ явленій, мало были въ состояніи понять ограниченность роста въ учрежденіяхъ и вообще жизни народа и связь между собою различныхъ періодовъ исторіи одного народа. Если же, какъ покажемъ ниже, и у древнихъ являлись идеи объ извѣстной постепенности въ смѣнѣ историческихъ эпохъ, если и древніе старались объяснить внутренними причинами смѣну историческихъ явленій (главный вопросъ, который ихъ занималъ — это вопросъ о причинахъ внѣшняго усиленія и паденія государствъ), — то ихъ понятія о ходѣ исторической

жизни и причинахъ историческихъ явленій были, какъ постараемся доказать ниже, еще слишкомъ несовершенны: слишкомъ произвольны, поверхностны и односторонни. У древнихъ писателей, рассуждавшихъ о ходѣ исторіи и причинахъ историческихъ фактовъ, можно различать два рода понятій для объясненій историческихъ явленій. Оба цѣла понятій на этотъ счетъ идутъ почти параллельно и одновременно между собою. Первый рядъ такихъ понятій представляетъ убѣжденіе, что историческіе факты зависятъ отъ воли нѣсколькихъ или одного верховнаго существа, которое, то по капризу, по злобѣ и зависти, то вслѣдствіе нарушения человѣкомъ его распоряженій, оскорбленія святыни, или недостаточнаго усердія въ заявленіи почитанія, или наконецъ нарушения человѣкомъ извѣстныхъ нравственныхъ понятій, вслѣдствіе преступленій, наноситъ челѣку и народу бѣдствія, и наоборотъ, то по капризу же, то въ награду, возвышаетъ челѣка и народъ къ счастью и величію. Второй рядъ понятій о ходѣ историческихъ явленій сводится къ положенію, что въ давнопрошедшемъ люди пользовались полнымъ счастьемъ; но чѣмъ дальше, жизнь становится хуже. Это мнѣніе связывается съ предъидущимъ тѣмъ, что первая утрата золотаго вѣка и постепенный упадокъ челѣческаго счастья обуславливается неповиновеніемъ челѣка волѣ боговъ, а дагѣе ослабленіемъ почитенія къ богамъ, усиленіемъ гордости и упадкомъ нравственности. Къ таковой общей философіи хода челѣческой жизни у древнихъ тѣсно примыкали частныя понятія о ходѣ исторіи отдѣльных народовъ и государствъ. Норму таковаго хода древніе мыслители представляли себѣ въ такомъ видѣ: извѣстный народъ, снискавъ себѣ благоволеніе боговъ покорностью и добродѣтелями, былъ воздвигаемъ ими до политическаго могущества; но потомъ или развращался, подѣ влияніемъ успѣховъ, и заслуживалъ наказаніе, или возбуждалъ зависть самихъ боговъ или фортуны, которые посылали на него бѣдствія и пороки, въ свою очередь доводившіе до бѣдствій. За немногими исключеніями, таковы историческія понятія, какъ классическихъ, особенно римскихъ писателей; таковы же понятія и религиозныхъ книгъ древняго Востока, напр. Мапу, Зендавесты, съ тою только разницею, что на Востокѣ возвышеніе и униженіе государствъ зависятъ болѣе отъ поведенія царей, а не народовъ, и что, по восточнымъ понятіямъ, за проступки царей отвѣчаетъ иногда только народъ. Впрочемъ этихъ идей не совсѣмъ чужды и классическіе писатели, — къ которымъ и обращаемся послѣ

этого, быть можетъ, слишкомъ отвлеченнаго вступленія. Впрочемъ надѣмся, что оно, равно какъ и заглавный терминъ, пояснится тѣми частными мыслями и выдержками изъ классическихъ писателей, которыя представлены ниже. По причинамъ, которыя выяснятся въ концѣ главы, мы считаемъ нужнымъ не ограничиться одними римскими писателями, а поставить рядомъ съ ними, хотя и гораздо въ меньшемъ объемѣ, историческія понятія и писателей греческихъ

Не будемъ останавливаться на всѣмъ извѣстныхъ понятіяхъ о непосредственномъ вмѣшательствѣ боговъ въ дѣйствія людей и народовъ, которыя высказываются въ гомеровскихъ поэмахъ ¹⁾. Обращаемся, для характеристики понятій объ этомъ вопросѣ у греческихъ историковъ, къ Геродоту, который представляетъ особенный интересъ потому, что у него можно найти различныя отбѣнки мнѣнія о вмѣшательствѣ боговъ въ судьбу отдѣльныхъ лицъ и народовъ. Одно изъ характеристическихъ мѣстъ, въ которыхъ высказались понятія Геродота на этотъ счетъ, есть эпизодъ о судьбѣ Креза. Паденіе царства Креза представляется Геродотомъ, какъ наказаніе боговъ за преступленіе Гигеса, основателя династіи, изъ которой происходилъ Крезъ. Прежде царствовали въ Лидіи Гераклиды. Послѣдній изъ нихъ, Кандавлъ, захотѣлъ показать жену свою Гигесу голою. Жена обидѣлась и вмѣстѣ съ Гигесомъ убила Кандавла. Кандавлу пришлось въ голову похвастаться красотою жены, потому что такъ ужъ суждено было Кандавлу попасть въ бѣду ²⁾. Послѣ убіенія Кандавла, оракулъ призналъ Гигеса царемъ Лидіи, но пифія сказала при этомъ, что месть за убіеніе Гераклиды послѣдуетъ на пятомъ изъ потомковъ Гигеса. Впрочемъ, говорить Геродотъ, на это предсказаніе ни лидяне, ни цари ихъ не обращали

¹⁾ См. напр. Ил. I, 493 и слѣд. Зевсъ, рѣшатель споровъ межъ человѣковъ (*Ζεύς ὅσι ἀνδρῶν ταιμῆς πολέμοιο τέτυχται*, Ил. IV, 84, XIX, 224), объщаетъ Ѡетидѣ наказъть грековъ; II, 2; посылаетъ ложный сонъ Агамемнону; 197, 205 и слѣд., даетъ царямъ скиптры и совѣты; IV, 1 и слѣд., желаетъ спасти Троию; VI, 2 и слѣд., запрещаетъ богамъ вмѣшиваться въ бой троянъ и грековъ; 89 и слѣд., взвѣшиваетъ на вѣсахъ жребіи обоихъ народовъ; XVI, 431, 666, сожалѣетъ объ участи сына своего Сарпедона, но не можетъ перемѣнить рѣшенія судьбы (*Ἄιση*); XXII, 167, 209 и слѣд. тоже о Гекторѣ, взвѣшиваетъ жребій Гектора и т. д., и т. д.

²⁾ Herod. I, 7, *χρῆν γὰρ Κανδαύλη γενέσθαι κακῶς*.

вниманія, пока оно не исполнилось ¹⁾. — другими словами, этого предсказанія никто и не произносилъ, пока Крезъ не былъ побѣжденъ Киромъ. Въ хорошо извѣстномъ разговорѣ Креза съ Солономъ, послѣдній въ числѣ прочихъ моралистическихъ сентенцій высказалъ, что «божество завистливо и непостоянно ²⁾». Паденіе Креза было такимъ образомъ, по понятіямъ, которыхъ органомъ является Геродотъ, и дѣломъ мщенія боговъ (*νέμεσις μυῶν*) за преступленіе предка и зависти къ величію Креза. Послѣднимъ мотивомъ объясняется и паденіе Поликрата Самоссаго, при чемъ Амазисъ Египетскій шипеть Поликрату почти тѣже самыя слова, которыя Крезу говоритъ Соломъ ³⁾. Все сочиненіе Геродота проникнуто такими понятіями о немезидѣ боговъ, то оскорбленныхъ невниманіемъ, или преступленіемъ людей, то капризныхъ и завистливыхъ. Такъ у него Киръ гибнетъ, наказанный за жадность ⁴⁾, Камбизъ наказанъ помраченіемъ ума за оскорбленіе боговъ и религій египтянъ ⁵⁾; гордость Ксеркса своими силами была наказана судьбою (*τύχη*) и богомъ (*θεός*), который любитъ молніей поражать высокія животныя, деревья и зданія, ибо ему неприятно чье бы то ни было величіе, кромѣ его собственнаго ⁶⁾; къ зависти боговъ величію Ксеркса присоединяется еще и гнѣвъ за оскорбленіе святыхъ эллинскихъ въ занятыхъ имъ городахъ ⁷⁾ и т. д.

Такіе же взгляды на историческія событія мы встрѣчаемъ и у римскихъ писателей и историковъ. Выстъ съ признаніемъ постоянного

¹⁾ Ibid. 13. ср. 24.

²⁾ Σόλων δε εἶπε: „ὦ Κροῖσε, ἐλιστάμενον με τὸ θεῖον πάντων φθονερόν τε καὶ ταραχῶδες ἐπειρωτὰς ἀνθρώπων πραγμάτων πέρι. 32.

³⁾ Ibid. III. 40. ⁴⁾ Ibid. I. 112—114. ⁵⁾ Ibid. III. 28—30 и слѣд.

⁶⁾ Такия мысли излагаетъ Артабанъ Ксерксу. VII. 10. Ὅραξ τα υπερέχοντα ζῶα ὡς κεραυνοὶ ὁ θεὸς οὐδέ ἐξ φαντάζεσθαι, τὰ δὲ σμικρὰ οὐδὲν μιν κινεῖ. ὄραξ δὲ ἐξ ὀκνημάτων τα μέγιστα αἰεὶ καὶ δένδρεα τα τοιαῦτ' ἀποσκήπτει τα βέλεα. φιλεῖ γὰρ ὁ θεὸς τα υπερέχοντα πάντα χολοῦειν. Ср. дальше разговоръ Артабана и Ксеркса о томъ же, о горѣ и радости и объ истинномъ счастьи. 46—52. Ср. также 203

⁷⁾ Ibid. VIII. 109. Рѣчь Θεμισтокла по изгнаніи Ксеркса, которую можно принять за общій выводъ всей этой національной эпохи въ исторической формѣ: «Не мы то сдѣлали, но боги и герои», — говоритъ Θεμισтоклъ.

вѣщательства боговъ и фортуны въ человѣческую жизнь у римскихъ писателей замѣтна такая же двойственность въ понятіяхъ о мотивахъ этого вѣщательства: боги и fortuna даютъ людямъ и народамъ счастье и несчастье то по капризу и зависти, то по справедливости, въ награду добродѣтелей и наказаніе преступковъ. Оставляя въ сторонѣ изреченія на этотъ счетъ римскихъ моралистовъ, приведемъ нѣсколько сентенцій историковъ, которыхъ приложеніе въ ходу римской исторіи увидимъ дальше, болѣе подробно ¹⁾. Саллюстій въ нѣсколькихъ мѣстахъ высказывается на счетъ того, какъ управляется и отчего зависитъ судьба отдѣльныхъ лицъ и народовъ. Разъ онъ говоритъ, что судьбами и славою народовъ заправляетъ fortuna болѣе по капризу, чѣмъ по справедливости ²⁾; fortuna эта иногда хочетъ спасти римское государство отъ бѣдствій ³⁾. Другой разъ Саллюстій отъ себя и устами историческихъ лицъ, которымъ онъ, по древнему обычаю, выдаетъ сочиненныя самимъ рѣчи, говоритъ, что спасаютъ это государство боги бессмертныя ⁴⁾. Въ третій разъ Саллюстій приводитъ уже и мотивы для дѣйствій боговъ, которые оказываются уже не капризь (*libido*), а болѣе нравственныя основанія. Такъ въ I-мъ письмѣ къ Цезарю историкъ говоритъ: «я совершенно увѣренъ, что божество всегда видитъ жизнь всѣхъ людей и что нѣтъ ни одного поступка, ни хорошаго, ни дур-

¹⁾ Моралисты (какъ впрочемъ и историки) путались и противорѣчили сами себѣ въ понятіяхъ о мотивахъ, по которымъ высшія силы управляютъ судьбами людей, путаясь также и въ названіяхъ этихъ управляющихъ силъ — *Deus, dii, fortuna, fati*. Напр. Цицеронъ въ *de Natura Deorum* (II, 66) говоритъ: *Non universo generi hominum, sed etiam singulis a diis immortalibus consuli et provideri solet*. Сенека (*De benefic. VII, 32, 3*) *More optimorum parentum, qui maledictis infantum suorum arident, non cessant Di beneficia congerere de beneficiorum auctore dubitantibus, sed aequali tenore beneficia sua per gentes populosque distribuunt unam potentiam sortiti prodesse.... Errorem labentium animorum placidi ac propitii Di ferunt*. Тотъ же Цицеронъ (*Tuscul. Disputat. V, 9*) *Vitam regit fortuna, non sapientia*. Тотъ же Сенека повторяетъ слова Артабана у Геродота: *Fati maligna perpetuaque in omnibus rebus lex est, ut ad summum perducta rursus ad infimum velocius quidem, quam ascenderat relabantur*. (*Controvers. p. 61, ed. Bip.*). ²⁾ *Sall. Conjur. Catil. VIII. Sed profecto fortuna in omni re dominatur: ea res cunctas, ex libidine magis, quam ex vero, celebrat obscuratque*. Ср. тамъ же II, рѣчь Цезаря: *fortuna, cujus libido gentibus moderatur*. ³⁾ *Ibid. XLI*. ⁴⁾ *Ibid. LI, рѣчь Катона*.

наго, который бы был опущенъ вниманіемъ божества; но, сообразно законамъ природы, добрые и злые получаютъ различное возмездіе, хотя иногда и не скоро¹⁾. У Тацита мы находимъ еще частіе выраженія мысли о непосредственномъ вмѣшательствѣ боговъ въ исторію Рима. Такъ у него бѣдствія, претерпѣнныя римлянами отъ Нерона, — суть слѣдствіе гнѣва боговъ противъ римлянъ²⁾. Въ другомъ не менѣе извѣстномъ мѣстѣ Тацитъ выражается о гибели Бруктеріевъ, истребленныхъ Ангриваріями и Хамавами: «они погибли, быть можетъ, вслѣдствіе милости къ намъ боговъ, не отказавшихъ намъ въ зрѣлищѣ битвы, въ которой болѣе шестидесяти тысячъ враговъ нашихъ погибло не отъ оружія римскаго, но, что всего лучше, для нашего удовольствія и передъ нашими очами». «Молю, да пребудетъ постоянно у народовъ, заключаетъ римскій историкъ, если не любовь къ намъ, то хоть ненависть другъ къ другу; ибо въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ находится имперія, фортуна не можетъ дать намъ ничего лучшаго, какъ раздоры враговъ»³⁾. У Тацита замѣчаемъ такіе же отъѣныя понятій о зависти, которую питають боги къ людямъ, какъ и у Геродота⁴⁾.

Естественно, что такого рода объясненія историческихъ событій, даже въ той формѣ, которая меньше допускаетъ произвола фортуны, въ формѣ награды и наказанія за поступки лицъ и народовъ, не вели древнихъ историковъ къ необходимости изслѣдовать внутреннія причины явленій, причины измѣненій быта, формъ государства, ихъ темныхъ и свѣтлыхъ сторонъ. Это были готовые, предвзятые заключенія, и историкъ только оставалось кое-какъ приладить къ нимъ факты. То же слѣдуетъ сказать и о доктринѣ, по которой вѣка постепенно

1) *Epist. ad C. Caes.*, I, 12. Впрочемъ ср. опять мнѣніе о счастьи и о томъ, что каждый господинъ своей судьбы. *Epist.* II, 1. Такія противурѣчивыя мнѣнія о міроуправленіи заставили христіанскаго писателя спросить: если фортуна такъ произвольно управляетъ всѣмъ, то что же остается другимъ богамъ: *quid ergo ceteris diis loci superest?* (*Lactantius, de falsa sapientia*, III, 340. *Sall. ed. Panckoucke*, II, 133 примѣч. 30).

2) *Annal.* XVI, 16. *Ira illa Numinum in res Romanas fuit, quam non, ut in cladibus exercituum aut captivitate urbium, semel transire licet.*

3) *Germ.* XXXIII. 4) *Ibid.* XLVI. *Fenni... securi adversus homines, securi adversus deos...*

смѣнялись, переходя отъ золотого къ желѣзному; при чемъ настоящее время всегда оказывалось самымъ худшимъ, за которымъ должно было послѣдовать или распадѣніе міра, или если и улучшеніе, то чудесное возстановленіе золотого вѣка, который опять начнетъ уже пройденную смѣну вѣковъ¹⁾. Основныя идеи легендъ о золотомъ вѣкѣ до того были крѣпки въ умахъ древнихъ писателей, что только немногіе изъ нихъ, сравнивая настоящее съ прошедшимъ, сознавались въ томъ, что первое превосходить второе, а по большей части самымъ произвольнымъ образомъ идеализировали прошлое, — и чѣмъ болѣе шель прогрессъ нравственныхъ и политическихъ идей, чѣмъ болѣе поэтому возбуждалось недовольство настоящимъ, тѣмъ болѣе идеализировалось прошлое, тѣмъ болѣе прошлому навязывались такія черты, которыхъ у него не могло быть ни подъ какимъ видомъ. Такъ напр. Фукидидъ, жившій въ эпоху, когда живо еще чувствовалась разница современнаго ему цивилизованнаго состоянія Аѳинъ съ варварствомъ прежняго времени и низкимъ уровнемъ цивилизаціи сосѣдей, замѣтилъ, что «первобытное время не дало ничего великаго ни въ военномъ отношеніи, ни въ чемъ-либо другомъ» и изобразилъ героическое время Эллады, какъ время бѣдности, пиратства и разбоевъ, употребляя такой же приемъ въ реставраціи героическаго времени по Гомеру, какой употребляютъ новыя исторіи, напр. Гротъ²⁾. Прошло нѣсколько времени, и греческіе исторіки начинаютъ навязывать древнѣйшему времени не только идеи справедливости и великодушія, но даже миролюбія³⁾, отыскиваютъ наконецъ въ прошломъ такое лицо и страну, къ которой привязываютъ всѣ свои идеальныя стремленія, — Ливурга и старую Спарту, о которыхъ, какъ извѣстно, греческіе исторіки ранняго времени говорили далеко не то,

1) Tacit. Annal. III, 45. Rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut quemadmodum temporum vices, ita morum vertantur.

2) Фукид. I, 1—6. 3) Полиб. XIII, 3. Тимей у Полиб. XII, 26. Полибій, рассказывая о коварствѣ Филиппа Македонскаго, говоритъ: «въ старину люди (*ἀρχαῖοι*) поступали не такъ; они до того не способны были къ коварству въ отношеніи къ союзникамъ, ради увеличенія владѣній, что даже враговъ не хотѣли побѣждать посредствомъ обмана и т. д. Тимей приписываетъ Геркулесу установленіе олимпійскихъ игръ, ради прекращенія войнъ, — и при этомъ приводитъ стихи изъ разныхъ поэтовъ въ похвалу мира, стихи, которые будтобы выражаютъ мысль, руководившую героемъ, — котораго мы можемъ признать за типъ грека разбойнической эпохи.

что послѣдующіе, начиная съ Ксенофонта и до Плутарха. Параллельно съ этой идеализаціей прошлаго шли или идеализація отдаленныхъ странъ и народовъ, или утопическія представленія о такихъ странахъ, какъ платонова Атлантида ¹⁾).

Римскіе писатели также не имѣли сознанія объ идеѣ прогресса и также произвольно идеализировали прошлое и отдаленныя земли. Въ исторіи римской цивилизаціи былъ одинъ моментъ, когда цѣлый рядъ писателей высказывался довольно прямо въ томъ смыслѣ, что настоящее имѣетъ много хорошихъ сторонъ, которыхъ не доставало прошедшему, по крайней мѣрѣ недавно прошедшему,—это время при началѣ имперіи, такъ-называемый вѣкъ Августа (хотя объемъ его нѣсколько шире правленія Августа). Въ это время многими римскими писателями высказано было нѣсколько мыслей, которыя иными принимались за начало сознанія идеи прогресса, а иными даже за предчувствіе язычниками рожденія Христа и наступленія царствія Божія. Особенно выдающіяся изъ подобныхъ мѣстъ римскихъ писателей мы находимъ у Виргилія и Сенеки. Посмотримъ же на эти мысли у названныхъ писателей,—и мы наглядно увидимъ, и какъ несовершенны и произвольны

¹⁾ См. Plat. *Timaeus*, Critias. Diod. Sic. V, 19, 20, говорить объ островѣ на океанѣ за геркулесовыми столбами, открытомъ кареагенянами, и о томъ будтобы Тирренцы даже хотѣли основать колонію. «Обширный островъ этотъ скорѣе жилище боговъ, чѣмъ людей». Любопытно видѣть, какъ понятія о блаженныхъ вѣкахъ перешли въ понятія о блаженныхъ странахъ на концѣ свѣта и оказали вліяніе на изображеніе отдѣльныхъ народовъ уже не мифическихъ, но историческихъ. Такъ народы, лежащіе къ сѣверу отъ грековъ, Фракійцы, Скионы, пастухи, «доители коней» и «молокоѣды» (*ἰλλομόλῳι, γαλακτοφάγοι*) представлялись разнымъ греческимъ писателямъ въ очень розовомъ цвѣтѣ и получали эпитетъ «справедливѣйшихъ изъ людей» (*δικαιοτάτοι* или *νομίμοι ἀνθρώπων*). Напр. Иліада говоритъ: Юпитеръ повернулъ лицо свое къ Фракійцамъ и къ славнымъ гишномолкамъ и молокоѣдамъ, Абіямъ, справедливѣйшимъ изъ людей (Ил. XIII, 4—6). Ср. Гезіодъ о Скионахъ *Fragn. CXXXII* ed. Didot, 61. Хоэриль ed. Didot, 3). Ср. о праведныхъ Эѳіонахъ въ Иліадѣ, I, 423 и слѣд. XXIII, 206 и слѣд. Одис., особ. IV, 84—89. У Геродота Скионы являются въ болѣе реальномъ видѣ, но и у него остается старый мифъ о блаженныхъ гиперборейцахъ (IV, 13, 32, 33, 36, VII, 33, 35), да кромѣ того въ изображеніи разныхъ народовъ Скионіи попадаются черты того же мифа, напр. въ изображеніи справедливыхъ Оргимпеевъ (IV, 23).

были историческія понятія римскихъ писателей, и какъ утопична мѣрка, съ которой они относились къ жизни.

Въ четвертой эколѣ Буколикѣ Virgilій излагаетъ надежды на возрожденіе золотого вѣка, основанныя на вычисленіяхъ по сивиллинскимъ книгамъ, по которымъ, при извѣстномъ астрономическомъ положеніи, должно было вновь наступить царство Сатурна. По вычисленіямъ римскихъ жрецовъ, вскорѣ послѣ смерти Ю. Цезаря должно было окончиться царство Діаны, за тѣмъ десять лѣтъ было въ обладаніи Аполлона, а наконецъ должно было наступить царство Сатурна. По Virgilію, это должно было случиться въ консульство Полліона, когда прекратились гражданскія войны въ Римѣ, а какъ къ этому времени у Полліона родился сынъ, Азиній Галль, то Virgilій по этому поводу и посвятилъ Полліону упомянутую эколу. Мы приведемъ изъ нея важнѣйшія мѣста. «Уже наступаетъ послѣднее лѣто, предсказанное пѣснями Кумской жрицы ¹⁾, вновь начинается великая смѣна вѣковъ, возвращается Дѣва (Virgo) Астрея, возвращается царство Сатурна. Новое поколѣніе нисходитъ съ высокаго неба. Ты, чистая Люцина, будь благосклонна къ мальчику, съ рожденіемъ котораго желѣзное поколѣніе оставитъ міръ, а вмѣсто него по всему міру поднимется золотое. Въ твое консульство, Полліонъ, явится краса этого вѣка и начнется ходъ великихъ мѣсяцевъ. Въ твое правленіе, если еще и останутся слѣды старыхъ нашихъ злодѣяній, то все-таки земля освободится отъ ужаса безвѣчныхъ распрей. Сынъ твой увидитъ боговъ вмѣстѣ съ героями, самъ будетъ замѣченъ ими и будетъ царствовать надъ міромъ, успокоеннымъ возвращеніемъ отцовскихъ добродѣтелей ²⁾. Тебѣ, мальчикъ, когда начнешь рѣзвиться, земля безъ всякой обработки принесетъ дары всякаго рода. Сами козы будутъ носить въ домъ сосцы, наполненные молокомъ, и скотъ не будетъ бояться большихъ львовъ. Погибнетъ змѣя, погибнетъ обманчивая ядовитая трава, всѣ станутъ питаться ассирійскимъ имбиремъ. А когда ты будешь въ состояніи прочесть хвалы героевъ и дѣянія твоего отца и сможешь узнать, что такое добродѣтель, — по немногу зажелтѣетъ поле легкимъ волосомъ, и красный виноградъ повиснетъ гроздіями безъ всякой обработки и съ

¹⁾ Сивиллы. Aen. III, 441—452. VI, 9. ²⁾ Азиній Галль уморилъ себя голодомъ въ правленіе Тиберія и послѣ смерти былъ обвиненъ въ связи съ Агриппиной, вдовой Германика. Tacit. Anna. VI, 23, 25.

твердаго дуба медь будетъ капать росю. Однакожь немногіе слѣды прежнихъ злюдианій еще останутся, слѣды, которые заставляли мѣвать Тифиса (Аргонавта), опоясывать стѣнами города и копать рвы по землѣ. Другой будетъ тогда Тифисъ и другой Арго будетъ возить избранныхъ героевъ. Другія будутъ войны. И вновь къ Троѣ пойдетъ великій Ахиллъ. Но когда окрѣпшій возрастъ сбѣлаетъ изъ тебя мужа, — тогда исчезнетъ кормчій, плавающій по морю, и сосновые корабли перестанутъ мѣняться добычей: каждая земля станетъ давать все нужное. Почва не будетъ страдать отъ граблей, ни виноградная лоза отъ сериа; сильный пахарь освободитъ быковъ отъ ярма, волна перестанетъ лгать разноцвѣтными красками, но сама овца окраситъ свою шерсть то пріятнымъ краснымъ пурпуромъ, то желтымъ шафраномъ, и красный сурикъ самъ собою одѣнетъ пасущихся барановъ«.... 1).

Такой же родъ мыслей представляютъ и нѣкоторыя мѣста у Сенеки. Между римскими писателями Сенека ближе всѣхъ подошелъ къ идеѣ о прогрессѣ. Такъ о научномъ прогрессѣ онъ говоритъ: —настанетъ время, когда то, что скрыто теперь, выйдетъ на свѣтъ, благодаря трудамъ дальнѣйшихъ вѣковъ; настанетъ время, когда потомки наши будутъ удивляться нашему невѣжеству въ обыкновенныхъ ве-

1) Vico. IV, 4—52. Ср. Georg. I, 498—501. Такія выраженія, какъ *Virgo, juvenis*, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть столько же сына Полліона, сколько и молодой вѣкъ, равно какъ нѣкоторые образы наступающаго золотого вѣка давали основаніе въ средніе вѣка приписывать Виргилію предсказаніе рожденія Мессіи, сходное съ тѣмъ, какое было дѣлаемо пророками: Ср. Исая, XI, 6—9. И пастися будутъ ввунѣ волкъ съ агнцемъ и рысь почіеть съ козлищемъ, и телець, и юнецъ, и левъ ввунѣ пастися будутъ, и отроча мало поведетъ я.... И отроча мадо на пещеры аспидовъ и на ложа исчадій аспидскихъ руку возложитъ; и не сотворятъ зла, ниже возмужуть погубити никого же на горѣ святѣй моей: яко наполнися вся земля вѣдѣніа Господня. IX, вся глава, а особенно ст 17—22: и вмѣсто мѣди принесу ти золото, и вмѣсто желѣза принесу ти серебро, и вмѣсто дерева принесу ти мѣдь, и вмѣсто каменія — желѣзо. И не услышится по семь неправда въ земли твоей, ни обѣдностъ въ предѣлахъ твоихъ и т. д. Многие ставили въ число предсказателей явленія Христа и виргиліеву Кумскую Сивиллу. У Августина находимъ даже длинный латинскій акростихъ, будгобы взятый изъ книгъ Эритрейской Сивиллы, котораго, первая буквы даютъ слѣдующія слова: *Трoуs Хrіstоs Θεου υἱὸs σoιῆρ*. De Civit. Dei, XVIII, 13. И до сихъ поръ въ извѣстной католической пѣсни *Dies Irae* и слышимъ слѣдующія слова: *Teste David et Syvilla*.

цахъ 1). Но тѣмъ не менѣе понятія Сенеки о ходѣ нравственнаго развитія чловѣчества представляютъ такую же смѣсь понятій о постепенномъ улучшеніи жизни и о золотомъ вѣкѣ въ прошедшемъ, какую мы видѣли въ шведенной выдержкѣ изъ *Виргилія*. Въ двухъ изъ своихъ трагедій Сенека высказываетъ свою философію исторіи, въ *Медѣ* и въ *Октавіи* 2). Въ *Медѣ* финальный хоръ II акта говоритъ: «безконечно отваженъ былъ тотъ, кто первый на хрупкой ладѣ пересѣкъ коварное море... Тогда никто не зналъ хода звѣздъ и никто не могъ пользоваться этими свѣтилами, которыя украшаютъ эфиръ. Корабли не умѣли избѣгать дождивыхъ Гіадъ и т. д. Отцы наши жили въ чистыя времена, вдали отъ обмановъ; неподвиженъ, каждый, зная только свои берега, стаѣя на прародительскомъ полѣ, богатый малымъ, не зналъ богатствъ, кромѣ тѣхъ, которыя приносила ему родная почва. Но корабль *Тессалійскій* (*Арго*) свелъ вмѣсто такъ хорошо разсѣченныхъ части міра и заставилъ насъ терпѣть мученія отъ морей... Правда этотъ несчастный корабль потерпѣлъ за то тяжкое наказаніе, плавая такъ долго среди ужасовъ.... 3). И какова была награда этого плаванія? Золотое руно и *Медей*,—зло худшее самаго моря! А теперь море подчинено всѣмъ нашимъ законамъ: нѣтъ надобности въ *Арго*, кораблѣ, построенномъ рукою *Паллады* и управляемомъ царями. Всякая барка переѣзжаетъ теперь море. Отодвинуты всякіе предѣлы и на новыхъ

1) *Natur. Quest.* VII, 25. *Уевелль. Истор. индукт. наукъ*, I, 265.

2) Философскія трагедіи Сенеки справедливо сравниваютъ съ драматическими пьесами *Вольтера*, по ихъ тенденціозности.

3) *Ср. Горация, Од. I, 3.*

*Nequidquam deus abscedit
Prudens Oceano dissociabili
Terras, si tamen impiae
Non tangenda ratae transiliunt vada.
Audax omnia perpeti
Gens humana ruit per vetitum nefas... и дальше:
Nil mortalibus arduum est.
Coelum ipsum petimus stultitia, neque
Per nostrum patimur scelus
Iracunda Iovem ponere fulmina.*

Такимъ образомъ то, что теперь составляетъ гордость и украшеніе чловѣческой жизни, широта познаній, для римскихъ моралистовъ казалось оскорбленіемъ божества, безумствомъ и грѣхомъ. Вѣкъ науки былъ непремѣнно вѣкомъ нечестія.

земляхъ воздвигнуты города и стѣны. Ничто не осталось на прежнемъ мѣстѣ въ искрещенномъ свѣтѣ: Индѣецъ цѣть изъ ледянаго Аракса, Персъ изъ Эльбы и Рейна. Настанетъ вѣкъ, съ теченіемъ времени, когда Океанъ облегчитъ оковы земли и откроетъ обширную землю; новый Тифисъ откроетъ новые міры и Туле не будетъ крайнею изъ земель»¹⁾ Трудно понять въ этомъ отрывкѣ, доволенъ-ли авторъ расширеніемъ сношеній между людьми, или нѣтъ: скорѣе всего—недоволенъ, ибо думаетъ, что до Аргонавтовъ всѣ жили очень хорошо. Ниже приводимый отрывокъ представляетъ надежду на будущее улучшение міра, но вмѣстѣ съ тѣмъ самый мрачный взглядъ на настоящее и самый свѣтлый на давнопрошедшее. Въ трагедіи Октавіа Сенека въ числѣ дѣйствующихъ лицъ выводитъ самого себя и говоритъ въ началѣ II акта: «если этотъ міръ старѣется и долженъ опять впасть въ слѣпой хаосъ, то теперь наступаетъ послѣдній день, въ который паденіе неба должно подавить незаконный родъ человѣческій, для того чтобы міръ опять произвелъ, возродившись въ лучшемъ видѣ, новое поколѣніе людей, сходное съ тѣмъ, какое онъ родилъ, будучи молодымъ въ то время, когда Сатурнъ управлялъ полюсами. Въ то время Дѣва Правда (Virgo Justitia) т. е. Астрея, великая богиня, посланная съ неба вмѣстѣ со святою вѣрностію (Fides), вротко управляла землями. Родъ человѣческій не зналъ войнъ, ни грознаго звука трубы, ни оружія: не умѣлъ опоясывать городовъ своихъ стѣнами; каждому открыта была дорога, и все было въ общемъ пользованіи. Земля сама съ радостью открывала каждому плодоносныя нѣдры, счастливая тѣмъ, что она мать, кормилица и повровительница такимъ благочестивымъ дѣтямъ. Но слѣдующее поколѣніе оказалось уже не такимъ кроткимъ. Возникло третье поволѣніе изобрѣтателей новыхъ искусствъ (tertium volens novas ad artes extitit), но все еще святое. Но скоро явилось безпокойное племя, которое осмѣлилось нападать на дивихъ звѣрей, вытягивать сѣтymi рыбу изъ потоковъ, или легкою стрѣлою попадать въ птицъ, подчинять и давить ярмомъ свирѣпыхъ быковъ, взрывать сохою прежде нетронутую землю, которая, обидѣвшись, спрятала свои дары дальше въ глубину священнаго лона. Но гнусное племя проникло въ нѣдра своей матери, вырыло тяжелое желѣзо и золото и скоро вооружило жестокія руки; устроило царства, раздѣливъ ихъ границами, воздвигло

1) Trag. Senec. ed. Panckoucke, II, 262—269.

новые города, стало защищать чужія крѣпости своими мечами (какъ наемники), или грозно искать добычи. Дѣва Астрея, великая краса свѣтила, видя невниманіе, оставила землю и убѣжала отъ жестокихъ нравовъ человѣческихъ и рукъ, оскверненныхъ кровавыми убійствами. Страсть къ войнѣ возросла, равно какъ и жажда золота. По всему свѣту поднялся великій порокъ, роскошь—эта сладкая чума 1). Всѣ пороки, накопившіеся за столь долгое время, выливаются на насъ: насъ давить тяжелый вѣкъ, въ которомъ царствуютъ злодѣянія: свирѣпствуетъ яростное нечестіе, гнусная Венера съ всемогущей страстью господствуетъ надъ всѣмъ; роскошь, побѣдительница міра, хватается огромныя богатства издавна жадными руками, лишь для того чтобы растратить ихъ 2). Приведенныя выдержки изъ Виргілія и Сенеки представляютъ намъ изложеніе теоріи круговаго вращенія въ жизни человѣчества: отъ счастья къ беззаконіямъ и бѣдствіямъ и опять къ счастью. Другое воззрѣніе, по которому кругъ развитія жизни въ мірѣ оканчивался не возрожденіемъ, а просто уничтоженіемъ, встрѣчаемъ у Горация, Лукреція и Лукана. Оплакавъ пороки своего вѣка,—тѣже войны, роскошь, нечистую любовь, Гораций оканчиваетъ одну изъ своихъ одъ восклицаніемъ: «родъ отцовъ, худшій дѣдовскаго, породилъ насъ негодныхъ, которые скоро должны дать отъ себя поколѣніе еще болѣе порочное» 3). При такой прогрессіи, міру остается только дойти до

1) Философъ умѣренности, Сенека имѣлъ состоянія на 60,546,000 франковъ на теперешнія деньги. M. de Jannès. Stat. des peuples de l'antiquité. II, 532.

2) Medea, v. 377 и слѣд. о. с. 322—326.

3) Od. III, 6. Aetas parentum, pejor avis, tulit,
Nos nequiores, mox daturos
Progeniem vitiosorem.

Ювеналь, какъ будто отвѣчаетъ Горацию, говоря, что больше уже прибавить нечего: Satyr. I, 147—149.

Nil erit ulterius, quod nostris moribus addat
Posteritas; eadem cupient facientque minores.
Omne in praecipiti vitium stetit.

Гораций не всегда былъ такого дурнаго мнѣнія о своемъ времени, особенно когда приходилось восхвалять Октавіана Августа. Но и хвала свое время, римскій поэтъ все-таки замѣчалъ, что древнія добродѣтели начинаютъ возвращаться. См. Carmen Saeculare: 57—59.

Jam fides, et pax, et honos, pudorque
Priscus, et neglecta redire virtus
Audet.

полнаго уничтоженія. Мнѣніе въ такомъ родѣ высказано Лукреціемъ въ поэмѣ *De natura rerum*. По Лукрецію, весь міръ представляетъ нѣчто въ родѣ человѣческаго организма. Этотъ организмъ былъ молодъ и обилень соками нравственными и физическими, но соки эти мало-по-малу истощались и скоро долженъ наступить конецъ міру, ибо и теперь уже замѣтно истощеніе земли, такъ обильной во времена отцовъ ¹⁾. Оба мнѣнія о ходѣ міровой жизни, мнѣніе Сенеки и Виргилія и Горация и Лукреція, разнятся такимъ образомъ только въ томъ, что одни ожидали возрожденія міра, другіе не ждали его;—но въ отношеніи къ ходу жизни міра и человѣчества отъ начала до своего времени оба мнѣнія совершенно согласны: оба полагаютъ золотой вѣкъ назади и за тѣмъ постепенное ухудшеніе людей.

Подобныя мысли о золотомъ вѣкѣ въ прежнія времена и постепенно ухудшенія міра были достояніемъ вовсе не однихъ только философовъ и поэтовъ, но и историковъ ²⁾. Соотвѣтственно этому заранѣе созданному мнѣнію, у римскихъ писателей складывалось такое же заранѣе установленное убѣжденіе, что у предковъ ихъ все было лучше, что старина уже потому почтенна, что она старина. Предкамъ нашимъ, говоритъ Цицеронъ, мы должны вѣрить, даже еслибы не было къ тому никакого другаго основанія ³⁾. Аргументація въ пользу какаго то бы ни было предложенія, хотя бы и совершенно новаго, для того, чтобы быть убѣдительною для римлянъ, непременно должна была ссылаться

¹⁾ Lucr. *De Nat. Rer.*, ed Раусковске, lib. II, p. 160 и слѣд. Мѣсто не позволяетъ намъ провести этотъ чрезвычайно характеристическій отрывокъ. Ср. V, p. 117. Луканъ, *Farsal.* I, v. 72—80, говоритъ то же вконецъ:

Sic quum, compage soluta,
 Secula tot mundi suprema coegerit hora,
 Antiquum repetens iterum chaos, omnia mixta
 Sidera sideribus concurrent: ignea pontum
 Astra petent: tellus extendere litora nolet.
 Excutietque fretum: fratri contraria Phoebe
 Ibit et obliquum bigas agitare per orbem
 Indignata, diem poseat sibi *totaque discors*
Machina divulsa turbabit foedera mundi.

²⁾ Sallust. *Conj. Catilinae*, II: igitur initio... vita hominum sine cupiditate agitabatur sua cuique satis placebat. Ср. Юстин. I, 1.

³⁾ Cicero, *De Natura Deorum*, III, 1. Majoribus nostris, etiam jam nulla ratione reddita, rationis est credere.

на авторитетъ предковъ; слова *majores nostri*, были непремѣнною принадлежностью чуть не каждой политической рѣчи у римлянъ ¹⁾. Прощедшему римскій писатель не затруднялся навязывать такія черты, которыхъ у него и не могло быть, которыя находятся въ противорѣчіи съ самыми элементарными историческими понятіями. Таково напр. приписываніе староримскому времени не только гражданскаго согласія, но и величайшей справедливости въ международныхъ отношеніяхъ, въ поведеніи къ союзникамъ и подчиненнымъ племенамъ. Какъ ни странно это послѣ такихъ фактовъ, какъ самнитскія войны, послѣ многихъ эпизодовъ изъ войнъ съ Карфагеномъ, — но Ливій не разъ говоритъ, устами разныхъ лицъ, что прежніе римляне всегда предпринимали только правыя войны и оканчивали ихъ съ справедливостью, отчего эти войны и были такъ счастливы ²⁾. Катонъ Утическій у Саллюстія увѣряетъ, что прежніе Римляне обращались съ иностранцами по началамъ справедливости ³⁾, въ чемъ, какъ мы видѣли, увѣрены и новые писатели. У того же автора Цезарь увѣряетъ сенатъ, что старыя римляне (*majores nostri*) всегда обуздывали страсти и поступали правдиво и честно, такъ что даже въ теченіе всѣхъ пундическихъ войнъ, когда карфагеняне во время мира и перемирій совершали множество безчестныхъ поступковъ, римляне никогда не пользовались случаемъ поступать такъ же, и заботились болѣе о томъ, чтобы сохранить свое достоинство, чѣмъ о справедливомъ возмездіи врагамъ ⁴⁾.

При такихъ общихъ понятіяхъ о ходѣ міровой жизни, при такой идеализаціи прошлаго, взглядъ на настоящее не могъ быть свѣтлымъ у римскихъ писателей: всѣ они дѣйствительно большіе пессимисты.

¹⁾ См. напр. у Ливія XXIV, 2, рѣчь М. П. Катона: *majores nostri nullam, ne privatam quidem, rem agere foeminas sine auctore voluerunt*. См. тоже у Тацита, *Annal.* XI, 24, рѣчь Клавдія о предоставленіи участія въ сенатѣ Галламъ: *majores mei... hortantur uti paribus consiliis rempublicam capessant*; и дальше *libertinorum filii magistratus mandari non, ut plerique falluntur, repens, sed priori populo facilitatum est*; — хотя въ той же рѣчи высказывается и такая непомѣрно либеральная для римлянина сентенція: *omnia, Patres conscripti, quae nunc vetustissima creduntur, nova fuere*.

²⁾ XXX. 16. *populum romanum et suscepisse justa bella et finire... XLV. 22. Certe quidam vos estis Romani, qui ideo felicia bella vestra esse, quia justa sunt*. Также у Цицерона, *De officiis*, I, XI. *Ac belli quidem aequitas sanctissime fecit populi romani jure perscripta est*.

³⁾ Sallust. *Conjur. Catilinae*, LII: *domi industria, foris iustum imperium*.

⁴⁾ *Ibid.* LI.

Каміи основанія имѣли они для пессимизма, заворо была мѣрка, по которой они оставались недовольны настоящимъ? Такія основанія обыкновенно бываютъ частными и общими. Что касается до частныхъ, то въ этомъ отношеніи сѣтованія римскихъ писателей до того противорѣчивы, что можно сказать смѣло: было весьма мало вопросовъ, по которымъ разные римскіе писатели были-бы согласны другъ съ другомъ, а часто сами съ собою. Такъ наприимѣръ, одни, тронутые гуманными, болѣею частью греческаго происхожденія, идеями, недовольны завоеваніями, жадностью и свирѣпствомъ своего времени, этого желѣзнаго вѣка, который грабитъ, проливаетъ кровь и производитъ убійства и смерть ¹⁾; другіе недовольны безславною невоинственностью своего времени и тѣмъ, что императоры не заботятся о расширеніи границъ ²⁾. Многіе недовольны такими явленіями, какъ предоставленіе Галламъ и вообще варварамъ участія въ сенатѣ и гражданскихъ правахъ Рима, — такъ жаловались такіа лица, какъ Цицеронъ и Сенека, не разъ заявлявшіе космополитическій образъ мыслей, который не помѣшалъ Сенека написать пасквиль на Клавдія, пустившаго Галловъ въ сенатъ ³⁾. Другіе очень рады, что Римъ наполнился всякаго рода варварами: балканцами, сарматами, арабами и т. п., которые всѣ считаютъ Цезаря отцомъ своимъ ⁴⁾. Какъ, казалось-бы жаловаться на то, что въ Римѣ появились греки и имѣсть съ ними цивилизація? Римскіе писатели иной разъ сами сознаются въ той пользѣ, которую принесли греки римской цивилизаціи ⁵⁾. Гораций въ однихъ мѣстахъ вѣрно опредѣляетъ значеніе Греціи для Рима и ставитъ себѣ въ особенную заслугу перенесеніе греческой поэзіи въ Римъ ⁶⁾, въ другихъ развратъ приписываетъ греческому влія-

1) Петроній, *Satyricon*, CXIX. *Orbem jam totum Romanus habebat,...*
Nec satiatas erat.... si quis sinus abditus ultra,
Si qua foret tellus, quae fulvum mitteret aurum
Hostis erat и т. д. Ср. Лукреція, *De Nat. Rer.* I, 30—44 4.
 Тибулл., *Eleg.* II, 3, 31—40. I, 10. Тибуллъ убѣждаетъ, что когда не знали роскоши, не было и войнъ.

Divitis hoc vitium est auri, nec bella fuerunt
Fuginus adstabat quum scyphus ante dapes.

2) Тац. *Annal.* IV, 32. *N. bis in arcto et inglorius labor: immota quippe aut modice lacessita pax et princeps preferendi imperii incuriosus erat.* Ср. *ibid.* XIV, 39. Ср. съ диеирамбомъ въ честь мира (*Pax alma*) у Тибулла, *Eleg.* I, 10.

3) Cicero. *Epist. Familiar.* IX, 15. Senec. *Apocolyntosis.*

4) Martial, *de Spectacul.* III. 5) Cicero. *Epist. ad Quint.* I, I, 8.

6) *Epistol.* II, 1, v. 156. *Graecia capta ferum victorem cepit et artes Intulit agresti Latio.* *Od.* III, 30.

нiю 1). Ювеналъ недоволенъ тѣмъ, что иностранцы, особенно греки, нахлынули въ Римъ. Въ этихъ иностранцахъ, даже въ ученыхъ и художникахъ, онъ видитъ только монетниковъ, шарлатановъ и развратниковъ 2). Известно, что Древнiй Катонъ считалъ страшнѣйшими врагами римлянъ греческихъ философовъ и греческiя статуи 3). Подобные взгляды задержались у многихъ римлянъ и дальше. Такъ напр. у Саллюстiя проглядываетъ во многихъ мѣстахъ нерасположенiе къ греческому краснорѣчию, литературѣ и искусству, нѣсколько странное въ раздраженiи Оукидда 4). Изъ всѣхъ причинъ недовольства временемъ имперiи, конечно, основательнѣе другихъ, упадокъ политической свободы, жалобы на раболѣнство высшихъ классовъ, на пролитiе крови жестокими тиранами 5), но не слѣдуетъ думать, чтобы римскiе писатели были

1) Od. III, 6. 2) Satyr. III, особ. у. 60 и слѣд.

Non possum ferre, Quirites,
Graecam urbem: quamvis quota portio faecis Aethiacaе и т. д.
Grammaticus, rhetor, geometres, pictor, oliptes
Augur, schoenobates, medicus, magus, omnia novit:
Graeculus esuriens in coelum, jussuris, ibit. И дальше
Me prior ille
Signabit? fultusque toro meliore recumbet.

Advectus Romam, quo pruna et coetona vento? и т. д.

Ср. въ сатиры VI, 530—542 и слѣд. осмѣявiе восточныхъ проповѣдниковъ, между которыми въ то время были и христiане. Нерасположенiе Тацита къ грекамъ см. *Annal.* V, 10.

3) *Tit. Liv. lib. XXXIV, 4.*

4) *Sall. Catil. XI. ibid.* рѣчь Катона, LII, ср. *Epist. ad Caes. I, 9. Jugurt. LXXXIV.* Рѣчь Марiя. Саллюстiй во вступленiяхъ въ свои сочиненiя какъ-будто оправдывается въ томъ, что занимается литературой. *Catil. II, III. Jugurt. IV.* Разъ заявляетъ онъ, что говорить и писать хорошия вещи такъ же почетно, какъ и служить республикѣ дѣлами (*Pulchrum est bene facere reipublicae: etiam bene dicere haud absurdum est. Cat. III*); въ другомъ мѣстѣ отдаетъ предпочтенiе римлянамъ передъ афинянами, за то что первые болѣе заботились о дѣлѣ, нежели о словѣ (*optimus quisque facere, quam dicere. ibid. VIII*); ср. выше рѣчь Марiя.

5) См. Тацитъ. *Annal. XVI, 16.* *Ac nunc patientia servilis, tantumque sanguinis domi perditum, fatigant animum et moestia restringunt.* Ср. *Vita Agricolae, II. Dedimus profecto grande patientiae documentum, et sicut velus aetas vidit, quoet ultimum in libertate esset, ita nos, quid in servitute, adempto per inquisitiones et loquendi audiendique commercio. Memoriam quoque ipsam cum voce perdissemus, si tam in nostra potestate esset oblivisci, quam tacere.* Жалобы на раболѣнство сенаторовъ и, что особенно печалитъ Тацита, знатныхъ. См. *Ann. III, 65. VI, 2, 7.* Ср. также Ювенала, *Sat. IV.*

такіе послѣдовательныя республиканцы и враги монархіи, какъ кажется сначала. Не говоря уже о писателяхъ вѣка Августа, но, какъ увидимъ въ свое время подробнѣе, даже Тацитъ напр. вовсе не былъ врагомъ имперіи въ принципѣ ¹⁾. Тоже слѣдуетъ сказать и о Цицеронѣ и Сенека ²⁾.

Почти всѣ изъ такихъ частныхъ основаній для пессимизма и сѣтованій, или противорѣчивы, или весьма условны, или если и справедливы, то сами римляне придавали имъ меньше значенія. Общія же основанія также могутъ быть сильно поколеблены критикой. Мы видѣли сѣтованія на настоящій желѣзный вѣкъ въ приведенныхъ выше отрывкахъ изъ Виргилія и Сенеки. Мы приведемъ и укажемъ еще нѣсколько сѣтованій въ такомъ родѣ. Эти сѣтованія дѣйствительно общи всѣмъ почти римскимъ писателямъ. Но, во-первыхъ, многія изъ сѣтованій просто объясняются тѣмъ утопическимъ идеаломъ (общность имущества; обиліе безъ труда, ничѣмъ не возмущаемая любовь между людьми и т. п.), приложивши который къ любому обществу, нельзя не стать пессимистомъ. За тѣмъ, самое главное обстоятельство, на которое указываютъ римскіе писатели въ настоящемъ, самый главный порокъ, на который жалуется напр. Сенека, это *роскошь*, дагѣе упадокъ цѣломудрія и вообще добрыхъ старыхъ нравовъ. Стародавнія же добродѣтели: простота жизни и умѣренность, отсутствіе измѣненности, имѣли въ глазахъ римскихъ писателей особенную цѣну потому, что римляне полагали, будто отъ нихъ собственно и произошло прежнее величіе Рима, будто даже всѣ ужасы гражданскихъ войнъ произошли отъ того, что развратъ вторгся въ супружества и изъ этого ключа разлилась бѣда на отечество и народъ ³⁾. Въ этихъ жалобахъ на роскошь и упадокъ простоты

¹⁾ Ann. I, 1, 4. Hist. I, 1. Vita Agricol. III.

²⁾ De Republica, 2. 23. 43. Ipsum genus civitatis non modo non est reprehendendum, sed haud scio, reliquis simplicibus longe anteponendum. Ср. Senec. De Benef. 220, 2. Optimus civitatis status, sub rege justo est.

³⁾ Horat. od. II, 15; то же III, 6, (17—44).

Faecunda culpae saecula nuptias
Primum inquinavere et genus et domos;
Hoc fonte derivata clades
In patriam populumque fluxit.

Motus doceri gaudet Ionicos
Matura virgo et fingitur artibus
Jam nunc et incestos amores
De tenero meditatur ungui.

старыхъ нравовъ есть конечно много основательнаго, хотя многое, совершенно случайное, слишкомъ обобщено, а съ другой стороны многое, довольно общее, преувеличено, а, главное, тѣ черты, на которыя жалуются сатирики и моралисты, относятся почти исключительно къ жизни столицы, и преимущественно аристократіи и двора, а отнюдь не могутъ служить выраженіемъ жизни провинцій, добрыя нравы которыхъ признаютъ сами римскіе писатели ¹⁾. Но кромѣ того, что проблинаемая римскими моралистами роскошь и развратъ представляютъ явленіе съ иныхъ сторонъ неизбежное въ жизни большихъ городовъ, съ другихъ явленіе временное, — при болѣе внимательномъ вниканіи въ частности, оказывается, что во многихъ отношеніяхъ понятія римскихъ моралистовъ о старинныхъ добродѣтеляхъ и новыхъ порокахъ слишкомъ условны. Мы видимъ напр., что у нихъ принималось за развратъ простое нарушеніе стародавнихъ обычаевъ, какъ показываетъ напр. знаменитое дѣло о золотыхъ украшеніяхъ, которое такъ волновало римскихъ дамъ и суроваго Катона ²⁾. Полюбопытствуетъ-ли женщина взглянуть на уче-

Mox juniores quaerit adulteros
Inter mariti vina; neque eligit,
Cui donet impermissa raptum
Gaudia luminibus remotis и проч.

Non his juvenus orta parentibus
Infecit acq̄uor sanguine Punico и т. д.

Врядъ-ли слѣдуетъ очень доказывать невѣрность заключеній римскаго поэта, хотя и до сихъ поръ многіе любятъ повторять древнюю фразу о томъ, какъ гибнуть государства отъ роскоши и пороковъ. Роскошь и пороки (*impermissa gaudia, incesti amores*), конечно, весьма печальныя явленія, но оказываютъ довольно слабое вліяніе на гибель государствъ. Самое большее, на чемъ отражается такъ называемая изнѣженность — ослабленіе способностей къ военной службѣ, и то далеко не всегда. Въ римскомъ обществѣ среди аристократіи роскошь и развратъ, конечно, были всего сильнѣе въ первый вѣкъ передъ нашей эрой. Табѣ люди, какъ Сулла, Лувуль, Катилина, Цезарь, конечно, не отличались ни умѣренностью, ни чистотою нравовъ, но это не мѣшало имъ быть хорошими воинами. Хотя со временемъ въ городскомъ населеніи и ушла военный духъ, но хорошіе полководцы никогда не переводились въ римскомъ государствѣ: Тиберій, Германикъ, Титъ, Траянъ, М. Аврелій, Аэцій, служатъ доказательствомъ.

¹⁾ Гораций, *Erod.* II, 39 — 49. Ювеналъ, *Сатир.* III, 171 — 179. Тацитъ, *Annal.* III, 55.

²⁾ См. у Т. Ливія длинную рѣчь Катона, который ожидаетъ чуть не паденія государства отъ женскихъ нарядовъ; XXXIV, 4.

нѣ солдатъ, даже посмѣеть-ли она выйти одна на улицу, заговорить съ мушкетеромъ, или, Боже храни, явиться передъ судомъ въ гражданскомъ процессѣ или даже поинтересоваться политикой или литературой, выступить-ли, мушкетеръ или женщина хорошаго роду на сцену,—все это считается за признакъ упадка нравственности такими защитниками старыхъ нравовъ, какъ Ювеналь и Тацитъ ¹⁾.

Разъ составивъ себѣ такимъ образомъ понятіе объ упадкѣ нравственности и о роскоши своего вѣка,—римскіе моралисты, повторяемъ, видятъ въ этихъ чертахъ главный порокъ вѣка. Жалобы на утрату политической свободы въ сравненіи съ жалобами на пороки и роскошь отступаютъ у нихъ на второй планъ. Изъ всѣхъ римскихъ писателей, только Луканъ совершенно послѣдовательно недоволенъ даже миромъ, который установленъ торжествомъ Октавіана съ утратой политической свободы ²⁾. Ближе всѣхъ къ взгляду Лукана стоитъ Тацитъ,—но и онъ далеко непослѣдовательный республиканецъ. Для него время Нервы все-таки *beatissima aetas*, и даже противъ времени Октавіана онъ мало-что находитъ сказать,—какъ вообще римскіе писатели, которые гораздо болѣе были довольны, чѣмъ недовольны этой эпохой; между тѣмъ какъ по принципамъ конституціи, правительство Октавіана ничѣмъ не отличалось отъ правительства Нерона и Домиціана, даже въ послѣднія половины ихъ правленія. Вообще намъ вѣжется, что послѣдова-

¹⁾ На все сказанное множество примѣровъ въ VI сатирѣ Ювенала. Ср. Тацитъ *Annales* II, 55, XIV, 14 и слѣд. Корнелій Непотъ предупреждаетъ римскихъ читателей, чтобъ не думали дурно объ Эпаннондѣ, который учился, согласно греческимъ обычаямъ, музыкѣ и танцамъ. Ep. I. Scimus enim, musicen nostris moribus abesse ab principis persona; saltare vero etiam in vilis populi. Саллюстій говоритъ объ одной матронѣ, Семпроніи: она пѣла и танцевала слишкомъ элегантно для частной женщины. *Sat.* XXV. Плутархъ рассказываетъ, что когда разъ женщина сама защищала свое дѣло на форумѣ, то сенатъ рѣшилъ спросить оракула, какое бѣдствіе предвѣщаетъ государству столь необычная вещь. (*Nuniae et Lucinae comparatio*, III. Вообще все это разсужденіе представляетъ любопытный образецъ понятій о женщинѣ въ Спартѣ и Римѣ). Ювеналь считаетъ выступленіе на аренѣ болѣе безчестнымъ для римскаго аристократа, чѣмъ даже публичная наидерастія. *Satyr.* II, 143 и слѣд.

²⁾ Lucanus. *Farsaliae*, I, 663—666.

.... Et superos quid prodest poscere finem?
Cum domino pax ista venit. Duc, Roma, malorum
Continuam seriem: clademque in tempora multa
Extrahe, civili jam libera bello.

тельные республиканскія убѣжденія есть вещь гораздо болѣе навязанная древнимъ римлянамъ новыми писателями, чѣмъ бывшая въ дѣйствительности. Если отложить сѣтованія на жестокости отдѣльныхъ лицъ изъ императоровъ, — которыя не составляли зауряднаго явленія даже и въ правленіе завѣдомыхъ тирановъ, Тиберія, Нерона, Домиціана, то окажется, что древніе мальконтенты были гораздо болѣе недовольны утратой старыхъ привилегій, возвышеніемъ новыхъ людей, а особенно роскошью, переменною нравовъ и образа жизни, чѣмъ переменной политической конституціи, которая сразу не была слишкомъ и замѣтна. У римскихъ писателей не только не замѣтно почти никакой вражды къ древнѣйшей эпохѣ ихъ государства, когда Римъ управлялся царями, но даже замѣчается большая симпатія именно потому, что это время было временемъ добрыхъ старыхъ нравовъ. Разумѣется, что тиранія Тарквиніевъ осуждалась и римлянами. Ради попытокъ возстановленія старыхъ нравовъ особенно превозносился и Октавіанъ. И вообще когда заходила рѣчь о возстановленіи старыхъ нравовъ, древній моралистъ не останавливался передъ опасеніемъ нарушить политическую свободу, о личной уже и говорить нечего. Письма Саллюстія къ Цезарю подтверждаютъ всего лучше сказанное, которое можно свести къ положенію, что древніе, а особенно римскіе мыслители, были гораздо больше моралисты-педагоги, чѣмъ политики, — какими ихъ сдѣлали новоевропейскіе мальконтенты, особенно въ XVIII в. ¹⁾.

Параллельно представленному выше неудовольствію настоящимъ и идеализаціи прошлаго у римскихъ, какъ и у греческихъ писателей, шла идеализація отдаленныхъ варварскихъ народовъ. У насъ, особенно подъ

¹⁾ Sall. Episto'ae ad Caes. I, 6, 8, 10, 12, II, 1, 8.

Саллюстій предлагаетъ Цезарю нѣсколько политическихъ реформъ, а особенно совѣтуетъ заняться реформой нравовъ, и при этомъ говорить: «будутъ кричать, что свободное государство превращается въ царство, если реформы производятся волею и благодѣянiami одного; но я думаю, что преступно приобрѣтать популярность ради себя и съ ущербомъ для государства; тамъ же, гдѣ общее благо вмѣстѣ съ тѣмъ полезно и одному (властителю), тамъ усомниться дѣйствовать — глупо и постыдно». Сравнимъ съ этими словами педагогическія рѣчи Катона и общее въ древности восхищеніе государствомъ Лиурга, и мы убѣдимся, что не политическая, тѣмъ меньше общественная и личная свобода, была завѣтнымъ мечтаніемъ древнихъ моралистовъ.

идеи въ немецкой литературѣ утвердилось мнѣніе, что римскіе народы отъ авари, предвостаніе и вѣра въ свободу, равною германамъ въ вѣрности, будто бы, вромѣ истинны вравовъ свободомыслияіе Физіософы римскіе патологичеку свободу, которой не было уже у римлян 1) Действительно Тацитова Германия даетъ отличную картину въ тѣмъ замечаніи и дѣлѣмъ, а также и въ выводу, что значеніе великая переселеніе народовъ казіе дѣлаются германскими. Но Тацитова Германия есть только часть изъ древнихъ обитателей иллирической географической литературы, идея въ римской письменности. Различныя отъ авари черты, которыми отличаются Тацитова германты, накладываются въ различныя соединенія, другія писателей римскихъ, поэтовъ, историковъ и географовъ, и въ нѣкоторыхъ, и въ другіе народы, напр. въ севеи, германты, и въ Моно. Скадзель, что въ римской литературѣ господствовала идеализация во обще всѣхъ дѣлѣхъ, которая имѣетъ себѣ въ новой литературѣ антропологическое движеніе въ идеализации сельскихъ классовъ (что было въ римской литературѣ 2) дѣлѣхъ Америкъ и среднѣхъ вѣкахъ, особенно во время романтизма и романтической наивности, въ XVIII в. и въ эпоху реставраціи. 3) Эту общую идеализацию дѣлѣхъ въ вѣтъ идеолога, основанія, эксплуатировать, исключать и др.

См. напр. W. Giesebrecht, Geschichte der Deutschen Kaiserzeit, B. 3-ter Auflage, S. 33-35. Aber stärker als allen Verhältnisskünstler war die Freiheitsliebe der Germanen. Es gab zu Rom einen tiefblickenden Mann, der, obwohl Römer durch und durch, mit den Germanen fühlte und es begreift, weshalb sie der Armuth der Freiheit mit dem blendenden Glanz der Sklaverei nicht verlauschen wolten. Er war es, der am liebsten seine Blicke und die Gedanken seiner Zeitgenossen auf die freien Germanen lenkte; der den Römern zeigte, wie jene durch dieselben Tugenden stark seien, die einst Rom zu seiner Größe erhoben hätten, und die nun in Ensten und sklavischer Knechtschaft verkümmert, wie jene mehr als zweihundertjährigen Kämpfe mit den Germanen, die so oft besiegt, doch niemals unterworfen seien, Rom an seinen Fall erinnerten und wie ungleich der Kampf zwischen Freiheit und despotischer Gewalt sei. (1) Напр. Гораций Брод. II. стр. 111. (2) (3) Особенно Руссо и Шатобрианъ. Извѣстныя слова нашего Алексея среди беессарбскихъ Цыганъ: Мысли говорятъ: торпують, владыкы, гласы предъ идолами, влонять и просить денегъ, да цѣпей, и др. (4) Гизотъ почти тѣже укоры современному обществу, что и укоры Тацитова Guizot, Hist. de la civilisation en France, 1829, t. I, стр. 268, и др. (5) Troite à peint les Germains comme Montaigne et Robbeson les sauvages, dans un accès d'humeur contre sa patrie.

пользу германцевъ и ихъ потомковъ. Какъ увидимъ ниже, почти всѣ похвалы Тацита германцамъ, другіе писатели прилагаютъ и даже въ большей степени напр. къ скивамъ. Не сомнѣмъ вѣрно также довольно распространенное мнѣніе, что римскихъ моралистовъ преимущественно привлекала у дикихъ свобода. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ словахъ у Тацита видно желаніе намегнуть, что у германцевъ нѣтъ тѣхъ явленій рабства, которыя явились у римлянъ въ эпоху имперіи: безграничной власти, обожествленія императоровъ ¹⁾. Но и на этотъ разъ намекамъ Тацита придано слишкомъ широкое и общее значеніе. И на этотъ разъ только Луканъ выразился совершенно прямо, что свобода оставила Римъ и берега Тибра и ушла, съ тѣмъ чтобъ никогда не возвращаться, за Рейнъ, къ германцамъ и добрымъ скивамъ ²⁾. Главная же добродѣтель варваровъ, которая преимущественно привлекала къ себѣ римскихъ моралистовъ, въ томъ числѣ и Тацита, была бѣдность и связанная съ нею ограниченность потребностей, отсутствіе роскоши, соблазновъ свѣтской жизни, а потому, какъ казалось моралистамъ, безкорыстіе, цѣломудріе и даже справедливость и честность. Изъ множества отдѣльных мѣстъ, правописаній и намековъ въ такомъ родѣ въ римской литературѣ, мы укажемъ только на особенно выдающіяся. Таково напр. мѣсто изъ оды Горация *in avaros* о цѣломудріи степныхъ кочевниковъ скивовъ и строгихъ гетовъ, которые получаютъ плоды и хлѣбъ съ *немырными* полей; невинныя жены этихъ добродѣтельныхъ народовъ не обижаютъ сиротъ-пасынковъ, не командуютъ мужьями, принеся съ собою приданное, не вѣрятъ разряженнымъ любовникамъ; приданнымъ служатъ добродѣтель родителей и вѣрное цѣломудріе, которое боится чужаго мужчины; тамъ грѣшить нельзя, подь страхомъ смерти ³⁾. Это мѣсто чрезвычайно сходно съ похвалами Тацита цѣломудрію германцевъ ⁴⁾: «бравы у нихъ строга,—и эта самая похвальная

¹⁾ Напр. VII: *nec regibus infinita aut libera potestas...* VIII: *Vidimus sub divo Vespasiano Veledam diu apud plerosque numinis loco habitam; sed et olim Auriniam et complures alias venerati sunt non adulatione, nec tanquam facerent deas,* — а особенно XXXVII: *non Samnis, non Poeni, non Hispaniae Galliaeve, ne Parthi quidem saepius admovere: quippe regno Arsacis acrior est Germanorum libertas.*— Вотъ до какой степени косвенны намеки Тацита.

²⁾ *Farsalicae*, VIII, 432—40. ³⁾ Horat. Od. III, 24, 9—24. ⁴⁾ *Germania*, XVIII, XIX.

черта ихъ нравовъ (nec ullam tuorum partem magis laudaveris)... приданное не жена приноситъ мужу, но мужъ даетъ женѣ.... женщины германцевъ живутъ цѣломудренно, удаленныя отъ соблазновъ, не прельщаемыя никакими спектаклями, не развращаемыя возбуждательными пирами; мужчины и женщины одинаково не знаютъ секретной переписки. Среди такого многочисленнаго народа прелюбодѣянiя очень рѣдки, — и наказанiе за него непосредственно и принадлежитъ мужу. Обрѣзавъ волосы, мужъ выводитъ жену передъ родственниками голою изъ дому и ведетъ, сбѣга розгами, по всей деревнѣ. Нѣтъ никакого снисхожденiя къ нарушившей стыдливость; ни красота, ни возрастъ, ни богатства не найдутъ ей мужа. Никто тамъ не смѣется надъ порокомъ; развращать и развратничать не зовется тамъ идти за вѣкомъ¹⁾ и т. д. Тацитъ говоритъ, что «природа отказала германцамъ въ золотѣ и серебрѣ», при чемъ сентиментально прибавляетъ, — «не знаю, изъ милости или изъ гнѣва»²⁾, и послѣ замѣчаетъ, что германцы не торгуютъ деньгами, не знаютъ растовщичества³⁾; «германцы поэтому выходятъ у него народъ безъ хитрости и коварства»⁴⁾. У германцевъ вообще, какъ относительно семейной жизни, такъ и имущественныхъ отношенiй, «правы имѣютъ больше силы, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ законы»⁵⁾. Германское племя Хаввовъ Тацитъ изображаетъ, какъ удивительно правдивое, чуждое жадности и страстей, а потому и самое уважаемое между германцами⁶⁾.

1) Nec corrumpere et corrumpi sacculum vocatur... Въ объясненiе словъ Горация и Тацита объ отсутствii приданнаго у гетовъ и германцевъ слѣдуетъ припомнить, что съ конца республики, а особенно во время имперiи, право собственности было распространено на женщинъ. Римскiе моралисты были весьма недовольны такимъ разрушенiемъ прежняго рабства женщины, имъ казалось, что *dotata regit virum*.

2) *Ibid.* V. 3) *Ibid.* XXVI. 4) *Gens non astuta nec calida, ibid.* XXII.

5) *Ibid.* XIX. *plus ibi boni mores valent, quam alibi bonae leges, XXVI.* *Foenus agitare et in usuras extendere ignotum; ideoque magis, servatur quam si vetitum esset.* А выиграть свободу товарища и продать его можно. *Ibid.* XXIV.

6) *Ibid.* XXXV. *Chauci... populus inter Germanos nobilissimus, quippe magnitudinem suam maluit justitia tueri. Sine cupiditate, sine impotentia, quieti secretique nulla provocant bella, nullis raptibus, aut latrociniiis populantur. Id praecipuum virtutis ac virium argumentum est, quod ut superiores agant, non per injurias assequuntur; prompta tamen omnibus arma, ac, si res poscat, exercitus; plurimum virorum equorumque et quiescentibus eadem fano.* Это мѣсто удивительно напоминаетъ характеристику оргинцевъ

нія на такое же симпатическое изображеніе ими жизни своихъ предковъ¹⁾. Что касается до свободы германцевъ и скивоовъ, то Тацитъ и Луканъ, а за ними германофилы, очевидно смѣшали политическую свободу съ національной независимостью. Непосредственное чувство послѣдней иногда дѣйствительно бываетъ сильнѣе у народовъ дикихъ, чѣмъ цивилизованныхъ: жизнь имъ менѣе дорога, война для нихъ легче, а потому они иногда болѣе способны умирать за національную независимость, убивать себя въ плѣну, чѣмъ болѣе цивилизованные народы. Но что касается до политической свободы, то, конечно, у варваровъ не можетъ быть правильно организованной монархіи, но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобъ у нихъ была политическая свобода. Между варварскими племенами были такія, которыя не имѣли никакой общественной власти, — какъ напр. одно время гунны, если вѣрить Амму Марцеллину; но анархія, конечно, не есть политическая свобода, и такіе народы, при появленіи энергической личности, при возбужденіи военно-грабительскаго инстинкта, складывались легко въ политическіе союзы въ родѣ государства Атиллы и Чингисхана, въ которыхъ можно видѣть, что угодно, но никакъ не политическую свободу. Большая же часть европейскіхъ народовъ, въ моментъ выступленія своего на театр исторіи, имѣютъ общественное устройство, которое, кажется, удобнѣе всего назвать патриархально-героическою монархіею, съ довольно сильнымъ преобладаніемъ аристократически-жреческаго элемента и съ сравни-

1) Мотивы идеализаціи древними жизни варваровъ одни и тѣже съ мотивами идеализаціи и жизни предковъ: одинаковы и черты, какими рисуютъ они жизнь тѣхъ и другихъ, а иногда почти одинаковы и выраженія. Напр. Sallust. Cat. IX. о старыхъ римлянахъ: *jus volumque apud eos non legibus magis quam natura valebant*. Taciti German. XIX. *Plus ibi mores valent quam alicubi bonae leges*. Justin. II, 2. о скивовахъ: *Justitia gentis ingenii inculta non legibus*. Ср. Виргилій о латинахъ (Aen. VII, 202).

Neve ignorete Latinos,

Saturni gentem, haud vinclo, nec legibus aequam,

Sponte sua, veterisque dei se more tenentem. Также сходны и выраженія о золотомъ вѣкѣ; напр. у Овидія, *Metamorph. I, 89* и слѣд. *Aurea prima sata est aetas, quae vindice nullo, Sponte sua, sine lege fidem rectumque colebat*, и т. д. Измѣнивъ отрицательную форму выраженія поэта о желѣзномъ вѣкѣ, мы получаемъ почти тѣже слова, какими Гораций, Тацитъ, Юстинъ и Саллюстій, говорятъ о варварахъ, и своихъ предкахъ напр. *Iugere pudor, verumque, fidesque, In quorum subiere locum fraudesque, dolique Insidiaeque, et vis, et amor sceleratus habendi.*

тельно слабѣйшимъ значеніемъ пародной общины. Тацитъ въ описаніи пародныхъ собраній у германцевъ очень напоминаетъ гомеровскія картины такихъ же собраній у древнѣйшихъ грековъ, разумѣется въ общихъ чертахъ и безъ тѣхъ живыхъ подробностей, какія видимъ у Гомера ¹⁾. И вообще германскіе князья съ ихъ божественными генеалогіями сильно напоминаютъ гомеровскихъ героевъ. А въ настоящее время, послѣ знаменитой реставраціи нравовъ и учрежденій гомеровской Греціи, представленной въ историческомъ трудѣ Грота ²⁾, о политической свободѣ въ патріархально-героическомъ періодѣ говорить нѣсколько странно. Варварскіе короли, какъ они являются въ исторіи, бывали иногда избирательны, но вообще были довольно самовластны. Если сравнивать общественный бытъ варваровъ и римлянъ, то сравнить бытъ первыхъ съ бытомъ римлянъ можно не въ періодѣ республики, но въ періодѣ царей,—а то время еще было далеко отъ политической свободы ³⁾. О чистотѣ нравовъ у варваровъ мы не будемъ говорить теперь, отлагая это до того мѣста, гдѣ будемъ разбирать показанія на этотъ счетъ христіанскихъ проповѣдниковъ. Замѣтивъ только, что сравнительное изученіе быта дикихъ показываетъ, что цѣломудріе далеко не составляетъ непремѣнной принадлежности быта варваровъ. Какъ будто нарочно по сосѣдству съ чистыми гетами Горація, Амм. Марцелинъ называетъ племя тайфаловъ въ конфедераціи готовъ въ Давин или Фракіи, далеко не отличавшееся чистотою въ этомъ отношеніи ⁴⁾. Вообще, какъ видно и у Тацита, у варварскихъ племенъ, какъ когда-то и у римлянъ, цѣломудріе считалось обязательнымъ только для женщинъ. Самъ Тацитъ говоритъ о многоженствѣ германскихъ князей,

1) Germ. XI.

2) Histoire de la Grèce, trad. de l'angl. p. Sadous. t. 11, ch. VI.

3) Merival, History of the Romans, V, 172, 173. The liberty of the Germans was at best only the licence of a few chiefs and warriors, backed by dark and a bloody superstition, in which the mass of the people, the bravest and least corrupted part of the nation had no genuine share. И дальше: The german polity was probably no other than clanship, under which a system of the grossest tyranny is upheld by a perverted sentiment of honour.

4) Amm. Marcellini Rerum Gestarum lib. XXXI, 9, 268. Taifalorum gentem turpem ac obscoenae vitae flagitiis ita accepimus mersam, ut apud eos nefandi concubitus faedere copulentur maribus puberes; aetatis viriditatem in eorum pollutis usibus consumpturi.

только предупредительно объясняет это жаднѣемъ отличить свое благородство, а отнюдь не любовью (1). О безжитности, правдивости и безкорыстїи варваровъ, полагаемъ, при теперешнихъ этнографическихъ свѣдѣніяхъ, серьёзно и говорить нельзя. Остается въ неприкосновенности и безъ возраженїя одна только нить нѣкихъ варварскихъ добродѣтелей, которую ставили въ узоръ своимъ современникамъ древнїе моралисты, — это бѣдность (paupertas), съ которою они связывали всевозможныя добродѣтели. Но древнїе моралисты не знали, что во всякомъ состоянїи есть своя относительная роскошь и пороки (luxuria), а нѣто до жадности (avaritia), до бѣдности едва ли не больше, отвержена, чѣмъ богатство (abundantia rerum). А между тѣмъ это преувеличенно носило значенїе о нравственномъ значенїи бѣдности и было, какъ мы видѣли, главнымъ и общимъ мотивомъ для идеализаціи древними, какъ варваровъ, такъ и предковъ своихъ.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Non libidine, sed ob nobilitatem plurimis nuptiis ambiuntur. Germ. XVIII, 1

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

РЕФОРМА.

Глава II.

Вліяніе греческой образованности возможно было только посредствомъ греческаго языка и переводовъ. Въ теченіе долгаго времени греки занимали высшія мѣста въ русской церкви. Въ періодъ до-монгольскій, когда русскіе митрополиты жили въ Кіевѣ, въ лѣтописяхъ упоминается 23 митрополита, изъ которыхъ три русскіе, три неизвѣстнаго происхожденія и 17—несомнѣнно греки. На епископскихъ ка-оedрахъ встрѣчается также нѣсколько грековъ: напр. Іоакимъ корсу-вянинъ въ Новгородѣ, Антоній въ Черниговѣ, Мануилъ въ Смоленскѣ, Косма—въ Полоцкѣ, Иларіонъ—въ Ростовѣ. Полагають, что и клиръ на первыхъ порахъ былъ частію изъ грековъ, частію изъ болгаръ, образовавшихся подъ вліяніемъ византійскихъ началъ. Съ переселеніемъ митрополитовъ въ Москву, до паденія Константинополя, въ числѣ русскіхъ іерарховъ встрѣчаются греки (Максимъ, Θεογνωсть, Фотій) и южные славяне (Кирианъ, Исидоръ) ¹⁾.

Въ то же время, мы имѣемъ нѣсколько извѣстій объ изученіи

¹⁾ Макарій, Исторія русской церкви, I, 28; II, 7—11; IV, кн. 1-я, 13, 21, 62, 85.

древнихъ языковъ и основаніи бібліотекъ. Татищевъ упоминаетъ о Ефремѣ, учившемъ греческому языку въ Новгородѣ (XI в.). Въ XII вѣкѣ внукъ Мономаха, князь Михаилъ Юрьевичъ, съ греками и латинами могъ говорить ихъ языкомъ, какъ русскимъ ¹⁾. А Романъ Ростиславичъ смоленскій устроилъ училища, для которыхъ на свой счетъ содержалъ учителей—грековъ и латинистовъ, и не только самъ занимался книгами, но и другихъ повуждалъ къ этому ²⁾. Присканіе греческихъ и латинскихъ наставниковъ въ то время не могло составлять особенной трудности, когда, по свидѣтельству «Слова о полку Игоревѣ», въ Кіевѣ жили какъ греки, такъ и западные иностранцы, стоявшіе въ весьма близкомъ отношеніи къ русской жизни. По случаю побѣды Святослава кіевскаго надъ половцами и торжества его въ Кіевѣ, тамъ говорится: «ту вѣмци и венецици, ту греци и морава поють славу Святославию». Это извѣстіе подтверждается и другими, свидѣтельствующими, что въ то время проживало въ Россіи довольно грековъ ³⁾. Въ началѣ XIII вѣка великій князь Константинъ Всеволодовичъ устроилъ училище во Владимірѣ при церкви св. Михаила, гдѣ учили юношей русскіе и греческіе монахи. А умирая онъ завѣщалъ училищу свой домъ, книги и значительныя волюсти ⁴⁾. Константинъ былъ большой любитель книгъ; держалъ при себѣ ученыхъ людей; покупалъ по высокой цѣнѣ греческія книги и велѣлъ переводить ихъ; собиралъ извѣстія, относящіяся къ исторіи прежнихъ князей и даже самъ писалъ. Результатомъ его дѣятельности была извѣстная бібліотека во Владимірѣ, въ которой однихъ греческихъ книгъ было болѣе 1000. Эти книги онъ приобрѣлъ отчасти покупкою, отчасти въ даръ отъ патріарховъ, уважавшихъ его любомудріе ⁵⁾. Вѣроятно по старанію же Константина было положено начало бібліотекѣ въ Ростовѣ, куда онъ посланъ былъ отцомъ на княженіе. Въ первой половинѣ XIII вѣка въ Ростовѣ былъ извѣстенъ богатствомъ, а также и книгами, епископъ Кириллъ; но онъ

1) Татищевъ, Исторія російская, III, 220, II, 205.

2) Ibid. III, 238.

3) Макарій, Истор. церкви, II, примѣч. 515.

4) Татищевъ, III, 415.

5) Ibid. 416. Константину приписываютъ исторію и описаніе земель, сгорѣвшихъ во время пожара. Татищевъ, III, примѣч. 625. О его любви къ бесѣдамъ и чтенію книгъ см. также Полн. собр. руск. лѣт. I, 188.

цпились всего имущества въ слѣдствіе одного тяжёлаго дѣла ¹⁾. Быть можетъ изъ этихъ собраній составилаь извѣстная Ростовская библіотека, о значеніи которой, уже въ XIV вѣкѣ, можно судить по извѣстію житія Стефана Пермскаго. Въ немъ говорится, что Стефанъ потому избралъ для жизни ростовскій монастырь, что тамъ «было много книгъ» ²⁾.

Впрочемъ, судя по достовѣрнымъ извѣстіямъ, знаніе греческаго языка не шло глубоко. Если Лука Жидята переводилъ съ греческаго, а Стефанъ Пермскій научился греческой грамотѣ ³⁾, то ихъ знаніе предназначалось только для духовныхъ трудовъ. Дѣятельность представителей церкви греческаго происхожденія была значительно стѣснена незнаніемъ или плохимъ пониманіемъ русскаго языка ⁴⁾. Въ этомъ соизвѣстна одинъ изъ дѣятельныхъ митрополитовъ грековъ—Никифоръ ⁵⁾. На это сильно жаловались и русскіе князья ⁶⁾. Вотъ почему, изъ означеннаго числа греческихъ іерарховъ, въ духовной литературѣ встрѣчается всего нѣсколько: Леонгій, Георгій, Іоаннъ II, Никифоръ, Фотій. Покровительство, оказанное нѣкоторыми князьями,—грекамъ и латинистамъ, зависѣло отъ ихъ доброй воли и, лишенное поддержки со стороны общества, рано или поздно должно было пасть. Романъ Ростиславичъ, на содержаніе училищъ и иностранныхъ учителей, растратилъ все свое имущество, такъ что нечѣмъ было его похоронить, и народъ долженъ былъ сдѣлать складку ⁷⁾. Но такихъ князей было мало. Вліяніе училища Константина Всеволодовича и его библіотеки было весьма незначительно, потому что эти учрежденія не пережили и 10 лѣтъ послѣ своего основателя. Въ большомъ пожарѣ, 11 мая 1227 года, сгорѣло 27 церквей, дворъ Константина и церковь Михаила, со всѣми богатствами, при которой было училище. Тогда погорѣли и многія книги ⁸⁾. Но если даже русская грамотность, въ слѣдствіе односторонняго взгляда и послѣдовавшаго за тѣмъ паденія училищъ, не могла впо нѣ привиться, то тѣмъ болѣе—греческая. Уже на Владимірскомъ соборѣ 1274 г.

1) Полн. собр. рус. лѣт. I, 192.

2) Житіе Стеф. Пермс. въ Русск. свят. Филар. апрѣль, 104.

3) Ibid. 104. Истор. церк. Филар. II, 40. Обзоръ духов. литер. стр. 8.

4) Макарій, Истор. церк. III, 9.

5) Макарій, Церк. истор. II, 161 и примѣч. 283.

6) Акты историч. I, № 39.

7) Татищевъ, III, 238—39.

8) Ibid. III, 446.

митрополитъ Кирилль жаловался, что до того времени церковныя правила были невразумительны, по причинѣ греческаго языка, и съ удовольствіемъ указывалъ на новый переводъ Кормчей, присланный ему изъ Болгаріи¹⁾. Это подтверждается цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ о невразумительности старыхъ переводовъ, въ которыхъ было много словъ южнославянскихъ и греческихъ; о замѣнѣ ихъ русскими выраженіями и о составленіи лексиконовъ непонятныхъ словъ, именъ и предметовъ. Сами переводчики, иногда не понимая точнаго смысла греческихъ словъ, оставляли ихъ непереверденными или совсѣмъ опускали; другіе замѣняли непонятныя слова по своему соображенію, отчего и самый переводъ выходилъ двусмысленнымъ, неяснымъ или даже превратнымъ²⁾.

Изъ XVI вѣка сохранилось извѣстіе о замѣчательной библіотекѣ московскихъ князей. Въ хроникѣ рижскаго бургомистра Франца Ниепштедта рассказывается, что лютеранскій пасторъ города Дерпта, Іоаннъ Веттерманъ, взятый въ плѣнъ при Іоаннѣ Грозномъ, видѣлъ эту библіотеку, благодаря тому уваженію, которымъ онъ пользовался у царя, какъ ученый мужъ. По словамъ Веттермана, она состояла изъ еврейскихъ, греческихъ и латинскихъ книгъ, и хранилась подлѣ княжескихъ покоевъ, подъ двумя каменными сводами. Она досталась русскимъ князьямъ еще въ давнія времена, отъ константинопольскаго патріарха³⁾. Карамзинъ полагаетъ, что эта библіотека была собрана отчасти древними князьями, отчасти книги ея были привезены въ Москву вел. княгинею Софіею изъ Рима⁴⁾. Но профессоръ Кюссіусъ сомнѣвается, чтобы она могла уцѣлѣть отъ древнихъ временъ, при тѣхъ опустошеніяхъ, каковымъ вообще подвергались русскіе города, и потому полагаетъ, что основаніе ей положено при Іоаннѣ III, а большая часть книгъ досталась изъ Рима, при бракосочетаніи вел. князя съ греческою царевною Софіею⁵⁾. И въ спискахъ Веттерманова извѣстія, у Арндта и Гадебуша, стоитъ вмѣсто Константинополя—изъ Рима, хотя

1) О Кормчей, Калачова, Чтен. Моск. общ. годъ III, № 3, 83.

2) Опис. рукописей Румянц. музея, 3, 161, 146, 31, 34, 753, 269, 717. Опис. рукоп. Синодальн. библиот. I, 19, 36, 37, 68, 198, 203, 249—61, 289, II, 182. Царскій, № 327. Іоаннъ Экзар. Болгар. 103. Обзоръ дух. литер. 144. Истор. церк. Филар. II, 42.

3) Хроника Ниепштедта, Monumenta Livoniae antiqua. 1839, II, 67.

4) Карамзинъ, VII, 107.

5) Библиот. Вас. IV и Іоанна IV, Ж. М. Н. П. 1834, июнь.

перваго источника нельзя отвергать безусловно. Кроме того, рукописи могли достаться изъ Константинополя черезъ грековъ-выходцевъ, послѣ паденія греческой имперіи.

Максимъ Грекъ, вызванный въ Россію, но долго жившій въ Италіи въ эпоху возрожденія, когда великій князь Василій Іоанновичъ показаъ ему эту бібліотеку, воскликнулъ: »Государь! вся Греція не имѣетъ нынѣ такого богатства, ни Италія, гдѣ латинскій фанатизмъ обратилъ въ пепель многія творенія нашихъ богослововъ, спасенныя моими единоземцами отъ варваровъ магометовыхъ«¹⁾. Если въ этихъ словахъ сказано очень много, то все-таки бібліотека московскихъ князей составляла замѣчательное явленіе въ древней Руси. На основаніи открытія, сдѣланнаго въ одномъ сборникѣ профессоромъ Дабеловымъ²⁾, оказывается, что въ этой бібліотекѣ хранилось до 800 рукописей, которыя частію были куплены, частію же получены въ даръ съ Востока. Между ними были очень замѣчательныя сочиненія на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Изъ нихъ, въ означенномъ документѣ, упоминаются на латинскомъ: Исторія Тита Ливія, книга Цицерона *De republica* и 8 книгъ *historiarum*, Светоніевы исторіи о царяхъ (въ переводѣ того лица, которому принадлежитъ извѣстіе), *Tacitus Hist.*, *Soprus Ulpiani*, *Pariniani*, *Pauli* и т. д., книга римскихъ законовъ, Юстиновы исторіи, *Codex Constit. imper. Theodosii*, *Virgili Aeneid.*, *Calvi orationes et Poenata* (думаютъ, что это *Cajus Licinius Calvus*, рѣчи и сочиненія котораго утрачены), *Justiniani Codex Constit.* и *Codex Novellar.* По словамъ документа, эти книги достались отъ императора³⁾. Потомъ упоминаются: Война Югурты Саллюстія, сатиры Сира; *Caesar, Comment. de bello gallico* и *Codri Epithalam.* (полагаютъ, что это поэтъ Бодръ, упоминаемый у Ювенала и Виргилія, или *Antonius Ureus Codrus*, умершій въ 1500 г. въ Болоньи). Изъ греческихъ: исторіи Полибія, комедіи Аристофана, *Basilica* и *Novellae Constitutiones*, *Pindari Car-*

1) Карамзинъ, VII, 107.

2) Дабеловъ, прибывшій въ Дерптъ въ 1819 г., занимался разысканіями о лифляндскомъ правѣ и получалъ документы изъ разныхъ городовъ. Въ числѣ документовъ, относящихся къ Дерпту и Пернову (*Collect. Dorpatensia et Pernaviensia*), находилось извѣстіе одного дерптскаго пастора, который имѣлъ въ своихъ рукахъ рукописи московскаго царя. Кюссіусъ, Ж. М. Н. Просвѣщ. 1834, июнь, 407, 408.

3) »Эти манускрипты писаны на тонкомъ пергаменѣ и имѣютъ золотыя переплеты«. Замѣчено въ спискѣ. ib. 413.

mina, Haefestion Geographica; Theodori, Athanasii, Zamaroti etc. Interpretationes Novellarum, Zamolei Mathematica, Justin, leg. agrar., Эфажовъ переводъ пандектовъ. Остальные означены не ясно ¹⁾).

Такимъ образомъ, кромѣ богатаго собранія богословскихъ сочиненій, Великокняжеская бібліотека представляла много интереснаго и въ научномъ отношеніи. Русское извѣстіе выражается вообще, что тамъ было «безчисленное множество греческихъ книгъ ²⁾» а извѣстіе, открытое Дабеловымъ, говоритъ: «большая часть суть греческія; но также много и латинскихъ». Въ ней хранилась и извѣстная толковая псалтырь, для перевода которой нарочно вызванъ Максима Грека ³⁾. Она заключала въ себѣ 24 толкователя, изъ которыхъ не было позже Максима исповѣдника (VII вѣка) ⁴⁾. Впрочемъ вызовъ Максима Грека показываетъ, что въ Москвѣ не было людей, которые могли-бы взяться за это дѣло. Тоже подтверждаютъ и другія современныя извѣстія о судьбѣ бібліотеки. Максимъ Грекъ выражается, что она была заперта въ теченіе *многихъ мѣтъ* ⁵⁾. Его біографъ говоритъ объ открытіи бібліотеки въ такомъ смыслѣ, какъ будто Василій Іоанновичъ, осматривая сокровища древнихъ князей, былъ изумленъ обширнымъ собраніемъ книгъ; но, замѣчаетъ при этомъ, *никто не могъ разобрать ихъ* ⁶⁾. Изъ того, что, по прибытіи Максима Грека въ Россію, ему поручено было между прочимъ составить опись бібліотеки, видно, что она не имѣла даже каталога. Послѣдующая дѣятельность его не касалась уже бібліотеки; не видимъ мы также и другихъ указаній о томъ, чтобы эта бібліотека имѣла большое вліяніе на литературное движеніе въ Москвѣ, которое было довольно сильно въ XVI вѣкѣ. Извѣстно только, что, по желанію Іоанна Грознаго, царскіе дьяки предлагали Веттерману и тремъ иностранцамъ — Шрёфферу, Шрёдеру и Бравелю, заняться переводомъ одной изъ книгъ, но они убоялись, что ихъ заставятъ переводить и другія (хотя имъ предлагали приличное вознагражденіе), и потому

1) Библіотека Василія IV и Іоанна IV, стат. Кюссіуса, Жур. мин. нар. просв. 1834, іюнь.

2) Москвитянинъ, 1842 г. № XI, Максимъ Грекъ, 47.

3) См. наше изслѣдованіе «Максимъ Грекъ», 102, 103.

4) Твор. св. отцевъ, годъ 17, кн. II, 190.

5) Сочин. Макс. Грека. Правосл. собес. 1861, іюль, 299.

6) Мосевитянинъ, 1842, № XI, 47. Евгеній, Слов. духов. писат. II, 389.

отказались отъ работы недостаткомъ подготовки. Книги были снова сжиганы. Авторъ извѣстія, найденнаго Дабеловымъ, говоритъ, что царь хотѣлъ имѣть переводъ Тита Ливія и кодекса Юстиніана, чего тотъ не въ состояніи былъ сдѣлать; но исторія о царяхъ Светонія была имъ переведена¹⁾. Кюссіусъ полагаетъ, что Московская бібліотека погибла въ смутное время, можетъ быть при сожженіи Москвы въ 1611 году²⁾.

И такъ, непосредственное вліяніе древнихъ языковъ было весьма незначительно. А это усиливало значеніе другой отрасли литературы—*перводной*, характеръ которой обусловливался тѣмъ направленіемъ, какое давала монастырская образованность Византіи и тою потребностью, для которой назначалась первоначально книга въ Россіи. О Ярославѣ I сохранилось лѣтописное извѣстіе, что онъ собралъ много писцовъ въ Кіевѣ, которые переводили съ греческаго на славянскій и списали много книгъ, которыя были положены въ Софійской церкви³⁾. Такъ образовалась значительная бібліотека при Софійскомъ храмѣ. Князь Николай Святоша, постригшійся въ Печерскомъ монастырѣ, тратилъ на покупку книгъ свою казну, и просилъ переводить ихъ съ греческаго инока Θεодосія, вѣроятно грека. Симонъ свидѣтельствуетъ, что эта бібліотека сохранялась до его времени въ Печерскомъ монастырѣ⁴⁾. Посредниками въ сообщеніи книгъ, въ значительной степени, были южные славяне. Есть извѣстіе, что на первыхъ же порахъ болгарскій царь Симеонъ, — покровитель письменности, прислалъ въ Россію вмѣстѣ съ духовными и много книгъ⁵⁾. Труды, совершенные подъ его покровительствомъ и при участіи Іоанна, экзарха болгарскаго, перешли въ Россію. Въ XIII вѣкѣ, митрополитъ Кириллъ указывалъ на новый переводъ Кормчей, присланный ему изъ Болгаріи⁶⁾. Книжное вліяніе Болгаріи и Сербіи продолжалось и въ послѣдующіе вѣка. Памятникомъ его осталась многочисленность древнихъ нашихъ рукопи-

1) Жур. мин. нар. проsv. 1834, іюнь, 404—406, 412, 413.

2) Кюссіусъ, Библіот. Вас. IV и Іоанна IV, Ж. М. Н. П. 1834, іюнь.

3) Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 65, 66.

4) Шевыревъ, Исторія литер. II, 144, пр. 9; Обзоръ духов. литер. Фларета, 32.

5) Татищевъ, I, 38.

6) Русскія Достопамят. I, 107.

сей съ правописаніемъ болгарскимъ, сербскимъ или смѣшаннымъ съ русскимъ¹⁾. Поэтому, рядомъ съ греческими словами, въ толкованіяхъ приходилось объяснять слова и выраженія сербскія и болгарскія²⁾.

Но гораздо важнѣе въ образовательномъ отношеніи было непосредственное вліяніе Византіи. Въ Константинополѣ и на Аѳонѣ сосредоточилась обширная книжная дѣятельность: тамъ одни переводили на славянскій языкъ греческія книги, а другіе списывали ихъ. Въ Студійскомъ монастырѣ, пословамъ Стефана новгородца (1310 г.), жили русскіе, искусные въ списываніи книгъ и посылали оттуда въ Россію *много книгъ*: уставы, тріоди и иныя книги. Какъ видно, русскіе имѣли постоянное пребываніе въ Константинополѣ, потому что, долгое время спустя, другой путешественникъ (Игнатій, 1391 г.) говоритъ, что его упокоили въ монастырѣ Предтечи жившіе тамъ русскіе³⁾. Въ XIV вѣкѣ, въ монастырѣ св. Предтечи, въ Константинополѣ, по волѣ Аѳанасія, игумена Высоцкаго, написанъ сборникъ святоотеческихъ сочиненій⁴⁾. Въ Студійскомъ же монастырѣ жилъ митрополитъ Киприанъ, который особенно трудился въ переводѣ на славянскій языкъ сочиненій отцовъ церкви. Тамъ онъ перевелъ Лѣствицу съ толкованіями⁵⁾, а въ Степенной книгѣ говорится вообще, что онъ переложилъ *много* святыхъ книгъ съ греческаго на русскій языкъ⁶⁾. Следовательно въ Константинополѣ переводная дѣятельность шла довольно правильно. На Аѳонѣ, гдѣ она была шире, этому содѣйствовало раннее появленіе славянскихъ монастырей. Въ XI вѣкѣ тамъ упоминается русскій монастырь, въ XII—сербскій, въ XIII—болгарскій. Уже въ XII вѣкѣ, въ спискѣ имущества русскаго монастыря Ксилургу, упоминаются русскія книги, именно: апостолы, ирмологіи, синаксары, пареміаки, минологія, творенія Ефрема Сирина и номоканоны⁷⁾. На

1) Напр. Опис. Рум. муз. №№ 28, 85, 86, 115, 116, 119, 120—130, 132, 133, 134, 136—140, 150, 195, 196, 201, 210, 273, 275, 356, 380, 402, 472. Опис. рукоп. синод. библ. II, № 107, 111, 120, 123, 129, 131, 142—146, 161, 126, 149, 155, 156, 170, 175.

2) Опис. Рум. муз. 169, и Іоаннъ экз. Болгар. 173.

3) Сахаровъ, Сказ. русск. народа, II, 53, 54. Путеш. Стефана новгородца и путеш. Игнатія, стр. 100.

4) Опис. рукописей Рум. муз., стр. 516.

5) Филаретъ, Обзоръ духов. литер. стр. 78.

6) Степен. книга, I, 588.

7) Русскіе иноки на Аѳонѣ, Христіан. чтеніе, 1853, октябрь, I. Опис. Аѳонскихъ монастырей, Чтен. Москов. общ. исторіи, 1846, № 4.

Аѳонѣ занимались списываніемъ книгъ русскіе монахи: Савва, игумень тверскій, Досвѣей, игумень печерскій, Митрофанъ Бывальцевъ, Іона, игумень угрѣнскій, и особенно Ниль Сорскій ¹⁾. Савва принесъ съ собою съ Аѳона Коричую, которою пользовался Вассіанъ, архіеп. ростовскій ²⁾. Изъ переводовъ, сдѣланныхъ на Аѳонѣ, извѣстны слѣдующіе: въ 1371 году, монахъ Исаія перевелъ съ греческаго на славянскій языкъ Діонисія Ареопагита, съ толкованіями Максима исповѣдника; въ 1399 монахъ Іоаннъ перевелъ «Пѣвны Іерусалима» и книгу Іосифа Маттаѳіева; Гавріиль хиландарскій (1412) — толкованіе Олимпіодора на книгу Іова; Венедиктъ и Іаковъ (1426) разные бесѣды Іоанна Златоуста; Григорій хиландарскій переложилъ Паралипомевонъ Зонары и дополнилъ его изъ Амартола (1408) ³⁾. Изъ древнѣйшихъ рукописей получены съ Аѳона: толкованія словъ Григорія богослова и лѣтопись, Георгія инока, писанныя на хлопчатой бумагѣ; въ XIII вѣкѣ — прологъ, писанный на пергаментѣ; въ 1397 г. Тактиконтъ, Никона черногорца, списанный въ Новгородѣ ⁴⁾. Онъ имѣлъ большое значеніе для русскихъ догматиковъ того времени, потому что заключаетъ въ себѣ много отрывковъ, весьма значительныхъ по объему, изъ отцовъ церкви. Отсюда почерпали свои богословскіе доводы Іосифъ Волоколамскій и Ниль Сорскій, не указывая источника тѣхъ обширныхъ цитатъ ⁵⁾, какія встрѣчаются въ ихъ сочиненіяхъ. Аѳонская гора постоянно сохраняла для Россіи значеніе книжнаго источника. Въ XVI вѣкѣ оттуда принесъ съ собою въ Россію *греческія книги* Максимъ Грекъ ⁶⁾. Съ его именемъ встрѣчается у насъ и сочиненіе Іоанна Дамаскина: Ихнилатъ и Стефанитъ ⁷⁾. При патріархѣ Никонѣ, по поводу исправленія книгъ, посылался на Аѳонъ, для приобрѣтенія греческихъ рукописей, Арсеній Сухановъ: тамошніе монастыри, а въ томъ числѣ

1) Опис. рукоп. Румянц. музея, стр. 587, 590. Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1853, II, 813, 814.

2) Рукоп. Толстаго, I, № 169. Житіе Саввы Вышерскаго. По изд. Филарета, октябрь, 178.

3) Прибавл. къ твор. св. отцевъ, VI годъ, кн. I, 138. Журн. министер. народ. просвѣщ. Указатель матерьяловъ отечествен. исторіи, Строева.

4) Правосл. собесѣд. 1859, декабрь, 382, 383.

5) *ib. d.* 384.

6) Соч. Максима Грека, Т. II, 419.

7) Каталогъ Демидова, Чтен. Моск. общ. истор. 1846, № II, 28.

и русскій, прислали съ нимъ 500 книгъ, весьма древнихъ: между ними были такія, которымъ считается 1050, 700, 600, 500 и 400 лѣтъ 1).

Результатомъ переводной дѣятельности у южныхъ славянъ, въ Византіи и отчасти въ Россіи было значительное количество переводовъ отцовъ церкви, религіозно нравственныхъ сочиненій и византійскихъ сборниковъ, которые сообщили русской жизни исключительно религіозное направленіе, сохранявшееся во все время древняго періода, подъ преобладающимъ влияніемъ византійской литературы. Болгарскій царь Симеонъ, прозванный за свою любовь къ просвѣщенію *книжнѣцъ*, собралъ около себя цѣлое общество людей, которымъ поручено было перевести на славянскій языкъ необходимыя творенія отцовъ церкви. Самъ онъ перевелъ съ греческаго 136 избранныхъ словъ Іоанна Златоуста и назвалъ свой сборникъ «Златоструемъ». Его сотрудникъ Іоаннъ, экзархъ болгарскій, перевелъ богословіе и философію (діалектика) Іоанна Дамаскина и написалъ Шестодневъ, или исторію творенія міра по книгѣ Бытія, руководствуясь бесѣдами Василя В. и Іоанна Златоуста. Эти книги встрѣчаются у насъ въ раннюю эпоху (XII—XIII вв.), кромѣ философіи, списокъ которой принадлежитъ XVI вѣку, въ рукописи митрополита Даніила 2). По повелѣнію же Симеона переведенъ съ греческаго языка сборникъ, содержащій въ себѣ по преимуществу догматическіе вопросы изъ разныхъ отцовъ церкви (о св. Духѣ, о Троицѣ, объ ипостасяхъ, о правой вѣрѣ, о влггахъ священнаго писанія), отрывки изъ церковной исторіи Евсевія и нѣсколько статей общаго характера: пресвитера Феодора ранескаго о разныхъ философскихъ предметахъ, Георгія хоривскаго *de figuris*, Іоанна Дамаскина о мѣсяцахъ: македонскихъ, римскихъ, іудейскихъ, греческихъ, египетскихъ. Этотъ сборникъ былъ списавъ въ 1073 г. для великаго князя Святослава 3). Другой сборникъ Святослава, написанный въ 1076 г., также списанъ съ южной рукописи и содержитъ въ себѣ разные творенія отцовъ церкви 4). Пандекты Антиоха, игумена обители св. Саввы, въ болгарскомъ переводѣ, представляютъ собраніе текстовъ свящ. писанія о разныхъ

1) Опись старопечат. книгъ, Строева. 161, 162.

2) Нагаузовъ, Вѣкъ болгарскаго ц. Симеона; Калайдовичъ, Іоаннъ, Экз. Болгарскій, 15, 100, 129, 17, 75, 86, прилож. IV. Опис. рукопис. Синод. бібліотеки, II, № 155, 156.

3) Опис. Рум. музея, № 356.

4) Кепень, Спис. русск. памятн. стр. 29.

предметахъ догматическаго и нравственнаго содержанія. Они расположены въ 130 отдѣленіяхъ и встрѣчаются въ рукописяхъ XII—XV вв. Здѣсь помѣщено сказаніе Антіоха объ инокахъ и о лаврѣ св. Саввы, за тѣмъ идетъ рядъ статей объ иноческихъ добродѣтеляхъ, о воздержаніи плоти, о борьбѣ съ страстями, объ удаленіи отъ женщинъ; о смиреніи, терпѣннн, правосудіи, послушаніи; о трудѣ, нищелобіи, безмолвіи, повинновеніи и т. п. Въ позднѣйшихъ рукописяхъ за пандектами слѣдуетъ патерьякъ житій, представляющій примѣры духовной жизни восточныхъ отшельниковъ ¹⁾.

Отъ древнѣйшей эпохи (до XIII в.) разными путями достались въ Россію: огласительныя поученія Кирилла іерусалимскаго (XII в.); толкованія разныхъ отцовъ церкви на посланія апостола Павла (XIII в.); 13 словъ Георгія богослова (XI в.); толкованіе Леанасіи александрійскаго на псалтирь (XII—XIII в.) и Григорія, папы римскаго (XI в.) на евангеліе; бесѣды на воскресныя евангелія изъ Іоанна Златоуста, Кирилла александрійскаго и Исидора Пелусіота (XIII в.); два сборника отрывковъ и поученій изъ отцовъ церкви ²⁾; Лѣствица Іоанна синайскаго (XII и XIII вв.), пользовавшаяся уваженіемъ въ послѣдующіе вѣка. Переводъ Лѣствицы представляетъ смѣсь болгарскаго нарѣчія съ сербскимъ. Около 1370 г. сербскій князь Георгій Бранковичъ нарочно вызывалъ «многолѣтнихъ старцевъ» изъ аѳонскихъ монастырей въ Смедерево, чтобы они привели въ порядокъ эту книгу ³⁾. Въ XV вѣкѣ при ней помѣщалось сказаніе Григорія Синаита о восьми главныхъ страстяхъ и добродѣтеляхъ ⁴⁾. Въ посланіяхъ Симона и Поликарпа встрѣчаются мѣста изъ патерика скитскаго ⁵⁾. Въ XIII вѣкѣ появились у насъ слова Ефрема Сирина, а въ одномъ прологѣ того же времени помѣщено его слово о мірской суетѣ и воскресеніи мертвыхъ ⁶⁾. Къ этому же времени относится Апокалипсисъ съ толкованіемъ Андрея

¹⁾ Калайдовичъ, Іоаннъ Экз. Болгарск. 12, 95, 96. Опись рукоп. Синодальн. библиот. № 159... и стр. 267, 268.

²⁾ Опис. рук. Синод. библиот. II, № 114, 115; Опис. Рум. музея, 253, 255, 469. Макарій, Исторія церкви, III, 182. II, 167. Калайдов. 87; Кешенъ 22—24.

³⁾ Вѣнск. Jahrbücher der Literat. 1831, № 53.

⁴⁾ Опис. рук. Синод. библиот. II, № 142, 141—146.

⁵⁾ Макарій, Исторія церкви, III, 182.

⁶⁾ Житіе Авраамія, Правосл. собес. 1858, III. Правосл. собес. 1859, дек. 360.

Бесарійскаго, которое, вмѣстѣ съ толкованіемъ Ипполита епископа римскаго, помѣщается иногда при богословіи Дамаскина ¹⁾. Авторъ житія Авраамія смоленскаго дѣлаетъ выписки изъ Сборника «Златая цѣпь», заключающаго въ себѣ творенія разныхъ отцовъ церкви ²⁾. Здѣсь, въ видѣ поученій, предлагаются статьи о правой вѣрѣ (Чада моя милая, первое—имѣйте вѣру праву въ Бога Отца, Сына и св. Духа; потомъ же послушанье св. апостоламъ и св. отцамъ), о пришествіи Христа, о святой службѣ, объясненіе священническаго чина, церковныхъ одеждъ, частей храма, о пьянствѣ, о ветхомъ и новомъ законѣ, о молитвѣ; 100 главъ о томъ, что имѣтъ правую вѣру есть основаніе добрыхъ дѣлъ; слово о томъ, какъ Іоаннъ Предтеча сходилъ въ адъ. Рядомъ съ этими статьями помѣщено нѣсколько словъ о постѣ, поученіе о суетѣ земной жизни, поученіе одного старца о подвигѣ душевномъ; слово Петра Дамаскина о бренности этой жизни (Воздвигнися душе, хотяще выскати себѣ добра. Въ семь житія еще суще, не здѣ обрящещи, но индѣ); слово о непостоянствѣ земной жизни; Ефрема Сирина о мірской суетѣ ³⁾.

Въ слѣдующіе вѣка, кромѣ толкованій на разные части библіи и евангелія, мы встрѣчаемъ еще болѣе сочиненій догматическихъ, нравственныхъ и аскетическихъ. Таковы творенія Діонисія Ареопагита съ толкованіями на нихъ Максима исповѣдника, въ аеонскомъ переводѣ Исаи; слова Аванасія александрійскаго противъ арианъ, въ переводѣ болгарскаго епископа Константина (X в.); поученія Аввы Дорофея въ четырехъ спискахъ; поученія Ефрема Сирина въ трехъ спискахъ; поученія Исаака Сирина, въ спискахъ XIV и XV вв., съ прибавленіями изъ Петра Дамаскина, Максима исповѣдника и др. Переводъ сербскаго происхожденія; но есть аеопская рукопись. Въ XVI вѣкѣ эти поученія пользовались также большимъ уваженіемъ, судя по количеству списковъ (по описи Синод. библиот.—10 рукописей). Діонтра Филиппа Пустычника въ четырехъ спискахъ XV вѣка; постническія слова Василія В. (XV); поученія Θεодора Студита, въ спискахъ XIV и XV в.; подвижническія главы Максима исповѣдника, Θεодора эдесскаго и Нила—конца XIV или XV в ⁴⁾. Они состоятъ изъ 400 правилъ или главъ Максима,

1) Опис. рук. Синод. библиот. II, № 156. Спис. Рум. муз. № 8.

2) Житіе Авраамія, Правосл. собес. 1858, т. III.

3) Златая цѣпь, Чтенія Москов. общ. вст. 1846, книжка II.

4) Опис. Рум. музея, 161; Опис. рук. Синод. библиот. II, № 111, стр.

100 гл. Θεодора и 100 гл. Нила Въ рукописи Синод. библиотеки, на ряду съ сочиненіями Максима, помѣщены 100 главъ, составляющія *Εγκυριδιονъ стоическаго философа Эпиктета*, передѣланный христіанскимъ писателемъ съ примѣненіемъ къ иноческой жизни; подобная передѣлка встрѣчается и между сочиненіями Нила. Такъ пользовались языческими сочиненіями христіанскіе писатели ¹⁾. Далѣе, въ спискахъ XV и XVI вв. встрѣчаются: соч. Нила объ осьми помыслахъ, творенія Симеона новаго богослова и Петра Дамаскина, и различныя слова Григорія Синаита, который пользовался большимъ уваженіемъ у болгаръ и сербовъ ²⁾. Отъ XVI вѣка сохранился переводъ сочиненій Меѳодія Патарскаго, впрочемъ очень древній и важный въ томъ отношеніи, что на греческомъ языкѣ они утеряны. По своему направленію эти сочиненія относятся къ духовно-нравственнымъ. Наконецъ къ XVI же вѣку относятся вопросы и отвѣты Сильвестра и Антонія о разныхъ богословскихъ вопросахъ, переводъ болгарскаго происхожденія ³⁾.

Въ этотъ періодъ встрѣчается нѣсколько новыхъ сборниковъ церковныхъ поученій и бесѣдъ, тоже переводныхъ (сюда относятся: 16 словъ Григорія богослова; Маргаритъ—собраніе поученій Іоанна Златоуста; его же бесѣды къ антиохійскому народу; бесѣды на евангеліе Григорія двоеслова; сборникъ словъ изъ І. Златоуста, Теофила александрійскаго, Ефрема Сирина, Θεодора Студита, Григорія богослова, Аѳанасія александрійскаго); но еще болѣе сборниковъ чисто-аскетическихъ и житій, того же характера. Въ 1431 г. на Аѳонѣ было написано русскимъ монахомъ 25 житій, которыя списаны вскорѣ послѣ этого въ Россіи. Кромѣ того отдѣльно извѣстны: житія Нифонта, Θεодора Студита, Симеона столпника, Епифанія кипрскаго, Панкратія тавроменійскаго, Варлаама и Іоасафа индійскихъ, Іоанна Златоуста и Андрея юродиваго. Къ этой же категоріи относятся: прологи, въ спискахъ XIII—XV в., болѣе 20 книгъ; азбучный патерикъ въ нѣсколькихъ спискахъ XIV—XV вв., патерикъ римскій XIV—XV вв. и египет-

224 и № 147, 148; Царскій, 41; Толстова, 117; Синод. библ. № 131—140. Толст. 323. Синод. библ. № 170—172. Царскій, 25. Толст. 76; Синод. библ. II, 2-я кн. 347.

¹⁾ Опис. рук. Синод. библ. II, № 154.

²⁾ № № 164—169.

³⁾ Опис. рук. Синод. библ. II, № 110.

скій патерикъ начала XV вѣка ¹⁾. Отъ XV и XVI вѣка сохранилось еще нѣсколько сборниковъ съ преобладающимъ характеромъ созерцательнымъ и въ духѣ иноческой жизни ²⁾.

Къ религиозно-правственнымъ сборникамъ слѣдуетъ причислить также «Пчелу», произведение Максима исповѣдника, состоящую изъ собранія изреченій св. писанія и греческихъ философовъ, расположенныхъ по разнымъ предметамъ, съ наставительною цѣлью. Появленіе ея въ Россіи относятъ къ XIV вѣку ³⁾. Ниже мы подробнѣе коснемся ея содержанія.

Всматриваясь въ содержаніе этихъ книгъ, легко замѣтить, что въ нихъ, въ сильной степени, преобладаетъ созерцательное и аскетическое направленіе. Большая часть переведенныхъ сочиненій принадлежитъ аскетической литературѣ. Распространеніе образованія преимущественно изъ монастырей, чрезъ иноковъ, и общее уваженіе къ иноческой жизни, какъ высшему проявленію на землѣ совершенства христіанскаго, были причиною, что болѣе переводились творенія иноческаго характера ⁴⁾. Тѣмъ болѣе, что эти переводы совершены были на востокѣ и главнымъ образомъ на Аѳонѣ, такъ какъ преимущественно тамъ были славянскіе монахи, знавшіе греческій языкъ ⁵⁾. Это подтверждается и указанными примѣрами систематическаго списыванія книгъ въ Византіи и на Аѳонѣ.

Но, перенесенныя въ Россію, эти творенія оказали большое вліяніе на общество. «Патерики синайскій и свитскій, говоритъ Буславѣвъ, проникнутые самою восторженною поэзіею отшельнической жизни, были любимымъ чтеніемъ нашихъ предковъ отъ XI в. и даже до XVII включительно. Исторія о Варлаамѣ и Іоасафѣ царевичѣ, вся основанная на идеализаціи пустынножителства, пользовалась въ древней Руси такою популярностію, что даже отразилась въ народной поэзіи стихами объ Асафѣ царевичѣ и о похвалѣ пустыни. Эти аскетическія книги, отрывками внесенныя въ прологи, имѣли громадное вліяніе на древне-

¹⁾ Макарій, Исторія церкви, IV, кн. 2-я, 249, 250. Опис. рук. Синод. библ. II, № 117—123, 126, 127, стр. 236, № 125; Рум. муз. 153, 198, 447; Толстова, 273, 62, 315; Царскій, 319, 352.

²⁾ Опис. рукоп. Синод. библ. II, № № 202—208.

³⁾ Временникъ Императ. общ. ист. томъ XXV. Предисловіе къ Пчелѣ.

⁴⁾ Опис. рукоп. Синод. библ. II, предисл. стр. V.

⁵⁾ Правосл. Собес. 1859, декабрь, 381.

русскую литературу. Въ ежедневномъ чтеніи пролога онѣ заучивались наизусть и нечувствительно входили въ воззрѣнія и убѣжденія нашихъ грамотныхъ предковъ, и отражались въ практической ихъ дѣятельности учрежденіемъ и распространеніемъ пустынно-жительства въ безлюдныхъ захолустьяхъ русской земли 1). Преобладающій типъ пустынника въ иконописномъ художествѣ, объясняется господствовавшимъ на востокѣ вкусомъ къ аскетическому чтенію. А потому юные образы древне-греческаго искусства въ скоромъ времени уступили мѣсто старческому типу 2). Русскій иконописный подлинникъ въ этомъ отношеніи только подражалъ византійскому. »Удаленіе отъ міра и его соблазновъ, говоритъ Буслаевъ, должно было въ циническомъ типѣ отшельника обозначаться такою красотою, которая въ наибольшей мѣрѣ противопоставляется женоподобному безбородію. Потому на полномъ просторѣ отшельническаго суроваго житія, чуждаго всякихъ суетныхъ прикрасъ, борода разрастается до самыхъ громаднѣхъ размѣровъ; какъ бы то ни было, только именно нѣкоторымъ изъ отшельниковъ, какъ-бы въ награду за ихъ геройскій аскетизмъ, подлинникъ даетъ бороды чрезвычайной величины«. Напримѣръ въ греческомъ подлинникѣ:

Св. Евѳимій: старъ, сѣдь, борода до лядвій.

Павель евѳейскій: старъ, борода доходитъ до половины туловища.

Петръ аѳонскій: старикъ, совсѣмъ голый; борода до колѣнъ.

Давидъ солунскій: старъ, длинныя волосы, борода доходитъ до самыхъ ногъ.

Онуфрій: старикъ, совсѣмъ голый, длинныя волосы; борода доходитъ до самыхъ ногъ.

Эти греческія характеристики дополняются русскими такъ:

Павель евѳейскій: сѣдь, плѣшивъ, руки молебнo сложены у сердца; ризы по колѣни, руки до локтей голы.

Онуфрій сѣдь, борода долгая до глазъ; около пояса листья; руки у сердца. Въстѣ съ нимъ Петръ аѳонскій: нагъ, сѣдь, борода чуть не до пояса; также листья. Волосы у обоихъ по плечамъ большіе.

Давидъ солунскій: сидитъ на деревѣ посреди вѣтвей, дерево—широкое и корнистое, а около него на деревѣ птицы.

1) Буслаевъ, Историч. очерки русск. народ. словес. и искуств. II, 231, 232.

2) Буслаевъ, *ibid.* стр. II, 217—221.

О Макаріѣ египетскомъ замѣчено : сѣдъ , нагъ , весь въ волосахъ , руки согнуты у сердца , борода сѣдая до земли , волоса раскинуты по плечамъ , какъ у пророка Іліи .

Такія изображенія дѣлались даже при исалтиряхъ , иногда въ подтвержденіе стиху : » праведникъ , какъ финикъ , процвѣтетъ «¹⁾ .

Поэтому на изображеніяхъ было обращено главное вниманіе на бороду , какъ отличительный физиогномическій признакъ²⁾ . Отсюда же вышло то уваженіе къ бородѣ въ древне-русскомъ мірѣ , въ силу котораго она считалась необходимою принадлежностію русскаго и православнаго . Борода сдѣлалась національною принадлежностію , и потому , когда подъ вліяніемъ иностранныхъ обычаевъ , нѣкоторые стали посягать на ея существованіе , — явилась необходимость наложить на ихъ стремленія запрещеніе . Такъ произошли на свѣтъ статьи противъ бритья³⁾ . А въ XVIII в. , подъ знаменемъ бороды , выступили противники реформы Петра В .

Какъ типъ пустытника былъ идеаломъ человѣческаго изображенія , такъ и пустыня стала предметомъ живописи и поэзіи . Ее представляли усаженною деревьями и населенною птицами , а надъ нею сіяли свѣтла небесныя⁴⁾ . Въ стихѣ » объ Іосафѣ царевичѣ « , Іосафъ обращается къ пустынѣ съ такими словами :

Въ тебѣ , мать пустыня ,
 Гнилая волода —
 То сахарное мнѣ будетъ яство ,
 То мнѣ райская пища ;
 Холодная вода —
 То медвяное мое пойло ,
 То мнѣ тихіе прохлады !
 Разгуляюсь я , младъ юношъ
 Іосафій царевичъ ,
 Во зеленой , во дубравѣ ;
 Тамъ есть частыя древа ,

1) Буслаевъ , Очерки , II , 230 , 231 .

2) Ibid . О древне-русской бородѣ , 222—230 .

3) Буслаевъ , *ibid* . II , 233—237 . Стоглавъ , гл . 40 .

4) Древнія пустыни на сѣверо-востокѣ Россіи , Правосл . собесѣд . 1860 , III , 220 .

Со мною будутъ думу думать,
 На древахъ есть мелвіе листья,
 Со мною стануть говорить,
 Прилетятъ птицы райскія, стануть расиѣвать,
 Меня будутъ потѣшать,
 Христа-Бога прославлять ¹⁾!

Школою русскаго иночества постоянно служилъ Востокъ. Есть извѣстіе, что еще Владиміръ I (1001) отправилъ пословъ въ Египетъ, Іерусалимъ и другія страны, чтобы они на мѣстѣ увидѣли жизнь богоугодныхъ мужей ²⁾. Уже при Ярославѣ I является русскій отшельникъ Иларіонъ, а Антоній отправляется для подвиговъ на Аѳонъ, и оттуда приносить на горы кіевскія образъ жизни тамошнихъ отшельниковъ. При Изяславѣ странствовалъ въ Іерусалимъ и Константинополь, для обозрѣнія монастырей и закупки церковныхъ вещей, Варлаамъ, сперва подвижникъ печерскій, а потомъ игумень Дмитріевскаго монастыря. Во второй половинѣ XII в. въ тѣхъ же мѣстахъ былъ Антоній Дымскій ³⁾. Въ XII в. странствованія на востокъ распространились до такой степени, что возникъ даже вопросъ: не грѣхъ-ли возбранять нѣкоторымъ эти странствованія? рѣшенный въ пользу запрещенія. Многіе давали даже присягу идти въ Іерусалимъ; и за то была назначена епитимія, ибо, какъ сказано въ запрещеніи, присяга эта *убить нашу землю* ⁴⁾. Тоже самое пришлось повторить и въ началѣ XIV вѣка, такъ какъ и тогда благочестивыя странствованія совершались въ значительныхъ размѣрахъ ⁵⁾. Это настроеніе вѣроятно поддерживалось и восточными странниками, заходившими въ Россію, о которыхъ встрѣчаются извѣ-

¹⁾ Чтенія Москов. общ. ист. 1847. Шевыревъ, III, 204.

²⁾ Степен. книга, I, 270; Никонов. лѣтоп. I, 111; Татищевъ, II, 88.

³⁾ Полн. собр. русск.лѣт. I, 167. Житіе Θεодосія и Антонія Дымскаго.

⁴⁾ Вопросы Бирвика, Памят. рос. словес. XII в. 176, 179, 203.

⁵⁾ Обзоръ опредѣл. Константиноп. собора по вопросамъ Θεогноста, епископ. сарайскаго, Правосл. собесѣд. 1863, I, 174. Не побывать въ востокъ для людей благочестивыхъ считалось страннымъ исключеніемъ. *«Ради нужды нѣкія не взыска Сергій (Радонежскій), говорить его біографъ Епифаній, царствующаго града, ни св. горы, ни Іерусалима, яко же азъ окаянный и лишенный разума,—о лють мнѣ!—волзая стмо и овамо, плавая сюду и оуду, и отъ мѣста на мѣсто преходя»*. Твор. св. отцевъ, годъ VI, кн. I, 137.

стія очень рано ¹⁾, а потомъ постоянно. Центрами, привлекавшими напихъ путешественниковъ на востокъ, были: Константинополь, Аеонъ и Іерусалимъ съ его окрестностями. Тамъ можно было встрѣтить лицъ даже изъ далекаго Новгорода ²⁾. Путь этотъ былъ опасенъ, потому что перѣдко на путешественниковъ нападали морскіе разбойники или магометане, отъ которыхъ иногда приходилось терпѣть притѣсненія ³⁾. Но вѣра превозмогала всѣ препятствія.

Все вниманіе путешественниковъ сосредоточивалось на религиозныхъ предметахъ и вполне характеризуетъ духъ времени. Съ мельчайшими подробностями передаютъ они о мѣстахъ, освященныхъ религиозными воспоминаніями; записываютъ преданія, сложившіяся о нихъ, и стараются не пропустить ни одного изъ нихъ въ своихъ странствованіяхъ. На пути изъ Константинополя въ Іерусалимъ, игумень Даніиль только мимоходомъ замѣчаетъ объ островахъ, гдѣ добываются: мастика, вино, овощи, сѣра (Хіосъ, Пилосъ). Ефесъ для него важенъ потому, что тамъ гробъ Іоанна богослова, изъ котораго исходитъ персь для исцѣленій; а недалеко отъ Ефеса находится пещера семи отроковъ, спавшихъ 372 г. отъ Деція до Θεодосія. Кипръ важенъ потому, что тамъ находится безчисленное множество святыхъ, а на горѣ, гдѣ поставленъ кипарисный крестъ Еленою, являются знаменія и чудеса. »И до нынѣ, прибавляетъ благочестивый игумень, всѣ они на воздухѣ, ничѣмъ неприкрѣпленныя къ землѣ; но только носятся по воздуху«. Здѣсь родится ладанъ - темянь, который падаетъ съ неба на деревья, какъ роса. Перечисляя острова, которые лежали на его пути, Даніиль при этомъ указываетъ, какіе святые почиваютъ на нихъ. Но особенно подробно онъ говоритъ о Іерусалимѣ и его окрестностяхъ. Тамъ онъ исходилъ »всю землю«: до моря Тиверіадскаго и до горы Оавора; до Назарета, Хеврона и Іордана. Онъ отмѣчаетъ всѣ мѣста, важныя въ евангельскомъ и библейскомъ отношеніяхъ, и рассказываетъ мѣстныя подробности о нихъ. Возлѣ городской стѣны лежитъ плоская гора, которая расцѣлась во время распятія Іисуса, и то мѣсто называется: адъ. На мѣстѣ распятія Христа замѣтна также расцѣлина, чрезъ

1) Житіе Θεодосія.

2) Путешествіе Даніила, стр. 34, Путеш. Стеф. новгородца, стр. 54 По изд. Сахарова.

3) Путешест. Зосимы, 63, 67. Путеш. Даніила, 13. Ibid.

которую пролилась его кровь на главу Адама. Даниилу указывали мѣсто жертвоприношенія Авраама; столпъ Давида, гдѣ онъ составилъ псалтирь; мѣста исцѣленій Иисуса; дома, гдѣ жили извѣстные лица священной исторіи. Содомское море отекло далѣе на 4 версты ради крещенія Иисуса. На Иорданѣ показывали мѣсто, чрезъ которое по водѣ прошла Марія египетская, чтобы приобщиться у Зосимы. Даниилу случилось быть на Иорданѣ, во время водоосвященія, и достойные люди, по его замѣчанію, видагъ, какъ исходитъ Духъ св. на воды Иорданскія. Въ Иерихонѣ показывали Даниилу 12 камней, взятыхъ со дна Иордана въ то время, когда разступились его воды для перехода евреевъ. Онъ видѣлъ дубъ мамврійскій, возлѣ котораго стоялъ шатеръ Авраама, когда онъ принималъ Троицу. Недалеко отъ Сихема, онъ видѣлъ володезь Іакова, гдѣ бесѣдовалъ Иисусъ съ самарянкою. На горѣ Фаворской есть пещера съ трапезою, куда и теперь приходитъ Мельхиседекъ совершать литургію. Особенное же вниманіе Данииль обратилъ на свѣтъ, который нисходитъ съ неба, во время вечерни въ великую субботу, и зажигаетъ кадила. Данииль отвергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые говорили, что Духъ св. нисходитъ на гробъ Иисуса, а также и другихъ, которые зажиганіе кадилъ объясняли дѣйствіемъ молніи: по его мнѣнію, они зажигаются отъ невидимаго дѣйствія благодати. «Свѣтъ же этотъ, по замѣчанію Даниила, не похожъ на настоящій, но свѣтится какъ-то чудно и особенно, цвѣтомъ своимъ напоминая киноварь». При томъ же всѣ кадила загораются отъ него, а только православныя; латинскія же горятъ инымъ свѣтомъ и не такъ, какъ тѣ, «изрядно и чудно свѣтятся» ¹⁾. Этотъ свѣтъ обращалъ на себя вниманіе и другихъ путешественниковъ ²⁾. Нѣкоторые изъ нихъ относились къ нему сначала скептически и потому дѣлали надъ нимъ даже опыты. Русскій купецъ Василій Гагара (нач. XVII в.) о своемъ обращеніи рассказываетъ такъ: «Зажегши свѣчу у митрополита, я сталъ палить тѣмъ огнемъ свою бороду и ни одинъ волосъ не сгорѣлъ; тогда я увѣрился, грѣшный, что это небесный огонь, а не естественный, который пожигаетъ многія вещи; точно также и во второй, и въ третій разъ палилъ я свою бороду — и она осталась невредима. Тогда я просилъ прощенія у митропо-

¹⁾ Путешест. Даниила въ изд. Сахарова.

²⁾ Путешествіе Арсенія селунскаго, *ibid.* 75. Путеш. Зосимы, 63, 64; Трифона Коробейникова, 141, 142.

лита въ томъ, что былъ одержимъ невѣріемъ, полагая, что греки злоумышленно составляютъ тотъ огонь, а не небесный огонь сходитъ съ неба. Огонь небесный багровидѣнъ и не похожъ на естественный¹⁾.

Въ духѣ путешествія Данила написаны и другія странствованія по Востоку: какъ Іерусалимъ привлекалъ ихъ своими воспоминаніями, такъ Константинополь—монастырями. Описаніе Константинополя Стефана новгородца—есть описаніе монастырей и ихъ святынь. И здѣсь онъ останавливается преимущественно на тѣхъ предметахъ, которые могутъ удовлетворить чувство вѣры. Рассказывая о мозаическомъ образѣ Іисуса въ Софійскомъ храмѣ, онъ замѣчаетъ, что изъ ногъ его, гдѣ нарисованы язвы гвоздинныя, идетъ святая вода, и что здѣсь онъ мазался масломъ и пилъ воду. Увидѣвъ трапезу Авраама, онъ вспоминаетъ о дубѣ мамврійскомъ, видѣнномъ въ Іерусалимѣ: листья его остаются зелеными лѣтомъ и зимою, и останутся навсегда такими. Въ колоннѣ Константина В. Стефанъ видѣлъ сѣкиру Ноя; а въ церкви Апостоловъ 2 столпа: одинъ—къ которому привязанъ былъ Іисусъ, а другой—у котораго плакалъ Петръ, послѣ отреченія. Въ монастырѣ Спаса ему показывали чашу изъ бѣлаго камня, въ которой Іисусъ претворилъ воду въ вино. Съ патетическимъ чувствомъ описываетъ Стефанъ ношеніе по городу иконы Богородицы, написанной евангел. Лукою, которое совершалось каждый вторникъ, при множествѣ народа изъ разныхъ городовъ. «Ее держалъ на своихъ плечахъ одинъ чело-вѣкъ, съ распростертыми руками: страшно посмотреть, какъ его метало туда и сюда, а онъ не опомнится, куда его носить икона. Потомъ подхватить другой, третій и четвертый—и всѣ такъ носить. Дивное видѣніе! Три чело-вѣка стануть на плечи одному, и онъ ходитъ какъ обыкновенно, изволеніемъ божіимъ. Много видѣнъ мы въ Церьградѣ видѣній, замѣчаетъ этотъ путешественникъ, такъ что невозможно всего записать. Такъ Богъ прославилъ святая мѣста, что трудно съ ними разстаться»²⁾. Въ Константинополѣ вниманіе путешественниковъ останавливалось на трапезѣ Авраама, ковчегѣ Ноя и сѣкирѣ, которою онъ строилъ его; они видѣли камень, изъ котораго известь Моисей воду; тамъ были собраны всѣ принадлежности страданій Іисуса и остатки хлѣба, который онъ вкушалъ на вечери. Въ монастырѣ Продромѣ хранились во-

1) Путешествіе Гагары, 120, 121, *ibid.*

2) Путешествіе Стеф. новгор. у Сахарова, 52—54.

лосы Богородицы. На Сіонѣ путешественникамъ показывали священные камни, на которыхъ, по преданію, Іисусъ бесѣдовалъ съ Моисеемъ, и другіе, на которые онъ указалъ, когда говорилъ іудеямъ, что камни возоіюють, если онъ заставитъ молчать учениковъ. На Өаворѣ хранились камни, на которыхъ стоялъ Іисусъ во время преображенія. На Сіонѣ, въ армянскомъ монастырѣ, хранился огонь, у котораго грѣлся апостоль Петръ. Въ Египтѣ указывали знаки перехода израильтанъ черезъ Черное море. — Таково содержаніе записокъ нашихъ путешественниковъ — духовныхъ ¹⁾. Но и записки свѣтскихъ лицъ, каковы дьякъ Александръ и купецъ Гагара, не выходятъ изъ предѣловъ религіознаго описанія. Дьякъ Александръ замѣчаетъ: «невозможно исходить вездѣ и видѣть всѣ монастыри и мощи, или записать это: всего тамъ тысячитысячами, а иныхъ св. мощей и чудотвореній не возможно исповѣдать» ²⁾. Только мимоходомъ наши путешественники касаются описанія зданій, природы, событій ³⁾.

Изъ содержанія этихъ путешествій можно видѣть, что главнымъ побужденіемъ, которое влекло ихъ на востокъ — было желаніе увидѣть собственными глазами то, о чемъ они читали въ своихъ книгахъ или слышали отъ другихъ. Вотъ почему они стараются не пропустить ни одного преданія о какомъ-нибудь древнѣйшемъ предметѣ, и не могутъ удержаться отъ выраженія тѣхъ чувствъ, которыя такъ долго сдерживались въ ожиданіи этой обѣтованной земли. Это чувство, постоянно поддерживаемое новыми впечатлѣніями въ томъ же родѣ, не давало путешественнику уснокоиться на столько, чтобы онъ могъ сдѣлаться спокойнымъ зрителемъ человѣческихъ дѣлъ, окружавшихъ его въ шумной столицѣ имперіи. «Въ Царьградѣ войти, говорить Стефанъ новгородецъ, все равно что въ дуброву, безъ хорошаго проводника ходить невозможно, и бѣдный или свупой не можетъ ни видѣть; ни цѣловать какого нибудь святаго, кромѣ праздника» ⁴⁾. Уваженіе къ востоку, какъ религіозному центру, сохранялось во все время господства религіозныхъ идей, т. е. въ эпоху древней Россіи. На Авонтъ русскіе князья посылали дары для поминовенія предковъ, а Василій Іоанновичъ про-

1) Путеш. Зосимы, Арсенія селунск., Игнатія, Іоны. *ibid.*

2) Путеш. дьяка Александра и Гагара, *ibid.*

3) Стефанъ, 51, 52; Зосима, 51, 61; Игнатій, 101; Гагара, 117. По изд. Сахарова.

4) Путешествіе Стефана новгородца, по изд. Сахарова, 55.

силъ тамъ молиться за чадородіе безплодной сунруги своей Соломоніи; оттуда присылали ему просфору и святую воду ¹⁾. Задумавъ развестись съ Соломоніею, вел. князь опять посылалъ на Аѳонъ освѣдомиться о своемъ намѣреніи и получилъ неблагопріятный отвѣтъ, хотя посылалъ туда богатые дары ²⁾. Иоаннъ Грозный, мучимый убіеніемъ царевича Иоанна, посылалъ нарочное посольство съ поминками въ Константинополь, Іерусалимъ, Аѳіохію и Синайскую гору, и пожертвовалъ на послѣднюю 500 руб. для постройки церкви ³⁾. Со времени турецкаго ига ежегодно посылалась изъ Россіи милостыня константинопольскому патриарху. Въ 1643 г. на востокъ было отправлено до 1200 рублей ⁴⁾.

Въ древней Россіи Востокъ имѣлъ такое же образовательное значеніе, какъ въ новой—Западъ. Направленіе умственной и нравственной жизни исходило отъ духоведства и преимущественно изъ монастырей, а они развивались у насъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ Византіи. До Ярослава—встрѣчаются извѣстія по крайней мѣрѣ о четырехъ монастыряхъ въ окрестностяхъ Кіева и нѣсколькихъ въ области новгородской. Въ нихъ подвизались греки и русскіе ⁵⁾. Но княженіе Ярослава I было эпохою ихъ распространенія, какъ свидѣтельствуешь древній лѣтописецъ, потому что онъ любилъ монаховъ до *измѣха* ⁶⁾. При немъ явился и первый женскій монастырь. Впрочемъ, настоящее развитіе монастырская жизнь получила только съ основанія Печерскаго монастыря, когда Θεодосій ввелъ въ немъ студійскій уставъ ⁷⁾, который послужилъ образцомъ для другихъ монастырей, вновь открытыхъ, вплоть до XIII вѣка ⁸⁾. По внутреннему устройству, русскіе монастыри

¹⁾ Временникъ Моск. общ. исторіи, № V, смѣсь, стр. 32. Акты исторіи. I, № 122.

²⁾ Онъ посылалъ на Аѳонъ золотые и серебряные сосуды и оклады для иконъ; а также ризы, украшенныя дорогими камнями. Кромѣ того на откупъ отъ турокъ посылалъ «неизреченную милостыню». О сочетаніи втораго брака. Чтен. Моск. общ. 1847, № VIII, стр. 8.

³⁾ Путешествіе Трифона Коробейникова и Юрія Грекова, стр. 137.

⁴⁾ Faber, La religion des Moscovites en 1525. Paris, 1860, p. 8. Временникъ, IX, наказъ посламъ, 60—65.

⁵⁾ Макарій, Исторія церкви, I, 151.

⁶⁾ «При семъ (Ярославѣ) черноризцы почаша *множитися* и монастыре *мнози* начаша быти». Полн. собр. рус. лѣт. I, годъ 1037; II, 267; III, 210; V, 137.

⁷⁾ Жит. Θεодосія, Уч. Зап. Ав. наукъ, II, 148. Пол. собр. рус. лѣт. I, 69.

⁸⁾ Макарій, III, 59, 60.

раздѣлялись на общежительныя и необщежительныя. Къ послѣднему разряду принадлежала большая часть монастырей, особенно мелкихъ. Въ нихъ монахи сходились вмѣстѣ только на церковныя службы и болѣе не имѣли ничего общаго; каждый самъ заботился о пищѣ, одеждѣ и необходимыхъ потребностяхъ. Къ общежительнымъ же монастырямъ относились самыя извѣстныя и значительныя ¹⁾. Сосредоточенность и большія удобства способствовали ихъ развитію. Это подтверждается позднѣйшею реформою новгородскаго архіепископа Макарія. Необщежительныхъ монастырей было болѣе всего въ новгородской области и при томъ большая часть ихъ принадлежала къ мелкимъ ²⁾. До введенія въ новгородскихъ монастыряхъ общаго житія Маваріемъ, даже въ лучшихъ изъ нихъ было только по шести или по семи монаховъ; со введенія же общежитія число ихъ тамъ увеличилось до 40 и болѣе, а гдѣ было 2 или 3, тамъ стало 12 или 15. Этотъ переходъ объясняется словами самого лѣтописца. Онъ говоритъ, что «прежде каждый держалъ себѣ трапезу въ келіи и былъ одержимъ всякими житейскими печалями» ³⁾. Слѣдовательно новое устройство привлекало цѣлыя десятки лучшею обезпеченностью. Эта мѣра была вызвана злоупотребленіями пустынножительства, противъ которыхъ потомъ ратовалъ Стоглавъ.

Правилами для общежительныхъ монастырей служили наставленія древнихъ отцовъ: Василія В., Ефрема Сирина, Іоанна Лѣствичника, Теодора Студита и другихъ ⁴⁾; но они обыкновенно выработывались своеобразно каждымъ изъ основателей обители, хотя всѣ проникнуты однимъ духомъ, такъ какъ, всѣ предназначались для одной цѣли. Поэтому легко представить общій типъ этихъ уставовъ. Въ монастырѣ и въ келіи не позволялось никому имѣть что-либо свое и даже называть своимъ. Серебро и золото даже не называлось по имени, а находилось только въ монастырской казнѣ. Если кто чувствовалъ жажду, тотъ шелъ въ трапезу и тамъ съ благословеніемъ утолялъ ее, потому что въ келіи не было ни хлѣба, ни воды. Къ трапезѣ шли всѣ по старшинству и каждый садился на своемъ мѣстѣ, при чемъ всѣ

1) Ibid. IV, кн. 1, стр. 204.

2) Макарій, Исторія рус. церк. IV, кн. 1, 214.

3) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 284.

4) Уставн. грам. псков. Олѣготор. мон. сузд. архіеп. Діонисія и посланіе Фотія, Анти историч. I, 7, 8, 52, 53.

молчали. Вставъ отъ трапезы, всѣ уходили въ свои келліи, не вдаваясь въ разговоры, и никто не заходилъ къ другому, кромѣ важныхъ случаевъ. Если кто приносилъ монаху письмо или поминокъ, то и письмо нераспечатанное, и поминокъ, относились къ настоятелю. Точно также, если кто желалъ изъ монастыря послать письмо, то долженъ былъ прежде испросить благословіе у игумена ¹⁾. Отрокамъ запрещалось жить въ келліяхъ и на монастырскихъ дворахъ, а женскому полу даже входить въ монастырь ²⁾. »Умъ всегда имѣй горѣ, говорится въ »Завѣтѣ юнымъ монахамъ«. Все дѣлай съ благословія старца. Не живи для себя, но для Бога, заботься о жизни вѣчной. Келлія твоя да будетъ для тебя гробомъ. Когда встрѣтишь игумена—поклонись ему до земли и проси у него благословія; а когда встрѣтишь брата—всегда поклонись ему и проси благословія, говоря: »молитвами св. отецъ Господи Иисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, аминь«. Придетъ-ли братъ изъ другаго монастыря или откуда-нибудь, войдешь-ли съ нимъ въ келлію или нѣтъ, говори ту же молитву. Твоя одежда—простая свита изъ самодѣльнаго сукна, и поясъ простой, кожанный, которымъ опоясывайся не выше чреслъ. Походка твоя пусть будетъ ни сурова, ни лѣнива, а руки имѣй во время хожденія согнутыми на персяхъ. Съ мѣрскими не говори, особенно съ юными, не садись и не стой съ ними. Гдѣ случатся игры, кощунства, смѣхъ, бѣги оттуда. Своими руками не прижимайся къ брату и не обнимайся съ нимъ, и къ себѣ не позволяй никому прикасаться и не допускай никого смотрѣть на лицо твое, но уклонись и удались. И самъ всячески берегись смотрѣть на лицо челоуѣка молодаго и голоусаго... А сну предавайся только когда почувствуешь великую нужду... Когда ляжешь спать, будь препоясанъ въ свитѣ, имѣй влобуеъ на головѣ, а руки сложи на персяхъ и отнюдь не простирай ихъ подъ свиту, во избѣжаніе пагубной страсти... А всегда, и вставая, и ложась, и за трапезою, и ходя, и сидя, произноси ту же молитву. Если монахъ молится только въ назначенное время, то онъ отнюдь не молится, а надобно молиться на всякой часъ» ³⁾.

¹⁾ Уст. Кирилла Бѣлозерск. Акты истор., *ibid.* и житіе Кир. Бѣлоз. Макарій, IV, кн. 1-я, прилож. XXI.

²⁾ Постановл. Саввинск. мон. См. сказ. Іос. Волоколам. Чтен. Мос. общ. ист. 1847, № VII, 10. Лѣтоп. занят. Археогр. комис. II, 87.

³⁾ Матерьялы для ист. рус. церк. I, 23, 156. Духов. вѣст. Харьк. 1862. Макарій, Ист. рус. цер. IV, кн. I, 218—220.

Въ сборникахъ XIV — XV вв. встрѣчается много поученій и посланій объ иноческой жизни съ признаками русскаго или вообще славянскаго происхожденія ¹⁾. и ясно указывающихъ на значеніе монастырской жизни въ тогдашней Россіи. Въ ней поощряли особыми посланіями и восточные патріархи ²⁾.

Высшимъ образцомъ духовной жизни была Аѳонская гора. Тамъ уже въ 1052 г. встрѣчается русскій Пантелеймоновъ монастырь, ктиторами котораго называютъ Владимира св. и Ярослава I ³⁾. Въ 1080 г., по указу царя Алексѣя Комнена, въ распоряженіе русскихъ былъ отданъ монастырь Ксилургу. Въ XI вѣкѣ русское иночество на Аѳонской горѣ было уже весьма значительно и имѣло самостоятельный бытъ. Это видно изъ того, что въ XII в., по причинѣ многочисленности, русскимъ монахамъ разрѣшено было перейти изъ Ксилургу въ Солунскій монастырь св. Пантелеймона, при чемъ в Ксилургу оставался въ ихъ распоряженіи, только въ видѣ свита ⁴⁾. Въ XIII вѣкѣ, архимандритъ Печерскаго монастыря Досифей рекомендовалъ своимъ монахамъ строгую жизнь Аѳонской горы. Въ это время оттуда брали въ Россію даже епископовъ ⁵⁾. Впрочемъ объ отношеніяхъ въ Аѳону до конца XIV в. сохранилось мало извѣстій; но меньшее количество извѣстій изъ этой эпохи можно объяснить тѣмъ, что отъ нея вообще сохранилось менѣе памятниковъ, нежели отъ позднѣйшей. На Аѳонѣ приобрѣтался тотъ подвижническій закалъ, который такъ рельефно выразился въ стремленіи къ пустынножителству въ сѣверо-восточной Россіи. Отсюда русскіе иноки постоянно стремились на Аѳонъ, и приносили съ собою оттуда правила полнаго отрѣшенія отъ міра. Въ XIV и XV вв. тамъ подвизались: сотрудникъ Стефана Пермскаго — Епифаній, авторъ житія Сергія Радонежскаго; ученикъ послѣдняго — Сергій Нуромскій; Савва, игумень тверской, сложившій съ себя начальство ради Аѳонской горы; Митрофанъ Бы-

¹⁾ Девять такихъ поученій въ Матер. для ист. цер. I, 104—195; Макарій, *ibid.* 220.

²⁾ Посланіе Констант. патр. въ русск. иноку, объ иноческ. жизни, Прав. соб. 1860, I, 448.

³⁾ О Пантелеймоновскомъ монастырѣ, Чтен. Моск. общ. ист. 1846, № I; Карамзинъ, VI, прим. 629, годъ 1497.

⁴⁾ Русскіе иноки на Аѳонѣ, Христіанское чтеніе, 1853, октябрь, 297, 298.

⁵⁾ Твор. св. отцовъ, годъ VI, кн. I, 134.

вальцовъ, котораго Іосифъ Волоколамскій называетъ вилкимитъ, пробылъ тамъ девять лѣтъ; Іона, игумень угрѣшскій; наконецъ Нилъ Сорскій съ своимъ ученикомъ Иннокентіемъ Охлѣбининымъ— бояриномъ и родственникомъ князей Хворостининыхъ ¹⁾. Сергій Нуромскій, Нилъ Сорскій и Иннокентій, возвратившись съ Аѳона, сдѣлались основателями обителей въ духѣ тамошняго отшельничества ²⁾. Арсеній Коневскій провель три года на Аѳонѣ и, возвратясь оттуда, положилъ основаніе безмолвію на Коневскомъ островѣ; но въ старости опять отправился на Аѳонъ ³⁾. Полнымъ выразителемъ аѳонскаго направленія былъ Нилъ Сорскій.

Онъ происходилъ изъ дворянской фамиліи Майковыхъ (род. 1433 г.) и началъ монашескую жизнь въ монастырѣ Кирилла Бѣлозерскаго подъ руководствомъ строгаго старца Паисія Ярославова, который былъ потомъ игуменомъ Сергіевой лавры и отказался отъ предложенія Іоанна III—быть митрополитомъ. Самъ Кирилле Бѣлозерскій требовалъ въ своей обители полной нестяжательности и былъ противникомъ монастырскихъ имуществъ ⁴⁾. Тѣхъ же воззрѣній держался Паисій Ярославовъ ⁵⁾, и эта черта сохранилась у Нила Сорскаго. Для упражненія въ духовной жизни, Нилъ странствовалъ по востоку, былъ въ Константинополѣ, на Аѳонѣ и въ другихъ мѣстахъ ⁶⁾. Въ это время, какъ полагаютъ, и особенно на Аѳонѣ, онъ познакомился съ произведеніями аскетической литературы, какъ-то: Антонія В., Василія В., Ефрема Сирина, Макарія египетскаго, Исаака Сирина, Варсонофія, Іоанна Лѣствичника, аввы Дорофея, Максима исповѣдника Исихія іерусалимскаго, Симеона новаго богослова, Петра Дамаскина, Григорія, Нила и Филофея синайскихъ, Никиты Стифата, Кассіана, Андрея критскаго и друг. ⁷⁾. Постояннымъ занятіемъ Нила Сорскаго, по его собственному

1) Ibid. 137, 141, и Сказаніе о русскихъ монастыр. Іос. Волокол. Чтен. Моск. общ. исторіи, 1847, № VII.

2) Житіе Сергія Нуромс. 7 окт.; житіе Нила 7 апрѣля; житіе Иннокентія Вологодскаго 19 марта.

3) Костомаровъ, Сѣверно-русс. народоправ. II, 354, 355.

4) Житіе Кирилла Бѣлозерскаго.

5) Объ отношеніяхъ иноковъ Кирилловск. и Іосифовск. монастырей, Твор. св. отцовъ, годъ IX, кн. 3.

6) Житіе Нила Сорскаго, 7 апрѣля.

7) Предисловіе къ преданію Нила Сорскаго, стр. 3, 4; и Правосл. собесѣд. 1859, III, О древн. перевод. св. отцовъ, 378—381.

сидѣтельству, было чтеніе священнаго писанія, твореній отцовъ церкви и житій святыхъ, въ которыхъ онъ сдѣлалъ извлеченія, послужившія потомъ матерьяломъ для его наставленій ¹⁾. Возвратившись въ Россію, Нилъ Сорскій жилъ нѣкоторое время за оградю Кириллова монастыря, въ уединенной келліи, а потомъ въ 15 верстахъ отъ монастыря, на р. Сорѣ, гдѣ положилъ начало скитской жизни ²⁾.

Результатомъ его путешествія по востоку и знакомства съ аскетическою литературою было «Преданіе ученикамъ о скитской жизни». Оно представляетъ въ себѣ сводъ мнѣній означенныхъ писателей и только общая идея принадлежитъ Нилу Сорскому. Согласно съ приведенными авторитетами, онъ раздѣляетъ монашескую жизнь на три разряда: къ первому принадлежитъ общежительство; ко второму—скитская жизнь, когда два или три отшельника живутъ вмѣстѣ, имѣя все общее и повинуваясь другъ другу; третій разрядъ—уединенное отшельничество, доступное только совершеннымъ. Наиболе доступнымъ для человѣка Нилъ Сорскій считаетъ второй путь, называемый царскимъ; а потому онъ сильно порицаетъ современныхъ отшельниковъ, которые предпочитали жить каждый особо и руководствоваться во всемъ собственною волею. Въ защиту своей мысли, онъ приводитъ общій голосъ древнихъ подвижниковъ и примѣръ аеонскихъ и константинопольскихъ скитовъ. Уединенное отшельничество ведетъ къ высокоумію. Идти одинъ въ пустыню можетъ только тотъ, кто долгою подвижницею жизнію очистился отъ всѣхъ страстей; потому что одна пустыня не можетъ очистить отъ нихъ, а еще болѣе разовьетъ ихъ. Тутъ легко впасть въ сонъ, лѣность и отчаяніе. Но совершенному человѣку пустыня служитъ входомъ къ свѣтлому лицезрѣнію Бога и таинственнымъ видѣніямъ ³⁾.

Согласно съ аеонской теоріей созерцательной жизни, Нилъ Сорскій предлагалъ своимъ ученикамъ умственную молитву. «Умственная молитва выше тѣлесной: тѣлесное упражненіе—листъ, а внутреннее, умственное—плодъ. Кто молится только устами, а объ умѣ не заботится, тотъ молится воздуху; тогда какъ Богъ внимаетъ уму. Упражненіе во внутренней молитвѣ доводитъ человѣка до высшаго духовнаго состоянія, въ которомъ духъ даже не имѣетъ молитвы, ни движенія,

1) Преданіе Нила, письмо къ Иннокентію, стр. 6.

2) Житіе Нила Сорскаго.

3) Преданіе Нила Сорскаго. 1859. 23, 27, 31, 39, 49, 199.

ни самовластія, а наставляється иною силою. Если не можешь молитися въ безмолвіи, безъ помысловъ, и даже чувствуешь, что они ужножаються въ твоємъ умѣ, не малодушествуй, но пребывай постоянно въ молитвѣ. Отшельнику предстоитъ постоянная борьба съ помыслами, а потому Ниль Сорскій представляетъ здѣсь анализъ страстей человѣческихъ и средства для борьбы съ ними. Появленіе въ умѣ какой-нибудь мысли или образа называется *прилогомъ*. Онъ безгрѣшенъ, потому что не въ нашей власти его появленіе: онъ возникаетъ самъ собою, по навѣту дьявола. Но когда человѣкъ предается размышленію о возникшемъ помыслѣ, то уже въ его власти сочувствіе и антипатія къ нему. Въ первомъ случаѣ помыслъ будетъ грѣховнымъ; во второмъ—безгрѣшнымъ. Это дальнѣйшее развитіе *прилога* называется *сочетаніемъ*. Склонность же души къ явившемуся помыслу и готовность осуществить его—*есть сложеніе*. За тѣмъ слѣдуетъ *плпненіе* и наконецъ *страсть*. Последнія бывають результатомъ частыхъ разговоровъ и мыслей о томъ или другомъ предметѣ. Человѣкъ долженъ сопротивляться своимъ помысламъ. Побѣдившимъ ихъ—принадлежать вѣнцы въ будущей жизни, а согрѣшившимъ—муки. Ведущимъ упорную борьбу съ своими помыслами и неизнемогающимъ въ ней—сплетаются свѣтлѣйшіе вѣнцы ¹⁾. Такова цѣль борьбы.

Матъ злымъ помысламъ—*есть прилогъ*, а потому лучше всего предотвратить ихъ въ самомъ началѣ, т. е. противодѣйствовать *прилогу*. Лучшее средство для этой борьбы—молитва. Отшельникъ долженъ сдѣлать умъ свой глухимъ и нѣмымъ. А такъ какъ за добрыми мыслями всегда слѣдуютъ злыя, то лучше всего освободиться отъ всякаго помысла, даже и добраго, и всему сосредоточиться въ глубинѣ сердечной, говоря: Господи Иисусе Христе, сыне Божій, помилуй мя! Эту молитву слѣдуетъ повторять безпрестанно, стоя, сидя и лежа; сосредоточивъ умъ свой въ сердцѣ и, на сколько можно, задержавъ дыханіе, такъ чтобы не часто дышать. Опытъ научаешь, что такой способъ весьма способствуетъ къ сосредоточенію ума. Но мысленныя паренія бывають и тогда, когда умъ сосредоточенъ въ сердцѣ и творить молитву, а потому не слѣдуетъ прельщаться даже мечтою и формою видѣнія. Когда умъ утрудится въ молитвѣ, тогда можно немного предаться пѣнію, потому что многословіе расточаетъ умъ, а малословіе собираетъ его. Для

1) Ibid. 69, 72, 75—80, 83.

новых подвижниковъ полезно соединять молитву съ руководствомъ, чтобы разсѣять помыслы. Но ни одна молитва не очищаетъ такъ ума, какъ ночная: она чище всѣхъ дневныхъ дѣяній¹⁾. После анализа происхожденія помысловъ и борьбы съ ними, Нилъ Сорскій переходитъ къ подробному разбору ихъ.

Мы видѣли, что въ XV в. у насъ появились переводы Григорія и Нила синайскихъ о восьми главныхъ помыслахъ или страстяхъ. Нилъ Сорскій держится того же раздѣленія, принимая во вниманіе и другихъ аскетическихъ писателей. Эти главные страсти онъ перечисляетъ такъ: 1) пресыщеніе пищею; 2) блудъ; 3) сребролюбіе; 4) гнѣвъ; 5) печаль; 6) уныніе; 7) тщеславіе, и 8) гордость. Къ первому страстному помыслу, въ обширномъ смыслѣ, относится расположеніе человѣка въ неискренней пищѣ и безмѣрному и безвременному ея употребленію. Чтобы противодействовать этой страсти, человѣкъ долженъ опредѣлить извѣстную мѣру пищи, прибавляя или уменьшая ея постепенно, такъ чтобы только удовлетворять необходимой потребности. Для отшельниковъ Нилъ Сорскій предлагаетъ поститься до втораго часа по полудни; а въ день непостный разрѣшаетъ принимать пищу и вечеромъ. Изъ предложенной пищи не слѣдуетъ одно избирать, а другое отлагать, но всего брать понемногу. Немощнымъ же вѣрою или душою должно воздерживаться наиболѣе отъ сладкихъ яствъ. Но если кому вредитъ какой-нибудь пища, въ слѣдствіе болѣзни или естественнаго состоянія, — пусть принимаетъ другую, болѣе полезную; потому что не слѣдуетъ, по словамъ Василия В., бороться съ тѣломъ тою пищею, изъ которой оно составляется. Если кто имѣетъ здоровое и вѣрное тѣло, то ему слѣдуетъ по возможности утомлять его, чтобы избавиться отъ страстей. И наоборотъ: немощное и недужное тѣло прилично успокаивать, чтобы оно не до конца отпало отъ дѣла. Въ борьбѣ съ врагомъ слѣдуетъ наиболѣе воздерживаться; потому что многіе, не воздержавшись, впали въ постыдныя страсти. Большой подвигъ предстоить отшельникамъ въ борьбѣ съ духомъ блуда, такъ какъ она ведется душою и тѣломъ. Чтобы успѣшнѣе бороться съ нимъ, слѣдуетъ постоянно имѣть страхъ божій, вѣрующая, что Богу извѣстны самыя тонкія помышленія нашего сердца. Въ этой страсти лучше всего отсѣвать начало ея или *прилогъ*. Поэтому слѣдуетъ беречься отъ бесѣдъ съ женщинами и смотрѣть на нихъ; избѣгать присутствія даже съ тѣми, кто имѣетъ юныя, женopodobныя

¹⁾ Преданіе Нила Сорскаго, стр. 84, 85, 90, 103.

и гладкія лица, а въ особенності остерегаться быть съ ними наединѣ. Это сѣтъ дьявола для иноковъ. Держась того правила, что для успѣшной борьбы съ зломъ, слѣдуетъ придумывать страсть и уничтожать ее въ самомъ зародышѣ, Ниль Сорскій запретилъ женщинамъ являться въ свой скитъ и держать въ немъ животныхъ женскаго рода; а также имѣть въ услуженіи отроковъ и вообще заповѣдалъ избѣгать женopodobныхъ лицъ ¹⁾. Ученикъ его Иннокентій принялъ это правило и въ своемъ уставѣ ²⁾. Оно было заимствовано изъ примѣра аеонскихъ монастырей, гдѣ запрещалось не только постригать безбородыхъ, но и пускать такихъ въ монастырь ³⁾.

Какъ означенныя двѣ страсти тѣсно связаны съ природою чело-вѣка, такъ сребролюбіе происходитъ изъ-внѣ. А потому и не великъ подвигъ—борьба съ нимъ; но, когда укрѣпится въ насъ этотъ помысль, злое всѣхъ бываетъ. Чтобы избавиться отъ него, инокамъ слѣдуетъ избѣгать всякихъ вещей, кромѣ самыхъ необходимыхъ, какъ въ одеждѣ, обуви, постройкѣ келлій, такъ и въ сосудахъ и всякихъ орудіяхъ. Истинная побѣда сребролюбія состоитъ въ томъ, чтобы не только не имѣть имущества, но и не желать его. И въ этомъ случаѣ Ниль Сорскій былъ послѣдователемъ на практикѣ. Основываясь на словахъ Іоанна Златоуста, который заповѣдалъ серебряные сосуды, принесенные въ церковь, раздать нищимъ, онъ запретилъ въ своемъ скитѣ употреблять золотые и серебряные сосуды въ церкви и келліяхъ, и даже матерьялъ на постройку слѣдовало брать самый простой. Въ примѣрѣ такого нестяжанія, Ниль Сорскій приводитъ Пахомія, который, строя монастырскую церковь въ Махосѣ, поставилъ въ ней великолѣпныя колонны; но потомъ, подумавъ что не слѣдуетъ удивляться дѣлу чело-вѣческихъ рукъ и величаться красотой своихъ зданій, взялъ веревку, обвязалъ столпы и велѣлъ братіи тянуть ее со всею силою, пока они не повосились и не утратили своего вида. Гнѣву Ниль Сорскій противопоставляетъ безусловную любовь и всепрощеніе; печали—надежду; отшельники часто страдаютъ униженіемъ, но это не болѣе какъ испытаніе, за которымъ слѣдуетъ утѣшеніе; тщеславіе слѣдуетъ побѣждать смиреніемъ; гордость—сознаніемъ собственной слабости и уничи-

1) Преданіе Нила Сорскаго, 116—128, 67, 68.

2) Житіе Иннокентія, 19 марта.

3) Посланіе Мавс. Грека Вассіану, Сочин. т. III, 245.

женіемъ. Поэтому должно всегда избирать послѣднія мѣста за трапезою; носить худое платье; брать на себя черныя работы; любить молчаніе. Къ гордости относится: хвалиться происхожденіемъ; пребываніемъ въ извѣстномъ и многолюдномъ монастырѣ, которые, *по нынѣшнему обычаю*, владѣютъ многими селами; искусствомъ пѣнія, краснорѣчіемъ или рукодѣліемъ. Особенно же слѣдуетъ скрывать свое происхожденіе. Для подвиговъ отшельника полезно постоянно имѣть передъ собою воспоминаніе о смерти; потому что, хотя мы и весь міръ приобретаемъ, въ гробъ съ собою ничего не возьмемъ, ни красоты, ни славы, ни власти, ни чести. Увидѣвъ кости обнаженныя, скажемъ: кто здѣсь—царь или нищій, славный или безславный? Какъ источнику мать—бездна, такъ разсужденію—смирненіе: если нѣтъ свѣта—все мракъ; и если нѣтъ смиренія—все суета. Иному слѣдуетъ плавать, сколько есть силы и крѣпости; потому что плачемъ мы избавляемся вѣчнаго огня и будущихъ мукъ. Если же не можемъ много плавать, то должны принудить себя, даже съ болѣзнію, произвести хотя нѣсколько капель. Ни о чемъ не должны мы заботиться, а умереть для міра ¹⁾). Такому строгому ученію вполне соответствовала и мѣстность, гдѣ основалъ свой скитъ Ниль Сорскій. По образцу аеонскихъ, оно дико, мрачно и пустынно. Рѣчка Серва, передавшая свое имя Нилу, похожа болѣе на болото, чѣмъ на текущую рѣку, чуть тянется внизъ; вся мѣстность скита—низменная и болотистая ²⁾). Все скитское общество состояло изъ 12 отшельниковъ ³⁾). На рѣкѣ была устроена небольшая мельница. Для постройки храма, на болотистой почвѣ, были сдѣланы выскія насыпи. Каждая келлія поставлена на возвышеніи, а одна отъ другой и отъ храма на разстояніи брѣшеннаго камня. По примѣру восточныхъ, отшельники собирались въ храмъ только по субботамъ, воскресеньямъ и правдивамъ; а въ остальные дни каждый предавался молитвѣ въ своей келліи. Всенощная светская продолжалась во всю ночь; а большая часть литургіи читалась протяжно, на распѣвъ ⁴⁾). Въ своемъ завѣщаніи Ниль Сорскій заповѣдалъ, чтобы тѣло его бросили въ пустынь, на съѣденіе звѣрей и птицъ,

1) Преданіе Нила Сорскаго, 129—152, 65—67, 155, 161, 162, 51, 161, 169, 175.

2) Шевыревъ, Поѣздка въ Кирилловъ монаст. II, 92, 24.

3) Акты экспедиціи, I, № 161.

4) Шевыревъ, Поѣздка въ Кирил. монаст. II, 92—95.

или, выкопавши ровъ, похоронили-бы безъ всякихъ почестей ¹⁾. Онъ умеръ въ 1508 году. И въ памяти потомства остался онъ, какъ строгій блюститель скитской простоты. Сохранилось преданіе, что Іоаннъ Грозный хотѣлъ на мѣстѣ деревяннаго храма построить каменный; но Нилъ Сорскій, явись царю, строго запретилъ ему приводить въ исполненіе эту мысль ²⁾. Еще цѣла одежда Нила: волосы ея колотся какъ иглы.

Быль и другой путь вліянія аеонскихъ идей въ Россію: какъ многіе отправлялись на Афонъ съ цѣлю усовершенствованія въ духовныхъ подвигахъ, такъ нѣкоторые приходили оттуда въ Россію и дѣлались здѣсь распространителями тамошнихъ началъ. Въ половинѣ XIV вѣка прибылъ на Мурманскій островъ Онежскаго озера старецъ Θεодосій, поселившійся тамъ съ константинопольскимъ монахомъ Лазаремъ. По слѣдствію, въ своемъ завѣщаніи, отзывается о немъ, какъ о подвижникѣ строгой жизни: Θεодосій, говоритъ онъ, старецъ св. горы, велъ весьма добродѣтельную жизнь и носилъ на своемъ тѣлѣ тяжелыя вериги; онъ былъ опытенъ въ внижной мудрости. Этотъ Θεодосій содѣйствовалъ устройству монастыря Богородицы муромской. Выбѣгъ съ ними подвижались здѣсь еще два грека—Елеазаръ и Назарій, подробности о которыхъ неизвѣстны ³⁾. Въ княженіе Дмитрія Донскаго прибылъ въ Москву съ Афона инокъ Діонисій. Получивъ отъ великаго князя монастырь Спасо-Ваменинскій, онъ строгою жизнію привлекъ въ себя множество послѣдователей, а въ своей обители ввелъ аеонскій уставъ. Изъ нея вышли потомъ основатели новыхъ монастырей: Діонисій Глушицкій и Александръ Куштскій. При великомъ князѣ Василя Дмитріевичѣ, Діонисій былъ назначенъ епископомъ ростовскимъ (1418—1425 г.) ⁴⁾. Въ половинѣ XV в. пришелъ въ Россію съ Афона Пахомій сербъ. Онъ поселился въ Троицкой лаврѣ и былъ авторомъ 15 каноновъ и нѣсколькихъ житій (передѣлалъ житіе Сергія, составленное Епифаніемъ, и написалъ житія: Варлаама Хутынскаго, княгини Ольги, Саввы Вышерскаго, Евимія новгородскаго, Кирилла Бѣлозерскаго и митрополита

¹⁾ Преданіе Нила Сорскаго, 203.

²⁾ Исторія іерархіи, V, 212.

³⁾ Ibid. V, 115 и слѣд. О Елеазарѣ и Назаріѣ у Филар. Русск. святые, 4 июня.

⁴⁾ Сказанія Паясія Ярославова о Каменномъ монаст. Правосл. собес. 1861, I, 201—205.

Алексія). 1) Гораздо шире было влияние Максима Грека, прибывшаго въ Россію въ 1518 г. Образовавшійся въ Италиі, подъ влияніемъ идей эпохи возрожденія, онъ сначала увлекся отрицательнымъ направленіемъ итальянскаго общества; но, какъ свидѣтель аскетической реформы Иеронима Савонарды во Флоренціи, онъ подчинился общему настроенію, господствовавшему тогда въ этомъ городѣ. Въ слѣдъ за тѣмъ мы его встрѣчаемъ на Аѳонской горѣ, гдѣ онъ подвизался около десяти лѣтъ 2). Приславный въ Россію, Максимъ Грекъ своею разнообразною и долготѣною литературною дѣятельностію (1518—1556 г.) создалъ цѣлое направленіе. Переводчикъ, исправитель книгъ, обличитель, полемика, критикъ—онъ необходимо долженъ былъ стать въ средоточіи тогдашняго общества. Къ нему, какъ знатоку церковныхъ правилъ, обращался Василій Іоанновичъ по вопросу о разводѣ; онъ отвѣчалъ на всѣ современные вопросы, интересовавшіе русское общество XVI вѣка: о соединеніи церквей; объ астрологическихъ предсказаніяхъ; объ апокрифахъ; о монастырскихъ имуществахъ. Его сочиненія имѣли значительное влияние на Стоглавый соборъ 3); а въ XVII вѣкѣ ихъ помѣщаю рядомъ съ твореніями отцовъ церкви 4). Келлія Максима Грека была мѣстомъ, куда собирались толковать о книжныхъ, политическихъ и общественныхъ дѣлахъ—лица, занимавшія видное положеніе въ обществѣ: князь Иванъ Токмаковъ, Василій Михайловичъ Тучковъ, Иванъ Даниловичъ Сабуровъ, Юрій Тютинъ, князь Петръ Шуйскій, князь Андрей Холмскій, князь Андрей Курбскій, Иванъ Никитичъ Беклемишевъ-Берепа, дьякъ Жареный, бояринъ Ѳеодоръ Карповъ, большой любитель книгъ; переводчикъ Димитрій Герасимовъ, Зиновій Отенскій—обличитель ереси Ѳеодосія Косаго; князь Вассіанъ Патрикѣевъ Косой, бывший въ весьма близкихъ отношеніяхъ къ Максиму Греку, какъ по переводному дѣлу, такъ и по образу мыслей 5). Самъ Максимъ образовалъ нѣскольکو учениковъ, въ числѣ которыхъ называются: Савва, архимандритъ новоспаскій; состоявшіе при немъ переписчики—монахъ Сильванъ и Ми-

1) Твор. св. отцовъ, годъ VI, кн. I, 139, 140.

2) Сочин. Максима Грека, II, 365.

3) См. наше извѣствованіе «Максимъ Грекъ», II, 338—341.

4) Опис. рукоп. Синод. библиот. II, стр. 605.

5) Акты экзпед. I, № 172; Прав. собор. 1862, Соч. Макс. Гр. III, 117; Соч. Курбскаго, 295; судъ надъ Вассіаномъ. Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № IX.

хазъ Медоварцевъ, Нилъ Курлятевъ; тотъ же Димитрій Герасимовъ Зиновій Отенскій, Германъ, архіепископъ казанскій и князь Курбскій ¹⁾ Не смотря на такую разнообразную дѣятельность Максима Грека, она ясно носитъ на себѣ черты одного направленія: религіознаго. Это направленіе опредѣлялось, какъ преобладающимъ религіознымъ элементомъ въ умственной жизни тогдашняго русскаго общества, такъ и собственнымъ характеромъ Максима Грека. Его идеаль, отдѣльныя черты котораго разсѣяны въ разныхъ сочиненіяхъ,—*аскетическій*. Назначеніе чловѣка на землѣ оцѣнивается съ религіозной стороны; а отрпшеніе отъ міра—должно составлять конечную цѣль его стремленій. Таковъ критеріумъ чловѣческой дѣятельности у Максима Грека.

»Зачѣмъ мы, говорить онъ, созданные ради небесныхъ благъ, безумно привязываемся къ земному? Чловѣкъ—образъ божества, и потому будемъ заботиться, чтобы получить первообразную красоту. Для словесной души одно украшеніе—забота о божественномъ, и ее ищи всѣмъ сердцемъ. Самое устройство чловѣческаго тѣла, стремящагося къ верху, показываетъ свойство чловѣка—стремиться къ небесному. ²⁾ Но чловѣкъ не совершенъ, и потому одна премудрость, одно истинное искусство состоятъ въ томъ, чтобы одолѣть свои страсти; богатство душевное есть единственное богатство истинное, которое даетъ самъ Христосъ; оно заключается въ той наградѣ, которая послѣдуетъ послѣ смерти и которую чловѣкъ заслужитъ своими добродѣтелями. Здѣшняя жизнь есть мѣсто усовершенствованія для чловѣка, чрезъ которое онъ достигаетъ своего прекраснаго отечества, богосозданнаго едема ³⁾. Основаніемъ нравственной жизни чловѣка должно быть убѣжденіе, что вѣра безъ добрыхъ дѣлъ мертва и дѣла безъ правой вѣры—безполезны; добродѣтели же заключаются въ христіанской мудрости, правдѣ, душевномъ мужествѣ и цѣломудрїи; ихъ Максимъ уподобляетъ четыремъ столпамъ, поддерживающимъ кровлю дома ⁴⁾. О какъ, восклицаетъ Максимъ, какъ свѣтель, и благодатень, и страшенъ для тебя, душа, подвигъ священныхъ трудовъ, потому что этотъ подвигъ не для жиз-

¹⁾ Карамзинъ, IX, прим. 170; Курбскій, 12, 127; Москвитянинъ, 1842, № XI, 64, 65.

²⁾ Сочиненія Максима Грека, II, 5, 6, 11.

³⁾ Ibid. I, стр. 38, II, 10.

⁴⁾ Ibid. I, 23, 358.

ны и смерти временной, но для славы небесной или мукъ вѣчныхъ. Поэтому онъ совѣтуетъ совершенно не заботиться о тлѣнныхъ, земныхъ благахъ, желать только вѣчныхъ, и мысли свои всегда имѣть на небесахъ ¹⁾. Этотъ тонъ все идетъ crescendo и наконецъ переходитъ въ голосъ зывающаго въ покаянію отшельника, напоминающій тонъ рѣчей Іеронима Савонаролы.

»Долго-ли мы еще будемъ поработаны плотскимъ сладострастіемъ, вонецъ котораго—червь и огонь неугасаемый? Долго-ли мы еще будемъ гоняться за несущественнымъ, какъ за существеннымъ, и прельщаться въ умѣ соблазнительными мыслями? Долго-ли будемъ любить дьявольскою любовью сладкую пищу, какъ будто въ этомъ заключается все блаженство? Долго-ли пустая слава будетъ прельщать насъ, золото—наслаждаться, постыдныя дѣла—осквернять? Здѣшняя жизнь, говоритъ Максимъ, непостоянна; въ ней нѣтъ ничего вѣрнаго; все исполнено скорбей; слава, пища, богатство и красота, какъ весенній цвѣтъ, временно приходятъ и исчезаютъ. Ты, душа, была возвышена, питалась, наслаждалась, прославилась побѣдами, живешь многіе десяти лѣтъ, а послѣ что?—червь, гніеніе, гнусный смрадъ и множество злыхъ, адскихъ мукъ. Какой пользы ожидаешь ты отъ земныхъ благъ?—черезъ нихъ мы погпаемъ. Не такъ ли, какъ дымъ и сонъ, все исчезаетъ и разсыпается, точно вѣтромъ ²⁾? Все что прекрасно на землѣ—есть гноище и ложь; все бесполезно и суета. А потому, для полнаго усовершенствованія, Максимъ Грекъ совѣтуетъ употреблять худую пищу, какъ бразду бѣсащейся плоти ³⁾.

Это направленіе составляло отдѣльную категорію по многимъ существеннымъ вопросамъ общественной жизни. Къ послѣдователямъ правды Нила Сорскаго принадлежатъ и пустытники бѣлозерскіе, вологодскіе и, какъ мы видѣли, до XVI вѣка въ новгородскихъ монастыряхъ преобладала свитская жизнь. Ученикъ Нила Сорскаго, — Иннокентій Охлѣбининъ, по взаимному соглашенію, отдѣлился отъ него и образовалъ особую пустыню на р. Нурмѣ, завѣщавъ во всемъ слѣдовать уставу Нила ⁴⁾. При жизни Иннокентія въ его пустынѣ не было даже церкви ⁵⁾.

1) Ibid. II, 16, 243; I, 182.

2) Сочиненія Максима Грека, II, 7—10.

3) Ibid. II, 11, 17.

4) Житіе Иннокентія. Завѣщаніе въ Исторіи іерархіи, IV, 301.

5) Въ рукописн. завѣщаніи. См. въ Твор. св. отцовъ, VI, кн. I, Сношенія русск. ддер. съ Авои. стр. 143, прим.

Изъ Нилу изъ Волоколамскаго монастыря перешли самыя строгіе отшельники: Діонисій, родомъ изъ князей звенигородскихъ, и Нилъ Поголевъ—изъ князей смоленскихъ. О первомъ изъ нихъ говорится, что въ пенарнѣ онъ работалъ за двухъ, при чемъ пѣлъ 77 псалмовъ и дѣлалъ по 3000 поклоновъ каждый день ¹⁾. Они поселились въ особой пустынѣ; но при Василиѣ Іоанновичѣ, за недоказанный доносъ о ереси бѣюзерскихъ пустынниковъ, были переселены въ Кирилловъ монастырь ²⁾. По смерти Нила Сорскаго, защитникомъ его правилъ былъ другой его ученикъ князь Вассіанъ Патрикѣевъ. Онъ сильно нападалъ на богатство монастыря Іосифа Волоколамскаго и проводилъ ту мысль, что не слѣдуетъ украшать даже церковь золотомъ и серебромъ, а лучше раздать эти богатства нуждающимся ³⁾. По пріѣздѣ Максима Грека въ Россію, князь Вассіанъ, жившій тогда въ Симоновомъ монастырѣ и приближенный къ двору Василию Іоанновича, сошелся съ нимъ. Вассіану былъ порученъ надзоръ за переводомъ книгъ. Отсюда тѣсная связь его съ Максимомъ Грекомъ. Но еще болѣе ихъ сблизила одинаковость убѣжденій. Вассіанъ—ученикъ Нила Сорскаго вполне соответствовалъ Максиму Греку, отшельнику Афонской горы ⁴⁾. По просьбѣ Вассіана, Максимъ написалъ для него особую статью о порядкѣ жизни афонскихъ монастырей ⁵⁾. Сторонники этого направленія были противниками монастырскихъ имуществъ, споръ о которыхъ занимаетъ видное мѣсто въ исторической литературѣ XVI вѣка.

Въ 1503 г., на соборѣ о вдовыхъ понахъ и діавонахъ, былъ предложенъ Іоанномъ III вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ. На этомъ соборѣ присутствовали высшія духовныя лица, игумены и старцы изъ многихъ монастырей. Въ числѣ ихъ были Павсій Ярославовъ и Нилъ Сорскій. Они подняли голосъ противъ монастырскихъ имуществъ, проводя ту мысль, что отшельники не должны имѣть отношенія къ міру, а обязаны жить по пустынямъ и питаться трудами рукъ своихъ ⁶⁾. Нилъ Сорскій писалъ даже сочиненіе противъ монаховъ, странствовавшихъ

1) Житіе Іосифа Волоколамскаго, Прибавл. къ Твор. отц. Х, 153.

2) Отнош. иноковъ Кирил. и Іосиф. монаст. въ XVI в., годъ IX, кн. 3, стр. 507.

3) Полемич. сочин. Вассіана, Правосл. собесѣд. 1863, октябрь, 209.

4) О Вассіанѣ Патрикѣевѣ Косомъ см. подробно въ Русск. общест. дѣят. XVI в. стр. 44—63.

5) Сочиненія Максима Грека, III, стр. 243—245.

6) Отношенія иноковъ Кирил. и Іосиф. монаст. стр. 505.

по міру ради богатства ¹⁾. Его мнѣніе поддерживали на соборѣ пустынный бѣлозерскіе. Но значительная часть членовъ собора, заинтересованная въ этомъ дѣлѣ, вызвала на соборѣ Іосифа, игумена богатаго Волоколамскаго монастыря, прославившагося уже въ то время дѣйствіями противъ ережиковъ. Іосифъ, поддерживаемый Серапіономъ, игуменномъ Троицко-сергіевской лавры, тоже богатой обители, отстаивалъ монастырскія имущества. Какъ Ниль Сорскій держался въ этомъ случаѣ идеальнаго воззрѣнія на монастырскую жизнь; такъ Іосифъ Волоколамскій стоялъ за существующій порядокъ, на почвѣ дѣйствительности: его доказательства основаны на примѣрахъ представителей древняго монашества, допускавшихъ владѣніе селами ²⁾. Здѣсь началась извѣстная въ нашей исторіи борьба между этими двумя направленіями ³⁾, продолжавшаяся въ теченіе XVI вѣка и принявшая политическій характеръ. По смерти Нила Сорскаго, уже въ правленіе Василя Іоанновича, его мысль продолжалъ отстаивать ученикъ его, князь Вассіанъ Патриѣевъ, держась основаній своего учителя ⁴⁾. Онъ написалъ рядъ полемическихъ статей противъ Іосифа Волоколамскаго и цѣлую книгу въ защиту своихъ мнѣній ⁵⁾. Въ богословскихъ доказательствахъ и ему служатъ источникомъ Пандекты Нивона черногорца ⁶⁾. Образцомъ иноческой жизни Вассіанъ считаетъ правила Нила Сорскаго; причиною паденія монастырской жизни—владѣніе селами, заставлявшее монаховъ принимать участіе въ мірскихъ дѣлахъ. Другое зло, вытекавшее изъ владѣнія селами, было—притѣсненіе крестьянъ, какъ результатъ стремленія монастырей къ обогащенію и пренебреженія личными интересами подвластныхъ, крайняя бѣдность которыхъ часто заставляла ихъ прибѣгать въ большимъ процентамъ, залогамъ и окончательному закабаленію себя монастырямъ. Право владѣнія землею Вассіанъ признавалъ только за мірскими церквами и соборами; но и въ этомъ случаѣ назначенію недвижимыхъ имуществъ онъ придавалъ древній характеръ:

¹⁾ О инокахъ бѣружающихъ стяжанія ради. См. Опис. Румянц. муз. 628, Царскій, № 274.

²⁾ Объ отношеніяхъ Кирил. и Іосиф. монаст. въ XVI в., годъ IX, кн. 3, стр. 505.

³⁾ Ibid. 505: «то первая нелюбка».

⁴⁾ Ibid. 505.

⁵⁾ Полемич. соч. Вассіана, Правосл. соб. 1863, III, 97.

⁶⁾ Ibid. 98—100.

за удовлетвореніемъ необходимыхъ потребностей вліра, они должны были служить для вспомошествованія бѣднымъ и на выкупъ плѣнныхъ ¹⁾. Въ Кормчую, составленную Вассіаномъ, было внесено замѣчаніе о русскихъ представителяхъ монашества, что они не владѣли селами и заповѣдали своимъ ученикамъ жить по евангелію ²⁾. Этотъ антагонизмъ дошелъ до того, что Іосифъ запретилъ своимъ ученикамъ имѣть сообщеніе съ учениками Нила и Вассіана, а послѣдній учениковъ Іосифа не пускалъ къ себѣ даже въ келлію ³⁾. Въ связи съ Вассіаномъ, въ этой полемикѣ стояли другіе послѣдователи ученія Нила Сорскаго и монахи Аѳонской горы, бывшіе тогда въ Россіи. Между ними первое мѣсто занимаетъ Максимъ Грекъ ⁴⁾. Вопросу о монастырскихъ имуществвахъ онъ посвятилъ спеціально два сочиненія: одно озаглавлено «Повѣсть страшная и достопамятная» ⁵⁾, въ которой онъ представилъ образъ жизни картезіанскихъ монаховъ, содержавшихся милостынею и имѣвшихъ все общее; другое называется «Состязаніе объ иноческой жизни между двумя лицами: Филоктикономъ, или любостыжательнымъ, и Актикономъ, или нестыжательнымъ» ⁶⁾. Въ немъ Максимъ Грекъ представилъ развитіе двухъ противоположныхъ мнѣній, существовавшихъ въ обществѣ по вопросу о монастырскихъ имуществвахъ. Въ лицѣ Актимона онъ выражаетъ собственный взглядъ. Изъ этого сочиненія видно, что защитники ихъ опирались на примѣръ древнихъ патріарховъ, левитовъ и священниковъ; они утверждали, что и при существованіи имуществъ, принципъ монашеской жизни все-таки сохраняется, потому что все остается общимъ и никто въ частности не владѣетъ недвижимою собственностью; наконецъ были и такіе, которые въ свою пользу толковали слова евангелія, въ которыхъ за отреченіе отъ отца, матери, дѣтей и селъ, обѣщается награда сторицею не только въ будущей жизни, но и въ нынѣшнемъ вѣкѣ. Максимъ Грекъ опровергаетъ своихъ противниковъ тѣмъ, что владѣніе имуществами есть нарушеніе обѣта—

¹⁾ Полемиц. сочин. Прав. собес. 1863, III, 102 и дал. 180 и дал. Подробно въ Русск. общест. дѣятел. XVI вѣка, 50—55.

²⁾ Опис. рукоп. Толстаго, отдѣл. I, № 168 и табл. № IV.

³⁾ Полемиц. соч. Вассіана, 207, 209. Судный списокъ Вассіана, Чтенія Моск. общ. исторіи, 1847, IX, 10.

⁴⁾ Объ отнош. инок. Кирил. и Іосиф. монаст. 503, 506.

⁵⁾ Сочиненія Максима Грека, III, 178.

⁶⁾ Ibid. II, 82—118.

нестязательности; что въ связи съ этимъ соединяются безчеловѣчные поступки съ подчиненными, на которыхъ налагають тяжелыя работы и большіе проценты; что ветхозавѣтные обычаи не могутъ служить примѣромъ для живущихъ въ новомъ завѣтѣ; наконецъ, что евангельскія слова слѣдуетъ понимать духовно, потому что иначе можно допустить, что за одну оставленную жену прійдется получить многихъ и породить дѣтей болѣе, чѣмъ прежде. Корень всякому злу—есть сребролюбіе, говорить онъ. И Максимъ, подобно Вассіану, считалъ церковныя имущества принадлежностію бѣдныхъ, по древнему ихъ назначенію 1).

Симпатіи и антипатіи этого направленія сообщались нашему политическому писателю XVI в.—князю А. М. Курбскому, какъ ученику Максима Грека. Вассіанъ и Максимъ представляются ему святыми мужами. Въ угожденіи монаховъ свѣтской власти онъ видѣлъ желаніе выманить побольше имѣній; а послѣдователи Іосифа Волоцкаго называются у него не иначе, какъ презлыми и лукавыми іосифіанами 2). Впрочемъ въ этомъ нерасположеніи въ нимъ проглядывала уже политическая сторона, которой мы коснемся ниже. Но авторитетъ Максима Грека и Вассіана пользовался уваженіемъ и въ другой средѣ. Еретикъ Θεодосій Косой въ вопросѣ о церковныхъ имуществахъ ссылался на ихъ доводы 3).

Другой важный пунктъ, котораго держались послѣдователи Вассіана Косаго, въ противоположность Іосифу Волоколамскому, состоялъ въ отрицаніи казни покаявшихся еретиковъ. Іосифъ посвятилъ этому вопросу нѣсколько словъ своего Просвѣтителя, направленнаго противъ ереси жидовствующихъ 4). Онъ старался доказать, что убить еретика молитвою, проклятіемъ, все равно, что руками; а потому не слѣдуетъ давать имъ пощады даже въ покаяніи, такъ какъ оно ложно и вынуждено. Необходимость казни еретиковъ онъ доказывалъ примѣрами ветхозавѣтныхъ ревнителей. А сотрудникъ Іосифа по преслѣдованію еретиковъ—новгородскій архіепископъ Геннадій рекомендовалъ вел. князю даже испанскую инквизицію 5). Замѣчательно, что и Максимъ Грекъ

1) Сочиненія Максима Грека, II, 174.

2) Исторія Іоанпа, Курбскаго, стр. 5, 40, 122.

3) Истинны показаніе Зиновія, гл. 44.

4) Просвѣтитель, слова 13—16. и посланіе къ в. к. Вас. Іоан. Ниліюшину, XVI, 423, 424.

5) Акты экспедиціи, I, № 380, стр. 482.

сходится въ этомъ вопросѣ съ Іосифомъ. По случаю обнаружившихся при немъ остатковъ ереси жидовствующихъ, онъ написалъ посланіе къ православному собору на проповѣдника ея Исаака, котораго совѣтуетъ предать гражданской власти для казни и въ образецъ ставить древнихъ ревнителей. 1) Это сходство объясняется тѣмъ, что оба они держатся какъ библейскаго, такъ и церковнаго примѣра; тогда какъ послѣдователи Нила Сорскаго исключительно стоятъ на почвѣ новаго завѣта. Вассіанъ Косой посвятилъ этому предмету особое слово, въ которомъ проводитъ противоположную мысль. Появившихся еретиковъ, по претерпѣвшихъ страданіе, онъ называетъ мучениками; казнь еретиковъ считаетъ дѣломъ человѣческимъ и противнымъ духу священнаго писанія; а примѣры ветхаго завѣта совершенно отвергаетъ на томъ основаніи, что повелѣно апостолами ничего не прибавлять къ евангелію и ихъ посланіямъ. Изъ вѣтхаго завѣта онъ принимаетъ только то, что внесено въ новый завѣтъ 2). Вологодскіе пустынники и старцы Кирилловскаго монастыря написали особое посланіе противъ Іосифа, въ которомъ также порицали его за защиту казни еретиковъ. Въ его тенденціяхъ они видѣли возвращеніе къ ветхому завѣту, противному Богу. По рѣзкому тону посланія полагаютъ обыкновенно, что оно написано тѣмъ же Вассіаномъ. Приводя примѣры ветхозавѣтной ревности по вѣрѣ, вологодскіе пустынники объясняютъ ихъ духомъ древняго закона, а въ примѣръ новозавѣтной заповѣди любви ставятъ извѣстный евангельскій случай прощенія блудницы. За тѣмъ, обращаясь къ Іосифу, они пишутъ: «Апостоль Петръ вохва Симона молитвою разбить, за то что назвался сыномъ божіимъ, и ты, господинъ Іосифъ, сотвори молитву, чтобы недостойныхъ еретиковъ и грѣшниковъ пожрала земля. Если же Богъ приметъ еретика и грѣшника на покаяніе, то твоя молитва не будетъ услышана. Левъ, епископъ катанскій, вохва Геліодора епитрахилью связать и сжегъ. А ты, господинъ Іосифъ, почему не испытаешь своей святости? тебѣ слѣдовало мантиею связать архимандрита Кассіана и самому держать его въ пламени, пока онъ не сгоритъ; а мы приняли-бы тебя, какъ одного изъ трехъ отроковъ, вышедшихъ изъ пламени. Подумай, господинъ Іосифъ, какъ много разницы между Моисеемъ, Ильею, апостолами Петромъ и Павломъ и тобою...

1) Сочин. Максима Грека, I, 51.

2) Полемич. сочин. Вассіана, Прав. соб. 1863, III, 200—205.

Праведныхъ слѣдуетъ любить, а грѣшныхъ миловать¹⁾. Видя въ Іосифѣ противника евангельской любви, Вассіанъ сильно напалъ на то уваженіе къ нему, въ силу котораго ученики Іосифа еще при жизни почитали его святымъ²⁾. Конечно такое отношеніе не могло нравиться многимъ, когда въ господствующей средѣ преобладали идеи Іосифа. А потому Вассіанъ прослылъ еретикомъ³⁾. Такъ противоположно высказались два направленія по существеннымъ вопросамъ, занимавшимъ тогдашнее общество, различно понимая священное писаніе—пока единственный источникъ теоретическаго знанія.

Исторія развитія монастырской жизни въ древней Россіи объимаетъ въ себѣ главныя стороны общественнаго быта. Прототипомъ монашества было отшельничество, явившееся въ слѣдствіе стремленія отдѣльных лицъ къ уединенной жизни. Но обыкновенно это удаленіе отъ міра продолжалось не долго: вокругъ отшельника собиралось братство, юлававшее начало *монастырю*. Съ теченіемъ времени около монастыря являлись поселенія. Благодаря религіозному уваженію къ монастырю и особенно къ его основателю, прославившемуся въ народной молвѣ чудесами, онъ обогащался, получалъ значительныя вклады и земли; а льготы, которыми вообще пользовались монастыри въ отношеніи налоговъ и торговли, привлекали въ его владѣнія значительное крестьянское населеніе. Тогда монастырь становился богатымъ землевладѣльцемъ. Такимъ путемъ въ значительной степени *колонизовалась* сѣверо-восточная Россія. Въ этомъ отношеніи развитіе монастырской жизни на сѣверо-востокѣ имѣетъ историческое значеніе, какъ одно изъ главныхъ средствъ заселенія края и распространенія гражданственности. Съ другой стороны, вторгаясь въ инородческія поселенія на сѣверо-востокѣ, монастыри приняли на себя миссіонерскую дѣятельность—*распространеніе христіанства*. Близкое соприсосновеніе монастырей съ общественною жизнью и то уваженіе, какимъ пользовались настоятели знаменитыхъ обителей въ высшей сферѣ, дали этимъ монастырямъ *политическое значеніе*. Это особенно выразилось въ періодъ образованія Московскаго государства. Господствующее значеніе религіозныхъ идей въ эпоху древней Россіи сдѣлало монастыри *воспитательною* школою и средоточіемъ *образованности*. Въ свою очередь образовательное вліяніе монасты-

1) Древняя Россійская Вивліонка, XVI, 424—428.

2) Полемич. сочин. Вассіана Косаго, Прав. соб. 1863 г. III, 205.

3) Судное дѣло Вассіана, Чтен. Моск. общ. исторіи, 1847, № IX.

рей давало преобладаніе въ обществѣ религіозному строю жизни. Вотъ тѣ главные моменты въ культурномъ значеніи монастырей, которые мы намѣрены прослѣдить въ послѣдовательномъ ихъ развитіи.

Иларіонъ и Антоній, положившіе начало жизни въ пещерахъ кавскихъ, были отшельники; но уже при Антоніѣ собралось 15 братьевъ. Тогда онъ, какъ воспитавшійся въ безмолвіи на Аеоѣ, поставилъ имъ игумена Варлаама, а самъ затворился въ пещерѣ. При Θεодосіѣ братій было уже 100 человекъ. Онъ ввелъ студійскій уставъ, основанный на началахъ общежитія. Вліяніе Печерскаго монастыря было обширное. На первыхъ же порахъ между послѣдователями Антонія мы встречаемъ князей и бояръ. Сынъ черниговскаго князя Давида Святославовича—Николай Святоша, управлявшій одно время городомъ Луцкомъ, оставилъ свою семью и княжество, и поступилъ въ Печерскій монастырь. Три года провелъ онъ въ поварнѣ, своими руками рубилъ дрова и на обихъ плечахъ носилъ воду съ берега. Потомъ приставленъ былъ привратникомъ на три года и наконецъ опредѣленъ былъ въ трапезу. При келліи онъ развелъ огородъ и постоянно занимался рукодѣліемъ, которое доставляло ему одежду. Сынъ боярина Іоанна бросилъ молодую жену и, несмотря ни на какія ухищренія съ ея стороны, остался непреклоннымъ, удалившись въ Печерскую обитель. Самъ Θεодосій долго боролся съ матерью, пока преодолѣлъ всѣ препятствія, мѣшавшія ему на пути въ избранной цѣли; а когда вступилъ въ монастырь, то не хотѣлъ видѣться богѣе съ нею, и она послѣдовала его примѣру. Подобныя стремленія вызывали сначала противодѣйствія со стороны семьи и свѣтской власти, лишавшейся такимъ образомъ лучшихъ членовъ дружины; но идея превозмогла частные интересы. Печерскій монастырь сдѣлался центромъ, дававшимъ направленіе жизни. Собираясь на Альту противъ половцевъ (1067 г.), Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ пришли за благословеніемъ къ Антонію. Николай Святоша, по желанію великаго князя Всеволода, ходилъ примирять князей, боровшихся за Черниговскую область (1142). Великій князь Изяславъ нерѣдко приходилъ съ своими боярами въ Печерскій монастырь, чтобы поучаться въ беседахъ Θεодосія. «Онъ исполнялъ съ точностію все, что ни повелѣвалъ ему Θεодосій», говоритъ Несторъ въ житіи послѣдняго. Однажды Изяславъ пріѣхалъ въ монастырь въ полуденное время, когда запирались монастырскія ворота, и привратникъ до тѣхъ поръ держалъ его у воротъ, пока не донесъ Θεодосію о прибытіи вели-

аго князя. Когда Святославъ черниговскій отнялъ престолъ у Изяслава — Феодосій явился жестокимъ обличителемъ такого поступка: онъ порицать его передъ всѣми и писалъ къ нему посланія, въ которыхъ сравнивалъ его съ Каиномъ и другими братоубійцами. Сначала Святославъ сталъ грозить Феодосію заточеніемъ, но когда тотъ не отступился отъ своихъ обличеній, онъ просилъ у него прощенія и разрѣшенія прійти въ Печерскій монастырь. Съ тѣхъ поръ и Феодосій не разъ ходилъ къ нему въ домъ. Однажды онъ засталъ у князя играющихъ на гусяхъ и органиахъ, а также пѣсенниковъ. Долго сидѣлъ Феодосій съ потупленнымъ взоромъ и наконецъ спросилъ Святослава: будетъ-ли такъ на томъ свѣтѣ? Князь велѣлъ перестать играть, и потомъ каждый разъ, когда докладывали Святославу о приходѣ Феодосія, пѣсни и игры прекращались во дворцѣ. Святославъ всегда встрѣчалъ Феодосія у самаго входа и однажды заявилъ ему, что онъ радуется его посѣщенію болѣе, чѣмъ радовался-бы воскресшему отцу. Онъ ощущалъ какой-то страхъ передъ Феодосіемъ. Только когда заходила рѣчь о возвращеніи престола брату — Святославъ упорно молчалъ. Но Феодосій не отступался отъ своихъ требованій и долго не велѣлъ поминать на эктении имени Святослава, и когда уступилъ въ этомъ, то все-таки ставилъ его послѣ Изяслава. Результатомъ общаго уваженія къ Феодосію было обогащеніе монастыря. Многіе стали отдѣлять часть изъ своего имѣнія на его обитель, а другіе записывали волости и села. Особенно способствовалъ ея обогащенію въ первый періодъ ея существованія — вел. князь Изяславъ. Печерскій монастырь сталъ расадникомъ многихъ монастырей въ Россіи. Отсюда вывелъ Изяславъ въ основанный имъ монастырь св. Димитрія — игумена Варлаама, а послѣ него тамъ былъ игуменомъ Исаія — опять изъ Печерскаго монастыря. По правиламъ Печерской обители, были основаны ея выходцами монастыри: Никономъ въ Тмутаракани и Стефаномъ — Кловскій, въ окрестностяхъ Кіева. Изъ Печерскаго монастыря избирали епископовъ почти во всѣ города тогдашнихъ епархій: въ Переяславль, Ростовъ, Новгородъ, Владимірь, Суздаль, Юрьевъ, Полоцкъ, Тмутаракань, Черниговъ, Туровъ, Бѣлгородъ. До 1225 г. насчитываютъ около 50 епископовъ, взятыхъ оттуда¹⁾. Сюда стекались путешественники изъ

¹⁾ Житіе Феодосія, Учен. зап. Акад. наукъ, по 2 отдѣл. II; о Печерскомъ монастырѣ, Лаврент. лѣт. Посланіе Симова къ Поликарпу. Обзоръ редак. печерск. патерика. Извѣс. Ак. наукъ по отд. рус. яз. и словес. V, 130—158.

равныхъ частей Россіи и повсюду распространяли то религиозное уваженіе къ Печерскому монастырю, которое сохранялось до позднѣйшихъ временъ. Одинъ путешественникъ начала XVII в., странствовавшій по востоку, замѣчаетъ, что онъ, сколько земель ни обошелъ, нигдѣ не видѣлъ столько мощей, какъ въ Кіевѣ ¹⁾.

Князья понимали ту нравственную силу, какая сосредоточивалась въ рукахъ монастырей, и потому сами старались покровительствовать имъ. Изъ 80 монастырей, упоминаемыхъ до половины XIII в., по крайней мѣрѣ до 30 основаны по инициативѣ князей. Нѣсколько основано частными лицами. Большая часть ихъ, конечно, были мужескіе; изъ 80 обителей можно насчитать только до 20 женскихъ ²⁾. Уже въ этотъ періодъ монастыри существовали въ Кіевѣ, Новгородѣ, Владимірѣ-Волынскомъ, Муромѣ, Ростовѣ, Владимірѣ на Клязмѣ, Переяславѣ-Залѣскомъ, Перемышлѣ, Полоцкѣ, Переяславѣ южномъ, Смоленскѣ, Рязани, Ярославѣ, Нпжнемъ Новгородѣ, Костромѣ, Старой Русѣ, Старой Ладогѣ, Псковѣ, Вологдѣ, Суздаль, Черниговѣ, Туровѣ и Устюгѣ ³⁾. Главными центрами ихъ были—Кіевъ, гдѣ насчитываютъ 17 монастырей, и Новгородъ, имѣвшій въ своихъ окрестностяхъ 22 обители ⁴⁾, такъ что онъ, можно сказать, былъ опоясанъ монастырями. Нѣкоторые изъ нихъ были любимыми обителями князей: вел. князь Изяславъ покровительствовалъ Дмитріевскому монастырю, Святославъ Ярославичъ—Симеоновскому; Кириловскій монастырь былъ усыпальницею потомковъ Всеволода; Феодоровскій почитался у потомковъ Мстислава Владиміровича. На высшіи іерархическія мѣста обыкновенно избирали изъ монастырей, и потому русская церковь, подобно греческой, сохраняла отшельническій характеръ. Въ XII вѣкѣ епископомъ туровскимъ былъ сдѣланъ Кирилъ, подвизавшійся до того времени на столпѣ. Съ наступленіемъ татарскаго яга, Кіевская область, подвергавшаяся частымъ нападениямъ, съ трудомъ поддерживала прежніе монастыри; за то они стали размножаться въ княжествѣ Владиміро-Галицкомъ, болѣе спокойномъ. Здѣсь имъ покровительствовали: Данилъ Романовичъ, сынъ его Левъ и особенно Владиміръ Васильковичъ—основатель многихъ монастырей ⁵⁾. Развитие политическаго жизни на сѣверо-востоцѣ Россіи

¹⁾ Путешествіе Гагары, изд. Сахарова, стр. 121.

²⁾ Макарій, Истор. рус. церкви, I, 150—159; II, 72—76; III, 28—58.

³⁾ Филаретъ, Исторія рус. церк. I, 147, и Макарій *ibid.*

⁴⁾ Филаретъ, I, 146.

⁵⁾ Макарій, IV, вѣ. I, 169, 170.

и ветупленіе русскаго населенія въ міръ инородческій повели за собою умноженіе монастырей въ тамошнихъ предѣлахъ. Въ теченіе двухъ слѣдующихъ столѣтій (до половины XV в.) тамъ открылось вновь до 180 обителей.

Изъ этого числа на долю новгородскихъ владѣній приходится до 50; остальные находились въ княжествахъ: Московскомъ, Тверскомъ, Рязанскомъ, Нижегородскомъ и странахъ: Муромской, Бѣлозерской, Вологодской, Костромской. Численность мужескихъ монастырей и за это время стоятъ гораздо выше женскихъ: послѣднихъ можно насчитать только до 20 вообще ¹⁾. Конечно это отношеніе опредѣлялось не религіозностью, въ которой женщина никогда не уступаетъ мужчйнѣ, но условіями самаго быта: меньшею самостоятельностью ея въ жизни, большею привязанностью къ семьѣ, большими удобствами мужескихъ монастырей и наконецъ, что въ особенности относится къ сѣверо-восточному краю Россіи, трудностью, съ какою должны были бороться женщины, рѣшавшіяся на то одинокое отшельничество, которое было одною изъ главныхъ причинъ размноженія монастырей въ томъ краѣ.

Какъ на югѣ первоначальнымъ покровителемъ монастырской жизни считался Ярославъ I, такъ на сѣверѣ— Андрей Боголюбскій, строитель монастырей ²⁾. Князья тверскіе, рязанскіе, нижегородскіе, бѣлозерскіе, дѣйствовали въ томъ же духѣ. Но особенно покровительствовали монастырямъ—князья московскіе, скоро понявшіе значеніе этого учрежденія въ политической жизни юнаго общества. Въмѣстѣ съ возвышеніемъ Московскаго княжества, число ихъ стало быстро возрастать въ средней полосѣ Россіи и особенно въ Москвѣ и ея окрестностяхъ ³⁾. Іоаннъ Даниловичъ былъ большой любитель монашества. Онъ нарочно отправилъ посольство къ митрополиту Феогносту, жившему тогда на Волынѣ, чтобы испросить благословеніе на построеніе въ Москвѣ Спасскаго монастыря, которому онъ отвелъ собственный дворъ. Калита хотѣлъ постоянно видѣть его передъ собою, возможно чаще посѣщать и легко имѣть сообщеніе съ монахами. Онъ почиталъ свою обитель болѣе всѣхъ другихъ, и потому щедро одарилъ ее вкладами и доходами. Такое уваженіе къ Спасскому монастырю сохранялось и послѣ, пока не возвыси-

¹⁾ Маварій, Исторія русск церк. IV, книга I, стр. 163—210.

²⁾ Поля. собр. русск. лѣт. I, 156.

³⁾ Маварій, *ibid.* 175.

лась обитель Сергія Радонежскаго ¹⁾. Но монастыри, построенные князьями и основанные въ городахъ, скоро утрачивали свой основной характеръ. Обогащенные на первыхъ порахъ своего существованія, они рано втягивались въ интересы общественной жизни. Это замѣтилъ еще древній лѣтописецъ. По поводу основаннаго въ Кіевѣ Изяславомъ Дмитріевскаго монастыря, онъ говоритъ: »Изяславъ поставилъ монастырь св. Дмитрія, и желалъ сдѣлать его выше Печерскаго, надѣясь на богатство. Много есть монастырей, построенныхъ царями и боярами и основанныхъ на богатствѣ; но они не таковы, какъ основанные слезами, пощедіемъ, молитвою, бдѣніемъ« ²⁾. Это постоянно сознавалось и въ послѣдующіе вѣка ³⁾. Недовольные такимъ порядкомъ вещей искали отрѣшенія отъ міра среди пустыни, пока новое преслѣдованіе земной страсти не увлекало ихъ послѣдователей еще далѣе. Стремленіе отрѣшиться отъ земной суеты было главною причиною распространенія монастырскихъ поселеній на сѣверо-востокѣ Россіи. Ихъ основатели служили не учрежденію, поддерживаемому мірскими средствами, но идеѣ, вѣрно характеризующей духъ времени. Этому помогли и политическія обстоятельства сѣвера. Въ то время, какъ въ южныхъ степяхъ Россіи долго господствовали дикія и воинственные орды, постоянно нападавшія на южные города, на далекомъ сѣверѣ жило сравнительно весьма мирное и уступчивое племя фінновъ, скоро оставившее пустыни на въ покоѣ. А между тѣмъ за нимъ шло русское населеніе...

Ревностные послѣдователи Антонія, Пахомія и восточныхъ пустынниковъ искали полнаго совершенства внѣ монастыря, вдали отъ людей, даже связанныхъ одинаковыми религіозными интересами. Удаленіе отъ людей и желаніе безмолвія—вотъ общій мотивъ въ ихъ странствованіяхъ по сѣверу Россіи, для пріисканія себѣ пустыннаго мѣста ⁴⁾. Неудовлетворенный шумною жизнію своего монастыря, буду-

¹⁾ Полн. собр. русск. лѣт. VII, 202; Никон. лѣт. III, 154; Степен. книга, I, 379, 380. Карамз. IV, 148. Снегиревъ, Памат. москов. древн. 122—125. Акты истор. I, 56.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣт. I, 69.

³⁾ Акты историческіе, I, № 253.

⁴⁾ Житія: Діонисія Глушицкаго, Александра Куштскаго, Авраамія Чухломскаго, Маварія Желтоводскаго, Германа Соловецкаго, Арсенія Комельскаго, Никандра Псковскаго, Савватія Соловецкаго, Григорія Пельшмскаго, Антонія Сійскаго, Ѳерапонта Монзенскаго, Павла Обнорскаго.

нѣи отшельникъ долго странствуетъ отъ одной области въ другой; иногда заходитъ на Аѳонъ; но всѣ эти странствованія оканчиваются тѣмъ, что онъ поселяется въ пустынь и тамъ начинаетъ новую жизнь. По большей части, замѣчаетъ г. Хрущовъ, странникъ направляется на сѣверъ отъ мѣста своего постриженія. Это стремленіе къ сѣверу объясняется тѣмъ, что нашъ сѣверъ былъ мало населенъ; отсутствіе же гражданскихъ элементовъ и дѣвственная природа болѣе всего могли привлечь жаждущаго пустынной жизни¹⁾. Въ этомъ краѣ пустыня преобладала надъ поселеніемъ, такъ какъ лѣсъ преобладалъ надъ полемъ. Путешественники постоянно замѣчаютъ о Московіи, что, она покрыта безконечными, непроходимыми и необитаемыми лѣсами²⁾. Герберштейнъ о Вологодской области выразится: «Вся страна болотиста и лѣсиста, отчего путешественники не могутъ въ точности опредѣлять разстоянія, по причинѣ частыхъ болотъ и извилистыхъ рѣкъ. Ибо чѣмъ дальше идешь, тѣмъ больше встрѣчается непроходимыхъ болотъ, рѣкъ и лѣсовъ». Бѣлозерскіе лѣса онъ называетъ дремучими³⁾. Въ Тверской и Новгородской областяхъ, не смотря на большую населенность края, цѣлыя рати заблуждались среди непроходимыхъ лѣсовъ, болотъ и озеръ⁴⁾. Тоже самое было и въ двинской части сѣвернаго поморья: непроходимые лѣса тянулись по всему пространству, пересѣкаемые болотами, озерами и рѣками, такъ, что многія села стояли въ лѣсу⁵⁾. Въ этихъ лѣсахъ росли невѣроятной величины сосна, дубъ и кленъ, которые вывозились въ большомъ количествѣ за границу⁶⁾. Остатки пней въ окрестностяхъ Москвы, замѣченные путешественникомъ XVI в., свидѣтельствовали, что даже «эта область была не такъ давно очень лѣсиста⁷⁾». Суровый видъ природы особенно привлекалъ отшельниковъ. Нерѣдко упоминается, что они селились въ глухомъ лѣсу⁸⁾. Пустынники останавливались передъ мѣстностью, поражающею ихъ, то своею дивностью, то

1) Хрущовъ, Исслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, 6.

2) Барбаро, 57—59; Контарини, 110, 118; Кампензе, 27, 29; Іовій, 23.

3) Герберштейнъ, 121.

4) Полн. собр. рус. лѣтописей, т. V, 206. Никоновская лѣтоп. III, 111.

5) Житіе Антонія Сійскаго.

6) Кампензе, 30.

7) Герберштейнъ, 95.

8) Житія: Діонисія, Глушицкаго, Саввы Крыпецкаго, Лонгина Коржмискаго.

красотою природы. Мѣсто, избранное для подвиговъ Антоніемъ Сійскимъ, было окружено горами, покрытыми лѣсомъ, а въ долинахъ лежало озеро, возлѣ котораго находилась келлія Антонія, окруженная двѣнадцатью берегами, бѣлыми какъ снѣгъ. «Весьма плачевно это мѣсто, говоритъ его біографъ, но посѣтившій эту пустыню прійдетъ въ умиленіе, потому что созерцаніе такого мѣста можетъ привести въ чувство». Другіе поражались болѣе мягкимъ впечатлѣніемъ. Мѣсто, избранное отшельникомъ, отличается красотою, и жизнеописатели обыкновенно описываютъ его съ сочувствіемъ. Деревья и вода считались необходимою принадлежностью для умиленія сердца. Кириллъ Бѣлозерскій съ высоты горы Мляуры плѣнился обширнымъ пространствомъ, покрытымъ озерами и лугами, и орошеннымъ рѣкою Шексною. Филиппъ Иранскій выбралъ красивое мѣсто на берегу рѣки Андоги (въ Бѣлозерской странѣ), подъ развѣсистую сосною. Герасимъ Болдинскій поселился у потока подъ огромнымъ дубомъ; Кириллъ Новозерскій—подъ елью на крутомъ берегу Новаго озера; Оеранонтъ Можайскій между двухъ озеръ. Кириллъ Челмскій избралъ для жительства гору Челмъ въ 50 верстахъ отъ Каргополя. По обѣимъ сторонамъ ея лежали два озера, изъ которыхъ одно выпускало рѣку. Гора была покрыта лѣсомъ. Трифонъ Вятскій избралъ мѣстность на р. Мулянкѣ (возлѣ нынѣшней Перми), окруженную густымъ лѣсомъ и благоухающими цвѣтами. Поселяясь у рѣки, отшельники предпочитали мѣсто у ея устья, гдѣ она впадаетъ въ большую рѣку ¹⁾. Въ мѣстахъ озерныхъ они селились нерѣдко на островахъ. Островъ Палій, на которомъ жили Корнилій и Авраамій пале-островскіе, представляетъ живописную мѣстность. Съ вершины отвѣсной скалы его открывается панорама всего Онежскаго озера, во всей дикой красотѣ ²⁾.

Условія мѣстности вполне удовлетворяли, не слишкомъ заботив-

¹⁾ См. житія означенныхъ святыхъ. Симонъ Сойгинскій поселился на устьѣ Сойги, впадающей въ Вычегду; Адрианъ Монзенскій на устьѣ Монзы, впадающей въ Кострому; Кассіанъ Угличскій на устьѣ Учмы, впадающей въ Волгу; Пафнутіи Боровскій на устьѣ Протвы, впадающей въ Истерву; Филиппъ Рабанскій на устьѣ Рабанги, впадающей въ Сухону; Пахомій Нерехтскій у впаденія Гридевки въ притокъ Волги, Салоницу.

²⁾ На островѣ Селигерскаго озера—Ниль Сталобенскій; на Михайловскомъ островѣ, образуемомъ озерами и выходящею изъ нихъ р. Сюю,—Антоній Сійскій; на островѣ Ворбозомскаго озера—Зосима Ворбозомскій. См. ихъ житія, а также Корнилія и Авраамія палеостровскихъ.

пихся о тѣлѣ, строгихъ подвижниковъ. Павелъ Обнорскій поселился въ дуплѣ большого липоваго дерева; Тихонъ Медынскій—въ дуплѣ исполинскаго дуба; Леонидъ Усть-недумскій свилъ себѣ хижину изъ хвороста. Пищу отшельниковъ составляли: ягоды, травы, мохъ, коренья; иногда сосновая кора. Александръ Свирскій, по его собственнымъ словамъ, семь лѣтъ питался травою, а иногда принужденъ былъ ѣсть сырую землю, отчего впалъ въ совершенное изнеможеніе. Герасимъ Болдинскій вѣшалъ на дорогѣ кузовокъ, чтобы проходящіе клали туда съѣстные припасы ¹⁾. Но лѣса доставляли и другую, болѣе пріятную, пищу—медъ. «Московія, говоритъ Кампензе, очень богата медомъ, который пчелы кладутъ на деревьяхъ, безъ всякаго присмотра. Нерѣдко въ лѣсахъ попадаются цѣлые рои этихъ полезныхъ насѣкомыхъ, сражающихся между собою и преслѣдующихъ другъ друга на большомъ пространствѣ. Поселяне, которые держатъ домашнихъ пчелъ близъ своихъ жилищъ, съ трудомъ могутъ защищать ихъ отъ нападенія дикихъ пчелъ» ²⁾. «Вся страна, замѣчаетъ Іовій, изобилуетъ плодовитыми пчелами, которыя кладутъ отличный медъ не въ искусственныхъ крестьянскихъ ульяхъ, но въ древесныхъ дуплахъ. Въ дремучихъ лѣсахъ и рощахъ вѣтви деревъ часто бываютъ усыяны роями пчелъ, которыхъ вовсе не нужно собирать звуками рожка. Въ дуплахъ нерѣдко находятъ множество большихъ сотовъ стараго меду, оставленнаго пчелами, и такъ какъ поселяне не успѣваютъ осмотрѣть каждаго дерева, то весьма часто встрѣчаются пни чрезвычайной толщины, наполненные медомъ». Въ то время были въ ходу даже легенды, указывающія на богатство и легкость добыванія меду безъ всякаго труда ³⁾. Если одни изъ отшельниковъ избирали мѣста по возможности глухія и дикія, то другіе обращали вниманіе на производительныя силы природы. Савватій отправился на Соловецкій островъ, узнавши что онъ богатъ рыбою, разными цвѣтущими деревьями, лѣсомъ, ягодами, громадными соснами, годными для храмовъ и другихъ построекъ, и вообще удобенъ для жизни ⁴⁾. Такимъ образомъ, въ пустынѣ отшельникъ находилъ убѣ-

1) См. житія названныхъ лицъ, а также: Кирилла Новозерскаго, Варнавы, Нила Столобенскаго, Сильвестра Обнорскаго, Серапіона Кожеезерскаго, Никандра Псковскаго, Кирилла Челмскаго.

2) Кампензе, 30, 31.

3) Іовій, 39, 40.

4) Житіе Зосимы и Савватія Соловецкихъ, Правосл. Собес. 1859,

жище отъ людей и мірскихъ заботъ. Въ рѣдомъ жизнеописаніи не говорится, чтобы онъ, отыскавъ пустыню по сердцу, не произнесъ извѣстныхъ словъ псалма, выражающихъ какъ душа человѣка стремится въ селенія Бога, гдѣ находитъ свое гнѣздо, пристанище и покой. Стремленіе въ пустыню было господствующимъ чувствомъ людей, вполне усвоившихъ нравственный идеалъ, завѣщанный Россіи—Византіею¹⁾. Въ пустынѣ одинокій человѣкъ искалъ общенія съ Богомъ. Долина, окруженная грядою горъ, покрытыхъ дремучимъ лѣсомъ, и орошенная текущею рѣкою или цѣлымъ рядомъ озеръ, при блескѣ свѣтилъ небесныхъ, среди невозмутимой тишины, по временамъ прерываемой ревомъ звѣрей и или пѣніемъ птицъ—производила на него умирительное впечатлѣніе. Яркое солнце; голубое небо; безпредѣльное пространство дѣвственной природы; теченіе звѣздъ; блескъ луны, отражающейся въ группѣ озеръ бушующее море—говорили ему только о величїи, мудрости и силѣ Творца. Грозныя бури и ненастные вьюги, приводившія въ трепеть животный міръ,—напоминали пустыннику о покаяніи. А физическія явленія, свойственныя холодной сѣверной пустынѣ, открывали передъ нимъ чудныя видѣнія²⁾. Принося въ пустыню мирное настроеніе души, отшельникъ относился въ томъ же духѣ и ко всему окружающему. Птицы и звѣри скоро привыкаютъ къ новому поселенцу: онъ кормитъ ихъ изъ своихъ рукъ; лисицы и зайцы прыгаютъ вокругъ его жилища; медвѣдь спойкойно ждетъ отъ него пищи; птицы садятся у него на плечахъ и головѣ, а иногда даже сторожатъ его пищу. Стада оленей безбоязненно пасутся на глазахъ пустытника³⁾.

т. II и III. Островъ Палій извѣстенъ особенною рыбою, въ родѣ форели, отъ которой получилъ и свое названіе.

1) Древнія пустыни на сѣверо-востокѣ Россіи, Правосл. собес. 1860, III, 204.

2) Древнія пустыни, Правосл. соб 1860, III, 213, 216, 217.

3) Житїя: Сергія Радонежскаго, Макарія Колчезинскаго, Никодима Кожезерскаго, Трифона Печенгскаго, Павла Обнорскаго, Герасима Бодинскаго. Это покровительство животнымъ сохранялось потомъ и въ монастырѣ, образовавшемся на мѣстѣ пустыни Пафнутій Боровскій запретилъ убивать птицъ въ роцѣ, окружавшей его обитель. Нарушителѣй преслѣдовала его кара. Біографъ Пафнутія рассказываетъ, что однажды снѣгъ воеводы, проѣзжая по лѣсу, натянулъ лукъ и убилъ ворона; но когда онъ хотѣлъ повернуть голову—уже не могъ этого сдѣлать, она все смотрѣла на сторону. Тогда онъ отправился къ Пафнутію за прощеніемъ. Посмотрѣвъ на него, Пафнутій съ улыбкою сказалъ: «Богъ отплатилъ тебѣ кровью ворона», и исцѣлилъ его.

Это близкое общеніе съ животными послужило потомъ предметомъ разнаго рода легендъ, въ которыхъ выражается послушаніе дикаго звѣря кроткому слову одинокаго и безоружнаго пустынника. Цѣль сказаній о вѣронѣ и медвѣдѣ проходитъ чрезъ многія житія ¹⁾. Только змѣевъ и гадъ отшельники заставляють своими молитвами оставлять прежнія мѣста и удаляться въ другія добри, такъ какъ видѣ иногда ихъ принимаетъ на себя бѣсъ, мѣшающій спасенію строгаго подвижника ²⁾.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Хрущовъ, Исслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, 8.

²⁾ Житія: Нила Столобенскаго и Кирилла Челмскаго. by Google

Опредѣленіе длины секунднаго маятника для Кіева.

На лекціи общей физики былъ показанъ въ настоящемъ году маятникъ Фуко (Foucault). По предложенію профессора М. П. Аверіуса, я воспользовался этимъ маятникомъ, чтобы, по размѣрамъ маятника и времени его размаха, опредѣлить ускореніе, а слѣдовательно и длину секунднаго маятника для Кіева.

Изъ механики извѣстно, что время полнаго размаха физическаго маятника опредѣляется формулою

$$\tau = 2\pi \sqrt{\frac{M}{mgl}} \left[1 + \left(\frac{1}{2}\right)^2 \sin^2 \frac{\alpha}{2} + \left(\frac{1}{2} \frac{3}{4}\right)^2 \sin^4 \frac{\alpha}{2} + \dots \right] \quad (1).$$

Гдѣ π —отношеніе окружности къ діаметру, M —моментъ инерціи колеблющагося маятника, g —ускореніе въ данномъ мѣстѣ, m —масса маятника, l —разстояніе центра тяжести маятника отъ оси вращенія, α —амплитуда размаха.

Вслѣдствіе значительной длины проволоки маятника, можно было уголъ α брать столь малымъ, чтобы съ полнымъ правомъ пренебречь всѣми членами, зависящими отъ α въ формулѣ (1), и въ этомъ случаѣ эта формула (1) получитъ слѣдующій видъ:

$$\tau = 2\pi \sqrt{\frac{M}{mgl}} \quad (2).$$

По причинѣ же ничтожной массы проволоки, сравнительно съ массою привѣшеннаго груза, можно было пренебречь массою первой, въ какомъ случаѣ M обратится въ моментъ инерціи привѣшеннаго груза, m —въ его массу, и l —въ разстояніе центра тяжести этого груза отъ оси вращенія.

Если через K означить момент инерции рассматриваемого груза, при вращении его около оси, параллельной выше названной и проходящей чрез его центр тяжести, то зависимость между M и K определится выражениемъ:

$$M = K + ml^2 \quad (3).$$

Привѣшенный грузъ имѣлъ видъ близкій къ цилиндру, почему, по незначительности K относительно ml^2 , можно было, при вычисленіи момента инерціи груза, считать его цилиндромъ.

Если потому предположить, что центръ тяжести цилиндра лежитъ въ началѣ прямоугольной системы координатъ, то, обозначивъ черезъ μ массу единицы объема и черезъ ρ разстояніе отъ оси вращенія какой-нибудь точки цилиндра, опредѣляемой координатами x , y и z , получимъ для момента инерціи груза, въ предположеніи однородности его массы:

$$K = \mu \iiint \rho^2 dx dy dz \quad (4).$$

Гдѣ предѣлы интегрированія опредѣляются, какъ положеніемъ оси вращенія, такъ и размѣрами цилиндра.

Въ настоящемъ случаѣ вращеніе цилиндра происходитъ около оси, перпендикулярной къ оси цилиндра, почему, считая ось Z -овъ совпадающею съ осью цилиндра, можно рассматривать вращеніе, происходящимъ около оси Y -овъ. Формула (4) получитъ потому видъ:

$$K = \mu \iiint (x^2 + z^2) dx dy dz \quad (5).$$

И если черезъ $2h$ означимъ высоту цилиндра и черезъ r радиусъ основанія его, то предѣлы интегрированія будутъ:

$$\text{для } z : + h \text{ и } - h$$

$$\text{для } x : + \sqrt{r^2 - y^2} \text{ и } - \sqrt{r^2 - y^2}$$

$$\text{и для } y : + r \text{ и } - r.$$

Поэтому выраженіе (5) обратится въ:

$$K = \mu h \pi r^2 \left(\frac{r^2}{2} + \frac{2h^2}{3} \right) = m \left(\frac{r^2}{4} + \frac{h^2}{3} \right) \quad (6)$$

подстановка котораго въ формулу (3) даетъ:

$$M = m \left[\left(\frac{r^2}{4} + \frac{h^2}{3} \right) + l^2 \right].$$

Откуда, вмѣсто выраженія (2), получится:

$$\tau = 2\pi \cdot \sqrt{\frac{1}{g} \left(\frac{r^2}{4} + \frac{h^2}{3} \right) + 1} \quad (8)$$

$$\text{или } g = \frac{4\pi^2}{\tau^2} \left[\frac{1}{4} \left(r^2 + \frac{h^2}{3} \right) + 1 \right] \quad (9)$$

Итакъ, для опредѣленія g требуется знать: 1) высоту и радиусъ основанія колеблющагося цилиндра, 2) разстоянiе центра тяжести цилиндра отъ мѣста привѣса проволоки, и 3) время размаха разсматриваемаго маятника. Притомъ, какъ видно изъ формулы (9), точное опредѣленiе g существенно обусловливается точнымъ опредѣленiемъ двухъ послѣднихъ величинъ, т. е. l и τ , почему только сюда относящiяся наблюденiя изложены нѣсколько подробно.

а) *Измѣренiе длины l .*—Для измѣренiя l , т. е. разстоянiя центра тяжести цилиндра отъ его оси вращенiя, нужно было, во-первыхъ, измѣрить длину проволоки отъ мѣста прикрѣпленiя къ ней цилиндра до мѣста привѣса маятника, т. е. до неподвижно-укрѣпленнаго конца, и за тѣмъ измѣрить высоту самаго цилиндра.

Неподвижно укрѣпленный конецъ проволоки защемляется, въ маятникѣ Фуко, въ металлическiй стержень, прикрѣпленный къ металлической доскѣ.

Для измѣренiя длины проволоки, прибили эту металлическую доску къ каменной стѣнѣ, растянули проволоку горизонтально и, проведя противоположный конецъ проволоки черезъ блокъ, привѣсили къ нему выше названный цилиндръ.

На нѣкоторомъ разстоянiи отъ доски сдѣланъ былъ на проволокѣ значокъ, наклеена бумажка, съ которой опредѣлялась длина проволоки до другаго значка, прикрѣпленнаго передъ самимъ блокомъ. При весьма тщательномъ измѣренiи этой длины, провѣренной пять разъ, она оказалась равною: $10^m,6$.

Замѣтимъ здѣсь, что между крайними значками дѣлались значки промежуточные, на разстоянiи одного метра другъ отъ друга, и что послѣднiй значокъ былъ укрѣпленъ не произвольно, но на разстоянiи $0^m,6$ отъ предпослѣдняго.

Опредѣливъ длину проволоки между первымъ и послѣднимъ значками, сняли металлическую доску, а съ нею и проволоку маятника, со стѣны, и прикрѣпили ее неподвижно къ потолку одной изъ залъ глав-

наго зданія Университета, при чемъ проволока маятника, натянутая грузомъ, приняла отвѣсное положеніе.

Длина проволоки отъ послѣдняго значка до цилиндра и высота самаго цилиндра были уже за тѣмъ измѣрены катодометромъ.

Послѣ этого, для опредѣленія длины l , оставалось измѣрить расстояние между первымъ значкомъ и мѣстомъ привѣса проволоки, что и было сдѣлано, когда маятникъ окончательно сняли.

Такимъ образомъ нашли, что, длина проволоки отъ мѣста привѣса маятника до перваго значка равна $0^m,9815$, что длина проволоки отъ послѣдняго значка до цилиндра равна $0^m,2268$, и что высота цилиндра:

$$2h = 0^m,2175.$$

А какъ для получения искомой длины l нужно къ длинѣ всей проволоки прибавить полувысоту цилиндра, т. е.

$$h = 0^m,10875,$$

то окончательно получимъ:

$$l = 11^m,91705.$$

Что касается r , радіуса круга, служащаго основаніемъ цилиндру, то изъ возможно тщательныхъ измѣреній окружности этого круга натянутою вдоль поверхности цилиндра нитью или проволокою, нашли

$$2\pi r = 0^m,409$$

откуда:

$$r = 0^m,0635.$$

b) *Опредѣленіе τ* — Для опредѣленія τ , времени полного размаха маятника, наблюдались времена послѣдовательныхъ прохожденій маятника черезъ положеніе равновѣсія, при перемѣщеніи его въ одну и ту же сторону. Съ этою цѣлью проволока маятника помѣщалась между двумя отвѣсными значками, которые такимъ образомъ опредѣляли ту вертикальную плоскость, въ которой находился маятникъ въ положеніи равновѣсія. Маятникъ отклоняли отъ этого положенія, всегда приблизительно на одно и тоже расстояние, и приводили въ колебаніе въ плоскости перпендикулярной къ выше названной, опредѣляемой отвѣсными значками.

При колебаніи маятника, сначала отмѣчались времена послѣдовательныхъ прохожденій его черезъ положеніе равновѣсія, при чемъ

времена послѣднего и перваго прохожденія записывались по возможности точно; за тѣмъ на нѣкоторый промежутокъ времени наблюденія прекращались, послѣ чего опять отмѣчались времена прохожденія маятника черезъ положеніе равновѣсія, снова наблюденія прекращались, и т. д. и т. д.

Такимъ образомъ получался одинъ рядъ наблюденій, состоящій: 1) изъ перваго, третаго, пятаго, и т. д. промежуточныхъ времени, въ которые наблюдались времена послѣдовательныхъ прохожденій маятника черезъ положеніе равновѣсія, и 2) изъ втораго, четвертаго, шестаго, и т. д. промежуточныхъ времени, въ продолженіи которыхъ не было дѣлано наблюденій.

Ясно, что такъ какъ первый, третій, пятый, и т. д. промежутки времени и соотвѣтствующія имъ числа размаховъ, записывались непосредственно, то изъ нихъ легко было опредѣлить приблизительное время полнаго размаха маятника. Раздѣляя же второй, четвертый, шестой, и т. д. промежутки времени на это приблизительное время полнаго размаха, получимъ числа размаховъ, соотвѣтствующія второму, четвертому, шестому, и т. д. промежуткамъ времени.

Полное время колебанія маятника, опредѣляемое разностью между послѣднимъ и первымъ наблюдаемыми моментами прохожденія маятника черезъ положеніе равновѣсія, будучи раздѣленное на число всѣхъ размаховъ (т. е. на сумму размаховъ, соотвѣтствующихъ нечетнымъ и четнымъ промежуткамъ времени), дастъ время размаха маятника, соотвѣтствующее всему ряду наблюденій.

Такихъ рядовъ наблюденій было сдѣлано три, и результаты ихъ помѣщены въ слѣдующей таблицѣ:

Числа наблюдений по порядку.	Времена, въ продолженіи которыхъ колебался маятникъ.	Соотвѣтствующія времена полнаго размаха.	Соотвѣтствующія числа размаховъ.
1	1 ^h 0 ^m 3 ^s ,5	6,94316	519
2	1 ^h 0 ^m 3 ^s ,6	6,94335	519
3	1 ^h 0 ^m 3 ^s ,6	6,94335	519
Всего - - -		3 ^h 0 ^m 10 ^s ,7	

Времена шлифровались хронометромъ, идущимъ по ввѣздному времени, уходящимъ потому, въ сутки, отъ средняго времени на $3^m 56^s,5$; а такъ, во своему ходу, употребленный хронометръ, точно, отстаетъ на $6^s,8$, что всего отъ уходитъ въ сутки отъ средняго времени на $3^m 48^s,2$. Поэтому въ $3^m 0^s 10^m,7$ хронометръ уходитъ на $28^s,56$, а следовательно настоящее время, въ продолженіи котораго наблюдалось колебаніе маятника, было: $2^m 59^s 42^m,14$.

Раздѣливъ это время на соответствующее ему число разматовъ, т. е. на 1557, получимъ всѣмное время полного размата маятника:

$$t = 16,924946.$$

Для опредѣленія g , ускоренія для Кіева, остается въ формулу (9) на мѣсто: t , l и h подставить найденныя для нихъ величины, и тогда окончательно получимъ:

$$g = 9,810602 \text{ метровъ}$$

$$\text{или } g = 32,1876 \text{ русскихъ футовъ.}$$

Откуда, для λ или длины секунднаго маятника имѣемъ:

$$\lambda = 0,9940214 \text{ метровъ;}$$

$$\text{или } \lambda = 39,13542 \text{ дюймовъ.}$$

Теоретическая формула, опредѣляющая зависимость длины секунднаго маятника отъ широты мѣста, имѣетъ видъ:

$$\lambda = a + b \sin^2 \varphi \quad (10)$$

гдѣ φ — широта мѣста, и a и b нѣкоторыя постоянныя. Эти постоянныя, вычисленныя *Sabine'омъ*, по точнымъ даннымъ изъ многочисленныхъ опытовъ надъ колебаніемъ маятника въ различныхъ широтахъ, имѣютъ слѣдующія численныя величины:

$$a = 39,01568 \text{ дюймовъ}$$

$$b = 0,20213$$

почему, считая широту Кіева въ $50^{\circ} 27'$, получимъ для секунднаго маятника, по формулѣ *Sabine'a*,

$$\lambda = 39,13585 \text{ дюймовъ.}$$

Вычисления *Sabine'a* показали, что разность между вычисленною, по его формулѣ, длиною секунднаго маятника и длиною послѣдняго, опредѣляемою по даннымъ опыта, чаще всего заключается въ третью десятичную, почему полученный нами результатъ можно считать вполне удовлетворительнымъ.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛѢ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА КАЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія каедры минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную каедру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ впослѣдствіи предполагается раздѣленіе каедры минералогіи и геологіи на двѣ каедры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ 300 р. и столовыхъ 300 р.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 р. квартирныхъ 200 р. и столовыхъ 200 р.; штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р. квартирныхъ 150 р. и столовыхъ 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.—На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ Св. ВЛАДИМИРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАФЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по кафедрѢ государственнаго права важнѢйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить къ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, въ конкурсѣ допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Послѣдніе объявлены къ 1-му мая 1869 года представить:

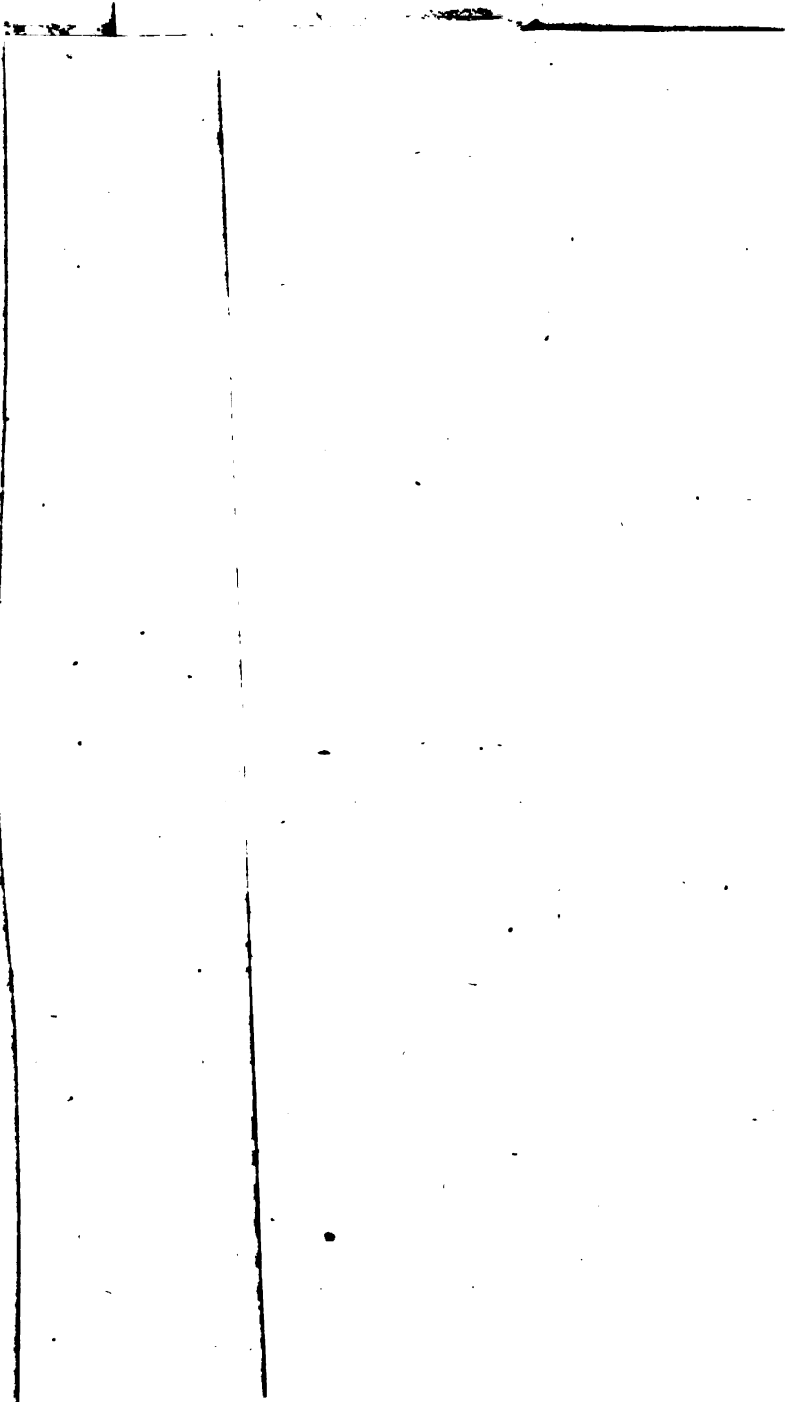
1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣднія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro verba legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣднія, допущенный въ конкурсѣ на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Сокискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣднія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классъ.



139

В

Н

Н

В

Д

Г

Н

П

С

У

В

Е

І

THE HISTORY OF THE
CITY OF BOSTON
FROM THE FIRST SETTLEMENT
TO THE PRESENT TIME
BY NATHANIEL BENTLEY
VOLUME I
BOSTON: PUBLISHED BY
J. B. ALLEN, 1856.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ въ 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** *безъ приложеній* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеній*мъ, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Θ. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

12

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STAC 6
MAR 31 1970

МАРТЪ.

№ 3.

КІЕВЪ.

1869.

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

М а р т ъ.

№ 3.

Въспомогательный текст, который в основном нечитаем из-за сильного размытия и бледности. Видно лишь начало фразы: «...и ...».



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Д. Матюшевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 17-го, 24-го и 31-го января 1869 года и приложение въ протоколу 20-го декабря 1868 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- III. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- IV. Разборъ диссертациі г. Бистяковскаго «О пресѣченіи обвиняемому способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда», составленный *проф. Незабитовскимъ*.
- V. Обзоръ сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа.—Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).
- VI. Руководство въ сферической астрономіи.—Сочиненіе *проф. Шидловскаго* (продолженіе: таблицы).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. *Catalogus plantarum vivum, quae mutuae commutationi offert hortus botanicus Universitatis Caesareae St. Vladimiri.*
- VIII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотѣку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
- IX. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ преподавательскихъ должностей.
- X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за февраль мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новая постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорныя преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, вѣстевки и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотѣку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію учебной, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особаго приложения къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

17-го января 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 17 января 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацингъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. А. Бецъ, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: К. А. Митюковъ и Г. М. Цѣхановецкій—по болѣзни; А. И. Селинъ и Ф. Ф. Мерингъ—по неизвѣстной причинѣ; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ отпуску, и Н. К. Ревненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ.

Небывшій въ засѣданіи Совѣта Г. М. Цѣхановецкій, на основаніи § 40 устава университетовъ, передалъ свой шаръ, для производившихся въ этомъ засѣданіи Совѣта баллотировокъ, В. Г. Демченку.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 10-го января 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 января 1869 года за № 229, слѣдующаго содержанія:

Вслѣдствіе донесенія моего г. Министру Народнаго Просвѣщенія о ходатайствѣ Совѣта Университета Св. Владиміра относительно прикомандированія къ историко-филологическому факультету, въ виду исключительнаго его положенія, временно, впредь до пополненія онаго ординарными и экстраординарными профессорами, всѣхъ наличныхъ доцентовъ сего факультета, непрослужившихъ въ этой должности двухъ лѣтъ, съ предоставленіемъ имъ права голоса по всѣмъ дѣламъ факультета, его сіятельство, отъ 4 сего января за № 84, увѣдомило меня, что оное не можетъ удовлетворить означеннаго ходатайства Совѣта Университета въ виду, что на основаніи § 10 университетскаго устава, къ участию въ факультетскихъ собраніяхъ допускаются только доценты, прослужившіе два года въ этой должности. При этомъ же, по мнѣнію его, г. Министра, предлагаемая Университетомъ мѣра, никакъ не можетъ служить къ возстановленію историко-филологическаго факультета, на которомъ въ настоящее время состоитъ одинъ только исправляющій должность экстраординарнаго профессора, а потому и выборъ декана невозможенъ, а безъ декана, обязаннаго руководить факультетскими собраніями, не мыслимы и самыя собранія.

Къ сему г. Министръ Народнаго Просвѣщенія присовокупилъ, что въ настоящее время, по ходатайству одного изъ университетовъ, въ Министерствѣ разсматривается вопросъ, могутъ-ли доценты, прослужившіе два года въ этомъ званіи, быть полноправными членами факультетскаго собранія, или же имъ можетъ быть предоставлено только право совѣщательнаго голоса; а потому, до окончательнаго рѣшенія сего вопроса въ Министерствѣ, доцентамъ въ Университетѣ Св. Владиміра, хотя и прослужившимъ болѣе двухъ лѣтъ въ этомъ званіи, въ факультетскихъ собраніяхъ можетъ быть предоставленъ только совѣщательный голосъ.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11 минувшаго декабря за № 2058.

Послѣ доклада настоящаго предложенія, былъ вновь поднятъ вопросъ, о пополненіи историко-филологическаго факультета, вслѣдствіе чего въ-которые члены Совѣта предложили слѣдующихъ лицъ для замѣненія вакантныхъ каедръ упомянутаго факультета, именно: г. ординарнаго про-

фессора Харьковского университета Петрова для кафедры всеобщей истории и г. экстраординарного профессора Казанского университета Модестова для кафедры римской словесности; при чемъ было заявлено, что профессоръ Яроцкий могъ-бы взять на себя трудъ сдѣлать отъѣзку сочиненіямъ г. Модестова. Независимо отъ сего г. Ректоръ доложилъ Совѣту, что имъ получены: 1) письма отъ почетнаго члена Университета Св. Владиміра доктора Палацкаго и г. Повотнаго, по дѣлу о приглашеніи сего послѣдняго для преподаванія греческой словесности въ Университетъ Св. Владиміра; 2) представленіе находящагося за границею профессора Ревенкампа, въ которомъ онъ предлагаетъ профессора реальной школы чешской Эрбена, на должность лектора славянскихъ нарѣчій въ Университетъ Св. Владиміра, и 3) представленіе историко-филологическаго факультета о томъ, что онъ поручилъ декану сего факультета войти въ сношеніе съ некоторыми лицами, для замѣщенія ими кафедры русской словесности, отъ коихъ однако отвѣта еще не получено.

Опредѣлили: 1) для обсужденія всего изложеннаго выше, назначить подъ предсѣдательствомъ декана историко-филологическаго факультета А. И. Селива комитетъ (уже прежде бывшій) изъ гг. профессоровъ и преподавателей упомянутаго факультета, а также изъ гг. профессоровъ Г. Д. Садоренка, С. М. Ходяцкаго и В. Т. Покровскаго, и просить комитетъ этотъ доставить Совѣту его соображенія въ возможной скорости; 2) по полученіи отъ упомянутаго комитета донесенія, подвергнуть въ слѣдующемъ заведеніи Совѣта, баллотированію г. Петрова въ ординарные профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 января 1869 года за № 207, слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству о чинахъ гражданскихъ, 8 Минувшаго декабря за № 51, окончившій курсъ въ Университетъ Св. Владиміра съ званіемъ лекаря *Рошнятовскій*, опредѣленъ на службу въ военно-медицинское вѣдомство медикомъ для командировокъ, а главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ прикомандированъ къ Кіевскому военному округу, съ содержаніемъ по VI разряду росписанія военно-медицинскихъ должностей 17 апрѣля 1859 года № 5 и прочими дольностями по положенію.

Получивъ объ этомъ увѣдомленіе главнаго военно-медицинскаго управленія, отъ 31 минувшаго декабра за № 15119, и сообщая объ ономъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 4 ноября 1868 года за № 1803, покорнѣйше прошу предложить лекарю Гожнятовскому немедленно явиться къ Кіевскому окружному военно-медицинскому инспектору“.

Опредѣлили: копію настоящато предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

4. Слушали: представленіе факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ препровожденіемъ обзоренія преподаванія наукъ и росписанія лекцій на второе полугодіе 1868/9 учебнаго года.

Опредѣлили: на основаніи 83 § университетакаго устава, одобрить упомянутыя обзоренія преподаванія наукъ и росписанія лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

5. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію, для избранія въ почетные члены Университета Св. Владимира, слѣдующихъ гг. профессоровъ С.-петербургскаго университета Измаила Ивановича *Срезневскаго*, Александра Михайловича *Бутлерова*, Пафутія Львовича *Чебышева* и Петра Григорьевича *Рѣдкина*; при чемъ получили: И. И. Срезневскій 23 избир. 3 неизб. А. М. Бутлеровъ 25 избир. 1 неизб. П. Л. Чебышевъ 25 избир. 1 неизб. П. Г. Рѣдкинъ 25 избир. 1 неизбир.

Опредѣлили: на основаніи § 118 устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи упомянутыхъ лицъ въ званіи почетныхъ членовъ Университета Св. Владимира.

6. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 9 текущаго января за № 26, о перемѣщеніи исправляющаго должность временнаго помощника завѣдывающаго Кіевскимъ центральнымъ архивомъ Юсіфа *Гавриленка*, на открывшуюся въ Университетѣ Св. Владимира вакансію помощника бібліотекаря.

Опредѣлили: подвергнуть г. Гавриленка въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію для избранія его въ упомянутую должность.

7. Слушали: докладъ о томъ, что по случаю открытія вакансій, студентъ медицинскаго факультета Макарій *Нестеровскій* можетъ быть принятымъ въ настоящее время въ стипендіаты сего Университета.

Представленіе медицинскаго факультета, отъ 18 ноября 1868 года за № 335, о принятіи г. Нестеровскаго въ стипендіаты, было доложено Совѣту въ засѣданіи 29 ноября того же года.

Г. Нестеровскій выполнилъ всѣ условія для зачисленія въ стипендіаты.

Опредѣлили: согласно ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить г. Нестеровскаго въ стипендіаты Университета, о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство, и 2) о зачисленіи г. Нестеровскаго въ стипендіаты, предъявить для отмѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему за роспискою подписку данную г. Нестеровскимъ, для приобщенія къ документамъ этого воспитанника.

8. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 19 декабря 1868 года за № 23, о зачисленіи студента сего факультета 1911 *Богданова* въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меѳодія.

При этомъ доложено было Совѣту, что г. Богдановъ выполнилъ всѣ условія, требуемыя для зачисленія въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меѳодія.

Опредѣлили: зачислить г. Богданова въ стипендіаты Свв. Кирилла и Меѳодія; о чемъ сообщить Правленію Университета, увѣдомить историко-филологическій факультетъ, а также предъявить гг. секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета.

9. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, отъ 7 января за № 40, слѣдующаго содержанія: „Увѣдомить Совѣтъ Университета, что по вторичному сведенію счетовъ объ остаткахъ отъ суммъ 1868 года, всѣ сверхштатныя расходы по учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ, заявленныя Правленіемъ Совѣту въ концѣ того года (см. выписку изъ жур. Правленія 16 декабря ст. 78), за исключеніемъ нѣкоторыхъ счетовъ по зоологическому кабинету на 100 р. и ботаническому саду на 75 руб., покрыты упомянутыми остатками, и спе-

ціальнихъ средствъ для этого, какъ предполагало Правленіе, не потребовалось. Счеты же по зоологическому кабинету на 100 руб. и ботаническому саду за кадки на 75 руб. отнесены на суммы 1869 года.

Опредѣляли: принять къ свѣдѣнію.

10. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 5 декабря 1868 года за № 359, объ опредѣленіи *Федора Александровича* фельдшеромъ при терапевтической факультетской клиникѣ, на мѣсто уволеннаго отъ службы фельдшера *Горшкова*.

Советъ Университета, усматривая, что у г. Александровича вѣтъ полныхъ документовъ,— Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи допустить *Федора Александровича* къ исполненію должности фельдшера при терапевтической факультетской клиникѣ по найму, безъ правъ службы, съ жалованьемъ, опредѣленнымъ штатомъ по сказанной должности, и о производствѣ ему этого жалованья съ 1-го января 1869 года.

11. Слушали: докладъ г. Ректора Университета о сдѣланномъ имъ представленіи г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, вслѣдствіе предложенія его превосходительства, отъ 3 декабря 1868 года за № 3995, со свѣдѣніями по вопросу о вакантныхъ въ Университетѣ Св. Владимира кафедрахъ и о мѣрахъ къ ихъ замѣщенію.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію; но независимо отъ сего сдѣлать о вакантныхъ кафедрахъ представленіе отъ Совета, на основаніи факультетскихъ представленій и согласно замѣчаніямъ Совета.

12. Слушали докладъ: Государь Императоръ, по всеобщаинѣшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день текущаго января, во вниманіе къ ревностной службѣ и отличнѣмъ трудамъ, пожаловать: Ректора Университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Матвѣева*, и ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Караваева*, орденомъ св. Станислава 1-й степени.

Кромѣ сего Государь Императоръ, по удостоенію Комитета гг. Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день декабря 1868 года: 1) произвестъ въ слѣдующій чинъ статскаго совѣтника, бывшаго ординарнаго профессора Университета Св. Владимира, *Афанасія Роговича*,

и 9) *позаботиться*, за отличную-усердную службу и особые труды, ордена: ординарному профессору Ивану *Тютчеву* св. Анны 2-й степени, ординарному профессору Николаю *Ремнекампу* и исправляющему должность экстраординарного профессора Василию *Демичеву* св. Станислава 2-й степени.

Опредѣлили: о Высочайши пожалованныхъ наградахъ означеннымъ выше лицамъ показать въ послужныхъ ихъ спискахъ и сообщить Правлѣнію Университета для зависшаго распорядженія.

13. Слущали докладъ: историко-филологическій факультетъ, въ представленіи отъ 19 декабря 1868 года за № 25, ходатайствуетъ объ оставленіи кандидата этого факультета Ивана *Лучицкаго* стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету всеобщей исторіи еще въ продолженіи третьяго года, съ 16 декабря 1868 года, т. е. со времени окончанія двухлѣтія, на которое былъ назначенъ г. Лучицкій стипендіатомъ, присовокупивъ, что г. Лучицкій уже выдержалъ испытаніе на степень магистра.

§ 8 утвержденного Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія положенія о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, предоставлено право Совѣту, по ходатайству факультетовъ, оставлять стипендіатовъ и на третій годъ, также съ производствомъ содержанія.

На основаніи § 5 означеннаго положенія, избраніе стипендіатовъ факультетами утверждаетъ Совѣтъ посредствомъ *закрѣтой подачи голосовъ*.

Справка.—Въ настоящее время на историко-филологическомъ факультетѣ двѣ стипендіи вакантны.

Опредѣлили: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію г. Лучицкаго, для оставленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію еще въ полгода, съ 1-го января 1869 года.

14. Слущали: прошеніе бывшаго своекоштнаго студента Университета Св. Владиміра, лекаря Леопольда *Деля*, о выдачѣ ему диплома на упомянутую степень.

Справка.—24 сентября 1868 года г. Дель удостоенъ медицинскимъ факультетомъ степенью лекаря.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи документовъ г. Деля, въ за-

сѣданіи 4 октября того же года, опредѣлили: объявить г. Делю, что впредь до представленія имъ документа о происхожденіи и свидѣтельства о поведеніи, дипломъ на степень лекаря не можетъ быть ему выданъ.

Нынѣ г. Дель представилъ требуемое свидѣтельство о своемъ поведеніи и дипломъ на степень провизора отца его.

Опредѣлили: выдать г. Делю дипломъ на степень лекаря.

15. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1868 года за № 6222, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта программы публичныхъ лекцій по физикѣ, которыя предполагаетъ читать учитель Черниговской гимназіи *Константиновичъ*, въ пользу Черниговскаго женскаго 1-го разряда училища, и 2) заключеніе физико-математическаго факультета, о томъ, что въ программѣ публичныхъ лекцій г. Константиновича не находится ничего предсудительнаго, ни по содержанію, ни по направленію.

Опредѣлили: объ изложенномъ довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, представлявъ при томъ упомянутую программу публичныхъ лекцій г. Константиновича.

16. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 января за № 15, о выдачѣ избраннымъ профессорами Университета Св. Владиміра гг. *Иванову*, *Перемежку* и *Хржонцевскому* подъемныхъ денегъ: первымъ двумъ по 300 руб., а послѣднему 600 руб. сереб.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ упомянутымъ лицамъ подъемныхъ денегъ изъ специальныхъ средствъ Университета въ вышесказанномъ количествѣ подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи баллотированію.

17. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, за № 159, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 12 ноября, положилъ, пригласить профессора Казанскаго университета Александра Онуфріевича *Ковалевскаго*, для занятія кафедры зоологіи и сравнительной анатоміи въ здѣшнемъ Университетѣ. Въ настоящее время получено согласіе г. Ковалевскаго на перемѣщеніе его въ Кіевъ, и физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣе просить Совѣтъ объ избраніи доктора Александра Онуфріевича *Ковалевскаго* на кафедру зоологіи и сравнительной анатоміи, съ званіемъ

ординарнаго профессора; этого званія онъ уже удостоенъ Казанскимъ университетомъ.

Имя г. Ковалевскаго уже столь известно въ ученomъ мiрѣ, по его трудамъ относительно исторiи развитiя организмовъ, что факультету нѣтъ надобности входить въ подробный разборъ трудовъ г. Ковалевскаго; тѣмъ болѣе, что подробный и обстоятельный разборъ важнѣйшихъ изслѣдованiй г. Ковалевскаго, составленный специалистами, помѣщенъ въ запискахъ Императорской академiи наукъ за 1867 годъ.

На соисканiе премiи, учрежденной въ честь академика Бера, по исторiи развитiя организмовъ, представлены были изслѣдованiя гг. Мечникова и Ковалевскаго. Г. Ковалевскiй представилъ на конкурсъ цѣлый рядъ изслѣдованiй по исторiи развитiя низшихъ морскихъ животныхъ. Труды эти, напечатанные болышею частiю въ мемуарахъ Петербургской академiи, были слѣдующiе:

- 1) Исторiя развитiя асцидiй (*Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der einfachen Ascidien*).
- 2) Исторiя развитiя ктенофоръ (*Entwicklungsgeschichte der Ctenophoren*).
- 3) Исторiя развитiя голотурiй (*Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Holothurien*).
- 4) Анатомiя и исторiя развитiя *Phornia*.
- 5) Исторiя развитiя ланцетника (*Amphioxus lanceolatus*). (*Entwicklungsgeschichte des Amphioxus*).

По мнѣнiю комиссiи, состоявшей подъ предѣдательствомъ Бера изъ академикомъ Брандта, Рупрехта, Овсянникова, Шренка и Максимовича, оба конкурента, представившие работы по исторiи развитiя, самымъ достойнымъ образомъ вступили съ своими трудами въ очень уже многочисленный рядъ изслѣдователей этого отдѣла науки. Обoимъ исходною точкою служило наблюденiе отдѣльныхъ процессовъ измѣненiй; заключенiя ихъ основаны на фактахъ. Обoимъ хорошо известно послѣднее слово современной науки по занимающему ихъ вопросу.

Въ заключенiи разбора трудовъ г. Ковалевскаго комиссiя говорила: «въ работахъ г. Ковалевскаго, правда, желательно видѣть нѣсколько болыше отчетливости изложенiя, но этотъ недостатокъ значительно иску-

пачетъ содержаніемъ и богатствомъ новыхъ фактовъ. Исслѣдованія г. Ковалевскаго показали единство въ первомъ развитіи животныхъ «близкихъ между собою».

Имѣя предъ собою такія прекрасныя изслѣдованія, какъ труды гг. Мечникова и Ковалевскаго, обогатившіе науку многими существенными фактами, комиссия съ особымъ удовольствіемъ признала эти труды достойными полной Веровской преміи, а потому раздѣлила время поравну между обоими авторами.

Къ вышеупомянутымъ трудамъ должно еще присоединить слѣдующія изслѣдованія г. Ковалевскаго.

- 1) Anatomie des Balanoglossus.
- 2) Beiträge zur Anatomie und Entwicklungsgeschichte der Loxosoma.
- 3) Ueber das Nervensystem der Cephalopoden.
- 4) Zur Entwicklungsgeschichte der Coelenteraten.
- 5) Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Tunicaten.

Предлагая Совѣту Университета г. Ковалевскаго для избранія ординарнымъ профессоромъ на кафедру зоологіи и сравнительной анатоміи, физико-математическій факультетъ выражаетъ свое полное уваженіе къ научнымъ заслугамъ г. Ковалевскаго, и думаетъ, что въ лицѣ г. Ковалевскаго физико-математическій факультетъ пріобрѣтаетъ для Университета Св. Владиміра вполне достойнаго ученаго и профессора.

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, 14 января текущаго года, г. Ковалевскій былъ подвергнутъ баллотированію и былъ избранъ единогласно²⁴.

По выслушаніи изложеннаго представленія физико-математическаго факультета, — Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта ординарнаго профессора Казанскаго университета А. О. Ковалевскаго баллотировкѣ, для избранія его на должность ординарнаго профессора въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи.

18. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, отъ 7 января № 33, слѣдующаго содержанія: „Уведомить Совѣтъ съѣд Университета, что по составленному Совѣтомъ и утвержденному Министерствомъ распредѣленію 24,000 рублей, назначенныхъ на

стипендіи и пособія студентамъ, на пособія, собственно за экзамены и сочиненія, на текущее полугодіе, назначено только 2000 рублей; Советъ же Университета назначилъ этихъ пособій на 3065 руб.; почему недостающе 1065 руб. Правленіе выдало 300 руб. изъ суммы, назначенной по упомянутому распределенію на непредвидимые расходы, а остальные 765 рублей изъ 1200 руб. назначенныхъ по тому же распределенію на содержаніе студентскаго отдѣла библиотеки.

Опредѣлили: привяты къ свѣдѣнію.

19. Слушали: прошеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора въ семъ Университетѣ В. Я. Яроцкаго, о зачетѣ ему въ дѣйствительную службу по учебному вѣдомству времени, проведеннаго имъ по окончаніи курса наукъ въ Главномъ педагогическомъ институтѣ, впродъ до опредѣленія его на службу адъюнктомъ при Университетѣ Св. Владимира, т. е. съ 1-го января 1845 года по 3 мая 1847 г.

Опредѣлили: представить г. Почетателю Кіевскаго Учебнаго Округа въ копіяхъ какъ прошеніе г. Яроцкаго по сему предмету, такъ и аттестатъ, выданный ему директоромъ Главнаго педагогическаго института, просить ходатайства его превосходительства о зачетѣ г. Яроцкому въ дѣйствительную службу упомянутого времени (съ 1-го января 1845 года по 3-е мая 1847 года), въ продолженіи котораго онъ былъ прикомандированъ съ ученою цѣлью къ педагогическому институту, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

20. Слушавъ докладъ: исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановскаго уволенъ былъ г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (приказъ 11 мая 1868 года № 6), въ отпускъ за границу, срокомъ на вакаціонное время и 28 дней, т. е. по 13 сентября 1868 года.

За тѣмъ, согласно просьбѣ г. Цѣхановскаго и юридическаго факультета, а также вѣдѣствіе представленія Совета, Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 11 октября 1868 года за № 16, г. Цѣхановскій командированъ за границу съ ученою цѣлью, срокомъ по 13 число ноября 1868 года, съ зачетомъ ему въ сію командировку времени, считавшагося отпускомъ съ 15 августа 1868 года.

Изъ сей послѣдней командировки г. Цѣхановецкій возвратился 16 декабря 1868 года, слѣдовательно просрочилъ одинъ мѣсяць и два дня.

Нынѣ г. Цѣхановецкій вошелъ съ просьбой, въ коей, объясняя, что занятія его за границей потребовали пребыванія сверхъ срока, ходатайствуетъ о зачетѣ въ счетъ отпуска 29 дней, проведенныхъ имъ за границей сверхъ срока командировки.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о зачетѣ г. Цѣхановецкому въ командировку просроченныхъ имъ одного мѣсяца и двухъ дней.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ помощнику прозектора *Козакевичу*, за завѣдываніе имъ въ минувшемъ полугодіи практическими работами студентствъ въ секціонной залѣ, вознагражденія, въ количествѣ 300 руб.; при чемъ оказалось въ пользу выдачи 21 шаръ и противъ оной 4.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. Козакевичу упомянутаго вознагражденія изъ слѣдующихъ суммъ: 60 руб. 39 коп. изъ остатковъ по содержанію личнаго состава къ 1-му января 1869 года, а остальные 239 руб. 61 коп. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

22. С л у ш а л и докладъ: Кіевское губернское управленіе государственныхъ имуществъ, увѣдомляя Правленіе Университета Св. Владимира (30 декабря 1868 года за № 10,017) о имѣющей быть въ этомъ управленіи продажѣ съ аукціона 24 серебряныхъ древнихъ монетъ, принадлежащихъ бывшему казначею палаты Государственныхъ имуществъ Бублику, просило Правленіе Университета; не угодно-ли будетъ монеты эти пріобрѣсть для университетскаго милицъ-кабинета, и въ послѣднемъ случаѣ командировать довѣренное лицо для осмотра упомянутыхъ монетъ, и о томъ, кто будетъ назначенъ для сей цѣли, увѣдомить это управленіе.

Г. Ректоръ Университета просить завѣдывающаго университетскимъ милицъ-кабинетомъ доцента *Иконникова* принять на себя трудъ рѣзмотрѣть упомянутыя монеты и о послѣдующемъ донести Университету.

Г. *Иконниковъ*, разсмотрѣвъ упомянутыя монеты, нынѣ донесъ, что онъ находитъ возможнымъ пріобрѣсть упомянутыя 24 серебряныя мо-

неты для университетскаго мивць-кабинета за 5 руб. сереб., принимая во вниманіе совершенную годность этихъ монеть и ясность ихъ надписей, а также то обстоятельство, что нѣкоторыя изъ сказанныхъ монеть могутъ замѣнить истертая монеты, находящіяся въ мивць-кабинетѣ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Кіевскому губернскому управленію государственныхъ имуществъ, въ отвѣтъ на отношеніе его за № 10,017, и просить это управленіе увѣдомить Совѣтъ Университета, согласно-ли оно уступить сказанныя монеты за предложенную цѣну, и въ послѣднемъ случаѣ прислать самыя монеты.

23. Слушали докладъ: бывшій стипендіатъ Университета Св. Владимира Эдуардъ *Дерингъ*, съ разрѣшенія Совѣта, отправился въ сентябрь 1866 года въ С.-петербургскую медико-хирургическую академію для испытанія на степень лекаря, которое онъ выдержалъ удовлетворительно, какъ это видно изъ отношенія конференціи упомянутой академіи, при коемъ приславы конференціею дипломъ и документы Деринга съ просьбою выискать за дипломъ съ Деринга 1 руб. 42³/₄ коп. сереб. Независимо отъ сего получено отношеніе врачебнаго отдѣленія С.-петербургскаго губернскаго правленія о томъ, что г. Дерингъ вошелъ съ прошеніемъ въ это правленіе объ опредѣленіи его врачомъ въ Ямбургской городской больницѣ, и если нѣтъ со стороны Университета препятствій къ опредѣленію г. Деринга на означенную должность, то упомянутое врачебное отдѣленіе просить выслать дипломъ и документы Деринга. О послѣднихъ также ходатайствуетъ и самъ Дерингъ, въ прошеніи присланномъ на имя Ректора, присоединяя къ этому еще просьбу о выдачѣ ему набора хирургическихъ инструментовъ, экипировочныхъ денегъ, казеннаго содержанія со дня окончанія испытанія на степень лекаря и по день опредѣленія его на службу, и наконецъ прогонныхъ денегъ отъ г. Кіева до г. Ямбурга.

Это прошенію, какъ подлежащее рѣшенію Правленія, уже передано ему для исполненія на законномъ основаніи.

Въ 262 статьѣ 3 тома Свода Законовъ сказано: «образованные въ медицинскихъ институтахъ врачи обязаны прослужить не менѣе шести лѣтъ въ военномъ или гражданскомъ вѣдомствѣ».

Опредѣлили: представить г. Попечителю Кіевского Учебнаго Ок-

руда лицомъ на степень лекаря и документы г. Деринга и просить его превосходительство объ опредѣленіи г. Деринга на службу за полученное имъ казенное содержаніе врачомъ Ямбургской городской больницы; при этомъ сообщить также г. Попечителю въ копіяхъ отношеніе врачебнаго отдѣленія С.-петербургскаго губернскаго правленія и прощенье г. Деринга,

Объ этомъ распоряженіи сообщить какъ лекарю Дерингу, такъ равно Правленію Университета и С.-петербургскому врачебному отдѣленію, въ отвѣтъ на отношеніе за № 744.

24. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета единогласно постановилъ: послать Императорскому С.-петербургскому университету, по случаю 50-лѣтняго его юбилея, поздравительный адресъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра привѣтствуетъ наступленіе втораго пятидесятилѣтія плодотворной дѣятельности С.-петербургскаго университета.“

„Знаніе есть сила“, сказалъ Беконъ. Да послужитъ университетское образованіе источникомъ силы, при осуществленіи мудрымъ Преобразователемъ Его царственныхъ помысловъ и обѣта, возвышеннаго народу въ смутную годину испытаній— утвердить Россію на высшей степени могущества и славы“.

24-го января 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 24 января 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: П. П. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. Ш. Мацонт; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариуст, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, В. П. Дыбковскій, П. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкий, В. Т. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: А. П. Селинъ, Н. Х. Бунге, П. А. Тютчевъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Оаворовъ и А. В. Романовичъ-Славятинскій—по болѣзни; Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ отпуску; П. П. Алексѣевъ—по неизвѣстной причинѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: А. П. Селинъ, Н. Х. Бунге, П. А. Тютчевъ и А. В. Романовичъ-Славятинскій, на основаніи § 40 устава университетовъ, передали свои шары для производившихся въ этомъ засѣданіи баллотировокъ: первый—В. Т. Покровскому, второй—П. П. Рахманинову, третій—О. О. Эргардту, четвёртый—Г. Д. Сидоренку.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 17 января 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 января за № 406, объ утвержденіи почетными членами

Университета Св. Владиміра профессоровъ С.-петербургскаго университета: Измаила *Фрезневскаго*, Александра *Бутлерова*, Пафнутія *Чебышева* и Петра *Рѣдкина*.

О п р е д ѣ л и л и: изготавить дипломы упомянутымъ лицамъ и внести ихъ въ списокъ почетныхъ членовъ Университета Св. Владиміра.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 января за № 252, о выдачѣ нижепоименованнымъ чиновникамъ Университета Св. Владиміра, во вниманіе къ ихъ усердной службѣ и недостаточному матеріальному состоянію, въ одновременныя пособія, въ слѣдующемъ количествѣ: бухгалтеру *Стрижевскому* 330 руб., казначею *Княжинскому* 220 руб., архиваріусу *Иванченку* 150 руб., помощнику бухгалтера *Пасхалову* 110 руб., помощнику секретаря Правленія *Тышевичу* 100 руб. и писцамъ при библиотекѣ *Мосвичу* и *Бурбѣ* по 25 руб. каждому, съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ остатковъ отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ упомянутыхъ чиновниковъ.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 января 1869 года № 352, объ оставленіи доцента А. И. *Линниченка* на службѣ при Университетѣ Св. Владиміра еще на пять лѣтъ, съ 29 текущаго января.

О п р е д ѣ л и л и: сообщить объ этомъ Правленію Университета, историко-филологическому факультету и г. Линниченку, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

5. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію кандидата *Ивана Луцикаго*, для оставленія его въ числѣ стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету всеобщей исторіи, срокомъ еще на полгода; при чемъ оказалось шаровъ: избирательныхъ 10 и неизбирательныхъ 17.

О п р е д ѣ л и л и: о результатѣ настоящей баллотировки увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

6. С л у ш а л и: представленіе назначеннаго Совѣтомъ комитета для пріянія мѣръ къ пополненію историко-филологическаго факультета, отъ

22 января, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія Совѣта, отъ 20 января 1869 года за № 131, комитетъ изъ наличныхъ членовъ историко-филологическаго факультета и изъ гг. профессоровъ *Сидоренка*, *Ходещкаго* и *Покровскаго*, подъ предсѣдательствомъ декана *Селина*, честь имѣетъ представить Совѣту результаты своихъ совѣщаній въ за- сѣданіи 20 января.

Во-первыхъ.—Въ силу опредѣленія Совѣта, состоявшагося еще въ 1867 году, образовать двѣ особыя кафедры всеобщей исторіи, т. е. древней и новой, комитетъ, согласно съ отзывами доцента Иконникова объ ученыхъ трудахъ ординарнаго профессора Харьковскаго университета *Петрова* и съ заявленіемъ декана Селина, которому заслуженный профессоръ Делленъ пишетъ о г. Петровѣ, какъ объ ученомъ многосторонне образованномъ, комитетъ честь имѣетъ предложить Совѣту ходатайствовать о перемѣщеніи г. Петрова въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ на кафедре всеобщей исторіи новой. На кафедре же древней исторіи имѣется въ виду магистрантъ *Драгомановъ*, которому поручено чтеніе обязательныхъ лекцій и который приступилъ уже къ печатанію магистерской диссертациі именно по древней исторіи. Такимъ образомъ, съ перемѣщеніемъ г. Петрова представляется полная возможность замѣнить обѣ кафедры, т. е. какъ древней исторіи, такъ и новой.

Во-вторыхъ.—Согласно съ отзывомъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго о сочиненіяхъ экстраординарнаго профессора римской словесности при Казанскомъ университетѣ *Модестова*, комитетъ честь имѣетъ предложить Совѣту пригласить г. Модестова въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ на кафедре римской словесности.

Кромѣ того, по заявленію доцента Ливниченка и согласно съ его отзывомъ объ ученыхъ трудахъ кандидата С.-петербургскаго университета *Вендта*, комитетъ находитъ весьма полезнымъ пригласить г. Вендта читать обязательныя лекціи латинскаго языка и словесности, по найму, до приобрѣтенія г. Вендтомъ степени магистра.

Въ-третьихъ.—Принимая въ уваженіе отличную рекомендацію знаменитаго ученаго и вмѣстѣ съ тѣмъ почетнаго члена Университета Св.

Владимира Палацкія, объ ученыхъ достоинствахъ г. Новотнаго, о которомъ г. Палацкій въ письмѣ къ декану Салину такъ выражаетъ свое мнѣніе:

«Я совершенно убѣжденъ, что въ настоящее время лучшаго и способнѣйшаго кандидата на кафедру греческой словесности не найдете не только во всемъ славянскомъ, но и во всемъ нѣмецкомъ ученномъ мѣстѣ; Комитетъ честь имѣетъ пооставить на видъ Совѣту всю важность пріобрѣтенія для Кіевскаго университета такого достойнаго преподавателя; и, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ предложить г. Новотному, по пріобрѣтеніи имъ докторской степени въ Прагскомъ университетѣ, вступить въ Университетъ Св. Владиміра въ званіи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора греческой словесности, до пріобрѣтенія г. Новотнымъ въ русскомъ университетѣ степени доктора. А Совѣтъ, съ своей стороны, въ интересъ пріобрѣтенія г. Новотнаго, котораго такъ высоко цѣнитъ Палацкій, безъ сомнѣнія сообразовалъ искодатайствовать г. Новотному право пріобрѣсти степень доктора представленіемъ и защищеніемъ одной диссертациі.

Въ-четвертыхъ.—На основаніи представленія ординарнаго профессора Ревяевнашфа и отзыва его о научныхъ достоинствахъ г. Эрбена, равнымъ образомъ, согласно съ мнѣніемъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго, комитетъ во 1-хъ полагаетъ весьма полезнымъ существованіе лектора славянскихъ нарѣчій при Университетѣ Св. Владиміра, а во 2-хъ призываетъ г. Эрбена вполне достойнымъ занять мѣсто лектора, такъ какъ г. Эрбенъ удовлетворяетъ, судя по отзыву, всемъ требованіямъ для пріятія означеннаго званія. Что касается до условій, заявленыхъ г. Эрбеномъ, комитетъ предоставляетъ ихъ благоусмотрѣнію Совѣта.

Въ-пятыхъ.—Что касается замѣщенія кафедры русской словесности и языка, то историко-филологическій факультетъ сообщилъ членамъ комитета, что факультетъ поручилъ дѣлаву Салину войти въ сношеніе съ лицами, могущимъ занять эту кафедру. По полученіи отъ него отвѣта на письменное приглашеніе, комитетъ не замедляетъ войти въ Совѣтъ съ особымъ представленіемъ“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго доносенія комит-

та, а также отзывомъ: а) доцента русской исторіи Иконникова объ ученыхъ трудахъ г. профессора Харьковскаго университета Петрова; б) исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго объ ученыхъ трудахъ гг. профессоровъ: Казанскаго университета Модестова и чешской реальной школы—Эрбена, и в) доцента Линниченка объ ученыхъ занятіяхъ за границей кандидата Вендта.—Опредѣлить: 1) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію г. профессора Казанскаго университета Модестова, для избранія его ординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ римской словесности. 2) Просить г. доцента А. И. Линниченка снестись съ г. кандидатомъ Вендтомъ о томъ, что Совѣтъ Университета Св. Владиміра находить полезнымъ пригласить г. Вендта читать въ Университетѣ Св. Владиміра обязательныя лекціи латинскаго языка и словесности по найму, до пріобрѣтенія степени магистра, съ вознагражденіемъ по 1200 руб. сер., съ тѣмъ, однакожъ, ежели овъ, г. Вендтъ, предварительно выполнитъ все условія, требующіяся нынѣ дѣйствующимъ уставомъ университетовъ, для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента. 3) Независимо отъ сдѣланнаго по порученію историко-филологическаго факультета сношенія съ цѣлю званія каведры русской словесности, просить упомянутый комитетъ войти еще въ сношенія и съ другими учеными, могущими занять упомянутую кафедру. 4) Согласно съ заключеніемъ упомянутаго комитета, предложить г. Новотному, чрезъ доктора Франца Палацкаго, пріобрѣсть степень доктора въ Прагскомъ университетѣ, съ тѣмъ, что послѣ пріобрѣтенія имъ этой степени, Совѣтъ Университета будетъ ходатайствовать у высшаго начальства объ опредѣленіи г. Новотнаго исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора греческой словесности, до пріобрѣтенія имъ въ русскомъ университетѣ степени доктора. При этомъ предложить, что Совѣтъ Университета, въ интересъ пріобрѣтенія г. Новотнаго, будетъ въ свое время ходатайствовать у начальства о разрѣшеніи г. Новотному пріобрѣтеніе степени доктора въ русскомъ университетѣ обусловить только представленіемъ и защищеніемъ одной диссертаци.—Съ настоящимъ пунктомъ опредѣленія не согласились профессора: Шефферъ, Ромеръ и Вальцъ, и объявили присутствію, что они войдутъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету.—5) Вопросъ же объ учрежденіи

при Университетѣ Св. Владиміра должности лектора славянскихъ нарѣчій и приглашенія на эту должность г. Эрбена, отложить до возвращенія изъ командировки г. профессора Ренвенкампа, которымъ возбужденъ упомянутый вопросъ, и 6) подвергнуть, въ настоящемъ же засѣданіи, баллотированію г. Петрова на должность ординарнаго профессора въ Университетѣ Св. Владиміра по кафедрѣ всеобщей исторіи, на основаніи опредѣленія Совѣта 17 января.

7. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Университета, былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избраннымъ профессорами Университета Св. Владиміра гг. *Иванову*, *Перемежку* и *Хржонщевскому* подъемныхъ денегъ, первымъ двумъ по 300 руб. а послѣднему 600 р. Причемъ оказалось, что получили: Ивановъ 22 избират. 1 неизбир. Перемежко 21 избират. 2 неизбир. Хржонщевскій 16 избират. 7 неизбир.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдачи упомянутымъ лицамъ подъемныхъ денегъ въ вышесказанномъ количествѣ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 января 1869 года за № 370, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, усмотрѣвъ изъ представленнаго мною 30 декабря минувашаго года за № 6490 списка вакантныхъ въ Университетѣ Св. Владиміра кафедръ, что на историко-филологическомъ факультетѣ сего Университета всѣ кафедры, за исключеніемъ только одной, занятой исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора Яроцкимъ, состоятъ вакантными,—для поддержанія научной дѣятельности историко-филологическаго факультета сего Университета и согласно предоставленному Министру Народнаго Просвѣщенія § 72 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава российскихъ университетовъ, праву, призналъ необходимымъ назначить доктора философіи и древней филологіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Голоцкого*, ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ философіи; о чемъ и внесено уже въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

О такомъ распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, объявленномъ мнѣ въ предложеніи отъ 11 января за № 208, сообщая Совету Университета Св. Владиміра, поручаю принять оное къ надлежащему исполненію“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету и г. Гогоцкому, и 2) привести г. Гогоцкаго къ присягѣ на вѣрность службы.

9. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, по выслушаніи представленія назначеннаго Советомъ комитета для принятія мѣръ къ пополненію историко-филологическаго факультета, и согласно съ опредѣленіемъ 17 января 1869 года, подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора Харьковскаго университета *Петрова* на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи въ Университетѣ Св. Владиміра, и избралъ его для сей цѣли большинствомъ голосовъ 24-хъ противъ 4-хъ.

О п р е д ѣ л и л и: снестись съ г. Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа о томъ, нѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемещенію г. Петрова въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Петрова.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 текущаго января за № 341, съ препровожденіемъ въ Советъ Университета, для выдачи на законномъ основаніи двѣдцѣ Маріи *Суворовѣ*, свидѣтельства на званіе домашней учительницы географіи и исторіи.

О п р е д ѣ л и л и: выдать на законномъ основаніи двѣдцѣ Суворовой свидѣтельство на упомянутое званіе.

11. Согласно опредѣленію 17 текущаго января, въ настоящемъ засѣданіи Совета подвергался баллотированію исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго Кіевскимъ центральнымъ архивомъ Іосифъ *Гавериленко*, для избранія его въ должность помощника бібліотекаря сего Университета, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 27-ми противъ 1-го.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 42 § (Б, п. 4) просить г. Попечи-

тела Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Гавридонка на должность помощника бібліотексера.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, на имя г. Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 23 января 1869 года за № 369, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ въ копіи предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 4 сего января за № 73, послѣдовавшее ко просьбѣ заслуженнаго профессора *Ваммера*, о предоставленіи ему въ Университетъ Св. Владиміра должности сверхштатнаго профессора по кафедрѣ прикладной анатоміи, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство передать оное на обсужденіе медицинскаго факультета, и о заключеніи его по оному меня увѣдомить“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе, вмѣстѣ съ приложеніемъ, въ копіяхъ, сообщить медицинскому факультету на его заключеніе.

13. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно съ опредѣленіемъ своимъ 17 января, подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора Казанскаго университета А. О. *Ковалевскаго* на должность ординарнаго профессора въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи, и избралъ его для сей цѣли большинствомъ голосовъ 25-ти противу 3-хъ.

Опредѣлили: слѣстись съ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, имѣтъ-ли съ его стороны препятствій къ перемѣщенію въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Ковалевскаго. 2) По полученіи сказаннаго увѣдомленія, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Ковалевскаго въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи.

14. Слушали докладъ: по послѣдовавшему въ концѣ 1868 года распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, при Университетѣ Св. Владиміра учреждено 10 стипендій въ 300 руб. сереб. каждая исключительно для студентовъ - историко-филологическаго факультета, съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

Историко-филологическій факультетъ, которому сообщено было упо-

иную распоряженіе Министерства, вмѣстѣ съ составленными имъ правилами для выдачи сказанныхъ стипендій, вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета отъ 18 декабря 1868 года о зачисленіи на эти стипендіи слѣдующихъ студентовъ: *Сребницкаго* Ивана и *Иващенко* Петра, состоящихъ на 2 семестрѣ, *Манцова* Дмитрія, *Волкобова* Ивана, *Грабовскаго* Павла, *Оирсова* Михаила, *Янчевскаго* Григорія и *Павловича* Николая, состоящихъ на 4 семестрѣ.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ доложенной вслѣдствіе упомянутого представленія справки, что поименованные выше студенты удовлетворяютъ вполнѣ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ учительскіе стипендіаты,—Опредѣляя: 1) зачислить всѣхъ означенныхъ воспитанниковъ на учительскія стипендіи; о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета, предъявить для сдѣланія надлежащихъ отбѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, а также увѣдомить историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему, относительно выполненія сказанныхъ воспитанниками обязанностей по званію стипендіатовъ, въ точности руководствоваться §§ 7, 8, 9, 10 и 11 правилъ объ учительскихъ стипендіяхъ; 2) представить гг. Сребницкаго, Иващенко, Манцова, Волкобова, Грабовскаго, Оирсова, Янчевскаго и Павловича въ канцелярію Совѣта, какъ для предъявленія имъ упомянутыхъ правилъ съ тою цѣлью, чтобы они ознакомились съ обязанностями учительскихъ стипендіатовъ, такъ и для отобранія отъ нихъ подписокъ въ томъ, что на основаніи § 6 сказанныхъ правилъ, они обязываются за каждый годъ пользованія стипендіей прослужить полтора года по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Независимо отъ изложеннаго, Совѣтъ Университета, усматривая изъ § 7 означенныхъ выше правилъ, что для учительскихъ стипендіатовъ установлены повѣрочныя годовыя испытанія, опредѣляя: просить историко-филологическій факультетъ составить для этихъ испытаній правила и представить таковыя на разсмотрѣніе Совѣта Университета.

15. Слушала: представленіе медицинскаго факультета, отъ 18 текущаго января за № 18, объ удостоеніи доктора медицины *Людвига Диррехта* званія инспектора врачебной управы.

Опредѣлили: выдать г. Маровскому свидѣтельство на упомянутое званіе.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 8 текущаго января за № 2, о зачисленіи въ стипендіаты Унивѣрситета Св. Владимира студентовъ сего факультета: *Одарченка* Петра, *Неймана* Леона, *Яворскаго* Поликарпа и *Кѣтлинскаго* Филиппа-Якова.

Опредѣлили: 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить студентовъ Нейманс Леона, Яворскаго Поликарпа и Кѣтлинскаго Филиппа-Якова, въ стипендіаты Унивѣрситета; о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Унивѣрситета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее ходатайство, присовокупивъ при томъ, что Одарченко Петръ можетъ быть зачисленнымъ въ стипендіаты Унивѣрситета не прежде, какъ по полученіи донесенія отъ университетскаго врача Щербины о томъ, что г. Одарченко, по состоянію своего здоровья, можетъ быть принятымъ въ стипендіаты, и кромѣ того по представленіи г. Одарченко свидѣтельства о несостоятельности и по отобраніи отъ него указанной подписки, и 2) о зачисленіи гг. Неймана, Яворскаго и Кѣтлинскаго въ стипендіаты предъявить для отбѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписки данныя упомянутыми лицами, для приобщенія къ ихъ документамъ.

17. Слушали: предложеніе г. Посчителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 января за № 342, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ командировать ординарнаго профессора Унивѣрситета Св. Владимира, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Бунге*, въ С.-петербургъ, срокомъ на одинъ мѣсяць, для принятія участія въ имѣющемъ быть 8 февраля сего года празднованіи 50-лѣтняго юбилея С.-петербургскаго университетскаго.

Опредѣлили: 1) объ извоженіи увѣдомить г. профессора Бунге и просить его принять на себя трудъ: а) поднести С.-петербургскому университету, въ день его юбилея, изготовленный по сему случаю поздравительный адресъ отъ имени Унивѣрситета Св. Владимира, и б) вручить на этомъ юбилей ординарнымъ профессорамъ С.-петербургскаго университетскаго:

И. И. Срезневскому, А. М. Бутлерову, П. Л. Чебышеву и П. П. Рѣдкину, возведеннымъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра въ званіе почетныхъ членовъ сего Университета, дипломы на это званіе, которые, вмѣстѣ съ поздравительнымъ адресомъ, я препроводить для сказанной дѣли профессору Бунге; 2) объ упомянутомъ командированіи профессора Бунге увѣдомить юридическій факультетъ и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Бунге.

18. С л у ш а л и докладъ: Въ 1863 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, сообщенное Совѣту Университета Св. Владиміра 2 августа тогоже года, о томъ, чтобы профессора, занимающіе кафедры, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени, озаботились приобрѣтеніемъ этой степени.

За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія послѣдовавшаго по этому же предмету въ мартѣ 1865 года, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 26 марта тогоже года, опредѣлилъ: назначить двухгодичный срокъ, считая со дня опредѣленія Совѣта, для подачи докторскихъ диссертаций тѣми профессорами Университета Св. Владиміра, которые занимаютъ кафедры, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени.

Г. Ректоръ Университета, 20 апрѣля 1867 года, имѣя въ виду, что двухгодичный срокъ, который былъ назначенъ Совѣтомъ для подачи докторскихъ диссертаций, истекъ, просилъ гг. декановъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, сообщить ему свѣдѣнія о положеніи настоящаго дѣла въ означенныхъ факультетахъ.

Вслѣдствіе сего деканъ историко-филологическаго факультета донесъ, что занимающій кафедру, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Ярокій не могъ приобрѣсти этой степени, какъ вслѣдствіе семейныхъ обстоятельствъ, такъ и потому, что вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія онъ производилъ въ 1866 году ревизію 1-й и 2-й Киевскихъ гимназій, на что употребилъ цѣлый семестръ.

Деканъ физико-математическаго факультета донесъ, что занимающій кафедру, не имѣя требуемой ученой степени, профессоръ Тютчевъ уже приобрѣлъ упомянутую степень.

Деканъ юридическаго факультета доведъ, что профессора, коимъ предстоитъ пріобрѣтеніе докторской степени, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, давно уже предпріяли работы по написанію диссертаций и что труды нѣкоторыхъ близки къ окончанію. Что же касается подачи диссертаций въ срокъ, то по этому предмету деканъ факультета заявилъ слѣдующее: при коренныхъ и обширныхъ преобразованіяхъ, совершившихся въ Россіи въ теченіи послѣдняго времени и далеко незаконченныхъ, научное изложеніе дѣйствующаго законодательства требуетъ ежегодной переработки цѣлыхъ отдѣловъ излагаемаго курса; верѣдко по источникамъ первой руки, и что за неимѣніемъ въ литературѣ по многимъ отдѣламъ преподаваемыхъ наукъ ни руководствъ ни систематическихъ ученыхъ сочиненій, преподаватели поставлены въ необходимость составлять для студентовъ литографированные курсы значительнаго объема, или печатать оныя въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Только вышеизложенныя обстоятельства могли замедлить пріобрѣтеніе профессорами ученыхъ степеней, съ которыми соединены для нихъ и большія служебныя права и болѣе значительное вознагражденіе за труды, которые они несутъ въ настоящее время въ размѣрѣ не меньшемъ противу того, въ какомъ они будутъ нести ихъ по пріобрѣтеніи докторской степени.

Въ настоящее время г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа предложилъ Совѣту Университета донести: 1) кто изъ лицъ, занимающихъ въ Университетѣ Св. Владиміра профессорскія должности, безъ соответственной ученой степени, представилъ докторскую диссертацию и кто таковой не представилъ, и 2) по истеченіи двухгодичнаго срока, самимъ Совѣтомъ назначеннаго, какія съ его стороны были приняты мѣры къ исполненію дважды сообщеннаго ему Высочайшаго повелѣнія.

Упомянутое предложеніе г. Попечителя, по опредѣленію Совѣта 20 декабря 1868 года, передано было на заключеніе факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго.

Вслѣдствіе этого историко-филологическій факультетъ доведъ, что исправляющій должность экстраординарнаго профессора Яроцкій не могъ представить доселѣ докторской диссертации, какъ по обстоятельствамъ объясненнымъ въ изложенномъ выше донесеніи декана факультета, такъ

и по причинѣ многосложности занимаемой имъ кафедръ славянскихъ нарѣчій, въ составъ которой входятъ слѣдующіе предметы: славянская лингвистика, исторія литературы славянскихъ племенъ и славянскія древности, для надлежащаго изложенія которыхъ г. Яроцкій долженъ былъ употребить большую часть четырехлѣтняго университетскаго курса; потому что лекціи по всѣмъ означеннымъ отдѣламъ онъ читаетъ одинъ, и кромѣ того онъ обязанъ еще постоянно слѣдить за движеніемъ своей науки въ ученомъ славянскомъ мірѣ.

Физико-математическій факультетъ доведъ, что неизмѣній требуемой уставомъ ученой степени, профессоръ Тютчевъ пріобрѣлъ уже степень доктора, и что за тѣмъ въ числѣ членовъ факультета нѣтъ ни одного исправляющаго должность профессора и что всѣ члены факультета утверждены въ званіи профессора г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія; Экстраординарный профессоръ А. Г. Чугасвичъ, правда, имѣетъ только степень магистра, но по прежнему уставу университетовъ для занятія кафедръ технологіи достаточно было имѣть степень магистра, и г. Чугасвичъ былъ утвержденъ въ званіи профессора еще до изданія новаго устава.

Юридическій факультетъ доведъ, что изъ лицъ, неизмѣющихся требуемой уставомъ ученой степени, профессоръ Ренненкампфъ пріобрѣлъ степень доктора.

За тѣмъ не имѣютъ доселѣ упомянутой степени исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: Демченко, Романовичъ-Славятинскій, Сидоренко и Цѣхановецкій.

Чтоже касается причинъ, по которымъ означенные профессора не могли представить въ назначенный Совѣтомъ двухгодичный срокъ докторскихъ диссертаций, то причины эти указаны въ изложенномъ выше донесеніи декана факультета г. Ректору Университета.

Въ настоящее время всѣ поименованные выше профессора, какъ они заявили въ факультетѣ, оканчиваютъ свои докторскія диссертация: г. Демченко на тему: «О призваніи къ наслѣдованію по русскому праву»; г. Романовичъ-Славятинскій: «Исторія дворянства въ Россіи со времени Петра Великаго»; г. Сидоренко: «О рекрутской повинности», г. Цѣхановецкій: «О желѣзныхъ дорогахъ».

О п р е д ѣ л и л и: какъ объ изложенныхъ выше донесеніяхъ декановъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, послѣдовавшихъ на запросъ г. Ректора Унверситета отъ 20 апрѣля 1867 года, такъ и о донесеніяхъ самыхъ факультетовъ, послѣдовавшихъ нынѣ вслѣдствіе запроса г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, донести его превосходительству, въ исполненіе предложенія за № 6192.

31-го января 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 31 января 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алокстевъ, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: А. И. Селингъ, В. А. Бецъ, Г. А. Чугаевичъ—по болѣзни; Н. Х. Бунге и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; М. П. Авенариусъ и А. В. Романовичъ-Славянскій—по нахожденію въ отпуску.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 24 января 1869 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 и 24 текущаго января за № № 343 и 371, объ исключеніи изъ податнаго состоянія: Шмуля-Меера *Шарфа*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника, и Ефима *Куликова-Сурина*, удостоеннаго историко-филологическимъ факультетомъ степени кандидата по историческому отдѣлу.

Опредѣлили: 1) выдать г. Шарфу дипломъ на степень апте-

ларскаго помощника, и 2) согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Куликова-Сурина въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по историческому отдѣлу, и выдать ему дипломъ на эту степень.

3. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 января за № 165, о выдачѣ избранному ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи въ Университетѣ Св. Владиміра, г. профессору Казанскаго университета А. О. *Ковалевскому* подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. сер.

Опредѣляли: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Ковалевскому подъемныхъ денегъ, въ упомянутомъ количествѣ, изъ специальныхъ средствъ Университета.

4. Слушали: прошеніе ординарнаго профессора сего Университета И. И. *Рахманинова*, о необходимости сдѣлать въ некоторыя измѣненія въ росписаніи лекцій на текущее учебное полугодіе, а именно: о перенесеніи лекцій гидродинамики вмѣсто понедѣльника на среду, отъ 12 до 2 часовъ.

Опредѣляли: согласно 83 § университетскаго устава, вновь одобрить упомянутое измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

5. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 января за № 164, о выдачѣ вознагражденія экстраординарному профессору В. А. *Бену*, за чтеніе имъ, сверхъ предметовъ своей кафедры, анатоміи чловѣка для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, въ теченіи первой половины текущаго академическаго года.

Опредѣляли: просить распоряженіи Правленія Университета о выдачѣ г. профессору Бену, за упомянутый его трудъ, вознагражденія, въ количествѣ 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

6. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 января за № 16, относительно вознагражденія профессоромъ и преподавателями за чтеніе ими постороннихъ предметовъ. Въ этомъ представленіи медицинскаго факультета между прочимъ изложено было также ходатай-

ство его о порученіи доценту Горецкому, сверхъ прямыхъ его обязанностей, преподаванія практическаго курса діагностики, съ вознагражденіемъ его за этотъ посторонній трудъ по 450 руб. сереб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

По выслушаніи сего представленія, Совѣтъ Университета, въ виду сложности дѣла, подвергнувъ своему разсмотрѣнію въ настоящемъ засѣданіи только вопросъ относительно порученія доценту Горецкому преподаванія практическаго курса діагностики за означенное выше вознагражденіе.

По обсужденіи дебатовъ по настоящему дѣлу, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что согласно новому распредѣленію преподаванія наукъ на медицинаскомъ факультетѣ, утвержденному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ 1864 году, при кафедрѣ клинической и теоретической патологій и терапіи положено три доцента, изъ коихъ одному предположено поручить чтеніе врачебной діагностики, призвалъ болѣе полезнымъ открыть при означенной кафедрѣ сказанную доцентуру, а потому—Опредѣлилъ: 1) увѣдомить объ этомъ медицинскій факультетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему озабѣтиться присканіемъ лица на должность доцента врачебной діагностики, присокупивъ, что въ последнемъ случаѣ Совѣтъ войдетъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи суммы на открытіе упомянутой доцентуры; 2) упомянутое выше представленіе медицинскаго факультета, относительно вознагражденія другихъ профессоровъ и преподавателей за чтеніе ими постороннихъ предметовъ, подвергнувъ окончательному обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

7. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 текущаго января за № 12, о зачисленіи въ стипендіаты Университета студентовъ медицинскаго факультета: *Буяльскаго* Осяпа, *Цеценевскаго* Сигизмунда, *Коморскаго* Вольдемара и *Мѣрнаго* Оседора.

Опредѣлилъ: 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить студентовъ: *Буяльскаго* Осяпа и *Коморскаго* Вольдемара въ стипендіаты Университета; о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его ходатайство, присокупивъ при томъ, что гг. Цеценевскій и Мѣрный могутъ быть приняты въ стипендіаты не иначе, какъ

по представленіи ими свидѣтельства о несостоятельности, и 2) о зачисленіи гг. Буляскаго и Коморскаго въ стипендіаты предъявить для отмѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписки данныя упомянутыми лицами, для приобщенія къ ихъ документамъ.

8. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 15 января сего года за № № 11 и 13, о продолженіи казеннаго содержанія стипендіатамъ Университета Св. Владиміра, окончившимъ полный курсъ медицинскихъ наукъ, *Ваховскому* Маврикію и *Яницкому* Владиславу, впредь до выдержанія ими испытанія на степень лекаря.

Опредѣлили: согласно настоящему представленію факультета, продолжить гг. Ваховскому и Яницкому казенное содержаніе впредь до выдержанія ими испытанія на степень лекаря, т. е. первому въ теченіи январской трети, а второму только на три мѣсяца, считая съ января; о чемъ сообщить Правленію Университета для надлежащаго исполненія, а также увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его представленіе.

9. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 18 января за № 19, слѣдующаго содержанія: „Отъ 2 октября 1868 года за № 290, медицинскій факультетъ просилъ распоряженія Совѣта Университета прекратить стипендіату Университета *Ерофьеву* Теофілу производство казеннаго содержанія, за безуспѣшность оказанную имъ на полукурсовомъ испытаніи, впредь до перевыспытанія по физикѣ и химіи. Г. Ерофьевъ, по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня первоначальнаго испытанія, бывшаго 12 сентября 1868 года, подвергался, 17 истекшаго декабря, перевыспытанію по сказаннымъ предметамъ и оказалъ въ нихъ удовлетворительныя свѣдѣнія. Вслѣдствіе чего медицинскій факультетъ, по опредѣленію 14 текущаго января, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ г. Ерофьеву казеннаго содержанія“.

Опредѣлили: согласно настоящему представленію факультета, вновь производить казенное содержаніе (съ 1-го января текущаго года) студенту Теофілу Ерофьеву, и числить его стипендіатомъ Университета Св. Владиміра; о чемъ сообщить Правленію Университета, увѣдомить

медичавскій факультетъ и о настоящемъ опредѣленіи представить къ секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, для зависающаго распоряженія.

10. С л у ш а л и: прошенія Ивана *Игнатовскаго*, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ степени кандидата законовѣдѣнія, и Антонова *Ясевича*, удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія действительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, съ представленіемъ ихъ документовъ о происхожденіи, безъ которыхъ Совѣтъ Университета не могъ утвердить ихъ въ упомянутой степени и званіи.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго и физико-математическаго факультетовъ и на основаніи 110 общаго устава университетовъ, утвердить Ивана Игнатовскаго въ степени кандидата законовѣдѣнія, и Антонова Ясевича въ званіи действительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата математическихъ наукъ по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и выдать первому изъ нихъ дипломъ на упомянутую степень, а послѣднему—аттестатъ на сказанное званіе.

11. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заключеній факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, на предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа по вопросу объ открытіи въ г. Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета,—Опредѣлили: для окончательнаго обсужденія настоящаго вопроса назначить комитетъ, въ составъ котораго просить означенные выше факультеты избрать изъ среды себя по одному члену, и о томъ кто будетъ избранъ, довести Совѣту Университета, для дальнѣйшаго распоряженія.

Приложение къ протоколу 20-го декабря 1868 года.

I.

Въ прошлое засѣданіе Совѣта доложенъ былъ докладъ комитета, назначеннаго 4 октября текущаго года, для обсужденія возникшаго въ С.-петербургскомъ университетѣ по предложенію проф. Благовѣщенскаго вопроса о предоставленіи магистрамъ права полученія званія экстраординарнаго профессора.

Несогласный съ возрѣніями комитета, я высказалъ предъ Совѣтомъ основанія, по которымъ считаю неудобнымъ принятіе комитетскаго предложенія. Но предложеніе это было принято большинствомъ голосовъ; поэтому я считаю нужнымъ разногласіе свое высказать въ особомъ мнѣніи.

Когда Казанскій университетъ возбудилъ вопросъ объ измѣненіи порядка пріобрѣтенія лекарями степени доктора медицины и вопросъ этотъ подвергся обсужденію въ нашемъ Совѣтѣ, то въ связи съ намъ мы касались вопроса о необходимости измѣненій нынѣ дѣйствующихъ правилъ объ испытаніяхъ на степень магистра. Для обсужденія этихъ вопросовъ, 16 сентября 1866 года назначенъ былъ особый комитетъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ радикально измѣнить тотъ порядокъ пріобрѣтенія ученыхъ степеней, который устанавливается § 68 дѣйствующаго университетскаго устава. „На необходимость этихъ измѣненій, по словамъ комитета, указываютъ запусѣлыя университетскія каѳедры и трудность ихъ замѣщенія во всѣхъ факультетахъ, кромѣ медицинскаго“. Не видя въ существовавшемъ уже тогда учрежденіи стипендіатовъ якоря спасенія для запусѣлыхъ каѳедръ и исходя изъ той мысли, что послѣдовательное пріобрѣтеніе ученыхъ степеней, требуемыхъ § 68 устава, не составляетъ гарантіи достоинства преподавателя—комитетъ пришелъ къ мысли объ отбѣнѣ степени магистра, оставленіи одной степени доктора, даже съ пониженіемъ требованій для пріобрѣтенія этой послѣдней, сравнительно съ требованіями дѣйствующаго устава для степени магистра. Пониженіе это мы видимъ въ томъ, что для пріобрѣтенія степени доктора комитетъ ограничивается *только устнымъ* испытаніемъ изъ *одного* предмета и представленіемъ *самостоятельной* диссертациі, тогда

какъ дѣйствующій уставъ для полученія степени магистра требуетъ *устнаго и письменнаго* испытаній изъ *главнаго и вспомогательныхъ* предметовъ, кромѣ диссертацин. Скажутъ: но комитетъ требовалъ отъ доктора *самостоятельной* диссертацин. По нашему мнѣнью всякая диссертация—какъ магистерская, такъ и докторская—для принятія ея факультетомъ, должна быть самостоятельна въ томъ смыслѣ, что она должна быть работою собственнаго ума, самостоятельнаго изученія матеріала и выводовъ изъ него. Намъ трудно думать, чтобы комитетъ съ понятіемъ самостоятельности диссертацин на докторскую степень связывалъ другое значеніе—считалъ только такую работу годной для приобрѣтенія этой степени, которая говоритъ міру новое слово, открываетъ новые законы явленій жизни, разомъ двигаетъ науку впередъ. Такого рода работы—удѣлъ научнаго гениа, того сильнаго таланта, который такъ рѣдко появляется не только у насъ, но и въ западной Европѣ.

Не ограничиваясь отміной степени магистра, комитетъ находилъ, кромѣ того, полезнымъ для университетовъ предоставить право воспитанникамъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній—духовныхъ, военно-спеціальныхъ, правовѣдѣнія и даже Александровскаго лицея—получившимъ высшее званіе въ своихъ заведеніяхъ, предоставить право держать прямо испытаніе на степень доктора, съ той же цѣлю облегченія для университетовъ замѣщенія кафедръ.

Эти мнѣнія комитета были приняты въ засѣданіи Совѣта 30 сент. 1866 года значительнымъ большинствомъ голосовъ, и только профессора Вальтеръ, Шефферъ и немногіе другіе видѣли въ предложенныхъ комитетомъ мѣрахъ «грозачую университетамъ опасность», и остались при особомъ мнѣніи.

Но Совѣтъ послѣдовательно держался разъ высказаннаго мнѣнія о началахъ § 68 устава. При обсужденіи въ засѣданіи Совѣта 1 сентября 1867 года ходатайства Московскаго университета объ ученыхъ степеняхъ и нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, назначенъ былъ особый комитетъ. Комитетъ этотъ, между прочимъ, повторилъ прежнюю мысль объ отмінѣ магистерской степени, такъ какъ «число ученыхъ степеней и трудность ихъ приобрѣтенія не создаютъ ученыхъ». Совѣтъ еще рѣшительнѣе раздѣлялъ

мысль комитета: къ особому мнѣнію профессора Вальтера, и на сей разъ поданному, не присоединился никто.

Такимъ образомъ, нашъ Совѣтъ высказалъ вполне категорически свой взглядъ на начала § 68 дѣйствующаго устава. Начала эти Совѣтъ считалъ неблагопріятными для интересовъ университетовъ: послѣдовательное пріобрѣтеніе трехъ ученыхъ степеней, требуемое § 68 устава, какъ необходимое условіе для полученія каедръ, не гарантируя достоинствъ преподавателя, въ то же время затрудняетъ замѣщеніе запусьбыхъ каедръ; и поэтому двумя своими резолюціями Совѣтъ постановилъ ходатайствовать о радикальномъ измѣненіи началъ § 68 устава.

Согласуется-ли предложеніе комитета, доложенное въ прошлое заѣданіе Совѣта, съ этимъ взглядомъ на § 68?

Члены комитета, за исключеніемъ профессора Яроцкаго, сочувствующаго предложенію профессора Благовѣщенскаго, заявляютъ, что нѣтъ никакого основанія желать измѣненія § 68 устава, или ослабленія его силы.... такъ какъ уставъ дѣйствуетъ всего 5 лѣтъ (но въ 1866 году онъ дѣйствовалъ всего три года) »и нельзя допустить, чтобы стоилъ кратковременный опытъ« (но въ 1866 опытъ былъ еще кратковременнѣе) »могъ уяснить недостатки закона« Комитетъ, впрочемъ, признаетъ, что и нынѣ оказывается иногда недостатокъ въ профессорахъ, но по его мнѣнію недостатокъ этотъ можеть быть устранивъ не *пониженіемъ научныхъ* требованій, а увеличеніемъ числа *стипендіатовъ* и т. п. (но въ 1866 году для устранения этого недостатка даже *повыжались* научныя требованія; но въ 1866 году учрежденіе стипендіатовъ не представлялось *якоремъ спасенія* для запусьбыхъ каедръ). Комитетъ, поэтому, *считиваетъ* на удержаніи § 68 устава во всей его силѣ.

По моему крайнему разумѣнію, между этимъ предложеніемъ комитета, настаивающимъ на удержаніи § 68 во всей его силѣ, и резолюціями Совѣта 1866 и 1867 годовъ, ходатайствовавшими о радикальномъ измѣненіи началъ § 68, находится рѣзкое противорѣчіе. Я считаю, поэтому, праятіе комитетскаго предложенія *невысказательнымъ*. Въ самомъ дѣлѣ: въ 1866 году мы считали выдержаншаго только устное нечитаніе изъ одного главнаго предмета и представляемаго самостоятельную диссертацію достоинствомъ ординарной профессуры, а комитетъ

предлагаетъ намъ выдержавшаго устное и письменное испытанія изъ главнаго и вспомогательныхъ предметовъ и представившаго диссертацию (которая по существу вещи должна быть также самостоятельной) не считать достойнымъ званія экстраординарнаго профессора! Въ 1866 году мы считали лицемъ съ IX классомъ, не получившаго спеціальнаго факультетскаго образованія, но выдержавшаго только устное испытаніе изъ одного главнаго предмета и представившаго самостоятельную диссертацию, достойнымъ занять касседу съ званіемъ ординарнаго профессора, а комитетъ предлагаетъ намъ кандидата какого-нибудь факультета, получившаго спеціальное образованіе, защитившаго въ факультетъ свою диссертацию, испытаннаго въ одномъ изъ новѣйшихъ языковъ и выдержавшаго впоследствии устное и письменное испытанія изъ главнаго и вспомогательныхъ предметовъ и представившаго диссертацию (самостоятельную), не считать достойнымъ занять касседу съ званіемъ экстраординарнаго профессора!

Я думаю, поэтому, что принятіе предложенія профессора Благовищенскаго совершенно согласуется съ мнѣніями, которыя Советъ высказывалъ прежде. Гарантія достоинствъ преподавателя, дѣйствительно, заключается не въ его ученыхъ степеняхъ, а въ его познаніяхъ и способностяхъ. И если факультетъ своимъ представленіемъ удостоверяетъ, что известный магистръ обладаетъ этими познаніями и способностями, то почему не считать его достойнымъ званія экстраординарнаго профессора? Принятіемъ предложенія г. Благовищенскаго Советъ хотѣлъ-бы о расширеніи его выбора для замѣщенія вакантныхъ касседъ, одобреніе начальствомъ этого предложенія было-бы коррективомъ закона о $\frac{2}{3}$. Тогда можно-бы было предупредить такія печальныя явленія, какъ теперешнее положеніе историко-филологическаго факультета въ нашемъ Университетѣ—факультета, представляющаго разрушившееся учрежденіе.

Еслибы университеты получили право возводить достойныхъ магистровъ въ званіе экстраординарнаго профессора, то этимъ хотя бы нѣсколько уравновѣсились шансы замѣщенія касседъ и полученія профессуръ въ различныхъ факультетахъ. Мы не говоримъ объ исключительныхъ привилегіяхъ медицинскаго факультета, для котораго такъ облегчено полученіе докторской степени и замѣщеніе вакантныхъ касседъ; но несомнѣнъ и тотъ фактъ, что наибольшее число докторскихъ диссертаций,

наибольшая лёгкость выбора кандидатов на запусѣлыя каѣдры приходится на долю физико-математическаго факультета. Не смѣя покушаться на достоинство изслѣдованій по наукамъ физико-математическимъ, мы, однакожь, думаемъ, что причину этого факта слѣдуетъ искать не въ особенныхъ свойствахъ людей, занимающихся этими науками, а скорѣе въ свойствахъ самыхъ наукъ. Большая опредѣленность задачъ изслѣдованія, большая точность и выработанность приёма—естественныя преимущества изслѣдователей физико-математическихъ задачъ, въ сравненіи съ изслѣдователями задачъ историко-филологическихъ и юридическихъ. Даже подъ гнетомъ § 68 устава весьма мало написано докторскихъ диссертацийъ по этимъ разрядамъ наукъ и наибольшая часть по разряду физико-математическому.

Такимъ образомъ, факультеты физико-математическій и медицинскій, относительно замѣщенія вакантныхъ каѣдръ, поставлены въ привилегированное положеніе предъ факультетами историко-филологическимъ и юридическимъ: нашъ физико-математическій факультетъ, представлявшій на нѣкоторыя вакантыя каѣдры по два кандидата (по чистой математикѣ, химіи и ботаникѣ), нашъ историко-филологическій факультетъ, въ которомъ послѣ забаллотированія профессора Селина, замѣщена одна только каѣдра, наконецъ, нашъ юридическій факультетъ, составленный на половину изъ исправляющихъ должность экстраординарнаго профессора, — могутъ служить очевиднымъ доказательствомъ.

Мѣра, предложенная совѣту С.-петербургскаго университета профессоромъ Благовѣщенскимъ, намъ кажется, поэтому, какъ нельзя болѣе своевременной и цѣлесообразной. Менѣе радикальная, она заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, предпочтенія предъ той мѣрой, о которой ходатайствовалъ нашъ Совѣтъ въ 1867 году—предъ отмѣной степени магистра; а между тѣмъ она приводитъ къ той же цѣли, которую мы имѣли въ виду, предлагая эту послѣднюю мѣру—облегчить тѣ затрудненія для замѣщенія запусѣлыхъ университетскихъ каѣдръ, которыя ставитъ § 68 устава. Если достойные изъ магистровъ получаютъ право быть экстраординарными профессорами, то тѣмъ самымъ повысятся требованія для докторскихъ диссертацийъ—требованія, понизившіяся въ настоящее время до того, что представленіе и принятіе факультетами этихъ диссертацийъ

обращаться въ одну формальность, требуемую уставомъ. Написанная же подъ гнетомъ требованій § 68 устава, какъ необходимое условіе для полученія профессуры, доставляющей большее матеріальное обезпеченіе доцентамъ, но дѣло свободнаго ученаго труда и нестѣнаемаго обстоятельствомъ широкаго выбора задачи—докторскія диссертаціи могли бы тогда служить дѣйствительно украшеніемъ отечественной науки, что едва ли можно сказать о большинствѣ тѣхъ, которыя написаны послѣ изданія устава, какъ исполненіе во что бы то ни стало требованій § 68.

Наконецъ, тогда бы обозначилось дѣйствительно различіе между профессорами экстраординарными и ординарными—различіе, которое имѣлъ въ виду уставъ, но которое теперь фактически не существуетъ, ибо званіе экстраординарнаго профессора превратилось лишь въ кратковременную переходную ступень къ ординатурѣ.

Въ заключеніе замѣтимъ, что хотя комитетъ и говоритъ, что онъ *только согласенъ* съ заключеніемъ С.-петербургскаго университета, по мы находимъ значительную разницу между этимъ заключеніемъ и мнѣніемъ комитета. С.-петербургскій университетъ, отвергая въ принципѣ предложеніе профессора Благовѣщенскаго, не отвергаетъ, однакожь, безусловно возстановленія прежняго обычая возводить магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора, если бы и теперь обстоятельства сложились въ такомъ видѣ, въ какомъ они были тогда, когда практиковался этотъ обычай. С.-петербургскій университетъ не находитъ только теперешнихъ своихъ обстоятельствъ, когда замѣщены въ немъ кафедры, требующими возстановленія этого обычая. Комитетъ же безусловно отвергаетъ обычай, находя въ его возстановленіи ослабленіе силы § 68 устава; но развѣ обстоятельства хоть бы нашего историко-филологическаго факультета, въ которомъ замѣщена одна только кафедра, не дѣлаютъ своевременнымъ возстановленія этого обычая по крайней мѣрѣ для нашего Университета?

Принявъ въ принципѣ предложеніе комитета, было бы своевременнымъ возстановленіе обычая возводить достойныхъ магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора, въ виду тѣхъ крайнихъ обстоятельствъ, въ которыхъ находится теперь нашъ историко-филологическій

тескій факультетъ. Въстановленіе это тѣмъ возможно, что, стено: до-
вора, § 68 устава его не исключаетъ.

Настоящее мнѣніе мое, въ случаѣ несогласія съ нимъ Совѣта, покорно
прошу представить на усмотрѣніе начальства и напечатать въ Универси-
тетскихъ Новостіяхъ.

Исправ. должн. экстраорд. профессора *А. Романовичъ-Славинскій*.

6 ноября 1868 г.г.

II.

Честъ имѣю представить Совѣту мое особое мнѣніе по вопросу,
поднятому профессоромъ С.-петербургскаго университета Благовѣщенскимъ,
о затрудненіяхъ къ замѣщенію кафедръ въ университетахъ. Два года
тому назадъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, останавливаясь на за-
трудненіяхъ къ замѣщенію кафедръ, происходящихъ между прочимъ отъ
требованія двухъ высшихъ ученыхъ степеней для доступа къ нимъ, хо-
датайствовалъ объ уничтоженіи степени магистра и о низведеніи на ея
мѣсто степени доктора, съ весьма существенными при томъ облегченіями
въ приобрѣтеніи этой послѣдней. Этой мѣрою Совѣтъ надѣялся привлечь
возможно большее число соискателей докторской степени и за тѣмъ уни-
верситетскихъ кафедръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности уравнить съ
факультетомъ медицинскимъ всѣ другіе факультеты относительно приоб-
рѣтенія докторской степени. Представленіе Совѣта по этому предмету
остается пока вершеннымъ въ высшихъ инстанціяхъ.

Между тѣмъ вопросъ о затрудненіяхъ къ замѣщенію кафедръ воз-
бужденъ былъ и въ С.-петербургскомъ университетѣ профессоромъ Бла-
говѣщенскимъ. Въ своихъ предложеніяхъ противъ указанныхъ затрудненій,
профессоръ Благовѣщенскій не идетъ, впрочемъ, такъ далеко, какъ нашъ
Совѣтъ, а ограничивается только допущеніемъ по крайней мѣрѣ лучшихъ
магистровъ на кафедры въ качествѣ экстраординарныхъ или же исправ-
ляющихъ должность экстраординарныхъ профессоровъ. Обсуждая эти
предложенія, совѣтъ С.-петербургскаго университета признавалъ, что при
существующихъ уже облегченіяхъ приобрѣтенія докторской степени слѣ-
дуетъ ожидать увеличенія числа докторовъ, отчего замѣщеніе кафедръ до-

статочнo обезпечится, а съ другой стороны самую необезпеченность замѣщенія кафедръ въ С.-петербургскомъ университетѣ нашелъ фактически недоказанною. Въ виду такихъ обстоятельствъ совѣтъ С.-петербургскаго университета не призналъ нужнымъ открывать магистрамъ доступъ къ экстраординарнымъ профессораъ, не отвергая впрочемъ возможности возстановленія обычая возводить магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора тамъ, гдѣ обстоятельства этого требуютъ.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ свою очередь обсуживая указанныя предложенія профессора Благовѣщенскаго, также пришелъ въ настоящее время къ убѣжденію, что существующія облегченія пріобрѣтенія докторской степени даютъ надежду на достаточное обезпеченіе замѣщенія кафедръ докторами, и потому призналъ предоставленіе магистрамъ права на экстраординатуру излишнимъ, а обычай повышенія ихъ въ исправляющіе вреднымъ.

Не раздѣляя этого взгляда Совѣта Университета Св. Владиміра на настоящій вопросъ, я полагаю, что сколько несогласно было-бы съ существующими у насъ научными условіями отстаивать прежнее ходатайство Совѣта объ уничтоженіи магистерства и низведеніи на его мѣсто докторства, столько же справедливо и умѣстно было-бы открыть доступъ къ экстраординатурѣ магистрамъ, заслуживающимъ того. Установленіи двухъ высшихъ ученыхъ степеней нельзя считать у насъ гарантіей излишней, только затрудняющей замѣщеніе кафедръ. Но въ тоже время и придавать требованію двухъ высшихъ ученыхъ степеней для занятія кафедръ первенствующее значеніе, предъ которымъ исчезаютъ всякія другія уваженія, значило-бы смотрѣть на возведеніе въ профессора только съ точки зрѣнія диплома и забывать, что *преподавательскія способности опытность и плодотворная дѣятельность для университетовъ важнѣе всякихъ дипломовъ*. Съ этой точки зрѣнія открытіе магистрамъ, представляющимъ указанныя условія, доступа къ экстраординатурѣ представляется въ высшей степени справедливымъ. Но предоставленіе магистрамъ этого права было-бы не только справедливымъ возданіемъ за заслуги университету, но также дѣйствительно наилучшимъ выходомъ изъ затрудненія въ замѣщеніи кафедръ: ужь если эти затрудненія настоятельно требуютъ выхода, то вѣрнѣе искать его въ доказанной плодотворной дѣя-

тельности преподавательской, чѣмъ въ надеждѣ на облегченныя докторскіе дипломы. Противъ сомнѣнія въ настоятельной необходимости защищаемой мною мѣры, равно какъ и противъ признанія обычая возводить магистровъ въ исправляющіе должность экстраординарнаго профессора навсегда отжившимъ и вреднымъ, я могу только сослаться на факты, всѣмъ известные: на запустѣніе кафедръ въ университетахъ, доходящее иногда чуть не до закрытія цѣлыхъ факультетовъ, и на длинный списокъ университетскихъ преподавателей, занимающихъ кафедры, не имѣя соотвѣтственной ученой степени. Последний фактъ показываетъ, что сами мы еще въ значительной степени пробавляемся порицаемымъ обычаемъ: зачѣмъ же отвергать этотъ обычай относительно новыхъ университетскихъ дѣятелей?

Руководствуясь высказанными здѣсь соображеніями, я полагаю:

1) При замѣщеніи кафедръ слѣдуетъ болѣе основываться на преподавательской дѣятельности кандидатовъ, чѣмъ на ихъ дипломахъ;

2) Что поэтому къ экстраординатурѣ слѣдуетъ допускать какъ докторовъ, такъ и магистровъ, но тѣхъ и другихъ не иначе какъ по доказанной ими на мѣстахъ доцентовъ преподавательской годности;

и 3) Что къ ординатурѣ слѣдуетъ допускать только докторовъ, но опять-таки не иначе какъ по службѣ ихъ въ званіи экстраординарныхъ профессоровъ въ теченіи опредѣленнаго времени.

Такая постепенность въ достиженіи профессорскихъ мѣстъ не только послужитъ интересамъ преподаванія, но въ то же время сама собою приведетъ и къ уравниенію медицинской докторской степени съ другими относительно правъ на занятіе кафедръ, такъ какъ медицинскіе доктора должны будутъ достигать высшихъ профессорскихъ званій только чрезъ прохожденіе низшихъ.

Исправ. должн. экстраорд. профессора *В. Демченко.*

8 ноября 1868 года.

Прибавленіе къ протоколамъ.

1) Приняты въ число студентовъ Университета Св. Владиміра воспитанники, перешедшіе изъ другихъ университетовъ, именно: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Шаринъ* Романъ во 2 семестръ; по юридическому факультету: *Троицкій* Николай, *Лажига* Иванъ, *Мацуевъ* Иванъ и *Саковичъ* Петръ, всѣ четыре во 2 сем.; по медицинскому факультету: *Александровъ* Андрей, *Якимовичъ* Яковъ и *Богдановичъ* Федоръ, всѣ три во 2 сем., и зачисленъ въ студенты медицинского факультета въ 1-й семестръ выдержавшій повѣрочное испытаніе въ минувшемъ полугодіи *Шадекъ* Карлъ, который нынѣ достигъ 17-ти лѣтъ.

2) Перечисленъ, по прошенію, *Чайковскій* Андрей изъ физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, на медицинскій въ 1-й семестръ.

3) Уволены изъ Университета, по прошеніямъ, студенты: физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, *Сикорскій* Степанъ и медицинскаго факультета *Белекъ-де-Бато* Эммануиль.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

Глава III.

Заселеніе сѣвернаго края монастырскими колоніями началось въ раннюю эпоху христіанства въ Россіи. Прежде другихъ упоминаются въ историческихъ памятникахъ Сергій и Германъ, положившіе основаніе знаменитой въ послѣдствіи обители на Валаамѣ—одномъ изъ сѣверо-западныхъ острововъ Ладожскаго озера. Въ XIV вѣкѣ она была уже многолудною ¹⁾. Вскорѣ послѣ основанія Валаамской обители прибылъ туда Авраамій Ростовскій, уроженецъ города Чухломы (въ нынѣшней Костромской губерніи). Тамъ онъ принялъ брещеніе, а за тѣмъ постригся въ монахи. Извѣстность его подвиговъ заставила обратить на него вниманіе; но это обстоятельство не понравилось строгому отшельнику и онъ удалился на озеро Неро, гдѣ поставилъ себѣ хижину, а современемъ устроилъ монастырь ²⁾. Третья обитель была основана Ефремомъ, братомъ Георгія, любимаго отрока ростовскаго князя Бориса и убитаго вмѣстѣ съ послѣднимъ. Огорченный этимъ событіемъ, Ефремъ удалился въ уединенное мѣсто около Торжка, устроилъ тамъ домъ

¹⁾ Ср. въ Исторіи церкви Макарія, I, 153—159, и примѣч. 320—330. Житія: Арсенія Комевскаго и Авраамія Ростовскаго.

²⁾ Житіе Авраамія Ростовскаго,

для странниковъ и монастырь въ память Бориса и Глѣба ¹⁾. Въ половинѣ XII вѣка въ предѣлахъ вологодскихъ явился Герасимъ Вологодскій, родомъ кievлянинъ и постриженникъ гнилецкаго скита. Въ 1147 г. онъ прибылъ на р. Вологду и у ручья Кайсарова основалъ обитель св. Троицы. Въ этихъ предѣлахъ до основанія г. Вологды, былъ глухой лѣсъ ²⁾. Но главными основателями монастырскихъ поселеній на сѣверо-востокѣ Россіи были новгородскія обители, распространившія свое вліяніе въ предѣлахъ новгородскихъ владѣній, и монастыри поволжскіе, особенно содѣйствовавшіе этому со времени основанія Троицко-сергіевой обители. Эти два направленія монастырской колонизаціи сошлись въ Вологодской странѣ, отчего этотъ край былъ особенно богатъ монастырскими поселеніями.

Монастырская колонизація Новгорода открывается Варлаамомъ Хутынскимъ, жившимъ во второй половинѣ XII вѣка. Онъ происходилъ изъ богатой фамиліи и съ дѣтства былъ увлеченъ проходившими странниками къ отшельнической жизни. Сперва онъ поселился въ Лисичьемъ монастырѣ, но недовольствуясь тамошнею жизнію, рѣшился подвергнуть себя совершенному уединенію. Ему понравился уединенный холмъ въ лѣсу, на берегу р. Волхова, въ 10 верстахъ отъ Новгорода. Хутынскій холмъ—самое красивое мѣсто изъ всѣхъ окрестностей Новгорода: съ холма, даже при чащѣ лѣсной, видны окрестности на дальнее разстояніе. Однако недолго Варлаамъ пробылъ одинъ. О немъ скоро узнали окрестные жители и стали приходить къ нему: одни за наставленіемъ, другіе совѣмъ оставались жить въ пустынь, прославленной подвигами невиданнаго отшельника. Тогда Варлаамъ построилъ храмъ Преображенія и нѣсколько келлій; въ скоромъ времени мѣсто его уединенія превратилось въ цвѣтущую обитель. Изъ нея вышли потомъ другіе основатели пустынь. Въ концѣ XII вѣка ученикъ Варлаама—Аптоній Дымскій, бывший послѣ него игуменомъ въ Хутынскомъ монастырѣ, ушелъ на берегъ Дымскаго озера и въ 15 верстахъ отъ г. Тихвина построилъ монастырь, а нѣсколько далѣе основалъ еще Вырдомскую пустынь. Другой ученикъ Варлаама Хутынскаго—Константинъ Косинскій поселился на уединенномъ островѣ возлѣ г. Русы и въ 1220 г. на косѣ,

1) Житіе Ефрема Новоторжскаго, въ прологѣ, 28 января.

2) Житіе Герасима Вологодскаго.

образуемой рр. Полистою и Снѣжною, основать Николаевскій монастырь. Постриженникъ Хутынскаго монастыря—Ксенофонтъ Робейскій въ 1230 году основаль пустынь на р. Робейкѣ, въ 25 верстахъ отъ Новгорода ¹⁾. Въ XIV в. явились слѣдующія монастырскія колоніи. На островѣ Мучь или Мурманскомъ, лежащемъ на Онежскомъ озерѣ, поселился монахъ Лазарь, родомъ изъ Константинополя, жившій нѣкоторое время въ Новгородѣ и получившій отъ новгородскаго посадника право на владѣніе этимъ островомъ, тогда еще безлюднымъ. Къ нему сошлось много послѣдователей, а въ томъ числѣ два инока изъ Кіева и упомянутый нами выше Θεодосій съ Аѳона Арсеній, постриженникъ Лисичьей обители, долго странствовавшій, по тогдашнему обычаю, по сѣверу Россіи, бывшій на Аѳонѣ и на Валаамскомъ островѣ, основаль скитъ на Коневскомъ островѣ Ладожскаго озера; но въ 1398 году тамъ была уже обитель. Здѣсь подвизались Теофілъ и Іаковъ омуцкіе, основавшіе въ 1396 г. пустынь на р. Омучѣ въ 65 верстахъ отъ Порхова. Подвижникъ новгородскаго монастыря Антонія римлянина, Кириллъ Челмскій поселился въ пещерѣ на горѣ Челмѣ, въ 50 верстахъ отъ Каргополя, гдѣ въ послѣдствіи образовался Богоявленскій монастырь. Корнилій Палеостровскій, постриженный въ Вяжицкой обители, основаль поселеніе на островѣ Палѣ, лежащемъ на Онежскомъ озерѣ. Въ XV вѣкѣ Антоній Краснохолмскій положилъ начало пустынѣ и обители на р. Мологѣ въ 30 верстахъ отъ Бѣжецка; Евѣимій Корельскій—основавъ Николаевскій монастырь на корельскомъ берегу у Бѣлаго моря; Варлаамъ Шенкурскій, бывшій новгородскій посадникъ (Василій Степановичъ Своеземцевъ) и имѣвшій большія владѣнія на р. Вагѣ, построилъ тамъ церковь и обитель, которую снабдилъ значительными пожитками. Антоній Леохновскій жилъ отшельникомъ въ 12 верстахъ отъ Новгорода на р. Переходѣ, а потомъ вблизи на Леохновѣ построилъ храмъ Преображенія, гдѣ въ скоромъ времени образовалась обитель ²⁾. Въ томъ же вѣкѣ Савва Вышерскій, монахъ саввинной тверской пустыни, странствовавъ на Аѳонѣ и посѣтивъ новгородскія обители, а за тѣмъ осно-

¹⁾ Житія: Варлаама Хутынскаго, Антонія Дымскаго, Ксенофота Робейскаго, Константина Косинскаго.

²⁾ Истор. іерархія, V, 115—122, 17, 845. Свѣд. о монастыр. 456. Житія: Кирилла Челмск., Корнил. Палеостров., Варлаама Шенкурск., Антонія Леохновскаго.

валъ монастырь Вознесенія въ 7 верстахъ отъ Новгорода на р. Вышерѣ. Ученикъ его Ефремъ Перекопскій, подвизавшійся въ его обители 25 лѣтъ, въ половинѣ XV в. удалился на западный берегъ озера Ильменя, къ устью р. Веренды, и въблизи его на берегу р. Черной основалъ монастырь Николая. Въ XVI вѣкѣ, Мартирій Зеленецкій, постриженникъ великолудской обители Сергія, послѣ семилѣтняго пребыванія тамъ, удалился за 60 верстъ отъ Лукъ. Потомъ мы его встрѣчаемъ въ Тихвинскомъ монастырѣ. Но и тамъ пробылъ онъ не долго. Соскучившись многолюдствомъ, Мартирій удалился на Зеленый островъ. Окрестность острова, какъ нельзя болѣе, была дива и угрюма. Кругомъ него мхи, болота, топи, которыя тянутся отъ самаго Новгорода. Когда собралось сюда общество отшельниковъ, Мартирій, при посредствѣ новгородскаго боярына Сыркова, устроилъ храмъ, келліи и обнесъ ихъ оградою ¹⁾.

Валаамскій монастырь былъ разсадникомъ нѣсколькихъ колоній. Въ началѣ XV в. Адрианъ Ондрусовскій удалился изъ него на полуостровъ Ладожскаго озера и устроилъ тамъ Николаевскій монастырь. Другой ученикъ Валаамской обители—Александръ Свирскій, также игуменъ безмолвія, въ 1486 г.—ушелъ на озеро Рошинское, лежащее въблизи р. Свири. Мало-по-малу, какъ обыкновенно бывало, къ нему собираюсь общество отшельниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые въ свою очередь сдѣлались основателями новыхъ монастырскихъ колоній. Одинъ изъ его учениковъ—Геннадій основалъ скитъ на Важеозерѣ, а другой—Нивифоръ, странетвовавшій для наставленій къ Кириллу Новосерскому и на поклоненіе къ кievскимъ святынямъ, преобразовалъ его потомъ въ обитель съ общежительнымъ уставомъ, введеніе котораго всегда сопровождалось умноженіемъ братіи. Третій ученикъ Александра Свирскаго—Маварій положилъ начало Оредежской пустынѣ. Въблизи р. Свири, на р. Оятѣ, поселились еще семь его учениковъ и образовали тамъ называемую Оятскую пустынь. Сяндемская пустынь считаетъ своимъ основателемъ Аванасія, вышедшаго изъ монастыря Александра Свирскаго ²⁾. Евфросинъ иноезерскій, подобно Александру Свирскому, воспитавшійся въ Валаамской обители, принялъ постриженіе въ Тихвинскомъ монастырѣ; но, недовольный шумомъ городской обители, онъ удалился

1) Житія: Саввы Вышерск., Ефрема Перекоп. и Мартирія Зеленецкаго.

2) Житіе Александра Свирскаго. Свѣдѣніи о монастыряхъ, 422, 423. Историческіе Азты, I, № 135. Житіе Адріана Ондрусовскаго.

въ глухой лѣсъ, лежащій за 50 верстъ отъ Устюжны. Тамъ, у Синичяго озера, среди топей и болотъ, онъ выкопалъ себѣ пещеру, въ которой подвизался два года безмолвно; потомъ къ нему собраюся нѣсколько учениковъ—и въ 1602 году въ этомъ мѣстѣ возникла обитель. Евфросинъ быль убитъ въ 1612 г., во время нападенія на обитель нольскаго отряда. И отдаленный Соловецкій островъ, не смотря на свою недоступность, быль занятъ отшельниками, благодаря влеченію отдѣльных лицъ къ уединенію. Савватій Соловецкій, подвизавшійся на Валаамѣ, узнать тамъ объ удобствѣ этого острова для отшельнической жизни, и рѣшился удалиться туда. На своемъ пути онъ встрѣтилъ другаго отшельника—Германа, подвизавшагося на рѣкѣ Выгѣ. Двоемъ прибыли они на островъ въ 1429 г. и поставили свои кущи у горы Сѣкирной. По смерти Савватія сюда пришелъ Зосима изъ Налеостровскаго монастыря. Послѣ этого стали собираться сюда другіе подвижники и было устроено общежитіе. Зосима хлопоталъ о своемъ монастырѣ въ Новгородѣ, и уже при Марѣѣ посадницѣ весь островъ быль отданъ въ распоряженіе новой обители. Изъ нея вышла другіе основатели отшельнической жизни. Въ XVI вѣкѣ Филиппъ Колычевъ, бывшій митрополитомъ при Іоаннѣ Грозномъ, положилъ начало Филипповѣ пустынѣ и скиту на Заяцкомъ островѣ; а Елеазаръ Анзерскій, удалившійся на Соловецкій островъ въ началѣ XVII вѣка, основалъ скитъ на Анзерскомъ островѣ, въ 20 верстахъ отъ Соловецкаго. Одновременно съ нимъ изъ Соловецкаго монастыря вышелъ Діодоръ Юрьегорскій. Онъ поселился въ 25 верстахъ отъ Олонца, при озерѣ Юрьевѣ, на горѣ того же имени. Когда сошлись сюда желавшіе раздѣлять съ нимъ его образъ жизни, онъ создалъ на этомъ мѣстѣ монастырь Троицы. Бывали и другія побужденія для основанія обители. Современникъ Іоанна Грознаго и уроженецъ новгородскій—Трифонъ, съ цѣлью дѣйствовать на язычниковъ—лапландцевъ, основалъ обитель Троицы на рѣкѣ Печенгѣ; отчего называется онъ печенгскимъ или кольскимъ. Но и послѣ основанія обители Трифонъ по временамъ удался въ пустыню, которая также была обращена въ монастырь—Богородицы ¹⁾.

Псковскіе монастыри выслали нѣсколько колоній. Маркъ и Іона

¹⁾ Житія: Савватія и Зосімы Соловецкихъ (Правосл. собес. 1859, II и III); митроп. Филиппа, Елеазара Анзерскаго (Правосл. собес. 1860, I), Діодора Юрьегорскаго, Трифона Печенгскаго (1859, II).

псково-печерскіе положили основаніе обители на границѣ Лифляндіи, на рѣкѣ Каменѣ. Евфросинъ Псковскій, подвизавшійся на Снѣжной горѣ около Пскова,—ушелъ въ 1425 г. за 30 верстѣ, на рѣку Толву. Здѣсь сначала образовался свить, но, съ умноженіемъ братіи, было устроено общежитіе. Ученикъ его Дисиоѣй поселился на Великомъ озерѣ. Другой ученикъ—Иларіонъ Гдовскій основалъ обитель на р. Желчи въ Гдовскомъ уѣздѣ. Третій ученикъ Евфросина—Савва Крыпецкій удался на 15 верстѣ отъ Толвы—въ Крыпецкую непроходимую пустынь, и устроился на холмѣ при небольшомъ озерѣ. Никандръ Псковскій обошелъ псковскіе монастыри и постригся у Саввы Крыпецкаго; но вскорѣ переселился на рѣку Демьянку, между Псковомъ и Порховомъ. Въ началѣ XVI вѣка тамъ была уже обитель. Изъ Крыпецкаго монастыря вышелъ еще Нилъ Столобенскій. Въ 1505 году онъ удался на рѣку Серемъ въ Осташковскомъ уѣздѣ, гдѣ прожилъ 13 лѣтъ у группы вѣковыхъ деревьевъ; а отсюда перешелъ на Столобенскій островъ, лежащій на Селигерскомъ озерѣ. Онъ заключаетъ въ себѣ около 8 десятинъ пространства и въ XVI вѣкѣ весь былъ покрытъ дремучимъ лѣсомъ. Въ XVI же вѣкѣ Онуфрій основалъ обитель на Матахъ около Изборска ¹⁾).

Но никто не оказалъ такого обширнаго вліянія на развитіе монастырскихъ поселеній на сѣверѣ, какъ Сергій Радонежскій. Его значеніе на сѣверѣ справедливо сравниваютъ съ значеніемъ основателей Печерскаго монастыря въ древнѣйшій періодъ русской исторіи. Сергій (род. окол. 1320 года) былъ уроженецъ Ростовской области и происходилъ отъ обѣднѣвшихъ, но извѣстныхъ бояръ. Спасаясь отъ насилій, какимъ подвергалась Ростовская область отъ воеводы московскаго князя Іоанна Даниловича, семейство Сергія переселилось въ Радонежъ. Въ то время, какъ братья его вступили въ супружество, онъ велъ и дома отшельнической образъ жизни, начитавшись образцовъ ея въ тогдашнихъ книгахъ. Рано задумалъ онъ вступить въ монашество, но пока родители удерживали его отъ этой мысли, указывая на свою старость. Впрочемъ вскорѣ и сами они постриглись въ монашество, какъ часто дѣлали тогда благочестивые супруги, пред-

¹⁾ Житія: Евфросина Псковскаго, Саввы Крыпецкаго, Нила Столобенскаго. О Маркѣ и Іонѣ псково-печерскихъ, Дисиоѣѣ, Иларіонѣ Гдовскомъ и Онуфріѣ см. у Филарета, въ Русскихъ святыхъ, мартъ 29, октябрь 8, іюнь 12.

видя близкую смерть. Тогда Сергій отдалъ все, что досталось на его долю, меньшему брату Петру, а старшаго—Стефана, уже овдовѣвшаго, убѣдиль отъправиться вмѣстѣ съ собою—отыскивать пустыннаго мѣста, удобнаго для подвиговъ отшельника. Долго странствовали они по лѣсамъ, наконецъ остановились на одномъ глухомъ мѣстѣ, имѣвшемъ вблизи воду. Оно лежало въ 10 верстахъ отъ Радонежа. Здѣсь была поставлена церковь и келліи, послужившія основаніемъ будущей Сергіевой лаврѣ. Впрочемъ Стефанъ не долго оставался вмѣстѣ съ Сергіемъ. Глухое мѣсто, вдали отъ жилья и средствъ жизни, не нравилось ему, и онъ перешелъ въ московскій Богоявленскій монастырь. Но Сергій былъ непоколебимъ, и вскорѣ къ нему стали приходять по два и по три, готовыхъ раздѣлять съ нимъ его образъ жизни. Около трехъ лѣтъ у него было всего 12 братій. Онъ завелъ въ своей обители обычай Печерскаго монастыря. Въ первое время случалось и такъ, что въ новой обители не было воску для свѣтъ и въ церкви вмѣсто нихъ горѣла березовая или сосновая лучина. Однако слава новаго отшельника произвела необходимое впечатлѣніе, особенно когда распространилась молва о чудесахъ Сергія. Тогда многіе и часто стали посѣщать его обитель, а вмѣстѣ съ тѣмъ доставляли ей все необходимое и въ большомъ количествѣ. Въ числѣ посѣтителей были крестьяне, вельможи и князья. Многіе иноки оставляли свои монастыри и переселялись въ обитель Сергія. Еще при жизни его, въ окрестностяхъ ея стали селиться земледѣльцы и возлѣ самаго монастыря была проложена большая дорога изъ Москвы на сѣверные города. Тогда Сергій завелъ правильное общежитіе ¹⁾. Троицкій монастырь имѣлъ большое вліяніе на развитіе монастырскихъ поселеній, такъ какъ ученики Сергія и постриженники его обители въ свою очередь сдѣлались расадниками монастырей на малолюдномъ сѣверѣ. Самъ Сергій содѣйствовалъ устроению нѣсколькихъ монастырей. Во время одного изъ своихъ странствованій по пустынямъ, онъ избралъ красивую мѣстность на рѣкѣ Киржачѣ (во Владимірской губерніи), гдѣ, при содѣйствіи многочисленныхъ своихъ почитателей, князей и бояръ, приносившихъ ему все необходимое и много серебра, онъ вскорѣ могъ построить церковь и келліи и собрать множество братіи. Такъ образовался монастырь Благовѣщенскій на Киржачѣ. По желанію ми-

¹⁾ Житіе Сергія, соч. Епифанія, Истор. церк. Макарія, приложение XIX и XX. Никоновская лѣтопись, IV, 203—239.

трополита Алексѣя, Сергій отправилъ для основанія обители на рѣкѣ Яузѣ ученика своего Андроника. Спасо-андрониковъ монастырь сдѣлался потомъ «славнымъ и великимъ». Отсюда вышли многіе игумены въ другіе монастыри и на епископскіи воеводы ¹⁾. Когда Сергій странствовалъ на поклоненіе въ ростовскимъ святынямъ, два пустынника — Теодоръ и Павелъ просили его указать имъ мѣсто для основанія обители. Сергій выбралъ мѣсто среди непроходимыхъ дебрей, окружавшихъ тогда Ростовъ, на берегу рѣки Устья. Такъ возникъ Борисо-глубскій монастырь въ 15 верстахъ отъ Ростова ²⁾. На возвратномъ пути изъ Нижняго-Новгорода, куда ходилъ Сергій по извѣстному дѣлу тамошняго князя Бориса, онъ въ 1365 г. положилъ основаніе Георгіевской пустыни въ Гороховскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Клязьмѣ ³⁾. По просьбѣ серпуховскаго князя Владиміра Андреевича, Сергій заложилъ монастырь въ 2 верстахъ отъ Серпухова у р. Нары, называемый по мѣстоположенію на высокихъ горахъ — Высотскимъ. А по желанію Дмитрія Донскаго еще основалъ три монастыря въ предѣлахъ его княжества: въ 30 верстахъ на юго-востокъ отъ Троицкой лавры — Дубенскій на Стромьни, при рѣчкѣ Дубенкѣ, впадающей въ Дубну; Дубенскій на островѣ, въ 40 верстахъ въ сѣверо-западъ отъ Троицкой лавры, при другой рѣчкѣ Дубенкѣ, и Голутвинскій, возлѣ Коломны, на урочищѣ Голутвинѣ. Во всѣхъ этихъ обителяхъ были поставлены настоятелями ученики Сергія ⁴⁾.

Нѣкоторые изъ учениковъ Сергія сами были основателями обителей. Родной племянникъ его Теодоръ, воспитывавшійся въ его обители съ 12 лѣтъ, послѣ долгаго пребыванія подъ непосредственнымъ руководствомъ Сергія, возымѣлъ желаніе основать особую обитель. Сергій отпустилъ его и съ нимъ нѣсколькихъ монаховъ. Эта колонія утвердилась на р. Москвѣ, гдѣ нынѣ Симоновъ монастырь. Авраамій Галичскій основалъ четыре монастыря въ костромскомъ краѣ. Одинъ на берегу Галичскаго озера; другой въ 30 верстахъ отъ него; третій на р. Вочѣ, и четвертый въ 13 верстахъ отъ нея, на озерѣ Чухломскомъ. Іаковъ Желѣзноборскій устроилъ монастырь въ 40 верстахъ отъ Галича

¹⁾ Житіе Сергія, и Истор. російс. іерар. IV, 382. Степен. вѣ. I, 459.

²⁾ Истор. рос. іерар. III, 421; Муравьевъ, Житія свят. январь, 355.

³⁾ Макарій, Ист. церкви, IV, кн. I, 87.

⁴⁾ Житіе Сергія, Нивон. IV, 232, 235. Полн. собр. рус. лѣт. VI, 137, VIII, 21, 33, 34.

близъ селенія Желѣзный-Боровъ; Меѳодій Пѣсношскій на р. Пѣсношѣ, въ 15 верстѣхъ отъ Дмитрова; Савва Сторожевскій на горѣ Сторожѣ, близъ Звенигорода; Павелъ Обнорскій, воспитавшійся подъ непосредственнымъ надзоромъ Сергія Радонежскаго, отошелъ съ его разрѣшенія въ пустыню, въ которой провелъ 15 лѣтъ. Долго странствовалъ онъ по сѣвернымъ лѣсамъ, потомъ по селился въ комельскомъ лѣсу, лежащемъ въ вологодской сторонѣ, а отсюда перешелъ на р. Нурму. Когда вѣсть разнеслась о его пребываніи въ этомъ мѣстѣ и къ нему стали сходитьсь желавшіе подражать его образцу жизни, онъ основалъ обитель Троицы, по уставу Пахомія вел. и Феодосія виновіарха. Изъ пустыни Павла Обнорскаго вышелъ Лонгинъ Коряжемскій. Въ первой половинѣ XVI вѣка онъ поселился съ другомъ своимъ Симономъ недалеко отъ Вычегды, въ глухомъ мѣстѣ, на устьи р. Коряжмы. Сильвестръ Обнорскій, ученикъ Сергія, устроилъ обитель въ глухомъ лѣсу, на р. Обнорѣ; а его ученики Сергій и Павелъ основали двѣ обители, въ 20 и 30 верстахъ отсюда. Сергій Нуромскій, также ученикъ Сергія Радонежскаго, поселился въ вологодскомъ лѣсу на р. Нурмѣ, гдѣ въ концѣ XIV вѣка, образовалась обитель Преображенія. Въ началѣ XVI вѣка изъ Троицкой лавры вышелъ Арсеній Комельскій. Онъ основалъ двѣ пустыни: одну въ комельскомъ лѣсу, другую въ шелегонскомъ ¹⁾.

Подъ руководствомъ одного изъ учениковъ Сергія Радонежскаго воспитывался Пафнутіи Боровскій, создавшій въ свою очередь иноческую школу. Онъ былъ потомокъ татарскаго баскака, правившаго въ Боровскѣ. На 20 году онъ вступилъ въ боровскій Высокій монастырь и находился подъ началомъ старца Никиты. Въ 1431 г. Пафнутіи былъ сдѣланъ игуменомъ этой обители; но, послѣ тяжелой болѣзни, онъ отказался отъ игуменства, и поселился съ другимъ отшельникомъ въ 2 верстахъ отъ Боровска, въ густомъ лѣсу, расположенномъ въ долинѣ между двумя рѣками. При жизни Пафнутія на этомъ мѣстѣ была уже знаменитая

¹⁾ Житіе Сергія, Ibid. Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 77, 78. Никон. лѣт. IV, 227. Житіе Авраамъ Галичскаго (у Филарета и Муравьева). Житіе Іакова Желѣзноборск. Свѣд. о монаст. 159. Полн. собр. рус. лѣт. IV, 140; Никоновск. V, 56. Житія Меѳодія Пѣсношскаго, Саввы Сторожевскаго, Стефанна Махрицкаго, Павла Обнорскаго, Лонгина Коряжемскаго, Сильвестра Обнорскаго, Сергія Нуромскаго и Арсенія Комельскаго. Полн. соб. русск. лѣт. VIII, 15. Никон. IV, 17. Истор. російск. іер. V, 520; VI, 850.

обитель въ честь Богородицы. Пафнутіи образовалъ многихъ учениковъ. Самымъ извѣстнымъ изъ нихъ былъ Іосифъ, положившій начало Волоколамскому монастырю. Мѣсто, которое избралъ Іосифъ для новой обители, съ одной стороны примыкаетъ къ небольшому озеру, съ другой—въ болотистой и лѣсной низменности. Ниже мы подробнѣе коснемся этого, замѣчательнаго въ политическомъ отношеніи, монастыря. Другой ученикъ Пафнутія Боровскаго—Давидъ въ 1515 году построилъ Вознесенскій монастырь на р. Лонасиѣ, въ 23 верстахъ отъ Серпухова. Третій—Левкій—основалъ пустыню на р. Рузѣ; а Даниилъ Переяславскій, подвизавшійся въ пафнутіевомъ монастырѣ и у Левкіи, построилъ монастырь вблизи Переяславля. Въ немъ началъ свои подвиги Герасимъ Болдинскій, перешедшій отсюда въ Троицкую обитель. Когда же распространился слухъ о его подвижнической жизни—въ 1528 г. онъ удалился въ дорогобужскій лѣсъ, а потомъ на Болдинскую гору. Молва и здѣсь открыла строгаго отшельника, а потому онъ долженъ былъ основать монастырь. За тѣмъ Герасимъ основалъ еще двѣ обители: одну въ Вязьмѣ и другую въ Брынскомъ лѣсу на р. Жяздрѣ ¹⁾.

Послѣ Сергія Радонежскаго болѣе другихъ оказалъ вліяніе на развитіе пустынножительства на сѣверѣ—Кириллъ Бѣлозерскій, собесѣдникъ Сергія, представляющій болѣе чистый типъ отшельника. Онъ былъ родомъ изъ Москвы и получилъ по тогдашнему лучшее воспитаніе. Оставшись въ дѣтствѣ сиротою, Кириллъ жилъ у родственника своего боярина Тимофея Васильевича Вельяминава, окольничаго при дворѣ Дмитрія Донскаго. Ему поручено было смотрѣть за управленіемъ боярскаго двора; но, рано начитавшись образцовъ созерцательной жизни, Кириллъ уже не чувствовалъ расположенія къ міру. Посѣщеніе боярскаго дома извѣстнымъ тогда отшельникомъ Стефаномъ Махрицкимъ, основателемъ Махрицкой обители, окончательно рѣшило участь юнаго Кирилла. Имъ овладѣло желаніе немедленно оставить свѣтъ, а самъ Стефанъ принялся убѣждать Вельяминава отпустить юношу съ нимъ, на что, послѣ нѣкоторыхъ пререканій, тотъ согласился. Стефанъ Махрицкій отвелъ Кирилла въ Симоновскую обитель, гдѣ онъ былъ постриженъ и отданъ подъ начало подвижнику Михаилу. Кириллъ до

¹⁾ Житіе Пафнутія Боровскаго, Іосифа Волоколамскаго (въ Твор. св. отцовъ) и Герасима Болдинскаго. Пол. соб. русск. лѣт. VIII, 183. Свѣдѣнія о монастыряхъ, 284.

того изнурялъ себя постомъ, что едва ходилъ. Онъ бралъ на себя всѣ обязанности въ хлѣбѣ и поварнѣ, куда былъ назначенъ на послушаніе. Смотри на пылающій огонь, когда варилась пища, Кирилль говорилъ себѣ: «смотри Кирилль не попасть-бы тебѣ въ вѣчный огонь». Онъ не могъ вкушать хлѣба безъ слезъ, а повременамъ становился юродомъ. Иногда въ Симоновскую обитель приходилъ Сергій Радонежскій — и всегда заходилъ на бесѣду къ Кириллу. Все это заставило обратить вниманіе на послѣдняго, и въ 1390 г. онъ былъ избранъ игуменомъ. Симоновскую обитель стали постоянно посѣщать вельможи и богачи, чтобы посмотреть на извѣстнаго подвижника и послушать его наставленій. Но извѣстность и многолюдство безпокоили Кирилла, и онъ, отказавшись отъ игуменства, съ другомъ своимъ Оерапонтомъ, ушелъ на Бѣлоозеро. Долго ходили странники по бѣлозерской сторонѣ, тогда глухой и малолюдной, и наконецъ пришли на гору Мяуру. Это самая высокая гора въ окрестности бѣлозерской. Подошву ея омываютъ волны озера Сиверскаго. Лѣса, луга, воды, соединились здѣсь на огромномъ пространствѣ и образовали одно изъ прекраснѣйшихъ мѣстъ Россіи. Съ одной стороны Шексна разливается извилинами по лугамъ необозримымъ; съ другой — нѣсколько синихъ озеръ разбросано среди густыхъ лѣсовъ. Сойдя съ горы на площадь, окруженную лѣсомъ, Кирилль поставилъ крестъ, а вблизи его выкопалъ землянку. Не долго пользовался Кирилль уединеніемъ: за нимъ послѣдовали нѣкоторые изъ иноковъ Симоновской обители и изъявили желаніе поселиться тутъ. За тѣмъ многіе стали приходять къ Кириллу, упрасивая его постричь ихъ въ монахи. Тогда онъ построилъ храмъ Богородицы, и съ 1397 г. открылась здѣсь обитель, самая знаменитая на всемъ сѣверѣ. Кирилль далъ ей общежительный уставъ. Онъ запретилъ принимать въ даръ недвижимую собственность, какъ села, которыя тогда раздавались монастырямъ въ значительномъ количествѣ. Никто не могъ выйти за предѣлы монастыря, и только разъ въ годъ ученикъ Кирилла — Антоній отправлялся закупать необходимое для обители. Строгость устава долѣе другихъ сохранялась въ Бѣлозерскомъ монастырѣ, и потому въ послѣдствіи онъ очень понравился Іосифу Волоколамскому; въ то время, когда кругомъ онъ видѣлъ упадокъ отеческихъ предавій ¹⁾. Другъ Ки-

¹⁾ Житіе Кирилла Бѣлозерскаго, у Филарета; отрывки въ Ист. церк. Макарія, IV, вѣ. I, прилож. XXI. Карамзинъ, V, пр. 232. Исторія іерар. IV, 285. Полн. собр. русск. лѣт. V, 263, VIII, 94.

рилла Бѣлозерскаго—Ферапонтъ отдѣлился отъ него, и поселился въ 15 верстахъ отъ его обители въ прекрасномъ мѣстѣ, между двухъ озеръ. Въ 1398 г. здѣсь открылась общежительная обитель. Князь Андрей Дмитріевичъ Можайскій покровительствовалъ новому монастырю, появившемуся въ его вотчинѣ и даже пригласилъ Ферапонта основать еще обитель вблизи Можайска ¹⁾.

Изъ обители Кирилла Бѣлозерскаго вышло нѣсколько основателей монастырей и пустынь. По смерти Кирилла, Мартиніанъ Бѣлозерскій удалился на безлюдный островъ озера Вожа, гдѣ основалъ обитель Преображенія. За свою строгую жизнь онъ былъ вызываемъ два раза въ игумены: Ферапонтова монастыря и Сергіевой лавры. Въ отшельнической жизни онъ былъ охранителемъ уставовъ Сергія Радонежскаго и Кирилла Бѣлозерскаго. Александръ Ошевенскій въ половинѣ XV в. основалъ пустынь на р. Чурюгѣ, близъ Каргополя. Третій постриженникъ Кирилловой обители—Игнатій Ломскій удалился за 60 верстъ отъ Вологды, и около города Ломска основалъ Спасскую-пустынь (XVI в.). Когда здѣсь образовалась обитель, онъ поручилъ ее игумену, а самъ перешелъ на р. Сарру въ Вадожской волости—и здѣсь устроилъ монастырь Богородицы ²⁾. Между постриженниками Бѣлозерской обители болѣе другихъ пользовались вліяніемъ по своей духовной жизни—Ниль Сорскій и Корнилій Комельскій. Ниль Сорскій основалъ скитъ въ 15 верстахъ отъ Кириллова монастыря на р. Соркѣ, а его ученикъ Иннокентій Охлѣбининъ, по его указанію, отошелъ на р. Еду, лежащую въ 10 верстахъ отъ р. Нурмы и 70 верстахъ отъ Вологды, гдѣ основалъ общежительный монастырь, но въ духѣ своего наставника. Скитское ученіе Нила Сорскаго имѣло большое вліяніе на образованіе пустынь въ вологодскомъ краѣ. Корнилій Комельскій, удалившись изъ Кириллова монастыря, поселился сначала въ пустынь около Новгорода, потомъ въ Савватіевой пустынь Тверской области; но когда и тамъ стали мѣшать ему—онъ удалился въ 1449 г. въ комельскій лѣсъ, лежащій въ 45 верстахъ отъ Вологды. Въ 1515 г. здѣсь уже была обитель Введенія. Ища безмолвія, Корнилій еще разъ удалился отъ общества—за

1) Житіе Ферапонта Можайскаго

2) О Мартиніанѣ Бѣлозер.; Александрѣ Ошевенск. и Игнатіѣ Ломскомъ, см. у Филарета.

70 верстъ на Сурское озеро, гдѣ вскорѣ также основалась обитель. Подъ надзоромъ Корнилія Комельскаго образовалось нѣсколько ученивовъ, любителей пустынной жизни, которые въ свою очередь сдѣлались основателями обителей въ безлюдномъ краѣ. Кириллъ Новозерскій 7 лѣтъ жилъ въ пустынѣ и 7 лѣтъ странствовалъ по пустынямъ сѣвера; наконецъ поселился подъ елью на Красномъ островѣ, лежащемъ на Новомъ озерѣ, куда сошлись къ нему искатели пустынной жизни и устроили въ началѣ XVI в. общежитіе. Зосима Ворбовомскій поселился на островѣ Ворбовомскаго озера, въ 20 верстахъ отъ Бѣлозерска. Иродіонъ Илозерскій изъ Комельской обители удалился на 15 верстъ отъ Бѣлозерска, и на островѣ Озадскомъ, лежащемъ на Илозерскомъ озерѣ, въ половинѣ XVI в. основалъ обитель Богородицы. Филиппъ Иранскій, послѣ странствованій по вологодскимъ лѣсамъ, остановился на р. Андэгѣ. Здѣсь образовалась обитель Красноборская. Симонъ Сойгинскій, также ученикъ Корнилія Комельскаго, въ половинѣ XVI в. основалъ обитель на р. Коряжмѣ, близъ Сольвычегодека; а отсюда удалился за 60 верстъ и, при устьи р. Сойги, впадающей въ Вытегу, поселился въ дикой пустынѣ, которая также была превращена въ общежительную обитель. Адріанъ Пошехонскій вышелъ изъ Комельской обители въ сопровожденіи нѣсколькихъ братій. Они остановились въ пошехонскомъ лѣсу на берегу р. Вотки. Въ своей обители Адріанъ Пошехонскій ввелъ уставъ Корнилія Комельскаго, который заповѣдалъ своимъ ученикамъ во всемъ довольствоваться самымъ малымъ и не принимать въ обитель женщинъ. Образецъ этихъ стремленій въ пустыню живо представляется намъ въ Геннадіи Любимскомъ. Онъ былъ сынъ богатыхъ родителей города Могилева и съ раннихъ лѣтъ получилъ влеченіе къ уединенію. Но его монашескія наклонности только возбуждали родителей, а потому онъ рѣшился тайно оставить свой домъ. Онъ зналъ о сѣверныхъ пустыняхъ и тамошнихъ отшельникахъ, и потому прямо направился туда. Въ рубницѣ нищаго пришелъ онъ въ Москву, но городскія обители не нравились юнопѣ, еще живо помнившему строгій образецъ пустынной жизни. За тѣмъ онъ обошелъ новгородскія святыни и явился къ Александру Свирскому, вѣроятно предполагая остаться у него въ пустынѣ. Но Александръ направилъ его къ Корнилію Комельскому. Здѣсь Геннадій принялъ монашество. Ища уединенія, онъ удалился вмѣстѣ съ Корниліемъ въ костромскіе лѣса на Сурское озеро. Когда Корниліи возвратился въ Комельскую обитель, а къ Геннадію со-

бралось нѣсколько пустынниковъ—онъ основалъ обитель и ввелъ общежитіе. Потомъ она значительно распространилась ¹⁾).

Вологодскій край былъ усѣянъ пустынями и монастырями. Въ XIV в. Димитрій Прилуцкій, основатель Николаевского монастыря на берегу Переяславскаго озера, въ слѣдствіе многолюдства обителя, переселился съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ въ вологодскіе лѣса, на луку р. Вологды; гдѣ въ скоромъ времени образовался обширный Прилуцкій монастырь. Стефанъ Махрицкій, кіево-печерскій монахъ, прибылъ въ Москву при Іоаннѣ II и поселился сначала въ 35 верстахъ отъ пустыни Сергія (на р. Махрицѣ), но потомъ съ ученикомъ своимъ Григоріемъ переселился въ вологодскіе лѣса и на р. Авнежѣ (Тотемскаго уѣзда) основалъ свою обитель. Θεодоръ, бывшій епископомъ ростовскимъ, пришелъ изъ новгородской стороны и жилъ нѣкоторое время въ Черномъ лѣсу на р. Устьѣ, между Каргополомъ и Москвою. Сергій Радонежскій, проходя эти мѣста, по его просьбѣ, выбралъ наиболѣе удобное изъ нихъ для отшельнической жизни, гдѣ возникъ вскорѣ Борисоглебскій монастырь. Тогда Θεодоръ, поручивъ управленіе имъ своему собесѣднику Павлу, отошелъ на р. Ковжу, впадающую въ Бѣлоозеро и поселился у ея устья. Но и здѣсь еще при немъ образовалась Николаевская обитель. На Каменномъ островѣ Кубенскаго озера подвизалось 23 пустытника. Въ XV в. въ этомъ краѣ возникло еще болѣе обителей. Авраамій и Конрій основали пустынь на р. Печенгѣ, въ 20 верстахъ отъ Вологды. Евѡимій Сянжемскій, подвизавшійся въ Спасокаменномъ монастырѣ, на Кубенскомъ озерѣ, перешелъ на р. Кубенку, а потомъ, отдавъ свое мѣсто другому пустынику, поселился на р. Сянжемѣ, въ 30 верстахъ отъ Вологды. Діонисій Глушицкій, тоже постриженникъ Спасокаменной обители, съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ обошелъ восточную сторону Кубенскаго озера и основалъ монастырь на Святой лукѣ. Оставивъ въ немъ для управленія Пахомія, Діонисій построилъ себѣ келлію за 15 верстъ отъ луки въ глухомъ лѣсу, подъ черемухою. Въ 1412 г. тамъ было два храма. За тѣмъ онъ основалъ еще обитель у огромной сосны и вблизи отъ нея женскій монастырь, чтобы удовлетворить настояніямъ, желавшихъ пустынной жизни, женщинъ. Одинъ изъ учениковъ Діонисія—Григорій Пельшемскій основалъ

¹⁾ По житіямъ означенныхъ лицъ.

обитель на р. Пельшмѣ, а другой—Филипъ Рабангскій—на рр. Сухонѣ и Рабангѣ, въ 32 верстахъ отъ Вологды. Въ такомъ же разстояніи отъ города, въ первой половинѣ XVI в. основалъ обитель на р. Комелѣ, у Комельскаго озера, Стефанъ Озерскій, вышедшій изъ Глушицкаго монастыря. Въ XV в. въ этой окрестности было основано еще двѣ замѣчательныя пустыни: у устья р. Кушты—Александромъ Куштскимъ, удалившимся изъ шумнаго Спасокаменнаго монастыря, и Перцовая, въ 35 верстахъ отъ Вологды, гдѣ подвизались Онуфрій и Авксентій ¹⁾. Въ XVI вѣкѣ, вологодскій подвижникъ Антоній основалъ пустынь у Чернаго озера, въ Череповецкомъ уѣздѣ; а Іосифъ Веркольскій въ 16 верстахъ отъ Вологды. Θεодосій Тотемскій, постриженникъ Прилуцкаго монастыря, избралъ для своихъ подвиговъ высокой мысъ вблизи Тотмы, образуемой двумя рѣчками, впадающими въ Сухону и обѣнесенный лѣсомъ и горою. Еще при его жизни, по желанію жителей, здѣсь былъ построенъ монастырь, а вблизи отъ него, въ Ефремовой пустынѣ, Θεодосій учредилъ братство. Агапитъ Маркушевскій, подвизавшійся въ Сольвычегодскомъ монастырѣ, основалъ обитель на рр. Маркушѣ и Тарнахѣ, въ 100 верстахъ отъ Тотмы; Вассіанъ Тиксенскій, постриженникъ Тотемской обители, завелъ общежитіе на р. Тикснѣ, въ 50 верстахъ отъ Тотмы; Севастіанъ Пошехонскій на р. Соготѣ. Антоній Сійскій, постригшійся въ пустынѣ Пахомія, на рѣкѣ Кенѣ, въ 1508 году отошелъ съ нѣсколькими пустынниками на р. Шексну и на островѣ, образуемомъ р. Сіею, построилъ монастырь Троицы, а потомъ самъ удалился на озеро Падунь. Далѣе къ сѣверу и востоку мы встрѣчаемъ нѣсколько монастырскихъ поселеній. Въ началѣ XVII в. Серапіонъ и Нифонтъ основали обитель на островѣ озера Коже, въ Каргопольскомъ уѣздѣ; Никодимъ Кожеозерскій, чудовскій монахъ, а потомъ подвижникъ Кожеозерскаго монастыря, основалъ монастырь въ 5 верстахъ отъ него на р. Хузьюгѣ, въ которомъ прожилъ 35 лѣтъ безвыходно. Симонъ Воломскій, вышедшій изъ Пинегской обители, избралъ мѣсто для своихъ подвиговъ на р. Кичменгѣ, въ лѣсу воломскомъ, лежащемъ въ 80 верстахъ отъ Устюга (1613 г.), а черезъ семь лѣтъ тамъ былъ построенъ монастырь. Филиппъ Янковскій поселился на г. Янковой, въ 2 верстахъ

¹⁾ См. житія означенныхъ лицъ и Свѣдѣнія о монастыряхъ. Сказаніе Пансія Ярославова о Спасокаменномъ монастырѣ, Правосл. собес. 1861, I, 200.

отъ Устюга. (Обитель основана 1654 г.). Леонидъ Усть-недумскій, подвизавшійся въ Кожеозерскомъ монастырѣ и въ Мяржской обители на Двинѣ,—удалился на р. Лузу и основалъ свое пребываніе вблизи отъ нея, на р. Якутицѣ у горы Туриной, въ 80 верстахъ отъ Устюга (нач. XVII в.). Уже въ XV в. встрѣчаются монастырскія поселенія въ восточномъ краѣ. Варнава, родомъ изъ Устюга, положилъ начало пустынь вблизи р. Ветлуги, на р. Красной; а уроженецъ архангельскаго края—Трифонъ Вятскій поселился близъ Перми на р. Мулянѣ, откуда перешелъ на Чусовую, гдѣ и былъ основанъ монастырь. Кромѣ того онъ еще устроилъ обитель въ Хлыновѣ ¹⁾).

Въ костромской сторонѣ было нѣсколько пунктовъ, заселенныхъ путемъ монастырской колонизаціи. Макарій Желтоводскій изъ Печерскаго монастыря—ушелъ на рѣку Лухъ и основалъ Богоявленскій монастырь. Поручивъ его попеченію другихъ, самъ Макарій переселился на озеро Желтое, лежащее около Волги, гдѣ въ 1435 г. возникъ новый монастырь—Троицы. Но и здѣсь Макарій не долго оставался. Потерпѣвъ разореніе отъ магометанъ, онъ удалился въ окрестности Галича и поселился въ 15 верстахъ отъ города Унжи, возлѣ озера, на красномъ мѣстѣ, осѣненномъ лѣсомъ. На этомъ мѣстѣ, въ 1444 г. устроилась обитель. Адрианъ Монзенскій, родомъ изъ Костромы, подвизался въ Топгинскомъ монастырѣ, потомъ на Каменномъ островѣ и въ Обнорской пустынь, наконецъ поселился при впаденіи р. Монзы въ Кострому, въ 20 верстахъ отъ города. А недалеко отъ него выбралъ мѣсто для своихъ подвиговъ Ѳерапонтъ Монзенскій, вышедшій изъ костромскаго Воздвиженскаго монастыря. Оба они относятся къ XVI вѣку ²⁾).

Въ средней полосѣ заселеніе шло такимъ же образомъ. Діонисій, бывшій потомъ епископомъ суздальскимъ, прибылъ изъ Кіева и поселился въ пещерѣ на Волгѣ, въ 5 верстахъ отъ Нижняго Новгорода. Въ 1336 году тамъ была основана обитель Вознесенія. Въ слѣдъ за тѣмъ 12 учениковъ Діонисія положили основаніе особымъ обителямъ въ Суздальской и Нижегородской земляхъ. Евѳимій Суздальскій воспитывался также подъ надзоромъ Діонисія и подвизался у него на Волгѣ. Онъ положилъ начало обществу въ пустынномъ лѣсу, возлѣ Гороховца. Въ XV в. сюда прибыли: изъ Печерскаго монастыря Козма Яхрен-

¹⁾ Idem.

²⁾ Idem.

скій, основавшій Успенскую обитель на р. Яхромѣ, въ 40 верстахъ отъ, Владиміра, и Тихонъ Луховскій, удалившійся изъ Литвы на р. Лухъ, гдѣ вскорѣ возникла обитель Пахомій Нерехтскій изъ Владиміра переселился въ глухой лѣсъ, на возвышенный полуостровъ, образуемый р. Гридевкою, впадающею въ Салоницу и Волгу¹⁾. Тихонъ Медынскій, постриженникъ одной изъ московскихъ обителей, поселился вблизи Малаго Ярославца.

Наконецъ остается намъ указать на монастырскія поселенія, существовавшія въ означенную эпоху въ Тверской области. Арсеній, тверской уроженецъ, съ дѣтства воспитывался въ Печерской обители и на сѣверъ возвратился (1390) вмѣстѣ съ митрополитомъ Кипріаномъ, жившимъ тогда въ Кіевѣ, который и поставилъ его тверскимъ епископомъ. Но Арсеній стремился въ пустыню и потому оставилъ епископство. Онъ поселился въ 4 верстахъ отъ Твери на р. Тмакѣ, гдѣ при немъ еще возникла обитель. Арсеній построилъ въ ней два храма: одинъ Автоію и Θεодосію, другой Успенія Богородицы — оба въ память своего пребыванія въ Кіевѣ. Въ 20 верстахъ отъ Твери, Савва Тверской положилъ основаніе Саввинскому монастырю, въ которомъ подвизался онъ съ ученикомъ своимъ Варсонофіемъ. Послѣдній отдѣлился отъ своего наставника и прожилъ 40 лѣтъ въ пустынѣ, куда наконецъ собралась къ нему братія и въ 1397 г. здѣсь возникъ монастырь. Савватій Тверской съ ученикомъ Евфросиномъ поселился въ пустынѣ за 15 верстъ отъ Твери и жилъ тамъ въ пещерѣ. Къ нему приходили поучаться Корнелій Комельскій и Іосифъ Волоколамскій. Евфросинъ прожилъ 60 лѣтъ въ пустынѣ, но частое посѣщеніе этого мѣста людьми заставило его бѣжать на Ладожское озеро; однако и здѣсь онъ не могъ скрыться отъ нихъ. Тогда онъ возвратился обратно и содѣйствовалъ устройенію обители въ Савватіевой пустынѣ. Изъ кашинскаго Клобуковскаго монастыря вышла отшельническая колонія подъ руководствомъ Макарія Колязинскаго. Избѣгая городскаго шума, они поселились въ 18 верстахъ отъ Кашина, въ красивой мѣстности, лежащей между двухъ озеръ. Подаренная земля боярина Коляги дала названіе и основателю тамошней обители (Троицы), и самой обители. Вблизи отъ Кашина подвизался Кассіанъ Угличскій. Изъ Оерапонтова мона-

1) Idem.

створя оны удалены въ Угличскій удѣль, и въ 15 верстахъ отъ города, на берегахъ Волги и р. Учмы, положили основаніе Богородицвой обители. Послѣднія три поселенія, относятся въ XV вѣку 1).

Мы представили въ общихъ чертахъ распространеніе монастырскихъ поселеній на сѣверо-востокѣ Россіи. Вообще, монастырская жизнь развивалась прогрессивно. Между тѣмъ какъ съ XI—XIV в. возникло только до 90 монастырей и пустынь, въ XIV и половинѣ XV в. ихъ открылось до 150, при чемъ на XIV вѣкъ приходится 80, а на одну половину XV в.—70. Въ XVI в. у насъ вновь возникло до 100 монастырей и пустынь, а въ XVII—220 2). По описи ихъ въ половинѣ XVIII вѣка—всѣхъ монастырей было 966; въ числа которыхъ 726 мужескихъ и 240—женскихъ 3). XIV и XV вѣка считаются цвѣтущею порою монашества въ Россіи, въ смыслѣ преимущественно религіозныхъ побужденій его распространенія 4). Въ XVI и XVII вв. начинаютъ преобладать другіе интересы. Это была эпоха образованія Московскаго государства, настоятельно требовавшаго исправнаго выполненія государственныхъ обязанностей, отъ чего многіе стали уклоняться въ монастыри. Въ XVII в. реакція раскола выразилась между прочимъ въ распространеніи пустынножителства. Но у основателей пустынь все-таки преобладаетъ стремленіе къ осуществленію религіознаго идеала.

Таинственный свѣтъ, внезапное появленіе зари, какъ будто манящей вдаль, чудное видѣніе, загадочный сонъ, невѣстный голосъ—вотъ тѣ побудительные мотивы, которые вдругъ вынуждаютъ человѣка на рѣшительный шагъ отправиться въ пустыню 5). Но эта рѣшимость имѣетъ свой процессъ развитія, который совершается то подъ влияніемъ страствующихъ отшельниковъ, возбуждающихъ созерцательное настроеніе въ легко воспринимающихъ натурахъ 6); то подъ влияніемъ

1) Idem.

2) Указатель къ Исторіи іерархіи, Исторія церкви Макарія, IV, кн. I, 200, 210. Древнія пустыни. Прав. соб. 1860, III, 204.

3) Истор. Рос. іерар. II, стр. LXXX.

4) Шаповъ, Русскій расколъ, 207. Древнія пустыни, Правосл. соб. 1860, III, 202.

5) Житія: Мартирія Зеленецкаго, Зосимы Соловецкаго, Адріана Монзенскаго, Аганита Маркушевскаго, Авраамія Чухломскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Арсенія Комельскаго, Нила Столобенскаго, Козмы Яхренскаго.

6) Житія: Стефана Махрицкаго, Александра Свирскаго, Варлаама Хутынскаго.

книгъ созерцательнаго характера, на которыхъ воспитывались съ дѣтства ¹⁾). Иногда эта рѣшимость является вслѣдствіе сильноаго впечатлѣнія, произведеннаго на будущаго отшельника какою нибудь изреченіемъ, слышаннымъ имъ въ церкви, въ которомъ выражается мысль о суетѣ міра, о необходимости отреченія отъ него для благъ будущаго міра ²⁾). Вліяніе аскетическихъ идей путемъ книжнымъ или образовательнымъ замѣтно на томъ фактѣ, что большая часть представителей отшельничества оставила міръ въ юныхъ лѣтахъ, т. е. въ періодъ обученія, и принадлежала къ состоятельному классу, имѣвшему средства для домашняго обученія. Въ весьма многихъ біографіяхъ прямо говорится, что желаніе отправиться въ пустыню или въ монастырь явилось въ юности вскорѣ послѣ изученія грамоты и чтенія книгъ. Есть примѣры, что принимали монашество и уходили въ пустыню въ 11—15 лѣтъ ³⁾). Среда, изъ которой выходили подвижники, преимущественно дворянская или вообще зажиточная ⁴⁾). Въ нѣкоторыхъ фамиліяхъ су-

¹⁾ Житія: Моисея, еписк. новгород., Димитрія Прилуцкаго, Серапіона, архіеписк. новгород., Макарія Колязинск., Пахомія Нерехтскаго, Димитрія Переясл., Макарія Желтоводскаго, Аванасія Высоцк., Ефрема Переясл., Авраамія Ростовскаго, Козмы Яхренскаго.

²⁾ Житія: Нивиты Переяславскаго, Евѳимія Суздальскаго, Трифона Печенгскаго.

³⁾ Житія: митр. Алексѣя, Евѳимія, архіеп. новгород., митр. Ионы, Θεодосія Тотемскаго, Герасима Болдипскаго, Паисія Угличскаго, Корнилія Переяславскаго, Макарія Желтоводскаго, князя Иоасафа, Филиппа Ирапскаго, Θεодора Ростовск., Корнилія Комельскаго, Григорія Пельшемскаго, Никандръ Псковскій—17 лѣтъ.

⁴⁾ Княжескаго рода: Михайлъ Клопскій (родственникъ суздальскихъ князей); Симеонъ еп. тверской (полоцкихъ); Евфросинъ Тверской; Иоасафъ князь; бояре и дворяне: Савва Вышерскій (изъ фамиліи Бороздинныхъ); Кирилль Новозерскій (Бѣлыхъ); Ниль Сорскій (Майковыхъ); Иннокентій его ученикъ (Охлѣбнинныхъ); Арсеній Комельскій (Сухорусовыхъ); Корнилія Комельскій (Крюковыхъ); Григорій Пельшемскій (Лопотовыхъ); Θεерапонтъ Можайскій (Поскочинныхъ); Варлаамъ Шенкурскій (с. посадника Своземцева; Антоній Леохновскій (с. боярскихъ дѣтей Веніамиповыхъ); Макарій Колязинскій (бояръ Кожиныхъ); митр. Филиппъ (Колычевыхъ); Павелъ Обнорскій, митр. Алексѣя (бояръ черниговскихъ); Мартирій Зеленецкій, Іаковъ Желѣзноборскій, Никита Переяславскій, Паисій Глушицкій, Іона Климецкій, Кирилль Бѣлозерскій, Кассіанъ Авнежскій, Адрианъ Ондрусовскій (Завалшинныхъ), Симеонъ Верхотурскій, Сергій Радонежскій, Антоній Леохновскій, Гурій еп. казанскій, Стефанъ Озерскій, Паисій Угличскій, Геннадій Любимскій, Θεодосій Тотемскій, Данилъ Переяславскій. Изъ богатыхъ фамилій проис-

ществовала наклонность къ монастырской жизни ¹⁾; другіе принимали его людь вліяніемъ родственниковъ, у которыхъ они воспитывались въ монастырѣ ²⁾. Одни увлекались живымъ примѣромъ какого-нибудь отшельника ³⁾; другіе—разказами объ извѣстномъ подвижникѣ ⁴⁾; третьи—идеальнымъ образомъ, созданнымъ аскетическою литературою Востока ⁵⁾. Житія писались для подражанія ⁶⁾. Однако, при всей религіозности семьи, изъ которой выходилъ юный подвижникъ, она часто становилась во враждебное отношеніе къ его стремленіямъ. Родителямъ и родственникамъ хочется удержать его въ своей средѣ; средствомъ для этого избирается бракъ. Но эта реакція родственнаго чувства только ускоряетъ развязку: нерѣдко юноша бросаетъ свою невѣсту и тайно удаляется въ неизвѣстный монастырь ⁷⁾. Такія лица дѣлаются потомъ основателями пустынь.

Примѣръ отшельниковъ долженъ былъ магически дѣйствовать на общество, жившее главнымъ образомъ въ кругѣ религіозныхъ идей. Ихъ біографіи наполнены аскетическимъ матеріаломъ и служатъ вѣрною характеристикой, какъ собственныхъ воззрѣній подвижниковъ, такъ и взглядовъ біографовъ. На сколько первые представляютъ практическую сторону, на столько послѣдніе—идеальную, выражая иногда только желанія авторовъ біографій. Подвижники спятъ на землѣ, подкладывая подъ голову камень; другіе спятъ стоя, чтобы болѣе изнурить тѣло;

ходили: Геннадій Важеозерскій, Дмитрій Прилуцкій, Арсеній еписк. тверской, Авраамій Смоленскій, Варлаамъ Хутынский.

¹⁾ Напр. въ семьѣ Саниныхъ, изъ которой происходилъ Іосифъ Волоколамскій (изслѣдованіе Хруцова, стр. 24, примѣч. 41); въ семьѣ Полевыхъ (Родослов. книга во Времен. общ. исторіи, X, 263. Опись книгъ Волокол. монаст., стр. 8, 12. Акты историч. III, 151. Житіе Германа, архіеп. казанскаго); Діодора Юрьегорскаго и др.

²⁾ Θεодоръ Ростовскій, Паисій Угличскій, Даниль Переяславскій.

³⁾ Герасимъ Болдинскій примѣромъ Данила Переяславскаго, Адрианъ Ондрусовскій примѣромъ Александра Свирскаго (см. ихъ житія); Никандръ Псковскій.

⁴⁾ Кирилль Новоезерскій слышалъ отъ родителей о Корнилиѣ Кормельскомъ и пожелалъ удалиться въ пустыню.

⁵⁾ Житія: Θεодора юродиваго, Данила Переяславскаго, Никодима Кожеезерскаго, Трифона Вятскаго.

⁶⁾ Епифаній въ житіи Сергія Радонежскаго.

⁷⁾ Житія: Зосимы Соловецъ, Александра Ошевенскаго, Адриана Монвенсаго.

или, для большей бодрости, держать въ рукѣ камень, чтобы онъ, своимъ паденіемъ, не давалъ имъ заснуть. Александръ Свирскій всегда спалъ на голой доскѣ, или сидя. Иринархъ Ростовскій спалъ не болѣе двухъ часовъ. Корнилій Комельскій принималъ пищу только три раза въ недѣлю; а во время болѣзни питался водою и сокомъ. Михаилъ Клопскій ѣлъ однажды въ недѣлю. Строгий постъ и подвиги такъ изнурили Корнилія, что онъ совершенно высохъ; у другихъ, какъ говорится, оставались только кости да кожа 1). Даже въ голодную пору, при недостаткѣ пищи, они совѣтовали сохранять постъ 2). При жизни основателя новой обители—трудъ составляетъ необходимую обязанность братья. Копаніе земли, вареніе пищи, рубка дровъ, расчистка поля—все это совершается подъ надзоромъ самого основателя, который самъ полагаетъ примѣръ въ ручной работѣ, дѣлаетъ вдвое и беретъ на себя работу другихъ. Кирилловскія хлѣбни считались образцомъ тяжелаго труда 3). Но аскетическое настроеніе выражается не въ простомъ воздержаніи только; оно выражается въ нарочно придуманныхъ средствахъ для смиренія плоти. Ношеніе желѣзныхъ веригъ и власницъ было обыкновеннымъ явленіемъ 4). Иринархъ Ростовскій сдѣлалъ себѣ 100 мѣдныхъ крестовъ и повѣсилъ ихъ на вериги, а потомъ присоединилъ еще 30. Такъ подвизался онъ 6 лѣтъ! Ему прислали изъ Углича цѣпь въ 3 сажени; онъ прицѣпилъ ее къ своей и такъ провелъ другія 6 лѣтъ; наконецъ, присоединивъ еще третью цѣпь, онъ просидѣлъ на девяти-саженной цѣпи 13 лѣтъ. Никита, епископъ новгородскій, носилъ вериги вѣсомъ въ 14 фунтовъ 5); Иона Псково печерскій — кольчатый панцырь. Князь-инокъ Галактіонъ Валогодскій (изъ фамиліи Бѣльскихъ), чтобы лишиться удовольствія видѣться съ близкими людьми, приковывалъ себя къ стѣнѣ цѣпью. Пищу онъ принималъ только въ окошко. А когда склонялъ его сонъ—онъ становился на колѣни и, держась за

1) Житія: Кипріяна Устюжскаго, Александра Свирскаго, Корнилія Комельскаго, Михаила Клопскаго, Евфросиніи Суздальской, Иринарха Ростовскаго. Ист. іерар. III, 312, 692. Крамзинъ, III, пр. 186.

2) Житіе Макарія Желтоводскаго.

3) Житіе Корнилія Комельскаго.

4) Житія: Оеодосія Тотемскаго, Лонгина Коряжемскаго, Корнилія Комельскаго, Арсенія Новгородскаго, Корнилія Палеостровскаго, Трифона Вятскаго.

5) Житіе Иринарха Ростовскаго. Опис. новгород. святыни, 1850, стр. 30.

цѣпь, засыпать спомъ легкимъ и перерывистымъ. Трифонъ Вятскій носилъ вмѣстѣ и тяжелыя вериги, и жесткую власяницу ¹⁾. Вериги Варлаама Хутынского вѣсили 8 фунтовъ, а власяница — 18 ²⁾. Вассіанъ Тивсенскій весь былъ въ желѣзной одеждѣ: на тѣлѣ носилъ онъ желѣзныя вериги; на плечахъ—цѣпь; на чреслахъ—желѣзный обручъ, а на головѣ подѣ куколемъ—желѣзную шапку. Никита Переяславскій носилъ каменную шапку. Шляпа Антонія Дымскаго (сохранившаяся до сихъ поръ) была желѣзная: въ ней 15 фунтовъ вѣсу; широкія поля ея прибиты къ тулѣ толстыми гвоздями; шляпки гвоздей и рубцы окранныя должны были врѣзываться въ головные покровы, останавливаясь только на твердыхъ черепныхъ костяхъ, а тяжесть шляпы усиливала боль язвъ ³⁾. Одежда Дмитрія Прилуцкаго всегда была одинакова: овчинный закорузлый тулупъ, подѣ которымъ лѣтомъ онъ бывалъ мокрымъ отъ жары, а зимою страдалъ отъ морозовъ ⁴⁾. Одни выходили въ лѣсъ или на болото—и тамъ, обнаженные до половины, отдавали свое тѣло въ жертву насѣкомыхъ; другіе, раздѣвшись до нага, ложились въ тростниковое болото, гдѣ науки и насѣкомыя до такой степени терзали ихъ тѣло, что кровь лилась по землѣ ⁵⁾. Туча комаровъ не могла отвлечь пустытника отъ молитвы ⁶⁾. Случилось одному изъ новгородцевъ проходить мимо того мѣста, гдѣ подвизался Савва Вышерскій. День былъ знойный, а пустыжникъ стоялъ на молитвѣ недвижимъ; лицо его открыто было комарами и истерзано до крови, а онъ какъ-бы ничего не чувствовалъ, погруженный въ молитву ⁷⁾.

Для большаго отрѣшенія отъ міра—одни затворяются въ тѣсной келліи, куда только черезъ узкое оконце проникаетъ свѣтъ, чрезъ которое имъ подають пищу; другіе—восходятъ на столбы и тамъ претерпѣвають всякія переменныя погоды; третьи налагають на себя обѣтъ молчанія—и нѣтъ силъ вынудить у нихъ слово. Когда въ Саввѣ Вы-

1) Житія: Галактіона Вологодскаго и Трифона Вятскаго. Объ Іонѣ у Филарета.

2) Исторія іерархін, VI, 617; Свѣдѣніи о монастыр. 372.

3) Житія: Вассіана Тивсенскаго и Никиты Переяславскаго; Владимірскій сборникъ, 25; житіе Антонія Дымскаго.

4) Житіе Дим. Прилуцкаго.

5) Житія: Александра Свирск., Никандра Псковскаго. Трифона Вятскаго, Антонія Сійскаго.

6) Житіе Александра Кузнецкаго.

7) Житіе Саввы Вышерскаго.

тверскому пришелъ родной братъ — онъ сѣлель со столпа, благословилъ его и молча возвратился на прежнее мѣсто ¹⁾. Удаляясь отъ міра, отшельники еще болѣе убѣгали женщинъ, которыя представлялись имъ не иначе какъ соблазномъ, а слѣдовательно были помѣхою для ихъ подвиговъ. Поэтому, сдѣлавшись основателемъ монастыря, строгій отшельникъ запрещаетъ женщинамъ и входъ въ него. Однако въ біографіяхъ подвижниковъ сохранились рассказы о столкновеніяхъ съ ними. Женщина, посмотрѣвшая на полюбнаженнаго Оеранонта Монзенскаго, когда онъ предавалъ себя истязанію комаровъ, — ослѣпла. Дмитрій Прилуцкій былъ весьма красивъ собою, и потому, во избѣжаніе искушеній для посѣщавшихъ обитель, — онъ всегда закрывалъ свое лицо вуколемъ. Одной изъ благородныхъ переяславскихъ жинцинь захотѣлось непременно видѣть его, и это ей удалось въ то время, когда Дмитрій готовился къ служенію; но она такъ была поражена имъ, что получила расслабленіе ²⁾. Какъ одни убѣгали отъ людей, желая достигнуть совершенства; такъ другіе, напротивъ, входили въ ихъ среду, но, своимъ пренебреженіемъ общественныхъ условій, старались вызвать побольше несприятностей, чтобы достигнуть той же цѣли путемъ крайняго смиренія. Это были юродивые. Они являлись на улицахъ полу-прикрытые или нагишемъ, съ растрепанными волосами и босыми ногами, необращая вниманія даже на трескучіе морозы; они дѣлали всякія причуды, за которыя имъ доставались только пинки; носила на тѣлѣ желѣзные кресты въ видѣ цѣпи, на рукахъ — желѣзные кольца и на головѣ — желѣзный колпакъ (Іоаннъ московскій); а снали обыкновенно на навозѣ или въ нечистомъ мѣстѣ. Такъ проводили они всю жизнь Василій блаженный, современникъ Іоанна Грознаго, юродствовалъ 72 года. Впрочемъ, такая сила духа вызвала у многихъ уваженіе. Іоаннъ Грозный приглашалъ къ себѣ Василія и посѣщалъ Николая Псковскаго. Бояре зазывали ихъ къ себѣ на пиры. Кушцы не прекословили, если они брали что-нибудь изъ ихъ лавовъ, считая это благоволеніемъ божіимъ. Пользуясь свободою въ отношеніяхъ, — эти сатирики обществен-

¹⁾ Житія: Корнилія Комельскаго, Никиты Переяславскаго, Саввы Вышерскаго, Корнилія Переяславскаго, Евѣмія Суздальскаго, а также въ житіяхъ: Сергія Радонежскаго и Кирилла Бѣлозерскаго.

²⁾ Житія: Дмитрія Прилуцкаго, Саввы Тверскаго, Кирилла Новозерскаго, Андріана Номехонскаго, Евѣросинія Нековскаго, Данила Переяславскаго.

ныхъ условій нерѣдко высказывали горькую правду, нестѣсняясь передъ сильными. Новгородскіе юродивые: Феодоръ и Николай Качановъ (XIV вѣка), постоянно разыгрывали борьбу двухъ сторонъ—софійской и торговой. Николай Качановъ юродствовалъ на софійской, Феодоръ—на торговой. Когда случалась Феодору переходить волховскимъ мостомъ на софійскую—Николай гнать его на торговую; тоже дѣлалъ Феодоръ, когда заставалъ Николая на торговой ¹⁾. Рассказываютъ, когда Іоаннъ Грозный, послѣ сильнаго кровопролитія въ Новгородѣ, отправился въ Псковъ,—тамошній юродивый Николай Салось предложилъ ему кусокъ сыраго мяса, и когда царь сказалъ: я христіанинъ, не ѣмъ мяса въ великій постъ, юродивый отвѣчалъ: ты дѣлаешь хуже, питаешься плотію и кровью человѣческой, забывая не только постъ, но и Бога. Іоаннъ большой колпакъ ходилъ по Москвѣ совершенно голымъ и безпрестанно обличалъ правленіе Бориса Годунова. Встрѣчаясь съ нимъ, онъ громко говорилъ: «умная голова, разбирай божіи дѣла; Богъ долго ждетъ, да больно бьетъ.» Всѣ они были цотомъ канонизированы и пользовались огромнымъ уваженіемъ въ народѣ. По смерти Василя блаженнаго, ему была построена церковь вблизи дворца, которая постоянно посѣщалась московскою знатію и царскою фамиліею ²⁾. О другихъ подвигахъ тогдашнихъ отшельниковъ можно судить по ихъ прозваніямъ: неумой, босой, сухой.

Іосифъ Волоколамскій, путешествовавшій по многимъ обителямъ сѣверной Россіи, и въ отдѣльномъ сочиненіи представившій идеальную и отрицательную сторону современной монастырской жизни, говоритъ вообще, что онъ самъ видѣлъ многихъ учениковъ Сергія, Варлаама и Кирилла, которые, подъ вліяніемъ читанныхъ ими описаній жизни Антонія, Пахомія и другихъ восточныхъ подвижниковъ, старались усвоить себѣ ихъ образъ жизни. Митрофанъ Бывальцевъ, подвизавшійся девять лѣтъ на Аѳонской горѣ, говорилъ Іосифу о монастырѣ Макарія Колязинскаго: «напрасно трудился я и совершалъ такой далекій путь въ святую гору, мимо Колязинскаго монастыря; можно было и въ немъ

¹⁾ Житія: Михаила Кюпск., Максима Тотемск., Феодора юродиваго, Іоанна Устюж., Іоанна Москов., Василя Москов., Лаврентія Калуж., Кипріяна юрод., Андрея Тотем., Симона Юрьевск., Максима юрод., Проконія Вятскаго.

²⁾ Карамзинъ, IX, пр. 298; Fletcher, II, 100, 101. Горсей, о Московіи, житіе Іоанна московскаго юродиваго.

спасти; такъ какъ здѣсь все дѣлается по образцу аеонскихъ монастырей¹⁾. Ученикъ Максима Грека—Зиновій Отенскій такъ рисуеъ идеальную сторону монашества XVI вѣка, въ опроверженіе нападокъ Вассіана Косаго на монаховъ: «Руки у нихъ скорчены отъ тяжкихъ страданій, говоритъ онъ; кожа подобна воловой и истрескалась; лица осунувшіяся; волосы растрепаны; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищія, выпрашивающіе подаванія, болѣе ихъ имѣютъ. Обыкновенная пища ихъ—овсяный невѣянный хлѣбъ, ржаные толченые колосья, и таковой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ—вода; вареное—листья капусты; зелень достаточныхъ—свекла и рѣпа; если есть овощи, такъ это рабина и калина. А объ одеждѣ, что и говоритъ²⁾?». Такіе подвиги возвели ихъ на степень святыхъ. Съ половины X вѣка до половины XV въ русской землѣ насчитываютъ до 100 святыхъ; во второй половинѣ XV в. до 50 и около 60 въ XVI вѣкѣ³⁾. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что значительная часть изъ этого числа приходится на сѣверо-восточную Россію и образовалась путемъ отшельничества. Такіе покровители считались выше всякаго богатства, и потому каждая область, городъ, островъ, имѣли своего патрона, къ которому они обращались, какъ къ высшему заступнику⁴⁾. Во время нападенія татаръ, поляковъ, шведовъ—русскіе князья и цари обращались къ ихъ молитвамъ. Неудивительно, если каждый новый подвижникъ привлекалъ къ себѣ цѣлыя толпы.

Почти въ каждомъ жизнеописаніи извѣстнаго подвижника говорится, что къ нему на первыхъ порахъ собирается много почитателей: одни приходятъ за наставленіемъ, другіе—лѣчиться, третьи совсѣмъ остаются жить съ нимъ. Родители иногда слѣдуютъ примѣру своихъ дѣтей и постригаются вслѣдъ за ними. Въ этихъ странствованіяхъ упоминаются не только простые люди, но также часто вельможи, князья и бояре. Они способствуютъ устройству обители и постоянно поддерживаютъ ее богатыми вкладами; въ особенности пользуется уваженіемъ

1) Сказаніе объ отцахъ, бывшихъ въ русск. монаст. Лѣтопись археографич. комис., выпуск. II, 80, 89.

2) Истинны показаніе; слово 45.

3) Словарь святыхъ Россійск. церкви. Спб. 1838.

4) Православ. соборѣд. 1860, III, Древн. пус., стр. 223, и житіе Пророція Устюжск. у Филарета.

та обитель, которая возникла на мѣстѣ появленія иконы ¹⁾. Въ монастыряхъ Θεодора Ростовскаго, Кирилла Бѣлозерскаго и Юсифа Волоколамскаго было много бояръ и дворянъ ²⁾. Еще при жизни основателя или вскорѣ послѣ него глухая пустыня превращается въ многочисленный монастырь. О числѣ монаховъ въ тогдашнихъ монастыряхъ сохранилось нѣсколько извѣстій. У Сергія Нуромскаго, Серапіона Кожезерскаго и Трифона Вятскаго показанно до 40; у Кирилла Бѣлозерскаго—53; въ обители Даниіла Переяславскаго—до 70; у Авраамія Чухломскаго, Трифона Печенгскаго, Корнилія Псковскаго и въ Преображенскомъ казанскомъ монастырѣ было по 100 монаховъ. Въ монастыряхъ, основанныхъ Герасимомъ Болдинскимъ, упоминается: во Введенской обители на р. Жыздрѣ и въ Предтеченской въ Вязьмѣ по 40 инокъ, а въ Болдинской до 140. Въ суздальскомъ Спасо-Евѣиміевскомъ монастырѣ, еще при жизни Евѣимія, находилось 300 монаховъ. Въ XVI вѣкѣ въ Муромскомъ монастырѣ, на островѣ Мучь—было 35 монаховъ ³⁾. Въ такихъ же размѣрахъ говорится и о женскихъ монастыряхъ. Въ московскомъ Алексѣевскомъ въ концѣ XIV в. было 90 монахинь, а въ нижегородскомъ Зачатіевскомъ, при его основательницѣ—княгинѣ Θεодорѣ,—100 ⁴⁾. Конечно, по смерти своего основателя, многія обители еще болѣе распространялись. Такъ о монастыряхъ: Троицко-Сергіевомъ, Андрониковомъ, Симоновомъ, Голутвинскомъ, Высоцкомъ, Кирилло-Бѣлозерскомъ, новозерскомъ Оерапонтовомъ, Прилуцкомъ, Пошехонскомъ, Валаамскомъ, встрѣчаются общія выраженія,

¹⁾ Житія: Мартиніана Бѣлозерскаго, Арсенія Коневскаго, Димитрія Прилуцкаго, Мартирія Зеленецкаго, Евфросина Тверскаго, Маварія Кольязинскаго, Даниіла Переяславскаго, вн. Θεодоры, Зосимы Соловецкаго, Сельвестра Обнорскаго, Діонисія Глушицакаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Александра Бушитскаго, Авраамія Чухломскаго, Саввы Крыпецкаго, Антонія Леохновскаго, Григорія Авнежскаго. Въ XVI в. новгородскій бояринъ Сырковъ самъ основалъ 12 монастырей.

²⁾ Житія: Θεодора Ростовскаго и Юсифа Волоколамскаго. Посл. Іоанна Грознаго въ Кирилловъ монастырь, Агты историч. I, № 204.

³⁾ Неволинъ, О патинахъ и погостахъ новгородскихъ, прилож. VI, стр. 174.

⁴⁾ Житія: Сергія Нуромскаго, Серапіона Кожезерскаго, Трифона Вятскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Даниіла Переяславскаго, Авраамія Чухломскаго, Трифона Печенгскаго, Корнилія Псково-печерскаго, Герасима Болдинскаго и Евѣимія Суздальскаго. Карамзинъ, V, прим. 254, годъ 1393; Никоновск. лѣт. IV, 78. Ист. іерархія, III, 679, IV, 119. Свѣд. о монаст. 494.

что они были велики и въ нихъ находилось множество братіи. Въ слѣдствіе этого нѣкоторые изъ нихъ (напр. Троицко-Сергіевъ, Кирилло-Бѣлозерскій, Глушицскій, Снѣтогорскій - псковскій) назывались лаврами ¹⁾. Обращеніе пустыни и монастыря въ общежитіе имѣло своимъ результатомъ всегда умноженіе монастырскаго населенія, такъ какъ такіа обитатели привлекали въ свои стѣны болѣею обезпеченностью ²⁾. Въ какомъ размѣрѣ иногда увеличивалось монастырское населеніе можно судить по примѣру Троицко-Сергіевой лавры. Во второй половинѣ XVI в. въ ней уже было около 700 монаховъ, не считая монастырской прислуги ³⁾. Населенность тогдашнихъ монастырей лучше всего можно опредѣлить сравненіемъ ея съ населенностью городовъ. Такъ въ половинѣ XVII вѣка во Владимірѣ было около 1000 человекъ; въ Суздаль 1191; въ Муромѣ 1106; въ Ростовѣ около 700; въ Ярославѣ — 3468; въ Вологдѣ—2073; въ Переяславлѣ-Залѣскомъ—746; въ Коломнѣ—528; въ Костромѣ посадскихъ—1322; въ Калугѣ—968; въ Галичѣ—728; въ Кашинѣ—всего 505; въ Можайскѣ—148; въ Вязьмѣ—728; въ Рузѣ всего 30 посадскихъ. Въ такомъ же видѣ и другіе, болѣе замѣчательные города; за тѣмъ идетъ длинный списокъ городовъ, въ которыхъ вовсе не было посадскихъ людей ⁴⁾. Такимъ образомъ, цифра населенія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, быть можетъ теперь и незначительная, въ то время представляла большой процентъ въ обществѣ населенія. Это рѣзко бросалось въ глаза иностранному путешественнику; такъ что Флетчеръ, посѣтившій Россію во второй половинѣ XVI вѣка, называетъ ее «сграною монастырей». «Тамъ, говоритъ онъ, безчисленное множество монаховъ и гораздо болѣе, чѣмъ въ какой-нибудь католической странѣ. Они снуютъ въ каждомъ городѣ и въ большей части деревень» ⁵⁾. Понятно, что становясь такимъ общирнымъ учрежденіемъ, монастырь не могъ оставаться въ тѣсной рамѣ отшельническихъ правилъ своего основателя. И онъ становился гражданскимъ учрежденіемъ.

1) Маварій. Истор. русск. церкви, IV, вѣн. I, 210 и прилож. XXII. Житія Кирилла Новоезерск., Адріана Пошехонскаго и Діонисія Глушицкаго.

2) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 234, и житіе Дмитрія Прилуцкаго.

3) Fletcher, La Russie au XVI siècle, II, 96, 97.

4) Опись городамъ въ 1668 г. См. приложение въ Исторіи Рос. Соловьева, XIII. Ср. Разряд. книгу. 1616 г. Временникъ, II.

5) Fletcher, II, 96, 99.

Когда въ пустыню собиралось достаточное количество братіи и являлась необходимость устроить монастырь, первымъ дѣломъ основателя было выхлопотать право на занятую имъ землю, лѣсъ, воды и другія угодія, которыя доставляли тотъ или другой участокъ земли. При экономическомъ устройствѣ древней Россіи—надѣль землею былъ единственнымъ способомъ обезпеченія монастыря. Тогдашнее финансовое устройство Россіи было похоже болѣе на частное, нежели на государственное хозяйство, при которомъ важнѣйшимъ источникомъ дохода для правительства служили государственныя имущества и личныя повинности жителей, а налоги являлись только въ видѣ исключенія и взимаемы были по большей части не деньгами, а натурою. Въ послѣдствіи мы находимъ много церквей и монастырей, содержавшихся *рукою* или жалованьемъ отъ правительства; но система жалованья тѣмъ не менѣе составляла не болѣе, какъ исключеніе ¹⁾. Вотъ почему назначеніе монастырямъ вотчинъ было самымъ обыкновеннымъ явленіемъ, хотя противорѣчило основнымъ правиламъ отшельничества, которыя такъ горячо отстаивали представители свитской жизни. Этотъ финансовый мотивъ ясно слышится въ опредѣленіи собора 1681 г. о передачѣ бѣдствующимъ монахинямъ—вотчинъ отъ богатыхъ мужескихъ монастырей, такъ какъ «безъ вотчинъ въ монастыряхъ цѣльмъ прокормиться» ²⁾. Признавая, по религиознымъ побужденіямъ, монастырь вполнѣ благотѣльнымъ учрежденіемъ, правительство само заботилось о поддержаніи каждой вновь возникавшей обители; такъ что постепенное увеличеніе монастырей служить вмѣстѣ съ тѣмъ доказательствомъ возрастанія монастырскихъ недвижимыхъ имуществъ. Назначеніе новой обители значительнаго участка земли въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она возникала, было настолько обыкновеннымъ явленіемъ, что тамъ, гдѣ она по своему положенію соприкасалась съ частными владѣніями или крестьянскими поселеніями—она всегда встрѣчала противодѣйствіе со стороны мѣстнаго населенія, боявшагося вторженія болѣе сильнаго землевладѣльца. Въ біографіяхъ основателей пустынь встрѣчается много примѣровъ подобной борьбы. Кирилла Новозерскаго преслѣдовали рыбаки, боясь его соперничества; Зосимъ Соловецкому противодѣйствовали нрв-

1) Милютинъ, О недвижимыхъ имущест. духовенства въ Россіи, въ Чтен Моск. общ. ист. и древн. 1859, IV, 58.

2) Азты историч. V, стр. 113, а также: I, № 147, II, 49.

вородскіе бояре, имѣвшіе на Соловецкомъ островѣ свои рыбныя ловли; крестьяне, ходавшіе въ комельскій лѣсъ для рубки и ловли звѣрей, убили келейника Арсенія Комельскаго, когда послѣдній удался сюда для безмолвія. Даниилъ Переяславскій и Стефанъ Махрицкій по-своему терѣли нападенія отъ сосѣднихъ владѣтелей; бояринъ Ивацъ Колага хотѣлъ убить Макарія Колязинскаго за то, что онъ поселился вблизи его пустошей; но внезапная болѣзнь заставила его одуматься, и онъ подарилъ Макарію всю свою землю. Симонъ Воломскій и Агапѣтъ Маркушевскій были даже убиты за землю ¹⁾. Но вообще успѣхъ оставался на сторонѣ монастырей: князья давали имъ дарственныя грамоты, а частныя лица уступали имъ свои вотчины и дѣлали богатые вклады. Изъ жалованныхъ грамотъ, принадлежащихъ къ XIV—XVII столѣтіямъ и дошедшихъ до насъ, не смотря на многочисленныя утраты, въ весьма значительномъ количествѣ, можно съ достовѣрностью заключить, что всѣ вел. князья, какъ московскіе, такъ и другихъ областей, князья удѣльные, цари, царицы, княгини, а въ вольныхъ городахъ и народныя правительства, а также частныя лица, отличались необыкновенною ревностью къ обогащенію церкви вообще и монастырей въ особенности. Тоже самое свидѣлствуютъ и такъ называемыя ~~жизни~~ ^{врубода} и вкладныя книги, которыя существовали прежде почти во всѣхъ монастыряхъ, съ обозначеніемъ количества вкладовъ и обязанностей монастыря относительно вкладчика ²⁾.

Главнымъ мотивомъ въ этихъ обширныхъ надѣлахъ монастырей была та религіозность, которая проникла во всѣ побужденія древнерусскаго человѣка. Монастырь представлялся ему осуществленіемъ высшаго идеала на землѣ «Свѣтъ инокамъ—ангелы, говорили обыкновенно; свѣтъ же мірянамъ—иноки»; монашество казалось «лучше царской державы» ³⁾. Понятно, какъ этотъ взглядъ долженъ былъ вліять на религіозныя побужденія того времени. Всѣ желанія религіознаго чело-

1) Житія: Кирила Новозерскаго, Зосимы Соловецкаго, Арсенія Комельскаго, Даниила Переяславскаго, Макарія Колязинскаго, Симона Воломскаго и Агапита Маркушевскаго.

2) Грамоты напечатаны въ Исторіи русск. іерархій; Собр. госуд. грам. и договоровъ; въ Актахъ археографич. комис. См. изслѣд. Милютина, О недвижим. имущ. духовенства въ Россіи. 1859, IV, стр. 45—51.

3) Акты историч. I, № 204. Чтен. Моск. общ. ист. 1859, III, Разсужденіе Васіана, стр. 1.

вѣка направлялись въ будущей жизни, и потому въ большей части жалованныхъ грамотъ и записей говорится, что имущество или вкладъ даются на поминовение по душѣ ¹⁾. Если умершій не успѣвалъ сдѣлать распоряженія о назначеніи вклада по душѣ, то родственники его считали долгомъ назначить часть наслѣдства на поминъ по немъ ²⁾. Кроме того въ жалованныхъ грамотахъ встрѣчаются обязательства—помянуть о здравіи, или указывается, что извѣстный вкладъ сдѣланъ по поводу счастливаго событія или исполненія намѣреній и предприятий ³⁾. У знатныхъ лицъ существовалъ обычай имѣть при нѣкоторыхъ монастыряхъ какъ-бы родовыя владѣнныя, при чемъ они не упускали случая вознаграждать эти монастыри ⁴⁾. Другое важное побужденіе, заставлявшее жертвовать въ пользу монастырей, основывалось на томъ обычаѣ, что пожертвованныя имущества должны-были служить вспоможеніемъ для бѣдныхъ ⁵⁾. Такъ понимали ихъ назначеніе Максимъ Грекъ и Вассіанъ Косой, обличавшіе въ XVI в. злоупотребленія въ монастырской жизни, происходившія отъ владѣнія богатою поземельною собственностію.

Надѣлъ монастыря землею первоначально ограничивался тою мѣстностію, на которой онъ возникъ или ближайшимъ окрестнымъ участкомъ; но съ теченіемъ времени, когда монастырь получалъ значеніе въ глазахъ общества, его территорія распиралась. Въ составъ монастырскихъ владѣній стали входить не только деревни и селенія, но даже города, острова и цѣлыя волости. Вскорѣ послѣ основанія обители на островѣ Мучь—Лазарь получилъ въ Новгородѣ право на владѣніе ямъ и озеромъ Мурманскимъ; Зосимъ былъ уступленъ Соловецкій островъ ⁶⁾; обитель Иннокентія Охлѣбнина, основанная въ концѣ XV вѣка—въ половинѣ XVII имѣла за собою 130 дворовъ; за тремя пустынными монастырями, основанными во второй половинѣ XIV в. Аврааміемъ Чухломскимъ, въ половинѣ XVII в. считалось: за Успенскимъ

1) Акты истор. I, 54, 84; Допол. I, № 111, II, № 74.

2) Акты истор. I, стр. 268—270; V и V 182, 200. Ак. юрид. № 126.

3) Акты историч. I, № 84; Допол. I, № 111. Вивлюонка, продолженіе, V, 140—143.

4) Исторія іерархіи, II, стр. VII, VIII.

5) Никоновск. лѣтоп. V, 33; Степен. вк. I, 159; Опис. Рум. музея, 281.

6) Опис. Троиц. лавры, 151. Завѣщаніе Лазаря въ Истор. іерархіи. Количество дворовъ по описи 1662 года. Опис. Солов. монаст. 48.

310 дворовъ поселянъ, за Великою пустынею 82 и за городецкимъ Покровскимъ монастыремъ 310 дворовъ. Чтобъ яснѣе прослѣдить развитіе монастырской территоріи путемъ пожалованія, мы обратимъ вниманіе на образованіе монастырскихъ вотчинъ Соловецкаго монастыря. Въ 1459 г. новгородское вѣче, сверхъ Соловецкаго острова, пожаловало ему 3 большихъ острова (Анзерскій, Заяцкій и Муксальмы) и нѣсколько малыхъ, со всѣми ловами, тонами, пашнями, озерами и лѣсами. Иванъ III и Василій Іоанновичъ подтвердили эти земли за Соловецкимъ монастыремъ. Иванъ Грозный отличался особенною щедростію къ нему. Въ 1539 г. онъ пожаловалъ монастырю деревню, пустошь и два острова съ рыбными ловлями и соляными варницами, всего 26 обжъ земли; въ 1548 г. — волость въ 9 обжъ, 8 соляныхъ варницъ и островъ съ 3-мя дворами; въ 1550 г. — деревню съ оброчною обжею и рѣчку Сороку съ оброками; наконецъ въ 1553, по просьбѣ игумена Филиппа и братьевъ, половину волости Сумы въ 78¹/₂ обжъ земли и съ 33 соляными варницами. Преемникъ его, Феодоръ Ивановичъ, пожаловалъ тому же монастырю, въ 1585 году, остальную половину Сумской волости, со всѣми деревнями, лугами и угодьями, а также съ принадлежащими въ ней по морскому берегу и на островахъ соляными варницами; въ томъ же году — четверть волости Умбы, съ дворами, анбарами, мельницами, соляными варницами, рыбными и звѣринными ловлями, лѣсами, пожнями, морскими тонами и озерами; въ 1530 г. волость въ новгородскомъ уѣздѣ съ соловарнями и рыбными ловлями; въ 1591 г. — четыре волости и находящійся въ одной изъ нихъ Муезерскій монастырь съ крестьянами; наконецъ, въ 1595 г. — Ницкій приморскій берегъ и мѣста мельничныя и дворовыя, принадлежавшія къ вологодскому подворью. Царь Михаилъ Феодоровичъ пожаловалъ монастырю, въ 1614 году, волость Шую корельскую и два лука между Кемью и Керетью съ крестьянами; въ 1617 г. двѣ волости, Пурнемскую и Лямецкую; въ 1630 г. — рѣчку Кужливую и рыболовную тоню на р. Онегѣ; въ 1635 году — четыре пустоши, сѣнные покосы близъ Онеги, рѣчку Удругу, деревню Исаковскую со всѣми угодьями и Понгомское озеро съ рѣчкою того же названія; въ томъ же году — Яренскій погостъ съ живущими въ немъ оброчными, бобыльскими и козачьими людьми и три четверти волости Керети съ жителями и со всѣми угодьями; въ 1636 г. нѣсколько морскихъ тоней; наконецъ въ 1642 г. Волковскую деревню со всѣми угодьями, пожню, дворще и половину Спенскаго озера. Въ царство-

ваніе Алексѣя Михайловича пожаловано: въ 1646 году три пожни, а въ 1650 во Всадыченскомъ усолыи—пожня со всѣми угодьями. Оеодоръ Алексѣевичъ пожаловалъ: въ 1620 въ Устюгѣ Великомъ, на Красношѣ бору—двѣ пустоши и пашенную землю со всѣми принадлежностями и крестьянами. Иванъ и Петръ Алексѣевичи, въ 1688 году, назначили Соловецкому монастырю деревню въ Важскомъ уѣздѣ съ правомъ заводить соляныя варницы; въ 1684 г. дали ему въ оброчное владѣніе деревню въ Яренскомъ уѣздѣ; въ 1686 г. пожаловали въ вѣчное владѣніе Орлецкія угодья съ известковымъ камнемъ, съ лѣсами и сѣнными покосами, а въ 1697 г. приписали къ нему Аврааміеву Чухломскую пустынь съ принадлежащими къ ней землею и крестьянами. Съ царствованія Петра В. пожалованія недвижимыхъ имуществъ въ Соловецкую обитель превращаются ¹⁾. Изъ приведеннаго примѣра можно судить, какъ постепенно распространялась поземельная собственность пустыни, обратившейся въ монастырь, съ гражданскими правами частнаго землевладѣльца. Такъ было и съ другими извѣстными обителями. Въ этомъ отношеніи можно сдѣлать общее заключеніе: тѣмъ извѣстнѣе былъ основатель обители или монастыря, тѣмъ обширнѣе были его средства, хотя послѣднее условіе часто расходилось съ личными воззрѣніями самихъ основателей. Кирилль Бѣлозерскій не хотѣлъ принять и одной деревни отъ какого-то боярина; въ обители Сергія Радонежскаго, по недостатку средствъ, писали на берестѣ; а самъ Сергіій отказался принять отъ митрополита Алексѣя даже крестъ, потому что онъ былъ золотой ²⁾. Между тѣмъ, два столѣтія спустя, Бѣлозерскій монастырь и Троицкая гора—были самыя богатыя обители въ Россіи ³⁾. Такъ измѣнилось положеніе вещей отъ времени ихъ основателей. Такъ бывало обыкновенно:

¹⁾ Акты экспедиціи, I, № 62, 353. Дополн. къ Акт. историческ. I, № 111. Лѣтописецъ соловец. Москва, 1833., стр. 19, 21, 23, 24, 27, 42, 44, 45, 47, 54—56, 60—62, 65—66, 76, 78, 83, 84. Обжа—126 саж. въ длину и 32 саж. въ ширину. Двѣ обжи составляли лукъ земли. Опис. Солов. монастыря, I, 47.

²⁾ Житіи: Сергія Радонеж. и Кирилла Бѣлозерскаго.

³⁾ На основаніи жалованной грамоты Троицкому монастырю, утвержденной импер. Елисаветою, можно заключить, что до XVIII вѣка ему принадлежало около 1406 селъ и деревень. См. Чт. Москов. общ. истор. 1865, IV; смѣсь, 123—151.

основатель монастыря слушать въ ветхихъ брашенннхъ ризахъ, а президиумъ его уже облекается въ золото¹⁾.

Приобретая поземельную собственность, монастырь становился членомъ гражданского общества, такъ какъ онъ могъ производить всѣ операціи частнаго землевладѣльца. Въ эпоху татарскаго ига, при неопредѣленности частной собственности и покровительствѣ церковнымъ имуществомъ²⁾, многіе укрывались въ монастырь, избегая тяжелыхъ податностей, и скрывали свое имущество подъ его защитою, а другіе просто передавали нѣтъ туда на сохраненіе. По смерти вступившаго въ монастырь, его богатство обыкновенно становилось собственностью

1) Соловецк. XIII, 68. Кроме недвижимой поземельной собственности, монастыри получали богатые вклады утварью, драгоценными вещами, хлебомъ и деньгами. Эти пожертвованія давались обыкновенно съ религиозными цѣлями и главнымъ образомъ на поминъ по душѣ. Съ половины XVI в. до конца XVII Соловецкій монастырь получилъ отъ привилегированныхъ лицъ и извѣстныхъ фамилій деньгами всего 14 257 рубл. сереб. и 632 золотыхъ. (Опис. Солов. монаст. стр. 225—230). По такимъ побужденіямъ и въ какихъ размѣрахъ совершалось иногда обогащеніе монастыря — можетъ служить примѣромъ Саввинъ-Сторожевскій монастырь. При Алексѣй Михайловичѣ были открыты мощи Саввы въ томъ мѣстѣ, гдѣ обитала любимая у царя. Сюда онъ часто ѣздилъ на богомолье, вхоутился въ окрестныя лѣса и имѣлъ тамъ дворецъ, на случай припада, при чемъ щедро одаривалъ братію. Песчаная вотчинъ, съ 1650 — 1668 г. онъ пожертвовалъ на монастырь до 36000 руб. и до 10000 роздалъ братіи. Смирновъ, Опис. Сторожевскаго монастыря.

2) Ханы угрожали смертною казнію нарушителямъ церковныхъ правъ. Григорьевъ, О достоивности ярыковъ. Милютинъ, О недвиж. имущ. духовен. въ Россіи. Чт. Моск. общ. истор. 1859, IV, 38, 39, 1860, III, 214—219, 242, 213. Тоже можно сказать и о правленіи Іоанна Грознаго. По поводу замѣтнаго увеличенія монастырской собственности Бѣляевъ говоритъ: «Это сильное увеличеніе церковныхъ земель вѣроятно образовалось не изъ однихъ добровольныхъ пожертвованій, а напротивъ, большая доля нѣтъ составила изъ купки явными или тайными; ибо частные владѣльцы, по случаю севестрацій и по другимъ причинамъ, находя не безопаснымъ владѣть поземельными имѣніями, очевидно старались сбывать ихъ продажою въ другія руки, покупателей же изъ частныхъ лицъ вѣроятно было немного, ибо таже опасность, которая заставляла продавцевъ сбывать имѣнія, удерживала покупателей отъ приобретения имѣній. А потому главными покупателями поземельныхъ имѣній необходимо были монастыри, ибо нѣтъ не грозили ни севестрацій, ни другія опасности при владѣніи поземельными имѣніями; слѣдовательно покупка имѣній, за недостаткомъ конкуренціи, была для

монастыря ¹⁾. Удовлетвореніе каждой духовной потребности: также соединялось съ денежными пожертвованіями и вкладами. Такимъ образомъ въ монастыряхъ скопились денежные богатства, которыя отдавались за известныя проценты (обыкновенно за пять шестой) въ пользованіе частнымъ лицамъ, подъ закладъ частной собственности. Въ такомъ случаѣ писалась закладная, которая, по прошествіи срока, назначеннаго для платежа, обращалась въ кучую; самое же имѣніе, отданное въ закладъ, предоставлялось, по большей части, во владѣніе монастырю, вмѣсто процентов ²⁾. Основываясь на числѣ этихъ закладныхъ XV—XVIII вѣковъ, замѣчаетъ Милютинъ, специально изслѣдовавшій этотъ вопросъ, можно предположить съ вѣроятностію, что довольно значительная часть церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ перешла въ руки духовенства именно этимъ путемъ ³⁾. Но монастыри имѣли право приобретать вотчины и покупкою у другихъ лицъ ⁴⁾.

Въ слѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ монастырская поземельная собственность въ XVII вѣкѣ уже составляла порядочную цифру въ общей территоріи Московскаго государства. По словамъ Котошихина, во владѣніи патриарха, четырехъ митрополитовъ, десяти архіепископовъ, одного епископа и монастырей, въ царствованіе Алексея Михайловича, находилось около 118,000 дворовъ ⁵⁾, изъ числа которыхъ на монастыри оныя относятся 83,000 дворовъ ⁶⁾. Но есть осно-

нихъ прямо выгодною и сходною: они приобретали имѣнія по самымъ дешевымъ цѣнамъ, особенно ежели покупка была тайная, подъ видомъ отказа на поминъ по душѣ, на церковное строеніе и т. п. Этимъ Бѣляевъ объясняетъ изданіе указа 1573 г., которымъ запрещалось распространеніе монастырской поземельной собственности, особенно богатымъ монастырямъ, которые вѣроятно были обычными покупателями частныхъ земель; ибо въ указѣ бѣдные монастыри, какъ немощные покупать большихъ владѣній, не подвергались такому запрещенію. Временникъ Моск. общ. истор. предисл. въ Расход. и Приправоч. книг. № 13, с. VII.

¹⁾ Акты историч. I, № 24.

²⁾ Акты юрид. № 232, 234, 236—238, 241, 243, 249, 254, и т. п.

³⁾ Изслѣд. Милютина, *ibid.* 1859, IV, 402.

⁴⁾ Акты юрид. XXII, XXIV—XXVII, XXIX—XXXII. № 71, 72, 6, 12, 77, 80, 85, 88 — 90. Акты эспед. I, № 20, 36, 68, 246. Акты истор. I, № 74, 215. Карамз. V, 347.

⁵⁾ Котошихинъ, о Россіи, 114.

⁶⁾ *Ibid.* 115.

данія предполагать, что пространство монастырской территории было гораздо шире ¹⁾).

¹⁾ Въ половинѣ XVIII в. (по переписи 1744 г.) т. е. когда монастырская помещельная собственность уже не распространялась, за вышцею іерархіею и монастырями считалось 824,599 ревизскихъ душъ (164,414 человекъ за первую и 660,185 человекъ за послѣдними. Исторія іерархіи, VI. 1055—1095). Уменьшая это число на $\frac{1}{6}$, какъ процвѣтъ возрастанія населенія въ столѣтіе (ср. Моро-де-Жоннезъ, Начальныя основанія статистики, стр: 384, и Лешковъ, Русскій народъ и государство, стр. 271 и 272), для XVII в. мы получимъ 659,686 душъ. Принимая же во вниманіе, что въ XVI и XVII вв. количество дворовъ обыкновенно соответствовало числу населенія мужескаго пола и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣднее возвышалось на $\frac{1}{6}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{8}$ и изрѣдка было вдвое болѣе (См. Писцовыя новгородскія книги, Временникъ № VI, Переписная окладная книга Вотской пятины, Временникъ, № XI и XII. Приправоч. книга, № XIII. Невольнъ, О пятинахъ новгородскихъ, стр: 45, 46, 74, 164 и друг. Дополн. въ истор. акт. VI, 369, 396. Опись городовъ 1677 года у Соловьева, XIII, прилож. стр: XV. Ср. Лешковъ, Рус. народъ и государ. 271 и 272), мы получимъ, даже при уменьшеніи вдвое, 325,840 дворовъ. Скромная цифра Котлякина объясняется его приблизительною оцѣнкою (стр. 115). Въ половинѣ XVII вѣка всѣхъ дворовъ въ Россіи полагалось до 5,000,000; а чтобы получить общую цифру населенія слѣдуетъ утроить количество дворовъ (Лешковъ, 271, 272). Уже въ XVI вѣкѣ существовало мнѣніе объ обширности монастырской территории, конечно принимая во вниманіе не только мѣста населенныя, но и пустопорожныя, важныя для монастырей по своимъ угодіямъ и временнымъ промысламъ. Таковы именно были земли на сѣверѣ. Адамъ Климентъ, посѣтившій Россію въ 1553 г., говорить утвердительно, что въ это время монастырскія имѣнія составляли уже $\frac{1}{3}$ всего государства: «Plurima ibi extruuntur Basilianorum coenobia. His magni sunt agrorum redditur. Nam tertiam fundorum partem totius imperii tenent monachi». Reg. moscoviticar. Commentarii. Scriptorum varii. Francof. 1600. Іоаннъ Грозный въ рѣчи въ духовенству, приведенной у Горсея и въ подлинности которой онъ ручается, говорить, что «духовенство владѣеть, какъ оказывается, третью частью государства». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это отношеніе въ пользу церкви еще болѣе возрастало. Наприм. въ Горетовомъ станѣ Московскаго уѣзда въ 1586 г. подъ помѣстьями и вотчинами было 5780 четвертей пахатной земли; порожней и оброчной земля, находившейся въ вѣдѣніи правительства, было 8639 четвер., а церковныхъ земель—9422 четверти. Приправоч. книга, Временникъ, № XIII. Въ сакульскомъ цѣлостѣ Вотской пятины на 144 деревни приходилось 99 монастырскихъ. Временникъ, № XII. Примѣромъ въ надѣлѣ русскихъ монастырей ведательную собственностью служила восточная церковь; на авторитетъ которой въ этомъ случаѣ постоянно ссылалось русское духовен-

Власть обширною поземельною собственности, монастыри обладали большим влиянием на распределение русского населения. Помощью вотчинъ духовенству и въ особенности монастырямъ давало возможность заселить и разработать такія земли, которые оставались (безъ всякаго употребленія, и потому князья, при своихъ земляническихъ походахъ всегда ставили съвѣтъ условіе даренія, вассаленіе земель купленными людьми, или людьми свободнаго званія. Въ такихъ случаяхъ князья только ограничивали вызовъ изъ своихъ вотчинъ, часто ставили неусловными условіемъ — пригласеніе людей изъ другихъ удѣловъ по очевидному расчету на заселеніе своего края. Съ этою цѣлью, крестьяне, перешедшіе на пустоши и угодья вновь учрежденнаго или залуемаго монастыря, освобождались отъ всякихъ повинностей на 3, 5, 10, а иногда и 20 лѣтъ¹⁾. Успѣхнхъ крестьянъ старались перевести новыми льготами²⁾; а поселившихся на монастырской землѣ старались удержать платежомъ за прожитое время и долговременными льготами, предложенными и для другихъ землевладѣльцевъ³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ монастыри получали обширныя привилегіи на свои владѣнія: они и ихъ крестьяне освобождались отъ податей и пощинъ (всѣхъ или дваторныхъ); они пользовались правомъ сбора податей и пощинъ съ другихъ, не подвѣдомственныхъ имъ лицъ; они избавлялись отъ подсудимости мѣстными властями, свѣтскимъ и духовнымъ (впрочемъ не всѣ); монастыри получали право суда и расправы надъ людьми, живущими на ихъ земляхъ (иногда не только въ дѣлахъ гражданскихъ, но и уголовныхъ); право — призывать виновныхъ въ общій ихъ во всѣхъ

ство. Вскорѣ по смерти Константина В. византійская церковь владела уже въ каждой области $\frac{1}{10}$ всей земли (Planck, Gesch. der christlich-kirchl. Gesellschaft, I, 281). Даже Аѳонская гора, которая служила для Россіи высшимъ образцомъ духовной жизни, владела богатою недвижимою собственностью (см. Указатель актовъ, хранящихся въ оубиделяхъ Аѳон. горы, Жур. мин. нар. просв. 1847, № 7 и 8). Только представители свѣтской жизни, какъ мы видѣли, стояли на противоположной сторонѣ. Западная церковь въ XI вѣкѣ владела $\frac{3}{4}$ всей государственной территории (Laurent, La Papauté et l'Empire, p. 96).

¹⁾ Акты историч. I, № 13, 25, 28, 33; Дополн. къ истор. акт. I, 208, 183, 200, 224, 132; Акты эвспед. I, № 17, 18, 20, 21, 23, 79, 99.

²⁾ Акты историч. I, № 25.

³⁾ Акты археогр. эвспед. I, № 225. Ср. Судебникъ Иоанна III, Акты истор. I, № 115, стат. 155 и Судебн. Иоанна IV, *ibid.* № 153, стат. 88.

ние воровъ, а крестьяне ихъ могли приважаться только въ определен-
 ный; монастыри избавлялись отъ законной отвѣтственности за смерт-
 ные случаи, происшедшіе въ ихъ селахъ. Многие монастыри получали
 право держать пятину для покушки и продажи лошадей; освобождались
 отъ проѣзда чрезъ ихъ села внажескихъ чиновниковъ, выдачи имъ корма,
 подводъ и проводниковъ, отъ нировъ, братчинъ и скомороховъ¹⁾. Въ
 тотъ вѣкъ, когда слѣшкомъ рѣзко проявлялъ себя личный произволъ
 сильнаго²⁾, крестьяне охотно шли на земли богатаго землевладѣльца,
 подъ защитою котораго они могли освободиться отъ наздоровъ тогдаш-
 ныхъ приставовъ и сборщиковъ дани. При бѣдности тогдашняго насе-
 ленія вообще и случайности его средствъ существованія—для многихъ
 жизнь подъ кровомъ богача, хоть сколько-нибудь обезпеченная, пред-
 ставлялась лучшимъ исходомъ въ сравненіи съ бѣдственнымъ сущест-
 ваніемъ на собственной землѣ. Въ XVII в. многие продавали себя
 за три рубля на всю жизнь; а другіе заладывали свои семейства. Число
 дворни у московскаго аристократа того времени иногда доходило до
 1000 человекъ. Также побужденія влекли и на монастырскія земли,
 гдѣ огромныя льготы и привилегіи могли еще болѣе обезпечить кре-
 стьянина. Поэтому, даже люди свободнаго состоянія: посадскіе и увѣд-
 ные, охотно записывались закладчиками за монастырями.

Въ распредѣленіи населенія на монастырскихъ владѣніяхъ суще-
 ствовала довольно правильная пропорція въ отношеніи въ самимъ мо-
 настырямъ. Чѣмъ извѣстнѣе былъ монастырь, тѣмъ болѣшимъ поземель-
 нымъ надѣломъ владѣлъ онъ и тѣмъ болѣшими правами и привиле-
 гіями пользовались его земли. Съ другой стороны, большія привиле-
 гіи этихъ монастырей естественно должны были привлекать крестьян-
 ское населеніе на ихъ земли. Въ этомъ случаѣ существовала обычная
 конкуренція. Указать статистически это движеніе населенія нѣтъ воз-
 можности, по недостатку числовыхъ данныхъ; но возможно сдѣлать
 нѣкоторыя соображенія, приближающіяся къ дѣйствительности.

Общее число крестьянъ на монастырскихъ земляхъ представляетъ
 замѣчательную градацію.

¹⁾ См. вообще жалованныя грамоты, въ Актахъ историческихъ, До-
 полненіяхъ къ историч. актамъ и Акт. археографич. экспедиціи.

²⁾ Fletcher, I, 83, 153, 97, 190—132, 136—138, II, 175. Никоновск.
 лѣт. VII, 48. Курбскій, 182. Полн. собр. рус. лѣт. IV, 304.

Троице-Сергіевъ монастырь имѣлъ за собою	106,600	ревнскихъ	душъ
Успенскій-Трифоновъ	23,859.	—	—
Кирилло-Бѣлозерскій съ приписными	21,590.	—	—
Саввино-Сторожевскій	16,047.	—	—
Московскій Симоновъ	12,146.	—	—
Іосифовъ-Волоколамскій	11,422.	—	—
Пафнутьевъ-Боровскій	11,067.	—	—
Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ	9,787.	—	—
Троице-Колязинскій	8,481.	—	—
Борисоглѣбскій на Устьѣ	6,785.	—	—
Никольскій Корельскій	6,214.	—	—
Хутынскій	5,509.	—	—
Соловецкій	5,180.	—	—
Бѣжецкій-Антоніевскій	4,620.	—	—
Псково-печерскій	3,919.	—	—
Сійскій Антоніевъ	3,333.	—	—
Макарьевскій-Унженскій	3,031.	—	—
Высоцкій	2,963.	—	—
Корнилевъ	2,803.	—	—
Спасо-Прилуцкій	2,798.	—	—
Галицкій Пансіевскій	2,443.	—	—
Павловъ-Обнорскій	2,277.	—	—
Новоторжскій-Борисоглѣбскій	2,232.	—	—
Өерапонтовъ	2,151.	—	—
Спасо-Каменный	1,718.	—	—
Московскій Андроніевскій	1,682.	—	—
Андріановскій	1,486.	—	—
Смоленскій Аврааміевъ	1,427.	—	—
Желѣзно-Боровскій	1,361.	—	—
Александро-Свирскій	1,168.	—	—
Болдинъ-Троицкій	972.	—	—
Кирилло-Новоезерскій	816.	—	—
Пошехонская-Выесенская пустынь	697.	—	—
Глушицкій	679.	—	—
Александро-Ошевенскій	657.	—	—
Клопскій	649.	—	—
Сольвычегодскій :	518.	—	—

Вожеозерскій	442	ревизскихъ	душъ.
Спасскій-Иннокентіевъ	416.	—	—
Зосимо-Саватіева Оханская пустынь	377.	—	—
Врыпецкій	366.	—	—
Лисацкій	343.	—	—
Никандрова пустынь	319.	—	—
Маркушевскій	290.	—	—
Антонія Дымскаго	157.	—	—
Усть - Недумскій	126.	—	—
Саввы Вышерскаго	125.	—	—
Сойницкая пустынь	112.	—	—
Юрьегорскій	103.	—	—
Кенскій	95.	—	—
Александра Кушитскаго	60.	—	—
Ломовскій	36.	—	—

Итакъ далѣе — общая цифра понижается до 1. Мы представили этотъ рядъ монастырей съ соответствующимъ количествомъ крестьянъ для приѣбра, и потому съ значительными пропусками. Въ женскихъ монастыряхъ эта цифра далеко неже. Больше другихъ имѣлъ за собою крестьянъ московскій Вознесенскій монастырь—и всего только 15,581 1). Перевѣсъ численности крестьянъ въ пользу большихъ и извѣстныхъ монастырей очевиднѣе. Конечно, здѣсь много значило пожалованіе крестьянъ въ эпоху ихъ закрѣпленія и перевѣсъ поземельной собственности, естественно имѣвшей въ своихъ предѣлахъ и большее населеніе. Но движеніе населенія по преимуществу на земли монастырей, пользовавшихся огромными льготами, не подлежитъ сомнѣнію. XVI и XVII вѣка, время образованія Московскаго государства, были эпохою броженія русскаго населенія. Государственныя повинности, случайности войны и физическія бѣдствія, при низкомъ экономическомъ состояніи страны и недостаткѣ запасныхъ средствъ, тяжело ложились на народъ—и потому мы видимъ, что цѣлыя станы и посады пустѣли въ одномъ мѣстѣ и возникали новыя поселенія въ другомъ 2). Напр. Муромскій

1) По ревизіи 1744 г. Истор. іерар. VI, отд. II, 1055—1095). Ср. съ друг. вѣдомост., приведенными, въ статьѣ: «Нѣсколько цифръ изъ статист. русск. церкви XVIII столѣтія». Труды Кіев. дух. академіи 1857 г. іюнь.

2) О большомъ передвиженіи населенія въ XVI в. см. Писцовыя

посадъ въ 1574 г. имѣлъ: тяглыхъ черныхъ дворовъ 111, пустыхъ дворовъ—107 и пустыхъ дворовыхъ мѣстъ 520; между тѣмъ восемь лѣтъ назадъ тамъ было 587 населенныхъ дворовъ. Прежде однакъ занятыхъ лавокъ было 202, а теперь только 17—и всё пустыя ¹⁾. Такое замѣчательное колебаніе населенія представляетъ описаніе одного стану Вятскаго уѣзда: въ 1628 году тамъ было 44 деревни и 23 починокъ; а въ нихъ жилыхъ дворовъ—100 и 106 человекъ; въ 1645 г. тамъ оказалось 103 деревни, жилыхъ дворовъ 209 и въ нихъ 1055 чел.; наконецъ въ 1657 г. въ томъ же станѣ было 53 деревни, 44 починокъ, жилыхъ дворовъ—133 и въ нихъ 714 человекъ ²⁾. Въ XVI в. по московской дорогѣ изъ Архангельска, на пространствѣ болѣе 100 англійскихъ миль, отъ вѣдшихъ Вологду отъ Ярославля, путешественники встрѣчали не менѣе 50 деревень, однѣ въ 1½ мили, другія въ двѣ мили длиною, которыя оставались опустѣлыми и безъ жителей. Тоже самое по замѣчанію Флетчера, было и въ другихъ частяхъ государства ³⁾. А послѣ смутнаго времени, война съ поляками, народныхъ волженій и моровыхъ повстаній первой половины XVII в., на пространствѣ 500 верстъ едва можно было встрѣтить 10 женшинъ и одного мужчину ⁴⁾. При такихъ обстоятельствахъ, свободному населенію естественно было предпочитать мѣстности, въ которыхъ они могли пользоваться болѣе обезпеченнымъ положеніемъ; а между такими первое мѣсто занимали монастырскія вотчины. Дѣйствительно, сюда наиболее стремились не только крестьяне, но и посадскіе. Это ясно всего можно видѣть на вотчинныхъ Троицкой лавры. Близость ея къ политическому центру—Москвѣ, священное уваженіе къ памяти ея основателя и постоянное участіе ея въ судьбахъ Московскаго государства, дали безусловное преимущество этой обители надъ всеми остальными. Благодаря этому, она сосредоточивала въ своихъ рукахъ наиболее вотчинъ, болѣе другихъ пользовалась льготами и привилегіями, и потому на ея земляхъ селилось наиболѣе крестьянъ. Даже въ то время, когда стали ограничивать приобретение монастырями земельной собственности, Троицкая лавра и

¹⁾ Соловьевъ, VII, 45.

²⁾ Дополн. въ исторіи. деталяхъ, IV, 76.

³⁾ Fletcher, I, 136.

⁴⁾ Коляинскъ, 13.

Digitized by Google

обыкновенно исключалась изъ этихъ мѣръ ¹⁾. Числовыя данныя лучше всего показываютъ результаты такого порядка вещей. Въ то время, когда обыкновенно мы встрѣчаемъ деревни, въ которыхъ значилось по три, по два, и по одному двору; а села, даже съ церквями, имѣли всего на всего по десяти дворовъ ²⁾, иныя 17, такъ что, принимая общую цифру дворовъ, можно допустить среднюю населенность ихъ въ 7 или 8 дворовъ ³⁾—вотчины Троицкой гаври представляли весьма замѣчательное исключеніе. На 1400 сель и деревень, насчитанныхъ нами въ подробномъ актѣ XVIII в. ⁴⁾ и которыя по времени приобрѣтенія почти всѣ относятся до конца XVII вѣка, приходится 10,000 крестьянъ, слѣдовательно по 70 человекъ на каждое селеніе, а, уменьшая на $\frac{1}{6}$, для XVII вѣка получимъ 56 человекъ. Подобный же примѣръ обширнаго заселенія земли подъ вліяніемъ монастыря представляетъ бѣлозерскій край. Это мѣсто, по словамъ біографа Кирилла Бѣлозерскаго, до основанія обители было пусто и скудно для жизни; тамъ былъ большой боръ и лѣсная чаща, такъ что совсѣмъ не было жилищъ. Но когда обитель Кирилла стала извѣстною—въ окрестной пустынѣ образовалось до 393 поселеній. Они преимущественно возникли на монастырскихъ вотчинахъ, пожалованныхъ монастырю князьями и княгинями ⁵⁾. Особенно много деревень основали въ лѣсу первые три игумена, слѣдовавшіе за Кирилломъ ⁶⁾. Малонаселенныя деревни, уступленныя монастырю, быстро распространялись. Въ концѣ XV в. на р. Сорокѣ стояла деревня, состоявшая изъ двухъ жилищъ. Въ 1542 г. Іоаннъ Грозный, по просьбѣ соловецкаго игумена Филиппа, уступилъ ее монастырю, съ правомъ суда для тѣхъ, кто станетъ жить на р. Сорокѣ ⁷⁾. Въ писцовыхъ книгахъ 1582—1583 г. деревня эта названа уже погостомъ, въ которомъ были церковныя дворы, дворъ монастырскій, принадлежавшій монастырскимъ рыболовамъ и нѣсколько крестьянскихъ дворовъ. Но въ погосту причислялись еще небольшія

1) О недвиж. имущ. духовен., Чтен. Моск. общ. истор. 1860, III, 137.

2) Временникъ, № XIII, 58.

3) Лепковъ. Русскій народъ и государство, 271.

4) Жалов. грам. Троиц. мон. импер. Елисавет. Чтен. Моск. общ. ист. 1865. IV. Смѣсь.

5) Акты историческіе, I, стр. 299.

6) Акты экспедиціи, I, стр. 474.

7) Правосл. соб. 1860, II, 270.

деревни или выселки, размѣщенныя вокругъ него¹⁾. Въ XVII в. на этомъ мѣстѣ была уже волость, въ которой жили волостные люди: старосты, выборные, тяглые люди, бобыли, козаки и всякіе жильцы²⁾. Это влеченіе на монастырскія вотчины было такъ сильно, что иногда посады и села пустѣли, и правительство принуждено было насильно возвращать крестьянъ, перешедшихъ оттуда на монастырскія земли, такъ какъ оставшимся тяжело было нести повинности³⁾.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Неволинъ, О пятинахъ новгородскихъ, стр. 168. Среднее количество населенія погоста полагають въ 2000 чел. Лешковъ, 271.

2) Азты экспедиціи, IV, 232.

3) Ibid. I, № 201.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus beatus, quibus continuus triumphus, celebres victoriae, divites praedae, stabiles pompae, magni ante curram reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. 1.

(Продолженіе).

Совокупность представленныхъ историко-философскихъ и нравственныхъ понятій древнихъ, ихъ мнѣнія о судьбѣ, внимательствѣ боговъ въ жизнь людей, о порядкѣ, въ какомъ смѣняются нравственные эпохи въ жизни человѣчества и отдѣльныхъ народовъ, отношенія древнихъ, а особенно римлянъ, къ предкамъ, и наконецъ ихъ понятія о порокахъ и роскоши важны для нашей задачи кромѣ того, что подъ вліяніемъ этихъ воззрѣній установилась извѣстная точка зрѣнія на ту эпоху, когда жила большая часть римскихъ писателей. Всѣ эти понятія важны еще и потому, что подъ вліяніемъ ихъ установился своеобразный взглядъ на ходъ всей римской исторіи, на значеніе стараго періода римскаго государства, причины гражданскихъ войнъ, возникновенія имперіи и злоупотребленія этой имперіи. Предвзятая идея, стародумство, исключительно моралистическій и педагогическій взглядъ на исторію и государство, не только отвлекали римскихъ писателей отъ вдумыванія въ главные, соціальныя причины историческихъ явленій и переворотовъ, и приводили такимъ образомъ къ неправильнымъ историческимъ заключеніямъ, но отражались невыгодно и на практикѣ, на-

правляя дѣятельность власти совѣтъ не въ ту сторону, въ какую требовали обстоятельства. А между тѣмъ эти идеи древнихъ писателей служатъ источникомъ, откуда почерпаются взгляды, приговоры по древней исторіи и писателями новыми.

Во время гражданскихъ войнъ и передъ началомъ явнаго перехода римской республики въ монархію, писалъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ римскихъ историковъ, самый талантливый послѣ Тацита, Саллюстій. Черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ установленія монархическаго порядка Октавіаномъ, писалъ свой, не менѣе знаменитый, памфлетъ *Farsaliae* молодой поэтъ Луканъ. Оба бросаютъ взглядъ на ходъ римской исторіи, оба останавливаются на эпохѣ гражданскихъ войнъ,—отъ приговора надъ которыми зависитъ и взглядъ на римскую имперію, которая вытекла изъ гражданскихъ войнъ. Сочиненія Саллюстія и Лукана дадутъ намъ возможность ближе узнать историко-политическія мнѣнія римскихъ писателей тѣмъ болѣе, что представляя по частнымъ вопросамъ неструю смѣсь противорѣчій часто съ самими собою,—въ отношеніи общихъ началъ, особенно въ мнѣніи о ходѣ римской исторіи, римскіе писатели представляютъ довольно согласный, почти унисонный хоръ. Сочиненія Саллюстія имѣютъ еще ту важность, что они послужили главнымъ источникомъ при составленіи перваго христіанскаго памфлета, написаннаго при паденіи западной римской имперіи, извѣстнаго трактата Августина *De Civitate Dei*, котораго начала, какъ увидимъ изъ разбора этого трактата, легли въ основу многихъ и позднѣйшихъ сочиненій по римской исторіи и по исторіи паденія древняго міра вообще.

Въ разныхъ мѣстахъ исторіи заговора Катиллины и Югуртинской войны, въ двухъ политическихъ письмахъ къ Юлію Цезарю, въ оставшихся фрагментахъ исторіи Рима, Саллюстій высказываетъ мнѣнія о ходѣ римской исторіи, о старомъ и современномъ Римѣ, о причинахъ гражданскихъ войнъ, предлагаетъ извѣстныя мѣры, и все это прекрасно характеризуетъ римскія историческія и политическія мнѣнія. Саллюстій не разъ говоритъ, что онъ много думалъ о причинахъ возвышенія и упадка государствъ. «Съ тѣхъ поръ, говоритъ онъ въ письмахъ къ Цезарю, какъ умъ и лѣта мои возрасли, я мало занимался упражненіемъ оружіемъ, ѣздою на лошадахъ и вообще тѣлесными упражненіями, но направлялъ умъ свой на литературу». И тутъ-то чтеніе и распросы его направлялись къ мыслямъ о томъ, «какими средствами

знаменитѣйшіе люди дошли до величія, какъ возрасли народы, при помощи великихъ людей, и наконецъ по какимъ причинамъ пали величайшія царства* 1). Историкъ находилъ, что и римское государство въ его время уже «стало изъ самаго лучшаго самымъ худшимъ и постыднѣйшимъ» 2). Саллюстій находить, что причины возвышенія и паденія всѣхъ государствъ однѣ и тѣже вездѣ: «вездѣ побѣдители презирали богатства, а побѣжденные искали ихъ» 3). Отъ богатства же трудъ замѣняется лѣнностію, вмѣсто сдержанности и справедливости является произволь и гордость и мало-по-малу вмѣстѣ съ счастіемъ мѣняются и нравы. Отъ богатствъ является зависть между населеніемъ. Человѣкъ добродѣтельный, вида, что другого, дурнаго человѣка, болѣе почитаютъ за богатства, чѣмъ его, сначала становится недоволенъ и начинаетъ волноваться многими дурными мыслями,—и если въ обществѣ гордость получаетъ все болѣе и болѣе перевѣсу надъ честностію, а богатство надъ добродѣтелію, духъ человѣческій все болѣе отступаетъ съ истинной дороги на путь страстей. Честное поведение поддерживается славою, ибо *сама по себѣ добродѣтель горька и нелегка* (*ipsa per se virtus amara atque aspera est*). Когда же богатство входитъ въ почетъ, гибнетъ вѣрность, честь, стыдъ, цѣломудріе,—ибо къ добру одна, да и то трудная дорога, а къ деньгамъ всякій идетъ, какъ хочетъ: деньги наживаются и добромъ, и худомъ. И такъ мало-по-малу то, что пріобрѣтаютъ цари, города и народы бѣдностію и добродѣтелями, теряютъ черезъ богатство* 4). Эту, какъ видимъ, очень несложную, и совершенно частную мѣрку, Саллюстій прилагаетъ къ политической исторіи всѣхъ народовъ, въ томъ числѣ и къ исторіи римскаго государства. Вотъ какъ онъ представляетъ ходъ римской исторіи до гражданскихъ войнъ, прошедшее и настоящее римскаго общества. «Какъ я узналъ, говоритъ онъ, городъ Римъ основали и населили сначала Троянцы; къ нимъ присоединились Аборигены, народъ дикій, безъ законовъ, безъ власти, свободный и пезависимый. Оба народа поселились въ однихъ стѣнахъ и, не взирая на различіе происхожденія, языка, образа жизни,

1) Sall. Epistolae ad C. Caesarem, I, 10, II, 7.

2) Ibid. Catil. V. ex pulherrima pessuma ac flagitiosissima facta sit.

3) Eadem semper bona atque mala reperiebam omnesque victores divitias contempsisse et victos cupivisse. Ep. II, 7.

4) Ep. I, 7. Catil. II Pell. Jugurth. Ср. Ювеналъ. Сатира I, 95—116. inter nos sanctissima divitiarum majestas et funesta pecunia.

невѣроятно легко слились между собою. Но когда ихъ государство разбогатѣло гражданами, полями, получило извѣстное устройство (*inhibus aucta*) и стало довольно счастливо и довольно сильно, тогда, какъ это обыкновенно бываетъ между людьми, богатство римскаго государства, возбудило зависть сосѣдей. Сосѣдніе цари и народы стали нападать на римлянъ войною; весьма мало друзей оказывали имъ помощь. Но римляне, неусыпные дома и на войнѣ, не знали покою, старались изо всѣхъ силъ, возбуждали одинъ другаго, выходили на встрѣчу врагамъ, и защитили оружіемъ свободу, отечество, родныхъ. Послѣ, когда они мужествомъ (*virtute*) отогнали отъ себя опасности, стали подавать помощь и друзьямъ своимъ и союзникамъ, и такимъ образомъ приобрѣтали себѣ друзей, болѣе, предлагая благодаренія сами, чѣмъ требуя ихъ отъ другихъ. У нихъ было правленіе, основанное на законахъ (*imperium legitimum*); звалось оно царствомъ. Выборные люди, которыхъ тѣло было слабо отъ лѣтъ, за то умъ былъ силенъ мудростью, составляли совѣтъ республики. Они назывались отцами (*Patres*) по своему возрасту и заботамъ о народѣ. Когда царская власть, которая сначала была установлена для охраненія свободы и для распространенія государства, превратилась въ гордое господство надъ народомъ (*in superbiam dominationemque convertit*), форма правленія была измѣнена, и римляне поставили себѣ двухъ погодныхъ правителей (*imperatores*). Съ этого времени каждый старался выдвинуться впередъ и развивать въ себѣ таланты, потому что царямъ лучшіе люди (*boni*) болѣе подозрительны, чѣмъ худшіе (*males*), имъ всегда страшны чужія способности. Съ невѣроятною быстротою возросло римское государство, получилъ свободу. Такъ овладѣла всѣми жажда славы! Молодые люди, какъ только становились способны къ перенесенію трудовъ и къ войнѣ, учились въ лагеряхъ военному дѣлу, и болѣе имѣли охоты къ хорошему оружію и къ боевымъ конямъ, чѣмъ къ разврату и ширшествомъ. Но особенно соревновали они въ добываніи славы: каждый старался быть замѣченнымъ, — какъ онъ бьетъ врага, какъ вскакиваетъ на стѣну: въ этомъ полагали богатство, добрую славу и истинное благородство. Всѣ жаждали славы и были свободны отъ жадности къ деньгамъ; всѣ желали безконечной славы и честно добытаго богатства¹⁾. Такъ въ мірѣ

1) Sall. Catil. VI, VII. т. е. денегъ и земель, добытыхъ на войнѣ. Это, какъ Тацитъ говоритъ, что германцы не жадны, а только не хотятъ добывать потому то, что можно получить кровью.

и въ войнѣ процвѣтали въ Римѣ добрые нравы. Полное согласіе царствовало между гражданами и нималѣйшей жадности (*concordia maxima, minima avaritia erat*). Взаимная правда (*ius bonumque*) была вкоренена въ нихъ болѣе отъ природы, чѣмъ законами. Ссоры, раздоры, зависть, направлялись противъ враговъ, а гражданинъ съ гражданиномъ соперничать только въ добродѣтеляхъ. Великолѣпіе показывалось только въ жертвоприношеніяхъ богамъ, дома царствовала бережливость, между друзьями вѣрность. Двумя средствами граждане промышляли о себѣ и о республикѣ: храбростью на войнѣ и справедливостью въ мирѣ; во время мира поддерживали власть болѣе благодѣяніями, чѣмъ страхомъ и, получивъ обиду, предпочитали прощать, чѣмъ наказывать¹⁾. Въ этомъ очеркѣ нѣтъ и помину не только о нарушавшемъ всякія права международныхъ отношеній поведеніи съ самнитянами, о несправедливости къ латинцамъ и герниквамъ, но даже и о процентахъ, которые брали патриціи съ плебеевъ. Авторъ намекаетъ на то, что могъ бы указать примѣры храбрости и дисциплины, напр. поведеніе Куріевъ, Манлія Торквата и т. п., но обходитъ напр. попытку децемвировъ на цѣломудріе плебейскихъ дѣвушекъ. Такъ блаженно и честно жили предки римлянъ до завоеванія Карфагена. Впрочемъ въ другихъ мѣстахъ Саллюстій рассказываетъ и о несогласіяхъ между сословіями въ Римѣ. Въ письмѣ къ Цезарю Саллюстій уже говоритъ, что издавна народъ былъ раздѣленъ на два сословія—патриціевъ и плебеевъ²⁾. А въ фрагментахъ изъ исторіи объ этихъ раздѣленіяхъ говорится еще опредѣленнѣе, но все-таки историкъ не столько обращаетъ вниманія на настоящія соціальныя и экономическія причины раздоровъ между сословіями, сколько видитъ въ нихъ главнымъ образъ результатъ общахъ недостатковъ человѣческой природы. «Первыя разногласія между нами, говоритъ Саллюстій, произошли отъ порока человѣческаго сердца, оттого что оно вѣчно безпокойно и неукротимо въ спорахъ изъ-за свободы, или славы, или преобладанія. Но разногласія, жадность, честолюбіе и другіе пороки, обыкновенно возникающіе во время счастья, особенно усилились послѣ паденія Карфагена. Несправедливости сильнѣйшихъ и чрезъ то удаленіе плебеевъ отъ патриціевъ и другія разногласія въ государствѣ римскомъ были съ изначала, но пока,

¹⁾ Ibid. Ср. упомянутую выше рѣчь Цезаря и Катона. Ibid. LI, I. II.

²⁾ Ер. I, 5.

тотчасъ по изгнаніи царей, угрожая страхъ царей и велась важная война съ Этруріей, до тѣхъ поръ дѣла шли справедливо и умѣренно (извѣстно, что на самомъ дѣлѣ во время этихъ-то войнъ патриціямъ и удалось обобрать народъ процентами); а потомъ патриціи стали (?) обращаться съ плебеями, какъ съ рабами, наказывать ихъ, какъ и цари, смертію и розгами, изгонять съ полей, и, устранивъ всѣхъ, присвоили власть только себѣ. Плебсъ, раздраженный такими жестокостями и чрезвычайно угнетенный тяжестью процентовъ, между тѣмъ какъ еще долженъ былъ платить налоги и нести военную службу въ постоянныхъ войнахъ, — вооружившись уходилъ на Священную и Авентинскую гору. Тогда онъ получилъ себѣ трибуновъ и другія права. Эти несогласія и борьба сословій прекратились только во время второй пунической войны. Прижала серьезная опасность, которая отвлекла безпокойные умы отъ упомянутыхъ выше волненій къ важнѣйшимъ заботамъ и призвала гражданъ къ согласію. Важныя дѣла попали въ управленіе немногихъ честныхъ людей; несправедливости были частью уменьшены, частію сносились терпѣливѣе, и такимъ образомъ государство возросло, благодаря мудрости небольшого числа честныхъ людей ¹⁾. Самые лучшіе нравы и величайшее согласіе отличало народъ римскій во время второй и третьей карфагенской войны ²⁾. Такимъ образомъ и въ этомъ болѣе близкомъ къ исторической дѣйствительности изображеніи жизни народа римскаго въ древнѣйшую пору республики, мы не видимъ почти вовсе вниманія къ политическо-соціальной сторонѣ быта республики; нѣтъ рѣчи ни о значеніи народа, ни учреждений, все сводится исключительно къ морально-педагогическимъ причинамъ и мѣрамъ. Страхъ враговъ напугалъ римлянъ — раздоры прекратились; немногіе честные люди взяли въ руки правленіе — и наступило царство отличныхъ правовъ и величайшаго согласія. Куда же завела римскій народъ политика этихъ немногихъ честныхъ людей, *paucorum bonorum providentia*? что существеннаго сдѣлала она не для завоеванія сосѣднихъ народовъ и увеличенія славы, а для истиннаго, соціальнаго блага народа римскаго, — объ этомъ древній историкъ не думалъ. Какъ случилось, что правленіе «немногихъ честныхъ людей» смѣнилось «владычествомъ немногихъ сильныхъ, которые, то подъ именемъ власти

1) *Paucorum bonorum providentia res illa crescebat.*

2) *Fragm. Sall. lib. I, 6—9.*

сената, то вместе народа господствовали ради своей только выгоды¹⁾; на это у него готовъ нехитрый отвѣтъ, который составляетъ только перевернутую причину прежняго согласія и добрыхъ нравовъ. Согласіе и добрые нравы установились влѣдствіе страха карфагенявъ (*gravis metus punicus ad concordiam revocavit civilem*), — а теперь, когда страхъ прошелъ (*remoto metu punico*), нашлось свободное время для прежнихъ несогласій (*simultates exersere vacuum fuit*); пастали мятежи, волненія и наконецъ гражданскія войны²⁾. О томъ же, что въ самыхъ учрежденіяхъ добраго стараго времени и въ самомъ исключительно внѣшнемъ направленіи политики »немногихъ добрыхъ«, о томъ, что издавна въ Римѣ и подчиненномъ ему мірѣ царствовала только власть немногихъ, — которыхъ хорошія качества были очень относительны и которыхъ власть такъ легко обращалась въ обладаіе »немногихъ своевольныхъ«, — объ этомъ древній историкъ тоже не думалъ. Вся перемѣна объясняется у него очень просто, — съ завоеваніемъ Карфагена и расширеніемъ римскаго господства, не только прошелъ спасительный страхъ враговъ, но возрасли гибельныя богатства; »спокойствіе и обиліе привели за собою то, что обыкновенно бываетъ въ счастья, роскошь и гордость; стали почитаться не болѣе добродѣтельные, ибо всѣ были равно развращены, но болѣе богатые и сильные; въ добавокъ нравы предковъ измѣнились съ необыкновенною быстротою, молодежь испортилась отъ роскоши и жадности (*luxu atque avaritia*) до того, что все поколѣніе ни само не могло жить скромно, ни терпѣть скромности у другихъ. Начались ссоры, власть сената превратилась въ деспотизмъ,

1) *Pauci potentes, quorum in gratia plerique concesserant, sub honesto patrum aut plebis nomine, dominationes affectabant. Ibid. X.*

2) *Ibidem. X. Jug. rth. XLI. Ceterum mos partium popularium et senatus actionum, ac deinde omnium malaram artium, paucis ante annis Romae ortus, otio et abundantia earum rerum, quae prima mortales ducunt. Nam ante Carthaginem deletam populus et senatus romanus placide modesteque inter se rempublicam tractabant: neque gloriae neque dominationis certamen inter civis erat. Metus hostilis in bonis artibus civitatem retinebat; sed ubi illa formido mentibus discessit, scilicet ea, quae secundae res amant, lascivia atque superbia, incessere. Ita, quod in advorsis rebus optaverant, otium, postquam adepti sunt, asperius acerbisque fuit: namque coepere nobilitas dignitatem, populus libertatem, in libidinem vertere: sibi quisque ducere, trahere, rapere. Ita omnia in duas partes abstracta sunt: respublica, quae media fuerat, dilacerata.*

народная свобода въ своеволие и т. д. Подобнымъ образомъ объясняютъ переменны въ жизни республики всѣ почти римскіе писатели: Веллей Патеркуль ¹⁾, Флоръ ²⁾, Тацитъ ³⁾, Ювеналь ⁴⁾. Бѣдность (*paupertas* гомана), лагерная жизнь (*insomniæ*), страхъ враговъ (*metus hostium*), вотъ чѣмъ, по мнѣнію всѣхъ римскихъ писателей, поддерживались не только добродѣтели частной жизни, но и общественный порядокъ и согласіе, и даже справедливость (?) въ отношеніи къ подчиненнымъ народамъ. Покой и бездѣйствіе (*otium at desidiae*), т. е. долгій миръ (*longa pax*), богатство (*abundantia rerum*), вотъ причина не только лѣности и роскоши богачей (*luxuria*), но и жадности чиновниковъ (*avaritia*), честолюбія (*ambitio*) и общественныхъ несогласій (*gloriae atque dominationis inter civis certamen*) и несправедливостей всякаго рода (*injusta potentia*). Послѣдуемъ за Саллюстіемъ, который всѣхъ характернѣе резю-

1) *Histor. Romana*, lib. II, 1. *Potentiae Romanorum prior Scipio viam aperuerat, luxuriae posterior aperuit. Quippe remoto Carthaginis metu, sublatoque imperii aemulo, non gradu, sed praecipiti cursu, a virtute descitum, ad vitia transcursum; vetus disciplina descita, nova inducta; in somnum a vigiliis, ab armis in voluptatem, a negotiis in otium conversa civitas.*

2) *Epitomae rerum Romanorum*, III, 2. Флоръ называетъ золотымъ вѣкомъ время пуническихъ войнъ: *Cujus aetatis superiores centum anni, sancti, pii, et, ut diximus, aurei, sine flagitio, sine scelere, dum sincera adhuc et innoxia pastoriae illius sectae integritas, dumque Poenorum hostium imminens metus disciplinam veteram continebat.* Флоръ спрашиваетъ дальше, не лучше-ли было народу римскому удовольствоваться Сициліей, не трогать Азіи, которая внесла богатство и роскошь, вызвавши смятенія Гракховъ, Сатурнина, войну Латинцевъ и союзниковъ и т. д. *Ср. idem*, II, 15. *Совѣтъ Сц. Назики, не разрушать Карфагена, ne metu ablato aemulae urbis, luxuriari felicitas inciperet.*

3) *Histor.* II. 38. *sed ubi subacto orbe et aemulis urbibus regibus excisis securus opes concupiscere vacuum fuit, prima (?) inter patres plebemque certamina exarsere.*

4) *Satyra* VI, 286—298.

Unde haec monstra tamen, vel de quo fonte, requiris?

Praestabat castas humilis fortuna Latinas

Quondam, nec vitii contingi parva sinebant

Tecta labor, somnique breves, et vellere Tusco

Vexatae duracque manus, ex proximus urbi

Annibal, et stantes Collina in turre mariti.

Nunc patimur longae pacis mala: saevior armis

Luxuria incubuit, victumque ulciscitur orbem.

Nullum crimen abest facinusque libidinis, ex quo

Paupertas romana perit.

мировая нравственно-политическую левекологію римских писателей, — последуемъ за тѣмъ, какъ онъ въ частности представляетъ постепенную порчу римской республики, какъ она *»ex pulcherrima respublica atque flagitiosissima facta sit«*.

Когда такимъ образомъ патъ Кароагенъ и всѣ земли и море были открыты римлянамъ, говоритъ Саллюстій, «фортуна стала жестока къ намъ и рѣшилась ниввергнуть наше счастье, переиживать все что было устроено (*saevire fortuna, ac miscere omnia coepit*). Сначала являлась жадность къ деньгамъ, потомъ къ власти,—и стала источникомъ всякаго рода бѣдствій. Корыстолюбіе погубило вѣрность и честность и подобныя имъ добрыя начала, вмѣсто нихъ научило гордости, жестокости, научило превирать боговъ, считать все продажнымъ. Честолюбіе приучило многихъ людей ко лжи; одно они стали держать на умѣ, а другое на языкѣ, питать дружбу и ненависть не по чувствамъ, а по выгодамъ, и обнаруживать привязанность болѣе на лицѣ, чѣмъ на сердцѣ. Дальше впрочемъ Саллюстій заявляетъ, что «сначала овладѣло римлянами болѣе честолюбіе, чѣмъ корыстолюбіе,—и что честолюбіе такой пороки, который даже близокъ къ добродѣтели, ибо славы, почестей и власти ищетъ себѣ одинаково добрый, какъ и злой. Впрочемъ добрый болѣе стремится въ почести и власти честными путями, а злой, если честныхъ средствъ недостаточно, пускаетъ въ ходъ хитрости и ложь. Корыстолюбіе же имѣетъ цѣлью набрать какъ можно болѣе денегъ, въ которыхъ никакой добрый человекъ не имѣетъ привязанности. Корыстолюбіе, какъ-будто пропитанное злѣйшимъ ядомъ, ослабляетъ (собственно обаливаетъ—*effeminat*) тѣло и душу, самыя мужественныя; корыстолюбіе безвонечно и ненасытимо и не уменьшается ни въ богатствѣ, ни въ бѣдности ¹⁾. Сначала, говоритъ Саллюстій, всѣ эти пороки возрастали поемному и иногда даже наказывались. Но послѣ, какъ-будто зараза, какъ-будто чума напала на всѣхъ; государство переиживлось, правительство стало изъ справедливейшаго и прекраснаго—жестокимъ и невыносимымъ ²⁾. Власть сената стала превращаться въ деспотизмъ, народная свобода въ своеволие, каждый таскалъ, хваталъ и тянулъ, что можно. Сначала знать, будучи органи-

¹⁾ Небольшое противорѣчіе прежнимъ разсужденіямъ о пользѣ бѣдности и вредѣ богатства.

²⁾ *Catil.* X, XI, X. Ср. XII, XIII.

звана въ плотную партію, имѣла больше власти, а народъ вѣдалъ меньше, будучи разъединенъ. Война и миръ зависѣли отъ произвола немногихъ. У нихъ была казна, провинція, должности, слава, триумфы; народу же осталось бремя военной службы и бѣдности; военную добычу раздѣляли полководцы съ немногими, а между тѣмъ старики и дѣти солдатъ выгонялись съ земель знатными сосѣдями. Алкоголь среди знати нашлись тавіе, которые предпочли истинную и славу незаконной власти, — государство заволновалось, и поднялись гражданскія несогласія, какъ-будто землетрясенія. Тиберій и Кай Гракхи хотѣли освободить народъ отъ власти меньшинства, но погубили отъ руки знати, вмѣстѣ съ М. Фульвіемъ Флаккомъ. Да и сами Гракхи, жадно желая побѣды, не показали достаточно умѣренности, — хотя добрый человѣкъ скорѣе согласится быть побѣжденнымъ, чѣмъ побѣдить несправедливостью дурными средствами¹⁾. Одержавъ побѣду, знать стала вести себя еще самовластнѣе, многихъ изгнала и наказала и на будущее время создала себѣ гораздо болѣе страха, чѣмъ власти²⁾. На будущее время плебсъ дѣйствовалъ болѣе изъ ненависти къ знати, которой замышлялъ недоброе, чѣмъ заботясь о государствѣ³⁾. Но всему этому прибавилось, что Л. Сулла повелъ войско въ Азію, и, для того чтобы привязать его въ себѣ, сталъ содержать его, вопреки обычаю предковъ, чрезвычайно роскошно и щедро. Приятное и возбуждающее страсти мѣстопробываніе среди бездѣйствія, легко развратило прежде суровыя души солдатъ. Тогда впервые солдаты римскіе привыкли къ любви и пьянству, научились дивиться статуямъ, картинамъ, вырѣзнымъ вазамъ; стали грабить ихъ у частныхъ людей и государствъ и обдирать храмы, оскорблять святыню, нарушать всѣ свѣтскія и духовныя приличія. Эти солдаты, одержавъ побѣду, ничего не оставляли побѣдителямъ (прежніе оставляли?). И если счастье осѣпляетъ души мудрыхъ, то какимъ образомъ эти развращенные люди могли быть умѣренны въ побѣдѣ! Когда такимъ образомъ увеличилось и стали

¹⁾ Опять какой здѣсь личный взглядъ на политическую дѣятельность реформаторовъ: по Саллюстію, они искали только славы и побѣды, хотя бы и честной. При этомъ какой исключительно моралистическій взглядъ на политическую борьбу: какъ-будто пораженіе Гракховъ было-бы только ихъ личнымъ пораженіемъ.

²⁾ Jugurth. XLI—XLII. ³⁾ Ibid. XL.

почтаться богатства, когда римляне познакомились съ восточною роскошью и комфортомъ, пропасть стыдъ и цѣломудріе, пропало всякое уваженіе къ божескимъ и человѣческимъ законамъ, всякая умѣренность. Любопытно говорить Саллюстій, посмотрѣть въ Римѣ и по деревнямъ дѣла и виллы, похожія на города, и послѣ посѣтить храмы боговъ, которые построили предки наши, самые религіозные между людьми ¹⁾. Наши предки украшали храмы боговъ благочестіемъ, а дома свои сластолюбивыя побужденныя они отнимали только возможность вредить намъ (?). Теперь же напротивъ самые подлые люди, съ помощью величайшихъ злодѣяній, отнимають у союзниковъ то, что прежде благородѣйшіе герои-побѣдители оставляли и врагамъ: какъ-будто дѣлать обиду, значить пользоваться побѣдою. Нужно-ли мнѣ вспоминать то, кому бы никто не повѣрилъ, еслибы мы не видели собственными глазами: сѣлыя горы расчищенныя, моря, покрытыя постройками частныхъ домовъ? Люди, которые совершили это, какъ-будто играли своими богатствами, сгѣша употребить во зло и на гнусности то, чѣмъ они могли-бы пользоваться честно. Но кромѣ безумныхъ построекъ явилось не меньшее безумство въ развратѣ и всякаго рода излишествахъ: мужчины стали развратничать, какъ женщины, женщины же публично нещадно стыдѣли. Ради объоретва, обшаривали всѣ земли и моря, стали спать больше, чѣмъ хочется, чѣмъ сколько нужно; не ждали естественнаго пролада, жажды или усталости, а, ради роскоши, обгоняли естественныя побужденія. Все это доводило молодежь до злодѣяній, когда не ставало наслѣдственнаго богатства. Духъ, полный дурныхъ привычекъ, не могъ обойтись безъ удовлетворенія страстямъ: и тѣмъ ожесточеніемъ всѣми мѣрами искалъ источниковъ доходовъ и расходовъ ²⁾. Такимъ источникомъ дохода были гражданскія смуты, въ которыхъ задолжавшаяся молодежь старалась поправить свои обстоятельства ³⁾.

Нельзя не сознаться, что, если отбросить нѣкоторую мелочность, особенно видную въ послѣдне-приведенныхъ отрывкахъ, Саллюстіемъ очень вѣрно нарисована картина злоупотребленій владычества римскихъ

¹⁾ Салл. XI, XII. Саллюстію нечего было далеко ходить, чтобъ посмотреть на роскошныя виллы: его собственная вила была, какъ извѣстно, одна изъ лучшихъ въ Італіи.

²⁾ Ibid. XII—XIII. ³⁾ Ibid. XIV, XVIII, XXIII et passim.

нобилей, равно какъ и развращающаго вліянія, которое произошло ограбленіе міра на полуварварскую аристократію Рима. Но эта картина прежде всего не даетъ никакого основанія для идеализаці старей будто-бы справедливости въ поведеніи римлянъ - завоевателей. Саллюстіевы похвалы поведенію старыхъ римлянъ на войнѣ звучатъ явномъ ложью. За тѣмъ, и это гораздо важнѣе, злоупотребленія римской олигархіи надъ собственнымъ народомъ, бывшія причиною гражданскихъ смуть, не даютъ ровно никакого основанія представлять въ розовомъ цвѣтѣ прежнія отношенія правителей къ народу. Самъ Саллюстій говоритъ, что сословныя несогласія длились до второй пунической войны. Самъ Саллюстій указываетъ на реальныя причины этой вражды, хоть и придаетъ имъ меньше значенія, чѣмъ общимъ слабостямъ человеческой природы. Страхъ враговъ, по Саллюстію же, прекратилъ на время несогласія, но не уничтожилъ корня ихъ. Мы уже говорили, какое значеніе слѣдуетъ приписать этому страху враговъ въ исторіи сословныхъ отношеній въ Римѣ. Онъ безъ сомнѣнія игралъ важнѣйшую роль, хотя, конечно, далеко не такую, какъ казалось древнимъ историкамъ. Такъ какъ главная причина всѣхъ сословныхъ волненій былъ недостатокъ земель и свободныхъ денегъ, то войны имѣли вліяніе на уменьшеніе этихъ волненій, ибо давали возможность отводить нуждающееся населеніе на вновь завоеванныя земли, не касаясь уже захваченныхъ аристократіей, равно какъ и давали возможность поживиться движимою военною добычей. Какъ мы уже сказали выше, львиная доля въ дѣлежѣ досталась аристократіи, — а между тѣмъ міръ былъ завоеванъ, грабить больше было некого, по крайней мѣрѣ, по бѣлости; занаятъ земель, которыя могли быть розданы нуждающимся, былъ уже разобранъ, а между тѣмъ городское населеніе и пролетаріатъ возрасталъ. Въ добавокъ сталъ дѣйствовать экономическій законъ, вообще неблагоприятный древнимъ государствамъ, по которому малая поземельная собственность не можетъ соперничать съ слишкомъ крупной, особенно владѣваемой рабами, а потому постепенно исчезаетъ, еще болѣе усиливая тѣ *latifundia*, которыя, по классическому выраженію, *perdidere Italiam*. Такимъ образомъ главная причина притѣсненій народа аристократіей оказывается прежде всего въ томъ социальномъ-политическомъ устройствѣ, которое было и въ хваленомъ періодѣ римской республики.

Также съ значительными ограниченіями можно принять и общее всѣмъ римскимъ писателямъ объясненіе всѣхъ послѣдующихъ бѣдствій

Рима чрезвычайнымъ увеличеніемъ государства; это объясненіе, какъ можно видѣть на приведенныхъ выше выдержкахъ Вебера и такъ увидимъ ниже на Монтескье, цѣликомъ заимствовано изъ древнихъ писателей и новыми историками,—которыя взгляды на ходъ римской исторіи вообще не очень много отличаются отъ взглядовъ Саллюстія и другихъ древнихъ историковъ и моралистовъ. Мы не безъ умысла выписали довольно длинная и часто повторяющіяся разсужденія Саллюстія о вредныхъ послѣдствіяхъ богатствъ вообще и въ частности тѣхъ, которыя приобрѣли римляне завоеваніемъ Африки и Востока. Эти разсужденія очень характеризуютъ древнія историко-политическія мифіа. Собственно говоря въ нихъ очень мало политическаго элемента; все разсужденія о пользѣ бѣдности и почтенности умѣренности, о вредѣ счастья и богатства, перенесены прямо изъ частной жизни на публичную и здѣсь оказываются довольно наивными. Главною цѣлью стараго римлянина была военная слава и расширеніе предѣловъ отечества. Луванъ напр. плачется на гражданскія войны главнымъ образомъ потому, что онѣ воспрепятствовали расширенію римскихъ владѣній до Индіи ¹⁾. Нельзя же было покрывать отечество военной славою и въ тоже время не расширять предѣловъ его владѣній. Попада Каррагена по софѣту Сп. Називы, единственно изъ опасенія, чтобы счастье и богатство не овладѣли римлянами, была-бы черезъ чуръ сентиментальною. Разница, которую видѣли древніе моралисты въ прежнихъ и позднѣйшихъ завоеваніяхъ, отсутствіе будто-бы грабежа въ прежнихъ, конечно существовала только для древнихъ, которые называли предкамъ всевозможныя добродѣтели. Не менѣе невѣрна и такого рода параллель прежнихъ и позднѣйшихъ завоевателей, будто-бы прежніе

1) *Farsal.* VII, 421—431.

Omoes tibi bellum gentes dedit omniſibus annis,
Te geminum Titan procedere vidit in axem,
Haud multam terrae spatium restabat Eoae,
Ut tibi nox, tibi tota dies, tibi clarreret aether
Ombiaque errantes stellae Romana viderent.
Sed retro tua fata talit omnibus annis
Ematise funesta dies. Hac luce cruenta
Effectum, et Latios non horreat India fasces,
Nec vetitos errare Dacas in moenia ducat,
Sarmaticumque premat succinotus consul aratrum.

заботились только объ обогащеніи республики, а не объ обузденіи ея. Тому доказательства: громадныя влады побѣдителей Греціи и Востока въ общественную казну и громадныя общественныя сооружеія, которыя воздвигались въ послѣднее время республики 1). Конечно побѣдители не забывали и себя; конечно также, что пожива въ такихъ странахъ, какъ Карфагенъ, или Сирія и Египетъ, была значительна, чѣмъ добыча у такихъ нибудь Самнитянъ; оттого до завоеванія Карфагена и Азии богатымъ человекомъ считался тотъ, кто имѣлъ состоянія на 8,000 фр., а послѣ Цезарь въ Галліи собралъ состоянія на 8 м. ф.

1) Приведенная выше фраза Саллюстія о томъ, что современныи ему виллы богачей чѣмъ храмы, воздвигнутыя предками, равно какъ слова Катона у Саллюстія же: publice habemus egestatem, privatim opulentiam (Cat. II), и слова Горация: privatim illis (majoribus) census erat brevis, commune magnus (Od. II, 15), поставленные въ укоръ своему времени, сдѣлались ходячими. Вотъ что говорятъ статистическія данныя: послѣ пораженія Персея Павелъ Эмилий внесъ въ казну 230 м. сестерцій, т. е. 51,750,000 фр. и кромѣ того 150,000 рабовъ было продано въ пользу государства. Каждый легионеръ получилъ по 161 фр., всадники вдвое. Третья пуническая война доставила казнѣ 726,000 фунтовъ золота и 867,000 серебра, всего на сумму 156,600,000 фр. Изъ Тарента Фабійъ привезъ золота и серебра на 51 м. фр. Порцій Катонъ изъ Испаніи на 161,000 фр.; Кв. Фламиній изъ Македоніи 18,000 фунтовъ серебра въ слиткахъ, 270,000 въ издѣлкахъ, 3,714 фунтовъ золота и большія суммы денегъ; Корн. Сципіонъ изъ Цивилиской Галліи 1,470 золотыхъ ожерель, 245 фун. золота въ слиткахъ, 2,340 ф. серебра, 230,000 штукъ сер. монеты; Сципіонъ Азіатскій изъ Сиріи 224 золотыхъ коронъ, 1220 слоновыхъ зубовъ, 137,420 ф. серебра, 500,000 сер. монеты, 471,000 золотой, 1,024 ф. золота; Сципіонъ изъ Карфагена въ Испаніи на 3,232,000 ф.; Сулла изъ Азии на 25,175,000 фр.; Марій изъ Нумидіи 33,600,000 фр. Завоеванія Помпея въ Азіи увеличили доходы государства съ 50 м. драхмъ на 85 м.; при Октавіанѣ, говорить, доходы доходили до 360—400 м. Октавіанъ внесъ въ храмъ Юпитера золота на 272 м. фр. и серебра болѣе чѣмъ на 50 м. (См. M. de Jannès, Statistique des peuples de l'antiquité, II, p. 527—529. Цифры эти показываютъ во-первыхъ, что и старые римляне далеко не были такъ снисходительны къ побѣжденнымъ, какъ говорить Саллюстія: очевидно, что въ Галліи и Испаніи взиали, что могли; а во-вторыхъ отвергають совершенно показанія Катона и Горация, что будто казна общественная была скуднѣе частной и бѣднѣе, чѣмъ во времена предковъ. У M. de Jannès на стр. 516 и слѣд найдемъ также перечень важнѣйшихъ публичныхъ построевъ—автестуовъ, храмовъ, театровъ, арокъ, мостовъ, каналовъ, совершенныхъ въ послѣднее время республики и во время имперіи.

Огромные суммы, награбленные филинами для войны, ищут себе, но когда не произвели роскоши ни всякого рода сумасбродств. Но бедба была вовсе не в том, что римское государство (уваживающее) и римляне разбогатели. Роскошь долго держаться не может, и она должна известным эвномическим законам, — которые мы упомянули выше, по поводу рассказа Тацита об ослаблении роскоши в его времена. Богатство же само по себе ничто теперь не составляет, а настоящие бедь и пороки. Между знаменитыми в древности — богатыми были люди, напр. предки Октавиана, которые разбогатели торговлей, хотя вообще перемена староримского, исключительного военного и земледельческого бита, привела съ собою далеко не одну темную сторону, как и знакомство съ статуями и картинами, столы ужасавшее Катона и Саллюстия. Главная бедба и главный источник смуты в увеличении римского государства состоять, говорить, не в том, что оно было велико и богато, а в том, что в нем права не были равномерно распределены. Эта неравномерность прав между римскими гражданами, союзниками, провинциалами, усложнила внутренний и городской вопрос, вопрос пролетариата: и римскому обществу предстояла или реформа, или революция. А такъ какъ у римлянъ была клинковая крѣт побѣ консерватизмъ, сильнѣе было убѣжденіе въ непогрѣшнѣе совершенствѣ старыхъ учреждений, государства, общества, то только своекорыстные люди, кто захватить блага въ свою пользу и не хотѣть разстаться съ ними, но и болѣе честные, но упряме консервативные люди, какъ напр. Катоны, Цицероны и т. п. продолжали, при видѣ смуты все хвалить — хвалить старое устройство. Наверно, говорили представители римской интеллигенціи, предки наши были умнѣе и добродѣльнѣе, если съ малыми силами создали такое государство, которое мы едва можемъ удержать¹⁾. А оттого дѣло уравниенія не могло идти ни спокойно-реформаціоннымъ путемъ, ни даже открыто революціоннымъ. Переворотъ пошелъ подъ предводительствомъ честолюбцевъ, — если честные люди въ упрямомъ стародумствѣ видѣли въ реформахъ только опасное *legum novatum studium*, — но все-таки ищель за вопросомъ городского пролетариата, поднятымъ Тибериемъ Гравхомъ, выдвинулся со времени Кая Гракха и Л. Друза, вопросъ объ уравни-

¹⁾ Слова, вложенныя Саллюстіемъ въ уста Цезаря, Салл. II, и дальше Катону, III.

ни правъ союзниковъ, со времянъ Катилины стали добиваться себѣ правъ римскаго гражданства и провинціалы и постепенно, благодаря Цезарямъ, получали его. Этой-то социальной, правой стороны движенія почти вовсе и не замѣтили въ эпохѣ гражданскихъ войнъ и имперіи римскіе моралисты - историки, какъ не замѣтили такой же социальной несправды въ старомъ республиканскомъ времени. Тому причиною была, кромѣ предвзятаго стародумства, не политически-социальная, а частно-моралистическая точка зрѣнія на историческія явленія и эпохи, которая, надѣясь, достаточно характеризуется выше приведенными выдержками изъ римскихъ писателей, особенно изъ Саллюстія. Какъ мало римскій историкъ способенъ былъ внѣснуть въ глубь и социальныя причины переворотовъ и общественныхъ движеній, можно видѣть изъ отношенія Саллюстія къ заговору Катилины. Саллюстій задвигаетъ себя демократомъ или во крайности врагомъ владычества немногихъ, *dominationis paucorum*. Онъ жалуется на притѣсненія народа, грабежъ союзниковъ и провинцій римской аристократіей и чиновниками ¹⁾. Если сравнить рѣчи Катилины, съ жалобами и выходками Саллюстія противъ аристократіи, оказывается, что Катилина желалъ того же что и Саллюстій, — отнѣны власти немногихъ ²⁾. Не смотря на то Саллюстій ни однимъ словомъ, ни намекомъ не выражаетъ сочувствія цѣлямъ Катилины. Во всемъ заговорѣ онъ видитъ только желаніе задолжавшихся и развратившихся аристократовъ поправить свои обстоятельства должностями и проскрипціями ³⁾. Между тѣмъ и изъ разсказа Саллюстія видно, что между заговорщиками были люди денежные, которые и не надлежили издержекъ ⁴⁾. Заговорщики обнаружали твердость и неколебимость среди затруднительныхъ обстоятельствъ. «Не смотря на два декрета сената, говоритъ Саллюстій, не

1) См. выше, а также въ *Catil.* XXIX, XLII, Jug. V, VIII, XIII, XXXI. Письмо къ Цезарю, I, 2—4, 9, II, 2, et passim.

2) *Catil.* XX, XXV, LVI. Напр. ср. слѣдующія слова Катилины, XX. *Nam postquam respublica in paucorum potentium jus atque ditionem concessit, semper illis roges, tetrarchae vectigales esse, populi, nationes, stipendia pendere: ceteri omnes strenui, boni, nobiles atque ignobiles, vulgus fuimus; sine gratia, sine auctoritate; his obnoxii, quibus, si respublica videret formidi essemus. Itaque omnis gratia, potentia, honos, divitiae, apud illos sunt, aut ubi illi volunt; repulsas nobis reliquere, pericula, judicia, egrediamur et t. j.* ³⁾ *Ibid.* особ. XVI, XXI, XIV, XVII, XXIII et passim.

4) *Ibid.* XXIV.

наплось въ такомъ множествѣ заговорщиковъ ни одного, который бы, ради награды, открылъ заговоръ, или оставилъ лагерь Катилины. Такова сила болѣзни, которая какъ зараза напала на души столь многихъ гражданъ¹⁾. Такое поведеніе, какъ хотите, мало вяжется съ понятіемъ объ исключительно личныхъ цѣляхъ, которыя приписываетъ Саллюстій заговорщикамъ,—и объясненіе его силою болѣзни оказывается слишкомъ наивнымъ. Изъ разсказа Саллюстія видно, что въ заговорѣ участвовали многіе жители итальянскихъ городовъ, недовольные отнятіемъ у нихъ права римскаго гражданства Суллою и вообще олигархическимъ поведеніемъ правительства, и что между недовольными были многіе знатные люди изъ колоній и муниципій (*multi ex colonis et municipiis domi nobiles*)²⁾. Изъ Саллюстія видно, что заговоръ имѣлъ большое распространеніе въ Этруріи, Апуліи, Калабріи, вообще среди итальянцевъ, не безъ участія и провинціаловъ, особенно галловъ³⁾. Этимъ уже, конечно, хотѣлось не проскрипцій и кутежей на награбленные деньги. Собственно сила и основаніе заговора были въ муниципіяхъ и провинціяхъ,—а между тѣмъ на эту сторону дѣла меньше всего обратилъ вниманія древній историкъ, занявшись описаніемъ развратныхъ римскихъ аристократовъ и аристократокъ. Отъ этого у него не видно не только вѣрнаго и глубокаго взгляда на событіе, но даже ходъ его и мотивы представлены такъ не полно, что трудно составить о немъ ясное понятіе. Однакожь, какъ относились римскіе консерваторы къ требованіямъ возставшихъ, можно видѣть и изъ Саллюстія. Саллюстій такъ передаетъ обращеніе Маллія, начальника возставшихъ въ Этруріи, къ посланному противъ него полководцу Марцію Царю (*Marcus Rex*): »беремъ боговъ и людей во свидѣтели, императоръ, что мы подняли оружіе не противъ отечества и не противъ безопасности другихъ, но для огражденія тѣлъ нашихъ отъ обидъ. Мы несчастны, внищи; многіе изъ насъ лишены отечества жадностью и жестокостью ростовщиковъ, а всѣ лишены добраго имени и состоянія.... Часто предки ваши сжались надъ чернью римскою, помогали бѣднымъ людямъ изданіемъ декретовъ, и недавно еще, вслѣдствіе увеличенія долговъ, цѣна денегъ была понижена, съ согласія добрыхъ гражданъ. Часто самъ народъ, желая власти, или вслѣдствіе несправедли-

¹⁾ Ibid. XXXVI. ²⁾ Ibid. XVII. ³⁾ XXV, XXVII, XXVIII, XXX, XXXIII, XXXIV, XL, XLII.

востей чиновниковъ, вооруженный уходилъ отъ патриціевъ. А мы не ищемъ ни власти, ни богатства, но свободы, отъ которой не откажется добрый человѣкъ, развѣ только вмѣстѣ съ жизнью. Мы молимъ тебя и сенатъ, скажитесь надъ несчастными гражданами, восстановите защиту закона, которую уничтожила несправедливость претора, и не ставьте насъ въ необходимость искать смерти, для того чтобы отмстить за кровь нашу во что бы ни стало. На эти заявленія, въ которыхъ не было опущено упоминаніе о примѣрахъ предковъ, Марцій, а слѣдовательно сенатъ и консулъ Цицеронъ, отвѣчаютъ: «если возставшіе хотятъ чегонибудь просить у сената, пусть оставляютъ оружіе и идутъ съ просьбами въ Римъ; сенатъ и народъ римскій всегда былъ снисходителенъ и милостивъ, и не было еще примѣра, чтобъ ктонибудь напрасно просилъ у нихъ помощи»¹⁾. Возставшіе слишкомъ хорошо понимали пустоту подобныхъ фразъ и предпочитали смерть въ сраженіи. Изъ рассказовъ Саллюстія видно, что они умерли мужественно. Какъ примѣчно древнему ритору, Саллюстій хвалитъ неустрашимость и силу духа Катилины, котораго нашли смертельно раненнымъ, далеко отъ своихъ, среди труповъ враговъ²⁾. Но ни разу во всемъ рассказѣ Саллюстій не показывалъ мажорной симпатіи движенію, котораго Катилина былъ вождемъ. Скажутъ, Катилина и вожди его не заслуживали ни мажорной симпатіи: у нихъ дѣйствительно были преступныя личныя цѣли—*gen-tribusque omnium*, какъ говоритъ Саллюстій. Пусть и такъ, но значеніе движенію даютъ вовсе не цѣли вождя, а побужденія возставшей массы и причины движенія. Сколько было и есть вождей, которые имѣютъ самыя эгоистическія побужденія, а все-таки движенія, которыми они предводительствовали, имѣютъ полное оправданіе и возбуждаютъ симпатіи. Нужно считать возстающія массы за дѣтей, если предполагать, что ихъ можно только дурачить, возбуждать ради однихъ только личныхъ цѣлей воководовъ; но смотрѣть такъ на народныя массы, особенно народовъ, имѣющихъ извѣстную гражданственность, какъ римляне и итальянцы, значить, обнаруживать самому съ виду педагогическую, а на самомъ дѣлѣ почти дѣтскую наивность. А почти такъ смотрѣли на массы древніе моралисты - историки. Саллюстій напр. заявляетъ себя демократомъ и тѣмъ не менѣе вотъ какъ объясняетъ

1) Ibid. XXXIII, XXXIV. 2) Ibid. LXI.

онъ сочувствіе народа предпріятію Катилины: «не только, говоритъ онъ, заговорщики, но вообще вся чернь, жадная въ новизнѣ (*populum regum studio*), одобряла предпріятіе Катилины. И въ этомъ она дѣйствовала сообразно свойствамъ народа. Ибо всегда въ государствѣ тѣ, кто ничего не имѣетъ, завидуютъ добрымъ гражданамъ и возвышаютъ дурныхъ, ненавидятъ старыя учрежденія и желаютъ новыхъ¹⁾. Мудреноли, что при такомъ взглядѣ на народныя движенія, со стороны даже людей, которые заявляютъ себя врагами аристократіи, угнетенные не могли надѣяться сочувствія и помощи отъ такихъ людей, какъ Цицеронъ, Саллюстій, а обращались къ Маріямъ и Катилинамъ. Эти, конечно, имѣли личныя цѣли, но за то все-таки они давали угнетеннымъ

1) Ibid. XXXVII. Id adeo (plebs) *more suo* videbatur facere. Nam semper in civitate, quibus opes nullae sunt, bonis invident, malos extollunt... и дальше о вліятельныхъ среди народа лицахъ: *primum omnium, qui ubique probro atque petulantia maxime praestabant* и т. д. Такого рода политическая терминологія (*boni, mali*) и такого рода взгляды на народъ и его вождей составляютъ отличительную черту почти всѣхъ древнихъ писателей. Сравнимъ напр. названія у греческихъ писателей для аристократіи и демоса; *ἀρχαῖοι* и *χαῖοι*, *ἄριστοι*, *βέλτιστοι* и *πολλοὶ* и т. д. Ксеноф. *Αἰ. Πολ.* I, Фукид. VIII, 47. Въ сочиненіи объ Аѳинскомъ государствѣ Ксенофонтъ вотъ какъ отзывается о демосѣ: «народу нужно не мудрое управленіе, ибо оно сдѣлало-бы его рабомъ, но свобода и власть. А если при этомъ государство будетъ управляться самымъ худшимъ образомъ,—то демосъ объ этомъ меньше всего беспокоится. То, что ты сочтешь за признакъ сквернаго устройства государства,—это-то самое и поддерживаетъ свободу народа». Ксенофонтъ ironically замѣчаетъ, что «нисколько не удивляется тому, что народъ вслѣдъ желаетъ демократическаго правленія, но если челоѣкъ хорошаго рода, предпочитаетъ демократію олигархіи, то онъ навѣрно имѣетъ самыя преступныя цѣли,—ибо въ демократіяхъ преступленія остаются болѣе безнаказанными, чѣмъ въ аристократіяхъ». Фукидидъ говоритъ о Клеонѣ: «это былъ самый буйный изъ всѣхъ гражданъ и самый любимый народомъ ораторъ». III, 37. Ср. V, 16. Извѣстно въ какомъ видѣ Аристофанъ, въ своихъ Всадникахъ, изобразилъ Демосъ и Клеона: первый вышелъ у знаменитаго комика отъявленнымъ глупцомъ, второй — такимъ же негодяемъ. Если мы прочтемъ у Фукидида (VIII, 45 и слѣд.) объ аристократическомъ заговорѣ на Самосѣ и въ Аѳинахъ и поведеніи при этомъ народа,—то лучше всего поймемъ, кто скорѣе заслуживалъ названія лучшихъ людей.—То, что у римлянъ называлось *populum regum studio*, у греческихъ писателей считалось такою же бѣдою для государства подъ именемъ *νεοεργισμός*. Плут. *Numa*, XX.


права или хотъ временно улучшали ихъ положеніе. Отъ этого, правда, революціонная эпоха въ римской исторіи и вытекшая изъ нея имперія имѣютъ часто отвратительную наружность, но подъ этой борьбой личныхъ интересовъ шла непрерывно борьба за интересы общіе; общество и учрежденія двигались впередъ, если не подъ прямо поставленными знаменами, то внутренней логикой интересовъ. А эту-то послѣднюю, социальную-политическую сторону, и проглядѣли древніе моралисты - историки, которые видѣли во всей этой эпохѣ только *luxuriam, ambitionem atque avaritiam*, да *rerum novarum studium*, — которыя поражаютъ *res secundae, divitiae, abundantia rerum, pax longa, atque otium*, и которыя разрушили *pulcherrimam rempublicam, quam majores nostri paupertate atque industria confidere atque augere*. Результатомъ же всѣхъ гражданскихъ волненій были, по мнѣнію древнихъ, только безумныя войны, да опустошеніе Италіи и нарушеніе всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ; даже и великіе люди будто-бы перестали рождаться въ Римѣ, съ тѣхъ поръ какъ пропала римская бѣдность ¹⁾.

Какъ мы намекнули выше, консервативный и исключительно моралистическій взглядъ римскихъ писателей на эпоху гражданскихъ войнъ не только былъ причиною того, что эти писатели не поняли внутренняго смысла гражданскихъ войнъ и вытекшей изъ нихъ имперіи, но даже оказывалъ вредное вліяніе на практическій ходъ дѣлъ въ государствѣ. Мы только-что сказали, что люди интеллигенціи, послѣ Гракховъ, большею частью сторонились отъ революціоннаго движенія или становились прямо въ ряды защитниковъ *statu quo*, какъ Катонъ и Цицеронъ, и такимъ образомъ открывали дорогу отъявленнымъ эгоистамъ. Но даже и тѣ, которые давали совѣты (фактическимъ правителямъ, обращали вниманіе ихъ совѣтъ не на главную сторону вопроса. Наглядный примѣръ мы имѣемъ опять-таки въ Саллюстіи. Отъ него дошли два политическихъ письма къ Ю. Цезарю. Это были какъ-бы двѣ политическія брошюры, въ родѣ тѣхъ, которыя являются такъ часто въ новой Европѣ съ XVI в. Въ этихъ брошюрахъ Саллюстій довольно мѣтко представляетъ ничтожество и отсталость консервативной партіи помпеянцевъ, вредъ правленія немпогихъ ²⁾, высказываетъ Цезарю нѣсколько полезныхъ совѣтовъ, предлагаетъ нѣсколько полез-

¹⁾ Sall. Jugurth. V, Catil. LIII. ²⁾ Ep. ad C. Caesarem, I, 3, 9, 14; II, 1, 2.

ныхъ для того времени мѣръ, напр. допущеніе въ число гражданъ новыхъ людей ¹⁾, преобразование судовъ ²⁾, тайную подачу голосовъ въ сенатѣ ³⁾, уменьшеніе тяжестей Италіи и провинцій, происходящихъ вслѣдствіе несправедливаго распредѣленія военной службы ⁴⁾. Но все это мѣры частныя и не на нихъ преимущественно останавливается Саллюстій. Передъ нимъ все-таки носится образъ добродѣтелей старой республики и предковъ ⁵⁾, ему главнымъ образомъ хочется возстановленія добрыхъ старыхъ нравовъ. Отъ этого онъ въ особенно длинныхъ разсужденіяхъ бичуетъ вредныя послѣдствія богатства и роскоши и предлагаетъ Цезарю сентиментальную цѣль—уничтожить силу богатства, поднять значеніе добродѣтели, ограничить роскошь, уничтожить пороки (*scorta aut convivii*) ⁶⁾ и предлагаетъ такимъ образомъ политическому дѣятелю не столько политическую, сколько педагогическую дѣятельность. Ю. Цезарь многое и сдѣлалъ, для достиженія этой цѣли, быть можетъ, не столько искренно, сколько для привлеченія къ себѣ симпатіи консерваторовъ, какъ къ человѣку, заботящемуся о возстановленіи староримскихъ добродѣтелей. Онъ издалъ и возстановилъ нѣсколько сумпуарныхъ законовъ (ограничивающихъ издержки), законовъ, которыми старые римляне вообще думали проправить всѣ бѣды и замазать всѣ щели въ государствѣ ⁷⁾, которыя можно было исправить только послѣдовательнымъ и откровеннымъ расширеніемъ правъ населенія обширной страны, завоеванной римлянами. Октавіанъ Августъ, какъ извѣстно, чрезвычайно заботился о привлеченіи къ себѣ консервативной партіи, чрезвычайно стараясь заслужить титулъ возстановителя стараго Рима. Меценатъ предлагалъ ему провозгласить равенство

1) Ibid. I, 5. 2) Ibid. 7. 3) Ibid. 11. 4) Ibid. II, 8. 5) Ibid. I, 10. II, 3. 6) Ibid. I, 7, 8, 10. II, 4, 5, 7, 8.

7) Tit. Livii, XXXIV, 4. Sueton. J. Caes. XI-III. Такие законы, содержащіе мелочныя предписанія касательно издержекъ въ нищѣ, одеждѣ, ѣздѣ и т. п. издавались въ Римѣ издавна. Есть упоминаніе о такихъ законахъ изъ царской эпохи (*leges regiae*), есть такіе законы и на 12 таблицахъ, за тѣмъ *lex Oppia* (215 г.) *lex Orchia* (181 г.) *l. Fannia* (161 г.) *l. Cornelia* (Сулла—81 г.) *l. Aemilia* (78 г.) *lex Julia Augusti* и т. п. Вообще время реакціи, какъ время Суллы и Октавіана, сопровождалось большимъ количествомъ сумпуарныхъ постановленій (Putarch. Sulla, 35; Sueton. Octav. 34). Наши историки обыкновенно очень довольны древними сумпуарными законами, а между тѣмъ недовольны внимательствомъ государства въ частную жизнь въ древнемъ мірѣ. Впрочемъ и въ новомъ до самаго XVIII в. включительно издавались такіе же законы. См. Рошера, т. I, отд. II, глава о роскоши. 

правъ всего населенія имперіи ¹⁾. Но подобная радикальная реформа, которая, говорятъ, представлялась смѣлому уму Цезаря, была не по плечу трусливому Октавіану, и въ добавокъ отнюдь не согласовалась съ принятою имъ на себя ролью возстановителя стараго Рима. Октавіанъ старался не разрывать отношеній съ провинціями, уже завязанныхъ Юліемъ, но не шель впередъ къ исполненію его широкихъ плановъ, а обратилъ преимущественное вниманіе на возстановленіе старыхъ римскихъ нравовъ, религіозныхъ обычаевъ, ограниченіе издержекъ, издалъ законъ о холостякахъ и т. п. У нѣкоторыхъ онъ даже отнялъ гражданскія права, полученные во время гражданскихъ войнъ ²⁾, старался стѣснить отпущенникамъ возможность получать права римскаго гражданства, сенаторамъ и всадникамъ жениться на отпущенницахъ и комедіанткахъ и т. д. ³⁾. Всѣхъ такихъ постановленій, ограждавшихъ честь римской крови, Октавіанъ совѣтовалъ не нарушать и своему преемнику. Октавіанъ дѣйствительно заслужилъ себѣ имя возстановителя Рима, чуть даже не новаго Сатурна и Ромула, — но, благодаря такому направленію его политики, основная идея революціонной эпохи затемнилась и развитіе ея задержалось. Онъ и его преемникъ слишкомъ заботились объ охранѣ стараго порядка, и ихъ связь съ революціонной эпохой выражалась только въ заботѣ о хорошемъ управленіи провинціями, а не въ расширеніи ихъ правъ. Литература римская устами Горация, Виргилія, Овидія, превознесла Октавіана до небесъ. Но если выдвинуть въ похвалы ея, то окажется, что похвалы эти обращены главнымъ образомъ къ возстановителю стараго Рима, да умиротворителю свѣта ⁴⁾. Умиротвореніе государства и прекращеніе гражданскихъ смутъ было, конечно, счастливымъ дѣломъ; но, превознося закрытіе Октавіаномъ дверей Януса, казня проклятіями время гражданскихъ смутъ, римскіе поэты ни разу не задумались объ истинныхъ причинахъ гражданскихъ войнъ, объясняя ихъ, какъ мы видѣли, или семейнымъ развратомъ, или злобою, врожденною человѣку, или непочтеніемъ къ богамъ ⁵⁾. Во всей эпохѣ гражданскихъ войнъ поэты времени

¹⁾ Dion. Cass. II, 19 и слѣд. Длинная рѣчь Мецената у Діона Кассія можетъ быть и не была говорена, въ дѣйствительности, но она характеризуетъ греческія мнѣнія о томъ, что было нужно для блага римскаго государства.

²⁾ Dion. Cass. LIV, 25. ³⁾ Suet. Octav. XL, X^o II. O. Cass. LVI, 33.

⁴⁾ Кромѣ указанныхъ выше мѣстъ Виргилія, см. особенно Горация, *lib. I, 2, II, 7, IV, 25* и *Carmen Saeculare*. ⁵⁾ Horat. кромѣ указанныхъ, III, 6.

Августа видѣли только *furores civiles* ¹⁾. *Quo, quo, scelesti, ruitis? aut eor dexteris arantur enses conditi?* ²⁾ *U, quid regis?* ³⁾—только съ такими вопросами и обращались они къ дѣтелямъ революціонной эпохи и не видѣли ровно никакой связи между этой эпохой и временемъ прославленнаго ими Октавіана.

Мало-по-малу, начиная съ Клавдія, имперія послѣдовательно принимается за исполненіе задачи, предложенной революціонной эпохой, за уравненіе правъ провинціаловъ и итальянцевъ: послѣдній цензъ при Октавіанѣ далъ 4,663,000 способныхъ къ оружію гражданъ, т. е. 16,652,000 съ женщинами и дѣтьми; пятьдесятъ лѣтъ спустя послѣ Клавдія, число имѣвшихъ гражданскія права возросло до 6,944,000 годныхъ къ оружію т. е. до 23 мил. лицъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ ⁴⁾. Но за то постепенно начинаютъ отдѣляться отъ правительства представители литературы, которые не только ни однимъ словомъ не поддерживаютъ правительства въ дѣлѣ уравненія правъ и заботахъ о провинціяхъ, а напротивъ осмѣиваютъ эту дѣятельность правительства, какъ Сенека осмѣялъ Клавдія за предоставленіе участія въ сенатѣ галламъ. Литература римская принимаетъ оппозиціонное направленіе. Но оппозиція эта была слишкомъ радикальна. Оппозиціонная партія ничего не забыла и ничему не научилась,—она не признавала въ настоящемъ и во всей эпохѣ со временъ Гракховъ ровно ничего заслуживающаго сочувствія, а перенесла всѣ свои идеалы на время небритаго Катона. Сводъ идей оппозиціонной литературы при Неронѣ можно видѣть въ памфлетѣ Лукана *Farsalicae*. Въ этой поэмѣ Луканъ высказывается о ходѣ римской исторіи и особенно объ эпохѣ гражданскихъ войнъ и ея результатѣ. Послѣ того, что мы говорили объ историческихъ идеяхъ Саллюстія и другихъ римскихъ писателей, послѣ нѣсколькихъ ссылокъ на поэму самаго Лукана, которыя мы сдѣлали выше, намъ нечего здѣсь много говорить объ этомъ, впрочемъ имѣющемъ большія литературныя достоинства, произведеніи. Какъ рядъ безотносительныхъ іереміадъ противъ деспотизма и противъ

*Delicta majorum immeritus lues,
Romane, dōna templa refeceris
Aedesque labentes decorum et
Fœda nigro simulacra fumo.*

¹⁾ Horat. Od. IV, 15. ²⁾ Id. Epod. 7. ³⁾ Od. I, 14.

⁴⁾ Ann. Thierry, *Tableau de l'empire Romain*, 141.

вражды партій, памфлетъ Лукана заслуживаетъ наибольшаго сочувствія и читается съ большимъ удовольствіемъ,—но историческія идеи этого знаменитаго памфлета ложны и поверхностны. И у Лукана главная причина всѣхъ бѣдствій римлянъ—зависть и гнѣвъ боговъ и излишняя величина римскаго государства ¹⁾, хотя Луканъ и видитъ главное горе въ гражданскихъ войнахъ то, что распространеніе римскаго оружія пріостановилось ²⁾. Другая причина смутъ и у Лукана — богатства, роскошь и пороки римлянъ. Благодаря имъ, возникли ссоры, несогласія; трибуны оспаривали власть у консуловъ, погасло уваженіе къ знатымъ и плебисцитамъ, народное собраніе стало продажнымъ и т. д. ³⁾. Результатъ же всѣхъ волненій и бѣдствій, по Лукану, выходитъ только возвышеніе Нерона, котораго апотеозу, съ притворнымъ, комическимъ пафосомъ, восиѣваетъ поэтъ ⁴⁾.

Тацитъ, при своемъ желаніи быть безпристрастнымъ, не могъ вовсе обойти того обстоятельства, что провинціалы сочувствовали установленію имперіи и не довѣряли сенату,—но онъ намекнулъ на это обстоятельство только отрицательнымъ оборотомъ рѣчи ⁵⁾, не высказавъ нисколько сочувствія отношеніямъ имперіи къ провинціаламъ и всѣ свои симпатіи обратилъ къ старымъ временамъ «консульства и свободы» ⁶⁾. Что же касается до эпохи гражданскихъ войнъ, то Тацитъ даже Гракховъ отнесъ къ числу «мятежныхъ трибуновъ» ⁷⁾. Съ тече-

1) *Invidia fatorum series, summisque negatum
Stare diu; nimio graves supponere lapsus.
N. c. se Roma ferens I, 70—72.*

2) VI, 421- -431. указ. выше. Сравни Horat. *Carmen Saecul. v. 53—56. Od. IV, 15, v. 20—24. Fars. I, 13, 14.*

*Neu, quantum potuit terrae pelagique parare
Hoc, quem civiles hauserunt, sanguine, dextrae!*

3) I, v. 158—182. Къ сожалѣнію, мѣсто не позволяетъ намъ привести эту энергическую тираду.

4) *Quod si non aliam venturo fata Neroni
Invenere viam, magnoque aeterna parantur
Regna deis, coelumque suo servire Tonanti
Non nisi saevorum potuit post bella gigantum;
Jam nihil, o superi, quaerimur: scelera ipsa, nefasque
Hac mercede placent..... и т. д.*

5) *Annal. I, 2. Neque provinciae illum rerum statum abnuebant suspecto senatus populique imperio и т. д.* ⁶⁾ См. там же 1—2.

7) *Histor. II, 38. Sed ubi, subacto orbe et aemulis urbibus regibusve excisis, securas opes concupiscere vacuum fuit, prima inter patres plebemque*

вѣкъ времени изъ римской интеллигенціи выдѣлилась часть, которая присоединилась къ правительству, старалась о продолженіи дѣла, начатаго въ революціонную эпоху, т. е. уравнинія сословій и облегченія младшихъ членовъ семьи, общества и государства, слишкомъ угнетенныхъ староримскимъ строемъ. Это были юрисконсулы. Но огромное большинство римскихъ писателей и историковъ до конца пребыло вѣрно староримскимъ идеаламъ, до конца не хотѣло видѣть въ времени послѣ древняго Катона ничего, кромѣ разврата, кровопролитія и постыднаго рабства.

Таковы основныя черты понятій древнихъ, преимущественно римскихъ, писателей о старыхъ временахъ, о настоящемъ и отчасти о будущемъ, таковы представленія ихъ о ходѣ римской исторіи. Эти представленія, какъ видимъ, весьма неблагоприятны для эпохи гражданскихъ войнъ въ римской исторіи и эпохи римской имперіи, и напротивъ чрезвычайно благоприятны для древнѣйшихъ временъ вообще и временъ старой республики въ частности. Кажется, мы не очень ошиблись, если, за неимѣніемъ другого, болѣе удобнаго, термина для такого рода идей, назвали его *стародумствомъ*. Обозрѣвъ въ подробностяхъ понятія римскихъ писателей о ходѣ римской исторіи, мы могли наглядно убѣдиться, что понятія эти почти нѣлзкомъ нашли себѣ мѣсто и въ сочиненіяхъ новыхъ европейскихъ писателей. Но попробуемъ свести вмѣстѣ жалобы и объясненія историческихъ явленій, дѣлаемыя римскими писателями, а вмѣстѣ съ тѣмъ резюмировать и тѣ отдѣльныя замѣчанія, которыми мы сопровождали изложенія ихъ мнѣній.

Прежде всего нельзя не видѣть, что на приговоры римскихъ писателей о разныхъ эпохахъ исторіи Рима имѣла большое вліяніе предвзятая идея о совершенствѣ старыхъ временъ, сравнительно съ новыми, и о постепенномъ ухудшеніи человечества, — о преимуществѣ

certamina exarsere; modo *turbulenti tribuni*, modo consules *praevalidi* и т. д. Ср. *aro* же de *Oratoribus*, XL. *sed nec tanti reipublicae Gracchorum eloquentia fuit, ut pateretur et leges.* Ср. Ювеналь, Sat. II, 24. *Quis tolerit Gracchos de seditione querentes?* Ср. выше эпитетъ Клеону у Оувидида: *βιαλοτατος*, который Цицеронъ переводитъ *Cleonum turbulentum quidem civem.* Гракхамъ вообще не посчастливилось на сочувствіе въ древнемъ и долгое время въ новомъ мѣрѣ: это были люди, хотя и благородные, но жаждавшіе новизны. Въ XVII в. Samuel Andreas выдалъ въ Марбургѣ (1676) сочиненіе *Dissertationes II, de Gracchis sive hominibus seditiosis in Republica Romana.* Истинное значеніе дѣятельности Гракховъ, какъ извѣстно, разъяснено только Нибуромъ.

предковъ надъ потомками. Мнѣ о золотомъ вѣкѣ, въ которому сводятся всѣ такія идеи, обазывалъ еще тѣмъ болѣе неблагопріятное вліяніе на заключенія древнихъ писателей о современной имъ эпохѣ, что онъ давалъ совершенно утопическую мѣрку, которая прилагалась къ современности. Далѣе мы могли убѣдиться, что многія изъ причинъ неудовольствія настоящимъ у римскихъ писателей противурѣчивы; многія жалобы напр. на невоинственность вѣка, на уравниеніе правъ населенія и т. п., отнюдь не могутъ быть приняты безпристрастнымъ чело-вѣкомъ, инныя же, какъ напр. жалобы на измѣненіе старыхъ семейныхъ нравовъ, если и имѣютъ отчасти основаніе, то только на половину, — другая же половина очень условна и даже неосновательна. При томъ же почти всѣ факты порока, обличаемые римскими моралистами, историками и сатириками, взяты изъ жизни далеко не всего населенія государства, а только столицы, а въ ней изъ жизни двора и аристократіи. Въ добавокъ и здѣсь очень многое, обличаемое сатириками, представляетъ совершенно исключительныя, а то и просто отдѣльно-патологическія, явленія, которыя есть и теперь, но относятся не столько къ исторіи общества, сколько къ скандальнѣйшей хроникѣ; а между тѣмъ, какъ римскіе писатели, такъ и многіе новые, обобщаютъ подобныя явленія только потому, что это оказывается весьма удобнымъ для пессимистической теоріи древнихъ и для разныхъ тенденцій новыхъ писателей ¹⁾. Наконецъ, какъ мы видѣли, особенно на примѣрѣ Саллюстія и другихъ историковъ, совокупность всѣхъ историко-филологическихъ и моралистическихъ понятій приводитъ ихъ къ тому, что они очень мало вникали въ внутреннія причины историческихъ явленій и въ главную сторону политической жизни, какъ старой римской республики, такъ и періода революціоннаго и времени имперіи: въ ихъ соціально-экономическія отношенія, а потому и не могли вѣрно оцѣнить ни одной изъ этихъ эпохъ. Безъ всякаго сомнѣнія, римское государство и общество, послѣ начала гражданскихъ смуть, имѣло крупныя недостатки: въ учрежденіяхъ не было силы, которая бы полагала предѣлы личному произволу и гарантировала-бы продолжительность самыхъ хорошихъ сторонъ императорскаго порядка; оттого происходила та *patientia servilis tantumque sanguinis domi perditum*, которыя оплачивали Луканъ, Тацитъ, Ювеналь. Ограбленіе міра со временъ

¹⁾ Ювеналь, II, 134, I, 23, или вся сатира IX *Cinœdi et pathici*. Вообще въ римской сатирѣ лупавары занимаютъ весьма крупное мѣсто.

нунчесвяхъ войнъ и скученность населенія въ городѣ Римѣ породили не мало темныхъ сторонъ и въ частной жизни римлянъ. На оборотъ извѣстная степень гарантіи личности гражданина и контроля надъ властью въ старой римской республикѣ будутъ всегда внушать къ ней уваженіе историка. Но безпристрастный историкъ не можетъ не замѣтить, что эти гарантіи существовали только для римлянина, т. е. для ничтожнаго меньшинства населенія обширной страны, входившей въ римскій міръ, да и въ самомъ Римѣ имѣли практическое значеніе еще для меньшаго числа, для аристократіи,—тогда какъ революціонное время и имперія, понизивъ права привилегированныхъ римлянъ, повысила права всѣхъ жителей римскаго міра. При томъ же злоупотребленія безконтрольной власти во время имперіи, времена Нероновъ и Домиціановъ, не были явленіемъ постояннымъ по крайней мѣрѣ для всего перваго вѣка имперіи, и жестокости такихъ тирановъ распространялись только на Римъ и въ немъ почти исключительно на знатныхъ. Въ провинціяхъ даже любили Нерона и Домиціана, послѣдняго и заслуженно, какъ хорошаго администратора 1).

Но дѣло въ томъ, что большинство авторитетнѣйшихъ римскихъ историковъ положеніемъ администраціи и провинцій, какъ вообще фактами внутренней жизни, интересовались сравнительно менѣе, а при томъ же большая часть ихъ, какъ истые римляне, считали права провинцій обидой для привилегированнаго племени, т. е. собственно римлянъ. Въ этомъ отношеніи Римъ имѣлъ удивительную ассимилирующую силу, такъ что напр. Цицеронъ, человекъ въ полномъ смыслѣ новый, изъ муниципій, котораго аристократія даже съ трудомъ согласилась допустить къ консульству 2), сталъ тѣмъ не менѣе вполнѣ на сторону консервативной партіи и староримскихъ идеаловъ.

Все сказанное приводитъ насъ къ тому заключенію, что ни одинъ изъ приговоровъ, ни одно изъ историческихъ мнѣній древнихъ и въ томъ числѣ римскихъ писателей, не должны быть приняты безъ самой строгой повѣрки. Одинъ изъ наиболѣе удобныхъ и плодотворныхъ приемовъ во всѣхъ наукахъ, есть, конечно, сравненіе. Сравнительному, аналогическому обзорѣю должны быть подвергнуты и исторія римскаго государства и мнѣнія римскихъ писателей. Попробуемъ примѣнить къ любой европейской странѣ и обществу нравственную и исто-

1) Sueton. Domit. c. VIII. Cp. Tiber. XXXII.

2) Sall. Catil. XXIII.

римскую мѣрку римскихъ писателей, равно какъ и ту мѣрку, которую прилагаютъ новые писатели къ римской исторіи,—и мы придемъ къ самымъ ложнымъ заключеніямъ. Нечего и говорить о томъ, въ какимъ странномъ выводѣ мы пришли-бы, еслибы вздумали примѣнить къ любому европейскому обществу утопическую мѣрку въ родѣ той, которую Виргилій и Сенека прилагаютъ къ своему. Не менѣе странны были-бы наши заключенія, еслибы мы вздумали смотрѣть на нравственность какого-либо европейскаго общества съ точки зрѣнія консервативной морали и стародавнихъ обычаевъ, или еслибы мы напр. обобщили исключительныя явленія или болѣзненные продукты столичной городской жизни, факты скандальной хроники напр. XVIII в., или даже теперешнихъ Лондона и Парижа, и по нимъ составили приговоръ о цѣлой странѣ. Или вздумаемъ приложить напр. къ Англіи или Россіи такія понятія, что страны эти были лучше, пока имѣли меньше богатствъ и владѣній¹⁾; или попробуемъ напр. изъ данныхъ для приговора въ XVIII вѣвѣ исключить литературу и жизнь средняго класса, которая постепенно приобрѣтала все больше вліянія и наконецъ выступила, во время переворота въ концѣ столѣтія, такъ точно, какъ выработка нравственныхъ принциповъ и жизнь среднихъ классовъ въ древнемъ обществѣ вышли наконецъ наружу, съ конца I-го вѣка имперіи, въ лицѣ провинціаловъ и христіанства. Попробуемъ, говоримъ, устранивъ литературу и конецъ XVIII в., составить понятіе о вѣвѣ по однимъ фактамъ времени регентства и Людовика XV. Или, увлекшись поэтическими сторонами среднихъ вѣковъ, отдавъ должное духу независимости рыцарства, попробуемъ оплакивать упадокъ феодальнаго порядка, вздумаемъ отрицать всѣ достоинства порядка, установленнаго Ришелье и т. д. и т. д. Нельзя исчерпать всѣхъ примѣровъ, когда, разсматривая римскую исторію аналогически съ исторіей новыхъ народовъ и прилагая къ этой послѣдней ту мѣрку, которая прилагается въ римской исторіи,—мы впадемъ въ самыя произвольныя, самыя не научныя заключенія. Въ памфлетахъ утопистовъ, въ сочиненіяхъ романтиковъ, въ рѣчахъ оппозитіи и особенно въ сѣтованіяхъ клерикаловъ, прилагались

1) Одинъ англійскій моралистъ жаловался, что на постройки стали употреблять, вм. ивы, дубъ: прежде, говоритъ онъ, дома были изъ ивы, а люди изъ дуба, а теперь на оборотъ. Рошеръ, Нач. пор. хоз. т. I, отд. II, 207. Надъ такими фразами въ новой исторіи смѣются, а въ древнихъ писателяхъ принимаютъ буквально.

и прилагодятся такіе историческіе приемы къ настоящему и прошедшему, — но ни сочиненія утопистовъ, ни памфлеты клерикаловъ и т. п. не представляютъ научныхъ понятій. А мы совершенно не понимаемъ, отчего то, что считается недозволеннымъ для историка новыхъ временъ, считается дозволеннымъ историкну Рима, и на оборотъ, что ставится въ обязанность историкну новыхъ временъ, не ставится въ такую же обязанность историкну Рима. Римскій народъ есть такой же европейскій, какъ и новые; изъ всѣхъ древнихъ народовъ, исторія Рима представляетъ наиболѣе сходства съ исторіей новыхъ европейскихъ народовъ, а потому римская исторія и должна разсматриваться совершенно по тѣмъ же приемамъ, какъ и новая.

То что мы желаемъ для римской исторіи и римскихъ писателей въ значительной степени сдѣлано уже въ отношеніи къ исторіи и литературѣ греческой, особенно благодаря трудамъ Грота. Гротъ именно приложилъ въ обширныхъ размѣрахъ сравнительный приемъ къ исторіи греческой и къ приговорамъ греческихъ писателей. Извѣстно, какъ идеализируютъ эти писатели, начиная съ Ксенофонта, спартанское государство, сколько ложныхъ представленій внесли они въ понятія о полумифическомъ Ливургѣ, какъ напротивъ неблагоклонно относились они, начиная съ Аристофана, къ Аѣинамъ и аѣинской демократіи, даже въ такому лицу какъ Перикль, какъ не чуждъ былъ антипатіи къ демократіи аѣинской самый сдержанный и благоразумный изъ всѣхъ древнихъ историковъ, Оувидидъ. Но Гротъ, сравненіемъ легендарной литературы древней и новой, сравненіемъ общиннаго быта древнихъ и новыхъ народовъ, нанесъ сильнѣйшій ударъ ложнымъ понятіямъ о древней эпохѣ греческой гражданственности; сравненіемъ состоянія судебной власти у аѣянъ, римлянъ, въ средневѣковыхъ итальянскихъ республикахъ, въ Англии, Гротъ оправдалъ организацію дикастерій въ Аѣинахъ, на которую прежде смотрѣли, согласно Аристофану, какъ на изобрѣтенное демагогами средство платить жалованье бѣднякамъ и тѣмъ привлекать къ себѣ народъ. Гротъ снялъ незаслуженные упреки съ аѣинскаго демоса, который слишкомъ привыкли представлять собраніемъ неразумныхъ дѣтей или глупцовъ въ родѣ Аристофановскаго Демоса, онъ выяснилъ конституціонное значеніе ostracism, на который прежде смотрѣли только, какъ на проявленіе трусости и неблагодарности народа, изгонявшаго добродѣтельныхъ Аристовъ, уяснилъ значеніе оклеветанныхъ аристократическихкими писателями демагоговъ

органовъ возникшаго въ Аѣнахъ, благодаря развитію промышленности, средняго класса. Сравненіемъ роли демагоговъ, во время пелопонесской войны, съ ролью оппозиціи въ Англии, кожевника Клеона съ Чатамомъ, и въ тоже время строгой повѣркой приговоровъ и показаній Фукидида и Аристофана, Гротъ показалъ всю неосновательность обвиненій Клеона въ низости, безстыдствѣ и даже своекорыстіи, которыя не затруднились приписать ненавистному аѣинской аристократіи кожевнику два талантливіишіе изъ греческихъ писателей и т. д. и т. д. Мы съ умысломъ постоянно показывали сходство понятій греческихъ писателей и римскихъ. Мы имѣли въ виду указать именно на Грота, какъ на сильнѣйшій прецедентъ и образецъ критическаго отношенія къ показаніямъ древнихъ историковъ, образецъ реставраціи древней политической жизни, посредствомъ сравненія съ новой, и отношенія къ древней жизни по тѣмъ же началамъ, по какимъ относятся и къ новой. Теперь ссылкой на Грота мы желаемъ сказать: то самое, что сдѣлано въ отношеніи къ греческой исторіи и литературѣ, должно быть сдѣлано и надъ римской. Начало положено и опять англичаниномъ—Меривалемъ ¹⁾.

Но большинство писавшихъ и разсуждавшихъ о римской исторіи не считало необходимымъ критически относиться не только къ фактамъ, но и къ мнѣніямъ римскихъ историковъ и правописателей, какъ Гротъ отнесся къ греческимъ. Мало того, нельзя надѣяться, чтобы напр. идеи въ наукѣ римской исторіи, представляемая Меривалемъ, нашли себѣ такое скорое сочувствіе, какъ идеи Грота по отношенію къ греческой исторіи. Какъ первое, такъ и второе происходитъ оттого, что римская исторія, по своей связи съ исторіей новыхъ народовъ, всегда возбуж-

¹⁾ Наибольше услугъ для разработкы древней исторіи оказали несомнѣнно нѣмцы и англичане,—но замѣчательна національная разница въ отношеніяхъ тѣхъ и другихъ къ разнымъ сторонамъ, какъ греческой, такъ и римской жизни. Въ греческой исторіи нѣмцевъ всего болѣе привлекаетъ доризмъ и вообще консервативная партія (О. Миллеръ и теперь Курціусъ), тогда какъ Гротъ стоитъ за Аѣины и демократію. Та же разница въ оцѣнкѣ въ римской исторіи повторяется на Моммсенѣ и Меривалѣ. Къ взглядамъ Грота напр. на Ксенофонта близокъ и Мьюръ, котораго *A critical History of the language and literatur of Ancient Greece* 5 vols., еслибы была окончена, составила-бы такое же монументальное произведеніе, какъ и трудъ Грота. Въ греческой исторіи впрочемъ Thirlwall и Нибуръ помѣнялись національными ролями. Наша школа находится, какъ мы сказали, подъ преобладающимъ вліяніемъ нѣмецкой науки, а потому у насъ до сихъ поръ аѣинская демократія изображается по Аристофану.

дала болѣе тенденціозныхъ взглядовъ, чѣмъ греческая. Поэтому издавна идеи и показанія римскихъ писателей только варьировались сообразно разнымъ тенденціямъ позднѣйшихъ писателей,—какъ это мы увидимъ въ ближайшихъ главахъ.

III.

КАТОЛИЧЕСКІЯ АНТИПАТІИ КЪ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ.

При самомъ возникновеніи такъ-называемаго новаго міра, обстоятельства подняли вопросъ о значеніи предыдущей эпохи исторіи, т. е. о значеніи римской имперіи, непосредственно примыкавшей къ новому міру. Это случилось въ эпоху очевиднаго торжества христіанства въ западной Европѣ, съ чѣмъ совпало и вторженіе въ старыя римскія области варваровъ. Послѣ взятія Аларихомъ Рима (410), оставшіеся тамъ язычники упрекали христіанство въ ослабленіи имперіи, и христіанскій писатель Августинъ, епископъ въ Гиппонѣ (въ Африкѣ), написалъ, въ отвѣтъ язычникамъ и въ утѣшеніе христіанамъ, трактатъ *De Civitate Dei* (411—427). Считая свое сочиненіе недостаточно фактическимъ, Августинъ обратился къ пресвитеру Орозію съ предложеніемъ написать курсъ всемірной исторіи въ опроверженіе жалобъ язычниковъ, что и было исполнено Орозіемъ. Спустя немного (около 440 г.) пресвитеръ Марсельскій Сальвіанъ издалъ, по поводу вторженія варваровъ въ Галлію, трактатъ подъ названіемъ *De Gubernatione Dei*. Эти три сочиненія нашли себѣ подражателей. Всѣ они представляютъ довольно любопытныя воззрѣнія на римскую исторію и заключенія о состояніи римскаго общества во время паденія древняго міра, равно какъ и о значеніи вторженія варваровъ и состояніи варварскаго міра. Разсмотрѣвъ эти сочиненія, мы найдемъ не мало историческихъ понятій, которыя сильны и до сихъ поръ.

Не смотря на оппозиціонное отношеніе къ язычеству у всѣхъ названныхъ писателей, на нихъ все-таки видно вліяніе римской литературы: факты для своихъ сочиненій они должны были почерпать изъ языческихъ, римскихъ писателей; съ фактами же переходили и идеи. По многимъ вопросамъ католическіе писатели только перерабатываютъ по-своему идеи и слова древнихъ писателей. Это особенно видно въ ихъ сужденіяхъ о нравственной сторонѣ жизни римлянъ: католическіе

писатели повторили понятія римскихъ моралистовъ о заслугахъ бѣдности и умѣренности и о вредѣ богатства, полагая, будто древнеримскіе идеалы близки въ аскетическому христіанскому идеалу. Въ такія же самыя отношенія должны были стать католическіе писатели и въ «бѣднымъ» варварамъ, расхваленнымъ языческими моралистами. Не меньшее сходство въ понятіяхъ можно видѣть и въ общихъ идеяхъ католическихъ писателей о ходѣ исторіи,—о зависимости ея отъ вмѣшательства высшихъ силъ. Конечно, болѣе послѣдовательный деистическій образъ мыслей долженъ былъ устранить тѣ противорѣчія въ понятіяхъ древнихъ о міроправленіи *бога*, *боговъ* и *фортуны*, которыя мы видѣли выше,—но, не смотря на то, формы, въ какихъ представляется міроправленіе божіе у католическихъ писателей, очень часто больше языческія, чѣмъ христіанскія. У католическихъ писателей мы находимъ даже мнѣнія, подходящія къ понятіямъ древнихъ о золотомъ вѣкѣ и постепенномъ ухудшеніи челоуѣчества и о внезапномъ его возрожденіи ¹⁾.

Но кромѣ классической литературы на историческія понятія католическихъ писателей оказали наиболѣе вліянія понятія библейскія. Въ священной исторіи евреевъ католическіе писатели видѣли какъ-бы образецъ исторіи, откуда они почерпали не только общія историко-философскія понятія, безъ сомнѣнія, совершенно вѣрныя, но въ которой они искали аналогіи и объясненія на всякія мелочныя и частныя обстоятельства исторіи древнихъ народовъ, иногда искусственно толкуя выраженія, сказанныя въ разсужденіи совершенно другихъ обстоятельствъ, и натягивая сходство фактовъ, совершенно различныхъ между собою. Вся исторія и историческія книги еврейскія пронизаны идеей о міроправленіи божіемъ, о наградахъ или наказаніи Израиля и родственныхъ ему народовъ за покорность Богу или за гордость, за добродѣтели или за грѣхи. Изгнаніе изъ рая, потопъ, расѣяніе народовъ, призваніе Авраама изъ земли Халдейской въ землю Ханаанскую, разрушеніе Содома, переселеніе евреевъ въ Египеть, выходъ ихъ и на-

¹⁾ Ср. о старыхъ временахъ до Нина, Oros. lib. I и Sall. Catil. II, и Justin, I, 1; у Августина V, 14—16 и Орозія lib. V, 1, о блаженствѣ народа при христіанскихъ императорахъ и блаженствѣ Рима при Августѣ, по римскимъ писателямъ, выше, а также о позелѣвшей старости, или возвратѣ юности міру при Траянѣ у Флора *Prosepio*.

казаніе египтянь, занятіе евреями Ханаанской земли и истребленіе хананеевъ, наказаніе евреевъ за хрѣхи Давида, разрушеніе царства Израильскаго и Іудейскаго,—во всѣхъ этихъ фактахъ видна ясно рука Промысла, управляющаго судьбою избраннаго народа. Чѣмъ больше этотъ народъ входилъ въ сношенія съ сосѣдями, тѣмъ очевиднѣе и эти послѣдніе становились орудіями Промысла для направленія жизни народа еврейскаго. Самымъ важнымъ фактомъ въ исторіи евреевъ было безъ сомнѣнія завоеваніе ихъ вавилонянами. По поводу этого завоеванія, равно какъ и по поводу паденія Вавилона и возвышенія Бира, въ священннхъ книгахъ евреевъ высказано наиболѣе мѣткій о міроуправленіи, о причинахъ возвышенія и паденія царствъ. Такъ какъ эти мѣста изъ библии, какъ увидимъ ниже, наиболѣе примѣнялись въ исторіи Рима и послужили основаніемъ для раздѣленія исторіи въ средніе вѣка, то мы считаемъ не лишнимъ указать нѣсколько выдающихся мѣстъ, особенно изъ пророка Исаи, въ которыхъ объясняется причина, почему Богъ попустилъ торжество Вавилона, почему за тѣмъ поразилъ этотъ гордый и порочный городъ гибелью и возвеличилъ помазанника своего Бира ¹⁾. Извѣстно мѣсто изъ книги пророка Даніила о снѣ Новуходоносора,—который видѣлъ истукана изъ четырехъ металловъ: золота, серебра, мѣди желѣза и на глиняныхъ ногахъ, и камень, который разбилъ истукана, а самъ превратился въ гору и наполнилъ всю землю ²⁾. Это-то мѣсто и послужило основой для расположенія всемірной исторіи по системѣ четырехъ монархій, которая держалась отъ Орозія до XVI в.

Ветхозавѣтныя ученія о міроуправленіи получили новое развитіе вмѣстѣ съ христіанствомъ. Выдвиженіе новой религіи, религіи всемірной, стремившейся замѣнить прежніе національныя культы, поднимало въ умахъ образованнаго міра множество мыслей объ отношеніяхъ новозвнншаго порядка идей къ національнымъ религіямъ разныхъ народовъ, къ языческой философіи и моралистической литературѣ, къ соціальному устройству, политическимъ и международнымъ отношеніямъ прежняго и современнаго общества. Идеи о міроуправленіи божіемъ

¹⁾ Исаія, особ. XI, II, 24—25. LXIII, 1—4, 6—7, 14. LXV, 1—5, 11—14. XLVII, 1—15. XLVIII, 11—16.

²⁾ Даніиль, II, 1. 20—21. 31—46.

все больше выяснялась и очищалась. Отцами церкви: Оригеномъ, Тертулианомъ, Арнобіемъ и др., высказывались мысли о постепенности воспитанія рода человѣческаго отъ грубыхъ формъ культа, морали и общественного устройства, какъ напр. человѣческихъ жертвъ, полигаміи, рабства, войнъ, національной исключительности и т. п. до гуманно-космополитическаго христіанскаго ученія, столько же говорящаго вѣрѣ, сколько и разуму, имѣющаго цѣлью создать свободныхъ сыновъ Бога, а не рабовъ. Опредѣлялось значеніе закона еврейскаго, греческой и римской философіи и морали, политическаго устройства и законодательства римской имперіи въ дѣлѣ воспитанія человѣчества къ достиженію христіанскаго идеала частной и общественной жизни. Такимъ образомъ не только общественная и религіозная жизнь обогащались новыми высшими идеями, но и историческая наука шла къ болѣе совершенной доктринѣ, чѣмъ историческія понятія древнихъ. Но рядомъ съ великой плодотворной умственной работой II и III в. христіанства дѣйствовали и развивались и неблагоприятныя условія, а съ IV в. начался сильный напоръ варварскихъ народовъ на провинціи римской имперіи. Бѣдствія времени заставляли многихъ усумниться въ существованіи міроуправленія божія, или подняли вопросъ, кто и что виновато въ этихъ бѣдствіяхъ. Вліятельные люди въ христіанскомъ обществѣ должны были заняться разъясненіемъ и защитой самой идеи о провидѣніи. Цѣлый рядъ писателей отъ Августина и совершилъ это и поддерживалъ въ умахъ общества эту основную идею христіанскаго ученія. Но эти писатели стояли значительно ниже прежнихъ боговдохновенныхъ людей; въ довершеніе, времена были далеко неблагоприятны для спокойнаго обсуждения прошлаго и положенія настоящаго; много обстоятельствъ отвлекали христіанскихъ писателей отъ безпристрастнаго отношенія къ старому и новому порядку вещей. Отъ этого общая, теоретическая, сторона вопроса о міроуправленіи была, конечно, разъяснена совершенно правильно трактатами Августина, Орозія, Сальвіана и т. п. Но того отнюдь нельзя сказать о прикладной, исторической сторонѣ ихъ сочиненій. Съ этой стороны въ сочиненіи писателей V в. гораздо меньше широты мысли, чѣмъ у писателей II и III в., такъ что трактаты ихъ сѣдуетъ отнести не столько къ древней христіанской, сколько уже къ средневѣковой, католической литературѣ, въ которой универсальнаго осталось только одно имя, да общія идеи, а отнюдь не частности. Оттого трактаты Августина, Орозія и Сальвіана представляютъ

смѣсь вѣрныхъ общихъ мыслей и произвольныхъ частныхъ выводовъ, или же смѣсь вѣрныхъ частныхъ историческихъ приговоровъ, съ весьма сомнительными.

Для болѣе правильной оцѣнки исторической стороны названныхъ трактатовъ, мы постараемся въ каждомъ прослѣдить нить общихъ мыслей о ходѣ исторіи и мнѣнія по разнымъ частнымъ вопросамъ, а особенно по тому вопросу, который насъ спеціально занимаетъ, т. е. объ историческомъ значеніи римской имперіи. Двѣ идеи лежатъ въ основѣ всѣхъ мнѣній объ историческихъ явленіяхъ у писателей направленія Августина: 1) міромъ управляетъ не случай, но Богъ: Богъ есть начало всякаго правила, всякой красоты, всякаго порядка. Онъ начало всякой мѣры, всякаго числа, всякаго вѣса. Онъ, который не оставилъ не то небо или землю, ангела или человѣка, но внутренности малѣйшаго и ничтожнѣйшаго животнаго, перьевъ птицъ, малѣйшаго цвѣтка на полѣ, листа на деревѣ, безъ соотвѣтствія въ частяхъ, безъ гармоніи, которая вытекаетъ изъ этого согласія,—вѣроятно-ли, чтобъ этотъ Богъ оставилъ царства человѣческія, ихъ господство и порабощеніе, внѣ законовъ своего провидѣнія ¹⁾. Богъ есть виновникъ и раздаватель счастья, Богъ даетъ и царства на землѣ. Онъ даетъ ихъ не случайно, не безъ основанія, ибо онъ Богъ, а не Fortuna, но сообразно порядку вещей и времени, который Онъ знаетъ, но котораго мы не знаемъ ²⁾. Не смотря на эти заявленія, что пути, которыми провидѣніе ведетъ судьбы народовъ, сокровенны, Августинъ видитъ, 2) что Богъ допускаетъ возникновеніе извѣстныхъ царствъ или въ награду за добродѣтели или въ наказаніе за пороки извѣстныхъ народовъ ³⁾. По ученію Августина, Богъ ведетъ человѣчество къ совершенству, исторія есть воспитаніе человѣчества,—и эта идея возвышаетъ доктрину Августина надъ прежними мнѣніями такого рода; исторія, по Августину, есть воспитаніе не отдѣльнаго народа, но всего человѣчества, ибо все человѣчество произошло отъ одного человѣка ⁴⁾. Человѣчество растетъ подъ наблюденіемъ Божиимъ, какъ и отдѣльный индивидуумъ, и проходитъ возрасты: юности, совершеннолѣтія и старости, которая не есть

1) De Civitate Dei, V, II. 2) Ibid. IV, 33. 3) Ibid. 13, 19.

4) Для того, чтобы еще болѣе запечатлѣть единство рода человѣческаго Богъ даже не создалъ сразу пары людей, но одного человѣка, а жену создалъ изъ ребра его. De Civit. Dei. XII, 21.

впрочемъ слабость, какъ въ отдѣльномъ индивидуумѣ. Каждый возрастъ дѣлится на два подраздѣленія. Въ возрастѣ юности человѣчество живетъ безъ закона и подчинено матеріи. Первая эпоха этого возраста обнимаетъ дѣтство отъ Адама до Ноя; люди въ это время были поглощены заботами о поддержаніи своего существованія и о своемъ физическомъ размноженіи, — отчего Богъ и разрѣшилъ въ то время многоженство. Во вторую половину юности отъ Ноя до Авраама начинается развиваться нравственная сторона человѣка: образуется языкъ, зарождаются преданія, но человѣчество не выходитъ еще совершенно изъ подъ власти матеріи. Во вторую эпоху зрѣлаго возраста отъ Авраама до Христа является господство закона надъ человѣкомъ; развивается разумъ, является сознаніе грѣха, человѣкъ борется противъ матеріи, но еще безуспѣшно, ибо милость Божія еще не избавила его отъ рабства страстямъ. Въ концѣ второй эпохи пророки предсказываютъ явленіе царства Божія, а римская имперія готовится дорогу христіанству ¹⁾. Явленіе Христа открываетъ возрастъ полного совершенства человѣчества, устрояетъ государство небесное. Такимъ образомъ Августинъ обзрѣваетъ ходъ всемірной исторіи преимущественно съ точки зрѣнія религиозной, и до Р. Х. слѣдитъ поэтому преимущественно только за исторіей откровенія среди народа избраннаго; послѣ же Р. Х. вниманіе Августина привлекаютъ только члены государства небеснаго, которые избираются Богомъ изъ всѣхъ народовъ, но которые представляютъ нѣчто совершенно отличное отъ остальныхъ людей, членовъ земныхъ государствъ. Это раздѣленіе существовало издавна, и какъ глава небеснаго государства есть Христосъ, такъ земныхъ — Сатана ²⁾. Поэтому свѣтская политическая исторія человѣчества оставляется Августиномъ на второмъ планѣ. Всю древнюю политическую исторію Августинъ укладываетъ въ двѣ монархіи: Ассирійскую и Римскую, считая ихъ безконечно значительнѣе другихъ монархій: египетской и Сикіонской (многоческаго царства Эгіалел). Вавилонъ, по Августину, первый Римъ, а Римъ второй Вавилонъ ³⁾. Подробности исторіи раз-

¹⁾ De Civitate Dei, XVIII, 27. Laurent. Le Christianisme, IV, 515, 533. Похожее мнѣніе о постепенности воспитанія рода человѣческаго развито и Тертуліаномъ, *ibid.* 529.

²⁾ С. D. V, 13, 19, XV, 1, 11. De filius carnis et filius promissionis и слѣд. XVII, 20.

³⁾ De C. D. XVIII, 2, XVI, 17 и слѣд.

ныя монархіи мало интересуютъ Августина, а потому онъ и не считаетъ нужнымъ изслѣдовать тайны намбрений Божіихъ насчетъ ихъ судебъ, довольствуясь значеніемъ Ассиро-Вавилонской монархіи, какъ орудія для наказанія и очищенія евреевъ, римской для наказанія разныхъ народовъ или какъ орудія для соединенія подъ одну власть народовъ, среди которыхъ должна была распространиться проповѣдь евангелія ¹⁾. Впрочемъ римская исторія должна была болѣе остановить на себѣ вниманіе христіанскаго писателя: онъ все-таки былъ членъ римскаго государства, прежнее величіе котораго было живо въ памяти всѣхъ, имѣлъ римское литературное образованіе, наконецъ долженъ былъ дать спеціальнѣйшій отвѣтъ на обвиненія язычниковъ въ томъ, что христіанство погубило величіе римской имперіи,—а потому Августинъ изъ всѣхъ царствъ земныхъ остановился дольше другихъ на римской имперіи. Для нашей цѣли мы считаемъ достаточнымъ сказаннаго выше объ общихъ началахъ исторической теоріи Августина; эти общія начала объясняютъ вполнѣ и частныя мнѣнія его о римской исторіи, высказанныя преимущественно во II и V книгахъ его сочиненія, къ которымъ мы и обращаемся.

Августинъ признаетъ прежнее величіе народа и царства римскаго, видитъ его паденіе. Это величіе и паденіе онъ считаетъ за дѣло воли Божіей,—воли Бога, исповѣдываемаго христіанами, а не боговъ, которымъ поклонялись старые римляне, и которые, по Августину, демоны. Только все-таки римлянъ Августинъ не признаетъ за членовъ государства Божія, а потому и не чувствуетъ никакой симпатіи къ ихъ исторіи. Римскую исторію Августинъ обсуждаетъ съ христіанско-религіозной и моралистической точки зрѣнія,—а потому эта исторія, даже въ болѣе свѣтлые моменты свои, представляется ему оскверненною мерзостью идолослуженія и страстей. Римское государство совершенно антипатично Августину,—но въ этой антипатіи нѣтъ никакихъ государственныхъ идей: ему одинако антипатична, какъ римская республика, такъ и имперія,—какъ начало, такъ и середина и конецъ римской имперіи,—и если о періодѣ паденія республики и о времени имперіи римской Августинъ выражается болѣе презрительно, то вовсе не потому чтобы онъ имѣлъ что-либо въ пользу республики или противъ имперіи, какъ политической формы государства. Вообще мнѣнія

¹⁾ Ibid. и слѣд. XVIII, 46.

Августина о разныхъ чисто политическихъ сторонахъ римской исторіи не представляютъ ровно ничего систематическаго: онъ повторяетъ различныя, ходившія въ то время фразы разныхъ направлений, имѣя болѣею частью въ виду съ разныхъ сторонъ показать мерзость римскаго государства и доказать, что сгубило его не христіанство. Такъ онъ укоряетъ римлянъ въ грабежѣ народовъ, въ гордости и властолюбіи ¹⁾, указываетъ на то, какъ патриціи утѣсняли народъ ²⁾, но въ то же время не видитъ въ гражданскихъ войнахъ и даже въ грабковскихъ движеніяхъ ничего заслуживающаго сочувствія, не замѣчаетъ въ нихъ желанія облегчить участь плебса и покоренныхъ Риму народовъ, а видитъ въ нихъ только безповойства, такія же, какъ и въ дѣйствіяхъ Суллы, который дѣйствовалъ съ помощью демоновъ ³⁾. О самой попыткѣ языческихъ филантроповъ патриотовъ Августинъ говоритъ только, какъ объ опасной и гибельной по послѣдствіямъ ⁴⁾. Будучи убѣжденъ въ братствѣ всѣхъ людей, Августинъ однакожь говоритъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ о распространеніи права римскаго гражданства на обитателей провинцій: не мы совѣтовали Карагалѣ давать римское гражданство кому-попало. Говоря въ одномъ мѣстѣ объ гибели сената и аристократіи, которые были принесены въ жертву дому Юліевъ, въ другомъ признаетъ, что Октавіанъ возстановилъ падающее государство Рима ⁵⁾ и т. д. Да и странно было-бы искать въ разбираемомъ трактатѣ какихъ бы то ни было политическихъ мотивовъ для обсуждения хода римской исторіи, если вообще, по мнѣнію Августина, земныя царства суть не что иное, какъ большія разбойническія общества (*magna latrocinia*) ⁶⁾. На дѣла государственной политики онъ еще болѣе,

1) С. Dei, III, 14 и др. *Libido dominandi*.

2) *Ibid.* 17. 3) *Ibid.* II, 22. (*Gracchi*, ut seditionibus cuncta turbarent; quas Marius, et Cinna, et Carbo... quas denique Sylla ipse, cujus vitam, mores, facta describit Sallustio aliisque historiae scriptoribus, quis non exhorreat? Ср. о Суллѣ 24.

4) III, 24. *Initium autem civilium bellorum fuit seditiones Gracchorum agrariis legibus excitatae. Volebant (Gracchi) enim agres populo dividere, quos nobilitas perperum possidebat. Sed tam vetustam iniquitatem audere convellere periculosissimum; inimo vero, ut ipsa res docuit, perniciosissimum fuit.*

5) III, 21... *quasi morbida vetustate collapsam veluti instaurasse ac renovasse rempublicam....*

6) IV, 4, 6. Впрочемъ и на этотъ разъ Августину послужили опорю мнѣнія древнихъ о блаженномъ житіи въ первобытныя времена

чѣмъ древніе, смотритъ исключительно съ частной точки зрѣнія, — сравнивая большое государство съ большимъ богатствомъ, которое приноситъ только безпокойство, такъ что нужно быть не въ своемъ умѣ, чтобы желать его ¹⁾. Понятно поэтому, что для него осталась только религіозно-моральная оцѣнка хода римской исторіи. Частные взгляды Августина на римскую исторію опредѣляются слѣдующими словами: Богъ даетъ царство добрымъ и злымъ, но счастье даетъ только добрымъ; счастье же дается только въ той жизни, въ которой нѣтъ ни власти, ни рабства, т. е. въ государствѣ небесномъ; это счастье могутъ имѣть и не имѣть, какъ господствующіе, такъ и поработенные ²⁾. Римляне никогда его не имѣли, хотя и были сильнѣйшимъ и славнѣйшимъ народомъ въ мірѣ, — а не имѣли они истиннаго счастья потому, что не знали истинной добродѣтели и истиннаго богопознанія. Они были осквернены многобожіемъ, доказательству нелѣпости котораго, Августинъ посвящаетъ не мало мѣстъ въ своемъ сочиненіи ³⁾. Религія римская мало того, что была нелѣпа въ принципѣ, по своему многобожію, но еще была безнравственна, ибо боги языческіе, демоны, совершали безстыднѣйшія дѣла, такъ что, конечно, не могли научить людей истинной добродѣтели, но только порокамъ ⁴⁾. Съ самаго начала римское государство представляло рядъ нечестивыхъ, жестокихъ и несправедливыхъ поступковъ, — какъ напр. прелюбодѣяніе Париса и Елены, бывшее причиною выселенія Энея въ Италію, прелюбодѣяніе Реи Сильвіи, братоубійство Ромула, котораго Августинъ сравниваетъ съ Каиномъ, дѣтоубійство брата, похищеніе сабинянокъ, нападенія на сосѣдей ⁵⁾ и т. д. Но тѣмъ не менѣе Богъ далъ римлянамъ власть надъ народами. Почему? Во-первыхъ намѣренія Бога не всѣ извѣстны, а во-вторыхъ

до образованія большихъ государствъ: онъ приводитъ выдержку въ такомъ родѣ изъ Юстинова сокращенія Трога Помпея. 6.

¹⁾ Ibid. 3. Мысль и древнихъ, только еще болѣе крайне проведенная.

²⁾ IV, 33. ³⁾ См. особ. II, 25 — 29. IV, 8 и слѣд.

⁴⁾ Вотъ какъ Августинъ различаетъ понятія о религіи и морали грековъ, римлянъ и христіанъ. (II. 13): *proponunt Graeci: si dii tales colendi sunt, profecto etiam tales homini honorandi; assumunt Romani: sed nullo modo tales homines honorandi sunt; concludunt Christiani: nullo modo igitur dii tales colendi sunt.* Въ этомъ мѣстѣ, какъ еще въ другихъ, проглядываетъ свойственная римскимъ консервативнымъ моралистамъ антипатія къ грекамъ.

⁵⁾ II, 17. III, 5, 6, 7, 13, 14, 16.

потому, что, не имѣя истинной добродѣтели, годной для небеснаго государства, римляне все-таки въ извѣстное время имѣли добродѣтели, годныя для царства земнаго, и не имѣли многихъ пороковъ, которыми исполнились впоследствии. Тутъ Августинъ становится на совершенно староримскую морально-патріотическую точку зрѣнія, пользуется цитатами изъ римскихъ писателей, особенно Саллюстія, Цицерона, Катона, слегка принаравливая ихъ къ своему исходному положенію. Римляне одно время имѣли любовь къ отечеству, которая хотя и есть плотская любовь, а потому достойна осужденія съ точки зрѣнія небеснаго государства ¹⁾, но предохранила ихъ отъ множества пороковъ, каковы: жадность, личныя страсти, роскошь и т. п.; любовь къ отечеству у старыхъ римлянъ соединилась съ любовью къ славѣ ²⁾, которая тоже предохранила ихъ отъ множества пороковъ ³⁾. Такъ, что римляне построили въ то время и храмы *Virtutis et Honoris*. Тутъ Августинъ приводитъ слова Саллюстія о славолубіи, которое прежде удерживало жадность, такъ что этотъ порокъ почти равенъ добродѣтели. Но мало-помалу, какъ еще замѣчалъ у Саллюстія Катонъ, такія добродѣтели, какъ *domi industria, foris justum imperium, animus in consulendo liber, neque delicto, neque libidine obnoxius*,—склонялись, и вмѣсто ихъ, римляне могли сказать словами того же Катона: *Nabemus luxuriam atque avaritiam, publice egestatem, privatim opulentiam: laudamus divitias, sequimur inertiam: inter bonos et malos discrimen nullum, omnia virtutis praemia ambilio possidet...* Такая перемѣна произошла отъ приобрѣтенія богатствъ и отъ бездѣйствія (военнаго), которыя вызвали роскошь ⁴⁾. Много помогло и вліяніе азіатской роскоши ⁵⁾ и греческихъ и азіатскихъ развратныхъ игръ и поэзіи ⁶⁾ и вообще упадокъ старинныхъ нравовъ. Тутъ Августинъ приводитъ съ полнымъ сочувствіемъ слова Энія: *Moribus antiquis, res stat Romana viresque*, и развитіе ихъ, сдѣлан-

¹⁾ V, 14. ²⁾ V, 20. ³⁾ V, 12. ⁴⁾ De Civit. Dei, V, XII. ⁵⁾ III, 21.

⁶⁾ Противъ этихъ игръ и поэзіи, рассказывающей о безправственныхъ похищеніяхъ боговъ, особенно вооружается Августинъ, какъ и римскіе моралисты. II, 13 и слѣд. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что игры греко-восточныя представляютъ только болѣе блестящую форму культа боговъ природы, который былъ и у римлянъ; такъ что римляне, негодуя на иностранныя обряды, негодовали болѣе противъ формы, чѣмъ противъ ихъ сущности.

ное Цицерономъ 1). Много способствовало переменѣ нравовъ и отсутствіе страха враговъ, послѣ того, какъ, побѣдивши Карфагенъ, римляне стали сильнѣйшимъ народомъ въ мірѣ, что замѣтилъ и Саллюстій 2). Подъ вліяніемъ этихъ условій, республика римская изъ прекраснѣйшей и наилучшей стала наихудшей и постыднѣйшей 3). Прежняя страсть въ славѣ (*cupiditas gloriae*) замѣнилась страстью въ господству (*cupiditas dominationis*), возгорѣлись гражданскія войны и наконецъ измѣнилась форма правленія въ государствѣ. Впрочемъ Августинъ не только ничего не имѣетъ противъ монархической формы правленія въ принципѣ, но даже находитъ, что нѣтъ счастливѣе народа, какъ если имъ управляетъ царь, просвѣтленный истинной религіей и любовью къ Богу. Но языческіе римскіе императоры были не таковы. Они были хуже свотовъ, какъ люди, которые не знали истинной добродѣтели, не любили и славы, но хотѣли господства, а потому превосходили свотовъ по жестокости и роскоши. Высшую степень такихъ тирановъ представляетъ Неронъ. Посланы были эти тираны Богомъ, ибо и притчи Соломона говорятъ: «по моей волѣ цари царствуютъ и тираны управляютъ землями», — и посланъ въ наказаніе народу римскому за пороки, что подтверждается стихомъ изъ книги Іова 4). Но такъ какъ римляне не только не исправлялись, но еще умножили пороки и изычествъ, то Богъ счелъ необходимымъ наказатъ ихъ распаденіемъ царства и вторженіемъ варваровъ. При этомъ онъ выбрать орудіемъ своимъ варваровъ - христіанъ и далъ побѣду Алариху, между тѣмъ, какъ не задолго передъ этимъ онъ не пустилъ Радагайзу взять Римъ: Радагайзъ былъ изычникъ, — и взявши городъ не имѣлъ-бы ни къ кому милосердія, между тѣмъ какъ готы Алариховы, ради христіанъ, щадили и изычниковъ - римлянъ, убѣжавшихъ въ христіанскіе храмы 5). Богъ такимъ образомъ, который далъ римлянамъ господство, Богъ и отнялъ его, когда счелъ необхо-

1) II, 21. 2) II, 18. 3) II, 14. *Ecce romana respublica (quod non ego primus dico, sed auctores eorum unde haec mercede didicimus, tanto dixerunt ante Christi adventum) paulatim mutata, ex pulcherrima atque optima, pessima atque flagitiosissima facta est.* Слова Саллюстія.

4) V, 19. 5) V, 23, I, 1 — 2, 4. Впрочемъ и Алариховы готы были далеко не вездѣ спусходительны, какъ видно и изъ самаго трактата Августина, который довольно пространно доказываетъ, что христіанскія дѣвушки не были нравственно осквернены изнасилованіемъ воинами Алариха. I, 16 — 19.

дѣлать. Для чего же Онъ давалъ имъ это господство? Врошъ причинъ, которыя мы назвали выше, Августинъ прибавляетъ еще двѣ: римляне имѣли прежде добродѣтели, пригодныя для земнаго государства, Богъ и далъ имъ въ награду земное величіе, — а потомъ и отнялъ его, ибо они волюбили славу людскую болѣе, чѣмъ Бога (Іовъ 12) ¹⁾, ибо они получили уже награду за свои добродѣтели (Матѣ. 6); римскія же добродѣтели прежняго времени и награда ихъ нужны были для того, чтобъ показывать, какъ могутъ люди жертвовать собою для земнаго отечества, и какъ велика за это земная награда, — каковы же должны быть жертвы для отечества небеснаго, и какова будетъ за нихъ награда? Для показанія этого Августинъ перечисляетъ подвиги староримскихъ героевъ: Манлія Торватата, Камилла, Муція Сцевола, Курція, Регула и т. п. и ставитъ рядомъ съ ними подвиги мучениковъ и вообще дѣла благочестивыхъ христіанъ ²⁾. По совершеніи этихъ дѣланій, послѣ наступленія царства благодати, подвиги римлянъ стали ненужны, самыя ихъ добродѣтели, сравнительно съ христіанскими, оказываются пороками, — а потому и эти добродѣтели, а вмѣстѣ съ тѣмъ и величіе римлянъ, оказались не нужными.

Такимъ образомъ, по приговору Августина, хотя римляне всегда были народъ порочный, но особенно стали такими въ послѣднее время, т. е. какъ разъ тогда, когда въ римскомъ обществѣ явились люди, передъ добродѣтелями которыхъ добродѣтели старыхъ римлянъ оказываются пороками. Вотъ съ какихъ временъ идетъ то устраненіе христіанъ изъ основаній для оцѣнки римскаго общества во время имперіи, которое мы видѣли въ общепринятыхъ понятіяхъ о римской исторіи. Впрочемъ это устраненіе, и происходящія отъ того противурѣчія, непростительныя для новыхъ историковъ, совершенно понятны въ Августинѣ: во-первыхъ, слово *римлянинъ* слишкомъ долго противопоставлялось имени — *христіанинъ*, а во-вторыхъ, если по Августину, царство римское стало ненужно, если оно непременно должно было быть разрушено варварскимъ нашествіемъ, то, чѣмъ ближе къ этой эпохѣ, тѣмъ порочнѣе должны были казаться ему римляне. Эта порочность, въ глазахъ Августина, не зависитъ ни сколько отъ политической формы государства римскаго: онъ называетъ Веспасіана и Тита *suavissimi imperatores* ³⁾, о христіанскихъ императорахъ, какъ Константинъ, Θεодосій и др. и говоритъ нечего ⁴⁾.

¹⁾ V, 14, 15. ²⁾ V, 18. ³⁾ V, 21. ⁴⁾ V, 25.

нѣтъ эта перочность была необходима сама по себѣ, ибо царство римское было предназначено къ гибели.

Доктрина Августина была скоро развита и дополнена, по мѣрѣ дальнѣйшаго паденія западной римской имперіи и вторженія въ нея варваровъ. Мы видѣли, почему варвары уже и прежде привлекали къ себѣ симпатіи римскихъ моралистовъ и идеалковъ. Эти симпатіи должны были усилиться у людей, которые, какъ Августинъ, были еще болѣе ожесточенными врагами роскоши, чѣмъ римскіе писатели, и къ тому еще не имѣли вовсе римскаго національнаго патріотизма. Въ довершеніе, варвары скоро подпали подъ вліяніе христіанскаго духовенства, между тѣмъ какъ изъ римлянъ еще многіе оставались язычниками. Поэтому не только тѣ мысли, которыя были достаточно подробно развиты Августиномъ, какъ напр. мысли о порочности и идолослуженіи римлянъ, но и тѣ, на которыя онъ только намекнулъ, какъ напр. мнѣнія о благочестіи варваровъ,—получили въ скоромъ времени дальнѣйшее развитіе. И чѣмъ больше давили варвары римскую имперію, чѣмъ болѣе попадали подъ вліяніе духовенства, тѣмъ болѣе настояла необходимость въ првиденціальной исторической теоріи, тѣмъ болѣе презрительно начинали относиться представители христіанской мысли къ древнему Риму. Оцѣнка исторіи этого Рима, а особенно эпохи, ближайшей къ переселенію народовъ, стала такимъ образомъ въ зависимость отъ мнѣній духовныхъ писателей о варварахъ и првиденціальной необходимости ихъ вторженія, а потому значительно усложнилась. Мы увидимъ это особенно на сочиненіяхъ Орозія и Сальвіана.

Сочиненіе Павла Орозія *Adversus Paganos Historiarum Libri Septem* представляетъ въ болѣе исторической формѣ обработку моральныхъ и философско-историческихъ взглядовъ Августина, которому оно и было посвящено, и по внушенію котораго было написано ¹⁾. Такъ какъ сочиненіе Орозія, кромѣ нѣсколько своеобразнаго развитія уже извѣстныхъ намъ началъ, имѣетъ въ себѣ болѣе историческаго и политическаго элемента, чѣмъ сочиненіе Августина, то мы считаемъ нужнымъ рассмотреть его сочиненіе нѣсколько подробнѣе, чѣмъ это было-бы нужно, еслибы Орозій только перефразировалъ общія начала Августина, какъ это сдѣлалъ Просперъ Аквитанскій. Интересъ сочиненія Орозія увеличивается

1) Pauli Orosii Presbyteri Hispani Adversus Paganos Historiarum Libri, Praefatio: Praeceptis tuis, beatissime pater Augustine....

еще тѣмъ, что онъ имѣлъ значеніе источника для средневѣковыхъ хро-
нистовъ и учебника для школь. Поводъ и цѣль своего сочиненія Орозій
объясняетъ въ посвященіи его Августину. »Ты посовѣтовалъ мнѣ, гово-
рить онъ, написать исторію противъ тѣхъ, которые, будучи чужды небес-
наго города (*alieni a civitate Dei*), вонутся отъ захолустій и деревень *pagani*,
или язычники (*gentiles*), потому что они понимаютъ только земныя дѣла
(*terrena sapiunt*) ¹⁾, противъ тѣхъ, которые будущаго не ожидаютъ,
прошедшее или забываютъ, или не знаютъ, а настоящее порицаютъ,
какъ время будто-то самое ужасное, исполненное необыкновенными
бѣдствіями, *единственно* (?) потому, что теперь вѣруютъ во Христа
и поклоняются Богу, а идоламъ не кланяются. Ты совѣтовалъ мнѣ
написать сочиненіе на основаніи всѣхъ свидѣтельствъ историческихъ
и лѣтописныхъ, которыя можно имѣть до сихъ поръ, въ которомъ бы
я обозрѣлъ прошедшія вѣка и описать времена, тяжелыя по войнамъ
или по порчѣ нравовъ, или опечаленныя голодомъ или ужасными земле-
трясеніями, или необыкновенными наводненіями, или страшными огне-
изверженіями, или разливомъ рѣкъ и градобитіямъ, или бѣдственнымъ
по отцеубійствамъ и злодѣяніямъ». Орозій хотѣлъ показать, что въ
»прошедшія времена бывали такія же бѣдствія, какъ и въ современную
ему эпоху, и тѣмъ болѣе ужасныя, чѣмъ болѣе прошлое было липено
помощи истинной религіи». Сочиненіе Орозія, кромѣ приведеннаго загла-
вія, называлось еще *Moestia Mundi*, т. е. бѣдствія міра. Своими изслѣдова-
ніями Орозій желалъ сдѣлать яснымъ, что »кровавая смерть царство-
вала въ то время, когда не знали религіи, которая воспретила пролітіе
крови; когда же заблестѣлъ свѣтъ этой религіи, смерть была поражена; что
смерть ограничена, когда религія получила уже преобладаніе; когда же
только одна (христіанская) религія будетъ царствовать, то смерти (убій-
ства) совсѣмъ не будетъ, исключая, конечно, тѣхъ отдаленныхъ послѣднихъ
дней передъ концомъ міра, во время пришествія антихриста и передъ
послѣднимъ судомъ; для которыхъ Христосъ предсказалъ бѣдствія,
какихъ прежде не было». Кромѣ высказанной здѣсь цѣли, во всемъ
сочиненіи видно желаніе доказать существованіе и правоту суда Божія,
Провидѣнія, въ которомъ бѣдствія времени заставляли сомнѣваться мно-
гихъ и язычниковъ и христіанъ, а также и то, что какъ прошедшее
величіе Рима, такъ и тогдашнее его уменьшеніе, было дѣломъ не

¹⁾ Игра словъ: *civitas* противопоставляется *pagus* и *Deus—terrena*.

боговъ языческихъ, сначала благосклонныхъ, а потомъ разсерженныхъ, а Бога, котораго чтутъ христіане, и который одинъ управляетъ міромъ. Для порядка и послѣдовательности мы кратко укажемъ сначала общія понятія Орозія о міроуправленіи, потомъ приведемъ его схему всеобщей исторіи, его обзоръ и опредѣленіе значенія римской имперіи, его взглядъ и описаніе великаго переселенія народовъ и наконецъ окончательную оцѣнку, которую онъ дѣлаетъ настоящему и прошедшему ¹⁾.

Исходная точка историко-философскихъ мнѣній Орозія есть единобожіе. Въ то время, въ которое жилъ Орозій, единобожіе было уже признаваемо всѣми мыслящими людьми, христіанами и язычниками. И язычники, какъ говоритъ Орозій, признавались, что они чтутъ не многихъ боговъ, но многихъ слугъ, находящихся подъ властью одного великаго бога ²⁾. Такъ какъ человѣкъ, послѣ грѣхопаденія, показалъ неспособность пользоваться свободой, то единый Богъ управляетъ человечествомъ по нравственнымъ законамъ, возвышая слабыхъ, поражая гордыхъ, наказывая за грѣхи бѣдствіями нравственными и физическими, ниспосланиемъ тирановъ, иноплеменниковъ и т. д., какъ отдѣльныя лица, такъ и народы. При этомъ за грѣхи царя, онъ наказываетъ цѣлый народъ, напр. за грѣхи Давида, народъ израильскій ³⁾. Вообще первоначальныя примѣры въ подтвержденіе своего ученія Орозій, какъ и Августинъ, беретъ изъ исторіи библейской, преимущественно изъ исторіи ветхаго завѣта, напр. грѣхопаденіе Адама, изгнаніе изъ рая, потопъ, разрушеніе Содома, казни египтянъ, паденіе Иеруса-

¹⁾ Мы впрочемъ не исчерпываемъ всего содержанія сочиненія Орозія, а выбираемъ собственно то, что относится къ его общимъ понятіямъ объ исторіи и преимущественно въ примѣненіи къ римской имперіи. Мы оставляемъ въ сторонѣ географію Орозія (I, 2), перечисленіе бѣдствій физическихъ, рассказы изъ исторіи Египта, Греціи и т. п. преимущественно рассказы о всякихъ бѣдствіяхъ въ этихъ странахъ. Образчикомъ связи матеріаловъ у Орозія можетъ служить lib. V, 6, гдѣ онъ рассказываетъ о рожденіи въ Римѣ, въ консульство Сервія Фульвія Флакка и Кв. Кальпурнія Пизона, мальчика съ четырьмя ногами, четырьмя руками, ушами и глазами, и о томъ, что въ Сициліи Этна выбросила огонь и случилось возстаніе рабовъ. Образчикомъ суевѣрія Орозія можетъ служить рассказъ о предвѣщаніи войны союзнической (L. V, 18), напр. какъ въ Аретинѣ за однимъ обѣдомъ потекла кровь изъ разрѣзаннаго хлѣба и т. п. Суевѣріе Орозія тѣмъ болѣе велико и интересно, что въ немъ соединяются басни новыя и древнія.

²⁾ Lib. V, c. 1. ³⁾ I, 1. VI, 1. VII, 3.

лима ¹⁾. По Орозію Богъ распредѣлялъ судьбу рода человѣческаго въ четыре царства, сообразно четыремъ частямъ свѣта: сначала царство восточное — Ассирійское, потомъ царство сѣверное — Македонское, далѣе царство южное — Кареагенское и наконецъ западное — Римское. Первое и послѣднее имѣли самый длинный срокъ правленія, а межъ ними стояли два менѣе продолжительные, какъ будто межъ отцомъ и младшимъ сыномъ. Царство ассиро-вавилонское началось Беломъ, а возвеличено особенно Ниномъ и Семирамидою; пало оно возстаніемъ Арабака въ тотъ годъ, когда въ Альбѣ-Лонгѣ правилъ Прока, отецъ Амүлія и Нумитора, отца Реи Сильвіи. Какимъ-то несказаннымъ чудомъ, происходящимъ отъ глубочайшаго замысла Божія, а не отъ человѣческихъ силъ, говоритъ Орозій, случилось, что всѣ древнѣйшія исторіи начинаются съ Нина, а всѣ римскія съ Прока. Отъ перваго же года правленія Нина до того времени, когда Семирамидой былъ устроенъ Вавилонъ, прошло 44 года, — а отъ перваго года правленія Прока до основанія Рима Ромуломъ тоже 44 года. Вавилонъ былъ лишень царства возстаніемъ мидянъ черезъ тысячу сто шестьдесятъ и почти четыре года послѣ основанія, но остался цѣлъ. Черезъ столько же лѣтъ былъ взятъ и Римъ Аларихомъ. Возстаніе Арбака случилось какъ разъ въ тотъ годъ, когда основанъ былъ Римъ, — такъ что какъ-будто одно царство завѣщало силу свою другому. Мало того, уже послѣ отнятія у Вавилона всемірнаго первенства онъ былъ разрушенъ Киромъ въ то время, когда Римъ освободился отъ Тарвиніевъ. Меньшія государства, наполняющія время между процвѣтаніемъ царствъ вавилонскаго и римскаго, государства македонское и кареагенское имѣли тоже сходное время существованія: кареагенское не много болѣе, чѣмъ 700 л., а македонское отъ царя Карана до Персея немного менѣе, чѣмъ 700 л. Въ судьбѣ Рима и Вавилона, число 7 тоже фатально, ибо, какъ разсказываетъ Ливій, Римъ потерялъ отъ ножара, около времени рожденія Христа, т. е. около 700 л. послѣ основанія. Вавилонъ же существовалъ вдвое 700 л. Въ добавокъ къ сказанному выше, сходство Вавилона и Рима состоитъ въ томъ, что въ вавилонскомъ царствѣ, черезъ 43 года послѣ начала царствованія Нина родился Авраамъ, а въ Римѣ черезъ 42 года послѣ начала правленія Цезаря родился Христосъ, который былъ обнѣзанъ Аврааму. Христосъ родился въ VII

¹⁾ Lib. I, 1, 3, 5. 10. VII 3.

календы января, когда начинается годъ,—оттого рожденіе его и случилось черезъ 42 года послѣ начала правленія Цезаря, а не черезъ 43, какъ Авраамово въ царствованіе Нина,—но 43-й годъ все равно начинался, а въ серединѣ года Христу родиться не приходилось. Во время разрушенія Вавилона Киромъ, въ немъ заключались плѣнные евреи, которые и были освобождены Киромъ. Во время нашествія на Римъ Алариха, въ немъ было общество христіанское,—которое нашествіемъ было очищено отъ язычества. Это обстоятельство полагаетъ впрочемъ и разницу между Вавилономъ и Римомъ: христіанство спасло Римъ и царство его не окончилось и не окончится ¹⁾.

Судьба римскаго государства такимъ образомъ подчинена общей исторіи міра, находится подъ управленіемъ Бога, котораго чтутъ христіане. Отъ Бога, а не отъ римскихъ боговъ, зависѣло и прежде величіе Рима и нынѣшнее умаленіе его. Еслибы отъ боговъ,—то почему же они теперь не защищали Рима, почему культъ ихъ превратился не отъ преслѣдованія, а безъ всякой угрозы, отъ самаго снисходительнаго повелѣнія, какъ будто краснѣя самъ за себя ²⁾. Да и кто изъ римлянъ прежняго времени могъ заслужить величіе Риму: не Ромуль-ли? или Амулій, или Рея, мать Ромула, повинная въ прелюбодѣвіи? Римское государство, говоритъ Орозій, было необходимо для распространенія христіанства. При томъ императорѣ, котораго почти всѣ народы почитали чувствомъ страха, смѣшаннаго съ любовью, родился Христосъ, среди всеобщаго мира и тишины, послѣ того, какъ Августъ затворилъ ворота храма Януса. Римское государство было нужно для того, чтобы ученики Христа могли разойтись и продовѣдовать по всѣмъ странамъ, потому что римскіе гражданае вездѣ имѣли обезопасенную свободу среди римлянъ ³⁾. Орозій не имѣетъ никакихъ политическихъ симпатій къ римской республикѣ, ни антипатій къ имперіи, какъ формѣ правленія. Онъ, какъ можно видѣть изъ только-что указаннаго мѣста, вполне признаетъ законность римской имперіи. Въ другомъ мѣстѣ онъ не

¹⁾ Orosii Histor. III, 1—3. VII, 2.

²⁾ Орозій пропускаетъ декреты Констанція (353, 356), которыми подъ страхомъ смерти запрещалось идолослуженіе, а также распоряженія Θεодосія В. (391, 392), Аркадія, Гонорія и Θεодосія II (408, 415) о разрушеніи языческихъ храмовъ и конфискаціи ихъ имѣній. Августинъ говоритъ язычникамъ: *Videtis simulacrum templi partim sine reparacione collapsa, partim diruta, partim clausa; ipsaque simulacra vel confringi, incendi, vel includi, vel destrui.* ³⁾ VI, 1, VII, 1.

одобряеть убіенія Цезаря и одобряеть форму монархическую, какъ благопріятствующую развитію въ людяхъ смиренія ¹⁾. Имперія Октавіана по словамъ Орозія была освящена рожденіемъ въ ней Христа и тѣмъ, что Христось согласился записаться въ ревизію, приказанною Октавіаномъ, и такимъ образомъ сталъ римскимъ гражданиномъ ²⁾,— хотя впрочемъ, говоря это, какъ и въ выше приведенныхъ мѣстахъ объ ученикахъ Христа, Орозій забываетъ, что во время рожденія Христа Іудея не имѣла права римскаго гражданства, и что первый римскій гражданинъ и вмѣстѣ христіанинъ былъ Апостоль Павелъ, отецъ котораго получилъ себѣ право римскаго гражданства въ Тарсѣ. Римская имперія была предвѣщеніемъ явленія Христа и въ свою очередь была предвѣщена и сама извѣщена предзнаменованіями о предстоящемъ искупленіи человѣчества. Въ VIII нды января 725 г. отъ основанія Рима, Цезарь Октавіанъ, воротившись послѣ побѣды съ Востока, трижды объѣхалъ въ триумфѣ городъ и съ тѣхъ поръ основалъ монархію,—этотъ день и есть именно день, когда христіане празднуютъ Богоявленіе (Ephraïma). Когда Октавіанъ ѣхалъ изъ Аполлоніи, то увидѣлъ передъ собою, среди полного и яснаго дня, кругъ около солнца, что предвѣщало ему единственную власть въ мірѣ. Потомъ, въ тотъ день, когда онъ воротился въ Римъ изъ Сициліи и раздавалъ народу подарки, въ тотъ день, когда ему была дана постоянная трибунская власть, цѣлый день текъ изъ одной лавки (de taberna meritoria) обильнѣйшій ручей оливы, а Христось значить помазанникъ ³⁾. Но римляне не поняли предвѣщаній, не бросали язычества и за то потеряли дальнѣйшія бѣдствія.

Въ двѣнадцатый годъ послѣ рожденія Христа Октавіанъ послалъ своего сына (усыновленнаго) Кая Цезаря въ Египетъ и Палестину. Кай, въ бытность въ Іерусалимѣ, былъ приглашенъ войти во храмъ, но не захотѣлъ. Августъ похвалилъ его, и за это Римъ потерпѣлъ наказаніе — голодъ ⁴⁾. Тиберій былъ сначала прекрасный императоръ, мудро управлялъ государствомъ, не увеличивалъ трибутовъ провинцій, говоря, что хорошій пастухъ долженъ стричь, а не обдирать овецъ. Получивъ отъ Пилата извѣстіе о Христѣ, Тиберій внесъ въ сенатъ предложеніе о признаніи Христа Богомъ. Сенатъ съ негодованіемъ отвергъ это предложеніе и постановилъ истребить поклонниковъ Христа въ городѣ. Преимущественно возставалъ противъ признанія христіанства Сеянъ. Но Тиберій эдиктомъ погрозилъ обвинителямъ хри-

¹⁾ VI, 17. ²⁾ VI, 22. ³⁾ VI, 20, 22. ⁴⁾ VII, 3.

стіанства ¹⁾. За тѣмъ Тиберій разсердился на сенатъ за противорѣчіе и мало-по-малу перемѣнилъ характеръ. Жестокости Тиберія, направленныя преимущественно противъ сенаторовъ, были наказаніемъ за противу-христіанское упорство ихъ, — а преступленія царя были въ свою очередь наказаны бѣдствіями народа, какъ напр. паденіемъ цирка въ Фидеватахъ на головы зрителей. Страсти Христа въ XVII годъ правленія Тиберія были отмищены землетрясеніемъ, которое разрушило нѣсколько городовъ въ Малой Азіи ²⁾. Со времени страстей Христа Римъ былъ наказываемъ за непризнаніе и гоненія христіанства какъ фазическими, такъ и политическими бѣдствіями, напр. тиранами, какъ Балигула, Неронъ, Домиціанъ и др. Римъ постигла такая же судьба, какъ во время Мойсея Египеть. Десять пунктовъ противорѣчія выставили египтяне Мойсею и были наказаны десятью казнями; десять гоненій подняли римляне противъ христіанства и получили тоже десять бѣдствій разнаго рода: тираны, землетрясенія, нашествія и т. п. Последнее наказаніе, сходное съ убіеніемъ первенцовъ въ Египтѣ, есть истребленіе идоловъ, наиболѣе любимыхъ римлянами ³⁾. Оно совершилось съ вторженіемъ готовъ, подъ начальствомъ Алариха. Еще въ началѣ сочиненія Орозій коснулся этого вторженія и сравнилъ разрушеніе Рима съ разрушеніемъ Содома, Гоморры, Адама, Себоима и Сеггиря. Эти пять городовъ, говоритъ Орозій, находились въ изобильнѣйшей странѣ, — и это изобиліе и стало причиною всѣхъ ихъ бѣдствій; отъ изобилія произошла роскошь, отъ роскоши выросли гнусныя страсти до того, что мужчины нападали на мужчинъ и совершали мерзости, не смотря на мѣсто, положеніе и возрастъ. Богъ разгнѣвался и истребилъ Ненталомисъ, какъ рассказано въ библіи. Судьба Рима, говоритъ Орозій, подобна, и развращенность народа римскаго доказывается тѣмъ, будто римляне говорили, что, еслибы у нихъ остался цѣлымъ циркъ, они ничего бы не потеряли, т. е. имъ на по чемъ были-бы меши готовъ, лишь-бы только можно было смодрѣть на представленія въ циркѣ (?). Я напомнилъ, говоритъ Орозій, судьбу Содома и Гоморры для того, чтобы римляне могли понятии и догадаться, какъ Богъ наказывалъ,

¹⁾ Нужно-ли говорить, что вся эта исторія есть вымыселъ, хотя ей вполне вѣрили въ средніе вѣка и даже составили поддѣльное донесеніе Пилата Тиберію о Христѣ. Ср. Григорія Турскаго. *Collection des mém. relat à l'histoire de Fr. I*, p. 19.

²⁾ VII, 4. ³⁾ VII, 27.

какъ можетъ наказать и какъ накажетъ грѣшниковъ¹⁾. Впрочемъ наказаніе Рима только сходно, а не тождественно съ наказаніемъ Содома и Вавилона. По Орозію, Римъ не разрушенъ и власть его не кончилась; разрушено въ Римѣ только то, что было грѣховнаго, языческаго; во власти Рима погнбло только то, что было въ ней несправедливаго. Переселеніе народовъ выходитъ не только далеко не чрезвычайнымъ бѣдствіемъ, но даже довольно снисходительнымъ наказаніемъ, болѣе напоминаемъ, какъ Богъ можетъ наказъть людей за грѣхи, и во всякомъ случаѣ явленіемъ благотѣльнымъ для христіанства. Къ варварамъ Орозій относится съ большою мягкостью и симпатіей съ перваго появленія ихъ на страницахъ его сочиненія, -- съ перваго факта, съ котораго можно считать начало великаго кризиса, т. е. съ явленія готовъ на берегахъ Дуная въ концѣ IV вѣка. Орозій считаетъ готовъ за скиѳовъ, а потому рассказываетъ объ амазонкахъ (женахъ скиѳовъ), нѣкогда прошедшихъ войною по всей Азіи и части Европы. Тѣ самыя готы, говоритъ Орозій, которыхъ Александръ совѣтовалъ избѣгать, которыхъ боялся Пирръ, теперь, оставивъ свои жилища, со всѣми своими силами вошли въ римскія провинціи и надѣются просьбами получить союзъ римлянъ, который они могли-бы взять оружіемъ, просятъ незначительныхъ мѣстъ для жительства, не по своему выбору, но по нашему назначенію, сами себя предлагаютъ для защиты римскаго царства. А слѣпое язычество не хочетъ оцѣнить благотѣній христіанской религіи, которая соединила всѣ народы, принявшіе ее, и сдѣлала такъ, что тѣ самыя люди, которыхъ жены опустошили ужасными убійствами большую часть земли, теперь безъ битвы подчинились римлянамъ²⁾.

Самое вторженіе готовъ въ Италію представляется Орозіемъ гораздо болѣе мягкимъ, чѣмъ напр. занятіе Рима галлами³⁾. Вообще картина вторженія Алариха въ Римъ и размысленія, каковымъ предается поэтому поводу Орозій, довольно интересны сами по себѣ; кромѣ того часто понятіе о ходѣ и значеніи переселенія народовъ составляется на основаніи словъ Августина и Орозія, — а потому мы считаемъ нелишнимъ нѣсколько остановиться на этомъ мѣстѣ въ сочиненіи Орозія.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) I, 5 — 6. 2) I, ib. 3) II, 19.

РАЗБОРЪ ДИССЕРТАЦІИ.

Сочиненіе: «о пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда,» представленное г. Кистяковскимъ въ качествѣ диссертациі на докторскую степень, разсматриваетъ свой предметъ исторически; но историческое изложеніе имѣетъ у него въ виду и практическія цѣли.

Реформа 1864 года, кореннымъ образомъ измѣняющая у насъ весь порядокъ отправленія суда, коснулась въ частности и мѣръ пресѣченія. Сводъ законовъ если не устанавливалъ, то допускалъ и тѣмъ освящалъ излишнее распространеніе круга тѣхъ случаевъ, когда обвиняемый заключается подъ стражу. По уставамъ 1864 года, напротивъ, случаи эти значительно ограничены, и потому Судебные Уставы въ большей мѣрѣ чѣмъ Сводъ ограждаютъ обвиняемаго отъ напрасныхъ стѣсненій его свободы, для успѣха слѣдствія и суда нисколько ненужныхъ.

Въ настоящее время Судебные Уставы еще не вездѣ введены; но установленная ими система мѣръ пресѣченія, съ 1867 года дѣйствуетъ уже повсемѣстно

Всякій, однакожь, новый законъ вводится въ жизнь окончательно только практикою. Между тѣмъ наша уголовная практика образовалась и выросла подъ вліяніемъ системы Свода. А такъ какъ привычки, укореняющіяся долгимъ временемъ, трудно измѣнить однимъ разомъ, то позволительно опасаться, что практика у насъ и теперь еще, быть можетъ, скорѣе проникнута недостатками старой системы, чѣмъ успѣла усвоить лучшія, но пока еще для насъ слишкомъ новыя начала Судебныхъ Уставовъ.

Изъ предисловія г. Кистяковскаго видно, что именно такого рода мысли занимали автора, когда онъ работалъ надъ своимъ сочиненіемъ. Путемъ разъясненія идей, то-есть, средствами открытыми ученому дѣятелю, онъ имѣлъ въ виду способствовать, по мѣрѣ силъ, съ одной стороны къ устраненію изъ юридической нашей жизни судебныхъ преданій и навыковъ, ведущихъ свое начало отъ закона уже отмѣненнаго, а съ другой — къ полному и всецѣлому водворенію въ жизнь началъ закона дѣйствующаго.

Задача изслѣдованія сосредоточивается поэтому въ двухъ главныхъ пунктахъ: а) выяснить происхожденіе, существо и недостатки старой системы мѣръ пресѣченія, и за тѣмъ б) въ противоположность ей, представить полный и цѣльный образъ системы новой, выраженной въ статьяхъ уставовъ 1864 года.

Изслѣдованіе состоитъ изъ шести главъ. Глава первая разсматриваетъ время до Судебниковъ (стр. 4 — 19); глава вторая — время Судебниковъ (стр. 19 — 39); глава третья — время Соборнаго Уложенія (стр. 39 — 64); глава четвертая — XVIII и XIX столѣтія до изданія Свода Законовъ (стр. 65 — 96); глава пятая — Сводъ Законовъ (стр. 97 — 136); и наконецъ глава шестая — Судебные Уставы (стр. 136 — 194).

Первыя пять главъ занимаютъ старую систему; системѣ новой посвящена только одна глава, но по своему объему она составляетъ цѣлую половину сочиненія.

Старую систему авторъ изображаетъ въ постепенномъ ея развитіи; но кромѣ того онъ указываетъ связь и зависимость сего развитія отъ переменъ, которыя въ теченіи времени совершались въ цѣломъ законодательствѣ и даже во всемъ строѣ русскаго общества.

Слѣдя за историческимъ развитіемъ мѣръ пресѣченія, нельзя не удивляться, — говоритъ авторъ, — той послѣдовательности, съ которою онѣ возникаютъ въ связи съ видоизмѣненіемъ цѣлаго общественнаго строя и его формы — законодательства. Безъ всякой напередъ сознательной мысли, силою событій и юридической логики, въ одинъ періодъ господствуетъ извѣстная мѣра предупрежденія, которая въ слѣдующій періодъ слабѣетъ, уступаетъ мѣсто другой и, наконецъ, или вовсе или почти исчезаетъ, а въ тоже время сія другая, первоначально неизвѣстная или мало примѣняемая, незамѣтно возникаетъ, усиливается и, наконецъ, достигаетъ полнаго господства.»

«Въ исторіи мѣръ предупрежденія, — говорится далѣе, — легко отличить четыре періода: а) періодъ господства и почти исключительнаго примѣненія *поруки*; б) періодъ совмѣстнаго примѣненія *поруки* и *отдачи за пристава*; в) періодъ ослабленія *поруки* и частаго примѣненія *отдачи за пристава* и *тюрьмы*; г) наконецъ, періодъ преобладательнаго примѣненія *тюрьмы*, крайне рѣдкаго употребленія *поруки* и уничтоженія *отдачи за пристава*.»

Общій ходъ историческаго развитія мѣръ пресѣченія изображается авторомъ въ слѣдующихъ чертахъ.

Въ древнія времена у славянскихъ народовъ преступленіе считалось болѣе дѣломъ отдѣльнаго лица и его рода чѣмъ общественнымъ. Такимъ же образомъ и у насъ, до возникновенія, въ лицѣ князей, государственной власти, преступленіе не могло быть ни чѣмъ инымъ какъ только обидою, нарушеніемъ интересовъ и правъ членовъ одного только рода или племени. Точно также и наказаніе первоначально не могло явиться у насъ въ другомъ видѣ, какъ только въ видѣ удовлетворенія посредствомъ денежнаго вознагражденія, которое добывалъ себѣ или получалъ обиженный и его родъ (стр. 10).

Отправленіе уголовного суда ни чѣмъ не отличалось въ это время отъ производства суда гражданскаго. Это былъ судъ отъ начала до конца составательный и обвинительный (стр. 11). При такомъ порядкѣ уголовной юстиціи, другія какія-либо мѣры пресѣченія, кромѣ *поруки*, были невозможны, а потому *поруки* и составляли единственную мѣру пресѣченія (стр. 19).

Хотя княжеская власть появилась у насъ очень рано, но появленіе ея не измѣнило сейчасъ господствовавшаго въ то время взгляда на наказаніе, судъ и порядокъ его отправленія. Въ судѣ вообще и въ уголовномъ въ частности князь является первоначально только въ качествѣ посредника. Его судебная дѣятельность ограничивается сначала только тѣмъ, что онъ самъ, или его намѣстникъ, выскиваетъ за преступленіе въ свою пользу извѣстную плату, какъ вознагражденіе за свое посредничество (стр. 10).

Только постепенно и мало-по-малу княжеская власть успѣла поставить себя въ возможность вести судъ самостоятельно, по собственному вѣнчу и независимо отъ частныхъ интересовъ отдѣльныхъ лицъ или родовъ, обратившихся между тѣмъ въ общины. Такое новое положеніе князя отърывается явственно въ періодъ Судебниковъ.

Въ этомъ періодѣ государственная власть возвышаетъ уголовный судъ на степень дѣла общественнаго, стоящаго выше расчетовъ частныхъ лицъ и мелкихъ общественныхъ единицъ, и заявляетъ энергію въ преслѣдованіи и строгости въ наказаніи преступленія. Усиленіе строгости въ преслѣдованіи и наказаніи преступленія сопровождается соотвѣтственнымъ усиленіемъ строгости и энергіи въ мѣрахъ пресѣченія. Выраженіемъ и послѣдствіемъ такого направленія явилась *отдача за пристава*, которая впрочемъ не отмѣнила порукъ, а употреблялась на ряду съ ними (стр. 38).

Соборное Уложеніе 1649 года и законодательство послѣдующаго времени представляютъ уже рѣшительное преобладаніе государственной власти въ дѣлѣ уголовной юстиціи и торжество слѣдственнаго начала надъ обвинительнымъ. Отсюда возникла новая мѣра пресѣченія — *содержаніе въ тюрьмѣ*. Она явилась прямымъ послѣдствіемъ усвоеннаго себѣ государственною властію права или принятой ею на себя обязанности имать преступниковъ, дослѣдывая во что бы то ни стало преступленія, и подвергать ихъ наказанію (стр. 63 и 64).

Съ Петра В. вліяніе частныхъ интересовъ и силъ совсѣмъ устраняется изъ уголовной юстиціи. *Судъ*, древняя обвинительная форма судопроизводства, отмѣняется, и вводится исключительно *обыскъ*, форма слѣдственная. Вмѣстѣ съ этимъ уничтожаются или по крайней мѣрѣ лишаются практическаго значенія двѣ старѣйшія мѣры пресѣченія: поруки и отдача за пристава, очищая мѣсто для безграничнаго употребленія тюремнаго заключенія (стр. 65 — 67; 96).

Немедленно, съ утверженіемъ такого порядка, начали развиваться и темныя его стороны. Не смотря на то, онъ продолжаетъ господствовать до настоящаго времени. Даже Сводъ Законовъ подвелъ только, такъ сказать, итогъ законодательства современія Петра В., но существенной перемены въ немъ не сдѣлалъ.

Общую свою мысль авторъ развиваетъ въ богатыхъ подробностяхъ. Въ нихъ шагъ за шагомъ онъ старается показать, какъ тюремное заключеніе обвиняемаго постепенно становилось у насъ главнымъ и почти единственнымъ средствомъ въ рукахъ слѣдователя, и какъ параллельно съ этимъ яснѣе и яснѣе обнаруживались недостатки такой системы.

Темная сторона системы прежде всего и ощутительнѣе всего связалась чрезмѣрнымъ увеличеніемъ числа заключенниковъ. Накопленіе тюрем-

ныхъ сидѣльцевъ все болѣе и болѣе бременило правительство и общество. Недостатокъ правильныхъ тюремныхъ помѣщеній; отсутствіе средствъ къ достаточному содержанію заключенныхъ и надлежащаго надзора за ними; необходимость, для предупрежденія побѣговъ, прибѣгать къ дополнительнымъ мѣрамъ, каковы колодки, цѣпи и другаго рода крѣпи; наконецъ большая и большая медленность судопроизводства, а съ тѣмъ вмѣстѣ возрастающая продолжительность заключенія, — все это вело къ тому, что наши тюрьмы обращались въ спеціальныя заведенія для жестокаго истязанія обвиняемыхъ и систематическаго воспитанія ихъ въ настоящихъ неисправимыхъ преступниковъ.

Исслѣдованіе показываетъ также обстоятельно, какъ законодатель постоянно старался остановить вредныя слѣдствія системы или даже исправить ее, и какъ, не смотря на всѣ-сго усилія, и система и ея слѣдствія продолжали развиваться вплоть до судебной реформы.


Уставы 1864 года признаютъ тюремное заключеніе крайнею мѣрою пресѣченія, и подлѣ него выдвигаютъ другія, болѣе легкія мѣры. Между прочимъ они снова сообщаютъ практическое значеніе порукамъ.

Шестая глава исслѣдованія представляетъ подробный комментарий на статьи Уставовъ 1864 года, относящіяся къ предмету. Признавая основною мыслию законодателя, оградить по возможности личность обвиняемаго, авторъ и свои толкованія направляетъ къ возможному ограниченію случаевъ тюремнаго заключенія.

Чтеніе исслѣдованія г. Клястковскаго сейчасъ убѣждаетъ, что это — трудъ несомнѣннаго ученаго достоинства, хотя многія изъ положеній его представляются слишкомъ категорическими и слишкомъ абсолютными, и потому едва ли могутъ быть признаны вполне вѣрными.

Въ древнемъ періодѣ нашей жизни, авторъ не находитъ уголовного права въ собственномъ смыслѣ: въ его глазахъ оно, такъ сказать, исчезаетъ въ гражданскомъ правѣ, а наказаніе того времени является ему только удовлетвореніемъ или вознагражденіемъ за частную обиду. Между тѣмъ въ историческихъ и юридическихъ памятникахъ разбѣяно множество указаній, которыя, повидимому, говорятъ противное.

Не говоря о томъ, что въ Русской Правдѣ за разбой, зажига-тельство и коневую татьбу назначается потокъ и разграбленіе ¹⁾,

¹⁾ Исслѣдов. Калачова, стр. 108 ст. LXXI, LXXII, LXXIII. 

вотъ, для примѣра, нѣсколько фактовъ, заимствованныхъ изъ лѣтописей.

Въ 1019 году, по распоряженію в. князя Ярослава, схваченъ былъ и потомъ казненъ Коснятинъ, сынъ извѣстнаго уя Владимірова Добрыни ¹⁾. Въ 1024 г., когда въ Суздаль появились какіе-то волхвы, истреблявшіе женщинъ, тотъ же Ярославъ «изымавъ убійца тых, рас-точа, иже бяху бабы избилы, и домы ихъ разграби, а другія повазны» ²⁾. Въ 1069 г. Мстиславъ Изяславичъ въ Кіевѣ «исѣче тѣхъ, иже высѣкоша, Всеслава, числомъ 70 мужъ, а другія слѣци» ³⁾. Въ 1071 г. Янъ Вышатичъ, мужъ в. князя Святослава, казнилъ на Бѣлѣозерѣ двухъ волхвовъ, подобныхъ тѣмъ, которые при Ярославі безчинствовали въ Суздаль ⁴⁾. Въ 1118 г. Владиміръ Мономахъ «разгнѣвася на ты (боаре Новгородскіе), оже то грабили Даньслава и Ноздрючу, и на сочьскаго на Ставра, и затоци я вся» ⁵⁾. Въ 1172 г. Кіевскій митрополитъ Константинъ владыку Ѳеодорца «обини всми винами, и повелѣ его вести въ Песій островъ, и тамо его осѣкоша и языка урѣзаша, яко злодѣю еретику, и руку правую отсѣкоша и очи ему выняша, зане хулу измолви на святую Богородицю» ⁶⁾. Въ 1175 г. упоминается, что Боголюбскимъ казненъ братъ одного изъ его любимцевъ, Явима ⁷⁾. Въ 1230 г. въ Новгородѣ во время голода «ини простая чадѣ рѣзачу люди живыя и ядаху... нѣ тѣхъ осочивъше тако творяще, овъихъ огнемъ изжгоша, а другихъ осѣкоша, иныхъ извѣшаша» ⁸⁾. Такимъ же образомъ въ 1314 году, по случаю дороговизны въ Псковѣ, «почали бяху грабити недобрін людіе села, и двори въ городѣ, и клѣти на городѣ, и избиха ихъ Пльско-

1) П. С. Л. V стр. 134. «Коснятинъ же бяхе тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь великий князь Ярославъ, и ноточи и въ Ростовъ; и на третіе лѣто повелѣ его убити въ Муромѣ, на рѣцѣ на Оцѣ.»

2) П. С. Л. V стр. 135.

3) П. С. Л. V стр. 143.

4) П. С. Л. V стр. 145.

5) П. С. Л. III стр. 4.

6) П. С. Л. II стр. 102.

7) П. С. Л. V стр. 164. «Вѣ у него (Боголюбскаго) Якимъ слуга влюбленный имъ Кучвовитинъ, и слышаша отъ нѣкого, оже брата его ялъ и велѣлъ казнити, и устремися діаволимъ наученіемъ, и гече вопіа къ братіи своей, бо злымъ свѣтникомъ окаяннымъ, и поча молвити къ себѣ: «аще сего казнилъ днесъ, а и насъ заутра такоже казнить, а промыслимъ о князи о семь;» и свѣщаша убійство на своего господина и на своего кормителя.»

8) П. С. Л. III стр. 47.

вѣти съ 50 человекъ»¹⁾. Въ 1379 году, «изнимаша попа нѣкотораго отъ ордѣи пришедша, Ивана попа Васильевича, и обрѣтѣша у него злыхъ и лютыхъ зелей мѣшокъ; и истязавше его много и разсудитѣи и послаша его на заточеніе на Лаче озеро, идѣже бѣ Данило заточеникъ»²⁾. Измѣна или перевѣтничество издревле наказывалось постоянно смертію³⁾.

Достаточно также есть указаній, которыя заставляютъ думать, что приведенные факты не были случайнымъ только проявленіемъ грубой силы и простымъ самоуправствомъ людей сильныхъ.

Епископы говорили Владиміру Св.: «ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованіе»⁴⁾. На просьбу волхвовъ: «аще наю пустыши, то много ти добра будетъ; аще ли наю погубиши, то многу печаль примѣши и зло;» — Янъ Вышатичъ отвѣчалъ: «аще наю нуцю, то зло ми будетъ отъ Бога; аще ли наю погублю, то мзда ми отъ Бога будетъ»⁵⁾. Описывая Давида Ростиславича, князя Смоленскаго, какъ властодержца, лѣтопись замѣчаетъ, что онъ «бѣ любя дружину, а злыя казня, якоже подобаетъ царемъ творити»⁶⁾. Во время удѣль-

1) П. С. Л. II стр. 71.

2) П. С. Л. V стр. 237.

3) Ср. напр. П. С. Л. V стр. 163 (подъ годомъ 1167). «Новгородци... убиша Захарію Посадника, и Неревина, и Незду бирича, яко творяхуть и перевѣты держаще ко Святославу.» См. еще тамъ же стр. 206 (подъ 1216 годомъ). Въ Псковской Судной Грамотѣ говорится: «а кромскому татю и воневому и перевѣтнику и зажигалнику, тѣмъ живота не дати.» См. Энгельмана Гражд. Зак. Псковск. Судн. Грамоты, стр. 73. Изъ времени позднѣйшаго здѣсь можно привести интересный примѣръ, служащій комментариемъ на примѣры, указанные выше и заимствованные изъ древнѣйшаго времени. См. П. С. Л. IV стр. 233 (подъ годомъ 1469): «перевѣтники Нѣмецъ и Чюдь на Псковичъ подвели, а перевѣтъ учинилъ надъ ними Иванко Подкурской да другой Иванко Торгоша. А тогда на нихъ не было вѣдома никакого, еще онъ той Иванко Торгоша и вѣсть ко Пскову пригонивъ сказалъ, и Псковъ его и рублями жаловалъ, а того не вѣдая; а потомъ съ полтора году нолно ушло, и Псковъ довѣдався Иванка Подкурского на беревиѣ замучили, а другого Иванка Торгошу за лытки тогда же въ осень на леду повѣсили; а они тамъ же жили оба недалече отъ Синя озера на Псковской земли, а тамо за рубежь такі держали перевѣтъ къ Нѣмцомъ о порубежныхъ дѣлахъ.»

4) П. С. Л. V стр. 123.

5) П. С. Л. V стр. 144.

6) П. С. Л. II стр. 151.

ныхъ усобицъ, князья прямо указываютъ другъ другу на опредѣлительное начало: «оже ся князь извинить, то въ волость, а мужъ у голову»¹⁾. Въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригюю и нѣмецкими городами 1230 года также есть знаменательное мѣсто; здѣсь говорится: «аще князь възвержетъ гнѣвъ на Роусина, повелитъ его розграбити съ жоною съ дѣтми...»²⁾.

Власть карала; но она могла и миловать³⁾. Милованіе ставилось властодержцамъ даже въ высшій долгъ и въ высшую добродѣтель, чѣмъ караніе. Владиміръ Мономахъ совѣтуетъ своимъ дѣтямъ: «ни права, ни крива, не оубивайте, ни повелѣвайте оубити его: аще будетъ повиненъ смерти, а душа не погубяете ни какоюже хрїстьяны»⁴⁾. Когда въ 1289 году жители Бреста заворомолились, Мстиславъ Волинскій князь не захотѣлъ ихъ казнить, между прочимъ и потому, что «начальницѣ воромолѣ бѣжаша». Отложивъ казнь, онъ только учредилъ ловчаго, и на содержаніе его установилъ особый налогъ съ Брестянь: «язъ пагъ уставливаю на нѣ ловчее, за ихъ воромолу, абы ми не зрѣти на ихъ кровь»⁵⁾.

Но милованіе уже само по себѣ необходимо предполагаетъ право карать. Гдѣ это право не существуетъ, тамъ не можетъ быть рѣчи и о милованіи. Выраженія только-что приведенныхъ мѣстъ, кажется, довольно подтверждаютъ это.

Замѣчательно также возраженіе, сдѣланное волхвами Яну Выпятичу, когда онъ объявилъ имъ: «вамъ... здѣ мука прїяти отъ мене.» Волхвы говорили: «не можеша нама створити ни что же: стати нама предъ Святославомъ.» Это возраженіе признаетъ вполне карательное

1) П. С. Л. II стр. 119 (подъ 1177 годомъ).

2) Собраніе Утина и Лазаревскаго, стр. 21.

3) Здѣсь можно привести указанія даже изъ временъ Владиміра Св. См. П. С. Л. IX стр. 69. Подъ годомъ 1008 Никоновская лѣтопись говоритъ: «того же лѣта изымаша хитростію нѣкоею славнаго разбойника, нарицаемаго Могута; и егда ста предъ Володимеромъ, въ скрича зѣло, и многы слезы испущая изъ очю, сиде глаголя: «поручнива ти по себѣ даю, о Владимере, ... яко отнынѣ никавоже не съ творю зла предъ Богомъ и предъ челоуѣки, но да буду въ покаяніи вся дни живота моего.» Слышавъ же сіа Владимерь, умилися душею и сердцемъ, и посла его ко отцу своему, митрополиту Ивану, да пребываетъ никогдаже исходя изъ дому его.»

4) См. Полеваго Истор. Русск. Народа, т. III, стр. 380.

5) П. С. Л. II стр. 225.

право князя Святослава, а протестуетъ только противъ суда Ява, который, дѣйствительно, не былъ настоящимъ намѣстникомъ князя на Бѣлѣозерѣ, а посланъ былъ туда лишь для единовременнаго сбора дани 1).

Наказанія, назначавшіяся властію, конечно, не всегда были безукоризненны: иногда они опредѣлялись подъ вліяніемъ оналы, гнѣва, увлеченія. На это указываютъ уже самыя выраженія: «воспалися», «разгнѣвася» князь, или: «воспалися Псковъ» 2). И въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мнѣнію современниковъ, наказаніе назначалось поспѣшно, лѣтописецъ не забываетъ упрекнуть судью. О Мстиславѣ Изяславичѣ замѣчено въ лѣтониси, что онъ, наказывая Кіянъ, освободившихъ Всеслава изъ поруба, «иныхъ погуби не испытавъ» 3). Такимъ же образомъ подъ 1216 годомъ Софійская лѣтопись говоритъ: «Новгородци же яша Игната Бѣска и съзвонипа вѣче на Ярославѣ дворѣ, и свергоша его съ мосту въ Волховъ; творяху бо его перевѣтъ державша къ великому князю Михаилу Тферьскому, а то Богъ вѣсть» 4).

Нигдѣ однакожь не замѣтно, чтобы власть порицалась за отправленіе суда и карательной расправы вообще. Напротивъ, если народъ возмущался противъ власти, считая дѣйствія ея несправедливыми, лѣтописецъ строго охуждаетъ строптивыхъ: «невѣдуще, — говоритъ онъ, — глаголемаго: идѣже законъ, ту и обидь много» 5).

Вообще надобно предполагать, что наказаніе назначалось не безъ предварительнаго разслѣдованія, а мѣра наказанія соразмѣрялась со степенью вины. Ярослав не всѣхъ волховъ зря подвергнулъ смертной казни: онъ казнилъ только нѣкоторыхъ, а прочихъ расточилъ, конфисковавъ при томъ ихъ имущество. Мстиславъ Изяславичъ однихъ изъ Кіевлянъ казнилъ, а другихъ только ослѣпилъ 6). Волынскій князь Мстиславъ различалъ «начальниковъ коромолы» отъ прочихъ въ ней соучастниковъ 7).

1) П. С. Л. V стр. 144.

2) Напр. П. С. Л. IV стр. 254 (подъ годомъ 1477). «Тоя же осени Псковъ, *успамися*, испродаль Опочанъ, а взялъ 100 рублей, да дали князю Ярославу, что они повѣсили татя коневого, а безъ Псковского повелѣнія.»

3) П. С. Л. V стр. 143.

4) П. С. Л. V стр. 206.

5) П. С. Л. II стр. 115.

6) П. С. Л. V стр. 143.

7) П. С. Л. II стр. 225.

Когда епископы настаивали, чтобы Владиміръ Св. казнилъ разбойниковъ, онъ колебался и отвѣчалъ: «боюсь грѣха.» Причина такого колебанія едва ли заключалась въ убѣжденіи Владиміра, что всякая казнь есть грѣхъ. Не будетъ ли правильнѣе допустить, что Владиміръ имѣлъ въ виду затруднительность точнаго разслѣдованія дѣлъ о разбоѣ, и потому опасался, подвергая смертной казни разбойниковъ, перейти мѣру виновности наказуемаго.

Русская Правда, дѣйствительно, относитъ разбоѣ къ такимъ дѣланіямъ, виновники которыхъ обыкновенно неизвѣстны и должны быть разыскиваемы и отрываемы ¹⁾. А этотъ-то розыскъ и *испытаніе* степени вины разбойниковъ и превышали средства и силы тогдашней общественной власти. Въ послѣдствіи, какъ видно, сами епископы убѣдились въ этомъ, и склонили князя возвратиться, къ «устроенію отечню и дѣдню,» т. е., не расточая своихъ силъ въ изслѣдованіяхъ, рѣдко отрывающихъ преступника и еще рѣже разоблачающихъ достаточно степень его виновности, ограничиться взысканіемъ виры за явныя смертоубійства, съ обращеніемъ платяща ея, въ случаѣ неизвѣстности убійцы, на общину, въ которой убійство совершалось ²⁾.

Во всякомъ случаѣ нельзя никакъ отвергать, что и въ древнемъ періодѣ нашей исторіи у насъ существовало наказаніе въ настоящемъ смыслѣ слова.

И въ то время уже, въ извѣстныхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, виновный подвергался наказанію какъ злодѣя, еретикъ, недобрый человѣкъ, а мѣра наказанія соразмѣрялась со степенью вины. Иногда наказаніе смягчалось, а иногда и совсѣмъ отлагалось вслѣдствіе помилованія. Тамъ, гдѣ помилованіе не имѣло мѣста и преступника дѣйствительно постигала кара, власть наказывала не потому только, что она могла и имѣла право карать, но и по требованію лежащаго на ней долга.

Такъ уже и тогда смотрѣли на наказаніе современники; такъ понимала его сама власть карающая и даже наказуемые. Наказаніе и въ то время не было, слѣдовательно, ни вознагражденіемъ обиженному, ни удовлетвореніемъ его посредствомъ мести.

Я и полагаю поэтому, что, въ своихъ объясненіяхъ касательно исто-

¹⁾ См. Калачова Исслѣд. стр. 113. ст. LXXXVIII. «А иже убьютъ огнищанина въ разбои, или убійца не ищутъ, то вирное платити, въ ней же вири голова начнетъ лежати.»

²⁾ П. С. Л. V стр. 123.

рическаго развитія у насъ идеи наказанія, авторъ слишкомъ категориченъ. Тоже самое, мнѣ кажется, слѣдуетъ сказать и относительно объясненій автора насчетъ развитія уголовного суда.

Въ древнемъ періодѣ авторъ не находитъ у насъ слѣдственного порядка. Уголовный судъ, по мнѣнію его, былъ тогда отъ начала до конца составительнымъ и обвинительнымъ, ничѣмъ не отличааясь отъ суда гражданскаго.

«До Судебниковъ; — говоритъ онъ, — изыманіе и открытіе преступленія составляло дѣло скорѣе частныхъ лицъ, обиженной стороны, чѣмъ дѣло власти, которая главнымъ образомъ сосредоточивала свое вниманіе на охраненіи своихъ денежныхъ интересовъ въ дѣлѣ уголовной юстиціи. Судебники и губныя грамоты, вводя въ обыскъ, какъ мѣру государственную для открытія преступленій.»

«Нѣтъ сомнѣнія, — замѣчаетъ онъ далѣе, — обыскъ былъ извѣстенъ и до того времени: выраженія грамотъ: «*доискутъца, а не доискутъца*» — положительно это доказываютъ. Но не можетъ быть также сомнѣнія, что обыскъ до этого времени былъ внутреннимъ дѣломъ каждой общины и что власть не была заинтересована ни способомъ его веденія, ни его исходомъ» (стр. 21).

Обыскъ, розыскъ, сыскъ, вообще означали у насъ процессъ слѣдственный въ противоположность *суду* — процессу состязательному. Существенное различіе между тѣмъ и другимъ заключается въ слѣдующемъ. Въ состязательномъ процессѣ дѣло ведется и раскрывается участвующими въ немъ сторонами; власть при этомъ только наблюдаетъ, чтобы стороны не выходили за извѣстные предѣлы. Въ процессѣ слѣдственномъ, напротивъ, дѣло ведется и раскрывается властію, которая сама избираетъ средства для раскрытія дѣла. При этомъ власть можетъ пользоваться и состязаніемъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но не связана этимъ состязаніемъ: она можетъ не останавливаться на состязаніи и не ограничиваться имъ.

Понимая *обыскъ* въ такомъ обширномъ смыслѣ, едвали можно утверждать, что въ древнемъ періодѣ его не существовало у насъ.

Когда лѣтопись передаетъ намъ, что въ 1230 году Новгородцы, «*осочинше*,» казнили простую чадъ, которая во время голода рѣзала живыхъ людей, то спрашивается: какъ слѣдуетъ понимать выраженіе — «Новгородцы»? Были-ли это частныя лица, которыя, въ качествѣ обиженныхъ и пострадавшихъ, явились обвинителями простой чади и со-

чили на нее; или же «Новгородцы» значить здѣсь Новгородъ? Допустить, чтобы подобное дѣло двигалось въ состязательныхъ и обвинительныхъ формахъ, невозможно. Въ минуту общаго бѣдствія отдѣльнымъ лицамъ было не до процессовъ. Самый интересъ дѣла заключался не въ наказаніи преступниковъ, а въ сохраненіи общественнаго порядка. Для возстановленія общественной безопасности, могла и должна была принять энергическія мѣры — одна власть ¹⁾.

Если извѣстными дѣяніями, каковы, напримѣръ, переизѣтъ, коро- мола и пр. наносился ущербъ самой власти; то весьма естественно, что она сама и выступала противъ подобныхъ дѣяній, не ожидая, пока дѣло будетъ выдвинуто частными обвиненіями. Въ этихъ случаяхъ, конечно, власть выступала за свою собственную обиду, являлась стороною въ дѣлѣ; тѣмъ не менѣе она дѣйствовала не какъ сторона только, а вмѣстѣ и какъ власть: она не состязалась, а обыскивала и карала.

Въ договорныхъ грамотахъ Новгорода съ князьями встрѣчается между прочимъ статья: «а ето почнетъ вадити къ тебѣ, тому ти вѣры не яти» ²⁾.

Вада, обада (обвада), была у насъ въ большемъ ходу, какъ это видно изъ довольно частыхъ указаній въ лѣтописяхъ и юридическихъ

1) Изъ времени позднѣйшаго, болѣе близкаго къ Судебникамъ, не трудно привести значительное число примѣровъ слѣдственнаго производства. Я ограничусь здѣсь двумя. П. С. Л. VIII стр. 63. Въ 1393 году «въ празникъ Пасхи на Великъ день, Новгородци и Новотръжцы, снемшеса вѣчемъ, убиша въ Торжву нѣкоего христолюбца, Максима имѣемъ, добра хотяще великому князю. Слышавъ же то князь великій и разгнѣвася зѣло, и посла воа своя въ Торжекъ, и повелѣ привести къ себѣ вся убійца ти; и шедше испыташа о нихъ, и приведоша на Москву 70 человекъ, и повелѣ князь великій казнити ихъ многими казнями.» — П. С. Л. IV стр. 126. Въ Новгородѣ въ 1447 году «выведе Сокира посадникъ ливца и вѣсца серебряного Феодора Жеребца на вѣче, на- поивъ его нача сочити: «на кого еси лилъ рубли?» онъ же оговори 18 человекъ, и по его рѣчемъ иныхъ съ мосту сметаша, а иныхъ дома разграбиша и изъ церквей вывозиша животы ихъ, а преже того по церквамъ не искивали. И еще того же Феодора пачаша безъправдивыи бояре научати говорить на многихъ людей, претяще ему смертию; онъ же протрезвився рече: «на всѣхъ есмь лилъ, и на всю землю, и вѣсилъ съ своею братьею ливци;» тогда бѣ весь градъ въ сѣтованіи мнозѣ, а голодники и ябедники и посулники радовахуса, толко бы на кого выговорилъ; и того самого смерти предаша, а животь его въ церкви раздѣли и разграбиша.»

2) Собр. Госуд. Гр. и Догов. I стр. 4, № 3₉₁ (1270 г.)

памятникахъ ¹⁾. *Вадыть* кому-либо на кого-либо значило доводить до свѣдѣнія извѣстнаго лица, что другое лицо сдѣлало ему зло или по крайней мѣрѣ желаетъ зла и замышляетъ его. Цѣль и слѣдствіе *вады* составляетъ *свада*: два лица, оставшіяся доселѣ въ мирныхъ отношеніяхъ, вслѣдствіе *вады*, т. е. указаній со стороны, вступаютъ во взаимную вражду, а иногда даже начинаютъ другъ противъ друга процессъ.

Вада *обаживаетъ* или одно частное лицо передъ другимъ, или подвластное лицо передъ властію. Въ первомъ случаѣ она есть простой наговоръ, навѣтъ; въ послѣднемъ она можетъ быть *домосомъ*. Но во всякомъ случаѣ *вада* злоредна, и законодатель принимаетъ противъ нея свои мѣры. Впрочемъ, противъ *вады* въ частныхъ отношеніяхъ законодателю не удобно дѣйствовать: большею частію это предоставляется благоразумію самихъ частныхъ лицъ ²⁾. Законодатель обыкновенно выступаетъ лишь противъ *вады*, имѣющей значеніе доноса, и таково мѣсто, приведенное выше изъ договорныхъ грамотъ Новгорода.

Гдѣ существуетъ только чисто-состязательное судопроизводство или, какъ называли его у насъ, «*судъ*», тамъ не можетъ быть рѣчи о доносѣ. И на оборотъ, существованіе постановленій о доносѣ, само собою указываетъ уже на существованіе слѣдственнаго процесса или *обыска*, хотя средствомъ для сего обыска можетъ служить и состязаніе между обадчикомъ и обаженымъ ³⁾.

¹⁾ Ср. напр. П. С. Л. V стр. 206 (подъ годомъ 1216). «Тогда же убіенъ (т. е. казненъ) бысть Данилко Писцевъ отъ своего холопа (т. е. не своимъ холопомъ, а вслѣдствіе обады со стороны своего холопа), обадилъ бо его баше къ горожаномъ, рекъ тако: посылаю мя есть съ грамотами на Тѣфѣрь ко князю.»

²⁾ Сюда можно отнести только развѣ постановленія, недопускавшія холоповъ къ свидѣтельству противъ господъ.

³⁾ Это развивается ясно въ грамотахъ Западно-Русскихъ, хотя и позднѣйшаго времени. Напр. А. З. Р. II. № 30. Уставная грамота жителямъ Кіевской области 8 дек. 1507 г. «А безъ права намъ людей не казнити, а ни губити, а ни имѣней не отнимати; коли который завинитъ што, ино, осадивъ, право што укажетъ, виноватого по его винѣ казнити. А хто кого обадитъ, а любо обмовитъ, тайноль, авноль, ино того ни одною виною не казнити, ни нятствомъ, ни шыєю: олижъ поставити на явномъ суду хрестіанскомъ того, который вадитъ, и того, на кого важно, и, досмотрѣвъ межя ними, право вчинити; а хто будетъ што заслужилъ, тотъ тое утерпитъ, *вышняя зрадыцы, хто иметь на насъ лихо мыслити, а любо на землю нашу*, того казнити шыєю и имѣнемъ.» Ср. еще тамъ же № 70. Уставная грамота жителямъ Полоцкой области 23 іюля 1511 г. и др.

Въ 1169 году Владиміръ Мстиславичъ, связанный крестнымъ цѣлованіемъ съ племянникомъ своимъ, бывшимъ тогда великимъ княземъ Киевскимъ, Мстиславомъ Изяславичемъ, началъ на него «думать», то есть, замышлять коромолу. При этомъ случился Василь Настасичъ, мужъ Давида Ростиславича, другаго князя-ротнива великобняжескаго. Василь о замыслахъ Владиміра Мстиславича донесъ своему князю Давиду, а этотъ передалъ князю великому.

Узнавъ, что Мстиславу «явлена бысть дума его», Владиміръ пріѣхалъ оправливаться. «Брате, — сказалъ онъ великому князю, — слышалъ есмь, оже суть молвили на мя зліи челоуѣци.» Мстиславъ замѣтилъ только: «повѣдалъ ми братъ Давыдъ.»

«И послаша къ Давыдови Вышегороду; и присла Давыдъ Василя на тяжю, и пристави къ нему Радилу тысячьскаго и Василя Волковича. И паки преждавъ Мстиславъ 3 дни, и пріѣха въ Печерскій монастырь, и Володимиръ присла мужи свои, Рагуйла и Михаля; и начаша спиратися съ Васильемъ, и выльзе послухъ по Василю Давыдъ Борыничъ. Мстиславъ же положи то на Бозѣ, и рече Володимиру: Брате, хрестъ еси цѣловалъ, а и еще ти ни уста не осхла»¹⁾.

Для подобныхъ случаевъ въ договорныхъ грамотахъ между князьями позднѣйшаго времени постановляется общее правило: «а кто иметь насъ сваживаги... исправа. ны учинити... а виноватаго казнити по исправѣ»²⁾. Я останавливаюсь, однакожь, на приведенномъ выше примѣрѣ именно ради его древности: онъ бросаетъ свѣтъ на порядки, существовавшіе у насъ въ XII столѣтіи.

Въ указанномъ примѣрѣ разбирательство не получило окончательнаго развитія, и пріостановлено волею великаго князя. Но, сообразно съ тогдашними началами, дальнѣйшій ходъ дѣла могъ имѣть своимъ послѣдствіемъ: для князя Владиміра — лишеніе волости за коромолу противъ великаго князя и преступленіе крестнаго цѣлованія; для Василя, за ложный доносъ, обладу, или покупеніе произвести сваду между князьями — отвѣтственность головою.

Разбирательство названо *тяжюю*. Но эта тяжа ни для князя Владиміра Мстиславича, ни для Василя Настасича не была частнымъ нхъ дѣломъ; интересовался ею собственно только великій князь: она была

1) П. С. Л. II стр. 96.

2) Собр. Гос. Гр. и Дог. I, № 23. Договорная грамота в. князя Симеона Ивановича съ братьями 1341 г.

начата съ его согласія; она и остановлена имъ. При производствѣ дѣла было препарательство, преніе; но это преніе не было состязаніемъ гражданскаго процесса. Василь состоялъ даже за двумя приставами. И вообще случай этотъ представляетъ всѣ элементы *обыска* ¹⁾.

Нѣтъ сомнѣнія, мнѣ кажется, что и въ древности, за долго до періода Судебниковъ, власть иногда сама поднимала дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ и сама вела ихъ. Порядокъ производства въ такихъ случаяхъ не могъ быть тотъ же, который соблюдался въ спорахъ и взаимныхъ притязаніяхъ между частными лицами. По всей вѣроятности, въ случаяхъ подобнаго рода и выработались первоначально приемы того процесса, который потомъ, какъ *обыскъ*, противопоставался *суду*.

Отодвигая такимъ образомъ возникновеніе *обыска* ко времени возникновенія самой власти, надобно однакожь замѣтить, что, существуя совмѣстно съ очень ранняго времени, *обыскъ* и *судъ* сначала не приходили во взаимное между собою столкновеніе. Долго, каждая изъ этихъ формъ судебного производства имѣла свою особую отдѣльную сферу примѣненія.

Періодъ Судебниковъ, напротивъ, представляетъ намъ уже борьбу *обыска* съ *судомъ* за одни и тѣже дѣла, именно за дѣла, въ которыхъ дотолѣ господствовалъ *судъ*. Главнымъ образомъ сюда принадлежатъ дѣла о душегубствѣ, разбоѣ, татьбѣ. Чѣмъ кончилась эта борьба — извѣстно: мало-по-малу *судъ* совсѣмъ былъ вытѣсненъ *обыскомъ*.

Общія положенія объ историческомъ развитіи у насъ наказанія и уго-

¹⁾ Хорошимъ комментариемъ къ сему примѣру разбирательства, можетъ служить другой примѣръ, заимствованный изъ времени болѣе близкаго къ Судебнику. См. II. С. Л. VIII стр. 217 (подъ годомъ 1488). Сл. также VI стр. 238. «Того же лѣта скороможи промежь великаго князя Ивана Василевича и князя Андрѣя Углецкого слуга его Образецъ, яко хоцеть его князь велики поимать. Онъ же хотѣ съ Москвы тайно бѣжати и едва мысль его отвратися, и посла ко князю Ивану Юріевичю, повелѣ явити великому князю, о чемъ се хоцеть надъ нимъ князь велики сѣтворити: князь же Иванъ отречеса, онъ же самъ иде и исповѣда. Князь же велики кляся небомъ и землею и Богомъ сильнымъ, Творцемъ всеа твари, что того ни въ думѣ у него не бывало, и *обыска* отъ когѣ слышеть: ажно князя великаго слуга Мунтъ Татищовъ слоха пришедъ пошутилъ, и онъ въ правду поворотилъ, хотя князю Андрѣю примлѣвится, занже его преже того князь Андрѣй въ нелюбін дрѣжалъ. Мунта же князь велики велѣлъ бити внугіемъ по торгу вода, хотя языкъ вырѣвати велѣти; и митрополитъ отпечаювалъ.»

ловнаго суда, служатъ автору для указанія связи между исторіею мѣръ пресѣченія и исторіею уголовнаго права вообще. Опираясь на эти положенія, онъ дополняетъ исторію мѣръ пресѣченія нѣсколькими чертами, которыя сами собою не отерываются изъ положительныхъ данныхъ, собранныхъ имъ и касающихся непосредственно мѣръ пресѣченія.

Если не совсѣмъ достовѣрны общія положенія автора объ историческомъ развитіи наказанія и суда, то понятно, что и въ исторіи мѣръ пресѣченія встрѣчаются замѣчанія вѣрности сомнительной.

Въ изслѣдованіи своемъ авторъ развиваетъ мысль, что различныя мѣры пресѣченія появлялись у насъ послѣдовательно одна за другою. Старѣйшею мѣрою онъ считаетъ поруки; двѣ другія, по его мнѣнію, возникли позже, и притомъ сначала отдача за пристава, и потомъ уже тюрьма. Отдача за пристава получила значительный ходъ не прежде періода Судебниковъ; общее же употребленіе тюремнаго заключенія дѣлается явственнымъ въ періодъ уложенія.

Такія положенія, можетъ быть, и согласны съ тѣми данными, которыя собраны у автора, но далеко не доказываются ими положительно. Это — не болѣе какъ предположенія, которыя, можетъ быть, и нельзя допустить безпрекословно.

Не смотря на бѣдность извѣстій 'о подробностяхъ юридической жизни русскаго общества въ древнемъ періодѣ, изъ приведенныхъ выше указаній открывается, что отдача за пристава была въ употребленіи даже въ XII столѣтіи. Въ Василю Настасичу, вадившему на князя Владиміра Мстиславича, приставлены были два мужа: Радило тысяцкій и Давыдъ Борынничъ.

Относительно тюремнаго заключенія, вопросъ, мнѣ кажется, еще яснѣе.

Порубъ, погребъ, темница, оежа, тюрьма (Тургп, теремъ), постоянно упоминаются въ историческихъ памятникахъ. Изъ нихъ видно; что у насъ издревле имѣлись особыя помѣщенія для содержанія заключенниковъ, и что подобныя помѣщенія существовали по всѣмъ городамъ ¹⁾).

¹⁾ Я приведу здѣсь нѣсколько указаній, которыя мнѣ кажутся болѣе интересными. П. С. Л. II стр. 88 (подъ годомъ 1161). «И приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевъ, оже ему ать сынъ Новѣгородѣ, и повелѣ изымати Новгородци и уметати ѣ у *Перестеньскый погребъ*, и въ одну ночь умре ихъ 14 мужи, и повѣдаша Ростиславу, оже задѣхлися въ по-

Въ тюрьмахъ содержались заключенники, какъ по дѣламъ и требованіямъ частныхъ лицъ, такъ и по дѣламъ самой власти. Если заключенникъ содержался въ заключеніи по требованію частнаго лица, то отъ сего послѣдняго получалъ онъ и содержаніе ¹⁾. О содержаніи посаженныхъ въ заключеніе правительствомъ заботилось само правительство ²⁾.

По всей вѣроятности, однакожь, содержаніе заключенниковъ было весьма недостаточно. По крайней мѣрѣ, на это указываютъ существовавшій у насъ обычай жертвовать тюремнымъ сидѣльцамъ наравнѣ

гребѣ, и печаленъ бысть ихъ дѣля, и повелѣ выпустити я изъ погреба и *розвести я по городомъ.* — П. С. Л. V стр. 162 (подъ годомъ 1160). «Прислаша Новгородци ко князю Андрѣю Юрьевичю, просяще у него сына княжити; а Святослава Ростиславича выгнаша, зане бѣ Ростиславъ отецъ его, изморилъ братью ихъ въ погребѣ и многихъ имѣнія взялъ.» — П. С. Л. VIII стр. 52 (подъ годомъ 1388). «Размиріе бысть великому князю Дмитрію Ивановичю съ княземъ Володимеромъ Андрѣевичемъ, и поимани быша бояре старѣйшии княже Володимеровы, и разведени вси разню по *городомъ*, и сидѣша вси въ нати у приста-вовѣ.» — П. С. Л. VI стр. 235 (подъ годомъ 1484). «Тое же зимы прииде великому князю обговоръ на Новгородци отъ самихъ же Новгородцевъ, яко посылалися братія ихъ Новугородци въ Литву въ королю. Князь велики *посла и поима* ихъ всѣхъ большихъ и житыхъ людей, челоуѣкъ съ тридцать, и домы ихъ повелѣ разграбити; и повелѣ ихъ мучити на Ивановѣ дворѣ Товарковѣ Гречникову подьячему, а домучиватся у нихъ того обговору, чѣмъ ихъ обговорили. Они же не сказаша, князь же великій хотѣ ихъ перевѣшати, и они же при вонци начали прощатися другъ съ другомъ, «яко клепалися есмя межи собою, егда мучиша насъ.» Слышавъ же то князь великій повелѣ оковавъ въ тюрьму вметати ихъ, а жены ихъ и дѣти послалъ въ заточеніе.» Воскресенская лѣтопись говоритъ объ этомъ (см. П. С. Л. VIII стр. 215) кратче: «бояръ, которые коромолу дръжали отъ него, тѣхъ велѣлъ заточити *въ тюрьму по городомъ.*» — П. С. Л. VI стр. 288 (подъ годомъ 1530). «Того же лѣта бысть попущеніемъ Божиимъ, пожаръ на Софѣйской сторонѣ (въ Новгородѣ)... загорѣся на Яневѣ улицы у *тюремъ*... и погорѣ до Дослани улицы,... и тюрьмы всѣ три сгорѣли; изъ дву Литву вывели, а изъ *третьей изъ градской* не изоспѣли вывести, и сгорѣ въ тюрьмѣ сто и полпятадесать челоуѣкъ.»

¹⁾ Это видно изъ статьи одного изъ списковъ Русской Правды, которая приводится Павловымъ, но не помѣщена въ сводномъ текстѣ Калачова. «О ковалѣи мужемъ. Аще ли скоуетъ моужъ моужа или кого ни есть въ винѣ или колѣно сѣдѣти, взяти желѣаного 5 коунъ; а кормитъ своимъ хлѣбомъ, яко ему взяти гривна да 5 коунъ.» См. Первоначальный Русскій Номоканонъ, соч. А. Павлова. Казань, 1869 г. стр. 99.

²⁾ Это слѣдуетъ выводить уже изъ предъидущаго положенія. Тамъ же менѣе ср. мѣсто П. С. Л. VI стр. 284, приведенное ==е.

съ лицами, и даже въ духовныхъ завѣщаніяхъ помѣщать отказы въ пользу тюремъ ¹⁾

Изыманіе, поиманіе, нятства, встрѣчается въ лѣтописяхъ на каждой почти страницѣ. Имали частныя лица частныхъ лицъ; имали князья подвластныхъ имъ и неподвластныхъ; имали князья князей, наконецъ князья были изымаемы лицами подвластными. Поиманіе совершалось даже съ нѣкоторыми какъ-бы сакраментальными приемами ²⁾.

Какъ ни ограничивалось частное самоуправство съ успѣхами гражданственности, тѣмъ не менѣе частнымъ лицамъ всегда предоставлялось, въ извѣстныхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, *право изыманія*. «Акто изъ насъ пригонится въ твою вотчину, — гворится въ договорныхъ грамотахъ, — за холопомъ или должникомъ, а *изымаеть самъ, а безъ пристава*, да поставитъ передъ тобою или передъ намѣстники или передъ волостели, въ томъ вини лѣтъ» ³⁾.

При той общепотребительности изыманія, такая замѣчается въ

¹⁾ См. напр. Акты, относящіяся до гражданской расправы древней Россіи, собр. Федотовымъ-Чеховскимъ. Кіевъ, 1860 г. т. I № 82, стр. 226. Здѣсь видно, что княгиня Авдотья Шемякина-Пронская въ духовной своей, писанной въ 1565 году, повѣстала между прочимъ слѣдующія распоряженія: «Да огребаетъ даи митрополиту и владыкамъ по 10 рублевъ, да в тюрьму давати шесть ведѣй по вся дни по гривне, а в богадельную на день по гривне жъ.»

²⁾ См. напр. П. С. Л. VIII стр. 116 (подъ годомъ 1446). О поиманіи великаго князя Вадилія Васильевича Темнаго въ церкви Св. Троицы въ Сергіевскомъ монастырѣ, сказано: «Приступль же... Никита, ятъ за плечи великаго князя, плаголя: *поиманъ еси великимъ княземъ Дмитремъ Юрьевичемъ.*» Такимъ же образомъ см. еще П. С. Л. IV стр. 284 (подъ годомъ 1510) о поиманіи Псковичей въ Новгородѣ. «И князь великій велѣлъ своимъ бояромъ по своей думѣ творити, какъ себѣ судили, да нашимъ посадникомъ да и людямъ тѣмъ учали доверити: ««посадники Псковскія, и бояре, и жалобныя люди! государь велѣлъ вѣсть вамъ копитися на государьской дворъ женова, а кой во поидеть, ино боялся бы государевы казни, занеже государь хочетъ управу вѣсть вамъ даи.»» И посадники Псковскія и бояре свободного пошли съ воды на владичень дворъ; и бояре посадниковъ спросили: ««ужели есте смолва женовлесъ?»» и посадниковъ, и бояръ, и вущовъ швели въ полату, а молодіи люди на дворѣ стпаци. И вавзеи въ полату, и бояре молвили посадниковъ, и бояромъ, и вущикомъ Псковскимъ: ««*поиманъ де есте. Бюаж и великимъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ всея Русіи.*»» и туто посадники свѣдѣли и до своихъ женъ, а молодіихъ людей переписавъ подаваша Новгородцемъ по улицамъ барени и торжище до управы.»

³⁾ Собр. Рос. Гр. и Дог. I, № 26 (1368 г.) стр. 49.

юридической жизни древняго періода, можно-ли допустить, чтобы власть не пользовалась этою мѣрою противъ своихъ злодѣевъ? Мнѣ кажется, вопросъ скорѣе можетъ состоять въ томъ, были-ли древнему времени известны поруки, какъ мѣра пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда?

Не отдѣляя уголовнаго права отъ гражданскаго, авторъ указываетъ на обычай обезпечивать поруками явку отвѣтчиковъ на судъ, при вызовѣ ихъ по частнымъ искамъ. Замѣчательно однакожъ, что въ позднѣйшее время въ Западной Руси такого обычая не существовало. Вызовъ отвѣтчика производился здѣсь сначала при содѣйствіи *дѣтскихъ*, а потомъ *возными*. Возные представляютъ учрежденіе, перешедшее въ Русь изъ Польши ¹⁾: это были чиновники, выборные отъ земства ²⁾. Дѣтскіе, мало-по-малу замѣненные возными, такого характера не имѣли. Это институтъ чисто русскій, соотвѣтствовавшій, повидимому, институту приставовъ, существовавшему въ Восточной Руси. Но ни возные, ни дѣтскіе, при вызовѣ въ судъ, на поруки позываемыхъ не отдавали ³⁾.

Въ Псковской судной грамотѣ ⁴⁾ и въ Русской Правдѣ ⁵⁾ объ отдачѣ на поруки отвѣтчика, при вызовѣ его на судъ, ничего не гово-

1) А. З. Р. I № 189 (1501 г.) стр. 223. «Пререченыи земляне повѣту Белского вызволямы отъ позву презъ дѣцкого, такъ, ижъ не мають быти презъ оного позваны, але презъ возного того повѣту; а ижъ бы они преречоныи земляны не были втѣснены нѣкторымъ правомъ въ долгу и тежъ въ несправедливости, а злеща... замково право: онымъ Польскій земскій (привелей) написанный допустилихмо, и инѣйшимъ (листомъ) доущама и даемы.»

2) А. З. Р. II № 64 (1511 г.) стр. 80. «А возного маеть староста посполъ съ судьєю и съ подсудкомъ и со всею землею обирати.»

3) А. З. Р. II № 54 (1509 г.) стр. 64. «Ино мы на жаданье ихъ (Волинскаго земства) то вчинили; тыхъ правъ, которыи жъ они мають, какъ было за отца и брата нашего, ммъ не рушаемъ, и на штожъ отецъ и братъ нашъ подавали имъ листы свои: ижъ старосты и намѣстники наши не мають на нихъ дѣцкихъ своихъ слати первымъ разомъ; а коли на кого жалоба прійдетъ, ино того первымъ листомъ и другимъ обослати: и коли на тыи два листы не станеть, тогда дѣцкого послати; а коли за тыи дѣцкимъ не станеть, ино дѣцкованье маеть заплатити, а старостѣ и намѣстникомъ нашимъ на томъ указати отиравити.»

4) Ср. Энгельмана, стр. 122 — 125.

5) Авторъ указываетъ на статью Русской Правды, по сводному тексту Калачова, СХХV. «Аще познаеть кто, не еметь его, то не рци ему мое, иъ рци ему тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ, или не поидеть, то поручника за пять днѣи.» Я не вижу, чтобы упоминаемая въ этой статьѣ порука обезпечивала явку отвѣтчика на судъ; ею обезпечивается только опознанная у отвѣтчика вещь.

рится. Если принять въ соображеніе, что законодательство Западной Руси, даже позднѣйшее, сохранило гораздо болѣе сходства съ Русскою Правдою, чѣмъ законодательство Руси Восточной, то нельзя-ли молчаніе Русской Правды объяснять тѣмъ, что въ древности отдача отвѣтчика на поруки, при вызовѣ его на судъ, и не была въ употребленіи?

«Законодательные памятники, — говоритъ авторъ, — въ которыхъ прямо или косвенно говорится объ отдачѣ на поруки обвиняемыхъ въ тяжкихъ преступленіяхъ, относятся къ XIV и XV стол.; но это нисколько не можетъ поколебать того положенія, что поруки, какъ мѣра предупрежденія, есть древнѣйшее народное учрежденіе, что онѣ ведутъ свое начало раньше возникновенія княжеской власти и были въ употребленіи также до XIV стол. какъ и въ эти два вѣка. Если поруки являются столь сильнымъ учрежденіемъ въ XIV и XV стол., когда уже зарождался иной, неблагопріятный для нихъ порядокъ, то съ полною вѣроятностью мы въ правѣ сказать, что онѣ были столь же, если не болѣе, общимъ учрежденіемъ до того, когда господствовала система, вполнѣ имъ гармонирующая» (стр. 14).

Такія сужденія для меня не убѣдительны. Напротивъ, я полагаю, больше есть оснований на поруки, по крайней мѣрѣ на тѣ, на которыхъ отдавался позываемый въ судъ, смотрѣть какъ на институтъ, выработанный юридическою жизнью Восточной Руси, и притомъ какъ на институтъ, настоящій періодъ процвѣтанія котораго именно и составляли XIV и XV столѣтія.

Поруки авторъ считаетъ первоначальною мѣрою пресѣченія. Отдача за пристава и тюремное заключеніе, по его мнѣнію, введены властію, а порука старѣе самой власти: когда въ русскомъ обществѣ возникла власть, поруки уже были.

Въ этой мысли скрывается нѣкоторое недоразумѣніе.

Когда обиженный или считающій себя таковымъ, при отсутствіи всякой власти, приступаетъ къ обидчику и требуетъ отъ него удовлетворенія: то къ обвиняемому могутъ явиться его друзья, которые его закрываютъ и предлагаютъ обвинителю считаться со всѣми ими вмѣстѣ.

Это единственное отношеніе, возможное при отсутствіи общественной власти.

Если подобное отношеніе считать поруками, то надобно согласиться, что поруки такого рода весьма невыгодны для обвинителя. До появленія поручителей, обвинитель имѣетъ дѣло съ однимъ обидчикомъ; съ появленіемъ поручителей, ему противустоятъ многіе, какъ одинъ человекъ.

Если обвинитель достаточно силенъ, то ему все равно: надъ поручителями обидчика онъ такъ же творить свою волю, какъ сотворилъ-бы ее надъ обвиняемымъ, неимѣющимъ поручителей. Но если обвинитель слабъ, то, вслѣдствіе порукъ, онъ можетъ остаться безъ удовлетворенія, потому что поручители, даже и не желающіе защищать кривду, могутъ, руководствуясь своими личными воззрѣніями, находить притязанія обвинителя неосновательными.

Переносясь мысленно въ кругъ отношеній, возможныхъ до возникновенія общественной власти, мы можемъ находить тамъ не *поруку*, а только *выруку*. Это—не что иное, какъ защита обвиняемаго, и ни въ какомъ случаѣ не гарантія для обвинителя въ полученіи имъ удовлетворенія за свою обиду, а тѣмъ болѣе въ наказаніи обидчика.

Вырука пріобрѣтаетъ характеръ гарантіи для обвинителя и такимъ образомъ обращается въ *поруку*, а *выручители*, принимающіе подъ свою защиту обвиняемаго, дѣлаются *поручителями*, лишь въ томъ случаѣ, когда сами выручители связаны какою-либо высшею силою. Такая сила есть—*власть*. Возникая въ обществѣ, власть застаётъ только *выруку*, въ качествѣ мѣры для защиты обвиняемаго; но *поруку*, въ качествѣ мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ удовлетворенія за обиду и отъ наказанія, власть создаетъ сама и вводитъ ее впервые.

Есть; однакожь, одна мѣра пресѣченія или обезпеченія, которою обвинитель можетъ пользоваться и при отсутствіи всякой власти. Это *manus injectio*, *изыманіе*, мѣра самая простая, самая безыскусственная и вмѣстѣ самая вѣрная. Обиженный захватываетъ своего обидчика, связываетъ его, заковываетъ его въ колодки или желѣза, садитъ его въ погребъ, въ темницу и, до полученія отъ него требуемаго удовлетворенія, бережетъ его или самъ, или приставляетъ къ нему своего слугу, подручника.

Поэтому, когда въ обществѣ возникаетъ власть, она застаётъ *manus injectio*, *изыманіе*, и, по мѣрѣ надобности, сама пользуется этимъ готовымъ уже, обычнымъ институтомъ. Въ рукахъ власти, *manus injectio*, *изыманіе*, влечетъ за собою *тюремное заключеніе* или *отдачу за пристава*.

Таковыми мѣрами власть дѣйствуетъ первоначально только противъ лицъ, которыя стремятся къ ея разрушенію, наносятъ ей ущербъ или вообще обиду. Въ собственныхъ своихъ взаимныхъ столкновеніяхъ

частныя лица продолжают по прежнему прибѣгать къ частному изыманію.

Скоро однакожь вещи начинаютъ измѣняться. Обрѣшивъ нѣвольско, власть немедленно распространяетъ свой контроль и на частныя отношенія. Власть есть сила и въ существѣ ея лежитъ стремленіе сдѣлаться единственною силою; всякую другую силу въ обществѣ она считаетъ частною силою, проявленія которой старается отстранить какъ самоуправство. Въсѣмъ съ этимъ старанія власти направляются и къ отмѣнѣ частнаго изыманія.

Первый шагъ, который дѣлается властію въ этомъ отношеніи, имѣетъ въ виду не содѣйствіе правому, а защиту слабого, фактически нападаемаго. Частному обвинителю власть воспрещаетъ налагать руку на обвиняемаго: онъ остается на рукахъ поручителей. Въ замѣнъ того, если въ послѣдствіи, по разсмотрѣніи дѣла, окажется, что притязанія обвинителя дѣйствительно основательны, то власть принуждаетъ поручителей или выдать обвиняемаго, или сдѣлать за него удовлетвореніе.

Власть старается отстранить manus injectio, частное изыманіе, даже и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый не имѣетъ порукъ: обвинителю предоставляется просить только о заключеніи обвиняемаго въ тюрьму или объ отдачѣ его за пристава.

Вводя поруки въ разбирательство дѣлъ по столкновеніямъ между частными лицами, власть пользуется иногда этою мѣрою и противъ тѣхъ, кого она емлетъ по собственному вѣнчу и въ собственномъ интересѣ. Но при этомъ мотивъ, побуждающій обращаться къ порукамъ, заключается уже не въ защитѣ слабого, или обвиняемаго: замѣняя тюрьму и содержаніе за приставомъ, поруки въ этомъ случаѣ избавляютъ власть отъ заботъ и расходовъ, которые сопряжены съ содержаніемъ обвиняемаго въ нятствѣ¹⁾.

Предшествующія соображенія клонятся къ слѣдующимъ выводамъ:

¹⁾ Слѣдующее мѣсто отчасти объясняетъ это. П. С. Л. VIII стр. 121 (подъ годомъ 1447). Великій князь Василій Васильевичъ Темный требовалъ отъ Дмитрія Юрьевича Шемяки освобожденія своей матери, которая была у Шемяки въ нятствѣ: «brate князь Дмитрей Юріевич! коа тебѣ честь или хвала, что дрѣжишь у себя въ полону мать мою, а свою тетку? чѣмъ сямъ мнѣ хочешь мститися?» — «Князь же Дмитрей обдумавъ съ бояры своими, рече: «что, брате, томити мнѣ не тетку, но и госполю свою великую впягиню? а самъ бѣгаю, а люди себѣ надобны, а уже истомлены, а еще бы сее стеречь; лучше отпустить ея.»

Во-первыхъ. Нельзя считать поруку такою мѣрою пресѣченія, которая существуетъ уже до возникновенія общественной власти. При отсутствіи власти возможна только одна мѣра пресѣченія — пинни и пессо, изиманіе обидчика; поруки же устанавливаются властію, какъ же точно какъ тюрьма и отдача за пристава.

Если поруки, какъ мѣра пресѣченія, суть установленіе общественной власти, то нельзя-ли отсюда объяснить, почему этотъ институтъ является сильно развитымъ въ Восточной Руси въ десятиціи XI^в и XV столѣтій. Не было-ли такое явленіе слѣдствіемъ того, что въ это время въ Восточной Руси элементы общественной власти приобрѣли такую крѣпость, какой они не имѣли ни прежде въ древней Руси, ни потомъ въ Западной. И на оборотѣ: развитость института поруки въ указанномъ періодѣ нельзя-ли считать признакомъ измѣненія общественныхъ отношеній, на пользу укрѣпленія общественной власти въ Восточной Руси?

Во-вторыхъ. Нѣтъ основанія допускать какую-либо послѣдовательность въ появленіи различнаго рода мѣръ пресѣченія. Власть прибѣгала совмѣстно и къ тюрьмѣ или отдачѣ за пристава, и къ порукамъ, и при томъ какъ при разбирательствѣ стоилицей между частными лицами, такъ и въ дѣлахъ о наказаніи (по преслѣдованію виновныхъ) юль имени власти.

Но въ разбирательствѣ по дѣламъ частнымъ поруки были мѣрою первоначальною, главной; тюрьма же и содержаніе за приставомъ составляли мѣру дополнительную, допускавшуюся въ замѣну поруки въ извѣстныхъ лишь случаяхъ.

Такое значеніе слѣдующаго мѣста въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригю и нѣмецкими городами 1230 г. «аще Русьскыи гость въ Ризѣ или на Готьскомъ барезѣ увидитъ, никакъ же стрѣвсадити въ дыбу, оже будетъ порука ночь, ... не будети пороужы, тѣ лѣзѣи въ железа вьсадити. Или немецкыи гость увидитъ... не лѣзѣ его въверечи въ погребѣ; оже не будетъ ночь пороужы, лѣзѣ его въ железа вьсадити¹⁾». Таково же значеніе и положенія: «а чрезъ поруку не ковати встрѣчающагося въ нашихъ юридичесекъ дѣматрикахъ²⁾».

Въ дѣлахъ, которыя производились отъ имени власти, было на оборотъ: здѣсь тюрьма и отдача за пристава составляли первоначальную мѣру пресѣченія, которая только иногда замѣнялась поруками.

1) Собр. Утина и Лазаревскаго стр. 20.

2) См. изслѣдованіе г. Истятковскаго стр. 18.

Въ одной изъ договорныхъ грамотъ XIV столѣтія сказано: «а что еси изымалъ бояръ или слугъ и людей Кашиньскихъ, да подавалъ на поруку, съ тѣхъ ти порука свести»¹⁾. Хотя это мѣсто относится собственно въ столкновеніямъ частно-гражданскаго характера; но я готовъ указать на него, какъ на формулу, которая очень хорошо изображаетъ отношеніе порукъ въ изыманію, тюрьмѣ и отдачѣ за пристава и въ дѣлахъ уголовныхъ, производившихся отъ лица власти.

Изложенными замѣчаніями я, впрочемъ, никакъ не желаю сказать, что главныя положенія автора лишены основанія. Напротивъ, я полагаю, что въ сущности они вѣрны; мнѣ только кажется, что авторъ даетъ имъ болѣе широкое значеніе, чѣмъ бы слѣдовало: они вѣрны въ при-мѣненія къ извѣстнаго рода уголовнымъ дѣламъ; а онъ принимаетъ ихъ за начала древняго нашего уголовного права во всей его цѣлости.

Въ изслѣдованіи своемъ авторъ приводитъ слова узаконенія 1-го марта 1658 года: «съ володниковъ, которые сидятъ на Москвѣ за приставы въ его великаго государя дѣлахъ и въ истцовыхъ искахъ, пожелѣзнаго тѣмъ приставамъ имать съ нихъ не|велѣтъ»²⁾. Здѣсь различаются *дѣла юсударевы* отъ *истцовыхъ исковъ*. Это различіе всегда имѣло важное значеніе, и его надобно имѣть въ виду.

То, что мы называемъ *преступленіемъ* и за что у насъ полагается *наказаніе*, всегда заключаетъ въ себѣ *неправо, кривду, обиду*.

Обида, заключающаяся въ преступленіи, наносится или обществу, какъ цѣлому, или отдѣльнымъ его членамъ, какъ частнымъ лицамъ. Нужно замѣтить, однакожь, что не всякая обида отдѣльнымъ членамъ общества есть въ то же время и обида обществу; но всякая обида обществу непременно заключаетъ въ себѣ и обиду отдѣльнымъ его членамъ, хотя по большей части трудно и даже не возможно уловить и обозначить тѣ предѣлы, въ которыхъ обида, наносимая обществу, отражается обиднымъ образомъ въ частности на интересахъ и правахъ отдѣльныхъ лицъ, въ обществу принадлежащихъ.

Въ этомъ заключается основаніе раздѣленія преступленій на преступленія противъ общества и преступленія противъ частныхъ лицъ; первыя всегда возбуждаютъ *дѣла юсударевы*, изъ послѣднихъ первоначально возникали только *истцовы искы*.

Въ числѣ задачъ, для которыхъ общество существуетъ, охраненіе

¹⁾ Собр. Гос. Гр. и Дог. I № 28 (1268 г.).

²⁾ См. Изслѣдованіе г. Кистяковскаго стр. 56.

права занимает не последнее мѣсто, а наказаніе есть одна изъ мѣръ такого охраненія. Охраняя право, общество, или, что тоже, власть, дѣйствующая въ обществѣ и именемъ общества, караетъ преступленія. Она караетъ и тѣ преступленія, въ которыхъ заключается прямая обида обществу, и тѣ, которыми обижаются непосредственно отдѣльныя, принадлежащія къ обществу лица.

Въ ряду всѣхъ возможныхъ преступленій, убійство или душегубство, конечно, есть самое главное: оно заключаетъ въ себѣ, такъ сказать, верховную обиду, верховное неправо. Казалось-бы поэтому, что, если общество держать въ рукахъ свою мечъ карательный, то всего прежде онъ долженъ падать на голову убійцы или душегубца. И однакожь, исторія положительныхъ законодательствъ, въ томъ числѣ и нашего, показываетъ, что общественная кара на душегубца обращается гораздо позже, чѣмъ на другихъ преступниковъ, преступленія которыхъ, повидимому, не столь важны, но направлены непосредственно противъ общества. У насъ даже воровство начали называть раньше чѣмъ убійство: за коневую татьбу Русская Правда назначаетъ потопъ и разграбленіе въ то время, когда душегубство подвергалось еще только частной мести или оплачивалось вирою.

Если вдуматься глубже въ причины такого историческаго явленія, то оказывается, что оно совершенно согласно съ существомъ вещей.

Выступая на борьбу, необходимо прежде исполниться. Если общество имѣетъ задачей охранять право и карать преступленія, то всего прежде ему нужно устроиться и организовать въ такую силу, которая была-бы въ состояніи карать. Преступленія, направленные непосредственно противъ общества, и въ особенности противъ власти, разрушаютъ ее, не даютъ ей окрѣпнуть, дѣлаютъ ее неспособною и къ охраненію правъ и интересовъ отдѣльныхъ лицъ. Эти-то преступленія и привлекаютъ прежде всего вниманіе возникающей власти; въ борьбѣ съ ними власть возмогаетъ и вырастаетъ въ настоящаго охранителя права.

Наказаніе вообще старѣе, слѣдовательно, наказанія за убійство. Исслѣдователи исторіи уголовного права обыкновенно упускаютъ это изъ вида, и появленіе наказаній за убійство принимаютъ за моментъ возникновенія уголовного права. Въ нашей историко-юридической литературѣ, начиная съ Эверса и Рейца, исторія уголовного права тоже

представляется въ сущности только абстракціею исторіи дѣль о душегубствѣ, разбоѣ и татьбѣ.

Г. Кистяковскій слѣдуетъ въ этомъ отношеніи общему направленію. Въ примѣненіи къ душегубству, разбою и татьбѣ, положенія его о преступленіи, наказаніи, судѣ и мѣрахъ пресѣченія вполнѣ или почти вполнѣ вѣрны; но онъ самъ дѣлаетъ ихъ невѣрными, возводя ихъ на степень положеній, которыя опредѣляютъ развитіе уголовного права во всей его общности.

Авторитеты, освященные временемъ, всегда требуютъ извѣстной дана, и освободиться отъ нея очень трудно. Но мысль г. Кистяковского привлекалась къ обычному воззрѣнію еще и другою силою: эта сила скрывается именно въ той практической цѣли, которая руководила историческимъ изслѣдованіемъ автора.

Предметомъ своимъ авторъ началъ заниматься еще до изданія Судебныхъ Уставовъ. Въ разсужденіи, изданномъ въ 1864 году¹⁾, онъ имѣлъ цѣлю показать недостатки дѣйствовавшей тогда системы. Въ настоящемъ изслѣдованіи вопросъ о мѣрахъ пресѣченія разсматривается имъ съ болѣе обширной точки зрѣнія. Тѣмъ не менѣе и здѣсь пунктъ, на которомъ сосредоточивается главное вниманіе автора, остается тотъ же — недостатки системы, дѣйствовавшей во время Свода Законовъ.

Хотя съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ положеніе вещей, существовавшее во время Свода, измѣнилось; но авторъ опасается, чтобы, вопреки духу новаго закона, практика и на будущее время не продолжала слѣдовать по старому пути. Изложеніе дѣйствующей нынѣ системы написано подъ вліяніемъ такой точки зрѣнія. Съ другой стороны, углубляясь въ древній періодъ, авторъ главнымъ образомъ ищетъ тамъ первыхъ зачатковъ тойже системы, дѣйствовавшей во время Свода.

Отвергая существованіе тюремнаго заключенія въ древнемъ судопроизводствѣ и признавая поруки единственною мѣрою пресѣченія того времени, авторъ идеализируетъ древній періодъ. Общія положенія о первоначальномъ слияніи уголовного права съ гражданскимъ и о составительности уголовного суда служатъ при семъ, за недостаткомъ положительныхъ данныхъ, точкою опоры.

Система мѣръ пресѣченія, дѣйствовавшая во время Свода, постав-

1) О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, въ особенности о предварительномъ тюремномъ заключеніи. Кіевъ, 1864 г.

ленная такимъ образомъ между Судебными Уставами и идеализированнымъ порядкомъ древняго періода, выступаетъ ярче и отчетливѣе; но зато общій ходъ историческаго развитія мѣръ пресѣченія является въ видѣ не совсѣмъ правильномъ.

Я увѣренъ, что съ дальнѣйшимъ расширеніемъ круга историческихъ своихъ изслѣдованій, авторъ въ многомъ измѣнитъ свои убѣжденія, и надобно желать, чтобы, разъ вступивъ на историческую почву, онъ не оставлялъ ее: авторъ владѣетъ всѣми средствами, нужными для воссозданія исторіи нашего уголовного права.

Настоящее изслѣдованіе автора, какъ мнѣ кажется, не рѣшаетъ окончательно вопроса объ историческомъ развитіи мѣръ пресѣченія; но оно подвигаетъ этотъ вопросъ очень много впередъ. Въ особенности оно проливаетъ много свѣта на исторію нашихъ тюремъ, начиная съ московскаго періода.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что сочиненіе г. Бястиковскаго, для той цѣли, для которой оно представлено факультету, безъ всякаго сомнѣнія, болѣе чѣмъ удовлетворительно.

Проф. В. Незабитовскій.

ОБОЗРѢНІЕ

СЪМѢННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

входящихъ въ составъ флоры губерній

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Розовича.

(Продолженіе).

Видоизмѣненія съ цвѣтками фіолетовыми и розовыми нѣрѣдко встрѣчаются около м. Ягорлыка и сел. Выхватенець.

Б. *A. Battellieri*. Des. Цвѣтка встрѣчается между вустаринками около Бѣлой-церкви, Умани, дер. Пекарей, Кременчуга, сел. Цыбулевцеъ, Кам. уѣзда, и сел. Выхватенець, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. ☺.

357. *Lycopers. L.*

(Отъ *lupos*, волкъ, и *opsis*, взглядъ, *ops*, глазъ; по сравненію цвѣтковъ съ глазами и щетянокъ съ шерстью волка).

1. *L. argvensis. L.* Раст. на поляхъ и сорныхъ мѣстахъ около Зорина, Рад. уѣзда, Чернигова, м. Рѣножь, Город. уѣзда, Овруча, Ковля, Устилуга, Кременца, Сатанова, Литина и Межибора; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. ☺.

358. *Oenosta. L.*

(Отъ *ovos*, оселя, и *ostis*, запахъ; относительно свойства растенія).

1. *O. eschioides. L.* Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, м. Шполы, Лубенъ, Хорола, м. Карловки, Константинограда, м. Саврани, сел. Могильнаго, м. Окопъ, м. Ягорлыка и Ямполя; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. ☺.

β. *arenarum. Led.* Около Бѣлой-церкви, Хорола, Константинограда, Ямполя и Ягорлыка.

γ. *parviflorum. Led.* Около Бѣлой-церкви, Ямполя, м. Окопъ и Ягорлыка.

2. *O. Visianii. Clementi.* Раст. на степяхъ и холмахъ около Ямполя, сел. Выхватенець, м. Ягорлыка, м. Окопъ и сел. Косъ, Балтс. уѣзда; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. ☺.

359. *Lithospermum. L.*

(Отъ *lithos*, камень, и *sperma*, сѣмя; относительно твердости орѣшкови).

1. *L. argvense. L.* Воробейникъ. Обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ и между вустаринками около Кіева, Переяславля, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ковля, Кременца, Владиміра-Волынскаго, Могильнаго на Днѣпрѣ, Ямполя и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ☺.

2. *L. officinale*. L. Изрѣдка встрѣчается на возвышенных мѣстахъ и степяхъ около Кіева, Корсуня, Стародуба, Зѣнькова, Лубенъ, Бобылякъ, Житомира, Кременца, Ямполя, Ольгополя, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ. 24.

3. *L. rugirigeo-saeeruleum*. L. Раст. между кустарниками, на мѣстахъ болѣе или менѣе возвышенныхъ, около м. Тальнаго, Глухова, Лохвицы, Лубенъ, Полтавы, м. Новыхъ-Санжарь, Коб. уѣзда, Кобылякъ, м. Нѣгина, Кам. уѣзда, Саврани, Балты, Ягорлыка и сел. Выватенець; цвѣт. въ маѣ. 24.

360. *Pulmonaria*. L.

(Отъ *pulmo*, легкія; относительно употребленія растенія для леченія болѣзней легкихъ).

1. *P. officinalis*. L. Щемелина, медунка. Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Корсуня, Суража, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Устилуга, Кременца, м. Сатанова, Летичева, Каменець-Подольска, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ конца марта до половины мая. 24.

2. *P. mollis*. Wolff. Изрѣдка встрѣчается въ рощахъ около Корсуня, Кременца, м. Почаева, м. Сатанова и Каменець-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

3. *P. angustifolia*. L. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Лубенъ, Житомира и Ковля; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

4. *P. azurea*. Bess. Медунка. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ и рощахъ около Кіева, м. Броваровъ, Лубенъ, Житомира, Устилуга и Проскурова; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

361. *Myosotis* L.

(Отъ *mys*,мышь, и *osis*, ухо; относительно формы листьевъ).

1. *M. palustris*. Wilther. Незабудка. Раст. на влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Ковля, Овруча, Устилуга, Литина, Летичева, Ямполя, Гайсина и Балты; цвѣт. съ мая по сентябрь. 24.

2. *M. nemorosa*. Bess. Раст. въ лѣсахъ, на болотистыхъ мѣстахъ,

около Устилуга, Луцка, Владимира-Волинскаго и Летичева; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. 21.

3. *M. caespitosa*. Schultz. Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Радомысля, Переяславля, Полтавы, Кременца, Устилуга, Сатанова и Межибора; цвѣт. въ июлѣ. ☉.

4. *M. sylvatica*. Hoffm. Раст. на влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Умани, Переяславля, Зѣнькова, Полтавы, м. Броваровъ, м. Любеча, Черн. уѣзда, Стародуба, Ковля, Устилуга, Кременца и Сатанова; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. 21.

β. alpestris. Koch. Около Кіева.

5. *M. intermedia*. Link. Раст. въ лѣсахъ, между кустарниками и на низменныхъ мѣстахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Лубень, Чернигова, Стародуба, Житомира, Ковля, Ровна, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Винницы; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. ☉.

6. *M. stricta*. Link. Раст. на поляхъ и песчаныхъ холмахъ около Кіева, Гринева, Мглина, Переяславля, Лубень, Житомира, Новоградъ-Волинска, Ровна, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ. ☉.

7. *M. sparsiflora*. Mikan. Лепецъ. Раст. на мѣстахъ сырыхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Нѣжина, Лубень, Золотоноши, Житомира, Ровна, Кременца, Каменецъ-Подольска, Ямполья и Гайсина; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. ☉.

362. *Echinosperrum*. Swartz.

(Отъ *ἐχίνος*, ёжъ, и *σπέρμα*, сѣмя; относительно сходства плодовъ съ ежомъ).

1. *E. deflexum*. Lehm. Раст. въ Волинской губерніи около Кременца *), на свалахъ, въ тѣнистыхъ мѣстахъ; при Днѣстрѣ и Тарнавѣ, найд. А. Л. Андржѣевскимъ; цвѣт. въ июнѣ **). ☉.

2. *E. Lappula*. Lehm. ***). Котушки. Очень обыкновенное растение на бесплодныхъ холмахъ и сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Чернигова, Переяславля, Лубень, Житомира, Ровна, Владимира-Волинскаго, Каменецъ-Подольска и Гайсина; цвѣт. съ мая до сентября. ☉.

*) Besser. Enum. p. 50 № 1466. Eichw. Skitze p. 141.

**) Андриѣв. Исч. раст. Подольск. губ. стр. 117.

***) *Lappula*, уменьшит. отъ *Lappa*; небольшіе плоды этого растенія при-
стаютъ къ мякоти, какъ репейникъ.

3. *E. squarrosus*. Reicherb. Раст. на возвышенностях мѣстахъ и при изгородахъ, около Лубенъ, м. Карловки, м. Бѣличъ, м. Оволъ, м. Ягортна и сел. Выхватенецъ, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☉.

4. *E. marginatum*. Lehm. Около Могилева на Днѣпрѣ и м. Рашкова въ юнѣ найд. А. Л. Андржіевскимъ *), ☉.

363. *Aporosa* L.

(Отъ *asper*, шероховатый; относительно шероховатости листьевъ).

1. *A. prostrata* L. Острица, лѣщица, лѣщица, острецъ, морецъ. Раст. на сорныхъ мѣстахъ и при изгородахъ около Кіева, Умани, Канева, м. Броваровъ, Чернигова, Переяслави, Зѣнькова, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Брацлава, Гайсина и Ольгополя; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. ☉.

364. *Cynoglossum* Tournef.

(Отъ *canis*, собака; и *glossa*, языкъ; относительно формы и мягкости листьевъ).

1. *C. officinale* L. Гавясъ, черноворень, собачка. Самое обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Переяслави, Лубенъ, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☉.

β. *bicolor*. Lehm. Около м. Полоннаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и Каменецъ-Подольска.

365. *Strophalodes* Tournef.

(Отъ *strophalos*, лунообразный; относительно формы плодовъ).

1. *O. scorpioides*. Schrank. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ, на сырыхъ мѣстахъ, около Кіева, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Кременца, Сатанова, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. ☉.

366. *Reschella* Reicherb.

(По имени Антонія Рошеля, извѣстнаго садовника, занимавшагося изслѣдованіемъ флоры Баната).

*) Андрж. Истисл. рист. Под. губ. стр. 117.

1. *R. stellulata*. Reicharb. По изслѣдованію А. Л. Андриерскаго часто встрѣчается при Днѣстрѣ между м. Жванцемъ и Разновымъ *); цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

Ordo LXXIV. Solanaceae. Juss. Пасленовыя.

367. *Datura* L.

(Отъ арабскаго слова *datura*, дурманъ).

1. *D. Stramonium* L. Дурманъ, дурнопьянъ, дендера, колюки. Обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Королевца, Лубень, Кобылякъ, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Проскурова, Летичева и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

368. *Hyoscyamus* L.

(Отъ гр. *ἵος*, свинья, и *σκάμος*, бобы; воробожки, наполняемыя многочисленными сѣменами, сходны съ бобами, и такъ какъ преимущественно злоумышл., то называются свинными).

1. *H. niger* L. Блекота, блекоть, нѣмиця, бѣлена, люленница, люлѣвъ. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и поляхъ около Кіева, Канева, Умани, Новгородъ-Сѣверска, Переяслава, Зѣнькова, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ іюль и іюль. ☉.

В. *pallidus* Led. Около Кременца, Сатанова и Ягорлица.

369. *Scopolia* Jacq.

(По имени врача и профессора естественной исторіи въ Павіи Scopolii, ум. 1788 г., извѣстнаго сочиненіями *Flora carnolica* и *Fundamenta Botanica*).

1. *S. carnolica* Jacq. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Умани, м. Почаева, м. Вишневецъ, м. Сатанова, Каменецъ-Подольска и Винницы; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☽.

370. *Nisandra* Adams.

(По имени Никандра, изъ Колофона, жившаго около 160 лѣтъ до Р. Хр. врача, извѣстнаго двумя сочиненіями *Theriacae* и *Alexipharmacicae*),

*) Андриер. Доклал. раст. Подольск. губ. стр. 118, подъ названіемъ *Lithospermum dispersum* L.

1. *N. physaloides*. Gärtn. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Лубнахъ, Владимірѣ-Волинскѣ, Дубнѣ и Каменецѣ-Подольскѣ; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

371. *Physalis*. L.

(Отъ *physalis*, пузырь; при плодахъ, остающаяся чашечка, имѣетъ видъ пузыря).

1. *P. Alkekengi*. L. Изрѣдка встрѣчается въ рощахъ и при изгородахъ около м. Новыхъ-Санжарь, Кролевца, м. Вишневецъ, Крем. уѣзда, Ямполья и м. Ягорлыка, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☽.

372. *Solanum*. L.

(Отъ *solanum*, успокоеніе, *solari*, успокоить; относительно боле-утолятельнаго и усыпляющаго свойства многихъ видовъ, принадлежащихъ къ роду *Solanum*).

1. *S. nigrum*. L. Пасленъ, паслина. Самое обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ, поляхъ, при изгородахъ, въ рощахъ и оврагахъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

2. *S. humile*. Bernh. На влажныхъ мѣстахъ около Нѣжина, найденъ А. Л. Андриѣвскимъ. ☉.

3. *S. miniatum*. Bernh. Раст. въ Волинской губерніи *), также въ Подольской губерніи **). ☉.

4. *S. tuberosum*. L. Картофель, картопля, бараболя, бульба. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

5. *S. Dulcamara*. L. ***). Глициникъ, вовчи ягоды. Очень обыкновенное растеніе на сырыхъ мѣстахъ въ рощахъ при кустарникахъ и изгородахъ около Кіева, Корсуня, Чернигова, Стародуба, Роменъ, Переяславля, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Ковля, Почаева, Лещева и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☽.

373. *Lycium*. L.

(Отъ *Lycia*, область въ южной Азіи, гдѣ растеніе часто встрѣчается).

*) Besser. Enum. p. 11. № 27. Eichw. Skizze p. 139.

**) Besser. Enum. p. 11. № 271. Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 120.

***) Отъ *dulcis*, сладкій, и *amarum*, горкій; стебель и ягоды сначала имѣютъ горкій вкусъ, а потомъ сладкій.

1. *L. barbatum*. L. Дереза. Разводится во многих мѣстахъ для живой изгороди; одичалое растеть около Кіева, Владиміра-Волинскаго, м. Саврани, Балты, м. Оконъ и Ягорлыка, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. ☂.

374. *Nicotiana*. L.

(По имени Nicot'a, французскаго посланника въ Португаліи, род. 1550 г. умер. 1600, приславшаго во Францію сѣмена табаку въ 1560 г.).

1. *N. rustica*. L. Тютюнъ, мохорка, табакъ. Засѣвается преимущественно въ южной части Черниговской и сѣверной части Полтавской губерній; также изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ юлѣ и августѣ. ☉.

Ordo LXXV. *Verbasceae*. Barthlmg. Коровяковыя.375 *Verbascum*. L.

(Измѣненное *verbascum*, отъ *barba*, борода; относительно покрытія растеній густыми волосками).

1. *V. Thapsus*. L. *). Медвѣжье-ухо, девина, дивана. Раст. на островахъ и прибрежныхъ песчаныхъ лугахъ около Кіева, Суража, Полтавы, Олевска, Овруч. уѣзда, Балты, сел. Березокъ и м. Богополя, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. ☉.

2. *V. thapsiforine*. Schrad. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернобыля, Овруча, Устилуга, Саврани и Богополя; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. ☉.

3. *V. phlomoïdes*. L. Коровякъ. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, лугахъ и степяхъ около Умани, Кіева, Канева, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Лубенъ, Золотоноши, Житомира, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Ольгополя, Гайсина и Балты; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

4. *V. blattaria*. L. **). Раст. на сырыхъ лугахъ Кіева, Козельца, Борисполя, Переяславля, Золотоноши, Острога, Старокопстантинов а Балты и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

*) Отъ *θαψος*, желтый; относительно желтыхъ цвѣтковъ.

***) Отъ *blatta*, тараканъ; относительно употребленія растенія для истребленія таракановъ.

5. *V. pyramidalum*. MB. Раст. на степяхъ и при дорогахъ около Хорола и Савранн; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☽.

6. *V. speciosum*. Schrad. Раст. на холмахъ около м. Саганова, м. Жванца, Ямполья и сел. Выхватенець, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

7. *V. Lychnitis*. L. *) Дивина. Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ, въ оврагахъ, рощахъ и между кустарниками около Кіева, Радомисля, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Чернигова, Кролевца, Батурина, Роменъ, Миргорода, Переяславля, м. Карловки, Житомира, Кременца, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☺.

8. *V. orientale*. MB. Раст. на степяхъ около Умани, м. Тальнаго, м. Шполы, Зѣнигородки, м. Карловки, Зѣнькова, Житомира, сел. Звинячь, Кремен. уѣзда, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

9. *V. nigrum*. L. Оманъ, горлачи. Раст. въ рощахъ, на песчаныхъ поляхъ и между кустарниками около Межигорья, Бердичева, Умани, Корсуня, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кролевца, Полтавы, Золотоноши, Овруча, Олевска, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Лещичева, Балты, м. Оконъ и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до сентября. ☺.

10. *V. rubiginosum*. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Умани, м. Смѣлой, Хорола, м. Карловки, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☺.

11. *V. phoeniceum*. L. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ, на степяхъ и между кустарниками около Межигорья, Триполья, м. Броваровъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Ровна, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☺.

376. *Scrophularia* L.

(Отъ *scrophula*, желѣза; относительно медицинскаго употребленія).

1. *S. podosa*. L. Подтынникъ. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Новозыбова, Стародуба, Переяславля, Лубень, Житомира, Ковля, Брацлава и Балты; цвѣт. съ мая до августа. ☽.

*) Отъ *léxros*, лампада; относительно употребленія листьевъ для свѣтиль-
лампы.

2. *S. Scorolii*. Норре. Раст. въ лѣсахъ около м. Ставица, Кременца, Сатанова и сел. Бѣлочь, Ольгоп. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

3. *S. aquatica*. L. Старовина. Очень обыкновенное растеніе, преимущественно на мѣстахъ лѣсистыхъ сырыхъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Сквиры, Канева, Стародуба, Лубень, Житомира, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

4. *S. vernalis*. L. Изрѣдка встрѣчается на левадахъ и между кустарниками въ Лубнахъ; около Каменецъ-Подольска, Завалья и Збрижа, при р. Збручѣ, найд. А. Л. Андришевскимъ *); цвѣт. въ маѣ. ☉.

Ordo LXXVI. Antirrhineae. Juss. Жабрейныя.

377. *Gratiola*. L.

(Отъ *gratia*, благодарность; относительно лечебнаго свойства этого растенія).

1. *G. officinalis*. L. Болототысячникъ. Раст. на сырыхъ мѣстахъ по обоимъ берегамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Кременчугомъ; а также около Чернобыля, Овруча, Житомира и сел. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

378. *Lindernia* All.

(По имени Ф. В. Линдерна, стразбургскаго врача и ботаника, род. 1682 г. и умерш. 1755).

1. *L. Ruxidaria*. All. **). На прибрежныхъ влажныхъ мѣстахъ около Житомира найд. г. Тышецкимъ въ іюлѣ. ☉.

379. *Digitalis*. L.

(Отъ *digitale*, наперстокъ; относительно формы вѣничка).

1. *D. grandiflora*. All. Очень обыкновенное растеніе на степяхъ, въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. съ іюня до сентября. 24.

β. acutiflora. Koch. Около Кіева, Бѣлоу-церкви, Бердичева, Умани, Житомира, Овруча, Ровна, Владиміра-Вольпнскаго, Староконстантинова, Брацлава, Гайсина и Переяславля.

*) Андришев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 121.

***) Отъ *πεδίον*, кривка; относительно формы плода.

380. *Linaria*. Juss.

(Отъ *linum*, ленъ; относительно сходства листьевъ съ листьями льна).

1. *L. minor*. Desf. Изрѣдка встрѣчается на поляхъ около дер. Совежъ, недалеко Кіева, Кременца, сел. Звинячь, Кременец. уѣзда, Межибора и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *L. genistaefolia*. Mill. Косюрки. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Канева, Корсуня, Остра, Переяславля, Лубень, Кременчуга, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья, Балты, м. Криваго-озера и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☿.

β. latifolia. Andrж. Около сел. Вербокъ, Ольгопольскаго уѣзда.

3. *L. vulgaris*. Mill. Ленокъ, зайцевъ ленъ. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, поляхъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Умани, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Хорола, Полтавы, Житомира, Ковля, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☿.

4. *L. odora*. Chav. Раст. на песчаныхъ наносныхъ холмахъ около Кременчуга, м. Новыхъ-Санжаръ, Полтавы, Кобылякъ и Чигирина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☿.

α. major. Bunge. Около Кременчуга и Кобылякъ.

381. *Antirrhinum*. L.

(Отъ *ant*, сходный, и *rhin*, носъ; относительно формы вѣчника).

1. *A. Orontium*. L. *). Между хлѣбными растеніями около сел. Завалья и м. Жванца найд. А. Л. Андржіевскимъ въ іюнѣ **). ☉.

382. *Veronica*. L.

(Можетъ быть измѣненное *Veronica*; вѣроятно также происходитъ это названіе отъ *verus*, истинный, и *unicus*, единственный; относительно медицинскихъ свойствъ растенія).

1. *V. scutellata*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ, болотахъ, при озерахъ и каналахъ около Кіева, Стародуба, Переяславля, Лубень,

*) Отъ Сирійской рѣки *Orontes*.

***) Андрж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 122.

Житомира, Устилуга, Кременца, Проскурова, Летичева и Межибора; цвѣт. съ мая до августа. 21.

2. *V. Anagallis*. L. *). Скопецъ. Раст. на влажныхъ мѣстахъ, при ручьяхъ, рѣкахъ и оерахъ около Кіева, Корсуня, Суража, Стародуба, Переяслава, Житомира, Ковля, Кременца, Проскурова и Балты; цвѣт. съ мая по сентябрь. 21.

3. *V. anagaloides*. Guss. Раст. на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, м. Проскурова и Полтавы; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

4. *V. Bessabunga*. L. **). Раст. при источникахъ и ручьяхъ около Кіева, Житомира, Летичева и Межибора; цвѣт. съ мая до глубокой осени. 21.

5. *V. Chamaedrys*. L. ***). Безвершки. Очень обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ лугахъ, въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Канева, Чернигова, Нѣжина, Ромна, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Сатанова и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

α. *legitima*. Led. Около Кіева и Житомира.

γ. *peduncularis*. Led. Въ лѣсу около Кіева.

6. *V. officinalis*. L. Свнная вероника, вароника. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Бердичева, Радомысля, Суража, Млиня, Стародуба, Ковля, Устилуга, Кременца, Проскурова, Переяслава и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

7. *V. prostrata*. L. Очень обыкновенное растеніе на плодоносныхъ холмахъ и степяхъ около Чернигова, Кіева, Переяслава, Пирятина, Лубень, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Межибора, Ямполья и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

8. *V. austriaca*. L. Раст. на холмахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Лубень, Житомира, Кременца, Сатанова, Могилева на Днѣстрѣ, Ольгоноля, Ямполья и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

α. *dentata*. Koch. Около Кіева, Таращи, Полтавы, Устилуга, Кременца, Сатанова и Балты.

β. *pinnatifida*. Koch. Около Пирятина и м. Ягорлыка.

γ. *viripinnatifida*. Koch. Около Кіева, Бѣлой-церкви, Лубень, м. Карловки и Брацлава.

*) Отъ *ἀναγλάσσω*, свѣяться; относительно медицинскаго употребленія.

***) Отъ *Vaschungen*, ручей; относительно мѣстоахожденія.

***) Отъ *χαμαί*, низко, на землѣ, при землѣ, и *δρυς*, дубъ; относительно небольшой величины растенія и сходства листьевъ оного съ дубовыми листьями.

δ. *Venuissima*. Andr. Около Ягорлыка.

ζ. *prostrata, caule humili prostrato, foliis lanceolato-linearibus, floribus solitariis v. racemis paucifloris*. На известковых холмах около Ягорлыка.

9. *V. latifolia*. L. Конопельки. Раст. на стенах, въ рощахъ, ярахъ и между бустарниками, около Бѣлой-церкви, Канева, Королевца, Золотоноши, Полтавы, Житомира, Кременца, Дубна, Каменецъ-Подольскъ, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября 24.

α. *polystachia, foliis ovatis, vel ovato-lanceolatis, basi attenuatis, pedunculatis, racemis axillaribus alternis, compositis*. Цомѣсь, представляющая среднюю форму между *V. spicata* и *V. latifolia*. Раст. между бустарниками около Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

β. *minor*. Led. Около Кіева.

10. *V. spuria*. L. Раст. на стенах, въ рощахъ, ярахъ и между бустарниками около Бѣлой-церкви, Канева, Королевца, Золотоноши, Полтавы, Житомира, Кременца, Дубна, Каменецъ-Подольска, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 24.

α. *Schraderi*. Koch. Языки. Около м. Каневцевъ, Полтавы, Бѣлой-церкви и Ольгополя.

β. *laxiflora*. Koch. Въ лѣсахъ, около сел. Чарторіи, Глухов. уѣзда.

γ. *foliosa*. Koch. Около Константинограда и м. Карловки.

11. *V. longifolia*. L. Язычки. Раст. на влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Межигорьемъ и Золотоношею; также около Суража, Мглина, Полтавы, Житомира, Ковля, Овруча, Кременца, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 24.

α. *vulgaris*. Koch. Около Корсуня, Чернигова, Стародуба, Житомира, Брацлава и Балты.

β. *maritima*. Koch. Около Суража, Лубень, Проскурова, м. Карловки и Ольгополя.

δ. *glabra*. Koch. Около сел. Выхватенець, Балт. уѣзда.

12. *V. spicata*. L. Раст. на плодоносныхъ холмахъ, стенахъ и между бустарниками около Кіева, Таращи, Воронежа, Лубень и м. Карловки; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 24.

α. *vulgaris*. Koch. Около Лубень.

β. *latifolia*. Koch. Около Кіева и Городни.

γ. *lancifolia*. Koch. Около Кіева и Межигорья.

δ. *setulosa*. Koch. Около дер. Муши, Камен. уѣзда.

ε. *cristata*. Koch. Около м. Клевани, Луцка и Богополя.

13. *V. incana*. L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, степяхъ и въ лѣсахъ, на песчаныхъ мѣстахъ, около Кіева, Бѣлой-церкви, Погара, Кролевца, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Староконстантинова, Летичева, Могилева на Днѣстрѣ, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ іюлѣ и въ августѣ. ☉.

β. *pube tenui subtomentoso-canescens, major, foliis plerumque profundius serratis*. Led. Около Глухова, Лубень, Житомира и Межибора.

14. *V. serpyllifolia*. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ, обработанныхъ и необработанныхъ поляхъ, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ апрѣля до октября. ☉.

15. *V. arvensis*. L. Раст. на обработанныхъ мѣстахъ около Кіева, м. Броваровъ, Городни, Чернигова, м. Погара, Переяславля, Житомира, Луцка, Ровна, Ковля, Кременца, Проскурова, Гайсина и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ☉.

16. *V. verna*. L. Очень обыкновенное растеніе на холмахъ, поляхъ и между кустарниками около Кіева, дер. Никольской слободы, Переяславля; Лубень, Полтавы, Ковля, Житомира, Проскурова и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ. ☉.

β. *floribus majoribus*. Около Кіева.

17. *V. Vixbaumii*. Tenzg. Раст. на сорныхъ мѣстахъ, поляхъ и въ лѣсахъ около Владиміра-Волинскаго, Дубна, Острога, Кременца, м. Почаева, сел. Кужелева, м. Мильковѣцъ, Новоушицк. уѣзда, и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

18. *V. agrestis*. L. Обыкновенное растеніе на мѣстахъ обработанныхъ около Кіева, м. Броваровъ, Чернигова, Лубень, Полтавы, Житомира, Луцка, Летичева, Гайсина и Балты; цвѣт. съ апрѣля до августа. ☉.

19. *V. hederacfolia*. L. Раст. въ садахъ и на обработанныхъ мѣстахъ въ Козельцѣ, Кіевѣ, м. Тальномъ, м. Яготинѣ, Лубнахъ, Полтавѣ, Житомирѣ, Владиміръ-Волинскомъ, Луцкѣ, Летичевѣ и м. Окнахъ, Валт. уѣзда; цвѣт. съ апрѣля до августа. ☉.

20. *V. triphyllus*. L. Раст. на открытыхъ, большею частію обработанныхъ мѣстахъ, около Житомира, Луцка, Владиміра-Волинскаго, Ровна, Дубна, Острога, Саврани и м. Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ. ☉.

383. *Limosella*. L.

(Отъ *limosus*, болотистый; относительно мѣстонахожденія).

1. *L. aquatica*. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Межигорьемъ и Золотоношею; также около Житомира и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

Ordo LXXIII. *Orobanchaceae*. Juss. Заразиковыя.384. *Orobancha*. L.

(Отъ *орбанъ*, горошекъ, и *орбанъ*, душица; относительно мѣстонахожденія на корняхъ бобовыхъ растений).

1. *O. antirrhina*. Reuter. Встрѣчается очень рѣдко на краяхъ лѣсовъ между Зиньбовымъ и Барами *). 2↓.

2. *O. Epithymum*. Des. Зараза. Чужеродное растеніе на корняхъ *Thymus Serpyllum*, на песчаныхъ мѣстахъ и между вересками, около сел. Посудичь, Стародуб. уѣзда, и Житомира; цвѣт. въ іюлѣ. 2↓.

3. *O. saguophyllacea*. Smith. Раст. между вустарниками около Кіева, Житомира, Кременца и Летичева; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 2↓.

4. *O. concolor*. Duby. Чужеродное растеніе, на корняхъ *Silva Besseri*, около м. Карловки и на корняхъ *Laserpitium pruthenicum* и *Prunella grandiflora*, около м. Олевска, Овруч. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

5. *O. elatior*. Sutt. Въ лѣсахъ около Турчинецъ и Тарноруды, найд. А. Л. Андржіевскимъ **); также найд. мною около сел. Березовъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

6. *O. rubens*. Wallg. Въ окрестностяхъ Кіева найд. г. Разумовымъ. 2↓.

7. *O. stigmatodes*. Wimmer. На песчаныхъ и глинистыхъ возвышенныхъ мѣстахъ, чужеродное растеніе, на корняхъ *Centaurea scabiosa* и *C. paniculata*, около Кіева; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 2↓.

8. *O. alba*. Stephan. На стенахъ, курганахъ и между вустарниками, чужеродное растеніе, на корняхъ *Salvia Sibthorpii* и *S. пе-*

*) Ledebour, *Flora Rossica*. V. III. p. 1. p. 318.

***) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 124, подъ названіемъ *O. major*. L.

погоса, оволо Києва, Ббллой-церьви, Трахтемирова, Умани, Лубень, м. Каневцевъ, Золотоноши, Ольгополя, сел. Вербовъ, Ольгоп. уѣзда, Ямполя и Ягорлыка; цвѣт. въ июнѣ. 2↓.

9. *O. strumosa*. Rogovitsch; calyce disepalo, sepalis late ovatis, inaequaliter bifidis, nervosis, antice continguis connatisve, tubo corollae brevioribus, laciniis lanceolato-acuminatis, nervo medio crasso eminente, caeteris obsolete, corolla tubulosa superne ampliata, sub medio antice conspicue strumosa, dorso curvata, extus pilis glanduliferis brevibus adspersa, labiis inaequaliter denticulatis, superioribus subbilobis, intus hirto-piliosellis, marginibus lateralibus reflexis, inferioribus trifidis, laciniis subaequalibus, oblongo-acuminatis, plicato crispatis, staminibus sub medio tubi corollae (infra strumam) insertis, basi cum parte inferiore corollae pilosellis, superne styloque pilis glanduliferis brevibus; bracteis coriaceis ovato-lanceolatis, acuminatis, glanduloso-pilosis, corollis parum brevioribus. Tota fusco-amethystina. Чужеедно растение на лугахъ и между кустарниками, на корняхъ *Peucedanum Cervaria*, около хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда, и хут. Курдюмовки, Глухов. уѣзда; цвѣт. въ концѣ іюля и въ августѣ. 2↓.

10. *O. saerulea*. Vill. Чужеедно растение, на корняхъ *Artemisia vulgaris*, при берегахъ Днѣпра оволо Києва, противъ Асвольдовой могилы; цвѣт. въ июнѣ и іюлѣ. 2↓.

11. *O. ageraria*. Borkhausen. Чужеедно растение на песчаныхъ и глинистыхъ мѣстахъ, на корняхъ *Arthemisia campestris* и *A. inodora*, оволо Києва, м. Броваровъ и Саврани; цвѣт. въ іюлѣ. 2↓.

12. *O. sumana*. Wall. О находеніи этого вида въ южной части Подольской губерніи свидѣтельствуетъ Бессеръ; о чемъ упоминаетъ Рейхенбахъ въ сочиненіи своемъ, *Icones Florae Germanicae et Helveticae*. Vol. XX. p. 107.

13. *O. saerulea* Scop. По наблюденію А. Л. Андриевскаго растеть на стенахъ въ Подольской губерніи *). 2↓.

14. *O. ramosa*. L. Вовчекъ. Чужеедно растение, на корняхъ обыкновенной конопля, около дер. Борщаговки, Лубень, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Ольгополя и Ямполья; на сорныхъ мѣстахъ въ м. Тальномъ, на корняхъ *Xanthium arvense*, *Anthemis Cotula*, *Polygonum aviculare*, *Malva borealis*; на корняхъ *Melilotus officinalis*, около

*) Андриевскій. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 124.

сел. Выхратенець, Балт. уѣзда; на корняхъ табуку около м. Карловки; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

15. *O. robusta*. Alb. Раст. на возвышенныхъ холмахъ Курилова, недалеко Кременца *). 24.

385. *Lathraea*. L.

(Отъ *лабратовъ*, скрытый; большая часть растенія скрыта въ землѣ и подъ листьями деревъ).

1. *L. squammaria* L. Масленки. Чужедное растеніе, въ тѣнистыхъ лѣсахъ, подъ листьями на борняхъ деревъ, около Кіева; Стародуба, Лубень, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Летичева, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

Ordo LXXIV. Rhinanthaceae. Dec. Пѣтушиковыя.

386. *Melampyrum*. L.

(Отъ *мѣласъ*, черный, и *пѣросъ*, рожь, зерно; сѣмена имѣютъ сходство съ сѣменами ржи, и попавши въ хлѣбъ дѣлаютъ его чернымъ).

1. *M. cristatum*. L. Пѣтуши. Раст. на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, дер. Пекарей, Гнѣдина, Лубень, Карловки, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Каменецъ-Подольска и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

2. *M. arvense*. L. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Кіева, дер. Гнѣдина, Лубень, дер. Левковки, Konst. уѣзда, Житомира, Кременца, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

3. *M. nemorosum*. L. Иванъ-да-Марья. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Сквири, Канева, Гародни, Суража, Стародуба, Переяславля, Лубень, Житомира, Устилуга, Кременца, Каменецъ-Подольска и Винницы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

4. *M. pratense*. L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ между кустарниками и въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева, м. Триполья, м. Броваровъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Овруча, Староконстантинова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

*) Ledebour, Flora Rossica. V. III. p. 1. p. 314.

5. *M. sylvaticum*. L. Раст. въ лѣсахъ и на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Козельца, Конотона, Ромна, Полтавы, Житомира, Луцка, Устилуга, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

337. *Pedicularis*. L.

(Отъ *pediculus*, вѣшь; относительно употребленія растенія для уничтоженія этихъ насѣкомыхъ).

1. *P. palustris*. L. Раст. на лѣсистыхъ торфяныхъ болотахъ около Кіева, м. Броваровъ, Чигирина, Погара, Переяславля, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Летичева и Винницы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉, v. ☉.

2. *P. comosa*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и степяхъ около Кіева, Бердичева, Сквиры, дер. Гринева, Лубень, Полтавы, Житомира и Ольгополя; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☐.

3. *P. scerifrum*. L. *). Раст. на болотистыхъ торфяныхъ мѣстахъ и лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Суража, Мглина, Стародуба, Житомира, Овруча, Ковля, Ромна, Владиміра-Волынскаго и Луцка; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ ☐.

α. *glabra*. Led. Около Борщаговки, недалеко Кіева и Житомира.

β. *pubescens*. Led. Около Кіева и дер. Гринева, Стародубскаго уѣзда.

338. *Rhinanthus*. L.

(Отъ *rhin*, носъ, и *anthos*, цвѣтокъ; относительно формы вѣзчика).

1. *R. minor*. Ehrh. Звонецъ. Очель обыкновенное растеніе на лугахъ, степяхъ и поляхъ около Кіева, м. Бѣлой-церкви, Хорола, Полтавы, м. Карловки, Кременчуга, Чернигова, Стародуба, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Летичева и Брацлава; цвѣт. съ мая до сентября. ☉.

γ. *angustifolius*. Koch. Около дер. Гринева.

2. *R. major*. Ehrh. Бубонникъ. Раст. на лугахъ около Кіева, Трахтемирова, Козельца, Лубень, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Летичева и Проскурова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

*) Отъ *rhinanthus*, синантеръ; относительно формы растенія.

389. *Euphrasia* L.

(Отъ *lucrasia*, радость; относительно медицинскаго употребленія въ глазныхъ бо-
лѣзняхъ).

1. *P. officinalis* L. Очанка. Очень обыкновенное растеніе на лу-
гахъ и между кустарниками около Кіева, Бердичева, Чернигова, Мглина,
Переяслава, Лубень, Кременчуга, Житомира, Ровна, Луцка, Кремен-
ца, Межибора, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ іюня до глубокой осе-
ни. ☉.

390. *Odontites* Hall.

(Отъ *odon*, зубъ; относительно употребленія въ зубныхъ болязняхъ).

1. *O. lutea* Steven. Раст. на возвышенныхъ и степныхъ мѣстахъ
около Кіева, Триполья, Хорола, Лубень, Житомира, Ольгополя, Ямполья
и Балты; цвѣт. въ августѣ и сентябрѣ. ☉.

2. *O. rubra* Pers. Обыкновенное растеніе на лугахъ, пастбищахъ
и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Умани, Суража,
Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяслава, Золотоноши, Житомира,
Овруча, Владиміра-Волынскаго, Проскурова и Брацлава; цвѣт. съ іюня
до глубокой осени. ☉.

Ordo LXXV. *Verbenaceae* Juss. Желѣзняковыя.391. *Verbena* L.

(Вѣроятно отъ кельтскаго *ferfaen*, выводить, уничтожать камни: растеніе употре-
блялось противъ мочевыхъ камней; также можетъ быть происходить отъ
verbum, слово: по свидѣтельству Плинія, Plin. XX. 3. XXV. 52. давали
платы при этомъ растеніи и употребляли его при жертвоприношеніяхъ).

1. *V. officinalis* L. Желѣзнякъ. Обыкновенное растеніе на сор-
ныхъ мѣстахъ, при заборахъ и дорогахъ около Кіева, Канева, Черни-
гова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Конотона, Лубень, Овруча,
Олевска, Ровна, Житомира, Кременца, Проскурова, Новой-Ушицы,
Ямполья, Балты и Кобылякъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

Ordo LXXVI. *Labiatae* Juss. Губоцвѣтныя.Tribus I. *Oscimoideae* Benth.392. *Ocimum* L.

(Отъ *osimon*, издавать запахъ; относительно пріятнаго запаха растенія).

1. *O. Basilicum*. L. *). Душистые-васильки. Засѣваются въ садахъ и огородахъ, изрѣдка встрѣчаются на сорныхъ мѣстахъ; цвѣт. съ іюля до октября. ☉.

Tribus II. Menthoideae. Benth.

393. *Ischoltzia*. Willd.

(По имени врача Ельскольца, родив. 1623 года въ Франкфуртѣ, ум. 1688 года въ Берлинѣ, написавшаго сочиненіе: *Neu angelegter Gartenbau, Flora marchica*).

1. *E. cristata*. Willd. Шандра. Раст. на сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Погара, Батурина, Полтавы, Хорола, Глухова, Житомира, Луцка и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉.

394. *Mentha*. L.

(По имени баснословной *Mintha*, превратившейся въ это растеніе).

1. *M. sylvestris*. L. Лѣсная мята. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лѣсистыхъ мѣстахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Канева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Овруча, Ковля, Ровна, Летичева, Брацлава и Балты; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☽.

α. *ulgaris*. Benth. Около Стародуба, Корсуня, Житомира и Летичева.

β. *nemorosa*. Benth. Около Бѣлой-церкви и м. Тальнаго.

γ. *glabra*. Koch. Около Житомира.

2. *M. pratensis*. Sole. Изрѣдка встрѣчается на влажныхъ лугахъ около Кіева и Козельца; цвѣт. въ іюль. ☽.

3. *M. aquatica*. L. Раст. на топкихъ болотахъ и влажныхъ мѣстахъ при берегахъ рѣкъ, озеръ и каналовъ; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☽.

α. *nemorosa*. Fries. Около дер. Троицкаго, Лубень, Житомира, Кременца и Летичева.

β. *hirsuta*. Willd. Около дер. Троицкаго, Козельца, Нѣжина, Лубень, Староконстантинова, Летичева и Брацлава.

*) Отъ *basilicon*, царскій; относительно запаха и цѣлебнаго свойства ра-

4. *M. arvensis*. L. Драголюбъ. Очень обыкновенное растеніе на низменныхъ поляхъ, влажныхъ лугахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюль и августѣ. 21.

а. *vulgaris*. Koch. Около Кіева, Новгородъ-Свѣрска, Житомира и Каменецъ-Подольска.

5. *M. sativa*. L. Мята. Въ одичаломъ видѣ найд. мною при р. Бугѣ около Богополя.

а. *vulgaris*. Koch. и *β. crispata et pilosa*. Koch. Засѣваются въ садахъ и на огородахъ.

ζ. *parviflora*. Koch. Около Межибога, на влажныхъ мѣстахъ, найд. А. Л. Андріевскимъ *); цвѣт. въ іюль и августѣ. 21.

6. *M. Pulegium*. L. Раст. на холмахъ около м. Оконъ и м. Ягорлыка; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.

395. *Lycopus*. L.

(Отъ *λεκος*, волкъ, и *πους*, нога; относительно зубчатой формы листьевъ).

1. *L. europaeus*. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ, преимущественно лѣсистыхъ, около Кіева, Корсуня, Мглина, Стародуба, Полтавы, Кременчуга, Житомира, Луцва, Владиміра-Волинскаго, Проскурова и Брацлава; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

2. *L. exaltatus*. L. Изрѣдка встрѣчается на низменныхъ мѣстахъ около Кіева, Василькова, Хорола, дер. Дуднивовъ, Остерск. уѣзда, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Брацлава, Балты и м. Оконъ, Балтскаго уѣзда; цвѣт. въ іюнь и августѣ. 21.

396. *Origanum*. L.

(Отъ *ορος*, гора, и *ρανος*, блескъ, красота; относительно мѣстонахожденія и запаха этого растенія).

1. *O. vulgare*. L. Зиповка, материнка, душинка. Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Умани, Чернигова, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Овруча, Ковли, Владиміра-Волинскаго, Летичева, Брацлава, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюля до октября. 21.

*) Андріев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 126, подъ названіемъ *O. austriaca*. Jacq.

α. prismaticum. Gaud. Около Киева.

β. virens. Benth. Около Нѣжина, Хорола и Ямполь.

392. *Thymus. L.*

(Отъ *thymus*, духъ, мужество; относительно возбуждающаго и укрѣпляющаго свойства растенія).

1. *T. Serpyllum. L. **). Чобриць, щербецъ, чебрець, мацержанва. Очень обыкновенное растеніе на открытыхъ холмахъ, преимущественно песчаныхъ, и между вустарниками; цвѣт. съ іюня до октября. 5.

α. Chamædrys. Koch. Около Киева, Межигорья, Нѣжина, Лубень, Житомира, Владимира-Волинскаго, Почаева, Сатанова и Летичева.

β. angustifolius. Led. Около м. Межирячь, м. Прохоровки, Константинограда, м. Санжарь, Полтав. уѣзда, Кременчуга, Кременца и Брацлава.

γ. vulgaris. α. Benth. Около Трнополья, м. Вишневецъ, Кременец. уѣзда, и Ямполь.

δ. villosus. Led. Около Кацева, дер. Халепья, Нѣжина, Лубень, Полтавы, Житомира, Ровна, Брацлава и Константинограда.

ζ. Marschallianus. Led. Чепчякъ. Около Киева, Ржищева, Нѣжина, Житомира, Устилуга, Межибора, Саврани, Лубень и Полтавы.

η. odoratissimus. Led. Бигородицкая трава. Около Никольской слободки, недалеко Киева, Чернигова, Мглина, Житомира, Ровна, Обруча и Брацлава.

393. *Calamintha. Benth.*

(Отъ *calos*, красивый, хорошій, и *mintus*, мята; относительно употребленія).

1. *C. Nepeta. Link. ***). Раст. на известковыхъ скалахъ около м. Рапкова, сел. Бѣлочь, м. Рыбницы и сел. Выхватенець; цвѣт. въ іюль и въ началѣ августа. 24.

2. *C. Acinos. Clairvill. ****). Очень обыкновенное растеніе на возвышенныхъ мѣстахъ, стѣняхъ и между кустарниками около Киева, Умани, Остра, Переяслава, Полтавы, Житомира, Луцка, Староконстан-

*) Отъ *serpere*, ползти; относительно приземистыхъ стеблей.

**) По сходству растенія съ родомъ *Nepeta*.

***) Отъ *aknos*, зерно; относительно строения плода.

тинова, Летичева, Ольгополя, Гайсина и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

3. *C. Cypripedium*. Benth. *). Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ, на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Летичева, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

399. *Hyssopus*. L.

(Отъ *ἕσσω*, стрѣлка, и *ἄψυ*, знакъ; относительно формы растенія).

1. *H. officinalis*. L. Гиссопъ, юзефки. Раст. между кустарниками около Китай-города, недалеко Каменецъ-Подольска; въ одичаломъ состояніи встрѣчается въ Овручѣ и въ м. Каневцахъ, Золотонош. уѣзда; также разводится въ садахъ и на огородахъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

Tribus III. *Monardeae*. Benth.

400. *Salvia*. L.

(Отъ *salvare*, лечить; относительно медицинскаго употребленія).

1. *S. pratensis*. L. Бабки, бабочки, шавліа. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ мая до глубокой осени. 21.

2. *S. dumetorum*. Andrz. Бабки. Раст. на лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Ровна, Устилуга, Проскурова и Летичева; цвѣт. съ мая до августа. 21.

3. *S. glutinosa*. L. Раст. въ лѣсахъ около м. Вишневецъ, Кремен. уѣзда, м. Нѣгина, Каменецъ-Подольска, Новой-Ушицы и Могилева на Днѣстрѣ; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

4. *S. Aethiops*. L. **). Раст. на степяхъ около сел. Вербовъ и м. Кодымы, Ольгоп. уѣзда, Балты, сел. Косъ, сел. Флоры, м. Оконъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

5. *S. austriaca*. L. Раст. на степяхъ около Ольгополя, Ямполя и м. Рашкова; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

*) Отъ *κλῆση*, ложе, и *πούς*, нога; относительно формы расположенія цвѣтковъ.

**) Относительно вѣстоахожденія въ *Ἰεβουίτι*.

6. *S. Sibthorpii*. Sm. *) Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, Умани, Хорола, Ольгополя, Ямполья и Лубенъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

7. *S. sylvestris*. L. Обыкновенное растеніе на лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Батурина, Лубенъ, Хорола, Житомира, Ровна, Кременца, Ямполья и Балты; цвѣт. съ мая до августа. 21.

8. *S. repens*. Vahl. Раст. на степяхъ и поляхъ около Таращи, Павловки, Зѣньков. уѣзда, Полтавы, Кременца, Могилева на Днѣстрѣ и Ямполья; цвѣт. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. 21.

9. *S. nutans*. L. Голышъ. Раст. на степяхъ и курганахъ около Бѣлой-церкви, Лубенъ, Зѣнькова, Золотоноши, Ровна, на Куликовой горѣ, возлѣ Кременца, Ольгополя, Ямполья и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

10. *S. verticillata*. L. Очень обыкновенное растеніе на степяхъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Халепья, Корсуня, Ново-зыбкова, Погара, Лубенъ, Хорола, Миргорода, Карловки, Ровна, Луцка, Житомира, Кременца, Летичева и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

Tribus IV. *Nepeteae*. Vent.

491. *Nepeta*. L.

(Отъ Этрурскаго города *Nepes* или *Nepete*, или *Nepi*, гдѣ очень часто встрѣчается это растеніе).

1. *N. Cataria*. L. **) Кошачье пиво, кошки. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и при изгородахъ въ Кіевѣ, Корсунѣ, Гриневѣ, Лубнахъ, Кобылякахъ, Житомирѣ, Владимірѣ-Волинскомъ, Кременцѣ, Летичевѣ, Брацлавѣ, Ямпольѣ и Балтѣ; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

2. *N. puda*. L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, степяхъ, въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Ржищева, Канева, Лубенъ, Хорола, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска, Каменецъ-Подольска, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

*) По имени I. Сибторпа, учителя боганики въ Оксфордѣ, путешествовавшаго въ Греціи 1793 — 95 года, умерш. 1796 года, известнаго сочиненіемъ: *Flora graeca*, издан. послѣ его смерти I. Смитомъ въ 3 том. 1806 — 15 г.

**) Отъ *catus*, котъ.

а. *grandiflora*. Benth. Около Киева, Житомира, Каменецъ-Подольска и Балты.

б. *pauciflora*. Benth. Около Чигирина, Лохвицы и Житомира.

3. *N. parviflora*. MIB. Раст. на стенахъ около дер. Могильнаго, дер. Лины, м. Карловки, Констан. уѣзда и м. Саврани; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ юня. 2.

4. *N. campestris*. Andrз. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около м. Рашкова и сел. Выхватенець, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 2.

5. *N. Nepetella*. L. Раст. на стенахъ и холмахъ около м. Оконь, м. Карловки, Констан. уѣзда, м. Ягорышка, Балтск. уѣзда, и м. Рашкова; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ юня. 2.

402. *Glechoma*. L.

(Отъ *ulmif*, сладкій, пріятный; относительно запаха растенія).

1. *G. hederacea*. L. Кошечникъ, расходникъ, лисова мята, кошачья. Самое обыкновенное растеніе на низменныхъ поляхъ, въ рощахъ и между кустарниками; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. 2.

б. *major*. Koch. Около Киева, Лубень, Чернигова и Житомира.

д. *villosa*. Koch. Около Киева.

2. *G. hirsuta*. Waldst. et Kit. Раст. въ рощахъ и заросшихъ ярахъ около Киева, Лубень, Житомира, Почаева, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 2.

403. *Dracoscephalum*. L.

(Отъ *драконъ*, драконъ, и *κεφαλή*, голова; относительно формы вѣнчика).

1. *D. Moldavica*. L. *). Засѣвается, какъ медоносное растеніе; также растеть на сорныхъ мѣстахъ около м. Полоннаго, Новоград. Волинск. уѣзда, и Балты; цвѣт. въ юнѣ и августѣ. ☉.

2. *D. thymiflorum*. L. Раст. на засѣваемыхъ степяхъ около дер. Павловки, Збнѣковск. уѣзда, Саврани и м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ юнѣ и въ началѣ юля. ☉.

3. *D. Ruyschiana*. L. **). Раст. въ лѣсахъ преимущественно сосно-

*.) Относительно мѣстнаго происхожденія въ Молдавіи.

**.) По имени Ф. Руиша, родив. въ 1628 г. въ Гаагѣ, профессора ботаники въ Амстердамѣ, умер. 1731 г.

РУКОВОДСТВО
КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМИИ

ПО СОЧИНЕНИЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ и ДРУГИХЪ

СОСТАВИЛЪ

А. Шидловскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

(Продолженіе).

Таблица VIII. Среднее преломление для лунныхъ разстояній.

Барометръ 30 дюймовъ. Термометръ Фаренгейта 50°.

Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.	Разность для 1'.	Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.	Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.	Видимая высота.	Приве- денное прелом- леніе.
8° 30"	6' 16".0	0".7	13° 30"	4' 4".8	22° 0"	2' 34".5	51° 0"	1' 15".0
35	6 12.7	0.6	35	4 3.4	10	2 33.4	52 0	1 13.9
40	6 9.5	0.6	40	4 2.0	20	2 32.4	53 0	1 13.0
45	6 6.3	0.6	45	4 0.6	30	2 31.3	54 0	1 12.0
50	6 3.1	0.6	50	3 59.3	40	2 30.3	55 0	1 11.1
55	6 0.0	0.6	55	3 57.9	50	2 29.2	56 0	1 10.3
9 0	5 57.0	0.6	14 0	3 56.6	23 0	2 28.2	57 0	1 9.5
5	5 54.0	0.6	5	3 55.3	20	2 26.3	58 0	1 8.7
10	5 51.1	0.6	10	3 54.0	40	2 24.4	59 0	1 8.0
15	5 48.2	0.6	15	3 52.7	24 0	2 22.5	60 0	1 7.3
20	5 45.3	0.6	20	3 51.4	20	2 20.7	62 0	1 6.0
25	5 42.5	0.5	25	3 50.1	40	2 18.9	64 0	1 4.9
9 30	5 39.7	0.5	14 30	3 48.9	25 0	2 17.2	66 0	1 3.9
35	5 37.0	0.5	35	3 47.6	20	2 15.5	68 0	1 2.9
40	5 34.4	0.5	40	3 46.4	40	2 13.9	70 0	1 2.0
45	5 31.8	0.5	45	3 45.2	26 0	2 12.3	73 0	1 1.0
50	5 29.2	0.5	50	3 44.0	20	2 10.8	76 0	1 0.1
55	5 26.6	0.5	55	3 42.8	40	2 9.3	80 0	0 59.2
10 0	5 24.1		15 0	3 41.7	27 0	2 7.8	90 0	0 58.3

ТАБЛИЦА VIII А.

Поправка среднего преломления отъ высоты барометра.

Ба- ром. вы- чит.	Среднее преломление.																				Ба- ром. склад.		
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'		9'			10'	
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"		0"	30"
27.50	0"	2"	5"	7"	10"	12"	15"	17"	20"	23"	25"	28"	30"	33"	35"	38"	40"	43"	45"	48"	51"		
27.55	0	2	5	7	10	12	15	17	20	22	25	27	30	33	35	37	40	42	45	47	50		
27.60	0	2	5	7	10	12	14	17	19	22	24	27	29	31	34	36	39	41	44	46	49		
27.65	0	2	5	7	9	12	14	16	19	21	24	26	28	31	33	36	38	40	43	45	48		
27.70	0	2	5	7	9	11	14	16	18	21	23	25	28	30	32	35	37	39	42	44	47		
27.75	0	2	4	7	9	11	13	16	18	20	23	25	27	29	32	34	36	39	41	43	46		
27.80	0	2	4	7	9	11	13	15	18	20	22	24	27	29	31	33	35	38	40	42	45		
27.85	0	2	4	6	9	11	13	15	17	19	22	24	26	28	30	32	35	37	39	41	44		
27.90	0	2	4	6	8	10	13	15	17	19	21	23	25	27	30	32	34	36	38	40	43		
27.95	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	21	23	25	27	29	31	33	35	37	39	42		
28.00	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38	41		
28.05	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	25	27	29	31	33	35	37	39		
28.10	0	2	4	6	8	9	11	13	15	17	19	21	23	25	27	29	31	33	34	36	38		
28.15	0	2	4	6	7	9	11	13	15	17	19	20	22	24	26	28	30	32	34	36	37		
28.20	0	2	4	5	7	9	11	13	14	16	18	20	22	24	25	27	29	31	33	35	36		
28.25	0	2	3	5	7	9	10	12	14	16	18	19	21	23	25	26	28	30	32	34	35		
28.30	0	2	3	5	7	8	10	12	14	15	17	19	21	22	24	26	27	29	31	33	34		
28.35	0	2	3	5	7	8	10	12	13	15	17	18	20	22	23	25	27	28	30	32	33		
28.40	0	2	3	5	6	8	10	11	13	14	16	18	19	21	23	24	26	27	29	31	32		
28.45	0	2	3	5	6	8	9	11	12	14	16	17	19	20	22	23	25	27	28	30	31		
28.50	0	1	3	4	6	7	9	10	12	14	15	17	18	20	21	23	24	26	27	29	30	31.50	
28.55	0	1	3	4	6	7	9	10	12	13	15	16	17	19	20	22	23	25	26	28	29	31.45	
28.60	0	1	3	4	6	7	8	10	11	13	14	15	17	18	20	21	23	24	25	27	28	31.40	
28.65	0	1	3	4	5	7	8	9	11	12	14	15	16	18	19	20	22	23	25	26	27	31.35	
28.70	0	1	3	4	5	6	8	9	10	12	13	14	16	17	18	20	21	22	24	25	26	31.30	
28.75	0	1	2	4	5	6	7	9	10	11	13	14	15	16	18	19	20	21	23	24	25	31.25	
28.80	0	1	2	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17	18	19	21	22	23	24	31.20	
28.85	0	1	2	3	5	6	7	8	9	10	12	13	14	15	16	17	19	20	21	22	23	31.15	
28.90	0	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	12	13	14	16	17	18	19	20	21	22	31.10	
28.95	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	31.05	
29.00	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	31.00	
29.05	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	11	12	13	14	15	16	17	18	19	30.95	
29.10	0	1	2	3	4	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	30.90	
29.15	0	1	2	3	3	4	5	6	7	8	9	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	30.85	
29.20	0	1	2	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	10	11	12	13	14	15	16	17	30.80	
29.25	0	1	1	2	3	4	4	5	6	7	8	8	9	10	11	11	12	13	14	14	15	30.75	
29.30	0	1	1	2	3	3	4	5	6	6	7	8	8	9	10	11	11	12	13	13	14	30.70	
29.35	0	1	1	2	3	3	4	5	5	6	7	7	8	9	9	10	10	11	12	13	13	30.65	
29.40	0	1	1	2	2	3	4	4	5	5	6	7	7	8	8	9	10	10	11	12	12	30.60	
29.45	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	11	11	30.55	

Таблица VIII А.

Поправка среднего преломления отъ высоты барометра.

Ба- ром. вы- чит.	Среднее преломление.																				Ба- ром. склад.		
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'		9'			10'	
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"		0"	30"
29.50	0"	0"	1"	1"	2"	2"	3"	3"	4"	5"	5"	6"	6"	7"	7"	8"	8"	9"	9"	10"	10"		30.50
29.55	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9		30.45	
29.60	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9		30.40	
29.65	0	0	1	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9		30.35
29.70	0	0	1	1	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8		30.30	
29.75	0	0	0	1	1	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8		30.25
29.80	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6		30.20	
29.85	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6		30.15
29.90	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	4	4		30.10
29.95	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		30.05
30.00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		30.00

Таблица VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

Терм. скл.		Среднее преломление.																		Терм. скл.				
		0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'			9'		10'	
		0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"		0"	30"	0"	30"
-100	0"	4"	8"	12"	16"	20"	24"	28"	32"	36"	40"	44"	48"	52"	56"	60"	64"	68"	72"	76"	80"	84"	88"	-100
-8	0	4	8	12	15	19	23	27	31	35	39	43	47	51	55	59	63	67	71	75	79	83	87	-8
-6	0	4	7	11	15	19	22	26	30	34	38	42	46	50	54	58	62	66	70	74	78	82	86	-6
-4	0	4	7	11	14	18	22	25	29	33	37	41	45	49	53	57	61	65	69	73	77	81	85	-4
-2	0	3	7	10	14	17	21	24	28	31	35	39	43	47	51	55	59	63	67	71	75	79	83	-2
0	0	5	7	10	13	16	20	23	27	30	34	37	41	45	49	53	57	61	65	69	73	77	81	0
+2	0	5	6	9	12	16	19	22	25	29	32	36	39	43	47	50	54	58	62	66	70	74	78	+2
4	0	5	6	9	12	15	18	21	24	28	31	34	37	41	44	48	52	55	59	63	67	71	75	4
6	0	5	6	8	11	14	17	20	23	26	29	32	36	39	42	46	49	53	56	60	64	68	72	6
8	0	5	5	8	11	14	16	19	22	25	28	31	34	37	40	43	47	50	54	57	61	65	69	8
10	0	5	5	8	10	13	15	18	21	24	26	29	32	35	38	41	44	48	51	54	58	62	66	10
11	0	5	5	7	10	13	15	18	20	23	26	28	31	34	37	40	43	46	49	53	56	60	64	11
12	0	2	5	7	9	12	15	17	20	22	25	28	30	33	36	39	42	45	48	51	54	57	61	12
13	0	2	5	7	9	12	14	17	19	22	24	27	30	32	35	38	41	44	47	50	53	56	60	13
14	0	2	5	7	9	11	14	16	19	21	24	26	29	31	34	37	40	42	45	48	51	54	58	14
15	0	2	4	7	9	11	13	16	18	20	23	25	28	30	33	36	38	41	44	47	50	53	57	15
16	0	2	4	6	9	11	13	15	18	20	22	25	27	29	32	35	37	40	43	45	48	51	55	16
17	0	2	4	6	8	10	13	15	17	19	21	24	26	29	31	33	36	39	41	44	47	50	54	17
18	0	2	4	6	8	10	12	14	16	19	21	23	25	28	30	32	35	37	40	43	45	48	52	18
19	0	2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	27	29	31	34	36	39	41	44	47	51	19
20	0	2	4	6	8	9	11	13	15	17	19	22	24	26	28	30	33	35	37	40	42	45	49	20
21	0	2	4	5	7	9	11	13	15	17	19	21	23	25	27	29	31	34	36	38	41	44	48	21
22	0	2	3	5	7	9	11	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	35	37	39	42	46	22
23	0	2	3	5	7	8	10	12	14	16	17	19	21	23	25	27	29	31	33	36	38	41	45	23
24	0	2	3	5	6	8	10	11	13	15	17	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	39	43	24
25	0	2	3	5	6	8	9	11	13	14	16	18	19	21	23	25	27	29	31	33	35	38	42	25
26	0	1	3	4	6	7	9	11	12	14	15	17	19	20	22	24	26	28	29	31	33	35	38	26
27	0	1	3	4	6	7	9	10	12	13	15	16	18	19	21	23	25	26	28	30	32	34	37	27
28	0	1	3	4	5	7	8	10	11	12	14	15	17	19	20	22	23	25	27	29	30	32	35	28
29	0	1	3	4	5	6	8	9	11	12	13	15	16	18	19	21	22	24	26	27	29	31	34	29
30	0	1	2	4	5	6	7	9	10	11	13	14	15	17	18	20	21	23	24	26	28	30	33	30
31	0	1	2	3	5	6	7	8	9	11	12	13	15	16	17	19	20	22	23	25	26	28	31	31
32	0	1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	13	14	15	16	18	19	20	22	23	25	27	30	32
33	0	1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	15	17	18	19	21	22	23	25	28	33
34	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	16	17	18	19	21	22	23	25	34
35	0	1	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	11	13	14	15	16	17	18	19	20	21	23	35
36	0	1	2	3	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	22	36
37	0	1	2	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	21	37
38	0	1	1	2	3	4	4	5	6	7	7	8	9	10	11	12	13	13	14	15	16	17	19	38
39	0	1	1	2	3	3	4	5	5	6	7	8	8	9	10	11	11	12	13	14	15	16	18	39

Таблица VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

Терм. склад.		Среднее преломление.																Терм. склад.							
		0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'				8'		9'		10'	
		0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"			0"	30"	0"	30"	0"	30"
400	0"	1"	1"	2"	2"	3"	4"	4"	5"	6"	6"	7"	8"	8"	9"	10"	10"	11"	12"	13"	13"	400			
41	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	9	9	10	11	11	12	41			
42	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	7	7	8	8	9	9	10	11	42			
43	0	0	1	1	2	2	3	3	3	4	4	5	5	6	7	7	8	8	9	9	10	43			
44	0	0	1	1	1	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	44			
45	0	0	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	6	6	6	7	45			
46	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	4	4	4	4	5	5	5	46			
47	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	47			
48	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	48			
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	49			
50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50			

ТАБЛИЦА VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

Терм. вы- чит.	Среднее преломление.																				Терм. вы- чит.		
	0'	1'	2'	3'	4'	5'	6'	7'	8'	9'	10'	0'	1'	2'	3'	4'	5'	6'	7'	8'		9'	10'
	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"	0" 30"		0" 30"	0" 30"
500	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	0"	500
51	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	51
52	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	52
53	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	53
54	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54
55	0	0	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	55
56	0	0	1	1	1	2	2	2	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	56
57	0	0	1	1	2	2	2	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	57
58	0	0	1	1	2	2	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	7	7	58
59	0	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	5	6	6	7	7	8	8	8	9	9	10	59
60	0	1	1	2	2	3	3	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	10	10	60
61	0	1	1	2	3	3	4	4	5	6	6	7	7	8	8	9	9	10	10	11	11	11	61
62	0	1	1	2	3	3	4	5	5	6	6	7	8	8	9	9	10	10	11	11	12	12	62
63	0	1	1	2	3	4	4	5	5	6	6	7	8	8	9	10	10	11	11	12	12	13	63
64	0	1	2	2	3	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	10	10	11	11	12	12	13	64
65	0	1	2	3	3	4	5	6	6	7	8	8	9	10	10	11	11	12	12	13	13	14	65
66	0	1	2	3	4	5	5	6	6	7	8	8	9	10	11	11	12	12	13	13	14	14	66
67	0	1	2	3	4	5	6	6	7	8	9	10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	67
68	0	1	2	3	4	5	6	7	8	8	9	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	68
69	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	69
70	0	1	2	3	5	6	7	8	9	10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	70
71	0	1	2	4	5	6	7	8	10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	71
72	0	1	2	4	5	6	8	8	9	10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	72
73	0	1	3	4	5	7	8	9	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	17	73
74	0	1	3	4	5	7	8	10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	74
75	0	1	3	4	6	7	8	10	10	11	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	75
76	0	1	3	4	6	7	9	10	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	76
77	0	1	3	5	6	8	9	11	12	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	77
78	0	2	3	5	6	8	9	11	13	13	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	19	19	78
79	0	2	3	5	6	8	10	11	13	13	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	19	19	79
80	0	2	3	5	7	8	10	12	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	19	19	20	20	80
81	0	2	3	5	7	9	10	12	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	19	19	20	20	81
82	0	2	4	5	7	9	11	13	14	14	15	15	16	16	17	17	18	18	19	19	20	20	82
83	0	2	4	5	7	9	11	13	14	15	15	16	16	17	17	18	18	19	19	20	20	21	83
84	0	2	4	6	8	9	11	13	14	15	15	16	16	17	17	18	18	19	19	20	20	21	84
85	0	2	4	6	8	10	12	14	16	16	17	17	18	18	19	19	20	20	21	21	22	22	85
86	0	2	4	6	8	10	12	14	16	16	17	17	18	18	19	19	20	20	21	21	22	22	86
87	0	2	4	6	8	10	12	14	16	17	17	18	18	19	19	20	20	21	21	22	22	23	87
88	0	2	4	6	8	10	13	15	17	17	18	18	19	19	20	20	21	21	22	22	23	23	88
89	0	2	4	6	9	11	13	15	17	17	18	18	19	19	20	20	21	21	22	22	23	23	89

Таблица VIII В.

Поправка среднего преломления отъ высоты термометра.

Терм. вы- чит.	Среднее преломление.																						Терм. вы- чит.
	0'		1'		2'		3'		4'		5'		6'		7'		8'		9'		10'		
	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	0"	30"	
90 ⁰	0"	2"	4"	7"	9"	11"	13"	16"	18"	20"	23"	25"	27"	30"	33"	35"	38"	40"	43"	46"	49"	90 ⁰	
91	0	2	4	7	9	11	14	16	18	21	23	25	28	31	33	36	39	41	44	47	50	91	
92	0	2	5	7	9	11	14	16	19	21	24	26	29	31	34	37	39	42	45	48	51	92	
93	0	2	5	7	9	12	14	17	19	22	24	27	29	32	35	37	40	43	46	49	52	93	
94	0	2	5	7	10	12	14	17	19	22	25	27	30	33	35	38	41	44	47	50	53	94	
95	0	2	5	7	10	12	15	17	20	22	25	28	30	33	36	39	42	45	48	51	54	95	
96	0	2	5	7	10	12	15	18	20	23	26	28	31	34	37	40	43	46	49	52	55	96	
97	0	3	5	8	10	13	15	18	21	23	26	29	32	35	38	41	44	47	50	53	56	97	
98	0	3	5	8	10	13	16	18	21	24	27	29	32	35	38	41	44	48	51	54	58	98	
99	0	3	5	8	11	13	16	19	21	24	27	30	33	36	39	42	45	49	52	55	59	99	
00	0	3	5	8	11	13	16	19	22	25	28	31	34	37	40	43	46	50	53	56	60	100	

Таблица IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота ☾.	Приведение вслѣдствіе параллакса и преломленія ☽.														
	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
50 0'	.0288	0295	0301	0308	0315	0321	0328	0335	0341	0348	0355	0361	0368		
2	.0286	0293	0299	0306	0313	0319	0326	0333	0339	0346	0352	0359	0366		
4	.0284	0291	0297	0304	0311	0317	0324	0330	0337	0344	0350	0357	0363		
6	.0282	0289	0296	0302	0309	0315	0322	0328	0335	0341	0348	0354	0361		
8	.0281	0287	0294	0300	0307	0313	0320	0326	0333	0339	0346	0352	0359		
5 10	.0279	0285	0292	0298	0303	0311	0318	0324	0331	0337	0344	0350	0356		
12	.0277	0284	0290	0296	0303	0309	0316	0322	0329	0335	0341	0348	0354		
14	.0275	0282	0288	0295	0301	0307	0314	0320	0327	0333	0339	0346	0352		
16	.0274	0280	0286	0293	0299	0306	0312	0318	0325	0331	0337	0344	0350		
18	.0272	0278	0285	0291	0297	0304	0310	0316	0323	0329	0335	0341	0348		
5 20	.0270	0277	0283	0289	0296	0302	0308	0314	0321	0327	0333	0339	0346	
22	.0269	0275	0281	0288	0294	0300	0306	0313	0319	0325	0331	0337	0344	
24	.0267	0273	0280	0286	0292	0298	0304	0311	0317	0323	0329	0335	0341	
26	.0265	0272	0278	0284	0290	0296	0303	0309	0315	0321	0327	0333	0339	0346	
28	.0264	0270	0276	0282	0289	0295	0301	0307	0313	0319	0325	0331	0337	0344	
5 30	.0262	0268	0275	0281	0287	0293	0299	0305	0311	0317	0323	0329	0335	0342	
32	.0261	0267	0273	0279	0285	0291	0297	0303	0309	0315	0321	0327	0334	0340	
34	.0259	0265	0271	0277	0283	0290	0296	0302	0308	0314	0320	0326	0332	0338	
36	.0258	0264	0270	0276	0282	0288	0294	0300	0306	0312	0318	0324	0330	0336	
38	0262	0268	0274	0280	0286	0292	0298	0304	0310	0316	0322	0328	0334	
5 40		0261	0267	0273	0279	0285	0290	0296	0302	0308	0314	0320	0326	0332	
42		0259	0265	0271	0277	0283	0289	0295	0301	0306	0312	0318	0324	0330	
44		0258	0264	0270	0275	0281	0287	0293	0299	0305	0311	0316	0322	0328	
46		0256	0262	0268	0274	0280	0286	0291	0297	0303	0309	0315	0320	0326	
48		0255	0261	0267	0272	0278	0284	0290	0296	0301	0307	0313	0319	0324	
5 50		0253	0259	0265	0271	0277	0282	0288	0294	0300	0305	0311	0317	0323	
52		0252	0258	0264	0269	0275	0281	0287	0292	0298	0304	0309	0315	0321	
54		0251	0256	0262	0268	0274	0279	0285	0291	0296	0302	0308	0313	0319	
56		0249	0255	0261	0266	0272	0278	0283	0289	0295	0300	0306	0312	0317	
58		0248	0254	0259	0265	0271	0276	0282	0287	0293	0299	0304	0310	0316	
6 0		0247	0252	0258	0263	0269	0275	0280	0286	0291	0297	0303	0308	0314	
2		0245	0251	0256	0262	0268	0273	0279	0284	0290	0295	0301	0307	0312	
4		0244	0249	0255	0261	0266	0272	0277	0283	0288	0294	0299	0305	0310	
6		0243	0248	0254	0259	0265	0270	0276	0281	0287	0292	0298	0303	0309	
8		0241	0247	0252	0258	0263	0269	0274	0280	0285	0291	0296	0302	0307	
6 10		0240	0246	0251	0256	0262	0267	0273	0278	0284	0289	0295	0300	0306	
12		0239	0244	0250	0255	0261	0266	0271	0277	0282	0288	0293	0299	0304	
14		0237	0243	0248	0254	0259	0265	0270	0275	0281	0286	0292	0297	0302	
16		0236	0242	0247	0252	0258	0263	0269	0274	0279	0285	0290	0295	0301	
18		0235	0240	0246	0251	0257	0262	0267	0273	0278	0283	0289	0294	0299	

Таблица IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Приведеніе вслѣдствіе параллакса и преломленія ☾.

Видим. высота ☾	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
6° 20'		0254	0259	0245	0250	0255	0261	0266	0271	0276	0282	0287	0292	0298	0300
22		0255	0258	0243	0249	0254	0259	0264	0270	0275	0280	0286	0291	0296	0300
24		0231	0257	0242	0247	0255	0258	0263	0268	0274	0279	0284	0289	0295	0300
26		0236	0241	0246	0251	0257	0262	0267	0272	0277	0283	0288	0295	0300
28		0234	0240	0245	0250	0255	0260	0266	0271	0276	0281	0286	0292	0297
6 30			0253	0238	0244	0249	0254	0259	0264	0270	0275	0280	0285	0290	0295
32			0252	0257	0242	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278	0284	0289	0294
34			0231	0256	0241	0246	0251	0257	0262	0267	0272	0277	0283	0287	0292
36			0239	0255	0240	0245	0250	0255	0260	0266	0271	0276	0281	0286	0291
38			0229	0254	0259	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279	0284	0290
6 40			0227	0232	0238	0243	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278	0283	0288
42			0226	0231	0256	0241	0246	0252	0257	0262	0267	0272	0277	0282	0287
44			0225	0230	0235	0240	0245	0250	0255	0260	0265	0270	0275	0280	0285
46			0224	0229	0234	0239	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279	0284
48			0223	0228	0233	0238	0243	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278	0283
6 50			0222	0227	0232	0237	0242	0247	0252	0257	0262	0266	0271	0276	0281
52			0221	0226	0251	0236	0241	0246	0250	0255	0260	0265	0270	0275	0280
54			0220	0225	0250	0235	0239	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279
56			0219	0224	0229	0255	0258	0245	0248	0253	0258	0263	0267	0272	0277
58			0218	0223	0227	0232	0257	0242	0247	0252	0257	0261	0266	0271	0276
7 0			0217	0222	0226	0251	0236	0241	0246	0251	0255	0260	0265	0270	0275

Таблица IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Ви- дим. вы- сота ☾	Приведение вслѣдствіе параллакса и преломления ☉.													
	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'
70 0'	.0222	0226	0231	0236	0241	0246	0251	0255	0260	0265	0270	0275		
3	.0220	0225	0230	0234	0239	0244	0249	0254	0258	0263	0268	0273		
6	.0218	0223	0228	0233	0238	0242	0247	0252	0257	0261	0266	0271		
9	.0217	0222	0226	0231	0236	0241	0245	0250	0255	0260	0264	0269		
12	.0215	0220	0225	0230	0234	0239	0244	0248	0253	0258	0262	0267		
7 15	.0214	0219	0223	0228	0233	0237	0242	0247	0251	0256	0261	0265		
18	.0213	0217	0221	0226	0231	0236	0240	0245	0250	0254	0259	0263		
21	.0211	0216	0220	0225	0230	0234	0239	0243	0248	0253	0257	0262		
24	.0210	0214	0219	0223	0228	0233	0237	0242	0246	0251	0255	0260		
27	.0208	0213	0217	0222	0227	0231	0236	0240	0245	0249	0254	0258		
7 50	.0207	0211	0216	0220	0225	0230	0234	0239	0243	0248	0252	0257		
53	.0206	0210	0215	0219	0224	0228	0232	0237	0241	0246	0250	0255		
56	.0204	0209	0213	0218	0222	0227	0231	0235	0240	0244	0249	0253		
59	.0203	0207	0212	0216	0221	0225	0229	0234	0238	0243	0247	0252		
42	.0202	0206	0210	0215	0219	0224	0228	0232	0237	0241	0246	0250		
7 45	.0200	0205	0209	0213	0218	0222	0227	0231	0235	0240	0244	0248	
48	.0199	0203	0208	0212	0216	0221	0225	0229	0234	0238	0242	0247	
51	.0198	0202	0206	0211	0215	0219	0224	0228	0232	0237	0241	0245	0249	
54	.0196	0201	0205	0209	0214	0218	0222	0227	0231	0235	0239	0244	0248	
57	.0195	0200	0204	0208	0212	0217	0221	0225	0229	0234	0238	0242	0246	
8 0	.0194	0198	0203	0207	0211	0215	0219	0224	0228	0232	0236	0241	0245	
3	.0193	0197	0201	0206	0210	0214	0218	0222	0227	0231	0235	0239	0243	
6	.0192	0196	0200	0204	0208	0213	0217	0221	0225	0229	0233	0238	0242	
9	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0220	0224	0228	0232	0236	0240	
12	0193	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0227	0231	0235	0239	
8 15		0192	0196	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225	0229	0233	0237	
18		0191	0195	0199	0203	0207	0212	0216	0220	0224	0228	0232	0236	
21		0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0226	0231	0235	
24		1189	0193	0197	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225	0229	0233	
27		0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0216	0220	0224	0228	0232	
8 30		0187	0191	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0219	0223	0226	0230	
33		0186	0190	0193	0197	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225	0229	
36		0184	0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0216	0220	0224	0228	
39		0183	0187	0191	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0219	0223	0226	
42		0182	0186	0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0217	0221	0225	
8 45		0181	0183	0189	0193	0197	0201	0205	0208	0212	0216	0220	0224	
48		0180	0184	0188	0192	0196	0200	0203	0207	0211	0215	0219	0223	
51		0179	0183	0187	0191	0195	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0221	
54		0178	0182	0186	0190	0193	0197	0201	0205	0209	0212	0216	0220	
57		0177	0181	0185	0189	0192	0196	0200	0204	0208	0211	0215	0219	

Таблиця IX. log A.

Для исправлення луннихъ разстояній.

Видим. висота ☾	Приведеніе вслѣдствіе параллакса и преломленія ☾.													-мн -мн -мн
	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	
90 0'	0176	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0203	0206	0210	0214	0218	0218	001
3	0175	0179	0183	0186	0190	0194	0198	0201	0205	0209	0213	0216	0216	
6	0174	0178	0182	0185	0189	0193	0197	0200	0204	0208	0211	0215	0214	
9	0173	0177	0181	0184	0188	0192	0196	0199	0203	0207	0210	0214	0213	
12	0172	0176	0180	0183	0187	0191	0194	0198	0202	0206	0209	0213	0212	
9 15	0171	0175	0179	0182	0186	0190	0193	0197	0201	0204	0208	0212	0211	
18	0170	0174	0178	0181	0185	0189	0192	0196	0200	0203	0207	0211	0210	01
21	0170	0173	0177	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0202	0206	0209	0208	
24	0170	0172	0176	0179	0183	0187	0190	0194	0198	0201	0205	0208	0207	
27	0170	0171	0173	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0200	0204	0207	0206	
9 30	0170	0174	0178	0181	0185	0188	0192	0195	0199	0203	0206	0210	0209	
33	0170	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0194	0198	0201	0205	0209	0208	
36	0169	0172	0176	0179	0183	0186	0190	0193	0197	0200	0204	0208	0207	
39	0168	0171	0175	0178	0182	0185	0189	0192	0196	0199	0203	0207	0206	
42	0167	0170	0174	0177	0181	0184	0188	0191	0195	0198	0202	0206	0205	
9 45	0166	0169	0173	0176	0180	0183	0187	0190	0194	0197	0201	0205	0204	
48	0165	0169	0172	0176	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0200	0204	0203	
51	0164	0168	0171	0175	0178	0182	0185	0188	0192	0195	0199	0203	0202	
54	0163	0167	0170	0174	0177	0181	0184	0187	0191	0194	0198	0202	0201	
57	0163	0166	0169	0173	0176	0180	0183	0186	0190	0193	0197	0201	0200	
10 0	0162	0165	0169	0172	0175	0179	0182	0186	0189	0192	0196	0200	0199	

Таблица IX. log A.

Для исправления лунных расстояний.

Видимый высота ☉		Приведение вследствие параллакса и преломления ☉.													
☉		46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	
100	0'	.0162	.0165	.0169	.0172	.0173	.0179	.0182	.0186	.0189	.0192	.0196	.0199		
	5	.0160	.0164	.0167	.0171	.0174	.0177	.0181	.0184	.0187	.0191	.0194	.0197		
	10	.0159	.0162	.0166	.0169	.0172	.0176	.0179	.0182	.0186	.0189	.0192	.0196		
	15	.0158	.0161	.0164	.0168	.0171	.0174	.0178	.0181	.0184	.0187	.0191	.0194		
	20	.0156	.0160	.0163	.0166	.0170	.0173	.0176	.0179	.0183	.0186	.0189	.0192		
	25	.0155	.0158	.0162	.0165	.0168	.0171	.0175	.0178	.0181	.0184	.0188	.0191		
10	30	.0154	.0157	.0160	.0164	.0167	.0170	.0173	.0177	.0180	.0183	.0186	.0189		
	35	.0153	.0156	.0159	.0162	.0166	.0169	.0172	.0175	.0178	.0181	.0183	.0188		
	40	.0151	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0171	.0174	.0177	.0180	.0183	.0186		
	45	.0150	.0153	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169	.0172	.0175	.0179	.0182	.0185		
	50	.0149	.0152	.0155	.0158	.0162	.0165	.0168	.0171	.0174	.0177	.0180	.0183		
	55	.0148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0167	.0170	.0173	.0176	.0179	.0182		
11	0	.0147	.0150	.0153	.0156	.0159	.0162	.0165	.0168	.0171	.0174	.0177	.0181		
	5	.0146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170	.0173	.0176	.0179		
	100148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169	.0172	.0175	.0178		
	150146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170	.0173	.0176		
	200145	.0148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169	.0172	.0175		
	250144	.0147	.0150	.0153	.0156	.0159	.0162	.0165	.0168	.0171	.0174		
11	30		.0143	.0146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170	.0172		
	35		.0142	.0145	.0148	.0151	.0154	.0157	.0160	.0162	.0165	.0168	.0171		
	40		.0141	.0144	.0147	.0150	.0153	.0156	.0158	.0161	.0164	.0167	.0170		
	45		.0140	.0143	.0146	.0149	.0151	.0154	.0157	.0160	.0163	.0166	.0169		
	50		.0139	.0142	.0145	.0148	.0150	.0153	.0156	.0159	.0162	.0165	.0167		
	55		.0138	.0141	.0144	.0146	.0149	.0152	.0155	.0158	.0161	.0163	.0166		
12	0		.0137	.0140	.0143	.0145	.0148	.0151	.0154	.0157	.0159	.0162	.0165		
	5		.0136	.0139	.0142	.0144	.0147	.0150	.0153	.0156	.0158	.0161	.0164		
	10		.0135	.0138	.0141	.0143	.0146	.0149	.0152	.0154	.0157	.0160	.0163		
	15		.0134	.0137	.0140	.0142	.0145	.0148	.0151	.0153	.0156	.0159	.0162		
	20		.0133	.0136	.0139	.0141	.0144	.0147	.0150	.0152	.0155	.0158	.0160		
	25		.0132	.0135	.0138	.0140	.0143	.0146	.0148	.0151	.0154	.0157	.0159		
12	30		.0131	.0134	.0137	.0139	.0142	.0145	.0147	.0150	.0153	.0155	.0158	
	35		.0130	.0133	.0136	.0138	.0141	.0144	.0146	.0149	.0152	.0154	.0157	
	40		.0129	.0132	.0135	.0137	.0140	.0143	.0145	.0148	.0151	.0153	.0156	
	45		.0129	.0131	.0134	.0136	.0139	.0142	.0144	.0147	.0150	.0152	.0155	.0158	
	50		.0128	.0130	.0133	.0136	.0138	.0141	.0143	.0146	.0149	.0151	.0154	.0156	
	55		.0127	.0129	.0132	.0135	.0137	.0140	.0142	.0145	.0148	.0150	.0153	.0155	
13	0		.0126	.0129	.0131	.0134	.0136	.0139	.0141	.0144	.0147	.0149	.0152	.0154	
	5		.0123	.0128	.0130	.0133	.0135	.0138	.0141	.0143	.0146	.0148	.0151	.0153	
	10		.0124	.0127	.0129	.0132	.0135	.0137	.0140	.0142	.0145	.0147	.0150	.0152	
	15		.0123	.0126	.0129	.0131	.0134	.0136	.0139	.0141	.0144	.0146	.0149	.0151	
	20		.0123	.0125	.0128	.0130	.0133	.0135	.0138	.0140	.0143	.0145	.0148	.0150	
	25		.0122	.0124	.0127	.0129	.0132	.0134	.0137	.0139	.0142	.0144	.0147	.0149	

Таблица IX. $\log A$.

Для исправления лунных расстояний.

Вы- дм. вы- сота ☾.	Приведение вслѣдствие параллакса и преломленія ☾.													
	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	
13° 30'	0116	0121	0124	0126	0129	0131	0133	0136	0138	0141	0143	0146	0148	
35	0119	0120	0123	0125	0128	0130	0133	0135	0138	0140	0142	0145	0147	
40	0120	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0137	0139	0142	0144	0146		
45	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0136	0138	0141	0143	0145		
50	0120	0123	0125	0128	0130	0132	0135	0137	0140	0142	0145		
55	0120	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0136	0139	0141	0144		
14 0	0119	0119	0119	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0136	0138	0140	0143	
5	0118	0118	0121	0123	0125	0128	0130	0132	0134	0137	0139	0142		
10	0117	0117	0120	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0136	0139	0141		
15	0117	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0135	0138	0140		
20	0116	0116	0118	0121	0123	0125	0128	0130	0132	0135	0137	0139		
25	0115	0115	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	0134	0136	0138		
14 30	0114	0114	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0131	0133	0135	0137		
35	0114	0114	0116	0118	0121	0123	0125	0128	0130	0132	0134	0137		
40	0113	0113	0115	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	0134	0136		
45	0112	0112	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0130	0133	0135		
50	0112	0112	0114	0116	0118	0121	0123	0125	0127	0130	0132	0134		
55	0111	0111	0113	0116	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	0133		
15 0	0110	0110	0113	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0130	0133		

ТАБЛИЦА IX. log A.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾.	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾.											
	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'
150 0'	.0110	0113	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	0130	0133	
10	.0109	0111	0113	0116	0118	0120	0122	0124	0127	0129	0131	
20	.0108	0110	0112	0114	0116	0119	0121	0123	0125	0127	0129	
30	.0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	0121	0124	0126	0128	
40	.0105	0107	0110	0112	0114	0116	0118	0120	0122	0124	0126	
50	.0104	0106	0108	0110	0112	0115	0117	0119	0121	0123	0125	
16 0	.0103	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	0121	0124	
10	.0102	0104	0106	0108	0110	0112	0114	0116	0118	0120	0122	
20	.0101	0103	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	0121	
30	.0100	0102	0103	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	0119	
40	.0098	0100	0102	0104	0106	0108	0110	0112	0114	0116	0118	
50	.0097	0099	0101	0103	0105	0107	0109	0111	0113	0115	0117	
17 0	.0096	0098	0100	0102	0104	0106	0108	0110	0112	0114	0116	
10	.0095	0097	0099	0101	0103	0105	0107	0109	0110	0112	0114	
20	.0094	0096	0098	0100	0102	0104	0106	0107	0109	0111	0113	
30	0095	0097	0099	0101	0103	0104	0106	0108	0110	0112	
40	0094	0096	0098	0100	0101	0103	0105	0107	0109	0111	
50	0093	0095	0097	0099	0100	0102	0104	0106	0108	0109	
18 0	0092	0094	0096	0098	0099	0101	0103	0105	0107	0108
10	0091	0093	0095	0097	0098	0100	0102	0104	0105	0107	0109
20	0090	0092	0094	0096	0097	0099	0101	0103	0104	0106	0108
30	0089	0091	0093	0095	0096	0098	0100	0102	0103	0105	0107
40	0088	0090	0092	0094	0095	0097	0099	0101	0102	0104	0106
50	0088	0089	0091	0093	0094	0096	0098	0099	0101	0103	0105
19 0	0087	0088	0090	0092	0093	0095	0097	0098	0100	0102	0104
10	0086	0087	0089	0091	0092	0094	0096	0098	0099	1101	0103
20	0085	0087	0088	0090	0092	0093	0095	0097	0098	0100	0102
30	0084	0086	0087	0089	0091	0092	0094	0096	0097	0099	0101
40	0083	0085	0087	0088	0090	0091	0093	0095	0096	0098	0100
50	0082	0084	0086	0087	0089	0090	0092	0094	0095	0097	0099
20 0	0082	0083	0085	0086	0088	0090	0091	0093	0094	0096	0098
10	0081	0082	0084	0086	0087	0089	0090	0092	0093	0095	1097
20	0080	0082	0083	0085	0086	0088	0089	0091	0093	0094	0096
30	0079	0081	0082	0084	0086	0087	0089	0090	0092	0093	0095
40	0079	0080	0082	0083	0085	0086	0088	0089	0091	0092	0094
50	0078	0079	0081	0082	0084	0085	0087	0088	0090	0091	0093
21 0	0077	0079	0080	0082	0083	0085	0086	0088	0089	0091	0092
10	0076	0078	0079	0081	0082	0084	0085	0087	0088	0090	0091
20	0075	0077	0079	0080	0082	0083	0085	0086	0087	0089	0090
30	0075	0076	0078	0079	0081	0082	0084	0085	0087	0088	0090
40	0074	0076	0077	0079	0080	0082	0083	0084	0086	0087	0089
50	0074	0075	0077	0078	0079	0081	0082	0084	0085	0086	0088

ТАБЛИЦА IX. $\log A$.

Для исправления лунныхъ разстояній,

Видим. высота ☾.	Приведение вслѣдствіе параллакса и преломленія ☽.												
	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	
22° 0'	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079	0080	0081	0082	0083	0084	0085
10	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079	0080	0081	0082	0083	0084
20	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079	0080	0081	0082	0083
30	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079	0080	0081	0082
40	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079	0080	0081
50	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079	0080
23 0	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079	0080
10	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078	0079
20	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077	0078
30	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076	0077
40	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075	0076
50	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075
24 0	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074	0075
10	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073	0074
20	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072	0073
30	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071	0072
40	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070	0071
50	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070
25 0	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0070
10	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069
20	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068
30	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067
40	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066
50	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065

Таблица IX. log A.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾.	Приведение вследствие паралакса и преломления ☾.										
	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
25° 0'	.0068	0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	0073	0074	
20	.0062	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	0073	
40	.0061	0062	0064	0065	0066	0067	0068	0069	0071	0072	
26 0	.0060	0061	0063	0064	0065	0066	0068	0069	0071	0072	
20	.0059	0060	0062	0063	0064	0065	0066	0067	0068	0069	
40	.0058	0059	0061	0062	0063	0066	0065	0066	0067	0068	
27 0	.0057	0058	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0067	
20	.0056	0057	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	0066	
40	.0055	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065	
28 0	.0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	
20	.0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	
40	.0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	
29 0	.0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	
20	.0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	
40	.0050	0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	
30 0	.0050	0051	0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	
20	.0049	0050	0051	0052	0052	0053	0054	0055	0056	0057	
40	.0048	0049	0050	0051	0052	0053	0053	0054	0055	0056	
31 0	.0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0053	0054	0055
20	.0047	0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054	0054	0055
40	.0046	0047	0048	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054	0054
32 0	.0045	0046	0047	0048	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054
20	.0044	0045	0046	0047	0048	0049	0049	0050	0051	0052	0053
40	.0044	0045	0045	0046	0047	0048	0049	0049	0050	0051	0052
33 0	.0043	0044	0045	0045	0046	0047	0048	0049	0049	0050	0051
20	.0042	0043	0044	0045	0046	0046	0047	0048	0049	0050	0050
40	.0042	0043	0043	0044	0045	0046	0047	0048	0049	0050	0050
34 0	.0041	0042	0043	0043	0044	0045	0046	0046	0047	0048	0049
20	.0040	0041	0042	0043	0043	0044	0045	0046	0047	0047	0048
40	.0040	0041	0041	0042	0043	0044	0044	0045	0046	0047	0047
35 0	.0039	0040	0041	0041	0042	0043	0044	0045	0045	0046	0047
20	.0039	0039	0040	0041	0042	0042	0043	0044	0044	0045	0046
40	.0038	0039	0039	0040	0041	0042	0043	0044	0044	0045	0045
36 0	.0037	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042	0043	0044	0044
20	.0037	0038	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042	0043	0044
40	.0036	0037	0038	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042	0043
37 0	.0036	0036	0037	0038	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0042
20	.0035	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040	0040	0041	0042
40	.0035	0035	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040	0040	0041
38 0	.0034	0035	0035	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040	0040
20	.0034	0034	0035	0036	0036	0037	0037	0038	0039	0039	0040
40	.0033	0034	0034	0035	0036	0036	0037	0037	0038	0039	0039

Таблица IX. $\log A$.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота \odot .	Приведение вслѣдствіе паралакса и преломленія \odot .										
	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
39° 0'		0033	0034	0034	0035	0036	0036	0037	0037	0038	0039
20		0033	0033	0034	0035	0035	0036	0036	0037	0037	0038
40		0033	0033	0033	0034	0035	0035	0036	0036	0037	0037
40 0		0032	0032	0033	0033	0034	0035	0035	0036	0036	0037
20		0031	0032	0032	0033	0034	0034	0035	0035	0036	0036
40		0031	0031	0032	0032	0033	0034	0034	0035	0035	0036
41 0		0030	0031	0031	0032	0033	0033	0034	0034	0035	0035
20		0030	0030	0031	0031	0032	0033	0033	0034	0034	0035
40		0029	0030	0030	0031	0032	0032	0033	0033	0034	0034
42 0		0029	0029	0030	0031	0031	0032	0032	0033	0033	0034
20		0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032	0032	0033	0033
40		0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032	0032	0033
43 0		0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032	0032
20		0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031	0032
40		0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031	0031
44 0		0026	0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030	0031
20		0026	0026	0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030	0030
40		0026	0026	0026	0027	0027	0028	0028	0029	0029	0030
45 0		0025	0026	0026	0027	0027	0027	0028	0028	0029	0029

ТАБЛИЦА IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота ☾.	Приведение вслѣдствіе параллакса и преломленія ☾.									
	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
45° 0'	.0025	0026	0026	0027	0027	0027	0028	0028	0029	0029
30	.0025	0025	0025	0026	0026	0027	0027	0028	0028	0029
46 0	.0024	0024	0025	0025	0026	0026	0027	0027	0027	0028
30	.0023	0024	0024	0025	0025	0026	0026	0026	0027	0027
47 0	.0023	0023	0024	0024	0025	0025	0025	0026	0026	0026
30	.0022	0023	0023	0024	0024	0024	0025	0025	0025	0026
48 0	.0022	0022	0023	0023	0023	0024	0024	0024	0025	0025
30	.0021	0022	0022	0022	0023	0023	0024	0024	0024	0025
49 0	.0021	0021	0022	0022	0022	0023	0023	0023	0024	0024
30	.0020	0021	0021	0021	0022	0022	0022	0023	0023	0023
50 0	.0020	0020	0020	0021	0021	0022	0022	0022	0023	0023
30	.0019	0020	0020	0020	0021	0021	0021	0022	0022	0022
51 0	.0019	0019	0020	0020	0020	0020	0021	0021	0021	0022
30	.0018	0019	0019	0019	0020	0020	0020	0021	0021	0021
52 0	.0018	0018	0019	0019	0019	0019	0020	0020	0020	0021
30	.0018	0018	0018	0018	0019	0019	0019	0020	0020	0020
53 0	.0017	0017	0018	0018	0018	0018	0019	0019	0019	0020
30	.0017	0017	0017	0017	0018	0018	0018	0019	0019	0019
54 0	.0016	0015	0016	0017	0017	0018	0018	0018	0018	0019
30	.0016	0016	0016	0017	0017	0017	0017	0018	0018	0018
55 0	.0015	0016	0016	0016	0016	0017	0017	0017	0017	0018
30	.0015	0015	0015	0016	0016	0016	0016	0017	0017	0017
56 0	.0015	0015	0015	0015	0016	0016	0016	0016	0017	0017
30	.0014	0014	0015	0015	0015	0015	0016	0016	0016	0016
57 0	.0014	0014	0014	0015	0015	0015	0015	0015	0016	0016
30	.0014	0014	0014	0014	0014	0015	0015	0015	0015	0015
58 0	.0013	0013	0014	0014	0014	0014	0014	0015	0015	0015
30	.0013	0013	0013	0013	0014	0014	0014	0014	0014	0015
59 0	.0012	0013	0013	0013	0013	0013	0013	0014	0014	0014
30	.0012	0012	0012	0013	0013	0013	0013	0013	0014	0014
60	.0012	0012	0012	0012	0013	0013	0013	0013	0013	0013
61	.0011	0011	0011	0012	0012	0012	0012	0012	0012	0013
62	.0011	0011	0011	0011	0011	0011	0011	0012	0012	0012
63	.0010	0010	0010	0010	0011	0011	0011	0011	0011	0011
64	.0009	0010	0010	0010	0010	0010	0010	0010	0010	0011
65	.0009	0009	0009	0009	0009	0009	0010	0010	0010	0010
66	.0008	0008	0009	0009	0009	0009	0009	0009	0009	0009
67	.0008	0008	0008	0008	0008	0008	0008	0009	0009	0009
68	.0007	0007	0008	0008	0008	0008	0008	0008	0008	0008
69	.0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0008	0008	0008

ТАБЛИЦА IX. log A.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота ☾.	Приведение встѣдствіе параллакса и преломленія ☾.									
	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	60'
70 ^o	.0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007	0007
71	.0006	0006	0006	0006	0006	0006	0007	0007	0007	0007
72	.0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006	0006
73	.0005	0005	0005	0005	0005	0005	0006	0006	0006	0006
74	.0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005
75	.0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005
76	.0004	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005	0005
77	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
78	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
79	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
80	.0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004	0004
81	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
82	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
83	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
84	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
85	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
86	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
87	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
88	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
89	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003
90	.0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003	0003

ТАБЛИЦА IX. $\log B$.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота		Приведение вслѣдствіе преломленія и паралакса ☉ или *.											
☉ или *													
*		0'0"	0'30"	1'0"	1'30"	2'0"	2'30"	3'0"	3'30"	4'0"	4'30"	5'0"	5'30"
50	0'
	10
	20
	30
	40
	50
6	0
	20	9.9970
	40	9.9972
7	0	9.9976 9.9974
	20	9.9977 9.9975
	40	9.9981	.	9.9978	9.9976
8	0
	20	9.9982	9.9979	9.9977
	40	9.9982	9.9980	9.9978
9	0	9.9983	9.9981	9.9979
	20	9.9986	9.9984	9.9982	9.9980
	40	9.9986	9.9985	9.9983	9.9981
10	0	9.9987	9.9985	9.9983
	11	9.9989	9.9988	9.9986	9.9984	9.9982
	12	9.9992	9.9991	9.9989	9.9987	9.9984
	13	9.9993	9.9992	9.9990	9.9987	9.9986
	14	9.9995	9.9994	9.9992	9.9991	9.9990
	15	9.9997	9.9996	9.9995	9.9994	9.9993
16		9.9997	9.9996	9.9995	9.9994	9.9993	9.9993	.	.
18		.	.	.	9.9990	9.9998	9.9997	9.9996	9.9995	9.9995	.	.	.
20		.	.	0.0000	9.9999	9.9998	9.9998	9.9997	9.9996	9.9996	.	.	.
25		.	.	0.0000	0.0000	9.9999	9.9999	9.9998	9.9998
30		.	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000	0.0000	9.9999
50		0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001
90		0.0001	0.0002	0.0002	0.0002

Таблица IX. $\log C$.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота ☉ или *	Приведение вслѣдствіе преломленія и паралакса ☉ или *.											
	0'0"	0'30"	1'0"	1'30"	2'0"	2'30"	3'0"	3'30"	4'0"	4'30"	5'0"	5'30"
50 0'												
20												
40												
6 0												
20												9.9969
40												9.9970
7 0											9.9974	9.9972
8										9.9980	9.9978	9.9975
9									9.9984	9.9982	9.9980	9.9978
10								9.9988	9.9986	9.9984	9.9982	9.9981
11							9.9990	9.9989	9.9987	9.9986	9.9984	9.9982
12							9.9991	9.9990	9.9988	9.9987	9.9985	9.9984
13						9.9993	9.9992	9.9991	9.9989	9.9988	9.9987	9.9985
14						9.9994	9.9993	9.9991	9.9990	9.9989	9.9988	
15					9.9995	9.9994	9.9993	9.9992	9.9991	9.9990	9.9989	
16					9.9996	9.9995	9.9994	9.9993	9.9992	9.9990		
17					9.9996	9.9995	9.9994	9.9993	9.9992	9.9991		
18				9.9997	9.9996	9.9995	9.9994	9.9994	9.9993			
20			9.9998	9.9998	9.9997	9.9996	9.9995	9.9994	9.9993			
25			9.9999	9.9998	9.9998	9.9297	9.9996	9.9996				
30		0.0000	9.9999	9.8999	9.9998	9.9998	9.9997					
40		0.0000	9.9999	9.9999	9.9999	9.9999						
50	0.0000	0.0000	0.0000	9.9999	9.9999							
90	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000								

Таблица IX. $\log V$.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☉ или *	Приведение вследствие преломления и паралакса ☉ или *											
	6'0"	6'30"	7'0"	7'30"	8'0"	8'30"	9'0"	9'30"	10'0"	10'30"	11'0"	11'30"
50 0'	9.9951	9.9947	9.9944	9.9940	9.9937	9.9933	9.9929	9.9926	9.9922	9.9919
10	9.9953	9.9949	9.9946	9.9942	9.9939	9.9935	9.9932	9.9928	9.9925	9.9921
20	9.9954	9.9951	9.9948	9.9944	9.9941	9.9937	9.9934	9.9931	9.9927	9.9924
30	9.9959	9.9956	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9939	9.9936	9.9933	9.9929
40	9.9960	9.9957	9.9954	9.9951	9.9948	9.9944	9.9941	9.9938	9.9935	9.9932
50	9.9965	9.9962	9.9958	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9940	9.9937
6 0	9.9966	9.9963	9.9960	9.9957	9.9954	9.9951	9.9948	9.9945	9.9942	9.9939
20	9.9968	9.9965	9.9962	9.9959	9.9956	9.9954	9.9951	9.9948	9.9945
40	9.9969	9.9967	9.9964	9.9961	9.9959	9.9956	9.9953	9.9951	9.9948
7 0	9.9971	9.9968	9.9966	9.9963	9.9961	9.9958	9.9956	9.9953
20	9.9972	9.9970	9.9968	9.9965	9.9963	9.9960	9.9958
40	9.9974	9.9971	9.9969	9.9967	9.9965	9.9962
8 0	9.9975	9.9973	9.9971	9.9968	9.9966	9.9964
20	9.9976	9.9974	9.9972	9.9970	9.9968
40	9.9977	9.9975	9.9973	9.9971
9 0	9.9978	9.9976	9.9974	9.9972
20	9.9979	9.9977	9.9975
40	9.9980	9.9978	9.9976
10 0	9.9981	9.9979	9.9977
11	9.9983	9.9981
12	9.9985
13
14
15
16
18
20
25
30
50
90

Таблица IX. $\log C$.

Для исправления лунныхъ разстояній.

Видим. высота или *.	Приведение вслѣдствіе преломленія и паралакса \odot или *.											
	6'0"	6'30"	7'0"	7'30"	8'0"	8'30"	9'0"	9'30"	10'0"	10'30"	11'0"	11'30"
50 0'	9.9949	9.9946	9.9942	9.9938	9.9935	9.9931	9.9927	9.9924	9.9920	9.9916
20	9.9956	9.9953	9.9949	9.9946	9.9942	9.9939	9.9936	9.9932	9.9929	9.9925	9.9922
40	9.9962	9.9959	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9939	9.9936	9.9933	9.9930
6 0	9.9964	9.9961	9.9958	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943	9.9940	9.9937
20	9.9966	9.9963	9.9960	9.9957	9.9955	9.9952	9.9949	9.9946	9.9943
40	9.9968	9.9965	9.9962	9.9960	9.9957	9.9954	9.9951	9.9949	9.9946
7 0	9.9969	9.9967	9.9964	9.9962	9.9959	9.9956	9.9954	9.9951
8	9.9973	9.9971	9.9969	9.9966	9.9964	9.9962	9.9960
9	9.9976	9.9974	9.9972	9.9970	9.9968
10	9.9979	9.9977	9.9975
11	9.9981	9.9979
12	9.9983
13
14
15
16
17
18
20
25
30
40
50
90

ТАВЛИЦА IX. log D.

Для исправления лунных расстояний.

Вид. днм. вы- сота ☾.	Приведение вследствие паралакса и преломления ☾.														
	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
50 0'	.0283	0290	0296	0303	0310	0316	0323	0329	0336	0343	0349	0356	0362	0369	
3	.0280	0287	0293	0300	0307	0313	0320	0326	0333	0339	0346	0352	0359	0365	
6	.0277	0284	0291	0297	0304	0310	0317	0323	0330	0336	0342	0349	0355	0362	
9	.0275	0281	0288	0294	0301	0307	0313	0320	0326	0333	0339	0345	0352	0358	
12	.0272	0279	0285	0291	0298	0304	0310	0317	0323	0330	0336	0342	0349	0355	
5 15	.0270	0276	0282	0289	0295	0301	0308	0314	0320	0326	0333	0339	0345	0351	
18	.0267	0273	0280	0286	0292	0298	0305	0311	0317	0323	0330	0336	0342	0348	
21	.0264	0271	0277	0283	0289	0296	0302	0308	0314	0320	0327	0333	0339	0345	
24	.0261	0268	0274	0281	0287	0293	0299	0305	0311	0317	0324	0330	0336	0342	
27	.0260	0266	0272	0278	0284	0290	0296	0302	0308	0314	0321	0327	0333	0339	
5 30	.0257	0263	0269	0275	0282	0288	0294	0300	0306	0312	0318	0324	0330	0336	
33	.0255	0261	0267	0273	0279	0285	0291	0297	0303	0309	0315	0321	0327	0333	
36	.0253	0259	0265	0271	0276	0282	0288	0294	0300	0306	0312	0318	0324	0330	
39	0256	0262	0268	0274	0280	0286	0292	0298	0303	0309	0315	0321	0327	
42	0254	0260	0266	0272	0277	0283	0289	0295	0301	0306	0312	0318	0324	
5 45		0252	0258	0263	0269	0275	0281	0287	0292	0298	0304	0310	0315	0321	
48		0250	0255	0261	0267	0273	0278	0284	0290	0295	0301	0307	0313	0318	
51		0247	0253	0259	0265	0270	0276	0282	0287	0293	0299	0304	0310	0316	
54		0245	0251	0257	0262	0268	0274	0279	0285	0290	0296	0302	0307	0313	
57		0243	0249	0254	0260	0266	0271	0277	0282	0288	0294	0299	0305	0310	
6 0		0241	0247	0252	0258	0263	0269	0275	0280	0286	0291	0297	0302	0308	
3		0239	0245	0250	0256	0261	0267	0272	0278	0283	0289	0294	0300	0305	
6		0237	0243	0248	0254	0259	0265	0270	0275	0281	0286	0292	0297	0302	
9		0235	0241	0246	0252	0257	0262	0268	0273	0279	0284	0289	0295	0300	
12		0233	0239	0244	0249	0255	0260	0266	0271	0276	0282	0287	0292	0298	
6 15		0231	0237	0242	0247	0253	0258	0263	0269	0274	0279	0285	0290	0295
18		0230	0235	0240	0245	0251	0156	0261	0267	0272	0277	0282	0288	0293
21		0228	0233	0238	0243	0249	0254	0259	0264	0270	0275	0280	0285	0290
24		0226	0231	0236	0242	0247	0252	0257	0262	0267	0273	0278	0283	0288
27		0229	0234	0240	0245	0150	0255	0260	0265	0271	0276	0281	0286	0291
6 30			0227	0233	0238	0243	0248	0253	0258	0263	0268	0274	0279	0284	0289
33			0226	0231	0236	0241	0246	0251	0256	0261	0266	0271	0276	0281	0287
36			0224	0229	0234	0239	0244	0249	0254	0259	0264	0269	0274	0279	0284
39			0222	0227	0232	0237	0242	0247	0252	0257	0262	0267	0272	0277	0282
42			0220	0225	0230	0235	0240	0245	0250	0255	0260	0265	0270	0275	0280
6 45			0219	0224	0229	0234	0239	0244	0248	0253	0258	0263	0268	0273	0278
48			0217	0222	0227	0232	0237	0242	0247	0251	0256	0261	0266	0271	0276
51			0216	0220	0225	0230	0135	0240	0245	0250	0254	0259	0264	0269	0274
54			0214	0219	0224	0228	0233	0238	0243	0248	0253	0257	0262	0267	0272
57			0212	0217	0222	0227	0232	0236	0241	0246	0251	0255	0260	0265	0270

CATALOGUS PLANTARUM VIVUM,

quae mutuae commutationi offert hortus botanicus Universitatis
Caesareae St. Vladimiri.

Abutilon stritum Dicks. Lindl.
» » β *Le Gambii*.
» *venosum*. Paxt. Mag.

Acacia.

» *cultriformis*. Hook.
» *dealbata*. Link.
» *falcata*. Willd.
» *glaucophylla*. Hort.
» *Julibrizin*. De.
» *juncifolia*.
» *lophanta*. Willd.
» *mucronata*. Willd.
» *ovoidea*. Hort.
» *Saphorae*. Desf.
» *verticillata*. Willd.

Acanthostachys strobilaceus. Zink.

Achymenes alba.

» *Bentonii*.
» *coccinea*. Pers.
» *formosa*.
» *grandiflora*. Dc.
» *hirsuta*. Dc.
» *ignea*. Dc.
» *Liebmanni*.
» *longiflora*. Dc.
» *patens*. Benth.
» *pedunculata*.
» *picta*. Dne.
» *Rinzii*.
» *rosea*. Mart.

Aucuba japonica. L.

Aeschinanthus Roxburghii. Wall.

Agapanthus umbellatus. L'Her.

» *multiflorus*. Willd.
» *precox*. Willd.

Agonis juniperina.

Agathae smelloidea. Dc.

Agave americana. L.

» *polyacantha*. Haw.

Agave vivipara. L.

Allamanda cathartica. L.

» » β *floribunda*.

» *nerifolia*. Ad. B.

Aloe arborescens. Mill.

Alpinia putans. Rosc.

Amomum cardamomum. L.

Ampelopsis pinnata. P. s.

Androsimum officinale. All.

Anematheca cruenta. Lindl.

» *juncaea*. Ker.

Antholiza aethiopica. L.

Aralia edulis. Sieb. et Zucc.

» *hispidula*. M. chx.

» *racemosa*. L.

» *umbraclifera*.

Artemisia stelleriana. Bess.

Arum macrorrhizum. L.

» *odoratum*.

Arundinaria glaucescens. Beauv.

Arundo Donax. L.

Asclepias.

» *verticillata*. L. v. *linifolia*.

Astropaea Wallichii. Kuntz.

Baccharis halimifolia. Moench.

Barleria cristata. L.

» *flava*. Jacq.

Basella rubra. L.

Begonia acuminata. Dryand.

» *argyrostigma*. Fisch.

» *discolor*. Smith.

» *diversifolia*. Grab.

» *Dregei*. H. Berol. Sweet.

» *hydrocotylefolia*. Hook.

» *Eduard*. Boiss. er.

» *Inspector*. Otto.

» *Mad Wagner*.

» *manicata*.

» *Rex*.

- Begonia* *Leopardina*.
 > *sanguinea*. Rodd.
 > *sinuata*. Bot. Mag.
 > *zebrina*.
Bignonia *capensis*. Thunb.
 > *capitata*. L.
 > *grandiflora*. Thunb.
 > *venusta*. Ker.
Billardiera *fusiformis*. Labil.
Bilbergia *zebrina*. Lindl.
Bletia *hyanthina* R. Br.
 > *Tonkervilleae*. R. Br.
Boehmeria *macrophylla*. Don.
 > *nivea*. Hook.
 > *spicata*. Thunb.
Bossiaea *alata*.
Bromelia *Karatos*. L.
Brugmansia *candida*. Pers.
 > *Knightii*.
Bupleurum *fruticosum*. L.
Caladium *auritum*. Vent.
 > *esculentum*. Vent.
 > *nymphaeaeifolium*. Vent.
 > *violaceum*. Desf.
Calla *aethiopica*. L.
 > *pertusa*. Kuntz.
Callistachys *lanceolata*. Vent.
 > *linearis*. Benth.
 > *ovata*. Sims.
Callistemon *Cunninghamii*
 > *hybridum*. De.
 > *lanceifolium*.
 > *lanceolatum*. De.
 > " β *violaceus*.
 > *linearifolium*.
 > *rugulosum*. De.
 > *semperflorens*. Lod.
 > *speciosum*. Swt.
Calothamnus *clavata*. Mackay.
 > *villosa*. R. Br.
Campanula *pyramidalis*. L.
 > *Vidalii*.
Canna *amoena*
 > *edulis*. Ker.
 > *lutea*. Ait.
 > *mexicana*. Hort. Berol.
 > *nepalensis*. Wall.
 > *occidentalis*. Rosc.
 > *orientalis*. Rosc.
 > *speciosa*. Rosc.
 > *stenogyna*.
 > *variegata*.
 > *violacea*. Hort. Berol.
 > *Warszewizii*.
Carissa *Arduina*. Lam.
- Carlowitzia* *salicifolia*. De.
Carmichaelia *australis*. R. Br.
Cassia *floribunda*. Cav.
 > *grandiflora*.
Casuarina *quadrivalvis*. Labil.
Cereus *flagelliformis*. Mill.
 > *grandiflorus*. Mill.
 > *pentagonus*. Haw.
 > *speciosissimus*. De.
Cestrum *aurantiacum*. Meyer.
 > *laurifolium*. L'Her.
 > *Parqui*. L.
Chamerops *humilis*. L.
Chrysanthemum *indicum*. L.
Chrysocoma *aurea*. Bayer.
Cineraria *maritima*. L.
 > *Petasites* Sims.
Cissus *acida*. L.
 > *antharctica*. Vent.
 > *discolor*. Blum.
Cistus *albidus*. L.
 > *candidissimus*. Don.
 > *crispus*. L.
Clematis *graveolens*
Clerodendrum *buxifolium*. Spr.
 > *speciosum*. Boxton.
Clianthus *puniceus*. Soland.
Cluytia *pulchella*. L.
Cneorum *tricoecum*. L.
Coleus.
 > *Verschafeldii*
Conoclinium *janthinum*.
Cordia *scabra*. Desf.
 > *thyriflora*.
Cordylone *vivipara*. Hort.
Coronilla *glauca*. L.
 > *pentaphylla*. Desf.
 > *vaginalis*. Lam.
Costus *speciosus*. Sm.
Cotyledon *fascicularis*. Ait.
Crassula *lactea*. Ait.
 > *spathulata*. Thunb.
Cryptomeria *japonica*. Thunb.
Cuphea *platycentra*.
 > *strigulosa*. H. B.
Cupressus *Bedfordiana*.
 > *expansa*. Targ. Toz.
 > *fastigiata*. De.
 > " β *horizontalis*. Mill.
 > *funeris*.
 > *Lawsoniana*.
 > *pyramidalis*. Targ. Toz.
 > *sempervirens*. L.
 > *thujoides*. L.
 > *torulosa*. Lamb.

Curculigo recurvata. Dryand.
Cycas revoluta. Thunb.
Cymbidium sloefolium. Sw.
 > *chinense*. Willd.
Cyperus alternifolius. L.
Cytisus racemosus. Marnock.
 > *spinous*. Lam.
Decumaria barbara. L.
Deeringia baccata. Retz.
 > *celosioides*. R. Br.
Dioscorea brasiliensis. Willd.
Diptera sarmentosa. Birkh.
Dracaena australis. Forst.
 > *fragrans*,
 > *graminifolia*. L.
 > *terminalis*. L.
Drymonia punctata.
Duchesnia fragaroides.
Duranta Plumieri. L.
Edwardia microphylla. Salisb.
Entelea arborescens. R. Br.
Ephedra altissima. Desf.
 > *monostachya*. L.
Epidendron elongatum. Jacq.
Erica Tetralix. L.
Erythrina cristagalli. L.
Eucalyptus globulus. Labill.
Eucomis africana.
 > *punctata*. Ait.
 > *regia*. Ait.
 > *striata*. Don.
 > *undulata*. Ait.
Euphorbia splendens. Bajer.
Eustrephus angustifolius. R. Br.
Evonymus japonicus. L. fil.
 > *var. fol. variegatis*.
 > *var. fol. aureovariegatis*.
Ficus americana. Aubl.
 > *australis*. Willd.
 > *bengalensis*. L.
 > *elastica*. Roxb.
 > *indica*. L.
 > *longifolia*. Schott.
 > *javanica*. Rebnw.
 > *nutans*.
 > *rubiginosa*. Desf.
 > *stipulata*. Thunb.
 > *ulmifolia*. Lam.
 > *Wightiana*. Wall.
Fuchsia. Sp.
Funkia japonica. Thunb.
 > *Sieboldiana*. Lodd.
Geranium macrorrhizum. L.
Gesneria tubiflora. Cav.
 > *zebrina*.

Globba humilis.
Gloxinia hybrida.
Hallia imbricata. Thunb.
 > *lucida*
Hedera Helix. L.
Hedychium Gardnerianum. Wall.
Heimia salicifolia. Link.
Heliotropium grandiflorum. Schrank.
Hibiscus rosa sinensis. Lf
Hoya carnosa. R. Br.
Hydrangea japonica. Siebold.
 > *speciosa*.
Hypoxis villosa. J. til.
lambosa myrsifolia. Ker.
lasminum affinis.
 > *fruticans*. L.
 > *grandiflorum*. L.
 > *Sambae*. L.
Iresine Herpatii.
Iusticia Adnadata. L.
 > *speciosa*. Roxb.
 > *ventricosa*. Wollich.
Kunzea leptospermoides.
Lepeyrousia corymbosa. Ker.
Leptospermum aciculare.
 > *australe*. Salisb.
 > *grandifolium*. Sm.
 > *linearifolium*. Dc.
 > *Preussianum*,
 > *scoparium*. Forst.
 > *β linifolium*.
 > *δ longifolium*.
 > *sericeum*. Labill.
 > *sericophyllum*.
 > *stellatum*. Cav.
 > *staphylloides*.
 > *Thea*. Willd.
 > *thymifolium*. Hfmsg.
Lysianthus latifolius. Sw.
Mamillaria cetrina.
 > *exudans*. Zucc.
 > *Foersteri*.
 > *tulvispina*. Haw.
 > *Gallotii*.
 > *glomerata*. Dc.
 > *magnumemma*. Haw.
 > *nigra*
 > *Odieriana*. Lemair.
 > *procera*.
 > *pusilla*. Dl.
 > *recurva*. Lehm.
 > *spectabilis*.
 > *sphacellata*. Mart
 > *spinosa*. G Don.
 > *spinosissima*.

Mamillaria subtrigona.
 » *turbinate*.
 » *Webbiana*. Ledeb.
 » *Wildiana*. Otto.
Maxillaria gracilis. Lodd.
Melaleuca alba. Hort.
 » *decussata*. R. Br.
 » *ericifolia*. Steud.
 » *genistaeifolia*. Steud.
 » *hypericifolia*. Steud.
 » *Wilsonii*.
Mentha vulgaris. L. var. *fol. variegata*.
Ornithogalum Eklonii.
 » *longibracteatum*. Jacq.
 » *pyrenaicum*. L.
 » *refractum*. Willd.
Oxalis Bovioides. Lodd.
 » *losiandra*. Zucc.
 » *rosea*. Jacq.
Paulownia imperialis.
Pelargonium. Sp.
Pentastemon Lindleyanum.
Pereskia aculeata.
Phoenix dactylifera. L.
Pinus densiflora.
 » *Masoniana*. Lamb.
 » *Rigensis*. Lodd.
 » *Laricina*. Duroi.
Piper magnoliaefolium. Jacq.
 » *longum*. E.
Pittosporum Tobira. Ait.
Plectogone variegata.
Plectranthus australis. R. Br.
Plumbago Serpentina.
Polygala myrtifolia. L.
 » *oppositifolia*. L.

Prunus laurocerasus. L.
Punica Granatum. L.
Rhamnus alaternus. L.
Rhaphis fibellifolia. J. Nil.
Rhododendron ponticum. L.
Rosmarinus officinalis. L.
Ruellia formosa. Andr.
 » *Sabiniana*. Wall.
Ruscus aculeatus. L.
 » *Hypoglossum*. L.
 » *racemosus*. L.
Sabal Adansonii. Guertn.
Salvia splendens. Ker.
Sansevieria zeylonica. W.
Sparmannia africana. Thunb.
Spartium juncum. L.
Thuja occidentalis. L.
 » *orientalis*. L.
 » » *β pyramidalis*.
 » *plicata*. Don.
Tigridia Pavonia. Juss.
Veltheimia viridifolia. Jéq.
Verbesina alata. L.
Viburnum Tinus. L.
Vinca rosea. L.
Xerotes longifolia. R. Br.
 » *rigida*. B. Br.
Yucca Draconis. L.
Zephyranthes candida. Ker.
Zingiber Zerumbet. Ross.
Adiantum capillus.
Aspidium filix mas. Roth.
 » *molle*.
 » *villosum*.
Doodia lunulata. R. Br.

Director Horti Professor Dr. J. Walz.
 Hortulanus G. Schnee.

Kiev.
 1869.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

1638. **Лейнардъ, К.**, — О судебно-химическомъ изслѣдованіи ядовитыхъ веществъ вообще и мышьяка въ особенности. Спб. 1818. in-8. 1866/2441.
1639. **Leisering, A. G. T.**, — Atlas der Anatomie des Pferdes und der übrigen Haushiere für Thierärzte und Studierende der Veterinärkunde, landwirthschaftliche Lehranstalten und Pferdeliebhaber überhaupt. Mit erläuternden Texte. 6—9 Lfg. Lpz. 1864—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 643]. 1862/353.
1640. **Leist, Burkard W.**, — Mancipation und Eigenthumstradition. Jena. 1865. in-8. 1866/1273.
1641. **Leist, Burkard W.**, — Versuch einer Geschichte der Römischen Rechtssysteme. Rdatok und Schwerin. 1850. in-8. 1865/1458.
1642. **Лексиконъ (Философскій).** Т. III. [См. *Лексиконъ Гоголя*]. Кіевъ. 1866. in-8. [Уж. 1854—60, № 2324]. 1838/462.
1643. **Lelewel, Joachim**, — Polska, dzieje i rzeczy jęj rozpatrywane. T. XIII, XVII—XX. Poznań. 1865—65. in-8.
 Т. XIII. подъ загл.: *Historja Polski do końca panowania Stefana Batorego. Dzieło pośmiertne przypiski pomnożone i wydane przez E. Rykaczewskiego.* Poznań. 1865.
 Т. XVII—XVIII. подъ загл.: *Rozbiory dzieł obejmujących albo dzieje albo rzeczy polskie różnymi czasy przez Joach. Lelewela ogłoszone.* Т. I—II. Poznań. 1865.
 Т. XIX. подъ загл.: *Rozmaitości przez Joach. Lelewela.* Poznań. 1865.
 Т. XX. подъ загл.: *Mowy i pisma polityczne. Dzieło pośmiertne przypiskami pomnożone i wydane przez E. Rykaczewskiego.* Poznań. 1864. 1865/860.
1644. **Lelewel, Joachim**, — Польша и Испанія, историческая между ними параллель въ XVI, XVII и XVIII столѣтійхъ. Перевелъ съ польскаго *О. Каширинъ.* Москва. 1865. in-8. 1865/268.
- Lemaire, C. L.**, — См. *Prevost, Florent et C. L. Lemaire*, — Histoire naturelle des oiseaux d'Europe, № 2363 и Histoire naturelle des oiseaux exotiques, № 2364.
- Lemcke, L.**, — См. *Jahrbuch*, № 1294.
1645. **Lemoine, Alb.**, — L'aliéné devant la philosophie, la morale et la société. Paris. 1862. in-8. 1865/1162.
1646. **Lenhossék, Jos. von**, — Neue Untersuchungen über den feineren Bau der centralen Nervensysteme des Menschen. I. Medulla spinalis, und deren Bulbus rhachiticus. Mit 5 chromolith. Taf. (Aus den Denkschriften d. k. Akad. d. Wiss. zu Wien abgedr.) 2 verm. Aufl. Wien. 1858. in-4. 1865/1465.
1647. **Lenient, C.**, — La satire en France ou la littérature militante au XVI siècle. Paris. 1866. in-8. 1866/1998.
1648. **Lenoel, Emile**, — Des sciences politiques et administratives et de leur enseignement. Paris. 1865. in-8. 1865/661.
1649. **Lenoir, A.**, — Atlas complémentaire de tous les traités d'accouchements par A. Lenoir, continué par M. Sée, S. Tarnier. 4 livrais. Paris. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 645]. 1864/1359.
1650. **Lentz, Hugo**, — Die Balkenbrücken von Schmiedeeisen. Mit Taf. und litog. Zeichnungen. Berl. 1865. in-4. 1866/768.
1651. **Leo, W.**, — Die Compression des Torfes und der Braunkohle, wodurch ein Brennmaterial von gleichem Heizwerthe wie die Steinkohle und ganz frei von schädlichen Nebenstoffen auf die billigste Weise dargestellt wird. Auf langjährige Erfahrungen gegründet für Bergschulen, Torfgrund- und Braunkohlengruben Besitzer, и проч. in allgemein fasslicher Weise dargestellt. Prag. 1864. in-8. 1866/675.
1652. **Léon**, — Lettres sur la question des monnaies. Paris. 1861. in-8. 1865/886.
1655. **Léonce de Lavergne**, — Les essemblées provinciales sous Louis XVI. Paris. 1864. in-8. 1866/148.
- Léonce de Lavergne**. — См. *Journal*, № 1371.
1654. **Leonhardt, A.**, — Das Civilprocessverfahren des Königreichs Hannover. Ein Beitrag zur deutschen Civilprocessgesetzgebung, unter Benutzung der Acten des königlich hannoverschen Justizministeriums bearbeitet. Hannover. 1861. in-8. 1865/554.

1655. **Leonhardt, A.**, — Die Errichtung von Handelsgerichten im Königreiche Hannover. Hannover. 1865. in-8. 1866/423.
Leonhard, G. — См. Jahrbuch, № 1296.
1656. **Leonhard, K. Coes. v.**, — Handbuch der Oryktognosie. Für akademische Vorlesungen und zum Selbststudium. Mit Steindruck-Taf. Heildelb. 1821. in-8. 1866/2442.
Leonhardi, F. G. — Oekomische und technologische Naturgeschichte des Mineralreichs. Hrsg. von F. G. Leonhardi. — См. Sander, № 2637.
1657. **Леонтьевъ, П.**, — О поклоненіи Зевсу въ древней Греціи. Москва. 1850. in-8. 1866/1664.
1658. **Лермонтовъ.** — Сочиненія *Лермонтова*, приведенныя въ порядокъ *С. С. Дудышкинымъ*. Томъ I и II. Изданіе 2, свѣренное съ рукописями, исправленное и дополненное; съ двумя портретами поэта и двумя снимками съ его почерка. Спб. Изданіе *А. И. Глазунова*. 1863. in-12. 1865/269.
1659. **Lersch, B. M.**, — Hydro-Chemie oder Handbuch der Chemie der natürlichen Wasser, nach den neuesten Resultaten der Wissenschaft. 2 Aufl. des betreffenden Theiles der «Einleitung in die Mineralquellenlehre». Berl. 1864. in-8. 1866/506.
1660. **Lersch, B. M.**, — Hydro-Physik oder Lehre vom physikalischen Verhalten der natürlichen Wasser, namentlich von der Bildung der kalten und warmen Quellen. 2 Aufl. des betreffenden Theiles der «Einleitung in die Mineralquellenlehre». Berl. 1865. in-8. 1866/424.
1661. **Лесгафтъ, П.**, — Обь окончаніи продольныхъ мышечныхъ волоконъ прямой кишки и о прибавочныхъ слояхъ заднепроходно-предстательной области у человека и въ которыхъ животныхъ. Диссертация на степень доктора медицины. Съ рисунками. Спб. 1865. in-8. 1865/1086.
Leskovac, Lr., — См. Zukunft, № 3426.
1662. **Lesser, O.**, — Tafeln der Metis mit Berücksichtigung der Störungen durch Jupiter und Saturn entworfen. Publication der astronomischen Gesellschaft. II. Lpz. 1865. in-4. 1866/596.
1663. **Lessing, Chld. Ephr.** — Лаоконъ или о границахъ живописи и поэзіи. Соч. *Лессинга*. Переводъ *Е. Эдельсона*. Москва. 1859. in-8. 1865/270.
Lesueur. — См. Orfila, № 2128.
1664. **Лешъ, Ф.**, — Образованіе легочныхъ инфарктовъ или эмболии. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1455.
Leszczyński, Stanisław, — Glos wolny. — См. Biblioteka polska, № 283.
Лешковъ, П. — См. Газета, № 932.
1665. **Leubuscher, R.**, — Grundzüge zur Pathologie der psychischen Krankheiten. Erläutert an Krankengeschichten. Berl. 1848. in-8. 1865/1164.
Leuchtkäfer. — См. *Veratrinus*, № 5135.
Leuckart. — См. Archiv, № 99.
1666. **Leue, F. G.**, — Ideen zu einer Gerichts- und Process-Ordnung für Deutschland. Lpz. 1861. in-8. 1865/355.
1667. **Lewis, J.**, — Synopsis der drei Naturreiche. Ein Handbuch für höhere Lehranstalten und für Alle, welche sich wissenschaftlich mit Naturgeschichte beschäftigen und sich zugleich auf die zweckmässigste Weise das Selbstbestimmen der Naturkörper erleichtern wollen. Mit vorzüglicher Berücksichtigung aller nützlichen und schädlichen Naturkörper, besonders Deutschlands, so wie der wichtigsten vorweltlichen Thiere und Pflanzen bearbeitet. 2 gänzlich umgearb., mit mehreren tausend Holzschnitten und mehrerer etymologischen Erklärung sämmtlicher Namen vermehrte Aufl. II Th. Botanik. 1 Hälfte u. 2 Hälfte, 1 — 2 Hft. Bog. 1 — 41. Hannover. 1864. in-8. 1866/150.
Loutemann, H. — См. Handatlas, № 1102.
Leutsch, Ernst v. — См. Philologus, № 2241.

1668. **Lévi Alvarès père, D.**, — Esquisses littéraires. Précis méthodique de l'histoire ancienne et moderne des littératures européennes et orientales, destiné à la jeunesse et aux gens du monde. 8 édit. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-18. 1866/98.
1669. **Levi, Leone.** — Manual of the mercantile law of Great Britain and Ireland: comprising international commerce; restraints on trade; patents, copyright; joint-stock and banking companies; the law of partnerships; bills of exchange. With remarks on partnership with limited liability. London. 1854. in-8. 1866/324.
1670. **Levinstein, Ed.**, — Grundzüge zur practischen Otiatrie mit Berücksichtigung der neuesten therapeutischen Technik und der Anwendung des pneumatischen Cabinets. Berl. 1865. in-8. 1865/616.
1671. **Levrét, And.**, — Kunst der Geburtshilfe, nach den Gesetzen der Bewegung und Naturlehre. Aus dem Französischen übersetzt von *Ch. F. Held*. Gera und Lpz. 1772. in-8. 1866/2444.
1672. **Леваковский, И.** — Курсъ геологій, составленный *И. Леваковскимъ*. Вып. 4. Харьков. 1861. in-8. 1865/749.
1673. **Lewes, George Henry.** — Физиологія обыденной жизни. Сочиненіе *Г. Г. Льюиса*. Переводъ съ англійскаго *И. А. Борзенкова* и *С. А. Рачинскаго*. Изд. 2 съ политическими. Москва. 1863. in-8. 1865/706.
1674. **Lewes, George Henry.** — Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящихъ временъ. Древняя исторія философіи подъ редакціей *В. Сласовича*. Вып. 1—2. Спб. 1865—66. in-8. 1866/872.
1675. **Lewes, George Henry.** — На берегу моря, зоологическіе этюды въ Идифраомбѣ, Тенби, на Сацілійскихъ островахъ и на Джерси *Георги Генри Льюиса*. Съ рисунками. Перевелъ съ англійскаго втораго изданія *Андрей Минь*. Москва. 1862. in-8. 1865/707.
1676. **Lewin, G.**, — Klinik der Krankheiten des Kehlkopfes. I Bd. 2, verm. und verbes. Aufl. Berl. 1865. in-8.
Подъ загл: Die Inhalations-Therapie in Krankheiten der Respirations-Organe mit besonderer Berücksichtigung der durch das Laryngoscop ermittelten Krankheiten des Kehlkopfs, v. *G. Lewin*. Mit Holzschn. Berl. 1865. 1865/617.
- Левитовъ, А. И.** — См. *Вороновъ, М. А.*, № 3308.
- Левиниъ, В.**, и **Е. Огородниковъ**, — Тульская губернія. — См. Списки, № 2870.
1677. **Leyden, E.**, — Beiträge zur Pathologie des Icterus. Berl. 1866. in-8. 1866/207.
1678. **Leyden, E.**, — Die graue Degeneration der hinteren Rückenmarksstränge klinisch bearbeitet. Mit Tafeln Abbildungen. Berl. 1863. in 8. 1865/816.
- Leyden, E.** — См. *Munk, Ph.*, № 1979.
1679. **Leydig, Fr.**, — Vom Bau des thierischen Körpers. Handbuch der vergleichenden Anatomie. I Bd. [1 Hälfte]. Tübingen. 1864. in-8.
Tafeln zur vergleichenden Anatomie von *Fr. Leydig*. 1 Hft. Tübingen. 1864. in-fol. 1865/1456.
1680. **Lezione (Una)** accademica sulla pena di morte detta nella università di Pisa il 18 Marzo 1836. Pisa. 1836. in 8. 1866/643.
1681. **Лякубъ, П.**, — О покушеніи на преступленіе по началамъ теоріи и современнымъ законодательствамъ. Изсѣдованіе. Спб. 1866. in-8. 1866/1779.
- Либихъ, Юстусъ.** — См. *Liebig, Just. von*, № 1687.
1682. **Lichtenberg, K. von.** — Die Grundzüge des Straf-Rechts, mit besonderer Beziehung auf die Todesstrafe entwickelt. Lpz. 1829. in-8. 1866/583.
- Lichtenstädt.** — См. Mittheilungen, № 1921.
1683. **Lichtenstaedt, Jer, Rdph.** — Materiae medicae universae secundum characteres naturales et therapeuticos divisae prospectus. Vratislaviae. 1826. in-8. 1866/2445.
1684. **Lieber, Fr.**, — Ueber die Unabhängigkeit der Justiz oder die Freiheit des Rechts in England und den Vereinigten Staaten, in einem Briefe aus Amerika. Heidelberg. 1848. in-8. 1866/723.

1685. **Liebermeister, C.** — Beiträge zur pathologischen Anatomie und Klinik der Leberkrankheiten. Mit Tafeln Abbildungen. Tübingen. 1864. in-8. 1866/208.
1686. **Liebich, Ach.** — Die Zigeuner in ihrem Wesen und in ihrer Sprache. Nach eigenen Beobachtungen dargestellt. Lpz. 1863. in-8. 186/234.
1687. **Liebig, Just. von.** — Ф. Бэконъ Веруламскій и методъ естествознанія Юстуса Либиха, въ переводѣ А. Филиченко. Спб. 1866. in-8. 1866/1338.
1688. **Liebig, Just. von.** — Ueber Francis Bacon von Verulam und die Methode der Naturforschung. München. 1863. in-8. 1865/775.
- Liebig, Just.** — См. Annalen, № 62.
- Liebig, J. v., J. C. Poggendorff und Fr. Wöhler.** — См. Handwörterterbuch, № 1105.
- Лѣсковъ, П.** — См. О раскольникахъ, № 2082.
1689. **Лѣтопись (Сербскія)** за годину 1851—1857, по 2 части въ году. Година XXV—XXXI. Книга 83—96. Издае Матица Србска у Пешти. У Будиму. in-8. [На 93 кн. значатся: учредіо Іак. Врњатовица].
То же. За год. 1858, свеска 1—2. 1859, свеска 1. Година XXXII. Книга 97—99. Издае Матица Србска. Уређење Јована Торбесвића. У Будиму. 1858—1859. in-8.
То же. За годину 1859, часть 2; 1860, ч. 1—2; 1861, ч. 2; 1863, ч. 1—2; 1864. Година XXXIII—XXXVIII. Книга 100—102, 104, 107—109. Издае Матица Србска. Уређење А. Хаџића. У Будиму, кн. 109 у Новом Саду. 1860—65. in-8. [Ук. 1868 г., № 590]. 1866/784 и 1869.
- Лѣтопись (Современная).** — См. Вѣдомости, № 3252.
1690. **Лѣтопись занятій Археографической Комиссии.** 1862—1863. Вып. 2. Спб. 1862. in-8. [Ук. 1862 г., № 633]. 1862/1227.
1691. **Лѣтописи русской литературы и древности.** Издаваемые Николаемъ Тихомировымъ. Т. V. Москва. 1863. in-8. [Ук. 1862 г., № 634]. 1862/362 и 1206.
1692. **Libarzik, Fr.** — Das Gesetz des Wachstums und der Bau des Menschen, die Proportionslehre aller menschlichen Körpertheile für jedes Alter und für beide Geschlechter. Mit Tabellen und lithogr. Taf. Wien. 1862. in-fol. 1863/595.
1693. **Libarzik, F. P.** — Das Gesetz des Wachstums und der Bau des Menschen. Prospectus. Mit dem Facsimile eines Schreibens Alexanders von Humboldt und drei Taf. Wien. 1862. in-4. 1865/1220.
1694. **Лидовъ, Александръ.** — О такъ называемой Кирилловой книгѣ. Библиографическое изложене въ отношеніи къ глагольному старообрядству. Казань. 1858. in-8. 1865/271.
- Лимаиъ.** — О необходимости для юристовъ изученія судебной медицины. — См. Судъ, № 2924.
1695. **Lindberg, Sextus O.** — Botaniska bidrag till Finlands klimatologi. Inbjudningskrift и проч. Helsingf. 1865. in-4. 1866/1196 и 1197.
1696. **Lindberg, Sextus O.** — Om de europeiska Trichostomeae. Akadensisk afhandling и проч. Helsingf. 1864. in-8. 1865/70 и 71.
- Linde, J. T. B. v.** — См. Archiv, № 95.
1697. **Lindemann, Ludw. M.** — Melodier til sangene i læsebog for folkeskolen og folkhjemmet, udsatte for sopran, alt og bass, tilligemed en tenor efter behag for skoler og sangforeninger. 1—5 skoletrin. Christiania. 1864—65. in-8. 1866/337.
- Lindenschmit, L.** — См. Archiv, № 93.
1698. **Lindes, G.** — Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte des Herzens. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Mit lith. Taf. Dorpat. 1865. in-4. 1865/1415.
1699. **Lindley, J.** — Письма о ботаникѣ Дж. Линдлея. Общепонятное руководство къ изученію главнѣйшихъ растительныхъ семействъ естественной системы. Съ рисунками. Съ англійскаго. Спб. 1865. in-8. 1866/868.

1700. **Lindwurm, Arn.** — Grundzüge der Staats und Privatwirthschaftslehre, nebst einer Darlegung deren Verhältnisses zur Jurisprudenz und anderen verwandten Wissenschaften. Braunschweig. 1866. in-8. 1866/803.
1701. **Linnaea.** Ein Journal für die Botanik in ihrem ganzen Umfange. Bd. XXXIII—XXXIV oder: Beiträge zur Pflanzenkunde. XVII—XVIII Bd. Hrg. v. Dr. F. L. von Schlechtendal. Halle a. d. S. 1864—1865. in-8. [Уз. 1864 г., № 658]. 1840/337.
1702. **Linné, C. von** [по лат. *C. Linnaeus*], — Auserlesene Abhandlungen aus der Naturgeschichte, Physik und Arzneiwissenschaft. II Bd. Mit Kupfern, Anmerkungen des Uebersetzers und einem Register. Lpz. 1777. in-8. [Лекф.]. 1866/2446.
1703. **Linné, C. v.** [по лат. *C. Linnaeus*], — Philosophia botanica, in qua explicantur fundamenta botanica cum definitionibus partium; exemplis terminorum, observationibus rariorum, adjectis figuris aeneis. Stockholmiae. 1751. in-8. 1866/2449.
1704. **Linné, C. v.** [по лат. *C. Linnaeus*]. — Système sexuel des végétaux, suivant les classes, les ordres, les genres et les espèces, avec les caractères et les différences. 1 éd. française, calquée sur celles de Murray et de Persoon, augmentée et enrichie de notions élémentaires, de notes diverses, d'une concordance avec la méthode de Tournefort, et les familles naturelles de Jussieu, etc. etc. par N. Jolyetarc. T. I—II. A Paris. An VII de la république française. in-8. 1866/2452.
- Linné Erdmann, O.** — См. Journal, № 1382.
- Линиченко, Андрей Иван.** — См. Празднование № 2326
1705. **Lion sen., Adph.**, — Handbuch der Medicinal- und Sanitätspolizei. Nach eigenen Erfahrungen und nach dem neuesten Standpunkt der Wissenschaft und der Gesetzgebung für Aerzte und Verwaltungsbeamte, nebst einem Anhang: Die Veterinär - Medicinal - Polizei, bearbeitet. Iserlohn. 1862. in-8. 1865/343.
1706. **Liouville, Fel.** — De la profession d'avocat. Discours prononcés par Fel. Liouville, réunis et publiés avec une table méthodique, alphabétique et historique par Alb. Liouville. 3 édit. Paris. 1861. in-8. 1866/1525.
- Liouville, Jos.** — См. Journal, № 1373.
1707. **Lipowitz, A.**, — Neue chemisch-technische Abhandlungen. Mit Holzschn. Berl. 1861. in-8. 1863/1557.
1708. **Lippmann, K.** — Historisch-dogmatische Darstellung der Lehre von der richterlichen Straffänderungsbefugniss nach gemeinem und particularem deutschen, sowie nach französischem Recht. Nördlingen. 1863. in-8. 1865/349.
1709. **List of parliamentary papers for sale, from session 1856 to session 1863, inclusive, with the prices offered; and an alphabetical list.** [London]. 1864. in-8. 1865/877.
1710. **Listy (Národní). VI Ročník. Odpovědný redaktor a vydavatel Juc Robert Nápravník. V Praze.** 1866. in-fol. Період.
1711. **Literatur-Zeitung** (Allgemeine) vom Jahre 1799. Jena und Lpz. 1799. in-4.
Revision der Literatur für die Jahre 1785—1800 in Ergänzungsblättern zur Allg. Lit. Zeitung dieses Zeitraums. II Jahrg. I—II Bd. Jena u. Lpz. 1802. in-4. [Kat., № 29,302]. 1866/2317—2318.
1712. **Littre, E.**, — Dictionnaire de la langue française, и проч. T. I, 10—13 livrais. Paris. 1863—66. in 4. [Уз. 1864 г., № 660]. 1864/275.
- Любавский, А.** — См. Процессы, № 2378. — Сборник, № 2671.
- Любитель просвѣтленія за 1850.** — См. Магазины, № 1766.
- Любоньгинъ, Пав. Омудр.**, — Историческій словарь и каталогъ или библиотечка старообръческой церкви. — См. Сборникъ, № 2647.
- Льюисъ, Г. Г.** — См. Lewes, G. H., № 1675
- 1713 **Livingstone, D. et Charl.**, — Explorations du Zambèse et de ses affluents et découverte des lacs Chiroua et Nyassa. 1858—1864. Ouvrage trad. de l'anglais par H. Loreau. Avec gravures et cartes. Paris. 1866. in-8. 1866/2000.

1714. **Libre** (Le) de la ferme et des maisons de campagne par *P. Joigneaux, C. Alibert, Ch. Ballet, Ern. Ballet, Ém. Haudement, Vct. Borie, Candèze, Caumont-Bréon, E. Chapus, J. Cherrin, Clavel, E. Delarue, Th. Delbetz, etc. etc.* Sous la direction de *P. Joigneaux*. T. I—II. Paris. 1863—65. in-8. 1866/1986.
1715. **Libre** (Le) rouge. Histoire de l'échafaud en France par *B. Maurice, A. de Bast, E. Fournier, L. de La Montagne, J. Morel, E. Assé, M. Proth, H. Babou, P. Dupray de La Mahérie, M. de Leseure, A. Boscowitz*. Ouvrage orné de portraits. Paris. 1863. in-4. 1866/265.
- Ливановъ, О. В.** — См. *Tasso, Torquato*, № 2997.
1716. **Llorente, Don Juan Antonio**, — Histoire critique de l'inquisition d'Espagne, depuis l'époque de son établissement par Ferdinand V jusqu'au règne de Ferdinand VII; tirée des pièces originales des archives du conseil de la suprême, et de celles des tribunaux subalternes de saint-office. Traduite de l'espagnol, sur le manuscrit et sous les yeux de l'auteur, par *Alexis Pellier*. 2 éd. T. I—IV. Paris. 1818. in-8. 1865/403.
1717. **Lobethal, Jul.**, — Beweis, dass die Lungenschwindsucht heilbar durch Anwendung eines neuen Heilverfahrens. 5 umgearb. Aufl. 1852. in-8. 1866/202.
1718. **Лохвицкий, А.**, — Обзоръ современныхъ конституцій. Часть I—II. Спб. 1865. in-8. 1865/754.
1719. **Loebe, W.**, — Die Freunde und Feinde des Landwirths und Gärtners. Vollständige Anleitung zur Kenntniss, Schonung und Hegung der dem Feld-, Wiesen- und Gartenbau nützlichen, sowie zur Kenntniss, Abhaltung und Vertilgung der den Pflanzen schädlichen Thiere. Nach den bewährtesten Erfahrungen. Hamburg. 1864. in-8. 1866/307.
1720. **Loeffler, K.**, — Tabellen der pyrognostischen Merkmale, welche die allein oder mit Reagentien behandelten mineralischen Substanzen Jarbieten. Berl. 1865. in-4. 1866/354.
1721. **Lol générale sur l'instruction publique**. Du 25 Octobre 1848. Genève. 1848. in-8. 1865/862.
1722. **Loise, Fd.**, — De l'influence de la civilisation sur la poésie. Histoire de la poésie, mise en rapport avec la civilisation. Le monde chrétien. L'Europe aux premiers siècles du christianisme. L'Italie et la France jusqu'à nos jours. (Extrait du tome XIV des Mémoires de l'Académie royale de Belgique). Brux. 1862. in-8. 1866/308.
1723. **Ломоносовъ, Михайло Васильевичъ**. — Портфель служебной дѣятельности *М. В. Ломоносова*. Изъ собственноручныхъ бумагъ, хранящихся у наследниковъ. Изд. *А. Вальмана*. Москва. 1840. in-8. 1866/1765.
1724. **Ломоносовъ, Михайло Васильевичъ**. — Сочиненіе *Ломоносова*: [Краткое описаніе разныхъ путешествій по сѣвернымъ морямъ, и показаніе возможнаго проходу Сибирскимъ океаномъ въ Восточную Индію]. Издано отъ Гидрографическаго Департамента Морскаго Министерства. Спб. 1847. in-12. 1866/1764.
1725. **Londet, L. A.**, — Traité d'économie rurale. T. I—II. Paris. [1863—66]. in-8. 1866/151.
- Лонгфелло**, — Пѣсни о невольничествѣ. — См. Писатели, № 2261.
1726. **Лонухинъ, Н. В.**, — Записки нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣятельнаго тайнаго совѣтника, сенатора *Н. В. Лопухина*, сочиненныя имъ самимъ. [Изъ II и III кн. «Чтеній» въ Импер. Обществѣ исторіи и древн. Россіи. при Москов. Универс. 1860 г.]. Москва. 1860. in-8. 1865/728.
1727. **Лонухинскій, К.**, — Матеріалъ для фармакологіи. О физиологическомъ и фармацевтическомъ дѣйствіи зеленого злебора. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1462.
1728. **Лоранъ, М.**, — Основанія кристаллографіи и описаніе простѣйшаго способа анализа помощью пальной трубки, (съ полнѣйшими въ текстѣ). Спб. 1864. in-8. 1865/20.
- Lorentz, P. G.** — См. *Moosstud en*, № 1950.
- 1729 **Lorenz, Ottokar**, — Deutsche Geschichte im 13 und 14 Jahrhundert. I Bd.: Die Zeit des grossen Interregnums mit besonderer Rücksicht auf Oesterreich. II Bd. I Abth.: Das Aufkommen der habsburgischen Macht. Wien. 1865—66. in-8. 1866/152.

1730. **Lotze, Hm.**, — Mikrokosmos-Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit. Versuch einer Anthropologie. III Bd. L. z. 1864. in-8. [Ук. 1854 — 60 г., № 2439].
1860/316.
1731. **Lotze, Hm.**, — Streitschriften. 1 Haeftte. In Bezug auf. Prof. J. H. Fichte's Anthropologie. Lpz. 1857. in-8. 1865/1438.
1732. **Louise, Th.**, — De la corcellerie et de la justice criminelle à Valenciennes (XVI et XVII siècles). Valenciennes. 1861. in-8. 1866/1265.
- Ловцовъ, С.** — См. Архивъ, № 106.
1733. **Луахъ** мѣшать тарахъ, т. е. календарь на 5620 годъ отъ сотворенія міра. Вильно. 1859. in-8. 1866/2424 и 2425.
- Lucas, G.** — См. Archiv, № 93.
1734. **Lucas, J. Ch. Gat.**, — Die Hand und der Fuss. Ein Beitrag zur vergleichenden Osteologie der Menschen, Affen- und Beutelhiiere. Mit Tafeln. (Abgedruckt aus d. Abhandl. d. Senckenb. naturf. Gesellsch. V Bd.). Frankf. a. M. 1866. in-4. 1866/715.
1735. **Lucas, J. Ch. Gat.**, — Zur Morphologie der Rassen-Schädel. II Abth. Ein Sendschreiben an Sc. Exc. E. von Baer. Mit Taf. (Abgedruckt a. d. Abhandl. d. Senckenb. Gesellschaft. V Bd.). Frankfurt a. M. 1864. in-4. [Ук. 1863 г., № 604]. 1863/973.
1736. **Lucas, Charl.**, — Recueil des débats des assemblées législatives de la France sur la question de la peine de mort, avec une introduction et des annotations. Paris. 1831. in-8. 1866/606.
1737. **Lucas, Fel.**, — Études analytiques sur la théorie générale des courbes planes. Paris. 1864. in-8. 1866/309.
1738. **Lucas, H.**, — Histoire naturelle des lépidoptères d'Europe. Avec 80 planches gravées sur acier par Pauquet. Paris. [Безъ означ. врем.]. in-8. 1866/226.
1739. **Lucas, H.**, — Histoire naturelle des lépidoptères exotiques. Avec 80 planches gravées sur acier par Pauquet. Paris. [Безъ означ. врем.]. in-8. 1866/227.
1740. **Lucas, H.**, — Resultate meteorologischer Beobachtungen angestellt zu Arnstadt in d. J. 1823 bis 1862. Halle. 1864. in-4. 1866/386.
- Lucas, Hipp.** — См. Chadeuil, № 495.
1741. **Lucianus Samosatensis. Fritschius** recensuit. Vol. II p. 1. Rost. 1865 in-8. [Ук. 1864 г., № 676]. 1861/503.
- Lucilius** — См. Satiriques, № 2640.
1742. **Лучъ**. — Томъ I. Спб. 1866. in-8. Период.
1743. **Ludwig, Ch. Glob.**, — Institutiones medicinae forensis, praelectionibus academicis accommodatae. Editio 2 auctior, curante Ernesto Glob. Bose. Lps. 1774. in-8. 1866/2454.
- Lüben, A.** — См. Jahresbericht, № 1311.
1744. **Luebke, W.** — Abriss der Geschichte der Baukunst, von Dr. W. Lübke, unter Zugrundelegung seines grösseren Werkes als Leitfaden für Studierende des Baufachs bearbeitet. Mit Holzschn.-Illustr. Essen. 1861. in-8. 1865/1559.
1745. **Luebke, W.** — Denkmäler der Kunst. Zur Uebersicht des Entwicklungsganges der bildenden Künste von den frühesten Werken bis auf die neuere Zeit. Volksausgabe, auf Grund der zweiten Ausgabe des grösseren Werkes bearbeitet. Stuttg. 1864. in-4. 1865/605.
1746. **Luebke, W.** — Grundriss der Kunstgeschichte. 2 durchgesehene Aufl. [1 — 4 Lfg.]. Mit Holzschnitt-Illustrationen. Stuttg. 1864. in-8. 1866/1523.
1747. **Luecke, Alb.**, — Kriegschirurgische Aphorismen aus dem zweiten schleswig-holsteinischen Kriege im Jahre 1864. Mit lithogr. Taf. u. Holzschnitten. Berl. 1865. in-8. 1866/754.
1748. **Lueder, C.**, — Gustav Geih. Sein Leben und Wirken. Lpz. 1864. in-8. 1866/310.
1749. **Lueders, W.**, — Das Gewohnheitsrecht auf dem Gebiete der Verwaltung. Kiel. 1863. in-8. 1865/645.

- Lukšić, Ab.** — См. *Blätter*, № 514.
1750. **Lumière (La)**, Revue de la photographie, Beaux-arts, — héliographie, — sciences. A. Gaudin, rédacteur en chef. XIV—XV année. Paris. 1864—65. in-fol. [Уж. 1864 г., № 687].
1861/548
1751. **Luschka, Hb.**, — Die Anatomie des Menschen in Rücksicht auf die Bedürfnisse der praktischen Heilkunde bearbeitet. II Bd. 2 Abth.; III Bd. 1 Abth. Tübingen. 1864—65. in-8. [Уж. 1864 г., № 689].
II Bd. 2 Abth. подъ загл.: Die Anatomie des menschlichen Beckens v. Dr. Hb. Luschka. Mit Holzschn. Tübing. 1864.
III Bd. 1 Abth. подъ загл.: Die Anatomie der Glieder des Menschen v. Dr. Hb. Luschka. Mit Holzschn. Tübing. 1865.
1864/734.
1752. **Luthardt, Chr. Er.**, — Apologetische Vorträge über die Grundwahrheiten des Christenthums im Winter 1864 zu Leipzig gehalten. Neuer Abdruck. Lpz. 1864. in-8.
1866/311.
1753. **Luys, J.** — Recherches sur le système nerveux cérébro-spinal, sa structure, ses fonctions et ses maladies. Paris. 1865. in-8.
Recherches и проч. par J. Luys. Atlas de 40 planches dessinées d'après nature par J. Luys, и проч. Paris. 1865. in-8.
1865/633.
1754. **Luell, Charl.**, — Das Alter des Menschengeschlechts auf der Erde und der Ursprung der Arten durch Abänderung, nebst einer Beschreibung der Eiszeit in Europa und Amerika. Nach dem Englischen mit eignen Bemerkungen und Zusätzen u. in allgemein verständlicher Darstellung v. Louis Büchner. Autorisirte deutsche Uebersetzung nach der 3. Aufl. des Originals. Mit zahlreichen Holzschnitten. (1—2 Lieferg.) Lpz. 1864. in-8.
1866/235.
1755. **Lyell, Charl.**, — L'ancienneté de l'homme prouvée par la géologie et remarques sur les théories relatives à l'origine des espèces par variation. Traduit avec le consentement et le concours de l'auteur par H. Chaper, illustré de nombreuses figures. Paris. 1864. in-8.
1866/236.
- M**... — См. Angleterre (L'), № 61.
1756. **M. D. T.**, — Dictionnaire des pronostics, ou l'art de prévoir les bons ou mauvais événements dans les maladies. Paris. 1770. in-12.
1866/54.
- M***, Николай. — См. Опыт, № 2125.
1757. **Maack, G. A.**, — Palaeontologische Untersuchungen über noch unbekannte Lophiodonfossilien von Heidenheim am Hahnenkamme in Mittelfranken, nebst einer kritischen Betrachtung sämmtlicher bis jetzt bekannten Species des Genus Lophiodon. Mit lith. Taf. Separat-Abdruck aus dem XVIII Jahresberichte des Naturhistorischen Vereins in Augsburg, veröffentlicht im Jahre 1865. Lpz. 1865. in-8.
1866/840.
- Мааръ, P.**, — Енисейская губернія. — См. Списки, № 2870.
- Mac Chombaich de Colquhoun, Patrik.** — См. Colquhoun, Patrik Mak Chombaich, № 553.
- Macaulay, T. B.**, — Dějiny anglické. Přeložil V. Zelený. Díl V—VII. — См. Bibliotéka, № 278.
1758. **Macaulay, Tom. Babington.** — *Маколей*. Полное собрание сочинений. Т. IX—XVI. Изд. Николая Тублена. Спб. 1863—66. in-8. [Уж. 1863, № 606].
1862/1219.
1759. **Maciejowski, Wacław Alx.**, — Historia prawodawstw słowiańskich. Z rękopisów i druków zupełnie nowo przerobione. Wydanie 2. T. III. W Warszawie. 1859. in-8. [Kat. № 50152].
1866/1540.
- Maciachlan, David.** — См. Russel, J. A., № 2607.
1760. **Macleod, Henry Dunning.** — A dictionary of political economy: biographical, bibliographical, historical and practical. Vol. I. London. 1863. in-8.
1866/2548.
1761. **Macleod, Henry Dunning.** — The theory and practice of banking: with the elementary principles of currency; prices; credit; and exchanges. Vol. I—II. London. 1855—56. in-8.
1866/719.

1762. **Maedler, J. P. v.**, — Ueber totale Sonnenfinsternisse mit besonderer Berücksichtigung der Finsterniss vom 18 Juli 1860. Mit Taf. (Abdr. aus den Verhandlg. der K. L. C. d. A.). Jena. 1861. in-4. 1865/4821.
1763. **Maehly, Jac.**, — Angelus Politianus. Ein Coltturbild aus der Renaissance. Lpz. 1864. in-8. 1866/531.
1764. **Männer-Spiegel** oder Schönheitspflege gegen die Verunstaltungen des männlichen Körpers. Ein Rathgeber zur sichern Heilung und Vertreibung der Mitesser, Finnen, Flechten, Leberflecke, и проч. Bautzen. [Безъ означ. вр.] in-8. 1866/201.
1765. **Märchen** (Griechische und albanesische). Gesammelt, übersetzt und erläutert von J. G. von Hahn. I—II Thl. Lpz. 1864. in-8. 1865/939.
1766. **Магазинъ** (Србско-Далматинскій) за год. 1850, 1863, 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 608].
 За 1850 г. подъ загл.: *Любитель просвѣтленія. Србско-Далматинскій магазинъ за лѣто 1850.* Издао на свѣтъ *Георгій Николаевичъ*. Петнайста година. У Загребу.
 За 1863 и 1865: *Србско-Далматинскій магазинъ. Любитель просвѣта и народнаго езика за год. 1863 и 1865.* Издао на свѣтъ *Герасим Петрановицъ* конвисторшлани и *М. Драговица* архимандрит. Книга XXII и XXIV. У Задру. 1863/415.
1767. **Магазинъ** земледѣвнїа и путешествїй. Географическїй сборникъ, издаваемый *Николаемъ Фроловымъ*. Т. I—VI. Москва. 1852—1860. in-8. 1866/1653.
1768. **Magazine** (The law) and law review; or quarterly journal of jurisprudence. Vol. XVI—XXI. 4 series. № 32—42. Lond. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 696].
 Период.
1769. **Magazine** (The London, Edinburgh and Dublin philosophical) and journal of science. Conducted by sir Brewster, sir Rh. Kane, W. Francis, J. Tyndal. Vol. XXVII—XXXII. 4 series. Lond. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 697].
 Период.
1770. **Magazine** (The mechanics) and journal of engineering, agricultural, machinery, manufactures, and shipbuilding. Vol. XI—XVI. New series. Old series vol. LXXX—LXXXV. 1864—66. Lond. in-4. [Vol. LXXXII—LXXXIII и LXXXV деф.—Ук. 1864 г., № 698].
 1866/934.
1771. **Magendie, Fr.**, — Anvisning att bereda och nytija flere nya medicamenter, såsom nux vomica, morphin, blåsyra, strychnin, veratrin, kinans, saltbaser, iod m. fl. Öfwersättning från tyskan med tillägg af P. N. Fahlun. 1827. in-8. 1866/2456.
1772. **Magendie, Fr.**, — Наставленіе о приготовленіи и употребленіи нѣкоторыхъ новыхъ сильнѣодѣствующихъ лѣкарствъ. Сочиненіе *Ф. Маюанди*. Перевели съ 5 франц. оригинальнаго изданія и 5 изданіи нѣмецк. перевода *Кунца: Георгій Реслеръ* и *Стефанъ Спаскїй*. Москва. 1827. in-8. 1866/2461.
1773. **Mager, K. W. E.**, — Versuch einer Geschichte und Charakteristik der französischen National-Litteratur, nebst zahlreichen Schriftproben. II Bd. и III Bd. 1—3 Abth. Berl. 1837—1840. in-8.
 Подъ загл.: *Geschichte der französischen National-Litteratur neuerer und neuester Zeit (1789—1837).* Für gebildete Leser von K. W. E. Mager. Berl. 1837—40. 1866/761.
1774. **Magon, Fr. C.**, — Handbuch der Patrologie und der kirchlichen Litteraturgeschichte. I—II Bd. Regensburg. 1864. in-8. 1866/425.
1775. **Maha-Bharata** (Le). Poème épique de *Krishna-Dwaipayana* plus communément appelé *Véda—Vyasa* c'est-à-dire le compilateur et l'ordonnateur des Védas.. Traduit complètement pour la première fois du sanscrit en français par *Pippolyte Fauche*. I—V vol. Paris. 1863—1866. in-8. 1866/1831.
1776. **Majar, Matija**, — Sveta brata Ciril i Metod slavjansku apostola i osnovatelja slovstva slavjanskoga. Tisućletni spoměn na lěto 863. V Zlatnom Pragu. 1864. in-16. 1865/1329.
- Majar Ziljski, Matija**. — См. *Ziljski, Matija Majar*, № 3410.
1777. **Malláth, J. Graf**, — Geschichte der Magyaren. I—III Bd. 2. sehr verm. u. verb. Aufl. IV—V Bd. Regensburg. 1853—53. in-8.

- IV—V. Bd. подъ загл.: Neuere Geschichte der Magyaren von Maria Theresia bis zum Ende der Revolution von J. Grafen Mailáth. I—II Bd. Regensburg. 1853. 1865/115.
1778. Mailáth, J. Graf, — История Австріи. Переводъ съ нѣмецкаго. Москва. 1858. in-8. 1866/1527.
1779. Maine, Henry Sumner, — Ancient law: its connection with the early history of society, and its relation to modern ideas. 2 edition. London. 1863. in-8. 1866/686.
1780. Mair, J., — Juristisch-medicinischer Commentar der neuen kgl. bayerischen, kgl. preussischen und kais. kgl. österreichischen Strafgesetzgebung, für Staatsanwälte, Richter, Vertheidiger und Aerzte bearbeitet. I—IV Bd. Augsburg. 1862—1863. in-8. 1865/985.
1781. Maisonneuve, J. G., — Clinique chirurgicale. T. II. Paris. 1864. in-8. [Уж. 1863 г., № 611]. 1863/263.
1782. Макарий, Архіепископъ Харьковскій, — История русской церкви. Т. IV—V. Спб. 1866. in-8. [Уж. 1861 г., № 692]. 1861/106.
1783. Макарий, Архимандритъ, — Сказаніе о жизни и трудахъ преосвященнаго Гавриила, митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго. Съ литогр. портретомъ его. Спб. 1857. in-8. 1865/272.
1784. Максимовъ, С., — Годъ на сѣверѣ. Изданіе 2, исправ. и дополн. Ч. I—II. Спб. 1864. in-8. 1866/909.
1785. Максимовъ, С., — На востокъ. Поѣздка на Амуръ (въ 1800—1861 годахъ). Дорожныя замѣтки и воспомнанія. Спб. 1864. in-8. 1866/910.
1786. Максимовичъ, Михаилъ Александровичъ, — Прощальное слово къ членамъ Императорскаго Университета Св. Владимира отъ ректора Максимовича, по прочтеніи предложенія объ увольненіи его отъ сей должности, въ засѣданіи Совѣта 21 Декабря 1835 года. [Кіевъ]. in-4. 1866/2550.
1787. Малевскій, Константинъ, — О силурійской формации двѣстровскаго бассейна. Разсужденіе для полученія степени магистра минералогіи и геогнозіи. Кіевъ. 1866. in-8. 1866/1811.
1788. Малининъ, Я., — Внутреннее ухо въ физиологическомъ отношеніи. Диссертация на степень доктора медицины, съ рисунками. Спб. 1866. in-8. 1866/1453.
1789. Malgou, K. Petter, — Om kikhosta. Akademisk afhandling и проч. Helsingf. 1863. in-8. 1865/1126 и 1127.
- Maly, J., — См. Slovník, № 2815.
- Малынинъ, П., — См. Сборникъ, № 2670.
1790. Mandelstamm, Lp., — Beobachtung doppelseinniger Leitung im Ramus lingualis nervi trigemini. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1864. in-8. 1865/1416.
1791. Mangoldt, H. v., — Grundriss der Volkswirtschaftslehre. Ein Leitfaden für Vorlesungen zu Hochschulen und für das Privatstudium. Stuttg. 1863. in-8. 1865/1487.
1792. Mannequin, Th., — Travail et liberté. Études critiques d'économie sociale. T. I—II. Paris. 1863. in-8. 1865/983.
1793. Mano, G. A., — Des intérêts religieux de l'orient au sujet des biens conventuels dans les Principautés-Unies avec une annexe contenant les pièces officielles et les documents diplomatiques relatifs à cette question. Paris. 1864. in-8. 1866/312.
1794. Mare, C. C., — Die Geisteskrankheiten in Beziehung zur Rechtspflege. Deutsch bearbeitet und mit Anmerkungen begleitet von K. W. Ideler. Ein Handbuch für Gerichts-Aerzte und Juristen. I—II Bd. Berl. 1843—1844. in-8. 1865/1165.
- Marcard, Theod., — См. Beiträge, № 214.
1795. Marchef Girard, J., — Des facultés humaines et de leur développement par l'éducation. Paris. 1865. in-8. 1866/619.
1796. Marcon, Jul., — Carte géologique de la terre par Jul. Marcon. Construite par J. M. Ziegler, Échelle 1: 2500000. Winterthur. 1861. in-fol. 1865/424.

1797. **Marcus, F. A.**, — Entwurf einer speciellen Therapie. I - II Th.; III Th. 1 Abth. Nürnberg, 1807—1812. in-8.
III Th. 1 Abth. **так. ходъ залл.**: Die Exantheme. Ueber ihre Erkenntniß und Heilart. Von *F. A. Marcus*. 1 Abth. Nürnberg. 1812. 1866/41
1798. **Marezoll, Tadr.**, — Lehrbuch der Institutionen des römischen Rechtes. 8 umgearb. Aufl. Lpz. 1866. in-8. 1866/1274.
1799. **Margeret**, — Etat de l'empire de Russie, et grande duché de Moscovie avec ce qui s'y est passé de plus memorable et tragique pendant la regne de quatre Empereurs: à sçavoir depuis l'an 1590 jusques en l'an 1606 en Septembre. Nouvelle édition, précédée d'une notice biographique et bibliographique par *H. Chevreul*. Paris. 1855. in-12. 1865/139.
1800. **Маркизь де-ла-Штарди въ Россіи 1740 1742 годовъ. Переводъ рукописныхъ донешъ французскаго посольства въ Петербургъ. Изданы съ примѣчаніями и дополненіями Ш. Пекарскій.** Спб. 1862. in-8. 1866/1816.
Марковъ, П. — См. Вѣстникъ, № 3265.
1801. **Марковъ, В.**, — Историческій очеркъ Русской оперы съ самаго ея начала по 1862 годъ. Спб. 1862. in-8. 1865/273.
1802. **Марковъ-Виноградскій, А. В.**, — Очеркъ греческой литературы. Спб. 1865. in-8. 1865/687.
1803. **Марковъ, Милыя**, — Княжна Любича по своему духу. Прва свѣжа. У Новомъ Саду. 1861. in-8. 1865/1817.
Марковичъ, О. В. — См. Приказки, № 2370.
1804. **Марковниковъ, В.**, — Объ изометриі органическихъ соединений. Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра химіи. Казань. 1865. in-8. 1865/1103.
1805. **Markus, F. C. M.**, — Pensée sur le cholera-morbus. Moscou. 1831. in-8. 1866/2458.
Markus. — См. Pohl, № 2283.
1806. **Marle, T. H. A. de.** — Ursprung und Entwicklung der Lautverschiebungen im Germanischen, Armenischen und Ossetischen. Eine gründliche Darlegung ihrer innern Berichtigung resp. Nothwendigkeit, aller in ihnen zur Geltung gekommenen Principien und der Hauptursachen, welche ihre Ausnahmen bedingt haben, ferner des Verhältnisses dieser systematischen Lautverschiebungen zu den ihnen nahestehenden durch vocalischen Einfluss herbeigeführten Lautwandlungen in den übrigen urverwandten Sprachen. (Separat—Abdruck aus einem unter dem Titel: „Ursprung und Entwicklung der so genannten indo-europäischen und semitischen Sprachen in Begriff und Laut“ späterhin erscheinenden grösseren Werke desselben Verfassers). Hamm. 1863. in-8. 1865/812.
Marquardsen, H. — *W. M. Best's* Grundzüge des englischen Beweisrechts. — См. *Best, W. M.*, № 368.
Marquart, J., — Römische Privatalterthümer. 1 Abth. — См. *Becker*, № 197.
1807. **Маршъ, Георгъ**, — Человѣкъ и природа или о вліяніи человека на измѣненіе физико-географическихъ условій природы. Съ англійскаго перевелъ *Н. А. Пестдомскій*. Спб. 1866. in-8. 1866/1785.
1808. **Martigny, L'abbé**, — Dictionnaire des antiquités chrétiennes. Ouvrage accompagné de gravures. Paris. 1865. in-8. 1866/512.
1809. **Martin, Ed.**, — Die Neigungen und Beugungen der Gebärmutter nach vorn und hinten. Klinisch bearbeitet. Berl. 1866. in-8, 1866/2001.
Martin, Ed. — См. Monatsschrift, № 1940.
1810. **Martin, Emile**, — Atlas d'ophtalmoscopie. Paris. 1865. in-4. 1866/2070.
Martin. — См. Conchylien-Cabinet, № 559. — Zeitschrift, № 3394.
Martini, F. H. W. — *Friedr. Heinr. Will. Martini's* allgem. Geschichte der Natur in alphabetischer Ordnung; fortgesetzt von einer Gesellschaft Gelehrten. VIII Bd. 2 Abth.; IX Bd. 1—2 Abth. — См. Geschichte, № 974.

- Martius, C. F. Fl.** *de. + Sm. Floris, № 856.*
1811. **Мартыновъ, М.**, — Обь условіяхъ образованія синильной кислоты въ желудкѣ изъ амигдалина и эмульсіи. (Матеріалъ для фармакологіи). Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1445.
1812. **Марк, К.**, — Zur Kritik der politischen Oekonomie. 1 Hft. Berl. 1859. in-8. 1866/1-98.
1813. **Марк, М. J.**, — Observata quaedam medica cum figuris aeneis, Berol. 1772. in 8. 1866/51.
- Mastus, Hm.** — См. Jahrbücher, № 1707.
1814. **Масловскій, А.**, — Курсъ исторіи развитія животныхъ. Вып. 1. Исторія развитія животныхъ позвоночныхъ. Съ литогр. таблицами. Харьковъ. 1863. in-8. 1865/750.
1815. **Масловскій, Иванъ**, — Оваріотомія или вырѣзываніе опухолей яичниковъ. Диссертація на степень доктора медицины. Съ таблицею рисунковъ инструментовъ автора. Спб. 1866. in-8. 1866/1449.
1816. **Массе, Николай**, — О физическомъ воспитаніи дѣтей, въ періодъ ихъ первоначальнаго развитія, или наставленіе матерямъ ходить за ними въ это время, и вообще о наблюденіи за ними во все продолженіе ихъ младенческаго періода и послѣ отнятія ихъ отъ груди. Москва. 1858. in-8. 1865/1366.
1817. **Materialien zu legislativen Fragen des böhmischen Landtages.** Herausgegeben von Dr. Fr. Seidl. I. Prag. 1863. in-8.
Такъ подъ загл.: Freiheitlichkeit od. Bodengebundenheit? Verhandelt beim böhmischen Landesaussschusse in Folge Landtagsantrags des Abgeordneten L. Sadil. Hrsq. v. Dr. Fr. Seidl. Prag. 1863. 1865/900.
1818. **Матеріалы для біографіи Ломоносова.** Собраны экстраординарнымъ академикомъ *Биларскимъ*. Спб. 1865. in-8. 1865/541.
1819. **Матеріалы для исторіи и статистики нашихъ гимназій.** [Отд. оттискъ изъ журн. Мин. Народ. Просвѣщенія, на 1864 г.]. Спб. 1864. in-8. 1866/1598 и 2146 (комп. съ 2145).
1820. **Матеріалы для исторіи и статистики учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.** Учебныя заведенія въ г. Сумахъ. *А. Воронцова*. [Приложеніе къ Журн. Минист. Народ. Просв.]. Спб. 1865. in-8. 1865/1417 и 1866/2279 (комп. съ 2264).
1821. [Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра I. Соч. *М. Сухомлиновъ*. Стр. 175-592, отъ гл. III. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. [Первыя двѣ главы этого труда помѣщены въ октябрьской кн. Журн. Мин. Народ. Просв. за 1865 г.]. 1866/1695—1697, 2509 (комп. съ 2504).
1822. **Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи.** I. Магницкій. *Е. Θεομιστοβ.* Спб. 1865. in-8. 1866/1896 в 2217 (комп. съ 2207).
1823. **Матеріалы для исторіи русскаго законодательства,** издаваемые II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярціи. Вып. I. Палата о уложеніи. Спб. 1865. in-8. 1866/1691.
1824. **Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.** Исторія Новгородской дирекціи до 1828 года. II. *Отто*. [Напечатано по распоряженію Министр. Нар. Просв.]. Спб. 1865. in-8. 1865/1418 и 1866/2278 (комп. съ 2264).
1825. **Матеріалы для новаго устава Императорской Публичной Библіотеки и Московскаго Публичнаго Музея** [Изъ Журн. Минист. Народ. Просв. 1865 г. Спб.]. in-8. 1866/2217 (ком. съ 2207).
- Матеріалы для словаря русскихъ писателей.** Т. I, кн. 2. — См. *Полторацкій*, № 2286.
1826. **Матеріалы для составленія предположеній объ улучшеніи общественнаго управленія въ городахъ.** Экономическое обстояніе городовыхъ поселеній европейской Россіи въ 1861—1862 г. Ч. I—II. Спб. 1865. in-8.

1827. **Материалы, относящиеся къ образованію Евреевъ въ Россіи.** Спб. 1865, in-8.
1866/2228 (ком. съ 2227).
1828. **Материалы по части педагогикн и дидактики.** (Ко второму изданію Журнала Учителя за 1861 годъ). Спб. 1862. in-16. 1865/1367.
1829. **Материалы по вопросу о приготовленіи учителей для гимназій и прогимназій.** [Печатано по распоряженію Министерства Нар. Пров.]. Спб. 1865. in-8.
1865/1508 - 1514 и 1866/2236 (комп. съ 2255).
1830. **Материалы по вопросу о приготовленіи учителей начальных народных училищ.** [Выписка изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народ. Пров. 22 февр. (№ 62)]. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/1401.
1831. **Mathy, K.** — Rede des Abgeordneten *K. Mathy* bei der Diskussion über den Antrag auf Herstellung des freien Gebrauchs der Presse in der 134 Sitzung der zweiten Kammer der Badischen Landstände am 13 Januar 1845. in-8. 1866/957.
1832. **Matteucci, C.** — Raccolta di scritti politici e sulla pubblica istruzione con lettera a Gino Capponi di *C. Matteucci*. Torino. 1863. in-8. 1865/882.
1833. **Matthäi, F.** — Die deutschen Ansiedelungen in Russland. Ihre Geschichte und ihre volkwirtschaftliche Bedeutung für die Vergangenheit und Zukunft. Studien über das russische Kolonisationswesen und über die Herbeiziehung fremder Kulturkräfte nach Russland. Lpz. 1866. in-8. 1866/2002.
1834. **Matthaei, G. Ch. Adf.** — Der Mysticismus, nach seinen Begriffen, Ursprünge und Werthe; für alle höher Gebildeten zuerst streng wissenschaftlich dargestellt und geschichtlich erläutert. Göttingen. 1832. in-8. 1866/804.
1835. **Matthiae, A.** — Ausführliche griechische Grammatik. I - III Th. 3, durchaus verbess. und verm. Aufl. Lpz. 1855. in-8. 1866/724.
1836. **Maudit (Le) par l'Abbé ...**. T. I - III. 7 éd. Paris. 1864. in-8. 1865/333.
1837. **Maurer, G. L. von.** — Geschichte der Dorfverfassung in Deutschland. I - II Bd. Erlangen. 1865 - 66. in-8. 1866/816.
Maurice, B., A. de Bast, E. Fournier, L. de La Montagne и проч. — См. Livre, № 1713.
1838. **Mauriceau, Fr.** — [Traité des maladies des femmes grosses, et de celles qui sont accouchées, и проч. T. II. Paris. 1715]. in-4.
Такъ подъ загл.: Observations sur la grossesse et l'accouchement des femmes, et sur leurs maladies, et celles des enfans nouveau-nés и проч. Par *Fr. Mauriceau*. Paris. 1715.
Прилож.: Dernières observations sur les maladies des femmes grosses et accouchées. Par *Fr. Mauriceau*. Paris. 1715. in-4. 1866/2460.
1839. **Maurmann, Jos.** — Die gerichtliche Polizei nach Rheinischem Rechte. Eine nach den Materien geordnete Zusammenstellung von die gerichtliche Polizei betreffenden Gesetzen und Verordnungen u. s. w., unter spezieller Berücksichtigung der bisherigen Jurisprudenz. I Th. 1864. in-8. 1866/237.
1840. **Maury, L. F. Alfr.** — Les académies d'autrefois. L'ancienne académie des sciences. Paris. 1864. in-8. 1865/790.
Max Müller. — См. Müller, № 1969 и 1970.
1841. **Maxen, J.** — Ueber Beweislast, Einreden und Exceptionen. Göttingen. 1861. in-8. 1865/1549.
1842. **May, G.** — Das Kind. Seine innere und äussere Organisation, Züchtung, Ernährung und Benutzung, sowie dessen Krankheiten. II Bd. München. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 725].
Подъ загл.: Die Racen, Züchtung, Ernährung und Benutzung des Kindes von *Dr. G. May*. Mit Holzschnitten und Tafeln. München. 1865. 1864/298.
1843. **May, Thomas Erskine.** — Die Verfassungs-Geschichte Englands seit der Thronbestigung Georg's III. 1760 bis 1860. Bd. I - II. Aus dem Englischen übersetzt und bearbeitet von *O. G. Oppenheim*. Lpz. 1862 - 64. in-8. 1866/109.

1844. **Mayer, F. F.**, — Grundsätze des Verwaltungs-Rechts mit besonderer Rücksicht auf gemeinsames deutsches Recht, sowie auf unsere Gesetzgebung und bemerkenswerthe Entscheidungen der obersten Behörden zunächst der Königreiche Preussen, Baiern und Württemberg. Tübing. 1862. in-8. 1865/1184.
1845. **Mayer, F. J. C.**, — Ueber den Bau des Gehirns der Fische in Beziehung auf eine darauf gegründete Eintheilung dieser Thierklasse. Mit Steintafeln. Eingegangen bei der Akademie den 9 November 1863. [Besonderer Abdruck aus Bd. XXX der Verhandlungen der K. L. C. d. A.]. Dresden. [1864]. in-4. 1865/1453.
1846. **Mayer, Sm.**, — Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, mit Rücksicht auf die neuen Gesetzgebungen, für Juristen, Staatsmänner, Theologen, Philologen, Philosophen und Geschichtsforscher in Parallelen dargestellt. Ein Beitrag zu einem Systeme und zu einer Geschichte Universalrechts. II Bd. Das Privatrecht. Lpz. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 727]. 1864/1068.
- Maxiere Brady.** — См. Report, № 2502.
1847. **Мазіи, Н.**, — Къ количественному и качественному анализу крови. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1452.
- Мажанди, Ф.** — См. *Magendie*, № 1772.
1848. **Медальоны въ память военныхъ событій 1812, 1813, 1814 и 1815 годовъ, изобрѣтенные графомъ *Ф. Толстымъ* и выгравированные на стали, по способу *Бенга-Н. Менцовымъ*. Съ Высочайшаго соизволенія изданы археографическою комиссіею. Спб. 1838. in-4. 1765/748.**
1849. **Медицина (Современная).** Еженедѣльная газета для врачей. Годъ VI—VII. [Редакторъ *А. Вальтеръ*]. Кіевъ. 1865-66. in-8. [Ук. 1864 г., № 729]. Період.
1850. **Medicinal—Taxt for Norge,** gjældende fra 1 Juli 1842 indtil videre. Udstedt af den Kongelige Norske regjerings departament for kirkeog underviisnings-væsenet, i overensstemmelse med høieste resolution af 22 Juni 1842. Christiania. 1842. in-8. 1866/2462.
- Megerle, U.** — См. *Abraham à Sancta Clara*, № 14.
- Mégha-Douta.** — См. *Kalidasa*, № 1435.
1851. **Мей, Л. А.** — Сочиненія *Л. А. Мей*. Т. I—III. Изданіе графа *Г. А. Кутузова-Бессородко*. Спб. 1862-1863. in-8. 1866/1740.
- Meler, M. H. C.** — См. Encyklopädie, № 776.
- Meineke, A.** — См. *Sophocles*, № 2858.
1852. **Meischelder, E.**, — Die preussische Gesetzgebung über das Anfechtungsrecht der Gläubiger, nach den Gesichtspunkten des römischen Rechts dargestellt. Berl. 1864. in-8. 1866/313.
1853. **Meissner, G.**, — Beiträge zur Physiologie des Sehorgans. Mit lith. Taf. Lpz. 1854. in-8. 1865/1456.
- Meissner, G.** — См. Zeitschrift, № 3384.
- Meitzon, Ph. A.**, — Urkunden schlesischer Dörfer. — См. Codex, № 541.
1854. **Mélanges asiatiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. V. Livr. 4. St.-Petersbourg. 1866. in-8. 1866/467.
1855. **Mélanges biologiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. V. Livrais. 1—6. (Avec planches). St.-Petersb. 1865—66. in-8. 1865/1297.
1856. **Mélanges gréco-romains tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. II. (1859—1866). Livr. 6 et dernière. (Avec une planche). St.-Petersbourg. 1866. in-8. 1866/465.
1857. **Mélanges mathématiques et astronomiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. III. 17²⁰ Novembre 1864. Ephemeriden der beiden Bie-

la'schen Cometen für die Erscheinung 1865—1866, von Th. Clausen. [Aus dem Bulletin. T. VIII, pag. 57—62]. in-8.

Mélanges mathématiques и проч. T. IV. Livraison 1. St.-Petersb. 1867. in-8.

1865/1501.

1858. *Mélanges physiques et chimiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.* T. VI. Livrais. 2—6. (Avec planches). St.-Petersbourg. 1865—66. in-8.
1865/1218 и 1866/469.

Мельницкій, Всеволод. — См. Сборникъ, № 2651.

1859. Мельниковъ, II., — Историческіе очерки поповщины. Ч. I. Москва. 1864. in-8.

1865/374.

1860. *Mémoires de la société d'anthropologie de Paris.* T. II, 1 fascicule. Paris. 1861. in-8, [Ук. 1864 г., № 735]. Период.

1861. *Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.* VII série: t. VIII, № 13; t. IX, № 1—7; t. X, № 1—11. St.-Petersb. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 734]. 1862/289.

1862. *Mémoires de l'Académie royale des sciences de l'institut de France.* T. XIX et XXI. Paris. 1843—47. in-4.

Mémoires de l'Académie des sciences de l'institut de France. T. XXII—XXIV. Paris. 1850—54. in-4.

Mémoires de l'Académie d. science de l'institut impérial de France. T. XXV—XXVI; t. XXVII, 1—2 p.; t. XXVIII, XXX; t. XXXI, 1—2 p.; t. XXXU—XXXIII. Paris. 1856—64. in-4.

Къ t. XXXIII Atlas подъ загл.: Exposé d'un moyen de définir et de nommer les couleurs d'après une méthode précise et expérimentale avec l'application de ce moyen à la définition et à la dénomination des couleurs d'une grand nombre de corps naturels et de produits artificiels par M. E. Chevreul. Atlas. Paris. 1861. in-4.

Mémoires de l'Académie d. sciences morales et politiques de l'institut impérial de France. T. X—XI. Paris. 1860—62. in-4.

Mémoires de l'institut impérial de France. Académie des inscriptions et belles-lettres. T. XX, 1 p. Paris. 1861. in-4.

Mémoires de l'institut de France. Académie d. inscriptions et belles-lettres. T. XX, 2 p. Paris. 1854. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres de l'institut de France. 1 série: sujets divers d'érudition. T. I. Paris. 1844. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres de l'institut impérial de France. 1 série: sujets divers d'érudition. T. V, 1—2 p.; t. VI, 1—2 p. Paris. 1857—64. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie royale d. inscriptions et belles-lettres de l'institut de France. 2 série: Antiquités de la France. T. I. Paris. 1848. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie d. inscriptions et belles-lettres de l'institut national de France. 2 série: Antiquités de la France. T. II. Paris. 1849. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie d. inscriptions et belles-lettres de l'institut impérial de France. 2 série: Antiquités de la France. T. III; t. IV, 1—2 p. Paris. 1854—63. in-4.

Mémoires présentés par divers savants à l'Académie d. sciences de l'institut impérial de France et imprimés par son ordre. Sciences mathématiques et physiques. T. XV—XVII. Paris. 1858—62. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 2590]. Коп. К., Misc. 41.

Mémoires des Sanson. — См. Sept générations d'exécuteurs. № 2779.

1863. *Mémorablen.* Monatsblätter für praktische und wissenschaftliche Mittheilungen rationeller Aerzte. Hrag. und redigirt v. Dr. F. Bets in Heilbronn. X—XI Jahrg. [à 1—12 Lfg.]. 1865—66. in-8. Период.

1864. *Mémorial (Le) diplomatique.* Journal international, politique, littéraire et financier. Le gérant: P. Ollivry. 3 année. Paraît tous les dimanches. Paris. 1865. in 4.

1866/521.

- 1865. Менделѣевъ, А., — Разсужденіе о соединеніи спирта съ водою, представленное въ физико-математическій факультетъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, для получения степени доктора химіи. Слб. 1865. in-4. Digitized 1865/375, glе

1866. **Merkel, C. L.**, — Physiologie der menschlichen Sprache (physiologische Laetik). Mit Holzschn., lith. Taf., Noten und Sprachtafeln. Lpz. 1866. in-8.
1866/2003.
- Merkel** — См. Zeitschrift, № 3585.
1867. **Merle d'Aubigné, J. H.**, — Histoire de la réformation en Europe au temps de Calvin. T. I—II. Paris. 1863. in-8.
1866/238.
- Merz, H.**, — Geschichtliche u. künstlerische Erläuterungen zu *L. Weisser's* Bilder-Atlas zur Weltgeschichte.. — См. *Weisser, L.*, № 5225.
1868. **Мержевскій, Н.**, — Клиническія изслѣдованія неистовныхъ больныхъ (vesanici). Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8.
1865/1095.
1869. **Мессонъ, Джонъ.** — О самоознаніи. Трактатъ *Джона Мессона*. Переводъ съ англійскаго съ эпилогомъ профессора *Карлова*. Москва. 1865. in-8.
1865/1503 и 1504.
1870. **Message** from the president of the United States to the two houses of congress, at the commencement of the third session of the thirty-fourth congress. Part III. Illustrations belonging to reports accompanying the message. Washington. 1856. in-4.
1866/1334.
1871. — — — — — at the commencement of the first session of the thirty-fifth congress. Vol. I—III. Washington. 1858. in-8.
1866/1354a.
1872. **Messerschmidt, H.**, — Ueber die Recht-mässigkeit der Todesstrafe durch Enthauptung und über die bis jetzt gebräuchlichen, aber verwerflichen, Verfahrensarten beim Enthaupten; nebst genauer Beschreibung einer unter dem Namen Collumpön neu erfundenen, allen vernünftigen Anforderungen entsprechenden Enthauptungs-Maschine. Mit lith. Taf. Weimar. 1840. in-8.
1866/584.
1873. **Motelko, Fr. Seraph.**, — Lehrgebäude der slowenischen Sprache im Königreiche Illyrien und in den benachbarten Provinzen. Nach dem Lehrgebäude der böhm. Sprache des Hrn. Abbé *Dobrowsky*. Laibach. 1825. in-8.
1865/116.
1874. **Meyer, A.**, — Nouveaux éléments du calcul des variations. in-8. [Отдѣльный оттиск].
1865/506.
1875. **Meyer, H. A.**, und **K. Möbius**, — Fauna der Kieler Bucht. I Bd. Lpz. 1865. in-4.
Подъ загл.: Die Hinterkiemer oder Opisthobranchia der Kieler Bucht von *H. A. Meyer* und *K. Möbius*. Mit Taf. Lpz. 1865.
1865/1280.
1876. **Meyer, H. A. W.**, — Kommentar über das Neue Testament. Erste Lieferungs-ausgabe. 1 Lfg. [Bogen 1—8. Göttingen. Безъ означ. врем.] in-8.
1866/314.
Meyer, Hm. v. — См. *Palaeontographica*, № 2172.
1877. **Meyer, Leo**, — Vergleichende Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache. I Bd. и II Bd. 1 Th. [стр. 1—320]. Berl. 1861—1865. in-8.
1866/135.
Meyer, Ph. Ant. Guido v. — См. *Corpus*, № 569.
1878. **Mézières, A.**, — Prédécesseurs et contemporains de Shakespeare. Paris. 1865. in-8.
1866/2004.
1879. **Межовъ, В. И.**, — Крестьянскій вопросъ въ Россіи. Полное собраніе матеріаловъ для исторіи крестьянскаго вопроса на языкахъ русскомъ и иностранныхъ, напечатанныхъ въ Россіи и за границею 1764—1864. Спб. 1865. in-8.
1865/469.
1880. **Межовъ, В. И.**, — Литература русской исторіи за 1839—1864 г. вкл. Т. I [Приложение къ журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1866 г.]. Спб. 1866. in-8.
1866/1692—1694.
1881. **Michells, F.**, — Geschichte der Philosophie von Thales bis auf unsere Zeit. In allgemein fasslicher Darstellung. Braunsberg. 1865. in-8.
1866/745.
1882. **Michaelis, G.**, — Nouveau système de sténographie française, d'après la méthode Stolze, adoptée en Prusse, avec planches. Berl. et Paris. 1862. in-8.
1866/2005.

1883. **Michaells, Cat. Adf.**, — Das enge Becken nach eigenen Beobachtungen und Untersuchungen. Herausgegeben von *Cr. Thdr. Litzmann*. 2 Aufl. Lpz. 1865. in-8.
1865/1345.
Michaells, O. — См. Vierteljahrsschrift, № 3156.
Михайловъ, Д. — См. Натуралистъ, № 2004.
1884. **Михайловичъ, Евстафій.** — Освета и судьба или Драгомиръ жупанъ Трешинскій. А по другій путь препечатао *Зремиа Обрад. Корачић*. Ч. 1—2. У Београду. 1865. in-8.
1865/1318.
Michaud. — См. Biographie, № 301.
1885. **Michel, C. S.**, — Handbuch des Gefängnis- und Straf-Vollstreckungs-Wesens bei den Gerichten in Preussen für Richter, Subalternbeamte und Gefängnis-Inspectoren. Eine systematische Zusammenstellung. 2 mit einem Nachtrag verm. Aufl. Berl. 1860. in-8.
1865/356.
1886. **Michelet, C. L.**, — Naturrecht oder Rechts-Philosophie, als die praktische Philosophie enthaltend Rechts-, Sitten- und Gesellschaftslehre. I Bd. Berl. 1866. in-8.
Также подъ загл.: Des Vernunftrechts I Th., enthaltend die Grundrechte und das Einzelrecht. Von *C. L. Michelet*. Berl. 1866.
1866/1459.
Michelet, C. L. — См. Gedanke, № 958.
Michells, F. — Gesch. d. Philosophie. — См. по ошибкѣ помѣщено подъ № 1881.
1887. **Michiels, Alf.**, — Geheime Geschichte der oesterreichischen Regierung. Neue Folge. Deutsche Ausg. Gotha. 1864. in-8.
Так. подъ загл.: Geschichte der österreichischen Politik seit der Kaiserin Maria Theresia von *Alfred Michiels*. Deutsche Ausg. Gotha. 1864.
1866/134.
1888. **Michiels, Alf.**, — Histoire des idées littéraires en France au XIX siècle et de leurs origines dans les siècles antérieurs. 4 édit. très augmentée et continuée jusqu'en 1861. I—II. Paris. 1863. in-8.
1866/2006.
1889. **Mickiewicz, Ad.**, — Dziady. Cz. III. [Wydanie *Alexandra Jelowickiego*. V Paryżu. 1833]. in-18. [Безъ заглав. и начальныхъ листовъ].
1865/1938.
1890. **Mickiewicz, Ad.** — Конрадъ Валленродъ — Гражина. — Поэмн. Переводъ *В. Венедиктова*, съ рисунками. Спб. 1865. in-8.
1866/1759.
1891. **Mickiewicz, Ad.** — Переводы изъ *Миньковича Н. Берса*. Варшава. 1865. in-8.
1866/1760.
1892. **Mickiewicz, Ad.** — Piśmia na nowo przejrane, dopełnione, i za zezwoleniem jego w tém siódmém s kolei wydaniu do druku podane. T. II—IV. [Paryż]. 1844. in-16.
1865/1397.
Mickiewicz, A. — Pisma. T. I—V. — См. Biblioteka, № 262.
Миньковичъ, — Поминки. — См. Писатели, № 2261.
1893. **Mikwitz, H. J.**, — Om febris recurrens. Akademisk Afhandling, и проч. Helsing. 1866. in-8.
1866/1624 и 1625.
1894. **Mielck, Ed.**, — Die Riesen der Pflanzenwelt. Mit lith. Abbildungen. Lpz u. Heildelb. 1863. in-4.
1866/378.
1895. **Мисцесловъ** (Западно-русскій) на 1865 годъ, съ портретомъ Е. В. Государя Императора Александра Николаевича. Вильно. 1864. in-4.
1865/72.
1896. **Mignet,** — Éloges historiques. Th. Jouffroy. Baron de Gerando. Laraignière и проч. Paris. 1864. in-8.
1866/155.
1897. **Miklosich, Fr.**, — Die Verbs impersonalia im Slavischen. Wien. 1865. in-4.
1865/1319.
1898. **Miklosich, Fr.** — Lexicon paleoslovenico-græco-latinum emendatum auctum, edidit *Fr. Miklosich*. Vindobonæ. 1862—1865. in-8.
1866/790.
Miklosich, F. — См. Bibliothek, № 287.
1899. **Mikowec Pd. B.**, und *K. Wladislaw Zap.* — Alterthümer und Denkwürdigkeiten Böhmens. Mit Zeichnungen von *Jos. Hellich* und *W. Kandler*. II Bd 11—12 Lig. Prag. 1865. in-4. [Уж. 1864 г., № 746].
1861/858.

1900. **Wilde, M.**, — Die höheren Sporenpflanzen Deutschland's und der Schweiz. Lpz. 1865. in-8. 1866/811.
Миллеръ, А. — См. *Исторія*, № 1397.
1901. **Mill, John Stuart**, — Auguste Comte and positivism. Reprinted from the Westminster Review. London. 1868. in-8. 1866/804.
1902. **Mill, J. Stuart**. — *Дж. Ст. Милль*. — Размышления о представительномъ правленіи. *Журналы Яковлева*. Спб. 1865. in-8. 1865/730.
1903. **Mill, J. Stuart**. — Основанія политической экономіи съ нѣкоторыми изъ ихъ примѣненій къ общественной философіи. *Джона Стюарта Милля*. Изданіе А. Н. Милля. Т. I—II. Спб. 1865. in-8. 1866/1044.
1904. **Mill, J. Stuart**. — Разсужденія и изслѣдованія политическія, философскія и историческія *Дж. Стюарта Милля*. Переведено подъ редакціей А. Соколова. Ч. I; ч. II, вып. 1—2. Спб. 1864. in-8. 1865/26.
1905. **Mill, J. Stuart**. — Система логики. Сочиненіе *Дж. Ст. Милля*. Съ 5 дополненнаго лондонскаго изданія переведено, подъ редакціей и съ примѣчаніями П. А. Лаврова, Ф. Реснерова. Т. I. Спб. 1865. in-8. 1865/1381.
1906. **Miller, Jas.**, — A system of surgery. Edinburgh. 1864. in-8. 1865/498.
1907. **Миллеръ, Орестъ**, — Опыт историческаго обозрѣнія русской словесности, съ христоматіей, расположенною по эпохамъ. Часть I, выпускъ 1. (Отъ древнѣйшихъ временъ до татарщины). Изданіе 2, пересмотрѣнное и дополненное тремя новыми главами. Спб. 1865. in-8.
Христоматія къ опыту истор. обозрѣнія рус. словесности *О. Миллера*. Ч. I, вып. 1. Спб. 1866. in-8. 1866/1725.
- Miliet D'Choles, Cl. Fr.** — См. *Euclides*, № 805.
- Mine Edwards**. — См. *Annales*, № 69.
- Милошавицъ, Арамъ**. — См. *Ильда*, № 1350.
1908. **Milton, J.** — Потерянный рай. Поэма *Джона Милтона*. Переводъ съ англійскаго [*А. Зимовцева*]. Москва. 1861. in-8. 1865/275.
1909. **Milton, J.** — Въвращенный рай. Поэма *Джона Милтона*. Переводъ съ англійскаго. [*А. Зимовцева*]. Москва. 1861. in-8. 1865/276.
1910. **Minghetti**. — Des rapports de l'économie publique avec la morale et le droit. Traduit par *Saint-Germain Leduc*. Précédé d'une introduction par *H. Passy*. Paris. 1865. in-8. 1866/110.
1911. **Мининъ, Н.** — Учебная теорія словесности. Изданіе 4, пересмотрѣнное Спб. 1865. in-8. 1865/277.
1912. **Ministère de la justice**. — Statistique des prisons de la Belgique. Période de 1851 à 1855. (Extrait du Recueil statistique publié par les soins du département de l'intérieur). Brux. 1857. in-4. 1865/413.
1913. **Мирко Петровичъ**. — Юначки споменик, pjesne o najpovijimъ турско-црногорскимъ боевима, сјевање од великога војводе *Марка Петровића*. Издао архимаундрит целѣвски *Николаѣ Дучић*. На Цетињу. 1864. in-8. 1865/49 и 50.
1914. **Mittel** (Die sichersten) wider die Hämorrhoiden, Hypochondrie und Hysterie. Ausgewählt und mit eigenen Erfahrungen bereichert von einem sich selbst glücklich kranken Menschenfreund. 2 Aufl. Berk u. Lpz. 1812. in-8. 1866/89.
Mitter, Jas. — См. *Prease* (Die), № 2360.
1915. **Mittermaler, K. J.**, — Erfahrungen über die Wirksamkeit der Schwurgerichte in Europa und Amerika, über ihre Vorzüge, Mängel und Abhilfe. 1—2 Hft. Erlang. 1864—65. in-8. 1866/315.
Миттермайеръ, К. J. А., — Современное положеніе суда присяжныхъ. — См. *Судъ*, № 2942.
Миттермайеръ, К. J. А., — Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ. — См. *Судъ*, № 2942.
1916. **Mittermaler, C. J. A.** — Уголовное судопроизводство въ Англіи, Шотландіи и Сѣверной Америкѣ. Сочиненіе *К. Ю. А. Миттермайера*. Изданіе *А. Унковскаго*. Москва. 1864. in-8. 1865/21.

- Mittermaier, K. J.** — См. Archiv, № 95. — *Gerichtssaal*, № 957.
1917. **Mittermaier, Sundelin, Berner und Barth.** — Ueber die neue bayerische Strafgesetzgebung. Augsburg. 1862. in-8. 1865/404.
1918. **Mittheilungen** aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Est- und Curlands, hrsg. von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostsee-Provinzen Russlands. X Bd. 3 Hft.; XI Bd. 1 Hft. Riga. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 751]. 1861/1186.
1919. **Mittheilungen** aus dem Gebiete der Statistik. Hrag. von der k. k. statistischen Central-Commission. XI Jahrg. 1—4 Hft.; XII Jahrg. 1—3 Hft. Wien. 1864—1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 752].
- XI Jahrg. 1 Hft. подъ загл.: Das oesterreichische Budget für das Verwaltungsjahr 1864. Nach den Bestimmungen des Finanzgesetzes von 29 Februar 1864 systematisch dargestellt. Wien. 1864.
- XI Jahrg. 2 Hft. подъ загл.: Die Dampfmaschinen des oesterreichischen Monarchie nach der im J. 1863 vorgenommenen Zählung verglichen mit den gleichartigen Resultaten der Dampfmaschinenzählung v. J. 1851. Wien. 1864.
- XI Jahrg. 3 Hft. подъ загл.: Die Bergwerks-Betrieb im Kaiserthume Oesterreich. Nach den Verwaltungsberichten d. k. k. Berghauptmannschaften u. Mittheilungen anderer k. k. Behoerden f. das Verwaltungs-Jahr 1863. Wien. 1864.
- XI Jahrg. 4 Hft. подъ загл.: Verhandlungen d. k. k. statistischen Central-Commission im Jahre 1864. Wien. 1864.
- XII Jahrg. 1 Hft. подъ загл.: Die steuerpflichtigen Gewerbe des österreichischen Kaiserstaates im Jahre 1862. I. Industrial-Gewerbe.
- XII Jahrg. 2 Hft. подъ загл.: Der Bergwerks - Betrieb im Kaiserthume Oesterreich. Nach den Verwaltungsberichten d. k. k. Berghauptmannschaften u. Mittheilungen anderer k. k. Behoerden für das Verwaltungs-Jahr 1864, dann für die Monate November und December 1864. Wien. 1865.
- XII Jahrg. 3 Hft. подъ загл.: Verhandlungen d. k. k. statistischen Central-Commission im Jahre 1865. Wien. 1865. 1856/576.
1920. **Mittheilungen** aus Justus Parthes geographischer Anstalt über wichtige neue Erforschungen auf dem Gesamtgebiete der Geographie v. Dr. A. Petermann. 1864—66 und Ergänzungshefte № 13—17. Gotha. in-4. [Ук. 1864 г., № 753]. Период.
1921. **Mittheilungen** über die Cholera-Epidemie zu St.-Petersburg im Sommer 1831. Von praktischem Aerzten daselbst, unter Redaktion der Doktoren *Lichtenstädt* und *Schultz*. 4 Bd. St.-Petersburg. 1832. in-8. 1866/2464.
- Шюллеръ, Макс.** — См. *Müller. Max*, № 1968 и 1969.
1922. **Мизко, Николай.** — Книга для чтенія, при изученіи исторіи древней классической поэзіи, составленная *Николаемъ Мизко*. Москва. 1865. in-8. 1865/4632.
1923. **Министр** Министерства Народнаго Просвѣщенія по ст. 52 проекта устава русскихъ гимназій для греко-унятскаго населенія въ Царствѣ Польскомъ, представленное въ Польскій Комитетъ въ Сентябрѣ 1865 года. [Спб.]. in-8. 1866/2257 (комп. съ 2765).
1924. **Министр** постоянной депутаціи московскихъ купеческихъ съездовъ по поводу записки, представленной правительству таможеннаго союза депутаціей постоянного германскаго коммерческаго съезда, о заключеніи торгово-таможеннаго договора между Россіей и Германскимъ таможеннымъ союзомъ. Москва. 1865. in-8. 1866/874.
1925. **Mochnacki, Maurycy.** — Powstanie narodu polskiego w r. 1830 i 1831. Drugie wydanie. T. I—IV. Wroclaw. 1850. in-8. 1865/1596.
1926. **Модестовъ, В.** — Тацитъ и его сочиненія. Историко-литературное изслѣдованіе. Спб. 1864. in 8. 1865/565.
- Möbius, K.** — См. *Meyer, H. A.*, № 1875.
1927. **Möllinger, C.** — Formlehre der Baukunst des alten Griechenlands, hauptsächlich der Attischen Schule, Entworfen und hrsg. von *C. Möllinger*, 1 Hft, 12 Tafeln griechisch-deutsche Formen mit auf den Tafeln beigedruckten erläuternden Texten. Cassel. 1865. in-4. 1866/2071.

1928. **Могиланский**, Членъ Совѣта Министра Нар. Просв., Тайн. Совѣт., — Отчетъ объ осмотрѣ осенью 1865 года учеб. заведеній Дорптскаго учеб. округа. [Сиб.]. in-8. 1866/2310 (ком. съ 2304).
1929. **Могиланский**, Членъ Главн. Прав. Учл., — Отчетъ по обозрѣнiю нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Валенскаго учебнаго округа. [Сиб. Безъ озвач. вр.]. in-8. 1866/2160 (ком. съ 2158).
- Могиланский**. — См. Отчетъ, № 2155.
- Mohl, Hg. v.** — См. Zeitung, № 3399.
1930. **Mohl, Robert von**, — Die Polizei-Wissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaates. 2 umgearb. Aufl. I—III Bd. Tübingen. 1844—1845. in-8. III Bd. подъ загл.: System der Präventiv-Justiz oder Rechts-Polizei. Tübing. 1845. 1866/727.
1931. **Mohr, F.**, — Commentar zur preussischen Pharmacopoe nebst Uebersetzung des Textes. 3 umgearb. Aufl. Nach der siebenten Auflage der Pharmacopoea Borussica bearbeitet. Für Apotheker, Aerzte und Medicinal-Beamte. In einem Bande. Mit Holzstichen. Braunschw. 1863. in-8. 1865/855.
- Moigno, L'abbé**. — См. Mondes, № 1942.
1932. **Moine (Le) par l'Abbé** ... auteur du Maudit, de la Religieuse et du Jésuite. Paris. 1865. in-8. 1865/1082.
- Моль, Гуго**. — См. Moll, Hg., № 1937.
1933. **Moleschott, Jac.**, — Der Kreislauf des Lebens. Physiologische Antworten auf Liebig's chemische Briefe. 4 verb. und mit einem Nachtrage verm. Aufl. Mainz. 1863. in-8. 1866/239.
1934. **Moleschott, Jac.**, — Natur und Heilkunde. Vortrag bei der Wiederöffnung der Vorlesungen über Physiologie an der Turiner Hochschule am 28 November 1864 gehalten. Gies- sen. 1865. in-8. 1866/698.
- Moleschott, Jac.** — См. Untersuchungen, № 3105.
1935. **Moll, Raph.**, — Die rationelle Zucht der Süßwasserfische und einiger in der Volkswirthschaft wichtigen Wasserthiere. Wien. 1864. in-8. 1866/240.
- Molinari, G. de**. — См. Économiste, № 749.
1936. **Molinarius, Christ.**, — De miliarium exanthematum indole et tractatione disquisitio. Vindobonae. 1764. in-8. 1866/26.
1937. **Moll, Hg.** — Основанiя анатомiи и физиологiи растительной клеточки Гуго Молла. Съ рисунками и таблицемъ. Спб. 1865. in-8. 1865/325.
- Moll, L.** — См. Encyclopédie, № 778.
1938. **Mollor, Alx. de**, — Situation de la Pologne au 1 janvier 1865. Paris. 1865. in-8. 1865/1025.
- Mommsen, Thdr.**, — Histoire romaine. Trad. de l'allein. par E. de Guerte. T. I—V. — См. Collection, № 548.
1939. **Mommsen, Th.**, — Römische Forschungen. I Bd. 2 unveränderte Aufl. Berl. 1864. in-8. 1866/156.
- Mommsen, Th.** — См. Hermes, № 1186.
- Monatsblatt f. medicin. Statistik u. öffentl. Gesundheitspflege**. — См. Klinik, № 1482.
1940. **Monatsschrift für Geburtskunde und Frauenkrankheiten**. Im Verein mit der Gesellschaft für Geburtshülfe in Berlin hrsg. von Dr. C. S. F. Credé, Dr. C. Hecker, Dr. Ed. Martin, Dr. F. A. von Ritgen. XXIII—XXIV Bd.; XXV Bd. mit Supplementh.; XXVI—XXVIII Bd. Berl. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 763]. Период.
1941. **Monckhoven, v.**, — Traité d'optique photographique, comprenant la description des objectifs et appareils d'agrandissement. Avec figures et planches. Paris. 1866. in-12. 1866/2007.
1942. **Mondes (Les)**. Revue hebdomadaire des sciences et des leur application aux arts et à l'industrie, par l'abbé Moigno. 2—3 année. T. IV—IX. — 2 série: 1 année. T. I—III. Paris. 1864—66. in-8. Период.

1943. **Montesquieu, Charl. de Secondat baron de la Brède et de.** — Духъ законовъ. Твореніе знаменитаго французскаго писателя *Де Монтескю*. Переводъ *Е. Корнева*. Часть I—III. Изд. 2. Спб. 1862. in-8. 1866/1730.
1944. **Monumenta (Antiquissima) juris slovenici.** Edidit *Andr. Kucharski*. Varsaviae. 1838. in-8. Такъ подъ загл.: *Aelteste Denkmähler der Slowenischen Rechte*, herausgegeben von *Andr. Kucharski*. Varschau. 1838. Древнѣйшіе памятники словянскаго законодательства, изданные *Анд. Кучарскимъ*. Варшава. 1838. Najdawniejsze pomniki prawodawstwa słowianskiego. Wydał *Andr. Kucharski*. Warszawa. 1838. 1866/1437.
1945. **Monumenta Germaniae historica inde ab anno Christi 500 usque ad annum 1500, auspiciis societatis aperiendis fontibus rerum germanicarum medii aevi edidit G. H. Pertz.** Scriptorum t. XIX. Hannov. 1866. in-fol. [Уж. 1863 г., № 666]. 1844/534.
1946. **Monumenta Poloniae historica.** Pomniki dziejowe Polski. Wydał *August Bielowski*. T. I. Lwów. 1864. in-4. [Дэф]. 1866/789.
1947. **Monumenta (Vetera) Polonise et Lithuaniae, gentiumque finitimarum historiam illustrata, maximam partem nondum edita, ex tabulariis vaticanis deprompta ac serie chronologica disposita ab Agst. Theiner.** T. IV ab Innocentio PP. XII usque ad Pium PP. VI. 1697—1775. Romae. 1864. in-fol. [Уж. 1863 г., № 667]. 1862/450.
1948. **Monumenti inediti publicati dall'istituto di corrispondenza archeologica per l'anno 1861.** Fascicolo I—II. Monuments inédits publiés par l'institut de correspondance archéologique, pour l'année 1861, Cahier I—II. Roma. [Уж. 1864 г., № 767]. 1837/18.
1949. **Moor, J.** — Das in Zürich befindliche kyphotisch-querverengte Becken. Nebst einem Vorwort von *Breslau*. Mit Holzschnitten u. lithogr. Taf. Zürich. 1865. in-8. 1866/1280.
1950. **Moosstudien.** Hrsrg. v. *P. G. Lorentz*. Mit lithograph. Taf. Lpz. 1864. in-4. 1866/355.
1951. **Moreau-Christophe,** — Code des prisons ou recueil complet des lois, ordonnances, arrêtés, réglemens, circulaires et instructions ministerielles, concernant le régime intérieur, économique et disciplinaire des maisons d'arrêt, maisons de justice, maison de correction, maisons de force et autres prisons préventives ou pour peines, placées sous l'autorité du ministre de l'intérieur, de 1670 à 1862, suivi d'une table chronologique et d'une table alphabétique des matières. Le tout mis en ordre et annoté. T. I—III. Paris. 1845—1862. in-8. 1865/405.
1952. **Moreau-Christophe, L. M.** — Du problème de la misère et de sa solution chez les peuples anciens et modernes. T. I—III. Paris. 1851. in-8. 1866/559.
1953. **Morel,** — De la formation du type dans les variétés dégénérées, ou nouveaux éléments d'anthropologie morbide pour faire suite à la théorie des dégénérescences dans l'espèce humaine. Précédé d'une lettre à M. le professeur Flourens. 1 fascicule. Paris. 1864. in-4. 1865/167.
1954. **Morel, B. A.** — Traité des maladies mentales. Paris. 1860. in-8. 1865/166.
1955. **Morel, C.** — Traité élémentaire d'histologie humaine normale et pathologique, précédé d'un exposé des moyens d'observer au microscope. Paris. 1864. in-8. 1865/634.
1956. **Morgan, H. A.** — A collection of problems and examples in mathematics selected from the Jesus college examination papers with answers. Cambridge 1855. in-8. 1865/511.
1957. **Mortillet, Gbr. de,** — Revue scientifique Italienne. 1 année. 1862. Paris. 1863. in-12. 1866/2035.
1958. **Mortimer-Ternaux,** — Histoire de la Terreur 1792—1794 d'après des documents authentiques et inédits. T. III—IV. Paris. 1863—1864. in-8. [Уж. 1863 г., № 670]. 1865/239. (1863/326).
1959. **Mortimer-Ternaux,** — Le 20 Juin 1792. Paris. 1865. in-18. 1866/255.

1900. **Morton Peto, Sir S.**, — Taxation: its levy and expenditure, past and future, being an enquiry into our financial policy. London. 1865. in-8. 1866/563.
1961. **Mosch, K. F.**, — Wody mineralne Szląskie i hrabstwa Glackiego. Tłumaczone przez *Alexandra Kuszańskiego*. Z przyłączeniem opisu Krzeszowie, z rycinami. W Włocławku. 1821. in-8. 1866/22.
1962. **Moseley, Jos.**, — What is contraband of war and what is not. Comprising all the American and English authorities on the subject. Lond. 1864. in-12. 1865/415.
- Moser, A.** — См. Zeitschrift, № 3382.
1963. **Mosler, F.**, — Helminthologische Studien und Beobachtungen. Mit 2 farbig. Taf. Berl. 1864. in-8. 1866/241.
- Motive** zu dem Entwurfe einer Process-Ordnung in bürgerl. Rechtsstreitigkeiten f. den Preussischen Staat. — См. Entwurf, № 78.
1964. **Motley, J. Lothrop.** — *Д. Л. Мотлей*. История Нидерландской революция и основанія республики Соединенныхъ Провинцій. Переводъ съ англійскаго. Т. I. Спб. 1865. in-8. 1866/1337.
- Mozin, L'abbé.** — См. Collection, № 550.
- Broziński, Józ.**, — Oblężenie i obrona Saragossy w latach 1808 i 1809. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Мухомовъ.** — См. Сборникъ, № 2652.
- Mühlmann, Gst.** См. *Georges*, № 952.
- Müller, Friedr.** — См. Jahrbuch, № 1295.
1965. **Mueller, H.**, — Ueber Regeneration der Wirbelsäule und des Rückenmarks bei Tritonen und Eidechsen. Mit Taf. Gratulationschrift der Physikal-Medicin. Gesellschaft in Würzburg zu der Jubelfeier der Senckenb. Stiftung. Frankfurt a. M. 1864. in-4. 1865/4276.
1966. **Mueller, J.** — Die constructive Zeichnungs-Lehre oder die Lehre vom Grund und Aufriss, der Parallelperspective, der malerischen Perspective und der Schattens Construction. Für technische Lehranstalten und für den Selbstunterricht bearbeitet. I—II Th. Braunsch. 1865. in-4. Tafeln zur constructiven Zeichnungs-Lehre von *J. Müller*. I—II Th. Braunsch. 1865. in-4. 1866/767.
1967. **Müller, J.**, — Lehrbuch der Physik und Meteorologie. Theilweise nach *Pouillet's* Lehrbuch der Physik selbständig bearbeitet. 6 umgearb. und verm. Aufl. II Bd. 7—8 Lfg. Braunsch. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 777]. 1866/466.
1968. **Müller, Max.** — Лекции по наукѣ о языкѣ, читанныя въ королевскомъ британскомъ институтѣ въ Апрель, Маѣ и Юнѣ 1861 года. *Макса Мюллера*. Переводъ съ послѣдняго (4) дополненаго англійскаго изданія. Спб. 1865. in-8. 1865/474.
1969. **Müller, Max.** — Наука о языкѣ. Новый рядъ чтеній *Макса Мюллера* въ великобританскомъ королевскомъ Институтѣ въ Февраль, Мартъ, Апрель и Маѣ 1863. Съ англійскаго. Обработка для русскихъ читателей *Дмитрія Лавренка*. Вып. I. Воронежъ. 1866. in-8. 1866/470.
1970. **Mueller, Max.**, — The languages of the seat of war in the east. With a survey of the three families of language, semitic, arian, and turanian. 2 edit., with an appendix on the missionary alphabet, and an ethnographical map, drawn by *Augustus Petermann*. London and Edinburgh. 1855. in-8. 1866/688.
- Müller, Thdr.** — См. Chanson, № 496.
1971. **Müller, W.**, — Ueber den feineren Bau der Milz. Mit Buntdruck --Taf. Lpz. u. Heidelb. 1865. in-4. 1866/699.
1972. **Muenchen, Nic.**, — Das canonische Gerichtsverfahren und Strafrecht I—II Bd. Köln und Reusa. 1865—66. in-8. 1866/666.
- Muhammed Schafy.** — См. Beiträge, № 217.

1973. **Mulder, G. J.** — Die Chemie der Ackerkrume. Nach der holländischen Original-Ausgabe deutsch bearbeitet und mit Erläuterungen versehen von Dr. J. Müller in Berlin. III Bd. Nr. 12—15. Berl. 1863. in-8. [Ук. 1864 г., № 779]. 1864/740.
1974. **Muller, Charl.** — L'empire et les légitimistes. Paris. 1864. in-8. 1866/816.
1975. **Мулловъ, Н.** — Историческое обозрѣніе правительственныхъ мѣръ въ устройствѣ городского общественаго управленія. Составлено Н. Мулловою. Спб. 1864. in-8. 1866/1529.
1976. **Mundt, Thdr.** — Graf Mirabeau. I—IV Th. [in einem Bande]. 2 verbes. Aufl. Berl. 1860. in-32. 1866/960.
1977. **Munk, Ed.** — Geschichte der römischen Literatur. Für Gymnasien und höhere Bildungsanstalten. I—III Th. Berl. 1858—1861. in-8.
I Th. подъ загл.: Geschichte der archaischen Literatur der Römer и проч. Von Ed. Munk. Berl. 1858.
II Th. подъ загл.: Geschichte der classischen Literatur der Römer и проч. Von Ed. Munk. Berl. 1858.
III Th. подъ загл.: Geschichte der nach-classischen Literatur der Römer и проч. Von Ed. Munk. Berl. 1861. 1865/364.
1978. **Munk, Ed.** — История греческой поэзіи для гимназій и выписки учебникъ введеній. *Эдуарда Мунка*. Перевелъ съ нѣмецкаго, текстъ же образцовъ съ греческаго *Николай Соколовъ*. [Вып. 1]. Москва. 1863. in-8. 1865/878.
1979. **Munk, Ph.**, and **E. Leyden.** — Die acute Phosphor-Vergiftung. Mit besonderer Rücksicht auf Pathologie und Physiologie experimentel bearbeitet. Berl. 1865. in-8. 1865/1168.
- Muralt, E. de.** — См. Catalogue, № 486.
1980. **Murina Ch. L.** — Новая medico-хирургическія наблюденія *Христы Луис Муринна*, по Высоч. повелѣнію при Медицинской Коллегіи съ нѣмецкаго на Россійскій языкъ переведенныя и напечатанныя. Ч. I—II. Изд. 2. Спб. 1801. in-8. 1860/2166.
1981. **Museum** (British). A guide to the autograph letters, manuscripts, original charters, and royal, baronial and ecclesiastical seals, exhibited to the public in the department of manuscripts. [London]. 1864. in-12. 1860/1676.
1982. **Museum** (Rheinisches) für Philologie. Hrsg. von F. G. Welcker and F. Ritschl. Neue Folge. XIX—XXI Jahrg. Frankf. a. M. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 781]. Берлин.
1983. **Muspratt, Sheridan.** — *Muspratt's* theoretische, praktische und analytische Chemie, in Anwendung auf Künste und Gewerbe. Frei bearbeitet von Dr. P. Stohmann. Mit Holzschn. 2 verbes. und verm. Aufl. I Bd., 1—25 Lfg.; II Bd., 1—4 Lfg. Braunschweig. 1865—66. in-4. 1865/1060.
- Musso, G. A.** — См. *Plebano, A.*, № 2268.
1984. **Миселъ о начальномъ воспитаніи или семейная школа** [Г. Бланка]. Спб. 1839. in-8. 1865/1550.
1985. **Mystère** (le grand) de Jésus, passion et résurrection. Drame breton du moyen âge, avec une étude sur le théâtre chez les nations celtiques, par le Vicomte Hersart de La Villemarqué. Paris. 1865. in-8. 1866/811.
1986. **Надеждинъ, К.** — Споры безпоповцевъ Преображенскаго кладбища и Пожарской часовни о бракѣ. Спб. 1865. in-8. 1866/879.
1987. **Naegeli C.**, and **S. Schwendener.** — Das Mikroskop. Theorie und Anwendung desselben. I Th. Theorie des Mikroskops und der mikroskopischen Wahrnehmung. Mit Holzschn. Lpz. 1865. in-8. 1865/508.
1988. **Naegelsbach, C. F. v.** — Lateinische Stilistik für Deutsche. Ein sprachvergleichender Versuch. 4 betrichtigte Aufl. Nürnberg. 1865. in-8. 1866/2008.
1989. **Nahlowsky, Jos. W.** — Die ethischen Ideen als die waltenden Mächte im Einzel- wie im Staatsleben, nach ihren verschiedenen Beziehungen beleuchtet. Lpz. 1865. in-8. 1866/146.

1990. **Manoz.** Slovenski zabévník za 1862. Jzdał Janko P. Vijański. V Ljubljani, 1862. in-12. 1865/117.
1991. **Napoléon I-er.** — Correspondance de *Napoléon I-er*, publiée par ordre de l'Empereur *Napoléon III*. T. I—XX. Paris, 1863—66. in-4. 1865/1333 и 1866/461.
Napoleon III. — См. Histoire, № 1222.
Nápravnik, Juc Rb.. — См. Listy, № 1710.
Naprawa rzeczy pospolitej do elekcyi nowego króla (1573). — См. Biblioteka polska, № 288.
1992. **Nardo, Giovan. Domen.,** — Annotazioni medico-pratiche sulle malattie erroneamente credute verminose sui falsi vermi e sul modo di conoscerli. Memoria letta al Venete Ateneo il giorno 17 Dicembre 1838 ed inserita ne' suoi Atti. Edizione seconda arricchita di annotazioni. Venezia, 1842. in-8. 1866/2467.
1993. **Nardo, Giovan. Domenico,** — Considerazioni sulla famiglia dei pesci Mola, e sui caratteri che li distinguono, lette all'Assemblea de' Medici e Naturalisti tenutasi in Pisa il giorno 9 Ottobre 1839, estratta dal bimestre III—IV, parte I, Maggio-Giugno-Luglio-Agosto 1840, degli Annali delle scienze del Regno Lombardo-Veneto, pag. 103—112. in-4. 1866/2468.
1994. **Nardo, Giovan. Domen.,** — De proctostego novo piscium genere specimen ichthyologicum anatomicum quod pro summis honoribus in medicina rite essequendis indicit *Joan. Dominicus Nardo*. Cum figuris aeneis. Patavii, 1827. in-4. 1866/2469.
1995. **Nardo, Giovan. Domen.,** — Nuove osservazioni anatomiche sul sistema cutaneo e sullo scheletro del proctostego. Estratte dal bimestre V—VI 1840 degli Annali delle scienze del Regno Lombardo-Veneto. Padova, 1840. in-4. 1866/2471.
1996. **Nardo, Giovan. Domen.,** — Osservazioni anatomiche comparative sull'intima struttura delle cartilagini dei condrotterigi. (Inserite nel volume II delle Memorie dell'Imp. Regio Istituto Veneto di scienze lettere ed arti). Venezia, 1845. in-4. 1866/2472.
1997. **Nardo, Giovan. Domen.,** — Osservazioni ittologiche comunicate alle assemblee italiane de'scienziati. (Inserito nel bim. I 1843 degli Annali delle scienze del Regno Lombardo-Veneto). in-4. 1866/2470.
1998. **Nardo, Giovan. Domen.,** — Prospetto analitico rischiarante l'etiologia e la diagnostica dei mali nervosi specialmente isterici ed ipocondriaci. (Letto all'I. R. Istituto il giorno 26 dicembre 1841). Venezia, 1842. in-8. 1866/2473.
1999. **Nardo, Giovan. Domen.,** — Riflessioni medico-pratiche sulla segala cornuta sopra l'isterismo e sul buon uso di quel rimedio nella cura di alcune specie di questa malattia. (Letto all'I. R. Istituto il giorno 11 Luglio 1841). Venezia, 1842. in-8. 1866/2474.
2000. **Нарѣчія тюркскихъ племень, живущихъ въ южной Сибири и Дзунгарской степи. I Отдѣленіе.**—Die Sprachen der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens und der Dsungarischen Steppe, von *W. Radloff*. 1 Abth. Сиб. 1866. in-8.
 Такъ подъ загл.: Образцы народной литературы тюркскихъ племень, живущихъ въ южной Сибири и Дзунгарской степи, собраны В. В. Радловымъ. Часть I: Поднарѣчія Алтай: Алтайцевъ, Телеутовъ; Черновыхъ и Лебединскихъ Татаръ, Шорцевъ и Саянцевъ.— Proben der Volkliteratur der türkischen Stämme Süd-Sibiriens, gesammelt und übersetzt von *W. Radloff*. 1 Th.: Die Dialecte des eigentlichen Altai: der Altaier, Teleuter, Lebed-Tataren, Schoren und Sojonen. Сиб. 1866. 1866/1240.
- Narodopa.** — См. Kozler, № 1827.
- Naruszewicz, Adam,** — Historia narodu polskiego. — См. Biblioteka polska, № 283.
Naruszewicz, Adam, — Żywot J. K. Chodkiewicza. — См. Biblioteka polska, № 283.
2001. **Nasse, Erwin,** — Die preussische Bank und die Ausdehnung ihres Geschäftskreises in Deutschland. Bonn, 1866. in-8. 1866/1806.
2002. **Nasse, O.,** — Beiträge zur Physiologie der Darmbewegung. Mit Figuren in Holzschnitt. Lpz. 1866. in-8. 1866/2009.
2003. **National-Zeitung.** [Verantwortlicher Redacteur *F. Zabel*]. XVIII—XIX Jahrg. Berl. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 785].
 Период.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА КАФЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія кафедръ минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную кафедру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ въ послѣдствіи предполагается раздѣленіе кафедръ минералогіи и геологіи на двѣ кафедры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) конкурсатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ 300 р. и столовыхъ 300 р.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 р. квартирныхъ 200 р. и столовыхъ 200 р.; штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р. квартирныхъ 150 р. и столовыхъ 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.—На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАФЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по кафедрѢ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить въ 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*summa vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, въ конкурсѣ допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Послѣдніе обязаны въ 1-му мая 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣднія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣднія, допущенный въ конкурсъ на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Сонскатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣднія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются въ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента возлагается въ VII класіи.

И ОБ

ИЛЮ.

1—с.

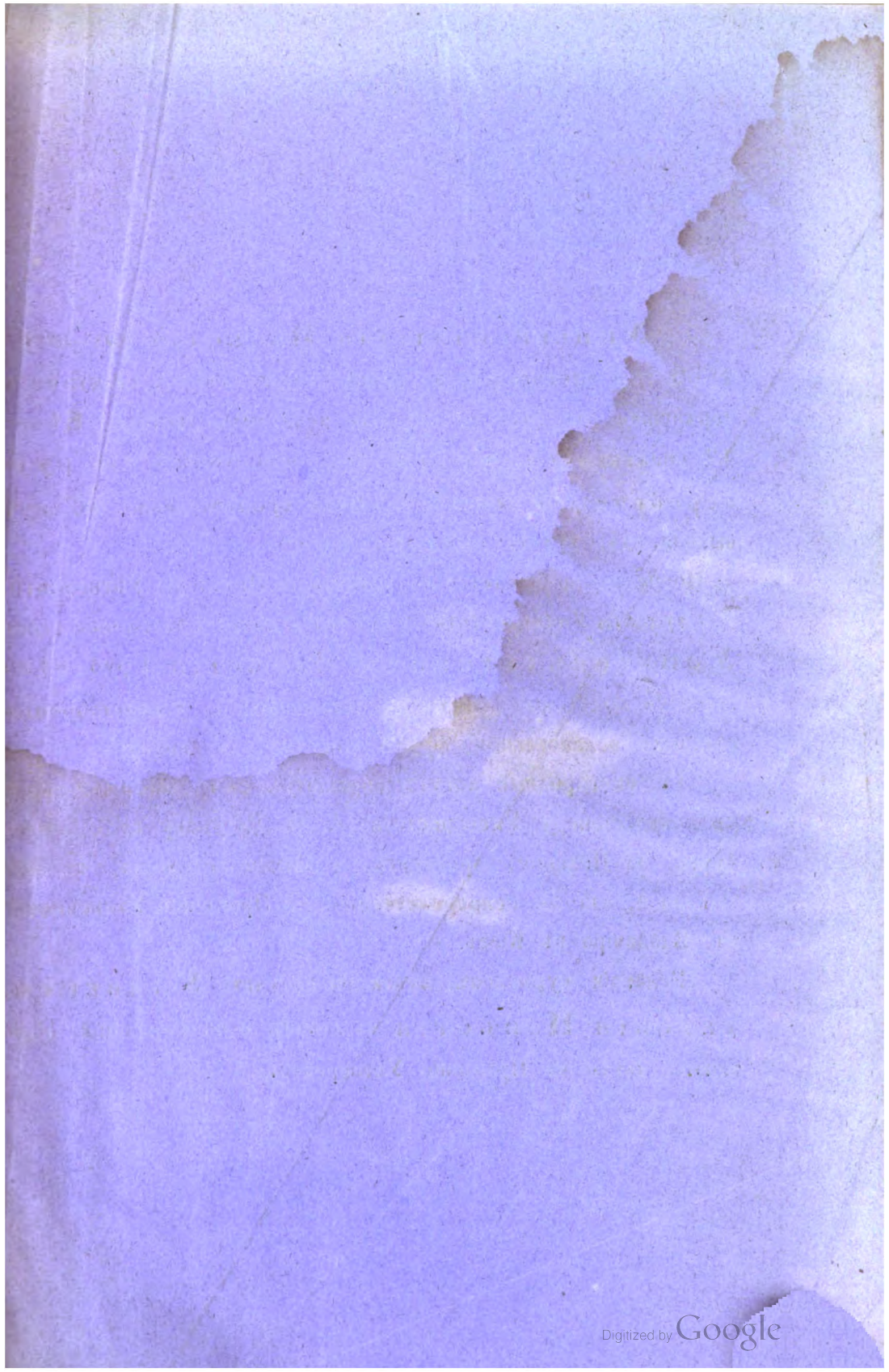
омъ, I

Число (нов. ст.)

DE CO

Число (нов. ст.)		
1	89	1
2	75	1
3	89	2
4	75	1
5	94	1
6	96	1
7	89	2
8	82	2
9	90	3
10	85	2
11	91	2
12	96	1
13	90	1
14	99	1
15	9	1
16	3	1
17	1	1
18	3	1
19	0	2
20	1	2
21	6	1
22	5	0
23	2	1
24	0	1
25	2	1
26	5	1
27	2	1
28	8	1

E
E
E
B
J
E
E
I
C
J
I
I
I



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ въ 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложений три рубли серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеній*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое издаваніе **УНИВЕРСИТЕТСКІХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ВІСНИКЪ.
STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
MAR 31 1970

АПРѢЛЬ.

№ 4.

КИЕВЪ.
1869.



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

А п р ѣ л ь.

№ 4.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ
ВЪ КІЕВѢ ПЕЧАТАНО

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ

1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матюшевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Сѣнату Университета Св. Владиміра 7-го, 14-го и 25-го февраля 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- III. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- IV. Матеріалы для фізіологіи жировой ткани.—Диссертация на степень доктора медицины *В. Субботина*.
- V. Обзорніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа.—Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).
- VI. Руководство въ сферической астрономіи.—Сочиненіе *проф. Шидловскаго* (окончаніе 2-й части: таблицы).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1867 и 1868 годахъ.
- VIII. Программы конкурсовъ для замѣщенія въ Университетѣ преподавательскихъ должностей.
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за мартъ мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІИ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ Университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимые имъ по обязанностямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію учебной, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей въ учебныя дѣла.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro vema legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на торжественномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть помещены въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскія Извѣстія.

Редакція.

Протоколи засіданій Совѣта.

7-го февраля 1869 года.

Въ засіданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 7 февраля 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонтъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, Н. А. Оаворовъ, О. О. Эргардтъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, П. Э. Ромеръ и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Н. Х. Бунге и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; М. П. Авенаріусъ, П. П. Алексѣевъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по нахожденію въ отпуску; С. С. Гогодній и Г. М. Цѣхановецкій—по болѣзни; Ф. Ф. Мерингъ, И. А. Тютчевъ и М. Е. Ващенко-Захарченко—по неизвѣстной причинѣ.

Небывшій въ засіданіи Совѣта, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановецкій, на основаніи § 40 устава университетовъ, передалъ свой шаръ, для производившейся въ этомъ засіданіи баллотировки, исправляющему должность экстраординарнаго профессора В. Г. Демченку.

1. Слушала: чтеніе протокола предшествовавшаго засіданія Совѣта, 31 января 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января за № 503, съ препровожденіемъ для точнаго руководства и исполненія печатнаго экземпляра журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, состоявшагося 13 декабря 1868 года за № 36, въ ст. I-й котораго изложено постановленіе Совѣта Министра по возбужденнымъ въ Совѣтѣ Московскаго университета вопросамъ: 1) относительно примѣненія разрядовъ ученыхъ степеней магистра и доктора къ университетскимъ кафедрамъ; 2) относительно числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ въ каждомъ изъ факультетовъ, и 3) объ отношеніи доцентовъ къ кафедрамъ и повышеніи штатныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора.

Опредѣлили: постановленіе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія по означеннымъ выше вопросамъ принять къ точному руководству и исполненію, сообщить оное съ тою же цѣлью всѣмъ факультетамъ и внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января за № 502, слѣдующаго содержанія: „Мнѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра, изложенное въ донесеніи отъ 3 октября 1866 года за № 1785, по предположенію С.-петербургскаго университета о распредѣленіи преподаванія въ отдѣленіи естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета, съ установленіемъ общихъ и спеціальныхъ курсовъ, представлено было въ Министерство, и по полученіи мнѣній по сему предмету отъ другихъ попечителей учебныхъ округовъ, г. Министръ призналъ необходимымъ внести это дѣло въ Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, для совмѣстнаго обсужденія съ ходатайствомъ Казанскаго университета о раздѣленіи физико-математическаго факультета оного на спеціальныя отдѣленія.

Нынѣ, въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 сего января за № 548, препровождая при семъ печатный экземпляръ журнала Совѣта Министра, состоявшагося 13 декабря 1868 года за № 36, въ ст. II котораго изложено заключеніе Совѣта Министра по вышезъясненному предмету, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета Св. Владиміра первый пунктъ оного принять къ исполненію“.

О п р е д ѣ л я л : первый пункт постановленія Совѣта Министра по означенному выше вопросу принять къ исполненію; 2) съ этою же цѣлью востановленіе это сообщить физико-математическому факультету, и 3) внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету.

4. С л у ш а л и : представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 января 1869 года за № 16, относительно вознагражденія на будущее время ординарнаго профессора *Матвѣева*, за преподаваніе повивальнаго искусства женщинамъ, и ординарнаго профессора *Меринга*, за чтеніе имъ сверхъ своего предмета исторіи медицины.

Въ этомъ представленіи между прочимъ сказано: 1) относительно вознагражденія ординарнаго профессора Матвѣева, выдавать на будущее время по 600 руб. въ годъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для вѣдомства котораго приготовляются повивальныя бабки, объ отнесеніи расхода на упомянутое вознагражденіе на его счетъ. Свое опредѣленіе медицинскій факультетъ основываетъ на слѣдующихъ данныхъ: а) чтенію отдѣльнаго курса для повивальныхъ бабокъ совершенно необходимо потому, что онѣ вовсе не подготовлены къ слушанію лекцій, читаемыхъ для студентовъ, и б) опредѣлить особаго штатнаго преподавателя въ настоящее время, когда существуетъ только одна акушерская клиника, невозможно, потому что тогда въ одномъ учрежденіи будутъ два завѣдывающія имъ лица.

2) Относительно исторіи медицины большинствомъ голосовъ (7-ми противъ 1-го) опредѣлено, что чтеніе лекцій по этому предмету для общаго медицинскаго образованія необходимо; почему факультетъ опредѣлялъ: просить профессора Меринга читать и впредь лекціи исторіи медицины, съ вознагражденіемъ по 200 руб. за часъ.

По обсужденіи дебатовъ по настоящему дѣлу, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду: 1) что по новому распределенію кафедръ на медицинскомъ факультетѣ положена особая доцентура для исторіи медицины, и 2) слѣдующее г. Покровскимъ въ настоящемъ засѣданіи заявленіе о томъ, что онъ принимаетъ на себя трудъ преподавать исторію медицины безвозмездно, впредь до замѣщенія этой доцентуры штатнымъ преподавателемъ, — О п р е д ѣ л я л : увѣдомить объ этомъ медицинскій факультетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему озаботиться присканіемъ лица на ска-

занную доцентуру, присовокупивъ, что Совѣтъ въ послѣднемъ случаѣ войдетъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи суммы на открытіе упомянутой доцентуры.

Что же касается преподаванія на будущее время г. профессоромъ Матвѣевымъ повивальнаго искусства для женщинъ, съ вознагражденіемъ до 600 руб. въ годъ, то Совѣтъ Университета, имѣя въ виду сдѣланныя въ некоторыя гг. профессорами заявленія съ одной стороны о томъ, чтобы ходатайствовать у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для ведомаства котораго готовятся повивальныя бабки, объ отнесеніи расхода на упомянутое вознагражденіе, въ вѣличествѣ 600 руб., на его счетъ, а съ другой стороны, чтобы институтъ этотъ вовсе закрыть, — **О п р е д ѣ л и т ь**: вопросъ этотъ явновъ сообщить на окончательное обсужденіе медицинскаго факультета.

5. Сл у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 минуваго января, слѣдующаго содержания: „Годъ тому назадъ, физико-математическій факультетъ ходатайствовалъ о возведеніи доктора химіи П. П. *Алексѣева* въ званію экстраординарнаго профессора; въ настоящее время факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтъ о повышеніи экстраординарнаго профессора П. П. Алексѣева въ ординарные профессеры.

Изъ прежнихъ представленій факультета Совѣту уже извѣстно объ обширныхъ знаніяхъ г. Алексѣева и умѣнн его работать, проявившихся въ его ученыхъ трудахъ, которыя принадлежатъ къ очень почтеннымъ и вѣдывшимъ въ области химіи; Совѣту извѣстна также вполнѣ добросовѣстная и полезная дѣятельность г. Алексѣева на педагогическомъ поприщѣ. Поэтому, не обращаясь къ прежнимъ трудамъ г. Алексѣева, уже извѣстнымъ Совѣту, факультету остается только упомянуть объ учебно-литературной дѣятельности г. Алексѣева за прошлый годъ.

Въ 1868 году г. Алексѣевъ помѣстилъ въ Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg статью: »Zur Kenntniss des Alobenzids«, окончилъ печатаніемъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ первый отдѣлъ левій органической химіи: »Углеродные водороды и синтры«, а въ непродолжительности времени приступилъ къ печатанію слѣдующаго отдѣла: »Альдегиды и вѣсдогы«, перевелъ изъ технологии Болден: Essig-Zucker-und Stärkfabrication, Fabrication des Stärkekumnis, Stärkekud

скера und Stärkesyrups, so wie die Butter und Käse-Bereitung» (первый выпускъ этого перевода выйдетъ въ февралѣ текущего года); приготовилъ къ печатанію «Обзоръ устьховъ свеклосахарнаго производства», въ видѣ дополненія къ «Сахарному производству», редактированному профессоромъ Менделѣевымъ (обзоръ этотъ будетъ изданъ въ непродолжительномъ времени товариществомъ «Общественная польза»), и наконецъ редактировалъ переводъ: «Урока новой химіи», Вюрца, изъ котораго (перевода) уже вышли въ свѣтъ выпускъ 1-й (Металлоиды) и выпускъ 2-й (Металлы), выпускъ же 3-й (Органическая химія) печатается.

Въ заключеніе своего представленія о г. Алексѣевѣ физико-математическій факультетъ почитаетъ долгомъ повторить то же, что сказалъ въ прошломъ году: ходатайствуя о повышеніи экстраординарнаго профессора Алексѣева въ ординарные профессора, факультетъ воздастъ г. Алексѣеву только должное за его полезную дѣятельность при Университетѣ».

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Алексѣева баллотированію въ ординарные профессора по занимаемой имъ кафедрѣ химіи.

6. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 7 февраля за № 33, слѣдующаго содержания: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 января 1869 года за № 73, передавъ на обсужденіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира вопросъ о томъ: не признаеть-ли факультетъ возможнымъ, въ случаѣ опредѣленія заслуженнаго профессора *Вальтера* сверхштатнымъ профессоромъ по кафедрѣ прикладной анатоміи, предоставить ему завѣдываніе анатомическимъ театромъ и кабинетомъ.“

Обсуждая этотъ вопросъ, въ засѣданіи своемъ 28 января текущего года, медицинскій факультетъ единогласно пришелъ къ тому заключенію, что просьба г. заслуженнаго профессора Вальтера не можетъ быть удовлетворена, на слѣдующихъ основаніяхъ: Профессоръ Вальтеръ требуетъ, чтобы ему предоставлено было завѣдываніе анатомическимъ театромъ и кабинетомъ; но анатомическій театръ никогда не находился и не можетъ выдаться въ завѣдываніи одного профессора, а подобно всемъ университетскимъ зданіямъ находится въ завѣдываніи Правленія Университета.

Каждый же изъ профессоровъ, которыхъ учебно-вспомогательныя учрежденія находятся въ зданіи анатомическаго театра (какъ-то профессора анатоміи, патологической анатоміи, судебной медицины, нормальной гистологии), есть полный хозяинъ и въ то же время ответственное лицо по своему отдѣленію.

Если же профессоръ Вальтеръ подъ названіемъ «анатомическій театръ» понимаетъ учебно-вспомогательное учрежденіе, состоящее при кафедрѣ нормальной анатоміи, какъ-то: музей, секціонную залу, комнату для инъекцій и другія рабочія комнаты, то оно уже передано нынѣшнему штатному профессору анатоміи здороваго человѣка. Профессоръ анатоміи здороваго человѣка, по смыслу устава и самой сущности занимаемой имъ кафедры, завѣдываетъ упомянутымъ учрежденіемъ. Лекціи анатоміи должны имѣть главнымъ образомъ демонстративный характеръ; поэтому для такихъ лекцій требуются различныя препараты, какъ хранящіеся въ музеѣ, такъ и изготовляемые вновь къ каждой лекціи особо. Понятно, что преподаваніе анатоміи невысказано иначе, какъ лишь въ томъ только случаѣ, когда всѣ учебно-вспомогательныя пособія кафедры анатоміи находятся въ распоряженіи профессора этого предмета. Отнятіе таковыхъ пособій равносильно отнятію у него возможности продолжать свои занятія какъ преподавателя анатоміи. Равно зависимость штатнаго профессора отъ другаго лица противорѣчитъ прямо вытекающимъ изъ устава правамъ завѣдывающихъ кафедрами профессоровъ и несообразна съ правильнымъ ходомъ преподаванія.

Совмѣстное же завѣдываніе учебно-вспомогательными пособиями и названнымъ имуществомъ, находящимся въ нихъ, не возможно потому, что двухъ ответственныхъ лицъ въ одномъ учрежденіи быть не можетъ; а во-вторыхъ потому, что это можетъ подать поводъ къ различнымъ столкновеніямъ между завѣдывающими лицами, и такимъ образомъ послужитъ лишь къ ущербу самому преподаванію. Поэтому медицинскій факультетъ считаетъ необходимымъ оставить и на будущее время завѣдываніе принадлежащими къ кафедрѣ учебно-вспомогательными учрежденіями за штатнымъ профессоромъ, который ими уже нынѣ завѣдываетъ съ большимъ усердіемъ и любовью къ дѣлу. Г. заслуженный профессоръ Вальтеръ мотивируетъ желаніе получить въ свое завѣдываніе анатомичес-

ній театр тѣмъ, что онъ хочетъ читать прикладную анатомію и окончить начатые имъ ученые труды. Каѳедры прикладной анатоміи, какъ въ нашемъ Университетѣ, такъ ни въ одномъ изъ другихъ Русскихъ университетовъ, не существуетъ, а въ ней нѣтъ необходимости, потому что приложение свѣдѣній, доставляемыхъ описательною анатомією, идетъ почти черезъ всѣ предметы медицинскаго курса и каждый профессоръ излагаетъ ихъ въ своихъ лекціяхъ. Медицинскій факультетъ полагаетъ, что такой порядокъ въ преподаваніи долженъ быть соблюденъ и впредь, хотя бы даже и нашелся отдѣльный преподаватель прикладной анатоміи.

Если же заслуженный профессоръ Вальтеръ желаетъ принести пользу учащимся чтеніемъ отдѣльныхъ лекцій прикладной анатоміи, предмета, не представляющаго, по мнѣнію факультета, первую и существенную необходимость, то этимъ не мотивируется требованіе г. Вальтера отнять учебно-вспомогательныя средства отъ каѳедры первой существенной надобности и подчинить себѣ такимъ образомъ эту каѳедру,

Равно это требованіе не мотивируется желаніемъ г. заслуженнаго профессора Вальтера окончить начатые имъ ученые труды; такъ какъ § 79 устава опредѣляетъ въ точности право г. Вальтера читать лекціи въ условія, при которыхъ онъ можетъ пользоваться учебно-вспомогательными пособиями Университета.

О чемъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь довести Совѣту Университета, во исполненіе предложенія отъ 28 вѣстнаго января за № 233^а.

Опредѣлили: изложенное дозвѣшеніе представить въ копіи г. Повѣстителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія его отъ 23 января за № 369.

7. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія 13 января 1869 года за № 41, слѣдующаго содержанія: „Увѣдомить Совѣтъ Университета, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 26 день декабря 1868 года, Высочайше повелѣтъ соизволяя: постройку зданія для химической лабораторіи Университета Св. Владиміра, по составленному проекту и смѣтѣ, поручить вольнопрактикующему архитектору Гейнце, за предложенную имъ сумму 35,000 руб., съ принятіемъ отъ него $\frac{1}{10}$ части годовой подрядной суммы. Постройку этого зданія произвестъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ, подѣ

наблюденіемъ и отвѣтственностію особой комиссіи изъ членовъ Совѣта и Правленія. При этомъ просить Совѣтъ назначить особую комиссію для наблюденія за постройкою сказаннаго зданія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить на предварительное заключеніе физико-математическаго факультета.

8. Слушали: 1) представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 вѣтшаго января за № 22, слѣдующаго содержанія: „Отъ 28 текущаго января, ординарный профессоръ Томса вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ объ опредѣленіи лаборантомъ физиологической лабораторіи лекаря съ отличіемъ *Свѣрчевскаго* Густава. Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 сею января, опредѣляетъ: съ представленіемъ рапорта г. профессора Томсы, ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ опредѣленіи г. Свѣрчевскаго лаборантомъ при кафедрѣ физиологіи, выражая при этомъ, отъ имени факультета, самое теплое сочувствіе къ этому молодому человѣку, который, далеко выходя изъ ряда обыкновенныхъ, обѣщаетъ быть, по рѣдкимъ своимъ способностямъ и примѣрному прилежанію, со временемъ весьма замѣчательнымъ ученымъ, такъ что весьма желательно, оставляя его при Университетѣ, дать ему возможность къ дальнѣйшему усовершенствованію; при чемъ факультетъ единогласно опредѣляетъ ходатайствовать съ выдачѣ ему жалованья со дня удостоенія его степени лекаря, съ какого именно времени онъ исправляетъ всѣ обязанности лаборанта. О чемъ факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для дальнѣйшаго распоряженія“.

2) Рапортъ ординарнаго профессора Томсы, слѣдующаго содержанія: „Университетскіе преподаватели должны считать прямою ихъ обязанности стараться всѣми силами удержать при Университетѣ способныхъ воспитанниковъ, которые бы были въ состояніи культивировать науку. Чтобы удовлетворить этому принципу, честь имѣю предложить января г. Свѣрчевскаго для замѣщенія мѣста лаборанта при кафедрѣ физиологіи. Основанія мои слѣдующія: а) Свѣрчевскій, будучи еще студентомъ, далъ себя знать съ отличной стороны своими работами въ химической и физиологической лабораторіяхъ. Въ послѣдней онъ сдѣлалъ работу и напечаталъ въ Университетскихъ Известіяхъ подъ заглавіемъ «Къ физиологіи рубцовъ». Работа эта, хотя и имѣетъ свои недостатки, все-таки

есть самостоятельное изслѣдованіе. Она дастъ понятіе объ отношеніи рубцовой упругости къ кожной и изясняетъ законъ образованія рубца, насколько это послѣднее зависитъ отъ разщепляемости кожи и рубцовой ткани. Если принять во вниманіе, что Сверчевскій, какъ студентъ, долженъ былъ съ трудомъ отыскивать время для этихъ занятій между обязательными клиническими часами, и что его работа совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда физиологическая лабораторія лишена была своего единственнаго служителя, такъ что Свѣрчевскій лично долженъ былъ присматривать за дюжиною собакъ: то нужно воздать должное его рвенно и прилежанію. Кто не теряетъ охоты къ занятіямъ при такихъ обстоятельствахъ, тотъ даетъ вѣрное ручательство на будущее въ своемъ истинномъ рвеніи и научной штливости. б) Факультету извѣстно, что Свѣрчевскій выдержалъ отлично экзаменъ на степень лекаря. в) Вслѣдствіе чего медицинскій факультетъ предложилъ ему мѣсто стипендіата при Университетѣ, но онъ отказался отъ этого лестнаго предложенія, потому что ему еще прежде было предложено мною мѣсто ассистента, и г) Уже 4-й мѣсяць Свѣрчевскій исполняетъ безъ всякаго вознагражденія обязанности ассистента при кафедрѣ физиологіи, и я остаюсь имъ вполне удовлетворенъ. Въ это же самое время онъ нашелъ досугъ для обработки научной темы, и, судя по полученнымъ уже результатамъ, можно ожидать важныхъ фактовъ для нашей науки“.

О п р е д ѣ л и л и: подвергнуть г. Свѣрчевскаго баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи (овѣта, для избранія его въ должность лаборанта физиологической лабораторіи.

9. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 5 февраля за № 30, слѣдующаго содержанія: „Заслуженный ординарный профессоръ Караваевъ, отъ 14 истекающаго января, вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ о зачисленіи въ стипендіаты Университета, для приготовленія къ профессорскому званію по предмету оперативной хирургіи, лекаря съ отличіемъ *Ракузу* Петра.

Г. Ракуза, какъ свидѣтельствуетъ заслуженный ординарный профессоръ Караваевъ, во время посѣщенія хирургической клиники оказалъ большую наклонность къ оперативной хирургіи, самъ производилъ (въ присутствіи г. профессора Караваева) некоторыя операци, какъ напр.

вырѣзыванія рака съ образованіемъ губъ, надъ больными съ должнымъ искусствомъ, при отличныхъ способностяхъ постоянно отличаясь неуспыннымъ прилежаніемъ.

Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 истекшаго января, подвергнулъ г. Ракузу баллотированію; при чемъ оказалось 5 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара; а потому факультетъ опредѣлилъ ходатайствовать у Совѣта Университета о зачисленіи лекаря съ отличіемъ Ракузу Петра стипендіатомъ Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію.

Объ этомъ медицинскій факультетъ вмѣстѣ честь представить Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія“.

О п р е д ѣ л и л и: подвергнуть г. Ракузу баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 580, о перемѣщеніи исправляющаго должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ Юсіфа *Гавриленка* помощникомъ бібліотекаря Университета Св. Владиміра.

О п р е д ѣ л и л и: о настоящемъ предложеніи сообщить Правленію Университета и г. бібліотекарю, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Гавриленка.

11. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 565, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія вашего превосходительства, отъ 23 ноября 1868 года, препровождая при семъ въ подлянникѣ отношеніе Главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 22 минувшаго января за № 849, съ означенными въ немъ приложеніями, объ опредѣленіи на службу стипендіата Университета Св. Владиміра лекаря Ивана *Никонова*, вмѣстѣ честь поскорѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать вадлежащее по оному исполненіе и о послѣдующемъ, съ приложеніемъ присяжнаго листа и подписокъ Никонова, увѣдомить военно-медицинское управленіе, а прилагаемое отношеніе возвратити мнѣ“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія съ приложеніями передать въ Правленіе Университета для исполненія.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 579, о разрѣшеніи Совѣту Университета допустить Осдора *Александровича* къ исправленію должности фельдшера при терапевтической факультетской клиникѣ, съ производствомъ ему, въ видѣ платы, жалованья со дна допущенія его къ должности, т. е. съ 1-го января 1869 года. При этомъ г. Попечитель возвращалъ обратно документы г. Александровича.

Опредѣлили: 1) о настоящемъ предложеніи сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, и 2) документы Александровича хранить при дѣлахъ Совѣта.

13. Слушали: 1) представленіе декана историко-филологическаго факультета о томъ, что ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра С. С. *Гогоичій* будетъ читать въ настоящемъ семестрѣ исторію философіи XIX вѣка, студентамъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю, именно: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 2 до 3 часовъ, и по субботамъ отъ 11 до 12 часовъ, и 2) представленіе декана юридическаго факультета, о переѣнѣ въ росписаніи лекцій часовъ, назначенныхъ для политической экономіи, именно: о замѣнѣ ихъ слѣдующими часами: въ понедѣльникъ отъ 10 до 12 часовъ, въ четвергъ отъ 1 до 2, въ пятницу отъ 9 до 10 и въ субботу отъ 11 до 12.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, вновь одобрить упомянутыя измѣненія въ обозрѣніи и росписаніи лекцій на текущее полугодіе и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 текущаго февраля за № 578, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Совѣта Университета, объ исключеніи изъ податнаго состоянія удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ сего Университета степени лекаря, Ціи *Вайштейна*, сдѣлано было сношеніе съ г. люблинскимъ губернаторомъ, въ отвѣтъ на которое Люблинское губернское правленіе, отъ 18/30 минувшаго января за № 194, увѣдомило меня, что въ Привислянскомъ краѣ податныхъ сословій, въ томъ значеніи, въ какомъ они считаются въ другихъ частяхъ Имперіи, нѣтъ, и что город-

ские и сельские обыватели этого края, получающие ученые степени, пользуются лично только изъятиемъ отъ рекрутской повинности по правиламъ, изложеннымъ въ п. 18 приложения къ Выссшайшему манифесту о рекрутскомъ наборѣ въ Царствѣ Польскомъ, къ которой они призываются въ известномъ возрастѣ, и что, посему, нынѣ никакого распоряженія не можетъ быть сделано объ исключеніи уроженца города Замостье Шин Вайнштейна, удостоеннаго Университетомъ Св. Владимира степени лекаря, изъ податнаго состоянія; если же онъ послѣ сего, за достиженіемъ возраста, будетъ призванъ къ отправленію рекрутской повинности, то долженъ представить документы на ученую степень, чтобы воспользоваться изъятиемъ.

О прописанномъ уведомленіи Люблинскаго губернскаго правленія сообщая Совету Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 минувшаго декабря за № 2071.

Опредѣлили: 1) настоящее предложеніе внести въ книгу общихъ постановленій по Университету, и 2) по изготовленіи г. Вайнштейну диплома на степень лекаря, представить его къ опредѣленію на службу.

15. Сл у ш а л и: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 января 1869 года за № 331, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, рассмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ октябрѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

16. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ, избранному ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи въ Университетѣ Св. Владимира, г. профессору Казанскаго университета А. О. Ковалевскому, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб.; при чемъ оказалось шаровъ: 14 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Ковалевскому, для сказанной цѣли, 600 руб. серебъ изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

14-го февраля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 14 февраля 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессора: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенегъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Вапценко-Захарченко и В. Т. Покровский; экстраординарные профессора: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, В. И. Дыбовскій, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющие должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, С. М. Ходецкій и С. С. Гогоцкій—по болѣзни; Н. Х. Бунге и Н. К. Ревненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; П. П. Алексѣевъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по нахожденію въ отпуску, и И. А. Тютчевъ—по неизвѣстной причинѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, С. М. Ходецкій, на основаніи 40 § устава университета, передали свои шары для производившихся въ этомъ засѣданіи баллотировокъ: первый—Ѳ. Ѳ. Эргардту, второй—Ю. И. Мацону, и третій—И. И. Рахманинову.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 7 февраля 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 февраля за № 690, по вопросу о временномъ прикоман-

дированія къ историко-филологическому факультету, на правахъ членовъ, впредь до пополненія сего факультета ординарными и экстраординарными профессорами, ординарнаго профессора по кафедрѣ богословія *Оваторова* и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ политической экономіи и статистики *Цѣхачовещкаго*.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 7 февраля за № 644, о томъ, что деканъ историко-филологическаго факультета, статскій совѣтникъ Александръ *Селивъ*, приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 минувшаго января за № 1, уволенъ отъ службы, за выслугою 25-лѣтняго срока, съ 25 ноября 1868 года, съ дозволеніемъ носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, послѣдней должности присвоенный.

О п р е д ѣ л и л и: 1) поручить исправляющему должность экстраординарнаго профессора Яроцкому принять въ свое завѣдываніе отъ г. профессора Селива всѣ дѣла историко-филологическаго факультета; о чемъ сообщить этому факультету для исполненія; 2) копію изложеннаго предложенія передать въ Правленіе Университета, и 3) объ увольненіи отъ службы г. Селива ввести въ его послужной списокъ.

4. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отнесся въ Университетъ Св. Владиміра, не признастъ ли онъ полезнымъ подписаться на получение для бібліотеки первой части историческаго сочиненія знаменитаго Дома Клемансе касательно Портъ-Рояля (Dom Clemenceau, Histoire littéraire de Port Royal), каковое сочиненіе отпечаталъ, въ весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ, проживающій въ Парижѣ извѣстный православный священникъ Гетте; при этомъ Департаментъ присовокупилъ, что въ случаѣ изъясненія согласія на подписку, Министерству Народнаго Просвѣщенія готово принять на себя сношеніе со священникомъ Гетте о доставленіи вышеизложеннаго сочиненія.

Библіотечный комитетъ, на заключеніе котораго было передано упомянутое отношеніе, сообщилъ Совѣту, что на упомянутое сочиненіе подписаться весьма полезно“.

Опредѣлили: выписать для бібліотеки одинъ экземпляръ упомянутого сочиненія; о чемъ довести Департаменту Народнаго Просвѣщенія, а также увѣдомить для зависящаго распоряженія и исполненія Правленіе Университета и г. бібліотекаря Университета.

5. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, которому подвергались въ ноябрь 1868 года студенты сего факультета и частныя лица.

По разсмотрѣніи этого представленія, съ приложенною къ оному вѣдомостью, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ, — Опредѣлили: 1) согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить въ степени кандидата, подвергавшихся испытанію на правахъ частныхъ лицъ: по классическому отдѣлу *Савича* Николая и по историческому отдѣлу *Павловича* Бронислава-Казимира, и выдать имъ дипломы на эту степень; 2) объявить выдержавшимъ испытаніе на правахъ частныхъ лицъ и удостоеннымъ факультетомъ степени кандидата, по историческому отдѣлу: *Бълавину* Аполлону, *Безмянову* Павлу, *Преображенскому* Гавріилу и *Александровичу* Ивану-Аполлону, что они могутъ быть утверждены Советомъ Университета въ упомянутой степени не прежде, какъ по представленіи ими въ срокъ удовлетворительной диссертации, и кромѣ того первымъ изъ нихъ увольнительнаго свидѣтельства изъ духовнаго званія, и послѣднимъ удостовѣренія въ томъ, что онъ при окончаніи курса гимназическихъ наукъ подвергался съ удовлетворительнымъ успѣхомъ испытанію изъ латинскаго языка; 3) объявить студентамъ сего факультета *Накельскому* Осипу и *Яновскому* Василию, а также подвергавшимся испытанію на правахъ частныхъ лицъ: *Буншикому* Леониду, *Чудинову* Александру, *Александровичу* Адольфу и *Цацкину* Бергу, прскратившимъ испытаніе, что они на основаніи существующихъ правилъ могутъ подвергнуться новому окончательному испытанію въ установленное для того время; 4) о 2-мъ и 3-мъ пунктахъ настоящаго опредѣленія предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

6. С л у ш а л и: представленіе бібліотечнаго комитета, отъ 29 минушаго января за № 12, съ приложеніемъ списка, въ коемъ изложено

распределение между отдельными кафедрами и профессорами библиотечной суммы, в 1869 году.

Опредѣлили: изложенное донесеніе, вмѣстѣ съ спискомъ, въ копіи, передать въ Правленіе Университета, для зависящаго распоряженія.

7. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента Николая *Задерацкаго* степени кандидата историко-филологическаго факультета, по славяно-русскому отдѣлу.

Опредѣлили: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Задерацкаго въ упомянутой степени и выдать ему дипломъ на сказанную степень.

8. Слушали: докладъ г. Ректора о томъ, что 10 текущаго февраля окончился годичный срокъ, на который Совѣтомъ учрежденъ постоянный библиотечный комитетъ, изъ членовъ, по одному отъ каждаго факультета, куратора лекторіи и библиотекаря Университета, и что правилами объ учрежденіи библиотечнаго комитета (п. 1) требуется, чтобы, кромѣ библиотекаря и куратора лекторіи, всѣ члены выбирались на одинъ годъ, изъ числа профессоровъ, доцентовъ или приватъ-доцентовъ, каждаго факультета.

На основаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета избралъ, въ этомъ же засѣданіи, членовъ упомянутаго комитета, срокомъ на одинъ годъ, по одному отъ каждаго факультета, а именно: по историко-филологическому факультету В. Я. Яроцкаго, по физико-математическому М. Е. Ващенко-Захарченка, по юридическому В. Г. Демченка и по медицинскому В. И. Дыбковскаго. При чемъ Совѣтъ Университета предоставилъ профессору Яроцкому, какъ получившему большее число избирательныхъ голосовъ, право предсѣдательствовать въ комитетѣ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, въ факультеты, библиотекарю и гг. членамъ библиотечнаго комитета.

9. С л у ш а л и докладъ: по случаю послѣдовавшаго увольненія декана историко-филологическаго факультета, профессора Селина, и въ виду необходимости разрѣшенія вопросовъ относительно замѣщенія кафедры русской словесности, приглашенія г. Эрбена на должность лектора сла-

винскихъ нарѣчій и замѣщенія каведры римской словесности, Совѣтъ Университета, признавая нужнымъ возстановить прежде назначенный комитетъ для принятія мѣръ къ пополненію историко-филологическаго факультета и избравъ г. проректора К. А. Митюкова предсѣдателемъ упомянутаго комитета на мѣсто г. профессора Селива, — О п р е д ѣ л и л ъ: уведомить объ изложенномъ г. Митюкова и также членовъ комитета для исполненія, сообщивъ при этомъ комитету для руководства въ копіи журналъ Совѣта Университета, состоявшійся 24 января 1869 года.

10. Слушали докладъ: съ Высочайшаго соизволенія, Россійское общество садоводства, весною 1869 года, устраиваетъ въ С.-петербургѣ международную выставку предметовъ садоводства, и по этому поводу конгрессъ ботаниковъ и садоводовъ, для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ общій научно-практическій интересъ.

Вслѣдствіе сего, общество садоводства обратилось (11 сентября 1868 года № 70) къ Университету Св. Владиміра съ просьбой, почтить эти предпріятія участіемъ и удостоить общество назначеніемъ на оныя представителей.

Объ этомъ сообщено было на заключеніе физико-математическаго факультета, который нынѣ, въ представленіи отъ 2 февраля за № 164, ходатайствуетъ о командированіи на сказанную выставку гг. профессоровъ И. Г. Борцова и Я. Я. Вальца, съ выдачею имъ пособія, въ размѣрѣ, какой будетъ угодно опредѣлить Совѣту.

Изъ извлеченій устава комитета объ устройствѣ сказанной выставки видно, что выставку предполагается открыть ⁵/17 мая 1869 года на четырнадцать дней, что желающіе участвовать въ выставкѣ должны заявить о томъ не позже 1-го марта, и наконецъ, что комитетъ войдетъ въ сношеніе съ управленіями желѣзныхъ дорогъ объ облегчительныхъ проѣздахъ экспонентовъ и провоза посланныхъ ими предметовъ.

Опредѣлили: подвергнуть, въ слѣдующемъ заѣданіи Совѣта, баллотированію вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ Борцову и Вальцу въ пособіе, при побѣдкѣ ихъ въ С.-петербургъ на международную выставку предметовъ садоводства, по 150 руб. сереб. каждому.

11. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 13 января 1869 года за № 40, слѣдующаго содержанія:

„Профессоры Университета Борцовъ и Вальцъ, въ декабрѣ прошлаго 1868 года, представленіемъ при семь прилагаемымъ, заявивъ Правленію Университета о несоответственности нынѣшняго ботаническаго кабинета Университета научнымъ требованіямъ, какъ по своему помѣщенію, такъ и по научнымъ средствамъ, ходатайствовали во 1-хъ, объ отводѣ для кабинета новаго, болѣе свѣтлаго помѣщенія, именно въ южномъ фасѣ университетскаго зданія, и во 2-хъ, объ ассигнованіи на первоначальное устройство его 500 руб.

Вслѣдствіе этого Правленіе Университета просило гг. декановъ Сидоренка, Рахманинова и Мапона осмотрѣть, совмѣстно съ архитекторомъ, помѣщенія 4-го этажа и сообщить Правленію: во 1-хъ, возможно-ли перенесеніе ботаническаго кабинета съ сѣверной стороны на южную, какое въ семъ случаѣ потребуется помѣщеніе для этого кабинета на южной сторонѣ и какіе расходы нужно будетъ произвестъ, какъ на устройство новаго помѣщенія для сказаннаго кабинета, такъ и для перенесенія его изъ теперешняго въ новое помѣщеніе; во 2-хъ, если для ботаническаго кабинета потребуется весь южный фасъ 4-го этажа, то какія помѣщенія возможно будетъ назначить для квартиръ тѣхъ лицъ, которыя занимаютъ таковыя въ южномъ фасѣ, и въ 3-хъ, если съ отводомъ для ботаническаго кабинета южнаго фаса квартиры для лицъ, живущихъ на этомъ фасѣ, окажется нужнымъ назначить въ теперешнемъ помѣщеніи ботаническаго кабинета, то какой расходъ потребуется для устройства этихъ квартиръ въ сказанномъ помѣщеніи. Одновременно съ вопросомъ о перенесеніи сказаннаго кабинета на южную сторону зданія, Правленіе передало на заключеніе упомянутыхъ членовъ просьбу канцелярскаго чиновника Совѣта Свѣдѣнскаго, объ отводѣ ему въ зданіи Университета квартиры.

Осмотрѣвъ 4-й этажъ, гг. поименованные члены сообщили Правленію, что они полагаютъ:

1) Ботаническій кабинетъ Университета перевести на южный фасъ зданія, и для сего назначить:

- а) Квартиру лаборанта Кистяковскаго изъ 2-хъ комнатъ в передней,
- и б) Квартиру лаборанта Доначевскаго изъ 2-хъ комнатъ съ передней, общою съ служителями.

2) Въ теперешнемъ помѣщеніи кабинета сдѣлать 4 небольшія квартиры, именно одну квартиру въ 5 оконъ, двѣ квартиры каждая въ 3 окна и одну квартиру въ 2 окна. Изъ устроенныхъ въ этомъ помѣщеніи квартиръ назначить одну для лаборанта Кистяковского, а другую для чиновника Свѣдичеваго.

3) Лаборанту Ловачевскому назначить помѣщеніе въ бывшей квартирѣ консерватора Блюмеля, съ прибавленіемъ сосѣдней комнаты, отведенной прежде Правленіемъ для чистки монетъ милицъ-кабинета и занятой нынѣ служителемъ милицъ-кабинета.

4) Служителю милицъ-кабинета назначить настоящее помѣщеніе служителя ботаническаго кабинета. Кромѣ того упомянутые члены, осматривая 4-й этажъ, признали необходимымъ для квартиры печника и трубочиста назначить помѣщеніе, которое занимали служителя, а помѣщеніе занимаемое печникомъ, состоящее изъ одной комнаты и кухни, присоединить къ помѣщенію, занимаемому мастеровыми механика Фальберга.

Для приведенія означеннаго предложенія въ исполненіе, т. е. для устройства новаго помѣщенія на южной сторонѣ 4-го этажа ботаническаго кабинета, и на устройство 4-хъ квартиръ въ нынѣшнемъ помѣщеніи ботаническаго кабинета, требуется, по составленной архитекторомъ сметѣ, 677 руб. 18 коп.

Правленіе Университета, соглашаясь съ мнѣніемъ упомянутыхъ членовъ и принимая во вниманіе, что на основаніи существующихъ постановленій распрежденіе помѣщеній и вообще назначеніе квартиръ въ зданіи Университета предоставлено Совѣту Университета, опредѣлило: сообщить объ изложенномъ Совѣту на его рѣшеніе“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что ботаническій кабинетъ помѣщался вѣкогда въ зданіи оранжерей, гдѣ устроено было для этого кабинета особое помѣщеніе, — Опредѣлилъ: въ виду этого обстоятельства, возбужденный гг. профессорами Борщовымъ и Вальцомъ вопросъ о перенесеніи ботаническаго кабинета изъ нынѣшняго его помѣщенія въ помѣщеніе указанное выше Правленіемъ Университета, передать на предварительное обсужденіе физико-математическаго факультета, съ тою цѣлю, не признается-ли болѣе удобнымъ перенести сказанный кабинетъ опять въ зданіе оранжерей; при этомъ препроводить

въ факультетъ упомянутый выше рапортъ профессоръ Ворцова и Вальца.

Независимо отъ изложеннаго, просить Правленіе Университета сообщить Совѣту, какими основаніями оно руководствовалось при настоящемъ своемъ ходатайствѣ о присоединеніи помѣщенія, занимаемаго нынѣ печникомъ и состоящаго изъ одной комнаты и кухни, къ помѣщенію занимаемому мастеровыми механика Фальберга, такъ какъ изъ этого ходатайства Совѣтъ усматриваетъ отступленіе Правленія отъ прежняго своего ходатайства, изложеннаго въ представленіи отъ 18 ноября 1867 года за № 4198, и отъ постановленія Совѣта Университета, состоявшагося 23 февраля 1868 и сообщеннаго Правленію 5 марта того же года за № 400.

Независимо отъ сего увѣдомить Правленіе, что Совѣтъ Университета, не признаетъ съ своей стороны вообще возможнымъ разрѣшить Правленію Университета производить передѣлки на 4-мъ этажѣ университетскаго зданія для устройства и приспособленія жилыхъ квартиръ.

12. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 6 текущаго февраля за № 4, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента сего факультета Монаша *Моргулиса* степени кандидата законовѣдвія.

О п р е д ѣ л и л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить *Монаша Моргулиса* въ степени кандидата законовѣдвія, и по изготовленіи ему диплома на сказанную степень, представить таковой, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, на основаніи предложенія г. бывшаго Попечителя, отъ 18 августа 1863 года за № 4014, въ которомъ между прочимъ сказано, что г. Моргулисъ, по окончаніи курса наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, обязанъ выслужить определенное число лѣтъ за полученное имъ въ раввинскомъ училищѣ на счетъ казны воспитаніе.

13. Согласно опредѣленію Совѣта 7 текущаго февраля, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекаръ съ отличіемъ *Густавъ Стырчевскій*, къ должности лаборанта физиологической лабораторіи и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 22-хъ противу 4-хъ.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского

Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Свѣрчевскаго въ должность лаборанта физиологической лабораторіи при Университетѣ Св. Владиміра, съ прозвѣдствомъ ему содержанія, положеннаго по штату, съ 1-го января текущаго года; при чемъ присоветовать, что г. Свѣрчевскій, какъ студентъ Университета, обязанъ, за полученное имъ казенное содержаніе, прослужить по назначенію начальства опредѣленное число лѣтъ.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 февраля 1869 года за № 637, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе открывшагося злоупотребленія въ поддѣлкѣ нѣкоторыми лицами свидѣтельствъ объ успѣхахъ и поведеніи, съ которыми они, какъ оказалось, поступали для продолженія ученія въ высшія учебныя заведенія, управляющій Виленскимъ Учебнымъ Округомъ проситъ, чтобы о всѣхъ поступающихъ въ Университетъ Св. Владиміра воспитанникахъ, бывшихъ изъ учебныхъ заведеній Виленскаго Округа, сообщать ему ежегодно именныя списки, съ показаніемъ, кто, по какому аттестату или свидѣтельству, поступилъ въ Университетъ и изъ какаго заведенія.

О прописанномъ отношеніи г. управляющаго Виленскимъ Учебнымъ Округомъ имѣю честь сообщить Совѣту Университета на обсужденіе, вкорнѣйше прося о послѣдующемъ довести мнѣ“.

Опредѣлили: 1) настоящее предложеніе внести въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра; 2) сообщать ежегодно изложенныя въ настоящемъ предложеніи свѣдѣнія г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа; 3) о настоящемъ опредѣленіи Совѣта довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія за № 637, и 4) копию означеннаго предложенія и рѣшеніе Совѣта передать секретарю по студентскимъ дѣламъ для надлежащаго исполненія.

15. Слушали: отношеніе Совѣта Казанскаго университета, отъ 28 января 1869 года за № 86, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 13 числа сего января за № 59, Совѣтъ Императорскаго Казанскаго университета имѣетъ честь увѣдомить, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ поремѣщенію г. ординарнаго профессора философіи Казанскаго университета *Троицкаго* на должность ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра. При чемъ Совѣтъ Казанскаго университета, пре-

проводя формлярный о службѣ г. профессора Троицкаго списокъ, имѣетъ честь присовокупить, что въ виду интересовъ преподаванія, желательно, чтобы г. Троицкій оставилъ Казанскій университетъ по исполненіи въ текущемъ учебномъ полугодіи всѣхъ обязанностей по званію преподавателя, на что имъ, г. Троицкимъ, изъявлено согласіе.

За тѣмъ были доложены присутствію Совѣта слѣдующія обстоятельства, извлеченныя изъ дѣла касательно упомянутаго перемѣщенія г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра:

1) На конкурсъ, объявленный Совѣтомъ срокомъ по 1-е мая 1868 года, для замѣщенія вакантной каведры философіи, явился, въ числѣ другихъ соискателей, ординарный профессоръ Казанскаго университета Троицкій; историко-филологическій факультетъ, по рѣшенію большинствомъ голосовъ, въ результатѣ конкурса призналъ г. Троицкаго, вмѣстѣ съ другими соискателями, достойнымъ каведры философіи.

2) Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніемъ факультета, имѣя въ виду обширность и важность каведры философіи, въ составъ которой входятъ слѣдующіе, весьма важные пять предметовъ: философія, исторія философіи, логика, психологія и педагогія, выразилъ въ протоколѣ 10 мая 1868 года категорическое мнѣніе, о томъ, что для современнаго и полнаго изложенія приведенныхъ пяти предметовъ необходимо имѣть по крайней мѣрѣ двухъ преподавателей, и за тѣмъ, на основаніи выбора и представленія факультета, избралъ, въ засѣданіи 17 мая 1868 года, г. Троицкаго ординарнымъ профессоромъ по каведрѣ философіи большинствомъ голосовъ 20-ти противу 6-ти; перемѣщеніе же г. Троицкаго, влѣдъ за избраніемъ его, пріостановилось по стеченію особыхъ обстоятельствъ, побудившихъ его согласиться на время продолжать службу въ Казанскомъ университетѣ.

Между тѣмъ, съ переменною упомянутыхъ обстоятельствъ, г. Троицкій обратился къ г. Ректору съ письмомъ, доложеннымъ Совѣту 10 января, слѣдующаго содержанія:

„Въ прошломъ декабрѣ, одинъ изъ членовъ Совѣта Университета Св. Владиміра возобновилъ со мною переписку о переходѣ моемъ изъ Казани въ Кіевъ. Вашему превосходительству не безъизвѣстны тѣ об-

случаевъ, которыя заставляли меня уступить просьбамъ Казанскаго факультета и отложить на время мое перемѣщеніе отсюда.

Теперь эти обстоятельства значительно измѣнились: при здѣшнемъ историко-филологическомъ факультетѣ уже готовится преподаватель по занимаемой мною кафедрѣ, который, въ случаѣ моего выхода, можетъ поддержать непрерывность чтеній по предметамъ этой кафедры.

Это и нѣкоторыя другія благопріятныя условія даютъ мнѣ возможность послѣдовать моимъ давнимъ симпатіямъ и раньше заявленному согласію на переходъ изъ Казанскаго университета въ Кіевскій.

Я уведомили объ этомъ моего корреспондента телеграммою отъ 29 минувшаго декабря, и о томъ же имѣю честь заявить вашему превосходительству“.

По выслушаніи изложеннаго письма и доклада, Совѣтъ Университета призвалъ вполне необходимымъ, согласно съ опредѣленіемъ 17 мая 1868 года, дать дальнѣйшій ходъ дѣлу о перемѣщеніи г. Троицкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра, а потому и опредѣлялъ въ томъ же засѣданіи: 1) войти въ сношеніе съ г. Ректоромъ Казанскаго университета о сообщеніи, нѣтъ-ли со стороны того университета препятствій къ сказанному выше перемѣщенію г. Троицкаго; 2) по полученіи удовлетворительнаго отвѣта привести въ исполненіе состоявшееся 17 мая постановленіе Совѣта по сему предмету.

Въ настоящее время получено уже изложенное въ началѣ сего доклада отношеніе Совѣта Казанскаго университета, отъ 28 минувшаго января за № 86, о томъ, что со стороны его нѣтъ препятствій къ перемѣщенію г. Троицкаго. Но за нѣсколько дней предъ тѣмъ послѣдовало въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 января за № 370, о назначеніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гогоцкаго ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ философіи. Предложеніе это принято Совѣтомъ къ исполненію и по содержанію онаго сдѣланы надлежащія распоряженія.

По выслушаніи вышеизложеннаго, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе: 1) указанную выше необходимость имѣть по кафедрѣ философіи по крайней мѣрѣ двухъ преподавателей, въ виду обширности и

важности предмета; 2) обширныя научныя свѣдѣнія и педагогическія дарованія, характеризующія Троицкаго какъ свѣжую научную силу, особенно важную въ настоящее время для поддержанія историко-филологическаго факультета; 3) что въ виду столь важнаго для историко-филологическаго факультета приобрѣтенія въ лицѣ г. Троицкаго, Совѣтъ Университета еще 17 мая окончательно рѣшилъ, съ своей стороны, вопросъ о предоставленіи кафедры философій г. Троицкому, но что перемѣщеніе послѣдняго своевременно не состоялось по независящимъ отъ Совѣта обстоятельствамъ,—О предѣлилъ: а) просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Троицкаго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философій, независимо отъ назначенія г. Гогоцкаго, съ отнесеніемъ содержанія его на одно изъ вакантныхъ ординарныхъ мѣстъ по историко-филологическому факультету, на которое отпускается уже содержаніе по финансовой смѣтѣ 1869 года; при чемъ присовокупить: 1) что по уставу Университета на историко-филологическомъ факультетѣ полагается: 12 профессоровъ и 7 доцентовъ; 2) что по распредѣленію, утвержденному журналомъ Совѣта г. Министра 13 декабря 1868 года № 36 (стат. I), на упомянутомъ факультетѣ полагается 8 ординарныхъ и 4 экстраординарныхъ профессора, и 3) что въ настоящее время имѣется на томъ же факультетѣ 1 ординарный и 1 исправляющій должность экстраординарнаго профессора; б) независимо отъ изложеннаго просить г. Попечителя, въ случаѣ перемѣщенія г. Троицкаго, разрѣшить выдать ему на подъемъ 600 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ; о чемъ состоялось опредѣленіе Совѣта 13 сентября 1868 года, большинствомъ голосовъ; в) представить г. Попечителю послужной списокъ г. Троицкаго.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 января за № 23, слѣдующаго содержанія: „Заслуженный ординарный профессоръ Караваявъ, отъ 20 января, представляя факультету, что фельдшеръ *Студенковъ* состоитъ при хирургической факультетской кавенікѣ уже третій годъ, съ 1-го мая 1866 года, и исполняетъ съ октября мѣсяца 1867 года обязанности двухъ фельдшеровъ, положенныхъ по штату, съ большаю усердіемъ и знаменъ дѣла, а до вступленія въ

клинику онъ находился фельдшеромъ въ студентской больницѣ одинъ годъ и четыре мѣсяца, и во все время служенія онъ не получалъ никакой награды за свою усердную службу,—просить факультетъ исходягайствовать Студенкову, за его полезную и усердную службу, за двухъ фельдшеровъ при хирургической факультетской клиникѣ, денежную награду.

Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованіе г. заслуженнаго профессора Караваева о знаніи дѣла и усердіи, съ которымъ Студенковъ исполняетъ свои обязанности, по опредѣленію своему, состоявшемуся въ засѣданіи 28 января сего года, имѣть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ ему награды въ шестьдесятъ рублей“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) просить Правленіе Университета распорядиться о выдачѣ фельдшеру Студенкову, за усердную его службу, награды въ количествѣ 60 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ суммы, положенной по смѣтѣ сего года на награды и пособія чиновникамъ; 2) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на изложенное выше его представленіе, и 3) о выдачѣ г. Студенкову указанной награды отмѣтить въ послужномъ его спискѣ.

17. Совѣтъ Университета, въ настоящемъ засѣданіи, по случаю окончанія 23 текущаго февраля годичнаго срока, на который были утверждены судьями университетскаго суда гг. профессора Ващенко-Захарченко, Демченко и Цѣхановецкій и кандидатами на эти должности гг. профессора Ромеръ, Сидоренко и Ренненкампфъ,—Опредѣлилъ: на основаніи § 56 университетскаго устава, избрать посредствомъ карточекъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта трехъ университетскихъ судей и трехъ кандидатовъ на эти должности на случай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей.

18. Согласно опредѣленію Совѣта 7 текущаго февраля, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію, лекаръ съ отличіемъ Петръ Ракуза; при чемъ оказалось шаровъ: избирательныхъ 10 и неизбирательныхъ 16.

Опредѣлили: о результатѣ настоящей баллотировки увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе за № 30.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по поводу возбужденнаго вопроса о выдачѣ избранному ординарнымъ профессоромъ въ Университетѣ Св. Владиміра по кафедрѣ всеобщей исторіи, г. профессору Харьковскаго университета *Петрову*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб.,—Опредѣлили: вопросъ этотъ подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

20. Слушали докладъ: 8-го января текущаго года медицинскій факультетъ вошелъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ о зачисленіи въ стипендіаты Университета студента сего факультета Петра *Одарченка*; но такъ какъ г. Одарченко не представлялъ: 1) свидѣтельства о несостоятельности, 2) удостовѣренія университетскаго врача въ томъ, что по состоянію своего здоровья онъ можетъ быть принятъ въ стипендіаты, и 3) не далъ узаконенной подписки, что онъ по окончаніи курса наукъ обязывается отслужить правительству узаконенное число лѣтъ въ томъ мѣстѣ, куда назначенъ будетъ: то Совѣтъ Университета въ засѣданіи 24 того же января опредѣлил: увѣдомить медицинскій факультетъ, что г. Одарченко можетъ быть принятымъ въ стипендіаты не иначе какъ по выполненіи всѣхъ означенныхъ условій.

Нынѣ г. Одарченко выполнилъ всѣ упомянутыя условія.

Опредѣлили: 1) согласно ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить г. Одарченка въ стипендіаты Университета; о чемъ сообщить для завѣщающаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе за № 2; 2) о зачисленіи г. Одарченка въ стипендіаты предъявить для отѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписку данную г. Одарченкомъ, для пріобщенія къ его документамъ.

21. Слушали: отзывъ Правленія Университета за № 3506, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта проекта правилъ, о назначеніи низшимъ служителямъ и педелямъ пожизненной пенсіи, при увольненіи ихъ отъ службы при Университетѣ.

Опредѣлили: 1) одобрить представленный Правленіемъ проектъ о

назначеніи пожизненнымъ служителямъ при Университетѣ пожизненной пенсїи, при увольненіи ихъ отъ службы при Университетѣ, но съ тѣмъ, чтобы этотъ проектъ распространялся только на служителей Университета, но не на педелей; почему необходимо исправить сей проектъ, сообразно замѣчаніямъ, сдѣланнымъ въ Советѣ и обозначеннымъ на семъ проектѣ; 2) по исправленіи сего проекта предоставить Правленію Университета представить таковой на усмотрѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа и испросить у его превосходительства разрѣшеніе употреблять ежегодно для производства сказанныхъ пенсїи 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, и 3) объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, въ отвѣтъ на отношеніе за № 3506.

22. Въ настоящемъ засѣданіи Совета, по докладу г. Ректора Университета,—Опредѣлили: изготовленный отчетъ о состояніи Университета Св. Владиміра въ 1868 году представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совета 7 текущаго февраля, былъ подвергнутъ баллотированію экстраординарный профессоръ по кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра П. П. *Алексѣевъ*, на должность ординарнаго профессора по той же кафедрѣ, и избранъ на оную большинствомъ голосовъ 21-го противу 5-ти.

Опредѣлили: 1) на основаніи 12 § (В, п. 1) университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Алексѣева ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ химіи, со дня избранія Университетомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, за неизмѣненіемъ въ настоящее время изъ числа положенныхъ по финансовой сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на текущій годъ штатной ординарной вакансіи, на которую могъ-бы быть утвержденъ г. Алексѣевъ, просить ходатайства его превосходительства объ ассигнованіи Университету Св. Владиміра изъ Министерства Финансовъ 1000 руб. на добавочное жалованье г. Алексѣеву по званію ординарнаго профессора; при этомъ присовокупить, что Советъ Университета, ходатайствуя объ утвержденіи г. Алексѣева ординарнымъ профессоромъ, не вышелъ изъ сдѣланнаго Министерствомъ распределенія относительно числа ординарныхъ и экстра-

ординарныхъ профессоровъ на каждомъ изъ факультетовъ, такъ какъ по этому распределенію на физико-математическомъ факультетѣ положено 11 ординарныхъ и 5 экстраординарныхъ профессоровъ, а имѣется на-
 лядо только 8 ординарныхъ профессоровъ (считая въ томъ числѣ гг. Шидловскаго и Теофилактова, которые преподають по найму) и 4 экстра-
 ординарные профессора.

24. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 января 1869 года за № 31, слѣдующаго содержанія:
 „Экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ Ф. Терновскій, вслѣдствіе даннаго Совѣтомъ разрѣшенія на представле-
 ніе историко-филологическаго факультета отъ 18 ноября 1868 года за № 18, прочелъ 21 января 1869 года пробную лекцію по предмету церковной исторіи на одобренную предварительно факультетомъ тему
 «Императоръ Петръ Великій въ его отношеніяхъ къ католичеству и лю-
 теранству», въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ факультета (отсут-
 ствовали только штатные доценты Скворцовъ и Лашнюковъ) и особо при-
 глашеннаго г. деканомъ историко-филологическаго факультета ординарнаго
 профессора богословія, Фаворова, также и прочихъ гг. профессоровъ, равно
 какъ г. Попечителя и его помощника. Упомянутая лекція всѣми наличными
 членами историко-филологическаго факультета, равно какъ особо приглашен-
 нымъ въ засѣданіе ординарнымъ профессоромъ богословія Фаворовымъ, была
 найдена вполне удовлетворительной, и посему историко-филологическій
 факультетъ честь имѣеть предложить Совѣту испросить разрѣшеніе г.
 Попечителя Кіевского Учебнаго Округа на утвержденіе г. Терновскаго
 приватъ-доцентомъ по предмету церковной исторіи въ нашемъ Униввер-
 ситетѣ. При чемъ историко-филологическій факультетъ честь имѣеть
 испрашивать у Совѣта разрѣшеніе г. Терновскому читать для студен-
 товъ историческаго отдѣла обязательныя лекціи Русской церковной исто-
 ріи, по 2 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ по 600 руб. сереб. въ
 годъ, по примѣру того какъ за подобныя же вознагражденія читали свои
 лекціи по 2 часа въ недѣлю, съ званіемъ приватъ-доцента, гг. Ващенко-
 Захарченко, Кистяковскій и Драгомановъ.

Историко-филологическій факультетъ конечно основываетъ второе
 свое предложеніе Совѣту на томъ предположеніи, что г. Терновскій бу-

дѣть допустить Совѣтомъ въ приватъ-доценты по церковной исторіи и въ семъ послѣднемъ званіи также будетъ утверждать г. Попечителемъ; во всякомъ случаѣ однако факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ представить на утвержденіе г. Попечителю «одновременно» на счетъ обонхъ факультетскихъ представленій, если Совѣтъ не найдетъ съ своей стороны никакихъ къ тому препятствій».

О п р е д ѣ л и л и: 1) снести съ Кіевской духовной академіей о томъ, нѣтъ-ли съ ея стороны препятствій къ допущенію г. Терновскаго къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Терновскаго; 2) по полученіи упомянутаго отвѣта, вслѣдствіе изложеннаго ходатайства историко-филологическаго факультета и на основаніи §§ 73 и 74 университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. магистру Терновскому читать въ Университетѣ Св. Владиміра обязательныя лекціи Русской церковной исторіи, въ качествѣ приватъ-доцента, для студентовъ историческаго отдѣла, съ производствомъ ему за сей трудъ вознагражденія по 600 руб. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета.

25. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 8 текущаго февраля за № 143, съ препровожденіемъ въ подлинникъ прошенія кандидата историко-филологическаго факультета Николая *Задерацаго*, о выдачѣ ему для научныхъ занятій книгъ изъ университетской бібліотеки для чтенія въ Университета.

Г. бібліотекарь, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію означенной просьбы г. Задерацаго, присовокупилъ, что для обезпеченія бібліотеки необходимо, чтобы документы г. Задерацаго, во все время пользованія имъ бібліотекою, хранились въ канцеляріи Совѣта Университета, или же, чтобы г. Задерацкій представлялъ денежное обезпеченіе.

При этомъ было доложено представленіе историко-филологическаго факультета объ удовлетвореніи упомянутаго прошенія г. Задерацаго.

О п р е д ѣ л и л и: 1) согласно настоящему ходатайству историко-филологическаго факультета и вслѣдствіе представленія г. бібліотекаря

дозволять г. Задерацкому пользоваться книгами въ университетской библіотеки для чтенія въ Университета, на предложенныхъ г. библіотекаремъ условіяхъ; 2) объ изложенномъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ, г. библіотекаря Университета и г. Задерацкаго, и 3) настоящее опредѣленіе Совѣта предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для точнаго исполненія, присовокупивъ при томъ, что документы г. Задерацкаго могутъ быть ему выданы не иначе какъ по рѣшенію Совѣта.

25-го февраля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 25 февраля 1869 года, подѣ председательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ и Ю. И. Мационъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенегъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бецъ, И. Г. Борцовъ и А. О. Кветяковскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Оаворовъ, Г. Д. Сидоренко и В. Я. Яроцкій—по болѣзни; Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; С. С. Гогоцкій, И. А. Тютчевъ и Я. Я. Вальцъ—по нахожденію въ отпуску.

1. Слѣшали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 14 февраля 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ навѣщанію.

2. Слѣшали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 января за № 475, слѣдующаго содержанія: „Въ Николаевской (Херсонской губерніи) реальной гимназіи преподается необязательно латинскій языкъ для желающихъ, по окончаніи гимназическаго курса, воспользоваться университетскимъ образованіемъ.

На обученіе латинскому языку въ Николаевской гимназіи положено всего 16 уроковъ въ недѣлю, тогда какъ по уставу гимназій и про-

гимназій 19 ноября 1864 года въ классическихъ гимназіяхъ назначено на этотъ предметъ 34 и 39 недѣльныхъ уроковъ, и что по сему въ Николаевской гимназіи латинскій языкъ не можетъ быть преподаваемъ въ объемѣ, установленномъ для классическихъ гимназій; а потому г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 сего января за № 365, увѣдомилъ меня, что онъ признаетъ необходимымъ, чтобы окончившіе курсъ въ названной гимназіи, если пожелаютъ поступить въ Университетъ, были подвергаемы дополнительному испытанію изъ латинскаго языка.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, для надлежащаго въ потребномъ случаѣ исполненія“.

О п р е д ѣ л и л и: настоящее предложеніе принять къ точному исполненію и ввести оное въ книгу общихъ постановленій по Университету, предъавивъ при томъ оное г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 минувшаго января за № 208, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра о разрѣшеніи подвергать на будущее время, при приѣмѣ въ студенты Университета, воспитанниковъ духовныхъ семинарій и раввинскихъ училищъ полному испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, сдѣлано было представленіе въ Министерство; въ отвѣтъ на которое г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 28 минувшаго декабря за № 10339 увѣдомилъ меня, что такъ какъ на основаніи § 85 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, Совѣту Университета предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда независимо отъ выданнаго въ гимназій аттестата или свидѣтельства, онъ признаетъ пужнымъ повѣрить степень знаній желающихъ поступить въ студенты, подвергать ихъ новому испытанію на основаніи особыхъ правилъ, составленныхъ Совѣтомъ Университета и утвержденныхъ Попечителемъ Округа, а слѣдующимъ за тѣмъ § 86 того же устава, приѣмъ въ Университетъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, постановлено производить на тѣхъ же основаніяхъ, какія изложены въ § 85; то пользуясь означеннымъ закономъ предоставленнымъ правомъ, отъ Совѣта Университета вполне зависитъ производить повѣрочныя испы-

танія воспитанникамъ семинаріи и равинскихъ училищъ изъ двухъ, трехъ и даже изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, если онъ признаеть это нужнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Министерства.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщать Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 октября 1868 года за № 1733⁴.

О п р е д ѣ л я л и: настоящее предложеніе принять къ исполненію и внести оное въ книгу общихъ постановленій по Университету, предъявить при томъ оное г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

4. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 20 декабря 1868 года, слѣдующаго содержания: „Студенты физико-математическаго факультета, отдѣленія естественныхъ наукъ, обязаны выслушивать курсъ физиологіи, и до настоящаго времени они слушали этотъ курсъ вмѣстѣ съ студентами медицинскаго факультета. Но въ настоящее время на медицинскомъ факультетѣ преподаваніе физиологіи раздѣлено между профессорами Томсоу и Шефферомъ; изъ нихъ первый читаетъ 6 часовъ, а второй 4 часа. Такія лекціи по физиологіи, читаемыя для студентовъ медицинскаго факультета, слишкомъ обширны и подробны для студентовъ физико-математическаго факультета, и много отвлекали-бы ихъ отъ другихъ научныхъ занятій, существенныхъ для студентовъ физико-математическаго факультета; а потому физико-математическій факультетъ опредѣлялъ: съ разрѣшенія Совѣта, просить профессора физиологіи Томсу читать для студентовъ физико-математическаго факультета отдѣльныя лекціи по физиологіи, по 2 часа въ недѣлю, подобно тому, какъ читаются отдѣльныя лекціи по анатоміи человека для студентовъ физико-математическаго факультета. По мнѣнію профессора Томсы двухъ часовъ въ недѣлю будетъ достаточно для изложенія студентамъ физико-математическаго факультета физиологіи въ главныхъ ея основаніяхъ.

Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета о своемъ опредѣленіи и просить разрѣшить профессору Томсу читать отдѣльныя лекціи физиологіи для студентовъ физико-мате-

матического факультета, съ вознагражденіемъ по 200 руб. за каждый часъ годовыхъ лекцій⁴.

При этомъ былъ доложенъ Совѣту относящійся къ настоящему дѣлу рапортъ ординарнаго профессора физиологій В. Б. Томсы.

По выслушаніи какъ представленія физико-математическаго факультета, такъ и рапорта профессора Томсы, Совѣтъ Университета — О предлѣлялъ: въ видѣ исключительной мѣры, поручить профессору Томсѣ въ текущемъ полугодіи и въ будущемъ учебномъ году чтение физиологій, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ естественнаго разряда, отдѣльно отъ студентовъ медицинскаго факультета, съ вознагражденіемъ его за этотъ посторонній трудъ по 200 руб. за часъ въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; о чемъ сообщить для исполненія физико-математическому факультету и Правленію Университета. Независимо отъ сего просить физико-математическій и медицинскій факультеты войти въ совместное обсужденіе вопроса о томъ, не признается-ли возможнымъ на будущее время, для чтенія физиологій студентамъ разряда естественныхъ наукъ, опредѣлить особаго штатнаго преподавателя съ званіемъ доцента или прозектора, и о заключеніи своемъ по сему предмету донести Совѣту.

5. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета (в. Владиміра, отъ 20 января 1869 года за № 43, слѣдующаго содержанія: „Принимая во вниманіе: 1) что состоящій въ должности архитектора при Университетѣ Шлейферъ, былъ опредѣленъ на эту должность въ то время, когда на строительныя работы по Университету въ 1868 году были уже не только составлены смѣты, но и утверждены таковыя, и слѣдовательно обязанность Шлейфера состояла лишь въ наблюденіи за выполненіемъ тѣхъ смѣтъ; 2) что при производствѣ работъ прошедшаго года хотя и были нѣкоторые недосмотры со стороны Шлейфера, но они достаточно извиняются тѣмъ, что г. Шлейферъ не могъ еще въ такое короткое время ознакомиться вполне съ зданіями Университета и съ порядкомъ производства университетскихъ дѣлъ; 3) что при содержаніи, назначенномъ архитектору (900 руб. въ годъ), нельзя рассчитывать на поступленіе въ эту должность архитектора съ болѣе обширными высшими техническими свѣдѣніями, и 4) что на содержаніе

такому архитектору потребуются весьма значительная прибавка въ жалованью, которая должна быть стнесена на спеціальныя средства Университета, и безъ того уже обремененныя многими расходами. Правленіе опредѣлило: уведомить Совѣтъ Университета, что въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Правленіе не можетъ въ настоящее время дать окончательнаго заключенія о способностяхъ и дѣятельности состоящаго въ должности архитектора при Университетѣ Шлейфера: при чемъ однакоже Правленіе считаетъ долгомъ заявить Совѣту, что оно имѣло также немало случаевъ убѣдиться въ усордіи г. Шлейфера, и полагало-бы оставить г. Шлейфера въ сказанной должности до осени настоящаго года, когда окончатся строительныя работы по Университету, предполагаемыя по сметамъ, составленнымъ г. Шлейферомъ.—По выслушаніи изложеннаго, г. деканъ историко-филологическаго факультета А. И. Селинъ предложилъ съ своей стороны кандидата на должность архитектора при Университетѣ, отставнаго коллежскаго ассесора Ниценка (аттестатъ о службѣ котораго представляется), который согласенъ принять на себя сказанную должность съ жалованьемъ 900 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы ему была отведена казенная квартира въ зданіи Университета“.

Совѣтъ Университета, соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія относительно оставленія г. Шлейфера въ должности архитектора до осени настоящаго года,—Опредѣлилъ: сообщить объ этомъ Правленію Университета для исполненія, возвративъ при томъ и аттестатъ г. Ниценка,

6. С л у ш а л и: представленіе библиотечнаго комитета, отъ 29 января за № 13, относительно порядка выписки гг. профессорами книгъ для учебно-вспомогательныхъ учреждений.

Опредѣлили: упомянутое представленіе комитета въ копіи препроводить въ Правленіе Университета и просить оное сообщать г. библиотечарю своевременно свѣдѣніе о выписываемыхъ Правленіемъ Университета книгахъ для учебно-вспомогательныхъ учреждений.

7. С л у ш а л и: прошеніе окончившаго въ Университетѣ Св. Владиміра курсъ юридическихъ наукъ Владиміра *Билинскаго*, объ освобожденіи его при испытаніи на ученую степень отъ экзамена изъ богословія и церковнаго законовѣдѣнія, въ виду причинъ, изложенныхъ въ его прошеніи.

Опредѣлили: освободить г. Билинского отъ испытаній изъ означенныхъ предметовъ; о чемъ объявить ему чрезъ канцелярію г. проректора Университета, а также сообщить юридическому факультету.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 января 1869 года за № 270, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ протоколы Правленія Университета печатать наравнѣ съ протоколами Совѣта, съ отнесеніемъ необходимаго на это расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ доходовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

О п р е д ѣ л я л и: 1) до конца текущаго года, въ видѣ опыта печатать извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Правленія не въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, а отдѣльными оттисками, въ томъ числѣ экземпляровъ, какое потребуется по числу гг. профессоровъ и преподавателей Университета, и 2) копію настоящаго журнала сообщать для исполненія Правленію Университета.

9. С л у ш а л и: представленіе гг. профессоровъ Ходяцкого и Демчевка, отъ 23 января сего 1869 года, слѣдующаго содержания: „Въ 1869 году послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на присоединеніе больницъ для студентовъ Университета Св. Владиміра къ факультетскимъ клиникамъ, но съ тѣмъ оговореніемъ, чтобы было назначено въ клиникахъ нужное число кроватей исключительно для больныхъ студентовъ. Въ настоящее время г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ подъ этимъ же неперемѣннымъ условіемъ отдѣлить въ составѣ факультетскихъ клиникъ до десяти кроватей для офтальмологической клиники.

Хотя до настоящаго времени отдѣленіе постояннаго числа кроватей въ факультетскихъ клиникахъ для больныхъ студентовъ признавалось излишнимъ, но дальнѣйшее оставленіе его безъ опредѣленія, при отдѣленіи въ составѣ факультетскихъ клиникъ особой офтальмологической клиники, можетъ стѣснить студентовъ Университета Св. Владиміра въ пользованіи предоставленными имъ больничными средствами. Поэтому нижеподписавшіеся члены Совѣта имѣютъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта, не найдетъ-ли онъ теперь благовременнымъ опредѣлить нужное число кроватей въ факультетскихъ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ, именно отъ десяти до пятнадцати кроватей, въ видахъ

обезпеченія студентовъ въ пользованіи предоставленными имъ больничными средствами, и вмѣстѣ съ тѣмъ внести свое опредѣленіе въ правила для студентовъ“.

Опредѣляя: изложенное выше представленіе гг. профессоровъ Ходякаго и Демченка передать въ копию на обсужденіе медицинскаго факультета и просить оный отдѣлить въ клиникахъ Университета нужное число кроватей для больныхъ студентовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ составить правила для пользованія сихъ студентовъ въ клиникахъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ существовавшими прежде правилами для пользованія взаимнокоштныхъ воспитанниковъ Университета Св. Владиміра въ бывшей студентской больницѣ. О заключеніи своемъ по сему предмету просить факультетъ донести Совѣту Университета на окончательное разсмотрѣніе.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января 1869 года № 504, слѣдующаго содержанія: „Попечитель С.-петербургскаго Учебнаго Округа представлялъ на разсмотрѣніе Министерству, возникшіе въ Совѣтѣ С.-петербургскаго университета, два вопроса о томъ: 1) могутъ-ли быть принимаемы въ студенты университета, безъ предварительнаго испытанія въ званіи полнаго гимназическаго курса, воспитанники Императорскаго Александровскаго лицея, съ успѣхомъ прошедшіе общій курсъ двухъ (IV и III) классовъ онаго, и воспитанники Императорскаго училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшіе таковой же общій курсъ четырехъ (VII, VI, V и IV) классовъ его, и 2) если общіе курсы означенныхъ классовъ Александровскаго лицея и училища правовѣдѣнія не могутъ быть признаны соответствующими курсу гимназическому, то изъ какихъ именно предметовъ надлежитъ подвергать дополнительному испытанію для допущенія въ студенты воспитанниковъ Александровскаго лицея, удостоенныхъ перевода въ II классъ онаго, и воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, удостоенныхъ перевода въ III классъ.“

Въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 сего января за № 560, препровождая при семъ печатный журналъ Совѣта Министра 13 минувшаго декабря за № 36, въ ст. III котораго изложено заключеніе Совѣта Министра по вышеизложеннымъ вопросамъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета принять оное къ надлежащему исполненію и руководству“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять въ надлежащему исполненію и руководству и внести III ст. журнала Совѣта Министра за № 36 въ книгу общихъ постановленій по Университету, предъявивъ о семъ также г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 февраля за № 798, относительно суммы, потребной на содержаніе въ 1869 году при Университетѣ Св. Владиміра принять допентовъ.

Опредѣлили: предложеніе это въ новіяхъ сообщать на предварительное заключеніе въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій.

12. Слушали: предложеніе г. Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 25 минувшаго февраля, слѣдующаго содержанія: „Бывшій деканъ историко-филологическаго факультета, профессоръ А. И. Селинь, донесъ мнѣ, что онъ сдалъ дѣла факультета профессору С. С. Гогоцкому, какъ старшему въ факультетѣ члену. Между тѣмъ, въ прошедшемъ засѣданіи Совѣта былъ дебатированъ вопросъ о томъ, что можно было-бы передать текуція по историко-филологическому факультету дѣла секретарю этого факультета, профессору В. Я. Яроцкому. Вопросъ о томъ, кто до избранія декана въ историко-филологическомъ факультетѣ долженъ нести обязанности предсѣдателя собраній гг. преподавателей этого факультета, оставленъ Совѣтомъ безъ разрѣшенія. Такъ какъ подобныя собранія историко-филологическаго факультета необходимо могутъ быть вызываемы текущими дѣлами его, и такъ какъ секретарь факультета не можетъ въ одно и тоже время быть и предсѣдателемъ и секретаремъ факультетскихъ собраній, то я считаю моею обязанностию предложить Совѣту возложить на основаніи 11 § университетскаго устава права и обязанности предсѣдателя историко-филологическаго факультета на профессора Гогоцкаго, какъ старшаго въ семъ факультетѣ члена. Еслиже Совѣтъ въ указанномъ § устава не признаетъ основанія для дѣлаемаго мною предложенія, то по моему мнѣнію, необходимо обратиться съ представленіемъ по начальству о разрѣшеніи указаннаго мною выше вопроса о предсѣдателѣ историко-филологическаго факультета. Въ пользу моего предложенія го-

ворить аналогія настоящаго положенія этого вопроса съ тѣмъ, который буквально рѣшенъ въ § 11 устава университетовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: поручить г. профессору Гогоцкому принять въ свое завѣдываніе дѣла историко-филологическаго факультета и предсѣдательствовать, въ случаѣ надобности, въ собраніяхъ гг. преподавателей этого факультета; о чемъ сообщать для исполненія гг. Гогоцкому и Селиву.

13. С л у ш а л и: прошеніе консерватора минералогическаго кабинета Университета Св. Владиміра, Сергѣя *Борисова*, объ увольненіи его, по домашнимъ обстоятельствамъ, отъ службы при Университетѣ.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 42 § (Б, п. 6) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи г. Борисова, согласно его прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, отъ службы при Университетѣ.

14. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 14 и 17 февраля за № № 42, 51, 52 и 53, объ удостоеніи: 1) бывшаго студента сего Университета Осдора *Скордели*—степени лекаря, 2) аптекарскаго ученика Казимира *Ржепко-Ласкаго*—степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ, и 3) аптекарскихъ учениковъ: Калмана (онъ же Клементій) *Шапиры* и Абрама-Лейбы *Акорта*—степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л и л и: 1) выдать дипломы гг. Скордели и Ржепко-Ласкому, первому—на степень лекаря, а послѣднему—на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. Шапиры и Акорта изъ податнаго состоянія.

15. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 14 февраля 1869 года, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избранному ординарнымъ профессоромъ въ Университетѣ Св. Владиміра по кафедрѣ всеобщей исторіи, г. профессору Харьковскаго университета *Петрову*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 600 руб. При чемъ оказалось, что вопросъ этотъ въ пользу г. Петрова рѣшенъ единогласно 24-мя голосами.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго

Округа о разрѣшеніи выдать г. Петрову, для сказанной цѣли, 600 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

16. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтомъ Университета былъ поднятъ баллотированію вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ *Борщову* и *Вальцу* въ пособіе, при поѣздкѣ ихъ въ С.-петербургъ на международную выставку предметовъ садоводства, по 150 руб. сер. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета. По окончаніи баллотировки оказалось, что получили: г. Борщовъ 16 избир. 4 неизбир. г. Вальцъ 16 избир. 4 неизбир.

Опредѣляли: 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи гг. Борщова и Вальца въ Петербургъ, на международную выставку предметовъ садоводства, имѣющую быть въ теченіи четырнадцати дней съ 5/17 мая 1869 года, и 2) по полученіи разрѣшенія на сказанную командировку, просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ гг. Борщову и Вальцу въ пособіе при сказанной поѣздкѣ ихъ, по 150 руб. сер. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

17. Слушали докладъ: удостоенный физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, по разряду естественныхъ наукъ, Мечиславъ *Буйвидъ*, не утвержденъ Совѣтомъ Университета въ упомянутомъ званіи по непредставленію метрическаго свидѣтельства завѣреннаго консисторіею.

Нынѣ г. Буйвидъ вошелъ съ прошеніемъ въ г. Ректору, въ которомъ, поясняя, что сказанное свидѣтельство представлено имъ въ числѣ прочихъ документовъ въ Правительствующій Сенатъ, проситъ, на основаніи представленнаго имъ свидѣтельства метрическаго, завѣреннаго деканомъ, объ утвержденіи его въ званіи дѣйствительнаго студента и о выдачѣ ему аттестата на это званіе.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго и принимая во вниманіе сказанное обстоятельство, — Опредѣлялъ: согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Мечислава Буйвида въ сказанномъ званіи и выдать ему аттестатъ упомянутое званіе.

Слушавши доклад: исторический слушатель Университета Св. Владимира, подпоручик Николай Николаевич, желая подвергнуться, на правах частного лица, испытанию на отставке, кандидат по историко-филологическому факультету Высшего учебного заведения, в подлинном, что предварительно в Университете Св. Владимира в добровольном испытании изъ одного из предметов гимназического курса, дабы таким образом приобрести, на основании § 410 учено-просветительского устава, право подвергнуться испытанию на отставке на кадетских корпусах.

При прошении своем г. Николовъ представилъ свидетельство о на-
учиваньи въ 1-й Московской военной гимназии (бывшаго кадетскаго кор-
пуса). Изъ свидетельства этого видно, что г. Николовъ обучался во 2-мъ
спеціальномъ классѣ казанской гимназии и на годовомъ экзаменѣ въ 1863
году при 42-бальной системѣ получилъ баллы изъ закона Божия 12,
языковъ Русскаго 9, иностраннаго 10, исторіи 12, законовѣдствія 12,
повторенія математики 11, физики 12, химіи 12, топографическаго чер-
ченія 8, артиллерійскаго и фортификаціоннаго черченія 9. Въ томъ, по
окончаніи полнаго курса во 2-мъ спеціальномъ классѣ, переведенъ въ
1863 году въ Михайловское артиллерійское училище.

Вышеизъясненнымъ должна была также Совету и справка о томъ,
что до переименованія кадетскихъ корпусовъ въ военныя гимназіи, лица,
выпущенныя изъ спеціальныхъ классовъ казанскихъ корпусовъ и жела-
ющія поступить въ студенты Университета на историко-филологическій
факультетъ, обязаны были, на основаніи распоряженія Министерства На-
роднаго Просвѣщенія (сообщеннаго Совету Университета Св. Владимира,
г. бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 12 сентября 1861
года за № 4462) подвергнуться въ гимназій дополнителюму испытанію
изъ латинскаго языка, исторіи русской литературы и изъ физической и
математической географіи, каковыми предметамъ они не обучались въ
кадетскихъ корпусахъ.

По выслушаніи изложеннаго, Советъ Университета, имѣя въ виду
что г. Николовъ окончилъ полный курсъ во 2-мъ спеціальномъ классѣ
Московскаго кадетскаго корпуса, до переименованія еще этого заведенія
въ военную гимназію, и что поэтому на г. Николова вполне распро-
страняется означенное выше распоряженіе Министерства Народнаго Про-

сащениа. — О предѣлахъ: 1) въ виду выдѣленнаго и на основаніи представленія историко-филологическаго факультета по сему предмету предоставить г. Никонову право, предварительнаго допущенія его къ испытанію на степень кандидата по историко-филологическому факультету, подвергнуться въ Киевской 2-й гимназіи дополнительному испытанію на латинскаго языка, исторіи русской литературы и на физическую и математическую географію; и 2) о настоящемъ постановленіи объявить г. Никонову чрезъ канцелярію г. проректора Университета, а также изъяснить Киевскую 2-ю гимназію.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 14 текущаго февраля, избралъ вновь на одинъ годъ судьями университетскаго суда гг. профессоровъ: *Ваненна-Захарчинка*, *Демченка* и *Цданоревскаго*, и кандидатами на эти должности гг. профессоровъ: *Ромера*, *Сидоренка* и *Ренненкампа*, исполнявшихъ означенныя обязанности и въ 1868 году.

О предѣлахъ просить г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, объ утвержденіи еще на одинъ годъ гг. профессоромъ: *Ваненна-Захарчинка*, *Демченка* и *Цданоревскаго*, судьями университетскаго суда, и гг. профессоромъ: *Ромера*, *Сидоренка* и *Ренненкампа*, кандидатами на эти должности на случай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей. При чемъ довести его превосходительству, что предѣдательство въ упомянутомъ судѣ возложено на профессора *Демченка*.

Прибавленіе къ протоколамъ.

1) Принять въ число своекоштныхъ студентовъ 1-го сем. медицинскаго факультета бывшій студентъ Харьковскаго университета *Милосвицъ* Александръ.

2) Уволены, по прошеніямъ, студенты: историко-филологическаго факультета 6-го сем. *Михайловскій* Викторъ и физико-математическаго факультета 4-го сем. разряда естественныхъ наукъ *Тизмаузь* Вацлавъ.

1) Прямая связь искусства с жизнью общества и государства в то время
проявлялась в том, что искусство служило делу просвещения и воспитания
народа. Оно было средством для передачи знаний и опыта старших поколений
молодым. Искусство было тесно связано с общественной жизнью и
судило о ней. Оно воспитывало патриотические чувства и любовь к родине.
Искусство было средством для выражения общественного мнения и борьбы
за справедливость.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

(Продолженіе).

Съ богатыми монастырями трудно было спорить частнымъ владѣльцамъ, на земли которыхъ менѣе охотно шли крестьяне; а это непосредственно отражалось на распредѣленіи государственныхъ повинностей. Поэтому еще въ XVI вѣкѣ было положено ограниченіе распространенію монастырской поземельной собственности, пожертвованіе которой было замѣнено выдачею изъ казны соотвѣтствующей стоимости¹⁾. Но обычай былъ сильнѣе, и надѣль монастырей землями продолжался попрежнему. Тогда же была сдѣлана попытка къ ограниченію льготъ, которыми пользовались монастырскія земли, и изъ которой видно, что исключительное положеніе послѣднихъ имѣло большое вліяніе на прикрѣпленіе крестьянъ. Въ соборной грамотѣ 20 іюля 1584 г. ясно проведенъ тотъ мотивъ, который потомъ постоянно служилъ поводомъ къ удержанію крестьянъ на мѣстѣ. Въ ней говорится: »Совѣтовались мы

¹⁾ Указы 1572 и 1581 гг. Акты историч. I, № 154 и Акты экспед. I, № 308.

и порѣшили, чтобы впередъ тарханамъ не быть; земли митрополичьи, архіепископскія, епископскія и монастырскія въ тарханахъ и викакой царской дани и земскихъ налоговъ не платять, а воинство и служилые люди эти земли оплачиваютъ; оттого происходитъ большое запустѣніе въ ихъ вотчинахъ и помѣстьяхъ; а крестьяне, выйдя отъ служилыхъ людей, живутъ за тарханами въ льготѣ, и оттого произошла великая нищета воинскимъ людямъ. И потому, ради великихъ нуждъ и нищеты воинскихъ людей, мы уложили и т. д. ¹⁾). Однако, не смотря на послѣдовавшее за тѣмъ приерѣпленіе крестьянъ, они постоянно уходили на монастырскія вотчины. Поэтому, въ теченіе всего XVII вѣка, мы встрѣчаемъ безпрестанныя жалобы мелкихъ владѣльцевъ, городскихъ и посадскихъ жителей на огромныя льготы монастырей, на побѣги къ нимъ крестьянъ и на умншенное укрывательство послѣднихъ, которые такимъ способомъ избѣгали общихъ повинностей. Замѣчательно, что во всѣхъ этихъ жалобахъ монастыри обвинялись наряду съ богатыми владѣльцами ²⁾). Такимъ образомъ между монастыремъ находившимся въ подобныхъ условіяхъ и монастыремъ въ его первоначальномъ видѣ, когда онъ еще былъ подъ руководствомъ своего основателя, — лежала глубокая пропасть. Пустыинникъ, полагавшій основаніе обители — отказывался отъ всякой собственности и отъ людей; а нѣсколько поколѣній спустя его обитель стояла на ряду съ богатыми землевладѣльцами и была окружена болѣе многочисленнымъ обществомъ въ сравненіи съ тѣмъ, какое могло ему встрѣтиться въ мірѣ.

Если такой ходъ вещей отразился современемъ на нравственности самихъ монастырей и народномъ хозяйствѣ; то все-таки нельзя отрицать, что въ общемъ развитіи монастырской собственности была и другая сторона, важная въ колонизаціи сѣверо-восточнаго края Россіи. Монастырямъ доставались, по большей части, земли пустыя, ненаселенныя, необработанныя, сохранившія тотъ самый видъ, въ которомъ онѣ вышли изъ рукъ природы. При первоначальномъ неустройствѣ экономическихъ отношеній, при воинственномъ направленіи тогдашняго общества, при отсутствіи личной и вещественной безопасности — слѣдствіи гражданскаго неустройства и безпрестанныхъ войнъ, внутреннихъ и внѣшнихъ, земли эти, по всей вѣроятности, долго не вышли-бы изъ

¹⁾ Собр. государ. грамот. и договор. I, № 202.

²⁾ Азты историч. III, № 92; IV, № 178; V, № 32; Азты арх. экспед. IV, № 33.

своего первобытнаго состоянія, еслибы онѣ не попали въ руки монастырей, которые усердно занялись ихъ заселеніемъ и разработкою. Къ этому ихъ побуждали — собственная выгода и необходимость извлечь какую-нибудь пользу изъ имуществъ, которыя, сами по себѣ, составляли только мертвый, бесплодный капиталъ. Притомъ монастыри скорѣе всѣхъ другихъ могли взяться за подобное предпріятіе и совершить его съ успѣхомъ; они находились въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ всѣ другія сословія. Они были гораздо менѣе отвлекаемы отъ своихъ занятій, нежели другіе классы народа; во-вторыхъ, они спокойнѣе и безопаснѣе другихъ владѣли своими вотчинами и менѣе всѣхъ терпѣли отъ главнаго бѣдствія тѣхъ временъ — отсутствія личной и общественной безопасности. Князья, въ своихъ непрерывныхъ раздорахъ, оказывали болѣе пощадъ церковному имуществу, чѣмъ мірскому; даже монголы щадили вотчины духовенства; а отъ притѣсненій гражданскихъ чиновниковъ и сильныхъ людей — монастыри, въ слѣдствіе принадлежащихъ имъ привилегій, скорѣе могли защититься, нежели частныя лица. Данное монастырямъ право призывать крестьянъ въ свои вотчины облегчало имъ возможность заселенія принадлежавшихъ имъ пустошей, а многочисленныя привилегіи, которыя предоставлены были крестьянамъ духовнаго вѣдомства, привлекали на монастырскія земли множество людей и содѣйствовали къ прочному и постоянному водворенію ихъ на монастырскихъ владѣніяхъ ¹⁾).

Таковы практическіе интересы, заставившіе крестьянъ переходить на монастырскія земли, по преимуществу лежавшія въ мѣстахъ пустынныхъ и еще необработанныхъ; но было и другое побужденіе, увлекавшее туда русскихъ поселенцевъ. Онѣ шли по чувству религиозному, изъ уваженія къ прославленному своимъ подвигомъ отшельнику, считая мѣсто его подвиговъ предназначеннымъ для жизни, и его избирали своимъ хранителемъ и наставникомъ. Такъ завоидились въ пустыни *починки* и *выселки*, обращавшіеся современемъ въ многолюдныя селенія. Вокругъ обители Ефрема, построенной на берегу р. Тверцы, образовалось большое поселеніе Новый Торжокъ, сдѣлавшееся промышленнымъ пунктомъ ²⁾. Возлѣ Архангельскаго монастыря въ 1584 г. возникъ городъ Архангельскъ. Въ первой половинѣ XIV вѣка даже въ Московской области были еще огромныя пустынные пространства, а въ деревня

¹⁾ Ср. Чтен. Моск. общ. ист. 1861, в. I, стр. 393.

²⁾ Макарій, Истор. церкви, I, 160.

15 лѣтъ пустынной жизни Сергія Радонежскаго, въ его великія вела только тропинка по лѣсамъ; но потомъ, по словамъ его біографа Епифанія, люди непощадили деревьевъ, образовали селенія и устроили много дворовъ. Тогда была проложена и дорога мимо монастыря изъ Москвы въ сѣверные города ¹⁾. Впрочемъ еще и при преемникѣ Сергія, игуменѣ Никонѣ, лѣса были такъ глухи, что по рѣкамъ ловили бобровъ ²⁾. Но съ постояннымъ возвышеніемъ Троицкой обители, ея окрестности быстро заселялись, такъ что въ XVII вѣкѣ тамъ было уже многолюдное населеніе. »До Сергія здѣсь была непроходимая пустыня, говорить троицкій келарь Симонъ Азарыинъ, а теперь всѣ видятъ вокругъ обители мірскія поля, села и деревни многолюдныя. Прежде здѣсь и тропинки не было для дюдей, а теперь явились большія дороги и проѣзды, открытый для всѣхъ, днемъ и ночью. До Сергія это мѣсто было безводное; но съ тѣхъ поръ множество источниковъ открыто въ окрестности обители. Множество гадовъ и змѣевъ нарушали безмолвный покой Сергія, а теперь вы не встрѣтите ихъ на 10 поприщъ вокругъ нея. И на сколько умножилось населеніе въ обители и слободахъ, на столько и все улучшалось. Прежде не было столько и деревьевъ въ рощахъ, сколько теперь людей въ слободахъ, на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были обширныя рощи« ³⁾. На сколько это мѣсто служитъ доказательствомъ обширнаго значенія монастырской колонизаціи вообще; на столько подтверждаетъ и проведенную нами выше мысль, что вотчины монастырскія представлялись съ населеніемъ болѣе густымъ, нежели обыкновенныя поселенія. До основанія монастырей Герасимомъ Болдинскимъ — на р. Бергѣ и въ дорогобужскомъ лѣсу не было никакого жилья; но современіи основанія ихъ въ этихъ мѣстахъ — возлѣ нихъ стали возникать селенія и деревни. Трифонъ Печенгскій способствовалъ заселенію русскими колоніями р. Печенги. Маварій Желтоводскій, выйдя изъ татарскаго плѣна, привелъ съ собою множество христіанъ на р. Унжу (жизнеописатель его выражается: *и родѣ*), на которой тогда стоялъ одинъ городъ и мало было селъ и деревень. Соловецкій островъ сталъ заселяться со времени Савватія, а до него тамъ никогда не жили люди;

1) Никоновск. лѣтоп. IV, 221.

2) Акты экспедиціи, I, 16.

3) Предисловіе Симона Азарыина къ житію Сергія, Временникъ, № X, смѣсь, стр. 7 и 8.

но только по временам посѣщали его рыболовы 1). Въ біографіяхъ пустынниковъ сѣверной Россіи мы часто встрѣчаемъ извѣстія о томъ, что еще при жизни ихъ вокругъ избраннаго ими мѣста селилось много пришельцовъ. Самое слово *обитель* выражаетъ понятіе о жилищѣ, въ противоположность пустынѣ, которой посвящалъ себя ея основатель.

Конечно, для новыхъ поселенцевъ важны были условія мѣстности, а мы видѣли, что почти всѣ монастырскія колоніи образовались въ мѣстахъ удобныхъ для жизни: лѣсъ, вода и луга составляли необходимую принадлежность этихъ поселеній. Для дальнѣйшаго же развитія ихъ важно было также, что они основывались при впаденіи одной рѣки въ другую, при устьи или лузѣ рѣки. Иногда избранная мѣстность была окаймлена множествомъ озеръ. Рѣки и озера—доставляли рыбу, а лѣса—звѣрей, два главныхъ предмета торговли древней Россіи. Таковы были первоначальныя условія монастырскихъ поселеній 2). Но уже

1) Житія: Герасима Болдинскаго, Трифона Печенгскаго, Маварія Желтоводскаго и Савватія Соловецкаго.

2) А такъ какъ основатели сѣверныхъ пустынь весьма часто селились въ лѣсахъ; то имъ нерѣдко приходилось сталкиваться съ прежними обитателями лѣсовъ—разбойниками, для которыхъ такое сосѣдство было невыгодно. Возлѣ Колявина промышляла шайка Воронова, которая напала однажды на Даніила Переяславскаго, когда онъ отправлялся въ Новгородъ. Иосифъ основатель Заоникіевскую пустынь въ вологодскомъ лѣсу, гдѣ имѣла притонъ шайка извѣстнаго разбойника Аниби, о которомъ долго сохранились преданія и послужили основаніемъ повѣсти Аника - воинъ, встрѣчающейся въ сборникахъ XVI и XVII вв. Кирилль Новоезерскій, поселившійся на Красномъ островѣ, два раза подвергся нападенію разбойниковъ, но оба раза смирялъ ихъ своимъ увѣщаніемъ. Корнелія Комельскаго избили до полусмерти, потому что онъ мѣшалъ ихъ ремеслу. Герасимъ Болдинскій постоянно ходилъ въ лѣсъ уговаривать разбойниковъ оставить свое ремесло и нерѣдко терпѣлъ отъ нихъ побои. Въ 1550 г. шайка разбойниковъ напала на пустынь Адріана Пошехонскаго, требуя денегъ; они его жгли лучиною, кололи ножемъ, и наконецъ задушили. Но какъ только являлось въ лѣсу поселеніе—имъ приходилось оставлять прежнія мѣста. Иногда увѣщанія отшельниковъ производили свое дѣйствіе, и они бросали свое ремесло. Когда Адріанъ Ондрусовскій поселился на полуостровѣ Ладожскаго озера и къ нему сошлись ученики—онъ долженъ былъ вступить въ борьбу съ разбойниками, которые подъ предводительствомъ атамана Ондруса жили на островѣ Салъ, и оттуда дѣлали нападеніе на пловцовъ Ладожскаго озера. Ондрусъ требовалъ, чтобы отшельники удалились; но на каменистомъ мысѣ, который и теперь называется Сторозевскимъ, — жилъ другой предводитель шайки. Онъ соперничалъ съ

на первых порах основатель обители заботился об обработкѣ почвы. Занятіе земледѣліемъ считалось обязанностью братіи; такъ было пока монастырь жить собственными трудами. Обработка пашни, чистка лѣса, разведеніе овощей и фруктовъ, копаніе колодезь и работа на мельницѣ—вотъ общія занятія братіи ¹⁾. Основатель монастыря подавалъ примѣръ во всемъ. Тихонъ Луховскій самъ впрягался въ соху, Корниій Комельскій работалъ жерновомъ. По уставамъ Пахомія Нерехтскаго, Саввы Крыпецкаго и Севастьянна Пошехонскаго, въ ихъ обителяхъ монахи должны были заниматься земледѣліемъ и жить исключительно трудами рукъ своихъ. Въ обители Ефрема Перевопскаго монахи постоянно занимались полевыми работами, а въ свободное время—по очереди мололи рожь ²⁾. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ занимались плотничествомъ, рѣзбою, плетениемъ и токарнымъ искусствомъ, а сдѣланныя вещи продавали. Терапонтовъ и Кирилловскій монастыри были извѣстны выдѣлкою корельчатыхъ ложекъ, обдѣланныхъ въ востъ ³⁾; въ богатой Троицкой лаврѣ были свои серебряники дѣлать мастера. На неблагоприятной почвѣ приходилось прилагать особенныя усилія. Болотистая мѣстность возлѣ Галича, въ востромскомъ и комельскомъ лѣсахъ заставляла Іакова Желѣзноборскаго, Геннадія Любимскаго и Корнилія Комельскаго—копать пруды. Ефремъ Перекопскій, поселившійся на западномъ берегу озера Ильменя, у устья р. Веренды, что—

Ондрусомъ и однажды захватилъ его въ плѣнъ. Раздумывая о своемъ прошломъ, Ондрусъ пришелъ въ уныніе, и когда ему удалось освободиться—онъ явился къ Адріану и остался въ его обители до смерти. Въ скоромъ времени пришелъ туда и его соперникъ. Онъ построился у Адріана подъ именемъ Кипріана, и вслѣдъ за тѣмъ основалъ обитель на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде имѣла притонъ его шайка. Житія: Корнилія Комельскаго, Кирилла Новоезерскаго, Герас. Волдинск., Даніила Переяславск., Адріана Ондрусовскаго; Щекатовъ, Геогр. словарь. Аникавоинъ, напечат. въ Лѣтоп. рус. литерат. Тихонравова, 1859, I, ср. Русскій архивъ, изд. Бартеневымъ, 1864 года. У Царск. № 4'0, у Толст. 442.

1) Житія: Геннадія Любимскаго, Никиты Переяславскаго, Тихона Мединскаго, Сергія Радонежскаго, Евѳимія Синжемскаго, Александра Ошевенск., Адріана Монзенск., Терапонта Можайск., Θεодора Ростовскаго, Саввы Вышерскаго.

2) Житія: Тихона Луховск., Корнилія Комельск., Пахомія Нерехтск., Саввы Крыпецк., Севастьяна Пошехонскаго.

3) См. прежнія житія и Временникъ, XIII, Расходная книга, 55.

бы уничтожить вредныя дѣйствія болотъ, вкопалъ каналы, а чтобы доставить обители чистую воду—онъ провелъ протокъ изъ Вренды въ озеро, оттого и пустынь его въ свое время называлась перекопскою. Въ какихъ размѣрахъ происходили подобныя работы, совершенныя пустынниками, можетъ служить примѣромъ предпріятіе Леонида Усть-недумскаго. Онъ поселился на р. Лузѣ въ 8 верстахъ отъ Устюга; но болота, окружавшія это мѣсто, дѣлали обитель почти неудобною для общежитія. Для осушенія ихъ Леонидъ прокопалъ каналъ отъ р. Лузы до Чернаго озера, отъ Чернаго озера до Святаго и отъ Святаго до Черной рѣчки, всего въ 840 сажень. Каналъ значительно осушилъ болота, но Луза, во время разливовъ, затопляла пустынную обитель, и потому Леонидъ вынужденъ былъ перенести постройки на мысъ, возвышающійся надъ Чернымъ озеромъ¹⁾.

Въ мѣстахъ, неудобныхъ для хлѣбонашества, монастыри обращали вниманіе на другія потребности жизни: рыбную и звѣриную ловлю и добываніе соли. Въ актахъ упоминаются особые монастырскіе ловцы; въ нихъ опредѣляются правила и время ловли, мѣстные ея предѣлы, а также право передачи въ оброчное содержаніе²⁾. Монастыри: Кирилло-Бѣлозерскій и Кандалакскій торговали кожами, преимущественно олснѣями и конскими³⁾; а Корецкая волость Соловецкаго монастыря была главнымъ мѣстомъ добыванія слюды⁴⁾. Но гораздо важнѣе въ развитіи общаго хозяйства была разработка соли. Около Тотмы и Чухомы, на р. Вычегдѣ, въ окрестностяхъ Бѣлоозера и на Соловецкомъ островѣ велось добываніе соли въ обширныхъ размѣрахъ, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ монастырей. Въ XVII вѣкѣ, въ соловарняхъ Кириллова монастыря ежегодно выдѣлывалось по 40000 пудовъ, а иногда больше, за которые монастырь выручалъ по 2000 рублей. Соловецкій монастырь продавалъ ежегодно до 130,000 пудовъ соли⁵⁾.

¹⁾ Житія: Іакова Желѣзноборск., Геннадія Любимскаго, Корнилія Комельскаго, Ефрема Перекопскаго и Леонида Усть-недумскаго; Истор. іерар. VI, 58—583. Свѣдѣн. о монастыр. 76, 77.

²⁾ Акты историч. V, № 65, 191; Дополн. I, № 48, 130, 132, 141, 223; II, 55, 77; Акты экспед. III, № 153.

³⁾ Допол. къ акт. историч. I, 236. Костомаровъ, Торговля москов. госуд. 279.

⁴⁾ Акты историч. IV, 365.

⁵⁾ Истор. іерархіи, VI, 417, 419. Акты историч. I, 49, IV, № 228. Дополнен. II, № 77.

Соловареніе сдѣлалось для него главнымъ источникомъ дохода уже во время его основателей, Зосимы и Савватія. Въ ихъ жизнеописаніи говорится: «множество дровъ рубили и черпали воду изъ моря для варенія соли, которую продавали купцамъ, а у нихъ брали всякія орудія, необходимыя для монастыря»¹⁾. Въ XVII в. на соляныхъ промыслахъ монастырь содержалъ болѣе 700 человекъ, которые получали отъ него пищу и одежду²⁾. Рыбныя и звѣриныя ловли и соляной промыселъ составляли главныя статьи богатства сѣверныхъ монастырей, «такъ какъ въ поморскихъ странахъ, говорится въ одномъ актѣ, хлѣбъ не родится и пашенныхъ земель нѣтъ»³⁾. При всемъ томъ Соловецкій монастырь принадлежалъ къ самымъ богатымъ⁴⁾. Съ именемъ игумена Филиппа, бывшаго митрополитомъ при Іоаннѣ Грозномъ, связано улучшение хозяйства на Соловецкомъ островѣ. При немъ была устроена мельница; 52 озера были соединены каналомъ и тѣмъ осушены болотистыя мѣста для сѣнокосовъ; проложены дороги въ разныхъ направленіяхъ по деревьямъ и болотамъ. Такъ какъ по уставу запрещалось держать въ обители плодящихся животныхъ, то Филиппъ выхлопоталъ разрѣшеніе содержать скотъ на одномъ изъ острововъ, въ 10 верстахъ отъ монастыря, гдѣ построилъ скотный дворъ и завелъ рогатый скотъ, а въ лѣса пустилъ лапландскихъ оленей. Выписывая изъ разныхъ мѣстъ огромное количество суконъ и кожъ, онъ нашелъ возможность выдѣлывать мѣха и божи изъ собственныхъ оленей. При немъ открылся и желѣзный промыселъ—въ Солокурбѣ⁵⁾. Іаковъ Желѣзноборскій основалъ

1) Житіе Зосимы и Савватія, Правосл. собесѣд. 1859, т. II и III.

2) Акты арх. экспедиціи, III, № 110.

3) Акты историч. IV, 198. Сѣверныя рѣки и озера доставляли огромное количество рыбы. Точное понятіе о ихъ богатствѣ даютъ современныя свѣдѣнія. Такъ, Белоозеро ежегодно даетъ рыбы на 50000 р.; Кубенское озеро на 150,000 р. и Ладожское на 250,000 руб. сер. На островахъ Онежскаго озера—Сало-саъма и Пало осенью собирается обыкновенно до 500 лодокъ для ловли рыбы. См. Географич. словарь Россійск. имперіи, Семенова. I, 370; II, 816; III, 8, 654. Островъ Коневецъ на Ладож. озерѣ ежегодно доставляетъ монастырю до 850 пуд. рыбы. Ibid. II, 706.

4) На трехъ главныхъ островахъ, принадлежавшихъ ему (Соловецкомъ, Анзерскомъ и большомъ Муксалмскомъ), находится до 300 озеръ, взобилующихъ прѣсною водою и хорошею рыбою. Опис. Солов. м. 13, 17.

5) Опис. Соловец. мон. III, 12, 17, 25, 74, 75; Соловец. лѣт. 20, 21, 26—29.

объектъ также довалъ жерноваго рудника. Сдѣлавшись такимъ образомъ средоточнымъ и промышленнымъ пунктомъ, съ значительнымъ населеніемъ вокругъ, — монастырь современемъ обращался въ городъ: онъ ограждался каменною стѣною и становился стратегическимъ пунктомъ. Такъ, Тихвинскій монастырь Богородицы составлялъ цѣлый городъ съ рвами, казармами, необходимыми строеніемъ и стражею ¹⁾. Кирилло-Бѣзуберскій монастырь былъ укрѣпленъ лучше многихъ городовъ. Онъ имѣлъ 38 башни вдоль стѣны, тогда какъ въ Астрахани было — 10; въ Муромѣ и Смоленскѣ — 14; въ Воронежѣ — 17. Въ Новгородѣ — въ каменномъ городѣ было ихъ 10; въ земляномъ 9 и въ деревянномъ 37. Въ Кирилловскомъ монастырѣ высота вѣнечной стѣны была до 16 аршинъ, внутренней — 10; толщина первой въ $9\frac{1}{2}$, а внутренней въ $1\frac{1}{2}$ аршина. Первая была каменная, а вторая, на нѣкоторомъ разстояніи отъ нея, — деревянная; за нею съ вѣнечной стороны проходила ровъ. Для сравненія замѣтимъ, что въ Астрахани въ XVII в. каменная стѣна въ толщину была въ $1\frac{1}{2}$ сажени, а въ высоту съ зубцами — 4 с. Стѣны Московскаго Кремля въ XVI вѣкѣ имѣли въ толщину 18 футовъ. Въ концѣ XVI в. Соловецкій монастырь воздвигъ каменную крѣпость ²⁾. Вообще въ то время монастыри были твердынями. Между тѣмъ какъ въ XVII в. во всей Россіи, по достоверному извѣстію, каменныхъ городовъ было около 20, а остальные — деревянные; каменное укрѣпленіе въ монастыряхъ было обыкновеннымъ явленіемъ ³⁾. Осады Троицкой лавры, Соловецкаго и Псково-печерскаго монастырей лучше всего показываютъ, какими средствами владѣли въ то время монастыри для своей защиты въ самыя критическія минуты ⁴⁾. Въ Соловецкомъ монастырѣ и принадлежавшемъ ему Сумскомъ островѣ состояло рабочаго люда, пушварей, защитниковъ и стрельцовъ до 1600 челоуѣкъ и все они содержались на счетъ монастыря ⁵⁾. Слуша постоянно цѣлью бли-

¹⁾ Акты юридическіе, № 865.

²⁾ Шевыревъ, Поѣздка въ Кирил. монастырь, 25, 26. Очеркъ нравовъ великорус. народа, Костомарова, 12—15. Акты истор. IV, 134. Angl. Navig. ed. Sturz. 7. Соловец. лѣтоп. 13. Стѣны Соловец. крѣпости съ 8 огромными башнями существуютъ до сихъ поръ. Описъ Солов. монаст. I, 85.

³⁾ Котошихинъ, стр. 106.

⁴⁾ См. Опис. Троиц. лавры Смирнова; Опис. Соловец. монаст. и Повѣсть о Печерс. монаст.

⁵⁾ Акты арх. экспед., III, № 110. Неволіна, О пятинахъ новгород. 168.

гочестивыхъ странствованій, а иногда стратегическими пунктами, — монастыри все болѣе приходили въ сообщеніе съ центрами общественной жизни. Выгодное положеніе пустынь на берегу рѣкъ и озеръ облегчало въ нимъ доступъ и способствовало тому промышленному значенію, съ какимъ явились эти обители. Къ нимъ въ различныхъ направленіяхъ прокладывались дороги, а вблизи нихъ устроивались странноприимницы для паломниковъ и гостиницы для путешественниковъ¹⁾. Такимъ образомъ основаніе обителей въ пустынныхъ мѣстахъ на сѣверѣ способствовало развитію путей сообщенія и доставляло путешественникамъ возможность имѣть на пути постоянныя пристанища. При недостаткѣ въ то время частной предпримчивости и обширныхъ средствъ даже въ рукахъ правительства, подобныя предпріятія могли быть выполнены только монастырями, которые поэтому имѣютъ важное хозяйственное значеніе въ древнюю эпоху нашей исторіи.

Располагая большими матеріальными средствами и привилегіями, монастыри сосредоточили въ своихъ рукахъ обширную торговлю. Право беспошлинной торговли въ извѣстныхъ мѣстахъ и въ теченіи продолжительнаго времени — было обыкновеннымъ явленіемъ. Такъ, монастырь Данила Переяславскаго имѣлъ право на беспошлинную отpravку разныхъ произведеній изъ монастырскихъ имѣній въ Нижній Новгородъ и Валахну²⁾. Троицкій монастырь получилъ отъ Іоанна Грознаго привилегію торговать солью и разными товарами³⁾. При Михаилѣ Феодоровичѣ, этотъ монастырь ежегодно посылалъ за солью въ Астрахань. Его судно имѣло право, сверхъ беспошлинной прескорціи, брать неопредѣленное количество соли для торговли, но съ платою пошлинны⁴⁾. Симонъ Азарычъ говоритъ вообще, что обитель Сергія пользовалась беспошлинною торговлею въ многихъ городахъ и даже за моремъ, и потому въ теченіе многихъ лѣтъ она наполнялась всякимъ богатствомъ⁵⁾. Соловецкій монастырь имѣлъ право продавать беспошлинно до 130,000 пудовъ соли⁶⁾. Свяжскій Богородскій монастырь могъ ежегодно на-

1) Житія: Пахомія Перектскаго, Евфросина Псковс. и Борниля Комельскаго.

2) Акты экспедиціи, I, 212.

3) Акты экспедиціи, I, 381.

4) Акты историч. III, 272.

5) Временникъ, № X, стр. 12.

6) Акты экспедиціи, III, 426.

грузить 20,000 пудовъ соли въ Астрахани на собственное судно и продавать ее или мѣнять на товары, необходимые для монастырскаго употребленія. При Михаилѣ Федоровичѣ это количество было увеличено до 80,000 пудовъ. Монастырь промѣнивалъ эту соль въ Казани, Нижнемъ Новгородѣ и Москвѣ, и въ замѣнъ за нее получалъ—хлѣбъ, масло, сукна, мѣха, овчины, лошадей и рогатый скотъ—безпошлинно ¹⁾. Подобныя же привилегіи на извѣстное количество имѣли монастыри: Кирилловскій, Архангельскій, Каргопольскій, Симоновъ и Спасо-прилуцкій ²⁾. Усадьба между Симбирскомъ и Самарой въ половинѣ XVII вѣка временно было отдано въ распоряженіе монастыря Саввы Острожскаго. Многіе монастыри имѣли право безпошлинной торговли на извѣстное количество хлѣба, рыбы, масла, скота, и покупать фабричныя произведенія на монастырскія потребности ³⁾. Но иногда количество груза для безпошлинной торговли неограничивалось, напр. для Иверскаго монастыря на озерѣ Вадаѣ, при Алексѣѣ Михайловичѣ ⁴⁾. Другіе монастыри сами имѣли право на пошлины, собираемыя въ ихъ предѣлахъ. Юанитъ Грозный въ 1563 г. даровалъ Симонову монастырю, владѣвшему Васьегономъ, весь пошлинный сборъ и запретилъ всякіе торги въ окрестности. Здѣсь имѣли сбытъ: рыба, соль, хлѣбъ и вообще сельскія произведенія. Сюда съѣзжалось множество крестьянъ изъ содѣльных мѣстъ и купцы изъ Ярославля, Углича, Казани, Рязани, Москвы, Твери и даже Великаго Новгорода ⁵⁾. Сборъ пошлинъ съ извѣстной Макарьевской ярмарки былъ предоставленъ Михаиломъ Федоровичемъ въ распоряженіе монастыря Макарія Желтоводскаго. Это право монастырь сохранялъ въ теченіе всего XVII вѣка. Купцы, отправлявшіеся сюда, избавлялись отъ осмотровъ на дорогѣ, а въ теченіе торговаго времени — отъ всякихъ исковъ, отвѣтовъ и тяжбъ. Всякое разбирательство между торговцами и покупателями, за исключеніемъ дѣлъ о разбѣжкѣ и веровствѣ, принадлежало архимандриту и братіи Желтоводскаго монастыря. Эти привилегіи были даны ему въ 1662 г., а въ 1692—снова подтверждены ⁶⁾.

1) Акты экспедиціи, III, 119.

2) Акты экспедиціи, I, 209.

3) Ibid. III, 120.

4) Полн. собр. закон. I, 337.

5) Акты экспедиціи, I, 206, 297.

6) Акты историческіе, V, 155—161.

Этого мало. Монастыри и ихъ вотчины дѣлались торговыми пунктами. Достоинно замѣчанія, говорить Костомаровъ, что болышею частію торги отрывались въ монастырскихъ имѣніяхъ, отчасти потому, что жители церковнаго вѣдомства были зажиточнѣе и не такъ стѣснены, какъ жители другихъ вѣдомствъ, а во-вторыхъ потому, что монастыри нерѣдко испрашивали ярмарочные доходы въ свою пользу, и для собственной выгоды старались притягивать къ себѣ торговцевъ. Вообще съ людьми духовнаго званія было удобнѣе и легче имѣть дѣло. Такъ лучшія наши ярмарки, и въ томъ числѣ Монастырская, возникши въ монастырскихъ имѣніяхъ и подъ монастырскимъ наблюдениемъ и управленіемъ. Вообще торжища въ древней Россіи происходили по поводу престольныхъ праздниковъ, и, следовательно, соединялись съ религиознымъ значеніемъ. Чѣмъ святѣе было мѣсто, тѣмъ болѣе притягивало туда людей и для благочестія, и для мирскихъ интересовъ¹⁾. Въ селѣ Ковровѣ (нынѣшнемъ городѣ Владимірской губ.), принадлежавшемъ Басмиевскому монастырю, была ярмарка въ день Рождества Христова²⁾. Въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ были большія ярмарки три раза въ годъ: на Успеніе, Введеніе во храмъ и на память св. Кирилла Бѣлозерскаго. Сюда съѣзжалось множество торговцевъ и, по обыкновенію, вмѣстѣ съ ними являлись кабацкіе цѣловальники, отчего эти собранія отличались такимъ пьянствомъ, что нерѣдко на нихъ случались смертоубійства. Поэтому игумень просилъ перевести торгъ на Смоленскій волокъ, въ имѣніе монастыря. Ярмарки происходили и здѣсь въ прежніе сроки. На этихъ ярмаркахъ бывали посадскіе люди и крестьяне изъ уѣздовъ Бѣлозерскаго, Вологодскаго, Каргопольскаго и Новгородскаго, и въ это время изъ Бѣлозерска пріѣзжало тамошнее племяство. Бѣлозеро всю обширную торговлю саломъ, рыбой и хлебомъ. Въ городѣ существовалъ большой гостинный дворъ, а въ XVI вѣкѣ Бѣлозеро было перевалочнымъ пунктомъ между Вологдою и Нарвою и вмѣстѣ съ тѣмъ связью Бѣлозерской торговли съ балтійскою³⁾. Въ XVII в. столь же извѣстная ярмарка была въ близкой Александровской пустыни, куда пріѣзжали и шведскіе вунцы⁴⁾. Восьегонскъ славился

1) Костомаровъ, Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ, стр. 134.

2) Акты экспедиціи, III, 445.

3) Акты экспедиціи, I, 225; Дополн. къ истор. акт. III, 327; Насл. 408.

4) Допол. къ историч. акт. IV, 272.

ярмарку современи Іоанна Грознаго, которая находилась въ распоряженіи Симонова монастыря и открывалась обыкновенно на заготовные Петрова поста ⁴⁾. Възлѣ Нижняго Новгорода торговцевъ привлекала Макарьевская ярмарка, открывавшаяся ежегодно въ іюлѣ подѣ монастыремъ св. Макарія Желтоводскаго. Бушцы прѣзжали сюда преимущественно изъ восточныхъ городовъ: Свинжска, Чебоксарь, Казани, Алатора, Симбирска. Товары доставлялись болѣе воднымъ путемъ, нежели сухопутнымъ, и развозились отсюда въ двѣ стороны: на Москву и Казань. Такимъ образомъ Макарьевская ярмарка сдѣлалась посредницею торговаго сообщенія европейской Россіи съ Сибирью—значеніе, остающееся за нею до сихъ поръ ⁵⁾. Съ XIV до XVII в. на р. Устьѣ, гдѣ Феодоръ и Павелъ ростовскіе основали Борисоглѣбскій монастырь, въ день Бориса и Глѣба (2 мая), изъ городовъ и уѣздовъ съѣзжались люди всякаго званія и производили торгъ безупрочно. А когда они отправлялись на ярмарку, жители тѣхъ городовъ давали имъ пожертвованія въ монастырь, для совершенія разныхъ церковнымъ требъ ⁶⁾.

Кромѣ того, во владѣніяхъ нѣкоторыхъ монастырей, происходили обыкновенные торги: напр. въ вотчинѣ Николаевского монастыря, въ Бѣжецко-Верхскомъ уѣздѣ ⁴⁾; въ Торжкѣ, на посадѣ, торгъ принадлежалъ Спасо-прилудному монастырю ⁵⁾. Для постоянныхъ торговъ назначался какой-нибудь день недѣли. Такъ, въ селѣ Грязовецкомъ Вологодскаго уѣзда, принадлежавшемъ Введенскому монастырю; торгъ былъ по понедѣльникамъ ⁶⁾. Въ Борисоглѣбскомъ селѣ, принадлежавшемъ Троицкому монастырю, былъ торгъ по пятницамъ ⁷⁾. Въ одной изъ вотчинъ Ярославскаго Спасо-прилудскаго монастыря торгъ производился по субботамъ ⁸⁾. Чтобы судить объ обширности иностранной торговли монастырей, мы укажемъ на примѣръ Пѣшношскаго монастыря, который одинъ въ своемъ селѣ имѣлъ 20 торговыхъ лавокъ ⁹⁾.

1) Акты экспедиціи, I, 296

2) Костомаровъ, Очеркъ торговли Москов. гусудар., 101, 102.

3) Житіе Феодора и Павла Ростовс. у Филарета; октябрь, 247, примѣч.

4) Акты экспедиціи, III, 413.

5) Ibid. II, 275.

6) Подн. собр. зак., II, 88.

7) Акты экспедиціи, II, 64.

8) Ibid. I, 414.

9) Опис. Пѣшношск. монаст. стр. 105.

Торговля льготой монастырей также привлекала крестьян. Монастыри иногда отдавали имъ на откупъ свои торговые права¹⁾. При незначительной въ то время конкуренціи, даже мелкія льготы должны были составлять приманку. Въ XVII вѣкѣ въ Торжкѣ, гдѣ торгъ на посадѣ былъ въ распоряженіи Прилудскаго монастыря, не позволялось подрываться въ извозъ и завѣдывать вѣсами никому, кромѣ крестьянъ этого монастыря²⁾.

Но монастырская торговля не ограничивалась только ярмарками, возникшими на монастырской территоріи. Монастыри имѣли постоянное сношеніе съ другими промышленными пунктами и городами, въ которыхъ имѣли свои торговые дворы. Соловецкій монастырь сбывалъ произведенія въ Вологдѣ и Холмогорахъ; Кандалякскій монастырь — въ Холмогорахъ; Бѣлозерскій — въ Устюгѣ, Вологдѣ, Холмогорахъ, Каргополѣ и Турчасовѣ³⁾. Пѣшношескій монастырь имѣлъ одно подворье въ Москвѣ, другое въ Дмитровѣ⁴⁾. Спасо-Евфиміевъ — 5 дворовъ въ однои Суздаль; Покровскій Чухломской — одинъ въ Соли Галицкой, другой въ Чухломѣ; Корельскій-Николаевскій — нѣсколько дворовъ въ Неноксѣ; Тихвинскій Успенскій — въ Новгородѣ; Архангелогородскій — въ Холмогорахъ, Неноксѣ и Унѣ; Сійскій Антоніевъ — въ Холмогорахъ, Юмцовомъ станѣ, Вологдѣ, Унѣ и Неноксѣ⁵⁾. Соловецкій монастырь — въ Москвѣ, Новгородѣ, Каргополѣ, Холмогорахъ (съ запасными соляными магазинами), Устюгѣ Великомъ, Тотмѣ, Ярославѣ, въ селеніи Сермяксѣ (Олевец. губ. для складки соли), въ Кемскомъ городѣ, въ поморскомъ селеніи Соромѣ и другихъ вотчинахъ, а также при соляныхъ варницахъ⁶⁾. Болѣе другихъ знакомить насъ съ хозяйственнымъ и торговымъ значеніемъ богатыхъ монастырей въ древнюю эпоху Россіи (до XVIII в.) — жалованная грамота императрицы Елисаветы Петровны Троицкой лаврѣ на дворовыя мѣста въ разныхъ городахъ⁷⁾. По большей части такіе дворы давались монастырямъ для хозяйственныхъ цѣ-

1) Ibid. II, 64.

2) Ibid. II, 275.

3) Допол. вл. истор. актовъ, II, № 77. I, 286.

4) Опис. Пѣшнош. монаст. стр. 47, 105.

5) Акты историческіе, I, № 116, 125, 141, II, 60, 73, 77, 86. III.

6) Опис. Соловец. монаст. 427—437.

7) Въ Читеніяхъ Москов. общ. исторіи и древностей, 1865, IV, 153—162.

лей, и въ грамотѣ о многихъ изъ нихъ прямо замѣчено, что это дво-
ры, торговые, гостинные, огородные, овощные, дровяные, у соляннхъ
амбаровъ и варницъ, на лугахъ или у рѣчныхъ сплавохъ. Въ предѣ-
лахъ Москвы Троицкая лавра имѣла 20 дворовъ; въ Алаторѣ—10; въ
Старядѣ—4; въ Нижнемъ Новгородѣ—7; въ Балахнѣ—4; въ Астра-
хани—2; въ Арзамасѣ—10; въ Варзугѣ—10; у Соли-Камской—2; въ
Тетюшѣ—1; во Владимірѣ—4; въ Казани—2; въ Суздальѣ—3; въ Му-
ромѣ—6; въ Твери—3; въ Торжкѣ 1; въ Новгородѣ—6; въ Псковѣ—1;
въ Холмогорахъ—4; въ Коломнѣ—1; въ Боровскѣ—1; въ Коротоянѣ—
2; въ Ельцѣ—1; въ Калугѣ—2; въ Верѣ—1; въ Ростовѣ—2; въ Яро-
славлѣ—2; въ городѣ Костромѣ—2 и въ Костромскомъ уездѣ—у Соли
малой—3; въ пригородѣ Нерехтѣ—1; въ Угличѣ—7; въ Бѣжецкѣ—2;
въ Галичѣ—5; у Соли-Галицкой—11; въ Кашинѣ—2; въ Вологдѣ—5;
въ Устюгѣ—4; въ Переяславлѣ Залѣскомъ—17; наконецъ въ Юрьевѣ
Поволжскомъ—2. О нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчено, что они стоятъ
на большихъ или торговыхъ дорогахъ; на торговыхъ и большихъ ули-
цахъ, или на берегу рѣкъ. Въ торговомъ отношеніи важны были также
волоки, а потому и тамъ мы встрѣчаемъ монастырскіе дворы. Всѣ эти
дворы пользовались разными льготами, какъ наприм. освобожденіемъ отъ
сбора повинностей, лежащихъ на другихъ ¹⁾. Монастырскія подворья бы-
вали иногда очень обширны. Такъ, въ Вологдѣ монастырскій дворъ
имѣлъ 60 сажень въ длину и 8 поперекъ, и эта обширность свидѣ-
тельствовала о большомъ размѣрѣ торговли ²⁾. Дворовыя и огородныя
мѣста Троицкой лавры на р. Неглинной тянулись: по правую сторону
въ длину на 160 сажень и поперекъ на 123, а по лѣвую—въ длину
на 174 саж. и поперекъ—на 80 ³⁾.

Монастырскою торговлею занимались старцы, которымъ поруча-
лось это занятіе, купчины или комисіонеры и монастырскіе слуги ⁴⁾.
Торговая дѣятельность монаховъ рѣзко бросалась въ глаза иностран-
цамъ, жившимъ въ Россіи. «Монахи, говоритъ Флетчеръ, самыя бо-
гатыя кушцы въ странѣ. Они ведутъ торговлю всякаго рода товарами» ⁵⁾.

1) Акты экспедиціи, I, 529.

2) Костомаровъ, Очеркъ торговли Москов. государства, 138.

3) Жалов. грамотъ Троиц. лавры, Чтен. Москов. общ. ист. 1865,
IV, 155.

4) Акты экспедиціи, I, 405.

5) Fletcher, II, 97. 1.

Монахи, замѣчаетъ Коллинсъ, торгуютъ солодомъ, хмѣлемъ, разнаго рода хлѣбомъ, лошадыми, рогатымъ скотомъ и всѣмъ, что приноситъ имъ выгоды¹⁾. Иногда монастыри находили для себя болѣе удобнымъ отдавать свои промыслы въ оброчное содержаніе. Рыбныя ловли Соловецкаго монастыря въ XVII в. всѣ были отданы на откупъ²⁾. Замѣчательно, что многіе предпочитали брать въ оброчное содержаніе монастырскія ловли даже царскимъ; такъ что правительство сочло необходимымъ наложить на это запрещеніе и привязывало брать въ оброчъ непременно свои промыслы³⁾.

Впрочемъ трудно представить общую цифру промышленной дѣятельности монастырей, но недостатку данныхъ. Для приблизительнаго же пониманія ея намъ придется ограничиться нѣкоторыми числами и сдѣлать выводъ, на основаніи сравнительныхъ соображеній. Уже въ XVI вѣкѣ въ монастыряхъ хранились массы сокровищъ⁴⁾. Когда Іоаннъ Грозный сдѣлалъ поборъ на духовенствѣ, то нѣкоторые епископства и монастыри въ состояніи были уплатить 40,000, 50,000 и 100,000 рублей⁵⁾. Общую сумму этого сбора полагали тогда въ 300,000 стерлинговъ⁶⁾. Что касается монастырскихъ доходовъ, то цифры ихъ представляются различно, смотря по значенію каждой обители. Нѣкоторые монастыри получали съ своихъ земель ежегодно дохода 1000 и 2000 рублей, а Троицкая лавра, владѣвшая громадною поземельною собственностью и привилегіями, собирала ежегодно до 100,000 рублей⁷⁾. Эта цифра не можетъ казаться преувеличенною, такъ какъ въ царствованіе Елизаветы Петровны, когда уже лавра не имѣла всѣхъ прежнихъ льготъ, одного поземельнаго дохода считывали до 50,000 руб., притомъ эта цифра поставлена очевидно съ цѣлью оградить обитель

1) Коллинсъ, стр. 9.

2) Кильбургеръ, 28.

3) Акты экспедицій, III, 119.

4) Рѣчь Іоанна Грознаго въ духовенству у Горсея.

5) Fletcher, I, 127. Въ теченіе XVII в. Соловецкій монастырь, на одні государственныйя нужды, могъ выдать болѣе 60,000 руб. Послѣ Соловецкаго возмущенія въ монастырской казнѣ было найдено 29,268 руб. Опись Соловецкаго монастыря, I, 157.

6) Горсей.

7) Fletcher, II, 97. Патріархъ съ своихъ земель получалъ около 3000 руб., митрополиты и архіепископы до 2500, нѣкоторые епископы 1000, другіе 800, третьи 500 руб. Новгородскій митрополитъ всего получалъ 10—12000 рублей ежегоднаго дохода. Fletcher, II, 88.

отъ большаго налога въ пользу инвалидовъ, который былъ поставленъ въ 40,000, моняло на основаніи приблизительныхъ соображеній о доходахъ лавры ¹⁾. Такимъ образомъ, если принять годовоіи доходъ Троицкой лавры 100,000 р. почти соответствующимъ количеству крестьянъ (106, 600 челов.), то общая цифра монастырскаго дохода въ Велико-россiи будетъ равняться 924,599 рублямъ, принимая число монастырскихъ крестьянъ въ 660,185 человекъ и принадлежавшихъ высшему духовенству, которое пользовались также болыими льготами, въ 164,414 человекъ ²⁾. Конечно такой расчетъ будетъ весьма скромнымъ. Общій государственнiй доходъ во второй половинѣ XVI в. равнялся 1,223,000 руб. ³⁾, а въ XVII, за исключеніемъ расхода по городамъ и сибирской казны, 1,311,000 рублей ⁴⁾.

Принимаясь въ современной стоимости, тогдашнюю поземельную собственность монастырей можно оцѣнить слѣдующимъ образомъ:

На земляхъ монастырей сѣверо-восточной Россіи было 660,185 крест.

— высшего духовенства 164,414 челов.

Въ епархіяхъ вiевск., черниговск. и новгород.-сѣверск. до 140,000 —

¹⁾ О расходахъ Троицкой лавры. Чтеніе Моск. общ. ист. 1865, IV. 163—166.

²⁾ Исторія іерархіи, VI, стр. 1055—1099. Болѣе достовѣрныя данныя о доходахъ монастырей можно получить слѣдующимъ образомъ. Каждый крестьянинъ, занимавшійся земледѣіемъ, платилъ монастырю среднимъ числомъ по 3 деньги и треть изъ хлѣбнаго посѣва. 10 тогдашнихъ новгородскихъ или 20 московскихъ денегъ на нашъ счетъ составляютъ 1 р. сер. Одинъ же человекъ сѣялъ обыкновенно 4 короба ржи, а коробъ (2 четверти) ея стоилъ 10 новгор. денегъ. Окладная книга, Временникъ № XI и XII, а также статья Бѣляева о поземельномъ владѣніи въ Московск. госуд. 80. Въ плодороднѣйшихъ мѣстахъ Москов. государ. въ то время хлѣбъ давалъ отъ 20—30 зеренъ (Герберштейнъ). Такими мѣстами были: Ярославская область, берега Оки и Сѣверной Двины, земля Рязанская и Нижегородская. Барберини, 13, 31, 38; Ювій, 30. Кромѣ того монастыри отъ крестьянъ получали известное количество сыру, масла, пива, льну, овса, сѣна. См. Оклад. книгу во Временникѣ.

³⁾ Fletcher, I, 120.

⁴⁾ Котошихинъ, 104. Для точноа заключенія объ этихъ данныхъ приведемъ слѣдующій выводъ о стоимости денегъ въ то время. Въ XVI вѣкѣ изъ 48 золотниковъ серебра дѣлали 3 руб. московскихъ и 1½ новгородскихъ, а теперь выводятъ 10½. Слѣдовательно московскій рубль по вѣсу былъ дороже настоящаго въ 3½ раза, а новгородскій въ 7 разъ, причемъ принимаютъ, что металлы въ то время были вдвое дороже нашихъ. Лешковъ, 481.

Слѣдовательно всего 964,599 человекъ. Полагая на каждого человека по 4 десятины, получится одной земли монастырскихъ крестьянъ 3, 858,396 десятинъ. Но въ этому количеству, по меньшей мѣрѣ, слѣдуетъ прибавить такое же количество земли, находившейся въ непосредственномъ пользованіи монастырей, такъ что всей монастырской земли надобно положить не менѣе 7,716,792 десятинъ. Средняя годовая плата за пользованіе десятиною въ настоящее время не менѣе 2 р. 50 к.; а съ доходами отъ приписныхъ мельницъ, луговъ, лѣсовъ, рыбныхъ ловель—эту плату необходимо по крайней мѣрѣ удвоить; слѣд. годовой поземельный оброкъ въ настоящую пору могъ-бы ежегодно доставлять 38,583,960 рублей. А если оцѣнить означенное количество монастырской земли по нынѣшней средней продажной стоимости, т. е. по 25 руб. за десятину, то получится весьма крупная цифра: 192,919,800 рублей. Въ Австрійской имперіи, церковныя имущества въ настоящее время цѣнятся въ 185,672,967 гульденовъ (по курсу равныхъ рублямъ), а въ Итальянскомъ королевствѣ (1867 г.) 430,000,000 франковъ, или въ 107,500,000 рублей ¹⁾.

Мы прослѣдили развитіе матерьяльной стороны монастырскаго быта въ Россіи до XVIII вѣка; оно находилось въ тѣсной связи съ внутреннимъ складомъ тогдашняго общества. Но богатства монастырей дали имъ возможность принагъ на себя попеченіе въ тѣхъ обстоятельствахъ народной жизни, когда частная дѣятельность или отказывалась служить обществу, или не имѣла для того достаточно средствъ. Такимъ путемъ нравственное вліяніе монастырей на общество было еще болѣе обезпечено за ними.

Если тогдашнее общество много страдало отъ сильныхъ и личнаго произвола; то неменѣе того оно страдало отъ постоянныхъ войнъ, неурожаевъ и повальныхъ болѣзней, противъ которыхъ употреблялись обыкновенно религіозныя средства—постъ и молитва ²⁾. Въ періодъ 1228—1462 г. въ Россіи было 232 военныхъ опустошенія; число неурожаевъ на каждое столѣтіе приходится по крайней мѣрѣ по 8-ми ³⁾.

¹⁾ Ср. вѣдомость въ Исторіи рос. іерархіи VI, и Трудахъ Киевск. дух. акад.; 1867, іюнь, статья: Нѣсколько цифръ изъ статистики русской церкви.

²⁾ Лешковъ, Русскій народъ и государ. 486, 489.

³⁾ Ibid. 473. Соловьевъ, VI, 245. Въ періодъ 1059—1240 г. насчитываютъ до 112 междоусобій. Погодинъ, Междоусоб. войны, Временникъ, XIII, 80.

Съ 1228—1462 г. было 10 голодовъ. во всей русской землѣ; принимаемая же общію цифрою съ XII в.—по XVI, на каждое столѣтіе придется по 8¹⁾). Во время голода въ 1230 г. въ Смоленской области было собрано 32,000 труповъ, въ Новгородѣ за два раза: 3030 и 3500. Съ 1228—1462 г. встрѣчается 23 извѣстія о морѣ; но, считая собственно съ половиною XIV в., придется по одному извѣстію на каждыя 5 лѣтъ. По извѣстію Кранца, въ Новгородской области въ 1390 г. погибло отъ моря 80000 человекъ; а въ 1458 г., по лѣтописному извѣстію—250,652 чел. и 48,000 въ одномъ Новгородѣ. Въ 1552 и 1553 гг. въ Новгородской и Псковской областяхъ свирѣпствовалъ такой моръ, что умерло болѣе 300,000 человекъ. Въ 1565 г. открылся моръ въ Полоцкѣ и на слѣдующую весну онъ прошелъ чрезъ Луки, Торопецъ, Смоленскъ—въ Великій Новгородъ, Старую Русу, Псковъ, вплоть до Москвы. А въ 1570 г. моръ свирѣпствовалъ по всему государству²⁾). Въ слѣдствіе воинственнаго направленія времени, недостатка осѣдлости и прочной собственности, большихъ сбереженій не дѣлали, а въ виду нападеній крестьянамъ запрещалось строить житницы и вѣдно было держать зерновой хлѣбъ только въ ямахъ³⁾). Оттого неурожаи въ то время слишкомъ тяжело ложились на народъ. Одно бѣдствіе вело за собою другое: безпрестанныя войны часто бывали причиною неурожая; неурожаи, при недостаткѣ запасовъ, производилъ голодъ; голодъ велъ за собою повальные болѣзни. За недостаткомъ хлѣба, во время неурожая и голода, народъ ѣлъ липовый листъ, березовую кору, насѣкомыхъ, соломѣ, мохъ, конину, а дѣтей отдавали даромъ купцамъ. Отъ истощенія силъ многіе падали мертвыми по улицамъ⁴⁾).

Во время такихъ бѣдствій являлись на помощь монастыри. По дарственнымъ записямъ на вотчины—они обязывались помогать бѣднымъ; а огромныя богатства, скопившіяся въ ихъ стѣнахъ, давали имъ возможность выполнять это въ обширныхъ размѣрахъ. Сергій Радо-

1) Лешковъ, 485.

2) Полн. собр. рус. лѣт. III, 155, 169; IV, 308, 317. Никольскій лѣтописецъ, Жур. мин. народ. просв. ч. LXXX. Соловьевъ, IV, 236, 240—252; VII, 67, 68.

3) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорус. народа, 34.

4) Дополн. въ истор. авт. I, № 221. Беръ (Буссовъ) влѣяется, что, въ страшный голодъ при Борисѣ Годуновѣ, онъ видѣлъ людей, которые лѣтомъ ѣли траву, а зимою сѣно; у мертвыхъ находили во рту

неждній завѣщавъ въ своей обители никому не отказывать ни въ щцѣ, ни въ пристаидѣ. И до сихъ поръ, замѣчаютъ его біографы въ половинѣ XVII вѣка, этотъ обычай сохраняется. Не только простые, больные и нищіе получаютъ здѣсь все нужное; но даже князья, бояре и воины. Проходя мимо, они берутъ съ собою въ путь ишу и питье ¹⁾. Во время голодовъ, свирѣпствовавшихъ на сѣверѣ въ XV и XVI вв. въ обителяхъ Михаила Клопскаго, Терапонта Можайскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Діонисія Глушицкаго и Корнелія Комельскаго, по распоряженію самихъ основателей, выдавали хлѣбъ ²⁾. При Іосифѣ Волоколамскомъ неурожай продолжался нѣсколько лѣтъ, и потому хлѣбъ продавался по высокой цѣнѣ: четверть стоила 48 сребреницъ. Люди ѣли тоже, что и скоть: листья, кору, сѣно, а подъ конецъ даже толченныя глинушки и горькій корень ужомника. Тогда Іосифъ открылъ монастырскія житницы, которыя были осаждаемы крестьянами и нищими. По одному извѣстію, къ Волоколамскому монастырю сразу стеклось до 7000 человекъ, не считая дѣтей; а по другому въ монастырь ежедневно прокармливалось по 400 и 500 человекъ, тоже не считая дѣтей. Многие изъ крестьянъ оставляли ихъ у монастыря, не имѣя возможности прокормить сами. Узнавъ объ этомъ, Іосифъ велѣлъ розыскивать родителей; но когда ни одинъ изъ нихъ не явился—Іосифъ собралъ всѣхъ дѣтей и построилъ для нихъ особый домъ, гдѣ и содержалъ ихъ до возраста. Когда истощился весь хлѣбный запасъ въ монастырѣ—Іосифъ сталъ продавать скоть и одежду, пока не оскудѣлъ монастырь. Тогда Іосифъ велѣлъ занять денегъ подъ расписки и сократилъ расходы на монастырь. Въ праздничные дни монахамъ стали давать, вмѣсто калачей и медоваго квасу, только хлѣбъ, рыбу и хлѣб-

вмѣстѣ съ навозомъ человѣческой калъ. Родители умерщляли дѣтей, дѣти—родителей, хозяева—гостей, и мясо человѣческое, мелко изрубленное, продавалось на рынкахъ за говяжье, въ пирогахъ. Путешественники боялись останавливаться въ гостинницахъ. Бочка ржи стоила 10—12 гуденовъ. Моск. лѣт., 34. Петрей же говоритъ, что бочка ржи прежде продавалась по 12 грошей, а теперь по 19 талеровъ, 292, 293.

¹⁾ Предисловіе къ житію Сергія, Симона Азарина. Временникъ, X, 10 стр.

²⁾ Житія: Михаила Клопскаго, Терапонта Можайскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Діонисія Глушицкаго, Корнелія Комельскаго.

ний квасъ; а въ простые дни—они ѣли одно варево и пили воду. Это вызвало ропотъ въ монахахъ. Но Иосифъ отвѣчалъ роптавшимъ, что они дали обѣтъ терпѣть всякую нужду ради царства небеснаго, а потому и не должны лишать помощи тѣхъ, которые съ женами и дѣтьми считаются по чужимъ мѣстамъ изъ-за куска хлѣба. Слухъ о помощи Иосифа произвелъ благопріятное впечатлѣніе. Богатые, видя уменьшеніе средствъ монастыря, поспѣшили помочь ему. Болѣе другихъ содѣйствовалъ въ этомъ Иосифу — Андрей, одинъ изъ волоцкихъ вельможъ. Другой благодѣтель поспѣшно доставилъ 30 рублей изъ Пскова. Великій князь Василій Іоанновичъ, поврочитель Волоколамскаго монастыря, самъ пріѣхалъ туда во время голода и велѣлъ выдать изъ своихъ селъ 1000 четвертей ржи, 1000—овса и 100 рублей деньгами. Братья вел. князя — Семень и Юрій тоже приняли участіе въ этомъ дѣлѣ¹⁾. Въ царствованіе Іоанна Грознаго случился голодъ на сѣверѣ — во всемъ Поморьи, продолжавшійся восемь лѣтъ. Причиною его былъ сильный морозъ, уничтожившій овощи и хлѣбъ. Тогда Трифонъ Печенгскій, взявъ съ собою нѣсколькихъ монаховъ, отправился въ область Новгородскую и, странствуя по городамъ и селамъ, въ видѣ нищаго собиралъ подаянія, которыя отсылалъ въ монастырь для голодающихъ²⁾. Въ страшный голодъ 1601 года — нуждающіеся находили помощь въ обители Адріана Монзенскаго, который, по совѣту своего наставника Оерапонта Монзенскаго, заблаговременно наполнилъ монастырскія житницы хлѣбомъ³⁾. А когда Москва была въ рукахъ поляковъ (1610 г.) — толпы народа, лишеныя средствъ, стекались въ Троицкую лавру. Архимандритъ ея Діонисій, извѣстный по участію въ политическихъ дѣлахъ того времени, убѣдилъ монаховъ довольствоваться овсянымъ хлѣбомъ и водою, чтобы сберечь пшеничный и ржаной хлѣбъ для больныхъ. Разосланы были нарочные отыскивать по лѣсамъ и дорогамъ изнемогшихъ отъ истощенія силъ. Въ подмонастырскихъ слободахъ открыты были дома и больницы для нуждающихся; а келейникъ Діонисія, днемъ и ночью, разносилъ больнымъ и нищимъ полотенца и деньги⁴⁾.

¹⁾ Житіе Иосифа Волоцкаго, написанное Саввою, и похвальное слово Топоркова.

²⁾ Житіе Трифона Печенгскаго, Прав. соб. 1859, II, III.

³⁾ Житіе Адріана Монзенскаго.

⁴⁾ Житіе Діонисія, 57, 58; Палицынъ, Объ осадѣ Троицкой лавры, 217.

Большая обеспеченность собственности и обширные средства монастырей давали имъ возможность вести болѣе правильное хозяйство. Такъ, на ихъ земляхъ были устроены житницы съ значительными складами хлѣба и очевиднымъ расчетомъ на будущія потребности ¹⁾. Какими запасами располагали въ этихъ случаяхъ монастыри, видно изъ слѣдующихъ примѣровъ. Пафнутіи Боровскій въ теченіе года ежедневно прокармливалъ въ своей обители до 1000 человекъ; Даниилъ Переяславскій въ теченіе 8 мѣсяцевъ велѣлъ выдавать хлѣбъ всѣмъ нуждающимся ²⁾. Въ 1609 г. въ Москвѣ стояла большая дороговизна хлѣба; но когда былъ доставленъ хлѣбъ изъ житницъ Сергіева монастыря, то этотъ подвозъ заставилъ понизить цѣну отъ 7 до 2 рублей ³⁾!

Принимая на себя попеченіе о низшемъ классѣ и бѣдныхъ, представители монастырской жизни поощряли къ тому и другихъ. По случаю голода, открывшагося въ 1512 г. въ Дмитровскомъ удѣлѣ, Іосифъ Волоколамскій писалъ посланіе къ дмитровскому князю Юрію Ивановичу, въ которомъ указывалъ ему на примѣръ заботливости греческихъ царей и вел. князя Василя о бѣдныхъ во время голода, причемъ совѣтовалъ ему установить цѣну на хлѣбъ, чтобы облегчить покупку его для менѣе состоятельныхъ ⁴⁾. Въ другой разъ Іосифъ имѣлъ столкновеніе съ однимъ вельможею. До него дошелъ слухъ, что послѣдній такъ дурно содержалъ своихъ рабовъ, что они «голодомъ таяли и наготово страдали». Когда Іосифъ лично убѣдился, что этотъ слухъ имѣетъ основаніе—онъ написалъ къ вельможѣ посланіе, въ которомъ проводитъ мысль, что всѣ люди равны предъ Богомъ, который поэтому взыщетъ за угнетеніе рабовъ на страшномъ судѣ ⁵⁾. Многіе, по извращенному понятію о добрѣ, думали загладить свои пороки приношеніями въ мо-

1) Въ Сумскомъ острогѣ Соловецкаго монастыря было устроено 26 житницъ (по писцовымъ книгамъ 1582 и 1583 гг.). Неволинъ, О пятинахъ новгородск. прилож. VI, стр. 168. Въ житницахъ Соловецкаго монастыря въ концѣ XVII в. было собрано разнаго хлѣба 9,661 четверть. Опис. Соловецкаго монастыря, I, 157. Во время пожара (1543 г.) въ одномъ новгородскомъ монастырѣ сгорѣло 2 житницы и въ нихъ 300 коробей или 600 четвертей хлѣба. Поля. собр. русск. лѣт. III, 150.

2) Жлтія: Пафнутія Боровскаго и Данила Переяславскаго.

3) Карамзинъ, XII, примѣч. :60.

4) Дополн. къ историч. актамъ, I, № 216.

5) Ibid. № 213.

настыри, и въ то же время не заботились о своихъ домашнихъ слугахъ. И въ этомъ случаѣ обличителями выступали тѣ же лица. Однажды къ Дмитрію Прилуцкому какой-то богатъ принесъ съѣстные припасы; но тотъ велѣлъ ему отнести ихъ домой и раздать своимъ же рабамъ, которые у него страдали отъ голода. Это наставленіе произвело свое дѣйствіе ¹⁾. За тѣмъ мы имѣемъ цѣлый рядъ обличеній, обращенныхъ противъ сильныхъ и богатыхъ, но исполнѣ съ религіозно-правственнымъ мотивомъ, а потому мы и не будемъ касаться ихъ вовсе.

Но благотворительное участіе монастырей древней эпохи не ограничивалось только извѣстными случаями. Изъ писцовыхъ книгъ видно, что на монастырской землѣ или при монастыряхъ жили нищіе даже въ XVI в. ²⁾, когда въ монастырской жизни уже обнаружались многіе недостатки. При монастыряхъ иногда устраивались больницы, открытыя для всѣхъ, нуждавшихся въ помощи ³⁾. Для подобной цѣли монастыри располагали всѣми средствами. Еще въ XVII в. сохранялся обычай распредѣлять раненыхъ на содержаніе по монастырямъ ⁴⁾. Иногда монастыри предоставляли свои средства для общественныхъ предпріятій. Такъ, Соловецкій монастырь въ царствованіе Θεодора Іоановича на жалованье войску выдалъ 942 руб. Въ 1609 г. тотъ же монастырь послалъ Скопину-Шуйскому въ Новгородъ 2000 рублей, для найма шведскихъ войскъ, предполагавшихся для защиты государства. Въ то время были взяты всѣ наличныя деньги изъ другихъ монастырей. Но когда вслѣдъ за тѣмъ государственная казна была совсѣмъ истощена и израсходована даже сумма, взятая изъ разныхъ монастырей; то Соловецкій монастырь, по просьбѣ царя Василія Шуйскаго, прислалъ снова изъ своей казны 3150 рублей серебряною монетою; да изъ казны Печенгскаго монастыря было выдано 398 руб. и 150 ефимковъ. Въ 1632 г. на военныя издержки Соловецкій монастырь пожертвовалъ 10,000 руб., а въ слѣдующіе два года еще 3852 руб. серебряною монетою. При Алексѣѣ Михайловичѣ монастырь далъ въ заемъ—разъ (въ 1659 г.) 13,000 р. и въ другой разъ (1664 г.)—20,000 руб. серб. и 200 злотыхъ червонныхъ ⁵⁾.—Эти цифры ясно говорятъ о матерьяль-

1) Житіе Дмитрія Прилуцкаго.

2) Неволинъ, О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, 172, 173.

3) Житія: Корнилія Комельскаго, Филиппа Соловецкаго, Діонисія Радонежскаго. 4) Котошихинъ, 114.

5) Опис. Соловец. монастыря, 25, 91, 123, 136, 147, 202.

номъ положеніи монастыря и степени его участія въ дѣлахъ общественныхъ.

Таково было этнографическое и экономическое значеніе монастырей въ эпоху древней Россіи. Въ слѣдующихъ главахъ мы обратимъ вниманіе на остальные стороны ихъ дѣятельности, и тогда сдѣлаемъ общее заключеніе о значеніи ихъ въ исторіи гражданственности Россіи.

Г л а в а IV.

На сѣверо-востокѣ Россіи открывалось обширное поприще для дѣятельности монастырей. Занимая область финновъ и привлекая за собою туда русское населеніе, монастыри естественно должны были сдѣлаться образователями новаго міра—финно-русскаго. Въ области Волги смѣшеніе славянскаго населенія съ финскимъ началось очень рано. По скандинавскимъ сагамъ оказывается, что верховья Волги принадлежали Ильменскимъ славянамъ, а Муромъ, Суздаль, Ростовъ и Бѣлоозеро были богатыми новгородскими колоніями съ своими отдѣльными правителями изъ Новгорода. Новгородъ и вѣроятно Смоленскъ были первоначальными пунктами, откуда предѣлы Волги колонизовались славянскимъ племенемъ. Это было еще въ доисторическія времена русскаго государства. Такимъ образомъ, постепенно Мерь, Весь и Муромъ подчинились влѣнію колонистовъ и ранѣе другихъ финновъ утратили свою самостоятельность. Съ призваніемъ варяжскихъ князей, Бѣлоозеро досталось Синеусу, а по смерти его перешло въ руки Рюрика, который управлялъ всѣмъ этимъ краемъ посредствомъ своихъ мужей. Съ переселеніемъ княжеской фамиліи на югъ онъ сталъ входить въ подчинительныя отношенія къ южной Руси. Владиміръ св. для управленія отправилъ въ Ростовъ сына своего Бориса, а другому — Глѣбу отдалъ Муромъ. Съ его времени сюда стало проникать христіанство. Самъ Владиміръ въ своихъ завоевательныхъ стремленіяхъ доходилъ даже до болгаръ. По смерти Ярослава I Муромъ и Рязань отошли къ Черниговскому удѣлу, а Ростовъ, Суздаль и Бѣлоозеро—къ Переяславскому. Южные князья (Святославъ и Всеволодъ) управляли ими посредствомъ своихъ мужей, которые отправлялись туда съ русскими дружинами.

Но при слѣдующемъ поколѣніи здѣсь уже были самостоятельныя князья: въ Муромѣ и Рязани утвердился Ярославъ Святославичъ, отъ котораго пошли князья рязанскіе и муромскіе; а Ростовъ и Суздаль достались младшему сыну Владиміра Мономаха—Юрію Долгорукому, родоначальнику князей суздальскихъ и ростовскихъ. Появленіе на Волгѣ южныхъ князей усиляло въ этомъ краѣ элементъ южно-русскій; а образованіе и распространеніе по сѣверу Волги новыхъ, самостоятельныхъ княжествъ способствовало вообще подчиненію инородческаго племени—пришлого элементу. Для укрѣпленія за собою этой области русскіе князья обыкновенно строили города, гдѣ размѣщали свои дружины. Множество такихъ городовъ построили Юрій Долгорукій, Андрей Боголюбскій и ихъ преемники. Но въ этихъ предѣлахъ они столкнулись съ сосѣдними инородческими племенами—мордвою и болгарами. Поэтому Андрей Боголюбскій, Всеволодъ III и Юрій II предпринимали нѣсколько походовъ противъ нихъ. При послѣднемъ для защиты сѣверо-восточныхъ границъ отъ мордвы и болгаръ была построена крѣпость Нижній Новгородъ, при впаденіи Оки въ Волгу. Пока здѣсь оставалось русское населеніе.

Въ тоже время новгородцы вели упорную борьбу съ сосѣдними финскими племенами: Водью, Емью, Чудью, Ливами, Карелами, Заволоцкою чудью. Новгородскія лѣтописи наполнены извѣстіями о столкновеніяхъ съ ними. Уже вначалѣ русской исторіи въ этихъ мѣстахъ начались слияніе русскаго племени съ финскимъ. Но новгородцы пошли далѣе. Въ XII в. ихъ даньщики собирали дань въ Заволочьи, на Печорѣ, у югровъ; а съ XIII в. и въ Лапландіи. Югры платили дань золотомъ и серебромъ. Во второй половинѣ XII в. большая партія новгородцевъ, какъ шотландцы, недовольныхъ примиреніемъ съ Андреемъ Боголюбскимъ¹⁾, отправились по Волгѣ и въ области Камы основали Вятскую республику, которая совершенно отдѣлилась отъ метрополіи и никогда не управлялась князьями, пока не была завоевана Іоанномъ III. Въ XIII в. Пермь считалась въ частіи новгородскихъ владѣній²⁾, хотя и управлялась своими князьями.

Постоянныя опустошенія южныхъ княжествъ, терпѣвшихъ отъ нападений тюркскихъ племенъ, кочевавшихъ въ степяхъ южной Россіи,

1) Костомаровъ, Сѣверно-русс. народоправ. I, 242.

2) Ibid. 411.

а потому въ особенности отъ татаръ, еще болѣе усилили русскій элементъ на сѣверѣ. Возникновеніе же тамъ сильнаго княжества—Московского, подъ покровительствомъ татаръ, и потому болѣе обеспеченнаго отъ разореній, привлекло въ его предѣлы цѣлыя колоніи новыхъ поселенцевъ. Туда переходили съ своими дружинами русскіе бояре изъ южныхъ княжествъ и вступали на службу московскихъ князей, а за ними шли торговые люди и вѣстьяне, предпочитавшіе для своихъ занятій болѣе мирный край, гдѣ имъ давали даже льготы. Мы имѣемъ мало числовыхъ данныхъ, которыя бы наглядно представляли это движеніе русскаго населенія въ сѣверныя области. Но въ какихъ размѣрахъ совершалось оно можно судить по нѣкоторымъ примѣрамъ. Такъ въ 1301 г. въ Москву переселился черниговскій бояринъ Родіонъ Несторовичъ и привелъ съ собою 1,700 человекъ—княжатъ и дѣтей боярскихъ ¹⁾. Иавѣстія о переходѣ бояръ на сѣверъ встрѣчаются постоянно. На сколько же выгодно было переселеніе въ мѣста болѣе спокойныя для рабочаго класса видно изъ слѣдующаго примѣра. Когда курскій баскакъ Ахмать построилъ въ 1284 г. двѣ слободы на свое имя, то въ нему, въ надеждѣ на покровительство сильнаго татарина, скоро собралось столько русскихъ поселенцевъ, что въ тѣхъ мѣстахъ открылись торги и слободы наполнились людьми со всѣхъ сторонъ ²⁾. При значительномъ переселеніи съ юга неудивительно, что въ сѣверныхъ преданіяхъ и пѣсняхъ сохранились воспоминанія о южныхъ событіяхъ и постоянно встрѣчаются рассказы о тамошнихъ князьяхъ, богатыряхъ и городахъ—Кіевѣ, Черниговѣ, Волынн и Галичѣ. Завоевательныя стремленія Москвы значительно вліяли на движеніе русскаго населенія въ сѣверномъ край. Завоеваніе Твери, Смоленска, Пскова и Новгорода сопровождалось большими переселеніями. Такъ, изъ Новгорода въ низовые города было выведено въ первый разъ 110 семействъ дѣтей боярскихъ и купцовъ; во второй—50 семействъ богатыхъ купцовъ и въ третій разъ болѣе 7000 жителей. Изъ Пскова взято было 300 семействъ. Этотъ выводъ отчасти ограничивался помѣщеніемъ завоеваннаго населенія въ низовыхъ городахъ; отчасти оно было замѣнено жителями послѣднихъ ³⁾.

¹⁾ Соловьевъ, IV, 132.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. VII, 176.

³⁾ Полн. собр. рус. лѣт. IV, 288. Соловьевъ, V, 46, 47.

Другой поводъ къ заселенію сѣверо-восточнаго края русскими колонистами заключался въ торговыхъ интересахъ. И въ этомъ случаѣ прежде другихъ мы встрѣчаемъ здѣсь новгородскихъ выходцевъ. По извѣстіямъ арабскихъ писателей VIII, IX и X вв., изъ новгородскихъ предѣловъ по Волгѣ шла торговая дорога въ Камскую Болгарію и Хазарію. Въ послѣдующіе вѣка вдоль по Волгѣ разѣзжались новгородскіе ушкуйники и дѣлали нападенія на купеческіе караваны и тамошніе города Болгары на Волгѣ, Чердынь на Колвѣ въ Пермь и Холмогоры въ Заволочьи—были торговыми пунктами, куда пріѣзжали новгородцы. Въ Заволочьи и Югрѣ новгородцы получали дорогіе металлы и мѣха пушныхъ звѣрей; а въ Чердыни и Болгарахъ, куда пріѣзжали персы, бухарцы, арабы, — восточные товары. На всемъ этомъ пространствѣ мы встрѣчаемъ поселенія новгородскихъ землевладѣльцевъ и промышленниковъ. Морскіе берега, озера и рѣки были постоянно посѣщаемы новгородскими рыболовами; а лѣса—компаніямъ звѣролововъ. Многіе изъ нихъ и жили въ этихъ мѣстахъ. Еще до основанія Москвы—по рѣкамъ Москвѣ, Яузѣ и Неглинной лежали богатые и многолюдны вотчины новгородскаго колониста, боярина Степана Ивановича Кучки, который вступилъ въ борьбу съ Юріемъ Долгорукимъ. Такъ говоритъ преданіе. Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ XV в. мы дѣйствительно встрѣчаемъ фамилію Кучковичей въ числѣ новгородскихъ бояръ землевладѣльцевъ¹⁾. Рѣка Вага со всѣми ея окрестностями принадлежала боярамъ Своеземцевымъ, изъ фамиліи которыхъ не разъ избирались новгородскіе посадники. Эта область была приобрѣтена ими въ 1515 г. у чудскихъ старшинъ за 20,000 бѣловъ и 10 рублей. Она тянулась до ростовскихъ границъ. Потомъ на Вагѣ явилось еще 12 боярскихъ поселеній, менѣе богатыхъ. Своеземцевы первые завели на Волгѣ хлѣбопашество; а до того времени чудь питалась только охотой и рыбною ловлею. Особенно улучшилось положеніе этого края при внуку основателя здѣшняго поселенія, тоже посадникѣ, Василіѣ Степановичѣ Своеземцевѣ (пол. XV в.). Онъ самъ нерѣдко жилъ въ своихъ владѣніяхъ, занимался хозяйствомъ и построилъ Пинежскій городокъ надъ р. Пинежкой, впадающею въ Вагу, въ 16 верстахъ отъ Шенкурска. Для обезпеченія спокойствія своего края, онъ не разъ долженъ

¹⁾ Бѣлевъ, О Великорусск. племена, въ Сборн. антропологич. и этнограф. статей, I.

былъ предпринимать походы против вогуловъ и остяковъ, нападавшихъ на эти мѣста. Впрочемъ, за долго до смерти, съ Василіемъ случился обывновенный въ то время поворотъ въ жизни. Онъ оставилъ жену и дѣтей и поступилъ въ монастырь, основанный имъ на рѣкѣ Вагѣ, которому онъ и назначилъ часть своихъ владѣній. Съ этихъ поръ онъ является уже съ именемъ Варлаама Шенкурскаго ¹⁾. На сѣверномъ Поморьи тянулись небольшія русскія поселенія, такъ называемыя *страдами (страда—работа) деревни*. Они принадлежали князьямъ, боярамъ, духовенству и купцамъ. Напр. у новгородскаго архіепископа Феодора было 4 села на Бобровой горѣ. У Марыи посадницы на р. Сумѣ было нѣсколько деревень. Впрочемъ эти поселенія не были многочисленны, такъ какъ они состояли по большей части изъ одного, двухъ дворовъ. Далѣе новгородскія поселенія тянулись по рѣкамъ Лопѣ, Шуѣ, Солѣ, Вазугѣ, Кумбѣ, Кеми и Керети ²⁾. Въ мѣстахъ, болѣе другихъ подвергавшихся новгородскому вліянію, финскій элементъ былъ менѣе замѣтенъ. Вазолоцкая чудь, помѣщавшаяся между рр. Двиною и Печорою и составлявшая нѣкогда сильную вѣтвь финскаго племени, была вытѣснена отсюда новгородскими дружинами въ великую Пермь или смѣшалась съ новгородцами; такъ что въ половинѣ XV в. въ Двинской области населеніе было уже все христіанское ³⁾. Колонизація сѣвернаго края русскимъ населеніемъ преимущественно обязана новгородцамъ, и это видно изъ того факта, что на всемъ протяженіи его, даже по сѣверной Сибири, преобладаетъ новгородское нарѣчіе ⁴⁾.

Не менѣе важно въ исторіи колонизаціи сѣверо-восточной Россіи развитіе помѣстной системы въ эпоху Московскаго государства. Дѣятельность Строгановыхъ важна не только въ заселеніи пермскаго края, но и Сибири. Съ другой стороны, государственная централизація, потребовавшая отъ населенія слишкомъ большихъ пожертвованій для удовлетворенія государственныхъ нуждъ, была причиною обширнаго движенія русскаго населенія на сѣверо-востокъ и въ Сибирь, куда

¹⁾ Житіе Варлаама Шенкурскаго, и Историч. взглядъ на Важско-двинскихъ крестьянъ, въ Этногр. сборн. географич. общества V.

²⁾ Русск. церковь на сѣверн. Поморьи, Прав. соб. 1860, II, 4, 5, 11, 13, 20, 21, 22.

³⁾ Акты экспед. I, стр. 73.

⁴⁾ Этнографич. сборн. географич. обществ. VI, статья Потанина: Юго-запад. часть Томской губерніи въ этнографическ. отношеніи, стр. 1.

удодило оно, не желая нести налагаемых на него повинностей. При таких обстоятельствах развивалась колонизация сѣверо-восточнаго края Россіи — русскимъ населеніемъ. И уже въ XVI вѣкѣ обрусѣніе его считалось дѣломъ очевиднымъ и рѣшеннымъ. »Всѣ народы Россіи, говоритъ Герберштейнъ, употребляющіе языкъ славянскій и слѣдующіе обрядамъ и вѣрѣ христіанской по греческому закону, по народному прозванію руски, по-латини рутены, размножились до того, что или вытѣснили народы, жившіе между нами, или принудили ихъ принять свой образъ жизни, такъ что теперь всѣ называются однимъ общимъ именемъ руссовъ* 1).

Въ то время, какъ правительскіе интересы заставляли русскихъ поселенцевъ выбирать мѣста наиболѣе доступныя для жизни, монастырская колонизация шла совершенно въ другомъ направленіи: отшельники по преимуществу выбирали глухіе лѣса, очищали ихъ и заводили поселенія въ мѣстахъ неудобнопроходимыхъ. Такимъ образомъ, монастырская колонизация передавала въ руки общества территорію, которая, при другихъ условіяхъ, не была-бы такъ скоро и легко занята населеніемъ. Но, вступая въ предѣлы финскаго племени, основатели пустынныхъ обителей и ихъ послѣдователи приходили въ соприкосновеніе съ языческимъ міромъ, который становился для нихъ предметомъ религиозныхъ заботъ—проповѣди и обращенія въ христіанство. Другіе же изъ нихъ массіонерскую обязанность сдѣлали цѣлью всей своей жизни. Иностранные путешественники обратили вниманіе на эту сторону дѣятельности русскихъ пустынножителей. »Главная забота духовныхъ, говоритъ Герберштейнъ, состоитъ въ томъ, чтобы всѣхъ приводить въ свою вѣру. Монахи отшельники уже давно обратили въ христіанскую вѣру большую часть идолопоклонниковъ, издавна и часто проповѣдуя у нихъ христіанство. Даже и теперь отправляются они въ разныя страны, лежанія на сѣверѣ и востокѣ, куда достигаютъ только съ величайшимъ трудомъ и съ опасностію чести и жизни. Они не ждуть и не желаютъ никакой отъ того выгоды, ибо, впечатлѣвая иногда ученіе Христа смертію, они стараются единственно только о томъ, чтобы сдѣлать угодное Богу, наставить на истинный путь души многихъ, совращенныхъ съ него заблужденіемъ, и пріобрѣсти ихъ Христу* 2).

1) Герберштейнъ, Записки о Московіи, стр. 2.

2) Герберштейнъ, 68.

Миссіонерская дѣятельность отшельниковъ началась въ первую эпоху христіанства въ Россіи и развивалась сообразно съ направле-ніемъ монастырской колонизаціи. Прежде другихъ подверглись вліянію христіанскихъ проповѣдниковъ области — Ростовская и Суздальская, какъ боѣе близкія къ религіозному центру. Еще при Владиміръ св. христіанство проникло въ Ростовъ и тамъ былъ поставленъ особый епископъ — Теодоръ; но на первыхъ порахъ ему пришлось выдержать упорную борьбу съ язычествомъ и онъ оставилъ Ростовъ. Его преемникъ Иларіонъ, назначенный изъ Константинополя, также не выдержалъ борьбы съ ними и возвратился въ свое отечество. Но чего не успѣли совершить эти лица, то сдѣлалъ простой отшельникъ, вышедшій изъ Валаамской обители. Это былъ Авраамій. Дѣятельность его относится ко времени, непосредственно слѣдовавшему за ними. Избѣгая того уваженія, какое стали оказывать ему за его подвиги въ Валаамскомъ монастырѣ, Авраамій удалился въ Ростовскую область и здѣсь у озера Неро построилъ себѣ хижину, гдѣ продолжалъ вести прежній образъ жизни. Но въ скоромъ времени для него открылось новое поприще. Въ окрестностяхъ Ростова жило чудское племя, вполне преданное языческому кулѣту. Чудь поклонялась каменному богу Велесу¹⁾ и упорно отстаивала свою вѣру. Авраамій низвергъ идола и на его мѣстѣ построилъ монастырь. Тогда дѣятельность его еще болѣе расширилась. Сюда стали стекаться къ нему со всѣхъ сторонъ за поученіемъ, и онъ такъ успѣлъ подвѣствовать на язычниковъ, что почти всѣ приняли крещеніе, а многіе, преимущественно отроки, менѣе привязанные къ старой религіи, даже вступили въ монастырь. Здѣсь Авраа-

¹⁾ Велесъ былъ богъ стада и имѣлъ большое значеніе у финновъ, жившихъ звѣроловствомъ. Каменные изображенія или просто камни были обыкновенными символами богопочитанія на сѣверѣ, въ соответствіе тамошнимъ скаламъ. (Путешест. Кастрена, 21, 22, 73, 45, 41). Въ Переяславлѣ Залѣсскомъ еще въ XVII в. боготворили древній камень, и ежегодно собирались къ нему на поклоненіе 29 іюня. (Житіе Иринеарха Ростовскаго). Другой богъ, которому поклонялась здѣшняя чудь, былъ Туръ — богъ сладострастія. Его мѣдный идолъ былъ тоже мужескій, въ стоячемъ видѣ и обѣими руками держался за конечный членъ, который и назывался *туръ*. Въ костромскомъ краѣ многія мѣста имѣютъ въ основаніи это названіе. Чтен. Моск. общ. истор. 1865, IV; Какой народъ населялъ костромскую губер. 171; Историч. сборн. Погодина, I.

мій работавъ на всѣхъ: онъ занимался въ хлѣбнѣ, рубилъ дрова, носилъ воду и мылъ платье для братіи, а въ свободное время поучалъ приходившихъ и читалъ имъ книги. Это такъ возвысило его въ глазахъ ростовскихъ князей, что они во всемъ совѣтовались съ Аврааміемъ и приходили къ нему за благословеніемъ, а монастырь надѣлили большими владѣніями и землею. Еще при жизни Авраамія монастырь его сдѣлался главнымъ въ Ростовѣ ¹⁾.

По смерти Авраамія пробудились прежнія языческія вѣрованія, не встрѣчавшія уже болѣе сильнаго порицанія; теперь открыто выступили недовольные новымъ порядкомъ вещей, только принужденные бездѣйствовать подѣ сильнымъ вліяніемъ проповѣдника христіанства. Но они встрѣтили продиводѣйствіе въ продолжателяхъ дѣла Авраамія — двухъ инокахъ Печерскаго монастыря, бывшихъ одинъ за другимъ епископами въ Ростовѣ: Леонтіи и Исаіи (1051—1090 г.). Какъ видно, и теперь языческая реакція сосредоточивалась въ представителяхъ старой вѣры, воспитавшихся въ ея началахъ ²⁾. Поэтому Леонтіи обратилъ все вни-

¹⁾ Житіе Авраамія Ростовскаго см. въ Памятникахъ старин. рус. литер. изд. Костомар. I, 221—224. Ср. у Филарета, октябрь 29 и Истор. цер. Макарія, I, 6 и 157—159.

²⁾ На сѣверѣ въ эту эпоху имѣли большую власть волхвы. Въ Новгородѣ они открыто порицали христіанство. И когда епископъ потребовалъ, чтобы граждане раздѣлились: кто на сторонѣ волхва, тотъ чтобы шелъ за нимъ, а кто исповѣдуетъ христіанство, чтобы шелъ къ кресту; то на сторонѣ епископа оказались только князь Глѣбъ и дружина; а къ волхву пошелъ весь народъ. Волхвъ прельщалъ новгородцевъ чудесами, обѣщая перейти по водѣ Волховъ. Весь городъ пришелъ въ волненіе и только умерщвленіе волхва княземъ заставило разойтись народъ. Въ это время новгородцы ходили къ чудеснымъ волхвамъ для гаданій. Но въ лѣтописи при описаніи этого факта ясно обозначается борьба старыхъ и новыхъ религіозныхъ понятій. Христіанинъ новгородецъ идетъ волхвовать къ чудеснику язычнику, который въ свою очередь не можетъ призвать своихъ боговъ потому, какъ самъ объясняетъ, что на новгородцѣ есть крестъ. А чтобы все-таки получить разрѣшеніе своихъ вопросовъ, новгородецъ снимаетъ съ себя крестъ и выноситъ его изъ жилища чудесника. Даже во взглядѣ финскаго волхва на своихъ боговъ видно вліяніе новыхъ представленій. Онъ не можетъ успѣшно гадать, потому что здѣсь присутствуетъ крестъ, котораго боится его боги. Они живутъ подѣ землею; тогда какъ ангелы имѣютъ жилище на небѣ. Языческіе боги черные, крылатые и съ хвостами. Когда умираетъ христіанинъ, то его относятъ на небо; а язычнику идетъ въ бездну. Если же весь этотъ рассказъ представляетъ мифіе

маніе на дѣтей; онъ собиралъ ихъ къ себѣ и наставлялъ въ новой вѣрѣ; но ихъ отцы крайне ожесточились противъ этого, избежали Леонтія и составили было заговоръ, чтобы убить его, только присутствіе дука спасло Леонтія: когда они собрались вознѣ церква, чтобы привести въ исполненіе замыселъ, онъ самъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу и своею рѣчью такъ подѣйствовалъ на нихъ, что многіе немедленно престались. Преемникъ Леонтія—Исаія распространялъ свою дѣятельность далѣе: онъ странствовалъ по городамъ и селамъ Ростовской и Суздальской области, истреблялъ идоловъ и утвердилъ христіанство за рѣками Ростова ¹⁾.

Это чудское племя, жившее въ окрестностяхъ Ростова, по древнему лѣтописцу, называется Мера ²⁾. Введеніе христіанства раздѣлило его на всегда. Одна часть, недовольная распространеніемъ новой религіи, оставила свои мѣста и, перейдя Оку, поселилась въ сосѣдствѣ

самого христіанскаго лѣтописца, вложенное имъ въ уста языческаго волхва; то онъ показываетъ, какъ, при торжествѣ новой религіи, старый міръ—языческихъ боговъ былъ низвергнутъ въ область ада, чтобы уступить мѣсто новымъ понятіямъ. Гаданія финскихъ волшебниковъ совершались подѣ влияніемъ сильной экзальтаціи («вудеснѣкъ же лежалше *оуппенъвъ* и *шмбе* имъ бѣсъ»). Таковой же успѣхъ имѣли волхвы и въ области Ростовской. На пути отъ Ярославля до Бѣлоозера за ними послѣдовало до 300 человекъ. И здѣсь защитницею новой религіи явилась власть. Янъ, посланный отъ князя Святослава для собиранія дани, переквоталъ ихъ, а потомъ ихъ умертвилъ. Янъ тоже интересовался ихъ ученіемъ. Оно представляетъ религію дуализма. Вотъ взглядъ волхвовъ на происхожденіе міра, изложенный лѣтописцемъ. «Богъ мылся въ купальнѣ (мовницѣ) и, вспотѣвъ, отерся ветошью, которую и сбросилъ съ неба на землю. А сатана вступилъ въ споръ съ Богомъ, кому изъ этой ветоши сотворить человѣка? и сотворилъ сатана тѣло человѣка, а Богъ вдунулъ въ него душу; и потому по смерти человѣка тѣло его возвращается въ землю, а душа идетъ къ Богу». И здѣсь такъ или иначе представляется столкновеніе двухъ религіозныхъ мнѣній. И эти волхвы отводили своимъ богамъ жилище въ безднѣ. (Полн. собр. рус. лѣтопис. I, стр. 75—78). Въ религіозномъ центрѣ—Кіевѣ также являлся волхвъ; но здѣсь большая часть встрѣтила его насмѣшками и онъ исчезъ (Ibid. 75). Успѣхъ волхвовъ на сѣверѣ объясняется близостью финскаго міра, исполненнаго чаръ, волхвованій, превращеній и заклинаній.

¹⁾ Житіе Исаіи еписк. ростов. Прав. соб. 1858, I, 432. Полн. собр. рус. лѣтоп. I, 89; Макарій, Ист. рус. церк. II, 15—17 и примѣч. 59 и 60.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 51.

мордвы и черемисъ. До сихъ поръ у мордвы рѣзко различаются два нарѣчія: мокшанское и ерзянское, которыя непонятны другъ для друга. Полагають, что одно принадлежитъ потомкамъ переселившейся сюда Мери. А такъ какъ ерзяне оказываются древнѣйшими поселенцами этого края, то и заключаютъ, что мокшане и есть именно переселившееся племя. До сихъ поръ у этой отрасли мордвы совершается лѣтній праздникъ богу Велесу. Но не вся Меря переселилась изъ прежнихъ жилищъ. Остатки ея сохранились въ мѣстныхъ названіяхъ, въ таинственномъ языкѣ, употребляющемся въ нѣкоторой части народа, непонятномъ для остальныхъ; въ общихъ съ мордвою обычаяхъ, костюмахъ и даже физиогноміи. Полагають, что этотъ типъ, часто встрѣчающійся въ Костромской и смежныхъ губерніяхъ, принадлежитъ другой части, оставшейся здѣсь, Мери, которая приняла христіанство, и потому не послѣдовала за сторонниками язычества, преданными религіи предковъ¹⁾.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Какой народъ населялъ въ старину Костромскую губернію? Діева, въ Чтен. Моск. общ. ист. 1865 г. IV.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

Е. К. ТАЦИТЬ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus beatius, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victas gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Повторивъ сдѣланную Августиномъ параллель пораженія римлянами язычника Радагайза ¹⁾ и успѣха, даннаго Богомъ христіанину Алариху, Орозій развиваетъ большими частностями и анекдотами картину взятія Рима Аларихомъ, нарисованную въ De Civitate Dei. Вторженіе Алариха, говоритъ Орозій, произошло по интригамъ Стиликона, чловѣка слабого и невоинственнаго (?), происходящаго изъ вандаловъ, народа жаднаго, коварнаго (avidae, perfidae et dolosae gentis), который хотѣлъ сдѣлать своего сына Евхерія императоромъ и для того возмущилъ противъ Рима алановъ, свевовъ, вандаловъ, бургундовъ и готовъ. Сынъ же его Евхерій привлекъ на свою сторону языческую партію въ Римѣ, общія возстановленіе культа олимпійскихъ боговъ и истребленіе христіанскихъ храмовъ. Императоръ, во время узнавъ о заговорѣ, казнилъ

¹⁾ VII, 37. Послѣ пораженія Радагайза, говоритъ Орозій, можно было за одинъ червонецъ купить почти цѣлое стадо плѣнныхъ готовъ.

Стиликона и Евхерія ¹⁾. Немногіе были казнены, и государство было спасено. Но и послѣ этого язычники (которые, еслибы былъ вѣрнѣе разсказъ Орозія, должны-бы благопріятствовать вторженію готовъ) не ваются въ этотъ послѣдній день. Кара постигла городъ. Аларихъ приближается, осаждаеть трепещущій Римъ и врывается въ него. Но прежде онъ даль приказъ не трогать тѣхъ, кто будетъ искать убѣжища въ священнѣхъ мѣстахъ, а особенно въ базиликахъ святѣхъ апостоловъ Петра и Павла. Сколь ни рыскали готы, ища добычи, но удерживались отъ пролитія крови. Для вѣщаго доказательства, что городъ былъ взятъ болѣе вслѣдствіе негодовапія Божія, чѣмъ силою враговъ, случилось, что блаженный Иннокентій, епископъ римской церкви, какъ тотъ Лотъ, выведенный изъ Содома, переверженъ былъ тайнымъ распоряженіемъ Бога въ Равенну, и не видѣлъ казни грѣшнаго народа. Въ то время, когда варвары бѣгали по городу, случайно одинъ готъ, человекъ сильный и христіанинъ, нашель въ одномъ церковномъ домѣ дѣву, уже довольно возрастную. Готъ попросилъ у нея честнымъ образомъ (!) золото и серебро ²⁾. Она съ благочестивой твердостью отдала ему то, что было у нея болѣе дорогаго и скоро переносимаго. Когда же варваръ былъ удивленъ и привлеченъ красотою, вѣсомъ и величіемъ стоящихъ тамъ чашъ, и, не зная ихъ свойствъ, захотѣлъ взять и ихъ,—то дѣва Христова сказала варвару: «это хозяйство Св. Петра. Бери, если смѣешь,—а что будетъ дальпе, увидишь. Я же не могу держать того, чего не имѣю силъ защищать». Варваръ, подвинутый къ уваженію религіи страхомъ Божиимъ и вѣрою дѣвы, извѣстилъ обо всемъ Алариха, который приказалъ перенести всѣ сосуды къ базиликѣ апостола, а дѣву и всѣхъ христіанъ, какіе въ ней присоединятся, отвести подъ стражею туда же. Домъ этотъ, какъ говорятъ, далеко стоялъ отъ священнѣхъ мѣстъ. Святые сосуды были поставлены одинъ на другой, подняты выше головъ и всенародно были несены съ священнымъ великолѣпіемъ, ибо около нихъ шли люди съ обнаженными на защиту ихъ мечами. Римляне и варвары пѣли публично святые гимны. Среди бѣдствій города громко звучала труба спасенія и призывала всѣхъ, даже скрытыхъ въ тайныхъ мѣстахъ. Отовеоду бѣжали къ сосудамъ Петра, къ сосудамъ Христа: многіе язычники присоединились къ христіанамъ. Чѣмъ болѣе собираюсь рим-

¹⁾ VII, 38. ²⁾ Cumque ab ea aurum argentumque honeste exposceret.

днѣ, тѣмъ горятѣ смѣшались варвары-защитники. О святое и неизреченное огроуеніе суда Божія! О святой и спасительный истокъ, который вытекъ изъ малаго дому и, пова тебѣ блаженнымъ русломъ къ святому жилищу, потинулъ за собою въ священной быстротѣ блуждающія и подверженныя опасности души въ землю спасенія!..... Эта исторія съ чапанами, по словамъ Орозія, есть прообразованіе, что предназначенное къ спасенію въ Римѣ и было спасено. Остальное же, какъ плевелы и павозъ, обреченное на гибель, или невѣріемъ, или неповиновеніемъ, предоставлено было гибели и пожару. На третій день варвары добровольно ушли, зажгли нѣсколько зданій, но не столько, сколько сгорѣло въ семисотый годъ послѣ основанія города, не столько, сколько сжегъ Неронъ. Мнѣ не саѣдовало-бы, говорить Орозій, ставить въ ряду съ только что упомянутыми пожарами, пожаръ, причиненный галлами, которые двѣдмй годъ владѣли городомъ; для избѣжанія же на будущее время сомнѣній въ томъ, что гордый, развратный и богухуальный городъ можетъ быть поущенъ въ руки непріятеля для наказанія, въ томъ-же самое время громомъ былъ разрушенъ знаменитый городъ, который не могъ быть зажженъ непріятелемъ (Вавилонъ) ¹⁾. Орозій соглашается, что другіе варвары, аланы, свевы, вандалы, франки, не существовали въ Галліи и Испаніи, — гдѣ и засѣли, послѣ множицъ кровавыхъ набѣговъ, тяжелыхъ опустошеній, нанесенныхъ имуществу и населенію, опустошеній, въ которыхъ сами варвары распадаются ²⁾. Но во всѣхъ этихъ бѣдствіяхъ Орозій находитъ утѣшенія: варвары, освѣтъ, принимаютъ христіанство и становятся друзьями римлянъ. Готы даже заимидуютъ римлянъ отъ другихъ варваровъ ³⁾. При томъ же всякій можетъ утѣшаться въ другую землю, если въ одной дурно, какъ и въ евангеліи Матвея сказано: «когда васъ будутъ гнать въ одномъ городѣ — бѣгите въ другой». Наконецъ вѣрующій долженъ утѣшаться во всѣхъ бѣдствіяхъ тѣмъ, что «еслибы варвары поущены были въ римскія границы, хотя бы ради одного того, чтобы церкви христіанскія наполнились гуннами, свевами, вандалами, бургунами и другими различными и безчисленными народами, — то и тогда милосердіе Божіе должно быть восхващено и превознесено, ибо нашии

1) VII, 39. 2) VII, 40. 3) VII, 41—42. Орозій рассказываетъ, будто бы Алаульфъ говорилъ, что онъ хотѣлъ стереть самое имя Рима и основать государство Готию, но, увидѣвъ, что готы не могутъ повиноваться своему, употребилъ усилія на поддержаніе Рима.

бѣдствіями, столько народовъ получили помятіе объ истинной вѣрѣ, которую безъ этого случая могли не найти (?). Какой существенный ущербъ получаетъ христіанинъ, который надѣется получить царствіе Божіе, ущербъ отъ того, въ какой день и при какихъ условіяхъ онъ будетъ взятъ изъ этой жизни. Что за выгода азычнику, который, живя среди христіанъ, ожесточенъ противъ вѣры; что за выгода въ томъ, что онъ протянетъ нѣсколько дольше дни, если все равно, когда бы онъ ни умеръ, на обращеніе его надѣяться нельзя? 1)

Конечный выводъ такимъ образомъ у Орозія тотъ, что настоящее время не только не хуже, но лучше прошлаго. Кромѣ приведенныхъ выше доказательствъ этой послѣдней мысли, Орозій даетъ еще нѣсколько соображеній, не менѣе интересныхъ. Въ началѣ пятой книги Орозій передаетъ сѣтованія людей, оплакивавшихъ прежнее величіе Рима. «Что было счастливѣе тѣхъ время, говорили эти люди, когда въ Римѣ праздновались постоянные триумфы, славныя побѣды, богатая добыча, знаменитыя помпы, когда Римъ побѣждалъ длинный рядъ народовъ? Этими людямъ я отвѣчу коротко, говорятъ Орозій: пусть подумаютъ, что то время, о которомъ они говорятъ, должно быть отнесено не къ одному только городу, а къ цѣлой вселенной. И выйдетъ, что чѣмъ счастливѣе были побѣды для Рима, тѣмъ несчастіе онъ былъ для всего, что было около Рима 2). Орозій напоминаетъ судьбу Картагенской Испаніи (Орозій самъ испанецъ, которая столько времени была опустошена героями римской республики, самой Италіи, которой такъ долго не давалось правъ римскаго гражданства 3). Становясь на точку зрѣнія провинціаловъ, а не римлянъ, Орозій находитъ свое время гораздо болѣе счастливымъ, чѣмъ время побѣдъ римской республики. Предки наши, говоритъ онъ, вели войны и, утомившись ими и желая мира, платили подати. Мы платимъ подати, но избавлены отъ войнъ. Мы рождаемся и старѣемся въ покоѣ и мирѣ, который отцы наши попробовали только послѣ вступленія на царство Цезаря Октавіана и послѣ рожденія Христа. Подати, которыя мы платили Риму въ знакъ рабства и которыя Римъ извлекалъ изъ насъ силою желѣза, для удовлетворенія своей роскоши, мы платимъ теперь на общую пользу госу-

1) VII, 41. 2) Слова, взятая нами за эпитафю. 3) При чтеніи обличеній и приговоровъ клерикальныхъ писателей объ *аммазахъ* и *римлянахъ*, не слѣдуетъ упускать изъ виду національныхъ и провинціальныхъ антипатій писателя, былъ-ли онъ еврей, египтянинъ, африкавецъ, римлянинъ, испанецъ.

дарства, на которую даетъ теперь выѣстъ съ нами и Римъ. Прежде, когда войны свирѣпствовали по всему міру, и каждая провинція управлялась своими нравами, своими законами, своими правами, не было дружбы, привязанностей и интересовъ тамъ, гдѣ различіе государствъ производило разногласіе. Кто же соединилъ столько разрозненныхъ и варварскихъ народовъ, которыхъ раздѣляла сама религія разнообразіемъ обрядовъ? Еслибы прежде кто-нибудь, побѣжденный жестокими бѣдствіями, оставилъ отечество свое, занятое врагами, въ какое мѣсто пошелъ-бы онъ, когда ни онъ не знаетъ никакого мѣста, ни его не знаетъ никто? Какой бы народъ молилъ онъ, какъ гость, о гостепріимствѣ? Маю-ли примѣровъ далъ Бузирисъ въ Египтѣ, который безбожнѣйшимъ образомъ умерщвлялъ несчастныхъ иностранцевъ, мало-ли примѣровъ далъ жестокой храмъ Діаны Таврической, или Фравія, запятнанная злодѣйствомъ Полиместора надъ своими гостями? Чтобъ не ходить въ древность за примѣрами, я напомиу смерть Помпея, убитаго въ Египтѣ Птоломеемъ. Для меня же, еслибы я убѣждалъ куда-нибудь, при первомъ потрясеніи, всюду отечество, всюду законъ и религія моя. Теперь меня охотно принимаетъ Африка, та самая Африка, о которой сказано и справедливо сказано:

Hospitio prohibetur aeneae,

Bella cient primaque velant consistere terra (Virg. Aen. 1, 540—1).

(Намъ отказываютъ въ гостепріимствѣ на этомъ пескѣ; противъ насъ поднимаютъ войны и мѣшаютъ высадиться на первую землю).

Широта востока, сѣвера, юга, обширнѣйшіе и безопасные острова управляются сообразно моимъ нравамъ и зовутся моимъ именемъ, ибо я приступаю къ христіанамъ и римлянамъ, какъ римлянинъ и христіанинъ. Я не боюсь боговъ хозяина моего... ибо одинъ Богъ, который, когда захотѣлъ, устроилъ это единство царства, почитается и уважается всѣми... Между римлянами, какъ я сказалъ, я римлянинъ, между христіанами—христіанинъ, между людьми—человѣкъ... Къ государству я обращаюсь во имя законовъ, въ совѣсти—во имя религіи, къ природѣ (человѣческой) во имя общности ея. На время я пользуюсь всякою землею, какъ отечествомъ, ибо настоящее отечество мое, которое я люблю, не на землѣ. Я ничего не потерялъ тамъ, гдѣ ничего не любить; я все имѣю, если то, что я люблю, со мною,—особенно, если то, что я люблю, есть у всѣхъ и дѣлаетъ меня близкимъ всѣмъ. Вотъ блага нашего времени, которыхъ предки наши не имѣли: это или спо-

и. проезде своего времени, из которой, при надлежащей критикѣ, можно извлечь нѣсколько данныхъ для характеристики современнаго состоянія римскаго общества и государства въ эпоху переселенія народовъ, а также и состоянія въ то время самихъ варваровъ ¹⁾. Въ глазахъ историковъ извѣстнаго направленія сочиненія Сальвиана служатъ средствомъ для доказательства полнаго разрушенія римскаго общества въ эпоху переселенія народовъ, а по тому уже одному необходимости вторженія варваровъ, тѣмъ болѣе, что варвары, по описанію Сальвиана, являются будто-бы гораздо болѣе симпатичными, чѣмъ римляне, — которыхъ самъ Сальвианъ объявляетъ худшими, чѣмъ гунны и вандалы ²⁾. А такъ какъ Сальвианъ только мимоходомъ говоритъ о язычникахъ, а большую часть упронозъ направляетъ противъ римскихъ христіанъ, то историки извѣстнаго направленія тѣмъ болѣе настаиваютъ на провиденціальной необходимости вторженія варваровъ, говоря, что и самое христіанство не было въ состояніи возродить древній міръ ³⁾, — мысль

¹⁾ Мы пользуемся изданіемъ съ комментаріями Стеф. Балузія: *Sauctorum praebiterorum Salviani Massiliensis et Vincentii Lirinensis opera.* M DC LXIII.

²⁾ Gub. D. IV, p. 8.

³⁾ F. Laurent, *Études sur l'histoire de l'humanité*, t. IV, ch. IV. Le monde chrétien lors de l'invasion des barbares, p. 348. Le Bas Empire atteste l'impuissance du Christianisme à réformer le gouvernement, l'ordre social, les mœurs. La religion domine la politique à Constantinople, et cependant la décadence continue jusqu'à la mort. Le Christianisme lui même est infecté de la corruption générale. Cette décrépitude n'est pas particulière à l'empire de l'Orient; elle existe partout où les légions avaient porté leurs armes. Rien n'éprouve mieux la nécessité de cette terrible révolution, qu'on appelle l'invasion des Barbares, que l'état du monde chrétien au moment de l'émigration des peuples du Nord. Voyons les deux sociétés en présence, la civilisation apparente et la barbarie. Ou est la vie, le germe du progrès? Si chez les Romains, même après leur conversion, nous ne trouvons que signes de dissolution et de mort, il faudra que nous acceptions la chute du monde ancien, malgré les calamités qui l'accompagnèrent, comme un bienfait de la Providence. После этихъ словъ слѣдуетъ характеристика римлянъ и варваровъ главнымъ образомъ по Сальвиану. Бауръ, *Gesch. der christl. Kirche*, II, 12—13, сказавъ объ отношеніяхъ Оросія къ великому переселенію народовъ, говоритъ: In derselben Weltanschauung schloß sich an den Spanier Orosios der gallische Presbyter zu Massilia, Salvian, an. Auch er erkannte in den Veränderungen, die in den Ländern des römische Reichs durch die Einwanderungen der Barbaren entstanden, ein göttliches Strafgericht, dessen Schuld das entartete, in Sünden und

весьма распространенная у новых историковъ. Поэтому сочиненіе Сальвіана заслуживаетъ съ нашей стороны особеннаго вниманія.

Сальвіанъ писалъ свое сочиненіе въ то время, когда длинный рядъ варваровъ прошелъ черезъ Галлію, послѣ того, когда готы заняли южную Галлію, Аквитанію, а вандалы—Испанію и Африку. Всѣ названныя страны находились въ самомъ бѣдственномъ состояніи, которое Сальвіанъ рисуетъ въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ ¹⁾. Обстановка, при которой писалось сочиненіе Сальвіана, не могла не отразиться и на его сочиненіи,—ибо обстановка всегда вліяетъ на характеръ сочиненій, обуславливаетъ преувеличенія, или сповойную правду, съ какою авторъ изображаетъ современность. Изъ сочиненія Сальвіана видно, что при видѣ бѣдствій времени, многіе даже христіане сомнѣвались въ одномъ изъ основныхъ мнѣній своей вѣры: въ PROVIDĒNЦІЮ и справедливости Божіей ²⁾. Христіане спрашивали: «если все, что есть въ мірѣ, совершается заботою, управленіемъ и судомъ Божиимъ,—то почему же положеніе варваровъ, язычниковъ и аріанъ лучше, чѣмъ наше? Почему даже и среди насъ участь добрыхъ тяжелѣе участи злыхъ?» ³⁾. Къ этимъ вопросамъ не разъ возвращается Сальвіанъ въ своемъ сочиненіи, и самая рѣзкость постановки вопроса со стороны общества должна была оказать вліяніе на отвѣтъ духовнаго пастыря. Такого рода вопросы со стороны христіанъ были тѣмъ болѣе опасны

Laster versunkene Geschlecht nur sich selbst zuzuschreiben habe, oder auch er liess sich das traurige Bild der Gegenwart nicht so entmutigen, dass er das Ende aller Dinge vor sich sah, sondern es drängte sich ihm der grosse Gegensatz, auf welcher zu einer in sich absterbenden und so sehr in ihrer Auflösung begriffenen Welt, dass ihr in ihren unbussfertigen, für alle göttlichen Mahnungen und Züchtigungen unempfänglichen Sinne auch das Christenthum keine Hülfe und Rettung gewähren konnte, die jugendlich frischen und sittlich kräftigen germanischen Völker bildeten и т. д.

¹⁾ De Gub. Dei, ed. Boluzié, VI, p. 145. Мѣсто не позволяетъ намъ привести ихъ, а потому болѣе любопытныхъ, мы отправляемъ въ самому сочиненію Сальвіана.

²⁾ Ibid. IV, 84. Nec solum nova (peccata), sed quaedam paganica ac prodigiosa, et in Ecclesiis Dei ante non visa, jactantes scilicet profanas in Deum voces, et contumeliose blasphemantes, dicentes Deum incuriosum, Deum non intendentem, Deum negligentem, Deum non gubernantem ac per hoc immisericordem et impraestabilem, inhumanum, asperum, durum.

³⁾ III, p. 43, 44, срав. IV, p. 84.

для авторитета цркви, что въ обществѣ все еще были язычники 1). Сальвианъ мало останавливается на ихъ мнѣнiяхъ, говоря, что онъ не имѣетъ цѣлью убѣждать язычниковъ, не потому, чтобъ у него было мало доказательствъ, а потому что отчаявается, чтобъ они могли ими воспользоваться 2). Но что голоса язычниковъ не были еще вовсе неслышны, это видно во-первыхъ изъ того, что, не смотря на только-что сказанныя слова, Сальвианъ въ началѣ сочиненiя желаетъ убѣдить въ Провидѣнiи и язычниковъ, приводя для нихъ деистическiя цитаты изъ философовъ 3). Кроме того въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сальвианъ приводитъ мнѣнiя, которыя скорѣе всего могли высказываться и язычниками; напр. замѣчанiе о томъ, что римляне, будучи язычниками, побѣждали народы, а ставши христианами, были побѣждены варварами 4). Были и такіе, что прямо обвиняли во всѣхъ бѣдствiяхъ времени христіанство 5). Марсельскiй пресвитеръ взялъ на себя задачу во-первыхъ защитить самую идею объ управленiи міра Богомъ (*De Gubernatione Dei*), а во-вторыхъ доказать, что Богъ не только правитъ міромъ, но и судитъ его, награждаетъ, наказываетъ; иногда весь народъ, иногда часть для примѣра другой, лечитъ, какъ медикъ 6). Эту мысль Сальвианъ подтверждаетъ во-первыхъ выдержками изъ разныхъ философовъ и мѣстъ священнаго писанiя 7); во-вторыхъ примѣрами управленiя и суда Божiя изъ ветхозавѣтной исторiи, какъ напр. изгнанiе изъ рая Адама и Евы, жизнь Каина и Авеля, потопись, жизнь Авраама, паденiе Содома, жизнь Моисея и т. д. 8).

1) I, multi incredulitatis paganicæ aliquid in se habent; III, 45, VIII, 190. 2) III, 45. 3) I, 1, 2. 4) VII, 152. 5) III, 56. Если годъ жаркiй, мы виноваты въ засухѣ, если дождь идетъ, — то въ наводненiи. Если годъ менѣе плодороденъ, насъ обвиняютъ и т. д.

6) См. особенно I, 12, 25, 27, 30, II, 34, VIII, 188, 189, VI, 148. Sicut enim optimi et peritissimi medici dissimilibus morbis curas disparas præstant atque aliis per dulcia medicamina, aliis per amara succurrunt, et quosdam malagmatum placabilitatè, aliis adhibent auram ferri protectionem, aliis blandam infundunt olei lenitatem, et tamen diversissimis licet curis eadem salus quaeritur: Ita etiam Deus noster, si quando nos plagis austerioribus coercet, quasi cauteriis ac sectionibus curat: quando autem rebus prosperis refavet, quasi oleo at malagmatibus consolatur. Per diversum enim medicaminum opem ad unam nos vult perducere sanitatem.

7) I, 1, 2 и слѣд. 13, II, 34—37. 8) I, 15—25, III, 37, IV, 78. Quid igitur in cunctis istis quæ memoravimus, num Deus non est inspector, et invitator, et ductor, et sollicitor, et sponsor, et protector, et munerator, et sublimator, et ultor, et iudex? I, 14.

вообще, Сальвианъ переходитъ къ бѣдствіямъ своего времени, желая сдѣлать очевиднымъ во всѣхъ частностяхъ ихъ присутствие суда Божія. Сначала впрочемъ, повторивъ вопросъ общества о томъ, отчего нечестивые торжествуютъ, Сальвианъ отвѣчаетъ, какъ и самъ говоритъ, въ высшей степени основательно ¹⁾: «могу на это отвѣчать резонно и основательно: *не знаю*, ибо мнѣ не извѣстны тайны и намѣренія Божіи. Съ меня достаточно для оправданія Божія міроуправленія изреченій небеснаго слова. Если желаешь знатъ, какъ думать тебѣ объ этомъ—ты имѣешь священное писаніе. Лучше всего держись того, что тамъ читаешь. Богъ самъ, какъ мы показали выше, говоритъ, что онъ все видитъ, всѣмъ управляетъ, все судить. По какой же причинѣ Богъ дѣлаетъ то, о чемъ мы теперь говоримъ, такъ, а не иначе,—не спрашивай меня. Я человѣкъ, и не понимаю, не смѣю разоблачать тайны Божіи, боюсь даже и покушаться на это: ибо и то уже похоже на святотатственную дерзость, если кто хочетъ знать больше, чѣмъ позволено. Будетъ съ тебя и того, что Богъ самъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что имъ все творится, отъ него все зависитъ» ²⁾. Но дерзость вопроса общества, ревность къ защитѣ христіанства, а особенно ревность проповѣдника, который не могъ упустить случая къ наставленію и исправленію паствы, увлекли Сальвиана далѣе предѣловъ имъ же заявленной скромности. Чѣмъ далѣе къ концу сочиненія, тѣмъ больше старается онъ доказать, что всѣ бѣдствія римлянъ заслужены ими грѣхами, а успѣхъ варваровъ добродѣтелями ихъ. Сначала онъ доказываетъ, что римскіе христіане вовсе не такъ праведны,—сравнительно съ тѣмъ, каковы должны быть христіане, т. е. сравнительно съ такими образцами, какъ Христосъ и апостолы,—но далѣе переходитъ уже къ безусловному порицанію римскихъ христіанъ и къ оправданію и восхваленію варваровъ, особенно въ VI и VII книгѣ своего сочиненія. Вотъ эти-то обличенія въ одну сторону и похвалы въ другую и служатъ обыкновенно главною основою для приговоровъ о нравахъ римлянъ не только эпохи, непосредственно прилегавшей къ великому переселенію народовъ, но и всего длиннаго періода римской имперіи. А такъ какъ Сальвианъ писалъ въ провинціи и говорилъ о провинціяхъ, то историки считали себя въ правѣ счесть не только столицу, но и

1) III, p. 44. 2) III, 46—65.

весь римскій міръ поголовно развращеннымъ. Мы поэтому должны не только подольше остановиться на сочиненіи Сальвіана, не только привести дѣйствительно сильныя общіе приговоры его надъ современнымъ обществомъ, но посмотрѣть въ частности на самыя недостатки, пороки, имъ описываемыя, обратить вниманіе на нравственную мѣрку, которую онъ прилагаетъ, какъ къ римлянамъ, такъ и къ варварамъ, и посмотрѣть, *съ какой жѣръ указываемыя Сальвіаномъ пороки римскаго быта исправлялись варварскимъ вторженіемъ*. Тогда только мы можемъ оцѣнить дѣйствительное значеніе жестокихъ приговоровъ марсельскаго пресвитера и силу тѣхъ историческихъ выводовъ, которыя на нихъ основываются.

Недостатки, о которыхъ говоритъ Сальвіанъ, могутъ быть раздѣлены на недостатки общественнаго устройства современнаго ему государства римскаго и пороки частной жизни, правовъ. О первыхъ онъ говоритъ значительно меньше, чѣмъ о вторыхъ,—что впрочемъ и совершенно естественно въ сочиненіяхъ и писателяхъ подобнаго рода и направленія. Недостатки общественнаго строя, на которые указываетъ Сальвіанъ, таковы: притѣсненія бѣдныхъ и слабыхъ богатыми и сильными, притѣсненія народа чиновникамъ, тяжести фискальныхъ податей. Говоря о завоеваніи вандалами карфагенской области, Сальвіанъ перечисляетъ причины, по которымъ Карфагенъ гордится своимъ величіемъ,—и послѣ жалуется на грабежи имѣнія сиротъ, притѣсненія вдовъ, муки бѣдныхъ. »Бѣдные и утѣсенные, по словамъ Сальвіана, взывали ежедневно къ Богу, молили Его о концѣ своихъ бѣдствій,—и, что всего хуже, побуждаемые силою безконечной горечи, желали даже пришествія враговъ, просили иногда у Бога лучше общей гибели отъ варваровъ, чѣмъ той, которую они терпѣли поодиночѣ отъ римлянъ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Сальвіанъ упрекаетъ богачей въ убійствахъ, въ надеждѣ безнаказанности²⁾. О злоупотребленіяхъ чиновниковъ Сальвіанъ выражается слѣдующимъ образомъ: »что такое должности, начальства, какъ не разореніе городовъ, или что такое префектура для нѣкоторыхъ людей, о которыхъ умолчу, какъ не грабежъ? Почестъ и власть одного —несчастіе для цѣлой земли. Знаютъ это земли—Испанія, отъ которой осталось одно имя, знаютъ это Африка, Галлія, выпѣ опустошенныя³⁾. Найдется ли городъ, община, село, въ которомъ не было-бы столько же

1) VII, 175. 2) IV, 73. 3) IV, 72.

тирановъ, сколько куряловъ.. въ которомъ бы начальники не вѣли внутренностей вдовъ и сиротъ? «.... 1). Во всѣхъ централизованныхъ государствахъ высоки подати и несправедлива раскладка ихъ, обыкновенно дѣлаемая въ центрѣ государства чиновниками, которые не знаютъ мѣстныхъ средствъ и нуждъ. А если при этомъ порядокъ существуетъ и въ провинціяхъ и городахъ разница между состояніемъ, если тѣмъ мѣстнаго самоуправленія находится въ рукахъ немногихъ богачей, — то положеніе народа, платящаго подати, становится еще тяжеле, ибо раскладка дѣлается еще несправедливѣе. На тяжесть податей нѣсколько разъ жалуется Сальвианъ; но особенно въ V книгѣ: «несчастные бѣдняки, платя налоги, вовсе не знаютъ, почему и для чего они платятъ. Кто смѣетъ разсуждать, для чего онъ платитъ, или кому поводается узнавать, сколько ему предстоитъ платить? 2). Двигаются въ провинцію новые посланцы, новые секретари (*novi principes, novi epistolarii*), присланные изъ высшихъ сферъ; они имѣютъ рекомендаціи къ немногимъ знатымъ, на погибель большинства; назначаются для нихъ новые налоги, назначаются новыя подати: назначаютъ богатые, что должны платить бѣдные» 3). Тяжесть налоговъ и притѣсненія заставляли многихъ бѣдныхъ закладываться за богачей, поступать въ тотъ родъ крѣпостной и феодальной зависимости, которая преслѣдовалась законодательствомъ 4). Многие убѣгали въ землю варваровъ. На послѣднемъ обстоятельстве, Сальвианъ останавливается и говоритъ: «многіе, далеко не низкаго происхожденія люди и довольно образованные (*liberaliter instituti*), бѣгутъ къ врагамъ для того, чтобъ не погибнуть отъ притѣсненій. Они ищутъ такимъ образомъ у варваровъ римской человечности, ибо не могутъ сносить у римлянъ варварскаго безчеловѣчія... 5). И такъ, отъ имени гражданина римскаго, нѣкогда не только высоко почитаемаго, но дорого покупаемаго, теперь отказываются и бѣгутъ; имя это считается не только презрѣннымъ, но даже ненавистнымъ. Можетъ-ли быть какое нибудь большее доказательство римской несправедливости, какъ то, что многіе честные и благородные люди, которымъ римское государство обязано высшимъ величіемъ и честью, до того подвинуты жестокостью римской несправедливости, что не хотятъ быть

1) V, 106. 2) P. 111. 3) 110. 4) 113. 5) *Querentes scilicet apud barbaros romanam humanitatem, quia apud romanos barbaram inhumanitatem ferre non possunt.*

римлянами? Поэтому же и тѣ, которые не убѣгають къ варварамъ, принуждены дѣлаться варварами. Такъ поступила большая часть испанцевъ и не малая галловъ, и наконецъ всѣ, которыхъ во всемъ римскомъ мѣрѣ римская несправедливость заставила не быть римлянами¹⁾.

Какъ ни сильны эти обвиненія Сальвіана современному ему обществу, однакожъ, мы рѣшаемся думать, что одни недостатки общества здѣсь нѣсколько преувеличены, другіе, сличимъ частныя—обобщены; третіе довольно общи всѣмъ почти временамъ человечества; а наконецъ, многое совершенно вѣрное есть необходимая принадлежность того тревожнаго времени, въ которое жилъ Сальвіанъ, когда охрана государственной власти ослабла, когда государство разбилось на части, раздѣленные одна отъ другой варварскими вторженіями. При этомъ многое, что Сальвіанъ относитъ къ результатамъ римской несправедливости, скорѣе есть результатъ послѣдняго обстоятельства, какъ напр. то, что Испанія и часть Галліи перестали считаться римскими. Иное, то же справедливое, напр. злоупотребленія куріаловъ, есть принадлежность втораго періода римской имперіи, съ того времени, когда развитіе муниципальной жизни, отличавшее первую эпоху этой имперіи до Діоклетіана, стало подавляться чиновнической централизацией. Наконецъ, очень многое есть результатъ того зародыша феодализма, который нѣкоторые историки ищутъ въ Галліи не только раньше германскаго вторженія, но раньше даже римскаго завоеванія,—и такимъ образомъ многія обвиненія Сальвіана современному ему галло-римскому обществу могутъ быть еще въ большей степени приложены къ средневѣковому феодальному строю. Словомъ, какъ ни велики тѣ общественные недостатки, на которые жалуется Сальвіанъ,—все это однакожъ не даетъ достаточнаго основанія утверждать, что *весь общественный строй римской имперіи былъ такъ дуренъ, что нуждается въ тщательномъ разрушеніи его варварскими нашествіями*. Прежде всего обратимъ вниманіе на то, что Сальвіанъ писалъ въ неспокойное время, желая возбудить общество къ покаянію во грѣхахъ, а потому и преувеличивалъ. Что убійства не могли быть часты въ то время, когда оставалась хоть тѣнь общественнаго порядка, можно видѣть и изъ словъ самого Сальвіана, только въ другомъ мѣстѣ. Такъ говоря, что кароагенское населеніе не любило монаховъ, рассказывая, какъ оно

¹⁾ V, 108.

осиѣваю отшельниковъ, которые заходили въ города изъ пустынь, особенно изъ Египта, — Сальвианъ говоритъ: «однакожь не бьютъ этихъ монаховъ?» — да, не бьютъ, потому что законы удерживаютъ отъ убійства¹⁾. Такимъ образомъ или обвиненіе богатей галло-римскихъ въ частыхъ безнаказанныхъ убійствахъ слѣдуетъ считать преувеличеннымъ, или, если эти убійства были, то ихъ слѣдуетъ отнести вовсе не къ римскому общественному порядку, а къ беспорядку происшедшему отъ смутъ времени переселенія народовъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что какъ бы тамъ ни было, а въ высшей степени страшно жаловаться на отсутствіе общественной безопасности въ римскомъ государствѣ V вѣка и видѣть лекарство противъ него въ вторженіи германцевъ, у которыхъ еще въ XIII в. и даже въ XV и XVI в. во всемъ блескѣ процвѣтало кулачное право. А если наконецъ новоевропейскія общества дошли современемъ до извѣстной степени общественной безопасности, то, полагаемъ, варвары тутъ остаются ни при чемъ: скорѣе слѣдуетъ почитать добромъ римское право. Обращаясь къ другимъ темнымъ сторонамъ римскаго общества, на которыя жалуется Сальвианъ, мы видимъ, что напр. жалобы на притѣсненія вдовъ, сиротъ и т. п. сильно отзываются топиками и едва ли не взяты просто какъ готовые фразы изъ библіи, — независимо отъ того, что утѣсненія сильными слабыхъ въ извѣстной формѣ есть явленіе исконное и постоянное, какъ оно ни печально. Жалобы на утѣсненія городскихъ массъ куріалами, на утѣсненіе населенія чиповниками, подтверждаются многими другими источниками, напр. эдиктами императоровъ, и, конечно, составляютъ темную черту римской имперіи, а особенно въ эпоху ослабленія въ ней центральной власти. Что эти притѣсненія могли заставлять многихъ удалаться въ варварамъ, закладываться за богатыхъ, — въ этомъ тоже нѣтъ основанія сомнѣваться. Но, какъ мы уже сказали, эти явленія, не столько характеризуютъ римскіе порядки вообще, сколько исключительные порядки послѣднихъ временъ, — въ этомъ можно убѣдиться и изъ словъ самого Сальвиана, что прежде право римскаго гражданства покупалось весьма дорого, что очень хорошо извѣстно изъ актовъ имперіи I-го и

1) VIII, 196. *Persecutionem hoc quidem fuisse non patant quia non et occisi sunt. Sed in urbe illa non tam hominum fuerunt, haec beneficia quam legum. Interfici enim idem natum quemcunque hominem, etiam duodecim tabularum decreta vetuerunt.*

Ного вѣна. Подобныя явленія, какъ разбродъ населенія между иностранцевъ, были не разъ въ исторіи новыхъ народовъ, напр. въ Московскомъ государствѣ XVII в. и XVIII в., во Франціи въ XVI в. ¹⁾ и безъ такихъ тяжелыхъ обстоятельствъ, въ какихъ была римская имперія въ V в.; но это явленіе никогда не было очень широко, а во всякомъ случаѣ не даетъ еще заключать о томъ, что государства эти ни на что не были годны, какъ только на разрушеніе толпами варваровъ, а въ этомъ только и весь вопросъ ²⁾.

Изложимъ теперь жалобы Сальвіана на современное ему состояніе частныхъ нравовъ, на что и самъ Сальвіанъ обращаетъ гораздо больше вниманія. Какъ ни строгъ приговоръ Сальвіана надъ правами современнаго ему общества, какъ ни сильны его укоры, которые приводятъ его къ заключенію, что римляне совершенно заслужили претерпѣваемые ими бѣдствія,—но, при болѣе строгой критикѣ, этотъ приговоръ оказывается произнесеннымъ болѣе а priori, по идеѣ, что всякій терпитъ только то, что самъ заслужилъ ³⁾. Читая обличенія Сальвіана, очень часто видишь, что у него были въ памяти библейскіе образцы, напр. обличенія пороковъ Израиля, за которые Богъ оставилъ его, разрушеніе Содома, Капернаума и т. п. ⁴⁾, которые Сальвіанъ, какъ готовныя мѣрки прилагаетъ къ современному обществу. Видно, что у него складывался силлогизмъ такого рода: Содомъ, Иерусалимъ и т. ц. библейскіе города разрушены были за грѣхи и беззаконія, Римъ, Триръ, Кароагенъ—разрушены, слѣдовательно и они были беззаконны. Очень часто Сальвіанъ прибѣгаетъ къ произвольнымъ, чисто діалектическимъ доказательствамъ того, что вся страна Галліи, Испаніи, Африки, заслу-

¹⁾ Венеціанскій посолъ Микіель рассказываетъ, что Нормандія и Пикардія въ 1/2 XVI в. почти вовсе опустѣли отъ побѣговъ вѣстьянъ, обремененныхъ повинностями и налогами. *Rapports des ambass. vénit.* I, 407. ²⁾ Читая жалобы на состояніе общественнаго порядка въ родѣ трактата Сальвіана, не мѣшаетъ помнить и то, что авторы ихъ, исключительно моралисты известнаго направленія, смотрятъ неблагопріятно на всякую свѣтскую власть вообще, отождествляя ее съ гордостью и превозвышеніемъ, въ родѣ того, какъ мы видѣли, Августинъ отождествляетъ государство съ разбойническимъ обществомъ. Ничто подобное говорить и Сальвіанъ (IV 72), который напр. въ укоръ римлянамъ и въ похвалу варварамъ ставитъ то, что у послѣднихъ нѣтъ вовсе податей (V, 112), какъ-будто безъ нихъ можетъ обойтись какое нибудь государство? Отъ разбойниковъ выводилъ власть государства и Григорій VII. ³⁾ VIII, 189, 190 et pass. ⁴⁾ II, 66, V, 78. и др.

жизли наказаніе. Такъ напр. онъ не разъ толкуеть, что если въ обществѣ есть хоть одинъ грѣшникъ, то онъ заражаетъ всѣхъ ¹⁾; такъ, рассказавъ о порокахъ жителей городовъ, каковы напр. Каролингъ, Триръ и т. п., Сальвианъ дѣлаетъ вопросъ: если такъ поступаютъ жители важнѣйшихъ городовъ, то что же сказать о другихъ, которые всегда берутъ примѣръ съ первыхъ городовъ ²⁾,—тогда какъ именно тѣ пороки въ горожанакъ, на которые жалуется Сальвианъ; напр. роскошь, страсть къ циркамъ, составляютъ принадлежность только большихъ городовъ. Въ другихъ мѣстахъ Сальвианъ не менѣе діалектически доказываетъ напр., что гальскіе аристократы по своимъ порокамъ все равно, что и рабы: рабы, говоритъ онъ, воруютъ, рабы убѣгаютъ отъ господъ своихъ,—но всякій, кто что-либо совершаетъ украдкой,—тоже воруетъ, а слѣдовательно и господа, что тайно грѣшатъ, тоже воры; всѣ, кто поступаетъ не по закону Господа; убѣгаютъ отъ Него. *Quid ergo, dives, culpas in servo? Hoc facias, quod et ille* ³⁾. Если мы хотимъ возстановить картину состоянія извѣстнаго общества по показаніямъ какого-нибудь обличителя, то мы должны прежде всего посмотрѣть не на приговоръ его, а на исходную точку его приговора, на нравственную мѣрку, которую онъ прилагаетъ къ рисуемому имъ обществу. Сальвианъ, желая доказать, что римляне не имѣютъ права жаловаться, что они сами заслужили свои бѣдствія,—сначала доказываетъ, что римляне хоть и зовутся христіанами, но не сдѣлали всего того, что обязаны были сдѣлать. Обязаны же христіане во всемъ слѣдовать примѣру Христа и апостоловъ ⁴⁾. Тутъ Сальвианъ перечисляетъ всѣ жертвы, которыя принесъ для человѣка Богъ, отдавшій за насъ сына на страданія и претерпѣвшій эти страданія, перечисляетъ высокія заповѣди христіанскія, какъ напр. любить враговъ, какъ и друзей; душу свою положить за друзей; всякъ, ненавидящій брата своего—человѣкоубійца есть; если кто хочетъ потянуть тебя къ суду, желая захватить твою рубаху, отдай ему и хитонъ; если кто ударитъ тебя въ щечу,

¹⁾ VI, 121—2, VII, 177, 178. *Jam quidem supra dixi, saepissime in Dei populo etiam unus facinus pestem fuisse multorum: sicut ex furto Achar populus fuit, sicut ex zelo Saulis orta est pestilentia; sicut ex sanctis David denumeratione mortalitas... Unde Apostolus: nescitis, inquit, quia modicum fermentum totam massam corrumpit.* Ср. V, 105.

²⁾ См. напр. VII, 174. ³⁾ IV, 69, 70, 71. ⁴⁾ III, 80.

подставь ему и другую; всякій посмотрѣвшій на женщину съ нечистой мыслию—уже прелюбодѣй; если глазъ тебя соблазняетъ, вырви его, если рука—отрѣжь и т. д. ¹⁾ Кто изъ насъ это дѣлаетъ?—спрашиваетъ Сальвианъ ²⁾, и за тѣмъ перечисляетъ длинный рядъ отступленій отъ этихъ высокихъ наставленій. Это-то перечисленіе отступленій отъ заповѣдей Божіихъ и приводитъ Лоранъ въ доказательство порочности римскаго общества, которая не могла быть стерта ничѣмъ инымъ, кромѣ истребленіемъ его съ лица земли варварскимъ нашествіемъ ³⁾. «Богъ намъ предписываетъ милосердіе, говоритъ Сальвианъ, а мы терзаемъ другъ друга взаимной ненавистью и враждою. Богъ повелѣваетъ раздавать имѣнія нищимъ, а мы грабимъ собственность другаго. Богъ повелѣваетъ, чтобы каждый христіанинъ держалъ очи свои въ чистотѣ, а кто у насъ, qui non se luto fornicationis involuat. Да чего болѣе? Тяжело и печально то, что я намѣренъ сказать. Сама церковь, которая должна впереди всѣхъ смягчать гнѣвъ Бога, кто, какъ не она ожесточаетъ его? За исключеніемъ немногихъ лицъ, что такое все общество христіанъ, какъ не гнѣздо пороковъ? Гдѣ найдешь хоть одного, кто бы не былъ или пьяница, или грабитель, или воръ, или разбойникъ, или челоуѣкоубійца? А что всего хуже, каждый грѣшитъ во всѣхъ этихъ порокахъ» ⁴⁾. Обвиненія эти были-бы очень тяжки, еслибы мѣрка добродѣтели не была такъ недосыгаемо-высока. Какое общество можетъ претендовать на то, что оно выполнило заповѣдь апостола, которую напоминаетъ Сальвианъ современникамъ своимъ: «подражайте мнѣ, какъ я подражаю Христу!» Изъ всего этого слѣдуетъ заключить, что въ представленномъ перечисленіи пороковъ современниковъ Сальвиана надо видѣть не столько пороки его времени, сколько общечеловѣческіе пороки, къ сожалѣнію, не оставляющіе никакого общества, ни времени.

Кромѣ представленныхъ, часто повторяемыхъ, но обыкновенно въ общихъ словахъ, пороковъ, въ которыхъ упрекаетъ современниковъ Сальвианъ, о нѣкоторыхъ онъ говоритъ гораздо пространнѣе, и дѣйствительно нѣкоторыя черты, которыя Сальвианъ считаетъ порочнѣйшими въ современномъ ему обществѣ, составляютъ менѣе общее достоиніе и болѣе характеризуютъ римское населеніе V-го вѣка, преимущест-

1) III, 46—57. Ср. IV, 81. 2) III, 47, 53. 3) Etudes и пр. IV, 353.

4) III, 59.

было городское населеніе. Это особенный отънозь пристрастія къ женщинамъ, роскошь и любовь къ развлеченіямъ въ циркахъ, театрахъ и т. п. На роскошь современниковъ, особенно жителей Карфагена до завоеванія его вандалами, не разъ жалуется Сальвіанъ, но, къ сожалѣнію, въ такихъ общихъ словахъ, что частности этой роскоши почти неуловимы ¹⁾, хотя онъ заявляетъ, что даже по раззореніи областей варварами, римляне не бросили роскоши, такъ что весь римскій міръ нищенствуетъ и роскошествуетъ (*totus romanus orbis miser et luxuriosus est*). Даже говоря съ особеннымъ одушевленіемъ и презрѣніемъ о роскоши Трира и Карфагена, Сальвіанъ употребляетъ довольно общія выраженія: пиршества, чувственныя удовольствія, роскошь; — только о пьянствѣ, которому предавались триряне, видя, что имъ не долго остается жить, и выражается Сальвіанъ болѣе опредѣленно ²⁾. Гораздо болѣе подробностей даетъ Сальвіанъ для характеристики пристрастія къ женщинамъ въ его современникахъ. Въ IV книгѣ онъ распространяется объ этомъ пороку у гальскихъ нобилей. «Кто изъ богатыхъ, говоритъ Сальвіанъ, сохраняетъ священные обѣты брака? Объ нихъ сказано слово Божіе: стали какъ кони, разъяренные на женщинъ?» и за тѣмъ жалуется на то, что господа дѣлаютъ изъ своихъ служанокъ наложницъ, а на иныхъ женятся, «не красяся стать мужьями своихъ служанокъ, превращая величіе благородныхъ супружествъ въ постыдное сожителство съ рабынями, и становятся достойны состоянія тѣхъ, которыхъ общество они считаютъ себя достойнымъ» ³⁾. За такую жизнь Сальвіанъ считаетъ нобилей и горожанъ аквитанскихъ не только ниже рабовъ, говоря, что рабы не имѣютъ по столько наложницъ, какъ господа, но хуже жительницъ лупанаровъ, которыя не даютъ брачныхъ обѣтовъ, а потому и не нарушаютъ брака. «Прибавь къ этому, что лупанаровъ

¹⁾ VII, 154, 155. «Аквитанцы, живя въ обильной странѣ, привыкли къ роскоши стола и одежды» 170, 172, 174. «Исключая немногихъ рабовъ Божіихъ, что такое была вся область Аэрики, какъ одинъ не домъ пороковъ!» За тѣмъ идетъ сравненіе Карфагена съ библейскимъ Тиромъ. «Карфагенъ это мѣсто, куда, какъ корабли по морю, стеклись всѣ пороки: пьянство,.... любострастіе,.... Карфагениане пьяницы, умащены маслами, погружены во всякаго рода роскошь и т. п., если не всѣ пьяны отъ вина, то отъ пороковъ». ²⁾ VI, 141—144.

³⁾ IV, 73, 79. Христіанскому писателю не подобало бы питать такіа аристократическія мнѣнія о *mésalliances*.

мало, и мало въ нихъ жителей, а у аквитанцевъ, каждый городъ, богатый и извѣстный, есть не что иное, какъ лубанарь, — ибо, по мнѣнію Сальвіана, нѣтъ ни одного почти горожанина, ни горожанца, которые бы оставались вѣрны своему супружескому обѣту¹⁾. Съ особеннымъ ожесточеніемъ и съ большими подробностями говоритъ Сальвіанъ о подобномъ развратѣ въ Кароагенѣ, или, какъ говоритъ Сальвіанъ, у африканцевъ. Цѣлый городъ, или, по выраженію Сальвіана, цѣлая страна африканская, есть не что иное, какъ помойная яма страстей и прелюбодѣянія. Кароагенъ рѣшительно сравнивается съ Содомахомъ. Тутъ уже говорится не о богатыхъ только, но о всемъ народѣ: «кто въ этомъ безчисленномъ множествѣ людей чистъ? Чистъ, говорю я? — кто не блудецъ, не прелюбодѣй, и такъ безъ остановки, безъ конца?» После такихъ восклицаній Сальвіанъ останавливается надолго на педерастіи, признаваясь самъ, что этотъ порокъ составляетъ достоинство немногихъ, — но *modicum fermentum totam massam corrumpit*.

Для того, чтобъ оцѣнить и эти обвиненія Сальвіана, обвиненія современниковъ въ роскоши и развратѣ, надо опять обратить вниманіе на мѣрку, съ которою относится онъ къ человѣческой жизни. Сальвіанъ асуетъ по принципамъ, которые онъ излагаетъ въ началѣ сочиненія²⁾, а потому многіе житейскія развлеченія, многое, что происходитъ просто отъ слабости человѣческой, а не отъ порочности, казались ему пороками. А на бѣду еще населеніе Аквитаніи, Испаніи, Африки издавна было склонно къ великолѣпію, артистическимъ развлеченіямъ, любовнымъ чувствамъ и т. п. Аквитанія это доказала и въ средніе вѣка, устраивая съ особеннымъ блескомъ турниры, общества цѣвцовъ, суды любви и т. д. Въ настоящее время никто не считаетъ подобныя учрежденія и собранія за безбожныя и безнравственныя, — но не такъ смотрѣли многіе строгіе люди въ средніе вѣка. Сальвіанъ думалъ, какъ и эти строгіе судьи. Кромѣ того, въ виду бѣдствій, въ виду моралистической цѣли сочиненія, Сальвіанъ иное, распространенное вездѣ и всегда, особенно въ большихъ городахъ, принималъ за характеристическое для своихъ современниковъ, въ чемъ и самъ разъ сознался³⁾. Другія явленія, напр. описываемыя у кароагенянъ, — очевидно слишкомъ частыя, и если объ нихъ особенно распространяется

¹⁾ VII, 156, 157, 158. ²⁾ I, 7, 8.

³⁾ *Rabies cupiditatis vitium totius generis humani*. VII, 171.

Сальвианъ, и ставить ихъ въ укоръ странѣ, то только истолковавъ произвольно слова Писанія: *modicum fermentum totam massam corrumpit*. Къ Каррагену Сальвианъ питаетъ особенное нерасположеніе, какъ въ городу, въ которомъ довольно упорно держалось язычество, въ романско-семитической формѣ: культъ *Virginis Coelestis*, которую многіе каррагеняне смѣшивали даже съ христіанской Богородицею ¹⁾. Въ довершеніе, въ Каррагенѣ, какъ во многихъ другихъ городахъ Африки, напр. въ Александріи, проявлялся антагонизмъ начинавшему тогда распространяться монашеству. Сальвианъ съ большою горечью описываетъ насмѣшки, которымъ подвергались монахи отъ каррагенскаго населенія ²⁾. Оппозиція монашеству въ каррагенской области усиливалась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что область эта была наполнена бѣлыми донатистами, манихеями, присцилианами, пелагіанами и т. н. еретиками, для которыхъ степи и пещеры отдаленной Африки были удобнѣйшимъ мѣстомъ убѣжища отъ преслѣдованій византійскаго правительства ³⁾. Страна язычества и ереси казалась поэтому благочестивому уму Сальвиана страной всякаго рода пороковъ, ибо еретики — сыны дьявола, отца всѣхъ пороковъ. Оттого Сальвианъ говоритъ, что всѣ пороки міра сошлись у африканцевъ, хотя доказательствомъ этого общаго приговора онъ приводитъ только пороки городскаго населенія въ Каррагенѣ, — а язычники - либіофиникійцы были горды мавры, во-

¹⁾ VIII, 190, 191. Просперъ Аквитанскій, род. въ 403 г. (*De Promissionibus et praedictionibus Dei*, P. III, pr. 38. de subversione idolorum atque templorum), описываетъ храмъ *Virginis Coelestis* въ Каррагенѣ, окруженный другими храмами мѣстныхъ боговъ. Язычники, говоритъ Просперъ, говорили, что храмъ оберегается драконами и аспидами, но христіане безъ вреда для себя обратили его въ храмъ истиннаго небснаго Бога. Просперъ самъ еще видѣлъ этотъ храмъ. Но когда язычники стали толковать, что христіане должны будутъ современемъ воротить имъ и храмъ и всю улицу къ нему, то при императорѣ Констанціи, по настоянію трибуна Визона, храмъ былъ разрушенъ до земли, а мѣсто было отдано подъ кладбище. Языческая партія, значить, была еще сильна, и правительство еще боялось исполненія языческихъ предсказаній во время какой-нибудь городской схватки. Я самъ знаю, говоритъ далѣе Просперъ, что въ одной части провинціи Мавританіи показываютъ спрятанные въ пещерахъ и гротахъ старыя идолы, такъ что вся эта область виновна передъ священниками въ клятвopреступленіи. Ср. Августина *De Civit. Dei*, II, 26.

²⁾ VIII, 193, 194. ³⁾ L. Marcus, *Histoire des Wandalen*, 1838, p. 96. Victor Vitensis, 21, о манихеяхъ.

торые бытомъ своимъ были совершенно сходны съ прославляемыми Сальвианомъ чистыми вандалами ¹⁾. Еретикамъ же, прятавшимся въ пещерахъ и пустыняхъ, было, конечно, не до роскоши и пороковъ богатаго городского населенія.

Если принять всѣ представленныя ограниченія, тогда отъ всей картины ужаснаго и поголовнаго разврата, описаннаго Сальвианомъ, останется наклонность къ вину трирскаго населенія, развитіе конкубината у гальскихъ нобилей и сравнительная легкость нравовъ въ городскомъ населеніи вообще, а особенно въ такомъ торговомъ городѣ, какъ Кареагенъ: явленія, конечно, печальныя, но не представляющія ничего необыкновеннаго въ исторіи среднихъ и новыхъ вѣковъ. Сколько бы кто ни превозвышалъ варваровъ насчетъ римлянъ, но никто же не отрицаетъ, что напр. пьянствомъ средніе вѣка превосходили южную древность. Самъ Тацитъ рассказываетъ, что германцы, какъ всѣ сѣверные дикари, любили сильно выпить, хотя, конечно, не могли устроить пира въ такомъ родѣ, какъ римляне и греки. Итальянскіе путешественники XV и XVI в. изображаютъ Германію, какъ огромный кабакъ ²⁾. Сильное развитіе наложничества есть необходимое послѣдствіе такихъ отношеній, какъ рабство, крѣпостное право, — и, конечно, феодальныя отношенія, развитыя германскихъ вторженіемъ, не только не могли уничтожить наложничества, но даже создали такой обычай, какъ *ius*

¹⁾ Прокоп. Кесар. de Bello Vandalico, II, 6.

²⁾ Tacit. Germania. XXII. У нихъ не считается стыдомъ пить день и ночь. Ссоры, которыя всегда возникаютъ между пьяными, рѣдко оканчиваются бранью, а чаще убійствомъ и ранами; XXIII: если давать имъ пить, сколько хотятъ, то ихъ можно побѣдить скорѣе пороками, чѣмъ оружіемъ. Цѣлый рядъ итальянскихъ путешественниковъ XIV, XV в., посѣщавшихъ Германію, жалуются на обжорство и пьянство нѣмцевъ. Петрарка говоритъ о кельнцахъ почти слово въ слово то, что Сальвианъ о жителяхъ Кареагена и Трира: *Ventris amor, studiumque gulaе sompnisque, quiesque....* Поджіо писалъ кардиналу Цезарини: «нѣмцы были нѣкогда народъ храбрый и воинственный, а теперь сильны только въ снѣ и пьянствѣ, и храбрость у нихъ измѣняется мѣркою вина, которую въ состояніи проглотить нѣмецъ.... и т. д. Voigt, Die Wiederbelebung des classischen Alterthums, 390—393. Не мѣшаетъ замѣтить, что Триръ лежалъ болѣе въ варварской, чѣмъ въ римской полосѣ. Народы южные, какъ итальянцы, африканцы, взятые въ массѣ, меньше склонны къ обжорству и пьянству, чѣмъ сѣверные. *Edacitas in Graecos gula est, in Gallis natura,*—говоритъ одно лицо въ діалогѣ V-го вѣка. Collombet, Hist. des lѣttrés latines au IV et au V sicèle, 193.

primaе poetis. Не смотря на прославленную фразу Тацита, что германцы, единственные из варваровъ, которые довольствуются одною женою, нѣтъ никакого основанія отрицать многоженства у германцевъ. Самъ Тацитъ, какъ мы видѣли, говорить, что знатные германцы имѣютъ по нѣсколько женъ, только объясняетъ это не любострастіемъ, а желаніемъ выказать благородство происхожденія ¹⁾. Многоженство даже и въ Азіи, гдѣ женщинъ родится гораздо больше и гдѣ женщины быстро отцвѣтаютъ, составляетъ отличительную черту далеко не всей массы населенія. Въ Европѣ же, при болѣе ровномъ количествѣ мужчинъ и женщинъ, многоженство въ массѣ у самыхъ варварскихъ народовъ не могло имѣть широкаго развитія,—но оно было у богатыхъ людей и у князей. Варвары, какими они являются послѣ переселенія народовъ, оказываются далеко не такъ воздержными въ половомъ отношеніи, какъ въ Тацитовой идиліи. Нравы франкскаго двора временъ Меровинговъ извѣстны. Извѣстно, что и Карлъ Великій имѣлъ три постоянныя наложницы въ одно время, какъ объ этомъ совершенно спокойно говоритъ Егингардъ,—и это явное многоженство не помѣшало Карлу попасть въ число святыхъ католической церкви ²⁾. Что касается до легкости нравовъ, до проституціи въ городахъ, а особенно въ Кароагенѣ, то вспомнимъ жалобы на нравы большихъ городовъ, напр. Парижа, Вѣны въ средніе вѣка и теперъ. И однакожь никто не думаетъ признавать на основаніи такихъ чертъ поголовную раз-

1) Tacit. Germ. XVIII.

2) Vita Caroli, с. 18, 19, 33, 18: Женившись, по убѣжденію матери на дочери Дезидерія, короля Лангобардскаго, онъ развелся съ нею по прошествіи года, не извѣстно, по какой причинѣ, и взялъ въ жены Гильдегарду изъ швабскаго племени; отъ нея имѣлъ трехъ сыновей и столько же дочерей. Кромѣ того Карлъ имѣлъ еще трехъ дочерей: двухъ отъ жены Фастрады изъ племени австрійскихъ франковъ, а третью отъ какой-то наложницы, имени которой я не помню. По смерти Фастрады онъ женился на Луидгардѣ изъ Аламани. По смерти Луидгарды Карлъ имѣлъ трехъ наложницъ. 14: дочери Карла были весьма красивы и такъ имъ любимы, что, — удивительно сказать, — онъ не хотѣлъ ни одной изъ нихъ выдать за мужъ, говоря, что онъ не можетъ безъ нихъ жить. И вслѣдствіе того, будучи во всемъ счастливъ, Карлъ съ этой стороны испыталъ злбу превратной судьбы, но онъ умѣлъ сдѣлать видъ, какъ-будто не существовало никакого слуха или подозрѣнія на счетъ каковой-нибудь изъ его дочерей.

вращенность и отсутствіе будущности у нѣмцевъ или у французовъ ¹⁾. Такимъ образомъ мы не видимъ основанія считать роскошь и развращенность общества въ провинціяхъ римской имперіи, столь большой, чтобы считать неизбежно необходимой такую мѣру, какъ разрушеніе римскаго государства, истребленіе огромной части населенія и вторженіе варваровъ,—тѣмъ болѣе, что оно вовсе не исправило нѣкоторыхъ темныхъ сторонъ римскаго быта, а еще усилило. Слѣдуетъ замѣтить, что и въ римскомъ населеніи общественныя бѣдствія должны были вызвать и усилить нѣкоторыя черты, на которыя по справедливости жалуются моралисты, но которыя напрасно стали-бы мы считать за постоянную черту въ этомъ населеніи. Сальвианъ жалуется на беззаботность триврянъ, на то, что варвары стояли подъ городомъ, а горожане пировали, на то, что никто не думалъ о сопротивленіи, когда еще можно было сопротивляться ²⁾. Во всѣхъ этихъ чертахъ должно было отражаться отчаяніе жителей города, который стоялъ на постоянной дорогѣ варварскихъ ордъ ³⁾.

Мы не коснулись еще одного порока въ римскомъ населеніи, который съ особеннымъ ожесточеніемъ преслѣдуетъ Сальвианъ: это любовь къ циркамъ и театрамъ. По мнѣнію Сальвиана, посѣщеніе цирковъ — худшее изъ всѣхъ пороковъ дѣлъ. «Быть можетъ, говоритъ онъ, я слишкомъ много говорилъ объ играхъ, но страстью къ играмъ мы хуже варваровъ, ибо мы ходимъ смотрѣть на игры, а они нѣтъ: а между тѣмъ даже злодѣяніе плотской страсти и вкушеніе гибельнаго блуда не такъ осверняетъ, какъ игры» ⁴⁾. Посѣщеніе цирковъ и театровъ, по мнѣнію Сальвиана, есть служеніе бѣсу; объ другихъ великихъ порокахъ, какъ напр. убійство, разбой, прелюбодѣяніе, святотатство и

¹⁾ Для сравненія см. Jeannel, De la prostit. publique et parallèle complet de la prost. romaine et de la prost. contemporaine. Paris. 1863.

²⁾ VI, 142—4. ³⁾ Не мѣшаетъ прибавить, что слабость сопротивленія оказанная въ разныхъ мѣстахъ варварамъ римлянами, такъ порицаемая иными историками и принимаемая за знакъ вырожденія древняго міра, объясняется еще сильнымъ развитіемъ клерикальнаго духа, въ извѣстной части населенія, и презрѣнія къ свѣтскимъ дѣламъ, въ виду ожидаемой кончины міра. Между прочимъ это подмѣчено у Вольтера. Essais sur les mœurs. 1784. I, 227. При томъ же римское общество въ V в. было раздѣлено на двѣ партіи: языческую и христіанскую, изъ коихъ послѣдняя во многихъ мѣстахъ явно сочувствовала варварамъ. ⁴⁾ De Gub. Dei. VII, 159.

т. п., можно говорить, не оскверняясь,—но о томъ, что дѣлается въ амфитеатрахъ, одеонахъ, о шутакъ, процессіяхъ, атлетахъ, пантомимахъ,—и говорить стыдно. Всякій порокъ производитъ въ насъ или мрачныя мысли, или оскорбляетъ безстыдствомъ очи, или слухъ,—въ театрѣ мы грѣшимъ всѣмъ существомъ: душа оскверняется возжеланіемъ, уши тѣмъ, что слышать, глаза, что видятъ и т. д. и т. д. ¹⁾. И такому-то постыдному дѣлу, какъ посѣщеніе театровъ, предается римское населеніе, осмѣливаясь даже, какъ говоритъ Сальвіанъ, посвящать игры самому Христу, т. е., вѣроятно, устраивать ихъ въ праздники ²⁾. Сальвіанъ жалуется на то, что иногда представленія въ театрахъ дають въ то время, когда происходитъ служеніе въ церквахъ, и что при этомъ театры бывають полны, а церкви пусты ³⁾. Особенно патетически жалуется Сальвіанъ на то, какъ въ Трирѣ, послѣ нашествія варваровъ, послѣ раззоренія города, населеніе однакожь не покаялось, и ничего не просило у императоровъ, какъ только возобновленія цирковъ ⁴⁾. »Царковъ желаютъ Трирцы! восклицаетъ онъ,—и это опустошенныя, послѣ занятія города непріателемъ, послѣ убійствъ, послѣ крови, послѣ муки, послѣ плѣна, послѣ столькихъ бѣдствій и смертей! Что можетъ быть плачевнѣе подобной глупости? что печальнѣе такого безумія?!.. не удивляюсь, не удивляюсь я, что тебя постигли такіа бѣдствія!... Народъ римскій умираетъ и смѣется!« (populus romanus moritur et ridet! ⁵⁾). Мы привели эти восклицанія Сальвіана потому, что многіе писатели, становясь на его точку зрѣнія, видятъ въ посѣщеніи цирковъ римскимъ городскимъ населеніемъ дѣйствительно черту, которая указывала на крайнее разложеніе древняго общества, и необходимость вторженія варваровъ, у которыхъ, какъ говоритъ Сальвіанъ, театровъ и цирковъ нѣтъ ⁶⁾, и которые разоривъ римскіе города, уничтожили и цирки ⁷⁾. Такъ напр. Шатобріанъ въ *Genie du Christianisme*, передѣлавъ еще болѣе патетически патетическую тираду Сальвіана о циркахъ въ Трирѣ, восклицаетъ: »древній міръ умиралъ и смѣялся!«

Нельзя во-первыхъ не замѣтить въ патетическихъ восклицаніяхъ Сальвіана о страсти къ циркамъ римскаго населенія явнаго преувели-

1) См. особенно VI, 124—130. 2) VI, 133. 3) VI, 128. *Christo circenses offerimus.* 4) VI, 146—149. 5) VI, 146, 147, VII, 154. 6) VI, 132.

7) VI, 133.

ченіи. Такова напр., если оставить даже выраженіе, что трипрци: тесѣ-ирихевъ въ цѣркахъ, въ то время, когда трупы валялись еще на улицахъ неубранныя, — слѣдующая фраза о карфагенянахъ: «народы варварскіе оглашани оружіемъ стѣны Сирты и Карфагена, — а христіане карфагенскіе (Ecclesia Carthaginiensis) безумствовали въ цѣркахъ, роскошествовали въ театрахъ: одни рѣзали за стѣнами, а другіе развратничали внутри стѣны; часть народа была за городомъ въ плѣну у варваровъ, а другая въ городѣ въ плѣну пороковъ»¹⁾. Всѣ такія восклицанія, очевидно, нельзя принимать въ буквальный смыслъ. Даже, пожалуй можно исполнѣ безусловно раздѣлять точку зрѣнія Сальвиана на цѣркви и театры, когда, по мнѣнію Сальвиана, посѣщеніе театра хуже убійства. Прежде всего надо взвѣснить относительное значеніе его жалоба, по-смотрѣть, почему онъ такъ смотрѣть на развлечения народа въ цѣркахъ и театрахъ. Сальвианъ считаетъ смѣхъ и радость житейскую вообще дѣломъ грѣховнымъ²⁾. Увлеченіе, — *lilia*, которая обвиняетъ какого-либо челоуѣка во время представленія въ театрѣ, — казалась сѣверною аскетикой, какъ Сальвианъ, казалась затмѣнѣемъ душевнымъ, насмѣзнымъ дьяволомъ. Безъ сомнѣнія, еслибы Сальвианъ посѣтилъ бой быковъ въ Севильи, или представленіе оперы въ Неаполѣ, у него бы вырвались строки не менѣ патетическія, чѣмъ тѣ, которыя мы только что читали. Но только напрасно бы мы стали судить по нимъ объ окончательной развращенности испанцевъ, или итальянцевъ. У такихъ писателей, какъ Сальвианъ, было еще одно основаніе относиться презрительно къ театрамъ: театръ былъ для нихъ учрежденіемъ языческимъ, все равно, что бы тамъ ни дѣлалось. Вся вѣщность театра, всѣ литературно-драматическіе приемы, напоминали о влассической мѣологіи. Если благочестивые люди гнушались даже преподаваніемъ словесности, потому что должны были, толкуя поэтовъ, говорить о генеалогіяхъ боговъ и т. п. азмеченныхъ предметахъ³⁾, — то совершенно понятно, почему Сальвианъ такъ говоритъ о театральныя учрежденія: «въ гимназіяхъ почитается Минерва, въ театрѣ Венера, богъ Нептунъ въ цѣркахъ, Марсъ на ристалищахъ, Меркурій въ палестрахъ... Тамъ безстыдство, тамъ распущенность, тамъ невоздержность, тамъ

1) VI, 142, ср. 147.

2) VI, 130. 3) Тертуліанъ de idolatria. См. Laurent, IV, 214 и слѣд.

безуміе и всюду дьяволъ 1). Такое отношеніе къ церквамъ и театрамъ было совершенно естественно въ Сальвіанѣ,—но врядь-ли можно придавать ему безусловное значеніе. Припомнимъ, что въ эпоху классическаго возрожденія, почти такъ же относились къ чтенію древнихъ поэтовъ и занятію классицизмомъ 2), припомнимъ даже, что идольскіи нечестіемъ считались при Петрѣ ассамблеи, театры, статуи, даже празднованіе новаго года въ январѣ считалось у старовѣровъ служеніемъ идоловъ.

Такимъ образомъ мы, кажется, не очень ошибемся, если сдѣлаемъ такую оцѣнку римскому обществу, обличаемому Сальвіаномъ: общество это имѣло свои недостатки: тяжесть налоговъ, рабство и крѣпостное право, неравенство состояній, которое должно было вызывать значительную роскошь въ высшихъ сословіяхъ, далеко впрочемъ не такую, какаю была слѣдствіемъ ограбленія всего міра Циціонами, Суллами, Лукуллами и т. п. дѣателями временъ римской республики. Но эти недостатки не разъ являлись въ исторіяхъ разныхъ народовъ, а ниже и не прекращались никогда, и для того, чтобы сказать, что общество, описанное Сальвіаномъ, было испорчено до мозга костей, такъ что ему оставалось только погибнуть, мы не видимъ достаточныхъ основаній 3).

1) VI, 139 Была еще одна сильная причина ненависти къ театрамъ, даже и въ то время, когда писалъ Сальвіанъ: это воспоминаніе о прежде бывшихъ гладиаторскихъ бояхъ, и о томъ, что прежде въ театрахъ толпа кричала: «христіанъ лвамъ». Laurent, *ibid.*

2) Hagen. Deutschlands literarische und religiöse Verhältnisse in Reformationszeitalter. I, 13, 86, 365 и др.

3) Жалобы на роскошь рыцарства и духовенства не превращались въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ. Постановленія соборовъ, письма католическихъ святыхъ, ихъ проповѣди, сатирическіе поэты, жалуются совершенно на тѣ же пороки (жадность, пьянство, блудъ, содомію) даже у монаховъ, въ какихъ обвиняетъ современниковъ Сальвіанъ. Laurent, VIII, 156 и слѣд. Raumer, G. der Hohenstauf. VI, p. 260. Параллельно съ этимъ идутъ жалобы и на равнодушіе къ религіи и къ богослуженію не только у рыцарей и крестьянъ, но и у духовенства. Бонавентура жалуется, что рыцари считали неприличнымъ часто ходить въ церковь и показываться богомольными. Альбертъ Великій говоритъ, что многіе христіане скорѣе пойдутъ въ кабакъ, чѣмъ въ церковь. Констанцскій соборъ и Парижскій 1429 г. жалуются на духовныхъ и монаховъ, которые ходятъ въ церковь для смѣху и балагурства, а не для молитвы. Многихъ изъ такихъ жалобъ никогда не слѣдуетъ принимать буквально. Такъ напр. одна изъ жалобъ, заявлен-

Выводъ, что римляне сами заслужили претерпѣнные ими бѣдствія, очевидно сдѣланъ Сальвіаномъ *argēs soup*, — и чтобы доказать его, Сальвіанъ не только преувеличилъ спеціальные недостатки своихъ современниковъ, но, главное, субъективно отнесся къ ихъ жизни и приложилъ къ нимъ общую библейскую и евангельскую мѣрку пороковъ и добродѣтелей, при которой никакое общество, такъ какъ человѣкъ слабъ и подверженъ грѣху, чистымъ оказаться не можетъ ¹⁾.

Въ справедливости сказаннаго можемъ убѣдиться сравненіемъ. Русскій народъ, какъ извѣстно, терпѣлъ такіа же бѣдствія, какъ и римскій, а именно нашествія варварскихъ племенъ: половцевъ и татаръ. Общество русское удѣльныхъ временъ имѣло свои недостатки, имѣло и своихъ философовъ и моралистовъ, которые истолковывали

нихъ на Констанцкомъ соборѣ, говорить: «одни изъ христіанъ отошли въ законъ татарскій (?), другіе въ магометанскій, третіе въ идолопоклонническій (?), четвертые въ жидовскій и оставили Господа Иисуса и отступили отъ Бога». Между тѣмъ Лоранъ, который какъ это часто бываетъ съ историками, принимаетъ жалобы обличителей буквально, замѣчаетъ по поводу приведенной фразы: *l'indifférence générale se manifesta par un fait plus scandaleux: les chrétiens changeaient de religion selon leur intérêt*. VIII, 349—351.

¹⁾ Fauriel—Histoire de la Gaule meridionale sous la domination des conquerants Germains, I, 396,—выписавъ приведенныя слова Сальвіана о развратѣ общества въ южной Галліи, говорить: *Je ne veux pas contester toute valeur historique à ce passage fameux de Salvien et j'admets sans difficulté, en these générale, qu'il regnait en effet beaucoup de vices, de desordres et de debauches dans une société, dont un écrivain pieux et de bonne foi a pu tracer un pareil tableau. Il ne faut toutefois pas prendre ce tableau à la lettre; il y a évidemment dans les declamations maniérées de Salvien une exagération systematique, dont il est permis de se défier et qu'il est possible de réduire à des limites un peu plus historiques.* Фориель дальше приводитъ черты нравовъ Авернии, которая была меньше подвержена вліанію городской жизни, а слѣдовательно не могла имѣть ни ея образованности, ни ея пороковъ. Въ самой Аквитаніи, по показаніямъ Аполинарія Сидонія, Фориель показываетъ личности, которыя ни подъ какимъ видомъ не подойдутъ подъ приговоры Сальвіана, напр. Векцій. Говоря о Сидоніи, Фориель дѣлаетъ очень характерное замѣчаніе, которое можно отнести ко всѣмъ риторамъ, какъ обличителямъ, такъ и панигиристамъ: «Сидоній очень строгій судья современниковъ, когда говорить вообще, т. е. когда декламируетъ, говорить далеко иначе, когда просто рассказываетъ о своихъ знакомствахъ» р. 400. Въ нашемъ разборѣ Сальвіана мы старались показать, почему у него явилась *exagération systematique* въ оужденіи нравовъ современниковъ.

привиди обидѣи и пользовались случаемъ для большаго укрѣпленія и похваляемыхъ ими нравственныхъ началъ и для исправленія общества. И замѣчательно, что эти моралисты, чуть не слово въ слово говорятъ тоже самое русскимъ и о русскихъ, что говоритъ о римлянахъ Сальвистъ. Такъ напр. первый русскій лѣтописецъ рассказываетъ о нашествіи половцевъ и говоритъ слѣдующее ¹⁾: »грѣхъ для нашихъ ради попусти Богъ на ны поганья и побѣдопа Русскыи князи. Наведуть Богъ по гнѣву своему иноплеменины на вещь, я тако округеннымъ имъ въспоманутся къ Богу; усобная же рать бываетъ отъ соблазна дьявола. Богъ бо не хощетъ зла челоукомъ, но бляга, а дьяволъ радуется злomu убійству и кровопролитью, подбизал свары и зависти, братоненавидѣнне, клевети. Земля же согрѣшивши которой любо, казнить Богъ смертию, ли гладомъ, ли наведеньемъ поганыхъ, ли ведромъ, ли гусеницею, ли иными казнями; аще ли убавявшеся будемъ въ немъ же ны Богъ велитъ жити. Глаголетъ бо Пророкомъ намъ: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ, постомъ и плачемъ. Да аще сице створите, всѣхъ грѣхъ прощени будемъ: по мы на злое възрацаемъ, аки свинья въ калѣ грѣховиѣмъ прѣсно валякцеса и тако пребываемъ. Доколѣ не насытитесь злобъ вашихъ? Вы бо уклонцестеся отъ пути моего, глаголетъ Господь, и соблазнисте многи; сего ради буду свидѣтель скорь на противныя, и на *прелюбодѣица, и на кленущаяя именемъ моимъ во ложю, и на лжцающая мѣды наслитка, насильствующая сиротъ и вдовици, и на уклоняющая судъ кривъ*.... Ся слышаще въстанемъ на добро, взицѣте суда, избавите обидимаго; на поваліе придемъ, не въздающе зло за зло, ни клеветы за клевету, но любовью прилѣпимся Господи Бозѣ напемъ, постомъ и рыданіемъ, слезами омывающе вся прегрѣшенья, не словомъ нарицающеся. Се бо не погански ли живемъ, аще усрѣсти вѣрующе? Аще бо *кто усрацетъ черноризца, то възрацется, ли единецъ (монахъ), ли свитью, то не погански ли се есть?* Но сице дьяволъ лестигъ, и другими правы, всячьскими лестями, превабляя ны отъ Бога *трубами и скорохы, цулями и русалы*. Видимъ бо *грища* утолочена и людѣи много мношьство, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла, а *церкви стоять; егда же бываетъ годъ молитвы,*

¹⁾ Полное собраніе р. лѣтописей, т. I, 72, 73. Лѣтопись Нестора по Давренгтѣевскому списку.

мало или обрѣтается въ церкви. Да сего ради казни приедемъ отъ Бога всѣхъ, и нахоженье ратныхъ, по Божью повелѣнью приедемъ казни грѣхъ ради нашихъ.

Рассказывая о нашествіи татаръ на русскую землю, лѣтописецъ говоритъ слѣдующее: «и бысть плачь великъ во градѣ, а не радость (на память святаго мученика Феодора Стратилатора) грѣхъ нашихъ ради и неправды; за умноженіе беззаконій нашихъ понусти Богъ ногавъ, аки не милуя ихъ, но насъ казая, да быхомъ встѣгнулися отъ вѣны дѣлъ»¹⁾; а выше нѣсколько,—по поводу пожара во Владимирѣ: «се же наводитъ на ны Богъ, велѣ намъ имѣти казненіе и встѣгнутися отъ грѣхъ: отъ блуда, и зависти, и гравленія, и мислиа, и отъ прочихъ злыхъ дѣлъ несправдливыхъ»²⁾. У нашихъ моралистовъ лѣтописецъ мы видимъ тоже объясненіе бѣдствій послѣ факта, тѣ же тексты изъ священнаго писанія, (о казняхъ египетскихъ,—которые мы сократили и выпустили), тѣ же образцы въ перечисленіи пороковъ и тѣ же почти пороки. У насъ явилась было тоже теорія провиденціальной необходимости татаръ для сложенія русскаго государства; никто только не сталъ говорить, что русское общество удѣльными временъ было испорчено до мозга костей и что татары были необходимы для обновленія его и для воспріятія въ себя христіанства, котораго оказались недостойны земляки Антонія и Θεодосія. Это потому, что, благодаря Богу, татары не поселились среди насъ, и наши историки ведутъ свою генеалогію прямо отъ землякова—Юрія и Ярославъ Всеволодовичей; а не отъ муръзъ батырскихъ,—иначе же приведенная цитата лѣтописецъ былъ-бы также пригоденъ нашимъ историкамъ, какъ разсужденій Сальвіана посломъ филозофамъ исторіи и германофиламъ.

Предвзятая идея не только привела Сальвіана къ преувеличен-

1) Ibid. 197. 2) Ibid. 191. Ср. Гельмгольда, Chron. Slav. I, 16. Рассказавъ о нападеніи славянъ на Ольденбургъ, лѣтописецъ говоритъ: «Господь, праведный судья силенъ и допотопильнъ. Какъ нѣкогда онъ истребилъ, для испытанія Израиля, семь ханаанскихъ племенъ, такъ и теперь Ему угодно было ожесточить небольшую часть язычниковъ, чтобъ наказати насъ за нашу нечестность, per quos nostra confunditur religio». Хотя самъ же нѣсколько выше сказалъ, что «нѣмцы жестокостями сами ожесточили славянъ». По тому методу, который прилагается историками къ характеристикамъ Сальвіана, слѣдовало-бы имъ вести, что жители Ольденбурга въ XII в. были полны коварства и нечестія.

ному изображенію римскихъ пороковъ, но заставили его также преувеличить и добродѣтели варваровъ. Въ настоящее время вопросъ о превосходствѣ дикаго человѣка надъ цивилизованнымъ можно считать поконченнымъ: восторженное изображеніе жизни дѣтей природы à la Poussieu, кажется, отошло въ вѣчность, благодаря успѣхамъ путешествій и этнографіи,—а сравнительный методъ изученія долженъ положить конецъ преувеличенному восхваленію варваровъ германскихъ надъ всѣми дикарами земнаго шара. Оказывается, что варвары, какъ люди на всякой ступени развитія, имѣютъ своего рода симпатическія черты, но имѣютъ не мало и темныхъ сторонъ, и что многіе добродѣтели варварскаго общества весьма условны и болѣе происходятъ отъ незнанія, чѣмъ отъ сознательной добродѣтели, а потому и крѣпши до перваго искушенія: римлянинъ, когда не бытъ занятъ, или когда бытъ склоненъ къ фланерству и лѣни, забавлялся цирками; варвары такого же характера, а въ мирное время всѣ, развлекаются пьянствомъ, сномъ и ѣдою, или игрою въ кости на собственную свободу ¹⁾; римскій пьяница пилъ цевубъ и фалернское, варваръ—скверный родъ ячменнаго нива; римскій обжора ѣлъ утонченныя мурены, варваръ—свинину—разница тутъ весьма относительна. Римскій магнатъ-обжора отвармливалъ рыбу трупами рабовъ, варваръ набивалъ плѣнниками штенный изъ лозы болванъ бога и зажигалъ его ²⁾, или какъ одно изъ осадныхъ средствъ употреблялъ трупы военно-плѣнныхъ, которыми обкладывалъ городъ, рассчитывая взять его смрадомъ ³⁾; римскій помѣщикъ обращать своихъ служанокъ въ наложницъ, варваръ, держа наложницъ, въ добавокъ еще насиловалъ женщинъ и дѣвушекъ на улицахъ непріятельскаго города,—а если имѣлъ силу, хваталъ женъ и дочерей своихъ сосѣдей ⁴⁾. Во всѣхъ такихъ случаяхъ римлянинъ считался развратнымъ, негуманнымъ человѣкомъ, а варваръ почиталъ себя въ своемъ полномъ

1) Tacit. Germania, с. XXII, XXIII. Цирки впрочемъ замѣнялись у варваровъ шутами и скоморохами. О скоморохахъ при дворѣ Людовика благочестиваго, см. Theganus, Vita Hod. Imper.

2) Caesar, De bello gallico. VI, 17 Alii immani magnitudine simulacra habent, quorum contexta viminibus membra vivis hominibus complent, quibus assensitis, circumveniunt flamma exantibus homines. Ср. Тацита Germania, XXX, 19, о человѣческой жергѣ у Семноновъ. О томъ же у Геруловъ, Провок. de bello gothico, II, 14. ³⁾ Victor. Vitensis, de persecutione Vandalica, I, 2—3. ⁴⁾ См. выше у Августина и ниже у Григорія Турскаго.

правъ и товарищъ его тоже. Цивилизованное общество, до чего бы его ни доводили временныя или постоянныя условія общественнаго строя, всегда имѣеть то преимущество надъ варварскими, что въ немъ не прекращается сознаніе нравственныхъ и политическихъ принциповъ, хотя бы оно задерживалось въ самомъ маломъ меньшинствѣ: и десять человѣкъ, которыхъ нравственность основана на сознаніи, имѣють гораздо болѣе цѣны, чѣмъ тысяча человѣкъ, которыхъ нравственность и воздержаніе держится только незнаніемъ, запретами и скудостью обстановки ¹⁾. Къ такимъ положеніямъ, мы думаемъ, можно свести вопросъ объ относительномъ значеніи нравственности варварскихъ обществъ передъ цивилизованными. Но далеко не такъ смотрѣлъ на современныхъ варваровъ и римлянъ Сальвіанъ. Увлечшись даѣе, чѣмъ самъ считалъ для себя позволненнымъ, въ примѣненіи провиденціальной доктрины къ вопросу о переселеніи народовъ, Сальвіанъ долженъ былъ доказывать безусловное преимущество восторжествовавшихъ варваровъ надъ побѣжденными римлянами, а нѣкоторые изъ его взглядовъ и нѣкоторые изъ современныхъ обстоятельствъ заставили его еще болѣе идеализировать варваровъ.

Если у Сальвіана римляне непременно должны были пострадать, то варвары должны были непременно восторжествовать;—оставалось только подтвердить эту мысль частнымъ ея развитіемъ. Мы видѣли какъ незамѣтно перешелъ Сальвіанъ отъ мысли, что современные христіане

¹⁾ Въ послѣднемъ довольно наивно признавались древніе моралисты, но иногда такъ же цѣлны оказываются и новые комментаторы ихъ. Такъ одинъ новѣйшій комментаторъ Тацита, говоря о вредномъ вліяніи театровъ на нравы римскихъ женщинъ, выражается слѣдующимъ образомъ: «женщины развращались не только самими представленіями, но кромѣ того и тѣмъ, что онѣ сидѣли, какъ въ театрахъ, такъ и въ амфитеатрахъ и циркахъ, не отдѣльно отъ мужчинъ, но рядомъ съ ними какъ попало». Первая ступень нравовъ есть строгость, основанная на страхѣ и незнаніи. За тѣмъ слѣдуетъ появленіе свободы, богатства и распущенности тѣмъ больше, чѣмъ больше было прежде бѣдности и запрету. Наконецъ наступаетъ спокойное пользованіе свободой и благами жизни. Римляне прошли всѣ три ступени. Варвары при Тацитѣ переходили отъ первой ко второй, на которую стали послѣ завоеванія римскихъ провинцій. Любопытенъ законъ визиготовъ, который запрещалъ меду выдать кровь свободной женщинѣ иначе, какъ въ присутствіи родственниковъ ея. Mont. Esprit des lois, l. XIV, ch. XIV: la loi soupçonna tout pour un peuple qui pouvait tout soupçonner.

делето не выходящее всего, что велитъ Христосъ, въ томъ, что эти христiane отъявленные грѣшники. Также постепенно переходить онъ и отъ положенія, что къ язычникамъ и еретикамъ надо имѣть снисхожденіе, ибо они не знаютъ праваго закона, а потому и не могутъ востатьъ безусловно, что за пороки римляне, какъ имѣющіе лучше законы, должны отвѣчать больше, чѣмъ варвары¹⁾, къ мысли, что варвары, язычники и еретики, во всѣхъ отношеніяхъ и безконечно выше побѣжденныхъ ими римлянъ-католиковъ. Варвары не сами пошли, а посланы были на римлянъ для наказанія ихъ, а какъ они сами были еретики и язычники, то вмѣстѣ и для ознакомленія съ истинною католическою вѣрою: »Богъ рѣшилъ, говорить Сальвианъ, что варвары не недостойны католической вѣры, когда увидѣлъ, что они превосходятъ римлянъ добродѣтелью«. Если римляне народъ нечистый, то Богъ послалъ варваровъ для очищенія римской земли. Это особенно говоритъ Сальвианъ о вандалахъ, которыхъ считаетъ чистѣйшими изъ варваровъ, т. е. здѣла мудренѣйшими; Въ доказательство Сальвианъ приводитъ аналогичскіе примѣры изъ веткаго завета, напр. поражение евреевъ моавитянами и ассирианами,—которые впрочемъ никогда большою частотою правоты сравнительно съ евреями не отличались, какъ видно изъ веткаго же завета²⁾. Варвары у Сальвиана выходятъ даже слабѣйшими, которыхъ Богъ далъ побѣду надъ сильными, какъ Давиду надъ Сауломъ. »Объ этой побѣдѣ, говоритъ Сальвианъ, нечего и разсуждать болѣе, потому тутъ состоялся судъ Бога; положеніе дѣлъ вполне подтверждаетъ приговоръ Бога о насъ, Готахъ и Вандалахъ, силы ихъ растутъ съ каждымъ днемъ, а наши уменьшаются: они усибаются, а мы унижаемся, они цвѣтутъ, мы сохнемъ, такъ, что на насъ пришло слово священнаго писанія о Саулѣ и Давидѣ. А Богъ, какъ говоритъ пророкъ, справедливъ, и правъ судъ его«³⁾. Какими же добродѣтелями

1) V, 104, IV, 99, *ibid.* Castigat (Deus) enim, quos castigandos putat, patitur—quos putat esse patiendos. Utrumque ad unam rem vult proficere; ut et castigatio in catholicis peccandi refrenet libidinem et quandoque haereticos patientia Dei faciat plenam fidei noscere veritatem, maxime cum sciat eos forsitan catholica non indignos fide, quos videat catholicis vitae comparatione praestare. 2) VII, 160—162.

3) VII, 167. Цитата эта, а особенно слова: »обстоятельства оправдываютъ судъ Бога надъ нами и варварами (quid enim vel de nobis vel de Gothis ac Vandalis Deus iudicet, res probat), при всемъ своемъ видимомъ благочестіи, показываетъ, какъ иногда въ речахъ слышномъ

заслужили варвары свои успѣхи? Прежде всего, говорить Сальвианъ, смиреніемъ и набожностью. »Варвары (готы) покорны Богу, а мы буйны передъ Нимъ; они вѣруютъ, что побѣда зависитъ отъ Бога, а мы думаемъ, что побѣда въ нашей рукѣ. Самъ царь готскій предъ битвой молится и съ молитвою встать къ битвѣ. Прежде чѣмъ онъ вступилъ въ битву оружіемъ, онъ сразился молитвою,—и потому съ вѣрою приступилъ къ сраженію, ибо уже заслужилъ побѣду молитвою. Тоже самое было съ вандалами¹⁾. Варвары во всемъ покорны духовенству, римляне нѣтъ; варвары обращаются къ духовенству, какъ къ совѣтникамъ и посредникамъ во всѣхъ дѣлахъ: готы боялись нашествія враговъ, мы возлагали надежду на гуновъ, а они на Бога; когда они предлагали намъ миръ, мы отвергли его; они послали къ намъ епископовъ для переговоровъ, мы ихъ отвергли, они и въ чужихъ жрецахъ почитали Бога, а мы въ своихъ Его презрѣли²⁾. Другая черта варваровъ—это чистота жизни и отсутствіе роскоши, стыдливость³⁾. Благодаря ей, въ соединеніи съ вліяніемъ духовенства, вандалы, занявъ Каррагенъ, поуничтожали напр. луанары и выдавали непотребныхъ женщинъ за-мужъ, о чемъ, какъ объ очищеніи Африки отъ распутства, особенно длинно распространяется Сальвианъ⁴⁾. Ради этихъ добродѣтелей и ради провиденціальной необходимости варваровъ для наказанія римлянъ, у Сальвиана вообще прилагается для варваровъ болѣе снисходительная мѣрка, чѣмъ для римлянъ. Во-первыхъ они оказываются вовсе не виновны въ убійствахъ, жестокостяхъ и насиліяхъ, которыя они совершали во время вторженія въ римскія области: варвары пошли въ эти области и били римлянъ не по своей волѣ, а по волѣ Божіей⁵⁾. Они были, какъ бы плеть, которою Богъ наказываетъ римлянъ, а плеть не отвѣчаетъ за боль, которую причиняетъ.

усердныхъ и идущихъ далеко адептовъ вѣрная и нравственная теорія провиденціализма въ исторіи нисходитъ на фатализмъ и безнравственное оправданіе факта.

1) VII, 165 2) VII, 164. 3) VII, 160.

4) VII, 179—188. *Jusserunt siquidem et compulerunt omnes ad maritalem thorum transire meretrices.* Практичность и даже нравственность послѣдней половины очистительной мѣры вандаловъ подлежитъ большому сомнѣнію. Ср. Августина de Ordine, II, 12. *Aufer meretrices, turbaveris omnia libidinibus.* Jeanet 8.

5)ad quos vastandos atque cruciandos ire barbari compelluntur inviti; VII, 163.

Варварамъ прощается и язычество и ересь арианская, непрощательныя для римлянъ, потому что, держась ея, варвары думаютъ, что держатся истинной вѣры, какъ будто сталь-бы это небудь держатся вѣры, въ правотѣ которой не убѣжденъ. Варвары, говоритъ Сальвианъ, по имени еретики, а по своему нѣтъ, ибо настолько считаютъ себя католиками, что насъ называютъ еретиками..... Они заблуждаются вонечно, но заблуждаются искренно, не по ненависти, но изъ равнодушія къ Богу, думая, что они почитаютъ и любятъ Бога. (и т. д. 1).

Подъ такимъ угломъ зрѣнія Сальвианъ разсматриваетъ пороки и добродѣтели варваровъ. Обратимся наконецъ къ этой будто-бы подробной оцѣнкѣ пороковъ и добродѣтелей варваровъ,—сравнительно съ римскими. Любопытно видѣть постепенность въ наглядываніи темныхъ красокъ на одну сторону и свѣлыхъ на другую. Лучше-ли мы варваровъ, что сътуемъ на судъ Божій, давшій имъ побѣду? спрашиваетъ Сальвианъ. Нѣтъ сомнѣнія, что мы должны-бы быть лучше,—и уже потому мы хуже, что не лучше, ибо мы должны быть лучше..... Мы какъ христіане и католики, если и дѣлаемъ что-либо похожее нечестію варваровъ, грѣшимъ больше..... Я знаю, что многимъ изъ васъ покажется нестерпимымъ, если я скажу, что мы хуже варваровъ... но сравнимъ наши страсти, нравы и пороки съ жизнью варваровъ; варвары обманщики—и мы таковы, варвары лживы—и мы тоже, варвары жадны—и мы тоже, варвары любострастны—и мы тоже, варвары безстыдны—и мы таковы; варвары, однимъ словомъ, полны всякаго рода нечестія и скверны,—и мы таковы. Саксы жестоки, франки лживы, гепиды безчеловѣчны, гунны безстыдны, аллеманы пьяницы, албанцы грабители,—однимъ словомъ, вся жизнь варваровъ порока. Но они язычники или еретики, не знаютъ заповѣдей Божіихъ, а мы знаемъ, слѣдовательно мы порочнѣе ихъ 2). До сихъ поръ шла рѣчь о порокахъ варваровъ вообще; да-же Сальвианъ уже раздѣляетъ пороки и добродѣтели варваровъ, сравнительно съ нравами римскихъ африканцевъ (которыхъ побѣдили вандалы), въ такихъ выраженіяхъ; другіе, если и подвержены нѣкоторымъ порокамъ, то не залутаны въ другіе: если не чужды пьянству, то чужды злобы, если горять любострастіемъ, то не свирѣпствуютъ грабежомъ; многихъ наконецъ если и дѣлаетъ виновными невоздержность тѣлесная, то рекомендуетъ простога душев-

1) V, 102, 103. 2) IV, 85—90.

ная. У африканцевъ же нѣтъ ни одной изъ этихъ хорошихъ сторонъ: 1). Судя въ представленный выше обзоръ пороковъ африканцевъ, Сальвіанъ предлагаетъ только-что выписанное раздѣленіе пороковъ и добродѣтелей именно къ варварамъ: «Готы вѣроломны, но стыдливы; аланѣ безстыдны, но отнюдь не коварны, франки лживы, но гостепріимны, саксы превосходятъ всѣхъ жестокостью, но удивительны по своей чистотѣ» 2). Къ числу этихъ добродѣтелей варваровъ прибавимъ еще изъ другаго мѣста у Сальвіана похвалу за то, что варвары, подданные одного короля, любятъ другъ друга 3). И послѣ этого еще говорятъ, что Сальвіанъ безпристрастно относится къ добродѣтелямъ и порокамъ варваровъ! 4). Но еслибы даже такихъ увѣреній, какъ послѣднее, и было мало у Сальвіана, то нельзя не видѣть всей реальной непрочности выписаннаго выше раздѣленія пороковъ и добродѣтелей варварскихъ племенъ. Прежде всего, при сколько-нибудь критическомъ чтеніи этого раздѣленія, бросается въ глаза риторическій подборъ, какъ добродѣтелей, такъ и пороковъ; за тѣмъ нельзя не видѣть чрезвычайной условности и случайности въ подборѣ признаковъ для характеристики разныхъ варварскихъ племенъ. Франки лживы, гунны и аланѣ безстыдны, албанцы жадны, франки гостепріимны и т. д., какъ будто франки, гунны и другіе при этомъ не могли быть (да и были) жадны, а всѣ варвары въ известномъ родѣ гостепріимны. Древніе этнографы составляли себѣ понятія о дальнихъ народахъ по чисто случайнымъ признакамъ и фактамъ,—оттого-то этнографическія свѣдѣнія ихъ и такъ противоположны,—а если еще при этомъ писавшій о чужихъ народахъ задавался морализирующей и обличительной цѣлью, а особенно, если, какъ Сальвіанъ, брался за такую цѣль, какъ оправданіе совершившагося факта,—то, конечно, трудно и ожидать въ такомъ случаѣ строгости въ выборѣ признаковъ, характеризующихъ дѣйствительное состояніе различныхъ племенъ. Любопытно свести вмѣстѣ тѣ общія похвалы классическихъ писателей варварамъ, какія мы привели въ предыдущей главѣ, равно какъ и общіе отзвывы проповѣдниковъ въ родѣ Сальвіана,—съ частными показаніями этихъ же самихъ писателей, а также и показанія разныхъ писателей о разныхъ варварскихъ

1) VII, 169. 2) VI, 171. 3) V, 105. 4) Laurent. IV, 355. *Salvien ne dissimule par les vices des populations barbares; il ne les idéalise pas, comme l'on fait des écrivains modernes.*

племенахъ. Тутъ мы увидимъ всю случайность и шаткость этнографическихкихъ приговоровъ древнихъ и новыхъ моралистовъ. Мы видѣли напр., что Тацитъ, какъ мы замѣтили выше, называетъ германцевъ народомъ безъ хитрости и коварства (*gens non astuta, nec calida*) ¹⁾. Но изъ Амміана Марцелина и другихъ писателей, рассказывавшихъ о войнахъ варварскихихъ народовъ между собою и съ римлянами, мы видимъ, что коварство и хитрость, въ соединеніи съ жадностью и жестокостью, есть одно изъ существенныхъ чертъ варваровъ ²⁾. Да иначе и быть не могло, при той полной опасности и бѣдности жизни, какою вели варвары. Мы привели въ предъидущей главѣ отзывъ Тацита о хавкахъ: «это самый благородный народъ между германцами, потому что поддерживаетъ свое величіе болѣе справедливостью (чѣмъ войною); безъ жадности, не поддаваясь страстямъ, спокойные и сдержанные, они не вызываютъ войны, не грабятъ никого набѣгами и разбоями» ³⁾. Между тѣмъ тотъ же самый Тацитъ въ *Анналахъ*, т. е. тамъ, гдѣ онъ не морализуетъ, а рассказываетъ, говорить о войнахъ и грабежахъ хавковъ, никѣмъ не вызванныхъ, о томъ, что они выгнали ансибаріевъ и заняли ихъ мѣсто жительства ⁴⁾. Что до Сальвиана, то субъективность его приговоровъ и случайность признаковъ, которыми онъ характеризуетъ разныя варварскія племена, должны были быть еще большею, чѣмъ у Тацита. Такъ напр. Сальвианъ говоритъ о жадности, какъ о постоянной чертѣ римлянъ, упрекаетъ гальскихъ магнатовъ въ убійствахъ, а изъ варварскихихъ племенъ называетъ жадными и грабителями только албанцевъ, безчеловѣчными и жестокими только саксовъ и гепидовъ. Но повторяемъ — жадность есть одна изъ отличительныхъ чертъ всѣхъ варваровъ. Эти безхитростные народы, которыхъ «благосклонные боги лишили золота и серебра», требовали, какъ Аларихъ, у жителей Рима выдачи всего золота, серебра и драгоценностей въ Римѣ ⁵⁾. Самъ Тацитъ рассказываетъ, что Титоръ, Клас-

1) *Germania*, XXII.

2) Веллей Патеркулъ (II, 118) говоритъ, что варвары представляютъ ужасную смѣсь коварства и жестокости; это народъ рожденный для лжи. *At illi, quod nisi expertus credat, summa feritate versutissimi, patinque mendacio genus.*

3) *Ibid.* XXXV. 4) *Annal.* XI, 18, XIII, 55. 5) По показанію Зосима, Аларихъ получилъ 5000 ф. золота, 30,000 ф. серебра, 3000 сер. сосудовъ, 4000 штукъ шелковыхъ платьевъ, 3000 ф. перду и 3000 штукъ пурпурныхъ суконъ. E. Wietersheim, *Gesch. der Völkerwanderung*, IV, 229.

сигъ и Цивились увѣщевали свои войска къ битвѣ, обѣщая галламъ свободу, батавамъ славу, германцамъ добычу ¹⁾. О жадности гунновъ мы не будемъ распространяться, какъ о вещи извѣстной ²⁾. Да изъ-за чего бы было и все переселеніе народовъ, еслибы у варваровъ не было алчности къ добычѣ и грабежу? Мы не будемъ болѣе говорить о другихъ варварскихъ племенахъ, а остановимся на вандалахъ, которыхъ Сальвианъ называетъ чистѣйшими изъ варваровъ ³⁾ и которыхъ вторженіе въ Африку онъ считаетъ такъ благодѣтельнымъ для нея въ нравственномъ отношеніи. Вандалы, которые уже опустошили въ конецъ Испанію (406—409), были призваны въ Африку Бонифаціемъ, другомъ Августина. Современники рассказываютъ, что вандалы не только грабили, убивали кого попадо, пытали людей для узнанія мѣста, гдѣ скрыты богатства, но даже вырубали всѣ оливковыя и другія фруктовыя деревья и навонецъ обкладывали смрадными трупами городскія стѣны ⁴⁾. Сальвианъ, такъ прославляющій вандаловъ за уничтоженіе вароагенскихъ лунаваровъ, ничего не говоритъ о такомъ почти повальномъ опустошеніи Африки. А эти грабежи повторились потомъ въ Италіи, гдѣ Гензерикомъ было ограблено въ римскихъ церквахъ то, что осталось еще послѣ грабежа Алариха.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Histor. IV, 78, Gallos pro libertate, Batavos pro gloria, Germanos ad praedam instigantes.

²⁾ Ам. Марцелинъ (XXXI, 9) говоритъ, что гунны по нѣскольку разъ грабили однихъ и тѣхъ же жителей, не смотря на заключаемые договоры.

³⁾ De Gub. Dei, VII, 160.

⁴⁾ Подробности о жестокостяхъ и жадности вандаловъ въ Африкѣ см. Victoris Vitensis Episcopi De persecutione Vandalica, lib. I, 1—3, помѣщенной въ сочиненіи Бенедиктина изъ конгрегаціи св. Мавра, Рюинара Historia Persecutionis Vandalicae. 1694 г.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ФІЗИОЛОГІИ ЖИРОВОЙ ТКАНИ.

В. А. Субботина.

»Общія теоріи составляютъ только временныя истины, которыя необходимы намъ какъ ступени, на которыхъ мы отдыхаемъ, чтобъ идти дальше въ исследованіи; онѣ представляютъ только настоящее состояніе нашихъ познаній и, слѣдовательно, должны будутъ видоизмѣняться вмѣстѣ съ возрастаніемъ науки «....

(Клодъ-Бернаръ, Введ. къ изуч. Опытн. Медци. стр. 46).

1111

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изученіе процессовъ питанія животныхъ организмовъ, какъ въ физиологическомъ, такъ и въ патологическомъ ихъ проявленіи, составляетъ предметъ существенно важный въ биологіи. Физиологу и патологу, однако, очень часто приходится останавливаться, при разсмотрѣніи явленій питанія, на такихъ вопросахъ, которые представляютъ живой научный и практический интересъ, но для удовлетворительнаго рѣшенія которыхъ имъ не достаетъ, между тѣмъ, необходимыхъ положительныхъ данныхъ.

Сюда относится вопросъ о происхожденіи жировъ, накопляющихся въ элементахъ жировой ткани, и специально вопросъ о томъ, — служатъ ли бѣлковыя вещества матеріаломъ, изъ котораго организмъ приготовляетъ необходимые для него средніе жиры. Вѣроятность подобнаго превращенія альбуминатовъ предугадывалась давно и оправдывалась многими отрывочными доводами, но прямыхъ указаній, которыя бы говорили, что въ такомъ-то мѣстѣ тѣла, такой-то жиръ образовался не изъ чего другаго, а изъ альбуминатовъ, — совершенно не было до весьма недавняго времени, и гипотеза оставалась гипотезой, болѣе или менѣе правдоподобной. Между тѣмъ окончательное рѣшеніе вопроса, касающагося физиологической роли такихъ веществъ, какъ альбуминаты, составляетъ предметъ насущной потребности. Отложеніе жира и ожирѣніе суть такіе акты питанія, съ которыми постоянно приходится имѣть дѣло врачу и физиологу, и положительное разъясненіе которыхъ совершенно необходимо, не потому только, что можетъ обогатить науку новыми данными, но и потому еще, что, возводя гипотетическое на степень достовѣрнаго, даетъ право строить новыя гипотезы, основываясь на томъ, что дознано, какъ на несомнѣнномъ фактѣ.

Сказанное мною достаточно оправдываетъ, я думаю, выборъ предмета для настоящаго изслѣдованія; вмѣстѣ съ тѣмъ, оно объясняетъ и то, почему, занимаясь патологіей и терапіей, — предметами болѣе

практическими, я остановился на вопросѣ, имѣющемъ общій біологическій характеръ.

Заглавіе, которое я далъ моимъ изслѣдованіямъ, быть можетъ, не вполне соотвѣтствуетъ ихъ содержанію. Я назвалъ ихъ матерьялами для фізіологіи жировой ткани потому только, что они ближе всего касаются фізіологическаго отправления этой части животнаго организма; въ дѣйствительности, однако, жировая ткань послужила мнѣ только болѣе удобнымъ полемъ для разъясненія вопросовъ, имѣющихъ, какъ я сказалъ, общее біологическое значеніе. Замѣчательная функція жировой ткани, въ дѣлѣ превращенія альбуминатовъ въ жиры, есть только частный случай подобнаго превращенія, имѣющаго обширное примѣненіе въ процессахъ фізіологическаго и патологическаго питанія организмовъ. Этотъ случай только рѣзче бросается въ глаза, благодаря тому, что результатъ дѣятельности микроскопическихъ элементовъ обнаруживается здѣсь рѣзкими, для всякаго замѣтными чертами. Дѣятельность жировой ткани гораздо нагляднѣе, чѣмъ дѣятельность всякаго другаго органа, доказываетъ, что бѣлковыя вещества составляютъ матерьялъ, изъ котораго организмъ можетъ вырабатывать всѣ вещества, нужныя для его отправленій.

Содержаніе моего разсужденія я распредѣлилъ на три отдѣла.

I. *Введеніе*, въ которомъ я, по возможности кратко, излагаю постепенное развитіе понятій о происхожденіи жировъ въ организмѣ животныхъ, и ставлю вопросы, вытекающіе изъ современнаго состоянія относящихся сюда знаній.

II. *Экспериментальная часть*, въ которой я излагаю самое производство опытовъ и ближайшіе результаты, непосредственно вытекающіе изъ нихъ.

III. *Выводы и заключенія*, гдѣ я разбираю результаты, какъ своихъ, такъ и чужихъ наблюденій, относящихся къ предмету моего изслѣдованія, и за тѣмъ дѣлаю попытку уяснить, на основаніи полученныхъ выводовъ, пониманіе нѣкоторыхъ явленій фізіологическаго и патологическаго питанія органовъ и тканей.

Кіевъ, 19-го февраля
1869 г.

I.

В В Е Д Е Н І Е.

•Subtilitas naturæ subtilitatem argumentandi multis partibus superat.

Bacon (*Льюисъ*, Истор. филос., в. 1-я, стр. XIV).

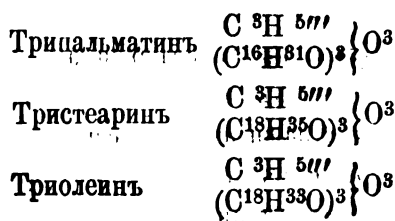
Подъ именемъ жировой ткани разумѣютъ, обыкновенно, такого рода соединительную ткань, кѣтки которой обладаютъ особеннымъ, какъ-бы присущимъ имъ, предрасположеніемъ къ накопленію въ нихъ жира. Въ наибольшемъ количествѣ кѣтки такого рода находятся въ соединительной ткани подкожной кѣтчатки, образуя своей совокупностью подкожный жировой слой—*Panniculus adiposus subcutaneus*, въ соединительной ткани, окружающей почки,—въ брюшнѣйшѣ вдоль сосудовъ,—въ околосердечной сумкѣ,—между мышцами и пр. Жировыя кѣтки располагаются обыкновенно въ гнѣздообразныхъ пространствахъ кѣтчатки небольшими гроздовидными кучками, которыя въ изобиліи снабжены кровеносными сосудами, оплетающими ихъ густою сѣтью, съ отдѣльными петлями почти для каждой кѣтки. Такое обиліе кровеносныхъ сосудовъ доказываетъ, что обмѣнъ веществъ въ элементахъ жировой ткани совершается съ значительной энергіей, и, дѣйствительно, только при такихъ условіяхъ жировая ткань можетъ имѣть значеніе запаснаго склада, способнаго доставить, при первой надобности, значительное количество матерьяла для развитія живыхъ силъ въ организмѣ.

Нельзя провести рѣзкой границы функциональнаго различія между кѣтками собственно жировой ткани и кѣтками соединительной ткани. Хотя кѣтки жировой ткани, кромѣ содержимаго, отличаются и своимъ наружнымъ видомъ отъ кѣтокъ обыкновенной соединительной ткани; но это различіе можетъ сглаживаться, если, во-первыхъ, жировыя кѣтки утрачиваютъ свое содержимое и, во-вторыхъ, когда кѣтки обыкновенной соединительной ткани превращаются въ жировыя, при-

нимая въ себя значительное количество жира. Такое превращеніе происходитъ, напримѣръ, при отвариваніи животныхъ, когда жиръ накопится не только въ обыкновенныхъ мѣстахъ его отложенія, но и въ такихъ, гдѣ его обыкновенно не бываетъ, напр., въ соединительной ткани между мышечными пучками или даже въ брюшинѣ (См. опытъ 2-й).

У животныхъ одного и того же зоологическаго вида качественный химическій составъ содержаемаго жировыхъ клѣтокъ не измѣняется, какъ бы ни были различны условія питанія. Это объясняютъ тѣмъ, что допускаютъ существованіе неизвѣстныхъ особенностей въ жизнедѣятельности жировыхъ клѣтокъ, въ силу которыхъ могутъ поступать въ клѣтку только извѣстнаго рода жиры, свойственныя, такъ сказать, жировой ткани извѣстнаго животнаго,—другіе же жиры, ему несвойственныя, подвергаются разложенію въ жидкихъ средахъ организма (*Kühne, Lehrb. d. physiolog. Ch., 2-te Liefer. 1866, стр. 371.*)—При температурѣ тѣла животнаго содержаемое жировыхъ клѣтокъ всегда остается жидкимъ. Температура, при которой застываетъ содержимое клѣтокъ, тѣмъ ниже, чѣмъ ниже температура среды, въ которой живетъ извѣстное животное, или чѣмъ значительнѣе разница между лѣтнею и зимнею температурой его тѣла, какъ, напримѣръ, у животныхъ подверженныхъ зимней спячкѣ.

Но если качественное отношеніе составныхъ частей жира остается постояннымъ у всѣхъ недѣлимыхъ одного и того же зоологическаго вида, нельзя сказать того же о количественномъ отношеніи составныхъ частей въ различныхъ мѣстностяхъ тѣла одного и того же недѣлимаго. Извѣстно, что животные жиры состоятъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, изъ смѣси, въ различныхъ пропорціяхъ, трехъ эировъ трехатомнаго спирта глицерина, происшедшихъ отъ замѣщенія въ этомъ послѣднемъ трехъ атомовъ водорода тремя остатками жирныхъ кислотъ—пальмитиновой и стеариновой, и олеиновой, принадлежащей къ акриловому ряду:



Жиры, въ которыхъ находятся эиры другихъ жирныхъ кислотъ—валерьяновой, капроновой и др., встрѣчаются гораздо рѣже. Еще рѣже встрѣчаются такіе жиры, въ которыхъ роль глицерина играетъ цетиловый алкоголь и его гомологи.

Наблюденія, доказывающія, что жиръ изъ различныхъ мѣстностей тѣла одного и того же недѣлимаго содержитъ различныя количества грехъ вышеназванныхъ глицеридовъ, сдѣланы были въ прежнее время *Берцелиусомъ* и *Дассенемъ*, и въ недавнее время подтверждены *Рейнске* и *Шулце*.

Говоря о составѣ жира у человѣка, *Берцелиусъ* (*Berzelius, Lehrb. d. Chemie, 4-te Aufl., IX Bd., стр. 601*) замѣчаетъ, между прочимъ, что жиръ этотъ имѣетъ не одинаковыя свойства въ различныхъ мѣстахъ тѣла: взятый изъ клѣтчатки, окружающей почки, онъ желтъ, начинаетъ застывать при $+ 25^{\circ} R.$ и окончательно затвердѣваетъ при $+ 17^{\circ} R.$; взятый изъ подкожной клѣтчатки икроножной области, онъ также желтъ, но остается жидкимъ и при $+ 15^{\circ} R.$, и при дальнѣйшемъ остываніи выдѣляетъ только часть твердаго жира.

Дассенъ (*Pharmaceut. Centralbl. 1851, стр. 701*) доказываетъ то же относительно живанныхъ животныхъ. По его опредѣленіямъ сальниговый жиръ этихъ животныхъ содержитъ болѣе стеарина (т. е. вообще, твердыхъ жировъ), чѣмъ жиръ, отлагающійся въ клѣтчаткѣ около почекъ, который въ свою очередь содержитъ его болѣе, чѣмъ жиръ крестцовой области. Эти указанія принимались, однако, съ недоумѣніемъ, на томъ основаніи, что появившіяся позднѣе работы *Гейнца* (*Heintz, Pogg. Annalen d. Phy., Bd. LXXXIV, 226*) показали, что точка плавленія есть признакъ далеко недостаточный для рѣшенія вопроса о преобладаніи въ извѣстной смѣси болѣе легкоплавкихъ или трудноплавкихъ жировъ; эти изслѣдованія показали именно, что точка плавленія можетъ понижаться и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ смѣси жировъ или жирныхъ кислотъ, съ извѣстной точкой плавленія, прибавляется жиръ, плавящійся при болѣе высокой температурѣ. Всего лучше объясняетъ это таблица, составленная Гейнцемъ для точекъ плавленія смѣси стеариновой и пальмитиновой кислотъ, въ различныхъ пропорціяхъ.

Табл. № 1-й.

Стеарин. кислота.	Пальмит. кислота.	Плавл.	Затв.	Форма кристал.
100	0	69.2	—	чешуйчатокристал.
90	10	67.2	62.5	тоже
80	20	65.3	60.3	тонкія иголки
70	30	62.9	59.3	тоже
60	40	60.3	56.5	некристаллич.
50	50	56.6	55.0	крупно-листов. крист.
40	60	56.3	54.5	тоже
30	70	55.1	54.0	некрист., волн., безъ блеска
20	80	57.5	53.8	нѣжно-игольчатая
10	90	60.1	54.5	красивыя иголки
0	100	62.0	—	чешуйчатокристал.

Я самъ имѣлъ случай убѣдиться въ этомъ и при моихъ изслѣдованіяхъ. Приготавливая смѣсь изъ спермацета, который плавился при 46—48° С., и свиного сала, которое плавилось при 40—41° С., въ пропорціи перваго ко второму какъ 1: 2, я получилъ массу, которая плавилась при 37—38° С. (См. опытъ 1-й).

Въ новѣйшее время, однако, *Рейнеке* и *Шульце* (*R. Schutze und A. Reinecke*, An. Ch. u. Ph. Bd. CXII, 2, стр. 201) показали, что жиръ въ различныхъ частяхъ тѣла имѣеть дѣйствительно не одинъ и тотъ же составъ, и что твердые глицериды преобладаютъ въ жировой клѣтчаткѣ внутреннихъ органовъ. Впрочемъ и въ анализахъ *Шульце* и *Рейнеке* есть числа, указывающія, что болѣе низкая точка плавленія не всегда совпадаетъ съ большимъ содержаніемъ углерода или, что тоже, съ большимъ содержаніемъ олеина. Какъ видно, разработка этого вопроса едва еще затронута и ограничивалась, пока, только болѣе или менѣе гадательнымъ опредѣленіемъ ббльшаго или меньшаго содержанія въ жирахъ одного олеина; между тѣмъ основательныя изслѣдованія въ этомъ направленіи имѣють далеко не послѣднее значеніе для яснаго пониманія процессовъ, совершающихся въ элементахъ жировой ткани, какъ это мы увидимъ въ послѣдствіи, когда снова встрѣтимся съ этимъ вопросомъ.

Самый существенный, однако, вопросъ въ физиологій жировой ткани есть вопросъ о происхожденіи накопляющагося въ ней жира.

Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ, именно, съ вопросомъ о происхожденіи вообще жировъ въ организмѣ животныхъ.

Первоначально въ наукѣ господствовало предположеніе, что жиры образуются въ растительномъ и животномъ организмѣ путемъ однихъ и тѣхъ же жизненныхъ процессовъ, изъ поступающаго въ нихъ питательнаго матерьяла.

Съ открытіемъ такъ-называемаго жироваго превращенія протеиновыхъ веществъ (трупный жиръ, жировоскъ) явилось предположеніе, что въ животномъ организмѣ жиръ образуется изъ бѣлковыхъ веществъ, претерпѣвающихъ въ организмѣ подобное же измѣненіе, какъ и мышцы въ гниющихъ трупахъ (*Dumas, Boussingault et Payen, Sur l'origine de la graisse; Ann. des Sciences natur., 2-e série, XIX, стр. 352*).

Защитникомъ этого мнѣнія явился *Берцелиусъ*; противниками выступили *Шеврель* и *Ге-Люссакъ*.

Берцелиусъ (*Lehrb. d. Ch., 4-te Aufl. IX Bd. стр. 800*), старался доказать, что даже при искусственномъ разложеніи протеиновыхъ веществъ, напримѣръ, при дѣйствіи на нихъ крѣпкой азотной кислоты, получается въ числѣ продуктовъ разложенія жирная масса, — «ein talgartiges Fett». *Шеврель* и *Ге-Люссакъ*, напротивъ, старались опровергнуть основы этой гипотезы: *Шеврель* доказывалъ, что жировоскъ содержитъ тѣже самыя жирныя кислоты, какія обыкновенно находятся въ человѣческомъ жирѣ, но только соединенныя отчасти съ амміакомъ. *Ге-Люссакъ* утверждалъ, что жиръ, остающійся послѣ гніенія фибрина, не вновь образуется изъ фибрина, а остается только какъ неизмѣнившаяся при гніеніи постоянная примѣсь къ фибрину. Это было первое научное вмѣшательство развившейся въ то время химіи въ объясненіе сокровенныхъ процессовъ образованія и происхожденія животныхъ жировъ, и замѣчательно, что первая гипотеза въ этомъ вопросѣ обратила свое вниманіе именно на бѣлковыя вещества, какъ на матерьялъ, изъ котораго образуются жиры въ животномъ организмѣ.

Въ такомъ положеніи былъ этотъ вопросъ, когда въ 1841 году *Дюма* написалъ свою лекцію: «*Leçons sur la statique chimique des êtres organisés*» (*Ann. des Sc. naturel., 2-e série, XVI, 33—61*), читанную въ Медицинской школѣ, какъ результатъ изслѣдованій и соображеній своихъ и *Буссеню*. Въ этой лекціи, пронизнутый глубокимъ восторгомъ, къ таинственнымъ явленіямъ органической жизни, *Дюма* раскрываетъ предъ своими слушателями величественную картину тѣсной связи

мира органическаго съ неорганическимъ, и въ составныхъ частяхъ воздуха, видоизмѣняемыхъ различнымъ образомъ, подѣ влияніемъ свѣта, элементами растительнаго царства, — усматриваетъ источникъ жизненной силы животныхъ.

«Животныя не создаютъ матеріи», училъ онъ, «они только разрушаютъ ее; растенія, на оборотъ, постоянно создаютъ ее и расходуютъ весьма мало при условіяхъ совершенно особенныхъ и опредѣленныхъ».

«Царство растительное представляетъ великую лабораторію органической жизни, въ которой образуются, на счетъ составныхъ частей воздуха, растительныя и животныя вещества».

«Изъ растеній эти вещества, вполнѣ уже готовые, поступаютъ въ организмъ животныхъ травоядныхъ, которыя отчасти разрушаютъ эти вещества, отчасти же накапливаютъ ихъ въ своихъ тканяхъ».

«Изъ животныхъ травоядныхъ вещества эти поступаютъ въ организмъ животныхъ плотоядныхъ, которыя также отчасти разрушаютъ ихъ, отчасти же сохраняютъ, сообразно своимъ потребностямъ».

«Наконецъ, въ теченіе жизни животныхъ, или послѣ ихъ смерти, органическія вещества, по мѣрѣ того какъ они разрушаются, снова возвращаются въ атмосферу, изъ которой они произошли».

«Такъ завершается таинственный кругъ органической жизни на земномъ шарѣ (I. с. стр. 36).

Слѣдя въ своемъ изложеніи, шагъ за шагомъ, превращеніе питательнаго матерьяла въ организмъ животныхъ, Дюма высказался, наконецъ, слѣдующимъ образомъ о превращеніи жировъ: «Жиры раздробляются, превращаются въ эмульсію и переходятъ въ сосуды, чтобы отложиться за тѣмъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ тѣла, откуда кровь беретъ и сжигаетъ ихъ по мѣрѣ надобности (I. с. стр. 57»).

Понятно, что подобный взглядъ на жизненныя функціи животнаго организма, устанавливающій такое простое отношеніе между всѣми царствами природы и представляющій животныхъ только аппаратами для разрушенія готоваго матерьяла и развитія живыхъ силъ, — долженъ былъ встрѣтить полное сочувствіе, особливо при недостаточности въ то время свѣдѣній въ области химическихъ явленій питанія животныхъ организмовъ.

Ю. Либихъ первый возсталъ противъ этого ученія, и, странно, хотя его воззрѣнія вовсе не разрушали «таинственнаго круга органической жизни», — противники его ни въ чемъ не отказались отъ

своихъ принциповъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что животныя не создаютъ новой матеріи въ буквальномъ смыслѣ этого слова; несомнѣнно, однако, и то, что поступающій въ нихъ питательный матеріалъ не превращается такъ просто въ углекислоту, воду и амміакъ, какъ думали противники *Либиха*, но претерпѣваетъ предварительно цѣлый рядъ разнообразныхъ превращеній. Говоря, что жиръ въ организмѣ животныхъ можетъ образоваться изъ углеводовъ и альбуминатовъ, *Либихъ* не утверждалъ и не предполагалъ даже, что жиры формируются въ животномъ организмѣ, какъ новая органическая матерія. Не смотря на это противники его всѣми силами старались отстоять свое мнѣніе и предприняли обширный рядъ изслѣдованій съ цѣлью доказать, что части растений, которыя служатъ въ пищу животнымъ травояднымъ, всегда содержатъ жиръ въ количествѣ достаточномъ для потребностей животнаго организма. Въ этомъ заключается сущность работы *Дюма*, *Буссенго* и *Пайена* »Recherches sur l'origine de la graisse«, помѣщенной въ »Annales des Sciences naturelles, 2-e Série t. XIX«. Они старались опровергнуть, кромѣ того, наблюденія *Губера* (1814 г.), по которымъ образованіе воска пчелами продолжается и при исключительномъ кормленіи пчелъ сахаромъ или медомъ, указывая на неточность условій, при которыхъ производился опытъ. Они говорили, что для того, чтобы опытъ имѣлъ доказательную силу, недостаточно одного того факта, что воскъ продолжаетъ выдѣляться, необходимо производить взвѣшиваніе самихъ пчелъ, и, быть можетъ, въ такомъ случаѣ окажется результатъ совершенно противоположный выводамъ *Губера*, т. е., что пчелы теряютъ въ вѣсѣ и, слѣдовательно, воскъ образуется ими изъ жирныхъ веществъ, бывшихъ у нихъ въ запасѣ (l. c. стр. 361). Мы увидимъ впоследствии, что это возраженіе противниковъ *Губера* не лишено справедливости, хотя истина его кроется не въ томъ, въ чемъ полагали ее *Дюма*, *Буссенго* и *Пайенъ*.

Скоро, однако, въ томъ же 1843 году, самъ *Дюма* долженъ былъ разочароваться въ вѣрности своихъ выводовъ.

Дюма и *Мильнъ-Эдвардсъ*, желая повѣрить наблюденіе *Губера* и *Гунделаха* *, взяли рой пчелъ, состоявшій изъ 2005 работницъ, и на-

*) Въ 1842 году *Гунделахъ* повторялъ опытъ *Губера* и пришелъ къ тѣмъ же самымъ результатамъ (*Gundelach, Die Naturgeschichte der Honigbiene*).

чаши кормить его медомъ. Предварительно они опредѣляли количество жира, находившееся въ пчелахъ до начала опыта (для чего взяли 117 пчелъ изъ числа 2005), а потомъ опредѣляли количество жирныхъ веществъ, поступавшихъ въ организмъ вмѣстѣ съ пищей, и также количество жирныхъ веществъ, находившееся въ пчелахъ въ концѣ опыта, и количество построеннаго ими воскового сота. Оказалось, что количество воска и жирныхъ веществъ, найденное въ пчелахъ въ концѣ опыта, превосходило въ пять разъ количество жира, находившагося въ экстрахдованномъ медѣ и въ самихъ пчелахъ до начала опыта (*Dumas et Milne-Edwards, Ann. des Sc. natur., 1843, t. XX, стр. 114*).

Эти изслѣдованія положительно доказывали, что воскъ, вещество близкородное жирамъ, образуется въ организмъ пчелъ изъ потребляемаго или питательнаго матеріала.

Въ 1844 году *Персоцъ* доставилъ новые доказательства въ пользу возрѣвнѣй *Либихи*, а спустя нѣсколько времени, въ томъ же 1844 году, въ пользу новыхъ возрѣвнѣй высказался и *Буссено*. *Персоцъ* производилъ опыты на гусяхъ; онъ кормилъ ихъ мансомъ, и доказалъ, что при этихъ условіяхъ гуси могутъ образовывать количество жира вдвое большее противъ количества, находившагося въ нихъ (*Comptes rend. de l'Acad. d. Sc., 1844, t. XVIII*). Въ послѣдующихъ своихъ работахъ, сдѣланныхъ въ томъ же направленіи, *Персоцъ* совершенно исключалъ жиръ изъ пищи животныхъ (*Comptes rend. de l'Acad. de Sc., 1845, t. XXI*). *Буссено*, съ своей стороны, нашелъ, что, въ извѣстныхъ случаяхъ, свиньи накопляютъ въ жировой клѣтчаткѣ такое количество жира, которое превосходитъ на 40 килограммовъ то количество жира, которое находилось въ организмѣ, или поступило въ него извнѣ. Онъ подтвердилъ также и наблюденія *Персоца* на гусяхъ.

Въ 1853 году *Лаказъ Дютье* и *Ришъ* также старались доказать, что въ организмѣ животныхъ жиръ образуется изъ крахмалистыхъ веществъ. Они воспользовались для этого наблюденіями надъ развитіемъ личинокъ *Cynips Gallae tinct.* въ чернильныхъ орѣшкахъ. *Лаказъ* нашелъ, что полость, находящаяся въ центрѣ такихъ патологическихъ наростовъ (*Compt. rend. de l'Acad. des Sc., 1853, t. XXXVI, стр. 620*), обладаетъ весьма твердыми деревянистыми стѣнками и заключаетъ въ себѣ скопление крахмальныхъ зеренъ, которыми питается личинка. Во все время пребыванія личинки въ замкнутой полости, она получаетъ пищу только изъ этого склада крахмальныхъ зеренъ, а потому, слѣдовательно,

волагаль *Лаказъ*, если окажется, что въ эпоху совершеннаго развитія личинки, количество находящагося въ личинкѣ жира превосходить количество жира, находившееся въ яйцѣ и въ окружающемъ питательномъ матеріалѣ, то, очевидно, не должно подлежать сомнѣнію, что избытокъ жира образовался въ личинкѣ изъ крахмала пищи. *Лаказъ* и *Ришъ* дѣйствительно пришли къ такому результату (*Lacaze-Duthiers et Riche, Compt. rend. de l'Acad. des Sc., 1853, t. XXXVI, стр. 998*).

Всѣ эти изслѣдованія доказывали, однако, положительно только одно, что *жиръ можетъ образоваться въ самомъ организмѣ животныхъ изъ потребляемаго ими питательнаго матеріала*. Но какія вещества именно даютъ матеріалъ для образованія жировъ въ организмѣ — углеводы или альбуминаты, на этотъ вопросъ всѣ эти изслѣдованія не давали удовлетворительнаго отвѣта, потому что даже въ изслѣдованіяхъ *Губера* и *Гунделаха*, *Дюма* и *Мильнъ-Эдвардса*, а также и *Лаказъ-Дютье*, доказывающихъ, повидимому, совершенно ясно образованіе жира изъ углеводовъ, не приняты во вниманіе альбуминаты, которые находились какъ въ питательномъ матеріалѣ, такъ и въ организмѣ самихъ животныхъ, подвергавшихся наблюденію. Если *Дюма* и др. дѣлали возраженіе противъ изслѣдованій *Губера*, что воскъ можетъ образоваться изъ жира, бывшаго въ пчелахъ до начала опыта, то гораздо правдоподобнѣе другое возраженіе, котораго не избѣгаютъ и изслѣдованія самого *Дюма* (медъ всегда содержитъ примѣсь азотистыхъ веществъ), что матеріаломъ для образованія воска могли служить бѣлковыя вещества, находившіяся какъ въ пчелахъ, такъ и въ медѣ, который служилъ имъ кормомъ. Въ наблюденіяхъ *Дютье* и *Риша*, кромѣ того, эфирная вытяжка изъ личинокъ, которую они дѣлали для опредѣленія въ нихъ жира, не можетъ быть рассматриваема состоящею сплошн изъ жира, безъ постороннихъ примѣсей.

Съ тѣхъ поръ, однако, образованіе жира въ организмѣ животныхъ изъ углеводовъ признано было вполне доказаннымъ, и раздѣленіе пищи на пластическую (альбуминаты) и дѣлательную (жиры и углеводы), также введенное *Либихомъ*, получило полное гражданство въ наукѣ. Что касается образованія жира изъ альбуминатовъ, то на возможность подобнаго превращенія этихъ послѣднихъ смотрѣли съ большимъ сомнѣніемъ и, вообще, придавали этому вопросу значеніе болѣе важное въ теоретическомъ отношеніи, чѣмъ имѣющее обширное примѣненіе въ фізіологической жизни животнаго. Вслѣдствіе этого наклонились,

конечно, отдѣльныя, несвязныя наблюденія, такъ или иначе говорившія въ пользу превращенія бѣлковыхъ веществъ въ жиръ, но не было сдѣлано ни одной сколько-нибудь серьезной попытки для рѣшенія этого вопроса.

Дѣйствительно, такіе факты, какъ, напримѣръ:

- 1) Трупное жирновосковое превращеніе мышечной ткани;
- 2) Жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ при патологическихъ условіяхъ, когда приходъ жира извнѣ исключенъ;
- 3) Опыты *Бурдаха* относительно содержанія жира въ яичкахъ *Limnaeus Stagnalis*, во время ихъ развитія;
- 4) Превращеніе въ жировоскъ фибрина при продолжительномъ пребываніи его подъ водою;

5) Образованіе жира (?) въ молокѣ при стояніи на открытомъ воздухѣ (*G. Hoppe, Jahresb. d. Ch. 1859, 632*), — не могли служить убѣдительными доказательствами дѣйствительнаго превращенія въ жиръ альбуминатовъ; хотя, пожалуй, почти ни одному изъ этихъ фактовъ, взятому вмѣстѣ съ другими и освѣщенному извѣстными разсужденіями и соображеніями, нельзя отказать въ извѣстной долѣ основательности. Исключеніе составляютъ интересныя изслѣдованія д-ра *М. Суботина* надъ образованіемъ жира въ молочной желѣзѣ, произведенныя въ лабораторіи Пфлюгера, но это было сдѣлано въ весьма недавнее время, а не въ пору безусловнаго господства ученій *Либиха* (*Centralblatt f. d. Med. Wis., 1866, № 22; Военно-Мед. Журн. 1867 г. № 2*).

Какое же значеніе имѣли всѣ эти соображенія касательно происхожденія жировъ въ организмѣ животныхъ для разсматриваемаго мною спеціальнаго вопроса, — для фізіологіи собственно жировой ткани?

Строго придерживаясь прежняго положенія относительно непосредственнаго перехода въ жировыя кѣтки извнѣ поступающаго жира (*Дюма* и др.), фізіологи стали приписывать и другой источникъ жира, отлагающагося въ элементахъ жировой ткани, именно — углеводы; возможность же отложенія въ жировой кѣтчаткѣ жира, образующагося изъ альбуминатовъ, совершенно упустили изъ виду. Хотя *Ю. Либихъ* и допускалъ возможность подобнаго превращенія бѣлковыхъ веществъ, но введенное имъ раздѣленіе пищевыхъ веществъ на пластическія и дыхательныя, доведенное до крайности его послѣдователями, отодвинуло этотъ вопросъ совершенно на задній планъ и оставило его въ полномъ пренебреженіи. Иначе и быть не могло, пока при всѣхъ изслѣдованіяхъ въ области процессовъ питанія безусловно принимали, что каждый граммъ

бѣловыхъ веществъ, который не удаляется изъ организма въ видѣ мочевины, остается въ немъ въ видѣ запаса или принимаетъ, организованную форму, въ видѣ приращенія массы мышцъ и т. п. Впослѣдствіи, правда, болѣе тщательныя изслѣдованія стали наводить и самихъ строгихъ послѣдователей указаннаго взгляда на мысль, что часть поступившихъ въ организмъ бѣловыхъ веществъ остается въ немъ въ видѣ жира, но указанія на это важное обстоятельство, вытекавшія изъ изслѣдованій, носили характеръ доказательствъ болѣе логическихъ, чѣмъ фактическихъ. Такъ *Петенкоферъ* и *Фойтзъ* (*Peltenkofer* u. *Voit*, Ann. d. Ch. u. Pharm. 1862, Supl. Bd. 2) показали, что при избыточномъ кормленіи собакъ мясомъ въ выдѣленіяхъ находится углерода меньше, чѣмъ сколько было его въ пищѣ, и на этомъ основаніи они сдѣлали заключеніе, что недостающій углеродъ остается въ организмѣ въ видѣ жира. Изъ подобныхъ же опытовъ, показавшихъ, что при кормленіи собакъ жиромъ и мясомъ недочетъ углерода обмененно больше, чѣмъ при кормленіи ихъ углеводами и мясомъ (I. с. стр. 55), *Петенкоферъ* и *Фойтзъ* вывели другое весьма важное предположеніе, къ которому я возвращусь еще впослѣдствіи, именно, что углеводы не сами превращаются въ жиры, но только, сгорая легче жировъ, предохраняють отъ окисленія жиры, образующіеся изъ альбуминатовъ (I. с. стр. 57)*.

Въ послѣднее время опыты *Раузиескаго* (*Contribl. f. d. Med. Wis.*, 1867, стр. 354), наблюдавшаго, при кормленіи собакъ мыломъ и топчимъ мясомъ, отложеніе значительнаго количества жира въ подкожной кѣлѣчаткѣ и вокругъ внутреннихъ органовъ, послужили основаніемъ новой гипотезы относительно происхожденія жира, отлагающагося въ жировой кѣлѣчаткѣ. *Кюне* (*Lehrb. der physiol. Ch.*, стр. 376 и 377), основываясь на этихъ изслѣдованіяхъ, смотритъ на элементы жировой ткани,—на жировыя кѣлѣчки, какъ на аппараты, приготовляющіе жиръ изъ жирныхъ кислотъ, стеариновой, пальмитиновой и др., которыя поступаютъ въ нихъ въ видѣ мыла, и изъ глицерина, источникъ образованія котораго онъ хочетъ видѣть въ альбуминатахъ пищи; въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія (стр. 377) *Кюне* предполагаетъ возможнымъ даже воссоединеніе въ элементахъ жировой ткани ближайшихъ составныхъ частей

*) Обнародованныя недавно изслѣдованія *C. Voit'a*, произведенныя въ томъ же направленіи, гораздо положительнѣе уже доказываютъ вѣроятность образованія жировъ изъ альбуминатовъ (*C. Voit*, *Chem. u. h. Centralbl.* 1868, 494; *Sitzungsber. d. Münch. Akad.*, 1867, Bd. II).

жира, распавшись предварительно въ пищеварительныхъ путяхъ. Въ подтвержденіе подобной генетической связи между омьленными жиромъ, поступающими извне, и жиромъ, отлагающимся въ подкожной клетчаткѣ и въ другихъ расположенныхъ къ тому мѣстностяхъ тѣла, Кюне указываетъ вообще на существованіе въ животномъ организмѣ синтетическихъ процессовъ и, въ особенности, на ставшій классическимъ примѣръ превращенія бензойной кислоты въ гиппуровую.

И такъ, на вопросъ о происхожденіи жировъ, отлагающихся въ элементахъ жировой ткани, можно отвѣтить въ настоящее время только рядомъ болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеній, которыя, какъ ожидающія окончательнаго фактическаго рѣшенія, могутъ быть формулированы въ образѣ слѣдующихъ вопросовъ:

1) Существуетъ-ли непосредственный переходъ жировъ изъ кишечнаго канала въ элементы жировой ткани?

2) Образуются-ли жиры въ самихъ элементахъ жировой ткани, и если образуются, то

а) Составляютъ-ли альбуминаты, или

б) Углеводы, или

в) Альбуминаты и углеводы вмѣстѣ, — матеріалъ для образованія жира?

3) Существуетъ-ли въ организмѣ животныхъ синтезъ жировъ въ смыслѣ гипотезы Кюне?

Установивши эти вопросы и занявшись изысканіемъ методовъ для опытныхъ изслѣдованій, которые могли-бы повести къ болѣе или менѣе положительнымъ отвѣтамъ, я пришелъ къ тому заключенію, что прямые отвѣты могутъ быть даны только на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ. Прямые отвѣты на вопросы, приведенные въ пунктахъ б) и в), по несовершенству нашихъ знаній, недостаточности методовъ изслѣдованія и по другимъ причинамъ, не могутъ быть получены въ настоящее время путемъ опыта; хотя оба эти вопроса, послѣ рѣшенія другихъ, доступныхъ разъясненію путемъ опыта, могутъ представиться намъ, сами собой, въ достаточно ясномъ свѣтѣ.

Для рѣшенія этихъ основныхъ, такъ сказать, вопросовъ, я предложилъ себѣ слѣдующій планъ опытныхъ изслѣдованій.

Первый изъ предложенныхъ вопросовъ я полагаю рѣшеннымъ въ томъ случаѣ, если посредствомъ химическаго анализа удастся доказать въ жировой ткани извѣстнаго животного присутствіе таковаго жира или

тѣла сроднаго жирамъ, которое не входитъ въ число составныхъ частей жира животныхъ этой породы, но которое, во время опыта, вводится въ пищеварительный каналъ вмѣстѣ съ пищей. Въ выборѣ вещества, годнаго для такого опыта, я остановился на спермацетѣ.

Рѣшенія *второго* и *третьяго* вопросовъ я считалъ возможнымъ достигнуть слѣдующимъ образомъ. Если какое-нибудь животное, напримеръ собаку, доведенную продолжительнымъ голоданіемъ до возможной степени исхуданія, кормить какимъ-нибудь бѣлковиннымъ веществомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ жиромъ, въ которомъ находятся не всѣ составныя части жира животныхъ этой породы (стеаринъ, пальмитинъ и олеинъ), т. е., что *второй-нибудь* изъ составныхъ частей недостаетъ въ немъ, и если при этомъ въ концѣ-концовъ окажется, что несмотря на отсутствіе въ пищѣ, положимъ, стеарина, составъ вновь отложившагося жира ни чѣмъ не будетъ отличаться отъ нормальнаго жира животнаго, взятаго для опыта, то, очевидно, что стеаринъ вновь отложившагося жира образовался, во-первыхъ *въ самомъ организмѣ* животнаго и, во-вторыхъ, *изъ альбуминатовъ*.

Предположивъ эти вопросы рѣшенными утвердительно и разсуждая далѣе, мнѣ казалось вѣроятнымъ, что жиры могутъ образоваться въ самихъ элементахъ жировой ткани и именно изъ альбуминатовъ, и что въ *опытѣ Радзiewскаго*, послужившихъ основаніемъ гипотезы *Кюне*, жиръ, скопившійся въ изобиліи въ подкожной клетчаткѣ и вокругъ внутреннихъ органовъ, также образовался изъ альбуминатовъ. Для опытной левѣрня этого предположенія мнѣ казалось достаточнымъ повторить опыты *Радзiewскаго*, но только въ болѣе точной формѣ, — именно употребить для опыта не обыкновенное мыло, а мыло опредѣленнаго состава, въ которомъ отсутствовала-бы *какая-нибудь* изъ кислотъ, входящихъ въ составъ жира животнаго, взятаго для опыта. Еслибы при этомъ оказалось, что, несмотря на отсутствіе этой кислоты, *средній жиръ*, ей соотвѣтствующій, не отсутствовалъ-бы въ жировой ткани въ концѣ кормленія животнаго; то, очевидно, что жиръ этотъ цѣлкомъ, т. е. *всютная* и *глицериновая* его группы, произошелъ изъ альбуминатовъ. Если же стеаринъ и олеинъ, положимъ, могутъ образоваться цѣликомъ, *обѣими* своими составными частями, изъ альбуминатовъ, то, понятно, что тотъ же самый физиологическій процессъ долженъ былъ имѣть мѣсто и при условіяхъ, въ которыхъ находилась собака въ *опытѣ Радзiewскаго*.

Запасшись такими соображеніями, я приступилъ къ самымъ опытамъ.

II.

О ПЫТНЫЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

«Мы не знаемъ сущности теплоты, электричества, свѣта, и, однако, управляемъ ихъ явленіями по произволу. Мы совершенно не знаемъ самой сущности жизни, но тѣмъ не менѣе мы будемъ управлять жизненными явленіями, какъ скоро достаточно узнаемъ условія ихъ существованія.»

Клодъ-Бернаръ, Введ. къ изуч. опыт. мед., стр. 106.

О ПЫТЪ 1-й.

Переходятъ-ли жиры изъ пищеварительнаго канала въ жировую клетчатку?

Для рѣшенія этого вопроса взята была небольшая развѣтровъ собака, самецъ черной масти (№ 1-й), доведенная, предварительно, продолжительнымъ голоданіемъ до возможной степени исхуданія. Достиженіе послѣдняго условія имѣлось въ виду съ тою цѣлью, чтобы дать возможность отложиться большому количеству жира, собственно во время опыта, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы быть увѣреннымъ, каковъ бы ни былъ результатъ опыта, что отложившійся жиръ проникъ въ жировую ткань дѣйствительно во время опыта. Въ выборѣ вещества, судьбу котораго въ организмѣ надлежало мнѣ прослѣдить, я остановился, какъ упоминалъ уже выше, на спермацетѣ. Хотя самъ по себѣ спермацетъ, какъ твердое тѣло съ довольно высокой, относительно жировъ, точкой плавленія,—не представляетъ благопріятныхъ условій для всасыванія; но въ соединеніи съ другими жирами онъ вполне обладаетъ необходимыми для этого свойствами. Въ этомъ отношеніи я руководился, какъ вѣроятностью подобнаго явленія, такъ и результатомъ наблюденій *Бушарда* и *Сандраса*, показавшихъ, что даже воскъ довольно легко всасывается млечными сосудами, если находится въ кишечномъ каналѣ растворенный въ какомъ-нибудь жирномъ маслѣ (*Comptes rend. de l'Acad. des Sc., t. XVI*).

Съ этой цѣлью я сплавлялъ 1 часть спермацета съ 2 частями говяжьяго сала и получалъ такимъ образомъ однородную массу, которая плавилась при 37 — 38° С. Собака получала ежедневно около

150 грм. хлѣба, 400 грм. мяса (начиная съ 19-го авг. она получала ежедневно 800 грм. мяса) и сплавъ изъ жира и спермацета, примѣсь котораго въ мясу составляла ежедневно, среднимъ числомъ, около 100 грм. Въ общей сложности, въ теченіе всего времени употребленнаго для опыта, введено въ пищеварительные пути собаки 3368 грм. сплава, содержавшаго болѣе 1000 грм. спермацета.

Опытъ начался 29-го іюля 1867 года.

Смѣсь изъ жира и мелкоизрубленнаго мяса собака ѣла сначала охотно, но потомъ перестала, такъ что необходимо было прибѣгать къ насильственному кормленію. Сначала давалось мясо, а жиръ, растопленный и слегка охлажденный, вливался потомъ въ ротъ насильно. Въ теченіе всего опыта рвота была одинъ только разъ и то въ послѣдній день опыта. Отъ времени до времени опредѣлялся вѣсъ собаки. Калъ, извергавшійся разъ въ 2—3 дня и въ небольшомъ количествѣ, тщательно взвѣшивался и въ немъ опредѣлялось содержаніе жира. Въ одной изъ порцій кала (9-го авг.) я опредѣлилъ также содержаніе спермацета.

Табл. № 2-й.

	Вѣсъ собаки	— кала	— жира въ калѣ	— этала	— сперм.
Іюль 29	9.660	—	—	—	
30	—	46.0	11.0		
Авг. 2		107.0	20.4		
4		113.0	28.3		
8		148.0	37.0		
9		80.0	17.5	4.76	9.43
13		152.0	31.75		
14	9.950	74.0	9.45		
16		83.0	18.12		
17		115.0	30.52		
21	10.250	86.0	11.47		
23		72.0	15.8		
24		84.0	17.6		
27		122.0	18.27		
29	10.600				
=		1.279	246,56		

Цифры, находящіяся въ этой таблицѣ, доказываютъ безспорно, что спермацетъ отлично всасывался кишечными стѣнками, вмѣстѣ съ другими жирами, и поступалъ въ кровеносную систему собаки; ибо, еслибы даже вся жирная вытяжка кала состояла цѣликомъ изъ спермацета, то и тогда количество всосавшагося спермацета равнялось-бы почти 800 грм.

Такимъ образомъ, окончивши опытъ 29-го авг. 1867 г., я въ правѣ былъ считать спермацетъ въ числѣ составныхъ частей жира, довольно обильно отложившагося въ клѣтчаткѣ—подкожной и вокругъ внутреннихъ органовъ. При вскрытіи, которое производилось для лучшаго отдѣленія жира на охлажденномъ трупѣ, я обратилъ вниманіе на значительную плотность отложившагося жира и на замѣчательно бѣлый цвѣтъ его; этими качествами отличался, по преимуществу, жиръ, скопившійся вокругъ внутреннихъ органовъ. Жиръ изъ различныхъ мѣстностей тѣла я собралъ отдѣльно.

Я получилъ, такимъ образомъ, образчики жира изъ слѣдующихъ мѣстностей тѣла:

- 1) Изъ подкожной клѣтчатки передней половины туловища.
- 2) Изъ подкожной клѣтчатки задней половины туловища.
- 3) Изъ сальника (omentum).
- 4) Изъ брыжейки (mesenterium).
- 5) Изъ клѣтчатки, окружающей почки.
- 6) Изъ клѣтчатки между мышцами.

Извлеченіе жира изъ клѣтчатки я производилъ, чтобы получить его сполна и въ неизмѣнномъ видѣ, посредствомъ эвѳра, исключая порціи № 6, которая была получена вытапливаніемъ. Всѣ образчики полученнаго такимъ образомъ жира отличались, какъ я уже упоминалъ, значительной консистенціей и почти совершенно бѣлымъ цвѣтомъ, съ легкимъ только желтоватымъ оттѣнкомъ.

Чтобы открыть присутствіе спермацета въ жирѣ, я поступалъ слѣдующимъ образомъ. Извѣстное количество жира я обрабатывалъ избыткомъ ѣдкаго кали, растворялъ полученное мыло въ дистиллированной водѣ и за тѣмъ выдѣлялъ жирныя кислоты хлористоводородной кислотой. Для болѣе совершеннаго выдѣленія жирныхъ кислотъ тонкостѣнный стаканъ помѣщался въ водяную ванну; съ той же цѣлью прибавлялась и поваренная соль. Когда всплывавшая на верхъ и потомъ расплавлявшаяся масса жирныхъ кислотъ застывала, она вынималась

нъ стакана, растиралась съ избыткомъ мелкоистолченной углекислаго натра и высушивалась, сначала при 100° С., а потомъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Жирныя кислоты снова образовали при этомъ мыло, *этала* же, какъ продуктъ омыленія спермацета, и остатки неразложившагося *спермацета*, еслибы онъ находился въ смѣси, оставались-бы безъ измѣненія. Пользуясь растворимостью эталя въ эфиръ, я могъ надѣяться выдѣлить его изъ смѣси мыла и соды, превращенной въ мелкій порошокъ. Прежде, чѣмъ примѣнить этотъ способъ къ изслѣдованію полученныхъ изъ опыта образчиковъ жира, я сдѣлалъ предварительный опытъ, подвергнувъ анализу смѣсь изъ 100 грм. говяжьего сала и 5 грм. спермацета. Результатъ этого опыта былъ весьма удовлетворителенъ; посредствомъ эфиря я извлекъ 2.904 грм. эталя—количество весьма близко соотвѣтствующее (5.75) количеству спермацета, находившагося въ анализированной смѣси. Оно нѣсколько больше взятыхъ 5-грм., но обстоятельство это довольно легко объясняется тѣмъ, что небольшое количество спермацета легко можетъ ускользнуть отъ совершеннаго омыленія и, переходя въ эфирную вытяжку вмѣстѣ съ эталемъ, увеличивать потомъ количество этого послѣдняго.

Увѣрившись такимъ образомъ въ вѣрности и точности аналитическаго метода, я приступилъ къ отысканію спермацета въ образчикахъ жира, полученнаго отъ собаки, которую я для краткости назову № 1.

1) Въ 100 грм. *жира*, вытопленнаго изъ *междумышечной клетчатки*, я не нашелъ даже слѣдовъ спермацета. Тотъ же самый результатъ я получилъ и при анализѣ жира изъ подкожной клѣтчатки передней и задней половины туловища.

2) Послѣ обработки, описаннымъ выше образомъ, 80 грм. *жира* изъ *самника*, эфиръ извлекъ 0,105 грм. кристаллическаго вещества съ примѣсью желтоватой некристаллической массы, состоявшей главнымъ образомъ изъ мыла. Чтобы очистить полученное вещество отъ этой примѣси, я превратилъ его, прокипятивъ съ водою, въ эмульсію, которую обработалъ потомъ эфиромъ и за тѣмъ прибавилъ нѣсколько капель спирта для лучшаго отдѣленія эфирнаго слоя. Въ остаткѣ, послѣ испаренія эфиря, получилось кристаллическое вещество, легко растворившееся въ спиртѣ и кристаллизовавшееся изъ него въ формѣ листоватыхъ чешуекъ. Между чешуйками можно было различать двѣ формы—неправильныя чешуйки и болѣе правильныя пластинки ромбической формы, чрезвычайно похожія на пластинки холестерина. Тѣ и другіе кристаллы

легче растворялись въ нагрѣтомъ спиртѣ, чѣмъ въ холодномъ, изъ котораго они осѣдали при охлажденіи. Это послѣднее свойство говорить въ пользу того, что тѣло, кристаллизовавшееся въ неправильныхъ чешуйкахъ, принадлежало скорѣе спермацету, чѣмъ ятлю, который растворяется въ спиртѣ въ какомъ угодно количествѣ.

3) Тотъ же самый результатъ я получилъ и при анализѣ жира изъ *брыжжейки*; только въ этомъ случаѣ эфиръ извлекаетъ *большее количество* кристаллической массы, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ, — на 100 грм. жира пришлось 0,210 грм. вытяжки.

Такимъ образомъ, если даже принять, что вся эфирная вытяжка состояла исключительно изъ спермацета, то и тогда отношеніе этого послѣдняго вещества къ общей массѣ жира можно назвать почти ничтожнымъ. Въ сальниковомъ жирѣ примѣсь спермацета составляла только $\frac{18}{10000}$ всего количества жира; въ жирѣ изъ брыжжейки отношеніе это было нѣсколько больше и достигало $\frac{21}{10000}$. Между тѣмъ въ жирѣ, который вводился въ пищеварительные пути собаки, количество спермацета относилось къ остальной массѣ жира, какъ 1: 2.

Выходитъ, слѣдовательно, что спермацетъ, поступавшій въ значительномъ количествѣ изъ кишечнаго канала въ кровеносную систему собаки (Табл. 2, стр. 17), цѣликомъ почти разрушался въ крови и въ самомъ ограниченномъ количествѣ только поступалъ въ жировую клетчатку, да и то только въ жировую клетчатку, расположенную вблизи органовъ всасыванія и находящуюся въ близкомъ отношеніи съ млечными и лимфатическими сосудами пищеварительныхъ путей. Поэтому, на вопросъ: *переходятъ-ли жиры изъ пищеварительнаго канала въ жировую клетчатку*, — приходится отвѣчать хотя и утвердительно, но отвѣтъ долженъ быть формулированъ слѣдующимъ образомъ: *нельзя отрицать, пока, совершенно *)*, что жиры *могутъ поступать, въ неизмѣнномъ видѣ, изъ кишечнаго канала въ жировую ткань; переходъ этотъ, однако, если онъ и существуетъ, играетъ самую подчиненную роль и едвали содѣйствуетъ заметнымъ образомъ отложенію жира въ жировой клетчаткѣ. Относительно подкожной жировой*

*) Количество извлеченнаго изъ жировой клетчатки спермацета такъ ничтожно, что смѣло можно допустить даже, что извлеченный спермацетъ находился не въ самыхъ жировыхъ клеточкахъ, а въ лимфатическихъ пространствахъ, какъ составная часть наполнявшей ихъ лимфы.

клетчатки можно даже совершенно отрицать переходъ въ нее неизмѣненнаго жира изъ кишечнаго канала.

Этотъ выводъ, въ которому я пришелъ въ 1867 году, подтверждается и дальнѣйшими опытами Радзиевскаго. (*Virchow's Archiv*, XLIII; *Centralbl. f. d. Med. Wis.*, 1868, 376). Онъ также интересовался вопросомъ о переходѣ неизмѣненнаго жира въ жировую клетчатку, и матеріаломъ для опыта избралъ эруцинъ, глицеридъ эруциновой кислоты, встрѣчающійся въ рѣпномъ маслѣ. Когда собака, взятая для опыта, потеряла, вслѣдствіе недостаточнаго кормленія тощимъ мясомъ, весь запасъ жира, тогда ей начали давать ежедневно 350 грм. мяса, освобожденнаго отъ жира, и 50 грм. рѣпнаго масла; всѣсь собаки началъ увеличиваться при этой діетѣ каждый день на 80 грм. Вскорѣ, однако, животное перестало выносить примѣсь рѣпнаго масла, — появилась рвота и кровавыя жидкія испраженія. Послѣ нѣкотораго отдыха, масло снова было примѣшиваемо, а потомъ замѣнено было чистымъ эруциномъ, примѣсь котораго доходила иногда до 125 грм. Всѣсь собаки увеличился въ концу опыта (черезъ шесть недѣль) на 946 грм. При вскрытіи найдено было умѣренное отложеніе жира въ подкожной жировой клетчаткѣ, — сильнѣе на шеѣ и животѣ; весьма значительное скопленіе жира въ брыжжейкѣ и поразительно рѣзко выраженное ожирѣніе весьма блѣдныхъ мышцъ. Жиръ изъ брыжжейки и подкожной клетчатки, полученный вывариваніемъ и послѣдовательнымъ пепсиновареніемъ жировой твани, отличался замѣтно въ своихъ свойствахъ отъ обыкновеннаго жира собаки: онъ плавился при 28° С. и затвердѣвалъ при 17° С., тогда какъ тѣ же физическія измѣненія нормальнаго жира происходятъ при 40° и 20° С.

Попытка найти эруциновую кислоту, какъ въ этомъ жирѣ (изъ подкожной клетчатки и брыжжейки), такъ и въ жирѣ мышцъ и костей, не привела къ положительному результату (Virchow's Arch., стр. 280).

И такъ, то, что найдено было мною относительно спермацета, оправдывается на эруцинѣ. Предположеніе, что спермацетъ есть вещество совершенно чуждое организму собаки и подходит по своимъ свойствамъ ближе къ воску, чѣмъ въ жирамъ, — предположеніе это, которое можетъ еще имѣть мѣсто, пожалуй, въ моемъ опытѣ, теряетъ свою силу въ опытѣ Радзиевскаго, потому что эруцинъ такой же средній жиръ, какъ и олснѣй. Оба опыта, слѣдовательно, взаимно подтверждаютъ другъ друга.

О П Ы Т Ъ 2-й.

Образуются-ли жиры из альбуминовъ въ элементахъ жировой ткани?

Выше (стр. 15) я привелъ уже въ главныхъ чертахъ тѣ основанія, которыми я намѣренъ былъ руководствоваться при рѣшеніи этого важнаго вопроса, касающагося самыхъ соврѣнныхъ процессовъ жизненной функціи животнаго организма. Теперь я постараюсь подробнѣе изложить экспериментальную сторону вопроса и тѣмъ обрисовать тѣ мѣры предосторожности, которыя считалъ я безусловно необходимыми, для вѣрности результатовъ и безошибочности выводовъ.

Для кормленія собаки я избралъ тощее мясо и пальмовое масло (Ol. Palmi).

Чтобы получить мясо съ возможно меньшимъ содержащемъ жира, я старался, во-первыхъ приобретать наименѣ жирное мясо (преимущественно мышцы конечностей), и, во-вторыхъ, получивши такое мясо, я каждый день собственноручно отдѣлялъ отъ него малѣйшую видимую примѣсь жировой ткани, для чего мясо изрѣзывалось обыкновенно въ мелкіе кусочки. Предварительныя изслѣдованія показали мнѣ, что очищенное такимъ образомъ мясо смѣло можетъ быть взято для опыта, такъ какъ содержаніе въ немъ жира (точнѣе жирной вытяжки) въ исключительныхъ только случаяхъ превышаетъ 2%. Чтобы вполне опредѣлить, однако, все количество жира, вводимаго въ организмъ вмѣстѣ съ мясомъ, и получить черезъ это возможность точной оцѣнки вліянія этой части жира на отложеніе жира въ элементахъ жировой ткани, — я рѣшился въ точности опредѣлять количество жира, вводимаго ежедневно вмѣстѣ съ мясомъ. Для этого, освободивши мясо отъ видимой примѣси жировой ткани и изрубивъ его въ однородную массу, я бралъ каждый день образчики мяса, отъ 4—30 грм., и опредѣлялъ въ нихъ содержаніе жира по общепринятому для этого

способу. (N. Hoppe-Seyler, Handb. d. phys.-ch. Analyse, 2 Aufl., стр. 101). Для облегчения этой части работы, я производил иногда вытяжку эфиромъ высушеннаго и измельченнаго мяса надъ нѣсколькими образчиками вмѣстѣ. (См. табл. № 3-й).

Пальмовое масло, которое состоитъ, какъ извѣстно, изъ олеина и пальмитина, было получено мной, въ количествѣ одного пуда, чрезъ г. Неесе, изъ Дрездена отъ «Gehe et Co.». Масло это было ярко желтаго цвѣта, пріятнаго ароматическаго запаха, плавилось при 31.5—32.5° С. Чтобы быть увѣреннымъ въ отсутствіи подмѣсей въ присланномъ мнѣ маслѣ, я рѣшился сдѣлать анализъ его. Определенное количество (9.1 грм.) масла я превратилъ избыткомъ ѣдкаго кали въ мыло, которое было разложено потомъ соляной кислотой, а выдѣлившаяся смѣсь жирныхъ кислотъ была обработана избыткомъ углекислаго натра и высушена сначала при 100° С., а потомъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Полученное такимъ образомъ натровое мыло было выщелочено кипящимъ спиртомъ и сильно разведенный потомъ растворъ былъ обработанъ кипящимъ же спиртовымъ растворомъ уксуснокислаго свинца. Отцѣженную и высушенную подъ колоколомъ воздушнаго насоса смѣсь свинцовыхъ солей, я обработалъ избыткомъ ээира для отдѣленія олеиновой соли свинца. Нерастворившаяся въ ээирѣ часть свинцовыхъ солей была обработана, наконецъ, кипящимъ растворомъ соляной кислоты. Всплывшій на поверхность и застывшій жирный слой я снова растворилъ въ ээирѣ, процѣдилъ, отогналъ ээиръ и высушилъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Такимъ образомъ я получилъ бѣлую, слегка только желтоватую, кристаллическую массу, которая плавилась при температурѣ нѣсколько высшей 61° С. и расплавленная кристаллизовалась въ видѣ сплошной массы игольчатаго сложѣнія. Такъ какъ совершенно чистая пальмитиновая кислота плавится при 62° С., то нѣсколько болѣе низкая точка плавленія полученной мною кислоты доказываетъ, что и въ пальмовомъ маслѣ есть примѣсь стеарина, хотя въ самомъ незначительномъ количествѣ. Изъ 9.1 грм. Ol. Palmi я получилъ 4.412 грм. пальмитиновой кислоты, что соотвѣтствуетъ 4.56 грм. пальмитина; слѣдовательно процентное содержаніе пальмитина въ присланномъ мнѣ пальмовомъ маслѣ составляло 50.1%.

Обезпечивши успѣхъ опыта и съ этой стороны, я приступилъ къ самому опыту, который и былъ начатъ 9-го октября 1867 года.

Для опыта взята была довольно большая собака (№ 2), самецъ

бѣлой масти, доведенная продолжительнымъ голоданіемъ (въ теченіе двухъ недѣль она получала ежедневно только воду и небольшой ломоть хлѣба) до того, что едва могла подыматься на ноги. Вѣсъ ея при началѣ опыта = 9.275 килогр. При кормленіи пальмовымъ масломъ не встрѣтилось надобности прибѣгать къ какимъ-нибудь насильственнымъ мѣрамъ, потому что, отъ начала до конца опыта, собака весьма охотно съѣдала суточную порцію мяса, изрубленного и тщательно перемѣшаннаго съ масломъ. Собака быстро откармливалась, и чрезъ 25 дней, когда вѣсъ ея увеличился болѣе чѣмъ на 3 килограмма, я прекратилъ опытъ. Во время опыта, само собой разумѣется, собака не получала никакого другаго корма.

Табл. № 3-й.

Отт. 1867г.	Вѣсъ собаки.	Вѣсъ мяса.	Вѣсъ жира.	Кол-ч. мяса для анализа.	Содерж. въ немъ жира.	Содерж. сахара 0,2%.	Общес- волич. жира въ мясѣ.	Кол-ч. антол. жира.	
9	9.275	490	150	6.685	1.74				
10		235	60	5.947	1.87				
11		235	60						
12		620	120	4.592	2.21				
13		680	200	8.118	1.44				
14		620	200	—					
15		715	200	4.804					
16		760	200	8.810					
17		735	100	7.422	1.68				
18		760	100	—					
19		170	200	8.432					
20		700	240	8.865					
21		720	200	10.090					
22		785	215	5.349	1.69				
23		755	200	—					
24		705	200	6.650					
25		724	250	—					
26		520	200	10.801	2.18				
27		720	250	8.453	1.83				
28		780	250	8.432	1.79				
29		792	200	6.530	2.90				
30		715	200	—					
31		435	200	—					
1	12.30	720	—	—					
2		600	200	30.000	1.74				
=		16.191	4.395	149,92	1,92		32,38	310,86	1.193

Изъ приведенной таблицы видно, что если даже всю эфирную вытяжку изъ мяса признать состоящею изъ жира, то и тогда общее количество жира, введеннаго, какъ нераздѣльная составная часть мяса, не превыситъ 310,86 граммовъ. Въ дѣйствительности, однако, смѣло можно допустить, что жира введена только половина этого количества, — 155,43 грм., такъ какъ извѣстно, что эфирная вытяжка изъ мяса состоитъ наполовину изъ нежирныхъ экстрактивныхъ веществъ. Общее количество сахара въ мясѣ, считая содержаніе его равнымъ даже 0,2%, такъ ничтожно, что я считалъ возможнымъ совершенно не принимать его въ расчетъ при обсужденіи условий опыта. На 16,190 килогр. мяса приходится много-много 32,38 грм. сахара.

При вскрытіи найдено было значительное скопленіе жира въ подкожной клетчаткѣ. Мѣстами, напримѣръ на груди и на спинѣ, слой жира достигалъ толщины линий 6—8; въ сальникѣ, брыжжейкѣ, вокругъ почекъ и прямой кишки скопленіе жира было также весьма значительно. Брюшинный покровъ передней стѣнки живота также найденъ былъ ожирѣвшимъ. При осмотрѣ внутреннихъ органовъ я обратилъ особенное вниманіе на расположеніе жира вокругъ почекъ. Обѣ почки были окружены значительной величины вольцеобразнымъ валикомъ жировой клетчатки, наполненной весьма плотнымъ жиромъ; въ центральной же части передней поверхности почекъ, особливо правой, отложеніе жира было не сплошное, но происходило въ видѣ разбросанныхъ бучекъ (иныя до 1" въ діаметрѣ), рѣзко отдѣленныхъ, какъ другъ отъ друга, такъ и отъ периферическаго валика, совершенно прозрачной перепонкой, сквозь которую просвѣчивала въ этихъ мѣстахъ багряно-красная поверхность почекъ. Мышцы были нормальнаго цвѣта.

Жиръ изъ различныхъ мѣстностей тѣла былъ собранъ отдѣльно. Такимъ образомъ я собралъ:

1) Жиръ изъ подкожной клетчатки передней половины туловища - - - - -	364 грм.
2) Жиръ изъ подкожной клетчатки задней половины туловища - - - - -	205 —
3) Жиръ изъ сальника - - - - -	205 —
4) — — брыжжейки - - - - -	67 —
5) — — клетчатки, окружающей почки - - -	45 —
6) — — — — — прямую кишку -	15 —

- 7) Жиръ изъ клѣтчатки, окружающей околосердце - 15 грм.
 8) — — паховой области - - - - - 68 —

1193 грм.

По внѣшнимъ своимъ свойствамъ, всѣ образчики этого жира отличались отъ обыкновеннаго собачьяго жира, изъ соответственныхъ мѣстностей тѣла, болѣе низкой точкой плавленія. Жиръ подкожной клѣтчатки былъ болѣе жидокъ; выдѣлялъ твердый жиръ только послѣ продолжительнаго стоянія; жиръ изъ клѣтчатки, окружающей внутренніе органы, застывая, сразу превращался въ однородную салообразную массу.

Для рѣшенія главнаго вопроса, — находится-ли стеаринъ въ числѣ составныхъ частей жира, отложившагося во время опыта, было-бы достаточно сдѣлать анализъ жира изъ одной какой-нибудь мѣстности, на примѣръ, — анализировать жиръ подкожной клѣтчатки; такъ какъ, однако, я имѣлъ въ виду, кромѣ рѣшенія главнаго вопроса, опредѣлить, — *въ какой мѣрѣ различная точка плавленія жировъ зависитъ отъ преобладанія въ нихъ той или другой изъ составныхъ частей*, то я рѣшился подвергнуть анализу нѣсколько образчиковъ жира, какъ изъ наружной, такъ и изъ внутренней жировой клѣтчатки.

Перехода къ аналитической части моихъ изслѣдованій, я долженъ остановиться прежде на обсужденіи общихъ аналитическихъ приѣмовъ химическаго анализа жировъ.

Химическое сходство и отсутствіе опредѣленныхъ характеристическихъ реакцій составляютъ отличительную принадлежность всѣхъ среднихъ жировъ. Въ этомъ заключается и вся трудность количественнаго опредѣленія каждой изъ составныхъ частей, входящихъ въ составъ растительныхъ и животныхъ жировъ, состоящихъ обыкновенно изъ смѣси нѣсколькихъ глицеридовъ жирныхъ кислотъ. Поэтому и теперь еще числовыя данныя, которыя даетъ анализъ, обладаютъ только относительной вѣрностью, совершенно достаточной, впрочемъ, для сравнительнаго сличенія различныхъ образчиковъ жира.

Изслѣдованія *Гейнца* надъ частичнымъ осажденіемъ жирныхъ кислотъ много содѣйствовали только качественному познанію жирныхъ смѣсей; къ количественнымъ же опредѣленіямъ они не были примѣнены. Приступая къ анализу образчиковъ жира, полученныхъ мною при указан-

ныхъ выше условіяхъ, мнѣ самому надлежало прежде составить планъ количественнаго опредѣленія каждой изъ составныхъ частей.

Главный актъ всего анализа долженъ состоять въ омыленіи жира, въ образованіи свинцовыхъ солей, содержащихся въ немъ жирныхъ кислотъ, и въ отдѣленіи олеиновой соли свинца отъ солей твердыхъ жирныхъ кислотъ. Сначала я думалъ достигнуть первой части этого акта непосредственно, прямымъ дѣйствіемъ окиси свинца на средній жиръ; но на дѣлѣ это оказалось неудобнымъ. Окись свинца, какъ извѣстно, легко разлагаетъ средніе жиры, въ присутствіи воды и при температурѣ выше 200° С., выдѣляя глицеринъ и образуя свинцовое мыло; при 100° С. происходитъ таже реакція, но гораздо медленнѣе. И скорое, и медленное омыленіе представляетъ, однако, какъ оказалось, одинакія неудобства. Для успѣшнаго хода реакціи необходимо брать всегда значительный избытокъ окиси свинца, а это обстоятельство является причиной того, что масса слишкомъ рано твердѣетъ и тѣмъ предохраняетъ отъ полнаго разложенія часть жира, заключенную въ среднихъ частяхъ затвердѣвшей массы. При температурѣ выше 200° С. образуются, кромѣ того, пригорѣлые продукты. При обработкѣ эфиромъ, полученныхъ такимъ образомъ свинцовыхъ солей, тотчасъ же обнаруживаются оба недостатка этого способа. Кромѣ прямой погрѣшности, вслѣдствіе неполнаго разложенія жира и образованія пригорѣлыхъ продуентовъ, подобный способъ полученія свинцовыхъ солей представляетъ еще и ту невыгоду (въ чемъ я убѣдился на опытѣ), что пригорѣлые продукты замѣтно способствуютъ растворенію въ эфирѣ свинцовыхъ солей твердыхъ жирныхъ кислотъ.

Я долженъ былъ, поэтому, избрать для образованія свинцовыхъ солей окольный путь, безукоризненный, правда, по своей точности, но затруднительный по своей длительности. Я омылялъ сначала жиръ ѣдкой щелочью, выдѣлялъ жирныя кислоты и осаждалъ ихъ свинцовой солью изъ нагрѣтаго раствора въ спиртѣ.

Послѣ предварительныхъ опытовъ, весь ходъ анализа сложился слѣдующимъ образомъ *).

Опредѣленное количество жира (10—12 грм.) я омылялъ избыткомъ ѣдкаго кали, растворялъ полученное мыло въ водѣ и разлагалъ

*) Одновременно со мной такимъ же точно способомъ изслѣдованія пользовался Удеманъ мл. при своихъ анализахъ остъ-индскихъ растительныхъ жировъ (Zeitschr. f. Ch. N. F. Bd. III, стр. 256).

его соляной кислотой для выдѣленія жирныхъ кислотъ, которыя собираются на поверхности жидкости въ видѣ сплошнаго слоя и легко отдѣляются по охлажденіи. Жирныя кислоты обрабатываются избыткомъ углекислаго натра, и смѣсь эта высушивается сначала при 100° С., а потомъ подъ колоколомъ воздушнаго насоса. Вновь образующееся при этомъ натровое мыло выщелачивается большимъ избыткомъ кипящаго спирта и обрабатывается за тѣмъ кипящимъ же растворомъ уксуснокислаго свинца *). Сосудъ, въ которомъ производится осажденіе, ставится на 24 часа въ прохладное мѣсто. Когда растворъ совершенно просвѣтлѣетъ и свинцовыя соли соберутся на днѣ сосуда въ видѣ плотнаго слоя, — жидкость отцѣживается, осадокъ собирается на фильтрѣ, промывается сначала спиртомъ (для удаленія избытка уксуснокислаго свинца), потомъ водой (для удаленія спирта) и, наконецъ, высушивается при температурѣ кипѣнія воды. Тенерь осадокъ легко снимается съ фильтры, превращается въ порошокъ и обрабатывается избыткомъ ээира для отдѣленія олеиновой соли свинца **). Сосудъ съ ээиромъ оставался стоять, при неоднократномъ взбалтываніи, на 24 ч. Осадокъ, состоящій изъ нерастворившихся въ ээирѣ свинцовыхъ солей твердыхъ жирныхъ кислотъ, собирается на фильтрѣ, промывается ээиромъ и снова высушивается подъ колоколомъ воздушнаго насоса. За тѣмъ, смѣшанный съ небольшимъ количествомъ воды, превращается въ тѣсто, которое обрабатывается избыткомъ кипящей разведенной соляной кислоты. На поверхности жидкости собирается слой твердыхъ жирныхъ кислотъ, которыя снимаются по охлажденіи, растворяются въ ээирѣ на фильтрѣ (для удаленія пристающихъ частицъ хлористаго свинца) и, наконецъ, взвѣшиваются, по испареніи ээира. Такимъ образомъ опредѣляется отношеніе твердыхъ жирныхъ кислотъ къ олеиновой, въ данной смѣси среднихъ жировъ. Если полученное количество жирныхъ кислотъ умно-

*) Употребленіе сильно разведенныхъ растворовъ совершенно необходимо для полноты осажденія жирныхъ кислотъ; главнымъ же образомъ для полноты выдѣленія олеиновой кислоты, свинцовая соль которой осѣдаетъ труднѣе другихъ. При всѣхъ анализахъ и употребленіи постоянно одно и то же количество спирта (15 литр.) съ тою цѣлью, чтобы погрѣшность, могущая произойти отъ неполнаго осажденія свинцовой соли, была-бы приблизительно одна и та же во всѣхъ анализахъ.

**) Количество ээира при всѣхъ анализахъ было одно и то же, приблизительно 1 литръ.

жить на число 1.034, выражающее отношение, въ которомъ увеличивается вѣсъ извѣстнаго количества пальмитиновой кислоты при превращеніи ея въ палмитинъ,—то мы получимъ, приблизительно, отношеніе, въ которомъ находятся твердые глицериды къ жидкому въ данной смѣси *).

Дальнѣйшій анализъ смѣси твердыхъ жирныхъ кислотъ, видѣнныхъ изъ ихъ свинцовыхъ солей, производится по способу частичнаго осажденія Гейтца. Къ болѣе или менѣе точнымъ количественнымъ опредѣленіямъ онъ примѣнимъ, впрочемъ, въ томъ только случаѣ, когда въ данной для анализа смѣси находится не болѣе двухъ твердыхъ жирныхъ кислотъ. Предварительное опредѣленіе точки плавленія смѣси совершенно необходимо для успѣха анализа.

Способъ этотъ основанъ на слѣдующемъ наблюденіи, которое сдѣлано надъ другими тѣлами, близкими по своему химическому сродству. Если къ раствору, содержащему смѣсь нѣсколькихъ тѣхихъ веществъ, прибавить — въ количествѣ недостаточномъ для полнаго осажденія всей смѣси, — вещество, съ которымъ всѣ члены смѣси даютъ нерастворимый въ первоначальной жидкости осадокъ, то первый образовавшійся осадокъ будетъ содержать, главнымъ образомъ, тѣ только составныя части смѣси, съ которыми реактивъ, дающій осадокъ, даетъ наименѣе растворимыя соединенія, или съ которымъ онъ имѣетъ большее сродство.

Для качественнаго анализа, по этому способу, смѣси жирныхъ кислотъ, изслѣдуемая смѣсь растворяется въ такомъ количествѣ спирта, чтобы растворъ оставался прозрачнымъ при 0° Ц., и нагрѣтый растворъ обрабатывается такимъ количествомъ кипящаго спиртнаго раствора уксуснокислаго свинца, котораго было-бы достаточно, приблизительно, для образованія соединенія только съ половиною кислотъ. При этомъ, если взято достаточное количество спирта, кипящая жидкость остается прозрачною и послѣ прибавленія свинца. Съ прекращеніемъ кипѣнія, послѣ охлажденія, осѣдаетъ все количество свинца, связан-

*) Въ смѣси твердыхъ кислотъ собачьяго жира, пальмитиновая кислота составляетъ преобладающую составную часть, и такъ какъ, кромѣ того, най стеариновой кислоты мало различается отъ палмитиновой кислоты, то, ради удобства вычисленія, я счелъ возможнымъ разсматривать приращеніе вѣса кислотъ, при превращеніи ихъ въ средніе глицериды, только въ отношеніи одной пальмитиновой кислоты.

наго съ половиною кислотъ, находившихся въ смѣси. Жидкость фильтруется, и осадокъ промывается спиртомъ до тѣхъ поръ, пока протекающая жидкость не будетъ болѣе мутиться отъ прибавленія воды.

Чтобы выдѣлить жирныя кислоты изъ ихъ свинцовыхъ солей, осадокъ, еще пропитанный спиртомъ, снимается съ фильтры, разбавляется соляной кислотой, и вся смѣсь кипятится въ теченіе нѣкотораго времени. Образующійся при этомъ хлористый свинецъ совершенно осаждается, жирныя же кислоты остаются въ спиртовомъ растворѣ. Въ растворѣ содержатся еще, однако, этиловыя соединенія жирныхъ кислотъ, образующіяся при кипяченіи спиртнаго ихъ раствора съ соляной кислотой. Чтобы разложить эти соединенія, спиртовый растворъ подвергается продолжительному кипяченію съ избыткомъ ѣдкаго кали, разбавляется потомъ водой, а спиртъ отдѣляется перегонкой. Изъ полученнаго такимъ образомъ раствора мыла, жирныя кислоты осаждаются соляной кислотой.

Часть жирныхъ кислотъ (*вторая половина*), остающаяся при первомъ осажденіи въ спиртовомъ растворѣ, осаждается избыткомъ спиртоваго раствора уксуснокислаго свинца, и изъ образующагося осадка жирныя кислоты освобождаются описаннымъ уже способомъ. Такъ какъ произведенное такимъ образомъ раздѣленіе жирныхъ кислотъ никогда не бываетъ полное; то, вмѣсто того, чтобы промывать осадки, достаточно выжимать ихъ подъ хорошимъ прессомъ, а потомъ, какъ это показано выше, разлагать ихъ или кипяченіемъ съ разведенной кислотой, или, лучше, обрабатывать ихъ спиртомъ и соляной кислотой и за тѣмъ уже разлагать ѣдкимъ кали и соляной кислотой.

Когда первое раздѣленіе окончено, опредѣляется точка плавленія каждой изъ двухъ порцій жирныхъ кислотъ.

Если точки плавленія обѣихъ порцій приблизительно равны и другія физическія свойства ихъ, напр. кристаллическая форма, также не представляютъ существенныхъ различій, въ такомъ случаѣ съ увѣренностью можно допустить, что изслѣдуемое вещество не представляетъ смѣси различныхъ жирныхъ кислотъ, но состоитъ главнымъ образомъ изъ одной кислоты съ примѣсью незначительнаго, быть можетъ, количества другой какой-нибудь кислоты. Обѣ порціи соединяются тогда и кристаллизуются нѣсколько разъ изъ спирта.

Когда оказывается, напротивъ, что точка плавленія обѣихъ порцій различна, и что физическія свойства ихъ также несходны, тогда каждая

порція подвергается снова частичному осажденію, и процессъ этотъ слѣдуетъ повторять до тѣхъ поръ, пока не получатся двѣ порціи не разнящіяся между собой своими физическими свойствами. Такія двѣ порціи соединяются вмѣстѣ и кристаллизуются, разъ или два, изъ спирта.

Такимъ образомъ могутъ быть раздѣлены три и болѣе смѣшанныя вмѣстѣ жирныя кислоты, если подвергать, конечно, многократному частичному осажденію не одни крайніе продукты осажденія, которые содержатъ самыя сильныя и самыя слабыя кислоты, но также и средніе.

Описанный ходъ выдѣленія отдѣльныхъ жирныхъ кислотъ изъ общей смѣси достаточно оправдываетъ сказанное мною выше, что способъ частичнаго осажденія едва ли можетъ быть примѣненъ къ количественному анализу такихъ смѣсей, которыя состоятъ болѣе чѣмъ изъ двухъ кислотъ. Если же качественный анализъ показалъ предварительно, что въ смѣси находятся двѣ только кислоты, и если при этомъ опредѣлена точка плавленія смѣси, въ такомъ случаѣ частичное осажденіе ведетъ къ результатамъ, которые обладаютъ удовлетворительной степенью точности.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о сравнительномъ сличеніи различныхъ образчиковъ жира, представляющихъ только разновидности одного и того же вида, животного или растительнаго жира, — послѣдняя часть анализа можетъ быть значительно упрощена. Именно, достаточно путемъ анализа опредѣлить въ точности отношеніе между твердыми глицеридами и олеиномъ, а дальнѣйшія заключенія объ отношеніи, въ которомъ находятся другъ къ другу составныя части смѣси твердыхъ кислотъ, можно составить себѣ изъ опредѣленія точки плавленія полученной смѣси и въ приисканіи соответствующаго ей отношенія, между составными частями смѣси, по таблицамъ, весьма тщательно и добросовѣстно составленнымъ *Гейнце*. Для сплавовъ стеариновой и пальмитиновой кислотъ я два раза повѣрялъ отношенія между точкой плавленія и составомъ сплава, и оба раза получалъ результаты вполне соответствовавшіе даннымъ, приведеннымъ въ таблицахъ *Гейнце*.

Въ дополненіе аналитическихъ объясненій умѣстно сказать теперь еще слѣдующее.

По поводу послѣдней работы *Радзиевскаго* (*Virchow's Arch.*, Bd. XLIII, 2), преимущественно по поводу приведенныхъ въ ней анализовъ жира, меня заинтересовалъ вопросъ, — въ какомъ количествѣ, при кипяченіи свинцовыхъ солей жирныхъ кислотъ съ спиртомъ и соляной

кислотой, образуются этиловые соединения жирных кислот и в какой степени эта примесь легкоплавких эфиров отражается на точке плавления, выдвляющейся при этом смеси жирных кислот. Для опыта я взяла смесь из стеариновой и пальмитиновой кислот, которая плавилась при 56.5° Ц. и вновь затвердевала при 54.5° Ц. Образовавши из этой смеси кислот соответственную смесь свинцовых солей, я обработал ее кипящим спиртом и соляной кислотой. Выделившиеся и собравшиеся на поверхности жидкости твердые жирные кислоты, я снял по охлаждению раствора, а самый раствор разбавил большим количеством нагретой воды, и собравшийся на поверхности жирный слой, застывший на другой только день, собрал отдельно.

Смесь жирных кислот, выделенная из свинцовых солей, начинала плавиться при 52° Ц., а затвердевала при 48° Ц.; сжатая между пропускной бумагой, оставляла жирное пятно и делалась мягкой в руке. Твердая масса, остававшаяся после отжатия между пропускной бумагой, плавилась при 63° Ц. и затвердевала при 59.5° Ц.

Вещество, выделенное водой из спиртного раствора, плавилось при 24° Ц.; растворенное в эфире, выделило, по испарении эфира, несколько крупинок твердых жирных кислот и за тем в течение нескольких дней оставалось маслянисто-жидким, так что, не будь известен предварительно состав смеси, легко могло быть принято за олеиновую кислоту. Эта симуляция могла быть еще полнее, если бы, для разъяснения недоразумений, я вздумал подымитовать на эту жидкость бромом; произошла бы реакция, потому что этиловые соединения жирных кислот также способны к ней, как и олеиновая кислота, и исследователь, не зная предварительных условий, окончательно пришел бы к убеждению, что он имел дело с олеиновой кислотой. Я думаю, что такого рода ошибка вралась, отчасти, и в анализы *Радзиевского*, но к ним мы возвратимся еще впоследствии.

А. Анализ жира из подкожной клетчатки передней половины туловища. Жир желтоватого цвета, полужидкий при 21° Ц., плавится при 30.5° Ц.

10 грм. жира, обработанные описанным выше образом, дали $5,86$ грм. твердых жирных кислот, что соответствует $5,98$ грм.

твердыхъ глицеридовъ. На 100 ч. жира изъ подкожной клетчатки передней половины туловища приходится, слѣдовательно, 59,8 ч. твердыхъ глицеридовъ и 40,2 ч. олеина.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 58.5° Ц., а затвердѣвала при 54°—54.5° Ц., что по таблицѣ Гейнце соответствуетъ приблизительно содержанію 15% стеариновой кислоты и 85% пальмитиновой.

Табл. № 4-й.

Стеарин. кислота.	Пальмит. кислота.	Плавл.	Затв.	Форма кристал.
100	0	69.2	—	чешуйчатокристал.
90	10	67.2	62.5	тоже
80	20	65.3	60.3	тонкія иголки
70	30	62.9	59.3	тоже
60	40	60.3	56.5	некристаллич.
50	50	56.6	55.0	крупно-листов. крист.
40	60	56.3	54.5	тоже
30	70	55.1	54.0	некрист., волн., безъ блеска
20	80	57.5	53.8	нѣжно-игольчатая
10	90	60.1	54.5	красивыя иголки
0	100	62.0	—	чешуйчатокристал.

Составъ анализированнаго жира долженъ быть, такимъ образомъ, слѣдующій: 50.8 пальмитина, 9.0 ч. стеарина и 40.2 олеина.

В. *Анализъ жира брызжейки.* Жиръ при 21° Ц. имѣеть мягкую консистенцію. Плавится при 40° Ц., затвердѣваетъ при 29.5° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, я получилъ 6.43 грм. твердыхъ кислотъ, что составляетъ на 100 ч. 64.30 грм. Количество твердыхъ глицеридовъ, слѣдовательно, 66.50 грм.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 57.5° Ц., затвердѣвала при 53.5—54° С., что соответствуетъ приблизительно содержанію, на 100 ч. смѣси, 20% стеариновой кислоты и 80% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира брызжейки было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 52.3 ч. пальмитина, 13.2 ч. стеарина и 33.5 олеина.

С. *Анализъ жира изъ клетчатки, окружающей почки.* Жиръ плавится при 40.5—41° Ц., начинаетъ затвердѣвать при 29—30° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, получено 6.69 грм. твердыхъ жирныхъ кислотъ что, на 100 ч. составляетъ 66.9⁰/о тв. кислотъ, и 69.2⁰/о твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 57.5⁰ Ц., затвердѣвала при 53.5—54⁰ Ц., что соответствуетъ на 100 ч. смѣси содержанія, 20⁰/о стеариновой кислоты и 80⁰/о пальмитиновой.

Такимъ образомъ, отношеніе между всеми составными частями жира изъ клѣтчатки, окружающей почки, было слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 56.5 ч. пальмитина, 13.9 стеарина и 30.6 олеина.

Данный анализа несомнѣнно, слѣдовательно, доказываютъ, что во всѣхъ образчикахъ жира находилась значительная примѣсь стеарина, — вещества, не находившагося въ числѣ составныхъ частей жира, поступающаго въ организмъ собаки. Вещество это образовалось, значитъ, въ самомъ организмѣ собаки, въ элементахъ жировой ткани, и именно изъ белковыхъ веществъ, потому что, кромѣ жира и альбуминовъ, въ организмъ собаки не вводилось иного питательнаго матеріала.

Для болѣе нагляднаго истолкованія приведенныхъ анализовъ, я соберу числовыя ихъ данныя въ слѣдующей таблицѣ:

Табл. № 5-й.

Собака № 2-й.	Точка плавл. жира.	Содержаніе въ 100 ч. жира.				Содержаніе стеарина въ 100 ч. ж. к- слот. тверд.
		твердыхъ глицерид.	пальмитина	стеарина	олеина	
А.	30.5 ⁰ Ц.	59.80	50.8	9.0	40.2	15
В.	40 ⁰ Ц.	66.50	53.3	13.2	33.5	20
С.	40.5—41 ⁰ Ц.	69.40	56.5	13.9	30.6	20

Обсужденіе выводовъ, непосредственно вытекающихъ изъ этихъ данныхъ, всего лучше можетъ быть сдѣлано въ связи съ результатами другихъ анализовъ; а потому я полагаю перейти теперь къ описанію остальныхъ опытовъ и за тѣмъ уже обсудить ихъ въ общей совокупности.

О п ы т ь 3-й.

Существуетъ-ли въ животномъ организмѣ синтезъ жировъ въ смыслѣ гипотезы Кюне?

На стр. 15 я изложилъ уже въ общихъ чертахъ главныя основанія экспериментальнаго рѣшенія этого вопроса; теперь мы займемся подробностями самаго опыта.

Мясо для кормленія собаки я приготовлялъ такимъ же точно образомъ, какъ и при кормленіи собаки № 2-й. Убѣдившись, однако, изъ предшествовавшихъ опытовъ, что максимумъ количества жира, въ приготовленномъ такимъ образомъ мясѣ, смѣло можетъ быть принято равнымъ 20/0, я принялъ это содержаніе жира, не прибѣгая къ новымъ опредѣленіямъ, и въ опытѣ № 3-й. На самомъ же дѣлѣ содержаніе жира въ мясѣ было, на этотъ разъ, быть можетъ, скорѣе меньше предполагаемаго количества, такъ какъ мнѣ доставляли для этого опыта мясо гораздо меньше прослоенное жиромъ, чѣмъ въ двухъ предшествовавшихъ опытахъ.

Чтобы получить *мыло*, въ которомъ находились-бы *только два* изъ числа трехъ жирныхъ кислотъ, входящихъ въ составъ жира собаки, я взялъ, какъ исходный матеріалъ для приготовленія такого мыла, обыкновенный стеаринъ, т. е. смѣсь пальмитиновой и стеариновой кислотъ. Но такъ какъ въ такомъ стеаринѣ содержится еще замѣтная примѣсь олеина, то я счелъ необходимымъ очистить нужное для опыта количество стеарина кристаллизацией его изъ спирта. Я растворялъ стеаринъ въ нагрѣтомъ спиртѣ, оставлялъ растворъ кристаллизоваться въ прохладномъ мѣстѣ, и осѣдавшую при этомъ массу кристалловъ до-суха отжималъ въ холщевомъ мѣшкѣ подь очень сильнымъ прессомъ. Такимъ образомъ я очистилъ до 10 килограммовъ стеарина.

Для приготовленія *мыла* я растворялъ стеаринъ въ фарфоровой чашкѣ и прибавлялъ, вслѣдъ за тѣмъ, при постоянномъ помѣшываніи,

углекислое кали въ небольшомъ избыткѣ, сравнительно съ количествомъ, котораго требуетъ формула пальмитиновокислаго кали, для лучшей растворимости мыла. Чтобы быть увѣреннымъ, что реакція произошла полная, я нагрѣвалъ полученное мыло съ небольшимъ избыткомъ воды, пока не образовалась однородная и совершенно прозрачная тягучая масса. Затвердѣвавшая при охлажденіи масса высушивалась при температурѣ водяной ванны и превращалась въ мелкій порошокъ.

Для опыта взята была средней величины собака, вѣсившая 8,10 килогр. Въ теченіе десяти дней она подготовлялась къ опыту, и когда изнуреніе достигло высшей степени, причеиъ вѣсъ собаки уменьшился до 7,06 килогр. (на 1,04 килогр.), опытъ былъ начатъ 15-го декабря 1867 года. Предвидя затрудненія, съ которыми мнѣ предстояло встрѣтиться при кормленіи собаки мыломъ, я пришелъ къ тому заключенію, что самый лучший способъ кормленія будетъ состоять въ томъ, чтобы тщательно перемѣшивать мыльный порошокъ съ мелкоизрубленнымъ мясомъ и превращать эту смѣсь, при помощи небольшого количества воды, въ однородную массу. Сначала собака ѣла эту массу довольно охотно, но, откормившись немного, начала отказываться отъ ѣды, такъ что я вынужденъ былъ уменьшить нѣсколько прибавку мыла (См. 24, 25, 26, и 27 дек. и 1 и 2 янв.). Въ концѣ опыта, однако, когда, вслѣдствіе прибавленія мяса, относительное содержаніе мыла значительно уменьшилось, кормленіе собаки снова пошло успѣшнѣе. Значительнаго разстройства пищеваренія у собаки не было въ теченіе всего опыта; временами только, а въ послѣдніе дни опыта постоянно, были довольно жидкія испражненія. Въ испражненіяхъ находилась постоянно, отъ начала до конца опыта, замѣтная примѣсь мыла.

Опытъ этотъ длился долѣе другихъ и былъ оконченъ только спустя шесть недѣль отъ начала, когда вѣсъ собаки увеличился на 3.39 килогр.

Табл. № 6-й.

Декабрь.	Вѣсъ собаки.	Колич. мяса въ 24 ч.	Колич. мыла.	Общее колич. жира въ 20/о.	Общее колич. отлож. жира.
4	8,100	—	—		
15	7,060	350	100		
16		470	100		

Декабрь.	Уѣсъ собаки.	Колич. мяса въ 24 ч.	Колич. мыла.	Общее ко- лич. жира въ 2 ^о /о.	Общее ко- лич. отлож. жира.
17		490	100		
18		617	100		
19		598	100		
20		550	100		
21		626	100		
22		649	100		
23		715	70		
24		771	65		
25		755	73		
26	7,920	747	80		
27		749	100		
28		728	100		
29		719	100		
30	II	757	100		
31		603	100		
Янв. 1868 г.					
1		568	80		
2		615	100		
3		474	100		
4		750	100		
5		615	100		
6		727	100		
7		773	100		
8	8,520	794	100		
9		998	100		
10		1140	100		
11		814	100		
12		967	150		
13		1048	100		
14	9,052	1180	100		
15		1109	100		
16		1099	100		
17		1031	100		
18		1070	150		
19		215	100		
20		947	100		
21		1025	150		
22		898	100		
23		994	100		
24		1116	100		
25	10,450	1007	150		
		32,768	4,058	645	864

+

При вскрытіи найдено было значительное накопление жира въ подкожной жировой клетчаткѣ и вокруг внутреннихъ органовъ. Все количество полученнаго жира составляло 864 грамма.

1) Жиръ изъ подкожной клетчатки передней половины туловища - - - - -	257	грм.
2) Жиръ изъ подкожной клетчатки задней половины туловища - - - - -	179	—
3) Жиръ изъ клетчатки, окруж. почки - - - - -	94	—
4) — — сальника и брыжейки - - - - -	159	—
5) — — междумышечной клетчатки - - - - -	115	—
	864 грм.	

А. Анализъ жира изъ подкожной клетчатки (*Panniculus adiposus*) передней половины туловища. Жиръ при 21° Ц. имѣетъ мягкую консистенцію, плавится при 40.0 Ц., затвердѣваетъ при 38° Ц.

Изъ 12.5 грм. жира, взятыхъ для анализа, я получилъ 7.92 грм. твердыхъ жирныхъ кислотъ, что на 100 ч. жира составляетъ 63.9 грм. тверд. кислотъ и соответствуетъ 66.0 ч. твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 57.5° Ц. (57—53° Ц.), затвердѣвала при 53.5—54° Ц., что соответствуетъ, приблизительно, содержанию на 100 ч. смѣси, 20% стеариновой кислоты и 80% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ *Pannic. adip.* передней половины туловища было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 52.8 ч. пальмитина, 13.2 стеарина и 34.0 ч. олеина.

В. Анализъ жира изъ клетчатки, окружающей почки. Жиръ при 21° Ц. твердой консистенціи, плавится при 42.0° Ц., затвердѣваетъ при 38.5° Ц.

Для анализа взято 10 грм. Твердыхъ кислотъ получено 6.48 грм., что на 100 ч. жира составляетъ 64.8 ч. тв. кислотъ и соответствуетъ 67.0 ч. твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 57—5° Ц. (57—58° Ц.), затвердѣвала при 53.5—54° Ц., что соответствуетъ, приблизительно, содержанию на 100 ч. смѣси, 20% стеариновой кислоты и 80% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ клетчатки, окружающей почки, было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 53.6 пальмитина, 13.4 стеарина и 33.0 олеина.

Табл. № 7-й.

№ 3.	Точка плавл. жира	Содержание в 100 ч. жира.				Точка плавл. твер- дых кис- лотъ.	Содержание въ 100 ч. жира стеари- нов. кисл.
		твердыхъ глицеридовъ	пальмитина	стеарина	олеина.		
А.	40.0 Ц.	66.0	52.8	13.2	34.0	57.5 Ц.	20%
В.	42.0 Ц.	67.0	53.6	13.4	33.0	57.5 Ц.	20%

Приведенныя въ этой таблицѣ аналитическія данныя несомнѣнно доказываютъ, что и въ опытѣ № 3-й, т. е. при кормленіи собаки альбуминатами и мыломъ, въ которомъ отсутствовала притомъ олеиновая кислота, — жиръ, накопившійся въ элементахъ жировой ткани, представлялъ тѣже физическія и химическія свойства, какъ и жиръ, накопляющійся при обыкновенныхъ условіяхъ питанія, въ соответственныхъ мѣстностяхъ организма. *Въ этомъ случаѣ, значитъ, олеинъ, подобно тому какъ въ предшествовавшемъ опытѣ стеаринъ, образовался въ самомъ организмѣ животного, — въ элементахъ жировой ткани, — изъ потребленнаго имъ питательнаго матеріала, т. е. изъ альбуминатовъ.*

О П Ы Т Ъ 4-й.

Химический анализ жира почки собаки, находившейся при обыкновенных условиях питания.

А. Анализ жира из Pannic. adip. передней половины туловища. Жиръ при температурѣ комнаты мягкой консистенціи. Плавится при 40° Ц.— 40.5° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, получено твердыхъ кислотъ 6.20 грм., что на 100 ч. составитъ 62.0 тверд. кислотъ и 64.1 ч. твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при 55° Ц., затвердѣвала при 52.5° С., что соответствуетъ, приблизительно, содержанію въ 100 ч. смѣси 30% стеариновой кислоты и 70% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ Pannic. adip. передней половины туловища было, такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 44.87 ч. пальмитина, 19.23 ч. стеарина и 35.9 олеина.

В. Анализ жира изъ клетчатки, окружающей почки. Жиръ при температурѣ комнаты мягкой консистенціи. Плавится при 41.5° Ц.

Изъ 10 грм. жира, взятыхъ для анализа, получено 6.98 грм. твердыхъ кислотъ, что на 100 ч. жира составитъ 69.8 грм. твердыхъ кислотъ и 72.2 твердыхъ глицеридовъ.

Смѣсь твердыхъ кислотъ плавилась при $56.5 - 57^{\circ}$ Ц., затвердѣвала при 54.5° Ц., что соответствуетъ, приблизительно, содержанію въ 100 ч. смѣси 45% стеариновой кислоты и 55% пальмитиновой.

Общее отношеніе составныхъ частей жира изъ клетчатки, окружающей почки, было такимъ образомъ, слѣдующее: на 100 ч. жира приходилось 39.72 ч. пальмитина, 32.48 стеарина и 27.8 олеина.

Слѣдующая таблица представляетъ отношеніе это нагляднѣе.

Табл. № 8-й.

№ 4.	Точка плавленія жира.	Содержаніе въ 100 ч. жира.				Содерж. въ 100 ч. тв. жирн. кисл. стеарина.	Точка плавл. и затверд. тв. кислотъ.
		твердыхъ глицеридовъ.	пальмитина	стеарина.	олеина.		
А.	40-40,5°Ц.	64.10	44.87	19.23	35.9	30	55° С. 52° С.
В.	42.5° Ц.	72.30	39.72	32.48	27.8	45	56.5—57° С. 54.5°

Анализомъ жира собаки, находящейся при обыкновенныхъ условіяхъ питанія, я окончила свои опытыя изслѣдованія; я полагаю, что результаты опытовъ были такъ положительны, что давали, на предложенные для каждаго изъ нихъ вопросы, вполне удовлетворительные отвѣты.

III.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

«Фактъ самъ по себѣ ничто, онъ имѣетъ значеніе только вслѣдствіе идеи, съ нимъ связанной, или того доказательства, которое онъ доставляетъ».

Клодь-Бернаръ, Введ. къ изуч. Опытн. Мед., 69.

Въ этомъ отдѣлѣ, какъ и сказалъ въ предисловіи, мнѣ предстоитъ разобрать результаты, какъ моихъ, такъ и чужихъ наблюденій, относящихся къ предмету моего изслѣдованія, и за тѣмъ, на основаніи сдѣланныхъ выводовъ, попытаться уяснить пониманіе нѣкоторыхъ явленій физиологическаго и патологическаго питанія органовъ и тканей.

Припомнимъ для этого снова, вкратцѣ, тѣ главные вопросы, рѣшеніе которыхъ было необходимо для этихъ выводовъ и соображеній.

Вотъ эти вопросы:

1. Существуетъ-ли непосредственный переходъ жировъ изъ кишечнаго канала въ элементы жировой ткани?
2. Образуются-ли жиры въ самыхъ элементахъ жировой ткани, и если образуются, то составляютъ-ли матеріалъ для образованія жира
 - а) Альбуминаты, или
 - б) Углеводы, или
 - в) Альбуминаты и углеводы вмѣстѣ?
3. Существуетъ-ли въ организмѣ животныхъ синтезъ жировъ въ смыслѣ гипотезы *Кюне*?

Припомнимъ, что отвѣтъ на первый изъ этихъ вопросовъ данъ былъ въ томъ смыслѣ, что непосредственный переходъ жировъ изъ кишечнаго канала въ жировую ткань имѣетъ самое ничтожное отно-

шеніе въ накопленію жира въ жировой клѣтчаткѣ вообще и едва ли имѣеть даже какое-нибудь отношеніе къ накопленію жира въ подкожномъ жировомъ слое, — въ *Panniculus adiposus subcutaneus*. Откуда же берется и накапливается жиръ въ элементахъ жировой ткани? отвѣтъ на это даютъ опыты 2-й и 3-й: они говорятъ, что жиръ образуется въ самихъ элементахъ жировой ткани изъ альбуминатовъ. И въ самомъ дѣлѣ, только при такомъ пониманіи дѣятельности этой ткани могутъ быть объяснены нѣкоторыя особенности въ этой дѣятельности, кажущіяся съ перваго взгляда довольно загадочными. Если мы, послѣ всего изложеннаго, допустимъ (а допустить это непременно слѣдуетъ), что жиръ, накапливающийся въ элементахъ жировой ткани, образуется въ самихъ же элементахъ этой ткани, то для объясненія постоянной однородности качественного состава жира недѣлимыхъ одного и того же вида, не будетъ болѣе надобности въ признаніи за жировыми клѣтками особенной способности усваивать только разъ навсегда опредѣленные средніе жиры. Эта постоянная однородность въ составѣ жира данной породы животныхъ будетъ зависѣть, въ такомъ случаѣ, отъ извѣстныхъ постоянныхъ особенностей въ химическихъ процессахъ питанія, которыя условливаются общимъ взаимнымъ отношеніемъ всѣхъ жизненныхъ функцій организма, удерживающимъ продукты химическаго превращенія веществъ въ органахъ и тканяхъ, на такой, а не на иной другой степени окисленія и распада. Можно еще, пожалуй, предположить, что жировымъ клѣткамъ присуща способность усвоенія опредѣленныхъ только жировъ, — что имъ присущъ своего рода качественный анализъ жирныхъ смѣсей; но трудно допустить, чтобы имъ была свойственна также способность количественнаго анализа, т. е. усвоенія извѣстныхъ жировъ въ опредѣленномъ количествѣ. Между тѣмъ, допуская первое, необходимо приходится допустить и второе; потому что, если жировыя клѣтки могутъ воспринимать, положимъ, стеаринъ, пальмитинъ и олеинъ, то они должны, въ силу присущей имъ способности, усваивать эти вещества въ любомъ количествѣ, и жиръ собаки, на примѣръ, кормленой говяжьимъ саломъ, не долженъ-бы отличаться отъ жира, служившаго ей пищей. Такъ какъ этого не бываетъ, однако, въ дѣйствительности, то и выходитъ, слѣдовательно, что жировымъ клѣткамъ приходится приписать способность воспринимать въ себя только опредѣленное количество стеарина, пальмитина и олеина. Всѣ эти несообразности легко исчезаютъ, однако, если согласиться съ результатами опытовъ, доказы-

Вяжущих, что жиръ, отлагающійся въ жировой ткани, образуется са-
мыми элементами жировой ткани, а не поступаетъ въ нихъ извнѣ.

Различіе въ химическомъ составѣ жира, накопляющагося въ раз-
личныхъ частяхъ тѣла одного и того же недѣлимаго, всего лучше до-
казывается, по моему мнѣнію, вліяніе общихъ химическихъ условій
физиологическаго обмѣна веществъ на физическія и химическія свойства
жира, образующагося въ элементахъ жировой ткани.

Если мы сравнимъ между собой данныя анализа жировъ, взятыхъ
изъ различныхъ частей тѣла и при неодинакихъ физиологическихъ
условіяхъ, — собранныя въ нижеприведенной таблицѣ, — то мы увидимъ,
и согласимся съ мнѣніемъ прежнихъ наблюдателей (*Berzelius, Lassaigne,*
Reinecke и *Schultze*), что твердые жиры, — стеаринъ и пальмитинъ, пре-
обладаютъ въ жирѣ, окружающемъ внутренніе органы, — олеинъ же,
преимущественно, въ жирѣ подкожной клетчатки.

Табл. 9-я.

Означ. жив. и ч. тѣла, изъ к. въ жирѣ	Точка плавленія жира.	Содержаніе въ 100 ч. жира.				Содерж. въ 100 ч. жирныхъ кислотъ стеарин. кислоты.	Точка плавленія и затвердѣнія твердыхъ кис- лотъ.
		твердыхъ глицери- довъ.	стеарина.	пальми- тина.	олеина.		
1	A. 30.5°	59.80	9.00	50.80	40.20	15	58.5° Ц.
	B. 40.5°	66.50	13.20	53.30	33.50	20	
	C. 40.5—41°	69.20	13.24	55.36	30.80	20	
2	A. 40° Ц.	66.00	13.20	52.80	39.00	20	57.5° 53.5—54°
	B. 42° Ц.	67.00	13.40	53.60	33.00	20	
4	A. 40—40.5° Ц.	64.10	19.23	44.87	35.90	30	55° Ц. 52° Ц.
	B. 42.5° Ц.	72.20	32.48	39.72	27.80	45	

Что явление это не случайное, это доказывается существованием его при совершенно различных условіях питанія: оно имѣетъ мѣсто и при обыкновенной смѣшанной діетѣ, какъ въ опытахъ 2-мъ и 4-мъ, и при такой исключительной діетѣ, какъ въ опытѣ 3-мъ, гдѣ жиръ замѣнялся мыломъ, въ которомъ отсутствовала именно олеиновая кислота. Въ опытахъ 2-мъ и 3-мъ не измѣнилось даже количественное отношеніе ближайшихъ составныхъ частей накопившагося жира.

Явленіе, повторяющееся съ такою правильностію при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ питанія, непременно должно имѣть и строго определенную причину; въ чемъ же состоитъ эта причина и чѣмъ она обуславливается?

Мнѣ кажется, что причину эту слѣдуетъ искать въ различной энергій, если такъ можно выразиться, химическаго превращенія веществъ въ организмѣ, которое выпадаетъ на долю различныхъ частей жировой клѣтчатки. Различіе же въ энергій обмѣна веществъ условливается, въ свою очередь, различіемъ внѣшнихъ моментовъ, вліяющихъ на ходъ химическихъ реакцій. Здѣсь такимъ моментомъ является разница въ температурѣ, которая (т. е. температура) выше во внутреннихъ частяхъ тѣла, чѣмъ на поверхности его, гдѣ она всегда, въ большей или меньшей степени подвержена вліянію окружающей среды, въ которую постоянно отдаетъ значительную долю тепла *).

*) Меньшее число градусовъ тепла, которое обнаруживаетъ термометръ, введенный въ подкожную жировую клѣтчатку, обуславливается, конечно, кромѣ только что указаннаго момента, и менѣе напряженнымъ въ ней процессомъ обмѣна веществъ, сравнительно съ другими частями тѣла. Изслѣдованія *Бишофа*, *Г. ф. Либиха* и *Кл. Бернара* показали, что венозная кровь, возвращающаяся изъ кожи, холоднѣе входящей въ нее артеріальной. Напротивъ, кровь, входящая въ печень и почки, на примѣръ, холоднѣе, чѣмъ кровь, возвращающаяся изъ этихъ органовъ. Определенія, сдѣланныя *Беккерелемъ* и *Бреше*, доказываютъ, что температура подкожной клѣтчатки на 2.1° — 0.9° Ц. ниже температуры мышцъ; органы брюшной полости, между тѣмъ, теплѣе, чѣмъ легкія и мозгъ (*C. Ludwig*, *Lehrb. der Physiol.*, II, 723). Въ подкожной клѣтчаткѣ они имеютъ температуру въ 34.8° — 35.5° Ц., въ двуглавой же мышцѣ плеча, 36.8° — 37.0° Ц. *Бреунъ - Скаръ* опредѣлялъ температуру мочи человека, которая можетъ служить, болѣе или менѣе, выраженіемъ температуры почекъ,—въ 39.2° Ц.,—*Л. Фикъ* нашелъ, что температура мозга и прямой кишки выше, чѣмъ температура въ обѣихъ половинахъ сердца. Дѣлая свои измѣренія на собакахъ, онъ нашелъ одинаковую температуру, 38.75° Ц., въ обѣихъ половинахъ сердца, и 39.1° въ мозгу,

$\left(\begin{array}{c} \text{C}_{16}\text{H}_{30}(\text{C}_2\text{H}_5)\text{O} \\ \text{H}_1 \text{O} \end{array} \right)$ и олеинъ $\left(\begin{array}{c} \text{C}_3\text{H}_5''' \\ (\text{C}_{16}\text{H}_{30}(\text{C}_2\text{H}_5)\text{O})_3 \end{array} \right\} \text{O}_3$) суть продукты распада а. альбуминовъ съ меньшимъ содержаніемъ кислорода, чѣмъ, напримеръ, пальмитиновая кислота $\left(\begin{array}{c} \text{C}_{16}\text{H}_{31}\text{O} \\ \text{H} \end{array} \right\} \text{O}$) и пальмитинъ $\left(\begin{array}{c} \text{C}_3\text{H}_5''' \\ (\text{C}_{16}\text{H}_{31}\text{O})_3 \end{array} \right\} \text{O}_3$), которые могутъ образоваться путемъ дальнѣйшаго уже распада олеина. Очень можетъ быть, поэтому, что въ подкожной жировой кѣтчаткѣ относительное преобладаніе олеина обуславливается именно вышеуказанной причиною, т. е. менѣ совершеннымъ превращеніемъ бѣлковинныхъ веществъ, вслѣдствіе болѣе низкой, относительно другихъ частей жировой кѣтчатки, температуры въ подкожномъ жировомъ слоѣ.

Въ пользу этого объясненія говорить также абсолютное преобладаніе олеина въ жирѣ животныхъ холоднокровныхъ, напр. у рыбъ, а также и въ жирѣ такихъ высшихъ позвоночныхъ животныхъ, напр. рыбообразныхъ (*Celacea s. Natantia*) и нѣкоторыхъ грызуновъ (*Rodentia*, Fam. *Sciurina* и *Leporina*), — тѣло которыхъ или подвергается вліянію рѣзкихъ колебаній температуры, или постоянно находится при относительно низкой температурѣ*). Ибо трудно предположить, чтобы столь общее явленіе обуславливалось какою-то цѣлесообразностью въ организаціи этихъ животныхъ, одарившей жировую ихъ ткань особенной притягательной силой именно къ олеину, а не къ другому какому среднему жиру, съ болѣе высокой точкой плавленія**).

и 39.6° Ц. въ прямой кишкѣ (*G. Valentin*, *Grundriss der Physiologie*, 466—468).

Беккерель и *Бреше* показали также, что пониженіе температуры тѣла, подѣ вліяніемъ низкой температуры окружающей среды, отзывается не только въ наружныхъ покровахъ, но и въ глубжележащихъ органахъ. Они нашли, что, послѣ погруженія на нѣкоторое время въ замерзающую воду, температура двуглавой мышцы плеча понизилась на 0.2° Ц. (*G. Valentin*, *l. c.*, стр. 470).

*) Температура тѣла акулы найдена въ 25° Ц., форели—14.4° Ц., летучей рыбы—25.5° Ц.

Температура дельфина, 37.8; зайца—37.8° Ц. Если мы сравнимъ теплоту тѣла этихъ животныхъ, съ теплотой животныхъ, жиръ которыхъ отличается наибольшей твердостью, то увидимъ, что температура тѣла барана доходитъ до 40.6° Ц., козла 39.5—40° Ц., быка 38.9° Ц. (*Dr. Wilhelm Kopp*, *der Kreislauf des Stoffs*, 1868. *Not.*, стр. 57).

***) Приводимыя мною доказательства, въ пользу зависимости химическихъ свойствъ жира отъ опредѣленныхъ физиологическихъ условій организма, а не отъ какихъ-нибудь загадочныхъ свойствъ оболочки

Вліяніє степені отученія или, вѣрнѣе, вліяніє массы жира, накопляющагося въ элементахъ жировой ткани, на количественное отношеніе ближайшихъ составныхъ частей жира, — можетъ служить дальнѣйшимъ подтвержденіемъ развиваемаго мной взгляда. *Рейнке* и *Шумце* показали (Ann. Ch. u. Pharm. Bd. CXLII, 2, стр. 201), что жиръ вначалѣ откармливанія животныхъ богаче твердыми глицеридами, чѣмъ въ концѣ откармливанія. Тоже самое показываютъ и мои анализы. У собаки № 2-й, кормленной мясомъ и пальмовымъ масломъ, у которой отложеніе жира было наибольшее, точка плавленія жира была наименьшая. Болѣе высокой точкой плавленія отличался жиръ собаки № 3-й, у которой было умѣренное отложеніе жира, и самая высокая точка плавленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наибольшее содержаніе стеарина и пальмитина, принадлежало образчикамъ жира, полученнымъ отъ относительно тощей собаки, № 4-й. Преобладаніе въ животныхъ жирахъ олеина, при высшихъ степеняхъ отученія, тоже зависитъ отъ пониженія энергіи химическаго превращенія питательнаго матеріала, но это пониженіе обуславливается здѣсь инымъ внѣшнимъ моментомъ, чѣмъ въ первомъ случаѣ, именно—большей массой питательнаго матеріала, подлежащаго жизненной метаморфозѣ. Ближайшая причина, слѣдовательно, одна и таже въ томъ и другомъ случаѣ, хотя она вызывается въ обоихъ случаяхъ различными физиологическими моментами *).

Кстати будетъ указать здѣсь и на нѣкоторыя явленія патологическаго питанія внутреннихъ органовъ. Всѣмъ извѣстно, что при высшихъ степеняхъ *ожиренія* внутреннихъ органовъ, напримѣръ печени, въ жирѣ, который пропитываетъ микроскопическіе элементы этихъ

жировыхъ клѣточекъ, — конечно, могутъ подвергнуться упреку въ неполнотѣ, но обобщая явленія, привлекая для объясненія ихъ наблюденія, страдающія неполнотой,—я дѣлаю только попытку къ объясненію, вполне считая необходимымъ произвести новый рядъ изслѣдованій въ этомъ направленіи.

*) Если откармливаніе свиней производится посредствомъ корма, изобилующаго углеводами, — веществами, ослабляющими въ животномъ организмѣ превращеніе альбуминатовъ, въ такомъ случаѣ жиръ, накопляющійся въ подкожной клѣтчаткѣ и въ другихъ частяхъ тѣла, до такой степени бѣденъ твердыми глицеридами — стеариномъ и пальмитиномъ, что сохраняетъ видъ густаго жидкаго масла даже при температурѣ 3—4° Ц. (*Dr. With. Kopp. Kreislauf d. Stoffe, 1868, стр. 774.*)

органовъ, преобладаетъ олеинъ: жиръ находится въ нихъ въ видѣ капель, пристающихъ даже къ ножу, которымъ разрѣзывается ожирѣвшій органъ, и плавающихъ въ видѣ маслянистыхъ блестящихъ на поверхности воды, которою промываютъ ожирѣвшую ткань. Ожирѣніе внутреннихъ органовъ служитъ всегда критеріемъ пониженія энергіи процессовъ питанія въ организмѣ, а при такихъ условіяхъ образованіе олеина непременно должно брать верхъ надъ образованіемъ твердыхъ глицеридовъ, — стеарина и пальмитина, въ силу указанныхъ выше фізіологическихъ моментовъ.

Тоже самое, наконецъ, происходитъ и при такъ-называемомъ *жировомъ перерожденіи* внутреннихъ органовъ, которое наблюдается такъ часто при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ. Здѣсь не у мѣста, однако, вдаваться въ подробное разсмотрѣніе процессовъ ожирѣнія и жироваго перерожденія органовъ, по отношенію ихъ къ господствующимъ возрѣніямъ касательно происхожденія жира въ организмѣ животныхъ, — въ немъ я возвращусь въ концѣ моего разсужденія, когда окончательно будутъ установлены взгляды на этотъ предметъ, вытекающіе изъ моихъ изслѣдованій.

И такъ, отвѣтивъ почти отрицательно, насчетъ перехода въ элементы жировой ткани жира изъ пищеварительныхъ путей, и утвердительно насчетъ образованія жира въ самихъ элементахъ жировой ткани изъ альбуминатовъ, — посмотримъ теперь какую роль играютъ въ процессахъ образованія жира углеводы: превращаются-ли они въ жиръ непосредственно сами, служатъ-ли они матеріаломъ для образованія которой-нибудь изъ двухъ группъ, входящихъ въ составъ средних жировъ (спиртовой группы или кислотной), или же, наконецъ, они играютъ въ этихъ процессахъ только страдательную роль, способствуя образованію жира изъ альбуминатовъ, предохраняя эти послѣдніе, въ силу химическихъ своихъ свойствъ, отъ болѣе полного распадѣнія?

Излагая историческій очеркъ послѣдовательнаго развитія понятій о происхожденіи жира въ организмѣ высшихъ животныхъ, я замѣтилъ (стр. 11), что ни одна изъ работъ, послужившихъ основаніемъ и подтвержденіемъ взгляда, рассматривающаго углеводы главнымъ матеріаломъ, изъ котораго вырабатывается жиръ въ организмѣ животныхъ, не можетъ служить дѣйствительнымъ доказательствомъ образованія жира изъ углеводовъ пищи; они доказываютъ только, что при условіяхъ, въ

которых производились наблюденія, жиръ образовался въ самомъ организмѣ животныхъ.

Послѣ этого понятно, почему съ теченіемъ времени ученіе о жироспособности углеводовъ стало все болѣе и болѣе отходить на задній планъ, въ виду новыхъ фактическихъ данныхъ, указывающихъ на иную роль углеводовъ въ организмѣ животныхъ. Убѣжденіе *Ю. Либиха* (*J. Liebig*, *Thierchemie*, 3-te Aufl., стр. 113) въ образованіи жировъ изъ углеводовъ вытекало только, какъ сужденіе—*post hoc, propter hoc*, изъ того наблюденія, что избытокъ углеводовъ въ пищу животныхъ способствуетъ отложенію ббльшаго количества жира въ жировой вѣтчаткѣ. Принимая, что альбуминатамъ пищи принадлежитъ только образовательная (пластическая) роль въ организмѣ, что ими пополняется убыль матеріала, изъ котораго построены органы и ткани,—образованіе жира при кормленіи животныхъ альбуминатами и углеводами (сахаромъ или крахмаломъ), неизбѣжно уже слѣдовало приписать послѣднимъ веществамъ, а не альбуминатамъ. Такъ какъ, однако, превращеніе углеводовъ въ жиръ можетъ произойти только путемъ раскисленія углеводовъ,—процессъ самъ по себѣ весьма мало вѣроятный, поэтому *Ю. Либихъ* считалъ возможнымъ распаденіе углеводовъ на двѣ группы, изъ которыхъ одна, содержащая больше углерода, идетъ на образованіе жира, а другая выдѣляется въ видѣ продуктовъ разложенія, богатыхъ кислородомъ.

Въ настоящее время существуетъ одинъ только несомнѣнный фактъ, хотя сколько-нибудь оправдывающій теорію образованія жира изъ углеводовъ, это — образованіе небольшого количества глицерина, одной изъ составныхъ частей жира, при спиртовомъ броженіи сахара (*L. Pasteur*, *Chemisch. Centralbl.*, 1864 г. стр. 174). Образованіе при тѣхъ же условіяхъ янтарной кислоты, а также присутствіе щавелевой кислоты въ числѣ продуктовъ разложенія сахара посредствомъ азотной кислоты, указываетъ только на то, что въ углеводахъ и жирахъ содержатся одинаковыя химическія группы, способныя, при извѣстныхъ условіяхъ, выдѣляться въ видѣ янтарной и щавелевой кислотъ *). Но всѣ

*) Мнѣніе *Грувена* (*Grouven*), что у жвачныхъ животныхъ превращеніе углеводовъ въ жиръ начинается уже въ кишечномъ каналѣ, опровергнуто д-ромъ *М. Чериновымъ*. Этотъ послѣдній показалъ именно, что при кормленіи животныхъ (куръ) въ теченіе трехъ дней однимъ сахаромъ, ни въ кишечномъ каналѣ, ни въ млечныхъ сосудахъ, не было найдено и слѣдовъ какого нибудь жира. (*Chemisch. Centralbl.*, 1866 г., стр. 21).

эти доказательства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и весь вопросъ, касательно происхожденія жира изъ углеводовъ, представляются въ совершенно иномъ свѣтѣ, если взвѣсить всѣ данныя, говорящія въ пользу существованія въ альбуминатахъ такихъ группъ атомовъ, которыя способны выдѣляться, при извѣстныхъ условіяхъ, въ видѣ кислотъ жирнаго и акрилового ряда, въ видѣ глицерина или, наконецъ, въ видѣ сахара и веществъ близко ему сродныхъ.

При разложеніи бѣлковыхъ веществъ посредствомъ переокси марганца или хромовокислого кали, вмѣстѣ съ сѣрной кислотой, получено нѣсколько кислотъ жирнаго ряда, — муравьиная, уксусная, пропионовая, масляная, валерьяновая и капроновая (*Guckelberger, Ann. d. Chem. u. Pharm., Bd. LXIV, 39*). Нѣкоторыя изъ этихъ кислотъ могутъ быть получены также при разложеніи стеариновой кислоты, сахара и глицерина. При окисленіи бѣлковыхъ веществъ посредствомъ крѣпкой азотной кислоты получается щавелевая кислота и сахарная (Мульдеръ), — соединенія, образующіяся при тѣхъ же условіяхъ изъ сахаристыхъ веществъ.

При окисленіи валерьяновой кислоты марганцовокислымъ кали въ щелочномъ растворѣ, *К. Нейбауеръ* получилъ нисшіе члены кислотъ жирнаго ряда и, кромѣ того, щавелевую и ангеликовую кислоту, которая принадлежитъ, какъ извѣство, къ тому же ациловому ряду, въ которому принадлежитъ олеиновая кислота. Валерьяновая же кислота можетъ быть получена какъ продуктъ разложенія альбуминатовъ (*К. Нейбауеръ, Chemisch. Centralbl., 1868 г. стр. 527*).

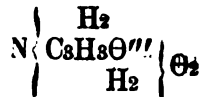
При медленномъ разложеніи фибрина подъ водой образуется стеариновая и пальмитиновая кислоты, въ видѣ амміачнаго мыла (*Kühne, Lehrb. d. physiol. Ch., 378*).

Всѣ эти данныя говорятъ только въ пользу вѣроятности образованія изъ альбуминатовъ одной изъ составныхъ частей среднихъ жировъ, именно *жирныхъ кислотъ*; въ послѣднее время, однако, можно указать на несомнѣнный фактъ, доказывающій безспорно, что въ бѣлковыхъ веществахъ существуетъ группа атомовъ, способная выдѣляться въ видѣ *глицерина*, — другими словами, способная образовать вторую химическую группу, входящую въ составъ среднихъ жировъ. Еще въ новѣйшемъ руководствѣ физиологической химіи д-ра *В. Кюне* говорится, что нѣтъ до сихъ поръ ни одного факта, который бы указывалъ на существованіе въ альбуминатахъ такой группы атомовъ, которая способна образовать глицеринъ (*W. Kühne, Lehrb. d. physiol. Ch.,*

стр. 374). Однако, въ томъ же 1866 году, въ которомъ появилось въ печати это руководство, были извѣстны уже изслѣдованія *Е. Крамера* надъ продуктами разложенія составныхъ частей шелка (Chemisch. Centralbl., 1866 г. № 1-й). Дѣйствуя сѣрной кислотой на одну изъ составныхъ частей шелка, — *серининъ*, Крамеръ получилъ, въ числѣ продуктовъ разложенія, кромѣ лейцина и терозина, новое кристаллическое тѣло, названное имъ *сериномъ*. Оказалось, что серинъ, подобно аланину, есть амидное соединеніе и находится въ такомъ же отношеніи къ *меллериновой кислотѣ*, въ какомъ аланинъ находится къ молочной.

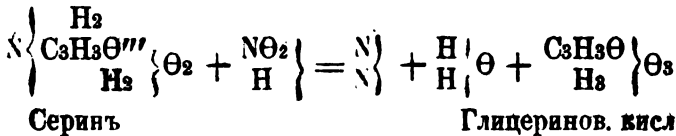


Аланинъ



Серинъ.

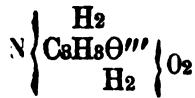
Опытъ подтвердилъ это предположеніе. При дѣйствіи азотистой кислоты на серинъ *Крамеръ* получилъ азотъ, воду и глицериновую кислоту.



Серинъ

Глицеринов. кисл.

Штеделеръ, подъ руководствомъ котораго производились изслѣдованія Крамера, указалъ, кромѣ того, на сходство состава серина и цистина;



Серинъ



Цистинъ.

а это послѣднее обстоятельство много говоритъ въ пользу того, что не только бѣлковинныя вещества шелка, но и бѣлковыя вещества, входящія въ составъ тканей высшихъ животныхъ, способны выдѣлять глицериновую группу, при условіяхъ, существующихъ въ организмѣ.

Интересно также наблюденіе *Мейсснера* и *Шепарда*, показавшее, что янтарная кислота, — одинъ изъ продуктовъ разложенія жира въ организмѣ животныхъ, образуется также изъ бензойной кислоты, которая, въ свою очередь, можетъ быть получена, какъ продуктъ разложенія альбуминатовъ (*Г. Meissner* и *C. Shepard*, Centralbl. f. die Med. Wis., 1866 г., стр. 678).

Остается теперь указать еще на факты, доказывающіе существованіе въ альбуминатахъ группы атомовъ, способной выдѣляться въ видѣ

сахара, или веществъ, близко ему сродныхъ. Я укажу только на главные: образованіе сахара при дѣйствіи кипящей хлористоводородной кислоты (*Бедекеръ*, *Фишеръ*) или желудочнаго сока (*Мейсснеръ*) на хондринъ и желатину (*Ш. Жераръ*); образованіе сахара въ мышцахъ, образованіе гликогена въ печени и выдѣленіе сахара мочей въ диабетъ при исключительно азотистой пищѣ; образованіе сахарной кислоты при дѣйствіи азотной кислоты на альбуминаты и хондринъ (*Gerhardt*, *Traité de Ch. org.*, t. IV, 509).

Эта послѣдняя способность альбуминатовъ, въ связи съ вышеприведенными фактами, доказывающими способность ихъ участвовать въ образованіи каждой изъ составныхъ частей жира порознь, глицерина и жирныхъ кислотъ, и въ виду дѣйствительнаго образованія жира изъ альбуминатовъ,—неволью заставляетъ прийти къ тому заключенію, что вопросъ объ образованіи жировъ изъ углеводовъ совпадаетъ съ вопросомъ объ образованіи жировъ изъ альбуминатовъ. Мнѣ кажется даже, что нѣтъ необходимости принимать, чтобы для образованія жира изъ альбуминатовъ нужно было предварительное образованіе углеводовъ; и тѣ, и другія вещества могутъ рождаться, какъ продукты превращенія альбуминатовъ, совершенно независимо другъ отъ друга, при условіяхъ, благопріятствующихъ распаденію альбуминатовъ въ томъ или другомъ направленіи. Тогда не будетъ надобности объяснять образованіе жира изъ углеводовъ процессами расщепленія, или допускать распаденіе углеводовъ на двѣ различныя химическія группы; но гораздо правдоподобнѣе допустить, что образованіе cadaго изъ этихъ веществъ вызывается строго опредѣленными фізіологическими условіями. Образованіе жира и сахара въ организмѣ животныхъ должно находиться въ опредѣленномъ взаимномъ отношеніи; если образованіе одного изъ нихъ, въ силу извѣстныхъ фізіологическихъ моментовъ, будетъ брать верхъ надъ другимъ, въ такомъ случаѣ образованіе другаго необходимо должно отступать на задній планъ. Въ этомъ отношеніи весьма поучительно наблюденіе д-ра *Зайковскаго*, показавшаго, что у животныхъ, отравленныхъ мышьякомъ, весьма трудно, или даже и вовсе не удается вызвать искусственный диабетъ (*Centralbl. f. die Med. Wis.*, 1865 г.). Очевидно, что въ этомъ случаѣ жировое перерожденіе печени, происшедшее на счетъ альбуминатовъ печеночныхъ ячеекъ, отняло у печени матеріалъ, изъ котораго могъ образоваться гликогенъ и сахаръ, еслибы альбуминаты не превратились въ жиръ

подъ вліаніемъ того глубокаго нарушенія процессовъ питанія, которое всегда влечетъ за собой отравленіе крови такими ядами, какъ фосфоръ и мышьякъ, и къ которымъ мы еще возвратимся, когда придется говорить о патологическихъ процессахъ ожирѣнія и жироваго перерожденія.

И такъ, отказывая углеводамъ пищи въ способности принимать непосредственное участіе въ образованіи жира, въ организмѣ высшихъ животныхъ, и считая это участіе невозможнымъ при тѣхъ условіяхъ, которыя встрѣчаютъ углеводы въ пищеварительномъ каналѣ и въ кровеносной системѣ, — посмотримъ же, какая роль выпадаетъ на долю этой группы веществъ, составляющихъ стольже существенную составную часть пищевыхъ веществъ, какъ и альбуминаты, и попытаемся объяснить, почему присутствіе углеводовъ въ пищѣ, къ надлежащему количеству, совершенно необходимо какъ для поддержанія нормальнаго уровня всѣхъ жизненныхъ функцій, такъ и для накопленія запаса живыхъ силъ въ организмѣ, въ видѣ отложенія жира въ жировой клѣтчаткѣ.

На стр. 13 я упомянулъ уже, что *Петтенкоферъ* и *Фойтзъ* вывели, на основаніи своихъ изслѣдованій, весьма важное предположеніе (особливо въ ту пору, когда мнѣніе о превращеніи углеводовъ въ жиръ считалось абсолютно непогрѣшимымъ), что углеводы не сами превращаются въ жиръ, но только, сгорая легче жировъ, предохраняютъ отъ окисленія жиры, образующіеся изъ альбуминатовъ. Первоначально выводъ этотъ признавался правдоподобнымъ только относительно животныхъ плотоядныхъ; принимая, однако, во вниманіе, что откармливаніе животныхъ травоядныхъ имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда кормъ ихъ содержитъ достаточное количество альбуминатовъ, и что въ организмъ ихъ вводится гораздо большее количество бѣлковыхъ веществъ, чѣмъ обыкновенно думаютъ, *К. Фойтзъ* высказалъ предположеніе, что и въ организмѣ животныхъ травоядныхъ жиръ образуется изъ того же матеріала, какъ и въ организмѣ животныхъ плотоядныхъ, т. е. изъ альбуминатовъ. Для рѣшенія этого вопроса положено было, по совѣту *Либиха*, опредѣлить—покрывается-ли, напримѣръ, у дойныхъ коровъ расходъ на альбуминаты и жиръ молока тѣми бѣлковыми и жирными веществами, которыя поступаютъ въ ихъ организмъ въ видѣ корма. Опытъ показалъ, что изъ альбуминатовъ въ организмѣ такихъ коровъ образуется жира больше, чѣмъ сколько выдѣляется его вмѣстѣ съ молокомъ.

Одна изъ дойныхъ коровъ въ теченіе 6-ти сутокъ, день и ночь, находилась подъ надзоромъ четырехъ помощниковъ *К. Фойта*, слѣдившихъ за тщательнымъ собираніемъ всѣхъ твердыхъ и жидкихъ выдѣлений. Въ теченіе этихъ 6 дней животное получило, въ видѣ муки и сѣна, 1407 грам. азота; въ мочѣ, калѣ и молокѣ найдено было 1440 граммовъ азота, что составляетъ разницу въ 2⁰/₀ и вмѣстѣ съ тѣмъ показывается, что относительно превращенія азотистыхъ веществъ, организмъ животнаго находится въ равновѣсіи. Въ 80,6 килогр. сѣна и 14,7 килогр. муки содержалось 2,663 килогр. жира; въ 178 килогр. кала содержалось 1,044 килогр. жира, слѣдовательно поступило въ кровеносную систему 1,619 килогр. жира. Въ 130,7 килогр. мочи выдѣлилось 562,4 грамма азота; если это количество азота отнести къ соответствующему ему количеству бѣлка и вычесть количество углерода, соответствующее атому мочевины, тогда получится остатокъ углерода, соответствующій 2220 грм. жира. Изъ этого количества надо, впрочемъ, вычесть еще 100 грм. жира, соответствующихъ 4,5⁰/₀ углерода, отходящимъ на соединеніе съ кислородомъ, который остается за вычетомъ изъ альбуминатовъ количества атомовъ, соответствующихъ мочевины. Такимъ образомъ остается 2120 грм. жира, происшедшаго изъ альбуминатовъ. Въ 57,3 килограммахъ надоеннаго молока содержалось 1877 граммовъ бѣлковины, 1976 грм. жира и 3177 грм. молочнаго сахара. Изъ сравненія этихъ чиселъ слѣдуетъ, что въ организмѣ коровы образовалось, при разложеніи бѣлка, 144 грм. жира болѣе, чѣмъ сколько выдѣлилось его въ молоко. Углеродъ молочнаго сахара соответствуетъ 1670 грм. жира, количество же жира, образовавшагося въ самомъ организмѣ и поступившаго въ него извнѣ, равняется 1763 грам. (*Chemisch. Centralbl.*, 1868 г., 494). Такимъ образомъ *К. Фойтъ* выводитъ заключеніе, что жира и альбуминатовъ пищи совершенно достаточно для образованія въ молочной желѣзѣ какъ жира, такъ и сахара, и что нѣтъ никакой надобности для этого въ углеводахъ. Онъ считаетъ скорѣе возможнымъ совершенно противоположный процессъ, т. е. образованіе въ молочной желѣзѣ сахара изъ жира (I. с. стр. 495). Это послѣднее предположеніе, впрочемъ, также мало вѣроятно, какъ и первое. Если есть какія-нибудь обстоятельства, говорящія, повидимому, въ пользу такого превращенія, напр., появленіе или умноженіе одного вещества въ ущербъ другому (см. стр. 52), то такого рода обстоятельства указываютъ скорѣе на общій для обоихъ веществъ первоначальный

матеріалъ, изъ котораго они образуются, а не на дѣйствительное превращеніе одного вещества въ другое.

Интересны также указанія, вытекающія изъ другаго ряда опытовъ, произведенныхъ *Н. Фойтомъ* (*C. Voit, Eiweissumsatz bei Ernährung mit reinem Fleisch; Zeitschr. f. Biol., III Bd. 1 Hft.*). Если питаніе животнаго находится въ хорошемъ состояніи и организмъ его располагаетъ нѣкоторымъ запасомъ жира, то при кормленіи такого животнаго самымъ тощимъ мясомъ, вносящимъ съ собою, слѣдовательно, только запасъ альбуминатовъ, солей и воды,—можно предупредить, на неопредѣленное время, малѣйшую даже потерю составныхъ частей тѣла животнаго, даже жира, сравнительно съ количествомъ этого вещества, бывшаго въ животномъ до начала опыта. Для достиженія такого результата необходимо, однако, значительное количество мяса; для собаки, вѣсившей отъ 30—35 килограмм., необходимо было ежедневно 1500 грм. мяса, что соотвѣтствуетъ 300 грм. сухаго бѣлка (l. c. стр. 71). Если же организмъ истощенъ и не располагаетъ запасомъ жира, въ такомъ случаѣ даже самое обильное кормленіе мясомъ можетъ увеличивать запасъ альбуминатовъ и жира только въ теченіе нѣсколькихъ дней, послѣ чего очень скоро устанавливается состояніе равновѣсія. Потери же въ организмѣ, вызванныя продолжительнымъ голоданіемъ или недостаточнымъ питаніемъ, могутъ вознаграждаться тощимъ мясомъ только въ весьма ограниченныхъ предѣлахъ (l. c. стр. 70).

Обстоятельство, что животное, истощенное и бѣдное жирами, не можетъ быть откормлено даже самымъ обильнымъ введеніемъ зотистой пищи, не говоритъ однакоже противъ образованія жира изъ альбуминатовъ. Въ этомъ случаѣ бѣлковыя вещества пищи мало что должны поддерживать первоначальный запасъ бѣловыхъ веществъ въ организмѣ, но они должны еще взять на себя и развитіе всего количества живыхъ силъ. Увеличеніе запаса бѣловыхъ веществъ условливаетъ и усиленное потребленіе бѣловыхъ веществъ пищи (l. c. стр. 37), а при такихъ условіяхъ образованіе жира не мыслимо, тѣмъ болѣе, что количество перевариваемаго бѣлка имѣетъ свои предѣлы. Собака, вѣсившая, среднимъ числомъ, 35 килограмм., находилась относительно прихода и расхода питательнаго матеріала въ равновѣсіи при 2500 грм. мяса въ сутки; 2600 грм. мяса она еще переваривала, но отлагала въ запасъ при этомъ 126 грм., 2900 грм. мяса она не могла уже переварить:

появилась частая рвота и поносъ съ изверженіемъ неперевареннаго мяса (l. c. стр. 24).

Всѣ эти обстоятельства не лишены, мнѣ кажется, значенія и для вопроса, — потребляются-ли азотистыя вещества при усиленномъ мышечномъ напряженіи. Они говорятъ, именно, что вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ отрицательно съ тою положительностію, какъ это дѣлаютъ *Петтенкоферъ, Бишофъ, К. Фойтъ* *) и др. Какъ объяснять тотъ фактъ, что при достаточномъ запасѣ жира въ организмѣ животнаго всѣ отправления послѣдняго могутъ совершаться совершенно правильно, сохраняя прежнее отношеніе между приходомъ и расходомъ, при введеніи въ организмъ только одной азотистой пищи. Фактъ этотъ, на мой взглядъ, чрезвычайно важенъ. Онъ показываетъ, что бѣлковыя вещества дѣйствительно способны во всевозможнымъ превращеніямъ въ организмѣ, что они вполне могутъ замѣнять собою жиры и углеводы. Вопросъ въ томъ, какое значеніе имѣетъ тутъ необходимость предварительнаго запаса жира, количество котораго не уменьшается во время исключительнаго кормленія однимъ мясомъ. Этотъ запасъ жира также необходимо долженъ принимать участіе въ развитіи живыхъ силъ, и если при этомъ количество его не уменьшается, то истраченная часть его снова должна пополняться, а такъ какъ это пополненіе можетъ совершаться только насчетъ поступающаго вновь питательнаго матеріала, состоящаго исключительно изъ альбуминатовъ, то слѣдовательно фактъ этотъ прямо доказываетъ, что жиръ образуется изъ альбуминатовъ. Если послѣдователи ученія, по которому при мышечной работѣ расходуются главнымъ образомъ безъазотистыя вещества, скажутъ, что и здѣсь живыя силы, необходимыя для поддержанія дѣятельности организма, развивались на счетъ запаса жира, то это замѣчаніе будетъ, пожалуй, не что иное, какъ игра словъ и понятій; ибо, если количество жира не уменьшается, то имъ придется согласиться все-таки, что бѣлковыя вещества служатъ исходнымъ матеріаломъ для развитія живыхъ силъ, превращаясь предварительно въ жиръ.

Всѣ эти опыты, выводы и соображенія, устанавливающіе совершенно иной взглядъ, чѣмъ думали и думаютъ еще послѣдователи ученія *Либиха*, на отношеніе другъ къ другу, въ организмѣ животныхъ,

*) Наблюденія *Вислиценуса* и *Фика* (Centralbl. f. die Med. Wis., 1866 г., стр. 309) не говорятъ противъ участія альбуминатовъ въ развитіи живыхъ силъ при мышечной работѣ.

альбуминатовъ и углеводовъ и на отношеніе этихъ послѣднихъ къ образованію жира, — нисколько не уменьшаютъ практическаго значенія тѣхъ мѣръ, которыя предложилъ д-ръ *Гарсон* для леченія тучности (такъ наз. система *В. Бенгмина*). Оставаясь вполне рациональными, они получаютъ только другое физиологическое объясненіе; запрещеніе пищи обильной крахмаломъ и сахаромъ необходимо не потому, что устраняется этимъ матеріалъ, изъ котораго образуется жиръ въ организмѣ тучнѣющей особы, а потому, что поступленіе назвѣ, вмѣстѣ съ пищей, меньшаго количества углеводовъ, чѣмъ сколько нужно ихъ для развитія живыхъ силъ и поддержанія дѣятельности организма, — вѣдеть за собою, для пополненія недочета, потребленіе того запаса жировыхъ силъ, который накоплялся постепенно, въ видѣ жира, въ жировой клетчаткѣ. Въ этомъ отношеніи не послѣднее значеніе принадлежитъ назначенію извѣстныхъ вѣсовыхъ предѣловъ для количества употребляемой болыимъ пищей; потому что при обильномъ запасѣ жира въ организмѣ, обильное поступленіе однихъ только альбуминатовъ, безъ примѣси углеводовъ, сохраняетъ въ организмѣ прежнее отношеніе между приходомъ и расходомъ питательнаго матеріала (Ср. сказанное относительно этого на стр. 55).

Установивъ, мнѣ кажется, окончательно современный взглядъ на отношеніе углеводовъ къ образованію жира въ организмѣ высшихъ животныхъ, и давъ тѣмъ отвѣты на вопросы, предложенные въ пунктахъ b и c (стр. 42), — пойдѣмъ далѣе и посмотримъ, можетъ-ли быть въ организмѣ животныхъ синтезъ жировъ въ смыслѣ гипотезы *Кюме*? Критическая оцѣнка этой гипотезы дѣлаетъ ее весьма мало вѣроятной, и вотъ почему.

Въ вопросѣ о синтезѣ гиппуровой кислоты, на которомъ опирается главнымъ образомъ гипотеза о синтезѣ жировъ, необходимо различать два случая: образованіе гиппуровой кислоты, при введеніи въ кровеносную систему бензойнокислаго натра или чистой бензойной кислоты, и образованіе ея, при поступленіи въ организмъ всѣхъ такихъ веществъ, которыя, въ силу извѣстныхъ превращеній, могутъ давать соединенія, въ которыхъ содержится, какъ ядро, группа C_6H_5 (напр. образованіе гиппуровой кислоты изъ хинной кислоты или изъ кутиккулярнаго вещества *)

*) *Мейсснеръ* и *Шепардъ* (l. c. стр. 695) принимаютъ слѣдующій составъ кутиккулярнаго вещества — $C_7H_{12}O_6$. Составъ этотъ очень близко подходитъ въ составу хинной кислоты ($C_7H_{12}O_6$), а потому *М.* и *Ш.*

расщеплен (*Линдберг* и *Skipard*, *Centralbl. f. d. Med. Wiss.*, 1868, стр. 695). Синтез гиппуровой кислоты может произойти в томъ только случаѣ, когда группы, составляющія это соединеніе, могутъ дѣйствовать другъ на друга *in statu nascendi*, т. е. когда бензойнокислый натръ, положимъ, и гликолевый кислый натръ, или, говоря вообще, когда вещества, содержащія бензойную и гликолевую группы, претерпѣвъ въ кровеносной системѣ известныя превращенія, освободятъ эти группы и дадутъ имъ возможность дѣйствовать другъ на друга. Такимъ образомъ главнымъ условіемъ образованія гиппуровой кислоты должна быть болѣе или менѣе легкая разлагаемость или подвижность тѣхъ соединеній, которыя служатъ матеріаломъ для этой реакціи. Исслѣдованія *Горупъ - Безанеца* (*Ann. d. Ch. u. Pharm.*, *On. CXV*, стр. 207) въ самомъ дѣлѣ показали, что *чистая* бензойная кислота, такъ и очищенная желчь, т. е. смѣсь изъ глико- и тетуракоилового натра, весьма легко разлагаются подѣ влияніемъ озона въ щелочномъ растворѣ.

При сущестъ же жировъ, хбти также могутъ быть два случая: введеніе въ организмъ животнаго каждой изъ составныхъ частей жира (жирныхъ кислотъ и глицерина) порбънъ, или введеніе въ него такихъ веществъ, которыя, претерпѣвъ известныя превращенія, могутъ освободятъ группы, содержащія жирныя кислоты и глицеринъ; но первый изъ этихъ случаевъ, въ которому должна быть отнесена и гипотеза *Кинд* (образованіе жира изъ мыла и глицерина), аналогическій съ образованіемъ гиппуровой кислоты изъ бензойнокислаго натра и глико-кблн, едвали возможенъ при тѣхъ условіяхъ; которыя существуютъ въ кровеносной системѣ и въ паренхиматозныхъ жидкостяхъ организма высшихъ животныхъ. Исслѣдованія *Горупъ - Безанеца* (l. c.) показали во-первыхъ, что мыла весьма энергически противостоятъ дѣйствию озона въ щелочныхъ растворахъ, а во-вторыхъ, что глицеринъ, напротивъ, весьма легко окисляется при тѣхъ же условіяхъ, образуя угольную кислоту, муравьиную кислоту и акролеинъ. Относительно глицерина, какъ матеріала для образованія жира, *Юне* впадаетъ даже въ противорѣчіе: на стр. 377 своего руководства (*Lehrb. d. physiol. Ch.*, 377) онъ считаетъ возможнымъ участіе въ синтезѣ жира глицерина, поступающаго

полагаютъ возможнымъ, что корковый слой всѣхъ растений содержитъ вещества близко сродныя хинной кислотѣ, встрѣчающейся въ корѣ хиннаго дерева, и что вещества эти и составляютъ именно главный источникъ гиппуровой кислоты въ мочѣ животныхъ *травояды*.

въ кровь изъ кишечнаго канала, а на стр. 281 признаетъ, что глицеринъ быстро распадается при условіяхъ, существующихъ въ кровеносной системѣ. — Второй случай синтеза жира, т. е. образование его при взаимодействіи веществъ, способныхъ выдѣлять глицериную и кислотную группу жирнаго ряда, гораздо вѣроятнѣе; такъ какъ, однако, въ настоящее время нѣтъ основанія болѣе сомнѣваться въ способности альбуминатовъ выдѣлять какъ ту, такъ и другую группу. — то этотъ случай синтеза можетъ быть прямо сведенъ на образование жира изъ альбуминатовъ.

Такимъ образомъ, теоретическія соображенія говорятъ противъ синтеза жировъ въ жировой клетчаткѣ, въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его Бюне. Мы видѣли (стр. 39), что опытъ прямо противорѣчить этой гипотезѣ и наглядно доказываетъ, что при кормленіи животныхъ мясомъ и мясомъ нѣтъ надобности, для образованія жира въ элементахъ жировой ткани, въ тѣхъ жирныхъ кислотахъ, которыя вводятся въ организмъ въ видѣ мыла, но что жиръ и въ этомъ случаѣ образуется изъ альбуминатовъ.

Какъ же согласить этотъ выводъ съ тѣми результатами, которые получили *C. Радзиевскій* (*Virchow's Archiv*, XLIII, 268—286), при кормленіи собаки мясомъ и натровымъ мыломъ, приготовленнымъ изъ рыбнаго масла?

C. Радзиевскій утверждаетъ именно, что синтезъ жира существуетъ въ организмѣ животныхъ, и выводъ этотъ основываетъ на томъ наблюденіи, что въ жирѣ брыжжейки и жирѣ, пропитывавшемъ мышечную ткань, онъ нашелъ эрудинъ, который могъ образоваться только при содѣйствіи той эрудиновой кислоты, которая вводилась въ организмъ собаки въ видѣ мыла. Какъ ни странно, но полного противорѣчія между моимъ выводомъ и выводомъ Радзиевскаго нѣтъ, даже въ томъ случаѣ, еслибы работа его не допускала ни малѣйшаго сомнѣнія относительно точности приемовъ изслѣдованія. Положительный результатъ его изслѣдованій тотъ, что въ обыкновенныхъ мѣстахъ отложенія жира, въ элементахъ жировой ткани, образованіе жира происходитъ независимо отъ жира или жирныхъ кислотъ, поступающихъ въ организмъ животного извне, какъ составная часть пищи, (I. с. стр. 286); слѣдовательно, отвергается участіе синтетическихъ процессовъ, — въ томъ смыслѣ, какъ понималъ ихъ Бюне, — въ образованіи жира, отлагающагося въ элементахъ жировой ткани; выводъ мой вѣ согласенъ, какъ въ результатомъ моего

онита, такъ и съ теорическими соображеніями, представленными ниже, на стр. 58.

Отложеніе жира, образовавшагося путемъ синтеза изъ глицерина и жирныхъ кислотъ, *Радзиевскій* считаетъ возможнымъ только въ мѣстахъ вторичнаго отложенія, — преимущественно въ элементахъ мышечной ткани, и, отчасти, въ брыжжейкѣ; *самый синтезъ онъ приписываетъ эпителию кишечнаго канала и даже кровянымъ шарикамъ* (I. с. стр. 269). Отсюда онъ выводитъ заключеніе, что отложеніе эруцина въ мышцахъ говоритъ противъ жироваго перерожденія мышечной ткани, вслѣдствіе какаго-нибудь разстройства въ процессахъ питанія этой ткани, и служить, сворѣе, убѣдительнымъ доказательствомъ того, что даже элементы мышечной ткани способны подвергаться жировой инфильтраціи, — процессу, который, какъ извѣстно, не совпадаетъ съ увеличеннымъ воспріятіемъ организмомъ жирныхъ веществъ. Мнѣ кажется, однако, что эти выводы *Радзиевскаго*, относительно жировой инфильтраціи мышечной ткани и даже самаго синтеза жировъ въ кишечномъ эпителии и кровяныхъ шарикахъ, едвали составляютъ дѣйствительно логическое слѣдствіе изъ результатовъ его опыта. Не говоря уже о томъ, что анализы жира произведены весьма неудовлетворительно (см. стр. 31), и что самое вещество, которое онъ нашелъ въ жирѣ мышечной ткани и брыжжейки, и которое онъ принялъ за эруцинъ, едвали было въ самомъ дѣлѣ глицеридъ эруциновой кислоты*), — многія другія еще обстоятельства дѣлають его выводы мало вѣроятными.

Во-первыхъ, появленіе жира въ элементахъ мышечной ткани не составляетъ постояннаго явленія, при кормленіи собакъ мясомъ и миломъ: ничего подобнаго не было ни въ моемъ опытѣ, ни въ прежнихъ опытахъ самого *Радзиевскаго*. Между тѣмъ, еслибы жиръ дѣйствительно образовался изъ мыла и глицерина, и еслибы, образовавшійся такимъ образомъ, жиръ дѣйствительно обладалъ способностью отлагаться именно въ элементахъ мышечной ткани, то явленіе это непремѣнно имѣло-бы мѣсто, какъ въ моемъ опытѣ (См. опытъ 3-й, стр. 35),

*) *Радзиевскій* получилъ эруциновую кислоту въ видѣ жидкости, которая кристаллизовалась при $+ 11^{\circ}$ Ц. и снова превращалась въ жидкое состояніе при $+ 17^{\circ}$ Ц. Эти физическія свойства подходятъ ближе въ свойствамъ *пальмитиновою этила* (точка плавленія его $24,2^{\circ}$ — $21,5^{\circ}$ Ц. Handwört. d. Ch., Bd. VI, стр. 33), чѣмъ *эруциновой кислоты*, которая плавится только при $+ 34^{\circ}$ Ц. (Handwört. d. Ch., Bd. II, 3, стр. 881).

такъ и въ прежнемъ опытѣ *Radiocellulo* (Centralbl. f. die Med. Wiss., 1866 г., стр. 354). Далѣе, принимая, что въ мышечной ткани послѣдовало отложение жира, образовавшагося предварительно (путемъ синтеза) въ кровяныхъ шарикахъ и кишечномъ эпителии, *Radiocellulo* подводитъ этикъ самымъ описываемое явленіе подъ извѣстную уже категорію случаевъ ожирѣнія мышечной ткани, подъ вліяніемъ условій, способствующихъ отучѣнію, или, вообще, отложению жира въ элементахъ соединительной ткани. Изъ многочисленныхъ наблюденій, произведенныхъ самыми извѣстными наблюдателями, въ томъ числѣ и *Фирховымъ*, извѣстно, что во всѣхъ такого рода случаяхъ, какъ бы далеко не зашло ожирѣніе, жиръ накопляется только въ клеточкахъ соединительной ткани, между первичными мышечными волокнами, — сами же волокна остаются безъ измѣненія. Ожирѣвшая мышца можетъ имѣть совершенно видъ куска жирной массы: «невооруженному глазу будетъ казаться, что мышечная ткань совершенно исчезла, но при изслѣдованіи подъ микроскопомъ мы увидимъ, что среди этой массы жира все еще проходятъ невредимыя мышечныя волокна» (*Р. Фирховъ*, Целлюл. патол., пер. Чащвина, стр. 257). Еслибы элементы мышечной ткани въ самомъ дѣлѣ были способны къ жировой инфильтраціи, то почему же эта послѣдняя не происходитъ въ подобныхъ случаяхъ, представляющихъ самымъ благопріятнымъ въ тому условіямъ*)? Жиръ появляется въ первичныхъ мышечныхъ пучкахъ только тогда, когда, вслѣдствіе какихъ-нибудь патологическихъ условій, нарушаются процессы питанія самой мышечной ткани, и содержимое первичныхъ мышечныхъ пучковъ само является матеріаломъ для образованія жира, другими словами, — накопленіе жира въ элементахъ мышечной ткани возможно только въ случаяхъ *жировато* ихъ *перерожденія* въ тѣсномъ

*) Самый актъ перехода жировыхъ частицъ изъ крови въ первичныя пучки мышечной ткани болѣе чѣмъ трудно себѣ представить. Въ числѣ доводовъ, говорящихъ въ пользу образованія жира въ самихъ элементахъ жировой ткани, *К. Людвигъ* (*C. Ludwig*, Lehrb. der Physiol., Bd. II, стр. 288) указываетъ на затрудненія, съ которыми сопряженъ переходъ жира изъ кишечнаго канала въ жировыя клетки. Если же въ самомъ строеніи ткани и гистологическихъ элементовъ жировой клетчатки заключаются условія, препятствующія прониканію жировыхъ частицъ въ жировыя клетки, то еще большія препятствія должны существовать для перехода жировыхъ частицъ изъ кишечнаго канала въ элементы мышечной ткани.

смысле этого слова. Да и собственно жировое перерождение мышечной ткани происходит не легко: оно является тогда уже, когда условия, вызывающія такое рода патологическое изменение гистологических элементов, достигают значительной степени, и когда (если изменение условий питания произошло во всем организме) жировое перерождение других органов, напр. печени и почек, на которых влияние такого рода, отзывается обыкновенно всего скорее, уже значительно продвинулось вперед. *Radziewski* был-бы больше правъ, еслибы допустилъ, что синтезъ жира происходитъ въ самихъ же первичныхъ мышечныхъ пучкахъ, въ которыхъ, хотя временно (во время дѣятельнаго ихъ состоянія), бываетъ кислая реакція, подъ влияніемъ которой химическіе процессы могутъ слагаться иначе, чѣмъ подъ влияніемъ условий, существующихъ въ другихъ тканяхъ организма; но и это предположеніе неѣроятно, потому что пришлось-бы допустить тогда, что образованіе жира происходитъ именно въ то время, когда существуютъ условия для его разрушенія, и такъ какъ, съ другой стороны, извѣстно, что ожирѣніе мышечной ткани происходитъ всего чаще подъ влияніемъ недѣятельности мышцы, т. е. тогда, когда и въ элементахъ мышечной ткани существуютъ условия (щелочная реакція), неблагоприятствующія синтезическому образованію жира изъ мыла и глицерина (см. стр. 58). Такимъ образомъ всего вѣроятнѣе будетъ прійти къ тому заключенію, что измененіе мышечной ткани, замѣченное *Radziewskim* при кормленіи собаки тощимъ мясомъ и мыломъ изъ рѣпаго масла, обрѣтаетъ своимъ происхожденіемъ жировому перерожденію, а не жировой инфильтраціи первичныхъ мышечныхъ пучковъ, происшедшему вслѣдствіе какихъ либо побочныхъ вліяній, оставшихся незамѣченными*).

Что касается участія кровяныхъ шариковъ и кишечнаго эпителія въ синтезъ жира, то, не говоря уже о невозможности этого, вслѣдствіе условій, приведенныхъ на стр. 58, если еще и другія данныя, прямо противорѣчающія подобному предположенію. Стоитъ вспомнить

*) Нужно замѣтить при этомъ, что *Radziewski*, проповѣдуя жировую инфильтрацію первичныхъ мышечныхъ пучковъ, возстаегъ въ тоже время противъ общепринятаго мнѣнія касательно способности кишечнаго эпителія инфильтрироваться жиромъ, находящимся въ кишечномъ каналѣ, полагая, что всасываніе жира происходитъ исключительно въ видѣ мыла. Доводы, приводимыя имъ противъ этого, нельзя назвать, впрочемъ, особенно улачными. (*Virchow's. Archiv.*, Bd. XLIII, стр. 269);

только, что в крови и млечном соке, равно как и в паренхиматозных жидкостях, встречаются главным образом только омыленные жиры, и что процесс омыления жира продолжается как в крови, так и в млечном соке, как доказали это исследования *Виддера* и *Шмидта*, показавшие, что количество свободного жира гораздо значительнее в млечных сосудах меньшего калибра, чем, например, в грудном протоке (*Corap - Bezanez*; *Lehrb. der physiol. Ch.*, 1902, стр. 162). Омыление жира в крови, казавшееся невозможным, вследствие того, что в крови нет свободной щелочи, а есть только углекислый и фосфорновислый щелочи (не обладающие способностью разлагать жир на мыло и глицерин), нашло себе объяснение и подтверждение в недавних исследованиях *Форунг - Безанца* (*An. der Ch. und Pharm.*, Bd. XXXIV, стр. 207), показавших, что средние жиры весьма легко омыляются в углекислыми щелочами, в присутствии озона.

После всего изложенного достаточно обрисовывается, мне кажется, мой взгляд на теорию синтетического образования жира в организме высших животных, а вместе с тем и ответ на последний из вопросов, входивших в программу моего разсуждения.

Теперь можно перейти к рассмотрению физиологии тех патологических процессов, которые известны под именем *ожирения* (жировой инфильтрации) и *жирового перерождения*.

Как я строго различаю, которое проводится в патологии между этими двумя процессами, но анатомически их проявления ни в чем не отличаются друг от друга: и в том, и в другом случае сущность процесса заключается в появлении жировых частиц и капель внутри гистологических элементов тех органов и тканей, которые подверглись такого рода патологическому изменению. Наличие мелких жировых молекул, не сливающихся в более крупные жировые капли, которое считается обыкновенно характерною особенностью собственно жирового перерождения (*R. Virchow*, *Arch. f. pathol. Anat. u. Physiol.*, Bd. I, 1 Hft. стр. 152), не представляет действительно верного ручательства для точного определения характера патологического процесса: подобно тому как при начале ожирения гистологических элементов какого-нибудь органа (сущность которого полагают в инфильтрации этих элементов жиром,

происходящих изъятъ,—изъ крови или лимфы), ждръ подвдается сначала въ видѣ мельчайшихъ, не сливающихся другъ съ другомъ зернушекъ; такъ точно и при жировомъ перерожденіи (при которомъ жиръ образуется въ самыхъ гистологическихъ элементахъ, изъ альбуминатовъ содержаимаго), если оно достигаетъ значительной степени, — жиръ по-является въ видѣ болѣе или менѣе крупиныхъ капель, ни чѣмъ не отличающихся отъ жировыхъ капель, характеризующихъ, какъ полагаютъ, процессы жировой инфильтраціи. Сохраненіе ядра и жизнедѣятельности патологически замѣненныхъ кѣтокъ также не можетъ служить постояннымъ отличительнымъ признакомъ жировой инфильтраціи, потому что и при жировомъ перерожденіи, при которомъ всего чаще происходитъ полное разрушеніе патологически замѣненныхъ элементовъ, возможно бываетъ восстановленіе дѣятельности этихъ послѣднихъ, если жировое перерожденіе зашло не далеко и не коснулось еще ядра поврежденныхъ кѣтокъ. Главное различіе заключается только въ условіяхъ, лежащихъ въ основаніи развитія того или другого патологическаго процесса.

Немногое, сказанное мною о процессахъ ожирѣнія и жироваго перерожденія, даетъ право замѣтить, что, повидимому, я не расположенъ дѣлать различія между двумя патологическими процессами, столь діаметрально противоположными другъ другу, по теперешнимъ на нихъ воззрѣніямъ. Признаюсь, что на основаніи приводимыхъ ниже данныхъ, мнѣ кажется весьма сомнительной основательность тѣхъ доводовъ, которые приводятся въ пользу различія процессовъ ожирѣнія и жироваго перерожденія, и что, наоборотъ, есть основанія думать, что въ процессахъ того и другого рода бѣлковыя вещества содержаимаго цѣстныхъ элементовъ составляютъ единственный матеріалъ, изъ котораго образуется жиръ, пропитывающій содержимое этихъ элементовъ.

Прежде всего я постаралось показать, что тѣ условія, при которыхъ считаютъ необходимымъ развитіе ожирѣнія органовъ, а не жироваго перерожденія, говорятъ скорѣе въ пользу послѣдняго процесса, но не въ пользу жировой инфильтраціи. Обыкновенно говорятъ, что ожирѣніе или жировая инфильтрація, какъ патологическое явленіе, бываетъ только вслѣдствіе ненормальнаго накопленія жира въ крови, и въ слѣдъ за тѣмъ поясняютъ, что такое состояніе бываетъ, всего чаще, при хроническомъ алкоголизмѣ, при хронической легочной бугорчатѣ, при общемъ ожирѣніи (*Ule* и *Wassers*, *Roux*, въ общ. патол. перев. Гольдендаха, стр. 317; *O. Weber*, *Bohrer*, *Bohrer* *krankh. abhandl.* вообще и ихъ

вліяніе на весь организмъ, стр. 319—329). Принимать накопление жира въ крови при хронической бугорчаткѣ легкихъ, иногда истощеніе и исхуданіе достигаютъ иногда страшныхъ размѣровъ; объяснить эту ожирѣніе внутреннихъ органовъ, развивающееся такъ часто въ случаяхъ этой болѣзни, и ставить эту болѣзнь, какъ одну изъ причинъ накопленія жира въ крови, на ряду съ общимъ ожирѣніемъ и хроническимъ алкоголизмомъ, — для меня, по крайней мѣрѣ, въ высшей степени невѣроятно. Несомнѣнно, сглаживается, однако, если глубже заглянуть въ тѣ условія, при которыхъ совершаются физиологическія (функция организма, при такихъ хроническихъ болѣзняхъ какъ алкоголизмъ, легочная бугорчатка, общее ожирѣніе (Polysaemia)). Мы увидимъ тогда, что организмъ представляетъ, во всѣхъ этихъ болѣзняхъ, картину значительнаго расстройствъ процессовъ питания, что энергія этихъ процессовъ понижена, что, однимъ словомъ, питание всего организма находится подъ влияніемъ условій, вызывающихъ въ организмѣ процессъ жирового перерожденія, мѣстнаго (въ отдѣльныхъ тканяхъ и частяхъ тѣла) или общаго, смотря потому дѣйствуютъ ли эти условія мѣстно, на отдѣльные органы и ткани, или на весь организмъ.

Посмотримъ же какія патологическія условія считаются необходимыми для развитія процессовъ жирового перерожденія? — Обыкновенно говорятъ, что *причины* жирового перерожденія составляютъ *цѣлый рядъ расстройствъ питания*: старческий маразмъ (отчего же непременно только старческий маразмъ, а не всякій маразмъ вообще, въ томъ числѣ и маразмъ чахоточныхъ?), различнаго рода препятствія въ кровообращеніи: непроходимость сосудовъ, давленіе на органы экстравазатой, вынототы, различныхъ новообразованій. Мнѣ кажется, однако, что подобное подраздѣленіе *причинъ* жирового перерожденія вовсе не научно: известное явленіе можетъ имѣть одну только ближайшую причину, которая и есть именно подлинная причина явленія, остальные же кажущіяся причины суть только условія, вызывающія существованіе этой основной причины. Поэтому, всѣ эти «всякаго рода расстройствъ питания» не суть подлинныя причины жирового перерожденія, это суть только разнообразныя условія, вызывающія къ дѣятельности, тѣмъ или другимъ способомъ, основную причину разбраемаго явленія, — недостаточный обменъ веществъ, вследствие нарушенія нормальнаго отношенія между питательнымъ матеріаломъ паренхимы органовъ (альбуминами и протоплазмами) и кислородомъ крови, которое необходимо для под-

держании въ организмѣ нормальнаго уровня процессовъ питанія. Разница можетъ состоять только въ томъ, что въ однихъ случаяхъ это нарушение нормальнаго отношенія можетъ быть вызвано недостаточнымъ притокомъ кислорода, вслѣдствіе различнаго рода препятствій въ кровообращеніи; въ другихъ же случаяхъ оно можетъ быть вызвано избыточнымъ притокомъ питательнаго матеріала (жировое перерожденіе новообразованій, при воспалительныхъ процессахъ, отчасти также случаи такъ-называемаго остраго жироваго перерожденія внутреннихъ органовъ).

Случаи такъ-называемаго остраго жироваго перерожденія внутреннихъ органовъ, — печени, сердца, почекъ и др., всего лучше доказываютъ, что недостаточный обѣдъ веществъ, пониженіе процессовъ питанія, составляетъ главную и единственную причину жироваго перерожденія. Какъ ни разнообразны условія, при которыхъ наблюдалось до сихъ поръ острое жировое перерожденіе, во всѣхъ ихъ характеризуетъ одно общее явленіе, при которомъ и понятно только тожество слѣдствія: это — пониженіе процессовъ питанія во всемъ организмѣ, вслѣдствіе нарушения, тѣмъ или инымъ путемъ, физиологической роли главныхъ агентовъ процессовъ питанія, — красныхъ кровяныхъ шариковъ. Жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ составляетъ постоянное явленіе при отравленіи некоторыми минеральными ядами, — мышьякомъ, фосфоромъ, сурьмой (*Zalkowski, Virchow's Archiv, Bd. XXXIV, стр. 73; Вл. Дубковский, Норре—Saylor's Med.-chem. Unters., I, стр. 49*); при отравленіи спиртомъ, эфиромъ, хлороформомъ (*Nothnagel, Berlin. Klin. Wochenschr., 1866, № 1*), окисью углерода (*Klebs*); наконецъ, жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ имѣетъ мѣсто въ цѣломъ классѣ острыхъ инфекціозныхъ болѣзней: въ абдоминальномъ и эвзантематическомъ тифѣ, въ возвратной горячкѣ, желтой лихорадкѣ, скарлатинѣ, оспѣ (*P. Sicé, Centralbl. f. die Med. Wis., 1866, стр. 26*) и др. болѣзняхъ, патогеническую особенность которыхъ составляетъ зараженіе или порча крови особыми токсическими агентами, природа которыхъ, намъ, пока, еще не извѣстна. Во всѣхъ этихъ случаяхъ главные агенты процессовъ питанія въ тѣлѣ, — красные кровяные шарики, подвергаются болѣе или менѣе значительному измѣненію, вслѣдствіе котораго они дѣлаются неспособными поддерживать въ организмѣ, на надлежащемъ уровнѣ, процессы окисленія. Жировое перерожденіе внутреннихъ органовъ при отравленіи окисью углерода, завершенное *Диббомъ*, всего лучше дока-

имеетъ важное значеніе нарушенія функціи кровяныхъ шариковъ, или, что тоже, пониженія энергій процессовъ питанія, для происхожденія разбираемаго нами патологическаго процесса. Кровяные шарики не претерпѣваютъ здѣсь ни малѣйшаго измѣненія въ своемъ строеніи, нарушается только ихъ функція, вслѣдствіе того, что окись углерода, образуя съ гемоглобиномъ кровяныхъ шариковъ болѣе впрочемъ соединеніе, чѣмъ кислородъ, вытѣсняетъ этотъ газъ изъ кровяныхъ шариковъ и дѣлаетъ ихъ совершенно неспособными поддерживать жизненные функціи организма. Причина,—почему паренхиматозные органы, напр. печень и почки, подвергаются жировому перерожденію легче, чѣмъ сердце, а это послѣднее легче, чѣмъ мышцы туловища и конечностей, — заключается, вѣроятно, въ томъ, что объѣмъ веществъ въ паренхиматозныхъ органахъ совершается съ гораздо болѣею энергіею, чѣмъ въ другихъ частяхъ тѣла, а потому всякое вліяніе, вызывающее пониженіе процессовъ питанія, непременно должно отражаться прежде всего именно на этихъ органахъ.

Не вѣроятнѣе-ли, послѣ всего изложеннаго, что и при хроническомъ отравленіи алколемъ, при чахоточномъ маразмѣ и при общемъ ожирѣніи (Polyaemia), накопленіе жира, въ гистологическихъ элементахъ внутреннихъ органовъ, обязано своимъ происхожденіемъ жировому перерожденію, содержащихся въ нихъ, бѣловыхъ веществъ (подъ вліяніемъ недостаточнаго объѣма веществъ во всемъ организмѣ, характеризующаго подобнаго рода болѣзненными состояніями), а не жировой инфильтраціи жиромъ, накапливающимся въ крови и поступающимъ въ нее извнѣ?

Въ заключеніе, мнѣ остается только рассмотретьъ еще тѣ доводы, которые приводятъ обыкновенно въ объясненіе патологическихъ процессовъ жировой инфильтраціи, или собственно *ожирѣнія* гистологическихъ элементовъ. Какъ на прототипъ этого патологическаго процесса, указываютъ обыкновенно на наполненіе жиромъ, при физиологическихъ условіяхъ, цилиндрическаго эпителия кишечныхъ ворсинокъ и, главнымъ образомъ, печеночныхъ кѣлокъ. Въ пользу того, что наполненіе жиромъ ячеекъ печени происходитъ дѣйствительно путемъ просачиванія жира, приводятъ обыкновенно (R. Virchow, Archiv. f. pathol. Anat. u. Physiol. I Bd., 1 Hft., стр. 151) наблюденія, показывающія, что ожирѣніе кѣлокъ начинается прежде всего вокругъ развѣтвленій воротной вены, а также и опыты *Мажанди* и *Глебе*, показавшіе, что

послѣ впрыскиваній въ кровь жидкаго жира происходитъ ожирѣніе печени. *Вилле* и *Тириссе* наблюдали, кромѣ того, развитіе жировой печени вслѣдствіе принятія пищи, изобилующей жиромъ (*Canstatt's Jahresber.*, 1853 г., III Bd. стр. 302). Но достаточны-ли эти доводы въ самомъ дѣлѣ; дѣйствительно-ли они объясняютъ явленіе? Не могутъ-ли они, наоборотъ, служить скорѣе, съ точки зрѣнія общей причины, доказательствомъ совершенно противнаго, т. е. что не существуетъ въ дѣйствительности и такъ-называемой (физиологической) жировой инфильтраціи, а есть только (во всѣхъ, безъ исключенія, случаяхъ) образование жира въ самихъ ячейкахъ печени, подъ вліяніемъ налива къ этому органу массы питательнаго матеріала, нарушающаго временно нормальное отношеніе между количествомъ матеріала, подлежащаго жизненной метаморфозѣ, и кислородомъ крови? Другими словами, не слушаютъ-ли они скорѣе убѣдительнымъ доказательствомъ, что здѣсь временно воспроизводятся условія, лежащія въ основѣ того процесса, который извѣстенъ подъ именемъ жироваго перерожденія протоплазмы печеночныхъ ячеекъ (ср. стр. 65—66)? Ожирѣніе печени при хроническомъ алкоголизмѣ (оно имѣетъ мѣсто и при остромъ отравленіи алкоголемъ), а также при кормленіи животныхъ (куръ) сахаромъ (*Д-ръ М. Черинковъ, Oemisch. Centralbl.*, 1866 г. стр. 21),—всего лучше объясняется таковаго рода временнымъ осуществленіемъ условій, препятствующихъ болѣе полному превращенію белковинныхъ веществъ. Въ томъ же самомъ смыслѣ можетъ быть объяснено и ожирѣніе печени, развивающееся послѣ впрыскиванія въ кровь жидкаго жира, а также при употребленіи пищи, изобилующей жиромъ. Очень важныя указанія въ этомъ отношеніи даютъ наблюденія д-ра *Лербулле* надъ ожирѣніемъ печени у гусей (*Lereboullet, Canstatt's Jahresber.*, 1853, Bd. III, стр. 351). Онъ находилъ весьма сильное ожирѣніе печени у гусей, при кормленіи ихъ мансомъ, и показалъ, что при этомъ ожирѣніи клѣточки печени значительно увеличиваются въ объемѣ и до такой степени наполняются жиромъ, что поверхность ихъ дѣлается бугристою, вслѣдствіе выпячиванія оболочки клѣтокъ подъ вліяніемъ напорающаго на нее изнутри жира, и что, увеличившись въ объемѣ, онѣ давятъ на прилежащія къ нимъ сосуды и такимъ образомъ препятствуютъ кровообращенію (*Lereboullet, Canstatt's Jahresber.*, 1853 г., Bd. I, стр. 170). Спрашивается, какъ объяснить такое громадное накопленіе жира внутри клѣтокъ печени посредствомъ одного процесса жировой инфильтраціи (къ тому

же еще при кормлении животных углеводами, а не жирами)? Маниа сила должна направлять жировия частицы из крови въ омиръваидиё гистологическёе элементъ органёвъ, когда известно, что кровь и млечный сокъ содержатъ жира въ десять и двадцать разъ меньше, чёмъ печень, мышцы и др. органы?

Мнёнё О. Вебера (Болезни тканей вообще и ихъ влёнёе на весь организм, пер. Фридрига и Д. Шульговецкого, 1868 г., стр. 321), относительно того же вопроса, также не выдерживаетъ безпристрастной критики. Онъ говоритъ, что «такъ какъ кровь непрерывно получаетъ жиры въ межкораздробленномъ состояннё; частью изъ кишёвъ, частью чрезъ посредство млечнаго сока; такъ какъ всасываннё жира въ кишечномъ каналё есть одинъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ питаннё, то очевидно (?), что клёткамъ постоянно доставляется жиръ. Чёмъ энергичнёе идутъ въ нихъ жизненные процессы, тёмъ болёе жира перерабатывается, и тёмъ менёе его выделяется. Если же клётка слабеетъ, если она утрачиваетъ способность потреблять жиръ для своихъ функциональных цёлей, то жиръ начинаетъ выделяться сперва въ видё отдёльных шариковъ, число которыхъ болёе и болёе увеличивается, ведя за собою правильную старческую метаморфозу клётки». Этёмъ путемъ О. Веберъ думалъ объяснить жировое измёнёе хрящевидъ клётокъ, воювонъ хрусталика (у стариковъ), клётокъ соединительной и волокнистой тканей въ артерёяхъ, и цёльный рядъ другихъ физиологическихъ и патологическихъ измёнёний. Мнёнё это основано главнымъ образомъ на тёхъ опытахъ, которые показали, что различные породные тёла (хрящи, кусочки мышцъ, даже дерева и сердцевина бузины) способны пропитываться жиромъ, если ввести ихъ въ брюшную полость живыхъ животныхъ; но развё ткань и царенхимальные органы живыхъ животныхъ находятся когда-нибудь въ подобномъ непосредственномъ прикосновённё съ жидкостями, содержащими свободныя частицы жира; развё хрусталикъ, подвергаясь омиръвнёю, плаваетъ въ жировой эмульсии?

Самое главное возраженнё противъ теорёи жировой инфльтрации, — какъ въ патологическомъ, такъ и въ физиологическомъ ея проявленнё, я приберегъ подъ конецъ: въ жиръ, полученномъ мною изъ печени собаки № 1-й, кормимой славомъ говяжьего сала и спермацета, я не нашелъ даже слёдовъ спермацета. Сдёлавши анализъ этого жира, по способу, описанному на стр. 19, я получалъ въ остаткё только

довольно значительное количество относительно чистого холестерина (при исследованіи подъ микроскопомъ, вся масса кристалловъ окрасивалась йодомъ и сѣрною кислотой въ густой синефиолетовой цвѣтъ).

Что касается жировой инфильтраціи кишечныхъ ворсъ, какъ физиологическаго явленія при всасываніи жировъ, то противъ этого физиологическаго процесса трудно привести въ настоящее время какое-нибудь поразительное доказательство. Хотя нужно замѣтить, что, вѣроятно, и въ этомъ процессѣ не послѣднюю роль играютъ превращеніе въ жиръ протоплазмы эпителиальныхъ клетокъ. Припомнимъ для этого факты, которые сообщаемъ въ своемъ сочиненіи о лимфатическихъ сосудахъ д-ръ Бонн (H. E. Gaunis, Anatomie générale et physiologie du système lymphatique, 1863 г.). «Въ сочиненіи д-ра Финка (Finck, Physiologie de l'épithelium, Straub. 1854) я встрѣтилъ одно наблюденіе», говоритъ онъ, «имѣющее, по моему мнѣнію, огромное значеніе для рассматриваемаго нами вопроса. Если въ кишечную петлю какого-нибудь животнаго, предназначеннаго къ скорому умерщвленію, впрыснуть нѣкоторое количество профильтрованного химуса изъ желудка, то легко можно наблюдать, какъ эпителиальныя клетки ворсовъ дѣлаются матовыми, черными, и микроскопъ показываешь, что это помутнѣніе зависитъ отъ присутствія въ нихъ жировыхъ частицъ. Подобный опытъ былъ произведенъ въ Страсбургѣ публично, д-ромъ Кюссомъ (Küss), надъ кишечнымъ каналомъ одного казеннаго преступника, полчаса спустя послѣ его смерти. Тоже самое явленіе происходитъ и послѣ выпрыскиванія чистаго желудочнаго сока,—разница только въ степени помутнѣнія эпителиальныхъ клетокъ. Мы видимъ тутъ, слѣдовательно, образованіе жира въ присутствіи химуса, лишешнаго жирныхъ частицъ,—образованіе, которое не можетъ быть приписано вступленію жира извнѣ; это есть жизненный актъ, значеніе котораго для насъ непонятно, но которое доказываетъ, по крайней мѣрѣ, что ожирѣніе эпителия кишечныхъ ворсовъ есть процессъ болѣе сложный, чѣмъ обыкновенно думаютъ, и не основывается на одномъ простомъ механическомъ проникновеніи жировыхъ частицъ*). Это наблюденіе невольно заставляетъ припомнить мнѣніе Гудсера (Goodsir), который рассматриваетъ всасываніе жира въ кишеч-

*) Мнѣ кажется, что подобнымъ же образомъ слѣдуетъ смотрѣть и на ожирѣніе цилиндрическаго эпителия желчнаго пузыря, подъ вліяніемъ поступающей въ пузырь желчи, какъ это наблюдаетъ Р. Фиртовъ (Цельмол, патол., перев. Чадыгина, стр. 261),

номъ каналѣ, какъ секреторный актъ кишечнаго эпителия». (Journal de la Physiol. de l'homme, publié par Brown-Séguard; t. VI, Avril, 1863, стр. 335—336).

Этой цитатой я намѣренъ окончить фізіологическій разборъ современныхъ понятій о патологическихъ процессахъ ожирѣнія и жироваго перерожденія. Я очень хорошо понимаю, что набросанный мною очеркъ новаго взгляда на эти процессы легко можетъ подвергнуться упреку въ отсутствіи строгой критической оцѣнки всѣхъ, относящихся сюда, фактовъ, какъ того требуетъ, въ сущности, важность затрогиваемыхъ вопросовъ; но въ отвѣтъ на такого рода замѣчаніе, еслибы оно, было къмъ сдѣлано, я могу сказать, что этимъ очеркомъ я не имѣлъ намѣренія окончательно разрушать господствующія на этотъ счетъ воззрѣнія;—я считалъ себя только въ правѣ высказать тѣ мысли, которыя вытекаютъ изъ критической оцѣнки нѣкоторыхъ вполне достовѣрныхъ наблюденій, прямо противорѣчащихъ господствующимъ воззрѣніямъ на процессы ожирѣнія и жироваго перерожденія, и способныхъ дать иное, болѣе фізіологически-вѣрное, объясненіе сущности этихъ процессовъ. Дальнѣйшія изслѣдованія въ этомъ направленіи я намѣренъ продолжать, и думаю, что введеніе въ кровеносную систему животныхъ жира, окрашеннаго какимъ-нибудь красящимъ веществомъ, не разрушающимся въ животномъ организмѣ, можетъ повести ко многимъ интереснымъ и важнымъ выводамъ въ области процессовъ питанія высшихъ животныхъ.

Оканчивая изложеніе результатовъ моихъ изслѣдоватій, я не могу не прибавить, что всѣ химическія работы, относящіяся къ этимъ изслѣдованіямъ, были произведены въ химической лабораторіи Университета Св. Владиміра, въ которой были предоставлены въ полное мое распоряженіе всѣ средства, необходимыя для моихъ работъ.

РУКОВОДСТВО
КЪ СФЕРИЧЕСКОЙ АСТРОНОМИИ

ПО СОЧИНЕНИЯМЪ

БРЮННОВА, ШОВЕНЕ И ДРУГИХЪ

составилъ

А. Милюковскій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

(Окончѣніе).

1911

THE NATIONAL BUREAU OF STANDARDS

WASHINGTON

1911

1911

1911

1911

(1911)

ТАБЛИЦА IX. $\log D$

Для исправления лунных расстояній.

Видим. высота	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾														
	41'	42'	43'	44'	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'
70 0'			0211	0216	0220	0223	0230	0233	0239	0244	0249	0254	0258	0263	0268
3			0209	0214	0219	0223	0228	0233	0238	0242	0247	0252	0256	0261	0266
6			0208	0212	0217	0222	0227	0231	0236	0241	0245	0250	0255	0259	0264
9			0211	0216	0220	0225	0230	0234	0239	0243	0248	0253	0257	0262	
12			0209	0214	0219	0223	0228	0232	0237	0242	0246	0251	0255	0260	
7 15			0208	0212	0217	0222	0226	0231	0235	0240	0245	0249	0254	0258	0263
18			0206	0211	0216	0220	0225	0229	0234	0238	0243	0247	0252	0256	
21			0205	0209	0214	0219	0223	0228	0232	0237	0241	0246	0250	0255	
24			0204	0208	0213	0217	0222	0226	0230	0235	0239	0244	0248	0253	
27			0202	0207	0211	0216	0220	0224	0229	0233	0238	0242	0247	0251	
7 30			0201	0203	0210	0214	0218	0223	0227	0232	0236	0241	0245	0249	
33			0199	0204	0208	0213	0217	0221	0226	0230	0234	0239	0243	0248	
36			0198	0202	0207	0211	0215	0220	0224	0229	0233	0237	0242	0246	
39			0197	0201	0205	0210	0214	0218	0223	0227	0231	0236	0240	0244	
42			0195	0200	0204	0208	0213	0217	0221	0225	0230	0234	0238	0243	
7 45			0194	0198	0203	0207	0211	0215	0220	0224	0228	0232	0237	0241	
48			0193	0197	0201	0203	0210	0214	0218	0222	0227	0231	0235	0239	
51			0191	0196	0200	0204	0208	0213	0217	0221	0225	0229	0234	0238	
54			0190	0194	0198	0203	0207	0211	0215	0219	0224	0228	0232	0236	
57			0189	0193	0197	0201	0206	0210	0214	0218	0222	0226	0230	0235	
8 0			0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0217	0221	0225	0229	0233	

ТАБЛИЦА IX. $\log D$.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота	Приведение вследствие параллакса и преломления													
	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'
80 0	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0217	0221	0225	0229	0233	0237		
5	0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0227	0231	0235		
10	0188	0192	0196	0200	0204	0208	0212	0216	0220	0224	0228	0232		
15	0186	0190	0194	0198	0202	0206	0210	0214	0218	0222	0226	0230		
20	0184	0188	0192	0196	0200	0204	0207	0211	0215	0219	0223	0227		
25	0182	0186	0190	0194	0197	0201	0205	0209	0213	0217	0221	0225		
8 30	0180	0184	0188	0192	0195	0199	0203	0207	0211	0215	0219	0223		
35	0178	0182	0186	0190	0193	0197	0201	0205	0209	0213	0216	0220		
40	0176	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0203	0207	0210	0214	0218		
45	0174	0178	0182	0186	0189	0193	0197	0201	0205	0208	0212	0216		
50	0173	0176	0180	0184	0188	0191	0195	0199	0202	0206	0210	0214		
55	0171	0175	0178	0182	0186	0189	0193	0197	0200	0204	0208	0212		
9 0	0169	0173	0177	0180	0184	0188	0191	0195	0198	0202	0206	0209		
5	0167	0171	0175	0178	0182	0186	0189	0193	0197	0200	0204	0207		
10	0166	0169	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0195	0198	0202	0205		
15	0164	0168	0171	0175	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0200	0203		
20	0163	0166	0170	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0194	0198	0201		
25	0161	0165	0168	0172	0175	0179	0182	0186	0189	0193	0196	0199		
9 30	0163	0166	0170	0173	0177	0180	0184	0187	0191	0194	0198		
35	0161	0165	0168	0172	0175	0179	0182	0185	0189	0192	0196		
40	0160	0163	0167	0170	0174	0177	0180	0184	0187	0191	0194		
45	0158	0162	0165	0169	0172	0175	0179	0182	0185	0189	0192	0195		
50	0157	0160	0164	0167	0170	0174	0177	0180	0184	0187	0190	0194		
55	0156	0159	0162	0165	0169	0172	0175	0179	0182	0185	0189	0192		
10 0	0154	0157	0161	0164	0167	0171	0174	0177	0180	0184	0187	0190		
5	0153	0156	0159	0162	0166	0169	0172	0175	0179	0182	0185	0188		
10	0151	0155	0158	0161	0164	0167	0171	0174	0177	0180	0183	0187		
15	0150	0153	0156	0160	0163	0166	0169	0172	0175	0179	0182	0185		
20	0149	0152	0155	0158	0161	0164	0168	0171	0174	0177	0180	0183		
25	0147	0150	0154	0157	0160	0163	0166	0169	0172	0175	0179	0182		
10 30	0146	0149	0152	0155	0158	0162	0165	0168	0171	0174	0177	0180		
35	0145	0148	0151	0154	0157	0160	0163	0166	0169	0172	0175	0179		
40	0143	0147	0150	0153	0156	0159	0162	0165	0168	0171	0174	0177		
45	0142	0145	0148	0151	0154	0157	0160	0163	0166	0169	0172	0175		
50	0141	0144	0147	0150	0153	0156	0159	0162	0165	0168	0171	0174		
55	0140	0143	0146	0149	0152	0155	0158	0161	0164	0167	0170	0172		
11 0	0139	0142	0145	0147	0150	0153	0156	0159	0162	0165	0168	0171		
5	0137	0140	0143	0146	0149	0152	0155	0158	0161	0164	0167	0170		
10	0139	0142	0145	0148	0151	0154	0157	0159	0162	0165	0168		
15	0138	0141	0144	0147	0150	0152	0155	0158	0161	0164	0167		
20	0137	0140	0143	0145	0148	0151	0154	0157	0160	0163	0165		
25	0136	0139	0141	0144	0147	0150	0153	0156	0158	0161	0164		

Таблица IX. log D

Для исправления лунных расстояний

Видим. высота ☾	Приведение вслѣдствие параллакса и преломления ☾													
	45'	46'	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'
110 30'	0135	0137	0140	0143	0146	0149	0151	0154	0157	0160	0163			
35	0133	0136	0139	0142	0145	0147	0150	0153	0156	0159	0161			
40	0132	0135	0138	0141	0143	0146	0149	0152	0154	0157	0160			
45	0131	0134	0137	0140	0142	0145	0148	0150	0153	0156	0159			
50	0130	0133	0136	0138	0141	0144	0147	0149	0152	0155	0157			
55	0129	0132	0135	0137	0140	0143	0145	0148	0151	0153	0156			
12 0	0128	0131	0134	0136	0139	0142	0144	0147	0150	0152	0155			
5	0127	0130	0132	0135	0138	0140	0143	0146	0148	0151	0154			
10	0126	0129	0131	0134	0137	0139	0142	0145	0147	0150	0152			
15	0125	0128	0130	0133	0136	0138	0141	0143	0146	0149	0151			
20	0124	0127	0129	0132	0135	0137	0140	0142	0145	0147	0150			
25	0123	0126	0128	0131	0133	0136	0139	0141	0144	0146	0149			
12 30	0122	0125	0127	0130	0132	0135	0138	0140	0143	0145	0148		
35	0121	0124	0126	0129	0131	0134	0136	0139	0141	0144	0147		
40	0120	0123	0125	0128	0130	0133	0135	0138	0140	0143	0145		
45	0119	0122	0124	0127	0129	0132	0134	0137	0139	0142	0144	0147		
50	0118	0121	0123	0126	0128	0131	0133	0136	0138	0141	0143	0146		
55	0118	0120	0123	0125	0127	0130	0132	0135	0137	0140	0142	0145		
13 0	0117	0119	0122	0124	0126	0129	0131	0134	0136	0139	0141	0143		

ТАБЛИЦА IX. $\log D$.

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота ☾	Приведение в следствие параллакса и преломления ☾												
	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'
13 ^o 0'	.0117	.0119	.0122	.0124	.0126	.0129	.0131	.0134	.0136	.0139	.0141	.0143	
10	.0115	.0117	.0120	.0122	.0125	.0127	.0129	.0132	.0134	.0137	.0139	.0141	
20	.0113	.0116	.0118	.0120	.0123	.0125	.0127	.0130	.0132	.0134	.0137	.0139	
30	.0112	.0114	.0116	.0119	.0121	.0123	.0125	.0128	.0130	.0132	.0135	.0137	
400112	.0114	.0117	.0119	.0121	.0124	.0126	.0128	.0131	.0133	.0135	
500111	.0113	.0115	.0117	.0120	.0122	.0124	.0126	.0129	.0131	.0133	
14 0	.0109	.0111	.0113	.0116	.0118	.0120	.0122	.0125	.0127	.0129	.0131		
10	.0107	.0110	.0112	.0114	.0116	.0118	.0121	.0123	.0125	.0127	.0129		
20	.0106	.0108	.0110	.0112	.0114	.0117	.0119	.0121	.0123	.0125	.0127		
30	.0104	.0106	.0109	.0111	.0113	.0115	.0117	.0119	.0121	.0123	.0126		
40	.0103	.0105	.0107	.0109	.0111	.0113	.0115	.0118	.0120	.0122	.0124		
50	.0101	.0103	.0106	.0108	.0110	.0112	.0114	.0116	.0118	.0120	.0122		
15 0	.0100	.0102	.0104	.0106	.0108	.0110	.0112	.0114	.0116	.0118	.0120		
10	.0099	.0101	.0103	.0105	.0107	.0109	.0111	.0113	.0115	.0117	.0119		
20	.0097	.0099	.0101	.0103	.0105	.0107	.0109	.0111	.0113	.0115	.0117		
30	.0096	.0098	.0100	.0102	.0104	.0106	.0108	.0110	.0112	.0113	.0115		
40	.0094	.0096	.0098	.0100	.0102	.0104	.0106	.0108	.0110	.0112	.0114		
50	.0093	.0095	.0097	.0099	.0101	.0103	.0105	.0107	.0108	.0110	.0112		
16 0	.0092	.0094	.0096	.0098	.0099	.0101	.0103	.0105	.0107	.0109	.0111		
10	.0091	.0093	.0094	.0096	.0098	.0100	.0102	.0104	.0106	.0107	.0109		
20	.0089	.0091	.0093	.0095	.0097	.0099	.0100	.0102	.0104	.0106	.0108		
30	.0088	.0090	.0092	.0094	.0096	.0097	.0099	.0101	.0103	.0105	.0106		
40	.0087	.0089	.0091	.0092	.0094	.0096	.0098	.0100	.0101	.0103	.0105		
50	.0086	.0088	.0089	.0091	.0093	.0095	.0096	.0098	.0100	.0102	.0104		
17 0	.0085	.0087	.0088	.0090	.0092	.0093	.0095	.0097	.0099	.0100	.0102		
10	.0084	.0085	.0087	.0089	.0091	.0092	.0094	.0096	.0097	.0099	.0101		
20	.0083	.0084	.0086	.0088	.0089	.0091	.0093	.0094	.0096	.0098	.0099		
300083	.0085	.0086	.0088	.0090	.0091	.0093	.0095	.0096	.0098		
400082	.0084	.0085	.0087	.0089	.0090	.0092	.0094	.0095	.0097		
500081	.0083	.0084	.0086	.0087	.0089	.0091	.0092	.0094	.0096		
18 0	.0080	.0082	.0083	.0085	.0086	.0088	.0090	.0091	.0093	.0094		
20	.0078	.0079	.0081	.0083	.0084	.0086	.0087	.0089	.0090	.0092	.0093		
40	.0076	.0077	.0079	.0080	.0082	.0083	.0085	.0087	.0088	.0090	.0091		
19 0	.0074	.0075	.0077	.0078	.0080	.0081	.0083	.0084	.0086	.0087	.0089		
20	.0072	.0073	.0075	.0076	.0078	.0079	.0081	.0082	.0084	.0085	.0086		
40	.0070	.0072	.0073	.0074	.0076	.0077	.0079	.0080	.0081	.0083	.0084		
20 0	.0068	.0070	.0071	.0073	.0074	.0075	.0077	.0078	.0079	.0081	.0082		
20	.0067	.0068	.0069	.0071	.0072	.0073	.0075	.0076	.0077	.0079	.0080		
40	.0065	.0066	.0068	.0069	.0070	.0072	.0073	.0074	.0075	.0077	.0078		
21 0	.0063	.0065	.0066	.0067	.0068	.0070	.0071	.0072	.0074	.0075	.0076		
20	.0062	.0063	.0064	.0065	.0067	.0068	.0069	.0070	.0072	.0073	.0074		
40	.0060	.0061	.0063	.0064	.0065	.0066	.0067	.0069	.0070	.0071	.0072		

ТАБЛИЦА IX. log θ .

Для исправления лунных расстояний.

Видим. высота \odot .	Приведение вследствие паралакса и преломления \odot .												
	47'	48'	49'	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'
22° 0'	0059	0060	0061	0062	0063	0065	0066	0067	0068	0069	0070		
20	0057	0058	0059	0061	0062	0063	0064	0065	0066	0068	0069		
40	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0064	0065	0066	0067		
23 0	0054	0055	0057	0058	0059	0060	0061	0062	0063	0064	0065		
20	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0063	0064		
40	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060	0061	0062		
24 0	0050	0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060		
20	0050	0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057	0058	0059	0060		
40	0049	0050	0051	0052	0053	0053	0054	0055	0056	0057	0058		
25 0	0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054	0055	0056	0057		
20	0046	0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054	0055	0056		
40	0045	0046	0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053	0054	0055		
26 0	0044	0045	0046	0046	0047	0048	0049	0050	0051	0052	0053		
20	0043	0043	0044	0045	0046	0047	0048	0048	0049	0050	0051		
40	0041	0042	0043	0044	0045	0046	0047	0048	0049	0050	0051		
27 0	0040	0041	0042	0043	0044	0045	0046	0047	0048	0049	0050		
20	0039	0040	0041	0042	0042	0043	0044	0045	0046	0047	0048		
40	0038	0039	0040	0040	0041	0042	0043	0044	0045	0046	0047		
28 0	0037	0038	0039	0039	0040	0041	0042	0042	0043	0044	0045		

Таблица IX, log D

Для исправления лунных расстояний

Видим. высота ☾	Приведение вследствие параллакса и преломления ☾										Минуты секунды
	50'	51'	52'	53'	54'	55'	56'	57'	58'	59'	
28 0'	0.0037	0.0038	0.0039	0.0039	0.0040	0.0041	0.0042	0.0042	0.0043	0.0044	
30	0.0036	0.0036	0.0037	0.0038	0.0038	0.0039	0.0040	0.0040	0.0041	0.0042	
29 0'	0.0034	0.0035	0.0035	0.0036	0.0037	0.0037	0.0038	0.0039	0.0039	0.0040	
30	0.0033	0.0033	0.0034	0.0035	0.0035	0.0036	0.0036	0.0037	0.0038	0.0038	
30 0'	0.0031	0.0032	0.0032	0.0033	0.0034	0.0034	0.0035	0.0035	0.0036	0.0037	
30	0.0030	0.0030	0.0031	0.0031	0.0032	0.0033	0.0033	0.0034	0.0034	0.0035	
31 0'	0.0028	0.0029	0.0029	0.0030	0.0031	0.0031	0.0032	0.0032	0.0033	0.0033	...
30	0.0027	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029	0.0030	0.0030	0.0031	0.0031	0.0032	0.0032
32 0'	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029	0.0030	0.0030	0.0031
30	0.0024	0.0025	0.0025	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
33 0'	0.0023	0.0024	0.0024	0.0025	0.0025	0.0025	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027	0.0028
30	0.0022	0.0022	0.0023	0.0023	0.0024	0.0024	0.0025	0.0025	0.0025	0.0026	0.0026
34 0'	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0022	0.0023	0.0023	0.0024	0.0024	0.0024	0.0025
30	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0022	0.0023	0.0023	0.0023
35 0'	0.0018	0.0019	0.0019	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
30	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018	0.0019	0.0019	0.0019	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021
36 0'	0.0016	0.0017	0.0017	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018	0.0019	0.0019	0.0019	0.0019
30	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0017	0.0017	0.0017	0.0018	0.0018	0.0018
37 0'	0.0014	0.0014	0.0015	0.0015	0.0015	0.0016	0.0016	0.0016	0.0016	0.0017	0.0017
30	0.0013	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0015	0.0015	0.0015	0.0015	0.0016
38 0'	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
30	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012	0.0013	0.0013	0.0013	0.0013
39 0'	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011	0.0011	0.0011	0.0012	0.0012	0.0012	0.0012
40	...	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0010	0.0011	0.0011	0.0011
40		0.0008	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010
41		0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0007	0.0008	0.0008
42		0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0005	0.0006
43		0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0003	0.0004
44		0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
45		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
46		9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998	9.9998
47		9.9997	9.9997	9.9997	9.9997	9.9996	9.9996	9.9996	9.9996	9.9996	9.9996
48		9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9995	9.9994	9.9994
49		9.9994	9.9994	9.9994	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993	9.9993
50		9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9992	9.9991	9.9991	9.9991
51		9.9991	9.9991	9.9991	9.9991	9.9990	9.9990	9.9990	9.9990	9.9990	9.9990
52		9.9990	9.9990	9.9990	9.9989	9.9989	9.9989	9.9989	9.9989	9.9988	9.9988
53		9.9989	9.9988	9.9988	9.9988	9.9988	9.9987	9.9987	9.9987	9.9987	9.9987
54		9.9988	9.9987	9.9987	9.9987	9.9987	9.9986	9.9986	9.9986	9.9986	9.9985

Для

Вго

Видим. высота	Приведение		
	50'	51'	52'
55 ⁰	9.9986	9.9988	
56	9.9985	9.9988	
57	9.9984	9.9988	
58	9.9983	9.9988	
59	9.9982	9.9988	
60	9.9981	9.9988	
61	9.9980	9.9988	
62	9.9979	9.9978	
63	9.9979	9.9978	
64	9.9978	9.9977	
65	9.9977	9.9977	
66	9.9976	9.9976	
67	9.9976	9.9975	
68	9.9975	9.9974	
69	9.9974	9.9974	
70	9.9974	9.9973	
72	9.9972	9.9972	
74	9.9971	9.9971	
76	9.9971	9.9970	
78	9.9970	9.9969	
80	9.9969	9.9969	
90	9.9968	9.9967	

Видимое разстояние.	Первая							
	5'	7'	10'	12'	14'	16'	18'	20'
15 ⁰ 0'	0	2	3	5	6	8	11	13
30	0	1	3	4	6	8	10	12
16 0	0	1	3	4	6	8	10	12
30	0	1	3	4	6	8	10	12
17 0	0	1	3	4	6	7	9	11
30	0	1	3	4	6	7	9	11
18 0	0	1	3	4	6	7	9	11
30	0	1	3	4	6	7	9	10
19 0	0	1	3	4	6	8	10	10
30	0	1	2	4	6	8	10	10
20	0	1	2	3	6	6	8	10
21	0	1	2	3	4	6	7	9
22	0	1	2	3	4	6	7	9
23	0	1	2	3	4	5	7	8
24	0	1	2	3	4	5	6	8
25	0	1	2	3	4	5	6	7
26	0	1	2	3	4	5	6	7
27	0	1	2	2	3	4	6	7
28	0	1	2	2	3	4	5	7
29	0	1	2	2	3	4	5	6
30	0	1	2	2	3	4	5	6
31	0	1	1	2	3	4	5	6
32	0	1	1	2	3	4	5	6
33	0	1	1	2	3	3	4	5
34	0	1	1	2	3	3	4	5
35	0	1	1	2	2	3	4	5
36	0	1	1	2	2	3	4	5
37	0	1	1	2	2	3	4	5
38	0	1	1	2	2	3	4	4
39	0	1	1	2	2	3	3	4
40	0	1	1	2	2	3	3	4
42	0	0	1	1	2	2	3	4
44	0	0	1	1	2	2	3	4
46	0	0	1	1	2	2	3	3
48	0	0	1	1	2	2	3	3
50	0	0	1	1	1	2	2	3
52	0	0	1	1	1	2	2	3
54	0	0	1	1	1	2	2	3
56	0	0	1	1	1	2	2	3
58	0	0	1	1	1	1	2	3

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМИРА КАЕДРЫ
МИНЕРАЛОГІИ И ГЕОЛОГІИ.

На основаніи 42 § (А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія каедры минералогіи и геологіи.

Желающій занять означенную каедру обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му мая 1869 года:

1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень и другія сочиненія конкуррента, если имѣются. Сочиненія конкуррента могутъ относиться исключительно къ минералогіи или къ геологіи и палеонтологіи, такъ какъ впослѣдствіи предполагается раздѣленіе каедры минералогіи и геологіи на двѣ каедры, согласно Уставу Университетовъ 18 іюня 1863 года.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по Общему Уставу Университетовъ (§ 69) соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи физико-математическаго факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ физико-математическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ 300 р. и столовыхъ 300 р.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 р. квартирныхъ 200 р. и столовыхъ 200 р.; штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р. квартирныхъ 150 р. и столовыхъ 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе.—На основаніи § 68 Общаго Устава Университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ПРОГРАММА

КОНКУРСА ДЛЯ ЗАМѢЩЕНІЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ Св. ВЛАДИМІРА ДОЛЖНОСТИ ШТАТНАГО ДОЦЕНТА ПО КАЕДРѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА ВАЖНѢЙШИХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

На основаніи § 42 (л. А, п. 8) Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1868 года, Советъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія должности штатнаго доцента по каедрѢ государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить 1-му мая 1869 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по какому-нибудь отдѣлу государственнаго права.
- 4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета одного изъ Русскихъ Университетовъ двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, въ конкурсѣ допускаются и кандидаты законовѣдѣнія, защищавшіе *pro venia legendi*. Послѣдніе обязаны въ 1-му мая 1869 года представить:

1) Разсужденіе, по которому получена степень кандидата законовѣднія, хотя и въ рукописи.

2) Разсужденіе pro venia legendi и другія ученыя работы.

Сверхъ того кандидатъ законовѣднія, допущенный къ конкурсу на должность преподавателя по предмету иностраннаго государственнаго права, въ качествѣ приватъ-доцента, обязанъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультета.

Сонскатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными этой должности Общимъ Уставомъ Россійскихъ Университетовъ. Кандидаты же законовѣднія, удовлетворившіе условіямъ конкурса, допускаются къ чтенію обязательнаго курса, съ вознагражденіемъ до 1200 руб. сереб. въ годъ.

Штатный доцентъ получаетъ въ годъ жалованья 900 руб. столовыхъ 150 руб. и квартирныхъ 150 руб.; должность штатнаго доцента полагается въ VII классѣ.

ЕО
У

e'' 031107

Р-

Число (нов. ст.).

ЕО

О.Л.Д.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31

Handwritten scribbles and marks in the top right corner.

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

№ 1271/1861

72/1869
№ 1271/1861.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

✓x

ІЗВѢСТІЯ.

Будисетт

М А И.

№ 5.

К І Е В Ъ.

1869.

72 1870
48124/1851.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

М а й.

№ 5.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матвеевъ*.



СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 14-го, 21-го и 28-го марта 1869 года.
- II. Вѣдомости о состояніи университетскихъ суммъ.
- III. Уставъ учрежденнаго при Университетѣ Св. Владиміра Кіевского общества естествоиспытателей.

ОТДѢЛЪ II-й.

- IV. Къ гистологіи почекъ.—Изъ лабораторіи патологической анатоміи.
—Статья *студента Проценка* (съ рисунками).
- V. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- VI. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацита.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- VII. Обзоръніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа.—Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VIII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
 - IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за апрѣль мѣсяць 1869 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколи засѣданій Совѣта.

14-го марта 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 14 марта 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, С. С. Гогоцкій, Ф. Ф. Мерингъ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бець, А. О. Квистяковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: Ю. И. Мацовъ, А. И. Селинъ, Н. Х. Бунге, Н. А. Фаворовъ, В. Б. Томса и Г. А. Чугаевичъ—по болѣзни; Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ, и Ш. А. Тютчевъ—по нахожденію въ отпуску.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 25 февраля 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 сего марта за № 1023, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета Св. Владиміра проситъ моего ходатайства о перемѣщеніи ординарнаго профессора Казанскаго университета *Троицкаго* по кафедрѣ философіи на таковую же должность въ Университетъ Св. Владиміра,

съ отнесеніемъ слѣдующаго ему содержанія на одно изъ вакантныхъ ординарныхъ мѣстъ по историко-филологическому факультету, на которое отпускается содержаніе по смѣтѣ 1869 года.

Въ дополненіе къ сему, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета увѣдомить меня, на какія именно кафедрѣ историко-филологическаго факультета ассигновано содержаніе по смѣтѣ 1869 года и вакую именно изъ тѣхъ кафедръ Совѣтъ полагаетъ оставить вакантною на весь 1869 годъ для обезпеченія въ семь году содержанія профессора Троицкаго“.

Опредѣлили: донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа слѣдующее: по штату, Высочайше утвержденному 18 іюня 1863 года, при Университетѣ Св. Владиміра положено вообще: 40 ординарныхъ профессоровъ, считая и профессора богословія, 18 экстраординарныхъ профессоровъ и 31 доцентъ; въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 12 профессоровъ и 7 доцентовъ, на физико-математическомъ факультетѣ 16 профессоровъ и 3 доцента, на юридическомъ факультетѣ 13 профессоровъ и 6 доцентовъ и на медицинскомъ факультетѣ 16 профессоровъ и 15 доцентовъ. По проекту же финансовой смѣты на текущій 1869 годъ, для Университета Св. Владиміра, принимаясь еще къ штату 1842 года, по которому число профессоровъ не было раздѣлено между факультетами, положено вообще содержаніе только для 28 ординарныхъ профессоровъ, считая и профессора богословія, 11 экстраординарныхъ профессоровъ и 9 доцентовъ.

Въ настоящее время при Университетѣ Св. Владиміра состоитъ всего вообще: 23 ординарные профессора, считая и профессора богословія, 12 экстраординарныхъ профессоровъ, изъ коихъ одинъ получаетъ содержаніе изъ остатковъ отъ личнаго состава, и 8 доцентовъ, изъ коихъ одинъ также получаетъ содержаніе изъ остатковъ отъ личнаго состава. Слѣдовательно имѣется свободныхъ преподавательскихъ мѣстъ 7, въ томъ числѣ 5 ординарныхъ и 2 доцентскихъ.

На одно изъ этихъ 5-ти ординарныхъ мѣстъ представленъ къ опредѣленію съ званіемъ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины *Ивановъ*; на другое—съ званіемъ ординарнаго профессора по кафедрѣ зоологіи—профессоръ Казанскаго университета *Ковалевскій*; третье ординарное профессорское мѣсто предоставлено для

замѣщенія на историко-филологическомъ факультетѣ каѳедры всеобщей исторіи, на которую избранъ уже Совѣтомъ, съ званіемъ ординарнаго профессора, профессоръ Харьковскаго университета *Петровъ* и въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ представленъ къ утвержденію въ сказанной должности.

За тѣмъ одно изъ двухъ остающихся вакантныхъ ординарныхъ профессорскихъ мѣстъ, Совѣтъ Университета предоставилъ историко-филологическому факультету и вошелъ съ представленіемъ объ опредѣленіи на оное, съ званіемъ ординарнаго профессора по каѳедрѣ философіи, профессора Казанскаго университета *Троицкаго*.

Предоставляя указанное выше вакантное ординарное профессорское мѣсто историко-филологическому факультету, для опредѣленія на оное профессора Троицкаго, Совѣтъ Университета имѣлъ въ виду какъ малочисленность членовъ сего факультета, такъ и послѣдовавшее со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія распределеніе числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ между факультетами, по каковому распределенію на историко-филологическомъ факультетѣ положено 8 ординарныхъ профессоровъ и 4 экстраординарные профессора, а имѣется на лицо только 1 ординарный и 1 экстраординарный профессоръ.

Что же касается вакантныхъ каѳедръ на историко-филологическомъ факультетѣ, то въ настоящее время вакантны: 1) каѳедра греческой словесности, 2) каѳедра римской словесности, 3) каѳедра сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ, 4) каѳедра исторіи Русскаго языка и Русской литературы, 5) каѳедра церковной исторіи, 6) каѳедра теоріи и исторіи искусствъ, 7) каѳедра всеобщей исторіи.

На эту послѣднюю каѳедру, какъ сказано уже выше, Совѣтъ представить къ опредѣленію въ самомъ непродолжительномъ времени профессора Казанскаго университета *Петрова*. На нѣкоторыя изъ остальныхъ за тѣмъ каѳедръ, означенныхъ подъ № № 1, 2 и 4, Совѣтъ Университета имѣетъ въ виду достойныхъ кандидатовъ, съ которыми вошелъ уже въ сношеніе, и по полученіи отъ нихъ согласія немедленно выйдетъ съ ходатайствомъ объ опредѣленіи ихъ на упомянутыя каѳедры и объ отпускѣ на содержаніе ихъ потребной суммы изъ Государственнаго казначейства.

Сіе послѣднее ходатайство, по мнѣнію Совѣта, нисколько не будетъ противорѣчить ни университетскому уставу, ни приведенному выше распредѣленію Министерства Народнаго Просвѣщенія. относительно числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ на каждомъ факультетѣ, такъ какъ ни одинъ изъ факультетовъ не вышелъ изъ нормы, определенной означеннымъ распредѣленіемъ Министерства, а напротивъ заключаетъ въ себѣ гораздо меньшее число ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, положенныхъ какъ по уставу, такъ и по упомянутому распредѣленію Министерства.

Въ заключеніе Совѣтъ смѣетъ надѣяться, что если Министерство Народнаго Просвѣщенія предоставило Совѣту право ходатайствовать объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства суммы на новыя кафедры, когда представится достойный кандидатъ, то тѣмъ болѣе Министерству не откажетъ въ ходатайствѣ Совѣта объ отпускѣ суммы на старыя кафедры, существенно необходимыя для полноты образованія.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 марта сего года за № 1001, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о расходѣ на содержаніе сверхштатнаго профессора Университета Св. Владимира *Селина*, мнѣніемъ положилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, при назначеніи статскаго совѣтника *Селина* сверхштатнымъ профессоромъ по кафедрѣ Русской словесности въ Университетъ Св. Владимира, производить ему жалованья 2400 руб., столовыхъ 300 руб. и квартирныхъ 300 руб., всего 3000 руб. въ годъ, съ отдѣленіемъ сего расхода на остатки отъ суммы, назначенной по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (ст. 1, § 5) на личный составъ въ семь Университетѣ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Департаментѣ Экономіи Государственнаго Совѣта о расходѣ на содержаніе сверхштатнаго профессора Университета Св. Владимира *Селина*, въ 24 день мнѣняшаго февраля, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнять. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 1-го сего марта за № 2032, увѣдомляя меня о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, присво-

купилъ, что о назначеніи г. Селина сверхштатнымъ профессоромъ съ 24 февраля сего 1869 года внесено уже въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію“.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и историко-филологическому факультету; 2) вопросъ о выборѣ дакана историко-филологическаго факультета, подвергнуть обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго (Юруга, отъ 26 февраля 1869 года за № 914, къ Совѣту Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „По поводу поступившаго въ Министерство ходатайства объ утвержденіи въ званіи экстраординарнаго и ордин. профессора такихъ лицъ, которыя прослужили въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора только нѣсколько мѣсяцевъ, принято было во вниманіе, что такое быстрое возвышеніе лицъ доцентовъ въ экстраординарные и изъ экстраординарныхъ въ ординарные профессора едва ли можетъ послужить къ возвышенію званія ординарнаго профессора; тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію многихъ, званія ординарнаго профессора должны быть удостоиваемы только лица, доказавшія уже на дѣлѣ свою педагогическую способность и даръ преподаванія; судить же о сихъ достоинствахъ Совѣтъ Университета можетъ, какъ надобно полагать, лишь по истеченіи болѣе продолжительнаго времени. На основаніи вышеназложенныхъ соображеній, полагалось-бы необходимымъ, для пользы самой науки, постановить на сей предметъ правиломъ, чтобы при имѣющихся вакансіяхъ, доценты были избираемы въ экстраординарные и экстраординарные въ ординарные профессора не ранѣе какъ по прослуженіи извѣстнаго срока, со дня допущенія ихъ къ чтенію лекцій въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора. Но предварительно какого-либо со стороны Министерства распоряженія по сему предмету, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1600, проситъ меня подвергнуть вышеназложенное на обсужденіе Совѣта Университета Св. Владиміра и о мнѣніи онаго, съ моимъ заключеніемъ, увѣдомить его.

О вышеназложенномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣ-

щенія сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу подвергнуть оное обсужденію и о заключеніи своемъ по сему дѣлу меня увѣдомить“.

О п р е д ѣ л и л и: для обсужденія изложеннаго предложенія назначить, подъ предсѣдательствомъ профессора Незабитовскаго, комитетъ изъ гг. профессоровъ: В. Я. Яродкаго, М. П. Авенаріуса и Х. Я. фонъ-Гюббенета; о чемъ и сообщить этому комитету для исполненія.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 февраля 1869 года № 956, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденная коммиссія для разсмотрѣнія отчета Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1867 годъ, между прочимъ, находила, что изъ значительнаго числа кафедръ, положенныхъ по уставу университетовъ 1863 года, многія не замѣщены до сихъ поръ. Въ виду сего обстоятельства, а равно и того, что по уставу 1863 года составъ университетскихъ кафедръ опредѣленъ въ весьма широкихъ размѣрахъ и что замѣщеніе новыхъ кафедръ не вездѣ вызывается еще современными потребностями (каковы напр. кафедры теоріи и исторіи искусствъ, сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ и друг.), Коммиссія считала-бы полезнымъ, чтобы въ Министерствѣ составлены были для руководства университетовъ соображенія о раздѣленіи кафедръ, по предметамъ, на болѣе существенныя, которыхъ замѣщеніе необходимо, и на менѣе важныя, которыя до времени могли-бы оставаться вакантными, безъ особаго вреда общему строю университетскаго образованія.

Вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскимъ Величествомъ утвержденія таковаго мнѣнія коммиссіи, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1594, сообщая мнѣ о вышеизложенномъ, просить предложить Совѣту Университета Св. Владиміра, составить соображенія о раздѣленіи кафедръ, согласно мнѣнію коммиссіи, по предметамъ, на болѣе существенныя и менѣе важныя, и о послѣдующемъ, съ моимъ заключеніемъ, донести его сіятельству.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу составить требуемыя соображенія о раздѣленіи кафедръ въ семь Университетѣ и таковыя представить мнѣ.

О п р е д ѣ л и л и: копию сего предложенія препроводить на заклю-

ченіе въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій.

6. Слушали: ординарный профессоръ Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, письменно сообщая Совѣту, что онъ получилъ телеграмму слѣдующаго содержанія: „Министръ Зеленой желаетъ васъ отпрать на Берлинскую конференцію 9 апрѣля; телеграфируйте о согласіи и пріѣзжайте въ Петербургъ 3 апрѣля; выдадутъ на подъемъ“, просилъ Совѣтъ Университета объ исходатайствованіи телеграммою разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія на сказанную командировку, срокомъ съ 1-го апрѣля по 14 мая текущаго года.

Объ изложенномъ сообщено было на заключеніе медицинскому факультету, который доведъ, что съ его стороны нѣтъ никакихъ препятствій къ испрошенію вышесказанной командировки г. профессору фонъ-Гюббенету.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая и съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію сказанной просьбы г. фонъ-Гюббенета,—Опредѣлялъ: представить объ изложенномъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа и просить его превосходительство, въ виду спѣшности дѣла и выигрыша времени, исходатайствовать телеграммою у г. Министра Народнаго Просвѣщенія разрѣшеніе командировать г. профессора фонъ-Гюббенета, съ 1-го апрѣля по 14 мая 1869 года, на Берлинскую международную конференцію попеченія о раненныхъ войнахъ, цѣль которой—улучшеніе судьбы раненныхъ и установленіе ихъ международныхъ правъ.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 сего февраля за № 854, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата, отъ 10 сего февраля за № 805, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени лекаря, Яковъ Гольдвузъ, исключенъ изъ числа мѣщанъ евреевъ г. Дубна съ начала 1869 года.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 декабря 1868 года за № 2070“.

При этомъ было донесено Совѣту прошеніе г. Гольдвуга объ осво-

бондоніи его отъ обязательной службы по учебному вѣдомству, за полученное имъ казенное содержаніе въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ, и объ исходатайствованіи ему должности врача на одну изъ имѣющихся вакансій въ Каменецъ-Подольской губерніи.

Опредѣлили: по изготовленіи г. Гольдвугу диплома на степень лекаря съ отличіемъ, представить таковой, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для опредѣленія г. Гольдвуга на службу, за полученное имъ на счетъ казны воспитаніе въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ, какъ это видно изъ аттестата г. Гольдауга и отношенія директора училищъ Волынской губерніи къ г. Ректору сего Университета отъ 23 октября 1863 года за № 1979. При этомъ представить также его превосходительству въ подлинникъ прошеніе г. Гольдвуга объ освобожденіи его отъ обязательной службы по учебному вѣдомству и объ исходатайствованіи ему должности врача на одну изъ имѣющихся вакансій въ Каменецъ-Подольской губерніи.

8. Слушали докладъ: Совѣтъ Университета ходатайствовалъ 11 апрѣля 1868 года о назначеніи бывшему профессору *Шимановскому*, на основаніи измѣненныхъ въ 1864 году 506 и 553 ст. Свода Закон. устава о пенсіяхъ, въ пенсію 800 руб. сереб. въ годъ, какъ прослужившему болѣе десяти лѣтъ по учебному вѣдомству, именно: 11 лѣтъ, 2 мѣсяца и 22 дня.

При исчисленіи упомянутой службы г. Шимановскаго, Совѣтъ включилъ въ оную бытность Шимановскаго въ должностяхъ:

- а) Приватъ-доцента при Дерптскомъ университетѣ 1 годъ, 3 мѣсяца и 5 дней.
- б) Экстраординарнаго профессора въ Императорскомъ Александревскомъ университетѣ 2 года, 9 мѣсяцевъ и 17 дней.
- в) Хирургическаго ассистента при расположенныхъ въ Эстляндіи войскахъ 3 мѣсяца.

Въ отвѣтъ на изложенное ходатайство, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, въ предложеніи отъ 10 декабря 1868 года за № 6161, увѣдомилъ, что по мнѣнію Министерства, время бытности г. Шимановскаго въ Дерптскомъ университетѣ въ должности приватъ-доцента, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8 іюля 1839 года, не можетъ быть

зачтено на пенсію, тагъ какъ оно не предоставляло правъ службы; а равно служба въ Александровскомъ университетѣ не подлежитъ причисленію къ службѣ въ Имперіи, потому, что для Финляндіи существуютъ особыя пенсіонныя постановленія; должна-ли же бытность Шимановскаго ассистентомъ при расположенныхъ въ Эстляндіи войскахъ считаться на пенсію—зависитъ отъ заключенія Главнаго военно-медицинскаго управленія.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11 апрѣля 1868 года за № 566, и имѣя въ виду, что послѣ смерти Шимановскаго осталось семейство, г. Попечитель проситъ Совѣтъ Университета войти въ разсмотрѣніе правъ сего семейства на вознагражденіе за службу Шимановскаго и, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, войти объ этомъ къ его превосходительству съ представленіемъ.

На этомъ основаніи, г. Ректоръ Университета входилъ въ сношеніе съ Главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ, отъ котораго полученъ нынѣ отзывъ слѣдующаго содержанія: «Изъ имѣющихся въ Главномъ военно-медицинскомъ управленіи свѣдѣній извѣстно, что покойный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владиміра и консультантъ при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ Шимановскій, состоя студентомъ медицинскаго факультета Императорскаго Дерптскаго университета, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1855 году былъ прикомандированъ, въ качествѣ ассистента, съ профессоромъ того же университета статскимъ совѣтникомъ Адельманомъ, къ расположеннымъ въ Эстляндіи войскамъ, и за отличное усердіе, оказанное въ этой командировкѣ въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, объявлено ему Высочайшее благоволеніе: но по сущестующимъ узаконеніямъ, бытность Шимановскаго въ означенной командировкѣ не можетъ быть засчитана въ дѣйствительную государственную службу безъ испрошенія на это особаго Высочайшаго разрѣшенія.

При чемъ г. завѣдывающій Главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ присовокупилъ, что въ виду имѣющихся примѣровъ зачисленія нѣкоторымъ студентамъ университетовъ времени бытности ихъ въ подобныхъ командировкахъ въ минувшую войну 1853—1856 годовъ въ дѣйствительную службу со всѣми правами военно-медицинской службы, а также принимая во вниманіе отлично-усердную службу покойнаго док-

тора Шимановскаго въ военно-медицинскомъ вѣдомствѣ, полагають-бы возможнымъ ходатайствовать объ испрошеніи Всемилостивѣйшаго соизволенія Государя Императора на зачисленіе этому медику времени бытности въ помянутой выше командировкѣ въ дѣйствительную службу при назначеніи пенсіи его семейству.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ изложеннаго выше: 1) что вся проведенная г. Шимановскимъ служба, до поступленія его въ Университетъ Св. Владиміра, не защитана на пенсію; 2) что въ Университетѣ Св. Владиміра г. Шимановскій состоялъ въ должности профессора, всего съ 21 мая 1861 по 13 апрѣля 1868 года, именно 6 лѣтъ, 10 мѣсяцевъ и 22 дня, за каковую службу слѣдовала ему пенсія только въ количествѣ 400 руб. т. е. одна треть, на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 іюля 1864 годз мнѣнія Государственнаго Совѣта [ковмъ постановлено: Въ замѣну 506 ст. (уст. о пенс.) одержимымъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишаящими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ сторонняго ухода, при отставкѣ назначается въ пенсію: прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ $\frac{1}{3}$ оклада, отъ 10 до 15— $\frac{2}{3}$ оклада, а прослужившимъ 15 лѣтъ и болѣе полный окладъ причитающейся пенсіи]; 3) что слѣдовательно поэтому вдовѣ Шимановской, какъ имѣющей трехъ малолѣтнихъ дѣтей, слѣдуетъ а) въ пенсію таковое же количество, какъ и мужу ея, именно 400 руб. сер. т. е. одна треть оклада, на основаніи 401 ст. пункт. 2 (уставъ о пенс.), и б) въ единовременное пособіе, окладъ полнаго жалованья покойнаго профессора Шимановскаго, на основаніи ст. 555, т. 3 уст. о пенс.—единогласно Опредѣлилъ: во вниманіе къ отлично усердной и ревностной служебной дѣятельности Шимановскаго, какъ по учебному вѣдомству, такъ и по вѣдомству военно-медицинскому, лишившей его жизни преждевременно, а также недостаточному матеріальному состоянію оставшагося по смерти его семейства,—просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ испрошеніи Всемилостивѣйшаго Государя Императора соизволенія на зачетъ въ выслугу срока на пенсію по учебному вѣдомству времени, проведеннаго г. Шимановскимъ въ должностяхъ: 1) привать-доцента при Дерптскомъ университетѣ 1 годъ, 3 мѣсяца и 5 дней, 2) экстраординарнаго профес-

сора въ Императорскомъ Александровскомъ университетѣ 2 года, 9 мѣсяцевъ и 17 дней, и 3) хирургическаго ассистента при расположенныхъ въ Эстляндіи войскахъ 3 мѣсяца, и на производство вдовѣ Шимановскаго, Аделандѣ Шимановской, и ея троицмъ малолѣтнимъ дѣтямъ, по 800 руб. сереб. въ годъ, т. е. двухъ третей оклада пенсіи, присвоенной ординарному профессору, и о выдачѣ въ единовременное пособіе полного оклада жалованья, производившагося мужу ея на службѣ по званію ординарнаго профессора; причеиъ сослаться на представленіе Совѣта Университета отъ 11 апрѣля 1868 года за № 566, въ которомъ объяснены заслуги покойнаго Шимановскаго.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 февраля за № 947, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1610, препровожда ко мнѣ утвержденный имъ того же числа уставъ Кіевскаго общества естествоиспытателей, проситъ предложить оный Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію и руководству.

При этомъ его сіятельство присовокупилъ, что оиъ вмѣстѣ съ тѣмъ отнесся къ г. Министру Финансовъ, объ ассигнованіи назначеннаго обществу естествоиспытателей при Университетѣ Св. Владиміра пособія, въ количествѣ 2500 руб. въ годъ, изъ Кіевскаго губернскаго казначейства, по разсчету, со для утвержденія устава общества.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Университету Св. Владиміра для надлежащаго исполненія и руководства, препровождаю при семъ въ копіи утвержденный его сіятельствомъ г. Министромъ уставъ Кіевскаго общества естествоиспытателей“.

О п р е д ѣ л и л и: упомянутый уставъ общества естествоиспытателей принять къ исполненію и руководству и съ этой цѣлью сообщить оный Правленію Университета и физико-математическому факультету, а также внести уставъ этотъ въ книгу общихъ постановленій по Университету.

10. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета Св. Владиміра, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изображеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 7 января 1869 года за № 84, а также вслѣдствіе представленія физико-математическаго факуль-

тата отъ 10 марта за № 171 и отзыва Правленія Университета отъ 13 января за № 41,—Опредѣлили: въ составъ комиссіи для наблюденія за возведеніемъ новаго зданія для химической лабораторіи назначить: декана физико-математическаго факультета Рахманинова, профессоровъ химіи Тютчева и Алексѣева и профессора физики Авензріуса, возложивъ на эту комиссію и отвѣтственность по возведенію упомянутой химической лабораторіи; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 22 февраля 1869 года № 877, о томъ, что его превосходительство, предварительно ходатайства объ опредѣленіи доктора медицины *Иванова* экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи въ Университетѣ Св. Владиміра, потребовалъ свидѣнія изъ Главнаго военно-медицинскаго управленія: не встрѣчается-ли со стороны сего управленія препятствія къ перемѣщенію доктора *Иванова* на службу въ Университетъ Св. Владиміра

Опредѣлили: принять къ свидѣнію.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, на имя г. Ректора Университета, отъ 13 сего марта за № 1100, слѣдующаго содержанія: „Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія 12 сего марта увѣдомилъ меня по телеграфу, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ немедленно командировать профессора Университета Св. Владиміра *Митюкова* въ Петербургъ, съ выдачею ему изъ свободныхъ суммъ прогоновъ, которые будутъ возвращены отъ Министерства.—(Собщая объ этомъ вашему превосходительству, имѣю честь покорнѣйше просить выдать профессору *Митюкову* прогонныя деньги, по положенію, отъ Кіева до Петербурга, изъ специальныхъ средствъ Университета, и предложить ему немедленно отправиться въ Петербургъ, а между тѣмъ увѣдомить меня, когда именно г. *Митюковъ* намѣренъ отправиться въ эту командировку и сколько выдано ему денегъ на прогонъ“.

По выслушаніи изложеннаго, г. Ректоръ Университета заявилъ присутствію Совѣта, что о выдачѣ г. профессору *Митюкову* прогонныхъ денегъ уже сдѣлано распоряженіе Правленіемъ Университета.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить при-

дическій факультетъ и донести г. Попечителю какъ о времени отъѣзда г. Митюкова, такъ и о количествѣ выданныхъ ему прогонныхъ денегъ.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 февраля 1869 года за № 843, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 19 декабря 1868 года за № 2145, препровождая при семъ въ подлинникѣ отношеніе Главнаго военно-медицинскаго управленія, отъ 11 сего февраля за № 1819, съ означенными въ немъ приложеніями, объ опредѣленіи на службу стипендіата Университета Св. Владиміра лекаря Петра *Румянцова*, вмѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра сдѣлать надлежащее по оному исполненіе и о послѣдующемъ съ приложеніемъ прасяжнаго листа и подписки Румянцова, увѣдомить военно-медицинское управленіе, а прилагаемое отношеніе возвратить ко мнѣ“.

О п р е д ѣ л и л и: копію настоящаго предложенія съ приложеніями передать въ Правленіе Университета для исполненія.

14. Слушали: прошеніе Владислава *Соколовскаго*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника, съ представленіемъ документа о происхожденіи, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ выдать г. Соколовскому диплома на упомянутую степень.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Соколовскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

15. Слушали: отношеніе г. Управляющаго Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 4 марта за № 631, о томъ, что на перемѣщеніе ординарнаго профессора Харьковскаго университета *Петрова*, ординарнымъ же профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи въ Университетѣ Св. Владиміра, нѣтъ препятствій со стороны Харьковскаго университета и окружнаго начальства.

Справка.—Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 24 января 1869 года, избралъ, большинствомъ голосовъ 24-хъ противу 4-хъ, г. Петрова ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ всеобщей исторіи.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Петрова въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ всеобщей исторіи.

16. С л у ш а л и: докторъ медицины *Липскій*, желая пріобрѣсти званіе приватъ-доцента ушныхъ болѣзней, прочелъ двѣ пробныя лекціи, въ публичномъ засѣданіи медицинскаго факультета, изъ которыхъ первую на тему по собственному выбору, вторую же демонстративную по назначенію факультета; медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 января 1869 года, признавъ большинствомъ голосовъ шести противъ двухъ пробныя лекціи г. Липскаго удовлетворительными для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента ушныхъ болѣзней, представилъ объ этомъ, 5 февраля за № 31, Совѣту Университета для дальѣйшаго распоряженія.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 42 и 73 §§ устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. Липскому читать лекціи въ семъ Университетѣ по предмету ушныхъ болѣзней въ качествѣ приватъ-доцента.

17. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 25 прошлаго февраля за № 900, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ предложенію отъ 12 ноября 1868 года за № 5503, имѣю честь препроводить при семъ, полученныя мною, при отношеніи военнаго губернатора Акмолинской области, документы декара *Владимира Подгурскаго*, уволеннаго отъ обязательной службы, именно: метрическое свидѣтельство, гимназическій аттестатъ, свидѣтельство о поведеніи, дипломъ на степень лекаря, и копію съ формулярнаго списка о службѣ его отца.

О п р е д ѣ л и л и: упомянутыя въ настоящемъ предложеніи документы препроводить г. Подгурскому, по мѣсту его жительства.

18. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 сего марта за № 1005, объ опредѣленіи стипендіата сего университета, лекаря *Густава Свѣрчевскаго*, въ должность лаборанта физиологической лабораторіи, съ производствомъ ему содержанія, положеннаго по штату, со дѣя допущенія его къ исправленію этой должности, т. е. съ 1-го января сего 1869 года.

О п р е д ѣ л и л и: 1) копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія, завести послужной списокъ г. Свѣрчевскаго, привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность служби и отобрать отъ него подписку о вѣрности его къ тайнамъ

обществамъ; объ опредѣленіи его сообщить медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе отъ 31 января сего года за № 22; 2) документы г. Свѣрчевскаго хранить при дѣлахъ Совѣта.

19. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 7 текущаго марта за № 1020, слѣдующаго содержанія: „Французскій докторъ Феликсъ *Бришето* обратился къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбою о приобрѣтеніи отъ него издаваемаго имъ журнала, подъ заглавіемъ: „Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale“, для медицинскихъ факультетовъ нашихъ университетовъ. Въслѣдствіе сего г. Министръ, отъ 22 истекшаго февраля за № 1856, проситъ предложить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владимира, на случай еслибы медицинскій факультетъ пожелалъ воспользоваться выпискою отъ г. Бришето помянутаго журнала. Сообщаю о вышеизложенномъ Совѣту Университета въ надлежащему исполненію и о послѣдующемъ прошу меня увѣдомить“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе г. Попечителя препроводить на заключеніе медицинскаго факультета.

20. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 5 марта за № 985, съ препровожденіемъ экземпляра алфавитнаго списка книгамъ, разсмотрѣннымъ иностранною цензурою въ декабрь мѣсяцъ прошлаго 1868 года, съ показаніемъ состоявшихся о нихъ рѣшеній.

Опредѣлили: присланный при означенномъ отношеніи алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для общенія къ ея привадежностямъ.

21. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 6 марта сего года за № 1004, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 минувшаго февраля за № 3, ординарный профессоръ Университета Св. Владимира по кафедрѣ политической экономіи и статистики, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Бунге*, перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ полицейскаго права въ томъ же Университетѣ.“

О прописанномъ перемѣщеніи г. Бунге сообщаю Совѣту Универса-

тета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 22 января сего года за № 173“,

О п р е д ѣ л и л и: о перемѣщеніи ординарнаго профессора Бунге на кафедрѣ полицейскаго права увѣдомить юридическій факультетъ и Правленіе Университета, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ профессора Бунге.

22. С л у ш а л и: докладъ о томъ, что удостоенный физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата естественныхъ наукъ по представленіи диссертациі, Александръ *Мельниковъ*, нынѣ представилъ документъ о своемъ происхожденіи, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ утвердить его, Мельникова, въ упомянутомъ званіи.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Мельникова въ упомянутомъ званіи и выдать ему аттестатъ.

23. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 февраля сего года за № 939, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1638, увѣдомилъ меня, что доцентъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, докторъ уголовного права, коллежскій секретарь Александръ *Кистяковскій*, приказомъ его отъ 9 текущаго февраля за № 3, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по кафедрѣ уголовного права, съ 10 января 1869 года, и что съ сего послѣдняго числа должно производиться и содержаніе г. Кистяковскому по настоящей его должности.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 минувшаго января за № 83.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ увѣдомить для зависящихъ распоряженій Правленіе Университета и юридическій факультетъ, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Кистяковскаго.

24. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 сего марта за № 1008, объ исключеніи изъ числа нѣжившихъ грековъ, удостоеннаго 20 декабря 1868 года медицинскимъ

факультетомъ Университета Св. Владимира степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ, *Полювія Караспирова*, съ начала сего 1869 года.

Опредѣлили: выдать *Полювію Караспирову* дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

25. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 прошлаго февраля за № 50, объ утвержденіи аптекарскаго ученика *Самуила* (онъ же *Шмуель*) *Нохумовича* въ степень аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи г. *Нохумовича* изъ податнаго состоянія;

26. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 прошлаго февраля за № 48, о зачисленіи въ стипендіаты студента того факультета 6 семестра *Стризовера* *Мечислава-Мовса*, съ начала текущаго года.

Опредѣлили: согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить г. *Стризовера* въ стипендіаты Университета, съ начала текущаго года; о чемъ сообщить, для зависящаго распоряженія, Правленію Университета и уведомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство; а о зачисленіи г. *Стризовера* въ стипендіаты предъявить для отвѣтъа гг. бухгалтеру и секретарю во студентскимъ дѣламъ, передать сему послѣднему подписку *Стризовера*, за роспискою, для приобщенія къ его документамъ.

27. Слушая: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 прошлаго февраля 1869 года за № 660, съ пропровоженіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящий алфавитный списокъ книгъ пропроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

28. По разсмотрѣніи сообщенныхъ Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомостей о суммахъ Университета за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1868 года,—Опредѣлили: означенныя вѣдомости напечатать въ Университетскихъ Известіяхъ.

29. Слушали докладъ: действительный студентъ сего Университета, учитель Мисской гимназіи *Андрей Чернышевъ*, при прошеніи, при-

сланномъ на имя декана историко-филологическаго факультета, представилъ кандидатское разсужденіе для полученія степени кандидата, присокупивъ при томъ, что по случаю болѣзни его (продолжавшейся съ 15 октября по 16 декабря 1868 года), онъ не могъ представить въ срокъ упомянутаго разсужденія, а также просить дозволить ему не являться на colloquium во случаю дальняго разстоянія города Мяска отъ Кіева (600 верстъ) и по случаю обязанностей его по должности учителя. Историко-филологическій факультетъ, разсмотрѣвъ кандидатское разсужденіе г. Чернышева и признавъ его удовлетворительнымъ, вошелъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ объ увольненіи г. Чернышева отъ colloquium'a въ виду изложенныхъ г. Чернышевымъ обстоятельствъ.

Въ виду 17 § положенія объ испытаніяхъ на званіе действительнаго студента и ученаго степени.—О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить историко-филологическій факультетъ, что г. Чернышевъ не можетъ быть утверждёнъ въ степени кандидата безъ словеснаго объясненія представленной имъ диссертациі (colloquium), присокупивъ при томъ, что онъ г. Чернышевъ можетъ словесно объяснить свою диссертацию въ одномъ изъ университетовъ Имперіи, гдѣ онъ найдетъ это для себя болѣе удобнымъ, въ подтвержденіе чего и долженъ представить формальное удостовѣреніе.

30. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 февраля № 43, слѣдующаго содержанія: „Предложеніями отъ 31 января и 6 февраля за № № 245 и 295, Совѣтъ Университета, между прочимъ, сообщилъ медицинскому факультету (въ разрѣшеніе представленій его за № № 2 и 12), что студенты медицинскаго факультета: *Одарченко* Петръ, *Щеценевскій* Сигизмундъ и *Мирный* Федоръ, могутъ быть зачислены въ стипендіаты Университета Св. Владиміра не иначе какъ по представленіимъ свидѣтельствъ о несостоятельности.

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что свидѣтельство о несостоятельности обязательно, на основаніи § 60 правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра, для студентовъ удостоваемыхъ освобожденіемъ отъ платы за ученіе или выдачи единовременныхъ пособій, такъ какъ эти лица, во вниманіе къ ихъ несостоятельности и успѣхамъ въ наукахъ, получаютъ отъ Университета пособія, которыя ихъ не связываютъ какими бы то ни было обязательствами; между тѣмъ какъ студенты,

приняты въ стипендіаты Университета, обязаны, за каждый годъ бытности стипендіатомъ, отслужить, по назначенію отъ правительства, два года въ отдаленныхъ мѣстахъ Россійской Имперіи; поэтому матеріальное состояніе ихъ, по мнѣнію факультета, не можетъ служить препятствіемъ къ зачисленію въ стипендіаты, если они, при этомъ, удовлетворяютъ остальнымъ требованіямъ, указаннымъ въ правилахъ для учащихся въ семъ Университетѣ; вслѣдствіе чего медицинскій факультетъ, по опредѣленію, состоявшемуся въ засѣданіи 11 текущаго февраля, имѣетъ честь покорнѣе просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи въ стипендіаты Университета студентовъ Одарченка, Цеценевскаго и Мѣрнаго, не представившихъ упомянутаго свидѣтельства, вѣ объ отбѣткѣ, за тѣмъ, и на дальнѣйшее время представленія лицами ходатайствующими о зачисленіи въ стипендіаты свидѣтельства о несостоятельности“.

По выслушаніи изложеннаго представленія медицинскаго факультета, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что по смыслу 42 § (лит. А, п. 2) университетскаго устава, назначеніе стипендій предоставляется утвержденію Совѣта, въ засѣданіи 14 марта 1869 года—О п р е д ѣ л и л ь: 1) не требовать на будущее время свидѣтельствъ о несостоятельности отъ студентовъ, желающихъ быть зачисленными въ стипендіаты, и сообразно этому просить комитетъ, назначенный для исправленія правилъ для учащихся, состоящій подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Мятюкова, измѣнить и дополнить 60, 78, 84 и 92 §§ вывѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся; 2) студентовъ Цеценевскаго Сигизмунда и Мѣрнаго Федора зачислять въ стипендіаты Университета съ начала текущаго года; о чемъ сообщать для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство, присовокупивъ при томъ, что Петръ Одарченко зачисленъ уже Совѣтомъ Университета въ стипендіаты, о чемъ и было сообщено факультету 24 истекшаго февраля за № 392, и наконецъ о зачисленіи гг. Цеценевскаго и Мѣрнаго въ стипендіаты предъявить для отбѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему подписки Цеценевскаго и Мѣрнаго, за роспискою, для приобщенія къ ихъ документамъ.

31. С л у ш а л и: прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника

Сергія Алферьева, отъ 28 февраля 1869 года, слѣдующаго содержания: „Назначеніе мнѣ пенсіи, а также производство въ чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, послѣдовало уже послѣ увольненія моего отъ службы при Университетѣ; вслѣдствіе чего свѣдѣнія эти не внесены въ выданный мнѣ Советомъ аттестатъ. А потому, представляя при семъ сказанный аттестатъ, честь имѣю покорнѣйше просить распоряженія нашего превосходительства о выдачѣ мнѣ, взаимѣ оного, новаго аттестата, въ которомъ были-бы обозначены упомянутыя выше свѣдѣнія, касающіяся моей службы“.

Опредѣлили: удовлетворить изложенную просьбу г. Алферьева.

32. Слушали: письма гг. профессоровъ С.-петербургскаго университета *Бутлерова*, *Чебышева* и *Срезневскаго*, съ изъявленіемъ благодарности Совету Университета Св. Владиміра, за избраніе ихъ почетными членами этого Университета.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

33. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 10 марта № 170, о разрѣшеніи студентамъ 3-го курса отдѣла математическихъ наукъ держать экзаменъ по астрономіи въ маѣ текущаго года, такъ какъ профессоръ астрономіи *Шидловскій* вѣтываетъ Университетъ до окончанія текущаго учебнаго года.

Опредѣлили: уведомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе за № 170, что Советъ Университета не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ производству испытанія по астрономіи студентамъ 3 курса, въ маѣ текущаго года.

34. Слушали: отношеніе С.-петербургскаго губернскаго правленія, отъ 1 февраля сего года за № 631, адресованное въ Правленіе Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержания: „Служащій въ Департаментѣ желѣзныхъ дорогъ, коллежскій совѣтникъ Николай Семеновичъ *Яковлевъ*, въ поданномъ въ губернское правленіе прошеніи объяснилъ, что при зачисленіи его Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1-го марта 1855 года на службу въ С.-петербургское губернское правленіе, представленны имъ были дипломъ на степень кандидата юридическихъ наукъ, выданный Советомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, и свидѣтельство на полученную имъ золотую медаль; иныя въ таковыхъ документахъ надобность, просить о возвращеніи ихъ.

По надлежащемъ розысканіи дѣла и документовъ коллежскаго совѣтника Лычкова, въ архивѣ губернскаго правленія таковыхъ на храненіи не оказалось, и какъ полагать должно, уничтожены въ числѣ прочихъ бывшею архивною комиссіею. Вслѣдствіе сего губернское правленіе имѣетъ честь покорнѣе просить Правленіе Императорскаго Университета Св. Владиміра доставить засвидѣтельствованныя копии съ диплома на степень кандидата юридическихъ наукъ и свидѣтельства на золотую медаль, выданныхъ Николаю Семеновичу Лычкову“.

При этомъ доложено было Совѣту Университета, что по забраннымъ въ дѣлахъ университетскаго архива справкамъ оказывается: 1) что г. Лычковъ, въ бытность свою студентомъ въ Университетѣ Св. Владиміра, награжденъ Совѣтомъ Университета 9 іюня 1853 года золотой медалью, за разсужденіе, написанное имъ на тему, заданную юридическимъ факультетомъ; въ удостовѣреніе чего и выдано г. Лычкову свидѣтельство 10 іюня 1853 года за № 1647, и 2) что г. Лычковъ, по окончаніи въ 1854 году полнаго курса юридическихъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, удостоенъ Совѣтомъ сего Университета степени кандидата юридическихъ наукъ и за тѣмъ, по исключеніи Кіевскою казенною палатою изъ купческаго сословія, утверждень въ сказанной степени г. начальникомъ Кіевского Учебнаго Округа 3 ноября 1854 года, на что и выданъ ему отъ Совѣта Университета дипломъ 17 ноября 1854 г. за № 4487.

О п р е д ѣ л и л и: 1) распорядиться объ изготовленіи а) копій свидѣтельства, выданнаго Совѣтомъ Университета въ 1853 году г. Лычкову на полученную имъ золотую медаль, и б) свидѣтельства, удостовѣряющаго, что г. Лычковъ, по окончаніи въ 1854 году полнаго курса наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, удостоенъ степени кандидата юридическихъ наукъ; 2) по изготовленіи сказанныхъ свидѣтельствъ, препроводить таковыя въ С.-петербургское губернское правленіе, вслѣдствіе изложеннаго выше его отношенія.

35. Слушали: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 41 февраля сего года за № 153, слѣдующаго содержанія: „Доцентъ Университета Св. Владиміра О. М. Паульсонъ заявилъ о необходимости передать изъ бібліотеки Университета въ зоологическій кабинетъ по одному экземпляру нижеслѣдующихъ дублетныхъ сочиненій:

1) Baer, Entwicklungsgeschichte der Thiere, и 2) Hyrtl, Cryptobranchus Japonicus. А потому имѣю честь представить о семъ на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Совѣта Университета“.

Опредѣлили: увѣдомигь бібліотекаря Университета, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ передачѣ изъ бібліотеки въ зоологическій кабинетъ по одному экземпляру поименованныхъ выше двухъ сочиненій.

36. С л у ш а л и: рапортъ профессора Университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника К. А. Митюкова, отъ 14 текущаго марта, слѣдующаго содержанія: „Отправляясь по распоряженію начальства на неопредѣленное время въ Петербургъ, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ снять съ меня обязанность предсѣдателя комитета, избраннаго для принятія мѣръ къ пополненію историко-филологическаго факультета“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, 1) что упомянутый выше комитетъ назначенъ былъ Совѣтомъ въ ноябрѣ 1868 года, по случаю малочисленности членовъ историко-филологическаго факультета; 2) что въ настоящее время есть уже на сказанномъ факультетѣ три члена, и 3) что вслѣдствіе этого забота о пополненіи историко-филологическаго факультета можетъ быть возложена нынѣ на самый факультетъ,—Опредѣлили: 1) освободить г. проректора Университета К. А. Митюкова отъ обязанности предсѣдателя означеннаго выше комитета, и вмѣстѣ съ тѣмъ возложить на историко-филологическій факультетъ обязанность озаботиться принятіемъ мѣръ къ пополненію сего факультета; о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. ординарнаго профессора Гогоцкаго, которому, за всимѣніемъ декана историко-филологическаго факультета, поручены дѣла сего факультета, сообщивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ о всѣхъ мѣрахъ, принятыхъ доселѣ какъ комитетомъ такъ и Совѣтомъ къ пополненію историко-филологическаго факультета. Независимо отъ сего о сказанномъ выше постановленіи Совѣта сообщить гг. преподавателямъ историко-филологическаго факультета, а также гг. профессорамъ: Ходенкову, Покровскому и Сидоренку, которые были назначены Совѣтомъ членами упомянутаго комитета.

21-го марта 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 21 марта 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мадонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, С. С. Гогоцкій, Н. А. Оворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бецъ, А. О. Кистяковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: К. А. Митюковъ и Н. К. Ренненкампфъ—по вахожденію въ командировкѣ; Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 14 марта 1869 года.—Подписавъ зготъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 текущаго марта за № 1121, объ увольненіи консерватора минералогическаго кабинета Сергѣя *Борисова*, согласно его прошенію, отъ службы при Университетѣ.

Опредѣлили: 1) увѣдомить объ этомъ для зависящаго распоряженія физико-математическій факультетъ и Правленіе Университета, и 2)

изготовить г. Борисову аттестать о его службѣ, и выдать ему таковой, если только не встретится къ тому препятствій.

3. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 11 марта 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ составѣ своемъ изъ всѣхъ наличныхъ членовъ, за исключеніемъ отсутствовавшаго по уважительной причинѣ штатнаго доцента Линниченка, имѣлъ засѣданіе 10 марта текущаго 1869 года, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Гогоцкаго, чтобы, въ исполненіе предложенія Совѣта отъ 30 января 1869 года за № 235, составятъ правила годовичныхъ повѣрочныхъ испытаній для тѣхъ студентовъ, которыхъ Совѣтъ по представленію историко-филологическаго факультета зачислялъ 24 января 1869 года въ учительскіе стипендіаты. Факультетъ полагалъ умѣстнымъ посильнѣе составленіемъ упомянутыхъ правилъ, чтобы они, утвержденныя Совѣтомъ, могли бытъ заблаговременно объявлены учительскимъ стипендіатамъ для предстоящихъ имъ въ маѣ текущаго года повѣрочныхъ испытаній. Вотъ проектъ такихъ правилъ, долженствующій служить перифразомъ § 7-му правилъ для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ дѣлю приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

1) Учительскіе стипендіаты въ теченіи мая мѣсяца каждаго года обязаны подвергаться повѣрочному испытанію изъ всѣхъ предметовъ, назначенныхъ имъ по росписаніямъ для обязательнаго прослушанія въ продолженіи истекающаго академическаго года. Только окончательныя испытанія тѣхъ стипендіатовъ освобождаютъ ихъ отъ повѣрочныхъ испытаній, но отнюдь не полукурсовыя, рядомъ съ коими тѣ стипендіаты должны тоже подвергаться и повѣрочнымъ испытаніямъ, а симъ послѣднимъ именно въ маѣ мѣсяцѣ. 2) Отмѣтки успѣховъ, оказываемыхъ учительскими стипендіатами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, обозначаются сообразно § 7-му балами, изъ коихъ самый высшій есть 5. 3) Отмѣтка «неудовлетворительно», полученная учительскими стипендіатами на полукурсовомъ испытаніи, лишаетъ его стипендіи“.

Совѣтъ Университета, соглашаясь съ изложеннымъ выше проектомъ правилъ для годовичныхъ испытаній учительскихъ стипендіатовъ, — О п р е д ѣ л я е тъ: на основаніи 42 § (лит. Б, п. §) университетскаго устава,

представить таковой на утверждение г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 марта 1869 года за № 1215, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 сего марта за № 2255, препровождаю ко мнѣ, для передачи Совету Университета Св. Владиміра, представленныя докторомъ *Бришето* три книги (въ двухъ экземплярахъ) послѣдняго выпуска издаваемаго имъ журнала „Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale“, присовокупилъ, согласно заявленію г. Бришето, что подписная цѣна на означенный журналъ для Россіи составляетъ 30 франковъ.

Сообщая о семъ Совету Университета Св. Владиміра, въ дополненіе къ предложенію моему отъ 7 марта за № 1020, препровождаю упомянутыя выше 3 книги въ 2-хъ экземплярахъ журнала, издаваемаго докторомъ Бришето“.

О п р е д ѣ л и л и: настоящее предложеніе г. Попечителя, вмѣстѣ съ 3-мя книгами въ 2-хъ экземплярахъ журнала, издаваемаго докторомъ Бришето, препроводить на заключеніе медицинскаго факультета, въ дополненіе къ предложенію отъ 15 текущаго марта за № 536.

5. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, 17 марта сего года № ст. 8, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Александръ *Боголюбовъ*, при прошеніи отъ 28 февраля сего года, представивши 882 руб. 19 коп., употребленныя на содержаніе его въ Университетѣ, просить объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства. Просьбу эту Правленіе опредѣлило передать Совету Университета, для зависящаго съ его стороны распоряженія объ освобожденіи г. Боголюбова отъ обязательной службы по назначенію правительства“.

Справка.—Стипендіатъ Университета Св. Владиміра Александръ Боголюбовъ 12 декабря 1867 года удостоенъ медицинскимъ факультетомъ степени лекаря (представ. 13 декабря 1867 года № 435).

Советъ Университета, согласно опредѣленію 20 декабря 1868 года, просилъ отъ 22 января текущаго года за № 168 ходатайства г. Попечи-

теля Кіевскаго Учебнаго Округа, объ опредѣленіи г. Боголюбова на службу по военному ведомству, согласно изъявленному желанію.

Въ 101 § правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра сказано: «освобожденіе стипендіатовъ Университета отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства не допускается, если правительство встрѣтитъ надобность замѣстить вакантныя должности сими стипендіатами, или если эти стипендіаты не возмратятъ немедленно и сполна всей суммы, выданной имъ въ стипендіи въ теченіи университетскаго курса».

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Боголюбова, на основаніи § 101 правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства.

6. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 21 текущаго марта за № 175, слѣдующаго содержанія: „На мѣсто консерватора минералогическаго кабинета, профессоръ Теофилактовъ рекомендовалъ физико-математическому факультету штабсъ-капитана 4-й царковой бригады Алексѣя Никаноровича *Богданова*, какъ даровитаго и прилежнаго молодаго ученаго. Г. Богдановъ въ прошломъ году выдержалъ съ отличныиъ успѣхомъ экзамень на степень кандидата по разряду естественныхъ наукъ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Теофилактова, физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ объ опредѣленіи г. Богданова на мѣсто консерватора минералогическаго кабинета“.

Справка.—Богдановъ Алексѣй, въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ 1868 года, подвергался на основаніи 115 § университетскаго устава испытанію, на правахъ частнаго лица, на степень кандидата по разряду естественныхъ наукъ, и выдержалъ это испытаніе удовлетворительно.

20 декабря 1868 года, Совѣтъ Университета между прочимъ опредѣлялъ: объявить г. Богданову, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата не прежде, какъ по представленіи удовлетворительной диссертациіи и кромѣ того всѣхъ его документовъ.

Опредѣлили: баллотировать, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, г. Алексѣя Богданова, на должность хранителя минералогическаго кабинета

седа Университета, согласно ходатайству физико-математического факультета, изложенному въ представленіи его за № 175.

7 С л у ш а л и докладъ: медицинскій факультетъ, 3 июля 1864 года, удостоилъ лекаря *Злотковскаго* Станислава-Люціана-Луку званія уѣзднаго врача (представленіе 8 июля 1864 года № 318). Советъ Университета, въ засѣданіи 12 августа 1864 года, опредѣлилъ объявить г. Злотковскому, что ему не можетъ быть выдано свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача впредь до представленія имъ свидѣтельства о поведеніи.

2-го іюня 1868 года, г. Злотковскій, представивъ въ Университетъ при прошеніи 3 руб. сер., просилъ выслать ему свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача въ г. Житомиръ чрезъ Житомирскаго полиціймейстера; вслѣдствіе чего, 8 августа того же 1868 года за № 1313, было сообщено Житомирскому полиціймейстеру, для объявленія г. Злотковскому упомянутаго рѣшенія Совета Университета 12 августа 1864 года, на что Житомирскій полиціймейстеръ, 4 ноября того же года за № 1300, донесъ г. Ректору, что г. Злотковскій еще до полученія имъ упомянутаго отношенія уѣхалъ въ С.-петербургъ, и гдѣ тамъ квартируетъ не извѣстно. Нынѣ врачебное отдѣленіе Орловскаго губернскаго правленія сообщило, что Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ лекарь Злотковскій опредѣленъ исправляющимъ должность Дмитровскаго уѣзднаго врача, присовокупляя при томъ, что г. Злотковскій въ присутствіи врачебнаго отдѣленія заявилъ, что онъ выдержалъ въ Университетѣ Св. Владиміра испытаніе на званіе уѣзднаго врача 1864 года, не получивъ свидѣтельства на это званіе; почему упомянутое правленіе проситъ Советъ Университета выслать въ врачебное отдѣленіе означенное свидѣтельство.

Советъ Университета, принимая во вниманіе, что г. Злотковскій опредѣленъ въ настоящее время на службу въ городъ Дмитровскъ исправляющимъ должность уѣзднаго врача, — О п р е д ѣ л и л ѣ: изготавивъ г. Злотковскому свидѣтельство на упомянутое званіе, препроводить такое въ врачебное отдѣленіе Орловскаго губернскаго правленія, согласно отношенію его за № 1284.

8. С л у ш а л и докладъ: Могилевскій губернскій статистическій комитетъ, въ отзывѣ отъ 16 ноября 1868 года за № 1139, объясняя,

что владѣльцы имѣній и самый комитетъ въ занятіяхъ своихъ постоянно встрѣчаютъ надобность въ химическомъ изслѣдованіи почвъ, и что въ то же время университеты, для практическаго упражненія студентовъ въ химическомъ анализѣ, нуждаются въ матеріалахъ для разложенія, просятъ Совѣтъ Университета: не будетъ-ли признано возможнымъ, въ видахъ практическихъ и научныхъ, и установленія живой связи между университетомъ и обществомъ, производить въ химической лабораторіи Университета анализы почвъ и ископаемыхъ, которыя комитетомъ будутъ доставлены, и сообщить во что приблизительно обойдется разложеніе, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ удовлетворительнаго отвѣта, комитетъ могъ принять на себя посредничество между землевладѣльцами и Университетомъ, а равно отсылать для изслѣдованія тѣ почвы, ископаемая и воды, составъ коихъ интересуется самый комитетъ.

Объ изложенномъ сообщено было на заключеніе физико-математическаго факультета, который нынѣ, въ представленіи отъ 14 марта за № 172, изъяснилъ, что, согласно съ мнѣніемъ г. профессора химіи Тютчева, факультетъ полагаетъ предложить Могилевскому статистическому комитету, относительно необходимыхъ для него разложеній почвъ, воды, ископаемыхъ и проч., а также о количествѣ вознагражденія за это, войти въ непосредственное частное соглашеніе съ кѣмъ-либо изъ химиковъ, состоящихъ при Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить Могилевскій статистическій комитетъ, въ отвѣтъ на отзывъ его отъ 16 ноября 1868 года за № 1139, присовокупивъ при томъ, что Университетъ Св. Владиміра съ своей стороны для производства упомянутыхъ разложеній доставить необходимые приборы, посуду и матеріалы.

9. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 14 текущаго марта за № 173, слѣдующаго содержанія: „На предложеніе Совѣта отъ 28 февраля 1869 года № 423, имѣю честь донести, что физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 13 марта, находя неудобнымъ перенесеніе ботаническаго кабинета въ зданіе оранжерей (о чемъ уже донесено было Совѣту профессоромъ Роговичемъ) и находя вмѣстѣ съ тѣмъ прошеніе профессоромъ Борцова и Вальца вполне согласнымъ съ современными требованіями науки, опредѣлили: просить Совѣтъ о приведеніи въ исполненіе предположенія Прав-

ленія о перенесеніи ботаническаго кабинета съ сѣверной стороны 4-го этажа главнаго зданія на южную, согласно при томъ съ прошеніемъ профессоръ Борцова и Вальца“.

Опредѣлили: распорядиться о перенесеніи ботаническаго кабинета съ сѣверной стороны 4-го этажа университетскаго зданія на южную, въ помѣщеніе первоначально указанное Правленіемъ Университета и занимаемое нынѣ лаборантами Лоначевскимъ и Кистяковскимъ, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія физико-математическому факультету и Правленію Университета. Независимо отъ сего просить Правленіе Университета осмотрѣть еще разъ 4-й этажъ университетскаго зданія, съ тою цѣлью, чтобы отыскать тамъ помѣщеніе для лаборантовъ Лоначевскаго и Кистяковскаго, а также для хранителя минералогическаго кабинета, каковая должность хотя нынѣ и вакантна, но замѣщеніе которой предвидится въ скоромъ времени. При чемъ присовокупить, что назначеніе означеннымъ лицамъ квартиръ на 4-мъ этажѣ не должно повлечь за собою никакихъ передѣлокъ, согласно постановленію Совѣта 14 февраля сего года состоявшемуся и сообщенному Правленію 13 текущаго марта за № 514.

10. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 текущаго марта за № 65, объ увольненіи ординатора хирургической госпитальной клиники, лекаря Генриха *Пиля*, согласно его прошенію, за выслугою срока, отъ службы при Университетѣ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (лит. Б, п. 6) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи лекаря *Пиля*, согласно его прошенію, отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 марта 1869 года за № 1119, слѣдующаго содержанія: „Подольская казенная палата, отъ 27 февраля за № 1070, уведомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степени аптекарскаго помощника, мѣщанинъ г. Каменца Шмуль Мойшевичъ *Гольденбергъ*, исключенъ ею съ начала сего 1869 года изъ числа мѣщанъ.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ

на представлѣніе отъ 24 января сего года за № 190, вкоротѣше прощу доставить мнѣ метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, означеннаго въ томъ же представленіи, Ивана-Гедимина *Копечнаго*“.

При этомъ было доложено Совету Университета, что метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи г. Копечнаго, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника съ отлічіемъ, представлено уже г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа 18 сего марта за № 556.

Опредѣлили: выдать Шмулю Гольденбергу дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отлічіемъ.

12. Слушали: представлѣніе медицинскаго факультета, отъ 20 текущаго марта за № 67, объ удостоеніи бывшаго студента Владиміра *Судылковскаго* степени лекаря съ отлічіемъ.

Опредѣлили: объявить г. Судылковскому, что впредь до представлѣнія имъ свидѣтельства о поведеніи, со времени окончанія курса наукъ по день удостоенія его степени лекаря съ отлічіемъ, дипломъ на эту степень выданъ ему быть не можетъ.

13. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, 10 текущаго марта № ст. 14, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета, лекарь *Запольскій*, внесъ въ кассу Университета 673 руб., издержанныя на его содержаніе въ Университетѣ, и просить объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства. Определено: изложенную просьбу г. Запольскаго сообщить на усмотрѣніе Совета“.

Справка.—Каликсть-Сигизмундъ Запольскій 23 октября 1865 года принять на казенное содержаніе, а 3 декабря 1868 года удостоенъ степени лекаря съ отлічіемъ (пред. медицинскаго факультета 5 декабря 1868 года № 360) и къ опредѣленію на службу еще не представленъ.

Въ § 101 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра сказано: „освобожденіе стипендіатовъ Университета отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства не допускается, если правительство встрѣтитъ надобность замѣстить вакантныя должности сими стипендіатами, или если эти стипендіаты не возвратятъ немедленно и сполна всей суммы, выданной имъ въ стипендію въ теченіи университетскаго курса“.

О п р е д ъ л и л и: просить распоряженія Правленія Университета объ освобожденіи г. Запольскаго, на основаніи § 101 правилъ для учащихъ въ Университетѣ Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію правительства.

14. Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи выписокъ изъ журналовъ засѣданія Правленія Университета за № № 20, 30 и 31, и соглашаясь съ изложенными въ тѣхъ выпискахъ мнѣніями Правленія, — О п р е д ъ л и л и: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихъ, выдать на текущее полугодіе пособія слѣдующимъ студентамъ медицинскаго факультета: *Козловскому* Валеріану, *Жуку* Николаю, *Баковецкому* Виктору, по сорока рублей каждому, и *Худзинскому* Александрю шестьдесятъ рублей; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

15. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за январь мѣсяць 1869 года, — О п р е д ъ л и л и: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

16. Слушали: представленіе юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 18 сего марта за № 6, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ *Бунге* вошелъ въ юридическій факультетъ съ рапортомъ, отъ 14 сего марта, въ которомъ просить факультетъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта о напечатаніи отлитографированнаго имъ курса полицейскаго права (съ исправленіями и измѣненіями, которыя окажутся необходимыми) отъ имени Университета, съ тѣмъ, что издержки по напечатанію профессоръ Бунге пріимаетъ на свой счетъ. Согласно съ сѣмъ, юридическій факультетъ, которому тотъ курсъ извѣстенъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о разрѣшеніи, на основаніи § 128 устава университетовъ, напечатать оныи“.

О п р е д ъ л и л и: 1) согласно ходатайству юридическаго факультета и на основаніи § 128 университетскаго устава, а также предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщеннаго Университету Св. Владиміра г. Почетителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 9 апрѣля 1868 года № 1516, въ разъясненіе означеннаго выше § устава, напечатать отъ имени Университета отлитографированный ор-

динарнымъ профессоромъ Бунге курсъ полицейскаго права (съ исправленіями и измѣненіями, которыя окажутся необходимыми); 2) издержки по напечатанію упомянутаго курса отнести на счетъ профессора Бунге, и 3) о настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета и юридическому факультету, предлагая сему послѣднему донести Совѣту: въ какомъ количествѣ экземпляровъ профессоръ Бунге желаетъ напечатать отлитографированный имъ курсъ полицейскаго права.

17. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра, отъ 19 марта 1869 года за № 276, слѣдующаго содержанія: „Помощникъ мой г. Савенко вошелъ ко мнѣ съ прилагаемымъ при семъ въ подлинникѣ прошеніемъ, о переименованіи его изъ сверхштатныхъ въ штатные помощники бібліотекаря. Принимая во вниманіе продолжительную службу его въ занимаемой имъ должности, а также и то обстоятельство, что при избраніи его Совѣтомъ на эту должность онъ былъ опредѣленъ штатнымъ помощникомъ бібліотекаря, каковымъ и состоялъ до введенія новыхъ штатовъ, я нахожу просьбу г. Савенка вполне уважительною; потому имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета о переименованіи его, Савенка, штатнымъ помощникомъ бібліотекаря, предоставивъ званіе сверхштатнаго г. Гавриленкѣ, до открытія новой вакансіи на штатную должность при бібліотекѣ“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить бібліотекаря Университета, что настоящее его ходатайство, какъ не своевременное, не можетъ быть удовлетворено. При этомъ предоставить г. бібліотекарю право возобновить ходатайство свое о г. Савенкѣ при первой открывшейся вакансіи на должность штатнаго помощника бібліотекаря.

18. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 10 марта за № 27, о томъ, чтобы продать принадлежашіе Университету 5% билеты съ выигрышами, и въ замѣнъ оныхъ купить 5½% билеты (ренту).

О п р е д ѣ л и л и: 1) просить Правленіе Университета вытребовать 5% выигрышные билеты, принадлежащіе Университету, изъ Кіевского губернскаго казначейства и таковыя передать въ Кіевскую контору Государственнаго банка, для перевода ихъ въ Государственный банкъ, съ цѣлью продажи таковыхъ симъ послѣднимъ въ то время, когда курсъ на

эти билеты по мѣнѣю Правленія будетъ выгоденъ для Университета; о чемъ и предоставитъ Правленію уведомить отъ себя телеграммою Государственный банкъ. При этомъ присовокупить Правленію, что означенные билеты должны быть проданы по курсу не ниже 170 руб., и что о приобрѣтеніи на вырученную чрезъ продажу сихъ билетовъ сумму другихъ процентныхъ бумагъ для Университета, Правленіе должно войти съ особымъ представленіемъ въ Совѣтъ, въ свое время. 2) Копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для исполненія.

19. С л у ш а л и: представленіе комитета, назначеннаго Совѣтомъ для исправленія и дополненія правилъ для учащихся, отъ 14 марта 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ, избранный для исправленія и дополненія правилъ для учащихся, нашелъ между дѣлами по этому вопросу съ одной стороны Высочайше утвержденный докладъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ уравнианіи стипендій Свв. Кирилла и Меодія съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ Университета, а съ другой—опредѣленіе Совѣта, оставляющее тѣ стипендіи въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. въ 240 руб. сереб. каждую. Вслѣдствіе чего комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ разъяснить ему, какъ согласить указанныя два распоряженія. Кромѣ того комитетъ находитъ, что было-бы весьма полезно внести въ правила для учащихся особаго положенія о занятіяхъ студентовъ въ разныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ, какъ-то въ химической лабораторіи, анатомическомъ театрѣ и т. д. По сему комитетъ покорнѣйше просить Совѣтъ предложить лицамъ, завѣдывающимъ учрежденіями, въ которыхъ занимаются учащиеся, составить и передать комитету правила, опредѣляющія время и порядокъ этихъ занятій“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) уведомить комитетъ, что размѣръ стипендій Свв. Кирилла и Меодія долженъ быть оставленъ попрежнему въ 240 руб. сер., на томъ основаніи, что Высочайшее повелѣніе объ обращеніи стипендій Свв. Кирилла и Меодія въ обязательныя и объ уравнианіи этихъ стипендій съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ Университета,

последовало въ то время, когда размѣръ стипендій Св. Кирилла и Меодія былъ самый высшій изъ всѣхъ обязательныхъ стипендій, существовавшихъ въ Университетѣ Св. Владиміра, именно 240 руб. сереб. 2) Просить физико-математическій и медицинскій факультеты, при которыхъ состоятъ различныя учебно-вспомогательныя учрежденія, составить правила о занятіяхъ студентовъ въ каждомъ изъ этихъ учрежденій. 3) По полученіи отъ сказанныхъ факультетовъ упомянутыхъ правилъ и за тѣмъ по надлежащемъ разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ Университета, препроводить таковыя въ комитетъ, для внесенія въ правила для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра.

20. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заявленія г. Ректора сего Университета о томъ, что студентъ Харьковского университета, юридическаго факультета, Александръ *Милевичъ* и бывшій посторонній слушатель Университета Св. Владиміра, аптекарскій помощникъ *Тржцинскій* Владисл.в., оба католическаго исповѣданія, подали прошенія о приѣмѣ ихъ въ Университетъ, первый въ студенты, а послѣдній въ посторонніе слушатели, и что въ настоящее время (на основаніи Высочайшихъ повелѣній 22 апрѣля и 29 іюня 1866 года) представляется возможность принять названныхъ воспитанниковъ въ Университетъ.

О п р е д ѣ л и л и: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о зачисленіи сказанныхъ лицъ въ число учащихся Университета: Милевича въ студенты 1-го семестра медицинскаго факультета, а Тржцинскаго въ посторонніе слушатели.

21. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по поводу возбужденнаго вопроса о выборѣ декана историко-филологическаго факультета, имѣя въ виду, что въ настоящее время въ томъ факультетѣ всего три члена, и полагая, что при такомъ малочисленномъ составѣ, выборъ декана самимъ факультетомъ не можетъ быть произведенъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ собраніе факультета состояло-бы только изъ двухъ членовъ, баллотирующихъ третьяго, — О п р е д ѣ л и л ѣ: поручить временное завѣдываніе дѣлами историко-филологическаго факультета старшему члену онаго, просить ходатайства г. Почетителя Кіевского Учеб-

наго Округа о разъясненіи примѣчанія 1-го § 8 устава университетовъ, по которому деканы въ извѣстномъ случаѣ баллотируются Совѣтомъ, именно—если выборъ ихъ факультетомъ не состоится: не должно-ли это правило распространяться и на случай подобный настоящему, т е. когда выборъ декана факультетомъ не можетъ состояться, по малочисленному составу его?

28-го марта 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 28 марта 1869 года, подѣ председательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ и Г. Д. Спдоренко; ординарные профессеры: С. М. Холецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, С. С. Гогоцкій, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріустъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бецъ, А. Ѳ. Кистяковскій, П. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: профессеры К. А. Митюковъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; Ю. И. Мадонъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ и Г. А. Чугаевичъ—по болѣзни; В. А. Караваевъ, В. А. Незабитовскій, А. И. Селивъ, И. А. Тютчевъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 21 марта 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 текущаго марта за № 1347, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, отъ 24 іюля 1868 года за № 1125, просилъ моего распоряженія объ опредѣленіи на службу стипендіата сего Университета, лекаря Александра *Абросимова*.“

Послѣ сдѣланной перенески объ Абросимовѣ, исправляющій должность наказнаго атамана Кубанскаго войска уведомилъ меня, что сынъ казачки

бывшаго Кавказскаго линейнаго, нынѣ Кубанскаго казачьяго войска, станицы Ладожской, Александръ Абросимовъ, удостоенный Университетомъ Св. Владимира степени лекаря, былъ отданъ въ 1853 году подполковнику Ритце на воспитаніе до 20-лѣтняго возраста, безъ исключенія изъ казачьяго сословія, и что онъ и теперь числится по спискамъ Ладожской станицы; въ виду этого и на основаніи положенія о Кубанскомъ войскѣ, по которому уроженцы этого войска обязаны служить въ ономъ, онъ г. исправляющій должность наказнаго атамана проситъ распоряженія обязать лекаря Абросимова, чтобы онъ возвратился въ Кубанское казачье войско, въ которомъ будетъ опредѣленъ на службу по военно-медицинскому вѣдомству.

О прописанномъ увѣдомленіи г. исправляющаго должность наказнаго атамана кубанскаго войска, сообщая Совету Университета и, согласно отношенію Департамента Народнаго Просвѣщенія, возвращая представленныя Советомъ документы Абросимова, для дальнѣйшаго распоряженія по обязательству его возвратиться въ Кубанское казачье войско, для опредѣленія его тамъ на службу, покорнѣйше прошу Советъ о распоряженія своемъ увѣдомить г. исправляющаго должность наказнаго атамана Кубанскаго войска, въ городѣ Екатеринодарѣ“.

Опредѣлили: 1) о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить, чрезъ канцелярію г. проректора, г. лекаря Абросимова и обязать его подпискою возвратиться въ Кубанское казачье войско; 2) документы г. Абросимова препроводить къ г. исправляющему должность наказнаго атамана Кубанскаго войска, въ г. Екатеринодарѣ, и просить ходатайства его превосходительства объ опредѣленіи г. Абросимова на службу по военно-медицинскому вѣдомству въ Кубанское казачье войско, и о времени опредѣленія г. Абросимова увѣдомить Правленіе Университета, для зависящаго распоряженія, и 3) настоящій журналъ предъявить для сѣдѣнія г. секретарю Правленія.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 марта за № 1416, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія 27 марта по телеграфу разрѣшилъ профессору Университета Св. Владимира, дѣйствительному статскому Совѣтнику фонъ-Гюббе-

нету, командированному на мѣсяць за границу, прибыть въ С.-петербургъ въ 2 числу будущаго апрѣля.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 31 января сего года состоявшагося,— О п р е д ѣ л и л ѣ: для окончательнаго обсужденія вопроса объ учрежденіи въ г. Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, назначить, подъ предсѣдательствомъ г. ординарнаго профессора *Ходецкаго*, комитетъ изъ гг. профессоровъ: *Яроцкаго*, *Цѣхановецкаго* и *Лыбковскаго*. Въ комитетъ этотъ передать всю переписку по настоящему дѣлу.

5. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 20 текущаго марта за № № 70, 71, 72, 73 и 74, объ удостоеніи аптекарскаго помощника *Миндельсона* Липмана—степени провизора, и аптекарскихъ учениковъ: *Хомичкаго* Адольфа, *Касперскаго* Фелиціана, *Войцеховскаго* Бернарда и *Махницкаго* Александра, первыхъ трехъ—степени аптекарскаго помощника, а послѣдняго—степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) выдать гг. Миндельсону, Касперскому и Махницкому дипломы на степень, первому провизора, второму аптекарскаго помощника, а послѣднему аптекарскаго помощника съ отличіемъ, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. Хомичкаго и Войцеховскаго изъ податнаго состоянія.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 марта за № 1258, о разрѣшеніи допустить доктора медицины Александра *Липскаго* къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владимира въ качествѣ приватъ-доцента.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету и г. Липскому; 2) документы г. Липскаго хранить при дѣлахъ Совѣта.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 марта сего года за № 1270, съдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 13 сего марта за № 506, и согласно избранію его, утвердивъ судьями университетскаго

суда гг. профессоровъ: *Ващенко Загарченка, Демченка и Цьхановскаго*, и кандидатами на эти должности гг. профессоровъ: *Ромера, Сидоренка и Ренненкамтфа*, на одинъ годъ, сообщаю о томъ Совету Университета къ исполненію.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить Правленіе Университета и вышепоименованныхъ гг. профессоровъ, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ сихъ послѣднихъ.

8. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, 17 марта № 26, относительно порядка выписки книгъ для учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 текущаго марта за № 1271, которымъ его превосходительство увѣдомляетъ Советъ Университета, что Таврическая казенная палата исключила изъ купеческаго сословія *Островскаго Мойсея и Фронштейна Бориса* (изъ евреевъ), удостоенныхъ медицинскимъ факультетомъ сего Университета 20 декабря 1868 года степени аптекарскаго помощника. При чемъ г. Попечитель проситъ взыскать съ *Островскаго и Фронштейна* 3 руб. 20 коп. за негербовую бумагу, употребленную въ упомянутой казенной палатѣ по настоящему дѣлу, и деньги эти отослать въ Кіевское губернское казначейство.

Опредѣлили: сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи и выдачѣ дипломовъ на степень аптекарскаго помощника *Мойсею Островскому и Борису Фронштейну* и, взыскавъ съ нихъ упомянутые 3 руб. 20 коп., отослать таковыя въ Кіевское губернское казначейство; о чемъ предъявить для исполненія г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

10. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за февраль мѣсяць 1869 года,—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совета Университета 21 текущаго марта, былъ подтвержденъ баллотированію выдержавшій въ Университетѣ Св. Владиміра, на правахъ частнаго лица, испытаніе на степень кандидата естественныхъ наукъ, штабсъ-капитанъ

4-го конно-артиллерійскаго парка Алексѣй *Богдановъ*, на должность хранителя минералогическаго кабинета, и избранъ на оную единогласно.

О п р е д ѣ л я л и: 1) объ упомянутомъ избраніи г. Богданова уведомить 4-ю парковую артиллерійскую бригаду и просить оную сообщить Совѣту Университета свѣдѣніе, не встрѣтится-ли со стороны ея препятствій къ перемѣщенію г. Богданова на службу въ Университетъ Св. Владиміра; 2) по полученіи удовлетворительныхъ свѣдѣній на упомянутый запросъ Совѣта, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи Богданова на должность хранителя минералогическаго кабинета Университета Св. Владиміра.

12. Докладъ: г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, согласно распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, предложилъ Совѣту Университета Св. Владиміра, 7 марта сего года, довести: не пожелаетъ-ли Совѣтъ выписать для медицинскаго факультета издаваемый французскимъ докторомъ Феликсомъ *Бришето* журналъ подъ заглавіемъ: «Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale». За тѣмъ 18 марта г. Попечитель препроводилъ въ Совѣтъ полученные имъ изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія три книги (въ 2-хъ экземплярахъ) сказаннаго журнала, присовокупляя, что по заявленію г. Бришето, подписная цѣна на означенный журналъ для Россіи составляетъ 30 франковъ.

Упомянутое выше предложеніе г. Попечителя передано было на заключеніе медицинскаго факультета, который нынѣ донесъ, что упомянутый выше журналъ давно уже выписывается для Университета.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 7 текущаго марта за № 1020; при чемъ представить его превосходительству обратнѣ означенныя выше три книги журнала, издаваемаго докторомъ Бришето.

13. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 27 марта сего года за № 78, слѣдующаго содержанія: „На основаніи рапорта ординарнаго профессора Мервига, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 3 декабря 1868 года, опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о назначеніи принадлежащей къ Крестовоздвиженскому обществу сестеръ милосердія Парасковіи *Фаренчиковой* въ должность фельдшерницы при женскомъ от-

О п р е д ъ л и л и: объ изложенномъ донести г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа и просить его превосходительство: 1) о разрѣшеніи, въ виду причинъ, изложенныхъ какъ въ настоящемъ представленіи медицинскаго факультета, такъ и въ первоначальномъ представленіи его отъ 5 декабря 1868 года за № 365, допустить Прасковью Фареникову по найму къ временному исполненію обязанностей по должности фельдшера при женскомъ отдѣленіи терапевтической факультетской клиники; впредь до полученія ею права на постоянное занятіе сказанной должности, и 2) объ увольненіи временно допущеннаго къ исполненію обязанностей фельдшера при означенной выше клиникѣ Теодора Александровича.



Прибавленіє къ протоколамъ.

1) Перечислены, по прошеніямъ, студенты юридическаго факультета: *Полетико* Иванъ, съ 1-го на 2-й семестръ (зачтено одно полугодіе бытности его въ Харьковскомъ университетѣ), и *Штамъ* Вонифатій, съ 5 на 4 семестръ; студентъ физико-математическаго факультета *Меленевскій* Викентій на медицинскій и *Милевичъ* Александръ съ медицинскаго на юридическій, оба въ 1-й семестръ.

2) Уволены изъ Университета: а) по прошеніямъ, студенты: физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, 4 семестра *Машевскій* Василій и медицинскаго 2 семестра *Филибертъ* Иванъ и 10 семестра *Худзинскій* Александръ; б) за невзносъ платы за ученіе, по историко-филологическому факультету: *Вадемокъ* Павелъ, *Михновъ* Иванъ, оба 4 сем.; *Антоновскій* Іосифъ, *Мартыновъ* Прокофій, *Самойловичъ* Николай, всѣ три 2 семестра, и *Булахъ* Андрей 1-го сем.; по физико-математическому факультету: *Щербина* Петръ 8 сем., *Гвоздикъ* Θεодосій, *Корженевскій* Владиміръ, *Лосина* Владиміръ, *Мокріевичъ* Владиміръ, *Четыркинъ* Михайля, *Четыркинъ* Александръ, всѣ семь 4 семестра; *Старковскій* Андрей, *Зотовъ* Александръ, оба 3 семестра; *Лукомскій* Николай, *Недзельскій* Елеазаръ, *Потоцкій* Иванъ, *Чеплевскій* Николай, *Карасовскій* Евгеній, всѣ пять 2 сем.; по юридическому факультету: *Дяченко* Юліанъ, *Житинскій* Николай, *Коробка* Павелъ, *Николичъ-Гмизовичъ* Василій, всѣ четыре оставленные въ числѣ студентовъ по 1-е іюня 1869 года; *Постыловъ* Михайля 8 сем., *Гросъ* Владиславъ, *Зайцевъ* Николай, *Кисилевъ* Василій, *Ляпидевскій* Александръ, *Роль* Альбертъ-Вильгельмъ-Іоаннъ, *Хилевскій* Андрей, *Вадемокъ* Фидигпъ, *Шостакъ* Евгеній и *Вучицъ* Николай, всѣ девять 4 сем.; *Суковскій* Сергій 3 сем., *Каблицъ* Іосифъ и *Стаховскій* Николай, всѣ три 2 сем.: по медицинскому факультету: *Шорнель* Болеславъ 10 сем., *Ефимовскій-Мировицкій* Николай 8 сем., *Страдомскій* Григорій, *Роголо* Алексій, оба 3 сем., *Дуброва* Василій, *Добровольскій* Орестъ, *Пеньковъ* Петръ, *Рейтольдъ-Гавеніусъ* Николай и *Яковлевъ* Петръ, всѣ пять 2 сем.; в) за неявку въ срокъ изъ отпуска, студентъ юридическаго факультета *Шпакъ* Ілья.

Универс
 года.

Имя и.	Наим
Коп.	Пу
"	
"	
"	
"	
"	
"	
"	
"	

ижевский.

Б

0

Г

—
—

—
—

ДФ
КВ

—
—

0

—
—

—
—

—
—

—
—

См.

Б

о Универс

года.

адными ками.	На.
Коп.	Р.
"	
"	
"	
"	
"	
"	
"	
"	

Стрижевскіі

УСТАВЪ

КІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ.

І. Цѣль и права Общества.

§ 1. При Университетѣ Св. Владиміра состоитъ Общество естествоиспытателей, имѣющее цѣлю:

а) Изслѣдовать органическую и неорганическую природу, въ связи съ вліяющими на нее внѣшними условіями, преимущественно въ полосѣ Россіи, занимаемой губерніями Кіевского Учебнаго Округа.

б) Способствовать развитію естественныхъ наукъ вообще.

в) Распространять естественно-историческія знанія въ Россіи.

§ 2. Для достиженія предположенной цѣли, Общество имѣетъ право:

а) Снаряжать экспедиціи и экскурсіи для ученыхъ изслѣдованій и собранія естественно-историческихъ предметовъ, не ограничиваясь при этомъ предѣлами Кіевского Учебнаго Округа.

б) Учредить собранія для научныхъ сообщеній.

в) Печатать свои труды въ видѣ отдѣльныхъ или періодическихъ изданій.

г) Открывать публичныя лекціи по программамъ, утвержденнымъ собраніемъ.

д) Выдавать пособія специалистамъ для окончанія предпринятыхъ ими изслѣдованій, находящихся въ прямой связи съ цѣлями Общества, и для изданія ихъ сочиненій, имѣющихъ тотъ же характеръ.

е) Предлагать задачи и за удовлетворительное рѣшеніе ихъ выдавать преміи.

ж) Отправлять бесплатно по почтѣ пакеты и тюки (последніе не болѣе пуда вѣсомъ) за печатью Общества. (См. Уставъ универ. § 126).

§ 3. Общество имѣетъ печать съ надписью: «Печать Кіевскаго Общества Естествоиспытателей».

§ 4. Общество выдаетъ членамъ дипломы, за подписью президента и секретаря, съ приложеніемъ печати Общества.

§ 5. Общество имѣетъ право ходатайствовать, чрезъ посредство Совѣта Университета, какъ объ измѣненіи цѣлаго устава, такъ и отдѣльныхъ его частей, или же о введеніи новыхъ, но не иначе какъ съ согласія абсолютнаго большинства, состоявшагося въ созванномъ для сего чрезвычайномъ собраніи.

II. Составъ Общества, права и обязанности членовъ.

§ 6. Общество состоитъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ. Число членовъ неограниченное.

Примѣчаніе. Учредителями Общества считаются лица, принимавшія участіе въ обсужденіи устава Общества.

§ 7. Въ почетные члены избираются; а) знаменитые русскіе и иностранные ученые; б) лица, содѣйствовавшія развитію естественныхъ наукъ въ Россіи, или оказавшія важныя услуги Обществу.

§ 8. Въ дѣйствительные члены избираются русскіе и иностранные ученые, вообще лица, занимающіяся какою-либо отраслью естественныхъ наукъ.

§ 9. Кандидаты въ члены Общества предлагаются въ очередныхъ собраніяхъ письменно однимъ или нѣсколькими почетными или дѣйствительными членами. Кандидатъ избирается въ члены открытою подачею голосовъ.

Примѣчаніе. Каждый изъ учредителей Общества есть дѣйствительный его членъ, если на принятіе этого званія изъявить свое согласіе.

§ 10. Каждый дѣйствительный членъ вноситъ въ кассу Общества при вступленіи пять рублей (три рубля годичной платы и два рубля за дипломъ), а за тѣмъ по три рубля ежегодно. Единновременный взносъ

тридцати руб. освобождаетъ члена отъ ежегодной платы и отъ платы за дипломъ.

Примѣчаніе. Почетные члены и заграничные члены не вносятъ членской платы и платы за дипломъ, но изданія Общества получаютъ бесплатно.

§ 11. Членъ, не внесшій платы (§ 10) въ теченіи двухъ лѣтъ, считается добровольно сложившимъ съ себя званіе члена Общества.

§ 12. Почетные и дѣйствительные члены участвуютъ во всѣхъ собраніяхъ Общества и пользуются въ рѣшеніяхъ его правомъ голоса. Изданія Общества они получаютъ бесплатно. Члены-сотрудники имѣютъ право присутствовать въ собраніяхъ Общества, но имѣютъ лишь совѣтательный голосъ; изданій Общества бесплатно не получаютъ.

§ 13. Всѣ члены имѣютъ право приводить въ засѣданія Общества постороннихъ лицъ, заявивъ о томъ секретарю Общества.

III. Совѣтъ Общества.

§ 14. Совѣтъ Общества состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ: президента Общества, его помощника, секретаря и казначея Общества.

§ 15. Президентъ, его помощникъ, секретарь и казначей избираются на *два* года изъ почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ.

§ 16. Президентъ, его помощникъ и секретарь избираются въ первомъ годичномъ очередномъ собраніи Общества (см. § 21) слѣдующимъ порядкомъ: всѣ присутствующіе въ засѣданіи члены, имѣющіе избирательный голосъ, предлагаютъ по одному кандидату въ означенныя должности закрытыми записками, а за тѣмъ выборъ производится баллотированіемъ въ томъ же засѣданіи. При этомъ баллотированію подвергаются не болѣе трехъ кандидатовъ на каждую должность, получившихъ по запискамъ наибольшее число голосовъ. Казначей избирается баллотированіемъ изъ кандидатовъ, предложенныхъ прочими членами Совѣта. Для выборовъ требуется абсолютное большинство.

§ 17. Совѣту принадлежитъ завѣдываніе и управленіе дѣлами Общества.

На его обязанности лежатъ:

а) Рассмотрѣніе представленныхъ членами на утверждение собраній предложеній и проектовъ.

б) Веденіе отъ имени Общества вышшихъ сношеній.

в) Составленіе ежегодной сметы, которая представляется на утверждение Общества въ первомъ очередномъ годичномъ его собраніи. (См. § 21).

г) Разрѣшеніе единовременныхъ сверхсметныхъ расходовъ, не превышающихъ *пятидесяти* рублей на одинъ предметъ; при чемъ о каждомъ подобномъ расходѣ докладывается Обществу въ ближайшемъ очередномъ собраніи.

д) Распоряженіе о денежныхъ выдачахъ, разрѣшенныхъ собраніемъ, и вообще наблюденіе за правильнымъ и целесообразнымъ расходоуаніемъ суммъ Общества.

е) Выдача шнуровыхъ книгъ казначею, скрѣпленныхъ подписью секретаря Общества.

ж) Завѣдываніе изданіями Общества.

з) Назначеніе собраній.

и) Рассмотрѣніе составленнаго секретаремъ годичнаго отчета о дѣятельности Общества.

Примѣчаніе. Годичный отчетъ читается въ первомъ очередномъ годичномъ собраніи Общества (см. § 21), а за тѣмъ препровождается къ Ректору Университета, для приобщенія его къ отчету по Университету

§ 18. Рѣшенія Совѣта имѣютъ законную силу, если въ засѣданіи его присутствовало не менѣе трехъ членовъ.

IV. О собраніяхъ Общества.

§ 19. Общество имѣетъ не менѣе шести очередныхъ годичныхъ собраній. Дни очередныхъ собраній назначаются Совѣтомъ передъ началомъ каждаго года. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ быть назначаемы Совѣтомъ чрезвычайныя собранія. Въ каникулярное время (іюнь, іюль и августъ мѣсяцы) Общество не имѣетъ собраній.

§ 20. Въ собраніяхъ предсѣдательствуетъ президентъ; въ случаѣ его отсутствія—его помощникъ; въ случаѣ же отсутствія президента и его помощника, предсѣдательствуетъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ, избираемый закрытыми записками въ томъ же засѣданіи.

§ 21. Въ первомъ годичномъ очередномъ собраніи, которое должно быть назначено въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года: а) читается отчетъ о дѣятельности Общества за истекшій годъ; б) докладывается отчетъ ревизіонной комиссіи (§ 28); в) утверждается годичная смета, г) д) избираются (каждые два года) члены Совѣта.

§ 22. Всѣ спорные вопросы рѣшаются въ собраніяхъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ президента даетъ перевѣсъ.

§ 23. Рѣшенія каждаго собранія считаются законными, независимо отъ числа присутствующихъ въ немъ членовъ, имѣющихъ право голоса. (§ 12).

§ 24. Собранія Общества имѣютъ мѣсто въ зданіи Университета.

V. Средства Общества.

§ 25. На покрытіе расходовъ, Общество имѣетъ слѣдующія средства:

- а) Ежегодное пособіе отъ правительства.
- б) Единовременные и годичные членскіе взносы.
- в) Вырученныя отъ продажи изданій Общества деньги.
- г) Денежныя пожертвованія.

§ 26. Всѣ единовременные членскіе взносы, всѣ денежныя пожертвованія, если таковыя не предназначены жертвователями для опредѣленной цѣли, всѣ остатки отъ годичныхъ расходовъ, отчисляются въ запасныя суммы, предназначаемыя на покрытіе издержекъ при большихъ предпріятіяхъ, какъ-то: снаряженіи отдѣльныхъ экспедицій, печатаніи дорогихъ изданій и проч.

§ 27. Общество не имѣетъ собственныхъ коллекцій и бібліотеки, а всѣ поступающіе въ него предметы и книги передаетъ въ собственность кабинетовъ Университета.

Всѣ члены имѣютъ право пользоваться естественно-историческими коллекціями и находящимися при нихъ бібліотеками, но не иначе, какъ на основаніи правилъ, утвержденныхъ Совѣтомъ Университета.

§ 28. Для проверки суммъ и приход-расходныхъ книгъ Общества, назначается въ концѣ каждаго года ревизіонная коммиссія, изъ трехъ действительныхъ членовъ по выбору. Отчетъ ревизіонной коммиссія читается въ январскомъ очередномъ собраніи (§ 21).

ВЪ ГИСТОЛОГИИ ПОЧЕКЪ.

(Изъ лабораторіи патологической анатоміи).

Въ подлежащемъ трудѣ я намѣренъ изложить результаты моихъ микроскопическихкихъ изслѣдованій, предметомъ которыхъ служили анатомическія особенности дѣтскихъ почекъ, заключающіяся въ дольчатомъ ихъ устройствѣ,—особенности, встречаемыя не рѣдко и на почкахъ взрослыхъ субъектовъ. Профессоръ Мационъ предложилъ мнѣ переизслѣдовать помощью микроскопа относящіяся къ этому предмету анатомическія данныя и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленно поставилъ вопросы, рѣшеніе которыхъ ожидалось отъ моей работы, въ слѣдующей темѣ:

»У новорожденныхъ, какъ извѣстно, поверхность почекъ бываетъ раздѣлена довольно глубокими бороздками на столько отдѣловъ, сколько въ появѣ есть мальпигіевыхъ пирамидъ. Борозда въ глубинѣ представляется большею частію въ видѣ окрашенной линіи, рѣзко разъединяющей смежныя доли и состоящей, повидимому, изъ сосудистыхъ вѣточекъ, обрамляющихъ отдѣльныя доли на поверхности почекъ. Разсматриваніе главнаго разрѣза почекъ указываетъ намъ, что между двумя мальпигіевыми пирамидами по срединѣ *columna Berthini*, начиная отъ поверхностной борозды до самой лоханки, находится болѣе или менѣе рѣзко очерченная пограничная линія въ видѣ красной полосы. У взрослыхъ же, у которыхъ на поверхности почки иногда еще замѣтно болѣе или менѣе значительно сохранившееся дольчатое устройство, на разрѣзѣ не видно таковой пограничной линіи«.

»Не безынтересно было бы поэтому изслѣдовать: какъ глубоко

внутри органа проникает настоящая перегородка, какое она имеет устройство, т. е. изъ какихъ гистологическихъ элементовъ она состоитъ, и наконецъ чѣмъ обуславливается видимая для невооруженнаго глаза пограничная черта составляющая продолженіе перегородки? Важно также было-бы знать: на сколько у взрослыхъ сохраняются, или же, если измѣняются, то въ чемъ именно—вышеупомянутыя анатомическія особенности, встрѣчающіяся въ дѣтскихъ почкахъ?»

Въ прошедшемъ году, въ бытность свою въ Вѣнѣ, профессоръ Мацонъ имѣлъ случай изслѣдовать большое количество дѣтскихъ труповъ. Онъ имѣлъ возможность въ то же время захватить съ собою значительную коллекцію дѣтскихъ почекъ, часть которой была передана мнѣ для моихъ занятій. Переданныя мнѣ профессоромъ Мацонъ почки принадлежали дѣтямъ различнаго возраста; тутъ были почки новорожденнаго младенца и за тѣмъ возраста нѣсколько высшаго до двухъ съ половиною лѣтъ. Всѣ онѣ, за исключеніемъ одной пары почекъ двухлѣтнаго младенца, уже болѣе полутора лѣтъ сохранялись въ спиртѣ или двухромовокисломъ кали и нѣкоторыя изъ нихъ были инъ-ецированы. Кромѣ того матеріаломъ для моихъ работъ служило нѣсколько паръ почекъ новорожденныхъ, умершихъ въ здѣшней акушерской клиникѣ.

Что касается величины каждой пары почекъ отдѣльно, то нельзя сказать, что она была соразмѣрна съ возрастомъ ребенка; такъ напр. почки девятнадцатидневнаго ребенка были нѣсколько большей величины, чѣмъ почки мѣсячнаго ребенка. Почки двухгодичнаго ребенка были почти вдвое болѣе по величинѣ сравнительно съ почками ребенка, которому было нѣсколько болѣе полутора лѣтъ. Это различіе въ величинѣ почекъ,—величинѣ, не пропорціональной возрасту, не можетъ быть объяснено даже патологическими измѣненіями, ибо какъ видно изъ протоколовъ вскрытія, послѣднія были найдены только въ двухъ парахъ почекъ.

За тѣмъ, относительно дольчатаго вида почекъ, т. е. относительно болѣе или менѣе глубокаго раздѣленія бороздками на отдѣльныя доли, тоже нельзя свазать, чтобы оно было болѣе выражено на почкахъ болѣе молодыхъ субъектовъ и сглаживалось по мѣрѣ востариванія ихъ. Такъ, мы имѣли двѣ пары почекъ младенцевъ почти одного возраста — именно двухлѣтнихъ, гдѣ на одной парѣ дольчатость была выражена очень ясно, бороздки проникали очень глу-

боку въ ткань, хотя и не было возможно разъединить доли одну отъ другой; между тѣмъ какъ на другой парѣ почекъ, которыя даже принадлежали субъекту нѣсколько меньшаго возраста, всѣ слѣды дѣленія почки на доли почти исчезли, поверхность ея была болѣе или менѣе сглажена и только кое-гдѣ на поверхности проходила весьма незначительная бороздка. Мало того, на почкахъ девятнадцатидневнаго ребенка мы находили, что на поверхности почекъ бороздки были рѣзко выражены, глубоко проникали внутрь органа, и кромѣ того въ направленіи перегородокъ очень легко было разъединить одну долю отъ другой; тогда какъ на почкахъ новорожденнаго борозды были очень поверхностны, представлялись только въ видѣ незначительныхъ продольныхъ вдавленій, и разъединить доли одну отъ другой въ направленіи перегородокъ было невозможно.

Такимъ образомъ, макроскопическое изслѣдованіе цѣлой коллекціи дѣтскихъ почекъ не даетъ намъ возможности сдѣлать какой-нибудь общій выводъ. Подобно тому какъ на основаніи величины почекъ мы не можемъ положительно сказать, какого именно возраста ребенку онѣ принадлежать; точно такъ же за критерій при рѣшеніи вопроса относительно возраста почекъ мы не можемъ принимать и болѣе или менѣе глубокую бороздчатость на ихъ поверхности и болѣе или менѣе легкое разъединеніе долекъ одна отъ другой. Мы этимъ вовсе не хотимъ сказать того, что существованіе бороздокъ на поверхности почекъ и видимое дольчатое строеніе дѣтской почки принадлежитъ индивидуальной особенностямъ субъекта. (Уже изъ исторіи развитія извѣстно, что почки у зародыша состоятъ изъ столькихъ долей, сколько мальпигіевыхъ пирамидъ). Нѣтъ, — бороздки и разграниченіе дѣтской почки на отдѣльныя доли видны положительно на каждой парѣ почекъ очень юнаго еще субъекта, и мы говоримъ только, что исчезновеніе бороздокъ на поверхности почекъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, быть можетъ, и междольчатой перегородки, не у всѣхъ субъектовъ происходитъ одинаково быстро.

Изъ всей коллекціи переданныхъ мнѣ профессоромъ Маценомъ почекъ микроскопическое изслѣдованіе было сдѣлано лишь на восьми парахъ; тутъ мы имѣли почки новорожденнаго ребенка, семидневнаго, девятнадцатидневнаго, мѣсячнаго, двухмѣсячнаго, полторагодичнаго и двухлѣтняго. Кромѣ того я переизслѣдовалъ нѣсколько паръ свѣжихъ дѣтскихъ почекъ и почки одной сорокапятилѣтней жен-

щины, — почки, поверхность которых гораздо рѣзче была раздѣлена на дольки, чѣмъ поверхность почекъ новорожденнаго.

Считая совершенно неудобнымъ представить только окончательные выводы работы, я намѣренъ сперва представить цѣлый рядъ отдѣльныхъ микроскопическихъ изслѣдованій надъ почками различнаго возраста, при чемъ начну съ изложенія результатовъ изслѣдованія почекъ новорожденнаго младенца, и за тѣмъ уже постепенно перейду къ почкамъ болѣе зрѣлаго возраста.

I. Почки новорожденнаго, изслѣдованія мною, были инъципированы и сохранялись въ спиртѣ. При наружномъ осмотрѣ ихъ представлялось слѣдующее. Бороздки на поверхности почекъ выражены очень слабо; онѣ представляются въ видѣ неглубокихъ продольныхъ вдавленій, проходящихъ на границѣ между отдѣльными холмообразно выдающимися долями. Бороздки, такимъ образомъ, довольно поверхностны, и рассматривая почку снаружи, нельзя думать, чтобы онѣ глубоко проникали въ ткань почекъ; и дѣйствительно, долики нисколько не разъединяются одна отъ другой. Сравнивая съ почкою девятнадцатидневнаго ребенка, рисунокъ съ которой мы здѣсь прилагаемъ (фиг. IV), мы на нашихъ почкахъ вовсе не встрѣчаемъ такой рѣзко-выраженной бороздчатости и глубокаго разъединенія долей одной отъ другой, какъ это видимъ на фигурѣ. На главномъ разрѣзѣ почекъ только лишь на одномъ мѣстѣ по срединѣ *columnae Bertini* была видна тоненькая полоска желтаго цвѣта, начинавшаяся отъ наружной бороздки, доходившая до лоханки и разъединившая двѣ смежныя доли.

Разрѣзы для микроскопическихъ препаратовъ были дѣлаемы тоже въ направленіи главнаго разрѣза, притомъ исключительно на мѣстѣ пограничной черты между долями, и за тѣмъ уже были обращены въ карминѣ. Фиброзная оболочка почекъ при этомъ была снята такъ, что послѣднія остались покрыты только лишь внутреннимъ слоемъ этой оболочки (Генле), плотно обхватывающимъ ихъ паренхиму и соединеннымъ съ самою *stroma*. Фигура I изображаетъ картину того, что представлялось намъ при рассматриваніи одного изъ микроскопическихъ препаратовъ изъ этихъ почекъ.

Идя по поверхности почекъ къ бороздкѣ, мы видимъ, что слой оболочки, оставшійся на поверхности почекъ, состоитъ изъ продолговатыхъ тѣлецъ, совершенно веретенообразныхъ и притомъ большей частью съ заостренными концами. Нѣкоторые изъ тѣлецъ совершенно при-

мы, тогда какъ другія волнисто извиты; но всё они въ оболочкѣ почекъ расположены такъ, что продольная ось ихъ лежитъ болѣе или менѣе параллельно поверхности почекъ. Тѣльца эти, какъ окрашенные въ карминѣ, такъ и неокрашенные, представляютъ содержимое совершенно однородное, не зернистое; контуры тѣлецъ выражены рѣзко; никакихъ ядеръ внутри ихъ замѣтно не было. Толщина этой внутренней оболочки почекъ среднимъ числомъ $= 0,025\text{mm}$.

Идя снаружи внутрь, мы видимъ какъ эта оболочка на мѣстѣ видимого снаружи на поверхности почекъ углубленія между долями вдается внутрь органа и продолжается въ направленіи видимой макроскопически пограничной черты. Такимъ образомъ, между отдѣльными долями мы находимъ перегородку, которая въ тоже время составляетъ непосредственное продолженіе оболочки почекъ. Она представляется въ видѣ довольно широкой полосы (фиг. I), которая, по мѣрѣ углубленія ея внутрь органа, болѣе и болѣе суживается. У начала своего, какъ мы видимъ, она довольно широка, — даже шире, чѣмъ оболочка почки, и шире конечно потому, что она образуется изъ слиянія оболочекъ смежныхъ долей. На рисунокѣ мы видимъ, что она болѣе чѣмъ до половины представляется почти одинаковой толщины и за тѣмъ сразу становится значительно уже. Но это мы видимъ только на препаратѣ, съ котораго снятъ прилагаемый здѣсь рисунокъ, тогда какъ на другихъ препаратахъ, взятыхъ изъ этихъ же почекъ, можно видѣть какъ перегородка становится уже лишь постепенно по мѣрѣ углубленія ея внутрь органа. У начала своего, т. е. возлѣ поверхности почекъ, перегородка имѣла въ ширину $0,05\text{mm}$; за тѣмъ, въ глубинѣ ширина ея была лишь въ $0,01\text{mm}$. Начиная отъ поверхности почекъ вглубь органа, мы могли прослѣдить ее болѣе чѣмъ на $2,25\text{mm}$.

Что касается гистологическаго устройства перегородки, то она представляется состоящею изъ такихъ же точно веретенообразныхъ тѣлецъ, какія мы описали во внутреннемъ слое фиброзной оболочки почекъ. Ихъ величина, форма и наружный видъ ничѣмъ не отличаются отъ того, что мы находили и въ клѣткахъ почечной оболочки. Расположены здѣсь эти тѣльца такъ, что продольная ось ихъ лежитъ параллельно длинѣ перегородки.

Сначала полоса, представляющая перегородку, идетъ совершенно изолированно отъ окружающей паренхимы и стромы почекъ, т. е. не сливается съ ними. Рассматривая строматъ почки, мы видимъ, что и

она состоитъ изъ совершенно такихъ же по виду клѣточекъ, какъ и описываемыя нами тѣльца перегородки. Мальпигіевы клубочки напр. имѣютъ капсулу, состоящую, повидимому, изъ совершенно такихъ же элементовъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ перегородка сразу суживается и гдѣ въ направленіи ея лежитъ мальпигіевъ клубочекъ, мы видимъ какъ нѣкоторыя тѣльца перегородки соединяются съ тѣльцами мальпигіевой капсулы. На другихъ препаратахъ тоже можно видѣть какъ перегородка какъ-бы даетъ отростки, посредствомъ которыхъ соединяется съ *stroma* почекъ.

Мы сказали, что перегородка углубляется внутрь органа болѣе чѣмъ на 2,25^{мм}. Слѣдя далѣе внутрь въ направленіи перегородки, мы находимъ сосудъ; послѣдній впрочемъ можно слѣдить лишь на небольшомъ протяженіи. Тамъ, гдѣ онъ оканчивается, мы уже не находимъ никакихъ слѣдовъ перегородки, а только лишь одну почечную паренхиму. Нѣсколько странно, что перегородка не доходитъ до самой лоханки, потому что на основаніи наружнаго осмотра можно-бы думать, что пограничная линія между смежными долями есть выраженіе перегородки. И это обстоятельство тѣмъ болѣе странно, что тамъ, гдѣ перегородка между долями уже не видна, мы не замѣчаемъ и болѣе или менѣе рѣзкаго разъединенія паренхимы отдѣльныхъ долей. Напротивъ того, мы видимъ, что въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ перегородка какъ-бы оканчивается, между отдѣльными долями вдвигается конусъ, состоящій изъ мальпигіевыхъ клубочковъ, извилистыхъ мочевыхъ канальцевъ и только отчасти изъ прямыхъ мочевыхъ канальцевъ,—конусъ, верхушка котораго обращена къ концу перегородки, т. е. къ бороздѣ между отдѣльными долями. Это вдвиганіе конуса не особенно рѣзко видно на препаратахъ изъ описываемой почки, но на нѣкоторыхъ другихъ почкахъ конусъ этотъ рѣзко бросается въ глаза, особенно если разсматривать препаратъ при небольшомъ увеличеніи.—Въ своихъ заключеніяхъ мы возвратимся къ этому предмету и постараемся выяснитъ, чѣмъ обуславливается окрашенная пограничная линія и чѣмъ образуется тутъ описанный конусъ.

Мы говорили до сихъ поръ лишь объ одномъ изъ микроскопическихъ препаратовъ почки новорожденного ребенка. Что касается другихъ препаратовъ, то только нѣкоторые болѣе достойны вниманія. На одномъ изъ нихъ въ направленіи перегородки можно видѣть кровеносный сосудъ довольно значительнаго калибра. Другой препаратъ

интересенъ въ томъ отношеніи, что перегородку можно прослѣдить внутрь органа на разстояніи почти 3,5^{mm}; почти на всемъ этомъ пространствѣ она имѣетъ значительную ширину, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ ней прилегаютъ мальпигіевы клубочки сосѣднихъ долей, она находится въ непосредственной связи съ капсулами клубочковъ.

II. Вторая пара изслѣдованныхъ мною почекъ принадлежала семидневному ребенку. Наружный видъ этихъ почекъ чрезвычайно похожъ на наружный видъ почекъ двадцатидневнаго ребенка, рисунокъ съ которыхъ здѣсь приложенъ. На поверхности доли выражены ясно, бороздки проникаютъ глубоко между ними, и при малѣйшемъ усилии доли чрезвычайно легко разъединяются одна отъ другой. На главномъ разрѣзѣ видно, какъ чрезъ *columnam Bertini* на границѣ между двумя долями проходитъ довольно рѣзкая черта, составляющая продолженіе борозды, замѣчаемой на поверхности почекъ.

Такъ какъ почки сохранялись въ двухромовокисломъ кали, то микроскопическіе разрѣзы были предварительно вымочены въ водѣ и потомъ уже окрашены въ карминъ. Что касается микроскопической картины гистологическихъ препаратовъ, то она во всемъ похожа на тѣ, какія представлялись намъ при разсматриваніи почекъ новорожденнаго. Внутренній слой фиброзной оболочки продолжается внутрь органа между долями и образуетъ перегородку; прослѣдить, однако, послѣднюю даже на такомъ протяженіи, какъ въ препаратахъ изъ почки новорожденнаго, мнѣ не удавалось здѣсь. Ни въ одномъ препаратѣ съ другой стороны не удавалось провести разрѣзъ такъ, чтобы онъ совпадалъ съ положеніемъ сосуда, и потому-то ни въ одномъ изъ препаратовъ въ направленіи перегородки мы не нашли кровеноснаго сосуда; послѣднее впрочемъ затруднялось еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что почки не были нантъецированы. Гистологическіе элементы перегородки были совершенно такіе же, какъ и описанные нами выше. Разница же все состояла лишь въ томъ, что наши веретенообразныя тѣльца здѣсь были нѣсколько большей величины, чѣмъ тѣ, которыя мы видѣли на почкахъ новорожденнаго. Соединеніе тѣлецъ перегородки съ тѣльцами *stromae* ясно видѣть здѣсь не удавалось, вслѣдствіе значительной блѣдности препаратовъ. И здѣсь опять такъ же, какъ и на предъидущихъ почкахъ, не смотря на то, что при макроскопическомъ осмотрѣ можно было замѣтить довольно рѣзкую черту на границѣ между двумя долями, при микроскопическомъ изслѣдованіи мы не только не

находили, чтобы перегородка продолжалась глубоко внутрь органа, но тут опять мы видѣли, что между двумя долями вдвигается конусъ, обращенный своею вершиною въ концу перегородки,—конусъ, состоящій преимущественно изъ мальпигіевыхъ клубочковъ и извилистыхъ мочевыхъ канальцевъ.

III. Третья пара почекъ принадлежала субъекту, имѣвшему девятнадцать дней отъ роду. Относительно возраста почки эти были довольно велики. Рисунокъ IV снятъ съ этихъ почекъ въ натуральную величину. Изъ протокола вскрытія этого ребенка мы видимъ, что «почки найдены были въ Брайтовой дегенерациі, съ мочекислыми инфарктами и точечными какъ-бы геморрагическими инфильтраціями мальпигіевыхъ клубочковъ». Кроме того замѣчено было, что «перегородки выражены весьма рѣзко и представляются въ видѣ красныхъ полосъ, проходящихъ чрезъ всю *columnam Bertini*». Въ настоящее же время, когда почки уже болѣе полутора лѣтъ вылежали въ двухромовокисломъ кали, онѣ представляли таковой видъ, какъ мы изобразили ихъ на рисункѣ. Доли выражены весьма ясно; бороздки проникаютъ глубоко внутрь органа, и доли весьма легко разъединяются одна отъ другой въ направленіи перегородокъ. На главномъ разрѣзѣ тоже замѣчается пограничная черта между смежными долями.

Большая часть микроскопическихъ препаратовъ изъ этихъ почекъ не представляла ничего такого, что мы не видѣли-бы на препаратахъ изъ прежде изслѣдованныхъ почекъ. Перегородка между долями выступала такъ же рѣзко, какъ это мы видѣли и прежде, но только лишь толщина ея была нѣсколько значительнѣе. Быть можетъ это обстоятельство находилось тутъ въ связи съ значительнымъ, даже не нормальнымъ, развитіемъ самой стороны почекъ; ибо, какъ мы замѣтили выше, почки найдены въ состояніи паренхиматознаго и интерстиціального воспаленія. Веретенообразныя клѣточки, изъ которыхъ состояла перегородка, тоже были нѣсколько большей величины, чѣмъ клѣтки на прежде изслѣдованныхъ почкахъ. На одномъ изъ препаратовъ можно было видѣть сосудъ, лежащій на направленіи перегородки. Хотя прослѣдить его можно было и на небольшомъ пространствѣ, однако здѣсь мы могли видѣть какъ онъ доходилъ почти до самой поверхности почки, т. е. до самой борозды на поверхности почки. Сосудъ этотъ былъ довольно значительнаго калибра,—именно діаметръ его былъ въ 0,35^{мм}; онъ былъ съ естественною инвазіею кровяныхъ шариковъ.—Кромѣ

того, два других препарата представляли такия особенности, какия мы не встрѣчали на прежде изслѣдованныхъ почкахъ. Перегородка, войдя на 0,25^{mm} въ глубину между долями, дѣлилась на два расходящіяся подъ острымъ угломъ отростка, между которыми помѣщался впускъ изъ мальпигіевыхъ клубочковъ и извилистыхъ мочевыхъ канальцевъ. Мы здѣсь имѣли точно такое же вдвигиваніе конуса между отдѣльными долями, какъ и на нѣкоторыхъ другихъ прежде описанныхъ препаратахъ. Дѣло только въ томъ, что тамъ мы видѣли, что перегородка, можно сказать, слѣпо оканчивалась у верхушки конуса, между тѣмъ какъ здѣсь происходитъ бифуркація перегородки, и обѣ вѣтви перегородки ложатся между боковыми сторонами конуса и боковыми границами долекъ. Мало того, на одномъ изъ препаратовъ мы видѣли, что одна изъ вѣтвей перегородки въ свою очередь раздвояется и вѣтви ея теряются въ строма почкы.—На обоихъ препаратахъ мы находили перегородку значительно развитою; ширина ея даже въ глубинѣ органа была все еще довольно значительна. Оба эти препарата интересны еще и въ томъ отношеніи, что на нихъ перегородку въ глубинѣ органа мы можемъ прослѣдить гораздо далѣе, чѣмъ во всѣхъ до сихъ поръ изслѣдованныхъ почкахъ; на одномъ изъ нихъ она проникала въ глубь органа почти на 4^{mm}. Это обстоятельство кажется нѣсколько страннымъ, если припомнить, что на почкахъ новорожденнаго намъ удавалось прослѣдить ее только лишь на разстояніи 2^{mm}.—Наконецъ, нужно замѣтить еще и то, что эти препараты болѣе, чѣмъ всѣ доселѣ пересмотрѣнные, даютъ намъ основаніе утверждать, что перегородка, находящаяся между долями, вступаетъ въ непосредственную связь съ самою строма почкы.

IV и V. Изучая почкы двадцатидневнаго ребенка и почкы мѣсячнаго ребенка, мы не встрѣтили ничего характернаго, ничего такого, что бы намъ уже не представлялось при изученіи трехъ паръ почекъ описанныхъ.

VI. Шестая пара почекъ принадлежала ребенку мѣсяцевъ двухъ. Онѣ были инъецированы и сохранялись въ спиртѣ, что дало намъ возможность получать очень тонкіе разрѣзы для микроскопическихъ препаратовъ. Однако, не смотря на послѣднее обстоятельство, для насъ весьма благоприятное, результаты изслѣдованія не были богаче тѣхъ, которые были добыты нами и на прежде изслѣдованныхъ почкахъ. Микроскопическая картина дѣйствительно была очень красива, но яр-

слѣдить перегородку далеко вглубь органа все-таки было невозможно; она, можно сказать, слабо оканчивалась, пройдя въ глубину между долями на разстояніи немного болѣе 1 см. Паренхима отдѣльных долей, примыкавшая къ перегородкѣ, не сливалась съ одной и другой стороны; но рѣзкаго разьединенія паренхимъ отдѣльных долей на томъ мѣстѣ, гдѣ перегородка уже не была болѣе видима, замѣтить было нельзя. Напротивъ того, тутъ опять мы находили, что между отдѣльными долями помѣщается конусъ, состоящій изъ мальпигіевыхъ клубочковъ и извилыстыхъ мочевыхъ канальцевъ. Здѣсь, впрочемъ, мы находимъ нечто отличное отъ того, что сказано при описаніи почки девятнадцатидневнаго ребенка. Тамъ мы видѣли, что между боковыми сторонами конуса и паренхимами смежныхъ долей помѣщаются отростки раздвоенной перегородки; здѣсь же мы находимъ, что мочевая паренхима, изъ которой состоитъ конусъ, сливается съ паренхимами смежныхъ долей, и этотъ конусъ можно отличить только потому, что феррейіевы пирамиды сосѣднихъ долей, начиная отъ того мѣста, гдѣ перегородка оканчивается, расходятся по направленію въ сосочкамъ подъ острымъ угломъ, и въ этомъ-то углу помѣщается описываемый нами конусъ. — Веретенообразные элементы, изъ которыхъ состоитъ перегородка, будучи окрашены карминомъ, выступаютъ очень рѣзко, и видимо находятся въ непосредственной связи съ элементами почечной *stromae*. — Ни на одномъ изъ микроскопическихъ препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этихъ почекъ, нельзя было видѣть сосуда въ направленіи перегородки, не смотря даже на то, что почки были инъецированы.

VII. Почки полуторагодовалаго ребенка были довольно свѣжи; онѣ всего три мѣсяца сохранялись въ спиртѣ и были инъецированы. Поверхность почекъ представлялась нѣсколько бугристой, но не была дѣльчатая. Бороздокъ на поверхности замѣтить было нельзя, и только лишь кое-гдѣ встрѣчались неглубокія продольныя вдавленія. На главномъ разрѣзѣ при макроскопическомъ изслѣдованіи тоже нельзя было замѣтить никакихъ слѣдовъ перегородокъ. Микроскопическое изслѣдованіе этихъ почекъ тоже не привело ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Не смотря на то, что разрѣзы были дѣлаемы исключительно на мѣстахъ поверхностныхъ вдавленій, и не смотря также на то, что нѣкоторые изъ разрѣзовъ захватывали поверхность почки почти на пространствѣ 2", микроскопъ ни на одномъ изъ препаратовъ не представилъ намъ даже слѣдовъ перегородки. Оболочка равномерна

отдавая весь органъ, не отдавая нигдѣ отростковъ въ глубину, но были только въ соединеніи съ стромою прилегающей къ поверхности паренхимы.

VIII. Почка двухгодичнаго ребенка относительно возраста представлялись очень большими; они были чуть ли не вдвое больше почки полуторагодичнаго ребенка. На нѣкоторыхъ мѣстахъ дольчатое состояніе выражено было чрезвычайно рѣзко. Оставшіяся еще бородки глубоко проникаютъ (1—2^{'''}) внутрь органа. На разрѣзѣ, такимъ же образомъ, перегородки видны только лишь между нѣкоторыми долями, да и тѣ нельзя прослѣдить до лоханки, но только лишь на 2—3^{'''} отъ поверхности. Нужно замѣтить еще вромѣ того, какъ видно и изъ протокола вскрытія, что почки были найдены въ состояніи паренхиматознаго и интерстиціального воспаленія. Кѣтвы паренхимы представлялись очень набухшими и самая строма очень сильно развита. Рисунокъ II снятъ съ одного изъ препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этихъ почекъ. Мы тутъ видимъ, что перегородка очень широкая у своего начала (почти 0,25^{mm}), постепенно суживаясь, идетъ глубоко внутрь органа; на этомъ препаратѣ мы могли прослѣдить за нею въ глубину болѣе чѣмъ на 2,5^{mm}. На этомъ пути, какъ мы видимъ на рисункѣ, перегородка не раздвояваясь даетъ въ большомъ числѣ отростки, проникающіе въ паренхиму почки и явственно соединяющіеся съ ихъ мѣстами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мы видимъ, что эти отростки соединяются съ стромою, лежащею между одиночными мочевыми канальцами; тогда какъ въ другихъ мѣстахъ и при томъ болшемъ частію эти отростки соединяются непосредственно съ капсулами мальпигиевыхъ клубочковъ. Здѣсь уже кажется не могло быть и рѣчи о какомъ бы то ни было разграниченіи паренхимы отдѣльныхъ долей. — Видѣть сбсудь въ направленіи перегородки намъ не удавалось ни на одномъ препаратѣ. — Что касается, наконецъ, гистологическихъ элементовъ, изъ которыхъ состояла тутъ перегородка, то узнать тутъ кѣточныя элементы было довольно трудно, не смотря даже на то, что препараты были окрашены въ карминъ.

Не желая вдаваться въ излишнія повторенія, мы на этомъ оканчиваемъ изложеніе данныхъ, какія представило намъ изслѣдованіе дѣтскихъ почекъ. Послѣ этого мы могли бы представить и общій выводъ, какой можно сдѣлать изъ этихъ данныхъ; но прежде, чѣмъ приступить къ этому, мы находимъ весьма не лишнимъ представить результаты изслѣдованія почекъ одной сорокапятилѣтней

женщины, — почку, которая, какъ по наружному виду, такъ и по микробиологическому строенію, весьма напоминали намъ дѣтскія почки. Мы имѣли случай разсматривать эти почки еще въ свѣжемъ видѣ, т. е. при вскрытіи того субъекта, которому онѣ принадлежали. Намъ рѣзко бросилось въ глаза тогда же ихъ дольчатое устройство. Поверхность почки состояла изъ нѣсколькихъ холмообразныхъ возвышеній — долей, раздѣленныхъ одна отъ другой довольно глубокими бороздами. Последнія напр., какъ это казалось уже на поверхности, видѣлись гораздо глубже, чѣмъ это мы замѣчали на почкахъ новорожденного ребенка. На разрѣзѣ же при макроскопическомъ изслѣдованіи мы не могли замѣтить ни слѣдовъ перегородки, ни рѣзкаго раздѣленія паренхимы соседнихъ долей. Но микроскопическое изслѣдованіе препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этой почки и потомъ окрашенныхъ въ карминъ, привело насъ относительно присутствія перегородки къ результатамъ положительнымъ. Мы могли констатировать существованіе междольчатой перегородки и притомъ перегородки столь сильно развитой, какъ ни на одной изъ дѣтскихъ даже почекъ. Она начиналась все-таки у того же мѣста, гдѣ и снаружки на поверхности почки находилась междольчатая борозда, и проникала весьма глубоко внутрь органа. И здѣсь также какъ и на дѣтскихъ почкахъ мы видѣли, что она образуется и даже собственно составляетъ продолженіе внутреннего слоя фибровой оболочки почки, видѣющейся между отдѣльными долями. Начиная отъ поверхности, вглубь мы могли преслѣдить ее болѣе, чѣмъ на 4,5^{mm}, — разстояніе, на которомъ намъ не удавалось преслѣдить ее ни на одной дѣтской почкѣ. Пройдя нѣкоторое разстояніе отъ поверхности вглубь, она раздвоилась подъ очень острымъ угломъ, и оба конца ея далѣе видѣлись въ паренхимѣ. Видѣть, однако, непосредственное соединеніе отростковъ перегородки съ элементами строенія почекъ съ точностію было невозможно. Не легко также здѣсь было отличать и ферментные клеточные элементы, входившіе въ составъ перегородки. Рисунокъ III снятъ съ одного изъ микроскопическихъ препаратовъ на этой почкѣ. — Что касается другихъ микроскопическихъ препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этихъ почекъ, то они представляли мало отличающагося отъ того, что мы видимъ на препаратѣ, съ котораго снятъ приложенный здѣсь рисунокъ.

Всѣ изложенныя нами данныя, полученныя путемъ наружнаго осмотра и путемъ микроскопическаго изслѣдованія дѣтскихъ почекъ и

почекъ взрослого субъекта, могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для вывода нѣкоторыхъ общихъ заключеній, составляющихъ отвѣтъ на поставленные выше вопросы.

Мы навли прежде всего, что въ почкахъ, имѣющихъ грубодольчатое строеніе, на мѣстѣ уже не вооруженнымъ глазомъ видимой пограничной черты между двумя долями, существуетъ настоящая перегородка. Она совершенно равъединяетъ паренхимы сосѣднихъ долей одну отъ другой, но на небольшомъ протяженіи. Перегородка, какъ мы видѣли на всѣхъ дѣтскихъ почкахъ, не проникаетъ очень глубоко внутрь органа; (нечего и говорить, что она нигдѣ не достигаетъ до лоханки); самое большее пространство, на какомъ мы могли слѣдить за нею на дѣтскихъ почкахъ, было 4^{мм}. Тутъ она или слѣпо оканчивалась или давала отростки, посредствомъ которыхъ вступала въ непосредственную связь съ *stroma* почки. Такой же самый ходъ перегородки и такое же окончаніе ея мы могли прослѣдить и на почкахъ взрослого субъекта.

Мы видѣли, такимъ образомъ, что сплошнаго раздѣленія отдѣльныхъ долей или лучіе областей паренхимы, принадлежащихъ каждой отдѣльной мальпигіевой пирамидѣ, посредствомъ перегородокъ, не существуетъ. Паренхимы отдѣльныхъ долей раздѣлены другъ отъ друга только лишь на небольшомъ протяженіи; глубже же онѣ находятся въ непосредственномъ соприкосновеніи. Но, тутъ спрашивается: каково взаимное ихъ отношеніе на мѣстѣ соприкосновенія? Есть-ли здѣсь переходъ изъ одной области мальпигіевыхъ пирамидъ въ другую, т. е. существуетъ-ли слияніе паренхимъ смежныхъ долей? Интересно также знать: чѣмъ обуславливается вышеописанная красная нѣсколько точечная непрямая черта между двумя долями, — черта, которую на нѣкоторыхъ препаратахъ мы могли сдѣлать отъ внутренняго конца перегородки до самой почти лоханки?

Внимательное изслѣдованіе большей части препаратовъ привело насъ къ тому заключенію, что пограничная черта между двумя долями состоитъ изъ рядовъ почти параллельно расположенныхъ мальпигіевыхъ клубочковъ, — рядами, идущими, какъ это видно на фиг. V, въ направленіи перегородки. По срединѣ между этими рядами клубочковъ находится сосудъ, который собственно и посылаетъ *vasa afferentia* къ упомянутымъ выше клубочкамъ. Нельзя конечно было ожидать, чтобы въ каждомъ микроскопическомъ препаратѣ мы нашли сосудъ въ видѣ

разлѣвѣніи перегородки, и тѣмъ болѣе нельзя было ожидать, чтобы мы могли слѣдить здѣсь за нимъ на весь его протяженіи. Только нѣкоторые разрѣзы могли захватить съ собою сосудъ и притомъ, если направленіе разрѣза не соответствовало положенію сосуда, то только часть его на большемъ или меньшемъ протяженіи. — Рядъ мальпигіевыхъ клубочковъ распространяется отъ внутренняго конца перегородки перпендикулярно внизъ почти до конца *columnae Borthini*, и сосудъ, слѣдовательно, на которомъ висятъ мальпигіевы клубочки, есть общій для двухъ смежныхъ долей. Отсюда выясняется отношеніе паренхимъ отдѣльныхъ долей и рѣшается такимъ образомъ вопросъ: сливается ли паренхима одной доли съ паренхимой смежной доли? Отъ боумановыхъ капсулъ каждаго мальпигіева клубочка идутъ мочевые каналцы, и идутъ такъ, что не переходятъ на другую сторону, но направляются къ мальпигіевымъ пирамидамъ своей доли. Слѣдовательно, посредствующимъ звеномъ между паренхимами соедѣнныхъ долей является общій для нихъ общій сосудъ. — Отсюда же выясняется и картина конусовъ, обращенныхъ верхушкою къ перегородкѣ, — картина, которая попадаеась намъ такъ часто. Именно, мочевые каналцы, отходящіе отъ мальпигіевыхъ клубочковъ, идутъ немного дугообразно вверхъ, за тѣмъ они сходятся въ пучки, и уже эти пучки расходятся отъ средней линіи перегородки подъ болѣе или менѣе острымъ угломъ къ своимъ мальпигіевымъ пирамидамъ.

Что касается вопроса о томъ, къ какому разряду гистологическихъ элементовъ принадлежатъ описанныя нами веретенообразныя клѣтки, то тутъ кажется не можетъ быть рѣчи о чемъ другомъ какъ о соединительной тканн. На нѣкоторыхъ препаратахъ эти клѣточки чрезвычайно походила на элементы гладкихъ мышць, но одинъ наружный видъ не даетъ намъ основаній утверждать, что описанная нами ткань не принадлежитъ къ соединительной.

Разсмотрѣвъ всѣ данныя относительно строенія перегородки, мы обращаемся къ послѣднему вопросу нашей темы: какое отношеніе имѣетъ рудиментарная дольчатость почки къ той дольчатости, которая такъ часто, хотя и не всегда, встрѣчается при брайтовомъ измѣненіи на почкахъ взрослого субъекта? По отношенію къ этому вопросу важны слѣдующія данныя: 1) При брайтовомъ измѣненіи, почки далеко не всегда бываютъ бугристы, а тѣмъ болѣе дольчаты. Бываютъ брайтовы почки, поверхность которыхъ также гладка и ровна, какъ и поверхность нормальныхъ почек, не смотря на то, что объемъ ихъ бываетъ

чрезвычайно увеличенъ 2) Важенъ результатъ, добытый нами, что междольчатая перегородка исчезаетъ у дѣтей не въ определенное время, но есть случаи, когда она остается не только у дѣтей болѣе взрослыхъ, но даже, быть можетъ, остается и навсегда у нѣкоторыхъ субъектовъ.—Если последнее справедливо, то само собою понятно, что если почки съ сохранившеюся рудиментарною междольчатою перегородкою подвергнутся брайтовому измѣненію, то воспалительная гиперплазія и гипертрофія ткани будетъ имѣть возможность выразиться только по нѣкоторымъ направленіямъ,—именно по направленію меньшаго сопротивленія,—и въ результатѣ мы получимъ дольчатую почку.

Помимо результатовъ нашей работы, имѣющихъ прямое отношеніе къ занимающему насъ предмету, изученіе нашихъ микроскопическихъ препаратовъ представило намъ еще данныя, служація важнымъ подтвержденіемъ нѣкоторыхъ положеній относительно строевія почекъ,—положеній еще не такъ давно установившихся въ наукѣ.

Хотя вопросъ этотъ и не имѣетъ никакого отношенія въ предмету нашей работы, однако въ виду той важности, какую могутъ представить наши данныя, какъ новое доказательство недавно установившихся положеній, я намѣренъ удѣлать здѣсь этому предмету нѣсколько строкъ.

Извѣстно, что въ прежнее время принимали, что прямыя беляніевы трубочки, перейдя изъ мальпигіевыхъ пирамидъ въ корковое вещество, извиляются здѣсь во все стороны. Такимъ образомъ феррейніевы пирамиды оканчиваются границами мальпигіевыхъ пирамидъ, и въ корковомъ веществѣ не существуетъ никакой определенной группировки извилистыхъ продолженій прямыхъ мочевыхъ трубочекъ.

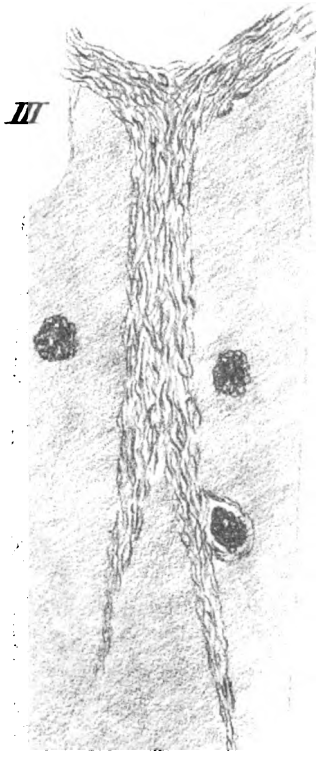
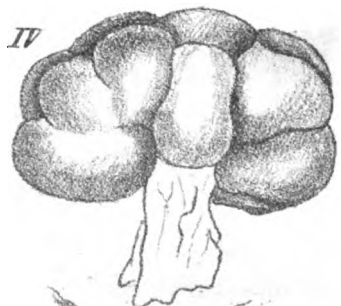
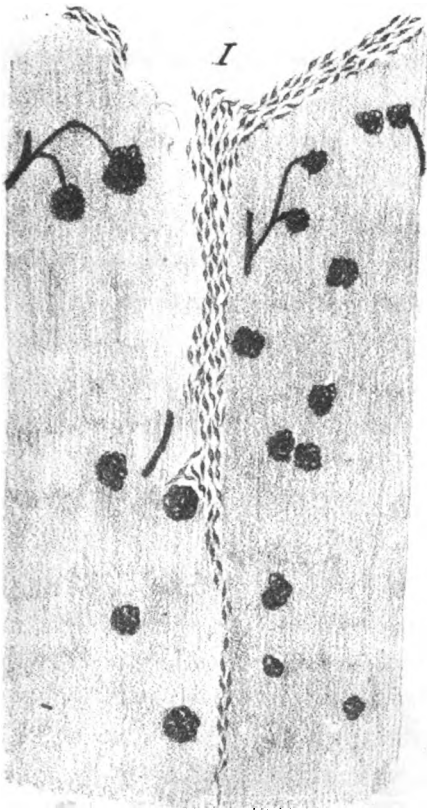
Еще въ 1851 году въ сочиненіи «Zur Pathologie der Brightschen Krankheit» профессоръ Мадонъ первый высказалъ новый взглядъ въ этомъ отношеніи. Онъ показалъ, что феррейніевы пирамиды продолжаютъ черезъ все корковое вещество до поверхности почекъ. Посредствомъ дѣленія подъ острымъ угломъ образуется пучокъ прямыхъ канальцевъ, который на пути своемъ дѣлается постепенно толще. По переходѣ въ корковое вещество прямыя канальцы дѣлаются извилистыми; но и тогда они остаются соединенными въ одинъ пучокъ, направляющійся къ поверхности почекъ. Извилистые канальцы одного пучка не переходятъ въ

область соединить пучковъ. Границу между этими пучками составляют сосудистыя деревца, которыя поднимаются перпендикулярно къ поверхности почкы и отдають при этомъ на всѣ стороны къ сосѣднимъ пучкамъ извилистыя канальцевъ горизонтальныя вѣточки съ находящимися на концѣ ихъ мальпигіевыми клубочками. На главномъ разрѣзѣ легко можно невооруженнымъ глазомъ прослѣдить ходъ феррейниевыхъ пирамидъ, начиная отъ сравнительно широкаго основанія на поверхности почкы; при чемъ граница ихъ въ корковомъ веществѣ обозначается двумя приблизительно параллельными красными полосами, т. е. вышесказанными артеріальными деревцами.

Такой же взглядъ на устройство почкы былъ вскорѣ послѣ того высказанъ въ руководствѣ Кёликера и по авторитету этого гистолога одѣлался общепринятымъ.

Изготовленные нами препараты изъ дѣтскихъ почкы представляютъ большія удобства для повѣрки сазаннаго взгляда, какъ потому, что мы можемъ имѣть въ полѣ зрѣнія сравнительно большія отдѣленія почкы, такъ и потому, что извилистыя продолженія прямыхъ канальцевъ бывають у дѣтей сравнительно весьма короткя. На мѣстѣ препаратахъ видно, что пучокъ прямыхъ канальцевъ переходитъ въ корковое вещество. Эти канальцы, продолжая свой путь болѣе или менѣе далеко въ прямомъ направленіи, изгибаются потомъ въ одну или въ другую сторону къ сосѣднимъ мальпигіевымъ клубочкамъ. Нѣкоторые изъ этихъ канальцевъ въ мѣстѣ пучка доходятъ почти до самой поверхности почкы и тогда только переходятъ въ короткіе изогнутые ковыи, соединяющіеся съ мальпигіевыми клубочками. См. фигура V. Стволъ перпендикулярнаго сосудистаго деревца составляетъ границу пучка феррейниевой пирамиды.

Далѣе извѣстно, что Генле принималъ въ корковомъ веществѣ существованіе двухъ родовъ мочевыхъ канальцевъ, не переходящихъ непосредственно одинъ въ другіе. Взглядъ этотъ былъ опровергнутъ другими, и между прочимъ профессоромъ Хржонцевскимъ, въ Bd. XXX *Monatsh. Anat.* Препараты, сдѣланные изъ дѣтскихъ почкы, могутъ представить хорошія данныя въ опроверженіе мнѣнія Генле. Выше сказано, что извилистые концы прямыхъ трубочекъ весьма коротки. Поэтому можно легко прослѣдить ходъ трубочки, начиная отъ прямой ея части, до самаго мальпигіева клубочка.



ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южнo-русской образованности.

Р е ф о р м а.

(Продолженіе).

Не менѣе упорно боролось язычество съ христіанствомъ въ землѣ родственной Мери—Муромы. На эту страну имѣли большое вліяніе мордва и болгары, исповѣдывавшіе магометанскую религію, и потому муромцы были проникнуты фанатизмомъ. Первый русскій князь, управлявшій этою страной, Глѣбъ, сынъ Владиміра св., не успѣлъ распространить здѣсь христіанства. Новая борьба возникла здѣсь, когда Муромская область досталась Константину, сыну Святослава черниговскаго. Но ему пришлось добывать ее оружіемъ. Муромцы долго отстаивали свою независимость, убили даже сына Константина—Михаила, высланнаго въ нимъ для переговоровъ. Тогда Константинъ подступилъ къ городу. Муромцы согласились отдаться въ его руки, но съ условіемъ сохраненія ихъ религіи. Когда Константинъ занялъ городъ, онъ сначала думалъ ввести христіанство мирнымъ путемъ; но это ему не удалось. Язычники составили заговоръ на его жизнь. И на этотъ разъ рѣшимость Константина спасла и его, и его предпріятіе. Результатомъ усмиренія муромцевъ было всеобщее ихъ крещеніе въ р. Окѣ, по повелѣнію князя ¹⁾. Но только со времени заведенія тамъ Спасскаго монастыря (ок. 1092 г.) христіанство было утверждено ²⁾.

¹⁾ Житіе Константина Муромскаго Ср. критич. оцѣнку, Маварій, Ист. церк. II, 47—20.

²⁾ Филаретъ, Ист. церк. I, 23.

Въ сосѣдствѣ съ этими народами жило племя Вятичей, называемое древнимъ лѣтописцемъ лясскою колоніей¹⁾. По его описанію, оно находилось еще въ первобытномъ состояніи. Вятичи жили въ лѣсахъ, подобно звѣрямъ, ѣли все нечистое, имѣли много женъ, которыхъ похищали²⁾. Еще при Владимірѣ Мономахѣ — они имѣли самостоятельныхъ князей³⁾, которые въ то же время были жрецами⁴⁾, и потому долѣе другихъ отстаивали свою независимость. Но уже въ началѣ XI вѣка въ Курскѣ и другихъ сосѣднихъ городахъ было распространено христіанство⁵⁾. А въ XII вѣкѣ оно проникло и въ область Вятичей. Проповѣдникомъ его тамъ явился Кукуша, монахъ Печерской лавры, родомъ изъ вятичей, какъ полагаютъ основываясь на его имени⁶⁾. Онъ крестилъ ихъ; но самъ былъ замученъ съ своимъ ученикомъ Никонемъ во время миссіонерской дѣятельности. Въ слѣдъ за обращеніемъ этой области въ христіанство, она вошла въ составъ владѣній черниговскаго князя и тамъ явились черниговскіе намѣстники⁷⁾. О дальнѣйшемъ распространеніи христіанства въ эту эпоху можно судить по извѣстіямъ о существованіи монастырей въ предѣлахъ Біарміи (Гledenскій, при слияніи рр. Сухоны и Юга) и возлѣ Вологды, еще до основанія города (монастырь Троицы, основанный Герасимомъ Вологодскимъ, вышедшимъ изъ кievской Глушевой обители)⁸⁾.

Занятіе того или другаго пункта монастыремъ уже служить до извѣстной степени доказательствомъ начала христіанства въ томъ краѣ. Но для нѣкоторыхъ изъ нихъ распространеніе его было главною заботою. Въ половинѣ XIII в. на Кубенскомъ озерѣ жило 23 пустынника, которые занимались обращеніемъ въ христіанство чуди и кареловъ, обитавшихъ по сѣверо-восточному берегу озера. Здѣсь было множество язычниковъ, еще не успѣвшихъ⁹⁾ принять крещеніе, говоритъ повѣсть

1) Пол. собр. рус. лѣт. I, 5.

2) Ibid. стр. 6.

3) Ibid. 103.

4) Изслѣд. о древней области Вятичей, Чтен. Моск. общ. истор. 1862, II, 8.

5) Житіе Θεодосія.

6) Изслѣдованіе о древней области Вятичей, стр. 10, и у Филарета, 27 августа.

7) Полн. собр. рус. лѣт. II, 28.

8) Житіе Герасима Вологодскаго, и Исгор. церк. Макарія, II, 22.

9) Новгородскій князь Ярославъ Всеволодовичъ посылалъ (въ 1227 г.)

объ основаніи Спасо-каменнаго монастыря на Кубенскомъ озерѣ. Пустынники, жившіе въ этихъ мѣстахъ, не имѣли даже храма, а только часовню, гдѣ собирались по временамъ для молитвы. Они терпѣли нападеніе отъ сосѣднихъ финновъ. Случилось что бѣловерскій князь Глѣбъ Васильевичъ (1236 — 1278) плылъ по этому озеру, желая рѣкою Сухоною достигнуть Устюга, и былъ захваченъ на немъ страшною гровою. Въ минуту страха, онъ далъ обѣщаніе построить монастырь на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ пристанетъ. Достигнувъ Каменнаго острова, онъ основалъ здѣсь обитель, а одного изъ пустыльниковъ сдѣлалъ въ ней настоятелемъ. Такъ возникъ первый монастырь за Волгою ¹⁾. Въ 1269 г. при устьи Шексны, на берегу Бѣлоозера, явилась другая обитель — Троицы, также взявшая на себя миссіонерскую обязанность ²⁾ Въ первой половинѣ XIV в. карелы называются уже христіанами, хотя нерѣдко случались примѣры отпаденія ихъ ³⁾. Но распространеніе монастырей въ этомъ краѣ свидѣтельствуетъ о постепенномъ утвержденіи христіанства. При Димитріѣ Донскомъ Каменный монастырь былъ уже многолюднымъ ⁴⁾. При Василіѣ Дмитріевичѣ на Кубенскомъ озерѣ были основаны еще три обители: двѣ Діонисіемъ Глушицкимъ и одна Александромъ Куптскимъ на р. Куптѣ ⁵⁾. Въ началѣ XV в. тамъ появилось снова два монастыря ⁶⁾.

Одновременно съ дѣятельностью пустыльниковъ Каменнаго острова открылась религіозная миссія въ олонецкомъ краѣ. Тотъ же Глѣбъ Васильевичъ, для защиты Бѣловерскаго княжества отъ нападенія чуди, основалъ въ карвунъ-пуоли или медвѣжьей сторонѣ — городъ Каргополь ⁷⁾, въ окрестности котораго возникъ Спасскій монастырь, построенный Василіемъ, а спустя 30 лѣтъ послѣ него, въ 43 верстахъ отъ Каргополя, на горѣ Челмѣ поселился Кириллъ Челмскій. Онъ вышелъ изъ монастыря Антонія римлянина, три года странствовалъ по сѣвернымъ пу-

крестить кареловъ и многіе приняли христіанство. Полн. собр. рус. лѣт. I, 191.

¹⁾ Сказаніе Паисія Ярославова о Камен. монаст. Прав. Соб. 1861, I, стр. 199, 200, 205.

²⁾ Филаретъ, житіе Игнатія еп ростовск., 28 мая.

³⁾ Полн. собр. руск. лѣт. III, 7^а, V, 221.

⁴⁾ Сказаніе Паисія, 202.

⁵⁾ Ibid. 202, 206.

⁶⁾ Карамзинъ, V, примѣч. 218.

⁷⁾ Архангельск. лѣтоп., 93.

стынямъ и наконецъ избралъ для жизни мѣсто, богатое лѣсомъ и ягодами. Но карелы были недовольны его присутствіемъ и старались избавиться отъ него. Однажды они зажгли лѣсъ; въ другой разъ его хотѣли умертвить, требуя сокровищъ. Долго боролся съ ними Кирилль, пока удалось ему склонить на свою сторону этотъ народъ. «Люди, жившіе въ окрестности, говорится въ житіи Кирилла, имѣли чудскій языкъ и вѣру, и христіанство въ то время только начинало проникать сюда.» Но, подъ вліяніемъ Кирилла, вся эта страна приняла крещеніе, прибавляетъ его біографъ. Кирилль прожилъ на Челмской горѣ около 52 лѣтъ и умеръ въ 1367 г. ¹⁾ Послѣ него притономъ язычества оставался островъ Коневецъ на Ладожскомъ озерѣ. Оплъ покрытъ множествомъ валуновъ, изъ коихъ нѣкоторые достигаютъ значительной величины, наприм. Конь-камень, Горбунъ-камень. По мѣстному преданію въ XIII и XIV вв. на островѣ лѣтомъ паслись конскіе табуны окрестныхъ деревень, охраняемые злымъ духомъ, жившимъ подъ скалою Конь-камень, около которой всякую осень оставляли одну лошадь въ жертву духамъ. Всѣ были увѣрены, что божество пожараетъ ихъ. Поэтому жители окрестныхъ мѣстъ съ уваженіемъ и страхомъ смотрѣли на это мѣсто. Но въ концѣ XIV вѣка здѣшняя жизнь получила другое направленіе. Въ 1393 г. прибылъ сюда, послѣ долгихъ странствованій по Аѳону и новгородскимъ обителямъ, Арсеній, прозванный, по послѣднему мѣсту жительства, Коневскимъ. Подвизаясь на Коневскомъ островѣ, Арсеній узналъ о суетвѣрномъ уваженіи, каковымъ пользуется Конь-камень и рѣшился уничтожить его. Современное извѣстіе передаетъ это дѣло такъ: Арсеній приступилъ къ камню съ молитвою, окропилъ его святою водою и духи отлетѣли въ видѣ вороновъ на выборгскій берегъ въ большую бухту, которая до сихъ поръ называется *Чортова-лахта*. Освященное же мѣсто сдѣлалось предметомъ уваженія у христіанъ. Скитъ Арсенія былъ обращенъ въ общежительный монастырь, пользовавшійся извѣстностью въ Новгородѣ, и новгородцы охотно посѣщали его и приносили въ монастырь богатые вклады ²⁾.

Такимъ образомъ христіанство распространилось по всей Карелии,

¹⁾ Житіе Кирилла Челмскаго.

²⁾ Житіе Арсенія Коневскаго; Свѣдѣн. о монаст. стр. 474. Костомаровъ, Сѣверно-русс. народоправ. II, 354—356. Географич. словарь Россійск. имперіи, Семенова, II, 706.

и при царѣ Ѣеодорѣ Івановичѣ тамъ было учреждено уже особое епископство ¹⁾.

На сѣверо-восточномъ берегу Онежскаго озера еще въ половинѣ XIV в. жили финскія поселенцы — лопари и чудь. Поселенія ихъ простирались за р. Онегу, по нижнему теченію Двины и на сѣверъ до р. Печеры. Сюда христіанство стало проникать вмѣстѣ съ распространеніемъ новгородскаго владычества, т. е. съ XI и XII в.; такъ какъ, покоряя финскія племена, новгородцы брали съ собою въ походы и священниковъ ²⁾. Впрочемъ болѣе опредѣленный фактъ распространенія христіанства въ этой области въ первый разъ встрѣчается только въ половинѣ XIV вѣка. Начало его принадлежить монаху Лазарю, который поселился на Мурманскомъ озерѣ. «Прійдя сюда, рассказываетъ онъ самъ, я никого не нашелъ на этомъ мѣстѣ, а вокругъ озера жили лопари и чудь, страшные сыродцы. Многие скорби, побои и раны претерпѣлъ я отъ этихъ звѣроподобныхъ людей. Много разъ они били и изгоняли меня съ этого острова, а хижину мою предавали огню. Она нарочно поселилась возлѣ меня съ своими женами и дѣтьми и стали творить мнѣ пакости. Они требовали, чтобы я оставилъ это мѣсто, хотѣли убить меня и употребить въ пищу». Одинъ случай помогъ Лазарю въ такой бѣдѣ. Онъ исцѣлилъ, принесеннаго къ нему сына лопарскаго старѣйшины, жившаго на озерѣ Рондо, послѣ чего лопари и чудь перестали гнать Лазаря; этотъ случай доставилъ ему даже послѣдователей. Старѣйшина съ своими дѣтьми не только принялъ христіанство, но и пострится въ монахи. Другіе также приняли крещеніе, а упорные въ язычествѣ удалились къ Сѣверному океану. Со времени основанія обители на Онежскомъ озерѣ люди стали стесняться со всѣхъ сторонъ и селиться около нея. Новгородскіе посадники выдали Лазарю жалованную грамоту на островъ со всею землею, озерами, рѣчками, островками и ловами ³⁾. Въ XVI в. въ тамошнемъ погостѣ было 2 монастырскихъ церкви, 2 въ селеніи и 1 часовня на Тутто-озерѣ; а всего населенія было: 1 село, 191 деревня и жилыхъ починковъ ⁴⁾. Но еще въ половинѣ XV в. Варлаамъ Шенкурскій основалъ монастырь

¹⁾ Исторія іерархія, I, 28.

²⁾ 1-я новгородская лѣтопись, стр. 21.

³⁾ Записки Лазаря, Истор. іерарх. V, 115.

⁴⁾ Неволитъ, О пятинахъ новгородскихъ, VI, 174.

и много церквей на Вагѣ, по рр. Химаневѣ, Усть-Пуѣ и Ледѣ ¹⁾. И уже въ то время все населеніе въ Двинской области было христіанское ²⁾.

Распространеніе христіанства постепенно подвигалось на сѣверъ. Русская колонизація значительно отодвинула финновъ къ сѣверу, а потому финскій элементъ главнымъ образомъ сосредоточился въ этомъ краѣ. Въ купчихъ и жалованныхъ новгородскихъ грамотахъ XV в., которыми опредѣлялось поземельное владѣніе въ тѣхъ мѣстахъ, постоянно упоминаются пять карельскихъ родовъ, жившихъ въ Поморьи. Даже одинъ берегъ Бѣлаго моря назывался Карельскимъ. Владѣнія ихъ тянулись по рр. Шуѣ, Кеми, Кумбѣ, Варзугѣ и Керети ³⁾. По сосѣдству съ ними жили: ижера, чудь и лопари—финскіе поселенцы; каяне—жители Финляндіи, тоже финскаго происхожденія, и мурмане—древніе норманы или позднѣйшіе норвежцы ⁴⁾.

Финскія племена, разсѣяныя въ этихъ мѣстахъ, стояли на самой низкой степени развитія. Одна древняя рукопись говоритъ о нихъ такъ: «эти племена жили, какъ дикіе звѣри, въ непроходимыхъ пустыняхъ и каменныхъ разсѣлинахъ, не имѣя жилищъ и ничего, необходимаго для жизни человѣка. Они питались только звѣрьми, птицами и морскими рыбами, а одеждою служила имъ оленья кожа. Всякую вещь, приносящую имъ пользу, они боготворили: будетъ-ли это камень или палка, которыми удалось имъ поразить звѣра. Такое грубое зловѣріе и до сихъ поръ сохраняется у самоѣдовъ, но у лапландцевъ только отчасти» ⁵⁾.

1) Житіе Варлаама Шенгурскаго.

2) Акты арх. экспед. I, стр. 73.

3) Сборн. Соловец. грамотъ, № 4, 5. См. Русск. церк. на сѣвер. поморьи. Прав. соб. 1860, II, 12, 13.

4) Житіе Зосимы и Савватія Соловецк. (Правосл. соб. 1859, II и III). Постоянно тѣснимые русскими, карелы двинулись въ сѣверу и вступили въ борьбу съ лапландцами, постепенно занимая ихъ земли. Память объ этой борьбѣ сохранилась въ пѣсняхъ лапландцевъ. Сосѣдніе финны вели противъ нихъ даже тайную или разбойничью войну. Русскихъ и карель на сѣверъ привлекалъ рыбный промыселъ въ Ледовитомъ океанѣ. Кастрень. 17, 13, 14, 53. 55, 96.

5) Опис. Соловец. монаст. Досиоев, I, 40. Герберштейнъ говоритъ: «Лапландцы платятъ дань рыбою и вошею, такъ какъ ничего болѣе не имѣютъ. Они питаются одною рыбою и дичью; однако, какъ утверждаютъ, очень склонны къ сладострастію. Они употребляютъ платье изъ различныхъ

Уже по вышнему своему виду карелы и лапландцы резко выделяются из семьи финских племенъ. По очертанію черепа, карелы принадлежать къ длинноголовымъ, что заставляетъ нѣкоторыхъ выдѣлять ихъ изъ среды финскихъ племенъ; тѣмъ болѣе что въ курганахъ средней Россіи рядомъ съ короткоголовымъ типомъ попадаетъ и длинноголовый, изъ которыхъ первый приписываютъ финнамъ, а второй древнѣйшему племени, жившему въ тѣхъ мѣстахъ ¹⁾. Карелы же и до симъ поръ сохраняютъ черты древняго быта, составляющія контрастъ съ сосѣдними финскими племенами ²⁾. Точно также лапландцы, по своему типу, приближаются къ монгольскому племени, тогда какъ остальные европейскіе финны ближе стоятъ къ кавказскому; а финское племя, на основаніи этнографическихъ и филологическихъ наблюдений Кастрена, составляетъ переходную ступень отъ одного къ другому ³⁾.

Лапландцы болѣе другихъ удержали грубыя черты религіи сѣверной Азіи. Въ древнихъ русскихъ памятникахъ Лапландія вообще называется — *дикая лопь*, и съ такимъ же именемъ она встрѣчается у Герберштейна (*Dikiloppi*) ⁴⁾. Они обоготворяли гадюкъ, нетопырей и разныхъ пресмыкающихся животныхъ ⁵⁾. Ихъ пенатами были зейды — идолы, сложенные изъ камней, изъ которыхъ одни составляли голову, другіе — плеча, грудь и прочія части тѣла. Къ нимъ обращаются лапландцы съ молитвами при всякомъ случаѣ; но ихъ же и наказываютъ за неисполненіе своей просьбы ⁶⁾. Такими же зейдами считались и скалы, которыя въ особенномъ почетѣ у лапландцевъ. Плывя мимо ихъ, необходимо умиловить зейда, въ противномъ случаѣ путникамъ грозятъ несчастія на морѣ ⁷⁾. Между божествами лапландцевъ первое мѣсто занималъ Укео или Айя, повелѣвавшій силами природы: онъ про-

звѣриныхъ шкуръ, а шалаши свои покрываютъ древесною корою и нигдѣ у нихъ нѣтъ постоянныхъ жилищъ. Сохранилось преданіе, что въ Лапландіи былъ король, который жилъ возлѣ Кемп. Кастрень, 56.

1) Богдановъ, Матеріалы для антропол. курганнаго періода Москов. губерніи.

2) Кастрень, 52.

3) Кастрень, 28, 237, 240, 249. Müller, Ugrische Volkstamm, I, 496.

4) Карамзинъ, VII, примѣч. 371; Курбскій, 130; житіе Трифона Печенгскаго; Записки о Московіи. 175, 176.

5) Житіе Трифона Печенгскаго.

6) Кастрень,

7) Герберштейнъ, 176—178.

являетъ себя въ бурѣ, громѣ и молніи, которая называется его мечомъ. Ему поклонялись лопари подѣ видомъ громадныхъ горъ, утесовъ и оверъ. Въ Енаре есть свала, подобно башнѣ подымающаяся изъ волнъ. Ей въ древности поклонялись какъ божеству, и теперь еще лопари съ ужасомъ указываютъ на ея поверхности—темныя, кровавыя и жирныя мятна, оставшіяся отъ тѣхъ поръ, когда идола мазали жиромъ и кровью. За тѣмъ у лапландцевъ идетъ цѣлый рядъ другихъ боговъ: Акка (супруга Укка), Туона, Лемпо и т. п., завѣдывавшіе разными обстоятельствами жизни. Мифологическія понятія лопарей о богахъ стоятъ на самой низкой степени: они принимаютъ обоготворяемые предметы не за символы божества только, но за самихъ боговъ. Они вѣрили, что ихъ зейды живутъ и ходятъ, пьютъ кровь и ѣдятъ жиръ, которыми ихъ мажутъ. Почитаніе змѣй сильно растространено между лопарями. Лопари вѣрятъ въ существованіе змѣинагд царства, имѣющаго свои законы и учрежденія и управляющагося общимъ начальникомъ и другими, подчиненными ему, которые собираютъ ихъ въ определенное мѣсто для совѣщаній, творятъ судъ и расправу и налагаютъ наказаніе на людей, за оскорбленіе или умерщвленіе кого-нибудь изъ ихъ подчиненныхъ ¹⁾). Въ древности лапландцы приносили въ жертву своимъ богамъ даже дѣтей ²⁾). Въ каждомъ таинственномъ мѣстѣ и во всемъ, что наводитъ на лопаря страхъ—онъ видитъ присутствіе особеннаго духа, о которомъ даже боится говорить громко. Поэтому шаманы и волшебницы пользуются большимъ уваженіемъ у лапландцевъ. Въ Лапландіи ихъ множество, и еще до сихъ поръ не искоренено тамъ вѣрованіе, что они могутъ превращаться во все: въ оленей, медвѣдей, волковъ, рыбъ, птицъ и т. п. Тамоннія пѣсни наполнены разсказами объ этомъ. Экзальтація и состояніе экстаза составляютъ необходимую принадлежность всѣхъ волхвованій. Колдунъ ведетъ себя, какъ бѣшеный, рѣчь его становится громкою, и полною силы, у рта пѣпа, зубы стучать, волосы поднимаются дыбомъ, глаза новарачиваются, брови сходятся, онъ часто плюетъ, кривляется тѣломъ, бьетъ ногами объ полъ, прыгаетъ вверхъ и дѣлаетъ другія необыкновенныя движенія. Во время предсказаній колдуны впадаютъ въ магическій сонъ, въ которомъ получаютъ всѣ нужныя имъ откровенія: и лопари думаютъ, что во время

1) Кастрень, 25, 44, 73—76.

2) Ibid. 40, 39.

этого сна душа покидает тѣло, странствуетъ вездѣ и разузнаетъ, гдѣ лежитъ украденная вещь, отчего случилась болѣзнь и чѣмъ лѣчить ее. Нѣтъ никакого сомнѣнія, замѣчаетъ Кастрень, что сопъ этотъ болшею частію шарлатанство, и никакъ не принадлежитъ къ явленіямъ, объясняемымъ или вѣрнѣе нисколько необъясняемымъ животнымъ магнетизмомъ. Вѣроятно это просто обморокъ, порожденный неестественнымъ экстазомъ, до котораго колдунъ доводитъ себя во время чародѣйствія». Женщины доходятъ въ этомъ случаѣ даже до нѣкотораго рода сумасшествія. Способъ леченія у лопарей имѣетъ символическій характеръ. Вотъ примѣръ, какъ лопарка лечила вывихъ. Она долго водила пальцами по вывихнутому члену, какъ-бы отыскивая боль, и наконецъ, отыскавъ, ухватила ее ногтями, поднесла ко рту, разжевала и выплюнула. Она повторила это нѣсколько разъ ¹⁾. Особенно грубостію отличаются горные лопари ²⁾.

Съ такимъ племенемъ пришлось вступить въ борьбу русскимъ миссіонерамъ на сѣверѣ. Въ началѣ XV в. на Карельскомъ берегу основана обитель свята Евѳимія; но она была сожжена норвежцами въ 1419 г.; тогда Евѳимій построилъ новую, при содѣйствіи Марѳы посадницы, вмѣшившей тамъ свои помѣстья. Главнымъ занятіемъ Евѳимія было обращеніе въ христіанство сосѣднихъ язычниковъ ³⁾. Въ то же время въ сѣверо-западной оконечности Бѣлаго моря, при впаденіи р. Сорочи въ Выгъ — поселился Германъ, который дѣйствовалъ тамъ, вѣроятно, въ томъ же духѣ ⁴⁾. Но рѣшительное вліяніе на распространеніе христіанства на сѣверѣ оказалъ Соловецкій монастырь.

Въ то время, когда Германъ жилъ на р. Выгѣ, въ Валаамскомъ монастырѣ подвизался Савватій. Тамъ узналъ онъ объ удобствахъ для жизни Соловецкаго острова, богатаго рыбою, лѣсами и ягодами ⁵⁾. Побуждаемый желаніемъ отшельничества, пришелъ онъ въ морю, съ цѣлію узнать у мѣстныхъ жителей о свойствахъ острова; и такимъ образомъ встрѣтился на Выгѣ съ Германомъ. Оба отшельника отправились на Соловецкій островъ, поставили крестъ у горы Сѣвирной, вы-

1) Кастрень, 16, 5, 19, 87, 88.

2) Ibid. 79, 80.

3) Житія Евѳимія Корельскаго у Филарета, апрѣль, стр. 79—82.

4) Рус. церк. на сѣверѣ Поморья, прав. соб. 1860, II, 15.

5) Начало житія Савватія.

рубилъ дѣсь въ окрестности и устроили келлія. Это было въ 1429 г. Спустя шесть лѣтъ, оба они ходили на поморскій берегъ: Германъ для приобрѣтенія жизненныхъ припасовъ, а Савватій, чтобы приступить къ смерти, такъ какъ на Соловецкомъ островѣ не было церкви и дѣйствительно вкорѣ умеръ. Во время странствованія Германа, на р. Сумѣ съ нимъ встрѣтился другой отшельникъ—Зосима, уроженецъ Обонежской пятины и постражденный Палеостровскаго монастыря. Съ нимъ Германъ возвратился на Соловецкій островъ, и въ 1436 г., построивъ церковь Преображенія, они положили основаніе Соловецкому монастырю. Какъ только былъ устроенъ монастырь, сюда собралось большое братство. Услышавъ о новой обители, цѣлыя толпы народа направились къ сѣверу, чтобы на мѣстѣ увидѣть новыхъ подвижниковъ, и многіе изъ посѣтителей оставались жить съ ними. Такимъ образомъ мѣсто, гдѣ никогда не жили люди, обратилось въ многлюдное поселеніе ¹⁾.

Видя занятіе острова чуждыми людьми, карелы, жившіе на морскомъ берегу, сначала враждебно отнеслись къ основателямъ монастырскаго поселенія. Они стали заявлять свои права на островъ, какъ лежащій по сосѣдству съ ними, а нѣкоторые изъ нихъ даже отправились на островъ и заняли тамъ мѣста для рыбной ловли. Но отношенія инородцевъ измѣнились, какъ только русское населеніе на островѣ умножилось. По словамъ современника первоначальнаго заселенія острова, тогда многіе изъ инородцевъ приняли христіанство, такъ что оно распространилось на 3000 верстъ въ окрестности. Многіе изъ инородцевъ приходили въ монастырь съ тѣмъ, чтобы постричься тамъ въ монахи ²⁾. Распространенію христіанства въ этихъ предѣлахъ значительно содѣйствовали цоземельные надѣлы монастыря. Мы видимъ, какъ быстро и въ какихъ размѣрахъ совершались они по инициативѣ правительства; не менѣе значительны были и записи частныхъ лицъ. Такъ, отъ новгородскихъ землевладѣльцевъ Соловецкій монастырь получилъ вотчины по морскому берегу, отъ Варзуги до Онеги; по рр. Шуѣ, Кемѣ, Кумбѣ, Варзугѣ и въ предѣлахъ Лапландіи. Кроме того, расширивъ свои средства, монастырь самъ сталъ приобрѣтать земли въ этихъ мѣстахъ ³⁾.

1) Житіе Зосимы.

2) Житіе Зосимы и Савватія.

3) Сборникъ грамотъ Соловецкаго монастыря, № 4 и 5. Русск. церк. въ сѣвер. Помор. Прав. соб. 1860, II, 20—22.

А мы видѣли, что вѣрстѣяне охотнѣ шли на монастырскія вотчины, которые тайнымъ образомъ все болѣе подчинялись вліянію христіанскаго населенія. Даже финскіе кудесники оставили свое ремесло и принимали христіанство. Болѣе опредѣленные факты обращенія финновъ видны изъ грамотъ, въ которыхъ иногда обозначаются ихъ прежнія имена рядомъ съ новыми—христіанскими. Уже въ концѣ XV в., игуменъ Досвеей, составляя житіе Зосимы и Савватія, считалъ необходимымъ по возможности упростить его слогъ, чтобы финны, жившіе по морю и вокругъ Соловецкаго острова (ижора, чудь, лонари), могли понять смыслъ рѣчи; такъ какъ они еще мало были знакомы съ русскимъ языкомъ¹⁾. Въ концѣ XV в. здѣшніе карелы (тиврульцы и вымольцы) вмѣстѣ съ новгородцами ходили противъ кареловъ, жившихъ въ Финляндіи, за ихъ набѣги, и послѣ счастливаго похода вмѣстѣ съ новгородцами они сдѣлали пожертвованіе въ Соловецкій монастырь: очевидно это были уже христіане²⁾. А въ концѣ XVI вѣка, въ жалованной грамотѣ царя Θεодора, лонари, жившіе въ области Кемь, называются также христіанами³⁾.

Въ дальнѣйшемъ распространеніи своемъ христіанство коснулось иволжскихъ лонарей, и въ этомъ случаѣ принялъ участіе Соловецкій монастырь, въ лицѣ ученика своего Θεодорита. Онъ былъ родомъ изъ Ростова. Имѣя только 13 лѣтъ, оставилъ онъ родителей и отправился въ Соловецкій монастырь. Въ 14 лѣтъ Θεодоритъ принялъ уже монашество и за тѣмъ 15 лѣтъ пребылъ въ послушаніи у соловецкаго подвижника Зосимы, ученика основателя обители. Спустя годъ послѣ этого, онъ рѣшился, по обыкновенію того времени, обойти сѣверныя пустыни. Прежде всего Θεодоритъ посѣтилъ извѣстнаго тогда отшельника Александра Свирскаго и нѣсколько времени прожилъ у него, упражняясь подь его руководствомъ въ подвигахъ созерцанія. Отъ Александра Свирскаго, Θεодоритъ отправился въ заволжскіе монастыри и, посѣтивъ всѣ тамошнія обители, поселился въ Кирилловомъ монастырѣ, въ которомъ пребылъ два года, главнымъ образомъ упражняясь въ борьбѣ съ плотію. Склонный къ созерцанію, Θεодоритъ не могъ оставить безъ

¹⁾ Житіе Зосимы и Савватія.

²⁾ Сборн. Соловец. грам. № 5. Русск. церк. на сѣвер. Помор. Прав. соб. 1860, II, 25.

³⁾ Сборн. Соловец. грам. № 69, 72. Ibid. 22, 22.

вниманія пустынь, которыми былъ усѣянъ заволжскій край. Тамъ онъ нашель извѣстныхъ тогда пустыльниковъ—Порфирія, Артемія и Иоасафа Бѣлобаева—противниковъ церковнаго формализма, преобладавшаго въ понятіяхъ большинства. Съ ними прожилъ Феодоритъ около четырехъ лѣтъ. Тогда вызвалъ его въ Соловецкій монастырь прежній его наставникъ—Зосима, предчувствуя приближеніе смерти. Этотъ путь въ 300 миль, по непроходимымъ пустынямъ, Феодоритъ совершилъ пешкомъ. По смерти Зосимы онъ рѣшился поселиться въ пустынѣ и избралъ для жизни дикіе лѣса Лапландіи ¹⁾. Рѣкою Колою достигъ Феодоритъ желаннаго мѣста, гдѣ нашель уже одного пустытника, жившаго тамъ пять лѣтъ Курбскій говоритъ: «мнѣ помнится, что его называли Матрофанъ». Но вѣроятно это былъ Трифонъ Печенгскій ²⁾.

¹⁾ Прибытіе его сюда, на основаніи обстоятельствъ его жизни и лѣтъ, сообщаемыхъ Курбскимъ, полагаютъ въ 1527 году. См. стат. Шестакова: Просвѣтителіи лопарей Феодоритъ и Трифонъ, въ Журн. мин. народ. просвѣщ. 1868, іюнь, 267.

²⁾ Извѣстіе Курбскаго о дѣятельности Феодорита находится въ его Исторія Іоанна, 126—142. Но о личности сожителя Феодорита мнѣнія расходятся. Одни признаютъ его Трифономъ (житіе у Филарета 15 декабря; предисловіе къ житію въ Правосл. соб. 1859, II; в Житія свят. рос. церк. Сиб. декабрь, 390—429). Другіе отвергаютъ тожество ихъ и потому раздѣляютъ дѣятельность Трифона и Феодорита. (Шестаковъ, Журн. министер. народ. просвѣщ. 1868 іюль, и Русск. церк. въ сѣверн. Поморья, Правосл. соб. 1860, II, 28—37). Но слѣченіе фактовъ подтверждаетъ первое мнѣніе. Біографъ Трифона говорить, что онъ сначала подвизался и занимался миссіею на р. Печенгѣ, а потомъ ходилъ въ Кольскую волость, гдѣ, по словамъ Курбскаго, встрѣтился съ однимъ отшельникомъ Феодоритъ. Далѣе, о каждомъ изъ нихъ говорится, что онъ основалъ монастырь Троицы. Но въ біографіи Трифона указывается, что этотъ монастырь долго существовалъ въ видѣ церкви (Правосл. соб. II, 101—103), которая потомъ была преобразована въ обитель; а изъ сочин. Курбскаго видно, что отшельникъ, котораго засталъ въ этихъ мѣстахъ Феодоритъ, ходилъ вмѣстѣ съ нимъ въ Новгородъ, результатомъ чего было устройство монастыря—оба извѣстія соглашаются между собою; такъ какъ есть основаніе предполагать, что это былъ одинъ и тотъ же монастырь (Карамзинъ, IX, 159; X, 63, 95, примѣч. 179; XI, 27. Житіе рус. свят. Сиб. 1856, декабрь. 390—429. Историч. словарь о святыхъ російс. церк.). Наконецъ въ біографіи Трифона упоминается о путешествіи его въ Москву съ другимъ отшельникомъ, который называется выходцемъ изъ Соловецкаго монастыря, а такимъ былъ именно Феодоритъ, который также странствовалъ туда. Слѣдовательно соглашеніе извѣстія Курбскаго съ біогра-

Послѣдній родился въ 1495 г. возлѣ города Торжка и былъ близкихъ лѣтъ съ Θεодоритомъ. Услышавъ однажды въ церкви похвалу пустынникамъ, которыхъ ожидаютъ блага будущей жизни, онъ рѣшился и самъ удалиться въ пустыню. Съ этою мыслию онъ отправился на сѣверъ и пришелъ на р. Печенгу. Первое время провелъ онъ въ однихъ аскетическихъ подвигахъ; но, какъ строгій послѣдователь христіанскаго ученія, онъ не могъ сносить кругомъ себя языческаго богослуженія. Подъ видомъ торговыхъ дѣлъ, Трифонъ завелъ сношенія съ лопарями, а потомъ постепенно принялъ на себя роль христіанскаго миссіонера. Это возбудило противъ него языческихъ жрецовъ, которые недовольны были его вліяніемъ на народъ. Они били его, рвали ему волосы, бросали его о землю и наконецъ стали подушать народъ, чтобы убить его. Но въ средѣ послѣдняго нашлись защитники Трифона, которые предохранили его отъ печальной катастрофы. Впрочемъ не мало времени провелъ онъ въ распространеніи христіанства по рр. Печенгѣ и Пазу, и когда оказалось довольно послѣдователей—онъ устроилъ церковь, для освященія которой вызвалъ изъ Кольской волости монаха Илію, отъ котораго и принялъ монашество. Одновременно съ Трифономъ, въ предѣлахъ Лапландіи занимались распространеніемъ христіанства

фіей Трифона вполнѣ объясняетъ совмѣстную дѣятельность обоихъ; но Курбскій легко могъ смѣшать два сходныя имени (Трифонъ и Митрофанъ). Что же касается отрицательнаго отношенія къ разсказу Курбскаго, будто бы старавшагося разукрасить дѣятельность Θεодорита въ ущербъ Іоанну Грозному (Шестаковъ, *Ibid.* 260), то оно вытекаетъ изъ общаго подозрѣнія къ Курбскому послѣдователей извѣстной теоріи. Курбскій не могъ помѣстить разсказа о Θεодоритѣ въ другомъ мѣстѣ, кромѣ главы о мученикахъ; такъ какъ передаетъ о немъ только по случаю слуха объ уточеніи его Іоанномъ Грознымъ; но тутъ же заявляетъ, что другіе сообщали ему о естественной смерти Θεодорита, и потому онъ не дѣлаетъ своего заключенія. За то, въ сравненіи съ біографіей Трифона, слѣдуетъ отдать предпочтеніе извѣстію Курбскаго. Онъ лично зналъ Θεодорита, который былъ его духовникомъ и самъ разсказывалъ ему о лопаряхъ; оттого извѣстіе Курбскаго отличается точностью даже въ означеніи времени событій. Такого достоинства не имѣетъ за собою біографія Трифона Печенгскаго. Древнее житіе его погибло во время разоренія его обители шведами, а новое составлено гораздо позже, по краткимъ извѣстіямъ о немъ. Отсюда объясняется нецѣлота житія, пропуски и сбивчивость въ изложеніи, что признаютъ и тѣ, которые относятъ отрицательно къ разсказу Курбскаго. (Шестаковъ, *ibid.*, 289, 290). По нашему мнѣнію дѣятельность Θεодорита и Трифона имѣетъ тѣсную связь.

другіе отшельники, вышедшіе, какъ полагають, изъ Соловецкой обители. Результатомъ ихъ дѣятельности было обращеніе самихъ лапландцевъ (живущихъ вокругъ Кандагакской губы) въ 1526 г. въ Москву, съ просьбою прислать все необходимое для крещенія. А около 1527 г. на берега Коны прибылъ Θεодоритъ, гдѣ онъ встрѣтилъ и съ Трифонъ. Съ этого поръ обращеніе лопарей пошло скорѣе. Трифонъ не могъ имѣть обширнаго вліянія на нихъ, такъ какъ онъ былъ на югѣ (—небѣжда и малокниженъ—). Θεодоритъ же пріялся за дѣло съ болѣе широкою цѣлью. Онъ изучилъ лапландскій языкъ, такъ что былъ весьма вскусенъ въ немъ (Курбскій), и вслѣдъ за тѣмъ принялся за обученіе лопарей, сдѣлавъ для нихъ переводъ болѣе употребительныхъ молитвъ. Результаты не замедлили обнаружиться вскорѣ. Уже въ 1532 г. колыскіе лопари просили новгородскаго архіепископа Мазарія прислать имъ священниковъ для крещенія и тогда же многіе были крещены. Двадцать лѣтъ провелъ Θεодоритъ въ миссіонерскихъ занятіяхъ. Послѣ этого оба миссіонера, на мѣстѣ существовавшей церкви, рѣшили основать монастырь Троицы и съ этою цѣлью отравились въ Новгородъ. Ихъ путешествіе имѣло полный успѣхъ. Пробывъ два года въ Новгородѣ, они получили на дорогу не мало серебра, и многіе изъ новгородцевъ послѣдовали за ними. По возвращеніи въ пустыню Θεодоритъ и Трифонъ построили монастырь, въ которой собралось большое братство. Теперь христіанство стало распространяться быстрѣе и однажды за-равъ Θεодоритъ крестилъ до 2000 лопарей вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, что, при разбросанности и рѣдкости тамошняго населенія, составляетъ весьма крупную цифру. При этомъ многіе изъ лопарей вступили даже въ монастырь. Впрочемъ дѣло Θεодорита значительно облегчалось ихъ характеромъ. По его собственнымъ словамъ, этотъ народъ отличался простотою и кротостью нрава, былъ чуждъ лукавства и потому весьма охотно принималъ христіанство. Это подтверждаютъ и современные путешественники. Кастренъ говоритъ, что лопари выше всего цѣнятъ покой, отличаются религіозностью и семейными добродѣтелями, а въ протестантскихъ округахъ они знаютъ навзвустъ новый завѣтъ и все богослуженіе. Также съ почтениемъ приняты были оба миссіонера и въ Москвѣ, гдѣ Іоаннъ Грозный щедро одарилъ ихъ обитель. По словамъ современника (Максима Грека) въ это время христіанство распространилось уже до предѣловъ Швеціи, на разстояніи 60 верстъ отъ города Варгава.

Но Феодоритъ встрѣтилъ сопротивленіе въ той средѣ, на которую онъ болѣе всего рассчитывалъ — въ монахахъ. Въ своемъ монастырѣ Феодоритъ ввелъ строгій общежительный уставъ; но, какъ защитникъ густынной жизни, онъ запретилъ принимать въ пользу монастыря недвижимыя имѣнія, которыя въ то время были предметомъ горячихъ споровъ. По уставу Феодорита, монахи должны были добывать хлѣбъ собственными руками. Съ другой стороны, какъ ученикъ Соловецкаго монастыря, онъ, согласно съ уставомъ Зосимы и Савватія, запретилъ пускать въ монастырь не только женщинъ, но и животныхъ женскаго рода. По словамъ Курбскаго, строгость устава была причиною, что монахи возстали противъ Феодорита, избивали его безпощадно и изгнали изъ монастыря. Онъ отправился въ Новгородскую область, и былъ сдѣланъ игуменомъ одного небольшого монастыря. Но съ этихъ поръ ему пришлось испытать рядъ невзгодъ. Спусти два года, по ходатайству Артемія, игумена Троицкой лавры, Феодоритъ былъ переведенъ игуменомъ въ Спасо-Евфиміевъ монастырь, которымъ управлялъ 4 или 5 лѣтъ. Здѣсь, своими обличеніями, онъ возбудилъ противъ себя монаховъ и сурдальскаго епископа, которые воспользовались обвиненіемъ нѣкоторыхъ пустынниковъ, близкихъ къ Феодориту, въ сочувствіи Башнину (1554 г.), преданному суду за мнимую ересь, и донесли на Феодорита. Тогда онъ былъ сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ около полутора года. Только благодаря ходатайству Курбскаго и другихъ лицъ, Феодоритъ получилъ свободу. Послѣ этого онъ перешелъ въ одну изъ монастырей въ Ярославль и прожилъ въ немъ годъ или два. Отсюда его вызвалъ Іоаннъ Грозный (1560) и отправилъ въ Константинополь за чиномъ царскаго дѣячана. Выполнивъ это порученіе, Феодоритъ удалился въ монастырь Дмитрія Прилуцкаго и теперь вспоминалъ онъ о своихъ подвигахъ въ землѣ лопарей. Два раза посѣтилъ Феодоритъ Лапландію. Путь его исполненъ былъ опасностей: онъ шелъ изъ Вологды до Холмогоръ, оттуда рѣкою Двиною до моря, а моремъ до р. Деченги, въ предѣлы вольской Лапландіи. Цѣлью его путешествій было посѣщеніе своего монастыря и обращенныхъ лопарей.

Феодоритъ умеръ въ глубокой старости (болѣе 70 лѣтъ). Но о смерти его говорили различно. По словамъ однихъ, за ходатайство о Курбскомъ, онъ былъ утопленъ въ рѣкѣ, по повелѣнію Іоанна Грознаго; а по свидѣтельству другихъ, умеръ естественною смертію. Не смотря на все стараніе, говоритъ Курбскій, а не могъ узнать истину о смерти

Теодорита; а потому я написал, какъ слышатъ, будучи въ отсутствіи и на далекомъ разстояніи, понапрасну изгнанный изъ любимого отечества. Между тѣмъ какъ имя Трифона сохраняется въ памяти лопарей, Теодоритъ позабытъ на мѣстѣ своей дѣятельности. Это объясняется, какъ тѣмъ, что Трифонъ оставался на мѣстѣ до конца жизни, а Теодоритъ на долго удаленъ оттуда; такъ и тѣмъ, что Трифонъ причисленъ церковью въ святыхъ 1).

Пребываніе Трифона и Теодорита среди лопарей, кромѣ миссіонерскаго значенія, имѣетъ и другое—этнографическое. Они положили начало распространенію русскаго населенія въ тамошнемъ краѣ, такъ какъ до нихъ русскихъ колонистовъ тамъ не бывало 2).

Въ слѣдъ за обращеніемъ кольскихъ и печенгскихъ лопарей, христіанство распространилось у лопарей терскихъ. Сюда оно проникло одновременно съ послѣдними, но не получило сначала одинаковаго приѣма. Впрочемъ въ 1573, по просьбѣ тамошнихъ лопарей, въ нимъ былъ отправленъ старецъ Теоногость, которому поручено было построить церковь на р. Поною. Но въ 1581 г. она стояла пуста, по недостатку клира. Тогда попеченіе о ней взялъ на себя Троицкій монастырь, обязавшись доставить все необходимое 3).

О территоріальномъ распространеніи христіанства на сѣверѣ можно судить по количеству монастырей и церквей, которыя по преимуществу были основаны Соловецкимъ монастыремъ. Такія церкви въ XV и XVI вв. находились на рѣкахъ: Унежмѣ, Вирмѣ, Сорокѣ, Выгѣ, Сумѣ, Шуѣ, Кемѣ, Керети, Варзугѣ и друг. На островѣ Муѣ, въ Кемской волости Вотской пятины, принадлежавшемъ Соловецкому монастырю и гдѣ жило много кареловъ и лопарей, находился муезерскій Троицкій монастырь съ двумя церквами; а въ Кольской волости, кромѣ Троицкаго монастыря, основаннаго Трифономъ и Теодоритомъ, въ XVI в. была построена соборная церковь. Въ вотчинахъ Соловецкаго монастыря, по означеннымъ рѣкамъ, въ XV и XVI вв. насчитываютъ 26 церквей 4). Съ приобрѣтеніемъ отдаленной вотчины или съ умноженіемъ

1) Житіе Трифона Печенгскаго, Курбскій, *ibid.* Статья Шестакова, Журн. мин. нар. проsv. 1868, іюль. Свидѣт. Максима Грека, Правос. соб. 1859 г., II, 216, 217. Кастрень, 28, 33, 39.

2) Житіе Трифона Печенгскаго.

3) Акты экспедиціи, I, № 289, 309.

4) Въ Сумскомъ острогѣ—1; въ Кемскомъ городѣ—1; въ Вирмѣ

населенія въ прежнихъ поселеніяхъ, результатомъ чего обыкновенно бывало образованіе новыхъ селъ и деревень, Соловецкій монастырь въ этихъ мѣстахъ обыкновенно устраивалъ новые приходы 1).

Въ двинской части сѣвернаго Поморья въ концѣ XIV или началѣ XV вѣка былъ основанъ Архангельскій монастырь, возлѣ котораго въ 1584 г. былъ построенъ городъ Архангельскъ. Одновременно съ нимъ, на Карельскомъ берегу, возникъ Николоевскій монастырь. Въ 120 верстахъ отъ Архангельска лежала Пертоминская пустынь; на устьи Лявли, въ 32 верстахъ отъ Архангельска, — Лявленскій монастырь; 2 монастыря въ Емецкомъ станѣ; Чирцова пустынь — въ Мезенскомъ уѣздѣ, основанная пустынною Сильвестромъ. Кромѣ того, въ Двинскомъ уѣздѣ въ XV и XVI вв. было построено 12 церквей 2).

Такимъ образомъ, распространеніе христіанства на сѣверѣ совершалось непосредственно подѣ влияніемъ монастырей и къ концу XVI в. границы его уже совпадали съ границами русскихъ владѣній.

Тѣмъ же путемъ шло его распространеніе и на востокъ Россіи. Мы видѣли, что до нашествія татаръ крайнимъ предѣломъ русскихъ поселеній въ области Волги былъ Нижній Новгородъ; но завоеваніе Россіи татарами задержало на время его дальнѣйшее движеніе. Въ предѣлахъ бывшаго Булгарскаго царства размѣстились татары и подчинили себѣ всѣ финскія племена, находившіяся прежде въ зависимости отъ болгаръ. Здѣсь современемъ (1440 г.) образовалось Казанское царство и сдѣлалось твердымъ оплотомъ противъ русскихъ завоеваній, а торжество магометанства въ этомъ краѣ укрѣпило нерасположеніе къ Москвѣ среди финскихъ племенъ Поволжья. Еще въ X вѣкѣ магометанство было официально признано въ Булгарскомъ царствѣ, и съ тѣхъ поръ оно стало постепенно распространяться въ окрестности. Въ XIII в. папскіе миссіонеры называютъ болгаръ самыми упорными изъ всѣхъ магометанъ. Магометанское духовенство усердно

—1; въ Калезинѣ—2; въ Куше-рѣцвой волости—1; въ Шижнѣ—1; въ Серовѣ—1; въ Шуѣ—1; въ Варзугѣ—1; въ Керети—3; въ Умбѣ—1; въ Нюхчѣ—1; въ Нажмо-озерѣ—2; въ Пурнемѣ—2; въ Ламцѣ—2; въ Золотцахъ—1; въ Пиалѣ—1; въ Пурчасовѣ—3; въ Яренгскомъ погостѣ—1. Опис. Солов. монаст. 392, 417.

1) Древнія пустыни, Прав. соб. 1860, II, 252—272.

2) Древнія пустыни, *ibid.* 272 — 274. Сказаніе о яренгскихъ и пертомин. чудотворц.; Житіе Антонія Сійскаго. Двинской лѣтописецъ

принялось за распространение своей религии. Многие изъ черемисъ, чувашей и башкирцевъ были обращены въ исламъ, а въ мордовскомъ городѣ Буртасъ было устроено двѣ мечети. Магометанская цивилизація нашла сильную поддержку въ татарахъ. Впрочемъ магометанство на Волгѣ главнымъ образомъ коснулось городского населенія, а въ сельскомъ народѣ и въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ городовъ, преобладали языческія вѣрованія или одна формальная сторона магометанства ¹⁾. Вотъ почему эти инородцы иностранныхъ писателей называются иногда язычниками ²⁾. Ихъ религіи, исполненная крайняго колдовства, не осталась безъ вліянія и на завоевателей. Финскіе жрецы пользовались уваженіемъ у татаръ, и передъ паденіемъ Казанскаго царства послѣдніе обращались къ ихъ содѣйствію и предсказаніямъ о судьбѣ города ³⁾. До самаго паденія Казани рускіе встрѣчали здѣсь двойную оппозицію: политическую и религиозную. Поэтому русская колонизація временно направилась къ сѣверу отъ Волги и соотвѣтственно съ этимъ направленіемъ шло распространение христіанства

Ближайшими сосѣдями на востокъ, къ сѣверу отъ Волги, были зыряне и пермь, населявшіе страну, извѣстную подъ именемъ Великой Перми и по своему происхожденію входившіе въ составъ финскаго племени. Одни видятъ въ этой странѣ преемницу древней Біарміи ⁴⁾; другіе считаютъ ее отдѣльною страню ⁵⁾. Сами жители Перми называютъ себя Коми ⁶⁾; но въ общеупотребительномъ языкѣ извѣстны болѣе подъ именами пермяковъ (räätä — украйна; или пармъ, пермъ — гора) и зырякъ (zyriä, тоже украйна) ⁷⁾. Названіе Перми уже извѣстно было древнему лѣтописцу, какъ страны, существовавшей до основанія Русскаго государства ⁸⁾. По сосѣдству съ нею жили: на юго-западѣ — вотяки, на югѣ —

¹⁾ Рычковъ, Оренбург. топографія, I, 57; Ойрсовъ, Положеніе инородцевъ въ Москов. государ. 9, 18, 19. Рубруквисъ, въ Чтен. Москов. общ. исторіи, 1864, кн. III, Иностр. матер. 173.

²⁾ Gleditsii, Moscoviae descriptio, 17.

³⁾ Исторія о Казанск. царствѣ, неизвѣст. сочин. XVI в. Спб. 1791, 125—129.

⁴⁾ Савельевъ, Пермск. губер. въ археологич. отнош. Журн. министер. внутрен. дѣлъ, 1852, XXXIX.

⁵⁾ Роговъ, Матер. для опис. быта пермяковъ, Журн. министер. внутрен. дѣлъ, 1858, апрѣль.

⁶⁾ Ibid. и Ленехинъ, Дневн. записки, III, 196.

⁷⁾ Савельевъ loc. cit. и Роговъ, ibid.

⁸⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. I, 2.

болгары; на востокѣ—остяги и вогулы. По общему сходству, зырянъ и пермяковъ обыкновенно считали однимъ народомъ и называли вообще пермью; а Кенпепъ присоединяетъ къ нимъ и вотяковъ. Уже въ XIII столѣтіи Пермь, вмѣстѣ съ Заволочьемъ и Двинской землею, платила дань Новгороду, и, будучи богата звѣрями, привлекала сюда торговыхъ людей. Но полного подчиненія Перми не видно: она платила дань и сохраняла собственныхъ князей и древнюю религію. Вѣрованія жителей Перми представляютъ черты грубыхъ религій средней и сѣверной Азии. Подобно остальнымъ финнамъ, они поклонялись стихіямъ, животнымъ и разнымъ предметамъ: камнямъ, деревьямъ и т. п. Главными божествами у пермяковъ считались—Воипель и Золотая Баба. Последняя представляла каменный истуканъ, изображавшій старуху съ двумя младенцами на рукахъ. Въ честь ея убивали лучшихъ звѣрей, кровью которыхъ мазали ротъ и глаза истукана. При ней былъ оравуль, отвѣчавшій на вопросы любопытныхъ¹⁾. По словамъ Гваньини, Золотой Бабѣ поклонялись югры, вогулы, обдорцы и сосѣдніи народы²⁾. Пермяки и зыряне обыкновенно дѣлали идолы изъ дерева или камня и обвивали ихъ полотняными пеленами. Ихъ ставили въ кумирняхъ, домахъ, на дорогахъ и въ лѣсахъ. При храмахъ служили волхвы, которые имѣли своего верховнаго жреца, а за ними слѣдовало множество чародѣевъ и волшебниковъ, пользовавшихся большимъ вліяніемъ, какъ у всѣхъ финновъ. Въ XIV вѣкѣ былъ извѣстенъ въ пермской землѣ верховный волхвъ—Пама, считавшійся отцомъ народа, который вѣралъ, что его волшебствомъ управляется вся Пермь. Есть основаніе полагать, что и здѣсь во взглядѣ на міръ преобладалъ дуализмъ. У пермяковъ былъ богъ добра Енъ, и злое начало—Куль; но въ настоящее время понятіе о нихъ смѣшано съ христіанскимъ взглядомъ. Пермяки, какъ и всѣ финны, отличаются крайнимъ суевѣріемъ: повѣрья, предразсудки и примѣты сопровождаютъ ихъ на каждомъ шагѣ; но особенно опаснымъ у нихъ считается—волдунъ³⁾.

1) Житіе Стефана Пермскаго вполне напечат. въ Памятн. старин.-русс. литер., IV, 119—171. См. также у Филарета, и въ Истор. церк. Макарія, IV, вн. I, прилож. XVIII. Ср. стат. Рогова, *ibid.* Полн. собр. рус. лѣтоп., V, 250.

2) Guagnini, *Moscov. descript.* ed. Starcezewscy, 15.

3) Житіе Стефана Пермскаго, *loc. cit.* Роговъ, *ibid.* стр. 99, 94, 95, 74, 61, 62. Савельевъ, *ibid.* 118.

Въ такомъ видѣ была религія Перми до тѣхъ поръ, пока на миссіонерское поприще не выступилъ Стефанъ Пермскій. Онъ былъ сынъ церковника, родомъ изъ Устюга. Въ дѣтствѣ онъ отличался большими способностями, такъ что скоро научился грамотѣ и прочелъ всѣ книги, бывшія въ церковномъ употребленіи. Въ родномъ городѣ Стефанъ познакомился съ зырянскимъ языкомъ, въ слѣдствіе постоянныхъ сношеній устюжанъ съ зырянами. Но онъ думалъ о дальнѣйшемъ образованіи. Въ молодыхъ лѣтахъ онъ отправился въ Ростовъ и постригся (ок. 1465) тамъ въ Богословскомъ монастырѣ, потому что при немъ была большая библиотека. Здѣсь Стефанъ усердно принялся за чтеніе книгъ и сблизился съ тѣми изъ монаховъ, которые отличались большею начитанностію. Биографъ его Елифаній съ удовольствіемъ вспоминаетъ, какъ они бывало спорили между собою то о событіяхъ, то о какомъ-нибудь словѣ или строкѣ. Въ свободное время Стефанъ занимался списываніемъ книгъ, которыхъ много осталось послѣ него въ монастырѣ. Но всѣ эти занятія влюдились въ одной цѣли — обращенію язычниковъ въ христіанство: «это у него было давно задумано», и потому, будучи еще въ монастырѣ, Стефанъ составилъ пермскую или точнѣе зырянскую азбуку¹⁾, состоявшую изъ 24 буквъ. Полагаютъ, что при составленіи ея, онъ воспользовался существовавшими у зырянъ чертами и рѣзами на тонкихъ четверугольныхъ планочкахъ (*пась*), при помощи которыхъ и теперь они составляютъ себѣ календари, съ обозначеніемъ мѣсяцевъ и дней года и ведутъ счеты²⁾. Послѣ изобрѣтенія азбуки, Стефанъ принялся за переводъ на зырянскій языкъ богослужебныхъ книгъ. Но для большаго успѣха въ своихъ занятіяхъ, онъ изучилъ еще греческій языкъ, такъ что могъ свободно читать и постоянно держать у себя греческія книги. Онъ умѣлъ говорить на трехъ языкахъ, говоритъ Елифаній: на греческомъ, русскомъ и пермскомъ. Изученіе греческаго языка въ Ростовѣ не представляло для него особеннаго затрудненія, такъ какъ тамъ въ соборѣ

1) Савельевъ, *ibid.*, стр. 119. и Саввадтова, *Зырянская грамматика: пермскій языкъ, для котораго Стефанъ изобрѣлъ азбуку, и многое что, какъ зырянскій*. Ср. Роговъ, *ibid.*, 63, 64.

2) Этотъ способъ письма и до сихъ поръ сохраняется; Макарій, *Истор. церк. IV*, вл. I, 130, пр. 179. Вологод. вѣдом. 1850 г. № 16. *Азбука помѣщена у Карамз. V*, пр. 125. Она давно вышла изъ употребленія. Макарій, *ibid.*

ной церкви сохранялся обычай пѣть по-гречески. Среди таковыхъ занятій Стефанъ пробылъ въ Ростовѣ до 1378 года ¹⁾. Тогда онъ рѣшился выполнить задуманное предпріятіе. Съ этою цѣлью онъ явился въ Москву и, получивъ разрѣшеніе на свое предпріятіе, въ званіи священника отправился въ пермскую землю. Изъ Устюга онъ спустился по Сѣверной Двинѣ до впаденія въ нее р. Вычегды, гдѣ начинались поселенія зырянъ. Первое изъ нихъ было Котласъ (прежнее Пырасъ). Здѣсь онъ не встрѣтилъ сопротивленія и крестилъ всѣхъ жителей, для которыхъ тогда же построилъ храмъ ²⁾. Дальнѣйшій путь его шелъ по правому берегу Вычегды и вездѣ его дѣятельность обозначалась крестами и часовнями. Наконецъ онъ остановился при слияніи р. Вими съ Вычегдою, гдѣ было главное мѣсто зырянъ, на которомъ стоялъ городъ Усть-Вимь. Построивъ и здѣсь храмъ, Стефанъ открылъ въ немъ богослуженіе на зырянскомъ языкѣ. Но здѣсь главнымъ предметомъ почитанія язычниковъ была громаднѣйшей величины береза, стоявшая на возвышенности и извѣстная подъ именемъ прокудливой (кудеса — волшебство). Сюда стекались зыряне со всѣхъ сторонъ и приносили ей лучшія части добычи и охоты. Она производила громадное впечатлѣніе на суевѣрныхъ жителей, видѣвшихъ въ ней памятники старины и божественной силы. Чтобы имѣть возможность чаще сталкиваться съ язычниками, Стефанъ нарочно построилъ себѣ келью возлѣ самой березы. Видя однако благоговѣнное уваженіе къ ней, онъ рѣшился совершенно уничтожить этотъ предметъ обожанія. Онъ срубилъ березу и сжегъ ее. Тогда язычники рѣшились умертвить Стефана; но его мужество, всегда помогающее въ подобныхъ случаяхъ, и страхъ ихъ передъ Москвою помогли ему. Онъ указалъ имъ на безпомощность прежняго божества, которое не можетъ отомстить за себя, и эта рѣчь такъ подѣйствовала на зырянъ, что многіе тогда же крестились, а на мѣстѣ березы — Стефанъ построилъ храмъ. Онъ возмущался тѣмъ, что «дьявольское дѣйство царитъ тамъ» — и съ ревностью христіанскаго миссіонера принялся за истребленія языческихъ предметовъ почитанія. Его ученики и обращенные зыряне рубили священные деревья и уничтожали идоловъ. Но Стефанъ запретилъ своимъ ученикамъ брать дорогіе шкуры, которые были развѣшены возлѣ нихъ въ

1) Житіе Стефана. Пермск. епарх. ед.

2) Истор. іерар. VI, 567.

видѣ приношеній, а велѣлъ ихъ сожигать. Это поразило зырянъ, при-
выкшихъ отдавать все лучшее своимъ жрецамъ, и они еще болѣе рас-
положились въ пользу Стефана.

Но такой способъ дѣйствія вызвать реакцію въ средѣ жрецовъ.
Во главѣ ихъ выступилъ верховный жрецъ—Пама, жившій вблизи Усть-
Выми. Онъ возбуждалъ зырянъ тѣмъ, что Стефанъ пришелъ изъ Мо-
сковы, которая угнетаетъ народъ податями; и, желая поддѣйствовать на
последній, вызвалъ Стефана пройти съ нимъ черезъ огонь, а потомъ
спуститься въ одну прорубь Вычегды, такъ чтобы выйти въ другую.
Стефанъ приказалъ зажечь одну хижану, стоявшую въ сторонѣ и, когда
пламя охватило ее, потребовалъ, чтобы жрецъ отправился съ нимъ.
Волхвъ испугался. Тогда Стефанъ схватилъ его за одежду и сталъ при-
нуждать идти съ собою. Мужество и рѣшимость помогли Стефану. Видя
готовность послѣдняго во что бы ни стало исполнить торжественное
обѣщаніе, Пама отказался отъ своего вызова. Это окончательно по-
дорвало довѣріе къ нему народа; его хотѣли умертвить и только за-
ступничество Стефана спасло волхва. Ему позволено было удалиться
изъ Перми. Съ своими сторонниками онъ перешелъ на р. Обь и между
березовскими остояками основалъ селеніе Алтымъ. На сколько личное
мужество помогло Стефану въ борьбѣ съ защитникамъ язычества; на
столько покровительство народу привлекло къ нему послѣдовате-
лей. Онъ уничтожилъ тяжелую повинность, которую должны были
нести зыряне своимъ жрецамъ; онъ являлся заступникомъ ихъ передъ
московскою властью, боярами и судьями, «избавляя отъ насилія, рабо-
ты, тиунской продажи и тяжелой дани». Даже новгородскіе ушкуйники,
разбойничавшіе въ этихъ мѣстахъ, подчинялись его увѣщаніямъ. По
совѣту Стефана зыряне устроили у себя укрѣпленія ¹⁾.

Все это, какъ нельзя болѣе, расположило ихъ въ пользу Стефана.
За это время Стефанъ успѣлъ крестить до 1000 человекъ ²⁾. Въ мѣ-
стахъ утвержденія христіанства онъ ставилъ церкви и продолжалъ пе-
реписывать для нихъ книги ³⁾. Вездѣ было заведено богослуженіе

1) Житіе Стефана во Памяти старин. рус. литер., IV, Ср. у Фи-
ларета и Введеніе христ. у березов. остояк. Журн. мн. нар. просв.
1851, декабр. 12.

2) Полн. собр. рус. лѣтоп. VI, 129; VIII, 69.

3) Остатки его переводовъ сохранились въ отрывкахъ. См. Лепе-
хинъ, III.

на зырянскомъ языкѣ, и, когда его первоначальные труды достаточно утвердились онъ рѣшился ходатайствовать о назначеніи особаго епископа въ Пермь, и съ этою цѣлью отправился въ Москву. Выборъ палъ на самого Стефана. Это было въ 1383 году. По возвращеніи въ Пермь, онъ поселился опять въ Усти-Вымѣ. Теперь по прежнему его дѣятельность распадается на два рода: отчасти она была продолженіемъ прежнихъ миссіонерскихъ трудовъ; отчасти была посвящена нуждамъ края. Онъ объѣзжалъ предѣлы своей епархіи, разыскивалъ язычниковъ и училъ обращенныхъ грамотѣ и чтенію книгъ, конечно богослужебныхъ. Миссіонерскіе его подвиги совершались на пространствѣ между рр. Вымью, Вычегдою и Вышерою (здѣсь при немъ поставленъ храмъ). Онъ способствовалъ основанію нѣсколькихъ монастырей въ этомъ краѣ, которые должны были содѣйствовать его трудамъ: въ 165 верстахъ отъ Устьсысольска была основана Ульяновская пустынь, а въ 60—Стефановская и 3 обители въ окрестности Яренска. Изъ гражданской его дѣятельности извѣстно нѣсколько случаевъ. Во время сильнаго голода онъ велѣлъ выдавать хлѣбъ изъ собственныхъ житницъ и нѣсколько разъ выписывалъ его изъ Устюга и Вологды. Въ 1386 г. онъ странствовалъ въ Новгородъ съ просьбою остановить нападенія ушкуйниковъ на земли зырянъ, и вѣче уплатило имъ понесенные убытки. Въ 1390 г. онъ путешествовалъ въ Москву для защиты края отъ насилія московскихъ чиновниковъ и въ тотъ разъ получилъ богатые дары, на которые устроилъ страннопримный домъ. При его содѣйствіи была уничтожена шайка разбойника Кортъ-Айки и нѣсколько разъ онъ устранялъ нападенія вогуловъ и вятчанъ. Этимъ объясняется «Плачъ земли пермской» о смерти Стефана, записанный его біографомъ Епифаніемъ, въ которомъ защита отъ насилій московскихъ чиновниковъ и облегченіе повинностей края занимаютъ главное мѣсто. Все это способствовало одной главной его цѣли — обращенію язычниковъ. Стефанъ умеръ въ 1396 г., во время пребыванія въ Москвѣ, послѣ 18 лѣтъ миссіонерской дѣятельности ¹⁾.

При преемникахъ Стефана, уже во второй половинѣ XV в., христіанство распространилось по рр. Вышерѣ, Камѣ и Чусовой; тогда былъ крещенъ пермскій князь и положено начало обращенію вогуловъ,

¹⁾ Житіе Стефана Пермскаго, loc. cit. и Твор. св. отц. Прибавл. 1845, III.

князя которых также приняли христианств.). Въ это время въ окрестности Чердыни встрѣчается четыре обителя ¹⁾, изъ числа которыхъ Троицкая пустынь была специально назначена для миссіонеровъ, проповѣдовавшихъ христианство зырянамъ, жившимъ по р. Печорѣ ²⁾. Медленность распространенія его послѣ Стефана въ теченія цѣлаго столѣтія объясняютъ тѣмъ, что въ этихъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ сношеній съ русскими, было сильно язычество и вліяніе жрецовъ ³⁾. Но и послѣ Стефана миссіонерская дѣятельность въ этомъ краѣ принадлежала преимущественно монастырямъ и отшельникамъ. Въ началѣ ХVІ в. Герберштейнъ писалъ о Пермѣ: «До сихъ поръ многіе остаются здѣсь идолопоклонниками; но монахи и отшельники, отправляющіеся туда, не перестаютъ обращать ихъ отъ суетнаго служенія идоламъ» ⁴⁾.

Покореніе Казани открыло для русской миссіи новую область и дало направленіе русской колонизаціи въ югу. Эти два явленія здѣсь тѣсно связаны. Война съ Казанью была начата и велась во имя религиозныхъ интересовъ: это была борьба христианства съ язычествомъ, съ поганями, для утвержденія христианской вѣры, т. е. православія, какъ понимали тогда. «Не могу терпѣть погибели христианъ, вѣрннхъ мнѣ; хочу страдать за вѣру православную до послѣдняго издыханія. Съ упованіемъ на Бога, на его причистую мать и на великихъ чудотворцевъ — идемъ въ путь» — говорилъ Іоаннъ передъ походомъ на Казань ⁵⁾. Духовенство и народъ видѣли въ этомъ походѣ торжество христианства надъ идолослуженіемъ и самимъ дьяволомъ, направившимъ поганыхъ татарскихъ царей на православное царство ⁶⁾. Завоеваніе Казани Іоаннъ приписывалъ самому Богу и молитвамъ св. Сергія ⁷⁾. А потому первымъ дѣломъ послѣ взятія города было основаніе двухъ церквей, собора и монастыря (Зиламтова) ⁸⁾. Лѣтописцы рассказываютъ о знаменіяхъ, бывшихъ на р. Сви́гѣ, о пророчествахъ и чу-

1) Распростр. христ. въ Пермск. епар. Макарія, Журн. министер. народ. проsv. 1857, XCIII.

2) Истор. іерар. V, 550.

3) Ойрсовъ, Положеніе инородцевъ въ Моск. госуд. 210.

4) Записки о Московіи, стр. 129.

5) Никон. лѣтоп. VI, 103. Акты истор. I, № 160.

6) Дополн. въ акт. истор. I, № 37.

7) Софійская лѣтописецъ.

8) Карамзинъ, VIII, 112—116. Продолж. рос. вивліое. V, 241.

десахъ въ Казани. Напримѣръ, отъ коровы роди юсь дитя, и вдругъ превратилось въ вооруженнаго человѣка. Сказавши: «повинуйтесь московскому государю!» онъ немедленно исчезъ. Въ другой разъ рыболовы извлекли сѣть и увидѣли въ ней старца, который сказалъ имъ: «поспѣшите умолить московскаго царя!» По современному извѣстію, когда диаконъ, читая евангеліе, произнесъ слова: да будетъ едино стадо и единъ пастырь! грянулъ сильный громъ (отъ взрыва подкопа), земля дрогнула, церковь затряслась ¹⁾. Таковы предзнаменованія паденія Казани.

Впрочемъ и здѣсь монастырская колонизація, какъ во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи, предупредила политическое занятіе края. До завоеванія Казани границею между казанскими и русскими владѣніями была рѣка Сура. Но еще въ XIV в. на этой границѣ мы встрѣчаемъ монастырскія владѣнія. Отъ рѣчки Курмышки ввысь по Сурѣ тянулась вотчина Спасо-Евфиміевскаго монастыря, пожалованная ему нижегородскимъ княземъ Борисомъ Константиновичемъ (1393), которая въ XV и XVI вѣкахъ была уже заселена монастыремъ ²⁾. Послѣ взятія Казани, государственная колонизація идетъ одновременно съ монастырскою, при содѣйствіи самого правительства. Около Казани и Свѣяжка (построеннаго въ 1551 г.) возникли новые города: на сѣверо-западѣ—Чебоксары и Ковшайскъ, противъ наладенія черемисъ; Лашевъ и Тетюши—на югѣ, противъ нагаевъ и крымскихъ татаръ (1555—1557 г.). За тѣмъ, во время втораго черемискаго бунта, являются новые опорныя пункты для русскаго населенія: Козмодемьянскъ, Цивильскъ, Царевокашайскъ, Уржумъ, Царевосанчурскъ и др. А въ половинѣ XVII в. города строятся уже за Камою (Биларскъ, Старошешминскъ). Возлѣ нихъ группируются русскія поселенія ³⁾. Рядомъ же съ ними, устраиваются другіе центры—монастыри. Еще не выходя изъ Казани, Іоаннъ Грозный заложилъ Зилантовъ монастырь и назначилъ мѣсто для Преображенскаго. Нѣсколько ранѣе были основаны Троицко-Сергіевскій и Успенскій монастыри въ Свѣяжскѣ. Вскорѣ послѣ завоеванія Казани построенъ Троицкій монастырь въ Кремлѣ. Въ 1566 г. основанъ Троиц-

¹⁾ Карамзинъ, VIII, 109. и примѣч.

²⁾ Акты экспед. I, № 12, 18, 21.

³⁾ Мѣры Іоанна IV къ одерж. духовной побѣды надъ Казанью. Прав. соб. 1866, сентябрь, 11, 12.

кій монастирь въ Чебоксарахъ. Въ началѣ XVII в. возникаетъ Покровскій монастирь въ Тетюшахъ ¹.

Не смотря на то, что Іоаннъ Грозный лично не сочувствовалъ развитію монастирской поземельной собственности и положилъ ей ограниченіе, въ этомъ случаѣ онъ сдѣлалъ исключеніе, имѣя въ виду заселеніе края и утвержденіе русскаго владычества въ его предѣлахъ. Монастири строятся вблизи городовъ и окружаются стѣнами и бѣнищами — очевидно съ стратегическою цѣлью; имъ раздаются земли и угодья, какъ средства для той же цѣли и для заселенія края. Назначенному въ Казань архіеп. Гурію были даны рыбныя ловли на протяженіи отъ устья Казанки до устья Камы, куда не замедлили явиться рыбацки ватаги, изъ которыхъ современемъ образовались обширныя села ²). По писцовымъ книгамъ 1566, 67 и 68 гг. за Казанскимъ архіеп. и двумя монастирями (Преображ. и Зилант.) считалось 4183 чети пашенной земли и 253 челоуѣка; за Успенскимъ монастиремъ (въ Свияжскѣ), въ это время (спустя 13 лѣтъ послѣ основанія) считалось 83 чел. До 1575 г. казанскій дѣвчій монастирь не имѣлъ вотчинъ, а въ 1585 г. за нимъ было уже 159 крестьянъ. Но если принять во вниманіе, что монастирямъ не давали инородцевъ, то эти цифры составятъ порядочное число крестьянъ, явившихся на новыя земли въ такой короткій срокъ ³). Новыя монастири получили обыкновенныя права: перезывать крестьянъ, заселять свои земли, право беспошлинной торговли на извѣстное время и въ извѣстныхъ мѣстахъ, собственный судъ; а крестьяне ихъ освобождались отъ повинностей на извѣстный срокъ. При томъ эти земли давались монастирямъ преимущественно въ центрѣ, около Казани и Свияжска, гдѣ жила татары, вытѣснившіе отсюда другихъ инородцевъ; а эта мѣстность, по своей почвѣ, считается самою лучшею въ Казанской губерніи. Отсюда понятна административная цѣль — закрѣпить этотъ край за Московскимъ государствомъ; но также понятно почему крестьяне предпочитали и здѣсь, при всѣхъ указанныхъ условіяхъ, селиться на монастирскихъ земляхъ. И здѣсь дѣло доходило до того, что крестьяне бросали ка-

¹) Ратшинъ, Свѣдѣнія о монастиряхъ, Казанск. губернія.

²) Вліян. монастир. на расселен. въ Казанск. краѣ, Прав. соб. 1864, февр. 193, 194. Акты истор. I, № 162.

³) Ibid. 195—197.

зенныя земли и перешли на вотчины монастырей, на что жаловались въ Москву казанскіе воеводы въ 1624 году, такъ что правительство запретило впередь оброчиться у монастырей. Закрѣпленіе крестьянъ въ концѣ XVI вѣка было также причиною, что они въ значительномъ количествѣ устремились въ этотъ край. По описи 1764 г. на монастырскихъ земляхъ въ Казанской землѣ было уже 12,000 крестьянъ.

Но полное подчиненіе края считалось достижимымъ только съ утвержденіемъ въ немъ христіанства. Такъ смотрѣлъ на дѣло самъ Іоаннъ Грозный. А потому, вскорѣ послѣ завоеванія Казани, онъ образовалъ тамъ особую епархію и назначилъ туда трехъ лицъ, извѣстныхъ уже въ Москвѣ, для устройства церковныхъ дѣлъ. Архіепископомъ былъ избранъ Гурій, а настоятелями монастырей въ Казань и Свияжскъ—Варсонофій и Германъ Преображенскій монастырь въ Казани и Успенскій въ Свияжскѣ были главными центрами христіанской миссіи. Отправляя этихъ лицъ въ Казань, Іоаннъ далъ свой наказъ Гурію, который долженъ былъ служить ему руководствомъ для его дѣятельности. Въ немъ предписывалось имѣть особое попеченіе объ инородцахъ: стараться привлекать ихъ къ христіанству, а потому обращаться съ ними по возможности снисходительно; крестить только тѣхъ, которые добровольно согласятся на это: такихъ посылать для наставленій по монастырямъ, а болѣе знатныхъ—наставлять въ своемъ домѣ. Для привлеченія къ вѣрѣ совѣтуется даже устраивать у себя угощенія и вообще стараться привлекать татаръ участіемъ въ ихъ положенію. Въ этомъ случаѣ архіепископъ имѣлъ право вмѣшательства даже въ гражданскія дѣла. Виновный въ преступленіи, если соглашался креститься, могъ найти защиту у архіепископа, который ни въ какомъ случаѣ не обязанъ былъ выдавать его гражданскимъ властямъ. Точно также, еслибы татаринъ былъ приговоренъ къ наказанію, а другіе татары пришли-бы къ архіепископу ходатайствовать о немъ, тогда тотъ обязанъ былъ заступиться за виновнаго передъ воеводами. Это было своего рода *jus asyli*. Архіепископъ обязанъ былъ вывѣдывать у воеводъ, которые изъ татаръ приговорены къ легкимъ наказаніямъ и за этихъ онъ имѣлъ право ходатайствовать безъ всякаго посторонняго побужденія. Такимъ образомъ дѣятельность архіепископа требовала значительныхъ матеріальныхъ издержекъ, а потому, кромѣ земли и угодій, ему было назначено порядочное по тому времени со-

держаніе ¹⁾. Но чтобы и со стороны властей не было поводов къ неудовольствію инородческаго края, архіепископу предоставлялось право высшаго надзора надъ ними. Замѣтивъ уклоненіе съ ихъ стороны онъ долженъ былъ увѣщевать, устрашать и наконецъ доносить царю ²⁾.

Для болѣе дѣйствительнаго вліянія на инородцевъ, Гурій завелъ школы при монастыряхъ для обученія дѣтей. Полагаютъ, что онъ находился въ Казани при Зилантовомъ монастырѣ, и въ Свѣяжскѣ при Успенскомъ. Въ біографіи Гурія говорится, что онъ и Варсонофій сами занимались обращеніемъ инородцевъ въ христіанство. Самое назначеніе Варсонофія въ Казань вѣроятно основывалось на его знаніи татарскаго языка, которому онъ научился въ плѣну у крымскихъ татаръ. Результатомъ миссіонерской дѣятельности этихъ лицъ было обращеніе въ христіанство значительнаго количества язычниковъ и особенно магометанъ (въ лѣтонисихъ означается нѣсколько тысячъ), которые принимали уже участіе въ усмиреніи возстанія, поднятаго мусульманами въ 1556 г. Впрочемъ открытую враждебность русскіе встрѣтили болѣе въ средѣ финскихъ племенъ, нежели татаръ. Последние пользовались землею на родовомъ и даже личномъ правѣ; оттого у нихъ было сильно развито владѣніе землями на вотчинномъ началѣ и рабство. Поэтому, въ раздачѣ земель московскимъ правительствомъ частнымъ лицамъ и монастырямъ, они не видѣли ничего особеннаго; а высшій классъ татаръ, составившій сословіе служилыхъ татаръ, даже сочувствовалъ этому. Казанскіе порядки блавно подходили къ московскимъ. Вотъ почему татары рѣдко принимали участіе въ движеніи инородцевъ противъ Москвы. У финскихъ же племенъ, — черемисъ, мордвы и чувашей, воплѣ былъ развитъ общинный бытъ, и потому они враждебно относились ко всякой раздачѣ земли въ частныя руки. Этотъ же бытъ сплотилъ ихъ и въ религіозномъ отношеніи,

¹⁾ Деньгами 1020 р.; 1300 четв. ржи; 500 чет. ржан. муки; 300 четв. пшеницы; 100 четв. пшенич. муки; 105 четв. гречнев. крупъ; 80 четв. солоду; 1000 четв. овса; 120 четв. воноп. семени; 120 четв. овсян. крупъ; 60 четв. толокна; 50 пудъ коров. масла; 500 пудъ меду; наконецъ разныхъ кореньевъ и приправъ. Акты экспед. I, № 241. Герману; 500 рубл.; 500 четв. ржи; 500 четв. ржан. муки; 200 четв. пшени; 100 четв. пшенич. муки и т. д. Въ томъ же родѣ и Варсонофій. Ibid.

²⁾ Ibid.

отчего они менѣе поддавались вліянію миссіонеровъ¹⁾. Въ особенності древнія черты быта сохранились у черемисовъ, и потому они постоянно проявляли свою самостоятельность, участвуя во всѣхъ бунтахъ до времени Пугачева (1552—57, 1572—84; въ смутное время, при Стеньгѣ Разинѣ).

Гораздо далѣе шла монастырская колонизація въ казанскомъ крайѣ подъ вліяніемъ частныхъ основателей пустынь. Нѣкто Евонкій, прибывъ въ казанскій край, сталъ искать мѣста, удобнаго для уединенія. Такимъ образомъ онъ пришелъ въ Седмизерную пустынь. Послѣ долгаго пути онъ заснулъ, и во снѣ ему представился огненный столбецъ, поднимающійся отъ земли въ небо. Тогда онъ рѣшился основать на этомъ мѣстѣ свое жилище. Съ теченіемъ времени къ нему собралось нѣсколько отшельниковъ—и онъ устроилъ монастырь, возлѣ котораго стали селиться крестьяне, а черемисы принуждены были удалиться въ лѣсъ. Въ 1613 г. изъ Преображенскаго монастыря отправился въ уединеніе другой отшельникъ — Филаретъ. Онъ остановился въ Раифской пустыни, мѣстоположеніе которой ему очень понравилось. Возлѣ нея лежало озеро, куда съходились черемисы на поклоненіе. По смерти Филарета здѣсь образовался монастырь, которому Алексѣй Михайловичъ отвелъ пустошь надъ Камою. Въ 1647 г. была основана еще Царевкокишайская пустынь, по случаю явленія образа. Эти пустыни уже отлучаются отъ прежнихъ монастырей тѣмъ, что были основаны въ сѣверной части Казанской губерніи, т. е. мѣстахъ менѣе доступныхъ и среди черемисъ, наиболее враждебныхъ для русскихъ. И теперь эти пустыни составляютъ крайнія границы русскихъ поселеній въ землѣ черемисъ. Такимъ образомъ въ средоточіи Казанскаго царства и по его окраинамъ лежали монастырскія поселенія. По Сурѣ табулись земли Спасо-Евонмиевскаго монастыря; по Ветлугѣ—монастыря Макарія Желтоводоваго; на сѣверѣ—мѣста трехъ означенныхъ пустынь; а вотчины Покренскаго монастыря—по рѣкѣ Черемшанѣ—значить граничили уже на югѣ съ степью²⁾.

¹⁾ При патриархѣ Никонѣ былъ посланъ для обращенія татаръ въ Шацкомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ рязан. еписк. Мисаилъ. Сначала онъ крестилъ 4200 чел., а въ другой разъ 315 чел. мордвы; но въ селѣ Конобѣевѣ противъ него возмутились и онъ былъ прогнанъ стрѣлами. (1655 г.) Филаретъ, Истор. церкви, IV, 60.

²⁾ Житія Гурія и Германа казанск. у Филарета. Наказная грам.

Съ паденіемъ Казанскаго и Астраханскаго царствъ открылся путь д я русской колонизаціи, какъ въ мѣстахъ, которыя были до тѣхъ поръ заняты татарскими владѣніями, такъ и за предѣлами Европы, на всемъ пространствѣ Сибири и сѣверо-восточной Азіи. И здѣсь заселеніе края совершается промышленными людьми, завоеваніемъ и вольными дружинами, въ ряду которыхъ видное мѣсто занимаютъ донскіе казаки. На сѣверо-востокѣ Россіи, въ области Перми, уже при Василиѣ Іоанновичѣ имѣли обширныя участки земли—Строгановы, которые сдѣлались здѣсь главными распространителями промышленной колонизаціи. При Іоаннѣ Грозномъ они получали во владѣніе пустыя земли на пространствѣ отъ Камы до Чусовой съ правомъ населять ихъ свободными людьми. Соловареніе составляло главную отрасль промышленной дѣятельности Строгановыхъ. Они принялись заселять свои земли. Но владѣнія ихъ, окруженныя со всѣхъ сторонъ инородцами, должны были подвергаться постояннымъ нападенимъ. Поэтому Строгановы стали строить на этомъ пространствѣ города (напр. Канкоромъ, Кергеданъ) и защищать ихъ своими людьми¹⁾. Переворотъ, случившійся на Дону, далъ имъ новыя силы для борьбы съ инопородцами. Въ это время московскіе воеводы преслѣдовали и казнили казаковъ за грабежъ московскихъ купцовъ и восточныхъ пословъ—и они должны были бѣжать съ Дона²⁾. Одинъ отрядъ ихъ выселился на Яикъ и положилъ начало яцкиимъ казакамъ, которые въ XVII вѣкѣ открыли свои нападеныя на Бухарию; а другой, подъ предводительствомъ Ермака, явился къ Строгановымъ и, при ихъ содѣйствіи, положилъ начало завоеванію Сибири.³⁾ Съ этого времени казаки постоянно участвуютъ въ завоеваніи племенъ сѣверо-восточной Азіи вмѣстѣ съ московскими отрядами. Въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича, русская колонизація уже успѣла утвердиться на Амурѣ и у Охотскаго моря; а еще прежде, именно въ 1643 г., служившій человекъ Семень Дежневъ обогнулъ сѣверо-вос-

Гурію, Ак. экспед. I, № 241. Мѣры Іоанна IV къ одержанію побѣды надъ Казанъ. въ связи съ миссіонер. дѣят. Гуря и его помощниковъ—Варсон. и Германа. Прав. соб. 1866, сентябрь. Вліяніе монастырей на расселеніе въ казанск. краѣ. *ibid.* 1864, январь и февраль.

1) Соловьевъ, VI, 412—421.

2) *Ibid.* VI, 424, 425.

3) Ригельманъ, Истор. Донскихъ казаковъ. 10—14.

точную оконечность Азии и открылъ проливъ, названный послѣ Беринговымъ ¹⁾).

Одновременно съ завоеваніемъ этого края пло распространіе христіанства. Издавна въ Чердыни было два монастыря—мужескій и женскій, а въ его уѣздѣ двѣ пустыни. Съ поселеніемъ Аники Строганова на Камѣ, на правомъ берегу ея, при устьи нижней Пыскорви, возникъ Преображенскій монастырь (1558—60 г.) Онъ имѣлъ большое вліяніе на распространіе христіанства. Въ то же время Строгановы основали другой монастырь—въ Соликамскѣ, а въ слѣдъ за нимъ, въ окрестностяхъ послѣдняго, явилось три монастыря (2 женскихъ) и четыре пустыни. Изъ Пыскорскаго монастыря вышелъ Трифонъ Вятскій, извѣстный миссіонерскою дѣятельностью въ окрестности Перми. Онъ былъ мезенскій уроженецъ (Арханг. губер.) и нѣкоторое время подвизался въ пустынѣ, изъ которой перешелъ въ Пыскорскій монастырь въ послѣдней четверти XVI вѣка. Но не долго пробылъ въ немъ Трифонъ. Выйдя изъ монастыря, онъ отправился внизъ по Камѣ и доплылъ до р. Мулянки, впадающей въ нее. Ему понравилась прекрасная долина, окруженная лѣсами,—и онъ рѣшился остановиться здѣсь. Подъ горою, вблизи остяцкаго кладбища, онъ поставилъ себѣ хижину, вокругъ которой жили язычники—вогулы и остяки, приносящіе жертвы у священнаго дерева. Пораженные страннымъ припелцемъ, они донесли о немъ своему старѣйшинѣ—Зевендуку, который, въ сопровожденіи 70 человекъ, пришелъ къ Трифону, чтобы узнать о цѣли его пребыванія въ этомъ мѣстѣ. Трифонъ раскрылъ передъ нимъ сущность христіанскаго ученія и особенно старался по дѣйствовать на слушателей картиною страшнаго суда, который всегда производилъ сильное впечатлѣніе на язычниковъ. Послѣ бесѣды съ Трифономъ, остяки дали знать о немъ своему князю Амбалу, который также обѣщалъ познакомиться съ его ученіемъ. Священное дерево, возлѣ котораго собирались язычники, пользовалось уваженіемъ не только у нихъ, но и у христіанъ. Поэтому Трифонъ немедленно срубилъ его. Такой поступокъ еще болѣе поразилъ остяковъ, которые считали его вмѣстилищемъ волшебной силы. Нашлись и недовольные, желавшіе умертвить Трифона, объявляя нападеніе черемисъ наказаніемъ боговъ за присутствіе въ ихъ землѣ Трифона. Присутствіе духа

1) Словесъ, XII, 301—330, 311.

и заступничество людей Строганова помогли ему и въ скоромъ времени семейство князя Амбала и вогульского князя Бебека ярдыа христианство; тогда ихъ примѣру послѣдовали многіе изъ народа. Послѣ того Трифонъ основалъ монастырь на р. Чусовой на мѣстѣ, гдѣ, по рассказамъ жителей, обиталъ злой духъ, пугавшій ихъ своимъ кровомъ. Но очищая и выжигая лѣсъ въ окрестности, Трифонъ произвелъ большой пожаръ, уничтожившій ближайшія жилища. Тогда жители изгнали его отсюда и онъ удалился въ Хлыновъ, поручивъ монастырь своему ученику. Въ половинѣ XVII вѣка встрѣчаются уже монастыри въ городахъ: Оханскѣ, Осинѣ и въ уѣздахъ Бунгурскомъ и Красноуфимскомъ¹⁾. Таковы были результаты распространенія христианства въ предѣлахъ европейской Россіи.

По ту сторону Урала, въ концѣ XVI в. и въ теченіе XVII являюся уже главнѣйшіе города нынѣшней Сибири. Для заселенія края русскими колоніями вызываются свободные люди съ значительными льготами и пособиями (1597, 1613 гг.) отъ правительства. Но лишь только открылся для русскаго населенія доступъ въ эти мѣста — здѣсь являюся монастыри. Для большаго успѣха русскаго вліянія, въ 1621 г. была основана Тобольская епархія и первый архіепископъ ея — Кипріянь былъ распространителемъ въ Сибири монашества и христианства. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ онъ основалъ 6 монастырей: 4 мужескихъ и 2 женскихъ. Его преемникъ — Філюсей Лещинскій вызвалъ для миссіонерской дѣятельности вѣнскихъ монаховъ, и въ теченіе своего пребыванія въ Сибири крестилъ до 40,000 магометанъ и язычниковъ: татаръ, вогуловъ и тунгузовъ. Но, для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, онъ оставилъ епархію, принялъ схиму и въ качествѣ простаго монаха проповѣдывалъ христианство. И здѣсь однако не обошлось безъ участія отшельнической колонизаціи. Въ половинѣ XVII в. на р. Исеть пришелъ нѣкто Далмать, родомъ татаринъ, передъ тѣмъ подвизавшійся въ верхотурскомъ монастырѣ. На Исети онъ устроилъ келью; но, когда молва равнеслась о его пребываніи въ этомъ мѣстѣ, къ нему стали сходитья христианскіе поселенцы. Это не нравилось богатому татарину Илигею, имѣвшему здѣсь свою вотчину, и онъ рѣшился умертвить его. Но страшное видѣніе такъ

1) Распростр. христианст. въ Пермск. епар. Макарія, Журн. мин. нар. проsv. 1857, XCIII, и житіе Трифона Вятскаго, у Филарета.

поразило Илгея, что онъ не могъ исполнить своего намѣренія. Это еще болѣе расположило насеченіе къ Дамату, и на мѣстѣ его пещеры образовался многолюдный монастырь, а въ слѣдѣ за нимъ и другой ¹⁾. Въ половинѣ XVII в. христіанство проникаетъ уже въ Даурію. Въ 1671 г. возлѣ Албазина, лежащаго на границѣ восточной Дауріи, построень былъ Спассвій монастырь. Въ 1681 г. въ эту область были посланы миссіонеры - монахи, устроенъ монастырь въ Селенгинскѣ и вблизи Каргинскаго залива—посольскій монастырь. Во второй половинѣ XVII в. появляются монастыри—въ Якутскѣ, Киренскѣ и Иркутскѣ, а въ началѣ XVIII в. открыта была Иркутская епархія ²⁾. Всѣхъ монастырей въ Сибири къ концу XVII вѣка насчитываютъ 37 ³⁾; но Петръ В. (1698 г.) запретилъ строить ихъ болѣе, такъ какъ и безъ того находилъ ихъ тамъ «довольное число» ⁴⁾. Въ Сибири тобольскій епископъ пользовался правами, равными тѣмъ, какія были даны Гурію Іоанномъ Грознымъ ⁵⁾.

Такимъ образомъ, одновременно съ политическимъ занятіемъ означенной территоріи, на ней распространилась монастырская система; но во многихъ мѣстахъ монастырское вліяніе даже предупредило политическое владычество. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это вліяніе на столько утвердилось, что инородцы охотно наполняли монастыри. Оно обусловливалось, какъ тѣмъ, что главными распространителями христіанства въ инородческомъ мірѣ были отшельники; такъ и тѣмъ, что даже въ мѣстахъ, гдѣ миссію христіанства брала на себя власть, миссіонерами являлись по большей части монахи. Не смотря однако на обширность территоріи, занятой христіанскою миссіей, язычество на долго осталось господствующимъ на этомъ пространствѣ не только въ религіи, но въ нравахъ и понятіяхъ большинства.

1) Распротр. христ. въ Пермск. епархіи, Макарія, *ibid.*

2) Филаретъ, Истор. руск. цркви, IV, 53—57.

3) Словцовъ, Историч. обзор. Сибири, I, 332.

4) Полн. собр. законовъ, III, 1629.

5) Слѣдуетъ однако замѣтить, что такъ какъ основаніе монастырей въ Сибири случилось уже въ ту эпоху, когда всѣми мѣрами старались ограничить распространение монастырской недвижимой собственности, то здѣсь она была весьма незначительна, въ сравненіи съ общою цифрою монастырскихъ крестьянъ и пространствомъ Сибири. Въ Тобольской и Иркутской епархіяхъ было всего 15,526 ревизск. душъ вкрест. Труды вѣв. дух. ак. іюнь, 1867, 439.

Замѣчательно, что тѣже мѣстности, которыя подвергнулись влиянію русской миссіи, подвергались потомъ обличеніямъ со стороны представителей церкви за остатки язычества: онѣ или снова обращались къ языческому культу, или сохраняли его рядомъ съ христіанскими формами религіи ¹⁾. Тоже замѣчаютъ и позднѣйшіе путешественники. Въ религіозномъ отношеніи, говоритъ Кастрень, русскіе лопари стоятъ на очень низкой степени. Они не имѣютъ почти никакого понятія объ ученіи христіанскомъ; изъ нихъ никто не умѣетъ читать. Въ обиходной жизни они строго соблюдаютъ предписанія греческой церкви; но подъ этой христіанской внѣшностью скрывается много суевѣрій. Особенно глубоко укоренилась у нихъ вѣра въ колдовство. Аккальскіе лопари, какъ искуснѣйшіе колдуны, пользуются великимъ почетомъ. Въ такомъ же видѣ христіанство и среди остяковъ. Хотя остяки, говоритъ тотъ же путешественникъ, большею частію и крещены, но за тѣмъ они ничего уже не хотятъ знать о христіанствѣ, потому что точно также, какъ и самоѣды, увѣрены, что нельзя быть истиннымъ христіаниномъ, не сдѣлавшись русскимъ. Но такъ какъ русское господство утвердилось прежде всего на Иртышѣ, то ыртышскіе остяки болѣе другихъ подчинились влиянію русской цивилизаціи; однако и у нихъ христіанство состоитъ въ строгомъ выполненіи предписаній греческой церкви. Живущіе же по Оби, въ своихъ вѣрованіяхъ, представляютъ значительную примѣсь язычества. Енисейскіе остяки, по вѣроисповѣданію, принадлежатъ къ православной церкви, но до сихъ поръ сильно придерживаются шаманства и поклоняются прежнимъ богамъ: богу неба, преисподней и земли или медвѣдю ²⁾. Даже въ мѣстахъ болѣе близкихъ къ центру, между чувашами и мордвою, религіозныя вѣрованія представляютъ постоянную смѣсь христіанства съ древнимъ язычествомъ. Рѣдко можно найти деревню, въ которой не было-бы остатковъ языческаго богослуженія ³⁾.

¹⁾ Посланія митр. Θεодосія и Макарія въ Вотскую пятину, Дополн. къ актамъ историч. I, № 28 и 43. Посланіе митр. Симона въ Пермь въ 1501 г., Акты историч. 112. Донесеніе Гермогена митр. казанск. въ Москву о состояніи христіанств. въ Казанск. землѣ (1593 г.), Акты экспед. II, № 350.

²⁾ Кастрень, 87, 241, 265, 343.

³⁾ Лепехинъ, Дневныя записки по разнымъ провинціямъ Россійск. госуд. 1768 и 1769 гг, I, стр. 162 168, 169..

Причины такого положенія дѣла кроются въ мѣстныхъ и общественныхъ условіяхъ, среди которыхъ развивалась русская миссія. Обращеніе язычниковъ совершалось преимущественно по инициативѣ отдѣльныхъ лицъ, а потому оно не всегда находило поддержку послѣ нихъ ¹⁾. Естественно, что продолженіе миссія въ означенныхъ предѣлахъ должно было взять на себя бѣлое духовенство и монастыри, появившіеся среди инородческаго населенія. Но первое, какъ мы видѣли (см. 1-ю главу, стр. 9—11), отличалось самымъ ограниченнымъ знаніемъ грамотности и притомъ находилось въ рукахъ монаховъ, которые не всегда пользовались властью умѣренно; поповскіе же старосты и дѣла были орудіями архіерейской власти. Въ инородческихъ земляхъ эконолическая несостоятельность бѣлаго духовенства и зависимость его отъ чернаго были еще сильнѣе ²⁾. Что же касается монастырей, то на первыхъ порахъ, какъ мы видѣли, они были продолжателями миссіонерской дѣятельности своихъ основателей; но со второй половины XVI в. упадокъ нравственности въ монастыряхъ дѣлается всеобщимъ ³⁾ и монастыри все болѣе теряютъ свой первоначальный характеръ. Неудивительно, что, при такомъ положеніи дѣлъ, въ Сибири нерѣдко храмы стояли пустыми ⁴⁾. Съ другой стороны, самое пространство, на которомъ были разсѣяны инородческія племена, было такъ обширно, что даже формальное утвержденіе христіанства долго не могло имѣть успѣха. Такъ, по писцовымъ книгамъ 1582—83 г., въ выгозерскомъ станѣ (отъ Кеми до Онежской губы) считалось 8 церквей и 73 деревни, которыя были раскинуты на пространствѣ болѣе 1310 квадрат. верстъ; слѣдовательно среднимъ числомъ на 140 квадр. верстъ приходилась по 1 церкви. Въ XVII в. въ Олонецкомъ уѣздѣ, на протяженіи 5895 верстъ было 35 церквей вмѣстѣ съ монастырскими; слѣдовательно на каждую приходилось 672 версты въ округности. Въ поморской части Обонежской патины много было та-

¹⁾ Ср. Ойрсовъ, Положеніе инородц. въ Моск. государ. 219, и Шестаковъ, Жур. мин. нар. просв. 1868, июнь, 256.

²⁾ Ойрсовъ, *ibid.* 222. На 824, 599 душъ монастырскихъ крестьянъ, бѣлое духовенство имѣло 164, 419 чел. Труды кiev. акад. 1867, июнь, 495.

³⁾ См. наши изслѣдованія: Максимъ Грекъ, II, глава 9-я, и Русск. общест. дѣятели XVI в.

⁴⁾ Челобитная митр. Филовея, Чтен. Моск. общ. ист. 1865, № IV.

них округовъ, въ которыхъ на одну церковь полагаюсь 100—200 деревень. Кольскіе и печенгскіе лопари имѣли свои селенія на разстояніи 100 и болѣе верстъ одно отъ другаго; у терскихъ и кандалакскихъ лопарей было по одной церкви. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе, что все это пространство, на значительномъ протяженіи, было покрыто озерами, болотами, лѣсами, которые, по донесенію тогдашнихъ воеводъ, затрудняли правильное сообщеніе; а по заявленію духовныхъ лицъ были причиною невыполненія жителями христіанскихъ обрядовъ¹⁾. Еще болѣе это заключеніе приложимо къ Сибири. Въ такихъ именно мѣстахъ, во время движенія раскола, возникли безпоповщинскія секты²⁾.

Въ предѣлахъ смежныхъ съ магометанскимъ міромъ христіанство встрѣтило противодѣйствіе въ магометанскомъ духовенствѣ. Въ казанскомъ краѣ и въ Сибири пропаганда послѣдняго среди инородческаго населенія была такъ сильна, что она надолго одержала перевѣсъ надъ христіанскою миссіею³⁾, и только политическія выгоды, представленныя инородцамъ, принимавшимъ христіанство, сдерживали многихъ въ официальныхъ границахъ. За то въ этой средѣ волюнѣ преобладалъ церковный формализмъ и языческія понятія.

Но самое сближеніе русскаго населенія съ инородческимъ міромъ предполагаетъ и обратное вліяніе. Это вліяніе имѣетъ важное культурное значеніе. Оно начиналось этнографическимъ смѣшеніемъ и распространялось на образъ понятій и вѣрованій.

Исслѣдователи религіознаго быта Россіи обращаютъ вниманіе на тотъ фактъ, что въ первые вѣка христіанства въ Россіи, въ письменныхъ памятникахъ оно представляется болѣе чистымъ, нежели въ послѣдующіе: «въ XVI и XVII вв. является множество суевѣрій, искаженій христіанства и какъ будто вновь воскресаетъ умирающее язычество». Одни объясняли это явленіе упадкомъ просвѣщенія, постоянными войнами, татарскимъ игомъ; другіе видятъ въ этомъ фактѣ вліяніе народа, который все болѣе принимаетъ участіе въ религіозныхъ

1) Неволинъ, О пятинахъ повгородскихъ, прилож. VI, стр. 154; Дополн. къ акт. историч. II, № 64; житіе Трифона Печенгскаго; Русская церк. на сѣверн. поморьи, Прав. соб. 1860. II, 275—279.

2) Шацовъ, Русскій расколъ, 365—385.

3) Словоцовъ, Историч. обзоръ Сибири, I, 163; членовъ. Филооса. Чтен. Моск. общ. истор. 1863, IV.

дѣлахъ и вносятъ въ христіанскія понятія собственныя воззрѣнія ¹⁾. Но и прежде школы не имѣли близкаго отношенія къ народу; междоусобія перваго періода нисколько не легче были для народа, чѣмъ послѣдующія войны; татары управляли Россіею издали, и только въ смежныхъ мѣстахъ на Волгѣ и въ Сибири борьба съ татарскимъ элементомъ имѣеть значеніе въ смыслъ непосредственнаго вліянія послѣдняго на русское населеніе. Что же касается вліянія народа на религіозныя понятія, то оно можетъ быть принято какъ частная причина, тѣмъ болѣе, что искаженіе христіанства далеко не было повсемѣстнымъ. Чтобы объяснить это, важное въ культурномъ отношеніи явленіе, необходимо обратиться къ болѣе общимъ причинамъ.

Исслѣдователи нашей исторіи, обратившіе вниманіе на культурную сторону ея ²⁾, въ вѣрованіяхъ и понятіяхъ сѣверной и южной Россіи замѣчаютъ рѣзкіе контрасты: на сѣверѣ—человѣкъ опутанъ множествомъ суевѣрій, примѣтъ, предразсудковъ, обрядовъ и формулъ, развитыхъ самою жизнію; на югѣ въ религіи замѣтно преобладаніе чувства. На сколько въ этомъ слѣдуетъ признать вліяніе климатическихъ условій; на столько и этнографическихъ причинъ. Въ южной Россіи язычество потеряло свое религіозное значеніе еще въ XIII вѣкѣ, и за тѣмъ обратилось въ форму обряда ³⁾; на сѣверѣ—оно преобладало въ понятіяхъ общества даже въ XVI и XVII вѣкахъ. Причины этого замѣчательнаго явленія слѣдуетъ искать въ мѣстныхъ условіяхъ.

На югѣ русское населеніе представляло сплошную массу, удобно подчинявшуюся церковному вліянію, какъ вслѣдствіе болѣе сосредоточенности, такъ и вслѣдствіе болѣе удобныхъ сообщеній. Но на сѣверѣ Россіи и въ Сибири славяно-русское племя явилось съ самаго начала въ видѣ колоній и продолжало заселять этотъ край путемъ колонизаціи. Долгое время единственнымъ туземнымъ населеніемъ было здѣсь финское племя, распадавшееся на множество отдѣльныхъ группъ, разбѣдиненныхъ иногда значительнымъ пространствомъ. И до сихъ поръ, судя по таблицамъ и картѣ Кенпена, «болѣе половины

1) О борьбѣ христіанства съ язычествомъ въ Россіи, Правосл. собесѣд. 1865, августъ, 300.

2) Костомаровъ, Двѣ русскія народности. Исслѣдов. и монографіи, I; Кавелинъ, Мысли и замѣтки о русской исторіи, Вѣстникъ Европы, 1865, II.

3) О борьбѣ христіанст. съ язычест. Прав. соб. 1865, августъ, 255.

Россіи или подданныхъ ея носить на себѣ признака чуждаго племени¹⁾. Въ дальнѣйшемъ движеніи на сѣверо-востокъ русское населеніе столкнулось съ турсеко-татарскими племенами. Благодаря физиологическому и интеллектуальному превосходству, русское племя одержало верхъ надъ финскими и татарскими²⁾. Какъ тѣ, такъ и другія постепенно руссифицируются, особенно болѣе уступчивые финны. Но этотъ процессъ совершался вѣками, по причинѣ низкой культуры старой Россіи³⁾. Въ первое время, многочисленное туземное населеніе, охватившее со всѣхъ сторонъ разбросанныя русскія колоніи, даже наложило на нихъ печать своего вліянія. Въ этой метисаціи заключается причина множества областныхъ нарѣчій⁴⁾ и разнообразія физиогномическихъ чертъ и мѣстныхъ особенностей быта на сѣверо-востокѣ Россіи⁵⁾.

Сѣверная природа наложила тяжелую руку на понятія финновъ. На необозримомъ пространствѣ этой пустыни тянутся первобытные лѣса, дооблачныя скалы и глыбы камней; непрерывный рядъ озеръ и болотъ покрываетъ почву; до слуха постоянно доносится — шумъ водопадовъ и приводящій въ трепеть ревъ сѣверныхъ бурь и вьюговъ; а глазъ поражается сѣвернымъ сіяніемъ, блудящими огнями и другими, необъяснимыми для тамошняго диваря, явленіями, свойственными отдаленному сѣверу. Дерево, камень и вода обратились въ предметы почитанія; ихъ населили особыми божествами. Той же участи подвергся и животный міръ: медвѣдь и змѣи занимаютъ видное мѣсто въ финской мивологіи. Ужасъ передъ природою внесъ мрачный характеръ и въ религію: боги финновъ скорѣе боги зла, нежели добра. Въ каждомъ камнѣ, деревѣ, звукѣ, онущается присутствіе особеннаго духа, который можетъ подслушать и надѣлать много зла человѣку, а потому лучше не произносить даже его имени. При такомъ суевѣрномъ страхѣ передъ духами, наполняющими міръ, — является на помощь волшебство. На немъ сосредоточивается вся религія финновъ; множество волшебниковъ и волшеб-

1) Далъ, въ рецензіи областн. Вѣстн. русск. географич. общест. 1852, VI, 20 Этнографич. карта Россіи, Кеппена.

2) Шацовъ, Этнографич. организація русск. народонаселенія, Библиот. для чтенія, 1864, I, 24.

3) Ibid.

4) Рецензія Далъ на областн. словарь. Вѣстн. геогр. общ. VI.

5) См. путешест. Палласа, Лепехина, Кастрена и друг. Описание народовъ Россіи Георги, Pauly, Description ethnogr. des peuples de la Russie.

ицѣ управляютъ жизни финскаго племени; особенно знамениты лапландскіе. Они могутъ восходить на небо и превращаться во всевозможные виды; своими чарами они уничтожаютъ враговъ и наводятъ обиліе или голодъ на страну. Звуковое подражаніе вѣтрамъ пустыни успокоиваетъ духовъ и склоняетъ ихъ на просьбы человѣка; поэтому пѣснь, колокольчики и барабанъ составляютъ необходимую принадлежность финскаго богослуженія и ихъ волшебства. Пѣснь имѣетъ чарующее свойство: посредствомъ ея можно достигнуть всего. Оттого пѣвцовъ между финнами такъ же много, какъ и волшебниковъ. Въ бурѣ наиболѣе проявляютъ себя дуки; въ пустынныхъ пространствахъ главное ихъ мѣстопробываніе. Дикари Азіи вѣрятъ, что въ бурю мертвецы и шаманы рыскаютъ по пустынѣ, и потому они также боятся произносить имена умершихъ предковъ, какъ и духовъ. Но такъ какъ не вездѣ можетъ предохранить отъ зла колдунъ, то является необходимость ограждать себя вещественными знаками; талисманы и амулеты находятся въ тѣсной связи съ волшебствомъ. При такомъ настроеніи умственной жизни финновъ, неудивительно, что ихъ пѣсни и сказки—единственное ея выраженіе, наполнены мифологическимъ содержаніемъ¹⁾. Такимъ образомъ вѣра въ духовъ составляетъ отличительную черту религіи сѣвера. Психологическое происхожденіе этого явленія весьма правдоподобно объяснено Вунтдомъ.

Вѣра въ духовъ, говоритъ онъ, распространена у всѣхъ естественныхъ и культурныхъ народовъ. Но иногда она становится на первомъ планѣ всѣхъ религіозныхъ представленій. Въ той обширной странѣ, которая называется большою Татаріей и простирается отъ Уральскихъ горъ до Китайскаго и Японскаго морей, на югъ до Гималаевъ, на сѣверъ—до низменныхъ земель у Ледовитаго моря, съ давнихъ поръ жили народы родственнаго происхожденія. Парсы, буддизмъ, религія Конфуція и исламъ нашли себѣ у нихъ приютъ. Но вѣра въ духовъ все-таки осталась преобладающею чертою въ представ-

1) Кастренъ, 5—12, 15, 16, 20—22, 41, 42, 43, 44, 52, 53, 55, 60, 65, 82, 83, 86, 128, 167, 168, 171, 256, 154, 156, 387. Лепехинъ, I, 96, 162, III, 29. Крайнее суевѣріе; множество предрасудковъ и примѣтъ; наконецъ господство демонологіи и до сихъ поръ составляетъ отличительную черту финновъ и смежнаго съ нимъ татарскаго племени. См. Матеріалы для статист. Россіи, изд. генер. штаб. (Пермская, Казанская и Архангельск. губерніи).

леніяхъ этихъ народовъ. Лучше сохранилась она въ теченіи долгого времени въ первоначальномъ видѣ у нѣкоторыхъ народовъ сѣвера. У вогуловъ, остяковъ и лапландцевъ можно и теперь еще найти поклоненіе духамъ; у финновъ, какъ показываютъ преданія и обычаи, оно имѣло нѣкогда большое значеніе. Въ низменностяхъ сѣверной Сибири живутъ нѣсколько кочевыхъ народовъ, которые, по своимъ физическимъ и духовнымъ свойствамъ, приближаются отчасти къ финскому, отчасти къ монгольскому племени: самоѣды, енисейскіе остяки, якуты и друг. Религіозный культъ ихъ также повидимому представляетъ нѣчто родственное. Сходныя явленія замѣчны и у гренландцевъ, и у нѣкоторыхъ другихъ племенъ, принадлежащихъ къ эскимосамъ.

•Поклоненіе духамъ справедливо называютъ религіею *стеней*. Въ дикихъ степяхъ верхней Азіи, мѣстами прерываемыхъ плодоносными оазами, жили всѣ народы, перечисленные нами. Въ этихъ степяхъ господствуютъ сильныя вѣтры и рѣзкія переменны температуры. Въ пустынныхъ, безводныхъ, песчаныхъ равнинахъ—путника вводятъ въ заблужденіе оптическіе обманы. Неумолкаемый вой пустынной бури, къ которому примѣшивается отдаленный ревъ волковъ и тигровъ, наводитъ на него ужасъ. Неопредѣленно, безъ цѣли, блуждаетъ взоръ по степи, между тѣмъ какъ до уха достигаютъ тоны и звуки невѣдомаго происхожденія, дающіе обильную пищу фантазіи. Послѣдняя, въ особенности когда голодъ и жажда поддерживаютъ истощенное тѣло въ лихорадочномъ возбужденіи, населяетъ необозримыя пустыни фантастическими образами, неумовными для взора въ своей безконечной игрѣ формъ. Такъ, чевѣкъ видитъ предъ собою непонятный для него міръ, который постоянно ускользаетъ отъ рукъ, но который чевѣкъ не можетъ считать мечтою воображенія, потому что взоръ и слухъ убѣждаютъ его въ существованіи этого міра. Въ буряхъ пустыни Гоби, говоритъ татаринъ, бѣснуются духи, вводящіе чевѣка въ заблужденіе; они подражаютъ звону оружія, чевѣчьимъ и животнымъ голосамъ, и кто послѣдуетъ за ними, того ожидаетъ смерть.

•Можетъ быть крайніе сѣверные народы Азіи и Европы принесли съ собою главныя представленія религіи духовъ еще изъ своей первобытной родины, но преобладающее пустынное свойство странъ, длиныя зимнія ночи, продолжающіяся цѣлыя мѣсяцы, не менѣе благоприятствуютъ здѣсь той возбужденной дѣятельности фантазіи, которая порождаетъ вѣрованіе въ духовъ. Къ тому же мы въ особенности у

этихъ сѣверныхъ народовъ находимъ тѣ своеобразные обычаи, посредствомъ которыхъ это вѣрованіе и весь соединенный съ нимъ культъ получаютъ независимость отъ вѣшнихъ условій.

Путешественники сообщаютъ намъ подробныя свѣдѣнія о религіозныхъ представленіяхъ лапландцевъ и остяковъ. У лапландцевъ, прежде нежели начало вводиться христіанство, вѣрованіе въ духовъ было тѣсно связано съ фетишизмомъ, на ряду съ которымъ онѣтъ существовать болѣе чистый теизмъ. Но своеобразна была форма ихъ богослуженія. При оглушительномъ шумѣ барабановъ, исключительно посвященныхъ этимъ обрядамъ, они пѣли гимны въ честь боговъ, и этою шумною музыкою мало-по-малу приводили себя въ состояніе экстаза. Жрецы были въ то же время колдунами и, въ качествѣ такихъ, имѣли громадное вліяніе на весь житейскій дѣла. Но мало-по-малу профессія колдуна сдѣлалась независимою отъ профессіи жреца, и даже до сихъ поръ, когда въ самой Лапландіи старыя языческіе обычаи почти совершенно истреблены, колдовство все еще пользуется большимъ значеніемъ у финновъ и лапландцевъ. Колдуны исцѣляютъ, въ качествѣ врачей, присутствующихъ и отсутствующихъ, обладаютъ различными волшебными искусствами и желающимъ отгадываютъ будущее. Съ мѣшкомъ, наполненнымъ амулетами, они ходятъ изъ одного мѣста въ другое. Чѣмъ далѣе они приходятъ съ сѣвера, тѣмъ болѣе пользуются почетомъ,—вѣроятно потому что на сѣверѣ долѣе существовалъ весь культъ, соединенный съ волшебствомъ. Церемоніи колдуновъ начинаются волшебнымъ пѣніемъ; послѣднее мало-по-малу переходитъ въ волшебный крикъ, который, наконецъ, при скрежетѣ зубовъ и конвульсіяхъ, обращается въ совершенное неистовство. Въ этомъ эстатическомъ состояніи колдуны, по мнѣнію народа, находятъ въ непосредственномъ сношеніи съ духами и получаютъ въ такомъ случаѣ всеобщую власть надъ лицами и вещами.

У остяковъ есть наследственное сословіе жрецовъ, называемыхъ шаманами. Обряды этихъ жрецовъ имѣютъ величайшее сходство съ церемоніями финскихъ и лапландскихъ колдуновъ. Шаманъ бьетъ въ барабанъ, и, при страшномъ крикѣ, начинаетъ плясать передъ огнемъ. Всѣ присутствующіе колотятъ своимъ оружіемъ по чугунному котлу и такимъ образомъ производятъ оглушительный шумъ. Дойдя до сильнѣйшей степени бѣшенства, шаманъ бросается на землю; два человѣка накладываютъ ему веревку на шею и стягиваютъ ее до тѣхъ поръ,

пока чуть не задупать его. Придя въ чувство, жрецъ объявляетъ, что сообщилъ ему духъ. Вездѣ обряды этихъ жрецовъ имѣютъ цѣлью произвести сильно возбужденное состояніе, въ которомъ они воображаютъ, что находятся въ сношеніи съ сверхчувственнымъ міромъ. Оглушительный шумъ, видъ пламени, страшныя ломанія тѣла, наконецъ сдавливаніе глотки—все это такія процедуры, которыя способствуютъ произведенію экстаическихъ галлюцинацій.

•Есть, очевидно двѣ причины, отъ которыхъ происходитъ шаманизмъ: однообразная природа страны, поддерживающая возбужденную дѣятельность фантазіи, и чрезмѣрное раздраженіе мозга, которое приводитъ нервы въ возбужденіе независимо отъ внѣшнихъ впечатлѣній. Оба момента вызываютъ, то порознь, то въ соединеніи, обманъ чувствъ. Но въ особенности чрезмѣрное раздраженіе мозга, какъ только дѣйствіе его разъ испытано, становится средствомъ, которое употребляется по произволу для приведенія себя въ мнимое общеніе съ духами. Обманомъ же чувствъ объясняется и то представленіе, которое вездѣ составили себѣ о духахъ: это или невидимыя существа, которыя даютъ знать о своемъ присутствіи только уху, посредствомъ наводящихъ ужасъ звуковъ, или видимыя образы, но которые тотчасъ обращаются въ ничто, какъ только ихъ хотятъ схватить руками. Двѣ главныя формы галлюцинаціи, обманъ слуха и обманъ зрѣнія, легко открыть и въ этихъ продуктахъ ихъ. Важнѣйшая изъ нихъ есть обманъ зрѣнія. Изъ него то и проистекаетъ то основное, повсюду распространенное представленіе, не только о духахъ, но о всемъ духовномъ вообще: духъ представляютъ себѣ какъ тѣнь, какъ существо, видимое для глаза, но недоступное для осязанія. Неспособный совершенно отвязаться отъ пластичности, человѣкъ приближается къ ней, сколько можетъ, и принимаетъ, что духъ доступенъ только одному изъ чувствъ¹⁾.

По выраженію Розенбранца (*Naturreligion*), «чувство свободы есть первоначальный источникъ, принципъ всякаго волшебства,» посредствомъ котораго человѣкъ стремится подчинить себѣ природу. Но на дальнемъ сѣверѣ и въ степяхъ Азии это стремленіе остановилось на первой степени развитія. Подъ вліяніемъ этого міросозерцанія пришлось развиваться русской колонизаціи. И мы видѣли, что христіанство встрѣтило самый рѣшительный отпоръ на сѣверѣ. Въ Ростовской и

¹⁾ Вундтъ, Душа человѣка и животныхъ II, 345—349.

Новгородской областяхъ господство жрецовъ и волхвовъ было такъ сильно, что только князь и дружина были на сторонѣ новой религіи; язычники составляли заговоры на жизнь тѣхъ, кто рѣшался поддерживать ее силою. Новгородцы ходили въ чудскую землю для гаданій, не смотря на то, что были уже христіане Новгородская область и въ послѣдующіе вѣка постоянно подвергалась обличеніямъ въ сильно распространенномъ волшебствѣ и суевѣріяхъ. Въ 1410 г. митр. Фотій пишетъ, что тамъ пользуются большимъ довѣріемъ волшебницы; что въ обществѣ распространена вѣра въ наговоры, узлы и чудесную силу травъ ¹⁾. Въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ центровъ гражданственности, смѣсь христіанства съ финскимъ язычествомъ выступала въ рѣзкихъ чертахъ въ понятіяхъ народа. Къ сѣверу отъ Новгорода лежали его земли, извѣстныя подъ общимъ именемъ Вотской пятины, граница которой на востокѣ совпадала съ р. Волховомъ, на западѣ съ р. Лугою, а на сѣверѣ доходила почти до г. Куоіо ²⁾. Преобладающій элементъ въ ея населеніи составляли финскія племена: Емь, Водь и Карелы; отчего русское населеніе носило на себѣ черты чудскаго вліянія. Поэтому неудивительно, что противъ Вотской пятины въ XVI вѣкѣ мы встрѣчаемъ два посланія архіеп.—Макарія и Θεодосія, въ которыхъ обличаются *многіе* христіане въ усвоеніи языческихъ обрядовъ финской религіи и почитаніи волхвовъ. Они поклонялись деревьямъ и камнямъ, и для всѣхъ обрядовъ призывали прежде чудскихъ жрецовъ (арбуевъ), а потомъ священниковъ ³⁾. Въ Сибири, въ половинѣ XVII вѣка, волхвы играли важную роль во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и во всѣхъ слояхъ русскаго общества. Въ этомъ его обличали на ряду съ остатками славянскаго язычества ⁴⁾. Способъ волшебства финскихъ волхвовъ распространился между русскими. «Просвирицы, подобно чудскимъ арбуямъ, надъ просвирами приговариваютъ», жаловались представители церкви на Стоглавомъ соборѣ. Гораздо глубже шло вліяніе путемъ естественной метисаціи русскаго населенія съ инородцами, т. е. посредствомъ брака. Вольныя компаніи промышленниковъ, селившіяся среди татаръ и финновъ, и завоевательныя дружины Сибири состояли

1) Акты экстедиц. I, № 369.

2) Неволинъ, О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, 137, 138.

3) Дополнен. къ акт. историч. I, № 28 и 43.

4) Акты историч. IV, 35.

исключительно изъ мужскаго населенія 1), слѣдовательно племенное смѣшеніе здѣсь было неминуемо. Патриархъ Гермогенъ обличалъ, что многіе русскіе, живя между татарами, черемисами и чувашами, женились у нихъ и нерѣдко принимала ихъ религію 2). Патриархъ Филаретъ упрекалъ служилыхъ людей въ Сибири за то, что многіе изъ нихъ жили съ татарками, остячками и вогулками и держались ихъ обычая. 3). Извѣстно же, что женщина, по своей изолированности и сосредоточенности въ семьѣ, составляетъ консервативное начало; она всегда и вездѣ была охранительницею племенныхъ особенностей. Еще болѣе это положеніе примѣнимо къ низшимъ цивилизаціямъ. Между тѣмъ, какъ татаринъ, лопарь, карель, чувангъ, остякъ—легко сближаются съ русскими, усваиваютъ ихъ языкъ и привычки—ихъ жены сохраняютъ старыя преданія, суевѣрія, одежду и рѣдко говорятъ по-русски 4). Отсюда понятно, какъ міросозерцаніе финновъ и татаръ 5), путемъ брака, должно было вѣять на русское населеніе. Остатки славянскаго язычества находили здѣсь новую почву. Гдѣ являлась необходимость племеннаго смѣшенія, какъ въ казанскомъ краѣ и Сибири, —тамъ нерѣдко инородческой элементъ бракъ верхъ, и русскіе колонисты обращались къ религіи и обычаямъ татаръ и финновъ.

Какъ проявлялась эта смѣсь въ обычаяхъ подъ вліяніемъ инородцевъ, можно видѣть на слѣдующихъ, рельефно выдающихся фактахъ. Въ 1501 г. митропол. Симонъ обличалъ жителей Пермской области въ наслѣдственномъ бракѣ, перенятомъ у татаръ и язычниковъ. Тамъ, по смерти мужа, его жена переходила, въ качествѣ жены, къ его брату, а по смерти послѣдняго къ слѣдующему брату и т. д. 6) Въ XVI в. между русскими распространился обычай брить головы и носить тафii, по примѣру нагометанъ 7). Но гораздо важнѣе въ развитіи понятій было вліяніе вѣроваій, которыя внесли въ христіанство много грубыхъ

1) Стенановъ, Опис. Енисейск. губер. II, 98.

2) Акты экспед. II, № 350.

3) Собр. государ. грамотъ, III, № 60.

4) Шаповъ, Этнографич. организац. русск. насел. 27.

5) Міросозерцаніе финновъ и татаръ стоитъ на однополовой степеніи развитія. Вѣра въ колдовство и суевѣрный страхъ передъ окружающими явленіями и предметами природы составляютъ общія черты. Кастрень, 387—391.

6) Акты историч. I, 112.

7) Сочин. Максима Грека, II, 382, и Стоглавъ.

чертъ. Русскіе колонисты, живя среди инородцевъ, при господствѣ суевѣрій въ своей средѣ, легко впадали въ фетишизмъ, хотя сохраняли форму христіанства. Священное дерево пермяковъ пользовалось религіознымъ уваженіемъ между тамошними русскими; священный камень на Коневскомъ островѣ производилъ суевѣрный страхъ на сосѣднихъ финновъ; но когда тамъ поселился Арссій Коневскій и возникли христіанскія поселенія—почитаніе этого камня перешло къ нимъ. Возлѣ Переяславля Залѣскаго еще въ XVII в. въ пологѣ лежалъ большой камень, къ которому ежегодно сходились христіане и совершали культъ языческаго поклоненія. Когда пріѣхалъ сюда и узналъ объ этомъ Иринархъ Ростовскій, то велѣлъ діакону вырыть яму и бросить въ нее камень, чтобы христіане не соблазнялись этимъ памятникомъ язычества. Но за такой поступокъ діакона стали преслѣдовать не только граждане Переяславля, но и духовенство ¹⁾. Понятно, что при такомъ развитіи послѣдняго, распространенію языческихъ суевѣрій предоставился полный просторъ. Еще при Петрѣ В. встрѣчаются извѣстія, что духовенство собиралось у священныхъ дубовъ, совершало тамъ богослуженіе, а вѣтви раздавало народу ²⁾. Иногда христіанскій храмъ стоялъ рядомъ съ свящепою березою или таинственнымъ камнемъ ³⁾; иногда мѣсто извѣстнаго языческаго божества заступалъ христіанскій святой: такъ мѣсто Велеса занялъ св. Власій, и въ народномъ быту сталъ покровителемъ стадъ. Съ другой стороны, христіанскій святой, подъ вліяніемъ русскаго населенія, нерѣдко являлся на олимпѣ языческой мифологіи. Извѣстно, какимъ почитаніемъ пользуется въ русскомъ народѣ св. Николай ⁴⁾; и на всемъ пространствѣ русскои колонизаціи мы встрѣчаемъ поклоненіе ему среди язычниковъ: Камассинскіе татары, чуваша и мордва, будучи язычниками, по временамъ являлись въ русскія церкви, приносили ему дары и ставили свѣчи предъ его образомъ; а самоѣды считаютъ его своимъ могучимъ богомъ, и обращаются въ нему въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни ⁵⁾.

1) Житія: Трифона Вят., Арссія Конев., Иринарха Ростовскаго.

2) Духовный Регламентъ.

3) О борьбѣ языч. съ христіанст. Прав. соб. 1865, августъ, 236.

4) Въ XVI вѣкѣ сторонники ерефика Осодосія Косаго упрекали православныхъ, что они «почитають св. Николая какъ Бога». См. соч. Зиновія Истины показаніе, гл. 33.

5) Кастрень, 155, 423; Лешехинъ, I, 167.

Вѣра въ духовъ стала господствующимъ настроеніемъ ума и среди русскаго населенія на сѣверѣ. Возьмемъ для примѣра жителей Архангельской губерніи. Глубокая религіозность, которою отличаются всѣ здѣшніе жители, и грубое суевѣріе, казалось-бы, не могутъ совмѣщаться въ одно и то же время; но въ отношеніи къ здѣшнимъ жителямъ это фактъ, не подлежащій сомнѣнію. На мистическія и таинственныя силы здѣсь смотрять не какъ на вымыселъ временъ минувшихъ, которому вѣрять и не вѣрять предоставлялось-бы на произволь, но какъ на истину, существованіе и вѣрность которой доказаны и утверждены ежедневнымъ опытомъ. Здѣшній простолюдинъ, нежелающій себѣ гибели, никогда не пустится въ критическія изслѣдованія и разсужденія о нечистомъ духѣ, и если какое-нибудь происшествіе требуетъ этого, то тихій голосъ, почти шопотъ, рассказчика, частое употребленіе безличныхъ глаголовъ и какъ-то угрюмый страхъ на лицахъ слушателей ясно убѣждаютъ васъ, какъ сильно властвуетъ суевѣріе надъ умомъ и воображеніемъ нашихъ сѣверныхъ жителей. Прямымъ доказательствомъ этого служитъ еще и то, что здѣсь не существуетъ ни одной сказки или легенды, въ которой человѣкъ являлся-бы побѣдителемъ нечистаго духа: побѣда надъ нимъ, въ преданіяхъ, предоставляется только сынамъ небеснымъ и старцамъ, невѣдомо откуда пришедшимъ и куда исчезающимъ. По народному мнѣнію, нечистый духъ здѣсь не имѣетъ видимой и опредѣленной формы: онъ, такъ сказать, разлитъ повсюду и таинственно проявляется въ явленіяхъ міра физическаго и нравственнаго; онъ выбираетъ людей какъ товарищей и помощниковъ, или какъ слѣпое орудіе своей воли. Вѣтеръ играетъ важную роль въ тамошнемъ волшебствѣ. По волѣ чародѣевъ онъ приноситъ *икоту*, которая представляется нечистымъ духомъ, приводящимъ человѣка въ бѣшенство, и *стрѣлы*, или болѣзнь, пушенную волхвомъ черезъ рогъ виѣстѣ съ разными веществами и наговорами. Обѣ эти болѣзни приписываютъ чародѣйству самоѣдовъ, которые еще новгородцамъ представлялись злыми волшебниками¹⁾. Въ сѣверной Россіи была распространена вѣра въ змѣиное царство, которое помѣщали въ печорскихъ горахъ, извѣстныхъ своими чародѣями норманнамъ. Безчисленное множество примѣтъ и заклинаній, существующихъ на сѣверѣ, опутывало человѣка на каждомъ

1) О суевѣріяхъ въ нѣкотор. губерніи. см. Карман. книжку, для любителей землевѣд., изд. географич. общест. 1848, 305—320.

шагу. Въ обществѣ были распространены волшебныя тетради и книги. На каждый родъ волшебства были особыя волхвы ¹⁾. Въ самой Москвѣ жило множество колдуній. Всякую болѣзнь, голодь и несчастіе объясняли навѣтомъ волхвовъ, и потому даже въ царскомъ семействѣ бывали процессы по поводу порчи невѣсты, жены или дѣтей царскихъ ²⁾. Это почва кликушъ, столь извѣстныхъ въ финскомъ мірѣ ³⁾.

Вѣра въ волшебныя силы была общею на сѣверѣ. Псковскій лѣтописецъ замѣчаетъ, что русскіе весьма падки къ волхвованію ⁴⁾. Духовныя лица занимались составленіемъ волшебныхъ тетрадей и иногда помѣщали ихъ въ церковныхъ книгахъ. Распространеніе такихъ книгъ доставляло имъ значительный доходъ; они брали даже заказы на сторонѣ и, благодаря своему искусству, пользовались большимъ значеніемъ въ народѣ ⁵⁾. Другіе изъ нихъ сами держали волшебныя зелья и занимались ремесломъ волхвовъ ⁶⁾. Въ монастыряхъ встрѣчались монахи, которые были извѣстны вызываніемъ духовъ ⁷⁾. Нѣкоторые изъ нихъ совѣтывали больнымъ, приходившимъ за помощью къ святымъ, обращаться къ себѣ, общая помочъ своимъ волшебствомъ ⁸⁾. Даже Іосифъ Волоколамскій, отличавшійся въ свое время начитанностью, избраніе еретика Зосимы въ митрополиты объяснялъ волшебствомъ, посредствомъ котораго повліяли на Іоанна III ⁹⁾. Въ такомъ же видѣ вѣра въ волшебство представляется и въ высшемъ кругѣ. Въ присягѣ на вѣрность царю, присягавшій влялся, что онъ не будетъ насчитать зла *по отцу* и не станетъ вынимать *сльда* ¹⁰⁾. Несмотря на то, что Борися

1) Во время поединковъ, допускавшихся судомъ, соперники избирали волхвовъ или ворожей, которые помогали имъ своимъ чародѣйствомъ во время боя. Соч. Максима Грека, Прав. соб. 1861, апрѣль, IX.

2) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорус. народа, 180—201.

3) Кастренъ, 87.

4) Псковск. 1-я лѣтоп. 318.

5) Акты экспед. III, № 176 Дополн. къ историч. акт. III, № 99. Стоглавъ Въ сельскихъ богослужебныхъ книгахъ нерѣдко помѣщались волшебныя молитвы, и поны совершали на престолѣ разные суевѣрные обряды. Опис. Румянц. Музея, 717, и Стоглавъ.

6) Буслаевъ, очерки, II, 50. Прав. соб. 1863, март. Владим. соборъ, 232.

7) Дополн. къ историч. акт. I, № 151.

8) Житіе Нивиты Переяславскаго.

9) Просвѣтитель, стр. 54.

10) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ, 191.

Годуновъ принадлежалъ къ передовымъ людямъ своего времени, онъ, по своей подозрительности, сильно боялся волшебства. Присягавшіе ему, клялись не дѣлать зла, ни въ пищѣ, ни въ питъѣ, ни въ одеждѣ, ни въ тромъ, ни порчею слѣда, ни посредствомъ волхвовъ и колдуній ¹⁾).

Но особенно русскіе питали страхъ и уваженіе передъ финскими волхвами, извѣстными на всемъ сѣверѣ. Василій Іоанновичъ, женившись на Глинской, пріобрѣгалъ къ чародѣямъ для того, чтобы они помогли ему въ плодотвореніи. Съ этою цѣлью онъ посылалъ за ними во все стороны и ему были доставлены волхвы изъ Карелии ²⁾. Когда въ 1584 г. появилась комета, Іоаннъ Грозный счелъ ее предзнаменованіемъ своей смерти, и потому немедленно велѣлъ созвать волхвовъ изъ Россіи и Лапландіи. Такимъ образомъ ихъ собрали въ Москву до 60 и съ ними царь совѣтовался о смерти ³⁾. Борисъ Годуновъ, передъ вступленіемъ на престолъ, обращался за совѣтами къ волхвамъ и колдуньямъ, которыхъ также собирали изъ разныхъ городовъ ⁴⁾. Замѣчательно, что лѣтописецъ, порицая за это Бориса, въ тоже время утверждаетъ, что они предсказали избраніе его въ цари; но только объясняетъ это дѣйствиємъ дьявольской силы ⁵⁾.

Если такъ было въ высшей сферѣ и въ центрѣ общественной жизни, то чѣмъ далѣе было отброшено русское населеніе въ область инородцевъ, тѣмъ сильнѣе должно было ощущаться на немъ вліяніе финскаго міра и религіозныхъ понятій сѣвернаго язычества. Разбросанныя на необозримомъ пространствѣ, русскія населенія должны были неминуемо усвоить многія черты инородческаго быта; смѣшеніе нравовъ и понятій было необходимо въ силу географическихъ условій. Удаляясь все болѣе отъ русской территоріи, эти колоніи вмѣстѣ выходили изъ-подъ вліянія церкви. Многія, по причинѣ мѣстныхъ препятствій и обширнаго пространства, въ религіозномъ отношеніи были предоставлены вполнѣ самимъ себѣ. Но даже тамъ, гдѣ мѣстныя усло-

¹⁾ Азты экспедиц. II, 58.

²⁾ Курбскій, 102.

³⁾ Между лапландцами сохранилось преданіе, что два ихъ славные шамана вытѣчили московскаго князя отъ смертельной болѣзни и исцелили за это—одинъ исключительное право ловить семгу въ Лусманлати, а другой—ловить лисицъ въ Саркинъеми. Кастрень, 55.

⁴⁾ Карамзинъ, IX, 256; X, 74.

⁵⁾ Морозовск. лѣтоп. Карамзинъ, X, примѣч. 221.

вія были болѣе благопріятны для христіанства, внутрѣнная сторона его должна была значительно пострадать въ слѣдствіе низкаго уровня образованности низшаго духовенства, какъ мы видѣли выше. Въ XVI в. встрѣчаются извѣстія о сѣверной Россіи, что тамъ не только не говорятъ проповѣдей, но даже онѣ были запрещены изъ боязни разномыслія, которое могло произвести ереси¹⁾. При такомъ положеніи той части духовенства, которая имѣла самое близкое отношеніе къ народу, неудивительно встрѣчать свидѣтельство, что едва третья часть послѣдняго знала Вѣру и Стче нашъ²⁾. Поэтому его релігіозность сосредоточилась главнымъ образомъ на внѣшности и обрядѣ, который составлялъ такую важность въ релігіозномъ бытѣ Московскаго государства. Заброшенный на дальній сѣверъ и востокъ, русскій колонистъ естественно терялъ связь съ церковными постановленіями и іерархією; оттого по преимуществу въ глухихъ мѣстахъ возникали самыя крайнія ученія раскола, отвергавшія церковные порядки и іерархію и въ тоже время фанатически отстаивавшія какой-нибудь обрядъ. Это отрицаніе не имѣетъ ничего общаго съ еретическимъ направленіемъ, оправданнымъ совсѣмъ на другія основанія. Защитниками подобныхъ ученій раскола являлись по большей части люди неграмотные и невѣжи по уму³⁾. На такой почвѣ былъ полный просторъ образованію частныхъ мнѣній, но неосмысленныхъ разумными основаніями. Мѣстныя условія рѣзко выразились въ расколѣ. Въ то время какъ въ южныхъ частяхъ Волги, на Дону и въ Крыму распространены секты духоборцевъ и людей божіихъ, отличающихся женьшимъ формализмомъ и сравнительною мягкостью ученія, въ сѣверномъ Поморья сильно распространялись сурово-аскетическіе свиты, и въ концѣ XVII в. образовали въ пудожскихъ лѣсахъ разбойничьи банды для борьбы съ православнымъ народомъ. Живя въ грубомъ невѣжествѣ, праздности и вѣчныхъ распряхъ, незная даже ни одной изъ 10 заповѣдей, эти полярные сектанты считаютъ себя лучше всѣхъ другихъ христіанъ, и воображаютъ, что Богъ для нихъ предназначилъ свое небо, за то, что они осѣняютъ себя двуперстнымъ крестомъ, молятся передъ старинными образами, произ-

1) Ульфелдъ, Герберштейнъ и Гваньини.

2) Маржеретъ, 280.

3) Макарій, Исторія раскола, 259—311.

нестиъ Ісусъ вмѣсто Іисусъ¹⁾. Въ то время, какъ одни изъ русскихъ колонистовъ легко переходили въ мѣстнымъ религіямъ, другіе, среди борьбы съ инородцами, иновѣрными и язычниками, пріобрѣтали тотъ религіозный фанатизмъ, который одинаково характеризуетъ всѣ секты раскола. При такомъ настроеніи, когда все чужое считалось порожденіемъ зла, впрочнѣ послѣдовательно было развито ученію о проникновеніи послѣдняго во всѣ части физическаго и политическаго міра и о необходимости очищенія его посредствомъ огня²⁾. Такъ и поступали многіе раскольники въ XVII и XVIII в.: они сожгали себя поодиначкѣ и цѣлыми общинами въ 100, 200 и болѣе душъ. На сколько ученія раскола почерпнули много чертъ въ средѣ инородческаго населенія, стоявшаго на низкой степени развитія; на столько потомъ и сами находили удобную почву среди того же населенія. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе сосредоточенъ инородческій элементъ, тамъ живутъ и самыя грубыя раскольники: напр. въ Карелии, въ окрестности Кемь, на р. Печорѣ³⁾. Замѣчательно также, что въ то время, какъ расколъ составляетъ выдающееся явленіе въ жизни сѣверо-восточной Россіи; въ южной онъ существуетъ только по окраинамъ, и то распространился позднѣе, и имѣетъ самый незначительный процентъ послѣдователей. Слѣдовательно это явленіе стоитъ въ тѣсной связи съ этнографическими особенностями сѣверной Россіи и во многомъ можетъ объясниться только ими.

Такимъ образомъ предѣлы византійскаго вліянія въ Россіи распространялись вмѣстѣ съ государственною территоріею. Среди инородческаго населенія оно проявилось главнымъ образомъ въ религіозной формѣ. И здѣсь распространителями его были монастыри, преимущественно основанные отшельниками. Но здѣсь оно встрѣтило противодѣйствіе первобытнаго язычества и, вслѣдствіе долгаго изолированнаго положенія русскаго населенія въ средѣ инородческаго міра, значительно утратило свои первоначальныя черты. Въ свою оче-

1) Шаповъ, Историко-географическое распредѣл. русск. народонаселенія, Русск. слово, 1864, августъ.

2) Шаповъ, Историч. очерки міросозерц. II, 34.

3) Кастрень, 53, 54, 58, 106, 109, 157, 158; Лещинъ, IV, 119. Между самоѣдами сильно развита религіозная нетерпимость; а зыряне не стануть ѣсть съ ними, потому что они язычники. Кастрень, 138, 175.

редь, и финская мифология оказала большое влияние на русское население. Оттого на всем пространстве сѣверо-восточной Россіи—въ массѣ распространилась смѣсь понятій, которая имѣла большое влияние на религиозный бытъ страны и была одною изъ главныхъ причинъ того своеобразнаго движенія, которое извѣстно въ русской исторіи подъ именемъ раскола. Въ этомъ убѣждаютъ насъ его основныя черты и первоначальное географическое распространеніе.

Прослѣдивши территоріальное распространеніе византійскаго влияния и его столкновеніе съ мѣстными элементами русскаго быта, на сколько и то, и другое выразилось въ понятіяхъ и вѣрованіяхъ общества, обратимся теперь къ тѣмъ сторонамъ русской жизни, гдѣ оно достигло полного развитія.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНИИ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ

и

Е. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus beatus, quibus continui triumphus, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victrae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. 1.

(Продолженіе).

Мы не думаемъ, по поводу сочиненія Сальвіана, перебирать всю исторію великаго переселенія народовъ, ни припиматься за обстоятельную реставрацію характера и быта варварскихъ племенъ. Мы только хотѣли напоминаніемъ нѣкоторыхъ фактовъ показать, какъ субъективно отнесся Сальвіанъ къ жизни варваровъ, завоевавшихъ римскія области. Какъ мы уже сказали, кромѣ своеобразнаго пониманія провиденціальной теоріи, Сальвіаномъ и подобными ему писателями руководили увлеченіе нищетою духа, покорностью духовенству, простотою жизни, неразвитостью потребностей, утонченной чувственности и роскоши у варваровъ. По этимъ чертамъ католическіе писатели приняли варваровъ за аскетовъ и благочестивыхъ усердныхъ христіанъ и предпочли ихъ римлянамъ, а особенно язычникамъ. Они ошиблись. Поклонникъ Тора и Одина не могъ скоро сдѣлаться христіаниномъ, тѣмъ менѣе аскетомъ; онъ, даже крестившись, гораздо далѣе былъ отъ религіозныхъ и нравственныхъ идей христіанства, чѣмъ язычникъ послѣднихъ классическихъ

время, неоплатоникъ или неопиэагореецъ. Познакомившись съ угонченною жизнью, награбивъ богатствъ, варваръ сбросилъ съ себя военный ригоризмъ, ригоризмъ бѣдности, и, давъ полную волю грубымъ плотскимъ инстинктамъ, прибавилъ къ порокамъ варварства пороки цивилизованнаго общества, не приобрѣвъ пока ни одной изъ его добродѣтелей. Надо прочесть напр. Григорія Турскаго, чтобы совершенно убѣдиться въ справедливости сказаннаго. А для того, чтобы составить ясное понятіе объ историческомъ значеніи великаго переселенія вародовъ, нужно брать за основу для заключеній бытъ варваровъ послѣ осѣданія, германцевъ Григорія Турскаго, а не германцевъ Тацита и Сальвіана. Во-первыхъ, наивные правописатели, какъ Григорій Турскій, не имѣли въ виду обличеній, ни другихъ сентиментальныхъ цѣлей, а во-вторыхъ, они даютъ и гораздо больше фактовъ для характеристики современнаго общества; въ-третьихъ, варвары Тацита и Сальвіана представляютъ только возможность (*in spe*), варвары же Григорія Турскаго и Прокопія—дѣйствительность. Сравнивъ декламациа Сальвіана о развратѣ, безчеловѣчій, насиліяхъ галло-римлянъ, съ фактами, которые рассказываютъ Григорій Турскій и Фредегарій о франкахъ, мы можемъ видѣть, дѣйствительно-ли исправило въ Галліи порицаемые Сальвіаномъ недостатки вторженіе благочестивыхъ и чистыхъ варваровъ. По части семейныхъ нравовъ мы встрѣчаемъ у Григорія Турскаго напр. такіе факты, какъ исторія короля Клотарія: одна изъ женъ его просила его найти богатаго и могущественнаго мужа ея сестрѣ. Король, «который былъ очень сладострастенъ», не нашелъ лучшаго кандидата, какъ себя самого. Когда онъ объявилъ о томъ женѣ своей, та отвѣчала: «пусть будетъ такъ, какъ господинъ мой считаетъ хорошимъ, только бы раба твоя жила всегда, пользуясь благосклонностью короля»¹⁾. Всѣ короли у Григорія Турскаго окружены кучами женъ и наложницъ; жены эти интригуютъ другъ противъ друга, отравляютъ соперницъ и ихъ дѣтей²⁾. Одна изъ женъ Хариберта предлагаетъ себя въ замужство брату его Гунтраму; Гунтрамъ, заманивъ ее со-

¹⁾ Collection des mémoires relatifs à l'Hist. de France, I, Gr. de Tour, I, II, 721. ²⁾ Хильдерикъ, котораго даже низвергла дружина за то, что очень уже безчестилъ ея женъ и дочерей; (457 г.) I, IV, p. 153. Ibid. 177: «добрый король Гунтрамъ», 178, Харибертъ, 182, Хильперикъ и т. д.

гласіемъ и ограбивъ, запираетъ въ монастырь; здѣсь она входитъ въ сношеніе съ однимъ готомъ, предлагаетъ ему жениться на ней и собирается бѣжать въ Испанію, но игуменья узнаетъ о замыслѣ, жестоко бьетъ бывшую королеву, запираетъ покрѣпче и мучитъ до конца ея жизни ²⁾. Развратъ и безчеловѣчіе проглядываютъ на каждомъ шагѣ въ извѣстной исторіи Фредегунды и Брунегальды, этой второй Иезавели, по выраженію Фредегарія, которая уже окончательно превратила меровингскій дворецъ въ лупанаръ ³⁾. Страшно суевѣрные, если не религіозные, короли и королевы франковъ не останавливаются передъ оскорбленіемъ святыни и духовенства: Харибертъ сажаетъ въ повозку наполненную терномъ, римскаго священника, депутата собора епископовъ, который просилъ смѣны епископа, назначеннаго въ противность каноническимъ правиламъ ⁴⁾. Фредегунда убиваетъ епископа Претекстата ⁵⁾. Хильперикъ во время войны съ герц. Гундебальдомъ Ламузинскимъ жжетъ церкви, прерываетъ богослуженіе, разрушаетъ мужскіе монастыри, оскверняетъ женскіе «Со временъ Діокледіана, говоритъ Григорій Турскій, не было такого плача въ христіанствѣ». Подданные ничуть не лучше королей Герцогу Амацію понравилась свободная дѣвушка; онъ отсылаетъ жену, посылаетъ за дѣвушкой; ее насильно кладутъ къ нему въ постель, въ которой новая Юдифь пробиваетъ голову сонному и пьяному самодуру ⁶⁾. Королевскій слуга Андархій, послѣ цѣлаго ряда подлостей, захватываетъ домъ и имѣнье овернскаго гражданина Урсуса. Урсусъ сожигаетъ Андархія и семь слугъ его ночью; «давъ подарки королю» Урсусъ получаетъ прощеніе ⁷⁾. Франскій магнатъ Раухингъ забавляется тѣмъ, что тушитъ факелы объ ноги рабовъ, повторяя операцію, пока вовсе не изжаритъ ноги; плачь раба увеличиваетъ удовольствіе господина. Прислужникъ и дѣвушка, рабы этого господина, обвинялись безъ его позволенія, ушедши въ священнику. Священникъ, по требованію, согласился выпустить бѣглецовъ изъ церкви, только взявши съ господина клятву на алтарѣ, въ томъ, что онъ не разлучитъ тѣхъ, кого соединилъ Богъ. Этотъ зарываетъ обвиняющую шару живыми въ землю и считаетъ, что ояъ,

²⁾ Ibid. 180—181. ³⁾ Ibid. V, 182, VIII, 461—464. t. II. Cron. de Frédégaire, 171, 172, 174, 176, 180 и слѣд.

⁴⁾ Ibid. IV, 179. ⁵⁾ Ibid. VIII, 473. ⁶⁾ Ibid. t. II, l. IX, 40—41.

⁷⁾ Ibid. I, l. IV, 206—207.

не только не нарушилъ клятвы, но устроилъ такъ, что теперь уже никто ихъ не разлучитъ ¹⁾. Тѣже нравственные черты встрѣчаемъ мы и у франкскаго духовенства: клеркъ изъ города Мана, преданный обжорству, блуду и всякаго рода нечистымъ страстямъ, подговариваетъ бѣжать съ собою женщину свободнаго происхожденія, обстригши волосы и переодѣвшись въ мужское платье. Ихъ ловятъ родственницы бѣгланки; женщину сожигаютъ, а клерка продаютъ. Его покупаетъ епископъ Этерій и поручаетъ ему школу. Тотъ не оставляетъ своихъ привычекъ, опять попадаетъ; епископъ опять его выручаетъ, клеркъ входитъ въ заговоръ съ архидіакономъ, который хочетъ занять мѣсто епископа. Ночью заговорщики - духовные нападаютъ на епископа, кричатъ, будто видѣли, какъ изъ его комнаты вышла женщина, вяжутъ епископа. Конечно, говоритъ Григорій Турскій, по наущенію и совѣту дьявола они рѣшились обвинять въ такой винѣ епископа, которому было 70 лѣтъ ²⁾. Верхъ скандала составляетъ исторія безчинствъ монахинь женскаго монастыря въ Пуатье подъ предводительствомъ монахини Хродіельды, побочной дочери короля Хариберта и ея двоюродной сестры Базивы. Толпа монахинь съ Хродіельдою во главѣ выходитъ изъ монастыря, берутъ любовниковъ, набираютъ всякаго рода сбродъ, захватываютъ церковь св. Гиларія, бьютъ съ помощью дьявола епископовъ, которые пошли ихъ увѣщевать, рассказываютъ скандальнѣйшія исторія объ игуменѣ, врываются въ монастырь, бьютъ оставшихся тамъ монахинь, берутъ въ плѣнъ игуменью. Взбунтовавшіяся монахини насилу были усмирены съ ужасными жестокостями. Слѣдственная комиссія, въ которой участвовалъ и Григорій Турскій, нашла между ними много беременныхъ. Всю эту исторію Григорій Турскій приписываетъ дьяволу, который вошелъ хитростію въ сердце Хродіельды, но изъ его же словъ можно видѣть, что къ ней былъ причастенъ епископъ, который былъ въ размолвкѣ съ игуменей ³⁾. Почти такой же скандалъ устраиваетъ и другая знатная монахиня Бертегунда ⁴⁾. Духовная комиссія отлучила Хродіельду съ сообщницами отъ церкви, а игуменью возстановила въ монастырѣ, но виновные мало заботились

¹⁾ Ibid. 221—222. ²⁾ Ibid. VI, 352—353; ср. II, X, 106 рассказъ о парижскомъ діаконѣ Теодульфѣ. ³⁾ Ibid. I, II, IX, 56 и слѣд. X, 107—119. ⁴⁾ Ibid. 97—98.

объ отлученіи, продолжали взводить королю Хильнерику обвиненія на игуменью. По просьбѣ короля Базина и Хродіельда были прощены епископами. Базина вернулась въ монастырь, а Хродіельда поселилась въ домѣ, который принадлежалъ разбойнику Ваддону ¹⁾. Изъ словъ Проконія Кесарійскаго мы можемъ видѣть, какъ жила черезъ нѣсколько времени по завоеваніи Африки, -чистѣйшіе изъ варваровъ- вандалы. Вотъ что рассказываетъ византійскій историкъ объ образѣ жизни вандаловъ въ Карфагенѣ ²⁾: -изъ всѣхъ народовъ, о которыхъ мы слышали, нѣтъ ни одного болѣе чувственнаго, чѣмъ вандалы. Съ тѣхъ поръ, какъ заняли они Африку, они купаются каждый день въ термахъ и украшаютъ столы свои всѣмъ, что только производитъ самаго рѣдкаго и изысканнаго земля и море; золото въ огромномъ количествѣ блеститъ на ихъ шелковыхъ мидійскихъ одеждахъ, которыя теперь называютъ китайскими (Ser sa). Они проводятъ все время въ циркахъ на зрѣлищахъ и играхъ, а особенно на охотѣ. Они чрезвычайно любятъ плясунновъ и мимъ и все что только люди могутъ выдумать для забавы очей и ушей. Большая часть изъ нихъ живутъ въ садахъ, прекрасно орошенныхъ и богатыхъ деревьями; пиршества у нихъ чрезвычайно часты; всякаго рода любовныя занятія у нихъ въ большомъ ходу-. Почти тоже только короче говоритъ и Сидоній Анолинарій въ своемъ панигирикѣ Майоріану. Панигирикъ этотъ написанъ въ 458, а цѣломудренныя вандалы завоевали Африку между 429 и 435. Трактатъ же Сальвіана написанъ между 440 и 455 г. ³⁾. Къ чему же теперь сводится все прославленное Сальвіаномъ очищеніе Африки отъ пороковъ: въ моментальному закрытію карфагенскихъ лупанаровъ Гензерихомъ?! Не ради-ли одного этого факта вандалы и получили названіе чистѣйшихъ изъ варваровъ? Но говорятъ, порча франковъ, вандаловъ и вообще варваровъ по завоеваніи римской области объясняется вліяніемъ римскаго общества, какъ порча римлянъ объясняется вліяніемъ грековъ, а этихъ послѣднихъ знакомствомъ съ азіатцами. Кто же уже этихъ-то испортилъ дурнымъ примѣромъ? Пора-бы, кажется, оставить эти наивныя объясненія нравственной порчи и роскоши дурными примѣ-

¹⁾ Ibid 124. ²⁾ Проконій Кесарійскій, De bello Vandalico, II, 6.

³⁾ Collombet, Histoire des lettres latines au IV, et au V siècle, p. 410. Baar, Gesch. der Christlich. Kirche, II, 12.

рами¹⁾; пора признать, во-первыхъ, что во многихъ жалобахъ суровыхъ моралистовъ на пороки и роскошь есть много условнаго, а во-вторыхъ, и главное, что никогда эта порча не составляетъ характеристической черты всей массы народа, тѣмъ менѣе черту народности (равно, какъ и добродѣтели), а обнимаетъ извѣстные классы народа тогда, когда международныя и социальныя условія даютъ не пропорціональныя богатства и привилегіи въ руки этихъ классовъ,—а это можетъ случаться со всякимъ народомъ даже по нѣскольку разъ въ его исторіи. Когда осѣли варварскія племена, духовенство стало обличать и ихъ въ тѣхъ же порокахъ, что и римляне: въ той же роскоши, пьянствѣ, обжорствѣ, въ томъ любострастіи, тѣхъ же притѣсненіяхъ, томъ же равнодушіи къ религіи и т. д., съ тою разницею, что роскошь и пиры варваровъ получили менѣе изящности и болѣе грубый характеръ, да по большей части мѣсто театровъ, цирковъ, замѣнили на долю кабаки и странствующіе гаеры, да ко всему этому прибавилось страшное отсутствіе общественной безопасности и социальное неравенство не только свободныхъ и рабовъ, но и между свободными. Въмѣстѣ съ тѣмъ на долго упала литература, научная цивилизація, склонность къ свободному мышленію,—и многія другія черты древняго міра, которыя заслужили ему ненависть отъ Сальвіановъ, но которыя пришлось возобновлять въ эпоху возрожденія и безъ которыхъ Европа могла-бы превратиться въ Индію или въ Тибетъ.

Изъ всѣхъ добродѣтелей варваровъ, ради которыхъ Сальвіанъ предпочитаетъ ихъ римлянамъ, осталась и можетъ быть принята безъ возраженій только одна: покорность духовенству. Дѣйствительно, варвары даже нехристиане, если относились симпатично къ кому-либо въ римскомъ мірѣ, такъ это къ духовенству. Знаменитое уваженіе готовъ къ римскимъ святынямъ и духовенству, такъ прославленное Августиномъ и перешедшее во всѣ историческія сочиненія,—безъ всякаго сомнѣнія нѣсколько преувеличено и отнюдь не было постоянно: готы таки порядкомъ грабили всѣхъ и вся, не говоримъ уже о томъ, что на унлату контрибуціи Алариху потребовались и церковныя сокровища и даже образа. О поведеніи вандаловъ въ Африкѣ и говорить

1) Касательно франковъ слѣдуетъ помнить, что уже дворъ отца Кловиса также развратенъ, какъ и его потомковъ.

ничего. Кроме того, такъ какъ почти всѣ варвары были ариане, то иногда они поднимали довольно сильныя преслѣдованія противъ католиковъ, какъ напр. преслѣдованіе Гуннериха въ Африкѣ, или Эриха въ королевствѣ визиготовъ ¹⁾. Эти гоненія заставляли иногда католическихъ духовныхъ, какъ увидимъ ниже, смотрѣть на варваровъ далеко не такъ, какъ смотрѣли на нихъ Сальвианъ и Августинъ. Но не смотря на это (а особенно если мы не станемъ дѣлать раздѣленія между духовенствомъ арианскимъ и католическимъ), можно сказать, что вообще отношенія между христіанскимъ духовенствомъ и варварами были довольно симпатичны.

Варвары даже и не христіане относились съ почтительнымъ страхомъ къ духовенству, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ отступленіе Атилы отъ Рима по заклинанію папы св. Льва, а особенно отношенія ругской королевы Гизы и вообще варваровъ къ св. Северину ²⁾. Относясь такимъ образомъ къ духовенству, которому вторженіе варваровъ создало огромную и благотѣльную въ свое время политическую силу, европейскіе варвары поступали сообразно общему закону, замѣчаемому въ періоды племенныхъ переселеній. Исторія застасть почти всѣ народы въ патріархально-героическомъ быту, какъ первой ступени общественнаго порядка. Чѣмъ дальше—быть этотъ принимаетъ дружинно-героическій характеръ. Это совершается тогда, когда народъ, недовольный своимъ старымъ жилищемъ, двигается на завоеваніе новыхъ земель. Кроме военныхъ героевъ, въ это время получаютъ огромную силу жрецы, которые являются вмѣстѣ и бардами и нравственными вожаками народа въ выборѣ новыхъ земель. Въ это время духовенство начинаетъ отдѣляться отъ патріархально-военныхъ приносителей жертвъ и складываться въ жреческо-поэтическія семьи, въ это время полагается начало образованію жречества, какъ сословія и касты, — которое завершается послѣ окончательнаго осѣданія племенъ на новыхъ земляхъ. Въ чистомъ и наиболѣе ясномъ видѣ мы можемъ наблюдать формацию и возрастаніе вліянія жречества на нѣкоторыхъ азіатскихъ народахъ, напр. на евреяхъ и индусахъ. У послѣднихъ, напр. въ Ведахъ и Магабаратѣ, мы замѣчаемъ роль формирующихся жреческихъ фамилій, какъ

1) Wietersheim. IV, 291—93. Fauriel, Histoire de la Gaule Méridionale sous la domination des conquérants germains. I, 576—581.

2) Am. Thierry, Recits d'histoire romaine au V siècle, 180—189.

вожаковъ народа въ переселеніи изъ области верхняго Инда въ область Ганга, гдѣ потомъ сложился тотъ идеаль браманскаго устройства общества, который представляютъ намъ законы Ману. Даже въ Греціи, гдѣ раннее развитіе городского быта сгладило силу и даже память о прежнемъ жреческомъ вліяніи, Илиада рисуетъ высокое положеніе жрецовъ—прорицателей (Калхасъ, Хризь) въ лагерь данаевъ ¹⁾. Съ римскимъ жречествомъ случилось тоже, т. е. оно не успѣло выдѣлится изъ военно-городской аристократіи, но и здѣсь самое названіе жрецовъ—*pontifex* (устроитель пути, моста) указываетъ на память о значеніи жрецовъ во время движенія народа. Разсказы Цезаря, Тацита о движеніяхъ среди населеній галлогерманскихъ показываютъ намъ зарожденіе силы національнаго жречества среди галлогерманскихъ племенъ, напр. значеніе Веледы во время возстанія батавовъ ²⁾. Кельтскій

¹⁾ *Ilias*, I, 23, 69. Калхасъ былъ вождемъ кораблей ахейскихъ на пути въ Илию (καὶ ἠγεσθ' ἠγήσασαι Ἀχαιῶν Ἰλίου ἕισω); *Odys.* II, 322.

²⁾ *Caesar, de bello Gallico*, VI, 13. *Druides rebus divinis intersunt, sacrificia publica ac privata procurant, religiones interpretantur... magnoque ii sunt apud eos honore. Nam fere de omnibus controversiis publicis privatisque constituunt; et si quod est admissum facinus, si caedes facta, si de haereditate, si de finibus controversia est, iidem decernunt proemia paenasque constituunt; si qui aut privatus, aut publicus eorum decreto non stetit, sacrificiis interdicit.* Друиды были такимъ образомъ и судьями народа. Сословіе друидовъ организовалось уже послѣ осѣданія племени гальскаго. Германцы во время Цезаря находились еще въ броженіи; жреческія фамиліи еще не сложились у нихъ. Впрочемъ о германцахъ Цезарь знаетъ мало. Онъ говоритъ: *Germani neque Druides habent, qui rebus divinis praesint, neque sacrificiis student.* (*Ibid.* XXI). Первое вѣро-ятно, если разумѣть правильное сословіе жрецовъ, второе, очевидно, неправильно. Тацитъ уже говоритъ о жрецахъ у германцевъ отчасти сходно съ тѣмъ, что говоритъ Цезарь о гальскихъ друидахъ: *caeterum neque animadvertere, neque vincire, neque verberare quidem, nisi sacerdotibus permixtum.* О Веледѣ и жречествѣ въ старой Германіи см. *Histor.* IV, 61, 65, V, 22, 24. *Germ.* VII, VIII, XI. Ж. Де-Местръ сравниваетъ роль друидовъ, по Цезарю, въ Галліи съ значеніемъ духовенства при меровингахъ и капетингахъ и выводитъ изъ этого, что религіозность и уваженіе къ духовенству врожденно галло-французской націи. *Du Parc, Disc. prélim.* § II. Монтескье сравниваетъ значеніе духовенства въ прежней французской исторіи съ таковымъ же у тацитовыхъ германцевъ. *Esprit des lois*, I, XVIII, ch. XXXI. Что до факта, сравненіе вѣрно, не вѣренъ только выводъ Де-Местра: политическая сила жречества есть признакъ не національности, а извѣстнаго періода ея развитія.

друидизмъ представляетъ уже довольно правильно организованное жречество, котораго окончательной формировкѣ помѣшало римское завоеваніе. Время великаго переселенія народовъ открываетъ предъ нами опять картину такого же значенія жрецовъ-гадателей среди племенъ монгольскихъ и германскихъ, какое видно у индійскаго племени въ позднѣйшихъ пѣсняхъ Ведъ. Характеристическій примѣръ подобной роли гадателей-жрецовъ можно видѣть въ сценѣ собранія кудесниковъ изъ разныхъ странъ въ ставѣ Атиллы, описанной Юрнандомъ и картинно переданной у Амедея Тьерри ¹⁾. Наша лѣтопись изображаетъ татарскія орды въ сопровожденіи чародѣевъ во время пашествія ихъ на русскую землю ²⁾. Плотное жреческое состояніе еще не успѣло сформироваться у варваровъ, не успѣло а окрѣпнуть и національная религія, а потому они относились съ равнымъ ужасомъ, какъ къ своимъ кудесникамъ, такъ и къ людямъ, пользующимся уваженіемъ и у чужихъ народовъ. Духовенство христіанское не могло не импонировать имъ самимъ своимъ вѣдѣніемъ, а отшельники славою своей святости и дара прорицанія. Оттого-то гунны схватили подлѣ Орлеана христіанскаго пустынника - прорицателя и привели его къ Атиллѣ, который вступилъ съ нимъ въ разговоръ о своей судьбѣ; оттого же Атилла захватилъ съ собою Лува епископа Труа и велъ съ своимъ войскомъ, чтобы «свѣтлой челоуѣкъъ принесъ счастье ему и войску его». Потому же самому и Одоакръ съ своими герулами, плѣ въ Италію, захель поевѣтоваться съ св. Севериномъ ³⁾. Потому-то варварскія дружины довольно легко поддавали вліянію христіанскаго духовенства (все равно арианскаго или католическаго) и принимали христіанство, чего нельзя сказать о варварахъ осѣдлыхъ, какъ навр. саксы и даже готы, изъ которыхъ христіанская часть влеченій до ина была выслетъся. И дѣйствительно это духовенство, какъ мы видѣли изъ Сальвіана, являлось совѣтникомъ и руководителемъ варварскихъ дружинъ ⁴⁾. Съ своей стороны и духовен-

¹⁾ Histoire d'Attila, I, 183—185²⁾. Троицкая лѣтопись, 221: въ лѣто 6744 на зиму придоша отъ восточной стороны на рязанскую землю, лѣсомъ безбожнии татарове съ царемъ. Батьмемъ и пришедши стана первое станами на Онузѣ и взяша ю, и отгоу послана послы своя, жену чародѣйцу и два мужа съ нею. ³⁾ Am. Thierry, lb. cit. 180. Récits etc. 189.

⁴⁾ О значеніи Ульфилы у готовъ см. Гиббона, 37, II; Ульфилу называли Мойсеемъ за его посредничество въ сношеніяхъ готовъ съ Константинополемъ, за то, что онъ «перевель» готовъ черезъ Дунай.

ство охотно обращалось къ варварамъ, гдѣ оно видѣло себѣ поле вліянія и которыхъ христіане, по бѣдности жизни, считали за людей склонныхъ къ проповѣдываемому имъ воздержанію; преслѣдованія со стороны языческаго населенія, и потомъ все-таки продолжавшаяся оппозиція со стороны послѣдняго должны были опять толкать христіанъ-римлянъ на сочувствіе къ варварамъ-христіанамъ ¹⁾. Эта покорность варваровъ духовнымъ, — прославленная Сальвіаномъ, — этотъ союзъ варваровъ и духовенства составляли явленіе въ высшей степени благодѣтельное для варваровъ и спасительное для цивилизаціи и христіанства: Богъ знаетъ, что бы было съ европейской цивилизаціей, еслибы у варваровъ успѣло сформироваться свое плотное жречество и систематическая національная религія. Тогда вся нравственная работа древняго міра погибла бы окончательно. Теперь же, благодаря этому посредничеству духовенства, традиція древней цивилизаціи была спасена.

Духовенство рано поняло это значеніе великаго переселенія. Мы видѣли сознаніе его у Августина и Сальвіана. Ближайшій ученикъ— современникъ ихъ еще болѣе ясно понималъ это значеніе переселенія и прямо объявилъ его не бѣдствіемъ, а событіемъ радостнымъ. Такая мысль положена въ основу сочиненія Проспера Аквитанскаго «О призваніи народовъ», *De vocatione Gentium* ²⁾. Это довольно схоластическое сочиненіе представляетъ послѣ разсужденій о тѣлѣ и душѣ человѣка, повтореніе основныхъ началъ трактатовъ Августина о провидѣніи (которому Просперъ кромѣ того посвятилъ особый трактатъ въ стихахъ *De providentia Dei*), о томъ, что оно наказываетъ и выбираетъ тѣхъ, кто заслужилъ того. Положенія эти доказываются еще въ большей степени выдержками изъ св. Писанія и еще меньше современными фактами, чѣмъ у Сальвіана. Но о переселеніи народовъ Просперъ выражается такимъ образомъ: «нѣтъ ни одной страны въ мірѣ, въ которой бы не проповѣдывалось Евангеліе, — и хотя общее призваніе

¹⁾ Лоранъ приводит отрывокъ изъ поэмы Коммодіана о концѣ свѣта (III в.), въ которой о варварахъ говорится:

*Hi tamen gentiles pascunt christianos ubique
Quos magis ut fratres requirunt gaudio pleni
Nam luxuriosos et idola colentes*

Persecuntur enim et senatum sub jugo mittunt. Le Cath. et les Barbares. 72.

²⁾ *Divi Prosperi Aquitani Episcopi Rhegiensis Opera. Col. Agrip. Anno M. D. C. X. p. 780—867.*

народовъ (откровеніе) прекратилось, но частное стало теперь всемирнымъ и общимъ. Изъ всѣхъ народовъ, изъ всѣхъ состояній принимаются ежедневно тысячи старцевъ, тысячи юношей, тысячи младенцевъ: и даже тѣ войны, которыя терзаютъ въ настоящее время міръ, благоприятствуютъ расположенію къ милостивому закону христіанскому. Какъ много такихъ, которые въ тишинѣ мира, отлаживали принятіе таинства крещенія, а страхъ предстоящихъ опасностей побудилъ ихъ прибѣгнуть къ водѣ возрожденія,—и то, къ чему долго увѣщанія не могли склонить медленныя и равнодушныя сердца, теперь внезапно вынудилъ грозный ужасъ? Иныя дѣти церкви, взятыя въ плѣнъ врагами, овладѣли господами своими Евангелиемъ Христа и возвысились господствомъ вѣры надъ тѣми, кому были порабощены условіями войны. Иные варвары, помогая римлянамъ, выучились въ нашихъ странахъ тому, чего не могли узнать въ своихъ, и воротились въ жилища свои съ наставленіемъ вѣры христіанской. И такъ, ничто не можетъ противустоять милосердію Божію (*gratiaе divinae*) въ исполненіи того, чего пожелало оно, когда даже раздоры обращаются ни во что, бѣдствія въ лекарства, и *то, съ чѣмъ церковь боялась опасности, обращается къ усиленію ея* ¹⁾. Это послѣднее обстоятельство и составляетъ главную причину, почему люди церкви не только не очень печалились, но даже радовались великому переселенію народовъ и разрушенію западной римской имперіи. Повторяемъ, такое отношеніе церкви къ новымъ народамъ было въ высшей степени благотѣльно для дальнѣйшей исторіи европейской цивилизаціи среди варваровъ, но въ научно-историческомъ отношеніи оно привело къ ложнымъ и одностороннимъ взглядамъ: къ преувеличенію недостатковъ римской имперіи и идеализаціи варваровъ, во имя предвзятыхъ взглядовъ и изъ частныхъ пристрастій и интересовъ.

Благодаря такимъ отношеніямъ духовенства и варваровъ, въ католической литературѣ составилось мнѣніе, что вторженіе варваровъ есть призваніе новаго Израиля, и такимъ образомъ вдвойнѣ закрѣплено было мнѣніе, что паденіе Рима было повтореніемъ паденія Вавилона. Мысли эти въ нѣсколько переработанномъ видѣ проникли въ разныя сочиненія французскія и нѣмецкія, а оттуда и къ намъ. Впрочемъ, если писатели въ родѣ Орозія, Сальвіана, Проспера Аввитанскаго, и дали

1) *Ut ecclesia unde metuit periculum, inde sumat augmentum. Ibid. 862.*

основаніе для многихъ понятій новыхъ писателей о значеніи завоеванія римскихъ провинцій германцами, то между понятіями старыхъ клерикальныхъ писателей и новыхъ филобарбаровъ есть и существенная разница: новые успѣли и слишкомъ обобщить приговоры Августина, Орозія, Сальвіана о разныхъ варварскихъ племенахъ и не замѣтили мотивовъ этихъ приговоровъ и измѣнчивости въ отношеніяхъ клерикальныхъ писателей V вѣка о разныхъ варварскихъ племенахъ. Всѣ разобранные въ настоящей главѣ писатели относятся къ варварамъ снисходительнѣе, чѣмъ къ римлянамъ, но каждый изъ нихъ, собственно, хвалитъ только одно или нѣсколько изъ варварскихъ племенъ, смотря по разнымъ, совершенно случайнымъ и частнымъ отношеніямъ, при чемъ иногда авторы, согласные въ общихъ началахъ, совершенно разноголоситъ касательно мнѣній о каждомъ изъ варварскихъ племенъ въ частности. Такъ Августинъ снисходительно говоритъ только о готахъ, не касаясь вовсе другихъ племенъ. Сальвіанъ, перечисляя пороки разныхъ варварскихъ племенъ, у вандаловъ не находитъ ни одного, называетъ вандаловъ, чистѣйшими изъ варваровъ и радуется, что имъ достанется лучшія земли, какъ Испанія и Африка, ничего не говоря объ опустошеніяхъ и жестокостяхъ, или совершенныхъ ¹⁾. Орозій же называетъ вандаловъ, племенемъ жестокимъ, жаднымъ и коварнымъ ²⁾. Прошло нѣсколько времени,—и католическое духовенство рѣшительно разочаровалось въ варварахъ, за исключеніемъ франковъ. Готы, бургунды, вандалы, были аріане, и, будучи очень послушны своимъ духовнымъ, далеко не оказались на столько послушны католическимъ духовнымъ, какъ того ожидали Августинъ и Сальвіанъ. Одни изъ варварскихъ государей, какъ напр. Гензерихъ вандалскій, Эрихъ бургундскій, поднимали гоненія на католиковъ и католическое духовенство; другіе же были слишкомъ вѣротернымы, напр. Гундобальдъ бургундскій и Теодорихъ готскій, который писалъ императору Юстинду, пресѣдовавшему аріанъ: «самый опасный расколъ, это расколъ государя, который удаляетъ отъ себя часть своихъ подданныхъ потому только, что они вѣруютъ не такъ, какъ онъ». И въ томъ и въ другомъ случаѣ католическое

1) De Civ. Dei, VII, 162—172. 2) Hist. VI, 28. Маркъ соглашается признать указываемыя Орозіемъ качества вандаловъ, какъ общія вѣрнымъ народамъ Германіи, но онъ только называетъ между добродѣтелями—ненависть къ измѣнникамъ противъ своего народа!

духовенство начинает выражаться о прежде восстаиваемых варварских плеченах далеко не такъ, какъ прежде. Образцомъ подобной перемены можетъ служить хроника Виктора, епископа Витенскаго, De persecutione Vandalica, сравнительно съ сочиненіемъ Сальвіана. Епископъ Викторъ въ концѣ V в. рассказываетъ о вторженіи вандаловъ въ Кароагенъ,—съ полнымъ сочувствіемъ къ Кароагену. О порокахъ его, которые громитъ Сальвіанъ, нѣтъ и рѣчи,—напротивъ жадность и безчеловѣчіе епископъ Викторъ, что и справедливо, видитъ въ вандалахъ, которые напали на спокойную страну. Онъ сожалеетъ объ отцовскихъ и дѣдовскихъ богатствахъ въ Кароагенѣ, которые были приобретены съ такимъ трудомъ и теперь отняты варварами, сожалеетъ о разореніи прекрасныхъ владій въ городѣ. Это сожалѣніе у христіанскаго епископа едва ли не распространяется и на языческіе храмы и театры ¹⁾. У Виктора уже не кароагеняне, но вандалы называются фараонами, Навуходносорами, Олофернами ²⁾, цѣрковь кароагенская у него не ама пороковъ, какъ у Сальвіана, но область благочестивыхъ и твердыхъ мучениковъ; чудеса и общественныя и физическія бѣдствія посылаются Богомъ не ради пороковъ кароагеняны, но вандаловъ, какъ напр. пространно описанный Викторомъ голодъ, который, конечно, былъ гибельнѣе для туземцевъ, чѣмъ для богатыхъ вандаловъ ³⁾. Съ укоризной говоритъ Викторъ о нѣкоторыхъ, которые любятъ варваровъ и въ осужденіе своимъ иногда хвалятъ ихъ «Подумайте, говоритъ онъ, о самомъ имени варваровъ и узнайте нравы ихъ: сказано, варвары—и въ одномъ словѣ этомъ заключается звѣрство, жестокость и ужасъ,

1) I, 3. In aedificiis nonnullis magnarum aed. um, vel domorum, ubi ministerium ignis unius valuerat, locus admodum despicatis, pulchritudinem parietum solo aequabant; ut nunc antiqua illa speciositas civitatum, nec quia fuerit prorsus appareat. Nam et hodie si qua supersunt, subinde desolantur sicut in Carthagine; bñi causa, theatra, aedem Memoriae, et viam, quae Coelestis vocabatur, funditus delaverunt и т. д.

Въ Римѣ, какъ извѣстно, ставшее въ оппозицію съ арианномъ Теодерихомъ католическое духовенство, вступило въ союзъ съ языческою партією, представляемою Альбиномъ, Симмахомъ и Боэціемъ. Во время же вторженія готовъ въ Италію, духовенство, опасаясь языческой реакціи, видимо благопріятствовала готамъ, падѣясь легко подчинить своему вліянію варваровъ, хотя и арианъ. Такія же отношенія существовали въ Африкѣ, гдѣ духовенство имѣло предъ собою многочисленную еретическую и языческую партію.

2) I, 8. 13) V, 17.

жадность, ненависть къ невиннымъ римлянамъ и т. д. ¹⁾. Какъ мы видѣли, такихъ хвалителей варваровъ было особенно много среди гальскаго духовенства, къ которому принадлежалъ Сальвианъ. Гальскимъ духовнымъ не ловко было прямо перейти къ порицанію даже вандаловъ, которые такъ были расхвалены Сальвианомъ, — а потому они стали говорить, что добродѣтели варваровъ-аріанъ только дьявольская личина ²⁾. Самъ Августинъ, другъ котораго Бонифацій призвалъ вандаловъ, съ грустью смотрѣлъ въ послѣдніе дни свои на грабежъ церквей, на плѣненіе монаховъ, монахинь, на потерю ими чистоты души и тѣла въ плѣну среди вандаловъ, «этихъ чистѣйшихъ изъ варваровъ» ³⁾. Вотъ, въ какихъ чертахъ религиозное преслѣдованіе заставило католическихъ писателей рисовать вторженіе и нравы варваровъ. Пристрастное и на этотъ разъ католическое духовенство было все-таки ближе къ исторической истинѣ теперь, чѣмъ прежде, когда оно громко кароагенскихъ римлянъ и восхваляло вандаловъ. Такая же перемена въ мнѣніяхъ католическихъ духовныхъ совершилась и относительно готовъ. Извѣстны интриги ихъ противъ Теодерика. Папа Анастасій писалъ Кловису, выражалъ хвалу Богу за то, что онъ доставилъ церкви такого хорошаго государя (*in tanto Principis prov. dit ecclesiae*), при этомъ готамъ папа даетъ названіе «*prestiferi*» ⁴⁾. Мы видѣли, что Орозій и Сальвианъ говорятъ съ похвалою о готахъ и бургундахъ, какъ о народахъ благочестивыхъ и добродѣтельныхъ; отличительной же чертой франковъ Сальвианъ считаетъ «бесстыдное коварство», которое у нихъ составляетъ необходимую принадлежность договора ⁵⁾. Никакой симпатіи къ франкамъ не обнаруживаетъ и Орозій. Но съ тѣхъ поръ, какъ король франковъ принялъ христіанство по католическому обряду, франки стали избраннѣйшимъ народомъ для католическаго духовенства. Франки остались единственнымъ изъ варваровъ, къ которымъ это духовенство сохранило тѣ симпатіи, съ которыми относились къ другимъ племенамъ Августинъ, Сальвианъ, Орозій, единственнымъ народомъ, который духо-

¹⁾ Ibid. 18. ²⁾ S. Prosper de processionibus, IV, s. Arianos quos nunc videmus multos seducere aut potentia temporali, aut industria madi, aut certe abstinentia parcitatis vel quorumlibet signorum deceptione. Dicente Apostolo (II Corinth. II): ipse enim satanas transfiguratur se velut angelum lucis. Non ergo magna siministri ejus transfigurantur sicut ministri justitiae.

³⁾ Possidio, Vita Sancti Augustini, у Рюшара, 427.

⁴⁾ Fauriel, H. de la Gaule MÉR. II, 42. ⁵⁾ De Cub. Dei IV, 89.

венство стало отдѣлять возможными добродѣтелями. Характеръ Кловиса, злодѣянія, коварство для расширенія своихъ владѣній, равно какъ и дикость франковъ тогдашняго времени, сравнительно съ готами и бургундами, достаточно извѣстны, а между тѣмъ въ пользу этого Кловиса католическое духовенство въ Галліи составляло заговоры, ему писали письма, въ которыхъ выражались, что «всякій успѣхъ его считаетъ своимъ» (письмо Авита, епископа Виенскаго); этого Кловиса папа Анастасій называлъ защитникомъ церкви, на котораго надѣтъ шлемъ спасенія противъ нечестныхъ (еретиковъ). Этому Кловиса называли новымъ Константиномъ; во время его походовъ, по словамъ духовныхъ лѣтописцевъ, совершались чудеса, его побѣды и завоеванія были будтобы дѣломъ рукъ Божіихъ и т. п. ¹⁾ Св. Рemyгій, преста Кловиса, говорилъ ему со строгостью христіанскаго моралиста: «Сикамбрь, укроти себя и преклони главу; поклонись тому, что ты сожигаешь и сожги то, чему ты поклонялся». «Твои благодѣянія, писалъ ему этотъ же св. Рemyгій, должны быть цѣломудренны и чисты. Ты долженъ почитать духовныхъ и прибѣгать во всемъ къ ихъ совѣтамъ, ибо если ты будешь въ добромъ согласіи съ ними, то царство твое будетъ болѣе твердо». Сикамбрь и не думалъ измѣнять своей жизни,—мало того, его жадность усилилась. Изъ всѣхъ наставленій духовенства онъ принялъ въ свѣдѣнію только слова епископа Авита: «работая для себя, ты работаешь для всѣхъ насъ». Какъ ловко сумѣлъ эксплуатировать Кловисъ свое новое званіе Константина Великаго, «солнца, которое возшло для всего свѣта и котораго ни одна страна не можетъ присвоить себѣ», какъ говорилъ епископъ Авитъ,—но который можетъ присвоивать себѣ всѣ земли, принадлежація еретикамъ и язычникамъ, можно видѣть изъ словъ его передъ войною противъ готовъ: «мнѣ очень не нравится, что эти ариане-готы занимаютъ лучшую часть Галліи; выгонимъ ихъ оттуда, и, такъ какъ земля очень хороша, подчинимъ ее нашей власти» ²⁾. Григорій Турскій говоритъ: «король Кловисъ поклонялся Троицѣ, и, съ помощью ея, онъ побѣдилъ еретиковъ и распространилъ свои владѣнія на всю Галлію. Аларихъ отвергалъ Троицу,—и былъ лишенъ своего царства, своихъ подданныхъ и, что всего больше, вѣчной жизни» ³⁾. Опустошеніе страны, вѣроломство въ

¹⁾ Faurliel. II, 2—84. ²⁾ Григ. Турскій, о. с. t. I, с. II.

³⁾ Ibid. III, 112.

договорахъ, — все это поставлено ни по что католическими лѣтописцами Мало-по-малу такимъ образомъ фамки, «которымъ вѣроломство казалось необходимою принадлежностью клятвы», по выраженію Сальвіана стали избраннымъ народомъ католической церкви, ихъ короли, старшими сынами церкви, христіаннѣйшими. А тѣ эпитеты, которыми прежде награждались франки, перешли теперь на саксовъ, а по мѣрѣ распространенія католичества далѣе на востокъ, — и далѣе ¹⁾).

Такимъ образомъ, вслѣдствіе специальныхъ отношеній католическаго духовенства, теорія провиденціального значенія вторженія варваровъ основанная Августинемъ и Сальвианомъ, была эксплуатирована въ пользу франковъ. Въ теченіе среднихъ вѣковъ и послѣ не разъ высказывались мысли и писались трактаты о переходѣ имперіи отъ римлянъ къ франкамъ. Біографъ Карла V. монахъ С. Галленскій, эксплуатируя въ пользу франковъ извѣстное мѣсто изъ пророка Давида, говоритъ: «Всемогущій Богъ, разбивъ удивительный колосъ римской имперіи съ желѣзными и глиняными ногами, воздвигъ руками Карла другой не менѣе удивительный»

¹⁾ Егингардъ (*Vita Caroli M.* 7) говоритъ: «саксы, какъ почти всѣ народы, населяющіе Германію, свирѣпы по нравамъ, преданные служенію змиѣ дунамъ и враждебные нашей религіи, не считали безчестнымъ нарушать и освернять божескія и человѣческія права». *Pertz, Monumenta Germaniae Histor.* II, 446. По Егингарду, саксы во всемъ виноваты, и франки вели только оборонительную войну, да хотѣли просвѣтить саксовъ свѣтомъ истинной вѣры. Какъ мало можно полагаться на приговоры и отзывы клерикальных писателей въ средніе вѣка о свойствахъ и достоинствахъ разныхъ народовъ, можетъ примѣромъ служить слѣдующее мѣсто изъ хроники Гельмгольда: «каринты усердны къ богослуженію и нѣтъ ни одного народа, который былъ-бы болѣе честенъ и болѣе оказывалъ почтенія священникамъ. Богемія имѣетъ короля и людей воинственныхъ, полна церквами и религіей божіей», — а дальше немного: «у поляковъ и богемцевъ одинаковій способъ веденія войны. Они храбро бьются, но послѣ того становятся такъ жестоки, что не падаютъ своими убійствами и грабежами, ни церквами, ни монастырями, ни владѣніями. Они не хотятъ иначе идти на войну, какъ договорившись о своемъ правѣ грабить сокровища, которыя, какъ стѣною, охраняются, въ святыхъ мѣстахъ благочестіемъ. Вслѣдствіе такой жадности часто случается, что они и съ лучшими друзьями обращаются какъ съ врагомъ, отчего весьма рѣдко кто зоветъ ихъ на помощь». Конечно, сказанное о полякахъ и чехахъ, имѣетъ полное примѣненіе и къ хорутанамъ. *Chron. Slavonarum, lib. I, 1.*

тельный колосъ съ золотою головою, колосъ имперіи франковъ.¹⁾ Орозіево ученіе о четырехъ монархіяхъ, поддерѣвленное сномъ Даниила, господствовало въ теченіи среднихъ вѣковъ. Римская имперія считалась непрерывною, только Богъ перенесъ ее отъ римлянъ къ франкамъ. Когда, въ эпоху возрожденія наукъ, началась болѣе научная обработка древностей и исторіи, а политическія отношенія и особенно реформація подняли вопросы о правахъ разныхъ народовъ и государствъ на власть въ Италіи, а также вопросы объ отношеніяхъ церкви и государства, тогда наново обработали и вопросъ о переходѣ власти отъ римлянъ къ франкамъ. Мало-по-малу установилось два мнѣнія на этотъ вопросъ: — католическое и галликанско - протестантское. Католическая теорія перехода имперіи еще съ среднихъ вѣковъ связалось съ вымышленнымъ разказомъ о дарѣ Константиномъ всего Запада папѣ Сильвестру, т. е. папскому престолу, котораго обладатель Левъ III передалъ власть Карлу В. Галликане и протестанты доказывали, что Богъ далъ власть франкамъ и Карлу непосредственно, давъ имъ побѣду надъ другими народами²⁾. Оба мнѣнія сходятся все-таки въ томъ, что власть пере-

¹⁾ De Gestis Caroli, Mon. Sangalensis I, 7. Pertz, Monum. Germ. Hist. II, 731.

²⁾ Radulphus de Columna, De transatione Imperii. Мы имѣемъ подъ рукою изданіе этого трактата въ Базелѣ per Joannem Oroginam 1569 г. вмѣстѣ съ трактатомъ Альціата de Formula Imperii Romani, Данта De Monarchia, Иордана Qualiter Romanum Imperium translatum fuit ad Germanos и Энея Сильвія Пикколомини (папы Пія II) De ortu et autoritate Imperii Romani. О подарѣ Константиномъ Запада папѣ и поставленіи папою императоромъ Карла, см. Радульфа 184, 194, 195, 203, 206, (проводится параллель съ избраніемъ Богомъ Кира, — см. выше ссылку на пр. Исаи), Иордана Хроника 217, 218. (Богъ почтилъ римскую имперію, родившись при Октавіанѣ) 221, (римское царство будетъ продолжаться до пришествія антихриста) 224, (римское царство передано германцамъ, которые оттого и называются *Germani, quia de eodem germine nati sunt cum Romanis... quasi Romanorum germine germinati*, — при чемъ римлянамъ, т. е. папамъ, дана большая власть). Эней Сильвій Пикколомини, с. IV (четыре монархіи) с. VI (Христосъ и римская имперія) VIII (антихристъ и римская имперія) с. IX (переходъ римской имперіи отъ грековъ къ германцамъ). О томъ же Альціата I, 4. Самое капитальное опроверженіе ученія о подарѣ Константина, написанное въ XV в. Лаврентіемъ Валлою: Laurentii Vallensis, patricii Romani, de falso credita et einenti Constantini donatione Declamatio, во многочисленныхъ изданіяхъ. Мы имѣемъ изд. 1566 г. вмѣстѣ съ другими сочиненіями

дана отъ римлянъ варварамъ Богомъ. Это убѣжденіе на долго осталось у двухъ наиболее заинтересованныхъ въ немъ народовъ: у нѣмцевъ и французовъ. Какъ уже можно видѣть изъ приведенной въ началѣ нашего сочиненія выдержки Георга Вебера, мнѣніе это въ Германіи крѣпко и до сихъ поръ,—оно приняло только болѣе приличную новому времени форму. Во Франціи мнѣніе это сильно подорвано романо-кельтофильской школой историковъ. Ученія о провиденціальной необходимости паденія Западной римской имперіи и о провиденціальномъ значеніи Кловиса и Карла V. теперь держатся во Франціи только клерикалы. Но въ прежнее время, когда клерикальное направленіе было сильнѣе, мнѣніе это преобладало во французской литературѣ. Оно оставило по себѣ памятникъ въ сочиненіи Боссюэта *Discours sur l'histoire universelle*, которое и до сихъ поръ пользуется необыкновеннымъ почтеніемъ у клерикаловъ, какъ лучшая философія исторіи ¹⁾.

Послѣ того, что мы говорили о сочиненіяхъ Августина и Орозія, намъ не для чего много распространяться о названномъ сочиненіи «последняго отца церкви». Вторая часть его, посвященная новымъ временамъ отъ 800 до 1661 г. ²⁾, почти вовсе не имѣетъ интереса

за и противъ, 1647, вм. съ трактатомъ Лаврентія Банка *De tyrannide papae in reges et principes christianos*. Мнѣніе о непосредственномъ врученіи власти Богомъ Карлу V. см. у Флакція Илирика *De translatione Imperii romanii ad Germanos* (изд. 1566, въ Базелѣ) praef. 8, 9, 12; дальше разборъ отношеній папы къ императорамъ въ средніе вѣка по Отт. Фрейзингенскому и актамъ. Опроверженіе сочиненія Флакція Илирика и возстановленіе ультрамонтанской доктрины у иезуита Беллармина *De translatione Imperii Romani a Graecis ad Francos, adversus Mathiam Flaccium Illyricum libri tres*, Antverpiae, 1589 г. особенно сс. IV, VII, VIII. Изложеніе галликанскихъ мнѣній увидимъ у Боссюэта.

¹⁾ Вотъ въ какихъ выраженіяхъ говоритъ о немъ Шатобрианъ: *Mais c'est dans le Discours sur l'Histoire Universelle, que l'on peut admirer l'influence du génie du christianisme sur le génie de l'histoire. Politique comme Thucydide, moral comme Xéophon, éloquent comme Tite Live, aussi profond et aussi grand peintre que Tacite, l'évêque de Maux a de plus une parole grave et un tour sublime dont on ne trouve ailleurs aucun exemple, hors dans le débat du livre des Macchabées; Bossuet est souvent a le rayon de feu sur le front, comme le législateur des Hébreux. —Génie du Christianisme, livre II, ch. VIII.*

²⁾ *Discours sur l'histoire universelle par Bossuet depuis l'an 800 jusqu'à la naissance du Dauphin.*

для нашей цѣли. Первая часть, обзрѣвающая древнюю исторію, есть собственно обработка, въ эффектной формѣ французской проповѣди и руководства для юношества стараго времени, средневѣковыхъ священныхъ исторій. Сочиненіе Боссюэта состоитъ изъ трехъ частей: первая представляетъ хронологическій обзоръ,—безъ мелочныхъ впрочемъ подробностей и цифръ, которыми прелатъ не хотѣлъ утруждать своего царственнаго ученика. Событія древней исторіи и новой до 800 г. раздѣлены на семь возрастовъ и на двѣнадцать эпохъ жизни человѣческой: первый возрастъ и эпоха отъ Адама до Ноя; второй возрастъ и эпоха отъ Ноя до призванія Авраама; третій возрастъ отъ призванія Авраама до взятія греками Трои распадается на двѣ эпохи (третію и четвертую) до призванія Мойсея и послѣ. Взятіе Трои открываетъ четвертый возрастъ, который раздѣляется на двѣ эпохи (пятую и шестую) Соломономъ и построеніемъ храма. Ромулъ начинаетъ пятый возрастъ (седьмая эпоха), основавъ величіе Рима, который долженъ былъ въ послѣдствіи стать центромъ религіи ¹⁾; шестой возрастъ открывается Киромъ, или возстановленіемъ евреевъ и раздѣляется на двѣ эпохи (восьмую и девятую) Сципіономъ и взятіемъ Карфагена. Седьмой и послѣдній возрастъ начинается съ рожденія Христа. Онъ раздѣляется на три эпохи: десятая до Константина В. и мира церкви, одиннадцатая до Карла В. и двѣнадцатая: Карлъ В. и установленіе новой монархіи ²⁾.

Вторая часть трактата Боссюэта посвящена обзору исторіи религій еврейской и христіанской, прерываемому разсужденіями о введеніи Богомъ евреевъ въ обѣтованную землю, наказаніи евреевъ плѣномъ вавилонскимъ, освобожденію ихъ Киромъ, а также полемическими замѣтками о религіи и нравахъ язычниковъ, о преслѣдованіи церкви христіанской ³⁾. Наиболеѣ важна для насъ третья часть, въ которой авторъ дѣлаетъ обзоръніе политической исторіи древнихъ государствъ, особенно римскаго.

Хронологическая схема Боссюэта, какъ видимъ, представляетъ собственно Священную Исторію (*historia sacra*), къ которой довольно безсвязно и не всегда удачно привязаны событія исторіи свѣтской (*historia*

¹⁾ Oeuvres de Messire Jacques-Benigne Bossuet Evêque de Meaux ed. de Venise 1752. Vol. VII p. 28. ²⁾ Boss. *ibid.* 3—132.

³⁾ *Ibid.* 133—354.

profana). Можно впрочемъ усмотрѣть у Боссюэта тенденцію къ теоріи раздѣленія эпохъ, сходной съ циклическими теоріями: каждая эпоха, начинаясь съ важнаго событія, возвышающаго нравы, посредствомъ вышательства Божія, оканчивается упадкомъ, который требуетъ новаго вышательства: отъ Адама до Ноя,—до Авраама и т. д. Подобный взглядъ дѣлается очевиднымъ въ оборотѣ времени передъ явленіемъ Христа, времени, которое Боссюэтъ называетъ *la fin des temps* и передъ которымъ онъ разсматриваетъ не только ослѣпленіе идолопоклонства, но и порчу и суевѣріе между евреями ¹⁾. Такое воззрѣніе, сходное съ разобранными выше воззрѣніями Сенеки, приводитъ очевидно къ мрачному взгляду на послѣднія столѣтія древней исторіи. Конечно, что католически-клерикальная точка зрѣнія должна была еще больше усиливать эту мрачность взгляда. Отношенія Боссюэта къ исторіи, народамъ и даже къ историкамъ—вполнѣ католическія. Ксенофонтъ заслуживаетъ, по мнѣнію Боссюэта, наибольшаго довѣрія въ рассказѣ о персидской исторіи потому, что Боссюэту кажется, будто Ксенофонтъ болѣе согласенъ съ показаніями священнаго писанія. Исключительно католическая точка зрѣнія приводитъ часто Боссюэта въ явное противорѣчіе между собою и фактами. Такъ онъ напр. выражается о Тиберіи и его преслѣдованіяхъ: «Римъ много терпѣлъ отъ жестокой политики Тиберія, но остальной міръ былъ довольно спокоенъ» ²⁾,—но о Неронѣ, который казнилъ нѣсколько тысячъ христіанъ, Боссюэтъ уже выражается: «онъ преслѣдовалъ весь родъ человѣческій» ³⁾. Извѣстная франкская королева Брунегильда покровительствовала католическимъ миссіонерамъ, а потому ей Боссюэтъ не даетъ никакого непохвальнаго эпитета, между тѣмъ какъ ея противнику Фредегунду называетъ *l'ambiti use Fredegonde*, —*qui mettait toute la France en combustion* и т. д. ⁴⁾. Испанскихъ арабовъ Боссюэтъ называетъ *une nation aussi brutale, qu'infidèle*, хотя самъ же сознается, что они предоставили довольно свободы христіанамъ ⁵⁾. Языческую религію Боссюэтъ считаетъ учительницею безстыдства; гре-

¹⁾ Ibid. 215—219. Ср. выше въ первой главѣ, а также Th. Mommsen, *Die Römische Chronologie bis auf Caesar*, 1859. VII. Die Saecula, 171—194.

²⁾ Ibid. 24. Мы видѣли, что успокоеніе міра Августомъ и Тиберіемъ считалось церковными писателями за приуготовленіе къ пришествію Христа и облегченію дѣятельности апостоловъ.

³⁾ Ibid. 87. ⁴⁾ Ibid. 114, 115. ⁵⁾ Ibid. 124.

ческих богинь, покровительствующих рожденію, онъ называетъ не иначе, какъ *prostituées*; говоритъ даже, что вся Греція была полна храмами *de Venus la prostituée*, и во всей странѣ не было ни одного храма въ честь супружеской любви (*de l'Amour conjugal*) ¹⁾. Между тѣмъ въ другомъ мѣстѣ, говоря о столкновеніи Европы съ Азіей въ троянской войнѣ и о раздѣленіи боговъ между данаями и троянцами, выражается такъ: *du côté de la Grèce était Junon, c'est à dire la gravité avec l'honneur conjugal* ²⁾. Всѣ подобныя противорѣчія и поспѣшные приговоры для насъ важны потому, что происходятъ отъ предвзятыхъ, католическихъ понятій объ исторіи древняго міра, смѣшанныхъ съ почтеніемъ къ древнимъ писателямъ, свойственнымъ эпохѣ псевдо-классицизма. Псевдоклассическія и католическія воззрѣнія, усиленные нехристіанскимъ понятіемъ, что Богу доступно чувство мести (*la vengeance divine*) ³⁾, должны были приводить Боссюэта къ преимущественно мрачному взгляду на римскую имперію, сравнительно съ добродѣтельною республикою и новымъ католическимъ государствомъ, основаннымъ франкскими королями. Какъ мы сказали, о римскомъ государствѣ Боссюэтъ говоритъ больше, чѣмъ о другихъ: это происходило, какъ отъ важности римскаго государства, такъ и отъ убѣжденія, что Римъ «долженъ былъ стать центромъ міра, чтобы стать потомъ центромъ католической религіи», а наконецъ отъ французскаго псевдо-классическаго воспитанія, которымъ былъ полонъ вѣкъ Боссюэта. Боссюэтъ, особенно въ III части своего трактата говоритъ не мало частныхъ мыслей и о причинахъ величія Рима и объ его государственномъ устройствѣ, о причинахъ паденія Рима и т. п. Всѣ эти частныя мысли не заслуживали-бы никакого вниманія, еслибы онѣ не были принадлежностью многихъ сочиненій и мнѣній о римской исторіи, еслибы въ нихъ не отражались ясно мнѣнія древнихъ историковъ, — особенно Тита Ливія. Боссюэтовы разсужденія о ходѣ исторіи Рима представляютъ самый характеристическій образчикъ той смѣсь понятій и того отсутствія пониманія органическаго развитія народа, государства и цивилизаціи, — на которомъ воспитываютъ учащееся юношество учебники. Боссюэтъ трактуетъ исторію римлянъ, какъ можно трактовать только поведеніе несовершеннолѣтняго ребенка, т. е. морализируя надъ нею. Оттого въ его приговорахъ нѣтъ ровно никакой исходной точки, логи-

1) Ibid. 216. 2) Ibid. 401. 3) Ibid. 247. Ср. 189, 191, 175.

чески проведенной. Римъ долженъ былъ стать господиномъ міра (*maître de l'univers*), говорить Боссюэтъ, для того чтобъ стать центромъ религіи ¹⁾. Въ то же самое время онъ упрекаетъ римлянъ въ страсти къ господству (*désir de dominer*), которая должна была и привести ихъ къ паденію: «потому, что, благочестиво разсуждаетъ Боссюэтъ, слѣдуетъ намъ для того, чтобъ сберечь свое, а не для того чтобъ захватывать чужое. Это признавалъ и Цицеронъ ²⁾, котораго прамы для веденія войны составляютъ явное осужденіе поведенія римлянъ ³⁾. Вслѣдъ за тѣмъ Боссюэтъ замѣчаетъ, что, правда, римляне были, въ началѣ республики, довольно справедливы (*assez équitables*) и, вслѣдъ за Ливіемъ и Діонисіемъ Галикарнаскимъ ⁴⁾, восхищается учрежденіемъ феціаловъ, которые должны были смотрѣть за справедливостью войны. — и плачетъ, что христіанскій міръ не имѣетъ подобнаго учрежденія ⁵⁾, — не обращая вниманія на то, что никакіе феціалы не помѣшали римлянамъ вести напр. самнитскія войны, въ которыхъ не было и тѣни справедливости и уваженія къ договорамъ, а также и на то, что у римлянъ *bellum justum* вовсе не значило справедливая война, а только юридически оформленная. «Скоро, говоритъ дальше моралистъ-историкъ, легкость побѣдъ и обладанія испортили римлянъ. Они стали жестоки къ тѣмъ, кто имъ сопротивлялся. Стоитъ-ли добиваться господства, если оно пріобрѣтается такою цѣною? Или власть такъ пріятна, что люди готовы покушать ее цѣною безчеловѣчныхъ дѣяній?» сентиментально спрашиваетъ епископъ, — который въ другомъ мѣстѣ высказалъ довольство величіемъ Франціи при Людовикѣ XIV ⁶⁾. «Впрочемъ, римляне, если и были жестоки и несправедливы во время завоеваній, то побѣжденными народами управляли справедливо.... римляне дѣлали лучшими тѣхъ, которыхъ они завоевывали; они заставляли цвѣсти въ покоренныхъ странахъ правосудіе, земледѣліе, торговлю, даже науки и искусство..... Всѣ народы нашего свѣта, до самыхъ варварскихъ, уважали власть римскую; и римляне почти во всемъ своемъ государствѣ

1) Ibid. 28. 2) De Offic. III. 3) Bossuet, Discours etc. 432.

4) D. N. Ant. R. II, T. L. I, 32. 5) Boss. 433.

6) Ibid. 433. 2. La France aussi puissante que du temps de Louis XIV, ou réunie sous un si grand roi, seule elle triomphe de toute l'Europe. 422. Vous voyez ce que fait dans toute l'Europe une semblable opinion des armes françaises; et le monde étonné des exploits du Roi confesse qu'il n'appartenait qu'à lui seul de donner des bornes à ses conquêtes.

установили господство закона и образованность (*la loi et la politesse*). Подъ конецъ случилось такъ, что всѣ подданные имперіи стали считать себя римлянами. Имъ было открытъ доступъ въ сенатъ, они могли становиться даже императорами. И такъ, снисхожденіемъ римлянъ, всѣ народы стали одной націей, а на Римъ смотрѣли, какъ на общее отечество*. Оказывается, что и войны и жестокости римскія не были особенно вредны для покоренныхъ странъ, ибо ни Греція, ни Малая Азія не были въ мирѣ никогда, какъ только во время римскаго господства ¹⁾. Но въ другихъ мѣстахъ сочиненія Боссюэта оказывается, что римская администрація, въ послѣднее время республики, брава взятка ²⁾, что перемѣна военнаго устройства повела къ ослабленію старой дисциплины ³⁾, что допущеніе варваровъ въ сенатъ и смѣсь римлянъ съ побѣжденными были пагубны для патріотизма ⁴⁾, что, въ довершеніе всего, римлянами овладѣла роскошь, которая довела до попрашіи законовъ ⁵⁾. Какъ будто объединеніе міра могло состояться безъ войнъ и опустошеній, какъ будто въ обширномъ централизованномъ государствѣ, при какой бы то ни было политической системѣ, можно обойтись безъ злоупотребленій чиновниковъ, какъ будто можно требовать, чтобъ галлъ въ сенатѣ сохранялъ чувства Катона, и какъ будто нужно было сохраненіе этихъ чувствъ и будто оно могло привести къ слитію побѣжденных и побѣдителей, которое разъ сочтено было полезнымъ для міра!

Такая же непоследовательность видна и въ разсужденіяхъ Боссюэта о внутреннемъ строѣ и жизни римскаго государства. Онъ восхищается мудростью сената, тѣмъ болѣе, что, какъ говоритъ Боссюэтъ, «самъ Святой Духъ ⁶⁾ не презрѣлъ похвалить высокую мудрость и мужественные совѣты этого мудраго собранія, гдѣ каждый имѣлъ вліяніе только по уму, и котораго члены заботились объ общественной пользѣ безъ пристрастія и зависти». Сенатъ этотъ очень старательно управлялъ народомъ, «одобрялъ его когда онъ этого заслуживалъ, и съ важной строгостью дѣлалъ выговоры, когда то было нужно ⁷⁾. Это правленіе римскихъ жантильомовъ было такъ же полезно для государства, какъ подвиги жантильомовъ французскихъ для Франціи ⁸⁾. Но, къ сожалѣнію, между сенатомъ и народомъ была постоянная зависть (*jalousie*

¹⁾ Ibid. 434—436. ²⁾ Ibid. 434. ³⁾ Ibid. 418—448. ⁴⁾ Ibid. 453. ⁵⁾ Ibid. 445. ⁶⁾ Маккав. I, VIII, 15, 16. ⁷⁾ Boss. 423. ⁸⁾ Ibid. 425.

perpetuelle). Патриции и сенатъ полагали, что излишняя свобода разрушаетъ сама себя, а плебен и народъ боялись, чтобы власть сената не выродилась наконецъ въ тираннію. Этой завистью воспользовались честолюбивыя души (*les esprits ambitieux*) для собственной выгоды ¹⁾. Такими честолюбцами были особенно трибуны, которые льстили народу, предлагая ему земли, добытыя у непріятелей, напр. Граехи. Сенатъ сопротивлялся, но честолюбцы довели до того, что народъ сталъ ходить въ парадное собраніе вооруженнымъ. Беспорядки повели наконецъ къ перемѣнѣ конституціи ²⁾. Хотя Боссюэтъ далеко не врагъ монархическаго правленія, хотя онъ говоритъ, что напр. императоръ Θεодосій В., который прекратилъ въ Римѣ поклоненіе идоламъ, сдѣлалъ весь міръ счастливымъ ³⁾,—но все-таки находить, что перемѣна правленія, возникшая отъ ссоры между сенатомъ и народомъ, въ связи съ выше приведенными причинами, повела Римъ къ паденію ⁴⁾. Только мимоходомъ Боссюэтъ упоминаетъ о стѣсненіи народа долговыми законами,—исторіи впрочемъ весьма давней и, конечно, не могшей вліять на паденіе Рима; также мало останавливается онъ на обѣдненіи народа во время управленія жангильомовъ ⁵⁾. Того же, что злоупотребленія были неизбѣжны при аристократическомъ управленіи сената, что честолюбивыя души, не говоря уже о такихъ, какъ Граехи, Серторій, но и такіе какъ Цезарь или даже Катилина, давали нѣчто народу, чего ему дѣйствительно недоставало, что между результатомъ дѣйствій этихъ честолюбцевъ и прославляемымъ Боссюэтомъ уравниемъ въ правахъ всего населенія имперіи есть весьма много общаго,—всего этого, конечно, Боссюэтъ не имѣлъ въ виду.

Гораздо опредѣленнѣе у Боссюэта не частныя его приговоры о римской имперіи и государственномъ устройствѣ, а общій взглядъ его на ходъ исторіи вообще и на возникновеніе и паденіе римскаго государства, каково бы оно ни было. Съ высоты небесъ, говоритъ Боссюэтъ ⁶⁾, Богъ управляетъ всѣми государствами; сердца всѣхъ въ его власти: иногда онъ удерживаетъ страсти, иногда даетъ имъ волю и этимъ приводитъ въ движеніе весь родъ человѣческій. Хочетъ Богъ создать побѣдителей, онъ распространяетъ ужасъ впереди ихъ и внушаетъ имъ и войнамъ ихъ непреодолимую храбрость; хочетъ создать

¹⁾ Ibid. 437, 439. ²⁾ Ibid. 78, 439, 442, 444, 445. ³⁾ Ibid. 115.

⁴⁾ Ibid. 450—2, 454. ⁵⁾ Ibid. 453. ⁶⁾ Ibid. 454—455. Ср. 360.

законодателей, Онъ посылаетъ имъ свой духъ мудрости и предусмотрительности, Онъ заставляетъ ихъ предугадывать бѣдствія, который угрожаютъ государству, и полагать основы общественнаго спокойствія. Онъ знаетъ, что человѣческій умъ всегда недостаточенъ съ какойнибудь стороны, и просвѣтляетъ его, расширяетъ его зрѣніе, или же предоставляетъ умъ человѣка собственному невѣдѣнію, ослѣпляетъ его; низвергаетъ и смущаетъ его имъ же самимъ. Умъ человѣческій путается въ собственныхъ тонкихъ хитростяхъ, и его же собственные предосторожности становятся ему западнею. Богъ такимъ образомъ производитъ свой грозный судъ по законамъ непогрѣшимаго своего правосудія. Это Онъ приготавливаетъ событія, причины которыхъ лежатъ весьма далеко, Онъ наноситъ удары, отголоски которыхъ раздаются очень далеко. Если Онъ хочетъ испровергнуть государство, все становится слабо и неправильно въ совѣтахъ его. Нѣкогда мудрый Египетъ дѣлается пьянымъ, безразсуднымъ и шаткимъ, потому что Господь закружилъ головы въ его совѣтахъ. Онъ не знаетъ болѣе, что творить, онъ погибъ.

Римъ такимъ образомъ долженъ былъ пасть, каковъ бы онъ ни былъ, какъ государство, если Богъ того пожелаетъ. Поэтому-то смыслъ римской исторіи и главныя причины паденія Рима, Боскюэтъ излагаетъ въ такихъ выраженіяхъ: «Всѣ государства имѣють по большей части необходимую связь съ исторіей народа Божіею. Богъ употребилъ вавилонянъ и ассиріянъ, чтобъ наказать этотъ народъ, персовъ для возстановленія его, Александра и его первыхъ преемниковъ для покровительства ему, знаменитаго Антіоха и его преемниковъ, чтобъ усовершенствовать его, наконецъ римлянъ, чтобъ поддержать свободу его противъ сирійскихъ царей, которые старались уничтожить его. Евреи до Христа продолжали жить подъ управленіемъ тѣхъ же самыхъ римлянъ. Когда же они не признали и распяли Христа, тѣ же самые римляне употребили свою власть, сами того не зная, на святую мечь и уничтожили этотъ неблагодарный народъ. Господь, рѣшившійся собрать новый народъ, составленный изъ всѣхъ націй, прежде всего соединилъ земли и моря подъ властью римскаго государства. Сношенія столькихъ народовъ, прежде чуждыхъ другъ другу, съ тѣхъ же поръ соединенныхъ подъ властью римлянъ, были однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ, которое Провидѣніе употребило для распространенія Евангелія. Если римская имперія, въ продолженіи трехъ вѣковъ

и преслѣдовала этотъ новый народъ, рождавшійся со всѣхъ сторонъ въ лоно ея, это преслѣдованіе только утвердило церковь христіанскую и распространило ея славу вѣрой и терпѣніемъ. Наконецъ римская имперія уступила и, нашедши нѣчто болѣе непоколебимое, чѣмъ она, мирно приняла въ себя эту церковь, съ которой она такъ долго и жестоко воевала. Императоры употребили свою власть, чтобъ заставить населеніе повиноваться церкви, и Римъ сталъ главою духовнаго царства, которое Христосъ хотѣлъ распространить по всей землѣ.

«Когда пришло время пасть римскому могуществу, и когда эта великая имперія, суетно предсказывавшая себѣ вѣчность, должна была испытать участь всѣхъ другихъ,—Римъ, сдѣлавшись добычею варваровъ, сохранилъ въ религіи свое древнее могущество. Націи, завладѣвшія римскою имперіею, мало-по-малу научились въ ней христіанскому благочестію, которое смягчило ихъ варварство, и ихъ короли, каждый въ своемъ народѣ, вмѣсто императоровъ, считали самымъ славнымъ изъ всѣхъ своихъ титуловъ названіе покровителей церкви.....»

«Нужно открыть вамъ тайну суда Божія надъ римскою имперіею и надъ самимъ Римомъ, тайну, которую св. Духъ открылъ св. Іоанну и которую этотъ великій человекъ, Апостоль, Евангелистъ и Пророкъ, объяснилъ въ Апокалипсѣ. Риму, состарѣвшемуся въ поклоненіи идоловъ, было очень трудно отдѣлаться отъ него, даже подъ управленіемъ христіанскихъ императоровъ; и сенатъ почиталъ за честь защищать боговъ Ромула, которымъ онъ приписывалъ всѣ побѣды древней республики. Императоры были осаждаемы депутаціями отъ этого великаго собранія, которое требовало возстановленія своихъ идоловъ и которое думало, что исправлять Римъ отъ его застарѣлыхъ суевѣрій, значить наругаться надъ римскимъ именемъ. Такимъ образомъ сенатъ, составленный изъ важнѣйшихъ людей имперіи, безчисленное множество народа, въ томъ числѣ и наиболѣе могущественные люди Рима, не могли быть избавлены отъ заблужденій ни евангельскою проповѣдью, ни видимымъ исполненіемъ древнихъ предсказаній, ни обращеніемъ всей остальной части имперіи и государей, которыхъ декреты покровительствовали христіанству; сенатъ и народъ напротивъ продолжали позорить церковь Христову, которую они, по примѣру отцовъ своихъ, обвиняли во всѣхъ несчастіяхъ имперіи, всегда готовые начать прежнія преслѣдованія, еслибы они не были укрощаемы императорами. Таково было положеніе дѣлъ въ четвертомъ вѣкѣ существованія церкви

а сто лѣтъ послѣ Константина, пока наконецъ Богъ вспомнилъ объ этихъ кровавыхъ декретахъ сената противъ вѣрныхъ и вмѣстѣ съ гѣмъ о разъяренныхъ крикахъ всего народа римскаго, жаждущаго крови христіанъ, которые такъ часто раздавались въ амфітеатрѣ. Онъ предалъ варварамъ этотъ городъ, «упоенный кровью мучениковъ», какъ говоритъ св. Іоаннъ. Богъ возобновилъ опять тѣ ужасныя названія, которыя онъ посылалъ на Вавилонъ, и Римъ былъ названъ этимъ именемъ. Этотъ новый Вавилонъ, подражатель старому, какъ онъ гордый своими побѣдами, торжествующій въ своихъ наслажденіяхъ, богатствахъ, оскверненный идолопоклонствомъ, преслѣдователь народа Божіаго, такъ же, какъ и онъ, валъ съ великой высоты, и св. Іоаннъ поетъ его разрушеніе. Слава его побѣдъ, которую онъ приписывалъ своимъ богамъ, была у него отнята; онъ становится добычею варваровъ, которые три или четыре раза берутъ его, грабятъ, разрушаютъ, уничтожаютъ. Мечъ варваровъ падаетъ только христіанъ: Другой Римъ, Римъ исполнѣ христіанскій воздвигается на пеплѣхъ прежняго,—и только послѣ вторженія варваровъ окончательно утверждается побѣда Христа надъ римскими богами, которые не только были уничтожены, но и забыты. 1).

•И такъ, всѣ великія царства, которыя мы видѣли на землѣ, способствовали разными способами благу религіи и славы Бога, какъ это самъ Богъ объявилъ черезъ пророковъ. Когда вы (дофинъ) читаете въ ихъ писаніяхъ, что цари толпою взойдутъ въ церковь, и стануть ея покровителями и кормильцами, можете узнать въ этихъ словахъ императоровъ и другихъ христіанскихъ государей. А такъ какъ короли—ваши предки—отличились болѣе всѣхъ другихъ покровительствомъ и расширеніемъ церкви Божіей, то я не боюсь уѣрить васъ, что ваши предки изъ всѣхъ государей самымъ яснымъ образомъ были предвѣщаны въ знаменитыхъ пророчествахъ. 2).

Это убѣжденіе въ провиденціальной необходимости паденія древ-

1) *ibid.* 355, 360. Впрочемъ въ принципѣ Боссюэтъ одобряетъ преслѣдованіе за религію: *Un des principaux Règlements que Mecénas proposa à Auguste, fut d'empêcher les nouveautés dans la Religion, qui ne manquoient pas de causer de dangereux mouvemens dans les Etats. La maxime était véritable: car, qu'y a-t-il qui émouve plus violemment les esprits et les parties à des excès plus étranges? Ibid.* 308.

2) *Ibid.* 359.

яго Рима и призванія варваровъ, а особенно франковъ, подъ которыми, не извѣстно почему, подразумеваютъ французовъ, стало принадлежностью французской клерикальной литературы. Длиннымъ рядомъ писателей отъ Сенгалленскаго монаха, черезъ Фруассара, черезъ Боссюэта и Фенелона до Шатобриана, Ж. Де-Местра, Ламене, писателей, обладавшихъ большимъ литературнымъ талантомъ, представленны въ настоящей главѣ историческія понятія входятъ въ сознаніе значительной части образованнаго французскаго общества, а за тѣмъ и другихъ европейскихъ обществъ. Особенно эффектны въ томъ отношеніи различныя мѣста въ *Génie du Christianisme* и *Etudes Historiques* Шатобриана, на которыхъ мы не останавливаемся только потому, что они представляютъ переработку на католически-либерально-романтическій ладъ извѣстныхъ намъ мѣстъ изъ Тацита, Августина и Сальвіана ¹⁾. Но врядъ ли кто изъ клериковъ такъ откровенно и рѣшительно, а потому такъ характерно опредѣлилъ значеніе разрушенія древняго міра варварами, какъ Ламене, которому тоже иногда даютъ названіе «послѣдняго отца церкви». Ламене является прямымъ врагомъ римскаго государства, не только какъ оскверненнаго идолатріей, но, что еще хуже, — религиознымъ индифферентизмомъ. Въ этомъ послѣднемъ онъ видитъ главную причину паденія Рима ²⁾. Варвары, особенно кельты и германцы, представляются Ламене даже до принятія христіанства вѣрующими въ единаго Бога, чуждыми идолатріи, и во всякомъ случаѣ не атеистами, не индифферентами, не софистами ³⁾. Даже христіанство не могло искоренить вредныхъ инстинктовъ древняго міра, которые питала живая Греція (*la Grèce menteuse*) ⁴⁾. »Геніальный въ искусствахъ, въ литературѣ,

1) *Génie du Christianisme*, особ. I. VI. Ch. XIII. Съ тѣхъ поръ, какъ во Франціи подпалося кельтофицтво, и какъ французы стали выводить себя отъ галлоримлянъ, а не отъ франковъ, съ тѣхъ поръ также, какъ многіе стали высказывать мнѣніе, будто протестантизмъ есть выраженіе германскаго духа, нѣкоторые изъ французскихъ клериковъ стали нѣсколько холоднѣе относиться къ германскимъ варварамъ, но не къ среднимъ вѣкамъ вообще, а слѣдовательно и къ вопросу о паденіи римской имперіи. Все такъ у нихъ Франція богоизбранная страна, которой значеніе состоитъ въ поддержаніи католицизма и папства и олицетворяется по этому Карломъ Великимъ. J. De Maistre, *Du Pape* VI.

2) *Essai sur l'indifférence en matière de religion*, 1844 t. I, p. 37: вліяніе греческой философіи и Катонъ. 54—57 Цитата изъ Гиббона о терпимости въ римской имперіи и рассужденія по этому поводу. ³⁾ *Ibid.* t. III, p. 55. 211—213. ⁴⁾ *Graecia mendax* у Ювенала, *Sat.* X, 174.

— говорить Ламене, гениальный даже въ законодательствѣ, — греческій народъ никогда не имѣлъ разума (*il manqua toujours de raison*). Истина, какъ и добродѣтель, была подвержена въ живой Греціи остракизму, и этотъ народъ, испорченное дитя, игралъ всѣмъ: религіей и обществомъ, управленіемъ и нравами. Эта отличительная черта заблужденія и своеволія имѣетъ причину въ принципѣ *самодержавія человека* (*la souveraineté de l'homme*), который преобладаетъ въ законахъ, учрежденіяхъ и философіи грековъ. Греки принялись разсуждать обо всемъ, искать истины въ самихъ себѣ, однимъ словомъ подчинили наслѣдованныя вѣрованія, преданія личному суду каждаго, — и всѣ истины были скоро оспорены или затемнены. Появилось столько мнѣній, сколько головъ. Всякая школа порождаетъ новыя школы, какъ у протестантовъ всякая секта порождаетъ множество другихъ.....»

•Такова была философія греческая, противная природѣ, философія, которая разрушаетъ человѣческій разумъ, разрывая связь, соединяющую умы между собою и съ божественнымъ разумомъ. Будучи перенесена къ римлянамъ, эта философія не замедлила произвести тѣ же послѣдствія. Не было вещи, о которой бы не спорили. Сомнѣніе смѣнило вѣру, а поколебаніе установленныхъ истинъ увлекло къ паденію законы, нравы, самое государство. Міръ погибалъ, когда явился Христосъ. Онъ пришелъ съ великимъ лекарствомъ для народовъ, — авторитетомъ вѣры. Народы слушаютъ, вѣруютъ, повинуются, — и религія стала единственною философіей христіанъ, какъ была она первоначально единственною философіей всѣхъ людей. Но нѣсколько умовъ, напитанные философскими идеями Греціи, взялись согласить ихъ съ догматами христіанства. Они взялись быть судьями истины, захотѣли подчинить ее своему разуму, — и родились ереси. Опять, какъ прежде, всякое заблужденіе стало съ какой-нибудь точки зрѣнія отрицаніемъ традиціоннаго ученія, бунтомъ противъ авторитета.»

•Послѣ вторженія народовъ сѣверныхъ, занятія науками прекращаются въ Европѣ. Философія и литература остались какъ-бы погребенными подъ развалинами римской имперіи. Это было время покоя для умовъ. Они погрузились въ вѣру, и, — вещь неслыханная до тѣхъ поръ въ исторіи церкви, — цѣлый вѣкъ прошелъ безъ появленія какой бы то ни было ереси. Это былъ, говорятъ, вѣкъ невѣжества; нѣтъ, это былъ вѣкъ вѣры! Науки человѣческія, безъ сомнѣнія, были мало воздѣлываемы; послѣ онѣ сдѣлали большіе успѣхи, равно какъ

и искусства. Мы этого не отрицаем. Но какая истина, необходимая народамъ, какая обязанность, какая добродѣтель была открыта съ тѣхъ поръ? Что мы прибавили къ религіозному и нравственному ученію тѣхъ народовъ, которыхъ называютъ варварами? Счастливы, слишкомъ счастливы мы были-бы, еслибы мы могли остаться такими какъ они!

Но послѣ этой эпохи мира, въ намъ была принесена философія Аристотеля, усвоенная арабами. Скоро вновь родились раздѣленія.....¹⁾.

Такова цѣль писателей отъ V до XIX в., которые высказывались почти одинаково объ историческомъ значеніи римской имперіи и ея паденія. Близость ихъ мнѣній со многими изъ тѣхъ, которыя мы резюмировали въ 1-й главѣ, надѣмся, не подлежатъ сомнѣнію. Чрезвычайно близко къ ученіямъ, которыя мы изложили теперь, стоитъ въ основныхъ чертахъ и извѣстное сочиненіе Лорана. Всѣ писатели, которыхъ мы воснулись въ настоящей главѣ, желали приложить къ римской исторіи и вторженію варваровъ мысль о провиденціальномъ управленіи судьбами и смѣною народовъ: *gubernationis Dei* и *vocationis gentium*. Мы видѣли, какъ событія V-го вѣка возбудили у многихъ сомнѣнія въ основной идеѣ Провидѣнія, и въ спасительности ученія христіанскаго для римской имперіи. Цѣлый рядъ писателей взялся защищать идею Провидѣнія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимость бѣдствій великаго переселенія народовъ и самаго этого переселенія, пменно съ точки зрѣнія міроуправленія Божія. Мы видѣли, что Августинъ, Сальвианъ, Орозій прямо приложили къ современнымъ имъ событіямъ все то, что говорилось въ ветхомъ заветѣ о царствахъ еврейскомъ, вавилонскомъ, персидскомъ, о Содомѣ, Вавилонѣ, Иерусалимѣ, что даже въ приведеніи фактовъ, взятыхъ изъ современной римской дѣйствительности, они придавали имъ видъ, сходный съ тѣмъ, каковой въ Библии имѣютъ факты и черты жизни народовъ библейскихъ. Какъ уже было сказано, вся чисто теоретическая часть трактатовъ Августина, Сальвиана, Орозія, Боссюэта,—не можетъ подлежать сомнѣнію. Но этого отнюдь нельзя сказать объ исторической части. Дѣло въ томъ, что божественное откровеніе высказалось только объ исторіи евреевъ. Въ отношеніи же другихъ народовъ изъ него можно вывести только ту мысль, что и ихъ судьбою, какъ и всѣмъ міромъ, управляетъ тоже

¹⁾ Ibid. t. IV, p. 171—175.

Провидѣніе. Но какими путями ведетъ оно ихъ,—это не было открыто никому, а потому въ этомъ отношеніи христіанину всего благоразумнѣе повторить слова Сальвіана, на которыхъ онъ впрочемъ самъ не остановился: «не спрашивай меня, почему Богъ дѣлаетъ такъ, а не иначе. Я человѣкъ—и не знаю, не смѣю разоблачать тайны Божіи, боюсь даже покушаться на то. Довольно съ тебя и (общей мысли) того, что Богъ самъ доводитъ, что отъ негъ все зависитъ»¹⁾. Въ отношеніи тѣхъ народовъ, которыхъ исторія не признана непосредственнымъ откровеніемъ за священную, дѣлать заключенія, по сравненію съ священою, произносить приговоры надъ судьбами народовъ посредствомъ искусственно толкованія текстовъ священнаго писанія, — значить злоупотреблять, хотя бы и самою благою цѣлью, авторитетомъ священнаго писанія. Исторія цивилизаціи представляетъ нѣсколько примѣровъ подобнаго злоупотребленія: такъ въ средніе вѣка, на основаніи искусственнаго и произвольнаго толкованія отдѣльныхъ выраженій ветхаго завѣта, многіе пытались сослать курсы физики, космографіи, географіи, забывая, что ветхій завѣтъ представляетъ священную исторію и изложеніе нравственнаго ученія, а не космографіи и физики²⁾. Подобное непониманіе истиннаго значенія св. писанія и злоупотребленіе его авторитетомъ повело только къ стѣсненію науки и въ ущербъ авторитета церкви, какъ это можно видѣть на извѣстномъ дѣлѣ Галлея, которое и до сихъ поръ служитъ укоромъ неблагоприятному поведенію католической церкви. Средніе вѣка, когда господствовали такой научный и историческій пріемъ, представляютъ намъ и примѣръ, какъ опасно для авторитета вѣры такое отношеніе къ совершившимся фактамъ, какъ у Сальвіана, Орозія и т. п. Варвары побѣдили Римъ, значить Римъ былъ осужденъ Богомъ;—но начались крестовые походы, въ которыхъ благочестивый духъ народовъ былъ эксплуатированъ католической іерархіей. Населеніе и іерархія преждевременно и кощунственно объявили, что имъ извѣстна воля Божія, что Богъ хочетъ похода на турокъ. Понятно, что, когда крестовые походы кончались не въ пользу христіанъ, нашлись голоса, которые, по тому же пріему вывели самую неблагоприятную для дѣла вѣры заключенія³⁾.

1) De Gubern. Dei, III, 44. 2) Самый характерный примѣръ есть извѣстная средневѣковая «Христіанская Топографія» Козмы Индикоплова, алекс. монаха V в., изд. въ Collectio Nova patrum, Montfaucon, t. II.

3) Трубадуры послѣ неудачи Людовика св. жаловались въ такія

Повторяемъ, что такъ какъ Провидѣнiе не отырыло никому своихъ видовъ о судьбахъ народовъ, кромѣ еврейскаго, то историкъ и не долженъ покушаться узнавать тайны Провидѣнiя и примѣшивать безспорныя истины откровенiя въ свои заключенiя, - которыя, по самому свойству науки, какъ дѣла ума человѣческаго, не могутъ не подлежать всесторонней и свободной критикѣ. Историкъ долженъ изслѣдовать земную связь между событiями, ту связь причинъ и слѣдствiй, которая заключается въ природѣ фактовъ и можетъ быть постигнута изъ изслѣдованiемъ. На этомъ онъ и долженъ остановиться. Но писатели, которыми мы занимались въ настоящей главѣ, не поступили такъ, хотя и сами сознавали необходимость удовольствоваться общей мыслью о нѣправоустроенiи божiемъ, а потому, вѣрные въ основной идеѣ и полезные въ свое время трактаты ихъ, оказываются очень несовершенными въ исторической части. Мы видѣли, что тѣ историческiя положенiя, которыя изложены названными выше писателями, имѣютъ значенiе уже какъ одинъ изъ первыхъ ясныхъ опытовъ обобщенiя и осмысленiя историческихъ фактовъ, какъ одна изъ первыхъ формулировокъ идеи единства въ исторiи всего рода человѣческаго, одинъ изъ первыхъ опытовъ построенiя *всеобщей исторiи*, равно какъ и опытъ формулированiя идеи постепеннаго развитiя, несомнѣнно замѣчаемаго въ исторiи человѣчества. Но на этомъ и оканчивается полезное значенiе исторической части трактатовъ, только что изложенныхъ. За тѣмъ ихъ мысли и выводы о значенiи паденiя Рима и появленiя варваровъ не выдерживаютъ критики, какъ при логическомъ проведенiи ихъ къ основному принципу, такъ еще болѣе, при свѣрктѣ ихъ съ историческими фактами.

Мы видѣли напр. у всѣхъ выше названныхъ писателей, приговоры въ такомъ родѣ: «Богъ видя упорство римлянъ въ язычествѣ, положилъ разорить Римъ. Въ то же время Богъ привелъ варваровъ въ Римъ, для того чтобы они узнали Евангелiе, съ которымъ не могли ознакомиться въ своихъ прежнихъ жилищахъ». Но будто можно ска-

выраженiяхъ: *Maudit soit le clergé! Maudits soient les Turques qui nous ont retenus sur cette terre! Mais n'est ce pas Dieu qui nous a fait ce mal, qui leur en a donné le pouvoir? On ne doit plus dorénavant croire à Jésus-Christ; il est juste que nous adorions Mahomet, puisque Jésus-Christ et la Sainte Vierge veulent, que nous soyons vaincus contre tout droit. Renan, Abergroes et Avorroisme, 228. Ср. другую трубадурскую пѣсню у Фореля, Histoire de la poésie provençale, т. II, стр. 187—189.*

звать, что иначе не могло быть достигнуто очищеніе Рима отъ язычества, какъ разрушеніемъ его, при которомъ христіане также пострадали, какъ и язычники? Или будто язычники-варвары не могли быть иначе обращены въ христіанство, какъ путемъ гибели столькихъ римлянъ-христіанъ? Очевидно, что приведенныя выше объясненія, грѣшатъ тѣмъ, что, при всей своей предвзятости, они придуманы послѣ факта и такимъ образомъ высокая провиденціальная доктрина сводится просто на поклоненіе факту, на желаніе не понять значеніе факта въ дѣлѣ другихъ, а оправдать его *per fas et nefas* и при томъ съ призваніемъ имени Господа всуе.

Всѣ разобранные трактаты осуждаютъ римское государство, какъ закоренѣлое въ язычествѣ, всѣ они считаютъ варваровъ за новые мѣхи, призванные Богомъ для принятія въ себя новаго вина, т. е. новой религіи, къ которой былъ неспособенъ старый міръ. Но новая религія развилась въ старомъ мірѣ, который далъ ей подготовителей почвы, распространителей, мучениковъ. Варвары, говорятъ, были простыя, неиспорченныя сердца, которыя приняли въ себя христіанство, отвергнутое испорченнымъ и преданнымъ суетѣ римскимъ населеніемъ. Но моралисты жалуются на суету и пороки горожанъ, а между тѣмъ въ городахъ-то именно и распространено было христіанство. Хотя въ городахъ еще въ V в. существовала языческая партія, но язычество особенно было сильно между сельскими жителями, какъ видно и изъ названія язычниковъ—*pagani* и изъ словъ Орозія, приведенныхъ выше 1). У самихъ варваровъ христіанство распространилось прежде всего при дворахъ, т. е. тамъ, гдѣ довольно рано проявились и пороки. Простыя же сердца, деревенскіе жители и коренныя населенія и у варваровъ позже прониклись христіанствомъ. Кромѣ того напр. въ Британіи вторженіе саксовъ совершенно стерло насажденное христіанство, такъ что ирландскимъ и уэльскимъ монахамъ предстояло потомъ обращать въ христіанство не только побѣдителей, но и побѣжденныхъ. Тоже случилось съ христіанствомъ и въ Гельвеціи и Ретіи²⁾. Распространеніе христіанства въ глубь Германіи и дальше отнюдь не было ускорено переселеніемъ народовъ, а образованіе христіанскихъ варвар-

1) Oros. Hist. I, 1. 2) Замѣчательно, что передовою страной въ миссіонерствѣ и учености, послѣ варварскаго погрома, является далекая Ирландія, наименѣе отъ него пострадавшая. Здѣсь же впервые новоевропейскій народный эпосъ получаетъ литературную обработку, въ которой гальскій эпосъ ставъ образцомъ и источникомъ средневѣковой поэзіи.

свихъ государствъ замѣнюю мирную проповѣдь христіанства крещеніемъ мечомъ и огнемъ, при чемъ варварскіе крестители, въ родѣ Карла В. Генриховъ и Оттоновъ, тевтонскихъ рыцарей, и вообще крестоносцы нетерпимостію и жестокостями унизили средневѣковое христіанство ниже магометанства. Если же куда въ средніе вѣка пропикало христіанство безъ внѣшняго завоеванія, а проповѣдью, то проповѣдь эта, писана папъ, архіепископовъ, выдвигали мотивомъ для принятія новой вѣры обѣщанія, что Богъ увеличитъ власть короля и царство, принявшаго ее, т. е. отнюдь не евангельскій мотивъ. Вообще средневѣковыя религіозныя понятія болѣе ветхозавѣтныя, чѣмъ евангельскія. Богъ среднихъ вѣковъ есть «богъ воинствъ» и «мести», а отнюдь не «мира и любви». Мы видимъ, что уже Августинъ, Орозій и Сальвианъ по идеямъ ближе къ ветхому чѣмъ къ новому завѣту; что же должно было стать съ тѣми, у которыхъ еще живы были инстинкты, создавшіе образы Одина и Тора и человѣческія жертвы? Прибавимъ къ этому, что вообще христіанство исповѣдываемое массами и даже католическимъ духовенствомъ въ средніе вѣка, было далеко не чисто: средніе вѣка были временемъ *двувѣрія*. Можно сказать, что христіанство въ новой Европѣ окончательво проникло въ массы и стало очищаться отъ двувѣрія только въ эпоху реформации ¹⁾. Наконецъ, несомнѣнно, что варвары создали и поддерживали папство и превратили западноевропейское духовенство въ касту католическихъ браминновъ, которой господство было подорвано опять-таки только возрожденіемъ наукъ и реформацией. Какъ же странно послѣ этого всѣ заключенія о томъ, что варвары были необходимы, какъ новые мѣхи для христіанства! Оказывается, что христіанство (христіанство, а не католицизмъ), которое будто бы не могло исправить пороковъ древняго міра, развилось и пребывало въ этомъ мірѣ всего 400 съ небольшимъ лѣтъ; между тѣмъ для того, чтобы оно проникло въ

1) Двувѣріе особенно выражалось во множествѣ ложныхъ легендъ, ложныхъ религій, мнѣніяхъ о діаволѣ и т. п. Самый характеристическій примѣръ средневѣковыхъ ложныхъ легендъ, представляющихъ сказки о св. Урсулѣ и кельнскихъ 11,000 дѣвахъ, разобранныя S. Hale, Die Sage v. der Heiligen Ursula. Исслѣдованія протестантовъ, напр. Henrie Estienne, Apologie d'Herodote (1569), показали, что наивный и разсчитанный обманъ въ средніе вѣка доходилъ до вѣрованій совершенно языческихъ, даже періода фетишизма, что шарлатанство католическихъ монаховъ, осмѣянное въ Новеллахъ Боккаччо и Фацеціалъ Бебеля, было печальной дѣйствительностію.

новые мѣха, было употреблено слишкомъ 1000 лѣтъ отъ великаго переселенія народовъ до реформаціи! И при этомъ, по дорогѣ, новому обществу предстояло пройти черезъ пороки католической іерархіи, которая наново навлекла Риму названіе Вавилона, какъ нѣкогда навлекли ему это названіе пороки языческой аристократіи. Историческая прогрессія слишкомъ непропорціональная и странная, чтобъ навязывать ее Провидѣнію!

Въ довершеніе слѣдуетъ замѣтить, что тѣ трактаты, которыми мы занимались въ настоящей главѣ, грѣшатъ противъ самой идеи христіанства и вмѣстѣ съ тѣмъ противъ исторической истины тѣмъ, что подставляютъ одинъ народъ, какъ Богомъ избранный, напр. разные германскіе племена: готовъ, вандаловъ, франковъ, или французовъ (у Боссюэта и Де-Местра) или вѣмцевъ (у германофиловъ). Для доказательства провиденціальной необходимости паденія одного народа и возвышенія другаго, разобранные нами писатели стараются показать, что одинъ народъ добродѣтельнѣе другаго, но при этомъ или прилагаютъ отвлеченную, слишкомъ высокую мѣрку, или же руководствуются спеціальными симпатіями, антипатіями и даже интересами, при чемъ иногда выдвигаютъ на первый планъ добродѣтели весьма условныя. Въ распредѣленіи добродѣтелей и пороковъ между разными народами католическіе моралисты, какъ прежде древніе, поступали совершенно произвольно и всего менѣе стояли на исторической точкѣ зрѣнія. Они брали за характеристическую черту народа или личныя особенности, напр. скупость, жадность, лживость въ частной жизни, или особенности совершенно относительныя, напр. роскошь, бѣдность, или же наконецъ черты характера, принадлежащія извѣстной степени развитія народа, черты, подверженныя колебаніямъ отъ перемѣнъ въ положенія народа, напр. пьянство, военный ригоризмъ, покорность духовнымъ, или же черты, характеризующія жизнь только извѣстныхъ слоевъ населенія, напр. конкубинатъ и т. д., и т. д. При этомъ еще раніе католическіе писатели впали въ меньшее число ошибокъ, потому что меньше обобщали свои приговоры. Между тѣмъ какъ болѣе новые клерикалы и филобарбары обобщили частныя, отрывочныя и колеблющіяся приговоры старыхъ клерикальныхъ писателей и рѣзко поставили массою съ одной стороны «испорченное» римское населеніе, съ другой «добродѣтельныхъ» варваровъ. Всѣ вмѣстѣ: древніе моралисты, старые и новые клерикалы и филобарбары, упустили изъ виду, что народы могутъ имѣть отъ природы способности, но отнюдь не *личныя* добродѣтели или пороки.

IV.

АНТИНАТИИ ВЪ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ ПОЛИТИЧЕСКИХЪ ЛИБЕРАЛОВЪ И ГЕРМАНОФИЛОВЪ.

Классическіе и клерикальные писатели высказали, какъ мы старались показать, почти всё тѣ основныя положенія о значеніи римской республики и имперіи, а также и великаго переселенія народовъ, которыя вѣрны и до сихъ поръ. Классическіе и клерикальные взгляды на римскій народъ и государство, въ эпоху гражданскихъ войнъ и имперіи, дали основаніе утверждать, что этотъ народъ и государство представляютъ болѣзненнѣйшее явленіе, негодное ни въ чему, кромѣ въ уничтоженію здоровыми народами, явившимися во время переселенія народовъ. Основныя положенія классическихъ и клерикальных писателей были со временемъ разработаны писателями еще двухъ направлений: политическими либералами и нѣмскими національными философами и учеными,—при чемъ первые стоятъ ближе къ писателямъ классическимъ, а послѣдніе къ клерикаламъ.

Выше мы указали на причины, по чему римская исторія избиралась и избирается публицистами для пропаганды извѣстныхъ политическихъ доктринъ въ формѣ историческаго сочиненія. Не разъ также мы указывали на ту зависимость, въ какой состоятъ между собой мнѣнія о значеніи великаго переселенія народовъ и средневѣковаго строя европейскихъ государствъ съ одной стороны и римской имперіи съ другой. Съ тѣхъ поръ, какъ, по разогнаніи средневѣковаго невольчества, послѣ изобрѣтенія печати, въ европейскомъ обществѣ началась правильная учено публицистическая борьба партій, публицисты стали обращаться и въ исторіи Рима и въ исторіи среднихъ вѣковъ, для подкрѣпленія своихъ политическихъ теорій. При этомъ писателямъ либеральнаго направленія было чрезвычайно важно въ формѣ историческаго трактата провести мысль, что *политическая свобода составляетъ истинную причину могущества государства и что эта политическая свобода искони существовала въ новоевропейскихъ государствахъ*. Объ эти идеи еще съ эпохи возрожденія и реформации стали подтверждать ссылками на римскую исторію и на общественное устройство, бывшее у новыя народы при началѣ среднихъ вѣковъ. Такимъ образомъ еще съ этого

времени мы видимъ переработку древнихъ идей о римской республикѣ, имперіи и варварахъ. Образчиками этой переработки могутъ служить трактатъ Макиавелли — *Discursus ad Historiam Titi Livii* и Готомана *Franco-Gallia*. Въ этихъ трактатахъ высказаны уже тѣ основныя положенія, которыя потомъ были развиты Монтескье, какъ въ сочиненіи о Духѣ законовъ, такъ и въ *Considérations sur les causes de la Grandeur des Romains et de leur décadence*. Такъ какъ въ трактатахъ Макиавелли и Готомана элементъ публицистическій явнымъ образомъ преобладаетъ надъ научнымъ, то мы считаемъ возможнымъ ограничиться только самымъ общимъ указаніемъ на нихъ, имѣя въ виду только отмѣтить генеалогію идей, которыя легли въ основаніе извѣстнаго сочиненія Монтескье, оказавшаго огромное влияние на установленіе понятій объ историческомъ значеніи римскаго государства; у Макиавелли мы остановимся дольше только на объясненіи причинъ увеличенія владѣній Рима, потому что въ этомъ отношеніи объясненія Макиавелли сильны и до сихъ поръ.

Для пониманія сочиненія Макиавелли о Титѣ Ливіи и римскомъ государствѣ слѣдуетъ обратить вниманіе прежде всего на то обстоятельство, что до самаго XVIII в. исторія классическихъ народовъ, особенно римская, была наиболѣе разработана, что классическая историческая литература талантами и литературной обработкой превосходила все, что въ такомъ родѣ было писано въ новоевропейской литературѣ, за исключеніемъ флорентинской школы историковъ, къ которой принадлежали и самъ Макиавелли. Огъ этого новыя публицисты, особенно въ эпоху возрожденія, должны были, для подтвержденія своихъ отвлеченныхъ положеній, обращаться къ классической исторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ попадали подъ влияние того порядка идей, какой представляютъ классическія литературы. Разумѣется, что римская исторія и римская литература, по самому языку своему и связи съ исторіей новоевропейской цивилизаціи, оказывались наиболѣе пригодными для новыя писателей. Близость идей Макиавелли съ древними идеями чувствуется на каждомъ шагѣ. Макиавелли не доволенъ, что многіе болѣе удивляются, чѣмъ подражаютъ древности, что покупаютъ обломки древнихъ статуй и т. п. и подражаютъ имъ, а когда зайдетъ рѣчь объ устройствѣ республики, о сохраненіи государства, управленіи царства, объ увеличеніи владѣній, — тогда ни князь, ни республика, ни отцы гражданъ не думаютъ прибѣгать къ примѣрамъ древности. Желаніе

вывести своихъ современниковъ изъ этого состоянія, указать имъ образцы, достойные подражанія въ политическомъ отношеніи, и побудить Макиавелли написать свой дискурсъ ¹⁾. И у него, какъ у древнихъ римлянъ, главнѣйшая цѣль государственной политики—внѣшнее усиленіе государства; оттого, независимо отъ особаго разсужденія о военномъ искусствѣ, онъ дѣлетъ въ своемъ Разсужденіи о Титѣ Ливіи также много мѣста военно-стратегическимъ соображеніямъ, какъ Титъ Ливій описанію войнъ римскаго государства ²⁾. Подобныя идеи о цѣли государственной политчки у Макиавелли утверждались еще завѣтною мезтою его жизни: мечтой о единствѣ Италіи. Въ Государѣ Макиавелли считалъ лучшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли среди народа испорченнаго—монархію, въ Разсужденіи о Т. Ливіи, онъ полагалъ, что лучшее средство для внѣшняго величія народа добродѣтельнаго есть республиканская свобода. «Въ республикѣ демократической, говоритъ Макиавелли, всякій старается пріобрѣсти и увеличить свое состояніе, которое, онъ знаетъ, что будетъ сохранено,—и всѣ, соревнуя одинъ съ другимъ, работаютъ на общую пользу уже тѣмъ самымъ, что заботятся о собственной пользѣ. Иначе бываетъ подъ управленіемъ одного государя. Чаше всего его личный интересъ находится въ противорѣчій съ интересомъ государства. Такъ, если народъ поработенъ (подъ власть монарха), самая меньшая бѣда, которая можетъ произойти съ нимъ—остановка возрастанія его богатства и могущества; чаше же всего онъ постепенно падаетъ» ³⁾. Римское государство, по мнѣнію Макиавелли, увеличилось главнымъ образомъ, благодаря добродѣтелямъ народа, которыя были причиною республиканскаго устройства, бывшаго ближайшею причиною могущества Рима ⁴⁾. Ради поддержанія внѣшняго величія государства, Макиавелли готовъ отдать предпочтеніе староримской религіи передъ католицизмомъ, ибо римская религія не только не отвлекала народъ отъ земныхъ интересовъ, но давала возможность государству направленіемъ авспицій и т. п. достигать извѣстныхъ политическихъ цѣлей: войнъ, усмиреній мятежей и т. д. ⁵⁾.

¹⁾ Мы имѣли подъ рукою Марбургское изданіе 1620 г. Nicola' Machiavelli Fl gentini *той долинхоіаіου* Discoursus ad historiam Magni Illius Lvi, l. bris III, expositio: totius republicae summam regule repraesentantes. Указанное мѣсто см. въ proemium, а также II, praefat.

²⁾ Особ. во II книгѣ. ³⁾ Ibid. II, 2. ⁴⁾ Ibid. ⁵⁾ Ibid. 12—14.

Сочиненія, подобныя занимающему насъ разсужденію Макиавелли, пазначались для практическихъ цѣлей. Писатели, какъ Макиавелли, хорошо резюмируютъ и ловко показываютъ безотносительныя достоинства свободного правленія въ государствѣ и такіе же безотносительные недостатки правленія единоличнаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ quasi-историческія сочиненія политическихъ либераловъ имѣютъ очень мало значенія со стороны научно-исторической, ибо исторія должна оцѣнивать явленія въ ихъ относительномъ значеніи, и если ужъ вполнѣ логично провести безотносительную точку зрѣнія на ходъ прошлаго, то окажется, что нѣтъ ни одного историческаго явленія, ни эпохи, которая бы могла удовлетворить послѣдовательнаго идеалиста. Между тѣмъ Макиавелли, увлекшись безотносительными достоинствами староримскаго республиканскаго строя: демократическою конституціей, патріотизмомъ и бѣдностью Цинцинатовъ, Регуловъ,—не захотѣлъ вникнуть въ историческую обстановку римской свободы и римскаго величія, сдѣлалъ одну главнѣйшей причиной другаго и въ эпохѣ гражданскихъ войнъ и имперіи не захотѣлъ признать ничего, кромѣ разрушительныхъ войнъ да тираніи Калигулы и Нероновъ. Какъ человѣкъ болѣе логичный, чѣмъ древніе, Макиавелли, вообще стоя на точкѣ зрѣнія древнихъ писателей, во многихъ отношеніяхъ еще меньше понялъ значеніе и республики и имперіи, чѣмъ древніе, т. е. еще меньше увидѣлъ темныхъ сторонъ въ республиканскомъ времени и меньше свѣтлыхъ въ эпохѣ имперіи, чѣмъ древніе. Послѣдніе, хоть съ моралистической точки зрѣнія, но все-таки старались порицать худое и хвалить доброе, гдѣ бы его ни находили, напр. восхищались республиканскою свободою и вмѣстѣ полагали, что вступленіе на престолъ добродѣтельнаго монарха можетъ сдѣлать испорченнѣйшій вѣкъ «блаженнѣйшимъ»—какъ вступленіе Нервы у Тацита. А отъ безусловнаго восхваленія республики и самый переходъ республиканскаго строя въ Римѣ въ монархію разъясненъ Макиавелемъ чрезвычайно слабо.

Нельзя не видѣть прежде всего нѣкоторой искусственности въ сопоставленіи политической свободы съ вѣшнимъ успѣхомъ государства, какъ причины и слѣдствія, какъ ни привлекательно можетъ быть оно съ педагогической точки зрѣнія¹⁾. Не говоря уже о множествѣ прамѣровъ

¹⁾ Сопоставленіе это идетъ еще отъ Геродота. Разсказавъ о побѣдахъ, которыя одержали аѣліяне надъ віотанами и хакидианами, послѣ изгна-

изъ новой исторіи, доказывающихъ, что абсолютныя монархіи были едва ли не болѣе счастливы во внѣшнихъ дѣлахъ, чѣмъ демократическія республики, если взять даже римскую исторію, то окажется, что первое основаніе политическому могуществу Рима—установленіе гегемоніи въ Лациумѣ было положено въ эпоху царей. За тѣмъ въ эпоху, непосредственно послѣдовавшую за изгнаніемъ царей, политическое могущество Рима значительно упало; въ то время, когда республиканское устройство уже значительно укрѣпилось въ Римѣ и даже государство получило, по наружности, демократическое устройство, Римъ потерпѣлъ двѣ катастрофы, какъ вторженіе галловъ и Ганнибала, изъ которыхъ онъ вышелъ благодаря вовсе не конституціи, а сдѣленію чисто внѣшнихъ причинъ. За тѣмъ съ эпохи Гравковъ и до самихъ временъ Антониновъ римское государство не переставало расширяться и довольно сильно. Историки любятъ выставять, какъ указаніе упадка Рима, такіе факты какъ пораженіе Домиціана даками, — но забываютъ на этотъ разъ пораженія гораздо болѣе сильныя, какія случались и въ республиканскую эпоху. Наконецъ, постоянныя войны и завоеванія римлянъ едва ли не слѣ-

ніа Гиппія, отецъ исторіи говоритъ: «не только въ этомъ примѣрѣ, но и вездѣ въ другихъ случаяхъ, мы можемъ найти доказательство, на сколько драгоценна свобода, ибо тѣже самые аѳиняне, пока были подъ властію тирана, не превосходили на войнѣ никакого изъ сосѣднихъ народовъ. Но когда они избавились отъ своихъ тирановъ, то стали первыми между всѣми. Эти событія показываютъ, что пока они были въ порабощеніи подъ властію одного человѣка, они были трусливы и робки, какъ люди, которые работаютъ на господина, но когда они освободились, то каждый въ отдѣльности работалъ для своей собственной пользы» (V. 78). Дальше нѣсколько Геродотъ возвращается къ своей мысли, говоря, что «аѳиняне, ставши свободными, почувствовало себя равными Спартѣ» (91). Какъ извѣстно, у насъ очень часто объясняютъ побѣду, одержанную аѳинянами надъ персами, тѣмъ, что одни были республиканцы, другіе—подданные деспота. Нельзя, конечно, отрицать вліянія свободы, какъ источника одушевленія на войнѣ, особенно оборонительной. Но не слѣдуетъ такимъ примѣрамъ, какъ указанные Геродотомъ, давать слишкомъ общее и широкое значеніе. Военные успѣхи зависятъ отъ множества сложныхъ причинъ и часто совершенно случайныхъ. Разрушили же персы Эретрію, Платею и много другихъ республикъ, побѣдили же спартацы аѳинянь, когда у этихъ политическая свобода еще больше развилась. Если свобода имѣетъ значеніе въ войнѣ оборонительной, то не имѣетъ почти никакого значенія въ наступательной, каковы были почти всѣ войны римской республики.

дуетъ приписать не столько республиканскому, и тѣмъ менѣ демократическому устройству, а главнымъ образомъ аристократическому устройству имущественныхъ отношеній. Всѣ древнія городскія государства принуждены были высылать въ колоніи накопившійся пролетаріатъ и для этого захватывать чужія земли. Но въ то время, какъ греческія морскія государства высылали колоніи въ отдаленныя страны, и колоніи эти мало-по-малу становилась въ самостоятельныя и даже въ враждебныя отношенія къ метрополіямъ, Римъ, какъ государство сухопутное, долженъ былъ искать земель для своего пролетаріата около себя; его колоніи поэтому не разрывались съ метрополіей, и такимъ образомъ, разъ захвативъ болѣе обширное помѣщеніе, разъ возвысивъ права своихъ гражданъ надъ правами сосѣдей, Римъ, посредствомъ войнъ и колонизацій, все болѣе усиливался: онъ принималъ въ себя пролетаріатъ, переселенцевъ и рабовъ изъ сосѣднихъ городовъ, и отводилъ въ свои колоніи, которыя ассимилировали сосѣдей римской народности. Оттого Риму удалось образовать обширнѣйшее изъ государствъ въ древней Европѣ. Но что однимъ изъ главныхъ мотивовъ въ войнамъ было нежеланіе правительственныхъ классовъ разставаться съ захваченными государственными полями, что расчетъ отвлечь вниманіе народа отъ аграрнаго закона и удовлетворить его насчетъ сосѣдей сильно руководилъ римскими политиками,—это очень ясно видно изъ многихъ мѣстъ у Ливія. Примѣры такихъ изворотовъ представляетъ дѣло объ основаніи колоніи въ Анциумѣ въ 286 г. отъ основанія Рима, рассказанное Ливіемъ ¹⁾, выводъ колоніи въ Лавикумъ, (U. C. 338. A. C. 414) скоро послѣ дѣла Сп. Мелія, «чтобъ не дать времени трибунамъ подвѣять волненіе по поводу аграрныхъ отношеній» (*priusquam ab tribunis plebi agrariae seditiones fierent* ²⁾), выводъ колоній въ Сатрикумъ тотчасъ послѣ ареста Манлія Капитолійскаго,—при чемъ сенатъ «неожиданно явился щедрымъ» на чужія земли ³⁾ и т. д. и т. д. Достаточно пересмотрѣть у Ливія рядъ аграрныхъ предложеній и сопоставить съ нимъ рядъ войнъ и выводовъ колоній, чтобъ увидѣть, что и войны и приобрѣтенія земель для колоній были гораздо болѣе слѣд-

¹⁾ III, 1. ²⁾ T. Liv. IV, 47. ³⁾ Ibid. VI, 16. *Largitor voluntarius repente senatus factus.* Ср. VIII, 16. Выводъ колоніи въ *Cales*: *beneficio praeventent desiderium plebis.* Ср. также X, 6, 10, 21. Приемъ вольсковъ и рутиловъ въ колоніи, см. III, 1, IV, 11.

ствием упомянутого желанія сената уклониться отъ аграрныхъ законовъ, чѣмъ политической свободы и добродѣтелей. Вотъ этотъ рядъ аграрныхъ предложеній, отклоненныхъ сенатомъ: предложеніе консула Сп. Кассія 486 г. до Р. Х., отклоненное между прочимъ войнами ¹⁾ консула К. Фабія въ 479 ²⁾, трибуна Кв. Конфидія и Т. Генуція и Кв. Генуція въ 474 г. ³⁾ трибуновъ 470 г. и консуловъ Т. Эмилиа и Л. Валерія ⁴⁾, Т. Эмилиа вторично въ 467 г., кончившееся колонизаціей Анціума ⁵⁾, консула Ицилія въ 456 и 57 г. ⁶⁾, Потилія въ 442, 424 и 420 ⁷⁾, lex Maecilia Metelia 416 ⁸⁾, Ицилія въ 412, отклоненное, благодаря чумѣ ⁹⁾, lex Maenia, отклоненное между прочимъ войною въ 410 ¹⁰⁾ трибуновъ 400 г. отклоненное тоже войною съ участіемъ плебейскихъ военныхъ трибуновъ ¹¹⁾. Войны наконецъ привели къ покоренію вейскъ, которое упрочило за римлянами преобладаніе въ области Тибра. Народъ хотѣлъ на половину переселиться въ вейскія земли, съ тѣмъ, чтобы и половина сената перешла въ вейи, но сенаторы желали сохранить прекрасныя поля вейевъ въ своемъ пользованіи подъ видомъ публичнаго поля, а потому предложили основать колонію въ землѣ вольсковъ. Сенатъ изъявилъ готовность лучше умереть, чѣмъ оставить Римъ, даже еслибы весь народъ ушелъ въ Вейи, а жрецы призвали вейскую землю посвященною Аполлону. Только послѣ долгихъ споровъ и стычекъ сенатъ далъ плебеймъ по 7 югеровъ на душу, что, конечно, не такъ было выгодно для народа, какъ предложеніе трибуна Т. Сицинія о переселеніи ¹²⁾. Похожій выдѣлъ былъ сдѣланъ изъ поля Помптинскаго въ 323 г. тоже послѣ длинныхъ споровъ ¹³⁾. Эпоха между Сп. Кассіемъ и послѣднимъ удаленіемъ народа на Яникуль (486—288) есть, какъ извѣстно, эпоха волненій народа противъ экономическаго гнета и несправедливостей патриціевъ; — въ ту же эпоху римляне утвердили войнами и колонизаціей первенство свое въ Италіи, благодаря которому имъ можно было отважиться и больше. А уже одно внѣшнее сопоставленіе этихъ обстоятельствъ указываетъ пре-

¹⁾ Liv. II, 41, 44. D. Hal. VIII, 69 и слѣд. IX, 51, X, 38. ²⁾ Ibid. II, 48. ³⁾ Ibid. II, 52, 54. Dion. IX, 37, X, 38. ⁴⁾ Ibid. II, 61, 63. Dion. IX, 51 и слѣд. ⁵⁾ Ibid. III, 1. Dion. IX, 59. ⁶⁾ Dion. X, 35 и слѣд. ⁷⁾ Ibid. IV, 12, 36, 43 и слѣд. ⁸⁾ Ibid. IV, 48 — 51. ⁹⁾ Ibid. IV, 52. ¹⁰⁾ Ibid. IV, 53. ¹¹⁾ Ibid. V, 12. ¹²⁾ Liv. V, 24—30. ¹³⁾ Ibid. VI, 5, 6, 21.

гну возрастанія могущества римлянъ вовсе не тамъ, гдѣ видятъ ея; Макіавелли и политическіе либералы.

За тѣмъ нельзя не видѣть существеннаго опущенія, которое сдѣлалъ Макіавелли,—именно совершеннаго игнорированія вопроса объ отношеніи римскаго городскаго государства къ населенію, которое было ему подчинено. Государство можетъ быть устроено на началахъ свободы, но только свободой этой можетъ пользоваться самое незначительное число населенія, подчиненнаго государственной власти;—и такимъ образомъ власть, являясь ограниченою передъ привилегированнымъ слоємъ, передъ всею землею и всѣмъ ея населеніемъ можетъ являться какъ самая абсолютная, самая деспотическая. А такою именно являлась римская государственная власть не только передъ провинціалами, но и передъ итальянскими союзниками, не имѣвшими участія въ римской государственной жизни. Это привилегированіе положенія римскаго гражданства и сложеніе государства посредствомъ войнъ и было главнѣйшей причиной гражданскихъ смуть; а упорное нежеланіе господствующихъ классовъ поступиться своими привилегіями и довело государство до такого положенія, при которомъ дѣло уравниенія не могло совершиться безъ гнета и насилій. Самъ Макіавелли, разсуждая о подавляющей народъ аристократіи въ городахъ Италіи, говоритъ, что для исправленія положенія дѣлъ и для политической реформы въ этихъ городахъ «необходимо уничтожить всѣхъ нобилей». «Нобиліями, говоритъ Макіавелли, мы называемъ такихъ, которые ничего не дѣлаютъ и имѣютъ достаточно средствъ къ жизни изъ своихъ доходовъ; которые не хотятъ заняться никакимъ полезнымъ дѣломъ—ни торговлей, ни земледѣіемъ; которые для государства совсѣмъ бесполезны, да еще опасны; которые не только имѣютъ весьма достаточные доходы, но еще и подвластныхъ людей, владѣютъ замками и деревнями, которыми управляютъ по произволу. Много такого рода нобилей живетъ по королевству Неаполитанскому, въ Лаціумѣ, Эмилиіи, Фламиніи, Инсубріи, а отъ того происходитъ, что въ этихъ странахъ никогда государство не могло устроиться на началахъ справедливости, до того эти люди противны всякимъ здоровымъ основаніямъ общественной жизни,—и нѣтъ другаго способа установить въ упомянутыхъ странахъ господство закона, какъ вручить власть одному монарху»¹⁾. Такъ говоритъ Макіавелли о современныхъ

1) Ibid. I, 55.

ему итальянских нобилей, — а римские нобили имѣли тѣже недостатки, только въ сильнѣйшей степени. Но Макиавелли, какъ политическій либераль, видѣлъ въ старой римской республикѣ только одну политическую сторону, не обращая вниманія на отношенія государства къ землямъ и провинціямъ. Отъ этого онъ смотрѣлъ съ величайшимъ нерасположеніемъ на все, что колебало политическій строй стараго римскаго устройства. По его мнѣнію, двѣ причины поволсбали этотъ строй: аграрныя смуты и продолжительность власти даіѣе прежде установленнаго годоваго срока ¹⁾. Какъ о первой причинѣ, такъ и о второй, Макиавелли разсуждаетъ совершенно какъ древніе. »Замѣчено, говоритъ онъ, древними писателями, что несчастіе портитъ людей, но и счастье осмѣляетъ ихъ, такъ что и то и другое вызываетъ почти одні и тѣ же страсти. Когда никакая нужда не побуждаетъ человѣка къ битвамъ, то возбуждаетъ честолюбіе, которое до того способно овладѣть человѣческими душами, что на какую бы ты степень ни поднялся, никогда не будешь доволенъ, а все будешь стараться подняться выше. Отъ этого происходятъ всѣ непостоянства въ состояніяхъ людей: потому что, когда мы стремимся къ большому, въ то же время боимся потерять то, что уже имѣемъ, становимся подозрительны, — а отсюда переходимъ къ враждебнымъ отношеніямъ, къ пагубнымъ войнамъ, отъ которыхъ наступаетъ гибель государства. Мы высказали все это для того, чтобы читатель могъ лучше понять свойства римскаго плебса, который, будучи побужденъ необходимостью, возсталъ противъ патриціевъ и оградилъ себя трибунскою властью. Но, когда народъ получилъ то, въ достиженію чего двигала его настоятельная нужда, то возбуждаемый честолюбіемъ, захотѣлъ сравниться съ патриціями и въ почестяхъ и въ богатствахъ, — отъ этого произошли волненія по поводу аграрныхъ законовъ и наконецъ гибель республики». Макиавелли говоритъ, что въ хорошо устроенномъ государствѣ общее благо должно быть предпочитаемо частному, — но только поварачиваетъ это правило противъ плебеевъ, а не противъ патриціевъ. Онъ говоритъ, что издавна аграрныя отношенія запутались, и находить, что сенатъ поступилъ благоразумно, стараясь отвлечь вниманіе народа отъ аграрныхъ законовъ, предлагаемыхъ трибунами. Въ Гравяхъ Макиавелли видитъ болѣе доброй воли и пристрастія къ народу, чѣмъ благоразумія; ибо

¹⁾ Ibid. I, 37, III, 24.

желать уничтожить зло, освященное временемъ, опасно и ведетъ часто къ увеличенію зла. Со времени Гракховъ, говоритъ онъ, аристократія и народъ раздѣлились на два лагеря, во главѣ которыхъ стали предводители: сначала Марій и Сулла, потомъ К. Цезарь и Кн. Помпей,— и республика пала. Такимъ образомъ политическій либераль не находитъ ровно ничего достойнаго сочувствія въ стремленіи ослабить источникъ всѣхъ нравенствъ, неравенство въ пользованіи государственными имуществами, и все аграрное движеніе считаетъ только результатомъ честолюбія и неумѣренности желаній народа, полагая, что онъ могъ-бы удовлетвориться необходимымъ, т. е. трибунскою властью и, пожалуй, уравниемъ сословій въ доступѣ къ должностямъ. Ставши исключительно на политически-конституціонную точку, Макиавелли дѣйствительно правъ, по крайней мѣрѣ послѣдователенъ: аграрный вопросъ дѣйствительно разрушилъ конституціонную машину римской республики, давъ ей на разработку существеннѣйшій жизненный вопросъ, вопросъ социальный, составляющій основу для политическихъ отношеній. Римская либеральная политическая машина оказалась несостоятельною для трудной работы,—и политическій либераль относится съ неодобреніемъ къ тѣмъ, кто предложилъ эту работу и, конечно, къ ея послѣдствіямъ: къ гражданскимъ войнамъ и имперіи римской. Ради неприкосновенности староримскаго политическаго устройства, съ большимъ неодобреніемъ смотритъ Макиавелли на продленіе далѣе года должностей, видя въ немъ вторую главную причину паденія римской республики. Первая попытка на подобное продленіе, говоритъ онъ, была сдѣлана очень рано, еще во время раннихъ споровъ патрицевъ и плебеевъ, когда плебеи выбрали на второй годъ однихъ и тѣхъ же трибуновъ, а патриція хотѣли продлить консульство Л. Квинція, который, впрочемъ, отъ того отказался. Дурной примѣръ былъ наконецъ поданъ, когда П. Филовъ осаждалъ Палеополисъ и для довершенія осады получилъ власть на другой годъ подъ именемъ проконсула. Со временемъ продленіе власти и вторичный выборъ въ консулы стали довольно часты, и такія лица, какъ Марій, Сулла, К. Цезарь, воспользовались этимъ для привлеченія къ себѣ солдатъ, которыхъ стали водить и противъ Рима. Если кто скажетъ, говоритъ Макиавелли, что дѣла не могли идти хорошо въ отдаленныхъ странахъ, при частой сменѣ начальниковъ и кратко-срочной власти, то на это можно отвѣчать, что лучше было позже получить отдаленные предѣлы владѣній, до эти владѣнія

были-бы прочнѣе, и государство не такъ скоро бы превратилось въ монархію, утратигь общественную свободу- 1). Конечно, можетъ быть, и лучше было-бы такъ, какъ говоритъ Макиавелли, можетъ быть, еще лучше было-бы, какъ говорилъ Флоръ, остановиться на завоеваніи Италіи, но дѣло въ томъ, что случилось не такъ,—и историку надо понять и оцѣнить то, что случилось, а не строить предположенія какъ лучше было-бы. Мы будемъ еще имѣть случай вернуться къ разбору недостатковъ республиканской конституціи Рима, а теперь не можемъ опустить безъ замѣчанія той стороны ея, которой касается Макиавелли: ежегодной смѣны властей. Безъ всякаго сомнѣнія она помогала охранѣ политической свободы, но она парализовала значеніе избранной народомъ же власти, сосредоточивая все фактическое вліяніе въ рукахъ сената, который одинъ былъ постояннымъ учрежденіемъ. Оттого, какъ говоритъ Полибій 2), иностранцы отнюдь не считали Римъ за демократическое государство; всѣ думали, что Римъ олигархія, въ чемъ конечно и не ошибались, потому что и самъ Полибій сравниваетъ римское государство съ спартанскимъ 3). Этотъ фактическій перевѣсъ сената надъ выбраннымъ народомъ магистратами, неупотребительность выбора одного и того же лица въ должность на другой годъ отнимали возможность послѣдовательности въ мѣропріятіяхъ и политикѣ, направленной къ реформамъ въ пользу народа, и отрывали лицо, выслужившее сродъ службы, ненависти сената, если только оно задѣвало интересы привилегированнаго сословія. Судьба Спурия Кассія и Тиберія Гракха доказываетъ всего лучше справедливость сказаннаго. Усложненіе жизненныхъ вопросовъ въ государствѣ должно было выказывать неудобство годичной власти, не говоря уже о несовѣстности ея съ международными и военными отношеніями въ обширномъ государствѣ, а также съ правильностью администраціи. Годичная власть отживала свой вѣкъ,—и если политическая свобода не удержалась при болѣе продолжительной власти магистратовъ, то это говоритъ только въ пользу непрочности самой политической свободы въ древнихъ республикахъ, въ которыхъ свободу нужно было охранять братковременностью власти, раздробленіемъ ея, иногда почти полнымъ уничтоженіемъ ея, остракизмами и т. п. искусственными мѣрами.

Если итальянскіе политическіе либералы прибѣгали для прове-

1) Ibid. III, 24. 2) Reliquiae libri VI, 13. 3) Ibid. I, VI, 11.

денія своихъ политическихъ убѣжденій къ исторіи римской республики, то французскимъ либераламъ нужно было обратиться къ германцамъ и къ временамъ Меровинговъ, а также и къ сосѣднему государству, которое сохранило наиболѣе изъ средневѣковыхъ политическихъ элементовъ — къ Англіи. Религиозныя преслѣдованія XVI в. поднимали вопросъ о правахъ и предѣлахъ королевской власти, и французскимъ либераламъ XVI в., такъ же точно, какъ въ XVIII и даже въ XIX в., нужно было доказать, что свобода была въ незапамятныя времена на французской территоріи, что ихъ страна имѣла то же устройство, что и Англія, только неблагоприятныя условія дальнѣйшей исторіи не дали развиваться во Франціи свободнымъ учрежденіямъ, какія имѣла Англія. Для XVI в. взялся доказать это Готоманъ въ трактатѣ *Francogallia* 1). Намъ нѣтъ основанія исчерпывать содержаніе этого, во многихъ отношеніяхъ замѣчательнаго, трактата, — для нашей цѣли необходимо только указать нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ Готоманъ оцѣниваетъ съ либеральной точки зрѣнія фактъ перехода Галліи изъ - подъ власти римлянъ во владѣніе франковъ. Готоманъ довольно обстоятельно знакомъ съ историко-политическою литературою древности и съ нѣкоторыми средневѣковыми историческими сочиненіями, съ Платономъ, Тацитомъ, Ам. Марцеллиномъ, Гр. Турскимъ, Отто Фрейзингенскимъ и т. п. Изъ всѣхъ этихъ писателей онъ старается извлечь какъ общія мысли о преимуществѣ власти, исходящей изъ народа, такъ и данныя въ пользу того, что въ средніе вѣка у франковъ и франко-галловъ существовала такая власть и политическая свобода. Тацитовы показанія о власти царей у германцевъ, фразы, въ родѣ — *reges ex nobilitate, duces ex virtute sumunt, nec regibus infinita aut libera potestas*, — играютъ у Готомана весьма важную роль, равно какъ и названіе франковъ 2). Слѣды старогерманской и франкогальской свободы и избирательнаго правленія Готоманъ видитъ въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, усматривая въ старофранцузскомъ устройствѣ сходство съ англійскимъ политическимъ строемъ, съ арагонскимъ, выражаемымъ извѣстной формулой, произносимой чинами, при врученіи власти королю (*Nos qui valemos tanto compe vos, y podemos mas que vos, vos elegimos rey* и т. д.), съ

1) Franc. Hotomani Jurisconsulti, *Francogallia*. Ex officina Jacobi Steuph. 1573.

2) *Francogallia*, ed. cit. cap. t. VI, p. 47 et sqq. cap. X, p. 77.

польскимъ избирательнымъ правленіемъ и т. д. ¹⁾ Въ противоположность франкской свободѣ Готоманъ изображаетъ римское рабство, которое тяготѣло надъ Галліей, со временъ Ю. Цезаря. Рабство это выражалось въ тройныхъ формахъ: въ гарнизонѣ, который стоялъ въ Галліи, въ податахъ, платимыхъ Риму (*ut provinciae Romanis stipendiariae ac vestigales essent*), наконецъ въ томъ, что провинція управлялась не отечественными, но римскими законами ²⁾. Римское завоеваніе отмѣнило то избирательно-аристократическое правленіе, которое было у гальскихъ народовъ до Ю. Цезаря и которое представляетъ сходство съ политическимъ бытомъ Тацитовыхъ германцевъ ³⁾. По логикѣ Готомана, завоеваніе Галліи франками есть освобожденіе ея отъ римлянъ ⁴⁾. Касательно подчиненія Галліи франкамъ Готоманъ строитъ такой рассказъ: Около 260 г. по Р. Х. въ правленіе Галліена, котораго безумнаго и роскошнаго правленія не могли переносить галлы, имѣющіе врожденное отвращеніе отъ такого правленія, въ Галліи произошло возстаніе въ пользу Постума. Этому послѣднему помогали и франкскія дружины. Отсюда ясно, что галлы, для сверженія тиранніи Галліена, пользовались помощью франковъ, т. е. людей свободныхъ (*auspiciis libertatis*). За тѣмъ франки помогали и Константину противъ Лицинія, при Юліанѣ освободили Кельнъ отъ римской тиранніи, а наконецъ въ 450 г. сынъ Меровея Хильдерикъ освободилъ Галлію изъ римскаго рабства, утвердивъ въ ней первое прочное основаніе своего королевства. Прежніе короли франковъ, въ томъ числѣ и Меровея, были чужды Галліи, были короли франковъ, а не франко-галловъ, Хильдерикъ же былъ выбранъ королемъ общими голосами франковъ и галловъ и положилъ начало дальнѣйшей свободѣ и государству Франко-галліи. Въ послѣдствіи франки перешли черезъ Альпы и освободили небольшую часть и Италію отъ римской тиранніи ⁵⁾.

¹⁾ Ibid. с. V, VI, с. X, 84—86 et passim.

²⁾ Ibid. с. III, p. 17 et seq. ³⁾ Ibid. с. I, p. 2—3, 8.

⁴⁾ Ibid. напр. с. V, p. даже о набѣгѣ франковъ на Кельнъ при Юліанѣ Готоманъ говоритъ: *idem Franci Coloniam Agrippinam Romanorum servitute oppressam in libertatem vindicare conati sunt: eaque longa obsidione pressam deditionem facere coegerunt*, p. 41. Объ этомъ освобожденіи Кельна нападеніемъ варваровъ, не называя франковъ, говоритъ Ам. Марцеллинъ. По его словамъ, Colonia Agrippina была разрушена нападеніемъ варваровъ. *Rerum. gestarum lib. XV, 8.*

⁵⁾ Ibid. с. V, p. 30, 31, 43—45, 38.

Искусственность настроенія и историческая невѣрность разсказа Готомана, полагаемъ, очевидна сама собою. Конечно, съ успѣхомъ знаній и исторической критики, подробности Готоманова разсказа должны были сильно пострадать, но основная мысль его о значеніи завоеванія римскихъ земель варварами, очевидно, дожила и до нашихъ временъ.

Въ XVIII в., передъ французской революціей, обстоятельства опять подняли вопросъ о лучшемъ устройствѣ государства, и опять мыслящія умы взялись отыскивать образцы такого устройства, а также старались доказать, что свобода есть вещь старая, а не новая. «Il importe, говоритъ M-me де-Сталь въ *Considerations sur la Révolution Française*,— il importe de répéter à tous les partisans des droits, qui reposent sur le passé, que c'est la liberté, qui est ancienne et le despotisme qui est moderne». Опять выдвинуты были классическія республики, старые германцы и Англія. Классическія идеи и восхищеніе древностью владѣли умами почти всѣхъ передовыхъ людей Франціи въ XVIII в. Все благопріятствовало тому: и антипатія къ католицизму и монархіи, и сентиментальная реакція изнѣженной аристократической жизни, сходная съ идиллическимъ направленіемъ вѣка Августа. У французскихъ либераловъ не сходили съ языка Бруты, Цинциннаты, М. Аврелии, Юліаны, —особенно первые; при этомъ искренніе демократы, увлекаясь ненавистью къ «тиранамъ» и симпатіей къ regicides и tyrannicides и не думали, что Бруты и Цинциннаты были заворенѣлые аристократы, что между древними тиранно-ненавистниками было очень мало Тимолеоновъ. Странно, а между тѣмъ это было такъ: свободолюбцы,—Руссо (*Considérations sur le gouvernement de Pologne* и *Discours sur l'économie politique*) и Мабли (*De l'Étude de l'histoire, Entretiens de Phocion, Observations sur l'histoire de la Grèce*) восхищались Ликургомъ, который «наложилъ на свой народъ желѣзное иго, какого не несъ никогда ни одинъ народъ, и изъ этого постоянного принужденія родилась эта любовь къ отечеству, которая стала единственно страстію спартанцовъ 1)». Хотя

1) Въ XVII в. Бальзакъ писалъ: Adorons ces grands morts et portons nos encens, ou l'on cherche leurs temples.... La lie même d'un pareil peuple était précieuse. Гольбахъ, Гельведій, Вольтеръ, Руссо, Робеспьеръ, выражались нѣсколько менѣе сильно, но въ такомъ же смыслѣ. О вліяніи классицизма на французскую литературу XVIII и политиковъ конвента см. Bastiat, *Le Baccalaureat et socialisme* и Laurent, *La Révolution*, I, 495—503.

обожаніе древности приводило въ некоторыхъ изъ французскихъ мыслителей, какъ увидимъ ниже, къ презрительному отношенію къ среднимъ вѣкамъ и варварамъ, разрушившимъ римскую имперію, хотя многіе безразлично восхищались и Брутами и Титами и Юліанами, — но большинство, особенно политическихъ либераловъ, останавливало свои симпатіи на древнихъ республикахъ, особенно на Спартѣ и Римѣ, а многіе обращались симпатично и къ Тацитовымъ германцамъ. Къ тому же политическіе вопросы, какъ напр. вопросъ о правахъ дворянства и королевской власти, обращали вниманіе литературы на разработку въ пользу извѣстныхъ тенденцій и древнѣйшей эпохи французской исторіи, времени утвержденія франковъ на территоріи Галліи. Маркизь Булевилье (Boulainvillier, *Histoire de l'ancien gouvernement de la France*) хотѣлъ доказать, что аристократія владѣетъ землями Галліи, какъ потомки франковъ завоевателей, на оборотъ Аббатъ Дюбо (Dubos, *L'Établissement de la monarchie française dans les Gaules*), ближе къ Готоману, доказывалъ, что франки вошли въ Галлію не какъ завоеватели, но какъ союзники стараго населенія, призванные римлянами, при чемъ никого не обидѣли, а заняли только пустыя земли. На почвѣ такого-то броженія идей о римской республикѣ и варварахъ, объ установленіи французскаго государства, о старыхъ германскихъ народахъ, развились сочиненія Монтескье. Какъ либераль-теоретикъ, Монтескье, подобно всѣмъ своимъ современникамъ, притягивается симпатіями къ древнимъ республикамъ, но какъ практическій умъ, онъ ищетъ исторической почвы и близкаго примѣра: первую онъ находитъ въ Тацитовскихъ германцахъ, а послѣдній въ Англіи, которую онъ связываетъ съ германцами. Такимъ образомъ Монтескье представляетъ соединеніе Макиавелли съ Готоманомъ. Сочиненія Монтескье *L'Esprit des lois* и *Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence* представляютъ въ отношеніи къ занимающему насъ вопросу три главныхъ черты: а) предилекцію къ древности и ея идеямъ, б) такую же предилекцію къ германцамъ и с) предпочтеніе политической стороны государственной жизни сторонѣ социальной. При этомъ первое сочиненіе заключаетъ въ себѣ тѣ общія теоретическія основанія, по которымъ составлено обзорнѣе хода римской исторіи во второмъ сочиненіи.

Нѣсколько разъ Монтескье выражается о древности весьма восторженно: «Я чувствую себя сильнымъ въ своихъ положеніяхъ—всякій разъ, когда я имѣю за себя древность», говоритъ публицистъ

ХVIII в. 1). Во время Монтескье еще не отстали от привычки до-
вѣрять на слово древнимъ писателямъ, относиться безъ критики къ
ихъ показаніямъ 2). Монтескье превосходить древнихъ писателей со-
знаніемъ въ общихъ положеніяхъ законосообразности въ историческихъ
явленіяхъ 3), и все сочиненіе его представляетъ любопытнѣйшую по-
пытку указать связь явленій естественныхъ, законодательства и исторіи.
Но его раздѣленіе трехъ видовъ государства сообразно тремъ чувствамъ
или идеямъ: добродѣтели, чести и страха, довольно искусственно, до-
вольно фаталистическое и приближается къ политико-моралистическимъ
теоріямъ древнихъ. Переходъ одной формы государства въ другую;
порча принципа республики и т. п.—не выяснены достаточно Мон-
тескье, и паденіе государства у него является какъ-то фаталисти-

1) *Esprit des lois*. livre VI, ch. 14. Тоже I. XI, ch. 12. On ne peut
jamais quitter les Romains; c'est ainsi qu'encore aujourd'hui dans leur capi-
tale on laisse les nouveaux palais pour aller chercher des ruines и т. д.
Монтескье восхищается воспитательною системою древности, отдавая
ей предпочтеніе передъ новой, въ которой находить достойной похва-
лы только организацію воспитанія квакеровъ, при чемъ выражается
такимъ образомъ: cet extraordinaire que l'on voyait dans les institutions
de la Grèce, nous l'avons vu dans la lie et la corruption de nos temps
modernes. M. Penn est un véritable Lycurgue. Въ одномъ, впрочемъ Мон-
тескье отчасти правъ: L'education des anciens avait un autre avantage
sur la nôtre, elle n'était jamais démentie. Epaminondas, la dernière année
de sa vie disait, écoutait, voyait, faisait les mêmes choses, que dans l'âge où
il avait commencé d'être instruit. Aujourd'hui nous recevons trois educations
differentes ou contraires: celle de nos pères, celle de nos maîtres, celle du monde.
Ce qu'on nous dit dans la dernière renverse toutes les idées des premiè-
res. Cela vient en quelque partie du contraste, qu'il y a parmi nous entre
les engagements de la religion et ceux du monde, chose que les anciens
ne connaissaient pas. IV, 4—6.

2) Такъ Монтескье вѣрить, что Ликургъ и Ромулъ прозвели равномѣр-
ные раздѣлы земель; *ibid.* V, 5. Монтескье цитируетъ слова Ксенофон-
та о положеніи бѣднаго и богатаго въ аѳинскомъ государствѣ, не по-
двѣрвая, что эти слова диктова на злоба олигархическаго памфлетиста;
VIII, 2; повторяетъ слова Аристотеля, что Саламинская побѣда испор-
тила аѳинскій народъ, который потребовать себѣ больше правъ, чѣмъ
сколько имѣлъ по конституціи Солона, забывая, что высшее развитіе
аѳинскаго государства наступило именно послѣ окончательнаго ура-
вненія сословій отъ Аристида до Перикла; повторяетъ слова Д. Га-
ликварнасскаго, что латинцы и римляни были колоніей Лакедемона.
XXIII, 21. Ср. VII, 25; самниты отъ лакедемонянъ. 3) I, 1—2.

чески¹⁾. А рассужденія Монтескье о добродѣтели и умѣренности, о привязанности къ стародавнимъ обычаямъ, о значеніи родительской власти, о роскоши и сумпуарныхъ законахъ, о вліяніи соперничества государствъ (Римъ и Карфагенъ) на сохраненіе добрыхъ нравовъ и хорошаго устройства въ государствахъ,—отзываются совершенно древними идеями²⁾. Иногда Монтескье страннымъ для новаго либерала образомъ восхищается такими сторонами и мѣрами древней жизни, въ которыхъ не видно никакого уваженія къ человѣческой личности. Таковы напр. рассужденія Монтескье о положеніи женщинъ въ древнихъ республикахъ, о домашнемъ судѣ у римлянъ и объ обычаяхъ самнитовъ, по которому начальство собираю всѣхъ молодыхъ людей, и кто признавался за самаго достойнаго, тому предоставлялось право выбрать себѣ въ жены кого захочетъ; за тѣмъ слѣдовать другой юноша и т. д. Обычай этотъ Монтескье называетъ *belle coutume des Samnites qui dans une petite republique et surtout dans la situation ou etait la leur devait produire d'admirables effets*³⁾. При такомъ общемъ отношеніи къ древности, Монтескье трудно было свободно отнестись къ показаніямъ и идеямъ римскихъ писателей. Теоретическія симпатіи Монтескье на сторонѣ древности, хотя, какъ умъ практической, Монтескье понимаетъ, что древнее государственное устройство было пригодно только для небольшихъ государствъ, для государствъ общинныхъ и городскихъ⁴⁾. Но высказывая эту мысль, обращаясь къ новымъ временамъ и находя здѣсь «лучшую форму государства»—монархію, ограниченную народнымъ представительствомъ, Монтескье очевидно высказывается съ сожалѣніемъ о непригодности древняго государства для «нашего испорченнаго времени», для нашихъ мелкихъ душъ. «Лучшая форма правленія» у Монтескье есть очевидно лучшая для этого времени и для

1) Говоря о прекрасныхъ свойствахъ англійскаго государственнаго быта, Монтескье выражается: *comme toutes les choses humaines ont une fin, l'état dont nous parlons perdra sa liberté, il perira. Rome, Lacédémone, et Carthage ont bien péri. Il perira lorsque la puissance législative sera plus corrompue que l'exécutive.* XI, 62.

2) III, 3—5, V, 1—5, 7, VII, 1, 5. Связь роскоши и монархіи, на основаніи фразы Тацита: Суіоны, народъ германскій, уважаютъ богатство, отъ этого они живутъ подъ управленіемъ одного. По Монтескье, Октавіанъ и Тиберій нарочно покровительствовали роскоши, чтобы изгнать добродѣтель, несовмѣстную съ монархіей. VIII, 5.

3, VII, 9—17. 4) IV, 7.

этихъ душъ ¹⁾. Но остановившись разъ на англійской формѣ правленія, какъ на лучшей для своего времени, Монтескье чувствуетъ необходимость возвести начало этого правленія въ общимъ съ Франціей преданіямъ, къ Тацитовымъ германцамъ. Нѣсколько разъ съ видимымъ удовольствіемъ и расчетомъ Монтескье произноситъ: «отцы наши, старые германцы» ²⁾. Правда у Монтескье нѣтъ безусловной идеализація варваровъ, столь свойственной многимъ древнимъ и новымъ писателямъ. Онъ понимаетъ, что варвары были народъ довольно жадный, а потому опровергаетъ теорію мирнаго завладѣнія римскими областями, которую сочинилъ Аббатъ Дюбо, представляя впрочемъ раздѣлъ земель франками и бургундами не слышимъ тиранническимъ, имѣвшимъ цѣлью не ограбить окончательно римлянъ, но согласить интересы обоихъ народовъ ³⁾. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что доказательства, которыя приводитъ Монтескье изъ закона бургундовъ и визиготовъ, относятся уже ко времени осѣданія племенъ и писались подъ сильнымъ вліяніемъ романизованныхъ правительствъ варварскихъ и оставались болѣе идеаломъ, чѣмъ дѣйствительностью ⁴⁾. Признавая полную воздержность варваровъ (которую Монтескье ставитъ въ зависимость отъ климата), Монтескье впрочемъ совершенно здраво объясняетъ законы варваровъ объ оскорбленіи женщинъ не столько желаніемъ сохранить чистоту нравовъ и уваженіемъ къ женщинамъ, какъ это дѣ-

¹⁾ IV, 4. La plupart des peuples anciens vivaient dans des gouvernements qui ont la vertu pour principe; et lorsqu'elle y était dans sa force, on y faisait des choses que nous ne voyons plus aujourd'hui et qui étonnent nos petites âmes.

²⁾ VI, 18, XIV, 13. Первое изъ указанныхъ мѣстъ объясняетъ способъ Монтескье пользоваться исторіей для практическихъ цѣлей. Монтескье не одобрялъ смертной казни и тѣлесныхъ наказаній, а потому и говоритъ: «отцы наши, германцы, употребляли только денежные наказанія: эти воинственные и свободные люди полагаютъ, что кровь ихъ не должна быть проливаема иначе, какъ съ оружіемъ въ рукахъ. (Тад. Герман. XXI). Монтескье упустилъ, что свободные люди сѣкли розгами своихъ женъ и убивали рабовъ (Тас. Germ. XVIII, XIX, XXV), а жрецы могли сѣчь всѣхъ (ibid. VII). Судъ властей и общины топталъ и вѣшалъ перебѣжчиковъ и трусовъ (XII). Лонгобордскій законъ казнилъ смертью невѣрную жену, Pfister, Gesch. der Deutschen, I, 301.

³⁾ XXX, 7 — 13. ⁴⁾ Guizot, II. de la civ. en France, l'eq. VII. La loi des Visigoths et celle de Bourguignons sont bien plus romaines, que barbares.

лають виїшніе германофилы, сколько стремленіемъ охранить частное право на женщину ¹⁾. Впрочемъ извѣстная снисходительная фраза Тацита о многоженствѣ у германскихъ князей соблазнила и Монтескье,

¹⁾ Къ вопросу объ уваженіи къ женщинамъ, которое будто-бы внесено въ нашу жизнь германцами (Meiners, *Gesch. des Weiblichen Geschlechts*, I, 198), замѣтимъ, что по англосаксонскому закону, соблазвившій жену другого платилъ виру и покупалъ ему другую жену. Pffister. 301. Вопросъ о положеніи женщины въ древнемъ и новомъ мірѣ слишкомъ важенъ, чтобъ коротко толковать о немъ и при томъ мало входить въ нашу тему. Однакожь нельзя вовсе обойти его, такъ какъ и онъ составляетъ одинъ изъ мотивовъ для прославленія великаго переселенія народовъ и для униженія древняго міра. Въ европейскихъ литературахъ почти постоянно встрѣчаемъ мнѣніе, будто только у германцевъ женщина получила челоѣческое значеніе. «Самоу свѣтлоу стороною въ нравахъ старыхъ германцевъ, говоритъ Шерръ (Истор. Цивил. въ Германіи, стр. 26), оказываются отношенія между обоими полами и положеніе женщины несравненно болѣе высокое и благородное, чѣмъ то, какое предоставляла женщина классическая древность. Въ то время, какъ художникъ грекъ и дѣлецъ римлянинъ никогда не могли освободиться отъ своего взгляда на женщину, какъ на существо подчиненное и даже нечистое, — въ тѣни германскихъ лѣсовъ выросъ такой взглядъ на женщину, который составляетъ величайшую славу нѣмецкаго идеализма. Что женщина составляетъ питающее и согревающее пламя исторіи (?), — это узнали впервые германцы; только они дѣйствительно ввели женщину въ общество». (Сравн. Ешевскаго: *женщина въ средніе вѣка въ западной Европѣ*, Русск. Вѣстн. 1864, № 4). Между тѣмъ у самого Шерра, у котораго вообще обширная начитанность и реализмъ почти вездѣ превозмогають сентиментальный патріотизмъ, разбросано множество фактовъ, противорѣчащихъ приведенному заключенію. Такъ напр. фризы отдавали римлянамъ своихъ женъ, чтобъ уплатить дань; мужъ, по древнегерманскимъ законамъ, могъ въ извѣстныхъ случаяхъ убивать жену; въ Нидерландахъ еще во время реформаціи существовалъ обычай, по которому хозяинъ, когда у него бывалъ дорогой гость, представлялъ ему въ полное распоряженіе жену свою» и т. д. (*ibid.* 26—28, 116—117). Всѣ такіе факты, которыя и Шерръ считаетъ остатками грубой древности, показываютъ, что въ старину у германцевъ женщина была вещь мужа. Въ доказательство высокаго положенія женщины у древнихъ германцевъ приводятъ обыкновенно слова Тацита, что германцы видятъ въ женщинѣ таинственную силу, роль жриць, какъ Авринія и Веледа, героинь эпоса, какъ Брунгильда, положеніе женщины въ рыцарскомъ обществѣ и т. д. Въ этомъ случаѣ, какъ во множествѣ другихъ, главною причиною ложныхъ заключеній служитъ, кромѣ патріотизма и желанія видѣть въ прошедшемъ то, что хотѣлось-бы видѣть въ настоящемъ, — отсутствіе правильнаго историческаго метода: неупотребленіе сравнительнаго изслѣдованія и раз-

который ради германцевъ долженъ былъ допустить исключеніе изъ поставленнаго самимъ же общаго закона. »Я сказалъ, говорить онъ, что у народовъ, которые не обрабатываютъ земли, браки не очень посто-

предѣленія различныхъ чертъ быта соотвѣтственно разнымъ эпохамъ развитія народовъ. Въ исторіи женщины у всѣхъ народовъ можно различить нѣсколько періодовъ: сначала женщина считается вещью и рабыней; но если она выдается силою, то можетъ сама стать разбойницей—героиней (основаніе мифа объ амазонкахъ), предводительницей шайки женской и даже мужеской. Героическій бытъ еще болѣе выдвигаетъ подобныя *исключительныя* личности. Въ то же время хитрость, свойственная слабѣйшему, природная нервозность женщинъ, заставляетъ уважать нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ колдуній и жриць. Но высокое положеніе героинь и вѣдьмъ (вѣщихъ) не составляетъ вовсе высокаго положенія женщинъ вообще, которыя въ массѣ продолжаютъ быть рабынями. И героини и вѣдьмы были въ Индіи, и въ классическомъ мірѣ, какъ и въ Германіи. Съ измѣненіемъ религіозныхъ понятій, прежняя вѣщая сила женщинъ стала считаться нечистою, — это относительно германскихъ вѣдьмъ замѣтилъ и Шерръ. Съ упадкомъ героическаго быта женщина заирается въ семью, борьба героевъ за прекрасныхъ Пенелопъ, Еленъ, Драупади (въ Магабаратѣ), Брунгальдъ, отходить въ воспоминанія — и положеніе женщины повидиму понижается. Историки (напр. Шерръ въ этюдѣ объ Аспазіи и Цессалинѣ) часто замѣчаютъ, что положеніе женщины въ гомеровское время было выше, чѣмъ во время Перикла. На самомъ дѣлѣ здѣсь пониженіе существуетъ только въ отношеніи исключительныхъ личностей. Но съ прекращеніемъ героическаго быта, начинается работа цивилизаціи надъ поднятіемъ значенія женщины вообще. Превращается похищеніе женщинъ, характеризующее героическій бытъ; религія, философія, наука, создаютъ понятіе о святости челоувѣческой личности въ каждомъ; государство и законодательство стремятся къ ослабленію произвола челоувѣка надъ челоувѣкомъ. Женщина начинаетъ подниматься до *челоувѣческаго* равенства съ мужчиною. Въ римскомъ мірѣ это *начало* случилось во время имперіи, когда женщины получили право собственности, опеки надъ дѣтьми, право развода, когда явились женщины писательницы, правительницы, проповѣдницы. Аскетическія понятія и другія причины, конечно, помѣшали довершенію процесса очелоувѣченія женщинъ, но вообще въ римскомъ обществѣ передъ великимъ переселеніемъ народовъ женщина имѣла болѣе челоувѣческихъ и гражданскихъ правъ, чѣмъ въ лѣсахъ въ Германіи. Варвары принесли съ собою героическое поклоненіе къ исключительнымъ женщинамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ многоженство, чувственный рай (валкиріи), право мужа на жизнь и честь жены и т. п. явленія варварскаго быта, до сожженія вдовъ (у геруловъ и въ пѣсни о Нибелунгахъ). Только христіанство, принятое варварами въ наслѣдіе отъ классическаго міра, поддерживало зерна челоувѣческаго положенія женщины.

ины и что они имѣютъ обыкновенно по нѣскольку женъ. Но Тацитъ говоритъ, что германцы почти единственные изъ варваровъ, которые довольствуются одною женою, исключая князей, которые имѣютъ много женъ не изъ любострастiя, а въ знакъ благородства. Это объясняетъ, почему короли первой расы (Меровинги) имѣли такъ много женъ; ихъ браки были гораздо менѣе доказательствомъ невоздержности, чѣмъ принадлежностью ихъ достоинства. Это же объясняетъ, почему подданные не слѣдовали примѣру королей ¹⁾. Послѣднее ни чѣмъ не доказывается, — напротивъ, извѣстно, что католическое духовенство должно было еще въ эпоху Каролинговъ сильно бороться противъ конкубината и легкости развода въ населенiи франкскаго королевства. Гораздо меньше способенъ былъ Монтескье раздѣлять представленiя идиотовъ о варварахъ, связанныя съ отсутствiемъ у нихъ денегъ ²⁾. И такъ Монтескье очень мало дался въ идеализацію нравственнаго состоянiя германскихъ варваровъ и еще меньше варваровъ вообще. Но того отнюдь нельзя сказать объ его отношенiяхъ къ политической сторонѣ быта германцевъ. Монтескье — приверженецъ ограниченной монархiи, теории раздѣленiя властей и вообще англiйской конституцiи. Его слѣдуетъ считать осно-

Это христіанство въ связи съ арабско-авитанскимъ эстетизмомъ образовало на почвѣ героическаго отношенiя къ женщинѣ рыцарскiй культъ дамы, съ котораго начинается въ новой Европѣ подвiатіе женщины отъ варварскаго положенiя, какъ вещи, до человѣка, — подвiатіе, которое не совершилось полною нигдѣ еще. Самый рыцарскiй культъ дамы былъ, какъ видно хорошо и изъ Шерра, еще очень и очень далекъ отъ человѣческаго отношенiя къ женщинѣ, котораго, по средневѣковымъ семейнымъ понятiямъ и законамъ, не поднялась выше положенiя служанки, которую хозяинъ имѣетъ право бить. Да и въ этомъ салонномъ и турнирномъ культѣ дамы очень мало специально-германскаго: довольно вспомнить его происхожденіе и процвѣтаніе въ южной Францiи: культъ дамы всегда былъ больше всего французскою чертою. По вопросу о женщинѣ, равно какъ по вопросу о свободѣ лица, о вѣротерпимости и т. п., можно сказать, что всѣ эти блага — блага цивилизацiи, а отнюдь не принадлежность какой-бы то ни было народности, и что общество, которое было болѣе цивилизовано, имѣло больше знанiй, идей, искусствъ, государственнаго порядка, то и было ближе къ пользованiю ими.

¹⁾ XVIII, 24. ²⁾ Ibid. 15. *Soyez seul et arrivez par quelque accident chez un peuple inconnu; si vous voyez une pièce de monnaie, comptez que vous êtes arrivé chez une nation policée. La culture des terres demande l'usage de la monnaie.*

вателем материковой школы публицистовъ и историковъ, которые сводятъ эту конституцію къ формамъ быта Тацитовой Германіи. Монархія, т. е. ограниченная монархія, по Монтескье, лучшая форма государства, въ томъ смыслѣ, какъ мы разъяснили выше; ея не знали кривнія государства, между тѣмъ какъ со всѣми своими характеристическими чертами она была уже въ Тацитовой Германіи. «Стоить прочесть, говоритъ Монтескье, удивительное сочиненіе Тацита о нравахъ германцевъ, и мы увидимъ, что англичане заимствовали отъ нихъ идею своего политическаго правленія. Эта прекрасная система существовала уже среди лѣсовъ», — и указываетъ фразу Тацита: *De minoribus rebus principes consultant, de majoribus omnes; ita tamen ut ea quoque quorum reges plebem arbitrium est apud principes pertractentur.* Выше Монтескье замѣтилъ, что всѣ народы, не прикрѣпленные къ землѣ, свободны, т. е. не имѣютъ правильной организованной власти; теперь германцы являются у него свободными по преимуществу, при чемъ свобода ихъ получаетъ организованную форму, которая еще развилась послѣ завоеванія ими римскихъ земель. «Вотъ какъ, говоритъ Монтескье, сформировался первый планъ монархій, которыя мы знаемъ. Народы германскіе, которые завоевали римскую имперію, были, какъ извѣстно, очень свободны. Стоитъ только посмотрѣть на Тацитовы Нравы Германцевъ, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Завоеватели распространились въ странѣ, они жили по деревнямъ и очень мало по городамъ. Когда они были въ Германіи, весь народъ могъ собираться, но когда они разъединились посредствомъ завоеванія, это уже не могло быть. Но однако надобно было, чтобы народъ разсуждалъ о своихъ дѣлахъ, какъ то было до завоеванія, — и народъ дѣлалъ это посредствомъ представителей. Вотъ происхожденіе среди насъ готическаго (средневѣковаго) правленія. Оно было смѣсью аристократіи и монархіи. Оно имѣло то неудобство, что низшіе классы были рабами. Это было хорошее правленіе, имѣвшее въ себѣ способность становиться лучшимъ. Появился обычай давать простонародью отпускные листы, и скоро гражданская свобода народа, прерогативы знати и духовенства, власть королей, устроились какъ согласно, что я не знаю, было-ли на землѣ когда-либо такое смѣренное правленіе, какъ то, которое было въ то время во всякой странѣ Европы. Удивительно, что порча правительства завоевательнаго народа произвела лучший родъ правительства, какой люди могли вообразить. «Въ довершеніе, германцы внесли и тотъ принципъ, который

Монтескье считает основаніемъ монархіи, *point d'honneur*. При такомъ взглядѣ на ходъ развитія политическихъ учреждений въ Европѣ Монтескье долженъ былъ считать величайшимъ благомъ великое переселеніе народовъ, разрушеніе римской имперіи, а слѣдовательно отнюдь не могъ отнестись сколько-нибудь симпатично къ послѣдней. Тамъ и случилось дѣйствительно съ Монтескье. »Готы, говоритъ онъ, завоевавъ римскую имперію, основали монархію и свободу« (въ Италіи?); Скандинавія была источникомъ европейской свободы, т. е. единственной свободы, которая существуетъ теперь между людьми. Готъ Юрналъ называетъ сѣверъ Европы фабрикой рода человеческого. Я назыву его скорѣе фабрикой инструментовъ, которые разбиваютъ цѣли выкованныя на югѣ. Тамъ образуются эти могучія націи, которыя выходятъ изъ своихъ странъ, чтобъ разрушать тирановъ и рабовъ и учить людей, что если природа создала людей всѣмъ равными, то разумъ сдѣлалъ независимыми только для собственнаго ихъ блага»¹⁾ Вторженіе варваровъ, по словамъ Монтескье, увеличило не только число жителей, но даже благосостояніе каждой изъ областей, бывшихъ прежде подъ властью Рима. »Законы, говоритъ онъ, которые установили римляне, для увеличенія числа ихъ гражданъ, были полезны во время республики, но она должна была возстановлять только потери, произведенныя ея драбостью, смѣлостью, твердостью, любовью въ славу и добродѣтель. Но скоро самые мудрые законы не могли возстановить того, что послѣдовательно было унижено умирающей республикой, общей анархіей, военнымъ правленіемъ, тяжелой властью, гордымъ деспотизмомъ, слабой монархіей, глупымъ, идиотическимъ и суевѣрнымъ дворомъ. Можно сказать, что римляне только за тѣмъ завоевали міръ, чтобъ ослабить его и отдать безъ защиты варварамъ. Народы готскіе, германскіе, саррацины, татары, нападали на римлянъ одинъ за другимъ, и скоро варварамъ нечего было уничтожать, крѣпкіе варваровъ же. При такомъ состояніи, въ которомъ была Европа, трудно было повѣрять, чтобъ она возстановила свои силы, особенно, когда при Карлѣ Великомъ, она составила обширное государство. Но, по свойству тогдашняго правительствъ, Европа раздѣлялась на безконечное число маленькихъ владѣній (*souverainetés*), и такъ какъ владѣтель (*seigneur*) сидѣлъ въ своей деревнѣ или въ своемъ городѣ, такъ какъ онъ былъ великъ, богатъ.

¹⁾ XVII, 5.

могучь, — что я говорю? какъ онъ былъ безопасенъ, только благодаря числу подвластныхъ ему жителей, — то каждый обращалъ особенное вниманіе на процвѣтаніе своей маленькой страны. Въ этомъ каждый ладѣлецъ успѣвалъ на столько, что, не смотря на отсутствіе порядка въ правленіи, недостатокъ въ просвѣщеніи, большое число войнъ и безпрестанныхъ ссоръ, въ большей части государствъ Европы было больше жителей, чѣмъ теперь. Я не имѣлъ времени глубоко изслѣдовать этотъ вопросъ, но укажу на многочисленныя арміи крестоносцевъ, составленныхъ изъ народа всякаго рода. Постоянныя соединенія меньшихъ государствъ въ большія уменьшили населеніе. Прежде всякій городъ во Франціи былъ столицей, теперь только одна большая и т. д. - 1).

Въ приведенныхъ мѣстахъ, особенно въ послѣднемъ, видно явное преувеличеніе и произволь въ выводахъ. Но и кромѣ того все построеніе вопроса о значеніи паденія древняго міра и образованія новоевропейскихъ государствъ, страдаетъ неолнотою и явною несправедливостью къ римской имперіи и предилекціей къ варварамъ, какъ это мы постараемся выяснитъ въ концѣ главы.

Такимъ образомъ римская имперія, стоящая среди такихъ симпатическихъ для Монтескье государствъ, какъ старая республика и новая *готическая* монархія, не могла быть иначе третирована либераломъ XVIII в. какъ съ глубочайшимъ презрѣніемъ и ненавистью. Такъ относится къ ней Монтескье въ своемъ болѣе специальномъ сочиненіи о причинахъ величія и паденія Рима.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) XXIII, 23, 24.

ОБОЗРѢНІЕ

СЪМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ

входящихъ въ составъ флоры губерній

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

ОГОНЬ

В ПЕРВЫЙ РАЗ В СВОИХ РУКАХ

ВХОДИТЬ В ДОМ СВОИХ РОДИТЕЛЕЙ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

1917

МОСКВА

10. *E. Perpus. L. **). На обработанных и сорных мѣстахъ, около Дубна; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. ☉.

11. *E. tenuifolia. Lam.* На лѣсистыхъ лугахъ, около Пятигорья, Таращ. уѣзда, найд. А. Л. Андржіевскимъ, что означено при сообщенныхъ имъ экземплярахъ. 21.

12. *E. Lathyris. L. ***). На обработанныхъ мѣстахъ въ Чернигов. губерніи найд. Линдеманномъ въ юлѣ. ☉.

13. *E. anagyroides. L.* Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Каменецъ-Подольска, м. Нѣгина, и Завалья, Кам. уѣзда, сел. Сциборъ и Кужелева, Новош. уѣзда; цвѣт. въ концѣ апрѣля и въ маѣ. 21.

14. *E. piscaensis. Allion.*

β. glareosa. Led. Раст. на степяхъ около Таращи, Липовца, м. Тальнаго, Лубень, Хрола, Полтавы, Миргорода, Кобылякъ, Нѣгина, Кам. уѣзда, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья и Ягоринка, цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. 21.

15. *E. gracilis. Bess.* Раст. на степяхъ около сел. Цыбулевецъ, Кам. уѣзда, Ямполья и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

16. *E. tristis. Bess.* По наблюденію А. Л. Андржіевского часто встрѣчается на холмахъ при р. Збручѣ и Днѣстрѣ ***); также въ Волынской губерніи ****); цвѣт. въ маѣ. 21.

17. *E. Suralisias. L. ******). Молочко, сосенка, молочай. Очень обыкновенное растеніе на песчаныхъ поляхъ, степяхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Канева, Чернигова, Остра, Переяславля, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

18. *E. virgata. Waldst. et Kit.* Раст. на прибрежныхъ лугахъ и песчаныхъ мѣстахъ, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Овруча, Ковля, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

*) Отъ *πέπλος*, покровъ; относительно развѣтвленія и распространія по землѣ растенія.

**) Составлено изъ *λα*, очень, и *θέρω*, нагревать; относительно медицинскаго свойства.

***) Андржіев. Иствел. раст. Подольск. губ. стр. 138.

****) Eichwald, Skizze. p. 131.

*****) Отъ *κινάρια*, кипарисъ; относительно нѣкотораго сходства съ кипарисомъ.

19. *E. varia*. L. *) Раст. на поляхъ между хлѣбными растеніями и степяхъ около Бѣлой-церкви, Чернигова, Борисполя, Переяславля, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ мая до августа. 21.

a. *clata*. C. A. Meyer. На степяхъ около сел. Павловки, Звнѣков. уѣзда.

20. *E. lucida*. Waldst. et Kit. Раст. на прибрежныхъ лугахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Межигорьемъ и Кременчугомъ, также около м. Олевска и Устилуга; въ Подольской губерніи при р. Тарнавѣ найд. А. Д. Андржіевскимъ **); цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

21. *E. salicifolia*. Host. Раст. на известковыхъ скалахъ около м. Нѣгина, м. Жванца, Камен. уѣзда, и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

22. *E. agraria*. MB. На степяхъ, стенихъ лугахъ и между вустарниками около сел. Грушекъ, м. Оконъ, м. Ягорлыка и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

448. *Mercurialis*. L.

(По имени Меркурія; по баснословному преданію).

1. *M. perennis*. L. Пролѣски. Раст. въ лѣсахъ и заросшихъ оврагахъ около Кіева, Гризьева, Лубенъ, Житомира, Владиміра-Вольнского, Устилуга, Летичева и Прескурова; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

2. *M. ovata*. St. Enb. Раст. въ лѣсахъ около Ровна; въ Подольск. губерніи при р. Тарнавѣ найд. А. Д. Андржіевскимъ ***); цвѣт. въ маѣ. 21.

Ordo LXXXVII. *Sarrabaceae*. Вѣшно. Конопляница.

449. *Sarrabis* L.

(Можетъ быть отъ *кава*, трубка; относительно формы и строенія стебля).

1. *S. sativa*, L. Конопля. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Каневѣ и Черниговѣ; также засѣвается во всѣхъ означенныхъ губер-

*) Можетъ быть отъ итальянскаго *esmo*, острый; относительно остраго вкуса млечнаго сока.

***) Андржіев. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 139.

****) Тамъ же.

ніалъ, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской губерніи; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

450. *Hamulus* L.

(Отъ *humus*, черноземъ; относительно мѣстонахожденія).

1. *H. Lupulus* L. *). Хмѣль. Раст. при кустарникахъ и изгородахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Черкасъ, Чигирина, Пирятина, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Проскурова, Летичева и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

Ordo LXXXVIII. *Urticeae*. Endlicher. Крапивныя.451. *Urtica* L.

(Отъ *urege*, жечь; относительно жгучихъ волосковъ).

1. *U. urens* L. Жигучка, жижка, жигавица. Очень обыкновенное растеніе при изгородахъ и на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ іюня по сентябрь. ☉.

2. *U. dioica* L. Крапива. Самое обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и пустыряхъ; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

β. parvifolia. На скалахъ около м. Богополю, Бат. уѣзда.

3. *U. Kioviensis*. Rogovitch: caulis petiolisque setosis, foliis ovato-vel oblongo-lanceolatis, cordatis, grosse serratis, acuminatis, utrinque viridibus, glaberrimis, paniculis inferioribus masculis, superioribus foemineis, perigonii glaberrimis, bracteis florum foemineorum perigonium dimidium superantibus, sepalis margine ubique connatis.

Planta perennis, habitu *U. dioicae* L. Rhizoma horizontale, radicans. Caules numerosi, erecti vel ascendentes, basi subradicantes, 2—4 pedales et ultra, herbacei subtetragoni, setosi, setis urentibus, patentissimis. Folia opposita, petiolata, ovato-vel oblongo-lanceolata, basi cordata, margine grosse serrata, apice acuminata, tri-vel subquinque-nervia, utrinque viridia, subtus pallidiora, glaberrima, setis subtus in nervis vix ullis. Petiolus folii laminae subaequans, subtriqueter, infra carinatus, supra convexus et obsolete canaliculatus, setosus. Stipulae geminae, ovato-lanceolatae, integerrimae, inferior-

*) Отъ *lupus*, волкъ; относительно вреднаго вліянія на растенія, около которыхъ обвивается.

res liberae, superiores foliorum diversorum per paria basi connatae. Flores monoici, glomerato-paniculati, vel rarius glomerato-spicati; paniculis spicisve axillaribus, geminis, petiolis plerumque brevioribus, inferioribus masculis, superioribus foemineis vel foemineis immixtis floribus masculis. Flores masculi: ebracteati, perigonium quadrifidum, glaberrimum, lobis ovatis, obtusiusculis. Stamina 4, exserta. Rudimentum ovarii globosum. Flores foeminei bibracteati. Bracteae lineares, acutiusculae, perigonium dimidium superantes, herbaceae, glaberrimae, perigonii angulis adpressae. Perigonium subtetragonum, vel a latere compressum, ovato-ellipticum, acutum, sepalis duobus margine ubique connatis. Stigma sessile, capitato-penicillatum. Fructus caryopsis.

Urticae dioicae L. et *U. angustifoliae* Fisch. proxima, quarum illa differt a planta nostra caule foliisque setosis pubescentibusque, stipulis ubique liberis, paniculis petiolo longioribus, floribus dioicis, bracteis minimis perigonii basin vix superantibus, perigonio piloso, florum foemineorum bipartito, fructibus magis compressis, haec paniculis petiolo longioribus, floribus dioicis, bracteis perigonio triplo quadruplo brevioribus, perigonio piloso, florum foemineorum bipartito, fructibus lenticulari compressis. Folia *Urticae angustifoliae* Fisch., aequae glaberrima, atque. *Urt. Kioviensis*. Раст. на болотахъ въ водѣ и на влажныхъ мѣстахъ, около хут. Гадючаго яра, недалеко Кіева; цвѣт. въ августѣ. 21.

4. *U. rubescens*. Led. Раст. въ лѣсахъ, на болотистыхъ мѣстахъ, около Кіева, дер. Гринева, Стародуб. уѣзда; цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. 21.

452. *Parietaria*. L.

(Отъ *paries*, стѣна; относительно мѣстонахожденія).

1. *P. erecta*. Mert. A. Koch. Раст. на известковыхъ скалахъ и въ оврагахъ около м. Нѣгина, Кам. уѣзда, сел. Выхватенець и м. Ягорлыка, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ юлѣ и августѣ. 21.

2. *P. lusitanica*. L. Раст. въ расщелинахъ гранитныхъ скалъ около м. Тальнаго; на известковыхъ скалахъ около м. Ращкова найд. А. Л. Андржѣвскимъ *); цвѣт. въ юлѣ. 21.

Ordo LXXXIX. *Moraceae*. Endlicher. Шелковичныя.

453. *Morus*. L.

(Отъ *amareōs*, черныя; относительно цвѣта ягодъ).

*) Анд. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 139.

1. *U. alba* L. Шелковица. Разводится въ садахъ, преимущественно въ Кіевѣ, Трипольѣ, Любечѣ, Черниг. уѣзда, Диканькѣ, и Карловѣ, Житомирѣ, Могилевѣ на Днѣстрѣ и Ямполѣ; также нерѣдко встрѣчается въ одичаломъ видѣ; цвѣт. въ маѣ. ♄.

Ordo XC. Ulmaceae. Mirbel. Вязовыя.

454. *Ulmus* L.

(Вѣроятно отъ кельтійскаго elm, вязъ).

1. *U. campestris* L. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♄.

α. vulgaris Led. Вязъ. Раст. около Чернигова, Стародуба, Лубенъ, Кіева, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Владимира-Волынскаго, Летичева и Балты.

β. suberosa Led. Берестъ. Около Кіева, Стародуба, Житомира, Кременца, Проскурова, Брацлава и Ягорлыка.

2. *U. effusa* Will. Илимъ. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Полтавы, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Новоградъ-Волынска, Староконстантинова, Летичева и Ямполя; цвѣт. въ апрѣлѣ. ♄.

β. cellidea, foliis subpollicaribus, oblique ovatis acuminatis, duplicato serratis, discoloribus, glabris, samaris suborbiculatis, profunde bilobis. Въ рощахъ около Чернигова.

3. *U. alba* Kii. Раст. въ лѣсахъ и оврагахъ около сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда. ♄.

Ordo XCI. Juglandaceae. Des. Орѣшниковыя.

455. *Juglans* L.

(Составлено изъ словъ Jupiter и glans, желудь, орѣхъ, и означаетъ, что плоды были посвящены Юпитеру).

1. *J. regia* L. Волошскій орѣхъ. Разводится въ садахъ преимущественно въ южныхъ уѣздахъ означенныхъ губерній; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♄.

Ordo XCII. Cupulliferae. Reich. Дубовыя.

456. *Carpinus* L.

(Вѣроятно кельтійское названіе).

1. *Q. Betulus*. L. Грабъ. По направленію рѣкъ Сулы и Роси составляетъ обширныя лѣса около Лубенъ, Корсуня, Умави и Старо-константинова; отдѣльно въ лѣсахъ встрѣчается около Кіева, Мажигорья, на островахъ Десны, недалеко Остра, Гайсина, Кременца, Летичева, Литина, Проскурова, Каменецъ-Подольска и Ольгополя; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

457. *Corylus*. L.

(Отъ *корева*, племъ, чепецъ; относительно формы плоски).

1. *C. Avellana*. L. *). Орѣхъ, орѣшина. Самое обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ мартѣ. 5.

β. alnifolia. Andr. Около Рашкова.

458. *Quercus*. L.

(Въроятно кельтское названіе).

1. *Q. pedunculata*. Ehrh. Дубъ, дубъ осемьчукъ, зимній дубъ, лѣтній дубъ. Очень обыкновенное растеніе около Кіева, Чернобыля, Чернигова, Суража, Ромна, Полтавы, м. Картовки, Житомира, Овруча, Ковля, Каменецъ-Подольска, Ольгополя и Ягорлыка; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

2. *Q. sessiliflora*. Smith Раст. на покатосяхъ горъ и въ лѣсахъ, около Кременца, на Божьей горѣ, сел. Переймы, Ягорлыка и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

3. *Q. pubescens*. Willd. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ и известковыхъ скалахъ около м. Ягорлыка; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

459. *Fagus*. L.

(Отъ *фагусъ*, вѣсть; относительно съѣдобныхъ плодовъ).

1. *F. sylvatica*. L. Бузь. Раст. въ лѣсахъ около сел. Дранчи-мазурской и Поповець, Кременецъ уѣзда, сел. Иванова, м. Сатанова, Проскуровскаго уѣзда и сел. Завалья, Кам. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

*) Отъ Avellino, города въ Неаполитинскомъ королевствѣ, около котораго обыкновенныя орѣхи растутъ въ изобиліи.

Ordo XIII. Betulinaceae. Bartl. Березовыя.

460. *Betula* L.

(Можетъ быть отъ *batuere*, бить, наказывать; относительно употреблена).

1. *B. alba* L. Береза. Очень обыкновенное дерево во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ. †).

β. *fastigiata, ramis fastigialis*. Корельская береза. Изрѣдка встрѣчается около Суража.

2. *B. pubescens* Ehrh. Раст. на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, Бердичева, м. Броваровъ, Переяслава, Житомира и Летичева; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ †).

β. *latifolia*. Около Суража.

3. *B. humilis* Schrank. Березка. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ около Кіева, Стародуба, Суража, Мглина, Овруча и Новоградъ-Волинска; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. †).

461. *Alnus* L.

(Вѣроятно кельтійское названіе).

1. *A. incana* Willd. Бѣлая ольха. Въ лѣсахъ около м. Коростышева найд. г. Тынецкимъ; около Супринова, при р. Згарѣ, Ванницъ уѣзда, найден. А. Л. Андриѣвскимъ *); также растеть въ Волинск. губерніи **). †).

2. *A. glutinosa* Willd. Ольха, вильха, олешина. Очень обыкновенное дерево на лѣсистыхъ болотахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. †).

Subclass. V. АСНЛАМУДБАЕ. Безпокровныя.

Ordo XIV. Salicaceae. Juss. Вербныя.

462. *Salix* L.

(Можетъ быть отъ *salva*, скоръ расти; относительно быстро родеа (многихъ видовъ)).

1. *S. pentandra* L. Черюлозь. Раст. на низменныхъ мѣстахъ

*) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 141.

**) Eichwäld, Skizze, p. 129.

около Кіева, Гринева, Чернигова, Житомира, Овруча, Ковля и Межибора; цвѣт. въ маѣ. †).

2. *S. cuspidata*. Schultz. Раст. на болотистыхъ лугахъ около Кіева, Гринева, Мглина, Суража и Княжей горы, Ковельскаго уѣзда; цвѣт. въ маѣ. †).

3. *S. fragilis*. L. Верба. Очень обыкновенное растеніе на низменныхъ мѣстахъ, при ставахъ, дорогахъ и изгородахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. †).

β. *Russeliana*. Led. Около Кіева и Полтавы.

4. *S. alba*. L. Верба бѣлая, вѣтла. Раст. на низменныхъ мѣстахъ при ставахъ, изгородахъ и дорогахъ около Кіева, Чернигова, Городня, Лубень, Переяславля, Полтавы, Житомира, Устилуга, Литина и Межибора; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. †).

β. *vitellina*. Koch. Около Кіева, Полтавы, Кременца, Устилуга и Межибора.

5. *S. amygdalina*. L. Одна изъ обыкновенныхъ ивъ при берегахъ главныхъ рѣкъ и ихъ притоковъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ. †).

α. *discolor*. Koch. Около Кіева, Канева, Кременчуга, Полтавы, м. Городницы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и м. Ягорылка.

β. *concolor*. Koch. При р. Збручѣ, между Завальемъ и Вишневцемъ.

6. *S. undulata*. Ehrh. Раст. на болотахъ около Житомира и Устилуга; по наблюденію А. Л. Андриѣвскаго часто встрѣчается въ верхней части Подольской губерніи при рѣкахъ Смотричѣ и Тарнавѣ *); цвѣт. въ апрѣлѣ. †).

7. *S. acutifolia*. Willd. Шелюга. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ при берегахъ главныхъ рѣкъ и ихъ притоковъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; преимущественно же по обѣимъ сторонамъ Дняпра, между Чернобылемъ и Кременчугомъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. †).

8. *S. purpurea*. L. Раст. при берегахъ Западнаго Буга, недалеко Устилуга и при р. Збручѣ, недалеко дер. Иванковецъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. †).

9. *S. saxatilis* Bess. Раст. въ Волинской губерніи **). †).

*) Андриѣв. Исч. раст. Подольск. губ. стр. 141.

**) Besser. Enum. p. 77, 100, № 1608. Richw. Skizzen. p. 130.

10. *S. viminalis* L. Молдавская ива. Раст. на низменных мѣстахъ, при берегахъ рѣвъ и озеръ около сел. Жоржовки, Звнѣр. уѣзда, сел. Звинячъ, Крем. уѣзда, м. Оконъ, м. Ягорлыка и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и началѣ мая. ҃.

11. *S. cinerea* L. Ивина. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ около Кіева, Вышгорода, Остра, Суража, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Овруча, Ковля, Винницы и Немирова; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ҃.

12. *S. Carpaea* L. *). Верболозь, ивина. Раст. въ лѣсахъ, степныхъ пологаяхъ и между кустарниками около Кіева, Канева, Переяславля, Лубенъ, Чернигова, Стародуба, Житомира, Ковля, Устимуга, Летичева и Межибора; цвѣт. въ мартѣ и апрѣлѣ. ҃.

13. *S. angita* L. Раст. на болотахъ и влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Бердичева, Канева, Стародуба, Мглина, Переяславля, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ҃.

14. *S. depressa* L. На болотистыхъ и влажныхъ мѣстахъ самый обыкновенный кустарникъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. ҃.

β *livida* Koch. Около Канева.

15. *S. myrtilloides* L. Раст. на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ, въ сосновыхъ лѣсахъ, около Кіева и м. Городницы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Овруча, Ковля, Ровна и Лубенъ; цвѣт. въ маѣ. ҃.

16. *S. opusta* Vess. Раст. на болотахъ и въ лѣсахъ около станц. Княжей горы; въ началѣ іюля найд. съ плодами. ҃.

17. *S. gerens* L. Ницелозъ, раkitникъ. Раст. на низменныхъ лугахъ и степныхъ пологаяхъ около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Стародуба, Мглина, Лубенъ, Переяславля и м. Прохоровки; цвѣт. въ апрѣлѣ. ҃.

18. *S. incubasea* Willd. Ницелозъ. Раст. на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, Чернобыля, Радомысля, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Овруча, Ковля, Кременца, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ. ҃.

19. *S. rosmarinifolia* L. Раст. на болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, Бѣлой-деревки, м. Броваровъ, Стародуба, Переяславля, Овруча, Ковля, Ровна и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. въ апрѣлѣ. ҃.

20. *S. limosa* Wahlenb. Раст. на болотахъ около Кіева, м. Ра-

*) Отъ *carpa*, коза.

дуля, Черниг. уѣзда; Мглина, Стародуба, Овруча и Ковля; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. 5.

463. *Populus. L.*

(Отъ *populus*, народъ; по сръвненію шестста постоянно движущихся листьевъ съ говоромъ народа).

1. *P. alba. L.* Сребристая тополь, сокорина. Раст. въ рощахъ около Триполья, Ржищева, Канева, Стародуба, Лубень, Кобылякъ, Олевска, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Брацлава и Ямполья; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

2. *P. tremula. L.* Осина, осика. Самое обыкновенное дерево во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

3. *P. pyramidalis. Rozier.* Тополь. Разводится въ садахъ и при дорогахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ, преимущественно же въ южной и средней части Кіевской губерніи; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

4. *P. nigra. L.* Осокорь, сокора. Раст. во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ, преимущественно на лугахъ по направеніямъ Дпѣвира, Буга, Днѣстра и ихъ притоковъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

β. *croatica. Wald. et Kit.* Около Кіева и м. Каменки, Ольгоп. уѣзда.

5. *P. balsamifera. Falk.* Бальзамистая тополь. Разводится въ садахъ и при дорогахъ, преимущественно около Стародуба, Житомира, Новоградъ-Волинска и Староконстантинова, изрѣдка встрѣчается въ одичаломъ видѣ; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. 5.

Class. II. Monocotyledonae. Односѣмяннодоольныя.

Ordo XCIV. Hydrocharideae. Dec. Лягушковыя.

464. *Stratiotes. L.*

(Отъ *stratiotes*, солдаты; относительно мечевидныхъ листьевъ).

1. *S. aloides. L.* Рѣзакъ. Раст. въ озерахъ и стоячихъ водахъ около Кіева, Радомысля, м. Броваровъ, Стародуба, Переяславля, Ковля и Межибога; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2.

465 *Hydrocharis*. L.

(Отъ *ἕδωρ*, вода, и *χαῖρε* радость).

1. *H. Morsus galee* L. *). Раст. на болотахъ, въ стоячихъ водахъ, озерахъ и заливахъ рѣкъ около Кіева, Стародуба, Сосняцы, Переяславля, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ковля, Ровна и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. (○).

Ordo XCVI. *Alismaceae*. Juss. Частушныя.466. *Alisma*. L.

(Отъ *άλς*, морская вода; относительно мѣстоахожденія).

1. *A. Plantago*. L. **). Шильникъ, частуха. Раст. на влажныхъ мѣстахъ при берегахъ рѣкъ и озеръ, около м. Чернобыля, Кіева, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кременчуга, Кобылякъ, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Литина, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

β. *angustifolium*. Led. Около Кіева, Богополя и Лубенъ.

γ. *graminifolium*. Led. Очень часто встрѣчается въ Днѣпрѣ и впадающихъ въ него рѣкахъ.

δ. *congestum, foliis lanceolatis utrinque attenuatis, floribus congestis, umbellatis, vel paniculato umbellatis*. На солончакахъ около сел. Павловки, Кобыл. уѣзда.

467. *Sagittaria*. L.

(Отъ *sagitta*, стрѣла; относительно формы листьевъ).

1. *S. sagittifolia*. L. Козлы. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ, въ стоячихъ и медленно текучихъ водахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

Видоизмѣненія встрѣчаются съ листьями стрѣловидными, продолговатыми или овально-продолговатыми.

*) Отъ *morsus*, укушеніе, и *galea*, лягушка; относительно листьевъ на краяхъ обвѣленныхъ.

***) По сходству листьевъ съ листьями попутника *Plantago*.

Ordo XCVII. Butomace. Rich. Сусаковыя.

468. Butomus. L.

(Отъ *rota*, быкъ, и *terreus*, рѣзать; листья, объѣденные быками, кажутся какъ-бы обрѣзанными).

1. *B. umbellatus*. L. Сусакъ. Раст. на влажныхъ лугахъ и болотахъ, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Черниговомъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Овруч, Ковля, Богополя и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до сентября. 24.

Ordo XCVIII. Juncaginace. Rich. Травостреликовыя.

469. Scheuchzeria. L.

(Имя John. Jac. Scheuchzer'a, умер. 1733 г., известнаго сочинителями: *Itinerarium alpina*, Вѣстествосная исторія Швейцаріи, *Herbarium diluvianum*).

1. *S. palustris*. L. Раст. на торфяныхъ болотахъ при р. Ирпени, около дер. Романовки, недалеко Кіева, Суража, Оверянской-рудня, Овруч. уѣзда, и Ковля; цвѣт. въ маѣ. 24.

470. Triglochin. L.

(Отъ *trigle*, три, и *uligin*, остріе, зубчикъ; коробочка снизу вверхъ раздѣляется на 3 острыхъ зубчика).

1. *T. palustre*. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и пастбищахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

2. *T. maritimum*. L. Раст. на солончакахъ около дер. Ходеть, Переясл. уѣзда, дер. Соланницы и Березоточи, недалеко Лубенъ, сел. Павловки, Кобыл. уѣзда, и Балты, на болотистыхъ лугахъ около Кіева, Пирятина и Локвицы; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

Ordo XCIX. Potamoceae. Juss. Рдестовыя.

471. Potamogeton. L.

(Отъ *potamos*, рѣка, и *ugeton*, оссѣдъ, родственный; отъ *potamo* и *geton*).

1. *P. natans*. L. Очень обыкновенное растеніе въ стоячихъ водахъ около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Овруча, Житомира, Ковля, м. Жванца и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2|.

α. vulgaris. Koch. Около Кіева.

β. angustifolius. Led. Около станціи Княжей горы, Ковельск. уѣзда.

2. *P. fluitans*. Roth. Раст. въ рѣкахъ и озерахъ около м. Полоннаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Владиміра-Волинскаго и м. Жванца, Кам. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2|.

3. *P. petiolatus*. Wolfgang. Раст. въ быстро-текущихъ водахъ около м. Полоннаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. въ іюнѣ. 2|.

4. *P. rigidus*. Wolfgang. Раст. въ стоячихъ водахъ около Ковля; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 2|.

5. *P. rufescens*. Vess. Раст. въ стоячихъ водахъ около Кіева, дер. Гринева, Стародуб. уѣзда, и пос. Климова, Новозыб. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2|.

6. *P. gramineus*. L.

α. graminifolius. Fries. Въ Днѣпрѣ около Канева.

β. heterophyllus. Fries. Раст. въ р. Сулѣ около Лубенъ и въ заливахъ Днѣпра около Кіева, м. Триполья и Канева; цвѣт. въ іюлѣ. 2|.

7. *P. lucens*. L. Обыкновенное растеніе въ заливахъ Днѣпра, Десны, Судостя, Сулы, Тетерева и Буга; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2|.

8. *P. raelongus*. Wulf. Раст. въ р. Тетерева около Житомира; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2|.

9. *P. perfoliatus*. L. Самое обыкновенное растеніе въ заливахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также въ заливахъ рѣкъ Тетерева, Случи, Буга и Днѣстра; цвѣт. въ іюлѣ. 2|.

10. *P. crispus*. L. Очень обыкновенное растеніе въ заливахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также во всѣхъ рѣкахъ Волинской и Подольской губерніи; цвѣт. въ іюлѣ. 2|.

11. *P. compressus*. L. Раст. въ ручьяхъ около Умани, м. Бѣлой церкви, дер. Шуляковки, Мглин. уѣзда, Озерянской-рудни и м. Олевска, Овруч. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. 2|.

12. *P. acutifolius*. L. Раст. въ р. Ирпени, около дер. Романовки, недалеко Кіева, и Ковля; цвѣт. въ іюлѣ. 2|.

13. *P. pusillus*. L. Обыкновенное растеніе въ стоячихъ и медленно текучихъ водахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☐.

α. *majus*. Led. Въ стоячихъ водахъ около Остра.

β. *vulgaris*. Led. Въ заливахъ р. Судости, около дер. Лукна и р. Сулы, около Лубень.

14. *P. rescinatus*. L. Раст. въ заливахъ Днѣпра и впаающихъ въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также въ Запад. Бугѣ, около Устилуга; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☐.

α. *scorarius*. Wahl. Въ стоячихъ водахъ около Лубень.

15. *P. marginatus*. L. Раст. въ Волинской и Подольской губерніи *). ☐.

472. *Zannichellia*. L.

(По имени Joh. Hier. Zannichelli, умерш. 1729 г., извѣстнаго сочиненіями. оюр. Венеціи, *Istoria delle Piante*)

1. *Z. palustris*. L. Раст. въ заливахъ р. Сулы, недалеко Лубень; также въ Волинской губерніи **); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☐.

Ordo C. Najadeae. Eudlicher. Наядыя.

473. *Najas*. L.

(Отъ Наяды, водяныхъ богинь; для означенія мѣстонахожденія).

1. *N. major*. Allion. Рѣзка. Раст. въ Днѣпрѣ, недалеко Кіева, и р. Роси, около Корсуни, Богуслава, сел. Барановки, Зѣньк. уѣзда, въ р. Пселѣ, ближайшихъ къ нему озерахъ и въ Святежскомъ озерѣ, Ковельск. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

2. *N. minor*. Allion. Раст. въ стоячихъ водахъ и заливахъ Днѣпра около Кіева, м. Прохоровки, Кременчуга и Брацлава, м. Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

Ordo Cl. Lemnaceae Link. Рясковыя.

474. *Lemna*. L. Ряска.

(Отъ *λεμνα*, створка, чешуя; относительно формы стебловыхъ членовъ).

*) Besser. Enum. p. 8. № 183.

**) Ledeb. Flora rossica, vol. IV. p. 22.

1. *L. trisulca*. L. Очень обыкновенное растение въ стоячих водахъ и заливахъ Днѣпра, Тетерева, Буга, Днѣстра и впадающихъ въ нихъ рѣкъ. 21.

2. *L. polyrrhiza*. L. Раст. въ стоячихъ водахъ и ручьяхъ, около Кіева, Канева, Владиміра-Волинскаго и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

3. *L. minor*. L. Очень обыкновенное растение въ стоячихъ водахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, Житомира, Луцка, Владиміра-Волинскаго, Овруча и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. 21.

4. *L. gibba*. L. Раст. въ стоячихъ водахъ около Кіева; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

Ordo III. Turpaseae. Juss. Рогозовыя.

475. *Typha* L.

(*Тѣфа* или *тѣфа*, древнихъ, вѣроятно происходитъ отъ *тѣφος*, болото; относительно мѣстонахожденія).

1. *T. angustifolia*. L. Мячка. Раст. на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, м. Троицкаго, Мглина, Стародуба, Переяславля, сел. Жоржовки, Зѣньк. уѣзда, Житомира, Новоградъ-Волинска, Ровна, Дубна, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

2. *T. latifolia*. L. Рогоза. Раст. на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Бѣлой-церкви, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, Зѣнькова, Овруча, Новоградъ-Волинска, Брацлава и Ягорыка; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

476. *Sagittaria* L.

(Отъ *σάγραιον*, лента, тесьма; относительно формы листьевъ).

1. *S. gamosum*. Huds. Кардовникъ. Обыкновенное растение на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Проскурова, Летичева, Межибора и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

2. *S. simplex*. Huds. Раст. вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

3. *S. patens*. L. Раст. въ стоячихъ и медленно текущихъ водахъ

около м. Хабнаго, Радом. уѣзда, Городни, слободы Радудя, Суража, Мглина, Стародуба, Нѣжина, Олевска, Новоградъ-Волинска и Житомира; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2].

Ordo III. Aroidae. Juss. Бѣлокрылецевыя.

477. Arum. L.

(*Арон*, отъ *ἀρον*, польза; относительно употребленія корневищъ въ пищу: *Colosasia antiquorum* и *Arum esculentum*. Въ неурожайные годы, въ латовскихъ губерніяхъ, добывается крахмаль изъ корневищъ *Calla palustris* и по очищеніи отъ горькаго вещества упогребляется въ пищу).

1. *A. orientale*. МВ. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кременца, Почаева, Сатанова и Завалья; цвѣт. въ апрѣлѣ. 2].

478. Calla. L.

(Отъ *καλλι*, пѣтушій гребень; относительно формы чехла; можетъ быть также отъ *καλλος*, красота; относительно красивыхъ початковъ).

1. *C. palustris*. L. Фіалковый корень. Раст. на болотахъ около Кіева, Мглина, Стародуба, Нѣжина, Переяславля, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 2].

479. Aconit. L.

(По Плинію, XXV. 100, названіе этого растенія составлено изъ *α*, отъ, и *κόνη*, глаголе яблоко; относительно употребленія въ глазныхъ болѣзняхъ).

1. *A. Salamus*. L. *) Яворъ, аиръ, жидовская лепеха, татарское зелье. Раст. на болотахъ, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской и Кіевской губерніи; въ Полтавской губерніи до рѣкамъ Трубежу, Удаю и Сулѣ, также около Кіева, Канева, Вѣты, Василькова, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Дубна, Проскурова, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2].

Ordo CIV. Orchidae. Juss. Любковыя.

Tribus I. Malaxideae. Lind.

480. Corallorhiza. Hall.

(Отъ *κοράλλιον*, кораль, и *ρίζα*, корень; относительно коралловиднаго корневища).

*) Отъ *καλαμος*, трость; относительно формы растенія.

1. *C. innata*. R. Br. Чужездное растение в тѣнистыхъ лѣсахъ, на корягахъ деревь, около Кіева, Канева, Бердичева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Ровна и Луцка; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

481. *Liparis*. Rich.

(Отъ *λεπάρως*, жирный, блестящій; относительно наружнаго вида стебля и листьевъ).

1. *L. Loeselii*. Rich. *). Раст. на болотахъ около Житомира; также въ Подольской губерніи **). 2↓.

482. *Malaxis*. Swartz.

(Отъ *μαλάξω*, мягкость; относительно строенія клубнепочекъ).

1. *M. paludosa*. Swartz. Раст. на торфяныхъ болотахъ около Петропавловской Борщаговки, недалеко Кіева; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 2↓.

483. *Microstylis*. Nutt.

(Отъ *μικρός*, малый, и *στύλος*, столбикъ; относительно небольшой величины столбика).

1. *M. monophyllus*. Lindl. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Суража, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Ровна, Сатанова и Летичева; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 2↓.

Tribus II. *Orchideae*. Lindl.484. *Orchis*. L.

(Отъ *orchis*, мошонка; относительно формы клубнепочекъ большей части видовъ).

1. *O. incarnata*. L. Любка. Раст. на болотахъ и влажныхъ лугахъ около Ковля и Устилуга; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

2. *O. sambucina*. L. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Чернигова, Полтавы, Ковля, Владимира-

*) По имени Г. Лезели, Кенigsбергскаго профессора, род. 1807 г. и ум. 1852 года.

**) Vesset, in *Flora* 1832, II, Veibl. p. 42.

Волинскаго, Почаева, Сатанова и Летичева; цвѣт. въ концѣ апрѣля и въ маѣ. 21.

β. *purpurea*. Koch. Около Кіева, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Устилуга и Летичева.

3. *O. latifolia*. L. Любжа, любка. Очень обыкновенное растеніе на низменныхъ мѣстахъ и болотахъ около Кіева, Радомысля, Бердичева, Канева, Новгородъ-Сѣверска, Глухова, Ромна, Гадяча, Константинограда, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

4. *O. macula*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Рѣпокъ, Черниговскаго уѣзда, Суража, Радомысля, Овруча и Олевска; также въ Подольской губерніи *); цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 21.

5. *O. laxiflora*. Lam.

β. *palustris*. Koch. Раст. на степяхъ и влажныхъ лугахъ около Лубенъ, Полтавы и Карловки; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

6. *O. maculata*. L. Раст. на низменныхъ лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Чернигова, дер. Зорина, Радом. уѣзда, Бердичева, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Кременца, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

7. *O. fragrans*. Roll. На степи около Бѣлой-церкви; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

8. *O. coryphora*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Мглина, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Новоградъ-Волинска, Кременца и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

9. *O. Mogio*. L. **). Люби-меня-непокинъ, любка, зезюльки. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Ровна, Луцка, Почаева, Летичева, Брацлава и Ямполья; цвѣт. въ маѣ. 21.

10. *O. globosa*. L. Раст. на низменныхъ лугахъ около Ковля; также въ Подольской губерніи ***); цвѣт. въ іюнѣ. 21.

11. *O. pyramidalis*. MB? Раст. въ лѣсу около Почаева; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

*) Besser, Enum. p. 15, № 1155; Eichw. Skizze. p. 124.

***) Отъ *Mogio*, *могіе*, шугъ; по сходству цвѣтковъ съ дурайкинь кол-вакомъ.

***) Besser, Enum. p. 35, № 1113. Eichw. Skizze. p. 124.

12. *O. militaris*. L. Любки, зозулины слезы, зозульки. Изрѣдка встрѣчается на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Стародуба, Лубень, Боростышева, Житомира, Овруча, Ковля, Почаева, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 21.

13. *O. variegata*. All. На влажныхъ лугахъ Черниговской губерніи найд. г. Линдеманномъ въ маѣ. 21.

14. *O. ustulata*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Мглина, Стародуба, Владиміра-Волинскаго, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

485. *Gymnadenia* R. Br.

(Отъ *γυμνός*, голый, нагіи, и *ἀδύνη*, желѣзка; двѣ безплодныхъ тычинки имѣють видъ голыхъ желѣзокъ).

1. *G. conopsea*. R. Br. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Кіева, Мглина, Стародуба, Житомира, Овруча, Олевска, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Почаева, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

β. densiflora. Led. Около Стародуба и Бѣлой-церкви.

2. *G. odoratissima*. Rich. Раст. между кустарниками около дер. Зорина, Радом. уѣзда, дер. Гринева, Стародуб. уѣзда, Житомира, Овруча, дер. Каменщицкыи, Овруч. уѣзда, Владиміра-Волинскаго, Почаева и Авратина; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

3. *G. cucullata*. Rich. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева и хут. Курдюмовки, Глух. уѣзда; также въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ іюлѣ. 21

486. *Asclepias* R. Br.

(Состав. изъ *α*, безъ, и *ἀσπράς*, рога; цвѣтки не имѣють шпорокъ).

1. *A. anthorophora*. R. Br. На лѣсистыхъ лугахъ, недалеко Житомира, найд. г. Вернье въ маѣ. 21.

487. *Platanthera*. Rich.

(Отъ *πλατάνη*, широкій, ровный, плоскій, и *ἀνθήρα*, пыльникъ; относительно плоской верхней губы рыльца, приросшей къ пыльникамъ).

1. *P. bifolia*. Reichenb. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Радомысла, Стародуба, Лубень, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Овруча,

*) Besser. Enum. p. 35, № 1152.

Ровна, Кременца, Летичева, Сатанова и Каменець-Подольска; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

488. *Peristylus*. Blume.

(Отъ *перст*, вокругъ, около, и *отълок*, столбикъ; относительно формы и положенія листиковъ полога).

1. *P. viridis*. Lindl. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Коростышева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кременца, Славуты, Сатанова и Каменець-Подольска; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

489. *Herminium*. R. Br.

(Отъ *hermion*, ступень, нога; относительно единственнаго клубня, составляющаго подпору для этого растенія).

1. *H. Monorchis*. R. Br. *) Раст. на лѣсистыхъ низменныхъ лугахъ около сел. Меленска, хут. Роговичева, Стародуб. уѣзда, Овруча и Летичева; цвѣт. въ юлѣ и августѣ. 21.

Tribus III. *Arethuseae*. Lindl.490. *Eptropogon*. I. G. Smol.

(Отъ *επι*, на, и *ποιων*, борода; относительно мочковатаго корня, сходнаго съ бородами).

1. *E. Gmelini*. Rich. **). Чуждаемое растеніе, въ тѣнистыхъ лѣсахъ, на корняхъ обыкновеннаго орѣшника, около хут. Роговичева, Стародуб. уѣзда; также въ Подольской губерніи ***); цвѣт. въ юлѣ. 21.

491. *Cephalothera*. Rich.

(Отъ *κεφαλή*, голова, и *ανθήρα*, пыльникъ; относительно головчатыхъ пыльниковъ).

1. *C. ensifolia*. Rich. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между ку-

*) Отъ *μόρον*, одинокъ, и *orchis*, мошонка; т. е. растеніе имѣетъ одну только клубнечку, между тѣмъ какъ большая часть орхидныхъ имѣетъ двѣ.

**) По имени известнаго С.-петербургскаго профессора бот. Георгія Гмелина, род. 1709 и ум. 1755 года.

***) Besser. Enum. p. 84. № 1630.

старниками около Киева, хут. Роговичева, Стародуб. уѣзда, Житомира, Славуты, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ маѣ. 21.

2. *C. pallens*. Rich? Раст. между кустарниками около Дубна, Сатанова, Проскурова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 21.

3. *C. rubra*. Rich. Раст. въ лѣсахъ около дер. Зорина, Радом. уѣзда, Мглина, Суража, хут. Роговичева, Житомира, Кременца, Сатанова, Нѣгина и Проскурова; цвѣт. въ маѣ. 21.

Tribus IV. Neottiaeeae. Lindl.

492. *Listera*. R. Br.

(По имени М. Листера, придворнаго врача англійской кор. Анны, извѣстнаго сочиненіемъ о движеніи соковъ въ растеніяхъ, умершаго 1711 г.).

1. *L. ovata*. R. Br. Зозулины слезки, зозулины ручнички, стулигузь. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Киева, Радомысля, Чернигова, Стародуба, Ромна, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 21.

2. *L. cordata*. R. Br. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ, на моховикахъ, около Суража; цвѣт. въ іюнь. 21.

493. *Neottia*. L.

(Отъ *neottia*, гнѣздо; относительно формы корневища).

1. *N. Nidus avis*. L. *). Миколайци. Чужелдное растеніе въ тѣнистыхъ лѣсахъ, на ворняхъ деревъ, около Киева, Чернигова, Мглина, Стародуба, Лохвицы, Лубень, Житомира, Луцка, Новоградъ-Волинска, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 21.

494. *Epipactis*. Hall.

(Отъ *epipactis*, вытянуть; относительно меданщескихъ свойствъ).

1. *E. palustris*. Swartz. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ около Киева, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Золотоноши, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.

2. *E. latifolia*. Swartz. Раст. на низменныхъ мѣстахъ въ лѣсахъ и между кустарниками, около Киева, Умани, Лубень, Зѣнькова, Кре-

*) Отъ *nidus*, гнѣздо, и *avis*, птица; относительно формы корневища.

менца, Старовонстантинова, Каменецъ-Подольска и Летичева; цвѣт. въ іюлѣ. 2.

3. *E. atropubens*. Schult. Любка. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Радомысля, Бердичева, Остра, Мглина, Суража, Золотоноши, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Каменецъ-Подольска, Летичева, Новой-Ушицы и Ямполья; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2.

495. *Goodyera*. R. Br

(По имени *Goodyera* англійскаго ботаника).

1. *G. pereus*. R. Br. Раст. въ лѣс. сосновыхъ, на моховикахъ, около Суража; цвѣт. въ іюлѣ. 2.

Tribus V *Cypripediceae* Lindl.

496. *Cypripedium*. L.

(Отъ *хѣпревъ*, *Венеръ*, и *пѣдиовъ*, *пѣдиовъ*, башмакъ; относительно формы большихъ красивыхъ цвѣтковь).

1. *C. calceolus*. L. *). Зозулины черевички, зозилькины башмачки. Раст. на низменныхъ, лѣсистыхъ мѣстахъ около дер. Злодѣевки, Рад. уѣзда, дер. Романовки, недалеко Кіева, Суража, Мглина, Стародуба, Житомира, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 2.

Видоизмѣненія встрѣчаются съ цвѣтками одиночными и двойными, совершенно желтыми или буроватыми, съ стѣблемъ и листьями голыми или пушистыми.

2. *C. macranthon*. Swartz. Красныя зезюльки. Раст. въ дубовыхъ лѣсахъ около хут. Роговичева, Старод. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 2.

3. *C. guttatum*. Swartz. Рыбыя зезюльки. Раст. въ березовыхъ рощахъ около хутора Роговичева; цвѣт. въ маѣ. 2.

Ordo IV. *Iridaceae*. R. Br. Косатиковыя.

497. *Crocus*. L.

(Отъ *крѣпъ*, *нитъ*; относительно формы столбика и тычинокъ).

*) Уменьшительное отъ *calceus*, башмакъ; относительно пупырчатой формы губочки.

1. *C. banaticus* Neuf. Въ началѣ весны около Каменецъ-Подольска найденъ г. Бельке *). 21.

2. *C. biflorus*. Mill.

Var. Adami Trautv. Встрѣчается въ южной части Подольской губерніи между Голованевскомъ и Богополемъ **). 21.

3. *C. reticulatus*. MB. Просурень, просуренка, командрушки.

α. flore aureo lineis dorsalibus spadiceis. Led. var. aurea Trautv. Раст. при Днѣстрѣ между Ямполемъ и Ягорлыкомъ, при Бугѣ, между руслами Дахны и Синюхи, при дер. Нестонгѣ, Балт. уѣзда ***), также около Умани.

β. flore pallide caerulescente lineis dorsalibus spadiceis. Led. Var. variegata. Trautv. Раст. на степяхъ около Хорола, Зѣньбова, Полтавы, Канева, Кагарлыка и Лубень, также около Каменки, Кіевской губерніи; при Днѣстрѣ, между Ямполемъ и Ягорлыкомъ, при Бугѣ между устьями Дахны и Синюхи, при дер. Нестонгѣ, Балт. уѣзда ****); цвѣт. въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля. 21.

4. *C. speciosus*. MB. Около дер. Нестонты, Балт. уѣзда *****). 21.

498. *Gladiolus*. L.

(Отъ *gladius*, мечъ; относительно мечевидныхъ листьевъ).

1. *G. communis*. L. На влажныхъ мѣстахъ и лѣсистыхъ лугахъ около Стародуба, Лубень, Овруча и Кременца; также въ Подольской губерніи *****); цвѣт. въ іюнѣ. 21.

2. *G. imbricatus*. L. Очень обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ и степныхъ лугахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Бердичева, Махновки, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Полтавы, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Луцка, Кременца, Винницы и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

499. *Iris*. L.

(Отъ *iris*, радуга; относительно радужныхъ листовъ полога).

*) E. R. von Trautvetter, Ueber die Crocus-Arten des südwestlichen Ruslands 1838 г. p. 146.

**) Тамъ же, стр. 144.

***) Тамъ же, стр. 149.

****) Тамъ же, стр. 150.

*****) Тамъ же, стр. 152.

*****) Besser, Enum. p. 40, № 1303.

1. *I. graminea*. L. Раст. въ Подольской губерніи *). 21.
2. *I. humilis*. MB. Раст. въ Подольской губерніи **). 21.
3. *I. bohemicæ*. F. W. Schmidt. Пѣтушки. Раст. между кустарниками около Кіева, на степяхъ и курганахъ около Переяслава, Лубень и Житомира; цвѣт. въ маѣ. 21.
4. *I. furcata*. MB. Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, на гранитныхъ скалахъ въ лѣсу недалеко Махновки, на лугахъ и между старниками, около Коростышева, Ровна и Брацлава; цвѣт. въ маѣ. 21.
5. *I. hungarica*. Waldst. et Kit. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около дер. Гринева, Стародуб. уѣзда, Лубень, Бременца и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 21.
6. *I. sibirica*. L. Обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ и степныхъ лугахъ около Кіева, Радомысли, Чернигова, Стародуба, Лубень, Овруча, Ковля, Житомира, Новоградъ-Волинска, Летичера и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 21.
7. *I. Pseudo-Acoqus*. L. ***). Ужачки, болотные пѣвники. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Остра, Чернигова, Городни, Новгородъ-Сѣверска, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Дубна, Межибора и Винницы; цвѣт. въ іюлѣ и іюлѣ. 21.
8. *I. Güldenstaedliana*. Lerechin. ****). Раст. въ южной части Подольской губерніи ****). 21.
9. *I. flavissima*. Jacq. Раст. на степяхъ, курганахъ и между старниками около Переяслава, Зѣнькова, м. Карловки, Кобылки и Полтавы; цвѣт. въ маѣ. 21.
10. *I. arenaria*. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ и курганахъ около хут. Сулимы, Переясл. уѣзда, м. Карловки, Конст. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.
11. *I. pumila*. L. На степяхъ около дер. Павловки, Зѣньковского уѣзда, и Балты; цвѣт. въ маѣ. 21.

*) Besser, Enum. p. 4, № 50. Eichw. Skizze. p. 134.

***) Besser, Enum. p. 40, № 1306. Eichwald. Skizze. p. 124.

***) Составл. изъ словъ *pseudos*, ложный, и *Acoqus*, аиръ; относительно въ которомъ сходства съ этимъ растеніемъ.

****) По имени А. I. Güldenstädt'a, родив. 1745 г. въ Ригѣ, путешественника, шаго въ юго-западныхъ губерніяхъ Россіи въ царствованіе Екатерины Великой въ С.-петербургѣ 1781 г., известнаго описаніемъ своего путешествія.

*****) Besser, Enum. p. 40, № 1305.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА

ВЪ 1865 и 1866 годахъ.

(Продолженіе).



2004. **Натуральность.** Журнал естествознания и сельского хозяйства. Органъ Общества любителей естествознания, состоящаго при Имп. Моск. Универ. Годъ III. Редакторъ-издатель *Д. Михайловъ.* Москва 1866. in-8. Период.
2005. **Naturgeschichte der Insecten Deutschlands,** begonnen von Dr. *W. F. Erichson,* fortgesetzt von Prof. Dr. *H. Scheum,* Dr. *G. Kraatz* u. *H. von Kiesenwetter.* I Abth. Coleoptera. IV Bd. 4 Lfg., bearbeitet von *H. von Kiesenwetter.* Berl. 1863. in-8. [Уж. 1862 г., № 723]. 1858/151.
2006. **Naumann, C. F.,** — Geognostische Beschreibung des Kohlenbassins von Flöha im Königreich Sachsen. Nebst einer geognostischen Karte. Lpz. 1864. in-16. 1866/774.
2007. **Naumann, C. F.,** — Lehrbuch der Geognosie. III Bd. 1 Lfg. 2 verb. und verm. Ausg. Lpz. 1866. in-8. [Уж. 1863 г., № 686]. 1859/350.
Naumann, Rb., — См. Serapeum, № 2780.
2008. **Naville, F. M. L.,** — De la charité légale, de ses effets, de ses causes, et spécialement des maisons de travail, et de la proscription de la mendicité. T. I—II. Paris. 1836. in-8. 1866/560.
2009. **Neander, A.,** — Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 4 Aufl. I—IV Bd. Götts. 1863—64. in-8. 1866/436.
2010. **Nees von Esenbeck, Th. Friedr. Ludw.,** und **A. Henry,** — Das System der Pilze. Durch Beschreibungen und Abbildungen erläutert. I Abth. Mit Taf. Bonn. 1837. in-8.
Das System der Pilze, bearbeitet von *Th. Bail.* II Abth. des in demselben Verlage 1837 erschienenen gleichnamigen Werken von Dr. *Th. F. L. Nees von Esenbeck* und *A. Henry.* Nebst Taf. und Gattungsbildern. Bonn. 1858. in-8. 1865/450.
Нейманъ, К. Ф., — Исторія Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Т. I. Переводъ съ немецкаго. Спб. 1866. — См. Neumann, K. F., № 2026.
2011. **Neison, F. G. P.,** — Contributions to vital statistics: being, a development of the rate of mortality and the laws of sickness, from original and extensive data; with an inquiry into the influence of locality, occupations, and habits of life on health; on analytical view of railway accidents; and an investigation into the progress of crime in England and Wales. New edition. Lond. 1864. in-4. 1865/657.
2012. **Неклюдовъ, Н.,** — Уголовно-статистическіе этюды. Этюдъ 1. Статистическій опытъ изслѣдованія фзіологическаго значенія различныхъ возрастовъ человѣческаго организма по отношенію къ преступленію. Разсужденіе, написанное для получения степени магистра уголовного права. Спб. 1865. in-8. 1865/685.
Неклюдовъ, Н., — См. Этюды, № 803.
2013. **Некрасовъ, Н.,** — Стихотворенія *Н. Некрасова.* Изд. 4. Ч I—III. Спб. 1864. in-8. 1865/279.
Некрасовъ, Н., — См. Современникъ, № 2861.
2014. **Некрасовъ, Тимофей Николаевичъ Грановскій.** [Соч. *С. Соловьева.* Москва. 1856]. in-4. 1866/2385a (комм. съ 2865).
2015. **Neruo, Le baron de,** — Études historiques. Les finances françaises sous l'ancienne monarchie, la république, le consulat et l'empire. T. I—II. Paris. 1863. in-8.
Études historiques. Les finances françaises sous la restauration. 1814—1850. Faissant suite au finances sous l'ancienne monarchie и проч. T. I. Paris. 1865. in-8. 1866/157.
2016. **Nesselmann, G. H. F.,** — Wörterbuch der litthauischen Sprache. Königsberg. 1851. in-8. 1865/126.
2017. **Neste, K.,** — Die englische Baumwollen-Manufaktur der neuesten Zeit. Beschreibung der für die Spinnerei und Weberei angewendeten Maschinen und ihrer Fabrikate. Nach praktischen Erfahrungen bearbeitet. Mit lithog. Taf. Heidelb. 1865. in-8. 1866/1162.
2018. **Neukelton (Medicinische) für praktische Aerzte.** Redacteur: *Wintrick.* XIV Jahrg. Erlangen. 1864. in-4. [Уж. 1864 г., № 788]. Период.
2019. **Neumann, C.,** — Das Dirichlet'sche Princip in seiner Anwendung auf die Rimann'schen Flächen. Lpz. 1865. in-8. 1866/1164.

2009. **Neumann, C.**, -- Die Umkehrung der Abel'schen Integrale. Halle. 1862. in-8. 1863/187.
2021. **Neumann, C.**, -- Lösung der allgemeinen Problemes über den stationären Temperaturzustand e. homogenen Kugel ohne Hülfe von Reihen-Entwicklungen, nebst einigen Sätzen zur Theorie der Anziehung. Mit Taf. Halle. 1861. in-8. 1865/1566.
2022. **Neumann, C.**, -- Theorie der Electricitäts- und Wärme-Vertheilung in einem Ringe. Halle. 1864. in-8. 1866/385.
2023. **Neumann, C.**, -- Vorlesungen über Riemann's Theorie der Abel'schen Integrale. Lpz. 1865. in-8. 1866/1163.
2024. **Neumann, J. W.**, -- Ueber die Nothwendigkeit der Abschaffung der Todesstrafe und Entföderung des § 8 in dem neuesten Entwurfe des preussischen Straf-Gesetzbuches. Berl. 1848. in-8. 1866/265.
2025. **Neumann, K. F.**, -- Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. I — II Bd. Berl. 1863 — 65. in-8. 1865/815.
2026. **Neumann, K. F.**, -- История Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. К. Ф. Неуманн. Т. I. Перев. съ немецкаго. Сиб. 1866. in-8. 1866/1792.
2027. **Neumann, K. C.**, -- Der allgemeine Hausarzt, oder Belehrung für Jedermann, wie er seine Gesundheit erhalten und in Krankheiten und Unfällen sich beschützen sollte. Aachen. 1837. in-8. 1866/46.
2028. **Neuman, Max.**, -- Geschichte des Wuchers in Deutschland bis zur Begründung der heutigen Zinsengesetze (1854). Aus handschriftlichen und gedruckten Quellen dargestellt. Halle. 1865. in-8. 1865/530.
2029. **News (The Illustrated London)**. Vol. XLVIII — XLIX. 1866. Printed and published by George C. Leitchon. Lond. in-fol. Период.
2030. **Nicholson, N. A.**, -- The science of exchanges. Second edition, revised and enlarged. London. 1864. in-8. 1865/525.
2031. **Niccolaidis, N.**, -- Thèses présentées à la faculté des sciences de Paris pour le doctorat ès sciences mathématiques. Soutenues le Decembre 1864. Paris. 1864. in-4. 1866/772.
2032. **Nicolas, Auguste.**, -- La divinité de Jésus-Christ. Démonstration nouvelle tirée des dernières attaques de l'incrédulité. 2 édit. Paris. 1864. in-18. 1866/317.
2033. **Nicolayson, N.**, -- Mindesmerker af Middelalderens Kunst i Norge. Udgivne af Foreninge til Norske Fortidsmindesmerkers Bevazing med Text. [Fjerde og femte Hefte]. Christiania, 1864. in-fol. 1866/488.
2034. **Niemann, Adph.**, -- Gerichtliche Leichen-Oeffnungen, mitgetheilt und erläutert von Adph. Niemann. I — IV Hundert. Separatabdruck aus A. Henke's Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. Erlang. 1856 — 1862, in-8. 1865/660.
- Nikolszewicz, J. U.**, -- Dzieje panowania Zygmunta III. — См. Biblioteka polska, № 283.
2035. **Нѣсколько словъ объ учебно-педагогическомъ самообразованіи.** [Ивана Юмкеева. Изъ № 271-го Русскаго Инвалида]. Сиб. 1860. in-8. 1865/1361.
2036. **Нѣсколько словъ по поводу новыхъ нравиль для студентовъ.** (Извлечено изъ номера 255 «Сына Отечества»). [Сиб. 1863]. in-24. 1866/2185.
2037. **Никитенко, Александра.**, -- О творящей силѣ въ поэзіи или о поэтическомъ гениѣ. Сиб. 1856. in-8. 1865/676.
2038. **Никитинко, А.**, -- Значеніе Ломоносова въ отношеніи къ изящной русской словесности. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 6 Апрѣля 1865 года. Сиб. 1865. in-8. 1865/754.
2039. **Никитинъ, Иванъ.**, -- Стихотворенія. Сиб. 1859. in-8. 1866/1776.
- Николасвицъ, Георгій.** — См. Магазинъ, № 1766.
2040. **Николаичъ, А.**, -- Искусный землѣдѣлецъ Чича Срежако и ѣговы совѣти сибскимъ селяндинамъ у домоводству, землѣдѣлю, скотоводству, пчеловодству и овчарствѣ. I свезка. У Бюрограду. 1844. in-8. 1866/1667.

2041. **Шильскій, Яванс**, — Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. (По поводу брошюры «Земство и Расколъ» А. Шапова. 1862 г.). [Изъ «Христіанскаго чтенія». Ч. II. 1864 г.]. Спб. 1864. in-8. 1866/1760
2042. **Nissen, Adolph**, — Der Entwurf einer deutschen Civilprocessordnung in Vergleichung mit dem sächsischen. [1—2, pag. 1—242]. Lpz. 1864. in-8. 1866/649.
2043. **Nitzsch, L. Ch.**, — System der Pterylographie. Nach seinen handschriftlich aufbewahrten Untersuchungen verfasst von *Hm. Darmeister*. Mit Kupfert. Halle. 1840. in-4. 1865/1283.
2044. **Nitzsche, Ab.**, — Die gymnastische Heilmethode mit Thatsachen belegt und für Allenen ihr leibliches und geistiges Wohl am Herzen liegt, gemeinfasslich dargestellt. Nebst einem offenen Schreiben an Herrn Dr. Schilling. 2 Aufl. Dresden. 1860. in-8. 1865/830.
2045. **Nohl, L.**, — Beethovens Leben. I Bd. Wien. 1864. in-8.
Подъ загл.: Beethovens Jugend. Von *L. Nohl*. W en. 1864. 1866/316.
2046. **Nohl, L.**, — Mozart. Mit Portrait und einer Notenbeigabe. Stuttg. 1863. in-8. 1866/111.
2047. **Nollet, L'abbé J. Ant.**, — Leçons de physique expérimentale. T. I—II. 9 éd. 1783. — T. III. 8 éd. 1779. — T. IV—V. 7 éd. 1783—1784. — T. VI. 8 éd. 1780. Paris. in-12. 1866/2476.
- Nolte, H.** — См. *Ideler*, № 1328.
- Номме, М.** — См. Приказки, № 2370.
2048. **Nordheim, Jul.**, — Directe Lösung der Gleichungen höheren Grades, Entwicklung und Summirung der Reihen. Frankfurt a. M. 1863. in-8. 1865/783.
2049. **Норовъ, Авраамъ**, — Защита Синайской рукописи библии отъ нападеній о. архимандрита Порфирія Успенскаго. Спб. 1863. in-8. 1866/1395.
2050. **Northup, Salomon**. — Twelve years a slave. Narrative of *Salomon Northup*, a citizen of New-York, kidnapped in Washington city in 1841, and rescued in 1853, from a cotton plantation near the Red River, in Louisiana. New York. 1859. in-8. 1866/722.
2051. **Notice** sur les observations météorologiques faites dans les Pays-Bas et dans ses possessions aux Indes Orientales et Occidentales et sur la méthode suivie à l'Institut royal météorologique des Pays-Bas dans le calcul des observations. Utrecht. 1858. in-8. 1865/1810.
2052. **Notizen** aus dem Gebiete der practischen Pharmacie und deren Hilfswissenschaften. (Als Fortsetzung von Dr. *Vogel's* Notizen etc.). Herausgegeben von *H. Kuhnze*. XXVII. Bd. oder neue Folge XIV Bd. № 1—11. Crefeld. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 809]. 1845/928.
2053. **Notter, F.**, — Dante Alighieri. I: Sechs Vorträge über Dante. II: Dante. Ein Romanzenkranz. Stuttgart. 1861. in-8. 1865/457.
2054. **Nourrisson**, — La nature humaine. Essais de psychologie appliquée. Paris. 1863. in-8. 1866/623.
2055. **Nourrisson**, — La philosophie de Saint Augustin. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1866/2011.
2056. **Nourrisson**, — Spinoza et le naturalisme contemporain. Paris. 1866. in-18. 1866/2010.
2057. **Novice** gospodarske, obrtniske in narodne. 1865. Tečaj XXIII—XXIV. ♡ Ljubljani. 1865—66. in-4. [Деф.] Период.
2058. **Novitäten** (Slavische). Verzeichniss der neuesten Erscheinungen der russischen, bulgarischen, süd-slavischen (serbischen, kroatischen, slovenischen), polnischen, böhmischen (böhmischen, slovakischen) und lausitzisch—serbischen (wendischen) Literatur. № 1—6. Bautzen. 1864. in-8. 1866/489.
2059. **Новаковскій, Владимір**, — Біографическіе очерки. I—II, IV—V. Спб. 1863—64. in-8. 1865/677.

2060. **Новиковскій, В.**, — Русская грамматика въ разсказахъ для простодлинныхъ. Спб. 1862. in-8. 1865/280.
2061. **Повицкій, Орестъ Марков.**, — Крайное руководство къ логикѣ, съ предварительнымъ очеркомъ психологій. Изд. 2. Кіевъ. 1846. in-8. 1866/1671.
2062. **Nowiny (Serbske)**, Zamotwity redaktor a wudawar *J. E. Smoler*. 1865. in-fol.
Србске новине. XXXII година. У Београду. 1866. in-fol. [Уж. 1854 — 60 г., № 2851].
Період.
2063. **Nussbaum, J.**, — Die Behandlung der Hornhaut-Trübungen mit besond. Berücksicht. der Einsetzungen künstl. Hornhaut (Cornea artificialis). München. 1856. in-8. 1865/1441.
2064. **Nypels, J. S. G.**, — Le droit pénal français progressif et comparé. Code pénal de 1810, accompagné de sources, des discussions au conseil d'état, des exposés de motifs et des rapports fait au corps législatif, suivi 1, des lois modificatives rendues en France, en Belge et dans les Pays-Bas, depuis 1814 jusqu'à ce jour (30 Octobre 1863); 2, De la traduction française du code pénal prussien de 1851 et du code pénal du royaume d'Italie du 20 Novembre 1859, précédé d'une bibliothèque choisie du droit criminel (droit pénal et procédure criminelle). Paris. 1864. in-8. 1866/158.
Nypels, J. S. G. — См. *Chauveau, Ad.*, et *F. Hélie*, № 510.
2065. ● **благородныхъ пансіонахъ при гимназіяхъ.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/1379 и 2152 (комп. съ 2145).
2066. ● **гимназіяхъ.** (Извлечено изъ статьи Д-ра *Крамера*, помѣщенной въ 3 томѣ Шмидовой энциклопедіи педагогики). [Напечатано по распоряженію Министерствъ Народ. Просв. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/1397, 2154 (комп. съ 2145) и 2239 (комп. съ 2227).
2067. ● **главныхъ основаній Положенія для народныхъ школъ.** [Спб. 1863]. in-8. 1866/2204 (комп. съ 2189).
2068. ● **дѣйствіяхъ Высочайше утвержденного общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.** Спб. 1862. in-8. 1866/1402.
● **konfederacyi Lwowskiej.** — См. *Biblioteka polska*, № 283.
2069. ● **лицахъ, командированныхъ Министерствомъ Народ. Просвѣщенія за границу для приготоменія къ званію профессоромъ и преподавателемъ съ 1808 по 1860 годъ.** [Изъ Журнала Минист. Народ. Просв. 1864 г. Спб.]. in-8. 1866/2128 (комп. съ 2118).
2070. ● **лицахъ, окончившихъ курсъ въ нашихъ Университетахъ.** [Изъ апрѣльской книжки Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 г. Спб.]. in-8. 1866/2181 (комп. съ 2170).
2071. ● **началахъ англійскаго университетскаго воспитанія.** [Сочиненіе *William'a Wheelell'a*]. Переводъ съ англійскаго *Е. Попова*. Москва. 1859. in-8. 1865/1371.
2072. ● **направленіи одесско-лембергской желѣзной дороги.** Кишиневъ. 1865. in-8. 1866/10.
2073. ● **нѣкоторыхъ фонетическихъ и грамматическихъ особенностяхъ южнорусскаго (мажорусскаго) языка, не сходныхъ съ великорусскимъ и польскимъ.** [Изъ Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 г. Спб.]. in-8. 1866/2133 (комп. съ 2118).
2074. ● **нравственномъ элементѣ въ русскомъ воспитаніи.** [*К. Ушинскаго*, Изъ Журнала Мин. Нар. Просв. 1860, № 11 и 12]. in-8. 1865/1384.
2075. ● **нравственномъ развитіи челоуѣка.** [Соч. *Н. Соколова*]. Тула. 1864. in-8. 1865/1377.
2076. ● **пансіонахъ при гимназіяхъ.** [Спб.]. (1864 г.) in-8. 1866/2156 (комп. съ 2145) и 2241 (комп. съ 2227).
2077. ● **педагогическихъ курсахъ.** [Безъ означ. мѣс. 1863]. in-8. 1866/1881 и 2115 (комп. съ 2113).
2078. ● **правѣ Академіи Наукъ и Университетовъ выписывать изъ-за границы періодическія изданія безъ цензуры.** [Спб.]. 1864. in-8. 1866/2254 (комп. съ 2227).

2079. **О** предположеніяхъ замѣнить въ польскомъ языкѣ латинскій алфавитъ русскою азбукою. [Спб. 1866]. in-8. 1866/2307 (комп. съ 2395).
2080. **О** преподаваніи закона Божія въ училищахъ, учрежденныхъ для раскольниковъ, и о подчиненіи подобныхъ училищъ наблюденію православныхъ или единоувѣрческихъ священниковъ. [Спб. 1863]. in-8. 1866/2195 (комп. съ 2118).
2081. **О** принципахъ или началахъ въ дѣлахъ житейскихъ и гражданскихъ. [Соч. архим. *Феодора*]. Спб. 1858. in-8. 1865/1356.
2082. **О** раскольникахъ г. Риги, преимущественно въ отношеніи къ школамъ. [Записка, составленная *Н. Лысковымъ*]. Спб. 1863]. in-8. 1866/2127 (комп. съ 2118).
2083. **О** реальныхъ гимназіяхъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2158 (комп. съ 2145) и 2240 (комп. съ 2227).
2084. **О** составѣ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской. Извлечено, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изъ свѣдѣній, собранныхъ особыми статистическими экспедиціями. [Вып. 1]. Спб. 1861. in-4. 1865/1108.
2085. **О** воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ. Изданіе 2. Москва. 1857. in-12. 1865/1372.
2086. **О** восточномъ факультетѣ С.-Петербургскаго Университета. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2141 (комп. съ 2118), 2168 (комп. съ 2166) и 2236 (комп. 2227)
2087. **О** возвышеніи платы за ученіе въ учебныхъ заведеніяхъ Министер. Народ. Просвѣщенія. [Спб. 1863]. in-8. 1866/2136 (комп. съ 2118).
2088. **О** закрытіи нѣкоторыхъ пансіоновъ при гимназіяхъ. [Изъ № 160 «Спб. Вѣд.» 1864 г.]. in-16. 1866/2242 (комп. съ 2227).
2089. **О** занятіяхъ медиковъ врачебнаго института при Императорской С.-Петербургской Медико-хирургической Академіи. (Изъ отчета вице-президента Академіи *И. Гальбова*), [Изъ ноябрьской книжки Военно-Медицинскаго Журнала 1863 г.]. in-8. 1865/533.
2090. **О** женскихъ училищахъ. [Соч. *Θ. Кейзера*. Напечатано по распоряженію Министер. Народ. Просв. Спб. 1865]. in-8. 1866/2280 (комп. съ 2264) и 2285 (комп. съ 2283).
2091. **О** женскомъ воспитаніи и образованіи. Лекція доктора *А. Визе*, автора «Писемъ объ англійскомъ воспитаніи» [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Просв. Спб. 1865]. in-8. 1866/2281 (комп. съ 2264) и 2286 (комп. съ 2283).
2092. **Объ** оспѣ. [*Ильи Бульскаго*]. (Изъ 6 № «Трудовъ» И. В. Э. Общества 1853 г.). [Спб.]. in-8. 1866/1492.
2093. **Объ** учебныхъ заведеніяхъ прибалтійскаго края въ отношеніи къ русскому языку. (Переводъ съ нѣмецкаго). Спб. 1866. in-8. 1866/2308 (комп. съ 2305).
2094. **Объ** учрежденіи параллельныхъ классовъ въ гимназіяхъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/1300 и 2117 (комп. съ 2113).
2095. *Obernier, F.*, — Experimentelle Untersuchungen über die Nerven des Uterus. Bonn. 1865. in-8. 1866/700.
2096. **Объявленіи** Министерства Народ. Просв. на соображенія Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ по свѣдѣ Министерства Народ. Просв. на 1866 г. [Спб.]. in-4. 1866/2300a (комп. съ 2300).
2097. **Обзорніе** философской дѣятельности Платона и Сократа. По *Целлеру* составилъ *А. Клементовъ*. Съ приложеніемъ въ русскомъ переводѣ четырехъ изслѣдованій французскаго философа *Кузена*. Москва. 1861. in-8. 1865/1363.
- Обзорніе** (Историческое) правительственныхъ мѣръ по устройству городского общества управленія. — См. *Муллоевъ, Н.*, № 1975.
2098. **Обзорніе** (Краткое) направленія періодическихъ изданій и газетъ и отзывовъ ихъ по важнѣйшимъ правительственнымъ и другимъ вопросамъ за 1862 годъ. Спб. 1862. in-8. 1865/199 и 200.

2099. **Обозрѣніе лекцій въ Императ. Дерптскомъ Университетѣ на I семестрѣ 1865 года.** Дерпт. 1865. in-8. 1865/1420.
2100. ————— 1865 года семестрѣ II. Дерпт. 1865. in-8. 1865/1421.
Обозрѣніе (Метеорологическое) Россіи. — См. *Annales*, № 65..
2101. **Обозрѣніе пермскаго раскола такъ называемаго «старобрядства».** Составлено *А. П.* [псевд. архимандр. *Палладія*]. Спб. 1863. in-8. 1865/709.
2102. **Обозрѣніе** (Православное). Годъ VI—VII. Т. XVI—XXI. [Редакторъ Свящ. *Н. Сергіевскій*]. Москва. 1865—66. in-8. Період.
2103. **Обозрѣніе преподаванія предметовъ въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, на 1864—1865 учебный годъ.** Харьковъ. 1865. in-8. 1865/554.
2104. **Обозрѣніе смѣты различныхъ вѣдомствъ по доходамъ и расходамъ на учебную часть.** [Изъ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія за Сент. 1865 г. Спб.]. in-8. 1866/2267 (комп. съ 2264).
2105. **Обозрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ Министерства Нар. Просв. на 1865 годъ.** [Изъ Журн. Мин. Нар. Просв., за Іюнь 1865 г. Спб.]. in-8. 1866/2268 (комп. съ 2264).
2106. **Образованіе (Женское) и женскія школы въ теоріи и на практикѣ.** [Соч. *В. Игнатовича*. Спб. 1863]. in-8. 1866/2282 (комп. съ 2264) и 2287 (комп. съ 2286).
2107. **Обзоръ дѣятельности Министерства Народ. Просвѣщ. и подвѣдомственныхъ ему учреждений въ 1862, 63 и 64 годахъ.** (Съ приложеніями). [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Просв.]. Спб. 1865. in-8. 1866/2296.
2108. **Обзоръ (Историческій) мѣръ правительства для усиленія въ Остзейскомъ краѣ способовъ къ изученію русскаго языка.** Составлено по актамъ, хранящимся въ архивѣ Рижской гимназіи. [Напечатано по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1863. in-8. 1866/2140 (комп. съ 2118) и 2260 (комп. съ 2255).
2109. **Обзоръ (Краткій историческій) появленія, хода и прекращенія чумы въ войскахъ закавказскаго корпуса въ 1828 и 1829 годахъ.** [Извлеченіе изъ Записокъ о войнѣ въ Азіатской Турціи въ сихъ годахъ *Р. Четыркина*]. Спб. 1834. in-8. 1866/2477.
2110. **Ochwadt, Alz., — Kriegschirurgische Erfahrungen auf dem administrativen und technischen Gebiete während des Krieges gegen Dänemark 1864. Mit Abbildungen.** Berl. 1865. in-8. 1866/759.
2111. **Очеркъ философской дѣятельности Пинагорейцевъ.** Москва. 1858. in-8. 1865/1970.
2112. **Очеркъ исторіи музеевъ Императорской Академіи Наукъ.** [Напечатано по распоряженію Импер. Академіи Наукъ]. Спб. 1865. in-8. 1866/2216 (комп. съ 2207).
2113. **Очеркъ отношеній польскаго государства къ православію и православной церкви.** Изданіе, состоящей при Киевскомъ, Подольскомъ и Волинскомъ Генералъ-Губернаторѣ, Временной Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ. Киевъ. 1866. in-8. 1866/94, 495 и 496.
2114. **Очеркъ жизни и государственной дѣятельности графа Канкрина.** Спб. 1866. in-8. 1866/1772.
2115. **Очерки жизни Московскаго архіепископа Августина.** Съ приложеніями и портретомъ. *И. С.* [псевд. *Степанова*]. Москва. 1841. in-8. 1865/302.
2116. **Od człowieka do ludzi.** Lipsk. 1863. in-8. 1865/804.
- Oehme, R. G., — Supplementband zu Abschnitt 1—12 der klinischen Erfahrungen in der Homöopathie.** — См. *Rückert, Th. J., № 2307.*
2117. **Oehren, Fr., — Ueber das Vorkommen der Chinasäure in Galium Mollugo. Eine in прощ. zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie verfasste u. zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung.** Dorpat. 1865. in-8. 1865/1422.

- Оелриха**, — Beiträge zur Statistik der Danziger Handels. — См. Zeitschrift, № 3375.
2118. **Oesterlen, F.**, — Handbuch der Hygiene, der privaten und öffentlichen. 3, durchaus umgearb. und verm. Aufl. Tübingen. 1857. in-8. 1865/1439.
2119. **Oesterlen, Fr.**, — Handbuch der medicinischen Statistik. 1 Haeftle [pag. 1—400]. Tübingen. 1864. in-8. 1866/519.
2120. **Огаревъ, Н.**, — Стихотворенія, 3 изд. К. Солдатенкова. Москва. 1863. in-8. 1866/1741.
- Огородниковъ, Е.**, — Архангельская губернія. — См. Списки, № 2870.
 ————— Московская губернія. — См. Списки, № 2870.
 ————— Нижегородская губернія. — См. Списки, № 2870.
- Okolski, Szymon**, — Dyziusz transakcyi wojennej między wojskiem koronnem i zaporoskiem, w r. 1637. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Ольхинъ, И.** — См. Вокругъ свѣта, № 3297.
- Ollivry, P.** — См. Mémoires, № 1864.
2121. **Opcken, W.**, — Athen und Hellas. Forschungen zur nationalen und politischen Geschichte der alten Griechen. I—II Th. Lpz. 1865—1866. in-8. 1866/1560.
- Описание** (Обстоятельное) славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ Москвѣ въ библиотекѣ гр. Федора Андр. Толстова. — См. Калайдовичъ, К., и Ш. Стреловъ, № 1433.
2122. **Описание** славянскихъ рукописей Московской синодальной библиотеки. Отдѣлъ II. Писанія святыхъ отцевъ. I. Толкованіе священнаго писанія. Москва. 1857. in-8. [Ук. 1854—60, № 2946]. 1858/324.
- Oppenhoff, F. G.** — См. Gesetz, № 976.
2123. **Oppler, Thdr.**, — Handbuch der Fabrikation mineralischer Oele aus Steinkohlen, Braunkohlen, Holz, Torf, Petroleum und andern bituminösen Substanzen, so wie der Gewinnung von künstlichen Farbstoffen des Anilins und verwandter Producte des Steinkohlentheers. Mit Holzschn. Berl. 1862. in-8. 1865/1550.
2124. **Oppolzer**. — *Oppolzer's* Vorlesungen über specielle Pathologie und Therapie, bearbeitet und herausg. von Emil Ritter von Stoffella. I Bd. [1 Lfg]. Erlang. 1866. in-8. 1866/1828.
2125. **Опытъ** біографіи Николая Васильевича Гоголя, съ включеніемъ до сорока его писемъ. Сочиненіе Николая М. Спб. 1854. in-8. 1865/288.
2126. **Orbellan, Stéphannos**, — Histoire de la Sioumie, traduite de Parménien par Brosset. 2 livrais. Introduction. St. Pétersbourg. 1866. in-4. 1866/481.
2127. **Orfila, M.**, — Lehrbuch der gerichtlichen Medicin. Nach der vierten, verbesserten und bedeutend vermehrten Auflage übersetzt von Dr. Gst. Krupp. I—II Bd; III Bd, I—2 Abth. Lpz. 1848—1850. in-8. 1865/1183.
2128. **Orfila und Lesueur**, — Handbuch zum Gebrauche bei gerichtlichen Ausgrabungen und Aufhebungen menschlicher Leichname jeden Alters in freier Luft, aus dem Wasser, den Abtrittsgruben und Düngerstätten. Aus dem Französischen mit Zusätzen und Noten von Dr. Ed. W. Günz. I—II Th. Lpz. 1832—35. in-8.
 I Th. такъ подъ загл.: Handbuch zum Gebrauche bei gerichtlichen Ausgrabungen menschlicher Leichname jeden Alters и проч. von *Orfila* und *Lesueur*. Aus dem Französischen mit Zusätzen und Noten von Dr. Ed. W. Günz. Mit Kupfert. Lpz. 1832.
 II Th. такъ подъ загл.: Handb. zum Gebrauche bei gerichtlichen Aufhebungen menschlicher Leichname jeden Alters и проч. von *Orfila* und *Lesueur*. Aus d. Franz. mit Zusätzen und Noten von Dr. Ed. W. Günz. Mit Kupfert. Lpz. 1835. 1865/1170.
- Орловъ, В.**, — Краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Новоросійскаго Университета въ 1865/6 академическомъ году. — См. Актъ, № 32.
2129. **Ortloff, Hm.**, — Das Zellengefängniß zu Moabit in Berlin. Gotha. 1861. in-8. 1865/357.
2130. **Ortloff, Hm.**, — Der Adhäsionsprocess. Dogmatisch-systematisch dargestellt. Lpz. 1864. in-8. 1865/649.

- Orzechowski, Stanisław**, — Dialog albo rozmowa około ekzekucyi polskiej korony. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Orzechowski, Stanisław**, — Quincunx. — См. Biblioteka polska, № 283.
2131. **Осада, Михаил**, — Грамматика руского языка. 2 испр. изд. Въ Львовѣ. 1864-1865/1921. in-8.
2132. **Osenbruggen, Ed.**, — Der Hausfrieden. Ein Beitrag zur deutschen Rechtsgeschichte. Erlang. 1837. in-8. 1865/358.
- Основьяненко**. — См. *Книжка*, № 1539.
2133. **ОСТАТКИ** словянскаго богослуженія оу Чеховъ. — Ostatky slovanakého bohoslužení v Čechách. — Остатки славянскаго богослуженія у Чеховъ. Изданіе *Владислава Галки*. Въ Прагѣ. 1859. in-8. 1865/118.
- Остенъ-Сакенъ**, Баронъ *Ф. Р.* — См. *Отчетъ*, № 2138.
- Ostoja Solecki, Edm.** — См. *Awulsa*, № 149.
- Ostrorog: Jan Hr.**, — Myślistwo z ogary. — См. Biblioteka polska, № 283.
2134. **Ostrowski, Krystyn**, — Jamby polskie. (1880—1862). Т. I—II. Lipsk. 1863. in-8. 1865/807.
2135. **Островскій, А. Н.**, — Козьма Захарычъ Мининъ, Сухорукъ. *Драматическая хроника*. (1611—1612). Въ пяти дѣйствіяхъ, съ эпилогомъ, въ стихахъ. Спб. 1862. in-8. 1865/284 и 475.
2136. **Отчетъ** Государственнаго Банка за 1865 г. Спб. 1866. in-4. 1866/1387.
2137. **Отчетъ** Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1864 годъ. Составленъ секретаремъ общества *В. П. Безобразовымъ*. Спб. 1865. in-8. 1865/364.
2138. ————— за 1865 годъ. Составленъ секретаремъ Общества барономъ *Ф. Р. Остенъ-Сакеномъ*. Спб. 1866. in-8. 1866/476.
2139. **Отчетъ** Императорской Археологической Комиссіи за 1863 годъ, съ атласомъ. Спб. 1864. in-4.
- за 1863 г. Атласъ. Спб. 1864. in-fol. 1865/746.
2140. ————— за 1864 г. Спб. 1865. in-4.
- за 1864 г. Атласъ. Спб. 1865. in-fol. 1865/746.
2141. **Отчетъ** Императорской Публичной Библиотеки за 1864 годъ, представленный г. Министру Народнаго Просвѣщенія директоромъ Библиотеки, тайнымъ совѣтникомъ *Делловымъ*. Спб. 1865. in-2. 1865/550.
2142. ————— за 1865 г., представленный и проч. Спб. 1866. in-8. 1866/1208.
2143. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи въ 1862 году. Одесса. 1863. in-8. 1865/75.
2144. ————— въ 1863 г. [Одесса. Безъ означ. вр.] in-8. 1865/74.
2145. ————— въ 1864 г. и проч. in-8. 1865/1409.
2146. ————— въ 1865 г. и проч. in-8. 1866/1702.
2147. **Отчетъ** о седьмомъ присужденіи наградъ графа Уварова 25 Сентября 1864 года. Спб. 1864. in-8. 1865/78.
2148. ————— о восьмомъ присужденіи и проч. 25 Септ. 1865 г. Спб. 1866. in-8. 1865/87.
2149. **Отчетъ** объ опытахъ прививанія чумы рогатому скоту, произведенныхъ по распоряженію Высочайше учрежденнаго Комитета объ улучшеніи ветеринарной части и изысканіи мѣръ къ прекращенію скотскихъ надежъ въ Имперіи. Спб. 1865. in-8. 1866/1280.

2150. **Отчетъ (Общій), представленный Ею Императорскому Величеству по Министерству Народнаго Просвѣщенія за 1839 годъ.** Спб. 1840. in-8. 1866/1408.
2151. ————— за 1841 г. Спб. 1842. in-8. 1866/1409.
2152. ————— за 1842 г. Спб. 1843. in-8. 1866/1410.
2153. **Отчетъ Одесскаго общества исторіи и древностей, съ 14 Ноября 1863 по 14 Ноября 1864 года.** (Читанъ 2-го Ноября 1864 года). Одесса. 1865. in-8. 1865/201.
2154. ————— съ 14-го Нояб. 1864 по 14-е Нояб. 1865 г. (Читанъ 27-го Декаб. 1865 г.). Одесса. 1865. in-8. 1866/93.
- Отчетъ по Московскому Публичному Музею отъ времени его основанія до 1 Января 1864 г.** — См. *Исаковъ, А.* 1893.
2155. **Отчетъ по обзорнѣи гимназій Харьковскаго учебнаго округа въ Февралѣ и Мартѣ 1863 г.** [Тайн. Сов. *Могиланскаго* Спб.] in-8. 1866/1405 и 2161 (2158).
2156. **Отчетъ Товарища Министра Народ. Просвѣщ. [объ осмотрѣ учебныхъ заведеній г. Москвы.** Спб. 1862]. in-8. 1866/2158.
2157. **Отношеніе г. Министра Финансовъ къ г. Министру Нар. Просв. отъ 13 Ноября 1863 г., за № 8306, относительно возврата изъ казны остатковъ отъ сбора за ученіе.** [Спб.] in-fol. 1866/2225 (комп. съ 2219).
2158. **Отношеніе къ Министру Внутрен. Дѣлъ Министра Народ. Просвѣщенія отъ 28 Февраля 1863 г., за № 447, [объ училищѣ для дѣтей раскольниковъ въ посадѣ Клянцахъ Черниговъ губ. Спб.]** in-8. 1866/3126 (комп. съ 2118).
2159. **Отношеніе Министра Народ. Просвѣщ. къ Государств. Секретарю 1864 г. съ препровожденіемъ для представленія Государств. Совету копій съ отношенія къ нему Министра Финансовъ отъ 11 Февраля 1864 г., за № 865, касательно проекта штатовъ для гимназій, и соображеній по сему предмету Министерства Народ. Просвѣщенія.** [Спб.] in-8. 1866/2147.
2160. **Отношеніе Министра Народ. Просвѣщенія къ Государств. Секретарю 1864 г. съ препровожденіемъ копій съ отношенія къ нему Главноуправляющаго П-мъ Отдѣленіемъ Собственной Ею Императорскаго Величества Канцелярій отъ 4 Нояб. 1863 г., за № 907, заключающей въ себѣ замѣчанія на первую редакцію проекта устава гимназій и прогимназій, и съ приложеніемъ особой записки по этому предмету.** [Спб.] in-8. 1866/2148 (комп. съ 2145).
2161. **Отношеніе Министра Народ. Просвѣщ. къ Министру Финансовъ отъ 5 Апрѣля 1863 г., за № 2256, [по предмету университетскихъ штатовъ. Спб.]** in-8. 1866/2179 (комп. съ 2170).
2162. **[Отношеніе Втораго Отдѣленія Собственной Ею Императорскаго Величества Канцелярій къ Министру Народ. Просвѣщ. отъ 8 Сентября 1864 г., № 598, съ препровожденіемъ заключенія по проектамъ новыхъ устава и штатовъ Импер. Дерптскаго Университета. Спб.]** in-8. 1866/2233 (комп. съ 2227).
2163. **Отношенія (Эстетическія) искусства къ дѣйствительности.** [Соч. *Чернышевскаго*]. Изданіе 2 А. Н. *Пыпина*. Спб. 1865. in-8. 1865/285.
- Otto Fr. Jul., — Die Bierbrauerei, Branntbrennerei und die Liqueurfabrikation.** — См. *Handbuch, № 1103.*
2164. **Otto, G. Ernst, — Vom Versuch der Verbrechen. Eine juristische Abhandlung.** Lpz. 1834. in-8. 1866/1341.
- Otto, H., — Исторія Новгородской дирекціи до 1828 г.** — См. *Матеріалы, № 1821.*
- Overgigt over Kongeriget Norges Indtaegter og Udgifter i A. 1861—62, sammenholdte med de 5 næstforegaaende Aars Indtaegter og udgifter samt med Stortingets Overslag samt den Kongelige Norske Regjerings underdanigste Indstilling af 27 Dec. 1862—63.** — См. *Statistik, № 2900.*
2165. **Owen, David Dale, — First report of a geological reconnoissance of the northern counties of Arkansas, made during the years 1837 and 1838, by David Dale Owen, principal geologist, assisted by William Elderhorst, Edward T. Cox.** Little Rock. 1838. in-8. 1866/1332.

2166. **Owen, Rich.**, — Lectures of the comparative anatomy and physiology of the invertebrate animals, delivered at the royal college of surgeons. [Vol. II]. 2 ed. Illustrated by numerous woodcuts. Lond. 1855. in-8.
Lectures of the comparative anatomy and physiology of the vertebrate animals, delivered at the royal college of surgeons of England, in 1844 and 1846. By Rich. Owen [Vol. III]. Part 1. Fischer. Illustrated by numerous woodcuts. Lond. 1846. in-8.
1865/1448.
2167. **Owen, Rich.**, — On the anatomy of vertebrates. Vol. I: fishes and reptiles. London. 1866. in-8. 1866/1579.
2168. **Ozanan, Jac.**, — Récréation mathématiques et physiques à propos. Nouv. éd., totalement refondue et considérablement augmentée par M. de C. G. F. T. I, contenant l'arithmétique et la géométrie. Paris. 1778. in-8. [Деф.]. 1866/2478.
- Озерский, Адриан Иванович.** — См. Выписки, № 3331.
- Pabst, Hm.**, — Jahrbücher des deutsch. Reichs unter Heinrich II. II Bd.. — См. Jahrbücher, № 1297.
- Пахимеръ, Георгій.** — См. Историкъ, № 1399.
2169. **Pagenstecher, H. Alex.**, — Die Trichinen. Nach Versuchen im Auftrage der grossherzoglich badischen Handels-Ministeriums ausgeführt am zoologischen Institute in Heidelberg von Med.-Rath Prof. Christ. Jos. Fuchs und Prof. H. Alex. Pagenstecher dargestellt. Mit Kupferstf. Lpz. 1865. in-8. 1865/1454.
- Pagenstecher, H. Alex.** — См. Thury, № 3019.
2170. **Palacký, Fr.**, — Dějiny národu českého v Čechách a v Moravě dla původních pramenů. Díl V. Částka 1. V Praze. 1865. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 3043].
1849/450.
2171. **Palacký, Fr.**, — Geschichte von Böhmen. Grösstentheils nach Urkunden und Handschriften. V Bd., 1 Abth. Prag. 1865. in-8. 1843/610.
2172. **Palaentographica.** Beiträge zur Naturgeschichte der Vorwelt. Hrs. von W. Dunker und Hm. von Meyer. IX Bd., 7 Lfg.; XI Bd., 5—6 Lfg.; XII Bd., 1—6 Lfg.; XIII Bd., 1—6 Lfg.; XIV Bd., 1—6 Lfg.; XV Bd., 1—5 Lfg.; Supplementband, 5—6 Lfg. Cassel 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 861]. 1861/—9.
- Палладій, Архиманд.** — См. Обзорніе, № 2101.
2173. **Památky** archaeologické a historické, vydávané od archaeologického shoru musea království českého nákladem Matice české Redaktor Karel Vladislav Zap a Fr. J. Zoubek. Díl IV, oddel. 1, seš. 1—4; díl IV, oddel. 2, seš. 1—4; díl V, seš. 1—8; díl VI, seš. 1—8. V Praze. 1860—65. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 3056]. 1858/585.
2174. **Памятники дипломатических сношений древней России съ державами иностранныхъ.** По Высочайшему повелѣнію изданные II Отд. Собственной Е. И. В. Канцеляріи Т. VII. Спб 1864 in-8. [Ук. 1862 г., № 780]. 1851/818.
2175. **Панаевъ, Иванъ.** — Сочиненія. Изданіе гр. Кутузова-Безбородко. Т. I—IV. Спб. 1860 in 8. 1866/1742.
2176. **Pander, Chr. H., und Ed. d'Alton.** — Vergleichende Osteologie. I Abth., 1—12 Lfg.; II Abth., 1—2 Lfg. in-fol.
1 Lfg. подъ загл.: Das Resen-Faulthier, Bradypus giganteus, abgebildet, beschrieben, und mit den verwandten Geschlechtern verglichen von Dr. E. d'Alton. Bonn. 1821.
2 Lfg.: Die Skelete der Pachydermata, abgebildet beschrieben und verglichen von Dr. C. Pander und E. d'Alton Bonn. 1821.
3 Lfg.: Die Skelete der Raubthiere, abgebildet und verglichen von Dr. E. d'Alton Bonn. 1822.
4 Lfg.: Die Skelete der Wiederkäuer, abgebildet und verglichen von Dr. Chr. Pander und Dr. E. d'Alton. Bonn. 1825.
5 Lfg.: Die Skelete der Nagethiere, abgebildet und verglichen von E. d'Alton. Bonn. 1828.
6 Lfg.: Die Skelete der Nagethiere, 2 Abth., abgebildet und verglichen von Dr. Chr. Pander und Dr. E. d'Alton. Bonn. 1824.

- 7 Lfg.: Die Skelete der Vierhünder, abgebildet und verglichen von Dr. E. d'Alton. Bonn 1824.
- 8 Lfg.: Die Skelete der zahnlosen Thiere, abgebildet und verglichen von Dr. E. d'Alton Bonn. 1825.
- 9 Lfg.: Die Skelete der Robben und Lamantine, abgebildet und verglichen von Dr. Chr. Pander und Dr. E. d'Alton, Bonn, 1826.
- 10 Lfg.: Die Skelete der Cetaceen, abgebildet und beschrieben v. Dr. E. d'Alton. Bonn. 1827.
- 11 Lfg.: Die Skelete der Beutethiere, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton. Bonn. 1828.
- 12 Lfg.: Die Skelete der Chiropteren und Insectivoren, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton, d. Ä., und Dr. E. d'Alton, d. J. Bonn. 1831.
- II Abth. 1 Lfg.: Die Skelete der straussartigen Vögel, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton, d. J. Bonn. 1827.
- 2 Lfg.: Die Skelete der Raubvögel, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton, d. Ä., und Dr. E. d'Alton, d. J. Bonn. 1838. 1865/1286.
2177. Pando, Don José Maria de, — Elementos del derecho internacional. Obra póstuma. 2 edición. Madrid. 1852. in-8. 1865/437.
2178. Papiergeld, (Das russische). Ein finanzgeschichtlicher Umriss mit besonderer Rücksicht auf die gegenwärtige Finanznoth Russlands. Riga. 1866. in-3. 1866/2012.
- Pappenheim, L. — См. Beiträge, № 213.
- Paprocki, Bartosz, — Herby rycerstwa polskiego. — См. Biblioteka polska, № 283.
2179. Паресий, Игумень, — Обличение отвѣтовъ, данныхъ раскольниками въ защиту своего новаго, такъ называемаго, Австрійскаго священства. Москва. 1864. in-8. 1866/880.
2180. Паресий, Игумень, — Опроверженіе записки о Русскомъ расколѣ, написанное въ Спасопреображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ. Москва. 1864. in-8. 1866/891.
2181. Paringault, Eug., — De l'administration de la justice criminelle en France d'après les données de la dernière statistique. (Extrait de la Revue pratique de droit français). Paris. 1860. in-8. 1865/406.
2182. Partnership «en commandite,» or partnership with limited liabilities (according to the commercial practice of the continent of Europe, and the United States of America), for the employment of capital, the circulation of wages, and the revival of our home and colonial trade. Lond. 1848. in 8. 1865/527.
2183. Passavant, Gt., — Ueber die Verschliessung des Schundes beim Sprechen. Eine physiologische Untersuchung gewidmet der hundertjährigen Gesichtnisfeier der Dr. Joh. Christ. Senckenbergischen Stiftung. Frankfurt a. M. 1863. in-4. 1865/813.
- Passow, A., — См. Ulrichs, № 3093.
- Passy, Hipp., — См. Journal, № 1371.
2184. Патриархи (Московскіе). Сочиненіе А. Н. А. [Изд. Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ]. Москва 1848. in 4. 1866/1727.
2185. Patterson, R. H., — The economy of capital or gold and trade. Edinburgh and London. 1-65. in 8. 1866/562.
2186. Patzig, G. C., — Fundamente der Landwirthschaft. 1 Hälfte. Lpz. 1865. n-8. 1866/2013.
- Pauli, Rhld., — Gesch. Englands seit den Friedensschlüssen v. 1814 и 1815. — См. Staatengeschichte, № 2888.
2187. Paulitzky, H. Fel., — Anleitung für Landleute zu einer vernünftigen Gesundheitspflege, worin gelehret wird wie man die gewöhnlichsten Krankheiten durch wenige und scheidere Mittel hauptsächlich aber durch ein gutes Verhalten verhüten und heilen kann. Neu bearbeitet und vermehrt von P. C. Paulitzky. (Sechste Auflage). Erste neubearbeitete Ausg. Gießen. 1818. in-8. 1866/48.
2188. Pauly, A., — Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft in alpha-

- betischer Ordnung. I Bd. 2 völlig umgearbeitete Auflage, unter Mitwirkung von H. Braun, K. Bursian, J. Caesar, A. Forbiger, C. L. Grotefend und Andern hrgs von W. Sm. Teuffel. 5—17 Lfg. Stuttg. 1863—66. in-8. [Уж 1863 г., № 73*]. 1*63 708.
2189. Павлова, К., — Стихотворения. Москва. 1863. in-8. 1866/1761.
2190. Павловъ-Сильванскій, П., — О паружной уретротомии. Диссертация, написанная и полученія степени доктора медицины. Харьков. 1861. in-8. 1865/546 и 547.
2191. Payen, A., — Précis théorique et pratique des substances alimentaires et des moyens de les améliorer, de les conserver et d'en reconnaître les altérations. 4 édit., augmentée de plusieurs applications nouvelles. Paris. 1865. in-8. 1866/2014.
2192. Payne's Panorama des Wissens und der Gewerbe. Mit vielen brillanten Statistischen und zahlreichen Holzschnitt-Illustrationen. V Bd. 1—18 Hft., VI Bd. 1—12 Hft. Lpz. in-4 [Уж. 1864 г., № 868]. 1860, 796.
2193. Педагогика (Гимназическая). (Карла Шмидта. Кеттенъ. 1857). Die Naturgesetze der Erziehung und des Unterrichts in humanistischen und realistischen gelehrten Schulen. Von K. Schmidt. Köthen. 1857. Изъ Журнала Мин. Нар. Просв. 1860. 4 № 7]. in-8. 1865/1780.
2194. Pejacsevich a Veresca, Franc. Kav. e. l. de, — Historia Serviae seu colloquia XIII de statu regni et religionis Serviae, ab exordio ad finem, sive a saeculo VII ad XV. Opus posthumum. Pius suntibus Mth. Fr. Kertissa. Colocae. 1799. in-fol. 1865 140.
2195. Pejaković, St., — Aktenstücke zur Geschichte des kroatisch-slavonischen Landtages und der nationalen Bewegung vom Jahre 1848. Mit einem Anhange, enthaltend die wichtigsten Langtag-Akten vom Jahre 1861, und das Programm von O. Ostrošinski aus dem Jahre 1848. Nebst Portrait des Ban Jellačić. Wien. 1861. in-8. 1865/119.
2196. Peitler, Jul., — Sammlung von wechselrechtlichen Entscheidungen des österreichischen Gerichtshofes. Wien. 1864. in-8. 1865/608.
- Пекарскій, П., — См. Маркизь Де-Ла-Шемарда, № 1800.
2197. Пелехницъ, П., — Фонтановъ каналъ, несправедливо называемый Шлемовымъ. Диссертация на степень доктора медицины Съ рисунками. Спб. 1863. in-8. 1865/1088.
- Pellogot. — См. Bulletin, № 436.
2198. Pellarin, Charl., — Essai critique sur la philosophie positive. Lettre à E. Littré. Paris. 1861. in-8. 1866/1713.
2199. Pellat, C. A., — Textes choisis des Pandectes traduits et commentés. 2 édit., corrigée et augmentée. Paris. 1866. in-8. 1866/1897.
2200. Pelletan, Eug., — La nouvelle Babylone. 2 éd. Paris. 1863. in-8. 1865/827.
- Pelouze. — См. Annales, № 65.
- Penrhyn Stanley, Arthur — См. Stanley, 287.
2201. Perdonnet, Aug., — Traité élémentaire des chemins de fer. 3 édit., revue, corrigée et considérablement augmentée. T. I—IV. Paris. 1865 in-8. 1866/1171.
2202. Perels, Emil, — Die Fortschritte auf dem Gebiete des landwirthschaftlichen Maschinenwesens in den Jahren 1863 bis 1865. Bericht über die Ausstellungen zu Breslau, Steyer, Köln und Dresden 1865, erstattet dem Königl. Preussischen Ministerium für die landwirthschaftlichen Angelegenheiten. Mit Lithograph. Taf. und Holzschn. Bef. 1865. in-4. 1866/2073.
2203. Perels, Emil, — Handbuch zur Anlage und Konstruktion landwirthschaftlicher Maschinen und Geräte für Maschinenfabrikanten, Konstrukteure, für Studierende der Techn. polytechnische Schulen, zu Vorträgen und für gebildete Landwirthe. 1—8 Hft. oder 1 Btl. I—4 Hft.; II Bd., 1—4 Hft. Mit lithographirten Taf. in Gross-Folio. Lpz. 1862—63 in-8. I Bd., 1 Hft. подъ загл.: Die Drechselschneiden, Getreidereinigungsmaschinen und die Motoren der Dreschmaschinen. Lpz. 1862. I Bd., 2 Hft.: Die Säemaschinen. Lpz. 1865. I Bd., 3 Hft.: Die Erndtemaschinen. Lpz. 1868.

- I Bd. 4. Hft.: Die Maschinen zur Bearbeitung der geernteten Früchte und die Pferdehacken. Lpz. 1864
 II Bd. 1 Hft.: Die Bodenbearbeitungsgeräte. Jena u. Lpz. 1866.
 II Bd. 2 Hft.: Die Bodenbearbeitungsgeräte und die Dampfpflüge. Jena u. Lpz. 1866.
 II Bd. 3 Hft.: Die Lokomobilen. Jena. 1866.
 II Bd. 4 Hft.: Die transportablen Mahlmühlen, Pumpen und Zegelpresen, nebst einem Nachtrage zu den vorhergehenden Abschnitten. Jena. 1866. 1866/142.
2204. **Перелыбский, П.**, — Славянская грамматика съ изборьникомъ. Изд. 4. Спб. 1864. in-8. 1865/246.
2205. **Pernice, Savigny.** Stahl, Berlin. 1862. in-8. 1863/1425.
2206. **Perry, Arthur Latham**, — Elements of political economy. New York. 1866. in-8. 1866/1607.
- Persius Flaccus, Aulus.** См. Satiriques, № 2640.
2207. **Pertsch, W.**, — Die orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha. Auf Befehl Sr. Hoheit des Herzogs Ernst II von S. Coburg Gotha verzeichnet. I — II Thl. Wien. 1859 — 1861. in-8.
- I Thl. подъ зарз.: Die persischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha Verzeichnet v. W. Pertsch. Wien. 1859.
 II Thl. подъ зарз.: Die Türkischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha. Verzeichnet v. W. Pertsch. Wien. 1864. 1865/1019.
2208. **Perty, Mxl.**, — Allgemeine Naturgeschichte, als philosophische und Humanitätswissenschaft für Naturforscher, Philosophen und das höher gebildete Publikum bearbeitet. 4 u. 5 Lfg. (2 u. 3 des II Bdes); IV od. Supplementband. Bern. 1839 — 1846. in 8. [Диф.]. 1866/2180.
2209. **Perty, Mxl.**, — Anthropologische Vorträge, gehalten im Winter 1862 — 1863 in der Aula zu Bern. Lpz. und Heidelberg. 1863. in-8. 1864/139.
2210. **Perty, Mxl.**, — Ueber das Seelenleben der Thiere. Thatsachen und Betrachtungen. Lpz. u. Heidelb. 1863. in-8. 1865/1457.
- Pertz, G. H.**, — См. Geschichtschreiber, № 977. — Monumente, № 1915.
- Peschel, Osc.**, — Geschichte der Erdkunde. — См. Geschichte, № 972.
2211. **Pessina, Jgn. Jos.**, — Anleitung für Heilung der Rindviehpest mit der eisenhaltigen Salzsäure. 3 Aufl. Wien. 1812. in-8. 1866/62.
2212. **Peter, C.**, — Studien zur römischen Geschichte Ein Beitrag zur Kritik von Th. Mommsen's römischer Geschichte. Halle. 1863. in-8. 1866/113.
2213. **Peter, Hm.**, — Die Quellen Plutarch's in den Biographien der Römer. Neu untersucht. Halle. 1863. in-8. 1866/20 5.
- Petermann, A.** — См. Hochstetter, № 1223. — Jahrbuch, № 1293. — Mittheilungen, № 1920.
2214. **Petermann, H.**, — Reisen im Orient. 2 Ausg. I Bd. Lpz. 1863. in-8. 1866/2016.
- Peters, Ed.**, — См. Hoffmann, № 1235.
2215. **Peters W. C. H.**, — Naturwissenschaftliche Reise nach Mossambique, auf Befehl Seiner Majestät des Königs Friedrich Wilhelm IV in den Jahren 1812 bis 1813 ausgeführt. Zoologie. I. Säugethiere. Mit Taf. Berl. 1832. in-1. 1866/2082.
- Peterssen, G. R.**, — См. Entwurf, № 787.
2216. **Petöcz, Mch.**, — Das Unmoralische der Todesstrafe. Nachtrag zu dessen »Ansicht Jer Welt.« Lpz. 1841. in-8. 1866/386.
2217. **Петраченко, П.**, — История Русской литературы Варшава. 1861. in-8. 1865/287.
- Петрацовъ, Герасим.** — См. Магазины, № 1766.
2218. **Pétrement F.**, — Économie sociale. L'avenir économique, ou théorie de l'équilibre des forces productives. Paris. [Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2017.

2219. **Pétrequin, J. E.**, — Mélanges d'histoire de littérature et de critique médicales sur les principaux points de la sciences et de l'art. Paris. 1864. in-8. 1863/633.
2220. **Petrov, Jason.** — Index plantarum horti imperatoriae medico-chirurgicae academiae secundum synopsis Personni in systematicum ordinem rededit *Jason Petrov*. Petropoli. 1816. in-8. 1866/3481.
2221. **Петровъ, А.**, — Курсъ исторiи Русской литературы (съ библиографическими указанiями). Сиб. 1863. in-12. 1865/288.
2222. **Петровъ, А.**, — Курсъ исторiи русской литературы (1862 — 1862) съ библиографическими указанiями. Изданiе 2, во всѣхъ частяхъ исправленное. Сиб. 1866. in-4. 1866/1190.
2223. **Петровъ, М.**, — Новѣйшая національная историографiя въ Германiи, Англии и Франции. Сравнительный историко-библиографическiй обзоръ. Харьковъ. 1861. in-8. 1866/1814.
2224. **Петровъ, М. Н.** — Отчетъ о занятiяхъ Адъюнкта Импер. Харьковскаго Университета *М. Н. Петрова* въ Германiи, Франции, Италии, Бельгии и Англии съ 1858 по Июль 1860 года. Харьковъ. 1861. in-8. 1866/1813.
- Петровицъ, Мирко.** — См. *Мирко Петровицъ*, № 1913.
2225. **Петровскiй, В.**, — Критическiй очеркъ развитiя современнаго ученiя о кровопусканiи въ воспаленiи легкихъ. Написанъ на степень доктора медицины. Выпускъ Сиб. 1865. in-8. 1865/1087.
- Petrusewicz-Pietraszewicz, Alexander.** — См. *Słów kilka*, № 2816.
2226. **Петръковичъ, Мавракиъ,** — О калабарскомъ бою и физостагминѣ. Диссертациа на степень доктора медицины. Сиб. 1866. in-8. 1866/1460.
- Pettenkoffer, M.** — См. *Zeitschrift*, № 3577.
2227. **Petzholdt, Alx.**, — Der Kaukasus. Eine naturhistorische so wie land- und volkswirtschaftliche Studie (ausgeführt im Jahre 1863 und 1864). I Bd. Mit einer Ansicht von Tiflis und Holzschitten. Lpz. 1866. in-8. 1866/2018.
2228. **Petzholdt, Jul.**, — Bibliotheca bibliographica. Kritisches Verzeichniss der das Gesamtgebiet der Bibliographie betreffenden Literatur des in- und Auslandes in systematischer Ordnung bearbeitet. Mit alphabetischem Namen- und Sachregister. Lpz. 1866. in-8. 1866/2019.
- Petzholdt, Jul.** — См. *Anzeiger*, № 83.
2229. **Peypard,** — Nouveau manuel des maires adjoints, conseillers municipaux, administrateurs des établissemens de bienfaisances et receveurs ou service administratif et financier des communes et établissemens charitables. Roanne. 1863. in-8. 1866/2020.
2230. **Pfaff, Ch. H.**, — Ueber thierische Elekicität und Reizbarkeit. Ein Beitrag zu den neuesten Entdeckungen ueber diese Gegenstände. Lpz. 1893. in-8. 1866/2152.
2231. **Pfaff, J. G.**, — Ueber das Wesen und dem Umfang der Toleranz im Allgemeinen und der christlichen Toleranz ins Besondere. Cassel. 1864. in-8. 1866/534.
- Pfeiffer, Clem.**, — Handb. d. elektro-magnetischen Telegraphie nach Morse'schem System. Mit e. Atlas. Weimar. 1865. — См. *Schauplatz*, № 2679.
2232. **Pfeiffer, Ed.**, — Die Staatseinnahmen. Geschichte, Kritik und Statistik derselben. I B. Stuttg. und Lpz. 1866. in-8. 1866/1594.
2233. **Pfeiffer, Ed.**, — Объ ассоциациа. Настоящее положенiе рабочаго сословiя и что оно должно быть? Соч. *Эдуарда Пфейфера*. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакциею *М. Антоновича*. Изданiе *О. Н. Бакста*. Сиб. 1866. in-8. 1866/1713.
2234. **Pfeiffer, Ed.**, — Ueber Genossenchaftswesen. Was ist der Arbeiterstand in der heutigen Gesellschaft? Und was kann er werden? Lpz. 1863. in-8. 1866/175.
- Pfeiffer, L.** — См. *Conchylien-Cabinet*, № 539.
- Pfeuffer, C. von.** — См. *Zeitschrift*, № 3584.

235. **Pflüger, E. F. W.**, — Die Endigungen der Absonderungsnerven in dem Speicheldrüsen. Mit Taf. Bonn. 1866. in-8. 1866/2022.
- Pflüger, E. F. W.** — См. Untersuchungen, № 3103.
236. **Pfotenhauer, C. E.**, — Die Todesstrafe. Akademisches Vortrag, gehalten in Bern vor einem akademischen Auditorium den 9 Januar 1865. Bern. 1863. in-8. 1865/347.
- Pfotenhauer, C. E.**, — Границы между судебскою и судебно-медицинскою дѣятельностію. — См. Судъ, № 2942.
237. **Pharmacopoea anticholerica** oder vollständiger *Apparatus medicamentorum* gegen die verschiedenen Hauptformen der Cholera. Ein Handbuch für praktische Aerzte und Chirurgen, enthaltend 285 der bewährtesten, auf Autoritäten und rationelle Heilmethoden gegründeten Arzneivorschriften. Gesammelt von *A. P. Wilhelmi*. Lpz. 1831. in-16. 1866/79.
238. **Pharmacopoeja holmiensis galeno-chymica** complectens compositiones apprime necessarias, usibus hodiernis destinatas, earumq. conficiendi modos. Holmiae. 1866. in-4. 1866/2484.
- Philippi**. — См. Conchylien - Cabinet, № 559.
239. **Phillimore, J. G.**, — Introduction to the study and history of the Roman law. London. 1848. in-8. 1865/418.
240. **Phillimore, J. G.**, — Private law among the Romans from the Pandects. London and Cambridge. 1868. in-8. 1865/912.
- Philodem**, — Ueber Induktionsschlüsse. Hrsg. von *Thdr. Gomperz*. — См. *Gomperz*, № 1022.
241. **Philologus**. Zeitschrift für das klassische Alterthum. Hrsg. v. *Ernst von Leutsch*. XXI—XXII Bd. u. III Suppl., 1—2 Hft. Göttingen. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 884].
Період.
242. **Piątkowski, A.**, — *Zoonomia* czyli sztuka leczenia chorób wewnętrzných i zewnętrzných, właściwych koniom, bydłom rogowym, owcom, świinom i psom. T. I—II. W Krakowie. 1809. in-8. 1866/23.
- Pichler, W.** — См. Zeitung, № 2398.
- Pichot, Amédée**. — См. Revue britannique, № 2513.
243. **Picot, G.**, — Observations sur le projet de loi réorganisant la mise en liberté provisoire. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence, t. XXVI, livraison d'avril 1865. Paris. 1865. in-8. 1866/1268.
244. **Picot, G.**, — Recherches sur la mise en liberté sous caution. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence 1862—1863. Paris. 1863. in-8. 1866/1267.
245. **Pierer, H. A.** — *Pierer's Universal-Lexikon der Vergangenheit und Gegenwart oder neuestes encyclopädisches Wörterbuch der Wissenschaften, Künste und Gewerbe*. 4, umgearb. und stark verm. Aufl. XVIII, Bd., 176—180 Lfg.; XIX Bd., 181—190 Lfg. Altenburg. 1864—65. in 8. [Ук. 1864 г., № 887]. 1858/719.
246. **Pierquin**. — Die Todesstrafe, keine Strafe für den Verbrecher, droht dem physischen und moralischen Wohle der schuldlosen Staatsbürger die grösste Gefahr. Eine Abhandlung nach dem Französischen des *Dr. Pierquin* zur Beichtigung für deutsche Gesetzgebungen frei bearbeitet von *Cr. Samhaber*. Quedlinburg und Lpz. 1836. in-8. 1866/567.
247. Пѣсни (Болгарскія) изъ сборниковъ *Ю. Н. Венелин*, *Н. Д. Катранов* и другихъ Болгаръ, издавъ *Петръ Безсоновъ*. Вып. 1—2. [1833] in-4. 1865/680.
248. Пѣсни (Народныя русскія) изъ собранія *П. Якушкина*. Спб. 1865. in-8. 1865/884.
249. Пѣсни, собранныя *И. В. Карповскимъ*. Изданы Обществомъ любителей русскаго словесности. Ч. II Вып. 5—6. Москва. 1863—1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 778]. 1862/367.
250. Пjesnički hornyeh a delnyeh Srbskikh Serbow. Ludu z erta napisane a z jich narodnymi blagost, Njemskim pislotoženom, ujedže potrijebnymi wuloženiami a wopisanjom

Serbow neložkow a wadnia a z psidawkom z jich basničkow, hamžičkow a psilowow wudate wot *Leopolda Haupta* a *Jana Ernsta Smolerja*. Pzjeni džjel. Pjisnički hornych Łužiskich Serbow. Grymi. 1841. in 4.

Próżnicki serskego ludu we górejnych a dołojnych Łužyach. Ludoj z nst napisane a z jich narodnymi głočami, Njemskim pšestawenjom, nježer potrjobjnymi *holožerjami* a z hpsanjom wšakorakich Serskich nalogow a z psidawkom z jich basničkow a psilowow hudane wot *Leopolda Haupta* a *Jana Ernsta Smolerja*. Drugi žjel. Proznicki dołojno-serskego ludu. Gryme. 1845. in-4.

Так. подъ загл.: Volkslieder der Wenden in der Ober- und Nieder-Lausitz. Aus Volksmunde aufgezeichnet und mit den Sangweisen, deutscher Uebersetzung, den nöthigen Erläuterungen, einer Abhandlung über die Sitten und Gebräuche der Wenden und einem Anhang über Märchen, Legenden und Sprichwörter hrsg. von *Lp Haupt* und *J. Ernst Schmalzer*. I Th.: Volkslieder der Wenden in der Oberlausitz. II Th.: Volkslieder d. Wenden in der Niederlausitz. Grimma. 1841—43. 1865/133.

2251. *Pietkiewicz, Thdr.*, — Ueber den Uebergang einiger Stoffe in den Harn. Inaugural-Dissertation, in proc. Dorpat. 1864. in-8. 1865/1423.

Piotraszkiewicz, Ksaw. — См. Гłosownik, № 1001.

2252. *Pinard, O.*, — Le barreau au XIX siècle. T. I.—II. Paris. 1864—65. in-8. 1866/667.

2253. *Pinckert, F. A.*, — Die Wiesen-Cultur in ihrem höchsten Ertrage durch zeitgemässe Meliorationen, Düngung, Pflege und Benutzung der Rasennarbe. Mit Holzschnitten. Wien. 1865. in-8. 1866/427.

2254. *Pindarus.* — *Pindari carmina ad fidem optimorum codicum recensuit, integram scripturam diversitatem subiecit, annotationem criticam addidit Car. Joh. Tycho Mommsen.* Berolini. 1864. in-8.

Annotation's critique supplementum ad *Pindari Olympias* scripsit *Car. Joh. Tycho Mommsen*. Berol. 1864. in-8. 1866/428.

Pinel, A. — См. Annuaire, № 78.

2255. *Пироговъ, Николай Иванович*, — Grundzüge der allgemeinen Kriegschirurgie. Nach Reminiscenzen aus den Kriegen in der Krim und in Kaukasus und aus der Hospitalpraxis. I. pz. 1864 in-8. 1866/322.

2256. *Пироговъ, Ник. Иван.*, — Начала общей военнополевой хирургии, взятая изъ наблюдений военногоспитальной практики и воспоминаний о крымской войнѣ и кавказской экспедиции. Часть I II Дрезденъ. 1865—66. in-8. 1866/1156.

2257. *Пироговъ, Н. И.*, — О воскресныхъ школахъ. [Спб. 1865]. in-8. 1866/2120 (комп. съ 2118).

Пироговъ, Н. И. — См. Извъ Гейдельберга, № 1406. — Извлечение, № 1423 и 1425.

2258. *Piron.* — Oeuvres inédites de *Piron* (prose et vers) accompagnées de lettres également inédites adressées à *Piron* par MM-elles *Quinault* et de *Bar*. Publiées sur les manuscrits autographes originaux, avec une introduction et des notes par *Honoré Bonhomme*. Edition ornée de trois fac-simile. Paris. 1859. in-12. 1865/519.

2259. *Piron, F. P. J.*, — Projet d'hôpital militaire. Brux., Gand et I. pz. 1865. in-8. 1866/656.

2260. *Писаревъ Д. И.*, — Сочинения. Часть I, III и V. Изданіе Ф. Павленкова. Спб. 1866. in-8. 1866/1777.

2261. Писатели (Классическіе иностранные) въ русскомъ переводѣ. Книжка I—IV. Спб. 1865. in-8.

Содерж.: кн. I—I, *Жанъ Жакъ Руссо*, Исповѣдь, (Ч. I, кн. 1—3). Перев. *Ф. Н. Устрляова*. — II, *Стернъ*, Сентиментальное путешествие. Перев. *Н. П. Анженина*. — III, *Ланфелло*, Пѣсни о невольничествѣ. Перев. *Михайлова*.

Кн. II, I, *Жанъ-Жакъ Руссо*, Исповѣдь. (Ч. I, кн. 4—6). Перев. *Ф. Н. Устрляова*. — II, *Мицкевичъ*, Поминки. Перев. *В. Бенедиктова*.

Кн. III: I, *Лессингъ*, Эмилія Галотти. Перев. *А. Н. Ахотнова*. — II, *Жанъ-Жакъ Руссо*, Исповѣдь. (Ч. II, кн. 7—8). Перев. *Ф. Н. Устрляова*.

Кн. IV: I, *Жанъ-Жакъ Руссо*, Исповѣдь. (Ч. II, кн. 9—12). Перев. *Ф. Н. Устрляова*. 1866/239 и. 1866/242.

- Писемскій, А. Ѳ.** — Сочиненія. — См. Собраніе, № 2645.
- 2262 **Pisko, Fr. Jos.**, — Die neueren Apparate der Akustik. Für Freunde der Naturwissenschaft und der Tonkunst. Mit Holzschnitten. Wien. 1865. in-8. 1866/2024.
- Письма и записки Импер. Екатерины II** къ гр. Никитѣ Ивановичу Панину. — См. *Екатерина II*, № 760.
- Письма Преподобнаго Лазаря Барановича** съ примѣчаніями. — См. *Барановичъ*, № 162.
2263. **Письмо** Министра Нар. Просвѣщ. Попечителю Казанскаго учебнаго округа отъ 27 Февраля 1862 года [по поводу пререзаній между членами ученаго сословія Казанскаго Университета. Спб.]. in-8. 1866/2184 (комп. съ 2170).
2264. **Pitaval (Der neue)**. Eine Sammlung der interessantesten Criminalgeschichten aller Länder aus älterer und neuerer Zeit. Hrsg. vom Criminaldirector Dr. J. E. Hitzig und Dr. W. Häring (W. Alexis). I. Th.; XX Th. od. 2 Folge VIII Th. 2 Aufl. Lpz. 1837 и 1861. in-8.
Der neue Pitaval и проч.... Begründet vom Criminaldirector Dr. J. E. Hitzig und Dr. W. Häring (W. Alexis). Fortgesetzt von Dr. A. Vollerl. XXXV—XXXVI Th. 3 Folge XI—XII Th. — Neue Serie. I Bd. [1—3 Hft]. Lpz. 1864—66. in-8. [Уч. 1864 г., № 892]. 1845/754.
2265. **Pitschaft, J. A.**, — Medicinisches Familienbüchlein. Meinen deutschen Brüdern und Schwestern gewidmet. Bei dem Verfasser und Heidelberg in Commission bei Mohr und Zimmer. 1812. in-8. 1866/51.
2266. **Plato**. — Философія бесѣдъ *Платона* въ русскомъ переводѣ. Евстифровъ, Аполлогія Сократа, Критонъ, Федонъ. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія, подробныхъ введенихъ и объяснительныхъ примѣчаній. Перевелъ и издалъ А. Клевановъ. Москва. 1861. in-8. 1865/674 и 1349.
- Платонъ, Еп. Костр.**, — О мѣрахъ къ улучшенію религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ гимназіяхъ. — См. Дополненіе, № 697.
- Платонъ, Митроп. Московскій**, — Путешествіе въ Кіевъ и по другимъ русскійскимъ городамъ въ 1804 г. — См. *Смеліревъ, Н. М.*, № 2837.
- Платонъ, Митроп. Моск. и Калуж.**, — Путевыя записки. — См. *Смеліревъ Н. М.*, № 2837.
2267. **Plautus**. — Die Lustspiele des *Plautus*. Deutsch in den Versmassen der Urschrift von J. J. C. Donner. I Bd. Lpz. u. Heidelb. 1864. in-8. 1866/429.
- Play, M. F. Le**. — См. *Le Play, M. F.*, № 1617.
2268. **Plebano, A.**, et G. A. Nusso, — Les finances du royaume d'Italie, considérées par rapport à l'histoire, à l'économie publique, à l'administration et à la politique. Avec une préface par M. Paul Boiteau. Paris. 1863. in-8. 1865/454.
2269. **Племена (Фракіійскія)**, жившія въ Малой Азій. [Соч. А. Черткова]. Москва. 1852. in-8. 1866/1792.
2270. **Племена (Пелазго-фракіійскія)**, населявшія Италію. [Соч. А. Черткова]. Москва. 1853. in-8. 1866/1791.
2271. **Plencik, Jos. Jac v.**, — Lehrsätze der praktischen Wundaratneywissenschaft, I—II Th. Wien. 1774—76. in-8. 1866/2487.
2272. **Plencik, Jos. Jak. v.**, — Начальныя основанія ботаническаго словознѣсенія и брачной системы растеній. Перевелъ съ латинскаго *Садоръ Мойссесъ*. Спб. 1798. in-8. 1866/2488.
- Pletho, G. G.**, — Denkschriften über die Angelegenheiten des Peloponnes. — См. *Аналектен*, № 53.
2275. По поводу мѣръ, принимаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ 1862 г. для приготовленія кандидатовъ къ профессорскому званію. [Напечатано по распоряженію Министр. Нар. Просв. Спб.]. in-8. 1866/2262 (комп. съ 2255).
2274. По поводу мѣръ, принимаемыхъ С.-Петербургскою Городскою Думою для усиленія средствъ народнаго образованія. [Извлечено изъ Журн. Минист. Нар. Просв. Спб.]. in-8. 1866/2306 (комп. съ 2304).

2275. По поводу новаго университетскаго устава. [Изъ Журнала Мин. Нар. Просв. Августъ 1863 г. Спб.]. in-8. 1866/2180 (комп. съ 2170) и 2255..
2276. По поводу новаго устава гимназій и прогимназій. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2209 (комп. съ 2207).
2277. По поводу положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 14 Юля 1864 года. [Изъ №№ 248, 249 и 253 «Голоса» 1864 г.]. Спб. 1864. in-8 1866/1399.
2278. По вопросу о тѣлесныхъ наказаніяхъ въ училищахъ [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2155 (комп. съ 2145).
2279. Похлевицъ, *Л.*, — Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Киевской губерніи или статистическія, историческія и церковныя замѣтки о всѣхъ деревняхъ, селахъ, мѣстечкахъ и городахъ, въ предѣлахъ губерніи находящихся. Киевъ. 1864. in-8. 1865/142.
2280. Почта (Сѣверная). Газета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. [Главный редакторъ *Л. Каменскій*. Спб.]. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 598]. Період.
2281. Подкопаевъ, *Федоръ*, — Сравнительное дѣйствіе хлористаго калия и хлористаго натрія. (Матеріалы для фармакологіи). Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/1095.
- Podróże i poselstwa polskie do Turcyi. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Poème du Cid. — См. Cid, № 527.
- Pözl, *J.* — См. Vierteljahrsschrift, № 5157.
2282. Poggendorff, *J. C.*, — Biographisch-literarisches Handwörterbuch zur Geschichte der exacten Wissenschaften, enthaltend Nachweisungen über Lebensverhältnisse und Leistungen von Mathematikern, Astronomen, Physikern, и проч. I—II Bd. Lpz. 1863. in 8. 1866/243.
- Poggendorff, *J. C.* — См. Annalen, № 63.
- Погодинъ, *М.* — См. Утро, № 3123.
2283. Pohl, *N. von*, — Ueber die Cholera oder Brech Ruhr und deren Behandlung und Verhütung. Aus dem Russischen frei übersetzt und mit Bemerkungen begleitet von *Markus*. Moskwa. 1831. in-8. [Деф.]. 1866/2489.
2284. Поѣздка по Псковской губерніи 1862 года. [Соч. *Володими Строиловича*]. Спб. 1862. in-8. 1866/2192 (комп. съ 2189).
2285. Potinot, *L.*, — Éléments de statique, suivis de quatre mémoires и проч. Ouvrage adopté pour l'instruction publique. 10 éd. Paris. 1861. in-8. 1865/1568.
2286. Poklukar, *Jos.*, — Ankündigung eines nächst zu veröffentlichenden allgemeinen lateinisch-slawischen, zugleich deutschen, französischen, italienischen und eventuell auch eines Universal- oder Welt-Alphabetes, mit Beigabe eines Brevi manu-Verschlages des slovenischen Alphabetes als Probe. Laibach, im Mai 1851—58. in-8. 1865/120.
2287. Полевой, *Петръ*, — Историческіе очерки средневѣковой драмы. Начальный періодъ. Исследование, написанное для полученія степени доктора русской словесности. Спб. 1865. in-8. 1865/1392.
2288. Полевой, *П.*, — Опытъ сравнительнаго обозрѣнія древнѣйшихъ памятниковъ народной поэзіи германской и славянской. Исследование, написанное на степень магистра Русской словесности. Спб. 1864. in-8. 1865/376.
2289. Polisyа lekarska. O grzebaniu ciała zmarłych. Warszawa. 1846. in 8. 1866/197.
- Полішукъ. — См. Повесть Калина. № 2316.
- Politzer, *Ad.* — См. Archiv, № 100.
2290. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 года. [Извѣчено изъ Журн. Минис. Нар. Просв. на 1864 г.]. Спб. 1864. in 8. 1866/1250 (комп. съ 2227).
2291. Положеніе объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученая степени. Утверждено Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4 Января 1864 г. [Спб.]. in-8. 1866/2183 (комп. съ 2170).

- Polska** w kraju i za granicą od 1831 do 1848 r. Przez *L. Zienkowicza*.—См. Библиотека, № 282.
2232. **Полторацкій, Сергій**. — Матеріалы для словаря русских писателей, собираемые *Сергеем Полторацким*. Т. I, книжка 2: Державинъ. 1743—1816. Москва. 1859. in-8. 1866/1767.
2293. **Помяловскій, Н. Г.**, — Повѣсти, рассказы и очерки. Съ портретомъ и биографією автора. Т. I—II. Спб. 1865. in-12. 1866/883.
2294. **Pomrée, Ph.**, — Études sur l'éducation professionnelle en France. Paris. 1863. in-18. 1866/736.
2295. **Poncelet, J. V.**, — Applications d'analyse et de géométrie, qui ont servi de principal fondement au traité des propriétés projectives des figures. Avec additions par MM. *Mannheim* et *Moutard*. Т. I—II. Paris. 1862—64. in 8. 1865/655.
2296. **Poncelet, J. V.**, — Traité des propriétés projectives des figures. Ouvrage utile à ceux qui s'occupent des applications de la géométrie descriptive et d'opérations géométriques sur le terrain. Т. I—II. 2 édit., revue, corrigée et augmentée d'annotations nouvelles. Paris. 1865—66. in-4. 1866/771.
- Ponętowski, Jan**, — Krótki rzeczy polskich sejmowych pamięci godnych komentarz. — См. Библиотека polska, № 283.
- Pont, P.** — См. Revue, № 2314.
- Pontès, Lucien Davesiès de**. — См. *Davesiès de Pontès*, № 631.
2297. **Поповъ, Андрей**, — Обзоръ хронографовъ Русской редакціи. Выпускъ 1. Москва. 1866. in-8. 1866/884.
- Поповъ, Н. И.**, — Историческіе очерки Бѣглопоповщины на Ирғизѣ съ 1762—1866 г. — См. Сборникъ, № 2647.
- Поповъ, Николай И.**, — Опытъ изслѣдованія: что такое современное старообрядчество въ Россіи? (Приложеніе): окружное посланіе поповщины. — См. Сборникъ, № 2647.
- Porée, A.** — См. *Rossi, P.*, № 2586.
- Порофрій, Архим. Успенскій**. — См. *Фотій*, № 876. — Успенскій, № 3110.
2298. **Porochine, Vet. de.**, — Les ressources matérielles de la Russie. Paris. 1864. in-8. 1866/323.
- Porphyriov**. — См. *Acron*, № 18.
- Портфель** служебной дѣятельности М. В. Ломоносова. — См. *Ломоносовъ*, № 1723
2299. **Posel** z Prahy. Kalendář historycký a politický na přestupný rok 1864. Ročník třetí. Část hvězdársko-cárkevní od K. Boehma, ředitel e. k. hvězdárny v Praze. S vyobrazeními v textu a zvláštní přímí: Památce Karla Havlíčka. V Praze. in-4. 1865/823.
2300. **Поселенія (Городскія) въ Россійской Имперіи**. [Составлено по приказанію Министра Внутр. Дѣлъ]. Т. IV и VII. Сп. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 799]. 1865/385.
2301. **Пословицы** Русскаго народа. Сборникъ пословиць, поговорокъ, реченій, присловій, чистоговорокъ, прибаутокъ, загадокъ, повѣрій и проч. *В. Далъ*. Изданіе Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Москва 1862. in-8. 1865/718.
- Pözner, L.** — См. *Verhandlungen*, № 3138.—*Wochenschrift*, № 3292.
2302. **Pozner, L., et. Ed. Simon**, — Handbuch der speciellen Arznei-Vorordnungslehre. Mit besonderer Berücksichtigung der neuesten Arzneimittel, sowie der 6. Ausg. der preuss., der 5. österreich. und der neuesten Bearbeitung der bayer. Pharmacopoe. 5, stark verm. Aufl. Berl. 1859. in-8. 1865/1476.
2303. **Постановленія о домовладѣльцахъ, управляющихъ домами и жильцахъ, въ Москвѣ**. Москва. 1857. in-8. 1866/1530.
2304. **Постельсъ, Членъ Совѣта Министра Нар. Просв.**, — Отчетъ по обзорнѣю Еврейскихъ училищъ съ 7 Мая по 7 Сентября 1864 года. Спб. 1865. in-8. 1866/2213 (комп. съ 2207) и 2229 (комп. съ 2227)

2305. **Постельсъ, Чл. Глав. Прав. Учл.**, — Отчетъ по обзорнiю гимназiй: Петро-заводской, Архангельской, Вологодской и Вятской, и другихъ учебныхъ заведенiй С.-Петербургскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ съ 15 Февраля по 17 Мая 1863 года. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/1404, 2159 (комп. съ 2158).
2306. **Постельсъ, Чл. Глав. Прав. Учл.**, — Отчетъ по обзорнiю учебныхъ заведенiй Казанскаго Округа. Спб. 1863. in-8. 1866/2163 (комп. съ 2158).
2307. **Постельсъ, А.**, Членъ Совѣта Мин. Нар. Просв., — Отчетъ по обзорнiю учебныхъ заведенiй Одесскаго учебнаго округа, съ 28 Августа по 29 Декабря 1863 года. Спб. 1864. in-8. 1865/202—208.
2308. **Постниковъ, Н. В.**, — О кумисѣ, его физическихъ, химическихъ и динамическихъ свойствахъ и приготовленiи; о болѣзняхъ, гдѣ употребленiе его считается вреднымъ, о способѣ его употребленiя, дiетѣ и образѣ жизни при кумисномъ леченiи, съ приложенiемъ описанiя Высочайше утвержденаго кумисолечебнаго заведенiя близъ г. Самары. [Извлечено изъ №№ 17, 19 и 21 Самарскихъ Губернскихъ Вѣдом. 1866 г. Самара. 1866]. in-16. 1866/852.
2309. **Потебня, А.**, — Два изслѣдованiя о звукахъ русскаго языка: I. О полногласiи. — II. О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчiй. Воронежъ. 1866. in-8. 1866/906.
2310. **Потебня, А. А.**, — О мнѣнскомъ значенiи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрiй. Москва. 1863. in-8. 1866/907.
2311. **Потъхнинъ, Н. А.**, — Наши безобразники. Сценн. Спб. 1864. in-8. 1866/1728.
2312. **Potthast, A.**, — Bibliotheca historica medii aevi. Wegweiser durch die Geschichtswerke des europäischen Mittelalters von 375—1500. Vollständiges Inhaltsverzeichnis zu »Acta Sanctorum« der Bollandisten. Anhang: Quellenkunde für die Geschichte der europäischen Staaten während des Mittelalters. Bogen 27—63, стр. 417—1010. Berl. 1862. in-8. [Уж. 1863 г., № 802]. 1863/1051.
2313. **Pouchet, G.**, — Précis d'histologie humaine d'après les travaux de l'école française. Paris. 1864. in-8. 1866/244.
Pouillet, — См. Müller, J., № 1967.
2314. **Poulett Scrope, G.**, — Les volcans, leurs caractères et leurs phénomènes avec un catalogue descriptif de toutes les formations volcaniques aujourd'hui connues. Ouvrage traduit de l'anglais par Endymion Pieraggi. Paris. 1864. in-8. 1866/338.
2315. **Powieści poetyczne Juliusza S...** [Stowackiego], Zmija-Hugo-Mnich. Lipsk. 1863. in-32. 1866/1242.
2316. **Повѣсть Калина**. [Полшук]. Кiевъ. 1862. in-18. 1866/492.
2317. **Поземъ, М. П.**, — Бумаги по крестьянскому дѣлу. Mémoires relatifs à l'abolition du servage en Russie Dresde, 1864. in-8. 1865/1241.
2318. **Pradier-Fodéré, P.**, — Précis de droit commercial, contenant l'explication des articles du code de commerce et des lois commerciales les plus récentes, la discussion résumée des questions controversiées, et de modèles de formules, précédés d'une introduction et suivi d'une table analytique des matières. 2 édit., revue et augmentée et mise au courant de la législation et de la jurisprudence. Paris. 1866. in 18. 1866/1608.
2319. **Prager, C. J.**, — Das Preussische Militär-Medicinal-Wesen in seiner gegenwärtigen Gestalt, systematisch dargestellt. Mit Ergänzungs-Hft. Berl. 1864—65. in-8. 1866/243.
2320. **Pratt, W. Tidd**, — The law relating to friendly societies, and industrial and provident societies, with notes, an appendix containing forms, etc., and the leading cases at length, and a copious index. Fifth edition. London. 1862. in-12. 1865/903.
2321. **Pratz, Ed.**, — Ueber einige im Grundwasser lebende Thiere. Beitrag zur Kenntniss der unterirdischen Crustaceen. Dissertation zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie St.-Petersb. 1866. in-8. 1866/1464.
2322. **Fraun, Sgm. v.**, — Abbildung und Beschreibung europäischer Schmetterlinge in systematischer Reihenfolge. Heft 23. Nürnberg. 1865. in-4. [Уж. 1863 г., № 905]. 1866/82.

Frage gotsko inabe rudso daržave Avstrijake. — См. Smodek, Matia, № 2885.

2323. **Правила** (Начальныя) сочиненія латинскаго, для начинающих обучаться латинскому языку въ Киевской Академіи. [*Максима Селизловскаго*]. Изд. 2. [Кіевъ]. 1794. in-8. 1866/1569.
2324. **Правила** (Основныя) степнаго хозяйства. [*К. З. Бунцаго*]. Одесса. 1866]. in-8. 1866/1701.
2325. **Правила**, относящіяся къ общественному порядку, безопасности и благоустройству г. Кіева. Кіевъ. 1866. in-8. 1866/2558.
2326. **Празднованіе** Киевомъ столѣтней годовщины Николая Михайловича Карамзина 1-го Декабра 1866 года. [*Андрей Иван. Линиченко*]. Кіевъ. 1866. in-18. 1866/1720.
2327. **Празднованіе** столѣтней годовщины Ломоносова 4 Апрѣля 1765—1865 г. Императорскимъ Московскимъ Университетомъ въ торжественномъ собраніи Апрѣля 11 дня. Москва. 1865. in-8. 1865/1097.
2328. **Празднованіе** въ Полтавѣ столѣтняго юбилея М. В. Ломоносова. [Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-8. 1866/475.
2329. [Предложеніе (Циркулярное) Министра Народ. Просвѣщенія Попечителямъ учебныхъ округовъ въ Іюль 1863 г. о составленіи Совѣтами Университетовъ правилъ возложенномъ на нихъ уставомъ 18 Іюня 1863 г. Спб.]. in-fol. 1866/2224 (комп. съ 2219).
2330. **Предложеніе** Министра Народ. Просв. Попечителю Казанскаго учеб. округа отъ 25 Февраля 1863 г., № 1480, [по поводу ссоры между членами Совѣта Казанск. Университета. Спб.]. in-8. 1866/2184 (комп. съ 2170).
2331. [Предписаніе (Циркулярное) Министра Народнаго Просвѣщенія Попечителямъ учебныхъ округовъ въ Февралѣ 1866 г. о доставленіи соображеній относительно передачи капиталовъ, пожертвованныхъ дворянствомъ, изъ военно-учебнаго вѣдомства въ вѣдомство министерства народ. просвѣщенія. Спб.]. in-fol. 1866/2314 (комп. съ 2304).
2332. **Представленіе** Министра Народ. Просвѣщ. Статсъ-Секретаря *Головина* въ Комитетъ объ устройствѣ Евреевъ, отъ 13 Августа 1864 г., за № 6924. [Спб.]. in-8. 1866/2230 (комп. съ 2227).
2333. [Представленіе Министра Народ. Просвѣщ. въ Государствен. Совѣтъ съ проектами общаго устава и штатовъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ 1863 г. Спб.]. in-8. 1866/2178 (комп. съ 2170).
2334. **Представленіе** Министра Нар. Просв. въ Государственный Совѣтъ съ проектомъ Устава и штата Императорской Академіи Наукъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2259 (комп. съ 2255).
2335. [Представленіе Министра Народ. Просв. въ Государств. Совѣтъ 1863 г. съ проектомъ устава гимназій и прогимназій. Спб.]. in-8. 1866/2145.
2336. [Представленіе Министра Народ. Просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ въ Іюль 1863 г. съ проектомъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ Спб.]. in-8. 1866/2189.
2337. **Представленіе** Министра Нар. Просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ въ Августѣ 1863 года. объ ассигнованіи изъ государ. казначейства 50 т. р. на учрежденіе въ 1863 г. параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ гимназіяхъ и о внесеніи на этотъ предметъ въ свѣту Министерства Народ. Просвѣщ. на 1864 годъ 100,000 р. [Спб.]. in-8. 1866/2137 (комп. съ 2118).
2338. [Представленіе Министра Нар. Просв. въ Государствен. Совѣтъ въ 1864 г. съ проектомъ новаго устава и штатовъ гимназій и прогимназій. Спб.]. in-8. 1866/2207.
2339. [Представленіе Министра Народ. Просвѣщ. въ Государствен. Совѣтъ въ Мартѣ 1864 г. съ проектами положенія и штата Молодечянской учительской семинаріи. Спб.]. in-8. 1866/2197 (комп. съ 2189).

2340. [Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Апрель 1864 г. объ учрежденіи Новороссійскаго Университета. Спб.]. in-8.
1866/2129 — 2130 (комп. съ 2118) и 2231 (комп. съ 2227).
2341. [Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Апрель 1864 г. по предположенію учредить въ Петербургѣ Главный Почетительный Советъ для народныхъ училищъ. Спб.]. in-8.
1866/2249 (комп. съ 2227).
2342. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Августъ 1864 г. о дарованіи нѣкоторыхъ преимуществъ Реформатскому училищу въ С.-Петербургѣ, состоящему при трехъ Реформатскихъ приходахъ: Нѣмецкомъ, Голландскомъ и Французскомъ. Спб.]. in-8.
1866/2248 (комп. съ 2227).
2343. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Сент. 1864 г. съ проектами устава и штата Императорскаго Дерптскаго Университета. Спб.]. in-8.
1866/2232 (комп. съ 2227).
2344. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ 1865 г. о мѣрахъ приготоовленія учителей гимназій и прогимназій. Спб.]. in-8.
1866/2270 (комп. съ 2264).
2345. [Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ 1865 г. съ проектомъ Положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Спб.]. in-8.
1866/2283.
2346. Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ 1865 г. съ проектомъ Положенія объ учительскихъ семинаріяхъ. [Спб.]. in-8.
1866/2271 (комп. съ 2264).
2347. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Октябръ 1865 г. о разрѣшеніи выдавать вознагражденіе приватъ-доцентамъ въ Императорскихъ Университетахъ изъ остатковъ отъ штатной суммы, назначенной на личный составъ преподавателей. Спб.]. in-8.
1866/2273 (комп. съ 2264).
2348. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Ноябрь 1865 г. о разрѣшеніи вопроса касательно производства содержанія профессорамъ и преподавателямъ въ университетахъ изъ отпускаемыхъ на личный составъ суммъ безъ различія между кафедрами, учрежденными новыми университетскимъ уставомъ и кафедрами, положенными по уставу 1835 года. Спб.]. in-8.
1866/2272. (комп. съ 2264).
2349. Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Янв. 1866 г. съ проектами устава и штата Императорской Публичной Библиотеки. Спб.]. in-8.
1866/2290 (комп. съ 2283).
2350. Представление Министра Народнаго Просвѣщенія въ Комитетъ Министровъ отъ 16 Марта 1865 г., за № 2262. Объ отиѣннѣ ограниченія въ пріемѣ воспитанниковъ польскаго происхожденія въ учебныя заведенія Министерства Народ. Просвѣщ. [Спб.]. in-8.
1866/2261 (комп. съ 2255) и 2304.
2351. Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Комитетъ Министровъ 6 Ноябра 1865 г. [относительно приготоовительнаго и домашняго воспитанія въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Спб.]. in-8.
1866/2258 (комп. съ 2255) и 2305 (комп. съ 2304).
2352. [Представление Министра Нар. Просв. въ Западный Комитетъ, отъ 8 Марта 1864 г. № 2129, относительно учрежденія Виленскаго Западно-Русскаго Братства. Спб.]. in-8.
1866/2121 и 2122 (комп. съ 2118).
2353. Представление въ Комитетъ Министровъ Министра Нар. Просвѣщ. въ Юнѣ 1864 г. [о разслѣдннѣ нѣкоторымъ лицамъ сочиненія Флетчера. Спб.]. in-8.
1866/2235 (комп. съ 2227).
2354. Preisswerk, S. — Grammaire hébraïque précédée d'un précis historique sur la langue hébraïque. 2 édit., revue et corrigée. Genève et Bale. 1864. in-8. 1866/160.
2355. Preller, F. — Homer's Odyssee. Fünfzehn Cartonzeichnungen, entworfen und gezeichnet von F. Preller. Nach den Originalzeichnungen photographirt von Laura Bette. Berl. [Best. oznach. вр.]. in-fol.
1866/2078.

2356. **Preller, L.**, — *Ausgewählte Aufsätze aus dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft*. Hrsg. von *Rhd. Köhler*. Berl. 1864. in-8. 1865/958.
2357. **Preller, L.**, — *Les dieux de l'ancienne Rome. Mythologie romaine*. Traduction de *M. L. Dietz*. Avec une préface par *M. L. F. Alfred Maury*. Paris. 1863. in-8. 1866/2025.
2358. **Преобразование центрального управления Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1863 году**. Спб. 1863. in-8. 1866/1383 и 2135 (комп. съ 2118).
- Prescott, V. H.**, — *Déjiny panování Filippa II, krále španělského*. Přeložil *M. Tejřovský*. — См. *Bibliotéka*, № 278.
2359. **Press** (Dublin medical). A weekly journal of medicine and medical affairs. Vol. LI — LIV. — Second series. vol. IX — XII. Dublin. 1864 — 65. in-4.
 Medicinal press and circular, being the incorporation of the journals hitherto known as «The Medical Press and Medical Circular». Vol. I — II. 1866. Dublin. 1866. in-4. [Уж. 1864 г., № 918]. Период.
2360. **Presse** (Die). [Eigenthum, Druck und Verlag von *A. Zang* in Wien. Verantwortlicher Redacteur: *Jos. Mitter*]. XVII Jahrg. Wien. 1864. in-fol. [Дѣф.].
 Die Feierstunde. Belletristische Beilage der «Presse». in 4. Период.
2361. **Pressensé, Edm. von**, — *Geschichte der drei ersten Jahrhunderte der christlichen Kirche*. Von dem Verfasser autorisirte und mit einem Vorwort versehene deutsche Ausg. von *Eduard Fabarius*. I — IV Th. Lpz. 1862 — 65. in-8. 1866/320.
2362. **Preuner, A.**, — *Hestia-Vesta. Ein Cyclus religiongeschichtlicher Forschungen*. Tübing. 1864. in-8. 1866/430.
2363. **Prévost, Florent, et C. L. Lemaire**, — *Histoire naturelle des oiseaux d'Europe*. Avec 80 planches, gravées sur acier par *Pauquet*. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/224.
2364. **Prévost, Florent, et C. L. Lemaire**, — *Histoire naturelle des oiseaux exotiques*. Avec 80 planches, gravées sur acier par *Pauquet*. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/225.
2365. **Prévost-Paradol**, — *Études sur les moralistes français, suivies de quelques réflexions sur divers sujets*. Paris. 1865. in-16. 1866/2026.
2366. **Prévost-Paradol**, — *Quelques pages d'histoire contemporaine. Lettres politiques*. 1 — 2 série. Paris. 1862 — 64. in-18. (Уж. 1864 г., № 126). 1863/1144.
2367. **Preyer, W.**, und *Fd. Zirkel*, — *Reise nach Island im Sommer 1860*. Mit wissenschaftl. Anhängen, Nebst Abbildgn. in Holzschn. und e. l. th. Karte. Lpz. 1862. in-8. 1865/1551.
2368. **Прибавленія (Ежемесячныя) къ «Биржевымъ Вѣдомостямъ»**. Книжки 1 9. Апрель — Декабрь 1866. Спб. 1866. in-8. Период.
2369. **Прибавленія (Медицинскія) къ «Морскому Сборнику»**, издаваемого морскимъ медицинскимъ управленіемъ. Вып. V — VI. Спб. 1865 — 66. in-8. Период.
2370. **Приказки (Українські) прислів'я и таке инше**. Збірники *О. В. Марковича* и других. Спорудив *М. Полиц*. Спб. 1864. in-8. 1865/32.
- Приложенія къ сочиненіямъ А. С. Пушкина**, издн *Я. А. Исаковымъ*. — См. *Пушкинъ, А. С.*, № 2412.
2371. **Приложенія къ запискѣ о главныхъ основаніяхъ Положенія для народныхъ училищъ**. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2205 (комп. съ 2139).
2372. **Princip** (Das constitutionelle), seine geschichtliche Entwicklung und seine Wechselwirkungen mit den politischen und socialen Verhältnissen der Staaten und Völker. Herausgegeben von *Freiherrn von Paxthausen*. I — II Th. Lpz. 1864. in-8.
 I Th. подъ загл.: *Repräsentativ-Verfassungen mit Volkswahlen*. Dargestellt und geschichtlich entwickelt in Zusammenhang mit den politischen und socialen Zuständen der Völker von *K. Biedermann*. Lpz. 1864.
 II Th. подъ загл.: *Vier Abhandlungen über das constitutionelle Princip* von *Jos. Held, Rdj. Gneist, G. Waitz, W. Kosegarten*. Lpz. 1864. 1865/575.
2373. **Principios de derecho de gentes**. Por *A. B.* Madrid, 1843. in-8. 1865/464.

- Friingsheim, N.**, — См. Jahrbücher, № 1364.
 Природа и земледѣніе. — См. Вокругъ свѣта. № 3297.
2374. **Присужденіе** (Тридцать третье) учрежденных *П. Н. Демидовымъ* наградъ. 26 Іюня 1864 года. Спб. 1865. in-8. 1865/1223.
- Privilegia et libertates regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae.** Ed. *J. Kukuljević*. — См. Jura, № 1403.
2375. **Призваніе женщины.** Съ Англійскаго. Спб. 1840. in-12. 1865/1375.
2376. **Probstmaur, W.**, — Etymologisches Wörterbuch der Veterinaer-Medicin und ihrer Hülfswissenschaften. 2—6 Lfg. München. 1863—64. in-8. [Уж. 1864 г., № 928]. 1864/271.
2377. **Process-Ordnung** in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten für das Grossherzogthum Baden. Mit den Motiven, Commissionsberichten und den landständischen Verhandlungen zusammengestellt von *L. Stempf.* Mannheim. 1864. in-8. 1866/668.
2378. **Процессы** (Русскіе уголовныя). Изданіе *А. Любаскаго.* Спб. in-8. 1866/1185.
- Прохоровъ, В.**, — См. Древности, № 708.
2379. **Proseré, A. Fr.**, — Om bly och dess föreningar i sanitärt hänseende. Akademisk afhandling, и проч. Helsingf. 1864. in-8. 1865/76 и 77.
2380. **Продолженіе** Свода Законовъ Россійской Имперіи, изданнаго въ 1857 году. Съ 1 Апрѣля по 31 Декабря 1863 года. Спб. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 929]. 1864/569.
2381. **Проектъ** Ломоносова и экспедиціи Чичагова. Изданіе Гидрографическаго Департамента. Спб. 1854. in-12. 1866/1766.
2382. **Проектъ** общаго устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ [съ проектомъ штатовъ. Всѣхъ статей проекта устава 151. Спб. Безъ означ. вр.]. in 8. 1866/2176 (комп. съ 2170).
2383. **Проектъ** общаго устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ [съ проектомъ штатовъ. Всѣхъ статей устава 149. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2177 (комп. съ 2170).
2384. **Проектъ** Общаго устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Спб. 1862. in-8. 1866/1365, 1366, 2173 (комп. съ 2170) и 2174 (комп. съ 2170).
2385. **Проектъ** положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2200 (комп. съ 2189).
2386. **Проектъ** положенія о народныхъ училищахъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2198 (комп. съ 2189).
2387. **Проектъ** постоянныхъ цѣвъ привозимыхъ и отпущенныхъ товаровъ по заграничной торговлѣ для статистической оцѣнки привоза и вывоза въ Вѣдахъ вѣшной торговли. (Приложеніе къ № 49 Указ. прав. распоряженій Мин. Фин.). [Спб. 1865]. in-8. 1866/3.
2388. **Проектъ** устава и штата Императорскаго Новороссійскаго Университета въ городѣ Николаевѣ. [Донесеніе г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просв. помощника почителя Харьковскаго Учеб. Округа *К. Фольта*]. Спб. 1862. in-8. 1866/1481.
2389. **Проектъ** устава о книгопечатаніи. [Напечатанъ по распоряженію Министер. Внутр. Дѣлъ. Спб. 1863]. in-fol. 1866/2220 (комп. съ 2219).
2390. **Проектъ** устава о книгопечатаніи. Спб. 1863. in-8. 1866/1386.
2391. **Проекты** уставовъ и штатовъ Императорской Академіи Наукъ и состоящихъ при ней музеевъ. [Напечатано по распоряженію Импер. Академіи Наукъ]. Спб. 1863. in-8. 1866/2215 (комп. съ 2207).
2392. **Programm** des städtischen Real-Gymnasiums in Riga, enthaltend: 1) *H. W. Longfellow.* Vom Gymnasial-Lehrer, *A. Riche*, 2) Schulnachrichten. Vom Director. Riga. 1865. in-4. 1866/88.

2393. Програма для собираія народныхъ юридическыхъ обычаевъ. [Слб. 1864]. in-8.
1865/172.
2394. Programme de l'enseignement primaire: Année scolaire 1862--1863. [C.-nève]. in-8.
1865/168.
2395. Prospektus über Apothekereinrichtung des Fr. Watka in Prag. [Prag. 1864]. in-8.
1866/1478.
2396. Просвѣтителѣ Славянъ Св. Меодій и Св. Кирилль. Въ память тысячелѣтія славянской грамотности. Изданіе слѣнца Григорія Шарасаа. Рисоваль Павелъ Маркова. Гравироваль Павелъ Куренковъ. Слб. 1863. in-fol.
1863/360.
2397. Прощаніе бердячевскаго общества съ Николаемъ Ивановичемъ Шпроговымъ, въ Бердячевѣ, 16 Апрѣля 1861 года. (Изъ № 35 Кіевскаго Телеграфа). Кіевъ. 1861.
in-16. 1866/2361.
2398. Протоколы засѣданій общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. 1864 - 65; 1866 - 67 [№ 1—11]. Слб. 1864 67. in-8. [Ук. 1864 г., № 944].
1864/1070 и період.
- 2399 Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Харьковского Университета. Іюль — Дек. 1863; 1863, № 10; 1866, № 1. Харьковъ. 1864 66. in-8. [Дерф.—Ук. 1864 г., № 945].
1865/552 и 553.
2400. Protz, W. — Die Landwirtschaft nach den Erfahrungen eines alten Mannes. Eine Darlegung ihrer gegenwärtigen Zustände, ihrer Mängel, Fortschrittsmittel und volkswirtschaftlichen Beziehungen nach wissenschaftlich-praktischen Grundsätzen. Lpz. 1863. in-8.
1865/778.
2401. Proudhon, P. J., — De la justice dans la révolution et dans l'église. Nouveaux principes de philosophie pratique adressés à son éminence monseigneur Mathieu, cardinal-archevêque de Besançon. T. I—III. Paris. 1858. in-18.
1865/1263.
2402. Proudhon, P. J., — Manuel du spéculateur à la bourse. 3 édit. Paris. 1857. in-18.
1866/1832.
- Prouhet. — См. Annales, № 73.
2403. Provinzialrecht der Ostseegouvernements. III Th. Privatrecht. St.-Petersburg. 1864 in-8.
Подъ загл.: Liv-Est-und Curländisches Privatrecht, Zusammengestellt auf Befehl des Herrn und Kaisers Alexander II. St.-Petersb. 1864.
1865/209.
- Próznicki kerského ludu we górejonych a dołajonych Łużyach Ludoj z ust napisane i проч. — См. Pjesnički, № 2247.
2404. Пруссакъ, Александра, — Обь условіяхъ исчезанія въ мочѣ реакціи азотной кислоты на желчный пигментъ (къ вопросу о желтухѣ). Диссертация на степень доктора медицины. Слб. 1866. in-8.
1866/1446.
2405. Przekłady oelniejszych utworów cudzoziemskich. [Walentya. Dramat w pięciu aktach niemieckiego autora Frejtag'a. Przełożył D. C. Chodźko]. Wilno. 1860. in-8.
1866/931.
- Ptolemaeus. — См. Georgii, № 953.
2406. Publication des oeuvres complètes de Bartolomeo Borghesi. 3-me rapport du secrétaire de la commission [Ernest Desjardins. Paris. 1864]. in-8.
1866/1278.
2407. Publications de l'association pour l'abolition de la peine de mort. № 1—4. Liège. 1863—1865. in-8.
1866/658.
2408. Publications scientifiques industrielles de E. Lacroix. in-8.
Machines à vapeur. — Détermination du volant et du régulateur à boules ramenant le vite-se de régime par A. A. Charbonnier. Paris 1864. in-8.
1866/211.
- Publius Terentius. — См. Terentius, № 3002.
2409. Pütter, K. Th., — Beiträge zur Völkerverrechts-Geschichte und Wissenschaft. Lpz. 1813. in-8.
1866/914.
2410. Parkynó, Jan., — Akademia. (Vyústo z časopisu Živý r. 1861 č. II a III). V Praze. 1861. in-8.
1866/963.

2411. **Пушкинъ, Александръ.** — Eugenio Onjegin od *Aleks. Puškina*. Preveo iz ruskoga *Špiro Dimitrovič Kotaraini* u Zagrebu. 1860. in-8. 1865/121.
2412. **Пушкинъ, Александръ Сергеевичъ.** — Сочиненія А. С. Пушкина. Т. I—VI. Изданіе Я. А. Исакова. Спб. 1839. in-12.
Приложенія къ сочиненіямъ А. С. Пушкина, изданнымъ Я. А. Исаковымъ. Библиографическій списокъ всѣхъ произведеній А. С. Пушкина, дополненія, черновые отрывки, невшедшіе въ текстъ, и примѣчанія. Составилъ Григорій Геннадіи. Спб. 1860. in-12.
Послѣдніе дни и кончина А. С. Пушкина. Со словъ бывшаго его лицейскаго товарища и секунданта Константина Карловича Дангаса. Изд. Я. А. Исакова. Спб. 1863. in-8. 1865/291.
2413. **Путятинъ, Родіонъ.** — Полное собраніе поученій Рыбинскаго собора Протоіерея Родіона Путятина. Рыбинскъ. 1864. in-8. 1865 292.
2414. **Путникъ.** Листъ за умну и душевну забаву. I Свеска. Са две слике. У Новомъ Саду. 1862. in-8. 1865, 122.
Пыпинъ, А. Н., и В. Д. Спасовичъ. — Обзоръ исторіи славянскихъ литературы. — См. Scherr, № 2687.
2415. **Quadrat, B.,** — Lehrbuch der technischen Chemie. Mit Holzschn. Wien. 1862. in-8. 1865/1545.
2416. **Quenstedt, Fr. Aug.,** — Geologische Ausflüge in Schwaben. Nebst Holzschnitten und Profilschnitten. Tübing. 1864. in-8. 1866 246.
2417. **Querard, J. M.,** — La France littéraire ou dictionnaire bibliographique des savants, historiens et gens de lettres de la France, ainsi que des littérateurs étrangers, qui sont écrits en français, plus particulièrement pendant le XVIII et XIX siècles, и проч. Т. XII. Dix-neuvième siècle Т. II. Paris. 1859—64. in-8. [Кат. № 39,613].
Крем. к., 6208.
2418. **Querard, J. M.,** — Les supercherches littéraires dévoilées и проч. Т. V, 3 livrais. [стр. 297—410]. Paris. in-8. [Уж. 1854—60 г., № 5307]. 1847/310.
2419. **Quinet, Edgar,** — La révolution. Т. I—II. Paris. 1863. in-8. 1866/203.
2420. **Rabenhorst, L.,** — Flora europaea algarum aquae dulcis et submarinae. Secto I. Lipsiae. 1864. in-8. 1866, 321.
Rabenhorst, L., — См. Beiträge, № 219.
2421. **Rabus, Lh.,** — Das monarchische Princip. Eine wissenschaftliche Untersuchung. Zugleich ein Beitrag zur Begründung des Staatsrechts und der Politik. Nürnberg. 1862. in-8. 1865/1187.
2422. **Rabus, Lh.,** — Lehrbuch der Logik in neuer Darstellung. Zugleich als Einleitung in das Studium der Philosophie überhaupt und in das der wissenschaftlichen Methode insbesondere. Erlang. 1863. in-8. 1865/788.
2423. **Rabutaux,** — De la prostitution en Europe depuis l'antiquité jusqu'à la fin du XVI siècle. Avec une bibliographie par P. Lacroix, et avec planches. Paris. 1865 in-8. 1866/2027.
- Rački. Franjo.** — См. Evangelistar, № 908 — Knjizevnik, № 1486.
2424. **Радичевичъ, Бранко,** — Песне. I и III. У Бечу и Темешвару. 1847—1862. in-8. 1866/1669.
- Radloff, W.,** — См. Sprachen, № 2883.
- Радоль, В. Н.,** — См. Нарвѣя, № 2000.
- Раевскій, М.,** — Таврическая губернія. — См. Списки, № 2870.
- Раевскій, М.,** — Владимирская губернія См. — Списки, № 2870.
- Raghou-Vanqa.** — См. Kaidasa, № 1435.
2425. **Райковскій, Протоіерей А.,** — Логика. Ч. 1. Спб. 1867. in-8. 1865/1874.

2426. **Ramadge, Frs. Hopkins.** — О свойствахъ и леченіи чахотки легкихъ. Сочиненіе Рамаджа. Перевель съ франц. Михайло Яроцкий. Слб. 1839. in-8.
1866/2491.
- Ramayana (Le), poème sanscrit.** — См. *Valmiky*. № 3130.
2427. **Рамазановъ Николай,** — Матеріалы для исторіи художествъ въ Россіи. Книга I. Москва 1863. in-8.
1863/1292.
2428. **Rambaud, A., et Ch. Renault,** — Origine et développement des os. Paris. 1864. in-8.
Origine et développement des os par A. Rambaud et Ch. Renault. Atlas Paris. 1864. in 4.
1863/636.
2429. **Rank, Jos.** — Nový slovník kapšni jazyka českého i němčského dle Jungmanna, Šumavského a mn. i. sestavil J. Rank. Díl českoněmecký. V Praze. 1863. in-16. [Ук. 1861 г., № 899].
Такъ подъ загл.: Neues Taschenwörterbuch der böhmischen und deutschen Sprache nach Jungmann, Šumavský und Anderen von Jos. Rank. Böhmischdeutscher Theil. Prag. 1863.
1863/861.
2430. **Ranke, J.,** — Tetanus. Eine physiologische Studie. Lpz. 1865. in-8.
1866/2028.
2431. **Ranke, Lp.,** — Englische Geschichte vornehmlich im XVI und XVII Jahrhundert. V Bd. Berl. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 838].
1862/1034.
Ranke, L. — См. *Geschichtschreiber*, № 975.
2432. **Raport du conseil d'état sur les comptes du canton de Genève pour l'année 1862, présenté au grand conseil dans la session de Mai 1862, Genève. 1863. in-8.**
1863/869.
2433. **Raport sur la gestion du conseil d'état pendant l'année 1862. Genève. 1863. in-8.**
1863/870.
2434. **Rapp, Mr.** — Vergleichende Grammatik, Encyclopädische Abtheilung. Stuttg. u. Augsb. 1855. in-8.
Такъ подъ загл.: Grundriss der Grammatik der indisch-europäischen Sprachstammes v. Mr. Rapp. II Bd., 1—2 Hälfte. Stuttg. u. Augsb. 1855.
1 Hälfte подъ загл.: Wurzelbüchlein. Die weitest verbreiteten Sprachwurzeln des indisch-europäischen Stammes, gesammelt v. Mr. Rapp. Stuttg. u. Augsb. 1855.
Vergleichende Grammatik v. Mr. Rapp. Dritte, morphologische Abtheilung. Stuttg. u. Augsb. 1859. in-8. [Кат., № 39, 912].
Такъ подъ загл.: Der Verbal-Organismus der indisch-europäischen Sprachen v. Mr. Rapp. I—III Bd Stuttg. u. Augsb. 1859.
1853/388.
2435. **Rapports [à la commission impériale] des délégués des ouvriers parisiens à l'exposition de Londres en 1862, publiés par la commission ouvrière. Paris 1862 - 64. in-8.**
1865/883.
2436. **Rasch, Gst.,** — Dunkle Häuser in Paris. Coburg. 1865. in-8.
1865/850.
2437. **Распределение предметовъ и уроковъ по классамъ по проекту новаго устава гимназій и прогимназій** [Напечатано по распоряженію Министерства Народъ Просв. Слб. Безъ означ. вр.]. in-8.
1866/1375 и 2150 (комп. съ 2146).
2438. **Ратшинъ, Александръ,** — Полное собраніе историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и прифатальныхъ церквахъ въ Россіи. Составлено изъ достовѣрныхъ источниковъ. Москва. 1852. in-8.
1866/911.
2439. **Ratzburg, J. T. C.,** — Die Waldverderbnis oder dauernder Schade, welcher durch Insektenfrass, Schälen, Schlagen und Verbeissen an lebenden Waldbäumen entsteht. Zugleich ein Ergänzungswerk zu der Abbildung und Beschreibung der Forstinsekten. I Bd. Einleitung, Kiefer und Fichte Mit 35 Taf. und Holzschn. Berl. 1866. in-4. [Кат., № 39, 993].
1866/2074
2440. **Rau, Jul.,** — Handbuch des Güter- und Erbrechts der Ehegatten nach dem bayerischen Landrecht von 1756 in seiner heutigen Gestalt. 4 Abth. München. 1864. in-8.
1866/161.

2411. **Пушкинъ, Александръ.** — Eugenio Onegin od Aleks. Puškina. Preveo iz ruskoga *Spisno Dimitrovič Kotaraini* U Zagrebu. 1860. n-8. 1865/121.
2412. **Пушкинъ, Александръ Сергѣевичъ.** — Сочиненія А. С. Пушкина. Т. I — VI. Изданіе Я. А. Исакова. Спб. 1859. in-12.
Приложенія къ сочиненіямъ А. С. Пушкина, изданнымъ Я. А. Исаковымъ. Библиографическій списокъ всѣхъ произведеній А. С. Пушкина, дополненія, черновые отрывки, невошедшіе въ текстъ, и примѣчанія. Составилъ Григорій Геннадіи. Спб. 1860. in-12.
Послѣдніе дни и кончина А. С. Пушкина. Со словъ бывшаго его лицейскаго товарища и секунданта Константина Карловича Данзаса. Изд. Я. А. Исакова. Спб. 1863. n-8. 1865/291.
2413. **Путятинъ, Родіонъ.** — Полное собраніе поученій Рыбинскаго собора Протоіерея Родіона Путятина. Рыбинскъ. 1864. in 8. 1865 292.
2414. **Путникъ.** Дист за умну и душевну забаву. I Свеска. Са две слике. У Новомъ Саду. 1862. in-8. 1865, 122.
Пыпинъ, А. Н., и В. Д. Спасовичъ, — Обзоръніе исторіи славянскихъ литературы. — См. Scherr, № 2687.
2415. **Quadrat, B.,** — Lehrbuch der technischen Chemie. Mit Holzschn. Wien. 1862. in-8. 1865/1545.
2416. **Quenstedt, Fr. Aug.,** — Geologische Ausflüge in Schwaben. Nebst Holzschnitten und Profilseln. Tübing. 1864. in-8. 1866 246.
2417. **Querard, J. M.,** — La France littéraire ou dictionnaire bibliographique des savants, historiens et gens de lettres de la France, ainsi que des littérateurs étrangers, qui sont écrits en français, plus particulièrement pendant le XVIII et XIX siècles, и проч. Т. XII. Dix-neuvième siècle Т. II. Paris. 1859 — 64. in-8. [Кат., № 39,613].
Крем. к., 6108.
2418. **Querard, J. M.,** — Les supercheries littéraires dévoilées и проч. Т. V, 3 livrais. [стр. 297 — 410]. Paris. in-8. [Жк. 1854—60 г., № 5307]. 1847/310.
2419. **Quinet, Edgar,** — La révolution. Т. I — II. Paris. 1865. in-8. 1866/203.
2420. **Rabenhorst, L.,** — Flora europaea algarum aquae dulcis et submarinae. Secto I. Lipsiae. 1864. in-8. 1866/324.
Rabenhorst, L., — См. Beiträge, № 219.
2421. **Rabus, Lh.,** — Das monarchische Princip. Eine wissenschaftliche Untersuchung. Zugleich ein Beitrag zur Begründung des Staatsrechts und der Politik. Nürnberg. 1862. in-8. 1865/1187.
2422. **Rabus, Lh.,** — Lehrbuch der Logik in neuer Darstellung. Zugleich als Einleitung in das Studium der Philosophie überhaupt und in das der wissenschaftlichen Methode insbesondere. Erlang. 1863. in-8. 1865/788.
2423. **Rabutaux,** — De la prostitution en Europe depuis l'antiquité jusqu'à la fin du XVI siècle. Avec une bibliographie par P. Lacroix, et avec planches. Paris. 1865 in-8. 1866/2027.
- Racki, Franjo.** — См. Evangelistar, № 908 — Knjževnik, № 1486.
2424. **Радичевичъ, Бранко,** — Песне. I и III. У Бечу и Темнишвару. 1847 — 1862. in-8. 1866/1669.
- Radioff, W.,** — См. Sprachen, № 2883.
- Радлоъ, В. В.,** — См. Нарѣчія, № 2000.
- Раевскій, М.,** — Таврическая губернія. — См. Списки, № 2870.
- Раевскій, М.,** — Владимірская губернія См. — Списки, № 2870.
- Raghou-Vançā.** — См. Kalidasa, № 1455.
2425. **Райковскій, Протоіерей А.,** — Логика. Ч. 1. Спб. 1857. in-8. 1865/1874.

2426. **Ramadje, Frz. Hopkins.** — О свойствахъ и леченіи чахотки легкихъ. Союзеніе *Рамаджя*. Перевель съ франц. *Михайло Яроцкій*. Спб. 1839. in-8.
1866/2491.
- Ramayana** (Le), poeme sanscrit. — См. *Valmiky. № 3130.*
2427. **Рамазановъ Николай,** — Матеріалы для исторіи художествъ въ Россіи. Книга I. Москва 1863. in-8.
1865/1292.
2428. **Rambaud, A., et Ch. Renault,** — Origine et développement de os. Paris. 1864. in-8.
Origine et développement des os par A. Rambaud et Ch. Renault. Atlas Paris. 1864.
in 4. 1863/636.
2429. **Rank, Jos.,** — Nový slovník kapsní jazyka českého i německého dle Jungmanna, Šumavského a inn. i sestvil J. Rank. Díl českoněmecký. V Praze. 1863. in-16. [Ук. 1861 г., № 899].
Такъ подь загл.: Neues Taschenwörterbuch der böhmischen und deutschen Sprache nach Jungmann, Šumavský und Anderen von Jos. Rank. Böhmischdeutscher Theil. Prag. 1863.
1863/861.
2430. **Ranke, J.,** — Tetanus. Eine physiologische Studie. Lpz. 1863. in-8.
1866/2028.
2431. **Ranke, Lp.,** — Englische Geschichte vornehmlich im XVI und XVII Jahrhundert. V Bd. Berl. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 838].
1862/1034.
Ranke, L., — См. Geschichtschreiber, № 973.
2432. **Raport du conseil d'état sur les comptes du canton de Genève pour l'année 1862, présenté au grand conseil dans la session de Mai 1862.** Genève. 1863. in-8.
1863/869.
2433. **Raport sur la gestion du conseil d'état pendant l'année 1862.** Genève. 1863. in-8.
1863/870.
2434. **Rapp, Mr.** — Vergleichende Grammatik, Encyclopädische Abtheilung. Stuttg. u Augsb. 1853. in-8.
Такъ подь загл.: Grundriss der Grammatik der indisch-eropäischen Sprachstammes v. Mr. Rapp, II Bd., 1—2 Hälfte. Stuttg. u. Augsb. 1853.
1 Hälfte подь загл.: Wurzelbüchlein. Die weitest verbreiteten Sprachwurzeln des indisch-eropäischen Stammes, gesammelt v. Mr. Rapp. Stuttg. u. Augsb. 1853.
Vergleichende Grammatik v. Mr. Rapp. Dritte, morphologische Abtheilung. Stuttg. u. Augsb. 1859. in-8. [Кат., № 39, 912].
Такъ подь загл.: Der Verbal-Organismus der indisch-eropäischen Sprachen v. Mr. Rapp. I—III Bd Stuttg. u. Augsb. 1859.
1833/388.
2435. **Rapports [à la commission impériale] des délégués des ouvriers parisiens à l'exposition de Londres en 1862, publiés par la commission ouvrière.** Paris 1862 — 64. in-8.
1865/883.
2436. **Rasch, Gt.,** — Dunkle Häuser in Paris. Coburg. 1863. in-8. 1863/850.
2437. **Распределеніе предметовъ и уроковъ по классамъ по проекту новаго устава гимназій и прогимназій** [Напечатано по распоряженію Министерства Народъ Просв. Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/1375 и 2130 (комп. съ 2145).
2438. **Ратшинъ, Александръ,** — Полное собраніе историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи. Составлено изъ достоверныхъ источниковъ. Москва. 1852. in-8.
1866/911.
2439. **Ratzburg, J. T. C.,** — Die Waldverderbnis oder dauernder Schade, welcher durch Insektenfrass, Schälen, Schlagen und Verbeissen an lebenden Waldbäumen entsteht. Zugleich ein Ergänzungswerk zu der Abbildung und Beschreibung der Forstinsekten. I Bd. Einleitung, Kiefer und Fichte. Mit 33 Taf. und Holzschn. Berl. 1866. in-4. [Кат., № 39, 993].
1866/2074
2440. **Rau, Jul.,** — Handbuch des Güter- und Erbrchts der Ehegatten nach dem bayerischen Landrecht von 1756 in seiner heutigen Gestalt. 1 Abth. München. 1864. in-8.
1866/161.

- 2441. Rau, K. H.**, — Lehrbuch der politischen Oekonomie. III Bd. 5, verm. und verbes. Ausg. Lpz. und Heidelb. 1864—1865. in-8.
Также подь зарл.: Grundsätze der Finanzwissenschaft. 1—2 Abth. Lpz. u. Heidelb. 1864—65. 1865/300.
- Baumer, F. v.** — См. Taschenbuch, № 2996.
- Rautenberg, F.** — См. Beiträge, № 211.
- 2442. Ravitch, Jos.**, — Ueber den feinern Bau und das Wachsthum des Hufhorns. (Hierzu eine Tafel Abbildungen). Berl. 1862. in-8. 1865/1265.
- 2443. Ravoth, Fr.**, — Grundriss der Akiurgie nebst einem Anhang von 15 Taf. Instrumenten-Abbildungen und zahlreichen Holzschnitten im Text. A's 4te Aufl. von Schlemm's Operations-Uebungen am Cadaver. Lpz. 1860. in-8. 1—65/1326.
- 2444. Равичъ, Юсифъ,** Новѣйшія анатомо-патологическія изслѣдованія чумы рогатого скота. (Съ рисунками). Сиб. 1864. in 8. 1866/1468.
- Разборъ замѣчательнѣйшихъ уголовныхъ процессовъ новѣйшаго времени. Изложено по послѣднимъ работамъ И. А. Миттермадера.** — См. Судъ, № 2942.
- 2445. Razgovor ugodni naroda slovinskoga u komuse ukazuje pocetak, i svrha Kraglia Slovinski, koji punno vikova vladace svom Slovinski Duxavam, srzaci tim pismam od Kragla, Bana, i Slovinski Vitezova. Izvgen iz razliciti Kyniga, i sloxen u iezik Slovinski po fra And. Kacichiu-Miovielnu iz Brista setoazu jublatonu reda m-le bratje S. Frane, Duxave Pris. Okupregia u Dalmazii. Iznova pristupam pristivkom Kragla od Naroda Slovinskoga, i s'ndometkom piznanu Jure Castroucha, Veyvode Janka, Czarrigrada, Begia, i od svakke vorse Vitez va, i gn hovi vojevignu. Sad opet prislovvolisten i prikazan svemu Narodu Slovinskomu U Dubrovniku. 1850. in-4. 1865/124.**
- 2446. Разъясненіе недоразумѣній, возникшихъ въ редакціи газеты: «Кіевлянина» по поводу моихъ отношеній къ покойному Грм. Фед. Вредихину.** [А. Каленстратова]. Кіевъ. 1863. in 8. 1866/12.
- 2447. Разказы (Народные славянскіе), издавныя Н. Боричевскимъ.** Сиб. 1844. in-8. 1865/298.
- 2448. Reber, Fr.**, — Geschichte der Baukunst im Alterthum, Nach den Ergebnissen der neueren wissenschaftlichen Expeditionen bearbeitet Mit Holzschnitten. 1 Lfg. Lpz. 1864. in 8. 1866, 325.
- 2449. Recepte für die Krankheiten der Haushiere; sammt einer Dosenlehre. Zum Gebrauche für Thierärzte und Landwirthe. Hs.g. v. Mathias Jos. Schmidt.** Lpz. 1852 in-12. 1866/52.
- 2450. Rechenberg, F.**, — Otfeds Ewangelienbuch und die übrige althochdeutsche Poesie krongischer Zeit, mit Bezug auf die earlieste Entwicklung der Deutschen bearbeitet und durch einen Beitrag zur Geschichte der Bekehrung angeeigt. Chemnitz. 807. in-8. 1865/804.
- 2451. Rechtsdenkmäler (Deutsche) aus Boehmen und Mähnen, eine Sammlung von Rechtsbüchern, Fkonden und alten Aufzeichnungen zur Geschichte des deutschen Rechtes. Hs.g. und erläutert von Emil Fr. Rössler. Mit einer Vorrede von Jac. Grimm.** 1—II Bd. Prag. 1845—1852. in-8.
I Bd. также подь зарл.: Das altprager Stadtrecht aus dem XIV Jahrhunderte, nach den vorhandenen Handschriften zum ersten Mal hrg. und erläutert von Emil Fr. Rössler. Mit einer Vorrede von Jac. Grimm Prag. 1845. in-8.
II Bd. также подь зарл.: Die Stadrechte von Brünn aus dem XIII u XIV Jahrhundert, nach bisher ungedruckten Handschriften hrg. und erläutert von Emil Fr. Rössler. Mit Steindrucktafeln. Prag. 1852. 1866/1611.
- 2452. Reclam, C.**, — De plurimarum pennarumque evolutione disquisito microscop ca. (Accedunt tabule) Lipsiae. 1846. in-8. 1866/843
- Reconnaissance (La) de S'countala.** — См. Calidasa, № 163.
- 2453. Recueil de l'académie de législation de Toulouse** 1851—1861, T. I—X; 1862, T. XI et livraison supplémentaire; 1863, T. XII. Toulouse. 1852—63. in-8. 1865/407.

Recueil des traités de la France, publié par de Clercy, T. I -VI. — Cm. Bibliothèques, N^o 290.

Recueil des traités de la Porte Ottomane avec les puissances étrangères par J. de Testa. T. I. — Cm. Bibliothèques, N^o 290.

2454. Recueil général des anciennes lois françaises, depuis l'an 420 jusqu'à la révolution de 1789; contenant la notice des principaux monuments des mérovingiens, des carlovingiens et des capétiens, et le texte des ordonnances, édits, déclarations, lettres-patentes, règlement, arrêts du conseil, etc., de la troisième race, qui ne sont pas abrogés, ou qui peuvent servir, soit à l'interprétation, soit à l'histoire du droit public et privé. Par Jourdan, Decrusy, Lambert. T. I -XXIX. Paris. [1822] - 1835 in-8.

Содерж. T. I: 420 — 1270. — T. II: 1270 — 1308. — T. III: 1308 — 1327. — T. IV: 1327 — 1357. — T. V: 1357 — 1380. — T. VI: 1380 — 1400. — T. VII: 1401 — 1415. — T. VIII: 1415 — 1437. — T. IX: 1438 — 1461. — T. X: 1461 — 1483. — T. XI: 1483 — 1514. — T. XII, [1 partie]: 1514 — 1526; — T. XII, [2 partie]: 1514 — 1546. — T. XIII: 1546 — 1559. — T. XIV, 1 partie: Juill t 1559 — Mai 1574; T. XIV, 2 partie; Mai 1574 — Aout 1589. — T. XV: Aout 1589 — Mai 1610. — T. XVI: Mai 1610 — Mai 1648. — T. XVII: 14 Mai 1648 — 19 Aout 1661. — T. XVIII: Aout 1661 — 31 Déc. 1671. — T. XIX: Janv. 1672 — Mai 1686. — T. XX: Juin 1687 — 1 Sept. 1715. — T. XXI: 1 Sept. 1715 — 1 Janv. 1737. — T. XXII: 1 Janv. 1737 — 10 Mai 1774 — [T. XXIII]: 10 Mai 1774 — 20 Mai 1776. — [T. XXIV]: 20 Mai 1776 — 10 Mai 1777. — [T. XXV]: 10 Mai 1777 — 31 Déc. 1778. — [T. XXVI]: 31 Déc. 1778 — 3 Mars 1781. — [T. XXVII]: 3 Mars 1781 — 1 Janv. 1783. — [T. XXVIII]: 1 Janv. 1783 — 5 Mai 1789. — [T. XXIX]: table.

1866/820.

Recueil historique complet des traités, conventions, capitulations, armistices etc. de tous les états de l'Amérique latine, compris entre le golfe du Mexique et la cap de Horn, par Charl. Calvo. — Cm. Amérique, N^o 52.

2455. Redenbacher, Hg., — Ueber die Zusammensetzung hydropischer Transsudate bei Lebercirrhose mit besond. Berücksichtigung ihres Harnstoff- und Kochsalz-Gehaltes. Inaugural-Disseration. Augsburg. 1858. in-4. 1865/1523.

2456. Redtenbacher, F., — Der Maschinenbau. III Bd. Mit lithogr. Taf. Mannheim und Heidelberg. 1865. in-8. [Jk. 1864 r., N^o 970]. 1864/1335.

2457. Redtenbacher, F., — Die Bewegungs-Mechanismen. Darstellung und Beschreibung eines Theiles der Maschinen-Modell-Sammlung der polytechnischen Schule in Carlsruhe. Neue Aufl. Mit Taf. 1 Lfg. Mannheim. 1864. in-fol. 1866/769.

2458. Reform (Die). Monatschrift für Recht und Gesetzgebung, herausgegeben von Gst. Eberty. I Bd., 2 - 6 Heft; III Bd., 3 - 4 Heft. (Der Zeitschrift f. volkstümliches Recht u. nationale Gesetzgebung III - V Bd.), Berl. 1845 - 1848. in-8. 1866/342.

2459. Reform (Die). Paedagogische Vierteljahrsschrift, IX - X Bd. Weimar. 1865 - 66 in-8. Период.

Register zu den Bänden I - XIV der Denkschriften der philosophisch-historischen Classe d. K. Akademie d. Wissensch. I. — Cm. Denkschriften, N^o 617.

Register zu den Bänden XLl - L d. Sitzungsberichte d. phil.-hist. Classe d. K. Akad. J. Wissensch. — Cm. Sitzungsberichte, N^o 2801.

To me zu d. Bd. XXI - XXX, XLIII - L d. Sitzungsberichte d. mathem.-naturwis. Classe u. проз. — Cm. Sitzungsberichte, N^o 2804.

2460. Registre criminel du Chatelet de Paris du 6 septembre 1820 au 18 mai 1892, publié pour la première fois par la société des bibliophiles français. T. I - II. A Paris. 1861 - 1864. in-8. 1866/326.

Registram St. Wenceslai. — Hrsq. von W. Wattenbach o. C. Grünhagen. — Cm. Codex; N^o 541.

2461. Règlement du collège industriel et commercial du 12 Décembre 1848. Genève. 1848. in-8. 1865/865.

2462. Règlement général des écoles primaires et des écoles moyennes du canton de Genève. Arrêté par le conseil d'état dans sa séance du 4 mars 1859. Genève. 1859. in-8. 1865/847.

2463. **Règlement** pour le gymnase et le collège classique de Genève du 28 Novembre 1848. Genève. 1848. in-8. 1863/863.
2464. **Règlement** pour l'école secondaire de jeunes filles du 12 Décembre 1848. Genève. 1848 in-8. 1863/864.
2465. **Règlements** sur l'académie. Geneve. 1854. in-8. 1865/866.
2466. **Regno d'Italia.** Riordinamento dell' Università. Legge 31 luglio 1862. Relazione a. S. M. premissa al reale decreto 14 settembre 1862 per l'approvazione del regolamento generale delle Università del regno e dei regolamenti speciali de le singole facoltà-testo dei regolamenti stessi. [1862]. in-8. 1865/861.
- Rehdantz, C.** — *См.* Sammlung, № 2634.
2467. **Rehm, F.** — *Lehrbuch der historischen Propädeutik und Grundriss der allgemeinen Geschichte.* Zum Gebrauche bei academischen Vorlesungen entworfen. 2, vermehrte Aufl. Hrsg. von H. von Sybel. (2 Ausg.). Frankf. a. M. 1864. in-12. 1866/327.
- Raj z N-głowic, Mikołaj,** — *Zywot człowieka porzoiwego.* — *См.* Biblioteka polska, № 283.
2468. **Reich, Ed.,** — *Geschichte, Natur-und Gesundheitslehre des ehelichen Lebens.* Cassel. 1864. in-8. 1866/162.
2469. **Reich, Ed.,** — *Volk-Gesundheits-Pflege.* Coburg. 1862. in-3. 18 5/1171.
2470. **Reiche** (Die drei) der Natur. In drei Abtheilungen. Mit 8000 Abbildungen. 1 Abth.: Die Naturgeschichte des Thierreichs. Von Dr. C. G. Giebel. 27-28 Hft. Lpz. 1862. in-4. 1848/306.
2471. **Reichenbach, L., et H. G. Reichenbach.** — *Icones florae germanicae et holveticae simul terrarum adjacentium ergo mediae Europae.* T. XXI, decas 8-19. Lipsiae. [Безъ означ. вр.]. in-4. [Ук. 1864 г., № 973]. 1862/105.
2472. **Reichert, C. H.,** — *Der Bau d. menschlichen Gehirns durch Abbildungen mit erläutern-dem Texte dargestellt.* 1 Abth. Mit Kupfertafeln. Lpz. 1859. in-4. 1865/1464.
- Reichert, C. Bgsl.** — *См.* Archiv, № 92.
2473. **Reine** (La) Marie Leckzinska. Étude historique par M. la comtesse D'..., née de Segur. Paris. 1864. in-12. 1866/339.
2474. **Reinhard, Hm.,** — *Das Mikroskop und sein Gebrauch für den Arzt. Mit Zugrundelegung des Werkes von Bacle: The microscope and its application to practical medicine.* 2 Aufl. Mit Holzschnitten. Lpz. u. Heidelb. 1864. in-8. 1866/247.
2475. **Reinsberg-Düringsfeld, O. Frbr. v.,** — *Das festliche Jahr.* — In Sitten, Gebräuchen und Festen der germanischen Völker. Mit Illustrationen, Tonbildern u. s. w. Lpz. 1863. in-8. 1866/1818.
2476. **Reinson, Ed.,** — *Untersuchungen über die Ausscheidung des Kali und Natrons durch den Harn. Eine u проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste u. zur öffentlichen Vertheilung bestimmte Abhandlung.* Dorpat. 1864. in-8. 1865/1424
2477. **Reis, P.,** — *Das Wesen der Wärme Versuch einer neuen Stoffanschauung der Wärme mit vergleichender Betrachtung der übrigen jetzt gebräuchlichen Wärmetheorien in allgemein fasslicher Darstellung.* 2, bedeutend verm. Aufl. Lpz. 1865. in-8. 1866/2070.
2478. **Reise** der österreichischen Fregatte Novara um die Erde in den J. 1857, 1858, 1859 unter den Befehlen des Commodore H. von Willerstorff-Urbair. Wien. 181-65. *Содерж.: Медицинской Teil, 1 Bd. von Dr. Ed. Schwarze.* Wien. 1861. in-4. *Нautisch-physicalischer Teil, 1-2 Abth. Mit einer Beilage von 7 lithogr. Plänen. (Mittheilungen der hydrographischen Anstalt der k. k. Marine, 1 Bd., 1 Hft.).* Wien. 1862 63. in-4, Plänen in-fol. *Beschreibender Teil von Dr. K. von Scherzer, 1-11 Bd, 2 Aufl. Wien. 1864-65. in-8. Beschreibender Teil, III Bd. Wien. 1862, in-8. Statistisch-commerceller Teil von K. von Scherzer 1 Bd. Hr-g. im Allerhöchsten Auftrage unter der Leitung der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Wien. 1864. in-4. Geologischer Teil, 1 Bd. (1 Abth.). Hrsg. im Allerh. Auftrage unter der Leitung der kaiser. Akademie d. Wissensch. Wien. 1864. in-4.*

- I Bd. I Abth. содерж.: Geologie von Neu-Seeland. Beiträge zur Geologie der Provinzen Auckland und Nelson von Dr. *Fd. v. Hochstetter*.
Zoologischer Theil. II Bd., 2 Abth.: Lepidoptera von Dr. *Caj Felder* und *Rdf. Felder*.
I Hft.: *Rhopalocera papilionidae*. Hrsq. im Allerh. Auftrage unter d. Leitung der Kaiserl. Akad. d. Wissensch. Wien. 1865. in-4. 1865/609.
2479. **Reissmann, A.**, — Allgemeine Geschichte der Musik. Mit zahlreichen in den Text gedruckten Notenbeispielen und Zeichnungen sowie vollständigen Tonstücken. I—III Bd. Lpz. 1863—1864. in-8. 1865/781.
2480. **Reissner, E.**, — Beiträge zur Kenntniss der Haare des Menchen und der Säugethiere. Mit lith. Taf. Breslau. 1854. in-8. 1865/1270.
2481. **Reissner, E.**, — Der Bau des centralen Nervensystemes der ungeschwänzten Batrachier, unter sucht und beschrieben. Zu Karl Ernst von Baer's academischer Jubelfeier herausgegeben von dem Conseil der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. Dorpat. 1864. in 4.
Der Bau des centralen Nervensystemes и проч. von Dr. *E. Reissner*. Atlas. Dorp. 1864. in-4. 1865/1435.
2482. **Reissner, Ernestus**, — Nonnulla de hominis mammalianque pilis. Commentatio, quam и проч. ad veniam legendi rite impetrandam loco consueto publice defendet auctor. Accedunt tabulae. Dorpati Livonorum. 1863. in 8. 1865/1419.
- Relief-Karte der Schweiz.** — См. *Beck*, № 193.
2483. **Religieuse (La) par l'Abbé** ..., auteur du Maud t. T. I—II. 8 éd. Paris. 1864. in-8. 1865/884.
2484. **Reméle. Nep János** — Gyakorlati Magyar Szókötés és Magyar irodalom rövid története számos példákkl. Tankönyv a Magyar nyelvet tanuló ifjúság számára etc. *Reméle Nep. János*. Bécs. 1863. in-8.
Так. подъ загл.: Praktische Lehrbuch der ungarischen Satzbildung und kurze Geschichte der ungarischen Literatur. Mit zahlreichen Beispielen für die ungarisch lernende Jugend. Von *J. Nep. Reméle*. Wien. 1863. in-8. 1865/809.
2485. **Rénan, Ernest**, — De l'origine du langage. 4 éd. Paris. 1864. in-8. 1866/788.
2486. **Rénan, Ernest**, — Histoire générale et système comparé de langues sémitiques. I partie: Histoire générale des langues sémitiques. 2 éd., revue et augmentée. Paris. 1858. in-8. 1865/125.
2487. **Rénan, Ernest**, — Histoire générale et système comparé des langues sémitiques. I partie: Histoire générale des langues sémitiques. 3 éd., revue et augmentée. Paris. 1863. in-8. 1866/318.
2488. **Rénan, Ernest**, — Les Apôtres. Paris. 1866. in-8. 1866/2031.
2489. **Rénan, Ernest**, — О происхождении языка. Перевелъ съ французскаго (съ 4 послѣдняго изданія) *A. H. Чудинова*. Воронежъ. 1866. in-8. 1866/912.
- Renard.** — См. *Bulletin*, № 437.
- Renaud,** — См. *Archiv*, № 93.
- Renault. Ch.** — См. *Rambaud, A.*, № 2128.
- René de Belleval.** — См. *Belleval*, № 225.
- René Descartes.** — См. *Descartes*, № 651.
- René Lefebvre.** — См. *Lefebvre*, № 1626.
2490. **Rentzsch, Hm.**, — Der Staat und die Volkswirthschaft. Eine Parallele zwischen den leitenden Grundsätzen der bestehenden Gesetzgebungen und den zeitgemässen Forderungen der Volkswirtschaftslehre. Lpz. 1863. in-8. 1865/897.
- Rentzsch, H.** — См. *Handwörterbuch der Volkswirtschaftslehre*. № 1108.
- Répertoire des traités de paix, de commerce et autres actes, conclus entre toutes les puissances du globe. Table générale des recueils de Dumont, Wenck, Martens и проч. Ouvrage publié par Tétot. Partie chronologique.** — См. *Bibliothèque*, № 290.
2491. **Repertorium für physikalische Technik, für mathematische und astronomische Instru-**

- mentenkunde. *Hrsg. v. Ph. Carl*. I Bd. [1—6 Hft.] u. II Bd. I Hft. München. 1866. in-8.
I Bd. [1—6 Hft.] Atlas. München. 1866. in 8. 1866/1165.
2492. **Repertorium** (Neues) für Pharmacie. Unter Mitwirkung v. *Alb. Frickhinger*, *Dr. C. F. Haenle*, *Dr. J. W. Henkel* u. *profr. hrsg. v. A. Buchner*. XIII—XV Bd. München. 1864—66. in 8. [Jr. 1864 r., № 980]. Период
2493. **Repertorium** zum *Weiske'schen* Rechtslexicon. Lpz. 1862. in-8. [Jr. 1861 r., № 859].
1865/601.
2494. **Report** (Annual) of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations, expenditures, and condition of the institution, for the year 1854—1859. Washington. 1854—60. in 8. 1866/1355.
Report (First) of a geological reconnoissance of the northern counties of Arkansas. — *Cm. Owen*, № 2165.
2495. **Report** (General) of the commissioners under the universities (Scotland) act, 1858. With an appendix containing ordinances, minutes, reports on special subjects, and other documents. (Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty). Edinburgh. 1863. in-fol. 1865/875.
2496. **Report** of Her Majesty's commissioners appointed to inquire into the revenues and management of certain colleges and schools, and the studies pursued and instruction given therein; with an appendix and evidence. Vol. I. Report. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. London. 1864. in-fol. 1865/874.
2497. **Report** of the superintendent of the coast survey, showing the progress of the survey during the year 1856. Washington. 1856. in-4. 1866/1333.
2498. ——— during the year 1857. Washingt. 1858. in-4. 1866/1333.
2499. ——— during the year 1858. Washingt. 1859. in-4. 1866/1333.
2500. **Report** of the thirty-third meeting of the british association for the advancement of science; held at Newcastle-upon-Tyne in August and September 1863. London. 1864. in-8. 1863/1221.
2501. **Report** of the thirty-fourth meeting of the british association for the advancement of science; held at Bath in September 1864. London. 1865. in-8. 1865/1311.
2502. **Report** on the condition and progress of the Queen's University in Ireland, from 1 December, 1861, to 31 December, 1862. By the right hon. *Masiere Brady*, vice-chancellor of the University. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. Dublin. 1863. in 8. 1865/379.
2503. **Report** (Second) of the inspector appointed to visit the reformatory schools of Ireland. Certified under the 21 and 22 Vict. cap 103. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. Dublin. 1863. in-8. 1865/876.
2504. **Report** (Seventh) of the inspector appointed, under the provisions of the act 5 et 6 Will. IV. c. 38., to visit the certified reformatory and industrial schools of Great Britain. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. London. 1864. in-8. 1865/875.
Report (Smithsonians). — *Cm. Jewett*, № 1336.
2505. **Results** of the magnetical and meteorological observations made at the royal observatory, Greenwich, 1861. (Extracted from the Greenwich observations, 1861). in-4. 1865/1227.
2506. **Reuss, J. Jod.**, — Wesen der Exantheme, mit Anleiung alle pestartigen Krankheiten einfach, leicht, geschwind und sicher zu heilen. und ihre Ansteckungs-Fähigkeit zu schwächen und zu vernichten. II.—III Th Nürnberg. 1818. in-8. [Kar., № 41,063].
1868/2494.
2507. **Reuter; Hm.**, Geschichte Alexanders des Dritten und der Kirche seiner Zeit. III Bd. Lpz. 1864. in-8. [Jr. 1862 r., № 871]. 1862/984.
2508. **Reuth; O.**, — Die Fortpflanzung des Menschen, abhängig von dem freien Willen beider Geschlechter. Begleitet von einer populär-wissenschaftlichen Darstellung des Processes der menschlichen Zeugung, mit wissenschaftlicher Begründung derjenigen Mittel, welche jede syphilitische Ansteckung sicher verhindern. Mit Abbildungen. Altona. 1865. in-8.

ЕСК

Л Ъ.

У С'

ЮТЬ

е" озв —

ЕСК

Озде

ЧИСЛО (НОВ. СТ.).

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37
- 38
- 39
- 40
- 41
- 42
- 43
- 44
- 45
- 46
- 47
- 48
- 49
- 50
- 51
- 52
- 53
- 54
- 55
- 56
- 57
- 58
- 59
- 60
- 61
- 62
- 63
- 64
- 65
- 66
- 67
- 68
- 69
- 70
- 71
- 72
- 73
- 74
- 75
- 76
- 77
- 78
- 79
- 80
- 81
- 82
- 83
- 84
- 85
- 86
- 87
- 88
- 89
- 90
- 91
- 92
- 93
- 94
- 95
- 96
- 97
- 98
- 99
- 100
- 101
- 102
- 103
- 104
- 105
- 106
- 107
- 108
- 109
- 110
- 111
- 112
- 113
- 114
- 115
- 116

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ

І Ю Н Ъ.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS
MAR 31 1970

№ 6.

К І Е В Ъ.

1869.

ALBERT EINSTEIN

1905

1905

1905

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

І ю н ъ.

№ 6.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатало по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матвеевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 5-го, 11-го и 12-го апрѣля 1869 года.
- II. Правила для посѣщенія публикою университетскихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

ОТДѢЛЪ II-й.

- III. Матеріалы для химіи бора и его соединеній.—Диссертация на степень магистра химіи, лаборанта *Добровольскаго*.
- IV. О паренхиматозномъ воспаленіи печени, циррозѣ и атрофической мушватной печени.—Статья *проф. Мацона* (съ рисунками).
- V. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ науку Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- VI. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- VII. Обзоръ сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа.—Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VIII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1867 и 1868 годахъ (продолженіе).
 - IX. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ каедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
 - X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за май мѣсяць 1869 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

5-го апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 5 апрѣля 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мапонъ; ординарные профессеры: С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, С. С. Гогоцкій, А. И. Селивъ, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бецъ, А. О. Кистяковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: К. А. Митюковъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; Н. Х. Бунге и Ф. Ф. Мерингъ—по болѣзни, и В. А. Караваевъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 28 марта 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 марта 1869 года за № 1413, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 сего марта за № 2581, увѣдомилъ меня, что о назначеніи заслуженнаго профессора, доктора медицины *Вальтера*, сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по

каедрѣ анатоміи здороваго чловѣка въ Университетѣ Св. Владиміра, безъ жалованья, вслѣдъ за симъ будетъ отдано въ приказѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Что же касается до вопроса о правахъ вообще сверхштатныхъ профессоровъ участвовать въ факультетскомъ собраніи и засѣданіяхъ Совѣта Университета, то имѣи въ виду, что на основаніи § 72 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, профессеры, по избранію Совѣта, утверждаются Министромъ, которому въ извѣстныхъ случаяхъ предоставляется и самому назначать профессоровъ на вакантныя каедры и сверхъ того во всякое время назначать сверхштатныхъ профессоровъ, съ испрошеніемъ послѣднимъ содержанія въ установленномъ для законодательныхъ дѣлъ порядкѣ; то онъ, г. Министръ, находитъ, что при такомъ соединеніи въ одномъ § устава всѣхъ профессоровъ: штатныхъ и сверхштатныхъ, избираемыхъ Совѣтомъ Университета и назначаемыхъ самимъ Министромъ, при чемъ не постановлено ни для кого изъ нихъ никакихъ ограниченій, не можетъ быть, по мнѣнію его сіятельства, и тѣни сомнѣнія въ равноправности всѣхъ ихъ въ служебныхъ отношеніяхъ и преимуществахъ; а потому полагаетъ, что сверхштатные профессора, которые и по духу устава, и по существу ихъ обязанностей, и по самому званію профессора, общему для всѣхъ университетовъ, должны пользоваться *тѣми правами и преимуществами прочимъ профессорамъ присвоенными*, и что въ этомъ смыслѣ уже было разрѣшено сомнѣніе С.-петербургскаго и Дерптскаго университетовъ, относительно бывшихъ въ ономъ сверхштатныхъ профессоровъ *Куторпи* и *Шлейдена*.

Согласно означенному предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ надлежащему исполненію и руководству, покорнѣйше прошу войти ко мнѣ съ особымъ представленіемъ; о назначеніи профессору *Вальтеру* на службѣ той же пенсіи, которую онъ получалъ въ отставкѣ“.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, медицинскому факультету и г. профессору Вальтеру; 2) второй пунктъ изложеннаго предложенія принять къ руководству и внести въ книгу общихъ постановленій по Университету; 3) привести г. Валь-

тера къ присягѣ на вѣрность службы, и 4) войти съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о назначеніи г. профессору Вальтеру пенсіи, за выслугу 25-ти лѣтъ по учебному вѣдомству.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го сего апрѣля за № 1471, слѣдующаго содержанія: „По поводу поступившаго въ Министерство Народнаго Просвѣщенія прошенія нѣкоторыхъ изъ окончившихъ курсъ въ Императорскомъ Гатчинскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ воспитанниковъ, о допущеніи ихъ въ студенты университетовъ, но подвергая предварительному испытанію изъ полного гимназическаго курса, предложено было Ученому Комитету Министерства Народнаго Просвѣщенія разсмотрѣть программы сего заведенія.

Нынѣ по разсмотрѣніи Ученымъ Комитетомъ программъ Гатчинскаго сиротскаго института, оказалось, что всѣ предметы проходятся въ ономъ въ объемъ, соответствующемъ курсу гимназическому, и по тѣмъ же учебникамъ, которые употребляются въ гимназіяхъ; исторія же русской словесности и географія изучаются подробнѣе, нежели въ гимназіяхъ, ибо первая проходится въ трехъ высшихъ классахъ, а послѣдняя въ приготовительномъ классѣ и за тѣмъ преподается во всѣхъ семи гимназическихъ классахъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, признавая за тѣмъ курсъ Гатчинскаго Николаевскаго сиротскаго института соответствующимъ гимназическому, отъ 16 истекшаго марта за № 2598, увѣдомилъ меня объ этомъ для предложенія Совѣту Университета Св. Владиміра изъ надлежащему исполненію и руководству.

О ирописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра изъ надлежащему исполненію и руководству“.

О п р е д ѣ л и л и: настоящее предложеніе принять на будущее время къ руководству и внести оное въ книгу общихъ постановленій по Университету.

4. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, адресованное на имя г. Ректора Университета, отъ 27 минувшаго марта за № 1351, слѣдующаго содержанія: „Г. директоръ Департамента

Народнаго Просвѣщенія, телеграммою отъ 26 марта, просить увѣдомить его: нѣтъ-ли препятствія къ оставленію въ Петербургѣ астронома-наблюдателя Востокова до конца мая, для защищенія диссертациі.

Увѣдомляя объ этомъ ваше превосходительство, имѣю честь покорнѣйше просить сообщить мнѣ въ возможной скорости свѣдѣніе: нѣтъ-ли со стороны Университета препятствій къ оставленію г. Востокова для означенной выше надобности въ Петербургѣ до конца будущаго мая мѣсяца“. 2) Заключение по сему предмету физико-математическаго факультета.

Опредѣлили: согласно съ мнѣніемъ означеннаго факультета, довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ въ своей стороны препятствій къ оставленію астронома-наблюдателя Востокова въ С.-петербургѣ, до конца мая, для защищенія въ тамошнемъ университетѣ диссертациі на степень доктора; но съ тѣмъ, чтобы г. Востоковъ возвратился въ Кіевъ неурочайно къ 1-му іюня сего года, такъ какъ въ тому времени оканчивается срокъ, на который оставленъ по найму при Университетѣ бывший профессоръ астрономіи, статскій совѣтникъ Шидловскій, и потому въ случаѣ дальнѣйшаго пребыванія г. Востокова въ С.-петербургѣ, на астрономической обсерваторіи Университета Св. Владиміра не будетъ ни одного лица, которое бы наблюдало за сохранностью инструментовъ.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го сего апрѣля за № 1470, которымъ его превосходительство увѣдомляетъ Совѣтъ Университета, что Полтавская казенная палата исключила изъ числа и оклада мѣщанъ г. Придуна Григорія *Цыбуценка*, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра 18 декабря 1868 года званія дѣйствительнаго студента.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Григорія Цыбуценка въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

6. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, 18 истекшаго марта, удостоилъ бывшаго студента *Судьяжковскаго* Владиміра, степени лекаря съ отлвченіемъ.

Советъ Университета Св. Владиміра, усматривая изъ документовъ г. Судылковскаго, что онъ не имѣетъ свидѣтельства о поведеніи за время пребыванія въ Университета, въ засѣданіи 21 марта—Онъ предѣлялъ: объявить г. Судылковскому, что впредь до представленія имъ упомяну- таго свидѣтельства, дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ выданъ ему быть не можетъ.

Нынѣ г. Судылковскій представилъ выданное ему г. Кіевскимъ старшимъ полицеймейстеромъ 27 марта сего года за № 4725 свидѣ- тельство, изъ котораго видно, что онъ поведенія хорошаго и ни въ чемъ предосудительномъ не замѣченъ.

О п р е д ѣ л и л и: выдать Владиміру Судылковскому дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ.

7. Советъ Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи выписки изъ журнала засѣданія Правленія Университета за № 16, и со- глашаясь съ изложеннымъ въ выпискѣ мнѣніемъ Правленія,—О п р е д ѣ л и л ѣ: на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать на текущее полугодіе пособіе въ количествѣ 40 руб. сереб. студенту медицинскаго факультета *Черни*; о чемъ сообщить Прав- левію Университета для исполненія.

8. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 3 ап- рѣля 1869 года за № 83, слѣдующаго содержанія: „Гг. ординарные профессора Мерингъ и Покровскій вошли, въ засѣданіи медицинскаго фа- культета 19 ноября 1869 года, съ рапортомъ о томъ, что для болѣе успѣшнаго теоретическаго и клиническаго преподаванія частей патологій и терапій непременно нужно: 1) учредить отдѣльное теоретическое и демон- стративное преподаваніе врачебной діагностики студентамъ третьаго курса, приготавливающимся къ посѣщенію клиникъ, и 2) распредѣлить теорети- ческое преподаваніе частной патологій и терапій такимъ образомъ, чтобы оно начиналось съ болѣе легкихъ отдѣловъ въ третьемъ курсѣ и продол- жалось съ переходомъ къ болѣе труднымъ въ теченіи 4-го и 5-го курсовъ.

Таковая мѣра, по рапорту сказанныхъ гг. профессоровъ, могла быть выполнена безъ всякихъ затрудненій и съ весьма незначительнымъ расходомъ, если именно поручить чтеніе сказанныхъ предметовъ для 3-го

курса г. доценту наложныхъ болѣзней Горещкому, — лицу, представляющему самую вѣрную ручательства въ добросовѣстномъ и успѣшномъ выполненіи сказанной задачи.

Медицинскій факультетъ единогласно согласился съ сказаннымъ представленіемъ и ходатайствовалъ объ этомъ предметѣ предъ Советомъ Университета, въ представленіяхъ своихъ отъ 26 ноября 1868 года № 353 и 15 января 1869 года № 16.

Однакоже ходатайство медицинскаго факультета осталось безъ послѣдствій, такъ какъ Советъ Университета, не считая возможнымъ впредь поручать кому-нибудь изъ наличныхъ преподавателей чтеніе необязательнаго для него предмета, въ видѣ полторонняго труда, за особое вознагражденіе, предоставилъ факультету войти съ новыми по этому предмету соображеніями.

На основаніи сего, медицинскій факультетъ, въ засѣданіяхъ своихъ 18 марта и 1-го апрѣля, подвергалъ этотъ предметъ новому обсужденію.

Считая и нынѣ непремѣнно нужнымъ учредить отдѣльное теоретическое и демонстративное преподаваніе врачебной діагностики для студентовъ 3-го курса, медицинскій факультетъ предварительно просилъ гг. профессоровъ Мерява и Покровскаго доставить въ факультетъ подробныя свои соображенія о томъ, можетъ-ли быть предоставленъ достаточный матеріалъ для вполне успѣшнаго преподаванія сказаннаго предмета? На основаніи чего и получено отъ нихъ, между прочимъ, заявленіе слѣдующаго содержанія: »Что касается средствъ и матеріала, которымъ доцентъ можетъ пользоваться, то для избѣжанія столкновеній съ кланническимъ преподаваніемъ для 4-го курса, мы полагаемъ, что удобнѣе всего было-бы поручить доценту по діагностикѣ амбулаторную клинику, въ которой бываетъ до 10-ти и болѣе больныхъ; въ случаѣ недостаточнаго матеріала амбулаторной клиники, предоставить доценту право пользоваться особенно поучительными случаями изъ числа больныхъ, находящихся въ терапевтической клиникѣ, ежели завѣдующій терапевтической факультетскою клинкою найдетъ это возможнымъ, имѣя въ виду состояніе больнаго, и наконецъ предоставить для химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій, необходимый для преподаванія матеріалъ изъ тера-

вертической факультетской клиники, вмѣстѣ съ пользованіемъ химической лабораторіею той же клиники».

Соглашаясь съ тѣмъ, что матеріалъ этотъ вполне достаточенъ для успешнаго преподаванія врачебной діагностики, факультетъ постановилъ присутствію къ прискаванію лица вполне достойнаго быть преподавателемъ сказаннаго предмета и за тѣмъ ходатайствовать о замѣщеніи этимъ лицомъ должности штатнаго доцента для чтенія врачебной діагностики, согласно новому распредѣленію предметовъ на медицинскомъ факультетѣ, утвержденному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія отъ 15 сентября 1865 года за № 728, по которому при двухъ кафедрахъ теоретической и клипической патологии и терапіи полагается три доцента, изъ которыхъ одному поручается чтеніе врачебной діагностики.

Послѣ всего этого ординарный профессоръ Мадонъ вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Имѣя въ виду опредѣленіе медицинскаго факультета учредить доцентуру врачебной діагностики, я имѣю честь предложить кандидатомъ на должность штатнаго доцента г. доктора медицины *Маровскаго*.

Г. Маровскій окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра въ 1855 году со степенью лекаря съ отличіемъ. Въ 1858 году онъ защищалъ диссертацию на степень доктора медицины. Находясь на службѣ при Кіевскомъ кадетскомъ корпусѣ, онъ весною 1864 года приобрѣлъ званіе привать-доцента врачебной діагностики въ нашемъ Университетѣ и читалъ лекціи до половины ноября 1865 года, т. е. до избранія его экстраординарнымъ профессоромъ и директоромъ терапевтической клиники въ Харьковскомъ университетѣ. За чтеніе лекцій діагностики въ нашемъ Университетѣ онъ получалъ вознагражденіе въ 400 рублей.

Прилагая при семъ списки литературныхъ трудовъ г. Маровскаго, съ краткимъ обзорніемъ ихъ содержанія, я не считаю нужнымъ подробно разбирать учебную и ученую дѣятельность г. Маровскаго, такъ какъ поприще ея болѣею частію было въ Кіевѣ, предъ глазами членовъ факультета. Я указываю только на то, что г. Маровскій въ лекціяхъ своихъ выказалъ весьма замѣчательный даръ преподаванія, которымъ онъ сумѣлъ заинтересовать своихъ слушателей и привлечь ихъ въ прислушанію

занятіямъ. Такой даръ преподаванія имѣеть особенно важное значеніе при обученіи студентовъ врачебной діагностики.

Поэтому я полагаю, что выбирая г. Маровскаго доцентомъ по сказанному предмету, мы можемъ ождать отъ него самаго добросовѣстнаго и успѣшнаго выполненія возложенныхъ на него учебныхъ обязанностей.

По выслушаніи этого рапорта, г. ординарный профессоръ Мерингъ заявилъ, что и онъ съ своей стороны считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что г. Маровскій, читая въ нашемъ Университетѣ лекціи врачебной діагностики, ревностнымъ и вполне успѣшнымъ преподаваніемъ этого предмета принесъ значительную пользу своимъ слушателямъ, и что онъ увѣренъ въ томъ, что выбирая г. Маровскаго въ доценты, нашъ Университетъ приобрѣтетъ весьма дѣльнаго и вполне добросовѣстнаго преподавателя.

На основаніи изложеннаго, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 1-го апрѣля текущаго года, подвергнувъ г. Маровскаго баллотированію и большинствомъ шаровъ семи противу трехъ опредѣлилъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ опредѣленіи доктора медицины Маровскаго штатнымъ доцентомъ для чтенія врачебной діагностики, согласно вышеприведенному новому распредѣленію преподаванія на медицинскомъ факультетѣ, утвержденному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Донося объ этомъ Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія, медицинскій факультетъ имѣеть честь представить списокъ сочиненій г. Маровскаго и аттестатъ о его службѣ, выданный изъ Харьковскаго университета, присовокупляя, что на занятіе должности штатнаго доцента при Университетѣ Св. Владиміра г. Маровскій изъявилъ свое согласіе.

Опредѣлили: баллотировать г. Маровскаго въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта въ должность доцента по предмету врачебной діагностики.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, за № 1370, слѣдующаго содержанія: „Г. окружной военно-медицинскій инспекторъ Кіевскаго Военнаго Округа, отъ 19 сего марта за № 634, просить объ освобожденіи прикомандированнаго въ Кіевскому военному госпиталю, съ цѣлію слушать лекціи въ Университетѣ Св. Владиміра для полученія степени провизора, аптекарскаго помощника Андрея

Чернобровина, отъ платы за слушаніе лекцій, во вниманіе къ ограниченному его содержанию.

Имѣю честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра означенное выше отношеніе военно-медицинскаго инспектора, а также свидѣтельство о несостоятельности Чернобровина, на зависящее распоряженіе, и о послѣдующемъ покорнѣйше прошу увѣдомить дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Водошнянова*“.

Опредѣлили: увѣдомить Кіевское окружное военно-медицинское управленіе, что аптекарскій помощникъ Андрей Чернобровинъ, за силою 31 и 32 §§ правилъ для учащихся, не можетъ быть освобожденъ отъ платы за слушаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 1-го сего апрѣля за № 1469, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 14-й день марта, Всемилостивѣйше соизволилъ на зачисленіе исправляющему должность экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику *Яроцкому*, въ дѣйствительную службу по учебному вѣдомству времени состоянія его прикомандированнымъ къ бывшему главному педагогическому институту съ ученою цѣлью, съ 8 января 1845 по 3 мая 1847 года, всего два года, 3 мѣсяца и 25 дней. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ въ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 18 сего марта за № 2673, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 27 января сего года за № 212“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить историко-филологическому факультету и г. Яроцкому, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

11. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 1-го апрѣля за № 1474, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія моего и согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 22 марта за № 2843, разрѣшилъ командировать экстраординарныхъ профессоровъ сего Университета *Борцова* и *Вальца*, въ С-петербургъ,

на международную выставку предметов садоводства, выходящую быть в мае этого года.

О происавномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщая Совѣту Университета Св. Владимира къ надлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 6 сего марта за № 442“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и физико-математическому факультету, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. профессоровъ Борцова и Вальца.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 28 минувшаго марта за № 1414, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 16 сего марта за № 533, разрѣшаю допустить экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи, магистра Филиппа *Терновскаго*, къ чтенію обязательныхъ лекцій въ Университетѣ Св. Владимира по Русской церковной исторіи, въ качествѣ приватъ-доцента, съ производствомъ ему за сей трудъ вознагражденія по шестисотъ рублей въ годъ изъ специальныхъ средствъ Университета“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету, Кіевской духовной академіи и г. Терновскому.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 1-го апрѣля 1869 года за № 1472, слѣдующаго содержанія: „По § 10 университетскаго устава, факультетское собраніе состоитъ изъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ. Доценты могутъ быть приглашены въ это собраніе съ присвоеніемъ въ немъ голоса только по выслугѣ двухъ лѣтъ въ этомъ званіи. Очевидно, что по смыслу устава, доценты приглашаются въ факультетское собраніе только по мѣрѣ надобности.“

Между тѣмъ, въ медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета возникъ вопросъ о томъ: нужно-ли приглашать доцентовъ къ подачѣ голоса при баллотированіи въ должность профессоровъ и вообще штатныхъ преподавателей университета. Такъ какъ вопросъ этотъ относился до всѣхъ факультетовъ, то онъ былъ перенесенъ въ Совѣтъ Московскаго университета.

Совѣтъ университета принялъ въ соображеніе, что доцентовъ въ медицинскомъ факультетѣ положено по уставу болѣе, чѣмъ профессоровъ (именно: 16 профессоровъ и 17 доцентовъ), такъ что при полномъ составѣ этого факультета, въ случаѣ допущенія доцентовъ къ подачѣ голоса при баллотированіи на профессуры и доцентуры, доценты будутъ имѣть болѣе вліянія на избраніе, чѣмъ профессоры. За тѣмъ Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что и однихъ постоянныхъ, непремѣнныхъ членовъ факультетскаго собранія, т. е. профессоровъ, достаточно для правильной баллотировки кандидатовъ на профессуры и доцентуры; такъ что приглашеніе доцентовъ къ подачѣ голоса при баллотированіи въ должность штатныхъ преподавателей нашель не нужнымъ. Восемь профессоровъ физико-математическаго факультета, въ которомъ уставомъ положено на 16 профессоровъ три доцента, не согласившись съ мнѣніемъ Совѣта, подали особое мнѣніе, подписанное и однимъ профессоромъ медицинскаго факультета.

Г. Попечитель Московскаго университета, донося о вышеизложенномъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, присовокупилъ, что онъ съ своей стороны полагалъ-бы возможнымъ и не противурѣчающимъ университетскому уставу позволить каждому факультету, если онъ признаеть это нужнымъ, своимъ постановленіемъ допускать и доцентовъ въ факультетское засѣданіе полноправными членами.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, находя, что возникшій въ Московскомъ университетѣ вопросъ долженъ быть общимъ для всѣхъ университетовъ и увѣдомляя меня о вышеизложенномъ, съ приложеніемъ копій съ письменнаго мнѣнія лицъ, несогласившихся съ заключеніемъ Совѣта университета, просить предложить это обстоятельство на обсужденіе Совѣта Университета Св. Владиміра и о мнѣніи онаго донести ого сіятельству съ моимъ заключеніемъ.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета и препровождая при семъ означенное выше особое мнѣніе нѣкоторыхъ профессоровъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета подвергнуть вопросъ этотъ обсужденію и о заключеніи своемъ по оному меня увѣдомить“.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное предложеніе, съ приложеніемъ, въ

копіяхъ, сообщитъ на заключеніе факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго.

14. С л у ш а л и: рапортъ экстраординарнаго профессора П. П. *Алексѣева*, на имя г. Ректора Университета, отъ 1-го апрѣля, слѣдующаго содержанія: „Довода до свѣдѣнія вашего превосходительства, что въ текущемъ полугодіи съ 25 января по 29 марта мною читаны были публичныя лекціи, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство исходатайствовать мнѣ предъ Совѣтомъ Университета слѣдующее мнѣ вознагражденіе. При этомъ имѣю честь присовокупить, что всего было прочитано шесть двухчасовыхъ лекцій. Чтеніе лекцій происходило по прилагаемой при семъ программѣ и сопровождалось опытами. Число слушателей было отъ 200 до 300 человѣкъ и на иныхъ лекціяхъ ограничивалось лишь самымъ помѣщеніемъ“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—Опредѣляя: 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать экстраординарному профессору Алексѣеву, за чтеніе имъ публичныхъ лекцій химіи, вознагражденіе въ размѣрѣ 142 руб. 85⁵/₇ коп., изъ суммы 971 руб. 45 коп., назначенной по проекту финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на текущій годъ (§ 5, ст. 2) на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій, и 2) программу публичныхъ лекцій, читанныхъ г. Алексѣевымъ, напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

15. С л у ш а л и: представленіе комитета, назначеннаго Совѣтомъ Университета, для обсужденія вопроса объ учрежденіи въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, отъ 4 апрѣля сего 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ, составленный Совѣтомъ изъ профессоровъ Яроцкаго, Цѣхановецкаго, Дыбковскаго и Ходецкаго, для окончательнаго обсужденія предложеннаго г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа вопроса объ учрежденіи въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, честь имѣетъ донести, что рассмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ имѣющееся по сему предмету въ канцеляріи Совѣта дѣло, онъ вполне соглашается съ находящимся въ дѣлѣ имѣніемъ историко-филологическаго факультета, какъ относительно мѣръ къ учрежденію въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, такъ и

относительно того сочувствія, которое высказано историко-филологическим факультетомъ къ педагогической дѣятельности означеннаго комитета.

Кромѣ того, имѣя въ виду, что въ кievскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ постоянно обучается значительное число молодыхъ людей изъ южныхъ славянъ, комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы къ дѣятельности предполагаемаго къ учрежденію въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета непременно были привлечены служащія въ здѣшнихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ лица, равно какъ и лица, служащія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ Кіевского Учебнаго Округа, а также и всѣ желающіе изъ публики; для чего полезно было-бы сдѣлать въ свое время оповѣщеніе въ мѣстныхъ газетахъ, объявивъ при этомъ, что единственнымъ условіемъ для поступления въ члены Славянскаго благотворительнаго комитета поставляется, по правламъ сего комитета, обязательство вносить ежегодно въ кассу комитета пять рублей.

Вмѣстѣ съ симъ комитетъ находитъ полезнымъ, чтобы въ нашемъ Университетѣ теперь же была-бы открыта подписка для профессоровъ и прочихъ служащихъ въ Университетѣ лицъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ вступить въ члены предполагаемаго въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета“.

Вмѣстѣ съ настоящимъ представленіемъ комитета г. Ректоръ Университета доложилъ Совѣту, что историко-филологическій факультетъ, на предварительное обсужденіе котораго переданъ былъ вопросъ объ открытіи въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, рассмотрѣвъ отчетъ о 10-лѣтней дѣятельности сего комитета, доставилъ слѣдующее по сему предмету заключеніе:

Педагогическая дѣятельность Славянскаго благотворительнаго комитета въ Москвѣ состояла въ выдачѣ славянамъ, пріѣзжавшимъ въ Россію учиться, разныхъ денежныхъ пособій, временныхъ или выдаваемыхъ постоянно; въ опредѣленіи ихъ въ соответственныя учебныя заведенія и въ заботливости объ ихъ здоровьи тамъ; въ учрежденіи для нихъ библиотеки при комитетѣ; въ разсылкѣ по разнымъ славянскимъ учящимся, въ Россіи находящимся, русскихъ церковныхъ книгъ и книгъ научнаго содержанія; также въ вызовѣ способнѣйшихъ, именно болгаръ, для высшаго духовнаго образованія, при чемъ давались имъ деньги и на путе-

выл вздержки; въ высылкѣ денегъ для поддержанія въкоторыхъ училищъ въ Болгаріи, Кроации и Далмации, также и у словановъ; въ оказаніи денежнаго пособія въкоторымъ славянамъ для путешествія по ихъ родному краю; въ денежномъ пособіи въкоторымъ періодическимъ славянскимъ изданіямъ, литературнымъ обществамъ и народнымъ читальницамъ; въ пособіи болгарской типографіи въ Константинополѣ; въ пособіи славянамъ для напечатанія ихъ литературныхъ трудовъ, даже въ основаніи въкоторыхъ славянскихъ училищъ внѣ Россіи у славянъ. О таковой педагогической дѣятельности комитета историко-филологическій факультетъ можетъ отозваться только съ достоюлькимъ почтеніемъ.

Чтоже касается до образованія въ Кіевскомъ Учебномъ Округѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, то по мнѣнію факультета, всего естественнѣе было-бы упомянутому отдѣленію образоваться такимъ образомъ, чтобъ первоначально приглашены были въ члены Славянскаго благотворительнаго комитета лица, какъ служащія по Кіевскому Учебному Округу, такъ и вообще живущія въ предѣлахъ онаго, а затѣмъ уже, когда составилось-бы значительное число таковыхъ членовъ, комитетъ могъ-бы исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на образованіе въ предѣлахъ Кіевского Учебнаго Округа особаго своего отдѣленія, которое и содѣйствовало-бы ему въ его педагогической дѣятельности относительно славянъ, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей.

По выслушаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Университета, воплнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ какъ историко-филологическаго факультета, такъ равно и комитета, — Опредѣляя: 1) довести объ этомъ г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 2792, и 2) просить г. Ректора Университета вынѣ же открыть подписку для профессоровъ и прочахъ служащихъ въ Университетѣ даць, съ тою цѣлью не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ вступить въ члены предполагаемаго въ открытію въ Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета. О ластодшемъ распоряженіи довести также г. Попечителю.

16. Слушала: предтавленіе медицинскаго факультета, отъ 4 апрѣля 1869 года за № 103, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, по случаю окончанія трехлѣтняго срока службы ординатора хирургической госпитальной клиники лейкаря Шваля,

просить ходатайства факультета объ опредѣленіи въ эту должность, за увольненіемъ г. Пяля, младшаго ординатора Кіевскаго военнаго госпиталя, лекаря *Стратановича*. Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 18 марта сего года, подвергнувъ г. Стратановича баллотировкѣ, единогласно избралъ его въ должность ординатора при хирургической госпитальной клиникѣ, на мѣсто выслужившаго трехлѣтній срокъ лекаря Пяля.—Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для дальнѣйшаго распоряженія“.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта лекаря Стратановича баллотированію на должность ординатора хирургической госпитальной клиники.

17. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 1-го апрѣля 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 31 марта 1869 года, принимая во вниманіе, что штатный доцентъ *Лашнюковъ* одержимъ болѣзнію, отъ которой ему необходимо лечиться съ наступающей весной, и что у г. Лашнюкова самого нѣтъ собственныхъ матеріальныхъ средствъ, чтобы предпринять леченіе, рекомендуемое гг. медиками, опредѣлилъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ о выдачѣ г. Лашнюкову пособія въ 280 рублей въ апрѣлѣ мѣсяцъ текущаго года. Представляя нынѣ такое свое ходатайство, факультетъ полагаетъ, что Совѣтъ отнесется къ представленію факультета съ тою благосклонностію, которой заслуживаетъ 18-лѣтняя служба и педагогическая дѣятельность г. Лашнюкова“.

О п р е д ѣ л и л и: вопросъ о выдачѣ г. доценту Лашнюкову пособія на леченіе болѣзни въ количествѣ 280 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

18. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 марта 1869 года за № 177, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи своемъ 22 февраля текущаго года, физико-математическій факультетъ выбралъ присутствовавшими членами единогласно, ординарнаго профессора Московскаго университета доктора *Θ. А. Бредихина*, въ ор-

динарные профессора здѣшняго Университета по кафедрѣ астрономіи и геодезіи.

Профессоръ Бредихинъ кончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ и потомъ былъ отправленъ университетомъ за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ, именно по астрономіи. По возвращеніи изъ-за границы, г. Бредихинъ былъ избранъ университетомъ въ наблюдателя при Московской астрономической обсерваторіи, и получивъ степень магистра, потомъ доктора, и продолжая находиться на обсерваторіи, г. Бредихинъ избранъ былъ постепенно въ адъюнкты въ 1857 году, въ экстраординарные профессора въ 1862 году и наконецъ въ ординарные профессора по кафедрѣ астрономіи въ 1865 году. Во время своей профессорской дѣятельности г. Бредихинъ успѣлъ заслужить имя талантливаго преподавателя астрономіи и принадлежать къ числу лучшихъ профессоровъ Московскаго физико-математическаго факультета, богатаго молодыми даровитыми преподавателями; но суровый московскій климатъ вредно дѣйствуетъ на здоровье г. Бредихина, который родился и провелъ свою юность на югѣ (г. Бредихинъ учился въ Одесской гимназіи и въ Одесскомъ лицей), и г. Бредихинъ согласился перейти на службу въ Кіевскій университетъ.

Въ продолженіе своей ученой дѣятельности, г. Бредихинъ написалъ слѣдующія сочиненія:

- 1) О хвостахъ кометъ (магистерская диссертация).
- 2) Возмущенія кометъ, независящія отъ планетныхъ притяженій (докторская диссертация).
- 3) Positions de la comète de 1858. Наблюденія, служившія основаніемъ для этой брошюры, сдѣланы гг. Бредихинымъ и Швейцеромъ и потомъ редуцированы г. Бредихинымъ.
- 4) Колебанія кометнаго ядра въ кометѣ 1862 г.
- 5) О мѣстной аттракціи въ Москвѣ.
- 6) Нѣсколько замѣтокъ въ *Astronomische Nachrichten*.
- 7) Позднѣйшее сочиненіе г. Бредихина, подъ заглавіемъ: «Возмущеніе кометы Фая,» будетъ напечатано въ скоромъ времени.

Что касается до практическихъ работъ на обсерваторіи Московскаго университета, то тѣ изъ нихъ, которыя были произведены вмѣстѣ съ

г. Швейдеромъ, приведены въ сочиненіяхъ Швейцера и отчасти въ описаніи Московской обсерваторіи. Многолѣтнія же наблюденія съ меридіональнымъ кругомъ, произведенныя однимъ г. Бредихинымъ, редактируются въ настоящее время и будутъ напечатаны или въ анналахъ Московской обсерваторіи или будутъ переданы въ Пулково.

Ходатайству передъ Совѣтомъ объ избраніи г. Бредихина въ ординарные профессора по кафедрѣ астрономіи и геодезіи, физико-математическій факультетъ полагаетъ приобрести въ лицѣ г. Бредихина вполне достойнаго дѣятеля на поприщѣ ученое и педагогическомъ. Избирательный листъ въ подлинникѣ при семъ прилагается.“

При этомъ доложены были Совѣту особыя мнѣнія гг. профессоровъ физико-математическаго факультета Тютчева и Борцова, несогласившихся съ изложеннымъ представленіемъ факультета.

По выслушаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Университета, большинствомъ голосовъ 16 противу 11,—О п р е д ѣ л и лъ: мнѣнія профессоровъ Тютчева и Борцова передать въ физико-математическій факультетъ, для совместнаго обсужденія съ означеннымъ выше представленіемъ факультета относительно замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кафедры астрономіи и геодезіи профессоромъ Московскаго университета г. Бредихинимъ. Соображенія свои по сему предмету просить факультетъ представить Совѣту Университета, съ возвращеніемъ мнѣній профессоровъ Тютчева и Борцова.

19. Слушали: предложенію г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 апрѣля 1869 года за № 1516, слѣдующаго содержанія: „Согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, я входилъ съ представленіемъ въ Министерство объ утвержденіи экстраординарнаго профессора сего Университета *Алексѣева* въ званіи ординарнаго профессора по кафедрѣ химіи и объ ассигнованіи, на добавочное жадованье г. Алексѣеву, по званію ординарнаго профессора, 1000 руб. изъ суммъ Государственнаго казначейства.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія объ утвержденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1869 годъ, Министру Финансовъ предоставлено право отпуска суммъ, которыя потребуются на замѣщеніе новыхъ установленныхъ уставомъ универси-

теть 1863 года каедръ; каедра же химіи учреждена при Университетѣ Св. Владиміра еще по уставу сего Университета 1842 года, и сумма на оную уже отбускается: г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 минушаго марта за № 2836, увѣдомилъ меня, что онъ затрудняется входить въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ объ отпускѣ потребной на дополнительное содержаніе г. Алексѣева суммы изъ Государственнаго казначейства, и потому г. Алексѣевъ можетъ быть увѣрждень ординарнымъ профессоромъ не иначе, какъ по принятіи Университетомъ добавочнаго содержанія на счетъ специальныхъ средствъ.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совету Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 27 февраля сего года за № 421^а.

По выслушаніи изложеннаго, Советъ Университета, имѣя въ виду, что хотя каедра химіи и учреждена при Университетѣ Св. Владиміра уставомъ 1842 года, по которому для этой каедры полагался только одинъ профессоръ, по какъ впоследствии времени, именно въ началѣ 1868 года, т. е. уже послѣ выхода новаго университетскаго устава, признано какъ Советомъ Университета, такъ и самимъ Министромъ, необходимымъ имѣть по каедрѣ химіи двухъ преподавателей, въ виду важности и обширности сего предмета, вслѣдствіе чего въ томъ же 1868 году и утверждень по представленію Совета, вторымъ преподавателемъ по каедрѣ химіи, съ званіемъ экстраординарнаго профессора г. Алексѣевъ, расходъ на содержаніе коего отнесенъ не на специальныя средства Университета, а вообще на сумму ассигнуемую Университету по финансовой смѣтѣ на содержаніе профессоровъ, поэтому—Онъ редѣляя: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ отнесеніи въ текущемъ году 1000 руб. сереб. на добавочное жалованье г. Алексѣеву по званію ординарнаго профессора не на специальныя средства Университета, а на остатки отъ суммы, ассигнуемой Университету Св. Владиміра по финансовой смѣтѣ на содержаніе личнаго состава Университета. При чемъ присовокупить, что настоящее свое ходатайство Советъ Университета основываетъ еще на предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 9 августа 1868 года за № 3695 объ утверждень ординарными профессорами по каедрѣ чистой математики

гг. Ромера и Вашевка-Захарченка; при чемъ содержаніе обоевъ отнесено прямымъ расходомъ на сумму, ассигнуемую Университету Св. Владиміра на содержаніе личнаго состава.

20. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го сего апрѣля за № 1473, слѣдующаго содержанія: „Изъ предложенія моего отъ 22 минувшаго февраля за № 878, извѣсто Совѣту Университета Св. Владиміра, что предварительно опредѣленія доктора медицины *Иванова* экстраординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра, я отнесся въ главное военно-медицинское управленіе съ вопросомъ, не встрѣтятся-ли къ тому со стороны его препятствій по состоянію г. Иванова ординаторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя. Нынѣ главное военно-медицинское управленіе увѣдомило меня, что докторъ медицины Ивановъ находится нынѣ съ научною цѣлью въ двухгодичной заграничной командировкѣ, срокъ которой оканчивается 5 ноября 1869 года, и за время бытности за границей получаетъ отъ военнаго вѣдомства, сверхъ полнаго штатнаго содержанія въ количествѣ 769 руб. 58½ коп., каждагодно въ пособіе по 1200 руб. сереб., за что и обязанъ, по закону, отслужить въ этомъ вѣдомствѣ четыре года; а потому переводъ его на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія можетъ совершиться не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія; вслѣдствіе чего просить сообщить ему, на какіе источники, въ случаѣ Высочайшаго соизволенія на увольненіе доктора Иванова отъ обязательной службы по военному вѣдомству, должны быть отнесены содержаніе этого врача въ настоящее время за границей и средства, необходимыя для возвращенія его оттуда въ Россію; по полученіи каковыхъ свѣдѣній, отъ г. Военнаго Министра будетъ зависѣть изъяснить согласіе на переводъ г. Иванова на службу въ Университетъ Св. Владиміра. О прописанномъ увѣдомленіи главнаго военно-медицинскаго управленія, сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 22 января сего года за № 170, покорнѣйше прошу доставить мнѣ просимое главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ свѣдѣніе“.

(Совѣтъ Университета, имѣя въ виду: 1) что докторъ медицины Ивановъ, состоя на службѣ по военно-медицинскому вѣдомству, въ должности ординатора при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, въ то же самое

время могъ-бы быть опредѣленнымъ также и профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра, подобно другимъ профессорамъ медицинскаго факультета, напр. фонъ-Гюббенету, Покровскому, Горецкому и др. 2) что состоя, сверхъ должности профессора, ординаторомъ при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, г. Ивановъ могъ-бы принести безъ ущерба для сей послѣдней должности большую пользу въ научномъ отношеніи учащимся въ Университетѣ, имѣя для преподаванія своего предмета богатый кліническій матеріалъ въ госпиталѣ, и наконецъ 3) что будучи профессоромъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ординаторомъ при госпиталѣ, г. Ивановъ могъ-бы такимъ образомъ отслужить въ военно-медицинскомъ вѣдомствѣ законенное число лѣтъ, за полученное на счетъ казны воспитаніе, — Опредѣляя: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ опредѣленіи доктора медицины Иванова экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи въ Университетѣ Св. Владиміра, съ оставленіемъ его въ тоже время, въ виду изложенныхъ выше основаній, въ занимаемой имъ нынѣ должности ординатора при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, но только съ увольненіемъ г. Иванова отъ дежурства по госпиталю и всѣхъ занятій, несовмѣстныхъ съ званіемъ профессора, подобно тому какъ это сдѣлапо съ профессорами фонъ-Гюббенетомъ, Покровскимъ и доцентомъ Горецкимъ, занимающими должности ординаторовъ при госпиталѣ. Независимо отъ изложеннаго довести г. Попечителю, что касается средствъ, необходимыхъ для возвращенія г. Иванова въ Россію, по окончаніи срока заграничной его командировки, Совѣтъ Университета еще въ январѣ сего года опредѣлялъ выдать г. Иванову на путевыя издержки 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета; о чемъ и представилъ на разрѣшеніе его превосходительству 17 февраля сего года за № 342.

11-го апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 11 апрѣля 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонт; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. И. Селинъ, Ф. Ф. Мериягъ, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, А. П. Вальтеръ, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Шкоровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бецъ, А. О. Квостяковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхавовецкій. Не присутствовали: К. А. Митюковъ, Н. Х. Бунге и С. С. Гогоцкій — по болѣзни; X. Я. фонъ-Гюббенетъ, Н. К. Ренненкампфъ — по находженію въ командировкѣ, и Г. А. Чугаевичъ — по неизвѣстной причинѣ.

Небывшій въ засѣданіи Совѣта по болѣзни ординарный профессоръ С. С. Гогоцкій, на основаніи § 40 устава университетовъ, передалъ свой шаръ для баллотировокъ г. профессору В. Я. Яроцкому.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 5 апрѣля 1869 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали докладъ: Правленіе Университета, руководствуясь 42 § (бук. А, пункт. 9) Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года устава университетовъ, представило на распоряженіе и одобреніе Совѣта Университета, составленныя имъ на 1870 годъ рѣшенія

вія: а) о доходахъ Государственнаго казначейства по Университету Св. Владиміра; б) о расходахъ изъ суммъ Государственнаго казначейства на содержаніе Университета, съ объяснительною къ этому росписавію запискою; в) о расходахъ изъ суммъ Государственнаго казначейства на содержаніе центрального архива, и наконецъ г) росписавіе доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Университета, съ объяснительною запискою.

Справка.—На основаніи § 42 (бук. А, пункт. 9) Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года устава университетовъ, къ предметамъ занятій Совѣта Университета между прочимъ отнесено: «разсмотрѣніе финансової сметы Университета, а равно разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодной сметы доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ, составляющихъ его собственность.»

Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ, представленныя Правленіемъ Университета вышеупомянутыя росписанія на 1870 годъ, въ засѣданіи своемъ 11 текущаго апрѣля, — **О п р е д ъ л и л њ:** 1) одобривъ эти росписанія, предоставитъ Правленію Университета представить таковыя въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, а копию съ оныхъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, и 2) копію настоящаго журнала передатъ въ Правленію Университета для исполненія.

З. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 текущаго апрѣля за № 1517, слѣдующаго содержания: „Въ прежніе годы гг. профессора Университета Св. Владиміра, избранные Совѣтомъ, были командированы въ нѣкоторыя гимназіи для ревизіи. Признавая эту мѣру весьма полезною для улучшенія учебной части нашихъ гимназій, а также въ томъ отношеніи, что гг. профессора могутъ ближе ознакомиться съ степенью познаній и уровнемъ развитія будущихъ своихъ слушателей, честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по примѣру прежнихъ лѣтъ, избрать членовъ историко-филологическаго и физико-математическаго факультета, первыхъ для обревизованія состоянія учебной части по предметамъ своей специальности въ классическихъ гимназіяхъ: Полтавской и Каменецъ-Подольской, а послѣднихъ въ реальныхъ гимназіяхъ: Немировской, Розенконой и Бѣдоцарковской. Избранные гг. профессора имѣютъ произвести испытаніе по предмету своей специальности во всѣхъ классахъ

гимназии, не исключая и VII, и объ успехах учительковъ, а также о ходѣ преподаванія этого предмета, сообщать свои подробныя замѣчанія педагогическому совѣту гимназии и мнѣ, для дальнѣйшихъ распоряженій. Для того чтобы я могъ своевременно сдѣлать по предмету командированія лицъ, избранныхъ Совѣтомъ для этой цѣли, надлежащія распоряженія, покорнѣе прошу Совѣтъ Университета увѣдомить меня въ неопредѣлительное время о томъ, кто изъ гг. профессоровъ или штатныхъ доцентовъ будетъ имъ избранъ для предположенной цѣли, съ какого времени избранныя лица могутъ быть командированы и кому изъ нихъ въ какую гимназію удобнѣе будетъ отправиться. При семъ считаю нужнымъ присовокупить, что ваканціонное время въ гимназіяхъ начинается съ 1-го іюля. 2) Представленія факультетовъ: а) историко-филологическаго о томъ, что имъ избраны для обривизованія классическихъ гимназій два штатные доцента, А. И. Линяченко и П. Е. Свирцовъ, изъ коихъ первый можетъ отправиться съ 28 апрѣля и вторично въ іюнь для обривизованія гимназій Полтавской, а второй съ 12 мая для обривизованія гимназій Каменецъ-Подольской, и б) физико-математическаго о томъ, что имъ избраны гг. профессора: М. П. Авенариусъ для обривизованія Белоцерковской гимназій, М. Е. Ващенко-Захарченко—Немировской и П. П. Алексѣевъ—Ровенской, и что изъ этихъ лицъ первый можетъ отправиться въ іюнь, а послѣдніе два—послѣ 12 мая.

Опредѣлили: объ изложенныхъ представленіяхъ факультетовъ довести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 5 апрѣля за № 1517.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 5 текущаго апрѣля за № 1518, слѣдующаго содержанія: „Окончившій курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра со степенью лекаря *Вильковский*, Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству о чинахъ гражданскихъ, 16 февраля сего года за № 7, опредѣленъ на службу въ военно-медицинское вѣдомство лекаремъ для командировокъ, а главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ 19 минувшаго марта прикомандированъ къ Рижскому Военному Округу, съ содержаніемъ по VI разряду росписанія медицинскихъ должностей военнаго вѣдомства и прочими довольствами по положенію.

Главное военно-медицинское управление, отъ 19 минуваго марта за № 3375, проситъ меня, по снабженіи Бѣньковскаго казенной подождной и причитающимися отъ г. Кіева до г. Риги прогонными деньгами, объ отпускѣ которыхъ, по требованію Ректора Университета Св. Владиміра, сообщено Кіевскому окружному интендантскому управленію, о приведеніи этого медика къ присягѣ на вѣрность службы, объ отобраніи отъ него подписокъ въ непринадлежности къ тайнымъ обществамъ и въ прибытіи по назначенію въ поверстный срокъ, и о передачѣ Бѣньковскому прилагаемаго при семъ предписанія за № 3374.

О прописанномъ отношеніи главнаго военно-медицинскаго управления сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, вкорнѣйше прошу о послѣдующемъ увѣдомить отъ себя главное военно-медицинское управление и препроводить въ оное присяжный листъ и означенныя выше подписки лекаря Бѣньковскаго“.

Опредѣляли: копию настоящаго предложенія, вмѣстѣ съ приложеніемъ за № 3374, передать въ Правленіе Университета для исполненія.

5. Слушали докладъ: помощникъ проректора Университета Св. Владиміра, надворный совѣтникъ Еягеній Юнкъ, рапортомъ отъ 4 минуваго марта, донеся г. Ректору Университета, что по болѣзненному состоянію своего здоровья, онъ не можетъ продолжать болѣе службы, просилъ объ освидѣтельствованіи состоянія его здоровья и за тѣмъ о выдачѣ ему узаконеннаго свидѣтельства, необходимаго для исходайствованія полной пенсіи, по сокращенному сроку.

Вслѣдствіе этого г. Ректоръ Университета, на основаніи 161 ст. пенсіоннаго устава (т. 3, изд. 1857 г.), измѣненной Высочайше утвержденнымъ мѣяніемъ Государственнаго Совѣта 6 января 1864 года, просилъ врачебное отдѣленіе Кіевскаго губернскаго управленія освидѣтельствовать, въ присутствіи депутата отъ Университета надворнаго совѣтника Сороки, состояніе здоровья г. Юнка и актъ объ этомъ освидѣтельствованіи сообщить Университету.

Врачебное отдѣленіе, 15 минуваго марта, освидѣтельствовало состояніе здоровья надворнаго совѣтника Юнка, 24 того же марта препроводило г. Ректору Университета о состояніи здоровья г. Юнка медицинское свидѣтельство за № 959, изъ коего видно, что г. Юнкъ,

по совершенно разстроенному на службѣ здоровью, подходитъ подъ дѣйствіе 505 ст. т. 3 уст. о пенсіяхъ, то-есть имѣть право на получеііе пенсіи по сокращенному сроку.

По выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 6) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи помощника проректора, надворнаго совѣтника Евгенія Юнка, отъ службы, по разстроенному здоровью, съ предоставленіемъ ему права носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, должности присвоенный. Независимо отъ сего просить ходатайства его превосходительства о назначеніи г. Юнку, за выслугу болѣе 22-хъ лѣтъ, по учебному вѣдомству, полной пенсіи въ 600 руб. сер. по сокращенному сроку, на основаніи Высочайше утвержденного 11 іюля 1864 года мѣтнія Государственнаго Совѣта, распубликованнаго въ указѣ Правительствующаго Сената 24 сентября 1864 года; причемъ представить г. Попечителю медицинское свидѣтельство врачебнаго отдѣленія Кіевскаго губернскаго управленія о состояніи здоровья г. Юнка.

6. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 9 текущаго апрѣля за № 39, о томъ, что по причинѣ приближающагося чрезъ нѣсколько дней прекращенія лекцій въ истекающемъ 1868/9 академическомъ году, факультетъ считаетъ невозможнымъ для приватъ-доцента церковной исторіи *Терновскаго*, начать лекцій въ текущемъ академическомъ году, и что о времени лекцій обязательныхъ, которыя г. Терновскій будетъ читать съ 1-го сентября 1869—70 академическаго года, будетъ въ свое время представлено Совѣту въ общемъ росписаніи лекцій историко-филологическаго факультета.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

7. Слушали: отзывъ Совѣта С.-петербургскаго университета, отъ 29 марта за № 344, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ С.-петербургскаго университета считаетъ долгомъ выразить живѣйшую благодарность Совѣту Университета Св. Владимира, который удостоилъ пятидесятилѣтній юбилей С.-петербургскаго университета поздравительнымъ адресомъ и пріемною депутаціей“.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

8. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 5 текущаго апрѣля, былъ подвергнутъ баллотированію младшій ординаторъ Кіевскаго военнаго госпиталя, лекаръ *Стратановичъ*, на должность ординатора хирургической госпитальной клиники Университета Св. Владимира, и избранъ на эту должность единогласно.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ упомянутомъ избраніи лекаря Стратановича увѣдомить контору Кіевскаго военнаго госпиталя и просить оную о сообщеніи Совѣту Университета свѣдѣнія: не встрѣтится-ли съ ея стороны препятствій въ опредѣленію г. Стратановича, сверхъ должности младшаго ординатора Кіевскаго военнаго госпиталя, ординаторомъ хирургической госпитальной клиники Университета Св. Владимира, а также о препровожденіи въ послѣднемъ случаѣ послужнаго списка г. Стратановича; 2) по полученіи изъ конторы госпиталя удовлетворительныхъ свѣдѣній на упомянутый запросъ Совѣта, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи лекаря Стратановича, сверхъ должности, занимаемой имъ по госпиталю, ординаторомъ хирургической госпитальной клиники Университета Св. Владимира.

9. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета постановилъ: просить ординарнаго профессора *Ходещкаго* быть председателемъ комитета, назначеннаго для испытанія студентовъ изъ богословія православнаго исповѣданія.

10. С л у ш а л и: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 апрѣля сего 1869 года за № 1572, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ январѣ мѣсяцѣ 1869 года.

О п р е д ѣ л и л и: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 5 текущаго апрѣля, подвергнувъ баллотированію вопросъ о выдачѣ доценту *Лашнюкову* пособія въ количествѣ 230 руб. въ возвратъ издержекъ, понесенныхъ имъ на леченіе болѣзни, большинствомъ голосовъ 19-ти противу 7-ми призналъ возможнымъ выдать г. Лашнюкову упомянутое пособіе изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за текущій годъ.

Опредѣляя: 1) на основаніи 51 § (А, п. 1) университетскаго устава, просить Правленіе Университета выдать г. Лашнюкову изъ указаннаго выше источника въ пособіе 280 руб. сереб. въ возвратъ издержекъ, повнесенныхъ имъ на леченіе болѣзни; 2) о настоящемъ постановленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 38, и 3) о выдачѣ г. Лашнюкову пособія показать въ послужномъ его спискѣ.

12. С л у ш а л и: отношеніе врачебнаго отдѣленія С.-петербургскаго губернскаго правленія, отъ 29 марта сего года за № 333, слѣдующаго содержанія: „Въ послѣдствіе отношенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 января за № 477, послѣдовавшаго въ Медвѣнскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, врачебное отдѣленіе С.-петербургскаго губернскаго правленія увѣдомляетъ Совѣтъ Университета Св. Владимира, что лекаръ Эдуардъ *Дерингъ*, постановленіемъ общаго присутствія губернскаго правленія, утвержденнымъ 21 марта г. начальникомъ губерніи, опредѣленъ исправляющимъ должность ямбургскаго уѣзднаго врача, на имѣющуюся свободную вакансію.

При этомъ врачебное отдѣленіе, согласно поданному г. Дерингомъ прошенію, основанному на предъявленномъ имъ отзывѣ Совѣта, отъ 22 января за № 172, просить Совѣтъ Университета сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ г. Дерингу инструментовъ, экипировочныхъ денегъ и казеннаго содержанія со дня окончанія имъ экзамена, то-есть съ 21 сентября 1868 года, по день опредѣленія его на службу; о послѣдующемъ же не оставить отдѣленіе увѣдомить“.

Опредѣляя: копію настоящаго отношенія передать въ Правленіе Университета, для исполненія.

13. С л у ш а л и докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира, отъ 2 октября 1868 года за № 290, просилъ распоряженія Совѣта Университета, о лишеніи стипендіи студентовъ Степана *Радешаго* и Григорія - Ярослава *Пликуса* (за неудовлетворительныя успѣхи въ наукахъ), до того времени пока они выдержатъ полукурсовое испытаніе.

Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 4 октября 1868 года, опредѣляя: согласно представленію медицинскаго факультета, превратить про-

производство стипендій Радецькому и Пликусу, вкредь до выдержанія ими полукурсоваго испытанія; о чемъ сообщилъ Правленію Университета для исполненія.

Нынѣ медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, представленіемъ отъ 3 текущаго апрѣля за № 91, донесъ Совѣту Университета, что Радецькій и Пликусъ, подвергаясь новому полукурсовому испытанію изъ всѣхъ предметовъ, оказали при этомъ удовлетворительныя успѣхи, а потому проситъ распоряженія Совѣта о выдачѣ гг. Радецькому и Пликусу казеннаго содержанія.

О п р е д ѣ л и л и : 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи §§ 98 и 42 (А, п. 2) университетскаго устава, возобновить производство стипендій гг. Степану Радецькому и Григорію-Ярославу Пликусу съ начала сего года, т. е. съ 1-го января, о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 91, и 2) о зачисленіи гг. Радецькаго и Пликуса вновь въ стипендіаты, предъявить для отбѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ.

14. Слушали: предложеніе г. Подчителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 текущаго апрѣля за № 1610, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 30 минувашаго марта за № 610, утвердивъ составленныя Совѣтомъ Университета правила для годовичныхъ или повѣтрочныхъ испытаній студентовъ, пользующихся стипендіями съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій, препровождаю при семъ оныя въ Совѣтъ для надлежащаго исполненія.“

О п р е д ѣ л и л и : упомянутыя правила принять къ точному исполненію и руководству, сообщить оныя съ тою же цѣлью историко-филологическому факультету и Правленію Университета, а также объявить студентамъ Университета чрезъ канцелярію г. проректора Университета. Независимо отъ сего, сказанныя правила ввести въ цѣла для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, для чего препроводить оныя къ г. проректору Университета К. А. Митюкову, подъ предѣдательствомъ котораго назначенъ уже Совѣтомъ комитетъ для исправленія и дополненія нынѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ Университетѣ.

15. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 3 апрѣля за № 179, слѣдующаго содержания: „Окончившій въ 1867 году курсъ по отдѣленію естественныхъ наукъ Андрей Тимченко, подвергавшійся въ прошломъ 1868 году, послѣ ваканціоннаго времени, испытанію для полученія званія дѣйствительнаго студента; его экзаменъ признанъ былъ факультетомъ неудовлетворительнымъ. Желая, для усовершенствованія въ нѣкоторыхъ наукахъ, поступить снова еще на одинъ годъ въ Университетъ, онъ не могъ воспользоваться для этой цѣли первымъ полугодіемъ текущаго академическаго года, такъ какъ онъ узналъ о результатѣ своего испытанія только въ декабрѣ мѣсяцѣ. На основаніи предвѣдущаго онъ проситъ физико-математическій факультетъ о дозволеніи ему слушать лекціи въ текущемъ семестрѣ на правахъ студента и разрѣшить ему внести плату за слушаніе лекцій за весь текущій 1868/69 академическій годъ.“

Такъ какъ Андрей Тимченко дѣйствительно могъ узнать о результатахъ своего испытанія очень поздно, только въ декабрѣ, то физико-математическій факультетъ положилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ удовлетвореніи просьбы г. Тимченка“.

О п р е д ѣ л и л и: дозволить г. Тимченку слушать лекціи въ текущемъ полугодіи на правахъ студента, а также внести плату за слушаніе лекцій за весь текущій 1868/9 академическій годъ; о чемъ объявить ему черезъ канцелярію проректора.

16. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 10 апрѣля за № 107, слѣдующаго содержания: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 8 апрѣля, профессоръ Мадонъ вошелъ съ слѣдующимъ представленіемъ: „Студентъ 8-го семестра Ваенлій Проценко пристрастно занимается въ моей лабораторіи будучи еще на 5-мъ и 6 семестрѣ. Продолжая заниматься и въ теченіи 7-го семестра, онъ употребилъ всю зимнюю ваканціонное время и часть текущаго полугодія по моимъ указаніямъ на микроскопическое изслѣдованіе дѣтскихъ почекъ, не переставая при этомъ заниматься обязательными предметами ученія. На дняхъ г. Проценко представилъ результатъ этихъ изслѣдованій, въ видѣ отдѣльной статьи, съ приложеніемъ рисунковъ, для напечатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Трудъ этотъ былъ рассмотрѣнъ по моей просьбѣ г. ордина-

нашимъ профессоромъ Томсою, по отзыву котораго статья эта достойна быть напечатанною.

Донося объ этомъ медицинскому факультету, честь имѣю просить исходатайствовать для студента Проценко денежное вознагражденіе въ поощреніе къ дальнѣйшимъ занятіямъ.

По выслушаніи этого заявленія, все члены факультета съ похвалою отзывались о замѣчательномъ прилежаніи сказаннаго студента; при чемъ высказанъ былъ тотъ взглядъ, что подобныя необязательныя труды студентовъ, доказывающіе серьезную любовь къ наукамъ и зрѣлое пониманіе прямой цѣли пребыванія студента въ университетѣ, вполне заслуживаютъ поощренія.

На основаніи всего этого, медицинскій факультетъ единогласно опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о выдачѣ г. Проценку одновременно 100 руб. въ награжденіе за прилежныя занятія и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ трудамъ.

О чемъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь довести и просить о подлежащемъ распоряженіи“.

Опредѣлили: согласно изложенному ходатайству медицинскаго факультета, выдать студенту Василю Проценку за упомянутыя его ученыя занятія, въ пособіе 100 руб. сер. изъ подлежащихъ суммъ, о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

17. С л у ш а л и докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира, 3 декабря 1868 года, удостоилъ лекаря Якова *Гольдвуга*, званія уѣзднаго врача.

Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 20 декабря 1868 года, опредѣлялъ: объявить г. Гольдвугу, что впродѣ до исключенія его изъ податнаго состоянія, свидѣтельство на знаніе уѣзднаго врача не можетъ быть ему выдано.

21 февраля текущаго года г. Попечитель Кіевского Учебнаго Округа, предложеніемъ за № 854, увѣдомилъ Совѣтъ Университета, что Волынская казенная палата исключила изъ числа мѣщанъ-евреевъ г. Дубна съ начала 1869 года лекаря Якова Гольдвуга.

Опредѣлили: изготовивъ г. Гольдвугу свидѣтельство на знаніе уѣзднаго врача, представить таковое, вмѣстѣ съ прочими документами

его, г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа, согласно опредѣленію Совѣта 14 прошлаго марта, для зачисленія г. Гольдвуга на службу, за полученное имъ на счетъ казны воспитаніе въ Житомирскомъ реальномъ училищѣ.

18. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 9 текущаго апрѣля, о разрѣшеніи студентамъ сего факультета, состоящимъ на 2-мъ курсѣ и пользующимся стипендіями съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій, подвергнуться годичному или повѣрочному испытанію въ текущемъ году не въ маѣ мѣсяцѣ, какъ это требуется § 1-мъ правилъ объ упомянутыхъ испытаніяхъ, а въ августѣ мѣсяцѣ, въ виду того обстоятельства, что распоряженіе объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владиміра упомянутыхъ стипендій последовало въ недавнее время, вслѣдствіе чего и студенты означеннаго факультета, принятые на учительскія стипендіи только въ февралѣ сего года, не могли знать заранѣе, что они должны будутъ подвергаться одновременно какъ полукурсовому испытанію, такъ равно испытанію повѣрочному въ маѣ 1869 года.

Совѣтъ Университета, признавая настоящее ходатайство историко-филологическаго факультета уважительнымъ,—О п р е д ѣ л и л ѣ: просить Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи учительскимъ стипендіатамъ 2-го курса, въ виду исключенія изъ правилъ, подвергнуться въ текущемъ году повѣрочному или годичному испытанію не въ маѣ мѣсяцѣ, а въ августѣ, на основаніи изложенныхъ выше причинъ.

19. С л у ш а л и: прошеніе ординарнаго профессора В. Т. *Покровскаго* и представленіе медицинскаго факультета отъ 9 апрѣля за № 106, объ исходатайствованіи г. Покровскому отпуска за границу, въ Вѣну, на вакаціонное время и 28 дней.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи г. Покровскаго въ отлукъ за границу, въ Вѣну, срокомъ на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней.

20. С л у ш а л и докладъ: по разсмотрѣніи представленной физико-математическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра вѣдомости объ окончательныхъ испытаніяхъ въ концѣ 1868 года, Совѣтъ Университета объявилъ бывшему студенту *Стржелецкому* Эдуарду-Станиславу, что онъ

будеть утверждёнъ въ званіи дѣйствительнаго студента математическихъ наукъ по представленіи документа о дворянскомъ происхожденіи его.

Никъ г. Стржелецкій вошелъ съ прошеніемъ въ Совѣтъ о выдачѣ ему аттестата на званіе дѣйствительнаго студента на томъ основаніи, что хотя онъ и не представилъ документа о совричлененіи его къ дворянскому роду Стржелецкихъ, но что изъ находящихся въ Университетѣ документовъ его (метрическаго свидѣтельства и копіи отзыва дворянскаго собранія) видно, что онъ сынъ Ивана Стржелецкаго, который утверждёнъ въ дворянствѣ указомъ Правительствующаго Сената отъ 1-го сентября 1859 года № 7626.

О п р е д ѣ л и л и: утвердить г. Стржелецкаго Эдуарда-Станислава въ званіи дѣйствительнаго студента математическихъ наукъ и выдать ему установленный аттестатъ на сіе званіе.

12-го апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 12 апрѣля 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мапонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, А. П. Вальтеръ, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенариусъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алоксѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бецъ, А. Ѳ. Кистяковскій, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессеры: К. А. Митюковъ, А. И. Селинъ, С. С. Гогоцкій и П. Э. Ромеръ—по болѣзни; Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: А. И. Селинъ, С. С. Гогоцкій и П. Э. Ромеръ, на основаніи § 40 устава университетовъ, передали свои шары, для производившихся баллотировокъ: первый—В. Т. Покровскому, третій—М. П. Авенариусу, а второй—В. А. Караваеву только для баллотировки г. Бредихина и г. Кистяковскому только для баллотировки г. Модестова.

1. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 11 текущаго апрѣля, былъ подвергнутъ баллотированію профессоръ Московскаго университета Ѳ. А. *Бредихинъ*, на должность ординарнаго профессора по вакантной въ Университетѣ Св. Владиміра

каедрѣ астрономіи и геодезіи, и избранъ на эту должность большинствомъ голосовъ 25-ти противу 8-ми.

О п р е д ѣ л я л и: 1) объ упомянутомъ избраніи г. Бредихина уведомить Московскій университетъ и просить оный о сообщеніи свѣдѣній: не встрѣтятся-ли со стороны его препятствій къ перемѣщенію профессора Бредихина на службу въ Университетъ Св. Владиміра и о препровожденіи въ послѣднемъ случаѣ послужнаго списка г. Бредихина; 2) по полученіи удовлетворительныхъ свѣдѣній на упомянутый запросъ Совета, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи профессора Московскаго университета *Θ. А. Бредихина* на должность ординарнаго профессора по каедрѣ астрономіи и геодезіи въ Университетъ Св. Владиміра.

2. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, на основаніи постановленія своего 11 текущаго апрѣля, подвергалъ баллотированію экстраординарнаго профессора Казанскаго университета *Модестова*, на должность ординарнаго профессора по каедрѣ римской словесности въ Университетъ Св. Владиміра, и избралъ его для сей дѣли большинствомъ голосовъ 19-ти противъ 14-ти.

О п р е д ѣ л я л и: снести съ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа о томъ, встрѣтятся-ли съ его стороны препятствій къ перемѣщенію г. *Модестова* въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по каедрѣ римской словесности и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. *Модестова*.

Прибавлення къ протоколамъ.

1) Приняты въ студенты, по износѣ платы за ученіе, бывшіе воспитанники сего Университета: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ, *Недѣльскій* Елсазаръ во 2 сем. и по юридическому факультету *Стаховскій* Николай во 2 сем.

2) Уволены изъ Университета: а) по прошенію, студентъ юридического факультета 4 сем. *Тышкевичъ* Владиславъ-Осипъ-Марьянъ; б) за окончаніемъ полнаго курса наукъ, по историко-филологическому факультету: *Антановичъ* Іеронимъ, *Войнаховскій* Константинъ, *Лашковъ* Герасимъ, *Лучицкій* Іосифъ, *Ромашкевичъ* Павелъ, *Сербовъ* Иванъ и *Шоластеръ* Николай; по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Блюмель* Леонидъ, *Васюхновъ* Митрофанъ, *Жученко* Семень и *Тимченко* Андрей; разряду математическихъ наукъ: *Бржезинскій* Викторъ, *Завистовскій* Николай, *Житницкій* Иванъ, *Ковальскій* Михаилъ, *Коссецкій* Феликсъ-Феодосій-Антопъ-Адріанъ, *Нартовскій* Викентій-Болеславъ, *Обнискій* Константинъ, *Росланевскій* Валеріанъ-Павель, *Рубиновскій* Левъ, *Соколовскій* Алексѣй и *Ярошевичъ* Витольдъ; по юридическому факультету: *Алексенко* Федоръ, *Боталинъ* Викторъ, *Бережецкій-Карпенко* Захарій, *Беретовичъ* Александръ, *Вольскій* Казимиръ, *Висневскій* Адольфъ, *Гербановскій* Василій, *Головачъ* Степанъ, *Грудзинскій* Александръ, *Дуранте* Іосифъ, *Ждановичъ-Круковскій* Александръ, *Забутинъ* Николай, *Карповскій* Евгений, *Моствичъ* Цезарій-Юлій, *Новошицкій* Францъ, *Новицкій* Николай, *Орловскій* Петръ, *Пикулинскій* Генрихъ, *Пихно* Иванъ, *Пороховъ* Яковъ, *Рохамскій* Алексѣй, *Розенфельдъ* Яковъ, *Сарандо* Анастасій, *Силичъ* Вивторъ, *Смолюскій* Александръ, *Слодкевичъ* Дмитрій, *Спекторскій* Василій, *Творкевичъ* Юліанъ, *Туманскій* Константинъ, *Тарасевичъ* Владиміръ, *Чайковскій* Владиміръ, *Шлее* Францъ, *Штраме* Александръ, *Шуба* Владиміръ, *Шпекенъ* Петръ, *Щемельскій* Иванъ, *Щемелиновъ* Василій, *Эйсмонтъ* Степанъ и *Юцевичъ* Густавъ-Адольфъ-Карль; по медицинскому факультету: *Баумольцъ* Левъ-Сруль, *Вольхенштейнъ* Хантъ, *Гольдштейнъ* Мееръ-Жеромъ, *Григорьевъ* Степанъ, *Герасимовъ* Констан-

твнъ, *Дяченко Николай, Иноземцевъ Павелъ, Кириловъ Михаилъ, Мыбле*
Юсифъ, Мочутковскій Юсифъ, Носальскій Антонъ, Одарченко Петръ,
Овсяный Константинъ, Павловскій Илья, Павловскій Степанъ, Перретъ
Василій, Перъ Александръ, Пироговъ Онуфрій, Роменскій Аполлонъ, Си-
корскій Иванъ, Сахновскій Александръ, Свистуновъ-Свисловскій Василій,
Флейшеръ Адольфъ и Шеляховскій Антонъ.

Правила для посѣщенія публичною учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета Св. Владиміра.

1) Учебно-вспомогательныя учреждения Университета Св. Владиміра, какъ-то: кабинеты и оранжереи, открыты для публики по четвергамъ отъ 3-хъ до 5-ти часовъ зимою и отъ 3-хъ до 6-ти часовъ лѣтомъ, за исключеніемъ вакаціоннаго времени.

2) Во время посѣщенія публичною вышеозначенныхъ учреждений, въ нихъ находятся консерваторы или лаборанты, а въ оранжереяхъ— университетскій садовникъ.

3) Для наблюденія за цѣлостію предметовъ, по назначенію эзекютора Университета, въ каждой комнатѣ находится одинъ служитель. Независимо отъ сего, на профессорскомъ крыльцѣ долженъ находиться въ день для открытія кабинетовъ университетскій швейцаръ, какъ для указанія публикѣ гдѣ помѣщаются кабинеты, такъ равно и для наблюденія за верхнею одеждою публики.

4) Если въ назначенный для посѣщенія публичною день въ кабинетахъ или оранжереяхъ будутъ производиться работы, то профессоръ въ правѣ не допускать публику, заявивъ объ этомъ объявленіемъ; прибитымъ къ дверямъ кабинета.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS
1967

The University of Chicago Press
5 East 71st Street
Chicago, Illinois 60637
U.S.A. and Canada
Printed in Great Britain
by the University Press, Cambridge

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ХИМІИ БОРА И ЕГО СОЕДИНЕНІЙ.

1. Атомный вѣсъ бора.

(Диссертація на степень магистра химіи, написанная кандидатомъ В. Добровольскимъ).

Основными данными для опредѣленій атомныхъ вѣсовъ элементовъ служатъ результаты, получаемые анализомъ по возможности большаго числа соединеній даннаго элемента съ другими элементами. Въ химіи впрочемъ выработалось нѣсколько методовъ непрямаго опредѣленія, основанныхъ на замѣченныхъ правильностяхъ въ физическихъ свойствахъ различныхъ тѣлъ, напр., въ удѣльномъ вѣсѣ, кристаллической формѣ, удѣльномъ теплѣ и т. п. Далѣе, вопросъ иногда рѣшается соображеніями, основанными на химическихъ аналогіяхъ соединеній даннаго элемента.

Общаго аналитическаго метода для опредѣленія атомныхъ вѣсовъ до сихъ поръ нѣтъ ¹⁾. Существующіе въ наукѣ способы, почти всѣ введенные въ нее *Berzelius*'омъ, примѣняются сообразно обстоятельствамъ.

Такъ, напр., для анализа въ тѣсномъ смыслѣ употребляются чаще всего:

1) *Хлористыя соединенія* (Удобство этого наиболѣе распространеннаго метода—въ точности вѣсоваго опредѣленія хлора въ видѣ хлористаго серебра); рѣже

2) *Окислы* (для тѣхъ металловъ, возстановленіе окисловъ которыхъ идетъ легко), напр. опредѣленія атомнаго вѣса мѣди (*Berzelius*, *Fremann*), и

¹⁾ Сводъ анализовъ, сдѣланныхъ съ этою цѣлью, см. въ статьѣ *Strecker*'а, *Handw.* II, стр. 463, и *Pejouze* и *Fremy*, I, 32.

3) *Соль* (напр. опредѣленіе атомнаго вѣса алюминія (Berzelius)). Иногда для опредѣленій служатъ синтезы:

1) *Окисловъ* (опредѣленіе для углерода, Dumas и Stas).

2) *Серебряныхъ соединенийъ* (напр. опредѣленія атомнаго вѣса хлора и брома ¹⁾, также углерода ²⁾. Часто, въ особенности въ презнее время, употреблялся особый способъ, который можно назвать способомъ *перевода соединенийъ*, состоящей въ томъ, что какое-нибудь изъ соединений даннаго элемента переводится въ хорошо изслѣдованное соединеніе того же или другаго элемента съ уже извѣстнымъ атомнымъ вѣсомъ. Примѣромъ могутъ служить опредѣленія атомнаго вѣса барія ($BaCl_2$ въ $BaSO_4$ —Berzelius), хлора и калия ($KClO_3$ въ KCl ³⁾), титана (TiS_2 въ TiO_2 —Rose), золота ($AuCl_3$ въ $BaSO_4$ —Levol), и т. п.

Когда еще смѣшивались понятія объ атомномъ вѣсѣ и эквивалентѣ, для опредѣленій атомнаго вѣса употреблялся анализъ по *замѣщенію*. Соединеніе даннаго элемента подвергалось дѣйствію другаго элемента, атомный вѣсъ котораго уже болѣе или менѣе установился. Таковы опредѣленія для атомнаго вѣса сюръмы (возстановленіе сѣрнистой сюръмы водородомъ и опредѣленіе оставшейся послѣ реакціи сюръмы—Schneider), мышьяка (опредѣленіе сѣрнистаго ангидрида при реакціи сѣры на мышьяковистый ангидридъ—Berzelius), золота (—количества ртути, нужнаго для полнаго осажденія золота изъ треххлористаго золота—Berzelius), цинка (—водорода, выдѣливаемаго при реакціи хлористаго водорода на цинкъ) и т. п.

Выборъ того или другаго метода зависитъ главнымъ образомъ отъ слѣдующихъ условій. Выбираемые соединенія должны имѣть хорошо опредѣленные физическія и химическія свойства. Реакція, употребляемая въ данномъ случаѣ, должна быть вполне чиста, т. е. не должна давать побочныхъ продуктовъ, и удобоисполнима. Наконецъ, получаемые продукты должны быть удобны для вѣсовыхъ опредѣленій.

При соблюденіи этихъ условій можно поручиться за точность опредѣленій. Съ какими препятствіями вообще приходится встрѣчаться при соблюденіи этихъ условій, легко видѣть изъ классическихъ изслѣдованій Stas'a.

Другіе не прямыя способы опредѣленія атомныхъ вѣсовъ будутъ

¹⁾ Цѣлый рядъ опредѣленій съ Berzelius'a до Stas'a.

²⁾ Liebig и Redtenbacher. ³⁾ Id.

и въ сколько подробнѣе разсмотрѣны при изложеніи опредѣленій атомнаго вѣса бора, къ которому я и перехожу ¹⁾.

Обыкновенно вопросъ объ атомномъ вѣсѣ элемента сводится на вопросъ о формулѣ одного изъ его соединеній. Такимъ соединеніемъ можно назвать, напр. для кремнія—кремневый ангидридъ, для бора—борный ангидридъ, для желѣза—окись желѣза и т. д.

Исслѣдованіе количественныхъ отношеній бора къ кислороду было сдѣлано впервые химиками, открывшими боръ, именно *Davy* ²⁾ и *Gay-Lussac* ³⁾ и *Thenard* ³⁾, притомъ почти одновременно (1808—1809).

Davy двумя способами старался опредѣлить составъ борнаго ангидрида: анализомъ и синтезомъ. Анализъ (разложеніе его металлическимъ калиемъ) далъ на 1 часть бора 2 части по вѣсу кислорода (слѣд., 33 $\frac{1}{3}$ °/о бора,—результатъ весьма замѣчательный). Синтезъ (сжиганіемъ въ кислородѣ) далъ приблизительно такой же результатъ; именно, на 1 часть бора 1,8 ч. кислорода (35,71°/о В и 64,29°/оО). Замѣтимъ, что такъ какъ сжиганіе бора не удалось въ одинъ приемъ, и остатокъ бора послѣ первой реакціи и промыванія потребовалъ при вторичномъ сжиганіи почти въ $2\frac{1}{2}$ раза меньшее количество кислорода, то *Davy* предположилъ существованіе другаго соединенія бора съ кислородомъ—окиси бора, въ которой на 4,7 ч. бора приходится 1,55 ч. кислорода (75,2°/о В и 24,8°/оО) ⁴⁾.

Gay-Lussac и *Thenard* при своихъ опредѣленіяхъ получили другія числа. Такъ какъ прямое окисленіе не дало имъ положительныхъ результатовъ, то они для синтеза употребили реакцію азотной кислоты на боръ. 0,5 гр. бора дали 0,75 гр. борнаго ангидрида (т. е. 66 $\frac{2}{3}$ °/оВ).

¹⁾ Для большей ясности я даю во всемъ разсужденіи В₂О₃—названіе борнаго ангидрида, ВН₃О₃—нормальнаго гидрата, ВНО₂—перваго ангидрида, гдѣ только это возможно.

²⁾ Gilbert's Annalen, 1810, t. 35, стр. 440.

³⁾ См. ихъ знаменитыя и еще мало изученныя *Recherches physico-chimiques*, 1811, стр. 276—308, также *Gay-Lussac*, *Mém. de la soc. d'Arcueil*, t. 11, стр. 511, 1809

⁴⁾ Формула В₂О (В=11, О=16) требуетъ 77,47°/оВ и 22,53°/оО; такая формула не вѣроятна, но фактъ, замѣченный *Davy*, весьма замѣчательнъ и заслуживаетъ тщательной повѣрки.

Очевидно, разница происходила отъ улетучиванія борнаго гидрата изъ раствора въ азотной кислотѣ.

Впрочемъ, ни Davy, ни Gay-Lussac и Thenard не придавали значенія полученнымъ ими числамъ.

Атомистическая теорія придала подобнаго рода опредѣленіямъ важное значеніе, и главнѣйшій ея приверженецъ, *Berzelius* ¹⁾ первый опредѣлилъ съ достаточною точностью атомный вѣсъ бора.

• Ни одинъ элементъ не представлялъ для *Berzelius*'а столько трудностей при опредѣленіи атомнаго вѣса, какъ боръ (H. Rose). Анализы нормальнаго гидрата и борно-амміачной соли, произведенные имъ еще въ 1807 и въ 1818 годахъ, дали даже слишкомъ разворѣчивые результаты. Поэтому онъ опредѣлилъ атомистическій составъ борнаго ангидрида совершенно оригинальнымъ путемъ, чуть-ли не единственнымъ въ исторіи опредѣленія атомныхъ вѣсовъ элементовъ. Исходнымъ пунктомъ для него послужило опредѣленіе количества воды въ бурѣ ²⁾. Выборъ соединенія для анализа былъ вполне удаченъ. Буря сравнительно легко получается химически чистой, постоянна и хорошо кристаллизуется. Анализъ безводной буры (*Arfvedson*) далъ 69,17% борнаго ангидрида и 30,28% натра. Опредѣленіе воды въ кристаллизованной бурѣ дало 47,10% воды, откуда процентный составъ буры такой:

Борнаго ангидрида 36,59.

Натра - - - - 16,31,0 въ $\text{Na}_2\text{O}=4,1715$.

Воды - - - - 47,10,0 • $\text{H}_2\text{O}=41,889$.

Кислорода въ водѣ, очевидно, въ десять разъ больше, чѣмъ въ натрѣ, и такъ какъ опредѣленіе воды, по мнѣнію *Berzelius*'а, даетъ болѣе вѣроятные результаты, чѣмъ опредѣленіе натра, то вычисленный по кислороду воды составъ буры будетъ такой:

1) Работы *Berzelius*'а пом. 1818—*Ann. Ch. Ph.* (2), t. 11, стр. 116, 1824—*Pogg. Ann.* t. 2, стр. 118, 1826, *Pogg. Ann.* t. 8, стр. 1, *Jahresb.* t. 14, стр. 144.

2) *Vauquelin* (*Ch. exp.* 1774, t. 2, стр. 258) принялъ 50% B_2O_3 въ бурѣ. Анализъ *Kirwan*'а (*Fouquieroy, Syst.* t. 3, стр. 335) далъ въ бурѣ 34% B_2O_3 , 17% Na_2O и 49% H_2O . *Robiquet* и *Marchand* (*J. de Pharm.* IV, стр. 97) нашли воды 52,5%, натра 20,75%. Опредѣленіе *Berzelius*'а замѣчательно по своей вѣрности, если обратить вниманіе на то, что онъ работалъ съ 10 граммами буры и что тогда еще не была известна октаэдрическая буря.

Борнаго ангидрида 36,5248, или на 100 В₂O₃.

Натра - - - - 16,3753, —44,8336 Na₂O.

Воды- - - - - 47,1000.

Въ этихъ 44,8336 частей натра содержится 11,4684% кислорода, и послѣднее число должно выражать способность насыщениа (Sättigungs-Saracität) борной кислоты ¹⁾ въ соляхъ аналогичныхъ бурѣ. Количество кислорода въ бурѣ должно быть вратное отъ 11,4684. Содержаніе же кислорода въ борномъ ангидридѣ, найденное Davy (66%) почти въ шесть разъ, а—Gay-Lussac'омъ (33%) въ три раза болѣе 11,4684. Анализы различныхъ борныхъ солей не дали положительныхъ результатовъ, такъ какъ числа, полученные изъ нихъ для способности насыщениа борнаго ангидрида, не всѣ были вратными числами отъ 11,4684.

Такъ какъ прямой синтезъ и окисленіе бора азотной кислотой хотя и дали различныя числа, но все-таки болѣе 33% (отъ 40—61,5%) кислорода, то Berzelius принялъ въ борномъ ангидридѣ 68,81% кислорода и подтвердилъ это число синтезомъ борнофтористаго калия. Для образованія этого соединенія, вполнѣ свободнаго отъ избытка кали и борнаго гидрата потребовалось такое количество двууглекислаго калия и борнаго гидрата, какое соответствовало формулѣ для борнофтористаго калия, аналогичной кремнефтористымъ соединеніямъ (отношеніе между фторомъ бора и калия равнялось 3:1).

Изъ всего этого Berzelius вывелъ, что въ борномъ ангидридѣ въ шесть разъ больше кислорода, чѣмъ въ натрѣ, т. е. 68,8104; далѣе, что борный ангидридъ можетъ соединяться съ основаніями въ такихъ отношеніяхъ, что кислорода въ немъ въ 12,6, 4,3 и 2 раза болѣе, чѣмъ кислорода въ основаніи. И такъ какъ преимущественно образуются соли первыхъ двухъ видовъ, то соединенія съ отношеніемъ 6:1 были приняты Berzelius'омъ за среднія соли кислоты, ВO₆.

Атомный вѣсъ бора при этой формулѣ=271,96 (O=100, H=6,24), или 43,5 (H=1), формула борнаго ангидрида—ВO₆, нормальнаго гидрата—ВO₆. 6H₂O

Необыкновенное число атомовъ кислорода въ борномъ ангидридѣ (во всѣхъ изслѣдованныхъ кислотахъ Berzelius нашелъ не болѣе трехъ

¹⁾ Собств. борнаго ангидрида.—Berzelius'у, какъ извѣстно, принадлежитъ честь приложенія способности насыщениа къ опредѣленію частичнаго вѣса кислотъ.

атомовъ кислорода на одинъ атомъ элемента) побудило его (1826) принять въ борномъ ангидридѣ три атома кислорода съ тѣмъ условіемъ, что въ одномъ атомѣ борнаго ангидрида содержится два атома бора и шесть атомовъ кислорода. Условіе это вставлено, очевидно, для того, чтобы согласить новую формулу съ правиломъ Berzelius'a объ отношеніи между кислородомъ кислоты и основанія. Соли выразятся такой формулой $\text{RO}_2\text{B}_2\text{O}_6$, атомный вѣсъ бора = 135,93 (21,75) ¹⁾.

Опредѣленія Berzelius'a опиравались на шаткомъ принципѣ: такъ какъ и тогда уже было извѣстно повѣскольку солей борной кислоты съ однимъ и тѣмъ же основаніемъ (число ихъ потомъ увеличилось), то выборъ средних или нормальныхъ солей подвергся большому произволу. Соли, аналогичныя бурѣ, были избраны потому, что онѣ преимущественно образуются и имѣють «повидимому» свойства средних солей.

Въ слѣдующемъ году появилась работа Dumas ²⁾, очень важная въ исторіи опредѣленія атомныхъ вѣсовъ вообще. Dumas этой работой вводитъ въ науку новый методъ ³⁾ такихъ опредѣленій— посредствомъ удѣльнаго вѣса паровъ соединеній даннаго элемента.

Числа, полученныя Dumas, для хлористаго бора—3,942 (выч. 4,0793), для фтористаго (2,3124—выч. 2,3075) указывали, по его мнѣнію, на удѣльный вѣсъ газообразнаго бора = 0,7487, на атомный его вѣсъ = 67,91 и на формулу B_2O_3 для борнаго ангидрида. Вычисленія были произведены при такомъ предположеніи, что, напр.

3 объема хлора—7,4100	3 объема фтора—3,8664
1 " бора—0,7487	1 " бора—0,7487
дають 2 об. хлор. бора = 8,1587	2 об. фтор. бор. = 4,6151, слѣд.
1 об. " = 4,0793	1 об. " = 2,3075.

Въ пользу формулы Dumas были приведены: 1) Mitscherlich'омъ ⁴⁾ тотъ фактъ, что борная кислота можетъ соединяться съ виннокаменной кислотой, аналогично мышьяковистой (As_2O_3) кислотѣ, трехокиси сурьмы

¹⁾ Такое число съ формулой BO_3 ($0=8$) принимаютъ въ наше время: Berthelot (Dict. de Ch. Ind., t. 1, стр. 50), Frankenheim и пр.

²⁾ Pogg. Ann. t. 9, стр. 293.

³⁾ Значеніе этого метода будетъ разъяснено далѣе.

⁴⁾ Berzelius возражалъ, что съ виннокаменной кислотой соединяется также TiO_2 , SnO_2 и т. д.

(Sb_2O_3), и т. д. 1), 2) *Gaudin*'омъ 2)—объемныя отношенія вообще, и постоянство борныхъ солей вида $\text{MO} \cdot 2\text{B}_2\text{O}_3$, аналогичныхъ солямъ $\text{MO} \cdot 2\text{C}_2\text{O}_3$ и $\text{MO} \cdot 2\text{Al}_2\text{O}_3$.

Dumas (l. c.), при сравненіи результатовъ, полученныхъ имъ для бора и кремнія, пришелъ къ тому заключенію, что если аналогія между боромъ и кремніемъ и существуетъ, то соединенія бора все-таки не аналоги кремневыхъ соединеній. Кремневая кислота по составу ближе къ углекислотѣ, борная же къ щавелевой. Одно только тщательное изученіе солей всѣхъ этихъ кислотъ можетъ, по его мнѣнію, рѣшить вопросъ 3).

Berzelius сперва не соглашался съ формулой *Dumas*, такъ какъ при B_2O_3 способность насыщенія борнаго ангидрида должна-бы равняться $\frac{1}{3}$ кислорода, находящагося въ ней, т. е. должны-бы существовать соли $\text{MO} \cdot \text{B}_2\text{O}_3$, неизвѣстныя въ то время 4). Къ выводамъ *Dumas* изъ опредѣленій удѣльнаго вѣса паровъ онъ отнесся даже нѣсколько скептически 5). *Berzelius* считалъ невозможнымъ опредѣлять во всѣхъ случаяхъ степень сгущенія соединяющихся тѣлъ.

Но потомъ, когда ему же (1834) удалось получить при сплавленіи буры съ углекислымъ кали и натромъ съ выдѣленіемъ углекислоты такія соли, въ которыхъ отношеніе между кислородомъ ангидрида и основанія=3:1, то онъ согласился съ формулой *Dumas*, и измѣнилъ ее въ BO_3 , когда онъ началъ принимать $\text{O}=8$, $\text{H}=1$.

Такъ какъ въ это время и потомъ постоянно измѣнялись болѣе

1) *Pogg. Ann.* t. XXIX, стр. 193.

2) *Ann. de ch. et de Phys.* t. 52, стр. 126.

3) Кристаллографическія и аналитическія опредѣленія, сдѣланныя въ этомъ направленіи *Rammelsberg*'омъ (*Pogg. Ann.* t. 93, стр. 24 и t. 95, стр. 177) не приводятъ въ положительнымъ результатамъ. Ср. также его *Handb. der krystallographischen Chemie* и *Schabus, Bestimmungen*.

4) Замѣтимъ, что *H. Rose* (*Pogg. Ann.*, t. 19, стр. 153) еще въ 1830 году изслѣдовалъ борную соль серебра, въ которой отношеніе кислорода борнаго ангидрида и окиси серебра=3:1 и которая при формулѣ B_2O_3 должна считаться основною солью. Изслѣд. борныхъ солей въ этомъ направленіи были безуспѣшно произведены въ то же время (*Berz. Jahresb.* t. XI, стр. 88) *Tüllnermann*'омъ, что объясняется неудачнымъ выборомъ метода для его работъ. Онъ анализировалъ осадки, происходящіе въ водныхъ растворахъ различныхъ солей при дѣйствіи буры.

5) *Jahresb.* VII, стр. 89.

или менѣе атомные вѣса другихъ элементовъ, то для атомнаго вѣса ¹⁾ бора принимались числа между 10,8 и 11 напр., 10,8—Gmelin.

10,86—Dumas; 10,89—Pelouze et Fremy.

10,91—Berzelius (1835. Theorie des proportions chimiques). Число, принимаемое и въ наше время.

11. Laurent, хотя его анализы буры ведутъ къ уменьшенію, а не къ увеличенію атомнаго вѣса бора. Общепринято и теперь ²⁾.

Колебанія эти зависѣли главнымъ образомъ отъ принимаемаго отношенія между атомными вѣсами кислорода и водорода, которое не установилось окончательно и теперь (такъ Stas пришелъ O=15,96, H=1).

Основнымъ анализомъ, и притомъ, какъ мы видѣли единственнымъ, изъ котораго былъ выведенъ атомный вѣсъ бора—было опредѣленіе воды въ бурѣ.

Дѣйствительно, принимая округленные атомные вѣса, (O=16, H=1, Na=23, B=11) для состава буры мы получимъ такія числа:

выч. составъ въ % найд. Berzelius Laurent Schweitzer Stromeyer Stobba

2B ₂ O ₃ —140	—	36,64	•	•	•	•	36,74	•
Na ₂ O—62	—	16,24	16,29	—16,31	•	16,35	•	•
10H ₂ O—180	—	47,12	47,1	47,1	47,2	•	•	47,1.
		382	100,00.					

Laurent ³⁾ при своихъ опредѣленіяхъ нашелъ, что сплавленная бора удерживаетъ воду даже при сильномъ нагрѣваніи, такъ какъ при дѣйствіи на нее металлическаго желѣза выдѣляются пузырьки водорода ⁴⁾. Число 47,2 найдено имъ при сплавленіи буры съ углекислой известью.

¹⁾ Въ видѣ общаго мѣста для всего разсужденія я замѣчу здѣсь, что при изученіи литературы даннаго вопроса встрѣчается не малое затрудненіе въ томъ, что въ различныхъ работахъ понятія объ атомномъ вѣсѣ, эквивалентѣ и пр. перепутаны. Окончательно впрочемъ эти понятія не установились и теперь въ химической литературѣ.

²⁾ Fresenius (Zeitschrift. An. с^h. 1864, 262) указалъ на необходимость принять атомный вѣсъ бора=11, основываясь на опредѣленіи Berzelius'a. Съ тѣхъ поръ B=11 принятъ и въ Jahresbericht'ѣ Liebig'a etc.

³⁾ Comptes rendus des trav. de Chimie, 1850, стр. 33.

⁴⁾ Реакція этой я не замѣтилъ въ малыхъ количествахъ буры. Въ Ann. de ch. par Millon et Reiset, 1850, 72 говорится не о водородѣ, а о бористомъ водородѣ.

Schweitzer ¹⁾ опредѣлять количество натра дѣйствиємъ хлористаго водорода на буру и вычисленіемъ его изъ количества хлора, удержаннаго натріемъ.

Stromeyer ²⁾ содержаніе борнаго ангидрида въ бурѣ опредѣлялъ въ видѣ борофтористаго калия, или щавелевокислаго натра.

Мои опыты, имѣющіе прямое или непрямое отношеніе къ этому вопросу, а также и позднѣйшіе анализы, я приведу далѣе, а теперь перейду къ другому рода опредѣленіямъ, основаннымъ на химическихъ аналогіяхъ бора и его соединеній съ другими элементами.

Боръ въ физическихъ и химическихъ свойствахъ имѣетъ много общаго съ углеродомъ и кремніемъ. Такъ, между прочимъ, можно указать на физическія и химическія свойства бора, кремнія и углерода, борнаго и кремневаго ангидридовъ, фтористыхъ ихъ производныхъ, на способность ангидридовъ соединяться въ большомъ числѣ отношеній съ основаніями и т. д. Аналогія эта была замѣчена давно и дала поводъ къ тому, что почти во всѣхъ какъ естественныхъ, такъ и искусственныхъ классификаціяхъ ³⁾ боръ и кремній ставились или рядомъ съ углеродомъ, или отдѣльно въ одну группу (бориды, карбониды, adamantinen ⁴⁾ и т. п.).

Въ современныхъ классификаціяхъ, боръ причисляется къ трехатомнымъ элементамъ и поэтому удаленъ отъ кремнія. Соединенія кремнія дѣйствительно, благодаря работамъ послѣдняго времени, являются аналогами соединеній углерода, и долго тянувшійся вопросъ о формулѣ кремневаго ангидрида можетъ, повидимому, считаться законченнымъ. Для соединеній бора еще недостаточно матеріаловъ для положительнаго рѣшенія подобнаго же вопроса, тѣмъ не менѣе въ виду вышеприведенныхъ обстоятельствъ являлись поцѣтки измѣнить атомный вѣсъ бора гораздо больше, чѣмъ это возможно на основаніи указанныхъ выше аналитическихъ данныхъ. Къ важнѣйшимъ поцѣт-

¹⁾ Lieb. Annalen, t. 76, стр. 276, 1850, Мои опыты далѣе.

²⁾ Lieb. Ann. t. C. стр. 82, 1856. Опредѣленія впрочемъ произведены только въ видахъ повѣрки точности предложеннаго имъ способа количественнаго опредѣленія борнаго ангидрида или бора въ соединеніяхъ.

³⁾ Cp. Pelouze и Fremy, Traité, II, стр. 1—21.

⁴⁾ Boedecker, Die Beziehungen и пр.

камъ такого рода принадлежать изслѣдованія Р. Германа и Клетцинскаго.

Германъ ¹⁾ въ 1845 году, при изслѣдованіи состава турмалиновъ, нашель, что процентное содержаніе въ нихъ борнаго ангидрида сильно измѣняется. Фактъ этотъ онъ объяснялъ тѣмъ, что борный ангидридъ замѣщается въ турмалинахъ угольнымъ ангидридомъ. Въ эпидотахъ угольный ангидридъ замѣщаетъ кремневый, въ аксинитѣ послѣдній ангидридъ замѣщается борнымъ. Взаимное замѣщеніе этихъ трехъ ангидридовъ, по мнѣнію Германа, указываетъ на аналогію формулъ, т. е. что кремневый и борный ангидриды должны имѣть такой же составъ, какъ и угольный (B_2O_3 , SiO_2 и CO_2).

Вопросъ о замѣщеніи въ минералахъ и теперь еще недостаточно ясенъ, но Германъ въ пользу формулы BO_2 приводитъ еще слѣдующее:

1) При дѣйствіи какойнибудь одноосновной кислоты на углекислыя соли калия и натрія всегда образуются среднія соли (на 1 атомъ кислоты 1 атомъ основанія). Одинъ атомъ сильнѣйшей кислоты всегда (именно, при накаливаніи) при этомъ вытѣсняетъ одинъ атомъ угольнаго ангидрида. Такъ, опыты Mitscherlich'a, Rose и Arfvedson'a показали, что количество углекислоты, вытѣсняемой при этихъ условіяхъ, таково, что число въ ней атомовъ кислорода равняется числу атомовъ кислорода во взятой кислотѣ. Такъ какъ титановая, борная и кремневая кислоты при сплавленіи съ углекислыми щелочами вытѣсняютъ именно такое количество углекислоты, то одинъ атомъ поэтому этихъ кислотъ долженъ содержать столько же атомовъ кислорода, какъ и углекислота, т. е. два атома.

2) Другой фактъ (хотя и не имѣющій общаго приложенія), что изъ водныхъ растворовъ соединеній одноосновныхъ кислотъ съ основаніями кристаллизуются преимущественно среднія соли, говоритъ также въ пользу формулы BO_2 . При сплавленіи борной кислоты съ избыткомъ углекислаго натра получается соль состава $\text{NaO} \cdot \text{BO}_2$ ²⁾. При

1) J. f. pr. Chem., t. 35, стр. 232.

2) Hermann, впрочемъ, намекаетъ на изслѣдованія Arfvedson (см. выше). Литературныхъ указаній на кристаллизовавшуюся изъ воды соль $3\text{NaO} \cdot 2\text{BO}_2$ я не нашель. При своихъ же опытахъ, при сплавленіи борнаго ангидрида съ Na_2CO_3 , я получилъ ясно-кристаллическій сплавъ, близкій по составу къ этой формулѣ.

формуль BO_3 , эта соль должна быть выражена формулой $3\text{NaO} \cdot 2\text{BO}_3$, что противорѣчить съ несуществованіемъ основныхъ солей натра.

На основаніи этихъ данныхъ Германъ считалъ нужнымъ измѣнить атомный вѣсъ бора и принять его одной третью меньше Берцелиусовскаго.

В (по Герману) = 90,654, или если $\text{O} = 8,01$ (Berz.), то $\text{B} = 7,25^1\text{O} = 16$, $\text{B} = 14,5$ и $\text{BO}_2 = 46,5$.

Я считаю нужнымъ остановиться нѣсколько болѣе на вопросѣ объ выдѣленіи угольнаго ангидрида.

Первыя изслѣдованія въ этомъ направленіи были произведены въ 1822 году Rose и въ 1824 году Arfvedson'омъ, потомъ позже въ 1850 году Rose и наконецъ, въ 1859—Влохангомъ. Arfvedson и Rose занимались опредѣленіемъ количественныхъ отношеній, въ которыхъ борный ангидридъ соединяется съ окисями калия и натрія.

Arfvedson ²⁾ при сплавленіи борнаго ангидрида съ углекислымъ натромъ нашель, что 100 ч. B_2O_3 соединяются съ 135,5 частями натра и даютъ соль состава $2\text{B}_2\text{O}_3 \cdot 3\text{Na}_2\text{O}$ (Формула требуетъ $132,8\text{Na}_2\text{O}$) ³⁾. При этомъ изъ углекислаго натра выдѣлилось 96,16 ч. по вѣсу угольнаго ангидрида.

Въ 100 ч. борнаго ангидрида содерж.	68,57%	кислорода
» 96,16 ч. угольнаго »	69,93%	»

Слѣд., содержаніе кислорода въ вступившемъ въ реакцію и выдѣлившимся ангидридахъ приблизительно одинаково. Arfvedson'a же опыты съ углекислымъ кали дали нѣсколько иной результатъ. 100 ч. борнаго ангидрида соединяются съ 139 ч. K_2O (т. е. вытѣсняютъ 65,06 ч. CO_2 , при чемъ отношеніе $\%$ кислорода = 68,57: 47,31.

Rose ⁴⁾ пришелъ къ инымъ числамъ. 100 ч. B_2O_3 , по его изслѣдованіямъ, соединяются съ 165,6 ч. натра (отношеніе кислорода = 68,57: 85,55) и съ 146,5 кали (отношеніе = 68,57: 49,87).

¹⁾ Къ такому же выводу пришли другимъ путемъ Playfair и Thomsen. Замѣчу, что въ 1854 году Reinsch предложилъ для борнаго ангидрида формулу BO , но, къ сожалѣнію, кромѣ заявленія объ этомъ въ Lieb. Jahrb., 299, я не имѣю свидѣній о работѣ Reinsch'a.

²⁾ Pogg. Ann. t. 2, стр. 113.

³⁾ При вычисленіяхъ собственно моихъ употреблены $\text{B} = 11$, $\text{O} = 16$, $\text{K} = 39$, $\text{Na} = 23$.

⁴⁾ Pogg. Ann. t. 80, стр. 262.

Въ 1850 году, по его же изслѣдованіямъ, оказалось, что при употребленіи углекислаго натра отношеніе = 1: 0,84, хотя Rose и прибавилъ, что при дальнѣйшемъ нагрѣваніи продолжаетъ выдѣляться угольный ангидридъ.

Результаты, очевидно, дачеко не убѣдительные въ пользу мнѣній Германа.

Наконецъ *Vloham* ¹⁾ произвелъ болѣе подробныя изслѣдованія по этому вопросу. По его опытамъ (я беру только результаты, полученные имъ при употребленіи свѣтлокалильнаго жара, такъ какъ они вѣроятнѣе) одинъ эквивалентъ (35) борнаго ангидрида вытѣсняетъ изъ 1,23 до 3,64 эквив. углекислаго кали 1,08 до 1,26 экв. угольнаго ангидрида

1,5	>	5,6	>	>	натра	1,5	>	2,3	>	>
3,0	>	5,1	>	>	литіона	2,5	>	>	>	>
2,8	>	3,7	>	>	барита	2,5	>	>	>	>
3,7	>	9	>	>	стронція	3	>	>	>	>

Если вычислить отношенія кислорода борнаго ангидрида къ кислороду выдѣлившагоса CO_2 , то окажется, что на 48 частей по вѣсу кислорода, заключающіяся въ 1 эквивалентѣ B_2O_3 , въ вытѣсняемыхъ количествахъ угольнаго ангидрида приходится для

Углекислаго кали	—40,32
> натра	—73,6
> литія	—80,0
> барія	—80,0
> стронція	—96,0

Замѣтимъ впрочемъ, что BaCO_3 и SrCO_3 теряютъ сами по себѣ углекислоту, также и Li_2CO_3 , хотя и въ значительно меньшей степени ²⁾.

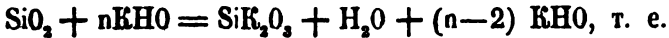
Vloham этимъ путемъ, очевидно, не пришелъ къ положительнымъ выводамъ; поэтому, вѣроятно, онъ позже старался рѣшить вопросъ инымъ путемъ, именно, опредѣленіемъ количества гидратной воды, вытѣсняемой ³⁾ изъ гидратовъ KNO или NaNO при дѣйствіи на нихъ борнаго ангидрида.

¹⁾ *Lieb. Jahresber.* 1859, стр. 71; другая работа—*Lieb. Jahresb.* 1861, 110. Подлинная работа осталась мнѣ неизвѣстною. Въ *Jahresbericht*'ѣ, какъ и часто, не помѣщены ни методъ работъ *Vloham*'а, ни его соображенія относительно работъ.

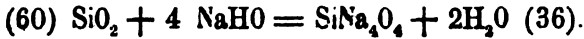
²⁾ *Rose, Pogg. Ann.* t. 86, стр. 99.

³⁾ Понятно, что здѣсь происходитъ не вытѣсненіе, а только выдѣ-

Yorke ¹⁾, напр., для кремневого ангидрида определяли такимъ способомъ его эквивалентъ при употребленіи ѣдкаго кали—30,8, ѣдкаго натра—17,8, слѣд.,

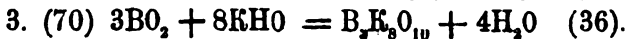
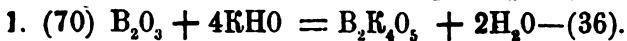


60 частей SiO_2 (30 при $\text{Si}=14,0=8$) вытѣсняютъ 18 частей воды. Влохат ²⁾ для кремневого ангидрида нашель, что 60 частей SiO_2 выдѣляютъ изъ ѣдкаго кали 27 частей воды ($1\frac{1}{2}\text{H}_2\text{O}$), изъ ѣдкаго натра 36 ($2\text{H}_2\text{O}$). Последняя реакція можетъ быть выражена такъ:



Количество выдѣлившейся воды ведетъ, слѣд., къ неодинаковымъ числамъ для частичнаго вѣса ангидрида. Дѣйствительно, при способности кремневого, а также и борнаго ангидридовъ, образовывать съ окислами металловъ сплавы въ весьма разнообразныхъ пропорціяхъ, при такого рода опытахъ нѣтъ достаточной гарантіи для опредѣленія условій, при которыхъ образуется соль опредѣленнаго состава. Поэтому-то Yorke получилъ SiK_2O_2 , а Влохат— $\text{Si}_2\text{K}_6\text{O}_6$. Опредѣленія температуръ, при которыхъ происходитъ извѣстная реакція, могли-бы, кажется, служить къ уясненію вопроса ³⁾.

Для борнаго ангидрида Влохат нашель, что 70 частей его по вѣсу ($=\text{B}_2\text{O}_3$) выдѣляютъ изъ ѣдкаго кали 36 частей воды ($=2\text{H}_2\text{O}$), и 54 ч. изъ ѣдкаго натра— $3\text{H}_2\text{O}$, что, очевидно, совпадаетъ съ результатами, полученными имъ для кремневого ангидрида. Такъ, для двухъ формулъ борнаго ангидрида— B_2O_3 ($=70$, $\text{B}=11$) и BO_2 ⁴⁾ ($=46,6$ $\text{B}=14,6$) его результаты выразятся не рѣшающими вопросъ формулами:



леніе воды въ слѣдствіе реакціи, если принять частицу ѣдкаго кали KHO. Первые опыты надъ дѣйств. ангидридовъ на гидраты Ка, На, см. Guy-Lussac Rech., II, 207.

¹⁾ Institut, 1858, стр. 82.

²⁾ Graham-Otto, Lehrb. 4-e Aufl, I, стр. 961.

³⁾ Такого рода сравнительныя опредѣленія почти не существуютъ въ наукѣ. Можно указать для примѣра впрочемъ на работу Müller's Pogg. Ann. t. 136, стр. 51.

⁴⁾ $3\text{BO}_2 = 2\text{B}_2\text{O}_3$, слѣд. $4\text{B}(11) = 3\text{B}(14,66)$.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ опредѣленій я не нахожу возможнымъ сдѣлать положительныхъ выводовъ. Можно замѣтить, во-первыхъ, что до сихъ поръ не существуетъ общаго правила для вытѣсненія угольнаго ангидрида, такъ нѣтъ ряда полныхъ опытовъ для другихъ ангидридовъ; во-вторыхъ, что при высокой температурѣ возможно, хотя бы и отчасти, распаденіе калиеваго гидрата на ангидридъ и воду.

Странныя формулы для солей, получаемыя при выраженіи результатовъ В'охан'а, повѣрять опытнымъ путемъ было-бы затруднительно, да и не подвинуло-бъ нисколько вопроса, такъ какъ количественныя отношенія борнаго ангидрида и обоихъ металлическихъ ангидридовъ остаются одни и тѣже. Мои опыты относительно дѣйствія борнаго ангидрида на углекислыя соли я привожу далѣе.

Послѣдняя по времени, извѣстная мнѣ работа надъ атомнымъ вѣсомъ бора, принадлежитъ Клетцинскому.

*Клетцинскій*¹⁾, въ оригинальной статьѣ о графическихъ формулахъ химическихъ соединеній, относить боръ къ четырехатомнымъ элементамъ и принимаетъ его атомный вѣсъ=44. Вотъ его доводы:

1) Атомный вѣсъ=44 будетъ предѣльнымъ числомъ естественнаго(?) ряда—C=12, Si=28, B=44. Атомный вѣсъ кремня (=28) будетъ среднимъ числомъ бора и углерода: $28 = \frac{12+44}{2}$.

2) Этимъ числомъ устраняется разъединеніе бора отъ углерода и кремнія относительно ихъ атомности и возстаповляется поразительное сходство этихъ трехъ Brenner (горючихъ тѣлъ), являющихся въ видѣ алмаза, графита и угля²⁾.

3) Бура становится среднею солью, чего требуютъ ея отношенія къ растворимому стеклу, къ мыламъ, мочевоу кислотѣ и т. д. Къ этимъ тѣламъ она относится вполне аналогично углекислымъ, а не двууглекислымъ щелочамъ. Рѣзче всего бросается въ глаза ея дѣйствіе на разведенные растворы жидкаго стекла: послѣдніе со всѣми кислыми солями,

¹⁾ Mittheilungen aus dem Gebiete der reinen und angewandten Chemie, 1865, стр. 10.

²⁾ Графитообразный боръ по послѣднимъ изслѣдованіямъ *Wöhler's* (Lieb. Jahresb. 1867, 137) оказывается соединеніемъ бора съ алюминіемъ. Графитообразный кремній, по моимъ изслѣдованіямъ, не аналогиченъ графиту: напр. онъ при обработѣ КСЮ, и NHO, (1,52) не измѣняется.

даже двууглекислыми, дают студенистый осадок кремневого гидрата; бурой же не осаждаются даже при кипяченіи.

Относительно доводов Клетцинскаго я замѣчу пока слѣдующее:

1) Численныя сближенія атомныхъ вѣсовъ, не смотря на изслѣдованія Dumas, Pettenkoffer'a, Berthelot и др., до сихъ поръ остаются только интереснымъ фактомъ, не болѣе. При томъ же и при другихъ числахъ для атомнаго вѣса бора могутъ быть придуманы не менѣе остроумныя группы. Такъ, напр., Dumas уже поставилъ боръ въ такую группу:

$$C = 6$$

$$C=6, B=11, Si=21, \text{ т. е. } B = 6 + 1.5$$

$$Si = 6 + 3.5.$$

Brodie ¹⁾ въ своихъ изслѣдованіяхъ надъ графитомъ принимаетъ такой рядъ

$$B=11, Si=21, Cr=33, Zr=66.$$

Интересны также ряды элементовъ *Tschermak'a* ²⁾.

$$H = 1 \quad F = 19 \quad O = 16 \quad N = 14 \quad C = 12 \quad B = 11.$$

$$Cl = 35,5 \quad S = 32 \quad P = 31 \quad Si = 28,5 \dots\dots\dots$$

$$Br = 80 \quad Se = 80 \quad As = 75 \dots\dots\dots Va = 68,5.$$

$$I = 127 \quad Te = 128 \quad Sb = 120 \quad Sn = 118 \dots\dots\dots \text{³⁾}$$

2) Относительно желанія Клетцинскаго сдѣлать боръ четырехатомнымъ въ виду его аналогій съ кремніемъ и углеродомъ, можно замѣтить, что атомность элементовъ не даетъ права судить о физическихъ, а отчасти и химическихъ свойствахъ элементовъ. Къ группѣ четырехатомныхъ элементовъ причисляются (беру хоть классификацію Franc-land'a) платина, олово и углеродъ, къ группѣ двуатомныхъ — кислородъ, цинкъ и ртуть. Много-ли общаго въ физическихъ и химическихъ (качественныхъ, разумѣется) свойствахъ этихъ элементовъ?

3) Далѣе, бора при $B=44$ получаетъ формулу BNa_3O_4 , которую Kletzinsky пишетъ такъ



Солей такого состава, сколько мнѣ извѣстно, не дастъ ни одинъ четырехатомный элементъ.

1) Химическій Журналъ Сов. и Энгельгардта, т. IV, стр. 10.

2) Wiener Sitzungsberichte, 1860, т. 41, стр. 82.

3) Сравни опытъ системы элементовъ Менделѣева въ его Основы Химіи, 2-й вып., 1869.

Наиболѣе рѣзкое, по мнѣнію Клетцинскаго, отношеніе бургъ въ разведеннымъ растворамъ жидкаго стекла, мнѣ кажется, вполне объясняется знаменитыми изслѣдованіями Н. Rose надъ дѣйствіемъ воды на борнокислыя соли.

Соединенія бора не такъ многочисленны и не такъ хорошо изучены, чтобъ къ нимъ можно было прилагать другія химическія сообщенія, напр., въ родѣ тѣхъ, какія изложилъ Geuther ¹⁾ въ пользу атомнаго вѣса кремніа=21.

Поэтому я заканчиваю изложеніе примѣненія химическихъ методовъ къ опредѣленію атомнаго вѣса бора и перейду къ другимъ методамъ, физическимъ, если ихъ можно только такъ назвать. Но прежде, мнѣ кажется, здѣсь будетъ умѣстно изложить мои опыты изслѣдованія надъ нѣкоторыми вопросами, имѣющими отношеніе къ опредѣленію атомнаго вѣса бора. Я долженъ сказать, что при моихъ работахъ у меня не было въ виду опредѣлять атомный вѣсъ бора; такъ какъ условія для опредѣленій такого рода, ясно видимыя изъ работъ Stas'a, казались мнѣ неудобноисполнимыми при обстановкѣ моихъ опытовъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ фактовъ, добытые моими опытами, казались мнѣ имѣющими на столько научный интересъ, чтобы ихъ привести здѣсь, хотя бы въ видѣ предварительнаго сообщенія.

1. Анализъ бургъ. Вышеприведенные анализы на столько расходятся, при томъ строеніе бургъ остается загадочнымъ, что мысль о новыхъ анализахъ бургъ была естественна.

Химически чистая бургъ была два раза перекристаллизована при температурѣ 10°.—15°/C, высушена продолжительнымъ стояніемъ надъ негашеной известью (предварительно на воздухѣ), въ холодномъ мѣстѣ. Кристаллы призматическіе получались по возможности мелкіе.

Опредѣленія натрія въ видѣ сѣрнокислой соли (способъ Arfvedson'a) не дали положительныхъ результатовъ.

I. 1,529 гр. бургъ послѣ обработки сѣрной и плавиковой кислотами и послѣ прокаливанія дали 0,567 Na_2SO_4 , т. е. 16,19% Na_2O .

II. 2,077 гр. дали 0,759 Na_2SO_4 , слѣд. 15,95% Na_2O .

Опредѣленія натра, не смотря на продолжительность кипяченія,

¹⁾ Chem. Centralblatt, 1868, стр. 625, № 40.

не могутъ быть точны по этому способу. Кромѣ того (что и произошло у меня), меньшія числа для Na_2O получаются отъ возможности разложенія Na_2SO_4 при нагрѣваніи (Boussingault). Операція впрочемъ производилась на Берцеліусовской лампѣ.

Способъ Stromeyer'a (l. c. стр. 86) опредѣленія натра въ видѣ щавелевогидрата и потомъ углекислаго натра не былъ повѣренъ мною, такъ какъ выдѣленіе натра въ этомъ случаѣ едва ли было бы полное.

Способъ Schweitzer'a, по которому онъ напелъ 16,35 натра, даль мнѣ слишкомъ противорѣчащіе результаты, и при томъ хлора всегда оказывалось мало. Вѣроятное объясненіе этого факта, мнѣ кажется, состоитъ въ улетучиваніи хлористаго водорода при дѣйствіи борнаго гидрата. И во многихъ случаяхъ при дѣйствіи даже не избытка борнаго гидрата на галоидныя соединенія замѣчалъ сильное отдѣленіе хлористаго водорода при температурѣ ниже 100° , и въ растворахъ (напр., при реакціи борнаго гидрата съ хлористымъ натріемъ и аммоніемъ). Выше 100° , при высушиваніи испарившейся массы хлористый водородъ отдѣляется массами, и весьма быстро.

Опредѣленіе воды представляетъ нѣкоторыя затрудненія въ практикѣ. Ово должно производиться съ большою осторожностью и съ небольшими количествами буры, такъ какъ большія массы вслучиваются, и легко происходитъ потеря матеріала. Я дѣлалъ такъ: взвѣшенные количества буры (въ платиновомъ тиглѣ) сперва подвергались дѣйствію паровъ водяной бани, потомъ медленному дѣйствію Берцеліусовой лампы, пока не оканчивалось вслучиваніе, и наконецъ прокаливанію на Девилевской лампѣ ¹⁾ до постояннаго вѣса.

1.	0,138	гр. буры	потеряли въ вѣсѣ	0,0651	гр., слѣд. воды	=47,18%
2.	0,283	»	»	0,1338	»	=47,28%
3.	0,312	»	»	0,1472	»	=47,17%
4.	2,701	»	»	1,268	»	=46,94%
5.	1,793	»	»	0,843	»	=47,01%
6.	3,004	»	»	1,402	»	=46,67%

Послѣдніе три анализа даютъ слишкомъ малыя числа, что впрочемъ я могъ предвидѣть: масса представлялась послѣ сплавленія не однородною, а пузыристою.

¹⁾ Лампой Deville'я я пользовался, благодаря обязательности И. А. Тютчева, которому и заявляю здѣсь искреннюю благодарность.

Достаточно впрочем получаса стоянія на открытомъ воздухѣ, чтобъ при вторичномъ прокаливаніи потеря перешла-бъ даже за теоретическое число—47,37%.

Поэтому я считаю болѣе вѣроятными первые три анализа, и на основаніи анализомъ Laurent'a, Schweitzer'a и моихъ, считаю болѣе вѣроятнымъ принять атомный вѣсъ бора—10,5 а не 11. Дѣйствительно, если принять неизбежныя ошибки, то результаты подходятъ ближе къ формулѣ:

	выч.	Berz.	Laurent.	Schweitzer.	Мои анализы
$2B_2O_3$	—138	—36,31	—	—	—
Na_2O	—62	—16,32	—16,29	—16,31	—16,35
$10H_2O$	—180	—47,37	—47,1	—47,1	—47,2
					—47,18 47,28 47,17
	380	—100,0			

Нельзя впрочемъ не сознаться, что способъ Berzelius'a не можетъ дать положительныхъ результатовъ, такъ какъ малѣйшая неточность въ анализахъ влечетъ крупную разницу въ атомномъ вѣсѣ. Это обстоятельство обуславливается очевидно сложностью состава буры и большимъ числомъ для ея частичнаго вѣса.

Синтезъ борнаго ангидрида при особенныхъ предосторожностяхъ могъ-бы дать легко вѣрные результаты, но до сихъ поръ не полученъ химически чистый боръ.

Wöhler и St. Claire Deville ¹⁾, работавшіе надъ громадными массами бора, постоянно указываютъ на присутствіе въ борѣ то алюминія, то углерода или кремнія. Кремній въ особенности часто встрѣчается въ борѣ и въ хлористомъ и бромистомъ борѣ.

Съ цѣлью полученія хлористаго и бромистаго бора я произвелъ нѣкоторые опыты надъ добываніемъ бора.

2. Добываніе бора. Берцеліусу мы обязаны тѣми практическими способами, какіе извѣстны. Способъ Dumas ²⁾ (возстановленіе гидрата (?) хлористаго бора водородомъ) и Варвинскаю ³⁾ (дѣйствіе

¹⁾ Ann. de Ch. et de Phys. 1858, t. 52, стр. 63.

²⁾ Gmelin. Handb. 1843, I, 747.

³⁾ Berz. Jahresb. IX, 1829, стр. 83. Berzelius сомнѣвался уже въ подлинности этого факта. При высушиваніи борнаго ангидрида въ струѣ водорода я не замѣтилъ ничего подобнаго.

водорода на борный ангидрид)—основаны вѣроятно на ошибочныхъ опытахъ ¹⁾.

Изъ своихъ изслѣдованій надъ этимъ вопросомъ я вывожу слѣдующее:

Лучшимъ способомъ (относительно выхода и удобоисполнимости) оказался такой:

Смѣсь 100 ч. борофтористаго натрія, сухаго и мелко-раздробленнаго, и 50 ч. металлическаго натрія, изрѣзаннаго въ мелкіе кусочки, вбрасывалась въ гессенскій тигель ²⁾ слабо нагрѣтый, покрывалась слоемъ 30—40 частей истолченнаго плавленнаго хлористаго натрія, закрывалась крышкой и нагрѣвалась до темнокраснаго каленія. Операція происходитъ спокойно, безъ особенныхъ взрывовъ, что почти всегда случалось при дѣйствіи натрія на борный ангидридъ. При употребленіи 100 граммовъ борофтористаго натрія операція кончалась въ 20—30 минутъ, что узнавалось спокойнымъ плавленіемъ массы и прекращеніемъ горѣнія натрія при открываніи тигля и помѣшиваніи расплавленной массы желѣзной палочкой. Охлажденная масса по разбитіи тигля раздроблялась въ куски, (близкія части къ стѣнкамъ тигля всегда по возможности отбрасывались, такъ какъ въ нихъ возможно примѣсь кремнія, и притомъ отдѣленіе ихъ отъ стѣнокъ было-бы затруднительно), и обрабатывалась сперва холодной водой, потомъ нагрѣтой до 50°. Промываніе идетъ быстро, благодаря растворимости образовавшагося фтористаго, да и не вступившаго въ реакцію борофтористаго натрія. Употребленія соляной кислоты я избѣгалъ, такъ какъ выходъ при этомъ уменьшается. Выходъ близокъ къ теоретическому, если принять во вниманіе, что нѣкоторая часть массы оставалась въ тиглѣ при ея выниманіи.

$\text{NaBF}_4 + 3\text{Na} = \text{B} + 4\text{NaF}$ (бора около 9,6% употребленнаго борофтористаго натрія). У меня получилось въ одной операціи изъ 70 граммовъ BNaF_4 —4,2 грамма сухаго бора (нужно по теоріи 6,7 gr.), изъ 32 gr. около 2,8—нужно 3,07 gr.). Я впрочемъ, какъ видно, изъ вышеприведеннаго рецепта, не бралъ теоретическаго количества натрія,

¹⁾ О выдѣленіи бора при горѣніи боръ-этила ср. въ Введ. Бутлерова.

²⁾ Въ одномъ опытѣ тигель былъ покрытъ густою смѣсью графита съ водою и высушенъ; особенно вредныхъ или полезныхъ послѣдствій я не замѣтилъ впрочемъ.

которое было-бы нужно для полного разложенія и восстановленія всего бора изъ борофтористаго натрія.

Способъ Wöhler'a и Deville'я (l. c.) не далъ хорошихъ результатовъ. Во-первыхъ реакція идетъ съ выдѣленіемъ газовъ, происходитъ, вѣроятно, и потеря бора; во-вторыхъ, въ массѣ остается свободный натрій, почему масса при обработкѣ водой выдѣляетъ много водорода, по временамъ загаравшагося съ желтозеленымъ пламенемъ (бороводородъ?), и наконецъ, выходъ бора малъ. вмѣсто 30,43% бора, содержащихся въ борномъ ангидридѣ, получалось послѣ обработки среднимъ числомъ около 2% аморфнаго бора. Количество натрія, употребляемаго Wöhler'омъ и Deville'емъ въ ихъ способѣ, очевидно, мало. На 100 ч. борнаго ангидрида они берутъ 60 частей натрія, тогда какъ по формулѣ



для полного разложенія нужно взять на 100 частей ангидрида ровно 200 частей натрія. Въ одномъ опытѣ я увеличилъ количество натрія до 150% и уничтожилъ промываніе соляной кислотой. Тѣ же неудобства оказались, промываніе весьма затрудняется: выходъ бора увеличился до 3,5% (вмѣсто 30).

Далѣе, боръ, получаемый по способу Wöhler'a и Deville'я, менѣе чистъ, чѣмъ по вышеописанному способу. Я всегда находилъ въ немъ кремній¹⁾. При употребленіи кованаго желѣзнаго тигля для избѣжанія большой примѣси кремнія, тигель въ срединѣ операціи далъ течь, т. е. оказался развѣденнымъ; мѣстами на немъ былъ замѣтенъ синеватый сплавъ, дававшій при дѣйствіи соляной кислоты борный гидратъ (не образовался-ли сплавъ бора съ желѣзомъ?²⁾).

Недостатки способа Wöhler'a и Deville'я можно объяснить во 1-хъ тѣмъ, что образовавшійся при реакціи ангидридъ натрія сплавляется съ борнымъ ангидридомъ и затрудняетъ такимъ образомъ дальнѣйшее дѣйствіе натрія, во 2-хъ трудностью получить вполне безводный борный ангидридъ, особенно въ такихъ значительныхъ массахъ, и въ 3-хъ возможностью обратной реакціи Na_2O на боръ.

Боръ долженъ быть тѣмъ чище, чѣмъ ниже температура употреб-

¹⁾ Кремній находился и въ борѣ, полученномъ изъ борофтористаго натрія, но въ меньшемъ количествѣ.

²⁾ Ср. данныя Lassaigue'я въ Berz. Jahrb. VIII, стр. 114.

лена для его приготовленія: натрій не такъ легко дѣйствовалъ-бы на стѣнки сосудовъ. Въ этомъ отношеніи интересенъ приборъ *Hare's*, котораго я не имѣлъ въ своемъ распоряженіи ¹⁾.

Къ особымъ методамъ очищенія бора я не прибѣгалъ, такъ какъ незначительныя количества полученнаго бора рассчитывалъ прямо употребить на приготовленіе хлористаго и бромистаго бора.

Такъ какъ аморфный боръ, въ особенности свѣже приготовленный и не прокаленный, очень рыхлъ, то его нужно было подвергнуть предварительной высушкѣ. На открытомъ воздухѣ эта операція не возможна (боръ легко поглощаетъ пары воды), при слабомъ даже нагрѣваніи происходитъ воспламененіе бора ²⁾.

Высушиваніе я производилъ въ той же фарфоровой трубкѣ (въ которой я потомъ дѣйствовалъ хлоромъ и бромомъ на аморфный боръ) въ струѣ сухаго водорода. Водородъ добывался дѣйствіемъ чистой сѣрной кислоты на чистый цинкъ (*in vacillis*) и осушался сѣрной кислотой. Пропусканіе водорода было медленное. Такъ какъ въ аморфномъ борѣ можно было предполагать примѣсь окиси бора, то одна изъ фарфоровыхъ лодочекъ, употребленныхъ для бора, была взвѣшена до опыта и послѣ. Получился совершенно неожиданный для меня результатъ: лодочка съ боромъ послѣ пропусканія водорода и охлажденія увеличилась въ вѣсѣ, хотя и не много. 1,235 гр. бора, находившагося въ лодочкѣ, увеличился въ вѣсѣ до 1,247; послѣ вторичнаго прокалыванія вѣсъ равнялся 1,245 грамма. Сѣрная кислота была чиста, качественный анализъ цинка (другаго впрочемъ куска) далъ, какъ главную примѣсь, углеродъ. (Сгущеніе-ли это водорода или углеводорода, или же сѣрнистое производное бора?).

¹⁾ *Dingl. Polyt. Journ.* t. 50, стр. 377, тамъ же и рисунокъ прибора. Такъ какъ способъ *Hare's* не описанъ даже въ *Handb. Gmelin'a* (4-е Aufl.), 1843 г., то я привожу короткое указаніе на сущность его способа. Въ латунной чашкѣ подъ колоколомъ воздушнаго насоса помещалась смѣсь 1 ч. порошка борнаго ангидрида и 2 ч. калия, къ чашкѣ прикасались накаленнымъ желѣзнымъ стержнемъ, и вытягивался воздухъ. Операція продолжалась сама собой, безъ взрывовъ. Послѣ окончанія операціи и охлажденія впускался снова воздухъ или водородъ. — Удаленіе избытка кислоты производилось посредствомъ щелочей. Способъ, близкій впрочемъ по пропорціямъ къ данному *Thomsen'омъ* (*Gmelin*, t. 1, 548).

²⁾ Воспламеняется повидимому только зеленовато-рыхлый порошокъ; болѣе плотные, темные куски остаются неизмѣненными; даже при нагрѣваніи паяльной трубкой сгораютъ не вполне.

Другіе извѣстные способы добыванія бора я счелъ излишнимъ подвергать новымъ изслѣдованіямъ.

Добытый боръ былъ подвергнутъ дѣйствию хлора и брома въ той же фарфоровой трубкѣ, въ которой происходило высушиваніе.

3. Галогидныя производныя бора. Выше сказано, что синтезъ борнаго ангидрида могъ-бы служить къ опредѣленію атомнаго вѣса бора.

Анализъ борнаго ангидрида едва-бы далъ положительныя результаты, такъ боръ вступаетъ въ реакцію почти со всѣми тѣлами (сгѣд. было-бы затрудненіе въ выборѣ сосудовъ для операціи), и поэтому отдѣленіе выдѣлившагося послѣ раскисленія бора для количественныхъ опредѣленій было-бы затруднительно.

Wöhler и Deville (l. c.) анализировали въ 1857 году хлористый и бромистый боръ, полученные ими при прямомъ дѣйстви хлора или хлористаго водорода и брома на боръ. Можно было ожидать окончательнаго рѣшенія вопроса, такъ какъ, напр., процентное содержаніе хлора въ хлористомъ борѣ достаточно расходится при частичномъ вѣсѣ $\text{BCl}_3 = 117$ и 117,5.

В — 10,5— 8,97	В — 11 — 9,36
Cl_3 —106,5—91,03	Cl_3 —106,5—90,64.
<hr style="width: 100%; border: 0; border-top: 1px solid black; margin: 0;"/> 117 — 100	<hr style="width: 100%; border: 0; border-top: 1px solid black; margin: 0;"/> 117,5—100,00

Но анализы *Deville*'я ¹⁾ дали числа, изъ которыхъ можно вывести 10,6 и 11 для атомнаго вѣса бора. Замѣчу, что число 10,6 вѣроятноже, такъ анализъ, изъ котораго оно выведено, былъ произведенъ *Deville*'емъ надъ хлористымъ боромъ, полученнымъ при прямомъ дѣйстви хлора на боръ.

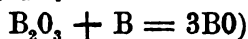
Можетъ быть, не точность эта объясняется примѣсью хлористаго кремнія, алюминія и т. д., такъ какъ боръ могъ возстановлять эти элементы изъ стекла ²⁾. Очень странный фактъ, подтвержденный и мною, что хлористый боръ при раствореніи въ водѣ давалъ хлорноватистую кислоту, могъ также рѣзко измѣнять результаты.

Мои опытыя изслѣдованія надъ галогидными производными были

¹⁾ Ann. Ch. Phys. (3). 55, стр. 481.

²⁾ Wöhler и Deville, замѣтимъ мимоходомъ, работали надъ килограммами бора. Употребленное мною выраженіе «громоздныя массы» оправдывается во-1 трудностью полученія бора, во-2 стоимостью бора въ продажѣ. (Quentchen околю 1½ граммы стоятъ 3½ thaler.).

предприняты для изслѣдованія строенія борныхъ ангидридовъ и ихъ производныхъ. Для этой цѣли мнѣ въ особенности казалось интереснымъ изученіе отношеній такъ наз. хлоръ—и бромъ—окиси бора къ гидратамъ и т. д. Реакція бора на борный ангидридъ (въ ожиданіи получить окись бора по формулѣ



мнѣ не удалась. Аморфный боръ, при накаливаніи съ ангидридомъ (какъ впрочемъ замѣтили уже Wöhler и Deville), даетъ однородную, повидимому, темнаго цвѣта массу, изъ которой вода извлекаетъ весь ангидридъ и оставляетъ боръ нетронутымъ, въ чемъ я убѣдился и количественнымъ опредѣленіемъ бора. Поэтому и не было возможно приготовленіе хлор-окиси бора по формулѣ $BO + Cl = BOCl$.

Между тѣмъ, о существованіи такого рода соединеній уже заявили Wöhler и Deville въ своихъ классическихъ изслѣдованіяхъ. Такъ при дѣйствіи хлора «on voit se déposer sur les parois du tube où l'on fait l'expérience, même quand le bore est pur (?), un sublimé cristallin composé d'acide borique et de chlorure de bore ou oxychlorure de bore provenant de l'eau et de l'air contenus dans le chlore». Кромѣ этого заявленія, сколько мнѣ извѣстно, въ химической литературѣ нѣтъ никакихъ данныхъ о физическихъ свойствахъ этихъ соединеній, ни о ихъ составѣ и реакціяхъ ¹⁾.

Прежде я пытался приготовить хлористый и бромистый боръ по способу Oerstedt'a ²⁾, т. е. дѣйствіемъ галондовъ на смѣсь борнаго ангидрида ³⁾ съ углемъ. Устройство прибора, употребленнаго мной для этой цѣли, аналогично устройству прибора для хлористаго кремнія, описанному въ *Traité de Chimie Pelouze'a и Fremy, т. 1-й, стр. 1048*, съ той разницей, что я тщательнѣе осушалъ хлоръ (пропусканіемъ черезъ два Вульфова прибора съ концентрированной сѣрной кислотой). Для сгущенія употреблялись иногда три аппарата, и продукты не сгущенные пропускались въ растворъ фѣдкаго кали. Бромъ пропускался прямо изъ реторты, такъ какъ онъ предварительнo осушался хлористымъ кальціемъ. Хлористый боръ, не смотря на различныя употреблен-

1) *Hiller* (Lehrbuch, 341) принимаетъ существованіе такого соединенія— $HBCl_3 O\frac{1}{2}$.

2) Собств. говоря, способъ—*Gay-Lussac'a и Thenard'a* (*Rech. II, 143*).

3) Для уменьшенія легкоплавкости борнаго ангидрида, я прибавлялъ къ нему 10% негашеной извести.

ныя охладительныя смѣси ¹⁾, я не получилъ жидкимъ, бромистый въ видѣ слѣдовъ.

Но за то въ охладительныхъ трубкахъ, главнымъ образомъ въ первой я замѣтилъ образованіе слегка окрашенныхъ въ желтый цвѣтъ налетовъ, которые были подвергнуты изслѣдованію.

Налеть, полученный при приготовленіи хлористаго бора, оказался состоящимъ преимущественно изъ перваго ангидрида— BNO_2 —чего я и могъ ожидать. При его нагрѣваніи оставалось значительное количество (до 65%) борнаго ангидрида; отдѣлявшійся газъ въ влажномъ воздухѣ давалъ бѣше пары.

Полученныя количества бромистаго бора, не смотря на довольно высокую его точку кипѣнія ($90^{\circ},5$ по Wöhler'y и Deville'ю), были такъ малы, что необходимо предположить большую упругость его пара, въ особенности въ смѣси съ окисью углерода. Но при его добываніи, въ первомъ сгустительномъ аппаратѣ получился болѣе значительный налеть, и притомъ съ болѣе интересными свойствами, вѣроятно, потому, что бромъ легче получается сухимъ.

Собранный въ сухую стеклянную трубку послѣ встряхиванія съ нагрѣтою ртутью, онъ представлялъ довольно плотный порошокъ слабо-желтаго цвѣта, съ рѣзкимъ запахомъ, напоминавшимъ запахъ хлористаго олова. При нагрѣваніи выше 100° возгоняется (остатокъ былъ незначителенъ). На влажномъ воздухѣ постепенно расплывается, въ сухомъ же оставался нѣкоторое время безъ измѣненія. Въ прикосновеніи съ водою даетъ нормальный борный гидратъ и бромистоводородную кислоту. Присутствія въ водѣ брома или бромноватистой кислоты я не замѣтилъ.

Послѣднее свойство (реакція съ водою) послужило мнѣ для анализа этого соединенія.

Взятое количество возгона для анализа помѣщалось между двумя часовыми стеклышками, по возможности быстро взвѣшивалось ²⁾ и по-

¹⁾ Охладительною смѣсью чаще всего служила смѣсь снѣга и кристаллическаго хлористаго кальція. Замѣчу, что моя реторта (Deville'евская) вмѣщала не болѣе 40 граммовъ смѣси, и что я не могъ располагать высокой температурой.

²⁾ Взвѣшиваніе и пересыпаніе производилось въ по возможности высушенномъ пространствѣ. Вещество впрочемъ не такъ быстро поглощаетъ воду при этихъ условіяхъ: 0,227 г. въ продолженіе 15 минутъ увеличились въ вѣсѣ до 0,232 г.

гружалось въ значительную массу воды. Когда разложение окончилось, что при взбалтываніи происходило въ нѣсколько минутъ, то въ жидкости приливался небольшой избытокъ раствора азотнокислаго серебра, и количество осѣвшаго AgBr опредѣлялось взвѣшиваніемъ. Такъ какъ въ тѣлѣ можно было подозрѣвать присутствіе кислорода, то боръ опредѣлялся отдѣльно въ видѣ борофтористаго калия по извѣстному способу *Stromeyer'a* ¹⁾. Полнѣйшее изученіе физическихъ и химическихъ свойствъ этого соединенія мнѣ не удалось, такъ какъ я располагалъ количествомъ нѣсколько очищеннаго тѣла, только достаточнымъ для трехъ анализовъ, которые я привожу.

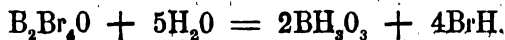
1. 0,351 gr. тѣла дали 0,753 бромистаго серебра
2. 0,284 " " " 0,6025 " "
3. 0,379 " " " 0,2437 борофтористаго калия.

Формула $\text{B}_2\text{Br}_4\text{O}$ требуетъ

	вычисл. составъ	найдено	ср.
B_2 —21 ²⁾	— 5,88	5,38	5,38
Br_4 —320	— 89,63	91,57	90,27
O—16	— 4,49	"	3,70.
357	100,0		100,0.

Формула эта позволяетъ удвоить атомный вѣсъ бора, но въ виду далеко не полного изученія этой бромъокиси бора я не рѣшаюсь утверждать, что составъ ея дѣйствительно выражается этой формулой.

Реакція этого соединенія съ водой можетъ быть выражена такъ



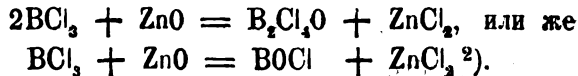
При дѣйствіи хлора и брома на боръ въ фарфоровой трубкѣ послѣ высушиванія бора и при употребленіи охладительныхъ приборовъ, одинаковыхъ съ вышеуказанными, мнѣ не удалось получить хлористый боръ въ болѣе значительныхъ количествахъ. Я могу только подтвердить фактъ присутствія хлорноватистой кислоты въ водѣ послѣ разложенія хлористаго бора (запахъ и обезцвѣчиваніе пидиги). Небольшое его количество (судя по виду, около 5 граммовъ) даже послѣ 1 часу стоянія

¹⁾ Lieb. Ann. t. 100, стр. 82. Въмѣсто гуттаперчевой воронки я употребилъ стекляную, покрытую тонкимъ слоемъ гуттаперчи (изъ раствора въ сѣрнистомъ углеродѣ).

²⁾ B=10,5.

надъ ртутью ¹⁾ давало послѣ разложенія водою реакцію на свободный хлоръ. Бромистый боръ при анализѣ далъ числа нѣсколько увеличивающіяся отъ чиселъ Wöhler'a и Deville'a, но нельзя было ручаться за точноту его, и притомъ въ методѣ анализа были явныя ошибки. — Послѣ выпариванія растворовъ какъ хлористаго, такъ и бромистаго бора въ водѣ и прокаливаніи обнаружались замѣтныя количества кремневаго ангидрида.

Между тѣмъ новыя опредѣленія какъ физическихъ, такъ и химическихъ свойствъ обонхъ соединеній были-бы интересны, такъ какъ существующія данныя далеко не полны. Хлористый и бромистый боръ, вѣроятно, можно было-бы употребить для приготовления хлороксида или бромоксида бора, если окажется исполнимою такая реакція



Въ надеждѣ получить галоидныя производныя нормальнаго борнаго гидрата, я дѣйствовалъ хлоромъ на растворы B_2O_3 въ водѣ и въ концентрированной сѣрной кислотѣ. Но ни при стояніи растворовъ, ни при перегонкѣ ничего особеннаго я не замѣтилъ ³⁾. Старая работа *Von Crell*'я ⁴⁾ надъ дѣйствіемъ хлора на борный гидратъ, замѣчательная по числу опытовъ и ихъ продолжительности, я думаю, основана на ошибочныхъ наблюденіяхъ.

Пятихлористый фосфоръ ⁵⁾ не дѣйствуетъ на борный ангидридъ. Реакція PCl_5 съ борнымъ гидратомъ употреблена, какъ извѣстно, *Serhard*'омъ для приготовления хлороксида фосфора. Здѣсь, разумѣется, играетъ роль вода гидрата. Мнѣ впрочемъ не удалась попытка примѣнить эту реакцію къ добыванію борнаго ангидрида. Я бралъ первый ангидридъ B_2O_3 , прибавлялъ къ нему избытокъ пятихлористаго фосфора, перемѣшивалъ стеклянкой палочкой и нагревалъ. (Операція производи-

¹⁾ Въ охладительной смѣси, поэтому, можетъ быть, хлоръ не вполне поглотился ртутью.

²⁾ Аналогично реакціи *Schützenberger*'а: $\text{ZnO} + \text{CCl}_4 = \text{ZnCl}_2 + \text{COCl}_2$. Замѣчу, что налеты существовали и при дѣйствіи Br_2 на боръ, но въ меньшемъ количествѣ и быстро расплывались.

³⁾ Ср. дѣйствіе хлора на растворы буры *Barreswill*, *Ann. d. Ch. M. et R.* 1846, 73.

⁴⁾ *Ann. de Chimie*, t. 35, стр. 202, 1799 годъ.

⁵⁾ Согласно *Weber*'у (*Lieb. Jahresb.* 1859, стр. 71).

лась въ фарфоровомъ тиглѣ). Примѣсь фосфорной кислоты была очевидна: не однородная масса послѣ прокаливанія была сильно гигроскопична. Дальнѣйшее пропусканіе пятихлористаго фосфора надъ этой массой, вѣроятно, дало-бы чистый борный ангидридъ, но операція слишкомъ затруднительна.

Дѣйствія хлористаго водорода на боръ я не пробовалъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ образовались-бы соединенія съ содержаніемъ водорода. Іодъ въ фарфоровой трубкѣ перегонялся надъ борнымъ ангидридомъ и аморфнымъ боромъ; не оказывая замѣтнаго дѣйствія.

Wöhler и Deville не получили іодистаго бора при дѣйствіи бора на іодистое серебро при температурѣ плавленія серебра ¹⁾, тогда какъ хлористый боръ легко получается при этихъ условіяхъ. Inglis ²⁾ впрочемъ, пропуская пары іода надъ раскаленною смѣсью угля и борнаго ангидрида, получилъ желтый налетъ—по его мнѣнію—іодистаго бора. Вѣроятно-же, это былъ одинъ изъ оксипроизводныхъ— BOJ или B_2J_2O .

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Подтвержденіе Бекетовскаго правила.

²⁾ Journ. f. pr. Chemie, t. VII, стр. 405.

О ПАРЕНХИМАТОЗНОМЪ ВОСПАЛЕНІИ ПЕЧЕНИ, ЦИРРОЗЪ И АТРОФИЧЕСКОЙ МУШКАТНОЙ ПЕЧЕНИ.

Въ послѣдніе годы обратили особенное вниманіе на такъ - называемое паренхиматозное воспаленіе печени. Первымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ наблюденій, которыя повели наконецъ къ нынѣ общепринятымъ воззрѣніямъ объ этомъ предметѣ, слѣдуетъ считать описанную Рокитанскимъ желтую атрофію. Рокитанскій нашелъ это измѣненіе печени при извѣстныхъ тяжелыхъ случаяхъ желтухи и видѣлъ въ немъ главную причину всѣхъ болѣзненныхъ при жизни явленій. Вскорѣ Горачекъ прибавилъ новый матеріалъ къ этому вопросу въ извѣстной своей монографіи (*Die gallige Dyskrasie etc. Wien, 1843*). И онъ принималъ желтую атрофію Рокитанскаго за особеннаго рода измѣненіе печени съ свойственной ему клинической картиной. Приписанныя этому анатомическому измѣненію явленія при жизни состояли изъ желтухи, тяжкаго пораженія нервныхъ центровъ и измѣненія крови съ кровоизліяніемъ въ разные внутренніе органы.

При дальнѣйшихъ однакожь наблюденіяхъ оказалось, что анатомическія измѣненія печени не всегда совпадаютъ съ извѣстными клиническими явленіями. Лебертъ наконецъ (*Virchow, Arch. VII—VIII*), собирая въ одну группу всѣ случаи, сходные по клиническимъ явленіямъ, отодвинулъ анатомическія измѣненія печени на второй планъ.

Также долго не могли согласиться насчетъ сущности мѣстнаго измѣненія и вызывающихъ его причинъ. Уже Рокитанскому извѣстно было, что при его желтой атрофіи является весьма значительное жировое разрушеніе печеночныхъ клетокъ. Всѣ однакожь попытки объяснить этотъ фактъ оказались неудовлетворительными. Такъ напр.

принимали первоначальный застой желчи за причину дальнѣйшихъ измѣненій. Этому однакожь противорѣчило то обстоятельство, что образование желчи въ этихъ случаяхъ бываетъ не только не увеличено, но даже уменьшено. При такомъ положеніи дѣль стали приписывать воспалительному процессу главную роль въ сказанномъ измѣненіи печени. Уже до Рокитанскаго въ 1836-мъ году Брайтъ описалъ, подъ названіемъ неограниченнаго воспаления печени, измѣненіе ея, встрѣчающееся вмѣстѣ съ пораженіемъ нервныхъ центровъ и съ кровоизліяніями. Трудъ этотъ не обратилъ на себя должнаго вниманія. Но и вызванныя описаніемъ Рокитанскаго наблюденія вскорѣ обратились къ воспаленію. Ведль (*Grundzüge d. path. Histol.* 1854) полагаетъ сущность желтой атрофіи въ неограниченномъ воспаленіи печени, при чемъ предполагаемый имъ альбуминозный экссудатъ обуславливаетъ размягченіе паренхимы. Равно и у Фрерихса (*Klinik d. Leberkhten*, 1861), эта болѣзнь причитается къ воспаленіямъ съ свободнымъ интерстиціальнымъ экссудатомъ. Когда же ученіе Вирхова о паренхиматозномъ воспаленіи приобрѣло себѣ общее одобреніе, особенно же когда Брайтова болѣзнь почекъ, съ подобнымъ какъ въ печени исходомъ въ жировую дегенерацию, была опредѣлена паренхиматознымъ воспаленіемъ почекъ, когда далѣе и самъ Вирховъ (*Gesamm. Abhandl.* 1856) показалъ, что подобныя какъ въ почкахъ измѣненія существуютъ и въ печени,—тогда окончательно прежнее названіе желтой атрофіи замѣнили новымъ названіемъ: неограниченнаго или разнитаго (*diffuse*) паренхиматознаго воспаления печени.

Но такое измѣненіе взглядовъ на сущность мѣснаго процесса не могло остаться безъ вліянія на вышеупомянутый споръ о самостоятельности онтологической единицы, состоящей изъ желтой атрофіи съ совмѣстными особаго рода клиническими явленіями. Вскорѣ подобное паренхиматозное воспаление нашли во многихъ другихъ болѣзняхъ кромѣ желтухи. Рокитанскій, въ новомъ изданіи своего руководства, приписываетъ сказанное измѣненіе печени многимъ болѣзнямъ, такъ напр. гнойному зараженію, родильной горячкѣ, тифу и др.—Особенно же важное вліяніе на этотъ вопросъ имѣли, въ новѣйшее время, частыя изслѣдованія случаевъ фосфорнаго отравленія, при чемъ именно найдена была самая высшая степень атрофическаго жироваго разрушенія. Послѣ этого нашли подобное измѣненіе и въ остромъ отравленіи алкоголемъ. Измѣненія при фосфорномъ отравленіи до того стали

какъ-бы прототипомъ паренхиматознаго воспаления, что нашлись даже такія воззрѣнія, что можетъ быть случаи желтой атрофіи Ровитанскаго и др. принадлежали неузнаннымъ случаямъ фосфорнаго отравленія.

Наконецъ взгляды на значеніе измѣненія печени окончательно измѣнились, когда при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ оказалось, что жировая дегенерация въ фосфорномъ отравленіи, въ тифѣ и т. д. отнюдь не ограничивается печенью, но кромѣ того бываетъ во многихъ другихъ органахъ, какъ-то: въ мышцахъ, въ почкахъ, въ слизистой оболочкѣ желудка и т. д. — Это новѣйшее направленіе весьма хорошо выказано въ сочиненіи Либермейстера (*Beiträge zur pathol. Anat. etc.* 1864). Отвергая всякое онтологическое значеніе сказаннаго измѣненія печени, Либермейстеръ принимаетъ, что паренхиматозное воспаленіе печени встрѣчается въ многоразличныхъ болѣзняхъ. Онъ даже склоняется къ тому воззрѣнію, что можетъ быть большая часть хроническихъ случаевъ, приписываемыхъ по нынѣ прямому жировому накопленію принадлежатъ паренхиматозной жировой дегенерации, такъ напр. при бугорчатой чахоткѣ. Ферстеръ (во второмъ изданіи его руководства, 1863) также описываетъ хроническое паренхиматозное воспаленіе печени.

Конечно понятно, что вопросъ о границахъ появленія паренхиматознаго воспаления печени и о значеніи этого воспаления только тогда можетъ быть рѣшенъ, если мы имѣемъ самыя точныя свѣдѣнія о всѣхъ гистологическихъ измѣненіяхъ, свойственныхъ сказанному воспаленію. Тогда только мы въ состояніи въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшить, принадлежитъ-ли онъ къ паренхиматозному воспаленію.

Посмотримъ теперь на сколько нынѣ общепринятія свѣдѣнія о ходѣ мѣстныхъ гистологическихъ измѣненій могутъ быть названы удовлетворительными. Нынѣ именно принимается слѣдующее: Въ началѣ процесса, при увеличеніи объема печени, клѣточки представляютъ такъ-называемую мутную зернистую набухлость, т. е. онѣ наполняются изобильнымъ количествомъ зернистой, бѣловинной массы. Болѣе или менѣе скоро, болѣе или менѣе интенсивно является потомъ жировая дегенерация этой массы, сперва въ видѣ жировыхъ крапинокъ, потомъ мелкихъ жировыхъ капель. Послѣ этого клѣточки разрушаются и свободный жировый *detritus* занимаетъ ихъ мѣсто, при чемъ совершается и атрофическое уменьшеніе объема цѣлой печени и болѣе или меньшее размягченіе ея. По Либермейстеру однакожь въ иныхъ случаяхъ,

даже въ высшей степени процесса, ожирѣніе совсѣмъ или почти совсѣмъ отсутствуетъ и зернисто-набухшія кѣточки прямо подвергаются разрушенію.

Нельзя не признавать, что микроскопическій діагнозъ паренхиматознаго воспаленія по сказаннымъ измѣненіямъ часто долженъ быть весьма затруднителенъ. Присутствіе мутной зернистой набухлости кѣточекъ можетъ быть легко опредѣлено въ тѣхъ тканяхъ, въ которыхъ видъ кѣточекъ не подвергается частымъ колебаніямъ. Такъ напр. легко узнать самое раннее начало воспаленія въ элементахъ хрящей, мышцъ и т. д. Другое дѣло въ печени, гдѣ уже нормальный процессъ пищеваренія вліяетъ на величину и содержимое кѣточекъ.

Равно и присутствіе жира въ другихъ органахъ вполне доказательно для жировой дегенерациі. Напротивъ же, въ кѣточкахъ печени жиръ является и въ физиологическомъ быту этого органа. Либермейстеръ полагаетъ, что діафференціальный діагнозъ можетъ до известной степени упираться на величинѣ и мѣстоахожденія жировыхъ капель. Они бывають при «жировомъ накопленіи» большаго объема и встрѣчаются преимущественно въ кѣточкахъ, налегающихъ на краю островковъ. При жировомъ перерожденіи, жиръ встрѣчается сверхъ того постоянно еще и въ интерстиціальной соединительной ткани. Однакожъ онъ самъ чувствуетъ всю шаткость этихъ признаковъ и признается поэтому въ томъ, что единственнымъ абсолютно вѣрнымъ доказательствомъ для дегенеративнаго значенія жира можетъ служить доказанное при осторожномъ изслѣдованіи присутствіе разрушенія печеночныхъ кѣточекъ. Понятно однакожъ, что такое разрушеніе кѣточекъ, только тогда можетъ быть опредѣлено, когда оно касается уже большаго числа кѣточекъ, самое же начало этого разрушенія мы не въ состояніи узнать.

И такъ, за исключеніемъ распаденія кѣточекъ въ высшихъ степеняхъ процесса, мы не имѣемъ ни одного характеристическаго признака, собственно только принадлежащаго сказанному воспаленію. Поэтому, при нынѣшнихъ нашихъ свѣдѣніяхъ, мы не въ состояніи составить вѣрный микроскопическій діагнозъ въ данномъ какомъ-нибудь сомнительномъ случаѣ.

По моимъ же изслѣдованіямъ оказывается, что въ свѣдѣніяхъ о мѣстномъ процессѣ существовали весьма важныя пробѣлы. А именно: цѣлый рядъ весьма важныхъ воспалительныхъ явленій въ этой болѣзни

не былъ донинѣ извѣстенъ. Мы ниже увидимъ, что паренхиматозное воспаление печени не носить на себѣ одинъ только характеръ дегенеративнаго процесса, и что напротивъ всегда присутствуетъ болѣе или менѣе интенсивный процессъ воспалительнаго новообразованія, начиная отъ самыхъ раннихъ періодовъ болѣзни. Оно состоитъ въ размноженіи ядеръ печеночныхъ кѣлочекъ и въ дальнѣйшемъ развитіи изъ этихъ ядеръ новообразовавшихся юныхъ печеночныхъ кѣлочекъ; равно и въ особенномъ участіи соединительной ткани въ воспалительномъ новообразованіи.

Пополняя такимъ образомъ картину мѣстнаго гистологическаго процесса, я гдѣ же самымъ и даю болѣе положительныхъ на будущее время путевожателей для микроскопическаго діагноза присутствія этого воспаления. Послѣ этого введенія я приступаю къ подробному изложенію моихъ наблюденій.

Я началъ обращать вниманіе на этотъ предметъ уже въ 1862-мъ году и убѣдился мало-по-малу въ присутствіи вышеупомянутыхъ явленій воспалительнаго новообразованія. Для окончательнаго же рѣшенія всѣхъ сюда относящихся вопросовъ, я съ конца прошлаго года предпринималъ рядъ повѣрочныхъ изслѣдованій, протоколы которыхъ служатъ главнымъ основаніемъ настоящей статьи. Эти повѣрочныя изслѣдованія были вызываемы встрѣтившимся мнѣ случаемъ весьма характеристическаго измѣненія печени при присутствіи во время жизни извѣстнаго ряда явленій, принадлежащихъ такъ - называемому *icterus typhoides*.

Солдатъ, около 35-ти лѣтъ отъ роду, находился 8 дней въ госпиталѣ съ явленіями тяжкаго пораженія нервныхъ центровъ, почему болѣзнь принята была за тифъ. При тѣловскрытіи оказалось: Довольно крѣпкое тѣлосложеніе и хорошо развитая подкожная жировая кѣлочатка безъ замѣтнаго истощенія. Кожа рѣзко желтаго, нѣсколько зеленоватаго цвѣта. Желтый цвѣтъ оболочекъ мозга, избыточное количество густой темной крови въ назулахъ твердой оболочки, умѣренная гиперемія сосудовъ мягкой оболочки и самаго мозга. Въ грудной полости желтоватый цвѣтъ легочныхъ плевъ, не значительный катарръ бронховъ съ обильнымъ, желтаго цвѣта отекомъ ври рыхлости ткани; по нѣсколько свѣжихъ инфаркетовъ въ обѣихъ легкихъ. Сердце нормальное; въ немъ довольно много жидкой темной крови съ незначительными сгустками. Рыхлая катарральная набухлость слизистой обо-

лочки желудка; она покрыта слоем слизи, нѣсколько смѣшанной съ кровью; вблизи pylorus видно нѣсколько малыхъ геморрагическихъ изъязвленій (erosiones haemorrhagicae). Печень увеличена въ объемѣ, на разрѣзѣ желтозеленоватаго цвѣта. Крови довольно мало въ печени; консистенція ея нѣсколько рыхлѣе, чѣмъ въ нормальной печени. Послѣ обмытія водою видна картина, свойственная острому паренхиматозному воспаленію печени. Центры долекъ обозначены въ видѣ свѣтлобурыхъ небольшихъ пятенъ; вся остальная масса печени кругомъ сказанныхъ бурыхъ пятенъ бѣлаго, нѣсколько желтоватаго цвѣта; она составляетъ сплошную по всему разрѣзу широкую сѣть и подходит цвѣтомъ своимъ и консистенціей ближе всего подъ видѣ швейцарскаго сыра. Поверхность разрѣза печени гладка и этимъ различается отъ хроническаго цирроза, при которомъ интерстиціальная сѣть нѣсколько поднимается надъ уровнемъ центра островковъ. Въ желчномъ пузырьѣ среднее количество буро-зеленой желчи; желчные ходы свободны и въ двѣнадцатиперстной кишкѣ довольно много желчи. Селезенка довольно большая, на разрѣзѣ рыхлая; мальпигіевы тѣльца и лимфатическіе сосуды видны въ бурой массѣ въ видѣ бѣлыхъ зеренъ и полосъ. Почка почти вдвое увеличена, рыхла, съ рѣзко развитой картиной паренхиматознаго воспаленія, присутствіе котораго подтверждается и при микроскопическомъ изслѣдованіи.

Микроскопическое изслѣдованіе печени производилось на свѣжей печени и на кускахъ ея, сбереженныхъ какъ въ растворѣ хромокислаго поташа, такъ и креозотной водѣ. Результатъ всѣхъ этихъ изслѣдованій слѣдующій:

1) Печеночныя клѣточки поражаютъ необыкновенною своею величиною; большая часть ихъ около $0,03^m/m$ и больше.

2) Всѣ клѣточки мутны отъ избытка мелко-зернистаго содержимаго. Приблизительно у половины клѣточекъ зерна эти мелкие; въ другихъ зерна эти нѣсколько больше, и характеристическое переломленіе свѣта доказываетъ жировой ихъ характеръ. Жировыя капли весьма рѣдко видны и то весьма небольшія. Въ центрѣ островковъ клѣточки содержатъ зернистое бураго цвѣта вещество.

3) Не смотря на мутную набухлость, въ рѣдкой только клѣточкѣ не видно ядра. Въ общемъ итогѣ контуры ядеръ и содержимыя въ нихъ ядрышка весьма отчетливо обозначаются. Въ иныхъ клѣточкахъ замѣчается только по одному ядру, въ другихъ видно по два и болѣе

ядра (рис. I а). Изъ сравненія большого числа препаратовъ выходитъ, что болѣе чѣмъ третья часть всѣхъ клѣточекъ имѣетъ болѣе одного ядра. Часто сперва видно только одно ядро, а при переѣмѣнѣ фокуснаго разстоянія является и другое ядро. Въ иныхъ клѣточкахъ, и то въ весьма большихъ, довольно отчетливо видны 2—3 и даже 4 ядра, между тѣмъ какъ изъ мутнаго содержимаго просвѣчиваются какъ-бы еще нѣсколько ядеръ. Мнѣ попадались такія большія маточныя клѣточки, въ которыхъ удалось различать до 7 ядеръ. Описанная многоядѣрность клѣточекъ въ данномъ случаѣ была такъ отчетливо видна, что не можетъ быть рѣчи о могущемъ быть оптическомъ обманѣ. Въ томъ, что эти ядра не принадлежатъ разнымъ случайно еще соединеннымъ клѣточкамъ, равно въ томъ, что они лежатъ въ самыхъ клѣточкахъ и не случайно только снаружи прицѣпились къ нимъ — легко можно было убѣдиться, наблюдая эти клѣточки медленно катающимися въ нарочно произведенномъ теченіи жидкости. Не было никакой надобности въ употребленіи реагентовъ. Въ самомъ дѣлѣ, ядра нѣсколько отчетливѣе обозначались при помощи кислотъ, но и безъ этого они были хорошо видны. При нѣкоторыхъ изъ нижеописанныхъ случаяхъ наблюденіе ядеръ сдѣлалось затруднительнымъ черезъ присутствіе жира и тогда требовалась помощь разныхъ реагентовъ, о чемъ будетъ упомянуто при описаніи этихъ случаевъ.

4) Далѣе поражаетъ въ каждомъ препаратѣ большое число свободныхъ ядеръ. Часть ихъ, вѣроятно, освободилась отъ разрушенія клѣточекъ при препаровкѣ. Часть же этихъ ядеръ представляетъ явныя доказательства самостоятельной уже жизни, т. е. они находятся въ началѣ дальнѣйшаго развитія. Изъ пересмотра большого числа такихъ ядеръ явствуетъ цѣлый рядъ переходныхъ формъ до вполнѣ уже развитыхъ юныхъ печеночныхъ клѣточекъ (рис. I б). — Одни ядра голыя, въ другихъ обозначается съ бока едва замѣтная каемка протоплазмы, у другихъ полукругъ окружающей протоплазмы уже нѣсколько большаго объема, наконецъ видны готовые уже юныя клѣточки, у которыхъ пространство между наружнымъ контуромъ и ядромъ занимаетъ мелкозернистымъ веществомъ. Такія уже развитыя клѣточки встрѣчаются различной величины до $0,02^m/\mu$. Они отличаются отъ старыхъ клѣточекъ не только величиною, но и особеннымъ характеромъ, т. е. большою блѣдностью. Контуръ весьма не рѣзко очерченъ, а мелко-

зернистость мутнаго содержимаго едва замѣчается, а жирныхъ или бурныхъ крапинокъ нѣтъ и слѣда.

Что касается до ядрышекъ, какъ въ освободившихся, такъ и въ заключенныхъ еще въ клѣточкахъ ядрахъ, то обыкновенно видно только по одному ядрышку. Однакожь встрѣчаются нерѣдко и по два ядрышка; ядра въ этомъ случаѣ бывають нѣсколько больше въ объемѣ. Бывають и такія картины, которыя казалось-бы представляютъ самый моментъ дѣленія ядеръ.

5) Наконецъ слѣдуетъ упомянуть, что въ жидкости препарата видны небольшія кучки свободнаго зернистаго вещества и весьма рѣдкія жировыя капли. Трудно рѣшить тотъ вопросъ, освободилось-ли это содержимое клѣточекъ отъ препаратовъ, или послѣдовало-ли уже при жизни разрушеніе клѣточекъ отъ дегенеративнаго исхода. Такое разрушеніе оказывается весьма невѣроятнымъ, если мы имѣемъ въ виду незначительное въ данномъ случаѣ количество жира. Равно въ тонкихъ хорошо вымытыхъ пластиночкахъ просвѣчивають вездѣ контуры клѣточекъ и не видно того зернистожироваго, свободнаго вещества, которое замѣчается въ высшихъ степеняхъ, напр. при фосфорномъ отравленіи. Если же въ самомъ дѣлѣ произошло въ этотъ разъ разрушеніе клѣточекъ, то оно не можетъ быть распознаваемо.

Я остановлюсь здѣсь на этихъ результатахъ и оставляю покаместъ въ сторонѣ измѣненія найденныя въ соединительной ткани. Для большей ясности мнѣ казалось выгоднымъ говорить сперва только о собственно паренхиматозныхъ измѣненіяхъ, т. е. о перерожденіи печеночныхъ клѣточекъ, а потомъ уже отдѣльно о той роли, которую играетъ соединительная тканьъ въ такъ-называемомъ паренхиматозномъ воспаленіи печени.

Я обращаюсь къ второму главному репрезентанту паренхиматознаго воспаленія печени, т. е. къ фосфорному отравленію.

Отъ 1864-го года донинѣ я имѣлъ пять случаевъ, изъ которыхъ въ первомъ, изслѣдовалась мною одна только печень, а въ остальныхъ четырехъ всѣ органы подверглись подробному микроскопическому изслѣдованію. Во всѣхъ этихъ случаяхъ смерть послѣдовала въ разное время, но не менѣе какъ три дня послѣ принятія фосфора. Во всѣхъ ихъ печень представляла уже явленія высшей степени измѣненія. Въ одномъ случаѣ (26-го апрѣля 1866 г.) печень была значительно увеличена въ объемѣ, между тѣмъ разрушеніе клѣточекъ дошло до того,

что при самомъ осторожномъ изготовленіи препаратовъ, рѣдко только удавалось находить не разрушенную клѣточку и та была наполнена большими каплями жира. Въ тонкихъ пластинкахъ видна была только одна масса большихъ жировыхъ капель. Въ самомъ центрѣ долекъ видно было вмѣстѣ съ жиромъ темнубурое зернистое вещество, но нельзя было различать, свободно-ли оно или еще въ клѣточкахъ. — Въ другомъ случаѣ (февр. 1865) печень тоже еще была, повидимому, нѣсколько болѣе нормальнаго, но и здѣсь разрушеніе клѣточекъ достигло до высшей степени. Въ тонкихъ пластиночкахъ видно было въ периферіи долекъ одно только накопленіе жировыхъ капель безъ всякихъ видимыхъ клѣточекъ. Въ самомъ же центрѣ еще замѣтны были нѣсколько оставшихся въ цѣлости клѣточекъ, наполненныхъ жировыми каплями и темнубурымъ веществомъ.

Въ третьемъ случаѣ (26 ноября 1867 г.) печень была значительно уменьшена, повидимому одною третью нормальнаго объема, и имѣла вѣсомъ только 810 граммовъ. Жировая дегенерація въ этомъ случаѣ, была такъ значительна, что при продолжительномъ изслѣдованіи многихъ препаратовъ не встрѣтилась ни одна неразрушенная клѣточка.

Въ четвертомъ случаѣ трупъ вырытъ былъ изъ могилы спустя нѣсколько дней послѣ похоронъ. Подъ вліяніемъ весьма холодной температуры (апрѣль мѣсяць) оказались весьма незначительныя только явленія гнилостнаго разложенія трупа и при микроскопическомъ изслѣдованіи элементы разныхъ органовъ еще хорошо были видны.

Печень была повидимому нормальной величины, или развѣ нѣсколько уменьшена. При большомъ количествѣ свободного жира нашлось однакожь еще не мало неразрушенныхъ клѣточекъ, наполненныхъ большими жировыми каплями.

Мимоходомъ я упоминаю, что фосфорное отравленіе отнюдь не располагаетъ къ особенно скорому разложенію трупа.

Отъ пятаго случая, въ которомъ мнѣ была доставлена одна печень, я не имѣю подробнаго протокола и помню только, что было поразительное количество свободного жира.

Про состояніе другихъ органовъ въ связанныхъ четырехъ случаяхъ я упоминаю, что во всѣхъ оказалась сильная жировая дегенерація мышцъ сердца и др. — Селезенка во всѣхъ случаяхъ не пред-

ставляла никакого постоянного измѣненія; она была то больше, то меньше, но во всѣхъ довольно тверда.

Постоянное измѣненіе представляли во всѣхъ четырехъ случаяхъ почки. Уже макроскопическій видъ ихъ представлялъ явный характеръ паренхиматознаго воспаления, и подѣ микроскопомъ видны были мочевины трубочки сильно наполненныя жировымъ зернистымъ веществомъ—*detritus*. Равно и желудокъ представлялъ во всѣхъ случаяхъ сильное измѣненіе пепсиновыхъ желѣзъ, описанное впервые Вирховымъ (*Archiv*, XXXI, 1864).

Количество желчи въ желчномъ пузырьѣ было различно. Такъ напр. въ первомъ выше описанномъ случаѣ, при еще большемъ объемѣ печени, желчный пузырь содержалъ только незначительное количество слизистой жидкости. Въ третьемъ же случаѣ, при атрофическомъ уменьшеніи печени, находилось въ пузырьѣ довольно много свѣтложелтой водянистой желчи, однакожъ перемѣшанной съ бѣлыми мелкими клочками.

Возвратимся къ печени. Мы видѣли, что во всѣхъ этихъ случаяхъ разрушеніе клѣточекъ и наполненіе ихъ жировыми каплями дошли до такой степени, что не могло быть рѣчи о наблюденіи явлений воспалительнаго размноженія ядеръ и юныхъ клѣточекъ. Явленія ранняго періода болѣзненнаго измѣненія не были видны.

Для пополненія этого пробѣла я хотѣлъ было приступить къ прямымъ опытамъ надъ животными, какъ новый случай фосфорнаго отравленія далъ мнѣ возможность дойти до вполне доказательныхъ результатовъ. Этотъ случай принадлежитъ къ рѣдкимъ въ томъ отношеніи, что смерть послѣдовала сравнительно скоро послѣ отравленія, отъ совпаденія другой причины. Поэтому я представлю болѣе подробное извлеченіе изъ протокола.

Молодой мужчина, 22-хъ лѣтъ отъ роду, повидимому хорошаго здоровья, принялъ послѣ полуночи съ 3-го на 4-е февраля головки зажигательныхъ спичекъ—говорятъ отъ 5-ти пачекъ—въ водѣ. Черезъ полчаса онъ ножомъ нанесъ себѣ 4 раны въ шею, причемъ онъ врѣзалъ себѣ клинообразный кусокъ изъ гортани. Глубокіе сосуды остались непрорѣзанными, но кровотеченіе изъ раны все-таки было весьма значительно, и больной прибылъ съ явленіями сильнаго малокровія утромъ въ 9-мъ часу въ хирургическую клинику. Лицо у него было синевато-блѣдное, глаза мутные, губы цианотическія, языкъ сухой,

пульсъ малый, едва ощущаемый, дыханіе частое; замѣтенъ былъ сильный запахъ какъ-бы чеснокомъ. До принятія въ клинику была рвота, но сколько именно разъ не извѣстно; она продолжалась и въ клиникѣ до 10-го часа. Больному дали желѣзистый гидратъ съ магнезіею. Во второмъ часу послѣ обѣда явились судороги въ верхнихъ и нижнихъ конечностяхъ, при этомъ почти безсознательное состояніе больного, глаза были неподвижны, зрачки расширены, пульсъ слабый, конечности цианотического цвѣта, температура отъ 37,2—37,5°C. Къ вечеру сознание нѣсколько возвратилось; больной чувствовалъ жажду и жжение въ животѣ, особенно на мѣстѣ печени; конечности холодны, судороги являлись только въ правой ногѣ, испражненій низомъ не было, было частое, но не успѣшное желаніе пускать мочу. Полчаса по-полуночи, т. е. около 23 часа по принятіи фосфора, послѣдовала смерть.

Судебное тѣловскрытіе произведено было г. проф. Эргардтомъ на третій день послѣ смерти, но еще не было никакихъ явленій разложенія, такъ какъ трупъ все время находился въ холодномъ мѣстѣ.

Въ трупѣ не оказалось никакихъ болѣзненныхъ измѣненій, бывшихъ уже до отравленія, за исключеніемъ незначительнаго сращенія листковъ правой легочной плевы. Кожа на трупѣ весьма блѣдна, но желтаго цвѣта еще не было замѣтно. При жизни полагали, что судороги въ этомъ случаѣ, можетъ быть, зависать отъ безкровнаго состоянія мозга. Между тѣмъ оказалось довольно много густой темно-вишневой крови какъ въ пазухахъ твердой, такъ и въ сосудахъ мягкой оболочки, и самъ мозгъ не былъ бѣденъ кровью. Равно и въ легкихъ, и въ сердцѣ, не было замѣтно рѣзкихъ явленій уменьшенія количества крови. Въ легкихъ находилось много красной пѣпистой жидкости, въ околосердечной сумкѣ около 2 драхмъ серозной жидкости. Въ предсердіяхъ было довольно много темновишневой крови съ рыхлыми свертками. Стѣнки сердца оказались блѣдножелтоватыми и нѣсколько рыхлыми. Печень умѣренной величины, развѣ что нѣсколько увеличена. Она была снаружи и на разрѣзѣ глинисто-желтаго цвѣта и безкровна. При внимательномъ осмотрѣ видно, что по однообразному, на первый видъ, полю разрѣза разброшены небольшія свѣтло-бурыя точки, соотвѣтствующія центрамъ печеночныхъ островковъ. Въ желчномъ пузырьѣ довольно много зеленобурой желчи. Въ желудкѣ и въ началѣ тонкихъ кишекъ избыточные остатки лекарствъ. Слизистая оболочка желудка набухшая и рыхлая; вблизи pylorus довольно много

малыхъ поверхностныхъ геморрагическихъ изъясвленій; слизь съ примѣсью крови.

Селезенка не увеличена, вяла, но не дрябла. Почки казались немного увеличены, но на разрѣзѣ не видно еще явленій измѣненія.

Микроскопическое изслѣдованіе я произвелъ во время самаго тѣловскрытія, причѣмъ оказалось: Мышцы шеи и грудныя еще не измѣнены. Въ мышцахъ сердца поперечно-полосатый видъ уже не замѣтенъ; волокна мутно-зернисты съ примѣсью небольшого числа малыхъ жировыхъ капель; въ жидкости препарата видно по нѣскольку капель жира освободившихся при препаровкѣ.

Въ слизистой оболочкѣ желудка пепсиновыя желѣзки увеличены и набиты массою, состоящею изъ клѣточекъ и жирно-зернистаго вещества.

Въ почкахъ эпителий былъ еще только на степени мутнозернистой набухлости, но еще не было видно канальцевъ, лишенныхъ своего эпителия и наполненныхъ жирнозернистымъ веществомъ.

На изготовленныхъ изъ печени препаратахъ еще не видно никакихъ явленій, доказывавшихъ разрушеніе клѣточекъ. Клѣточки поражаютъ своею величиною; весьма немногія изъ нихъ еще только въ степени мутной зернистой набухлости, но и въ нихъ уже видно по нѣскольку малыхъ жировыхъ капель. Остальныя клѣточки всѣ наполнены жировыми каплями средней величины; иногда между ними видны большія крапинки и въ центральныхъ клѣточкахъ эти крапинки бурого цвѣта. Ядра еще видны почти во всѣхъ клѣточкахъ, не только въ тѣхъ, которыя еще только зернисто-мутны, но и въ тѣхъ, которыя уже наполнены жировыми каплями (рис. III а). Въ весьма многихъ клѣточкахъ видно по два и болѣе ядра. Присутствіе жировыхъ капель, иногда подходящихъ подъ величину ядеръ, заставило меня быть осторожнымъ, дабы не попасть въ обманъ. Однакожь оптическое выраженіе жировыхъ капель и ядеръ на столько различно, что обманъ оказался невозможнымъ. Для болыпей же достовѣрности я употреблялъ въ этомъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ поляризационный аппаратъ, помощь котораго оказалась весьма выгодною. Наконецъ же многоядерность клѣточекъ была доказана на вымоченныхъ или вываренныхъ въ эфирѣ препаратахъ (рис. III б).

Мимоходомъ я упомянаю, что обыкновенное для осмотра ядеръ окрашеніе карминомъ применимо къ изслѣдованію печени только при

известной осторожности. Какъ только растворъ кармина въ амміакѣ не сильно разбавленъ водою, то онъ мѣшаетъ наблюденію. Препараты, въ которыхъ въ свѣжемъ состояніи видна одна мутная набухлость, черезъ нѣсколько часовъ наполняются жировыми каплями. Это напоминаетъ намъ изслѣдованія Душа (Untersuchungen etc. 1854), предпринятія для разъясненія этиологій жировой дегенерациі печени. Возвратимся къ изслѣдованію даннаго случая. Свободныхъ ядеръ было довольно много. Переходныхъ формъ къ юнымъ печеночнымъ клѣточкамъ было видно по нѣсколько на каждомъ препаратѣ.

Въ нѣкоторыхъ, и то весьма большихъ клѣточкахъ, казалось, видно было начало жироваго разрушенія ядра.

Измѣненія, найденныя въ соединительной ткани, я оставляю пока мѣстѣ въ сторонѣ. Выше сказано, что я поговорю въ особомъ отдѣлѣ объ участіи соединительной ткани въ паренхиматозномъ воспаленіи.

И такъ, этотъ случай даетъ намъ полное доказательство тому, что и при фосфорномъ отравленіи въ раннемъ періодѣ отнюдь не присутствуютъ одна только мутнозернистая набухлость элементовъ съ принадлежащимъ ей дегенеративнымъ характеромъ, но что и здѣсь, не смотря на весьма быстрый ходъ процесса, совместно существуютъ явленія воспалительнаго новообразованія, состоящія въ размноженіи ядеръ и въ дальнѣйшемъ изъ нихъ развитіи юныхъ клѣточекъ.

Въ числѣ острыхъ болѣзней, въ которыхъ встрѣчается паренхиматозное воспаленіе печени, всеми писателями упоминаются пуэрперальныя, особенно пуэрперальное воспаленіе брюшины. Я представляю слѣдующее наблюденіе, относящееся въ этому предмету.

У находившейся, въ факультетской акушерской клиникѣ, больной послѣ родовъ развивалось какъ-бы тифоидное состояніе, съ дифтерическимъ пораженіемъ зѣва, причемъ, безъ поразительныхъ явленій, почти незамѣтно, образовалось воспаленіе брюшины съ избыточнымъ выпотомъ. Со стороны половыхъ органовъ не было никакихъ болѣзненныхъ явленій: Смерть послѣдовала 32 дня послѣ родовъ.

При тѣловскрытіи оказались: дифтерическій налетъ на зѣвѣ, свѣжее, незначительно развитое воспаленіе легочной плевры, катарръ бронховъ и свѣжій геморрагическій инфарктъ въ правомъ легкомъ. Въ полости живота большое количество мутнаго выпота съ рыхлыми сгустками, сама же брюшина покрыта известнымъ слоемъ воспалительнаго новообразованія. Селезенка не увеличена, рыхла. Въ почкахъ

феррейповыя пирамиды нѣсколько набухши, вещество рыхлѣе нормальнаго. Остальные органы нормальные. Печень довольно значительно увеличена, блѣдна, и макроскопическій уже видъ разрѣза указываетъ на паренхиматозное воспаленіе. Желчь свѣтложелта и въ довольно изобильномъ количествѣ. При микроскопическомъ изслѣдованіи печени: клѣточки мутнозернисто-набухши съ рѣдкими въ нихъ малыми жировыми каплями. Ядра отчетливо видны, они бывають по одному, по два и болѣе. Равно видно довольно много въ жидкости ядеръ, то съ едва замѣтною каемкой протоплазмы, то уже въ болѣе зрѣлой формѣ юныхъ клѣточекъ, отличающихся отъ старыхъ клѣточекъ и блѣдностью, и величиною.

Другой случай наблюденія печени при пурпуральномъ воспаленіи брюшины представился мнѣ при тѣловскрытіи, произведенномъ мною 3-го марта въ акушерской клиникѣ. Воспаленіе брюшины имѣло острый характеръ и совпадало съ разрывомъ оболочекъ при внѣматочной беременности.

Печень имѣла характеристическій видъ паренхиматознаго воспаленія. Клѣточки ея находились въ мутно-зернистой набухлости съ изобильнымъ размноженіемъ ядеръ.

Далѣе — при гнойномъ зараженіи упоминается паренхиматозное воспаленіе печени. Я въ повѣйшее время не имѣлъ случаевъ этого рода; въ прежніе же годы мнѣ неоднократно встрѣчались случаи съ весьма явными измѣненіями печени.

Въ тифѣ не часто встрѣчается для невооруженнаго глаза уже явное паренхиматозное воспаленіе печени; за то довольно часто мною замѣчаемы были многоядерность и другія микроскопическія измѣненія и въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ изъ макроскопическаго вида еще нельзя было сдѣлать заключеній. Я не могу еще опредѣлить, въ какихъ именно формахъ и періодахъ тифа встрѣчается измѣненіе печени и касаюсь покаместъ только до того вопроса, на сколько паренхиматозное измѣненіе въ тифѣ посить на себѣ вышесказанный воспалительный характеръ. Для этого я представляю извлеченіе изъ протокола 3-го декабря истекшаго года мною произведеннаго тѣловскрытія.

Больная 19-ти лѣтъ отъ рода находилась въ терапевтической факкультетской клиникѣ со всѣми характеристическими явленіями брюшнаго тифа. При тѣловскрытіи оказались въ нижнемъ отдѣлѣ тонкихъ кишекъ характеристическія измѣненія. Пейеровыя бляшки превращены

въ рыхлый струнъ. Ближе клапана струнья отчасти уже разрушены. Изъ другихъ органовъ я упоминаю о селезенкѣ, оказавшейся значительно увеличенной, дряблой, съ наполненіемъ лимфатическихъ сосудовъ; равно и о почкахъ, носившихъ на себѣ явный характеръ довольно интенсивнаго паренхиматознаго воспаленія.

Печень была увеличена, рыхла. При микроскопическомъ изслѣдованіи клѣточки оказались увеличенными; въ содержимомъ ихъ было уже довольно много примѣси жира, какъ въ видѣ большихъ зеренъ, такъ и мелкихъ капель, равно и много большихъ, бураго цвѣта, зеренъ. Но этой причинѣ ядра въ иныхъ клѣточкахъ или не были видны, или только весьма не отчетливо; но были и такія, въ которыхъ можно было различать по два и болѣе ядра. Юныя клѣточки видны были въ разныхъ степеняхъ развитія. Подобная, какъ въ этомъ случаѣ, высшая степень измѣненія, т. е. уже болѣе развитое жировое перерожденіе, встрѣчалось мнѣ и въ другихъ случаяхъ паренхиматознаго воспаленія въ тифѣ. Въ этомъ болѣе быстромъ ходѣ дегенеративныхъ измѣненій тифъ до извѣстной степени подходитъ подѣ фосфорное отравленіе. Я указываю на другое еще сходство, т. е. на извѣстное и по моимъ изслѣдованіямъ, почти постоянное измѣненіе мышцъ, особенно сердца, свойственное тифу.

Наконецъ, въ числѣ острыхъ болѣзней, я неоднократно находилъ паренхиматозное воспаленіе печени при крупозномъ воспаленіи легкихъ. Почки бываютъ при сказанномъ воспаленіи почти постоянно измѣнены, о чемъ уже Райеръ упоминалъ. Равно и въ печени часто видны явныя, уже для невооруженнаго глаза, измѣненія. Такой случай пневмоніи — 12-го ноября 1862 года — былъ одинъ изъ первыхъ, въ которыхъ вниманіе мое было обращено на значительное размноженіе ядеръ. Въ числѣ послѣднихъ моихъ повѣрочныхъ изслѣдованій находится и одинъ случай воспаленія легкихъ, въ которомъ однакожь явленія паренхиматознаго воспаленія печени оказались весьма мало интенсивными. При незначительной набухлости клѣточекъ, сравнительно немногія изъ нихъ содержали болѣе чѣмъ одно ядро; равно видно было мало юныхъ клѣточекъ.

И такъ, во всѣхъ мною описанныхъ случаяхъ болѣе или менѣе остраго хода паренхиматознаго воспаленія печени, мы получили одинъ и тотъ же результатъ, а именно: что въ раннемъ періодѣ, кромѣ мутной зернистой набухлости клѣточекъ, присутствуетъ еще и рядъ вос-

палительных новообразований. Они выражаются въ увеличеніи числа ядеръ и въ развитіи юныхъ паренхиматозныхъ элементовъ.

Выше упомянуто, что Ферстеръ, Либермейстеръ и др. принимаютъ еще менѣе острую, почти хроническую форму паренхиматознаго воспаления печени. Либермейстеръ возбуждаетъ тотъ вопросъ: не окажутся-ли паренхиматознымъ воспаленіемъ многіе изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ понынѣ принимается одно только накопленіе жира, напр. въ чахоткѣ.

На эту полухроническую форму я недавно только началъ обращать вниманіе, когда я уже вполне успѣлъ убѣдиться въ значеніи характеристическихъ гистологическихъ явленій при болѣе остромъ паренхиматозномъ воспаленіи. Однакожъ и эти немногія изслѣдованія дали мнѣ уже тотъ положительный результатъ, что характеръ мѣстнаго процесса есть тотъ же самый какъ и въ выше описанной острой формѣ.

Первое наблюденіе доставило мнѣ 19-го января с. г. тѣловскрытіе студента, умершаго въ терапевтической факультетской клиникѣ послѣ скоротечной чахотки легкихъ. Болѣзнь продолжалась всего около семи недѣль. При тѣловскрытіи оказалось, что правыя легкія во всѣхъ трехъ доляхъ поражены казеознымъ процессомъ, дошедшимъ по мѣстамъ уже до образованія небольшихъ кавернъ. Въ лѣвыхъ легкіяхъ тотъ же самый процессъ, только въ менѣе интенсивномъ развитіи.

Печень замѣтно увеличена въ объемѣ, безкровна, нѣсколько рыхлѣе нормальнаго. На разрѣзѣ центры островковъ бурога цвѣта окружаются, въ видѣ сплошной сѣти, бѣлою массою, которая, по физическому своему характеру, ближе всего подходитъ подъ видъ свѣжаго сыра. При микроскопическомъ изслѣдованіи видны самыя доказательныя явленія характеристическаго паренхиматознаго воспаления. Клѣточки довольно значительнаго объема съ мутно-зернистымъ содержимымъ. Весьма рѣдко встрѣчается клѣточка, въ которой ядро не отчетливо видно. Почти въ половинѣ всѣхъ клѣточекъ видно по два и болѣе ядра и то съ большою отчетливостью. Голыхъ ядеръ сравнительно не много, равно и не много юныхъ эпителиальныхъ элементовъ въ различной степени зрѣлости.

Въ другомъ случаѣ подобнаго казеознаго воспаления дыхательнаго аппарата — 31-го января тѣловскрытіе въ военномъ госпиталѣ — я не получилъ никакихъ положительныхъ результатовъ по причинѣ

сильнаго уже накопленія печеночныхъ кѣточекъ какъ мелкими, такъ и большими жировыми каплями. Въ самомъ дѣлѣ, казалось, что весьма многія кѣточки содержатъ болѣе одного ядра, но я не считаю этотъ случай доказательнымъ, потому что я не успѣлъ произвести болѣе подробное изслѣдованіе при помощи ээвра и поляризаціоннаго аппарата.

О другихъ случаяхъ хроническаго развитія паренхиматозныхъ измѣненій печени я поговорю ниже, при излюженіи измѣненій соединительной ткани.

Прежде, однакожь, чѣмъ я перейду къ этому отдѣлу, я обязанъ заняться слѣдующимъ вопросомъ: не суть-ли всѣ описанныя мною явленія размноженія ядеръ и поворазвитія юныхъ кѣточекъ просто только нормальныя явленія постоянного фізіологическаго обновленія эпителиальной ткани? Въ гистологическихъ сочиненіяхъ упоминается при описаніи печеночныхъ кѣточекъ, что ядеръ бываетъ въ нихъ по одному, иногда же и по два. Нельзя отвергать, что печеночныя кѣточки, какъ всякая эпителиальная ткань, не могутъ простоять всю жизнь безъ измѣненія. Такое предположеніе вѣроятно причиною тому, что на размноженіе ядеръ донынѣ не обратили никакого вниманія. Однакожь фізіологическое новообразование кѣточекъ, должно быть, происходитъ медленно и почти незамѣтно, ибо въ нормальныхъ печенкахъ встрѣчается только весьма мало кѣточекъ съ двумя ядрами. Равно и въ нормальной печени, если существуютъ юныя кѣточки въ разной степени развитія, то однакожь, должно быть, въ весьма небольшомъ числѣ, такъ какъ онѣ при изслѣдованіи не замѣчаются. — Наконецъ, о вышеописанныхъ большихъ многоядерныхъ, какъ-бы маточныхъ кѣточкахъ, нѣкто не упоминаетъ при описаніи нормальной печени.

Поэтому я полагаю, что вышеописанное весьма значительное размноженіе элементовъ, безспорно, имѣетъ патологическое значеніе. Между фізіологическимъ и воспалительнымъ новообразованиемъ нѣтъ специфическихъ различій. Патологическій характеръ обозначается чрезвычайно быстрымъ ходомъ процесса.

До сихъ поръ трудъ мой касался только печеночныхъ кѣточекъ, т. е. собственно паренхиматозныхъ измѣненій. Я перехожу теперь къ тому вопросу: какую роль играетъ основная соединительная ткань въ паренхиматозномъ воспаленіи печени?

Мнѣнія объ этомъ противорѣчивы. Нѣкоторые писатели принимаютъ въ этой болѣзни постоянное поворазвитіе соединительной ткани.

Робенъ напр. (Gaz. medic. 1857) нашелъ новоразвитую соединительную ткань въ изслѣдованныхъ имъ пяти случаяхъ «ictère grave». Манн-копфъ (Wiener Spitalsztg, 1863) приписываетъ соединительной ткани постоянное участіе въ паренхиматозномъ воспаленіи печени при фосфорномъ отравленіи и называетъ этотъ процессъ: паренхиматознымъ вмѣстѣ съ интерстиціальнымъ воспаленіемъ.

Другіе отвергаютъ всякую постоянную и существенную связь между сказанными измѣненіями. Либермейстеръ, напр., послѣ тщательнаго разбора чужихъ и на основаніи собственныхъ своихъ наблюденій доходить до слѣдующаго заключенія: Если при изслѣдованіи замѣчается необыкновенно значительное количество соединительной ткани, то это, можетъ быть, зависить отъ того, что по разрушеніи собственно паренхимы нормальная неразрушенная соединительная ткань является какъ-бы въ перевѣсѣ. Если же присутствіе юныхъ элементовъ доказываетъ новообразованіе соединительной ткани, то въ такомъ случаѣ существуетъ случайная только complicatio. Паренхиматозное воспаленіе именно явилось у субъекта, страдавшаго до этого уже циррозомъ печени.

Мои наблюденія заставляютъ меня отступать отъ только-что сказаннаго, нинѣ почти общепринятаго взгляда.

Возвращаясь къ протоколамъ моихъ изслѣдованій, я начну изложеніе найденныхъ мною измѣненій соединительной ткани съ вышеописаннаго случая тяжелой желтухи.

На весьма тонкихъ и хорошо обмытыхъ пластиночкахъ видно, что междольчатая соединительная ткань содержитъ въ себѣ большое количество юныхъ элементовъ. Она именно просѣяна малыми, круглыми, или нѣскольکو овальными ядрами, изъ которыхъ многія, повидимому, снабжены удлиненіями. При осмотрѣ разщепленныхъ препаратовъ видно довольно много этихъ элементовъ, освободившихся при препаровкѣ (рис. I c). На нихъ видно, что по большей части эти удлиненія бываютъ небольшія, весьма нѣжныя и часто едва только замѣтныя. Сравнительно весьма рѣдко встрѣчаются уже болѣе зрѣлыя волокнистыя клѣточки. При осмотрѣ междольчатой рыхлой ткани мѣстами видна часть разрѣзаннаго сосуда, въ стѣнкахъ котораго замѣчается избыточное разращеніе ядеръ (рис. IV b). Мѣстами замѣчается въ соединительной ткани мелкозернистое вещество съ мелкими каплями жира. Однакожъ трудно рѣшить, принадлежитъ-ли жиръ въ самомъ

дѣлѣ гдѣни, или находится на ней только снаружи, освободившись при препаровкѣ изъ печеночныхъ кѣлочекъ. Имѣя въ виду незначительное ожиреніе кѣлочекъ, становится довольно невѣроятнымъ, чтобы жировое перерожденіе успѣло поразить и соединительную гвань. Въ высшихъ степеняхъ процесса, напр. при фосфорномъ отравленіи, безсомнѣнно встрѣчается болѣе или менѣе жироваго вещества въ соединительной ткани печени, какъ это и упоминается разными писателями.

Въ вышеизложенныхъ первыхъ пяти случаяхъ фосфорнаго отравленія, я не дошелъ до положительныхъ результатовъ о разращеніи соединительной ткани. Только въ одномъ изъ этихъ случаевъ (изъ 1866 г.) были найдены болѣе зрѣлыя юныя элементы, т. е. воловнистыя кѣлочки. Въ остальныхъ случаяхъ юныя элементы соединительной ткани, можетъ быть, укрывались отъ глаза въ значительной массѣ жировыхъ капель, наполнявшихъ и самую соединительную гвань.

Въ шестомъ случаѣ фосфорнаго отравленія оказалось слѣдующее: Болѣе длинныхъ воловнистыхъ кѣлочекъ вовсе не было видно, за то въ соединительной ткани оказалось весьма значительное разращеніе ядеръ въ видѣ круглыхъ и овальныхъ тѣлецъ. На многихъ изъ нихъ видны небольшія нѣжныя удлиненія (рис. III с).

Въ обоихъ вышеописанныхъ случаяхъ воспаленія брюшины оказалось довольно значительное воспалительное разращеніе соединительной ткани. Она была просѣянна многочисленными ядрами, причемъ встрѣчались и болѣе зрѣлыя воловнистыя кѣлочки.

Въ описанномъ случаѣ тифа разращеніе соединительной ткани было замѣтно, но еще въ раннемъ періодѣ. Болѣе удлиненныхъ кѣлочекъ нельзя было найти, а замѣтно было много просѣянныхъ по интестиниальной ткани ядеръ, отчасти съ небольшими, нѣжными удлиненіями.

Въ обоихъ случаяхъ воспаленія легкихъ въ протоколахъ обозначено присутствіе большого количества юныхъ элементовъ соединительной ткани.

Выше изложено, что въ первомъ изъ описанныхъ случаевъ казеозной чахотки собственно паренхиматозныя измѣненія оказались въ весьма характеристическомъ видѣ. Между тѣмъ и въ основной соединительной ткани видны были явленія интензивнаго воспалительнаго разращенія. Соединительная гвань была просѣянна ядрами. Такое же

изобильное разращеніе ядеръ было и въ стѣнкахъ сосудовъ. По жидкости плавали многія хвостатыя тѣльца.

Нѣсколько менѣе интенсивное разращеніе соединительной ткани встрѣтилось во второмъ случаѣ казеозной чахотки.

И такъ, во всѣхъ вышеописанныхъ случаяхъ паренхиматознаго воспаленія печени, оказалось совмѣстное присутствіе воспалительнаго разращенія соединительной ткани. Четыре случая фосфорнаго отравленія не доказываютъ ни pro ни contra.

Прежде чѣмъ я перейду къ вышеподнятому вопросу, какое слѣдуетъ приписать значеніе этимъ интерстиціальнымъ измѣненіямъ, я поговорю еще объ одномъ, покажѣть загадочномъ явленіи.

Въ трехъ изъ вышеописанныхъ случаевъ, а именно въ желтухѣ, тифѣ и казеозной чахоткѣ, видно было, кромѣ вышесказанныхъ измѣненій, еще не малое количество элементовъ паразитической формы. Прежде всего мое вниманіе остановилось на большихъ колбообразныхъ тѣльцахъ съ значительнымъ удлиненіемъ. Они были весьма блѣдны и нѣжны. Когда же я направилъ вниманіе на эти тѣльца, то я вскорѣ замѣтилъ тѣльца другихъ разныхъ формъ и величины, которыя рѣзко отличались отъ обыкновенныхъ элементовъ печени. По значительному разнообразію величины и формы казалось сперва весьма затруднительнымъ дойти до заключеній о натурѣ и происхожденіи этихъ тѣлецъ. Изъ пересмотра большаго числа препаратовъ оказался однакожъ слѣдующій результатъ:

Многія изъ этихъ тѣлецъ снабжены ядрами, которыя по виду и величинѣ своей соотвѣтствуютъ ядрамъ печеночныхъ кѣлочекъ (рис. I и II d 1).

Форма и величина этихъ кѣлочекъ весьма разнообразны. Онѣ бываютъ колбообразныя, или съ обонхъ концовъ заострены съ болѣе или менѣе длинными продолженіями. Иныя звѣздообразны съ тремя удлиненіями. Иныя изъ нихъ больше, чѣмъ печеночныя кѣлочки, другія значительно меньше. Въ нихъ видны то по одному, то по нѣскольку ядеръ. Контуры и содержимое кѣлочекъ весьма блѣдны и нѣжны; въ нихъ нѣтъ ни жировыхъ капель, ни большихъ жировыхъ зеренъ.

На основаніи всего сказаннаго я полагаю, что кѣлочки этой первой группы суть юныя печеночныя кѣлочки, которыхъ форма, при весьма быстромъ умноженіи и развитіи, соображается съ оставшимся

для нихъ при взаимномъ давленіи мѣстомъ. Извѣстно, что обыкновенныя зрѣлыя печеночныя клѣточки рѣдко только бываютъ правильно шарообразной формы. Онѣ часто бываютъ неправильно овальныя, многогранныя, съ одного или съ двухъ боковъ заостренныя, что именно зависитъ отъ взаимнаго давленія. И такъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что клѣточки при быстромъ развитіи принимаютъ еще болѣе неправильную, какъ-бы гетеропластическую форму.

Клѣточки второй группы (рис. I d 2 и II d 2) отличаются тѣмъ отъ первой, что ядере или вовсе не видно, или она не похожа на ядра печеночныхъ клѣточекъ. Своей величиною онѣ отличаются отъ обыкновенныхъ юныхъ элементовъ соединительной ткани. Клѣтки эти или веретенообразныя или колбическія. Своей формою и видомъ онѣ напоминаютъ извѣстныя веретенообразныя тѣльца разной формы, которыя въ пучкообразномъ расположеніи образуютъ составъ целлюлярныхъ саркомовъ и другихъ быстро развивающихся опухолей. Вопросъ о происхожденіи могъ-бы быть легко разрѣшенъ, еслибы можно было наблюдать эти тѣльца *in situ*, но это пока мнѣ не удалось. Я однакожь полагаю, что эти тѣльца въ связи съ воспалительнымъ новообразованіемъ соединительной ткани. Можетъ быть появленіе и этихъ, какъ-бы гетеропластическихъ формъ, объясняется быстрымъ ходомъ новоразвитія. Давно уже перестали принимать чѣмъ-то специфическимъ тѣ различной формы клѣтки, которыя встрѣчаются въ новообразовавшихся опухоляхъ. Изъ исторіи опухолей извѣстно, что даже въ одной и той же опухоли, напр. въ *epulis*, смотря по болѣе или менѣе быстрому развитію, являются и различнаго характера элементы, то болѣе зрѣлыя элементы обыкновенной соединительной ткани, то гетеропластическіе элементы такъ-называемыхъ злокачественныхъ опухолей.

Я упоминаю только мимоходомъ объ этихъ непостоянно найденныхъ элементахъ, предоставляя этотъ предметъ для дальнѣйшихъ будущихъ изслѣдованій, и перехожу теперь къ вышеприведенному вопросу: какое слѣдуетъ приписать значеніе найденнымъ при паренхиматозномъ воспаленіи интестиціальнымъ измѣненіямъ?

Выше сказано, что большая часть писателей того мнѣнія, что при этомъ бываетъ только случайная complicatio. Для рѣшенія этого вопроса мы принуждены нѣсколько подробнѣе рассмотреть ученіе о различныхъ родахъ поворазвитія соединительной ткани въ печени.

Извѣстно, что въ новѣйшее время общепринято то воззрѣніе, что неограниченное разращеніе соединительной ткани — мѣстное разращеніе мы здѣсь оставляемъ въ сторонѣ—является въ двухъ, строго между собою различныхъ, видахъ, т. е. въ видѣ атрофической мушкатной печени и въ видѣ цирроза печени. Эти формы являются при различныхъ этиологическихъ моментахъ. Первая происходитъ отъ застоя крови въ области печеночной вены и бываетъ поэтому преимущественно при болѣзняхъ сердца. Циррозъ же является почти исключительно при злоупотребленіи алкогольныхъ напитковъ, особенно водки. Каждая изъ этихъ формъ имѣетъ свои особенныя гистологическія измѣненія. При атрофической мушкатной печени совершается первоначально переполненіе центральной вены и области ворешекъ ея. Изъ этого происходитъ атрофія печеночныхъ кѣлочекъ этой центральной области, и мѣсто ихъ занимаетъ или нормальная соединительная ткань, или количество этой ткани увеличивается черезъ гиперплазію. Сосуды этой мѣстности бывають обыкновенно въ началѣ переполнены кровью, а впоследствии, при общемъ малокровіи, они спадаютъ.

И такъ, при атрофической мушкатной печени соединительная ткань, по этому ученію, развивается только въ центрѣ островковъ; въ циррозѣ напротивъ разращеніе соединительной ткани происходитъ первоначально въ междольчатой области, т. е. въ той рыхлой соединительной ткани, которая окружаетъ вѣтви воротной вены, артерій и желчныхъ ходовъ. При дальнѣйшемъ разращеніи поворазвитая соединительная ткань обхватываетъ весь островокъ въ видѣ настоящей капсулы.

Э. Вагнеръ (Archiv d. Heilkunde, 1862) принимаетъ, что весь процессъ совершается въ пограничной области въ стѣнкахъ лобулярныхъ желчныхъ капальцевъ и кровеносныхъ сосудовъ, между тѣмъ какъ собственно интерстиціальная ткань остается безъ измѣненія. Мимодома я указываю на то, что изслѣдованія Вагнера недоказательны уже по той причинѣ, что они произведены только на такихъ печеняхъ, въ которыхъ процессъ находился въ высшемъ развитіи, т. е. дошелъ уже до грануляціи. Впрочемъ эти разногласія насчетъ первоначально пораженной мѣстности на границахъ островковъ не измѣняютъ главной сущности нынѣ общепринятаго воззрѣнія.

Далѣе, по этому воззрѣнію, атр. мушкатная печень различается отъ цирроза не только по занимаемой ими мѣстности, но и по самому характеру процесса. А именно: при циррозѣ разращеніе соединитель-

ной ткани собственно воспалительнаго характера, причемъ присутствуетъ избыточное новоразвитіе сосудовъ (Фрерихсъ и др.) и значительное разрушеніе ядеръ (уже Ровитанскій).—Такое же избыточное разрушеніе ядеръ составляетъ для цирроза что-то особое и характеристическое.

Въ самомъ дѣлѣ, встрѣчались попытки уменьшить сказанныя строгія гистологическія различія. Либермейстеръ напр. приводитъ рядъ весьма точныхъ наблюдений, по которымъ и въ атрофической мышчатной печени процессъ разрушенія явился и въ интерстиціальной ткани. Онъ объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что при первоначально центральномъ застоѣ и область воротной вены должна переполняться кровью, отъ чего произойдетъ раздраженіе въ указанной области и отъ этого разрушеніе соединительной ткани. Допуская разрушеніе интерстиціальной соединительной ткани и при атрофической мышчатной печени, Либермейстеръ однакожь во всѣхъ остальныхъ вопросахъ придерживается общепринятаго ученія и приписываетъ циррозу какой-то специфическій характеръ.

Такое ученіе о циррозѣ и атрофической мышчатной печени требуетъ полнаго измѣненія. Въ немъ только то справедливо, что этиологическій моментъ принять за основаніе при разсмотрѣніи болѣзненныхъ измѣненій печени. Вообще пора-бы было перестроить всю патологическую анатомію на новыхъ этиологическихъ основаніяхъ. Но вопль ложно въ сказанномъ ученіи то, что мѣстные послѣдствія въ томъ и въ другомъ случаѣ ни въ чемъ не сходны и составляютъ отдѣльные какъ-бы специфическіе процессы. Такое предположеніе носить на себѣ до того еще характеръ онтологической патологии, что оно несообразно съ нынѣшнимъ направленіемъ медицины. Мы однакожь должны сознаться, что онтологическій характеръ выражается не только въ сказанныхъ вопросахъ, но напротивъ принадлежитъ еще всей нашей нынѣшней патологической анатоміи.

Основываясь на многочисленныхъ изслѣдованіяхъ такъ-называемыхъ атрофическихъ мышчатныхъ и цирротическихъ печеней, я считаю себя въ правѣ дать слѣдующее описаніе мѣстныхъ измѣненій.

Изслѣдуя печень въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ болѣзненные измѣненія лежащихъ впереди ея органовъ указываютъ на бывшее при жизни препятствіе отливу венозной крови изъ печени,—мы получаемъ весьма разнообразный результатъ. Это понятно, если мы имѣемъ въ виду,

что самое препятствіе кровообращенія можетъ быть различнымъ какъ по мѣстности, такъ и по степени, равно и по совпаденію препятствующихъ причинъ въ болѣе чѣмъ въ одномъ органѣ.

Во многихъ случаяхъ вовсе не видно измѣненія печени ни при макроскопическомъ, ни при микроскопическомъ изслѣдованіи. Такое измѣненіе, можетъ быть, присутствуетъ, но оно для насъ не осазуемо. Мы должны предполагать, что первымъ послѣдствіемъ застоя крови должно быть расширение центральной вены и ея корешковъ и переполненіе этой области кровью. Однакожъ о присутствіи этихъ измѣненій трудно судить, пока они не весьма развиты, такъ какъ центральная область островковъ всегда въ трупѣ оказывается богатою кровью.

Далѣе мы можемъ предположить, что отъ давленія переполненныхъ сосудовъ должно произойти атрофическое измѣненіе печеночныхъ клѣточекъ этой области; но мы не имѣемъ никакого бѣрнаго мѣриши для простаго истощенія, ни для нумерической атрофіи въ малоинтензивныхъ степеняхъ.

И такъ, если можетъ быть, рано уже существуютъ измѣненія въ центрѣ долекъ, т. е. въ области собственно закрѣпленной за такъ-называемой атрофической мушкатной печенью, то они однакожъ не видны. Напротивъ же, по моимъ наблюденіямъ, первыя измѣненія при застоѣ замѣчаются тамъ, гдѣ они, по многимъ авторамъ, вовсе не должны быть даже и въ высшихъ степеняхъ болѣзни. Мы именно встрѣчаемъ измѣненіе интерстиціальной соединительной ткани. Оно состоитъ въ гиперпластическомъ поворазвитіи ея и выражается присутствіемъ юныхъ элементовъ. Патологія намъ еще не объясняетъ, какимъ именно путемъ гиперплазія можетъ произойти отъ застоя. Слѣдовало-бы предполагать, что только усиленный обмѣнъ веществъ, т. е. усиленное количество въ данный моментъ времени проходящей артерьяльной крови, можетъ вызывать усиленное питаніе. Однакожъ фактически доказано, что гиперплазія соединительной ткани существуетъ и при такъ-называемомъ пассивномъ застоѣ.

Связанное разращеніе соединительной ткани при атрофической мушкатной печени въ послѣдствіи и при интензивномъ вліаніи застоя принимаетъ такія размѣры, что оно видно и для невооруженнаго глаза. Подобные случаи описаны и у Фрерихса (Атл. II, Taf. V).

И такъ, одно изъ первыхъ осязаемыхъ явленій при застоѣ состоитъ въ разращеніи интерст. соедин. ткани. Это разращеніе присутствовало и во всѣхъ наблюдаемыхъ мною случаяхъ высшаго развитія болѣзненнаго процесса, когда и другія послѣдствія застоя уже бывають замѣтны. Такое постоянное присутствіе интерстиціальныя замѣненій во всѣхъ случаяхъ атрофической мушкатной печени не позволяетъ мнѣ отнести ихъ къ случайнымъ complicациямъ. Значитъ, не въ отсутствіи соед. ткани, или въ мѣстности, въ которой она развивается, состоитъ различіе отъ цирроза. Есть различіе выражающееся въ характерѣ самаго разращенія. Сообразно съ медленно дѣйствующими причинами при застоѣ, причемъ и самое раздраженіе бываетъ менѣе интенсивнымъ, разращеніе соединительной ткани совершается весьма медленно. Постепенно рождающіеся юные элементы успѣвають созрѣвать, между тѣмъ какъ новые юные элементы являются при такомъ же не быстромъ ходѣ процесса. Поэтому въ данный моментъ подъ микроскопомъ видно сравнительно небольшое количество этихъ юныхъ элементовъ. Подобное явленіе можетъ встрѣчаться и при циррозѣ, но тамъ чаще встрѣчается болѣе быстрый ходъ разращенія. И такъ, если существуетъ различіе, то оно состоитъ въ томъ, что при атрофической мушкатной печени преобладаетъ характеръ гиперплазіи интерст. соед. ткани, въ циррозѣ же чаще замѣчается характеръ раздраженія.

Я обращаюсь къ измѣненіямъ въ центральной области печеночныхъ островковъ при высшихъ степеняхъ болѣзненнаго процесса. Эту высшую степень авторы собственно только имѣють въ виду, когда рѣчь идетъ объ атроф. мушкатной печени, хотя нѣтъ разумной причины тому, чтобы оставлять изъ вида первое начало процесса.

Измѣненія въ центральной области, при интенсивномъ вліяніи застоя, замѣтны уже для невооруженнаго глаза. Центръ островковъ темнобагроваго цвѣта, почему именно и вошло въ употребленіе названіе: мушкатной печени, или, по Ведлу, интралобулярно-пигментированной печени.

При микроскопическомъ изслѣдованіи мы встрѣчаемъ не всегда одни и тѣ же измѣненія. Одинъ разъ поражаетъ насъ явное разширеніе корешковъ центральной вены, которое можетъ дойти до такой степени, что уже не можетъ быть сомнѣнія въ атрофическомъ исчезаніи печеночныхъ клѣточекъ. Такие случаи, по моимъ изслѣдованіямъ встрѣ-

чаются сравнительно весьма рѣдко. Фрерихсъ описываетъ подобные интенсивные случаи атрофіи (Атл. I, Taf. IV и V).

Чаще всего замѣчается закрытіе части капилляровъ, причемъ они болѣе или менѣе наполнены чернымъ пигментомъ. Въ этихъ случаяхъ темнобагровый видъ центра островковъ для невооруженнаго глаза бываетъ уже весьма поразительнымъ. При этомъ иногда явно замѣчается исчезаніе печеночныхъ кѣлочекъ въ пораженной области (Фрерихсъ, Атл. II, Taf. V. Ведль, Grundz. d. path. Histol. стр. 195, Fig. 29).

Всегда при этомъ, какъ выше сказано, бываетъ значительное развитіе интерстиціальной соединительной ткани; никогда же я не нашелъ разращенія соединительной ткани въ центрѣ островковъ. Это весьма понятно, пмѣя въ виду, что тамъ нѣтъ никакой нормальной основной ткани. Въ новѣйшее время стали говорить объ изобильномъ разращеніи ядеръ въ самыхъ стѣнкахъ капилляровъ центральной области, отъ чего даже можетъ произойти закрытіе этихъ капилляровъ. Мнѣ еще не удалось удостовѣриться въ справедливости сказаннаго факта.

Во время послѣднихъ моихъ изслѣдованій мнѣ сдѣлалось вѣроятнымъ, что при атрофической мушкатной печени существуетъ еще одинъ рядъ мѣстныхъ измѣненій въ области самой паренхимы, о которыхъ до сихъ поръ никѣмъ не упомянуто. А именно, вѣроятно атрофія печеночныхъ кѣлочекъ принадлежитъ только исходному періоду процесса, въ раннемъ же періодѣ можетъ быть присутствовать подобное гиперпластическое разращеніе печеночныхъ кѣлочекъ, каковое я нашелъ въ собственно такъ-называемомъ паремиматозномъ воспаленіи. Мое предположеніе я могу оправдывать показѣсть только однимъ наблюденіемъ:

У больной, находившейся въ терапевтической факультетской клиникѣ съ значительнымъ измѣненіемъ сердца (суженіе атрио-вентрикулярнаго отверстія двухстворчатого клапана, суженіе отверстія аорты, аневризма аорты и значительный атеромъ, притомъ сплошное сращеніе листковъ околосердечной сумки) и съ водянкою, была найдена при тѣловскрытіи такъ-называемая атрофическая мушкатная печень. Центры островковъ оказались краснѣе обыкновеннаго, но не были еще темнобагроваго цвѣта. Они были окружены сплошною бѣлою сѣтью. При микроскопическомъ изслѣдованіи печеночныя кѣлочки оказались набухшими съ мутно-зернистымъ содержимымъ. Ядра были отчетливо

видны. Ихъ оказалось въ клѣточкахъ по одному, по два и болѣе. Видно было также въ каждомъ препаратѣ по нѣсколько юныхъ печеночныхъ клѣточекъ. Далѣе видно было избыточное количество юныхъ элементовъ соединительной ткани.

И такъ, этотъ случай ничѣмъ не отличается отъ вышеописанныхъ случаевъ паренхиматознаго воспаления. Онъ однакожь можетъ быть не вполне доказательный по той причинѣ, что въ этой печени находился мѣшокъ *echinosoccus* величиною въ небольшое яблоко. Глистъ этотъ оказался уже мертвымъ и въ началѣ жироваго перерожденія. Хотя вышесказанныя измѣненія находились не только вблизи глиста, но оказались по цѣлой печени, — то все-таки нельзя отрицать, что присутствіе чужаго тѣла могло произвести раздраженіе и этимъ вліять на развитіе вышесказанныхъ паренхиматозныхъ измѣненій.

И такъ, рѣшенія вопроса о присутствіи паренхиматознаго разращенія въ раннемъ періодѣ атр. мушк. печени слѣдуетъ ожидать отъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Я обращаюсь послѣ этого къ такъ-называемому циррозу печени.

Выше сказано, что авторы понимаютъ подъ этимъ названіемъ своего рода болѣзнь печени, состоящую въ избыточномъ неограниченномъ разращеніи интерстиціальной соединительной ткани. Общепринято, что это разращеніе воспалительнаго свойства и оно называется часто: интерстиціальнымъ воспаленіемъ. Почти общепринято, что неограниченное разращеніе интерстиціальной ткани является только въ циррозѣ, и если оно встрѣчается и при другихъ болѣзненныхъ процессахъ, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ принимать случайную complicацію съ циррозомъ. Рѣдко только встрѣчаются такого рода воззрѣнія, что разращеніе соединительной ткани, наприимѣръ при атр. мушк. печени, можетъ являться и безъ complicаціи съ циррозомъ. Этимъ же конечно авторы такого воззрѣнія явно выражаютъ, что и они признаютъ циррозъ за процессъ своего рода. — Далѣе почти общепринято, что циррозъ является исключительно при злоупотребленіи спиртными напитками, и сравнительно весьма рѣдко обнаруживаются такіе случаи, при которыхъ циррозъ былъ найденъ въ трупѣ людей никогда не упогреблявшихъ вина.

Такое ученіе о циррозѣ требуетъ полнаго измѣненія.

Нынѣшнія понятія о циррозѣ сложились тѣмъ же ложнымъ путемъ, какъ и понятія о большей части всѣхъ другихъ такъ-называемыхъ бо-

льшой патологической анатомии. При тѣловскрытіяхъ у пьяницъ замѣчаемо было весьма поразительное уже для невооруженнаго глаза измѣненіе печени. Такое измѣненіе было принято за особую болѣзнь. Потомъ гистологическія изслѣдованія показали, что самая поразительная примѣта этого измѣненія, т. е. зернистый видъ печени, зависитъ отъ размноженія интерстиціальной соединительной ткани.

На эту поразительную примѣту и гистологическую ея причину было обращено исключительное вниманіе. Всѣ сочиненія по этому предмету занимаютъ только одной высшей степенью развитія интерстиціальной ткани. Вагнеръ напр., одинъ изъ главныхъ новѣйшихъ писателей по этому вопросу, желаетъ дать своимъ изслѣдованіямъ особенное значеніе тѣмъ, что они произведены только на вполне характеристическихъ экземплярахъ, при которыхъ присутствовалъ уже вполне развитый зернистый видъ печени.

Имѣя постоянно въ виду самую характеристическую форму болѣзни, т. е. высшую степень процесса, конечно мало обратили вниманія на всѣ тѣ случаи, при которыхъ встрѣчается тотъ же самый процессъ, но не въ поразительномъ для глаза видѣ.

Эти случаи были относимы поэтому къ другимъ болѣзнямъ печени.

Имѣя постоянно въ виду одно только разращеніе соединительной ткани, не обратили никакого вниманія на совмѣстныя измѣненія другихъ составныхъ частей печени.

Новая обработка этого вопроса должна начинаться съ противоположнаго конца, т. е. съ этиологическихъ моментовъ.

Выше была разсмотрѣна вся группа мѣстныхъ измѣненій печени, свойственныхъ препятствію кровообращенія.

Такимъ же образомъ должна быть разсматриваема вся группа мѣстныхъ измѣненій печени, которыя вызываються дѣйствующими на печень раздражающими вліяніями.

При этомъ патологическая анатомія не должна остановиться на одномъ какомъ-нибудь особенно поразительномъ измѣненіи, или обратить исключительное вниманіе на одну только составную часть органа; напротивъ, слѣдуетъ имѣть въ виду всю группу послѣдствій, принадлежащихъ раздраженію.

Дѣйствующія на всю печень раздражающія вліянія могутъ дойти до нея только по пути приводящихъ кровь сосудовъ. А ргіонъ понятенъ, что они могутъ дѣйствовать одинъ разъ въ малыхъ и жостоянннхъ

впрісмахъ, другой разъ въ одномъ достаточно сильномъ пріемѣ. Отъ этого послѣдуетъ одинъ разъ острый, а другой разъ хроническій ходъ послѣдствій на печень.

Изъ хроническихъ вліяній одинъ только этиологическій моментъ болѣе извѣстенъ, т. е. вліяніе спиртныхъ напитковъ. Вѣроятно жъ послѣ дальнѣйшихъ изслѣдованій этотъ раздражающій моментъ окажется главнымъ и самымъ частымъ, уже по той простой причинѣ, что онъ одинъ только можетъ дѣйствовать въ теченіе многихъ лѣтъ безъ непосредственной опасности для жизни. Вѣроятно же существуютъ и другія медленно дѣйствующія раздражающія вліянія. Можетъ быть не только качественно чужая примѣсь къ крови, но и одинъ только количественно усиленный приливъ въ состояніи производить раздраженіе, напр. у людей, которые живутъ только для своего желудка и этимъ вызываютъ чрезмѣрно усиленное дѣйствіе печени. Тѣмъ болѣе это можетъ имѣть вліяніе, если пища при этомъ бываетъ съ изобильнымъ приправомъ пряныхъ веществъ. Можетъ быть и извѣстные яды, которые при долговременномъ вліяніи производятъ хроническія измѣненія организма, имѣютъ при этомъ и раздражающее вліяніе на печень. Въ отношеніи къ этимъ вопросамъ мы имѣемъ пока мѣсть весьма скудный только матеріалъ, даже самъ вопросъ до сихъ поръ въ сущности не былъ поднятъ. Вѣроятно при различныхъ вліяніяхъ бывають различныя видоизмѣненія послѣдствій на печень, но и объ этомъ пока мѣсть ничего не извѣстно.

Выше сказано, что относительно вліянія горячихъ напитковъ, исключительно только обращено вниманіе на измѣненіе соединительной ткани. Это было тѣмъ болѣе странно, что при вліяніи вина бываетъ разраженіе соединительной ткани и въ другихъ органахъ, напр. въ мягкой оболочкѣ мозга въ видѣ паціоновыхъ грануляцій, но никому не пришло въ голову принять это за что-то специфическое и отвергать тамъ развитіе этихъ грануляцій и при другихъ раздражающихъ вліяніяхъ.

Измѣненіе соединительной ткани въ самомъ дѣлѣ составляетъ одно изъ постоянныхъ явленій при вліяніи вина на печень, но въ этихъ гистологическихъ измѣненіяхъ нѣтъ ничего особеннаго специфическаго. Тѣ же измѣненія встрѣчаются вездѣ, гдѣ только происходитъ разраженіе соединительной ткани по какому-бы то ни было причинамъ.

Измѣненія эти состоятъ въ разращеніи ядеръ въ рыхлой соединительной ткани, въ дальнѣйшемъ преобразованіи этихъ ядеръ въ болѣе зрѣлые элементы, въ новоразвитіи сосудовъ, въ разращеніи ядеръ въ самыхъ стѣнкахъ сосудовъ, и наконецъ въ разращеніи ядеръ въ трубочкахъ печеночныхъ вѣточекъ (Leberzellenschläuche) по Вагнеру.

Видоизмѣненія въ отдѣльныхъ случаяхъ состоятъ въ томъ, что одинъ разъ присутствуетъ огромное изобиліе самыхъ юныхъ элементовъ, т. е. малыхъ круглыхъ и овальныхъ ядеръ, вмѣстѣ съ болѣе развитыми элементами, т. е. съ волокнистыми вѣточками; другой разъ преобладаютъ болѣе развитыя уже формы.

Въ высшихъ степеняхъ измѣненія печень превращена въ сплошную массу зрѣлой соединительной ткани, въ которой уцѣлѣла только часть нормальныхъ островковъ, расположенныхъ въ видѣ большихъ или меньшихъ группъ въ серединѣ общей островной массы, отъ чего зависятъ извѣстная картина зернистой печени. Въ этой высшей степени процесса новоразвитіе обыкновенно продолжается, и ткань просѣяна большимъ количествомъ постоянно вновь образующихся юныхъ элементовъ. Неоднократно однакожь мнѣ встрѣчалось, что юныхъ элементовъ уже вовсе не было видно, между тѣмъ масса соединительной ткани была такъ значительна, что нельзя было не принимать ея за новоразвившуюся. — Всѣ эти видоизмѣненія зависятъ отъ болѣе или менѣе быстрого хода мѣстнаго процесса, этотъ же отъ различнаго вліянія раздражающей причины. Для меня не понятно то, что Либермейстеръ, на основаніи изслѣдованій Вагнера, принимаетъ вышесказанное изобильное разращеніе ядеръ за что-то особенное и специфическое, между тѣмъ какъ изобиліе ихъ только можетъ быть принято за знакъ продолжающагося интенсивнаго раздраженія.

Равно я считаю лишнимъ споръ о первоначально пораженной мѣстности. Тщательный осмотръ зернистой печени показываетъ, что тамъ, гдѣ въ нормальномъ видѣ находится болѣе изобильное количество соединительной ткани, тамъ она и при разращеніи болѣе значительно развита. Около большихъ вѣтвей воротной вены она бываетъ изобильнѣе нежели около малыхъ вѣтвей. Уже на этомъ основаніи нельзя согласиться съ Вагнеромъ, что интерстиціальная соединительная ткань вовсе не участвуетъ въ разращеніи. Таковой взглядъ Вагнера объясняется можетъ быть тѣмъ, что при изслѣдуемыхъ имъ случаяхъ высшаго зернистаго измѣненія процессъ разращенія въ интерстиціаль-

ной ткани уже былъ оконченъ. Я напротивъ находилъ всегда, за исключеніемъ вышеупомянутыхъ рѣдкихъ случаевъ какъ-бы оконченнаго уже процесса, значительное разращеніе ядеръ въ стѣнкахъ междольчатыхъ сосудовъ и ихъ влагалищъ. — Связанному измѣненію соединительной ткани приписываютъ воспалительный характеръ; при этомъ однакожь слѣдуетъ имѣть въ виду, что изъ обыкновенныхъ явленій воспаления присутствуетъ только исходъ въ гиперплазію. Исходъ въ развитіе гноя замѣчается только при извѣстныхъ случаяхъ мѣстнаго воспаления соединительной ткани въ печени. Извѣстно, что мѣстное воспаление можетъ перейти отъ сосѣднихъ органовъ черезъ капсулу печени прямо на основную ткань. Равно же происходитъ воспаление соединительной ткани отъ раздраженія въ окружности разныхъ опухолей, инфарктовъ, глистовъ, желчныхъ накопленій, ранъ и т. п. — При нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ, отъ прямого и сильнаго раздраженія, воспаление принимаетъ высшій разрушающій характеръ, т. е. является развитіе гноя и абсцесса. Это никогда не бываетъ при переведенныхъ черезъ кровь и дѣйствующихъ на всю печень влияніяхъ.

Донынѣ имѣли исключительно въ виду влияніе злоупотребленія спиртныхъ напитковъ на одну только соединительную ткань печени. Состояніе печеночныхъ кѣлочекъ не обратило на себя никакого вниманія, или развѣ извѣстно было только то, что съ циррозомъ часто совпадаетъ ожирѣніе этихъ кѣлочекъ. Такое ожирѣніе кѣлочекъ было всѣми принято за простое накопленіе жира.

Ученіе это о самостоятельномъ воспаленіи интерстиціальной ткани было всегда для меня непонятнымъ.

Трудно себѣ представить такіе этиологическіе моменты, которые будучи переведены въ печень съ кровью могли-бы дѣйствовать на одну основную ткань и оставлять безъ измѣненія ту часть органа, въ которой происходитъ самая главная жизнь органа и самый быстрый обменъ веществъ, нужный для фізіологическаго дѣйствія.

Существованіе отдѣльныхъ интерстиціальныхъ и паренхиматозныхъ воспаленій печени только тогда будетъ понятнымъ, если экспериментальнымъ путемъ будутъ найдены такія общія раздражающія влиянія, которыя дѣйствуютъ исключительно только или на одну или на другую составную часть органа. Такія же влиянія едва найдутся, или если найдутся, то развѣ только такія, которыя до извѣстной степени вліяютъ на одну главную, т. е. паренхиматозную часть. Такія

же, которыя вліяють на одніъ только остовъ, прямо нечисленны. Я однакожь не имѣлъ средствъ дать надлежащее, дальѣйшее развитіе моимъ на теоретическихъ соображеніяхъ основаннымъ сомнѣніямъ. По прежнимъ свѣдѣніямъ о паренхиматозномъ воспаленіи печени невозможно было доказать, что жиръ въ печеночныхъ клѣточкахъ при циррозѣ произошелъ не отъ простаго накопленія, а отъ паренхиматознаго воспаленія.

Познакомившись съ вышеизложенными болѣе положительными признаками паренхиматознаго воспаленія, мнѣ припала мысль пользоваться этими признаками для рѣшенія вопроса о значеніи жира при циррозѣ. Но я полагалъ, что это рѣшеніе будетъ весьма затруднительно, такъ какъ жиръ въ клѣточкахъ въ циррозѣ бываетъ обыкновенно въ весьма большомъ количествѣ, и едвали поэтому возможно будетъ найти явленія многоядерности клѣточекъ при этой высшей степени процесса.

Первый, однакожь, встрѣтившійся мнѣ характеристическій случай такъ-называемаго цирроза показалъ, что рѣшеніе сказаннаго вопроса возможно.

При произведенномъ мною 5-го марта с. г. тѣловскрытіи субъекта умершаго въ терапевтической факультетской клиникѣ отъ хронической казеозной чахотки, была найдена печень со всѣми явными признаками цирротическаго измѣненія. Известно было, что этотъ человѣкъ преданъ былъ злоупотребленію вина. При микроскопическомъ изслѣдованіи первое поражасть насъ весьма значительное въ вѣдомомъ препаратѣ число свободныхъ капель жира, которыя до того мѣшали изслѣдованію, что я принужденъ былъ прибѣгать въ помощи эвѣра. До этого трудно было рассмотретьъ гистологическіе элементы соединительной ткани. По вліянію эвѣра видно было весьма большое количество освобожденныхъ при препаровкѣ юныхъ элементовъ соединительной ткани, начиная отъ малыхъ ядеръ до болѣе развитыхъ веретенообразныхъ тѣлецъ. Въ тонкихъ пластинкахъ видно, что интерстиціальное пространство значительно бѣльшаго размѣра, чѣмъ въ обыкновенной печени, такъ что не могло быть сомнѣнія въ новоразвитіи соединительной ткани, успѣвшей уже созрѣвать. Между тѣмъ продолжающійся процессъ новоразвитія выразился въ томъ, что соединительная ткань прорѣсана ядрами. Значитъ и микроскопическія явленія соответствовали циррозу.

Печеночныя кліточки безъ вліянія ээира являються въ различномъ видѣ. Попадаются такія, которыя повидимому еще не изжилены, но такихъ сравнительно мало. Другія уже большаго объема и наполнены мутно-зернистымъ веществомъ. Въ иныхъ уже замѣтна примѣсь малыхъ жировыхъ зеренъ и капель. Навонецъ, въ другихъ уже видны большія жировыя капли. Въ большей части кліточекъ ядра хорошо видны. Во многихъ изъ мутно-набухлыхъ видно по два и болѣе ядеръ. Они хорошо видны и въ тѣхъ кліточкахъ, въ которыхъ уже находятся жировыя капли. Сравнительно мало только такихъ кліточекъ, которыя почти цѣликомъ наполнены одною или двумя большими каплями жира, вслѣдствіе чего уже ядеръ совсѣмъ не видно. Видно было весьма много ядеръ печеночныхъ кліточекъ, освободившихся при препаровкѣ, но мнѣ не удалось найти юныхъ печеночныхъ кліточекъ, находящихся въ различныхъ степеняхъ образованія. Можетъ быть ихъ и было нѣсколько при медленномъ ходѣ процесса, но это малое число ихъ могло быть не замѣчаемо при большомъ количествѣ жира, оставшагося и послѣ вліянія ээира. Также не видны были кліточки какъ-бы гетеропластическихъ формъ.

И такъ, въ этомъ случаѣ присутствіе паренхиматозныхъ измѣненій доказывается мутнозернистой набухлостью и многоядерностью кліточекъ. Другія явленія нѣсколько отличаются отъ тѣхъ, которыя выше описаны въ первой части этого труда; но это легко можетъ быть объясняемо хроническимъ ходомъ процесса. Отъ него вѣроятно зависитъ то, что не всѣ кліточки равномерно поражены, равно и то, что не видно юныхъ печеночныхъ кліточекъ.

Конечно, одинъ этотъ случай еще не достаточенъ для рѣшенія всѣхъ сюда относящихся вопросовъ. Онъ мнѣ однакожъ важенъ въ томъ отношеніи, что онъ доказалъ мнѣ возможность замѣтить слѣды размноженія кліточекъ и при большомъ количествѣ жира, обыкновенно встрѣчающемся при такъ-называемомъ циррозѣ. Этимъ же онъ доказалъ возможность дальнѣйшихъ изслѣдованій.

По окончаніи этого труда мнѣ встрѣтился новый сюда подходящий случай. 7-го мая я произвелъ тѣловскрытіе умершаго въ хирургической факультетской клиникѣ мужчины, находившагося весьма долго въ клиникѣ, съ костюдомъ въ тазобедренномъ сочлененіи и въ близлежащихъ костяхъ, съ значительными абсцессами въ тазу и съ задержаніемъ мочеиспусканія. Въ трупѣ не было никакихъ явленій гной-

наго зараженія, и смерть послѣдовала повидному отъ крайняго истощенія. Почки оказались пораженными такъ - называемымъ паренхиматознымъ воспаленіемъ. Печень не была уменьшена, на разрѣзѣ видно было довольно значительное разращеніе интерстиціальной ткани, еще однакожь не дошедшее до зернистаго состоянія. Человѣкъ этотъ былъ до болѣзни преданъ злоупотребленію горячихъ напитковъ.

При микроскопическомъ изслѣдованіи оказалось: интерстиціальная ткань просѣяна не очень большимъ количествомъ малыхъ ядеръ. Такое же разращеніе ядеръ замѣчается и въ области островковъ ближе къ краю. Въ жидкости видно немного освободившихся при препаровкѣ круглыхъ и овальныхъ ядеръ, за то довольно много болѣе длинныхъ веретенообразныхъ тѣлецъ, какъ отдѣльныхъ, такъ и по нѣсколько вмѣстѣ.

Печеночныя клѣточки являются въ разномъ видѣ. Иныя, величиною неизмѣненныя, содержатъ зернистое, бурое, отчасти жировое вещество; другія болѣе или менѣе увеличены въ объемѣ съ такимъ же зернистымъ содержимымъ. Почти во всѣхъ клѣточкахъ ядро отчетливо видно. Въ меньшихъ клѣточкахъ видно по одному ядру, въ большей же части увеличенныхъ въ объемѣ клѣточекъ видно по два и болѣе ядра. На каждомъ препаратѣ видно по нѣсколько юныхъ печеночныхъ клѣточекъ въ различныхъ степеняхъ развитія. Нѣкоторыя изъ большихъ клѣточекъ приближаются какъ-бы къ гетеропластическимъ формамъ.

Большихъ жировыхъ капель не видно въ клѣточкахъ, а если встрѣчались жировыя капли, то весьма малыя.

И такъ, и этотъ случай, принадлежащій по макроскопическимъ и микроскопическимъ явленіямъ къ хроническому такъ - называемому циррозу, не смотря на то показываетъ воспалительныя измѣненія и въ печеночныхъ клѣточкахъ.

Я до сихъ поръ говорилъ о циррозѣ, какъ о хроническомъ процессѣ, по нынѣ общепринятымъ воззрѣніямъ. Однакожь принимая хроническій циррозъ, логично слѣдовало-бы принимать и острый циррозъ. Часто именно встрѣчаются такіе случаи, при которыхъ интерстиціальная ткань развивается весьма быстро при разныхъ острыхъ болѣзняхъ. Быстрота развитія доказывается гистологическимъ характеромъ процесса, а именно присутствіемъ чрезмѣрнаго количества юныхъ элементовъ, не успѣвшихъ еще соврѣть.

Въ прежнее время, когда я еще не зналъ всѣхъ вышеизложенныхъ свойствъ паренхиматозныхъ измѣненій, мнѣ неоднократно встрѣчались такіе случаи какъ-бы остраго цирроза, и я не зналъ, что съ ними дѣлать.—Въ послѣдствіи я убѣдился въ томъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ всегда находились всѣ тѣ паренхиматозныя измѣненія, которыя я находилъ во всѣхъ характеристическихъ случаяхъ паренхиматознаго воспаленія.

И такъ, эти случаи кажущагося остраго цирроза были не что иное, какъ случаи паренхиматознаго воспаленія, не представляющіе еще для невооруженнаго глаза извѣстный характеристическій видъ.

Отвергая хроническій циррозъ, т. е. самостоятельное воспалительное развитіе соединительной интерстиціальной ткани печени, я и не могу допустить острый циррозъ.

Всѣ этиологическіе моменты, которые въ состояніи произвести воспалительное раздраженіе печени, должны дѣйствовать одновременно и на соединительную ткань, и на паренхиму. Отдѣльныя интерстиціальныя и паренхиматозныя воспаленія не мыслимы. Въ этомъ только что изложенномъ моемъ взглядѣ на такъ-называемый циррозъ заключается и требуемый на стр. 21 отвѣтъ на тотъ вопросъ: какое слѣдуетъ приписать значеніе постоянно мною найденнымъ при паренхиматозномъ воспаленіи интерстиціальнымъ измѣненіямъ?

Тамъ же я говорилъ, что одни писатели принимаютъ, что воспалительное разраженіе интерстиціальной соединительной ткани составляетъ существенную и постоянную принадлежность паренхиматознаго воспаленія. Другіе же писатели полагаютъ, что разраженіе соединительной ткани слѣдуетъ считать за случайное явленіе, которое именно встрѣчается только при complicacіи паренхиматознаго воспаленія съ циррозомъ, т. е. съ другимъ существенно различнымъ болѣзненнымъ процессомъ.

Для рѣшенія этого вопроса я считалъ необходимымъ подробнѣе рассмотреть ученіе о всѣхъ другихъ болѣзняхъ печени, въ которыхъ замѣчается разлитое разраженіе соединительной ткани.

Съ этою цѣлью я рассмотрѣлъ сперва ученіе объ атрофической мышкательной печени. Извѣстно, что и насчетъ этой болѣзни многіе писатели полагаютъ, что если является при ней разраженіе интерстиціальной соедин. ткани, то только по случайной complicacіи съ циррозомъ. Мои же изслѣдованія привели меня къ тому заключенію, что

разраженіе интерстиціальной ткани принадлежит къ постояннымъ и естественнымъ послѣдствіямъ раздраженія отъ застоя.

Далѣе я съ вышесказанною цѣлью разсмотрѣлъ ученіе о такъ-называемомъ циррозѣ. На основаніи критическаго разбора чужихъ воззрѣній и при помощи собственныхъ моихъ изслѣдованій, я пришелъ къ тому заключенію, что никакъ не слѣдуетъ принимать хроническое разраженіе интерстиціальной ткани за самостоятельную, своего рода болѣзнь.

Это не слѣдуетъ дѣлать во-первыхъ потому, что въ такъ-называемомъ циррозѣ разраженіе соедин. ткани составляетъ только часть мѣстныхъ гистологическихъ измѣненій, между тѣмъ какъ совмѣстныя паренхиматозныя измѣненія играютъ не менѣе важную роль.

Во-вторыхъ потому, что разраженіе интерстиціальной ткани часто встрѣчается при различныхъ острыхъ болѣзняхъ, но если оно въ нихъ встрѣчается, то всегда вмѣстѣ съ цѣлымъ рядомъ паренхиматозныхъ измѣненій.

Нельзя же себѣ представить чего-нибудь болѣе нелогичнаго, какъ-то: если мы въ одномъ случаѣ обратимъ наше вниманіе исключительно на интерстиціальную ткань и оставимъ безъ всякаго вниманія всѣ совмѣстныя паренхиматозныя измѣненія; въ другомъ же случаѣ обратимъ наше вниманіе исключительно на паренхиматозныя измѣненія и оставимъ изъ вида всѣ измѣненія соединительной ткани.

Изъ такого нелогичнаго дѣйствія естественно вытекають паразитическія противорѣчія въ видѣ того, что по нынѣшнимъ воззрѣніямъ продолжительное употребленіе алкоголя вызываетъ циррозъ, острое же отравленіе имъ имѣетъ послѣдствіемъ паренхиматозное воспаленіе печени и т. д.

И такъ, отвѣтъ на вышеставленный вопросъ можетъ быть только слѣдующій: о компликаціи между паренхиматознымъ воспаленіемъ и циррозомъ не можетъ быть рѣчи, ибо циррозъ не есть самостоятельный, своего рода гистологическій процессъ безъ пораженія паренхимы, и паренхиматозное воспаленіе печени не есть самостоятельный процессъ безъ измѣненія интерстиціальной ткани. Интерстиціальныя и паренхиматозныя измѣненія всегда встрѣчаются вмѣстѣ, и дѣйствительно патологическое вліяніе имѣетъ послѣдствіемъ своимъ или острое, или хроническое разлитое воспаленіе всей печени.

Я не могу не указать при этомъ на сочиненіе, написанное мною о той болѣзни почекъ, которая въ послѣдствіи была принята за прототипъ всѣхъ паренхиматозныхъ воспаленій (Zur Pathol. d. Brightsch. Krankh. 1851) и на сочиненіе Фрерихса (Die Bright'sche Nierenkrankh. 1851). Эти сочиненія вышли въ одно время, независимо другъ отъ друга, и въ каждомъ изъ нихъ въ первый разъ описаны неизвѣстныя до тѣхъ поръ измѣненія интерстиціальной соединительной ткани почекъ, постоянно совпадающія съ измѣненіями эпителия белиннѣвыхъ трубочекъ. Между тѣмъ донныя еще руководства, напримѣръ Ферстера, строго различаютъ интерстиціальное воспаленіе почекъ отъ паренхиматознаго воспаленія этого органа.

Я надѣюсь въ ближайшемъ моемъ трудѣ возвратиться къ этому органу и изслѣдовать на сколько найденныя мною въ печени явленія воспалительныхъ паренхиматозныхъ измѣненій встрѣчаются и въ эпителияхъ почекъ.

Полученные мною понамѣсть насчетъ печени результаты, я, для бѣльшей ясности, выставляю въ слѣдующемъ обзорѣнн:

1. Атрофическая мышчатая печень, циррозъ или интерстиціальное воспаленіе, также и паренхиматозное воспаленіе печени, въ нынѣ общепринятомъ смыслѣ, суть, по моимъ изслѣдованіямъ, однѣ только искусственныя онтологіи и не соотвѣтствуютъ нынѣшнему общему направленію науки.

2. Между гистологическими измѣненіями, принадлежащими каждой изъ этихъ онтологій, нѣтъ строгихъ границъ.

3. Этиологическій моментъ долженъ быть исходною точкою для всякаго патологико-анатомическаго изслѣдованія. Къ извѣстному этиологическому моменту слѣдуетъ приискать всѣ произведенныя имъ гистологическія измѣненія. Нынѣ же наоборотъ «группы, болѣзни, процессы», образуются по одному какому-нибудь особенно поразительному анатомическому явленію. — Однимъ словомъ этиологическая патологическая анатомія должна собою замѣнить нынѣшнюю онтологическую патологическую анатомію.

4. На такомъ этиологическомъ основаніи слѣдуетъ принимать двѣ группы измѣненій печени вмѣсто вышесказанныхъ трехъ онтологическихъ «процессовъ»:

А) Измѣненія печени вслѣдствіе воспрепятствованнаго кровообращенія или застоя въ печени.

Б) Измѣненія печени вслѣдствіе раздраженія произведеннаго посредствомъ количественно-усиленнаго, или качественно-измѣненнаго привоза крови въ печень.

Объ эти группы измѣненій должны быть неограниченно разлитыми по всей печени, такъ какъ этиологическій моментъ вліяетъ на всю печень.

Б. Неограниченныя или разлитыя измѣненія печени вслѣдствіе застоя многосложны и отнюдь не имѣютъ одинъ только характеръ атрофіи. Они выражаются въ слѣдующихъ явленіяхъ :

Въ раннемъ періодѣ, или при не весьма значительномъ препятствіи, преобладаютъ явленія раздраженія вмѣстѣ съ расширеніемъ и переполненіемъ сосудовъ кровью. Это раздраженіе выражается, по моимъ изслѣдованіямъ, постоянно въ разраженіи интерстиціальной соединительной ткани. Это раздраженіе выражается, вѣроятно, и въ паренхиматозныхъ измѣненіяхъ, т. е. въ воспалительно-усиленномъ питаніи печеночныхъ клѣточекъ, въ воспалительной набухлости клѣточекъ, умноженіи ядеръ и образованіи юныхъ клѣточекъ. Это послѣднее, вѣроятно, но требуетъ еще дальнѣйшаго подтвержденія.

Послѣ этого уже наступаютъ болѣе осязательныя послѣдствія застоя въ области корешковъ центральной вены и атрофія печеночныхъ клѣточекъ, какъ отъ давленія со стороны чрезмѣрно расширенныхъ, такъ и отъ уничтоженія нѣкоторой части капилляровъ.

Конечно, въ границахъ этой общей рамы должны встрѣчаться разныя частныя видоизмѣненія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, смотря по особенностямъ дѣйствующихъ вліяній.

6. Неограниченныя или разлитыя измѣненія печени, вслѣдствіе количественно или качественно раздражающаго вліянія приливаемой въ печень крови, должны представлять разнообразныя измѣненія сообразно съ характеромъ этиологическихъ моментовъ.

Мои изслѣдованія заставляють меня покамѣстъ принимать слѣдующія подраздѣленія :

а) При весьма быстромъ и интенсивномъ раздраженіи, какъ это бываетъ при отравленіи фосфоромъ и, вѣроятно, еще при остромъ отравленіи альбоголемъ и другими веществами, являются весьма быстрыя и интенсивныя гистологическія измѣненія. Они выражаются въ

печеночныхъ кліточкахъ въ воспалительной мутной набухлости, размноженіи ядеръ, образованіи изъ этихъ ядеръ юныхъ печеночныхъ кліточекъ, послѣ чего скоро наступаетъ жировое дегенеративное разрушеніе кліточекъ. Въ то же время является въ интерстиціальной ткани быстрое разрушеніе ядеръ. Эти юные элементы однакожь, по причинѣ быстрого хода, не достигаютъ высшихъ зрѣлыхъ формъ, напротивъ и въ соединительной ткани скоро являются признаки ожирѣнія.

б) При нѣсколько менѣе быстромъ и интенсивномъ раздраженіи, какъ это бываетъ въ загадочныхъ еще случаяхъ *Icterus typhoides*, въ тифѣ, пуерперальныхъ и вѣроятно въ другихъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, также и при нѣкоторыхъ воспаленіяхъ, какъ при воспаленіи легкихъ и брюшины, — являются въ печени тѣ же самыя гистологическія измѣненія какъ въ предъидущемъ подраздѣленіи. Однакожь они разнятся въ томъ, что новообразовательный характеръ воспаленія продолжается дольше и явленія дегенеративнаго характера наступаютъ не такъ быстро. Юныя печеночныя клітки достигаютъ до болѣе зрѣлыхъ формъ и принимаютъ, при количественно - интенсивномъ новообразованіи, тѣ особенныя, мною описанныя, какъ-бы гетеропластическія формы. Наконецъ, является и здѣсь въ болѣе или менѣе значительной степени жировая дегенерация.

Также и въ области соединительной ткани; при избыточномъ разрушеніи ядеръ, часть этихъ ядеръ успѣваетъ доходить до болѣе развитыхъ формъ волокнистыхъ кліточекъ.

Только - что описанныя два вида острого хода измѣненій печени заключаютъ въ себѣ нынѣ принятое паренхиматозное воспаленіе печени, съ тѣмъ однакожь различіемъ, что понятія объ этомъ воспаленіи существенно измѣняются. Воспалительныя измѣненія имѣютъ не только дегенеративный характеръ, но прежде всего раздраженіе вызываетъ новообразовательныя явленія, и притомъ не только въ собственно паренхиматозной области, но и въ интерстиціальной ткани.

в) При медленно и какъ-бы въ малыхъ, но постоянныхъ приемахъ дѣйствующемъ раздраженіи, бываютъ и медленно развивающіяся послѣдствія, т. е. хроническое неограниченное воспаленіе печени.

Въ сущности гистологическія измѣненія тѣ же самыя, какъ въ остромъ воспаленіи, но медленный ходъ обуславливаетъ преобладаніе характера гиперплазіи. Эта гиперплазія особенно замѣтна въ области

соединительной ткани, гдѣ она доходитъ до значительныхъ размѣровъ такъ-называемаго цирроза. Она однакожь касается и до печеночныхъ кѣлочекъ, въ которыхъ совершается тотъ же самый процессъ мутной набухлости, дѣленія ядеръ, развитія юныхъ кѣлочекъ и наконецъ жировой дегенерации, какъ и въ острыхъ случаяхъ, но эти измѣненія наступаютъ медленно и постепенно. — Сказанныя гистологическія измѣненія печеночныхъ кѣлочекъ требуютъ еще дальнѣйшаго подтвержденія, но и теперь уже они весьма вѣроятны.

Значить, вмѣсто паренхиматознаго воспаления печени и цирроза и принимаю одно только неограниченное воспаление печени — hepatitis diffusa, — которая можетъ быть различнаго остраго или хроническаго хода сообразно съ этиологическими вліянiями.

7. Явленія послѣдствій застоя и остраго и хроническаго раздраженія печени, замѣчаемыя невооруженнымъ глазомъ, бывають довольно легко осязаемы для макроскопическаго діагноза въ болѣе развитыхъ случаяхъ. Однакожь при нихъ, а тѣмъ болѣе при сомнительныхъ случаяхъ, окончательный діагнозъ долженъ основываться не только на макроскопическомъ изслѣдованiи, но и на тщательномъ обсужденiи измѣненій всѣхъ другихъ органовъ и предшествовавшихъ обстоятельствъ жизни.

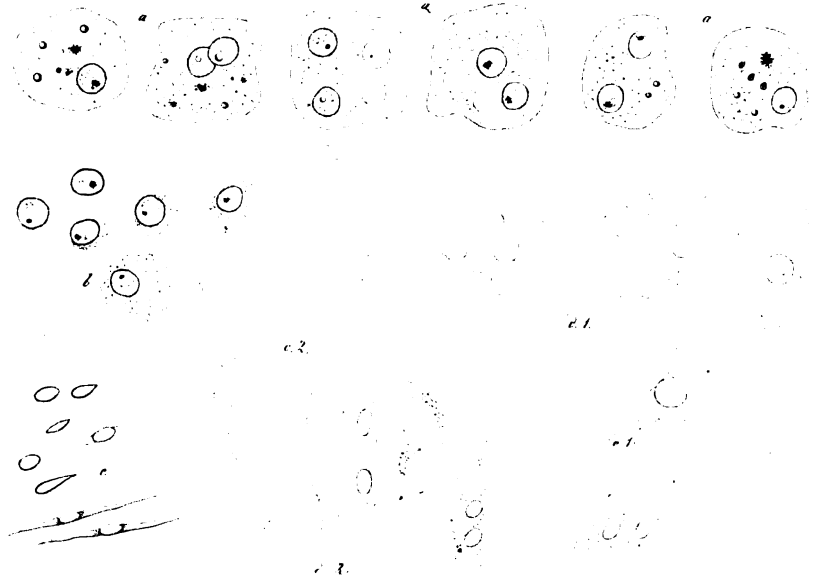
Слѣдуетъ примѣнять ко всей патологической анатомiи законъ давно уже принятый для новообразовавшихся опухолей: что діагнозъ долженъ основываться не только на наружномъ видѣ и на гистологическихъ данныхъ, но и на полномъ обсужденiи всѣхъ данныхъ изъ жизни этой опухоли.

Ю. Мазонъ.

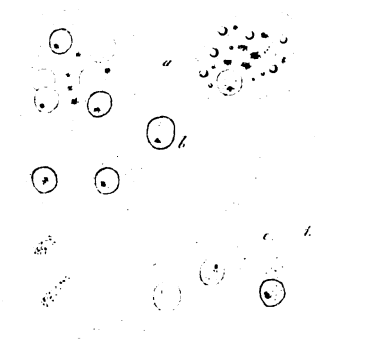
ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВЪ.

- I. Изъ микроскопическаго изслѣдованія печени, принадлежащей случаю *Icterus typhoides*.
- a. печеночныя кѣточки, находящіяся въ состояніи мутнозернистой набухлости; въ нихъ по одному и болѣе ядеръ; въ иныхъ по нѣсколько малыхъ капель жира и жировыхъ зеренъ.
 - b. голыя ядра печеночныхъ кѣточекъ и юныя печеночныя кѣточки.
 - c. юные элементы интерстиціальной соединительной ткани.
 - d. 1.1.1. новоразвитыя печеночныя кѣточки, какъ-бы гетеропластическихъ формъ (стр. 20).
 - d. 2.2. новоразвитые элементы соединит. ткани (стр. 21).
- II. Изъ печени умершаго отъ тифа.
- a.a. печеночныя кѣточки.
 - b. ядра и юныя печеночныя кѣточки.
 - d. 1.1. новоразвитыя печеночныя кѣточки, какъ-бы гетеропластич. формъ.
 - d. 2.2. новоразвитые элементы соединит. ткани.
- III. Изъ печени 6-го случая отравленія фосфоромъ (стр. 12).
- a.a. печеночныя кѣточки въ свѣжемъ видѣ.
 - b.b. печеночныя кѣточки, обработанныя при помощи ээира.
 - c. юные элементы соединит. ткани.
- IV. Изъ печени случая *Icterus typhoides*.
- a. печеночныя кѣточки.
 - b. прорѣзанный сосудъ съ разращеніемъ ядеръ.
- V. Кусочки соединительной ткани, просѣянной ядрами, жировыми каплями и мелкозернистымъ веществомъ.

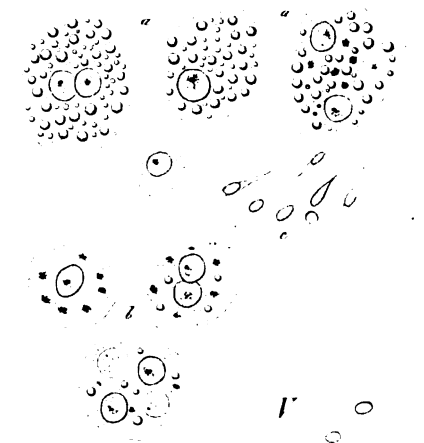
I



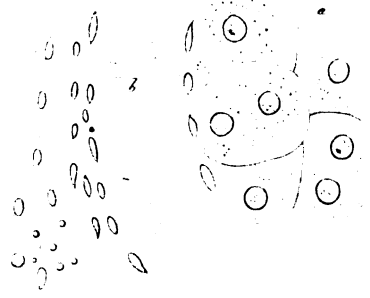
II



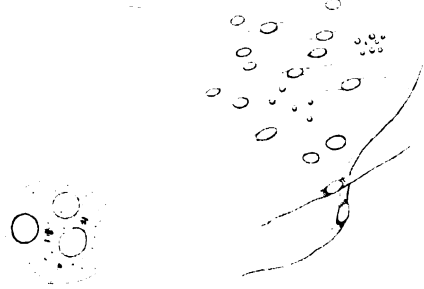
III



II'



I'



ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

ГЛАВА V.

(Продолженіе).

Между тѣмъ, какъ школа древней Россіи на первыхъ порахъ утратила свое образовательное значеніе (см. I главу, стр. 11), такое значеніе получилъ монастырь. »Во' всей Московіи, замѣчаетъ Кобенцель (1576 г.), нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ кромѣ того что *учатся въ обителяхъ*«. Это явленіе обуславливалось характеромъ тогдашней книжности и положеніемъ монастырей въ обществѣ. Въ то время, когда Россія подчинилась вліянію Византіи, господство религіозныхъ идей достигло тамъ полнаго апогея и монастыри давали направленіе обществу. Отсюда распространилось вліяніе византійской образованности на Россію, и потому она вполне можетъ назваться *монастырскою*. Такое вліяніе совершалось путемъ книжнымъ, такъ какъ монастыри сосредоточили въ своихъ стѣнахъ богатія бібліотеки, и посредствомъ монастырскаго воспитанія.

Въ числѣ монастырскихъ занятій мы постоянно встрѣчаемъ— живопись и списываніе книгъ¹⁾. »Какъ корабль безъ гвоздей не составляется, говорили тогда, такъ инокъ не можетъ обойтись безъ чтенія книгъ«²⁾. Такой взглядъ образовался въ слѣдствіе религіознаго наз-

1) Житія: Корнилія Комельскаго, Діонисія Глушицкаго, Паисія Угличскаго, Авраамія Смоленскаго, Григорія Пельпемскаго, Германа Казанскаго, Данила Переяславскаго.

2) Правосл. соб. 1862, февраль, 148.

наченія книги. »Велика бываетъ польза отъ ученія, говорить древній лѣтописецъ, потому что книгами мы учимся покаянiю; книги учатъ мудрости и воздержанiю; это рѣки, напаяющія вселенную; это источники мудрости; въ книгахъ неисчетная глубина; ими мы утѣшаемся въ печали; онѣ—узды воздержанiю. Если поищемъ прилежно въ книгахъ мудрости, то найдешь великую пользу для души своей«¹⁾. Ясно, что такой характеръ книгъ наиболѣе соотвѣтствовалъ монастырскимъ потребностямъ. Поэтому въ монастыряхъ сосредоточилась вся книжная дѣятельность древней Россiи. Занятiе книгами составляло уже предметъ заботъ въ Печерскомъ монастырѣ. »Въ то время, какъ Никонъ сидѣлъ и переплеталъ книги, Θεодосiй сидѣлъ вблизи его и прядъ нитки, нужныя для этого дѣла. Въ числѣ печерскихъ монаховъ былъ весьма искусенъ въ писанiи книгъ—Иларiонъ; онъ каждый день и ночь писалъ книги въ келiи Θεодосiя«²⁾. Биографъ Авраамiя Смоленскаго говоритъ, что онъ выбиралъ необходимыя мѣста изъ разныхъ книгъ, самъ списывалъ ихъ или заставлялъ дѣлать это своихъ писцовъ³⁾. Сергiй Радонежскiй, за неимѣнiемъ пергамена, писалъ на берестѣ и особенно поврительствовалъ хорошимъ писцамъ. Стефанъ Пермскiй собственноручно списалъ много книгъ⁴⁾. Въ числѣ келейныхъ занятiй Кирилла Бѣлозерскаго и Иосифа Волоколамскаго было списыванiе книгъ; а первый изъ нихъ даже запретилъ своимъ ученикамъ держать въ келiяхъ что-либо, кромѣ книгъ⁵⁾. Въ то время, когда, въ слѣдствiе односторонняго назначенiя книжности, образованность общества стояла на низкой степени, въ монастыряхъ книжное дѣло велось систематическимъ порядкомъ; такъ какъ тамъ чтенiе и списыванiе книгъ составляли обязанность каждаго. Германъ Соловецкiй, будучи самъ некниженъ, поручалъ списыванiе другимъ и собиралъ книги. Когда въ Прилуцкой обители оказалось мало книгъ, то братiя ея побуждала Димитрiя Прилуцкаго позаботиться объ увеличенiи монастырской библиотеки⁶⁾. Соловецкая библиотека обязана своимъ происхожденiемъ тамошнему монаху Досiею (конца XV в.), который на собиранiе книгъ посвятилъ всю свою жизнь. Живя случайно въ Новгородѣ, онъ прискивалъ пис-

1) Полн. собр. русск. лѣт. I, 65—66.

2) Житiе Θεодосiя, въ Записк. Импер. Акад. наукъ, по II отдѣл. II.

3) Житiе Авраамiя Смоленскаго.

4) Житiя: Сергiя Радонеж. и Стефана Пермскаго.

5) Житiя: Кирилла Бѣлозерск. и Иосифа Волоколам.

6) Житiя: Германа Соловец. и Дим. Прилуцкаго.

цовъ и оттуда посылалъ книги въ Соловецкій монастырь ¹⁾. Кроме того монастыри имѣли собственныхъ писцовъ, главная обязанность которыхъ состояла въ перепискѣ книгъ для монастыря. Въ обширномъ видѣ эта дѣятельность велась въ Троицкой лаврѣ и Соловецкомъ монастырѣ ²⁾. Другой способъ образованія монастырскихъ библиотекъ состоялъ въ пожертвованіяхъ. Въ числѣ приношеній и завѣщаній на монастыри мы постоянно встрѣчаемъ вклады книгами. Обыкновенно ихъ жертвовали на поминъ по душѣ, и потому въ припискахъ къ нимъ владчики помѣщали страшныя заклія на тѣхъ, кто похититъ или уничтожитъ пожертвованную книгу ³⁾. Въ какихъ обширныхъ размѣрахъ совершались эти пожертвованія можетъ служить примѣромъ Соловецкая бібліотека: количество пожертвованныхъ туда книгъ насчитывается свыше 350 экземпляровъ, а число владчиковъ—до 150 ⁴⁾.

Въ то время книжное дѣло требовало большой опытности отъ лицъ, занимавшихся имъ. Исправность и изящество изданія зависѣли исключительно отъ нихъ. Древнѣйшіе писцы писали *уставомъ*, причеиъ соблюденіе всѣхъ строчныхъ и надстрочныхъ знаковъ и украшеніе заставовъ и начальныхъ буквъ разными изображеніями—требовало много времени и большихъ усилій ⁵⁾. Упрощеніе способа письма служить доказательствомъ болышей потребности на книги, которая усилилась вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства. Въ XIV в., болѣе трудный способъ письма *уставомъ*, облегчается введеніемъ *полууставнаго* письма, а съ половины XVI в. является уже *скоронисъ*, которая становится господствующею ⁶⁾. Трудность работы и добыванія книжнаго матеріала была причиною, что книжное производство въ то время цѣнилось высоко ⁷⁾. Поэтому нерѣдко въ церковномъ обиходѣ, даже въ большихъ

¹⁾ О Соловец. библиот. Прав. собес. 1859, январь, 31.

²⁾ Житіе Діонисія Радонежскаго, и Соловец. бібліотека, Правосл. собесѣд. 1859, I, 211.

³⁾ См. наше изслѣдов. «Максимъ Грекъ», I, стр. 17.

⁴⁾ Соловец. библиот. Правосл. собесѣд. 1859, I, 205—207.

⁵⁾ Опис. рукоп. Синод. библ. I, 23, 27; Опис. Рум. музея, № 105, 113, стр. 176, 183, 182, № 120, 124.

⁶⁾ Опис. Рум. музея, введенеіе.

⁷⁾ Галицкій князь Владиміръ Ярославичъ за одинъ молитвенникъ заплатилъ 8 гривенъ кунъ, т. е. 11 руб. сереб. (Полн. собр. рус. лѣт. II, 223. Карамзинъ, III, примѣч. 335). Одинъ владчикъ, пожертвовавъ въ монастырь 23 книги, обязалъ при этомъ братію кормить и одѣвать

городахъ (напр. во Псковѣ) ощущался недостатокъ книгъ ¹⁾. Но что было затруднительно для частныхъ лицъ и церквей, то легко удовлетворялось въ монастыряхъ, благодаря ихъ матерьяльнымъ средствамъ и большому количеству свободныхъ рукъ, притомъ лучше знакомыхъ съ дѣломъ. Когда Геннадій, архіеп. новгородскій, во время своей борьбы съ ересью жидовствующихъ, не могъ отыскать даже въ Новгородѣ полного состава библіи и другихъ книгъ (соч. Менандра, Діонисія Ареопагита, логики Іоапна Дамаскина, посланія Фотія къ болгар. князю Борису, слова Козмы противъ богомиловъ), онъ обращался за ними въ монастыри Бѣлозерскій, Отрапчатовъ и Спасокаменный ²⁾. Задумавъ въ слѣдъ за тѣмъ сдѣлать полное собраніе библіи, онъ опять посылалъ за списками ея по монастырямъ ³⁾. Въ обществѣ существовало мнѣніе, что въ монастыряхъ хранятся всѣ необходимыя книги. Еретикъ Θεодосій Косой, питавшій большое уваженіе къ ветхозавѣтнымъ книгамъ, объяснялъ ихъ неизвѣстность тѣмъ, что онѣ попрятаны въ монастыряхъ ⁴⁾. Курбскій, жалуясь на недостатокъ книгъ и хорошихъ переводовъ въ свое время, также указываетъ, что лучшіе и древнѣйшіе переводы сохранились въ монастырскихъ казнахъ ⁵⁾. И въ послѣдующее время, когда встрѣчалась надобность въ книгахъ, обыкновенно обращались за ними въ монастыри. Въ половинѣ XVII в., по поводу возникновенія раскола, посылали въ монастыри за древнѣйшими славянскими рукописями ⁶⁾. Изъ

его съ сыномъ пожизненно. (Опис. Рум. муз. 464). Въ началѣ XVII в. за толковую псалтирь Максима Грека было заплачено 30 рубл.; за одну тріодь—7 руб., а за 2 тріоды—10 руб.; за евангеліе съ серебряною доскою и камнями—60 руб. (Прав. соб. 1859, I, Солювец. бл. 201). Бумага въ Россіи стала извѣстною со времени Симеона Гордаго; но распространилась только въ XV вѣкѣ. Она обыкновенно доставлялась изъ Германіи черезъ Новгородъ, а потому продавалась по высокой цѣнѣ. Но и пергаменъ, употреблявшійся до того времени, вслѣдствіе затрудненій въ доставкѣ, цѣнился высоко. (Карамзинъ, IV, 172). Во время дороговизны, въ XVI в. даже въ Новгородѣ листъ бумаги продавался по $\frac{1}{2}$ деньга; но съ открытіемъ архангельскаго порта цѣна бумаги понизилась до 4 грав. за стопу (ib. VIII, пр. 687; X, 145).

¹⁾ Акты историч. I, № 8.

²⁾ Посл. Геннадія къ Іоасафу, Чтен. Моск. общест. ист. № VIII, стр. 5.

³⁾ Опис. рукоп. Синод. библ. I, стр. VI—VIII.

⁴⁾ Истины показаніе Зиновія, стр. 208.

⁵⁾ См. Посланіе Курбскаго въ Правосл. собес. 1863, июнь, 571.

⁶⁾ Магарій, Исторія раскола, 161.

сохранившагося списка видно, что въ 39 монастыряхъ такихъ книгъ было собрано 2,673 ¹⁾. Въ XVIII в., когда Екатерина II задумала изданіе русскихъ лѣтописей, онѣ были высланы изъ монастырей. Такимъ образомъ древнія монастырскія библіотеки заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ единственные центры древней русской образованности и вполне характеризующія ея направленіе. Особенно замѣчательныя библіотеки были въ монастыряхъ: Троице-Сергіевскомъ, Чудовскомъ, Кирилло-Бѣлозерскомъ, Ростовскомъ, Соловецкомъ и Волоколамскомъ; менѣе важныя въ Корнилевскомъ, Пафнутьевомъ-Боровскомъ, Ново-спасскомъ, Спасо-Евѣимьевскомъ (въ Суздаль), Спасо-Камепномъ, Псково-печерскомъ, Хутынскомъ, Свѣжскомъ, казанскомъ Преображенскомъ, Угрѣшскомъ и др. ²⁾. Для точнаго опредѣленія вопроса, насъ занимающаго, мы рассмотримъ составъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

До сихъ поръ въ библіотекѣ Троицкой лавры хранится болѣе 800 рукописей и до 3000 старопечатныхъ книгъ ³⁾. Въ половинѣ XVII, по требованію патр. Никона, этотъ монастырь представилъ отъ себя списокъ древнихъ рукописей, въ которомъ означено 411 книгъ. Въ томъ числѣ библейскихъ книгъ (ветхаго и новаго завета) было—101; церковнослужебныхъ—46; сочиненій отцовъ церкви—58; сборниковъ—51; по церковному праву—17; по церковной хронологіи—1; русскихъ лѣтописей—11; общеисторическихъ—4; географическихъ—3; философскихъ—1; педагогическихъ—1; апокрифическихъ—1. Болѣе всего было сочиненій аскетическихъ: такихъ книгъ въ этомъ списокѣ поименовано 116 ⁴⁾. Чудовская библіотека была извѣстна еще въ XVI вѣкѣ. До сихъ поръ отъ нея уцѣлѣю 136 рукописей харатейныхъ и бумажныхъ и 199 книгъ церковной и гражданской печати. Въ составѣ ея первое мѣсто занимаютъ библейскія и богослужебныя книги; за тѣмъ слѣдуютъ: творенія отцовъ церкви, собранія каноническихъ правилъ, житія святыхъ греческой и русской церкви, минеи, прологи, патеріи, палей, сборники, хронографы, космографіи (уже позднѣйшія—XVII в.) и въ-

1) Опись книгамъ степен. монастырей, Чтен. Моск. общ. ист. и древн. 1848, № VI.

2) Прав. соб. 1858, апрѣль, стр. 503 и дал. и Опись степен. монаст.

3) Прав. соб. 1858, апрѣль, стр. 503.

4) Содѣйств. монастыр. просв. древ. Рос. Прав. соб. 1858, апрѣль, 503. Опись книгъ степен. монаст. Чтен. Москов. общест. истор. 1848, VI.

сколько сочиненій, относящихся къ языку, гражданскимъ законамъ и врачебному искусству¹⁾. Столь же извѣстная библіотека находилась въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ. Въ XVII и XVIII вв. туда постоянно обращались за древними книгами, выписывая изъ нихъ двойные и тройные экземпляры или посылали списывать тамъ рѣдкія рукописи для исправленія церковныхъ книгъ. За исключеніемъ взятыхъ экземпляровъ, въ Кирилловской библіотекѣ сохранилось 1938 книгъ, большею частію рукописныхъ: изъ нихъ библейскихъ книгъ приходится болѣе 250, богослужебныхъ до 560 и столько же сочиненій отцовъ церкви, между которыми есть болѣе 10 и 20 экземпляровъ одного автора (Шестоднева Василия В.—13, Лѣствицы—26). Изъ 473 экземпляровъ, описанныхъ въ половинѣ XVII вѣка, приходится на 160 аскетическихъ книгъ—3 географическихъ и космографическихъ, 6—общественно-историческихъ, 11 русскихъ лѣтописей и 1 общаго содержанія. Остальныя принадлежатъ къ библейскимъ, богослужебнымъ и твореніямъ отцовъ церкви²⁾. Библіотека Соловецкаго монастыря состоитъ изъ 1343 №№ рукописей и 83 №№ старопечатныхъ книгъ—всего 1426 №№, присоединяя сюда и библіотеку Анзерскаго свята, который приписанъ къ Соловецкому монастырю въ 1764 году. Изъ нихъ библейскихъ книгъ—108, сочиненій отцовъ церкви—толкованій и поученій—107; аскетическихъ—219; церковно-служебныхъ—671; каноническихъ—33; историческихъ сказаній—12; по церковной хронологіи—2; русскихъ лѣтописей—7; общественно-историческихъ сочиненій—5 экземпляровъ; собраніе русскихъ путешественниковъ—2; иностраннаго лексикона—9 книгъ. Кромѣ того въ Соловецкой библіотекѣ насчитываютъ до 200 сборниковъ, преимущественно аскетическаго содержанія; такого же характера и библіотека Анзерскаго свята, въ которой только весьма незначительное количество относится на долю другихъ отдѣловъ. Мы не касаемся тѣхъ историческихъ сочиненій, которыя при-

1) Снегиревъ, Памят. москов. древн. IV, 145. Изъ 200 экземпляровъ, внесенныхъ въ опись книгъ степен. монаст., 30 принадлежатъ къ библейскимъ и богослужебнымъ, 51—къ аскетическимъ; русскихъ лѣтопис. 9; общенсторич. 3, географич. 2, гражд. законовъ 1, смѣшан-содерж. 1 (Пчела).

2) Опись книгамъ степенныхъ монастыр. Чтен. Москов. общ. исторіи, 1848, № VI, Правосл., собес. 1858, апрѣль, 505. Опис. рукоп. Кирилла Бѣлозер. Чтеніе Москов. общ. истор. 1860, II.

надлежить уже позднѣйшей эпохѣ (XVIII вѣка) ¹⁾. Въ Волоколамскомъ монастырѣ, по описи конца XVI в. хранилось до 1150 книгъ, изъ которыхъ до начала XIX в., сохранилось 690 рукописей. Въ полномъ составѣ ея библейскихъ книгъ было 30 печатныхъ и 17 рукописныхъ экземпляровъ; сочиненій отцовъ церкви и сборниковъ—354; аскетическихъ произведеній болѣе 200; общеисторическихъ—7; русскихъ лѣтописей—3; географическихъ—1 (по описи XVII в.); по гражданскимъ законамъ—1. Остальныя книги представляютъ собраніе разныхъ церковныхъ правилъ, поученій, посланій, уставовъ и статей смѣшаннаго содержанія ²⁾. Библиотека суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря состояла изъ 281 книги; въ числѣ которыхъ библейскихъ книгъ было 43; церковно-служебныхъ—89; аскетическаго содержанія—86; твореній отцовъ церкви—31 экземпляръ; каноническихъ—3; одно путешествіе на востокъ (Стефана новгородца); одно общеисторическое сочиненіе; русскихъ лѣтописей—2; 1 грамматика; по церковной хронологіи—1; наконецъ 23 книги смѣшаннаго содержанія ³⁾. Въ Свѣжскомъ монастырѣ, по писцовымъ книгамъ, еще при Германѣ (XVI в.) было собрано 152 книги ⁴⁾. Мы не станемъ касаться описанія другихъ монастырскихъ библиотекъ, такъ какъ, по своему составу, онѣ нисколько не отличаются отъ предъидущихъ ⁵⁾.

По своей обширности монастырскія библиотеки древней Россіи нисколько не уступаютъ большимъ библиотекамъ западныхъ монастырей; но по характеру книгъ онѣ значительно отличаются отъ нихъ. Такъ, въ аббатствѣ Кройландѣ, въ концѣ XI в., хранилось до 3000 книгъ; библиотека аббатства Гластонебури въ XIII в. заключала въ себѣ 400 томовъ; но большая часть изъ нихъ были сочиненія римскихъ классиковъ—историковъ и поэтовъ. Въ томъ же родѣ была библиотека монастыря Пристлингскаго. Бенедиктинскіе монахи читали Лукана, Горація, Виргилія, Саллюстія; такихъ книгъ у нихъ было до 247 томовъ.

¹⁾ Библиотека Соловецкаго монастыря, Правосл. собес. 1859, кн. I и II.

²⁾ Опись книгъ Волокол. монаст. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VII. Прав. собес. 1858, апрѣль, 507. Опись степен. монастырей, Чтенія, 1848, VI.

³⁾ Опись книгъ Спасо-Евѣим. монаст. Временникъ, № V.

⁴⁾ Журн. министр. народ. просв. часть LXXXIII, отд. III, стр. 10, 11.

⁵⁾ См. Опись книг. степен. монаст. Чтенія Моск. общ. ист. 1848: VI. Опись книг. Калужс. епархіи. Чтен. Моск. общ. 1865, IV.

Библиотека монастыря св. Михаила въ Бамбергѣ главнымъ образомъ состояла изъ римскихъ писателей ¹⁾. У насъ греческіе и римскіе писатели въ монастырскихъ библиотекахъ встрѣчаются только во второй половинѣ XVII вѣка; а до тѣхъ поръ въ монастыряхъ были извѣстны краткія изреченія ихъ, попадавшіяся въ византійскихъ сборникахъ (напр. Пчелѣ и друг.).

Такимъ образомъ въ составѣ русскихъ монастырскихъ библиотекъ наименьшій отдѣлъ занимаютъ сочиненія общеобразовательныя. Въ ряду ихъ первое мѣсто занимаютъ русскія лѣтописи, которыя встрѣчаются во всѣхъ значительныхъ библиотекахъ и нерѣдко въ большомъ количествѣ экземпляровъ ²⁾. Чаще всего онѣ помѣщаются подъ общимъ именемъ; но иногда отличаются лѣтописи: кievскія, новгородскія, псковскія, временныя, степенныя и царственныя книги. Къ общесторическимъ сочиненіямъ въ обширномъ смыслѣ слова принадлежатъ хронографы. За тѣмъ болѣе другихъ встрѣчаются византійскіе писатели: Георгій Амартолѣ (сочиненіе котораго было извѣстно подъ именемъ Криницы) ³⁾; Зовара (Паралиноменонъ) и Малассія (лѣтопись); общія сочиненія по византійской исторіи: О константинопольскихъ царяхъ, Временникъ о греческомъ царствѣ, Временникъ о христіанскихъ царяхъ, греческая царственная книга и греческіе лѣтописцы. По римской исторіи: О началѣ римскаго царства и хронографы. По отдѣльнымъ эпохамъ исторіи: Троя, О троянскомъ плѣненіи, Александрія, Александръ Македонскій, Иосифъ Флавій. Историческое изложеніе библейской исторіи съ дополненіями изъ другихъ источниковъ представляла Палей. Къ географическимъ и космографическимъ сочиненіямъ относятся творенія Георгія Писиды и Космы Индикоплова. Послѣдній встрѣчается почти въ каждой библиотекѣ и нерѣдко въ нѣсколькихъ экземплярахъ. По гражданскому законодательству мы находимъ тамъ постановленія греческихъ царей (Главы царя Василія), законы Юстиніана, грамоты русскихъ князей, Судебники, Литовскій статутъ, Уложеніе. Къ области

¹⁾ Hurter, Innocent. III und seine Zeitgenossen., Bd. II, Abthell. II, 252—61.

²⁾ См. Описаніе книгамъ степен. монастыр.; Волоколам. монаст., Соловец. библиот. и др. Въ библиотекѣ Бѣлозерскаго монастыря хранялось 11 экземпляровъ русск. лѣтописей.

³⁾ Въ Бѣлозерской библи. 5 экземпляровъ.

философіи относится трудъ Іоанна Дамаскина: Діалектика или философія, въ переводѣ Іоанна, экзарха болгарскаго. Въ XVII в. встрѣчается систематическое изложеніе правилъ языка и рѣчи (грамматика и риторика) и основныхъ положеній геометріи (землемѣріе). Изложеніе нравственныхъ, общественныхъ и политическихъ принциповъ въ формѣ изреченій, заимствованныхъ изъ священнаго писанія и древнихъ поэтовъ и писателей, представляетъ сборникъ «Пчела», весьма распространенный въ монастырскихъ бібліотекахъ древней Россіи ¹⁾.

За исключеніемъ этихъ произведеній, знакомившихъ съ общественной жизнью, хотя далеко не вполне, останется обширное собраніе рукописей и книгъ, исключительно посвященныхъ духовной литературѣ. Но и между ними рѣзко выдается преобладающее направленіе—аскетическое. Это видно изъ представленнаго нами описанія состава бібліотекъ. На 2673 книги, помѣщенные въ описи степенныхъ монастырей, приходится до 1000 экземпляровъ исключительно аскетическаго содержанія ²⁾. Судя по количеству сохранившихся рукописей и древнихъ книгъ, болѣе всего цѣнились писатели и сочиненія созерцательнаго характера: Василій В., Діонисій Ареопагитъ, Исаякъ Сиринъ, Ефремъ Сиринъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Григорій Синаитъ, Лѣствица и Патерикъ ³⁾.

Таковъ кругъ монастырской образованности. Сосредоточивъ въ своихъ рукахъ ея источники, монастыри естественно сдѣлались регулирующими центрами въ общественной жизни древней Россіи. Въ ихъ стѣнахъ заключилась почти вся книжная дѣятельность и потому не-

¹⁾ См. прежнія описанія бібліотекъ.

²⁾ Чтен. Моск. общ. исторіи, 1848, VI.

³⁾ Обыкновенно сочиненій разныхъ писателей мы встрѣчаемъ по 1, 2 и много 3 экземпляра въ каждой изъ означенныхъ бібліотекъ; но этихъ писателей было въ гораздо большемъ количествѣ. Такъ сочин. Василія Вел. означено въ Троиц. библиот. 9 экзempl., въ Бѣлозерской—8; Діонисія Ареопаг. въ Бѣлозерск. 6 экз., въ Троиц.—4; Исаяка Сирина—въ Троиц. 7 экз., въ Бѣлозерской—17, въ Волоколам.—13, въ Соловец.—8 № №; Ефрема Сирина—въ Волокол. 10, въ Соловец. 7 № №; Іоанна Дамаск. въ Бѣлозерск. 7; Григорія Синаита въ Соловец.—10; Лѣствицы въ Троиц.—16; Бѣлозер.—28; Волокол.—9; Соловец. 29 № №. Патериковъ разнаго рода: въ Троиц.—10; Бѣлозер.—19; Волоколамск. 11 и Соловецкой—25 № №. Кромѣ того въ огромномъ количествѣ были собраны минеи, прологи, соч. Дороея и друг. аскетическія произведенія.

удивительно, что умственной жизни общества быть данъ монастырскій колоритъ. На 240 писателей, бывшихъ въ Россіи до конца XVII в., не считая принадлежавшихъ къ католической эпохѣ юго-западной Руси, можно насчитать до 190 монаховъ, въ томъ числѣ и лицъ высшей іерархіи, которые также выходили изъ монастырей; до 20 лицъ благо духовенства и до 30 свѣтскаго званія. Но и въ числѣ послѣднихъ, исключивъ авторовъ путешествій, описаній посольствъ и т. п. останется значительное количество произведеній, посвященныхъ духовнымъ предметамъ¹⁾. До конца XVII в. вся русская образованность носила на себѣ исключительно духовный характеръ, и свѣтскій писатель, при господствѣ извѣстныхъ понятій, необходимо долженъ былъ идти по той же дорогѣ; по крайней мѣрѣ, замѣчаетъ Пыпинъ, извѣстныя намъ сочиненія бояръ и дьяковъ позднѣшаго времени таковы, что незная ихъ сочинителей, мы неколеблясь признали-бы ихъ духовными лицами²⁾. Очевидно, что такое исключительное преобладаніе извѣстныхъ понятій обуславливало и самыя формы письменности. Отношеніе монастыря къ обществу выражалось преимущественно съ нравственной стороны или вызывалось извѣстными религіозными явлениями, становившимися въ противорѣчіе съ господствующими вѣрованіями. Сообразно съ этимъ и древняя письменность принимаетъ двойственный характеръ—*поучительный* и *полемическій*, который проникаетъ во всѣ формы ея, будетъ-ли это лѣтопись, посланіе, описаніе путешествія, біографія или отдѣльное изложеніе какаго-нибудь факта: вездѣ преобладаетъ тотъ или другой мотивъ, а нерѣдко они находятся въ тѣсной связи между собою. Постоянными образцами для русской письменности служили византійскіе авторитеты. Въ этомъ убѣждаетъ безусловная подражательность наиболѣе крупныхъ писателей въ области духовной литературы. Первый изъ нихъ—*Феодосій Печерскій* представляетъ близкое сходство съ *Феодоромъ Студитомъ*, сочиненія котораго были извѣстны въ Россіи на славянскомъ языкѣ уже въ XI вѣкѣ: у *Феодосія* тотъ же тонъ, тѣже обороты рѣчи и даже сходство въ самомъ содержаніи; такъ что поученія его въ древнихъ памятникахъ постоянно смѣшиваются съ сочиненіями *Феодора Студита*, и ихъ произведе-

¹⁾ См. Обзоръ русской духовной литературы, Филарета, томъ I.

²⁾ Пыпинъ, Очеркъ литературной исторіи старин. повѣстей и сказокъ русск., стр. 17.

нія приписываютъ взаимно другъ другу¹⁾. Кирилль Туровскій—вѣрный образецъ византійской витиеватости и ораторскаго искусства, въ которомъ нѣрѣдко форма беретъ верхъ надъ содержаніемъ. «Преданіе ученикамъ» Нила Сорскаго, по его собственному признанію, есть не болѣе, какъ выборъ изреченій и наставленій изъ аскетическихъ писателей византійской литературы²⁾. Другое обширное сочиненіе начала XVI вѣка—Просвѣтитель Іосифа Волоколамскаго, направленный противъ новгородскихъ еретиковъ, представляетъ въ томъ же родѣ выборъ догматическихъ писателей. Это самымъ нагляднымъ образомъ подтверждается сравненіемъ сочиненія Іосифа съ его источниками. «Мало сказать, замѣчаетъ одинъ изъ критиковъ его, что творенія отцовъ церкви имѣли вліяніе на составленіе Просвѣтителя, они произвели его, такъ что Просвѣтитель вполне есть плодъ чтенія Іосифомъ отеческихъ твореній»³⁾. Такъ смотритъ на свое сочиненіе и самъ Іосифъ, выражаясь, что онъ «составилъ его изъ различныхъ писателей, чтобы читавшіе ихъ могли припомнить читанное»⁴⁾. До какой степени простиралось это подобострастіе греческимъ образцамъ яснѣе всего видно на поученіяхъ митр. Данила (XVI в.), который отъ себя при дѣлывалъ только вступленіе и заключеніе, а самое изложеніе бралъ цѣлкомъ изъ отцовъ церкви. Болѣе самостоятельности и независимости отъ источниковъ представляетъ сочиненіе Зиновія Отенскаго (Истинны показаніе), направленное противъ ереси Θεодосія Косаго. Но не слѣдуетъ забывать, что онъ былъ ученикъ Максима Грека, получившаго систематическое образованіе въ Италіи.

Результатомъ монастырскаго образованности было появленіе въ Россіи особаго рода литературы, важнаго по богатству матеріала для политической и церковной исторіи,—это житія святыхъ. По своему общему содержанію—они выражаютъ идеализацію монастырскаго житія, въ духѣ восточнаго аскетизма. По своему происхожденію—они результатъ книжной дѣятельности въ монастыряхъ; такъ какъ почти всѣ писаны учениками и почитателями тѣхъ лицъ, кому посвящены біографіи и примѣру которыхъ старались слѣдовать ихъ авторы. Этотъ

1) О древнихъ переводахъ отцовъ церкви, въ Прав. собесѣд. 1859, III, 367, и Обз. духов. литер. 12.

2) См. предисловіе къ Преданію Нила Сорскаго.

3) Разборъ Просвѣтителя, Правосл. собесѣд. 1859, III, 153—155.

4) Просвѣтитель, 63.

отдѣлъ письменности, по своей обширности, занимаетъ первое мѣсто во многихъ библіотекахъ древней Россіи ¹⁾. Одновременно съ образованіемъ Московскаго государства проявилось стремленіе къ собранію письменныхъ памятниковъ и соединенію ихъ въ одно цѣлое. Результатомъ его было появленіе въ XVI вѣкѣ обширной энциклопедіи, сосредоточившей въ себѣ всю образованность древней Россіи. Мы говоримъ о Четви-Миняхъ митр. Макарія. Онѣ замѣчательны какъ по обширности труда, такъ и по своему содержанію. Составленіемъ Четви-Миней Макарій занимался въ теченіе 12 лѣтъ, будучи архіепископомъ въ Новгородѣ. Трудъ этотъ былъ совершенъ при посредствѣ многихъ переписчиковъ и стоилъ ему большихъ пожертвованій деньгами и милостями. Во всѣхъ 12 книгахъ заключается 27,057 страницъ или 13,528 большихъ листовъ. Въ самой меньшей изъ нихъ (октябрьской) — 1754 страницы или 877 листовъ, а въ самой большей (августовской) — 2992 стр. или 1496 листовъ. Особенную трудность для составителя представляло исправленіе и переводъ иностранныхъ рѣчей, въ большомъ количествѣ сохранившихся въ древнихъ переводахъ. Въ 12 огромныхъ книгахъ этой энциклопедіи заключаются, расположенныя по днямъ мѣсяцевъ цѣлаго года, краткія и пространныя житія святыхъ, торжественныя, поучительныя и похвальные слова на разные праздники, цѣлыя книги священнаго писанія съ толкованіями, творенія отцовъ церкви, церковныхъ писателей, патерики (азбучный, іерусалимскій, египетскій, синайскій, свитскій, печерскій), разныя сказанія и повѣсти, притчи, путешествія, Кормчая книга, посланія, грамоты и т. п. Однимъ словомъ, по выраженію собирателя, — «всѣ книги, которыя находятся въ русской землѣ» ²⁾. Такимъ образомъ Четви-Миней Макарія представляютъ намъ полную характеристику монастырской образованности древней Россіи, развивавшейся подъ непосредственнымъ вліяніемъ Византіи. А распредѣленіе самаго матеріала сообразно съ Прологомъ, заключающаго въ себѣ обширный цѣль сказаній, относящихся къ

1) Въ XV и XVI вв., по образцу печерскаго Патерики, стали составляться новгородскій.

2) Между прочимъ здѣсь цѣликомъ помѣщены: Зерцало Михаила Псела, Георгій Писидъ, Просвѣтитель Іосифа Волоколамскаго, Златая цѣль, Пчела, Козма Индикопловъ, нравоучительныя главы греч. царя Константина своему сыну Льву, дѣло о вдовыхъ понахъ и возраженіе Георгія Скрипицы, О вѣнчаніи на царство греч. царя Мануила, краткій лѣтописецъ.

внутреннему быту монастырей, показывает, какимъ интересамъ должно было служить это твореніе ¹⁾. Элементъ поучительный стоитъ здѣсь на первомъ планѣ и направленъ къ той же цѣли.

Изъ сдѣланной нами характеристики видно, что наибольшая часть книжнаго матеріала, сосредоточившагося въ монастырскихъ бібліотекахъ древней Россіи, относится къ нравственнымъ вопросамъ. Поэтому и дѣятельность монастырей носитъ на себѣ по преимуществу этотъ характеръ. Они берутъ на себя утверженіе нравственныхъ понятій въ обществѣ, выработанныхъ подъ вліяніемъ византійскихъ образцовъ.

Нравственное вліяніе монастырей на общество совершалось двоякимъ путемъ: посредствомъ монастырскаго воспитанія и вліянія представителей монашества на семью. При нѣкоторыхъ монастыряхъ существовали училища ²⁾. Въ монастыри стекались со всѣхъ сторонъ массы народа различныхъ состояній и возрастовъ съ спеціальною цѣлью—принять наставленіе. Матеріалъ для поученій въ такихъ случаяхъ обыкновенно заимствовался изъ монастырскихъ уставовъ, особенно изъ сочиненія Нила Сорскаго и писателей созерцательнаго направленія ³⁾. Многіе такъ прониклись этимъ ученіемъ, что немедленно оставались въ монастырѣ, чтобы подчиниться той же самой дисциплинѣ ⁴⁾. Такіе

¹⁾ Великія Четы-Минеи, изд. Археографич. комисіи, и Оглавленіе Четвѣ-Миней, въ Чтен. Московск. общ. исторіи, 1848, № IV. О минеяхъ, Ундольскаго, въ Москвитянинѣ, 1846, № XI и XII.

²⁾ Ярославъ галицей отдалъ обученіе въ руки монаховъ. (Татищевъ, III, 280). Новгородскій архіеп. Моисей открылъ училища при монастыряхъ, основанныхъ имъ въ Новгородѣ (Житіе его у Филарета). Еще извѣстны училища, существовавшія въ Зпаянтовомъ (въ Казани) и Свіажскомъ монастыряхъ.

³⁾ О русской проповѣди въ XV и XVI в. въ Журн. мин. народ. проsv. 1868, февр. 377.

⁴⁾ Житія: Θεодосія Печерскаго, Авраамія Смоленскаго, Варлаама Хутынскаго, Сергія Радонежскаго, Павла Обнорскаго, Александра Свѣскаго; а также см. стр. 127, примѣч. 4-е. Вотъ примѣръ подобнаго вліянія. Князь Андрей Голенинъ (родомъ изъ ростовскихъ князей) часто приходилъ къ Іосифу Волоколамскому за наставленіемъ, и запала ему въ душу мысль о будущей жязни и цѣпенѣлъ онъ отъ ужаса, при мысли о страшномъ судѣ и будущей мукѣ. Онъ помогалъ бѣднымъ и былъ милостивъ къ своей прислугѣ, но этого ему было мало. Однажды прѣѣхалъ онъ къ Іосифу въ монастырь съ множествомъ слугъ и съ отроками въ дорогихъ одеждахъ, на лучшихъ коняхъ; при немъ было множество серебряныхъ вещей. Онъ какъ-будто выѣхалъ на охоту

обыкновенно отдавались подъ надзоръ одному изъ старцевъ, болѣе вѣстныхъ своею строгостью: почти каждый отшельникъ вышелъ изъ подобной школы и въ свою очередь сдѣлался руководителемъ многихъ учениковъ. Какъ въ боярскихъ и дворянскихъ семействахъ, такъ и въ простомъ быту, существовалъ обычай отдавать дѣтей на воспитаніе въ монастырь¹⁾. Изученіе псалтири и здѣсь составляло основу обученія: знаніе ея наизусть было весьма обыкновеннымъ явленіемъ въ монастыряхъ²⁾. Но, благодаря обширнымъ книжнымъ собраніямъ, здѣсь почерпались тѣ свѣдѣнія по разнымъ предметамъ, имѣвшимъ близкое отношеніе къ современнымъ интересамъ, которыми отличаются писатели, вышедшіе изъ монастыря. Здѣсь приобреталось то направленіе, которое такъ рельефно характеризуетъ понятія и нравы древняго русскаго общества. Любимымъ чтеніемъ въ монастыряхъ были: сочиненія Ефрема Сирина, Діонисія Ареопагита, Исаака Сирина, Василія В., Іоанна Златоуста, Лѣствица, патерики восточные и печерскій³⁾. Оттого въ монастырскихъ бібліотекахъ эти книги встрѣчаются въ наибольшемъ количествѣ экземпляровъ. Уже на первыхъ порахъ монастырь заботился о приобретеніи книгъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ его жизни. Вскорѣ по смерти Сергія Радонежскаго въ Троицкой лаврѣ были списаны: Лѣствица, Діоптра Фіиппа пустынника съ отвѣтами Вареонофія и наставленіями Исхія, сочиненія Григорія Синаита и поученія Доросея⁴⁾. Вполнѣ естественно, что лица, отдавшія въ монастырь, получивъ подобное воспитаніе, оставались въ немъ на всегда. Но его вліяніе, при

съ соколами, хотя и не было въ обычаѣ выѣзжать на охоту съ такимъ великолѣпіемъ. Но птицы были оставлены въ покоѣ. Князь поѣхалъ прямо въ монастырь. Игуменъ и братія находились въ главной церкви. Князь входитъ туда, припадаетъ къ игумену съ молитвою—сбѣннтіе его блестящую одежду на монашескую, и тутъ же отдаетъ монастырю все свое имѣніе: серебро, золото, одежды, сосуды, весь скотъ и три села. Онъ былъ немедленно постриженъ, а отрокамъ его была объявлена свобода — идти куда хотятъ; но нѣкоторые такъ были привязаны къ своему князю, что послѣдовали его примѣру. Хрущовъ, 45, 45.

¹⁾ Житія: Θεодора Ростовскаго, Паисія Угличскаго, Данила Переславскаго, Александра Ошевенскаго, Корнилія Комельскаго.

²⁾ Употребленіе псалтири въ древнемъ быту русск. народа, Прав. соб. 1857, IV.

³⁾ Житія: Θεодосія Тотемскаго, Питирима еписк. пермскаго, Саввы Тверскаго, Авраамія Смоленскаго.

⁴⁾ Опис. Серг. лавры, 177.

господствѣ известныя идеи, не ограничивалось этимъ. Монастырское воспитаніе сообщилось всему строю общественной жизни;

Въ той средѣ, гдѣ книжность была болѣе распространена, оно утверждалось посредствомъ книгъ. До второй половины XVII в. царствія и частныя библіотеки, по своему составу, нисколько не различались отъ монастырскихъ. За исключеніемъ нѣсколькихъ сочиненій общаго содержанія (лѣтописи, хронографы, исторія Александра Македонскаго, рассказы о римскихъ цезаряхъ, Антоніѣ и Клеопатрѣ и т. п.) книжныя собранія бояръ состояли изъ твореній отцовъ церкви ¹⁾. Въ дворцовыхъ библіотекахъ такой составъ вполнѣ сохраняется до второй половины XVII вѣка ²⁾.

Если такъ было въ высшей сферѣ, то въ народномъ быту эта книжность, посредственно или непосредственно, вполнѣ господствовала. Такой характеръ книжности не остался безъ вліянія на направленіе мысли общества. Было много примѣровъ, что вмѣстѣ съ

¹⁾ Іовій, 47.

²⁾ Библіотека Михаила Феодоровича, за исключеніемъ книги Аристотеля, вся религіознаго содержанія. Въ библіотекѣ царевича Алексѣя Михайловича встрѣчаются: Нравоучительныя главы греческаго императора Василия сыну своему Льву, грамматика и космографія, остальныя религіознаго содержанія. Для болѣе нагляднаго образца мы приведемъ описъ библіотеки царевича Алексѣя Алексѣевича. Въ первомъ шкафѣ помѣщались: Новый завѣтъ, Библія, Мечъ духовный, Апостоль толковый, Бесѣды апостольскія, Бесѣды на дѣянія, Шестодневъ Василия В., Ефремъ Сиринъ, Бесѣды на евангеліе, Псалтирь толковая, Трефолой кievскій, Маргаритъ, Патерикъ печерскій, житіе Саввы Сторожевскаго, Соч. аввы Дорофея, житіе Александра Ошевенскаго, Святцы, Лѣтописецъ краткій и Описаніе земель, Въ другомъ: Ефремъ Сиринъ, Новый завѣтъ, Мѣрило праведное, Каноникъ, Псалтирь, Цвѣтникъ, Катехивисъ, Грамматика и Лексиконъ. На переходѣ къ другому порядку указываетъ: 20 книгъ на разныхъ языкахъ. Въ третьемъ шкафѣ: Бесѣды апостоловъ на дѣянія, Псалтирь, лексиконы, Новый завѣтъ, Часовникъ, Прологъ, соч. Іоанна Дамаскина, Жезль правленія, Книга о вѣрѣ, Книга Кирилла александрійскаго, Катехивисъ большой, Собраніе пророчествъ, соч. Григорія бесѣдовника, Діонисій Ареопацитъ, Исаакъ Сиринъ. Это собраніе книгъ вполнѣ характеризуетъ разсматриваемое нами направленіе; но здѣсь же можно замѣтить новоротъ къ другому направленію общества. Въ числѣ означенныхъ книгъ встрѣчается 66 книгъ на разныхъ языкахъ; книги: размѣрная и цифирная, о монархіи и т. п. См. Домашній бытъ русск. царей, Забѣлина, Отчетъ записки, 1854, VI 122—126.

тѣмъ, какъ дѣти начинали учиться (съ 7 лѣтъ) и знакомились съ произведеніями тогдашней литературы,—у нихъ начиналъ слагаться аскетическій идеалъ, и, едва прійдя въ возрастъ, они спѣшили осуществить его. Тогда нерѣдко можно было встрѣтить отшельниковъ въ 11—13 лѣтъ¹⁾. Рельефный примѣръ подобнаго увлеченія книжнымъ образцомъ представляетъ намъ Даниилъ Переяславскій. Услышавъ при чтеніи житія Симеона Столпника, что тотъ тайно обвилъ себя веревкою для усмиренія плоти, и Даниилъ отрѣзалъ себѣ часть веревки, которою рыбаки привязывали къ берегу ладью, обвилъ ею такъ крѣпко свой станъ, что веревка стала вѣдаться въ тѣло. Когда родители его увидѣли этотъ мучительный поясъ и поспѣшили снять его—Даниилъ бѣжалъ въ монастырь²⁾. Другой способъ подобнаго вліянія на семью состоялъ въ наставленіи. По временамъ отшельники оставляли свои убѣжища, являлись среди общества, обходили знакомые дома, вездѣ находили ласковый пріемъ, а нерѣдко такъ умѣли подѣйствовать своими рассказами на впечатлительныя натуры, что нѣкоторые изъ членовъ семьи немедленно оставляли домъ и уходили вмѣстѣ съ своими наставниками въ отдаленный монастырь или пустыню³⁾. Но еще глубже было вліяніе духовниковъ. При господствѣ монастыря въ жизни и низкомъ положеніи блага духовенства, строгіе хранители религіозной чистоты любили избирать себѣ духовниковъ въ средѣ монастырской; чѣмъ строже кто относился къ этой сторонѣ дѣла, тѣмъ болѣе строго старался избрать себѣ духовника. Въ высшемъ классѣ подобный обычай былъ въ большемъ ходу⁴⁾. Конечно это былъ самый прочный

1) Житія Моисея еп. новгор., Феодора юрод., Дмитрія Прялудъ., Корнилія Псковск., Серап. архіеп. новгород., Макарія Колязинск., Пахомія Нерехтск., Александра Свирскаго, Іоанна еписк. суздальск., Авраам. Ростовск., Іакова, еп. ростовск., Нила Столобенскаго, и выше стр. 120, примѣч. 3.

2) Житіе: Данила Переяславскаго.

3) Житія: Стефана Махрицкаго, Александра Свирскаго, Варлаама Хутынскаго. Особенно дѣйствовали они на дѣтей, которыхъ побуждали даже тайно оставлять свои дома и бѣжать въ монастыри, гдѣ ихъ содержали въ келліяхъ игумена и не позволяли видѣться съ родными, приходившими за ними. На жалобы послѣднихъ монахи отвѣчали: «игуменъ велѣлъ отнимать у родителей дѣтей и отвозить въ монастырь». Житія Діонисія Глушицкаго и Александра Свирскаго. Русск. пропов. XV и XVI вв., Журн. мин. нар. просв. февр. 377.

4) Житія: Паисія Угличскаго, Данила Переяславскаго, въ житія

способъ вліянія монастыря на общественную среду. Образецъ подобныхъ отношеній представляютъ намъ четыре посланія Іосифа Волоколамскаго къ его духовнымъ дѣтямъ, неизвѣстнымъ вельможамъ. Въ нихъ главнымъ образомъ Іосифъ говоритъ объ обрядовомъ служеніи Богу: постахъ, поклонахъ и т. п., предписывая въ кавой день что ѣсть и по скольку класть поклоновъ. Въ этихъ наставленіяхъ поражаетъ строгость требованій Іосифа. Въ одномъ изъ посланій онъ налагаетъ такого рода эпитимію на своего духовнаго сына: три дня въ недѣлю ѣсть сухо: хлѣбъ или колачъ, пить воду или квась, одно вареное безъ масла, а по нуждѣ—два, класть по 800, 200 и по 100 поклоновъ въ день; не велитъ три года причащаться, касаться святыни, подходить къ переносу, цѣловать иконы; дозволяетъ святою водою кропиться, но не вкушать ея, и только въ великій четвергъ и въ день пасхи позволяетъ напиться святою богоявленскою водою. Впрочемъ есть путь, которымъ можно избавиться отъ этихъ эпитимій и сразу получить прощенье грѣховъ: это монашество. Іосифъ всѣми силами старается убѣдить своего духовнаго сына, чтобы онъ принялъ его совѣтъ и поступилъ въ монастырь: »тогда радостью радуяся и веселиемъ веселись, заключаетъ онъ, потому что избралъ тебя Богъ и разлучилъ съ мірскою жизнію и поставилъ тебя, какъ предъ лицомъ своимъ«¹⁾. Таковой же тонъ сохраняетъ Іосифъ и въ отношеніи къ вельможѣ, рабъ котораго ушелъ въ Волоколамскій монастырь и принялъ монашество. Владѣлецъ раба хотѣлъ возвратитъ его въ свой домъ. Поэтому поводу Іосифъ высказываетъ свой взглядъ на отношенія къ рабамъ и на монашество. »Господинъ обязанъ заботиться о душевной чистотѣ своихъ рабовъ, а потому когда отроку исполнится 15 лѣтъ, господинъ долженъ испытать его—хочетъ-ли онъ постричься въ монахи, и если хочетъ, то отпустить его въ монастырь, если же нѣтъ, то отрока женить, а дѣвицу выдать замужъ«. По понятію Іосифа, живя въ мірѣ, молодому человѣку трудно покаяться и перестать дѣлать все гнусное. Поэтому требованія его идутъ далѣе: онъ совѣтуетъ всякому боголюбивому человѣку давать Богу *десятину* не только отъ имѣнія, но также

митр. Алексѣя, у Филар. февр. стр. 89. Курбскій о Феодоритѣ Кольскомъ въ Исторіи Іоанна, 141. Хрущовъ, О сочин. Іосифа Волоцкаго, 88.

¹⁾ Хрущовъ, 88—90.

отъ дѣтей и рабовъ. »И если тотъ, кто даетъ Богу богатство тлѣнное получить награду, то тѣмъ болѣе будетъ вознагражденъ тотъ, кто приноситъ въ даръ душу безсмертную, которой недостоинъ весь міръ. Кто хулитъ монашество за то, что не всѣ монахи спасаются, тотъ хулитъ самого Христа, потому что не всѣ изъ учениковъ Его спаслись«. Монашество есть второе крещеніе, которое подаетъ Христосъ, желая всѣмъ спасенія ¹⁾). Ревностный ученикъ Іосифа Волоколамскаго, митр. Даниилъ, въ своихъ посланіяхъ, всегда старался проводить его взгляды на монашество и на значеніе его въ общественной жизни ²⁾).

»Монастыри любите, говорилось въ тогдашнихъ наставленіяхъ, это сыновья святыхъ, пристанища сего свѣта« ³⁾). На монаховъ смотрѣли, какъ на свѣтъ для мірянъ, который они сами заимствуютъ только у ангеловъ ⁴⁾). Даже лица съ виднымъ положеніемъ въ обществѣ, никогда недумавшія сдѣлать монастырь цѣлью своей жизни, противоположныя по характеру и при томъ скептически относившіяся къ современному монашеству, какъ Курбскій и Іоаннъ Грозный, все-таки считали его идеальнымъ явленіемъ въ жизни. Согласно съ Метафрастомъ, Курбскій говоритъ: »пустыня—покой и отдохновеніе ума, наилучшая родительница и воспитательница, клеветъ и тишина мысли, плодovitый корень божественнаго зрѣнія, истинная помощница духовнаго соединенія съ Богомъ« ⁵⁾). И когда онъ желаетъ поставить на видъ достойную жизнь Вассіана Косаго и Θεодорита Кольскаго, то преимущественно рисуется ихъ аскетическіе подвиги ⁶⁾). Іоанну Грозному монашество представлялось »лучше царской державы« ⁷⁾). Питая подобное уваженіе къ аскетическимъ подвигамъ, князья и бояре посвящали свои труды описанію житій и похваламъ почитаемыхъ ими подвижниковъ ⁸⁾). Сынъ Іоанна Грознаго—царевичъ Іоаннъ, по семейному уваженію къ Антонію Сійскому, тщательно собираетъ рассказы и ма-

¹⁾ Ibid. 90—93, Миней Макарія.

²⁾ Русская проповѣдь въ XV и XVI в. Журн. мин. нар. проsv. 1868, февр. 377.

³⁾ Шевыревъ, Истор. русск. литер. III, 45.

⁴⁾ Разсужд. Вассіана, Чтен. Моск. общ. истор. 1859, III, стр. 1.

⁵⁾ Курбскій, 130.

⁶⁾ Ibid. 5, 126—141.

⁷⁾ Посланіе Іоанна Грознаго въ Кирил. монаст. Агты историч. I, № 204.

⁸⁾ См. въ Обзорѣ духов. литер. Филарета.

теріалы о его жизни, на основаніи которыхъ составилъ его біографію и канонъ¹⁾. Наклонность къ монастырской жизни, преобладавшая въ нѣкоторыхъ фамиліяхъ, очевидно сложилась подъ вліяніемъ книжности и близкихъ отношеній къ монастырю. Уже въ древнѣйшую эпоху²⁾ стало слагаться убѣжденіе, что живя въ мірѣ и имѣя жену и дѣтей нельзя спастись³⁾. Въ слѣдствіе этого многіе бросали свои семейства безъ пристанища и уходили въ монастырь⁴⁾. Если нельзя было сдѣлать этого явно—дѣлали тайно: мужья постригались въ монахи тайно отъ женъ, а жены отъ мужей⁵⁾. Принятіе монашества считалось болѣе вѣрнымъ переходомъ изъ настоящей жизни въ будущую, а потому постриженіе передъ смертію сдѣлалось обычаемъ. Князья и влягини постоянно слѣдовали ему. Въ средѣ великихъ князей этотъ обычай сохранялся до конца XVI в. Василій Іоанновичъ, Іоаннъ Грозный и Борисъ Годуновъ умерли монахами⁶⁾. Если не успѣвали совершить обрядъ за-живо, то совершали его уже надъ мертвыми⁷⁾. За противодѣйствіе обѣту угрожали наказаніемъ свыше⁸⁾. Жители Тотмы, въ XVI вѣкѣ, просили царя черезъ Θεодосія Тотемскаго—позволить ему основать у нихъ монастырь, чтобы умирающіе имѣли возможность передъ смертію принять постриженіе⁹⁾. Въ связи съ этимъ настроеніемъ мысли находится другой обычай, состоявшій въ томъ, что многіе еще за-живо просили поминать ихъ, какъ умершихъ, и это такъ распространилось, что самой церкви пришлось ратовать противъ подобнаго увлеченія¹⁰⁾. Въ эпохи общественныхъ бѣдствій склонность къ монастырской жизни еще болѣе усиливалась¹¹⁾. Это явленіе объясняется тогдашними воззрѣ-

1) Ibid. 156.

2) См. выше, стр. 121, пр. 1.

3) Статья Соловьева въ Чтен. Моск. общ. истор. 1846, № 47.

4) Правосл. собесѣд. 1861, февраль, 175. Житія: Θεодосія Тотемскаго, Никиты Переяславскаго, Арсенія Новгородскаго, Варлаама Шенкурскаго.

5) Опис. Румянц. музея, 273.

6) См. Указатель личныхъ именъ въ Истор. госуд Россійск. Карамзина, изд. Строевымъ.

7) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 274. Карамзинъ, IX, 258.

8) Полн. собр. рус. лѣтоп. II, 94.

9) Житіе Θεодосія Тотемскаго.

10) Опис. рукоп. Синод. библ. II, 508. Слово о непоминовеніи живыхъ въ Памятн. старин. Русск. литер. IV, 217.

11) Такъ было въ 1237 г. во время осады Владиміра татарами; въ

ніями на нихъ и условіями жизни. На каждое явленіе или бѣдствіе, выходившія изъ ряда обыкновенныхъ, смотрѣли какъ на предзнаменованіе важныхъ событій или какъ на наказаніе свыше за грѣхи людей ¹⁾; а многочисленность тогдашнихъ бѣдствій ²⁾, всегда содинявшихся съ губительными послѣдствіями, при недостаткѣ рациональныхъ средствъ, естественно приводила къ мысли о неминуемой смерти, которую, какъ мы видѣли, старались предупредить общераспространеннымъ способомъ *очищенія*.

Въ дальнѣйшемъ развитіи это понятіе распространилось и на преступныя дѣйствія. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Послѣдній смоленскій князь Юрій Святославичъ (нач. XV в.) отличался жестокостью и потому былъ нелюбимъ народомъ. Потерявъ свое княжество, онъ нисколько не измѣнилъ своего нрава и даже сталъ извѣстенъ въ исторіи однимъ изъ тиранскихъ своихъ поступковъ. Василий I, князь московскій, далъ ему въ управленіе Торжокъ, гдѣ вмѣстѣ съ Юріемъ поселился другъ его, одинъ изъ удѣльныхъ смоленскихъ князей—Симеонъ вяземскій, супруга котораго Юліанія отличалась рѣдкою красотой. Юрій запалъ страстью къ ней, домогался ея любви, но встрѣтилъ съ ея стороны полное противодѣйствіе. Въ ярости за отказъ, онъ велѣлъ изрубить ее и бросить въ рѣку, а за тѣмъ убить и ея супруга.

1352 и 1426 гг. во время мора и язвы во Псковѣ; въ 1510 г. тамъ же послѣ паденія независимости города, и т. п. Полн. собр. рус. лѣт. III, 54, IV, 60, 287. Акты истор. I, № 30.

¹⁾ Этотъ взглядъ рельефно выраженъ въ поученіи Θεодосія Печерскаго «О вазняхъ божіихъ». «Если какая-либо страна согрѣшаетъ, говоритъ онъ, Богъ наказываетъ ее смертію, или голодомъ, или нашествіемъ иноплемениковъ, или бездождіемъ и другими различными казнями, чтобы мы, покаившись, жили такъ, какъ Богъ велитъ, вѣщая намъ черезъ пророка: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ, въ постъ и плачъ. Если-бы мы пребывали въ заповѣдяхъ божіихъ, то и здѣсь удостоились бы получить блага земныя, и по отшествіи изъ міра—жизнь вѣчную. Но мы постоянно вращаемся въ нечестіи, прилагая грѣхи къ грѣхамъ, во всемъ прогнѣвая Бога... По сему-то затворяетъ Богъ небо, не даетъ дождя, посылаетъ градъ, погубляетъ морозомъ плоды, томитъ землю зноемъ за наши беззаконія. А если мы покаемся отъ злобы нашихъ: то, какъ чадамъ, Богъ подастъ намъ все благое и пошлетъ намъ дождь ранній и поздній, и наполнятся гумна наши пшеницею (Юан. II, 23—25). Въ Учен. записк. Ак. наукъ, II, вып. 2-й, и Истор. церкви, Маварія, II, 84, 85.

²⁾ См. выше, стр. 160, 161.

Послѣ такого поступка онъ удалился въ Орду, скитался по южнымъ степямъ Россіи и наконецъ кончилъ свою жизнь въ одномъ изъ рязанскихъ монастырей. Среди самыхъ буйныхъ оргій—Іоаннъ Грозный смирялъ свою плоть строгимъ монастырскимъ уставомъ Александровской слободы. Даже Стенька Разинъ думалъ современемъ загладить свои проступки въ монастырѣ Соловецкомъ, куда посылалъ отъ себя приношенія.

Такое значеніе монастыря возвысило его до положенія древнихъ храмовъ, подъ покровительствомъ которыхъ находили защиту преслѣдуемые. Въ эпоху развитія Московскаго государства, опасавшіеся власти—уходили въ монастырь. Сюда относится цѣлый рядъ политическихъ постриженій. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ въ сильной степени преобладалъ боярскій элементъ¹⁾. Причину такого явленія подмѣтили и иностранные писатели, неограничивавшіеся однѣми польскими реляціями, но старавшіеся изучить бытъ страны. «Русскихъ, говоритъ Флетчеръ; влекла въ монастырь та безопасность, которую давало монастырское званіе сравнительно съ гнетомъ и поборами, какіе терпѣлъ народъ. Многіе надѣвали монашеское платье, какъ лучшее орудіе противъ подобныхъ ударовъ. Но кромѣ добровольныхъ монаховъ, были тамъ и такіе, которые принуждены были постричься; это были по большей части представители дворянскихъ фимилій. Другіе шли въ монастырь, какъ въ мѣсто убѣжища, и дѣлались монахами, чтобы избѣжать заслуженнаго наказанія и преслѣдованія законовъ, ибо, если кто успѣетъ уйти въ монастырь и пострижется прежде, чѣмъ будетъ взятъ назадъ оттуда, тотъ навсегда остается защищеннымъ отъ преслѣдованія законовъ, какое бы онъ ни совершилъ преступленіе, кромѣ оскорбленія величества»²⁾. Даже бѣглецы рабы, принявшіе монашество, легко находили пріютъ въ монастырѣ и уже навсегда оставались обезпеченными отъ преслѣдованій своихъ владѣльцевъ. Напротивъ, такое преслѣдованіе считалось преступленіемъ противъ религіи, какъ со стороны ея представителей, такъ и со стороны самихъ владѣльцевъ³⁾.

Вступившій въ монастырь, не смотря ни на происхожденіе, ни на побужденія, долженъ былъ подчиняться общей монастырской дисципли-

1) См. Житія Θεодора Ростов. и Іосифа Волоколамскаго; посл. Іоанна Грознаго, Акты историч. I, № 204.

2) Fletcher, II, 95, 96.

3) Хрущовъ, Изслѣд. о сочинен. Іос. Волоц. 90—93. Истинны показаніе, Зиновія, глава I.

ливѣ, которая, будучи перенесена изъ Византіи въ эпоху полного развитія монастырской системы, явилась уже на первыхъ порахъ въ формѣ вполне выработанныхъ нравственныхъ правилъ. Также точно и въ общественной средѣ, этотъ идеаль сталъ господствующимъ на всѣхъ ступеняхъ жизни.

Христіанство, перенесенное въ Россію изъ Византіи, на первыхъ порахъ было поставлено здѣсь въ такія отношенія къ существовавшему порядку вещей, какъ и тамъ, въ первоначальную эпоху своего существованія. Рядомъ съ нимъ долго еще сохранялось язычество, и потому, какъ и тамъ, мы замѣчаемъ одинаковое явленіе: борьбу христіанства съ языческою религіею. Отсюда необходимо возникаетъ преслѣдованіе остатковъ послѣдней. Волшебство ¹⁾ — важнѣйшая отрасль языческихъ вѣрованій, цѣлый цикль примѣтъ ²⁾, выработанныхъ предъидущею жизнію, какъ охранительное средство противъ разрушительныхъ, но непонятныхъ для человѣка низкой культуры, силъ природы; наконецъ остатки языческаго культа, долго сохранявшіеся въ видѣ обряда, хотя и потерявшаго первоначальный смыслъ ³⁾, все это вызывало систематическое порицаніе со стороны представителей новой религіи. Эти явленія обыкновенно относились къ по-

¹⁾ Сюда относится вѣра въ волшебниковъ и волшебницъ и разныя волшебныя средства: узлы, заговоры, зелье, волшебство на ячменѣ, мучныхъ шарикахъ и т. п. Эта вѣра была такъ сильна, что многіе объясняли голодь и плодородіе дѣйствіемъ волшебства. Шевыревъ, III, 40, Азты экепед. I, №, 369. Сочин. Макс. Грека, II, Слово VII.

²⁾ Именно: вѣра въ чохъ, встрѣчу; гаданія по полету и голосу птицъ; по движенію и голосу животныхъ, по снамъ и т. п. О казнахъ божіихъ Θεοδωσία въ Учен. запис. Акад. наукъ II отдѣл., кн. II, выпускъ 2-й, 195. Сочин. Кирилла митр. Чтеніе Моск. обществ. истор. 1847, № 8. Прав. соб. 1859, апрѣль, 474, 1861, мартъ, 339, 342. Архивъ истор. юрид. свѣд., Калачова, II, полов. 1-я, стр. XXXVII. Сочин. Макс. Гр. II, сл. VII. Почти каждый родъ примѣтъ имѣлъ особенныя книги, посвященныя объясненію ихъ смысла или служившія для гаданія: таковы «птичники», «путники», «сонники», «громники» и т. п. Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорус. народа, 184, 185. Отречен. вниги, Тихонравова, I, с. VIII, IX, томъ II, 36—379. Стоглавъ, 139.

³⁾ Въ древнихъ обличеніяхъ мы знакомимся съ этими остатки древняго язычества, изъ которыхъ видно, что въ то время, какъ славянскій миѳъ постепенно разлагался, принимая на себя христіанскую форму (Перунъ и Хорсъ называются иногда ангелами, а Георгію храброму, Иліѣ, св. Власію, Іоанну предтечѣ усвояются черты языческихъ боговъ. См. О борьбѣ христіанств. съ язычест. въ Россіи, Прав. собес. 1865, августъ, 258), языческіе обряды и праздники совершались по-

Бужденіямъ дьявола и считались «сатанинскимъ дѣломъ», а потому какъ исполнители волшебныхъ обрядовъ, такъ и ихъ послѣдователи подвергались строгимъ наказаніямъ, церковному отлученію и отдавались въ полное распоряженіе гражданской власти ¹⁾. Иногда, въ слѣдствіе такихъ преслѣдованій происходили печальные случаи сожженія волшебниковъ ²⁾.

Но система запрещеній не остановилась на однѣхъ формахъ язычества. Какъ въ Византіи въ составъ ихъ вошло все, что имѣло тѣсную связь съ языческимъ міромъ (ристалища, цирки, театры); такъ и въ Россіи, въ слѣдствіе преобладанія оргическаго характера въ древнихъ языческихъ праздникахъ, они подвергались запрещенію даже и тогда, когда утратили свое первоначальное значеніе и сохранялись только въ видѣ народныхъ праздниковъ и воспоминаній, уже соединенныхъ съ христіанскимъ торжествомъ. Но въ Византіи при всемъ томъ продолжали существовать памятники древней образованности, которые не могли остаться безъ вліянія на общественную жизнь, и такъ или иначе содѣйствовали смягченію этого строгаго отношенія къ формамъ древняго быта. Славянское язычество не заключало въ себѣ такого образовательнаго элемента и продолжало проявлять себя только въ остаткахъ языческаго культа. Поэтому все, что входило въ составъ послѣдняго или напоминало его по своему характеру, должно было раздѣлять одинаковую съ нимъ участь. Необузданный характеръ языческихъ мистерій ³⁾, въ глазахъ аскетическаго обличителя, бросалъ тѣнь и на менѣе

всемѣстно, не только по селамъ, но и въ городахъ (Купало, Коляда, русальная недѣля), а другіе были примѣнены къ христіанскимъ праздникамъ (въ троицкую субботу собирались на могилахъ; въ великій четвергъ жгли солому, въ первый понедѣльникъ Петрова поста посѣщали рощи. Посланіе игумена Панфила къ псковск. намѣстн. Полн. собр. русск. лѣт. IV, 279; Стоглав., гл. 41, 92, 93). Въ отдаленныхъ мѣстахъ и по селамъ продолжали сибираться съ религіозною цѣлью у рѣкъ, озеръ и рощъ, поклонялись огню, молились у овиновъ. Долѣе другихъ удерживались семейные обряды. Такъ, сохранялся обычай, послѣ совершенія христіанскаго брака, вѣнчаться вокругъ кустовъ и деревьевъ, празднеть рода и рожаницъ, почитаніе домовыхъ и т. п. О борьбѣ христ. съ язычест. въ Россіи, Правосл. собесѣд. 1865, августъ.

¹⁾ Макарій, Истор. церкви, II, 346; Правос. собесѣд. 1859, апрѣль, 476. Акты экспед. I, №369; Соч. Макс. Грека, II, сл. VII и 369.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣт. III, 42; V, 22; Слово Серапіона, Шевыревъ, III, 40.

³⁾ Въ славянскихъ обрядахъ въ честь Ярила (см. у Терещенка въ

опасныя, но подходящія явленія. При господствѣ монастырской образованности, такое понятіе могло получить слишкомъ широкое примѣненіе; такъ какъ трудно было провести раздѣлительную границу между побужденіями, вытекавшими изъ одного и того же источника.

Древніе обличители, въ своихъ поученіяхъ и посланіяхъ, одинаково ратовали, какъ противъ уклоненій отъ нравственнаго закона, суевѣрій и предрасудковъ, такъ и противъ излишняго проявленія веселаго настроенія духа. Ихъ запрещенію подвергались музыкальные инструменты (гусли, сопѣли, бубны, домры и т. п.), игры и увеселенія (игра въ зернь, шахматы, качели, охота, конскія ристанія, птицы, собаки, медвѣди и т. п.), пѣсни, и особенно пляски; но самымъ губительнымъ грѣхомъ почиталась женская пляска, какъ наиболѣе соблазнительная ¹⁾. Подобно тому, какъ языческіе боги отошли въ область ада, такъ и языческія черты быта были приписаны тому же злему началу. Часто случалось, что народъ предпочиталъ вмѣсто церкви посѣщать общественныя увеселенія ²⁾; поэтому для болѣе вѣрнаго обезпеченія своихъ наставленій, обличители обыкновенно запрещали не только участіе въ веселыхъ собраніяхъ, но даже присутствіе на нихъ въ качествѣ зрителей и до-

опис. Ярила) нѣкоторые видятъ слѣды поклоненія *баллосу*. Въ прибавленіи къ слову »христолюбца« (Лѣтоп. русск. литер. IV) находится слѣдующее мѣсто: »когда случится у кого изъ нихъ бракъ, то совершаютъ его съ бубнами, сопѣлями и многими чудесами бѣсовскими. Иногда же и хуже бываетъ: сдѣлавши мужскую срамоту, владыкуютъ въ ведра и чаши и пьютъ, или вынудъ облизываютъ и цѣлуютъ«. О борьбѣ языч. съ христіанст. Прав. собес. 1865, августъ, 242. Празднованіе Купала, Коляды и другихъ языческихъ обрядовъ еще въ XVI в. сохраняло черты экзальтированной страсти, охватывавшей все собраніе, подъ вліяніемъ возбуждающихъ тѣлодвиженій, и которая обыкновенно завершалась общимъ половымъ удовлетвореніемъ (мужей, женъ, отроковъ и дѣвиць) Такому настроенію значительно содѣйствовала таинственность ночи, при которой совершались эти мистеріи. Ibid. 273—276.

¹⁾ Сочин. Θεодосія, Учен. запис. Акад. наукъ, II, отд. II, вып. 2-й, 195. Слово Кирилла II, Чтен. Моск. общест. ист. 1847, № VIII. Прав. соб. 1858, январь. Посланіе Панфила, Чтен. Моск. общ. 1846, № IV, 59. Дополн. къ акт. истор. I, № 22. Домострой, 18, 38, 42. Костомаровъ, Очеркъ нрав. Великорус. народа, 141—143. Сочин. Макс. Гр. III, 177.

²⁾ Учен. запис. Ав. наукъ, *ibid.* 195. Опис. Румян муз. 688. О борьбѣ языч. съ христ. въ Рос., Правосл. соб. 1865, августъ, 134. Очерки Буслеева, II, 59.

жашнія бесѣды, выходившія изъ круга религіозной жизни ¹⁾. На сколько въ этомъ отношеніи русскіе моралисты стояли подѣ влияніемъ византійскихъ образцовъ, видно изъ того, что, вмѣстѣ съ появленіемъ византійскихъ наставленій, названіе «еллинскій» въ скоромъ времени стало означать и русскую языческую мѣологію (Родъ—Артемидъ; Рожаница—Артемиды; Рожаницы—еллинскіе кумиры; Перунъ—еллинскій старецъ; между славянскими богами встрѣчается Аполлонъ), и славянскіе языческіе праздники, и языческую нравственность. Эпитеты: «еллинская мудрость» и «еллинская прелесть»—стали придаваться такому настроенію челоуѣка, которое наиболѣе удалялось отъ христіанскаго идеала ²⁾.

Въ дѣйствительной жизни указанныя требованія нерѣдко находили, обширное примѣненіе. По смерти Димитрія Самозванца первыми жертвами народнаго преслѣдованія были музыканты и пѣсенники, которые своимъ искусствомъ нарушали обычное теченіе дворцовой жизни: всѣ они, челоуѣкъ до 100, были побиты въ Кремлѣ ³⁾. Правительство, по тѣмъ же побужденіямъ, приказывало воеводамъ истреблять инструменты и маски скомороховъ и подвергать наказанію тѣхъ, кто принималъ у себя пѣсенниковъ. Однажды, при Михаилѣ Теодоровичѣ, въ Москвѣ было сожжено пять возовъ музыкальныхъ инструментовъ, взятыхъ не только у скомороховъ, но и въ частныхъ домахъ ⁴⁾. Когда въ Москвѣ открылся театръ, то Алексѣй Михайловичъ рѣшился посѣтить его не иначе, какъ съ разрѣшенія духовника, которое было дано ему только на основаніи примѣровъ византійскихъ императоровъ ⁵⁾.

Въ противоположность языческой необузданности, жизнь приняла строгій и сосредоточенный характеръ. Въ средѣ, старавшейся усвоить образцы, господствовавшіе въ современной жизни, этотъ характеръ сообщался уже съ раннихъ лѣтъ. По этой теоріи, главнымъ педагогическимъ правиломъ было *воздержаніе*. Въ нѣкоторыхъ семействахъ старались отучить дѣтей на первыхъ же порахъ даже отъ употребленія молока ⁶⁾;

¹⁾ Костомаровъ, Очеркъ нрав. Великорусск. народа, 141—143.

²⁾ Лѣтоп. Русск. лѣтер. IV, слово V, VII, Архив. истор. юрид. свидѣній, Калачова, II, полов. 1-я, о Рожаницахъ, Акты эвспед. III, № 264.

³⁾ Беръ, Московская лѣтопись, 65.

⁴⁾ Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорусск. народа, 141.

⁵⁾ Оларій.

⁶⁾ Житіе Сергія Радонежскаго,

но, достигнувъ двухъ лѣтъ, всѣ они уже строго соблюдали посты ¹⁾. Мясная пища допускалась только по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ; а въ понедѣльникъ, среду, пятницу и во время постовъ употребляли все постное и рыбу. Въ большіе посты, какъ великій и успенскій, эти требованія были еще строже: тогда можно было употреблять только капусту, грибы, ягоды и вообще зелень. Но и въ этомъ было положено строгое ограниченіе: во вторникъ, четвергъ, субботу и воскресенье пищу употребляли одинъ разъ въ день, а въ среду, пятницу и понедѣльникъ ничего не ѣли, или довольствовались кускомъ хлѣба съ водой. Этотъ обычай былъ общимъ отъ царя до крестьянина. Иностранные послы за столомъ царскимъ должны были подчиняться тѣмъ же условіямъ ²⁾. По мнѣнію строгихъ блюстителей, постъ мірянъ ничѣмъ не долженъ былъ отличаться отъ поста монаховъ ³⁾. Нѣкоторые, съ теченіемъ времени, увеличивали строгость къ себѣ въ пищѣ до того, что никогда не рѣшались вкушать мяса, не смотря ни на старость лѣтъ, ни на изнуреніе тѣла ⁴⁾. Нарушители общепринятыхъ постовъ подвергались наказаніямъ и отлученію отъ церкви ⁵⁾. Но воздержаніе не ограничивалось одною пищею; оно распространялось и на семейную жизнь. Въ тогдашнихъ наставленіяхъ предписывалось по воскресеніямъ, средамъ, пятницамъ, праздникамъ и въ великій постъ сохранять тѣлесную

¹⁾ Коллинсъ, 5,

²⁾ Котошихинъ, 65, 66; Герберштейнъ, 66. Коллинсъ объ Алексѣѣ Михайловичѣ говоритъ: «Кромѣ постовъ, онъ ничего не ѣстъ мяснаго по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ; ни одинъ монахъ не превзойдетъ его въ строгости поста. Можно считать, что онъ постится восемь мѣсяцевъ въ годъ». Стр. 37. Русскіе послы строго соблюдали постъ и при иностранныхъ дворахъ. (Соловьевъ, VI, 397). Аванасій Никитинъ, торговавшій на Каспійскомъ морѣ, случайно попалъ въ Индію, гдѣ долженъ былъ пробыть четыре года. Описывая свое путешествіе и бытъ страны, онъ постоянно высказываетъ скорбь о трудности выполнять религіозные обряды вдали отъ своего отечества. «О благовѣрные христіане! говоритъ онъ, кто по многимъ землямъ долго плаваетъ, во многіе грѣхи впадаетъ и лишается своей вѣры. Жаль мнѣ стало ея: уже четыре великихъ поста прошло, четыре пасхи, а я не знаю, что такое великій день, или постъ, или рождество; не знаю и другихъ праздниковъ, ни среды, ни пятницы, а книгъ у меня нѣтъ». Полн. собр. рус. лѣтоп. VI, прибавленія.

³⁾ Правосл. собесѣд. 1861, мартъ: Два древнихъ слова.

⁴⁾ Герберштейнъ, 120.

⁵⁾ Котошихинъ, 66.

чистоту ¹⁾). Дѣвство предпочиталось супружеству и обыкновенно приравнивалось къ состоянію ангеловъ ²⁾).

Въ эпоху распаденія семьи древняго міра взглядъ на женщину не могъ улучшиться. Правдивое, но злое выраженіе Катона о римлянахъ: »всѣ люди управляютъ женами, мы всѣми, а нами—жены«—было хорошо извѣстно византійскимъ компиляторамъ ³⁾), тщательно собиравшимъ въ одно цѣлое все, что соотвѣтствовало ихъ взгляду. Жизнь придворныхъ женщинъ Византіи вызывала только обличенія. Монастыри, сдѣлавшіеся на долго представителями новой образованности, по своему назначенію, не могли отнестись къ этому вопросу иначе, какъ отрицательно. Составители монастырскихъ уставовъ наиболѣе предостерегали своихъ учениковъ отъ женщинъ, а многіе изъ нихъ запрещали послѣднимъ даже входъ въ монастыри. Въ византійскихъ сборникахъ, исполнѣ характеризующихъ ту эпоху, собранъ богатый матеріалъ для оцѣнки этого вопроса. Образцомъ ихъ обыкновенно считаютъ »Пчелу«. Она имѣла въ Греціи нѣсколько редакцій, которыя образовались уже въ слѣдствіе переработки позднѣйшими компиляторами, измѣнявшими составъ ея по собственному взгляду и произволу; но въ первоначальномъ видѣ она представляетъ сборники двухъ византійскихъ писателей: Максима и Антонія. Такую же участь потерпѣла »Пчела« и въ Россіи; но при всемъ томъ сохраняетъ для насъ значеніе источника, имѣвшаго большое вліяніе на развитіе понятій. Главы о женщинахъ, подобно остальнымъ, представляютъ извлеченіе изъ священныхъ книгъ и классическихъ писателей въ видѣ отдѣльныхъ изреченій, размѣщенныхъ по опредѣленнымъ вопросамъ. Слѣдуетъ однако замѣтить, что сами составители иногда давали этимъ изреченіямъ совершенно другой смыслъ, нежели какой они имѣютъ въ цѣломъ изложеніи основнаго источника. Очевидно, что такой выборъ дѣлался съ предвзятою идеею ⁴⁾).

1) Слово какъ жить христіанамъ, Прав. соб. 1859, I, 146. Домострой, 107. Въ одномъ наставленіи прибавлено: »Если же кто согрѣшитъ съ женою въ пятницу, субботу и воскресенье и родится у него дитя, то будетъ воръ, разбойникъ или блудникъ«. Прав. соб. 1861, мартъ, 343.

2) Правосл. соб. 1859, I, 137.

3) Пчела, стр. XXXVI.

4) Напримѣръ въ отрицательномъ смыслѣ передается мѣсто изъ бѣсѣды Иисуса Христа съ самарянякою: »и пришли ученики его и удивились, что онъ говоритъ съ женщиною«. XXXI.

Содержаніе «Пчелы» не представляет стройнаго цѣлаго; это свѣдѣніе отдѣльныхъ изреченій, не связанныхъ даже необходимыми вставками со-бирателя. Для характеристики взгляда на женщину мы приведемъ нѣсколько изъ нихъ, не стараясь при этомъ собственною системою ни усиливать, ни смягчать впечатлѣнія.

Имѣющій злую жену уже принялъ наказаніе за свои беззаконія. (Іоаннъ Златоустъ).

Нехорошо взять бѣдную жену; не хорошо и богатую: первая вредитъ мужу въ имѣніи, а послѣдняя въ свободѣ (ibid.).

Быть въ подчиненіи жены—самый худшій укоръ. (Демокритъ).

Упасть въ огонь и подчиниться женѣ—одно и тоже. (Пифагоръ).

Однажды спросили Севунда, что такое жена? Онъ отвѣчалъ: Мужу—погруженіе; храминѣ—буря; безпечалию—препона; житію—плѣнь; повседневная нищета; самовольный сваръ; многоцѣнная брань; присутствующая печаль; сплетенная львица; украшенная псица; животное лукавое.

Не отдавай души своей женщинѣ; не встрѣчайся съ блудницею; не подходи къ поющей; на дѣвицу не смотри; съ замужнею не спи; потому что женская красота соблазнила многихъ. (Сирахъ).

Вино и женщины соблазняютъ разумныхъ. (ibid.).

Лучше злора мужская, нежели благотворная женщина. (ibid.).

Легче сварить желѣзо, нежели научить злую жену. (Іоаннъ Златоустъ).

Нѣтъ въ мірѣ звѣря строптивѣй злой жены. (ibid.).

Нѣкто спросилъ философа Аристиппа—полезно ли ему взять себѣ жену? Нѣтъ, отвѣчалъ тотъ: если возьмешь красивую—будетъ общою, а некрасивую не стоитъ. (Аристиппъ).

Жена, гордящаяся красотою, представляет душевное безобразіе (ibid.).

Однажды спросили Демокрита, почему онъ, будучи большаго роста, взялъ себѣ небольшую жену; онъ отвѣчалъ: потому что я старался избрать меньшее зло.

Когда жена заявляетъ, что любить тебя, то остерегайся ея болѣе, нежели когда она говоритъ дурное. (Сократъ).

Протагоръ, будучи спрошенъ—зачѣмъ онъ отдалъ свою дочь врагу? отвѣчалъ: »потому что не имѣлъ ничего худшаго«.

Филоксена спросили: почему Софокль вездѣ приводитъ добрыхъ женщинъ, а онъ злыхъ? Онъ отвѣчалъ: »Софокль показывасть, какія должны быть женщины, а я—какія онѣ въ дѣйствительности«.

Лучше жить съ львами и змѣями въ пустынѣ, нежели съ женою лукавою и многорѣчивою. (Соломонъ).

Нѣтъ болѣе зла, какъ коварная и злая жена. Когда бьютъ—бѣсится; Бога не боится; закона не слушаетъ; стариковъ не стыдится; но всѣмъ досаждаеть; всѣхъ укоряеть; всѣхъ хулить¹⁾.

Приводить еще подобныя изреченія было бы напрасно, такъ какъ всѣ они въ одинаковомъ родѣ. По временамъ встрѣчаются легкія замѣтки въ пользу женщины (добрая жена—жизнь для дома и спасеніе для мужа; добрая жена въ домѣ, какъ глаза въ тѣлѣ); но онѣ весьма незначительны и вставлены какъ бы нечаянно. Въ общемъ же составѣ эта глава о женщинахъ сохраняетъ вполне выдержанный обличительный тонъ. Оно и должно быть такъ, если принять за основное положеніе собирателя, его признаніе, что »у женщинъ рѣдко можно найти истину«²⁾. Но »Пчела« представляетъ только одно изъ выдающихся явленій византійской образованности.

Этотъ сборникъ имѣлъ большое вліяніе на понятія руссвихъ. Хети

¹⁾ Пчела, Временникъ, № XXV.

²⁾ Ibid. стр. XLII.

появленіе его въ Россіи, на основаніи сохранившагося списка, отно- сять къ XIV вѣку¹⁾; но большія выписки изъ него встрѣчаются еще въ XII вѣкѣ. Въ словѣ Данила Заточника замѣчанія о князѣ, придвор- ныхъ слугахъ и нѣкоторыя пословицы заимствованы отсюда. Ему же приписываютъ «Слово о женахъ», помѣщенное въ сборникѣ Троицкой лавры и которое также основано на «Пчелѣ»²⁾. А въ древнѣйшихъ поученіяхъ мы встрѣчаемъ и прямыя ссылки на нее³⁾. Особеннымъ уваженіемъ пользовались изреченія Пчелы, направленные противъ жен- щинъ, и потому мы постоянно встрѣчаемъ ихъ въ литературныхъ па- мятникахъ послѣдующихъ вѣковъ⁴⁾.

Подобно византійскимъ образцамъ и въ русской письменности сталъ слагаться отрицательный взглядъ на женщину. «Нѣтъ злобы хуже зѣбиной, кромѣ злобы женщины», замѣчаетъ одно сочиненіе, направ- ленное специально противъ нея⁵⁾. Женская красота рассматривалась преимущественно, какъ соблазнъ, которымъ руководить виновникъ па- денія первой женщины—дьяволъ⁶⁾. Отсюда постоянныя предостереже- нія противъ женщинъ. Одинъ моралистъ даетъ такой совѣтъ: «Остере- гайтесь смотрѣть на женскія лица, потому что они и святыхъ соблаз- няли; не бесѣдуй съ замуженными, потому что не всѣ жены имѣютъ до- брые нравы. Это я говорю, прибавляетъ онъ, нисколько нехуля жен- щинъ, но чтобы вы остерегались сѣти дьявола»⁷⁾. Если женщина была соблазномъ и помѣхою для мужчины, то естественно было удалить ее отъ общества. Конечно, въ простомъ быту этотъ принципъ, въ слѣд- ствіе условій самой жизни, не могъ найти полного примѣненія; но въ высшей сферѣ большая замѣнутость считалась и признакомъ большаго достоинства⁸⁾.

¹⁾ Ibid. Предисловіе.

²⁾ Москвитинъ, 1849, № IX, 150—153. Извѣстія Акад. наукъ по II отдѣл. томъ II.

³⁾ Правосл. собесѣд. 1858, январь, 155.

⁴⁾ Сравни: Пчела, Временникъ, № XXV, стр. XLIII, XLIV, XLV и Костомаровъ, Очеркъ прав. Великорус. народа, 103, 110. Слово о злыхъ женахъ (изъ сбор. Волокол. монаст.), въ Лѣтопис. литер. Тихо- правова, V.

⁵⁾ Тихонравовъ, *ibid.*

⁶⁾ Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорус. народа, 103.

⁷⁾ Правосл. собесѣд. 1859, январь, Какъ жить христіан. 143.

⁸⁾ Домострой, Олеарій, гл. VII.

Такая строгость взгляда на женщину проникала даже въ отношенія, второря, по своей цѣли, должны были быть чужды ея. Церковные писатели отмѣчаютъ слѣдующіе факты. По правиламъ того времени, священникамъ, не пришедшимъ «въ цѣломудренную старость», запрещалось принимать къ себѣ на исповѣдь лицъ женскаго пола, чтобы они «несоблазнялись помышленіемъ, ибо діаволь посредствомъ женщинъ ведетъ брань съ людьми». Священникъ, говорится въ одномъ памятникѣ, пришедшій въ старость и имѣющій жену, можетъ исповѣдывать женщинъ; юный же отнюдь не долженъ принимать ихъ; но если случилась-бы настоящая нужда исповѣдывать ему женщину, то она должна стоять съ покрытою головою и не открывать своего лица; притомъ женщинамъ повелѣвалось исповѣдываться на наперти, а двери наружныя имѣть отпертыми—«соблазна ради»¹⁾.

Замкнутая жизнь не благопріятствовала развитію женскаго типа. Только изрѣдка, въ средѣ, гдѣ общественная жизнь была болѣе развита (въ Новгородѣ—Марѳа посадница, Анастасія) или въ позднѣйшую эпоху, подъ вліяніемъ новыхъ условій (царевна Софія), она является на политическомъ поприщѣ. Женщина могла стать извѣстною другимъ путемъ—своими аскетическими подвигами. «Только ореоломъ святости женщина могла примирить съ собою робкую фантазію древняго русскаго грамотника», говоритъ Буслаевъ. Авторъ біографіи Юліанія Лазаревской сомнѣвается—возможно-ли описаніе жизни той, которая не могла оставить этотъ міръ и промѣнять его на монастырь; но какъ бы успокаивается тѣмъ, что она связана была семейными обязанностями и при всемъ томъ, со всею строгостью, выполняла требованія монастырскаго устава²⁾. Но и этотъ путь не былъ широкъ. Наши изслѣдователи женскаго вопроса въ древней Россіи замѣчаютъ рѣзкій кон-

1) Русская проповѣдь въ XV и XVI в. Журн. мин. народ. просвѣщ. 1868, февр. 346.

2) Буслаевъ, Очерки, II. Юліанія Лазаревская. Въ ней мало любви къ міру, но много аскетическихъ достоинствъ. Имѣя на своихъ рукахъ семью, по причинѣ постоянной отлучки мужа на службѣ, она все-таки настаиваетъ—отпустить ее въ монастырь, даже угрожаетъ бѣгствомъ, и только доводы изъ священнаго писанія убѣдили ее оставить эту мысль. Она осталась дома; но съ условіемъ не имѣть супружеской связи и жить по монастырскому обычаю. Замѣчательно, что она не умѣла грамотѣ, но только слушала книги.

страсть между почитаніемъ мужчины и женщины. Въ тогдашнихъ сборникахъ и бібліотекахъ поражаетъ малочисленность житій; посвященныхъ женщинамъ (въ Минеи Макарія — 2; въ описаніяхъ бібліотекъ 2, 3 списка одного и того же житія). Это объясняется отчасти малограмотностью самихъ женщинъ (въ легендѣ о Евфросиніи Суздальской она представляется довольно книжною, а всѣ остальные монахини и игуменья—безграмотными); отчасти пренебреженіемъ со стороны тогдашнихъ княжнѣвъ женскимъ типомъ. Женскія житія далеко не отличаются такимъ обиліемъ чудесъ, какъ мужскія, и явились гораздо позже. Житія—княгини Ольги (X вѣка) и Евфросиніи Полоцкой (XII вѣка) появились только въ XV вѣкѣ; житіе Евфросиніи Суздальской (ум. XIII в.)—въ XVI в. Повсемѣстнаго почитанія удостоились только шесть женщинъ и всѣ онѣ княжескаго рода; слѣдовательно болѣе или менѣе имѣвшія право на извѣстность. Сверхъ того въ нѣкоторыхъ городахъ были свои, мѣстно чтимыя жены, но и изъ нихъ «почти всѣ княжескаго рода; а исключенія такъ ничтожны, что кажутся чистою случайностью» (Буслаевъ). Замѣчательно, что составитель житія Евфросиніи Суздальской не обнаружилъ его, а издатель, дѣлая его общеизвѣстнымъ, оговаривается, что не онъ составлялъ его. Житія боярынь появляются уже въ XVII вѣкѣ. И въ этомъ случаѣ составитель считалъ необходимымъ оправдать свой трудъ (Осорбинъ въ житіи Юл. Лазаревской) благодѣяніемъ. Открытое почитаніе женщины иногда встрѣчало несочувствіе. Это одинаково примѣнимо и къ южной, и къ сѣверной Россіи. Хотя Петръ Могила открылъ мощи Юліаніи Ольшанской, но игуменъ Θεодосій Сафоновичъ не хотѣлъ поклоняться ей до тѣхъ поръ, пока она не явилась ему во снѣ и не обличила его въ непочитаніи. Въ Москвѣ патріархъ Іоакимъ не признавалъ мощей и житія Анны Кашинской ¹⁾.

Въ супружеской жизни отдавали предпочтеніе сыновьямъ, а тѣхъ женъ, которыя постоянно рождали дочерей, жестоко преслѣдовали не только мужья, но и постороннія женщины ²⁾. Но такъ какъ женщина не могла имѣть непосредственнаго вліянія на общество, то она искала его въ тѣхъ сверхъестественныхъ силахъ, которыя играли тогда огромную

¹⁾ Буслаевъ, Очерки, II, Идеальные женскіе характеры древней Руси. Неврасовъ, Женскій литературный типъ древней Руси, въ Филологич. Запискахъ, 1864, III ²⁾. Ibid.

роль въ понятіяхъ послѣдняго. Общество, игнорировавшее женщину въ ея нормальномъ положеніи, боялось ея въ качествѣ волшебницы, вѣдуньи и чародѣйки¹⁾. Оттого и въ расколѣ, гдѣ въ значительной степени сохранились суевѣрныя понятія старины, женщина нерѣдко достигаетъ господствующаго значенія и является тамъ въ качествѣ учительницы и основательницы толка.

Такимъ образомъ женщина была изолирована въ обществѣ. Идеальнымъ качествомъ ея сдѣлалось возможно-полное удаленіе отъ свѣта и людей. Она не могла имѣть мѣста въ открытомъ домашнемъ кружкѣ; внѣ дома ея скрывали отъ глазъ въ закрытыхъ со всѣхъ сторонъ колымагахъ. »Вообще, замѣчаетъ Оларій, ихъ весьма рѣдко выпускаютъ изъ дому, въ слѣдствіе чего онѣ даже рѣдко ходятъ въ церковь»²⁾. Но въ высшемъ кругѣ это затрудненіе устранялось существованіемъ домашнихъ церквей. Чѣмъ выше была фамилія по своему положенію въ обществѣ, тѣмъ строже соблюдались эти правила; такъ что царевнамъ доставалась самая непривлекательная участь. Заключенныя въ своихъ теремахъ, безъ надежды когда-нибудь имѣть право любить и выйти замужъ (по недостатку равной партіи, а съ иностранными принцами мѣшало разновѣріе), онѣ, по словамъ Котошихина, день и ночь пребывали въ молитвѣ и лица свои умывали слезами³⁾. Такое отчужденіе женщины не могло остаться безъ вліянія на весь строй общественной жизни: оно внесло раздвоеніе въ домашній бытъ и значительно способствовало огрубѣнію нравовъ. Въ Москвѣ, замѣчаетъ Мейербергъ, никто не унижится, чтобы преклонить колѣно предъ женщиною и воскурить предъ нею свѣчѣю⁴⁾.

Домашняя жизнь располагалась по монастырскому порядку. По правиламъ Домостроя, каждый вечеръ мужъ съ женою, дѣтьми и домочадцами долженъ былъ пѣть вечерню, повечерницу и полунощницу, а въ полночь встать тайкомъ и помолиться сколько можно. Утромъ, вставъ, слѣдовало отпѣть заутреню и часы, а по праздникамъ еще молебенъ съ кажденіемъ. Отецъ семейства не долженъ былъ упускать

¹⁾ Стоглавъ, Акты историч. IV, № 35.

²⁾ Оларій, гл. VII. Посѣщая церкви, женщины входили въ особыя двери и стояли въ особомъ притворѣ. Костомаровъ, 206.

³⁾ Котошихинъ, 12.

⁴⁾ Mayerberg, Voyage en Moscovie. Paris, 1858.

ежедневной службы: вечерни, заутрени и обѣдни¹⁾. Наконецъ, на всякомъ мѣстѣ—въ церкви, дома, на рынкѣ, ходя, стоя и сидя, слѣдовало постоянно имѣть въ устахъ молитву Иисуса и четки держать въ рукахъ. Общественныя и домашнія бѣдствія разсматривались какъ испытанія или наказаніе свыше за грѣхи людей; а потому въ этихъ случаяхъ слѣдовало усиливать свои религіозныя обязанности. »Если Богъ пошлетъ на кого-нибудь болѣзнь или скорбь, говоритъ авторъ Домостроя, то прибѣгай къ врачеванію себя милосердіемъ, слезами, молитвою, постомъ, бѣдніемъ, милостынею и покаяніемъ. Тогда слѣдуетъ просить о молитвѣ духовныхъ отцовъ и монаховъ; пѣть молебны, святить воду на мощахъ и чудотворныхъ образахъ; освящаться масломъ; строго выполнять эпитиміи²⁾. Но для полнаго удовлетворенія религіознаго чувства необходимо посѣщать пустыни, монастыри, церкви, больницы, тюрьмы, и всегда соединять съ этимъ приношенія и пожертвованія³⁾. Вотъ образъ жизни царя Федора Иоанновича. Обыкновенно онъ вставалъ около четырехъ часовъ утра. Когда одѣнется и умоется—приходитъ къ нему духовный отецъ съ крестомъ, къ которому царь прикладывается. За тѣмъ крестовый дякъ вноситъ въ комнату икону святаго, празднуемаго

1) Времячисленіе было расположено по церковнымъ службамъ. Сутки дѣлились на дневные и ночные часы по ровну (по 12). Седьмой часъ утра былъ первымъ часомъ дня; седьмой часъ вечера—первымъ часомъ ночи. Богослуженіе начиналось заутреней и оканчивалось вечерней. Богослужебные часы: первый, третій, шестой и девятый означали и дневные часы. Этотъ счетъ получалъ начало на Востокѣ и перешелъ въ Россію изъ Византіи вмѣстѣ съ церковными книгами. Костомаровъ, Очеркъ нравовъ, 93.

2) Постъ былъ средствомъ умиловленія въ общественныхъ и домашнихъ бѣдствіяхъ. Въ эпоху смутнаго времени наложили постъ на недѣлю: въ понедѣльникъ, вторникъ и среду не ѣсть ничего, а въ четвергъ и пятницу—сухойденіе (Акты экспед. II, 247). Въ 1650 г., по поводу саранчи, наводненій, пожаровъ, скотскаго падежа—въ рождественскій постъ было положено соблюдать его строже обыкновеннаго и ежедневно ходить къ церковнымъ службамъ. (Собр. госуд. грам. III, 459). Иногда постъ налагался въ предупрежденіе бѣдствій; такъ въ 1668 г., по случаю слуха о землетрясеніи въ Шемахѣ, въ Астрахани и Теркѣ наложили строгій постъ. Если въ какой-нибудь области или общинѣ происходило несчастье (падежъ скота, неурожай, болѣзнь), то постъ налагался на всѣхъ жителей ихъ. Отсюда ведутъ начало обѣдныя пятницы. Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великокорус. народа, 210.

3) Домострой, 16—19, 37, 39. 105.

въ тотъ день, передъ которою царь молится около четверти часа; тогда входитъ опять священникъ съ святою водою, кропитъ ею иконы и царя. Послѣ этого царь посылаетъ къ царицѣ спросить, хорошо-ли она почивала? и чрезъ нѣсколько времени самъ идетъ здороваться съ нею въ средней комнатѣ, находящейся между его и ея покоями; отсюда идутъ они вмѣстѣ въ церковь къ заутрени, продолжающейся около часу. Возвратясь изъ церкви, царь садится въ большой комнатѣ, куда являются на поклонъ бояре, находящіеся въ особенной милости. Около девяти часовъ царь идетъ къ обѣднѣ, которая продолжается два часа; отдохнувши послѣ службы—обѣдаетъ; послѣ обѣда спитъ обыкновенно три часа, иногда же только два, если отправляется въ баню или смотрѣть кулачный бой. Послѣ отдыха идетъ къ вечернѣ, и возвратясь оттуда, большею частію проводитъ время съ царицею до ужина. Тутъ забавляютъ его шуты и вары мужскаго и женскаго пола, которые кувыркаются и поютъ пѣсни: это самая любимая его забава; другая забава—бой людей съ медвѣдями. Каждую недѣлю царь отправляется на богомолье въ какой-нибудь изъ ближнихъ монастырей ¹⁾. Это былъ постникъ и молчальникъ, по выраженію Карамзина, рожденный болѣе для келіи и пещеры, нежели для власти державной. ²⁾ Объ Алексѣѣ Михайловичѣ Колинсѣ говорятъ: «Царь исповѣдуетъ греческую вѣру и очень строго исполняетъ обряды. Во время богослуженія онъ всегда бываетъ въ церкви, когда здоровъ, а когда боленъ служеніе происходитъ въ его комнатѣ; въ постъ онъ постѣнуетъ всеобщая, стоитъ по пяти или шести часовъ сряду, кладетъ иногда по 1000 земныхъ поклоновъ, а въ большіе праздники по полуторы тысячи» ³⁾.

Въ домахъ зажиточныхъ бояръ, для отправленія домашней молитвы, посвящалась особая комната, которая называлась *крестовою* и вся была убрана иконами; но и для остальныхъ комнатъ лучшимъ украшеніемъ служили образа ⁴⁾. Крестовая комната во дворцѣ была устроена на подобіе церкви. Одна стѣна ея сплошь была занята иконостасомъ въ нѣсколько ярусовъ. Всѣ болѣе или менѣе важныя событія и случаи жизни сопровождались благословеніемъ разныхъ иконъ, которыя вносились въ хранилище домашней молебни. Онѣ украшались золотомъ,

1) Соловьевъ, VII, 258.

2) Карамзинъ, X, стр. 5.

3) Колинсъ, 37.

4) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ, 50 и дал.

серебромъ и дорогими вещами—каменьями, крестами, серьгами, перстнями, золотыми монетами. Ихъ завѣшивали шелковыми ризами, штыми золотомъ и низанными жемчугомъ. Вдоль другихъ стѣнъ также тянулись ряды иконъ или надписей на доскахъ, оправленныхъ въ золоченныя рамки. Передъ иконами теплились неугасаемыя лампы, а во время молитвы и службы—горѣли восковыя свѣчи. Въ 1682 г. на страстную недѣлю и свѣтлый праздникъ велѣно было приготовить до 450 свѣчъ, а въ 1685 къ празднику донской Богородицы болѣе 350.

Кромѣ иконъ въ крестовой комнатѣ сохранялись и другіе священные предметы, приносимые изъ мѣстныхъ монастырей и съ востока—паломниками и особенно греческимъ духовенствомъ. Таковы: смирна, ливанъ, свѣчи, которыя были зажжены *отъ огня небеснаго* въ Иерусалимѣ (въ день пасхи), святая вода, чудотворный медъ, частицы мощей. Изъ болѣе рѣдкихъ вещей замѣчательны: ставнякъ точеный и расписанный красками, а въ немъ камень *небеса*, гдѣ стоялъ Христосъ на воздухѣ; ставникъ точеный, а въ немъ камень съ Голгофы, гдѣ распяли Христа; камень, гдѣ Христосъ постился 40 дней; камень отъ стола, гдѣ Христосъ привязанъ былъ; камень съ того мѣста, гдѣ Христосъ молился, провознося *Отче-нашъ*; ставникъ съ іорданскимъ пескомъ; коробочка съ частицею отъ дуба мамврійскаго; восковый сосудъ съ іорданскою водою; травка, называемая ручка Богородицы (изъ Палестины); зубъ Антипія Великаго (исцѣлителя зубной боли). Онъ былъ вдѣланъ въ крестъ, въ которомъ молился Іоаннъ Грозный. Изъ другихъ святынь заслуживаютъ вниманія: часть гроба Александра Свирскаго, два зуба Евѣмія Суздальскаго въ вызолоченомъ ковчегѣ; посохъ, часть клубука, башмаки и онучи Пафнугія Боровскаго.

Въ числѣ этихъ вещей въ крестовой комнатѣ важное мѣсто занимали четки, которыя считались необходимою принадлежностью молитвы; онѣ бывали ременныя, деревянныя, костяныя, янтарныя, каменныя и т. п. Издѣліемъ деревянныхъ и костяныхъ четокъ занимались дворцовые токари и дѣлали ихъ большею частію изъ рыбаго зуба (моржовыхъ клыковъ). Но особенно знамениты были четки соловецкія, кривцовскія и троицкія. Множество четокъ шелковыхъ и деревянныхъ привозили также въ Москву греческіе монахи и странники, отчего онѣ назывались греческими. Болѣе богатая четка привозилась съ запада Барберини (1565 г.), въ числѣ разныхъ вещей, необходимыхъ для продажи въ Москвѣ, выписывалась изъ Венеціи и Милана хрустальнымъ четкамъ

и изъ разныхъ дорогихъ каменьевъ, замѣчая при этомъ: «всего этого нужно въ Москвѣ». Четки хранились въ казнѣ царей, царицъ и царевенъ. У Михаила Федоровича было девять четокъ. Кромѣ богослужебныхъ книгъ, въ крестовой комнатѣ находились сборники душеполезныхъ словъ, расположенныхъ по днямъ всего года, такъ что на каждый день прочитывалось одно или два слова, соответственпо значенію дня.

Съ теченіемъ времени, всѣхъ этихъ вещей набиралось такое множество, что онѣ не помѣщались въ крестовой комнатѣ, и потому ихъ передавали на казенный дворъ въ образную палату. Въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича въ ней хранилось болѣе 8200 всевозможнаго вида иконъ, поднесенныхъ во дворецъ разными монастырями и духовными властями. Кромѣ того тамъ хранилось множество иконъ и крестовъ, доставшихся по наслѣдству, между которыми однихъ ветхихъ иконъ было болѣе 600¹⁾.

Подобная же обстановка сохранилась и въ средѣ бояръ, и въ простомъ быту, но только въ меньшихъ размѣрахъ, примѣняясь къ матеріальнымъ средствамъ каждаго²⁾. Царскіе послы, отправляясь къ иностраннымъ дворамъ, брали съ собою все, необходимое для выполненія религиозныхъ обрядовъ; они возили съ собою сундуки, наполненные образами³⁾.

Въ домѣ господствовало строгое благочиніе. Дома обыкновенно строились внутри двора и кругомъ ограждались стѣною⁴⁾. Никто не могъ войти въ чужой домъ, не провзнеся предварительно обычной въ монастыряхъ молитвы; и только послѣ утвердительнаго *аминь* входъ становился доступнымъ⁵⁾. «Войдя въ комнату, говоритъ Олеарій, русскій ни слова не скажетъ присутствующимъ, хотя бы ихъ было тутъ до 10 человекъ и болѣе; но прямо обращается въ иконамъ, помѣщающимся въ главномъ углѣ, а если не видитъ ихъ, то спрашиваетъ: есть ли Богъ? тогда начинаетъ креститься, дѣлаетъ три поклона и потомъ обращается къ сидящимъ въ комнатѣ людямъ»⁶⁾. Строгость въ отно-

1) Забѣлинъ, Домашній бытъ русскихъ царей, 193—200.

2) Костомаровъ, Очеркъ нрав. Великорус. народа, 50, 51.

3) Соловьевъ, VI, 351.

4) Костомаровъ, 40.

5) Домострой, стр. 60.

6) Олеарій, гл. 24.

шеніяхъ составляла отличительную черту домашней жизни. «Воспитывай свое дитя въ страхѣ, говоритъ авторъ Домостроя, и найдешь въ немъ покой и благословіе. Не смѣйся въ нему и не играй съ нимъ, потому что, сдѣлавъ небольшое поущеніе, получишь печаль въ большемъ и только болѣзнь наведешь на душу свою»¹⁾. Исполненіе религиозныхъ обрядовъ составляло главную заботу съ первыхъ дней жизни ребенка, и въ нѣкоторыхъ семействахъ оно соблюдалось такъ строго, что даже дѣтей, неумѣвшихъ еще говорить, подвергали наказанію за нарушеніе обычныхъ требованій²⁾.

Основаніемъ монастырскихъ добродѣтелей быю—безусловное повиновеніе игумену и полное отрѣшеніе каждаго отъ собственной воли. «Послушаніе—лѣствица на небо, говорится въ одномъ уставѣ; оно выше поста и пустыннаго подвига. Ангель ходитъ за послушнымъ, считаетъ шаги послушанія и представляетъ ихъ Богу; если же видятъ капли пота его, то приносить, какъ кровь мученическую»³⁾. По словамъ Василія Великаго и Іоанна Лѣтвичника лучше согрѣшить нежели преступить заповѣдь послушанія передъ своимъ духовнымъ наставникомъ. Смирненіе составляетъ идеаль всѣхъ монастырскихъ уставовъ⁴⁾. Непокорныхъ монастырскимъ правиламъ смиряли заключеніемъ, жезломъ и удаленіемъ изъ монастыря⁵⁾. Тотъ же принципъ былъ положенъ въ основаніе домашняго воспитанія. «Болѣе всего имѣйте смиреніе», говорится въ тогдашнихъ наставленіяхъ⁶⁾. «Дѣти должны почитать отца какъ Бога, а мать какъ самихъ себя»⁷⁾. Но Домострой идетъ далѣе. «Не ослабляй ударовъ надъ младенцемъ, говоритъ онъ, ибо если ты бьешь его жезломъ—не умретъ, но еще здоровѣе будетъ; потому что, поражая его тѣло, ты избавляешь его душу отъ смерти. А если имѣешь дочь, то положи на ней грозу свою—и сохранишь ея тѣлесную чистоту: пусть будетъ послушна и не имѣетъ своей воли, чтобы отъ неразумія не потеряла дѣвства. Изъ любви къ сыну учащай ему раны, чтобы

1) Домострой, 24.

2) Оларій, гл. 24.

3) Уставъ Евфросина Исмовскаго, въ Житіи у Филарета.

4) См. 113 правило Номоканона и Лѣтвицу, стр. 59, 60, 85.

5) Объ отцахъ, бывшихъ въ русск. землѣ, соч. Іос. Волоколам. въ Лѣтоп. археогр. комис. II, 79, 84.

6) Какъ жить христіанамъ, Прав. собесѣд. 1859, I, 136.

7) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великоорусск. народа, 109.

потомъ порадоваться о немъ. Не давай ему власти въ юности, но сокруши ему ребра пока растутъ, потому что, прійдя въ возрастъ, онъ не станетъ тебѣ повиноваться, а это причинитъ тебѣ досаду, душевную скорбь, стыдъ дому, погибель имѣнію, насмѣшки враговъ и платежъ передъ властію*. Въ изображеніи характера юноши Домострой основывается на поученіи Василя В. въ юношамъ: »Прежде всего имъ слѣдуетъ имѣть душевную чистоту и тѣлесное безстрастіе. Походка должна быть кроткая; голюсь умѣренный; слово благочинное; предъ старшими они должны сохранять молчаніе; въ премудрымъ—послушаніе; предъ сильными—повиновеніе; лучше мало говорить, а болѣе слушать; не быть дерзкимъ на словахъ; не слишкомъ увлекаться бесѣдою; не быть склоннымъ къ смѣху; украшаться стыдливостію; зрѣніе имѣть долу, а душу—горѣ; избѣгать возраженій; не увлекаться почестями*. Какъ жена, такъ и дѣти должны сохранять полную покорность передъ властію домовладыки, что, на явкѣ Домостроя, значило имѣть *страхъ*. Но если жена, дѣти или слуги не выполняютъ этимъ требованій и правилъ, то отецъ долженъ научить ихъ *наедить* и возложить на нихъ раны, смотря по винѣ ¹⁾. Таковы основныя положенія домашней педагогики, заимствованныя изъ Византіи, но примѣненныя къ существующему порядку. Въ Московскомъ государствѣ они нашли соотвѣтствующую почву въ господствѣ родовыхъ началъ въ семейномъ бытѣ и значенія предсавителя рода, какъ домовладыки ²⁾.

Въ важныхъ вопросахъ жизни, во время бѣдствій, болѣзни и въ затруднительныхъ обстоятельствахъ своего семейства, по правиламъ Домостроя, слѣдовало постоянно обращаться къ духовнымъ отцамъ и монахамъ. Для этого онъ совѣтуетъ »часто призывать ихъ въ свой домъ, совѣтоваться съ ними во всемъ по совѣсти, какъ учить мужу жену и дѣтей своихъ, а женѣ—какъ повиноваться мужу*; при чемъ прибавляетъ: »слушайте отца духовнаго во всемъ, чтите его и бейте челомъ предъ нимъ низко, и повинуйтесь ему со страхомъ, потому что онъ ваць учитель и наставникъ*. Это напоминаетъ нѣсколько разъ ³⁾. Но и въ такихъ случаяхъ предпочтеніе отдавалось монастырю. »Наибольшую честь оказывай монахамъ, говорится въ другомъ наста-

1) Домострой, 21, 64, 25, 50, 57, 67.

2) Мысли о русской исторіи, Кавелина, Вѣст. Европы, 1865, II.

3) Домострой, 5, 10, 20, 21, 79, 105.

вленія, давай имъ все нужное, ибо это все равно, что ты отдаешь Богу; а если тебя угнетаетъ печаль, то ступай къ нимъ въ келліи, они утѣшатъ тебя¹⁾. Поэтому и въ домашнихъ молитвахъ предписываются молиться за нихъ²⁾.

Пользуясь большимъ уваженіемъ въ обществѣ, духовенство и монастыри въ значительной степени содѣйствовали установленію политическаго порядка въ Россіи.

Г л а в а VI.

Въ эпоху среднихъ вѣковъ направленіе обществу давала церковь. Но съ самаго начала политическое развитіе ея на западѣ и востокѣ пошло различными путями. Въ то время, какъ на востокѣ было нѣсколько епископовъ, пользовавшихся равнымъ первенствующимъ положеніемъ (константинопольскій, іерусалимскій, александрійскій и антиохійскій); на западѣ — такимъ значеніемъ пользовался одинъ римскій. Это обстоятельство на первыхъ порахъ дало ему важное положеніе въ церковной іерархіи. Уже въ половинѣ V вѣка (на Халкидонскомъ соборѣ), при сохраненіи равноправности, за нимъ было признано преимущество передъ константинопольскимъ патріархомъ³⁾. Постоянное ослабленіе Византійской имперіи и удаленіе римскаго епископа отъ непосредственнаго вліянія свѣтской власти еще болѣе закрѣпило за нимъ это положеніе. Римскіе папы на первыхъ порахъ заявляютъ притязаніе на признаніе ихъ постановленій и мнѣній «всеобщими»⁴⁾; среди непрерывной борьбы религиозныхъ партій на Востокѣ — какъ представители послѣднихъ, такъ и византійское правительство обращаются къ ихъ посредничеству.

Въ слѣдствіе этого, римскіе папы все болѣе привыкали смотрѣть на свое положеніе, какъ на исключительное; но этому помогло также и состояніе западно-европейскаго міра. Римскій епископъ пользовался значеніемъ уже въ то время, когда новыя государства западной Европы

1) Правосл. собесѣд. 1859, I, 134.

2) Домострой, 10, 16, 17.

3) Иннокентій, Исторія церкви, I, 280.

4) Дрэперъ, Исторія умственнаго развитія Европы, I, 246.

едва стали образовываться или вовсе не существовали. Съ распространениемъ христіанства среди варваровъ расширилась власть римскаго епископа не только въ территоріальномъ отношеніи, но и въ нравственномъ: германцы были болѣе покорными его волѣ, нежели итальянцы. Короли франковъ обогащаютъ его и поддерживаютъ противъ враговъ. Чѣмъ грубѣе были подвластные народы, тѣмъ обезпеченнѣе было вліяніе авторитета римскаго епископа. Въ то время, какъ на востокѣ постоянно шла борьба религіозныхъ сектъ, болѣе или менѣе подрывавшая господствовавшее ученіе и вызывавшая необходимость соборнаго соглашенія;—на западѣ, мнѣнія римскаго епископа, при другихъ условіяхъ жизни, получали значеніе безусловнаго авторитета. Такимъ образомъ мало-по-малу утвердилась вѣра въ непогрѣшимость послѣднаго, защитникомъ которой явилось монашество. Духовные ордена на западѣ сдѣлались подпорою папскаго престола, проводя въ общество вѣру въ преобладаніе духовнаго авторитета надъ свѣтскимъ. Вліяніе ихъ было громадное, такъ какъ монастыри на западѣ воспользовались остатками образованности для воспитанія общества въ своихъ началахъ. По всей Европѣ были раскинуты земли, принадлежавшія церкви, и въ то время, какъ въ Византійской имперіи правительство выражаетъ необходимость прекращенія подобнаго порядка вещей, на западѣ церковная территорія достигаетъ громаднаго размѣра ($\frac{3}{4}$ всего пространства) ¹⁾. Съ теченіемъ времени положеніе вещей измѣняется до того, что Византія нищетъ опоры въ представителѣ западной церкви и, при содѣйствіи его, думаетъ поддержать свое политическое существованіе. Но въ этомъ случаѣ ихъ раздѣленіе обозначилось слишкомъ рѣзко.

Постоянная борьба, происходившая въ Византійской имперіи, распаденіе имперіи Западной и продолжительное броженіе въ германскомъ мірѣ, долго не успѣвшемъ выработать прочной политической системы—были причиною, что римскій епископъ долгое время сохранялъ безусловное господство на западѣ. Время закрѣпило въ обществѣ вѣру въ божественное происхожденіе его власти, на которое постоянно опирались клерикалы. При суевѣрномъ направленіи вѣка, авторитетъ папы могъ встрѣтить серьезное противодѣйствіе только въ равносильной по матеріальному положенію—свѣтской власти (еретики, по недо-

¹⁾ Laurent, La Papauté et l'Empire, pag. 96.

статку поддержки, терпѣли поражение), и, когда послѣдняя чувствовала силу, она давала надлежашій отпоръ. Но этой борьбѣ долго недоставало послѣдовательности, и потому все зависѣло отъ характера отдѣльныхъ лицъ.

Столь же важною подпорою для римскаго престола было его территоріальное значеніе. Римскій епископъ былъ во главѣ отдѣльной территоріи, сосредоточившейся возлѣ древняго Рима, на-долго сохранившаго могущественное значеніе въ глазахъ новыхъ народовъ. Поэтому борьба римскаго епископа съ свѣтскою властью не была внутреннею борьбою въ государствѣ; она велась на равныхъ правахъ, самостоятельными территоріальными владѣльцами, хотя ее часто низводили на степень теоретической борьбы—о правахъ свѣтской и духовной власти. Ставши такимъ образомъ на историческую почву, римская курія перестала преслѣдовать исключительно догматическія цѣли: она была готова на уступки въ пользу другихъ мнѣній, если первыя исходили непосредственно отъ ея власти. Въ такомъ случаѣ основнымъ догматомъ становится послѣдняя. Очевидно, что тамъ, гдѣ падаетъ вѣра въ догматическій авторитетъ, подрывается и самый догматъ. Это доказали западныя ереси.

Иначе развивалась восточная церковь. Она постоянно опирается на свою непосредственную связь съ древнею церковью. Дѣйствительно, эта связь существуетъ, какъ по сценѣ дѣйствія, такъ и по преданіямъ. Древняя церковь представляла общину, дѣла которой рѣшались собраніемъ вѣрныхъ. Такой способъ управленія сохранялся до образованія іерархіи; но и въ послѣдствіи коллективная форма осталась принадлежностью высшаго церковнаго учрежденія. Совмѣстное существованіе нѣсколькихъ церквей на востокѣ и непрерывные споры о существенныхъ вопросахъ вѣрованія привели къ необходимости формулировать церковныя постановленія путемъ соглашенія. А такъ какъ уже существовало ученіе о правѣ іерархіи на исключительное руководство церкви въ дѣлахъ вѣры, то и самые соборы имѣли іерархическій характеръ. Но соборное опредѣленіе было поставлено восточною церковью выше личнаго авторитета. Въ политическомъ отношеніи этотъ принципъ имѣлъ противоположные западной церкви результаты; хотя и въ Византійской имперіи взаимныя отношенія церкви и государства имѣютъ свою исторію.

Справедливо полагаютъ, что политическій успѣхъ Константина В. въ значительной степени зависѣлъ отъ соединенія его съ сильною

уже въ то время христіанскою стороною ¹⁾. Поэтому всѣ его усилія были направлены къ тому, чтобы дать ей господствующее значеніе въ государствѣ. При немъ церковь получила безусловное вліяніе на религіозную и нравственную жизнь византійскаго общества. Своимъ эдиктомъ онъ призналъ «ненарушимость епископскихъ опредѣленій», въ какой бы формѣ они ни были выражены, признавая ихъ священными. Поэтому свидѣтельство даже одного епископа считалось достаточнымъ и несомнѣннымъ въ судебныхъ дѣлахъ ²⁾. Онъ даровалъ церкви право пріобрѣтать, на самыхъ широкихъ основаніяхъ, движимую и недвижимую собственность, и, спустя 50 лѣтъ послѣ этого эдикта, церковь владѣла уже въ каждой области $\frac{1}{10}$ всей земли ³⁾. Съ теченіемъ времени это отношеніе еще болѣе увеличилось. Юстиніанъ I призналъ каноническія постановленія легальными положеніями въ государствѣ, а епископскія ordinationes—неограниченными ⁴⁾. Такое глубокое уваженіе свѣтской власти въ опредѣленіяхъ духовенства должно было поставить его высоко въ глазахъ общества. Народъ предпочиталъ обращаться къ духовному суду, а не къ свѣтскому. Цѣлыя толпы обыкновенно сопровождали представителей церкви, ища у нихъ защиты ⁵⁾. Дѣятельность епископовъ въ церковномъ судѣ была такъ обширна, что еще первый вселенскій соборъ призналъ необходимымъ имѣть въ каждой области по крайней мѣрѣ два собора въ годъ ⁶⁾. Дѣятельность патріарховъ была еще шире. Они имѣли право безапелляціоннаго суда надъ духовными своего округа и могли остановить рѣшеніе гражданскаго суда ⁷⁾.

Но въ ряду восточныхъ патріарховъ въ скоромъ времени усиль возвысился патріархъ константинопольскій. Это явленіе объясняется какъ его положеніемъ, такъ и невыгодными историческими условіями остальныхъ патріарховъ. Пребываніе въ столицѣ давало ему право

¹⁾ Дрәперъ, I, 239.

²⁾ Cod. Theod. VI, р. I, pag. 339—340. По словамъ Константина В. Sacerdotum iudicium ita debet haberi, ut se ipse Dominus residens iudicet.

³⁾ Planck, I, 281.

⁴⁾ Mortreuil, I, 187 и друг. Novellar. 123.

⁵⁾ Прав. собесѣд. 1860, январь, 52, примѣч. Жизнь Василя В. стр. 35, 36 и д.

⁶⁾ Дѣян. вселен. соб. Ник. 1-го пр. 5.

⁷⁾ Дѣян. Халкид. соб. прав. 9, 17; Novellar. № 137.

имѣть бѣльшее вліяніе на ходъ политическихъ событій; а неблагопріятныя политическія обстоятельства Востока и распространіе магометанскаго владычества ослабили самостоятельное значеніе восточныхъ патріархатствъ.

Еще въ 512 г. константинопольскій патріархъ Іоаннъ II получилъ отъ Константинопольскаго собора титулъ «вселенскій», который окончателно былъ утвержденъ за патріархами константинопольскими въ 538 г., по случаю спора съ патріархомъ антиохійскимъ Григоріемъ. Это званіе было столь важно въ іерархическомъ отношеніи, что папы Пелагій и Григорій В. настоятельно убѣждали константинопольскаго патріарха отказаться отъ него, а остальныхъ патріарховъ побуждали защитить свои права противъ «возрастающаго властолюбія»¹⁾. Власть константинопольскаго патріарха постепенно распространялась не только на округи епископовъ, но и на области другихъ патріарховъ: въ нему могли обращаться недовольные съ апелляціею; между тѣмъ, какъ его рѣшенія были безапелляціонны²⁾. Императоръ Юстиніанъ называлъ его «главою всѣхъ церквей». Въ рукахъ его сосредоточились важныя духовныя прерогативы. Находясь въ центрѣ политической жизни, ему приходилось нерѣдко широко пользоваться своими духовными правами. Онъ налагалъ запрещенія и эпитими на вельможъ и императоровъ³⁾. Онъ совершалъ посвященіе царей посредствомъ вѣнчанія. Но такое положеніе константинопольскаго патріарха, даже при слабости остальныхъ, не могло имѣть важныхъ послѣдствій; такъ какъ существовали рядомъ съ нимъ другія условія, отчасти каноническія, отчасти политическія.

Представители духовенства оказывали покровительство народу; а народъ искалъ у нихъ защиты. Отсюда объясняется ихъ взаимная связь. Вотъ почему, каждый разъ, когда преслѣдованіе постигало первыхъ, оно вызывало недовольствіе въ народѣ (Аванасій александрійскій, Іоаннъ Златоустъ, патр. Германъ, Михаиль Керуларій и друг.). Они оказывали на него вліяніе посредствомъ многочисленнаго монашества⁴⁾.

¹⁾ Neander, III, 245, V, 180—247.

²⁾ Халкид. прав. 9, 17.

³⁾ Шлоссеръ, VI, 15, IX, 11, 27. Finlay, History of Byzantine Empires, II, 67, 68.

⁴⁾ При импер. Анастасіѣ, по поводу споровъ съ историками, въ

которое имѣло тѣсныя связи съ народомъ, постоянно охраняя религиозныя вѣрованія, и съ остальнымъ обществомъ черезъ родственныя и другія отношенія ¹⁾. Монастыри, въ силу своего исключительно религиознаго назначенія, заботились объ установленіи религиозныхъ обрядовъ, которые такъ дороги особенно народу. Поэтому на монаховъ послѣдній смотрѣлъ, какъ на защитниковъ по преимуществу своихъ вѣрованій. Отчасти этимъ союзомъ объясняется торжество установившагося порядка противъ всякихъ еретическихъ стремленій. Систематическое преслѣдованіе императорами иконопочитанія потерпѣло пораженіе, благодаря такой дружной оппозиціи ²⁾, и въ правленіе двухъ императрицъ (Ирины и Феодоры) было снова возстановлено. Со времени упадка восточныхъ патриархатствъ, религиозное движеніе стало сосредоточиваться въ Константинополѣ, отчего константинопольскій патриархъ приобрѣталъ все большее значеніе въ ряду остальныхъ. Но къ концу VII и въ VIII вѣкѣ развитіе догматическаго ученія завершается. Определенія апостоловъ, отцовъ церкви и вселенскихъ соборовъ составили тотъ краеугольный камень каноническаго права византійской церкви, на которомъ должно было основываться дальнѣйшее ея существованіе и отношенія къ государству. При этомъ запрещено было признавать все, что не принадлежало къ указаннымъ источникамъ ³⁾. Этотъ принципъ, сдѣлавшійся дѣйствительно основаніемъ въ дальнѣйшей исторіи восточной церкви, положилъ конецъ личному произволу и поставилъ преданіе выше временныхъ, историческихъ условій. Этими особенностями византійская церковь рѣзко отличается отъ западной. Тамъ имѣетъ значеніе догматъ; а здѣсь (въ западной церкви) существующій авторитетъ, который даетъ толкованіе догмату. Очевидно, что постояннымъ принципомъ первой будетъ неизмѣняемость; а въ послѣдней возможно и обратное явленіе, но въ условіемъ признанія авторитета. Въ первомъ случаѣ невозможны никакія сдѣлки и уступки, выходящія за предѣлы тѣхъ положеній, которыми опредѣлялось догматическое ученіе;

Константинополѣ съ всѣхъ сторонъ собралось болѣе 60,000 монаховъ. Le Beau, Histoire du Bas-Empire, VIII.

¹⁾ Шлюссеръ, VI, 4.

²⁾ Дрәперъ, I, гл. XIV.

³⁾ Mortreuil, Histoire de droit Byzantine, I, 409—40 и далѣе. На соборѣ 691 г.

въ послѣднемъ — политическія обстоятельства нерѣдко берутъ верхъ. При широкомъ развитіи на востокѣ дѣятельности соборовъ, ихъ опредѣленія были поставлены выше постановленій отдѣльныхъ епископовъ; а потому и особенное положеніе константинопольскаго патріарха не могло имѣть дальнѣйшихъ результатовъ. По Номоканону, за всякое измѣненіе церковныхъ опредѣленій и постановленій свѣтской власти, патріархъ подлежалъ лишенію сана ¹⁾. Этотъ принципъ служилъ огражденіемъ противъ всякихъ личныхъ притязаній.

Но подобныя притязанія неосуществимы были также въ слѣдствіе постояннаго участія свѣтской власти въ дѣлахъ церковныхъ. Покровительство, оказанное церкви на первыхъ порахъ свѣтскою властью, приобрѣло послѣдней сильную поддержку. Представители церкви проводили въ общество идею о священномъ значеніи царской власти. Они искали у нея содѣйствія для своихъ требованій. Поэтому императорскіе указы объявлялись въ храмахъ и имѣли такую же силу, какъ и епископскія опредѣленія ²⁾. При содѣйствіи императоровъ, а нерѣдко по ихъ инициативѣ, собирались церковные соборы; они подписывали соборныя рѣшенія и разсылали ихъ въ провинціи. Это дало поводъ *римской партіи* упрекать восточную церковь въ томъ, что соборы бывали подъ слишкомъ сильнымъ вліяніемъ константинопольскаго двора ³⁾. Богословскіе диспуты, составлявшіе стержень византійской учености, нерѣдко отвлекали императоровъ отъ политической дѣятельности; мы видѣли, что послѣдніе сами иногда возбуждали въ обществѣ полемику, руководили ею, давали извѣстный тонъ рѣшенію этихъ споровъ; и въ то время, какъ православная сторона рѣшала ихъ сообразно съ толкованіемъ несомнѣнныхъ авторитетовъ; императоры составляли свою партію, которая рѣшала дѣло въ противоположномъ духѣ, сообразно съ ихъ волею. Конечно, такое направленіе дѣла имѣло много вредныхъ послѣдствій, но постоянное участіе императоровъ въ церковныхъ дѣлахъ приучило ихъ не отдѣлять судьбы церкви отъ государственныхъ интересовъ, а это поставило ихъ совсѣмъ въ другія отношенія, сравнительно съ тѣми, какія существовали на западѣ. По гражданскому законодательству, власть константинопольскаго патріарха

¹⁾ Калачовъ, О Кормчей, 97.

²⁾ Иннокентій, Исторія церкви, I, 213.

³⁾ Дрәперъ, I, 248.

была ограничена соборомъ и самодержавною властью императоровъ 1). А Номоканонъ опредѣленно ставитъ паріарха въ подчиненное положеніе къ императору и запрещаетъ ему дѣлать что-либо противное его волѣ, называя въ такомъ случаѣ отступникомъ отъ вѣры 2).

Рѣзкій поворотъ въ отношеніяхъ государства къ духовенству отмѣчаютъ со времени Льва III Исавряннина. Историки Византіи говорятъ, что съ этого времени духовное вѣдомство перестаетъ составлять особое учрежденіе, а рассматривается какъ центральное управленіе по духовнымъ дѣламъ 3). Это явленіе объясняется личнымъ характеромъ Льва III, который хотѣлъ быть реформаторомъ всего государства 4). Онъ даже вздумалъ объявить себя главою духовенства 5). Въ его духъ дѣйствовали почти всѣ его преемники изъ исаврійской и македонской династіи до Василія II 6). Стольже рѣшительными кажутся дѣйствія императоровъ изъ фамиліи Комненовъ. Исаакъ I ограничилъ епископскія ordinationes 7) и, недовольный рѣшительнымъ поступкомъ патріарха Михаила Керуларія, вопреки симпатіямъ народа, свергъ его съ престола, назначивъ на его мѣсто нелюбимаго народомъ Лихуда 8). При Алексѣѣ I финансы страны были въ крайне бѣдственномъ положеніи, такъ что императорская фамилія принуждена была перелить въ монету золотыя и серебряныя вещи. Но какъ этихъ средствъ было недостаточно, то императоръ приступилъ къ продажѣ церковныхъ иму-

1) Justin. Novel. III. Basilic. lib. III, tit. 2, cfr. Balsamon. ad. can. Antioch. 12.

2) Калачовъ, О Кормчей, 96.

3) Finlay, II, 67, 345.

4) Ibid. I, 4.

5) Le Beau, XIII, 326—328.

6) Поучительные примѣры въ этомъ случаѣ представляютъ отношенія Льва VI къ патр. Фотію и дѣло о его бракѣ съ Зоею. Шлюссеръ, VI, 102, 107.

7) Mortreuil, III, 133—134.

8) Это случилось по поводу притязаній императора на церковныя имущества. Историки Византіи рассказываютъ объ этомъ такъ: «Il (патріархъ) porta l'audace jusqu'à dire un jour à l'empereur: *je vous ai donné la couronne, je saurai bien vous l'ôter*. Affectant en toute manière de s'égalier au prince, il prit la chaussure d'écarlatte, réservée à la Majesté impériale, sous prétexte que les patriarches l'avaient portée autrefois, disant même que s'il y avait quelque distinction à faire entre le sacerdoce et l'empire elle était à l'avantage du sacerdoce». Le Beau, XVII, 182—185; ср. Finlay, II, 11—13.

ществу, объявивъ, что онъ употребитъ ихъ на пользу государства. Это возбудило неудовольствіе въ средѣ духовенства, причемъ особенно рѣзкими нападками заявилъ себя Леонъ, епископъ халкидонскій; но соборъ низложилъ его, по повелѣнію императора, и онъ былъ отправленъ въ отдаленную провинцію¹⁾. Того же взгляда на этотъ вопросъ держался и Мануэль Комнень; но только высказалъ его опредѣленно. Онъ прямо объявилъ, что обязанность монаховъ жить въ уединеніи и питаться собственнымъ трудомъ; богатства же, которыми обладаютъ монастыри, вредно дѣйствуютъ на ихъ нравственность, а потому запретилъ имъ приобрѣтать имущества и замѣнилъ пользованіе настоящими доходами—выдачею опредѣленнаго содержанія²⁾. Въ слѣдствіе постоянного релігіознаго движенія общества, столкновенія между императорами и духовенствомъ были неминуемы, но византійская исторія обладаетъ обиліемъ примѣровъ удаленія патріарховъ императорскою властью и возведеніемъ новыхъ единственно по волѣ послѣдней.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Le Beau, XVII, 545—549.

²⁾ Le Beau, XIX, 471; Mortreuil, III, 173

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Eequid his temporibus beatus, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.

Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Сочиненіе Монтескье *Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadance* принадлежитъ къ числу наиболее блестящихъ опытовъ выдвинуть исторію и въ частности исторію римскаго государства изъ того вида, какой она имѣла въ рукахъ Боссюэтовъ, Ролленей и т. п. у которыхъ ходъ исторіи представляется сѣдвленіемъ случайныхъ явленій, зависящихъ вполне отъ случайныхъ добродѣтелей и пороковъ отдѣльныхъ лицъ, преимущественно правителей, замѣчательную попытку возвыситься надъ сочиненіями, въ которыхъ къ исторіи народовъ прилагается педагогически-моралистическая точка зрѣнія. Монтескье не станетъ ужасаться и громить Нероновъ и Домиціановъ и въ то же время преклоняться передъ гсніемъ Цезарей, плакать о республиканской свободѣ и объ убіеніи Цезаря: во всякомъ правленіи онъ видитъ систему, а не лицо ²⁾. » Міромъ, говоритъ Монтескье, управ-

²⁾ Grand. et décad. des Romains, ch. XI. En effet le crime de César qui vivait dans un gouvernement libre, n'était il pas hors d'état d'être puni

ляет не случай, не счастье; объ этомъ можно спросить римлянъ, которые имѣли цѣлый рядъ успѣховъ, когда управлялись по одному плану, и непрерывный рядъ поражений, когда стали дѣйствовать по другому. Есть общія причины, нравственныя, или физическія, которыя дѣйствуютъ во всякой монархіи, возвышаютъ и поддерживаютъ или низвергаютъ ее; всѣ частные случаи подчинены этимъ причинамъ: и если случайность какой-нибудь битвы, т. е. частная причина, разрушила государство, была, значить, общая причина, которая сдѣлала такъ, что это государство должно было погибнуть отъ одной битвы. 1). У Монтескье часто можно встрѣтить мысли и фразы, навѣяныя древнимъ историческимъ мировоззрѣніемъ: напр. мнѣніе о вредѣ греческаго вліянія и въ частности греческой философіи для римлянъ 2), о гибельности измѣненія старыхъ обычаевъ, о зависимости добродѣтели отъ бѣдности государства 3), о паденіи Кароагена отъ богатства 4), — но онъ указываетъ на реальную основу дурнаго вліянія богатства на государство: слишкомъ быстрый переходъ отъ бѣдности къ богатству 5). вмѣстѣ съ тѣмъ Монтескье не останавливается на древнихъ объясненіяхъ, которыя высказывались по поводу напр. завоеванія Римомъ Кароагена и другихъ земель, — что римляне бѣдностью и добродѣтелью побѣдили народы богатые и порочные, а старается показать международныя,

autrement que par un assassinat. Et demander pourquoi on ne l'avait pas poursuivi par la force ouverte ou par les lois, n'était ce pas demander raison de ses crimes. Въ этихъ словахъ уже чувствуется духъ конвента.

1) Grand. et décad. des Romains, ch. XVIII. Cp. ch. I. Comme les hommes ont eu dans tous les temps les mêmes passions, les occasions, qui produisent les grands changements sont différentes, mais les causes sont toujours les mêmes. Впрочемъ и у Монтескье встрѣчается присиываніе слишкомъ большаго значенія лицамъ, сходное съ мнѣніями древнихъ. Напр. ch. XI о Суллѣ: Il ruina, dans son expédition de l'Asie toute la discipline militaire; il accoutuma son armée aux rapines, et lui donna des besoins, qu'elle n'avait jamais eus, il corrompit une fois des soldats, qui devaient dans la suite corrompre les capitaines. Ch. XII. Je crois que si Caton s'était réservé pour la république, il aurait donné aux choses tout un autre tour. Съ другой стороны Монтескье видитъ въ историческихъ явленіяхъ слишкомъ большую законосообразность. У него, кто разбитъ, тотъ долженъ былъ быть разбитъ, и при томъ — по внутреннимъ, а не по вѣшнимъ причинамъ. Мы уже говорили, что Платея имѣла тоже устройство, какъ и Аены, а между тѣмъ не устояла же противъ персовъ.

2) Ibid. ch. IX. 3) Ibid. ch. I. 4) Ibid. ch. IV. 5) Ch. I.

соціальныя и даже естественныя причины, вліяющія на расширеніе и паденіе государства и въ частности римлянъ; напр. значеніе союза съ нумидійцами для римлянъ, тяжесть владычества Карфагена для подвластныхъ ему областей, положеніе грекомакедонскихъ областей, сирійскаго царства и т. п. 1). Но Монтескье хотѣлъ изъ множества причинъ возвышенія и паденія Рима выбрать самую главную, — и какъ либераль XVIII в., онъ выбралъ свободу и деспотизмъ. Мысль въ такомъ родѣ проявлялась и у древнихъ, но древніе свободу ставили, какъ слѣдствіе добродѣтели, а Монтескье добродѣтель считаетъ слѣдствіемъ свободы, а порокъ послѣдствіемъ деспотизма 2). Въ сравненіи съ послѣднимъ другія причины порчи римлянъ отходятъ у Монтескье на второй планъ. Хотя Монтескье признается, что одною изъ причинъ первоначальнаго возрастанія Рима былъ непрерывный рядъ царей, великихъ воиновъ и политиковъ, которому подобнаго нельзя найти въ исторіи, но главнѣйшей причиной могущества Рима онъ признаетъ республиканское устройство и свободу, говоря о значеніи соревнованія консуловъ почти тѣ же слова, что и Саллюстій и Макиавелли 3), прибавляя впрочемъ, что и сенату внѣшнее направленіе политики было удобно для отвлеченія народа отъ жалобъ и внутреннихъ дѣлъ въ ту сферу, гдѣ власть сената была менѣе стѣсна, чѣмъ внутри. (Мы прибавили выше, что сенату выгоднѣе было удовлетворять требованія бѣдняковъ на счетъ военной добычи, чѣмъ соглашаться на аграрный законъ). Впрочемъ, если, по Монтескье, свобода была причиною добродѣтели и увеличенія Рима, то увеличеніе было причиною порчи и паденія его, — такъ что римскія дѣла были заключены *in circulo vitioso*, изъ котораго выходъ былъ только разрушеніе 4). Монтескье проговаривается, что его великіе люди и политики, старые римляне, были собственно грабители, въ родѣ татаръ 5), что вся цѣль

1) *Ibid.* ch. IV, V. 2) *Les grandes vertus se cachent ou se perdent ordinairement dans la servitude. Cp. XVIII et pass.* 3) *Ch. I. Cp. дальше объ упадкѣ Рима при децемвирахъ.*

4) *Voici, en un mot, l'histoire des Romains; il vinquirent tous les peuples par leur maximes, mais lorsqu'ils y furent parvenus, leur république ne put subsister; il fallut changer de gouvernement, — et des maximes contraires aux premières, employées dans ce gouvernement nouveau, firent tomber leur grandeur. Ch. XVIII.*

5) *Ch. I. Rome étant une ville sans commerce et presque sans arts, le pilage était le seul moyen que les particuliers eurent pour s'enrichir. On avait donc mis de la discipline dans la manière de piller, et on y ob-*

старого римскаго государства было только внѣшнее расширеніе ¹⁾. Въ главѣ «о способахъ, которыхъ держались римляне для подчиненія всѣхъ народовъ», Монтескье рисуеъ систему не покоренія, а разрушенія всѣхъ народовъ, систему обмановъ и насилій публичныхъ и частныхъ, при чемъ Монтескье не дѣлаеъ разницы въ поведеніи римлянъ въ старыя времена и послѣ паденія Кароагена, каковую видятъ древніе писатели, а за ними и Боссюэтъ, Веберъ и т. д., а видитъ въ старомъ трактатѣ съ латинцами послѣ битвы при Регилѣ, тотъ же духъ, что и послѣ въ поведеніи съ Кароагеномъ, этолянами и т. п. ²⁾ Монтескье совершенно вѣрно характеризуетъ Римъ по окончаніи завоеванія міра словами: «И такъ Римъ не былъ собственно ни монархіей, ни республикой, но главой тѣла, составленнаго изъ всѣхъ народовъ міра». «Народы эти не были связаны общими законами, не имѣли между собою *опасныхъ* связей, они составляли одно тѣло только потому, что имѣли общій предметъ, которому повиновались, и, не будучи соотечественниками, они были римлянами» ³⁾. Монтескье готовъ и въ этомъ видѣть мудрость римлянъ, ибо говорить, что народы не имѣли между собою опасныхъ связей, но онъ очень хорошо понимаетъ, что при такомъ порядкѣ, да еще при спорахъ внутри города, которые, по Монтескье, никогда не прекращались ⁴⁾, республика не могла существовать. А у Монтескье римское *государство* и *республика* были синонимы,—и вотъ онъ обращается къ ближайшимъ причинамъ *паденія Рима*, которыхъ насчитываетъ двѣ: а) увеличеніе владѣній и увеличеніе города (*si la grandeur de l'Empire perdit la république, la grandeur*

servait à peu pres le même ordre qui se pratique aujourd'hui chez ces petits Tartares.

¹⁾ *Esprit des lois*, livre XI, ch. 5. ²⁾ Ch. VI. Отсылаемъ къ подлиннику желающихъ ознакомиться съ энергическими выраженіями, которыми рисуеъ Монтескье поведеніе римлянъ. По поводу завоеванія римлянъ, Монтескье возвращается къ любимымъ своимъ германскимъ завоевателямъ, говоря, что ихъ понятія были совсѣмъ не тѣ, что у римлянъ; у послѣднихъ отношенія къ подчиненнымъ основывались на силѣ, у варваровъ на слабости: фактическая сила была въ рукахъ вассаловъ, а не союзниковъ, оттого зависимость была собственно независимостью. Относительно бароновъ это такъ, но можно-ли то же сказать о вассалахъ?

³⁾ Ch. VI. ⁴⁾ Ch. VIII. *Des divisions qui furent toujours dans la ville.* Еще одинъ пунктъ отличія понятій Монтескье и древнихъ и новыхъ учебниковъ,

de la ville ne la perdit pas moins). Увеличеніе владѣній сдѣлало неудобною прежнюю систему милицій, по которой граждане, и при томъ болѣе достаточные, были и воинами. Марій первый въ югуртинской войнѣ сталъ набирать солдатъ, какъ говоритъ Саллюстій, не по обычаю предковъ, не по классамъ, но охотниковъ *capite censos plerosque* ¹⁾. За тѣмъ долговременность войнъ еще болѣе связала солдатъ съ полководцами, солдаты становились солдатами не государственными, но Суллы, Марія, Помпея, Цезаря. Вторая причина, не менѣе пагубная для республики, было в) предоставленіе права гражданства не римлянамъ: — латинцамъ, итальянцамъ, отчего пришли въ замѣнительство комиціи, утратился римскій патриотическій духъ ²⁾. Та и другая причина еще усиливались предоставленіемъ разнымъ лицамъ полномочій, выходившихъ за прежніе предѣлы консульской власти. Прежде, говоритъ Монтескье, только трибуны портили (!) народъ, и сенатъ могъ еще защищаться, но теперь, когда народъ могъ давать своимъ любящимъ страшную власть во внѣшнихъ дѣлахъ, вся мудрость сената стала бесполезною и республика была погублена ³⁾. А погибла республика,—это значить погибъ Римъ, погибли и всѣ добродѣтели народа. Настали ужасы гражданскихъ войнъ, потомъ Октавіанъ установилъ порядокъ, т. е. рабство (*l'ordre, c'est à dire une servitude durable*). Насчетъ упадка добродѣтелей въ римской имперіи, Монтескье видимо путается: разъ говоритъ по поводу поведенія народа во время смерти Германика, что цѣлый народъ не можетъ притворяться и льстить ⁴⁾, въ другой разъ говоритъ, что всѣ добродѣтели исчезли въ народѣ. Въ сочиненіи о Духѣ законовъ ⁵⁾ онъ насчитываетъ не только плохихъ, но и прекрасныхъ правителей между римскими императорами. Но здѣсь онъ останавливается съ похвалою только на Траянѣ, правда съ большимъ восторгомъ ⁶⁾. Дальнѣйшія главы Монтескье посвящаетъ изображенію пагубныхъ полити-

1) Bell. Jug. LXXXVI. 2) Gr. et déc. des Romains, ch. IX. 3) Ibid. cp. XI. 4) Ibid. XIV. 5) Esprit des lois, l. V, ch. 18. 6) Ch. XV. Nerva adopta Trajan, prince le plus accompli, dont l'histoire ait jamais parlé. Ce fut un bonheur d'être né sous son règne; il n'y en eut point de si heureux ni si glorieux pour le peuple romain. Grand homme d'Etat, grand capitaine, ayant un coeur bon, qui portait au bien, un esprit éclairé qui lui montrait le meilleur, une âme noble, grande, belle; avec tous les vertus n'étant extrême sur aucune; enfin l'homme le plus propre à honorer la nature humaine, et représenter la divine.

ческих послѣдствій вредной политической системы, абсолютизма. И надо сознаться, общія, безотносительныя, темныя стороны этой системы нарисованы Монтескье чрезвычайно метко. Таковы напр. замѣчанія о томъ, что начало правленія дурныхъ императоровъ почти всегда бываетъ очень богато обѣщаніями ¹⁾, что въ монархіяхъ, какова была римская, военные и политическіе таланты прячутся, чтобъ не возбуждать подозрѣнія,—хотя этимъ однимъ обстоятельствомъ Монтескье думаетъ объяснить болѣе мирное направленіе политики во время имперіи, сравнительно съ республиканскимъ временемъ ²⁾; таковы замѣчанія о вліяніи богатой казны на абсолютнаго государя ³⁾, о вліяніи двора на подданныхъ, хотя ему Монтескье придаетъ слишкомъ широкое значеніе ⁴⁾ и т. д. Много важныхъ замѣчаній высказано Монтескье и о специальныхъ недостаткахъ римской имперіи, которая дѣйствительно во многомъ отличалась отъ новыхъ монархій. Даже то, чѣмъ она была по принципу выше этихъ послѣднихъ, на дѣлѣ отзывалось иногда тягостнѣе для многихъ слоевъ населенія. Римская имперія не была династическая монархія божіею милостію, и республиканскія понятія о томъ, что сумма и источникъ власти находится у народа и что на императора только перенесено народное самодержавіе, никогда не умирали въ Римѣ. Очень характерно въ этомъ отношеніи выраженіе Ульпіана: *Quod principi placuit, legis habet vigorem, ut pote cum lege regia quae de imperio ejus lata est, populus ei, et in cum omne suum imperium et potestatem conferat* ⁵⁾. Отъ этого власть въ римскомъ государствѣ слишкомъ была концентрирована,—а какъ въ добавокъ престолонаслѣдіе не было опредѣлено, да еще не былъ точно опредѣленъ порядокъ возложенія на лицо самодержавія народа,—то возлагать это самодержавіе бралъ на себя то сенатъ, то народъ, то войско. Последнее, какъ наиболѣе имѣвшее фактической силы, и чаще всего позволяло себѣ поставять и свергать императоровъ. Монтескье совершенно вѣрно проводитъ параллель между отношеніями, какія были у императоровъ и войска, и тѣми, которыя были у трибуновъ съ народомъ. Довольно вѣрна характеристика состоянія имперіи во время

1) Ch. XV. 2) Ch. XIII. 3) Ch. XVI. 4) Ch. XVI, о притворствѣ и мрачности Тиберія, которая будто-бы сообщилась вездѣ; ch. XVII, о доносахъ и зависимости государя отъ придворныхъ. 5) *Domitii Ulpiani Fragmenta*, ed. Böcking, 1858, 143, lib. Instit. I, de constit. principum.

зависимости императоровъ отъ солдатъ,—отъ Антонина до Проба: » то что называютъ римской имперіей въ это время было собственно родъ неоразвильной республики, въ родъ той, какую представляетъ аристократія Ализира, гдѣ войско, которое имѣетъ высшую власть, поставляетъ и низвергаетъ чиновника (un magistrat), называемаго деетъ; быть можетъ, это общее правило, что военныя правительства въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ болѣе похожи на республиканскія, чѣмъ на монархическія¹⁾. Несправедливо будетъ приписать дурныя явленія, вытекавшія изъ таковаго порядка вещей, всему періоду римской имперіи, въ которой напр. за незначительными перерывами время отъ Октавіана до Коммода и многія эпохи послѣ, напр. эпоха Діоклеціана, принадлежатъ къ числу рѣдкихъ въ исторіи до самыхъ послѣднихъ временъ, по спокойствію, умному и просвѣщенному управленію и благосостоянію обширѣйшей страны, которая никогда въ древнемъ мірѣ не была до того времени спокойна. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что отношенія императоровъ къ войску очень подходятъ къ отношеніямъ дружинныхъ королей къ гелейтамъ у германскихъ племенъ и представляютъ одинъ изъ пунктовъ привосновенія древняго міра съ новымъ. Наконецъ религиозное и потомъ христіанское освященіе императорской власти начало полагать болѣе прочныя основы династическому наслѣдованію престола,—что опять совпадаетъ съ религиозно-героическимъ и потомъ христіанскимъ посвященіемъ власти конунговъ у племенъ варварскихъ. Очень вѣрно указана Монтестье и еще одна сторона римской имперіи, которая происходила отъ того же полуреспубликанскаго, полумонархическаго характера ея, отъ революціоннаго ея происхожденія. Этотъ характеръ и это происхожденіе вызвали много очень мрачныхъ явленій. » Нѣтъ, говоритъ Монтестье, власти болѣе безграничной, какъ власть государя, который наслѣдуетъ республикѣ; ибо онъ имѣетъ всю власть народа, который не ограничивалъ самого себя²⁾. При такой безграничности, власть, обязанная своимъ происхожденіемъ революціи, и при томъ смѣшанная, республиканско-монархическая, въ данномъ лицѣ бываетъ непрочна, неуверенна въ себѣ, а потому лицемерна и придирчива. Этимъ обстоятельствомъ слѣдуетъ объяснить такія явленія, какъ процессы объ оскорбленіи величества, которые характе-

1) Сб. XVI. 2) Сб. XV.

ризуютъ особенно имперію дома Юліевъ. Монтескье почти такъ и объясняетъ значеніе этихъ процессовъ ¹⁾).

Слѣдуетъ замѣтить, что Монтескье не думаетъ проводить слишкомъ уже сильную нравственную разницу между временемъ римской имперіи и республики. Онъ вообще высказываетъ, что почти все, что дѣялось въ имперіи, имѣло корни въ республикѣ. «Возмутительная тиранія императоровъ происходила отъ общаго духа римлянъ. Такъ какъ они перешли вдругъ подъ неограниченную власть и такъ какъ они почти не имѣли промежутка между господствомъ и рабствомъ, они не могли быть приготовлены къ этому переходу болѣе мягкими нравами: дикіе инстинкты остались; граждане были третированы такъ же точно, какъ они обращались съ побѣжденными народами, и были управляемы такъ же точно, какъ сами управляли. Сулла, вступившій въ Римъ былъ тотъ же самый человекъ, который вступилъ въ Аѳины: онъ дѣйствовалъ по тому же самому народному праву. Постоянный видъ битвъ гладиаторовъ сдѣлалъ римлянъ чрезвычайно жестокими. Римляне, привыкнувъ играть съ человѣческой натурой въ лицѣ своихъ дѣтей и рабовъ, не могли знать той добродѣтели, которую мы зовемъ человѣчностью (humanité)» ²⁾. Все это чрезвычайно вѣрно,—но вѣрно опять таки съ значительными ограниченіями. Деспотическая власть надъ дѣтьми и даже рабами была ослаблена именно во времена имперіи; тогда же были уничтожены (Константиномъ) и гладиаторскіе бои. Понятіе о гуманности и самое слово *humanitas* явилось у римлянъ именно въ то время, которое Монтескье призналъ за время безусловной порчи римлянъ, въ концѣ республики и во время имперіи, и между прочимъ подъ влияніемъ той греческой философіи, къ которой слишкомъ катоновски отнесся либераль XVIII в. Знаменитое выраженіе Терренція: *homo sum et nihil humani a me alienum puto*, вышло изъ эллинизированнаго кружка Леліевъ, Марцелловъ, Сципіоновъ, которые, по мнѣнію римскихъ старо-

¹⁾ Ch. XV. Je crois pourtant que quelques uns de ces titres d'accusation n'étaient pas si ridicules qu'ils nous paraissent aujourd'hui. . . . Je crois qu'une partie de cela est fondée sur ce que Rome ayant changé de gouvernement ce qui ne nous paraît pas de conséquence pouvait l'être pour lors: j'en juge par ce que nous voyons aujourd'hui chez une nation qui ne peut pas être soupçonnée de tyrannie, où il est défendu de boire à la santé d'une certaine personne. Монтескье, кажется, намекаетъ на Англію послѣ низверженія Стюартовъ. ²⁾ Ibid.

думовъ, испортили нравы народа, сдѣлали его лѣнивымъ, болтливымъ, толкующимъ безпрестанно объ искусствахъ и теряющимъ время на пустые разговоры¹⁾. Не менѣ знаменитая фраза Сенеки: *homo res sacra*, сказана во время «порчи» римлянъ. Во время «порчи» поэты и философы порицали и смѣялись надъ завоевателями, во время «порчи» писали и дѣйствовали Маркъ Аврелій и т. д. Монтескье не замѣтилъ этой стороны времени «порчи» римлянъ,—онъ даже насмѣялся надъ Фялипомъ, полководцемъ императора Маврикія, который плакалъ о множествѣ людей, долженствовавшихъ погибнуть въ сраженіи, назвавъ чувства этого полководца: *cette lacheté, cette paresse, cette mollesse des nations d'Asie*²⁾. А все это было опущено и не понято Монтескье потому, что онъ смотрѣлъ на ходъ римской исторіи исключительно съ политической точки зрѣнія, хотя и либеральной, но которая легко переходила въ древніе взгляды, по которымъ цѣль государственной жизни—вышнее величіе и расширение. Вообще ни въ исторіи времени республики, ни въ эпохѣ гражданскихъ войнъ, ни имперіи, Монтескье не имѣетъ въ виду не только культуры, но даже интересовъ населенія, подвластнаго государству, а только одно государство. Охарактеризовавъ такъ вѣрно отношенія римской головы къ туловищу, составлявшему міръ, подвластный этой головѣ, Монтескье заявляетъ, что «главный интересъ государства — сохраненіе его строя, а потому мудро устроенное государство не должно рисковать передѣлками, которыя подвергаютъ его колебанію счастья»³⁾. Монтескье говоритъ, что «безъ титула римскаго гражданина человѣкъ былъ ничто, а съ этимъ титуломъ былъ все», — и въ то же время не высказываетъ ни малѣйшаго сочувствія итальянцамъ, получившимъ во время гражданскихъ войнъ право римскаго гражданства, а видитъ въ этомъ обстоятельствѣ только неудобства народныхъ собраній въ Римѣ, поволевавшія республиканское устройство. Реформы Суллы, отнимавшія право гражданства у новыхъ гражданъ, сосредоточивавшія власть въ рукахъ сената, уничтожившія трибуновъ,—Монтескье одобряетъ ради того, что онѣ устранили указанные только что неудобства⁴⁾. Ставъ такимъ образомъ на исключительно политическую точку зрѣнія, смотря на міръ, по меткому выраженію Ам. Тьерри,

¹⁾ T. Liv. XXIX, 19, XXVIII, 43. Plutarch, Marcell., 21. ²⁾ Gr. et déc. des Romains. XXII. ³⁾ Ch. IX. ⁴⁾ Ch. XI.

съ высоты Капитолія, Монтескье не могъ понять соціального значенія революціоннаго и императорскаго періода римской исторіи и принялъ паденіе республики за паденіе римскаго государства и развращеніе всего міра. И вотъ къ какому выводу сводится вся философія исторіи Рима у политическаго либерала: »стоитъ посмотрѣть, говорить онъ, на вѣрлище дѣлъ человѣческихъ! Мы видимъ въ исторіи Рима столько войнъ, столько пролитой крови, столько разоренныхъ народовъ, столько великихъ дѣлъ, триумфовъ, столько политики, мудрости, благоразумія, твердости, храбрости; этотъ замыселъ захватить все, такъ пронадеждательно составленный, такъ хорошо выдержанный, такъ ловко оконченный,—къ чему онъ свелся? Какъ! сенатъ низвергъ столько царей только для того, чтобъ пасть самому въ самое тупое рабство передъ нѣсколькими недостойнѣйшими гражданами и уничтожить самъ себя собственными приговорами! Люди возвысили свое могущество только для того, чтобъ видѣть, какъ оно еще лучше было низвержено! чтобъ видѣть, какъ оно послужило противъ ихъ самихъ, попавши въ болѣе счастливыя руки!«¹⁾

Къ чему же, спросимъ мы, послужили Монтескье громкія заявленія, что міромъ управляетъ не случай, не счастье. Сводитъ къ такимъ результатамъ тысячелѣтнюю исторію цивилизованнаго народа, не значить-ли изгнать изъ исторіи царство неосмысленнаго случая, только для того, чтобъ поставить на мѣсто его случайность, осмысленную механическими законами! Не значить-ли это вмѣсто научнаго изслѣдованія причинъ и слѣдствій измѣненія политическихъ и соціальныхъ явленій смотрѣть на исторію очами восточнаго фаталиста - визионера, провозглашающаго, что »все на свѣтѣ суета и миражъ, который только безумными принимается за дѣйствительность!«

Если сознаніе связи нововвропейскаго государственнаго быта съ бытомъ германцевъ, описанныхъ Тацитомъ, оказало вліяніе на представленія Монтескье объ историческомъ значеніи государства, разрушеннаго этими германцами, то, безъ сомнѣнія, это должно было случиться еще въ сильнѣйшей степени съ германскими учеными и мыслителями. Всѣмъ извѣстны услуги, оказанныя нѣмецкой исторической наукой въ дѣлѣ разработки разныхъ частныхъ вопросовъ по исторіи

1) Ch. XV.

народовъ древняго и новаго міра. Не менѣ велики услуги нѣмецкой мысли и въ дѣлѣ разработкѣ общихъ историческихъ понятій, формировація такъ-называемой философіи исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи нѣмецкая мысль своеобразно разработала идеи, получившія ходъ, особенно съ XVIII в. Одна изъ наиболѣе характеристическихъ идей этого вѣка, оказавшая огромное вліяніе на практической ходъ дѣлъ и на разработку историческихъ вопросовъ—это идея усовершенствованія человѣка въ исторіи, идея объ историческомъ прогрессѣ. Здѣсь не мѣсто излагать ни процессъ возникновенія, ни значеніе этой идеи,—тѣмъ болѣе, что въ русской литературѣ существуетъ сочиненіе, въ которомъ все это изложено: сочиненіе г. Стасюлевича «Очеркъ исторіи философіи исторіи». Мы укажемъ только на нѣсколько формъ, которыя принимала идея объ историческомъ прогрессѣ и остановимся на той, которая преобладала въ Германіи и оказывала вліяніе на понятія нѣмецкихъ ученыхъ о ходѣ римской исторіи. Намъ кажется, что съ XVIII в. можно различать стремленіе къ двумъ болѣе или менѣе ясно различнымъ формулировкамъ идеи объ историческомъ прогрессѣ, хотя намъ невѣстно сочиненіе, въ которомъ бы обѣ формулы были совершенно различены. Первую формулу можно свести къ такому положенію: каждый *народъ*, будучи поставленъ въ сколько-нибудь благоприятныя условія, постепенно, силою собственной мысли и борьбы интересовъ, равно какъ и подъ вліяніемъ обстоятельствъ, улучшаетъ формы быта и расширяетъ свои нравственные и научныя понятія. Такъ какъ почти въ каждомъ народѣ замѣчается движеніе въ такомъ родѣ и такъ какъ нѣкоторые изъ народовъ находятся во взаимной связи и вліяютъ одинъ на другаго, то подобное движеніе къ усовершенствованію замѣчается и во всемъ человѣчествѣ; при чемъ, конечно, разныя задерживающія и модифицирующія условія производятъ разницу въ степеняхъ, на которыхъ находились и находятся разныя народы. По другой формулѣ, все *человѣчество* составляетъ одинъ организмъ, который не столько развивается и совершенствуется въ отдѣльныхъ частяхъ (народахъ), сколько въ общей массѣ, при чемъ части (народы) составляютъ правильно разграниченныя ступени развитія цѣлаго. Идея о прогрессѣ развилась въ XVIII в., не только какъ чисто научная система, не только подъ вліяніемъ наблюденія надъ фактами (эти факты дѣйствительно давали полное право вѣку, могшему сравнить состояніе Европы послѣ открытія Америки, послѣ реформациі, голландской и англійской

революцій, съ средневѣковымъ бытомъ, сравнивать состояніе европейскихъ народовъ и народовъ другихъ странъ свѣта,—право признать движеніе чловѣка впередъ); но кромѣ того разные практическіе вопросы заставляли мыслителей разныхъ странъ признать и проповѣдывать идею постепеннаго улучшенія чловѣка въ исторіи,—для защиты новыхъ стремленій отъ нападокъ старины: англичанамъ и потомъ французамъ нужно было защищать новыя стремленія къ политическимъ реформамъ, всѣмъ европейскимъ народамъ — новыя научныя идеи отъ поушеній отсталыхъ защитниковъ средневѣковаго міровоззрѣнія.

Но въ разработкѣ идеи о постепенномъ развитіи политическихъ формъ и познаній въ исторіи разнымъ европейскимъ мыслителямъ приходилось наталкиваться на факты, которые какъ-будто противурѣчили основной теоріи: на народы, которые множество вѣковъ находились въ полуживотномъ состояніи, на народы, которые имѣли періодъ блеска и развитія, а потомъ пали, или остановились, на перерывы въ развитіи почти всѣхъ народовъ Европы и т. п. Приходилось сознаться, что это движеніе впередъ, которое объявлялось врожденнымъ, зависитъ иногда такъ сильно отъ окружающихъ условій, что за этими условіями иногда и не видно врожденной потребности. Предстояла большая работа надъ изслѣдованіемъ *частныхъ формъ и условій историческаго прогресса*, раньше окончанія которой многіе могли и отказаться отъ признанія самой основной идеи, которая была столько же научной идеей, сколько и вѣрованіемъ и даже революціоннымъ вѣрованіемъ. Въ этомъ критическомъ моментѣ европейской мысли очень большую пользу принесла формулировка идеи объ историческомъ прогрессѣ, составленная германскими мыслителями, которую можно назвать идеей *безусловнаго прогресса*. То, что иногда трудно было найти въ исторіи каждаго народа, германскіе мыслители взялись провести въ исторіи всего чловѣчества. Если англійскіе и французскіе мыслители болѣе склонялись къ формулировкѣ идеи объ историческомъ прогрессѣ, которую мы назвали первою, то мыслители нѣмецкіе разработали вторую форму этой идеи. Въ довершеніе у англичанъ и особенно у французовъ идея о прогрессѣ имѣла болѣе или менѣе революціонный характеръ. Нѣмцы же примирили ее съ религіей, давъ ей форму провиденціальнаго воспитанія рода чловѣческаго, что не мало способствовало ея распространенію и признанію. А такъ какъ только идея о прогрессѣ послужила основаніемъ для органическаго, а не механическаго понятія

о всеобщей исторіи, то заслуга нѣмецкихъ мыслителей въ дѣлѣ проведенія ея во всеобщее сознаніе становится еще выше. Но если въ рукахъ нѣмецкихъ мыслителей идея объ усовершенствованіи человѣка получила въ общемъ діалектическую и художественную стройность, то за то въ частныхъ приложеніяхъ ея къ исторіи разныхъ народовъ, она привела нѣмецкихъ теоретиковъ ко многимъ неточностямъ и недосмотрамъ, которые вредно отозвались и на разработкѣ общихъ вопросовъ. При томъ же къ чисто научнымъ построеніямъ у нѣмецкихъ мыслителей присоединился еще и своеобразный патріотизмъ, національное самовосхваленіе, такъ свойственное народамъ, почему-либо отставшимъ отъ другихъ, или въ развитіи политической жизни (какъ нѣмцы отъ западныхъ народовъ) или въ культурномъ отношеніи, а потому нѣмецкая формула философіи исторіи тѣмъ болѣе извращаетъ исторію какъ германскаго племени, такъ еще болѣе племень сопрякосновенныхъ. Не смотря на частныя отличія между собою, въ отношеніи къ общимъ формуламъ построенія всеобщей исторіи, нѣмецкіе мыслители представляютъ такъ много ехотства, что мы можемъ, не останавливаясь на разнорѣчіяхъ и на разныхъ писателяхъ, выбрать двухъ наиболѣе характерныхъ и на нихъ показать общія свойства нѣмецкой философіи исторіи въ отношеніи къ занимающему насъ вопросу. Мы выбираемъ Гердера *Ideen zur Geschichte der Menschheit* ¹⁾ и Гегеля *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte* ²⁾. Обоиъ знаменитымъ философамъ природа и исторія представляются не въ хаотически-случайномъ видѣ, но мудро устроенными и управляемыми по законамъ. Богъ, законы природы и жизнь человѣчества тѣсно связаны между собою въ ихъ представленіяхъ, при чемъ въ явленіяхъ природы и исторіи философы видятъ не только законосообразность, но и цѣлесообразность ³⁾. Цѣль

¹⁾ Joh. Gottfr. v. Herder *Sämmtliche Werke*, Carlsruhe, 1820. III, VI Theil. ²⁾ Georg Wilh. Fr. Hegel's *Werke*, Berlin 1840, Neunter Band.

³⁾ См. напр. у Гердера заключеніе первой главы (о. с. III, 7). Изложивъ сомнѣнія, приходяція человѣку при видѣ гибели столькихъ великихъ людей и народовъ, Гердеръ говоритъ (о. с. V, 280): *Im Tempel der Welterschöpfung erschien ihnen Alles voll Allmacht und gütiger Weisheit; auf dem Markt menschlicher Handlungen hingeten, zu welchem doch auch unsre Lebenszeit berechnet worden, sahen sie nichts als einen Kampfplatz sinnloser Leidenschaften, wilder Kräfte, zerstörender Künste ohne eine fortgehende gütige Absicht... Ist indessen ein Gott in der Natur: so ist er auch in der Geschichte: denn auch der Mensch ist ein Theil der*

и законъ жизни природы и человѣка, по ученію философовъ, есть движеніе и развитіе ¹⁾. Цѣль человѣческаго развитія, по Гердеру, который не признаетъ вѣшной дѣлсообразности, но внутреннюю, есть совокупность благороднѣйшихъ чертъ души человѣческой, — Humanität, по Гегелю, свобода ²⁾. Какъ природа представляетъ организмъ, котораго составныя части расположены сообразно постепенному возрастающему совершенствованію ⁴⁾, такъ ступенеобразно расположены и возрасты развитія человѣчества, представляемые не столько разными моментами развитія вѣддаго народа, сколько разными народами. Последняя мысль рѣшительнѣе формулирована и развита Гегелемъ. Исторія, по Гегелю, есть постепенное освобожденіе человѣческаго духа отъ порабощенія матеріальной природѣ. На Востокѣ знали и знаютъ только, что *одни* свободны; греческій и римскій міръ знаютъ, что свободны *нѣкоторые*; германскій міръ знаетъ, что *есть* свободны. Первая форма, которую мы видимъ во всемірной исторіи есть деспотизмъ, вторая — демократія и аристократія, третья — монархія. Востокъ выходитъ дѣтство человѣчества, его принципъ нравственность; греческій міръ юность, — которой принципъ прекрасная свобода; римскій міръ мужество, которой принципъ юридическая личность. Германскій міръ представляетъ старость человѣчества, но старость духа не есть слабость, какъ старость тѣла, а напротивъ зрѣлость. Германскій міръ представляетъ общую свободу,

Schöpfung und muss in seinen wildesten Ausschweifungen und Leidenschaften Gesetze befolgen, die nicht minder schön und vortrefflich sind, als jene, nach welchen sich alle Himmels- und Erdkörper bewegen. Et passim. Hegel, o. c. 12, 15. Der einzige Gedanke den die Philosophie mitbringt, ist aber der einfache Gedanke der Vernunft, das die Vernunft die Welt beherrsche, dass es also auch in der Weltgeschichte vernünftig zugedgangen sey. Cp. 15 et passim. Тѣ же идеи руководили создателемъ новой географіи, К. Риттеромъ, которому земля представлялась организмомъ, дѣлсообразно устроеннымъ и органически связаннымъ съ родомъ человѣческимъ.

¹⁾ Herder, o. c. III, 213. Aller Zusammenhang der Kräfte und Formen ist weder Rückgang, noch Stillstand, sondern Fortschreitung. Hegel, o. c. 67, — ein Trieb der Perfectibilität, ... das Princip der Entwicklung....

²⁾ Herder, III, 185. Ich wünschte daß ich in das Wort Humanität alles lassen könnte, was ich bisher über des Menschen edle Bildung zur Vernunft und Freiheit, zu feinem Sinnen und Trieben, zur zartesten und stärksten Gesundheit, zur Erfüllung und Beherrschung der Erde gesagt habe.

³⁾ Herder, o. c. III, 200, 201.

примиреніе противоположностей природы и духа, государства и лица, церкви и государства и т. п. назначеніе германскаго міра быть носителемъ христіанскаго принципа ¹⁾. Гердеръ не одобряетъ раздѣленія развитія челоѳчества по возрастамъ, представляемымъ народами ²⁾, но въ дальнѣйшемъ изложеніи приходитъ къ такому же распредѣленію народовъ, что и у Гегеля, а главное, принимаетъ всѣ части челоѳчества за органически связанныя между собою, такъ что напр. для возстановленія равновѣсія, нарушеннаго однимъ народомъ, напр. македонянами, римлянами, признаетъ необходимымъ возмездіе и движеніе народовъ въ сторону нарушившаго равновѣсіе. Это принятіе челоѳчества за единый организмъ и распредѣленіе историческаго прогресса между равными народами, вмѣстѣ съ принятіемъ идеи цѣлесообразности въ исторіи, послужило основой для весьма распространенной и до сихъ поръ, не только въ общихъ, но и въ многихъ частныхъ положеніяхъ, мысли о *миссіи народовъ*. Между прочимъ одно изъ лучшихъ новыхъ сочиненій по всеобщей исторіи, сочиненіе Лорана построено на этой мысли. Какъ ни стройна съ перваго разу такая система, какъ ни полезна она была въ свое время, но теперь, послѣ разработки многихъ

1) Hegel, о. с. 70, 128—135, 340 и слѣд. 382, 415. Der germanische Geist ist der Geist der neuen Welt, deren Zweck die Realisirung der absoluten Wahrheit als unendlichen Selbstbestimmung der Freiheit ist, der Freiheit, die ihre absolute Form selbst zum Inhalte hat. Die Bestimmung der Germanischen Völker ist Träger des christlichen princips abzugehen. Der Grundsatz der geistigen Freiheit, das Princip der Versöhnung, wurde in die noch unbefangenen ungebildeten Gemüther jener Völker gelegt und es wurde diesen aufgegeben, im Dienste des Weltgeistes den Begriff der wahrhaften Freiheit nicht nur zur religiösen Substanz zu haben, sondern auch in der Welt aus dem subjectiven Selbstbewusstseyn frei zu produciren и т. д. Между германскими учеными весьма распространено мнѣніе, что христіанство чрезвычайно принаровлено къ нѣмецкому народному духу. См. напр. Баура, Gesch. der Christlich. Kirche, II, 7. Гизебрехтъ, Gesch. der deutschen Kaiserzeit, t. I, 51—53, увѣряетъ, что германцы были не только особенно способны къ глубокой вѣрѣ, но способны были понять внутреннюю сторону христіанства, тогда какъ римскій міръ занимался вопросомъ о чистотѣ догмы, объ отношеніи церкви къ государству и т. п. внѣшними вопросами; германская свобода, сознание личности совпадало съ христіанскимъ ученіемъ о свободѣ людей и братствѣ; даже воинственность германцевъ наклоняетъ ихъ къ христіанству, ибо христіанство есть война съ міромъ и грѣхомъ!

2) О. с. Einleitung, VI.

частныхъ вопросовъ, она оказывается очень произвольной. Принимъ раздѣленіе ступеней историческаго прогресса между разными народами, мы приходимъ прежде всего къ вопросу о причинахъ таковаго раздѣленія. Если мы станемъ на провиденціальную точку зрѣнія, на которой стояли нѣмецкіе философы исторіи и стоитъ Лоранъ, то является вопросъ, почему и для какихъ цѣлей Провидѣніе задержало одни народы на одной ступени развитія, а другіе двинуло впередъ. Если перейдемъ на почву положительныхъ фактовъ и вліяній, признаемъ напр. мысль, которой не чужды и названные писатели, мысль о зависимости разнообразной судьбы народовъ отъ природы странъ, которыя ими заняты, тогда мы входимъ въ изслѣдованіе судебъ каждаго отдѣльнаго народа, выборъ которымъ страны для своего мѣстопробыванія зависѣлъ отъ множества случайныхъ по отношенію къ нему обстоятельствъ, и потому намъ придется разстаться съ идеей о стройно созданномъ, гармоническомъ организмѣ человѣчества. За тѣмъ другой очень важный вопросъ представится намъ, при видѣ таковаго ступенеобразнаго распредѣленія народовъ (Stufengang),—прошелъ-ли народъ, который представляетъ извѣстную послѣдующую ступень развитія, прошелъ-ли онъ уже предъидущія ступени, или отъ природы и изначала оказывался наиболѣе приспособленнымъ къ той ступени, которую ему отмѣтили отъ имени Провидѣнія историка? Лоранъ напр., распредѣливъ народы отъ индусовъ до германцевъ по степени развитія личной свободы, принявъ за исходную точку развитія человѣчества касты и теократію, спрашиваетъ совершенно серьезно, вынесли-ли германцы съ востока зерно теократическаго режима¹⁾. Гдѣ только можно найти слѣды перехода отъ одной ступени развитія къ другой, т. е. отъ одного народа къ другому, тамъ историки стараются натянуть такой переходъ. Это соображеніе поддерживало напр. совершенно противныя историческимъ

1) Les barbares et le Catholicisme, 23. L'aristocratie domine dans l'antiquité. L'Orient est soumis au régime des castes. La Grèce et Rome rejettent les castes, mais il reste des traces du système orientale dans la division des classes. Les barbares avaient ils ce sentiment de l'égalité qui fait défaut au monde ancien? Les Germains sont frères de Romains et des Grecs; comme eux il sont sortis de l'Orient. Les émigrants ont ils emporté les germes de la constitution théocratique?... Лоранъ объявляетъ, что даже зерна касты жрецовъ не было уже у германцевъ, когда ихъ застаютъ исторія. На сколько это вѣрно, см. въ предъидущей главѣ.

фантазмъ легенды, распространившіяся со времени Геродота, о восточныхъ молодыхъ, создавшихъ будто-бы цивилизацію Греціи; Основываясь на этихъ легендахъ, историки говорили, что Греція восприняла элементы восточной культуры и пошла далѣе,—между тѣмъ, какъ Греція точно восприняла элементы восточной культуры, но отнюдь не во время Данаевъ и Кедропсовъ, а въ александрійскій періодъ, когда она уже выработала свою самостоятельную культуру. Въ другой разъ историки указываютъ на природныя условія, которыя помогли народу пройти промежуточныя ступени, но по большей части указываютъ на неопредѣленный *духъ народа*, который сразу ставитъ его на высшую или низшую ступень на общенародной лѣстницѣ. Характеристическая черта подобнаго ступенеобразнаго распредѣленія народовъ состоитъ въ томъ, что за особенность исторической жизни каждаго народа признается одна какая-нибудь черта быта или культуры: жречество, аристократія, демократія, монархія и т. п. и по ней народъ получаетъ мѣсто на упомянутой лѣстницѣ. Если эта черта принадлежитъ только одному періоду въ жизни народа, то только этотъ періодъ и считается историческимъ въ его жизни; предъидущее же и послѣдующее время или игнорируется, или же предъидущее признается за время приготовленія къ историческому періоду, а послѣдующее за время разложенія народа для очистки мѣста дальнѣйшему моменту всемірно-исторической жизни, т. е. дальнѣйшему народу. Какъ-бы непропорціонально ни было раздѣленіе жизни народа на эпоху приготовленія, процвѣтанія и упадка,—историки не смущаются, особенно если случается, что дѣйствительно одному народу удается завоевать другой, какъ напр. римлянамъ прековъ, а германцамъ римлянъ. Какъ ни заманчива стройность представленнаго ступенеобразнаго расположенія народовъ, но частныя розысканія въ жизни разныхъ народовъ указали на множество обстоятельствъ до того противорѣчащихъ этому расположенію, что трудно понять, почему еще и до сихъ поръ оно крѣпко у многихъ писателей. Наиболѣе ударовъ нанесено представленному ступенеобразному распредѣленію народовъ сравнительнымъ изученіемъ, и едвали не болѣе всего изученіемъ жизни народовъ древняго Востока и первобытнаго состоянія арійскихъ народовъ. Оказалось напр. что касты и деспотія вовсе не составляютъ постоянной принадлежности народовъ Востока; что напр. черты быта и культуры аріевъ, изображенныя въ Ведахъ, совершенно сходны со многими чертами быта германцевъ,

описанныхъ Цезаремъ и Тацитомъ, чертами быта германскихъ геттовъ, римлянъ во время царей; что эпоха переселенія аріевъ, изображенная въ Магабаратѣ, сходна съ эпохой героической Греціи, описанной тоже въ гомеровскихъ поэмахъ, съ эпохой германскаго переселенія народовъ ¹⁾; что востовой бытъ у народовъ восточныхъ, какъ и въ средніе вѣка въ Европѣ, наступилъ уже послѣ завоевательнаго переселенія, и т. д. Оказывается такимъ образомъ, что ступени общечеловѣческаго развитія существуютъ дѣйствительно, но только не народы представляютъ ступени развитія жизни общаго организма, называемаго челоуѣчествомъ, но каждый народъ проходитъ извѣстныя болѣ или менѣе общія ступени развитія. Такъ напр., если мы возьмемъ политическую сторону жизни народовъ, по которой Гесель и Лоранъ распределяютъ прогрессъ исторической жизни, то въ жизни, по крайности, индо-европейскихъ племенъ можно найти слѣдующія общія ступени: а) бытъ кантонально-патріархальный, съ зародышами монархіи, аристократіи и жречества; б) бытъ героическій, когда монархія, аристократія и жречество выдвигаются вѣдѣ,—соотвѣтствующій эпохѣ переселенія, послѣ которой аристократія и жречество группируются около монархіи, при чемъ, смотря по обстоятельствамъ, то одинъ, то другой элементъ получаетъ преобладаніе; в) ступеніе къ выработкѣ государственныхъ отношеній, на одной изъ названныхъ основъ—монархіи или аристократіи. Чаще всего аристократія жреческая или военная, или та и другая вмѣстѣ, берутъ de facto перевѣсъ надъ монархіей. За тѣмъ начинается борьба низшихъ сословій, демократіи, противъ высшихъ, которая доводитъ до д) тиранинн и монархіи или до демократической республики. Если въ то же время государство расширяется, если такимъ образомъ всѣ члены его оказываются какъ-бы аристократіей, по отношенію къ побѣжденнымъ, то начинается новая борьба,

¹⁾ Въ предупрежденіе возможности увидѣть въ нашихъ словахъ противорѣчіе, замѣчаемъ, что въ памятникахъ народнаго творчества встрѣчаются анахронизмы и что періоды жизни народной не строго различаются во времени, и что одна часть племени можетъ быть на одной ступени, тогда какъ другая еще находится на другой; что въ жизни одного народа, подъ вліяніемъ географическихъ и историческихъ причинъ, могутъ быть колебанія впередъ и назадъ,—всѣ такіа разнообразныя отгѣнки исторической жизни отражаются въ памятникахъ коллективнаго творчества.

которая повторяет и усложняет известным образом представленная выше колебания. При сравнительном изучении быта разных народов оказывается напр., что эпоха царства в Риме соответствует эпохам Марбодовъ, Генсриховъ и т. п. у германцевъ, Кировъ у персовъ и т. д. В отношении первых персидских царей къ персидской дружине, мы увидимъ полную аналогию съ первоначальнымъ феодальнымъ бытомъ; преобладание жрецовъ, или воиновъ въ Индii, патрицианскаго сословія въ Риме, будетъ аналогично съ преобладаниемъ епископовъ и вассаловъ при послѣднихъ Меровингахъ, или послѣ паденія монархii Карловинтовъ; вѣкъ Цезарей окажется аналогичнымъ съ вѣкомъ усиленія королевской власти и централизаціи во Франціи и т. п. При этомъ одно и то же явленіе въ жизни народа можетъ повториться и не разъ, чему примѣромъ можетъ служить тотъ только что указанный преобладаніе жречества и аристократii въ исторiи Франціи при послѣднихъ Меровингахъ и при первыхъ Капетинахъ. Размѣръ государственной территорiи, внѣшнія отношенія, этнографическій составъ, вліяніе народовъ, находящихся на другихъ ступеняхъ развитiя и т. п., все это оказываетъ огромное вліяніе на прогрессивное движеніе, совершающееся въ средѣ каждаго народа, даетъ преобладаніе то одному общественному элементу, то другому, задерживаетъ, или сокращаетъ время для каждаго періода развитiя, словомъ производитъ множество разнообразнѣйшихъ перестановленій и видоизмѣненій, усложненій, повтореній формъ жизни народа, которыя и отличаютъ исторiю его отъ другихъ. При этомъ разнообразіе вліяній можетъ производить то, что одинъ и тотъ же народъ въ известное время не будетъ имѣть ничего общаго съ собою же въ другое время, такъ что признать одну известную форму быта за характеристическій признакъ его исторiи и народности по большей части значить погрѣшить противъ исторической вѣрности. Тѣмъ болѣе погрѣшимъ мы противъ нея, если, взявъ произвольно изъ исторiи каждаго народа по одной чертѣ, по одной эпохѣ, составимъ искусственную цѣпь народовъ и создадимъ фаталистическое ученіе о мисси и смѣнѣ народовъ. Система прогрессивнаго развитiя въ жизни *каждаго народа*, развитiя, зависащаго отъ множества видоизмѣняющихъ *условій*, оказывается менѣе заманчиво стройною, чѣмъ система *безусловнаго* прогресса, осуществляемаго разными частями *единою* организаціи—*человѣчества*; но за то она ближе къ историческимъ фактамъ. Между тѣмъ слабѣйшее состояніе знаній

и неприменение сравнительного исторического метода было причиною, почему учение о ступенеобразной смѣшѣ народовъ и объ органической дѣятельности челоѣчества получило сильное развитіе и преобладаніе. Особенно невыгодно оказывается это ученіе для народовъ побѣжденныхъ и выгодно для побѣдителей, отчего его съ такимъ удовольствіемъ и развили нѣмецкіе философы, потомки германцевъ, разрушившихъ римскую имперію ¹⁾. Это ученіе, котораго прочной подкладкой является національное самоувѣреніе, заставляетъ нѣмецкихъ философовъ и историковъ принимать за историческій періодъ въ жизни римлянъ только республиканскій періодъ, а время гражданскихъ войнъ и имперіи отчислять на эпоху разложенія, необходимаго для разчистки дороги христіанству и германцамъ, для которыхъ предназначалось и самое христіанство. Какъ неспикательно при такомъ раздѣленіи будутъ исследоваться разныя стороны римской исторіи въ эпоху гражданскихъ войнъ и имперіи, какія произвольныя заключенія будутъ высказываться касательно паденія древняго міра и преобладанія варваровъ, — понятно само собою. Какъ прискорбно должна была отразиться доктрина, принимающая ступенеобразное развитіе челоѣчества, на оцѣнкѣ исторіи Рима, можно видѣть и на Гердерѣ. Гердеръ во многихъ отношеніяхъ стоитъ выше весьма распространеннаго въ германской наукѣ національнаго самопоклоненія. Поклонникъ просвѣдическихъ идей реформаціоннаго времени и XVIII в., онъ даже называетъ средневѣковое феодальное устройство общества татарскимъ ²⁾. Но онъ считаетъ великое переселеніе народовъ провиденціально необходимымъ, какъ возмездіе завоеванія римлянъ, какъ возстановленіе равновѣсія въ челоѣчествѣ, нарушеннаго римлянами ³⁾. Поклонникъ мира и гуманности, Гердеръ антипатизируетъ римской республикѣ, не смотря на почтеніе къ добродѣтелямъ классической древности, которое онъ считаетъ долгомъ высказывать въ другихъ мѣстахъ сочиненія, безразлично восхищаясь Цинцинатами, Цезарями и т. п. ⁴⁾. Краснорѣчиво оплакиваетъ Гердеръ участь побѣжденныхъ римлянами этрусковъ, латинцевъ, пталывцевъ, Карагена

¹⁾ Впрочемъ это ученіе бываетъ по душѣ и народамъ сильно подавленнымъ и отставшимъ, которые могутъ утѣшать себя мечтами о томъ, что настанетъ и ихъ чередъ «обновить міръ».

²⁾ О. с. VI, 22; 23, 27, 45, 177, 180. ³⁾ Ibid. V, 239—249, 263 и слѣд. 295, 313—315. ⁴⁾ Ibid. V, 252—254.

и его героя Гамибала, испанцев, галловъ 1). «Что за разбойники!» восклицает Гердеръ, рассказывая о походахъ и побѣдахъ Помпея 2). Гердеръ не обольщается хвалеными добродѣтелями старой римской республики, видя въ нихъ только свойства, неразлучно связанныя съ военнымъ строемъ государства 3), — ни ея свободой; съ яренацательностью ненависти Гердеръ, заявившій, что римскую исторію можно легко, стоитъ только слѣдовать за великими историками древности 4), открываетъ множество недостатковъ въ превознесенномъ послѣднимъ государственномъ строѣ и жизни римской республики. Во всей исторіи этой республики Гердеръ видитъ непримиримую рознь между сословіями; политическій строй республики Гердеръ признаетъ временно-особеннымъ только въ городской формѣ государства; въ политической жизни римской республики онъ видитъ исключительно вышшее направление. Паденіе республики поэтому признается Гердеромъ необходимымъ не отъ богатства и роскоши Лукулловъ, но отъ самыхъ основъ государственнаго устройства и исторіи Рима 5). Но Гердеръ признаетъ за характеристическій періодъ римской исторіи только время республики, а потому, не смотря на свою гуманность, не замѣтилъ стремленія времени гражданскихъ войнъ и имперіи къ облегченію участи заданныхъ республикою земель, не оцѣнилъ миролюбиваго настроенія римской имперіи. Весь смыслъ римской исторіи сводится у Гердера въ такому положенію: «римляне, одержимые безумной идеей всемірнаго господства, опустошили и превратили въ гробъ обширныя земли, а потому должны были быть въ свою очередь разрушены варварами, которые ввели жизнь въ омертвѣлыя подъ ударами Рима земли 6)».

Характеристическія черты возрѣнія Гердера и Гегеля на римскую исторію и великое переселеніе народовъ составляютъ отличительную особенность почти всѣхъ нѣмецкихъ историковъ 7). Всѣ они, пере-

1) Ibid. V, 230, 232—33, 237. 2) Ibid. 286.

3) Ibid. 219, 223. 4) Ibid. 216, 5) Ibid. 242—45. 6) Ibid. 231, 249, 268 и слѣд.

7) Можно сказать — всей нѣмецкой литературы. Поэтъ гуманности, Шиллеръ, считаетъ даже жестокости и убійства эпохи переселенія народовъ существенно необходимыми и благодѣтельными для человечества. Ueber Völkerwanderung, Kreuzzüge und Mittelalter, Schillers Sämmtliche Werke; XI. B., 3 — 12. War die Völkerwanderung und das Mittelalter, das darauf folgte, eine nothwendige Bedingung unserer bessern Zeiten? — Diese

ворачивая на равныя стороны Тацитову Германію, сочиненія Сальма и Августина, превозносять частныя и общественныя добродѣтели - носителей идеи христіанства - и «возродителей» древняго міра изъ разврата и рабства въ жизнь нравственности и свободы. Политическій бытъ Тацитовой Германіи представляется германофиламъ полнымъ свободы и равенства, — при чемъ они стирають и тѣ черты аристократіи, монархіи, иречества, рабовладѣнія, которыя видны и у Тацита. Въ темныя стороны феодальнаго быта германофилы приписываютъ посторонніи влияния, столкновенію съ Римомъ, послѣдствіямъ завоеваній и т. п. ¹⁾ Впрочемъ, не смотря на прославленную любовь къ свободѣ Тацитовыхъ германцевъ, Германія собственно получила только недавно нѣкоторую политическую свободу, а многіе изъ представителей нѣмецкой мысли объявили даже отличительною чертою нѣмцевъ любовь и покорность своимъ государямъ и искали въ Тацитовой Германіи зародыша того «христіанскаго государства», которое было осуществлено въ средніе вѣка Карломъ V. и священною имперіей ²⁾. Нѣмецкіе либералы поэтому для спасенія своей доктрины объ освобождающей

када uns Aufschlüsse darüber geben. Warum blühten hinter dem Heerzuge Alexanders keine griechischen Freistaaten auf? Warum sehen wir Sina zu einer traurigen Dauer verdammt, in ewiger Kindheit altern? Weil Alexander mit Menschlichkeit erobert hatte, weil die kleine Schaar seiner Griechen unter den Millionen des grossen Königs verschwand, weil sich die Horden der Mantschu in dem ungeheueren Sina unmerkbar verloren. Nur die Menschen hatten sie unterjocht; die Gesetze und die Sitten, die Religion und der Staat waren Sieger geblieben. Зачумленная римская земля, по словамъ Шиллера, оградилась бы германцевъ, еслибы они болѣе щадил ея.

¹⁾ Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, I B. 421—423 et passim. Мейнерсъ и Гейнрихъ, см. у Гизо. Hist. de la civ. en France, I, 261.

²⁾ Фридр. Шлегель, Лекція филос. исторія въ Вѣнѣ, француз. переводъ, изд. 1836. Лекц. XIII. Сравненіе быта Тацитовыхъ германцевъ и Гомеровскихъ грековъ, которое дѣлаетъ Шлегель намъ кажется вѣрнымъ. Разумѣется, Шлегель увлекся, доказывая, что наследственная монархія преобладала у древнихъ германцевъ. Всякая монархія стремится къ наследственности; но, конечно, никакой правильной формы государства въ первобытнотѣ состояніи народа видѣть нельзя: въ это время формы избирательная и наследственная борются; разумѣется послѣдняя наконецъ получаетъ преобладаніе, — что у новыхъ народовъ еще совершается съ помощью христіанства. У Шлегеля форма монархическая христіанско-германскаго государства согласуется съ началомъ личности и свободы. Изъ начертанному Шлегелемъ образу стремилась,

значеніи германскаго элемента, новую форму свободы, которую находятъ въ какой-нибудь странѣ, куда какъ-нибудь можно приурочить Тацитовыхъ германцевъ, выводить изъ старогерманскихъ началъ. Такимъ образомъ Англія и Соединенные Штаты оказываются представителями старогерманскихъ учрежденій¹⁾, — слѣдовательно поклонники англійской и американской свободы должны благословлять Алариха и Гензериха за то, что они разрушили деспотизмъ римскихъ цезарей, для того, чтобъ разчистить почву и бросить сѣмена развитія государства Вильгельма III и Вашингтона.

Въ особенно рѣзкой и характеристической формѣ проявилось это либеральное германофильство у Шерра въ его Исторіи Цивилизаціи въ Германіи. Шерръ страстный либераль, а потому онъ то бичуетъ «подобострастіе» и «пассивность» диллѣнниковъ нѣмцевъ, говоря, что «нѣмецъ слишкомъ охотно остается сознательно несвободнымъ рабомъ»²⁾, то указываетъ своимъ соотечественникамъ на старую свободу и на «англосаксовъ», которые одни изъ всей великой семьи нѣмецкой достигли осуществленія нѣмецкаго идеала государства; заявляетъ, что выдающуюся черту нѣмецкаго характера составляетъ уваженіе и отставаніе личной самостоятельности, какъ въ недѣльномъ, такъ и въ племенѣ»³⁾. Страстно желая движенія своей родины впередъ, сознавая вредъ, который принесло Германіи романтическое самохвальство времяя реставраціи, Шерръ въ то же время, желая провинциализма въ общество тѣхъ идей, которымъ предавъ самъ, старается выставить ихъ прирожденно-нѣмецкими, а противоположныя имъ продуктомъ иностраннаго вліянія, которымъ онъ слишкомъ часто объясняетъ темныя явленія нѣмецкаго быта, напр. развратъ и деспотизмъ княжескихъ дворовъ Германіи въ XVII и XVIII в. Отъ этого у него множество противорѣчій. Названныя характеристическія черты Шерра, которые свойственны почти всѣмъ національнымъ либераламъ въ Европѣ, видны и

конечно, подоити Австрійская имперія подъ управленіемъ Метерниха. У Гегеля тоже христіанско-германское свободное государство сводилось въ Прусской монархіи.

¹⁾ Фипель, Государственный строй Англіи, перев. Цейдлера, стр. 3. Нейманнъ, Исторія Амер. Соед. Штатовъ, перев. съ нѣмецкаго, 1866, I, стр. 2.

²⁾ Истор. Цив. въ Германіи, стр. 8. ³⁾ Ibid. 5, 21, 24.

въ тѣхъ словахъ его, въ вторыхъ онъ высказываетъ по занимающему насъ вопросу: «Много было говорено и нѣтъ о старонѣмецкой свободѣ. Непростительное незнаніе и простибельный энтузіазмъ общими силами постарались украсить государственный бытъ древнихъ германцевъ такимъ сіяніемъ свободы, котораго фантастическій блескъ не могъ уступить передъ свѣтомъ безпристрастнаго изслѣдованія. Правда, въ древнегерманской свободѣ, противопоставленной гнѣлости римскаго міра, лежали задатки второй юности Европы, но правда и то....., что о демократической струѣ, проходящей черезъ древнегерманскую жизнь, можно говорить только въ томъ случаѣ, если ограничивать понятіе *народъ* меньшинствомъ привилегированныхъ, господъ, свободныхъ. Собственно же для народа древнѣмецкая свобода состояла въ тяжелыхъ работахъ и лишеніяхъ, въ большихъ оброкахъ, въ барщинѣ и палочныхъ ударахъ.... Безправный въ этой жизни, народъ не имѣлъ надежды и на загробное блаженство, потому что только свободнымъ людямъ былъ открытъ доступъ въ Валгаллу»¹⁾. А дальше²⁾: «Можно принять за фактъ, что прогрессивное движеніе новѣйшаго міра получило свое начало отъ германской расы. Оно порождено германскою свободою личности. Борьба его съ романскимъ абсолютизмомъ въ церкви и государствѣ, основанномъ на древнеримской идеѣ абсолютнаго государства, составляетъ сущность новой исторіи (новой — въ противоположность древней). Въ средніе вѣка въ некоторыхъ великихъ личностяхъ изъ среды великихъ императорскихъ династій удавалось отчасти и на время ввести въ Германію романскій государственный абсолютизмъ. Но въ концѣ этого періода возникла снова реакція германской общинной свободы и германскаго партикуляризма, фактически разрушившаго единство германской имперіи. Эта реакція проявилась въ формѣ территориальной власти князей, отлично сумѣвшихъ воспользоваться одновременными попытками въ освобожденію отъ романско-церковнаго абсолютизма. (Выиграло-ли отъ этого усиленія княжеской власти общинное начало?). Лучшія стремленія реформации были разбиты въ Германіи; но они утвердились въ одноплеменной Англійи и развились тамъ до такой степени, что перенесенныя потомъ на дѣвственную почву Америки завоевали тамъ германской расѣ цѣлую часть свѣта и основали федеративно-свободное, истинно-германское государство. Между тѣмъ

¹ Ibid. 47—48. ²) Ibid. 482.

въ Европѣ романтизмъ, — и не только религіозный, — возродился въ іезуитизмѣ. Государственный абсолютизмъ, котораго образцовымъ разсадникомъ является Франція, тѣсно соединился съ нимъ, чтобъ вмѣстѣ бороться противъ протестантства. Тутъ, что ни слово, то невѣрность. Во-первыхъ, — кто, какъ не германскіе народы постоянно мѣшали устроиться партикулярно-республиканскимъ итальянскимъ общинамъ, поддерживали папство, тяготившее издавна Италію? Что, какъ не римскія традиціи, помогали развитію городскихъ общинъ? Что иное, какъ не деспотизмъ, представляетъ власть нѣмецкихъ князей, одолѣвшихъ императорскую власть? — лучше-ли было народу, что этотъ деспотизмъ былъ партикулярный? Дальше, не лютеранство-ли вездѣ поддерживало деспотизмъ князей? Связь реформаціи религіозной съ идеями политической свободы есть черта швейцарско-французской формы реформаціи, а вовсе не германской: Цвингли, который къ великому ужасу Лютера, былъ болѣе полюбъ классическими писателями, чѣмъ библіей, первый изъ реформаторовъ сталъ хлопотать о союзѣ противъ тирановъ духовныхъ о свѣтскихъ. Его идеи, подвергшись обработкѣ у французско-женевскихъ гугенотовъ, въ Голландіи, у англо-шотландскихъ пуританъ, положили начало тому протестантскому либерализму, на почвѣ котораго совершилась англійская революція и Соединенные Штаты и который былъ предшественникомъ англо-французскаго либерализма XVII и XVIII в. А въ этомъ либерализмѣ гораздо больше классическихъ и итальянскихъ (XVI в.) идей, чѣмъ германскихъ, не потому, чтобы древніе и романскіе народы были болѣе способны къ свободѣ, чѣмъ германскіе, а потому, что Греція и Римъ послѣдняго времени, Италія XV и XVI в. были цивилизованнѣе, чѣмъ Германія не только среднихъ вѣковъ, но и XV—XVII в., а въ добавокъ историческія обстоятельства въ этихъ странахъ способствовали выработкѣ болѣе здравыхъ социальныхъ и политическихъ идей. Самъ Шерръ говоритъ, что лучшія идеи реформаціи были развиты въ Германіи. Эти лучшія идеи, по строю мысли Шерра, политически свободныя идеи и начала терпимости (свобода личности и совѣсти). Онѣ были развиты въ Германіи, потому что ихъ не было вовсе у передовыхъ людей германской реформаціи, какъ Лютеръ. Ясное доказательство, что для развитія этихъ идей и проведенія ихъ въ жизнь мало одного происхожденія отъ Тацитовыхъ германцевъ, даже если-бы имъ дѣйствительно прирождено было стремленіе къ свободѣ личности. Не знаемъ, нужно-ли доказывать непосредственнымъ

читателямъ, что возводитъ строй англійской и американской жизни въ общегерманскія начала такъ же основательно, какъ ставить Вольтера въ заслугу молдаванамъ, или Гусса и Коперника какимъ-либо казакамъ. Тутъ очевидно смѣшивается понятіе о единицѣ реально-исторической, народъ, съ понятіемъ о расѣ, единицѣ искусственно-этнографической.

Отвѣтъ на изложенныя притязанія германофиловъ, особенно либеральной ихъ фракціи, могутъ до нѣкоторой степени служить словъ Маколея, знаменитѣйшаго представителя англійской исторической литературы, которая почти вовсе чужда чертъ, характеризующихъ германофильство. На материкѣ Европы, многіе любятъ превозносить средневѣковой строй, въ томъ числѣ и англійскій; многіе любятъ называться въ родство этому послѣднему. Но англійскій историкъ никогда не затруднится назвать извѣстный періодъ своей исторіи варварскимъ. Маколей признается, что «древніе бритты, по цивилизаціи, стояли не выше дикарей Сандвичевыхъ острововъ»; что «саксы, какъ и другія отрасли великой германской семьи, были безчуждо склонны къ скотской невоздержности». Англійскій историкъ признаетъ хорошія задатки въ норманнахъ, но признается, что они «отличались безпощадною лютостію и ненавистью къ христіанскому имени», признаетъ большія государственныя и военныя способности въ норманнскихъ герцогахъ, но находитъ, что восхищаться походами и преобладаніемъ англо-норманнскихъ королей въ странѣ отъ Оркнейскихъ острововъ до Пиренеевъ для «англичанъ такъ же нелѣпо, какъ нелѣпо было-бы со стороны гаитскаго негра нашего времени останавливаться съ національною гордостью на величіи Людовика XIV и говорить о Бленгеймѣ и Ромилли съ патриотическимъ сожалѣніемъ и стыдомъ». У англійскаго историка мы не встрѣчаемъ суетной радости при видѣ паденія древняго цивилизованнаго міра, «того великаго просвѣщеннаго міра,—который пропалъ безвозвратно», ни прославленія среднихъ вѣковъ, «времени, когда, по выраженію Маколея, жизнь и женская честь ежедневно подвергались опасности отъ тиранновъ и разбойниковъ». Англійскій историкъ чувствуетъ, что новый человѣкъ все-таки ближе къ древнему греку и римлянину, чѣмъ къ средневѣковому варвару. Другой знаменитый писатель англійскій (Д. С. Милль) считаетъ исходъ Мараѳонской битвы гораздо болѣе важнымъ для англичанина, чѣмъ Гастингской, ибо отъ послѣдней зависѣтъ только переходъ господства въ Англій отъ савсовъ къ норманнамъ, а въ случаѣ паденія Аѳинъ оба народа

могли-бы и до сихъ поръ бродить лѣсными дикарями. Признавая, что съ XIII в. въ Англии всегда половина государственнаго строя была старая, англійскіе историки не идеализируютъ государственный строй времени саксовъ и Плантагенетовъ; говоря о своей свободѣ, болѣе обращаются къ 1649 и 1688 г., чѣмъ къ туманной старинѣ, понимая, что старинныя учрежденія играли роль только почвы, къ которой могли прикрѣпиться великія идеи возрожденія и реформаціи; гордясь политической свободой своего острова, не скрываютъ, что «система, оградившая вольности страны отъ посягательствъ королевской власти, породила новый рядъ злоупотребленій, отъ котораго изъяты абсолютныя монархіи»¹⁾. Въ странѣ, гдѣ національная гордость и либерализмъ не имѣютъ надобности прибѣгать къ археологическимъ фантазіямъ, только и возможно такое отношеніе къ исторіи; здѣсь и романтизмъ произвелъ не Шлегеля, но Вальтеръ Скотта, и изученіе классической древности дало историковъ, которые умѣютъ свободно относиться и къ аѳинской республикѣ, какъ Гротъ, и къ римской имперіи, какъ Мери-валъ.

Если нѣмецкіе германофилы доводятъ до крайностей благотѣльное значеніе германскаго элемента въ исторіи цивилизаціи Европы, сравнительно съ элементомъ римскимъ, то хотя не въ такой формѣ, но основныя положенія ихъ нашли себѣ доступъ и въ другія страны, какъ можно видѣть на Лоранѣ и на Лабулѣ²⁾. Мы видѣли, что и Монтескье во многихъ отношеніяхъ сходится съ германофилами. Вообще можно сказать, что политическіе либералы во всѣхъ западно-европейскихъ странахъ склонны къ принятію положеній германофиловъ о свободѣ старыхъ германцевъ,—конечно болѣе въ той формѣ, въ какой она представляется у Монтескье, чѣмъ въ какой она является у Гегеля. Одно время политическія обстоятельства во Франціи очень благопріятствовали возобновленію въ новой формѣ идей Монтескье, а такъ какъ въ это время Франція произвела рядъ даровитыхъ публицистовъ и историковъ, которыхъ сочиненія далеко не утратили значенія и до сихъ поръ, то и до сихъ поръ во Франціи можно встрѣтить преувеличенныя понятія о значеніи германскаго элемента въ развитіи европейской свободы, а слѣдовательно и невыгодное мнѣніе о значеніи рим-

¹⁾ Маколей, Исторія Англии, гл. I, изд. Тиблена, т. VI, 1—19.

²⁾ См. выше въ первой главѣ.

свой имперіи. Это было время между 1815 и 1830 г., время борьбы французской публицистики и науки за политическую свободу и представительное правление. Опять французским писателямъ нужно было доказать, что свобода стара, а деспотизмъ—нововведеніе ¹⁾. Ог. Тьерри говоритъ, что «въ 1817 г. рвеніе принести свою долю къ торжеству конституціонныхъ идей заставило его искать въ книгахъ исторіи доказательствъ въ подтвержденіе своихъ политическихъ убѣжденій» ²⁾. Правда, самъ Ог. Тьерри скоро увидѣлъ, что «исторія интересна сама по себѣ, какъ картина прошлаго, независимо отъ тѣхъ выводовъ, которые можно дѣлать изъ нея въ примѣненіи къ настоящему», — а потому скоро даже способствовала развитію благородныхъ, но невѣрныхъ иллюзій насчетъ прошлаго, которыхъ оказались далеко не чужды его современники и товарищи по наукѣ ³⁾. Подъ вліяніемъ либеральнаго конституціалнаго направленія во Франціи опять воротились къ идеямъ Монтескье о свободѣ Тацитовыхъ германцевъ и о представительномъ правленіи, котораго начало теряется въ лѣсахъ Германіи. Это движеніе отразилось между прочимъ и на трудахъ Гизо. Разумѣется, французскій публицистъ и ученый не могъ впасть во всѣ преувеличенія германофиловъ, — но основное положеніе его сходится съ мнѣніемъ послѣднихъ. Въ VII лекціи своего Курса объ исторіи цивилизаціи во Франціи, Гизо, сравнивъ тонъ, съ какимъ Тацитъ говоритъ о Германіи, съ тономъ Монтеня и Руссо о дикихъ Америки, а реставрацію жизни германцевъ, дѣлаемую нѣмецкими учеными, съ романами Куера, представивъ параллельно черты быта германцевъ и нынѣшнихъ дикарей

¹⁾ August. Thierry, Coup. d'oeil sur l'histoire d'Espagne, помещенная въ Courrier Français du 6 Novembre 1820. Dix ans d'études historiques, Oeuvres Compl. t. VI, 308. C'est l'indépendance qui est ancienne, c'est le despotisme qui est moderne, a dit énergiquement Madame de Staël; et dans ce seul mot elle a retracé toute notre histoire et l'histoire de toute l'Europe.

²⁾ Lettres sur l'histoire de France, O. C. t. V, 1, 2.

³⁾ Это измѣненіе въ отношеніяхъ Ог. Тьерри къ интересу прошлаго отразилось и на измѣненіи его понятій о значеніи римскаго и германскаго элемента въ политической исторіи новой Европы. Въ статьѣ sur l'Empire Romain, les causes de sa ruine et le double caractère des institutions du Moyen Age en Orient et en Occident, напечатанной въ 1819 г. Тьерри гораздо ближе стоитъ къ точкѣ зрѣнія Монтескье, чѣмъ въ послѣдующихъ чисто научныхъ трудахъ, каковы Lettres sur l'histoire de France, изд. въ 1828 г. и Essai sur l'histoire du tiers États изд. въ 1853 г.

разныхъ частей свѣта, тѣмъ не менѣ слѣдующимъ образомъ распредѣляетъ элементы новоевропейской цивилизаціи: начало, принесенное германцами въ міръ римскій, есть духъ личной свободы, потребность, страсть къ независимости, къ индивидуальности. Въ древней Германіи не было никакой публичной, никакой религіозной власти; единственная реальная власть въ этомъ обществѣ, единственная активная сила— была воля человѣка: каждый дѣлалъ, что хотѣлъ на свой страхъ и рискъ. Господство силы т. е. личной свободы(?) было основою общественнаго быта германцевъ,— и этимъ они такъ могущественно воздѣйствовали на новый міръ. Общія выраженія всегда слишкомъ близки къ неточности, и потому я не люблю прибѣгать къ нимъ. Но если-бы пужно было выразить положительно въ нѣсколькихъ словахъ различныя элементы нашей цивилизаціи, я сказалъ-бы, что духъ законности, правильной общественности перешелъ къ намъ изъ міра римскаго, изъ муниципій, законовъ римскихъ. Христіанству, обществу религіозному, мы обязаны началомъ нравственности, чувствомъ и господствомъ нравственнаго закона, сознанія взаимныхъ обязанностей между людьми. Германцы же дали намъ духъ свободы, свободы, какъ понимаемъ мы ее теперь, какъ право и принадлежность каждаго индивидуума, право быть господиномъ самого себя и своихъ поступковъ, пока онъ не вредитъ никому другому. Фактъ— громаднаго значенія,— ибо онъ былъ чуждъ древнимъ цивилизаціямъ: въ древнихъ республикахъ власть общественная распоряжалась всѣмъ; личность была принесена въ жертву гражданину. Въ обществахъ, въ которыхъ господствовалъ принципъ религіозный (на Востокѣ), вѣрующій принадлежалъ Богу, а не себѣ. Такимъ образомъ человѣкъ всегда поглощался или въ церкви, или въ государствѣ. Только въ нашей Европѣ, человѣкъ жилъ, развивался на свой страхъ, по своей волѣ, конечно, неся на себѣ, скажемъ лучше— чѣмъ дальше, все болѣе поднимая на себя труды и обязанности, но находя самъ въ себѣ и цѣль своей жизни и свое право. Этотъ отличительный характеръ нашей цивилизаціи восходитъ къ правамъ германцевъ. Идея свободы въ новой Европѣ пришла къ ней отъ ея завоевателей¹⁾. Въ другомъ рядѣ лекцій, о происхожденіи представительнаго

¹⁾ Guizot, Cours d'histoire moderne 1829 г. Т. I, 268, 69. Тоже еще энергичнѣе утверждаетъ Серрigny: Droit public et administratif Romain, I, 4—9. Les barbares ont apporté avec eux le sentiment de la

правления въ Европѣ, Гизо, хотя и не выводитъ представительной системы такъ непосредственно изъ жизни Тацитовыхъ германцевъ, какъ Монтескье, но все-таки слѣдитъ чрезъ всѣ средніе вѣка нить представительныхъ учреждений отъ германскихъ общинныхъ собраний¹⁾. Всякому извѣстно, какъ часто повторяются приведенныя выше положенія Гизо, столько выгодныя германскому элементу, новой Европѣ и столь невыгодныя древней цивилизаціи. Но, не будучи во что бы то ни было поклонниками древнеклассической жизни, мы не можемъ не сказать, что сравненіе Гизо болѣе относится къ новѣйшей жизни, чѣмъ ко всей европейской исторіи, а особенно къ исторіи среднихъ вѣковъ.

personalité individuelle et celui de la famille; ce double sentiment a engendré la résistance à la force organisée et fait naître l'instinct de liberté... Pourquoi l'Angleterre, la Hollande, la Belgique sont elles les pays les plus libres de l'Europe, si ce n'est parceque l'élément barbare y prédomine sur l'élément romain?—А Баварія и Австрія?—Въ 1845 г. въ Брюсселѣ вышло любопытное сочиненіе, изъ котораго отрывокъ приводитъ Лоранъ (V, 103, 104), Жерара *La barbarie franke et la civilisation romaine*. Авторъ видитъ въ Римѣ только тиранию и пороки, которыхъ гибельное дыханіе оскверняетъ смертію все, къ чему ни прикасается. Галлію нужно было два раза завоевывать франкамъ, но римскій сенатъ воскресъ въ Карлѣ Великомъ, этомъ отступникѣ варваровъ, который подавилъ свѣжесть германской расы старостію римской имперіи, вмѣ воскресенной. Всѣ бѣды среднихъ вѣковъ происходятъ отъ живучести римскаго элемента. Сенатъ воскресаетъ въ папствѣ, которое какъ-то становится источникомъ даже феодализма. Только реформація освобождаетъ часть Европы отъ гибельной власти Рима. Изъ всѣхъ странъ, возвращенныя Римомъ, только Франція поднялась, потому что дважды была возрождена кровью германцевъ. Италія же и Испанія, которыя поглотили германскій элементъ, представляютъ только развалины. По крайней мѣрѣ послѣдовательно! А то по большей части историки, которые съ удовольствіемъ слѣдятъ за прогрессомъ Алариховъ, Гензериховъ, Кювиковъ и другихъ «бичей божіихъ», — вдругъ начинаютъ оплакивать варварство, невѣжество, феодализмъ, принимаютъ съ такимъ же удовольствіемъ слѣдить за всякимъ прогрессомъ римскихъ общественныхъ идей въ средніе вѣка, полагая въ нихъ единственное спасеніе противъ феодализма, прославляютъ церковь и Карла V. за то, что спасли хоть часть цивилизаціи древняго міра, дружнымъ хоромъ воспѣваютъ классическое возрожденіе, почитая въ немъ предшественника не только реформація, но и движенія XVIII в.

¹⁾ H. des origines du gouv. représentatif en Europe. Nouv. édition, 1851, 17, 18. Je ne partage point à ce sujet l'opinion de Montesquieu; mais il est évident que le gouvernement représentatif a, pour ainsi dire, constamment plané sur l'Europe depuis la fondation des états modernes. Cp. 5.

Нельзя не замѣтить, что въ фразѣ: «древній міръ не признавалъ чело-
вѣческой личности», болѣе эффектной громкости, чѣмъ реальныхъ пред-
ставленій. Если подѣ словомъ личность разумѣть, какъ даетъ поводъ
думать самъ Гизо, право индивидуальнаго насилія и безпорядокъ,
то, да хранитъ Богъ новѣйшій и всякій другой міръ отъ такого начала,
и сами защитники теза Гизо обыкновенно не останавливаются надолго
на такомъ опредѣленіи начала личности. Указываютъ часто на спартан-
ское государство, на Платонову Республику,—и говорятъ, что древній
міръ хотѣлъ воспитаніемъ подавить всѣ индивидуальныя инстинкты,
превративъ челоѵка въ гражданина-солдата. Касательно Спарты и
Платона заключеніе вѣрно, но не совсѣмъ вѣрно оно въ отношеніи
ко всему древнему міру, а особенно сравнительно съ средними вѣками.
Спарта была исключительно военное государство, идеалъ Платона была
военно-моралистическая утопія,—но и новый міръ имѣлъ свои общины
и свои утопіи и уставы, свои секты, которые уважали индивидуальныя
особенности не больше Ликурга и Платона. Разница только, что такіе
уставы и ассоціаціи въ новомъ мірѣ имѣли болѣе широкое практичес-
кое развитіе и распространеніе. Если подѣ словомъ уваженіе къ лич-
ности разумѣть признаніе и гарантію правъ лица и собственности,—
то, конечно, аѳинская и даже римская конституція и судебное устрой-
ство гарантировали ихъ не менѣе среднеѵковыхъ и даже многихъ
новѣйшихъ законовъ. Конечно, древніе законы ограждали личность
только гражданина, но вѣдь и новый міръ не скоро дошелъ и не безъ
вліянія древнихъ государственныхъ идей до уравненія передѣ закономъ
вассала и рыцаря. Обѣ одной сторонѣ признанія личности въ древнемъ
и новомъ мірѣ, о свободѣ лица въ жизни религиозной, мы имѣли уже
случай говорить. И теперь повторяемъ, что, не думая навязывать дре-
внему міру полной религиозной свободы, мы все-таки утверждаемъ, что
древній міръ съ множествомъ религиозныхъ ассоціацій, съ Миланскимъ
эдиктомъ, былъ гораздо ближе къ началу вѣротерпимости, чѣмъ сред-
ніе вѣка, даже новые до XVIII в. Если въ древнемъ мірѣ часто госу-
дарство господствовало надѣ вѣрою, то въ средніе вѣка, какъ въ азіат-
скихъ жреческихъ монархіяхъ, церковь господствовала надѣ государ-
ствомъ. И если новая Европа дошла, далеко впрочемъ не вопль и
не вездѣ, до освобожденія личной совѣсти челоѵка, то это случилось,
благодаря столкновенію въ XVI—XVII в. различныхъ сектъ въ одномъ
государствѣ, послѣ религиозныхъ войнъ и преслѣдованій,—и опять-таки

не безъ сильнаго вліянія древнихъ идей. Вѣдь первыя идеи, подходящія къ вѣротерпимости, высказываются въ Европѣ Марсіліо Фичино и Томасомъ Моромъ, въ эпоху классическаго возрожденія. Германцы тутъ совершенно въ сторонѣ 1).

Гораздо болѣе имѣеть основанія выводъ идея представительныхъ свободныхъ учрежденій изъ началъ быта Тацитовыхъ германцевъ, — хотя и тутъ надо сдѣлать нѣсколько ограниченій, особенно въ положеніяхъ Монтескье. Между прочимъ эти ограниченія сдѣланы очень ловко Ог. Тьерри. Два заблужденія, по мнѣнію Ог. Тьерри, обыкновенно привязываются къ историческимъ представленіямъ о происхожденіи представительныхъ учреждений въ новой Европѣ: во-первыхъ полагають, что прежде германскаго вторженія никто въ римскихъ провинціяхъ не могъ имѣть мысли объ этихъ учрежденіяхъ, и что даже эта мысль должна была казаться ненавистной императорской власти; во-вторыхъ, будто національныя собранія франковъ и готовъ имѣли

1) Весьма любопытна первая формулировка идеи вѣротерпимости въ эпоху возрожденія. Ознакомленіе съ разными религіями, къ чему Италия въ средніе вѣка представляла наиболѣе удобствъ, сравненіе католицизма съ еврействомъ и магометанствомъ, породившее циклъ идей *de tribus impostoribus*, наконецъ ознакомленіе съ греческою философіей и черезъ александрійскихъ писателей нѣкоторое ознакомленіе съ древними халдейскими, египетскими и персидскими религіозными ученіями, поставило флорентинскихъ неоплатониковъ на ту точку зрѣнія на религію, на которой стояли первые отцы церкви — философы. Нѣкогда Августинъ говорилъ, что нѣтъ такой ложной религіи, которая бы не заключала въ себѣ частицы истины, и съ этой точки зрѣнія находилъ достойныя уваженія черты въ древнихъ религіознофилософскихъ системахъ. Греческіе отцы еще болѣе уважительно относились къ послѣднимъ. M. Müller, *Essays on the science of Religion*, pref. и 26. Въ XV в. Марсіліо Фичино ищетъ единой истины въ разнообразіи культовъ и говорить: *Forzitan vero varietas hujusmodi, ordinante Deo, decorem quemdam parit in universo mirabilem. De Religione Christiana et fidei pietate opusculum. 1617. с. 4.* Тоже говоритъ и Николай Кузскій въ трактатѣ *De pace seu de concordantia fidei*, с. 12. *Non est nisi una religio in rituum varietate.* Исходя изъ началъ Марсіліо Фичино, Т. Морусъ называетъ безуміемъ преслѣдованія за вѣру. (*Utopia*, lib. II). Эти зародыши терпимости, проявившіеся въ эпоху возрожденія, были почти заглушены во время реформации; они оставались въ умахъ весьма малаго числа людей, стоявшихъ внѣ религіозной злобы времени и тщетно старавшихся положить ей предѣлъ, какъ благородный канцлеръ Л'Опиталь, — и развились и стали основаніемъ политики только съ XVIII в.

общий национальный характер. Первое предположение рѣшительно отвергается декретомъ императоровъ Гонорія и Θεодосія, обращеннымъ въ 418 году къ префекту Галліи, пребывавшему въ городѣ Арль. Изъ этого декрета видно, что въ главный городъ очень часто являлись депутаты отъ городовъ, а наконецъ императоры повелѣвали «созвать для обсужденія важнѣйшихъ дѣлъ высшихъ чиновниковъ, землевладѣльцевъ и судей изъ провинцій, или вмѣсто нихъ депутатовъ, по обычаю». Приводя текстъ этого декрета, Тьерри справедливо замѣчаетъ, что онъ гораздо болѣе сходенъ съ нашими конституціонными обычаями, чѣмъ *banns* или прокламаціи, которыми короли франковъ созывали на свои *mals* вассаловъ. Второе предубѣжденіе въ пользу народныхъ собраній около варварскихъ королей еще легче опровергается Тьерри: побѣжденные, галлоримляне, не принимали никакого участія въ этихъ собраніяхъ. Изрѣдка только туда ѣздили епископы изъ городовъ въ качествѣ *defensores civitatum*; но когда и епископы стали избираться изъ побѣдителей и получили наконецъ право постоянного засѣданія на собраніяхъ, тогда города и масса народа остались вовсе безъ представителей. Жизнь городскихъ общинъ сосредоточивалась сама въ себѣ,—и наконецъ въ XII—XIII в. въ общинахъ Франціи совершилась революція, т. е. освобожденіе отъ сеніоральныхъ правъ бароновъ и епископовъ, которыя были сильнѣе на сѣверѣ Франціи, т. е. тамъ, гдѣ было больше германскаго элемента. Только послѣ этого освобожденія общины получили въ XIV в. право участія въ собраніяхъ аристократіи. Выводъ, который дѣлаетъ Тьерри, представленнымъ фактомъ, заключается въ слѣдующихъ словахъ: «цивилизованное общество, живущее трудомъ и свободой, къ которому привязывается теперь всякій другъ общаго блага и людей, имѣло въ нашей странѣ колыбелью *римскія муниципити*. Удалившись въ эти убѣжища, какъ въ крѣпости, цивилизованное общество противустояло ударамъ завоеванія и варварства. Оно было живою силою, которая постепенно подкопала власть завоевателей и заставила исчезнуть съ галльской почвы германское господство¹⁾». Къ этимъ фактамъ и словамъ Тьерри, которые такъ полно подтверждаются его «Письмами» и «Очеркомъ Исторія Третьяго Сословія», мы прибавимъ, что *представительными* собранія въ новыхъ государствахъ стали только со времени допущенія въ нихъ депутатовъ отъ городовъ, т. е. во Франціи

1) Lettres sur l'hist. de France, XXV. 383—401. XIV. 207.

съ XIV в. Собранія же королевскихъ вассаловъ и епископовъ не были представительными, ибо каждый членъ въ нихъ представлялъ только себя, какъ напр. члены верхней палаты въ Англии. Это были тѣ же общинныя собранія, что и нѣкогда въ древнихъ городскихъ государствахъ, только община завоевателей на этотъ разъ разсѣялась по обширной землѣ и оттуда съѣзжалась для выслушиванія распоряженій и для переговоровъ съ своимъ предводителемъ. Если *mals* франкскихъ королей чѣмъ-либо послужили образованію настоящихъ представительныхъ собраній, явившихся во Франціи съ XIV в., то развѣ тѣмъ, что протянули обычай съѣздовъ ко двору короля до того времени, пока городскія общины окрѣпли и освободились изъ-подъ феодальнаго гнета. Но видѣть настоятельную необходимость разрушенія римской имперіи только для того, чтобъ черезъ девять вѣковъ можно было потомкамъ галлоримскихъ муниципаловъ собраться въ *Etats generaux* въ Парижѣ, когда они уже въ V в. собирались въ Арль—нѣсколько странно. Въ довершеніе слѣдуетъ замѣтить, что нигдѣ въ новой Европѣ, кромѣ Англии представительныя учрежденія не устояли противъ усиленія королевской и княжеской власти,—и что виною тому былъ феодальный гнетъ, породившій вражду между сословіями, которою воспользовалось централизационное начало, какъ воспользовались такою же враждою римскіе Цезари. Въ самой же Англии развитіе представительныхъ учреждений имѣетъ свое начало не въ завоеваніи Британіи Генристомъ в Горзой, а въ норманнскомъ завоеваніи. Саксонскіе *witnagemots* очень похожи на франкскіе *mals*,—и исторія англосаксонскихъ политическихъ отношеній представляетъ повтореніе исторіи франкскаго феодализма, непредвѣщающее ничего похожаго на послѣдующую англійскую конституцію¹⁾. Только норманнское завоеваніе, въ которомъ королевская власть сохранила за собой большую силу,—положило начало развитію прочныхъ представительныхъ учреждений, ибо заставило бароновъ подумать о союзѣ съ общинами.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Guizot. H. des orig. du gouv. répres. Quatr. leçon. 61 и слѣд.

ОБОЗРѢНІЕ

СЪМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

входящихъ въ составъ флоры губерній

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

ОБЪЯВЛЕНИЕ

ВЫВЕДЕНЫ ИЗ ПЕЧАТИ И НЕ СЛУЖАТ ПОСРЕДСТВОМ

ВЫВЕДЕНЫ ИЗ ПЕЧАТИ И НЕ СЛУЖАТ ПОСРЕДСТВОМ

ВЫВЕДЕНЫ ИЗ ПЕЧАТИ И НЕ СЛУЖАТ ПОСРЕДСТВОМ

(ПРОДОЛЖЕНИЕ)

β. lutea. Около м. Ягорлыка, дер. Павловни и Иордановки, Збнѣвскаго уѣзда; цвѣт. въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая. 2↓.

Ordo CVI. Amaryllidaceae. R. Вг. Подсѣжниковыя;

500. Galanthus. L.

(Отъ *υάλη*, молоко, *ἄρθρον*, цвѣтокъ; относительно бѣлыхъ цвѣтковъ).

1. *G. nivalis.* L. Подсѣжнникъ. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Житомира и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ мартѣ и апрѣлѣ. 2↓.

Ordo CVII. Asparagaceae. Juss. Спаржевыя.

501. Asparagus. L.

(Отъ *ἀσπάρσος*, дрожать; большая часть видовъ этого рода имѣютъ гибкіе стебли и вѣтви, легко приводимыя въ движеніе).

1. *A. tenuifolius.* Lam. Изрѣдка встрѣчается между кустарниками около м. Карловки, Констант. уѣзда, и Кобыляеъ, въ лѣсу на Божіей горѣ, около Кременца, въ заросшихъ ярахъ около Ольгополя, Ямполя, Балты, Ягорлыка и Саврани; цвѣт. въ маѣ. 2↓.

2. *A. officinalis.* L. Заячій холодокъ, спаржа. Очень обыкновенное растеніе, на лугахъ, степяхъ и между кустарниками во всѣхъ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа; цвѣт. въ маѣ. 2↓.

3. *A. verticillatus.* L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около сел. Выхватенецъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 2↓.

502. Convallaria. L.

(Отъ *convallis*, долина; относительно мѣстонахожденія).

1. *C. Polygonatum.* L. *). Купъ. Обыкновенное растеніе въ сосновыхъ лѣсахъ, на степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Корсуни, Стародуба, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-

*) Состав. изъ *κόλιν*, многій, и *ύβος*, узелъ, колѣно; относительно формы корневища.

Волинскаго, Дубна, Проскурова, Межибора и Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ. 24.

2. *C. multiflora*. L. Купена, купина. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ около Кіева, Умани, Чернигова, Стародуба, Сосницъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Каменецъ-Подольска и Брацлава; цвѣт. въ маѣ. 24.

3. *C. latifolia*. Jacq. Раст. въ рощахъ около Умани, м. Тальнаго, сел. Выхватенець, м. Сатанова, Ямполя, м. Каменки, Ольгопольскаго уѣзда, и Балты; цвѣт. въ маѣ. 24.

4. *C. majalis*. L. Ландышъ, конвалія, ранникъ, ванникъ. Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Сквири, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Лубень, Житомира, Луцка, Владиміра-Волинскаго, м. Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 24.

503. *Maianthemum*. Wiggers.

(Отъ *μαίον*, май, и *ανθεμον*, цвѣтокъ; относительно времени цвѣтенія).

1. *M. bifolium*. Des. Заячья кровь. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Радомысля, Чернигова, Стародуба, Нѣжина, Переяславля, Житомира, Овруча, Кременца, Каменецъ-Подольска, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

504. *Paris*. L.

(Отъ *par*, ровный, парный; относительно четнаго числа листьевъ и частей цвѣтка).

1. *P. quadrifolia*. L. Натягачъ, хрещате зилье, вороній глазъ. Самое обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками; цвѣт. въ маѣ. 24.

Ordo CVIII. *Liliaceae*. Endlich. Лилейныя.

Subordo I. *TULIPACEAE*. ENDLICH.

505. *Tulpa*. L.

(Можетъ быть персидское названіе).

1. *T. sylvestris*. L. Лѣсной тюльпанъ.

β. minor. Led. Изрѣдка встрѣчается въ рощахъ около Лубенъ, Миргорода, Полтавы, Ямполья и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

506. *Gagea. Salisb.*

(По имени Т. Gage, путешествовавшего въ Америкѣ и извѣстнаго сочиненіемъ: Survey of the Westindies. Lond. 1648 года.

1. *G. stenopetala. Reichenb.* Очень обыкновенное растеніе на открытых холмахъ и между кустарниками около Чернигова, Кіева и Лубенъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. 21.

2. *G. lutea. Schult.* Раст. въ рощахъ около Кіева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

3. *G. pusilla. Schult.* Изрѣдка встрѣчается на песчаныхъ мѣстахъ, въ сосновыхъ лѣсахъ, около Кіева, м. Броваровъ, на степяхъ около Лубенъ, Зѣнькова, дер. Павловки, Полтавы и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

4. *G. podolica. Schult.* Раст. въ рощахъ около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Полтавы, Летичева и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

5. *G. minima. Schult.* Очень обыкновенное растеніе на обработанныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска и Летичева; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

6. *G. erubescens. Schult.* Изрѣдка встрѣчается на обработанныхъ мѣстахъ, степяхъ, въ садахъ и рощахъ около Кіева, Лубенъ, Зѣнькова, Полтавы, Староконстантинова и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

7. *G. bohémica. Schult?* Раст. на обработанныхъ степяхъ около дер. Павловки, Зѣньковск. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

8. *G. argvensis. Schult.* Раст. на холмахъ и степяхъ около Кіева, на дачѣ Эйсмана, Пириятина, дер. Павловки, Зѣньковск. уѣзда, и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

507. *Fritillaria. L.*

(Отъ *fritillus*, кубарь, бокаль; относительно формы цвѣтковъ).

1. *F. ruthenica. Wicrstr.* Изрѣдка встрѣчается между кустарниками около Пириятина, Переяславля, Триполья и Кобылякъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

2. *F. Meleagris*. L. *)). Раст. въ лѣсахъ, на низменныхъ мѣстахъ около Лубенъ, Кобылякъ, Карловки, м. Вишневецъ, Кременецъ, уѣздъ Сатанова, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ апрѣлѣ. 2).

598. *Lilium*. L.

(Вѣроятно отъ кельтійскаго *lili*, бѣлый; относительно цвѣта полога; можетъ быть также отъ *leilios*, лилія).

1. *L. Martagon*. L. Масленка, лѣсная лилія. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Сквири, Бѣлой-цереви, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Пирятина, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2).

Subordo II. ASPHODELEAE. ENDLICH.

Tribus I. Hyacintheae. Endlich.

599. *Muscari*. Tournef.

(Относительно мускуснаго запаха цвѣтковъ).

1. *M. ciliatum*. Gawler. Раст. на степяхъ около дер. Павюва, Зѣньковск. уѣзда, и Полтавы; также въ Подольской губерніи **); цвѣт. въ апрѣлѣ. 2).

2. *M. comosum*. Mill. Степной гиацинтъ. Раст. въ лѣсахъ, между кустарниками и на степяхъ около Каменецъ-Подольска, Ямполь, Балты и м. Оконъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. 2).

3. *M. pallens*. Fisch. Степной растъ. Раст. на степяхъ и курганахъ около Переяславля, Лубенъ, Зѣнькова и Полтавы; цвѣт. въ апрѣлѣ. 2).

4. *M. gasetosum*. Mill. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Лубенъ, Жванца и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 2).

5. *M. botryoides*. Mill. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Лубенъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 2).

*) Отъ *melagros*, цесарка; относительно пятнистаго цвѣта полога.

**) Besser. Enum. p. 45, № 1395.

510. *Hyacinthus*. L.

(По имени баснословнаго юноши Гиацинта, котораго Аполлонъ превратилъ въ цвѣтокъ).

1. *H. leucorhaeus*. Steven. Раст. на степяхъ около Лубенъ, Хорола, Староконстантинова и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ. 24.

511. *Scilla*. L.

(Отъ *σπίλλειν*, колоть, отдѣлять; луковница легко раздѣляется на тонкіе листочки).

1. *S. bifolia*. L. Растъ. Раст. въ рощахъ около Кіева, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ мартѣ и апрѣлѣ. 24.

Видоизмѣненіе около Кіева встрѣчается съ цвѣтками бѣлыми.

2. *S. scirpina*. Red. Голубше пролѣски. Раст. въ рощахъ около Лохвицы, Пирятина, Лубенъ, Зѣнькова и Полтавы; цвѣт. въ мартѣ и апрѣлѣ. 24.

Видоизмѣненіе съ цвѣтками бѣлыми встрѣчается около дер. Павловки, Зѣнь. уѣзда.

512. *Ornithogalum*. L.

(Отъ *ὄρνις*, птица, и *γάλα*, молоко; относительно млечно-бѣлыхъ цвѣтковъ нѣкоторыхъ видовъ).

1. *O. umbellatum*. L. Раст. на открытыхъ холмахъ и бурганахъ около Кіева, Лубенъ, Хорола, Полтавы, Житомира, Староконстантинова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

513. *Allium* L.

(Отъ *ἀλλίε*, зубчикъ чеснока; относительно строенія луковницы; также можетъ быть отъ *halage*, издавать запахъ; относительно сильнаго запаха, издаваемого многими видами чеснока).

1. *A. sativum*. L. Чеснокъ. Разводится для домашняго употребленія; цвѣт. въ іюлѣ. 24.

2. *A. Scorodoprasum*. L. *). Очень обыкновенное растеніе на

*) Отъ *σκόροδος*, чеснокъ, и *πράσον*, лукъ; относительно сходства съ лукомъ.

поляхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Бердичева, Остра, Стародуба, Переяславля, Ровна, Староконстантинова и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

3. *A. vineale*. L. Раст. въ рощахъ около м. Смѣлаго, также въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ іюнѣ. 21.

4. *A. Ampeloprasmum*. L. **). Раст. на поляхъ и степяхъ около Полтавы; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

5. *A. rotundum*. L. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Сквири, Лубень, Полтавы, Авратина, Брацлава, Ольгополя и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

6. *A. sphaeroscephalum*. L. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ, курганахъ и между кустарниками, около Кіева, Бѣлой-церкви, Остра, Лубень, Полтавы, Константинограда, Кременчуга, Новоградъ-Волинска, Ровна, Гайсина, Саврани и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

7. *A. guttatum*. Steven. Раст. на степяхъ около м. Каневцевъ, Золотоношскаго уѣзда и м. Оконъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

8. *A. Schoenoprasum*. L. ***). На степяхъ около Лубень найд. г. Августиновичемъ въ іюнѣ. 21.

9. *A. olegaceum*. L. Полевой чеснокъ. Обыкновенное растеніе на степяхъ, курганахъ и между кустарниками около Кіева, Лубень, Полтавы, Золотоноши, Кременчуга, Стародуба, Конотопа, Житомира, Овруча, Владиміра-Волинскаго, Летичева, Брацлава, Ольгополя и Балты, на гранитныхъ скалахъ около Бѣлой-церкви и Умани; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

10. *A. flavum*. L.

β. pulchellum. Led. На степяхъ около дер. Дудоровичъ, Канев. уѣзда, Бѣлой-церкви, Константинограда, на возвышенныхъ мѣстахъ около Богополя, Ягорлыка и Выхватенець, Балтсв. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

11. *A. paniculatum*. L. Обыкновенное растеніе между кустарниками и на степяхъ около Остра, Переяславля, Кобылякъ, Корсуня, Авратина, м. Вишневецъ, Кременец. уѣзда, Нѣгина, Ямполя, Балты, Бо-

*) Besser. Enum. p. 14, № 396.

**) Отъ *ἀμπέλος*, виноградъ, и *πράσων*, лукъ; относительно частаго мѣсто-нахожденія въ виноградникахъ.

***) Отъ *σχοῖνον*, ситникъ, и *πράσων*, лукъ; относительно нѣкотораго сходства съ этими растеніями.

гополя, сел. Выхватенець, м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2↓.

β. *legitimum*. Led. Около Кіева и Остра.

12. *A. fallax*. Dup. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ въ сосновомъ лѣсу около Кіева, Таращи и Житомира, на скалахъ около Корсуня, Нѣгина, Каменець-Подольска и Жванца; цвѣт. въ іюль. 2↓.

13. *A. Steveni*. Willd. Раст. на степяхъ около Саврани и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2↓.

14. *A. strictum*. Schrad. На возвышенныхъ мѣстахъ около Новоградъ-Волинска и Кременца, на Куликовой и Божіей горахъ; цвѣт. въ іюль. 2↓.

15. *A. angulosum*. L.

β. *majus*. Trevir. Очень обыкновенное растение на влажныхъ прибрежныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Черныблемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Луцка, Межибора и Брацлава; цвѣт. съ іюня до сентября. 2↓.

16. *A. albidum*. Fisch. Раст. на степяхъ и вурганахъ около Лубень, Константинограда, Зѣнькова, Бѣлой-церкви, Почаева, м. Оконъ и Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюль. 2↓.

17. *A. ursinum*. L. Раст. между кустарниками около Таращи, Житомира, Ровна и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2↓.

18. *A. Сера*. L. *). Цибуля, лукъ. Засѣвается на огородахъ для домашнаго употребленія; цвѣт. въ іюль. 2↓.

Tribus II. Anthericeae. Endl.

514. *Нemeroscallis*. L.

(Отъ *ήμερα*, день, и *κάλλος*, красота; относительно красоты цвѣтковь и раскрытія дней).

1. *N. fulva*. L. Желтая лилія. Нерѣдко одичалая встрѣчается въ садахъ, на огородахъ и оставленныхъ усадьбахъ, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2↓.

*) Вѣроятно отъ кельтійскаго сер, или сар, голова; относительно формы луковницъ.

515. *Anthericum*. L.

(Отъ *ἀνθός*, богатый цвѣтками; относительно изобилія цвѣтковъ на однокъ стеблѣ).

1. *A. Liliago*. L. *). На экземплярѣ этого вида, полученномъ мною отъ покойнаго моего наставника В. Г. Бессера, обозначено, что растеніе встрѣчается на песчаныхъ мѣстахъ въ Волынской губерніи; растеть также въ Подольской губерніи **). 2↓.

2. *A. ramosum*. L. Обыкновенное растеніе на степяхъ и между вустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Сосницы, Конотопа, Нѣжина, Лохвицы, Зѣнькова, Константинограда, Житомира, Владиміра-Волынскаго, Кременца, Ольгополя, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

Ordo CIX. *Colchicaceae*. Des. Осемниковыя.516. *Colchicum*. L.

(Отъ *Colchis*, Колхиды, гдѣ, по Діоскориду, это растеніе очень часто встрѣчается).

1. *C. autumnalis*. L. Осенникъ. Недалеко Овруча найдено г. Тышцевымъ въ сентябрѣ. 2↓.

517. *Bulbocodium*. L.

(Отъ *βούβος*, луковца, и *κόδιον*, кожаца; луковца снаружи покрыта темною кожей).

1. *B. ruthenicum*. Bunge. Гадючій просурень. Раст. на низменныхъ лугахъ и степяхъ около Лубенъ, Хоролы, Зѣнькова и Полтавы; цвѣт. въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля. 2↓.

518. *Veratrum*. L.

(Можетъ быть происходить отъ *verus*, истинный, а *ater*, черный; относительно черныхъ цвѣтковъ *V. nigrum*).

*) Составленная изъ словъ *Lilium* и *agere*, производить; относительно сходства цвѣтовъ съ цвѣтами лиліи.

***) Eichwald, Skizze. p. 122.

1. *V. nigrum*. L. Черная чемерица. Изрѣдка встрѣчается между кустарниками и на степяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Мглина, Суража, Стародуба, Овруча, Брацлава и Балты; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

2. *V. album*. L. Бѣлая чемерица.

β. *Lobelianum*. Koch. Обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Городни, Сосницы, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Пирятина, Владиміра-Волинскаго, Луцка, Кременца, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

519. *Tofieldia*. Nutt.

(По имени Tofield'a, англійскаго ботаника).

1. *T. caliculata*. Wahlenb. Раст. на мокрыхъ лѣсистыхъ лугахъ около Мглина, Погара, Житомира, Ровна и м. Нѣгина, Каменецкаго уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

Ordo CX. Juncaceae. Дес. Ситниковыя.

520. *Juncus*. L.

(Отъ jungero, вязать, связывать; относительно употребленія стеблей и листьевъ).

1. *J. conglomeratus*. L. Раст. на лѣсистыхъ и степныхъ болотахъ около дер. Злодѣвки, Радом. уѣзда, Кіева, м. Броваровъ, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ.

2. *J. effusus*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, дер. Зорина, Радом. уѣзда, м. Броваровъ, Суража, Переяславля, м. Прохоровки, Овруча, Олевска, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

3. *J. diffusus*. Horre. Раст. на болотахъ и при ручьяхъ около Кіева, дер. Зорина, Радомысля, Липовца, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска, Ковля, Летичева и м. Нѣгина, Кам. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

4. *J. glaucus*. Ehrh. Раст. на влажныхъ лугахъ около дер. Меленска, Стародуб. уѣзда, Нѣжина, Овруча, Ковля, Луцка, Авратина, Крем. уѣзда, Тарноруды и Сатанова; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

5. *J. capitatus*. Weigel. Раст. на прибрежныхъ песчаныхъ и влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра между Кіевомъ и Кременчугомъ; также въ Волынской губерніи *); цвѣт. съ іюня до сентября. 2↓.

6. *J. filiformis*. Раст. на болотахъ и влажныхъ лугахъ около м. Чернобыля, Радом. уѣзда и дер. Соковт, недалеко Кіева; цвѣт. въ іюль. 2↓.

7. *J. sylvaticus*. Reichard. Раст. на болотахъ около дер. Халепья, м. Прохоровки и Устилуга; также въ Подольской губерніи **); цвѣт. въ іюнь и іюль. 2↓.

8. *J. articulatus*. L. Обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Житомира, Овруча, Кременца, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. 2↓.

9. *J. obtusiflorus*. Ehrh. Раст. на влажныхъ лугахъ около Стародуба, Лубень, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волынска, Почаева, Сатанова и дер. Переймы, Балт. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 2↓.

10. *J. alpinus*. Vill. Раст. на болотахъ около Стародуба, Овруча, Новоградъ-Волынска и Межибора; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 2↓.

11. *J. atratus*. Krocker. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ и степныхъ болотахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Радомысля, Бердичева, Нѣжина, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Пирятина, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Ровна, Владиміра-Волынскаго и Устилуга; цвѣт. въ іюнь и іюль. 2↓.

β. conglomeratus, anthela conglomerata v. compacta. На болотахъ около Зорина, Радом. уѣзда.

12. *J. nigricans*. Drejer. Раст. на степныхъ болотахъ, недалеко Лубень; цвѣт. въ маѣ. 2↓.

13. *J. squarrosus*. L. Раст. на торфяныхъ болотахъ около дер. Злодѣевки, м. Хабнаго, Радом. уѣзда, Овруча, дер. Каменщицны, дер. Озерянской рудни, м. Олевска, Овруч. уѣзда, и Ковля; также въ Подольской губерніи ***); цвѣт. въ іюнь. 2↓.

14. *J. compressus*. Jacq. Обыкновенное растеніе на пастбищахъ

*) Besser. Enum. p. 15, № 424, p. 45, № 1396. Eichw. Skizze. p. 122.

**) Eichwald. Skizze. p. 122.

***) Besser. Enum. p. 57, № 1494. Eichw. Skizze. p. 122.

около Корсуня, Бердичева, Чернигова, Лубень, Овруча, Ковля, Ровна, Летичева, Межибора и Брацлава; цвѣт. съ іюня до сентября. 24.

15. *J. Gerardi. Loisel.* Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Лубень, Полтавы и Овруча; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

16. *J. Tenageja. Ehrh. *)*. Раст. на прибрежныхъ песчаныхъ влажныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Остромъ и Кременчугомъ, и берегахъ р. Роси около м. Бѣлой-церкви; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

17. *J. biflorus. L.* Самое обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и пастбищахъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ☺.

β. *fasciculatus. Koch.* На прибрежныхъ лугахъ Днѣпра недалеко Кіева.

Var. capillaris. Rehb. На болотистыхъ лугахъ около м. Городницы, Новоградъ-Воыньск. уѣзда.

521. *Luzula. L.*

(Отъ *lusce*, блестя; относительно блеска листьевъ и цвѣтовъ многихъ видовъ).

1. *L. pilosa. Willd.* Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, дер. Зорина, Радом. уѣзда, Чернигова, Овруча, Житомира, Владиміра-Воыньскаго, Устилуга, Летичева, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

2. *L. campestris. Des.* Раст. на открытыхъ мѣстахъ около Кіева, Броваровъ, Лубень, Ровна, Кременца, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

3. *L. multiflora. Lojsete.* Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ, между кустарниками и на открытыхъ сухихъ мѣстахъ; цвѣт. въ маѣ. 24.

β. *congesta. Koch.* Около дер. Бугаевки, Стародуб. уѣзда, Житомира и Ковля.

ε. *pallescens. Koch.* Около Кіева, Чернигова, Стародуба, Лубень, Житомира, Овруча, Луца и Летичева.

*) Отъ *τέλαμος*, болотистый; относительно мѣстонахожденія.

Ordo CXI. Cyperaceae. Desc. Тростниковыя.

Tribus I. Cyperaceae. Nees ab Esenb.

522. Cyperus. L.

(Баугинъ производить отъ *κίπαρος*, сосудъ; относительно овальной формы корней).

1. *C. flavescens*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ, около Кіева, Бѣлой-церкви, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Пирятина Золотоноши, Полтавы, Кобылякъ, Кременчуга, Житомира, Овруча, Ровна, Кременца, Каменецъ-Подольска, Летичева, Винницы, Брацлава и Ягорлыва; цвѣт. въ юлѣ и августѣ. ☉.

2. *C. fuscus*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Чернигова, Бѣлой-церкви, Суража, Переяславля, Лубень, Кременчуга, Кобылякъ, Константинограда, м. Карловки, Житомира, Новоградъ-Волинска, Межибора, Летич. уѣзда, Брацлава и Ольгополя; цвѣт. въ юлѣ и августѣ. ☉.

β. *virescens*. Koch. Около Кіева, Нѣжина, Кременца и Брацлава.

Tribus II. Scirpeae. Nees ab Esenb.

523. Eleocharis. R. Br.

(Отъ *ἔλεος*, болото, и *χάρμη*, любовь, дружба; относительно цѣстонахожденія).

1. *E. palustris*. R. Br. Камышъ. Самое обыкновенное растеніе на прибрежныхъ болотахъ и поемныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра между Черныбылемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Новоградъ-Волинска, Ровна, Устлуга, Кременца, Межибора, Летичев. уѣзда, Брацлава и Гайсина; цвѣт. съ іюня до сентября.

2. *E. uniglumis*. Schult; Раст. на прибрежныхъ болотахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Черныбылемъ и Кременчугомъ, также около Зорина, Радом. уѣзда, Житомира, м. Городницы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Ковля, Нѣгина, Кам. уѣзда; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

3. *E. multicaulis*. Dietr. Раст. на сырых лугах около Киева, Ковля и Устилуга; цвѣт. въ июнѣ. ☐.

4. *E. ovata*. R. Br. Раст. на прибрежныхъ влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и Десны, около Киева, Зорина, Радом. уѣзда, Канева, м. Олевска, Овруч. уѣзда, м. Городницы, Новоградъ-Волынского уѣзда, Новгородъ-Сѣверска, Ровна и Могилева на Днѣстрѣ; цвѣт. въ июлѣ. ☉.

5. *E. acicularis*. R. Br. Очень обыкновенное растеніе на прибрежныхъ мѣстахъ, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Чернобылемъ и Кременчугомъ, также около Житомира, Ровна, Кременца, Камонецъ-Подольска, Брацлава и Ямполя; цвѣт. въ июлѣ и августѣ. ☉. ☐.

α. *filiformis*. Около Киева.

β. *rigidula*. Richb. Около Ржищева.

524. *Scirpus*. L.

(Можетъ быть отъ кельтійскаго *scirs*, ситнякъ).

1. *S. setaceus*. L. На влажныхъ песчаныхъ мѣстахъ около Кобылякъ; также въ Волынской и Подольской губерніяхъ*); цвѣт. въ июнѣ. ☉.

2. *S. supinus*. L. На влажныхъ песчаныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра между Киевомъ и Кременчугомъ; также около Нѣжина и Кобылякъ.

α. *genuinus*. Trautv. Около Киева.

β. *setiger*. Trautv. Около Киева.

3. *S. pauciflorus*. Light. Раст. на низменныхъ лугахъ около сел. Меленска, Стародуб. уѣзда, сел. Исачви, Лубенск. уѣзда, и Почаева, Бременц. уѣзда; цвѣт. въ июлѣ. ☐.

4. *S. lacustris*. L. Камышь, ситнякъ. Самое обыкновенное растеніе на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Киева, Бердичева, Канева, Нѣжина, Кременчука, Житомира, Овруча, Кременца, Межибора и Богополя, Балт. уѣзда; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. ☐.

5. *S. Tabernaemontani*. Gmel. **). Раст. на болотахъ около Киева,

*) Eichwald. Skizze. p. 121.

**) По имени Якоба Табернамонта, названнаго такъ по его роднѣ Берг-цабернъ въ Пфальцѣ, известнаго сочиненіемъ Kräuterbuch, 1590 года.

Чернигова, Переяславля, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска, дер. Рудни, Овруч. уѣзда, Ковля, Брацлава и Балты; цвѣт. съ маѣ до августа. 21.

6. *S. Andrzejowskii*. Besser. *). Раст. при берегахъ Буга около м. Богополя, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

7. *S. Janii*. Besser. Раст. въ южной части Подольской губерніи **). 21.

8. *S. Holoschoenus*. L. ***). Раст. на влажныхъ мѣстахъ, преимущественно песчаныхъ, около Кіева, Радомысли, Остра, Лубень, м. Карловки, Константинограда, Житомира, Ковля, Луцка и Саврани, Балтск. уѣзда; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

β. australis. Koch. Около Никольской Слободки, недалеко Кіева, и Житомира.

9. *S. maritimus*. L. Раст. на болотахъ около Кіева, Нѣжина, Лохвицы и Полтавы, на солончакахъ около дер. Хоцекъ, Переясл. уѣзда, Лубень, м. Саврани, дер. Переймы, Балт. уѣзда, Карловки, Конст. уѣзда, и Богополя, также въ Волинской губерніи ****); цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

β. compactus. Koch. Около Кіева, Лубень, Полтавы и Саврани.

γ. macrostachys. Koch. Около Полтавы.

10. *S. sylvaticus*. L. Лепешнякъ. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ и при ручьяхъ около Кіева, Трахтемирова, Остра, Лубень, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Проскурова, Литина и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

11. *S. radicans*. Schkuhr. Раст. на болотахъ около слободы Радуля, Житомира, Ковля, Овруча, Олевска, Овруч. уѣзда, и Новоградъ-Волинска; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

12. *S. Michelianus*. L. *****). Раст. на прибрежныхъ песчаныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра между Кіевомъ и Кременчугомъ, также около м. Санжаръ и Кобылякъ; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

*) По имени А. Л. Андриѣвскаго, бывшаго профессора зоологій Университета Св. Владиміра, извѣстнаго изслѣдователя флоры югозападной Россіи, ум. 12 декабря 1868 г. на 84 году многолѣтней жизни, посвященной на пользу науки.

**) Besser, in litter. ad Schult. p. 536.

***) Отъ *β. glob.* весь, цѣлый, и *Schoenus*; относительно сходства съ этимъ родомъ.

****) Eichw. Skizze. p. 121.

*****) По имени Петра Антонія Михели, род. 1679 года во Флоренціи и ум. 1737 г. въ Монтебальдо, извѣстнаго сочиненія: *Nova plantarum genera, Catalogus plantarum horti Florentini.*

13. *S. compressus*. Pers. Раст. на влажныхъ пастбищахъ около Кіева, Мглина, Лубепъ, Полтавы, Житомира, Ровна, Кременца, Литина и Ольгополя; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

525. *Isolerpis*. R. Br.

(Отъ *ισος*, одинаковый, и *λεπίς*, чешуя; прицвѣтныя чешуйки одинаковой формы).

1. *I. hamulosa*. Kunth. Раст. на прибрежныхъ песчаныхъ, сырыхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Каневомъ, также около Кобылякъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

526. *Eriophorum*. L.

(Отъ *εριος*, волна, и *φῆριον*, посить; зерновки окружены длинными бѣлыми волосками).

1. *E. vaginatum*. L. Раст. въ лѣсахъ на торфяныхъ болотахъ, около Кіева, Радомысля, м. Броваровъ, Суража, Овруча, Олевска, Новоградъ-Волинска, Ковля и Межибора, Лѣтичев уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

2. *E. latifolium*. Норре. Заячьи лапки. Раст. на торфяныхъ лѣсистыхъ болотахъ около Кіева, Радомысля, Мглина, Стародуба, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Проскурова и Лѣтичева; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

3. *E. angustifolium*. Roth. Раст. на болотахъ около Кіева, Радомысля, м. Погара, Переяславля, Лубепъ, Овруча, Житомира, Ковля и Межибора, Лѣтичев. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 24.

α. *vulgare*. Koch. Около Переяславля.

γ. *elatius*. Koch. Около Погара.

527. *Rynchospora*. Vahl.

(Отъ *ῥυχος*, клювъ, и *σπορά*, сѣмя; относительно формы зерновокъ).

1. *R. alba*. Vahl. Раст. на торфяныхъ болотахъ около Озерянской рудни, Олевска, дер. Рудинки, Суцанъ, Овруч. уѣзда, Сводовичи, Ров. уѣзда, и Новоградъ-Волинска; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

528. *Chaetospora*. R. Br.

(Отъ *χαίτη*, пучокъ волосъ, и *σπορά*, сѣмя; зерновки окружены поддестичными щетинками).

1. *C. ferruginea*. Reich. Найд. около Кремьнца В. Г. Бессеромъ, что и обозначено на экземпляръ отъ него мною полученномъ. 21.

Tribus III. Caricineae. Nees ab Esenb.

529. Carex L.

(Отъ *carex*, недостагать, имѣть недостатокъ; относительно верхнихъ мужскихъ колосковъ, неприносящихъ сѣмянъ).

1. *C. dioica*. L. Раст. на прибрежныхъ сырыхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Киевомъ и Каневомъ; также около Ковля и Житомира; цвѣт. въ маѣ. 21.

2. *C. Davalliana*. Smith. *) Раст. на влажныхъ лугахъ около Ковля; цвѣт. въ маѣ. 21.

3. *C. chondrothiza*. L. Раст. на торфяныхъ болотахъ около станціи Княжей горы, Ковельск. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и началѣ іюня. 21.

4. *C. intermedia*. Good. Раст. на влажныхъ лугахъ около м. Бѣлогородки, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Новоградъ-Волинска и Ковля; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

5. *C. vulpina*. L. Обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и болотахъ около Киева, Бѣлой-церкви, Новгородъ-Сѣверска, Сосницы, Батурина, Лубень, Ромна, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Овруча, м. Олевска, Ковля, Ровна, Проскурова, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

6. *C. muricata*. L. Обыкновенное растеніе въ лѣсахъ, на влажныхъ лугахъ, около Киева, Бердичева, Остра, Стародуба, Гадяча, Лубень, Полтавы, Житомира, Ковля, Устилуга, Кремьнца, Почаева, Сатанова, Каменецъ-Подольска и Нѣгина, Кам. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

β. virens, Koch. Около Стародуба и Лубень.

7. *C. divulsa*. Good. Въ сосновомъ лѣсу, недалеко Киева, найд. Р. Эрн. Траутфеттеромъ въ маѣ и іюнѣ. 21.

8. *C. teretiuscula*. Good. Раст. около м. Бѣлогородки, дер. Романовки, недалеко Киева, Житомира, Овруча, Ковля, Княжей-горы, Ковельск. уѣзда, Новоградъ-Волинска, Проскурова и Тарноруды, Проскуровскаго уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 21.

*) По имени швейцарскаго ботаника Е. Давалля, жившаго въ концѣ предъидущаго столѣтія.

9. *C. paniculata*. L. Раст. на болотах около Киева, м. Городниці, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и Ковля; цвѣт. въ маѣ. 2↓.

10. *C. paradoxa*. Willd. Раст. на болотах около Чернигова, м. Бѣлогородки, м. Полоннаго, Новог.-Волинс. уѣзда, и Княжей горы, Ковельс. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 2↓.

11. *C. brizoides*. Wimm.

α. campestris. Wimm. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ, холмахъ и песчаныхъ мѣстахъ около Киева, Остра, Козельца, Чернигова, Новоградъ-Волинска, Ковля, Луцка, Проскурова и Каменецъ-Подольска.

β. nemoralis. Wimm. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Киева, Житомира, Новоградъ-Волинска, м. Городниці, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 2↓.

12. *C. remota*. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Киева, Чернигова, Суража, Городни, Стародуба, Овруча, Ковля, Кременца и м. Сатанова, Проскур. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 2↓.

β. repens, spiculis majoribus, rhizomate repente. Около м. Сатанова.

13. *C. stellulata*. Good. Раст. на влажныхъ лугахъ около Киева, Чернигова, Житомира, Овруча, м. Городниці и Нѣгина, Каменецкаго уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

14. *C. leucogina*. L. Раст. въ рощахъ около Киева, Стародуба, Лохвицы, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

15. *C. elongata*. L. Горобинець. Раст. на болотахъ около Киева, Радомысля, Чернигова, Стародуба, Погара, Житомира, Овруча, Ковля, Княжей горы, Ковельс. уѣзда, и м. Городниці; цвѣт. въ маѣ. 2↓.

β. alpestris. Led. Около Житомира и м. Городниці, Новоградъ-Волинскаго уѣзда.

16. *C. capescens*. L. Раст. на болотахъ около дер. Романовки недалеко Киева, м. Димера, Суража, Новоградъ-Волинска и Ковля; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

17. *C. loliacea*. Wahlenb. Раст. на низменныхъ мѣстахъ и болотахъ около м. Димера и сел. Демидовки, Радом. уѣзда, дер. Романовки, недалеко Киева, Суража и Ковля; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

18. *C. stricta*. Good. Раст. на болотахъ около м. Бѣлогородки,

м. Броваревъ, Чернигова, м. Санжарь, Житомира, Ковля, Межиборя и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 21.

19. *C. caespitosa*. L. Раст. на болотахъ около Кіева, м. Бѣлогородки, Погара, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Дубля, Саташова, Брацлава и Новой-Ушицы; цвѣт. съ мая до августа. 21.

20. *C. vulgaris*. Fries. Осока. Раст. на влажныхъ лугахъ и болотахъ около Кіева, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Золотоноши и Новоградъ-Волинска; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. 21.

21. *C. acuta*. L. Осока. Обыкновенное растеніе на болотахъ и прибрежныхъ влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Радомысля, Суража, Стародуба, Переяславля, Лубень, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Ровна, Дубна, Брацлава и Могилева на Днѣстрѣ; цвѣт. въ маѣ. 21.

22. *C. Vixbaumii*. Wahlenb. *) Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Житомира и м. Городницы, Новогр.-Волинск. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 21.

23. *C. limosa*. L. Раст. на торфяныхъ болотахъ около дер. Романовки, недалеко Кіева, м. Радуля, Ковля, дер. Суцанъ и станціи Княжей Горы, Ковельск. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 21.

24. *C. tomentosa*. L. Раст. между кустарниками около Кіева и посада Еленки, Стародуб. уѣзда; около м. Бѣлогородки найд. Р. Э. Траутфеттеромъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

25. *C. montana*. Wahlenb. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Кіева, сел. Гнѣдина, недалеко Кіева, Житомира и м. Городницы, Новогр.-Волинск. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

26. *C. ericetorum*. Poll. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваревъ, Житомира, Новоградъ-Волинска и Луцка; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

27. *C. praesox*. Jacq. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Кіева, Никольской слободки, Лубень и Житомира; цвѣт. въ апрѣлѣ. 21.

β. culmo, rhizomatisque foliis altioribus flaccidioribus. Led. Въ лѣсахъ около Кіева.

*) По имени I. X. Буксбаума, профессора въ Санктпетербургѣ, ум. въ 1730 году, названнаго многими ботаническими сочиненіями.

28. *C. humilis*. Leyss. Въ сосновомъ лѣсу около Кіева найд. Р. Эр. Траутфеттеромъ; также растеть въ лѣсахъ около м. Городницы и на известковыхъ скалахъ около Кременца; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

29. *C. digitata*. L. Раст. между кустарниками около Кіева, Чернигова, дер. Гринева, Житомира, Новоградъ-Волынска, Кременца, м. Сатанова и Камешецъ-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

30. *C. pilosa*. Scop. Раст. въ рощахъ около Кіева, Лубень, Полтавы, Житомира и Городницы; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

31. *C. rapicosa*. L. На лугахъ и влажныхъ пастбищахъ въ Черниговской губерніи найд. г. Линдеманномъ въ іюнѣ. 21.

32. *C. nitida*. Host. Раст. въ Волынской и Подольской губерніяхъ *). 21.

33. *C. pallens*. L. Обыкновенное растеніе на мѣстахъ влажныхъ и лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, дер. Злодѣевки, Радом. уѣзда, м. Бѣлогородки, Переяславля, Стародуба, Житомира, м. Городницы, Луца, Устилуга и м. Сатанова; цвѣт. въ маѣ 21.

34. *C. Michellii*. Host. **). Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Переяславля, Лубень, Полтавы, Житомира, Ровна, Каменецъ-Подольска и м. Мосіевецъ, Летич. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

35. *C. flava*. L. Раст. на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Житомира, Овруча, Олевска, Ковля и Устилуга; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

β. rostro longitudine utriculi ipsius. Led. Около Ковля.

36. *C. secalina*. Wahlb. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около м. Межибора, Летичев. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 21.

37. *C. distans*. L. Раст. на болотахъ и влажныхъ лугахъ около Кіева, Переяславля, Нѣжина, Стародуба, Козельца, Лубень, Полтавы, м. Карювки, Житомира, м. Городницы, Ковля, Летичева, Саврани и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

38. *C. sylvatica*. Huds. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Полтавы,

*) Eichw. Skizze. p. 121. Vossgr. Enum. p. 36, № 1206.

***) По имени Петра Ант. Михели, родив. 1679 г. во Флоренціи, ум. 1737 года, известнаго сочиненіями: *Nova plantarum genera, Catalogus plantarum horti florentini.*

Устилуга, Кременца и сел. Тиннаго, Ново-Ушиц. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 21.

39. *C. glauca*. Scop. Раст. на влажныхъ лугахъ около Житомира, м. Городницы, Новоградъ-Волин. уѣзда, и Ковля; цвѣт. въ маѣ и въ начаѣ іюня. 21.

40. *C. fulva*. Good. Раст. на влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ около м. Городницы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и Ковля; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 21.

41. *C. Pseudoscyreus*. L. *). Раст. на лѣсистыхъ и степныхъ болотахъ около Кіева, Канева, Суража, Стародуба, Переяславля, Лубенъ, Зѣнькова, Полтавы, Ковля и Турскаго озера; цвѣт. въ іюнь. 21.

42. *C. ampullacea*. Good. Раст. на болотахъ и прибрежныхъ влажныхъ мѣстахъ около Кіева, дер. Гринева, Стародуб. уѣзда, Радомысля, Чернигова, Городни, Житомира, Овруча, Олевска, Ковля, Ровна, Луцка, Староконстантинова, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнь. 21.

43. *C. vesicaria*. L. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ между Гривевоиъ и Погароиъ, также около Кіева, Чернобыля, Радомысля, Лохвицы, Пирятина, Овруча, Ковля, Житомира, Новоградъ-Волинска, Дубна, Прескурова и Межибора; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.

44. *C. paludosa*. Good. Вышаръ. Раст. на болотахъ около Кіева, Радомысля, Переяславля, Пирятина, Чернобыля, Полтавы, Стародуба и Житомира; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 21.

45. *C. giraglia*. Curt. Гаваръ. Раст. на болотахъ около Переяславля, Нѣжина, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска, Ковля, м. Устилуга, м. Оконъ и Ягорлыка, цвѣт. въ маѣ. 21.

46. *C. nutans*. Host Раст. на болотахъ около дер. Трахтемирова, Полтавы, Житомира и станц. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнь. 21.

47. *C. filiformis*. L. Раст. на болотахъ около Чернигова, Суража, Мглина, Городни, дер. Романовки, недалеко Кіева, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Ровна и Ковля; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 21.

48. *hirta*. L. Очень обыкновенное растеніе на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Остра, Стародуба, Золотоноши, Полтавы, Житомира, Овруча, Олевска, Ковля и Межибора; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 21.

β. vaginis foliorum glabris. Около Лубенъ и Остра.

*) Составлено изъ словъ *ψευδος*, ложный, и *Scyreus*; относительно наружнаго сходства съ этими растеніями.

Ordo CXII. Gramineae. Juss. Злаки.

Tribus I. Olygeae. Nees ab Esenb.

530. Zea. L.

(Отъ *ζαιου*, жать; относительно употребленіи въ пищу).

1. Z. Maïs. L. *). Пшеничка, кійки, кіяхи, кукуруза. Засѣвается для домашняго употребленія; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

Tribus II. Andropogoneae. Kunth.

531. Andropogon. L.

(Отъ *άνθη*, мужъ, и *πίωρον*, борода; относительно волосковъ, исходящихся на пленкахъ).

1. A. Ischaemum. L. **). Раст. на открытыхъ лугахъ и холмахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Канева, Золотоноши, Лубень, Ровна, Луцка, м. Жванчика, Кам. уѣзда, Ямполья, Могилева на Днѣстрѣ, м. Оконь и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☽.

Tribus III. Paniceae. Kunth.

532. Lappago Schreb.

(Отъ *lappa*, колючка, и *agege*, носить; пленки снабжены небольшими колючками).

1. L. gasemosa. Willd. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ около м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и въ началѣ іюля. ☉.

533. Panicum. L.

(Отъ *panis*, хлѣбъ; относительно употребленія въ пищу).

1. P. sanguinale. L. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Остра, м. Прохоровки, Лубень, Кобылякъ, Житомира, Староконстантинова, Брацлава и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

*) Маисъ—въротно народное американское названіе этого растенія.

***) Состав. назъ *λοχμου*, унимать, и *αιμα*, кровь; относительно употребленія.

β. australis. Digitaria sanguinalis Scop. β. australis. Led. На песчаных мѣстахъ около Кіева.

2. *P. ciliare. Retzius.* Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Остра, Кременчуга, Сорочинець и Саврани; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

3. *P. glabrum. Gaudin.* Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Бѣлой-дѣркви, м. Прохоровки и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☉.

4. *P. Crus-galli. L. *)*. Плюсуха. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ, огородахъ и поляхъ; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. ☉.

α. palea floris neutrius breviter aristata. Koch. Около Кіева, Чернигова, Житомира и Балты.

β. palea floris neutrius longe aristata. Koch. Около Кіева, Стародуба, Лубень, Житомира и Каменецъ-Подольска.

5. *P. miliaceum. L.* Просо. Засѣвается и изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ нашихъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉

α. humilis, caule humili adscendente, panicula erecta, pauciflora paleis amethisteis, caryopsidibus flavis. Одичалое на песчаныхъ мѣстахъ около м. Сорочинець, Миргород. уѣзда.

β. panicula contracta, erecta, caryopsidibus ferrugineis. Текачь. На поляхъ между хлѣбными растеніями около дер. Павловки, Зѣньк. уѣзда.

6. *P. capillare. L.* Раст. на степяхъ около м. Овонъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

534. *Setaria. P. de Beauv.*

(Отъ *seta*, щетина; цвѣтки окружены щетинками).

1. *S. verticillata. P. de Beauv.* Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Умани, Трипольи, м. Пуховкѣ, Переяславлѣ, м. Вишневецѣ, Крем. уѣзда, Почаевѣ, Балтѣ, м. Окнахъ и Ягорлыкѣ; цвѣт. въ іюль. ☉.

2. *S. viridis. P. de Beauv.* Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Трипольи, дер. Пасучичахъ, Лубнахъ, Золотоношѣ, Житомирѣ, Новоградъ-Волинскѣ, Авратинѣ, Брацлавѣ, Ольгополѣ, Гайсинѣ и Балтѣ; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉.

*) Состав. изъ *stus*, голень, и *gallus*, цѣтухъ; относительно формы цвѣто-расположенія.

β. nigricans. S. nigricans. Andrz. На сорных мѣстахъ и степяхъ около дер. Павловки, Зѣньков. уѣзда.

3. *S. glauca. P. de Beauv.* Брица, мышей. Очень обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и поляхъ во всѣхъ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

4. *S. italica. P. de Beauv.* Боръ. Раст. между хлѣбными растеніями около Борозны, дер. Шулаковки, Мглин. уѣзда, дер. Павловки, Зѣньков. уѣзда, Саврани, Балты и м. Оконъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

Tribus IV. Phalarideae. Kunth.

535. Phalaris L.

(Отъ *φάρος*, *φάληρος*, блестящій; относительно блестящихъ зерновкаъ).

1. *P. canariensis. L.* Канарейное сѣмя. Изрѣдка встрѣчается на сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ и Полтавѣ; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

2. *P. aguinasea. L.* Раст. на прибрежныхъ влажныхъ лугахъ и болотахъ около Кіева, Канева, Бѣлой-церкви, м. Тальнаго, Нѣжина, Лубень, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Дубна, Кременца, м. Вишневецъ, Крем. уѣзда, Тарноруды и Сатанова, Проскур. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2†.

β. picta. Koch. Шелковая трава. Разводится въ садахъ; въ дикомъ состояніи раст. на покатосяхъ возвышенныхъ мѣсть около Княжей горы, Ковельск. уѣзда.

536. Stenochloa Smelln.

(Отъ *στός*, священный, и *χλόη*, злакъ; такъ названо вѣроятно потому, что животныя не ѣдятъ его).

1. *St. borealis. R. et Schult.* Чаполоть, горчакъ, плоскуха горькая. Обыкновенное растеніе на песчаныхъ мѣстахъ и степяхъ около Кіева, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Лубень, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Ямполья и Балты; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 2†.

2. *St. australis. R. et Schult.* Раст. около Балты *).

*) Ledeb. Flora Rossica, IV, p. 406.

537. *Anthoxanthum*. L.

(Отъ *ἀνθος*, цвѣтъ, и *ξανθός*, желтобурый; относительно цвѣта колосковъ).

1. *A. odoratum*. L. Томка. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☑.

α. *brachyphyllum*. Andrз. Около Ставища.

β. *longifolium*. Andrз. Около Ставища.

γ. *villosum*. Andrз. На лѣсистыхъ лугахъ около сел. Зорина, Радом. уѣзда.

Tribus V. *Alorесигоідеае*. Koch.538. *Alorесигиa*. L.

(Отъ *ἀλώπηξ*, лисица, и *ὄσρα*, хвостъ; относительно формы колоса).

1. *A. pratensis*. L. Самое обыкновенное растеніе на плодородныхъ лугахъ около Кіева, Умани, Чернигова, Лубенъ, Полтавы, Золотоноши, Житомира, Луцка, Владиміра-Волинскаго, Дубна, Кременца, Проскурова, Летичева и Гайсина; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☑.

2. *A. ruthenicus*. Weinm. Обыкновенное растеніе на прибрежныхъ лугахъ Днѣпра и болотахъ въ очеретѣ, между Кіевомъ и Золотоношею; также около Бѣлой-церкви, Липовца, Лубенъ, Полтавы, Брацлава, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Балты и Ягорлыка; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☑.

3. *A. geniculatus*. L. Очень обыкновенное растеніе на прибрежныхъ влажныхъ лугахъ и болотахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Кіевомъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Устилуга, Межибора и Гайсина; цвѣт. съ мая до августа. ☉.

4. *A. fulvus*. Smith. Раст. на влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Остра, Лубенъ, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Овруча, Владиміра-Волинскаго, Дубна, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

5. *A. agrestis*. L. Раст. на лугахъ около Полтавы и Ольгополя, также въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

539. *Cyruis*. Lit.

(Отъ *κρύπτειν*, скрывать; колосья при основаніи прикрыты листьями).

*) Eichw. Skitze. p. 115.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1867 и 1868 годахъ.

(Продолженіе).

- Charmay, Fr. de.** — См. *Chéref-Ou'ddine*.
- Charpentier, Paul.** — Des avoués près les tribunaux de première instance et les cours impériales. — См. *Conférence des attachés*.
- Chasseleux-Labat, De.** — См. *Hoang-viet-hât, le*.
325. **Хатовъ** — Генеральная карта земель, между Чернымъ и Каспійскимъ морями лежащихъ, съ означеніемъ новой границы Россіи съ Персією. Съ необходимъ карти сочинена свѣти Его Императорскаго Величества по квартирмейстерской части генералъ-маіоромъ Хатовымъ, въ 1819 году. in-fol. 1868-1060.
- 326 **Chauvin, Vct.**, — Les romanciers grecs et latins. Paris. 1864. in-18. 1867-349.
327. **Chéref-Ou'ddine.** — Chéref-nâmeh ou fastes de la nation kourde par *Chéref-Ou'ddine*, prince de Bidlis, dans l'État d'Arzeroume. Traduit du persan et commentés par *François Bernard Charmay*. T. I, 1 partie, contenant l'introduction ethnographique et géographique suivie des 709 notes qui s'y rattachent. St.-Petersb. 1868. in-8. 1868-1227.
328. **Chéruel, A.**, — Saint-Simon considéré comme historien de Louis XIV. Paris 1865. in-8. 1868-551.
- Chesnel, A. de.** — Dictionnaire des superstitions, erreurs, préjugés et traditions populaires. — См. *Encyclopédie (Troisième et dernière) théologique*. T. XX.
329. **Chesvallier, Mch.**, — Cours d'économie politique fait au Collège de France. T. I—III. Bruxelles. 1850—1851. in-18. 1868-423.
- Chlumecsky, P. Ritter v.** — См. *Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae*.
330. **Хмыровъ, М. А.** — Графиня Екатерина Ивановна Головкина и ея время. (1701-1791 года). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ. Спб. 1867. in-8. 1867-659.
- Choiseul, Le duc de.** — Relation du départ de Louis XVI, le 20 juin 1791. — См. *Collection d. mémoires relatifs à la révolution française*.
331. **Choix** de monumens primitifs de l'église chrétienne avec notices littéraires. Correspondance entre Pline et Trajan au sujet des chrétiens.—Tertullien.—Vingt trois traités etc. Paris. 1843. in-8. 1868-640.
332. **Ходягоровъ, Н.**, — Шейхъ Мослихудианъ Саади Ширазскій и его значеніе въ исторіи персидской литературы. Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра восточной словесности. Казань. 1867. in-8. 1867-924.
333. **Хоренскій, Моисей.** — Исторія Арменіи. Перевелъ съ армянскаго и объяснилъ Н. Эллис. Москва. 1858. in-8. 1868-817.
334. **Chrestomathia** vetera или збіръ выписокъ въ рѣчныхъ польскихъ авторѣвъ. Варшавы. 1866. in-8. 1867-480.
335. **Chroniken** (Die) der deutschen Städte vom 14 bis 16 Jahrhundert. V—VI Bd. Auf Veranlassung und mit Unterstützung seiner Majestät des Königs von Bayern Maximilian II hrg. durch die historische Commission bei der königl. Academie der Wissenschaften. Lpz. 1866-1868. in-8.
V Bd. подъ загл.: Die Chroniken der schwäbischen Städte. Augsburg. II Bd. Lpz. 1866.
VI Bd. подъ загл.: Die Chroniken der niederstädtischen Städte. Braunschweig. I Bd. Lpz. 1868. 1868-1075.
336. **Churchill, Fleetwood.** — Traité pratique des maladies des femmes hors l'état de grossesse, pendant la grossesse et après l'accouchement. Traduit de l'anglais sur la 5 édition, par les docteurs *Alexandre Wieland* et *Jules Dubrisay*, et contenant l'exposé des travaux français et étrangers les plus récents. 1—2 partie. Avec 291 figures intercalées dans le texte. Paris. 1866. in-8. 1867-444.
- Chytil, Jas.** — См. *Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae*.
337. **Цюль, М.**, — О дѣйстви соединеній барія и цезелевозислыхъ соединеній на животный организмъ. Разсужденіе на степень доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1228.
338. **Циркуляръ** по управленію Виленскимъ учебнымъ округомъ. Отдѣл. 1-й, [1-1-13]. Отд. 2-й, [1-1]. Виenna. 1867. in-8. 1867-1147.

- Civilstands-Gesetze** (Die) in d. preu-s. Rhein-Provinz. — Cm. *Philippi, F.*
339. **Clamageran, J. J.**, — Histoire de l'impôt en France. 1-re partie. Paris. 1867. in-8. 1867-801.
- Clarendon, Lord**, — Mémoires. T. I—IV. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. XII—XV.
- Clarendon, Lord Henri**, — Journal de Lord *Henri Clarendon*, fils du Comte de Clarendon Grand Chancelier d'Angleterre; sur les années 1687, 1688, 1689 et 1690. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. XVI.
340. **Clark, Charl.**, — «Principles that ought mutually to govern the conduct of neutrals and belligerents»; a paper read before the juridical society 1 February 1864. London. 1864. in-8. 1867-699.
341. **Clarus, L.**, — Herzog Wilhelm von Aquitanien, ein Grosser der Welt, ein Heiliger der Kirche und ein Held der Sage und Dichtung. Münster. 1865. in-8. 1868-53.
342. **Classen, Joh.**, — Beobachtungen ueber den homerischen Sprachgebrauch. Frankfurt A.M. 1867. in-8. 1868-600.
- Claudius, M.**, — Das Gehörorgan von Rhytina Stelleri. — Cm. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, N^o 5.
343. **Clausius, R.**, — Abhandlungen über die mechanische Wärmetheorie. 2 Abth. Braunschweig. 1868. in-8. 1866-393.
344. **Clément, Ambr.**, — Essai sur la science sociale. — Économie politique—Morale expérimentale—Politique théorique. T. I—II. Paris. 1867. in-8. 1868-176.
345. **Clément XIV. (Ganganelli)**, Pape. — Lettres intéressantes du pape *Clément XIV. (Ganganelli)*; traduites de l'Italien et du Latin: nouvelle édition, exactement revue, corrigée, augmentée de la traduction des passages latins, d'une table alphabétique des matières; et ornée d'une nouvelle planche en taille-douce. T. I—II; III, 1 partie; IV, 2 partie. Paris. 1777. in-12. 1868-818.
346. **Clere, Éd.**, — Traité général du notariat et de l'enregistrement, divisé en trois parties. 1-re partie-notariat. I—II vol.—2-e partie-enregistrement, timbre et hypothèques. I—II vol.—T. I—IV. Paris. 1860—1863. in-8. 1868-151.
- Clereq, De.** — Cm. Recueil des traités de la France.
- Clery**, — Journal, suivi des dernières heures de Louis Seize, par M. *Edgeworth de Frémont*, et *proq.* — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
347. **Clinton, H. Fynes**, — Fasti hellenici. The civil and literary chronology of Greece, from the LV to the CXXIV olympiad. Vol. II. Third edition, with additions. Oxford. 1841. in-8. Fasti hellenici. The civil and literary chronology of Greece and Rome from the CXXIV olympiad to the death of Augustus. By *H. Fynes Clinton*. 2 edit, with additions. Oxford. 1851. in-4. 1867-301.
348. **Clinton, H. Fynes**, — Fasti romani. — The civil and literary chronology of Rome and Constantinople from the death of Augustus to the death of Justin II. Vol. I. Tables. Oxford, 1845. in-4. Fasti romani. The civil and literary chronology of Rome and Constantinople. Vol. II. Appendix. From the death of Augustus to the death of Heraclius. By *H. Fynes Clinton*. Oxford. 1850. in-4. 1867-310.
349. **Cluny, J. B. Bouché de**, — Druides et Celtes ou histoire de l'origine des sociétés et des sciences. Paris. 1848. in-18. 1868-819.
- Code annamite.** — Cm. (Hoang-viêt-luât-le).
- Code civil italien.** — Cm. *Huc, Th.*, — Le code civil italien et le code Napoléon.
- Code de loi de la presse.** — Cm. *Roland de Villargues*.
- Code du droit maritime international.** — Cm. *Weiss, Sgr.*
- Codes (Les) criminels.** — Cm. *Rolland de Villargues*.
350. **Codex apocryphus novi testamenti.** E libris editis et manuscriptis, maxime gallicanis, ger-

maiseis et italicis, collectus, recensitus notique et prolegomenis illustratus opera et studio
J. C. Thilo. Tomus I. Lipsiae. 1833. in-8. 1868-71.

351. **Codex** diplomaticus et epistolaris Moraviae. Studio et opere *Antonii Boczek.* Tomus I—IV. Olomucii. 1836-45. — T. V. Opus posthumum *Ant. Boczek.* Ed. *Jos. Chytil.* Sub auspiciis nec non impensis marchionatus Moraviae. Brunae. 1830. in-4.

Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae. Urkunden-Sammlung zur Geschichte Mährens, im Auftrage des mährischen Landes-Ausschusses hrsg. von *P. Ritter v. Chlumceky* und redigirt von *Jos. Chytil.* VI Bd.; VII Bd. 1—2 Abth.—VII Bd. 3 Abth. hrsg. von *Vincens Brandl.* Brünn. 1854-64. in-4. 1867-251.

352. **Codex** diplomaticus Silesiae. Herausgegeben vom Vereine für Geschichte und Alterthum Schlesiens. VII—VIII Band. Breslau. 1866—1867. in 4.

VII Bd. ПОДЪ ЗАГЛ.: Regesten zur Schlesischen Geschichte Namens des Vereins f. Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg. von *Dr. C. Grünhagen.* I—II Abtheilung. Bis zum Jahre 1200. Breslau. 1866.

VIII Bd. ПОДЪ ЗАГЛ.: Schlesische Urkunden zur Geschichte des Gewerberechts, insbesondere des Innungswesens aus der Zeit vor 1400. Namens des Vereins für Geschichte und Alterthum Schlesiens hrsg. von *Georg Korn.* Breslau. 1867. 1866-1888.

353. **Codex** juris municipalis Germaniae medii aevi. Regesten und Urkunden zur Verfassungs- und Rechtsgeschichte der deutschen Städte im Mittelalter. Gesammelt und hrsg. von *Dr. H. Gf. Gengler.* I Band. Erlangen. 1863. in-8. 1868-183.

354. **Cohen, H.,** — Description générale des monnaies de la république romaine communément appelées médailles consulaires. Paris. 1857. in-4. 1868-1408.

355. **Cohen, H.,** — Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain communément appelées médailles impériales. T. I—VI. Paris. 1859—1862. in-8. 1847-1182.

356. **Cohnstein, J.,** — Beiträge zur Therapie der chronischen Metritis. Berlin. 1868. in-8. 1868-793.

357. **Collan, J.,** — Om inflammation. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1866. in-8. 1867—623 и 624.

Collection (A complete) of the treaties and conventions, and reciprocal regulations at present subsisting between Great Britain and foreign powers. Vol. XI. — *Ch. Hertzel, Lewis.*

358. **Collection** complémentaire des mémoires relatifs à la révolution française. 2 livraison, [comprenant les mémoires relatifs aux révolutions d'Espagne]. T. I—III. in-8.

СОДЕРЖ.: T. I—Mémoires de *Cevallos*, et d'*Escoiquis*. Paris. 1823.

T. II—Mémoires du baron de *Kolli*, et de la reine d'*Etrurie*. Paris. 1823.

T. III—Mémoires de *Duhasme*, de *Vaughan*, de *D. Maria Ric* et de *Contreras*. Paris. 1823. 1868-820.

Collection d'auteurs contemporains. — *Ch. François-Victor Hugo* traducteur. Oeuvres compl. de *W. Shakespeare*.

359. **Collection** de documents inédits sur l'histoire de France, publiés par ordre du roi et par les soins du ministre de l'instruction publique. Première série. Histoire politique in-4.

СОДЕРЖ.: Relations des ambassadeurs vénitiens sur les affaires de France au XVI siècle, recueillies et traduites par *M. N. Tommaseo.* T. I—II. Paris. 1838. 1868-821.

360. **Collection** de mémoires et correspondances officielles sur l'administration des colonies, et notamment sur la Guiane française et hollandaise, par *V. P. Malouet.* T. I—V. Paris. An X. in-8. 1868-822.

361. **Collection** des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. I—XXV. in-8.

СОДЕРЖ.: T. I—II—Histoire du long-parlement convoqué par *Charles I* en 1640; par *Thomas May.* T. I—II. Paris et Rouen. 1823 и 1827.

T. III—Mémoires de *Sir Philippe Warwick* sur le règne de *Charles I*, et ce qui s'est passé depuis la mort de *Charles I* jusqu'à la restauration des *Stuart.* Paris et Rouen. 1823.

T. IV—Mémoires de *John Price*, Chapelain de *Monk*, sur la restauration des *Stuart.* Paris. 1727.

Mémoires de *Sir Thomas Herbert*, valet de chambre de *Charles I*, sur les deux der-

nières années du règne de ce prince. Mémoires de *Sir John Berkley*, sur les négociations de Charles I avec Cromwell et l'armée parlementaire. Paris, 1827.

T. V—Mémoires de *Hollis*. Mémoires de *Huntington*. Mémoires de *Fairfax*. Paris et Rouen. 1823.

T. VI—VIII—Mémoires de *Ludlow*. T. I—III, Paris et Rouen. 1823—1827.

T. IX—Procès de Charles I. Eikon Basiliké [image royale], apologie attribuée à *Charles I*. Mémoires de *Charles II*, sur sa fuite après la bataille de Worcester. Paris. 1827.

T. X—XI—Mémoires de *Mistrias Hutchinson*. T. I—II, Paris et Rouen 1823.

T. XII—XV—Mémoires de Lord *Clarendon*, Grand-Chancelier d'Angleterre sous le règne de Charles II. T. I—IV. Paris et Rouen. 1828—1827.

T. XVI—Journal de Lord *Henri Clarendon*, fils du Comte de Clarendon Grand-Chancelier d'Angleterre, sur les années 1687, 1688, 1689 et 1690. Paris et Rouen 1824.

T. XVII—XX—Histoire de mon temps, par *Burnet*, évêque de Salisbury. T. I—IV. Paris. 1827.

T. XXI—Mémoires de *Sir John Reresby*. Mémoires du duc de *Buckingham*. Paris. 1827.

T. XXII—XXV—Mémoires de *Jacques II*. T. I—IV. Paris et Rouen. 1824—1827.

1868—824

362. Collection des mémoires relatifs à la révolution française. in-8.

Coûtes: Mémoires du marquis de *Bouillé*, avec une notice sur sa vie, des notes et des éclaircissemens historiques par MM *Berville* et *Barrière*. 3 édit. Paris. 1823.

Mémoires de *Bailly*, avec une notice sur sa vie, des notes et des éclaircissemens historiques par MM. *Berville* et *Barrière*. T. I—III. Paris. 1821—1822

Relation du départ de Louis XVI, le 20 Juin 1791, écrite en août 1791, dans la prison de la haute cour nationale d'Orléans; par M. le duc de *Choiseul*, et extraits de ses mémoires inédits. Paris. 1822.

Mémoires (inédits) de *Charles Barbaroux*, député à la convention nationale, avec une notice sur sa vie, par M. *Ogé Barbaroux*, son fils, et des éclaircissemens historiques par MM. *Barrville* et *Barrière*. Paris. 1822.

Mémoires de M. le baron de *Goguelat*, lieutenant-général, sur les événemens relatifs au voyage de Louis XVI à Varennes. Suivi d'un précis des tentatives qui ont été faites pour arracher la reine à la captivité du Temple. Orné d'une carte de la route de Châlons à Montmédy, et de plusieurs fac-similé des lettres de la Reine Marie-Antoinette. Paris. 1823.

Mémoires sur l'affaire de Varennes, comprenant le mémoire inédit de M. le marquis de *Bouillé* (Comte *Louis*); deux relations également inédites de MM. les comtes de *Raisecourt* et de *Damas*; celle de M. capitaine *Deslon*, et le précis historique de M. le comte de *Valory*. Paris. 1823.

Mémoires sur les journées de septembre 1793, par Y. *Jourgnac de Saint-Méard*, M-me la marquise de *Fausse-Landry*, l'abbé *Sicard*, et M. *Gabriel-Aimé Jourdan*, président du district des Petits-Augustins; suivis des délibérations prises par la commune de Paris, et des procès-verbaux de la mairie de Versailles. Paris. 1823.

Mémoires de Madame la marquise de *Bonchamps*, rédigés par M-me la comtesse de *Gentis*; suivis des pièces justificatives. Paris 1823.

Mémoires de M-me la marquise de la *Rochejaquelein*, écrits par elle-même, et rédigés par M. de *Barante*. Paris. 1823.

Mémoires de *Louvet de Couvray*, député à la Convention Nationale, avec une notice sur sa vie, des notes et des éclaircissemens historiques. Paris. 1823.

Mémoires de *Meillon*, député, par le département des Basses-Pyrénées, à la Convention Nationale. Avec des notes et des éclaircissemens historiques. Paris. 1823.

Mémoires sur la Vendée comprenant les mémoires inédits d'un ancien administrateur militaire des armées républicaines, et ceux de Madame de *Sapinaud*. Paris 1823.

Mémoires pour servir à l'histoire de la guerre de la Vendée. Par le général *Turreau*. Paris. 1824.

Mémoires de S. A. S. *Louis-Antoine-Philippe d'Orléans*, duc de *Montpensier*, Prince du sang. Paris. 1824.

Mémoires pour servir à l'histoire de la ville de Lyon pendant la révolution, par M. l'abbé *Aimé Guillon de Montlédon*. T. I—II. Paris. 1824.

Mémoire historique sur la réaction royale, et sur les massacres du midi par le citoyen *Fréron*, avec les pièces justificatives, et augmenté d'éclaircissemens et documens historiques. Paris. 1824.

Mémoires politiques et militaires du général Doyet, avec des notes et des éclaircissemens historiques. Paris. 1824.

Mémoires de Rivarol, avec des notes et des éclaircissemens historiques; précédés d'une notice, par M. Berville. Paris. 1824.

Mémoires historiques et militaires sur Carnot, rédigés d'après ses manuscrits, sa correspondance inédite et ses écrits. Précédés d'une notice par P. F. Tissot. Paris. 1824.

Mémoires de Madame Du Hausset, femme de chambre de Madame de Pompadour, avec des notes et des éclaircissemens historiques. Paris. 1824.

Journal de Cléry, qui vi des dernières heures de Louis Seize, par M. Edgeworth de Firmon; du récit des événemens arrivés au Temple par Madame royale, fille du roi [Duchesse d'Angoulême]; et d'éclaircissemens historiques tirés de divers mémoires de temps. Paris. 1825.

Histoire de la Convention Nationale, par Durand de Maillane; suivie d'un fragment historique sur le 31 mai, par le comte Lanjuinais, pair de France. Paris. 1825.

Mémoires du marquis d'Argenson, ministre sous Louis XV; avec une notice sur la vie et les ouvrages de l'auteur; publiés par René d'Argenson. Paris. 1825.

Mémoires sur la Convention, et le Directoire, par A. C. Thibaudeau. T. I—II. Paris. 1824.

Guerres des Vendéens et des Chouans contre la république française, ou annales des départemens de l'ouest pendant ces guerres; par un officier supérieur des armées de la république habitant dans la Vendée avant les troubles. T. I—III. Paris. 1824—1825.

1868—823.

Collection des principaux économistes. — Cm. Physiocrates.

366. Collection d'historiens contemporains. in-8.

Coopers: G. G. Gervinus. Histoire du XIX siècle depuis les traités de Vienne. Traduit de l'allemand par J. F. Minssen. T. X, XII—XVI. Paris. 1866—1867.

G. Grote. Histoire de la Grèce depuis les temps les plus reculés jusqu'à la fin de la génération contemporaine d'Alexandre le Grand. Traduit de l'anglais par A. L. de Sadous. T. XV—XIX. Avec cartes et plans. Paris. 1866—1867.

Chart. Merivale. Histoire des Romains sous l'empire. Traduction de l'anglais par Fr. Hauehert. T. I—IV. Paris. 1865—1867.

Histoire romaine par Th. Mommsen. Traduction de l'allemand par E. de Geurle. T. VI—VII. Bruxelles. 1867—1868.

Oeuvres de George Bancroft. Histoire de l'Etat-Unis depuis la découverte du continent américain, traduite de l'anglais par M^{lle} Isabelle Gatti de Gamond. 1—3 série. T. IV—IX. Paris, Brux. et Lpz. 1862—64.

1868—183.

Collection Mch. Lévy. — Cm. Marmier, X. — Les drames intimes.

364. Collobet, F. Z. — Histoire civile et religieuse des lettres latines, au IV et au V siècle. Lyon. Paris. 1839. in-8.

1868—825.

Colombier. — Cm. Médecine militaire, T. I—VII. Paris. 1778.

Combes, Ch., Éd. Phillips et Éd. Collignon. — Exposé de la situation de la mécanique appliquée. — Cm. Recueil d. rapports sur les progrès d. lettres et des sciences en France.

365. Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche für das Königreich Sachsen und zu der damit in Verbindung stehenden Publicationsverordnung vom 2 Januar 1863, von Ed. Siebenhaar. I—III Bd. Lpz. 1864—1865. in 8.

I Bd. подъ загл.: Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche für das Königreich Sachsen. I Bd. Die Publicationsverordnung, der allgemeine Theil und das Sachenrecht. Bearbeitet v. Ed. Siebenhaar und G. Siegmann. Lpz. 1864.

II Bd. подъ загл.: Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche für das Königreich Sachsen. II Bd. Das Recht der Forderungen. Bearbeitet von K. Mgn. Pöschmann. Lpz. 1865.

III Bd. подъ загл.: Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche für das Königreich Sachsen. III Bd. Das Familien-Vormundschafts- und Erbschaftsrecht. Bearbeitet von Ed. Siebenhaar. Ein- und Ausführungsverordnung und provisorische Gerichtsordnung mit erläuternden Anmerkungen von G. Siegmann. Vollständiges Sachregister von J. Winser. Lpz. 1865

1868—207.

366. Comte, Charl. — Traité de la propriété. T. I—II. Paris. 1834. in-8. 1868—508.

367. Comptes-rendu médical sur la maison Impériale des enfants trouvés de St.-Petersbourg

- pour l'année 1864. [Imprimé par décision du Conseil de tutelle]. St.-Petersbourg. 1867. in-8. 1867-748.
368. **Conférence des attachés.** Études sur l'organisation judiciaire. Avoués. Paris. 1866. in-8.
 Кодерж.: Des avoués près les tribunaux de première instance et les cours impériales, par *Paul Charpentier*. 1868-150.
369. **Conférence** (La) du diable avec Luther contre le saint sacrifice de la messe, avec la refutation d'un écrit fait par M. Ereffer ministre de Monsieur l'ambassadeur de Suède, pour défendre cette conférence. Et l'examen de IV endroits du dernier livre de M. Claude Ministre de Charente intitulé, La défense de la reformation, dont le premier regarde cette conférence. Paris. 1678. in 8. 1868-826.
370. **Congrès** périodique international d'ophtalmologie. Compte-rendu, comprenant les procès-verbaux des séances, les mémoires lus ou déposés, etc., rédigés, traduits et mis en ordre par MM. les Drs *Giraud-Teulon* et *Wecker*, secrétaires, publié, au nom du bureau, par le Dr. *Warlomont*. 3-ème session, 2 congrès de Paris 12, 13 et 14 Aout 1867. Paris. 1868. in-8. 1868-998.
371. **Connaissance** (La) générale du mouton. Étude de zootechnie pratique sur les races ovines françaises et étrangères, leur reproduction, leur élevage, leur entretien, leurs produits, leurs maladies. Avec un atlas. Par les auteurs de l'encyclopédie pratique de l'agriculteur. Publiée par *Firmin Didot frères, fils et C^o*, sous la direction de MM. *L. Moll* et *Eug. Gayot*. Paris. 1867. in-8.
 La connaissance générale du mouton. Atlas de 56 planches et de 97 fig.. Publiée par *Firmin Didot frères, fils et C^{ie}*, sous la direction de MM. *L. Moll* et *Eug. Gayot*. Paris. 1867. in-8. 1867-969.
- Constant, Benjamin.** — См. *Benjamin Constant*.
- Coquelin, Ch.** et **Gullaumin.** — См. Dictionnaire de l'économie politique.
372. **Cornalia, Emilio, e P. Panceri.** Osservazioni zoologiche ed anatomiche sopra un nuovo genere di isopodi sedentarii (*Gyge branchialis*). Memoria approvata nell'adunanza del 21 marzo 1858. [Изъ Accad. R. lle delle Sc. di Torino, Class. di Sc. Fis. e Mat. Serie 2. Tomo XIX] in-4. 1868-786.
373. **Cornwall Lewis, G.** — Histoire gouvernementale de l'Angleterre depuis 1770 jusqu'à 1830. Traduite de l'anglais et précédée de la vie de l'auteur par *P. M. Mervoyer*. Paris. 1867. in-8. [Bibliothèque d'histoire contemporaine]. 1868-96.
374. **Cornwall Lewis, George.** — Quelle est la meilleure forme de gouvernement? Traduit de l'anglais et précédé d'une notice sur la vie et les ouvrages de l'auteur par *P. M. Mervoyer*. Paris. 1867. in-18. 1868-105.
375. **Corpus paroemiographorum graecorum.** Ediderunt *E. L. a Leutsch* et *F. G. Schneidewin*. T. I. Göttingae. 1839. in-8.
 T. I таз. подъ загл.: *Paroemiographi graeci Zenobius. Diogenianus. Plutarchus. Gregorius Cyprius.* Cum appendice proverbiorum. Edid. *E. L. a Leutsch* et *F. G. Schneidewin*. Götting. 1839.
 Corpus paroemiographorum graecorum. T. II. Ed. Dr. *Ernestus L. a Leutsch. Diogenianus. Gregorius Cyprius. Macarius. Aesopus. Apostolius et Arsenius.* Mantissa proverbiorum. Götting. 1851. in 8. 1867-448.
- Correspondance de Napoléon I.** — См. *Napoléon I.*
376. **Corsen, W.** — Kritische Nachträge zur lateinischen Formenlehre Leipzig. 1866. in-8. 1867-550.
377. **Cortambert L.** et **F. de Tranaltes.** — États - Unis d'Amérique. Histoire de la guerre civile américaine. 1860 - 1865. Avec portraits, cartes et plans. T. I - II. 1867. in-8. 1868-601.
378. **Osnac (Gabriel-Jules).** Le Comte de, — Souvenir du règne de Louis XIV. T. I. Paris. 1866. in-8. 1867-557.
379. **Costa, Achille.** — Annuario del Museo Zoologico della R. Università di Napoli. Anno I. Con tre tavole. Napoli. 1862. in-4. 1868-1002.
380. **Costa, O. G.** — *Microderide Mediterranea o descrizione de' pesci bentanconostomi ed affini*

ignoti viventi minuti e microscopici del Mediterraneo. Tomo primo con tredici tavole. Napoli. 1861. in-8. 1868-791.

Costumes des représentans du peuple [français], membres des deux conseils, du directoire exécutif, и прощ. — См. An 4 de la République française. 1795.

381. **Cotta** *Bh. von.* — Die Geologie der Gegenwart dargestellt und beleuchtet von *Bh. v. Cotta*. Leipzig. 1866. in-8. 1867-369.
382. **Courcelle-Seneuil**, *J. G.*, — Cours de comptabilité. Ouvrage rédigé conformément aux programmes officiels de 1866 pour l'enseignement secondaire spécial (1^{re} à 2^e année). Paris. 1867. in-8. 1868-109.
383. **Courcelle-Seneuil**, *J. G.*, — La banque libre. Exposé des fonctions du commerce de banque et de son application à l'agriculture, suivi de divers écrits de controverse sur la liberté des banques. Paris. 1867. in-8. 1868-645.
384. **Courcelle-Seneuil**, *J. G.*, — Traité théorique et pratique d'économie politique. 2^e édition, revue et augmentée. T. I—II. Paris. 1867. in-8. 1867-350.
385. **Courcelle-Seneuil**, *J. G.*, — Traité théorique et pratique des opérations de banque. 3^e édition, revue et augmentée. Paris. 1857. in-8. 1868-499.
386. **Cournot**, *Augustin*, — Recherches sur les principes mathématiques de la théorie des richesses. 1838. in-8. 1867-474.
387. **Courty**, *A.*, — Traité pratique des maladies de l'utérus et de ses annexes considérées principalement au point de vue du diagnostic et du traitement, contenant un appendice sur les maladies du vagin et de la vulve, avec 240 figures dans le texte. Paris. 1866. in-8. 1867-441.
- Couvray**, *Louvet de*, — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
388. **Cox**, *Homersham*, — Die Staatseinrichtungen Englands. Eine gedrängte Darstellung des englischen Verfassungs- und Verwaltungsrechts Aus dem Englischen übersetzt und bearbeitet von *H. A. Kühne*. Berlin. 1867. in-8. 1867-396.
389. **Crelzenach**, *J.*, — Die französische Tabaksregie in ihrer Entwicklung, Organisation, finanziellen und volkswirtschaftlichen Bedeutung. Ein Beitrag zur Orientierung in der Tabaksfrage. Mainz. 1868. in-8. 1868-1454.
390. **Crétineau-Joly**, *J.*, — Histoire des trois derniers princes de la maison de Condé. Prince de Condé. Duc de Bourbon. Duc D'Enghien. D'après les correspondances originales et inédites de ces princes. T. I—II. Paris. 1867. in-8. 1867-552.
391. **Croze**, *Jos. de*, — Les Guises, les Valois et Philippe II. T. I—II. Paris. 1866. in-8. 1867-555.
392. **Csaplovics**, *J. v.*, — Slavonien und zum Theil Croatien. Ein Beitrag zur Völker- und Länderkunde. Theils aus eigener Ansicht und Erfahrung (1809-1812), theils auch aus späteren zuverlässigen Mittheilungen der Inassen. I—II Theil. Pesth. 1819. in-8. 1868-77.
393. **Ctibor z Cimburka a z Tovačova**. — Kniha Tovačovská, aneb pana Ctibora z Cimburka a z Tovačova romského hejtmána markrabství Moravského sepsání obyčejů, řádů, zvyklostí starodávnych a práv markrabství Moravského. Dle rukopisu u Moravských desk zemských v Brně vydal *Karel Josef Demuth* Nákladem historicko-statistického odboru. V Brně. 1858. in-8. 1867-383.
394. **Cullerier**, *A.*, — Précis iconographique des maladies vénériennes. [Texte et planches]. Dessins d'après nature par *M. Léveillé*. Gravures au burin sur acier. Paris. 1866. in-18. 1867-962.
395. **Culmann**, *K.*, — Die graphische Statik. 2 Hälfte. Mit 235 in den Text gedruckten Holzschnitten und 36 Tafeln, Zürich. 1866. in-8. 1866-288.
- Culmann**, *L.* — См. *Trousseau*, *A.*
396. **Cunibert**, *Bm. Sylv.*, — Essai historique sur les révolutions et l'indépendance de la Serbie depuis 1804 jusqu'à 1850. T. I—II. Leipzig. 1855. in-8. 1867-700.
- Curtius**, *Ernestus*. — См. Anecdots delphica.

397. Curtius, G., — *Gründzüge der griechischen Etymologie*. 2-e, erweiterte Auflage. 2 Abtheilung. Leipzig. 1866. in-8. 1866-1862.
398. Curtius Rufus, Quintus. — *Q. Curti Rufi historiarum Alexandri Magni Macedoniae libri qui supersunt*. E. Hedicke recensuit. Accessit tabula geographica. Berolini. 1867. in-8. 1868-646.
399. Часть семитовографической карты, заключающая окрестности С.-Петербурга. [Сочин. Майора *Tesslers* 1-8. Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1868-1057.
400. Чаусовъ, Мз., — О трюмбѣ при лигатурѣ. Монографія на полученіе степеня доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1230.
Чебышевъ, П., — О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ суммъ, составленныхъ изъ значенія цілой функціи и ея производныхъ. — См. Записки Импер. Акад. Наукъ. Т. XII. Кн. 1. Прил. № 3.
401. Чебышевъ-Дмитріевъ, А., — О преступномъ дѣйствіи по русскому до-петровскому праву. Казань. 1862. in-8. 1867-680.
402. Чебышевъ-Дмитріевъ, А., — Опытъ по уголовному праву. I. Изданіе Журналъ Министерства Юстиціи. Спб. 1866. in-8.
Подъ загл.: О покушеніи. Соч. А. Чебышева-Дмитріева. Спб. 1866. 1867-73.
403. Четыркинъ, Р., — О чумѣ. Варшава. 1838. in-8. 1868-395.
404. Четыркинъ, Романъ Сергѣевичъ. — О глазной болѣзни, господствующей въ войскахъ дѣйствующей арміи. Изложено Докт. Мед. *Четыркинъ*. Рассмотрено (sic) и принято Военно-Медицинскимъ Комитетомъ, учрежденнымъ при Главной квартирѣ той же арміи. Варшава. 1835. in-8. 1868-400.
Четыркинъ, Романъ, — Опытъ военно-медицинской полиціи, или правилъ къ сохраненію здоровья русскихъ солдатъ въ сухопутной службѣ. Спб. 1834. — См. Рапортованія (Общія) въ дѣйствующей арміи съ 1833 по 1838 г. Ч. I.
405. Чичеринъ, Б., — О народномъ представительствѣ. Москва. 1866. in-8. 1867-26.
406. Czernig, K. Freiherr von, — Die Vertheilung der Voelkerstaemme und deren Gruppen in der oesterreichischen Monarchie (Sprachgraenzen und Sprachinseln) sammt einer statistisch-ethnographischen Uebersicht, Abgedruckt aus dem I Bände der „Ethnographie der oesterreichischen Monarchie“. Hrg. von der K. K. Direction der administrativen Statistik. Wien. 1861. in-4.
Ethnographische Karte der oesterreichischen Monarchie, entworfen von K. Freiherrn von Czernig, hrg. von der K. K. Direction der administrativen Statistik. [In vier Blaettern]. Wien. 1853. in-fol. 1868-541.
407. Чтенія (Историческія) о языкѣ и словесности въ засѣданіяхъ II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ 1862—1867. Спб. 1864—1867. in-8. 1867-31.
408. Чугасевичъ, Петръ Александровичъ. — Еврейскій вопросъ съ русской точки зрѣнія. Статьи П. Чугасевича. [Вып. 1]. Кіевъ. 1868. in-16. 1868-1211.
409. Чулковъ, М., — Исторія законодательства о табачной промышленности въ Россіи до Екатерины II. Казань. 1865. in-8. 1868-722.
Dalre, Eug., — См. Physiocrates.
410. Даль, В. И., — Толковый словарь живаго великорусскаго языка. Изданіе Общества любителей Россійской словесности, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Ч. II IV. [Вып. 9—21]. Печатано на счетъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ средствъ. Москва. 1865—66. [Вып. 9—21 вышл. въ 1864—67]. in-4. 1862-375.
Dammer, O., — См. Ergänzungsblätter zur Kenntniss d. Gegenwart.
411. Daniels, A. v., — System des preussischen Civilrechtes. II Bd. Berlin. 1866. in-8. 1866-1231.
Daniels, A. v., Fr. v. Graben u. Frdr. Jul. Kühnz. — См. Rechtsdenkmäler des deutschen Mittelalters.

412. **Даниловъ Н. П.** — Будущность Россіи въ зависяемости отъ своевременнаго разрѣшенія вопросовъ русско-польскаго и русско-пѣмецкаго, путемъ національной политики русскаго правительства и патриотической дѣятельности русскихъ гражданъ. Спб. 1866. in 8. 1867-44.
413. **Darcy, H.** — Recherches expérimentales relatives au mouvement de l'eau dans les tuyaux. Paris. 1837. in-4.
Тоже. Atlas. 14 Planches Paris. 1851. in-fol. 1868-564.
414. **Darwin, Charl.** — A monograph on the sub-class Cirripedia, with figures of all the species. [I vol.] — The lepadidae; or, pe-lunclated cirripedes;—[II vol.] — The balanidae, (or sessile cirripedes); the verrucidae, etc., etc., etc. Lond. 1851—1854. in-8.
Такъ подъ загл.: The ray society. Instituted MDCCCXLIV. Lond. 1851-54. 1868-490.
415. **Daubié, J. V.** — La femme pauvre au XIX siècle. Ouvrage couronné par l'academie de Lyon. Paris. 1866 in-8 1867-239.
Daubrée A. — Rapport sur les progrès de la géometrie expérimentale. Paris. 1867. — См. Recueil de rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France. Publication faite sous les auspices du ministère de l'instruction publique.
416. **Daudville, Ch.** — Physiologie morale des instincts de l'homme et de l'action divine dans l'humanité. Paris. 1867. in-8 1868-21.
417. **Davie, P.** — Ein Beitrag zur Frage über die Gerinnung des Lebervenenbluts und die Bildung von Blutkörperchen in der Leber. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentl. Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-81.
418. **Davoud-Oghlou, Garabed Artin.** — Histoire de la législation des anciens Germains. T. I—II. Berlin. 1845. in-8. 1868-827.
419. **Day, W. Ansell.** — The Russian government in Poland. With a narrative of the polish insurrection of 1863 London 1867. in-8 1868-543
De La Gouvernerie, Jules. — См. *La Gouvernerie, Jul. de.*
De La Torre — См. *La Torre, De.*
De l'électricité comme agent de cautérisation dans le traitement d. affections chirurgic.. — См. Galvanocaustique thermique.
Becker, Voswinkel u. Heinsius. — См. Entscheidungen des Königl. Ober-Tribunals.
420. **Дедюлинъ, Я.** — Къ физиологін сосудодвигательныхъ нервовъ. Диссерт. на степ. доктора медицины. Спб. 1868. in-8 1868-1231.
Beite, C. — Die Darstellung der Seifen, Parfumerien u. Cosmetics. — См. Handb. der chem. Technologie. VI. 2.
Del'Non, Don. Antonio. — См. *Bon.*
- Delafosse, G.** — Rapport sur les progrès de la minéralogie. Paris. 1867. — См. Recueil de rapports sur les progrès des lettres et des sciences en France. Publication faite sous les auspices du ministère de l'instruction publique.
421. **Delaunay de Fontenay, Ed.** — Philon d'Alexandrie. Écrits historiques, influence, luttas et persécutions des Juifs dans le monde romain. Paris. 1867. in-8. 1868-647.
422. **Delbrück, B.** — Ablativ localis instrumentalis im altindischen, lateinischen, griechischen und deutschen. Ein Beitrag zur vergleichenden Syntax der indogermanischen Sprachen. Berlin. 1867. in-8. 1868-621.
Деляновъ. — См. Отчетъ Им. Пуб. Библиотека за 1867 г.
Delisle. — См. Recueil des historiens des Gaules et de la France. XII.
Деллеиъ, А. — См. *Tacitus, Cujus Cornelius,* — Germania.
423. **Demogeot, J., et H. Montucci.** — De l'enseignement secondaire en Angleterre et en

- Eccone.** Rapport adressé à Son Exc. M. Le Ministre de l'instruction publique, Paris. 1868. in-8. 1868-734.
- Demath, Karel Josef.** — См. Ctibor z Gumburka a z Tovčova.
424. **Denkschriften** der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Classe. XV Band. Wien. 1867. in-4.
Denkschriften der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Mathematisch-naturwissenschaftliche Classe. XXVI [Register-] Bd., XXVII—XXVIII Bd. Wien. 1867—68. in-4. 1851-795.
- Denonvillers, Nélaton, Velpeau, Felix Guyon, Léon Labbé.** — Rapport sur les progrès de la chirurgie. — См. Recueil de rapports sur les progrès d. sciences et d. lettres en France.
- De-Naplé, Eck.** — См. Paris, Esquirou de.
425. **Derome Th.**, — Considérations sur la loi relative à l'instruction des flagrants délités devant tribunaux correctionnels. Étude théorique et pratique, suivi d'un appendice contenant l'exposé des motifs, le rapport de M. Dalloz au corps législatif, la discussion de la loi au corps législatif, la délibération du sénat etc. Paris. 1864. in-8. 1868-352.
426. **Державинъ, Гаспаръ.** — Сочиненія Державина съ объяснительными призываніями Я. Грота. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Томъ IV. Драматическія сочиненія съ указателемъ къ первымъ 4 томамъ. Спб. 1867. in 8. 1865-694.
- Desains, P.**, — Rapport sur les progrès de la théorie de la chaleur. — См. Recueil de rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France.
427. **Deschanel, Émile.** — Études sur Aristophane. Paris. 1867. in-8. 1868-622.
Deslon. — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française. Mémoires sur l'affaire de Varennes.
428. **Desmaza, Charl.**, — Trésor judiciaire de la France. Curiosités des anciennes justices d'après leurs registres. Paris. 1867. in-8. 1868-602.
429. **Desor, E.**, — Die Pfahlbauten des Neuenburger Sees. Mit 3 in den Text eingedruckten Holzschnitten, gezeichnet von Hrn. Prof. L. Favre. Deutsch bearbeitet von F. Mayer. Frankfurt am Main. 1866. in-8. 1868-567.
430. **Desor, E.**, — Les palafittes ou constructions lacustres du lac de Neuchatel. Ornées de 95 gravures sur bois intercalées dans le texte. Paris. 1865. in 8. 1868-1007.
431. **Destriveaux, P. J.**, — Traité de droit public. Tome I—III. Bruxelles. 1849—1853. in 8. 1867-701.
- De-Vit, Vinc.**, — Totius latinitatis onomasticon. — См. Forcellini, Aeg., — Tot. latinitatis lexicon.
- De-Vit, Vinc.**, — См. Forcellini, Aeg., — Totius latinitatis lexicon.
432. **Devoille, A.**, — Le parjure. Paris. [Безъ означ. года]. in-18. 1867-802.
433. **Dictionnaire** de l'économie politique, contenant l'exposition des principes de la science, l'opinion des écrivains qui ont le plus contribué à sa fondation et à ses progrès, la bibliographie générale de l'économie politique par noms d'auteurs et par ordre de matières, avec des notices biographiques et une appréciation raisonnée des principaux ouvrages. Par F. Bastiat, H. Baudrillard, Ad. Blaise, Blanqui etc. Publié sous la direction de Ch. Coquelin et Guillaumin. 2 édit. T. I—II. Paris. 1854. in-8. 1868-177.
- Dictionnaire** des apocryphes, publié par l'abbé Migne. T I—II. — См. Encyclopédie (Troisième et dernière) théologique. T. XXIII—XXIV.
- Dictionnaire** des origines du christianisme. Par L. F. Jehan (de Saint-Clavien). — См. Encyclopédie (Troisième et dernière) théologique. T. XV.
- Dictionnaire** des superstitions, erreurs etc. Par A. de Chesnel. — См. Encyclopédie (Troisième et dernière) théologique. T. XX.
434. **Dictionnaire** douanier ou nomenclature explicative officielle des tous les produits et marchandises figurant dans le tarif générale de l'union des douanes allemandes, modifié d'après les derniers traités avec la France, l'Angleterre, l'Autriche, la Belgique et l'Italie, et mis en vigueur le 1 Juillet 1865. Ouvrage suivi du texte même du tarif général et d'un double

vocabulaire français allemand et allemand-français. Traduit de l'Allemand, d'après les textes officiels, par A. Kessler et E. Champy. Paris et Leipzig. 1867. in-8.

1867-727.

Didot, Firmin, frères, fils et C. ie. — См. Encyclopédie pratique de l'agriculture.

Дьянія вселенскихъ соборовъ. См. Собесѣдникъ (Православный). 1859 — 62, 1867.

435. Дѣло. Журналъ учено-литературный. [Редакторъ Н. Шульгинъ]. № 7—12. Сб. 1867. in-8. Период.

436. **Dienger, J.** — Grundriss der Variationsrechnung. Mit in der Text eingedr. Holzt. Braunschweig. 1867. in-8. 1868-634.

437. **Diesterweg, Ad.** — Kritische Beiträge zur Physiologie und Pathologie mit besonderer Berücksichtigung des Lehrbuchs der specillen Pathologie und Therapie des Professors Dr. Felix von Niemeyer. 1 Heft. Der Lungenkreislauf. Frankfurt. a M 1866. in-8. 1867-854.

438. **Digesta Justiniani Augusti.** Recognovit adsumpto in operis societatem Paulo Kruegero Th. Mommsen. Vol. I. [Fasciculus 1—4. Libri I—XXIX]. Accedunt tabulae duae. Berolini. [1886]—1868. in-8. 1867-471.

439. **Диксонъ, Вильямъ.** — Новая Америка. Въ 2-хъ частяхъ. Переводъ съ 6-го англійскаго изданія. Съ 8-ми рисунками, печатанными въ Лондонѣ. Сб. 1867. in-8. 1867-970.

Dindorfius, Gu. — См. Fabulae (Poetarum scenicarum Graecorum Aeschyli, Sophoclis, Euripidis et Aristophanis) superstites et perditarum fragmenta.

440. **Дитманъ, В.** — О нормальной и патологической гистологiи легкихъ, относительно спорнаго вопроса объ эпидемiи легочныхъ пузырьковъ и образованiи гноя при воспаленiи легкихъ. Диссертация на степень доктора медицины. Сб. 1867. in-8. 1867-827.

441. **Dittmar, W.** — Der Deutsche Zollverein. Ein Handbuch für Zoll-und Steuerbeamte, Kaufleute und Gewerbetreibende. 2-te, durchaus umgearbeitete Auflage. I Band.: Geschichte und Organisation des Zollvereins. II Bd.: Die Gesetze, Verordnungen u. Verträge. Lpz. 1867—68. in-8. 1868-110.

Dittmar, Alph. v. — Zur Fauna der Hallstädter Kalke. Nova aus der Sammlg. d. Herrn Hofr. Dr. v. Fischer. — См. Beiträge (Geognostisch-paläontologische) I. 2

442. **Дмитріевъ, Иванъ Ивановичъ.** — Взглядъ на мою жизнь. Записки дѣйствительнаго тайнаго совѣтника *Ивана Ивановича Дмитріева*. Въ 3-хъ частяхъ. Изданіе М. А. Дмитріева. Москва. 1866. in-8. 1867-38.

443. **Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію. (Осада Пскова) и дипломатическая переписка того времени, относящаяся главнымъ образомъ къ заключенію запольскаго мира (1581 - 1582 г.).** Издавъ по порученію Императорской Академіи Наукъ М. Колловичъ. Сб. [1867] in-8. 1867-1117.

444. **Доброславинъ, Алексѣй.** — Матеріалы для физиологiи метаморфоза. Диссертация на степень доктора медицины. Сб. 1868 in 8. 1868-1252.

445. **Добровольскій, Владиміръ.** — Прибавленіе къ ученію объ аномаліяхъ рефракціи и аккомодациі глаза. Диссертация на степень доктора медицины. Сб. 1868. in-8. 1868-1293.

446. **Докладъ (Всеподданнѣйшій) Министра Финансовъ по вопросу о пересмотрѣ таможеннаго тарифа.** [Сб. 1867]. in 8. 1867-925.

447. **Dolbeau,** — Leçons de clinique chirurgicale, professées à l'Hôtel-Dieu de Paris, et recueillies par M. le Dr. J. Besnier Paris 1867. in-8. 1868-100.

448. **Dollmann, C. F. von.** — System des bayerischen Strafprocessrechts. Abtheilung I. Die Strafgerichtsverfassung und die allgemeinen Grundsätze des Strafverfahrens. Erlangen. 1864. in-8. 1867-702.

449. **Доместрой по рукописямъ Императорской Публичной Библиотеки. Подъ редакціею В. Яковлева.** Изданіе Д. В. Кожанникова. Сб. 1867. in-8. 1867-152.

450. **Dowdson, J. W.** — The theatre of the Greeks, a treatise on the history and exhibition

- of the greek drama, with various supplements. Seventh edition; revised, enlarged, and in part remodelled; with numerous illustrations from the best ancient authorities. London. 1860. in-8. 1867-351.
- Donaldson, J. W.** — См. *Müller, K. O.*
- Donner, J. J. C.** — См. *Plautus.*
- Дополнение къ Сборнику постановлений по Минист. Нар. Пр. 1803—64. — См. Сборникъ постановлений по Минист. Нар. Пров.
451. **Doppet, Général,** — Mémoires politiques et militaires, avec des notes et des éclaircissements historiques. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
- Dorner, J. A.,** — Geschichte d. protestantischen Theologie — См. *Gesch. d. Wissenschaften in Deutschland. Neuere Zeit. V.*
452. **Dorvault,** — L'officine ou répertoire général de pharmacie pratique, contenant: 1, le dispensaire pharmaceutique etc; 2, la pharmacie légale etc; 3, l'appendice pharmaceutique etc; 4, le tarif générale de pharmacie et des branches accessoires etc. Sixième édition, considérablement augmentée. — Planches intercalées dans le texte. — Nomenclature étrangère. Paris. 1866. in 8. 1868-22.
- Достоевскій. **Ө. М.,** — Полное собрание сочинений. Изд. *Ө. Стелловскаго.* — См. Собрание сочинений русскихъ авторовъ. Изд. *Ө. Стелловскаго.*
453. **Достоевскій, Ө. М.,** — Преступление и наказание. Романъ въ шести частяхъ съ эпилогомъ. Изданіе исправленное. Томъ I — II. Петербургъ, 1867. n-8. 1867-155 и 220.
454. **Drapet, J. W.,** — History of the american civil war. In three volumes. Vol. I. Containing the causes of the war, and the events preparatory to it, up to the close of president Buchanan's administration New York. 1867 in 8. 1868-680.
455. **Древности.** Труды Московскаго Археологическаго Общества. Томъ I. Москва. 1865-1867. in 4. 1868-1106.
456. **Drobisch, Mr. W.,** — De moralische Statistik und die menschliche Willensfreiheit. Eine Untersuchung. Leipzig. 1867. in-8. 1867-441.
- Дробинъ. **М. В.,** — Нравственная статистика — См. *Герри А. и В. Дробинъ*
457. **Droysen, Joh. Gust.,** — Geschichte der preussischen Politik IV Theil. 1 Abtheilung. Leipzig. 1867. in 8. 1866-795.
458. **Druitt, Rb.,** — Chirurgisches Vademecum. Autorisirte deutsche Ausgabe. Nach der neunten Aufl. des englischen Originals besetzt von Dr. A. W. Bürklin Mit 355 in den Text gedruckten Holzschnitten. E. Langen, 1867. in 16. 1868-1979.
459. **Drumann, W.,** — Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung, oder Pompejus, Caesar, Cicero und ihre Zeitgenossen. Nach Geschichte'n und mit genealogischen Tabellen I—VI Theil. Koenigsberg. 1834. 1844. in-8. 1868-517.
460. **Du Boisaymé,** — De la peine de mort. De la probabilité mathématique des jugements. De la justice criminelle en Toscane. Marseille. 1865. in-8. 1868-511.
461. **Du Bois, Ab.,** — Histoire du droit criminel des peuples européens. [T. I.] (Période barbare, période de prépondérance ecclésiastique). 2^e éd. Paris. 1865. n-8. Histoire du droit criminel des peuples modernes, considéré dans ses rapports avec les progrès de la civilisation, depuis la chute de l'empire romain jusqu'au XIX^e siècle. Par *Ab. Du Bois.* Pour faire suite à l'histoire du droit criminel des peuples anciens T. II - III. Paris. 1858-1860. in-8. 1868-513.
- Du Hausset, Madame** — Mémoires de Madame *Du Hausset*, femme de chambre de Madame de Pompadour, avec des notes et des éclaircissements historiques. — См. C. Leton d. mémoires relatifs à la révolution française.
462. **Du Ménil, Édélestand,** — Histoire de la comédie. Période primitive. Comédie des peuples sauvages — Théâtre asiatique — Origines de la comédie grecque. Paris 1864. in 8. 1867-352.
463. **Du Rieu, G. N.,** — См. *Epistulae (M. Cornelia Frontonis et M. Aurelii Imperatoris).*

- 468. Dabois, Ch. Fr.,** — Planches coloriées des oiseaux de l'Europe et de leurs oeufs. Espèces non observées en Belgique, décrites et dessinées d'après nature. 70 — 83 livraisons. Bruxelles, Leipzig et Gand, 1866 — 1867. in-8. 1865-835.
- 464. Duchenne (de Boulogne), G. B.,** — Physiologie des mouvements démontrée à l'aide de l'expérimentation électrique et de l'observation clinique et applicable à l'étude des paralysies et des déformations. Avec 101 figures dessinées d'après nature. Paris, 1867. in-8. 1868-19.
- Ducuing, F.,** — См. Exposition (L') universelle de 1867.
- 465. Dünkelberg, W. F.,** — Der Landwirth als Techniker. Für den Gebrauch an landwirthschaftlichen und technischen Lehranstalten und zum Selbstunterricht f. Landwirthe, Techniker u. Verwaltungs-Beamte bearbeitet von W. F. Dünkelberg. II Abth. Braunschweig, 1866. in-8
 Так. подъ загл.: Dr. C. F. E. Fries' Lehrbuch des Wiesenbaus. Für Landwirthe, Forstmänner, Cameralisten und Techniker. Als zweite Abtheilung des Wiesenbaus in seinen landwirthschaftlichen und technischen Grundzügen zum Gebrauche bei Vorlesungen und zum Selbstunterricht bearbeitet von Dr. W. F. Dünkelberg. 2-te, sehr vermehrte Auflage. Mit 311 in den Text eingedruckten Holzstichen und einem Flab. Braunschweig, 1866. 1866 1978.
- 466. Duentzer, H.,** — Homer und der epische Kyklos. Darlegung des historisch vorliegenden Thatbestandes zur Verständigung und Entwirrung. Nebst einem Anhange: Fragmente zur Beurtheilung der Einheit der Ilias. Köln, 1839. in-8. 1867-803.
- 467. Duerr, E.,** — Ueber die Verbindung von Ophthalmia und Angina granulosa. Hannover, 1867. in 8. 1867-957.
- 468. Дюгамель, Методы умозрительныхъ наукъ. Переводъ П. А. Хлбникова. Спб. 1867. n 8. 1867 8.**
- Dubesme, Vaughan, D. Maria Ric et Contreras,** — Mémoires. — См. Collection complémentaire des mémoires relatifs à la révolution française. 2 livrais. T. III.
- 469. Duncker, Max.,** — Feudalität und Aristocratie. Ein Vortrag am 18 März 1858 zu Tübingen gehalten. Berlin, n-8. 1868-828.
- Dunker, Wilh.,** — См. Paläontographica.
- 470. Dupont, Ed.,** — Notices préliminaires sur les fouilles exécutées sous les auspices du gouvernement Belge dans les cavernes de la Belgique. T. I — II. Bruxelles 18 7. in-8. 1868-870.
- Dupont de Nemours** — См. Physiocrates.
- Durand de Maillane** — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
- 471. Durégo, H.,** — Elements der Theorie der Functionen einer complexen veränderlichen Größe. Mit besonderer Berücksichtigung der Schöpfungen Riemans bearbeitet. Leipzig, 1874 in-8. 1867-568.
- 472. Dutruc, G.L.,** — Le code de la détention préventive. Paris 1866 in-8. 1867-804.
- 473. Duttenhofer, F. M.,** — Ueber die zusammengesetzten Mägen verschiedener Thiere. Eine Inaugural-Dissertation, welche zur Erlangung der Doctorwürde in der Medicin und Chirurgie, unter dem Präsidium des W. L. Bopp, am December 1852 der öffentlichen Prüfung vorgelegt F. M. Duttenhofer, Tübingen. 1852 in-4. 1868-1090.
- 474. Duvergier de Hauranne,** — Histoire du gouvernement parlementaire en France. 1814 — 1848. Précédée d'une introduction. Tome VIII. Paris, 1867. in-8. 1862-409.
- 475. Duvergier de Hauranne, E.,** — Huit mois en Amérique. Lettres et notes de voyage 1864 — 1865. T. I — II. Paris 1866. in-18. 1868-570.
- 476. Ecker, Alc.,** — Schädel nordostafrikanischer Völker aus der von Prof. Bilharz in Cairo hinterlassenen Sammlung, abgebildet und beschrieben. Mit 12 Tafeln. Prof. a. M. 1866. in 4. 1868-349.
- Ecker, A., u. L. Lindenschmitt.** — См. Archiv f. Anthropologie.
- 477. Eckhard, C.,** — Beiträge zur Anatomie und Physiologie. IV Band, 1-es Heft. Giessen, 1867 in-4. 1868-859.

478. **Eckhard, C.**, - Experimentalphysiologie des Nervensystems. 1-te Lieferung. Gies-sen. 1866. in-8. 1867-813.
Ecloga privata aucta, Ecloga ad Prochiron motata et Epanagoge aucta. Ed. C. E. Zech-
rius a Lingenthal. - См. Jus graeco-romanum.
Économistes et publicistes contemporains. - См. *Fix, Thdr.*, - Observations sur l'état
des classes ouvrières.
Édélestand du Mérid. - См. *Du Mérid, Édélestand.*
479. **Edwards, Milne.** - Notes sur quelques crustacés nouveaux ou peu connus conservés dans
la collection du Muséum d'histoire naturelle. [Изъ Archives du Muséum. T. VII.] in-4.
1868-768.
Edwards, Milne. - Rapport sur les progrès récents d. sciences zoologiques en France. -
См. Recueil d. rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France.
Edwards, Milne. - См. Annales d. sciences naturelles.
Ерёмовъ, П. А. - См. Писатели (Русскіе) XVIII и XIX ст. *Фонс-Визанс.*
480. **Égger, Emile.** - Mémoires de littérature ancienne. Paris. 1862. in-8. 1867-853.
481. **Égger, E.**, - Notions élémentaires de grammaire comparée pour servir à l'étude des
trois langues classiques. Sixième édition, revue et augmentée de quelques notes. Paris.
1865. in-12. 1868-1457.
Егуновъ А. Н. - См. Записки Бессараб. Областного Статистич. Комитета.
482. **Эйхвальдъ Ю.**, - О разработкѣ золотосодержащихъ розншей, въ особенности
перчинскаго горнаго округа. Диссертация, представленная въ совѣтъ Горнаго Инста-
тута, для получения званія профессора горнаго искусства. Спб. 1868. in-8.
1868-1320.
Xikon Basilikè [image royale], apologie attribuée à *Charles I.* - См. Collection des mé-
moires relatifs à la révolution d'Angleterre. IX.
483. **Einladung** zu dem mit der öffentlichen Entlassung der Schüler verbundenen Redeact im
Gouvernements-Gymnasium zu Riga. Enthält: Charakteristik der Hauptperson des Niebelun-
genliedes von *Kolberg.* Schulnachrichten vom Director. Riga. 1866. in-4.
1867-131.
484. **Einladung** zu dem mit der öffentlichen Entlassung der Schüler verbundenen Redeact
im Gouvernements-Gymnasium zu Riga. Enthält: Schulnachrichten vom Director [*Kranzhals*].
Riga. 1867. in-4. 1867-1107.
485. **Einladung** zu dem mit der öffentlichen Entlassung der Schüler verbundenen Redeact im
Gouvernements-Gymnasium zu Riga. Enthält: Ueber die beiden abweichenden Darstellungen
des Rigaschen Kalender-trets durch David Chytraeus von Oberlehrer *Buettner.* Schulnach-
richten vom Director. Riga. 1868 in-4. 1867-131.
486. **Einladung** zur akademischen Feier des Geburtsfestes seiner Majestät des Königs Karl von
Württemberg den 7 März 1867 im Namen des Rectors und akademischen Senats der
Königlichen Eberhard Karls-Universität Tübingen. Beigefügt ist eine Abhandlung vom Staats-
gebet von *K. Vd. Fricker.* Tübingen. 1867. in-4. 1868-182.
487. **Элементаръ для двоци войскыхъ.** Выдане друге. Варшава. 1866. in-8.
1867-481.
Эмилъ Н., - См. *Хоренсидъ, Моисей*, - История Арменія.
488. **Encyclopaedie** (Allgemeine) der Physik. Bearbeitet von *P. W. Bria, G. Decher, F. C. O.*
von Keilitzsch и проч. Hr-g. von *Got. Karsten* 18-19 Lfg. Leipzig. 1866-1867. in-8.
Содерж.: IX Bd. Physiologische Optik von *H. Helmholtz.* Стр. I-XIV, 513-875. -
XV Bd. Magnetismus von *J. Lamont.* С I-VIII, 267-469. 1861-741.
489. **Encyclopédie** des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens, bearbeitet von einer Anzahl
Schulmänner und Gelehrten, hrsg. unter Mitwirkung von Prof. Dr. *von Palmer* und *D.*
Wildermuth von Dr. *K. A. Schmid.* VI Bd. [53-60 Bl.], VII Bd. [61-66 Bl.]. Gotha.
1866-1868 in-8. 1859-315.
490. **Encyclopédie** pratique de l'agriculture, publiée par *Firmin Didot frères, fils et C-ie,* sous

la direction de MM. L. Moll et Eug. Gayot. T. XII. Pralinsage-Superfétation. Paris. 1867. in-8. 1860 771.

491. **Encyclopedie** technologique. Dictionnaire des arts et manufactures, de l'agriculture, des mines, etc. Description des procédés de l'industrie française et étrangère. Par Ch. Laboulay et MM. Debette, Barral, A. Barrault, Baude, Berthelot, Bréguet, V. Bois, P. Desormeaux, Déglin, Dubied, Ebelmen, Faure, Grouvelle, Hanriot, Knab, Lisajous, H. Magne, Mallet, Mangon, Rouget de Lisle, Salvétat, Vincendon-Dumoulin et un grand nombre d'ingénieurs et de fabricants. 3 édit., considérablement augmentée. 20, 26—30 livraisons. Paris. in-4.

Complément de la troisième édition du dictionnaire des arts et manufactures par Ch. Laboulaye avec le concours de plusieurs savants et ingénieurs. 1—3 Livraisons [31—33 du dictionnaire]. Paris 1868. in-4. 1866-635.

492. **Encyclopédie** (Troisième et dernière) théologique, ou troisième et dernière série de dictionnaires sur toutes les parties de la science religieuse, offrant en français, et par ordre alphabétique, la plus claire, la plus facile, la plus commode, la plus variée et la plus complète des théologies. Publiée par M. l'abbé Migne. Tome XV, XX, XXIII—XXIV. Paris. 1856—58. in-8.

T. XV подъ загл.: Dictionnaire des origines du christianisme, ou histoire des trois premiers siècles de l'Église chrétienne. Établissement du christianisme en orient et en occident. Par L. F. Jéhan (de Saint-Clavien). Publié par M. l'abbé Migne. Tome unique. Paris. 1856.

T. XX подъ загл.: Dictionnaire des superstitions, erreurs, préjugés et traditions populaires, où sont exposées les croyances superstitieuses des temps anciens et modernes, répandues surtout dans les populations agricoles, pastorales et maritimes, touchant les esprits de l'air, de la terre et des eaux, les possessions diaboliques, le monde des fées et celui des sorciers, les pressentiments, les songes, les visions et les apparitions, le prédiction, etc., etc., etc.; par M. A. de Chesnel; publié par M. l'abbé Migne. Tome unique. Paris. 1856.

T. XXIII—XXIV такъ подъ загл.: Dictionnaire des apocryphes, ou collection de tous les livres apocryphes relatifs à l'ancien et nouveau testament, pour la plupart, traduits en français, pour la première fois, sur les textes originaux, enrichie de préfaces, dissertations critiques, notes historiques, bibliographiques, géographiques et théologiques; publiée par M. l'abbé Migne. Tome. I—II. 1856—58. 1868-68.

493. **Энгольмъ, Илья** — Карманная книга военной гигиены, или замѣчанія о сохраненіи здоровья русскихъ солдатъ, издаваемая Ильею Энгольмомъ. Спб. 1813. in-8.

1868-407.

Engel, Ernst. — См. Zeitschrift d. königl. preuss. statist. Bureau.

494. **Engel, F.** — Handbuch des landwirthschaftlichen Bauwesens, mit Einschluss der Gebäude für landwirthschaftliche Gewerbe. 4-te, verbesserte und stark vermehrte Auflage. Mit 348 dem Text eingedruckten und beigelegten Figuren und einem Atlas. Leipzig. 1867. in-8.

XXXII Figuren-Tafeln zum Handbuch des landwirthschaftlichen Bauwesens von F. Engel. Leipzig. 1867. in-4. 1867-967.

495. **Энгельгардтъ, Левъ Николаевичъ.** — Записки Льва Николаевича Энгельгардта. 1766—1836. Изданіе «Русскаго Архива». (Съ примѣчаніями и указателемъ). Москва. 1868. in-8.

1868 6.

496. **Engelmann, J.** — Die Verjährung nach russischem Privatrecht. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-1196.

497. **Englman, Lr.** — Grammatik der lateinischen Sprache für Schulen. 7, verbesserte Auflage. Bamberg. 1867. in-8. 1867-355.

498. **Entscheidungen** des Königlichen Ober-Tribunals, hrg. im amtlichen Auftrage von den Geheimen Ober-Tribunals-Räthen Decker, Dr. Voswinckel und Heinsius. LV—LVII Bd. [5 Folge V—VII Bd.]. Berl. 1867. in-8. 1848-729.

Entwurf eines Strafgesetzbuches f. den Kanton Zürich. — См. *Beuz, Rud.*

Epistolarum obscurorum virorum, ad Dom. M. Ortwinum Gratium, volumina omnia, — См. *Volumina.*

499. **Epistulae, (M. Cornelii Frontonis et M. Aurelii Imperatoris). L. Veri et T. Antonini Pii**

- et *Appiani* epistularum reliquæ. Post *Angelum Mojam* cum codicibus ambrosiano et vaticano iterum contulit *G. N. du Rieu*, recensuit *Sm. Ader. Naber*. Ips. 1867 in 8.
1868 648.
- Erben, C. Jaromirus.** — *Gm. Hus, J.* — Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemise et Moraviae.
500. **Erdl, M. P.** — Die Entwicklung des Menschen und des Hühnchens im Eie zur gegenseitigen Erläuterung nach eigenen Beobachtungen zusammengestellt und nach der Natur in Stahlstichen ausgeführt. I Bd. [1—2 Theil]. Leipzig. 1845 — [46]. in-4.
1868-1410.
501. **Erdmann, J. Ed.** — Grundriss der Logik und Metaphysik. Für Vorlesungen. Vierte, verbesserte, Auflage. Halle. 1864. in-8.
1868-1422.
502. **Erdmann, J. Ed.** — Grundriss der Philosophie. II und letzter Band. Philosophie der Neuzeit. Berlin. 1866 in-8.
1866-1942.
503. **Erdmann, J. Ed.** — Vorlesungen über akademisches Leben und Studium, gehalten von Dr. *J. Ed. Erdmann*. Lpz. 1858. in-8.
1868-1423.
504. **Erdmann, Leon Cr.** — Beobachtungen über die Resorptionswege in der Schleimhaut des Dünndarms. Eine in прощ. zur Erlangung d. Würde eines Doctors der Medicin verfasste in прощ. Abhandlung. Dorpat, 1867. in 8.
1867-859.
505. **Erfahrungen** aus dem Krieg von 1866 über die Organisation der freiwilligen Hülfsbätigkeit und die Genfer Uebereinkunft von 1864 zur Verbesserung des Looses der im Felddienst verwundeten Militärpersonen, in Mittheilungen der in den Feldhospitälern am Main thätig gewesen Herren Dr. *Böhm*, Dr. *v. Caihak*, Dr. *Dettweiler*, Dr. *Döbner*, Graf *v. Gärtz zu Schlitz*, *v. Grolman*, Dr. *Küchler*, Dr. *Plagge*, *E. Reuter*, Freiherr *C. v. Schenck zu Schweinsberg*, *G. Schmitz* u. Dr. *Vix* zu den Hilfsverein im Grossh. Hessen für die Krankenpflege und Unterstützung der Soldaten im Felde. Darmstadt und Leipzig. 1867. in-8.
1867-950.
506. **Ergänzungsblätter** zur Kenntnis der Gegenwart. Hrg. von *H. J. Meyer*, redigirt v. Dr. *O. Dammer*. I Bd. [1—12 Hft.], II Bd. [1—12 Hft.], III Bd. [1—10 Hft.]. Hildburghausen. 1866—68 in-8.
1867-593.
507. **Ergebnisse** (Die) der Volkszählung im Herzogthum Holstein nach der Aufnahme vom 3 December 1864. Hrg. vom Statistischen Bureau. Kiel 1867. in 4. 1868-1234.
508. **Erichson, W. F.** — Naturgeschichte der Insecten Deutschlands, begonnen von Dr. *W. F. Erichson*, fortgesetzt von *H. Schaum*, *G. Kraatz* und *H. v. Kiesenwetter*. 1-te Abtheilung Coleoptera. I Bd. 2-te Hälfte. Bearbeitet von *H. Schaum* und *H. v. Kiesenwetter*. 1 Lfr. Bog. 1—9. Berlin. 1868. in-8.
1868-151.
509. **Эсауловъ, Н.** — О влияніи отсутствія хлористаго натрія въ пищѣ на появленіе ѣды въ мочѣ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8.
1867 810.
510. **Esmarch, F.** — Ueber chronische Gelenkentzündungen. Zweite, vermehrte und mit 19 Holzschnitten versehene Auflage. Kiel. 1857. in-8.
1867-959.
- Esquirol de Parieu.** Очерки системы налоговъ. Соч. *Еск. де Парье*. Перев. съ франц. [студ. Дем. лиція Б-ко, Э-ва, Ц-каго. Отдѣльный оттискъ изъ Экономиста]. Спб. 1862. in 8.
1867-228.
511. **Essai de politique légale** Bruxelles. 1866 in-8.
1867-556.
512. **Essen, C. G. v.** — Om bikt och Aflösning. Akademisk afhandling in прощ. Helsingfors. 1867. in-8.
1867-625 и 626.
513. **Essen, C. Gsf. von.** — Tillhörande af det offentliga föredrag, hvarmed Professorerna i praktisk Theologi, Theologie Doktor Magister *Carl Gustaf von Essen* kommer att tillträda sitt embete, inbjudas Votten-kapens Gynnare, Idkare och vänner förordnadt af Theologiska Facultetens Decanus, Helsingfors. 1867. in-4.
1868-744 и 745.
514. **Estlander, C. G.** — Bidrag till den provençaliska litteraturens historia Akademisk afhandling. in прощ. Helsingfors. 1868. in-8.
1868-1108 и 1109.
515. **Estreicher K.** — Günter Zainer i Świętopełk Fiol. Rozprawa, napisana w celu uzyskania

- stopnia doctora filozofii. Z 3 tablicami. (Oddruk z Biblioteki Warszawskij). Warszawa. 1867. in-8. 1867-1118.
- Etiolles fils, Leroy d.** — См. *Leroy d'Etiolles fils.*
516. **Eulenburg, Alb.** — Die hypodermatische Injection der Arzneimittel. Nach physiologischen Versuchen und klinischen Erfahrungen bearbeitet. Eine von der Hufeland'schen medicinisch-chirurgischen Gesellschaft gekrönte Preisschrift. Mit einer lithographirten Tafel. Berlin. 1865. in-8. 1868-440.
517. **Euripides.** — *Euripidis fabulae. Recognovit Adph. Kirchoff* Vol. I. Alcestis, Andromacha, Bacchae, Hecuba, Helena, Electra. Berolini. 1867. in-8. 1868-648.
- Euthymius Zygadenus.** — Narratio de Bogomilis. — См. Prorektor (Academiae Georgiae Augustae) cum senatu и проч.
- Ewald, J., J. Roth u. H. Eck.** — См. *Buch, Lp. v.* — Gesammelte Schriften.
518. **Exner, Adlf.** — Die Lehre vom Rechtserwerb durch Tradition nach österreichischem und gemeinem Recht. Wien. 1867. in-8. 1868-969.
- Exposition des beaux-arts de St.-Petersbourg.** 1861. — См. Académie Impériale.
519. **Exposition (L') universelle de 1867 illustrée.** Publication internationale autorisée par la commission impériale I vol. [№ 1-30], II vol. [№ 31-60]. Rédacteur en chef: M. Fr. Ducuing. Paris. [Безъ означ. вр] in-fol. 1868-117.
- Kysenhardt, C. Gu.** — См. *Chamisso, Adlb. de.*
- Kysenhardt, Fr.** — См. *Phaedrus.*
520. **Fabrice, H. von.** — Die Lehre von der Kindsabtreibung und vom Kindsmord. Gerichts-aerztliche Studien. Erlangen. 1868. in-8. 1868-1081.
521. **Fabulae** (Poetarum sceniorum Graecorum *Aeschyli, Sophoclis, Euripidis et Aristophanis*) superstites et perditurum fragmenta, ex recensione et cum prolegomenis Gu. Dindorfii. Edit. 5 correctior. 1-8 Lfg. Lipsiae. 1867-68. in-4. 1868-610.
522. **Faculte de droit de Paris.** Thèse pour le doctorat. L'acte public sur les matières ci-après sera soutenu le vendredi 11 mars 1859, à l'heure, par *Adolphe-Émile Lair.* [De la réhabilitation]. Paris. 1859. in-8. 1868-62.
- Fairfax.** — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. V.
523. **Фаминциъ, А.** — Дѣйствіе свѣта на водоросли и нѣкоторые другіе близкіе къ нимъ организмы. Разсужденіе, представленное для получения степени доктора ботаники. (Съ таблицей). Спб. 1866. in-8. 1867-58.
- Famintzin, A., und J. Barabetsky.** — Zur Entwicklungsgeschichte der Gonidien und Zoosporenbildung der Flechten. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, N. 9.
524. **Fano.** — Traité pratique des maladies des yeux, contenant des résumés d'anatomie des divers organes de l'appareil de la vision. T. I—II. Illustré de figures intercalées dans le texte et de dessins en chromo-lithographie. Paris. 1866. in-8. 1867-252.
- Фастрицкій, Н. Г.** — Извѣщенія изъ отчетовъ по Импер. Казанскому Университету за 1865—1866 и 1867—1868 академ. г. — См. Актъ (Годичный) въ Имп. Казанскомъ Унив. 1866 и 1868 г.
- Fauche, Hippolyte.** — См. Maha-Bharata.
525. **Faucher, Léon.** — Mélanges d'économie politique et de finances. T. I—II. Paris. 1855—1856. [Изъ Bibliothéque des sciences morales et politiques]. in-8. 1862-1144.
526. **Faucher, Léon.** — T. I. Correspondance. — T. II. Vie parlementaire. Paris. 1867. in-8. 1868-367.
527. **Faure, H.** — Recueil de théorèmes relatifs aux sections coniques. Paris. 1867. in-8. 1868-238.
528. **Fauriol.** — Histoire de la Gaule méridionale sous la domination des conquérants germains. T. I—IV. Paris. 1836. in-8. 1868-831.
529. **Fauriol.** — Histoire de la poésie provençale. Cours fait à la faculté des lettres de Paris T. I—III. 1846 in-8. 1868-880.

530. **Fechner, Gt. Thdr.**, — Die drei Motive und Gründe des Glaubens. Lpz. 1868. in-8. 1868-1424.
531. **Fecht, H. A.**, — Die Gerichts-Verfassungen der deutschen Staaten. I Abth. Oesterreich, Preussen, Bayern, Sachsen. Erlangen. 1868. in-8. 1868-772.
Федченко, А. П. — См. Извѣстія Общества любителей естествознанія.
532. **Федоренко, И.**, — Разысканіе среднихъ собственныхъ, действительныхъ и параллельныхъ движений звѣздъ. Разсужденіе. Спб 1865. in-4. 1867-75.
Fehling, H. v. — См. *Graham-Otto*, — Ausführl. Lehrb. d. Chemie.
533. **Feillet, Alph.**, — Histoire de la littérature grecque. Paris. 1865. [Panthéon littéraire des jeunes filles] in-8. 1867-354.
Felder, Caj., und **Adf. Felder**, — Lepidoptera. — См. Reise d. Oesterreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.
Феофлактъ, Блаженный, архіеп. болгарск., — Толкованіе на посланія къ Коринтянамъ. — См. Собесѣдникъ (Православный). 1867.
534. **Ferrers, N. M.**, — An elementary treatise on trilinear co-ordinates, the method of reciprocal polars, and the theory of projections. 2 edit. London and Cambridge. 1866. in-8. 1867-316.
535. **Ferrers, N. M.**, und **J. Stuart Jackson**. — Solutions of the Cambridge Senate-House problems for four years: 1848 - 51. Cambridge. 1851. in-8. 1867-1009.
536. **Ferron, H. de**, — Théorie du progrès T. I - II. Paris Londres. New-York. 1867. in-16. 1868-583.
537. **Fessler, Ign. Aur.**, — Geschichte von Ungarn. 2-te, vermehrte und verbesserte Auflage, bearbeitet von *E. Klein*. Mit einem Vor-wort von *Mch. Horváth*. I Bd. [1 - 4 Lfg.]. II Bd. [5 - 6 Lfg.]. Lpz. 1867 - 68. in-8. 1868-334.
538. **Figuiet, L.**, — Vies des savants illustres du moyen âge avec l'appréciation sommaire de leurs travaux. Ouvrage accompagné de portraits et de gravures dessinés, d'après des documents authentiques, par MM. *Riou, Verhas et de Bar*. Paris. 1867. in-8.
Vies des savants illustres de La Renaissance avec l'appréciation sommaire de leurs travaux, par *L. Figuiet*. Ouvrage accompagné de portraits et de gravures dessinés, d'après des documents authentiques, par *M. E. Morin*. Paris 1869. in-8. 1866-1948.
Филипповъ, Н., и **Д. Аверкиевъ**. — См. Курсъ (Полной) физики.
539. **Фидоровъ, А.**, — Очерки Дона. Спб. 1859. in-8. 1868 711.
540. **Findel, J. G.**, — Histoire de la franc-maçonnerie depuis son origine jusqu'à nos jours. Traduit de l'allemand par *E. Tandel*. T. I - II. Paris. 1866. in-8. 1867-368.
- Fink, F.**, — Der Bautischler od. Haus-schreiner u. Fein-Zimmermann. — См. Schule (Die) der Baukunst III Bd I Abth.
541. **Финиъ, Н.**, — Къ вопросу о хроническомъ воспаленіи матки. Диссер. на степ. докт. мед. Съ тремя рисунками. Спб. 1868. in 8. 1868-1233
542. **Финиъ, Павелъ**. — Къ ученію объ атрофіяхъ сердца въ патолого-анатомическомъ отношеніи. Диссер. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1236.
543. **Finsch, O.**, und **G. Hartlaub**, — Beitrag zur Fauna Centralpolynesiens. Ornithologie der Viti-, Samoa- und Tonga-Inseln. Mit 14 nach der Natur lithographirten und colorirten Kupfertafeln. Halle. 1867. in-8. 1868-603
Firmenich-Richartz, J. Mthi. — См. Völkerstämme (Germaniens) — Volkedichtungen nord. und südeuropäischen Völker
Firma Didot frères. — См. Bibliotheca scriptorum graecorum.
Firmin Didot frères, fils et C^{ie}. — См. Connaissance (La) générale du mouton.
Firmon, Edgeworth de — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française. Journal de *Clery*.
544. **Fischer, H.**, — Lehrbuch der allgemeinen Kriegs-Chirurgie. Separat-Abdruck aus *Hill-roth's* und *v. Pitha's* Chirurgie. Mit 105 Holzschnitten und 15 Tafeln Abbildungen. Erlangen 1868. in-8. 1868-1080.
545. **Fischer, Kuno**, — System der Logik und Metaphysik oder Wissenschaftslehre. Zweite, völlig umgearbeitete Auflage. Heidelberg. 1865. in-8. 1868-1425

546. **Фюстель-Куланжъ**. — Древнее общество. Обзоръ культуры, права и утребленій Греціи и Рима. I. Древнія изрочанія. — II. Семья. Спб. 1867. in-8. 1867-46.
547. **Fix, Thdr.**. — Observations sur l'état de classes ouvrières. Paris. 1848. [Изъ Economistes et publicistes contemporains]. in-8. 1868-507.
548. **Flachat, Eug.**. — Navigation à vapeur transocéanienne. Études scientifiques etc. Études économiques et de statistique etc. T. I—II et un atlas. Paris. 1866. in-8. 1868-115.
- Fleck, H.**, u. **E. Hartig**. — Geschichte, Statistik u. Technik d Steinkohlen. — См. *Geinitz, H. B.*, *H. Fleck* u. *E. Hartig*. — Die Steinkohlen. II.
- Fleckelson, Alfr.**, u. *Hm. Masius*. — См. Jahrbücher (Neue) f. Philologie u. Pädagogik.
549. **Flora** (Deutschlands) oder Abbildung und Beschreibung der daselbst wildwachsenden Pflanzen. In naturgetreu colorirten Abbildungen. 2 - 100 Lig. Vollständig in einhundert Lieferungen. 7-te, vollständig umgearbeitete und vermehrte Auflage. Lpz 1864. in-4. 1866-176.
550. **Florin, J. A.**. — Om amyloid degeneration. Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1867. in-8. 1868-747 и 748.
551. **Foerster, F.**. — Klage und Einrede nach preussischem Recht. Ihre Natur im Allgemeinen und die Bedingungen ihres Gehruchs mit Rücksicht auf die einzelnen Rechtsverhältnisse. Breslau. 1857. in-8. 1868-181.
552. **Förteckning** öfver föreläsningar och öfningar, hvilka vid Kejsarliga Alexanders-Universitetet i Finland af Professorer och öfrige Lärare under läsåret ifrån d. 1 Sept. 1866 till d. 31 Maj 1867 komma att anställas. Helsingf. 1866. in-4. 1867-627 и 628.
553. ————— ifrån d. 1 Sept 1867 till d. 31 Maj 1868 komma att anställas. Helsingfors. 1867 in-4. 1868-749 и 750.
- Foetterle, Fr.**. — См. Mittheilungen der kaiserl-königl. geographischen Gesellschaft.
554. **Foissac, P.**. — De l'influence des climats sur l'homme et des agents physiques sur le moral Tome I—II. Paris 1867. in 8. 1868-25.
- Fontenay, Fd. Delaunay de.** — См. *Delaunay de Fontenay*.
555. **Фонъ-Грауфеттеръ, А.**. — Определеніе, путемъ физиологическаго опыта, нерва, заведывающаго приспособленіемъ глаза. Диссерт, написанная для полученія степ. док. медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1292.
556. **Фонъ-Трентовиусъ, Е.**. — Записка о шелководствѣ, съ изложеніемъ опыта шелководства, произведеннаго въ университетскомъ ботаническомъ саду въ Кіевѣ. Кіевъ. 1866 in-8. 1867-47.
- Фонъ-Визинъ, А. И.**. — Сочиненія, письма и избранные переводы. Спб. 1866. — Писатели (Русскіе) XVIII и XIX ст. Изд. *И. И. Глазунова*
557. **Forcellini, Aeg.**. — Totius latinitatis lexicon, opera et studio *Aeg. Forcellini* lucubratum et in hac editione novo ordine digestum, amplissime auctum atque emendatum, adjectis insuper altera quasi parte onomasticon totius latinitatis. cura et studio *Doct. Vincentii De-Vit*. T. III. Distributio 24 - 29 Стр. 223 - 704. Prati. 1866 68. in-4.
Totius latinitatis onomasticon opera et studio *Doct. Vincentii De-Vit* lucubratum. Tomus I. [Distributio V - X, стр. 321—779.]. Prati. [1864]—67. in-4. 1864-946.
558. **Forhandlinger** i Vedenskabs - Selskabet i Christiania. Aar 1858—1866. Med lithographerede Plader. Christiania. 1859—1867. in-8. 1868-746.
- Формъ.** — См. Записки военнотопографическаго отдѣла главнаго штаба. Ч. XXIX.
559. **Fort, J. A.**. — Anatomie descriptive et dissection. 5 e et dernier fascicule, contenant la splanchnologie, l'embryologie et les organes des sens; avec 109 figures intercalées dans le texte. Paris. 1866. in-18. 1866-216.
560. **Fortschritte** (die) der Physik im Jahre 1864. Dargestellt von der physicalischen Gesellschaft zu Berlin. XX Jahrgang. Redigirt von *Dr. L. Jochmann*. [2-te Abtheilung] Berlin. 1867. in-8.

To же. Im J. 1865. XXI Jahrg. Redig. von H. Kiesling u. Dr. A. Kundt. [1—2 Abth.].
Berl. [1867]—1868. in-8. 1849-454.

Fortsetzung von L. Gmelin's Handb d. Chemie. — См. Gmelin, L.

Foucart, P. — См. Inscriptions recueillies à Delphes.

561. Fraas, Osc., — Aus dem Orient. Geologische Beobachtungen am Nil, auf der Sinai-Halbinsel und in Syrien. Stuttgart. 1867. in-8. 1868-1008.

Fragmenta philosophorum graecorum. Collegit, recensuit etc. Fr. Guil. Aug. Mullachius. — См. Bibliotheca (Scriptorum graecorum).

562. Franck, Ad., — Философія уголовного права въ популярномъ изложеніи. Ад. Франк. Переводъ съ французскаго Д. Слонимскаго. Спб 1868. in-8. 1868-1197.

563. François-Victor Hugo traducteur. Oeuvres complètes de W. Shakespeare. Les épopées. II—III. Paris. Pagnerre, libraire-éditeur. 1866. [Изъ Collection d'auteurs contemporains]. in-8. 1866-359.

564. Франкъ, Павелъ, — О вліяніи спиннаго мозга на дѣятельность сердца у лягушки. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in 8. 1867-482.

565. Frankenhaeuser, F., — Die Nerven der Gebaermutter und ihre Endigung in den glatten Muskelfasern. Ein Beitrag zur Anatomie und Gynaekologie Mit 8 Tafeln. Jena. 1867. in-fol. 1868-650.

566. Franklin, O., — Das Reichshofgericht im Mittelalter. Geschichte. Verfahren. Rechtsprechung. I-er Band. Geschichte. Weimar. 1867. in-8. 1867-557.

Frauenfeld, G. Ritter v., — Mollusken. — См. Reise d. österr. Fregatte Novara Zoologischer Theil.

Fréron, Le citoyen, — Mémoire historique sur la réaction royale, et sur les massacres du midi, avec les pièces justificatives. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

567. Frossé, J. Bd., — Experimentelle Beiträge zur Aetiologie des Fiebers. Inaugural-Dissertation. Dorpat. 1866. in-8. 1867-841.

568. Frey, H., — Handbuch der Histologie und Histochemie des Menschen. Lehre von den Form- und Mischungs- Bestandtheilen des Körpers. Für Aerzte und Studierende. Zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage. Mit 530 Figuren in Holzschnitt. Leipzig. 1867. in 8. 1867-814.

Fricker, K. Vcl., — Vom Staatsgebiet. — См. Einladung zur akad. Feier des Geburtstages seiner Majestät d. Königs Karl von Württemberg den 7 März 1867 im Namen des Rectors и проч. der königl. Eberhard-Karls-Universität Tübingen.

569. Фридебургъ, М., — О лимфатическихъ ходахъ шейныхъ желёзъ у млекопитающихъ. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868 1237.

570. Friedberg, Emil, — Das Recht der Eheschliessung in seiner geschichtlichen Entwicklung. Lpz. 1865. in 8. 1868 180

571. Friedberg, Hm., — Die Vergiftung durch Kohlendunst. Klinisch und gerichtsärztlich dargestellt. Berlin. 1866. in-8. 1868-981.

572. Friedel, C., — Die Krankheiten in der Marine. Geographisch und statistisch nach den reports on the health of the royal navy dargestellt. Berlin. 1866. in-8. 1867-558

573. Friedrich, Ed., — Die Paracentese des Unterleibs bei Darmperforation im Abdominaltyphus Berlin. 1867. in-8. 1868-26.

Fries, C. F. G., — Lehrb. des Wiesenbaus. — См. Dünkelberg, W. F., — Der Landwirth als Techiker. II Abth.

574. Frignet, E., — Histoire de l'association commerciale depuis l'antiquité jusqu'au temps actuel. Paris. 1868. in-8. 1868 995.

575. Fritzsche, Adph. Thdr Arm., — De poetis graecorum bucolicis. Dissertatio inauguralis. Gissae. 1844. in-8. 1867-329

Fritzsche, Ad, Th. Arm., — См. Theocritus, — Idyllia,

- Fritschius, F. V.**, — De origine tragoediae. — См. Index lectionum in Academia Rostochiensis semestri hiberno a. MDCCCLXIII—IV habendarum.
- Frohschammer, J.** — См. Athenäum. Philos. Zeitschrift.
- Fronto, M. Cornelius.** — См. Epistulae.
576. **Fuchs, A.**, — Die romanischen Sprachen in ihrem Verhältnisse zum Lateinischen. Nebst einer Karte des romanischen Sprachgebiets in Europa. Halle 1849. in-8.
1868-771.
577. **Fuchs, C.**, — Beiträge zum Civilprocess. 2 Hft. Marburg. 1863. in-8.
Так. подъ загл.: Das Concurverfahren Von Dr. C. Fuchs. Marb. 1863.
1868-152.
578. **Fuchs, Max. Vict.**, — Dermo-Pneumo-Tetanus. Eine Auffassung der von wuthkranken Thieren ausgehenden Hydrophobie des Menschen, die ein in der Durchführung bewährtes Princip ihrer Begegnung und Heilung in sich trägt, wie auch die Vorurtheile berichtigt, die bis nun die Heil- und Rathlosigkeit in dieser Krankheit verschuldet haben. Einem langjährigen Verkehr mit den Drangsalen dieser Krankheit entnommen von Dr. Max. Vict. Fuchs. Hermannstadt. 1867. in-8
1868-1082.
579. **Fürst, Livius.** — Ueber Bildungshemmungen des Utero-Vaginal-Kanales. Mit 4 schematischen Abbildungen in Holzschnitt. Berlin. 1868. in-8.
1868-686.
580. **Fürstenberg, M. H. F.**, — Die Milchdrüsen der Kuh. Ihre Anatomie, Physiologie und Pathologie unter besonderer Berücksichtigung der Haltung, Pflege, Fütterung und Zucht der Milchkuhe. Mit 3 lithographirten Tafeln und 22 Holzschnitten. Leipzig. 1868. in-8.
1868-1012.
581. **Fuisting, Gu.**, — De nonnullis apothecii lichenum evolventi rationibus. Dissertatio inauguralis Berolini. 1865. in-8.
1867-355.
582. **Фучь, В.**, — Исслѣдованіе орбиты звѣзды ϵ 3062 (по каталогу В. Струве). Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра. Спб. 1866. in 8.
1867-62.
583. **Gabourd, Amédée.** — Histoire de Paris depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. T. V. Paris. 1865 in-8.
1866-403.
584. **Gaehlgens, C.**, — Ueber den Stoffwechsel eines Diabetikers verglichen mit dem eines Gesunden. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8
1867-82.
585. **Gaetzschmann, Mr. Ferd.**, — Vollständige Anleitung zur Bergbaukunst. I Th. 2-te Aufl. Lpz. 1866. in 8.
Так. подъ загл.: Die Aufsuchung und Untersuchung von Lagerstätten nutzbarer Mineralien. Von Mr. Ferd. Gaetzschmann. 2-te, vollständig durchgesehene und verbesserte Aufl. Mit 146 in den Text eingedruckten Holzschnitten. Lpz. 1866.
1868-572.
586. **Gajus.** — Gai institutiones. Codicis veronensis epigraphum ad Goescheni Hollwegi Blosmii schedas compositum scripsit lapidibusque exceptam scripturam publicavit **Eduardus Boecking.** Accesserunt **Goescheni** de codice Veronensi praefatio et incerti auctoris de jure fisci quae supersunt. Lipsiae. 1866. in-8.
1867-677.
587. **Гакетгаузенъ, Алуисъ,** — Конституціонное начало, его историческое развитіе и его взаимодѣйствія съ политическимъ и общественнымъ бытомъ государствъ и народовъ. Въ 2 частяхъ. Переводъ съ нѣмецкаго **Б. Утмана** и **К. Кавелина.** Спб 1866. in-8.
1867-12.
588. **Галензевскій, Ксаверій,** — Устройство офтальмоскопа и употребленіе его при распознаваніи внутреннихъ болѣзней глазнаго яблока. Сочиненіе, написанное на степень доктора медицины. Спб. 1858. in-8.
1868-415.
- Galitzin, Prince Michel.** — См. Catalogue d. livres de la bibliothèque du prince M Galitzin.
589. **Галкинъ, М. Н.**, — Матеріалы къ изученію тюремнаго вопроса. Спб. 1868. in-8.
1868-1198.
590. [Galvanocaustique thermique]. in-8
Содерж.: De l'électricité comme agent de cautérisation dans le traitement des affections chirurgicales. [Extrait de l'Union médicale, 1853].

Communication faite à l'Académie des sciences dans la séance du 16 octobre 1854 par M. le docteur A. Amussat fils. [Extrait de l'*Union médicale*, 1854].

Porte-cautère galvanocaustique. [Extrait de la *Gazette des hôpitaux*, 1865].

Varicocèle du côté gauche opéré par la galvanocaustique. [Extrait de la *Gazette des hôpitaux*, 1866].

De la galvanocaustique, par M. le docteur Al. Morpain [Extrait de la *France médicale*, 1865]. 1868-1288.

Ganginelli. — См. Clément XIV.

Garcke. Aug. — См. Linnaeus.

591. Gardon, De. — Code diplomatique de l'Europe ou principes et maximes du droit des gens moderne. Tome I, partie 1. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1867-430.

592. Гарничъ-Гарничкій, Ѡ., — Образование органическихъ соединеній изъ элементовъ угольной кислоты. Харьковъ. 1867. in-8. 1867-753.

593. Garnier, Jos., — Notes et petits traités, faisant suite aux éléments de l'économie politique. Éléments de finances suivis d'éléments de statistique, de la misère; l'association et l'économie politique; tableau des causes de la misère et de remèdes à y apporter; but et limites de l'économie politique et de notes diverses. Paris. 1838. in-18. 1868-496.

594. Gassicourt, Ch. L. Cadet de. — Formulaire magistral et mémorial pharmaceutique recueilli par Ch. L. Cadet de Gassicourt. 5-me édit., revue et augmentée d'un grand nombre de formules par V. Bally. Paris. 1823 in-16. [Деф.]. 1868-424

Gattina, F. Petruccelli della. — См. Petruccelli della Gattina, F.

595. Gaudry. — Histoire du barreau de Paris, depuis son origine jusqu'à 1830 Tome I—II. Paris. 1864. in-8. 1868-153.

596. Gaujet, G. — Arsenal de la chirurgie contemporaine. Description, mode d'emploi et appréciation des appareils et instruments en usage pour le diagnostic et la traitement des maladies chirurgicales, l'orthopédie, la prothèse, les opérations simples, générales, spéciales et obstétrical. Tome I. Paris. 1867. in-8 1867-963.

597. Гауровицъ, И. — Военно-санитарныя учрежденія Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ во время послѣдней войны, съ описаніемъ страны и населенія, составившій И. Гауровицъ. Переводъ съ нѣмецкаго. [Прилож. къ Морскому Сборнику]. Спб. 1868. in-8. 1868-1470 и период.

598. Гауссъ, Бессель и Ганзенъ, — Геодезическія изслѣдованія. Изданіе и переводъ А. Талло. Спб. 1866. in-8. 1867-24.

599. Gauster, Fr., — Die Metizinale - Organisation in Oesterreich und ihre Reform. Eine Studie Wien 1867 in-8. 1868-27.

600. Gavarret, J., — Des images par réflexion et par réfraction. [Extrait de la *Revue des cours scientifiques*]. Paris. 1866. in 18. 1867-359.

601. Gayot, Eug., — Le chien Histoire naturelle. Races d'utilité et d'agrément -- Reproduction — Éducation Hygiène — Maladies — Législation Paris. 1867. in-8.

Le Chien. Histoire naturelle и проч. Atlas de 67 planches et 127 figures. Par Eug. Gayot. Paris. 1867. in-8. 1868-28.

Gayot, Guy., — См. Connaissance (La) générale du mouton.

Гебель, А. Ф., — Обь аэронаутахъ въ Россіи. Четыре статьи. См. Записки Им. Акад. Наукъ. Т. XII. Прилож. № 6.

Geffroy, Zeller et Thiénot, — Rapports sur les études historiques. — См. Recueil d. rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France

602. Getgel, A., — Geschichte, Pathologie und Therapie der Syphilis. Würzburg. 1867. in-8. 1867-946.

603. Geinitz, H. B., H. Fleck u. E. Hartig. — Die Steinkohlen Deutschlands und anderer Länder Europas, ihre Natur, Lagerungs Verhältnisse, Verbreitung, Geschichte, Statistik und technische Verwendung. München. 1865. in-4.

- Такъ подл. загл.: *Geschichte, Statistik und Technik der Steinkohlen Deutschlands und anderer Länder Europa's, von H. Fleck u. E. Hartig* Mit 96 Holzschn., 13 Taf. u. 1 Karte. München. 1865. 1866-1856.
- Geiser, C. F.** — См. *Steiner, Jac.*, — Vorlesungen üb. synthetische Geometrie. I Th.
604. **Genealogia serenissimor. Botariae ducum et quorundam genuinae effigies tertis jam vice à Wolffg Kiliano Aug. aeri incisae.** Anno MDCXX. [Безъ означ. мѣс.], in-fol. 1807-1078.
- 605 **Genelli, Hans Ch.** — Das Theater zu Athen, hinsichtlich auf Architectur, Scenerie und Darstellungskunst überhaupt erläutert. Mit 4 grossen Kupfertafeln. Berlin und Leipzig. 1818. in-4. 1867-703.
- Gengler, H. Gf.** — См. *Codex juris municipalis Germaniae medii aevi.*
- Genin, F.** — См. *Theroulde*, — Chanson (La) de Roland
- Genlis, La comtesse de.** — См. *Collection d. mémoires relatifs à la révolution française, Mémoires de Madame la marq. de Bonchamps.*
606. **Генрици.** — О полевыхъ носилкахъ и госпитальной кровати съ постоянною постелью и подвижнымъ матрасомъ. Спб. 1862. in 8. 1864-413.
- Gentil, C. Le.** — См. *Le Gentil, C.*
607. **Georgi, J. Gll.** — Описание всѣхъ обитающихъ въ Россійскомъ государствѣ народовъ, ихъ житейскихъ обрядовъ, обыкновений, одежду, жилищъ, упражненій, забавъ, вѣроисповѣданій и другихъ достоиматностей. Твореніе, за вѣскольکو лѣтъ предъ симъ на нѣмецкомъ языкѣ *Юанна Готтлиба Георга*, въ переводѣ на Россійскій языкъ весьма во многомъ исправленное и въ новы сочяненное; въ четырехъ частяхъ со 100 гравированными изображеніями народовъ и 8 виньетами. Ч. I—IV. Издвиеіемъ книгопрод. *Ивана Глазунова*, Спб. 1799. in-4. 1868-926.
608. **Герберштейнъ, Баронъ,** *Заяскіи о Московіи (Regum moscoviticarum commentarii).* Съ латинскаго базельскаго изданія 1556 года перевелъ *И. Анонимовъ*. Спб. 1866. in-8. 1868-693.
609. **Гербертъ Сменсеръ,** — Собраніе сочиненій. Т. I, вып. 2; т. II, вып. 5; т. III, вып. 3 — 4. Спб. 1867. in-8. 1866-1409.
610. **Gerding, Th.,** — *Geschichte der Chemie.* Lpz. 1867. in-8. 1868-237.
611. **Gerhardt, C.** — *Lehrbuch der Auscultation und Percussion mit besonderer Berücksichtigung der Inspection, Betastung und Messung der Brust und des Unterleibes zu diagnostischen Zwecken.* Mit 28 in den Text gedruckten Holzschnitten Tübingen. 1866 in-8. 1868-29.
612. **Gerichtssaal (Der).** *Zeitschrift für volksthümliches Recht.* I—V, VII—IX Jahrg. по 2 Bd.'a [или по 12 Нл'овъ]; XI—XIII Jahrg. [по 6 Нл'овъ]. Erlangen. 1849--61. in-8. 1866-598.
- Gerichtsverfassung und Strafprocessordnung f. d. Grossherzogt. Baden.** — См. *Amman, K.*
613. **Gerlach, A C.,** — *Die Rinderpest. Nach eigenen Untersuchungen und unter kritischer Benutzung der alten Erfahrungen und neueren Beobachtungen bearbeitet. Mit 6 Tafeln Abbildungen inclusive einer Tafel Temperatur-Tabellen.* Hannover. 1867. in-8. 1868-651.
614. **Gerlach, Fr. Dor.,** and *J. J. Bachofen,* — *Die Geschichte der Römer.* I Bd., 1 u 2 Abtheilung. Basel. 1851. in-8. 1868-832.
615. **Германъ, Юсифъ,** — Ртутныя болѣзни и отношеніе ихъ къ сифилису. Переводъ съ нѣмецкаго и изданіе *А. Блюма* и *К. Никитина*, Москва. 1867. in-8. 1867-750.
- Germanicus, Caesar.** — См. *Aratea.*
- Гернъ и Васильевъ,** — Военно-статистическое обозрѣніе Оренбургской губ. — См. *Обозрѣніе (Военно-статистическое) Россійской Имперіи.* Издае. при 1-мъ Отд. Департ. Генер. Штаба. Т. XIV, ч. 2.
616. **Герри, А.,** и *В. Дробиншъ.* — *Нравственная статистика въ связи съ исторіею приложенія чиселъ къ наукамъ нравственнымъ. Исслѣдованія А. Герри и В. Дробиншъ.* Спб. 1867. in-8.

Такъ подъ загл.: *Исторія приложенія чисель къ наукамъ нравственнымъ. Исслѣдованіе А. Герра, съ предисловіемъ А. Вагнера.* Спб. 1867.

Нравственная статистика. Исслѣдованіе М. Дробинна. Спб. 1867. 1867-882.

617. **Gerstaecker, A.**, — Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie während der Jahre 1863—1864 [1—2 Hefte], 1865—1866 [1 Hefte]. Berlin. 1866—1868. in-8. 1863-831.
618. **Gerstaecker, A.**, — Die Arten der Gattung *Nysson* Latr. Besonders abgedruckt aus den Abhandlungen der Naturf. Gesellschaft zu Halle. Bd. X. Halle. 1867, in-4. 1868-249.
619. **Gerstaecker, A.**, — Ueber die Gattung *Oxybelus* Latr. und die bei Berlin vorkommenden Arten derselben. Halle. 1867. in-8. 1868-1017.
Gerstaecker, A., — См. *Bronn, H. G.*
620. **Gervais, P.**, — Recherches sur l'ancienneté de l'homme et la période quaternaire. Accompagné de 19 planches lithographiées, et de figures intercalées dans le texte. Paris. 1867. in-4. 1868-371.
621. **Gervinus, G. G.**, — Einleitung in die Geschichte des neunzehnten Jahrhunderts. Lpz. 1858. in-8. 1868-833.
622. **Gervinus, G. G.**, — Geschichte d. deutschen Dichtung I—V Band. 4, gänzlich umgearbeitete Auflage. Leipzig. 1853. in-8. 1867-303.
623. **Gervinus, G. G.**, — Geschichte des neunzehnten Jahrhunderts seit den Wiener Verträgen. I—VI Bd. Leipzig. 1855—1862. in-8. 1868-834.
Gervinus, G. G., — Histoire du XIX siècle. Trad. par J. F. Minssen. — См. *Collection d'historiens contemporains.*
624. **Gervinus, G. G.**, — *Исторія девятнадцатаго вѣка отъ времени вѣнскаго конгресса. Г. Гервинуса.* Изданіе О. Н. Бакста. Т. V.—VII. Возстаніе и возрожденіе Греціи. Спб. 1868. in-8. 1866-1433.
625. **Geschichte** der europäischen Staaten. Hrg. von A. H. L. Heeren und F. A. Ukert. in-8. Содерж.: Geschichte des osmanischen Reiches in Europa, von J. W. Zinkeisen. II—VI Th. Gotha. 1854—59.
Geschichte von England, von Dr. Rhld. Pauli. III—V Band. Hamburg. 1853. — Goths. 1855—1858. Крем. кол., 6206.
626. **Geschichte** der Staaten des Alterthums und des Mittelalters. Hrg. von mehreren Gelehrten. III Bd. Geschichte Siciliens. Quedlinburg und Leipzig. 1838. in-8
Также подъ загл.: *Geschichte Siciliens in der früheren Zeit und im Mittelalter.* Von J. G. von Hoyer. Quedlinburg u. Lpz. 1838. 1868-835.
627. **Geschichte** der Wissenschaften in Deutschland. Neue Zeit. V—VII Bd. München. 1866—68. in-8.
V Bd. подъ загл.: *Geschichte der protestantischen Theologie, besonders in Deutschland, nach ihrer principiellen Bewegung und im Zusammenhange mit dem religiösen, sittlichen und intellectuellen Leben betrachtet,* von J. A. Dorner. München. 1867.
VI Bd.: *Geschichte der katholischen Theologie. Seit dem Trienter Concil bis zur Gegenwart.* Von Karl Werner. München. 1866.
VII Bd.: *Geschichte der Aesthetik in Deutschland.* Von Hm. Lotze. München. 1868. 1866-1153.
628. **Geschichte** des deutschen Rechts in sechs Bänden. Bearbeitet von G. Beseler, H. Häschner, J. W. Planck, Aem. L. Richter und O. Stobbe. I Bd. 1—2 Abth Braunschweig. 1860—1864. in-8.
Также подъ загл.: *Geschichte der deutschen Rechtsquellen.* Bearbeitet von O. Stobbe. 1—2 Abth. Braunschw. 1860—1864. 1868-184.
629. **Geschichte** (Natürliche) der Schöpfung des Weltalls, der Erde und der auf ihr befindlichen Organismen, begründet auf die durch die Wissenschaft errungenen Thatsachen. Aus dem Englischen nach der 6-en Auflage von C. Vogt. Zweite, verbesserte Auflage. Braunschweig. 1858. in-8. 1867-788.
630. **Geschichtschreiber** (Die) der deutschen Vorzeit in deutscher Bearbeitung, unter dem Schutze Sr. Majestät des Königs Friedrich Wilhelm IV von Preussen, hrg. von G. H.

Perts, J. Grimm, K. Lachmann, L. Ranke, K. Ritter. [48 Lieferung]: XIII Jahrhundert. VII Bd. — [49 Lfg.]: XIII Jahrb. III Bd. Berlin. 1867. in-8.

VII Bd. похъ зарл.: Annalen und Chronik von Kolmar. Nach der Ausgabe der Monumenta Germaniae übersetzt von Dr. *H. Pabst*, Berlin. 1867.

III Bd. — Die grossen Kölnischen Jahrbücher. Nach der Ausgabe der Monumenta Germaniae übersetzt von Dr. *Carl Platner*. Berlin. 1867. 1848-1243.

631. *Gesetz* (Das) vom 14 December 1864 über das Pfandrecht und die Befriedigung der Gläubiger im Concourse, nebst den zur Ausführung desselben erlassenen Bekanntmachungen. Mit Berücksichtigung der Regierungs- und der ständischen Motive, hrg. von *W. Schneider*. Hannover. 1865. in-8. [Hypothekengesetz]. 1868-162.
632. *Gessner, L.*, — Le droit des neutres sur mer. Berlin, Paris et Londres. 1865. in-8. [Изъ Bibliothèque diplomatique]. 1866-284.
- Fete, Bosscheanes.* — См. *Goethe, J. Wfg.*
633. *Geyer, A.*, — Geschichte und System der Rechtsphilosophie in Grundzügen. Innsbruck. 1863. in-8. 1867-790.
634. *Geyer, Aug.*, — Ueber die neueste Gestaltung des Völkerrechtes. Rede bei Gelegenheit der feierlichen Kundmachung der Preisaufgaben gehalten von Prof. Dr. *Aug. Geyer*, d. z. Rector d. Universität Innsbruck. Innsbruck. 1866. in-8. 1868-55.
635. *Geyer, Ph.*, — Theorie und Praxis des Zettelbankwesens, nebst einer Charakteristik der Englischen, Französischen und Preussischen Bank. München. 1867. in-8. 1867-704.
636. *Gfrörer, Aug. Fr.*, — Zur Geschichte deutscher Volksrechte im Mittelalter. Nach dem Tode des Verfassers hrg. von Dr. *J. B. Weiss*. II Bd. Schaffhausen. 1866. in-8. 1866-740.
- Ghillany, F. W.*, — См. Urkunden (Die wichtigsten politischen) aus d. J. 1849—1867.
637. *Giannone, Pier.*, — Histoire civile du royaume de Naples, traduite de l'italien de *Pierre Giannone*, juriconsulte et avocat napolitain. Avec de nouvelles notes, réflexion et médailles fournies par l'auteur, et qui ne se trouvent point dans l'édition italienne. T. I—IV. À la Haye. 1742. in-4. 1868-886.
638. *Gide, P.*, — De la législation civile dans le nouveau royaume d'Italie. [Extrait de la *Revue historique de droit français et étranger*, numéro de juillet-août 1866]. Paris. 1866. in-8. 1868-155.
639. *Gide, P.*, — Étude sur la condition privée de la femme dans le droit ancien et moderne et en particulier sur le sénatus-consulte velléien. Mémoire couronné par l'Institut (Académie des sciences morales et politiques). Paris. 1867. in-8. 1868-154.
- Giesel, C. G.*, u. *W. Heintz.* — См. Abhandlungen d. naturwissenschaftlichen Vereines f. Sachsen u. Thüringen in Halle.
640. *Gierke, O.*, — Das deutsche Genossenschaftsrecht. I Bd. Berlin. 1868. in-8. похъ зарл.: Rechtsgeschichte der deutschen Genossenschaft, von *O. Gierke*. Berl. 1868. 1868-1181.
641. *Giesebrecht, W. von.*, — Geschichte der deutschen Kaiserzeit. III Bd. 3 Abth. Heinrich V. Quellen und Beweise. Braunschweig. 1868. in-8. 1866-797.
642. *Gieseler, Joh. C. Ludw.*, — Lehrbuch der Kirchengeschichte. I Bd., 1—2 Abth.; — II Bd., 1—2 Abth. 4-e, neu durchgearbeitete Aufl. — II Bd., 3 Abth. 2, neu durchgearbeitete Aufl. — II Bd., 4 Abth.; III Bd., 1—2 Abth.; IV—VI Bd. Bonn. 1835—1857. in-8. III Bd. 2 Abth. похъ зарл.: Lehrbuch der neueren Kirchengeschichte, v. Dr. *Joh. C. Ludw. Gieseler*. 2 Abth. Bonn. 1853. IV Bd. похъ зарл.: *D. Joh. C. Ludw. Gieseler's* Kirchengeschichte des achtzehnten Jahrhunderts. Von 1648—1814. Aus seinem Nachlasse hrg. v. Dr. *E. R. Redepenning*. Bonn. 1857. V Bd. похъ зарл.: *D. Joh. C. Ludw. Gieseler's* Kirchengeschichte der neuesten Zeit. Von 1814 bis auf die Gegenwart. Aus seinem Nachlasse hrg. v. Dr. *E. R. Redepenning*. Bonn. 1855. VI Bd. похъ зарл.: *D. Joh. C. Ludw. Gieseler's* Dogmengeschichte, Aus seinem Nachlasse hrg. von Dr. *E. R. Redepenning*. Bonn. 1855. 1868-56.

Gieseler. *Jo. Car. Lud.*. — См. *Petrus Siculus*. — *Zygodenus, Euthymius*.

643. *Gietl, Fr. X. von*. — Die Ursachen des enterischen Typhus in München. Leipzig. 1865. in-8. 1868-436.
- Gigl, Alx.*. — Bibliographisch-statistische Uebersicht der Literatur des öesterreich. Kaiserstaates vom 1 Jänner bis 31 Dec. 1865. III Bericht. Repertorium. — См. *Wurzbach v. Tannenber, Constant*.
- Giraud-Toulon et Wecker*. — См. Congrès périod. international d'ophtalmologie. 3 session.
644. *Giron, A.*. — Essai sur le droit communal de la Belgique. Bruxelles et Leipzig. 1862. in-8. 1867-820.
645. *Гиршгорнъ, Леопольдъ*. — Къ вопросу о смилациѣ. Диссерт. на получение степени магистра фармаціи. [Спб.]. 1868. in-8. 1868-1239.
646. *Гитонъ-Морво, Луи Бернардъ*. — О средствахъ къ благоустройству воздуха и отращенію заразы. Сочиненіе Луи Бернарда Гитона-Морво. По Высочайшему повелѣнію съ французскаго 2 изд. переведенное Васильемъ Джунковскимъ. Спб. 1806. in-8. 1868-401.
647. *Glaser, Jul.*. — Anklage, Wahrspruch und Rechtsmittel im englischen Schwurgerichtsverfahren. Erlangen. 1866. in-8. 1867-397.
648. *Glaser, Jul.*. — Zur Juryfrage. Wien. 1864. in-8. 1868-185.
649. *Glaser, J. C.*. — Encyclopädie der Gesellschafts- und Staatswissenschaften. Berlin. 1864. in-8. 1868-87.
- Glaser, J. C.*. — См. *Jahrbücher f. Gesellschafts- u. Staatswissenschaften*.
650. *Гласникъ* друштва србске словесности. Свеска XV—XVII. У Београду. 1862—1863. in-8.
Гласникъ србског ученог друштва. Књига I—IV. Свеска XVIII—XXI (старога реда). У Београду. 1863-67. in-8.
Гласникъ србског ученог друштва. 2-га одељакъ грађа за новију српску историју. Књига прва, протоколъ шабачког магистрата од 1808 до 1812 године. У Београду. 1868. in-8. 1858-449.
- Глазуновъ, Ив.*. — См. Писатели (Русскіе) XVIII и XIX ст. — Росписъ (Систематическая) книгамъ, продающимся въ книжномъ магазинѣ И. И. Глазунова.
651. *Gmelin, L.*. — Handb. der Chemie. Fortsetzung von *L. Gmelin's Handbuch der Chemie*, unter Mitwirkung von *Dr. H. Ritter* in Dresden bearbeitet und hrsg. von *Dr. K. Kraut*. 65—86, 72—73 Lfg. [VII Bd. 2 Abth. Стр. 1189—1428, 1995—2186]. Heidelberg. 1868. in-8.
Gmelin, Lp.. Handbuch der Chemie. Supplementband, bearbeitet und hrsg. von *Dr. A. Husemann* und *Dr. K. Kraut*. 1-te Abtheilung. [7—8 Lfg.] и 2-е Abth. [9—10 Lfg. Стр. 513—1056]. Heidelberg. 1867—68. in-8.
 1 Abth. такъ подъ загл.:— Supplementband zu *L. Gmelin's Handbuch der Chemie*, bearbeitet und hrsg. von *Dr. A. Husemann* und *Dr. K. Kraut*. 1-te Abth. Heidelberg. 1867. in-8. 1842-788.
652. *Гюмилль, Самуилъ Георгъ*. — Путешествіе по Россіи для изслѣдованія трехъ царствъ естества [или всѣхъ трехъ царствъ въ природѣ] Переведено съ пѣмецкаго. Ч. I вторымъ тысячениемъ. 1806.—Ч. II. 1777.—Ч. III, 1—2 половини. 1785. Спб. in-4. 1868-915.
653. *Gneist, Rdf.*. — Das englische Verwaltungsrecht. I—II Band. Berlin. 1867. in-8. 1867-451.
654. *Godafroy, V.*. — Cours de géologie agricole, professé devant la société d'agriculture de Chateauroux. Ouvrage accompagné de 20 planches, représentant 324 fossiles, lithographiés par *E. Mollé*. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1868-653.
- Godron*. — См. *Grenier*.
655. *Goepfert.* — Beitrage zur Lehre vom Miteigenthum nach dem preussischen Allgemeinen Landrecht. Halle. 1864. in-8. 1867-775.

656. **Goethe, J. Wfg.** — Сочиненія *Вольфганга Гете* въ русскомъ переводѣ подъ редакціею *Петра Вейнберга*. Т. IV. Спб. 1867. in-16. 1866-893.
657. **Гоголь, Н.**, — Походженія Чичикова, или мертвыя души. Поэма. Изд. 2-е. Москва. 1846. in-8. 1868-900.
- Goguelat, Le baron de**, — Mémoire sur les événements, relatifs au voyage de Louis XVI à Varennes. — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.
658. **Гольдбергъ, Н.**, — О строеніи зрѣлаго дѣтскаго мѣста. Диссерт. на степень доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1241.
659. **Golovine, Ivan**, — Études et essais. Richesse de la Russie—Économie privée—Économie hospitalière—La grève—La bourse et l'hôtel des ventes—Philosophie de la vie—Jeunesse de Paul I. Paris. 1864. in-8. 1867-469.
- Goldammer**. — См. Archiv f. preuss. Strafrecht.
660. **Goltz, Freiherr von, und W. Hinzl**, — Laendliche Arbeiterwohnungen oder Darstellung der Nothwendigkeit einer Verbesserung der ländlichen Arbeiterwohnungen, nebst Vorschlägen und Zeichnungen zu ihrer zweckmässigen Ausführung. Gekrönte Preisschrift. Königsb. und Tilsit. 1865. in-8. 1867-377.
661. **Goltzsch, Emil Thdr.**, — Einrichtungs- und Lehrplan für Dorfschulen, insbesondere für solche, an denen nur ein Lehrer angestellt ist. Nebst einem Nachtrag über die neuesten Veränderungen im Volksschulwesen. Vierte Auflage. Berlin. 1859. in-8. 1868-1426.
662. **Gomperz, Thdr.**, — Herkulanische Studien. 2-es Hft. Lpz. 1866. in-8.
Такъ подъ загл.: *Philodem über Frömmigkeit*, bearbeitet und erläutert von *Thdr. Gomperz*. 1-te Abth. Der Text und photolithograph. Beilagen 28 Tafeln. Lpz. 1866. 1866-1958.
663. **Гонеггеръ, I. I.**, — Очеркъ литературы и культуры девятнадцатаго столѣтія. Съ нѣмецкаго перепелъ *В. А. Зайцевъ*. Спб. 1867. in-8. 1867-137.
664. **Горчаковъ, М.**, — Монастырскій приказъ. (1649—1725 г.). Опытъ историко-юридическаго изслѣдованія. Спб. 1868. in-8. 1768-488.
665. **Горловъ, Иванъ**, — Начала политической экономіи. Томъ II. Спб. 1862. 1861-1016.
666. **Gosen, Jul. v.**, — Das Privatrecht nach dem kleinen Kaiserrechte. Heidelberg. 1866. in-8. 1868-573.
667. **Gottschalk, Gst.**, — Ueber den Einfluss des römischen Rechts auf das canonische Recht, resp. das canonische Rechtsbuch. Mannheim. 1866. in-8. 1868-764.
- Gottschall, Rdf.** — См. Zeit (Unsere).
668. **Говоровъ, Яковъ**, — Врачебныя наставленія для немощныхъ; или руководство къ благоразумному поведенію себя въ болѣзняхъ и выбору для пользованія оныхъ врача. Спб. 1821. in-8. 1868-409.
- Говорскій, К.** — См. Вѣстникъ западной Россіи.
669. **Градовскій, А. Д.**, — Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи. Т. I-II. Введеніе. Уѣздъ Московскаго государства. Спб. 1868. in-8. 1868-1049.
670. **Градовскій, А.**, — Высшая администрація Россіи XVIII ст. и генераль-прокуроры. Спб. 1866. in-8. 1867-6.
671. **Градцискій, Гаеріулъ**, — Матеріалы къ клинической оцѣнкѣ подкожныхъ инъекцій сѣрноокислаго хлорина. Разсужденіе на степень доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1243.
672. **Graefe, A. von**, — Symptomenlehre der Augenmuskellähmungen. Deutsche Ausgabe einer academischen Habilitationsschrift Berlin. 1867. in-8. 1867-955 и 1868-30.
673. **Graesse, J. G. Thdr.**, — Trésor de livres rares et précieux ou nouveau dictionnaire bibliographique. [Livrais. 38-40]. Т. VI, 2 par. — [Livr. 9—10]. Supplément. 1-ère partie. (Т. VIII). Dresde. [1866]—1867. in-4. 1859-541.

674. **Graham-Otto.** — *Graham-Otto's ausführliches Lehrbuch der Chemie.* [8 umgearb. Aufl.] V Bd. Braunschweig. 1868. in-8.
 Так. подъ загл.: Ausführliches Lehrbuch der organischen Chemie, von Dr. Hm. Kolbe. In 3 Bänden. III Bd. 2-te Abth. Bearbeitet von H. von Fehling. [1—2 Lfg.]. Mit in dem Text eingedruckten Holzschnitten. Braunschweig. 1868. 1854-414.
675. **Grammatici latini ex recensione Henrici Keilii.** Vol. V, [fasc. 1—2]. Lipsiae. 1867—1868. in-8.
 Содерж.: fasc. 1—*Cledonii ars grammatica. Pompeji commentum artis Donati. Excerpta ex commentariis in Donatum.* Ex recens. H. Keilii. Lps. 1867.
 Fasc. 2—*Artium scriptores minores. Cledonius Pompeius Julianus. Excerpta ex commentariis in Donatum. Consentius Phocas. Eutyches Augustinus. Palaemon Asper. De nomine et pronomine. De dubiis nominibus. Macrobiani excerpta.* Ex recensione H. Keilii. Lipsiae. 1868. 1861-1205.
676. **Граммати́ка языка польскаго уложена въздугъ такей же грамматики, выданей въ 1860 року дѣцисы ясневельможнаго Министра Освѣщеня Народоваго для цѣли округу науковаго Варшавскаго. На классѣ I. Спб. 1866. in-8. 1867-483.**
677. **Гранеты Великихъ Князей Литовскихъ съ 1390 по 1569 годъ, собранныя и издавныя подъ редакціей Владиміра Антоновича и Константина Коллесскаго. [Изъ Университетскихъ Извѣстій 1868 г.]. Кіевъ. 1868. in-8. 1868-1202.**
 Gras, W/g.. — См. Jahrb. f. Volkswirtschaft. I Jahrg.
678. **Grasberger, Lr., — Erziehung und Unterricht im klassischen Alterthum, mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse der Gegenwart. Nach den Quellen dargestellt. I Th. 2 Abth. Würzburg. 1866. in-8. 1866-222.**
 Grassat Saint-Sauveur, J.. — См. An 4-me de la République française. 1795.
679. **Grebe, C., — Die Betriebs und Ertrags-Regulirung der Forsten. Wien. 1867. in-8. 1867-968.**
 Gredy, J. G.. — См. Zusammenstellung d. Entscheidungen der Cassationshöfe zu Berlin, Brüssel, Darmstadt и проч.
680. **Gregory, C., — Beitrage zur Physiologie der Herzbewegung beim Frosche. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1867-114.**
681. **Gregory, D. F., — A treatise on the application of analysis to solid geometry. Com-menced by D. T. Gregory, concluded by W. Walton, 2 edition. Cambridge. 1852. in-8. 1867-1005.**
682. **Gregory, D. F., — Examples of the processes of the differential and integral calculus. Second edition. Edited by William Walton. Cambridge. 1846. in-8. 1867-1006.**
683. **Grénier et Godron, — Flore de France ou description des plantes qui croissent naturel-lement en France et en Corse. T. I—III. Paris. 1848-1856. in-8. 1867-452.**
684. **Griesbach, O. C. E., — Ueber die Zunahme des Verbrechens des Meineides, nebst einigen Vorschlägen zu dessen Verminderung. Hannover. 1864. in-8. 1867-705.**
685. **Griesinger, Thdr., — Mysterien des Vatican's oder die geheinen und offenen Sünden des Papstthums. Zeit- und Geschichts-Bilder. 4-te Aufl. I—II Band. Stuttgart. 1866. in-8. 1867-1004.**
 Григоровъ, В. П.. — См. Рѣчи, произнесенныя въ Демид. Лицеѣ 1 Дек. 1866. г.
- Grimm, C. L. Wilib., — Lexicon graeco-latinum in libros Novi Testamenti. — См. Wil-kius, Ch. Gotth.**
686. **Grimm, Jac., — Kleiners Schriften. III-er Band. Berlin. 1866. in-8. 1866-1539.**
687. **Grimm, Jac., und W. Grimm, — Deutsches Wörterbuch. Fortgesetzt von Rdf. Hildebrand und K. Weigand. V Bd. 5 и 7 Lfg. Lpz. 1867-1868. in-8. 1835-1215.**
688. **Grimm, J. D., — Ein Beitrag zur Anatomie des Darmes. Eine и проч. zur Erlangung d. Würde eines Doctors d. Medicin verfasste и проч. Abhandlung. Mit 5 lithographirten Tafeln. Dorpat. 1866. in-8. 1867-842.**

689. **Grimm, W.**, — Die deutsche Heldensage. Göttingen. 1829. in-8. 1868-887.
690. **Groot** [по лат. *Grotius*], *Hg. de.* — Le droit de la guerre et de la paix par *Grotius*, divisé en trois livres où sont expliqués le droit de la nature et des gens et les principaux points du droit public. Nouvelle traduction, précédée d'un essai biographique et historique sur *Grotius* et son temps. Accompagnée d'un choix de notes de *Gronovius*, *Bardayrac* etc., complétée par des notes nouvelles. Mise au courant des progrès du droit public moderne et suivie d'une table analytique des matières par *P. Pradier-Fodéré*. Tome I—III. Paris. 1867. in-12. [Изъ Библиотеки дес sciences morales et politiques]. 1867-458.
- Гротъ, Я. К.**, — Литературная жизнь Крылова. — См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XIV, [кн. 1]. Прилож. № 2.
- Гротъ, Я.** — См. *Державинъ, Гагр.*
- Grote, G.**, — Histoire de la Grèce. Trad. par *A. L. de Sadous*. — См. Collection d'historiens contemporains.
691. **Grottefend, G. A.**, — System der deutschen Staaten. 1-e Abth. Cassel. 1860. in-8. 1866-140.
- Grotius.** — См. *Groot, Hg. de.*
- Grube, Ed.**, — Anneliden. — См. Reise d. österreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.
- Gruber, Wenzel.** — Über des Spatium intrasponeuroticum suprasternale und dessen Sacco coeci retro-sternocleidomastoidei. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII Série. T. XI, № 11.
- Gruber, Wenzel.** — Über die Varietäten des Musculus palmaris longus. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, № 14.
692. **Gruchot, J. A.**, — Preussisches Erbrecht, in Glossen zum Allgemeinen Landrecht auf römischer und germanischer Grundlage, unter Berücksichtigung der neueren Gesetzgebungen dargestellt. II—III Band. Berlin 1867, in 8. 1866-647.
- Gruchot, J. A.** — См. Beiträge zur Erläuterung d. preus. Rechts.
- Grünhagen, C.** — См. Codex diplomaticus Silesiae.
693. **Грунь, Кондратій.** — Монографія о радикальномъ леченіи паховошоночныхъ грыжъ, въ особенности по способу, основанному на двадцати семи операцияхъ; съ подробнымъ анатомическимъ, физиологическимъ и патологическимъ разсужденіемъ о паховыхъ грыжахъ вообще, и критическимъ разборомъ главнѣйшихъ методовъ ихъ радикальнаго леченія. Спб. 1837. in-8. 1868-399.
- Grunow, A.**, — Algen. — См. Reise d. österreich. Fregatte Novara. Botanischer Theil. I Bd.
694. **Grysar, C. Jos.** — De Doriensium comoedia quaestiones. Scripsit, atque Epicharmi et Italicae comoediae scriptorum fragmenta adiecit *C. J. Grysar*. Voi. I. Coloniae ad Rhenum. 1828. in-8. 1867-398.
695. **Губернія (Енисейская).** [Соч. *Степанова*]. Ч. I—II. Спб. 1895. in-8. 1868-905.
696. **Guérard, B.** — Essai sur le système des divisions territoriales de la Gaule, depuis l'âge romain jusqu'à la fin de la dynastie carlovingienne. Extrait du mémoire couronné par l'Institut en juillet 1830, et suivi d'un aperçu de la statistique de Palaiseau à la fin du règne de Charlemagne. Paris. 1832. in-8. 1868-838.
- Guerras des Vendéens et des Chouans contre la république française, ou annales des départemens d'ouest pendant ces guerres; par un officier supérieur des armées de la république, habitant dans la Vendée avant les troubles.** — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
697. **Guersant, P.** — Notices sur la chirurgie des enfants. [7—8 fascicule]. Paris. 1864—1867. in-8. 1866-757.
- Gullaumin.** — См. Dictionnaire de l'économie politique.
- Gullaumin, Jos. Garnier, et M-ce Block.** — См. Annuaire de l'économie polit. et de la statistique. 1867-1868.

698. **Guipon, J. J.**, — De la maladie charbonneuse de l'homme, causes, variétés, diagnostic, traitement. Ouvrage appuyé sur une enquête médico-administrative, concernant la maladie observée chez l'homme et chez les animaux et comprenant huit départements. Avec carte et pièces justificatives. Paris. 1867. in-8. 1868-999.
699. **Guizot**, — Mémoires pour servir à l'histoire de mon temps. Tome VIII. Paris. 1867. in-8. 1860-759.
700. **Gumpach, J. von.** — Abriss der Babylonisch-assyrischen Geschichte, von dem Beginn des 25. bis in die letztere Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr., unter Zugrundelegung einer aus dem Englischen übersetzten, und mit kritischen Anmerkungen begleiteten Skizze der Geschichte Assyriens, von H. C. Rawlinson, nach den von A. H. Layard unter den Trümmern Ninive's entdeckten Inschriften, mit besonderer Rücksicht auf die Zeitfolge entworfen von J. von Gumpach. Mannheim. 1854 in-8. 1868-839.
701. **Gundermann, Jos. Jgn.**, — Englisches Privatrecht. I Theil. Die Common Law. Tübingen. 1864 in-8.
Так подъ загл.: Besitz und Eigenthum in England. Von Dr. J. J. Gundermann. Tübingen. 1864. 1867-828.
- Ganzbourg, Ch.** — См. Catalogue d. livres de la bibliothèque du prince M. Galitzin.
702. **Гурляндъ, Иона**, — Новые материалы для исторiи Еврейской литературы XV столѣтiя. Куматяно, ученый раввинъ, математикъ и экзегетъ, изъ Константинополя: его жизнь, сочиненiя и соотечественники какъ изъ раввинистовъ, такъ и караимовъ. Исслѣдованiе, составленное большею частью по рукописнымъ памятникамъ Императорской Публичной Библиотеки (Коллекцiя Фирковичей) въ С.-Петербургѣ, и представленное въ факультетъ восточныхъ языковъ С.-Петерб. Университета, какъ диссертация на степень магистра Еврейской словесности. (Съ приложенiемъ подлинныхъ текстовъ на Еврейскомъ языкѣ). Спб. 1866. in-8. 1857-498.
- Gurli, E. A Hirsch, L. Posner.** — См. Verhandlungen der Berliner medicin. Gesellschaft.
- Guthrie Tait, Ft.** — См. Thomson, W.
703. **Гвоздевъ, И.** — Материалы для изученiя асфиксiи, преимущественно съ точки зрѣнiя медицинскаго правовѣдѣнiя. Диссертация на степень доктора медицины Спб. 1868. in-8. 1868-1244.
- Haage u. Schmidt** — См. Haupt-Verzeichniss üb. Samen u. Pflanzen.
704. **Haeckel, E.** — Generelle Morphologie der Organismen. Allgemeine Grundzüge der organischen Formen-Wissenschaft, mechanisch begründet durch die von Charles Darwin reformirte Descendenz-Theorie. I—II Band. 1866, in-8.
I Bd. подъ загл.: Allg. Anatomie der Organismen. Kritische Grundzüge der mechanischen Wissenschaft von den entwickelten Formen der Organismen, begründet durch die Descendenz-Theorie, von E. Haeckel. Mit 2 promorphologischen Taf. Berl. 1866.
II Bd подъ загл.: Allgemeine Entwicklungsgeschichte der Organismen. Kritische Grundzüge der mechanischen Wissenschaft von den entstehenden Formen der Organismen, begründet durch die Descendenz-Theorie, von E. Haeckel. Mit 8 genealogischen Taf. Berl. 1866. 1868-51.
705. **Haenell, C. W.**, — System der Gefängnisskunde. Nebst einem kurzen Anhang: von der Verwaltung des Predigtamtes am Gefängniss. Göttingen. 1866. in-8. 1867-561.
706. **Hårdh, J.**, — Om urethrit, Akademisk afhandling и проч. Helsingfors. 1867. in-8. 1861-629 и 630.
707. **Häusser, L.**, — Deutsche Geschichte vom Tode Friedrichs des Grossen bis zur Gründung des deutschen Bundes. 2-te, veränderte und vermehrte Auflage. I—IV Bd. Berlin. 1859—1860. in-8. 1868-840.
708. **Häusser, L.**, — Die Sage vom Tell aufs Neue kritisch untersucht. Eine von der philosophischen Facultät der Universität Heidelberg gekrönte Preisschrift. Heidelberg. 1840. in-8. 1868-841.
709. **Hagen, G.**, — Grundzüge der Wahrscheinlichkeits-Rechnung. 2-te umgearbeitete Ausgabe. Mit eingedr. Holzschn. Berlin. 1867. in-8. 1868-239.
710. **Hager, Hm.**, — Das Mikroskop und seine Anwendung. Ein Leitfadен bei mikroskopischen

Untersuchungen für Beamte der Sanitäts-Polizei, Aerzte, Apotheker, Schullehrer etc. Mit 100 in den Text gedruckten Abbildungen. Berlin. 1866. in-8. 1867-560.

Hahn, H., — Jahrbücher des fränkischen Reichs.—Cm. Jahrbücher d. deutsch. Geschichte.

711. **Hallam, Henry**, — Introduction to the literature of Europa, in the fifteenth, sixteenth, and seventeenth centuries. Seventh edition. In four volumes. Vol. IV. With portrait. London. 1864. in-8. 1866-718.
712. **Halleck, H. W.**, — International law, or rules regulating the intercourse of states in peace and war. New York. 1861. in-8. 1867-706.
713. **Haller, E.**, — Das Cholera-Contagium. Botanische Untersuchungen, Aerzten und Naturforschern mitgetheilt. Mit einer Kupfertafel. Leipzig. 1867. in-8. 1868-632.
714. **Hallier, E.**, — Die pflanzlichen Parasiten des menschlichen Körpers. Für Ärzte, Botaniker und Studierende, zugleich als Anleitung in das Studium der niederen Organismen. Mit 4 Kupfertafeln. Lpz. 1866. in-8. 1868-93.
715. **Hallier, E.** — Gährungserscheinungen. Untersuchungen über Gährung, Fäulniss und Verwesung, mit Berücksichtigung der Missmen und Contagien, sowie der Desinfection. Für Aerzte, Naturforscher, Landwirthe und Techniker mitgetheilt von *E. Hallier*. Mit 1 Kupfertafel. Lpz. 1867. in-8. 1868-556.
716. **Hamel, E.**, — Histoire de Robespierre d'après des papiers de famille, les sources originales et des documents entièrement inédits. T. III. La Montagne. Paris. 1867. in-8. 1866-1964.
717. **Hamel, F. Hargrove**, — International law in connexion with municipal statutes relating to the commerce, rights and liabilities of the subjects of neutral states pending foreign war, considered with reference to the trial of the case of the "Alexandra" seized under the provisions of the foreign enlistment act. London. 1863. in-8. 1867-707.
718. **Hamilton, W. Rowan**. — Elements of quaternions. By *W. Rowan Hamilton*. Edited by his son, *W. Edwin Hamilton*. London. 1866. in-8. 1867-386.
719. **Handbuch** der chemischen Technologie. In Verbindung mit mehreren Gelehrten und Technikern bearbeitet, und hrsg. von *Dr. P. A. Bolley*. Acht Bände, die meisten in mehre Gruppe zerfallend. IV Bd. 2 Gruppe. 1-3 Lfg. — VI Bd. 2 Gruppe. — VII Bd. 3 Lfg. Braunschweig. 1867-68. in-8.
 Содерж.: IV Bd. 2 Gr. 1-3. Lfg. — Essig-Zucker- u. Stärke-Fabrikation, Fabrikation des Stärkegummis, Stärkesyrups u. Stärkezuckers, sowie die Butter- u. Käse-Bereitung. Von *Fr. Jul. Otto*. Mit zahlreich. in d. Text eingedruckts. Holzschn.
 V Bd. 1 Lfg. — Die chem. Technologie der Spinnfasern, ihre Verarbeitg. durch Bleichen, Färben, Bedrucken u. Appreturen. Von *P. A. Bolley*. Mit zahlr. in d. Text eingedr. Holzst.
 VI Bd. 2 Gr. — Die Darstellung der Seifen, Parfümerien u. Cosmetica. Von *C. Deite*. Mit zahlr. in d. Text eingedr. Holzst.
 VII Bd. — Die Metallurgie. 3 Lfg. Specieller Theil der Metallgewinnung. Stahl. Von *C. Stölzel*. Mit zahlreich Holzschn. 1864-1899.
720. **Handbuch** der Geschichte des Herzogthumes Kärnten. II Abth. Von der Vereinigung mit den österreichischen Fürstenthümern bis in die neueste Zeit. I Bd., 1-4 Hft.; II Bd., 1-2 Hft.; III Bd. 1-2 Hft. Klagenfurt. 1843-1858. in-8.
 I--II Bd. и III Bd. 1-2 Hft. так подъ зарл.: Handbuch der Geschichte des Herzogthumes Kärnten in Vereinigung mit den österreichischen Fürstenthümern. Von *H. Hermann*. I Bd., 1-4 Hft.; II Bd., 1-2 Hft.; III Bd., 1-2 Hft. Klagenfurt. 1843-1858.
 Handbuch der Geschichte des Herzogthumes Kärnten in Vereinigung mit den österreichischen Fürstenthümern. Von *H. Hermann*. III Bd., 3 Hft. Klagenfurt. 1860. in-8. 1866-84.
721. **Handbuch** der physiologischen Botanik, in Verbindung mit *A. de Bary*, *Th. Irmisch*, *N. Pringsheim* und *J. Sachs* herausgegeben von *Wilh. Hofmeister*. I Band. 1 Abth. Die Lehre von der Pflanzenzelle von *Wilh. Hofmeister*. Mit 58 Holzschnitten. Leipzig. 1867. in-8. 1866-687.
722. **Handbuch** der speciellen Pathologie und Therapie, bearbeitet von *Bamberger*, *Biermer*,

- Falck*, *н прох.* Redigirt von *Rud. Virchow*. V Band. 1 Abtheilung. 5 Lfg. Krankheiten der Bronchien u. des Lungen-Parenchyms. Erlangen. 1867. in-8. 1861-762.
- Handelsrecht** (Das). — *См.* Bibliothek d. gesam. Handelswissensch.
723. **Handwörterbuch** der technischen Chemie für Fabrikanten, Gewerbetreibende, **Künstler**, Droguisten etc. Hrsg. v. *Rud. Böttger* und *N. Gräger*. Weimar. 1867. in-8. 1867-186.
- Hanot Clery**, *P. L.* — *См.* Mémoires.
- Hanka**, *Václav*. — *См.* Poryglotta Kralodvorského Rukopisu.
724. **Hankey**, *Thomson*, — The principles of banking, its utility and economy; with remarks on the working and management of the bank of England. London. 1867. in-8. 1867-805.
725. **Hansgrig**, *Ant.* — Katalog českých knih od l. 1774 až do konce r. 1839. Sešlaven a spořádán od *Ant. Hansgriga*. W Praze. 1840. in-8. 1867-1084.
726. **Hanuš**, *I. J.*, — Ueber die alterthümliche sitte der Angebinde bei Deutschen, Slaven und Litauern. Als ein beitrug zur comparativen deutsch-slavischen archäologie. Prag. 1855. in-8. 1867-248.
- Harres**, *B.*, — Die landwirthschaftliche Baukunst. — *См.* Schule (Die) d. Baukunst. IV. 2.
727. **Hart**, *J.*, — Die Werkzeugmaschinen der Maschnefabriken zur Metall- und Holzbearbeitung. Mit 60 lithographirten Tafeln. [II-IV Lieferung]. Heidelberg. 1867. in-8.
Die Werkzeugmaschinen der Maschinenfabriken zur Metall- und Holzbearbeitung, von *J. Hart*. 60 lithographirte Tafeln. [II-IV Lfg.]. Heidelberg. 1867. in-fol. 1866-764.
728. **Harten**, *Hm.*, — Beitrag zur Kenntniss der Quellen der Hippursäure im Harne der Pflanzenfresser und des Menschen. Eine *н прох.* zur Erlangung d. Doctorgrades verfasste *н прох.* Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-843.
729. **Hartung**, *P.*, — Das Mikroskop. Theorie, Gebrauch, Geschichte und gegenwärtiger Zustand desselben. Deutsche Original-Ausgabe, vom Verfasser revidirt und vervollständigt. Hrsg. v. *Fr. Wilh. Theile*. In drei Bänden. 2 e, wesentlich verbes. u. verm. Aufl. III-er Band. Braunschweig. 1866. in-8.
Похъ заг.: Geschichte und gegenwärtiger Zustand des Mikroskopes, sowie der Hülfsapparate bei mikroskopischen Untersuchungen. Herausg. v. *Fr. Wilh. Theile*. Mit 231 in den Text eingedruckten Holzstichen. Braunschweig. 1866. 1866-1967.
- Hartlaub**, *G.* — *См.* *Finsch*, *O.*
730. **Hartmann**, *Gst.*, — Zur Lehre von den Erbverträgen und von den gemeinschaftlichen Testamenten. Zwei Abhandlungen aus dem gemeinen Rechte. Braunschweig. 1860. in-8. 1868-187.
731. **Hartmann**, *Jul.*, — Zur acuten Phosphorvergiftung. Eine *н прох.* zur Erlangung des Doctorgrades verfasste *н прох.* Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-844.
732. **Harum**, *Pl.* — Von der Entstehung des Rechts. Ein Vortrag bei Gelegenheit der feierlichen Kundmachung der diesjährigen Preisaufgaben und Preisarbeiten gehalten von *Dr. Pl. Harum*, o. ö. Professor des österr. bürgerl. Rechts, derzeit Rektor der hiesigen Universität. Innsbruck. 1863. in-8. 1868-384.
733. **Hassl**, *P.*, — Schweden in der neuesten Zeit. Eine statistisch-finanzielle Skizze. Mit 1 Karte. Berlin. 1865 in-8. 1867-399.
734. **Hastron**, *Hipp.*, — De la propriété en droit romain et en droit français. Tribut académique offert à la faculté de droit de Poitiers, pour obtenir le grade de docteur. Août 1866. Paris. 1866. in 8. 1868-374.
735. **Haupt-Verzeichniss** ueber Samen und Pflanzen von *Haage* et *Schmidt*, Kunst- und Handlungsgärtner. Erfurt (Preussen). [1867]. in-8. 1867-120.
736. **Haus**, *J. J.*, — La peine de mort, son passé, son présent, son avenir. Gand. 1867. in-8. 1868-1005.
737. **Haushofer**, *K.* — Hülftabellen zur Bestimmung der Gesteine (Gebirgsarten), mit Berücksichtigung ihres chemischen Verhaltens. Zusammengestellt von *K. Haushofer*. München. 1867. in-8. 1868-372.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра каѳедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія каѳедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой каѳедрѣ.

Желающій занять означенную каѳедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и другіе учёные труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), совскатель долженъ прочитатъ публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе кафедръ или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

КОЙ

СТИЛ

е" озна
ть: 1
-гром

КОЕ

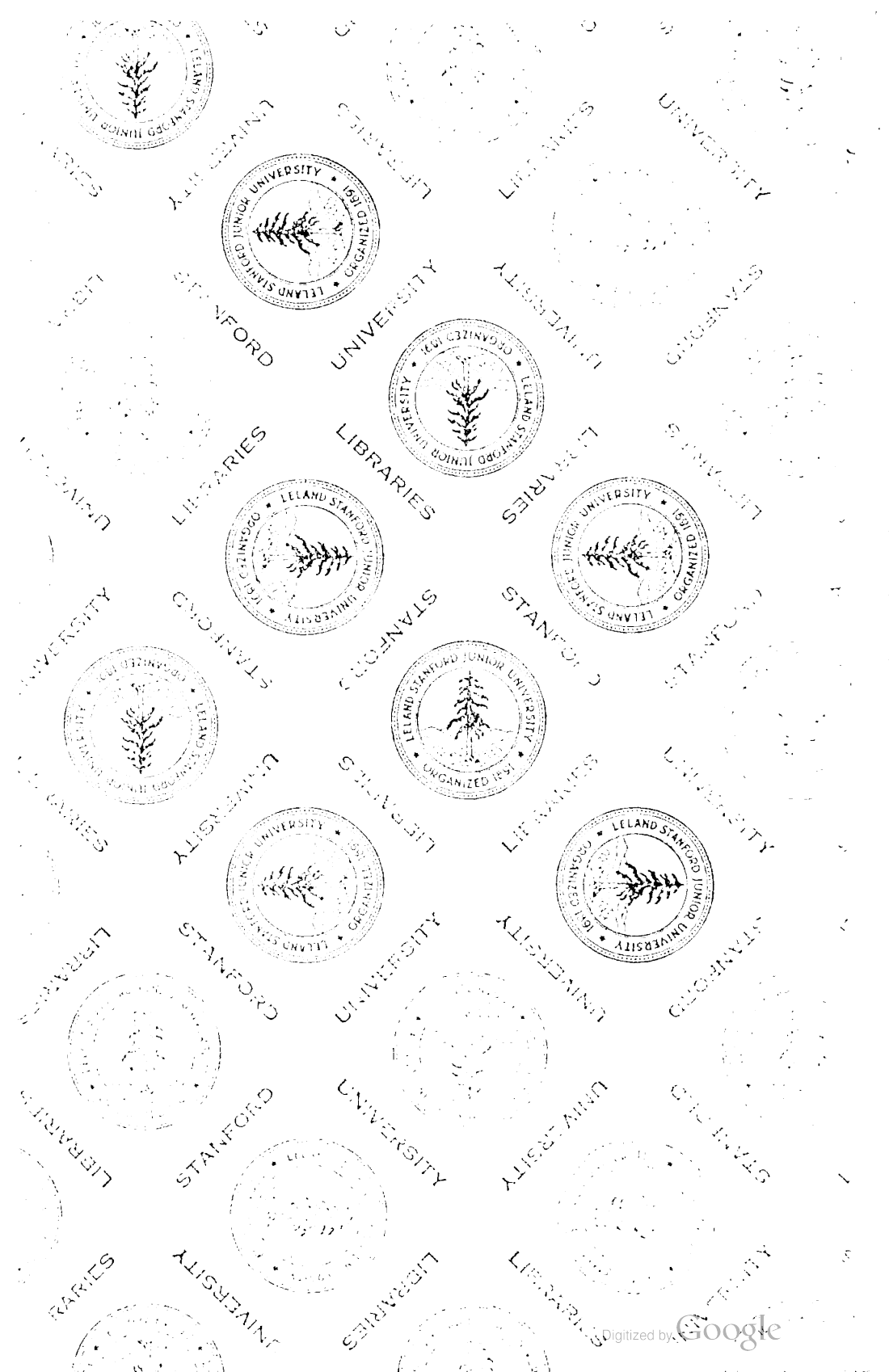
ень.

$\frac{e''}{e}$

Число (нов. ст.).

1	0,65
2	0,47
3	0,30
4	0,39
5	0,72
6	0,40
7	0,51
8	0,47
9	0,27
10	0,44
11	0,43
12	0,29
13	0,44
14	0,51
15	0,56
16	0,43
17	0,60
18	0,37
19	0,51
20	0,47
21	0,68
22	0,63
23	0,56
24	0,42
25	0,45
26	0,93
27	0,64
28	0,55
29	0,44
30	0,39
31	0,47

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in several paragraphs and is mostly obscured by a large, irregular tear or stain on the right side of the page.



AS

262

KS A 36

no. 1-6

1869



**Stanford University Libraries
Stanford, California**

Return this book on or before date due.

--	--	--



