

# Evaluación de ediciones en Wikipedia

Guía para valorar contribuciones

		Excelente	Bueno	Suficiente	Pobre
Sección introdutoria	Frase de introducción	Se menciona el tema del artículo de manera concisa y precisa en una sola oración.	Se menciona el tema del artículo aunque no de manera precisa o directa.	El artículo comienza con una introducción, pero no hay frase de definición.	No hay frase de definición.
	Párrafo(s) de introducción	Resume los puntos principales del artículo.	Resume la mayor parte de los puntos, pero hace falta mencionar uno o más aspectos importantes.	Incluye una enorme cantidad de información circunstancial.	No hay al menos un párrafo de introducción, falta mencionar ideas clave.
	Contexto	La información que se incluye aquí está presente también en el cuerpo del artículo.	Incluye cierta información que no está presente en el cuerpo del artículo.	Incluye solo una o dos oraciones adicionales de información.	No proporciona suficiente información para determinar de qué trata el artículo.

**Puntos:**

Artículo	Organización	Clara organización de encabezado y subtítulos; transiciones apropiadas y claridad en la redacción.	Se observa organización, pero hace falta cohesión de ideas entre secciones.	La organización es confusa y se observan abundantes errores gramaticales.	Sin secciones
	Contenido	Cubre la información relevante para el tema asignado; enlaces a artículos pertinentes para comprender el contexto.	Cubre la mayor parte del área temática asignada	Cubre algunos aspectos del área temática asignada	No se aborda el tema asignado.
	Balance	El artículo presenta una cobertura equilibrada sin favorecer indebidamente a un solo aspecto.	El artículo favorece el tratamiento de algún aspecto lado o ignora opiniones minoritarias	Artículo intenta convencer lectores del punto de vista mayoritario.	El artículo presenta un punto de vista marginal como si fuera ampliamente aceptado..
	Tono	El tono es neutral y apropiado para una enciclopedia.	El tono es generalmente adecuado, pero se vuelve informal o conversacional en algunas secciones.	Se emplea un lenguaje directo para referirse al lector: usted, yo, nosotros, o uno)	Las colaboraciones son promocionales.
	Imágenes	Las imágenes mejoran la comprensión del tema. El pie de cada imagen es claro y conciso.	Las imágenes son relevantes y enriquecen visualmente el artículo. El pie de cada imagen está demasiado detallado.	No hay imágenes o la que están tienen una relevancia limitada Subtítulos No hay pie de imagen o los datos que presenta son confusos	Imágenes irrelevantes. Imágenes que rompen el diseño de la página. Violaciones de derechos de autor.

**Puntos:**

Referencias	Citas	Cada afirmación se asocia fácilmente a una referencia que la apoya.	Hay algunas afirmaciones de origen poco claro.	Hay algunos párrafos o secciones sin fuente.	Escasas fuentes o ninguna.
	Fuentes	La mayor parte de las fuentes son apropiadas para la disciplina / género.	El artículo usa principalmente fuentes confiables, pero incluye algunas de menor calidad.	El artículo depende en gran medida de fuentes relacionadas entre sí o usa un exceso de fuentes de baja calidad.	El artículo usa fuentes poco confiables.
	Datos de la fuente	Las referencias, en su mayoría, incluyen una citación completa.	Algunas referencias requieren revisión.	Las referencias tienen información que permite rastrear la fuente, pero con dificultad.	Las referencias aparecen incompletas, lo cual dificulta rastrear la fuente.

**Puntos:**

		Excelente	Bueno	Suficiente	Pobre
Artículo ya existente	Nuevas secciones	Las secciones agregadas están completas y no duplican otras secciones.	Las secciones agregadas cubren el tema en general, pero falta el desarrollo de algunas secciones.	Las secciones añadidas no cubren el tema adecuadamente.	Secciones añadidas no cubren el tema asignado.
	Reorganización	El artículo cubre el tema de forma organizada y lógica	La organización del artículo es mejor que la previa, pero conserva áreas de oportunidad.	La organización del artículo aún es pobre.	No se observa un intento de ordenar la información.
	Huecos de información	Se subsanaron los huecos de información.	Se subsanó la mayor parte los huecos de información.	Se subsanaron algunos huecos de información.	No se observa un intento de subsanar los huecos de información.
	Ediciones menores	Adiciones agregadas a relevantes sección del artículo	Se agregan algunas adiciones a las secciones pertinentes de la artículo	El contenido se agrega en uno bloquear, con poco respeto a organización del artículo	El contenido agregado no es relevante al artículo

**Puntos:**

Artículo nuevo	Cobertura	Cobertura completa del tema	La cobertura del tema presenta algunos huecos importantes.	La cobertura presenta huecos importantes que dificultan el seguimiento.	El artículo no aporta suficiente detalle al usuario para determinar el tema.
	Cuerpo del artículo	El cuerpo está dividido en secciones relevantes y lógicas que proporcionan estructura al tema.	El cuerpo incluye secciones pero no aportan estructura o no son jerárquicas.	El artículo presenta secciones duplicadas.	No presenta secciones.

**Puntaje total:**

**Comentarios adicionales**

Versión original en inglés de Wiki Education Foundation, user: Sage\_(Wiki\_Ed):

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Wiki\\_Education\\_Classroom\\_Program\\_example\\_grading\\_rubric.pdf](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Wiki_Education_Classroom_Program_example_grading_rubric.pdf)