

○福岡縣令青果市場規則違反被告事件(昭和十年(九)第一七〇八號)破毀自判

【上告人】 被告人 松本八郎 辯護人

和村智
金品田
原川利
藤英利
雄昂

【第一審】 田川區裁判所 【第二審】 福岡地方裁判所

○判示事項

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場類似營業ノ意義

○判決要旨

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場ト看做サルル類似營業タルニハ販賣人又ハ購買人一定ノ場

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場類似營業ノ意義

所ニ集合シテ行ハルルコトヲ要スルモノトス

【参照】福岡縣令昭和五年第三十八號青果市場規則第一條 本則ニ於テ青果市場トハ毎日又ハ定期ニ多數集合シテ競賣ノ方法ニ依リ蔬菜果實ヲ賣買取引スル爲開設スル市場ヲ謂フ

販賣人又ハ購買人集合シテ豫メ定メタル價格又ハ相對賣買其他ノ方法ニ依リ相互間又ハ公衆ニ對シ青果ノ卸賣取引ヲ爲スモノ及此等類似ノ營業ヲ爲スモノハ青果市場ト看做シ本則ヲ適用ス

青果市場ニ於テ特別ノ事情アル場合ハ第一項ニ掲クル物品ノ外業務規程ノ定ムル所ニ依リ乾物、漬物、鳥類、卵及鹽干魚ヲ取扱フコトヲ得

同第十四條 許可ヲ受ケスシテ本則第一條ニ該當スル市場ヲ開設シタルモノ又ハ市場ノ取引ヲ妨害シ若ハ市場ノ秩序ヲ紊ル行爲アリタル者ハ拘留又ハ科料ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ科料十圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ知事ノ許可ヲ受ケスシテ昭和十年一月初旬頃ヨリ同年四月下旬頃迄ノ間ニ互リ下關市西山親平外數名ヨリバナ密柑林檎等ノ果實並蔬菜類ヲ仕入レ之ヲ被告人ノ居町又ハ其ノ附近伊田町糸田村上野村方城村ノ各小賣商人松本

榮治外二十五名ニ對シ連續的ニ卸賣シ以テ青果市場類似ノ行爲ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ福岡縣令昭和五年第三十八號青果市場規則第一條第二項第十四條ニ該當スルヲ以テ科料刑ヲ選擇シテ被告人ニ對シ主文ノ刑ヲ量定處斷シ右科料不完納ノ場合ハ刑法第十八條第二項ニ從ヒ主文ノ期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主文

原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

○理由

辯護人和智昂 村田利雄上告趣意書原判決ハ「被告人ハ知事ノ許可ヲ受ケスシテ昭和十年一月初旬頃ヨリ同年四月下旬頃迄ノ間ニ互リ下關市西山親平外數名ヨリバナ密柑林檎等ノ果實並蔬菜類ヲ仕入レ之ヲ被告人ノ居町又ハ其ノ附近伊田町糸田村上野村方城村等ノ各小賣商人松本榮治外二十五名ニ對シ連續的ニ卸賣シ以テ青果市場類似ノ行爲ヲ爲シタルモノナリ」ト事實ヲ認定シ卸賣行爲即チ青果市場類似ノ行爲ナリトシテ昭和五年第三十八號福岡縣令青果市場規則第一條第二項第十四條違反ニ間擬處斷セラレタルモノナレトモ卸賣行爲即チ青果市場類似行爲ト云フ事能ハサルモノニシテ法規ヲ誤解シタル違法アルモノト信ス而シテ右認定事實カ果シテ青果市場類似行爲ナリヤ否ヤヲ判斷スル爲ニハ單純ニ

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場類似營業ノ意義

福岡縣令ノ文字解釋ニ終始スヘキモノニ非スシテ市場トハ如何ナルモノヲ指スヤ又何カ故ニ市場規則ヲ設ケ之カ取締ヲ爲スノ要アリヤヲ審査究明スルノ必要アルモノニシテ之カ審査究明ヲ爲シテ初メテ福岡縣令ノ取締ラントスル類似行爲判然タルヲ得ヘク且不明確ナル文字ヲモ適確ニ解釋シ得テ以テ規則本來ノ精神ヲ具現シ得ヘキモノナリト信ス依テ市場トハ如何ナルモノヲ指スヤ其ノ本質ハ如何ナルモノナリヤヲ究明スルニ法律學者ハ「市場ナル語ニハ廣狹二義アリ狹義ニ於テハ一定ノ時一定ノ場所ニ賣主買主多數集合シテ貨物ノ賣買ヲ爲ス時其ノ具體的組織ヲ指シテ市場ト云フモノニシテ廣義ニ於テハカカル具體的組織ノミナラス賣買ノ行ハルル總テノ社界關係ヲ指稱スルモノナリ(國際市場金融市場生絲市場ノ如シ)」(岩波版法律學辭典第二卷一一〇四頁以下東大田中助教新說參照)ト説明シ經濟學者モ亦同一ノ見解ヲ支持シ前者ヲ具體的(組織的持續的地方的)市場後者ヲ抽象的市場ナル語ヲ以テ表現シ居レルモノナリ(福田敬太郎著市場論一頁二頁參照)而シテ福岡縣令ニ所謂市場モ亦前者即チ具體的市場ヲ指スモノタルハ明白ナルヲ以テ今此ノ定義ニ從ヒ市場タルノ構成要素ヲ分説スレハ(一)一定ノ場所タルコト(二)一定ノ時タルコト(三)多數集合スルコトノ三要素ニ分チ得ルモノニシテ福岡縣令ニ從ヘハ更ニ(四)競賣ノ方法ニヨルコトナル要素ヲ附加セサルヘカラス今順次之ヲ檢討セン(一)一定ノ場所タルコト福岡縣令ニ依レハ一定ノ場所タルコトニ付キ何等定ムル所ナキモ第二條以下並縣訓令第十八號青果市場規則取扱手續ノ定ムル所ハ總テ一定ノ場所タルコトノ前提ニ

立ツモノニシテ市場ニ關スル諸法令又總テ然リ假令ハ中央卸賣市場法(大正一二年法律第三二號)正米市場法則(昭和五年商工省令第四號)家畜市場法(明治四三年法律第一號)等ノ中央法令ハ總テ一定ノ場所タル前提ノモトニ市場ヲ規定シ福岡縣令類似ノ長崎縣令市場取締規則(大正七年十二月六日縣令第四七號)ノ如キハ明白ニ第一條ニ於テ「本令ニ於テ市場ト稱スルハ多數ノ賣方及買方カ水産物(製造品ヲ除ク)蔬菜又ハ果物ノ取引ヲ爲スニ要スル一定ノ場所ヲ云フ」ト規定シ山口縣令青物市場取締規則(昭和五年山口縣令第三六號)モ亦第一條ニ於テ「本則ニ於テ青物市場ト稱スルハ一定ノ場所ニ於テ毎日又ハ定期ニ蔬菜果物及其ノ加工品ノ賣買取引ヲ行フ市場ヲ云フ」ト定メ其ノ立言ノ方法皆相等シ而シテ經濟學者ノ所說モ同様ニシテ「市場ニハ一ツノ市場中心トソレカ支配スルトコロノ一定ノ市場範圍ト市場中心カ活動スルトコロノ一定ノ市場時間トカアル市場中心トハジエボンスノ所謂「市場ノ中心點」(THE CENTRAL POINT OF A MARKET)ノコトテアル市場中心ハ細胞ニ於ケル核ノ様ナモノテソレカナケレハ市場カ市場トシテノ生命ヲ有シナイトコロノ重要ナル作用ヲ持ツモノテアルソノ重要ナル作用トハ財ノ價格ヲ決定スルコトテアル市場中心ハ或財ノ價格ヲ決定スル機關ノ所在地テアツテ多數ノ賣買者カ來集シ取引ヲ行フトコロノ特定ノ會所テアル斯ノ如キ市場中心ハ一ツノ市場組織ニ於テハ缺クヘカラサルモノテアツテ且最モ顯著ナルモノテアルカラ人ハ屢々コレヲ以テ市場ソノモノテアルト思ヒコレヲ單ニ市場ト呼フコトカ多イ所謂具體的市場ト名付ケラレタル市

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場類似營業ノ意義

場ノ意味ハ斯クノ如クニシテ起ツタノテアル」(福田教授前掲市場論九頁參照)ト説明シ居レルヲ以テ市場本來ノ性質ヨリ云フモ諸法令規定スル所ヨリ類推スルモ一定ノ場所タルコトヲ要スルハ明ニシテ福岡縣令ニ限リ別異ノ解釋ヲ下スヘキ餘地ナキモノト信ス(二)一定ノ時タルコト福岡縣令ニ依レハ「毎日又ハ定期」ナル語ヲ以テ一定ノ時タルコトヲ表示スルコト前述山口縣令又ハ兵庫縣市場取締規則第一條(福田教授前掲市場論一頁參照)等ト同シク經濟學者ノ所謂具體的市場ニツキ其ノ發達ノ過程ニ從ヒ年市週市日限市等ノ別名ヲ與ヘ居レルト相一致スルモノニシテ市場本來ノ性質タルコト明ナルヘシ由來市場ナルモノハ我國ニ於テハ所謂「市」ヨリ西歐諸國ニ於テハ所謂「會所」ヨリ發達シ來リタルモノニシテ「市」ト云ヒ「會所」ト云フモ孰レモ一定ノ時一定ノ場所ニ多數集合シテ賣買ノ行ハレタルモノニシテ一定ノ時タルヲ要スルハ「市」又ハ「會所」成立ノ必須條件タリシモノナリ(前掲市場論一二頁以下竝同教授著市場研究第一卷三八一頁以下參照)(三)多數集合スルコト前(一)(二)項ノ説明ニヨリ既ニ明ニシテ市場本來ノ要素タルコト多言ヲ要セサルトコロニシテ福岡縣令ニ於テモ明白ニ「多數集合シテ」ト規定ス長崎縣令兵庫縣令亦然リ(四)競賣ノ方法ニヨルコト福岡縣令ニ依レハ「競賣ノ方法ニヨリ」ナル條件ヲ明白ニ規定スルニ拘ラス田中教授ノ所説ハ之ヲ揭ケス從テ今日ノ市場ニ於テ果シテ之カ要件ナリヤ否ヤヲ檢スルニ前(一)項引用ノ福田教授ノ所説ニヨルモ市場トハ財ノ價格決定機關ノ所在地ヲ云フト説明シ明ニ市場本來ノ職能トシテ價格決定ヲ揭ケ

居レリ更ニ福田教授引用ニ係ルアツシャイ教授ノ所説ニヨルモ所謂具體的市場ヲ市場(MARKET)ト交易場(FAIR)トニ區別シ「市場ハ本來價格評定ノ手段トシテ存在シ評價職能ヲ行フモノデアリ附隨的效果トシテノミ競争的利潤ヲ追求セントスル動機ノ下ニ於テ財ノ物理的配給ノ道具トシテ役立つ」交易場ハ商品ノ評價ニツイテ關與スルコト僅少テアリ其ノ特殊ノ使命ハ今日外國貿易ト呼フトコロノモノヲ行フ機會ヲ作ルコトニ存スル」(前掲市場論二〇頁以下 A. PUSHER; MATERIALS ON ECONOMIC HISTORY. P. 12)ト説ヘ居レルモノニシテ今日ノ市場ノ最重要ナル機能ハ此ノ評價職能ニ存スルコトヲ知り得ヘシ(尙前掲市場論六九頁以下市場ノ作用參照)從テ福岡縣令發布ニ際シ昭和五年七月六日商第九三〇號內務部長通牒青果市場規則發布ニ關スル件ニモ「(揭)今回青果市場規則ヲ制定シ取引ノ缺陷ヲ矯正スルト共ニ公定相場ノ確保並配給ノ圓滑ヲ圖リ以テ生産消費ヲ合理化シ云々(下略)」ト論シ妥當ナル公定相場ヲ確保セント試ミ居レリ而シテ評價職能ト云ヒ公定相場ノ確保ト云フモ一定ノ時一定ノ場所ニ多數集合スルモ單純ニ個々別々ニ賣買ヲ行フ時ハ一定物貨ニ對シ何等評價又ハ價格決定ヲ爲スコト能ハス從テ公定相場ノ定立スルノ理ナク多數ノ供給者並需要者共ニ糶又ハ競賣ヲ行ツテ初メテ此ノ機能發現スルコトヲ得ルモノニシテ此處ニ今日ノ市場本來ノ職能全キヲ得ルモノナル故此ノ日ノ市場ニ於テハ市場ト競賣又ハ糶トハ離スヘカラサル關係ニアルモノニシテ大市場ニ於テハ特種ノ糶人制度スラ存在スル所以モ亦實ニ此處ニ存ス福田教授ノ研究ニヨレハ

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場類似營業ノ意義

糶人制度ハタタニ我國ニ存スルモノナルノミナラス歐米諸都市ノ市場ニモ存スルモノニシテ特ニブリ
 ユツセル、アントワープ、ハンブルグ、アムステルダム及アメリカ合衆國各州ニ於テハ其ノ糶人ノ地位
 確固タルモノニシテ卸賣人生産者ノ何レニ對シテモ不羈獨立ノ立場ニアル都市吏員ヲ以テ之ニ當テ嚴
 正ナル公定相場確保ニ務メ居レル事實ヲ知ルニ足ル(同教授著市場政策原理二四七頁以下參照)從テ福
 岡縣令ニ「競賣ノ方法ニヨリ」ト定メタルハ全ク市場本來ノ職能ヲ指セルモノニシテ且最モ重要ナル
 要素タルモノト云ハサルヘカラス以上市場構成ノ四要素ニツキ分說究明シタル結果市場ノ本質果シテ
 右ノ如シトセハ市場類似行爲トハ如何ナルモノヲ指スラ妥當トスルヤ理論的ニ考察スレハ市場ノ本質
 中一要素ヲ具備スレハ直チニ以テ市場類似行爲ト云フヲ得ヘキカ如キモ右四要素ハ孰レモ互ニ牽連シ
 不可分ノ關係ニアルモノト云フノ外ナシ即チ一定ノ時ニ非サレハ多數集合ナル觀念ヲ容ルル餘地ナク
 多數集合ナル觀念ヲ想定スルニハ必ス一定ノ場所タルヲ要スヘク多數集合スルニ非レハ糶又ハ競賣ヲ
 行フコト能ハサルモノナレハ右四要素中一要素ノミヲ具ヘタリト雖未タ以テ市場類似行爲ト目スヘキ
 ニ非ス然ラハ市場類似行爲ナル觀念ハ如何ニシテ之ヲ限定スルカ之所謂類似行爲カ市場本來ノ職能ヲ
 阻害スルヤ否ヤ竝福岡縣令ノ取締ラントスル目的如何ニヨツテ判斷スルノ外ナシ然リ而シテ福岡縣令
 第一條第二項ハ「販賣人又ハ購買人集合シテ豫メ定メタル價格又ハ相對賣買其ノ他ノ方法ニヨリ相互
 間又ハ公衆ニ對シ青果ノ卸賣取引ヲ爲スモノ及此等類似ノ營業ヲ爲スモノハ青果市場ト看做シ本則ヲ

適用ス」ト規定スコレニ依レハ本項前段ハ市場本來ノ職能ヲ阻害スヘキ類似行爲ノ例示トシテ掲ケラ
 レタルモノト云フヘク市場本來ノ要素中「多數集合」ナル要素ヲ含ムノミナリ(第一條第二項前段カ
 類似行爲ノ例示トシテ掲ケラレタルモノナルハ昭和六年十二月十七日福岡縣令第五九號ヲ以テ第一條
 改正前ノ昭和五年七年一日附ノ第一條ニハ「本則ニ於テ青果市場トハ左記各號ノ一ニ依リ蔬菜果實ヲ
 賣買取引スル爲開設スル市場ヲ云フ(中略)一、毎日又ハ定期ニ多數集合シテ競賣ノ方法ニヨリ青果
 ノ賣買取引ヲ爲スコト二、販賣人集合シテ豫メ定メタル價格又ハ相對賣買其ノ他ノ方法ニ依リ相互間
 又ハ公衆ニ對シ青果ノ卸賣取引ヲ爲スコト」ト規定セラレ第二項モ當然ノ市場行爲トナサレ居リタル
 モ市場本來ノ概念上當然ノ市場ト稱シ難キヲ以テ改正後市場ト看做ス旨規定シ類似行爲ノ一タルコト
 ヲ明ニスルト共ニ初メテ「此等類似ノ營業ヲ爲スモノ」ナル文言ヲ挿入シタルニ徴シテモ明ナリ)而
 シテ多數集合シテ豫メ定メタル價格又ハ相對賣買ニヨリ卸賣行爲ヲ爲ス時ハ正常ナル方法ニヨラサル
 相場ノ決定セラルル虞アルカ故ニ市場類似行爲トシテ之カ取締ヲ爲スノ要アルヘク且多數集合スルカ
 故ニ保安衛生上ノ見地ヨリシテモ之カ放任ヲ許ササルヲ以テ福岡縣令ノ主トシテ取締ラントスル警察
 上ノ見地ヲ重點トシツツ正常ナル相場確保ニ務メンカ爲本則ヲ適用スルモノタルヲ知ルヘシ而シテ第
 一條第二項後段「此等類似ノ營業」ナル語ハ直接ニ其ノ先行詞タル「卸賣取引ヲ爲スモノ」ノミヲ指
 スモノニ非スシテ前段全部一例トシテ掲ケレハ販賣人又ハ購買人集合シテ豫メ定メタル價格又ハ相對

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場類似營
 業ノ意義

賣買其ノ他ノ方法ニヨリ相互間又ハ公衆ニ對シ青果ノ卸賣取引ヲ爲スモノ換言スレハ即チ市場類似行爲ヲ指スモノト解スヘキモノナリト信ス文理解釋ヨリスルモ卸賣取引ノミヲ切離スヘキニ非スシテ販賣人又ハ購買人集合シテ卸賣取引ヲ爲スモノト解スヘキモノニシテ斯ク解セサルニ於テハ市場ノ意義ヲ全然沒却スルニ至ルヘシ何トナレハ卸賣行爲即チ市場類似行爲ナリト假定スレハ市場ノ本質タルヘキ一定ノ時一定ノ場所ニ於テ多數集合シ競賣又ハ糶ヲ行ヒ評價ヲ爲スト云フ觀念ヲ容ルル餘地全然ナシ即チ生産者カ自己ノ生産シタル物品ヲ大量ニ問屋ニ賣渡ス行爲ノ如キ所謂卸賣ニ外ナラサレハ直チニ市場類似行爲トシテ福岡縣令違反タルヘク問屋カ買付品ノ販賣タルト委託販賣タルト問ハス既ニ價格決定シタル物品ヲ個別的ニ仲買人又ハ小賣人ニ賣渡ス行爲モ亦所謂卸賣行爲ナレハ總テ福岡縣令違反ト云ハサルヲ得サルニ至リ生鮮食料品ノ出荷又ハ配給ノ途ハ杜絶スルノ外ナシ而シテ本件ト相似タル山口縣令青物市場取締規則違反事件(御院刑事判例集第十二卷二二四九頁)並香川縣令食料品販賣市場規則違反事件(御院刑事判例集第十三卷九三頁)ニ付キ市場類似行爲トシテ判示セラレタルトコロ孰レモ卸賣行爲自體ヲ市場類似行爲トセラレタルニ非スシテ多數集合シ賣買値段ヲ連呼シ値段ヲ定メ糶又ハ競賣ノ方法ニヨル卸賣行爲換言スレハ評價又ハ價格決定行爲ヲ以テ市場類似行爲ト判示セラレタルモノナリ只香川縣令食料品卸賣市場規則違反事件ニ於テハ昭和四年香川縣令第五五號同規則第二十條ニヨリ糶賣ヲ以テ絕對ノ要件トナササル旨規定セラレアルヲ以テ御院判示モ亦「昭和四年香川

縣令第五十五號食料品卸賣市場規則第三條ニ所謂市場ハ糶賣ノ方法ニ依ル賣買ヲ爲スコトヲ以テ其ノ絕對要件ト爲スモノニ非ス(前掲御院刑事判例集第十三卷九二頁參照)トセラレタルモノニシテ開ハ福岡縣令第一條第二項ニ「(前略)多數集合シ豫メ定メタル價格又ハ相對賣買其ノ他ノ方法ニ依リ」ト規定スルト全ク相等シ之市場ノ一要素タル多數集合ナル事實アラハ他ノ市場要素タル競賣又ハ糶ノ方法ニ依ラサルモ相場決定セララルノ虞アルヲ以テ市場類似行爲トシテ取締ラントスルモノニシテ半面各縣令ハ保安衛生等ノ見地ヲ重視スル結果多數集合ナル事實ニ特ニ著眼シ居レルヲ知ルニ足ルモノナリ從テ本件ノ如ク多數集合スルコトナク且多數集合ノ爲ノ一定ノ設備ヲ擁スルコトモナク單純ニ個々ニ付キ卸賣ヲナス行爲ノ如キハ直接ニ消費者ニ賣渡スニ非スシテ中間商人タル小賣商人ニ販賣スルカ爲ニ商學的ニハ卸賣行爲ト稱スルコトヲ得ヘケンモ法律的ニ見レハ評價シ初メテ價格ノ決定セララル卸賣トハ全然其ノ範疇ヲ異ニス而シテ其ノ價格決定ヲ爲スハ本件被告カ直接生産者ヨリ買受ケ任意ニ販賣價格ヲ決定スルモノニ非スシテ既ニ隣接都市タル門司市ノ市場ニ於テ價格ノ決定セラレタルモノ(第一審ニ於テ證據トシテ提出セラレタル白石實三郎外六名名義ノ證明書參照)ヲ販賣スルカ故ニ福岡縣令ヲ以テ取締ラントスル公定相場確保ヲ攪亂スルノ虞毫モナシ翻テ福岡縣令定ムル所ノ許可ノ本質ヲ審査スルニ所謂單純ナル警察許可タルコト多言ヲ要セス然リ而シテ本來自由ナルヘキ市場營業ニ付キ警察許可ヲ必要トスル所以ハ學者ノ説クカ如ク(イ)投機取引ノ取締(ロ)病毒傳播防壓(ハ)食

福岡縣令(昭和五年第三十八號)青果市場規則第一條第二項ニ所謂青果市場類似營業ノ意義

料品取扱ノ清潔保持(ニ)衆人雜沓ニヨル交通整理盜難火災豫防ニアリ(福田教授著市場研究第一卷一二八頁以下參照)ト云フコトヲ得ヘク福岡縣令ノ主トシテ多數集合或ハ設備ノ如何ヲ規定スル所ニ徵スルモ明ナリ而シテ投機取引ノ取締ト云フハ前引用ノ昭和五年七月六日商第九三〇號福岡縣內務部長通牒ニ云フ所ノ公定相場確保ニ外ナラサルモノナリ果シテ然ラハ市場類似行爲トシテ取締ラルヘキ行爲ハ多數ノ需要供給相合シタル際市場本來ノ職能タルヘキ正常ノ方法ニヨル評價又ハ價格決定ヲ回避又ハ阻害スル行爲竝一定ノ場所ニ衆人雜沓シ青果ヲ卸賣シ病毒傳播ノ虞アルカ如キ行爲ヲ指稱スルモノニシテ單純且個別的ナル卸賣行爲ヲ直ニ市場類似行爲ト爲スモノニ非サルヲ知ルヲ得ヘシ況ヤ學者(福田教授著前掲市場研究第一卷一二八頁以下參照)竝實際家(東京神田青果市場卸賣人組合頭取鈴木正之助氏論文市場權ト其ノ内容都市問題第十九卷第一號八三頁以下參照)ノ共ニ力説スルカ如ク市場許可カ現行法令ニ於テハ單純ナル警察許可ニ止リ營業免許タルノ性質ヲ有スルノミニシテ經濟的許可タル性質ヲ顧ミサル結果市場許可ヲ與ヘラレサルモノニ對スル補償ノ問題ヲ全然考慮セサルカ爲市場許可ヲ出願シテ拒否セラレ又ハ縣令制定以前ヨリノ營業ヲ類似營業ナリトシテ一朝ニシテ取締ラシカ直ニ其ノ生活手段ヲ失フニ至ルカ如キハ福田教授ノ指摘ヲ待ツ迄モナク重大ナル社會問題タルヲ以テ原審ノ如ク單純ナル文理解釋ニ終始スルカ如キ或ハ第一審鑑定人毛里淳一郎ノ述フルカ如ク徒ニ擴張解釋ヲ爲スヘキモノニ非スト信ス以上述フルカ如ク卸賣行爲自體ハ未タ以テ市場類似行爲ト云フ

コト能ハサルモ假ニ百歩ヲ譲リ福岡縣令ノ文理解釋トシテ斯ク解セサルヲ得ストスルモ斯ク解セハ福岡縣令立法ノ趣旨ト全ク相容レサルニ至ルヲ以テ原判決ハ法規ヲ誤解シタルノ違法アリ此ノ點ニ於テ破毀セラルヘキモノト思料スト云ヒ」辯護人品川英一金原藤一上告趣意書第一點原判決ハ被告人ノ青果卸賣營業行爲ヲ以テ福岡縣令昭和五年第三十八號青果市場規則第一條二項ニ所謂市場類似營業ナリト斷シ其ノ第十四條ヲ適用シ科料刑ヲ以テ處斷セラレタリ然レトモ原判決ニ於テ認定シタル被告人ノ行爲ハ右縣令ニ所謂市場類似營業ニ該當セス以下其ノ理由ヲ明白ナラシムヘシ(イ)凡ソ市場タルニハ必ス一定ノ場所ニ於テ賣買取引ノ行ハルヘキコトヲ以テ一要件トスルコトハ市場本來ノ性質上更ニ異論ノ存セサルトコロナリ福岡縣令第三十八號第一條ニ於テハ青果市場ノ如何ナルカヲ示スニ方リ直接之ヲ明示セサルト雖這ハ場所ノ不定ヲ容認シタルカ故ニアラス此ノコトタルヤ市場ノ觀念上當然ナルカ故ニ殊更ニ之ヲ明示スル必要ナカリシカタメナリ蓋シ同規則第三條中「市場ノ名稱及位置」市場内ノ秩序維持及清潔保持ノ方法ニ關スル事項」第七條中「市場ノ設備竣工シタルトキ」第八條中「市場ヲ讓渡セムトスルトキ云々」第十二條中「市場ノ構造設備云々」及各條ニ於テ市場開設云々ト規定スルニ徵スルモ一定ノ場所ヲ以テ一要件トシ之ヲ前提ト爲シタルコトヲ窺知スルニ十分ナリトス而シテ本件被告人カ爲シタリト云フ青果卸賣營業ハ所謂行商ニシテ各小賣人商店ヲ戶別ニ訪問シ其ノ訪問先ニ於ケル賣買取引若クハ註文ニ依リ之等小賣人商店へ配給シタル行爲ニ外ナラサルコトハ一審

以來爭ナキ確定的ノ事實ナリトス(被告人ハ一定ノ店舗ヲ有シ其ノ店舗ニ於テモ青果販賣營業ヲ爲シ居ルモ之ハ凡テ小賣ニシテ卸賣ニアラサルコトモ爭ナキ事實ナリ)然ラハ被告人ノ行爲ハ市場即チ一定ノ場所ニ於テ行ハレタルモノニアラサルコト勿論ニシテ之ヲ目スルニ市場行爲若クハ市場行爲類似ノ營業ナリト斷スルコトヲ得サルハ更ニ疑ナキトコロナリト信ス或ハ右市場ニ付テノ一定ノ場所タル觀念ヲ以テ一日數回又ハ日毎ニ變更移動シテ開設スルトシテモ依然トシテ一定ノ場所ナリト云フニ支障ナキヲ以テ其ノ意義ヲ斯ク擴張シ解釋ヲ下スニ於テハ本件被告人ノ賣買取引モ亦一定ノ場所ニ於テ行ハレタルモノト斷定スルコトヲ得ヘシト論スルモノアランモ市場タル要件トシテノ所謂一定ノ場所タル觀念ハ敍上ノ如キ擴張的廣義ナル意味ニ於ケル一定ノ場所ニアラサルコトハ市場法制定ノ立法趣旨ニ鑑ミ一點疑ヲ挾ム餘地ナキノミナラス假リニ斯ル解釋ヲ以テ正解ナリトスルモ本件被告人ノ行爲ハ戸別訪問ナルカ故ニ如何ニ牽強附會スルモ移動的市場開設ノ觀念トハ絕對ニ相容レサルモノナリ(ロ)縣令第一條二項ニハ「販賣人又ハ購買人集合シテ」云々ト規定セリ凡ソ集合ナル語ハ多數不定ノ人々カ相接觸スルコトヲ意味シ賣方一人買方一人相對峙スルモ之ヲ目シテ集合ナリト云フヘカラサルコトハ多ク言ヲ須ユルノ要ナシ而シテ市場ノ性質上多數不定ノ賣方買方カ一定ノ場所ニ集合シテ賣買取引ヲ爲スニアラサレハ市場行爲タルヲ得サルハ勿論ニシテ即チ多數集合スルコトハ市場行爲成立ノ一要件ナリトス蓋テ本件被告人ノ行爲如何ヲ駁フルニ前段(イ)ノ部ニ於テ敘述スルカ如ク被告人

ハ各小賣人ノ店舗ヲ戸別ニ訪問シ若クハ是等小賣商人ヨリノ註文ニ依ル相對賣買即チ行商營業ニシテ其ノ間ニ買方トナルヘキ人員ヲ集合シテ賣買取引ヲ爲シタル事實更ニ存在スルコトナク從テ一審以來之ニ對スル證據モ亦之有ルコトナシ然ラハ此ノ點ヨリ觀察スルモ本件被告人ノ行爲カ縣令第三十八號第一條二項ニ牴觸セサルコトハ洵ニ明白ナリト信ス(ハ)本件被告人カ卸賣營業ヲ爲シタリト云フ青果蔬菜ハ被告人自身カ生産者又ハ出荷者ヨリ直接買入レ若クハ委託ヲ受ケタルモノニアラスシテ其ノ總テカ縣下ノ門司市場又ハ下關市場乃至居町隣接市場ヲ經由シテ購入シタルモノナルコトハ爭ナキ事實ナリトス故ニ當該貨物ニ對スル一定シタル公定相場ヲ攪亂スヘキ悞ナキハ勿論品質ニ於テモ亦合格品タリシモノト斷定シ得ヘク青果市場制定ノ立法精神ニ背反スルトコロ毫モ之アルコトナシ然ラハ重ネテ居町金田町市場ヲ經由セサルヘカラサル公益上ノ必要ナキノミナラス又縣令第三十八號ニハ市場ノ地域管轄等ノ定ナキヲ以テ假リニ被告人ノ行爲ノ他ノ總テカ市場行爲ニ牴觸スルモノトスルモ此ノ一事ニ依リテ市場行爲若クハ市場類似行爲タル違法性ヲ阻却セラルヘキハ當然ニシテ該縣令規定ノ趣旨モ必スヤ爰ニ存スルモノト信ス(ニ)以上論述スルカ如ク本件被告人ノ行爲ハ孰レノ方面ヨリ觀察スルモ縣令第三十八號第一條二項ニ所謂市場類似行爲ニ該當セサルハ洵ニ明瞭ナリトス然ルニ原審カ之ヲ以テ敢テ市場類似行爲ナリト認定シタル所以ノモノハ第一審ニ於ケル鑑定人毛利淳一郎(福岡縣主事)ノ市場外ニ於ケル卸賣行爲ハ凡テ市場類似行爲ナリトノ偏見ヲ鵜呑的ニ採用シタル結果ニ外ナ

ラス而シテ右毛利鑑定人カ市場外ニ於ケル卸賣行為ハ凡テ市場類似行為ナリト斷定シタル根據ハ當該青果市場制定ノ立法精神ニ副ハサルカ爲ナリト云フニ在リ然レトモ右市場法制定ノ趣旨ハ鑑定人ノ陳述スルカ如ク公定價格ヲ確保シ配給ノ圓滑ヲ圖リ以テ生産消費ヲ合理化スル必要ニ基キタルコトハ勿論ナルモ其ノ精神ハ如何ナル方法ヲ以テスルトヲ問ハス當該商品ノ卸賣ハ凡テ市場經由ヲ必要トスルノ法意ニアラサルナリ此ノ事ハ縣令第十四條ノ規定ニ徴スルモ之ヲ知ルニ餘アリ即チ同條ニハ「云々本則第一條ニ該當スル市場ヲ開設シタルモノ云々」ト規定シ極メテ明白ニ市場ノ開設ヲ處罰シ居ルニアラスヤ換言セハ卸賣ヲ爲ス方法トシテ市場ヲ開設スルコトヲ禁シタルモ市場開設以外ノ方法ニ依ル卸賣ヲ禁シタルニアラサルナリ即チ卸賣行為其ノモノハ本犯罪ノ法益ニ屬セス唯市場開設行為カ其ノ法益タルナリ元來爲政者乃至立法者ノ態度トシテハ取引ノ方法商品ノ數量等諸種ノ事情ニ鑑ミ公益ヲ害セス若クハ幾分公益ヲ害スルノ悞アルモ其ノ影響輕微ナリト思料セラルル場合ハ其ノ間ニ於テ取締上自カラ緩嚴ノ存セサルヘカラサルハ言フマテモナシ蓋シ取締嚴ニ失スルトキハ民衆ニ對スル營業ノ自由ヲ剝奪シ民業ヲ壓迫スル結果ヲ生シ其ノ害惡ノ及フトコロ前者ニ比シ却テ大ナルモノアレハナリ現ニ福岡縣下ニ於テモ被告人同様青果蔬菜類ノ卸賣行為ヲ業トスル者極メテ多ク本案事件ノ歸結如何ニヨリテハ是等ノ人々ハ直ニ其ノ生業ヲ奪ハレ路頭ニ迷フニ至ルハ必然ニシテ洵ニ寒心ニ堪ヘサル社會問題ヲ惹起スル虞アルモノトス要スルニ右縣令規定ノ趣旨ハ市場外ニ於ケル青果ノ卸賣行為其ノモノヲ禁シタルニアラスシテ當該卸賣ノ手段方法ニ制限ヲ加ヘ市場行為若クハ市場行為類似ノ手段方法ヲ避ケシムルニ在ルコトハ更ニ疑ヲ容レサルトコロナリ若シ市場外ノ卸賣其ノモノカ公益ニ害アリトシテ之ヲ禁止スルノ必要アリトセハ市場外ノ小賣モ亦公益ニ害アルヲ以テ之ヲ禁セサルヘカラスト云フニ至ルヘシ然ルニ各府縣共小賣ニ對シテハ何等制限ヲ加ヘサルニ見ルモ其ノ意ノ存スルトコロヲ知ルニ十分ナリト信ス(ホ)若シ市場外ニ於ケル青果ノ卸賣營業ハ其ノ手段方法ノ如何ヲ論セス凡テ市場類似行為ニ該當シ縣令三十八號第一條二項ニ抵觸スル法意ナリト云フニ在リトセハ何故ニ立法者タル縣當局ハ殊更ニ斯ル迂遠極マル晦澁難解ノ規定ヲ擇ヒ疑義簇出ノ種ヲ播キタルカ實ニ解スル能ハサルトコロナリ斯クノ如クハ須カラク直截明快ニ「青果ノ卸賣ハ總テ青果市場ヲ經由スヘシ」ト規定スヘキ筈ナルニアラスヤ然ルニ事爰ニ出テサリシ一事ニ徴スルモ該規定ノ精神カ那邊ニ存スルカヲ容易ニ窺知シ得ルナリ現ニ右縣令制定當時本件被告人ヨリ縣ニ對シ市場開設ノ出願ヲ爲シタルトコロ縣當局ハ被告人ノ卸賣營業行為ハ該縣令ノ規定ニ抵觸セストノ見解ノ下ニ居町金田町役場ヲ經テ願書ヲ返戻シ來リタル事實ノ存スルコトハ一件記録上明白ニシテ之ニ依リテ觀ルモ法意ノ存スルトコロヲ知ルニ十分ナリトス要スルニ本件ニ於テハ市場外ニ於ケル青果卸賣行為ハ其ノ手段方法ノ如何ナルヲ問ハス縣令第三十八號第一條二項ノ市場類似行為ナリト云フカ如キ牽強附會モ甚シキ曲解ニ陥ラサル以外其ノ何レノ方面ヨリ觀察考覈スルモ右二項規定ノ類似行為ナリト斷スル事實及之ニ對スル證據思料

ノヲ禁シタルニアラスシテ當該卸賣ノ手段方法ニ制限ヲ加ヘ市場行為若クハ市場行為類似ノ手段方法ヲ避ケシムルニ在ルコトハ更ニ疑ヲ容レサルトコロナリ若シ市場外ノ卸賣其ノモノカ公益ニ害アリトシテ之ヲ禁止スルノ必要アリトセハ市場外ノ小賣モ亦公益ニ害アルヲ以テ之ヲ禁セサルヘカラスト云フニ至ルヘシ然ルニ各府縣共小賣ニ對シテハ何等制限ヲ加ヘサルニ見ルモ其ノ意ノ存スルトコロヲ知ルニ十分ナリト信ス(ホ)若シ市場外ニ於ケル青果ノ卸賣營業ハ其ノ手段方法ノ如何ヲ論セス凡テ市場類似行為ニ該當シ縣令三十八號第一條二項ニ抵觸スル法意ナリト云フニ在リトセハ何故ニ立法者タル縣當局ハ殊更ニ斯ル迂遠極マル晦澁難解ノ規定ヲ擇ヒ疑義簇出ノ種ヲ播キタルカ實ニ解スル能ハサルトコロナリ斯クノ如クハ須カラク直截明快ニ「青果ノ卸賣ハ總テ青果市場ヲ經由スヘシ」ト規定スヘキ筈ナルニアラスヤ然ルニ事爰ニ出テサリシ一事ニ徴スルモ該規定ノ精神カ那邊ニ存スルカヲ容易ニ窺知シ得ルナリ現ニ右縣令制定當時本件被告人ヨリ縣ニ對シ市場開設ノ出願ヲ爲シタルトコロ縣當局ハ被告人ノ卸賣營業行為ハ該縣令ノ規定ニ抵觸セストノ見解ノ下ニ居町金田町役場ヲ經テ願書ヲ返戻シ來リタル事實ノ存スルコトハ一件記録上明白ニシテ之ニ依リテ觀ルモ法意ノ存スルトコロヲ知ルニ十分ナリトス要スルニ本件ニ於テハ市場外ニ於ケル青果卸賣行為ハ其ノ手段方法ノ如何ナルヲ問ハス縣令第三十八號第一條二項ノ市場類似行為ナリト云フカ如キ牽強附會モ甚シキ曲解ニ陥ラサル以外其ノ何レノ方面ヨリ觀察考覈スルモ右二項規定ノ類似行為ナリト斷スル事實及之ニ對スル證據思料

ナキコトハ敍上糺述スルトコロニ依リテ明白ナリ然ルニ原審ハ被告人ノ行爲ヲ以テ縣令第三十八號第一條二項ノ規定ニ違反スル犯罪トナシ同令第十四條ヲ適用シテ處罰シタルハ則チ擬律ノ錯誤ニ外ナラス到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

仍テ按スルニ福岡縣令昭和五年第三十八號青果市場規則第一條第二項ハ販賣人又ハ購買人集合シテ豫メ定メタル價格又ハ相對賣買其ノ他ノ方法ニ依リ相互間又ハ公衆ニ對シ青果ノ卸賣取引ヲ爲スモノ及此等類似ノ營業ヲ爲スモノハ青果市場ト看做シ本則ヲ適用スト規定シ措辭稍明確ヲ缺ク所アリト雖市場本來ノ性質及同條第一項其ノ他該縣令全體ノ趣旨ニ照シ之ヲ考察推論スルトキハ同條第二項ニ所謂此等類似ノ營業ヲ爲スモノト謂フ場合ニ付テモ販賣人又ハ購買人一定ノ場所ニ集合スルコトハ本則ノ適用上必要不可缺ノ事項ナリト解スルヲ相當トス若シ夫レ市場外ニ於ケル卸賣其ノモノカ公定價格ノ確保ヲ攪亂スルノ虞アルヲ以テ凡テ之ヲ取締ラントスルノ趣旨ナリトセハ須ク卸賣ハ其ノ手段方法場所ノ如何ヲ論セス凡テ青果市場ト看做シ本則ヲ適用スル旨ノ規定ヲ置クノ寧口直截明快ナルニ如カス然ルニ事茲ニ出テサリシ一事ハ又以テ該規定ノ精神カ那邊ニ在ルカヲ窺知シ得ヘク敍上解釋ノ正當ナルコトヲ肯定スルニ餘アリ而シテ原審カ證據ニ依リ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ知事ノ許可ヲ受ケスシテ昭和十年一月初頃ヨリ同年四月下旬頃迄ノ間下關市西山親平外數名ヨリバナナ密柑林檎等ノ果實並蔬菜類ヲ仕入レ之ヲ被告人ノ居町又ハ其ノ附近町村ノ各小賣商人松本榮治外二十五名ニ對シ連

續的ニ卸賣シタルモノナリト云フニ在リテ右卸賣ニ際シ販賣人又ハ購買人一定ノ場所ニ集合シタリトノ事跡ナク從テ右條項ニ所謂類似ノ營業ヲ爲シタルモノト謂フコト能ハサルナリ原判決カ右被告人ノ所爲ヲ同規則第一條第二項ニ該當スル市場ヲ開設シタルモノトシテ處斷シタルハ失當ニシテ論旨孰レモ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス而シテ原判示被告人ノ行爲ハ他ニ之ヲ處罰スヘキ法令ノ規定存セサルヲ以テ罪トナラサルモノトシテ無罪ノ言渡ヲ爲スヘク仍テ他ノ上告論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條前段第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○詐欺被告事件 (昭和十年(九)第一七四四號 棄却)

(昭和十年三月五日第一刑事部判決)

犯人ト被害者ノ一人トカ刑法第二百四十四條所定ノ關係アル場合

【上告人】 被告人 高木義人 辯護人

秋山高三郎
池野和助
菅野勘一
金山本茂
山本雄

【第一審】 熊本地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○ 判示事項

犯人ト被害者ノ一人トカ刑法第二百四十四條所定ノ關係アル場合

○ 判決要旨

刑法第二百五十一條第二百四十四條ノ規定ハ被害者ト犯人トノ間ニ同條所定ノ關係アル場合ニ適用セラルルニ止マリ被害者中ニ同條所定ノ關係ニアラサル他人力加ハリテ全被害者力不可分のニ損害ヲ蒙リタル場合ニハ同條ノ適用ナキモノトス

【參照】 刑法第二百五十一條 本章ノ罪ニハ第二百四十二條、第二百四十四條及ヒ第二百四十五條ノ規定ヲ準用ス

同法第二百四十四條 直系血族、配偶者及ヒ同居ノ親族又ハ家族ノ間ニ於テ第二百三十五條ノ罪及ヒ其未遂罪ヲ犯シタル者ハ其刑ヲ免除シ其他ノ親族又ハ家族ニ係ルトキハ告訴ヲ待テ其罪ヲ論ス
親族又ハ家族ニ非サル共犯ニ付テハ前項ノ例ヲ用ヒス

同法第二百四十六條第一項 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年二月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正十五年三月頃熊本市島崎町字石神山熊本石材株式會社ノ株式千二百株ヲ買受ケ同會社ノ取締役社長ト爲リタル後昭和二年中旬其ノ殘餘ノ株式千八百株全部ヲ買占メ之ヲ家族等ノ名儀トシテ實質上被告人個人ノ事業ノ如ク經營シ來リシカ其ノ後之ヲ九州石材株式會社ト改稱シ次テ昭和五年六月五日株主總會ノ決議ニ依リ之ヲ解散シ他面同年五月九日新ニ熊本石材株式會社ヲ設立シテ舊會社ノ事業一切ヲ繼承シ依然前同様ノ如ク經營シ來リタルトコロ被告人經營以來殆ント利益ナク運轉資金ニモ窮シタルヨリ被告人所有ノ前記石神山四百三十七番乃至四百四十番山林四筆カ時價數千圓ヲ出テス公簿面上被告人ノ妻ノ兄吉川甚七名義ニ假裝シアリ又該山林ニ接續セル被告人所有ノ同所四百四十一番外十五筆ノ土地カ時價千圓以下ニ過キサルニ吉川群平ニ對シ金一萬五千圓ヲ以テ賣渡シタル旨假裝シ右群平名義ト爲リ居ルヲ奇貨トシ巨利ヲ得ンコトヲ企テ犯意ヲ繼續シ

第一 昭和五年一月十日頃福岡市大字春吉三百四十七番地ノ四白石常吉方ニ於テ同人及吉村三次郎 棚町庄太郎ノ三名ニ對シ熊本石材株式會社事業ノ極メテ有利ナルコトヲ申聞ケ且前記四百三十七番乃至四百四十番山林四筆カ價額四萬圓位ニシテ目下右會社ト經營上競争ノ立場ニ在ル吉川甚七ノ所有ニ屬スルヲ以テ同會社ニ於テ買收シ石神山全部ヲ獨占シテ石材事業ヲ經營セハ利益一層多ク多額ノ配當ヲモ爲シ得ヘキ旨虛構ノ事實ヲ申向ケテ同人等ヲ欺罔シ

犯人ト被害者ノ一人トカ刑法第二百四十四條所定ノ關係アル場合

尙同月二十二日右吉川甚七ヲ該山林四筆ノ所有者ニ仕立テテ福岡市天神ノ町青木旅館ニ同伴シ同所ニ於テ甚七ヲシテ白石常吉等ニ對シ右山林ノ價格ヲ四萬圓ナリト主張セシメ因テ白石常吉外二名ヲシテ右會社ニ提供出資スル爲結局代金三萬五千圓ニテ該山林四筆ヲ買受ケシメ爾來同年三月二十二日ニ至ル迄數回ニ亙リ前記青木旅館其ノ他ニ於テ同人等ヨリ賣買代金名義ノ下ニ金二萬六千四百圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

第二 同年四月初旬頃福岡市大字春吉百五番地南畝正之助ニ對シ右山林四筆ノ買收資金ノ出資方懇請スルニ當リ前同様右會社事業ノ極メテ有利ニシテ山林買收ノ曉ニハ多額ノ配當ヲ爲シ得ヘキ旨虚言ヲ弄シ居タルカ同月十二日頃右南畝正之助方ニ於テ同人ニ對シ前記石神山四百四十一番外十五筆ノ土地ハ吉田群平所有ニ係リ價格一萬五千圓相當ナルカ會社經營上必要ナルヲ以テ之ヲ會社ニ買收シ度キ旨虚構ノ事實ヲ申向ケテ同人ヲ欺罔シ因テ同人ヲシテ其ノ頃福岡市六月田町百五番地深美長太郎ニ之カ買收資金ノ出資方ヲ勸誘セシメ同月二十日前記會社ニ於テ買收資金名義ノ下ニ同人ヨリ南畝正之助ノ手ヲ經テ爲替ニテ金一萬圓ノ送付ヲ受ケテ之ヲ騙取シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定シ訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人秋山高三郎 池田和夫 菅野勘助 金石一雄 上告趣意書第一點原審判決ニハ公訴權存在セス且審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニツキ判決ヲ爲シタルノ失當アリ 原審判決第一事實ハ白石常吉 吉村三次郎 及柵町庄太郎ノ三名ヲ欺罔シ三名ヨリ金二萬六千四百圓ヲ騙取シタリトノ認定ヲ爲セリ 卽白石常吉 吉村三次郎ノ外柵町庄太郎ニ對スル詐欺ノ事實ヲ認定シタルモノナリ然ルニ柵町庄太郎ハ被告人ノ從兄弟ナルカ故ニ刑法第二百五十一條ノ適用上同人ニ對スル詐欺罪ハ親告罪ニシテ同人ノ告訴ナキ以上公訴權存在セサルモノナリ從テ本件豫審請求書ニハ「柵町庄太郎(從兄弟)」ト掲記シ又末段ニ於テ「合計金二萬圓ヲ吉川甚七ヲ通シ白石常吉及吉村三次郎ヨリ騙取シ」ト明記シ柵町庄太郎ニ對スル詐欺ニツイテハ同人ノ告訴ナク從テ公訴權ナキカ故ニ之ヲ起訴セサルコトヲ明示シ居レリ然ルニ原審判決カ前記ノ如キ認定ヲ爲シタルハ事案ニ公訴權發生シ居ラサルコトヲ無視シ且審判ヲ請求セサルコト明ナルヲ無視シテ爲シタルモノニシテ失當ナルコト明白ニシテ原審判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レスト思料スト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法第二百五十一條第二百四十四條ノ規定ハ被害者ト犯人トノ間ニ同條所定ノ關係アル場合ニ適用セラルルニ止マリ被害者中ニ同條所定ノ關係ニアラサル他人カ加ハリテ全被害者カ不可分のニ損害ヲ蒙リタル場合ニハ同條ノ適用ナキモノトス而シテ一件記録ニ依レハ柵町庄太郎カ被告ノ從兄弟ナルコト所論ノ如シト雖原審ノ認定事實ハ被告ハ柵町庄太郎外二名ヲ欺罔シテ右三名ヨリ不可分のニ一括シテ

金二萬六千四百圓ヲ騙取シタル趣旨ニ外ナラサルヲ以テ斯ノ如キ場合ニハ柵町庄太郎カ被告ノ親族ナ
リトスルモ原判決ノ如ク犯罪事實ヲ認定スルヲ相當ナリトス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決
理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事秋山要關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十年(れ)第一八三二號 棄却)
(昭和十年三月五日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 朽木正己 外七名 辯護人 (濱野徹太郎 村山繁治)
【第一審】 湯澤區裁判所 【第二審】 秋田地方裁判所

○判示事項

昭和十年法律第四十四號府縣制中議員選舉ニ關スル規定ノ施行時
期

○判決要旨

昭和十年法律第四十四號府縣制中議員選舉ニ關スル規定ハ其ノ發
布ニ次テ當然來ルヘキ直近ノ府縣會議員總選舉ヨリ施行セラルヘ
ク其ノ適用ハ總選舉期日又ハ總選舉期日ノ公布若ハ告示後ニ於ケ
ル行爲ノミナラス次期總選舉ニ關スル選舉運動及一切ノ違反行爲
ニ造フヘキモノトス

【參照】 昭和十年法律第四十四號府縣制附則

本法中議員選舉ニ關スル規定ハ次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行シ其ノ他ノ規定ノ施行ノ
期日ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム

(中略)

昭和九年法律第四十九號ハ本法ノ適用ニ付テハ本法ノ施行ト同時ニ施行セラレタ
ルモノト看做ス

府縣制第三十九條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章及第十一章
並第四百四十四條第二項、第四百四十二條及第四百四十七條ノ規定ヲ準用ス但シ議員候補者
一人ニ付定ムヘキ選舉委員ノ數、選舉運動ノ爲使用スル勞務者ノ數及選舉運動ノ費
用ノ額ニ關シテハ勅令ノ定ムル所ニ依ル

同法第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス
昭和十年法律第四十四號府縣制中議員選舉ニ關スル規定ノ施行時期

昭和九年法律第四十九號衆議院議員選舉法第九十五條ノ二 選舉運動ハ第六十七條
 第一項乃至第三項ノ届出アリタル後ニ非ザレバ之ヲ爲スコトヲ得ズ
 同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ
 二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ従ハサル者ハ一年以
 下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人正己ヲ罰金三百圓ニ被告人榮之輔同峯隣ヲ
 各罰金百五十圓ニ被告人湖平同養之助ヲ各罰金百三十圓ニ被告人治助同皓橋ヲ各罰金百圓ニ被告人慶
 助ヲ罰金八十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人等
 ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人正己ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル秋田縣縣會議員選舉ニ當選シタルモノナルトコロ 同年六月初旬同
 年九月頃同縣會議員選舉ノ施行セラレヘキコトヲ知り立候補ノ決意ヲ爲シ未タ其ノ届出前ナルニ拘ラス右選舉ニ際シ
 自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ又被告人榮之輔同慶助同治助同峯隣同湖平同養之助同皓橋ハ孰レモ法定ノ選舉運動員ニ
 非サルニ拘ラス右正己ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ

第一 被告人正己ハ昭和十年七月十二日右選舉ノ有權者タル雄勝郡西馬音内町柴田政藏同柴田幾藏同齋藏安藏方ヲ各
 戸別ニ訪問シ

第二 被告人正己同榮之助同慶助同治助ハ共謀ノ上同月十三日頃同有權者タル同郡西成瀬村佐々木重一 佐藤孝太郎

佐藤末五郎 佐藤長右衛門同郡川連町七山邦典 村田文雄同郡駒形村茂木巽 齋藤豐治方ヲ各別ニ訪問シ

第三 被告人正己同榮之輔ハ共謀ノ上同月十四日同有權者タル同郡山田村菅雄三 佐藤常壽 山脇慶太郎 同郡三關村佐
 藤毅方ヲ各戸別ニ訪問シ

第四 被告人正己同榮之輔同峯隣ハ同日同有權者タル 同郡院内町東海林智明 齋藤忠治 高橋要太郎 東海林德太 鎌田
 武雄 金子清三郎同郡横堀町吹谷友治 小山田文八郎 京野喜一 金澤時助 西村清一郎 由利榮之助 同郡小野村内脇隆
 吉 寺澤順吉 高橋周健方ヲ各戸別ニ訪問シ

第五 被告人正己同湖平同養之助同皓橋ハ共謀ノ上同月十六日同有權者タル同郡山田村佐藤常壽 同郡三關村加藤禎一
 郎 高橋喜左衛門 岩本圓之助 樋渡忠藏同郡西馬音内町菊地時之助 佐藤善次郎 柴田榮助 同郡明治村藤原時之助 伊
 藤治助 橋良之助同郡新城村安藤雷三 後藤太助 後藤長之助 尾久長英同郡三輪村吉田榮治郎 同郡幡野村小原長五郎
 順田春男方ヲ各戸別ニ訪問シ

以テ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲中立候補届出前ニ選舉運動ヲ爲シタル點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選
 舉法第九十五條ノ二、第二百二十九條刑法第六十條ニ無資格運動ノ點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九
 十六條第一項、第二百二十九條刑法第六十條ニ戸別訪問ノ點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十八條第
 一項、第二百二十九條刑法第六十條ニ各該當スル處右ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十
 四條第一項前段第十條ニ則リ犯情重キ戸別訪問ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人正己ヲ罰金三百圓ニ被
 告人榮之輔同峯隣ヲ各罰金百五十圓ニ被告人湖平同養之助ヲ各罰金百三十圓ニ被告人治助同皓橋ヲ各罰金百圓ニ被告
 人慶助ヲ罰金八十圓ニ處スヘク右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタ

ル期間被告人等ヲ夫々勞役場ニ留置スヘキモノトス

二六〇 (116)

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人濱野徹太郎上告趣意書第二點原判決ハ不當ニ法律ヲ適用シ被告人等ヲ處罰シタル違法アリ抑々昭和九年六月二十三日公布セラレタル昭和九年法律第四十九號衆議院議員選舉法中改正法律ハ其ノ基本タル大正十五年法律第十二號並大正十四年法律第四十七號衆議院議員選舉法ノ條文百五十個條ニ對シ全條變更セラレタルモノ十個條一部變更セラレタルモノ三十四個條新ニ項ヲ定メ加入セラレタルモノ十四項ニシテ實質上全然新ナル獨立シタル法律ナリトス其ノ改正セラレタル内容其ノ改正ヲ必要トシタル政治的情勢ヨリ之ヲ看ルモ之ヲ舊選舉法ノ一部改正ト見ルヨリモ新ナル別個ノ選舉法ノ制定セラレタルモノナリト爲ササルヘカラス而シテ同一事件ニ付新ニ法律制定セラレ公布セラレタルトキハ直チニ前ノ法律ハ當然消滅ニ歸スルモノトス何者後ノ法律カ有效ニ成立シタルトキハ前ノ法律ヲ變更スルカヲ有シ隨テ前ノ法律ハ當然其ノ效力ヲ失フヘキヲ以テナリサレハ新ニ法律ヲ制定シ或ハ法律ヲ改正スルニ際シ舊法ノ效力ヲ新法ノ施行期ノ時迄維持セシメントスルトキハ特ニ之ヲ明言スルコトヲ要スルモノナリ例ヘハ現行刑法布告ニ當リ「明治十三年第三十六號布告刑法(舊刑法)ハ此

ノ法律施行ノ日ヨリ之ヲ廢止ス」ト定メルカ如シ然レトモ特ニ斯ル明言存セサルトキハ新法律ノ公布ニヨリテ舊法律ハ當然消滅ニ歸スルモノトス法律ハ偶々其ノ爭ヲ避ケンカタメコノ原則ヲ明言シタル場合アリ例ヘハ新民法ノ公布ニ當リ「明治二十三年法律第二十八號民法(舊民法)財産編財産取得編債權擔保編證據編ハ此ノ法律發布ノ日ヨリ廢止ス」ト爲シタルカ如シ(明治二十九年四月二十七日舊民法廢止セラレテ明治三十一年七月十六日迄新民法實施セラルル迄ノ期間民法ノ存在セサリシ期間存シタリシモノナリ)翻ツテ今次ノ選舉法改正ニ付之ヲ看ルニ改正法ハ實質上重大ナル個所ノ變更アリ全ク新シキ別個ノ法律ニシテ其ノ公布ノ日ニ於テ別段ノ規定ヲ設ケサリシカハ當然舊法ハ消滅シタルモノトス而シテ刑事制裁規定ハ被告人ノ利益ノタメ嚴格ニ解釋シテ然ルヘキモノナルトコロ今次ノ新法ハ昭和九年六月二十三日法律第四十九號トシテ公布セラレタルコトニヨリコノ時ニ於テ當然舊法ハ消滅シタルモノナリ而シテ新法ハ次ノ總選舉ヨリ施行セラルルコトト定メラレタルヲ以テ少クとも昭和十年八月末頃秋田縣知事カ總選舉ノ期日ヲ告示シタル日以前ノ行爲ニハ遡及シテ新法ヲ適用スルコト能ハサルモノナリサレハ被告人等カ判示ノ如ク有力者ヲ訪問シタル昭和十年七月十二日乃至十六日頃ハ既ニ舊法廢止セラレタルモ未タ新法施行セラレサル間ニ屬シ被告人ノ判示所爲ハ適用スヘキ罰條存在セサリシモノナリト云フヘク原審ノ有罪認定ハ刑法不遡及ノ原則ニ違反シテ法律ノ適用ヲ誤リ被告人ヲ有罪ニ處シタル違法アリ固ヨリ破毀ヲ免レスト信スト云ヒ」第三點原判決ハ法律ノ時ニ關スル

昭和十年法律第四十四號府縣制中議員選舉ニ關スル規定ノ施行時期

二六一 (117)

效力ニ付其ノ適用ヲ誤リ行爲當時未タ施行セラレサル罰則ヲ遡及シテ其ノ行爲ヲ處斷シタル違法アリ破毀ヲ免レスト信ス即原判決カ引用シタル「立候補届出前ニ爲シタル選舉運動」ニ關スル衆議院議員選舉法第九十五條ノ二ハ今次ノ改正法ニヨリ初メテ制定セラレタルモノニシテ舊法時代ニ在リテハ固ヨリ放任セラレアリタルモノナリトス而シテ刑事制裁規定ハ總テ被告人ノ利益ノ爲嚴格ニ解釋スヘキモノナルコト前述ノ通りナルトコロ單ニ公布セラレタルニ過キサル法律ニ於テ或行爲ヲ禁止セラレ之カ罰則ヲ定メラレアリトスルモ未タ其ノ法律カ施行セラレサル間ニ於テハ之カ禁令ニ違反スル行爲ヲ爲シタル者偶之有リトスルモ之ヲ處罰シ能ハサルモノナリ而シテ此ノ事ハ刑法不遡及ノ原則ヨリ頗ル明瞭ナリトス原判決判示事實中「被告人等カ未タ其ノ立候補ノ届出前ナルニ不拘昭和十年七月十二日同十三日同十四日同十六日頃判示ノ如キ選舉運動ヲナシタリ」トノ部分ハ其ノ引用シタル衆議院議員選舉法第九十五條ノ二竝同法第二百二十九條カ未タ施行セラレサリシモノナリシヲ以テ斷罪ノ適條ト爲スコトヲ得スト信ス而シテ法例第一條ニヨレハ「法律ハ公布ノ日ヨリ起算シ滿二十日ヲ經テ之ヲ施行ス但法律ヲ以テ之ニ異リタル施行時期ヲ定メタルトキハ此ノ限リニアラス」ト爲シ原則トシテ法律ノ施行ハ確定シタル日時ヲ以テ劃一的ナラシムルコトトナシ個々ノ具體的事案ニ付個々ニ其ノ施行時期ヲ加減スルコトヲ許サス殊ニ刑事制裁規定ニ於テハ之ヲ更ニ強調シ得ヘシ而シテ今次ノ選舉法ハ何レモ（昭和九年法律第四十九號昭和十年法律第四十四號）「次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行ス」ト定メラレア

ルモノナリ然リ而シテ「次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行ス」トハ何ヲ指シタルモノナリヤ其ノ用語甚タ曖昧ニシテ之ヲ直チニ「次ノ總選舉ノ期日ヨリ」（衆議院議員選舉法第十八條第四項同第七十八條等御參照）乃至「次ノ總選舉ノ日ヨリ」（府縣制第七條二項）ト解スルコトハ實際取締上ヨリ困難ナリトノ理由ニヨリ之ヲ次ノ總選舉ノ期日告示後選舉ノ期日迄ノ間ニ行ハルル選舉運動ニ付適用スヘシト爲ス實踐論的立場ヲ容ルルトスルモ未タ總選舉期日ノ告示セラレサル以前ノ行爲ニ付遡及シテ之ヲ適用セントスル原審判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法アリ即判示届出前ノ選舉運動ノ爲サレタル當時未タ改正法ハ施行セラレサリシモノナルヲ以テ之ヲ其ノ法條ニヨリ處罰シタル原判決ハ不法タルヲ免レスト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

昭和十年法律第四十四號府縣制附則ニ依レハ本法中議員選舉ニ關スル規定ハ次ノ總選舉ヨリ之ヲ施行ス云々昭和九年法律第四十九號ハ本法ノ適用ニ付テハ本法ノ施行ト同時ニ施行セラレタルモノト看做スト規定シ第三十九條本文ニハ府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章及第十一章竝第四百四十條第二項第四百四十二條及第四百四十七條ノ規定ヲ準用ス又第四百四條ニハ府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スル旨各規定セルヲ以テ右選舉法ノ規定カ前記法律第四十四號ノ發布ニ次イテ當然來ルヘキ直近ノ府縣會議員總選舉ヨリ施行セラルヘキモノナルコト明確ニシテ其ノ施行前ニ於テハ改正ヲ見サル舊法ノ規定依然存續スヘキコト亦一點ノ疑ナキノミナラス該處罰規定ハ

次期總選舉期日又ハ總選舉期日ノ公布若ハ告示後ニ於ケル行爲ノミニ限定セラルルコトナク次期總選舉ニ關スル選舉運動及一切ノ違反行爲ニ適用セラルヘキモノナルコト該取締罰則ノ精神ニ鑒ミ當然ノ論結ナリト謂フヘク本件ニ於テ原判決ノ認定シタル事實ハ被告人正己ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル秋田縣縣會議員選舉ニ當選シタルモノナルトコロ同年六月初頃同年九月頃ニ至リ秋田縣縣會議員選舉ノ施行セララルヘキコトヲ知リ立候補ノ意思ヲ決定シ未タ其ノ届出前ナルニ拘ラス右選舉ニ際シ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ又其ノ他ノ各被告人ハ孰レモ法定ノ選舉運動員ニアラサルニ拘ラス被告人正己ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ判示各戸別訪問ヲ爲シ以テ違法ノ選舉運動ヲ爲シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ之ヲ敍上法律ノ各當該法條ニ照シ處罰シタル原判決ニ所論ノ如キ違法アルコトナク徒ニ獨自ノ解釋ヲ弄シ之ヲ攻撃スルヲ許サス論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○收賄被告事件(昭和十年(九)第一七三一號 棄却)

(昭和十年三月九日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 坂口竹次郎 辯護人 赤井幸明
 清瀬一太郎
 【第一審】 福岡地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

公務員ノ職務執行ノ效力ト收賄罪——公訴權消滅ノ主張ト犯罪阻却
 原由

○判決要旨

一 公務員力職務執行ノ意思ヲ以テ一定ノ行爲ヲ爲スコトニ關シ賄
 賂ヲ收受スル以上ハ該行爲ノ效力如何ニ拘ラス收賄罪成立ス【要
 旨第一】

二 犯罪事實ハ時効完成シタルヲ以テ免訴ノ判決アルヘキモノナリ
 トノ主張ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ

公務員ノ職務執行ノ效力ト收賄罪 公訴權消滅ノ主張ト犯罪阻却原由

阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ該當セス【要旨第二】

【参照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決拘留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人ヨリ金四十三圓三十七錢ヲ追徴ス訴訟費用中證人樋口直俊 山田實 平山吉藏ニ支給シタル分ハ被告人ニ於テ原審相被告人荒木正壽及西山朝雄ト連帶負擔スヘキ旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和三年九月以來福岡縣三池郡開村村長トナリ同村村會ノ議長トシテ議事ニ參與スル職責ヲ有スル者ナルトコロ當時同村地先海面ノ干拓事業ヲ計畫シ縣ノ免許ヲ得ルニ必要ナル開村村會ノ議決ヲ得ムカ爲關係方面ヘ運動シ居

タル原審相被告人荒木正壽ニ於テ右村會開催ノ際斡旋盡力ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ響應スルモノナルノ情ヲ知悉シ乍ラ昭和六年一月十三日大牟田市公會堂內料亭「蛭子屋」ニ於テ開村村會議員西山朝雄ト共ニ一人前金十四圓二十六錢相當ノ酒食ノ響應ヲ受ケタル後大牟田市三川町料亭「新盛」ニ到リ一人前金十九圓九十八錢相當ノ酒食ノ響應ヲ受ケ更ニ同年三月二十九日同村村會ニ於テ前記干拓事業ニ賛成ノ趣旨ノ決議ヲ爲シタル後被告人ニ對スル斡旋謝禮ノ趣旨ノ下ニ響應スルモノナルコトノ情ヲ知悉シ乍ラ右料亭「新盛」ニ於テ開村村會議員久芳圭藏 栗川卯右衛門等ト共ニ一人前金九圓十三錢ニ相當スル酒食ノ響應ヲ受ケ以テ其ノ職務ニ關シ收賄シタルモノナリ而シテ右被告人ノ各收賄ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定期刑範圍內ニ於テ主文ノ刑ヲ量定シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決拘留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ同法第二十一條ニ依リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ同法第九十七條第二項ニ從ヒ沒收スルコト能ハサル賄賂ノ價額ヲ追徴シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ主文ノ如ク負擔セシムヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯護人鶴澤總明上告趣意書第二點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ……更ニ同年三月二十九日同村村會ニ於テ前記干拓事業ニ賛成ノ趣旨ノ決議ヲナシタル後被告人ニ對スル斡旋謝禮ノ下ニ響應スルモノナルコトノ情ヲ知悉シ乍ラ右料亭「新盛」ニ於テ開村村會議員久芳圭藏 栗川卯右衛門等ト共

公務員ノ職務執行ノ效力ト收賄罪 公訴權消滅ノ主張ト犯罪阻却原由

ニ一人前金九圓十三錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケ以テ其ノ職務ニ關シ收賄シタルモノナリト認定シ被告人ヲ收賄罪ニ問擬シタリ然レトモ町村會ノ決議事項ハ町村制ノ明規スル所ナルト大正十年法律第五十七號公有水面埋立法第三條ニハ埋立ノ出願アル時ハ地方長官期間ヲ定メテ地元市町村會ノ意見ヲ徵スヘキ旨規定シアリテ判示開村村會ニ於テ右干拓事業ニ付賛成ノ趣旨ノ決議ヲ爲シタルコトカ法律上適法ノ決議ナリトスルニハ右村會ハ縣知事ノ諮問ニ對スル賛否ヲ決スル村會ナルカ又ハ町村制第四十三條ニ依ル同村ノ公益事業ナリトシテ意見書ヲ關係行政廳ニ提出スル爲ノ村會ナラサルヘカラス從テ被告人ノ右行爲カ村會議長トシテ職務ニ關スル收賄ナリトシテ處斷スルニハ右三月二十九日ノ村會ハ右執レニヨルモノナリヤ又ハ如何ナル法律關係ニ基クモノナリヤヲ證據ニ基キ事實ヲ明示セサルヘカラサル筋合ナリトス原判決ハ其ノ事實理由ノ冒頭ニ於テ「被告人ハ開村村長トシテ同村村會ノ議長トシテ議事ニ參與スル職責ヲ有スル者ナル所當時同村地先海面ノ干拓事業ヲ計畫シ縣ノ免許ヲ得ルニ必要ナル開村村會ノ議決ヲ得シカ爲關係方面ヘ運動シ居タル原審相被告荒木正壽ニ於テ右村會開催ノ際斡旋盡力ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ云々」ト認定シ其ノ後段ニ「更ニ同年三月二十九日同村村會ニ於テ前記干拓事業ニ賛成ノ趣旨ノ決議ヲ爲シタル後被告人ニ對スル斡旋謝禮ノ趣旨ノ下ニ饗應シタリ」ト認定シアルヲ以テ若シ右村會ハ公有水面埋立法第三條ニ依ル諮問案ニ對スル村會ナリト云フニ在リトセハ何月何日地方長官ヨリ村會ノ意見ヲ徵スル旨ノ通知アリタルヤヲ事實理由ニ明示セサルヘカラ

サルモノトス況ヤ右村會當時ニハ未タ右開村地先埋立免許出願ノ存セサリシコト記録上明白ナルニ於テヤ然ルニ原判決ハ何時ニ於テ地方長官ヨリ右ノ諮問アリタリヤヲ明カニセサルノミナラス右村會ハ如何ナル法律ニ基ク村會ナリヤヲ事實理由ニ明示セス即チ村會ニ於ケル決議事項ニ對スル合法的ノ權限アル村會ナリヤ否ヤヲ先決問題トスヘキ本件ニ於テ此ノ點ヲ不問ニ付シ輒チ被告人ヲ收賄罪ニ問擬シタルハ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ

所論村會ハ公有水面埋立法第三條ニ依ル諮問ニ對スル村會ナルコトハ原判決冒頭ノ記載ニ依リ判文上明白ナリ而シテ一件記録ニ依レハ所論村會ノ決議ハ地方長官ノ諮問前ノ決議ナルコト亦明瞭ナルモ苟モ公務員カ職務執行ノ意思ヲ以テ一定ノ行爲ヲ爲スコトニ關シ賄賂ヲ收受スル以上ハ該行爲ノ效力如何ニ拘ラス收賄罪ノ成立ヲ認ムヘキモノト解スヘク從テ村會カ將來ニ於テ諮問ヲ受クヘキ事項ニ付豫メ決議ヲ爲シタル場合ニ於テ村會議員カ右決議ヲ爲スコトニ關シ賄賂ヲ收受シタル以上ハ該決議ノ效力如何ニ係ラス收賄罪ヲ以テ之ヲ處斷スヘキモノナリトス從テ原判決ハ事實理由不備ノ違法アルコトナシ論旨理由ナシ

第五點原判決ハ被告人ハ昭和六年一月十三日荒木正壽ヨリ大牟田市公會堂内料亭蛭子屋大牟田市三川町料亭新盛ニ於テ饗應ヲ受ケ職務ニ關シ收賄シタルモノナリト認定シタリ然ルニ原院公判調書ヲ閱スルニ辯護人ハ原院ニ於テ右ノ事實ハ既ニ時効完成シタルヲ以テ免訴ノ判決アルヘキモノナル旨主張シ

公務員ノ職務執行ノ效力ト收賄罪ト公訴權消滅ノ主張ト犯罪阻却原由

【要旨第一】

タルコトハ記録二八四三丁ノ記載ニ依リ明カナリトス仍テ原判決ニ於テハ辯護人ノ此ノ主張ニ對シ相當ノ判斷ヲ示ササルヘカラサルモノナルニ此ノ主張ニ對シ何等ノ判斷ヲ示ササル原判決ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ規定ニ違背シ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ

【要旨第二】

所論犯罪事實ハ既ニ時效完成シタルヲ以テ免訴ノ判決アルヘキモノナリトノ主張ハ公訴權消滅シタリトノ主張ニシテ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ該當セサルヲ以テ原審力之ニ對シ何等ノ説明ヲ與ヘサリシハ當然ナリ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十年(九)第一七八六號 棄却)

【上告人】 被告人 西 澤 明 辯護人

平松市藏
大岡山陽介
伊藤陽介

【第一審】 上諏訪區裁判所 【第二審】 長野地方裁判所

○判示事項

警部ヲ代理スル巡查ノ作成シタル聽取書ノ效力

○判決要旨

犯罪捜査ニ關シ司法警察官タル警部ノ代理トシテ巡查ノ作成シタル聽取書ハ有效ナリ

【参照】 刑事訴訟法第二百四十八條 左ニ掲クル者ハ檢事ノ補佐トシテ其ノ指揮ヲ受ケ司法警察官トシテ犯罪ヲ捜査スヘシ

一 廳府縣ノ警察官

二 憲兵ノ將校、准士官及下士

明治十四年司法省布達甲第五號 新法實施ノ後ハ司法警察事務上時宜ニ依リ巡查ヲシテ警部ノ代理ヲ爲サシムル儀モ可有之候條此旨布達候事

明治十六年司法省達丁第九號 明治十四年十月當省甲第五號布達ニ據リ巡查ニ於テ警部代理ノ資格ヲ以テ取扱事件ニ付テハ裁判上渾テ警部同様ノ取扱ヲ爲スヘシ此

警部ヲ代理スル巡查ノ作成シタル聽取書ノ效力

旨相違候事

但從前ノ指令内訓本文ニ抵觸スル條件ハ取消候事

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮二月ニ處ス押收ニ係ル現金三十圓(昭和十年證第一一二號ノ五)ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ被告人西澤明ハ昭和十年九月二十七日施行セラレタル長野縣縣會議員選舉ニ付選舉人ニシテ同縣諏訪郡ヨリ立候補シタル山田與作ノ選舉委員ナルトコロ犯意繼續シテ

第一 同月十九日頃同候補者ノ選舉事務所ナル同郡上諏訪町岩波清作方ニ於テ選舉事務長小松義太郎ヨリ同候補者ノ爲投票取纏方依頼ヲ受ケテ之ヲ承諾シ之カ運動報酬及運動實費トシテ金五十圓ノ供與ヲ受ケ

第二 同月二十六日同所ニ於テ同候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉人ナル同郡湖南村字柵平矢ヶ崎瀧雄ニ對シ同候補者ノ爲投票買收方ヲ依頼シ之カ投票買收費及買收報酬トシテ金五圓供與ノ申込ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第四號ニ第二ノ所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號ニ該當スルトコロ 犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ニ則リ一罪トシ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シタル刑罰範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮二月ニ處シ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百四條ニ則リ主文掲記ノ押收金員ヲ沒收スヘク而シテ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

尙原判決ハ矢ヶ崎瀧雄ニ對スル司法警察官代理巡查ノ聽取書被告人ニ對スル檢事ノ聽取書等ヲ證據ニ引用シタリ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人平松市藏 大山菊治 伊藤陽介上告趣意書第三點ハ原判決ハ搜查權限ナキ巡查ノ作成シタル聽取書ヲ罪證ニ供シタル違法アリ原判決ハ矢ヶ崎瀧雄ニ對スル司法警察官代理巡查羽生田桑太郎ノ作成シタル聽取書ヲ證據トシテ被告人ノ犯罪事實ヲ認定シタリ然レトモ刑事訴訟法第二百四十九條ニ依レハ巡查ハ檢事又ハ司法警察官ノ命令ヲ受ケ司法警察吏トシテ搜查ノ補助ヲ爲シ得ルニ止マリ自ラ搜查ヲ爲ス權限ナキヲ以テ巡查ハ搜查機關トシテ被告人ニ對シ搜查聽取書ヲ作成スル權限ナキモノナリ故ニ右巡查ノ作成シタル聽取書ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ違法ナリ尤モ右聽取書ノ作成者ハ警部代理巡查羽生田桑太郎トナリ居リ明治十四年司法省達甲第五號及同丙第十三號ニ依レハ巡查ハ司法警察官タル警部ノ代理ヲ爲シ得ルカ如キ旨ノ規定アルモ前記刑事訴訟法第二百四十九條及第二百四十八條ノ精神ニ反スルハ勿論同法ノ施行ニ依リ之ト異ナル趣旨ノ右司法省達ハ當然其ノ效力ヲ失ヒタルモノト解スヘキヲ以テ右聽取書ハ何等權限ナキ者ノ作成シタルモノニシテ聽取書トシテ證據ト爲シ得サルモノナ

警部ノ代理スル巡查ノ作成シタル聽取書ノ效力

リ又假ニ右司法省達ニ依リ代理ハ認容セラルルモノナリトスルモ代理セシメタル者ニ於テ其ノ旨ノ記載ナク其ノ他代理關係ヲ證スヘキ資料存セサルヲ以テ其ノ代理ハ認ムルニ由ナク有效ナル聽取書ト稱シ得サルヲ以テ有罪ノ證據ニ供シ得サルモノナリト云フニ在レトモ

【要旨】

明治十四年司法省達甲第五號明治十六年司法省達丁第九號ハ現今ニ於テモ尙其ノ效力ヲ有スルモノト解スルヲ正當トスヘク右司法省各達及刑事訴訟法第二百四十八條等ニヨレハ巡查ハ犯罪搜查ニ關シ司法警察官タル警部ノ代理トシテ搜查ヲ爲シ聽取書・作成シ得ヘク本件所論ノ聽取書ハ右ノ規定ニ基キ巡查羽生田彥太郎司法警察官警部代理トシテ作成シタル文書ナルカ故ニ有效ナリ而シテ敍上法ノ規定ニヨリ代理人ノ作成シタル文書ニ代理セシメタル者ニ於テ其ノ旨ノ記載ヲ爲スヲ要セス其ノ他代理關係ヲ證スル資料ナシト雖モ該文書ノ有效ニ成立シタルコトヲ認メ得ヘシ原判決カ右聽取書ヲ罪證ニ供シタルハ適法ニシテ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○誣告被告事件

(昭和十年(一九二五年)三月十二日第一八八二一號 棄却)

【上告人】 被告人 中村 弘治 辯護人 河野 友島

【第一審】 那覇區裁判所 【第二審】 那覇地方裁判所

○判示事項

刑法第七十二條ニ所謂目的

○判決要旨

刑法第七十二條ニ所謂目的ハ不實ナル申告力其ノ性質上他人ヲシテ刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル結果ヲ發生スヘキコトノ認識アルヲ以テ足り該認識ノ外更ニ動機緣由ヲ要スルモノニ非ス

【參照】 刑法第七十二條 人ヲシテ刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ虛偽ノ申告ヲ爲シタル者ハ第六十九條ノ例ニ同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ

刑法第七十二條ニ所謂目的

負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハトラバーチン採掘業者ナル處昭和十年七月二十日同業者ナル土地増右衛門ト被告人方雇人夫トノ間ニ惹起シタル傷害事件ニ付所轄嘉手納警察署司法主任警部補當銘正友カ不公平ナル取調ヲ爲シタル旨聞知シ立腹ノ餘同人ヲシテ刑事處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ同月二十九日肩書自宅ニ於テ半紙一枚ニ「嘉手納警察署司法主任警部補當銘正友ハトラバーチン傷害事件ノ取調ニ際シ被疑者並關係人ニ對シ暗々裡ニ賄賂ヲ要求シ之ニ應セサル者ハタトヘ參考人ト雖モ暴行ヲ加ヘ無實ヲ強要シ被疑者土地増右衛門ノ妻ヨリ金一百圓ヲ收賄シタル旨」虚偽ノ事實ヲ記載シ之ヲ封筒ニ入レ同日該封書一通ヲ匿名ニテ那覇地方裁判所檢事正ニ宛テ郵送シ翌三十日同裁判所檢事局ニ到達セシメ因テ前記當銘正友ヲ誣告シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示誣告ハ刑法第七十二條第六十九條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期限範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處斷シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人河野友鳥上告趣意書第二點原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ誣告罪ノ成立センカ爲ニハ犯人ニ於テ誣告セラルル相手方ヲシテ刑事又ハ懲戒處分ヲ受ケシムル目的アルコトヲ必要トス本件ニ於テ被告人カ此ノ點ニ付當銘正友ヲシテ處分ヲ受ケシムル希望ヲ有セサリシコトハ被告人ノ公判

調書及檢事聽取書ニ依リ明白ナル所ナリ然ルニ御院從來ノ判例ニ依レハ刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケルコトアルヘシトノ認識アル以上ハ別ニ其ノ處分ヲ希望スル意思アルコトヲ必要トセサルモノノ如シ然レトモ刑法第七十二條カ他ノ條項及多數ノ立法例ト異リ「刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ」ト明定スルカ故ニ本件ノ如ク司法警察官ノ公平ナル取調ヲ得ン事ヲ目的トシテ爲サレタル申告ハ假令誣告罪ノ他ノ要件ヲ具備スル場合ト雖犯罪ヲ構成セサルモノト解セサル可ラスト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法第七十二條ニ所謂目的トハ不實ナル申告カ其ノ性質上他人ヲシテ刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル結果ヲ發生スキコトノ認識ヲ要スルモ該認識ノ外更ニ動機緣由ヲ要スル趣旨ニ非ス故ニ同罪ノ成立スルニハ敘上認識アルヲ以テ足り其ノ結果ノ發生ヲ希望スルコトヲ要セサルコト同條ノ解釋上疑ヲ容レス原判決ニハ被告人カ第一點摘録ノ如ク當銘正友ニ對スル不實ノ申告ニ依リ同人ヲシテ刑事ノ處分ヲ受ケルコトアルヘキヲ認識シテ不實ノ申告ヲ爲シタル所以ヲ證據ニ依リ認メアルカ故ニ被告人カ更ニ右結果ノ發生ヲ希望セル事實ヲ認メサルモ誣告罪ノ要件ニ缺クルモノニ非ス原判決ハ所論ノ如ク法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

刑法第七十二條ニ所謂目的

○傷害住居侵入被告事件 (昭和十年(九)第一九〇二號 棄却)

【上告人】 被告人 兒玉善之助 辯護人 大谷次一

【第一審】 今市區裁判所 【第二審】 松江地方裁判所

○判示事項

傷害ノ程度ノ認定ト其ノ證據

○判決要旨

傷害被告事件ノ傷害ノ程度ヲ認定スルニハ醫師ノ診斷書等専門家ノ證明ニノミ依據スルヲ必要トセス

【參照】 刑法第二百四條 人ノ身體ヲ傷害シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金若クハ科料ニ處ス

刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ
法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ理由又ハ刑ノ加重減免ノ理由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス第一審ニ於ケル訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ曩ニ自己ノ所有且居住セシ島根縣簸川郡鹽冶村所在家屋並該家屋內什器等ヲ競賣セラレ之カ引渡ヲ爲ササルヘカラサルニ立至リタル處

第一 昭和十年四月下旬頃前記家屋內ノ動産ヲ引渡スニ際シ右家屋內庭ニ於テ其ノ立會ヲ爲シタル差海彌三郎ヨリ該家屋ノ明渡ヲ求メラルルヤ大イニ憤慨シ同人ト口論ノ末其ノ場ニ在合セタル垂木ノ木片ヲ以テ同人ノ後頭部ヲ毆打シ因テ同部ニ全治四日ヲ要スル傷害ヲ加ヘ

第二 同年五月二十日頃前同所ニ於ケル家屋ノ明渡ニ立會セシ差海彌三郎カ表戸ヲ開ク爲裏口ヨリ其ノ内部ニ進入シ其ノ場ニ在合セタル一升入空墜ヲ持出サントスルヤ被告人ハ其ノ墜ハ自分カ水ヲ入レテ飲ムノタト云ヒツツ之ヲ奪取セントシタル爲右彌三郎ノ右環指頭ニ全治約十日ヲ要スル傷害ヲ與ヘ

第三 同年七月頃同村中村與作方裏口ヨリ同家屋內ニ故ナク侵入シ朝食中ノ同人ニ對シ便所ニ土足ニテ出入シタルハ傷害ノ程度ノ認定ト其ノ證據

不都合ナレハ速ニ掃除スヘキ旨要求シタルモ同人カ直ニ之ニ應セザリシ爲爭論ノ末其ノ場ニ加勢ニ來リタル被告人ノ三男昌等ト共同シテ右與作ニ暴行ヲ加ヘ其ノ間昌ニ於テ木片ニテ與作ノ下肢部ヲ毆打シタル爲同部ニ休業約三日ヲ要スル傷害ヲ負ハシメ

タルモノニシテ右各傷害ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中住居侵入ノ點ハ刑法第三百三十條ニ判示第一及第二ノ傷害ノ點ハ刑法第二百四條ニ判示第三ノ傷害ノ點ハ同法第二百四條第六十條ニ各該當スルコロ右各傷害ハ連續犯ナルト共ニ判示第三ノ傷害ト住居侵入トハ其ノ間手段結果ノ關係アルヲ以テ被告人ノ判示所爲全部ニ對シ同法第五十五條第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シ重キ傷害罪ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決拘留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘク尙刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ原審ニ於ケル訴訟費用ハ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

尙原判決ハ其ノ證據説明ニ於テ判示第一、第二、第三トモ各被害者ニ對スル司法警察官聽取書中ノ記載ニ依リ傷害ノ程度ヲ認定シタルモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人大谷次一上告趣意書第一ハ原判決理由中第一事實ハ被害者差海彌三郎ヨリ挑戦セラレ格闘ノ末

木片ヲ以テ判示ノ部位ヲ毆打シ充血セシメタルモノナレトモ其ノ傷害ノ程度ハ外傷ト稱スル程度ニ非ラス極メテ輕微ナルモノニシテ被害者彌三郎ハ全治四日ヲ要スル傷害ヲ受ケタル旨自供シ居ルモ被告人善之助ハ之ヲ否認シ居ル以上果シテ四日ヲ要スル傷害ナリヤ否ニ付テハ他ノ證據即チ醫師ノ診斷書又ハ其ノ證言等専門家ノ證明ヲ俟ツテ始メテ之ヲ認定セサルヘカラスニ拘ハラス原審判決ハ事茲ニ出スシテ漫然被害者ノ供述ノミニ因リ傷害ノ程度ヲ認定シタルハ要スルニ證據ナクシテ事實ヲ認定シタルノ違法アリト云フニ在レトモ

【要旨】

傷害被告事件ノ傷害ノ程度ヲ認定スルニハ必シモ醫師ノ診斷書等専門家ノ證明ニノミ依ルコトヲ要スルモノニ非ス假令被害者ノ供述ヲ錄取シタル聽取書ナリトモ其ノ信憑スルニ足ル以上之ニ依リ右程度ヲ認定スルヲ妨ケサルモノナレハ原判決カ被害者ニ對スル司法警察官聽取書中ノ記載ニ依リ傷害ノ程度ヲ認メタレハトテ所論ノ如キ違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

○收賄贈賄被告事件(昭和十年(九)第一七六七號 棄却)

(昭和十年三月十六日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 片山榮吉

辯護人

中尾芳助
山村利幸
河原幸夫
赤井幸夫

【第一審】 岡山地方裁判所

【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

轉職後ノ利益收受ト收賄罪ノ成立

○判決要旨

某驛助役ヨリ他驛驛長ニ轉職シタル鐵道局書記カ轉職前ノ職務ニ關シ不正ノ利益ヲ收受スルトキハ收賄罪ヲ構成ス

【參照】 刑法第九十七條第一項 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人片山榮吉ヲ懲役三月ニ處ス但シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人竹原源太郎ヲ罰金三百圓ニ處ス但シ第一審未決勾留日數中百日ヲ一日ヲ罰金二圓ニ折算シ右本刑ニ算入ス其ノ餘ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス被告人小泉壽次郎ヲ罰金五十圓ニ處ス但シ第一審未決勾留日數中五十日ヲ一日罰金一圓ニ折算シ右本刑ニ算入ス被告人片山榮吉ヨリ金百八十六圓九十錢ヲ追徴(訴訟費用負擔ノ點省略)スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

(第一 事實省略)

第二 被告人片山榮吉ハ明治三十六年舊山陽鐵道株式會社ニ驛夫見習トシテ雇傭セラレ其ノ國有引續ト共ニ鐵道部ニ入り大正三年鐵道局書記ニ任セラレ爾來累進シテ昭和八年九月二十八日山陽線倉敷驛長兼倉敷自動車所主任ヲ命セラレ昭和九年七月十七日休職ヲ命セラレタルモノニシテ其ノ間昭和三年三月ヨリ右倉敷驛長ヲ命セラレル迄ノ間山陽線岡山驛助役(首席)ヲ命セラレ同驛構内營業及其ノ従業員等ノ監督同驛傭人ノ指揮監督其ノ他所定同驛長ノ權限ニ屬スル事項全般ニ亘リ同驛長ノ指揮監督ヲ承ケ其ノ補佐又ハ代理ノ事務ニ從事スル職責ヲ有シ居リタルモノナルトコロ

(一) 昭和六年三月頃被告人小泉壽次郎ヨリ其ノ長男猛夫ヲ管内岡山驛傭人ニ採用方斡旋ノ依頼ヲ受ケ因テ其ノ頃岡山運輸事務所當局ニ對シ同人ヲ傭人ニ採用方求ムルトコロアリ昭和七年九月十六日遂ニ猛夫ハ同驛驛手(傭人)ニ採用セラレタルカ被告人小泉壽次郎ニ於テ同月下旬頃其ノ母小泉コノヲ使者トシ岡山市上石井ナル被告人片山榮吉ノ當時ノ居宅ニ於テ右小泉猛夫ノ傭人採用ニ付斡旋ノ謝禮ヲ兼テ將來同人ノ指導監督ニ付職務上便宜ヲ與ヘ轉職後ノ利益收受ト收賄罪ノ成立

ラレ度キ旨暗ニ請託シ其ノ謝禮トシテ現金三十圓ヲ交付スルヤ其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取リ

(二) 昭和八年九月二十八日前示倉敷驛長ニ轉任ヲ命セラレタルカ其ノ頃赴任ニ際シ岡山市上石井若林松五郎名義ニテ山陽線岡山驛構内ニ於テ辨當等ノ立賣營業ヲ爲シ居レル合資會社三好野本店ノ支配人タル被告人竹原源太郎ニ於テ同會社ノ前示營業ニ關シ岡山驛助役在任中職務上便宜ヲ與ヘラレタル謝禮トシテ前示被告人片山榮吉當時ノ居宅ニ於テ餞別ニ藉口シ公債證書額面金五十圓券三枚(其ノ頃代價合計金百五十六圓九十錢ニテ賣却シ其ノ代價ヲ收得ス)ヲ交付スルヤ其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取リ

以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第三 被告人竹原源太郎ハ前示若林松五郎名義ヲ以テ山陽線岡山驛構内ニ於テ辨當等ノ立賣營業ヲ爲シ居レル合資會社三好野本店ノ有限責任社員ニシテ支配人ナルトコロ其ノ營業ニ關シ之カ取締監督ノ局ニ當リ居リタル後記各鐵道職員ニ對シ

(中略)

其ノ職務上便宜ヲ與ヘラレタル謝禮トシテ

(三) 曩ニ山陽線岡山驛助役鐵道局書記トシテ前掲第二冒頭掲記ノ職責ヲ有シ居リタル被告人片山榮吉ニ對シ前示第二ノ(二)記載ノ如ク額面合計百五十圓ノ公債證書ヲ供與シ

以テ公務員ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シ

第四 被告人小泉壽次郎ハ其ノ長男小泉猛夫ヲ山陽線岡山驛手(傭人)ニ就職セシムルニ當リ同驛助役鐵道局書記トシテ前示職責ヲ有シ居リタル被告人片山榮吉ニ其ノ斡旋ヲ依頼シ大阪鐵道局岡山運輸事務所庶務掛主任鐵道局書記トシテ同事務所管内ノ傭人ノ採用等人事事務其ノ他所定庶務事項全般ニ付同運輸事務所長ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從

事スル職責ヲ有シ居リタル大月忠一ニ對シテハ右猛夫ノ傭人採用ニ付其ノ職務上斡旋セラレ度キ旨請託シタルカ昭和七年九月十六日同人ハ岡山驛手ニ採用セラレタルヨリ

(中略)

(二) 被告人片山榮吉ニ對シテハ前示第二ノ(一)掲記ノ如ク現金三十圓ヲ供與シ以テ公務員ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シ

タルモノニシテ被告人片山榮吉ノ收賄並被告人竹原源太郎同小泉壽次郎ノ各贈賄ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス法律ニ照スニ被告人片山榮吉ノ收賄ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ被告人竹原源太郎同小泉壽次郎ノ各贈賄ノ所爲ハ同法第九十八條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ右贈賄罪ニ付所定刑中罰金刑ヲ選擇シ右刑期又ハ金額ノ範圍内ニ於テ被告人片山榮吉ヲ懲役三月同竹原源太郎ヲ罰金三百圓同小泉壽次郎ヲ罰金五十圓ニ處シ被告人片山榮吉ニ對シテハ所犯情狀ニ因リ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ依リ各二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人竹原源太郎ニ對シテハ同法第二十一條ニ依リ原審未決拘留日數中百日ヲ一日ヲ罰金二圓ニ折算シテ本刑ニ算入シ其ノ餘ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置シ被告人小泉壽次郎ニ對シテハ同法第二十一條ニ依リ第一審未決拘留日數中五十日ヲ一日ヲ罰金一圓ニ折算シ本刑ニ算入シ被告人片山榮吉ノ判示收受セル賄賂ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ則リ其ノ收受當時ノ價額タル金百八十六圓九十錢ヲ同被告人ヨリ追徴スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

轉職後ノ利益收受ト收賄罪ノ成立

○理由

被告人片山榮吉 小泉壽次郎辯護人中尾芳助上告趣意書第三點原判決第二ノ(二)ニ於テ被告人榮吉ハ倉敷驛長ニ轉任ヲ命セラレ其ノ赴任ノ際同竹原源太郎ヨリ合資會社三好野商店ノ營業ニ關シ岡山驛助役在任中職務上便宜ヲ與ヘラレタル謝禮トシテ餞別ニ藉口シ公債證書三枚ヲ提供シタルヲ其ノ情ヲ知リナカラ受領シタル旨ヲ判示シ之ヲ收賄罪ニ問擬シタリ然レトモ被告人榮吉カ倉敷驛長ニ轉任シタル以上ハ岡山驛助役ノ職ヲ離レタルモノナルヲ以テ岡山驛助役ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタリトテ收賄罪ヲ構成スヘキモノニアラス蓋シ收賄罪ハ公務員又ハ仲裁人カ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受スルニヨリ成立スルモノナレハナリト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法第九十七條及第九十八條ニ所謂職務ハ公務員ノ現在擔任スル具體的ノ事務ニ限ルモノニ非スシテ公務員カ其ノ資格上擔任スヘキ一般職務タルヲ以テ足り而シテ某驛助役タル鐵道局書記カ他驛長ニ轉任スルコトアルモ均シク鐵道局書記トシテノ職務ニ從事スルモノニシテ轉任ニ因リテ其ノ職務ニ異同ヲ生スルモノニ非サルカ故ニ其ノ者カ後ニ於テ其ノ轉任前ノ職務行爲ニ關シ賄賂ヲ收受スルトキハ收賄罪ヲ構成スルモノトス然レハ鐵道局書記タル被告人片山榮吉カ岡山驛助役ヨリ倉敷驛長ニ轉任ヲ命セラレ赴任ノ際岡山驛助役在任中合資會社三好野商店ノ營業ニ關シ職務上便宜ヲ與ヘタル謝禮トシテ公債證書ヲ收受シタルハ彼上ノ趣旨ニ於テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノニ外ナラサ

レハ其ノ行爲カ收賄罪ヲ構成スヘキモノナルコト勿論ニシテ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和十一年(レ)第一五〇號
同年三月十六日第二刑事部判決)

棄却)

【上告人】 被告人 佐野 忠治 辯護人 細野三千雄

【第一審】 横手區裁判所 【第二審】 秋田地方裁判所

○判示事項

型紙ノ使用ニ依ル詐偽投票ト其ノ投票ノ效力ノ決定

○判決要旨

自書スルコト能ハサル選舉人カ議員候補者ノ氏名ヲ切抜キタル型

型紙ノ使用ニ依ル詐偽投票ト其ノ投票ノ效力ノ決定

紙ヲ使用シ之ニ墨汁ヲ塗抹シテ投票用紙ニ氏名ヲ顯出セシメ恰モ自書シタルカ如ク裝ヒテ投票シタルトキハ該投票ノ效力ノ決定如何ニ拘ラス衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項ニ所謂詐偽投票罪ヲ構成スルモノトス

【參照】府縣制第十八條第五項第八項 選舉人ハ投票所ニ於テ投票用紙ニ自ラ議員候補者一名ノ氏名ヲ記載シテ投函スヘシ
自ラ議員候補者ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル者ハ投票ヲ爲スコトヲ得ス
同法第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス
衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項 氏名ヲ詐稱シ其ノ他詐偽ノ方法ヲ以テ投票ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ル證第二號型紙一枚ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十年九月二十五日施行ノ秋田縣會議員選舉ノ選舉人ナリシトコロ無筆ニシテ候補者ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル爲同日投票場タル同縣平鹿郡里見村役場ニ於テ同選舉ニ立候補シタル議員候補者小原慶次ノ氏名ヲ切抜キタル型紙(證第二號)ヲ使用シ之ニ墨汁ヲ塗抹シテ投票用紙ニ右小原慶次ノ氏名ヲ顯出セシメ恰モ自書シタルカ如ク裝

ヒ之ヲ投票シ以テ詐偽ノ方法ニテ投票ヲ爲シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置シ押收ニ係ル證第二號型紙ハ本件犯行ノ供用物件ニシテ被告人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第二號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人細野三千雄上告趣意書第二點ハ原審ハ擬律ノ錯誤アリ被告人ノ公判廷ニ於ケル供述ノ如クンハ自署ト云フニ妨ケナキコト前所論ノ如クナルカ假リニ原審認定ノ如クナリトスルモ原審認定ノ事實ハ單ニ選舉法上無效投票ナリト云フニ過キスシテ何等衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項ニ該當スル犯罪ヲ構成スルモノニアラス右法條ハ「氏名ヲ詐稱シ其ノ他詐偽ノ方法ヲ以テ云々」ト規定シアルニヨリ之ヲ見レハ詐偽ノ相手方ハ投票管理者ナルコト明ナル處若シ原審認定ノ如キ事實ナリトセハ該投票ハ型紙ニヨル投票ナルコト開票ノ際ニ直ニ看破サルヘキヲ以テ人ヲ欺罔シ終ルコト能ハス且投票場ニ入ルニ際シ選舉法第二十五條ニヨリ有權者ナリヤ否ヲ確カメラルヲ以テ此ノ際氏名ヲ詐稱スルノ

型紙ノ使用ニ依ル詐偽投票ト其ノ投票ノ效力ノ決定

機會アリト雖自署スル能力アリヤ否ヲ確メラルルコトナク又投票ニ際シ自署セシヤヲ確メラルルコトモナキヲ以テ自署セサルニ拘ラス自署シタリト投票管理者ヲ欺罔シ得ル機會ナシ即チ原審ニ對シ被告人何時分ニ欺罔ニ著手シ何時分ニ欺罔ヲ完了シタリヤヲ追究セハ恐ラク之ヲ明確ニスル能ハス唯投票場ニ入りタル時ヨリ投票場ヲ出テタル迄ノ間ニ投票管理者ヲ欺罔シタリト云フニ過サルヘシ欺罔スル機會ナクシテ人ヲ欺罔スルコトハ不可能ナリ原審ハ畢竟スルニ無効投票ナルニ拘ハラス有効投票ナル如ク裝ヒ投票シタル事カ投票管理者ニ對スル詐僞ナリト云フニ歸著ス然レトモ斯クノ如クシハ例ヘハ氏名以外ニ點線其ノ他ノ符號ヲ記載シタル投票者候補者以外ノ氏名ヲ記載シタル投票者戲書シタル投票者其ノ他過ツテ氏名以外ノ餘事ヲ記載シタル投票者ハ投票箱ニ該投票ヲ投入スル限總テ本件ノ犯罪ニ該當スルモノト云ハサルヘカラス然カモ過ツテ氏名以外ノ餘事ヲ記載シタル場合ニ該投票用紙ヲ破棄シテ改メテ新ナル投票用紙ノ交付ヲ請求スルコトヲ許サレス投票場ニ入りタル者ハ總テ右投票用紙ヲ投票箱ニ投入スルコトヲ要スル選舉制度下ニ於テハ投票者ハソノ投票ノ有效無効ノ自覺ノ有無ニ拘ラス投票箱ニ投票ヲ投入スルヲ以テ外見上ハ總テ有效投票ヲナシタルモノノ如キ觀ヲ呈ス原判決ノ如クシハ斯カル場合總テ本條犯罪ヲ構成スル事トナルモノノ誤レルハ明白ナリトス即チ本件ハ原審認定ノ如クナリトスルモ單ニ無効投票ヲナシタリト云フニ止マリ詐僞方法ニヨル投票ヲ犯罪ニアラスト云フニ在レトモ

【要旨】

府縣制第十八條ニ依レハ選舉人ハ投票ヲ爲スニハ投票所ニ於テ投票用紙ニ自ラ議員候補者ノ氏名ヲ記載シテ投函スヘキモノニシテ自ラ議員候補者ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル者ハ投票ヲ爲スコトヲ得サルモノナルカ故ニ府縣會議員選舉ノ際無筆ニシテ自書スルコト能ハサル選舉人カ議員候補者ノ氏名ヲ切抜キタル型紙ヲ使用シ之ニ墨汁ヲ塗抹シテ投票用紙ニ右氏名ヲ顯出セシメ恰モ自書シタルカ如ク裝ヒテ投票ヲ爲シタリト云フニ在リヒテ投票ヲ爲シタルトキハ該行爲ハ府縣制第四十條ニ依リテ府縣會議員選舉ニ準用セララルル衆議院議員選舉法第二十七條第二項ニ所謂詐僞ノ方法ヲ以テ投票ヲ爲シタルモノニ該當スルコト論ヲ俟タス而シテ斯ル投票ハ本來無効ノモノタルヘキモ其ノ效力ノ決定如何ハ毫モ同罪ノ成否ニ消長ヲ及ホスモノニ非ス蓋シ同罪ハ投票ノ適正ヲ確保セントスルニ在リテ苟モ斯ル詐僞ノ方法ヲ以テスルニ於テハ無効投票ト雖有效投票ト誤認セラルル虞アリテ投票ノ適正ヲ害スルモノナレハナリ原判示ニ依レハ被告人ハ判示縣會議員選舉ノ選舉人ナリシトコロ無筆ニシテ候補者ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル爲選舉期日投票所ニ於テ同選舉ニ立候補シタル議員候補者小原慶次ノ氏名ヲ切抜キタル型紙ヲ使用シ之ニ墨汁ヲ塗抹シテ投票用紙ニ右氏名ヲ顯出セシメ恰モ自書シタルカ如ク裝ヒテ投票ヲ爲シタリト云フニ在リテ被告人ノ右行爲ハ前示罰條ニ該當スルコト明ナルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ擬律錯誤ノ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

型紙ノ使用ニ依ル詐僞投票ト其ノ投票ノ效力ノ決定

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十年(九)第一九七六號 棄却)

【上告人】 被告人 森 菊次郎 辯護人 (名川 侃 市)

外一名 中 込 保 雄

【第一審】 觀音寺區裁判所 【第二審】 高松地方裁判所

○判示事項

立候補届出前ノ選舉運動ト推薦者ノ不特定

○判決要旨

立候補届出前推薦者ヲ選定シ推薦狀ヲ作成配布セラレタキ旨依頼スル行爲ハ當時推薦者特定セサリシトスルモ立候補届出前選舉運

動ヲ爲シタルモノニ該當ス

【参照】 衆議院議員選舉法第九十五條ノ二 選舉運動ハ第六十七條第一項乃至第三項ノ届出アリタル後ニ非ザレハ之ヲ爲スコトヲ得ズ

同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ従ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人菊次郎ヲ罰金五十圓被告人幾太郎ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ各金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

當裁判所ノ認定スル事實ハ原判決ト同一ナルヲ以テ之ヲ引用ス

第一審判決ニ於テ認定シタル事實ハ被告人兩名ハ孰レモ香川縣三豐郡莊内村ノ村會議員ニシテ昭和十年九月二十五日施行ノ香川縣會議員選舉ニ際シ同村ノ有力者辻應義ヲ候補者ニ推舉セントシ同年八月初旬開催ノ同村會ニ於テ舉村之ヲ推舉スルノ決議ヲ得タルヨリ其ノ立候補届出前ナルニ拘ラス同縣三豐郡ナル選舉區ヨリ同人ノ立候補スルヲ豫想シ之カ選舉運動ヲ爲サントテ企テ被告人等ハ共謀ノ上奉安殿建築問題ニ關スル協議會名義ノ下ニ莊内村村會議員ヲ召集シ之ヲ機會ニ右辻應義立候補ノ節同村各部落ノ有力者ヲシテ推薦狀ニ依ル應援ヲ爲サシムヘク依頼セントシ同村長代理助役田所菊松ヲシテ奉安殿建築問題ニ關スル協議會ニ藉口シテ同月五日村會議員森甚吉等十名ヲ同村箱浦小學校

立候補届出前ノ選舉運動ト推薦者ノ不特定

ニ招集セシメタル上同席上ニ於テ被告人菊次郎ハ出席者一同ニ對シ右辻應義立候補ノ節ハ各字ニ於テ一名ノ推薦者ヲ定メ各字毎ニ推薦狀ヲ作成シ其ノ字ノ各選舉人ニ配付セラレ度キ旨懇請シタル外被告人幾太郎ハ同日右辻應義ノ爲推薦狀ニ依ル選舉運動依頼ノ目的ヲ以テ同村ノ有力者三宅與吉方ニ赴キ以テ同年九月九日立候補シタル辻應義ノ爲夫々届出前ノ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人兩名ノ所爲ハ各刑法第六十條府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十五條ノ二ニ該當スルヲ以テ所定刑中何レモ罰金刑ヲ選擇シ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人菊次郎ヲ罰金五十圓ニ被告人幾太郎ヲ罰金三十圓ニ處シ尙被告人等ニ於テ罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ刑法第十八條ヲ適用シ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間共ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人名川侃市名川保男 中込席雄上告趣意書第二點ハ罪トナラサル事實ニ對シ不當ニ法ヲ適用シタル違法アリ原審ハ云々同村長代理助役田所菊松ヲシテ奉安殿建築問題ニ關スル協議會ニ藉口シテ同月五日村會議員森甚吉等十名ヲ同村箱浦小學校ニ招集セシメタル上同席上ニ於テ被告人菊次郎ハ出席者一同ニ對シ右辻應義立候補ノ節ハ各字ニ於テ一名ノ推薦者ヲ定メ各字毎ニ推薦狀ヲ作成シ其ノ字ノ各選舉人ニ配布セラレ度キ旨懇請シタル外云々ト判示シ右事實カ府縣制第三十九條同第四十條

衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十五條ノ二ニ該當スルヲ以テ科刑スト判示セリ然レトモ推薦狀ヲ差出スコトヲ依頼スル選舉運動ハ相手カ推薦狀ヲ差出スコトヲ決意セシムルコトヲ目的トスルモノナルヲ以テ相手方ノ何人ナルヤ特定セルヘカラス本件ノ如ク多數人ノ面前ニテ各字ニ付一人ノ推薦者ヲ定メ推薦狀ヲ差出スコトヲ依頼スルコトハ各字ニ付何人カ推薦狀差出人トナルヤ不明ニシテ相手方特定セサルヲ以テ右違反條項ニ包含セサルモノトス然ルニ原審ハ右犯罪事實ニ非サルコトヲ犯罪ナリト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

原判決カ證據ニ依リ確定シタル事實ハ被告人兩名ハ判示縣會議員選舉ニ際シ辻應義立候補届出前共謀ノ上判示村會議員森甚吉等十名會合ノ席上ニ於テ右辻應義立候補ノ節ハ各字ニ於テ一名ノ推薦者ヲ定メ各字毎ニ推薦狀ヲ作成シ其ノ字ノ各選舉人ニ配布セラレ度キ旨懇請シタリト云フニ在リテ該推薦者カ其ノ當時未定ニシテ特定セサリシトスルモ右行爲ハ立候補前選舉運動ヲ爲シタルモノト謂フヲ得ルカ故ニ原判決カ右行爲ニ判示法條ヲ適用處斷シタルハ正當ナリ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

【要旨】

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關典

立候補届出前ノ選舉運動ト推薦者ノ不特定

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十一年(九)第一〇五號 棄却)

【上告人】 被告人 田坂利朗 辯護人 (中田 梶太)

【第一審】 今治區裁判所 【第二審】 松山地方裁判所

○判示事項

旬日ヲ隔テタル選舉人ニ對スル個々面接

○判決要旨

同一議員候補者ノ爲機會ヲ得ル毎ニ選舉人ニ投票ヲ依頼セントスル意思ノ下ニ行ヒタル個々面接ハ其ノ間旬日ヲ隔テタリトスルモ連續シテ個々面接ヲ爲シタルモノニ該當ス

【參照】 衆議院議員選舉法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル

ノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ

二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金四十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル愛媛縣縣會議員總選舉ニ付同年八月中旬頃實兄奥本政章カ越智郡選舉區ヨリ立候補ノ意思アルコトヲ察知スルヤ同人ヲシテ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ政章ノ立候補届出前ニ於テ

第一 同月中旬頃越智郡岡山村大字口總產業組合事業所ニ於テ同村ノ選舉人ナル杉野陽三、木村光良ノ兩名ニ面接シ兄奥本カ立候補ノ上ハ同人ニ投票セラレ度キ旨依頼シ

第二 同月下旬頃同郡同村大字宗方菅伊作方前路上ニ於テ同村ノ選舉人ナル岡田幸太郎ニ面接シ前同様ノ依頼ヲ爲シ以テ連續シテ個々ノ選舉人ニ面接シ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中立候補届出前選舉運動ヲ爲シタル點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十五條ノ二、第二百二十九條ニ個々面接ノ點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十八條第二項、第二百二十九條ニ該當スルトコロ以上ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十

旬日ヲ隔テタル選舉人ニ對スル個々面接

條ニ則リ犯情重シト認ムル個々面接ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金四十圓ニ處シ同法第十八條ニ依リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人中田梶太 赤井幸夫上告趣意書第三點原判決ハ「被告人ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル愛媛縣縣會議員總選舉ニ付同年八月中旬頃實兄奧本竝章カ越智郡選舉區ヨリ立候補ノ意思アルコトヲ察知スルヤ同人ヲシテ投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ竝章ノ立候補届出前ニ於テ第一、同月中旬頃越智郡岡山村大字口總產業組合事務所ニ於テ同村ノ選舉人ナル杉野陽三 木村光良ノ兩名ニ面接シ兄奧本カ立候補ノ上ハ同人ニ投票セラレ度旨依頼シ第二、同月下旬頃同郡同村大字宗方菅伊作方前路上ニ於テ同村ノ選舉人ナル岡田幸太郎ニ面接シ前同様ノ依頼ヲ爲シ以テ連續シテ個々ノ選舉人ニ面接シ立候補届出前ノ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ」ト判示シ衆議院議員選舉法第九十八條第二項第二百二十九條ノ罪ノ成立アリト斷定シタリ然レトモ右法條ノ罪ノ成立スルニハ始メヨリ多數ノ選舉人ニ對シ個々面接セントスル意圖ノ下ニ之ヲ實行シタルコトヲ要シ斯ル意圖無ク唯單ニ或時或選舉人ニ面接シタル

事實アリタル後偶他ノ選舉人ニ面接シタルニ過キサレ場合ノ如キハ右法條ニ所謂連續シテ個々ノ選舉人ニ面接シタルモノトハ謂フヘカラサルモノナリト信ス何トナレハ同條項ニハ「連續シテ個々ノ選舉人ニ對シ面接シ云々」ト規定シアリテ從テ個々ノ面接カ連續セラルルコトカ其ノ犯罪ノ具體的構成要件タルト同時ニ其ノ個々ノ面接ヲ連續スルコトノ認識豫見スルコトヲ故意ノ内容ト爲スヘキモノナルヲ以テナリ然リ而シテ原判決ノ認定セル事實ハ前示ノ如クニシテ昭和十年八月中旬頃偶判示組合事務所ニ於テ杉野陽三 木村光良ノ兩名ニ同時ニ面接シタル後同月下旬路上ニ於テ邂逅シタル岡田幸太郎ニ面接シタルニ過キスシテ上告人ニ於テハ其ノ始メヨリ選舉人ニ連續面接セントスル意圖アリシモノニ非ス右兩者何レモ偶然ノ出來事ナリシモノナルヲ以テナリ果シテ然ラハ原判決カ罪トナラサル所爲ニ對シテ刑ヲ科シタル違法アルカ然ラサレハ理由不備ノ違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】
原判決舉示ノ證據ニ依レハ被告人ハ其ノ實兄ナル奧本竝章カ縣會議員ノ立候補ヲ決意シタルコトヲ察知シタル爲同人ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ機會ヲ得ル毎ニ隨時同人ノ爲選舉有權者ニ投票ヲ依頼セントシ本件第一第二ノ行爲ニ及ヒタルモノナルコト明白ナリ而シテ斯ル事情ノ下ニ行ハレタル個々面接ハ縱令第一ノ面接ト第二ノ面接トノ間旬日ヲ隔テタリトスルモ之ヲ連續シタル面接ト云フヲ妨ケサレハ原判決ハ所論ノ如ク理由不備又ハ罪トナラサル行爲ヲ所罰シタルノ違法アルモノト謂フヘカラス

旬日ヲ隔テタル選舉人ニ對スル個々面接

論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事池田克關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十一年(九)第一八八號
同年三月十九日第二刑事部判決 棄却)

〔上告人〕 被告人 遠山源治 辯護人 名川侃市
〔第一審〕 丸龜區裁判所 〔第二審〕 高松地方裁判所
中込 雄

○判示事項

選舉人ニ對スル挨拶狀ノ頒布——衆議院議員選舉運動等取締規則違
反ノ罪ト衆議院議員選舉法第三百三十七條

○判決要旨

一 議員當選者力選舉期日後ニ於テ七十餘名ノ選舉人ニ對シ「今般縣
會議員選舉ニ際シテハ絶大ナル御聲援ノ下ニ當選ノ光榮ニ浴シ
剩ヘ早速御祝詞御祝電ヲ辱フシ衷心感激ニ堪ヘス候云々」ノ文詞
ヲ印刷シタル信書ヲ郵便ニ依リ頒布シタルトキハ選舉人ニ挨拶
スルノ目的ヲ以テスル文書ノ頒布ニ該當ス〔要旨第一〕

二 衆議院議員選舉運動等取締規則ニ依リ處罰セラレタル者ニ付テ
ハ衆議院議員選舉法第三百三十七條ノ適用ナキモノトス〔要旨第二〕

〔参照〕 衆議院議員選舉運動等取締規則第十三條 何人ト雖モ選舉期日後ニ於テ當選
又ハ落選ニ關シ選舉人ニ挨拶スルノ目的ヲ以テ左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲スコト
ヲ得ズ

(中略)

二 自筆ノ信書ヲ除クノ外選舉人ニ對シ文書圖畫ヲ頒布シ又ハ揭示スルコト
同第十八條 第十三條ノ規定ニ違反シタル者ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス
衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項 本章ニ掲ケル罪(第三百三十條及第三百三十二條
ノ罪ヲ除ク)ヲ犯シタル者ニシテ罰金ノ刑ニ處セラレタル者ニ在リテハ其ノ裁判確
定ノ後五年間、禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ在リテハ其ノ裁判確定ノ後刑ノ執

選舉人ニ對スル挨拶狀ノ頒布案 衆議院議員選舉運動等取締規則違反ノ罪ト衆議院
議員選舉法第三百三十七條

行ヲ終ル迄又ハ刑ノ時効ニ因ル場合ヲ除クノ外刑ノ執行ノ免除ヲ受クル迄ノ間及
其ノ後五年間衆議院議員及選舉ニ付本章ノ規定ヲ準用スル議會ノ議員ノ選舉權及
被選舉權ヲ有セス禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ニ付其ノ裁判確定ノ後刑ノ執行
ヲ受クルコトナキニ至ル迄ノ間亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト
能ハサルトキハ二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

當裁判所ノ認定スル犯罪事實ハ原判決ノ示シタル犯罪事實ト同一ナルヲ以テ茲ニ之ヲ引用ス

第一審判決ニ於テ認定シタル事實ハ被告人ハ昭和十年九月二十五日施行ノ香川縣縣會議員選舉ニ際リ同縣仲多度郡ヨ
リ立候補シ當選シタルトコロ同年十月十二日書面若ハ電報ヲ以テ祝意ヲ表シタル同郡内ノ選舉人今井新吉外七十餘名
ニ對シ葉書若ハ書狀ニ今般縣會議員選舉ニ際シテハ絶大ナル御聲援ノ下ニ當選ノ光榮ニ浴シ剩ヘ早速御祝詞又ハ御祝
電ヲ辱フシ衷心感激ニ堪ヘス候云々ト印刷シタル當選ニ關スル挨拶狀ヲ郵送シテ頒布シタルモノナリ
尙被告人ハ右信書葉書ハ當選ニ關シ祝意ヲ寄セ來レル者ニ對シ其ノ選舉人タルト否トヲ問ハス儀禮ニ遵ヒ應答ノ禮式
ヲ盡シタルニ過キササルモノニシテ選舉人ニ挨拶スルノ目的ハ之ヲ有セザリシモノニ係リ該信書葉書ハ法令ニ所謂挨拶
狀ニ非サルモノト信スル旨陳述スレトモ苟モ選舉人ニ對シ自己ノ當選シタルハ其ノ聲援ニ依ルト爲シ之ニ感謝ノ意ヲ
表スルハ是レ即チ自己ノ當選ニ關シ選舉人ニ挨拶ヲ爲スニ外ナラスシテ其ノ挨拶ヲ爲スノ目的ニ出ツル行爲ナルコト
ハ其ノ行爲自體ニ徵シ明白ナルカ故ニ被告人ノ陳述ハ採用シ難シ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ府縣制第三十九條第四十條 衆議院議員選舉法第百條ノ二衆議院議員選舉運動等取締規則
第十三條第二號第十八條ニ該當スルヲ以テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處スヘク罰金不完納ノ場合ニ付刑法第十八條ヲ適用
スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人名川侃市 名川保男 中込扉雄上告趣意書第一點ハ罪トナラサル事實ニ不法ニ法ヲ適用シタル違
法アリ原判決ハ被告人ハ昭和十年九月二十五日施行ノ香川縣縣會議員選舉ニ際シ同縣中多度郡ヨリ立
候補シ當選シタル處同年十月十二日書面若ハ電報ヲ以テ祝意ヲ表シタル同郡内ノ選舉人今井新吉外七
十餘名ニ對シ端書又ハ書狀ニ「今般縣會議員選舉ニ際シ絶大ナル御後援ノ下ニ當選ノ光榮ニ浴シ剩ヘ
早速御祝詞又ハ御祝電ヲ辱フシ衷心感激ニ不堪候云々」ト印刷セル當選ニ關スル挨拶狀ヲ郵送シテ頒
布シタル事實カ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第百條ノ二衆議院議員選舉運動等取締規
則第十三條第二號第十八條ニ該當スルモノナリト判示ス衆議院議員選舉運動等取締規則第十三條ハ第
一項ニ何人ト雖選舉期日後ニ於テ當選又ハ落選ニ關シ選舉民ニ挨拶スル目的ヲ以テ左記各號ニ掲ケタ
ル行爲ヲ爲スコトヲ得スト規定シ第二項ノ二ニ自筆ノ信書ヲ除ク外選舉人ニ對シ文書圖畫ヲ頒布シ又

選舉人ニ對スル挨拶狀ノ頒布 衆議院議員選舉運動等取締規則違反ノ罪ト衆議院
議員選舉法第百三十七條

ハ揭示スルコトト規定シ選舉期日ノ後ハ當落ニ關シ選舉民ニ挨拶スル目的ヲ以テ自筆以外ノ文書ノ郵送ヲ禁止シ居ルモ該規定ハ各候補者又ハ推薦者カ選舉民ニ挨拶即チ各候補者ノ當落ニ不拘通常郵送スル印刷ノ禮狀發送ヲ禁止シタルモノニシテ夫以外ノ條件ノ加ハリタル場合ノ各候補者又ハ推薦者ノ印刷セル書狀發送ヲ禁止セルモノニ非ス立憲政體ニ於ケル衆議院議員ノ地位ハ國民ノ代表ニシテ國民ノ依頼ニヨリ國政ニ參與スルモノナリ選舉ニ於ケル有權者ノ投票ハ各自ノ國政ニ參與スル權利ヲ自己ノ信賴スル者ニ委託スル行爲ナリ從テ各候補者ハ衆議院議員ニ當選スルト雖其ノ地位ハ依頼者ヨリ依頼ヲ受ケ國政ニ參與スル資格ヲ得タルモノニシテ而モ直接國民ヨリ報酬ヲ得ルモノニ非サルヲ以テ當選後當選者ヨリ有權者ニ對シ禮狀ヲ差出スハ理論上矛盾シ肅正選舉ニ應ハシカラサルヲ以テ之ヲ禁止セルモノナリ之ニ反シ國民(有權者)ヨリ名譽アル衆議院議員ノ資格ヲ獲得セル其ノ御祝ノ爲多數ノ祝詞祝電ヲ寄セラレタル者ニ對シ其ノ數多キトキハ印刷シテ答禮ノ手紙ヲ差出スハ之人トシテ當然ノコトニシテ有權者ヨリ祝詞祝電ヲ寄セラレタル事實カ加ハルヲ以テ前記禁止規定ニ包含サルヘキモノニ非ス若シ右ノ場合モ包含スルモノトセンカ人ヨリ祝詞祝電ヲ受クルニ不拘之ニ答禮ヲ爲ササルコトトナリ我淳風美俗ハ根底ヨリ破壊サル結果トナルヲ以テ理論ヨリスルモ結果ヨリ見ルモ斯ル場合ハ前記禁止規定ニ包含サルヘキモノニ非ス(極端ノ例ヲ示サハ道路ニテ有權者ヨリ祝詞ヲ受クルニ不拘之ニ挨拶ヲ與ヘス無言ニテ立去ルカ如ク斯ル行爲ハ日本國民トシテ許スコトヲ得サルモノナリ)本件前

記犯罪事實ハ夫自體明ナル如ク祝詞祝電ニ對スル答禮ニシテ該文言ノ内ニ今般縣會議員選舉ニ際シ絶大ナル御後援ノ下ニ當選ノ光榮ニ浴シ剩サヘ早速御祝詞云々トセルハ自ラ謙遜セル言辭ニシテ我國民トシテ最モ美クシキ言辭ナリ(例ヘハ司法科若ハ行政科ノ受験生カ試験ニ合格シタル際知人カ「御日出度ウ」ト祝詞ヲ述フレハ其ノ受験生ハ「御蔭様ニテドーヤラ合格致シマシテ有難ウ」ト事實上御蔭ハナクトモ御蔭様ヲト謙遜シテ答禮ス之我日本國民ノ謙遜ノ美德ナリ上告人ハ後段ノ早速御祝詞御祝電ヲ辱フシノ文言ヲ引出ス爲ニ前記謙遜セル文句ヲ使用セルモノニシテ該文言ハ我國風ニ應ハシキモノナリ從テ該文言自體ヨリ見ルモ犯罪ヲ構成スルモノニ非ス加之該禮狀ハ有權者一般ニ頒布セルモノニ非ス單ニ一少部分ノモノニ限リタルハ之自體ヨリ見ルモ選舉民ニ挨拶スル目的ヲ以テ爲サレタルモノニ非ス單ニ祝詞祝電ノ答禮ノ意思ナルコト明ナルヲ以テ犯罪トナルヘキモノニ非ス然ルニ原審カ右事實ヲ犯罪ナリトシテ前記判決示法條ヲ適用セルハ違法ナリト云フニ在レトモ

原判決カ證據ニ依リ認定シタル事實ハ被告人ハ今井新吉外七十餘名ノ選舉民ニ對シ「今般縣會議員選舉ニ際シテハ絶大ナル御聲援ノ下ニ當選ノ光榮ニ浴シ剩ヘ早速御祝詞御祝電ヲ辱フシ衷心感激ニ堪エス候云々」ノ文詞ヲ印刷シタル信書ヲ郵便ニ依リ頒布シタルリト云フニ在リテ該文詞自體ニ於テ選舉人ニ挨拶スルノ目的ニ出テタル行爲ナルコト明白ナリト謂フヘク右文書カ有權者一般ニ頒布セラレタルニ非サルカ爲又右文詞カ祝詞祝電ニ對スル答禮ノ部分ヲ包含スルカ爲敍上目的ヲ有セサリシモノト

【要旨第一】

選舉人ニ對スル挨拶狀ノ頒布—衆議院議員選舉運動等取締規則違反ノ罪ト衆議院議員選舉法第三百三十七條

爲シ難ク右被告人ノ行爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉運動等取締規則第十三條第二號第十八條ニ該當スル犯罪ナルコト勿論ニシテ所論ノ如ク罪ト爲ラサル行爲ナリト謂フヘカラス論旨理由ナシ

第二點ハ假リニ第一點判示事實カ犯罪ナリトスルモ前點說明ノ如ク我大日本帝國ノ人民ハ他人ヨリ祝詞祝電ヲ受ケタル場合ハ誠心誠意謙遜ノ文字ヲ用ヒ之ニ答禮スルハ本邦古來ヨリノ美風ニシテ之ヲ極端ニ禁止スル法令ヲ出スコトハ善良ノ風俗ヲ破壊シ國礎ヲ危クスルモノナリ既ニ右法令ハ改正意見續出シ居ル今日最モ輕ク形式的ニ處罰シ且選舉權被選舉權ヲ停止セストノ判決ヲ爲スヘキナリ然ルニ原審ハコト玆ニ出テス前記載ノ判決ヲ爲シタルハ刑ノ量定著シク不當ノ違法アリト云フニ在レトモ

原判決ハ被告人ヲ府縣制第四十條衆議院議員選舉運動等取締規則第十三條違反ノ犯罪行爲アリト認定シタルモノニ係リ衆議院議員選舉法第三百七條ニ所謂本章ニ掲ケタル犯罪行爲アリト認定シタルモノニ非サルカ故ニ被告人ニ對シテハ同條ヲ適用スヘキ場合ニ非ス即被告人ハ選舉權被選舉權ヲ失フヘキモノニ非サレハ原判決カ同條第三項ヲ適用セサリシハ固ヨリ當然ニシテ此ノ點ニ關スル論旨部分ハ法ノ誤解ニ出ツルモノニシテ其ノ當ヲ得ス而シテ記錄ニ徵スルニ原判決ノ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ得サルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

【要旨第二】

○信書開披信書隱匿被告事件 (昭和十年(一九三五年)三月二十四日第一五八二號 棄却)

【上告人】 被告人 大矢あさふ 辯護人 若林駒之輔

外一名

【第一審】 京都區裁判所 【第二審】 京都地方裁判所

○判示事項

信書ノ秘密ニ對スル權利者

○判決要旨

封緘シタル信書ノ秘密ニ對スル權利ハ發信人之ヲ有スヘク信書カ受信人ニ到達シタル以後ニ於テハ受信人モ亦此ノ權利ヲ有スルモノトス

信書ノ秘密ニ對スル權利者

【參照】 刑法第三百三十三條 故ナク封緘シタル信書ヲ開披シタル者ハ一年以下ノ懲役
又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス
同法第三百三十五條 本章ノ罪ハ告訴ヲ待テ之ヲ論ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人あさるヲ罰金二十圓ニ被告人捨吉ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人あさるハ京都市下京區萬壽寺通室町東入ル御供石町三百四十八番地被告人捨吉方ニ女中トシテ雇ハレ中
昭和九年六月十一日 前示捨吉方ニ配達セラレタル同市上京區榎木町通堀川西入ル平井ふくヨリ捨吉ノ養子久隆宛郵
便ニ付シタル封書一通ヲ即時同所ニ於テ故ナク之ヲ縫針ニテ開封閱覽シ

第二 被告人捨吉ハ右同日同市下京區醒ヶ井通五條下ル池田光太郎方ニ於テ豫テ妻トキ及養子久隆宛ノ書面ハ本人ニ
引渡サス直接被告人捨吉ニ交付スヘキ様命シ置キタル被告人あさるヨリ同女カ前記ノ如ク一旦開披シタル上直チニ
舊ノ如ク封緘シテ持參シタル右書狀ヲ受取ルヤ即時同所ニ於テ故ナク之ヲ開披閱覽シ且同日ヨリ同十年三月十八日
頃迄右光太郎方等ニ留置シテ隠匿シタルモノナリ

尙辯護人ハ信書カ受信人ニ送達セラレタル後ニ於テハ書信開披罪同隠匿罪ノ被害者ハ孰レモ受信人ノミナリト解スヘ
キニヨリ本件ニ於ケル告訴權者ハ受信人タル西村久隆ノミナリ然ルトコロ同入ハ被告人捨吉ニ對シ告訴ヲ爲サス又同
被告人ノ養子ナレハ告訴權ナキニヨリ同被告人ニ對スル本件告訴ノ提起ハ不適法ニシテ棄却セラレヘキモノナリト主

張スルヲ以テ按スルニ(イ) 信書開披罪ニ付テハ縱令信書カ受信人ニ送達セラレタル後ニ於テモ發信人ハ尙被害者ト
シテ告訴權ヲ有スルモノナリト謂フヘク受信人ノミカ被害者ナリト解スヘキニ非ス(ロ) 信書隠匿罪ニ付テハ其ノ所
有權者ハ被害者トシテ告訴權ヲ有スルモノナルトコロ郵便ニ付セラレタル封書ノ所有權ハ通常該封書カ送達セラレタ
ル後受信人ニ於テ之ヲ開披シテ後手許ニ留置キタル等開披後其ノ所有權ヲ取得セントスル意思ヲ有セル場合ニ於
テ初メテ受信人ニ歸屬スト解スヘキモノナレハ本件ニ於ケルカ如ク受信人方ニ送達セラルルヤ直チニ被告人捨吉ノ許
ニ届ケラレ受信人久隆ニ於テハ其ノ送達セラレタルコトヲ知ラサルカ如キ場合ニ於テハ其ノ所有權ノ尙發信人ふく
ニ存スルヤ勿論ニシテ右兩者ニ付發信人ふくノ被告人捨吉ニ對スル告訴アル以上同被告人ニ對スル本件告訴ノ提起ハ
固ヨリ適法ニシテ受信人久隆ノミカ告訴權者ナリトノ事實ヲ前提トスル右主張ハ採用ニ値セス

次ニ被告人捨吉並辯護人ハ本件信書ノ受信人タル久隆ハ同被告人ノ養子ナルカ素行修マラス他ニ情婦ヲ設ケ或ハ養母
ト醜關係アルニヨリ父タル同被告人ハ之ヲ監督センカ爲其ノ監督權ノ範圍内ニ於テ婦人ヨリノ同人宛本件信書ヲ開披
シタルモノニシテ之ヲ所持シ居タルハ右書面ニ依リ平井ふくトモ私通關係アリ又養母トモ醜關係アル事實明白トナリ
タルヨリ同人ヲ訓戒懲センカ爲ニシテ右ハ父タル同被告人トシテ正當ノ行爲ナル旨主張スレトモ同被告人ノ本件所
爲カ其ノ主張ノ如キ正當ナル監督權ノ行使ナルコトハ之ヲ認メ難キニヨリ右主張モ亦採用シ難シ

法律ニ照スニ被告人あさるノ判示所爲ハ刑法第三百三十三條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額ノ
範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク被告人捨吉ノ判示所爲中信書開披ノ點ハ同法第三百三十三條ニ同隠匿ノ
點ハ同法第二百六十三條ニ各該當スルヲ以テ所定刑中夫々罰金刑ヲ選擇シ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナレハ同
法第四十八條第二項ニ則リ各罪ニ付定メタル罰金ノ合算額以下ニ於テ同被告人ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納
スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

● 主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

● 理 由

各被告人辯護人若林駒之輔上告趣意書第四點原審判決ハ不法ニ公訴ヲ受理シタル違法アリ信書開披罪ニ付テハ信書カ受信者ニ到達シタル後ニ於テハ受信者其ノ前ニ於テハ發信者ヲ以テ被害者ナリトスヘキモノナルコトハ多數學者ノ通説ナリ若シ夫レ發信者カ受信者ノ使者ニ信書ヲ交付シタル場合ニ於テハ其ノ交付ト共ニ受信者ニ到達シタル場合ト同一ノ關係ヲ生スルモノト解スヘキモノナリ(泉二氏刑法論參照)且又郵便法第十二條ニヨレハ郵便物ハ命令ヲ以テ定ムル場合ヲ除クノ外其ノ宛所ニ配達ストアリ民事訴訟法第七十一條ニヨレハ送達ヲ爲スヘキ場所ニ於テ送達ヲ受クヘキ者ニ出會ハサルトキハ事務員雇人又ハ同居者ニシテ事理ヲ辨識スルニ足ルヘキ智能ヲ具フル者ニ書類ヲ交付スルコトヲ得トアリ故ニ受信人ノ家ニ配達スレハ郵便法上適法ニ配達ヲ了シタルモノ民事訴訟法ヨリ觀ルモ受信人家ノ雇人タル上告人大矢あさるカ受信スレハ則チ受信人ニ到達シタルモノト論定セサルヘカラサルモノナリ然ラハ本件告訴權ハ受信人タル西村久隆ニ存シ發信人タル平井ふくニハ存セサルモノナルコト明カナリ然ルニ告訴權ナキふくノ告訴ニヨリ親告罪タル本件ノ公訴ヲ受理シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法カ故ナク封緘シタル信書ヲ開披スル行爲ヲ處罰セルハ封緘シタル信書ヲ受信人ニヨリテ開披セララルル以前ニ於テ他人ニヨリ權利者ノ意思ニ反シテ其ノ内容ノ暴露セラルルコトヲ防キ以テ信書ノ祕密ヲ保護スルニ出テタルモノナリ然レハ封緘シタル信書カ受信人ニヨリテ開披セラルル迄ハ該信書ノ祕密ニ對スル權利ハ發信人之ヲ有スヘク信書カ受信人ニ到達シタル以後ニ於テハ受信人モ亦此ノ權利ヲ有スルモノト解スルヲ相當トス然レハ原判決カ本件信書ノ發信者タル平井ふくノ告訴ニ基キ提起セラレタル本件公訴ニ付審理判決シタルハ正當ニシテ論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關典

○收賄被告事件(昭和十年(れ)第一四九〇號 棄却)

(昭和十一年二月七日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 伊 藤

外一名 辯護人

塚崎直義
佐々木文平
稲本錠之助
浦島實

【第一審】 仙臺地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

收賄罪ノ成立ト他管事務—宮城縣土木技手補ト公務員

○判決要旨

一 内務省所屬ノ公務員力委任ニ基キ逡信省所管ノ事務ヲ擔任スル
場合ト雖當該事務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルトキハ收賄罪ヲ構成
ス【要旨第一】

收賄罪ノ成立ト他管事務 宮城縣土木技手補ト公務員

（Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is too light to transcribe accurately but appears to be a continuation of the legal proceedings or a commentary.)

○收賄被告事件（昭和十年（九）第一四九〇號）棄却

（昭和十年二月七日第四刑事部判決）

【上告人】 被告人 伊 藤

外一名 辯護人

塚崎直義
佐々木文平
稲本之助
浦島實

【第一審】 仙臺地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

收賄罪ノ成立ト他管事務——宮城縣土木技手補ト公務員

○判決要旨

一 内務省所屬ノ公務員力委任ニ基キ逕信省所管ノ事務ヲ擔任スル
場合ト雖當該事務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルトキハ收賄罪ヲ構成
ス【要旨第一】

收賄罪ノ成立ト他管事務 宮城縣土木技手補ト公務員

二宮城縣技手補ハ同縣土木工區處務規程ニ基キ任設セラレタル公務員ナリ【要旨第二】

【參照】 刑法第九十七條第一項 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

同法第七條 本法ニ於テ公務員ト稱スルハ官吏、公吏、法令ニ依リ公務ニ從事スル議員委員其ノ他ノ職員ヲ謂フ

公務所ト稱スルハ公務員ノ職務ヲ行フ所ヲ謂フ

宮城縣告示第三〇五號土木工區處務規程第二條 土木工區ニ左ノ職員ヲ置ク

主任 道路技師又ハ技手 一名

技手(又ハ屬) 若干名

土木技手 若干名

書記 若干名

土木技手補又ハ土木書記補 若干名

別ニ土木助手 若干名

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人伊藤巖ヲ懲役一年ニ被告人羽尻喜ヲ懲役六月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中被告人數ニ對シ四十日ヲ被告人勇喜ニ對シ二十日ヲ右本刑

ニ算入ス被告人數ヨリ金八千五百圓ヲ被告人勇喜ヨリ金千二百圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人伊藤巖ハ昭和二年二月地方技師ニ任セラレ同時ニ岐阜縣內務部土木課長ヲ拜命シ次テ昭和五年十月宮城縣內務部土木課長ニ轉任シ爾來同縣所管ノ河川港灣道路其ノ他土木ニ關スル事務及技術方面ノ全般ニ互ル事務ヲ統轄處理シ昭和八年九月宮城縣土木部ノ設置ニ伴ヒ同部長ニ補セラレ引續キ昭和九年二月休職ヲ命セララル迄前示各事務ヲ執掌シ來リタルモ被告人羽尻喜ハ昭和七年十一月宮城縣土木技手補ヲ命セラレ同時ニ同縣內務部土木課勤務トナリ爾來上司ノ命ヲ受ケ仙臺飛行場建設工事ノ現場監督事務ヲ擔當シ該工事後ハ同縣各土木工區ヨリ送付セラレタル設計書類ノ調査事務ニ從事シ來リ昭和八年九月同縣道路技手兼土木技手ニ任セララルニ及ヒ同縣土木部道路課兼河港課勤務トナリ昭和九年二月休職ヲ命セラレタルモ被告人田村貞吉ハ肩書地ニ於テ土木建築請負業ヲ營ミ十數年前ヨリ年々宮城縣所管ノ各種土木工事ヲ請負ヒ來リタルモ被告人馬渡操ハ昭和四年四月以降最近ニ至ル迄東京市所在ノ日本ビテユマルス鋪裝工業株式會社(昭和七年二月日本道路鋪裝工業株式會社ト改稱)專務取締役トシテ同會社ノ營業全般ニ關スル事務ヲ處理シ來リタルモノナルカ

第一 被告人伊藤巖ハ(一)昭和六年九月ヨリ同年十二月下旬迄ノ間ニ於テ宮城縣カ前記日本ビテユマルス鋪裝工業株式會社ヲシテ請負ハシメ施行シタル同縣宮城郡高砂村福田町地内ヨリ同郡鹽釜町ニ至ル縣道鋪裝工事(工費約七萬八千餘圓)ニ付直接該工事入札人ノ詮衡指名並請負契約締結ハ勿論之カ工事監督其ノ他諸般ノ事務ニ執掌シ來リタルモノナル處右工事ノ請負人タル同會社ノ專務取締役被告人馬渡操カ右職務行爲ニ對スル謝禮ノ意味ニ於テ供與スルモノナル情ヲ知リナカラ同人ヨリ

(イ) 昭和六年十月頃東京市赤坂區表町三丁目二十八番地實弟伊藤春城方ニ於テ金二千圓

(ロ) 同年十二月下旬頃同市麴町區丸ノ内三丁目十番地同會社内ニ於テ右伊藤春城ヲ介シテ金千五百圓ノ各交付

取賄罪ノ成立ト他管事務 宮城縣土木技手補ト公務員

ヲ受ケ

(二) 昭和七年十月中宮城縣知事カ選信大臣ノ委囑ヲ受ケ施行完成スルコトナリタル仙臺飛行場建設工事(工費約二十一萬餘圓)ニ付宮城縣土木課長トシテ同縣知事ノ命ニ依リ該工事ノ監督其ノ他諸般ノ事務ヲ鞅掌シ而モ該工事施行ニ際シ直接工事入札人ノ詮衡指名並請負契約締結等ノ衝ニ當リタルカ該工事ヲ請負ヒタル前記被告人田村貞吉カ右職務行爲ニ對スル謝禮ノ意味ニ於テ供與スルモノナルノ情ヲ知リナカラ昭和八年六月上旬東京市麴町區丸ノ内一丁目一番地丸ノ内ホテルニ於テ同人ヨリ金五千圓ノ交付ヲ受ケ以テ職務ニ關シ夫々賄賂ヲ收受シ

(中略)

第三 被告人羽尻勇喜ハ前記仙臺飛行場建設工事ノ現場監督事務ニ從事中該工事請負人タル被告人田村貞吉カ工事ニ付職務上便宜ノ取扱ヲ與ヘラレ度趣旨ノ下ニ或ハ現場監督トシテ爲シタル行爲ニ對スル謝禮ノ意味ニ於テ供與スルモノナル情ヲ知リナカラ同人ヨリ

(一) 昭和七年十二月中旬頃仙臺市細横町待合オミヨニ於テ金二百圓

(二) 昭和八年三月下旬頃同待合ニ於テ金千圓

ノ各交付ヲ受ケ以テ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第四 被告人田村貞吉ハ(一)前掲第一ノ(二)記載ノ如ク昭和八年六月上旬東京市麴町區丸ノ内一丁目一番地丸ノ内ホテルニ於テ前掲ノ如キ職務ヲ有スル被告人伊藤巖ニ對シ自己ノ請負ヒタル前記仙臺飛行場建設工事ニ付同被告人ノ職務上爲シタル行爲ニ對スル謝禮トシテ金五千圓ヲ交付シ

(中略)

(三) 前掲第三記載ノ如ク昭和七年十二月中旬及昭和八年三月下旬頃ノ二回ニ仙臺市細横町待合オミヨニ於テ前掲ノ如キ職務ヲ有スル被告人羽尻勇喜ニ對シ前記仙臺飛行場建設工事ニ付同被告人ヨリ職務上便宜ヲ得タキ趣旨ニ

於テ並同被告人カ職務上爲シタル行爲ニ對スル謝禮トシテ合計金千二百圓ヲ交付シ以テ夫々賄賂シ

第五 被告人馬渡操ハ前掲第一ノ(一)記載ノ如ク昭和六年十月頃及同年十二月下旬頃ノ二回ニ東京市赤坂區表町三

丁目二十八番地伊藤春城方其ノ他ニ於テ前掲ノ如キ職務ヲ有スル被告人伊藤巖ニ對シ自己ノ請負ヒタル前記縣道鋪裝工事ニ付同被告人ノ職務上爲シタル行爲ニ對スル謝禮トシテ合計金三千五百圓ヲ交付シ以テ賄賂シ

タルモノナリ

而シテ被告人伊藤巖同羽尻勇喜ノ各收賄ハ何レモ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人巖ノ判示收賄ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處シ被告人勇喜ノ判示收賄ノ所爲ハ同法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役六月ニ處シ尙同法第二十一條ヲ適用シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中被告人巖ニ對シ四十日ヲ被告人勇喜ニ對シ二十日ヲ右本刑ニ算入スヘク被告人巖ノ收受シタル合計金八千五百圓被告人勇喜ノ收受シタル合計金千二百圓ノ各賄賂ハ何レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ則リ主文掲記ノ如ク夫々其ノ價額ヲ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人伊藤巖辯護人塚崎直義佐々木文平上告趣意書第一點原判決ニ於テ「被告人伊藤巖ハ昭和二年二月地方技師ニ任セラレ同時ニ岐阜縣內務部土木課長ヲ拜命シ次テ昭和五年十月宮城縣內務部土木課長

取賄罪ノ成立ト他管事務 宮城縣土木技手補ト公務員

ニ轉任シ爾來同縣所管ノ河川港灣道路其ノ他土木ニ關スル事務及技術方面ノ全般ニ關スル事務ヲ統轄處理シ昭和八年九月宮城縣土木部ノ設置ニ伴ヒ同部長ニ補セラレ前示各事務ヲ執掌シ來リタルモノナルカ(二)昭和七年十月中宮城縣知事カ遞信大臣ノ委囑ヲ受ケ施行完成スルコトナリタル仙臺飛行場建設工事ニ付宮城縣土木課長トシテ同縣知事ノ命ニヨリ該工事ノ監督其ノ他諸般ノ事務ヲ執掌シ而モ該工事施行ニ際シ直接工事入札人ノ詮衡指名竝請負契約締結等ノ衝ニ當リタルカ該工事ヲ請負ヒタル前記被告人田村貞吉カ右職務行爲ニ對スル謝札ノ意味ニ於テ供與スルモノナルノ情ヲ知リナカラ金五千圓ノ交付ヲ受ケ以テ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シト判示シタリ惟フニ宮城縣土木課長ハ內務省所管ノ土木事務ニ關シ其ノ職務ヲ行フモノニシテ遞信省所管事務タル飛行場建設工事ニ關シテハ其ノ所管外ノ職務事項ニ屬スルカ故ニ宮城縣知事ハ遞信大臣ノ委囑ヲ受ケタリトスルモ其ノ工事ノ監督其ノ他ノ諸般ノ事務ヲ執掌スルハ上告人カ宮城縣土木課長トシテ其ノ本然ノ職務ヲ遂行スルニアラス從ツテ宮城縣知事ノ命ニヨリテ該工事施行ニ際シ直接工事入札人ノ詮衡指名竝請負契約締結等ノ衝ニ當ルハ遞信省ノ所管事務ナルカ故ニ上告人カ遞信省所屬ノ公務員ナルコトノ證明ナキ限り右遞信省所管ノ工事ニ關シ謝禮ヲ受ケタリトスルモ刑法第九十七條第一項ヲ以テ處罰スヘキニアラサルナリ果シテ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀セラルヘキモノトスト云フニ在レトモ被告人カ原判示ノ如ク仙臺飛行場建設工事ニ付テ監督入札人ノ詮衡指名竝請負契約ノ締結等諸般ノ事

【要旨第一】

務ヲ執掌シタルハ宮城縣知事カ遞信大臣ノ委囑ヲ受ケテ該工事ヲ施行完成スルコトナリタル關係上當時同縣內務部土木課長タリシ被告人ニ命令シタルニ因ルモノナルコト判文上明白ニシテ畢竟土木課長トシテノ職務範圍ニ屬スル事務ト認ムヘキコト勿論ナルカ故ニ被告人カ右ノ職務行爲ニ對スル謝禮ノ趣意ナルコトノ情ヲ知リ乍ラ請負人田村貞吉ヨリ金五千圓ノ交付ヲ受ケタルコト原判決認定ノ如クナル以上瀆職罪ノ成立ヲ來スヘキハ言ヲ竣タサル所ナリト云フヘク此ノ場合ニ被告人カ遞信省所屬ノ公務員ニアラサリシコトハ犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ事項トナラス從テ原審カ敘上ノ如キ事實ヲ確定シテ之ヲ刑法第九十七條ニ問擬シタルハ固ヨリ相當ニシテ所論ノ如キ理由不備ノ違法アリト認メ難キヲ以テ論旨ハ理由ナシ

羽尻勇喜辯護人稻本錠之助 浦島實上告趣意書第二點原判決ハ理由不備ノ違法アルモノナリ原判決ハ被告人ノ職務關係ハ原審公判廷ニ於ケル被告人ノ自供ニヨリ之ヲ認メタルコト及ヒ被告人ハ自己ノ資格ニ關シ土木技手補ハ雇員ニ過キサリシ旨ノ供述ヲナセルコトハ記錄ニ徴シテ明カナルトコロナリ果シテ然ラムカ原判決ハ(一)被告人ハ雇員ニハアラスシテ公務員ナリト認定シタルカ或ハ(二)被告人ハ雇員ニハアレト雇員モ公務員タルコトヲ得ト認定シテ罪責ヲ負ハシメタルカ何レカニ歸著スヘシ原判決カ若シ(一)被告人ハ雇員ニハアラスシテ公務員ナリト認定セラレタルモノトセハ原判決カ被告人ノ資格ニ關スル證據說示トシテ「判示關係部分ニ付判示同趣旨ノ自供ヲナセルニヨリ之ヲ認メ

云々」ト判示シタルハ未タ以テ證據説示トシテハ十分ナリト思料スヘカラサルモノト信ス蓋濫職罪ノ成立ニ關シ公務員タルコトヲ判示スルニハ官職名ヲ示ス等法令上公務員タルコトヲ知ルヲ得ヘキ事實ヲ判示スルヲ以テ足り其ノ任用者及職務ニ從事スル資格ニ關スル法令上ノ根據ハ必スシモ之ヲ判文ニ明示スルコトヲ要セサルモノナルコトハ御院判例ノ屢々判示セラルルトコトナレトモ(昭和十年(れ)第六六四號判例集第十四卷八八五頁)其ノ判示趣旨ハ法令上公務員タルノ事實ハ官職名ヲ示ス等ノ方法ニヨリテ具體的ニ明白ニ判示スルコトヲ要シ官職名ヲ示ス等ノ方法ハ官職名ヲ示スコトニヨリ常識上公務員タルコトヲ推知シ得ヘキ場合ニ於テ其ノ方法ニヨルモ可ナリトナセルニ止マリ職名ヲ示スコトニヨリテハ未タ以テ公務員タル事實ヲ明ニシタルモノト云フヘカラサル場合ニ於テハ更ニ進テ公務員タルヘキ法令ノ根據等其ノ他ノ具體的事實ヲ明示スルコトヲ要スルモノトナセル趣旨ナルコトヲ窺知シ得ヘク又コノ見解ヲ以テ正當トス今之ヲ原判決ニ付テ見ルニ原判決ハ被告人ノ自供ニ反シテ被告人ハ雇員ニハアラスシテ公務員ナリト認定セル根據トナルヘキ事實即チ土木技手補カ公務員タルコト及其ノ結果トシテ被告人ハ公務員ナリト認定セサルヘカラサリシ事實ヲ明ニ判示セルモノトハ云ヒ難ク唯單ニ被告人ノ經歷ヲ形式的ニ羅列セルニ止マリ毫モ實質的ニ被告人ノ資格ヲ闡明シタルモノト云フヘカラス然リ而シテ判決書ハ其ノ自體ノミニヨリテ罪トナルヘキ事實其ノ事實認定ノ根據トナリタル證據及其ノ他犯罪ノ成立ニ必要ナル事實ヲ明示スルコトヲ要スヘク假令原審公判廷ニ於テ土木技

手補任用ニ關スル訓令等被告人ノ資格ノ根據トナルヘキ法令ニ付證據調ヲナシタリトスルモ原判決カ證據トシテ引用シタルハ唯被告人ノ自供ノミニシテ而モ其ノ自供ニヨリ認定シタル土木技手補タル資格カ果シテ公務員ナルヤ否ヤ疑ハシキモノナルヲ以テ延イテ判決書自體ニヨリテハ結局被告人ノ罪責ヲ證明シテ十分ナリトナスヘカラサルニ至リタルモノニシテ原判決ハ畢竟コノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信ス(二)又若シ被告人ハ雇員ニハアレトモ雇員モ公務員タルコトヲ得ル旨判示セラレタルモノナランカ原判決ハ雇員ハ一般ニハ公務員ニ非サルノ事實ヲ看過シ不法ニ罪責ヲ負ハシメタルノ違法アルカ(上敍第一點)或ハ理由不備ノ違法アルモノト思料ス蓋雇員ハ一般ニ公務員ニハアラサルヘク雇員ニシテ而モ公務員ナリトセラレタル事例ハ唯リ内務省土木出張所雇員ニ關スル御院昭和五年(れ)第一四九三號事件(判例集第九卷七七九頁)ニ於テノミ見ルコトヲ得ヘク該事件ニ於テハ原審判決ハ被告人カ雇員ニハアレトモ當該場合ニアリテハ亦公務員タリシコトノ説明トシテ「被告人ハ内務省土木出張所處務規程ニ基キ同省下關土木出張所長ニヨリ同出張所雇員ヲ任命セラレ同規程ノ委任ニ基キ同出張所長ノ設定シタル同出張所工區事務所タル同出張所後川改修事務所ノ附屬員トシテ同事務所主任ノ指揮ノ下ニ公務ニ關スルモノト認ムルニ足ル(中略)職務ニ從事シ居リタル云々」ト判示シ雇員ハ一般ニ公務員ニハアラサレトモ當該場合ニ於テハ法令ニヨリ公務ニ從事スル職員タリシコトヲ特ニ明白ナラシムルタメ法令ノ根據ヲ明示シタルモノナリ被告人ノ資格カ單ニ形式的ニ官職名ヲ表ハス

文字ニヨリテ公務員タルコト常識上明白ナル場合ニアリテハ格別本件ノ如ク唯宮城縣土木技手補トアリテ其ノ資格カ公務員ナリヤ雇員ナリヤカ問題トナリ得ルカ如キ場合ニ於テハ寔ニカカル理由説示ヲナスコトヲ要スヘキナリ然ルニ原判決ハ被告人ノ資格ニ關スル諸般ノ事情ヲ明カニセス被告人ノ職務關係ヲ漫然宮城縣土木技手補ト認定シタル外該資格カ公務員タルヤ否ヤヲ明カナラシメスシテ被告人ニ罪責ヲ負ハシメタルハ理由不備ノ違法アルコトヲ確信スルモノナリト云フニ在レトモ

大正九年四月二十四日公布施行セラレタル宮城縣告示第三〇五號土木工區處務規程第二條ニハ土木工區ニ左ノ職員ヲ置ク主任技師又ハ技手一名(中略)土木技手補又ハ土木書記補若干名(後略)トアリ同第四條ニハ區員ハ主任ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從事ストアリ同第十一條ニハ主任ハ區員ノ事務分掌ヲ定メ之ヲ報告スヘシ分掌ヲ變更シタルトキ亦同シトアリ又同第十三條ニハ主任以下區員ハ別ニ定ムル様式ニ依リ一箇月毎ニ勤務報告ヲ爲スヘシトアリ由是觀之宮城縣技手補ハ上記處務規程ニ基キ任設セラレタル職員ニシテ主任ノ指揮ヲ受ケ其ノ定メタル事務ヲ分掌スルモノニ外ナラサルカ故ニ刑法ニ所謂公務員ナルコト毫無疑ナク從テ原判決カ被告人羽尻勇喜ノ犯罪事實トシテ宮城縣土木技手補タル被告人カ其ノ職務行為ニ對スル報酬ノ意味ニ於テ請負人田村貞吉ヨリ二回ニ合計金千二百圓ノ交付ヲ受ケタリトノ事實ヲ説示シタル以上被告人カ公務員トシテ賄賂ヲ收受セル事實ヲ認定シタル趣旨ナルコト自ラ明白ナルノミナラス凡ソ收賄罪ノ事實ヲ判示スルニ付テハ其ノ犯罪ノ主體カ公務員ナルコトヲ知

【要旨第二】

リ得ヘキ程度ニ具體的ノ説明ヲ爲スコトヲ要スルモ其ノ公務員ナルコトノ資格ニ關スル法令上ノ根據ハ常ニ必スシモ判文ニ明示セサルヘカラサルモノニアラサルカ故ニ原判決ノ説示ハ收賄罪ノ判示トシテ何等缺クル所ナク所論ノ如キ理由不備ノ違法アリト謂フヲ得サルヲ以テ論旨ハ全然理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事佐々波與佐次郎關與

○常習賭博被告事件

(昭和十年(九)第一九七八號 棄却)
同十一年三月十九日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 細川 藤吉 辯護人 古谷 判治

【第一審】 下關區裁判所 【第二審】 山口地方裁判所

○判示事項

常習賭博罪ノ成立

常習賭博罪ノ成立

○判決要旨

犯人カ同一場所ニ於テ約半歳ノ間ニ二十數回ニ互リ賭博行爲ヲ反覆累行シタル場合之ヲ常習賭博者ナリト認定スルニ妨ナシ

【参照】 刑法第八十六條第一項 常習トシテ博戲又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ常習トシテ昭和九年一月下旬ヨリ同年六月二十一日頃迄ノ間二十數回ニ互リ門司市浪花町小林磯吉方ニ於テ同人等ト共ニ金錢ヲ賭シ鬪鷄ノ方法ニヨル賭博ヲ爲シタルモノナリ
證據ヲ按スルニ判示事實中常習ノ點ヲ除ク爾餘ノ事實ハ被告人ニ對スル檢事ノ聽取書(記錄三冊目第千六百十丁以下)判示同趣旨ノ供述記載及井堀藤吉ニ對スル檢事ノ聽取書(記錄二冊目第千八百八丁以下)中自分ハ昭和九年一月頃ヨリ同年六月末頃迄ノ間毎月平均五、六回位判示小林方ニ於テ鬪鷄賭博ヲ爲シタルカ毎回大抵下關ノ細川モ出席シ居タル旨ノ供述記載ヲ綜合シテ之ヲ認メ右除外ノ點ハ被告人カ判示ノ如ク短期間内ニ二十數回ノ多キニ互リ賭博行爲ヲ反覆累行シタル事跡自體ニ徴シ洵ニ明白ナリ
依テ判示事實ノ證明アリタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第八十六條第一項ニ該當スルヲ以テ法規所定期間範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役

三月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人古谷判治上告趣意書原判決ニ依レハ被告人ハ常習トシテ昭和九年一月下旬ヨリ同年六月二十一日頃マテノ間二十數回ニ互リ門司市浪花町小林磯吉方ニ於テ同人等ト共ニ金錢ヲ賭シ鬪鷄ノ方法ニ依ル賭博ヲ爲シタルモノナリト判示シ其ノ常習ノ點ノ證據トシテ短期間内ニ二十數回ノ多キニ互リ賭博行爲ヲ反覆敢行シタル事實自體ニ徴シ明白ナリトシテ其ノ常習賭博タルコトヲ認定サレタリ然レトモ常習タルコトハ其ノ數如何ヲ以テ斷スヘキモノニアラスシテ習癖アルヤハ被告人カ隨時隨所ニ於テ反覆スル習性アルヤ否ヤヲ判示説明セサルヘカラス一定ノ場所ニ於テ間歇的ニ二十數回賭博ヲ爲シタルハトテ直ニ之ヲ以テ習癖ヲ即斷スヘキニアラス然ルニ原判決ハ常習ノ點ニ付他ニ之ヲ證據ナクシテ判斷シタルハ違法ヲ免レスト云フニ在レトモ

被告人カ累次賭博行爲ヲ反覆スルコトニ依リ竟ニ其ノ習癖アルコトカ發現スルニ於テハ開カ縱令同一場所ニ於テ行ハレタルト又所論ノ如ク隨時異ナル場所ニ於テ行ハレタルトヲ問ハス等シク之ヲ賭博常習者ナリト謂フニ妨ケナシ而シテ判文ニ依レハ原審ハ被告人カ昭和九年一月頃ヨリ同年六月末頃迄約

常習賭博罪ノ成立

半歳ノ間二十數回ニ互リ門司市浪花町小林磯吉方ニ於テ判示賭博行爲ヲ反覆累行シタル事迹ニ徴シ被告
人ノ賭博常習者タル習癖ヲ推斷シタルモノニシテ敢テ不法ニアラス論旨理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十年(九)第一九四二號 同十一年三月二十四日第四刑事部判決 棄却)

〔上告人〕 被告人 東原善五郎 辯護人 〔原田治郎 根本仙三郎 金子勝藏〕

〔第一審〕 飯田區裁判所 〔第二審〕 長野地方裁判所

○判示事項

證據物タル聽取書抄本ノ證據調

○判決要旨

檢事聽取書抄本力證據物タル場合ニ於テモ其ノ内容ノ如何ニ依リ
之ヲ被告人ニ示スヨリモ却テ其ノ内容ヲ速ニ且容易ニ知悉セシム
ルニ適スル場合ニ於テハ之ヲ讀聞ケ若ハ要旨ヲ告ケルコトニヨリ
證據調ハ完全ニ履踐セラレタルモノトス

〔參照〕 刑事訴訟法第三百四十一條 證據物ハ裁判長之ヲ被告人ニ示スヘシ

證據物中書面ノ意義證據ト爲ルモノニ付テハ被告人文字ヲ解セサルトキハ其ノ要
旨ヲ告ケヘシ

同法第三百四十條 證據書類ハ裁判長之ヲ讀讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判所書

記ヲシテ之ヲ讀讀セシムヘシ

單ニ風説又ハ素行ヲ記載シタル書類ニシテ人ノ名譽ヲ毀損スル虞アルモノハ之ヲ
讀讀スルコトヲ得ス

前項ノ書類ハ之ヲ被告人ニ示シ被告人文字ヲ解セサルトキニ限リ其ノ要旨ヲ告ケ
ヘシ

○事實

第二審ニ於テハ被告人ニ對シ縣會議員選舉罰則違反罪ヲ認定シ被告人ヲ禁錮四月ニ處シタリ
事實關係ハ上告趣意書掲記ノ如シ

○主 文

證據物タル聽取書抄本ノ證據調

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

被告人東原善五郎辯護人原田次郎根本仙三郎金子勝藏上告趣意書第一點原審第一回公判調書ヲ見ルニ第五四一丁目裁判長ハ證據トシテ被告人ニ對シ一、司法警察官ノ下平眞澄外一名ニ對スル各聽取書一、檢事ノ市瀬利雄外一四名ニ對スル各聽取書一、森本猪佐雄ノ檢事聽取書謄本一、原審ノ公判調書以上各書類ノ要旨ヲ告ケ一、押收物件ハ之ヲ展示シ其ノ都度意見辯解ノ有無ヲ問ヒ且他ニ利益ノ證據アラハ提出シ得ル旨ヲ告ケタリトアリテ森本猪佐雄ノ檢事聽取書謄本ノ要旨ヲ告ケタル旨ヲ明カニス仍リテ記錄ヲ精査スルニ其ノ第三一三丁ニ森本猪佐雄ノ檢事聽取書抄本ハアレトモ記錄ノ何レノ部分ニモ其ノ要旨ヲ告ケタリトスル右謄本ナルモノナシ然レハ此ノ證據調ニ於テ如何ナル書類ノ要旨告ケラレタリヤハ右ニ關スル限リ一切明カナラス刑事訴訟法第六十條ハ其ノ第二項第八號ニ公判調書ニハ朗讀シ又ハ要旨ヲ告ケタル書類ノ記載ヲ命シ且第二項本文ニ於テ其ノ他一切ノ訴訟手續ヲ明カニスヘキ旨規定ス記錄ニ存在セサル書類ヲ恰モ存在スルカ如クシテ其ノ要旨ヲ告ケタリトスル手續ハ果シテ如何ナル手續ヲ意味スルモノナリヤ吾人ノ解シ能ハサル處ナリ果シテ然ラハ右公判調書ハ一切ノ訴訟手續ヲ明カニセサル刑事訴訟法第六十條ニ違背スル無効ノモノト云フヘク之ニ基キタル原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノト信トス云ヒ一 同第二點原審第一回公判調書ニヨレハ原審ハ理由第一點ニ舉

示セルカ如ク證據調ヲ爲シタリ即チ森本猪佐雄ニ對スル檢事聽取書謄本ニ對シ他ノ證據書類ニ於ケルト同様刑事訴訟法第三百四十條ニ依ル手續ヲ爲シタリ然レ共同條ニ所謂證據書類トハ當該事件ノ各段階ニ於テ作成セラレタル書類ニシテ其ノ他ノモノヲ含マス檢事聽取書謄本ハ他ニ之ト同一内容ヲ有スル原本ノ存在スル事實ヲ證スル文書タルニ留マリ決シテ其ノ原本ト同意義ヲ有スルモノニアラス換言スレハ此ノ場合當該事件ノ段階中ニ於テ作成セラレタル所謂證據書類ハ檢事聽取書ニシテ其ノ謄本(又ハ抄本)ハ當該事件ノ段階外ニ於テ作成セラレタルモノト云フヘク其ノ性質ハ刑事訴訟法第三百四十一條ニ依リ裁判長被告人ニ之ヲ示シ被告人文字ヲ解セサル時其ノ要旨ヲ告クヘキモノナリ裁判長ヨリ其ノ展示ヲ受ケテ始メテ被告人ハ適當ナル防禦方法ヲ講スルヲ得ヘシ原審カ右聽取書謄本(抄本ニテモ同シ)ニ對シ之カ展示ヲ爲サス被告人ニ對シ適當ナル防禦方法ヲ講スルノ機會ヲ與ヘサリシハ結局證據調ノ方式ヲ誤リ被告人ノ防禦權ノ行使ヲ制限シタルモノト云フヘク之ニ基キタル原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云ヒ一 同第三點原審ハ原判決理由記載ノ事實ヲ認定シ其ノ證據理由トシテ一、原審公判廷ニ於ケル被告人東原善五郎同丸山兼次郎ノ供述一、原審公判廷ニ於ケル被告人仲田五郎三ノ供述一、森本猪佐雄ニ對スル檢事ノ聽取書抄本ニ於ケル同人ノ供述一、橋本盛雄ニ對スル檢事ノ聽取書ニ於ケル同人ノ供述一、中島熊太郎ニ對スル檢事ノ聽取書ニ於ケル同人ノ供述ヲ綜

合シテ之ヲ認メ得ト爲セリ仍リテ原審公判廷ニ於ケル證據調ノ手續ヲ檢討スルニ公判廷ニ顯出シテ其ノ要旨ヲ告ケタル書類ハ理由第一點ニ舉示セルモノニ止マリ森本猪佐雄ニ對スル檢事聽取書抄本ナルモノナシ即チ原審ハ公判廷ニ顯出シテ證據調ノ手續ヲ爲ササル右森本猪佐雄ニ對スル檢事聽取書抄本ヲ事實認定ノ證據ト爲シタルモノナリ果シテ然ラハ原判決ハ證據ト爲シ得ヘカラサルモノヲ證據トシタル違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

所論原審公判調書ニ森本猪佐雄ノ檢事聽取書抄本トアルハ森本猪佐雄ノ檢事聽取書抄本ノ誤記ナルコト記録ニ徴シテ明白ナリ而シテ右檢事聽取書抄本(又ハ謄本)カ證據物ナル場合ニ於テモ其ノ内容ノ如何ニ依リ之ヲ被告人ニ讀聞ケ若ハ要旨ヲ告クルコトカ之ヲ被告人ニ示スヨリモ却テ被告人ヲシテ其ノ内容ヲ速ニ且容易ニ知悉セシムルニ適スル場合ニ於テハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ若ハ要旨ヲ告クルコトニヨリ證據調ハ完全ニ履踐セラレタルセノト爲スヲ相當トス今之ヲ本件ニ徵スルニ前敘聽取書ノ抄本カ證據物ナリトスルモ該抄本ノ如キハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ意見辯解ノ有無ヲ問ヒタル以上右聽取スルモノト認メ得ルヲ以テ原審カ被告人ニ對シ其ノ要旨ヲ告ケ意見辯解ノ有無ヲ問ヒタル以上右聽取書抄本ニ對スル證據調ハ完全ニ履踐セラレタルモノト云ハサルヘカラス然ラハ原判決ニハ所論ノ如ク採證ノ法則ニ違背シ若ハ證據調ノ方式ヲ誤リ被告人ノ防禦權ノ行使ヲ制限シタル違法等アルコトナク又所論原審公判調書ニ付所論ノ如キ違法アリト云フコトヲ得ス論旨ハ孰レモ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ

上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事黒川涉關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十一年(九)第八號 同年三月二十六日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 中林信治 辯護人 牧野 三 新野 三 土川 修 三

【第一審】 高山區裁判所 【第二審】 岐阜地方裁判所

○判示事項

村道敷設ト特殊ノ直接利害關係

○判決要旨

縣會議員ノ選舉人ニ對シ其ノ居村ニ自動車ノ通スル道路ヲ敷設ス

村道敷設ト特殊ノ直接利害關係

ルノ必要ヲ力説シ之カ實現ニ有力ナル某候補者ニ投票セラレ度旨
依頼スル行爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一
項第二號ニ所謂特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ選舉人ヲ誘導シタ
ル罪ニ該當ス

〔參照〕府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ
準用ス

衆議院議員選舉法第一百十二條第一項 左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以
下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ
其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村、等ニ對スル用水、小作、債權
寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル岐阜縣會議員總選舉ニ際シ同月二十一日同縣益田郡高根村大字上ヶ洞
大德寺ニ於テ開催シタル同郡選出議員候補者二村一雄ノ演說會ノ際應援辯士トシテ出席シ同候補者ニ當選ヲ得シムル
目的ヲ以テ傍聽人ナル同村有權者中水長太郎外二十餘名ノ有權者ニ對シ「隣村朝日村ニハ自動車ノ通スル道路三本ア
ルニ拘ラス高根村ニハ一本モ無ク斯ル道路ヲ敷クコトハ高根村テハ一番大切ナル事テ立派ナ道路ニスレハ何處品物テ
モ安ク入ツテ來ルカラ我々ノ暮シ向キカ樂ニ爲ル譯テアル是レハ幾何我々カ力ンテモ付ウスルコトモ出來ナイノテ有

力ナル縣會議員ヲ出シテ一日モ早ク實現サセネハナラヌ此ノ點我二村君ハ年モ若ク且熱ト力ノ人テ一番有力ナルカ
ラ同君ヲ當選セシムル様投票方御願致シマス云々」ナル趣旨ノ演說ヲ爲シ以テ高根村ニ關スル特殊ノ直接利害關係ヲ
利用シテ選舉人ニ投票方ヲ誘導シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ府縣制第四十條ニ依リ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第二號ヲ準用シ同法所定ノ懲
役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定處斷スヘキモノトス

尙辯護人ハ道路設置ノ如キハ國家ノ富源開發ノ基礎トナリテ斯ルコトハ國家ニ對シテハ直接ノ利害關係アル事項ニシ
テ町村ノ如キニ對シテハ寧ロ從タル關係ニ在リテ所謂直接ノ利害關係アルモノニ非サル旨論スト雖益田郡高根村民カ
多年同村内ニ自動車ノ通行シ得ヘキ縣道ノ敷設セラレンコトヲ要望シ居リタル機會ニ乘シ同村ニ於ケル候補者二村一
雄ノ演說會ニ於テ傍聽者タル同村選舉人ニ對シ右道路カ開設セラルルト否トカ同候補者ノ當選スルト否トニ繫ル關係
アルヲ以テ同候補者ヲ當選セシムル様投票セラレ度キ旨演說スルカ如キハ當該地方ニ於ケル特殊ノ直接利害關係ヲ利
用シテ選舉人ヲ誘導シタルモノニシテ右道路ノ開設ニ依リ交通ノ便ヲ得延ヒテ國家ノ富源開發ニ資スルコトアルモ國
家ハ寧ロ間接ノ利害關係アルニ過キサルカ故ニ辯護人ノ右所論ハ其ノ理由ナシ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人牧野良三新家猛土川修三上告趣意書第一點ハ原判決ハ被告人中林信治カ昭和十年九月二十五日
施行セラレタル岐阜縣會議員選舉ニ際シ同月二十一日同縣益田郡高根村大字上ヶ洞大德寺ニ於テ開

村道敷設ト特殊ノ直接利害關係

催セラレタル同郡選出議員候補者二村一雄ノ演說會ニ應援辯士トシテ出席シ應援演說ヲナシタルコトヲ判示シ且其ノ演說カ右高根村ニ關スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ選舉人ノ投票ヲ誘導シタルモノナリト判示スルモ其ノ演說カ右高根村ニ對シ特殊ノ直接利害關係アリシヤ否ヤノ點ニ付原判決ハ全然立證判斷スルトコロナシ抑々演說カ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第二號ノ言フ特殊ノ直接利害關係アリトスルニハ其ノ利害關係アリトスル高根村ト其ノ演說内容トカ特殊ノ直接利害關係アルモノナルコト及其ノ利害關係ハ直チニ以テ選舉人ヲシテ投票ヲ誘導セシムヘキ程度ノモノナルコトヲ立證セサルヘカラス然ルニ此ノ點ニ付テ原判決ハ被告人カ特殊ノ利害關係ヲ利用シテ演說ヲナシタルコトヲ判示スルモ選舉人ニ對シ特殊ノ直接利害關係アル事實並投票誘導ノ價值アルモノナルコトノ立證ハ全然之ヲ遺脱シタル違法ノ判決ナリ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀セララルヘキモノナリト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

原判決舉示ノ證據ニヨリ原判示認定ノ如ク被告人カ判示選舉ニ際シ候補者二村一雄ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ判示高根村選舉人二十餘名ニ對シ判示趣旨ノ演說ヲ爲シタルコトヲ認メ得ヘク而シテ被告人カ該演說ヲナシタルコト自體ニ徵シ被告人カ判示高根村ニ關スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ選舉人ヲ誘導シタルコトヲ認定スルニ十分ナルカ故ニ原判決ニ所論ノ違法アルコトナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○業務上横領被告事件

(昭和十年(九)第一八〇七號 棄却)
同十一年三月二十七日第四刑事部判決

【被告人】 上告人 川野正幸 辯護人 阿保淺次郎
 【第一審】 宮崎地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

同一訊問事項ト共同被告人數名ニ對スル同時訊問

○判決要旨

共同被告事件ノ公判審理ニ於テ同一事項ニ付テハ數名ノ共同被告人ニ對シ同時ニ之ヲ訊問スルコトヲ得ルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第百三十五條 被告人ニ對シテハ丁寧親切ヲ旨トシ其ノ利益ト爲

同一訊問事項ト共同被告人數名ニ對スル同時訊問

○事實

第二審ハ被告人外二名ニ對スル業務上横領被告事件ニ付其ノ公判審理ニ際シ裁判長ハ被告人外二名ニ對シ同時ニ豫審終結決定書ノ横領ニ關スル事實記載ヲ讀聞ケ之ヲ訊問シタルモノナリ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人阿保淺次郎上告趣意書第三點原審公判調書ヲ閱スルニ「裁判長ハ被告人末平兼元及川野三名ニ對シ問、豫審決定書ニ據ルト斯様ナ認定ニナツテ居ルカ違フトコロカアルカ此時豫審決定書理由第七事實ヲ解示ス被告人末平兼元及川野三名ハ答、其ノ通相違アリマセヌ」(原審公判調書一〇四九丁ノ次ノ丁數記載ナキ分ノ表)次テ「裁判長ハ被告人末平兼元及川野三名ニ對シ右三百圓ト四百圓ノ二口ヲ除イタ其ノ餘ノ三千百七十五圓ハ川野カラ末平ニ相談シテ末平カラ又兼元ニ相談シテ三人ノ間ニ金ノ遣リ取リヲシタコトハ相違ナイカ被告人末平兼元 川野三名ハ答相違アリマセヌ」(原審公判調書一〇五二丁)ト記載シアリ由是觀之原審ニ於テハ被告竝相被告タリシ末平兼元ノ三名ニ對シ同時ニ問ヲ發シ又三名ヲシテ同時ニ答ヘシメタルモノナルコト明瞭ナリ而カモ其ノ問答ハ原判決ニ於テ認定セル犯罪

事實ニ關スル重要ナル審理ニ屬スルモノナリ凡ソ被告人ニ對スル訊問ハ丁寧深切ヲ旨トスヘキコトハ刑事訴訟法ノ明定スルトコロナリ然ルニ原審ニ於テハ重要ナル犯罪事實ノ審理ニ關シ右ノ如ク三名ノ被告人ニ對シ同時ニ問ヲ發シ同時ニ答ヘシメタルモノニシテ其ノ審理手續ハ丁寧深切ヲ缺キ眞實發見ハ到底期待シ得ラレサルモノニシテ審理手續ニ違背スルモノナリ原判決ハ斯ル違法ナル審理手續ニ基クモノナルヲ以テ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ

【要旨】

共同被告事件ノ公判審理ニ於テ同一事項ニ付テハ數名ノ共同被告人ニ對シ同時ニ之ヲ訊問スルモ毫モ違法ニ非ス故ニ原審裁判長カ共同被告事件タル本件ニ付共同被告人タル所論被告人三名ニ對シ同一事項ナル所論事項ニ付同時ニ之ヲ訊問シタリトスルモ所論ノ如キ違法アルコトナシ又原審公判調書ニ於ケル右三名ノ答トシテ其ノ通り相違ナキ旨ノ所論記載ハ右三名ニ對シ同時ニ答ヲ爲サシメタル趣旨ニ非スシテ同人等ニ對シ別々ニ答辯ヲ爲サシメ同人等カ順次其ノ通り相違ナキ旨答ヘタル事實關係ヲ要約シテ敘上ノ如ク記載シタルモノト解スルヲ相當トスルカ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十年(九)第一八三號 棄却)

【上告人】 被告人 小林壽實 辯護人 中西 松

【第一審】 嫩澤區裁判所 (第二審) 甲府地方裁判所

○判示事項

衆議院議員選舉法第百十二條ノ二第二號ノ罪ノ構成要件——右構成要件ノ判示方

○判決要旨

一府縣制第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第百十二條ノ二第一項第二號ノ罪ノ成立ニハ必スシモ現實ニ利益ヲ收得シタル事實アルコトヲ要セサルハ勿論其ノ利益ノ收得力現在ナルト將來ナルトヲ問ハサルモノトス【要旨第一】

二右選舉法第百十二條ノ二第一項第二號ノ犯罪構成事實ヲ判示スルニハ犯人カ財産上ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ同號ニ掲ケル行為ヲ爲シタルコトヲ示スヲ以テ足り其ノ圖利カ如何ナル方法ニ於ケル幾何ノ利益ナルヤ確定スルコトヲ要スルモノニ非ス【要旨第二】

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第百十二條ノ二第一項 左ノ各號ニ掲ケル行為ヲ爲シタル者ハ五年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

(中略)

- 二 財産上ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ議員候補者ノ爲多數ノ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ前條第一項第一號乃至第三號第五號又ハ第六號ニ掲ケル行為ヲ爲スコトヲ請負ヒ若ハ請負ハシメ又ハ其ノ申込ヲ爲シタルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮六月ニ處ス但シ第二審ニ於ケル未決勾留日數中十五日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十年十月六日施行セラレタル山梨縣會議員選舉ニ際シ同縣西八代郡ヨリ立候補シタル同郡市川大門町有

衆議院議員選舉法第百十二條ノ二第二號ノ罪ノ構成要件 右構成要件ノ判示方

泉直松ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルモノナルトコロ右有泉候補ノ當選ヲ得シムル爲多數ノ選舉運動者ニ對シ投票取纏メノ運動ヲ依頼シ之カ投票買收及運動報酬トシテ金員ヲ供與スル所謂投票買收ノ運動ヲ請負ヒ自己モ亦其ノ間ニ於テ財産上ノ利益ヲ圖ランコトヲ決意シ同年九月三十日右候補ノ選舉事務所ナル同町村杉徳右衛門方ニ於テ同候補者ノ選舉委員ナル川口辰男ニ對シ同郡富里村ニ於ケル投票約百票ニ付一圓ノ割合ヲ以テ取纏メ方ヲ請負フ旨申出テ以テ其ノ申込ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中無資格運動ノ點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第九十六條第一項本文第二百二十九條ニ圖利ノ目的ヲ以テ投票買收ノ請負ヲ申込ミタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條ノ二第一項第二號ニ各該當スルトコロ孰レモ禁錮刑ヲ選擇シ以上ハ刑法第五十四條第一項前段ノ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ニ該當スルヲ以テ同法第十條ニ則リ重キ後者ノ刑ニ從ヒ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮六月ニ處スヘク同法第二十一條ニ依リ當審ニ於ケル未決勾留日數中十五日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人中西松上告趣意書第二點原判決ハ「前略右有泉候補ノ當選ヲ得セシムル爲多數ノ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ投票又ハ投票取纏メノ運動ヲ依頼スルニ付キ之カ投票並運動報酬トシテ金員ヲ供與スル所謂投票買收ノ運動ヲ請負以テ財産上ノ利益ヲ圖ランコトヲ決意シ同年九月三十日同町村杉徳右衛門方ナル有泉候補ノ選舉事務所ニ於テ同候補選舉委員ナル川口辰男ニ對シ同郡富里村ニ於ケル投票約

百票ヲ一票ニ付一圓ノ割合ヲ以テ取纏方ヲ請負フ旨申出テ其ノ申込ヲナシタルモノナリ」ト事實ヲ認定シタリ若シ夫レ斯ノ認定ノ如クンハ上告人ノ圖利ハ如何ナル方法ニ於テ幾何ノ利益ナルヤヲ知ルニ足ル判示ナキ限り府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條ノ二第一項第二號ニ該當スルモノト斷定シ得サル筋合ナリ蓋シ一票一圓ノ割合ニヨル百票ハ百圓ニシテ其ノ間上告人ノ利得スヘキ金員ヲ計算スヘキ事實ノ明定ナキ限り所謂圖利違反ト判定シ得ラレサルヲ以テナリ事茲ニ出テサル原判決ハ理由不備ノ失當アリト信スト云フニ在レトモ

【要旨第一】

府縣制第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第一百十二條ノ二第一項第二號ノ罪ノ成立ニハ財産上ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ同號ニ掲クル行爲ヲ爲スヲ以テ足り必スシモ現實ニ利益ヲ收得シタル事實アルコトヲ要セサルハ勿論其ノ利益ヲ收得スルコトノ現在ナルト將來ナルトモ亦該罪ノ成立上何等ノ影響ヲ來スヘキモノニ非サレハ原判決カ論旨所掲ノ如ク事實ヲ判示セル以上該行爲カ前記犯罪ヲ構成スルコト明ニシテ原判決カ所論ノ如ク被告人ノ圖利カ如何ナル方法ニ於ケル幾何ノ利益ナルヤヲ確定セサリシトスルモ其ノ判示ニ缺クル所アルコトナシ然レハ原判決ニハ毫モ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

【要旨第二】

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○公用文書毀棄私文書偽造行使被告事件(昭和十年(九)第一九八三號 同十一年三月二十七日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 坂口泰盛 辯護人 (小谷村源助)

【第一審】 鹿兒島區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

○判示事項

公務所ノ用ニ供スル文書ノ意義

○判決要要

刑法第二百五十八條ニ所謂公務所ノ用ニ供スル文書トハ其ノ文書ノ眞僞ノ如何ヲ問ハス又其ノ所有者ノ何人ナルヤヲ問ハス苟クモ公務所カ現ニ其ノ使用ニ供スル爲保管スル文書ヲ汎稱スルモノトス

【參照】 刑法第二百五十八條 公務所ノ用ニ供スル文書ヲ毀棄シタル者ハ三月以上七年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲナシ被告人ヲ懲役四月ニ處ス但シ未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲナシタリ

被告人ハ豫テヨリ合資會社鹿兒島興信所ヲ經營中

第一 昭和九年十月頃西前新左衛門ヨリ同人ノ山内甚之進外三名ニ對スル強制執行及訴訟行爲ニ關シテ辯護士ニ委託シ得ルコト等ノ權限付與ノ下ニ委任ヲ受ケ之カ強制執行ノ方法トシテ同人等ノ動産差押ヲ爲シタルトコロ右甚之進及山内俊彦ノ分ニ付有馬公熊ヨリ第三者トシテ執行異議ノ訴加治木區裁判所ニ提起セラレ同年十二月三日ニ口頭辯論期日ノ指定アリタルカ之ヨリ眞被告人ハ同年十一月二十五日右新左衛門ヨリ委任解除ノ通知ヲ受ケタルニ因リ右事件ニ付何等ノ代理權限ナキニ至リ且同訴ハ同月二十八日有馬公熊ニ於テ取下ケタルニ拘ラス前示十二月三日右區裁判所構内ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ所携ノ答辯書ト題スル書類中西前新左衛門ト記入シアル名下ニ有合印ヲ押捺シ以テ前示執行異議事件ニ付該執行ハ既ニ取消サレ原告ノ請求ノ目的ハ既ニナキ旨等ヲ理由トシテ原告ノ請求ヲ棄却スヘキ旨旨ナル右新左衛門名義ノ答辯書一通(證第一號)ヲ偽造シ即時之ヲ右裁判所係官ニ提出行使シ

第二 前記委任事務ニ關シ被告人ハ昭和九年十二月三十日西前新左衛門ヲ報酬支拂ノ意思ナキニ拘ラス被告人ヲ欺罔シテ債權取立ヲ委任シタルニ因リ詐欺罪ヲ犯セル旨加世田警察署ニ告訴シ昭和十年二月七日新左衛門ト共ニ同警察署ニ於テ刑事巡查大山三熊立會ノ上同署警部補若松靜ヨリ取調ヲ受ケタルトコロ新左衛門ハ係官ニ對シ自己ノ行爲ヲ辯疏シ却テ被告人ニ文書偽造ノ行爲アルヲ以テ取調ヘラレ度キ旨申述ヘ證據トシテ豫テ加治木區裁判所ヨリ送付

公務所ノ用ニ供スル文書ノ意義

ヲ受ケ所持シ居タル前記偽造答辯書一通ヲ提出シ取調ヲ求メタルニヨリ大山巡査ハ之ヲ一覽ノ上若松警部補ニ手渡シ同警部補ハ之ヲ受理シテ一讀シ机上ニ置キ更ニ大山巡査カ引寄セテ判讀取調中被告人ハ該答辯書ヲ手ニ取り擅ニ之ヲ引キ裂キ以テ毀棄シタルモノナリ

尙判示第一ノ事實ニ付被告人ハ西前新左衛門ヨリ本件委任契約解除ノ通知ヲ受ケタルモ前記答辯書ヲ作成シタルハ委任者西前ノ爲ニ善處シタルモノナリト辯疏シ辯護人ハ右委任契約ハ被告人ニ於テ訴訟行爲ニ關シ有合印ヲ使用シテ書類ヲ作成スヘキ權限ヲ有シ且強制執行手續ノ費用ヲ支出シ居ルヲ以テ雙務契約ニシテ一方的ニ解除シ得サルモノト謂フヘク被告人ハ解除通知後ニ於テモ委任ニ基ク權限存續シ居ルモノト信シ答辯書ヲ作成シタルモノナリト主張スレトモ前示西前新左衛門ノ當公廷ニ於ケル供述ト證第五號委任狀トヲ對照考察スレハ被告人ハ當初ヨリ動産ニ對スル強制執行ノ權限ヲ有セザリシノミナラス訴訟行爲ニ關シ有合印ヲ使用シテ答辯書ヲ作成スヘキ權限ヲ有セス且該權限ヲ有セザル事實ヲ承知シ居タリシ事實ヲ認定シ得ヘク然ラハ此ノ點ニ於テ前示ノ如ク被告人カ權限存續ヲ信シタル錯誤アル旨ノ主張ハ既ニ排斥セザルヲ得ス而シテ尙辯護人ハ右答辯書作成行爲ハ委任終了時ノ急迫事情ニ基ク受任者ノ必要處分ニシテ犯罪ノ成立ヲ阻却スト主張スレトモ前示被告人竝西前新左衛門ノ各供述ヲ綜合シテ該主張ヲ肯定シ難シ辯護人ハ更ニ然ラストスルモ右答辯書作成ハ委任事務終了後ニ於テ被告人カ爲シタル事務管理行爲ナルヲ以テ本件ハ罪ト爲ラスト抗辯スレトモ前認定ノ如ク委任契約ニ於テ訴訟行爲ニ關シ有合印ヲ使用シテ答辯書ヲ作成スヘキ權限ヲ有シ居ラザリシ事實明白ナルヲ以テ右抗辯亦採用スルヲ得ス

判示第二事實ニ付辯護人ハ被告人カ破毀シタル本件答辯書ハ未タ司法警察官ニ於テ證據物件トシテ受理占有ノ意思ヲ表示シタルニアラサルヲ以テ公務所ノ用ニ供スル文書ニ非サル旨主張スレトモ證人若松靜ノ證言竝西前新左衛門ノ陳

述ノ各記載ヲ綜合スルニ判示認定ノ如ク公用文書ナルコト明白ナルヲ以テ右主張モ亦排斥ノ外ナシ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中私文書偽造ノ點ハ刑法第五百九條第一項ニ偽造私文書行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五百九條第一項ニ各該當スルコト其ノ間手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ從ヒ犯情重キ偽造私文書行使罪ノ刑ニ從フヘク尙公用文書毀棄ノ點ハ同法第二百五十八條ニ該當シ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ公用文書毀棄罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處スヘク尙同法第二十一條ニ從ヒ未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從ヒ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人谷村源助上告趣意書原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト思料ス一、原判決ニハ文書偽造ノ事實ヲ認メ其ノ理由トシテ「被告人ハ昭和九年十一月二十五日西前新左衛門ヨリ委任解除ノ通知ヲ受ケタルニ依リ右事件ニ付何等ノ代理權限ナキニ至リ且執行異議ノ訴ハ同月二十八日有馬公熊ニ於テ取下ケタルニ不拘右新左衛門名義ノ答辯書ヲ偽造シテ即時之ヲ裁判所ニ提出行使シタリ」ト云フニアルモ右認定ハ單ニ客觀的事實ノミニ止リ上告人カ果シテ其ノ代理權限ナキコトヲ認識シ居リタリヤ否ヤト云フ故意ノ存否ノ點ニ付テハ毫モ說示スル所ナク全然之カ

判断ヲ遺脱セルノ嫌アリ成ル程民法第六百五十一條ノ規定ニ依レハ委任ハ當事者ノ一方ヨリ何時ニテモ之ヲ解除シ得ルモノナリト雖素人タル上告人ハ右規定ヲ知ラサルモノニシテ本件委任ノ如ク受任者タル上告人ニ於テ手續費用ヲ負擔シ相當ノ報酬契約存在スル場合ニ於テハ上告人ノ考ニテハ絕對ニ相手方一方ヨリノ意思表示ノミニテハ之ヲ解除シ得ヘキモノニアラスト信シ居リタルモノニシテ即チ上告人トシテハ代理權アルモノト思惟シ居リタレハコソ答辯書ヲ提出シタル次第ナリ常識ニ照シ凡ソ何人ト雖權限ナキコトヲ知リナカラ事務ヲ處理スルモノ絕對之ナキ事ト思料ス何トナレハ全然徒勞ニ歸スルコト明カナルヲ以テナリ尙有馬公熊ノ訴取下ノ事實ハ取下書カ西前ノ方ニ送達セラレ西前カ之ヲ上告人ニ告ケサリシ關係上上告人ハ毫モ之ヲ知ラサリシモノナリ最後ニ有合印押捺ノ件ハ取立一切ト云フ廣義ノ委任ヲ受ケタル上告人トシテハ執行異議ノ訴ニ對抗シテ之ニ善處スヘキコトハ當然ノ順序ニシテ苟クモ委任關係存在スル以上委任者本人西前名義ヲ以テ一應訴訟手續ヲナスコトハ決シテ違法ト云フヘキモノニアラス果シテ然ラハ該訴訟ニ必要ナル西前名義ノ答辯書ヲ作成スルコトハ固ヨリ上告人ノ權限タルコト明カナリ上告人トシテハ斯ク確信シテ答辯書作成乃至提出シタル次第ナリ要之委任解除ノ通知乃至執行異議ノ訴取下ト云フ客觀的事實ヨリセハ形式上答辯書作成ノ權限ナシト雖民法ニ暗キ上告人ハ一方的ノ意思表示ノミニテハ解除ノ效果ヲ發生スヘキモノニアラスト信シ居タルモノナルヲ以テ此ノ點ニ於テ故意ヲ阻却スヘキモノト思料ス二、答辯書毀棄ノ點ニ付原判決ノ理由ハ恰モ

西前カ上告人ヲ相手取ツテ告訴ヲ提起シタルカ如キ書振リナルモ原審西前ノ供述ニモアル通り當初警察署ニ呼ハレタルトキハ同人ハ毫モ上告人ノ罪ヲ問フ意思ナカリシモノニシテ被疑者トシテ出頭シタル關係ニ過キス上告人ノ費用乃至手續ノ御蔭ヲ以テ示談金ヲ受取リナカラ此ノ事ヲ上告人ニ報告モ爲サス約束ノ報酬ヲモ支拂ハサル西前カ其ノ點ヲ以テ警察ノ取調ヲ受クルニ至ツタト云フ場合ニ逆襲ノ態度ニ出ツヘキ等斷シテ無之一方上告人ノ立場如何ナリシヤト云フニ進ンテ告訴ヲ提起シタ程ニテ上告人自身カ被疑者ニ早替ハリシテ取調ヲ受クルト云フカ如キハ無想タモセサリシ所ナリ何分怒リ心頭ニ發シ居リタル際ノ事トテ西前カ答辯書ヲ材料トシテ辯疏セントスルヤ立腹ノ餘リ即座ニ之ヲ破リタルモノニシテ答辯書カ自己ヲ被疑者トシテノ證據ニ引用セラルト云フ様ナコトハ全然之カ認識ナカリシ次第ナリ左レハ答辯書カ假ニ公用文書ト云ヒ得ルモノトスルモ之カ認識ヲ缺如セル上告人ニ對シテハ破棄罪ノ故意ヲ阻却スヘキコト勿論ナリ況ヤ本件答辯書カ公用文書ナリヤ否ヤ相當研究ヲ要スヘキ問題ナリ上告人カ之ヲ毀棄シタル際ハ答辯書ハ未タ司法警察官ノ手許ニ届カサリシ次第ニテ正式ノ告訴モナク果シテ之ヲ證據ニ上告人ヲ被疑者トシテ取調ヘルコトニ立チ至ルヤ否ヤ全然様子不明ノ關係ニアリシモノナリ今夫レ敍上程度ニ於テ之ヲ公用文書ナリト斷定シテ可ナリヤ否ヤ當辯護人ハ然ラストノ意見ヲ有スルモノナリ更ニ所有權歸屬ノ關係ヨリ見ルモ作成方ヲ委任セスト云フ西前ノ立場ヨリセハ裁判所ヨリ之カ送達ヲ受ケタル同人トシテハ之ヲ上告人ニ返送スヘキ筋合ノモノニシテ之カ所

有權ハ正シク上告人ニアリテ從テ其ノ處分權モ上告人ニ存在スル筋合ナリ果シテ然ラハ如何ナル場合ニ於テ之ヲ破ルモ苟モ證據物トシテ押收セラルル以前ニ於テハ何等ノ違法性ナキニアラスヤ假ニ違法ナリトスルモ所有權ノ歸屬處分權ノ存否ニ付法律關係ヲ知ラサル上告人ニハ其ノ認識ヲ缺ク點ニ於テ之亦故意ヲ阻却スル筋合ナリ要之原審ノ認定ニハ重大ナル錯誤アル嫌アリト云フニ在レトモ

原判決カ被告人ニ所論故意ノ存在ヲ認メタルコトハ原判文自體ニ徴シ明白ナルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如ク判斷ヲ違脱セル違法アリト云フヲ得ス而シテ原判示第一ノ事實ハ原判決ニ舉示スル證據ニ依リ優ニ之ヲ證明シ得ヘク記錄ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナク又所論ノ如ク故意ヲ阻却スヘキ事由アルコトヲ認メ難シ然レハ此ノ點ニ關スル論

【要旨】

旨ハ其ノ理由ナシ次ニ判示第二事實ニ關スル論旨ニ付按スルニ刑法第二百五十八條ニ所謂公務所ノ用ニ供スル文書トハ其ノ文書ノ眞偽ノ如何ヲ問ハス又其ノ所有者ノ何人ナルヤヲ問ハス苟モ公務所カ現ニ其ノ使用ニ供スル爲保管スル文書ヲ汎稱スルモノナリ而シテ原判決ノ認定判示スル所ニ依レハ判示西前新左衛門ハ自己カ被告人ヨリ告訴セラレタル事件ニ付加世田警察署ニ於テ刑事巡查大山三熊立合ノ上同署警部補若松靜ヨリ取調ヲ受ケタル際係官ニ對シ自己ノ行爲ヲ辯疏シ却テ被告人ニ文書偽造ノ行爲アルヲ以テ取調ヘラレ度キ旨申述ヘ證據トシテ判示偽造答辯書一通ヲ提出シ取調ヲ求メタルニヨリ大山巡查ハ之ヲ一覽ノ上若松警部補ニ手渡シ同警部補ハ之ヲ受理シテ一讀シ机上ニ置キ更ニ大山巡

査カ引寄セテ判讀取調中被告人ハ該答辯書ヲ手ニ取り擅ニ之ヲ引裂キタリト云フニ在ルヲ以テ右偽造答辯書ハ既ニ右警察署カ其ノ使用ニ供スル爲保管スルニ至リタル文書ナルコト明カナルニヨリ該答辯書ハ所謂公務所ノ用ニ供スル文書ナルハ勿論ナリ然レハ被告人カ右判示ノ如ク之ヲ引裂キ其ノ使用ノ目的ヲ害シタル以上該行爲ハ右公務所ノ用ニ供スル文書ヲ毀棄シタル罪ニ該當スルハ言ヲ竣タス而モ右原判示事實ハ原判決ノ舉示スル證據ニヨリ優ニ之ヲ證明シ得ヘク記錄ニ徵スルモ原判決ノ右認定ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナク又所論ノ如ク故意ヲ阻却スヘキ事由アルヲ認ムルニ足ルヘキ證據アルコトナケレハ此ノ點ニ關スル論旨亦其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十年(九)第一九八八號 同十二年三月二十七日第四刑事部判決 棄却)

三五〇 (三三)

【上告人】 被告人 加藤喜久衛 辯護人 阿保淺次郎

【第一審】 弘前區裁判所 【第二審】 青森地方裁判所

○判示事項

選舉委員就任ノ依頼ト選舉運動

○判決要旨

選舉有權者ニ對シ特定候補者ノ選舉委員ニ就任方ヲ依頼シ若ハ選舉委員ニ適當ナル人物ノ斡旋方ヲ依頼スル行爲ハ孰レモ選舉運動ナリ

【參照】 衆議院議員選舉法第九十六條第一項 議員候補者、選舉事務長又ハ選舉委員ニ非ザレバ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ズ但シ命令ノ定ムル所ニ依リ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲スハ此ノ限ニ在ラズ

同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ青森縣中津輕郡和徳村長ニシテ昭和十年九月二十五日施行セラレタル青森縣會議員選舉ニ際シ同縣中津輕郡ヨリ立候補シタル議員候補者笹森榮ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月十一日頃弘前市本町小堀旅館ニ於テ選舉人ナル同郡千年村居住ノ古川健雄ニ對シ笹森榮ノ爲選舉委員ニ就任方ヲ依頼シ同人カ多忙ノ故ヲ以テ之ヲ拒ミタルヨリ更ニ同村内ニ於テ右選舉委員ニ適當ナル者ヲ斡旋シ貫ヒ度キ旨依頼シ以テ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十六條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人阿保淺次郎上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ青森縣中津輕郡和徳村長ニシテ昭和十年九月二十五日施行セラレタル青森縣會議員選舉ニ際シ同縣中津輕郡ヨリ立候補シタル議員候補者笹森榮ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月十

選舉委員就任ノ依頼ト選舉運動

三五二 (三三)

一日頃弘前市本町小堀旅館ニ於テ選舉人ナル同郡千年村居住ノ古川健雄ニ對シ笹森榮ノ爲選舉委員ニ就任方ヲ依頼シ同人カ多忙ノ故ヲ以テ之ヲ拒ミタルヨリ更ニ同村内ニ於テ右選舉委員ニ適當ナル者ヲ斡旋シ貫ヒ度旨依頼シ以テ選舉運動ヲ爲シタルモノナリト判示シ被告人ニ對シ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十六條第一項ヲ適用シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處シタリ然レトモ被告人ノ所爲ハ選舉運動ト謂フヲ得サルナリ蓋シ衆議院議員選舉法第九十六條第一項ニ所謂選舉運動トハ特定ノ選舉ニ於テ特定ノ候補者ヲ當選セシムル爲メ其ノ候補者ノ爲ニ投票ヲ得ヘク斡旋勸告等ノ行爲ヲ爲スヲ指スモノナリ從テ選舉運動タルニハ行爲自體ニ於テ特定ノ候補者ノ爲ニ投票ヲ獲得スルコトヲ目的トスルモノナラサルヘカラサルナリ本件ニ付テ謂フトキハ候補者笹森榮ノ爲得票ヲ目的トスル行爲ナラサルヘカラサルナリ然ルニ本件ノ場合ニ於ケル被告人ノ所爲ハ古川健雄ニ對シ笹森榮ノ爲選舉委員ニ爲リ吳レト申シ同人カ多忙ノ故ヲ以テ之ヲ斷リタルヨリ更ニ同村内ニ於テ右選舉委員ニ適當ナル人ヲ見付ケテ吳レト依頼シタルニ過キスシテ行爲自體ニハ何等投票獲得ヲ目的トスル性質ヲ含有スルトコロナク單ニ選舉運動ヲ爲ス爲ニ必要ナル陣容ヲ整フ準備行爲ニ屬スル事務的交渉ニ過キサルナリ詳言スレハ候補者笹森榮ノ爲古川健雄ノ投票ヲ獲得セントノ目的ナキハ勿論同人ヲ通シテ他ノ人ノ投票ヲ獲得セントスル目的ハ毫モナク純然タル選舉運動ノ準備行爲ニ過キサルナリ而シテ候補者笹森榮ハ勿論被告人竝ニ古川健雄モ政友會員ニシテ笹森榮ハ青森縣政友會支部中津輕郡分所ノ

顧問ニシテ被告人竝ニ古川健雄ハ共ニ其ノ評議員ナリシカモ昭和十年九月四日午後一時ヨリ同分所ニ於テ開催セル同分所幹事顧問相談役評議員聯合會ニハ共ニ出席シ笹森榮ヲ公認候補者トシテ推薦シタルモノニシテ共ニ笹森榮ノ熱心ナル支持者ナレハ同人ノ當選ヲ希望スルハ當然ナル故被告人トシテハ古川健雄ニ對シ笹森榮ノ爲ニ投票スルコトヲ勸告斡旋スルノ必要ナカリシモノナリ換言スレハ同人ニ對シテハ選舉運動ヲ爲スノ必要ナキモノナリ以上ノ次第ニシテ被告人ノ所爲ハ選舉運動ト謂フヲ得サルナリ然ルニ原判決ハ被告人ニ對シ府縣制第三十九條同第四十條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十六條第一項ヲ適用處斷セルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトス(大審院昭和三年(レ)第一一三三號同院第三刑事部昭和三年九月二十六日判決)ト謂フニ在レトモ

衆議院議員選舉法ニ所謂選舉委員ナルモノハ選舉運動ノ樞機ニ參畫スルト共ニ其ノ實務ニ執掌シ投票獲得ニ付至重ノ任務ヲ有スルモノナルカ故ニ一定ノ議員選舉ニ際シ選舉有權者ニ對シテ特定候補者ノ選舉委員ニ就任方ヲ依頼シ若ハ選舉委員ニ適當ナル人物ノ斡旋方ヲ依頼スルカ如キハ縱令ソレカ該候補者ニ直接投票ヲ得シムヘキ行爲ニ非ストスルモ少クモ投票獲得ニ付間接ニ必要且有利ナル行爲タルヤ蓋疑ノ存セサルトコロナリ然レハ本件ニ於テ被告人カ原判示ノ如ク縣會議員候補者笹森榮ノ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラス同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉人古川健雄ニ對シ同候補者ノ爲選舉委員ニ就任方ヲ依頼シ同人カ之ヲ拒否スルヤ更ニ右選舉委員ニ適當ナル者ヲ斡旋セラレ度キ旨

【要旨】

依頼シタルニ於テハ右ハ候補者笹森榮ヲ當選セシムル爲之カ投票ヲ得ルニ付間接ニ必要且有利ナル行爲トシテ明ニ衆議院議員選舉法第九十六條所定ノ選舉運動ニ該當スヘク之ヲ以テ選舉運動ノ準備行爲ニ過キサルモノト爲ス所論ハ採ルヲ得ス然レハ原審カ被告人ノ原判示行爲ヲ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十六條第一項第二百二十九條ニ問擬處斷シタルハ正當ニシテ何等擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○瀆職被告事件(昭和十年(九)第一七六八號 同十一年三月三十日第二刑事部判決) 棄却

【上告人】 被告人 綾 要 三 外四名 辯護人 波多野三郎助 秋山高野三郎助 池野和助 金田雄一 石田雄七 外七名

【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪——刑法第九十七條ニ所謂職務——鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務——二箇ノ事實ニ對スル共通證據

○判決要旨

- 一 鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記カ管内ニ於ケル傭人、雇員ノ採用(給料月額五十圓以下)書記ノ任用及職員(高等官、驛長、主任、棧橋長、船長、事務長、機關長、運轉士、機關士ヲ除ク)ノ勤務指定ニ關シ金品ノ交付ヲ受クルニ於テハ收賄罪ヲ構成ス【要旨第一】
- 二 刑法第九十七條ニ所謂職務トハ公務員カ其ノ地位ニ伴ヒ公務トシテ取扱フヘキ一切ノ執務ヲ指斥スルモノニシテ獨立ノ決裁權ナキモ上司ノ指揮監督ノ下ニ其ノ命ヲ承ケ事務ヲ取扱フコトモ亦職務タルヲ失ハス【要旨第二】
- 三 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ハ管内驛長、助役ニ對シ直接指

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

揮監督ノ權限ナキモ運輸事務所長ノ命ヲ承ケ列車運轉ニ關シ指揮監督ノ事務ニ從事スルノ職責ヲ有スルモノトス【要旨第三】

四 甲乙ノ事實互ニ交渉スル所アル場合ニ其ノ交渉スル限度ニ於テ甲事實ニ對スル證據ヲ乙事實認定ノ證據ニ供スルコトヲ得ルモノトス【要旨第四】

【參照】 鐵道局官制第一條 鐵道局ハ鐵道大臣ノ管理ニ屬シ其ノ管轄區域内ニ於ケル

國有鐵道及之ニ關聯スル國營自動車ノ現業事務並ニ其ノ附帶ノ業務ヲ掌ル

鐵道局ハ鐵道大臣ノ指定セル鐵道ノ建設、改良又ハ工作ニ關スル事務ヲ掌ル

同第八條 書記ハ上官ノ指揮ヲ受ケ事務ニ從事ス

鐵道局事務所長、工場長及出張所長委任事項第一條 鐵道局事務所長、工場長及出張所長ハ左ノ事項ヲ專決施行スルコトヲ得

一 高等官及船長、事務長、機關長、驛長、棧橋長、主任、車掌監督、機關士、運轉士ヲ除ク外部下職員ノ勤務ヲ指定スルコト

二 給料月額五十圓以下ノ雇員並僱人ヲ進退スルコト

(中略)

四 驛長、棧橋長、主任、車掌監督ノ臨時代理ヲ命スルコト

(以下省略)

事務所出張所及工場事務分掌規程第一條 各事務所、出張所及工場ニ掛テ置キ掛ニ主

任テ置ク

同第二條 運輸事務所ニ左ノ六掛ヲ置ク

- 一 庶務掛
- 二 營業掛
- 三 運轉掛
- 四 電力掛
- 五 配電掛(大阪及湊町ニ限ル)
- 六 經理掛

同第三條 庶務掛ハ左ノ事項ヲ掌ル

- 一 文書ノ接受、發送、編纂及保存
- 二 職員ノ進退、賞罰、養成、試驗、定員ノ配置、出張及請假
- 三 官舎ノ割當
- 四 廳中取締
- 五 慰藉及報勞金
- 五ノ二 電氣通信事務
- 六 他掛ニ屬セサル事項

同第五條 運轉掛ハ左ノ事項ヲ掌ル

- 一 列車運轉ノ計畫及整理
- 二 機關車及電車ノ運行

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

- 三 機關車、電車及客貨車ノ検査並ニ保守
- 四 機械管理ニ關スル事項
- 五 列車標識ノ整備並ニ運用
- 六 燃料、油脂及水質ノ調査
- 七 運轉上ノ設備ノ調査
- 八 事故ノ調査並ニ報告

鐵道局事務所長工場長及出張所長職務權限第一條 運輸事務所長ハ鐵道局長ノ指揮ヲ承テ所管内ニ於ケル運輸營業、列車ノ運行、車輛並電力ニ關スル事ヲ掌ル

刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

刑事訴訟法第三百三十七條 證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任ス

同法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人要三郎ヲ懲役六月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中百日ヲ右本刑ニ算入ス被告人正一ヲ懲役五月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日

數中百日ヲ右本刑ニ算入ス被告人忠一ヲ懲役四月ニ處ス但シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人建藏ヲ懲役二月ニ處ス但シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人太郎ヲ罰金五十圓ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中十日ヲ一日ニ付罰金二圓ニ換算シ右本刑ニ算入ス其ノ餘ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス(領置品處分及追徴並訴訟費用負擔ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人綾妻三郎ハ明治四十一年十一月帝國鐵道廳(鐵道省前身)ニ雇員トシテ奉職シ果進シテ大正九年十月鐵道省鐵道局書記ニ任セラレ昭和四年四月一日以降昭和九年六月二十八日休職ヲ命セラルル迄ノ間岡山運輸事務所庶務掛勤務ヲ命セラレ居タルモノニシテ

右庶務掛勤務トシテ同掛ノ事務中人事事務ヲ擔當シ管内ニ於ケル傭人及雇員(給料月額五十圓以下)ノ採用管内職員ノ判任官任用ニ付上司ニ對スル内申管内職員(高等官、驛長、主任、棧橋長、船長、事務長、機關長、運轉士、機關士ヲ除ク)ノ勤務指定等運輸事務所長ノ權限ニ屬スル人事事項ニ付上司ノ指揮ヲ承テ事務ニ從事スルノ職責ヲ有シ居タルモノナル處傭人採用ニ關シ

(一) 豫テ所管宇野線妹尾驛長下川金次郎ヨリ岡山縣小田郡三谷村中田寬ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和七年六月上旬頃岡山市上西川ナル當時ノ被告人綾妻三郎居宅ニ於テ中田寬ヨリ同人カ同年五月二十一日管内山陽線糸崎驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(二) 昭和七年五月頃原審相被告人岡本國松ヨリ岡山縣邑久郡今城村太田寬一ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セ

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運輸掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

ラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年七、八月頃岡山運輸事務所管内ニ於テ岡本國松ヲ介シ太田寛一ノ兄太田岐美男ヨリ太田寛一カ同年七月十六日管内播但線甘地驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(三) 豫テ岡山縣淺口郡長尾町渡邊教ヨリ其ノ子渡邊年一ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和七年八月中前示被告人綾要三郎居宅ニ於テ渡邊教ヨリ渡邊年一ヲ介シ同カ同年七月十六日管内山陽線中庄驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(四) 昭和七年四、五月頃岡山市北方片山八三郎ヨリ其ノ長男片山明正ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ同年十二月末頃前示被告人綾要三郎居宅ニ於テ片山八三郎ヨリ片山明正カ同月二十二日管内宇野線宇野驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(五) 昭和七年六、七月頃原審相被告人佐々木次男ヨリ廣島縣深安郡引野村藤井昇カ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ昭和八年二月中旬岡山運輸事務所内ニ於テ被告人道垣内正一ヲ介シ藤井昇ヨリ同カ同月十六日管内作備線月田驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ金五十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(六) 豫テ岡山運輸事務所營業掛久山滿ヨリ岡山縣都窪郡山手村根馬六郎ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和八年四月頃前示被告人綾要三郎居宅ニ於テ根馬六郎ヨリ同カ同年三月三十日管内伯備線清音驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(七) 昭和八年三月頃原審相被告人佐々木次男ヨリ岡山縣上道郡玉井村石原周三ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ同年四月下旬岡山驛構内ニ於テ佐々木次男ヲ介シ石原周三ノ叔父佐古周次郎ヨリ石原周三カ同月二十五日管内作備線刑部驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金七十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(八) 豫テ前示(一)掲記ノ下川金次郎ヨリ岡山縣御津郡今村原渥美ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和八年八月頃前示被告人綾要三郎ノ居宅ニ於テ下川金次郎ヨリ原渥美カ同年七月二十一日管内宇野線八濱驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(九) 昭和八年五月頃被告人道垣内正一ヨリ岡山縣御津郡野谷村大森三郎ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ同年十二月末頃岡山運輸事務所内ニ於テ大森三郎ノ父大森金藏ヨリ被告人道垣内正一ヲ介シ大森三郎カ同月二十七日管内岡山檢車所清掃手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金二十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(十) 昭和八年十二月初頃被告人道垣内正一ヨリ岡山縣赤磐郡瀬戸町田中壽名夫ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同月末頃岡山運輸事務所内ニ於テ被告人道垣内正一ヨリ田中壽名夫カ同月二十日管内岡山機關庫内手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金三十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

雇員登用ニ關シ

(十一) 昭和八年三月頃原審相被告人松川秀男被告人道垣内正一ヨリ管内山陽線萬富驛手(傭人)阿部孝ヲ雇員

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

ニ登用方職務上盡力セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年四月四日過頃岡山運輸事務所内ニ於テ阿部孝ノ父ヨリ道垣内正一ヲ介シ孝カ同月四日雇員ニ登用セラレタルニ付職務上ノ盡力ニ對スル謝禮トシテ現金十五圓ヲ交付セラ

ルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ
(十二) 昭和八年二月頃三宅吉次郎及被告人道垣内正一ヨリ管内山陽線熊山驛手(傭人)近藤茂ヲ雇員ニ登用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年九月十日頃岡山運輸事務所内ニ於テ被告人道垣内正一ヲ介シ近藤茂ヨリ同カ同年九月一日雇員ニ登用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

鐵道局書記任用ニ關シ

(十三) 豫テ管内岡山車掌所糸崎支所助役(雇員)原審相被告人吉原好夫ヨリ原審相被告人佐々木次男ヲ介シ鐵道局書記(判任官)ニ任用方職務上盡力セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ昭和八年十月十日頃岡山運輸事務所内ニ於テ被告人道垣内正一ヲ介シ吉原好夫ヨリ同カ九月三十日鐵道局書記ニ任用セラレタルニ付職務上ノ盡力ニ對スル謝禮トシテ現金二十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(十四) 昭和九年五月頃被告人道垣内正一ヨリ管内岡山車掌所助役(雇員)タリシ原審相被告人福山數雄ヲ鐵道局書記(判任官)ニ任用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年六月十六日岡山運輸事務所内ニ於テ被告人道垣内正一ヲ介シ福山數雄ヨリ同カ同日鐵道局書記ニ任用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金五十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

職員ノ勤務指定ニ關シ

(十五) 豫テ管内津線播磨新宮驛助役(雇員)宮岡勝治ヨリ管内山陽線方面ニ轉動方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和九年三月頃前示被告人綾要三郎居室ニ於テ宮岡勝治ヨリ職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(十六) 豫テ管内山陽線御着驛長藤井五佐久ヨリ同驛驛務助手兼助役(雇員)大仲源一ヲ轉動方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和八年九月中旬頃前示被告人綾要三郎居室ニ於テ大仲源一ヨリ同カ同年八月二十一日管内宇野線妹尾驛助役ニ轉動シタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金三十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ

(十七) 昭和八年八、九月頃原審相被告人吉田説三郎ヨリ管内岡山車掌所津山支所豫備車掌(雇員)逢澤正男ヲ山陽線方面ニ轉動方職務上斡旋セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケタルカ同年十一月二十六日同カヨリ職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ

(イ) 前示被告人綾要三郎居室ニ於テ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ
(ロ) 岡山市野田屋町料亭品川ニ於テ總額金十五圓六十錢餘ノ内一人前金三圓九十錢餘ノ酒肴等ヲ饗應セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受ケ
以テ職務ニ關シテ賄賂ヲ收受シ

第二 被告人道垣内正一ハ大正八年十月鐵道院(鐵道省前身)ニ雇員トシテ奉職シ累進シテ昭和四年十二月十六日鐵道局書記ニ任セラレ同日以降昭和九年六月二十八日休職ヲ命セラルル迄ノ間岡山運輸事務所庶務掛勤務ヲ命セラレ居タルモノニシテ
右庶務係勤務トシテ同係ノ事務中人事事務ノ擔當ヲ命セラレ判示第一冒頭掲記被告人綾要三郎ト同一ノ職責ヲ有シ居タルモノナル處

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

傭人採用ニ關シ

- (一) 豫テ原審相被告人岡本國松ヨリ岡山縣邑久郡今城村太田寛一ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上幹旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和七年七、八月頃岡山運輸事務所内ニ於テ岡本國松ヲ介シ太田寛一ノ兄太田岐美男ヨリ太田寛一カ同年七月十六日管内播但線甘地驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ幹旋ニ對スル謝禮トシテ額面金十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ
- (二) 昭和七年四、五月頃岡山市北方片山八三郎ヨリ其ノ子片山明正ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上幹旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年十二月末頃岡山市下石井ナル被告人道垣内正一ノ當時ノ居宅ニ於テ片山八三郎ヨリ片山明正カ同月二十二日管内宇野線宇野驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ幹旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ
- (三) 昭和七年六、七月頃原審相被告人佐々木次男ヨリ廣島縣深安郡引野村藤井昇ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上幹旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ昭和八年二月中旬岡山運輸事務所内ニ於テ佐々木次男ヲ介シ藤井昇ヨリ同ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ
- (四) 昭和八年三、四月頃豫テ知合ノ岡山縣立第一岡山商業學校教諭岡昌平ヨリ同縣淺口郡船穂村中桐憲雄ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上幹旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ内五十圓ヲ自己ニ取得シ
- (五) 豫テ岡山運輸事務所營業掛久山滿ヨリ岡山縣都窪郡山手村根馬六郎ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上幹旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和八年四月上旬前示被告人道垣内正一居宅ニ於テ久山滿ヲ介シ根馬六郎ヨリ同人カ同年三月三十日管内伯備線清音驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ幹旋ニ對スル謝禮トシテ額面金十五圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ
- (六) 昭和八年十二月初旬原審相被告人岡本國松ヨリ岡山縣赤磐郡瀬戸町田中壽名夫ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上幹旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルヨリ其ノ頃被告人綾要三郎ニ對シ更ニ同趣旨ノ請託ヲ爲シタルカ同月末頃岡山運輸事務所内ニ於テ岡本國松ヨリ田中壽名夫カ同月二十日管内岡山機關庫内手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ幹旋ニ對スル謝禮トシテ現金五十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ内金三十圓ヲ判示第一ノ(十)掲記ノ如ク被告人綾要三郎ニ交付シ
- (七) 昭和八年五月頃岡山驛運轉掛津島豐太ヨリ岡山縣御津郡野谷村大森三郎ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上幹旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルヨリ其ノ頃更ニ被告人綾要三郎等ニ對シ同旨ノ請託ヲ爲シタルカ同年十二月末頃前示被告人道垣内正一居宅ニ於テ津島豐太ヲ介シ大森三郎ノ父大森金藏ヨリ大森三郎カ同月二十七日管内岡山檢車所清掃手(傭人)ニ採用セラレタルニ付被告人道垣内正一同綾要三郎等ノ職務上ノ幹旋ニ對スル謝禮トシテ現金八十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ内四十圓ヲ自己ニ取得シ
- (八) 昭和八年三月頃原審相被告人松川秀男ヨリ管内山陽線萬富驛手(傭人)阿部孝ヲ雇員ニ登用方職務上盡力セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年四月四日過頃岡山運輸事務所内ニ於テ松川秀男ヲ介シ阿部孝ノ父ヨリ孝カ同月四日雇員ニ登用セラレタルニ付被告人綾要三郎同道垣内正一等カ職務上盡力シタル謝禮トシテ現金三十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ内金七圓五十錢ヲ自己ニ取得シ

雇員登用ニ關シ

- (八) 昭和八年三月頃原審相被告人松川秀男ヨリ管内山陽線萬富驛手(傭人)阿部孝ヲ雇員ニ登用方職務上盡力セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年四月四日過頃岡山運輸事務所内ニ於テ松川秀男ヲ介シ阿部孝ノ父ヨリ孝カ同月四日雇員ニ登用セラレタルニ付被告人綾要三郎同道垣内正一等カ職務上盡力シタル謝禮トシテ現金三十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取リ内金七圓五十錢ヲ自己ニ取得シ

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

(九) 昭和七年九月頃岡山運輸事務所運轉掛勤務三宅吉次郎ヨリ山陽線熊山驛驛手(傭人)近藤茂ヲ雇員ニ登用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ昭和八年九月十日頃岡山運輸事務所内ニ於テ三宅吉次郎ヲ介シ近藤茂ヨリ同人カ其ノ頃雇員ニ登用セラレタルニ付被告人綾要三郎同道垣内正一兩名ノ職務上斡旋ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券二枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り内一枚ヲ自己ニ取得シ鐵道局書記任用ニ關シ

(十) 昭和九年三、四月頃管内山陽線大門驛助役(雇員)タリシ原審相被告人廣元藤一ヨリ鐵道局書記ニ任用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年六月十六日右大門驛ヨリ同線笠岡驛ニ至ル間ノ列車内ニ於テ廣元藤一ヨリ同人カ同日鐵道局書記ニ任用セラレタルニ付職務上斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金二十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り

(十一) 豫テ原審相被告人佐々木次男ヨリ管内岡山車掌所糸崎支所助役(雇員)タリシ原審相被告人吉原好夫ヲ鐵道局書記ニ任用方職務上盡力セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ昭和八年十月十日頃岡山運輸事務所内ニ於テ佐々木次男ヲ介シ吉原好夫ヨリ同人カ同年九月三十日鐵道局書記ニ任用セラレタルニ付被告人綾要三郎同道垣内正一兩名ノ職務上盡力シタル謝禮トシテ現金五十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り内金三十圓ヲ自己ニ取得シ

(十二) 昭和八年五月頃管内岡山車掌所助役タリシ原審相被告人福山數雄ヨリ同人ヲ鐵道局書記ニ任用方被告人綾要三郎ニ對シ職務上斡旋方請託セラレ度キ旨依頼ヲ受ケ其ノ頃被告人綾要三郎ニ對シ其ノ旨請託シタルカ昭和九年六月十六日福山數雄カ鐵道局書記ニ任用セラルルニ當リ同日岡山運輸事務所内ニ於テ豫テ福山數雄ヨリ被告人綾要三郎ニ其ノ職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ贈ルヘク託サレ居タル金五十圓ヲ同被告人ニ對シ其ノ旨告ケテ

交付シ(第一ノ(十四)参照)

以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ被告人綾要三郎ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付(六)シ若ハ賄賂ノ交付ヲ幫助(十二)シタルモノナリ

第三 被告人大月忠一ハ明治三十七年驛夫トシテ舊私設山陽鐵道ニ入り明治三十九年十二月國有引繼ト共ニ雇トシテ鐵道部ニ奉職シ爾來累進シテ明治四十五年六月三十日鐵道局書記ニ更ニ昭和八年十月十四日鐵道局副參事ニ任セラレ昭和九年七月十日休職ト爲リタルモノニシテ其ノ間昭和六年七月一日以降昭和八年六月十六日迄岡山運輸事務所庶務掛主任ヲ命セラレ居タルモノニシテ

右庶務掛主任トシテ管内傭人ノ採用等同事務所長ノ權限ニ屬スル人事事項其ノ他所定庶務事項全般ニ互リ主任トシテ上司ノ命ヲ承ケ事務ヲ掌ル職責ヲ有シ居タルモノナル處

(一) 昭和七年初頃岡山縣會議員粕山八郎治ヨリ同縣御津郡大野村難波末信ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年九月二十日頃岡山市上石井ナル被告人大月忠一ノ當時ノ居宅ニ於テ難波末信ノ父難波尙ヨリ末信カ同年十五日頃管内岡山車掌所列車手(傭人)ニ採用セフレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金二十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り

(二) 昭和七年四月頃岡山市上石井小泉壽次郎ヨリ其ノ長男小泉猛夫カ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年九月下旬頃前示被告人大月忠一居宅ニ於テ小泉壽次郎ヨリ其ノ母小泉コノヲ使トシ小泉猛夫カ同年十六日岡山驛驛手(傭人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金二十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り

(三) 豫テ原審相被告人佐々木次男ヨリ岡山縣上道郡玉井村石原周三ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ居タルカ同年四月末頃岡山運輸事務所内ニ於テ佐々木次男ヨリ石原周三カ同年二十五日管内作備線

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

刑部驛手(備人)ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金八十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り

以テ夫々其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第四 被告人藤井建藏ハ明治三十七年驛夫見習トシテ舊山陽鐵道ニ入り明治三十九年國有引繼ト共ニ雇トシテ鐵道部ニ奉職シ累進シテ大正六年六月十六日鐵道院書記ニ任セラレシカ昭和四年四月一日以降昭和九年七月二日鐵道局書記休職ヲ命セラルル迄ノ間岡山運輸事務所運轉掛勤務ヲ命セラレ居タルモノニシテ

右運轉掛勤務トシテ同掛ノ事務中列車事務ノ擔當ヲ命セラレ管内ニ於ケル列車運轉ノ計畫及整理事故ノ調査及報告等ニ關シ同事務所長ノ權限ニ屬スル列車事故竝ニ同事項ニ關スル同事務所長ノ管内驛長若ハ助役等ニ對スル指揮監督ニ付上司ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從事スルノ職責ヲ有シ居リタルモノナル處

(一) 昭和八年八月二十一日管内山陽線御着驛驛務助手兼助役ヨリ宇野線妹尾驛助役(本助役)ニ轉勤シタル大仲源一ヨリ同年九月中旬岡山市上石井ナル當時ノ被告人藤井建藏ノ居宅ニ於テ將來職務上便宜ヲ與ヘラレ度キ旨請託ヲ受ケ其ノ謝禮トシテ額面金三十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り

(二) 昭和八年十月頃管内宇野線彦崎驛長中島一平ヨリ前記被告人藤井建藏ノ居宅ニテ暗ニ將來職務上便宜ヲ與ヘラレ度キ旨請託ヲ受ケ其ノ謝禮トシテ額面金十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り以テ夫々其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第五 被告人片岡太郎ハ吳服竝ニ洋服商ヲ營ミ鐵道共濟組合岡山支部指定商人ニシテ被告人道垣内正一ト懇意ノ間柄ナルトコロ昭和九年三月二十二日頃自己ノ得意先ナル長尾猛雄妻庚ト共謀ノ上庚ノ弟ナル岡山縣都窪郡庄村江本基ヲ鐵道部備人ニ採用セシメン爲被告人道垣内正一ニ金品ヲ贈與センコトヲ企テ翌二十三日頃長尾庚ト共ニ前記當時

ノ被告人道垣内正一ノ居宅ニ到リ前掲職責ヲ有スル同被告人ニ對シ江本基ヲ管内ノ備人試験ニ合格ノ上採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託シ職務上斡旋ノ謝禮トシテ額面金三十圓及同二十圓ノ商品券各一枚(證第二號)ヲ提供シタルモノ同被告人ヨリ其ノ收受ヲ拒絕返還セラレ以テ被告人道垣内正一ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ提供シ

タルモノニシテ被告人綾要三郎同大月忠一同藤井建藏ノ判示賄賂ノ收受竝ニ被告人道垣内正一ノ判示賄賂ノ收受賄賂交付及賄賂交付ノ幫助ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人綾要三郎同道垣内正一同大月忠一同藤井建藏ノ判示賄賂收受ノ所爲ハ各刑法第九十七條第一項前段ニ被告人道垣内正一ノ判示賄賂交付ノ所爲ハ同法第九十八條第一項判示賄賂交付幫助ノ所爲ハ同法第九十八條第一項第六十二條第一項ニ被告人片岡太郎ノ判示賄賂提供ノ所爲ハ同法第九十九條第一項第六十條ニ各該當スルトコロ右被告人綾要三郎同道垣内正一同大月忠一同藤井建藏ノ所爲ハ何レモ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條第十條ノ適用シ一罪ト爲シ夫々賄賂收受罪ノ刑ニ從ヒ右被告人片岡太郎ニ對シテハ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ右刑期又ハ金額ノ範圍内ニ於テ被告人綾要三郎ヲ懲役六月被告人道垣内正一ヲ懲役五月被告人大月忠一ヲ懲役四月ニ被告人藤井建藏ヲ懲役二月ニ被告人片岡太郎ヲ罰金五十圓ニ處シ被告人綾要三郎同道垣内正一同片岡太郎ニ對シテハ同法第二十一條ニ依リ主文掲記ノ如ク原審未決勾留日數ノ一部ヲ本刑ニ算入シ被告人片岡太郎カ其ノ餘ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置シ尙被告人大月忠一同藤井建藏ニ對シテハ情狀ニ因リ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ則リ夫々二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

○理由

被告人綾要三郎道垣内正一辯護人波多野隆助上告趣意書第一點原判決ハ職務権限ナキ者ニ對シ收賄罪ノ成立ヲ認メタル違法アリ原判決ハ證據説明ノ初頭判示第一事實ニ付云々「岡山運輸事務所長ニ於テ定メタル同運輸事務分擔割ニ於テ同人事掛ノ擔當事務ニ相違スルモノアリトスルモ開ハ單ニ執務上ノ便宜ニ基キ内部ニ於ケル事務分配ノ標準ヲ定メタルニ過キス之アルノ故ヲ以テ敍上官制諸達等ニ從ヒ有スル運輸事務所庶務掛書記ノ職責ニ消長ヲ來スモノニ非サルコト自明云々」ト說示シテ被告綾ハ鐵道局官制ノ「鐵道局書記ハ上官ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從事ス」トノ規定ニ依リ傭人雇員ノ採用判任官任用ニ付上司ニ對スル内申職員ノ勤務指定等運輸事務所長ノ權限ニ屬スル人事事項ニ付上司ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從事スルノ職責ヲ有シ居タルモノナリト云ヒ道垣内ニ付テハ庶務掛勤務トシテ同掛ノ事務中人事事務ノ擔當ヲ命セラレ判示第一冒頭掲記被告人綾要三郎ト同一ノ職責ヲ有シ居タルモノナリト判示シタリ(第二事實認定ノ初頭)依テ右判示ニ從ヒ審究スルニ鐵道局官制ニ云フ「書記ハ上官ノ指揮ヲ承ケ」トアル其ノ指揮ハ即チ岡山運輸事務所長ニ於テ定メタル「岡山運輸事務所事務分擔割」ナル規定ヲ以テ實施セラレ同事務所管内ニ通達シ各擔當職員ニ之ヲ當行セラレ居リシモノナリサレハ被告綾道垣内ノ職務擔當ノ範圍ハ結局上記ノ「分擔割」ノ定ムル所ニ從フヘク責任ノ程度區域ハ此ノ「分擔割」ノ所定以外ニ出テサルナリ而シテ本件事實ノ行ハレタル當時實施サレ居リシハ昭和八年五月十

五日現在トシテ通達ノ「分擔割」ナリ之ニヨレハ被告道垣内ハ「機關庫檢車所所屬名簿整理」同上月未現在員調「同上年功加給資格者調材料整備」同上附隨人事事務「休暇證書」出勤出帳」ノ事務ヲ擔當シ決シテ職員ノ採用轉勤昇任若クハ試驗考査ノ事務ニ關與スルコトナシ尤モ試驗事務ヲ擔任シタルコトアルモ本件事實ト時ヲ異ニシ只傭人試驗ノミニ止マリ呼出試驗場監視等ノ雜務ニ止マリ試驗ノ實質ニ關與セス殊ニ雇員登用試驗ニ付テハ試驗委員ニ選任セラレ居ラサレハ何等ノ權限ヲ有セサルナリ斯ノ如ク何等職務上ノ權限ヲ有セサル道垣内カ假令採用轉勤昇任ノ請託ヲ受ケタリトスルモ斡旋盡力ヲ爲スコトハ不能ナリ然ルニ尙且「其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受」ト認定スルコトヲ得ルヤ自己ニ權限ナキカ故ニ同僚ニ希望者ノ申出ヲ取次キ推薦シタル場合之ヲ職務上ノ行爲ト云ヒ得ルヤ登記掛ノ裁判所書記カ監督書記ニ雇員希望者ヲ推薦シタル場合ニ之ヲ職務上ノ斡旋ナリト云ヒ得ルヤ此ノ推薦ノ報酬ヲ受ケタルトキハ賄賂ヲ收受シタリト云ヒ得ルヤ以上何レノ事實ニ對スルモ然ラストノ斷定ヲ下スヘキコトハ多言ヲ須ヒサルヘシ道垣内ニ對スル原判決認定ノ(一)乃至(七)ハ傭人採用ノ希望ニシテ(十二)ハ書記ヘノ昇任關係ナレハ道垣内ハ何レニモ權限ナク從ツテ假ニ同被告カ金品ヲ得テ希望者ノ爲盡シタリトスルモ瀆職罪ノ成立スヘキ事由毫モ存在セス次ニ原判決認定ノ(八)(九)ハ雇員登用即チ試驗合格及ヒ採用ノ希望ナレハ猶更道垣内ハ權限ヲ有セス本件第一審判決末尾「三被告人藤井建藏ノ公訴事實中」トアル項ニ同人ニ對スル一部事實ヲ無罪ト爲シタル理由トシテ「(イ)同様被告

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

人カ昭和七年十一月頃岡山驛驛手(傭人)黒泉松一ヨリ岡山市上石井ナル被告藤井建藏ノ當時ノ居宅ニ於テ雇員登用試験ノ人物考査ニ關シ便宜ヲ與ヘラレ度旨ヲ以テ請託シ贈賄ヲ爲スヘキコト」ヲ教唆シ右松一ヲシテ其ノ頃被告人道垣内正一ニ對シ該人物考査ニ職務上便宜ヲ與ヘラレ度旨請託シ其ノ報酬トシテ金額十圓ノ商品券一枚ヲ提供セシメタリトノ點ニ付テハ右教唆事實ヲ認ムヘキ證明ナキノミナラス雇員資格試験規程(昭和二年七月一日省達五六一號昭和八年三月達一三九號改正)第三條ニヨレハ「雇員資格試験ハ必要ニ應シ鐵道大臣又ハ鐵道局長之ヲ施行ス」鐵道大臣又ハ鐵道局長ハ本試驗施行ノ爲豫メ所屬高等官又ハ判任官中ヨリ五名以内ヲ試驗委員ヲ選任スルモノトス」トアリテ而モ被告人道垣内正一カ該試驗委員ニ選任セラレタリト認ムヘキ證明ナク」ト説明シタルニ徵スルモ雇員登用試験ニ關シテハ道垣内ハ試驗委員タル權限ナキヲ以テ瀆職罪ノ成立スヘキ筈アルコトナシ第一審カ以上ノ理由ニヨリ藤井建藏ニ對スル一部ノ事實ヲ無罪トシ乍ラ被告道垣内ノ同一關係ノ他ノ部分ヲ無罪トセサリシハ全ク失誤ナリトス要スルニ原判決認定第二事實ノ(八)(九)ハ法律上全然罪トナラサル事實ナルニ拘ラス收賄罪ノ認定ヲ爲シタルハ違法ナリ次ニ被告綾要三郎ニ就キ瀆職罪構成ノ適格性タル權限ノ有無ヲ按スルニ「岡山運輸事務所事務分擔制」ニヨレハ綾ノ分擔ハ「人事事務總括」職員異動雇員以上名簿」其ノ四項ニアリテ職員ノ採用昇任ニ付權限アルカ如キモ其ノ實質ハ此等事項ノ決定セラレ又ハ決定セラルルニ至ル迄ノ前後ノ事務處理ヲ取扱フ權限アルニ過キスシテ傭人ニ採用スル

コトヲ決定シ書記ニ昇任セシムルコトヲ決定スル權限即チ決定權ハ之ヲ有セサルナリ此ノ決定權ハ運輸事務所長ト庶務主任ニ專屬シ夫レ以下ノ屬僚タル主査(制度上ノ名稱ニアラス便宜上ノ稱呼ナリ)タル被告綾要三郎ハ時ニ或ハ推薦又ハ希望ノ取次ヲ爲スコトアルモ任用昇任其ノ他ノ異動ヲ決定スル權能ヲ有セサルコトハ被告道垣内ト異ナル處ナシ故ニ若シ綾ヲ收賄トシテ律セント欲セハ權限アル運輸事務所長又ハ庶務主任トノ共犯ト爲スカ又ハ前提トシテ被告綾ニ人事事務ノ決定ニ付越權行爲アリタルコトヲ對象トセサルヘカラサル筋合ナリトス要スルニ人事問題ニ付決定權ヲ有セサル被告綾要三郎ノミ獨立シテ收賄罪ノ主體タラシムルコトハ不能ナリ然ルニ原判決カ被告綾ニ對シ判示第一ノ各事實ヲ收賄罪ト認定シタルハ違法ナリト云フニ在リ

因テ案スルニ鐵道省鐵道局書記トシテ岡山運輸事務所庶務掛ニ勤務ヲ命セラレタル者ハ同掛ノ事務中人事事務ヲ擔當シ管内ニ於ケル傭人及雇員(給料月額五十圓以下)ノ採用管内職員ノ判任官任用ニ付上司ニ對スル内申管内職員(高等官驛長主任棧橋長船長事務長機關長運轉士機關士ヲ除ク)ノ勤務ノ指定等同運輸事務所長ノ權限ニ屬スル人事事項ニ付上司ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從事スルモノナルコト原判決ノ引用セル鐵道官制鐵道局事務所工場長及出張所長委任事項事務所出張所及工場事務分掌規定ニ依リ明ナレハ右庶務掛タル書記カ傭人雇員ノ採用書記ノ任用及職員ノ勤務指定ニ關シ金品ノ交付ヲ受クルニ於テハ收賄罪ヲ構成スヘク假令岡山運輸事務所長ノ定メタル事務分擔制ニ於テ庶務掛ヲシテ

【要旨第一】

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

他ノ事務ヲ分擔セシムヘキ定アリトスルモ分擔割ハ畢竟執務上ノ統制ニ基キ内部ニ於ケル執務ノ標準ヲ示スニ止マリ運輸事務所長ノ命ニ依リ隨時他ノ執職ニ從事スルハ毫モ妨ケナキト同時ニ事實上被告人綾要三郎道垣内正一ノ如ク庶務掛トシテ人事事務ニ關與シ居リタルコト其ノ引用證據ニ依リ認め得ヘキ場合ニ於テハ敍上庶務掛書記ノ職責ニ消長ヲ來スモノニ非ス尙又刑法第百九十七條ニ所謂職務トハ公務員カ其ノ地位ニ伴ヒ公務トシテ取扱フヘキ一切ノ執務ヲ指斥スルモノニシテ獨立ノ決裁權限アルコトヲ要セス上司ノ指揮監督ノ下ニ其ノ命ヲ承ケ事務ヲ取扱フモノモ亦職務タルヲ失ハス原判示ニ依レハ第一被告人綾要三郎ハ明治四十一年十一月帝國鐵道廳ニ雇員トシテ奉職シ累進シテ大正九年十月鐵道省鐵道局書記ニ任セラレ昭和四年四月一日以降昭和九年六月二十八日休職ヲ命セラルル迄ノ間岡山運輸事務所庶務掛勤務ヲ命セラレ居タルモノニシテ右庶務掛勤務トシテ同掛ノ事務中人事事務ヲ擔當シ管内ニ於ケル傭人及雇員(給料月額五十圓以下)ノ採用管内職員ノ判任官任用ニ付上司ニ對スル内申管内職員(高等官驛長主任棧橋長船長事務長機關長運轉士機關士ヲ除ク)ノ勤務指定等同運輸事務所長ノ權限ニ屬スル人事事項ニ付上司ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從事スルノ職責ヲ有シ居タルモノナルトコロ(一)乃至(十七)ノ如ク職務ニ關シテ賄賂ヲ收受シ第二被告人道垣内正一ハ大正八年十月鐵道院ニ雇員トシテ奉職シ累進シテ昭和四年十二月十六日鐵道局書記ニ任セラレ同日以降昭和九年六月二十八日休職ヲ命セララルル迄ノ間岡山運輸事務所庶務掛勤務ヲ命セラレ居タルモノニシテ右庶務掛

【要旨第二】

勤務トシテ同掛ノ事務中人事事務ノ擔當ヲ命セラレ判示第一冒頭掲記被告人綾要三郎ト同一ノ職務ヲ有シ居タルモノナルトコロ(一)乃至(十二)ノ如ク職務ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ被告人要三郎ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付(六)シ若ハ賄賂ノ交付ヲ幫助(十二)シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ被告人要三郎正一ニハ獨立シテ決裁ノ權限ナキモ所謂職務タルヲ失ハサルヲ以テ右判示ノ如ク金品ノ贈與ヲ受クルニ於テハ收賄罪ニ當ルコト洵ニ明ナリ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルヲ見ス論旨理由ナシ

被告人藤井建藏 辯護人秋山高三郎 池田和夫 菅野勘助 金石一雄 上告趣意書第一點原審判決ニハ其ノ職務關係ノ判示ニ關シ理由ノ不備存ス原審判決ハ被告人ニ對スル本件職務關係ニ關シ「右運轉掛勤務トシテ同掛ノ事務中列車事務ノ擔當ヲ命セラレ管内ニ於ケル列車運轉ノ計畫及整理事故ノ調査及報告等ニ關シ同事務所長ノ權限ニ屬スル列車事故竝同事項ニ關スル同事務所長ノ管内驛長若ハ助役等ニ對スル指揮監督ニ付上司ノ指揮ヲ受ケ事務ニ從事スル職責ヲ有シ」ト掲記セリ右掲記ニ依レハ岡山運輸事務所長カ其ノ權限ニ屬スル列車事故等ニ關シ管内驛長若ハ助役ニ對スル指揮監督ノ權限ヲ有スルコトヲ認め得ヘシト雖其ノ指揮監督ニ付被告人ハ上司ノ指揮ヲ受ケ事務ニ從事スルノ職責ヲ有スト判示セルノミニテハ被告人カ如何ナル事務ニ從事スルカヲ知ルニ由ナク又右判示中ニハ驛長若ハ助役ノ職務權限ヲ明示セサルカ故ニ結局被告人ノ職務權限モ明ナラス驛長助役ノ職務權限モ明ナラサルニ歸

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第百九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

著シ固ヨリ被告人ト驛長助役トノ間ニ職務上如何ナル關係ヲ有スルカヲ知ルニ由ナク原審判決ハ瀆職罪成立ノ要素タル職務關係ノ明示ヲ缺クモノニシテ理由ヲ具備セス此ノ點ニ於テ原審判決ハ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云ヒ「第二點原審判決ニハ證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタルノ失當アリ原審判決カ其ノ職務關係ヲ判示スル上ニ於テ明瞭ヲ缺クコトハ前點所論ノ如シ之ヲ其ノ證據説明ニ觀ルモ又被告人ト驛長助役間ノ職務關係ヲ認ムルニ由ナシトス原審判決ハ證據トシテ第一ニ掲クルトコロハ第一審第一回公判調書中ノ被告人ノ供述ニシテ即チ「自分ハ判示運輸事務所運轉掛トシテ列車主任ヲ擔任シ列車掛總體ノ事務ヲ統一スル爲ニ運輸事務所長ノ命ニ依リ一般的ニ事務ヲ執リ居リタルカ具體的ニ申セハ列車ノ運轉計畫整備ニ關スル事務ニシテ尙列車運轉上事故調査報告書類ヲ運轉掛主任ニ取次キ居タル旨ノ記載」トアル即チ之ナリ「刑事掛總體ノ事務ヲ統一スル爲ニ運輸事務所長ノ命ニ依リ一般的ノ事務ヲ執リ」トアルハ事務所長ニ屬スル列車掛中ノ諸掛ノ事務統一ヲ爲ス職務ヲ被告人カ有シ居リタリト爲スモノニシテ斯ノ如キハ事務所長ノ權限ニ屬スル列車掛ノ各事務ヲ内部的ニ統一スル職責ヲ有スルコトヲ認メ得ルニ過キスシテ外部的ニ事務所長ノ驛長助役ニ對スル指揮監督權ト如何ナル關係ヲ有スルカヲ認ムルニ由ナク又其ノ事務統一ノ職責カ驛長助役ノ職務ト如何ナル關係ヲ有スルカヲ明ニスル能ハス又「列車ノ運轉計畫整備ニ關スル事務」ト云ヒ「列車運轉上事故調査報告書類ヲ運轉掛主任ニ取次」ト云フモ何レモ斯ル職責カ如何ナル點ニ於テ驛長助役ニ職務上如何ナル關係ヲ有ス

ルカ明ナラス原審判決カ此ノ點ニ對スル第二ノ證據トシテ掲クルトコロハ第一審第四回公判調書中ノ證人喜多憲輔ノ證言記載ナリトス即チ「運輸事務所運轉掛ノ列車事務ヲ取扱フ者ハ管内ニ於ケル列車運轉ノ計畫及整理事故ノ調査及報告等ニ關スル事務ヲ執リ居リ驛長及驛助役ノ指揮監督ニ付テハ運輸事務所長カ直接其ノ權限アリ運輸系統ノ事務ニ付事務所長ノ判ラヌヤウナ點ハ其ノ事務ヲ取扱フ者ニ質サレルナラント思フ旨ノ記載」トアル即チ之ナリ運輸事務所運轉掛列車事務擔當者カ管内ニ於ケル列車運轉ノ計畫及整理事故ノ調査及報告等ニ關スル事務ヲ執リ居リタレハトテ其ノ事務ヲ執ルコトカ驛長助役ト如何ナル職務關係ヲ有スルカ之ヲ知ルニ由ナシ原審判決カ第三ニ證據説明トシテ掲クルトコロノ「驛長及驛助役ハ列車ノ組成車輛ノ解結ヲ爲シ且列車ノ運轉ニ付必要ニ應シ適當ノ整理ヲ爲ス等列車ニ關スル職責ヲ有ス」トノ記載ト對照スルモ運轉掛列車事務擔任者ニ列車ニ關スル職責アリ又驛長又ハ助役ニモ列車ニ關スル職責アルコトヲ認メシムルニ過キスシテ兩者共ニ同等ノ權限ヲ有スルヤ若ハ又上下ノ關係ニ立ツヤ之ヲ認ムルニ由ナク結局瀆職罪ノ成立要素タル職務關係ノ有無ハ之ヲ明ニスル能ハサルナリ之ヲ例セハ一ノ部ニ屬スル甲乙丙判事ハ共ニ審理判決ニ對スル職責ヲ有ス然レトモ甲乙丙ノ間ニ於テハ決シテ瀆職罪ノ成立要素タル職務關係ヲ有セサルカ如キ之ナリ原審判決カ其ノ證據トシテ最後ニ掲クルトコロノモノハ即チ「鐵道局書記ハ上官ノ指揮ヲ受ケ事務ニ從事ス」運輸事務所長ハ鐵道局長ノ指揮ヲ受ケ諸管内ニ於ケル列車ノ運行車輛其ノ他ニ關スル事項ヲ司ル權限ヲ有

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

シ「驛長及驛助役ハ列車ノ組成車輛ノ解結ヲ爲シ且列車ノ運轉ニ付必要ニ應シテ適當ノ整理ヲ爲ス等
列車ニ關スル職責ヲ有ス」運輸事務所長ハ驛長及驛助役ヲ指揮監督スル權限アリ「運輸事
務所運轉掛ハ列車運轉ノ計畫及整理事故ノ調査並報告其ノ他ノ事項ヲ掌ルモノナリ」等ノ諸規定ナリ
トス之等ノ規定ヲ綜合スルトキハ驛長又ハ驛助役ハ事務所長ノ指揮監督ニ服シ運轉掛列車擔當者タル
被告人ハ又運輸事務所長ニ隸屬シテ命ニ依リ事務ニ從事スルコトヲ認メシメ被告人驛長助役共ニ運輸
事務所長ニ隸屬シ又共ニ列車事務ヲ擔任セルコトヲ認ムルニ足ルモ被告人ト驛長助役ト相互ノ間ニ如
何ナル職務關係ヲ有スルヤ明ナラス要スルニ原審判決ハ瀆職罪ノ成立要素タル職務關係ニ關シ被告人
ト贈賄者ト認メラルル驛長助役トノ間ニ如何ナル職務關係アリヤ證據上明示スルコトナクシテ事實認
定ヲ爲シタルモノニシテ失當タルヲ免レスト云フニ在レトモ

原判決カ被告人藤井建藏ノ職務認定ノ資料トシテ引用セル各證據ヲ綜合スレハ同被告人ハ鐵道局書記
トシテ岡山運輸事務所運轉掛勤務ヲ命セラレ管内ニ於ケル列車ノ運轉ノ計畫及整理事故ノ調査及報告
等ニ關シ同事務所長ノ權限ニ屬スル列車事項並同事項ニ關スル同事務所長ノ管内驛長若ハ助役等ニ對
スル指揮監督ニ付上司ノ指揮ヲ承ケ事務ニ從事スルノ職責ヲモ有シ居タルモノナルコトヲ證明スルニ
足ルカ故ニ被告人ハ驛長助役ニ對シ直接指揮監督ノ權限ナキモ運輸事務所長ノ命ヲ承ケ指揮監督ノ事
務ニ從事スルノ職責ヲ有スルモノト謂ハサルヘカラス而シテ收賄罪ハ收賄者ノ職務ニ關シ財物ヲ交付

【要旨第三】

スルニ依リ成立スルヲ以テ判文上必スシモ贈賄者ノ職務ヲ明ニスルヲ要スルモノニ非ス然レハ原判決
ニハ理由不備ノ違法ナキト同時ニ證據ニ基カスシテ事實ヲ認メタル失當アルモノト謂フヘカラス論旨
理由ナシ

被告人大月忠一辯護人中田梶太徳本寛二赤井幸夫 上告趣意書第三點原判決ハ其ノ第三ノ(三)事實
ノ證據説明中「判示被告人綾要三郎ニ對スル第一ノ(七)事實認定ニ付列舉シタル各證據」ヲ引用ス
ル旨説示シタリ仍テ右第一ノ(七)事實認定ニ掲ケラレタル證據ヲ見ルニ其ノ(一)ハ「被告人綾要三郎
ノ第二審公判廷ニ於ケル同旨ノ供述」ナリ即チ「昭和八年三月頃原審相被告人佐々木次男ヨリ岡山縣上
道郡玉井村石原周三ヲ管内ノ傭人ニ採用方職務上斡旋セラレ度キ旨請託ヲ受ケ同年四月下旬頃岡山驛
構内ニ於テ佐々木次男ヲ介シ石原周三ノ叔父佐古周次郎ヨリ石原周三カ同月二十五日管内作備線刑部
驛驛手ニ採用セラレタルニ付職務上ノ斡旋ニ對スル謝禮トシテ現金七十圓ヲ交付セラルルヤ其ノ情ヲ
知リテ之ヲ受取リ」タリトノ旨ノ供述ナリトス然レトモ相被告人綾要三郎カ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收
受シタル事實アリトスルモ之ニ依リテ上告人カ判示ノ如キ賄賂ヲ收受シタリトノ事實ヲ論理當然ノ歸
結トシテ推斷シ得ヘキニアラス否斯ル推斷ヲ爲スコトハ最モ危險ナル事項ニ屬シ從ツテ斯ル供述ハ當
該事實以外ノ事實ノ資料ニ供シ得ヘキニアラス(御院大正十四年(れ)第九九八號事實審理決定理由
參照)果シテ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ採證ノ法則ニ違背セルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信

鐵道局運輸事務所庶務掛タル書記ノ收賄罪 刑法第九十七條ニ所謂職務 鐵道
局運輸事務所運轉掛タル書記ノ職務 二箇ノ事實ニ對スル共通證據

スト云ニ在リ

【要旨第四】

案スルニ甲乙二個ノ事實ハ全ク別個ノ關係ニアリ何等交渉スル所ナキ場合ニ甲事實ニ對スル證據ヲ以テ乙事實認定ノ資料ニ供スルニ非スシテ甲乙ノ事實互ニ交渉スル所アル場合ニ其ノ交渉スル限度ニ於テ甲事實ニ對スル證據ヲ乙事實認定ノ證據ニ供スルコトヲ得ルモノトス而シテ原判決ハ第三ノ(三)事實ノ證據説明中被告人要三郎ニ對スル第一ノ(七)事實ニ付舉示セル各證據ヲ引用セルモ該證據ハ要スルニ佐々木次男ヨリ石原周三ヲ管内傭人ニ採用方斡旋セラレタル請託關係ニ付次男ヲ介シ周三ノ叔父佐古周次郎ヨリ周三カ傭人ニ採用セラレタル謝禮トシテ金員ノ授受アリタル趣旨ヲ證明スル爲ニ引用シタルモノナレハ互ニ交渉スル所アルヲ以テ毫モ違法ニ非ス論旨引用ノ本院判例ハ本件ニ適切ナラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事棚町丈四郎關與

○公文書偽造行使公正證書原本不實記載行使詐欺詐欺未遂被告事件

(昭和十一年(九)第三三號 棄却)
同年三月三十日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 片岡八十八 辯護人 及川憲一耶

【第一審】 大阪地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

證明願ノ記載事實ヲ内容トスル證明書ノ偽造——刑法第一百五十五條
第一項ト印章偽造罪

○判決要旨

- 一 建物證明願ノ記載事實ヲ内容トスル區長名義ノ證明書ノ偽造ハ
公文書偽造ニ該當スルモノトス【要旨第一】
- 二 虚偽ノ建物證明願ニ既存ノ區長證明書ヲ綴合セ區長ノ印章ト類
似ノ印章ヲ以テ契印シタル場合ニ於テハ相合シテ公文書偽造罪

證明願ノ記載事實ヲ内容トスル證明書ノ偽造 刑法第一百五十五條第一項ト印章偽造罪

ヲ構成スルモノニシテ別ニ印章偽造罪ノ成立ヲ認ムヘキモノニ非ス【要旨第二】

【参照】刑法第五十五條第一項 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス
同法第五十九條第一項 行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス
同法第六十五條 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ偽造シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス
公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ不正ニ使用シ又ハ偽造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四年ニ處ス但第一審ニ於ケル未決勾留日數中四百日ヲ右本刑ニ算入ス押收物件中所有權保存登記申請書添附ノ建物證明書三通(證第五十二號第五十六號第六十二號)ハ之ヲ沒收ス(訴訟費用負擔ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人八十八ハ相被告人徳吉ト共謀ノ上他人所有ノ建物ヲ利用シ之ト類似セル虛無ノ建物ヲ假裝シ之ヲ擔保ニ供シ他人ヨリ金員ヲ騙取センコトヲ企テ

(一) 昭和八年八月十五日金井重夫名義ヲ以テ金田梅藏所有ノ大阪市西成區鶴見橋通四丁目十六番地所在木造瓦葺平家建住宅一棟建坪二十一坪六合一勾ノ建物ニ付同市西成區長廣岡彌ニ宛テ建物證明願書ヲ提出シ同區長ヨリ之カ相違ナキコトヲ證明スル旨ノ奥書ヲ受ケタル後其ノ頃同市内ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ右西成區長ノ證明文言ノ奥書アル部分ノ紙葉ヲ取外シ別ニ田井甚十郎外一名ノ所有ニ係ル同市西成區潮路通三丁目十六番地ノ四地上木造瓦葺平家建住宅二棟ナル未登記建物ニ類似シタル同所十六番地ノ一地上木造瓦葺平家建住宅二棟各一棟ノ建坪五十六坪五合ナル虛無ノ建物ヲ假裝シ該建物カ家屋圖面臺帳ニ被告人八十八ノ所有トシテ登載シアルコトノ證明ヲ求ムル旨記載シタル紙葉ヲ作成シテ之ニ綴合セ西成區長ノ印章ト類似ノ印章ヲ使用シテ之カ契印ヲ捺捺シ以テ右田井甚十郎外一名所有ノ建物ニ類似シタル建物ニ付大阪市西成區長作成名義ノ建物證明書一通(證第五二號)ヲ偽造シ同月二十一日右偽造ノ建物證明書ヲ真正ナルモノノ如ク裝ヒ所有權保存登記申請書ト共ニ大阪區裁判所今宮出張所ニ提出行使シ登記官吏ニ對シ該建物ノ所有權保存登記ヲ爲サレ度キ旨虛偽ノ申立ヲ爲シ登記官吏ヲシテ登記簿ノ原本ニ其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同所ニ備付ケシメテ行使シ次テ右建物カ被告人八十八ノ所有トシテ實在スルモノノ如ク裝ヒ谷川晋吉等ヲ介シテ同市東成區南生野町三丁目十三番地竹之内市三郎方ニ於テ同人ニ對シ之ヲ擔保ニシテ金員ヲ貸與セラレ度キ旨申欺キ同月二十八日大阪區裁判所今宮出張所ニ於テ登記官吏ニ對シ右竹之内市三郎方爲右片岡八十八所有ノ建物ニ債權額二千圓順位第一番ノ抵當權及賃料一ヶ月二十二圓賃借期間一ヶ年ナル賃借權ノ設定登記ヲセラレ度キ旨虛偽ノ申立ヲ爲シ登記官吏ヲシテ登記簿ノ原本ニ順次其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同所ニ備付ケシメテ行使シ更ニ同市南區阪町二十番地服部順次公證人役場ニ於テ同

證明願ノ記載事實ヲ内容トスル證明書ノ偽造 刑法第五十五條第一項ト印章偽造罪

公證人ニ對シ竹之内市三郎ノ爲前記抵當權ヲ設定シテ金借ヲ爲ス旨虚偽ノ申立ヲ爲シ同公證人ヲシテ公正證書ノ原本ニ其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同所ニ備付ケシメテ行使シ右竹之内市三郎ヲシテ被告人八十八ニ對スル貸金ノ擔保トシテ眞實同人所有ノ建物ニ抵當權及賃借權カ設定セラレタルモノト誤信セシメ因テ同日及翌二十九日ノ兩日三回ニ右登記所外ニケ所ニ於テ賃借名義ノ下ニ合計金二千圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(一) 同年九月二十五日吉田龜吉名義ヲ以テ田淵春司所有ノ同市西成區千本通四丁目十二番地ノ二地上所在木造瓦葺二階建住宅一棟建坪五十五坪六合二階坪三十一坪六合ノ建物ニ付同市西成區長廣岡彌宛建物證明願書ヲ提出シ同區長ヨリ之カ相違ナキコトヲ證明スル旨ノ奥書ヲ受ケタル後其ノ頃同市内ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ右西成區長ノ證明文言ノ奥書アル部分ノ紙葉ヲ取外シ別ニ萩田松三郎外一名所有ノ同市西成區千本通四丁目一番地上所在木造瓦葺二階建住宅三棟及木造瓦葺平家建住宅一棟ナル未登記建物ニ類似シタル同番地上 木造瓦葺二階建住宅一棟建坪四十坪五合二階坪二十七坪八合及木造瓦葺二階建住宅一棟建坪五十四坪二階坪二十七坪八合ナル虚無ノ建物ヲ假裝シ該建物カ建物圖面臺帳ニ大阪市港區桂町二丁目三十二番地菅谷信太郎ノ所有トシテ登載シアルコトノ證明ヲ求ムル旨記載シタル紙葉ヲ作成シ之ニ綴合セ西成區長ノ印章ト類似ノ印章ヲ使用シテ之カ契印ヲ捺捺シ以テ右萩田松三郎外一名所有ノ建物ト類似ノ建物ニ付大阪市西成區長作成名義ノ建物證明書一通(證第五六號)ヲ偽造シ次テ同月二十六日右偽造ノ建物證明書ヲ眞正ニ作成セラレタルモノノ如ク裝ヒテ所有權保存登記申請書ト共ニ大阪區裁判所今宮出張所ニ提出行使シ登記官吏ニ對シ該建物ノ所有權保存登記ヲ爲サレ度キ旨虚偽ノ申立ヲ爲シ登記官吏ヲシテ登記簿ノ原本ニ其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同所ニ備付ケシメテ行使シ次テ右登記ノ如キ建物カ菅谷信太郎ノ所有トシテ實在スルモノノ如ク裝ヒ谷川晋吉等ヲ介シテ同市東成區北生野町一丁目六十五番地山澤福治郎方ニ於テ同人ニ對シ之ヲ擔保ニ金員ヲ貸與セラレ度キ旨申欺キ同年十月四日大阪區裁判所今宮

出張所ニ於テ登記官吏ニ對シ右山澤福治郎ノ爲菅谷信太郎所有名義ノ右建物ニ債權額二千五百圓順位第一番ノ抵當權及賃料一ヶ月三十圓賃借期間三ヶ年ナル賃借權ノ設定登記ヲセラレ度キ旨虚偽ノ申立ヲ爲シ登記官吏ヲシテ登記簿ノ原本ニ順次其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同所ニ備付ケシメテ行使シ更ニ同市南區長堀橋筋二丁目四番地種子島時慶公證人役場ニ於テ同公證人ニ對シ山澤福治郎ノ爲前記抵當權ヲ設定シテ金借ヲ爲ス旨虚偽ノ申立ヲ爲シ同公證人ヲシテ其ノ旨公正證書ノ原本ニ不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同所ニ備付ケシメテ行使シ右山澤福治郎ヲシテ菅谷信太郎ニ對スル貸金ノ擔保トシテ眞實同人所有ノ建物ニ抵當權及賃借權カ設定セラレタルモノト誤信セシメ因テ同日同人ヲシテ前記登記所及公證人役場ニ於テ賃借名義ノ下ニ金二千五百圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(二) 同年十月三十日池永雄一名義ヲ以テ廣岡ハル所有ノ同市西成區旭南通八丁目五番地上所在木造瓦葺二階建住宅一棟建坪十七坪四合七勺二階坪十坪五合七勺ノ建物ニ付同市西成區長廣岡彌宛建物證明願書ヲ提出シ同區長ヨリ之カ相違ナキコトヲ證明スル旨ノ奥書ヲ受ケタル後其ノ頃同市内ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ右西成區長ノ證明文言アル奥書ノ部分ノ紙葉ヲ取外シ別ニ福地繁次外一名所有ノ同市西成區千本通四丁目一番地上所在木造瓦葺二階建住宅三棟ニ類似シタル同番地上 木造瓦葺二階建住宅二棟各建坪四十坪五合二階坪三十二坪五合及木造瓦葺二階建住宅一棟建坪四十九坪五合二階坪三十五坪二合ナル虚偽ノ建物ヲ假裝シ該建物カ建物圖面臺帳ニ被告人八十八ノ所有トシテ登載シアルコトノ證明ヲ求ムル旨記載シタル紙葉ヲ作成シテ之ニ綴合セ西成區長ノ印章ト類似ノ印章ヲ使用シテ之カ契印ヲ捺捺シ以テ右福地繁次外一名所有ノ建物ニ類似ノ建物ニ付同市西成區長作成名義ノ建物證明書一通(證第六二號)ヲ偽造シ次テ同年十一月一日右偽造ノ建物證明書ヲ眞正ナルモノノ如ク裝ヒ所有權保存登記申請書ト共ニ大阪區裁判所今宮出張所ニ提出行使シ登記官吏ニ對シ右建物ノ所有權保存登記ヲ爲サレ度キ

證明願ノ記載事實ヲ内容トスル證明書ノ偽造 刑法第百五十五條第一項ト印章偽造罪

旨虚偽ノ申立ヲ爲シ登記官吏ヲシテ登記簿ノ原本ニ其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメ即時之ヲ同所ニ備付ケシメテ行使シテ右登記ノ如キ建物カ被告人八十八ノ所有トシテ實在スルモノノ如ク装ヒ谷川晋吉等ヲ介シテ其ノ頃同市住吉區天王寺町三千二百三十番地中野正一方ニ於テ同人ニ對シ之ヲ擔保ニシテ金員ヲ貸與セラレ度キ旨申欺キタルモノ正一カ該建物ノ所有關係ニ不審ヲ懷キ地主ノ證明書等ノ提出ヲ求メタル爲其ノ目的ヲ遂ケス更ニ同年十一月二十四日頃清水軍三郎等ヲ介シ同市南區北炭屋町五十六番地寺地萬治方ニ於テ同人ニ對シ前記他人ノ物件ヲ被告人八十八所有ノ物ノ如ク装ヒ之ヲ擔保ニシテ金員ヲ貸與セラレ度キ旨申詐リタルモノ右寺地萬治カ建物ノ所有關係ニ不審ヲ懷キ金員貸與ノ要求ニ應セザリシ爲其ノ目的ヲ遂ケス

(下略)

タルモノニシテ被告人ノ右公文書偽造同行使公正證書原本不實記載同行使ノ各所爲竝詐欺及同未遂ノ所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

被告人ハ昭和六年十二月二十四日大阪控訴院ニ於テ詐欺罪ニ依リ懲役二年(未決勾留日數百五十日通算)ニ處セラレ當時其ノ執行ヲ受ケ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中建物證明書偽造ノ點ハ刑法第五十五條第一項第六十條偽造建物證明書行使ノ點ハ同法第五十八條第一項第五十五條第一項第六十條登記簿竝公正證書ノ原本ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル點ハ各同法第五十七條第一項第六十條不實ノ記載ヲ爲サシメタル登記簿竝公正證書ノ原本行使ノ點ハ同法第五十八條第一項第五十七條第一項第六十條詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第六十條同未遂ノ點ハ同法第二百五十條第二百四十六條第一項第六十條ニ該當スルトコロ右公文書偽造偽造公文書行使公正證書原本不實記載不實記載ノ公正證書原本行使竝詐欺及詐欺未遂ノ所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係リ且其ノ間順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十五條第

五十四條第一項後段第十條ニ依リ一罪ト爲シ結局最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從ヒ尙判示受刑事事實アルヲ以テ被告人ニ對シテハ同法第五十六條第一項第五十七條ヲ適用シ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ主文掲記ノ刑ヲ量定處斷シ同法第二十一條ニ從ヒ第一審ニ於ケル主文掲記ノ未決勾留日數ヲ右本刑ニ算入シ主文特記ノ押收物件ハ孰レモ本件偽造公文書行使ノ所爲ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ヲモ許ササルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ依リ之ヲ沒收スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人及川憲一郎上告趣意書第一點原審ハ本件ニ付認定セル犯罪事實中建物證明書偽造ノ點ニ關シ刑法第五十五條第一項ヲ適用シ處斷シタルハ明ニ法律ノ適用ヲ誤リタルモノナリ抑モ建物證明ハ特定ノ建物ハ特定人ノ所有物ナルコト相違ナキ旨ノ證明ヲ特定人ヨリ申出アレハ當該公務員ハ之ニ對シ建物臺帳ニ照合シタル上之ト符合スルニ於テハ申出通り相違ナキコトノ證明ヲ與フルモノナルカ故ニ特定人ノ申出書(即チ建物證明願)ト之ニ對スル證明文トハ明ニ別異ノ文書ニシテ前者ハ一ノ私文書ニテ後者ニ限リ公文書ナルコトハ夙ニ御院ノ判例ノ存スル處(印鑑證明ニ對スル判例大審院昭和六年(れ)第一七四〇號同七年三月四日第四刑事部判決判例集第十一卷第三號一四五頁參照)然ラハ前者即チ建物證明願ノ偽造ハ私文書偽造罪ヲ構成スル場合ハ格別公文書偽造罪ヲ構成スヘキニアラサルヤ

證明願ノ記載事實ヲ内容トスル證明書ノ偽造 刑法第五十五條第一項ト印章偽造罪

明白ナリ而シテ本件ハ判示第一事實ノ(一)(二)(三)何レモ第三者所有ノ未登記建物ニ類似シタル虚無ノ建物ヲ假装シ該建物カ家屋圖面臺帳ニ被告所有トシテ(判示第一事實ノ(一)(三))或ハ菅谷信太郎所有トシテ(判示第一事實ノ(二))記載シアルコトノ證明ヲ求ムル旨記載シタル紙葉(即チ建物證明願)ニ前ニ適法ニ下附ヲ受ケタル建物證明願ノ證明文ヲ取外シ之ヲ綴リ合セ西成區長ノ印章ト類似ノ印章ヲ使用シテ之カ契印ヲ押捺シ以テ他人ノ建物(判示第一事實ノ(一)ハ田井甚十郎外一名(二)ハ荻田松三郎外一名(三)ハ福地繁次外一名ノ建物)ニ付大阪市西成區長作成名義ノ建物證明書ヲ偽造シタリト云フニアリ而シテ判示自體ニヨリ明ナルカ如ク建物證明願ハ虚偽ノ文書ナルモ之ニ綴合セタル證明書ハ真正ナルモノ只證明文ニ於テ援用ノ建物ヲ異ニスルニ過キス故ニ(イ)公文書タル證明文ニ付何等文書作成ノ行爲ナク強テ作成行爲ヲ認メントセハ契印ヲ押捺セシコトナルモ西成區長ノ印章ニ類似ノ印章ヲ偽造シ之ヲ以テ契印ト爲セシ行爲ニ對シテハ原審ハ之ヲ不問ニ付シアルヲ以テ之ヲ捉ヘテ作成行爲アリト斷スルヲ得サルハ論ナク從テ偽造アリ得サルコト自ラ明カナリ(ロ)假ニ百歩ヲ讓リテ建物證明願ニ前ニ適式ニ下附ヲ受ケタル建物證明書ノ證明文ヲ取外シ之ヲ綴合セ西成區長ノ印章ト類似ノ印章ヲ使用シテ之カ契印ヲ爲シタルコトヲ捉ヘテ偽造行爲ナリトスルモ刑法第百五十五條第一項ハ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ文書ヲ偽造シタルモノハ云云ト規定セルヲ以テ印章若クハ署名ノ使用行爲ト偽造行爲トハ明ニ別異ノ構成要件ト云フヘク從テ單

ナル印章若クハ署名使用行爲ノミ存シ偽造行爲ナキ本件ニ在リテ印章偽造及其ノ行使罪ヲ構成スル場合アリ得ルハ格別公文書偽造罪ヲ構成スヘキニアラサルヤ明白ナリ(ハ)又文書偽造罪ノ印章若クハ署名トハ文書自體ニ爲シタル印章ノ使用又ハ署名ノ謂ナルコトハ御院判例ノ認ムル處(明治四十二年(レ)第七二號同年三月二十五日第二刑事部判決抄録三十三卷三四七頁參照)然ルニ本件ニ在リテハ虚偽ノ建物證明願ニ既存ノ證明書ヲ綴合セ西成區長ノ印章ト類似ノ印章ヲ以テ契印シタルモノナルヲ以テ虚偽ノ建物證明願ト證明書トハ右契印ニヨリ一箇ノ文書ヲ形成スル效力ナク前述ノ如ク印章偽造及使用ノ點ニ關シテハ原審ハ不問ニ附シ居ルコトヨリ見ルモ明ナリト云フヘク從テ被告人作成ノ建物證明願自體ニハ公務員ノ印章又ハ署名ナキニ歸スルモノナリ故ニ此ノ點ヨリスルモ本件ハ公文書偽造罪ヲ構成スヘキニアラサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨第一】

(一)證明願ノミヲ偽造スルハ私文書偽造タルコト勿論ナリト雖證明願ノ記載事實ヲ内容トスル證明書ノ偽造ハ公文書偽造ニ該當スルモノトス從テ判示ノ如ク區長ヨリ申請ノ家屋ハ被告所有家屋ニ相違ナキコトヲ證明スル旨ノ奥書ヲ受ケ此ノ部分ノ紙葉ヲ取外シ建物カ圖面臺帳ニ被告所有トシテ登載シアルコトノ證明ヲ求ムル旨記載シタル紙葉ヲ作成シテ之ヲ綴合セ區長ノ印章ト類似ノ印章ヲ使用シテ之カ契印ヲ押捺スルニ於テハ區長作成名義ノ建物證明書ヲ偽造シタルモノト謂ハサルヘカラス

(二)原判決ハ被告カ判示類似ノ印章ヲ使用シテ判示證明願ト證明奥書トヲ綴合セ之ニ契印シ以テ判

示證明書ノ作成ヲ遂ケタルコトヲ認定シタルモノニシテ斯クノ如キ事實ヨリ文書偽造罪ノ成立ヲ認ムルハ失當ニ非ス

【要旨第二】

(三) 刑法第五十五條第一項ハ所論ノ如キ場合ニ於テハ相合シテ文書偽造罪ヲ構成スルモノニシテ別ニ印章偽造罪ノ成立ヲ認ムヘキモノニ非サル趣旨ヲ明白ニシタル規定ナリト解スヘキモノトス
(四) 所論判示ノ如キ場合ニハ敍上(一)ニ説明シタル如ク證明願ヲ契印ニ依リ證明奥書ト連續シ以テ證明書ヲ成立セシメタルモノナレハ右契印ハ文書自體ニ使用セラレタルモノト謂フヘシ所論判例ハ凡テ本件ニ適切ナラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事池田克關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十年(九)第一九五九號 棄却)
(昭和十年三月二十四日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 島 田 操 辯護人 淺谷 又二

【第一審】 豊岡區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

辯士驅出行爲ト演説ニ依ル選舉運動

○判決要旨

演説ニ依ル選舉運動者カ自己ノ出演スル演説會場ヘ他ノ出演者ヲ驅出シ同行スル行爲ハ選舉運動ナルモ演説ニ依ル選舉運動中ニ包含セサルモノトス

【参照】 衆議院議員選舉法第九十六條 議員候補者、選舉事務長又ハ選舉委員ニ非ザレ

辯士驅出行爲ト演説ニ依ル選舉運動

ハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ズ但シ命令ノ定ムル所ニ依リ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲スハ此ノ限ニ在ラズ
第八十九條第一項ノ規定ニ依リ選任セラレタル勞務者ニ非ザレバ選舉運動ノ爲勞務ヲ提供スルコトヲ得ズ但シ議員候補者ト同居スル親族、家族及常備ノ使用人ハ此ノ限ニ在ラス

同法第三十條 第九十條ノ規定ニ依ル定數ヲ超エ若ハ第九十一條ノ規定ニ違反シテ選舉事務所ヲ設置シタル者又ハ第九十二條ノ規定ニ違反シテ休憩所共ノ他之ニ類似スル設備ヲ設ケタル者ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス
第九十三條第一項若ハ第二項ノ規定ニ依ル定數ヲ超エテ選舉委員ノ選任ヲ爲シタル者、第九十三條ノ二ノ規定ニ依ル定數ヲ超エテ選舉運動ノ爲使用スル勞務者ノ選任ヲ爲シタル者又ハ第九十六條第二項若ハ第九十八條ノ三ノ規定ニ違反シタル者亦前項ニ同シ

○事實

原審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ三十日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和十年九月二十五日施行ノ兵庫縣縣會議員選舉ニ際シ同月十七日養父郡ヨリ立候補シタル藤原齊ヲ黨主トスル同郡立憲青年黨ノ辯論部長ナルカ共ノ部員ナル中村才一郎 松上徳太郎 寺澤祖法等ニ於テ同候補ノ演說會ニ出演スルコトトナリタルトコロ右藤原齊ノ法定ノ選舉運動者若ハ勞務者ニ非サルニ拘ラス同郡八鹿町其ノ他ニ於ケル同候

補者選舉事務長主宰ノ演說會ノ爲辯士驅出ノ勞務ヲ提供センコトヲ決意シ同人等ヲ右演說會ニ迎ヘル爲自動車ヲ驅リ同月十八日同郡大藏村土田中村才一郎方ニ到リ同人ヲ自動車ニ同乗セシメテ右八鹿町ニ連行シ翌十九日前同様自動車ヲ驅リ朝來郡和田山町松上徳太郎及右中村才一郎ヲ各其ノ自宅ヨリ寺澤祖法ヲ同人カ右演說會ニ赴カントスル途上ヨリ執レモ自動車ニ同乗セシメテ八鹿町ニ連行シ以テ何等ノ資格ナクシテ選舉運動ノ爲勞務ヲ提供シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第三百十條第二項第一項第九十六條第二項ニ該當スルヲ以テ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ參拾日間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人澁谷又二上告趣意書第二點原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ演說並推薦狀ニ據ル選舉運動ハ議員候補者選舉事務長選舉委員及勞務者ニ非サル第三者ト雖之ヲ爲スコトヲ得然リ而シテ推薦狀ニ依ル選舉運動中ニハ推薦狀ヲ配布スルニ先テ之ヲ作成スルノ行爲ノ如キハ論ナク特定ノ人ヲ議員候補者トシテ推薦スルニ付他人ニ對シ單ニ推薦狀ニ加名センコトヲ勸誘スル行爲ノ如キモ推薦狀ニヨル選舉運動ノ準備行爲トシテ包含セラルヘキモノト解スヘキコトハ御院判例ノ示ス所ニシテ判例ハ演說ニヨル選舉運動ニツキテモ演說ヲナスニツキ必要ナル演說會場ノ借入其ノ他ノ準備行爲ヲ爲スカ如キ行爲ハ是亦

等シク演説ニ依ル選舉運動中ニ包含スルモノト解スヘキコトヲ判示セラレタリ被告人ハ其ノ所屬スル養父郡青年黨ヨリ同黨黨首藤原齊ヲ議員候補者ニ推薦シ同志トシテ同黨員ナル中村才一郎松上徳太郎寺澤祖法等ト共ニ同候補ノ爲辯士トシテ演説ニ依ル選舉運動ヲナスヘキコトヲ申合セ中村松上寺澤モ亦辯士トシテ出演スヘキ決意ヲ有シタルモノナルコトハ記録上明白ニシテ從ツテ被告人ノ所爲カ假ニ原審認定ノ如ク辯士驅出行爲ナリトスルモ該所爲ハ被告人カ演説ニ依ル選舉運動ヲナス爲ノ準備行爲ナリト解スヘク所謂演説ニヨル選舉運動中ニ包含セラレ法ノ許容セル行爲ナリ蓋シ被告人等ハ前掲黨員等ト共ニ共同シテ演説會ニ出演スヘキコトヲ約シタルモノニシテ本件辯士驅出ノ所爲ハ之ヲ被告人側ヨリ見レハ被告人ノ爲サントシタル演説ニヨル選舉運動ノ一過程ニシテ準備行爲トシテ許容セラルヘキモノナルコト疑ナシト信ス從テ原審カ被告人ノ演説ニヨル選舉運動ヲナスヘキ決意ヲ有シタル事實及中村松上寺澤等カ被告人同様辯士トシテ出演スルノ意思ヲ有シ且之等ハ互ニ共同シテ演説會ニ出演スヘク合意シ居リタル事實ヲ考慮セス單ニ辯士驅出行爲ノミヲ捉ヘテ選舉運動ノ爲勞務ヲ提供シタルモノナリト説示シタルハ寔ニ不當ニシテ法律ノ解釋ヲ誤解シタルモノト謂フヘシ數名合意ノ上申合セテ第三者運動トシテ獨立演説會ノ開催ヲナシ又ハ選舉事務長ノ主宰スル演説會ニ於テ選舉運動ヲナスコトハ法ノ禁スル處ニアラス從ツテ辯士トシテ互ニ特定候補者ノ爲演説ニヨル選舉運動ヲナス爲他ヲ勸誘スル行爲ハ當該選舉人ヲシテ特定候補者ノ爲投票ヲナシムルノ目的ヲ有セサル限り

法定運動者ニアラサルモ尙法ノ許容スル處ナリト信ス蓋シ他人ヲシテ推薦狀ニ單ニ加名スヘキコトヲ勸誘スル行爲カ尙推薦狀ニヨリ選舉運動ノ準備行爲トシテ許容セラルヘキコトヲ判示セラレタル御院判例ノ御趣旨ヨリスルモ共ニ辯士トシテ出演スヘキコトヲ勸誘スル行爲亦準備行爲トシテ許容セラルヘキモノト解スルヲ相當トス而シテ本件ハ辯士トシテ出演方ヲ勸誘シタル事實ニアラス辯士トシテ出演スルノ決意ヲ有スル者ヲ演説會場マテ同行スヘク迎ヘタル案件ナレハ當然演説ニヨル選舉運動中ノ準備行爲ト目スヘキヲ以テ正當ナリト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

被告人カ判示選舉ニ際シ所論ノ如キ演説ニ依ル選舉運動ヲ爲シタルコトハ原判決ノ認メサルトコロナルノミナラス假ニ被告人ニ於テ之ヲ爲シタリトスルモ判示ノ如ク選舉事務長主宰ノ演説會ノ爲辯士驅出ノ勞務ヲ提供スル行爲ハ演説ニ依ル選舉運動トハ別個ノ行爲ニシテ演説ニ依ル選舉運動ニ普通隨伴スル一過程タル準備行爲ニ屬セサルモノト解スヘキカ故ニ原判決カ被告人ノ判示行爲ヲ府縣制第四十條ニ依リ準用セララル衆議院議員選舉法第三十條第二項第一項第九十六條第二項ヲ以テ處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事黒川涉關與

辯士驅出行爲ト演説ニ依ル選舉運動

○横領被告事件 (昭和十一年(九)第五二一號 棄却)

(昭和十一年三月三十日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 石垣萬治郎 辯護人

秋山高三郎
山根篤
菅沼廣
赤井幸夫

【第一審】 山形地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

賣渡擔保契約ト横領罪ノ成立

○判決要旨

内部關係ニ於テ所有權ヲ債務者ニ留保スル賣渡擔保契約ニ因リ其ノ目的タル山林ヲ占有スル債權者力擅ニ之ヲ他ニ賣却シタルトキ

ハ横領罪ヲ構成スルモノトス

【参照】 刑法第二百五十二條第一項 自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ五年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ肩書住宅ニ店舗ヲ置キ金錢ノ貸付ヲ業トスル石垣合資會社員ナルカ山形市宮町字圓應寺町阿部彌七ハ昭和二年中山形縣西村山郡寒河江町高田榮夫ヲ相手取り同縣同郡西里村字大澤二千九百九十八番山林三畝二十步外二十四筆合計二十八町七反五畝十二步ノ山林ニ關スル損害賠償請求ノ訴訟ヲ提起シタルトコロ第一審第二審共敗訴シ上告ノ結果同事件ハ當院ニ差戻ト爲リ訴訟繫屬中昭和八年二月十四日當事者間ニ彌七ヨリ榮夫ニ金七千圓ヲ同年四月二十五日迄ニ支拂ヒ榮夫ヨリハ彌七ニ右山林二十五筆ヲ移轉登記スヘキ旨ノ裁判上ノ和解成立スルヤ彌七ハ該山林ヲ時價約二萬圓ニ見積リ賣得金ヲ以テ負債ノ整理ニ充ツルノ意圖ナリシカ右示談資金ノ調達意ノ如クナラス彌七ハ同年四月半頃ニ到リ被告人ニ對シ該資金ノ借入方ヲ申込ミ數回交渉ノ結果同月二十日被告人ハ金七千圓ノ貸出方ヲ承認スルト共ニ彌七ハ被告人ニ對シ榮夫ヨリ取得スヘキ前示山林ヲ二箇年ノ買戻期間附賣渡擔保ニ供スルモ兩人間ニ於テハ所有權ヲ彌七ニ留保シ同人カ山林ノ買受希望者ヲ物色選定シタルトキハ被告人ハ彌七又ハ其ノ指圖人ニ移轉登記ヲ爲シ彌七ハ其ノ賣却代金ヲ以テ被告人ニ對スル右七千圓ト其ノ口錢等及糞ニ右訴訟費用ニ充ツル爲被告人ヨリ借入レタル元利金九百九十圓總計金八百四十六圓三十七錢竝之ニ對スル約定利息年一割二分ノ債務ノ辨濟ニ充當清算スヘキ旨ヲ約シ

賣渡擔保契約ト横領罪ノ成立

因テ同月二十一日被告人ヨリ直接榮夫ニ金七千圓ヲ交付シテ之ヲ彌七ニ貸渡シ同月二十四日彌七ハ山形區裁判所谷地出張所ニ於テ榮夫ヨリ取得シタル前記山林二十五筆ヲ賣買名義ヲ以テ便宜當時ノ登記簿上ノ所有名義人安孫子善吉ヨリ被告人ノ希望ニ依リ石垣合資會社ニ所有權ノ移轉登記ヲ爲シタルモ右買戻期限ハ口約ナリシ爲該登記直後彌七ヨリ擔保山林ノ返リ證ヲ要求シ被告人ニ於テ之ニ應セザリシ爲兩人間ニ紛争ヲ生シ未タ解決ニ至ラサル間ニ被告人ハ同年八月十五日自己ノ保管ニ係ル彌七所有ノ前記賣渡擔保山林全部ヲ擅ニ同縣同郡西里村和田健雄ニ金一萬二千圓ニテ賣渡シ翌十六日右出張所ニ於テ健雄ノ長男和田正雄名義ニ所有權移轉登記ヲ爲シ以テ右山林ヲ橫領シタルモノナリ法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百五十二條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期限範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ全部負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人秋山高三郎上告趣意書第二點原審判決ニハ判決ニ理由ヲ付セス且其ノ理由ニ齟齬アルノ失當アリ原審判決事實摘示中ニハ「前示山林ヲ二箇年ノ買戻期限附賣渡擔保ニ供スルモ兩人間ニ於テハ所有權ヲ彌七ニ留保シ同人カ山林ノ買受希望者ヲ物色選定シタルトキハ被告人ハ彌七又其ノ指圖人ニ移轉登記ヲナシ彌七ハ其ノ賣却代金ヲ以テ被告人ニ對スル右七千圓ト其ノ口錢等及右訴訟費用ニ充ツル爲被告人ヨリ借入レタル元利金九百九十圓總計八千四百四十六圓三十七錢竝之ニ對スル約定利息年一割二

分ノ債務ノ辨濟ニ充當清算スヘキ旨ヲ約シ」ト掲記アリ即チ「所有權ヲ彌七ニ留保シ」ト掲記セルカ故ニ本件所有權ハ完全ニ元所有者ニ留存ストナスニアリ果シテ然ラハ被告人ハ該山林ニ關シ何等ノ權利ヲモ有セサルコトトナリ賣渡擔保ノ實ヲ舉クルコト能ハサルヘシ被告人ニ於テ賣渡擔保權ヲ獲得シタリトスレハ元所有者ニ完全ナル所有權ヲ存スヘキ筈ナク元所有者ニ完全ナル所有權留存スレハ被告人ニ於テ賣渡擔保權ヲ獲得スルニ由ナシ完全ナル所有權ト其ノ物ヲ以テスル賣渡擔保トハ兩立セサルヲ通常ノ狀態トス加之買戻期限附賣渡擔保ト言ヒ即チ「買戻」ナル事實ヲ認メナカラ「所有權ヲ留保シ」ト掲記セルモ所有權ヲ留保スルニ於テハ「買戻ナル」事實ノ發生スヘキ餘地ナシ買戻ハ所有權移轉ヲ前提トセル事實ナリ此ノ點ニ於テ原審判決ニハ理由ノ齟齬存シ又原審判決ハ「二箇年ノ買戻期限附賣渡擔保」ト掲記シ之ニ依テ當然權利關係ヲ明瞭ニシ得タリト爲スモノノ如クナリト雖賣渡擔保ナル概念ハ決シテ之ヲ一樣ニ解シ得ヘキモノニ非ス若シ賣渡ノ形式ヲ以テ擔保ノ實ヲ舉ケントスレハ或ハ債務ヲ辨濟シタルコトヲ一ノ停止條件トシ此ノ條件到來シタルトキ所有權移轉スヘキコトヲ約スルコトアルヘシ或ハ先ツ所有權ヲ移轉シ債務ヲ辨濟シタルトキハ其ノ所有權移轉契約ヲ解除スヘキコトヲ約スルコトアルヘシ又ハ先ツ所有權ヲ移轉シ之ニ買戻約款ヲ附スルコトアルヘシ之等何レノ方法ニヨルモ物ノ賣買ニ依リ債權ヲ擔保スルノ目的ヲ達シ得ヘク廣義ニ於テハ何レモ之ヲ賣渡擔保トナシ得ヘシ而シテ停止條件附買買ナルニ於テハ條件ノ到來前ハ所有權移轉セス從テ其ノ間之ヲ處分スルニ於テハ

横領罪成立スヘシト雖解除條件附賣買若ハ買戻約款附賣買ノ如キ場合ニ於テハ所有權移轉ノ結果ヲ生
 スルカ故ニ之カ處分ヲ爲スモ債務不履行ノ問題生スルノミニシテ横領ノ問題ヲ生セスノ如キ關係ナ
 ル故ニ單ニ「二箇年ノ買戻期限附賣渡擔保」ト判示セルノミニテハ如何ナル權利關係ナルカヲ知ルニ
 由ナク原審判決ニハ此ノ點ニ於テ理由ノ不備存スト思料スト云ヒ」同第三點原審判決ニハ重大ナル事
 實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存ス原審判決ノ「前示山林ヲ二箇年ノ買戻期限附賣
 渡擔保ニ供スルモ兩人間ニ於テハ所有權ヲ彌七ニ留保シ」トノ判示ハ判示自體齟齬ノ存スルコトハ前
 點所論ノ如クナルノミナラス右判示ハ事實誤認ニ出テタルモノナリ阿部彌七ノ豫審第一回證人訊問調
 書中「然ルニ萬治郎ニハ四月二十日頃ニナリ急ニ抵當權ヲ設定スルノテハ金ヲ貸スコトハ出來ナイ全
 部賣渡擔保ニシテ口錢二百圓出セト言ヒ出シ私モ驚イテ終ヒマシタカ今更金ノ出所モナイノテ止ムナ
 ク之ヲ承諾シ榮夫カラ返サレタ山林全部ヲ賣渡擔保ニシテ四月二十一日寒河江町ノ長崎銀行ヲ萬治郎
 ヨリ榮夫ニ約定金七千圓ヲ支拂ツテ貰ヒマシタ」(第十六問ノ答後段)トノ供述記載阿部彌平ニ對
 スル豫審證人訊問調書中「四月二十日頃ニナツテ突然抵當テハ駄目タカラ賣渡擔保ニシロト言ヒ出シ
 若シ夫レヲ承諾シナケレハ金ヲ出サスト言フコトテアリマシタカラ私等モ驚キマシタカ榮夫ニ支拂フ
 ヘキ期日モ切迫シ然モ他ニ金ノ出途カナカツタ爲止ムナク萬治郎ノ要求ニ從ヒ出金シテ貰ツタ譯テア
 リマス」(第九問ノ答後段)トノ供述記載等ニ據ルトキハ被告人ハ本件山林ニ抵當權ヲ設定スルノミニ

テハ金員貸付ヲ承諾セサリシコトヲ認ムヘク即チ阿部彌七ト被告人トノ間ノ契約ハ被告人ニ於テ抵當
 權以上ノモノヲ求メタル結果ナサレタルモノナルコトヲ認ムルニ難カラス然ラハ被告人ト阿部彌七ト
 ノ間ノ契約ハ果シテ如何ナルモノナルカ此ノ點ニ關シ阿部彌七ニ對スル豫審第一回證人訊問調書中ニ
 ハ問然ラハ萬治郎ハ賣渡擔保ニシテ置イタ山林ヲオ前ニ承諾ナシニ賣却シタト言フコトニナルノカ答
 其ノ通りテアリマス(第三十五問答)トノ結論的問答ノ記載アリ阿部彌七ニ對スル豫審證人訊問調書中
 「問オ前ハ何故阿部彌七 玄地喜太郎ト共ニ萬治郎ヲ告訴シタカ答萬治郎ハ彌七カラ賣渡擔保ニ取ツ
 テ置タ山林二十五筆ヲ二箇年ノ買戻期間附キテアルニ不拘彌七ニ無斷テ他ニ賣却シマシタカラオ取調
 ノ上斷然處分シテ戴キタイト思ヒ檢事局ニ告訴ヲシタ次第テアリマス(第二十九問答)」トノ問答ノ記
 載アリ即チ賣渡擔保ノ目的物件ヲ處分シタルカ故ニ犯罪ヲ構成ストナスモノニシテ賣渡擔保ナル概念
 ハ決シテ一樣ニアラサルカ故ニ其ノ具體的事實ヲ判定セスシテ只賣渡擔保ノ目的物件ヲ處分シタルカ故
 ニ横領罪成立ストナスカ如キハ決シテ當ヲ得タルモノニアラス而シテ阿部彌七ノ豫審第一回證人訊問
 調書中「云々買戻期限ハ二箇年ニシテ貰ヒタイト申込マシタトコロ萬治郎ハソレヲ心良ク承諾シ不景
 氣ヲ山林ノ處分モ中々面倒タラウカラ買戻期限ヲモモ少シ長クシテモ良イト云フコトテアリマシタカ
 結局期間ハ二箇年ト云フコトニナツタノテアリマス(第二十四問ノ答)」トノ供述記載阿部彌平ニ對ス
 ル豫審證人訊問調書中ニハ彌七ハ四月二十七日玄地喜太郎ト共ニ萬治郎方ニ行キ借金ノ精算書ヲ貰ツ

テ來マシタカラ其ノ精算書ヲ記載ノ金額ヲ買戻シスル積リテ居ツタノテアリマス(第二十三問ノ答)玄地喜太郎ニ對スル豫審證人訊問調書中ニハ「四月二十日萬治郎ノ要求ニ從ヒ山林ヲ賣渡擔保ニスルトキ私ハ彌七ト二人ヲ萬治郎方ニ行キ話ヲ決メタノテアリマス其ノトキ私ハ賣戻期間ヲ二箇年ニシテ吳レト言ヒマシタトコロ萬治郎ハ心良ク承諾シ不景氣テ山林ヲ處分スルコトハ面倒タカラ利息サヘ入レテ置クナラ期間ハ急カナクトモヨロシイト言フテ彌七ニ同情シテ居リマシタカ結局其ノ場テハ期間ヲ二箇年ト定メタ譯テアリマス(第十問ノ答)」等ノ記載アリテ之等ヲ綜合スルトキハ告訴人等カ云フトコロノ所謂賣渡擔保トハ買戻約款附賣買ナルコト明ナリ此ノ買戻契約ノ成立ハ被告人ノ認メサルトコロニシテ果シテ眞實ナリヤ否容易ニ之ヲ信シ難シト雖假リニ告訴人等ノ主張ヲ眞實ナリトスルモ其ノ賣渡抵當ナルモノハ買戻約款附賣買ナルコトヲ認メ得ヘク從テ原審判決カ「兩人間ニ於テハ所有權ヲ彌七ニ留保シ」ト認定シタルハ全ク事實ヲ誤認シタルモノナリトス果シテ然ラハ本件ハ買戻約款附ニテ買受ケタル物件ヲ賣却スルニ於テハ横領罪成立スルヤ否ヤヲ考究スレハ足ルヘシ買戻約款附賣買ヲナシタルトキハ其ノ賣主ハ一定ノ條件ノ下ニ其ノ賣買ノ解除ヲナスコトヲ得ルモノナルコトハ民法第五百七十九條ニ依テ明ナリ同條ハ賣主ニ賣買ノ解除權ヲ與ヘタルハ即チ賣買ハ一旦成立シ所有權ハ買主ニ歸屬ストナシタルモノト解スルノ外ナシ殊ニ同法第五百八十一條ニ依テ買戻ノ特約登記セラレタルトキハ買戻ヲ第三者ニ對抗シ得ル旨ノ規定アルニ徴スレハ同條項カ買戻特約附ニ賣買セラレタルモ

ノカ更ニ第三者ニ賣買セラルルコトヲ豫想シタルモノト解シ得ヘシ要スルニ本件被告人ト阿部彌七間トノ契約ハ告訴人等ノ主張通りトスルモ買戻ノ特約ヲ伴ヘル賣買ニシテ從テ所有權ハ完全ニ被告人ニ歸屬シ之カ處分ニ依テ横領罪成立ノ餘地存セサルモノナリト思料ス第一審判決カ「被告人カ右山林ヲ前示買戻期間内ニ擅ニ他ニ賣却スルカ如キハ前記賣渡擔保契約ニ基キ被告人ノ負擔スル任務ニ背反スルコト當然ノ事理ナルニ拘ラス(中略)和田健雄名義ニ所有權移轉ノ登記ヲナシ以テ阿部彌七ヲシテ前記債務ノ總額ト右山林ノ時價少ナクトモ金一萬圓トノ差額ニ相當スル損害ヲ蒙ラシメタルモノナリ」ト判示シテ背任罪ニ問擬シ所有權彌七ニ存シ被告人ハ登記簿上之ヲ占有スト斷定シ得サリシニ徵スルモ原審ノ「所有權ヲ彌七ニ留保シ」トノ事實認定ノ誤認ナルコトヲ認メシムルモノナリト思料スト云ヒ」辯護人山根篤上告趣意書第一點原判決ハ被告人阿部彌七間ノ本件山林ノ賣渡擔保ハ二箇年ノ買戻期限附賣渡擔保ニ供スルタメニナサレタルモノナルモ内部關係ニ於テハ所有權ヲ被告人ニ移轉セス彌七ニ留保シタルモノナレハ被告人カ右買戻期限内ニ本件山林ヲ賣却シタルハ横領罪ヲ構成スル旨判示セラレタリ然レトモ賣渡擔保ニ在リテハ擔保物件ノ所有權ヲ内部關係ニ於テハ債務者ニ留保シタル場合ニ於テモ債權者ハ債權ノ辨濟ヲ得ル爲擔保物件ヲ處分スル權利ヲ有スルモノニシテ之賣渡擔保ノ眞髓ナリトス從テ其ノ處分ノ時期方法等ニ付當事者間ニ特約ヲ存シ債權者カ右特約ニ依ラスシテ擔保物件ヲ處分スルモ債權者カ自己ノ債權ノ辨濟ヲ得ル爲處分シタルモノナル以上債務者ニ對シ特約不

履行ノ責ニ任スルコトアルハ格別之ヲ以テ債權者カ擔保物件ヲ横領シタルモノト言フコトヲ得ス蓋シ債權者ハ自己ノ債權ノ辨濟ニ充當スル意思ヲ以テ擔保物件ヲ處分スルモノナレハ不正領得ノ意思ヲ缺如シ之ヲ目シテ横領ト爲シ得サルコトハ抵當權者カ債權ノ辨濟期限前ニ抵當權ノ實行トシテ抵當物件ヲ競賣スルモ右競賣ニシテ確定シタルトキハ右競賣ハ法律上有效ニシテ債權者ハ債權者ニ對シ期限ノ喪失其ノ他之カ爲ニ生シタル損害ヲ賠償セシムル權利ヲ取得スルニ過キサルモノト爲シタル御院ノ判例ニ徵スルモ極メテ明白ナレハナリ(御院昭和七年(オ)第一九七六號同年十二月二十日判決御院民事判例集第十一卷二二三六頁參照)果シテ然ラハ被告人カ其ノ債權ノ辨濟ヲ得ル爲本件山林ヲ處分シタリヤ否ヤヲ審理スル所ナク漫然前示被告人ノ行爲ヲ横領罪ヲ以テ問擬シタル原判決ハ賣渡擔保ノ性質ヲ誤解シテ法律ヲ適用シタルカ若ハ審理不盡ノ違法アリ破毀セラルヘキモノトスト云ヒ同第二點原判決ハ本件山林ノ賣渡擔保ハ内部關係ニ於テ所有權ヲ債權者彌七ニ留保シ二箇年ノ買戻期限附ナルニ拘ラス被告人カ右山林ヲ右期限内ニ賣却處分シタルハ横領罪ヲ構成スル旨ヲ判示セラレタリ假ニ原判決ノ判示スル如ク敘上ノ如キ賣渡擔保ニ在リテハ期限内ニ債權者カ假令自己ノ債權ノ辨濟ヲ得ル爲ナリトスルモ之ヲ賣却處分スルトキハ横領罪ヲ構成スルモノナリトスルモ被告人カ本件山林ヲ賣却處分シタルハ他ニ何等ノ事由ナク之ヲ賣却處分シタルモノニ非スシテ彌七カ本件山林ノ立木中栗ノ大木五十數本ヲ伐採シタル爲被告人ヨリ彌七ニ對シ盜伐ノ告訴ヲ提起シ彌七ヨリ其ノ親類ノ後藤權四郎及及

川利吉ヲ債務保證ニ立ツヘキ示談ノ申入ヲ爲シ被告人之ヲ承諾シタル處未タ其ノ實現ヲ見サル間ニ更ニ彌七ハ杉ノ立木十四本ヲ伐採スルニ至リタル爲被告人ハ擔保物件ニ信賴スルコト能ハサルニ至リタルヲ以テ山林ハ彌七ノ任意處分ニ任スヘキニ付前示約旨ニ從ヒ保證ヲ立ツヘキコトヲ要求シ之ニ應セサレハ止ムヲ得ス賣却處分スヘキコトヲ通シタルニ拘ラス彌七ハ遂ニ之ニ應セサリシ故本件山林ヲ處分シタル旨被告人ニ於テ主張シタルコトハ被告人ノ第二回豫審訊問調書第二十五問答及原審公判調書五七一頁以下ノ記載ニ徵シ明ナル所ナリ果シテ被告人ノ主張スル如ク彌七ニ於テ賣渡擔保物件タル本件山林ノ立木ヲ被告人ニ無斷ニテ伐採シタル事實アリ而モ第一回ノ伐採ニ關スル問題ノ解決セサルニ拘ラス更ニ伐採シタル如キ事實アリトセハ債務者タル彌七ハ敢テ本件擔保山林ヲ毀損減少シタルモノト言ハサルヘカラス何トナレハ山林ハ其ノ地盤ノミヲ以テハ殆ト其ノ價值ナク立木ノ存スルアリテ始メテ其ノ價值アルモノニシテ山林ヲ擔保ニ供シタル場合ニ於テハ其ノ實質ハ其ノ地上立木ヲ擔保ニ供シタルニ外ナラサルコトハ取引ノ通念上明ナレハナリ果シテ被告人ノ主張スル如キ事實存シタリトセハ債務者彌七ハ被告人ニ供シタル擔保物件ヲ毀損減少シタルモノナルヲ以テ民法第三百三十七條第二號ノ規定ニ依リ期限ノ利益ヲ主張スルコトヲ得サルモノト言ハサルヘカラス之ヲ信義誠實ノ原則ニ照スモ正ニ當然ノコトナリトス從テ債權者タル被告人ハ當初ノ期限ノ如何ニ拘ラス擔保物件タル本件山林ヲ債權ノ辨濟ヲ得ル爲賣却處分スルコトヲ得ルコト當然ニシテ右賣却處分ハ適法ノ行爲ナルコト論ナ

シ本件山林ノ買戻期限ニ關スル返書ニ付彌七ト被告人トノ間ニ紛争ヲ生シタル事實アルカ如キモ之カ爲彌七ノ本件擔保山林ノ立木伐採ヲ是認スルコトヲ得ヌ又之ヲ是認セントセハ右紛争ノ内容ヲ明ニシ是認シ得ヘキ理由ヲ判示セサルヘカラス然ルニ如上ノ被告人ノ主張事實ニ付何等審理判斷スル所ナク恰モ被告人カ單純ニ期限ニ背キ本件山林ヲ賣却處分シタルモノノ如ク事實ヲ認定シ被告人ヲ横領罪ヲ以テ處斷シタル原判決ハ被告人ノ行爲ノ違法性ヲ阻却スヘキ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ以テ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ辯護人菅沼廣助亦井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由中「(前略)阿部彌七ハ同年(昭和八年)四月半頃ニ至リ被告人ニ對シ資金ノ借入方ヲ申込ミ數回交渉ノ結果同月二十日被告人ハ金七千圓ノ貸出方ヲ承認スルト共ニ彌七ハ被告人ニ對シ榮夫ヨリ取得スヘキ前示山林ヲ二箇年ノ買戻期限附賣渡擔保ニ供スルモ兩人間ニ於テハ所有權ヲ彌七ニ留保シ同人カ山林ノ買受希望者ヲ物色選定シタルトキハ被告人ハ彌七又ハ其ノ指圖人ニ移轉登記ヲ爲シ彌七ハ其ノ賣却代金ヲ以テ被告人ニ對スル右七千圓ト其ノ口錢等及曩ニ右訴訟費用ニ充ツル爲被告人ヨリ借入レタル元利金九百九十圓總計金八千四百四十六圓三十七錢竝ニ之ニ對スル約定利息年一割二分ノ債務ノ辨濟ニ充當清算スヘキ旨ヲ約シ因テ同月二十一日被告人ヨリ直接榮夫ニ金七千圓ヲ交付シ之レヲ彌七ニ貸渡シ同月二十四日彌七ハ山形區裁判所谷地出張所ニ於テ榮夫ヨリ取得シタル前記山林二十五筆ヲ賣渡名義ヲ以テ便宜當時ノ登記簿上ノ所有名義人安孫子善吉ヨリ被告人ノ希

望ニヨリ石垣合資會社ニ所有權ノ移轉登記ヲ爲シタルモ右買戻期間ハ口約ナリシ爲該登記直後彌七ヨリ擔保山林ノ返り證ヲ要求シ被告人ニ於テ之ニ應セザリシ爲兩人間ニ紛争ヲ生シ未タ解決ニ至ラサル間ニ被告人ハ同年八月十五日自己ノ保管ニ係ル彌七所有ノ前記賣渡擔保山林全部ヲ擅ニ和田健雄ニ金一萬二千圓ニテ賣渡シ翌十六日右出張所ニ於テ健雄ノ長男和田正雄名義ニ所有權移轉登記ヲ爲シ以テ右山林ヲ横領シタルモノナリト判示シタリ然レトモ其ノ證據説明ヲ見ルニ本件山林ニ就キ「上告人ト阿部彌七トノ間ニ於テ其ノ所有權ヲ彌七ニ留保シ同人カ山林ノ買受希望者ヲ物色選定シタルトキハ上告人ハ彌七又ハ其ノ指圖人ニ移轉登記ヲ爲スヘキ旨ノ約束ヲ爲シタルモノナリトノ事實ヲ證スルモノアルコトナシ蓋シ所謂賣渡擔保ナルモノハ其ノ當事者間ノ意思表示ノ内容ニ種々アリテ一樣ニ其ノ性質ヲ斷定スルヲ得サル處ナリト雖夫ノ表面ハ債權者ニ目的物ノ所有權ヲ移轉スルモ當事者ニ於テハ債務者ニ其ノ所有權ヲ留保スト謂フカ如キハ之レ所謂虛偽ノ意思表示ニ法律上ノ效力ヲ認メントスルモノニシテ其ノ當ヲ得タルモノニアラス普通一般ノ場合ニ於テハ其ノ目的物ノ所有權ハ内外共ニ債權者ニ移轉セラレ唯債權者ハ債務者(其ノ他擔保供與者)ニ對シ或ル義務ヲ負擔スルモノトスルヲ相當トス(御院昭和八年(オ)第一四四一號)本件事實竝證據理由ニ於テモ現ニ「買戻期間ヲ二年ト定メタリ」ト云ヒ或ハ「返り證ノ交付ヲ要求シタリ」トノ文詞ヲ使用シアリテ「當事者ニ買戻期間ノ契約アリ」「返り證ノ交付ヲ要求ス」ト云フハ何レモ其ノ目的物ノ所有權カ賣買ニヨリテ眞實上告人ニ移

轉シタルコトヲ前提トシテ始メテ其ノ意義ヲ有スルモノナリ即チ判示山林ノ所有權ハ眞實判示石垣合資會社ニ移轉シタルモノナルモ上告人ハ阿部彌七ニ對シ後日之レヲ賣戻スヘキ義務ヲ負擔スルモノナルコトヲ示スモノナリ以上ノ次第ナルニ拘ハラス原判決カ判示山林ノ所有權阿部彌七ニ在リ從テ之レヲ他人ニ賣却シタル上告人ノ所爲ハ横領罪ヲ構成スルモノト斷シタルハ理由齟齬ノ違法アルト同時ニ事實ノ誤認アルコト顯著ナル事由アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニアレトモ

【要旨】

原判決ニ依レハ阿部彌七ハ被告人ヨリ金員ヲ借入レ之カ擔保ニ供スル目的ヲ以テ判示山林ヲ賣渡擔保ト爲シ兩人間ノ内部關係ニ於テハ二年間ハ其ノ所有權ヲ彌七ニ留保シタルモノナルヲ以テ其ノ間右山林ヲ占有スル被告人カ擅ニ之ヲ他ニ賣渡シタル判示所爲ヲ横領罪ニ問擬シタル原判決ハ正當ニシテ上叙ノ趣旨ニ於ケル賣渡擔保契約亦固ヨリ有效ナルコトハ當院ノ判例トスルトコロナルヲ以テ原判決ニハ理由不備又ハ理由齟齬等ノ違法アルコトナク原判決舉示ノ證據ニ依レハ以テ前示判示事實ヲ認ムルニ餘アリ然リ而シテ阿部彌七カ擔保ノ效力ヲ薄弱ナラシムル程度ニ於テ前示山林上ニ生立スル立木ヲ無斷伐採シテ之ヲ毀滅又ハ減少セシメタル事實ハ原審ノ認メサルトコロナレハ該事實ヲ前提トスル論旨ハ理由ナク論旨引用ノ判例ハ本件ニ適切ナラス記録ヲ精査スルモ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由ナシ論旨ハ孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事池田克關與

○警察犯處罰令違反被告事件 (昭和十一年(九)第一號 同年四月二日第二刑事部判決 破毀自判)

【上告人】 被告人 角田勝雄

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

食事ノ爲自動車ノ駐車ト警察犯處罰令第二條第十二號前段

○判決要旨

自動車運轉者カ午前二時四十分頃食事ヲ爲ス爲東京市内自動車駐

食事ノ爲自動車ノ駐車ト警察犯處罰令第二條第十二號前段

車制限區域外ノ道路ニ十五分間駐車シテ運轉臺ヲ去ルモ特殊ノ事情存セサル限り警察犯處罰令第二條第十二號前段ニ該當スルモノニ非ス

【参照】警察犯處罰令第二條 左ノ各號ニ該當スル者ハ三十日未滿ノ拘留又ハ二十圓未滿ノ科料ニ處ス

(中略)

十二 公衆ノ自由ニ交通シ得ル場所ニ於テ濫ニ車馬舟筏其ノ他ノ物件ヲ置キ又ハ交通ノ妨害ト爲ルヘキ行爲ヲ爲シタル者

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ科料一圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ一日間勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和十年八月二十三日午前二時四十分頃東京市四谷區新宿二丁目八十八番地先公衆ノ自由ニ交通シ得ル道路ニ於テ濫ニ乗用自動車第一九五五四號ヲ約十五分間駐車シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ判示事實ハ

- 一 被告人ノ當公廷ニ於ケル自分ハ判示日時頃食事ノ爲公衆ノ自由ニ交通シ得ル判示場所ニ判示自動車ヲ駐車シタルコトハ相違ナキ旨ノ供述
- 一 原審第一回公判調書中被告人ノ供述トシテ判示場所ニ判示自動車ヲ駐車シタル時間ハ約十五分間ナル旨ノ記載

一 原審第二回公判調書中證人鈴木茂平ノ供述トシテ自分ハ四谷警察署勤務警視廳巡查ニシテ昭和十年八月二十二日夜四谷區新宿二丁目附近ノ交通取締ヲ爲シ居リタルカ新宿二丁目八十八番地ノ公衆ノ自由ニ交通シ得ル道路ニ駐車シ居レル一臺ノ自動車ヲ發見シタルヨリ近附キ見タルニ運轉手モ助手モ居ラス暫ク待ツ中ニ本件被告人カ來リタルヲ以テ檢舉シタリ此ノ現場附近ハカフェーガ午前二時迄營業シ居リ且附近ニハ遊廓モアリテ交通頻繁ナル處ナリシ爲嚴重取締居タル旨ノ記載

トヲ綜合シテ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ警察犯處罰令第二條第十二號ニ該當スルヲ以テ所定刑中科料刑ヲ選擇シテ被告人ヲ科料一圓ニ處シ右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ被告人ヲ一日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

○理 由

被告人上告趣意書私ハ過クル日四谷警察署長殿ヨリ警察犯處罰令違反トノカドヲ以テ科料ニ處セラレマシタ件ニ就キ何トシテモ承服出來得マセンモノテスカラ正式裁判ヲ仰キマシタカ第一審第二審共ニ私ノ申分ハ御認メ得ラレマセンテ敗訴ト成リマシタ爲重ネテ本席ヲ煩ハシ御用繁多ノ折柄ニモ拘ラス

食事ノ爲自動車ノ駐車ト警察犯處罰令第二條第十二號前段

裁判長殿並ニ判官諸公ニ御手數ヲ相掛ケマスル様ナ結果ニ相成リマシタ事ハ甚タ不本意且遺憾ニ思ツテ居ル次第テ御座居マス依テ以下申上ケマスル理由ニ依リ御賢明ナル裁判長殿並ニ判官諸公ノ公正ナル御判斷ニ御訴ヘ致ス次第テ御座居マス上告趣意ヲ申上ケルニ先タチ先ス告發セラレマシタ理由トシテ私ノ行爲カ如何ナルモノテ在ツタカラ仔細ニ申上ケル事ニ致シマス先ツ告發セラレマシタ理由ハ警察犯處罰令第二條第十二項「公衆ノ自由ニ交通シ得ル場所ニ於テ濫リニ車馬船筏其ノ他ノ物件ヲ置キ又ハ交通ノ妨害トナリ得ル行爲ヲ爲シタル者」ト云フ條項ニ違反シタトノ事ニテ即チ「公衆ノ自由ニ交通シ得ル道路ニ於テ濫リニ乗用自動車第一九五五四號ヲ置キ交通ノ妨害ト爲シ得ル行爲」ヲ私カ爲シタト云フ理由タサウテ御座居マス次ニソレテハ私ノシタ行爲カ何ナ行爲テ在ツタカラ逐一申上ケマス私ハ頭書ノ通り中野區本郷通二丁目六百四十九番地(中野新橋二業地ノ西側)ニ於テ旅客貸切自動車事業ヲ營ンテ居ル者テ御座居マス偶當日ハ該車擔當運轉手カ病氣缺勤致シマシタ爲私自身ニテ前日ノ午後五時頃ヨリ仕事ニ出マシタソシテ當日午前二時頃仕事ヲ仕舞フヘク歸宅(家ハ中野新橋二業地ノ西側)ノ途中偶中野新橋二業地迄來マシタ時ニ新宿遊廓迄行ク御客ニ止メラレ其ノ客ヲ乗セテ新宿ニ至リ後ニ添附ノ略圖ニ示シテ在リマスル様ニ六間通ノ中程ニ客ヲ降シマシタ其ノ時ノ時間ハ丁度二時半(午前)一寸前位テシタソレ以前カラ大部空腹ヲ感シテ居リマシタ家ニ歸ツテ食事ノ仕度ヲ爲セルノモ大變テスシ丁度新宿ニ來タノタカラ何處カ適當ノ所テ食事ヲシテ歸ラウト考ヘナカラ新宿ノ電車通

迄出テ參リマシタ處左手箭向フニ「コーヒー王」ト云フ食堂カ未タ營業ヲシテ居ル様子テシタカラ私ハ左折シテ電車通ヲ右ノ食堂前ニ至リ方向ヲ換ヘ停車シ様ト思ヒアタリヲ見マスト右食堂ニ添ツテ幅一間半位ノ横丁カ有リマス横丁ハ勿論曲リ角ヘモ駐車ハ出來マセン依ツテ右横丁ヨリ家數テ三軒距離テ六七間程先ヘ車ヲ留メ様子ヲ確メマシタカラ車ヲ駐メ置イテモ何等差支ナキ事ヲ知リマシタカラ車ヲ車道ノ左側ニ歩道ト五、六寸位ノ距離ニ停メ運轉臺ヲ去ルニ必要ナル措置ヲ殘ル處ナク爲シテ車ヲ降り助手ト二人ニテ右食堂ニ入り「カレーライス」一皿ツツテ終リテ「パット」ニ火ヲ付ケテ吸ヒ乍ラ勘定ヲスマセテ表ニ出マシタソシテ車ノ處マテ煙草ヲ吸ヒ乍ラ歩キ運轉臺「ドア」ノ處マテ來テ約三分ノ一位殘ツテ居マシタ右ノ煙草ヲ捨テ車ニ乘リマシタ助手ハ私カ勘定ノ支拂ヲシテ居リマスル間ニ先ニ出テ既ニ車ニ乗ツテ居リマシタカラ私モ車ニ乗ルト直ニ「エンジン」ヲ掛ケ「スタート」シ様ト致シマシタ時ニ一間ハカリ前ノ電柱ノ蔭ヨリ巡查カ出テ來マシテ私ニ免許證ノ提出ヲ求メラレマシタノテ私ハ只今食事ヲシテ來タノテスト申上ケマシタ處分ツテ居ルカラ兎ヤ角云ハスニ出セトノ御言葉ニ免許證ヲ提出シマストソレヲ御持チニ成ツテ交番マテ一緒ニ來イトノ事テ交番ニ連行サレタノテ御座居マス言渡正本ニモ在リマシタ様ニ此ノ時丁度交番ノ時計テ午前二時四十五分カホンノ少シ廻ツテ居リマシタ以上申述ヘマシタノカ私ノ行爲ノ總テテアリマスソレテスカラ車ヲ駐車シテ置キマシタ時間ハセイセイ十分カ長クモ十、二三分以上ハ絶體ニカカツテ居リマセンテシタソレハ第一審ノ際ニ證人

トシテ喚問サレマシタ巡査モ公判廷ニ於テ「駐車シテ居ツタ時間ハ十分位ト思ヒマス」ト云フ事ヲ裁判長殿ニ答ヘラレテ居ルノヲ見テモ間違ナカツタ事ト思ヒマス次ニ私ノ駐車シタト云フ事實カ違反テ在ルカ何ウカト云フ事ヲ考ヘテ見マスルノニ申上ケル迄モナク關係法規ニハ「内務省令自動車取締令同シク道路取締令及ヒ警視廳令自動車取締令施行細則同シク交通取締規則等々」カアリマスカ之等諸法規ヲ仔細ニ検討シテ見マシテモ私ノ行爲カ抵觸スルト思ハレル條項ハ一ツモ見當リマセン即チ略圖ニモ示シテアリマス様ニ駐車シマシタ位置ハ交叉點(一番近イモノテ新宿ノ六間通トノ丁字路)マテ約五十間新宿二丁目ノ緩イ「カーブ」トモ同シク約五十間安全地帯モ一番近イ新宿二丁目ノ市電停留所マテ之亦約五十間離レテ居リマス横斷歩道ノ上テモ有リマセンシ附近ニ「トンネル」ヤ橋梁モ有リマセンシ火災報知機モ有リマセンテシタ又消防署同出張所同器具置場等モ有リマセン消火栓ヘハ前後共ニ約三十間ツツ「マンホール」ヘモ約三十間程離レテ居リマシタ尙其ノ他特別ニ警視總監又ハ警察署長ヨリ駐車ニ關シテ其ノ方法又ハ時間等ノ何等制限ノ標示モアリマセンシ尙又駐車ヲ禁シラレテ居ル場所テモ御座居マセンテシタ諸規定通りニ道路ノ左側端ニ交通ノ方向ニ從ツテ置キ運轉臺ヲ去ルニ必要ナル措置ハ萬遺憾ナク爲シ機關ハ停止シテ置キマシタ其ノ他諸點ニ就キマシテモ警視總監又ハ警察署長等ノ標示モ警察官吏ノ指示モ何等アリマセンテシタカラ從ツテ私ノ行爲ハ絕對ニ違反シテ居ラナカツタモノト確信シテ居リマスサテ之カラ私ノ意見ヲ申上ケル事ニ致シマス以上縷々申述ヘマシタ様ニ

諸法令ヲ完全ニ遵守致シマスルハ勿論地方長官警視總監及ヒ警察署長ノ標示又ハ警察官吏ノ指示等何等決シテ背イテ駐車シタノテモ何テモナイ者ヲ如何ナル見地ヨリシテ濫リニ駐車シタト云ヒ得ルノテセウカ……又駐車ノ目的ヨリ見マシテモ我々人間生キテ行ク上ニ必要缺クヘカラサル食事ヲ攝ル爲ニ最小限ノ時間丈駐車ヲシテ居リマシタ者ヲ是亦如何ナル見地ヨリシテ濫リニ駐車シタト云フ事カ出來マセウカ私モ國民トシテノ義務ヲ完全ニ遂行シテ居リマスル畏クモ天皇陛下ノ赤子テス我日本國民ノ一人テアリマス我々一般國民ノ等シク享受スヘキ當然ノ權利ヲ行使シテ只單ニ必要缺クヘカラサル食事ヲ攝ル目的ノ爲ニ最小限度ノ時間道路ノ一部ヲ使用シタ丈ノ事ヲ以テ何ウシテ濫リニト謂フ事カ出來マセウカ……次ニ實際問題トシマシテ私ノ駐車シタト云フ事實カ果シテ交通妨害ニ成ツタカ何ウカヲ考ヘテ見マスルノニ私ノ駐車シマシタノハ深夜ノ午前二時半過テス然モ車道ノ幅員約八間以上モ有ル廣キ道路ノ左側端ニビツタリ付ケテ停メテ置イタモノカソシテ萬一ノ場合ノ事モ豫想シテ完全ニ法規ヲ遵守シ如何ナル場合ヲ考ヘテ見テモ萬々差支ナシト思ハレマスル場所ヲ選ヒ駐車シタモノヲ新宿遊廓カ近イトハ云ヘ午前二時頃以前テスト來ル客モ歸ル客モ多少ハアリマスカ本件當時ノ様ニ午前二時半過キトモ成リマスレハ殆ト稀ニシカ有リマセン只其ノ稀ニ歸ル客ヲ乗セテ自動車カ仕事ヲ止メテ車庫ヘ歸ヘル空車カ新聞輸送ノ「トラック」等カ時偶通ルノニ過キマセンテシタソシテ尙新宿遊廓カ近イトハ云ヒマシテモ駐車場所ヨリ遊廓入口マテハ尙四丁以上モ離レテ居リマシテ其ノ附近ニハ屋臺店

モ外ニ營業シテ居ル何物モアリマセンシタカラ一夜位放置シテ置キマシタトテ何等交通ノ妨害トハ成リ得ナイ様ナ状態テ御座居マシタ如斯ヲ以テシテモ尙且交通ノ妨害ヲ爲シタトハ何ウシテ云ヒ得マセウカ以上申上ケマシタ様ナ次第アリマスカラ「濫リニ駐車シテ交通ノ妨害ヲシタ」ト云ハレマスノニハ絶對ニ不服テ御座居マス前判決ニ於キマシテモ「濫リニ駐車シテ交通ノ妨害ヲシタ」トノ理由ニテ訴ヘニ破レマシタカ私ハ濫リニ駐車ト謂フ言葉ニ對スル解釋ヲ左ノ様ニシテ居リマス即チ一ハ駐車ノ方法ヨリ見マシテ諸法規ヲ無視シテ駐メタ場合(例ヘテ見レハ駐車ヲ禁シラレテ居ル場所ニ駐メタトカ道路ノ右側ヘ駐メタトカ道路ノ中央等ニ駐メタトカノ場合)ト他ノ交通ヲ不能ナラシムル様ナ又ハ困難ナラシムル様ナ駐メ方ヲシタ場合ト駐メル事ノ出來ヌ様ナ状態又ハ他ニ危害ヲ及ホス恐レ有ル様ナ場所又ハ方法ニテ駐メタ等ノ場合ニハ濫リニト云フ事カ出來從ツテ交通ノ妨害ニ爲リ得ル事ハ明ラカテアリマス其ノ二ハ駐車ノ目的等ヨリ見テ只徒ラニ意義ナク駐車シタ様ナ場合(勿論目的ハ禁ヲ犯ス様ナモノテアツテナラヌ事ハ當然テスカ)例ヘハ友人ナリ又ハ誰トナリ無駄話ヲモスル爲ニ駐メタトカ又ハ食事ノ爲ニシテモ必要以上ニ長時間駐メテ居タトカ又ハ禁ヲ犯ス様ナ場所方法等ニ駐車シタ等ハ假令交通ノ妨害トハ爲リ得ナイ様ニ止メタニシテモ等シク濫リト云フ事カ出來ルト思ヒマス交番ニ連行セラレマシタ際巡回ニ來テ居ラシイ巡查部長殿ノ云ハレマスルノニ「貴様等ハ實ニ不屈至極テアル默ツテ居レハ何時モ何時モ食事カ濟ンテ仕舞ツテモ二時間モ三時間モ無駄話ヲシタリ

煙草ヲ吸ツタリシテ遊ンテ居ル甚タシイノニ成ルト車ノ中テ夜明ケ迄テ寢テ居テソレカラ仕事ニ出ル様ナノカアルソレモ一度ヤ二度テハナイ殆ント常習ニシテ居ル一體道路ヲ何ト心得テ居ルンタ」ト云ハレマシテ啞然トシマシタ私ニ交番ニ同行ヲ命ジマシタ其ノ巡查モ前ニ申シ上ケマシタ様ニ第一審テ證人臺上ヨリ私ノ駐車時間ハ十分位テスト裁判長殿ニ答ヘラレテ居リマスル通り私ノ實際ニ駐車シタ時間ハ十分カセイセイ十二、三分位テ御座居マシタモノヲ……數多イ運轉手ノ内ニハ部長殿ノ云ハレタ様ナ運轉手カ或ハアツタカモ知レマセンソシテソレ等ト混同セラレタ結果濫リニ駐車云々ト御決メニ成ラレタ事ト思ハレマスカ……ソレカラ前ニモ申述ヘマシタ様ニ偶當日運轉手病氣缺勤ニ依リ仕事ニ出マシタモノテ本件ノ前ニモ後ニモ右食堂ニテ食事シマシタ事ハ全然アリマセン從ツテ交番ニ連行サレマシタ事モ勿論始メテテ御座居マシタ常習ト云ハレマシタ部長殿ハ一體何ヲ根據ニナサレタノカ……前同様混同セラレタ者コソ迷惑以上ノ大災難ト云ハナケレハナリマセンソレカラ部長殿ノ最後ニ云ハレマシタノニ「交番ヘ届ケニ來タ者ニハ二時間テモ三時間テモ假令何時間テモ許可シテヤルカ無斷テ駐メタ者ニハ容赦シナイソ」トノ事ヲシタ第一審ノ際證人トシテ出廷サレマシタ前記ノ巡查モ證人臺上ヨリ「四谷署ハ交番ヘ届出シタ者ニハ何時間ニテモ許可スルカ然ラサル者ハ嚴重處分スル方針ノ基ニ取締ツテ居リマス」ト明言セラレマシタ依ツテ私ハ關係諸法規ハ勿論警察犯處罰令等種々調ヘテ見マシタカ何レノ中ニモ「駐車スル場合ニハ交番ヘ届出テテ巡查ノ許可ヲ得ル事」等ノ條文ハ未タ

嘗テ見出ス事カ出来マセンシ又聞イタ事モアリマセン地方長官警視總監及ヒ警察署長ノ標示又ハ指示等ニモ何等接シテ居リマセン私ハ常識ヨリ考ヘマシテ車ノ故障又ハ事項或ハ不得止用件ノ爲等ニテ放置スルカ又ハ長時間駐車シナケレハ成ラヌ場合又ハ該時間ニテモ交通妨害ニ成ル恐レアル様ナ場合ニハ以前ヨリ交番ヘ御届ケシテ警察官吏ノ了解ヲ得ル様ニ常々心掛ソシテ實行シテ來マシタ是ハカクカクシナケレハナラヌト法令ニ定メラレテアル所ニ從ツテ爲シタル行爲トハ其ノ結果ヨリ見レハ何等變リナキ様ニ見エマスカ其ノ意味ノ全然異ナルハ勿論テス交通取締上必要ト御認メニ相成リ御決定ノ御方針テ御座居マシタナラハ何故ニ四谷警察署長殿ニハ標示ナリ又ハ指示ナリ其ノ他適當ノ方法ヲ以テ一般ニ周知セシムヘキ手段方法ヲ御講シニ相成リマセンテシタカ然ル後ニ於テ實際ノ御取締ニ相成ラレルノカ當然ノ順序テ御座居マセンテシタテセウカ(例ヘハ政府ニ於テ必要ナル法令ヲ作製シタト致シマス之ヲ議會ニ提出シ協賛ヲ經テ決定致シマシタモノヲ總テ官報ヲ以テ一般ニ發表ニ相成ル様ニ)然ルニ何等ノ意思表示ノ方法モ構セラレス即チ意思表示ヲ成サレスニ只單ニ署ノ方針ナルノ故ヲ以テ即法ノ眞ノ精神ヲ解シ得ス善惡ノ別ナクヤタラニ處罰スル事ハ果シテ其ノ當ヲ得タモノテセウカ是ヲ以テ公正ナル御取締ト云フ事カ出来マセウカ私ニ遠慮ナク云ハシムレハ法ヲ惡用シテ罪人ヲ製造スル様ナ方針ニテ取締ツテ居ルノテハナイカトサヘ思ハレマス次ニ然ラハ四谷署ノ御方針ニ基イテ交番巡查ノ許可ヲ得タ者ノ車ハ何時間駐メ置イテモ交通妨害ニ成リ得ナイテセウカ十分間ノ駐車テサヘモ交

通妨害ニ成リ得ルモノナラハ公正ナル取締ノ立場ヨリ見テ長時間ノ駐車ヲ許可スル事ハ萬不得止事故等ノ外絶對ニ不可能ノ事ト思ハレマスルカ言葉ヲ換ヘテ云ヘハ巡查ニ御届サヘスレハ何シテモ良イ事ニナリマスカ何シテセウカ……次ニ本件ヲ他ノ角度ヨリ見タ場合ニハ何シテモ見マセウ即チ駐車ト云フ事カ交通ノ妨害ト成リ得ル行爲ニテ惡イトシタナラハ客待中ノ乗用車ノ運轉手モトラツクニ貨物ヲ積卸中ノ運轉手モ其ノ他如何ナル種類ノ車カ如何ナル用件ノ爲トハ雖駐車シタト云フ事實ニ對シテハ四谷署トシテハ等シク交番巡查ノ許可ヲ必要トシ許可ヲ求メサル者ニ對シテハ交通妨害トシテ片端ヨリ處罰セナケレハナラヌ筈テス然ルニ他署ニテハ勿論四谷署ニ於テモ客待中ノ「タクシ」ノ運轉手ニテ貨物積卸中ノ「トラツク」ノ運轉手ニテ又ハ何等カノ用件ノ爲駐車シテ居ル空ノ「トラツク」ノ運轉手等ニテ然モ交通ノ最モ混雜ヲ極メル晝間ニ於テシテモ尚且警官ニ答メラレ交通妨害ノカドヲ以テ處罰セラレタリト云フ事ヲ未タ嘗テ逢ツタ事モ聞イタ事モアリマセン客待中ノ「タクシ」テモ貨物積卸中ノ「トラツク」テモ客ノ命令又ハ注文ニ依ルトハ云ヘ私共營業者自身ノ立場ヨリ之ヲ見マズレハ自身ノ營業ノ爲引イテハ生活ノ爲ニスル直接ニ食ヲ攝ルト間接ニ其ノ物資ヲ得ル差コソアレ之又等シク私用ノ筈テハアリマセンカ其ノ間私ノ場合ト何等選フ所アリマセン或ハ一步讓ツテ客待中ノタクシ及貨物積卸中ノトラツクノ運轉手等ハ直接ノ私用ナラサルノ故ヲ以テ處分爲サラヌモノトスレハ今度ハ即チタクシナラハ乗客トラツクナレハソレヲ雇フタ者カ

即チ一定ノ料金テ一定ノ期間(又ハ時間)借切ツテソノ間自分ノ意ノ儘ニ駐車セシメテ置イタト云フ事ハ此ノ人等ノ私用テスカラ之又此ノ人等ヲ交通妨害ノカドニテ私ノ場合同様御處分ナサルヘキカ當然ノ道テハナイテセウカ……然ルニ之ヲ爲サレナイノハ如何ナル理由ニ基クモノテセウカ……自動車ニ乗ツタリトラツクヲ雇ヒ使用スル事カ出來ル身分ノ人等ニハ私用ヲ以テスル駐車ヲ認メルカ我々圓タク運轉手ノ様ナ低級ナ人間ノ私用ヲ以テスル駐車ハ認メヌト云フ方針ナノテセウカ……コンナ風ニ考ヘタクハアリマセンカ結果ヨリ見テ何ウシテモ斯ウ信スル外アリマセン人間職業ノ如何ヤ貧富ノ差ニ依リ差別カアルノテスカ權利義務ニ相違カアルノテセウカ……次ニ本件ニ直接關係ハアリマセンカ實ニ重大ナル意義ヲ持ツ一ツノ事柄ヲ申上ケマスソレハ私ノ雇ツテ居リマス永井直彌ト申シマス運轉手カ本件ノ直後即チ昨年十一月ノ四、五日ノ午前二時半カラ三時頃迄ノ間ニ於テ新宿二丁目市電停留所ヨリ約一丁程新宿一丁目寄りノ電車通ニ於テ新宿二丁目ノ方向ニ向ツテ車道ノ左側ニ車ヲ駐メテ助手ト二人ニテ屋臺店テ食事ヲシテ居タ事カアリマシタ其ノ節本件ト同シク新宿二丁目交番ノ巡查ニ咎メラレ交番ヘ連行サレソシテ右巡查ハ免許證ノ住所氏名其ノ他必要事項ヲ書キ終ラレ次ニ車體檢査證ニ記載セラレテ居ル私ノ住所氏名等ヲ御覽ニナリマシテカラヤヤシハラク頭ヲカタムケテ居ラレタ後君ハ中野ノ角田君ノ所ニ居ルノカアソコニ僕ノ友達カ居ル筈タカト云ハレ檢査證ハ寫サレ御小言ヲ頂戴シタ丈テ今度丈ハ許シテヤルカラ歸レト云ハレテ歸ツテ來タ事カ有ツタソウテ御座居マスソレ以後

今日ニ至ルモ言渡書ノ送達ハアリマセンソシテ右永井運轉手ヲ御取調ヘニナリマシタノハ鈴木ト云ハレル姓ノ巡查タソウテ御座居マス以上ノ事柄ニ就イテ如何ナル解釋ヲ下シタラハ宜敷イテセウカ私ノ思ヒマスルノニ私カ正式裁判ヲ求メテ居ル事ハ第一審ノ際證人トシテ此ノ交番ノ巡查ヲ裁判所ヘ喚問サレタ人カアルノテ承知シテ居タノテウルサク思ハレテノ結果許シテ吳レタノタラウト推察致ス次第テス以上種々申述ヘマシタ様ニ私ノ如何ナル行爲ヲ濫リニト云ハレマスノテセウカ果シテ交通ノ妨害ニナツタノテセウカ或ハ亦四谷署ノ方針ノ様ニ交番ニ許可ヲ求メナカツタ點ヲ惡イト云ハレルノテセウカソレナラハ其ノ方針ヲ一般ニ周知セシムル手段方法ヲ御探リニナラナイ方カ間違ツテ居ナカツタノテハナイテセウカ……何等違反シテ居ラヌ者ヲ他ノ惡イ者ト混同シタノテセウカ……又ハ法ヲ惡用シテ罪人ヲ作ル方針ヲ取締ツテ居ルノテセウカ……ソレトモ私用ニ爲ス駐車カ禁セラレテ居ルノテセウカ……誠ニ以テ畏多キ次第ナカラ天皇陛下ノ赤子ノ一人トシテ我々一般國民ノ持ツ權利義務ハ等シク平等テアルヘキテアルト聲高ラカニ絶叫シタイノテス法ノ眞精神モ正當ニ理解シ得ナイ様ナ無智ナル警察官吏テアルナラハ或ハ亦法ヲ惡用シテ弱イ者イデメヲシテ満足シテ居ル様ナ警察官吏テアルナラハ或ハ亦犯人製造ヲ以テ手柄ニ思ツテ居ル様ナ警察官吏テアルトシタナラハ……之ヲ以テ國民ノ利益ヲ保護シ國家ノ安寧秩序ヲ保タシムヘキ使命ヲ持ツ警察官吏ノ公正無私ナル取締リト云フ事カ出來マセウカ……カカル警察官吏ノ取締リヲ受ケナケレハナラヌ我々十萬ノ運轉手否六百萬市民ノ何割カ

ヲシムル我々下層階級中ノ無辜ノ良民ノ上ニ思ヒヲ馳スル時實ニ實ニ寒心ニ耐エマセン一體我々ハ何者ニ信賴シタラ宜敷イノテ御座居マセウヤ……本件ニ於キマシテモ一圓ノ科料ハ私共トシマシテモ決シテ負擔出來得ヌ様ナ大金テモアリマセンカ働イテモ働イテモ喰ヘヌ様ナ現在ノ我々貴重ナル幾日カヲ費シヨリ以上ノ費用ト勞力トヲ費シテ正式裁判ヲ爲シ得スソシテ涙ヲノンテ泣キ寢入りシナケレハナラヌ多クノ實ニ澤山ノ人等ノ事ヲ考ヘル時正義ノ爲ニ犠牲ヲ覺悟シテ立タサルヲ得ナクナリマシタ次第テ御座居マス私ノ上告趣意ハ以上縷々申述ヘマシタ様ナ次第テ御座居マス何卒々々御賢明ナル裁判長殿竝ニ判官諸公ノ御賢察ニ御訴ヘ致ス次第テ御座居マス之ヲ以テ終リマスト云フニ在リ

仍テ按スルニ原判決判示事實ト其ノ引用證據トニ依レハ其ノ認定シタル事實ハ被告人ハ昭和十年八月二十三日午前二時四十分頃東京市四谷區新宿二丁目八十八番地先公衆ノ自由ニ交通シ得ル道路ニ於テ食事ノ爲乗用自動車第一九五五四號ヲ約十五分間駐車シタリト云フニ在レトモ該道路ハ自動車取締令ノ規定ニ依リテ駐車場ヲ指定セラレタル區域内ニ在ラス又自動車取締令警視廳令交通取締規則等ノ規定ニ依リテ駐車ヲ制限セラレタル場所ニモ非ス其ノ他自動車取締令又ハ道路若ハ交通取締ニ關スル法令ノ規定又ハ該規定ニ依ル命令ニ違反シタル不當ノ駐車ナリト認メ難キヲ以テ右駐車ハ敍上取締ニ關スル罰則ニ觸ルルモノト謂フヲ得ス若シ夫レ右駐車ニシテ交通ノ妨害トナルヘキモノナリトセハ警察犯處罰令第二條第十二號後段ニ該當スヘケンモ其ノ交通ノ妨害ト爲ルヘキモノナルコトハ原判決ノ認メ

【要旨】

サルトコロナリ而シテ右ノ如ク自動車運轉手カ午前二時四十分頃偶食事ヲ爲ス爲僅ニ十五分間右道路上ニ自動車ヲ駐車シ一時運轉臺ヲ立チ去リ居リタレハトテ當時ノ四圍ノ狀況ニ照シ特殊ノ事情存セサル限一般社會通念上之ヲ以テ濫ニ自動車ヲ置キタル不當ノ處置ナリト做スヲ得サルカ故ニ被告人ノ右行爲ハ同令第二條第十二號前段ニモ該當セサルモノト解スルヲ相當トス從ツテ被告事件ハ結局罪トナラサルモノトシテ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス然ルニ原判決カ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ニシテ本件上告ハ其ノ理由アリ仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

○常習賭博取引所法違反被告事件 (昭和十一年(九)第六四號 同年四月二日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 近藤吉次郎 辯護人 高野亦男 中西鐵太郎 岡田山卓 岡田岩雄

取引所法第三十二條ノ五ト普通賭博罪ノ關係

○ 判示事項

取引所法第三十二條ノ五ト普通賭博罪ノ關係

○ 判決要旨

取引所法第三十二條ノ五前段所定ノ行爲ハ賭博罪ノ構成要件ヲ具備スルモノニシテ同法第三十二條ノ五ヲ設ケタルハ刑法第百八十五條ニ比シ刑ヲ加重シタルモノナリトス

【參照】取引所法第三十二條ノ五 取引所ニ依ラスシテ取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ヲ爲シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス但シ刑法第百八十六條ノ適用ヲ妨ケス
刑法第百八十五條 偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ以テ博戲又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ千圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス但一時ノ娛樂ニ供スル物ヲ賭シタル者ハ此限ニ在ラス同法第百八十六條 常習トシテ博戲又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス賭博場ヲ開張シ又ハ博徒ヲ結合シテ利ヲ圖リタル者ハ三年以上五年以下ノ懲役ニ處ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人吉次郎ヲ懲役三月ニ處ス被告人クマ松平島太郎ヲ各罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

(一) 被告人吉次郎ハ昭和九年一月頃ヨリ同年七月頃迄ノ間肩書ノ自宅ニ於テ自ラ受方即チ相手方ト爲リ被告人青木クマ外數名ノ者ヲ客トシ新潟米穀株式取引所ニ於テ取引スル期米東京株式取引所ノ新株及日本産業株式會社ノ株式ノ賣買ヲ爲シ客ヨリ一枚(米穀ニ付テハ百石株式ニ付テハ十株ヲ以テ一枚トス)ニ付金二圓ノ手附金ヲ受取り賣買ノ日ヨリ三日目ノ取引所ノ午前ノ止相場ニ依リテ勝負ヲ決シ(賣買値ト右ノ止相場トノ値開キ期米ニ付上下五錢株ニ付上下十錢ノ場合ハ解合ト稱シ無勝負トスルコトアリ)三日目ノ午前ノ止相場カ買値以上ニ騰リタルトキハ買付客(張方ト稱ス)ノ勝トシ賣値以下ニ落チタルトキハ賣付客(張方ト稱ス)ノ勝トシ以テ注文値ト止相場トノ差額ヲ被告人吉次郎ヨリ客ニ支拂フヘク之ト反對ノ場合ハ被告人吉次郎ノ勝トシ右ノ手附金ヲ被告人吉次郎ノ利得ト爲シ結局同取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ヲ常習トシテ爲シタルモノナリ

(二) 被告人クマ松平 島太郎ハ昭和九年一月頃ヨリ同年七月頃迄ノ間夫々犯意ヲ繼續シテ數回ニ互リ前記近藤吉次郎方ニ於テ同人ト前項記載ノ方法ニ依リ客即チ張方トナリテ前項掲載ノ期米並株式ノ取引ヲ爲シ結局右取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ヲ爲シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人吉次郎ノ判示所爲ハ刑法第百八十六條ニ被告人クマ松平 島太郎ノ各判示所爲ハ取引所法第三十二條ノ五刑法第五十五條ニ各該當スルトコロ被告人クマ松平 島太郎ニ對シテハ各罰金刑ヲ選擇スヘク其ノ所定期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人吉次郎ヲ懲役三月ニ被告人クマ松平 島太郎ヲ各罰金百圓ニ各處スヘク罰金不完納

取引所法第三十二條ノ五ト普通賭博罪ノ關係

ノ場合ニハ同法第十八條ニ從ヒ孰レモ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告辯護人高野亦男上告趣意書第一點原判決ハ「(一)被告人吉次郎ハ昭和九年一月頃ヨリ同年七月頃迄ノ間肩書ノ自宅ニ於テ自ラ受方……トナリ被告人青木クマ外數名ノ者ヲ客トシ新潟米穀取引所ニ於テ取引スル期米東京株式取引所ノ新株及日本産業株式會社ノ株式ノ賣買ヲ爲シ(二)客ヨリ一枚……ニ付金二圓ノ手附金ヲ受取り賣買ノ日ヨリ三日目ノ同取引所ノ午前ノ止相場ニ依リテ……賣買値ト右止相場トノ値開キ期米ニ付上下五錢株ニ付上下十錢ノ場合ハ解合ト稱シ……三日目ノ午前ノ止相場カ買値以上ニ騰リタルトキハ買付客ノ勝トシ賣値以下ニ落テタルトキハ賣付客ノ勝トシ以テ註文値ト止相場トノ差額ヲ被告人吉次郎ヨリ客ニ支拂フヘク之ト反對ノ場合ハ被告人吉次郎ノ勝トシ右ノ手附金ヲ被告人吉次郎ノ利得ト爲シ(三)結局同取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル行爲ヲ常習トシテ爲シタルモノナリ」ト認定說示セラレタリ然ルニ前示理由ヲ分析スレハ(一)被告人吉次郎ハ營業トシテ新潟取引所ニ於テ取引スル期米ト新東株日産株ノ賣買ヲ爲シ其ノ賣買ノ方法ハ(二)註文者ヨリ二圓ノ手附金ヲ受取り三日目ニ於ケル同取引所ノ相場止値ヲ標準値ト爲シ期米ノ場合ハ五錢

ノ上下株式ハ十錢ノ上下ヲ任意解約ト爲シテ何レモ損益ナク右標準値カ買註文値ヨリ米ハ五錢株式ハ十錢以上ニ騰貴シタルトキハ其ノ差益金ヲ買方ニ支拂ヒ決濟シ右標準カ買註文値ヨリ期米ハ五錢株式ハ十錢以下ニ下落シタルトキハ手附金ノ拋棄ヲ以テ決濟シ賣註文ナルトキハ之ト反對ノ方法ヲ以テ決算スル方法ト爲シタルコト明カナリ之即チ米株式ノ清算賣買取引ニシテ公ノ秩序善良ナル風俗ヲ害スル點厘毫モ存在セサルコト亦言フ俟タス米株式ノ如キ需要供給ノ幅湊賣買取引ノ隆盛ナル商品ニ付テハ現時ノ經濟組織上當然過キル程當然ノコトナリト云フヘシ由來商取引ニ付投機思惑ノ介在スルハ性質上當然ノコトニシテ社會萬般總テ然リト云フモ過言ニアラス但シ其ノ投機思惑ニ付薄弱ナル資本ヲ以テ爲スコトハ經濟的常識上頗ル危險ノ伴フモノナルヲ以テ近時適當投機思惑ノ抑制策ニ付朝野共ニ研究サル所ナルモ之カ對策ニ付未タ具體化サレタルコトヲ聞カス之ニ依テ觀レハ前示判決理由說示ノ賣買方法ハ米穀株式ノ清算賣買取引ナルモ薄資取引ナルヲ以テ危險ノ大ナルコトハ認メラルヘキモ之ヲ賭博行爲ナリト斷言スルコト能ハサルハ現時ノ經濟的ノ觀念上明カナリト云ハサルヘカラス右ノ賣買及其ノ賣買方法ヲ以テ賭博罪ノ構成要件タル偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ以テスル賭事ナリト認ムヘキ所爲完成セルモノトセハ現時ノ商品有價證券ノ清算賣買行爲ハ何レモ賭博罪ヲ以テ處斷サレサルヲ得サルニ至ラン勿論清算賣買取引ノ妙味ヲ認識セサル者ハ米穀商品株式取引所ニ於テ行ハルル清算取引ハ即チ法律ヲ以テ賭博行爲ヲ認許シタルモノナリト云フ論者アレトモ其ハ賭博行爲ト投機

思惑ヲ以テ爲ス利殖ト財産保險トヲ混同セル愚論ニシテ一笑ノ價值ナシト云フヘシ若シ取引所ニ於テ行ハルル清算買賣取引カ賭博ナリトセハ一方賭博罪ヲ以テ處罰シ一方公然之ヲ許可スルカ如キ法的矛盾ヲ許スヘキモノニアラス即チ斯ル清算買賣取引ハ現時ノ經濟組織上當然ノ要求ニ依リ生シタルモノニシテ國民財産ノ利殖ト財産ノ保險上必要ナルモノニシテ公序良俗ヲ害スルモノニアラサルモノナルヲ以テ取引所ニ許可サレタル清算買賣取引カ盛ニ行ハレツツアル次第ナリ而シテ被告人ハ結局取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ノ標準値ヲ取引所ノ止相場ニ於ケルハ故ナキニアラス即チ取引所ノ相場ハ公定相場ニシテ何レノ經濟機關モ總テ之ヲ標準價格トシテ決算ヲ爲ス故ニ被告人ノ所爲ヲ處斷スルニ當リテハ取引所法第三十二條ノ五ヲ適用スルカ當然ニシテ刑法第八十六條ヲ適用スヘキモノニアラス取引所法第三十二條ノ五但書ニハ百八十六條ノ適用ヲ妨ケスト規定シアルモ其ハ當該所爲カ賭博罪トナルヘキ客觀的主觀的の要件ヲ具備スル場合ニ於テハ即チ取引所法違反ニアラスシテ賭博罪ナリトシテ處罰サルヘキコトヲ規定サレアルモノニシテ同一行爲カ常ニ二個ノ法條ニ該當スル趣旨ノ規定ニアラス若シ斯ル清算買賣行爲カ必ス賭博罪ト取引所法第三十二條ノ五ニ該當スルモノトセハ取引所法ニ依リ特別ニ三十二條ノ罰則ヲ制定スルカ如キ無用ノ長物ヲ存スル謂レナシト云フヘシ假ニ右判示ノ所爲カ刑法第八十六條ノ罪名ト取引所法第三十二條ノ五ノ罪名ニ觸ルルモノナリトセハ原判決ハ被告人吉次郎ヲ處斷スルニ當リテ取引所法第三十二條ノ五及刑法第五十四條ヲ適用セサルヘカラス然ルニ原

判決ニハ被告人吉次郎ニ對シ該法條ノ適用ナク只刑法第八十六條ノミヲ適用シタル違法アリト云フヘシ之ヲ要スルニ原判決ハ法ノ適用ヲ誤リタル違法アリト云フヘシト云ヒ「第二點原判決ハ」被告人クマ松平 島太郎ハ昭和九年一月頃ヨリ同年七月頃迄ノ間夫々犯意ヲ繼續シテ數回ニ互リ前記近藤吉次郎方ニ於テ同人ト前項記載ノ方法ニ依リ各……トナリテ前記掲記ノ期米竝株式ノ取引ヲ爲シ結局右取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ爲シタルモノナリト説示シ取引所法第三十二條ノ五ヲ適用シ取引所法違反トシテ處斷セラレタリ原判決ハ被告人クマ松平 島太郎等ノ所爲ニ付テハ取引ヲ爲シト云ヒ吉次郎ノ所爲ニ付テハ勝負ヲ爲シタリト云フモ吉次郎ノ營業上ノ行爲ト相手方クマ等ノ註文者トシテノ行爲ハ相互關係スル一個ノ行爲ナリ即チクマ松平等ハ清算買賣取引ニ關スル賣リ若クハ買ヒノ申込ヲ爲シ吉次郎ハ之ヲ承諾スルニ在リ此ノ申込ト承諾カ合致シテ始メテ清算買賣ノ取引カ完成スル一個ノ法律行爲ナリ然ルニ一方ハ取引ト云ヒ一方ハ勝負ト云フハ誤認モ亦甚シト云ハサルヘカラス原判決カ被告人吉次郎ノ所爲ヲ賭博罪ナリト認定スル以上クマ松平 島太郎等ノ所爲モ亦賭博罪ナリト云ハサルヘカラス而シテ此ノ行爲カ取引所法第三十二條ノ五ト刑法第八十五條ノ兩罪名ニ觸ルルモノトセハ刑法第五十四條ノ適用ヲ爲ササルヘカラス故ニ原判決ハ此ノ點ニ於テ法ノ適用ヲ誤リタル違法アリト云フヘシ假ニ原判決ハ右趣旨ノ違法ナシトスルモ本件記録ヲ案スルニ被告人吉次郎ハ本店支店ヲ開設シ株式米穀ノ現物商トシテ公租公課ヲ納付シ公然營業經營中ナルコトハ顯著ナル事實ナリ然ル所