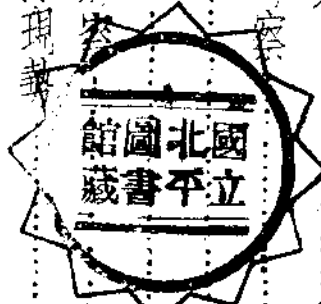


▲中華郵政特准掛號認為新聞紙類▼

獨裁政治討論專號

目次

寫在前面.....	吐夢
對於民主與獨裁爭論之批判.....	曾三省
民主與獨裁之我見.....	韋千里
獨裁與專制.....	林其瑞
英國與獨裁.....	胡興奎
獨裁政治史之考察.....	倪映霞
獨裁政治與國際現勢.....	張孟浩
獨裁政治與中國現勢.....	長青
領袖獨裁與中國革命.....	詹根生
實現三民主義與獨裁.....	梅其昌
復興民族與獨裁.....	俞之華
	李良辰



自覺

第三十三期合刊

朱有

總理遺像



總理遺囑

余致力國民革命凡四十年其目的在求中國之自由平等積四十年之經驗深知欲達到此目的必須喚起民眾及聯合世界上以平等待我之民族共同奮鬥

現在革命尚未成功凡我同志務須依照余所著建國方略建國大綱三民主義及第一次全國代表大會宣言繼續努力以求貫徹最近主張開國民會議及廢除不平等條約尤須於最短期間促其實現是所至囑

寫 在 前 面

叱 夢

某種制度，本原無絕對之利弊與好壞，惟有因時因地因環境之需要，而確定其價值，民主政治與獨裁政治，在今日之評價，固亦因其時地及環境之需要，而為之決定也。

溯歐戰結局，參戰國家，敗者受莫大犧牲，勝者未獲若何利益，各國皆斷送無量數之生命財產，馴致經濟破碎，社會騷亂，各為情勢之急要，集中權力之獨裁政治，於焉產生。

加以近年以來，經濟恐慌之浪潮，奔騰澎湃，世界危機之緊迫，不可終日，各國為挽此既倒之狂瀾，皆採取經濟之統制，而經濟統制之實施，則以政治上之集權為其必要之手段，因此獨裁政治，更形成世界政治之主潮。

今日之國家，一切經濟政治，無不與國際之經濟政治，脈絡關連，矧丁茲內憂外患國難嚴重之中國，圖充實國力，莫要於統一建設；為禦侮圖存，必先團結民族，內審國勢需要；外應世界潮流，吾人認為能負起使命者，惟採用獨裁政治之一途。

年來國內學者，對於政治制度改造問題——所謂民主與獨裁之爭，聚訟紛紜，莫衷一是，吾人對此有意義而嚴重之問題，固亟願責其一得之愚，藉供討論，果得舉國人士

多抒卓見，以判定今後政治改造之方向，則未始非國家民族前途之幸也。

對於民主與獨裁論爭之批判

曾三省

一、引言

自一九一八一事變發生，我們的民族遭遇空前的危難，國人受了此嚴重刺激，懷於滅亡，於是發出種種救國的呼聲，而政治制度一事，也隨着成爲人們爭論的重大問題了。一般人，討論到國家的失敗，有歸咎於現行政制之不良，故主張採用獨裁政治以應付國難的；同時又有主張擁護民主制度以改革政治的。聚訟紛紜，年餘來尙未得出共同的結論。我們認爲近來對於政治制度問題——民主與獨裁——發生熱烈的論爭，這是國人關心國事的好現象，無論主張之當否，總之比抱一不在其位，不謀其政——那種漠不關心國事的心理要進步得多。我們的意見，是要關心國事的人，儘管提出主張，把這一問題來作精詳的討論，從討論裏求得一個共同的信仰，以確定今後政治應走的方向，這是有利而無害的。

二

在檢討民主與獨裁的論爭之先，對於民主與獨裁的產生及其趨勢，作一個概括的認識。

民主政治是十八世紀資本主義發達的產物、當歐洲產

業革命完成，生產力表現偉大的進步之際，握有生產權力的資產階級，感於封建割據形成文物制度各異的局面，實足以阻礙工商業之發達，因而發生自由平等思想及統一政權的要求，以圖解除封建束縛。因此，天賦人權學說，應於這個時代的要求。代表這種思想而發出，遂成爲民主主義的洪流，奔騰澎湃，激起美法等國的革命運動，結果，使資本主義發展，政治上的民主政治，亦成爲那時代的主潮。

資產階級既推翻封建貴族取得政權後，遂實行民主政治。其理想本「人類生而平等」，「主權乃人民之總意」等，其方法，用「投票表示主權意志的全民統治」。國內公民，不論其身份地位如何，均有參加政治的權利；以投票選舉出他們的代表，組織政府，製定法律，爲保障人民權利，採取三權分立的制度，人民在法律之前是平等的。恐少數人專政，採用多黨並存，互相監督。此種民主政治又可謂代議政治或政黨政治。

民主政治自十八世紀至十九世紀百餘年間，世人大都承認其爲優良制度。然而民主政治，真正能代表全體民意嗎？只要考察事實，就會得到否定的答復。民主政治所謂

的「民意」是資產階級的民意。所謂政黨，是爭取少數人或資產階級利益的工具，而在經濟佔優勢的資產階級，隨時可以操縱政府的行動，所謂議會是他們要求意思的表明及立法機關。因此，歐美所做到的民主是虛偽的民主，是資產階級的民主。其他廣大的民衆，民主政治沒有什麼利益給予他們的。

因為民主政治是資產階級的政治形態，所以並不能為大多數人謀利益。且政治機構及其工作，日益繁複，權力不集中，便不能負責。尤其是近年來經濟恐慌深刻，階級的抗爭激化，而政黨分立，政府常發生動搖，而民族間衝突，益加厲害，必須有充實國力，方可競爭。具有以上種種原因，民主政治漸漸暴露其弱點，於是獨裁政治應運而生。

歐洲大戰後，首揭起獨裁旗幟的是蘇俄。所謂階級獨裁的政府是具有無限權力的。政權被一黨把持操縱，在最高領袖指揮之下，而進行其政治的任務。一九二二年莫索里尼進軍羅馬，取得政權，掃滅其他黨派，實行法西斯蒂獨裁。意大利經濟政治各方面，均表現日益進步。歐戰後之德意志，受凡爾賽條約束縛不能翻身，一九三三年希特勒崛起，將德意志置於國社黨獨裁之下，一時國力擴張，國際地位提高。現因希特勒倡言撕破凡爾賽條約，德意志民族的行為，更為世人所注目。其他國家，因處國際局勢嚴重時期，亦多採取獨裁政治。民主政治，到二十世紀已成末流，不能不將其權威讓給獨裁政治了。

獨裁政治是注重政治效率的唯力主義。如蘇俄，並不

否認人民的意志，各級政府仍由民選代表組織之。至於法西斯蒂仍然保存着國會，惟其代表非一般民主的普選，而其代議制是採取職能的利益代表制。政府權力則集中於中央，分立的三權合併於行政機關。拋棄自由主義而主張干涉主義。否認政黨政治，採取一黨專政。這種獨裁政治，確能代表全民族或大多數人的利益，而非虛偽的民主只能代表少數人利益者所能及。

民主政治的衰頹，不能再負其歷史使命，現時獨裁政治的潮浪，有如十八世紀民主政治的洪流，將遍布於世界，被人們贊頌為優良制度了。

現在進到論爭的領域。

三、對於民主與獨裁論爭的檢討

年餘來，國內學者對中國應採取的政治制度問題——民主與獨裁，頗多爭辯；主張獨裁者有錢端升先生欲解救「經濟國難」而主張獨裁，蔣廷黻先生希望統一政權而主張獨裁，丁文江先生以為現時實行民主政治不可能而主張獨裁，程天放先生認為人民程度太低不能實行民主，而主張獨裁。其他主張獨裁的文章多散見於人民評論政治評論等刊內。至於反對獨裁主張民主的，可以胡適之先生作代表。張季鸞先生認為國民黨已經獨裁，不必再空叫獨裁，胡道維先生認為中國已有民治基礎，獨裁將變為專制，而反對獨裁，其他亦散見於獨立評論及大公報星期論文上。在觀察這兩個針鋒相對的陣容，來決定我們應有的態度，無

疑的，我們是主張獨裁政治的。主張獨裁的理由，俟檢討兩者的結論中自然揭發出來。現在我們來看一看主張民主政治的理論吧！

1. 所謂「民主政治是常識的政治」而開明專制是特別的英傑政治。」（胡適之：一年來關於民主與獨裁的討論）這是胡先生把政治機構和應用沒有弄清楚，而且忽略了政治之日益複雜化專門化。所以他，認為「民主政治的好處，正在於不需要出類拔萃的人才，……民主政治祇需要那些有選舉權的公民能運用他們的選舉權，這種能力是不難訓練的，」（一年來關於民主與獨裁的討論）因而反對獨裁的理由，是「中國民族今日之知識經驗夠不上幹那需要高等智識與技術的現代獨裁政治。」（中國無獨裁之必要與可能）其實不然，真正能為民衆謀利益的政府，無論民主政府或獨裁政府，都是需要專家政治與出類拔萃的人才的。十八世紀初葉，民主潮流澎湃的時候，久受專制壓迫的人民，一旦解放，當然要求充分的自由。惟恐政府壓迫人民，所以三權分立，互相牽制，以減少行政權力的集中，地方政府與中央政府分權，使中央政府權力無法擴大。在這種場合之下，縱有英傑的政治領袖與無數專家，亦無法施展其才能。至於獨裁政治則不然，一切權力集中於中央政府，而且立法、司法復統一於行政之內。限制人民若干自由而使政府有充分自由，在一個黨與唯一的領袖指揮之下，表現出巨大的威力。所以無產階級獨裁與法西斯蒂，國社黨專政，能表現出聲威赫赫的政績，而長期實

行民主政治的英傑政府，不能表現如俄、意、德等國的政績，這正是民主制度的缺點。因為政治機構與應用不同，而所表現的成績亦有差異，其實羅斯佛、麥克唐納與斯達林、莫索里尼、希特拉輩，同是出類拔萃的政治首領，我們從什麼標準可以比較其高下呢？

再從政治的進化看來，十八十九世紀歐美的民主政治，正常資本主義繁榮的階段，政治人才，只要守成，依法而治，並不覺得困難，自然是平庸政治。但近年來政府的組織日益繁複，政府行政之範圍益廣。尤以經濟恐慌襲來，社會不安，民族競爭日益激烈，要應付此非常時期，政府權力，不能不集中與擴大，為政者不能不有待於無數專家，政治元首，不能不有出類拔萃的人才，看來自然是英傑政治。俄意德固然有無數專家為政府工作，英美又何嘗不有一「智囊團」為政府的一「神經中樞」呢？

我們要認清政治進化，只趨於專家政治，英傑政治，即中山先生主張的「政府有能」的政治，那就非互相牽制、互相均衡而限制中央集權的「民主政治」所能做到的。

2. 「民主政治最適宜於訓練知識落後的民族」（一年來關於民主與獨裁的討論）「專制不適合於我們的民族精神而民主治方適合於我們的民族精神。」（胡適之：中國之歧路）的確，中國人民知識幼稚，缺乏政治經驗與興趣，這是誰也不否認的。正因為這樣，所以革命黨雖然把政權從專制君主手裏奪回來交給他們，辛亥革命以後，就掛上民

主政治的招牌了。但可憐我們老百姓，本不知道個人對國家有何等權利義務，一向過着「日出而作，日入而息」，「帝力與我何有一」政治與我無關」的生活，一旦要他們來參加政權，他們真是一手無措——不知所從」。即使他們願意投票選舉，除了一選舉以後，又做代議士的奴隸——而外，並沒有得着什麼。所以民國建元十餘年來，政權被軍閥壟斷，人民雖有名無實的有了公民權，然而政治仍是與他們無關。雖然參加選舉，不過做了政客的工具。不是被他們的代表強姦意志。便是被代表們出賣，北洋政府弄出許多毀法賄選的把戲，難道不是試行民主政治的成績嗎？因為人民知識幼稚，夠不上實行民主，所以不能不由革命黨來專政。中山先生以先知先覺的眼光，早看到了這一點，在建國大綱中劃分革命為三個時期，由掃蕩革命障礙的軍政治時期到真正民主的憲政時期，其間必需有訓政時期。為君權，或軍閥專制過渡到民權的橋梁。在此時期，革命黨掌握政權，將知識幼稚與缺乏政治經驗和興趣的人民，組織，訓練，教導四權的應用，此即為以黨治國（或者可以詮釋為獨裁）之原理。惟國民黨號稱黨治已有年所，而甚少成效，其原因即由於實施訓政，未做到一黨專政所需要做的程度。而且黨中缺乏最高的領袖，黨內時起糾紛，未能集中政治力量從事建國工作，未能切實訓練民衆，使知應用民權，所以全民政治基礎，並未建立起來。若果再照這樣下去，黨內缺乏最高領袖，「一國三公」，黨治如何推進？民衆散漫，依然毫無政治興趣，那

末，再經幾十年或百年訓練，恐怕距真正的民主政治還遠呢！俄，意，德以數年或十餘年的奮鬥而建立真正獨裁的國家，英，美，法以一二百年的努力未做到真正的民主，若果以我們人民知識幼稚的國家，民治基礎根本沒有建立起來，若果仍照胡先生的主張做去，那末，「一盤散沙」的人民，慢慢地訓練，仍讓他是一「盤散沙」，在這風雨飄搖的年頭，只好讓國家民族自生自滅罷！

因為中國人民知識幼稚，夠不上實行民主，所以要黨治，要獨裁。要加強民衆訓練以應用民權，而應付當前非常時期，主張獨裁之本意即在於此。

至於專制不適合於我們民族精神，而民治才適合於我們民族精神的話，看來，當然有理。但是我們所主張的獨裁是與專制有區別的。胡（道維）先生自己已經分別了獨裁與專制的性質。他說「獨裁是法治，專制是人治；獨裁是有法的專制，專制是無法的獨裁。……獨裁者與專制者固然是同樣的大權獨攬；但是專制者乃是一味秉承「精神國家」的精神而絲毫不受法律限制的施行其個人意志的；而獨裁者却完全以法律為根據，其龐大的威權與職位是出於法律的容許。最後還是要遵循法律的常軌與限制的。一再訓獨裁與專制的目的更是迥異，專制者以無限的權力，遂行其私人的意志達其私人的利益與欲望，而獨裁者則遂行其集團或國家的意志以謀國家民族的利益為目的，希特拉、莫索里尼、槍身忘家，為民族利益奮鬥，絕不是查理二世路易十四的暴戾恣睢。彼等之威權固可比擬，而

獨裁者與專制者，迥不相伴，其理至為明顯。我們主張獨裁，並不是要擁護貴族政治及「朕即國家」的獨夫，而是擁護「有組織，有理想，能為民衆謀真實福利的政治制度」，及「公忠體國」的政治領袖。當然不是專制者了。至於中國人民的思想，向來受民治的教化，胡先生所說的是對的。歷史上有許多思想家，多提倡民治精神，如「天下爲公」「民爲邦本」「天視自我民視，天聽自我民聽」就是這種思想的表現。但是只有提倡思想而忽略實行的方法，所以人民則抱着一「天高皇帝遠」一帝力何有於我哉？一那種「無治」的精神，所以歷來人民太自由，形同一片散沙，沒有一點黏着力。要想成爲現代的國家，非發揚民族精神，團結民族力量不可！我們不否認民治的理想，但要達到理想，非講究方法不行。由歷史的教訓，缺乏民族團結精神的人民，不能不切實訓練一下。獨裁政治就是訓練人民參加政治的良法。

3. 他們（一）不相信中國能有獨裁的人，黨或階級；（二）不相信有號召全國人的情緒與理智的活的問題，足以造成新式的專制（胡適之：一年來關於民主與獨裁的討論）。一獨裁政治是建立在一種對團體的責任信任觀念之上的。承受一個法人組織的託付而對牠負起完成使命的責任來，那是我們中華民族最莫明其妙的事。（一）胡道維：中國之歧路）這種論調，是不相信中國有能實行獨裁的黨與領袖，並且不相信中國現時有足以造成獨裁政治的情緒與信念。這不過是他們的主觀臆斷罷了。事實上，我

們來看看他們所說的是否對呢？第一，有沒有能夠實行獨裁的黨？中國國民黨自孫中山先生倡導國民革命以來，歷四十餘年，有長期奮鬥的歷史，推翻滿清專制，建立中華民國，它有精深博大的三民主義作指針，有二百餘萬黨員作基礎，而且得大多數民衆的擁護，爲統治中國唯一的革命黨，爲中國人民謀福利，爲中華民族求生存，捨國民黨外，別無其他黨派可以負起這偉大的使命，何況現在黨治下根本就沒有其他爲民衆謀利益的黨派存在呢？要施行獨裁，無疑的，只有中國國民黨可以施行。第二，有沒有獨裁的領袖？革命的領袖，不是憑空產生的。有了政黨，有了主義，有了正確的行動，然後由鬥爭中才會產生出領袖。中山先生以先知先覺之資，創立中國革命的原則——三民主義，組織中國國民黨，領導中國民衆爲中華民族生存而奮鬥，所以中山先生是國民黨的領袖，亦即是中國革命的領袖。中山先生所以能爲中國革命的領袖，是具有大仁大智大勇之德性，而爲中華民族利益奮鬥的精神造就的。自孫先生逝世後，黨內缺乏最高領袖，黨即失去重心，以致黨內渙散，今欲黨能成爲專政的政黨，則最產生高的領袖以指揮全黨是必需的。現在從黨的歷史看來，忠實於黨，忠實於主義，懇爲民族利益而有艱苦卓絕的精神，且具大智大勇的領袖，事實上是有的，不過黨人及民衆尚不知熱烈擁護罷了。第三，有否造成獨裁政治的情緒與擁護獨裁的信念？中國幅員那樣大，人口那樣多，而且非常的散漫，要想完全統一思想意志，事實上是難能的。不

過，當到與全民族生存有關係的某種問題發生，一定會引起全民族的共感。一九一八一事變後，民族危機嚴重，大家都感到民族生存受了脅迫，救亡圖存，是全民族的共感。政府所提倡復興民族，足以號召全國的情緒熱烈的參加，此乃事實，固勿容否認者也。意大利在法西斯蒂的一恢復羅馬帝國時代的光榮——德意志在國社黨的「恢復德意志的繁榮，撕毀凡爾賽條約」等口號之下，能號召他們的全民族的情緒與理智，向着目標奮鬥，終於達到成功。我們為復興民族而實行獨裁，為爭取民族生存而獨裁，同樣地會獲得大多數民衆的同情，這是毫無疑義的。至於對獨裁者或獨裁的黨是否可以信賴，固然中國人素來缺乏責任信託觀念，只知有家族而不知有民族，只知有私利而不知有公義，幾乎是普遍現象。但是這種觀念，在放任自由的民主政治之下，才是特別顯著。正因為這樣，只有嚴密黨的組織，訓練民衆，洗去私的觀念而喚起團結精神。黨的領袖是由黨裏產生，當然看他精神，人格以及奮鬥的歷史，而使他居獨裁者的地位，為主義，為民族而努力奮鬥，獨裁的黨賦予領袖以巨大的權力，黨有穩固的基礎，則領袖不忠實於其任務是不可能的。

總之：中國有沒有可以獨裁的黨，領袖，以及造成全國一致擁護獨裁政治的情緒與信念，本用不着空口辯論，因為這是事實問題，事實自然會來答復的。

4. 「獨裁不是統一政權的方法」（胡適之：一年來關於民治與獨裁的討論）——專制不能真正的實現統一，而民

治才能真正的實現統一。（胡道維：中國之歧路）說到中國不能統一的原因：適之先生說：「我們要認清，幾十年來割據的局勢的造成，是因為舊日維繫統一的種種制度完全崩潰了，而我們至今還沒有建立起什麼可以代替他們的新制度。這話是不錯的。用什麼方法來統一政權呢？適之先生說：「我主張今日必需建立起一個中央與各省互相聯繫的中央政府制度，方才有個統一國家的起點。我在那篇文字裏舉出「國會」的制度做一個例子。」「國會的功用，是要建立一個中央與各省交通聯繫的中樞。它是統一國家的一個最明顯的象徵，是全國向心力的起點。」「他還詳細說了統一的方法，不過，說來說去仍是議會政治的老調，並不是說什麼新的制度。中國實行民主，鬧下了許多醜劇，而老百姓是根本不管的，正是憂患生說的一好在中國百姓根本不了解這個騙人的公式（民主政治），根本沒有接受這個空頭支票，所以他們不要求兌現。」「（獨立評論「三五號」）所以我們不要再拿空頭支票來騙老百姓了。」「要實現真正的統一，根本必須戮力培植民族本身的黏貼性；要培植民族的黏貼性，首先便須使全民族有共同的政治目標；要全國民族有共同的政治目標，就要使他們有共同的政治利害關係；要他們有共同的政治利害關係，就要使他們有共同的政治活動；要他們有共同的政治活動，就要給予全國成年民衆以普遍而均等參政機會。所謂全國人民的參政，便是民主政治了。」「（胡道維：中國之歧路）的確，要想真正的統一，非要做到上述的不可，但是在中國

目前，革命的障礙，未完全肅清，軍閥，匪禍，許多地方都在被這些反革命勢力破壞，要全民族有共同的政治目標及共同的政治行動，不使中央政府有強大權力，那就等於空想。中國目前尚在破碎的狀態，今日中國統一問題，在消滅殘餘軍閥掃除匪患，若果叫起民主的口號，實予軍閥以割據的口實。只有採取獨裁，集中政府權力，運用中央武力以作形式上的統一，然後進到真正的統一。

以上諸點：是舉出主張民主政治反對獨裁的理論的弊病大者，加以批評，嗣後當述出我們主張獨裁的理由。

四、主張實行獨裁政治的理由

在批評主張民主政治的論調裏，曾經提及主張獨裁政治的理由，但仍不以爲滿足，這裏更加申述之：

1. 民主政治是資產階級的政治，獨裁政治是全民族的政治。

在說明民主政治及其趨勢裏，已經說過民主政治是資產階級的政治，雖然在法律之前是人人平等的，但考察法律的實質，大半是保護資產階級利益的，而將無產者大眾的利益抹殺。雖然國家保障個人的自由，而經濟權操在有產者手中，貧苦人民只有凍餓的自由。雖則規定人人可以參加政治，而窮苦人民謀生之不暇，那有閒心管理政治。就是有心管理政治，可是最起碼的政權——選舉權，亦被財產資格等限制而不得參加。何況政府官吏及所謂爲人民代表的議員，實際上受有產者收買操縱，做他們的工具？

這種虛偽的民主，實際是資產階級的獨裁，非我們着眼全民族利益者所敢贊同的。至於獨裁政治，可以說是二十世紀民族競爭激烈反映出來的政治。如意大利在歐戰中受了巨大損失而未得到實惠，且國際主義和共產主義橫流，社會騷動不安，於是法西斯蒂者以民族主義號召而得到全國民衆的擁護，而國家在獨裁的治下，蒸蒸日上。德意志在戰後成爲歐洲列強宰割的對象，凡爾賽條約的束縛，使德意志民族被壓榨枯乾，國社黨以恢復德意志繁榮爲職志，而獲得全體人民的同情，反對軟弱無力的虛偽民主，揭發民族至上主義、調整全人民的利益，而德意志遂以復興。中國當前的問題：是民族求獨立生存的問題，解決這一重大的問題，只有採取爲民族利益而工作的獨裁政治。

2. 民主政治已入沒落時期，獨裁政治是嶄新的政治。民主政治隨着資本主義的發達而產生，民主政治的黃金時代乃是資本主義繁榮時代，資本主義到二十世紀已經衰落了，在歐戰後已現出百孔千瘡，經濟上的自由主義不能不反原來的道路而實行干涉主義，統制政策。所以經濟的民族主義不能不以國家爲發展的單位。倘沒有強力的政府，既不能實行經濟統制與經濟建設，更無力對付國際間的經濟競爭，而民族生存便感困難。加以以經濟恐慌而使階級的抗爭益烈，政黨的傾軋亦益強化，社會秩序紛亂，不能加強政府的權力，民主政治最典型的英美法等國家，亦鑑於政權不集中加強，不足以統治，因之英美法等國現時政府權力之澎漲與實行獨裁國家的權力所差無幾。至於

獨裁政治自俄意德各國實行以來，經濟，政治，文化各方面都表現長足的進步，其他歐戰後若干新興國家，已效法俄意的政制，獨裁政治代替了民主政治而風靡一世的原因，正是因為時代的需要。中國要順應世界政治潮流的趨向，鑑於各國政制的得失，所以要主張獨裁。

3. 中國現時不能實行民主，獨裁是實現統一實施訓政的良制。

獨裁政治，不是政治最高的目的，最高的目的還是真正民主的政治。不過，中國現時最嚴重的問題是民族求生存的問題。而解決民族求生存問題的最大任務是對外抵抗列強侵略，對內實施物質建設。這兩種工作的先決的前題是要造成真正統一的國家與鞏固的中央政府。中國為什麼不會成爲統一的國家？一則封建勢力未肅清，再則人民缺乏民族意識，所以弄得軍閥割據形成四分五裂的局面；而人民知識幼稚，沒有國家民族觀念，無法團結，造成現代的民族國家。要喚起人民團結，就非組織訓練人民不可！然而組織訓練人民的方法，是不是仍可以用民主政治的方法呢？丁文江先生已說到「中華民國的人民，百分之八十或七十五以上是不識字的，不識字的人不能行使選舉權的。」（大公報二十三年十二月十八日論文）選舉權都不能行使，要他們來行使 總理所主張的四權，那是更不可能。若果慢慢訓練幾十年百年才成功，那末是否事勢所許可。現在即使做到胡適先生所主張的民主，則其內容必是丁文江先生所指示的：（一）多數人民缺乏政治興趣，所以政

權爲一般專吃政治飯而善於欺騙的「政棍」所操縱；（二）民主又是消耗的政治，組織龐大，費用浩繁，於是將政權落在資本家手中。做到這樣成績已就是不可繼承的，何況是事勢上又不許可的嗎？民主政治的道路走不通，根據歷史的教訓，只有走專政的道路。因爲建立起強固的政府，由黨中產生最高的領袖，在統一指揮之下，掃蕩割據的軍閥，這種以黨的武力掃蕩軍閥割據的意義，並不是蔣廷黻先生說的「以大軍閥打倒小軍閥」，「以大專制消滅小專制」，因爲統一政權是建國工程的第一步，而不是軍閥的擴充勢力爲個人，以武力實現了政權統一，但真正統一基礎是建築在有組織，有訓練的民衆身上的。組織和訓練民衆，自非腳踏實地的去做不可，然而集中力量，「把政府造成一個完全技術的機關，把政治變成一種最複雜紛繁的專門技術事業。用計日程功的方法來經營國家人民的福利。」這不是民主方法能做到的，只有獨裁政治才能夠勝任的。人民既受相當的組織訓練，則民族精神發揚，同時國家既能達到真正統一，那末，全國人民才會在同一政治目標下，爲復興而努力，物質建設，抵禦外侮，才能夠切實地做到。民族生存，才能發展。

4. 應付中國目前的危機只有實行獨裁政治

中國現時處於極危險的地位，這是大家都知道的。國內農村經濟日益衰落，城市工商業亦因經濟恐慌影響而日益凋敝，加以水旱霜仍、匪共騷亂，社會不安，人民日與饑餓死神掙扎。國外帝國主義列強侵略愈緊，領土既失

去不少，而彼等虎視眈眈，一再進逼，加之國際風雲日益險惡，戰爭爆發，難免不受鉅大犧牲。我們民族此時處在一個非常嚴重的關頭，不能不趕快自救。所以政府要集中力量來從事物質建設，以解除人民苦難，擴充軍備，鞏固國防，以抵禦外侮，準備實力，應付將來國際的事變，則只有採取獨裁。獨裁成功的國家，大多因他們當時處在內憂外患的困難境地，他們的成功，我們可以引為借鑑，民主國家當此國際風雲緊張中亦傾向獨裁，則獨裁的效能可想而知。中國在此嚴重關頭要爭生存，不能不順應世界潮流。

五、結語

民主獨裁之我見

韋千里

最近一年來關於政論上的問題，最值得注意的，無過於「民主與獨裁」，參加討論的人，有黨內外的名流學者，帶有政治性質的刊物，差不多都以這個問題來做討論的中心。凡是關心政治的人士，腦海中誰都有「民主乎？獨裁乎？」這一類問題安放着。我以為我們要把本問題得到合理的解決，先要將所以發生本問題的時代背景弄明白。

政治制度是人類求生存活動中的一種社會組織。政治制度的變遷，是隨着人類的生存方式而變遷。某種制度，是否有存在於當時社會之價值，只有看它是否適合於當時的生活需要。我們來討論民主獨裁那一種是適合於我國現時的需要，絕不能憑主觀的感情去判斷，只有客觀地研究制度本身的得失，真切地考察事實之當否，然後才能獲得一個正確的結論。政治是重實踐的，反對獨裁而主張民主的多偏重於理論而忽略了當前的事實，忽視了中國現時的實際問題而偏重於理論的探討，那末理論將成為學院式的清談。

自民十五後，黨治制度，隨北伐軍的節節勝利而確立起來，開中國未有之創局，舉國上下，莫不殷殷望治。不料國步艱難，事乃大不然，這就是說黨內離心運動之繼續不斷，給予黨治的致命傷；十六年的甯漢分裂，十七年的桂系之役，十八年的閻馮之役，二十年的廣州非常會議等等，就是這一運動的最顯著的代表。

因離心運動所發生的惡果，最顯明的，就是：

一，革命武力自相殘殺，編造計畫破壞無餘，國防無從建立；

二，軍費極度膨脹，增重財政赤字問題；

三，軍政之不定期的循環回復，致訓政徒擁虛名，一切預定之建設，無法一一推進。

由上項惡因所發生的惡果，現在爲我們大家看到的便是：

一，水旱頻仍，匪盜橫行；

二，農村破產，工商衰落。

此外，國際不景氣的襲擊，國際貿易的失敗，華僑匯款之日減，更加重中國國民經濟的若干危機；而一九一八—瀋陽事變，突如其來，論其原因，雖由來已久，而上項所舉惡果，要不失爲促成分子；論其結果，不但國產工業品的四省市場，全被日商所奪，而佔全世界第一位的大豆輸出，也全爲暴日所攘；中國入超的危機，遂益趨嚴重化。

總之，過往數年中，中國差不多全在內憂外患交迫中過生活，瀋陽的鑿鼓，不啻驚醒一向沉迷的這老火民族的救火鐘，全國上下，振臂高呼：「精誠團結，共赴國難。」

於是明哲之士，大家運用其智能來對這個老大病人——中國下診斷。有一部份人說是黨治數年，依然免不了內憂外患，這就可以證明「黨治」的方式不適用於中國，中國國民黨應該還政於民，公佈憲法，實行「民主」。另一部份人說是內憂外患，由來已久，不能由中國國民黨來獨負其

責。中國國民黨應負的責任，是過往數年的一黨治，並沒有貫徹。曠觀國際政治的動向，如一黨專政的蘇俄意德，多黨政治的美國，其行政首領莫不實行「獨裁」。所以中國政治的出路，也只有實行「獨裁」。這就是爲全國上下所關心的兩劑「救亡圖存」的醫方了。

關於「民主」與「獨裁」的理論，大家發表得很多，我們姑且引兩個有權威的學者胡適之與程天放的話來作比較的的研究，胡氏說：

「我近來觀察考慮的結果，深信英美式的民主政治，是幼稚院的政治，而近十年中出現的新式獨裁政治，真是一種研究院的政治，前者是可以勉強企及的，而後者是很不容易嘗試的。……兢兢業業的學民主政治，刻鵠不成也許還像隻鴨子，若妄想在一個沒有高等學術的國家造成現代式的獨裁政治，那就真要到畫虎不成反類狗了。」（東方雜誌第三十二卷第一號）

「我們現在並不願意以議會政治論和國民黨相爭——因爲依我們的看法，國民黨的「法源」建國大綱的第十四條和二十四條都是一種議會政治論。所以新憲草規定的國民大會，立法院，監察院，省參議會，縣議會等，都是議會政治的幾種方式。國民黨如果不推翻孫中山先生的遺教，遲早總得走上民主憲政的路。」（大公報二十四年二月十七星期論文）

程氏說：

「我是贊成中國現在採用獨裁制的。我的理由，不

是就理論上講獨裁政治比民主政治好，是就現在中國實際情形講，獨裁政治有成功的可能，而民主政治幾乎完全無成功的可能。」他又申說：

「中山先生是主張民主政治最力的人，三民主義裏面的民權主義有極完備的民權制度，較現在英美國家還要進步，但是爲什麼許多三民主義的信徒（我即是其中之一個）現在主張採用獨裁制呢，這就因爲（一）中國人民程度不夠，現在不能實行民主制度，只能夠實行獨裁，（二）中國當前最重大的問題，是民族民生的問題，而要解決民族民生問題，則非獨裁不可。」（中央時事週報）

我們現在爲避免主觀的成見，先來看看「國民黨法源」的建國大綱到底怎麼一回事。在我的看法，軍政時期和訓政時期以至於憲政開始時期，都是獨裁時期，憲政完成時期，方是民主時期。依大綱第六條規定，在軍政時期，一切制度悉隸於軍政之下。依第二十一條規定，憲法未頒布以前，各院長皆歸總統任免而督率之。訓政時期中央統治權行使問題，大綱上雖沒有明白規定，我們不妨查查訓政時期約法第三十條有如下的規定：「訓政時期，由中國國民黨全國代表大會代表國民大會行使中央統治權。中國國民黨全國代表大會閉會時，其職權由中國國民黨中央執行委員會行使之。」由此，我們可以認定由軍政時期以至於憲政開始時期，黨的獨裁是一貫的，所不同的，軍政時期是以軍事爲重心，可以名爲「軍事獨裁」；訓政時期是以

政治爲重心，可以名爲「政治獨裁。」所以胡適之引用大綱第十四條及第二十四條爲「議會政治」的護符，是近乎斷章取義，不足以推翻中國國民黨獨裁的理論根據的。中國國民黨決不會推諉孫中山先生的遺教，不讓中國走上民主憲政的路。問題就在「遲早」二字了，胡氏以爲「中國遲早總得走上」，與其「遲」了等得不耐煩，何如讓其「早」些實現？真正犯了一欲速則不達一的錯誤，而他又將經歐美先進國幾百年奮鬥而猶不免虛偽之譏的「民主政治」看得太幼稚，他的主張真是幼稚得不可及了。程天放說的「就現在中國實際情形講，獨裁政治有成功的可能，而民主政治幾乎完全無成功的可能。」之一段話，我以爲也有語病，不如明白主張：「中國現在實際情形，軍政時期的工作未完成，訓政時期的工作，實際上只可說才開始，絕不能躍等而一步登天式的踏入「民主政治」，豈祇「幾乎完全無成功的可能」罷了。如不信我的話，那末，請大家想想「國內之障礙」有那一年不煩過政府用兵力來掃除？「全國之人心」一已均受主義之宣傳達到「開化」的境地沒有？「全國之統一」已真正完成沒有？這些問題，一思想得，不必我來置答。訓政開始已數年了，而於基本工作——縣自治中應辦要政如「人口調查」，「土地測量」，「辦理警衛」，「修築道路」，除江浙幾省稍有可觀外，其他各省形式上能夠做到已屬很少，而精神上與孫先生的遺教，更不知相差幾千萬里了。至於「曾受四權使用之訓練而完畢其國民之義務履行革命之主義」的人民，一百個人中

是否能選出一個，不但是作者一人的疑問，恐怕是大家共同的疑問。程氏主張採用獨裁的第一理由：「中國人民程度不夠，現在不能實行民主制度，只能實行獨裁。」我以為中國人民如不經建國大綱第八條之組織訓練，其程度永不會「夠」的；他的第二理由，說：「中國當前最重大的問題，是民族民生的問題，而要解決民族民生問題，則非獨裁不可。」我以為三民主義是整個的，一貫的；民族民生固是當前的大問題，民權又何嘗不是當前的大問題？孫先生請示我們，民權是爭取民族生存的法寶，何可輕視？民權如不經「獨裁」政制之下，受嚴格的陶養訓練，那人民絕不會得到真正的一權，沒有真正的一權，民族民生的問題就無從得到解決。至於胡適之所沾沾自喜津津樂道的一幼穉的民主觀，「他以為一民主政治只需要那些有選舉權的公民能運用他們的選舉權，」不知孫先生的民權主義，包含選舉，罷免，創制，複決四權，選舉權僅佔其一，而行使四權的訓練，必須經過悠久的嚴格的功夫，絕不會像胡氏所想那樣「不難」的。不信嗎？民國初年的議員選舉以及曹錕賄選，難道還不夠醜陋嗎？即現在江浙等省地方自治機關的選舉，距理想的標準，還是遠得很哩！

我們完全站在歷史的觀點上來說，中國國民黨的軍事獨裁制，曾經開兩次燦爛的花，第一次是民十五由粵出師北伐，前後方一切黨政軍的大計均統屬於總司令之下，故能指揮若定，攻克武漢，光復南京；第二次就是去年豫鄂皖贛閩等劇匪省區的黨軍政也是統屬於軍事委員會委員長之下，故能統一事權直搗匪巢，肅清積患。所以軍事獨裁

在中國政治史上實在是一個成功的制度。可是，在黨治下的政治獨裁與軍事獨裁比較起來，就不免逊色得多了，其故由於大家把政治看得太容易，太簡單，黨的當局自己既然許了「訓政六年」的宏願，而反對黨治的一般政客們在「結束訓政開始憲政」這一個口號的掩護之下，想來推翻黨的一政治獨裁，「我們要知道訓政的基礎建築在有完全自治能力之人民組成的縣之上，只要在黨的一政治獨裁」之下集中全國所有一切人力財力物力努力去做去，才能實現，這一工作，異常艱鉅，要有十二分毅力，不畏難，不求速，才能貫徹。何況現在有識之士，提倡「政治與學術結婚」，縣政建設已成爲科學家的實驗室內的工作了，如江蘇的江甯，浙江的蘭溪，河北的定縣，山東的鄒荷，都在努力「實驗」工作，以期創立對症下藥的合理制度。中國有二千餘縣，改進縣政，雖不必一致採用實驗方式，而人才物力及得江甯的能有幾縣，故即令江甯等縣實驗完成，其他各縣是否能夠照樣仿造，實在是一個大問題。所以全國二千餘個政治單位，要夠得上「完全自治之縣」的資格，真是一樁最繁複的事。

總之，三民主義的國民革命的目的，是「民主憲政」，誰都不能否認的，所謂民有民治民享是也。但三民主義的「民主憲政」，必須經過有一定步驟的軍事獨裁政治獨裁的最安全的孕育，而後瓜落蒂熟有呱呱墮地的一天。犯了近視病的政客們瞞着，你們如其迷戀「民主」的美名，想促其早離母體，結果，適足以損其天年，你們所得到的根本不是所謂「民主憲政」，而依然是「軍閥割據」的亂局。

民主與獨裁之考察

林 其 瑞

一、導言

自從國家形態，由民主主義，一變而為一黨專政的獨裁以來，國際政治局勢，便掀起了巨大的轉變潮流。一般民主主義的擁護者，對獨裁政治：懷疑儘管懷疑，而事實是事實；抨擊儘管抨擊，而事實是事實；抨擊儘管抨擊，而事實還是事實。

不錯，歷史自十六世紀以降，因為文藝復興，以及宗教的改革，自由主義思想，孕育成民權運動的高潮；如六四九年英之克倫威爾，殺詹士第一於斷頭臺。繼有美利堅的八年血戰，完成了十三邦的獨立。至一七八九年，法蘭西大革命爆發後，民主主義，便一日千里，隨着天賦人權學說，放射萬丈光芒。二十世紀之初，仍能一帆風順，雖然遍佈人間。凡逆之者，非之者，懷疑而批評之者，將被視為世界潮流之罪人，使它受巨大的打擊。

但是，好景不長，第一次世界大戰的砲火，掃蕩了它至上的威權。一九二七年世界經濟的恐慌，更遭遇空前的劫運。遠如蘇俄，建立了無產階級專政之蘇維埃政權。慕梭里尼，亦以黑衣隊，統治了支離破碎的意大利。近更有希特勒以鐵腕橫掃，成立其所謂民族社會主義底政治獨裁

，雖各國客觀環境與主觀要求各有不同，致形成相異的主義，可是在「以力還力」，「直接行動」，摧毀虛偽民主主義的陣容，主張一黨專政的獨裁形式上，則殊途同歸。

看吧！獨裁的政治之長翼展開了！飛騰猛進，有取民主主義而代之的趨勢。於是一般民主主義的篤信者，或一般怯懦的政客們，不禁大驚失色，一若大難將臨。或以為如任獨裁政治之擴張，勢必造成率獸食人之恐怖世界。或以為若任民主主義失敗，則人類整個文化，將隨之同歸於盡。或以為今日之獨裁政治者，乃欲倒轉乾坤，窮兵黷武，遂少數野心家之凱撤主義，演社會大流血的慘劇。或又以為獨裁政治，即專制主義，在專制主義下，無自由平等可言，獨裁主義實行之日，即社會退化之時；種種懷疑，種種譏諷，以及種種打擊，不獨目光如豆，幼稚可笑，而其主張，亦缺乏科學根據，祇盲目的皮相的認識罷了。

我們要問：獨裁是反民主的嗎？則回答是獨裁不僅不違反民主，而且是民主主義另一種的形態。之所以反對民主者，不過反對一切虛偽的民主主義。故真正的純粹的

民主主義，這只有在獨裁的政治制度中實現，試若不信，請看下面的分析。

一一、獨裁之今昔觀

從外表上看來，今日之獨裁，與往昔之獨裁，字面上固是同一意義，然性質則截然不同。往昔之專制，乃個人之獨裁。今日的獨裁，乃黨的獨裁。試一檢閱現階段世界各國的獨裁領袖何一有如羅馬時代之凱撒，十八世紀之路易十四，中國秦代之始皇，三代時之桀紂等，孤掌獨夫，不顧一切者乎。所以無論史太林也好，慕梭里尼也好，希勒，基馬爾也好，均各有其所憑藉之政黨，或特別組織，以資運用。譬如沉雄鼻狎的史太林，不有蘇俄共產黨為其後盾，恐不足以建其赫赫之聲名。雷厲風烈的慕梭里尼，無幾百萬黑衫隊竭誠擁戴，恐亦不足以據意大利之政權。即英勇果斷的基馬爾，或堅毅卓絕的希特勒，假使沒有土耳其之青年國民黨，或民族社會的挺進隊供其驅策戰鬥，恐亦不足以一戰而勝希臘，重新祖國之光榮或粉碎凡爾塞條約，造成舉足輕重的威勢。這一切鐵的事實，俱明顯地擺在我們目前，我們怎能不分黑白，以今日之獨裁，與往昔之獨裁，來做等量齊觀呢？

據上之說明，可知今日之獨裁，是以黨的專政為其根本基礎。同時應用民主集中制，為其發動的力量。但什麼是民主集中制呢？第一，就是他的政策之決定上，得由下而上之方式，作充分自由之考量，而收集思廣益之效。

但其政策，一經決定之後，則又翻轉身來，由上而下，採取迅速敏捷之手段，作電閃星馳的推進。這時全體黨員，對之就得絕對服從，奉行命令，無懷疑或討論之可言。第二，中央或上級幹部之領袖，係純粹以民主主義之真精神，經全體黨員，或其信徒，共同推戴或選舉，絕對沒有不稱職及賄賂等等之弊端。是以當此領袖，既經被選之後，全體黨員或其信徒，對之即有絕對服從之義務。必如此在黨員方面，才能成為有紀律有組織的有力戰鬥員，不致變成癩撻驅逐下之盲目不自由的工具。而在領袖方面，方能成為萬眾愛戴身當前衝之英武的指揮者。

所以在這種原則之下，固然領袖與羣眾易於打成一片，合為一塊堅硬不破的黏土，而收身臂指使之效。同時領袖以黨員之意志為意志，以團體之利益為利益，以社會之需要為需要，故能令出法行，如常山之蛇，首動而尾應。加之黨員已有嚴格之紀律為之韁繩，已有英勇之領袖為之領導，亦必能出生入死，步伍整齊，衝鋒陷陣，無往而不克。此亦為今日獨裁之特質，吾人不可忽視者。

復次，今日之獨裁，是絕對一掃往昔一切無計劃無組織無政府之混亂狀態，而建樹有計劃有組織的社會的經濟的政治的文化的等等整個統制。如羅斯福之經濟復興計劃，在於以政府之統率，衝破經濟恐慌之難關。慕梭里尼之團體國家的理論基礎，亦在於以有計劃之方法，促成階級鬥爭消滅，及勞資合作之實現。即正在施行共產主義之蘇俄，以及企圖挽救資本主義之末運的德英各國，也都一齊

大刀闊斧，以集權之手，施行強度的統制，取消過去盲目的自由放任之危險。更近年以來，世界獨裁之國家，但在經濟政治等等上，為一種集權之統制。即在人民之思想上，亦為有計劃之統制了。如蘇俄之教育，完全為共產主義化。即日常之文藝刊物，亦不能離普羅列塔利亞之立場。又如意德二國，在慕希二氏指導之下，亦必集權為有計劃之設施。促成教育完全黨化，思想極端統一。故此種有計劃有組織的統制，亦為今日之獨裁，異於昔日之獨裁的一特點。

最後，今日之獨裁，皆有其確定的社會階級，或龐大的民衆，為其鞏固的基礎，雖各國間之社會環境，與國家之需求，各有不同，而致獨裁者之階級層不同。但此羣衆的擁護與信任，乃為成功之前題。如斯大林之政策的成功，是幾千幾萬無產階級為之。命所致。慕梭里尼，羅斯福之法西斯能夠順利進行，乃有強厚的資產階級或小資產階級為其苦幹的結果。德意志之希特勒，土耳其之基馬爾，無非為其久遭壓迫而在掙扎中之全民族，一致奮鬥，然後才克恢復祖國的地位，及建立革命之偉業。否則使此獨裁領袖，不顧社會之需要，違反民衆之要求，剛愎自用，強欲發個人之幻想，一己之野心，希冀建築其無社會層或民衆基礎的空中樓閣，未有不立即失敗者。

由以上之四特質說明，可知今日之獨裁，實不能與往昔專制式之獨裁，相提並論了。

三、從獨裁的理論上來考察

在現在國家實行獨裁制度者，率多未有相當的完備理論。有之，也只能在法西斯蒂的創始人慕梭里尼氏的簡單概說之下，尋出幾點來，作為我們一個理論之考察的資料。

日本內田繁隆會說：「法西斯的政治形態是獨裁。而獨裁的內容，並不那樣簡單。一般人以為法西斯主義，是不但反對自由主義和議會主義，根本否定民主政治，却是研究法西斯主義政治理論的人，一定會了解那種一般觀念，是完全錯誤。實際上他並否定民主主義，而且他自己就要建立一個新的真正的民主主義，這是我們應該注意的。」又說：「把法西斯的獨裁理論，歸納起來，可以得到下面所述的六項：

- 一、反自由主義。
 - 二、反議會主義。
 - 三、修正多數主義。
 - 四、行政部較諸立法部有優越性。
 - 五、優秀人物的一人或少數人的責任政治。
 - 六、集權主義。
- 第一、反自由主義。他們指斥個人自由主義，在政治經濟社會，各方面的缺點，主張有機體的全體。
- 第二、反議會主義，他們指斥議會的虛偽，無力，腐敗，黨爭，而反對之。

第三、慕梭里尼和希特勒批判所謂「大眾」兩個字的意識，叫他做「新的上帝」。那種虛偽的意識，是民主主

義和社會主義者們所產生的東西。多數者的政治是一量一的政治。在一質一的方面，多數者是無力不負責的偶像。所以他們反對「大眾」，他們以為歷史上偉大的事業，都是從少數或一個偉大的人物產生的。

第四、法西斯在他行動主義的立腳點，當然反對徒費時間和勞力的議論，所以排斥議會，注重行政部專制。

第五、少數者或一個人的責任政治，是法西斯所最注重的一點。那種責任政治，包含兩種條件：一、有能為的一個人或少數人擔任指導的責任。二、指導者是大眾的生命，他們所主張的指導者的理論的基礎，即在差別主義的社會觀。葛梭里尼說：「組織法西斯政府的人物，是國民之中最優秀的一部份。」希特勒對於英雄（指導者）和大眾，用人體的頭腦和手足做譬喻，主張國民大眾的判斷和理想的實現，必須由英雄獨裁。

第六、集權主義，法西斯反對外權主義、和聯邦制度，注重國家的統一性，提倡集權主義。

內田氏這兩段話，就已把法西斯獨裁理論之精髓、通通道出。由是我們可知今日之獨裁，固是反自由主義、反議會主義，但他根本並否定民主主義。同時他更進一步的還將真正民主主義之精神、充分在獨裁的制度中表現出來。但法西斯所表現的新的民主主義，是怎樣呢？葛梭里尼曾說：「全體性的、負責的、集權的、有權威的民主主義。」這種民主主義，是他們的民主主義。用希特勒的話表示出來，就是一種意志的民主主義。又說：「我並不是

一個專制的君主，我是絕對反對那種制度的一。」「法西斯的組合國家完成起來，那就是民主主義的最純粹的形態的了。」

復次 拋棄法西斯獨裁之理論，讓我們再尋出其他的根據，以充分證明獨裁與真正民主並不衝突。

美之孟祿曾說：「民衆政府，是個矛盾的名辭。假使政府是由民衆主持，那就不成其為政府了。」誠然，民主主義產生的民主政治，並不是全體民衆主理的政治，乃是領袖代民衆主理的政治，因為一般民衆所有的知識才能，俱在水平線以下，不有一聰明睿哲專門的人物，來擔任任務，發動統馭，「理一切，政治上會弄得分崩離析，陷於不可測度的危機。所以在量的方面，固然是民主的外衣。而質的方面，實是少數人的指揮。但此少數人，由一切歷史的教訓，結果也必歸一人獨裁。反之，如果幾個巨頭，各不相下，衆言囂雜，彼此牽掣，亦會使政局雜亂紛擾，將有衰敗殘廢之憂慮。故世界各國，即最典型的民主政治國家，而其統一的中樞，大概係單一的領袖制，（如總統制之總統，內閣制之總理）表徵着獨裁的內容。

現再就黨的方面來說，民主的黨，也要獨裁的領袖。土耳其的國民黨，以及我們中國的國民黨，誰能說不是一個民主的黨。但是她的民主性，並不與她有領袖獨裁之必要相接觸，蓋黨同國一樣，都有一定之使命，要實行她的使命，就少不了組織。但一有了組織，就自然而然必有領袖，組織愈大，領袖的權力也愈大，領袖的獨裁也愈不可

少。米西耳說得好：『我敢宣佈一條公律，說：政黨領袖的權力，適與其組織的範圍成正比例。』米氏的這幾句話，便是他根據多年來研究歐洲大陸各國的左派各黨而得的結晶。即此可見，民主的黨，實亦逃不出這公律之範疇。

那末，平常的黨是如此，則非常時期的黨，尤應如此。因為在非常時期的一個革命黨，不祇是一個簡單庸凡的政黨，而是個戰鬥的集團。她的活動，一如軍隊的活動，故黨之號令，應當如軍隊之號令，貴在統一敏捷，呼應靈活，因此，就不得不有一個發號施令，駕馭調遣的黨之心，獨裁指導一切。總之，獨裁領袖，與黨的民主性，是不發生衝突的。

四，從獨裁的國家形態上來考察

自自由主義的民主制度，因三權分立的制度，把整個國家的機能，發生分裂狀態便惹起法西斯獨裁制度之反應，主張新國家形態，是機能的集權制度。他把全體社會，建立職業基礎的組織，全社會的各層各部的機能，集中在國家機關，以充實國家的主權。因之他認為立法司法行政三部門，他的源泉，都在於國家，都統一於國家，他不過是一種分工。同時在行政權方面有廣泛的不特定的範圍，與有特定範圍的立法司法二權不同，是以行政權應居於優越的地位。其次在現在社會經濟發生動搖，和急劇變

化之時，國家需要積極的干涉。但議會侵犯行政權的範圍，干涉行政的細目，這就是現代議會制度的最大流弊。所以法西斯蒂的新政治制度之下的議會，與民主國家的議會，就完全異樣。因為在民主國家的議會，他把整個的國家主權，包在內。把選舉議員的責任，放在大眾的肩上。其實大眾並沒有選任職任者的能力，實被少數的政治團體，或資本階級所擺布。尤其民主制度之下，地方的利益，往往否定整個國家的利益，乃至於分裂國家，引起地方與地方間的鬥爭。法西斯蒂有鑒於此，故把協作經濟組織的代表制度，來應用於政治，實現機能代表制度，他之主要特色，一是把全國，當作一個選舉區，二是候選人，應由法定職業團體選出，三是大評議會，有決定候選的權利。

綜上所述，把法西斯獨裁的國家形態，歸納起來，他的特徵，可分六項：

一、廢止三權分立，及牽掣的均衡，所謂立憲的民主制度，他的要素，可表為三種十類：

- | | |
|----------|----------|
| (1) 固有要素 | (1) 三權分立 |
| (2) 附隨要素 | (2) 牽制均衡 |
| (3) 定成要素 | (3) 代議制度 |
| | (1) 地方分權 |
| | (2) 法治主義 |
| | (3) 自由主義 |
| | (4) 個人主義 |
| | (1) 議會政治 |
| | (2) 政黨政治 |
| | (3) 民主主義 |

法西斯獨裁，與上面所述的立憲民主制度比較起來，第一特色，即在於廢止立憲民主制的固有要素之中第一和第二要素，把三權分立，集中於大評議會。

二、代議制採取職能的利益代表制，並不如立憲民主制的代表選舉團體。

三、縮小地方的權利，實行中央集權。

四、限制自由主義，及個人主義，認定國家為有機體，個人的自由，附屬於國家的自由，所以實行統制主義，及干涉政策。

五、一黨治國主義，否定多黨政治。

六、法西斯民主主義，與立憲民主主義不同。法西斯的民主主義，注重職能的民主主義。人民的利益和權利，須要由職業團體表現。所以立憲制度的民主主義，是形式而虛偽的民主主義，法西斯獨裁的民主主義，才是實質而純粹的民主主義。

五、從獨裁的經濟政策上來考察

資本主義的經濟組織，近世以來，已充分暴露其破產及弊害。世界恐慌之深刻與擴大，已經達到最高的水準。試問現代所謂民主政治的議會政治，能挽救此空前的危機，負起繁榮復興的責任麼？不能，絕對的不能！

現代經濟的病源，在於他的根本組織。現在的組織，在生產營利個人主義的基礎上，自由放縱，失去消費和生

產之統制，盲目的供非所求，而求又非所供。這種無政府無計劃之混亂，以致產生這絕大經濟之危機，發生社會的紛擾，以及政治之阨阻，國際之衝突。而欲打破這種現狀，衝出這種陣圍，唯一的出路，只有在以全體國民利益為目標的國家計劃經濟的統制政策，嚴格制止個人主義的無限制發展，保持生產與消費之均衡。

但統制經濟的大前提，是強有力的政治組織，並且要以國民全體利益為出發點，現代強有力的政治組織，除獨裁制度外，其他莫屬。同時，獨裁制度，比比皆以國民全體利益為利益，流行的法西斯蒂，最可表明這種特質。所以他們一方面以國家的立場，支配全國民的經濟生活；一方面保護勞工農民，保護資本家，互相協力合作，增進國家的福利。因之慕梭里尼會說：「法西斯的獨裁，是國民總意的獨裁。」亞理斯教授會說：「國民是經濟的統一體，個人的幸福，應在統一體中求之，個人的幸福，必須與國家互相調和。」這種以國民全體利益為出發，及勞資協作組合，統制全國經濟的施行，才正是獨裁政治之偉大處，才正是獨裁政治之純粹民主的表現。不似現今議會政治之國家，完全以個人主義，或少數人利益為前提，不顧及整個國民全體的利益，所可望其項背。我們試看目前獨裁制度之國家，如關於生產之統制，工資之統制，物價之統制，金融財政交通農業水利等政策之實施，無非為國民全體利益着想，以全體國民整個的利益，為重要的超越的利益。

六、從國民輿論上來考察

不明瞭獨裁之實質，及其運用之方式者，總謂獨裁政治之成功，以及獨裁政治之維持，全依賴於暴力政策，有以致此，如議會政治家，和馬克思主義的信徒，都有這種錯誤的認識。我們知道，獨裁並不是以暴力為後盾，他之所以然用暴力，僅係正當的防衛。所以他之用暴力，是防衛的，不是攻擊的。在意大利慕梭里尼，對於濫用暴力，曾加以嚴厲的禁止。因為濫用暴力，很容易失去國民的同情。在意大利法西斯革命進展之總過程，進行暗殺手段的，僅有一次，被害者係社會黨議員馬德奧特。這一次暗殺，並未受慕梭里尼的命令，幾個黨員，激於義憤，才實行暗殺，慕梭里尼主張自衛的暴力，並不主張攻擊的暴力。在社會混亂之時，防衛國家利益的暴力，是絕對需要的。這種暴力，是國民全體意志之表現，並不是私人復仇式的殘殺行為。

是以真正獨裁的精神，並不在以暴力為政策，而是以國民的同情，國民的輿論，國民的意向，為其後盾。這也是今日獨裁政治，與往昔獨裁政治不同之點。我們看意大利的職能代議制度，就是這樣，它將全國國民生活，分成七種職業。

- 一、農業——牧畜森林業也包攝在內。
- 二、工業及工藝。
- 三、商業——小商人也包攝在內。

四、海上及空中運輸交通業。

五、陸上運輸業。

六、銀行保險其他一切金融業。

七、自由職業——頭腦事業（文化事業）

這七種職業，將全國國民，不論貧富貴，性別，都包攝無餘。每一種職業之中，都分雇主和傭人兩種，代表勞資二階級。他們的地位，絕對平等。雙方都選出四百名議員候選人，合計選出八百名，連文化團體代表，合算有一千名。法西斯政府，於這一千名候選人中，選定四百名議員。這種議員，也交付諸人民的投票。議會主義者，對於這種辦法，認為國民與議員之間，無直接接觸關係，加以非難。其實現代議會制度，那一國的選舉，有所謂國民與議員的直接接觸關係？政府挑選適用人才，比個人的挑選有許多優點。個人的選舉，每為政黨及一部分政客所把持，尤其現代政治，是需要技術知識，一個人對於這種人才，怎能知道呢？政府選定的議員，須付諸人民的投票，人民有拒否的自由，人民不滿意的議員，當然不能當選。譬如一九二九年，意大利之第一次選舉，人民對於政府選定的議員，投票贊成者，有八百五十萬人。反對者，僅三萬五千人。慕梭里尼的獨裁政治，有國民絕對的矛盾，於此可見。

復次，就最近的德意志來說。希特勒英武飛揚，不可一世，觀其要求軍備平等及修改凡爾賽條約，鐵腕橫掃，震撼全歐，使久被壓迫蹂躪的日耳曼民族，漸次恢復其戰

前的地位，尤其薩爾投票結果，竟得出希特勒意想之外的百分九十點五之最大多數票，歸還祖國。這種鐵錐精利的成績，固是希特勒獨裁苦幹之所致，然若非全民衆，一致要求，全民衆，一致擁戴，全民輿論，爲之聲援；恐亦不能有若斯迅速敏捷的表效罷！

所以，凡是一種獨裁政治，必有國民輿論。做他的後盾，但我們如再更進一步的追問，爲什麼國民輿論，能一致做他的後盾呢？要解答這個問題，當然是一個真正以民衆之利益爲利益，才得有此種民衆的表現。也就是說，獲得真正民主主義的精神。我們把這點，還能亂說獨裁與民主相背謬嗎？如果獨裁與民主相背謬的話，那麼，就不會得到國民的輿論。作一試之擁戴了。

總之，獨裁制度，無論從他的本質上來看，理論上來看，精神上來看，組織上來看，以及國家的形態，政治的運用，經濟的政策，國民的輿論等等上來看，俱與民主制度，不相稱鑿。而且其民主主義最純粹最真正的形態表現。至於他之所反對排斥者，不過是反對現有的議會制度，及虛偽的民主主義而已。

七，後語

二十世紀是一個非常的時代，二十世紀是一個大轉變的風狂雨暴的時代，從東亞到西歐，從南美到北非，無處不滾動着獨裁政治的活力，那虛偽無力的議會或政黨政治

，已完成其歷史的使命，撞着他的葬鐘了，最近未來的世界，是獨裁潮流在普遍。

我們國家，我們民族，幾十年來，忍辱含羞，任僑役意，受國際帝國主義者的鮮血淋漓的宰割，受封建餘孽以及赤匪漢奸政客等等的煎迫危害，大多數民衆，缺乏救與救，大多數知識份子，缺乏正心與責任心，致使國難日深，危機日重，而民族意識的消沈民族精神的頹廢，反映到政治上沒有統一的中心，沒有獨裁的領袖，以掌握治權，形成一灘之局面。反映到社會上，充滿了自私自利，沈沈一國之氣氛，反映到經濟上，沒有民族資本，以充實國民的生計，反映到文化上，新的建設不起來，舊的又摧殘幾盡。於是中華民族，一蹶不能振作了。

可是，客觀的事實，告訴我們，世界的巨潮，衝激我們，要救垂危的中國，只有實現反帝國主義，反封建制度，反個人資本主義，反馬克斯共產主義的偉大三民主義；但要實現三民主義，只有在中國國民黨領導下擁護一強固的統一的獨裁中心領袖，來發動指使，推進黨治。一如民十六的北伐時期樣，洗刷割裂麻木頹廢腐化的積習。這是合理的必然的結論，也是事實上必然的要求。

同志們！同胞們！良心在鞭策着我們了，我們只要說不是一個沒有血性或朽木死灰的病夫，就得起來苦幹，在一個獨裁領袖指揮之下往前苦幹。我相信這幹的精神，是答覆那一切懷疑譏刺揮擊我們的人，一個最有力勝於雄辯的武器。

看吧！國民革命的勝利，三民主義的實現，就要在這苦幹快幹實幹硬幹的當中，表現出他的力量，獲取他完美的結果。最後，我們還要高呼：

獨裁與專制

胡興奎

一、我們爲什麼要研究這個問題？

一九一八一事變後，日本帝國主義者的砲火驚醒了中華民族的迷夢，隨着突破國難解放民族之呼聲中，捲起來中國政治制度改革問題的論爭。如最近一兩年內，政治評論，人民評論，蘇俄評論，日本評論，獨立評論，汗血月刊，前途月刊等比較重要的刊物，差不多都偏重於政治問題的探討，好像如民國以前東京民報時代一樣，所不同者只是立論的中心題材：一爲立憲與共和或革命，一爲民主與獨裁罷了。

論爭確實是必要的，日本幕府時代，尊王攘夷的思想，風靡全國，結果便產生了明治維新。十八世紀，因爲有魯梭等人的天賦人權及自由平等博愛等思潮與君權思想的撞門，終造成了法蘭西大革命。二十世紀俄羅斯大革命之前，也有馬克斯主義列寧主義與沙皇主義立憲思想社會民主主義作強烈的論爭。我國亦因有民報時代共和立憲之爭

我們需要領袖！
我們需要獨裁！
獨裁是民主主義一種純粹的形態！

，乃產生了偉大的辛亥革命。由此我們知道思想的論爭，不是毫無裨益的，須論爭才能見出優劣，才能覘其高下，凡一種根本的重要的政治實施，若非經過一番論爭，是不會使人充分的了解，不會獲得多數人的同情與擁護的。

看吧！目前我國政治理論方面，也走上了這種同一的狂熱論爭的階段了，問題的焦點，幾乎完全是集中在獨裁政治可行與否的問題上。而獨裁政治的反對論者——亦即是主張民主政治者，往往把獨裁政治看作與民主政治絕對衝突，而與專制制度相同，畏之如洪水猛獸，抨擊唯恐不力。我們爲使讀者明瞭獨裁與專制的區別起見，試就之加以申述。

二、怎樣叫做專制？

我國自周秦以後，數千年來，都是專制政體。這種政體差不多是我國獨一無二的產物。雖然歷代的專制形態無常，但歸納起來，實不出封建專制，君主專制，貴族專制

三種形態。封建專制是獨特的存在於自周至秦的一段期間，此種制度，是非常的適應於部落時代之後的。周天子一統天下，得地廣袤，治民繁衆，若不分封周姬的胥裔去「分土分民」的鎮攝諸部落土酋，則當時的國家政治，又將何以安定呢？事實上要單靠一位天子來綏治萬邦，也確實是不可能的。雖然，周室封建諸侯，分治天下，而諸侯却必須奉周姬爲共主，這就是說，國家的最高的主權，仍操在周天子一人的掌握中，奉師督政，守望烽烟，祀祭天地鬼神皆爲周天子的專責。此外最明顯的，即是「天子」之號，諸侯不得擅稱，惟周室能代代世襲。尤其這種制度是極端的帶有神權的意味，認爲「天子」爲天之所生，以治萬民，譬如禹母吞薏苡而生禹，夏姓曰姁，后稷母履大人跡而生后稷，周姓曰姬，再如識書上說：堯母慶都野出，赤龍感已遂生堯；諸如此類，便都分說明了上古時代皆認「帝王」「天子」是天生的這一思想。因此天子之所治，無疑義的便是代表神來行使職權的了。皋陶謨上也說：「無曠庶官，天工人其代之，天敘有典，勅我五典五惇哉；天敘有禮，自我五禮有庸哉」。又說：「天命有德，五服五章哉；天討有罪，五刑五用哉。」這裏處處都是表明天子的職權是「鼎膺天命」，順天順人的事實。此在西歐也有同樣的現象，也認爲王者之生命與權利受於上帝，王朝或國家之組織，皆受自天意天命的；到後竟形成君權神授的一種學說。終則因有魯梭民約論及天賦人權說出現，其勢始衰。

此種富於神權意味的封建專制，到了秦始皇削平六國統一天下時，才蕩然廢棄，改置郡縣，所有天下之土地與人民，皆直屬於中央政府，而絕對君主專制因以確立。這誠然是專制制度發展至最高的表現，同時亦因人民知識漸開，神權的思想漸告衰落，所謂：「普天之下，莫非王土；率土之濱，莫非王臣」；等類的話，便是表明了君主是至尊無上的了。秦始皇便是這樣的一個帝王，等於西歐法王路易十四一樣。法王路易十四說：「朕即國家」，他以爲皇帝和國家，實在是沒有什麼區別，所以他便將國家的無任何權力，都操在自己的掌中，專制達於極點。因此孟德斯鳩便對專制下如次的定義：「主權者以脅嚇爲主義，謂之專制政體」，其實這話不過是說到典型的專制之某一種性質而已。像此種絕對專制君主，我國繼秦始皇而起的，有漢高祖，武帝，光武，昭烈，吳有大帝，秦有符堅，宋有武帝，齊有高帝，北魏有孝文帝，北周有孝武帝，唐有太宗，宋有太祖，神宗，元有世祖，明有太祖，成祖，清有聖祖，世宗，高宗等；西歐有法王路易十四，拿破侖，德國有威廉第二。諸如此類的人物，都是親理萬機，不受掣肘的。他們的意志，誠然是絕對自由，作威作福，隨指氣使，決無所顧忌。此外「玉食萬方，宮妾嬪妃常數千人」，即所謂「非以一人治天下，實以天下奉一人也」。

其次是貴族專制。我國數千年歷代王朝，都參雜的存在着這種形態。這是由於我國社會最早發生的宗法制度或家

族制度演繹形成的。其最重要的表現，即君王之廢立，常出於貴族之選議，君王之行使政權，亦多仰奉貴族之意旨，歷史上很可以見到這些事實的，如在列國時，即有齊之國高、崔慶，魯之三桓，鄭有七穆，宋之武穆戴莊桓等族，其餘諸國亦多大率相同，貴族竊政。權力常超於君王，試看「孟子告齊王以貴戚之卿，反覆諫其君而不聽，則易位。滕文公欲行三年之喪，父兄百官皆不欲，則幾不能盡於大事」等語，可見貴族勢力是如何的強大了。即如清末雖說是西太后的慈旨，要建儲大阿哥，然也還須要經過幾次御前會議——即皇族或貴族會議——來作最後的決定。不過貴族專制，只是一種實質政治，事實上，一切政令都還要通過君主或假借君主方能執行，這就是說，君主也還保留着政事的形式上的決定權，所謂：「天無二日，民無二主，一貴族是不能直接擅行國政的，也就因此貴族政治仍然是專制之一種。

總之，無論是封建制，絕對君主制，或貴族制，實際還是一種專制制度，因為這三種制度，都是脫離不了帝王或君主的，而一切發號施令，差不多都是要經過這一最高的樞紐，帝王君主雖外形或有某種變更，而專制的本質，沒有絲毫轉移，帝王或國君還是照孟子所說的：「君者，出令者也；臣者，行君之令而致諸民者也。……君不令，則失其所以爲君；臣不行令，則失其所以爲臣，其餘的老百姓，都是些一該死的奴隸，一民若不輸財貨以事其上，誅毋赦，至於老百姓饑餓載道，那便不暇一顧了

。同時人民更是不能有什麼歧異的政見的，所謂：「不識不知順帝之則，一不然便將一夷族滅身，禍患無門。」如此的形態，即是我們所謂的專制。

三、怎樣叫做獨裁？

獨裁制度是源流於羅馬共和時代的，因為當時爲了特殊的需要，曾設置一種獨裁官，以應國家的緊急事變，其根本的意義，即是一種特別的命令法，用來挽救或矯正合法秩序的破壞，恢復秩序的安甯。關於這種獨裁官的意義，魯梭曾解釋道：「在某種場合，如完全按照法律的固定性去辦理，對於國家是不利的，因爲繁文縟禮，這種場合，必定是費了許多時間，對於當時危急，不能予以救濟。爲了以上的必要，所以在羅馬時代，便有以下兩種手段的採用，來應付困難：第一種手，就是當國家危急時，由羅馬元老院任命兩個執政官，把政權交給他們辦理；第二種手段，就是當特別情形的時候，在執政官以上，任命一個獨裁官。——這便是獨裁的起源。——但到同時代的蘇拉凱撤的時期，獨裁制又進一步的演進了，獨裁官不獨可以改進羅馬共和國的憲法，並且還專擅國政，不容許有對立的勢力存在，因此，這便和專制更非常的接近了。不過當時獨裁制的最重要的性質之一，就是充分的帶有臨時和過渡的政治之性質。

及至現在，世界的暴風雨又將降臨，偉大的時代，又走上了轉換的時期，隨着經濟的合理化或生產的合理化，

政治上也盛行起合理化運動。因此，過渡時期的橋樑之獨裁制，又流行於世界了，就連一切都落於人後的我們中國社會上，也響遍了獨裁的呼聲。可是目前世界所流行的所高唱的獨裁，已決不與當年羅馬時代的獨裁之意義和形式相同，無論在體態上或作用上，各方面都有顯然的變動。我們拿布丹、格老秀斯二人所代表的兩種獨裁理論來看，也已就蒙上了新的旨趣。布丹認為獨裁政治是爲着特種的目的；委任獨裁者以獨裁的權限，這裏就含的有一「法」的意義。格老秀斯則相反，認爲獨裁政治是獨裁者有絕對的命令權，甚至在某一時期，還擁有如同君主的權力，所以獨裁政治，是一種絕對的主權的權限。現有一位加拿大的學者馬基爾夫，也有一番見解，他說：「另一非常體制，便是獨制，而所謂獨裁制者，便是一種暫時權宜引用以應付一種危急情勢的「君主制」。……」不錯的我們若顧名思義來看，獨裁就是專制，就是把獨裁的權力付於一個獨裁者去行使；但是若嚴格說：獨裁制則又決不是專制，因其既無君主，又無貴族，更無封建諸侯，——現在這一勢力是以軍閥爲代表——存在於其體制之中，最多只是存在了單一的君主的形式，同時也更無所謂絕對主權的獨裁領袖。所以我們認爲布丹和馬基爾夫的說明，較近於事實，格老秀斯實在過於重視獨裁的形式了。

最近我國論壇，也有很多關於獨裁政治之概念的說明，如程瑞霖先生會說：「很少數人有組織國家的能力，很少數人代替國民全體負起組織國家的責任，這便是獨裁政

治。一程天放先生也說：「一國內已達成年齡的國民，不能享參加政治的權利，而由一黨或少數人或一個領袖代替國民行使政權，政府由一黨或少數人或一個領袖來組織，這叫做獨裁政治。」這是對的，意思確是很正確，而且很是通俗，不過在學術的研究上，還須加以另一種說明。我以為獨裁實是一「專制」與「立憲」的混合形態，在精神上獨裁是立憲的；在形式上，則是專制的。那麼我們說獨裁是君主立憲是不是可以呢？但這又不然，所謂精神上是一「立憲」的，意思就是說，在獨裁政治之下，獨裁者還是要爲人民負責，代表民意，人民如果有良善的意見，獨裁者是需要採納的，換句話說，獨裁政治是有國民憲法爲基礎而由獨裁者切實負起國家的責任的。所謂形式上是一「專制」的意思就是說獨裁者在合理的情況之下，可以無任何阻礙去執行職權，並且也不容許有對立的勢力存在着，獨裁者是一個絕對命令者，因此，行政是迅速而敏捷的。總歸起來說，這混合形態的獨裁，一方面既非單純的「立憲」，他方面更非單純的「專制」，而是二者之總和，是由二者混合而產生的超出的第三種形態，牠有一「立憲」一「專制」之利，而無其弊，所以獨裁比「立憲」與「專制」都較進步。可是獨裁也有各種不同的形式，茲分述如下：

1. 君主式的獨裁，也可以說是首相獨裁，就是一方面，他們並不否認戶位的君主，也不廢棄帝國的體制，而另一方面，首相却代替君主行使一切職權，不受任何阻礙而實際上，那殘存的君主，不過是首相的一尊傀儡，如現

在的意大利，則為明顯的事例；日本最近也漸漸潛移默化的走向如此的一種形式。

2. 民主式的獨裁，就是在共和國體之下，實行的一種總攬或總統的獨裁，廢置了國會或其他種代議的機關，如德國奧國即是明顯的實例。德國則由希特拉個人獨裁，奧國則由許士尼格一人專政。其他蘇聯雖說是無產階級獨裁或共產黨獨裁，其實還是斯大林一手獨裁。美國最近亦暗暗的行向這一階段，它根據歐戰時威爾遜獨裁的經驗，在目前經濟大恐慌的當中，羅斯福總統的權力，也極端的擴張了，行政實施的細則，差不多都由總統命令行使。這種總統命令權的驟大，就是反映了羅斯福有漸漸形成獨裁者的可能。

以上兩項主要的是以國體為標準來區分的，若由獨裁產生的方法不同來分別，又有下面兩種形式：

3. 民主式的領袖集中制，這種形式，就是獨裁領袖的產出，一定要經過議會，始為有效，換句話說，就是獨裁者的獨裁權，由於國會或其他代議機關的授與。然而我們知道，這只是民主國家既成政治的更進一步的發展，如像歐戰時各民主國獨裁權於總統者是。這種形式，是決不能出現於非代議制的國家，尤其是不能出現於知識文化落後的民族或國家，因為這些國家，根本上既沒有此種基礎，斷不會由此產生出一個有力的獨裁者來的。

4. 獨裁式的領袖集中制，這種形式的獨裁者，不是由國會授權的，而是由一黨擁戴，以不折不扣的精神，實幹

苦幹出來的。在一個人民知識落後的國家，在一種內憂外患交迫相逼的時會，這種獨裁的形式是會發現的。以我國目前情形而論，實現此種制度，客觀上，感覺得非常的必要。

四、專制與獨裁的異點怎樣？

上面專制與獨裁的各別的概念，我們已大略的敘述過了，現在為着能清楚的認識起見，應當從二者的各別的體態中，摘取其特點來作一種比較的說明，那就使我們更易於了解其不同之所在了。

(甲) 專制的特徵

(1) 專制的君主是世襲的——這在各國差不多都是一樣，我國自從禹傳子家天下以後，便無變更，假定王朝仍然存在，那麼父親做皇帝，兒子一定是太子，皇帝死後，一定是他的兒子太子繼承皇統的，以後萬世萬萬世，都是如此。所以一般開國元君，都是「莫不汲汲焉思所以保我子孫，豈我主權，帝王萬世，傳諸無窮，」所謂「貴為天子，富有天下，宗廟饗之，子孫保之，」便是他們唯一的目的。

(2) 專制是超越法律的——專制君主大多憑藉個人權威，為所欲為，毫無法律觀念，如商紂無道，任意剖孕婦之腹，則朝涉之脛，一好酒淫樂……寵姬妃……以酒為池，縣肉為林，使男女僕，相逐其間，為長夜之飲，……重刑，有炮烙之法，……醢九侯……

……並聞鄂侯……：剖比干，觀其心——如此種種，都是無法無天。因為君主不但受法律的拘束，而且以一朕即國家」的精神，隨意頒定法律，隨意廢止法律。因此，我們可以說，「君者無法，」也可以說，「君即是法。」因為「君即是法」，「君者無法，」所以君主對於法律是不負任何責任的，最多不過是負有道德上的責任。

(3) 專制是為私的——專制君主不但是土地人民的統治者，並且還是土地人民的主權者，所謂「普天之下，莫非王土，率土之濱，莫非王臣」是也。歐洲君權時代的帝王，也公認其臣民為彼之子女；而我們中國專制時代，帝王也是被公認為民之父母。所以有一君要臣死，臣不敢不死；父要子亡，子不敢不亡——的一種大道倫常。人民的一切生死予奪之權，都操在君主手中，一切都是君主的私產。黃梨洲先生會說：「後之為人君者，以天下之利，盡歸於己，以天下之害，盡歸於人，使天下之人，不敢自私，不敢自利，以我之大私，為天下之公，視天下為莫大之產業，傳諸子孫，受享無窮，」這真是道盡了古今中外專制君主的劣點。由此便可窺見專制是為私的了。

君主專制的目的，既是為着君主個人的利益，最高限度，也只是為着一個王朝的利益，則凡有利於專制君主的事情，都可以做，所以鬻官賣爵，公行賄賂，變成了專制時代慣見的事實。一個最庸朽的人，若是皇親國戚，什麼大官都可以做，所謂「朝中無人不做官，」就是這個意思。君主專制之私，於此完全表現。

(4) 專制是強奴弱的——我國歷史上，一治一亂的週而復，如其說是爭皇帝的反映，不如說是爭奪一家奴」的反映，因為爭皇帝固是事實，但是若沒有「一家奴」來供皇帝的權力和使皇帝也沒有可爭的必要。在專制時代的人民對皇帝只有義務，而無權利；皇帝對人民只有權利，而無義務；這就充分的表現奴主的關係。同時每一個開基創業的帝王，差不多總要經過數十百次的大小血戰，才打下江山。此種不顧死活的爭取王位，究竟由於何種原因呢？率直點說，爭取的人，就是想不勞而獲，成為社會的特權的寄生動物。因此孟子便不得不說：「或勞心，或勞力，勞心者治人，勞力者治於人；治於人者食人，治人者食於人。」並且孟子更說：「民不出粟米麻絲，製器皿，通貨財，以事其上，則誅，」可見強奴弱是專制時代的一種特徵。

(5) 最後我們談到專制的根本的政治作用，不過是一種消極的維持統治的秩序而已。專制君主主要想保皇統於萬世而無極，唯一的不能讓人民有充分的知識，更不能使人民有自治治人的能力。因為這足以顛覆帝王專制的統治秩序的。所以專制者使用一民可使由之，不可使知之」的愚民政策，來封鎖人民的知識進步。另一方面，則又極端壓迫民治的發展，將人民與政治割開，而由帝王自己一人或一王朝永久的包辦政治。於是這種政治，必然的是不會有積極的作用的。最老是略盡「警察國家」的任務，維持治安，維持秩序，保證統治下無反叛之舉發生，便算

完事了。

(乙) 獨裁的特徵

1. 獨裁的領袖是出於擁戴的——當着一個領袖是真正爲着國家民族和其所抱負的主義去奮鬥的時候，國民可以絕對的服從他，擁戴他，否則便可以將他推倒。同時領袖最多也不過是終身的，絕不能父傳子，家天下。同時領袖是要有才能，有學識，有百折不回堅忍苦幹的毅力，有始終矢勤矢勇，忠於國家，忠於民族的精神，然後才得羣衆的信仰，才得羣衆的服從，而自動地擁戴他作領袖。所以，領袖的獨裁統治的期間，是暫時的，是實事求是的，是羣衆自動擁戴的，和君主專制之世襲的，尸位的性質，根本相反。

2. 獨裁制是以憲法爲基礎的——獨裁者雖一手總攬大權，形同專制，但是獨裁者必得在法律許可的範圍內，才能施展他的龐大的威權，決不能倒行逆施，或擅作威福。這也就是說，獨裁制是有法的觀念的。再則獨裁者須對國家民族或全體國民負絕對的責任，不然將失去人民的信仰與擁戴，而失却獨裁的地位。譬如意大利獨裁者莫索里尼，他對意大利的憲法，是遵行的，他要舉措與憲法不同的事體，須得先行修改憲法，或取得合法的條件。所以他手攬大權，爲所欲爲，但不能說他是倒行逆施。同時，莫索里尼對意大利的國家和民族，是負有絕對的責任，否則他一定要失去法西斯黨的信仰，及失去人民的服從。其他國家的獨裁者，也無不如此。所以我們說獨裁政治的根本

性質，實在是一種非常時所推行的適應的非常法治制度。

3. 獨裁是爲公的——獨裁領袖絕不能說是一個國家或民族之人民和土地的主權者，乃是國家或民族的公僕。獨裁者乃是受國民或一部分先進的國民之擁戴，而爲整個國家民族謀取幸福與利益。在這個前提之下，獨裁者於必要時更當犧牲其個人的利益與幸福，來爭取得國家民族的利益與幸福。如若國家民族要危亡，獨裁者應當是先亡；國家民族要受辱，獨裁者應當是先受辱；所謂：「先天下之憂而憂，後天下之樂而樂」者是也。再則人民不但不爲獨裁者的子女，反而爲獨裁者的主人，所以獨裁者是不敢爲私的，他盡多大的責任，就有多大的代價，做多大的事業，就得多大的榮譽，決不能以天下爲私產。在私的方面，獨裁者僅能和普通人民一樣，有其法律範圍內的自由權，如果超越這個限度，則獨裁者將喪失信仰。所以我們說獨裁者實際上只是一個合法的爲國家民族謀福利的專制統治者，絕非一個國家民族的主權者。故獨裁必須是爲公的。因爲獨裁制的領袖是奉公守法的，所以獨裁官實爵是不可能的，而一任用私人一途，亦絕不許可。蓋獨裁制是一種人才政治，須羅致人才，爲自己用，獨裁者不致暴戾或落空。所以現代的獨裁者，皆盡力羅致人才，實事專家政治，而所謂賣官鬻爵，任用私人之事，常爲此種政治所不許可。從這一點來看，獨裁是爲公的，事理更爲明確。

4. 獨裁制是強扶弱的，獨裁制是當一個國家民族內憂

外患交相煎迫時一種適應的強力的制度或組織，已如上述。而所謂外患，就是國際帝國主義之侵凌和壓迫；所謂內憂，就是國內尚有少數的封建勢力和特權階級，過着寄生的生活，仰給於大多數的國民甚至魚肉大多數的人民，抑或發生共產黨的搗亂，危害民族利益。今獨裁制的強力的組織，既是應運而生，那無疑義的是要推倒強者的壓迫，以扶助弱者的生存。且強扶弱的觀念，是現在世界上最進化最新的觀念，決不是獨裁者將強者推翻，自居強者，而是以獨裁者為推進力，使人類互助，以達到共存共榮的目的。事實上也只有如此，人類社會才能發輝光大。我們試拿現在的事實來看，莫索里尼與希特拉二位獨裁政治家，他們都是代表其國家民族的大多數國民，來爭求生存，都是代弱者奮鬥，便可想見一二。

5. 獨裁政治之歷史的使命，是在一個短時間內，求解放國家民族的桎梏，及建立人民自治的基礎。獨裁者，惟恐國家破家亡，所以才身列萬人之前，領導整個民族，一致奮鬥。獨裁者惟恐人民不能自治，所以要加緊的施行「訓練」，鍛鍊人民的自治能力。只要等到人民知識進步，民治發達之後，獨裁制即算完成其任務。因此獨裁制實際上不過是一種挽救危亡的過渡狀態，一種救國家救民族之適當的手段罷了。

五，結論

由於上面種種說明，對於專制與獨裁，我們可以有一

個深刻的認識，就是二者之間，雖有某部分的近似，但還是嚴然有別的。而且我們更了解專制是有百害而無一利，獨裁則是兼有一專制與一立憲之利，而無其弊。但是我們要問為什麼專制在歷史上會推行這麼長久的時間呢？這是因為時間和空間的關係。一個時代自然有一個時代的文物制度，一個地方自然有一個地方的特殊精神，我們既不能把專制移用於現在，我們也不能把獨裁推行之於已往，一切進化都皆是順流而下的，所以聰明的獨裁政治家莫索里尼說：「法西斯的獨裁，決不是想要恢復到一七八九年前以前的狀態」，這實在是很自然的真實的話。我們總也嘗說過：「世界自有史以來，政治上所用的權，因為各代時勢的潮流不同，便各有不得不然的區別……因為從前的人類知識未開，賴有聖君賢相去引導，在那個時候，君權是很有用的。」確實的，專制有他的歷史使命，他的歷史使命一完成，便讓其他一種制度起而代之。現在世界上虛偽的民主政治，已走到衰亡的時候了，在資本主義先進的國家中，政治則為少數的寡頭命融資本家所操縱，在落後的國家，人民又無充分的知識能力來實行民權，所以現在全世界都流行獨裁政治。目前我國對於此種政治制度，也正是非常的注意。因為我國現在在國際地位上，是非常的低落，實質上已處於次殖民地的悲境，不平等條約將老大的中華民族緊緊的束縛着，帝國主義者除去直接佔領國土主權而外，間接地更操縱我國的經濟政治，以造成我國「多裁」與「割據」的局面，使我中華民族格外破碎

支離。而在另一方面，封建軍閥，擁兵自衛，作一省或一地的土皇帝，剝削民衆，魚肉百姓，演成與中央政府或貌合而神離，或陽奉而陰違之現象，且自「九一八」事變了後，東北四省淪亡，國難加重，而喪心病狂的赤匪，更極力破壞民族戰線，搗亂抗日後方，反動思想之蔓延，幾及全國。在此環境之下，如果採行民主政治，實在不過是爲軍閥及反動勢力造一重屏蔽，延長割據分崩的局面，使中國永遠不統一復興而已。所以我們欲求中華民族之解放

建國與獨裁

在中國國民黨領導之下的中國革命，已經過五十年的歷程了。爲要達到建設一個三民主義與憲法的新中國，從艱難困苦中作再接再厲的奮鬥。然而意外的打擊，不絕地飛來，失敗的慘劇，一幕幕地搬演，民生陷於水深火熱之中，國勢淪於風雨飄搖之境，九一八國難發生，近感覺到空前的嚴重，國民黨能否領導國民，衝破目前的難關，應著「立國在危」的公例，建設一個新國家，實成爲國內人士所深切注意的問題了。誠然，中國革命的挫敗，已是不可否認的事實，也無庸加以辯白；但是挫敗爲成功之母，今後完成中國革命的任務，還是捨本黨而莫屬。「打

救中國之危亡，非十年生聚，十年教養，鞏固團結不可，並且還需要有一個集中權力的萬能政府，來做全部活動的動力，然後我中華民族庶可復興，這就是說，獨裁在目前前的中國，實有建立的必要。而我們之實行獨裁，決不是抄襲外國的藍本，而是從自身環境發展出來的，最多亦只是受一點外來思想的影響而已。關於此點，深望關心國事注意政治的同胞們，加以重視，並希望全體國民一致起來主張，實現獨裁政治！

倪映霞

破內憂外患的難關。從危難中建立新國家，根據過去失敗的教訓，研究最後勝利的原則，「革命最高領袖 蔣委員長，已經這樣的告訴我們。

我們知道：以國際地位平等，政治地位平等，經濟地位平等三種思想所構成的三民主義，如日經天，光華燦爛，不僅能起中國的沉疴，且是世界人類的救星；二十五條的建國大綱，是 總理留給我們建設國家的寶典。但是奉行的三民主義的國民黨所領導的中國革命，爲什麼會挫敗到現在這個地步呢？追究其中的原因，乃是自從 總理逝世後，黨內沒有樹立一個中心領袖，勵行獨裁，以致以黨建

國的革命程序，無由實踐，障礙既未肅清，政權不能集中，形成近日的局面，豈偶然哉！

九一八的瀋陽事變後，國家基礎，大有朝不保夕的危殆，於是黨外人士，指摘詭病，倡政權開放的論調，黨內同志，懷疑動搖，有結束訓政的響應，同時，改變政治制度的問題，復挑起海內學者的論戰，這類現象，我們可以這樣的說：黨外指摘者，是有別具野心和不明實際的兩種人；黨內懷疑者，乃為信仰不堅或投機作用的份子。沒有時代認識的歐美留學生和士大夫階級，清談誤國，標榜時髦，在論壇上大吹特吹其德謨克拉西的政制主張，却是無聊的狂吠；且讓革命的行動，打破他們的幻夢，時代的浪潮，沖倒他們的虛偽。現在際此非常時局，我們站在革命的立場，展望中國的前途，環顧國際的大勢，欲謀建設一個新國家，必得實行獨黨政制，才能完成這種偉大的任務。

歷史上的實例告訴我們，無論那種方式革命，無論建設何種國體，沒有一回不是經過獨裁才告成功的。就世界各國近代革命的例子來說，蘇俄革命的成功，五年計劃的實現，乃是布爾什維克的一黨專政和列寧斯達林的獨裁而收效果的。土耳其的強盛，是由於凱末爾的獨裁，意大利的復興，德意志的崛起，不能不歸功於墨索里尼與希特拉兩氏的獨裁，甚至於最稱完美的德謨克拉西政體的美法兩個國家，亦感民主政治之不能適應現代之需要，而漸趨於獨裁的途徑了。革命期中，固然需要獨裁，而革命告一段

落後施行建設的時候，則尤需要獨裁。因為革命的結果，舊的政制和社會組織，俱已毀壞，新的政制和社會組織，又未能完備與堅固，為欲鎮壓反革命份子的死灰復燃，免除革命內部的派別紛爭，恢復秩序及推行建設的加速起見，必須厲行獨裁政治，始能克奏厥功，此乃古今中外的革命史上的實例，可以為吾人的效法。

中國現階段的革命，已開始了一個新的時期，走上了一條新的道路，三民主義的新國家之建設，亦端賴此時期之努力。這條新的道路，就是獨裁政制的產生。中國政權，表面上雖然為國民黨的一黨專政，但因黨內沒有中心領袖，採用委員制度，形成政出多門，所謂一會而不議，議而不決，決而不行，行而不力一的敷衍惡習虛糜國家之經費，減少行政上之效能，建國工程，未入軌道，內憂外患之交迫，黨國基礎益動搖矣。乃復有人標榜德謨克拉西旗幟，炫人聽聞的美名詞，倡議國民黨專政已近十年，際此國難當前，應即取消黨治，開放政權，還諸人民之手，實現民主政治，以救危亡。不錯，國民革命的目的，是在民主政治之實現，然而在數千年專制政體下的人民，扭於一不在其位，不謀其政的心理，近代復受帝國主義的侵略，封建軍閥的壓迫，既無政治知識，不解政權運用，倘不經過訓政時期的訓練，即交與政權，一非墨守其放棄責任之故習，即為人所利用，陷於反革命而不自知。一必也，經過訓政時期，以黨負起建國之責，扶植民治，推進建設，一雖無憲政之名，而人民所得權利與幸福

，已非口憲法而行專制者所可同日而語一也。此乃 總理 慨乎辛亥革命之失敗，由於忽略訓政時期之建國工作，而 有此諄諄之指示也。目前中國狀況，人民的知識，仍如辛 亥革命時，能夠實行民主政治嗎？只要稍明時勢者，絕不 能作夢中之囈語，倡民主之主張，而欲斷送國家民族於死 境也。

中國國民黨自一九二七年建立國民政府於南京，形式 上統一全國，取得政權，但實際上未能真正的履行一黨專 政，蓋一黨專政，必須一個領袖獨裁，才能貫徹其黨的主 張，發揮其黨的作用。例如希特拉的獨裁，才有國社黨統 一德意志，墨索里尼的獨裁，才有法西斯黨統一意大利，俄 國共產黨的一黨專政，却因斯達林的獨裁而成功，所以一 黨專政與領袖獨裁，是為表裏的作用，闕一而不可的。同 時，沒有領袖獨裁，黨的主義不能實現；沒有黨的主義為 指標，獨裁無所施其用。這是一黨專政與領袖獨裁的成功 ，必然的互為條件。中國國民黨自 孫總理逝世後，沒有 一個中心領袖，統制黨國，履行獨裁，以致軍政尚未結束 ，訓政復入歧途，建國大工，未能實現，民生痛苦，國勢 日蹙，追本溯源，癥癩在此。現在國難嚴重，黨內外的熱 血人士，懷救亡圖存之不容稍緩，悟過去革命之失敗病源 ，異口同聲的發出擁護獨裁政治的呼聲，這是中國革命的



新階段的開始，民族復興的曙光。

在這種支離破碎的局面下，建設三民主義的新中國， 需要領袖獨裁，總攬黨政軍權，按照 總理的建國計劃， 完成軍政時期之工程，重新實施訓政之方案，將來才能達 到真正民主政治之希望。所以健全國民黨的組織，擁護中 心領袖，履行獨裁，改組行政系統，實為目前革命之急圖 。有了領袖獨裁的強有力政府，然後統制政治，統制經濟 ，統制文化，恢復中華民族固有的道德，推行禮義廉恥的 新生活，聯合世界上以平等待我之民族，從事取消不平等 條約之運動，種種對外對內的建國時期的重要工作，才有 實現與完成的希望。

世界化的法西斯蒂主義之抬頭，驅逐了虛偽的民主主 義，鎮壓了盲動的共產主義，風靡一世的獨裁政治成為二 十世紀的新產物。牠是兼法治人治主義之所長，補救民主 政治之流弊，為救國建國治國之無上妙策，宜乎瀝瀟於意 大利，而洶湧澎湃於全世界也。

內憂外患的中國，領導中國革命的國民黨，為要結束 過去的陳跡，挽救民族的危亡，只有採用法西斯蒂的精神 ，領袖獨裁的政治，按照建國大綱的實踐，達到三民主義 的理想社會。最後我們的結論是簡單的三句話：

建國時期的中國政制，需要獨裁，不需要民主。

獨裁政治史的考查

張孟浩

一，緒言

一九一八年空前的世界大戰告終以後，參戰各國的社會秩序破壞，政治紊亂，經濟恐慌，普遍的籠罩着歐洲大陸。於是歐洲各國，內而人民生存陷於悲慘的境地，外而各個民族爲求她的生命之光大，而且延續於無窮，狂風驟雨般的生存競爭的浪潮激盪着，在這樣既不安的環境之下，曾爲許多政治思想家以最大的熱情所揭發於世的，和數十百萬無名英雄的熱血所灌溉而開放的燦爛奇花——民主政治，已呆若木鷄的失去了萬能的理智，它的黃金寶座，不得不讓給一個新的政治制度了，這個新的政治制度，即是世人週知的獨裁政治。

意大利是獨裁政治的搖籃，它企圖打破紊亂的緊急的局面，開拓了保障「社會安甯」，「民族光大」，「民生富裕」的新的充滿着生命力之政治動向。它以獨裁政治的橋梁，終於如願以償渡過亘古未有之狂瀾，獲得了成功。各個國家雖因客觀的環境和主觀的需要不同，爲着發揮光大其民族的生命，却相繼的採取了各異的姿態。但是這些各異的姿態，都基於同一的哲學。因而獨裁政治在地球上

便作了長途的遊行，可見他是如何的適應時代的要求和民生的期待了。

我國自「一九一八」事變以後，人民才感覺得要挽救民族當前的危機，必須有萬能的政府，唯一的領袖，來以埋頭苦幹大公無私的精神，領導國民革命，復興中華民族。於是獨裁政治的問題，在論壇上被關心中國政治的學者熱烈的討論了。但是有一般迷信於「德謨克拉西」的先生們，對於獨裁政治，却是談虎變色的恐怖與疑惑。這樣的情緒支配他們，是由於缺乏了政治史的進化觀念，把獨裁政治無差別的與專制政治等量齊觀，因爲這個原故，便陷於錯誤而不自知。

我以爲這個困惑，須由政治進化史的觀點，加以嚴密的考查，始能點滴無遺的認識出各時代的政治制度，雖在現象形態上後一時代和前一時代類同，而在本質上是有絕對的差異。此點是我們對於一個政治制度的了解所不容忽視的。我們爲了要把握獨裁政治的本質上的認識，從政治史的進化中，來考查獨裁政治是如何的發展和演變，作一個概略的研究，以提供於關心政治問題的先生們之前，在獨裁政治討論的雲團中，這個「作當不是徒勞無益吧。

二、政治史的進化概念

獨裁政治，由一般的說來，是歐洲的產物。他由古代羅馬共和時代，經過近世紀的英法大革命，到現代有過一貫的歷史的發展。獨裁政治這個名詞，在英文叫做 Dictatorship。他是來自拉丁文 Dictatura 一字，而 Dictatura 一字，則由 Dictum 變來的。他的意義就是命令法。最初運用於羅馬，但在那裏並不是用來表示普通法的，因為羅馬在共和時代，爲了特殊的必要，曾設了個國家機關，名爲獨裁官 Dictator，而 Dictatorship 的意義，却就是用來表示獨裁官的統治。因而羅馬獨裁官的統治，一到英語 Dictatorship，他的意義，便形成爲獨裁政治了。獨裁政治在西洋史上有了一定的契機和方式表現出來，而在中國史上，想尋出一個獨裁政治的明確方式便感得很大的困難。但是我們從政治史的進化意義上，加以考查，却能尋出獨裁政治本質上幾個主要的因素來。我們先來闡明政治的進化概念罷。

政治是什麼？中山先生下了一個明瞭的定義是：

「政是衆人的事，治是管理。管理衆人的事，便是政治。」

人類爲甚麼需要政治，他有甚麼作用呢？先生說：

「人類如能生存，就須有兩件最大的事，第一件事

是保，第二件事是養。保養兩件大事是人類天天要做的。保就自衛，無論個人或團體，或國家，要有自衛的能力，才能夠生存。」

政治就是保障人類生存的工具。亞里士多德也說：「政治即技術」，政治是靜呆的固定的嗎？不，他是不斷的向前演化，他爲甚麼會發生變化呢？

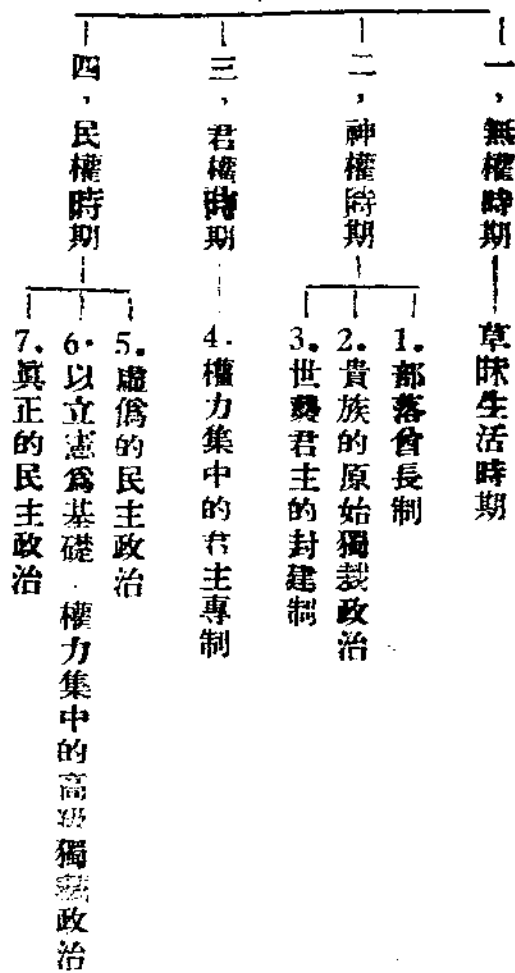
中山先生告訴我們說：

「民生是政治的中心」，「古今人類之所以要努力，就是要求生存，人類因爲要求不斷的生存，所以社會才有不停止的進化。」

社會所以有進化，政治所以有演變，都由於民生的原動力的推動。因爲某一時代的政治制度不能保障民生的需要，這個政治制度便算完成了他的時代使命，而另一個新的政治制乃起而代之，我們握着了這個政治史的進化的秘論，在工作的進程上便易於進行了。

中山先生在政治史的進化中，分爲四個時期：第一是無權時期，（註：「即第一時期，是人同獸爭，不是用權」。）民權主義第一講，第二是神權時期，第三是君權時期，第四是民權時期，在這四大時期以內開往繼來的政治制度的演變，還可以分作不同形態的許多階段，我把政治史上的增遞的各種形態臚列出來，以供研究進程的指標，和了解各個政治形態內包的本質，茲列表如下：

政治史的進化的各時期的政治形態表



我們根據上表，可把各種政治形態，加以本質的闡述。惟無權時代的草昧生活，是自然原始的形態，尚未發生政治的體制，此處可以不談他。我只把以下七種政治進化的級制，作一大概的研究。

1. 部落酋長制 這個制度，是由於太古的人類血緣家族結合而成。他們的住所或被山和水的自然條件的限制，而成爲許多部落，各部落都以智慧多能的人作酋長維持公共事務，各部落都過着一鷄犬之聲相聞，其民老死不相往來一的簡單生活。酋長開始是自然的領袖，或因爲酋長有大功於部落，他死後便被認爲部落的神，而祭祀他，他的子孫變爲後來的貴族當時人民不了解自然界的現象，常受雷電水火風雨等等的壓迫，而認作神的指使，即祈禱求免，酋長就兼了祈禱的職務，是爲神權的濫觴。

2. 貴族的原始獨裁政治 這種政治制度可分兩個形態。一爲中國的形態，一爲羅馬的形態，它們的形態雖小有出入，而本質上沒有什麼大差，不過中國較早，羅馬較遲而已。

A 中國的形態，是由於許多部落互相聯結，更由各部落的酋長推舉賢能傑出的人材當最高的領袖，在史上稱爲「元后」，這領袖有最高的行政權力。對外抵抗敵人的侵略，對內維持公共的安甯，及有關民生的重大事業，如開墾土地，修浚水利等都在領袖權力之下舉行。領袖執政任期以他的老死爲度，他的繼任人由酋長的代表推薦，先使這繼任人試行政事，如成績卓著，就繼任爲行政領袖。可是被推舉的繼任人以貴族爲標準。而選舉人也是貴族，但在貴族之下的人民是參與政權的。

B羅馬的形態，是應於內憂外患的必要，由二執政官中任命一人為獨裁。對內對外有獨斷專行的權力。他的任期是六個月，任滿後即要去職。獨裁官的任命由是於貴族的元老院，而獨裁官也以貴族為標準。平民對於獨裁官的任命，另由他的代表護民官去可決或否決。可是貴族和平民以下的，奴隸是無過問的權限的。

3. 世襲君主的封建制 這個政治制是先由於行政領袖從民主的推任，變為傳統的世襲。後來世襲君主征服其他部落，擴張領土，大封宗族同姓或功臣，為其屏藩。是為封建制。在世襲君主以後，賢能的，人材和政治的獨裁權力起了分裂的作用。不論君主的才能如何，只要他繼承了這個地位，即可以行使政治上支配的權力。而賢能的人材反只能在君主權力支配之下襄助事務。這種賢能人材與政治支配權力的矛盾對立，直到現代才總合為新的獨裁政治制度。

4. 權力集中的君主專制 由強有力的君主，削平封建制，將一切權力集中君主一身，他是以個人主義為出發點，把領土人民都視作是個人私產，他要其他人都犧牲一切，盡忠於他，所謂「家天下，子萬民。」和「朕即是國家」的君主專制。可是君主專制的權力集中，也是後來獨裁政治的一個主要因素。

5. 虛偽的民主政治 人民因暴君的高壓，生存陷於悲慘的境地，便起來革命，打倒君主專制，另建立憲政體。人民自由和權力都由憲法的內容來規定，並以普通選舉的

代議制的會議為代表民意的機關，而國家的行政首領，由民意機關的代表選出，來執行政務，這即是所謂「德謨克拉西」。但是在革命期間，革命團體為保證勝利，預防反動，也實行短時期的獨裁政治制度。

這種「德謨克拉西」，在初期確實為人民謀了不少的福利，但後來為官僚資本家所把持作為爭權奪利的工具了。如現代民主政治制的代表民意機關，都在官僚資本家包辦之下，他們用種種方法左右民意，操縱選舉，以遂其階級發財之企圖，此等畸形民主政治，我們名之為虛偽的民主政治。

6. 獨裁政治 現代各國處於民族生存競爭的狂瀾中，國際關係複雜，經濟發展擴大，以及國內的變亂，這樣緊急局面，以動多牽制的民主政治來應付，實屬捉襟見肘，只有新興的獨裁政治才能勝任。

新的獨裁政治 在本質上是總合了歷史進化的各種政治制度的優長，它是抽取了民主政治的立憲制，君主專制中的權力集中制，和古代貴族民主的原始獨裁政治制中的賢能人材制，而形成新的高級獨裁政治。我們可以用公式來表現它：

獨裁政治 = 立憲制 + 權力集中制 + 賢能人材制

我們還要特別了解的，獨裁政治的中心領袖是以國家民族的利益為立場，犧牲個人的一切以盡忠於國家民族，力謀其利益擴大。並以大公無私的精神，運用鋼鐵般的手腕，執行一貫政綱政策，應付內外患的險難局面，使人

民受到實際的福利，並訓練人民行使政權，不為他人所左右，以建立將來之真正民主政治。

7. 真正民主政治 是未來的政治形態，人民已受高深的政治訓練，文化水準也已提高，對於政治有了相當的認識，他們運用民權都是出於了解公民必須參加政權及應用政權，不為他人所左右或籠絡。即成爲「大道之行也，天下爲公，選賢與能」的真正民主政治，並依人類生存互助的法則，由共生共存共進之大道，以達於世界大同。

我已說明了政治史的進化上各個政治體制的本質，並獨裁政治內包了怎樣的要素，和在政治史上所佔的地位是開住繼來的如何的重要性，現在再進行它在史上考查的工作。

三、獨裁政治中國史的考查

我在上面已經說過了，獨裁政治在西洋史上有明確的方式表現於政治制度上，中國史上想尋出典型的獨裁政治異常困難，而堯舜時代的選賢制度却大致相同。此外便很難找出獨裁政治的形態了。一般的說來，中國號稱東亞文明古國，已往的歷史上，政治文化都放過異彩，可是因爲主觀的意識與自然環境的客觀條件的關係，君主專制的政體，佔有二千餘年的悠久歷史。而在中國可靠的史料，差不多可以說是君主專制的政治史。更前的史料都爲秦火一炬，文獻缺如，我們考查堯舜時代的政治，只得有史記爲主要材料，他書的紀述爲輔助材料，然因篇幅的限制，只

得指出獨裁政治在中國史的發展中所具有的幾種要素。

▲ 貴族的原始獨裁政治。

貴族之有最高行政領袖的制度，大約始自黃帝，梁任公說：

「黃帝既克炎帝，禽蚩尤；四征八討，披山通道。史稱諸侯有叛者，黃帝從而伐之，平而去之；然則以兵力交通諸部者，黃帝之功也。雖然其所兼并剪滅者蓋寡。黃帝以巍巍威德，嚮服宇內，爲諸酋長之長。一黃帝因係賢能傑出的人材，平定叛亂，而爲諸部落互相聯結成立的部落酋長的最高行政領袖。他的子孫襲其餘蔭便成爲貴族了。比及堯舜時代更形成了貴族的獨裁政治的體制，梁任公又說：

「逮至堯舜，號稱郅治，然而天子（即酋長之長）稱元后，諸侯稱羣后。其勢位相去，殆不甚遠，元后率由羣后所選，立有四岳操廢置之柄，殆如日其曼之司選侯，觀帝羣之立而旋廢，舜禹受禪，必待諸侯朝覲謳歌訟獄之所歸，然後即位，其明證矣。」

中國古代貴族民主政治的情形，史記也有，在堯本紀上說：「堯曰：『嗟四嶽，朕在位七十載，汝能庸命，曷朕位。』」嶽應曰：『嚳德忝帝位。』堯曰：『悉舉貴族及疏遠隱匿者。』衆皆言於堯曰：『有矜在民間曰虞舜。』堯曰：『然……』

堯便妻之二女以觀其德，並使舜試行政事以觀才能，已而攝行天子之政，堯崩他就繼任爲天子了。史上說，

「……堯善之，乃使舜慎和五典，五典皆從，乃偏入百官，百官時序，賓於四門。四門穆穆，諸侯遠方賓客皆敬，堯使舜入山林川澤，暴風雷雨，舜行不迷，堯以爲聖……於是堯老命舜攝行天子之政……堯崩三年之喪畢……諸侯朝覲者不之丹朱，而之舜。獄訟者不之丹朱，而之舜。謳歌者，不謳丹朱，而謳舜。舜曰：『天也』，夫而後之中國天子位焉。」

我們從這紀錄中可以看出當時行政最高的領袖，由推選而出，以賢能爲標準，而人民的熱誠愛戴是怎樣的程度了。但是他權力如何呢？史記又說：

「三苗在江淮、州，數爲亂，於是舜歸言於帝，請流共工於幽陵，以變北狄。放驩兜於崇山，以變南蠻，遷三苗於三危，以變西戎，殛鯀於羽山，以變東夷，四皇而天下咸服。」

舜並又將堯所未能去的「渾沌」「窮奇」「檮杌」「饕餮」四大凶族驅逐了，可見舜在行政權力上已有原始獨裁的雛形。舜後來也徵求四獄的意見，教四獄推舉他的繼任人，史記曾有：

「舜謂四獄曰：『有能奮庸，美堯之事者使居官相事。』皆曰『伯禹爲司空，可美帝功。』舜曰：『汝平水土，維是勉哉。』」

禹受舜的試驗行政材能的工作是浚治水利，禹痛心他的父親治水無功被殺，就在十三年的光陰埋頭苦幹，獲得成功

，結果是：

「唯禹之功爲大，披九山，通九澤，決九河，定九州，各以其職來貢，不失厥宜，方五千里，至於荒服，南撫交趾，西發西戎，折枝，渠慶，毳羌。北，山戎發息慎。東，長島夷，四海之內咸戴帝舜之功。」

禹的才能並如此豐偉功績，舜崩後他就得人民的愛戴而繼位爲天子，禹在治水時期，大會諸侯於塗山，執玉帛者萬國，防風氏後至，禹則戮之，禹已具有獨斷專行的權力，而獨裁政治的形態已頗顯然，但不過是原始低級的獨裁政治形態罷了。

自禹以後最高行政領袖，「天子」，由民主的推選變爲世襲的君主制。君主由於傳統的繼承獲得最高政治地位行使權力，不以賢才能力爲執掌政權的標準。因而賢能人才與政治權力起了分化，如後世桀紂等暴君執政，而賢能人材如關龍逢、比干、箕子、微子等，或被暴君殺掉，或使之爲奴，這種分化的狀態，直到現時社會還未有完全消滅。

B 權力集中的君主專制

君主專制政體，是由地方分權趨於中央集權的大一統的政治制度，這種動向的演變，梁任公曾說：

「……而有周七百餘年間，爲封建政治全盛時代，孟津之會，爲國八百，加以未會及新封者，數當盈千；降至春秋，而見於紀載者，僅百六十三國，春秋二百四十年中，被滅之國六十有五，曾幾何時，及戰國

之滅，而僅餘七雄矣。」
地方分權的封建政治制度的潰崩，由於強大諸侯的吞併，在吞併戰爭中人民陷於軍事騷動的狀態之下，生存已感得黯淡的絕境，詩經上記載着：

「匪鷄匪鳧，翰飛戾天，匪鱉匪鱓，潛逃於淵。」

「魚在於沼，亦匪克樂，潛雖伏矣，亦孔之炤，憂心

慘慘，念國之爲虐！」

人民的生存已經絕望，孟子說戰國情形是：

「爭城一戰殺人盈城，爭地一戰殺一盈野！」

「父子不相見，兄弟妻子離散！」

人民痛苦流離的狀況可見一斑了。

甲，君主專制的萌芽，封建政治既不能適應人民生存的要求，而中央集權大一統的君主專制政治便應運而生了，君主專制胚胎於秦孝公，完成於秦始皇，秦孝公三年「衛鞅說孝公變法修刑，內務耕稼，外勸戰死之賞罰，孝公善之，甘龍杜摯等弗然，相與爭之。」衛鞅向秦孝公說：「……愚者關於成事，知者見於未萌，民不可與慮始，而可與樂成，論至德者不和於俗，成大功者不謀於衆。」他主張君主，要獨斷專行，不必和於俗衆，才能論立至德大功，這便是君主專制的雛形。孝公名用衛鞅的政策。已經沒落的井田制度，衛鞅把它擊得粉碎，而改爲直接中央機關的縣制。史上秦孝公本紀說：

「井諸小鄉，聚集爲大縣，縣一令，四十一縣。爲田開阡陌，東地渡洛，十四年初爲賦。」

將井田廢除改爲縣制，中央機關的行政權力更加集中，而後來君主專制的權力集中和獨斷專行，由此種下了有力的種子。

乙，君主專制的完成。

君主專制完成於秦始皇，賈誼過秦論中說：

「……及至秦王，續六世之餘烈，振長策而馭宇內，吞二周而亡諸侯，履至尊而制六合……。」

他繼承了六世強大的秦國，又用一個偉大的實行的政治家李斯，作他的總參謀秦始皇和李斯相結合，便造成統一宇內的偉業，足見秦始皇的魄力和李斯的政治抱負了。關於君主專制政體的內容可以分四點來觀察。

1. 絕對權力集中制 其具體的辦法就是廢除歷來沿襲的封建制度，而改爲郡縣制度，在秦滅六國統一天下之後，丞相王綰等還奏請說：

「燕荆地遠，不爲置王，無以慎之，請立諸子，唯上幸許。」

李斯毅然反對封建制度，而主張改郡縣制度，上書秦王說：

「周文武所封子弟，同姓甚衆。然後屬疏遠，相攻擊如仇讐，諸侯更相誅伐，周天子弗禁，今海內賴陛下神靈一統，皆爲郡縣，諸子公臣，以公賦重稅賞賜之，甚足，易制，天下無異，則安甯之術也。」

秦始皇是具有銳敏眼光的君主，他鑑於封建制度的弊害，即從其言說：

「天下共苦戰鬥不休，以有侯王；賴宗廟，天下初定，又復立國，是樹兵也。而求其甯息，豈不難哉！廷尉議是。」

於是建立了强有力的權力集中的中央政府。

2. 絕對尊君制 其具體辦法是改稱尊號，李斯與丞相王綰御史大夫馮軻同上書說：

「昔者五帝地方千里，其外侯服夷服諸侯，或朝或否，天子不能制；今陛下興義兵，誅殘賊，平定天下，海內爲郡縣，法令由一統，自上古以來未嘗有，五帝所不及，臣等謹於博士議曰：『古有天皇，有地皇，有泰皇，泰皇期會臣等跪犯上尊。王爲『秦皇』，命曰『制』，令爲『詔』，天子自稱曰『朕』。』」

這個奏議上了之後，秦王除自改稱「皇帝」以外，「他如議」這一幕改稱號的喜劇演了之後，從此中國各代皇帝的地位就突然提高了不少，君主之專制於是無上的尊嚴。

3. 文化統制 秦始皇已開始統制文化，不過他統制的方法錯誤，反而把古代文化摧殘了。他的文化統制是由於李斯的「反古師今」的實用主義的思想，李斯提出政策是：「百姓當農，則學農工；士則學習法令禁辭。」這農工法令都是實用的工具，所以他便更進一步的說：

「古者天下散亂，莫之能一，是以諸侯并作，語皆道古以害今，飾虛言以亂實，天下各私其學，以非上之所建立，今皇帝并有天下，定一尊，私學而相與，非其人，間令下則以其學之，入則心非，

出則卷議，夸主以爲名，取以爲高，率羣下以造謗，如此弗禁，則主勢降乎上，黨與成乎下，禁之使！臣請史官，非秦記皆燒之，非博士官所職，天下敢有藏詩書百家語者，悉詣守尉雜燒之，有敢偶語詩書，棄市！以古非今者，族！吏見知不舉者同罪；令下三十日不燒，黥爲城旦，所不出者醫藥卜筮種樹之書，若有欲學法令，以吏爲師。」

他這建議書一上，於是空前絕後的秦火，便熊熊然把古代文化葬送無餘了。

4. 君主的督責主義 李斯主張人君要行督責之術，督責之術是君主專制之一部分，人君非獨斷不可，要獨斷，則於督責之術便要講求，講求督責之術必嚴於刑，故秦始皇「躬標文墨，書則斷獄，夜則理書，其自程決事也，管日懸石（百二十斤）之一，以爲標準」，能行督責的人君，處理一切政事都很清明，臣下不敢相欺，不敢相欺，方可獨斷到底。能這樣始能鞏固絕對的權力集中制。李斯上二世書中曾說：

「故曰：『王道約而易行也。』唯明能行之。若此，則謂督責之誠，則臣無邪，臣無邪則天下安，天下安則主尊，主尊則督責必，督責必則所求得，所求得則國家富，國家富則君樂豐；故督責之術，則無所欲而不得者矣。羣臣百姓救過不暇，何變之敢圖？若此則帝道備，而可謂能明君主之術矣，雖申韓復生不令加也。」

君主的威權因督責而羣下懼服畏誅，則更碩大無朋。

權力集中的君主專制，以握有實力的秦始皇和偉大政治家李斯，他們相合而完成了君主專制的政體，夏曾佑著中國歷史教科書曾說：

「中國之教，得孔子而後立，中國之政，得秦始皇而後行，中國之境，得漢武而後定；此三者皆中國之所以為中國也。」

他又說：「自秦以來垂二千年，經百王代興，時有改革，然觀其大義，不甚懸殊。」中國二千餘年的君主專制政體，都不出乎秦的規模，如清代的政治和律例是本諸唐，而唐代政治和律例是本諸漢，而又本諸秦，秦的政治制度和律例，都是秦始皇李斯相結合而生產的結晶。我把秦代的君主專制政體說明之後，便不必屋下架屋的重述後代的君主專制了。在文化統制方面，入漢以後，就以孔子的學說為統制文化的標準，而否定了秦代的殘暴式的統制，我們在君主專制政體認識出了獨裁政治的一個主要因素，這個因素就是權力集中。

C 虛偽的民主政治

滿清結束了君主專制最後的一環，閉關自守的遠東睡獅，還持着：「普天之下，莫非王土；率土之濱，莫非王臣。」的自尊觀念，把外國人都視作夷狄。但是這些夷狄以炮火軍艦撞開了它的大門，把文明古老中國作為他們的勢力的競逐場了。於是紛至沓來的中法，中英，八國聯軍，中日等役，無遺的暴露了滿清政府之愚昧無力，喪權辱

國，割地賠款種種奇恥大辱，都集中到中華民族的身上來，而且還重重的束縛着不平等條約的鎖鍊，使中華民族的生存陷於一髮千鈞的危機。先知先覺的中山先生體驗了中華民族生存的危機，便以三民主義揭發當世，而開始了革命的運動。辛亥武昌起義，推翻滿清君主專制政體，建立民主共和政體，以臨時約法為根本大法，中山先生被選臨時大總統。此時革命黨中的許多黨人不了解為保障革命勝利，和使革命主義的實現必需有強力中央政府，與政治獨裁的領袖始能達到這個企圖，而唱着：「革命軍興，革命黨消」的口號，使革命之父中山先生感到革命主義實行的棘手，便退位而去了。關於此點先生在心理建設上說：

「乃於民國建元之初，予則極力主張施行革命方略，以達革命建設之目的，實行三民主義，而吾黨之士多期期以為不可，經予曉諭再三，辯論再四，卒無成效；莫不以為予之理想太高，予於是乎不禁為之心灰意冷矣。」

革命之父 中山先生去位以後，民主政治在中國便醜態百出。中國人民在專制政體高壓之下二千餘年，文化水準低落到零度，遑論及政治知識。以這樣知識幼稚的人民，登時穿了一德謨克拉西「的外衣，學步效顰的摩登起來，而標榜的撫育和教師的訓導，不能循着正常軌道前進。便陷於歧異的魔障之道。於是這塊「德謨克拉西」的金字招牌，被封建殘餘勢力摧殘得焦頭爛額。民國二年，袁世凱包圍衆議院和購買議員，攫取了正式大總統的交椅。民國

三年，公然下令停止參眾兩院的職務，解散省議會。民國四年袁世凱重溫君主專制的舊夢，民國六年張勳康有為演了一幕宣統復辟的惡劇，民國十二年曹錕伍千元一張票的總統賄選，「豬仔」的話柄騰笑萬邦，民國十四年段祺瑞的善後會議，凡此種種都足以證明「德謨克拉西」在中國試驗的失敗，然而他在中國總算有這麼一個歷史的階段，我就叫他做「虛偽的民主政治」。

關於獨裁政治的幾個主要因素，在中國政治史的發展中有了一系列的潛在着。但是總合起來而形成新的現代的獨裁政治，還是未來的事實。然而他已被留心現代政治的人們充分明顯的提出於大眾之前，成為論壇上討論的焦點，只要我們把握了政治進化的觀念，就知他是由虛偽的民主政治達到真正的民主政治必須經過的橋梁。中華民族在現代民族生存競爭的浪潮漩渦間，要應付當前的急難，使民族復興，只有事實才能勝於雄辯，意德的成功，便是我們的好例，如僅咬文嚼字的論爭，那就是西晉亡國的清談了。

四、獨裁政治在西洋史上的考查

獨裁政治是歐洲的產物，他源起於羅馬共和時代，經過近世紀的英法革命的浪潮，降至現代遂成爲流行的新政治形態。他在歷史進化的契機和方式上現象雖或類同，而本質上却各有其時代的特徵。我把他分作羅馬共和時代的貴族獨裁政治，近世紀的獨裁政治，和現代的獨裁政治三部分來考查。

A 羅馬共和時代的獨裁政治

古代羅馬社會分貴族平民兩級，而奴隸和外人都在貴族及平民之下，無參政權，只有貴族依法得爲參政或議員，平民不過於選舉參政或其他官吏時，僅有一表決權。即有表決權也不與貴族的表決相等。羅馬執政權皆操於元老院，元老院的議員由推選而產生。及西元前五〇年，國王被逐，遂成爲共和政體。關於獨裁政治是怎樣產生的呢？盧騷曾這樣說：

一 法律的固定性和順應性很難一致。若完全按照法律的固定性去治國，那麼在國家危急時，就不容易應付困難了。在某種場合，如完全按照法律的固定性去辦理，對於國家是不利的。因爲繁文縟節在這種場合，必定費了很多時間，對於當時危急，不能予以救濟。爲了以上的必要，所以在羅馬時代，便有以下兩種手段的採用來應付困難。第一種手段，就是當國家危急時，由羅馬元老院任命兩個執政官，把政權交給他們辦理。第二種手段就是在執政官之上，任命一個獨裁官，當特別情形的時候。在羅馬共和政治下，其後屢設獨裁官，可是對於人民的自由，並沒有加以拘束。到了共和末期，便把獨裁官廢止。由執政官代行其職務。獨裁官和執政官很不一樣。獨裁官是臨時設立的國家機關；而執政官則可說是常設的國家機關。羅馬獨裁官的任期只有六個月，任期一滿，他就得辭職，不然，別人要迫他退位了。

我們從這敘述中可知獨裁官的設立，是應一時之必要。而他一經任命，就可以運用國家統治權，有獨斷專行的權限，但他決不含有不法篡竊的意味，而是合法的獲得。他的目的也不是不法的，甯可說他是為挽救正常合法的秩序之破壞，以秩序之恢復為目的。這是羅馬本來獨裁政治之意義。羅馬史家力非奧士 Livius，曾具體的敘述這些意義：

「羅馬在某種特別緊急必要的時候，因為由執政官完全去辦理，是辦不妥當的。所以當時的元老院，就設置了個獨裁官。什麼是緊急的時候呢？就是黨國內亂或對外戰爭的時候。原羅馬共和時代 *Postumius Cominius* 和拉提奧士 *T. Latius* 做執政官時，羅馬會開了個競技大會，在那兒薩賓族的一羣青年挾數名妓女，作不法行為，羅馬人對於他要想加以限制，因之掀起風波，羣衆之間，遂發生一種鬥爭，其結果形成兩種陣營對立的戰爭狀態。塔吉尼奧士之子馬朱力奧士於是煽動拉丁的三十個都市佈告大衆，結成同盟，這樣，當時的社會便非常的擾亂了。因為要想鎮撫這種狀態，所以當時便設置了個獨裁官，有獨斷專行的權力，威脅羣衆，這就是獨裁官的起源。當時的獨裁官係元老院交權給執政官去選舉的，所以兩個執政官對於元老院可不經其同意，而任獨裁官。可是元老院將權交給執政官，而獨裁官要從執政官本系人物中選出，在神的面前宣誓，同時又要經護民官

（註）的同意，所以任命獨裁官的目的，由一般看來，可說為的是維持大局，保全當時的共和政體，此外，便沒有別的作用，別的目的了。獨裁官是被執政官任命的，但一經任命，他就有絕對的生鈔予奪之權，無須乎經過訴訟的手續，並有最高的命令權，同時也可以支配執政官甚至元老院。所以無論元老院也好，執政官也好，對於他職權的行使都是不能加以掣肘的，獨裁官自己又可去委任助理者，協理事務。以上是說獨裁官的權限，但獨裁官不是絕無限制的，他的限制只有政治上的絕對權，而無財政上的絕對權，並且他的任期只有六個月，任期滿了，他的權力便立即消滅，假如六個月過後他戀棧不去，那麼護民官便可迫他辭職了。

從上面看來，羅馬的獨裁官是執政官二人中選一人而任命的。羅馬的獨裁官大約是開始於西元前五百年間，到了西元前二〇二年到八二年之間才沒有設立，而這是什麼原因呢？馬基維里 *Machiavelli* 說：

「羅馬那時代，選舉兩個執政官來執掌國政，在他們上面又設立個獨裁官，來支配他們，這樣便生出了不平現象，這就是執政官不服從獨裁官的支配。後來爲了想免除由這不平的關係而生的爭執，元老院便把獨裁官取消了，原來獨裁官的權，這時便交給執政，這是共和末期，獨裁官的職權由執政官去兼任。」

到了西元前八二年蘇拉 *Sulla* 做了長期的獨裁官，他去

職後，凱撒 (Caesar) 又在前四六年做獨裁官。這樣共和時代的獨裁官才算終止，但是共和末蘇拉和凱撒的獨裁政治，與共和初期拉秀斯的獨裁政治是不同的。拉秀斯的獨裁政治是以維持大局、保障共和為目的。而到了蘇拉做獨裁官的目的，便在改進羅馬共和國的憲法——不去維持他——了。

羅馬共和時代獨裁政治原是民主的，而蘇拉做獨裁官後便把民主的機關縮小，而返到貴族政治方面去，他在任期上也和從前的獨裁官不一樣，本來的獨裁官只有六個月任期，而蘇拉則自紀元前八二年做獨裁官起一直到做了三年，到前七九年才去職。他做獨裁官想謀自己的利益，是個人主義的獨裁官。實質上和專制政治很相近，他不過是冒名的獨裁官罷了。

在西元前四八年凱撒也曾被任為獨裁官，他的權限雖然沒有比蘇拉更加擴張，可是他不容有反對他的勢力存在，到西元前四六年他的任期滿了，但他又提議將他的任期改為十年，他的提議被否決，他沒有辦法只得做到十年的單獨執政官，由此起執政官便只有一位了，他雖名義上為執政官，實際上却握了獨裁官的權力。紀元前四二年他又強迫元老院和民會任命他做終身獨裁官，但這樣便造成他在三月十五日被人暗殺的原因了。他這樣的獨裁官的政治，更加走上了專制政治的道路。到了凱撒的姪兒屋大維 (Octavius Augustus) 的時候，便名實都成帝政，而此後羅馬也入於帝政時代了。

我們由羅馬共和時代的獨裁政治看來，在共和初期的獨裁政治和末期的獨裁政治的分歧點是：初期拉秀斯的獨裁政治，明顯的不是主權的運用，而是一種合法委任的權限，反之蘇拉和凱撒的獨裁政治便富有很多的權力的性質，本來獨裁官的任期只有六個月，到蘇拉變為三年，再到凱撒變為終身官，這終身的獨裁官實際上和皇帝沒有分別了，其次初期的獨裁政治是為大眾的利益，而末期的獨裁政治為了謀個人的利益，他們的性質已迥然不同了。

註：在羅馬共和初期貴族和平民爭奪甚烈，護民官便是為保護平民而設的官吏，他由平民中選出，人數最初是二人，後來增加五人至十人，任職期是一年，他的身體神聖不可侵犯，他的職權在保護平民，和監督一切行政。

B 近世紀的獨裁政治

古代羅馬的獨裁政治我們若說他是貴族的獨裁政治；則近世紀的獨裁政治便是人民打倒專制政體，鎮壓反動，保障民權的獨裁政治。歐洲的大革命前的君主專制的淫威，也不下於典型的中國的君主專制。但自文藝復興以後，人民因受暴君政治高壓，不能遂其生存的要求，便激起反抗的思想，又經浩布斯，洛克，孟德斯鳩，盧騷等自由思想家的說傳播，因而發生了震盪歐洲的英法大革命浪潮，在此革命的過程中因內部的變亂，及外國的干涉，為應付緊急局面，而採用了獨裁政治制度。

1. 英國大革命的獨裁政治 十七世紀下半期英王查理

第一，因與西班牙及法蘭西戰爭，軍需缺乏，向人徵稅借款，並非法勒索，國會拒絕查理的行為，於一六二八年即發出一權利志願書一反抗，國會便與查理對立起來，查理即以高壓手段於一六二九年將國會解散。而查理漫無限制的橫徵暴斂，人民不堪其苦。至一六四二年八月國會與查理的衝突，英國遂起了長久的內戰，國會方面將領克林威爾，以鐵甲兵如摧枯拉朽的消滅了查理的軍隊，並把查理擒作階下的囚徒，經人民公判於一六四九年把查理第一推上斷頭台。克林威爾領導之下的此種行動，震駭了歐洲君主，於是俄皇派回英國公使，法蘭西、荷蘭則公然對英宣戰。英國此時即處四面楚歌之境地，同時愛爾蘭蘇格蘭相繼的叛變，內憂外患紛至沓來的英國局面更加險惡化了。克林威爾為應付當前的危難，把政治權力集中於一身，揮其鐵般的手腕先平定了內亂，而後又屈服了法蘭西，荷蘭，又戰敗了西班牙。而法蘭西瑞典丹麥等國却反敵為友俱與之聯絡了。英國在此短期共和時代建了煥發驚駭的奇績，唯一原因便是獨裁政治的效用。

英國自查理被殺後，便建立民主共和政體，自一六五三年以由克林威爾攝政，曾成了一個一院制的會議，每三年開會一次，但到一六五五年便被解散。一六五八年新議會雖成立旋而被解散。所以在此時期，克林威爾事實上已做獨裁政治的權威者。因為克林威爾集中權力於一身，以堅忍沉毅的精神和出奇制勝的老謀，終於打破內憂外患的局面，而造成英國革命的光榮歷史，奠定了後來民權蓬勃

的基礎。

2. 法國大革命獨裁政治 十八世紀下半年期，水深火熱的法國西王政，使人民呻吟於專制鐵蹄踐踏之下，苟延殘喘的生存着。法王路易十四常說：「朕即是國家。」君主專制的淫威可見一斑了。一七八九年便發動了革命運動，雅閣賓黨的領袖羅伯斯庇爾即導廣大民衆推翻王權。一七九一年國內王黨企圖反動，勾結普奧兩國的國王，以法國秩序與法王之恢復為高調的出兵干涉，一七九二年四月法國革命的集團便對奧宣戰，九月二十日拒抗普軍於發米爾，雅閣賓黨領導的熱血青年編成的新軍，高唱着悲壯激昂的馬賽曲，一經接觸便使敵人望風披靡的潰退了。九月二十一日宣佈法國為民主共和政體。一七九三年法王路易死於斷頭台上，而革命的政府對於企圖陰謀顛覆共和政體的反動份子和應付紊亂動搖的社會秩序，便需要強有力的政府了。羅伯斯庇爾就組織了公安委員會，設委員十二人，並設立了革命裁判所，前者是在內閣以上，而能以監督內閣，遇必要時，他自己有獨斷專行的權力。羅伯斯庇爾便是公安委員十二人中的首長。革命裁判所是專作鎮壓顛覆共和政體反動份子的機關，這裁判所成立便開始了殺戮的工作，即史家所稱「恐怖時代。」

這時巴黎革命政府，已施行獨裁政治，他為嚴防反動的陰謀，對於社會上的開會結社都嚴格的制止。羅伯斯庇爾說：

「我們怕陰謀反動者利用憲法所賦予的自由，而破壞

人民公共的自由。我恐怕他們借宗教集會的形式，爲幹反革命的集團。你們可以托詞爲宗教禮拜而招集多人，然而實際上你們却來造反。」

他又說：

「立憲政府的目的在於保護共和，革命政府的目的在於建造共和。革命是一種戰爭，是反對敵人的自由戰爭。立憲是一種自由制度，是保護已得的勝利及和平的自由制度。革命政府是反對專制的獨裁，革命的恐怖與革命的道德是並行的，有革命的道德，而無革命的恐怖，革命是無威力的；有革命的恐怖而無革命的道德，革命只是一種悲慘。」

我們由此理論可以看見羅伯斯庇爾的獨裁政治的具體意義了。法國於羅伯斯庇爾死後，由五總督到拿破崙的執政，雖然都是獨裁政治形態，但在本質已失了革命和民主的意義，且由此而返爲帝政。爲簡略起見，我就不再贅述了。

近世紀的獨裁政治，是一個國家內部的人民向君主專制政體革命爭取自由民權，而鎮壓反動勢力的保障民權的性質，並以明顯的方式表現出來的獨裁政治。以上英法大革命中的獨裁政治便是古典式的民權革命的獨裁政治。

C 現代的獨裁政治

民主政治是從羅馬時代以至十九世紀反對專制政治的民權革命的碩果。民主政治一般的意義爲：「兩個人比一個人勝些」。多數人的意見勝於少數人的意見。「這是

對於專制政治恐慌的反響。所以民主政治是多數人民都有參政的權利，而以憲法來規定人民種種自由和權利，並對行政領袖施以無微不至的限制，惟恐怕他利用權力來壓迫人民，因而民主政治是動多牽制的政治制度。但是在民族生存競爭和緩與工商業初步發展的十九世紀初葉，代議制的民主政治確會盡了他的黃金的歷史使命，及後來民族生存競爭的潮流激盪起來，國際關係錯綜複雜，世界經濟聯繫更加綿密，這樣的局面，便非一三個臭皮匠，勝似一個諸葛亮一的庸凡的民主政治所能應付了。當一九一四年歐洲大戰發生以後，參加各國物資精華盡消耗於軍事的供給，或燬於砲火的爆炸，生命財產蒙了可驚的損失。於是餓殍載道，百業凋零，社會秩序已紊亂不堪。代議制的民主政府對此緊急形勢，便感覺到貧弱無力了，而獨裁政治便因應此項必需驟然興起。待我來照獨裁政治產生時間的順序申述一下。

1. 俄國的獨裁政治 俄國是歐戰東方戰線的主力軍，沙皇因戰爭的供應，經濟枯竭，社會動搖，而共產黨便利用工人奪取政權的策略，推倒沙皇政府和可倫斯基政府，於一九一七年十月造成共黨支配之下的工人階級專政的勞農政府，所採取的是委員制的方式，代替民主政治內閣和總統。共黨黨魁列寧，便作了全俄政治上的獨裁者，具體的形成了獨裁政治的一種形態。可是蘇俄所標榜的共產主義，究竟能否以走通呢？事實告訴我們他因共產主義的撞壁，而採用了新經濟政策和近來的計劃經濟政策，都換上

了民生主義的內容。……要解決民生問題，決非富於破壞性的……，於是其他各國爲對付共產黨的暴亂，便採取了獨裁政治作「以暴復暴」的對陣手段。

2. 意大利的獨裁政治 意大利於大戰以後，負債累累，元氣大喪。饑餓線上的人民，受了共產黨的誘惑，罷工騷動，社會的秩序異常紊亂。百戰歸來的退伍軍人，不忍見祖國的赤化，於是激動了愛國的熱忱，由慕索里尼所領導而組織的法西斯黨，便採取「以暴復暴」的手段，以「打倒共產黨」，「恢復羅馬民族的光榮」爲任務，於一九二二年進軍羅馬鎮壓暴亂，慕索里尼奉意王命組閣，而爲意大利首相，曾有一時他一肩担任了七部的部長，慕索里尼運用其獨裁政治上的權力，蕩平了共產黨的暴亂，恢復了羅馬民族的光榮，並且使意大利現在也列爲世界五大強國之一了。

法西斯黨因挽救意大利的厄運，他的地位於一九二八年獲得憲法上特有的權利，意大利的國會議席完全爲法西斯黨所佔，而法西斯黨在慕索里尼領導之下，慕氏便成爲意大利政治上的絕大權威。

法西斯黨建立了如是奇蹟，他的主義究竟怎樣呢？慕索里尼這樣詮釋：

「法西斯是道德的，有歷史性的，反對個人觀念的生活；在此生活中，個人不能脫社會環境及傳統。」
他認定：

「法西斯爲積極的確定的主義，爲政府與祖國較高的利益計，而企圖發展紀律，與個人活動；此二者均係代表道德性之實際，而以能繼續進步爲條件，政府或民族停滯不進，即爲覆亡之朕兆，凡一政府不僅以能施行權力爲滿足，且須證明在生存中，具有精神的力量。」

所以意大利的法西斯黨自專政以來，無時無刻不以恢復羅馬民族光榮爲職志，因而他以民族主義爲經，軍國主義爲緯，積極擴張軍備，一九三二年意大利舉行空軍檢閱，慕索里尼演講，自誇「當使空軍之翼，遍蔽意大利全境。」可見其雄願一世之氣概。

法西斯黨的行動方面，是認定祇有「以力還力」一直接行動，才是克服敵黨的不二法門。薩爾維密尼說：

「法西斯黨員，必須具某種程度的勇敢，體格上與精神上，須兼有之。因爲衆人的唾罵，民衆的擊毆，死傷的危險皆所必經。」

他們這種勇敢奮鬥的精神，終於使共產黨在意大利消滅。從上看來法西斯黨是以民族意識爲出發點，反對虛偽的民主政治，反對共產黨，本直接的行動精神，而運用獨裁政治，以謀國家民族較高的利益。

3. 土耳其的獨裁政治 近東病夫的土耳其，在歐洲大戰中因加入同盟國方面，遭到殘酷的失敗，謨罕默德六世用菲理得執政，締結了摩德羅斯的休戰條約。英法艦隊直

駛至君士坦丁堡城下，英國進攻土耳其的前哨隊希臘，佔領了麥士那，奧托曼帝國已成爲帝國主義的禁樹了。

土耳其的名將凱末爾，似火山爆發般的喊着：

「祖國的最後一日已經逼近了！我們必須外禦強侮，

內除敗政，以求國家之獨立，即任何犧牲亦所不惜。

——他組織了國民黨，以安哥拉爲根據地，領導着廣大的民衆，來挽救他祖國的沈淪。於一九二一年一月在安哥拉開國民會議，製定國民公約六條，並建立安哥拉的革命政府，凱末爾總攬大權，以沈毅的謀略，戰敗了加黎波里的英軍，撤廢土耳其的蘇爾丹，廢止回教的政教合一制度，在麥士那趕走了希臘軍隊，把垂死的土耳其救轉了來，讓罕默德被逐出境以後，於一九二三年宣佈土耳其爲民主共和國，他被選爲第一任大總統，滿佈草莽的安哥拉變爲土耳其莊嚴的國都。他以身作則的改革了土耳其的文化和習俗，使落後的土耳其成爲現代新興的國家。夙爲帝國主義鄙視的土耳其民族，也嶄露頭角賦有新的生命力量，土耳其所能渡過此驚濤駭浪的帝國主義瓜分的危險，凱末爾的獨裁政治就是一個主要的因素。

4. 美利堅的獨裁政治，美國是民主政治的搖籃，當美國的人民脫離了英國的羈絆，而建國的時候，對於行政首領，在憲法上施以種種的限制，免得他可以利用政治上的權力來壓迫人民，及十九世紀以後，美國領土逐漸擴張，經濟逐漸發達，由此需要，人民轉變了舊觀念，將以前信任立法不信任總統的心理，而易爲以總統爲政治中心了。

比及美國加入協約國參加歐戰，威爾遜總統的權力擴張到頂點，此時便毫無顧慮的丟棄了民主政治，而實施了獨裁政治。歐戰終了，總統權力已轉縮小，但是一九二九年爆發了紐約華爾街的經濟恐慌的火藥庫，不景氣的浪潮向世界各國擊襲着，經濟危機延性深刻化的場合，各國欲救經濟的頹勢便感棘手。際此非常時期，治國者和一般政治家，無不苦心孤詣的尋求人民生存之道，換句話說，就是採取適應時代需要的政治制度。一九三一年羅斯福總統登台以後，公佈了經濟復興計劃，國會授予羅氏以經濟獨裁之權，對於一切大企業都有予以統制的權力，於是又走上新的獨裁政治的道路。

5. 德意志的獨裁政治 現在我們又談到德意志了。他自歐戰失敗，迫訂了凡爾賽和約，在政治軍事經濟各方面都受了條約的限制和束縛，尤其經濟上被道威斯和楊格計劃的榨取得成了乾血癆。共產黨復煽惑其階級鬥爭的邪說，社會上逞着既不安的現象，於是一撕毀凡爾賽條約，「恢復德意志的尊嚴」，「制止赤化恐怖」諸口號，相號召的國家社會黨便應運而生了。國家社會黨的領袖希特勒，以一往直前的奮鬥精神，使他的同志數量得突飛猛進的發展，自一九二五年以後，他有了不可忽視的力量。

德國一九三〇年，因世界經濟的恐慌更是入不敷出，而失業工人由二百萬增加到三百萬，社會秩序益加動搖，白魯甫內閣爲國會縱火案而塌台，後任的希萊爾和巴本因

無力應付德國當前的困難也相偕台，國社黨的領袖希特拉，於一九三三年一月戴上了德意志共和國國務總理的榮冠。希特拉組閣後，便解散了為各派別所盤據的國會，在二月一日用政府名義發佈了他的「四年計劃」，而提出內閣獨裁的議案，變更憲法的一全權委任法」。表決的結果，以四四一票對九四票被通過。希特拉遂掌握了獨裁權力。一九三四年總統興登堡逝世，希特拉又被選為總統，德意志的總統內閣為希特拉所一肩獨担。希特拉既有了獨裁權力，於是肅清了德境內共產黨的活動，停止支付賠款，反對凡爾賽和約，退出國際聯盟，擴張軍備，使德意志恢復了生龍活虎的大日耳曼民族精神。

6. 日本及其他國的獨裁政治運動的抬頭。我們在上面把已經實現了的獨裁政治，簡單的考察過了，還有許多國家的獨裁政治在醞釀期間，也來把他談談罷。

日本獨裁政治運動，現在已成不可藐視的勢力。他發生的原因，據日本九州帝大教授佐佐弘論說：

「日本法西斯運動之萌芽起於大正十二年——一九二三年——，關東大震災之甘粕事件，次則昭和四年山本宜治被刺事件。當時的日本法西斯主義為純感情的無組織的恐怖行動，蓋當時日本經濟之慢性恐慌，雖以關東大震災開其緒端；然金融資本之集中，中小工商業與農民之破產，尙未達到極端之階段。但自一九二九年國際恐慌襲來，與民政黨井上進之助貨幣緊縮政策實施以後，中小工商業與農民破產乃陷於不可挽

救之地位，而金融巨頭（三菱三井）更利用會議在政治上造成寡頭專制之形勢。故日本法西斯黨乃由空想而進實際，由散漫而進於組織的行動。」

（註）見氏著日本法西斯主義發展之過程。

日本法西斯式的團體之數量，據周昭山君說有七十八個之多，而以國本社為最有勢力。國本社的基礎是建在在鄉軍人上面，前任海相大角，及陸相荒木，軍事參議官小磯，真崎，諸人為有力幹部。他們是以「打倒共產黨」，「打倒資本家」，「產業歸法西斯管理」諸口號為行動的標準。井上藏相被刺，三井總裁團琢磨及首相犬養毅等被刺，都是法西斯運動的表現。在齋藤內閣名義上固非法西斯的獨裁，然而實際上對內秉承軍部的意志，對外採取強硬的政策，可視為法西斯獨裁的序幕。

其他如英國的內，權力，一步一步有集中的趨勢。法國前總理杜魯格，去年的憲法改革的提議，和最近全權法案的要請和通過，也是獨裁政治治頭的表现。凡此都俱足以證明獨裁政治在世界各國的現勢了。

從上面的考察，羅馬的獨裁政治是貴族民主的委任賢能的政治制。近世紀的獨裁政治，是打倒專制政治，鎮壓反動的變亂，保障民權的獨裁政治。現代的獨裁政治，是防止民權被反動份子的篡竊，否定虛偽的代議制的民主政治；為鎮壓暴徒的叛變，維持社會的秩序，對外應付民族生存競爭的潮流，使自已民族精神發揚光大的新政治形態。

五、結論

獨裁政治，在西洋史上有其一貫的發展，他的發生，都是在政體轉變的過渡期中，同時也是應於緊急局面的需要。如羅馬共和時代的獨裁政治，及十八十九兩世紀的獨裁政治，都可以明顯的看出他的過渡性來。而現代的獨裁政治，在一般產生的條件上也是一樣，但他却另具有嶄新的內容。因近來國際關係異常複雜，各個民族的生存競爭異常激烈，並因經濟恐慌的襲擊，人民生活感到極大的壓迫，欲解決如此重大的問題，非將權力集中，由專家人材以尖銳的眼光和鋼鐵似的手腕，不能打破困難，另造光明的前途。

現代的獨裁政治是在一黨專政之下，而一黨專政是與領袖獨裁有不可分的交互關係。如德意志、德等國，都是一黨專政的國家，在實質上各有中心領袖做政治上的獨裁者，以推動其政綱政策的執行。然而領袖雖有至上的權威，但須以絕對代表人民利益為存在的條件，他的行為受以下三種的限制：

1. 領袖的行為，是以其黨政策政綱及紀律為範圍，如不能實行黨的主義和政策政綱，或背違紀律，黨就要擯棄他。

2. 領袖的行動是法律的限制，他只能法律範圍以內行使獨裁權力，權力不能濫用。

3. 領袖的行為，受人民的向心力與離心力的限制，他如真正代表人民的利益，則人民都竭誠的擁護，反是，人民就要驅逐他了。

所以現代的獨裁政治是為應緊急的需要，由虛偽的民主政治過渡到真正民主政治的中間階段，而總合了立憲制，權力集中制，賢能人材制，而形成的高級的獨裁政治制度。這個新政治制度，對於真正民主並未否認，他到是民主集權制的具體化強固化的形態。只有新的獨裁政治在現實環境中，才能「復興民族」——「保育民權」——「富裕民生」。

中國史上雖在堯舜時代，曾有過短時間中與古代羅馬類同的貴族獨裁政治，經過了權力集中的君主專制，和虛偽民主政治的歷史，而新獨裁政治的主要因素，有了一系列的發展，但獨裁政治還是未來的政治制度。現在的中國，國民經濟總崩潰，共產黨的破壞，外則帝國主義的侵略，尤其是日本帝國主義佔去東四省，現又開始進攻外蒙，中華民族已陷生死存亡的關頭。若要打破危急的局面，挽救民族當前的危機，必需有萬能的政府，和唯一的領袖來領導國民革命，復興民族，保育民權，富裕民生，而且具有埋頭苦幹的精神與大公無私的人格，以推動三民主義的實現。我們必要祛除先入的偏見，認識了中國現實的客觀環境，和把握了政治史的進化意義，與世界現代政治潮流的動向，才能確實的檢查過去，把握現在，創造將來。

獨裁政治與國際現勢

長青

一

一切政治制度，本無絕對的善惡可言，惟歷史才能決定他的價值與存在。從歷史上來考察各種政治制度時，便知道某種政治制度的發生，無不基於當時人類社會生活的實際要求。所以新的制度的成立，便是為適應這種要求之必然的結果。由此可知一切政治制度的變遷，自有其歷史決定的意義，因而絕沒有超越人類實際生活而能存在的政治制度。故政治制度之由封建制度而成為民主制度，更進而形成其他新的制度，無疑的都是歷史之嬗遞的必然進程。所以今日能風靡一世的獨裁政治，並非一偶然的事實，乃是由近代民主主義政治之衰頹，經濟的國家主義之邁進的結果。為了說明這一意義，對於國際經濟政治現勢，則有加以考察的必要，庶使一般尚在政治歧途上徘徊的人們可獲一實際的理解。

二

在政治史上，誰都知道：封建制度是建立在自給自足的農奴經濟上的，社會上身分階級的劃分極嚴，因而政治的制度，遂表現為一種梯形的組織，以至形成極有權力的

專制主義。若再追尋他的原因，即割據者不如此則不足以壓迫農奴的叛亂。

但自產業革命以後，社會生產力猛進，而商業農業則漸歸工業資本所統治。於是社會的經濟力，就完全操入資產階級之手，政治因而不得不發生適應的變化，從前封建割據的舊局面，束縛着資本主義的自由競爭，在那時當然也不能繼續存在了，所以政治形態，就成為資產階級的民主主義的政治。即是說，因為資本主義發展後的資產階級對封建制度實行革命的結果，遂使政治由專制制度進向民主政治制度的一個新的階段。

常民主主義既成為政治上的主要潮流，世人無不認民主政治為最優良的政治制度。然而歐美民主政治，並不是真正的民主，只有資產階級享有政治上的權利，而且這種制度，施行起來，更有許多弊病，所以民主政治的弱點，漸漸暴露。降自歐戰而後，民主政治國家，在事實上證明：既無能代表人民的真意，且政黨紛立，致使國家政權失去統一的力量。而黨爭亦復劇烈，更減少了法律的尊嚴，由議會政制以及政黨政治之腐敗惡化的結果，直接影響立法機能，呈現出停滯的狀態。加之無產階級意識的發達，

社會抗爭，遂益趨激化。民族自覺，因而民族問題也至解決困難。這些便是使民主政治趨於衰微的重要原因。再者經濟的國家主義的發達，使國與國間的經濟戰爭，一天天的劇烈，尤非民主政治之有限的權力所能應付。況自一九二九年世界經濟恐慌發生，資本主義各國，工業生產衰落，農業經濟崩潰，失業人數激增，國際貿易一落千丈，金融紊亂，銀行破產，國家財源，則益形枯竭。由此經濟危機的結果，致使資本主義國家社會發生騷亂不安，資產階級的民主政治的基礎，更不得不大大的動搖。資本主義國家，爲了挽救這些經濟的種種危機，並應付將來不可避免之二次大戰，捨去擴大國家的權力，加強並集中政府的指揮，實無更好的起死回生的良策。所以資本主義各國老舊的民主制度，已不能適應目前國家的需要，受歷史的裁判，而衰老死亡。前進的車輛，於是乃邁步轉向獨裁政治的道路。

二二

由以上考察，我們可以知道，民主政制，快將成爲歷史上的名詞；國家權力之擴大與集中的獨裁政制，業已形成現代政治的共同趨勢。然而這種新制度的成立，當然是由於近代政治機構的複雜，民族間競爭的激烈，以及經濟的國家主義之發達諸種原因所形成。同時也即是歷史演進中之政治制度的交替的必然結果。所以有人說：「十九世紀爲民主政治的世紀，二十世紀則爲獨裁政治的世紀。」誠非虛語。

民主政治衰老了。今則請進而觀世界獨裁政治勃興的史實：自從一九一七年蘇俄無產階級革命成功，建立了無產階級專政的獨裁政制。繼之則有一九二二年意大利法西斯蒂之進軍羅馬，取得政權，造成意大利法西斯蒂的獨裁政治。土耳其革命，亦於一九二三年成功，脫離列強羈絆，建立了土耳其國民黨的獨裁政府。自是之後，接踵而起者，則爲一九二三年西班牙獨裁政治之成立。一九二六年波蘭推翻內閣，實行獨裁。同年立陶宛亦用武力推翻內閣，廢去憲法，解散國會，而成立獨裁政府。一九二九年猶哥斯拉夫鑑於國內黨爭有礙國家統一，乃解散國會，廢止憲法，實行獨裁。一九三二年日本爲壓鎮國內革命，並遂其併吞東亞的野心，在緊急時期一口號下，成立了聯合內閣，而實行獨裁。一九三三年奧大利因國內外交的緊急，停止國會，限制人民自由，成立獨裁政制。同年，德國希特拉組織內閣，獨裁政治的聲勢，乃益大張。若匈牙利，保加利亞，希臘，葡萄牙諸國，亦莫不爭先恐後的採取獨裁的形式。即後爲民主政治登峯造極之英國，美國及法國，在政治上也一天天的傾向獨裁化。所以一九三一年英國有協力內閣之成立。一九三三年美國羅斯福總統權力的擴大，而採極度的集權之設施。一九三四年法國也成立了半獨裁的杜美格的政黨休戰內閣，雖後來菲藍亭組閣，未採取獨裁形式，但獨裁運動的聲勢，並未少殺。

由這些事實，顯然的說明了現在各資本主義國家，無不脫離昔日民主國家議會政制的常軌，而共同傾向於集中

權力的獨裁政治。自號為社會主義國家建設的蘇聯，更是獨裁政治的典型。

四

獨裁政治既已成為現代國際政治的新趨勢，然而在這種政治形態支配下的國際形勢，又是如何呢？

先從歐洲說起。我們知道，凡爾賽和約，乃為歐洲大戰後十餘年來政治外交結構的樞紐，但自希特勒打破和約擴張軍備之後，歐洲的整個形勢，即受重大刺激而動搖。加之蘇聯和平外交的成功，使各國的同盟外交，更受到重大的影響。於是在各國反蘇聯戰爭，以及反對與擁護凡爾賽和約的兩體系的戰爭之兩個對壘上，復形成了法意反德，英法反德，意德反法等種種複雜難之矛盾的對立。可見整個歐洲的形勢，已全被戰爭的陰影籠罩，人類不幸的流血慘劇，祇是時間的問題了。

遠東呢？自從一九三四年日帝國主義宣布廢止華盛頓條約，打破了帝國主義在太平洋的均衡局面，整個形勢，即形險惡。因而日帝國主義又有與英美妥協的企圖，同時德日同盟的空氣，也高起一時。但一九三三年美俄邦交恢復，一九三四年蘇俄正式加入國聯，既而倫敦海軍談判擱淺，以至日美對立益加露骨；且以九一八事變之後，日帝國主義佔據我東北四省，蘇俄乃加強遠東的防衛設施，以及出賣我中東路。於是日俄衝突，更在明爭暗鬥中進展着。日帝國主義在這樣惡劣環境之下，不得不企圖打開中日僵局，倡中日經濟提携，進而實現其大陸政策的全部陰謀。

然而這又使日美帝國主義對華經濟侵略的衝突愈趨激化，同時也使其其他帝國主義在華利益感到難安。於是英帝國主義便發起英美法日四國銀行團國際借款中國的提議。由此，乃形成國際帝國主義企圖瓜分中國，與日帝國主義企圖獨佔中國的爭鬥形勢。

今由國際形勢的演變，而預料將來之趨勢。第二次世界大戰，既為不可避免的事實，然其爆發點果在遠東，不消說我們中國必成戰爭的犧牲者而為國際帝國主義所宰割的肥肉。即使不然而爆發在歐陸，我們中國也難逃脫將被日帝國主義單獨吞併的厄運；第一次大戰時，日帝國主義之積極侵略，就是我們勝鑑的先例。

五

為着順應國際政治的潮流，為着爭取國家民族的生存，為着適合國內政治經濟和社會的實際需求，無疑的我們祇有實行獨裁政治。而且非如此，則不足以加強並集中國家的力量，使政治迅速的走上正軌。更不足以統一國家政權，實行經濟統制，鞏固國家的基礎，以應付將來可怕的第二次大戰。蘇聯，意大利，土耳其因獨裁政治而致國家民族於嶄新的領域，而民主政制策源地的英，美，法，也不能逆轉獨裁政治的趨勢，迫得去採取同一的步調。可見獨裁政治，已成為歷史偉大的洪流了。我們欲完成復興國家民族的任務，獨裁政治，就是我們目前迫切而必要的要求。

獨裁政治與中國現勢

詹根生

一、緒言

目前的中國政治制度，是需要民主政治？抑是需要獨裁政治？這個問題最近一年來，在我國的論壇上，爭論得非常熱烈，國內諸執論壇牛耳的權威學者，頗多宏論，我們從論戰的大著上看來，主張民主政治的，固屬有其理論的根據，但是贊成獨裁政治的，更是議論驚人！到底誰是誰非？我們要研究一下就不得不先來確定研究這個問題的前提。

總理說：「大凡一種思想，不能說是好，不好，祇看他是否合我們的用，不合我們的用，如果合我們的用，便是好，不合我們的用，便是不好。」（民族主義三講四五頁）我們研究民主與獨裁問題的焦點就在於此。假設沒有這種研究的前提，根本上就得不出一個正確的結論。

現在的問題，不是民主與獨裁這兩個名詞的本身上的好壞的問題，而是這兩種制度，那一個合乎我們的需要問題。假設民主政治是適合中國目前的需要，我們是毫無疑議的主張民主政治。反之，獨裁政治是合乎目前中國的需要，我們贊成獨裁政治，也是不成問題。因為正確的理

論，是現實的反映。否則任憑理論如何的說得天花亂墜，終脫離不了空論的範疇，事實總是勝於雄辯的！

客觀的事實告訴我們，虛偽的民主政治根本上就是一個欺騙人的公式，是一張不兌現的空頭支票。在世界上，美國可以說是近世民主國家的開山祖，但是現在的美總統羅斯福，却處處步着法西斯蒂的後塵，居然採用獨裁的方式，這是民主政治失敗的顯例。同時獨裁政治成功的國家，有意大利、德意志、土耳其、俄羅斯。誰都知道，當着歐洲大戰結束的時候，意大利參戰的結果，既弄得民貧財盡，而巴黎和會所給予意大利的，又只是些勝利的虛榮，因此全國騷亂，國勢垂危，慕沙里尼以鐵血的精神，平定內亂，進軍羅馬，執政以後，獨行獨裁，不僅挽回意國的垂危，且進而爭衡法國，取歐陸之霸權。戰敗後的德國，受着凡爾賽條約的束縛，道威斯計劃的壓榨，呻吟於國際聯盟之鐵蹄之下。但是自希特勒執政以來，施行獨裁，統制國力，於是國基漸定，國勢日張，一切的敵人不得不紛紛退讓，且希特勒的鐵錘，行將粉碎凡爾賽條約的鎖鍊，而使德國成一新興的強國。在凱末爾執政以前的土耳其，國勢之低落衰頹，更甚於今日之中國，而凱末爾執政以後

，用其苦幹實幹的精神，實踐強有力的獨裁政治，便跳出了列強蹂躪的地位，復興了土耳其民族。再若歐戰期間，俄國已是焦頭爛額，十月革命後，更加破碎支離，迄史塔林當權加增獨裁的強度，肅清反對派，厲行五年計劃的建設，所以其軍事與經濟均有猛突的飛進，而稱雄於世界。這些國際上的現實政况，在在都給我們一個新的啓示。可是獨裁政治各國的成功，僅能供我們的參考，而中國究竟適合不適合這種政治制度，却要視中國現勢如何而定。我們爲明白這個問題，不得不對中國現勢加以檢討。

二、民族危機的嚴重

自一九二九年，號稱全世界金王國的美利率暴發了空前的世界經濟恐慌以來，各國的工廠紛紛的倒閉，失業破產，饑饉恐慌的惡濤駭浪，充滿着窮鄉僻壤，連幽人逸士所棲身的林泉，也都受着資本主義的恐慌而震撼，由經濟的恐慌而釀成的國際政治危機，則更趨於嚴重。所以列強帝國主義，便實行傾銷政策，以競奪市場，實行通貨膨脹，而減低工資，擴充軍備，以應付資本主義臨危的前夜，於是維持和平的軍縮會議，朝開幕而夕閉幕，縱橫捭闔的外交戰，張弩拔劍之武行劇，日益尖銳，國際風雲之惡化，實岌岌不可終日。

當着這個雲霧驟降的時代，兇獍狡猾的日本帝國主義，竟首先衝破國際間之和平空氣，而佔領我東北，製造傀

儡，一方面聊以緩和他自身的經濟恐慌，另一方面作爲帝國主義瓜分中國的進兵根據地。所以「九一八」瀋陽事變以後，日本帝國主義更得隴望蜀，而拚命去騷擾我國其他各地，曾因兩次在天津變亂，其狡謀未遂，於是不惜更露其兇暴猙獰之面目，在我鄰近首都，全國經濟中心，東方唯一之商埠的上海挑釁，以陸軍大隊，大砲飛機之威力，瓦礫我十里繁華之市場，實踐其破壞及佔領我東南重要口岸之侵略計劃，藉其應有盡有之殺人武器，既吞併我東北四省，以遂其數十年之貪慾，復奪我長江流域之權利，以遂其吞併我全國之野心，這是我中國危機之一面。

其次是西方帝國主義，看見日本帝國主義，這樣的在東方張牙舞爪，深恐其機會失却，所以亦秣馬厲兵，企圖分羹，於是英法帝國主義，蠶食滇藏，而赤色帝國主義俄羅斯，在很早的幾年前，因爲布爾塞維克所謂之「西方計劃」隨着匈牙利及德意志的共產革命，旋起旋滅，悉成泡影後，便轉變到「東方政策」以中國與土耳其爲對象。這個東方政策的下面，史塔林用大批的盧布餵養了許多赤色漢奸，朱德，毛澤東，陳詔玉，張聞天等出賣中國，最近又用其鬼蜮伎倆赤化新疆，蒙古，以造成他的赤色勢力，分割我中國的邊疆，這是中華民族危機之另一面。

目前的國際形勢，又復告訴我們，西歐的問題，隨着希特勒修改凡爾塞條約的態度和平而沉靜後，一九三六年的世界大戰的戰場，在太平洋暴發，可以說是由可能性到了必然性了，最近的事實向我們說，日俄帝國主義的遠東

利害的衝突。由「蒙」「僞」二傀儡爭哈勒欣蘇未區開始，而演到日本帝國主義逮捕俄中東路煤礦事務員，俄紅軍射擊日軍用汽車，雙方各遣兵調將，準備用武。我們雖敢武斷的預言，這次日俄突衝，不能成爲第二次世界大戰的導火線，但這些赤白帝國主義，對於中國的蠶食鯨吞的事實，以及太平洋上風波的險惡，一切的一切，都已十足爲我們說明了中華民族的危機，已經到了千鈞一髮的時刻，生死存亡的關頭。在這個非常的時代，應如何的衝破這重重的國難，打出一條九死一生的出路，展開中華民族的生存大道，是我們最迫切的唯一的求。

三、政治現狀之概觀

中華民族的危機，我們在上面，已扼要的談及，中國是否有衝破這國難的把握，却要看中國的實際情形而定。

我們知道，自從本黨十五年誓師北伐，閏二月而克服湘鄂。更四月而收服閩贛，江浙皖三省亦先後平定，從一時的現象形態上看來，當然可以說國民革命的工作，是得到了相當的勝利，而全國已達和平統一的局面。但是因爲封建餘孽，在這大革命浪潮中，尙未淘汰乾淨，所以終不免十八年的湘鄂贛之戰，十九年的中原動武，去年春天陳銘樞，李濟琛等在福建之叛變，實際上割據的形式，仍

不減於軍閥時代之狀況。諸如此類的反革命勢力之囂張，使中國政治，依然陷在破碎支離的狀態中。且共匪連年搗亂，耗費我中央之財力甚鉅，及西南各省黨，政，軍當局，尙多持異議，牽制全國一致之步調，呈「一國三公」之現象，中國這種種的內政不能統一問題，實在給民族國家一個巨創。

近來黨國方面各大中心領袖，及各軍事將領，莫不深以中國內政不統一，給帝國主義可乘的機會爲憾，所以中央和西南之間，已逐漸接近。川黔方面因蔣委員長剿匪西征，而整頓政治，川黔軍人表示擁護中央，並願將軍民財政交由中央支配，可見彼等，皆有悔悟之心，舉國上下，均已表擁戴政府「攘外必先安內，安內必先剿匪」的主張。從這種種的政治現狀來分析，中國的政治，業已向着全國和平統一的趨向前進。

固然中國政局的和平統一的前途，較爲樂觀，殘餘的赤匪亦因其江西的巢崩潰而竄逃川黔，但是其殺人放火的猖狂故態則毫未減於曩昔，四川又素稱天富之國爲歷史難上難以平服的疆土。所以近年來徐向前鄧錚勳，能夠橫行四川北部，此不能不爲四川之心腹大患，假設稍加忽視，其星星之火可以燎原，且四川與甘肅，青海，陝西等均屬鄰近，倘不積極掃蕩這些殘匪，得以斬草除根，則將來這部殘匪定向甘肅，青海逃竄，企圖逃入新疆蒙古與赤俄打成一片，所以我們的剿匪工作，稍一延長鬆懈，則給赤匪

一個漏網的機會，因此我們現在的要求是如何早日完成剿匪工作！如何的促進中國之和平統一！如何的使這和平統一的政治局面維持下去，而沒有絲毫分崩破碎的可能性潛伏，如何的鞏固民族的反帝戰線，而避過一九三六年的厄運。

四、經濟情形的檢討

國際資本主義的浪潮，衝破了中國閉關自守的藩籬以後，大批的帝國主義商品，在不平等的片面最惠國條約的保護之下，橫行無阻的深入中國之腹地。就最普遍的情形說，煤油代替了菜油，火刀火石的用途，為安全火柴所佔據，土布的生產為洋布的銷場所抵制，中國自給自足的農業與手工業經濟，也就在這外力的掠奪與侵蝕之下，弄得「焦頭爛額」，「體無完膚」，所謂「耕田而食，鑿井而飲」的農民，終歲勤勞的生產物，都被強迫去與帝國主義價格高昂的商品交換，中國任何的一個角落，都受着倫敦，紐約，東京的經濟勢力所支配。

近年來的中國，一方面因為受了水旱天災的光顧，農業的收成當然大非往昔可比，但是另一方面由於帝國主義經濟恐慌的轉嫁，洋米，洋麵粉，洋麥在中國市場上傾銷的影響，中國糧食價格，反而低落，鬧着「穀賤傷農」的呼聲；赤匪的騷擾，軍閥，貪，污，土，劣，高利貸者的

剝削，格外促成中國農村經濟之積極的破產，驅逐着不願離開農村的農民脫離農村，跑到都市方面去謀生。

中國農村的破產，從一般的情形來說，有五個特點：第一，是耕地面積減少；第二，是土地逐漸歸併到高利貸者以及其他之諸封建勢力之手，以致自耕農減少，佃農略增。第三，是農產品的價格跌落，第四，是農村金融枯竭。第五，是農民離開故鄉，向外逃亡。

中國的農業經濟是這樣，我們再來看看中國的民族資本到底如何？

由商品輸出，到資本輸出，是帝國主義經濟發展的必然趨勢。在帝國主義經濟支配的中國民族工業，首先是因為洋貨的侵略，而不能揚眉吐氣的發展，繼則由於帝國主義資本輸出，在「次殖民地」的中國來創設新式的大規模的工廠，便猛力的向着中國的民族工業攻擊，狂風暴雨般摧殘。因此中國所有的一點「外鑛」產業，大多為外資所創辦，或倚靠在外資鼻息之下而生存。例如寧若晨星的幾條鐵路，幾幾乎大權操在英，美，日，德之手，其次之交通工業，若輪船，航空，亦為外人操縱。再談到工業方面：重工業之基礎，莫過於煤與鋼鐵，如漢冶萍之大礦業，因為債務關係而為日本帝國主義所操縱。至於輕工業，日本在華之紡織機台與錠數目，都蒸蒸日上，我民族工業反而日見癱瘓，萎縮。在金融方面：英國的匯豐銀行，日本的正金銀行，均執我金融界牛耳。在中外貿易方面，據統計所載，每年入超約十二萬萬元之譜，受着帝國主義一

步緊一步的高壓下的中國國民經濟，現在已經走到了燈盡油乾的時候。

我們在上面曾經談到農民離農村而向都市方面來謀生，但是反面因為農村破產，百分之八十以上的農民購買力減低，民族工業的市場，亦日見狹隘。更因此而逐漸蕭條，原來農村命運與城市命運本是休戚相關的，那末農村中之「災火」不熄，民族工業當然無從繁榮，尤其是自「九一八」事變以後，東北四省淪亡於倭寇，我國的經濟更遭一極大的打擊，而趨於奄奄一息的慘狀。

中國的經濟，是一種「次殖民地」的經濟，受了帝國主義在華資本的高壓，缺乏了健全發育的機能，在他一方面，自給自足的農村經濟，也為帝國主義的經濟魔力，牽到世界市場裏去。同時剝削農民之封建勢力，更因帝國主義扶持，而加緊他的剝削程度。所以目前中國的經濟，農村與城市，都將陷入「窒息」之中，因此脫離農村的農民，到城市去謀生，亦殊困難，且城市之工人也由於經濟恐慌，工廠倒閉，驅逐於工廠之外。在這種經濟基礎動搖民生不遂的情況中，更增進中國政治的紊亂。所以我們說現代的中國經濟問題，不是孤立的，而是與政治問題，息息相關的。因此挽救中國的民族危機，莫過於和平統一與生產建設，否則民生問題不能解決，政治紊亂無從安定，民生實力不能增加，將何以抗禦外患？

我們要使中國轉弱為強，恢復我們的民族地位，非實行生產建設，以謀全國人民經濟生活的向上不可。但是現

在的國民經濟，是外受各帝國主義的嚴厲侵略，壓迫，內受各種惡勢力，多方面的剝削，摧殘，我們痛國勢之陵夷，哀民生之憔悴，便要對症下藥，以清病源，而昭蘇民困，解除國難。以是則非實行統制經濟不足以轉弱為強。

五、中國革命的成敗關鍵

獨裁政治，民主政治，究竟誰是合乎中國需要的問題，是要看中國目前的狀況如何而定的。前面既已說過，這是我們這個問題的前提，我們本着這個前提，探討中國現勢的結果，得到了下列的幾個概念：第一，是中華民族危機的緊急，我們唯一的要求是衝破國難，復興民族；第二是中國政治的紊亂，殘餘赤匪，沒有根本清除，我們要求的是早日完成剿匪工作，和消滅目前封建割據的形式，以達到和平統一的局面；第三是需要從事生產建設，以資復興破產的農村，繁榮蕭條悲慘的民族工業，而充實中國之經濟力。所以現在的問題是那種政治制度，能夠實行這三項任務，便是合乎中國目前需要的政治制度。

照這個標準來說：民主政治無論如何是要被拋棄的，因為民主政治在中國試行二十餘年，可是試行的結果，在好的地方到看不見絲毫，而壞的地方却鬧出，混亂，欺詐，傾軋，及種種的紛爭。

再從中國革命史的方面說：自近代革命的導師，中山先生發動中國革命到現在，已歷五十年之久，有博大精深的三民主義為指導原則，如此中國革命，理當早已奏凱，

不幸自 總理逝世後。本黨則改總理制爲委員制，而缺乏中心領袖的領導，致各委員的意志與行動，往往不能統一，小則「言所欲言，行則欲行」，大則互相攻擊，陷黨國於分崩離析之局。又因服務的道德觀念的不同，所以勇於盡責者，往往受消極於職務者之諷刺，以至弄成「不負責者，不肯幹，肯負責者，不能幹」的畸形怪狀，所謂大賢大能的中心領袖，在這種「一國三公」的羈絆之下，不能發揮其天才，而施展其安邦定國的能力。一言以蔽之，中國民族危機所以致此，革命大業所以沒有完成，皆是由於不曾實行領袖獨裁之故耳！這是歷史的事實，所給我們的教訓。

再次我們就中國政治最有進步的省份說：蔣委員長在剿匪省區將軍政權集中而所統屬的幾個剿匪省份，本來是遭赤匪的蹂躪，盜匪的摧殘，各方面都不堪收拾。當然不像非匪區，推行建設容易表現成績，但是事實上，全國的公路，電線的鋪設，要算剿匪區最多。行政制度的改進，也算剿匪區最爲可觀，所謂復興農村，訓練民衆，一切的工作，都首推剿匪區表現進步，這都是剿匪區運用集權政治的原故。換句話說，就是剿匪區具備有獨裁政治的三個特徵，第一責任集中，第二指揮統一，第三着重專家計劃的結果，所以能夠戰勝狡猾的赤匪，而政治上，經濟上都有極大的成效。

歷史的事實告訴我們，民主政治是行不通的，現在的事實爲我們證明獨裁政治可以達到中國的和平統一，促進

中國的和平統一，可以推行中國的生產建設，所以獨裁政治，是最適合中國今日環境需要的一種政治制度。假設我們的大前提不錯，中國目前所需要的是：和平統一，生產建設，則非採用獨裁政治不可！

所謂獨裁政治，是一種集中力量的政治，對內我們需要他集中力量，以促進統一，以維持和平，以推進生產建設。對外我們更需要他集合力量，去衝破國難，復興民族，尤其當這第二次世界大戰爆發的前夜，民族大難臨頭的時期，非得集全力量於中心領袖領導之下，才能應付過去。所以我們的結語是：目前革命的成敗關鍵，是在乎我們採取獨裁政治與否的問題。

六，獨裁政治的面面觀

關於獨裁政治，是適合目前中國社會所需要的政治制度，是我們從我國國勢的分析中，所得出的結論。我們又從歷史的檢討中，找出中國革命失敗的教訓是：權力不集中，意志不統一，致陷黨國於分崩離析之境，所以現時應採取的政治制度，舍獨裁莫屬！茲再將必須採取獨裁政治的各點加以闡述：

A 從生產建設方面觀察：我們在中國經濟檢討中已經說過，造中國經濟命運的悲慘者：一是帝國主義，一是封建勢力，那末，現在從事生產建設，非得粉碎阻礙中國經濟發展的桎梏不可。所以要想生產建

設的前途光明，祇有將帝國主義與封建勢力，這兩個障礙物掃蕩以後，中國經濟才能脫離壓榨的危險。發展民族工業，復興農村，才可以從絕望的前途，獲得樂觀的曙光。但是談到掃除帝國主義與封建勢力，非得強有力的政府，先去打開生產建設的平坦大道不可，這個強有力的政府，決非民主政治所能勝任的。假設民主政治可以發展中國生產建設的話，二十餘年來民主政治，到現在當然不會使中國貧弱如此！我們又看到能夠發展生產建設的恰恰是在實行獨裁政治的國度裏。例如美國產業有恢復繁榮的傾向，乃是羅斯福以全權實施復興計劃之功，蘇俄五年計劃之成功乃史塔林獨裁之果，我們覺得要解決中國的民生問題，非得從事生產建設不可，要使生產建設能夠很順利的發展，非有強固的政府，統一指揮不為功，要有強固的政府，非得實行獨裁政治不為功！

B 從和平統一方面觀察：中國政治從袁世凱以後，即成爲封建割據的國家，中央政府是沒有統制全國的力量，各地軍閥，稱兵互戰，這種同室操戈的內戰，將整個民族國家打得四分五裂，而陷人民於水火之中，所以我們現在要使中國不再有內戰發生的條件，就是要實行獨裁政治，以統一的力量，掃蕩羣醜，才能達到和平統一的目的，也祇有全國一致的在一個中心領袖的指揮之下，努力革命工作之推進，這和平統一才不會有始無終。我們在促進中國和平統一方面，

固然要求獨裁政治，在維持中國政局的和平統一方面，更需要獨裁政治。

C 從民衆的政治水準方面來觀察：「照中國民衆目下的幼稚狀態而論，如果推行憲政，公開選舉，恐怕上海的流氓，也可以當選國民政府的主席」（見劉健羣實施領袖制必要）。的確就今日之中國民衆的政治水準看來，根本不知政治爲何物選舉是什麼的，要佔十之八九，這種淳樸的老百姓，基本上就不要化一天或幾小時的工夫，去投一張選舉票，所以在這種情形下，我們要主張民主，實不啻爲貪官污吏，土豪劣紳，造竊奪政權的機會。那末，就是爲了實行民主政治，也應給民衆一個政治訓練。談到訓練民衆，我們又不得不想起 本黨數年訓練的成績，因爲沒有建立獨裁政治，被「一國三公」的怪現象所斷送。從這一方面觀察，我們也不能不擁護獨裁政治。

D 從挽救民族危機方面來觀察：國際間的形勢是一天天的險惡，中華民族的危機，已經到了生死存亡的緊急關頭，「九一八」「一二八」的教訓指示我們；當時的種種犧牲，是因爲沒有統一的指揮，沒有強有力的政府，那末現在爲了救亡圖存，挽回民族的危機，我們更不應捨外人餘唾，而採用民主政治，以分散國力，斷送民族國家的生命，因此我們也不得不主張獨裁政治。

七、結論

領袖獨裁與中國革命

梅其昌

總而言之，獨裁政治是救中國危亡之唯一的新政治制度，結束舊時代與創立新時代的總樞紐，所以獨裁政治，是目前中國革命進程中，一個必需的政治制度，在這個時期，我們應將一切的權力，交付一個黨一個領袖來指揮。一切的行動都聽從這個中心領袖的發號施令，這樣才能免了「一國三公」的現象，和革除封建割據的病態。

惟有獨裁政治，能把握住時代的重心，才可以使得中

華民族在最短的期間興盛起來。所以我們主張實行獨裁政治，以開闢新的時代，創造嶄新的國家。一言以蔽之，獨裁政治是民族復興的動力，真正德謨克拉西的母親，丟開獨裁政治來談民主，是癡人說夢，丟開獨裁政治言和平統一，民族復興，根本上就是一緣木求魚！

二五，二，一九三五，寫於安徽反省院

一、導言

近一年的中國政治界，學術界，鬧動着一個問題——領袖獨裁問題。這個問題，我認為在目前的中國政治上確是很值得注意的。固然有些人在主張中國目前需要領袖獨裁，有些人在反對領袖獨裁，但贊成者亦有其理論，而反對者亦具有見解。雖然我們贊同固不可隨聲附和，而反對亦不應該盲目信從。畢竟要把他對政治的效用與特性，和合乎客觀環境與否，加以分析，才能確定他的優良或真偽，及是否合於中國當前的政治形式。那麼，第一，我們先從獨裁與專制及民主的區分探討起，然後再看牠究竟是

二、領袖獨裁與專制

領袖獨裁與過去的專制，是根本不相同的。現在我們且就主要的不同點加以說明，就可知道領袖獨裁與專制是迥不相侔的了。

領袖獨裁的出發中心點是在民族，它是實現民族的利益，與達到實現的方法。故獨裁的運用，是根據於維護民族利益的黨的政綱與政策。而專制的出發點，是在大皇帝個人的利益，所以以君主為中心，專憑專制者個人的私見為依歸，因之他所代表的利益不是全民族而是君主個人，所以就有濫用威權的弊病。一那麼政府的領袖，黨的領袖，或是以黨治國時期的黨國領袖，可就不一定和迪克

否是適合中國的政情？

推多相同了。因為迪克推多的地位，是自己造成的；領袖地位，是有法定的來路；迪克推多的行動，是在法律制裁之外；領袖的行動是在法律制裁之中，迪克推多絕對不容反對的存在；領袖是有容納反對的餘地的。」（註一）從這段的議論看來，我們知道領袖獨裁和專制政治雖在集權於個人這方面有點相像，而在權力的獲得與行使，是絕對不相同的兩件事。

三，領袖獨裁與民主

所謂民主政治，經歐美人士盡全力而運動獲得的德謨克拉西，已被資本階級御用去做了工具。因為民主政治的權力機關在議會，認為議會是表現民意，和民意之最好的寄託的地方，政府就建立在這人民代表的同意上，而代表便有建築政府的權柄，所以代表的地位甚高。但是這種代表究竟能否代表民意呢？只要看近代各國代議士的競選是以政黨為其背景，在選舉的時候，多被少數人包辦和把持。結果議會不為人民而議事，倒是成為政黨的軀殼場。而在這種的民主政治之下，參與政治的人，既是少數政黨中人的特殊利益。所以他們的法律不是為全人民的利益，而是少數人的特殊利益。尤其在資本主義的國家，因資本家為少數人保障特權的。他們在資本主義的國家，因資本家的聯合，逐漸的伸入政治界而縱橫政治，於是一般財閥們獲得政治上的權威後，一般下層階級的農工分子，便受很大的痛苦。這種虛偽的民主政治，已經不能適合於人民的需要了。

領袖獨裁的政治，在民主集權這個原則上，是與民主制相同。在權力的集中上，不是議會，乃是領袖。人民將權力賦予領袖，並不是為其個人利益或少數人的利益，而是代表全民族的利益。因此，我們知道領袖獨裁與歐美現時所謂民主是不相同的。

四，獨裁政治的特徵

領袖獨裁的政治，具有幾種優異的特徵，現在我把它分述於下：

a. 集中權責

領袖獨裁的政治，有一種最大的特徵，就是能集中權責。所以它需要一個領袖領袖來集中權責的。因為黨國要行使他的命令，就要有組織；一有了組織，就必需有個領袖。領袖為行使黨國的使命，就必得有權力，這個權力的大小是與組織的大小相對而增加的。米西耳說：「政黨領袖的權力，適與其組織的範圍成正比例。」領袖所以受賦很大的權力，是適應環境需要的。黨國在平時，為建設和促進善政實行使命，固然需要如此，尤其在非常的時期，或緊急的關頭，更需要一個領袖的指揮。因為非常時期的黨，不僅是一個政黨，而且是個為戰鬥而存在的團體，為發號施令，調兵遣將，件件都要一個領袖，才能呼應靈活。所以我們必須要把權責集中於領袖。

b. 統一指揮

社會在平衡的狀態，欲與辦任何事業，若不獲得指揮

的統一，欲使其迅速的成功，實是不容易的事件。尤其在非常狀態下，不能指揮統一，那就更加紊亂了。即如歐洲大戰告終，因經濟的恐慌而影響於社會的紊亂，以是獨裁政治應運而生。為求民族的安寧與富裕，墨索里尼獨裁，而復興意大利；蘇俄實行獨裁政治，而各方面均有長足的進展。最近如希特拉獨裁，而復興德意志民族，更能以獨裁的力量，運用敏捷的外交手腕，獲得撕毀凡爾賽和約後的偉大的勝利。這種事實的成功，昭示與我們的都是在指揮統一。反之，指揮不能夠統一，如我國的委員制，在國難當頭，便都驚慌失措，無法應付。「一九一八」以後，繼以「一二八」的淞戰，於是全國震驚，曾集合朝野名流，開國難會議於洛陽，結果國難自國難，還是無法解除。所以在這種指揮不統一的政治狀態下，事實上是必須要領袖獨裁。

c. 收實幹的效果

個人立於地面，假使任意的傾斜，必至一不小心，即有傾跌危險，這是因為失了重心。同理，黨國的領袖，等於人的重心，人能保持重心，不致經常的傾跌，所以黨國也要有領袖，才能收實幹的效果。同時在領袖個人的本身，具有特殊的能力與學識，但亦需人民的擁戴，才得互相聯絡的效果。這也是領袖獨裁的特徵。我們從希特拉來看，固然他能運用民族團結的精神，在法意的威脅下，復興德意志民族，肅清搗亂的共產黨。這固然證明德國的人民

有擁護領袖的熱誠，但其領袖是有實幹的精神的。中國現在處境異常複雜，危機日深，毫無推建設能力。而黨在總理逝世以後，共黨的竊權搗亂，各同志間的意見分歧，不能精誠團結。這個緣故，就是因為黨中無有為大家一致擁戴的領袖。更因此而不能收實幹的效果。

領袖獨裁政治，具有以上的數種特徵，在比較安定的國家尚是切要，尤其非常時期的國家，為戰後的德意與現在的中國，更有特殊的價值。

五、中國革命的現階段有無領袖獨裁的必要與可能

中國革命的現階段，是以全民政治為目的，而以黨專政是達到這個目的手段。不過，在黨的專政裏，是沒有說明必需要建立一個中心領袖的。但是在現在這種情狀之下，不是有需要建立一個中心領袖的必要呢？換句話說，就是中國有無領袖獨裁的必要與可能？政治評論的主張是：「我們主張黨應確定唯一領袖，但我們不主張以暴力產生領袖。我們願望黨中羣彥精誠團結，從合作方式下產生領袖。」（註二）這一主張是主張領袖獨裁。丁文江先生說：「中國的政治完全在革命期中，而且在內戰期中，在這種狀態下，民主政治還說不到，獨裁政治，當然是不可避免的。」

這也是主張獨裁的。還有蔣廷黻先生主張個人專制，錢端升先生主張極權國家等的議論。這些人們不但認中國有領袖獨裁的必要與可能，而且認中國目前急須要領袖獨裁。不過他們對獨裁的見解各不同罷了。但是也有些人反對獨裁，這些人，可以胡適之先生作代表。他在獨立評論上說：「中國無獨裁的必要與可能。他一方面拿着汪蔣兩先生的通電：『蓋中國今日之環境與時代，實無產生義俄政制之必要與可能也。』的兩句話，作他反對獨裁之根據，接着他便說：『我在獨立評論第八二號裏曾提出三點來說明獨裁政治在中國今日的不可能。第一，我不信中國今日有能獨裁的人，或能獨裁的黨，或能獨裁的階級；第二，我不信中國今日有什麼有大魔力的話問題，可以號召全國人的情緒與理智，使全國能站在某個領袖或某黨某階級的領導之下，造成一個新式專制局面；第三，我不信中國民族今日的智識經驗，夠得上等那需要高等智識與技術的現代獨裁政治。』根據這三點，所以他認為沒有獨裁的可能。同時他又說：『單說人才一項，蘇俄的五年計劃，就需要一百五十萬個專家，這不是有了獨裁的極權，就能變化出來的。』其次他反對蔣廷黻先生的獨裁議論，他說：『這一類的新意態，不是武力能夠永久壓制的。在今日這些新意態已放不可壓制的力量的時代，獨裁決不是統一政權的方法。』（註）因此，他就認中國無獨裁的必要與可能的。

中國革命的現狀，有無獨裁的必要與可能，固然各

是其是 各非其非，但是有採用的必要和可能與否，不能盡憑主觀來判斷，必須以中國的實際狀況來斷定。

a. 國際的地位

中國的國際地位，總理在十幾年前，就說是民族生死存亡的關頭。但是近十幾年來，中國在國際間的情勢，不特不能轉好，反而更處於危急的境地。國內的軍閥搗亂，共黨作祟，甚至黨內領袖意見紛歧，致國家不能完全鑄於統一，國際地位也無法提高。欲使國際地位提高，則必先國家完全統一，充實民族自己的力量，發展國內的經濟。然欲達到此目的，却需要一個領袖，領導着去積極的進行，這不是我們空泛的理想。墨索里尼，希特拉，凱末爾都已給我們很好的證明。總理在民國二年革命失敗後，卒以革命領袖地位，策劃籌謀；而能予革命建立永久不拔的基礎。領袖的責任，抱一個政治原則，任勞任怨，依一個政治原則努力，為國家謀出路。但是這個謀出路的方法，不是單純的，而是一個繁雜複雜的問題。好像自一九一八一後，國難的嚴重，匪勢的廣大，絕不是領袖一人能一手給日本作戰，一手殲滅共匪的。而領袖的責任，只在能決擇孰先孰後，並按着一個固定的政治原則而努力的。因為必得如此，政治才能上軌道，否則一國三公，政見紛出，唱幾句高調，不能幹實。欲救國家於危亡的境地，而入於自由平等之域，確實很難。

b. 政治的情勢

中國自從滿清專制的腐敗，辛亥革命以後，便採用民

主。但議會政治實權，被少數人所攫取，發生很多的流弊。我們的民權主義，固然是反歐洲的虛偽民主政治，而達於真正的全民政治。但是一般人民無政治知識，尤其歷來以一鑿井而飲，耕田而食，一不問政治的心理居多。若給以政權，事實上不是放棄責任，便是被人利用。因之，總理主張建設三民主義的國家，於建國時必須經過訓政時期，於實施訓政的時期，是以黨治國。換句話說，便是黨的獨裁，乃能訓練人民對於政權的運用。可是發動黨的權力的組織，一向却是以委員制為原則，因之許多事務，須由委員會議的通過，方能執行。這種委員制，固然一方面可說是採多數人的意見，但是在事務的決定，和對於一件非常事務的應付，便陷於「一國三公」，無所適從的狀態。為事權集中，及效率上着想，我們主張領袖獨裁，比較民主政治的效率上，真要大過幾百倍。我們可以說，國民黨現在之所以有堅定的基礎，全是總理為黨的偉大領袖締造出來的。自總理逝世以後，黨中失却了領袖，便是失去了重心，生出很多波折。所以我們欲達到中國的全民政治，必先有專政的黨；再由專政的黨，根據黨綱政策，確定獨裁的領袖，那麼，我敢相信中國政治必能很迅速的走向軌道，所以據現在中國的政治情勢，也是須要領袖獨裁的。

c. 領袖獨裁是革命現階段的最良的政治形式

中國革命的現階段，却並不是革命的方法問題，而是怎樣去實行的問題。因為革命的原則，政治建設，經濟建

設，文化建設，等偉大規劃，總理都給我們確立了很穩固的基礎。但是我們看，自北伐完成以後，在各方面的建設上，不能不令我們痛心。這種不能建設的原因，倒並不是主義的不良，而是無人負責任去實行。換句話說，便是黨中無有建立真正能領導的領袖。所以一切事業，便不能切實的推行。中國表面上雖是統一，而實在是很多的意見不統一，故長期的不能達到自由平等的地位。我們試看，國社黨之所以恢復德意志，固然是國社黨的功勞，但是却不能忽略了領導國社黨的希特拉。換句話說，國社黨能復興德意志者，實希特拉能運用領袖獨裁之功也。意大利的墨索里尼做領袖。中國革命，值茲訓政時期，革命的建設工作，是如何的艱鉅。一般人在高唱開放政權，固然狂妄；即無一中心領袖為政治責任的重心，亦是不正確的。我們對於領袖制的優良，更以中國的事實來證明。譬如剿匪工作，從前比較疏懈，以致匪勢蔓延。但自軍事的領袖蔣委員長，蒞南昌坐鎮圍剿後，未滿二年，已將赤匪次第的肅清。再看剿匪區內的建設工作，公路的修築，生產的建設，凡此種種，俱足以證明領袖的重要。革命的推進，在茲訓政時期，前途艱難困苦的地方正多，其需要領袖的領導，也正急迫。

六、結論

中國的革命的現階段，帝國主義的壓迫日益嚴重，尤

是日帝國主義者侵略東北，開展了我們的攘外問題；國內以赤匪的搗亂，開展了安內的問題。處在這種雙重嚴重的局勢之下，不是僅僅靠奔走呼號所能濟事的。必定要我們自己去實幹。要實幹，就要實幹的人材，實幹的領袖，才能達到攘外和安內的目的。固然在現在剿匪的軍事可告一段落，而攘外的責任還重大。欲達到攘除外力的目的，才能保持我們國家和民族的生存，要使這個目的的實現，必

註一：民主，領袖 迪克推多

註二：政治評論的政治主張

註三：中國無獨裁的必要與可能

註四：領袖與政治

定要在最優良的政治形式下找出路。現在我且借用程瑞霖先生的幾句話，來做結論：『中國的政治原則，到現在已很含糊；中國的領袖權威，到現在還未能確立。中國的局面，恐尚不能免若干時日之糾紛。但中國並不是無希望，這個希望，只有一條路，就是新政治之路——強力的領袖政治之路。』（註五）四

楊吉和著 政治評論 四集

程瑞霖著 政治評論 六集

胡適著 獨立評論 一三〇號

程瑞霖著 政治評論 第七集

實現三民主義與獨裁

俞之華

一、三民主義與中國問題之解決

中國民族問題的形成，由於帝國主義的壓迫；民權問題的形，由於封建勢力的束縛；民生問題的形成，由於帝國主義與封建勢力的雙重剝削。要解決中國民族、民權、民生三個問題，祇有全國被壓榨的民衆一致聯合起來，

進行國民革命。國民革命是次殖民地地革命形態。它的主要任務是推翻帝國主義在華的統治，恢復民族固有的地位；摧毀封建勢力的根基，建立革命民權，從事經濟建設，但中國封建勢力之能繼續存在，全乎帝國主義之扶持；帝國主義之能統治中國，在乎封建勢力之維護。故帝國主義

爲封建勢力之靠山，封建勢力爲帝國主義之鷹犬，兩者狼狽爲奸，相依爲命，關係至爲密切。然帝國主義是我們的敵，封建勢力是我們的內敵，由歷史之昭示，未有內敵不除而能却外敵。所以中國革命之第一步，須先肅清國內之封建勢力。國內封建勢力一肅清，割據局面便打破，政治建設和經濟建設便能暢行無阻。而帝國主義在華因喪失統治之工具，其勢力之削弱，乃與中國革命之發展成正比例，最後，便全部崩壞，然中國遭外力之侵凌，垂數百年，民族自信力已消滅，民族奴隸性已養成。上焉者爲虎作倀，專以爭奪殺戮爲事；下焉者貪污暴戾，日惟咕噉血肉爲業；至於一般人民，大率濡怯愚昧，不明是非，不知榮辱，不覺大難之臨頭，天天過其醉生夢死之生活。以如此人羣集合之民族，何能担負中國革命之任務而自躋於光明之域？中山先生觀此情況，深以爲危，乃投袂奮起，獨肩復興中國之責，復順應世界潮流，研究中外革命史實，創成博大精深之三民主義，爲指導中國革命之最高原則，以民族主義解決民族問題，以民權主義解決民權問題，以民生主義解決民生問題。不特如此，中山先生爲收革命之大功，又殫精竭力，厘訂革命方略，規定革命進行之時期：第一爲軍政時期，實行以黨建國；第二爲訓政時期，實行以黨治國；第三爲憲政時期，實行全民政治。中國革命，經中山先生縝密規劃，乃入於正軌，復得其親臨策動，於是若旭日東昇，如萬馬奔騰。滿清專制，由是顛覆；中華民國，於焉創立，而列強帝國主義，從此亦側目而視，故

就以往之史實加以參證，三民主義爲中國四萬萬奴隸爭生存之嚮導，建設民有民治民享新國家之工具，實無可疑者！我人今後欲挽救國家之危亡，掙脫民族之枷鎖，自須奮起精神，堅定信念，腳踏實地，戮力求三民主義之實現！

二、過去三民主義不能實現之教訓

中山先生創立之三民主義，已有幾十年之歷史，何以到了今日，猶有實現無日之感呢？這確使後知後覺者心灰意冷，不知不覺者疑慮失望，而反革命派更幸災樂禍，以爲攻訐之借口。然而我們却始終認爲這不是主義本身有什麼缺點，而是革命勢力不能戰勝客觀的困難所致。革命勢力所以不能戰勝客觀困難的原因，則由於方法之不善，制度方面不能適應環境之需要。如果不相信，我們可以舉出辛亥革命和第一期革命的事實來說。

中山先生在日，提及辛亥革命之失敗，極爲痛心。蓋清社既屋，政權已操於革命黨之手。先生以爲平素抱持之三民主義，五權憲法，與夫革命方略所規定之種種建設宏模，當能乘此大好時機，滿盤推行。鉅意同志之士，惑於邪說，不服領袖之主張，不受領袖之指揮，以致功敗垂成，種下民國以來禍亂相尋之惡果。此與革命初衷，大相違背。夫如是，安得不傷 中山先生之心呢？我們來看他所說的話吧：

『……於民國建元之初，予則竭力主張施行革命方略，以達革命建設之目的，實行三民主義 而同志之

士，多期期以爲不可，經予曉諭再三，辯論再四，卒無成效……夫革命之有破壞與革命之有建設，乃相因而至，相輔而行者也。今於革命破壞之後，而不開革命建設之始，是無革命之建設矣，既無革命之建設，又安用革命之總統爲？……假使予仍爲總統，而黨員於破壞成功之後，已多不守革命之信誓，不從領袖之主張，縱能以革命黨統一中國，亦不能行革命之建設，其效果不過以新官僚代舊官僚而已。其於國家治化之源，民生根本之計，毫無所補。是以暴易暴而已。……

「中國四萬萬之人民，由遠祖初生以來，素爲君主專制之奴隸，向來多有不認爲主人，不認爲主人，不能爲主人者，而今皆當爲主人矣。其忽而躋於此地位者，誰爲爲之？孰令致之？是革命成功而破壞專制之結果也。此爲我國有史以來未有之變局，吾民破天荒之創舉也。是故民國之主人者，實等於初生之嬰兒耳，革命黨者，卽產此嬰兒之母也。既產之矣，則當保養之，教育之，方盡革命之責也。此革命方略之所以有訓政時期者，爲保養教育此主人成年而後還之政也，在昔專制之世，猶有伊尹周公者，於其國主太甲成王不能爲政之時，已有訓政之事，專制時代之臣僕尙且如此，况爲開中國未有之基之革命黨，不尤當負伊尹周公之責，使民國之主人長成，國基鞏固耶？惜乎當時之革命黨，多不知此爲必要之事，遂放棄責任，失

却天職，致使革命事業，祇能收破壞之功，而不能成建設之業，故其結果不過僅得一中華民國之名也。悲乎！」（孫文學說第六章能知必能行）

由此可知辛亥革命失敗之主因，實爲領袖威權之喪失，國民黨沒有實行訓政。換言之，卽爲政治的實質上沒有統制，以致缺乏力量去推動革命！

民國十三年，中山先生爲適應時代之需求，鑑於過去革命之得失，乃將國民黨加以改組。確定總理制，使權力集中，全體黨員環繞於總理周圍而能活潑地進行工作；廣大羣衆凝結於中心領袖而能發揮革命之力量。並嚴密組織，整飭紀律，重新揭櫫「以黨建國」「以黨治國」之精義，曉諭黨人。第一期革命，經此充分準備，聲勢陡壯，一若長江大河之水流，沛然莫之能禦！及中山先生逝世，蔣介石先生乃繼其遺志，掌握軍政，一舉而摧毀陳炯明之叛軍，再舉而撲滅楊劉等之側，兩廣統一，黨基穩固，三民主義，照耀如中天之日！迨十五年下秋，革命形勢，業已成熟，蔣先生受黨之重託，統率國民革命軍北伐，旌旗所指，敵人紛紛潰敗。不幸江南甫定，黨爭卽行爆發，蔣先生爲促成同志之團結，乃毅然下野，從事於國際活動。然自此軍政無人統制，黨國失却重心，橫禍飛來，險象叢生，革命偉業，將毀於一旦。蔣先生懷於危機之深刻，在全國熱誠盼望其復職中，端返南京，重負鉅肩，大局始轉危爲安。然黨人消沉散漫，妥協敷衍之毒已深，傾軋嫉妬，爭權奪利之風日熾，今後革命，已遠遜於出師北伐時

。加以桂系軍人之覬覦，馮閻之反叛，天災肆虐，吏治腐敗，於是共匪乘之，為禍腹地，日本帝國主義趁火打劫，席卷東四省而去。第一革命至此，遂不得不陷於中落。設無蔣先生處置有方，把握有力，則國家神器，亦早已不知誰屬！撫今追昔，誠令人不寒而慄！我們細細考察第一期革命中落之因緣，幾乎與辛亥革命如同轍，亦在權力不集中，指揮不統一，黨人無暇從領袖之德性，同志之堅忍互信之精神。故以黨治國之面貌雖具，而精神實質已非，分裂割據，一若往昔；和統一。終難告成，惜哉！

三、第二期革命開始至今的檢討

第二期革命是由第一期革命高潮極度低落中接着開始的。誰也能夠記得起來吧，在日本帝國主義的鐵騎衝入瀋陽，蹂躪滬淞時，全國形形色色的反動黨派，都乘機蠢動，尤其是共黨赤匪，猖獗更甚，大有推翻國民黨政權之勢。中國民族在此內憂外患交相緊逼之下，遭遇了空前的危機。然而，這些災難，固然給中國民族以致命的打擊，但另一方面却也強烈的刺激了一般醉生夢死的國人，促起自救的運動。而堅苦卓絕的蔣委員長，更精神百倍，領導着這一偉大的運動。並確定復興民族，統一中國，建設國防的三大任務和由此而生的一攘外必先安內，安內必先剿匪一的新國策。然而要完成這三大任務，須由主觀條件之成熟，故又力求意志之統一，權力之集中，最高革命領袖之建立。因為如此，所以將剿匪區域所有一切軍事政治建設事

項都交給蔣委員長一人統率策劃。而第二期革命，就由此變動。第二期革命自開始至今，進展方面就其大者有下列數項：

一、撲滅赤匪 赤匪勢力 蔓延於長江流域，尤其是在江西，他們的勢力，更是深厚，簡直無法殲滅。然自蔣委員長坐鎮南昌，統一指揮，運用碉堡公路政策，加以痛剿後，匪勢大衰，到了去年十一月，連那赤都瑞金，也被國軍克復。於是惡貫滿盈的赤匪，乃入於窮途末路！

二、肅清反動 當外交情勢異常嚴重，剿匪軍事極度緊張之際，閩省軍人陳銘樞，蔡廷楷等昧於私利，竟舉兵叛亂，並設立人民政府與中央對抗。可是在蔣委員長周密佈置之下，他們的企圖不旋踵即陷於慘敗。嗣後孫殿英劉桂堂幾個軍閥雖又倡亂於河北，但結果亦都為中央軍擊潰！

三、軍事統一 過去担任剿匪之軍隊，力量未能集中，且有軍紀蕩然者，蔣委員長乃竭力予以整頓，並設立廬山軍官訓練團，積極培養軍隊幹部，不期年情形不然一變，及剿匪勝利，進步更速，在一個統帥，一個命令，一樣思想，一樣行動之下發揮着驚人的力量！且西北軍隊，亦都澈底覺悟，竭誠歸附中央，熱烈擁戴蔣委員長，這是民國以來從未見過的好現象！

四、政局安定 中國政局，無日不在混亂狀態中。蔣委員長藉其領袖奉倫的天才，運用其把握現實的雙手，徐徐地啓開了這長期的混亂之門，匪共的痛剿，叛逆的掃蕩，

是不必說；即那幾年來儼如獨立國的西南諸省，時致今日，不得不取消其敵對的形態，而政客官僚所醞釀的「第三政府」，至此也就無疾而終，內戰的陰霾既去，政局便入於安定的狀態。

五，澄清吏治 中國官吏，向來對於上級命令，陽奉陰違；自己責職，因循敷衍；而敲剝骨髓，壓迫平民，更成爲普遍現象，若不嚴厲整飭，吏治將無澄清之日。蔣委員長有鑒於此，決意在剿匪區域內先樹風聲。凡行政專員縣長及地方官吏，如有奉公不力，貪贓枉法者，決予查辦，不稍姑容，施行以來，比較從前進步多了。

六，建設事業 總理指我們：有非常之破壞，須有非常之建設。破壞之後，只有戮力建設，革命基礎，方得鞏固。蔣委員長恪守此遺教，始終不渝，雖在軍事倥傯之際，亦不稍疏忽。近年來剿匪省紛，在蔣委員長策劃之下，建設方面 大有進步，如公路電線的敷設 復興農村等設施，至足驚人！

七，廢除苛雜 中國苛捐雜稅之繁重，爲各國所無。其貧國害民，實人人所共知；而須即行廢除，亦爲人人所樂道。國民政府奠者南京後，不久即宣言廢除，卒以連年用兵，需費浩繁，未能實踐諾言，但一載以來，情形便大相懸殊，許多省份，本蔣委員長之意志，努力革除苛雜，成績斐然，聞尤以江西湖北兩省爲最。

八，厲行禁毒 全中國毒物之多 悉數難計，其爲禍之烈，誠不可以言宣。若不設法禁絕 中國民族將不待人

亡而自亡，蔣委員長怒焉憂之，爲挽救此種危機，乃頒布禁毒條例，實行嚴刑峻法。凡製造，販運或吸食毒物，最重者得處以死刑，並且適用軍法裁判，這一有效的處置，中華民族所受的恩惠，真是不淺！

九，改造人心 自「五四」以還，中國舊道德已破壞無遺，但新道德也未建立起來，以致社會生活，呈現出出既不安的狀態。一般人士，大都染有自私，暴戾，搗亂，頹唐，麻木等習性，於中國前途，大有影響，蔣委員長爲醫治此種病症和恢復民族精神，在南昌行營發起新生活運動 提倡禮義廉恥，實行事化生活，登高一呼，全國風從 到了今天，已成爲復興運動之最有力的支柱！

第二期革命發動至今的收穫，我們固然不能說有如何的大，但就前面所舉各種成績看來，至少可以說是民族復興的機兆，實在已具端倪。我們推究這一機兆的顯露，並不是偶然的，是由蔣委員長實幹硬幹快幹苦幹得來的，即是由於戰線統一、力量集中，領袖的威權能夠充分發揮的結果。

四、實現三民主義惟有實行領袖獨裁 中國人民程度之低，政治觀念之薄弱，是無可諱言的，而各級政治機關人員之不明政治，不能忠於國家，忠於人民，忠於職務，亦爲顯明的事實。中山先生見到此種現象 便主張把黨放在國上，以黨的力量黨的獨裁來改造中國。黨的獨裁是由舊社會到新社會的過渡階段中所需採用的手段。(一)黨奪取政權後，反革命勢力，打破分裂

割據的局面；（二）要徹底剷除舊時代的殘物，要保證新建設的告成，非有真正忠於國家，忠於人民，忠於革命之中心力量來主持不可，也只有用這中心力量，才能有效的迅速的達到新社會的建設，因此，黨的獨裁，成爲必要；（三）人民智識很低的國家，要立刻實行民權政治是不可能的。要使人民能充分運用政權，必須經過長期的政治教育，而要完成這一任務，只有實行黨的獨裁；更有一點，中國是一個次殖民地，國際環境的險惡，國內人心的混亂散漫，是任何國家所不及的，如果沒有前衛的組織來統一民族戰線，團結全民族的力量，堅強的領導反帝運動，民族的自由平等，便永遠不能實現。這四點簡單的說，便是要解決中國民族、民權、民生三問題，必須運用政治的力量；要使政治發生強大的力量，又必須號令統一，權力集中。而適應此種需求的政治制度，惟有黨的獨裁，這是社會改革期中理論之必然歸結；是不容許誰再有什麼懷疑的。不過以黨治國，又必然歸結爲領袖獨裁，有領袖，黨方有重心，國家才有生機，因爲領袖是一切革命勢力積聚的

復興民族與獨裁

李良辰

一、前言

事急矣！勢危矣！中華民族已經到了一個生死的關頭，

所在，是一切革命勢力之總發動機，是一個爲一個國家的頭腦，沒有他，便不能有最高的統馭知識固的中央政府以及推進各項建設之大動力，這也是不容許誰再來懷疑的。

我們從理論上說，獨裁是革命時代的必然產物，是結束舊時代創立新時代的過渡的政治形態，中國民族，民權，民生三大問題之解決，全繫乎此制度之能否確立。更就事實上加以考察，則辛亥革命失敗和第一期革命中落的教訓，曾在吾人心坎中，無須贅述。而第二期革命進展之原因，由於領袖之有專權，亦爲彰明較著之事實。故無論從理論上事實上來說，黨的獨裁，領袖的獨裁，在革命期中是萬萬不能缺少的，我們要求得中國問題之解決，即要實現三民主義，創造爲民所有爲民所治爲民所享的新國家，自須立刻確定領袖獨裁制，將一切權力交給最高的革命領袖！

二十四年三月一日寫於反省院

：內有民族敗類份子之破壞和搗亂，致使國家不能統一，社會不能安定；外遭強暴的帝國主義之侵凌和壓迫，致使

國土喪失，主權爲人所奪；這種內憂外患交相逼迫之趨勢，早已致積弱之民族於萬劫不復之中，大有日趨亡國滅種之勢。

可是，中華民族危難之嚴重，正是復興民族時機之來到，凡我同志，應該在此非常時期，準備一切，肩起復興民族的担子，爲民族爲國家之生存而決一死戰，在這種九死一生之中，殺出一條生路，使中華民族永生存於世界！

因然，復興民族，不是一個理論問題，而是要埋起頭來實實在在的幹快幹硬幹的，簡言之，是行動的問題。可是復興民族的行動，仍不是盲目地亂動，而是要在一定路線精密計劃科學方法指導之下來行動的。

復興民族是一個偉大的革命運動，我們要實際的担負起這種責任，必須在開始工作之先，對復興民族的途徑和方法，求得一個明確認識，才能收事半功倍之效，不致徒勞無功。

我們要求得復興民族的途徑和方法，必先知道危害中華民族的生存是什麼？要認識這一點，又必須在中華民族的現狀之中去探求。所以，我們現在即從中華民族的現狀中，求得中華民族生存的危機，由此，更得出復興民族的途徑和方法，以及今從的唯一出路，這便是本文探討的主旨。

二、中華民族的危機

將要死亡的帝主義者，牠的唯一生命線，就是被壓榨

的生產落後的弱小民族。所以在牠們近幾年來，因經濟恐慌的深刻，財政危機的迫切，失業工人的劇增，整個社會已陷於不安的境地，不得不走向除分割殖民地之途，從事世界大戰，用戰爭來解決一切問題。在另一方面，又不得不用全力猛攻弱小民族，加緊弱小民族的經濟剝削，以延其殘喘。

帝國主義已到盡頭，自身矛盾非常尖銳，已非和平方法所能解決，只有出於一戰，作爲帝國主義的矛盾總結算。在這種國際風雲緊張殺機四伏的時期，狡猾的暴日，首先強佔我東北四省，製造傀儡偽滿國，打淞滬攻平津，大有吞併中華北之勢；近日以來，復行進攻察東，企圖散其大陸滿蒙政策。此外還有英法蠶食西南，藏康類類告急，蘇俄亦化整爲零，內蒙企圖獨立，這些現象，均由各帝國主義者所造成；一方面聊以補償自身經濟恐慌之損，另一方面則作爲瓜分中國從事世界戰爭的根據地。

自從日本毫無理由的奪取我國東北四省，遠東均衡局勢，爲之破壞，因此，太平洋風雲隨之緊張，以中國爲分崩之結的世界大戰，迫在眉前，大有一觸即發之勢。在此驚濤駭浪當中，中華民族若沒有充分實力之準備，則戰爭結果，日勝，中國將成爲僞滿第二；俄勝，則中國將成爲蘇俄聯邦之一；英美勝，則步印度菲律賓之後塵；這是稱中華民族外來的危機。

近百年來，中華民族由於國際帝國主義之經濟政治文化侵略，日益加緊，日趨殘酷，因之各部分裂與擾亂，極

為嚴重；民族生存之危機，愈益深刻。就經濟而言，全國農村破產，民族工業落後。商業凋零，金融業呈現病態發展之徵；手工業被帝國主義所破壞，而陷入破產境地；水旱霹靂之災不時襲來，無法解救；國際貿易年年入超，而使金錢外溢，國本有傷，民生延受危害；人民失業，早成全國普遍現象；這種事實，真令人不寒而慄！就政治而言；民國以來為軍閥所操縱，未能走上正軌；經十六年大革命之後，制度雖經改變；然軍閥割據地方之局面，仍未剷除，使強有力的中央政府終難建立；但近年以來，大難臨頭，一般好亂成性的殘餘軍閥，仍企圖割據地方，為爭地盤而衝突；先而西南獨立，察省樹異，山東四川等省內戰不已；繼而孫方之叛，復有閩省之變，這些叛亂，雖為中央政府所平服，然西南仍貌合神離。還有許多官僚政客，到處挑撥離間企圖另成局面，給與升官發財之機會。萬惡赤匪，現已放棄老巢，流竄川黔滇境，但他破壞農村，燒殺淫掠，仍不減昔；種種事實，致使國家不能統一，民族力量不能集中，自無禦外侮之能力之可言。再就國人心理而言，因迭次對外戰爭之失敗，致引國人心理起了種大變化，把先前鄰外輕外的態度，一變而為媚外捧外之心理，換言之，自己一切都是好，一變而為自己一切都是壞的；前者是妄自尊大，後者妄自菲薄；這兩種心理矛盾衝突的結果，使民族精神消沉，民族自信力自然喪失，所謂中國固有美德和智慧，盡拋於九霄；於是國人在平日生活上所表現的，只是奸詐自私，敷衍因循，頹唐浪漫，污穢貪婪

，嫉妬傾軋，苟且偷安，不明禮義，不知廉恥，不負責任，不守紀律，日墮落於奸惡之途，形成一切不長進之現象。此外如土匪遍地，天災流行，青年墮落，民氣消沉。總之，全國成為貧弱愚私之局勢，這是構成民族內在的危機。

國際環境之險惡既如彼，國內危機深刻又如此，在生死存亡之際，我們若不急起尋求挽救國家的方法和復興民族的決策，則惟有束手待斃而已！根據以上所述，擺在我們當前最重大的問題：第一，如何改造人民心理，剷除民族無形的敵人，招還國魂，恢復民族自信力，充實智識力，使人民生活現代化。第二，如何求國家統一，掃清各種反動勢力以便做有計劃的經濟建設，樹定國家鞏固的基礎恢復民族力量。第三，如何抵抗帝國主義的積極侵略收復失地和應付未來的世界大戰，在大戰中打出一條生路！

三、復興民族的基本方法

中國民族是有光榮的歷史和偉大的文化底民族，歷史和文化，是民族延續生命的唯一的寶貝；如果現在沒有牠，民族生存就不可能；如果過去沒有牠，當然沒有復興民族之可言。

復興民族是一種偉大的歷史運動，如果復興的方法不妥當，我們一定是白費精力徒勞無功；復興的方法如果不是最有效的，我們一定很難支持目前的艱運。怎樣才是最妥當而且最有效的方法呢？我們秉承 總理遺教確認三民

義為救國家救民族之最高原則的人們，一定是擁護中央「攘外必先安內」的政策。實言之，就是要想克服他人，必先健全自己。健全自己的工作，大抵分為三種：充實智識力、加強組織力、發展經濟力；組織力加強和經濟力發展，必以智識力充實為先導，智識力充實仍須組織力加強和經濟力發展為條件；由此看來，復興民族的基本工作，是在充實人民智識力。復興文化。我們如果承認這一點，那末，對於陳立夫先生的意見，當然不會不同意的，「以科學化運動探討過去；以新生活運動把握現在；以文化建設運動創造將來，然後乃有中國的民族復興。」這三種復興民族的方法，不但是最妥當最有效，而且是最根本的決策。我們現在作一簡單的探討吧！

1. 以科學化運動探討過去 中國民族是有幾千年的偉大而光榮的歷史，在牠的發展過程中，產生了延續生命的精神，這種文化形成民族的唯一寶貴。自從海禁洞開之後，對外戰爭迭遭失敗，因此一般國人在心理上起了極大變化，用媚外捧外的心理代替了舉外鄙外的心理，五四運動，各種思潮如潮水般的湧進了中國，於是一般青年學子，發生厭棄過去的心理，把中國固有的舊東西看為腐惡不潔，值不得一顧，一味盲信舶來品，遂使民族文化日漸陷於衰落境地；更因舶來的文化大多是不適合於民生，這造成一個紛亂頹廢的局面。

我們知道一件事物的好壞，並不任乎是新是舊，只要牠合乎民族的生存，舊的也是好的；反之如果不合乎民族

的生存，則新的也是不好的。中國民族能夠延續幾千年的生命，決不是偶然的；當然有其延續生命的無價之寶在！即是固有文化，我們如果把這種寶貴隨便捨掉，或是厭棄而不顧，那便是自取滅亡！但是民族文化本身，是有絕對性的和相對性的分別，絕對性的文化，是不受時間和空間的限制，相對性的文化，當然受着時間和空間的限制；因此，我們應該要把失掉時代性的東西，如君主專制制度等，宣告其死刑；另把大部份適合於現代民生或是成為我們歷史上光榮的事績，如固有道德和智能等，用科學方法，把牠檢討起來，重新估價，以恢復我們民族的自信心。陳立夫先生說：「要復興中華民族，必先復興中華民族的文化。……民族文化的復興運動，在原則上，實係恢復民族自信力的運動。民族自信力，何由而恢復？即宜在認識中國的光榮與指徵中國光明的未來，暨探討過去，所以認識民族自身有創造文化的能力，因而產生偉大的推動力量……」又說：「科學化運動，其主要任務在探討過去。」（見中國文化建設論）

我們如能用科學方法，把固有的文化，檢討起來，從根把牠救起，使一般人都認識我們祖先的能力和事業，信仰了我們民族有偉大的創造力，所有厭棄過去的心理自然紛然無餘，不能支配人心，民族自信力恢復了，創造未來力量亦必隨之而生。

2. 以新生活運動把握現在 自從鴉片戰爭之後，民族精神日漸消沈，終於民族自信力喪失，所謂八德四維等固

有道德，均為國人所放棄，於是平日生活上所表現的只是些頹唐浪漫，污穢貪婪，自私自利，使奸使詐，敷衍因循，苟且萎靡，不明禮義，不知廉恥，不負責任，不守紀律，一切的一切，却是不長進的現象。這種苟且萎靡的心理，敷衍了事的生活，都是滅種亡國的象徵，我們復興民族工作中，首先當克服的是這些敵人，應盡全力向牠戰鬥！

我們用什麼方法來與這種民族無形的敵人戰鬥呢？就是蔣介石先生所提倡的新生活運動，我們知道新生活運動，即欲以吾國固有美德合科學的精神，一方面打破國人苟且萎靡的心理，另一方面掃除國人日常生活中的惡習，新生活運動的最要目的，在使國人生活合理化。合理化的要件有三：一，生活藝術化，二，生活生產化，三，生活軍事化。新生活運動的規律是禮義廉恥，新生活運動的內容是整齊、清潔、簡單、樸素、迅速、實在，如果合乎這些原則的生活，就是高尚的生活，就是合理化的生活。我們試想一下，一個人要在其生活上能夠藝術化，生產化，軍事化的時候，還能再苟且萎靡敷衍偷生嗎？一切惡劣心理和卑鄙行為，自然除無遺。一個民族的份子，都能夠使生活藝術化，生產化，軍事化的時候，還怕文化沒落，國勢衰弱，民生貧困嗎？一切妨礙民族生存的巨惡大慝，定能一掃而空。新生活運動的意義重大，自不待言，但吾人對此，應該腳踏實地的力行，使此偉大的革命運動，普遍全國，深入民間，把過去不合理的生活革除。是以合理化的生活，才是復興民族最妥當最有效的途徑！

3. 以文化建設運動創造將來。中國文化在歷史上是有過一個光輝燦爛的時期，然因近幾十年來，物質不如外人，缺乏自衛力量，民族自信力為帝國主義大砲毀得粉碎零亂，遂走入頹廢衰弱的境地；因文化的衰弱，而民族生存前途，掩上一遍黑雲，大有不能繼續生存下去之勢；為挽救民族危亡計，乃有建設文化之運動。所謂建設文化運動，在實際上，不但需要復興中國文化，且須建設一新的文化體系。這運動，一方面是要從根救中國固有文化，加以科學整理；另一方面更須努力吸收西方文化，研究物質科學，增加物質的創造力。前者使中華民族有其精神的自信力，後者使其有物質的創造力，如此，才能創造一個新的文化體系。

我們知道，一個民族的生命，是不和一個人的生命一樣，活到數十年便要死滅的，牠是要永久延續下去的。我們現在復興民族，固然要探討過去，把握現在，然更要緊的還是創造將來，給我們後世子孫，樹立下生存進展的基礎；如果不然，我們探討過去把握現在又有什麼意義呢？況現在世界各民族，都是拼命的加大其動力往前進展，圖求向上，如此生存競爭適者生存之時代，我們恐懼着現在危機，更恐懼將來的滅亡之禍，所以復興民族，決不止於現在，其最大的目的，是在於創造將來。文化建設運動，一方面發揚固有文化；一方面吸收西方文化，使中西文化調劑起來，建設出一種民族的新文化以貢獻於全人類。而文化建設運動，固然對於現在復興民族有很大的意義，然

牠的主的任務却是在於創造民族將來的光榮。所以陳立夫先生說：「新文化建設運動，着重在創造將來民族的生命。」又說：「有過去然後有現在，有現在不能忘了將來，有將來然後現在的努力才有意義。」

以上三種工作，是復興民族最有效最妥當而且是最根本的工作；如果我們能夠將全體國人，都動員起來，担起這三種工作——吸收西洋科學方法以整理我們的過去，履行新生活的規律以調整我們的現在，再建設一種適合生存進化的新文化以創造我們的將來。那末，我們的民族不但可以復興起來，而且可以永遠興盛，成爲世界全人類的領導者！

四、復興民族的條件

我們知道，復興民族的運動是一種偉大的革命運動，而這種偉大事業之完成，除却要有最妥當最有效的方法之外，仍須要有幾個先決條件；如果這些條件不具備，則所謂復興民族，仍不過是徒託空言而已！復興民族的主要條件不外乎有兩個：一是統一國家，一是經濟建設。現在分述如下：

1. 統一國家。自從民國成立以來，政權即爲軍閥所操縱，內戰起伏，勢力消長，割據攘奪，甲起乙仆，致把國家造成四分五裂之局面。民國十五年北伐之後，雖給封建軍閥以嚴重的打擊，然仍未能澈底肅清，封建割據局面，仍然還有些存在，強有力之中央政府終難成立。最近以

來，大難當頭，民族國家，危在旦夕，而少數軍閥仍企圖割據地方，破壞國家統一；北方方孫之叛，閩省李陳之變，這種先後繼起之叛變，雖經中央威力所壓服；然少數政客仍恃軍人之武力，割據西南，儼然與中央對立之局面。加以卑鄙齷齪禽獸成性的赤匪，到處殺人放火，奸淫擄掠，糾合地痞流氓，盤據窮鄉僻壤，斷喪民族元氣，破壞國家統一；現雖在國軍五次圍剿之下，放棄老巢，豕突狼奔，向川黔逃竄放火殺人，破壞經濟組織，仍不減於疇昔。以上兩大毒賊，實致國家不能統一，民族力量不能一致團結之最大阻力也。現在中華民族已到了生死關頭，內憂外患交相逼迫。加之值此國際風雲異常緊張，二次世界大戰之神，即將到臨。吾人要挽救國家危亡，復興中華民族，非消滅殘餘軍閥，肅清赤匪，使國家統一不可。

2. 經濟建設。中國雖地大物博，然因生產落後，至不能從貧困深淵中解救人民；民族工業，因受外資的壓迫，和不平等條約的束縛，陷於停滯狀態中，無由發展。帝國主義商品侵入農村，農民生活日見行乏，天災人禍頻仍，加速農村破產，以農立國之中國，農民無法生存，則經濟危機之深刻已不堪問矣。加以赤匪到處燒殺，搗亂城市工業，破壞農村生活。殘餘軍閥暴斂橫征；貪污土劣，盤剝尤甚，致使國民經濟更呈現出總崩潰之現象，人民無法生存下去。這種國民經濟危機之深刻，正是民族危亡之一大象徵；吾人欲使民族力量充實，欲使國家財政豐裕，充分具有安內攘外的力量，則非努力經濟建設不可。要民族

能夠復興起來，經濟建設實為首要之圖，今後應努力保護民族工業，發展重工業輕工業以及救濟破產的農村。實行計劃統制經濟政策，保障人民生活。如此，不但國內亂源可絕，即復興民族亦不至徒託空言也。

以上兩點，實為復興民族的唯一要件。國家不能統一，民族當無復興之可能，經濟不能發展，民族更無復興之可能；因此，吾人欲求達到復興民族目的，就必須努力統一國家和經濟建設的工作，造成復興民族的基石！

五、復興民族的動力

以上已把復興民族的方法和條件簡單說過，現在所要討論的問題，就是用什麼力量來推動復興民族工作之完成呢？更用什麼方法加強工作的速度和效率呢？問題往下討論吧！

關於這個問題，總理已經指示過我們：『政治問題的解決是一切問題解決的總樞紐，政治沒有了問題，其他問題都迎刃而解之。在革命過渡期和建設期中均須一黨專政。』

我們知道，一黨專政，並不是多頭政治，而是要有領袖獨裁與之相應；一黨專政與領袖獨裁是互相表裏的，沒有領袖獨裁決不能貫徹一黨專政；不是領袖獨裁的一黨專政，並不是真正的一黨專政，只能說是『一黨混政』而已。

現在，中華民族已到千鈞一髮之生死關頭，內憂外患，相逼而來，以中國為分辯之焦點的世界大戰，即將到

臨。在此危殆萬分的時期，吾人相信苟非實行澈底的一黨專政樹立集權政府，則絕不足以應付此空前之危機；質言之，非有最高權威的領袖從事獨裁實不足以安內而攘外，更不足以復興中華民族。

領袖獨裁政治，是現世紀的優良政治形態，牠是歷史的結晶，時代的產物，與君主專制絕對不能混為一談；君主專制是以個人利益為前提，領袖獨裁是由政黨的黨魁，根據黨之政綱政策，代表一國之民衆，行使其革命政權，完成革命之建設工作。

領袖獨裁政治本身，具有幾個特長：1. 應事力極大，2. 應變力極強，3. 減少國力之損耗，4. 能盡量發揮執政者之特長。因此此優長條件，所以，就形成為挽救危亡復興民族的唯一動力。

試舉幾個例子吧。意大利因有莫索里尼之獨裁，即從秩序紊亂全國極擾中得到整理，一躍而為五強之一，獨霸南歐。土耳其因有凱末爾之獨裁，即由內憂外患交相壓迫中復興起來，使國內一切現代化，不數年，即成為興盛的民族。蘇聯因有列寧斯大林的先後獨裁，由孤軍獨戰中得到穩固，現已成爲世界最大強國之一。德意志因有希特勒之獨裁，亦從重重包圍層層束縛中得到解放，更與各國爭霸。反之，法國革命中羅伯斯庇爾沒有完成其最後獨裁的階段，所以革命流產。辛亥革命後，因未實行領袖獨裁，致使革命歸於失敗。這些鐵般的事實已經給我們明確的證明，在一個歷史大轉換的非常時期，非行領袖獨裁不

可；進而言之，行領袖獨裁則存，不行領袖獨裁則亡，誰能否認這種歷史的事實呢？

總上觀之，領袖獨裁政治，實為救亡圖存的絕妙法寶，復興民族的唯一動力。

目前的中華民族，已到非常危急時期，內則民氣消沉，反動勢力到處破壞，國民經濟的總崩潰，國家淪於零亂破碎狀態之中；不能振作；外則帝國主義環攻，無法抵禦；未來的世界大戰，更其束手無策。這些，都在說明民族生存受了極大阻礙；我們若想渡此難關，衝破空前的國難，從九死一生中，殺出一條生路，唯一辦法，只有擁護一個堅苦卓絕始終為國奮鬥不懈才德並備的中心領袖，賦與獨裁的特權，去實行獨裁之政治。

六、結論

總之，我們要創造民族文化，發揚民族精神，掃除內亂，從事有計劃的經濟建設，非實行領袖獨裁不可；要抵抗帝國主義，應付未來的世界大戰，更非實行領袖獨裁不可。誰是中華民族的獨裁領袖呢？我們在過去的革命過程中的事實，和現在的政治形式看來，只有蔣介石先生才是我們的唯一獨裁領袖，也只有他具備着唯一領袖的條件，我們應該忠誠的擁護他，服從他，把復興民族的使命完全託付他，只有這樣，復興民族的工作才能完成，三民主義才能實現。

自辛亥光復以後，國民未享受平等自由之幸福，乃臨於其上者個人先有緬規越矩之行爲，權利則藉藉以爭，義務則望望以去，彼此不相統攝，何能收臂指相使之功；上下自爲從違，更難達精神一貫之旨，所謂既不能令又不受命者，是耶非耶？故中山先生於此欲相率同志納於軌物，庶以統一事權，非強制同志尸厥官版盡失自由行動。美以爲此後欲達革命目的，當重視中山先生主張，必如衆星之拱北辰，而後星躔不亂其度數。

——陳英士先生致黃克強先生書——

政 治 週 刊

第 二 卷 第 二 十 二 期

中 華 民 國 二 十 四 年 五 月 二 十 二 日 出 版

本 期 目 要

中 日 使 節 之 昇 格	董 東
孔 財 長 之 財 政 報 告	東
荷 印 繼 起 排 華	俊
剿 滅 赤 匪 與 建 設 貴 州 之 道	蔣 中 正
中 國 本 位 文 化 的 建 設 與 中 華 民 族 的 復 興	韋 倫
國 難 與 統 一	蕭 森
五 卅 慘 案 十 週 年	楊 長
怎 樣 做 好 的 帶 兵 官	
陝 南 的 一 班	楊 炳 南

本 刊 價 目

每 期 六 分
全 月 二 角 六 分
半 年 一 元 六 角
九 分
全 年 三 元 三 角
八 分
國 內 郵 費 在 內
郵 票 十 足 代 用

通 訊 處 北 平 府 右 街 二 六 號

反省月刊

(版出院省反徽安)

三期卷六要目

第五六期合刊目次

由反省工作說到新生活運動(下).....	會三省
唯生論的宇宙觀在中國史上的考察(續完).....	呂佑生
全民政治之認識(續).....	林其瑞
民生主義與共產主義之比較研究.....	黃德壽
我們需要什麼革命?.....	張輝
攘外必先安內.....	王履義
今後應有的努力.....	商恩普
從民族危機說到轉變分子的任務.....	張立仁
苦幹實幹的精神是我們建國立身的基本條件.....	石建國
院務紀要.....	

蔣委員長告川康陝甘青甯六省民衆書

班禪大師蒞青.....	民健
爲甘甯青監察使進一言.....	幹意
從小處走上建設之道.....	張善
滇邊界務問題及其危機.....	張希
甘青甯三省肥料問題.....	宋發
實施健康教育之研究.....	王科
復興民族工作中之切要工作.....	馬偉
供獻給開發西北的同志們.....	高飛
江蘇教育參觀記.....	宋發
青海遊記(續).....	李發
苛政壓迫下之青海樂都縣人民負擔調查.....	李發
遙祭.....	陳禮
從顯微鏡中來看青海禁烟內幕.....	陳禮
一月來之青海.....	積鶴
編輯後記.....	積鶴

第七八期合刊要目預告

新生活運動之理論與實際.....	商恩普
新生活運動與民族復興.....	張大由
新生活運動與政治建設.....	陶積德
新生活運動與經濟建設.....	紀自由
新生活運動與劇共.....	呂佑生
新生活運動與婦女解放.....	王黃芝
新生活運動與中國革命前途.....	李光緯

總發行所 定價 每冊一角五分 全年二元五角 郵費在內

代售處 全國各大書坊 郵局及一、二、三

社海青新 莊曉京南 角一冊二十全 元一冊二十年全 元一冊二十年全 (內在費郵) 角五分二年全 坊書大各國全 局理管政郵地各國全 三二一及局理管政郵地各國全 局郵等