

國立西北大學經濟學系叢書

經濟史學原論

羅仲言著

經濟新潮社印行

潘序

治經濟學難，治一般經濟史難，而治中國經濟史尤難。因爲研究經濟史不僅要懂得治史的方法，兼須有經濟理論之基礎。至於治中國經濟史，因中國史書汗牛充棟，從無人加以科學之整理，欲於其中以經濟學眼光來究其歷史發展，勢非從頭做起，一點一滴累積不可。卽有所得又非別具慧眼，辨別真偽，運用深思，加以系統說明不爲功，故其困難可想而知。此我國研究經濟學以來爲時數十年，而經濟史方面之系統著述世不多見，良有以也。

吾友羅仲言先生，早年留學德國，對經濟史深感興趣。而德國乃歷史學派人文薈萃之區，澤惠所及致歷來德國各大學對於經濟史課程之開設與研究，皆較英美大學爲完備。仲言先生浸潤其間，故其所受訓練，較他人爲獨厚。回國後歷執教於各大學，專心致志於經濟史之研究，集若干年所得，其所著中國國民經濟史先後出版（上册於民國三十三年由商務印書館出版，三十六年重版，下册正付印中，將列爲湖大叢書。）讀後深佩其所費之精力，所抱之見解，所下之結論，皆不同凡響。其有益於治思學者匪淺！而仲言先生不以此自滿，繼續努力，其傑作經濟史學原論亦發刊問世，其加惠於我經濟學界將爲何如！

經濟史學原論一書乃仲言先生研究經濟史及史學方法論之結晶，主要論旨有三：計爲全元，史期及史型論。史期論乃研究經濟史縱的聯續進程，史型論則理解其橫的交互影響，而二者又以全元哲學基礎爲依歸，正如仲言先生所云：「自來哲學孕育於史學，而史學復受哲學之惠，二者如形神相依，交互爲用」。

歷來經濟學方法論不外演繹與歸納，卽所謂分元論。但二者各失諸偏，因失諸偏，而其弊乃見：一曰非真，二曰非一，三曰非全。仲言先生獨抒卓見，乃倡爲全元論，以救其弊。所謂全元者熟察人物相對性，詳究其極致，窺測其全體，更進而分析自然與理性，隨時日之演進以期日新又新，是則其內容真無所不載，其氣度無所不包，所謂演繹歸納方法之爭，由此視之，皆輔車相依，互致其用者也。近代學者謂經濟學乃研究我們人關於目的與有限的方法上一切活動的科學，斯說與仲言先生持論不謀而合。足見其說之真且確！

抑有進者，全元論爲哲學，而哲學又爲各種科學之基礎。故瞭解全元論不僅爲治經濟學之先決條件，且爲研究其他人文科學與自然科學之不可或缺者，其用之宏如此，尙望讀者三致意焉！

民國三十六年十二月潘源來序於國立湖南大學嶽麓山之集賢村

建學詩（代序）

仲言

論建學東西大同人兼示從學諸子

大浸稽天溺 辱邦幾沉蕪 南北非洲裂
東西印度灰 艱難思祖國 悵然吟式微
變法徒優孟 制學閭塵埃 物貧道欲絕
心死劇可哀 幽憂亘百載 夷吾安在哉
炎炎神明冑 渺渺棲皇懷 強國須強學
大任仗羣才 揭幟倚北辰 奮思陵九垓
萬馬齊瘖日 江漢鬱風雷 吾聞北方強
長城何崔嵬 佳氣塞山川 顏（習齋）李（恕谷）舊壘培（註）
喜茲衆彥集 開隴兼河淮 一筆已常先
衆筆齊與偕 攻惑須攻堅 禽賊務禽魁
期親三光正 風氣共君開

三十四年二月於城固西北大學之秦麓草堂

仲言教授以近作建學詩見示，語重心長，誦之慨然！即依原韻賦贈。

草昧方肇造	瑤光詎可種	蒿目臨焦土
長劍對劫灰	發憤強著書	精義入淵微
滔滔江漢濯	矯矯絕纖埃	道高罹百憂
時危餘七哀	激揚嗟孤詣	風塵信悠哉
跌宕瀝素心	雅歌寄壯懷	偏促人世間
誰識天下才	橫流埋一掌	蒸黎拯京垓
傾廈藉隆棟	經綸屯雲雷	巨眼曠古今
蟠胸何磊嵬	南山洵卓犖	嶽岑幾日培
雄勝弔隴蜀	興亡溯秦淮	十年一邂逅
金石與子偕	應是德星聚	衡湘曜斗魁
晦冥啓宙合	太平自此開	

南陽李皜三十四年九月

(附註)壘培：國語趙簡子使尹錡為晉陽曰必墮其壘培。注云：壘培，壁壘也。

大學叢書 經濟史學原論

潘序

代序

第一篇

導論

第三篇

全元論

第一章 流行之分元論

第二章 分元與全元之比較

第三章 全元之概念

第四章 全元與成元

第五章 全元之體相

第六章 全元之運行

第七章 全元之用

第八章 學術之全

第九章 思辨方法之全

第十章 制度之全

第十一章 行德之全

第十二章 結論

目

錄

潘序	一——二
代序	三——四
第一篇 導論	一——三
第三篇 全元論	四——三三
第一章 流行之分元論	四——五
第二章 分元與全元之比較	六——七
第三章 全元之概念	七——八
第四章 全元與成元	九——二
第五章 全元之體相	一三
第六章 全元之運行	一四
第七章 全元之用	一五
第八章 學術之全	一六——二四
第九章 思辨方法之全	二五——三〇
第十章 制度之全	三一
第十一章 行德之全	三二
第十二章 結論	三三

550.9
482
2

107333

第三篇 史期論

第一章 分元論之經濟史分期理論

第二章 全元論之經濟史分期理論

第三章 國民經濟史之諸期

第四章 世界經濟論

第五章 中國經濟史之分期(附)中國國民經濟史分期表

第六章 歐洲經濟史之分期

第四篇 史型論

第一章 世界經濟二主型

第二章 歷史之脫地

第三章 亞洲經濟史型

第四章 歐洲經濟史型

第五章 亞歐經濟史型同異辨

第六章 中西經濟之進與退

第七章 歐亞經濟與世界經濟前途

附篇：第一 經濟哲學

第二 經濟新潮判詞

第三 史議篇(中國經濟史學界評議)

跋(秦麓草堂學記)

大學叢書中國國民經濟史：羅仲言著(上下兩冊)全書提要

三四—六二

三四—三五

三六—四〇

四一—四三

四四—五三

五四—五八

五九—六二

六三—九五

六三—六四

六五—六六

六六—六九

七〇—七一

七二—八八

八九—九二

九三—九五

九六—一〇五

一〇五—一〇六

一〇七—一一六

一一七—一二八

一二九—一三二

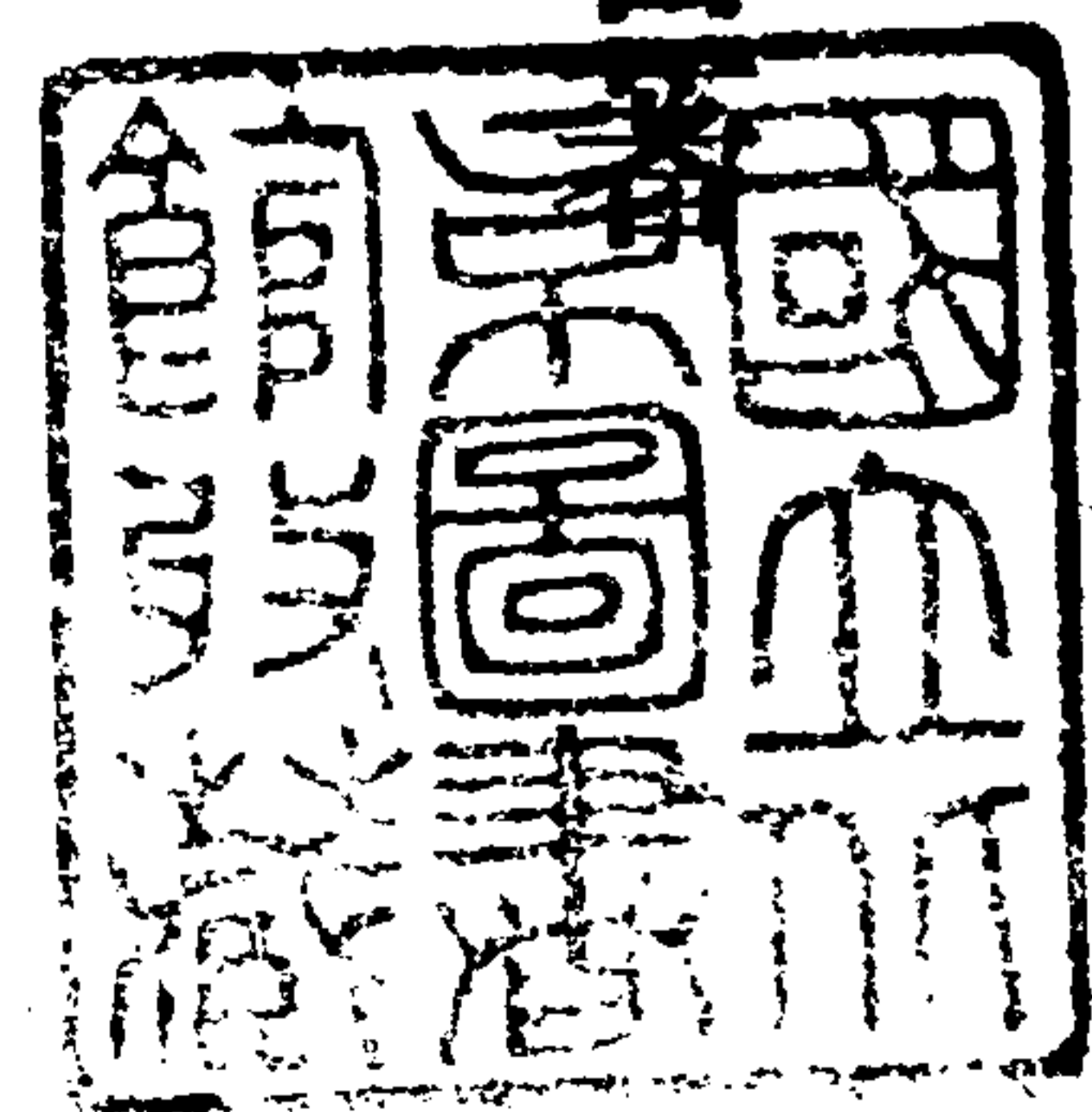
國立西北大學
經濟學系叢書
經濟史學原論

羅仲言

第一篇 導論

史學之興由來已久，自近代專史相繼發生專史之學乃漸啓，而經濟史學復爲其中翹楚。夫經濟史乃由廣泛經濟事象縱橫聯創層累而成，其事象雖若繁雜散亂不可究詰，然若得其理則以簡馭繁有如操炬以臨昏闇，燭照旁通自可收馴僞崇真之效。故治經濟史者須先明史學，史學既明則羣史率從，因事見理，鑑往知來，游刃有餘。反之，捨史學而言治史，則有如沙邱建塔，空中樓臺，大本未立，則事象乖違，是非昏誤殆不可免。

歐洲大陸國家經濟史學前有弁勒A. Mueller里斯特F. List布納德R. Brader等。里氏會用法文著經濟史之階段論（是書流傳不廣一九二五年在法國巴黎圖書館發現）爲斯學之先驅。後有羅雪爾W. Roscher希爾德布郎特B. Hildebrand克尼士K. Kries施謨勒G. Schmoller等。羅氏碩學重望博大精深爲結合歷史科學與經濟科學而建立新系統之人。其一八四三年所著之經濟學標題爲依歷史方法 Nach Geschichtliche Methode而作。其一八六一年出版之國民經濟狀況一書亦以從歷史觀點 Von Geschichtliche Standpunkte爲題。希爾德布郎特則在開闢經濟科學領域令與歷史科學適應。克尼士首運用一史統計方法於經濟學（見其所著從歷史觀點所見之經濟學一八五三年出版）。至施謨勒復集諸氏之大成而爲歐洲經濟史學奠定不拔之基（按羅希克三氏號稱歷史學派三傑深具浪漫哲學色彩至施氏則深採自然科學之歸納方法 Intuition 作



風遂變)。繼施氏而起者則推桑巴特 W. Sombart 爲近代經濟史學巨擘。桑氏史學淵博，才思出眾，其所著近代資本主義 *Der Modern Kapitalismus* 一書取材豐富，修辭典麗，融合歷史與理論而一之（彼自稱爲其美術國民經濟學 *Asthetische Nationalökonomie* 之預作）號稱佳作。此外貝洛 *Below* 著經濟史問題，史密德 *Schmidt* 著世界經濟史概論，古洛 *Guore* 著經濟通史。而洛次 *Lox* 文德朋 *Wendelhorn* 對經濟史學亦富有貢獻。其在英國則有阿史賴 *Ashley* 著英國經濟史與學說概論，湯恩比 *Hosbue* 著英國產業革命論。其在美國則有賴特 *Harris* 等所著之歐洲經濟史，而韋布 *Webb* 對經濟史亦有研究。韋氏對經濟史分期倡財產權與生產技術二元論視此爲經濟由蒙昧進入文明之指標。其門人密歇爾 *Michael* 康蒙 *Comon* 哈密爾敦 *Hamilton* 道格拉士 *Dobras* 等俱宗其說。而都吶博特 *H. T. Dowen Port* 尤多自標之見解。又法意奧比瑞日俄及其他諸邦經濟史學界亦有作者，茲不備論。

至於中國古代經濟史之研究，固濫觴於先秦，但依科學法度而言，迄於近世斯學尙未大備（參附錄史講篇）。

綜前所論足見經濟史學在歐美科學發揚諸大邦固足以析辨其本國之經濟史而不惑，但自世界經濟史學全領域言其成就亦自有限。蓋基於西方經濟史與哲學所形成之史論對於歐洲以外經濟主型之國家自無全般適用之理，此與經濟科學具有國族分野之理正同，不辯自明。而中國經濟史學因襲他邦之成規，割境自守，尤非經國之常道。故嚴格言之，世界範圍內之經濟史學迄今猶未底於大成而有待於中西學者之共同致力焉。

夫合理之經濟史學乃有資於健全之史觀。吾人深知經濟史之觀察與研究數陳事象固宜本諸客觀，平章理念尤應大公無私。（諛與謗均失公正義不足取）然將何由而致此。一言以蔽之曰淳正完全之史觀是已。此淳正完全史觀之構成主元因素有二，其一爲歷史之哲學意境，次爲歷史之科學法度。同時，條貫二者之間更須重視各邦政治經濟民族創化之歷史特性，夫然後義法周衍，通達無礙。蓋科學本際而之顯，哲學則

展思程之利器，而哲學乃永遠卓越爲一切勝義之所自出。苟僅有科學而無哲學則不免固所徧知，小智而大惑矣。此完全淳正之史學理論所不容已也！本斯義理吾人試就下列諸題而論列之：

而三者之間復互爲聯創，蓋歷史爲真理之預言人與迪啓者。幼者資以長成。老者賴之還童（因。S. Zacharia 語）故自來哲學孕育於史學，而史學復受哲學之惠，二者如形神相倚交互爲用。至於史期論乃研究經濟史之縱的聯續進程，而史型論則理解其橫的交互影響，此縱橫相屬要亦互爲函數而未可或畸者也。

- 一曰：經濟全元論
- 二曰：經濟史期論
- 三曰：經濟史型論

第一篇第三頁第一行句首漏排下列十三字特補正如次：

推見至隱，故科學爲擴大觀察，延（接二頁末行則字之後）

第二篇 全元論

全元論爲哲學，亦爲科學發法，就通常意義言，哲學爲科學之所自出，離開哲學，科學即失其本源與依據。故全元哲學是超科學存在，並爲科學發展之準繩，且對於宇宙人生作廣度與深度之解釋。中文元字有本元崇高無上之意；說文：元、始也。爾雅：元、首也。從上，從人。禮記：文王世子一有元良。鄭注：元大也。英文Elements有元素，根本，元行，（指水，火，土及空氣四行）純一不雜，諸義。由是可知元之一字並非純指單一之事物（單一之心或物）而言，而實含有本元、純一、博大、悠久、諸勝義，亦可視爲含有全元之意。

第一章 流行之分元論

宇宙真理固屬於全元，但此種真理沉寤未顯，久爲分元論所困擾，因此自來學人懷有各種分歧之觀點，茲分析如次：

（一）哲學之分元論

在哲學方面：認萬物皆備於神，神爲全知，全能，宇宙之主宰者，曰唯神論。認本體論或宇宙論之原理，爲物質者，曰唯物論。認精神爲宇宙之主宰者，曰唯心論。認精神物質同爲唯一根本原理之表現者曰心物一元論（或稱之爲同一哲學）。認精神與物質俱爲宇宙之本質分離而並立者（曰二元論）（中國舊日陰陽之論亦二元論）。以上各說均屬分元論。

就原理之數言：奉一元之說者，曰單元論。奉一元以上之說者，曰多元論。過去學人通習，好執一元

論，而涉多元論。但其謬則一，蓋由於未發現全元之理所致。

顯著之多元論乃分元論，自易瞭然。彼號稱一元論者，表面似非分元論，然細究此諸一元論合而觀之，則爲互不相屬之羣元。多數之一元既已發生，則各學人思境中之一元論，客觀上早已不復存在，而所存在者厥爲分元（對全元言）。切言之，此分元實乃小元而非大元，更非全元。

（二）科學之分元論

哲學上之分元論者，認宇宙現象始於數量唯一之單元，習以一元概全體，此種概念固有將事理簡單化之便利，但其理論僅能解釋宇宙現象之一部，而非其全部。至由分元哲學而出之科學分元論，如自然科學中之唯地論，人文科學中之種族一元論與多元論，文化一元論與多元論，經濟政治學中一元論與多元論等，則純變爲技術意義矣。等而下之，分歧尤甚。韓非子云：「萬物各異道」，信不誣也。

此諸分元論者冥行孤往，各逞負隅之見，各懷一個孤元神聖之小系統，彼此割據全元之一隅，以俘獲真理自命，互相排擊，拒絕和解，真所謂知其一不知其二，昔人井蛙夏虫之譬，捫象扣盤之喻，正爲此輩而設，故分元論對於學術全體言，其效用是破壞多而建設少，罅漏多而完成少，足致學術於混亂，荒闕與分裂，永無表裏一致之結論可言！

過去確有不少學人殫思竭慮，欲調和分元論而一之，惟惜其所用方法多未明一，遂致成爲顯著之多元論，或則欲求一個貌同實異之新元論以代之，如同一哲學，即其一例。惟結果仍重蹈覆轍，與一元論名異而實同。此反復於一元與多元間之爭論，迄今未已，此乃分元論本身觀點具有不可填平之鴻溝所致。

（三）分元論之蔽

自人類思程考察，分元論發生最早，乃一種較原始的理論；又因近代科學分工研究發達致其傾向益偏，人人咸思以分元理論解釋宇宙複雜事理，其爲學蔽，不可勝原。分評之：如在哲學方面，唯神論假定歷史爲上帝之制作，與人無預，最爲昏曠；唯物論則役於物，否認理性的創造，其實唯物論之本身即概念而

非物質，一切學術制度均非物質並為物質之創導者，唯物之失，不攻自破。所以如謂：精神為特別之物質；亦可云：物質為低級之精神。如謂：文化為經濟之昇華；亦可云：經濟為心靈之沉澱。如謂：物質支配精神，試問孰復支配物質？如謂：精神即物質，試問何以同屬物質之人，其哲學有主唯物論與唯心論之差異？從可知自然界之原始物質如無人類之組織，則其文化效用無由彰顯。反之，極端之唯心論，其失亦有同然。蓋唯心論強物於心，則否認客觀界存在事物之價值，及物質的影響。如謂：精神支配質，試問精神之主宰又為何狀？且唯心之極又自然趨於心之否認，如印度哲學即其一例。圓覺經云：「一切衆生，無始以來，種種顛倒，妄認四大為自身相，六塵緣影，為自心相。」此說方之三界唯我，萬物唯心不啻互相矛盾，自窒其理之說。至於多元論，對於事理之執心？執物？茫無所主，有羣龍無首之象。心物一元論固較以前諸說略進，頗思合同心物，惜無更高之概念，以擬固之，故其失為立義未周；如兩端有首之蛇，二面之像，其距全元論尚猶一間未達也。等而下之，科學方面：如生物學者之生物起源一元論，人類學者之人類起源一元論，經濟學者之價值一元論等，均可視為以單元論解釋複雜事理之例。或反其說而倡多元論，其失亦同。

由斯以譚，可見分元論之不足認識全體，有若見樹木而不知森林，又如僅習解剖者不究全部生理，其於生物本源亦必昧無所知，此昔人所以有一孔之儒之嘆也。至於多元論雖鑑一元之失，然猶不免於築室道謀之說。然彼分元論者秉方隅之說，予智自肆，自謂得真理之蘊，胡不自量至此？

第一章 分元與全元之比較

分元之失，已如前論，如就二者比較則知：

一、分元以孤立因素為根據；全元則以全量因素為根據。故前者為絕對性，後者為相對性。

二、分元之性其道大蔽（偏闕）；全元之性其道大全（完整）。
三、分元論偏於技術性，粗釋事物之一體，故不免一知半解，有若以測海，以管窺天；全元論則詳究天人之極致，故洞識無礙，得其全解。

四、分元固執一義，而永久不變；全元依自然與理性之演進，日新又新（今日人類智慧所理解之宇宙尚非完全，但繼此將日近於全元）。

所以綜分元之失：一曰非真。非真即偽，有時表面似真，而實則偽。二曰非一。蓋此一分元不能否定彼一分元，且元之數增殖紛紜，其數無限，故紛而不一。三曰非全。凡事非全即偏，非完則闕，非整則殘，非變化則拘虛。由是可見過去學術界之種種分元論，俱屬哲學的誤會，科學的障隔，毀學之階，亂道之階，誠屬治學者之不幸遭際。且學術界之所謂唯心論或唯物論，最初固有若干學術意義，後則漸造成一種因襲傳統之成式，咒語，符錄或教條，此諸成式紛然雜陳，遂失其鑑衡之正。代之而起者，應為全元之真理。全元論乃從分元之反面出發因而構成另一體系。蓋此乃宇宙真理之所啓示，亦即近代文物學術發展之成果也。

第二章 全元之概念

全元者非羣元的算術總和之謂。乃綜攝羣元之全體。（綜攝羣元之相互關係與因果關係）亦即充塞宇宙，先萬有而存在之無外之元也。（包括自然的宇宙與精神的宇宙）故全元實為一無所不容，抽象的全體之元，或元之全體。其基本概念包括諸成元之中和性。統一性與集成性。換言之；全元乃諸合理之成元，表裏一致之有機配合 *Organic Union*。故自全元論觀察一切成元之對立及其互為矛盾，其極限均依全元而合成為壹。

全元論包含自然與人文界的微積分學之全部原理。在自然與人文現象界，全元均先於分元而存在，萬物與人乃各按其序列以出現，而非先有個體後有全體。（按生物學至今尙未能證明生物起源與人類起源之一元說）就人類言，個人亦非先全體而存在，只依附全體而活動。同理更非先有個人理性，而後有全體理性。制度學術亦然。至於歷史演進之因緣原屬極爲廣泛而繁複，匯百川而爲大海，累星雲而成宇宙，雖其脈絡有支幹之分，成因有先後之異，但其完成則依於全元。

由是可知全元者：於空間則曰全宇，於時間則曰全宙，推而察之，於數則曰總和，於質力曰全量，於人倫曰全德，於科學曰全知，旁及於制度學術莫不皆得其全；誠所謂萬物之無限內容，人文之無限生命也。若更廣其義則知：時與空可合爲全元，自然與人可合爲全元，知與行可合爲全元，政治經濟民族創化具可合爲全元，以釋各該事象的本原之理。

第四章 全元與成元

一、何謂成元？全元爲羣元所組成，此諸羣元依其性能號曰成元。（包含兩端以外之若干中間成元），所謂成元即賦有一定單位效能之元，對於其上級之元具有成全之作用者也。其較高級之元，通常具有較大之寬容性與卓越性，其較次之元其性能亦較低，如此上下遞進遞演，互爲全元與成元，故成元與全元乃互相對待之元。換言之成元爲更大之成元所分出，而由更小之成元所組成。

二、全元與成元之關係：全元與成元之間量的關係可就算術全分公理以明之（即全體大於其任何一部分）諸成元與全元之關係正如數學諸分子與公分母之關係。（不同分母之分數，先通分然後齊一。）故若干成元積爲全元，全元亦可析爲若干成元。舉事例爲證：心與物，各爲宇宙之成元，原子核與電子，各爲物質之成元。自相與共相，各爲認識界之成元。已知與未知，各爲智慧之成元。知、情、意各爲心性之成元。

元。智、仁、勇、各爲德行之成元。更淺譬以明之：全元如江海，成元爲流派，全元如山脉，成元爲峯樹，全元如星系，成元爲星球。推而廣之，人類之民族，國家，及其學術制度又依其組合序列前後互爲成元，等而下之，又各有更低級之成元存在。故以個人爲成元，則民族爲成元，以民族爲成元，則人類爲成元。又以世界經濟爲成元，則國民經濟爲成元。以國民經濟爲成元，則私經濟爲成元。惟假設的最小之成元則具有不可最後分解之性質，此即最小之全元，其所具之全元性與大全元性相較依吾人觀察，僅有程度之異，而無本元之差。有如生物中極大之象鯨與極小之螻蟻其所具之全元性皆同。由此可見所謂成元乃就其與全元之關係而言，又復含有全元之性能，且各自爲全元。

三、全元與成元之聯創

聯者，聯通之謂，即聯貫通達。創者，累創之謂，亦即累積創造也。二者並舉，乃綜元之動靜而一之。蓋全元爲諸成元所構成，其構成之狀爲由若干等級之成元，彼此媒介，縱橫聯通，交互累創，所組成之複合凝固的網狀系統。此諸成元自其個別效用言，固自具價值，即自具全元性。但其價值的強度擴張，則有依於較高之成元。換言之，成元在通聯累創合爲全元時，其價值乃益顯。且其所依存之全元愈大，則其本身效用愈高，而價值益增；反之，則無所增益或呈相反之下降趨勢。從可知宇宙中諸成元其價值無定，其能適合於個別環境者，即具有初級價值，其能適合於較廣遠之環境者，即具有更高之價值。而最後之全元則爲完善之理想境界，其價值高於一切成元，不可思議！

全元與成元的關係，在時間方面言，是先後繼承的。（通常認部份先全體而存在，實誤。全元乃先成元而存在，而又不隨成元以同毀。）在空間方面言是互相隸屬的（相對的主從關係）。綜斯二者故全元與成元互相影響，互爲因果。

全元與成元均是繼續擴大與繼續分裂，繼續合成與繼續進步，後先代謝層疊創化。故每個成元均可視爲全元進程的續進點。全元對於各成元具先導作用，自然界之成元大體各致其用，人文界亦然，是以成元

對於全元循一定之序列，而竭盡其能，全元對於成元亦懷休戚與共之誼。如此相吸相斥，相反相成，循環變通久之義，行健而不息。

（或問全元與成元孰先孰後，此問本身原不當。蓋先後乃拘於時空之說，而全元乃先後合觀，自無先後可言。若循俗義而強名之：則曰全元先，而成元後。此即先天地生之義。）

四、成元之分合

最大無外的全元其總量原屬不變，最小之全元亦然。但成元則否，成元可大可小或分或合，時聚時散其本身乃多變之物，蓋時間遞演，成元乃代有變遷；空間異趨，成元乃互為起伏。合斯二者，故成元錯綜多變型期繁複，有不可方物之象。從可知自然界有各種星系，各種物質，各種生命，各種民族，各種環境，而各民族之制度，學術，又各有其歷史特性，即基於成元之分合關係所造成。

成元之聚散分合，在自然宇宙方面，為星雲之聚散，原子之生滅，無生物之成毀，與有生物之生死。在人文界則為理性之榮枯，治道之隆污，制度學術之盛衰，國族興亡，與世運升降之所繫。

宇宙間成元之分列各致其用，其由分而合止於全元乃成元之正面傾向。反之由合而分，乃成元之負面傾向。正負之際，互為斥吸，乃獲動態均衡。故自然宇宙自長期觀察，動勢廣大，旋分旋合，方死方生，倏毀倏成。人文界亦然，故民族、國家、制度、學術、交替靡常，循環轉進，型期繁複，窮變通久，不可勝原。

五、成元之互變

成元之分合依其動量與動勢之變化，遂致各成元間發生互相遞變之用。老子云：有無相生，陰陽相長，動靜相成，長短相形，高下相傾，聲音相和，前後相隨（老子道德經）此成元互變之徵也，白潔遜 Bergeson 氏：意識不斷有所創造，有所增益，則物質不斷有所毀損，有所減少。（白氏著創化論）此成元互變之始也。試進一步觀察，在物質宇宙中。物質成元之間原可互相遞變，質與力亦可互變。在精神宇宙

中，精神成元可互相遞變，而合精神與物質二者亦互爲消長，互相化成。（語云：心即是物，物即是心，此語若自分元觀點言，固有不當，但自全元言，則亦有所合。）在人文界中亦然，如制度與學術方面之經濟、政治、民族創化諸成元，均可互相遞變，於此更可推論全元中之諸成元本屬互爲函數，其中之一成元變動，則其他成元亦隨之而變動，循至全元亦蒙其影響。

前言成元互變之傾向，分正負二面，正傾向維何！曰精神漸強則物質漸弱，此順天應人之道。反之則爲負面傾向，而橫逆由之。蓋物質盈而精神絀，則人文草昧。若精神旺盛，征服自然，則世運昌明，可臻於邦治。故成元互變之順與逆，乃全元中盈虛消長之所繫，循環而上進，若有規律者然，此卽成元互變之常理，驗之天人，而無不合者也。

六、主元與輔元

組織全元之諸成元，其本身性能並非齊整一律，換言之，諸成元非平等之元，而爲等差性之元，此蓋由於自然界某些優異物質之成元性能，較其隣處之次級物質成元性能爲高，而有機成元之性能，較無機爲高，有生命成元之性能，又較無生命之成元性能爲高，人文界理性成元之性能，又較高於非理性成元所致。以經濟現象界爲例：經濟成元之作用不一，其中有直接用於生產者；乃勞力，資本。有間接用於生產者；如貨幣。有僅資媒介之用者；如通商條約。千差萬別，互相凝結，方合爲一種全力。（卽全體效用）。

又諸成元對於全元所顯示之作用，因相對關係不同，故或重或輕，或顯或潛，未嘗一致，因此諸成元對全元構成之地位，亦互有高下之殊，此種差別使成元間之價值互異。其在全元中具有決定性效用者，曰成元中之主元，其價值遞降者曰輔元，如自然宇宙中之太陽，物質中性能較大原質之鈉。生物中之人類堪稱主元，以次者曰輔元。此外如人文界中亦不乏其例，如制度中之經濟、政治、民族三主元，歷史型中之歐亞二主型，人種中之黃人與白人，經濟技術中之磁針、火藥、印刷與蒸汽機，電氣與原子能等，宗教中之佛、耶、回、學術思想界之孔老希臘三哲與康德等，在人類史各階段中，各具有其較勝之性能，故亦可

稱之爲主元，其餘較次者，則均屬輔元之列。

此種主元，因其在諸成元之中具有較高之價值，故往往被誤認爲唯一之單元，過去唯心或唯物一元論，即由此種誤會所發生。要知全元中之主元，在特定之時空間，其效用特別顯著，此僅屬一種現象，而不宜即視之爲一切體用關係之表現。又僅可稱之爲一種結果，不宜視之爲一切因果之表現。唯物或唯心之說即在誤視一種現象爲一切效用關係之表現，誤解一種原因爲一切因果關係之表現，此皆因未諳主元與輔元之理所致。

成元中主元之數不必爲一，恆有二個或二個以上，此二個以上之主元；在特定之時空，互相平行，在另一特定時空，則互爲先後，故從長期與全面觀察，則二個或二個以上之主元，其重要性恆互相易位，（如政治、經費、民族三主元其在史期中之重要性時彼時此）昧者見其然而不知其所以然，故有一元，二元或多元諸說，實屬皮相之見，乃因未諳主元之多數性所致。

由是可知全元之中，恆有一個或一個以上之主元，而輔元之數尤繁，此種主元，其價值縱高亦常屈居全元之下，輔元之價值又次於主元，此乃正常時空之觀點，所昭示於吾人者如此。

惟主元與輔元之位置，在全元中亦非一成不變，視其相對關係，恆有互相易位之事。如在經濟史上，吾人今日視經濟、政治、民族爲主元者，未來世運推移，此三主元與尙未發現之主元（今日尙居次元地位者）未必不發生新陳代謝之作用，此又不可不察者也。

上論全元與成元，各成元間主元與輔元之有機通聯與累創，及其互變演程，足以明辨全元綜構之過程，其幾甚微，其蘊甚奧。可知宇宙中單元中之物質其效用不顯，精神亦然，而心物合組之全元始盡其用，推而廣之，人文現象亦無不如此。

其次全元所屬之成元，具有相反相成，相克相生之效，無機界之中和與化合，有機界之生殖，人文界之競勝與互助，依於此等互相影響所構成之合力，乃構成自然宇宙與精神宇宙之全元進程。以經濟史爲例

：經濟行爲創立經濟制度，經濟制度對人又造成一種經濟環境，此經濟環境更授人以種種思維影響，此過程聯續不斷作倍數之發展，此種現象即可以全元綜構之理解之。

第五章 全元之體相

唯物論者通常所謂本體，指物之最後的，可把握與可析之體質，（如析物質爲原素，析原素爲原子，更析原子爲原子核與電子），但所析愈深，愈抽象化，終至不可把握與分析（如光子爲粒子同時亦爲波紋）。

唯心論者，通常以心相爲本體，是其所謂體，已屬不詞。

由是可知物或心之分論者，以物或心爲本體，各有未當。且物心二者，依前之分析，乃宇宙之兩大成元，故各不得稱爲宇宙之本體。

全元哲學之出發點，非物或心之一元，乃綜合自然與理性爲壹，是謂全元之體相。（此種體相乃一抽象理念，即思辨時所謂通性。）

全元之體相維何？曰超然物心，備致萬有，其大無外，其小莫破，原始要終，融會若一是已。

就吾人存想：空間之外界與內界，時間之起點與終點，物質與生命之起源及歸宿，理性思程之過去與未來等事，均屬全元運行之軌迹，故知全元之體相，乃爲無際空間，無限空間，無窮之質力與生命，與永遠理性所構合。苟明斯義，則過去分元哲學對於宇宙始終與事物本原（最初之起原或原因之原因）未能加以解釋者，全元論均足以融會而通悟之。循是可知全元論無矛盾之概念，蓋所謂事物之對待，實即事物之二元，以全元觀之，其對待皆不存在也。（縱然承認矛盾可歸一致，如赫格爾之所云，其義亦有未周。）

同理，全元論亦無絕對之概念，如空間之極限，時間之始終，質力之本體均由分元論出發之絕對概念

。至於全元，其於空間則橫盡虛空，於時間則豎亘永劫，（或曰繼往開來）於質力則流變無窮，於思程則容觀界（感覺所及之現象界）與主觀界（思維推論之理則界）於理念則已知部份與未知部份，互為函數互相彰顯。如是則自無拘執一般絕對概念之理。

全元之體相究為何狀？蕪者愛因斯坦擬自然宇宙為「有限而無邊之球狀空間」。中國哲人則有「智欲圓」之假想。試依此以想像物質宇宙與精神宇宙，略可得其神似。

從前學者嘗謂自然宇宙以太陽為中心，故太陽可視為宇宙的唯一之元，而為宇宙之主宰，此種見解其根據實非完全，不免一隅之見，蓋距地球六千光年以外之天河星系及廣大宇宙空間之事（如宇宙射線）今日吾人所知尙鮮，焉能遽斷太陽為宇宙之中心主宰？其實宇宙全體乃一無窮盡之網，結節滿佈，互相通聯，並無絕對中心可言，此即自然宇宙之全元。至精神宇宙乃合理性之全與思程之全而一之。換言之，即可知部份與不可思議部份，兩者相合，然後精神宇宙始可得其全也。

第六章 全元之運行

全元非靜態存在之體，乃變動不居之通聯與累創進程，此種聯創進程行健不息，運轉無窮，放之則瀾六合，退之則藏於密。易繫辭云：「聖人有以見天下之動而觀其會通」，意即指此。前已論及全元之中含有互相向背之勢，即各成元（主元與輔元）相從而助，相反而成之力（譬之太陽系之吸力與斥力，磁場之陰陽二極），二者交互為用，而全元之效始顯，於此可覩全元之運行在各等差之成元間，各受外界之強制與內在自制之影響，由是相激相盪構成全元之聯創變動與化成。

全元運行之趨勢曰靜斯動，動斯變，變斯化，充塞宇宙流轉不息。而驗其動勢則有數端曰：由分而合、由孤而眾、由闕而全、由渾而清、由偏而周、由散而整、由棼而理、由亂而定、由乖戾而祥和是已。由

斯可知全元之運行是建立於各種合力之上，凝淨明一，由若干均衡所構成。故在平時，其勢平定，無塵無臭，有無爲之象，惟當其劇變疾轉則迅若颶風，駭若雷霆，全局爲之震盪，而復獲均衡，如此運行創化不息，與宇宙相終始。

說者謂：分元論亦未嘗不言變。誠然！惟吾人所見分元論之變，大抵拘於所囿，謬執一理，故其所謂變，或變化其表形，或變化其位置，或變化其數量，或變化其方隅；全元之變則爲表裏一致之變，爲通體之變，爲氣質之變，爲永遠之變，故其動量與動勢彌久彌厲，光輝日新，具有永遠生命活躍之力！

全元論之變與分元論之變，其理若同，惟其所以變則異。蓋分元論者嘗持矛盾之說，以釋宇宙之變，此乃片面之詞，全元論則非由矛盾而出發，蓋分元是對抗的概念，全元是融和的概念，分元是互闕的概念，全元是互成的概念，前者唯依於破，後者兼顧到立，此驗之事物與人倫莫不皆然者也。

第七章 全元之用

自哲學見地考察，全元既率諸成元而持其中，故足以明全體之大用。

全元之用維何？簡言之曰：心物相生，盈虛相濟，常變相倚，極反相成，蓋諸成元間之動量與動勢或反或從，不拘一格，而以全元總其用。

全元之量永不增減，亦不消失，成元則因自身變易，故自一定之時空考察恆多互變，其效用遂因時過境遷有歸於減損或消失者，故變者成元，不變者全元，以不變御萬變，乃全元之用的極則，所以致此者何？蓋因全元先成元存在，而又不隨成元以俱毀滅也。

全元之用於自然界則曰建立自然秩序，如數之徵積，力之均衡，質之中和，有機之胎實（胚胎與結實）生命之延展。是以全元在物質界有之即成，無之即毀，創造發明，悉繫於是。在生命界得之則生，失之

則死，生命源泉山茲誘發。

全元之用於人文界則曰理性主宰，融合心物，創立人倫，建樹制度，調理思維，陶鑄學術，故修德迺以有容，制度必求其備，思維期於密察，學術務致其通，此全元之用於修己持人與經綸世務者也。

從可知所謂全體大用，乃在均調自然與人文之各種因素而融和之，累創之。由是心之與物，個人與民族，國家與世界，思想與行爲，學術與制度，各致其用。總之，全元之用乃周遍物質宇宙與精神宇宙而悉有合，所謂「衆流雖分而海一之」是也。全元之用若與分元全較，得失自明！觀於過去諸分元論者論心性之善惡，辨本體之心物，聯環固結，持久不決，可彰其蔽。且彼等均有一種癖性，即將其所宗之一元，置之於高顯地位，用人工方法使之與其他之一切元隔離，藉此以保持其特殊之個性，於是各一元論之間彼此仿行，門戶日窄，壁壘日嚴，諸分元之間溝通不易，師心自用，實源於此。苟得全元說以啓之，則此連環可應手而解。以上就一般事象立論更舉以下之事例以明之：一曰學術之全，二曰思辨方法之全，三曰制度之全，三者備而人事畢舉矣。

第八章 學術之全

首就學術之全釋其理於次：

一、學術之聯創：欲明學術之全首須瞭解學術之聯創關係，次究全元化之運行與程序。

學術爲人類理性思維之過程。學術的全元性；自證態言：曰學術之通聯。自動態言：曰學術之累創。綜斯二者，就學術本身言，自近至遠，自古及今，縱橫旁斜，無不互爲通聯，表現爲累積之創造與集成。故一種學術，含有多類學術之內容，相隣學術亦嘗具有相同之題材（如數理經濟學與心理經濟學），試舉事例以明之：

(1) 哲學與科學之聯創：哲學與科學各以研究自然宇宙與精神宇宙為對象，故其本身互為成元，哲學與科學有時難加區分，至如數理哲學，教育哲學，歷史哲學，政治哲學，法律哲學，經濟哲學等，則顯屬哲學與科學間之通途。（詳參附篇第一：經濟哲學）

(2) 自然科學與人文科學之聯創：自然科學與人文科學，亦無顯然不可逾越之鴻溝，如數學既非純自然科學，心理學亦非純精神科學，至如政治地理，經濟地理，經濟數學，農業經濟，農業社會，人文地理等則為自然與人文之綜合科學。

(3) 自然科學本身之聯創：如數學，物理，化學，地質，地理，生物等均互相通聯，累為創化。

(4) 人文科學本身之聯創，如歷史、政治、經濟、法律、社會等科學其聯創關係亦同。又如政治史、經濟史、法律史、社會史，此歷史與其隣近科學之聯創也。政治經濟學，社會經濟學，農業經濟學，工業經濟學，國防經濟學，此經濟學與其隣近科學之聯創也。而依上例以觀之，則其他科學與其隣近科學之聯創關係舉一反三，不辯自明。

二、學術全元化之運行：學術思想錯綜繁環，互相通聯，互相完成，互相為用。是以諸學之間，其明顯界限不易分割，有時竟難辨孰先孰後，孰重孰輕，孰主孰從，惟通觀之，方明其全體大用，及其運行之理。學術全元化之運行，可從三方面加以分綜的考察。

自靜態方面考察：學術乃無限空間中，多數人類之理念所合成，亦即多數智慧所合成。

自動態方面考察：學術又為綿延的時間中，多數人類之理念或智慧所合成。由此可知成元性的學術乃準備階段，全元性的學術乃完成階段，二者相需為用，其用始彰。

自「由靜態至動態」方面考察：二者又復互相完成，以止於至善的境界此即全元的義法（亦即完元之道）真理為學術全元運行之產物，故通常所謂超時空存在之理乃全元的真理。特定時空存在之理乃成元的真理。自全元言，後者乃部份的理，須經融合始得其全，此即學術全元化之始基。

由是可知學術全元所以求圓滿之真理，盡力於學術之全。而分元論則不免錮蔽殘闕之病。

如繼以全元義法，則不僅學術由分而合之理可明，即合而復分之理亦可以全元與成元之交替作用釋之。蓋學術之由分而合其傾向為全元化固極易明瞭。至於學術之先合而後分，其理亦可作如下之解析。

試嘗論之學術分元之因由有二，二者之現象同而性質則異。

其一：為在全元範圍內因空間時間及民族理性之異而各自發生之學術，此諸學術自然生長，自然分列，道雖大同，而不相為謀。譬之中國哲人生息大陸之上，以「天下一家，人世大同」為高明境界。反之，希臘哲人固於所處環境，故視小國寡民為臻於郵治之理想國。又如英國政治家霍布士與洛克淫於法治社會，故釋原始國家由契約組成。英經濟學者亞丹斯密生當工業革命先進之英格蘭，故視自由經濟為天經地義。里斯特居於歐陸處境迥然不同，故其學說亦與斯密大相逕庭。此諸學術之分列，就其自身言，含有原則之差異。

其二：為渾融一體之學術全元，因思程精進之自然傾向而發生之學術分工，易大傳云，天下一致而百慮，同歸而殊途。譬之先秦學術合於王官，分於諸子。儒學合於孔子，分於孟荀。理學合於明道，分於程朱陸王。可知孟荀尚禮，申韓尚法，先秦諸子之「流」，宋明理學之「派」，印度哲學之「宗」，歐洲十九世紀以後之科學等，均屬學術合而復分之分工，此種分工淵源相同，故彼此之間，較偏於技術性之差異，而與前項原則性之分列有別。

綜斯而言，可知前者與後者之分固同，其所以分則異，倘明斯義，則學術由分而合固屬循全元化之傾向進行，其由合而分亦具有進步之意義，而終底於全。其反復之次數愈頻，則綜析愈深，則理路愈密，而學術聯創之效益宏。

然今人於學術之分合，及其反復過程多未能心知其意，故近代學術分工之效甚顯，而融通之途反隘，循是以往，學愈發展，則其於全知愈困惑。斯蓋由於分元論素以抽象分析局部，與蒸溜拘虛概念是尚，門

戶方隅自隘，而昧於學術全元與成元交替作用之理所致；此又好學深思之士所當引以為鑒者也。哲學科學與文學漢術為學術之全元，依理遞推，則純粹科學與應用科學二者乃互為體用之成元，其他學術系統亦然，自動態言則時間互為補充，自靜態言則空間互為補充，合之則稱為全元哲學，全元科學，全元經濟學，全元政治學，全元社會學，全元法律學，全元美學等。

由斯而論，可見學術全元亦屬無限之元，因客觀現象界無限，人類思程逐此無限，所知愈多，則愈近於全。故全元論一方乃綜萬學於一體，表知慧之全貌。一方摧毀鋼蔽支離之孤元舊說，同時建立渾融齊同之全元新統，而以條貫今古，顯尊真理為歸宿。

三、學術全元化之程序，學術全元化之程序有二：一為陶鑄古今，使中國學術全元化，二為融合中西使世界學術全元化。合斯二者足以自邇及遠，冠冕世界學術之林矣！

(1) 中國學術之全元化：學術之自分而合多以本國之歷史特性為其淵源，先秦以前學守王官，孔子祖述堯舜憲章文武，故六藝折衷於孔子，（史記太史公六藝自序云：中國言六藝者折衷於孔子）老子之學本於黃帝亦綜合自然學派所成，然孔老復不相下（史記云：世之學老子則細儒學，學儒學亦細老子）至王弼注易與老復合孔老為一。又在經學方面中國經學西漢時分今文與古文東漢鄭玄始合為一。

南北朝間學雖暫分，至唐孔穎達顏師古等作諸經正義復統一之。

魏晉以來佛法入中土，融合於中國，由是佛學之禪宗純屬中國自創，天台、華嚴、淨土等宗亦中國化，（唯識論含印度色彩最濃，故於中國則不顯）至於宋儒復合儒佛而創理學。

外邦之學，於佛學外；近世復有西學，西學東來遠在明神宗時，迄今三百七十年。清中葉以後西學漸盛，數十年間迎拒多失其宜，初則峻拒，繼則曲承，體用之爭紛呶未已，惟峻拒固失博採，曲承更喪所守。後者之病愈演愈烈，當外來學術用冷藏方法輸入中國之際，中國學術界對之甚表惶恐，既未能增加一分，亦未敢修正一分，而以人文科學之蔽為尤甚，在此方面由於拘虛西學之結果，遂致其學日趨含混與駁雜。

，故今日中國學術全元之要求，更走上一新階段，即合中西學術而一之的階段。（參附篇第四建學論）

（2）西方學術之全元化：學術之全元演進，驗之於西方亦有同然。考西方學術，淵源于古代希臘學派；蘇格拉底導之於前，拍拉國踵之於後，而亞里斯多德實集其大成。

中古學術集於經院，羅馬既覆散在歐洲西部諸邦，至於近世，世運丕變，上承希哲，文漢復興然後歐洲學術乃匯合衆流而成爲世界學術之主要成元。（參自著西學淵源論）

（3）世界學術之全元化；中西學術演進之前途在實現世界學術之全元。世界學術之主要成元，一爲東亞學術，以中國爲代表，二爲西方學術以歐美國家爲代表，其他國家之學術系統則應居於輔元之列。

中國學術以人文自制爲主，過去融合印度文化，確立東亞學術系統遂爲世界學術之成元。西洋學術以制馭自然爲主，淵源希臘羅馬自具系統，亦爲世界學術之成元。此二成元在客觀方面，顯具互相通聯之性，更經過近百年間之大運鈞陶，於是中西學術磨礱粹勵，得失互見，故今日學術界之事在於萬流競騁之中，截長補短，激濁揚清，擇善而固執之，開彼之盲，（西學之做役物輕人，其失有類於盲），振吾之跛，（中學之做就心忘物，其失有類於跛），然後中西學術全元化之機運方收水到渠成之功！此乃今日世界學術之大勢所趨，亦即東西學人之自然任務也。（學術成元之互相融合乃世界學術全元化之總傾向，蓋過去中西學術競鳴，其爭愈激，則其合愈近，此種傾向，今日漸見端倪，如中國接受西方科學，西洋渴慕中國文化，二者相需之切，以戰後爲最顯）。

四、學術全元化之事例：前綜論中西學術與世界學術聯創，運行，及其全元化之程序而明辨其傾向，此種傾向驗之哲學與科學，其理益明，即前代哲人，亦間有見及之者。由斯可見全元之理存乎思維之域，偶一獨發，其緒即被引出，茲更舉事例以證之。

（1）哲學方面：中國昔有以天人合一，解釋宇宙原理者，其所謂天，即今日通稱之客觀界。所謂人，即今日通稱之主觀界。天人合一即自然 *Ordero Natural* 與人文之融合。故易云：與天地合其德，與日

月合其明，與四時合其序，與鬼神合其吉凶（易繫辭）。爲此說者顯有追求全元之理之動機。而莊周所謂彭祖爲天，殤子爲壽，泰山爲小，秋毫爲大，亦頗能體會時間空間的全元之理。其在歐洲德哲學家有非全即無 *Ganz oder nichts* 之論，具有同符斯旨之意趣，更顯然可觀。

（2）自然科學方面：研究自然宇宙之科學，有屬於數者，有屬於量者，有屬於物質者，有屬於能力者，有屬於空間者，有屬於時間者，有屬於生命者，此諸科學互爲聯創，合之則成爲自然科學之全。

前此之天文學有以星雲說解釋宇宙之起源者，此說似亦有會心於全元之意而作，依理推想：宇宙如無邊巨網，星系紛羅更無絕對中心，吾人仰觀俯察，到處可見大運鈞陶，渾融無痕，一氣呵成之景象，並非先創一星一世界然後再造一星一世界也。是以愛因斯坦倡四度空間論，謂宇宙並無絕對的空間，時間，質與力，此種推理，隱然有同於全元之旨。惟愛氏之說着重解釋自然，而未及於人文耳。

在生物學中自達爾文進化說式微以還，杜里舒 *H. Driesch* 所鑄新說代之而興，杜氏否定達爾文的機械因果法則之進化論，謂動物學之最深奧的真理，乃具有目的之演進，而倡動態活力說 *Dynamische Vitalismus* 於此，杜氏建立「全體及其諸部份」二範疇以爲動態活力說之根本概念。渠對一切有機體的生成（發展）否認一切機械觀念，而以活力說解釋之，據杜氏之理論，則有機生物除藉物理化學的自然因素外，尚有一個超個體的「完全實現 *Entelechy*」（亦稱圓滿實現）之要素一切活動受其支配，此種活動存在於秩序的實現，質言之，即依存於其內含的緊張的多樣 *Mechanismus* 之展開，藉此完全實現的作用，然後各種有機體，方可自行組成，因此，彼將世界理解爲一個聯結各種部份而成立之統一有機體。此外德生物學家于斯古爾 *Jakob von Uexküll* 對生物學亦有與此相同之見解，此種見解雖尙正臻完密，但其懷有全元性之觀點不辨而自明。

由上可見在自然科學方面，全元性質之理論頗不孤乏，圓滿實現說，在生物學方面足與全元論之旨相適應，相對論是天文學數學方面與全元論之旨並行不悖。此外自然科學中的各種重要理則如進化論，創化

論互競及互助論與人地交替論等，亦各具有學術成元之貢獻，互顯其相反相成之用。惜其說均欠明一，故尙未臻於全元之境。

(3) 人文科學方面：人文科學之研究分類有屬於制度者，有屬於人倫者，有屬於歷史者，有屬於思想學術者，析言之，爲政治，經濟，法律，民族，社會，道德，教育，宗教美術等，此諸科學或爲國家科學或爲世界科學，其間聯創關係之密，視自然科學有過之無不及，治斯學者殆已習聞之矣！

在人文科學方面企圖作全元性之解說者，在昔有法國孔德之綜合哲學以及近代德國新康德主義，後之斯盤即據此以建立全體主義之世界觀，細繹所謂全體主義立義容有未周，與全元之旨尙不能吻合無間，然其傾向隲明。而近代經濟科學之全元化亦有可資指證者在。

(4) 經濟學之全：經濟現象千門萬戶，分工研究約數十端，此諸部門，分合之際往復無窮，而其大效則依於全元。

經濟科學之全元可就歷史經濟學與理論經濟學以明之。

子、歷史經濟學：綜經濟史全部觀之，因時間演進，史程代有嬗遞，乃發生經濟史期，又因空間異位，及民族歷史特性，乃發生經濟史型，且自各民族經濟史與世界經濟史言，二者分之則爲成元，合之則爲全元，綜二者之聯創斯爲經濟之全。析言之，世界各民族經濟史各具個性與共性，自其個性言，則爲國民經濟，自其共性言則爲世界經濟，而基於此而發生之歷史經濟學，其聯創之關係亦同。

歷史經濟學之重要理論，有屬於解析經濟進程之動態原理者，有屬於解析經濟進程之靜態原理者，前者屬於經濟史期論，後者屬於經濟史型論，史期論與史型論合之則爲經濟全元之史觀。

過去經濟史學家有以分元論解釋經濟史期者，如里斯特以物資生產類別之觀點說明經濟史之連續形式，此外湯姆生 Thomson 以工具觀點，苗勒賴 Muellerleyer 以分工觀點，希德爾卜郎 Hildebrand 以交換觀點，施謨勒以經濟領域與交易路線長短之觀點，佛利得利希 Fritzsche 以心理觀點，羅雪爾以生產因素觀點

，彼等各本其說以建立其分期論，均可視之爲分分論，且俱不足以明史期之真象，至桑伯特始以經濟制度觀點說明經濟進程，方之前人比較進步，但視全元論尙覺一間未達。

過去經濟史家更有以分元論釋經濟史型者，如認歐洲史卽世界史，此史型一元論也。同時以東方史爲史型一元者亦不乏其人，故其失亦同，倘此二型各自分列而不相屬，則世界史型論客觀亦爲分元論矣。至於主張世界歷史文化爲多元者，更屬明顯的分元論。由於過去經濟史學界之分元論極爲盛行，各逞臆說，互不相下，致令經濟史學界此膠彼漆，一者漸歧，明者漸晦，暢者自塞，清者自渾，經濟科學中種種無謂之爭辯，由是而生，晦盲否塞歷久未能澄清，實乃分元論爲之厲階。

惟吾人若從廣遠範圍與長期時間觀察，則知世界經濟史期與史型本可以全元之理釋之，蓋依全元之說，經濟史上之先行因素與後起因素，內在因素與外際因素，依其聯創關係原可齊同，共趨一體。又依成元互變之理，則知經濟史上經濟政治民族三成元之重要性，時彼時此，（如原始經濟時代，經濟因素重於政治，國民經濟時代，則政治因素重於經濟，民族創化之因素錯落其間，亦時輕時重。）原可以全元之理釋之。乃彼分元論者守其方隅，遂有經濟一元論，政治一元論，與民族一元論之判定，此均見其然，而不明其所以然者也。

總以上所論，可知自各民族之經濟史程考察則知激發此經濟進程之因素乃屬全元，而非分元，各民族之國民經濟及其與世界經濟史之關係，均可自全元論得到明一確切之解釋。

且、理論經濟學：從動態方面觀察理論經濟學濫觴於十七世紀之王官學派（包括英國之政治數學），由此至於重農學派而研究益進，斯密著書始集其大成。斯密之原書包含四種獨立科目（卽經濟原理，經濟史，經濟思想史，經濟政策學。）全書部署以私經濟之生產論始，而以公經濟之財政學終，故含有經濟學之全元性，里加圖以後治斯學者分門別類各專一途而研究稍隘，羅施雪爾與馬舍爾等，復合一之，此種推陳出新交替分合之演進有若草蛇灰線，脈絡聯續，足以觀察經濟學全元化之迹象。自靜態方面觀察理論經

濟學過去盛行以分元論解析各種經濟問題，如財貨之價值有里加圖與班播威克之一元價值說，馬舍爾與柯里遜之二元價值說，而非脫於一九一一年在美國經濟學會報告論文中列舉新舊經濟學者各個不同之價格論而比較之，共達一一七起之多，誠可謂極學問之至願者矣！至於貨幣價值之變動因素有主交換容量說者，有主幣材生產費說者，有主貨幣數量說者，大都屬於分元的靜態理論。而國際貿易之決定因素初有里加圖之勞動生產費一元說，繼有加塞爾 Cassell 之二元說，更有阿林 Olin 之一般均衡說，與哈柏拉 Haberler 之機會生產說，均屬二元論。此外恐慌之釀成有占翁士之太陽一元說，申伯特 Schumpeter 加塞爾之多元說，伯格曼 Bergman 分析恐慌之原因凡二百三十事。此又分元說繁之又繁者也。

在分配論方面過去經濟學者多從分元論出發研究分配理論，認分配循個人經濟及自然之機械法規運行，乃由個人工作之結果所決定，依個人之勤務與儲蓄而取得其應有之份。此均基於分元推論之說。

但是此諸分元論既非純理之正，且與事象乖違，故近時其說漸趨式微，因此在生產與交換論方面發生靜態與動態合一論，全部均衡論與一般均衡論等。（包含斯盤希克斯 Spann, Hicks 之學說）。

而在分配論方面所得（地租工資利潤與利息）之通聯關係，亦漸為學人所重視。遠在十七世紀英人巴邦氏 M. Barbon，曾言地租與利息之性質有相似處，故巴氏云：利息為資本之租。後法國經濟學者塞衣 J. B. Say，則以租 Rent 的概念通釋之，謂工資為勞動之租，利息為資本（貨幣）之租，地租為土地之租。同理利潤可視為企業經營勞動之租，斯密則視地租為土地投資之利潤或利息，班播威克則以息 *Interest* 論三者，將地租與利潤悉併於利息。此均所得通聯概念之濫觴。蓋自全元觀點考察，在國民經濟系統之中，個人勞務與經營或少數人集團之孤立的勞動與經營均將無所作爲，事實上彼等之經濟行爲乃被融合於國民經濟全體之中，而分配實由各級經濟之全元所收穫所決定。具體言之，世界經濟之總收乃頗依序分配於各國之國民經濟集團，而國民經濟之總額更依序分配於公私企業，以次及於國民之全體，此即全元理論見之於理論經濟學者如此。

由前所論足見分元與全元所及於學術之影響正負迥異，明若觀火，蓋前者乃屬於技術之意義，而非原理之本身，而後者則合天人之道以爲一，發其根源，示理之所自出，胎育萬理而兼爲之母者也。

故守分元之義以治學，不流於學術之獨斷，（如一元論）即流於學術之割據。（如多元論）獨斷行則替說披猖，冥行孤往，學術闇淡而難明；割據盛則宗派橫生，壘壘森嚴，學術殘破而不整。極其弊之所至，以陋自隘，思程短淺，意境卑微，學術沈晦，無自而顯，殆屬必然之理！

反之若默識全元之理，循此以治學，則學術界互相隔絕之門戶廓然大闢，人造藩籬，挾除無遺。於是諸學匯通，若海挹之而不可竭，宇宙人生之奧旨由斯以明。其意境則充實光輝，日新月異而歲不同，故能縱貫古今，橫被中外，集古今中外之知以成全知，以達於學術之最高境界。吾嘗謂：唯全學方能燭圓神方智之奧理，居中以制四隅，唯全學方能大中至正，進退百家而集其大成，蓋秉全元所生之理乃人類理性聯創之衡鑑，足以賅備古今事理之變而無遺者也。

第九章 思辨方法之全

全元論爲最高哲學兼爲獨特思辨方法之所自出。此獨特思辨即全元之思辦法。夫思辨者乃博學審問之重大階段。究天人之故，通古今之變，悉由於斯。

全元之思辦法其義維何？一曰慎思（敬慎思維）。二曰融理（融通諸理）。三曰暢言（布言暢達）。四曰敏行（敏以決行）。合此四者乃成綜析新法，於以構成擴展思程與校正思程之利器。

（一）思辨之進程：思辨之方由疏而密，由闇而明，由渾而清，由分而全與一般學術進程相應。夫太古之人構思多依於直覺，備於現實（所謂目的概念 *Teleology*），未習於抽象思維及運用假設，故其思程短淺，意境卑窄。構思之方既屬簡陋，學問之道遂亦自限而不前。

溯自康德採用因果法則以說明外界現象，於是目的概念乃退居次要（新康德學派在哲學劃分存在之 *Sein* 與應該 *Sollen*，謂前者屬於客觀標的，後者屬於主觀標的）。康氏方法將片段思想陶鑄為系統知識於啓發科學思辨厥效至偉！科學思辨方法之首先被採用者曰演繹法與歸納法。斯二者其哲學淵源不同，故其所以思維之道亦異。大抵英國經濟學淵源於蘇格蘭之自然哲學，且當自然科學方興之際，遂習用演繹法。反之歐洲日爾曼之哲學與人文科學則蘊釀而啓歸納法之用。

演繹方法設想自然秩序抽去人事因素，其主要思辨方式有二：首為先驗方法，依假定之前提從事演繹推理，最為重要。次為經驗方法，由事實參驗以證明假定，實屬次要。當其假定其他條件不變 *Ceteris Paribus* 時自由運思無拘無滯，嘗得參諛妙理，是其所長。反之歸納法則以歷史為本原，統計為手段，於觀察事象（制度與思想）之後，會通而立法則，其研究步驟有三即：（1）正確觀察；（2）建立正確定義作適宜之分類；（3）尋求其類型（*Typus*）加以因果之說明。歸納法在思程進展中足以因事見理，積小知而為大知，亦具有確切之效。演繹法偏於自然科學式之思辨繼此傾向而踵事增華者有法國洛桑學派之數學方法產生。數學方法之用始於古洛 *Cournot*，彼以完備之數學均衡理論說明經濟現象。繼之者有杜伯 *Dupuit* 則運用幾何圖表解釋差別效用。而瓦拉 *Vallas* 復集其成，瓦氏謂經濟問題一切未知數繫於經濟均衡之方程式。英人占翁士 *Tevens* 更以微積分學治經濟學，宗斯說者尚有申伯特 *Schumpeter* 等。申氏主張以函數關係 *Funktionsbeziehungen* 代替因果關係。

由於演繹法之無限制應用其失亦互見。而學者間爭議蓋然而起。其爭議之點有如下所示：

（1）屬於自然與人文科學範圍之爭者：一級意見以為自然科學與人文科學雖同，自然科學著重辨認事物之存在及其因果關係，故適用演繹方法；人文科學因其為人性 *Menschlichkeit* 科學與物性之自然科學異，故上述方法不能普遍適用。

（2）屬於經濟科學本身領域之爭者：如謂經濟科學本身性質不同故其所用之方法亦異，蓋歷史經

濟學爲個別經濟現象之研究；理論經濟學爲一般經濟現象及其標準類型與關係之研究 *Empiric Relation*。實用經濟學乃達特殊目的或希望的適當方法之研究。此諸領域不同之經濟學宜各具有相異之思辨方法。（即個別化概念構成與普遍化概念構成之方法）而非任何懷中成式 *Præfetto Formulis* 所可度量。

（3）屬於靜態與動態經濟之爭者：如謂經濟現象界靜態與動態經濟本質各別。故其處理之法亦異，如經濟本質 *Wesen* 爲經濟靜學之對象，（又如價格論分配論亦然）本質存在關係 *Beziehungen* 爲經濟動學之對象（又如經濟進程 *Entwickelung* 節約 *Sparen* 利息 *Zins* 利潤 *Unternehmergewinn* 與恐慌 *Krisen* 等均屬動態經濟）二態既異，斯其所用以處理之方法亦宜有別（克拉克在其所著經濟學綱要中論之甚詳）

（4）屬於靜態經濟本身之爭者：演繹法通常在研究經濟定律時均假定其他情況不變 *Other things being equal* 則發生某種現象或產生某種結果，詰之者則認事實上此種假定極爲困難，有如假定在真空中呼吸然，是其循此而得之結果殆非愚即謬矣。（此如盧騷嘗言：建立原理應不顧一切事實，*Carthago deserta* *Lesseris* 正惟不顧一切事實，所以自認絕對普遍而有效，但却不能令人強同）且不當之假設愈多則去事實愈遠，積非勝是，恆由於斯。

又演繹法通常假定經濟人 *homo* 爲經濟運行之原動力，此經濟人者其本性避勞好逸賒貨貪財，不受外界之約束而自由活動。然反對之者亦認實際經濟現象絕不如此簡單，人類活動除自私自利之外必有別種複雜意志與精神世界 *Geisteswelt*，否則人類經濟將因極度自私之爭而陷於混亂（此理德哲學家歐貝耳 *Oberlin* 解釋極詳）。至於數理學於處理數量時藉公式或圖形以表達之，固具簡明之效，但當其趨於高度抽象化則與現實相距甚遠未免流於邏輯之遊戲。況經濟現象大部均未能用數量公式計算，故依據天體運行律可以預測行星之軌道與日月蝕，但不能同樣準確預見經濟恐慌價值變動諸事象。

以上爲反演繹法之一般論點，同理歸納方法所受之指摘亦不減於前。大抵在十八九世紀間歐洲經濟學界對方法論有亘百年之論爭，歷史學派與正統學派在十九世紀以前據壘而鬥，各不相下，至二十世紀初期施

謨勒桑巴特諸氏出，此論爭始漸就和緩（詳見加著國民經濟學與方法），然爭議固猶本全息也。

夫科學法則數量衆繁，性質非一，自經濟學言有偏於自然經濟法則者，如田地報酬漸減律人口變動律慾望滿足律界限效用法則等是。有偏於人文經濟法則者如：地租律貨幣數量律格來申律貿易均衡律經濟階段律企業集中律等是。故思辨之道原非一途，惟當分途愈多，用工愈徧，轉失通聯而爭議遂作。意氣乘之寢假而出主入奴，師心自用，思程既紛，理路乃益亂矣。

若自全元史觀察則知演繹與歸納法適度運用固均爲思辨分綜之利器，輔車相依，互致其用。至於其所運用之程度則視其所遭遇之問題而定。譬之抽象命題之反復蒸溜，尤爲思辨淨化之所資（馬舍爾嘗言靜態經濟雖屬虛構 *Constructio* 但仍爲方法之所必需克拉克亦如是云）。資料之無慎考慮，尤屬論證確切之要圖。二者互爲聯創固未可膠執一端。

彼以人工方法劃分科學屬性及範圍因而嚴格規定其各別適用之思辨方法，其牽強窒礙之處隨在可見。蓋自然科學與人文科學之間原多互爲通聯之處，其所用方法亦斷無此疆彼界不可逾越之理。證以各名家之著作大都兼取併用，然後立義周遍（據比人台尼斯 *Heinrich Dethlefs* 教授云：斯密著原富第一第二兩部爲靜態經濟學說注重演繹法，第三及第四部其所討論爲經濟現象下之共同生存法則，歷史因果關係等爲動態經濟學說，演繹法與歸納法並用）。可證斯說之非謬也！

（二）全元思辨法：在經濟方法論中分元之爭紛未已而全元哲學所孕育之思辨法乃代之而起。

夫天人現象中有互相依輔之象，同時亦有互相排擊之象。前者如自然界質力之向他，人文界之親和互助是。至於自然之陰陽相盪，心物相搏；人文界之權能相爭，貧富相奪，智愚相凌，愛憎相離，此乃互相排擊之象。當其互相依輔則大連順行，周流無礙，故順天而應之。反之則相尅相生，相競相長，相反相成。則有賴乎強大之全元合力以制之。由是可知陰陽相盪乃見造化之偉功，心物相搏始於生死之際，而極於道學之損益（爲學日益爲道日損）。而人文界之權能相傾，富貧相奪，智愚相凌，愛憎相離究其終極則

莫多而益寡，稱物而平施，足以構成不斷變易之均衡，是以互相依輔與互相排擊之象綜其大效則心物相生，盈虛相濟，常變相依，極反相成。此全元思辨所以制馭宇宙向背之情者如此。

全元思辨既以制馭宇宙向背之情為主要因素而構成其獨特之方法，故其運思繹理乃綜攝各成元而一之。析言之其思辨之道凡四：

一曰：全局着眼審慎假設。周遍自然科學與人文科學及各科學各部門之間，聯通其際，凝合為一，然後標旨立義，默契機宜。（以經濟學為例：其綜析範圍由靜態至動態，由純經濟至複合經濟，由局部均衡到全體均衡。）

二曰：分析深廣博搜例證。夫思辨之機順理推運則橫攬虛空；博而約之則縱合今古。前者層解相續 *Nacheinander* 事象，觀往而知來。後者通聯相隣 *Zueinander* 事象，舉一而反三，蓋均立於事象之外，分之以見其隱，合之以見其全者也。

三曰：綜攝主元，反復綜析。夫一本散之萬殊者此演繹之宜也；萬殊歸於一本者此歸納之用也。反復綜析融合為一，是為全元之體用。惟全元思辨法之綜攝羣元不同於機械或數量之折衷（非算術平均而有類於加權之幾何平均數）更非同一哲學 *Die Identischphilosophie* 之棄本而齊末惟求表面之齊同，（同一哲學之失在不求甚解，唯求共同，故其綜合事象有如登高山而望遠海，一片茫茫！其結果則必至事衷真偽，理無差等。）所可比擬。是以全元之法當事象紛繁之會則掄其主元而加以精密比較 *Einzel-Vergleichen*，或廣羅勝義反覆分析 *Relevante Ansätze* 而集其成，如是精思澄慮用以疏導事理，彷彿以磁石疏導鐵之磁性然（鐵原含磁性，但以其分子凌亂，正負相抗而消失，故磁力不顯。但一經與磁石接觸則正負分明磁力復顯）則推義期於至當，論斷斯得其全旨矣。

四曰：鎔鑄法則，聯創新義。夫思辨所向厥為法則 *Grundsatz* 之研究。惟若僅解釋法則學將無進步，在解釋法則之外更重繼續鎔鑄法則聯創新義，尤當重視發揮法則縱橫聯創延伸革新之用。

(1) 法則之聯創：經濟學諸法則互相聯創，各致其用，一法則之效用，借助其相隣法則之效用而相得益彰，此即橫之聯創。如由界限效用，界限生產，界限勞動與界限成本諸義之聯創而為界限法則。由恐慌循環，經濟自由與拘束循環，強迫勞動與自由勞動循環（見桑巴特論歐洲經濟史）諸義之聯創而有經濟循環法則。由生產因素與消費之代替作用而形成代替法則 *substitution*。凡此乃表現成元概念向全元概念之聯創。

(2) 法則之延伸：此即縱的聯創。為以既定法則為基礎於新發生之經濟現象，而擴展法則之應用範圍。或由既定法則出發，為法則之引申推論，如此，法則之運用益擴其聯創之效。例如：貨幣本位原為黃金，因生產黃金之價值穩定不變，及後發現黃金價值亦有變化，於是根據生產三要素而發為土地證券與勞動證券此可視為生產之要素法則之延伸。再如斯密曾研究生產力之量與質，後人據此又提出生產力之速度研究。此為生產力法則之延長。此外由貨幣價值數量說引申其義則發生分散支付延緩支付等說。

(3) 法則之更新：科學法則因受時空限制程度之異故有較穩定者，亦有變動較頻者。後者隨學術演進而須及時更新。蓋經濟學法則絕非固定不變之教義 *Dogmatism*。因時間空間與事理變化，先行法則不盡適用，必有新法則以振之。此窮變通久之義也。

由前所論可見全元之思辨法自其超時空言則為自由原則與永恆原則。自其超事象言則為創造原則與統一原則。此全元之思辨方法對於已成學說足以勾其玄而提其要，對於未成之學說足以明其理而立其統，（創建體系）而於彰事理之弊，去矛盾之障（昏闇之玄學與偽裝之科學方法）增進批判之能，啓發創造之智，其效尤弘。

夫炊豆成粥，法之粗 *nomothetic* 者也。釀黍為酒，法之醇者也。先驗之直覺 *phenomena* 本之天賦，及其積理漸富，明理益多，探索主元之核心，足以上溯一切概念之根據，識彼危微之機，廣已渾融之度，（如人云：人心之危，道心之微，危微之幾，惟君子而後能知之。見荀子解蔽篇引道經語，非希特 *Heidegger* 嘗

言，幽深之德國渾融爲德國之光榮），真理之發現，思想之創造即由此而生，此與通常徒事概念之級合型然不同。本此方法則思程所及愈廣，而所知愈多，極精思而殫幽微，足以制馭天行，鑑衡人事而不惑矣！總之過去分元立義既多闕而不全，析理復障隔而空通，誠所謂小知不及大知。救做之道在乎思辨方法之革新。而全元思辨之道乃合古今東西哲人之智慧並超越民族宗教學派之習見綜構而成。故爲最廣泛而深邃之真理。承學之士，捨則失之，求則得之。吾人深信人類循斯以往，行見致知之方愈全則思程進展愈益廣遠而密察。人類思程愈廣遠，則其所創獲之真理範圍愈大；思程愈密察，則其所創見之真理內容愈柔強。二者相得益彰，然後廣義之人類學術昌明方可期。遠瞻星空，邇察心靈，斯乃強學濟世之津楛也！

第十章 制度之全

制度之全包含經濟政治民族教化兼及法律與社會組織等之由成元演進以至於全元化。就經濟制度考察：舉凡生產組織，技術設備，田地制度以及交通企業貨幣信用所得分配與公經濟等基於其所受國權管制之程度不同，各國之間制度互異。而一國之內因時代嬗遞今古亦復異制（大抵由原始經濟而封建經濟而國民經濟）。但此諸不齊同經濟制度之全元化自其靜態言則追求理想經濟制度。所謂理想經濟制度主要爲資源充分開發，生產力繼長增高，財富密度最大，而分配適中，以及消費合理化，等之實現。自其動態言則由國民經濟發展到世界經濟。就政治制度考察：政治制度原與經濟制度互相表裏。基於權能之分合，民治之強弱，朋黨之盛衰，而各國政制互異。而一國之內由原始部落以至族長國家，更進而爲民族國家，亦與國民經濟進程各階段相適應。此諸不齊同之政制之全元化，一方面應爲民主與集權合一，法治與教化合一，治人與被治合一，由是政治錫習爲之廓清，全民政治名實相符。另一方面則修齊治平總爲一體，萬邦和同共臻鄧治。斯乃政治全元化之大較也。政治與經濟全元化之實現同理亦促成民族創化之大同境界，由是血緣

混一，民族平等，四海兄弟，天下一家，兼愛相親，人倫日明，如是則人類文化愈顯其尊嚴矣。

第十一章 行德之全

抑更有進者，吾人近之修己持人，遠之經綸世務，又必有賴乎全德，而此全德，唯全元方足以致之。何謂全德？

一曰持身以誠：誠者物之終始合內外之道也。故思與學合一，言與行合一，總剛柔合一之勇，兼容並審之量，永恆不易之貞，而全德備矣？

二曰接物以仁：人我合一，宣民胞物與之慈，推人及物，極道濟萬物之愛。故通聯人我，兼容友敵，是曰人倫之全。（昔人以人我爲二元，楊主爲愛，墨主兼愛，是二元也，如自全元觀之，則人我爲一。蓋人之自視，我之自視；均謂之我，人之視我，我之視人，又均謂之人，故合人我而一之，是曰人倫之全。）存己存人，立己立人，利己利人，已所不欲，勿施於人，此仁之始也。由是更進則通人物而一之，譬如天地之無不持載，無不覆幬，萬物並育而不相害，道並行而不相悖，小德川流，大德敦化，所謂周流萬物，而道濟天下者也。故全仁者庶庶有容，視萬物同仁（我與自然宇宙合一）人我一體。（我與人類合一）三曰全我以真：智之所貴，存我爲貴。全我之意境，超脫萬有，特立卓行，赴事則勇猛精進，爲學則繼往開來，此即真我之全。

第十一章 結論

由前諸章所論可知全元者充塞天壤，萬物皆備（有若物質界之原子，生命界之萬有維生素，每個具有

生命之細胞均含之。有博大高明與悠久之象，是以得其理則明察衆象，默識心靈，橫衡宇宙，溥及人倫。此卽昔人所謂窮幽闡微，極深研幾，統之有宗，會之有元，故繁而不亂，衆而不惑。（王輔嗣易例語）夫理性有明闇，則世運有升沈，世運有升沈，斯道術有晦通，故唯全元之道方足以覺世牖民，開物成務，致人類物質與精神於永遠繁榮之境，並進而光大人類學術文化之尊嚴。此經世問學之士所宜深思力行相互淬勵者也。

第三篇 史期論

普通中西歷史多以政治上重大之劃期事件或朝代作為分期之標準。經濟史為專史，其所說明者主要為經濟制度及與之聯屬的政治民族諸進程，故其分期不與普通歷史完全相同。中國古代經濟史之研究濫觴於先秦（如九邱禹貢）史記有貨殖傳，周禮有職方氏，漢書以次諸史書有食貨志，更後則有九通之食貨，田賦，錢幣，等部門之書。在歐洲十七世紀時有韋爾敦哈根 *Verdenhagen* 著中古經濟史性質之書，敘述當代商業，租稅，貨幣等事，是為歐洲比較完整之經濟史書。以後續有數種商業史出版。然此所舉諸書，均屬斷代之經濟史，無分期問題發生。十九世紀德國經濟學者紛紛從事歐洲各國經濟通史之研究，後遂成為經濟科學之一部，廣泛的引入經濟理論，以建立近代科學之經濟史學。在論究經濟專史之時，對於經濟史之分期遂感覺重要，因而發生經濟階段論之理論。 *Wirtschaftstheorie* 此種理論之正式提出，最初為德國經濟學者里斯特（有人認為柏拉圖之政治哲學與亞丹斯密之原富均曾提出此種分期論實屬誤解）此即世人所熟諳之五分法。繼里斯特之後而提出各種階段論之學者前後總數十人之多，彼等各從分元論出發，故或基於生產方式，或基於交換形態，或基於政治制度，或基於社會組織，或基於心理因素，或基於勞動關係等不一而足。至桑巴特提出經濟制度之理論已接近全元論之觀點，由是階段論之爭論在歐洲始暫告一段落。（並非完全停止）然綜觀歐美經濟學者之階段論，自里斯特至桑巴特大概均以歐洲經濟史為根據，原無所容心於歐洲以外國家之經濟史，故其分段之理論，縱然部分適合於歐洲國家，但不盡適用於歐洲以外之國家，中國經濟史與歐洲原有根本不同之點（如中國過去無城國經濟，無商業革命，無資本主義。又歐洲與中國之封建經濟與國民經濟若細加比較亦名同而實不盡同）因此歐洲學者經濟史分期之理論不能完全適用於中國之經濟史。

第一章 歐洲諸史家基於分元論之經濟史分期理論

全元之經濟進程，於大宇長宙之中渾融一體，自具本末，原屬不可強分。惟曠觀遠古經濟現象，作始也簡，漸經演化，制度斯繁，古代經濟不過茅茨土階，現代經濟則有千門萬戶之觀。然其間新陳代謝，後先相循，顯然有其一定之演序，研究經濟進程者，即在乎於經濟動量與動勢錯雜變化之中（按經濟史乃在一定經濟領域內經濟動勢與動量相乘之積即經濟活動與時間速度相乘之積）尋求其脈絡。勾玄提要，對於各時期予以確當之界說，對於各時期之經濟制度判明其時代效用及其效用之比值由是乃有分期（分期一詞相當於 *Epochen*）理論發生。經濟史之分期論維何？析言之，即於聯續之經濟進程中就其某種均衡狀況佔有特殊優勢時期，而判定其特殊的某種屬性。 *A. H. Chamberlain* 縱貫各期則為經濟進程的聯續形式，後一時期之經濟制度崛起，致前一代的經濟均衡之改變，一級作為劃分時期之指標，此種指標乃從前後相承兩個時代轉變關頭考察而來。大抵每時期之經濟制度均屬新經濟要素與舊經濟要素揉化而成，故非深思默察，熟諳經濟演進之法則者未足以辨之。

自來歐洲學人對於經濟史分期有種種分元論之學說存在，綜此一羣分元論（實為孤元論）其數不下數十元。為方便起見舉其較著之說約可歸納為次之各組。第一組：基於一般生產物資之條件而分期者，此說以里斯特之五分法為代表，（即漁獵，牧畜，農業，農工業，與農工商業）維伯 *W. Sombart* 伊利 *E. A. Micksch* 波士 *Dos* 諸人宗之，而路加變動。第二組：基於一般交換關係而分期者，此說以希爾德卜朗

Hilbrandt之三分法爲代表（即自然經濟貨幣經濟與信用經濟）苗勒頓 Mueller Iyer 師其意而潤色之。第三組：基於一般經濟領域範圍大小與交易路線之長短而分期者以伯奢 Bucher 爲代表（即家庭經濟城市經濟與國家經濟）施讓勒同主之。第四組：基於生產因素而分期者以維雪爾爲代表。（即自然經濟，勞動經濟與資本經濟）。第五組：基於工具而分期者，以湯姆生 Thompson 爲代表。（即石器銅器與鐵器時代）。第六組：基於人文關係而分期者以桑巴特爲代表（即孤立經濟中間經濟與社會經濟）。第七組：基於心理現象而分期者以佛里德里希 Engel-Freudich 爲代表（即反射經濟，本能經濟，傳統經濟，與合理經濟）。第八組：基於唯物史觀而分期者，以馬克斯與因格斯爲代表。蓋馬克斯曾云：吾人可將亞細亞的古代（希臘羅馬的）封建的及近代市民社會的各生產方法看作經濟的社會組織的進步之階段，（馬氏經濟學批判序文）因格斯則釋爲古代的奴隸制，中古的農奴制與近代的工資勞動三個階段。上述諸歐洲學者之分期理論，除最後一組（第八組）外，其他各期之分期理論相互間會引起極長時間之紛辯。然細察之，諸家各有所見，亦各有所蔽，而其理論均自分元之哲學觀點與方法論出發，則爲其共同之缺點。故吾人今日須以融通之概念，統一此個別之特點，即以全元論之方法代替分元之觀點，如是方隅之分期理論，始能澄清而統一之。

第一章 全元論之經濟史分期理論

全元經濟之方法論乃自全元哲學發生。即元之統一性與集成性。且其內容並非純物質的，而是意志的，思考的，生活力與物質之融合。如依全元哲學以考察歷史演程，則知其因緣極爲廣泛而繁複，譬之匯百川而爲大海，雖其流脈有支幹之分，但其最後則殊途同歸，百慮一致。故治史者須從全元去考察歷史，否則易流於偏枯而不得其全解。若據此理念以觀察經濟進程，則知國民經濟史之全元因素主要應包含經濟制

度，政治制度與民族創化諸事。此三因素互相凝集爲有機之結合原始要終而賴全元表現之。夫經濟制度爲經濟史之先行因素，此義極顯，毋煩辭費。惟今日之持經濟史觀之說者，本其拘虛之純經濟之見解，乃視經濟爲孤立存在而與其他非經濟之因素無涉。（或雖有涉亦不居重要）因而否認政治制度與民族創化之因素，及三因素合作之效用。此種昧於經濟史之理論實乃分元說爲之過階，故當代經濟史家，已有知其謬者，如德國經濟史家哥爾德史密德曾云：「一個民族之情況並非全由於經濟主要形式之結果，而是全部科學知識與當時所已達到的大腦進化之階段的產物。」Goldschmid, Hoehner, Fackwicksing u. menschlichen Oekonomie 1911 又美國波貝爾 Popoh 教授亦云：「地理環境與人類本身及人類智慧方爲歷史之基本因素，生產形態祇是一種演化現象，足證純經濟史觀乃一種極空疏無用之說。」

試嘗論之，自歷史之全元作長期考察，經濟政治民族三因素乃同時發生，不可詳離。且其進展互相聯結，互爲先後，互爲從屬，易詞言之，即互爲領導。惟其如此，故自分期與個別因素觀之，則三者中所表現之重要性時彼時此，未可一概而論。如原始經濟時代經濟因素顯然重於政治。（故布克蘭 Best. 云：「一種民族由氣候與土壤所產生之結果，其中最早者即財富之儲蓄，而此種財富之歷史其最早階段乃依存於土壤與氣候。見布克蘭著英國文化史」）。封建經濟時代二者均等重要。國民經濟時代則政治因素復重於經濟。而民族創化則貫通各期環繞政治經濟活動，依違其間，亦時呈畸輕畸重之象。由是可知在經濟進程中經濟、政治、民族、三因素，互爲基礎，互爲原因，亦互爲結果，而其趨向與歸宿則爲國民經濟之全元，此理之彰明較著者也。繼此更就經濟制度、政治制度、與民族創化三者，分別略發其義蘊。

一、經濟制度：經濟制度乃本諸經濟意志統攝經濟羣元所構成之經濟秩序。原夫經濟慾望與經濟行爲本屬無量數生物之本能，非人類所獨有，不過人類本諸意志，從事發明與創造，建立經濟制度。是以經濟制度之創立與擴展，實乃人類意志經濟之產物。由是可知經濟制度之內容包括自然經濟與意志經濟，此二者乃構成全元之經濟制度。自然爲經濟制度之始基，包括陸圈水圈與氣圈等，陸圈中之大地山林，水圈中

之海洋湖泊，氣圈中之空氣日光，舉凡自然物（如鐵藏漁鹽等，古人所謂山海天地之藏是），與自然力（如水力風力等），均屬於自然範圍之內，而與經濟有直接間接之關係。此即經濟學者戈茲 W. Goetz 以還所謂經濟地理之條件。惟吾人已知經濟之形成，並非純自然秩序，而是人類意志所發動，思想之所貫徹，故在原始經濟時代之意志已屬重要，至於在國民經濟時代如缺乏高尚意志之率導，則經濟偏畸，政治慘酷，民族之間，憤鬱不平，尤難建立合理之經濟制度。意志經濟以人為大本。蓋人為經濟活動之主體，構成國家財富租稅與國防力量之源泉，人民的數量，密度，質量及民族的單純與複雜等，在在與國民經濟有密切的關係。而基於人之智慧與毅力而產生之工具技術，經濟組織（包括生產組織，交通組織，商業組織，與金融組織等），以及其他公私經濟等，更為組成經濟制度之直接因素。此種因素構成一定之經濟型態，恆有一種內在之聯貫性貫通其間。吾人於此應深思默察方識其變化之所由然。

二、政治制度：自來研究經濟史者，多持一元之理論，因而忽略政治對於經濟之最大效用。此種偏見不備持經濟史觀之見者如此，即英國斯密學派亦然。蓋英國斯密學派之經濟方法，嘗假定一種靜止的純經濟現狀，作為分析經濟現象之根據。此種假定，於研究經濟原理時已不盡適合，而味者不察，且欲運用此空疏概念於經濟史，故其誤尤甚。復次，彼自由主義經濟學者強調個人經濟，恆從抽象方面研究財貨之互易與價值，而對於國家與政治權力對經濟之影響則不加重視（克拉克嘗云經濟運行之動力有五：即人口之增殖，資本之增加，技術新發明，企業組織進步與慾望之變遷。而政治民族創化之因素未計入）此既不合於歷史事實，而且抹煞重要經濟現象。蓋一國財富之增減，固恆與政治非常變動結不解之緣，（如中世紀以來歐洲國家四葡荷英之遞相兼併）即在平時一國的物價、地租、工資之變動亦在在與政治有關，而通常所謂政治運用，大部與處理經濟相連。又自由主義經濟學者，恆謂經濟活動可不受國界之影響，此種論調，在某一定情況與特定時期誠屬不誤。如一八六〇年——一八七七年英國所領導之自由貿易時代，但若從長期視察，則知經濟活動自由活動之時期短，而受國家管制之時期長，自由活動之事例少，而受政治支

配之事實多，於此知國家權力實爲構成國民經濟不可缺少之因素。即可視經濟史上政治制度之重要性。吾人確信經濟史界並無純經濟現象存在，亦猶人種並無「純經濟人」之存在然。原夫政治是一種羣體制度，其主導形式爲國家。國家乃國境之內應全體國民物質與精神之需求所發生之組織，與聯結全體國民物質生活與精神生活之全元性之組織。國家組織初頗狹小而鬆弛，但依歷史演程漸趨強固而其國權乃愈發達。故國民經濟之構成無國權則不能發生，基於國權所發生之政治經濟，立法，教育，文化，道德，習俗等均爲國民經濟所必備之條件，此諸條件實爲具有創造性之經濟手段。與政制弱聯最密切爲國權之集中與統一問題，此問題對於經濟史之演進有甚深之影響。吾人亦可假定國權之集中及統一與否，爲國民經濟存在與否之分野。彼分元論者恆謂政治乃由個人組合而生，又謂國家乃屬於個人。其實不然，政治乃由低級之全羣，進而爲高級之全羣。而個人應屬於國家，蓋國權集中與統一，斯政制統一。政制統一，對外增強民族禦侮之力，對內均調經濟之生產與分配。蓋自對外言：政制分裂必然成爲隣國四戰之地，人民負擔與痛苦將千百倍於一個集體的不良政府，其解放亦倍感困難。自對內言：如政制統一，則經濟與財政必然統一。經濟統一，則國民經濟之生產力必然旺盛。說者謂國民經濟之統一作用與效能之充分發揮，宛如力學原理之最大勝外力，Maximum Load 然，即動力愈集中，則各部分機械工作之效能愈大，能力之浪費與損失愈小 (James, Fairbairn Geographical and World Power) 此不僅在生產方面如此，在其他方面亦然。如財政統一，則租稅系統確立，財務行政可臻合理化，國民之負擔租稅易令均平，果循此道，則國民之所得與消費亦自獲均衡，而趨於富庶與康樂矣。

三、民族創化：民族者血緣羣體之謂。(自其廣義言包括婚姻家庭種族諸方面) 民族創化者，謂特定地域與時間之民族對於異地異時之民族，本諸民族意志，發揮其創造領導教育同化之作用也。經濟史之所以能循序演進，民族創化實司其樞機，故羅雪爾嘗言經濟學之目的在說明民族之所思所欲所發明所努力所達成及其所以達成之理 Roscher, Grundriss zu Vorlesung ueber die staatswirtschaft nach geschichte

icher Metohod e 1843 倘無民族創化，經濟史必不易有所推進。民族創化乃民族精神之奮進，意志之奮進，亦即制度學術文化之奮進。從事物之表象觀察，經濟稍偏於物質，政治略偏於精神，而民族創化則綜合政治與經濟而運行之。如一個國家具有中心之民族創化優勢，則其國之諸部族必因向心力而逐漸凝成一個偉大的民族國家。反之如一個國家未具有中心之民族創化優勢，則其國亦必不克造成一個完整之民族國家。就經濟史觀之民族創化實以和平與征伐形式適度運行之。當和平之時則民族之間經濟往還，相觀而善。在征撫之後，則民族之間經濟合一，制度齊同。而二者之結果則為完成偉大民族合一之共同命運，即民族之全元化。（按世界各民族經濟演進先後不齊，其先進民族對於所接觸之後進民族均負有民族創化之歷史任務，蓋民族對本身有自淑其身之性，對他族有仁愛推恩之性，同時受之者如確因此改進其生活自亦樂與為善受之無怍，如中國民族對於東亞各國，希臘之在地中海，羅馬之於歐洲，均其顯例）。民族創化直接影響於經濟制度者其事至顯，故民族創化之勝利往往即經濟演進之張本。惟同時與政治亦有密切之關係，蓋一國政治之隆污固與經濟有直接關係，但民族創化之徐疾及其成效，亦常為一國之政制所左右。如政制集中統一，行政效率良好，則對於他族之創化事業順利進行，民族創化之光輝必然隨歲月以俱進。反之，若對內主權分散，造成國中有國之現象，則其國之內政已自不競，安有導化他族之餘力，其甚者國內分崩，海宇鼎沸，外患乘之，反足造成歷史之經濟逆潮，何有於創化。故民族創化所要求於合理政治者至為殷切，不辯自明。以上所論，證明經濟，政制，民族創化等因素確為國民經濟構成之主要內容。而國民經濟一詞，就其字面與內容言，均與此理論契合無間，故吾人對於此種基於國民經濟史之全元因素（即包含經濟制度，政治制度與民族創化諸事）之史觀，可簡稱之曰國民經濟史觀。此即全元論經濟史分期之要旨。

第三章 國民經濟史之諸期

山前所論足見經濟進程之構成因素，以經濟政治民族創化諸主元司其樞機，此即經濟史之組成真理，亦即全元經濟之基礎。此義既明，吾人試進而論究國民經濟史之一般分期問題。原國民經濟進程中之分雖形式與聯續形式，自客觀方面觀察，大體與全元經濟諸主元相對應。如以國民經濟為準則對於歷史潮流窮源，則其前期為封建經濟，封建經濟之前為原始經濟，是以原始經濟，封建經濟，與國民經濟，可視為國民經濟聯貫演程。而世界各主要國家國民經濟完成之後，繼之而起者為世界經濟，此亦屬可能推斷之事。茲就國民經濟史之一般分期及其與全元經濟對應之旨，釋要論之如次：（一）原始經濟：自人類起源開始，其初期生活脫離人猿時代不遠，此即原始經濟之初基。（原始一詞含義原欠明晰，地質上有原始岩石，藉此與以後之生成岩石加以區別）由此經若干萬年至原始經濟之後期，經濟漸向開發，本期經濟主體以本能勞動為主。經濟客體以漁獵牧畜為主。經濟器用以石器為基礎。（雜用木器骨器等）經濟組織以血緣為基礎。經濟分工以性別為特徵。經濟之物以狹義自足為特徵。（但非完全封鎖經濟）是為原始經濟之通質。其政治與民族創化之因素尚在萌芽。（二）封建經濟：本期經濟較原始經濟為進，其經濟主體以經驗勞動為主，經濟客體以農業為主。經濟器用為金屬工具，經濟分工為職業分割。（體力與精神之分，乃脫離原始經濟之光明因素）經濟之物為廣義之自給自足，而交通商業貨幣制度亦肇其始基。自國民經濟觀點言：本期經濟分列，政治分權，但其封君之經濟權與政治權合一，故經濟政治有客觀性之初步通聯，通觀全期政治作用漸形顯著則民族創化之效用亦日向發揮。（三）國民經濟：考國民經濟之意義，中國先秦時代學者已發其端。王制云：田疇什一關市譏而不徵，山林梁澤以時禁發而不稅，相地而衰徵，理道之遠近而致貢，通流財物粟米無有滯留使相歸移也，四海之內若一家。澤人足乎木，山人足乎魚，農夫不斷削不陶冶而足械用，工賈不耕田而足菽粟。故天之所覆，地之所載莫不盡其其美而致其用（禮記王制篇）但自近代經濟學則歐洲學者辨析尤詳，國民經濟一詞在西文為 *National Economy*，*Volkswirtschaft*（德文）*D'Economie Nationale*（法文）國際學者均採用之。惟曼徹斯特學派所稱之國民經濟注重私人經營與市

場等，抹煞國家地位殊未足以盡國民經濟之義蘊。而大陸之德國學派則對於此辨析頗精。茲轉引施謨勒，邦姆 Boehm，貝奢 Bucher 非立普維治 Philippovich，哈爾姆斯 Harms，斯盤 Spahn，桑伯特諸氏之說先作參論，然後綜論其全旨。施謨勒對於國民經濟之前提條件予以說明云：若干分屬於不同國家之經濟單位，永不能綜合為國民經濟，惟有同種族同文字同感念同禮俗同法律，且同一種經濟形態之一羣國民所居之地，始有國民經濟可言。（普通國民經濟學原理 *Grundriss der Allseitigen Volkswirtschaftlichen*）施氏更指出國民經濟與民族統一集中政治文化之聯屬關係云：所謂國民經濟是指今日文化國民之間所反覆進行之某種典型現象即分業及勞動組織交通所得分配社會經濟文物等。後者依於私法及公法之一定形態統制於同一或類似之心理力，發生類似或同一之規定或勢力。（國家科學辭典 *Handwoererbuch der Staatswissenschaft* Schmoller, Conrad H. Lerr's 合編）又云：國民經濟為一國國民經濟行為之總體。易辭言之，即一國國民經濟社會諸設施之統一組織，其各部份雖各自獨立，而由統一之心理與物質之原因，支配統一全體之實在，即各部份均有密切相互之關係而屬於中央組織包含之下。（同上）前文注重民族政治文化歷史諸條件。本段則注重經濟之密切相互之關係及其中央組織，蓋所論已進入高期經濟之階段。邦姆云：國民經濟為一個民族經濟之目的思想 *Niesceda-Hion* 志在將經濟領域上之各種勢力造成維持民族之重要工具 Boehm, *Das Eigenstaendige Volk*, 1932。貝奢具有與此相同之見解，貝氏云：國民經濟之發達根本是政治中央集權之結果，而此中央集權政治乃開始於世紀中末葉領域國家成立之時迄於今日單一國家建立之際。（按指工業革命以前之商業革命時代始至工業革命時代止）經濟在總體的較高目的之下在使屈服於政治的特殊利益而與之平行。（貝氏稱德國國民經濟完成於一七八九年見其所著國民經濟成立 *Die Entstehung der Volkswirtschaft*）貝氏之說對於歐洲國民經濟之淵源有所說明，足為以前諸說之補充。菲力普維治更溝通時空關聯之概念而加以綜合解釋之菲氏云：一切經濟單位之間有無數直接或間接之關係為之聯系此民族有政治上之組織，並因遺傳歷史及文化上之演化，亦有同體之意識。一個民族內

部一切份子，在時間與空間上互相關聯之經濟生活，如目之爲一獨立的單位，換言之，爲某一民族因交易而相聯結之無數經濟單位，所形成之機體時，即謂之國民經濟 Grundriss der Politischen Oekonomie, 1893。菲氏之外，尚有哈爾姆斯之理論亦足稱引，哈氏云：國民經濟者因交通自由與完備而成爲可能的受統一之法制所規定而且爲經濟政策所促進的國民中諸個別經濟間的關係與相互作用之總體也（引自烏格 Unger 著二十世紀經濟學說之發展 S. Unger, Der Entwicklung Theoretischen Volkswirtschaftlehre in Ersten Viertel des Jahrhunderts Kapital II）此說之特點在指出國民經濟中經濟政策之重要性。而桑伯特則認國民經濟是指一種經濟制度，所謂經濟制度即是一種類型的經濟方法；亦即經濟生活中一定之組織，在此組織中受一定經濟意識之支配及具有一定技術之運用。（桑伯特著現代資本主義導言）斯盤謂：國民經濟爲多數效能的有意義之結合，各個效能均具有特殊職任互爲聯系組成有機之全體經濟。（斯盤著死的與活的科學 Spann, Tote u. Lebendige Wissenschaft）以上諸家闡明國民經濟之旨，各有所注，而其共同之點則共認國民經濟成立之條件必以民族之共同歷史文化與統一國家之政治爲基礎，方能組成一種共同的經濟制度 Die Gemeinwirtschaft 吾人綜合上述諸義可以判明所謂國民經濟乃在一定之民族國家範圍之內本其共同之歷史文化聯結各種經濟形態（公經濟與私經濟）於統一集中之國民基礎之上，依通功易事之自由精神與國權紀制之合理原則所組成的國家性之綜合經濟制度（即系統的與秩序的經濟生活）此即國民經濟之通質。分言之，在國民經濟時代，自經濟本質言，各經濟單位之間，有無數直接與間接的關係形成一種有機之經濟組織。最後（高期國民經濟時期）則完成中央經濟組織。自政治關係言，國民經濟之建立，以統一集權之政治爲先決條件，而受公法與私法之約束，因而經濟政治互相膠合，凝固爲一。自民族創化關係言，國民經濟乃自共同之種族歷史文化形式所發生，此即民族理性之共同或意志之共同。由上之論可知國民經濟成立之條件必以民族之共同歷史文化與統一國家之政治爲基礎方能組織一種共同之經濟制度。

第四章 世界經濟

世界經濟爲繼國民經濟而起之經濟型範由國民經濟進展到世界經濟爲時甚長，自國民經濟史程考察在各國國民經濟時期嘗有若干經濟事象受他國之影響致引起一國或數國之經濟進退與民族創化之盛衰；此種史實變動往往非純國民經濟觀所可完全解釋必須從世界經濟見地方能予以確切之說明。如在和平時期兩個或兩個以上國家經濟往還互相影響事所恆有。而當國際戰爭或民族遷徙時所造成之事態其關係尤爲錯綜複雜。蓋各民族的經濟進程通常循兩種途徑而進。其一爲某一民族本身之經濟內在進程，其次爲兩個經濟進程不同等級之民族互相接觸合併時所發生之新事象。關於前者大抵循序漸進脈絡分明，因果源流較然可觀。關於後者則視勝利之誰屬及勝利民族創化的強度而發生不同之結果。如勝利屬於經濟等級較高及民族創化力優異之民族則被合併之民族經濟自呈向上之亢進，秦漢之郡縣中國，隋唐之州府四裔，卽其顯例。如勝利雖屬於經濟等級較高之民族但其創化之力不足以副之，則被併合之民族行見亡國滅種之慘禍。如西班牙之覆祕魯英加 *Inca* 與墨風哥阿德里克 *Azteco*，英人之滅澳洲，其結果毀其宗國，夷其種族，自被害之民族言，誠所謂萬劫不復更何有於經濟進步。反之，當兩個經濟進程等級不同之民族互相接觸而勝利於經濟等級較低之民族時則被侵寇之民族恆發生經濟逆潮，而此經濟逆潮歷時之久暫，又視被侵寇民族的民族創化之抵抗力強弱而定。其民族創化力之強韌者，則經時未久卽平復再進，若脆弱者則其所發生之經濟逆潮亦可延至甚久，前者之例如五胡元清侵入中國，後者之例如日爾曼人之入主歐洲使歐洲淪於黑暗時代垂千年之久。由是可知外在的民族因素之作用如屬積極性則可令經濟進步，如屬消極性則足使經濟發生逆潮，如兩個民族經濟勢均力敵，則將無所軒輊焉。吾人觀各國經濟進程，因所受外在的經濟民族政治之影響而發之動變生事例不一而足，中國、印度、歐洲、美洲史乘民族混同所引起之經濟進退，尤爲顯著。如中

國史上殷周之混合與五胡元清之入中國，阿利安人之入印度，蒙古人，土爾其人摩爾人之入歐洲，以及近代之侵入美非亞澳諸洲，造成各民族經濟之興廢，何莫非外鑿之力所致。即如近世紀第一次與第二次世界戰爭中歐亞諸大邦經濟均衡之異動倘僅從各當事國家之內在條件考察決不足以充分說明之。但若從世界經濟全元成反分合之理觀察則其理自明。（自著中國國民經濟史下冊第六篇概論三頁引）由斯可見國民經濟時代所受世界經濟之影響至顯，而世界經濟概念亦漸由此誘導而生。試就世界經濟意義及其概念計劃準備條件諸大端略論其要。

一、世界經濟釋義：世界經濟為國民經濟擴大聯合至一定程度時可能發生之經濟時代。近代經濟學家有謂今日世界環海互通，經濟文化接觸日繁，在國際和自由貿易時期即已達到世界經濟境界。此種立說有違經濟史義未足為據。正確言之，世界經濟之性質與國民經濟異，其構成條件應在民族國家界限消失之時。（即無獨立之國界）此種條件起初縱然未能完全實現，但國際之間必須撤除國際關稅及不平等之經濟條約與經濟特許制度。同時國際間之勞動、技藝、發明、資本、貨物與資源必令其自由暢通，無所阻難。國際之間政治齊同，而文字、語言、學術、制度之大體一致，亦屬必要之條件。世界經濟之發生與完成需時應長。（其年數當不少於國民經濟之全程）最初為國民經濟初步之聯合，或為鹽稅同盟，或為政治聯合，或二者參用。依其聯結之程度逐漸緊密以增進各主要民族之齊一性，最後則水到渠成實現高期之融合，其進程中可能有若干盛期但亦不免有衰落或反動的階段（分列時期），世運悠遠可預期。

二、世界經濟之理念：世界經濟理念乃基於人類理性之全元哲學與經濟型期之客觀發展所發生。前者為經濟哲史思程逐漸擴大之明徵；後者乃經濟大運山分而合向全元性之世界經濟開拓更高遠之境界（即經濟型期合一傾向之境界）夫人類理性對於當前之客觀界具有先天之思考力與創導力故各民族一方面創立其自己之經濟型範，其優秀卓越者更以之導化他族。而當二個或二個以上型範互相接觸之際彼此鑒於國族齟齬，經濟敵視，或後先代謝或兩敗俱傷，自然而然發生經濟合作之要求共存共榮之思想，此即世界經濟理

念構成之始。復次大地諸國資源技藝人力等互有盈絀，其國民經濟制度亦利弊互見，大率首之各國現行經濟制度俱多缺陷，生產與分配多失均衡，而所謂極權政治以黨專政與資本主義等制度所及於各國人民經濟生活之流弊尤為叢詬集怨之府。但此諸問題牽涉甚廣國際之間互為障壁顧慮茲多原非局部手術所可根治。因此遠識之士認為在世經濟合一條件之下對於國際間資源財富技藝人力之漏聚可能設法均調令其分配合理。如是將增高人類對自然開發之效能，增進人類之生活幸福。由此可見世界經濟乃自民族融和之理念而出，世運日進此理念內容光輝日新遂發為具體建議，而世界經濟之各種計劃隨之而生。

三、世界經濟之計劃：過去東西學者對於世界經濟心同理同，頗多類似之方案：（1）其在亞東中國於先秦時有禮運大同之議（大同德文稱為 Kosmopolitismus 亦稱 Weltbürgerthum 意即世界公民制度）墨子兼愛謂視人之國若其國（墨子兼愛篇）盛唐之際，中國為東亞共主，故有八紘一字之論。元代混一歐亞建立世界帝國，北之欽察溝通中四，南之伊兒媒介耶回，而世界經濟之理想與影響洋溢東西，盛況空前。（參著中國國民經濟史下冊第八篇一四七頁）惜蒙古帝國曇華一現此一代歷史勝迹遂不免光沉燭絕矣。（2）其在歐西羅馬帝國時代一度統一，但自日爾曼人侵入後分崩離析大業中墮，神聖羅馬皇帝亦僅存虛號。爾後拿破倫威靈第二與希特勒數次作統一歐洲運動均未完成遂致歐洲各國尚停留於領域經濟未能及時組成名實相符之國民經濟。考第二次世界大戰之前全歐人口五億餘而有獨立自主之國家九二十八，此諸邦國各有其政治軍備交通關稅貨幣度量衡之系統。論者謂歐洲中古各城國尚有共同之信仰與文字（天主教與拉丁文）今則信仰各別文字異形方之於古實為不逮良非過言。且自歐洲各國地理位置人口資源與生產力分配以及民族分佈各方面言尤多乖違事理之處，故遠在十七世紀前亨利四世即劃分歐洲國家為二類即「有的國家與「無」的國家（見其所著大計劃 The Great Design）蓋歐洲若干小國，立國條件多不具備也。且如西部歐洲諸國工商業固極興盛但沿波羅的海與亞德里亞海諸邦（波蘭捷克羅馬尼亞匈牙利保加利亞阿爾巴尼亞希臘等）則地瘠民貧，工商破碎，民族複雜，經濟衰微。東西二部經濟既失均衡，合縱連橫互為齟齬，

由是歐陸各國戰禍相尋迭鮮寧歲，民生况瘁，文化自殘。息亂弭兵，經濟均調遂爲歐陸人民之殷切願望，蓋亂極思治理之常然耳。歐洲國際和平之思想遠溯希臘（如 Plato, Aristotele, Grotius 1583—1645 等）第勿深論，降及近世其說愈張！當一六二三年時克路士 Emerice Cruce 著書倡建世界組織實現國際和平，主張廢除國際間貿易與交通障隔（見所著 *The New Crueas*）。十八世紀末葉德國大哲康德 Kant 刊佈論著倡導世界共和大聯邦。尼采 Nietzsche 主張建立共同之歐洲。一八一四年法人狄愛利 A. Thierry 主設歐洲議會以調解國際爭端（見其所著歐洲社會之更始組織），此外尚有法人聖比爾 St. Pierre 英人本尼 Benn 均著書論列國際聯合問題。而一八一四年維也納會議（英法俄普奧五強爲主）實開近代國際組織之先河。（3）其在美洲自歐人侵佔印第安人夷滅後造成南北分峙之局。北稱盎格魯散克遜美洲，南稱拉丁美洲，俱附屬歐洲歷史型範。北美經濟繁盛漸凌歐洲。中美南美則邦國衆大都地廣人稀，（除巴西阿基廷外人口無滿一千萬者）內鬪頻仍政治紛擾，經濟落後故其國勢遠遜北美。而南北異勢，經濟分途，亦足以造成全美之不安。是以美經濟學克雷 H. O'Connell 於南北戰爭前即倡導美洲體系企以增進全美經濟之發展。一八八九年美洲二十一國舉行泛美會議，一九〇二年復成立全美各國理事會於華盛頓。一九一〇年成立泛美聯合辦事處，一九二八年各國集會於古巴通過泛美聯合公約，成立泛美聯合會，注重經濟合作。凡此可視爲美洲經濟聯結之初程。（4）以上略論各洲經濟聯合之傾向，然在一九一四至一八年大戰之前東西人士所理想之世界經濟大抵偏於方隅而非世界全元經濟之正，蓋東亞人以東亞爲天下與歐西人視世界即歐洲均不免有思不出位之識！於是由各洲更進則有世界經濟聯合之要求。蓋近代東西史型之漸趨結合，經濟往返財貨周流，國際之間互相依存日密，此乃世界經濟具體化之歷史基礎。由於近代國際資源技藝人力之備聚，國際政治之角逐，欲求其安全與安定惟有化國家爲天下，方足以補偏而救弊，拯焚而救溺。且世運日新國際法觀點亦日趨擴展，向之認國家主權爲至高無上，絕對無限者在近代國際法中已成過去。故當第一次世界戰爭結束時乃有國際聯盟之建立，國際聯盟爲美總統威爾遜所發起但因美國內部政爭之

故參議院未予同意，美國竟未參加國聯，望與實力爲之大減，且依國聯民約規定大會與行政院一切決議均須經會員國全體同意（此乃根據國家主權絕對觀念所生）各會員國俱有否決權，由是重大事項關涉各國利害者均無從決議，國聯盟約雖有制裁之規定，惟國聯本身却無制裁之實力，日意德既爲侵暴，我首國聯遂趨於瓦解。

介於第一次與第二次世界大戰之間，前有泛歐協會（倡於奧人格乃德 *Orlando* 格氏於一九二三年著泛歐羅巴一書，並組織泛歐羅巴協會，一九二六年十月在維也納舉行第一次泛歐羅巴會議到會代表二十六國，大致主張撤廢歐洲各國間關稅，建立共同貨幣，設立強制仲裁）後有歐洲聯邦計劃（一九三〇年法國外交部長白里安 *Aristide Briand* 起草歐洲聯邦計劃 *The united states of Europe* 同時將該計劃送達歐洲各國政府內稱：歐洲各國爲維持安寧，避免戰爭及增進各國間在政治及經濟方面積極協調起見，應行成立聯邦組織。國聯乃設立歐洲聯邦委員會 *Committee for European Union* 其參加國家東起蘇聯邊境西抵大西洋爲止，但英國不願加入，蘇聯則未被邀請）迹二氏之用心蓋以爲歐洲經濟如未聯合，則國際聯盟之主要組成部份難稱健全，故有上之計劃，惜此計劃半途而廢，而國聯亦因日義放盟，西門爵士之誦預終於夭折。

國聯既散，第二次世界大戰復作，戰後代之而起者爲聯合國。聯合國組織爲羅斯福總統所發起，一九四二年一月一日於舊金山舉行會議，宣布成立聯合國憲章，開宗明義有云：我聯合國人民共同決心欲免後世再遭今代人類兩度身歷慘不堪言之戰禍，重申基本人權人格尊嚴與價值以及男女與大小各國平等權利之信念，塑造適當環境，俾克維持正義，尊重山條約與國際法及其他淵源而起之義務，久而勿懈，促成大自由中之社會進步及較善之民生，並爲達此目的，力行容恕，彼此以善隣之道和睦相處，集中力量以維持國際和平及安全，接受原則，確立方法以保證非爲公共利益不得使用武力。運用國際機構以促成全球人民經濟及社會之進展，用是發憤立志，務當同心協力以竟厥功。（聯合國憲章序文）聯合國專設有經濟及社會理事會以謀促進各國較高之生活程度全體就業及經濟與社會進展事宜。聯合國組織鑒於國際聯盟之失頗多，改進然終因否決權問題（聯合國憲章規定安全理事會五常任理事國享有否決權）使國際正義屈服於強權之下而聯合

國之警衛力問題亦久未獲解決，因此聯合國事業前途之艱鉅可以預見。故歐美明識人士對此問題殫思極慮，冀有進一步之改善。舉其著者如威爾士 *Wells* 著書論戰後新世界（一九四三年出版）主張分世界國家為五個集團即歐洲國家集團美洲國家集團遠東國家集團近東及中東國家集團英國各自治領集團共出代表組織委員會處理戰後裁減軍備國際關係諸問題於世界各主要區（如歐洲美洲及遠東區）各設立地方國聯組織處理該區內發生之問題。一九四五年復有美國學術界人士三十五人由美前最高法院法官罷伯斯領導建議建立擁有有限但確定權力以阻止戰爭並維繫和平之世界聯邦政府彼等謂舊金山會議所擬之聯合國憲章於原子時代已不適宜，故應建立世界聯邦政府以代替聯合國組織。擬議中世界政府之主要工具應為議會，議會有權制定世界聯邦政府所受有限權力範圍以內之法律，其議員可能根據比例代表原則選舉，考慮及一國之天然及工業資源與人口，每國代表以個人身份表決而不以單位表決。此外東西學者集中研究世界經濟問題計劃尚多未週悉舉。觀於前此對亞歐經濟與世界經濟建置之長期努力固已獲有若干成就，如在原則方面由闇而明，技術方面實證日增經驗漸宏，均有足多。然若責其大效則距崇高遠大之目的尚屬遙遠，蓋世界經濟原為史程中最繁賾而極艱鉅之事，非有完全之準備，適宜之世運固未足以驟觀厥成也。於此試進而論究世界經濟之準備條件並推測其前途。

四、世界經濟之準備條件：世界經濟之準備條件有屬於狹義之經濟制度者，有屬於全元經濟之一般因素者（包括政治民族及其文化等因素）就經濟史程推論亞歐（美）為世界經濟二主型如相當於一洲領域經濟之建立達到國民經濟高期階段時則具有進入世界經濟之完全條件。換言之，東西各洲主要民族國家之農工商經濟發展到大致齊一的程度而具有世界意義，同時其政治學術文化之差異減至最低程度時，如世運適合，則世界經濟自然發生，倘純以斯義則知過去亞歐經濟之演進，近代美洲經濟之崛起，僅完成世界經濟初步之準備，而其準備實未充份。茲分論之：

自東亞言：東亞之中國因工業革命延期迄清代之末尚未完成高期國民經濟（見自著中國國民經濟史下

冊第九篇明清帝國經濟第一章概論（一九五頁）而東亞文化系屬之日本朝鮮印度泰緬安南馬來諸邦復因受外力干擾致未能形成東亞經濟整體，由是可知亞洲大領域之國民經濟尚須經過相當時間之努力方能排除阻力以底於成。自歐洲言：與上述理由相同，如欲世界經濟之實現則歐洲經濟宜率先完成，即退而求其次亦應使歐西諸大邦經濟名實相聯方能負起領導全歐經濟合作之大任。然歐洲今日之現狀則正困於外力之干擾，內圍之糾紛，方為經濟逆潮所席捲，億萬優秀人民正渡其顛連困屯之生活。試觀東北歐洲風雲慘澹，西部歐洲分割凌亂，已造成歐洲精神與秩序的瓦解，飢饉遍地，餓殍載途，失業漫延，沉重戰債與賠款之負擔益令經濟衰頹不振。故當前歐洲頗與羅馬帝國崩潰後之黑暗世紀相彷彿，而夜長幕重，噩夢紛紛來日大難更不知伊於胡底！是以歐洲在外力干涉未去經濟政制未統一澄清之日實足以自限其進入世界經濟蓋事理之不可易也。自美洲言：北美二邦近來經濟聯合頗著其效，然中南美洲則情勢迥異，邦國分列，經濟異途，資源稠聚，內圍頹仍，而對於北美則造成既不能強又不能弱之勢，因此距真切聯合之全美經濟道程猶遠。由斯而論可覬亞歐美三大區域對於世界經濟所需之準備條件均尚未充分完成，因此經綸世務者嘗謂居今日而言世界經濟實乃空疏迂遠之說，未免有見彈而求鴉炙見卵而求時夜之譏。誠然！世界經濟固未可空言而致，然非謂永無可至，蓋由國民經濟完成而達於世界經濟，譬之順江河而行，終至於海，此事理之必然，原無足異。然則世人所當置意者則為此崇高偉大之事業究宜如何懲前愆後以促其成耳。於此可就下列諸端申論之：

其一：世界經濟乃人類在地球上所達到的最高經濟境界或全元經濟型範。欲完成此全元性之經濟型範國際人民應先具有崇高之世界經濟理念所謂崇高之世界經濟理念維何一為國際經濟之集體意志次為國際經濟之和平行為秉斯二者然後方能發揮人類友好國族兼愛之精神舉凡民族間之偏見，制度上之鴻溝，縱橫闢闔之狡謀，兼弱攻昧之暴行，悉可摒除，由是國際之間凌奪之禍免而合作之途啓矣。然此理念沉埋不顯於效已久，而近代歐洲經濟聯合一再挫敗所昭示之教訓尤足警怵誠所謂殷鑒不遠者也。夷考過去歐洲經

濟統一失敗之因素有二其一爲外在因素，即英俄之有計劃干擾而美國附和之。其二爲內在因素即民族同化力之薄弱德法意互逞霸圖而度量俱不足以副之於是失其和衷共濟以建立民族同化優勢之機會。原英國自從對法戰爭失敗退出歐洲大陸之後雄據三島，經常以導演歐洲各國間戰爭爲事藉以削弱歐洲對英之經濟政治競爭力。英國外交所謂歐洲平衡方略即以防止歐洲聯合爲目的，過去歐洲大陸多次戰爭無不直接間接與此有關。英國對歐陸既操有戰守自主之權，歐洲各國又未能聯合一致以消弭內爭，於是西歐各邦在過去百年間乃遭受定期之戰爭與破壞，而歐洲經濟一度殘夷英國國力則一度伸張，故歐洲之苦難即英國自期之繁榮。同理俄國僻處歐洲東北自彼得大帝以來銳意南侵即倣英國對歐政略縱橫闔闔於其間恆思疲憊歐西以收漁人之利，美國自門羅主義時代起依違英法外交之間遙爲呼應，其衷心亦不希望歐洲因統一而更趨強大，致世界市場對美容量縮小。此三國對歐陸積極干擾之結果歐陸經濟統一之事遂阻力橫生，衆難塞途矣。

其二：就歐陸之內在因素言歐陸原爲民族複雜多數國家共居之域過去西法德意代興互爭霸權各不相讓其民族同化傾向武力征服而忽略德教同化，故鈞陶之力未免脆弱。古代羅馬與近代日爾曼帝國均同此失，而希特勒第三帝國之驟起而忽滅其關鍵亦繫於此。當希特勒號召建立歐洲新秩序時原意在實現日爾曼人素所夢想之大領域經濟 *Grosser-Raum-Wirtschaft*（即以歐洲爲本位組成經濟聯邦）或全歐之關稅大同盟。惟據芬克與沙哈特 *Schacht* 所擬之計劃則有所謂日爾曼經濟優越地位之保證其要點爲日爾曼壟斷原料重工業及化學工業與生產最後完成之階段，同時壟斷資本及信用等（依芬克之計劃戰後法比荷重工業及化學工業均強迫遷移於萊茵及多腦河流域，德國控制飛機坦克及機械化軍備引擎之生產，統制全歐金融與信用，包括貨幣銀行儲蓄保險等，並依上述原則改編民族勞動以保證日爾曼民族之優勢生產與優勢就業。觀此可知所謂歐洲新秩序乃從德國民族超越一切 *Deutschland über Alles* 之觀點出發直以歐洲經濟爲日爾曼人自私之物，平情論之欲循此而實現歐洲大領域經濟誠所南轅而北轍者矣。德軍既敗，俄人毀擄其工業，收奪其資本，囊括其金銀，遂使日爾曼民族重罹浩劫，報復之慘，若影隨形，未始非常初大

日爾曼經濟優越一念階之厲也。於此可見歐洲經濟合一之一再失敗而自陷於內鬪輪迴歐西強大國家兩敗俱傷，乃其民族棚化力荏弱之明徵。○日爾曼政治哲學嘗強調霸權至上之說云：非執世界之牛耳，即墊強國之馬蹄，此原則應用於經濟則為國社黨之經濟分工理論，所謂日爾曼民族為經濟創造者而他族則當受命工作。○故知今後欲改絃更張必去腐去暴勝殘去殺一掃本能自私之錮習，夫然後國際經濟之集體意志相觀而善。同時先進國家富而能仁，強而不凌，先施而不奪，然後兼弱攻昧之道息，興滅繼絕之義彰，天下一家國際經濟之和平行為始由斯而盛！

斯乃近代歐洲史程所昭示於人類之重大教訓不可不憬然自悟惻然改圖者也。

其三：世界經濟之建立表面上為國際問題實則與各國內政未能全然無涉。過去國際經濟之顯晦依於政治情況者實多。歐洲之惶恐不安三十年間鑿兵者再，獨裁政治恆為戎首。反之，美洲則弭兵仲裁五十年來略呈小康。蓋各國政治如羣尙獨裁則武好戰之風必熾，國際戰爭發生則經濟互為封鎖，多方排擊，去合作之道益遠。此康德於百五十年即主張共和政體之自由聯邦應為國際組織之基礎也。（見一七九三年康氏著永久和平參閱商承祖羅仲育合譯康德傳 *Immanuel Kants' Lehen* 中華書局出版）今日歐洲政治逆潮與經濟逆潮平流而進，極權政治隱憂堪虞，然則欲求世界經濟秩序之建立必自確保國際民本政治與廣泛之自由人權始此又理之不可或易者也。上之所論可視今後人類為選大經濟目標奮鬥之必需準備。與此項準備條件同等重要者厥為完成世界經濟大業之領導國家及其民族問題。

其四：領導世界經濟之適當國家與民族過去世人多屬目於領導商工業革命卓有聲望之歐洲國家，不幸百年以來歐洲經濟聯合之計劃迭告失敗，法德霸圖先後挫折，英俄戰後亦疲憊不克自振。致今日歐洲政治經濟如輻之裂，如土斯崩，世人對此破碎不整之歐洲深致沮歎，遂轉而屬望於北美，冀其領導世界改絃而更張之，聯合國之組織應運而生，且由美國主導，聯是之由。誠然，美國人民對世界經濟之觀念已從歐洲進展到世界，且今日美國在經濟史上已由附庸蔚為大邦。其生產力對世界經濟確已造成一種後來居上凌駕

歐洲之優勢。就世界史程大勢觀察東亞史型演程自西而東止於日本，自東徂西止於歐洲。而歐洲史型之自東向西則止於美洲（赫格爾著世界歷史哲學指出自東向西之歷史傾向，從東方世界起點首為波斯，以次為希臘羅馬日爾曼，其第五部應為美洲，是美國乃為西方歷史最後之一站，而為美國淵源之歐洲史復深受東亞史型之影響。）故美國經濟史今後將成爲世界經濟史之樞機，此種機運已於第二次世界大戰中後見其端倪。惟於此應指明者美國今日之生產力雖稱富厚，但其歷史甚短，其制度學術非自創建，其民族剝化之優劣能力尙無證驗，因此對於世界經濟之未來大業美國似未能獨肩重任，仍須與亞東歐西和衷共濟以張其成。方今歐洲經濟雖疲憊不自振，但稍閑歲時自可復蘇，且歐洲國民經濟條件固已大部完成，其所缺者僅政治民族合一之條件，而此種缺陷歐洲人民於兩次大戰劫痛鉅深之後必激發一種昨死今生之激悟以自改進而求合理自處之道，如是則歐洲經濟山分而合非不可能，故歐洲對世界經濟建立之貢獻仍有不可抹煞之偉大潛能，此又不可不察者也。至於中國自漢唐以還在政治經濟與文化諸方面雖給東土巍然君臨於諸邦之上而爲東亞諸國共主，雖自清末以來因受外力干涉失其故步，致在經濟技藝方面對於歐西暫呈相對落後之象。惟中國既爲具有共同歷史的政治經濟民族統一之國家，其對於世界又久已形成一種威勢廣大的動量，則今後吾人憑此天造地設之領域，大運鈞陶之史型，延期消費之資源與後來諸居上之技藝必能完成高期國民經濟進而與歐美提攜協和萬邦向空闊無限之世界秩序邁進，如是可知中國在世界經濟運行中之任務與歐美實相伯仲。猶憶德經濟史家阿佛列德魏伯 Alfred Wichey 嘗言：未來世界諸國中足與歐洲爭衡者舍美國外唯中國。魏氏之言誠不勘之論。

綜前所論可知世界經濟全元化乃東西史型順應自然之確定傾向，順之者榮，逆之者瘁，成敗之機繫於人類理性之顯晦及全元科學與哲學之昌明，而人定勝天此高遠之目的終可期而至也。

抑更有說者：當世界經濟實現之時則人類心力齊同將向無限星空開闢經濟之新生面。如斯自強不息則經濟全元之意境漸遠推漸，彌漫星際，近航火星，遠泛銀河，人類經濟事業亦光輝日新永無止境矣！

第五章 中國經濟史之分期

前論經濟史之分期，其每期經過之年代頗長。如原始經濟之年代大部屬於史前期，其年代累若干萬年。封建經濟之成興毀中四大國亦歷二千餘年。國民經濟之發生各民族雖有遲早之不同，但其經過之全程，亦頗悠長，視其經濟領域之大小與經濟成就之難易而定。綜前所論，可知如以國民經濟為標準，則世界經濟史，大體可分為三大時期。即前國民經濟時期，國民經濟時期與世界經濟時期。而三大時期之中，前列之二期，復可依各民族歷史特性再析為若干分期，俾與當時當地之史實密合無間，此又治經濟史時運用之妙，存乎其人者也。

前文於全元經濟之史期理論既已加以說明。此項理論因為從國民經濟觀點出發，故於中西各國國民經濟史之分期均適用之，若再進一步研究各國之經濟史分期時則於國民經濟史之通常理論外，更須衡量各民族國家之歷史特性。蓋國民經濟史原為綜合理論經濟學，歷史經濟學，與本國歷史特性數者，共同組織之國家科學。如若抽出其中最重之本國歷史特性，則研究各國之經濟史必致空疎失當，是可斷言。而各國之歷史特性在經濟方面表現之者為其經濟史型有二：一為亞洲經濟史型，以中國為代表。其次為歐洲經濟史型，歐洲諸國共之。故吾人根據前述國民經濟通質與分期之理論，於論究中國經濟史分期時必須重視中國之經濟制度，政治演進與民族初化諸歷史特性，擬集中國經濟史現象而一之，此即中國國民經濟史分期之重要觀察點。茲本此觀點將中國經濟史之分期列表如次：

中國國民經濟史分期表

經濟分期	時代	經濟史所屬之期	經過年數	年代起止
原始經濟	史前期至夏		約二、〇〇〇年	自黃帝以前五百年至夏桀三十三年
封建王國經濟	殷至西周		約一、〇〇〇年	自湯武元年至周幽王十一年
過渡經濟	春秋至戰國		六四九年	自周平王元年至秦王政二十五年
帝國經濟	秦漢至明清	國民經濟之前期	二、一八六年	自秦始皇帝二十六年至清宣統三年
秦漢帝國經濟	秦西漢新至東漢	國民經濟第一盛期	四四〇年	自秦始皇帝二十四年至漢建安二十四年
經濟逆潮	魏晉南北朝		三九二年	自魏黃初元年至陳禎明二年
隋唐帝國經濟再建	隋至唐	國民經濟第二盛期	三一九年	自隋開皇九年至唐天祐三年
經濟均衡之互變	五代至宋元		四六〇年	自梁開平元年至元順帝二十七年
		國民經濟		
		前國民經濟時期		

帝國經濟之完成	明至清	國民經濟第三盛期	時	五四三年	自明洪武元年至清宣統三年
民國經濟	民國	國民經濟之後期 國民經濟第四盛期	期		自民國元年起
.....		國民經濟告終			
世界經濟	世界聯邦	世界經濟開始			

就上表時期之年代加以分析則知國民經濟之前期年數為封建經濟時期之一倍，共歷五期，每期平均年數為四三六年。又國民經濟前期二一八六年間內屬於經濟盛者三期，計一三〇二年，屬於逆潮與衰落時代者二期，計八八四年二者相較盛期盈四一八年。惟若並盛期末葉之式微期間計算則所盈之年數較少。茲就國民經濟史觀應用於中國經濟史分期之理及表中各期名詞略加註釋如次：

(一) 史前至夏之原始經濟：中國自史前至夏為原始經濟時代。若與其後期之封建王國比較，可說尙在經濟渙散，部族星羅，政制未備，典章無存之時代。(二) 殷與西周之封建王國經濟，中國自殷商至四周為封建王國經濟時代。封建王國經濟乃原始經濟以後帝國經濟以前之經濟型範。由多元的經濟與分權的政治混合組成之。而王權君臨其上，故自其全元言則為王國經濟，自其分元言則為封君經濟。(三) 春秋戰國自王國到帝國經濟之過渡經濟：春秋戰國為王國經濟蛻變時代，亦即自王國經濟達到帝國經濟之過渡時代。本期經濟動態析言之：其前期之春秋乃封建經濟之殿軍，後期之戰國乃國民經濟之先驅。自前後兩期合併觀察本期經濟特性，一方面表現為封建經濟之破壞，國民經濟之生長；另一方面表現為王國衰落與帝國之形成，而在民族勦化方面言則表現為用夏變夷的急劇進程，綜其動勢乃造成經濟史上一大急湍

，而開拓帝國經濟之新規模。（四）秦漢帝國經濟：秦漢帝國經濟乃由春秋戰國過渡經濟所完成之經濟型範。帝國經濟為中國歷史特性所決定。其性質，自民族關係言：為自覺的民族國家經濟。自政制關係言：則進入國民經濟之前期此即指政制統一集中，中央權力高於一切，經濟通功易事，公私經濟受國權紀制而成的全領域經濟。（全領域指與帝國版圖相當之領域）秦漢帝國經濟固已進入國民經濟時代，但尚未包有國民經濟之全程。蓋帝國境內之廣度與深度之開發民族翹化的錯綜變動均使帝國經濟在定期之內作有步驟與限度的進展，足以總秦漢以後諸期方為國民經濟之全部程序。（自秦漢至清中葉間中國國民經濟之發展以亞洲大陸為限，是為國民經濟之前期。自民國起是為國民經濟之後期。前後兩期結合是為國民經濟之全程。）（五）三國兩晉南北朝之經濟逆潮：魏晉南北朝為中國國民經濟之經濟逆潮時代。秦漢帝國經濟則盛垂二百年，依於歷史運行與盛衰極反之原則與中國地理民族之複雜條件（即蒙古高原與河淮平原經濟生活偏差甚殊之民族），秦漢帝國之後可能發生經濟逆潮，而經濟逆潮亦確於此發生。經濟逆潮自其動態言乃帝國經濟之退換時期，自其靜態言其經濟形態乃混合前國民經濟諸階段之因素所構成。此諸因素按一定之比例逆序而形成一種混合之形範。此形範乃不完全之國民經濟，既非原始經濟，亦非封建經濟。本期經濟逆潮之具體表現在經濟方面為經濟組織之分列與破壞，經濟運行之頓挫與經濟因素之凋燼（指人口耗喪，土地荒蕪，資本消散，技藝荒落等）。因而造成生活水準之下降。在政制方面為政出多元，內亂延綴，公經濟混亂，國防孱弱，對外戰爭失利與領域之蹙損。在民族翹化方面則為民族翹化之失序，兩時舊族之優勢暫失，新族之勢力代起，二者雖終歸化合，但在其演進進程之中則發生種種損耗。總此諸項遂造成經濟逆潮。而就國民經濟史全元言此逆潮實居於兩大經濟盛期（秦漢與隋唐）之間而為其聯鎖，成為中古經濟史上大開大闔之局！（六）隋唐帝國經濟：隋唐為帝國經濟再建時代，亦即國民經濟之光復時代。此再度興起之帝國經濟乃亘四百年之經濟逆潮與廣泛複雜之民族戰爭由極而反造成之新經濟均衡。綜觀本期經濟性質在原則上與秦漢帝國經濟同型，惟其程度則又勝之，且亦與秦漢有若干差異之點。蓋秦

橫聯函關東西，而隋則縱合長江南北，隋唐經濟領域之面積與深度開發較秦漢為勝。隋唐盛期其經濟富庶，政治明一，民族和同，均足空視前代，因而造成國民經濟之第二盛期，建立東亞共主帝國經濟。

（七）五代宋元經濟均衡之互變：五代宋元間為中國帝國經濟均衡發生互變時代，所謂互變乃帝國經濟均衡在時間與空間二方面互為變動，其經濟效用互相成反，是為本期經濟之特質。前此秦漢隋唐兩大盛期之經濟，均建立於政制經濟民族之相對的均衡上面。漢之均衡大壞於五胡之亂，故發生經濟逆潮。唐之均衡動宕於藩鎮之割據，經五代而益劇，由此至於宋元，激變未已！惟此種互變。與經濟逆潮之性質迥異。蓋經濟逆潮自國民經濟言退多而進少；本期經濟均衡之互變，則錯綜複雜，進退互見。本期經濟動勢之變遷可從時間與空間二方面觀察。在時間方面言：前後五百年間前有五代十國之亂歷五十三年，後有宋遼金夏元之互爭約經四百五十年。在此期內政治分裂，經濟對壘，疆場之間，此勝彼敗，經濟方面相互構成暫時之局部均衡（即逐代變易之均衡），此種時間方面遞嬗，可稱為垂直均衡之互變。其次就空間方面考察：在前期則隋唐舊宇列為十國，次分為宋遼金夏，至元則帝國領土大張，遠駕前代之上，此種經濟領域之分合及其後先相逾之更動，益促當代經濟均衡之互變。其最顯著者：即本期中國經濟動勢與動量均表示南北易位，北方經濟衰落而南方經濟興盛！更就經濟組織言，則由黃河區域為主之農業與內陸工商業轉變到長江區域之農業與海岸工商業，此種地域性之變動，可稱為水平均衡之互變（唐以前之經濟重心南遷自局部言則為進步，但就全中國言則否。唐以後之經濟重心南遷則就全部及局部觀均屬進步，蓋宋元以來中國經濟大勢南方已足為全國之領導），而公經濟（政府經濟）與私經濟之地位，亦發生適應之變動。

（八）明清帝國經濟：明清為帝國經濟之殿軍亦即帝國經濟之完成時代。五代宋元帝國經濟均衡之互變經五百年迄於明清始重獲全部之新均衡。本期經濟之靜態形範規彷彿隋唐，但其動勢沉強故與歷經破壞而後再建之隋唐經濟不復全同舉其特質約有數端：一為其經濟領域因邊疆開發已使自然的疆界與歷史的疆界齊一。二為其經濟精神對內極重自由而對外不廢管制。三為其民族糊化氣韻融渾足令五族會同。於此足徵明清帝國經濟

序列條貫前代在帝國經濟諸方面作廣泛與深度之發展，是以收功確實得以完成固有之大陸性之國民經濟（即大陸帝國經濟領域與政治領域文化領域一致國內農工商業經濟進度完成人口數量激增等是為國民經濟前期之完成）。而使國民經濟迫向更高期（即後期的國民經濟亦即世界性向海外發展之國民經濟）發展，工業革命之發軔即其重要之徵象。（九）民國經濟：民國經濟為帝國經濟之延長而具有一定進步意義之新內容。民國以前諸帝國經濟雖然在國民經濟進程中，獲有確切明顯之進步（指自國民經濟之第一盛期至第三盛期）但此種進步尚非國民經濟全體之實現。蓋中國大陸國家之國民經濟，其本身發展至明清而達於一定之限度（即國民經濟前期之完成）清代中葉以來中西經濟往來之結果，中國經濟在世界經濟意義上首，表示技術的落後。故民國經濟乃從世界經濟之觀點重新完成一種具有世界意義的國民經濟。（即國民經濟後期之完成）其具體任務對內為急速有效改造農工商業完成高度之民族經濟，厚生經濟與國防經濟。對外繼續向海外（亞洲以外）發展，完成一種廣遠之準備庶聯合世界各大區域經濟以從事組織世界經濟，此即「中國時代」之再臨。

第六章 歐洲經濟史之分期

歐洲歷史之分期依赫格爾 Hegel 之說可分為四期，即少年期波斯，成年期希臘，壯年期羅馬，老年期德意志。赫氏嘗言波斯為第一個歷史民族，其意謂波斯為白種民族故為歷史之起點。（見其所著世界歷史哲學）惟通觀赫氏立論頗涉幽玄，宗之者鮮，遂成絕響。至其他經濟史學家之階段論衆說紛紜多屬一隅之論（見第一章）極少見諸實用故施謨勤於研究歐洲重商制度時譏此諸說俱無意義。（見施著重商制度及其歷史意義第一章經濟演進各階段）洵非過言。以上諸說既鮮實用故現行經濟史分期大都採用時間分法，（古代中古近古與近世）或以野蠻開化與文明分期或以資本主義為分期之界標。（前資本主義與資本主

義)或採其他混合分期法。但時間分期過於含混，文野之分，偏於主觀發貶，資本主義分期始於桑巴特，但後來桑氏自認此法為不當，而混合方法觀點欠明晰尤為史學所警。可知上述諸分期均未甚合理。而國民經濟史觀乃較為通達平順之分期法。蓋國民經濟乃世界各國經濟演進之共同型範也。惟據歐洲史型之特性，其分期又與中國史型略異。蓋歐洲經濟史以羅馬帝國為界乃前後二期平行，依此可知歐洲之國民經濟分期不宜與中國雷同。據苗勒賴耶 *Müller-Lyer* 研究結果：希臘羅馬已進入高級產業之演程，其晚期已加入資本制度之成份，一方面由部落變為國家，另一方面由村落社會變為都市社會，可稱之為都市經濟。苗氏又稱：羅馬自紀元前五世紀與四世紀為貨幣經濟時代，即高級工業演程及初期資本制度演程。(見苗氏著文化演程與進步之傾向第三卷第一章第五章)托布士 *A. Dornik* 則證明加羅林朝曾有資本主義經濟存在，而威伯 *Max Weber* 亦云：羅馬經濟會發達到資本主義階段，初期為掠奪資本主義，對內剝削奴隸，對外掠奪外族，中期為政治資本主義，建立重稅及特權制度。後期為海岸資本主義，建立於都市與交通經濟之上。(見威氏著社會經濟史)由斯可見歐洲前期經濟自上古至羅馬已進入資本經濟，而自羅馬帝國亡後至於近世其演進之迹後先相循亦有同然。惟歐洲經濟史前後二期固然循環。但細加考察希臘與羅馬亦各自成一循環而互有接觸與聯結。前者以愛琴海為中心，後者以地中海為中心。而後期復自地中海而波羅的海其變遷亦同。

自全元經濟史觀考察歐洲經濟史以羅馬帝國分崩為界，截為前後二期。自太古迄於希臘羅馬是為歐洲經濟史之前期，其經濟演程由原經濟進到國民經濟，是為經濟進程之第一循環。自羅馬滅亡，日爾曼民族侵入，迄於近世，其經濟演程由封建經濟而國民經濟，是為經濟進程之第二循環。此後先平行之歷史循環，實為歐洲經濟史之特徵。(中古黑暗時代經時約千年，為後期歐洲史之起點，故與中國南北朝間暫時之經濟逆潮不同)故蒲萊西希教授 *K. Breyer* 云：歐洲經濟史之特徵，即希臘羅馬經濟發達之階段與日爾曼諸民族經濟發達之階段後先平行，實為有據之言。而歐洲史家亦大都承認希臘羅馬經濟已發達至國民經

濟階段。(因歐洲史前後二期平行故在思想演進方面言，一般認歐洲十四世紀以後之文藝復興乃繼承希臘羅馬文化之再生運動)。析言之歐洲經濟史前期大致可分為三期，一、古代東方國家(止於公元前五百年)為前國民經濟時期，約自原始經濟至封建經濟。二、希臘進入國民經濟時期屬於初期國民經濟。三、羅馬為中期國民經濟時期。

歐洲經濟史後期可分為二期。一、中古時代(約自公元四百年至一千四百年為前國民經濟時期之封建經濟。二、近代(自一千四百年至一千九百年)為國民經濟時期。分別言之，商業革命為初期國民經濟，工業革命為中期國民經濟至高期國民經濟(惟政治及民族合一條件尙未完成)時代。前期第一循環之起點為原始經濟，終點為中期國民經濟。後期第二循環之起點為封建經濟，終點為不完全之高期國民經濟。於此有須特予指出者尙有數點。(1.)歐洲原始經濟之特徵，為分散與重複，本身進步極緩，以後受東方民族之啓導始進於開發。(2.)歐洲封建經濟之特徵為封君教會與城國三元分立，領域狹小。(3.)國民經濟之特徵為民族分峙，多元分立，號為擴大之領域經濟，其民族疆界與自然疆界一致，其內部多紛爭但海上殖民事業發展故反促成商工業進步。

或問國民經濟與資本主義經濟同異若何？國民經濟內容是否與資本主義經濟相襲？欲解答此問應先就之資本主義經濟略加解釋。在經濟因素方面考察歷史進程。有謂原始經濟時代以自然因素為主，中古歐洲封建城國經濟，以勞動因素為主。近代經濟以資本結合為主，故稱之為資本主義經濟。(據德學者羅雪爾之說)因此遂有以資本主義經濟為中心，以說明歐洲經濟史者，此說謂中古以還，歐洲經濟由城市經濟而商業革命，而工業革命，以迄於資本主義。其實歐洲史家對此說已紛持異議即素持此說之桑巴特，亦不以資本主義說為然，而自訟其說之不當(桑氏在其所著近代資本主義第二版自序稱彼不愛資本主義一詞，姑沿用之。)而後之人反沿襲桑氏之陳說歷久不漁茲可異也。原資本主義一詞向涉曖昧一八四一年法人路易卜郎 Lutz Brönce 著論首用資本主義 Capitalisme 一八七〇年舍夫勒 Schaffle 著資本主義與社會主義

Kapitalismus u. Sozialismus 爾後其用漸廣。但里夫曼 Lieftinck 認資本主義爲意義紛歧之名詞故通常以資本生產方式代之，此方式主要內容爲工業革命與自由主義經濟。夫工業革命與自由經濟乃十八世紀中期以還歐洲經濟史之特質，且其時期亦非甚長，決不足以綜攝歐洲經濟全史。而國民經濟史觀之含義則包括經濟政制民族翹化諸因素，較資本主義一詞爲深廣舉凡農業田制交通商工業諸端悉容之。而於自由經濟與管制經濟兼容並蓄。故其義較之資本主義一詞遠爲周全，是以歐洲經濟史家復多依國民經濟史義例以劃分經濟史期之著書，蓋謂中古歐洲封建經濟分裂至十八世紀國民經濟乃繼之發生也。至若以資本主義解釋中國經濟則尤爲鑿柄，因中國歷史特性與歐洲不同，資本主義經濟雖然足以說明歐洲經濟史之一部份，但對於中國歷史則無甚關涉，因中國過去既無城國經濟與商業革命，現在亦非典型之資本主義，將來亦未必非重蹈資本主義舊轍不可也。

第四篇 史型論

大地諸國間之經濟進程，渾然一體，互相聯屬，分之則爲成元，合之則爲全元，有若長江大河，波瀾不息。自動量與動勢言，其浩瀚奔放，沛然莫之能禦者，曰主潮。其小德川流滔滔汨汨者曰輔潮。其回波轉進勢不可侮者曰逆潮。（逆潮亦有主輔之分）統此三者名之曰經濟潮。

於經濟潮流轉之際，在一定時間與空間，從靜態觀察經濟之全元運動，依其定性（凝結性）言，則名之曰經濟型。經濟型依其性能，亦可區別爲主型與輔型，其範圍程度與卓越性較大者曰主型，其次者曰輔型，凝合主輔諸型，是爲經濟全型。依全元史觀考察，此史型之相互關係與一般全元的內在關係相適應，自遠大處觀之，融渾若一，其終極則爲世界經濟全元之實現。

人類自有史以來，各大民族經濟之浩瀚波瀾，瀾漫世界，構成種種中流砥柱之型，此諸史型起源非一，分合無定，其間民族盛衰興替靡常，極儀態萬變之象，於此吾人試從全元觀點，以考察世界史型之全貌。

第一章 世界經濟史之一主型

各國經濟史依其經濟地理與民族特質之歷史因緣而構成互相差異之型，此諸典型互具特性，互爲成元，或並世而立，或後先代謝，而終合於全元。試嘗論之，大地之上並世建國者六十餘邦，人民十七萬萬，（亞洲人口最多歐洲次之美洲更次之）此現存之邦國中，其歷史悠久，經濟政治與民族期化具有卓越

之成就者，可以歐亞三洲黃種與白種所組之國家爲之代表。所以致此之理由有二：一由於自然因素，另一屬於人文因素。蓋自然因素之領土，面積，位置，沃度，鑛藏，與人文因素之人口，勞動，技藝經濟制度及思想等，均爲決定經濟史型之重大因素。從自然因素言：地球陸區北廣而南狹，北連而南分，北半球歐亞二大陸相聯，溫帶（北溫帶）及其附近乃天然之歷史舞台，地廣而人衆，故經濟榮茂，人文蔚起；反之南半球則地面分裂，島嶼零亂，水多陸少，氣候失調，故人口稀少，文化草昧。其歷史之起點，固然有甚早者，但其史程演進，則較爲延緩。自人文因素言，經濟非純依於自然秩序，復肇基於人類理性之活動，歐亞二洲爲人類理性奮鬥之廣大場所，二洲之人交互往還，磨礱粹勵，相觀而善，閱時已若干萬年，故其對於世界經濟史，各有歷史上決定性之貢獻。就亞洲言，亞洲東南部，中國地位最擅形勝，足稱天府文明之邦，故居亞洲經濟史之主導地位，其在亞洲西南之印度，安南，暹羅，緬甸，東北之日本，朝鮮均屬輔型，此事理之易明者。（日本建國傳說始於神聖天皇，相當於周惠王十七年即公元前六百六十年，朝鮮建國始於殷之箕子，安南暹羅歷史頗長，但其經濟文化均淵源於中國。印度有史記載始於夏殷代之季即公元前二千四百年至一千五百年西北部阿利安人之建國，至宋末當公元一千二百五十八年時蒙古人侵入建伊爾汗國，清咸豐七年即一千八百五十八年亡於英國，迄今尙未完全獨立。）

歐洲據有富於經濟內容之地理，復有地中海與波羅的海以司其聯屬，故歷史結合之範圍甚廣，然爲歐洲歷史之主導者，則屬於歐洲西部諸國家，（英德法意等國）其餘諸國則附之。如俄羅斯波羅的海北海岸及巴爾幹半島諸國，則附於歐洲爲其輔型。（按俄羅斯經濟遠較西歐諸國落後，當西歐在十三世紀封建制度之下，已有比較穩固的文明，傾向民族君主制的趨勢，當時俄國還在野蠻封建制度之下。十六，十七世紀西歐諸國已由封建制度進爲民族君主國家，十八十九世紀成立立憲政府，而俄國仍爲專制國家。據桑伯特研究歐洲經濟史之結果，認俄波等斯拉夫民族國家不應列入歐洲系統，見氏著德國社會主義第四卷。）至於美澳二洲舊史已絕，近世紀史亦應附於歐洲史型之次。蓋美洲人民大都來自歐洲。北美多英德法荷

瑞典移民，故稱盎格魯撒克遜美洲。南美多西班牙意大利移民，故稱拉丁美洲。因美洲政治經濟文化俱淵源於歐洲。是以美國史家嘗言美洲為歐洲各代之繼承人，吾人感謝古埃及人希伯來人阿拉伯人希臘人羅馬人，吾人之宗教及智慧乃繼承彼等而來。（Charles A. Beard and W. G. Baslem, *The History of The American People*）

第二章 歷史之甌脫地

歐洲與亞洲經濟史各自具典型，自成系統，但介於歐亞非三洲之各國則失其特性，亞洲西南與歐洲東南則為歷史混合地帶，未足以構成主型之條件。如阿拉伯為回教古國，回教民族中古時代橫行歐亞，自具文化，惟對西歐未能取得海上霸權，對東亞復無力與中國爭衡，故不旋踵而告衰落，聲光闇澹。與此類似者，波斯為殷商間即公元前一千五百年阿利安人所建之國為赫格爾所稱之第一個歷史民族，周顯王時即公元前三百三十年為亞歷山大所滅，後雖復國，秦始皇時即公元二百四十一年復亡於阿拉伯，今猶式微不振。至於非洲北部之埃及，創史最早，傳說之史始於公元前三千五百年，後為羅馬波斯希臘所統治，其文化於公元前三至二世紀完全毀滅。此外介於歐亞間之巴比倫及非尼基，古代稱盛，不過數百年即成陳迹，故均非經濟史主型。此蓋由於上述諸國地處偏隅國境交錯，種族繁瑣，政制紛擾，宗教叢脞。（猶太基督佛教回教）故其歷史雖長，而不相聯屬，其文化雖古，但未具系統。（如印度，中央亞細亞及阿拉伯一帶，先後為回教徒，蒙古人，印度人之國互相爭奪，同歸於衰。）就現代史眼光觀之，自時間言，則為歷史之流產，自空間言，則為歷史之甌脫地。歐亞非之邊隅地區，固非世界史型之主要組成部份，而非洲黑種民族則更無歷史地位。緣今日之南非東非西非大部屬於歐洲系統，故黑人之歷史，屬於未來。澳洲（大洋洲）島嶼星羅，而相距頗遠，各島分佈，赤道南北其土人所立之國，已失其存在，大致同附庸魯

白人。美洲之印第安人與埃斯基摩人，原屬亞洲之蒙古利亞種，經白令海峽而往中美之墨西哥，秘開發雖稱頗早，英加帝國亦自文化，但無向外觀摩之機，故沉霧昏壘，歷時甚久，今日美洲土人歷史亦絕。

印第安人被夷滅事可參，W. C. Mestrad, *The American Indian Frontier* 由斯而論，可見世界經濟史，除亞歐二主要成元外，其他各洲之國族經濟，縱有歷史起點甚早者，然細究其經濟史，或始盛而終衰，成暫起而倏滅，有若沙漠之水未赴海而先竭，殞裂之星體驟墜而光沈，其歷久不渝，奕世常新，嚴格言之，惟東亞之中國及西歐之日耳曼諸國，方足以當之，此蓋由於中國與歐洲西部諸國外，其他國家均缺乏大經濟區域立國之條件，自然條件荒儉，人文草昧，實由於此。惟世運推移，主要成元之經濟，由分而全，理所當然，即次要成元之經濟輔型，亦將依主元運行而終底於全，此乃世界經濟全元化之必然歸宿。

第三章 亞洲經濟史型

亞洲經濟史型以中國為其代表。亞洲國羣之經濟史原應包括古代及今代多數國家，如日本、琉球、朝鮮、匈奴、渤海、四夏、西域、暹羅、緬甸、安南、印度等國，此諸國經濟在全部進程中均與中國經濟往還直接關係，故中國經濟史的卓越性與亞洲鄰近各國有相得益彰之效。現就代表亞洲史型之中國經濟略論其特性。

(一) 中國經濟演進歷程與並世諸大國較，至為悠久。蓋從黃帝傳說約經四千六百餘年，從古竹書紀年說約三千七百餘年（始於夏）自周共和行政起紀年則年代甚為明確（史記十二諸侯年表始此），而自春秋魯隱公元年其所紀年月日俱稱詳備，凡此乃中國經濟史型之時間基礎。

(二) 從經濟領域考察：中國東西九千里，南北七千八百里，面積佔亞洲大陸四分之一，世界陸地十分之一，位於亞洲東南。現有國界東起東經一三五度，西至東經七〇度二十分，南起北緯一五度四六分

，北至北緯五三度五十分。（南北佔緯度三十八度）東南至於大海，北界沙漠，西界葱嶺，西北接阿爾泰山，西南界喜馬拉雅山，均阻高原以爲固。東北接朝鮮半島，日本羣島，西南海上接孟加拉灣，印度半島，中南半島，國境形勢天成，國土聯成一片，不與本國隔離。更自氣候地形土壤與資源略加觀察，則知中國氣候長城以北爲亞寒帶，長城以南與南嶺以北爲溫帶，南嶺以南爲亞熱帶。中國本部內地無沙漠，江河交流，有六大平原，即河套、黃淮、豫章、雲夢、成都、松遼。盆地十一：即渭水、汾水、新野、皖南、四川、塔里木、準噶爾、吐魯番、科不多、翰海、柴達爾。三角洲二，長江與珠江。大體言之，中國本部爲最沃衍之農場，西北則爲最豐饒之牧場。其農產品之棉、稻、米、麥、大豆、絲、茶、礦產品之錫、錒、鎳、鹽、蜚蠊國際市場，而煤、鐵、石油之蘊藏亦稱富有。從自然水陸交通言，江淮河漢爲聯絡東西經濟之自然綑帶，太行秦嶺，巴山，五嶺諸山，各有適宜之缺口以利通行，故自經濟地文言，中國誠屬天造地設具有大陸經濟國家的優越地位，與德國學者特奈士克 *U. Helshner* 及拉策爾 *Ratzel* 所理想之大國經濟條件完全符合。亞丹斯密論中國云：中國有如此廣闊的版圖，如此衆多的人民，如此複雜的氣候，各地生產物種類殷繁，國內水陸交通極爲便利，所以中國市場足以支持極大的製造業，而容許可觀的分工制度。就面積言，中國的國內市場比較全歐各國的市場全無遜色，（見斯密所著原富第九章重農主義）又拉策爾云：國家進化經過三階段：一爲農村國家，*Dorfstaat* 次爲城市國家，*Stadstaat* 最後爲大陸國家，*Landstaat*。（見拉氏著政治地理 *Politische Geographie* 1930）中國國家演進實已達到最高階段。

（三）經濟本身之外，中國在政制方面亦有其特徵。此特徵維何？即集中政治與統一帝國之要求相適應，以統一爲正，分裂爲變是也。故歷代雖王朝屢更，且再度爲蒙古滿洲入主，但集中政制經濟之精神不變。（秦漢統一共經四百四十年，嗣經楚漢之爭凡八年，新與東漢間羣雄割據凡十四年。三國兩晉南北朝三百九十二年，內西晉統一凡三十七年。隋唐統一凡三百一十九年，內隋唐間之亂凡九年。五代十國七十二年，北宋統一凡一百六十六年，南宋金元分裂一百五十年。元統一凡九十一年，元末之亂三十八年。明

統一凡二百七十六年，南明與三藩三十五年。清統一凡二百六十七年，太平天國之亂十五年。自秦統一迄今前後凡二千一百餘年。計統一時間一千四百餘年，紛亂六九三年。其中正式分列之局爲五七七年，此中國政治自秦以還以統一爲正分列爲變之顯證。

論者有詆過去中國專制政治爲經濟統一集中之大弊，此實過甚其詞之說，原中國君主政治肇始於秦，乃革貴族政治之弊而代興者，由是平民得參預政治，故商鞅李斯均以匹夫劇。漢代宰相多選舉士人，隋唐以還則由科舉，禮部考試，吏部銓選，且古代皇帝權位雖高，但依於傳統之人本主義，爲政尚賢，以禮義治國，而人民對於帝室政權之轉移，則持自由放任之見，認皇位惟有德者足以居之，故修其德則治，失其德則亂，逆取者必以順守，朝代更易，一姓興亡，鮮所容心，而保持政治統一集中之原則，則百變不離其宗。於是政理者則國祚長，政暴者則國祚削，而每當賢君良相在位，其政治開明頗其顯效（關於中國政制之優良效用，即誹詆中國最甚之赫格爾亦有所理解。赫格爾云：中國人民在皇帝之下一律平等，無貴族，國家公職均由富有才知與學問之人任之。中國皇帝職權雖大，但亦無行使個人意志之餘地，其全部行政悉以中國古訓爲準則，政府行事極公開明白之至，故中國能得最偉大之優秀執政者，一所謂羅門之智慧一庶幾近之。摘引自赫格爾著世界歷史哲學中國。）

（四）自民族融合方面考察，中國民族原非自然生就，而係歷經民族戰爭與和平生活搏煉而成。秦以前之夏、殷、周人，秦以後之滿、蒙、藏人；均非出於一系，乃由於歷史因緣匯合生長陶鑄爲一偉大民族。依於各經濟盛期觀察，知中國民族融合規模最宏偉之時代當推殷周，秦漢，隋唐，與明清之世。大抵殷周之季（春秋戰國止）夷、戎、蠻、狄，一部同化；秦漢則東胡、匈奴、羌、戎、西南夷，一部同化；隋唐則高麗、新羅、百濟、契丹、沙化、突厥、回紇、黨項、吐蕃、大部同化；宋元則契丹、女真、蒙古；明清則滿、蒙、回、藏、苗、獮獯等族俱臻同化。且由於中國居亞洲優勝地位，其對他族經濟主導之影響居高屋建瓴之勢，故民族融合之效用復廣被於中國以外之亞洲諸民族。因此古代中華民族向外移殖建國者後先相繼，如東北有箕子朝鮮，衛滿朝鮮，西南有安南李氏朝，林邑區氏朝，范氏朝，泰國鄭氏朝，三

佛齊梁氏，燕載吳氏，及坤甸國。其在西域則有高昌瀚氏朝、于闐李氏朝、唐國、安國、東安國、東曹國、西曹國、中曹國、石國、米國、何國、火尋國、史國、小史國、西突厥、西遼國、窩闊台汗國、欽察汗國、伊兒汗國、帖木耳帝國、葛臥兒帝國等，均其較著之例。中國民族創化基於王道之原則行之。左傳云：德刑政事典禮不易不可放也。伐叛刑也，柔服德也。（左宣十二年晉隋武子語），中國民族創化固然不廢刑懲，但尤尚德化，所謂修文德以來之。是以春秋之義諸侯用夷禮則夷之，夷而進於中國則中國之，此乃中國民族創化之最高原則。亦即民族大義之所昭垂。至於教化外族其義甚高，其事甚繁，綜其施政不一而足。即向化者處之以地，賢能者任之以職，僿野者率以教化，匱乏者施以振卹，又申之以婚姻，約之以政刑，然後諸外族俟中國之德教後先內向，或徙居內地，或遙被教澤，易姓改俗，語文從同，禮樂衣冠，規儀上國，民族創化之效由是益宏。驗諸往史，在中國民族創化之洪流中，外族被中國經濟文化之光明，其感光性強者固易趨同化，即其感光性較弱者薰沐既久，亦終歸同化。由是中國史上所謂華夷之界限愈推愈廣，而中國民族之內容則愈益充實。（清初滿洲人嘗諱言夷，並力辨其非夷，而乾隆五十七年諭英公使文，更屢引夷商夷人而自列為漢人。見蕭一山清代通史）此即德意志經濟史學家桑巴特氏稱中國為統一中國 *Das einheit China* 的國族之所自也（見桑氏著『德意志社會主義 *Deutscher Sozialismus*』）惟民族創化過重德教亦有流弊。蓋對桀驁不馴之外族處置一失機宜，則大亂隨之。是以每當民族融合之重大階段，恆有反動逆潮乘之，因而召致外族之侵略。如五胡十六國之亂，中國北部陷於混亂者幾一百二十七年，北魏統治中國方一百四十九年，遼與金割據中國北部各二百一十年，蒙古統治全中國九十二年。（滿清入主中國二百六十七年，因同化於漢，故非經濟逆潮時期）當此之時中國經濟顯示退步，政治亦陷於分裂於黑暗。此種犧牲極為浩大，直至事過境遷痛癢始平。但自全部歷史觀察，在外族同化中國後，中國民族因獲得新力量而益呈進步，此中關係幾微，利害參見，是宜分別估量其價值。

由前所論，可知中國經濟演程自具本末，互為聯創，加上民族創化之妙用，於以構成卓越的經濟制度

。故綜中國經濟史型之過去特徵言，厥為自王國經濟到國民經濟之完成。此中國國民經濟內函之特徵，若更析言之：則為有限度之自由經濟，產權與治權分離，國民在經濟方面競爭機會均等，同時國權紀制之效頗顯，彈性之等級制度又與各經濟部門之間縱橫聯結，甚為周密，且觀其過程，外則波瀾壯闊，內則暗流錯綜，因而造成經濟、歷史、民族、與疆界完全合一之定型。而此種經濟更銜銜表裏一致之經濟史型，發為燦照世界之國民文化。（自制度學術以至文學、藝術、音樂、建築、服裝、飲食，無不具有國民風格。）此即亞洲經濟史型之顯著特徵。

第四章 歐洲經濟史型

歐洲包含多敘數國家與多數民族，但是歐洲諸國家經濟却可假定作一個國家看待。因為羅馬帝國時代歐洲曾合成一個國家，神聖羅馬帝國時代雖然未能名實相符形成統一，但各國經濟政制文化原流大概循共同方向演進。今後歐洲趨勢亦將由分而合，逐漸減少國家單位而組成較大單位的國家（如西歐聯邦），以至於最後的歐洲聯合國家。

歐洲既為一個歷史單位，因此歐洲經濟史家皆以歐洲諸國經濟作為一個整體而加以敘述，如桑巴特所著之近代資本主義即屬如此。法人伯恩氏 *Henri Pirenne* 在其所著中古歐洲社會經濟亦自云：將歐洲廣大區域作為一個整體觀察。歐洲經濟史之特徵究竟何在？可從下列諸點考察之：

（一）歐洲經濟的地理因素：歐洲所以形成經濟進步集團而成為世界經濟史之主型，其主要原因乃其具有優越地理條件所致。歐洲地位就地理言原可視為亞洲大陸的西部，而與亞洲東部的中國東西對峙。歐洲是各洲中最小之一，其面積雖各地理學者計算不同，但約為自三，五七〇千方英里至四，〇九三千方英里，其面積相等於亞洲五分之一，非洲三分之一，小於北美洲二分之一，而與澳洲約略相等（比澳洲小六二

三千方英里)。但此面積狹小之歐洲，却富有甚大之經濟價值。其地勢、河流、海岸與資源等均適於工業之發展。分言之：在氣候方面：歐洲南部止於北回歸線以北十三度半。其地勢向西傾斜，南北均有內海通大西洋，山勢自西徂東，海洋暖流西來，西南風時送雨量，霖惠大陸，使大陸冬令溫度增加，與他洲緯度相同區域迥異。在地勢方面：歐洲無沙漠與高原，其西部為平原丘陵山嶺交錯而成，東部則為平原。東部平原與匈牙利意大利原合計面積為二，七一九千方英里。約當全歐總面積百分之七五。各地土壤耕植率平均數頗高，森林茂盛，小麥豐富，亞麻、烟草、葡萄、橄欖、檸檬、橘，無花果等，大量產殖，故農產堪自給，而煤鐵均賤，石油亦富。至於其商業地理條件之優越更在農業之上。蓋歐洲海岸曲折；海岸線長度最低計算為二六，七〇〇英里，最高計算四七，七九〇英里，實居世界各洲之冠。從海岸各點至內陸中心點平均為二九英里。全洲良港二十餘處，分布各地，位置多佳，各擅形勝。洲內河流眾多，東西南北四向分流入海，通航總里數極長，舟楫之利亦非其他各洲所能企及。此即歐洲經濟史型所表現的工商業特性之地理基礎。

自經濟政制民族創化諸因素考察：歐洲經濟史亦具有其不可抹煞之本性，足與亞洲相頡頏。

(二)羅馬帝國崩潰以前歐洲經濟史不僅限於歐洲，且包括地中海東岸之兩河流域，及非洲北部之埃及，而其歷史主導者又屬於歐洲西部國家。

(三)歐洲古代與近代經濟演進有重複現象，即希臘羅馬經濟發達之階段與日耳曼民族經濟發達之階段後先平行。

(四)歐洲經濟重心區域之演進：自東徂西，自南而北，即自愛琴海而地中海，更自地中海而波羅的海。

(五)歐洲經濟具有商業傳統故商業精神貫徹全部歐洲經濟史，歐洲史上負有經濟活力的主要民族，如：菲尼基、希臘、猶太、意大利、西班牙、葡萄牙、荷蘭、英格蘭、法蘭西、斯堪的那維亞各族，均屬

擅長航海與漁業之民族。

(六) 歐洲經濟初循內海活動，繼復轉向遠洋。當歐洲民族取得大西洋與印度的制海權時，即象徵其領導近代西方經濟之開始。

(七) 商業革命與工業革命之完成為歐洲對世界經濟之重大貢獻。右之所論，可視為歐洲經濟史型之特殊個性。

第五章 亞歐經濟史型同異辨

吾人於論究亞洲經濟史特性之後試更進而明辨二主型之同異。願欲辨此必須從全元哲學觀點與國民經濟史觀出發，如此方足以洞悉二者之真實源流及其相互關係。過去歐洲史學界流行一種理論謂歐洲為

世界經濟文化最發達之區域，號稱文明集體 *Civilization Group* (引大英百科全書) 因認歐洲以外之國家均為經濟文化落後國家。故歐洲史家公言：白人之任務在啓導歐洲以外落後民族，妄謂歐洲即世界，歐洲經濟史即世界經濟史，並強指此為歐洲經濟史之特徵。中國學史界傾心此種理論者亦不乏其人。彼等對於亞洲歷史與文化強作解人，妄作種種比附，其中最流行之見解如云：西洋歷史文化是動的，中國歷史文化是靜的。西洋歷史是前進的，中國歷史是保守的。或云：西洋民族生活是反抗的，中國民族生活是順從的。西洋民性是自由的，中國民性是死寂的。甚至桑巴特以為西洋文化是男性的，中國文化是女性的。(見德意志社會主義) 倡之者信口雌黃，聆之者目為謬論，若干經濟學人遂亦據此以為判斷中經濟史型同異之標準。

此諸說法論據武斷，詞旨鄙倍，識者原易謗其謬。然國人治西洋史者蔽於歐洲史為世界正宗之說，不明中西異同之質，故不免以歐洲學者之耳目代替自己之耳目，以中國歷史演進階段附會歐洲歷史演進之階

段。如以中國之秦漢比擬羅馬帝國；以南北朝五胡之亂附會日耳曼民族大遷徙；以東晉南渡比附東羅馬帝國。治經濟史者更有人以西周重農政策附會法國之重農主義。視春秋戰國爲重商主義國家；視南北朝寺院爲東方之教會經濟。或以歐洲十六世紀以前爲黑暗時代，亦認中國十六世紀以前爲黑暗世紀。希臘羅馬有奴隸經濟，則中國亦必有奴隸經濟存在。又見歐洲封建經濟制度延至法國大革命時代始告終止，因而斷定中國亦爲長期封建經濟。凡此諸說：言之者自矜博雅，自謂深得西方史學之心傳，實則牽強附會，遠違史實。蓋若從世界經濟史全元觀之，則歐洲經濟史祇是世界經濟史主型之一。歐洲經濟史並不等於世界經濟史。換言之亞歐二洲經濟史之特質均別有所在，與上述流行之說無涉。於此，吾人欲明亞歐經濟史型之同異，首當從世界經濟史之全元觀察，據此以分析一般經濟進程之共同性及其特異性而加以比較，然後更進而指陳其相互之聯帶關係，必如左方能顯示亞歐經濟之本來面目。

所謂經濟進程之共同性乃由於超地域的廣泛的自然環境與人文理性所萌生。因此大地諸邦之經濟進程，其循環與發展恆有共同之運動規律可循。如自原始經濟封建經濟以至國民經濟，大抵爲亞歐二主系國家之所同趨，此卽世界經濟的共同性。又二者亦嘗受外來因素之影響而發生經濟互變局勢，如日耳曼人之於歐洲，蒙古人之於中國。故通體考察世界經濟史之共同性是進化的。亞洲與歐洲歷史俱屬進化，其他民族倘不受特殊因素之阻礙，其經濟進程縱然緩慢，亦具有進化之傾向，卽經濟全元化之傾向。同時世界經濟全元中之各主元（卽成元），由於自然區域與民族品性之劃分，又各自形成其歷史特性，此特性卽國家民族生命之個性，其構成情況可從經濟政制與民族創化諸因素顯示出來。

歷史特性緣何而生？此蓋由於世界各國的經濟演化既非一種劇本，又非一人導演，故其經濟進程之聯帶形式及其時期的先後，速度的疾徐，變徵之強弱，彼此之間互有異同。故自其聯帶形式言：如北極人久無農業。非尼基人自始卽由商業而興。奴隸勞動制度各國或有或無。自其時期先後言：如銅器時代，埃及始於公元前五千年，印度始於公元前三千年，中國始於公元前二千數百年，美洲則十五世紀時尚在銅器階

段。而國民經濟之發生，中國始於二千年前，歐洲始於十八世紀，印度為最後。自其速度言，如工業革命在英法德三國之完成速度相差三十年至五十年。自其變徵強弱程度言：如同一封建制度亞洲與歐洲不同。同一重商制度南歐與北歐又異。同一殖民政治亦有大陸與海洋國家之別。

由斯可見各國經濟進程俱有自然與歷史背景，大抵各本其民族的智慧與毅力而創導其自己之道路，此即各國經濟史之特質所由形成。研究經濟史者必須對於前述各點懷有真知灼見然後方能進而明辨一經濟進程之深遠構造及其有機聯創，並由此而省識其真實義蘊與評價之所在。

從長期考察：各成元經濟之差異乃因地因時而異其程度。如隣近區域差異性較小，較為寫遠區域之差異性則較大。又如在原始經濟時代各民族經濟特性之差異性較小，國民經濟時代差異性較大；將屆世界經濟時代則各國經濟差異又復為之減弱。吾人若循此理路就亞歐經濟二主元作比較觀察，則可證經濟全程自原始經濟、封建經濟、至國民經濟，俱有其特徵，除原始經濟階段相異之程度較小不必深論外，析言之，則有下述種種不同之點，即：（一）中西經濟史之淵源不同。（二）中西經濟史之起點擴張與時速不同。（三）經濟制度之主要組成不同。（四）政制分合之不同。（五）宗教影響不同。（六）民族創化之因果不同。茲分論如次：

（一）中西經濟之淵源不同：歐洲自地理上言可視為亞洲大陸的西部。自歷史言亞洲東部開發較早於西部，西南部的開發又大部淵源於東部。昔腓尼基人謂東方為日出之地，西方為日入之地。西米帝 *Mesopotamia* 人謂日出曰 *Ana* 亞日阿因轉為 *Asia* 亞細亞。日入曰 *Europe* 意銳波因轉為 *Europa* 歐羅巴。前者為日出國有光華之象，後者為日入國，有闇澹之象今德文稱歐洲為 *Aufgang* 猶存古義。相傳距今五萬年前最先活動於歐洲之人種均來自亞洲中部（中亞細亞）。其一為阿蘭班人種 *Alpine Race*，在歐洲中部活動。其二為地中海人種在歐洲西部活動。其中之一部族則南下非洲而為埃及人之祖。其三為北方人種前 *Nordic Race* 即形成後來之條頓族 *Teutons* 及塞特族 *Celts*。由此可知歐洲民族實淵源於東方。故赫格

有云：歐洲是歷史之終點，亞洲是起點。（赫格爾世界歷史哲學歷史記載之區分）誠屬有謂之言。當公元二千年時東方國家（埃及及巴比倫愛琴海區域國家）經濟文化制度自東徂西，漸移殖於地中海國家，由是東西三部之巴爾幹半島，意大利與西班牙之歐洲南部所受東方之影響漸深。及非尼基人與希臘人西向殖民，東西經濟接觸頻繁，東方技術傳入歐洲本部者日夥。羅馬帝國時代歐洲經濟史的範圍並非純屬歐洲之事，乃並牽涉到地中海東岸及非洲北岸。西羅馬帝國滅亡後西方經濟政治以君士坦丁堡為中心垂數百年。

中古以後，歐洲各大邦的政策均與接近地中海進東的世界市場有關。如自十世紀至十一世紀間德國的南征（經略意大利），十一世紀起亘二百餘年之十字軍的東征，十六世紀以後的殖民運動，其重要動機均在接近東方市場。當時東方國家之名貴產品如：絲、綢、棉布、珠寶、香料、瓷器、茶葉、咖啡等，對於歐洲國家之有力刺激實引起歐洲經濟之空前進步。是以美國卜立斯特 *Dr. Præsted* 教授云：現代的人飲食服用以及其他必不可缺少之許多日常器用物品，均列于古代遺傳而來的名目之中，此等物品乃由古代東方國家越地中海東部而傳至歐洲。（見 *Præsted, The New Past*）反觀中國歷史文化大多由自身創造而非淵源於他方，其經濟政治技術多屬出自機杼。誠如費格里云：中國文化在其全部歷史中均依自己原來的路線繼續進展。歐洲文化則否，先後所受外部的影響互不相同，即先受一種狀況的影響，繼受他種狀況的影響。（見 *James Fairgrein, Geograph and World Power*）此即中西經濟史淵源不同之重要論證。

（二）中西經濟史的起點擴張與時速不同。就中西經濟史觀察：中國經濟史的空間起點是在一個廣大而相聯屬之大陸空間上，其經濟圓心區域大致不變。即以黃河流域為中心，向外擴張，逾淮越江，遠及嶺海西陲，循序向前，漸推漸廣，反覆演進，鮮所間隔。故其範圍確定，經濟聯創可大可久，卓然不羣，富有永久效用。反之，歐洲經濟史乃從若干不同時代，與不同圓心之多數經濟循環圈所造成；此諸經濟循環圈，遠溯上古，東起埃及，繼則向西移動，由愛琴海，希臘，意大利半島，至於歐洲西部諸邦。換言之，

古希臘與羅馬經濟重心區域在地中海東西沿岸，日耳曼民族之經濟重心則在波羅的海。歐洲經濟沿斯二海，此伏彼興，迭為盛衰，由此可見歐洲經濟分散自隘，並無嚴格正統可言。就經濟史時間起點言：中國經濟史時間起點頗早，而且前後相續，一氣連貫。歐洲經濟史則後先二期平行，進退無常。更就前後二期分觀：則前期進度迂緩，中古徘徊歷千年之久，而後期則有急轉疾進之象。當殷周之際中國已進入封建純農業經濟，而歐洲大陸尙處臻莽未闢之境。秦漢帝國時代之經濟制度文物亦遠非同時代之羅馬帝國所可比擬。又中國於秦統一時已組成民族國家，昂視域外。而歐洲民族國家在羅馬帝國崩潰後之十六世紀始出現。西洋史家嘗稱希臘羅馬為積極時代，中古為消極時代。切言之，歐洲自十三世紀至十八世紀前後五百年間，各邦之工具、技藝、工業組織，及人口等變動均不顯著。據比恩 Henri Pirame 云：歐洲十四世紀初年（元大德間）少數大都市之人口約二萬人，多數都市人口自五千至一萬不等。意大利人口最多之威尼斯不過十萬人（見比恩著中古歐洲經濟社會史）就英法德三國考察，中古時代人口增加率甚低，如在沙勒曼 Charlemagn 時，法國人口不及八百萬（見沙勒曼之要略一書）十四世紀初期德國人口約一千二百萬，後此二百年中鮮所增益。英國十世紀末年約一百五十萬人，十四世紀之末約二百萬人（見威廉勝王國務誌 William The Conqueror Domesday Book）又從當時軍備考察中古時代有名之十字軍巴勒士坦（Palastina）之役參加作戰騎兵為一萬二千人，步兵九千人（據德布利克著戰術史 Geschichte der Kriegskunst）一三四七年英王愛德華第三在加奈 Calais 所召集之軍隊為三萬二千人號為數量衆多之軍隊。（同前）凡此均與同時代之中國情況相差甚遠。於此，吾人可一反赫格爾之歷史哲學從而為之說曰：當歐洲尙無歷史時中國已面臨歷史之第一盛期。當歐洲陷於中古黑暗時代中國已進入歷史第二盛期。當歐洲經濟此起彼伏，旅進旅退之際，中國歷史已卓越發展，由第三盛期至第四盛期。此即近古以前亞歐歷史進度之顯著差異。然消沉甚久之歐洲經濟，至十五世紀乃踴躍奮發，發生一空前所未有之空前反動。自十六世紀商業革命至工業革命實

顯加速之進步。迄十八世紀初期歐洲經濟約略達到與中國經濟頡頏之地位，而近百年間歐洲經濟技藝之進步蒸蒸日上尤為神速。由此至於一九一四年，歐洲經濟急劇邁進頗有獨步世界之概。若就其人口增殖考察全歐人口總數已達五萬萬人（據亞歷山大李圖 Alexander Rado 統計）其生產力之亢進更足驚異。迄二十世紀初中國經濟遂感到生產力之相對的落後，此乃由於海岸國家工商業發展條件優於大陸國家，正如一國之內，沿海沿江地帶工商業優於內陸之理相同，由於世運激變，故亞洲農業優勢國家不得不暫讓位於後起之歐洲工商業國家。

（三）經濟制度主要組織部份不同：所謂經濟制度乃一種全元性之經濟秩序，其經濟精神與技藝各具一定之型式。中國經濟制度主要成份為農業發展之次序，依於本部經濟發展之自然傾向，故順理而成章。其對外則以農業導化遊獵漁牧人民，使之經濟同化。歐洲經濟依其地理條件與歷史出發點，因而構成海陸兩棲之經濟制度。且以政治多元之國家為基礎，其主要之國民為水手，為海盜，為商人。其經濟組織之形成為具有政治獨立性之基爾特，而與農業對峙。其經濟發展依於國外市場之刺激，故為海上遊掠，為商業革命，為工業革命，為殖民帝國，為經濟獨佔，為武裝之商業爭霸戰。原歐洲地勢海岸條件既佳，而其經濟淵源又自東方國家遶海而西，故其地理與歷史條件遂構成一種海岸經濟。歐洲海岸經濟與中國大陸經濟異趣。大陸經濟以農業為主，以本邦為市場，其經濟自給自制，不假外求。歐洲海岸經濟則以商業為主，以他國為市場，其發展之路線自東徂西，由愛琴海經地中海而至波羅的海，最後乃向遠洋發展均從海岸出發。赫格爾曾云：結合一切者莫如水，地中海實結合歐亞非三洲而一之。地中海是地球上四分之三面積結合的因素，亦即世界歷史之中心。地中海為希臘光輝史乘之焦點。在敘利亞則為耶路沙冷的猶太教與基督教之中心點。其東之麥加與麥地那 Mecca 則為回教之搖籃。其西為特爾非 Delphi，雅典，更西為羅馬。此外亞歷山大港 Alexandria 與加太基亦居地中海上，故地中海為舊世界之心臟，是舊世界成立的條件，賦予舊世界之生命。其在歐洲之北則有波羅的海，環海而居者有英吉利與不列顛，挪威與丹麥，瑞典與

里風尼亞 *Livonia*，以上諸邦均由海所撮合。赫格爾形容海與歐洲民族之關係有云：大海茫無涯淡，予人以空闊無際之感。智慧常與勇敢相聯而至。勇敢之夫，臨蒞海上，須應付種種危險，故養成權謀與機警。無邊海水貌似柔順可親，但霎時亦可發生不測之危險，人們必須勇敢與沉着伴着人造地盤之船，如海之天鵝，凌長風破萬里浪。故船之發明實爲人類勇敢與智慧之光榮創作。（見赫格爾世界歷史哲學：歷史之地理基礎）。赫氏之言誠足道出海岸民族生活之神髓。此即歌德有名的海頌之詩所由作也。（歌德詩有云：偉哉大海！統治萬有！）歐洲族民受航海精神之啓導，自古代菲尼基已啓其端，至希臘而益顯。希臘壤地偏小，爲純海岸經濟民族，其人勇敢冒險惟經商殖民是務。史家稱其經營似猶太人，殖民似英格蘭人，故希臘人之流風遺韻歷久不衰。（希臘至近時一九二四年尚有商船八十餘萬噸。位在丹麥之次）羅馬帝國雖崇尚農業，但對國外商業亦採自由放任精神，故小亞細亞希臘之商業仍稱發達，地中海上商業亦有進無退。中古時代城國經濟植基於商業之上，北自漢沙 *Hanse* 同盟，南抵意大利半島商業浪潮澎湃一時。當時歐洲西部高盧，不列嶺之農業基礎亦不免爲此商業潮流所震蕩。而威尼斯，漢沙同盟諸小城，藉商船之妙運，其國富與軍備儼與大邦相埒。十六世紀以後商業革命勃發，歐洲經濟制度全爲商業精神所充拓，自葡萄牙國王子顯理自稱航海人 *Prince Henry the Navigator*。以後歐洲民族橫行大海之上，紛紛以掠奪，劫財，殖民，致富。當時歐洲朝野流行航海富國之論，如英人貝蒂 *Berti* 云：一國之領土雖狹，人口雖少，而由其地位，貿易及政策，其富強亦可與人口更多，土地更廣者相等。而特別由於海運之優越，乃爲促進富強最大與最根本之條件（貝氏著政治數學）。貝氏又比較英法二國之國勢云：法國有海員一萬，英國有海員四萬，海員一人之工作其獲利相當於農夫三人之工作，故英國所多三萬海員之工作價值，約等於六萬農民之耕作。英國人民有三倍於法國人民之國外貿易，故證明英國較法國爲富強。（同上）。

同時，孟恩 *Mun* 評論英國經濟時，亦十分推重對外商業。彼稱：對外商業乃英國國王的偉大收入，王國的光榮，英人之技術訓練，需要與供應，英國臣民之職業，土地之改良，海員養成之所資，亦即王國

之變態，國富之源泉，戰爭之原動力，使英國敵人恐怖之物。（見孟恩著英國對外貿易致富記 *England's Treasure by Foreign Trade* 一六六九年出版）所以當時歐洲人之一般意見公認有大量輸出入之國家，比較經濟自給自足之國家，乃更富裕，更幸福，而且更強大。此種論調，準之中國國情實屬無稽，但依歐洲經濟史型言，則不能不認爲持之有故，言之成理。十九世紀以還歐洲各邦之工業革命，乃其前期商業革命的延長。蓋企業集中目的在減少成本，所謂伸張生產力，競爭價格與奪取市場均具有商業意義。故實際上工業革命並未將歐洲商業地位減低，反而加強歐洲的商業霸權地位此亦爲有識者所共喻。總之歐洲民族在歷史上負有創導經濟文化制度之重任者如非尼基、希臘、猶太、意大利、葡萄牙、西班牙、荷蘭、英格蘭、斯堪的拉維亞諸民族，均爲擅長航海與漁業之民族，此等國家之國族恆追隨商船而行，其國家政策多爲商人所發蹤指示。歐洲各民族間的對外戰爭多源於經商殖民並爲商業服役。十七世紀以還歐洲財富之來源，金銀珠寶之激增，大部掠自歐洲以外諸國。而歐洲之工商業城市坐享其成有若錦上添花之盛。由是可知當歐洲各國完全開發地中海與波羅的海時，歐洲經濟便樹立頗爲強盛的基礎。當歐洲民族取得大西洋與印度洋上的制海權時，即象徵歐洲控制世界經濟之開始，同時將各洲經濟落後的國家夷爲獨佔市場或競爭市場，此乃世界經濟千古以來之一大變局。

（四）政制分合之不同：政治制度與經濟制度爲後先平行之因素，蓋國家乃全民族物質與精神需要，全民族之內部與外部生活，對於一種雄偉有力行健不息的全體間之關係。所謂政治可說其中大部份是處理經濟事項與經濟問題的，故政制對於經濟演進有如影之隨形。前文已論及中國政制特徵爲君主政治與統一帝國之要求相適應，以統一爲正，分列爲變。且中國由分而合的演進，乃自下而上逐漸兼併，由王國經濟達到帝國經濟。反之，歐洲政制則以分列爲其特性。歐洲政制分列之含義有二：其一爲邦國之分列，其二爲政治之分權。而封建制度分解過程及政制精神中西亦互有差異。

（1）自邦國分列言：歐洲前期爲希臘城國之分列，至羅馬始爲統一帝國。且其統一之期不過四百七

十餘年，（分列約一千五百年）一經日耳曼人侵入，即分列為無數小邦。羅馬帝國瓦解後，神聖羅馬帝國代興，但神聖羅馬帝國號稱統一，實則分崩離析虛有其表。（神聖羅馬帝國皇帝，乃由選候所推舉。）故西洋國家稱其為一個貌合神離的國家，實未備具帝國條件。爾後城國興起政制分列之迹益為顯著。故迄十七世紀，歐洲人尚營其小國寡民之城國經濟生活。近世英、法、德、意、諸邦建國號稱統一國家，但實際僅將中世諸侯之領域經濟稍加擴大，對於全歐洲言仍是分列狀態。後雖經拿破崙威廉第一與希特勒力謀統一，終歸失敗。至二十世紀初期，東方自然哲人所憧憬之小型國家，在歐洲猶未絕迹。（世人均知盧森堡為小邦，但是歐戰前意大利東北之聖瑪利洛 *St. Marino*。共和國面積僅三千方英里。又介於德國與比利時之間尚有一小邦名摩爾勒 *Molise* 國土一千英畝，人民三千五百人，一九一九年始依凡爾塞和約歸併於比。）時至今日歐洲之統一事業仍屬夜長夢多茫無頭緒。由是可知歐洲自羅馬帝國分裂為十數國雖其經濟技藝互相競勝凌勵無前極著富強之效，然千百載間內閣相續國際喋血，漫無止境，距勝殘去殺豈乎遠矣！

（2）關於政治分權，可就歐洲之城國，教會，與封建三者分別論之：歐洲前期之希臘，後期之神聖羅馬帝國，均有城國之制，此等城國星羅棋布，政治分權，表現最為明顯，（即羅馬帝國尚有時為貴族虛偽共和時代），自羅馬帝國亡後，教皇之權力兼掌俗界，形成一種教會國家，政令所出，足與國王封君抗衡，由是教會政治組織，顯出歐洲政治的特殊性格。中古歐洲封建制度，實為神權與國王平行的制度，而其前期以莊園經濟為最盛，後期則以城國經濟為最盛，故前後二期又為平行，綜合言之，中古歐洲城國與封君對立，神權與王權抗衡，城國擁有財富，封君雄於武力，教皇統制思想，此即政制分權之基礎，由斯而論，可見中國封建制度性質單純，前後一致，此與西歐之二元性及前後平行者有別。且秦之統一若與西羅馬比較，則見前者在政治經濟與文化各方面均更真實而確定，其統一的經濟法度，集中的政治，民族的平等，與信仰的自由，以及挾破疆界的文化設施，均為羅馬帝國所不及。

（3）自封建制度分解過程言：歐洲農奴解放與城國興起有關，由於城國興起，工商業進步，土地所

有者消費增大，因而促成地租提高，釋放奴僕，減少佃耕人數，並對於佃農作種種讓步，予以身份自由及契約自由等。反之，中國封建崩解與其謂爲出於工商業發達之結果，毋寧謂爲其原因，此與西歐不同之點。（詳見中國國民經濟史第四篇）又歐洲莊園經濟乃由於法國的政治革命，德國的宗教革命，與各國商工業革命之合力所摧毀；中國則由於諸侯間之統一戰爭所促成，此亦與歐洲不同之點。由於封建制度分解過程之不同，故歐洲封建制度中止後經濟仍未能統一，僅形成較大之領域經濟（列國經濟）；而中國則於封建制度消失之後，形成統一的國民經濟即帝國經濟。

（4）觀於中四政制分合過程，可知中國政制是向心的，故統一時間較長，分列時間較短。歐洲政制是離心的，故分合跡象循環相反之道運行。中國經濟盛期滋於秦漢隋唐帝國經濟統一時代，反之歐洲經濟繁榮與歷史光榮俱在邦國分列時期，此乃最堪注目之事。於此若更就其政制精神言：則中國之民本政治與歐洲之民主政治神貌亦互不同。尙書有言：民爲邦本，本固邦甯。又云：天視自我民視，天聽自我民聽。漢書云：方制海內非爲天子，列士分疆，非爲諸侯，皆以爲民也。此即中國民本政治之通俗解釋。析言之：中國之民本政治對外則以民族爲本，對內則以人民爲本。其要義爲安內，攘外，尙賢，任法，尊紀綱，重人倫，故君主之下，萬民一律平等。此種政制發生之原理，乃由於中國之歷史理性所構成。蓋自經濟政治原理言：大陸國家之經濟與政制其正常演進之關係，在原始經濟時代個人之間，其地位大致平等，故氏族部落政制簡單，通行原始的民本政治。此政治形式頗有類於後世歐洲之直接民權。至於統一集權之政制，其工複雜化之結果，亦即經濟進步之產物。近人華格令 *Wagener* 嘗謂：國民經濟的統一作用與效能愈大，能力之浪費與損失愈小。斯說頗含至理，因爲治理大國比較治理小國其困難較多。且國土愈廣，距離愈遠，有如重量離槓桿之一端愈遠則愈感沉重。曠是之由，故昔盧駱曾謂：君主政制宜於大國，亦即此理。倘非然者國內安定不易，則和平難致，則經濟亦無由開拓。驗之中西史乘，往事斑斑可考。中

國君主政治肇始於秦，其政治爲貴族政治之革新，故具有進步之歷史意義。民本政治建立於統一國家的和平秩序，與鄉里自治基礎之上，同時亦爲以仁義治國之賢人政治。（漢陸賈新語，賈誼新書均反對貴族封建政治，而倡導選賢任能。）關於鄉里自治曾見於周官。據周官鄉遂官更其職掌爲校比，讀法，教育，聯合，作民，徵斂，祭祀，喪紀，昏冠，飲食諸事。春秋時管仲治齊，薦敖治楚，子產治鄭，均推行地方自治。漢有亭鄉三老之制，地方政務縣三老（鄉三老所選）得以參預，後代多師其意。故宋呂大鈞有呂氏鄉約，朱熹有月朔集會讀約之禮，明王陽有南贛鄉約，清陸世儀有治鄉三約。於此足徵中國鄉里自治之傳統精神，歷世未絕。

西漢以來勵行考選以登庸賢彥，實與鄉里自治相得益彰。在選舉方面：以學術舉者，有明經，明法，文學等，各朝均舉。（東漢章帝元和二年令郡國舉明經者：口十萬以上五人，不滿十萬三人。如孔安國，賈禹，夏候勝，張禹以明經爲議郎。龔遂，召信臣皆由明經爲官。）由吏道進者，有公府選辟，州選郡辟之分，名公鉅卿，辟士成風，辟吏入仕，所在多有。更有以賢舉者；如西漢自文帝詔舉賢良方正，直言極諫之士，武帝詔舉孝廉茂才異能等，自後歷朝奉行不輟。其中孝廉每歲由郡國按口數推舉，率二十萬舉孝廉一人，不滿二十萬二歲一人，不滿十萬三歲一人。見後漢書丁鴻傳和帝永元十三年詔邊郡口十萬以上歲舉孝廉一人，不滿十萬二歲舉一人，五萬以下三歲舉一人。見後漢書和帝紀，當時如蕭望之，黃霸，張敞，師丹等皆以補官。在考試方面：西漢太史試學童能誦書九千字以上得爲吏，又以六體試之，課最者以爲尚書御史，史書，令史。國學中之博士弟子亦歲加考試，補文學中郎（漢書孺林傳）唐代考選凡三途：生徒由學館。鄉貢由州縣察舉每年一次。制舉標目求才由天子親臨試。貢舉分秀才，明經，進士。（明法，明字，明算等科。）以進士科爲最盛。貢士得懷牒自列於州縣，由吏部集試之。唐宋元明清各代均以考試登庸，是以對參預政治，人民有均等之機會。在徵辟方面：不應選舉與考試之宿學，漢嘗徵爲博士。（如魯申公枚乘嚴光王霸是。）後代亦繼行之。此外武勇之士，以軍功顯擢自秦以來由庶人而符

握軍者，不可勝數。漢代奉行選政頗爲謹飭，西漢時因選舉不實而坐罪者不乏其人。（見百官表與功臣表）故宋沈約論漢朝選舉云：漢代本無士庶之別，庠序恭布，傳經授受，學優而仕，始自鄉邑，本於小吏幹佐，方至文學功曹，觀於後漢時清議之權威可證其非虛。後代則考選並重。就目前推論今後中國之政治革新，亦將不失此人本精神而構成一種進步合理的新型範。自另一方面考察：歐洲的民主政治則屬於海岸國家政治形範，建立於商業自由與城國獨立基礎之上。此種民主政治乃淵源於工商業的行會組織之精神。自古代希臘的民主政治以至近代英美民主政治，其原則大抵從同。考歐洲行會組織的主要精神有二：一爲行會本身的自治，二爲行會對外的獨佔性。綜斯二者乃發爲西歐工商業民主政治的精神。是以中古行會實爲一種政治經濟與宗教的混合組織，與當時的城國政治互相表裏，而近代西方的民主政治即由此脫化而出。由斯而譚，足見中西政治不同，所及於各方之影響至爲彰著。綜言之，中國政制爲國民經濟奠定和平統一之局，在正常時期施行頗爲廣泛之經濟自由，故每當政治清明，則政府任賢使能，輕徭薄賦，人民安居樂業。西歐政治則爲歐洲經濟安排國際競爭市場之環境，諸邦之間互相競勝，遂發爲世界殖民事業之激進，但就經濟史全元論之，則二者效果正負相參，未可拘執一隅，以判定其價值。

然近人論史者，頗有以爲君主政治限制私經濟，爲中國經濟永不進步之因素，而民主政治下之自由經濟，乃歐洲繼續前進之動力。姑無論中西經濟依其時代言先後互有進退，並非爲論者之所云：一方爲進步他方爲非進步。即就政制對於經濟影響言：如謂民主政治實行經濟自由，君主政治偏於經濟拘束，因此認民主政治對於經濟效率絕對勝於君主政治。凡此諸說，均於史實，未能符合。蓋自一般國家演進之軌迹觀察，初爲族長國家 *Tribe*，繼爲封建王國，繼爲君主帝國，此乃與國民經濟形成爲適應之進步。中國三代以前爲族長國家，至殷周則爲封建王國，混合政治統治權與經濟所有權爲一體。由秦迄於清代則進爲君主帝國，將政治上統治權與經濟上的所有權予以嚴格劃分，此乃經濟進步適應於政治進步之表徵，具有其歷史意義與價值。至於歐洲政制與經濟的關聯，自歐洲歷史考察民主共和政體與國勢之盛衰

，或從或違，其事非一：如古代希臘政體變遷頻繁；公元前九百年頃為族長式君主執政。公元前九百年至六百五十年為寡頭專政。公元前六百五十年至五百年為專制政治。公元前五百年至三百三十八年覆國時為民主政治。羅馬政體亦多變遷：公元前七百五十三年至五百〇九年為王政時代，公元前五百〇九年至三十二年共和時代，（貴族選執政官一人，平民選護民官一人），公元前三十一年至公元四百七十六年為帝政時代。吾人若考察希臘之國勢，則以專制時代為最盛，自波斯戰爭起，至伯里克利當國時止一百五十年間（即公元前四七九至五八〇）實為希臘經濟文化發揚蹈厲之時。而西洋史家所稱稱之和平羅馬Pax Romana，亦在共和時代以前屋大維Octavian柄政後二百年間及阜士巴新Vespasian柄政後百年間，此乃因為執政之元首如屋大維等對經濟政治俱探較為寬大的自由政策，以與國權紀制平行之所致。反之，歐洲中古諸城國及十六世紀以後諸國對私經濟所施干涉亦有甚嚴格者。由是觀之，可知昔霍布士Hobbes，嘗主張君主專制，洛克Locke主張君主立憲，盧騷Rousseau主張民主政體，但謂其僅適於小國寡民，就當代言可謂各有所見。而柏拉圖於各種政體之利弊，辨之尤為明晰。（見其所著理想國），因而不在于形式上籠統論斷其是非，乃後之論政者以今日政論得失，衡鑑歷史，其估價失當，殆所難免。故自歷史觀點言糾正此種以今衡古的武斷學說之失屬實必要。（中國君主專政至晚清而利不勝弊其制廢今後往不而復自無討論之餘地。）

（五）宗教影響之不同：中國在西周時以宗法維護統一，至秦漢則以統一的文字語言與儒家思想以維護統一。（中國古來有國者雖有奉天承運之說但非宗教意義。）自漢以後佛教道教始盛，但中國宗教精神重出世，仙佛思想與政治經濟制度不甚關切。且中國素崇信仰自由之義，故國境之內各教派並行不悖。即猶如蒙古人縱橫歐亞，鞭策各國，獨於宗教無所褻祖，在中國則崇佛教，在波斯則崇回教，在歐洲更崇基督教，故呼必烈云：世界所崇奉之預言人有四：耶蘇基督，謨罕默德，摩西，與釋迦牟尼，予對茲四人皆致敬禮，求其默佑（馬可波羅行紀第一卷七九章）。由斯可見中國之神道信仰極為通達。反之，在歐洲中

古時代的天主教神父，自稱高曠，遠於世俗，然其支配經濟的勢力則與封君城國鼎足而三。當時歐洲宗教若與中國佛道相較顯然含有濃厚的入世精神。基督教初無勢位，當其在羅馬帝國境內一面傳播希臘思想，一面消化羅馬文化，固結人心，淳厚風俗，養成國民虔誠的生活習慣，頗為當國者所贊助，因而擴張教會勢力於帝國領土之內。中古時代蠻族侵入政治紊亂，人民苦於虐政率遁入寺院以避租徭，但終羅馬帝國時代教會在政治上尚無實權。

羅馬帝國政綱解紐兵爭紛紜，教會勢力日漸坐大。遂以繼承羅馬大統自期，創立一種有系統的教會經濟與教會政治。六世紀初期教皇正式宣言教會獨立不受各國政府干涉。七世紀時教皇格里哥里 *Gregory* 雄才大略擴張教會勢力於西歐全部。八世紀中葉教皇復獲得歐洲各國皇位授與之權（國王加冕之權）。自格里哥里第七至英洛森第三，教皇勢力登峯造極號為萬王之王。實現神界俗界總管一切 *Birding and unbirding in heaven and upon earth* 是以德人沙陵 *H. Sall* 在其所著經濟史中劃分中古時期為天主教之歐洲以與歐洲古代希臘羅馬後先對立。（見沙陵著國民經濟史）實為有據之說。

基督教所及於中古歐洲政治經濟的影響，分別言之，有下列各點：

（1）羅馬教皇組織具有獨立性的教會國，自布法律，自選官吏，同時又獲有司法行政等特權：如人民契約，繼承，婚姻教育之權，悉入教會之手。對外干涉各國政治，縱橫關闔於諸國王與封君之間，操縱戰爭與和平。由是各國國王諸侯有夷為教會附庸而臣屬於教皇者，十至十一世紀神聖羅馬帝國境內教會主教每為王室重臣，兼受封地世襲相傳與一般封君無殊。

（2）羅馬教皇初在中部意大利廣佔土地自成領主，殖產贖貨，後乃遍及歐洲各國。十一世紀以後德國主教獲得設立稅關，鑄造貨幣，管制市場，向教民征收十一之稅等經濟特權。時田地集中於教會者極廣，如佛蘭達 *Flandre* 教堂有莊園千餘處，法國大革命前教會田地佔全國耕地五分之一，每年地租收入達二億佛郎。工商金融業亦多由教會經營，物價及利息並由其管制。

（3）教會國與國王封君之間恆因政治經濟權益發生爭執，其爭執事項主要為教士選舉，教產徵稅，

司法權限等問題。教會既圖在諸方面伸張其權益，各國政府則認教會統一破壞財政系統，增加人民負擔，由是政教之爭紛起。兵連禍結元氣大傷。十六世紀以還因教會腐敗積重難返，宗教改革運動勃興，新舊教爭慘鬪非常。如法國宗教戰爭自一五四〇至一五七〇年延續三十年十七世紀德國之三十年（一六一八至一六四八）戰爭，英國與西班牙之戰爭歐洲宗教仇殺前後亘一百五十年之久。此諸戰爭從內部觀察為教會財產之爭奪，從外部觀察為國際政治經濟之爭霸。其結果則人口死徙，城郭坵墟，國力銷磨不可勝計！尤其是德國與意大利遭受之經濟破壞益劇，使兩國經濟長期陷於分崩離析之境，直到十九世紀末年始告統一。

(4) 自歐洲民族對外活動觀察：歐洲經濟史上亘千年間之海外經營無不與基督教有密切之關聯。如十字軍之肇始乃由於法國人民追求聖地之物資豐盈。（當時法國流行黃金的耶路沙冷之歌。一〇九五年教皇烏爾班第二 URBAN II 於法國召開宗教大會時宣稱：法國地瘠民貧，聖地則充滿孔蜜）因此素稱虔敬的教士，後均一變而為殖民地的祈禱者，海外開拓領土的急先鋒。綜計十字軍諸戰役歷時百七十七年（一〇九六——一二七三）之久，參加人數約七百萬，其對於歐洲所引起之結果極堪重視，舉其最重要者：

(甲) 從拜占庭輸入東方商品經濟技藝及進步的經濟制度，使歐西經濟活躍向上，生活內容充實豐盈。

(乙) 十字軍戰爭既含有濃厚的經濟色彩，故支持十字軍不懈者為南歐商業最發達之威尼斯熱內亞及比沙諸城國。彼等隨軍貿易承辦軍需，每征服一城即于其地自建獨立市場碼頭與行政組織，置官吏以治之。如第四次十字軍戰爭實際即為威尼斯與君士坦丁堡商人之間商業戰爭，歐洲工商金融航海諸業由是大盛。

(丙) 十七世紀以還基督教向外侵略益厲，東西印度，與南北非洲之殖民運動均與教會結不解之緣，助桀為虐誠為有識者所羞稱（如斯密士 PROCTOR SMITH 謂：殖民地教士無論新教或舊教多屬縱慾放廢之徒，為清議所不容。）但其拓地建國，對於歐洲經濟之貢獻則不可否認（北美新英格蘭為英國清教徒所建，瑪利蘭為英國加特力教徒所建，本雪文尼亞為英國卡克教徒所建。）

(丁) 在宗教改革運動中發生所謂異端問題，基督教徒與非基督教間，舊教與新教間，互相目為異端，焚殺時間，此往彼復，備極殘酷。由於異端問題所發生之政治經濟影響極為廣泛，如法國一六八五年取消南特令 *Nantes* (該令為一五八五至一五八九年三亨利戰爭之結果，承認新教自由。) 新教徒因不願改變信仰而亡命他國者，約二、三十萬人。(據懷斯 *Wis* 估計) 十六世紀以還西班牙放逐大批異教徒。(包括新教及回教徒) 因而瓦倫人 *Valencia* 佛蘭德人 *Flanders* 繼負離去移居他國者絡繹相屬。西班牙之農工業由是大形衰敗，而十六七世紀蘇格蘭之天主教徒移向東普魯士者亦眾，造成當地人力與資本之缺乏。異教徒被摒於本國乃肆其力於國外之經濟建樹，美洲迅速之開發多原於此，而猶太人在經濟方面之成就尤可注目。蓋猶太商人分布廣遠，歐亞美諸洲百國名都商店密布，商情傳播迅速，資本流轉無礙，彼此聯絡備極密切，故法人稱猶太人為活的金錢，且彼等以半市民身份不受行會約束，被摒於政治，軍事，大學諸職業之外，故益淬勵其智能於工商業之經營，因而形成一種資財雄厚，利息奴役，威脅歐洲的猶太經濟。同時回教對於歐洲經濟亦有相當之影響，當回教在西班牙建國時將東方國家經濟技術之紡織、染料、陶瓷、絲革、醫學、數學、天文學、等傳入歐洲令歐洲經濟獲得新創之處不一而足。

(六) 民族創化因緣不同；民族者血緣團體之謂。民族是基於共同的人種語言，文字文化關係所凝固的具有共同要素的人民。民族創化乃民族精神之奮進，亦制度學術文化之奮進。從事物之表象觀察，經濟稍偏於物質，政治略偏於精神，而民族創化則綜合政治與經濟而運行之。中國在民族創化方面具有高度之寬容與同化偉力，故自夏殷以來其民族創化以華夏一族為中心，大氣磅礴鈞陶萬類，範圍之廣，品族之繁，確已將全領域內民族組成一個文化共同體 *Weltliche Gemeinschaft*。

在民族創化而歐洲經濟史亦自有其特點：

(1) 古代歐洲環地中海而居之強國，分屬於三個不同之種族，即塞族 *Seres*。哈米族 *Hammite*。與阿利安族 *Alians* 惟在歐洲負經濟創導之任者並非一個中心民族，而為多數民族。依其先後，最初為埃及人，(

從亞洲來之地中海人種，白種。次爲巴比倫人，希伯來人，菲尼基人，希臘人，羅馬人，日耳曼人，次第出現互爲主角，彼等既非一個民族縱然其間頗有相承之迹，但畢竟未曾凝合爲一個民族，自無民族正統可言，故其所表示之剝化力甚弱，其血胤風習，語言、文字、各守方隅，未能融合無間。

(2) 民族剝化之方式征伐與和平宜並重。但歐洲各民族基於其物質，精神，與歷史之特性，其民族剝化偏向武力征服而忽略德教，氣度狹隘，刀俎魚肉，時且著意於征服地區之壓削，並阻撓當地經濟文化之向上，故同化他族較爲困難。觀於美洲紅人大部被殲，非澳土人磨有牙遺，印度馬來安南諸邦之人其生活鮮所改進；可證斯說之非虛。故當其武力就衰，霸圖卽覆，其帝國不旋踵瓦解。古代羅馬，近代日耳曼帝國俱成陳迹，卽其顯例，此均與中國民族剝化之演程貌同而實異。

由前所論，可知歐洲民族剝化之力，顯然失之脆弱，其原因除前所舉者外，尙與歐洲民族之狹隘的宗教生活，個人經濟自由，與實質主義有關，是以歐洲各主要國家其民族形成之歷史均極短。如桑巴特嘗云：十六世紀意大利只是一個地理上的名詞，意大利半島的人民並不以爲自己是意大利人，而自以爲是佛羅林斯人，威尼斯人，熱內亞人。德意志於十九世紀中期以後始真正成爲一個民族國家，當一八四五年時畢士麥嘗慨然太息道：德意志人民，與其說彼等自以爲是德意志人，毋寧說自以爲是普魯士人，巴代利亞人，漢洛威人。可證日爾曼民族形成之不易。抑更有可注意者歐洲民族剝化運行在西羅馬帝國覆亡以前，尙循由分而合之途徑前進，自爾以後逆史而行，民族復分。是以中古時代之歐洲民族，宗教爲天主教，語言用拉丁文，尙保持民族精神較高之共同性。中古以後宗教既分，各民族乃各具語言，文學，故文藝復興以來表面爲民族運動，實則無異反大同於小康。自是以還，歐洲諸國內鬪不息，於以造成兩次世界大戰，推原禍始，未始非歐洲民族剝化逆史而行之所召。昔英經濟學者密爾 M. S. Mill 嘗謂國家疆界應與民族疆界一致。歐洲學者則譏其爲徒托理想不易實現。觀此，可窺中西民族剝化成果之分野爲如何矣。

第六章 中西經濟之進與退

亞歐經濟史型，分之則爲世界經濟史的成元，足以明其異；合之則爲世界經濟史的全元，有以見其同。吾人於前者知其個性，於後者知其共性。明乎此，當曉然於中西經濟史型之同與異矣！然過去經濟史學界有奉兩端光明中間黑暗之史觀以解釋世界各國經濟史者。（彼認太古之共有社會與未來社會主義社會兩端均屬光明，中間封建與資本主義制度均屬黑暗。苟循此說，則世界經濟史之重要部分，將淪穢墟慘獄，毫無價值可言！其爲謬妄，固屬顯然。尙有若干史家以歐洲經濟史爲正統，因而抹煞歐洲以外之經濟史型地位，其屬武斷，亦不辯自明。更有一種流行的說法，認目前歐洲經濟在生產力方面居絕對優勢，此即全部中國經濟史落後之證明。爲此說者謂中國經濟就各朝代分期觀察，固有若干進步，但在中國經濟史全程言，則時至今日，仍然停滯於農業經濟階段，其生產力與千年前無殊，故人民生活水準甚爲低下，如此適足以證明中國經濟史之非進步，綜彼等之意，乃認中國經濟史上無蒸氣機，政治上無西方民主國家之議會，全部歷史遂失其價值。凡此所云均屬似是而非。不可不辯。於解答此問題之先吾人試將歷史進步與不進步之概念及其進退法則略加詮釋。原經濟史學上所引用之進步觀念，較自然界之進化觀念更爲錯綜而複雜。通常認歷史演進有進化與革命二種形式，進化乃緩緩前進之意，革命乃含有突然爆發之性。而經濟進程嚴格言之乃均屬緩緩前進，無霎時變革之事。歐洲史家所謂商業革命，淵源數百年之久，工業革命，亦蓄勢甚遠，由中古封建經濟，手工業經濟，進到資本經濟歷歷千餘年，始達到資本主義。（見桑巴特近代資本主義）經濟進步之意義，抽象言之乃以有意識之經濟創造爲主。此種創造，自時間言爲承前啟後，繼往開來；自空間言，爲充實光輝，傳播廣遠。且當大浸橫流之會，有中流砥柱獨立不撓之精神。經濟進步之意義若具體言之，通常乃指人與資源之利用，人民之富庶，國力之廣遠。通常確定經濟進步

之內容：其一為經濟領域之廣度的伸張 *Extensiveness*，此種伸張包括空間與數量的概念。其二為經濟領域的深度的開發 *Intensities*，此乃包含時間與物質的概念。即資源利用愈進步，愈能將潛藏之物資變為有效用之財富，此種有效之係數愈高，則經濟之開發愈深。其三為人口之量的增加與質的改進，從生物進化觀點看，人口增加改進，乃一種確切的進步。是以加士特 *Orestes* 云：社會人口數量之增進，乃全部社會進化之主要因素。（見加士特著客觀社會學原理）此外經濟技術之增益，生活程度之提高，政制合一與改進，民族創化之運行，等均屬經濟進步之具體條件。由是可知經濟進步乃以世界經濟之全元化為標準。各國應從國民經濟為出發點，對此人類經濟標準推進一步，即為進步；後退一點，即為退步。（若從個人幸福出發，則現行制度對於若干智能之士或為一種痛楚，故老莊盧騷均主張返於自然）且經濟進退是從漸漸分合過程中生長，此種分合運動導引經濟進於更完善更豐富之統一階段，且後者有凌駕前者之顯著徵象。（自然界如日月經天，江河行地，萬古長新，則與此不同）循是而論可知歷史自廣遠與長期觀察為進步，自局限言又可能發生退步。

以上為經濟進步之通釋，然若干經濟史家論究中西經濟實際問題時，則發生種種不當之說。如認：歐洲經濟史為進步，但中國則非進步。為此論者又可分為二說。其一：謂中國經濟史若與近代西洋經濟史較，終古如一，沉淪於農業，極小變化。如今日之農業，今日農夫所用之犁，今日農村之消費，大都與二千年前相彷彿，故無進步可言。（森谷克己之長期封建說即由此而發）。其二：謂中國經濟自太古至先秦，頗呈進步傾向，但秦漢以後則進步甚鮮。更有謂中國經濟就斷代言固非無進步，但自其全程言，方之西洋近代經濟，則無進步可言。此種種說法之所以發生，乃由於若干學人鑑於近代中國經濟的國際地位淪落，遂欲從歷史方面追索其淵源，因而構成中國經濟不進步之說。近代從事中西文化比較研究之中國學人，作此主張者，實繁有徒。依常識推斷，一個民族國家之經濟命運不進則退，或大進而小退，斷無不進不退，垂數千年之久，而不滅亡之理。且歷史義法所詔吾人者曰：因果範疇，曰進展範疇，或循迴進展，或反復

進展，倘並此均予否認，則於史公例將一無可循矣。

然斯說之所以流行，亦自有故。蓋此種說法最有力之論證，乃從歐洲經濟史家之工業生產力學說而來，即以工業革命作為歷史進步之評價。謂經濟進步僅限工業生產力，或資本主義生產力，此外則不足視為進步，此乃少數歐洲經濟史家之傳統觀點。溯自里斯特 *Rost* 首倡工業生產力重心學說，大意謂工業利潤大於農業利潤與工業可以領導農業。後之繼主此說者不乏其人，如桑巴特則謂最大可能的生產力實為經濟學最高原理。

近代經濟學家（如歐人亞丹 *Henry Adams* 1838—1918）有倡動力的歷史哲學者，認歷史進步關鍵在力（動力）之產生與力之效能，（機械）力量產生愈多，力量效能愈大，則經濟進展愈速，如機械力與化學力之發現後生產力可增加至百千倍以上。依於此種見解，則歷史進退視商工業之進步程度而定。嚴格言之，視商工業之對外生產力而定，（因今日歐洲之商工業，完全建立於殖民事業與對外貿易之上。）而構成此生產力者主要為新式機械與動力等，因而又以新式機械與動力等為歷史進步之唯一因素。此種見解實屬偏而不全。要知新式機械與動力造成之生產力，固為近代歷史進步之主要因素，但決非唯一因素。因為構成國民經濟制度生產力之外尚有其他種因素：如國家政制，民族創化，分配均調，俱極重要。即就經濟因素言，如人口，資源等，亦與生產力有同等重要之地位。而某些國家有時因歷史發生非常變動，某國生產力一落千丈，但因其他立國條件俱備，短期之間，經濟復顯進步。（如一九一八年戰敗之德國）或有國家生產力原極富厚，但因其他立國條件不備，故短期之間，國力乃告不競。（如第二次大戰後之日本）此其國運進退均不能以唯一因素之生產力作為說明之證。更就古今國家成敗興亡言，同等生產力之國家，其歷史亦顯有進退之差，希臘，羅馬之興廢，蒙古帝國之起滅，歐洲諸強之爭霸，其勢均力敵，後先相代者，何可悉舉？豈均生產力所能說明，生產力既不能作為歷史進步與否之唯一尺度，則知近代中國生產力雖較弱而尚能屹立於國際大戰之林而自致於不敗者，自另有理由。且吾人如果僅從機械的生產力判斷，則今日世界史之主要應屬於北美合眾國，歐洲尚應屈居於次位，其非通達之論，不待智者而知。况據近代史家

研究，歐洲近代經濟之發展，恆歸功於三事：一爲民族國家之成立。（包括經濟，政制之統一與集中，及國民文化之建立）。次爲宗教自由。三爲工業革命。此三者實令歐洲史呈空前之躍進，亦即完成歐洲史型之重大因素。不知歐洲近代經濟進步之三大條件，中國固早已完成其二，（第一第二兩事）惟第三事之工業革命則尚未及期完成。倘視此一事未完成，即判斷中國經濟史之落後，此乃依據單純之機械的生產力而立說，實屬一隅之偏見。又經濟進退不僮不應純以生產力爲準繩，同時亦不應僅憑近百年間之歷史以爲斷，因爲此種理論均從舊日史家之分元觀點所自出，而不合於經濟全元之旨。更就史實推論，世界各國經濟全程依其時期先後，進退之際互有參差，有如江河之蜿蜒，山岳之起伏。故地中海東岸古代國家有進步至頗高階段者。（惟機械方面除外）更如日耳曼而蒙古民族其興起若颶風驟雨，威力雖猛，但不崇朝而逝。必謂古今經濟一脈相傳，毫無撓越，實不可通。

嘗考中古以來歐洲諸國經濟興替際常，互相角逐，領導十六世紀至十七世紀商業革命者爲大西洋沿海諸小國。葡萄牙與西班牙導之於前；荷蘭，英，法，繼之於後。就經濟發展順序言，工業革命應先在西，葡，荷，法發生。然西，葡，荷，內政不修，宗教紛擾，經濟失策，故其殖民始盛而終衰。十六世紀中葉西，德，意陷於停頓，而英法則繼續發展。十六世紀末葉，荷商經濟發達與法同其速度。至十七世紀下半期法國發展停止，荷蘭則江河日下，德國繼有發展。後則意大利與德意志俱因頑不能自振。蓋前者受羅馬教皇統治之影響，兵爭不息；後者遭三十年戰爭之創痛，國土分裂，俱未完成其政治統一也。至於法西於十八世紀五十年代經濟發展極速，其土地面積，土壤，氣候，人口，經濟，技術等均盛於英。其產業革命於一七四三年已開始發生，但因大革命突發，擾攘二十五年，（一七八九至一八一五）致大業中墮，坐失與英爭霸之良圖。迄神聖同盟止，蹉跎歲月，遂令英國在經濟上得着先鞭。在十九世紀一百年間英國進步最速，但至一九一四至一九一八世界大戰爭後，英國經濟進程漸感落後。德法二國經濟在第二次大戰前亦榮枯互異，迄於今日歐美各大邦經濟。此進彼退，情勢尤爲顯然。更就近百年世界經濟變動觀察：歐

洲自十八世紀商工業革命以遠造成對亞美二洲之經濟優勢，但此種優勢亦非永恆不變者。溯自美國獨立後歐洲殖民帝國高潮即開始低落。爾後美洲經濟發展漸與歐洲抗衡，而歐洲優勢日墜，亞洲（中日印諸國）經濟改革復與歐美爭衡，後之視今將猶今之視昔，在未來世界經濟中其主導民族可能發生種種變化並因而發生新均勢。故論究經濟進退，應從世界經濟之全元着眼，應注重各民族在人類歷史上之長期積點與平均貢獻，並就其可能之前途加以推斷，此無限之世界經濟全程決賽，尚在方興未艾之中，決不能就一時之進退，或最近一時期之進退作武斷之觀察，還視爲世界各民族之歷史決勝點。須知近百年來歐洲之工商業較中國進步，而北美又視歐洲爲尤進步，然吾人固不宜直認美國歷史貢獻高於歐洲，同理亦不能謂歐洲遠高於中國。又因世界經濟演進傾向日進無疆，故更不能謂歐洲經濟已臻郅治，且爲永遠繁榮而稱之爲已達世界經濟之頂點。因爲自歐洲範圍言，其缺陷尙多，（如以國民經濟觀點視之：其經濟未統一，各國之間經濟敵視，關稅對壘，貨幣異制，工商異法，地利未盡，人力相傾，均其弊之甚者！）而就其與中國經濟制度比較言：觀其人口之數量，自然資源之利用，經濟自給之範圍，文化齊同之程度，與中國相較均未必絕對優勝。此俱非單純之機械生產力所可解者。

第七章 亞歐經濟與世界經濟前途

前已備論亞歐經濟史型，特徵，同異，及其進退諸問題，吾人於此知斯二型者東西相映，得失互見，但各具本原之價值，則無庸爭辯。若更就其對於世界經濟前途關聯加以研究，則可作如次之推論。

（1）從世界歷史觀察：世界各大民族國家盛衰相倚，或此興彼伏，或易世代興。其原因或由天時，或因人事，或異地之間互爭雄長，或同域之內後先相凌，歷史上多數大國之霸圖，均成陳迹，而中國經濟史歷代相承，綿延不斷，前後自成系統。且其經濟演進自西徂東，自北而南，順應自然，竭盡智能，以發

展本部經濟。是以各時期多表現進步之價值，其於均調經濟與同民族方面之成就，尤富有意義。是以近代歐洲經濟史家所紛紛攻擊之奴隸制度，行會制度，及重商主義諸流弊，與政教爭執，異教問題等不幸之事，在中國史上均不存在。故有不傾不既之精神，得以形成世界範圍內之大區域經濟 *Gross Bereich Wirtschaft*。惟中國歷史既以東亞大陸為範圍，海外拓地，經商殖民，非其所長，因此不免缺少外部刺激，是以當世界經濟劇變之會遂未能如歐洲之工商業革命接踵而起，造成一種緊張局勢，以競勝於世界經濟舞台，此足以削弱中國經濟對於世界經濟領導之影響無可諱言。但今日中國經濟已向高期國民經濟（即具有世界經濟意義的後期國民經濟）邁進，且正從事改進農工商業，完成一種廣遠之準備，以與世界經濟相匯合。吾人深信今後中國經濟，政治，民族，文化之潛能，自然之偉大優越，無限富庶之人力，必能對於世界經濟繼續完成其最高之貢獻。

(2) 歐洲經濟自希臘羅馬迄於近代，其發展頗足自豪。尤其近世紀開在東西印度，南北非洲，如日方中，已造成一種世界優勢，其成就至為可驚！然綜觀歐洲對世界經濟之歷史任務言，其失亦多，扼要論之，有如下列諸點：

(甲) 歐洲歷史其邦國非相承，其民族非一系，其時代斷續，後先平行。（昔斯奔格勒 *Spengler* 嘗云：現代歐洲文化與希臘羅馬均不相屬，為獨立文化系統，另起爐灶而生者）。故嚴格言之：歐洲經濟史無純正一貫之系統，祇是若干民族國家經濟歷史之會合，故歐洲經濟史可謂：「非成熟之歷史」。（引赫格爾語）自其經濟性能言，祇是廣義之領域經濟，或狹義之國民經濟。由是可見歐洲經濟文化各代頗似自成段落，及身而斬，故其斷續性彰然可觀。因此，歐洲經濟自我發現較遲，如商業革命十七世紀發生於貧瘠的伊伯利安半島之西葡，工業革命十八世紀發生於牧畜盛行之英國，凡此均足以影響世界經濟之正常發展。

(乙) 原歐洲經濟演進，自東徂西，自南而北。故十六世紀意大利十萬人以上之城市有威尼斯，羅馬

等十四城。法國有巴黎。英國有倫敦。十七世紀荷蘭之安特威普與阿姆斯特丹各有居民十萬。十八世紀維也納，馬德里，莫斯科，彼得堡，柏林，漢堡，華沙，哥本哈根日形發達。觀其自東徂西，固屬順應自然，具有進步之意義。其自南而北，則違反自然進步之意義，頗受限制，故後來乃被迫向海外發展。此舉就歐洲本身言固使其本身財富增殖，但就歐洲以外各洲之民族言，則覆其宗國，夷其民種，掠其寶藏，竭其資源，凡此種種對世界經濟之無理干擾，對於他洲斷喪其元氣，阻撓其發展，實為一種橫逆施為。

(丙)正因歐洲民族視商業為萬能，故其經濟精神偏於冒險與侵略，好勇鬥狠，以掠人自富為務。因而構成一種武裝市儈精神。昔日耳曼人恆詆猶太人為市儈，其實大部歐洲民族若與中國民族齊觀，其缺點之最顯著者厥為此種武裝市儈精神。此種精神從深遠處考察，實為世界文化之大敵。憶斯彭格勒Spengler有言：歐洲之商業民族為新遊牧民族（見斯氏著歐洲之沒落）。遊牧民族有武力征服而無文化，商業民族亦然。橫覽西陸，悠悠風塵多驢貨之市儈，此其對於世界和平經濟之威脅，固人所痛憾。而歐洲各大國數藉商業以興戎，遂於二十年間，發動兩次世界大戰，兵連禍結，經濟塗地，以致向來生產力極旺盛之歐洲，今日反淪於荒闔與飢餓，而不克自振，並轉而延緩世界經濟建設之進步，此又世人所深為矜惜與扼腕者也。

附篇

第一 經濟哲學

(一) 經濟科學與哲學

經濟學領域內之說理，依其時空言各有所偏注：經濟史偏於過去，經濟學偏於現在，經濟理想則偏於未來。綜斯三者則為經濟哲學。學術界通常流行的觀念大都謂經濟學為世俗之學，即美國人所譏為麵包牛油之學，不如哲學、藝術、文學、之崇高悠遠。研習既久，往而不返，足令人類精神文化趨於貧乏。此種論點，實屬誤解。經濟學一面固不失為經綸世務之學，張皇宏闊，演繹哲理，非其所長，但與哲學淵源極深，此可從各方面加以說明：(甲)自理論方面考察：其一、科學之分類恆與哲學之分類對應，如歷史哲學，政治哲學，法律哲學等是。故知經濟哲學亦自具有哲學，與其他科學相同。其二、經濟學與自然科學相通，而自然科學又與哲學相通，故經濟學同時亦與哲學相通。其三、經濟本身之慾望、需要、消費、生產、與分配等現象，又直接與哲學接觸，故研究此種問題時與哲學之關係尤切。而此諸問題又為經濟學中之重要部份，經濟學之哲學內蘊，遂益充拓。又從方法論方面考察，則知治經濟學之方法，與哲學方法論尤為息息相關，於此試引德國經濟學者桑巴特之言為證。桑巴特氏從方法論上分經濟學為三類即：1. 規制經濟學：形而上學式的，含有深厚的倫理與哲學。2. 整序經濟學：自然科學式的，偏於術學，期裨益於實用。3. 理解經濟學，精神科學式的，具有本身價值。所謂理解經濟學，乃就經濟現象領會其意義 *Sinnertassen* 而參悟其奧理，故頗重直觀 *Institution*，或直覺 *Annschauung*。晰言之，其理解

形式大別爲三：卽子、通義 *Sinn Verstehen* 對於超時性的經濟現象加以會通。卅、通物 *Sach Verstehen* 對於經濟史的現象，加以會通。寅、通心 *Seel Verstehen* 對於心靈的動機（卽經濟心理）加以會通。據其所云，第一類爲純經哲學，第三類亦具哲學之性質。

（乙）自歷史方面考察：經濟與一般的新學淵源極深。蓋近代經濟學所研究之問題，在歐洲古代均包含於哲學與神學之中。柏拉圖，亞里斯多特與阿奎拿 *Thomas Aquinas* 之著作中，嘗討論及於生產，分工，貨幣與價值等問題。當時哲學、神學，卽包含經濟學。直到後世，經濟學始從哲學神學中脫離，而漸成爲獨立之科學。中世紀以後歐洲大陸各國經濟思想，亦含有濃厚之哲學意味。英國之佩帝 *Pelty* 以數理哲學之法則研究經濟。法國之重農學派，以自然主義之哲學觀察經濟現象界，而產生奎內之經濟表。斯密爲經濟學創造者，同時亦承繼蘇格蘭之哲學系統。彼於一七五二年初任格拉斯哥大學論理學教授，明年轉任倫理哲學教授，原富之著作，卽着手於此時。該書之基本觀念，一爲個人之自由神聖。次爲個人之自利心。彼依於自然哲學之觀點，對於人類社會秩序懷有極樂觀之信念。里加圖之方法，乃粹抽象方法，其辯論中所包含之世界，乃一完全假定之世界，爲極精湛之邏輯所琢成，充滿哲理。自里氏以後英國著名經濟學者密爾父子與馬舍爾之哲學修養亦極湛深。德國經濟學之創建者里斯特，乃由浪漫哲學所產生。羅雪，施謨勒，斯盤等，均哲學名家，又爲學人所熟知。

（二）經濟哲學及其發展

經濟哲學 *Wirtschafts Philosophie* 一詞，始於法國經濟學之重農學派。前已言及，過去的經濟學者，將經濟問題當作哲學一部研究。但後來經濟學與哲學有顯然之分界，此乃學術上的一種進步傾向。自是以後，經濟學在研究各種個別問題時，常加以「經濟的」限制，以別於非經濟的精神哲學，使二者相對峙：如經濟財貨與非經濟財貨，經濟慾望與非經濟慾望，經濟消費與自然消費，經濟生產與非經濟生產

。前者其義限於經濟，後者則多屬於經濟哲學範圍之內。現在我們試就經濟哲學一詞的含義加以說明。所謂經濟哲學，其義何居？各國學者不一其說，茲略舉數說以明之。據杜尼斯 F. Toennies 云：經濟哲學必須從一般的世界觀見地研究經濟生活對法律及政治之根本關係。此語頗為概括，但不十分周密。於此，可以說經濟哲學是從哲學解放出來，而被視為另一個領域的智識。亦可說經濟哲學是指明立於經濟學與哲學之間的一個知識領域。其任務在替經濟尋求一般的觀點，即經濟學之論理的，認識論的，方法論的概念，以從事研究各種經濟學說。（但哲學尚須將各種科學之最後結果使其互相接合，其任務較廣泛。）簡言之：經濟哲學即研究經濟現象之哲學部份，追求經濟現象界原因之原因，此因經濟學通常有些部份不可理解之現象 *Unverständlichkeit*，或動機與理想之精神生活有關者，宜由經濟哲學加以研究。經濟哲學在德國經濟學界最為流行，日耳曼人是愛好哲學之民族，同時也是對世界經濟學最有貢獻之民族，所以對於經濟哲學之研究甚為勤奮，繼之者英與法諸國之經濟學亦先後接踵從事斯學之研究。

1. 德國之哲學與經濟學：德國民族精神，源於浪漫主義，所謂浪漫主義，乃注重生活內容之豐富，而尋求其深邃之衝動力，尊重特殊個性及其內蘊之創造力。其所宗仰為美的宗教之理念。習於沉思，體察宇宙之內性 *Innenlichkeit* 從浪漫主義乃發生德國的理想主義哲學。同時一方面產生歷史精神之經濟學，強調經濟之民族歷史特性。另一方面產生國家性之國民經濟學，崇視自我，嚴守紀律，尊重國權。德國經濟學者伯洛次海梅爾 *Fritz Berolzheimer* 曾提出實證的經濟哲學，當作財產與商業的哲學，在財產概念上建立整體之經濟理論。杜尼斯一九〇七年刊行法理經濟哲學叢刊 *Archiv fuer Recht u. Wirt - Schaft Philos* - *oPhie* 對於經濟哲學之研究，有極大貢獻。

2. 法國之哲學與經濟學：法國最早發生之重農學派經濟學，就其 *Physiocracy* 字本義解釋，乃自然主宰之謂，故可視為一種自然哲學。法國大革命前後，哲學思潮洶湧奔放，蔚為壯觀，其自由，平等，博愛之精神，洋溢歐洲，浸潤於法國人民者，淪洽肌髓，因而法國經濟學充滿民權崇拜與嚴格平等的民主精神

。唯物論，原子論，與數理學之方法，乃充分表示出法蘭西經濟學的特性。洛桑學派在此方面之成就，極爲可觀。

3. 英國之哲學與經濟學：蘇格蘭之哲學爲正統學派經濟學之基礎，此爲世人所熟聞。蓋格魯散克遜民族性偏於保守，故嘗以現實功利判斷一切。但蓋格魯散克遜民族雖視個人自由爲神聖，而對所選舉之政府則絕對信任。在信仰方面則虔忱信奉基督教義，故其哲學乃以經驗主義與樂觀精神交織而成。舉例言之：如經濟學開山大師亞丹斯密在格拉斯哥 Glasgow 大學講授道德哲學着重一般神學及人類心智原理（即宗教哲學）倫理學道德情操原理與法學原理等。彼依於英國民族哲學而歌頌人類之自利心，謂藉彼目不能見之神手，足使個人利益與公共利益互爲調和，各國家之利益亦因國際分工之利益而可互相協調。法人巴士夏 Bastiat 基於天體運行觀念，謂人類經濟行動，各由其私利而互相調和，並行不悖，即與此說相通。

4. 美國之哲學與經濟學：美自愛德華 J. Edgerly 及富蘭克林 B. Franklin 以來，在哲學上提倡快樂主義與功利主義，認「人的理念，即人之目的。」對於美國經濟學之影響至深且切。加利 Olson 克拉克 J. B. Clark 巴森 Pathen 諸氏之經濟學體系，即充滿樂觀和諧思想。觀於克拉克氏一八八五年著財富之哲學 The Philosophie of Wealth 可爲代表。一八八〇年代以還，美國經濟學之哲學觀點，漸漸移動，其中一部分學者，受心理學（英國聯想心理學與德實驗心理學）之影響而反對正統學派老克拉克的功利主義與快樂主義，而發生所謂制度學派，（或行爲主義），認人類經濟行爲並非由快樂主義的理性法則所支配，而是經常適應經濟制度 Institution 與社會環境以發展。欲研究經濟本質，應研究經濟制度之性質，起源，長成，與發展過程中之變化及其所及於人類經濟行爲之影響。此使美國經濟哲學稍生變動，但大體說來美國人之人生哲學，比較歐洲大陸人民較爲樂觀，故其經濟學及亦顯示出樂觀意向。同理，美國人之政治哲學，亦懷有樂觀心情，所以對民主政治信仰極堅，更知民主政治乃基於人性善之學說所發生，假定人生爲惡，則不互信，亦不能行民主。此點與美國現行經濟制度極有關聯，亦即美國經濟哲學的一般精神。

(三) 關於經濟哲學諸問題

於此試進而討論經濟哲學所已提出之一般問題。原經濟學之所以發生，乃由於物質的供給（數量稀少性與效用限界性供給）有限，而人類之慾望無窮，否則，經濟學不致發生。故經濟生活乃供給與慾求之緊張關係所造成；此緊張關係所以存在，即與哲學問題接觸。蓋慾求之滿足與否，即象徵快樂與痛苦。此快樂與痛苦，又與稀少性不可分（稀少性包括資源、土地、技術、資本等方面。）故就主客之需供二方面言：主觀之界限效用法則（物對人之效用與人之效用），與客觀之報酬遞減法則（農工商交通諸業），在經濟現象界，有極廣泛之適用性，並可推廣於人生各方面，甚至物質宇宙亦然（如太陽放射熱有時而盡，原子能量有時而窮）。此乃顯然之含有哲學性之問題。茲擇要舉例如次：

1. 慾望與人性及慾望均衡法則：歐洲中古思想家對於慾望主張節制，更反對私利。蓋認人性不善所致。經濟學之一般見解，主張順應慾望之自然發展，充其量亦不過主張慾望均衡而已（如戈森 GOSSET 之慾望均衡法則），未嘗主張窒慾與制慾。此蓋假定人性為善，並視私利為非惡使然。至於慾望緣何而有？則必溯及於生命問題。德人卜倫達洛 Brentano 分人類之慾望等級為五，其純屬經濟之慾望者僅居其一，其餘均與精神現象有關，而最高級則為道德與宗教之慾望。戈森並據此以信慾望均衡法則，謂：欲求享樂之總量最大，必須使各個享受平等，上至帝王，主教，下至乞丐，自搖籃時代以至入墓，均需依此律行動。同時，又說明慾望乃變化多方之物，不可捉摸，亦如人生之其他現象然。

2. 消費之彈性：經濟學對於消費性的財貨，通常分為必需的財貨，娛樂的財貨，與奢侈的財貨三級。釋之者云：財貨之需要彈性低於一者，為必需的財貨；財貨之需要彈性等於或近於一者，為娛樂的財貨；財貨之需要彈性大於一者，為奢侈的財貨。但此種區分，非就客觀的財貨立論，乃就主觀的心理出發。既從心理出發，遂不失為一種哲學的解釋，而慾望既多變化，故欲澈底研究，又轉入哲學範圍之內。吾人更

進一步，從經濟學之生產理論方面作一番考察。

3. 生產理論中的經濟諸原則：通常經濟學上所論之經濟原則（即以最小勞費而獲最大效用之原則）其本身亦富有哲學價值，而可視作人生一般之行爲規律。上至哲人，下至暴君，污吏，賊盜，無往而不循此以行。從自然環境對於人類經濟之關係考察，德經濟學者狄特里希 Dietrich 提出人類之心力 *Conscience* 與自然間之交替作用原則 *Wohlfühlweisheit* 此有似於吾國天人合一之說。自然之運行不息，而又互相協調，因發生經濟動化，與經濟均衡等理論。所謂經濟動化，即生產各因素與自然同，必有行健不息之精神，互相變易不已，其效始大顯。如勞動自然生生不既，又如資本因動化而產生新陳代謝之作用。經濟財貨互易，乃使經濟運轉週流無滯。自海熊經濟言，山斯賓塞之進化論哲學，又發生洛桑學派之經濟均衡論。此法則更爲劍橋學派之馬舍爾所發揚光大。而貿易均衡，消費均衡諸法則，均與此相通。而一般學者，並視經濟均衡乃環繞一個中心運行，據英國學派經濟學之理論，此中心觀念，即價格中心說，簡言之，即以價格爲交換現象之中心。蓋謂市場價格，足以決定生產，交換，消費與分配諸事也。

4. 經濟循環：經濟循環乃由於天道與人事之循環觀念，誘導而生。歐洲歷史哲學嘗謂文化有興衰，中國亦有世運遞嬗之論。經濟循環問題，通常可以經濟原理釋之。但其最後因素如何？今日尙未得其全解。英學者占翁士 *Topsay* 謂人類經濟活動，取之於自然之能力，幾乎全部爲太陽之光熱所提供，太陽光熱之強弱又與其黑斑之增減成比例，因創週期之說。中國春秋時計然亦倡十二歲農業恐慌循環說。春秋緯（文耀勾）亦以日中黑子解釋政治亂象。美人萊爾 *Moore* 謂農業恐慌由金星運行可以推知。相寬應鐵論云：太陽之數，在陽爲旱，在陰爲水，六歲一飢，十二歲一荒（水旱篇）此種以行星運行之自然哲學觀點解釋經濟現象之學說，至今尙爲學人所注意。

5. 國權與經濟：經濟學中素來受一種權力哲學的影響，亞當平勒 *Adam Mueller* 云：國權乃一國之真正財富，乃超越於個人之最高生產力，依此理以解釋國家，實爲政治哲學中之新觀點。所謂公正價格，經

濟民主，亦有同等之重要性，而基此又發生國權管制經濟，國權貨幣論，法定價格說。另一方面，獨佔觀念雖不一定從國權發生，但與權力觀念極有關係。因而在經濟學中，接連發生種種權力獨佔的觀念，如土地獨佔，資本獨佔，資源獨佔，及交易進行中之獨佔價格，獨佔市場與獨佔地租等理論。

6. 貨幣理論方面之格來欽法則之哲學意義：此法則乃由善惡不並容之觀念所生。據英人格來欽 Gresham 氏云：有二種以上之貨幣流通於市場，均為自由鑄造與無限法償，此二種貨幣之公稱價值相同，而實值不等，則良幣必為劣幣所驅逐，發生隱匿，消滅，或輸出國外之現象。此律亦可用之於人事，足以說明忠奸並立時，則小人道長，君子道消，忠貞之士被誅戮，隱逸逐放，將與劣幣同其命運。通貨泛濫，乃指劣幣膨脹，而經濟崩潰。在人事方面，彷彿世運衰微，則天地閉，賢人隱。

前論各國哲學與經濟學之關聯，乃是從一定之範圍內加以概述，事實上未能包括各該國哲學之全部。且亦未包括經濟學之全部。但就其哲學與經濟學之主潮旨則有如斯之因果。由是可知：欲深研究一國之經濟學，宜更進一步研究各該國之哲學。否則，經濟學之研究既不易澈底瞭解，更不易對各國經濟會觀其全，收取精用宏之效。同理，如對於各國經濟學之淵源演進，通體明瞭，則於哲學本身之研究，未始無所裨益，所以吾人認為未來之經濟哲學，將成爲人類必需之知識，若干經濟新問題，可能通過經濟哲學而促成哲學領域之擴展。

(四) 經濟科學方法與哲學方法之關係

經濟科學研究，在發現經濟現象之規律，發現預見之力，並由此以制服自然，增進人類福利。但自經濟科學之本身言，欲達成此境界，對其所用方法，尙覺有不足之感，而不得不藉助於哲學之思維。哲學之思維方法，在經濟科學界恆得到廣泛之運用，如演繹、歸納、與比較，綜合法等，各盡其用。在研究靜態經濟現象時，經濟之「函數論」，「經濟人」之假定，差別地租與利潤，界限價值，商業抽象化，貨幣抽

象化，所得分配之通聯關係之效用，可說是由於歸納與演繹方法之交互運用。在研究動態經濟時，則有全元經濟論之方法。經濟全元論，乃自從分元到全元，從自然科學之純經濟走向國民經濟，從局部均衡到全部均衡，其對於經濟史論之應用尤廣。

(五) 經濟學中懸而未決之問題

今日經濟學界尚有若干懸而未決之問題。

1. 價值論之存廢：英國正統學派認價值論為經濟學之中心，無價值論則無經濟學，後之學者多宗其說。但對於價值論之內在因素，各家互有不同之見解。英國學者既崇客觀價值說，但奧國界限價值學派，認價值問題之真理，在主觀價值而非客觀價值，至於近時英國的新正統學派，即劍橋學派，乃調和二者而折衷之，自謂價值問題已告解決。近代德國經濟學，深受巴登學派 *Baden Schule* 哲學之影響，弁士特白爾格 *Wensterberg* 著價值哲學有云：實在僅因知覺而成立，而知覺又為存在價值與關係價值所決定。巴登學派着重真理價值，*Wahrheitswert* 認人生意義的一切體系的說明，乃從普遍適用的價值體系出發。此種普遍適用的價值，為一切未來，現在，或永遠的社會與非社會之財貨所同具。哲學家稱此為價值的批判主義，因此在經濟學方面，價值論亦成爲一種理論經濟學的基礎中心。此與界限效用學派之價值視同教義大致相類，即美國經濟學亦深受其影響。惟此處有一早被提出之問題，即價值之單位是。換言之，價值之標準究將何所取決？則尙無定論。昔貝帝認爲普遍的價值度量，即以一人每日必需維持生活的最賤食品的平均數，作為價值度量之標準。里嘉圖主張估計價值標準，即選定不便利之生產情形下所必需之勞動，作為價值單位。後之討論此問題者頗不乏人，然議論紛紜，迄無定說，因此在經濟學界，對於作為唯一中心之價值論漸呈動搖。如拜來 *Bailey* 1791—1870 謂財貨之價值，決於物與物之相對關係，並無所謂內在的肯定之價值。其在德國馬堡學派 *Marburger Schule* 重視數學與自然科學，因而桑巴特等人均受其影響

，而否定價值論。里夫曼 *Lietman* 亦據之以強調其實用主義，而非難價值論。法國學者西曼 *T. Simiand* 依據法國的理性主義與數學方法，主張經濟學中須將純粹經濟與價值論嚴格分開，故亦不重視價值論。此外義大利學者巴勒托，瑞典學者加塞爾，美國學者哈密爾敦，均主張廢除經濟學中的價值論，而代以價格論。由此可知經濟學中價值論的存廢問題，有待於哲學作最後之解答。

2. 自由經濟與管制經濟：依於自然哲學之自由經濟，與依於非自然主義之管制經濟，是從兩種不同的宇宙觀出發。蓋自由經濟以個人經濟行為為主，以價格為中心，依據價格可以決定生產需要，同時可以決定分配所得之分量，而各得其平。管制經濟則以國權為中心，以國權為手段，足使生產，流通，分配等事作秩序之運行，而亦得其平。而二者常易畸輕畸重，其分際極難洽到好處。欲期合於理想境界，仍有待於哲理之判斷。

3. 理想經濟與現實經濟：經濟之理想主義曰：經濟平等，因而主張廢除私有財產，各盡所能，各取所需，實行財富分配平等，廢除地租，工資，市場，貨幣，利息與利潤等。而現實經濟則與此相反，因此發生生產與分配如何方為合理之爭執？即生產與分配之比率變動，如何方為合適？此問題含有哲學意味，自不待言。又就分配問題本身言，彼主張所得依生產因素之貢獻而比例分配，固屬合理；但由於各因素合力作成之生產，究應如何分配？亦尚無法解決。除上述諸問題外，經濟學懸而未解決之問題尚多，其有待於更深邃之研究，自屬當然之事。吾人覺得今日經濟哲學之成就，實卑不足道，對於無限之精神宇宙，誠所謂以蠡測海，懷朽飲河。是以桑巴特云：「經濟哲學今日尚未完成」。良非虛語。然則，今後欲求經濟學之進步，當致力於經濟哲學之繼續探究與發展，抑更有進者，各國的純粹哲學，彼此接觸，相互影響，相互融和，其事較易；而經濟學則各國之間門戶之見極深，如英德與法意諸國學者，各宗所說，如能從經濟哲學方面多加研究，則可使其對立之程度，逐漸減少，最後通聯為全元性之經濟學，自有其可能。

中國經濟科學之研究時間，前後不過五十年，嚴格言之，在此期間尚在介紹編譯之階段，僅極小部份

開始進入獨立發展之境界。經濟科學之成就既少，經濟哲學之研究尤多未遑。但吾人深信基於中國哲學特性所發生之中國經濟學，可能在不久之將來完成出現，經濟學者應於此多所致力，固不待言，即中國哲學家對此事亦宜多加注意。吾人認為中國經濟學，對世界經濟學雖屬後進，但中國哲學確居世界之先進地位。因此，中國經濟哲學前途之發展極為有望。未來世界經濟哲學之進步，有待於中國哲學之貢獻至多。反之，如無中國經濟哲學之參加，則世界經濟哲學亦難完成其較高之境界，故中國經濟學者對此所負之任務，不容忽視。

附誌：本文為著者留成都華西大學講學時，三十四年十二月九日在華西後壩一〇一號中西文化研究所中國哲學會成都分會講演詞，石永瓊筆記。會刊載北平經濟論評第六期。

第二 經濟新潮創刊詞（民國三十六年十二月經濟新潮季刊創刊號）

清季以還，中國國勢凌夷，學術荒落，迄於民國，其弊未止，而以經濟為尤甚！戰後情勢雖略有轉機，然國事蠅蝻，荆棘尙多，物資匱乏與精神貧困，兼而有之。匡救時弊，端在經濟制度與學術之革新，而後者尤為保證前者建置成功之必要前提。中國經濟科學之研究，自清末迄於今日，已歷四十餘年，在此期內，我國學者大部精力在介紹歐美二洲學說，此種工作原為建立本國經濟學術之初步階梯，惟若與德美諸邦經濟演進程序比較觀察，則知此階段所佔時期未免過長，因此中國今日經濟學人尙不免留停在述而不作的境界。究其何以致此，一言以蔽之曰：思程淺短，境界卑微是已。是以今日經濟學界明識人士，大都痛感到此種固步自封錮習，如不及早抉除，則中國民族學術獨立自我創造的發展即無由實現。如此，將使中國經濟科學研究永不能開闢一個更深過的境界，而自躋於世界經濟科學之林；同時也就失其對於世界學術文化應有的崇高的貢獻。欲擊破此種保守現狀，則學術深研邁進之風習，應作有力倡導，多種理論問題，應重新予以評價。蓋經濟學原為一種科學，而非教義，更非一種政治宣揚之術學。因此吾人所要求之學術自由與重新評價，應本自我主宰精神，而以探究科學真理為依歸。換言之，吾人所期待者為創造之自由，而非因襲之自由。所以吾人寧願重視日新又新自我發現的真理，而卑視彼嚴守宗派的註疏工作。因為此等註疏工作，大部份只是抱殘守闕，劃界自隘，戕伐理性。用力雖勤，始終未克脫離奴役地位，其不能有卓越成就，寧足為異！抑更有進者，吾人認為大地各國經濟均自具歷史淵源，與民族文化背景，斯各有其體用。世界範圍內之經濟，自國民經濟到世界經濟，原是向經濟全元化的大傾向運行，即從民族的分野，融會貫通，而臻於完成之人類一體的境界。是以吾人主旨即在於萬流競馳之中，擇善固執，以革新我國經濟，並順應世界大勢，以駕制度與學術各得其善之處理，本刊同人人力弱願宏，爰揭斯義與讀者諸君共勉之。

第二 史議篇（中國經濟史學界評議）

依常理言，研究經濟史，本國史應先於外國史，惟吾國近世學術不競，經濟史學界極感荒愴。一般學人以為經濟史學方法淵源於西洋，中國目前無完善之經濟史論，因之亦無完善之經濟史。故羣主先研究西洋經濟史，（中國經濟史在大學列入課程還在西洋經濟史之後，以前各大學之經濟史僅指西洋經濟史不包含中國經濟史在內，近則規定二年級習西洋經濟史，三年級習中國經濟史。）然後及於中國經濟史。其用意蓋謂必須瞭解科學方法之西洋經濟史方能進而學習中國經濟史。此種見解來源之一乃承認一種事實為前提，即中國經濟史學理論與經濟史尚無獨立之學術價值。但此種主張原係選就事實而非永遠合理之見解。吾人認為欲研究各國歷史，首須於歷史學原理會通其全，并於世界歷史總攬其要，然後進而研究中外各國之史，而各國之史自以研究本國史為先，此乃治史之合理程序。惟今日欲建立中國經濟史學理論，創作獨立學術性之中國經濟史，必須對於一般學人所承認之前提加以考察，於此吾人試一論究中國經濟史學出版界之現狀（包括經濟史論與經濟史）。

一、關於經濟史論方面：考過去中國史學家對於史學理論原極講求，中國歷史學自漢迄清獨立發展，自具系統，原有卓越之成就。但自海通以還，東西二大史型，互相接觸，世界史乃創一新局。中國原有之史學不足以濟斯變，因而發生史學荒闕之現象。蓋中國經濟史學領域既成真空狀態，則他國之史學自乘隙而入。今日中國史學家有謂歷史之科學方法來自西歐，歐洲之史學方法於世界各國無適而不可，因此，遂不免有主張直接搬運歐洲之史學以為研究中國經濟史之藍本者。於此，吾人可引森谷克己所著中國社會經濟史陳君漢譯序內之語，以資佐證。陳君序語云：今日科學的史學方法是他們（按指歐美學者）所創造的，科學的歷史觀念是他們所建立的，而此種方法與此種觀念，又是他們從歐洲的社會裏研究出來的。我們

真要不依歐洲的原則來整理中國史的話，則除了重抄幾段二十四史以外，又有什麼辦法？所以金岳霖教授在審查馮友蘭著中國哲學史的報告中，也說：以歐洲的哲學問題為普遍的哲學問題，當然有武斷的地方，但是這種趨勢，不容易中止。哲學方面情形是這樣，史學方面情形也是如此。（見商務出版中國社會經濟史陳譯序）。此種論調極具威力，普遍懾服中國學術思想界，其足以延緩中國史學之建立，不言而喻。故出版界經濟史論之著作，有如鳳毛麟角，未可多觀。倘循此不改將不免於理論奴役之譏矣（布克蘭 *Bookland* 嘗云：無理論之史家恆為理論之奴役）。

二、關於中國經濟史方面：科學的經濟史研究本起源於歐洲，而尤盛於德國。中國研究經濟史僅三十餘年，時間短促，尙少見有以中國獨立學術見地所著之中國經濟通史出版。過去雖有數種中國斷代經濟史之作，惟頗不足以表現經濟科學之創作精神與學術獨立之價值，（即無完整體系且昧於中國制度與學術之卓越性與獨特性）。若干外國學者所著之中國經濟史及關於此類問題之論文雖亦有多種，但彼等在立論方面與中國史事究不一致，且又因認識中國文字困難，無法了解中國歷史，故其所作均不符合於中國歷史之本原性，與今日中國學術之合理需要。然歐美學人在史學方法論上輒常自負，恆好以歐洲制度與思想為標準，進而論究中國歷史，如格格爾威爾斯（*Wells*）斯彭革勒（*Spengler*）湯因白（*Toynbee*）等著名學者，在其著作中往往涉及中國歷史，而一部份經濟學者亦懷有同樣之興趣。一般歐洲學者討論中國問題時通常有兩種不同之態度。

（1.）保留的態度：對中國歷史不妄加批評，本能地感覺中國之歷史博大悠久，祇以不能詳讀中國歷史，甚感隔閡，故其著書時對中國部份恆失之簡略，如湯姆士與哈姆轉述歐洲史學家之流行意見云：中國古代文化至今吾人還不能確切認識（見 *H. C. Thomas and W. A. Hanm* 合著近代文化基礎）。如威爾斯 *Wells* 之世界史綱，於論及中國問題時極不充分。桑巴特（*Sombart*）亦云：中國文字艱深與愛因斯坦之相對論相似，甚難理解。故彼等秉不知為不知之義寧闕不認。即有所論列時措詞亦頗示謹慎。自治

學態度言固未可厚非。但在中國的學術地位論，客觀上使世界民族漠視中國制度學術與歷史文化。一九三四年時余獲讀德國學者某君新著世界石器史，內容豐妍，堪稱巨著，但全書並無中國地位，而印度埃及反佔有較多之篇幅，使該書讀者不禁對中國歷史起一種寂寞悲涼之感！

(2.) 攻擊的態度：亦有不少西方學者，懷有民族偏見，以白人爲優秀，黃人爲拙劣，故對中國歷史不惜抹煞一切，多所侮謗。彼輩著書立說大都根據教士外交官商人之記錄與報告，有意曲解中國歷史，其著述甚濫，但其流傳極廣，而間有所謂教授學者而身其間，故謬說流傳，速於置郵傳命，此種著作其損害於中國精神者至深且鉅，非巧歷可得而計。

上述二者之外尚有若干外國出版物，刊布關於中國經濟史之書籍與論文，作者多爲政客策士，急功近利，強調中國政治之黑闇否認中國傳統之經濟政制。彼等之著書雖無學術價值可言，但在學術貧乏之中國，放言橫議，對於民族歷史的真理，却足以衆口鑠金，積毀銷骨，爲學術侵略者作俎。在上述數種情形下，中國學術受創甚深，其歷史真面目遂無由顯於世界。總之，歐洲史家於史學方面多數馳騁於歐洲史正統之說，此歐洲主義其實質乃世界史之一元主義，即於歐洲史之外不承認他洲國家之歷史地位，此種觀點，可名之曰世界史之歐洲史觀。

歐洲史觀構成之前提，即否認歐洲以外國家之歷史地位，尤其是否認中國史的地位，歐洲史學權威倡之於前，中國斗筭學人附和於後，謬說流傳，迄今未已。茲舉歐洲學者所著關於中國史學書籍之事例以明之。

近世紀歐洲史學界對德國史家赫格蘭 George Wilhelm Friedrich Hegel 1770—1831 推崇備至，赫氏一八一八年任教授於柏林大學，講授世界歷史哲學，*Philosophie der Weltgeschichte* 卓然自成一派。(此派學者有乾士日 Gans 羅森克郎 Rosenkranz 威爾特 M. Werdner 賀伊 Hotho 馬寧勒 Marheineke) 赫氏於講授世界歷史哲學時，曾以三分之一的時間講解中國。其對於中國歷史號稱博學，亦爲歐洲其他學

人所不逮。據赫氏云：中國與印度可說猶在世界歷史的局外，而只是預期着等待着若干元素的結合，然後可得活潑生動的進步。又云：『中國甚早已進展到他今日之情狀，但因他的客觀的存在與在他內部上主觀自由之間仍缺少一種對比，遂無從發生任何變化，而一種終古如斯的固定性，已成為其真正的歷史性。依赫氏之意，中國在歷史上並無地位，尚未走進歷史時代，無真正的歷史。故彼稱中國之歷史為非歷史的歷史。彼唯恐讀者無徵不信，更詳徵博引以實其言，以下所引即赫氏之論證：

1. 中國人的生活野蠻落後，黃河長江兩岸都有億萬的人民居於竹筏上面，能够適應於他們那種生活方式的一切需要，此種生活實非歐人所能忍耐。 2. 中國的法律對於罪犯，無預謀與過失之分。 3. 中國人民主要財產的土地，直至近世，尚被視為國家的產業。 4. 秦始皇創立農奴制度。 5. 中國從無精神宗教。 6. 中國文字對於學術的發展，從頭便是一大障礙，文字之符號為世界最複雜者，有一〇五—一六個。文字有八九萬之多，很少有人通曉。 7. 中國的印刷，有雕板而無活字。 8. 中國自稱發明火藥在歐人之前，但他們的第一尊大炮，還是耶蘇會徒給他們造的。 9. 中國人極自負於天文有研究，但這一些當然不能構成一種科學，觀測極不切實，例如：在書經中載有兩次日蝕，而時距竟有一千五百年。 10 凡屬於精神的一切，在實際上與理論上絕無束縛的道德，名副其實的心 *Hörs*，內在的宗教 (*Inward Religion*)，科學與藝術一概非其所有。 11 中國人之人生觀極為卑賤，賣身為奴，吃口奴隸的苦飯，他們也不以為意。 12 中國人有客觀的生活，而無主觀的生活，因此是被動的，歷史終古如一，長久不進化。(以上譯文引自商務印書館出版歷史哲學)

該書又稱：中國印度與世界歷史其他部份之關係，完全只由於其他民族(按指歐洲民族)將彼等發現及研究其性格之後方始產生。(世界歷史哲學：歷史的地理的基礎)赫氏更以極浪漫虛無之情緒肆詆中國，謂中國歷史雖長，但不足珍，蓋萬古蒼山曾不若瞬息美麗之薔薇。(歷史紀載區埃及章)赫氏既為歐洲一元主義之倡導者，對亞洲歷史極懷嫉心，故當論及希臘史時，躊躇滿志，稱讚希臘生活完成實為對於亞洲歷史之報復。

關於赫氏所舉十二項，多屬誣毀，爲識者所共喻。即其第二項所稱中國法律對於罪犯無預謀與過失之分亦非事實。蓋過失減刑，始於周禮之三宥。（不識與遺忘均屬誤犯）。漢有過失減刑之制。魏律：過誤相殺不得報讎。晉律：罰金及杖，過誤皆半。唐律：過失殺傷減刑。明清律皆然。其他諸項不待辯而自明。赫氏既如此誤解中國，其他之經濟史家復根據此種材料與觀點研究中國，其研究成果可想而知。

彌勒賴耶 Mueller Jeyer 在其所著書中嘗以中國與印度秘魯墨西哥印第安埃及並舉，謂其均同屬第四演進之低級文明。（見彌氏著：文化演進與進步之傾向第四卷第三章）蓋彼從資本主義觀點認中國尚在低級文明階段也。

英人湯恩比 Toynbee 著歷史研究 *A Study of History* 1934—1939 凡六卷，分世界文化爲二十一類，斷定中國文化業已殞化。

在經濟學方面此種觀點亦普遍存在於歐洲學人之腦海，如英國正統學派經濟學者約翰·密爾（J. M. C. Mill）著經濟學原理一書，於討論中國問題時，幾與赫格爾之論調雷同，彼在經濟學原理第一篇生產論第三節中論慾望與儲蓄云：世界上之人類慾望最少，不能儲蓄，不能忍耐自制者爲中國人。彼等不知節省所生產之財富隨即完全消費以盡。密氏又引累衣 Page 之語（累氏曾著新經濟學）謂：中國人之見解局部在狹隘範圍內，勞動者所得之工資隨得隨耗，從不儲蓄，資本利息雖甚高，但仍不能刺激儲蓄。故自密爾之意看來，中國人實與非澳土人無別，不能廁身文明歷史之列。又各國馬克斯主義者以亞細亞生產方式影射中國歷史之蒙昧鄙野，其用意大抵相似，益卑不足論矣。

此外關於中國經濟史之西文著述就較爲流行者言，有德國學者里希特荷芬之中國誌四卷。Richtshofen 1877—1911 Tage Bucher aus China 外特伏格爾 Wittvogel 一九二七年亦著論文題爲分解過程中之中國經濟與社會。前書注重客觀地理環境之敘述，後者着眼史事關係之分析，而孚郎克復著有東亞新結構，Frank, Ostasiatische Neubildung Hamburg 1911 中國土地私有關係 Die Rechtsverhältnisse am

Grundeigentum in China, Leipzig 1903 及上古與中古時代中國政治經濟研究 Staatssozialistisch, Versuch in alten und mittelalterlichen China, Berlin 1931 等書，用力雖勤，但對中國史事，仍多隔膜之處。

英國學者研究中國經濟史之著作有摩司所著中國之行會 Fuh Gilds of China (London, Lornman) 及留司所著中國行會與中國歷史綱要 Leus, Chinese Gilds, Brief Sketch of Their History 均屬片段不全之紀載。

美國史學家有里斯所著之中國經濟史 Les, The Economic History of China (New York, Columbia 1939) 及貝爾格斯著北京行會 Bergs, The Guild of Peking (New York, Columbia) 里氏與貝氏之書選材間有可取者，然其系統簡陋，論斷粗疏，且不免摻雜歐洲學人習有之偏見，故其書之學術價值不顯。

觀於上述諸歐美學者所著中國經濟史書之共同缺點可知歐美學術界對於中國經濟認識的貧乏，此種缺點之成因，可就原則與技術兩方面加以解釋。

(1) 自原則方面言：歐美經濟史家對於中國之誤解乃由於彼等對亞歐經濟史型同異之點缺乏周察之認識。蓋彼邦學人論史恆本於歐洲主義（自正統學派及其反對學派皆然）。故其對於中國史有認為不足齒數者，有認為不重要者，有持保留態度認中國史為不解之謎者。彼等既不了解中國史，則其所用方法又何能作為研究中國史之指標。吾人細究西方史家不了解中國史之主要原因（除民族偏見之外）有三。首為彼等昧於全元哲學僅持分元哲學以論史，其方法自身即有缺陷，故由此以研究中國史無異南轅而北轍。其次彼等既不明世界史構成原理，故對中國史不作客觀研討，斯無正確判斷，更不識中國經濟與歐洲經濟共為世界經濟二主型之理，因而不能正確估計中國經濟自具之價值。復次彼等因上述之誤解，因而對於中西經濟同異之所由然茫無所知。對於歐亞歷史特性不求甚解。

由斯可見拘守歐洲學人之史學原理，於中國史學害不勝弊，實為研究中國經濟史之暗礁。今後如欲去

此顯蔽，必須重新建立中國經濟史學而後可，此乃從史學原理方面推論之邏輯的結果。

(2) 自技術方面言：綜觀歐洲史學家論列中國史事既無密察之系統，復乏中肯之論證，此乃由於彼等所持民族偏見之外，尚有一重要技術原因存在。因為中國史學典籍浩如煙海（據四庫全書總目：中國二十四史凡三千二百四十三卷，加以新元史二百五十七卷，清史稿五百三十六卷，共為二十六史，總計四千零三十六卷，其他有關典籍之數更多，而事象繁曠遠凌西方史乘之上。歐洲史家通曉全書者原不多觀，彼等既未探究中國典籍，乃依其方隅之見以論列中國，此其為蔽誠有如偏踏地面之村學究不能理解自然宇宙結構與運行之理，而逞其妄議者然。是其為說之無當於事理，又屬常識所能判斷者也。

由於前述原理與技術雙方面之原因，故歐洲史家論究中國經濟史時遂有不可避免之缺陷，夫以未深悉中國經濟進程內容之人，還任情抨擊中國史事寧非僭越？此實由於西方學者妄自尊大一念之所致，由是西文經濟史涉及中國之書，汗牛充棟，鮮難免於謗史矣。

在日本史學界追隨歐美學人運用同樣觀點與方法從事研究中國經濟史者亦不乏人。如田中忠夫，著中國經濟史研究，田崎仁義著先秦經濟史與中國古代經濟思想及制度，秋澤修二著：中國社會構成，森谷克己著：中國社會經濟史等是。就中森谷克己所著中國社會經濟史（森谷為日本東京帝大助教，一九三四年章華社出版，中文有中華與商務二種譯本）在中國流行甚廣，其自序稱該書為中國社會史之進展的經濟結構之闡明。彼開宗明義云：在中國社會經濟辯證法的發展中，保守的契機，往往是多於廢棄的契機。（中華書局譯本序語）由此可見森谷之書仍不啻為赫格爾學說之註脚。其著作乃以混淆中國之史實，斲伐中國之歷史地位為目的。綜觀森谷之書有一特殊論點，即長期封建論是。森谷謂中國之封建始自西周，周為未成熟的封建制度之成立時代。秦漢為官僚封建，三國晉南北朝為分散的封建時代。其於元代則曰：蒙古時代毋寧說開了封建勢力跳梁之道。（五篇六章一節）於清代又云：中國社會在清朝時代封建依然尚未成熟。（六篇三章）由斯可見森谷之意蓋視中國經濟史全部均為封建制度也。且其標之各詞與分期定名既無解

釋，其前後行文亦語無倫次。如云：鮮卑征服文化中國，而又使中國返老還童。（見四篇二章三節）三國晉南北朝為農業勞動生產力之同上。（見第四篇一章三節）但同時又稱當時生產破壞，人口大減。凡此支離曼衍，差無定則之說，悉由長期封建論而發，而中國經濟史界襲森谷之說以著論者實繁有徒！

由前而論可見歐美日本學者之書大都否定中國歷史之特性。其對於中國學術界影響甚深，故中國學人關於本國經濟史之著作又多拾外國學者之唾餘。如坊間流行之此類冊籍自史觀而言大都無思無辨，陳陳相因日誦腐朽之條文，不脫誇史之窠臼。此其為學，無異蒸餾糟粕，含哺哺人，更何獨立學術之意味可言。其結果不僅對於本國制度學術不求甚解，即對於西方制度學術亦失其鑑衡之力，由是曲說繁興，國是混亂，過去中國經濟史學所以長期停留在原始狀態之中者，殆由於此。

中國經濟史學之荒落其主要表徵為多數研習斯學者大都以歐洲經濟史有進步，中國經濟史為退步，同理以歐洲為治，以中國為亂，以歐洲為文，以中國為野，彼等既以西歐制度學術為標準，而從事研究中國之制度學術，故第一步必然要混同中國制度學術於歐洲系統之內，其次必然要以歐洲已有之制度附會中國之歷史，（如以希臘羅馬奴隸制度，中古農奴制度，天主教會制度附會中國殷周以來之制度。）遇有根本繁柄不能修改者，則否認之，又必以歐洲現行之制度強合中國之制度（如資本主義為中國必循之正軌）以歐洲將有之制度（如繼資本主義而起之制度）作中國之歸宿，反之亦嘗以中國之制度附會歐洲之制度。（如以三代禪讓，周召共和之善政，釋歐洲之議會政治。）凡此均由於以歐洲為進，中國為退，歐洲為治，中國為亂，歐洲為文，中國為野，諸說階之厲也。

且此種現象不僅經濟史學界為然，即其他學術亦莫不皆然，由是遂發生以中國學術附會歐洲之學術，如以大同思想與井田主義，釋為歐洲之民治主義或社會主義，故康有為認歐洲政治為大同之實現，而中國二千年則為小康。（見其所著春秋筆削大義微言考，論語注，禮運注，大學注。）

中國經濟史學界之荒落又足為中國一般學術貧乏之佐證，此一般學術之貧乏，乃繼物質空間日蹙之後

所發生之精神空間的萎縮，故其情勢彌久彌厲！此種貧乏之造成自歐洲民族言，則為歐洲主義之壟斷；（自歐洲即世界說，白人優勝說，殖民學說，均包括之。）自中國言則為精神之入超；自中國對歐洲之關係言，則造成思想上之主奴關係。（人為主領，我為奴役。）由此觀之，可知此種精神入超，損害民族學術精神之程度不可輕視。夫精神生產力與物質生產力在國際間之作用其理正同。對外之物質入超，固可促本國物質枯竭，以冷藏方式裨販外國精神同理亦令民族精神萎弱。若更進一步觀察，則知物質日蹙雖足致使國民經濟於枯竭，但尚可自力更生，徐圖挽救，至於精神入超，則更令人心陷溺，莫由自拔，舉國陰陰，如日將暮，蓋學術無主，斯思想混亂，思想混亂乃造成通國無是非，不明不白之風氣，求一對國是真有見解與主張之人必不可俾致也。

由前所論，足見今日中國經濟史學界大都尚未脫離仰依人之原始狀態。吾人深知西洋經濟史學界對於歐洲史大體言之尚有一種比較一致之共同觀點，（即歐洲中心觀點）此種觀點固多可議，但多數經濟史著者共遵守之。且歐洲各國之經濟史時間較短，內容較簡，編制斯易，故亦不致發生過度之混亂現象。

反觀中國則情勢大異，自歐洲各派史學方法輸入後乃發生極度之混亂。為中國學術前途計，自應立即終止此種混亂，方能脫離原始狀態進入合理境界，故今後欲求改進必須從建立獨立自由之史學入手，而欲建立此種史學首須辨認中西史型期之同異，而予以適度之評價。次須瞭解此種獨立自由之史學，應自中國歷史特性與中國之學術淵源而出。而哲學基礎與思辨方法之革新，尤為當務之急。惟欲自致於此，吾人不能已於言者，即追求主人之學術自由的問題。

今日中國學術界對學術自由之要求原極感迫切，惟吾人應特予指陳者：即居今日而言中國學術自由乃要求作主人之自由，而非為他國學術作奴役之自由，吾人認為對於古代學術不合理之傳統固要求解放，同時對於西方學術不合理之壟斷亦應有權要求解放。而恢復民族學術獨立創作之主人自由。吾人認為實現學術自主之步驟有二：一為具有智慧能力足以評判世界各國學術而進退之，此即對於世界學術之發言權。其

次則進一步爭取世界學術之決定權。因此吾人應在學術方面依憑自己的存在以至於民族的存在使學術向上發展以實現主人自由之意志。吾人欲現主人之自由意志首須使中國學術脫離過去對西方學術之附庸義務，欲廢除此種奴役關係，則對外邦學人之惶恐心理必須廓清，屈膝思想必須消滅，出版界應蟬虫的工作應立即停止，夫如是方能衝決藩籬，發現自己的力量為獲得真理而行健不息的奮鬥。

吾人應深切認識國家民族之歷史特性乃本國學術的生命線，有之則學存，失之則學亡。更應認識欲擴充物質空間必須改進國民經濟生產之力，欲光大精神空間，亦必須自提高精神生產力始。

蓋學術自主則民族精神充物揚溢，論思想則廣開境界，制器用則多所發明，二者相得益彰，而精神與物質交宏其用。反之，學術附庸則重因循而殫改作，崇依傍而失故步，國家元氣暗斲潛消，矛盾至極非召亡國不止。由是可知學強即國強，學弱即國弱，二者相依，如影附形，不可須臾畔離，然昧者不察，竟欲捨學術獨立而侈言民族獨立，誠可謂不揣其本而齊其末者矣！可勝慨哉！

（本文為三十四年九月成都華西大學講稿嗣刊於經濟新潮季刊創刊號）

大學叢書
中國國民經濟史
(羅仲言著上下兩冊)
全書提要

本書上冊於民國三十三年由重慶商務印書館大學叢書出版，并獲三十四年度全國學術審議會獎金。三十六年上海商務印書館重版。下冊因商務印書館業務繁忙，未能及時印出，為應學術界需要起見，近由湖南大學商同經濟新潮社印行。本書遠溯上古，詳徵近代，自太古至於清末，全書凡九篇都六十五萬餘言。因篇章浩繁爰略述其內容以備省覽：

原書自序謂：吾國國民經濟史之表徵為經濟先進，歷史悠久，且具有更廣泛之經濟因素，更綿延之民族創化，故其經濟運行不息，縱世運俱有升降，經濟暫失正常，然究其歸宿，錯綜萬態，融會貫通，往往自動調節，復獲均衡，陶鑄一體，了無中斷之痕。又謂自隋唐迄有清中葉，在政治經濟文化諸方面，彌綸東土，巍然君臨諸邦；吾國長期工作，要在維護帝國經濟之統一，深入本部與四裔之開發，繼續融合異族，填平其經濟鴻溝。綜此帝國經濟擴展工作之繁重程序幾與全部歐洲之開發相埒。是書之作，即以此背景而心證之。

第一篇：導論綜全書綱目而論之，凡四章。首論中國經濟進程之大勢，認太古至夏為原始經濟時代，殷周為封建經濟之自然形成與確立時代，春秋戰國為封建過渡時代，秦漢進入初期國民經濟階段，三國南北朝為經濟逆潮時代，隋唐為帝國經濟再建時代，五代宋元為經濟均衡互變時代，明清為帝國經濟之殿軍，而民國經濟將為高期國民經濟之完成。次論中國經濟進步之實質包含經濟領域之廣度仲張與深度開發，人口數量增殖與品質之改進，以及經濟技術之精進，政制統一與民族創化之優勢等。末論中國經濟史之特性，具有窮變通久任重致遠之精神，用能儀型萬方，構成世界經濟史主型之一。

第二篇：原始經濟自史前期至夏，凡五章。對舊日經濟創制傳說取批評解釋態度，運用晚近考古學之成績以說明上古之經濟生活。本期各種經濟作漸次發生，其重要者有石器、銅器、干戈、弓矢、服牛乘馬，宮室城廓等，均屬一代偉妙製作。

第三篇：封建王國始於殷商，止於西周，上承原始經濟之遺緒，下啓國民經濟之先河，凡十二章。首論殷周經濟領域自河渭之間遠達四境，遂及長江中游南岸。次考證公田制度之發生，公田劃分形式，公田生產力及農民之負擔，公田制下之自由農夫，公田實際情況與井田主義之區別。次及封君政治組織，重農政策，耒耜牛犁之用，蠶桑之推廣，依經濟分業而發生之職業定位。其尤為重要者則為鐵發現時代之推定，冶金、鑄造、玉工、漆工、醴造等積千年歲月之研習磨礱，哲匠羣起，代有佳作。交換方面則自貝演進為金屬貨幣。而殷周二代王室財政系統確立，租稅徭役既按一定之規律徵收，國用支出復受一定之合法紀制。

第四篇：自王國經濟到帝國經濟之過渡時代。一方面為表現封建經濟秩序的破壞，國民經濟秩序的生長。另一方面表現王國衰落與帝國形成，綜其動勢乃經濟史上一大急湍。本篇凡九章。首論春秋戰國間經濟變遷之大勢，自封建經濟均衡的變動以至各大領域經濟的完成。就其特徵言：則有鐵生產之激增與廣泛應用，農業經濟改進，公田式微而土地私有制完成，三級貨制度之建立與商業之勃興，均有決定時代的顯著意義。而對於九州經濟地理與生產，經濟城市之起源與發達，工商理論與輕重理論考釋尤為詳贍。

第五篇：秦漢帝國經濟局度宏廓，萬戶千門，為中國經濟第一盛期，實已進入國民經濟時代。本篇凡十五章首論秦之統一中國及其經濟方略，蓋其事功則一海宇而澄清亂象，其制度則革殷周而法後王，遂啓國民經濟之宏規。次及帝國經濟領域之開拓，重農理論與政策之實施，國防經濟之移民與屯田以及農林、園藝、牧畜、漁業、鑛冶、之經營。工鑛方面有造紙術之發明，紡織刺繡之改進。而在建築方面，自國防言則顯其堅固，（長城）自經濟言則顯其適用，自藝術言則顯其美觀（宮闕）蔚為一代風尚。在交通

方面則因疆域遼闊，內外交通，水陸俱遠。而商業復由此大進，造成若干經濟上之千戶侯。在經濟政策方面則有漢武之國營經濟與新莽之經濟改革，而對於新莽之新政，一反舊史家之習見予以重新評價。此外則於帝國貨幣，財政與經濟行政戶口諸大端，均明究其原委。

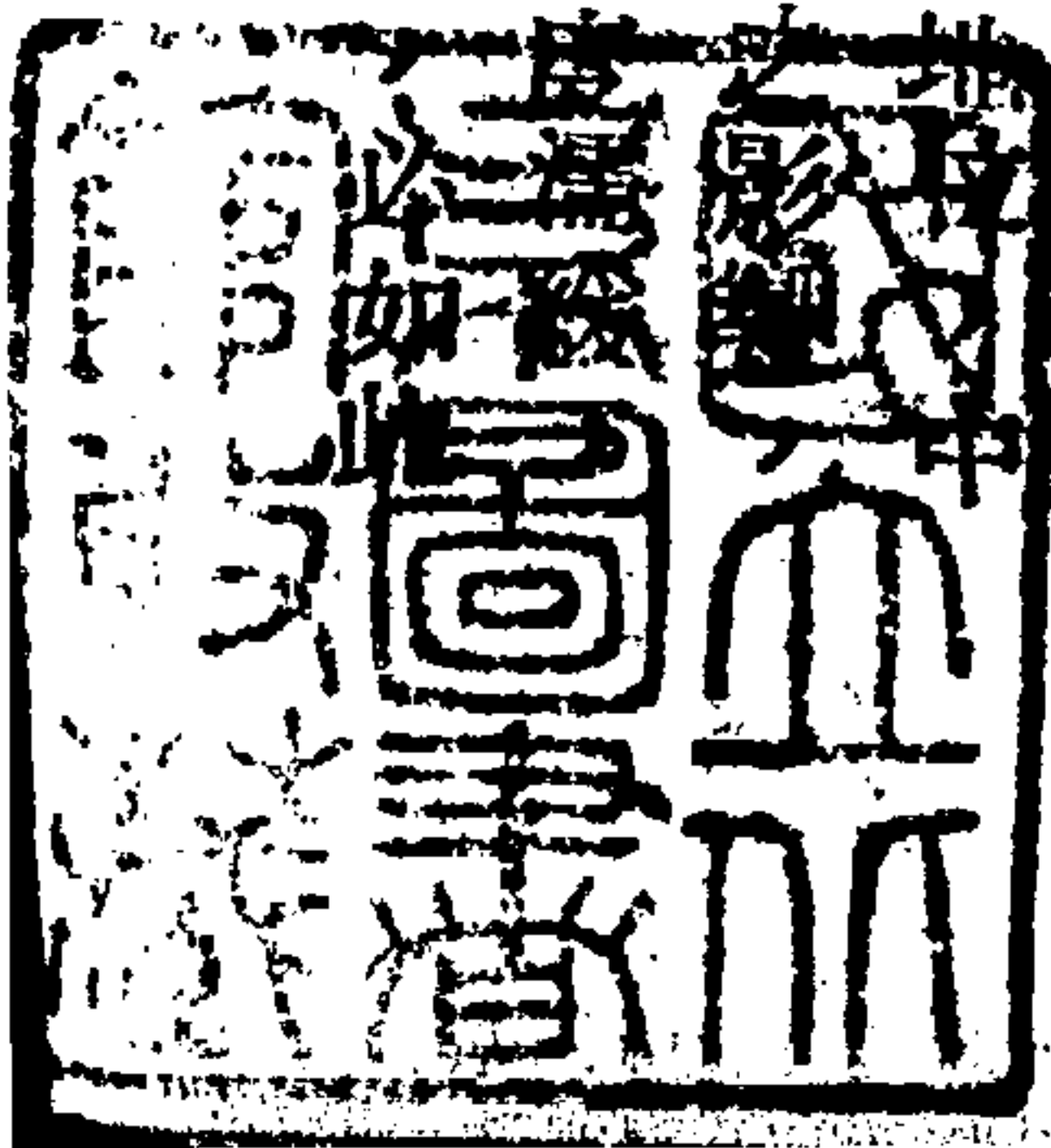
第六篇，三國兩晉南北朝經濟逆潮。本期為帝國經濟之退換時期，居於秦漢隋唐兩大盛期之間而為其聯鎖，成為中古經濟史上大開大闔之局。凡十二章。首論政制分列及其特徵，本期經濟特徵為經濟領域分合無定，經濟重點後先分散，經濟重心區域由北而南。且田地制度變革頻仍，私人地租時起時滅。而於工商業凌替，貨幣失序，財政紊亂，與戶口衰耗等事辨析周至。蓋中國自夏殷至秦漢經濟進程大勢頗順，但本期經濟逆潮造因極深遠，經濟人物當之者輒毀，遂造成經濟史上之重大頓挫。

第七篇，隋唐帝國經濟亦即國民經濟之光復時代。凡十七章。首論隋文帝統一長江南北與秦始皇統一函關東西後先輝映。唐繼隋興，恢帝國經濟原有之動勢，當其盛時在經濟政治與民族創化諸方面縱橫擴展踵事增華，免視秦漢，是為國民經濟第二盛期。此盛期經濟之顯徵，厥為經濟領域之開拓，政治明一，經濟富實，戶口蕃庶，而其經濟制度方面可考見者則為均田制由盛而衰，農業水利之振興，鑛冶之增採，手工業範圍之推廣與精進等。而本期經濟再建更予國內交通經濟以良好之條件，如驛制修明，運河完成，西域陸路之增闢。其對外經濟往還影響則有一蠶種西去，木棉東來，一意義尤為顯著。其在商業方面則為國道之修築，運河系統之溝通，故南北商業日滋繁榮，六雄十望號為名都。東方日本，西方大食，與中國貿易並稱一時之盛，而國營經濟與財政亦具良規。

第八篇，五代宋元為帝國經濟均衡發生互變時代。就經濟組織言乃由黃河流域之內陸工商業轉變到長江流域之農業與海岸工商業，而公經濟與私經濟亦發生適應之變動，歷史進退蓋於一期，是其特點。凡十六章，首論經濟領域之分合及其張蹙，次論民族內在均衡之變易，及經濟重要性南北易位之因果，而在經濟技藝之重大發明與改進方面，對於磁針火藥之發明（磁針發明經過一千三百餘年，火藥與砲之發明

歷時約二千年。(一)印刷術之改進，瓷之精製，木棉紡織之發展，遠洋航海術之啓蒙，考證極詳。在國家經濟政策方面對於宋之范仲淹王安石等，元之阿哈馬盧世榮桑哥等施政，及其成效利鈍，宋金元之楮幣制度，租稅制度，會計制度，五百年間之戶口消長及田率變動，從數量到質量之戶口理論等問題，反覆析辨。而一代典章制度之教訓意義，尤躍然紙上。

第九篇·明清帝國經濟乃淵亭嶽峙功實內斂之時代。凡十六章。首論本期政治繼續維持統一而具有經濟自由精神。次爲經濟領域深度開發之進展。三爲民族同化之繼續放大。四爲農田水利工運交通貨幣金融與財政諸事之迭有興革。五爲基於中西經濟往還而發軔之工業革命。本篇著意說明者厥有數事：即一、東北蒙古西藏西南台灣與沿海島嶼之經濟價值。二、工業革命之內在與外在因素及與其平行的維新運動之關係。三、本期田地開闢之發生，自非經營觀點考察則歸納爲二事：即田率逆差（人地均衡失調）與地權漏聚是，因而發生武力爭田之戰。蓋國權調劑之機柄既失，則橫流所屆，遂釀巨變。其結果民族內部其豆急煎，則外侮紛乘，神州輻裂，則經濟分崩，殷鑑不遠至足警惕！四、國際交通之重大事件前有鄭和之勘查南洋，與歐洲諸國之東航，（自帶王子顯理始）惜爲南非海角所阻，致東西航路未能及時會合。後有迅速安全而廉費之新式交通出現，而輪航鐵路電訊之業乃大興。五、國際貿易方面對於海禁起源及其與互市之消長研論甚詳。原海禁之起由於國防，而事態極繁時作時止，因而外貿或盛或衰，綜其措施，失諸消極，遂不免放棄海上漁業與海上航權。因而鑄成近百年間經濟劣勢之大錯。六、華僑經濟爲本期國民經濟之特徵，此事予中國及世界經濟以久遠之影響，後來南洋田地鑛藏資源之開發，華僑經濟之優越地位，故公私資本投資於工鑛交通諸業者漸多。此事始於同治初元，迄光緒而漸盛，惟推行五十年而進收功有限，蓋因內外阻力交織所致。其結論謂科學倡明與憲政化行實爲近代經濟改進之平行工作，然後工業革命與經濟合理制度建立方可一舉而畢其功！（石厚成述）



1950年 5月 5日

著者贈

著者已出版之其他著作與譯述：

大學 中國國民經濟史（上册）商務印書館

（三十四年度學術審議會給獎）

大學 中國國民經濟史（下册）經濟新潮社

康德傳（與商章孫教授合譯）中華書局

新書及雜誌介紹：

大學 經濟學原理 潘源來教授 著
湖南大學出版部發行

定價：四報十五元
叢報十二元

經濟新潮季刊

三十六年十二月初刊
羅仲言 主編

經濟新潮社啓

中華民國三十六年十二月初版

國立西北大學 經濟史學原論 全

定價國幣一十六元
印刷地點外加運費

著者 羅仲言

發行者 經濟新潮社

長沙嶽麓山湖南大學
新村二十六號

寄售處 上海黎明書局
長沙及各地商務印書館

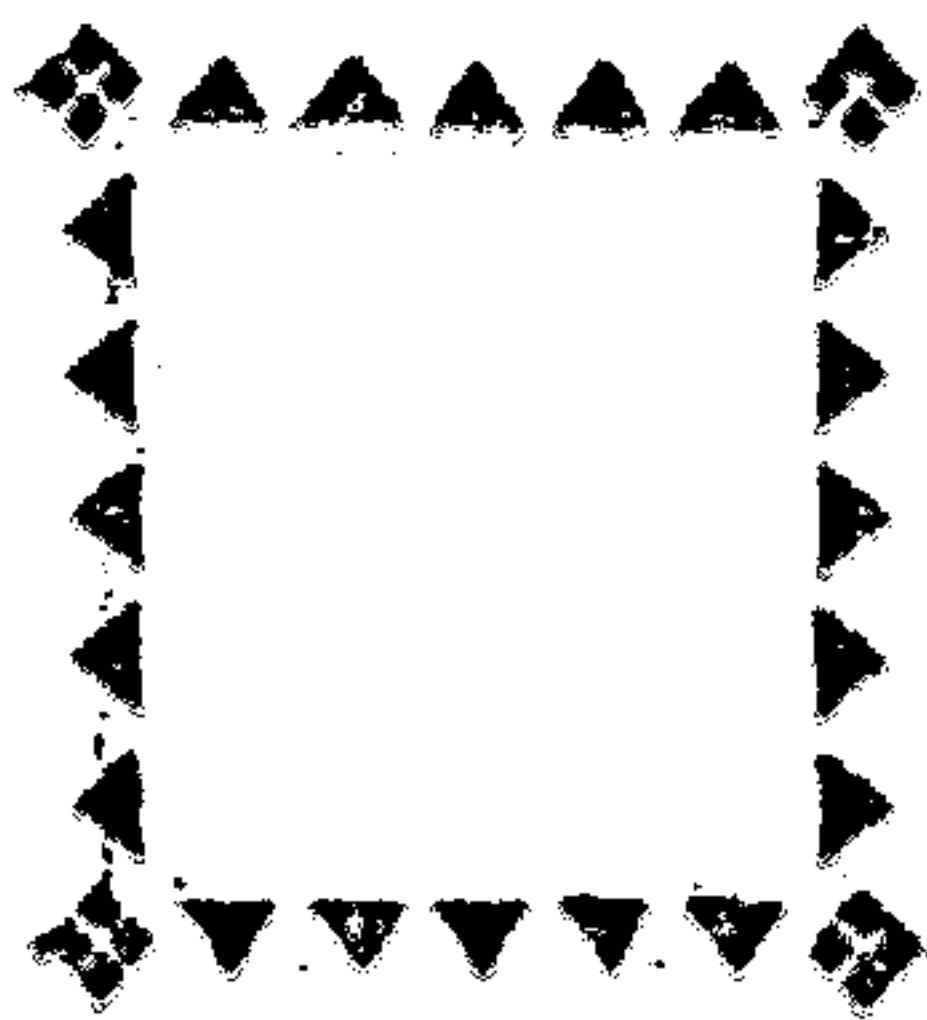
全國各大書局

長沙湘春路二〇三號

印刷者 青年建國文化公司

版權所有

翻印必究



9

