

皇朝經世文編卷五十三目錄

戶部二十八錢幣下

沐宋歷朝錢文輕重記

滇緊論錢法

文帝除盜鑄令論

興安郡志食貨論

禁私銷議

鼓鑄議

錢法議

通行錢法疏

開銅源節銅流疏

廣鑄錢

申銅禁酌鼓鑄疏

杜制錢銷毀之弊疏

粵東鼓鑄議

制錢議

顧棟高

卞毓

孫廷銓

岳震川

喬光烈

夏明

葛祖亮

徐旭齡

妥斯盛

郭起元

陳宏謀

陳廷敬

夏明

任源祥

皇朝經世文編 卷三十三
明錢法論

以錢爲賦

廣銅斤通錢法疏

疏錢法以濟民用疏

疏通錢法狀

散陳泉布源流得失疏

黔省錢法疏

錢法之變

用古錢議

銅鈔議

論銅鈔序

行錢議

請停鼓鑄事宜疏

收小錢以供鼓鑄疏

平錢價疏

廣明米貴之由疏

顧炎武

顧炎武

鞠珣

趙廷臣

元展成

儲慶趾

楊天縱

顧炎武

徐乾學

邱嘉穗

李呈祥

高珩

姚文然

高晉

田懋

陶正靖

短昭
青苔脫

關炎武
魏世勳

宋元朝錢文輕重記

善化賀長齡編庚嶷

顧棟高

乾隆四年。余就九江權使幕。設館大孤山塘西。去府治德化縣四十里。又東十里為青山。俱濱鄱陽湖。為設稅口岸。十月水涸。有客舟青山下。移舟舉碇。重踰常。悉力舉之。則纍然有物。發視之。皆古錢也。居民聞之。競來取。日集三四十小舟。凡得錢數十百萬。蓋往日運錢。曾覆舟於此。積水中六百餘年矣。錢皆宋時物。雜出唐開通錢一二文。兼用八分篆隸。余取其輕重一一較之。唐開通元寶重一錢。開通係武德四年鑄。每十錢重一兩。歷代遵為定式。世目為開元通寶者。誤也。余較其輕重果倍。又有唐國通寶重一錢一分。蓋南唐李氏所鑄。宋太宗時始用紀元鑄錢。曰太平通寶。其輕重一準。唐開通重一錢。或錢二分不等。眞宗朝。天禧重一錢二分。咸平重一錢。祥符重一錢一分。或九分半不等。景德重一錢三分。或一錢。仁宗朝。嘉祐及至和俱重一錢一分。景祐一錢二分。天聖一錢五分。慶曆一錢八分。又有皇宋通寶。及聖宋通寶。俱重一錢一分。文獻通考云。國朝錢文皆用通寶。而冠以年號。及改號寶。元文當曰寶。歷以年號。神宗朝。熙寧重二錢四分。或一錢不等。元豐二錢。或一錢八分。哲宗朝。元祐一錢一分。紹聖二錢一分。或九分不等。徽宗朝。元符二錢二分。或一錢一分。大觀三錢。崇寧三錢二分。余所見錢文之重。無逾於此。且銅質潤澤堅厚。輪郭端好。錢文堆起。如金剗成。宣和二錢。政和二錢七分。自是汴宋亡矣。自熙寧而後。錢重者。文俱云重寶。高宗朝。建炎一錢七分。紹興一錢六分。南宋錢。止此兩年號。蓋余之所見止此。余維自古鑄錢通物。以前民用。錢之關於民也。蓋大而輕重之際。治亂因之。周景王鑄大錢。單穆公爭之。漢桓帝時有議改鑄。

大錢者。劉陶言其不便。乃止。蓋以貨重則物壅。令數易則彙強。易以爲姦。故也。自古稱得輕重大小之中者。漢五銖而後。莫如唐開通。故宋初因之。今觀前列者。凡係太平有道之世。錢俱不甚相遠。至濁亂姦佞之朝。則重逾常格。此非其明效。大驗歟。慶曆之錢特重者。以是時方有事元昊。而乏軍需。用張奎范雍言。鑄大錢與小錢兼行。尋至盜鑄數起。爲公私患。自是仁宗之弊政。其餘熙甯之錢重。由於安石。紹聖之錢重。由於惇。崇甯大觀政和之錢重。由於蔡京。元祐司馬一出當國。而錢復其舊。統前後觀之。其故瞭然矣。余讀文獻通考至錢幣名臣論。列鑿鑿而莫有詳其輕重銖兩者。今於六百年後。而得悉有宋一代錢文之輕重。與馬氏之說相表裏。而治亂得失。於此可想見。不可謂非讀史之一助。爰泚筆而記之。

又曰。大觀錢文書法端好。係徽宗親書。蓋蔡京當國時也。蔡條國史補曰。國朝鑄錢。沿襲五代及南唐故事。歲鑄之額日增。慶曆元豐間爲最盛。銅鐵歲無慮三百餘萬貫。及元祐紹聖而廢弛。崇甯初。已不及祖宗之數多矣。魯公秉政。政和二年思復舊額。以銅少終不能得。乃考古人子母相權之說。因作大錢。以一當十。至大觀上。又爲親書錢文焉。蓋昔者鼓冶。凡物料火工之費。率鑄十錢。得息者一二。而贈官吏運銅鐵。悉在外也。苟稍加工。則費一錢之用。始能成一錢。而當十錢者。其重三錢。加以鑄三錢之費。則制作極精妙。已得大錢一。是十得息四矣。始得通流。又以其精緻。人愛重之。然利之所在。故多有盜鑄。如東南盜鑄。其私錢既鑿。且製作惡。遂以猥多成弊。大觀三年。魯公罷政。朝議改爲當三。當三則折閱倍焉。雖官亦不能鑄矣。而大錢遂廢。案條此條。於當十錢源委利害。瞭如指掌。蓋親見其父建置。惟思圖利殃民。而不顧國家之禍。使人主屈萬乘之尊。爲錢文習字。其錢流布四出。卒成播遷。爲殂落五國城之讖。此眞罪不容誅。然其言可

備故實。附議於此。宋史蔡京傳。京自崇寧大觀宣和政和凡四居相位。四變封國。自崇寧二年卽創爲當十大錢以圖利。至宣和六年復相。目昏眊不能事事。悉決於季子條。條恣爲姦利。長子以條鍾愛於京。數白徽宗請殺之。則當十錢之說卽出條之規畫可知矣。觀其所書利害明析。眞所謂如賈三倍。君子是誦者。而其言正可借鑒。利之所在。雖刑戮不能禁。有國家者慎無與小民爭利哉。

演繁論錢法

師範

錢前也。所以前民用也。又全也。非是則缺而不全也。然置金于兩戈之旁。其勢亦險矣。太昊氏高陽氏謂之金。有熊氏高辛氏謂之貨。陶唐氏謂之泉。商人齊人謂之布。齊人莒人謂之刀。金之品有三。而其用也。或以錢。或以布。或以刀。或以龜貝。太公立九府圜法。輕重以銖。黃金方寸重一斤。布廣二尺二寸爲幅。長四丈爲正。故貨寶於金。利於刀。流於泉。布於布。束於帛。周理財之官甚多。唯外府掌鬻賜之出入。泉府主買賣之出入。於錢幣之職爲最專。景王鑄十二銖錢。而國用匱。楚莊改輕幣。而民人怨。大小失宜。自周已不免。秦鑄半兩。漢病其重。而改爲榆莢。然高后二年所行之八銖。卽半兩之遺制。旣改八銖而廢榆莢。然六年所行之五分。卽榆莢之舊。蓋錢制未定。遷移有不能自主也。文帝鑄四銖文重半兩。至武帝建元元年。改爲三銖。五年復罷三銖而行半兩。半兩者卽前四銖也。與秦製不同。有司以盜磨錢質。而取鎔。錢益輕薄。乃消半兩。更鑄三銖。三銖輕而姦僞易作。于是更請郡國鑄五銖。周郭其質。令不得消鎔。而錢制遂定。然猶以郡國不無姦鑄。故令京師鑄官赤仄。一當五賦。行之二年。稍賤。而民以巧法用之。故卒不便而廢。天子乃悉禁郡國鑄錢。而專其事於三官。自三官之錢旣行。天下非此莫用。向之郡國所鑄。皆消爲銅。以輸入於官。而民間盜鑄私積之患漸息。先是朝廷乏

用造鹿幣與白金。重其直以舒急。及官鑄赤仄。白金不貴。民弗之寶。唯元狩所鑄五銖。其爲用甚廣。其歷時最久。迄孝平時。已成二百八十億萬焉。自是以後。五銖之行。益利於民。有變其制而大之者。王莽之十二銖。陳宣帝之六銖。東魏梁末之四柱兩柱。孫權之一當千。一當五百。後周之五行大布。水通萬國。唐肅宗之乾元重寶。重輪乾元。李後主之永通泉貨。是也。有變其制而小之者。漢董卓晉沈充宋孝武之孝建二銖。前廢帝之重鑄二銖。與夫來子行葉鵝眼。縱環是也。有變其制而能得輕重大小之中者。唐高祖武德時之開通元寶。千重六斤四兩者。是也。若夫不變五銖之制而遵用不移者。則唯東漢之世祖。西晉之諸帝。北魏之孝文。隋代之文帝。前涼之張軌而已。然王莽之作大錢契刀錯刀。必與五銖並行。謂之四品。蜀先主造直百錢。亦勒爲五銖。後周宣帝鑄永通萬國錢。必合五行大布及五銖並用。謂之三品。是變易五銖之制者。亦未嘗盡廢五銖而不使之兼用也。漢桓帝欲改大錢。以劉陶之言而止。靈帝更鑄四出文錢。而卒兆後日之亂。故行之及身而廢。魏文改用絹帛。至明帝又立五銖。北齊高帝。因孔覲請鑄五銖。乃使諸州市銅。惜身歿而志不遂。陳宣帝改用六銖。身後而復爲五。由是觀之。所謂不朽之良規者。蓋卽五銖也。夫事有異而同。有同而異。宋元嘉鑄四銖錢。形鑄與古五銖一價。百姓不資盜鑄。無五銖之名。而有五銖之實。魏孝莊時所用五銖。薄於榆莢。迄北齊神武霸政之初。猶沿永安之舊。自是錢日細薄。有五銖之名。而無五銖之實。然則名孚於實。重如其文者。其文宣之常平五銖乎。而梁武帝所鑄。內好周郭。則又名實俱混。均此五銖之文也。而或重四銖。或重三銖。或重五銖。或重八銖。或重三銖半。或名曰女錢。或名曰男錢。或名曰稚錢。或名曰對文錢。凡錢之用。有通塞。有升降。各隨其時。以權之。故自唐顯慶之以一善錢售五惡錢也。而惡錢之禁以弛。自乾封之改鑄泉寶而不能久也。而開通元寶以

之再行。自宋璣之請禁惡錢而不果也。而二銖四參以之終廢。夫行廢者。豈錢之所自爲耶。亦其時爲之。是故肅宗之乾元重寶。一當十者也。至代宗而以一當二。重輪乾元。一當五十者也。至上元而減爲三十。至代宗而一以當三。且三日後而大小諸錢。皆一以當一。其始也。人鑄銅爲錢以取贏。改錢爲錢以獲利。其卒也。人銷鑄爲銅以增直。化錢爲器以使用。貞元元年。申消錢之禁。至後唐天成而其弊難除。十四年弛見錢出界之禁。至天成而乃限五百以上。宋時則出界皆置重罪。故雖王安石之愼。亦只除於一時而不能止。其禁於後者。以與契丹鄰境。恐錢出之資敵也。晉天福二年。鑄二銖四參之錢。文以國號。與唐之開通無別。唐穆宗禁銷錢造物。而周世宗則毀佛像以鑄錢。事有不同。利民之心則一也。唐憲宗以錢幣不充。遂用不便。於是始制爲飛券鈔。引以通商賈之厚。齋買易者。其法蓋執券取錢。非以券爲錢也。自宋慶曆後局中始有交子。建炎以來。東南始有會子。交會既行。天下直以楮爲錢矣。大抵宋初諸錢。或爲元寶。或爲通寶。人間有鐵銀者。悉以送官。莫不以銅爲適用。其後國幣漸賤。雜用大小鐵錢。鑄錢之官愈多。而用愈不足。加以交會之法。既有行在會子。又有川引。淮交湖會各自印造。而卒至收換不行。稱提無策。元時天下皆通用銀。唯武宗嘗一鑄錢。其外皆銀與鈔。明初禁銀錢而專用鈔。然而鈔卒不克行。迨化治以後。糜爛殆盡。而錢法之壞極矣。鐵錢初起於公孫述。至光武而罷。繼起於梁普通中。至陳而罷。迄兩唐時。韓熙載鑄之。李氏行之。諸國相承用之。始猶以銅鐵相權而行。乾德以後。只持鐵錢而已。可貿易矣。宋祥符後。銅坑多不發。天禧以降。以鑄鐵爲急務。張詠黃觀實董其役。相與度其大小。量其輕重。而每歲所鑄。蓋二十萬餘貫焉。夾錫錢。崇甯二年所作。因二虜以中國鐵錢爲兵器。惟雜以錫鉛。則柔脆不可用。而敵資於是乎寡。錫錢起唐河東。自元和四年。河東節度王鐔置鐵距馬河水鑄錢。以

刺史李聽爲使。於是月鑄錢三十萬。而河東之錫錢皆廢。後太和八年。錫錢復起。以蔚州所鑄之錢。歲不滿十萬緡也。嗟乎。錢之變至爲錫鐵。九府之制大壞。世變亦因以隨之。而後周時河西諸郡。又有用西域之錢者。其鑄乃以銀爲之。與今粵地之洋錢同製。然所行不廣。自貨幣之興。惟錢之行可久。錢之用最利。而賈禹桓元乃以爲不便於民。而欲廢之。五銖之行。馬援孔覲任城王澄。皆善其通易無滯。而陳高諫之。乃以爲不利於國。而欲以三銖易之。豈人之意見。有不可強同者耶。夫錢之置監。著於隋。盛於唐。最衆者莫如宋。總計諸路所置。其二十六監。而銅居十七。鐵居其九。夾錫之錢。則附於鐵監焉。宋鑄錢之劑。八十兩可得一千。三分其劑。六爲銅。而三爲鉛錫。皆有奇贏。凡錢輸官之數。其號爲百者。或八十。或八十五。而天下私用。則有以七十爲百。以四十八爲百。且有以三十五爲百者。錢愈雜而數愈淆。是故論錢之重。以千錢計之。則齊十一斤以上。隋文帝之四斤二兩。唐六斤四兩。宋五斤。齊與隋乃同以五銖。而分量不一。夫太公立錢法。以利後世。由周以至兩漢。由六朝以至唐宋。沿革之制。變通之用。馬端臨考之甚詳。而謂晉用魏五銖錢。不聞有所更創。則其敘晉事也。稍失之疎。按前涼太府參軍索輔言於張軌曰。晉泰始中。河西荒廢。遂不用錢。裂匹以爲段數。練布旣壞。市易又難。弊之甚也。今中州雖亂。此方安全。宜復五銖。以濟通變之會。由此言推之。則晉泰始時。中州皆用帛。而不用錢。馬氏於魏文之改用絹帛。則特爲書之。而此不詳。何也。我國家承明之後。設局戶工二部。而滇爲產銅之區。雲南臨安大理。霑益四處皆有鑄局。其後罷舉不一。近惟雲南東川二府。委官監鑄。省局統于藩臬兩司。東川統于知府。每千錢銅六鉛四。約重七斤半。立法之善。實邁往古。乾隆五十五六年間。私鑄充斥。每銀一兩。易錢至十千文。

純廟命福公康安來滇經理。立將匪徒搜擒正法。並設局收買小錢。積弊始清。大抵私鑄之

弊必先清局私銅之弊必先清廠尤在奉行者有齟齬之操確然之志庶于錢法可無更變焉

文帝除盜鑄令論 漢史傳

孫廷銓

文帝五年除盜鑄錢令賈誼賈山皆上書諫而帝不從其後吳王鑄錢所在而有遂成七國之亂夫天地自然之利天子與民共之者也而聖王必爲之限制使其權一出於己非漁奪自私所以均生民之利而止法外之奸也夫民之不能不有智愚強弱者勢也則利之不能不有潛雜僞巧者情也王者爲之法禁以隄防之使衆民大彙有所限制不得過自封殖而爲奸人之所煽動則愚賤益安矣若壞決隄防令得自爲便則利必有所偏重害必有所濟至賈生所云事有招禍而法有起奸蓋推情察隱而觀其弊之所究也夫使民得願租鑄錢此文帝之大憲也而其害有然故聖人之制法利不自予而柄不衆操也

興安郡志食貨論

岳震川

古者以黃金爲上幣。錢爲下幣。銀爲器飾。非幣也。後世黃金日益少。莫能知其由。雖富商大賈。鮮以此交易。惟通行銀錢二幣而已。自秦漢至今。千錢爲一貫。曰緡曰緡。其實一也。興安一郡。以八百爲挂。相沿已久。莫知其初。小異而不失大同。我聖清五朝之錢。順治康熙多青銅。雍正青銅赤銅各半。乾隆六十年之錢。暨今上嘉慶錢。赤銅爲多。有此小異。其爲錢法則一也。古人蓋貴赤銅。丹陽之銅稱赤金。漢武帝時公卿請京師鑄官赤仄。如渚曰。以赤銅爲其郭也。班氏食貨志。稱每壹易錢。民用破業。而大陷刑。彼其法令紛更。貴賤淆亂。是以民怨而刑煩。若我朝之九府圖法。輕重得宜。輪郭分明。不待填以黃金。文字刻畫顯爽。眞所謂利如刀。流如泉。分布如布。民何由破業。刑辟何自而生乎。惟乾隆五十年後承平日久。奸宄潛滋。山南二郡。小錢之多。如

水湧而山出。西同乾鳳諸郡。無此患。與漢二郡。其患獨深。則以南連蜀山。東接楚澤。奸民之淵藪。盜鑄之巢穴也。販小錢者。或馬騾重載。或舟舫潛貯。百方掩匿。期於不敗。此盜鑄之骨肉也。城門關隘津渡。吏胥雖察其奸。得賂卽縱。此盜鑄之羽翼也。亦有跡同黠鼠。晝伏夜行。吏胥無從詰驗。此盜鑄骨肉之尤健者也。此其所載最多。獲利最厚。富商大賈。間有爲之囊籩者。不過十之一二。至於小小商販。見利忘害。此則盜鑄之奴僕耳。州縣親民之官。必掃其巢穴。誅其骨肉。綴其羽翼。而後盜鑄可絕。若止詰問其奴僕。庸有濟乎。西安官吏奉憲檄來查小錢。商賈閭閻。均被其害。商賈之害。官吏館餐馬資。大抵出於市區。閭閻之害。冠婚喪祭。十千可辦之物。二十千弗可得。及官兵征白蓮教匪。往來川陝如織。而小錢之害息矣。蓋盜鑄之奸民。明目張膽。往而從賊。販小錢之奸民。或爲鄉勇。或爲賊尾。攻剽富室。乃知太史公以鑄幣與擗冢同科。良有以也。方教匪正熾。大臣有援漢文帝故事。請寬私鑄之禁。以容奇袤。以息兵革。主上剛斷弗許。此萬世帝王不易之常經。非止一代之綸綍也。吾讀張介侯續貽書。有假銀一篇。言其弊甚悉。雲貴產銀。故假銀因之而生。山南二郡。不患假銀。惟患小錢。偶有過客。持假銀交易。市人必訟於官。官必懲之以刑。其勢不能姑息。故其禍不至蔓延。小錢之入於市。廢也。以漸而多。先爲霜。久乃堅冰。長民者。昭雖似鄭。忍或效魯。至於通省官吏。皆知山南小錢之患。而商賈閭閻。皆病如前所云矣。今小錢息滅。論十年矣。浮食者尙多。遊匪未盡改行。若不思患預防。數年之中。小錢之患。又將生矣。

禁私鑄議

喬光烈

區離變改爲民生利用之資。我國家軫恤民隱。自京師以及外省。各設爐座。廣爲鼓鑄。宜鑄文日幣。民用益

饒乃近年以來。錢未見足。價值不平。蓋姦詰之徒。罔利私銷。致妨民用。亟宜立法嚴詰。以杜其弊。然私銷之法。更難於私鑄。私鑄者。雖藏匿僻地。必須設以爐座。加以匠工。爲時既久。尙易敗露。惟私銷者。可以鎔化無迹。隨時隨地。最易竊姦。是以法禁雖嚴。終於百無一獲也。夫欲絕其弊。必先清其源。防其弊於已然。不如杜其弊於未然。小民赴利若鶩。大抵錢質重則盜銷者多。錢質輕則盜銷者寡。此自然之理也。考古太府圜法。以銅爲錢。或爲半兩。或爲榆莢。或爲八銖四銖。或爲赤仄。驚眼。或爲緹環行葉。惟漢之五銖。爲得其中。五銖以後。唯唐之開通元寶。綱目載稱。每錢徑八分。重二銖四系。積十錢重一兩。積一千重六斤四兩。較之五銖。輕重大小。最爲折衷。有明邱文莊公曰。錢質如開元。至今存焉。其說蓋有本也。我朝定制。每錢一文。重一錢四分。一錢二分。五釐不等。唯康熙二十三年。管理錢法侍郎佛倫等。奏將錢一文。改鑄一錢。至康熙四十一年。復改鑄每錢一文。重一錢四分。今現行錢文。如順治康熙青錢。質重一錢四分者。每百中僅見一二文。康熙錢重一錢者。每百中常居十之三四。歷考成書。徵諸時事。唯錢質止重一錢者。可以行之久遠。而無弊耳。今應請做照康熙二十三年之例。將現在鼓鑄錢文。每錢一文。題請改鑄一錢。每錢千文。共重六斤四兩。較現行制錢。每千重七斤八兩。計減用銅鉛一斤四兩。選匠精造。務使輪郭周正。字跡顯朗。既於國體毫無闕礙。而盜銷者照現行制錢。價每銀一兩二錢五分。易錢一千文。止得黃銅六斤四兩。卽改造器皿。所得價值。不過在一兩以內。姦徒無利可圖。銷毀之弊。似可不禁而自除矣。又定例。鼓鑄錢文。銅鉛各半。每銅鉛百斤。如入點銅三斤。其質柔脆。不能打造響銅器皿。立法已屬周詳。但不能爲打銅。尙可爲鑄銅。如銅鏡樂器。以及簪釵事件等碎小器皿。均可私銷改造。而碎小器皿。加以手工。往往不計分兩取值。每易子倍於母。是以銅少之區。雖錢質甚輕。而仍不免有

私銷之弊。夫銅鏡等物。爲民間日用所必需。若因私銷而復嚴禁錮之例。又屬繁重難行。唯一州一縣之中。銅匠不過數戶。尙易稽考。應飭地方官稽考銅匠。共有爐座若干。每月收買銅斤。係何來歷。務須確有根據。并令鄰甲人等。具結保任。仍不許縱役需索。如此立禁嚴密。民知畏懼。似亦杜絕私銷之一法也。

鼓鑄議

夏 咽

國家正賦之外。充軍國之用。惟鹽政關稅與錢法而已。然錢法者。所以濟銀之窮者也。銀不便釐用而銖使。故用錢。錢不便負重而致遠。故多則壅。壅則賤。今國用告匱。生財之道。無不具舉。勢必重議鼓鑄。議鼓鑄。勢必熟求所以貴錢而賤銅之術。然愚以爲國家但有行錢之法。無貴錢之法。錢誠行。則錢自貴。但有採銅之法。無賤銅之法。錢誠貴。則銅卽不賤。而利自多。今爲貴錢之術者。吾不能曲爲之阿也。凡物少則貴。多則賤。精則貴。濫則賤。流則貴。不流則賤。可久則貴。不可久則賤。其理甚明也。今各省錢局並停止。寶泉寶源二局鼓鑄。而錢尙患其賤。設使各省諸局仍復鼓鑄。一歲驟增錢八九倍。兩歲則增十數倍。以一倍之錢尙患其賤。而出以八九倍十數倍之錢。求其貴。必不能也。歷來鑄錢。大率每千重八斤有餘。尙不無夾雜廢小之弊。今議每千七斤。除去鎔化剝磨耗折。是比往鑄加輕十之二。勢必和夾他物。否則輕薄不堪。以比年精好重大之錢。尙患其賤。而欲以輕薄濫僞之錢。求其貴。又必不能也。民之用錢。不獨以其彼此可以交易。亦以其上下可以通行。今銀七錢三之例。視爲具文。卽有司奉行。以此出則每千當銀一兩。以此入則仍照民間八九錢之值。卽有司以千錢作一兩入。而遞解不肯作千錢一兩之數。今議用錢之路。則曰俸食河驛也。則曰買草豆也。於納錢之路。茫然未有以處也。夫以一倍之錢。出而不入。而錢不得不賤。以六七倍十數倍之錢。出而不入。而欲求其貴。又必不

能也。銀錢同爲民用。然銀之所以貴者。以其久暫如一。無或廢也。今同爲木朝鑄錢。乃於順治年間所鑄者。樂目之爲廢錢。統計十六七年之內。散布民間者。不啻億億萬數。一旦竟廢而不用。百姓遂以爲錢之不足。重如此也。安得不賤。揣廢錢之意。不過以爲舊錢不止。則新錢不行。不知此掩耳盜鈴之術耳。從來鑄錢其中。陀僧倭胞砂土。大抵十居二三。一經鑄鑄。盡化煙渣。是收舊錢一千。重鑄不過得七八百文。徒病於民。而無益於國。且既使天下知錢之不足。久行而復欲求其貴。又必不能也。故曰。今國家必無貴錢之法也。夫銅卽未鑄之錢。錢卽已鑄之銅。貴則俱貴。賤則俱賤。必無有此貴而彼賤者。卽議鼓鑄。勢必採銅。既議採銅。銅必踊貴。於是。有爲開礦之說者。而不知今日之礦。必不可開也。盜賊滋多。民生日敝。一爲此舉。擾攘必甚。利歸於吏胥。害中於國家。不獨得不償失也。於是。有爲禁銅之說者。而不知民間之銅。必不可禁也。人家器皿。藏貯內室。禁之不從。搜之不可。勢必開首告之令。吾恐挾仇利賞。計訟紛紛。有司不勝其煩。而百姓臥不安枕矣。於是。有爲納銅之說者。額外稅課。許民半以銅納。捐納事例。罪贖贖變。皆二分收銅。一分收銀。而不知此名爲收銅。而適爲銅增價也。通計各直省。有額關稅。不過八十六萬兩。則額外之稅。爲數幾何。使在外十三局。並與歲需銅一千零九十餘萬斤。此項且不能抵百之一也。況人家銅器。多者數十斤。數百斤。極矣。捐納贖變。爲銀動以千百兩計。必不能取之室中。勢必逼買投納。夫一銅耳。昔僅官買鑄錢。而患其貴。今既可以完賦。又可以贖罪。更可以得官。將來銅價勢必騰長。銅既騰長。而官限定六分之例。必不可增。民又安肯貴買而賤輸哉。錢局缺銅。必責之有司。有司慮受禁罰。重比監勒。無所不至。吏胥因之恣爲姦利。大稱以取羨也。銅好而嫌惡也。數足不收。以捐費用也。從此小民。且不堪命矣。故曰。今天下。必無賤銅之法也。銅既不能使賤。錢又不能使貴。然則鼓鑄之

議不既窮哉。無已則有一焉。各省局不必並興。量度用兵附近之省。開置數局。鑄發各州縣。聽民以銅換錢。每銅十三斤換錢十斤。每無重輕。以此入。卽以此出。吏既無所容。其姦價無低昂。錢貴則銅亦貴。錢賤則銅亦賤。官與民又兩無所受。其病行之一年。則錢日益多。而官無買銅之困。民無納銅之苦。鑄局所贏。隨時定值。悉充軍餉。則亦庶乎其可也。自非然者。民不賤銅。而官賤之。恐將來無可鑄之錢。民不貴錢。而官貴之。恐將來百物亦必暴長。以持其平。且錢固不可使太貴也。錢太貴。則盜鑄者必多。利之所在。至死不顧。姦民煽聚。其憂又不止在錢法矣。

錢法議

葛祖亮

錢法在今亟宜議矣。十數年來。國家欲爲錢法去弊興利。內外諸臣。多方籌畫。求一當者。幾不遺餘議矣。而猶有所未盡何也。愚以爲去弊者。必深悉夫弊之何以不去。何以弊一去而卽無不盡去。興利者。必深悉夫利之何以不興。何以利一興而卽無不盡興。且將日出不窮。而永無患於弊之復作也。源源本本。是必有其所以然。講之者。亦惟清其源。握其本而已矣。從來錢法有二患。曰盜鑄。曰私銷。盜鑄之在今日。民無力以辦。可不必言。所重患。惟私銷耳。我國家自定鼎以來。凡歷四朝。使無私銷之人。則四朝之錢。可以充滿於宇宙之間。而寶源寶泉二局。幾可虛設不用。今試問順治康熙之錢。其存於民間者有幾也。不但順治康熙之錢。僅有卽雍正之錢。其存於民間者有幾也。則私銷之爲弊也。彰彰矣。論者亦無不識其爲私銷也。是以往者曾有禁銅之令。繼以爲錢值仍昂。而銅禁之不便也。復弛其令。而豈知錢值之不昂。斷在銅禁之必嚴乎。何者。往者禁銅之令。是矣。而徒禁於其大。不禁於其小。以爲銷燬者在大。而不在小也。不知大物之銷燬有限。而小物之銷

煨無窮。大賈所製之器。非富貴之家。不能有小物。則無人不可用。無地不可行。視之。不啻分釐。而合計則至於百千萬億。而不可窮。且大物之銷煨。爲錢必多。其銷之也有器。而人之伺之也亦易。業此者其本或萬或千。少亦不下數百金。苟非貪惑之極。亦不肯舍已所有。而以身試法。惟小物之需錢無多。可以隨用隨銷。銷之器不必銷爐。且一銷卽化。無迹可執。雖有明知之者。而無可如何。始起於一二姦民。今乃蔓延至於無可紀極。議者往往以其本小物微。而不深察其弊之流害無窮。以爲此經紀之把持也。鋪戶之擁錢不售也。出京闈者之車載馬馱而虛其貯也。鄉土之豪防盜賊之攫銀易。權錢難。因之多畜以自封也。夫此數者。固錢法之弊之所。有也。今亦既知之。而嚴禁之矣。而錢之昂也。仍然則可知其弊之深。患不在此也。近又銷錢。不以鑄器。而以賣銅。計一千之錢。易若干之銀。今賣銅浮於易錢之銀。遂銷錢賣銅以爲市。此姦民之尤黠者。且他省交易多以銀。而北人習於鈔抽。交易以錢。南人雖數分猶用銀。北人雖五百金猶用錢。近省亦多效尤。嘗過福建等省。偶市器物。竟通市無稱等。按磨之用。夫自制幣以來。金銀以濟穀帛之不及。而錢則因日用零雜。不可以銀行者。乃以錢便其流通。而豈多者之猶需錢爲直乎。頃者。皇上深燭其情。令多者之直以銀。而勿復以錢。誠爲至當不易之理。而進言者猶有他議。非也。但此亦其弊之一端。而銷煨不絕。則鑄者日多。而銷者日甚。欲錢值之勿昂。不可得也。夫天下之利權。人主之所操也。今人主不能操。姦民得以挾持之。而至於無可如何。非令也。設官局以平之。似與民爭市。非與民平直之體也。聖人治天下。使有菽粟如水火。則亦當使泉貨如水火。夫將何道而臻此。曰其道有二。一在去其弊之源。而濬之使清。一在與其利之本。而守之使固。何爲去其弊之源。而濬之使清。經紀之把持也。鋪戶之擁錢不售也。出京者之多載。而虛其貯也。鄉土之豪多積錢以自封也。

交易之大且多者。令以銀而勿復以錢也。此皆洞悉其弊而不可以易者。今俱宜勿之弛也。銅店之移於內城。而察之甚嚴者。今亦知其無銷燬之弊。而聽之自便。夫豈謂竟無銷燬者乎。則小物銷燬。與銷錢賣銅之深弊。隱人於不覺。而爲害最鉅者。其益斷不可容。今欲治之無他法。惟有禁銅而已矣。禁銅不惟嚴於大。而更嚴於其小。民間已有之銅器。不必令其交官以滋擾。惟市肆之間。大小銅器。俱使不得鬻。毋爲姑息之令。而限以歲。年。令出三月之後。俱不許有銅器在市。或有惡銅貨之聚於家。而願交官者聽。量其值厚償之。勿使虧折。嚴官吏抑勒之令。將市無銅器可鬻。民雖欲銷燬無所用之。而銷錢賣銅之弊。不禁而自除。此仿禁賭之法。專禁賭具而賭自息。所謂去弊之源。而濬之使清者也。而愚尤有請者。宜仿 國初各省鑄錢之法。江甯則曰甯。浙江則曰浙。山東則曰東。河南則曰河。福建則曰福。雲南則曰雲。山陝川廣諸省。莫不皆然。而一省只供一省之用。勿許出境。將不數年而各省之錢皆滿。寶源寶泉。但鑄京錢。供畿輔之用。雖載出他省。但可傳觀。爲京師之國寶。不必需之以流通。如當年順治康熙之時。各省用各省之錢。京師則用京錢。其制小於各省。而各省未嘗待用京師之錢。卽今京師之民。猶呼大錢五十爲一百。一百則曰二百。其遺意猶然可想。且此法行而經紀鋪戶。一切諸弊皆絕。並各省盜鑄之患。亦永永無有矣。且 國初盜鑄之民。所在甚多。蓋其時銅禁未嚴。銷燬既多。而盜鑄亦滋。故其時錢日益多。而銅日益少。爲累於辦銅之官者。至久未息。若今之法行。數年之間。各省之錢皆滿。可俱罷鑄。京師之錢。不取用於四方。寶源寶泉。亦可虛設。 國家經費。節省無窮。錢鑄不銷。而錢且日賤。銅器不鬻。而銅可不問。人主之利權不分。 國家之體制俱嚴。歷年辦銅之官。皆得息肩。而無累。民用不擾。民心自定。凡多方辦費者。俱可無庸矣。所謂興其利之本。而守之使固者也。此當今錢法之亟務也。

今各省爐鑄已通行矣。臣竊有請者。定例錢一千。算銀一兩。民間則算銀七八錢。一也。寶泉局錢。論官價則增息。較民價則虧本。二也。民價賤。賤則不行。三也。遠近異價。異價則不通行。四也。不鑄省則難稽。鑄省則不流通。五也。披甲領錢。用不敷銀。六也。外營領錢。腳價無出。七也。營兵領錢。與民貿易。出入互異。輒見紛爭。八也。州縣領錢。轉派百姓。騷擾更甚。九也。放依官價。收則取盈。利歸有司。困重在民。十也。停爐銅餉。至今不清。十一也。凡物少則貴。多則賤。向因賤停鑄。今未貴開爐。十二也。凡物精則貴。麤則賤。今民價反賤。官弊可知。十三也。勢必至虛開爐。只市賤錢。以冒工料。十四也。價既參差。錢又不精。私鑄易行。官錢易滯。十五也。敢請 敕部。逐款確議。必使利歸於上。富藏於下。害絕於民。弊革於官。庶價一錢貴。可永遠而不敝矣。不然何以立法哉。

開銅源節銅流疏 乾隆九年

晏斯盛

臣惟錢幣。國家大政也。民生日用急需也。常苦於錢之少。而錢亦日鑄而不敷。價遂日昂。臣嘗計畫此事。未

有成局。不敢上聞。而我

皇上念切錢艱。不便兵民。楚北尤甚。臣愚以爲先當廣銅之源。尤當節銅之流。錢

斯日盈而不竭也。禹貢荊州之地。厥貢惟金三品。則銅固其所自有。第恐其地有妨於廬墓。有荒於田畝。或舍本趨末。招流集匪。易聚難散。是以守土者雖有其地。不敢輕言是矣。然而深山大陵。無關廬墓之氣脈。無致田畝之荒廢。而就其本地之民。百十里之內。有烟戶可稽。其丁壯之夫。耕作而外。許其赴厥足沾餘利所得之銅。亦足供本地鼓鑄。而止不許售賣別用。則聚人不至過多。偷礦竭而散亦不過百十里內。烟戶中相識之人。仍有家可歸。有業可作。無慮其譁聚而滋事也。查范毓麟所辦洋銅。足供六年之用。而其間或有緩急之需。則本

地所產實爲近便。上年十一月內。鄖陽府民人陳爾言等。呈稱竹山縣楓樹埡地方。銅線甚旺。可採。又房縣鄖西縣地方。亦產銅礦。均可開試。經臣準行鄖陽府。令該縣雇倩匠工。確行採試。并行安襄鄖道督試在案。如果礦旺。可採。卽議立章程。規其久遠。似可舉行。以裕銅源。雖然。以採銅爲源。或有旺不旺之分。而使已去之錢。皆返而爲銅。則節銅之流。而源可自裕。而不匱。尤要務也。今寶泉寶源之錢。行久矣。然自京師及畿輔近省而外。至於湖廣南北稍遠之省。制錢之重一錢二分者。既不多見。惟康熙年間。重八九分一錢之小錢。通照大制錢行使。中間雜以剪邊龜扁沙板。及鉛錫各種在內。而錢之濫極矣。夫制錢行將十年。而千百中僅見一二。雍正錢距今二十餘年。康熙大制錢。距今百年。而千百中存者。亦僅一二。其見且存者。又多翦去其邊。龜扁其質。則人情惟銅之爲利。而銷燬之形。亦大可見矣。是何不禁之早哉。或曰。民間目前。惟有此錢。禁之將盡困。而錢恐更致大貴。殊爲未便。非也。因循久之。日鑄日銷。何所底止。且禁之有漸。何至重困哉。請先行出示。限三月內。將沙板剪邊龜扁鉛錢古錢一切繳地方官歸局。仍給與銅價。其康熙年間小制錢。不關銷燬。亦平減其價。不得與現行大制錢等。如此則錢之流稍清。而不至以官錢爲弊蔽也。雖然。此猶急則治標之一端也。致太公始立九府圖法。函方輕重以銖。卽周禮地官泉府之制所由行也。夫圖者。均而通之之謂。輕重以銖。卽均之之用也。又周景王欲鑄十二銖錢。單穆公以爲廢輕作重。民失其資。且曰。民患輕。則爲作重幣以行。於是乎有母權子而行。民皆得焉。若不堪重。則多作輕。而行之。亦不廢重。於是有子權母而行。大小利之。是固權時輕重。而均之之遺意。自秦以下。如半兩五銖四銖三銖八銖五分赤仄兩柱榆莢行葉鵠眼挺環皆旋行。旋改大約本重則銷燬多。而小錢少。本輕則私鑄多。而患錢濫。其勢然也。我朝順治元年。錢重一錢。二年改鑄一錢二分。十四

年加至一錢四分。康熙二十三年。以銷燬弊多。乃改鑄一錢。嗣又慮滋私鑄。四十一年。仍復一錢四分。雍正元年。以後。錢文精緻。工本愈重。行之稍久。慮滋銷燬。改照順治二年。每文重一錢二分。然錢質仍重。銷燬猶然。有利也。是以康熙年間。小制錢尙存。而年年鼓鑄之。大制錢遠省。遂不多見。莫若將制錢再輕二分。改照順治元年。每文以一錢爲準。而與康熙年間小制錢並行。則銷燬無利。錢可廣而不匱也。或曰。今錢加用點錫。不能銷燬。毋庸改作。是矣。然臣聞銅匠有分金爐一項。能使五金判質。是錢之加點錫。黑白鉛者。仍可銷爲淨銅也。是錢莫若再輕之。使銷之無利而自止也。康熙年間小制錢。至今尙存。前效可睹矣。

廣鑄錢

郭起元

聖人創制天下。後世無以易焉者。禹貢惟金三品是也。珠玉非常用之物。布帛菽粟。質重而艱於致遠。故惟三金爲常幣。而黃金少出。直高。白銀與鑄錢相需而行。此物理之自然也。自太公圖府以來。單穆公曰。民患輕。作重以行之。謂之母權子。民患重。作輕以行之。謂之子權母。母子相權。以衡萬物之平。後人以私意勝。因時逐利。重之則如吳之當千。蜀之直百。晉之比輪。梁之兩柱。輕之則如漢之榆莢。魏之鵝眼。宋之縵環。隋之皮紙。究且物價昂貴。而民生日敝。歷稽往制。惟漢五銖錢。唐開元錢。輕重適均。宋錢失之仄薄。元人贖貨。囊括天下之財。使民間用鈔。明沿元習。設寶鈔庫。禁用銀錢布粟。繼而知其不便。令錢與鈔兼行。民胥重錢輕鈔。雖多方行之。而鈔法終以壅格中止。嘉靖鑄金背錢。每文重一錢三分。萬曆鑄火漆錢。重一錢二分。錢邊錢亦重一錢三分。與金背通行。終明之世。當十當五。及鉛錫等。未有能久行者。總之行質輕直重之錢。是以威力劫持。固無可久之理。而靳工費。貪贏羨。則錢蠹惡而私鑄起。此錢弊之大較也。本朝立法。大公至正。寶源寶泉二局。不惜工

本銅質精良。方員肉好。康熙雍正乾隆錢實重一錢四分。可謂損上益下之至矣。每錢八十準銀一錢。法令盡一。無往代紛更之弊。宜乎民間樂生安業。欣欣然於泉布流通之日。而蚩蚩者氓。常咨嗟嘆息於制錢之少。姦入黠匠。私鑄鉛錫錢。販與市儉。雜用罔利。制錢七八。雜以私鑄二三。向時猶檢擇相爭。今則竟自持去。可見官錢日少。民共諒其不可多得也。爲今計者。亦曰廣鑄而已矣。原鑄之所以不廣。由於買銅而非採銅也。國家鑒前代開冶之害。一切銀銅坑。俱封不開。而民間括銅。往往胥吏侵漁。入官者少。故購銅於海洋。道遠費重。至不以時竊。以銅與銀異。銀坑利重。敢爭宜閉。銅坑利輕。用廣宜開。凡雲南江西湖廣等處。產銅坑場。胥宜以時開鑿。設官募工採煉。以資冶鑄。其民間舊銅。令捐例贖緩之人。以是充辦。則銅至者多。而出錢必廣矣。然更有說焉。臣於康熙中年。見用錢者。順治康熙錢相半。斤兩尙輕。每錢一百準銀一錢。物不昂貴。銀本亦省。今以銀一兩易錢八百。或七百餘。而物價不減。本銀多耗。竊疑制錢太重。是以私鑄易行。今誠於制錢之外。另鑄輕文。重一錢。與制錢相輔而行。制錢六七。輕錢三四。物價可平。銀本不耗。而私鑄無所容。其姦有合於以子權母。亦因時制宜之義也。

申銅禁酌鼓鑄疏 乾 隆 十 年

陝西巡撫陳宏謀

竊惟錢以銅爲質。苟非銷燬。自可久而不散。亦當積而日多。我朝鼓鑄。已百有餘年。而錢文不見其多。日見其少。其爲姦徒銷燬。情事已著。我皇上屢念民用昂缺。各省漸增鼓鑄。屢頒

上諭。查禁銷燬。內外臣

工條議防閉。至詳且盡。而銷燬之弊。終不能除。查不產銅之省。分甚多。販銅洋銅。官收已居大半。流通於民間者。爲數無多。而統計各省。每年打造銅器。需銅無算。若非銷錢。從何而得。訪聞各省。大概先銷康熙雍正之淨

銅舊制鑄獲利甚厚是以市上康熙雍正舊錢漸少所行使者多係新鑄之點銅制錢但點銅錢鑄入淨銅亦可造器仍然有利恐將來亦不免於銷燬卽如陝西錢價向來每銀一兩易錢八百以上近則止易錢七百二三四十文其昂貴爲歷來所未有欲鑄開鑄則洋銅未到卽使銅到開鑄而銷燬不絕杯水車薪何能有濟夫生齒日繁民用日廣專恃點銅新錢已難流通足用倘併新錢而亦銷燬雖各省再增鑄局費盡工力終不抵姦徒俄頃之銷燬國計民生均有未便不圖善後何所底止臣於此事時在胸臆不揣冒昧謬抒二策一則絕銷燬之根原一則使銷燬者無利而自止是否有可採擇應爲我皇上陳之一黃銅仍宜禁止也錢出於銅爲錢計必先爲銅計考之歷代調劑錢法皆有禁銅之令我朝康熙十二年十八年皆曾禁止鑄造黃銅器具雍正四年又經禁止計自禁銅以後中間各省并未增添鑄局而每銀一兩已易錢九百文以上不至如此時之昂貴未始非禁銅之效祇因彼時民間所用黃銅器皿俱令交官給價官役奉行實多紛擾皇

皇

上御極之初允廷臣之奏仍弛銅禁原爲銅筋足供鼓鑄而開禁可杜紛擾非爲民間所用器皿必須黃銅也今銷燬日甚錢法難調因時救弊似宜變通臣請仍仿照康熙年間禁銅之法不禁現存之銅器止禁以後之打造通行之後卽取各銅鋪鄰右甘結有再打造黃銅器皿者各治以法凡民間向日所用銅器無論新舊概不繳官銅鋪已造未賣之銅器定限三月聽其售賣過期不賣交官給價三月以後尙有售賣黃銅器皿者查拏治罪銅鋪內如有未會成器之黃銅卽令交官給價各處銅鋪開張列市應歷可數地方官止須就現在銅鋪曉諭取結改業於民間一無紛擾於鋪戶亦無虧損向後倘有打造卽使潛踪匿跡而聲聞遠近人共見聞無難捕獲也其紅銅白銅響銅器具仍許打造此外如佛像烟袋事件鈕扣之類皆可用別項銅錫爲之一概

不許用黃銅。自不用銷燬制錢。此杜絕銷燬根源之一策也。銷燬既絕。則新舊制錢積而日多。銅筋盡供鑄局。又可源源多鑄。省費利用。莫善於此。鋪戶止於不打造黃銅。民間止於不用黃銅器皿。而率土兵民。便益已多矣。一鑄錢宜改錄兩也。歷代錢文。輕重本無一定。而過重則防銷燬。過輕則防私鑄。因時救弊。歷代不同。查大清會典。順治元年開鑄。每文重一錢。作銀一釐。背鑄一釐二字。後因舊錢壅滯。因而改重。由一錢二分。以至二錢一分五釐。旋因過重。又改鑄一錢四分。康熙年間。改鑄每文足重一錢。旋因制錢易於攙和。改鑄一錢四分。新錢一串。作銀一兩。舊錢一串。作銀七錢。雍正年間。改鑄一錢二分。此本朝錢文改鑄輕重之原委。惟在防銷燬兼防私鑄也。今銷燬之弊。甚於私鑄。其官法難查。亦甚於私鑄。惟有將錢文銖兩斟酌變通。使銷燬者無利而自止。唐代之開通元寶。歷來號為輕重適中。每錢十文重一兩。明洪武中。鑄大中錢。每文亦重一錢。我

朝順治康熙年間。皆曾鑄一錢重之錢文。是重一錢者。歷為適中。銖兩現在一錢二分。一錢四分之錢。既不免於銷燬。臣請改照順治元年康熙年間。每文鑄重一錢。并照順治初年之例。以一文當銀一釐。每千作銀一兩。如此則錢輕銅少。銷燬無利。所省之銅。正可多資鼓鑄。而民間出入。均得一文當一釐之用。至為便益。至於現在通行之康熙制錢。每文重一錢四分。雍正制錢。每文重一錢二分。若與新鑄小錢同價。則姦民勢必盡銷大錢。考之宋嘉祐時。曾行折二之令。明洪武則有當十當五當三當二當一。凡五等。我朝順治年間。有制錢七文。准銀一分之例。莫如就現在新舊制錢。分別酌定。一錢四分之康熙通寶。以若干文當十文。與新鑄一錢重之錢文。相權而行。則銷燬者既無所利。民間零用。比前無虧。凡有大錢者。爭先而出。與新錢並行。錢文亦可充裕。此銷燬無利而自止之一策。上年臺臣歐堪善曾奏請鑄一文止重一錢。部議以現在欽遵。諭旨用

銀爲本。用錢爲末。將來錢價可期平減。毋庸改鑄。議覆在案。各省未嘗不通飭遵行。無如小民用錢。便於用銀。相習已久。官法難強。至今錢價日昂。臣是以復有此議。以上二條禁銅。則銷燬之源。可杜。改鑄。則銷燬者可無。利而自止。錢法關係重大。臣知識淺短。未知當否。用敢具摺密陳。

杜制錢銷毀之弊疏

陳廷敬

竊惟銅鉛之微物。製爲錢貨之重寶。愚民牟利。法久弊滋。所貴因時制宜。務在便民裕國。自古鑄錢。時輕時重。治平之世。未有數十年而不改易者。前請核減耗銅。節省工料等項。業經奉 旨會議允行。臣更有請者。今

日民間所不便者。莫過於錢價甚貴。定制每錢一千。直銀一兩。今則每銀一兩。僅得錢八九百文。其故由於制錢之少。夫國家歲歲制錢。宜乎錢日多而賤。今乃日少而貴者。蓋因姦宄不法。毀錢作銅。以牟厚利之所致耳。夫銷毀制錢。著之律令。其罪至重。然而不能禁止者。厚利之所在故也。今銅價每斤。直銀一錢四五分。計銀一兩。僅買銅七斤有餘。而毀錢一千。得銅八斤十二兩。卽以今日極貴之錢。用銀一兩。換錢八九百文。毀之爲銅。可得七斤七八兩。尙浮於買銅之所得。何況錢價賤時。用銀一兩。所換之錢。可毀銅至十餘斤者乎。銅價既貴。奸人爭毀制錢。以爲射利之捷徑。鼓鑄之數有限。銷毀之途無窮。錢安得不日少而日貴乎。苟不因時變通。其弊將無所底止矣。若欲除毀錢之弊。求制錢之多。莫若鼓鑄稍輕之錢。察康熙十九年。錢價甚貴。以致民間苦累。皇上特諭令一文重一錢。九卿議以爲順治錢重一錢。因順治十年舊錢壅滯。改鑄新錢。重一錢二分。五釐。十七年因錢價賤。又改鑄新錢。重一錢四分。前有廢輕而改爲重者。未有舍重而從輕者。如錢輕少。則有私鑄。以此未經施行。臣竊思國家之法。本以便民。苟有利於民。卽於國無利。猶當行之。況行之利於國。而亦利

於民乎。夫向之改輕爲重。爲便民也。今民既不便矣。自應改重爲輕。今若改鑄重一錢之錢。毀錢爲銅。既無厚利。則毀錢之弊。將不禁而自絕矣。錢不毀而日多。則錢價平而有利於民矣。總計寶泉寶源二局。每年各關動支稅銀二十五萬三千兩。辦解銅三百八十九萬二千三百零七斤十一兩。內除耗銅三十五萬三千三百零七斤十一兩。淨銅三百五十四萬二千斤。現行例鼓鑄錢四十萬零四千八百串。直銀四十萬零四千八百兩。今若改重一錢。仍每串作銀一兩計。每年多鼓鑄錢十六萬一千九百二十串。直銀一十六萬一千九百二十兩。臣所謂利於民而亦利於國者也。再察前經戶部等衙門議覆錢法侍郎田六善條奏。令天下產銅鉛地方。聽民開採。行令直省督撫於產銅鉛處。令道官總理。府佐官分管。州縣官專責。稅其二分。分別紀錄。加級。至今開採寥寥。皆因地方官徵收其稅。滋爲弊端。以至徒爲收稅之名。而無開採之實。此後應一切停稅。聽民自行開採。則銅日多而錢價亦因可以得平也。

粵東鼓鑄議

夏 駟

漢唐宋以來。司農度支出納。皆以緡錢爲算。銀錢並用。始於近代。國家操利柄以制天下。必權其盈虛而爲之。所然後上下兩利而無病。今京師寶泉寶源二局。歲鑄錢鉅萬。各差歲辦銅以百萬計。錢日多則漸賤。銅日探則漸貴。以日貴之銅。行日賤之錢。其爲利何如也。獨廣東一省。用銀而不用錢。雷州一帶。雖用錢皆用宋元明前代古錢。而無制錢。夫鑄錢之難在採銅。而廣濱海。番舶歲至。是鑄錢莫便於廣也。行錢之難在錢積。而廣十郡一州。從不用錢。是行錢莫便於廣也。愚以爲東粵當特開一局。以贛韶二關歲辦銅斤。併入廣關。充歲鑄。以

給官吏俸薪軍餉。二關既免七八千里舟車解銅之費。而廣省亦歲省數萬國課。民間日用。又復甚便。上下兩

利而無弊莫善於此者也。

制錢議

任源祥

錢法有二曰鑄。曰行。鑄錢之法。不惜銅。不愛工。古人言之。今人固無以易之。行錢之法。則惟曰錢糧納錢。此古人所不待言而不言。今人屢言之。而未能行之者也。古者賦出於田。曰糧。其折徵而納以銅錢。故謂之錢糧。錢糧納錢。其來已久。有不必見之于議論者。自明季以來。錢糧課程。盡數納銀。不納錢。錢於是鑄而不行。故順治中有錢糧納錢之議。有銀七錢三之令。如是則錢可以行矣。而錢卒不行何也。錢三准存留。不准起運。則錢糧終不納錢也。銀七錢三。非不載在編冊。以示必行。然皆紙上空文。未見有實在納錢者。從好不從令也。是故錢之行。必自錢糧始。錢糧納錢。必自起運始。竊謂起運錢糧。除金花外。可盡數納錢。即不然。而或銀三錢七。或中半銀錢。皆以起運爲率。起運納錢。則有司不得不納錢。有司納錢。則民自樂輸錢。小民輸錢。則民間錢價自平。而流泉之勢。有不可禦者矣。夫起運納錢。自有多廢腳價之病。而至于流泉莫禦。其爲利不更多乎。天下之本貨。二曰布帛。曰菽粟。民實生之。天下之權貨。一曰錢。君實制之。布帛菽粟。不便于往來貿易。故制錢如流泉。通濟天下。錢之爲物。寒不可衣。飢不可食。但制之上。陽以大一統之名號。陰以操天下之重輕。故曰權也。至於珠玉金銀。或以爲玩好之藏。或以爲服器之飾。而非必不可少之物也。今不以錢爲通寶。而以銀爲通寶。豈以其更便於持齎而行遠耶。不知銀之爲物。民不能生之。君不能制之。徒使豪猾得以擅其姦。貪墨得以營其私利。權倒持。非國之福也。

明錢法論

顧炎武

莫善於明代之錢法。莫不善於明代之行錢。考之史。景王鑄大錢。周錢蓋一變。漢承秦半兩。已爲莢錢。爲四銖。爲三銖。爲五銖。爲赤仄。爲三官。逮于靈獻。爲四出。爲小錢。漢錢凡九變。唐鑄開通。已更鑄大錢。則有乾封乾元。重祿。唐錢凡四變。宋做開通。舊式。西事起。鑄大錢。崇甯。鑄當十。嘉定。鑄當五。又雜用鐵錢。交子。會子。而法彌弊。宋錢亦三四變。每錢之變。貨物騰躍。輕重無常。而民苦之。明代洪武。至正。德十帝。而僅四鑄。以後帝一鑄。至萬曆。而制益精。錢式每百重十有三兩。輪郭周正。字文明潔。蓋做古不愛銅惜工之意。而又三百年來。無改變之令。市價有恒。錢不亂。民稱便焉。此錢法之善也。然至於後。物日重。錢日輕。盜鑄雲起。而上所操以衡萬物之權。至於不得用。何哉。蓋古之行錢者。不獨布之於下。而亦收之於上。漢律。人出算百二十錢。是口賦之入。以錢。管子。鹽筴。萬軍之國。爲錢三千萬。是鹽鐵之入。以錢。商賈。緡錢。四千而一算。三老北邊。騎士。駟車。一算。商賈。駟車。二算。船五丈以上。一算。是關市之入。以錢。令民占賣酒。租升四錢。是權酷之入。以錢。隆慮公主。以錢千萬。爲子贖死。是罰鍰之入。以錢。晉氏南渡。凡田宅奴婢馬牛之券。每直一萬。稅四百。是契稅之入。以錢。張方平言。屋廬正稅。茶鹽酒醋之課。率錢募役。青苗入息之法。以斂天下之錢。而上之費。予祿給。慮無不用錢。自上下下。上流而不窮者。錢之爲道也。明之錢。則下而不上。僞錢之所以日售。而制錢日壅。未必不由此也。何如做前代之制。州縣之存留支放。一切以錢代之。使天下非制錢。不敢入於官。而錢重。錢重而上之權重。賈山有言。錢者無用器也。而可以易富貴。富貴者人主之操柄也。令民爲之。是與人主共操柄。不可長也。故計本程息之利。小權歸於上之利。大明則市肆之錢。恐而制錢亦與俱。恐市肆之錢。賤而制錢亦與俱。賤是上無權。以下爲權也。上亦何利之有。此無他。上不收錢。錢不重也。愚故曰。莫不善於明之行錢。是賈生所謂退七福而行博禍者也。

周官太宰以九賦斂財賄。注財泉。

古錢

穀也。又曰賦口率出泉也。

方國古今考不以此說

荀子言厚刀布之斂以奪之財。

而漢律有口算。

一季賦注漢律人出

此則以錢爲賦自古有之。而不出於田畝也。唐初租出穀。庸出絹。調出絹。

布未嘗用錢。自兩稅法行。遂以錢爲惟正之供矣。孟子有言。聖人治天下。使有菽粟如水火。菽粟如水火。而民

焉有不仁者乎。繇今之道。無變今之俗。雖使餘糧棲畝。斗米三錢。而輸將不辦。婦子不甯。民財終不可得。而阜

民德終不可得。而正何者。國家之賦不用粟。而用銀舍所有而責所無故也。夫田野之氓。不爲商賈。不爲官。不

爲賊盜。銀奚自而來哉。此唐宋諸臣每致歎於錢荒之害。而今又甚焉。非任土以成賦。重稽以帥民。而欲望教

化之行。風俗之美。無是理矣。

宋時歲賦亦止是穀帛。其入有常物。而一時所需。則變而取之。使其直輕重相當。謂之折變。

取祐初謂戶在照第九等免折變

甯中。張方平上疏。言比年公私上下。竝苦乏錢。又終青苗助役之法。農民皆變轉穀帛。輸納見錢。錢既難得。穀

帛益賤。人情窘迫。謂之錢荒。

司馬光亦言江淮之南。民間乏錢。謂之錢荒。蘇子瞻亦言免役之害。聚斂民財於上。而下有錢荒之患。

紹熙元年。臣僚言古者賦出

於民之所有。不強其所無。今之爲絹者。一倍折而爲錢。再倍折而爲銀。銀愈貴。錢愈難得。穀愈不可售。使民賤

糶而貴折。則大熟之歲。反爲民害。願詔州郡。凡多取而多折者。重置于罰。民有糶不售者。令常平就糶。異時糶

歎平價以糶。庶於民無傷。於國有補。從之。而眞宗時知袁州何蒙。請以金折本州二稅。上曰。若是將盡廢耕農

矣。不許。是宋時之弊。亦與唐同。而折銀之見於史者。自南渡後始也。解縉太平十策。言及今豐歲。宜於天下要

害之處。每歲積糶若干。民樂近輸。而國受長久之利。計之善者也。愚以爲天下稅糧。當一切盡徵本色。除漕運

京倉之外。其餘則儲之於通都大邑。而使司計之臣。略倣劉晏之遺意。量其歲之豐凶。稽其價之高下。糶銀解京。以資國用。一年計之不足。十年計之有餘。小民免稱貸之苦。官府省敲扑之煩。郡國有凶荒之備。一舉而三善隨之矣。

白氏長慶集策曰。夫賦斂之本者。最桑地以出租。計夫家以出庸。租庸者穀帛而已。今則穀帛之外。又責之以錢。錢者桑地不生銅。私家不敢鑄。業於農者。何從得之。至乃吏胥追征。官限迫蹙。則易其所有。以赴公程。當豐歲則賤糶半價。不足以充緡錢。遇凶年則息利倍稱。不足以償通債。豐凶既若此。爲農者何所望焉。是以商賈大族。乘時射利者。日以富豪。田墾罷人。望歲勤力者。日以貧困。勞逸既懸。利病相誘。則農夫之心。盡思釋耒而倚市。織婦之手。皆欲投杼而刺文。至使田卒汗萊。室如懸磬。人力罕施。而地利多鬱。天時虛運。而歲功不成。實絲穀帛輕而錢刀重也。夫糶甚貴。錢甚輕。則傷人。糶甚賤。錢甚重。則傷農。農傷則生業不專。人傷則財用不足。故王者平均其貴賤。調節其重輕。使百貨通流。四人交利。然後上無乏用。而下亦阜安。方今天下之錢。日以減耗。或積於國府。或滯于私家。若復日月征收。歲時輸納。臣恐穀帛之價轉賤。農桑之業轉傷。十年以後。其弊必更甚於今日矣。今若量夫家之桑地。計穀帛爲租庸。以石斗登降爲差。以匹夫多少爲等。但暫估價。並免稅錢。則任土之利。藏典。易貨之弊。自革。弊革則務本者致力。利興則趨末者回心。游手於道。墜市肆者。可易業于四成。託迹于軍籍。釋流者。可返躬于東作。所謂下令如流水之源。繫人于苞桑之本者矣。

贈友詩曰。私家無錢。平地無銅山。胡爲春夏稅。歲歲輸銅錢。錢力日已重。農力日以殫。賤糶粟與麥。賤買

所難量入以爲出。上足下亦安。兵興一變法。兵息遂不還。使我農桑人。顛頓賦畝間。誰能革此弊。特君秉利權。復彼租庸法。令如貞觀年。

李翱集有疏改稅法一篇。言錢者。官司所鑄。粟帛者。農之所出。今乃使農人賤賣粟帛。易錢入官。是豈非顛倒而取其無者耶。繇是豪家大商。皆多積錢。以逐輕重。故農人日困。末業日增。請一切不督見錢。皆納布帛。

廣銅斤通錢法疏

鞠珣

臣竊考之史籍。三代以前。民間交易。以其所有。易其所無。不過菽粟布帛而已。迨漢以來。方始盛用錢。夫錢本不可充飢蔽體。然權天下之物價。借以流通。此王者前民利用之大法也。近代以來。始聞用銀。爲其輕便而易行也。究之零星分釐。稱使瑣屑。是用銀終不若用錢之便也。而且銀色高低。動多姦僞。是得銀尤不若得錢之寶也。況天下銀少而銅多。用銀則苦於易竭。而鑄錢不難日增。所謂化無用成有用。天下豈不日富。乃今議鼓鑄者。以其可以得息。則曰宜開。以銅斤之難得。則曰宜停。所以旋舉旋停。莫能經久者。臣以爲鑄錢之方。未爲詳盡。行錢之法。未能疏通。故也。年來直省多告凶荒。錢糧多苦匱乏。朝廷日賑日蠲。而民間愈窮愈困。所以然者。民間之所有。不過菽粟布帛。而公家所徵者。則惟銀。夫銀之在世。止有此數。民間日覓銀以輸。國帑或解司農。或輸協餉。遠而閩廣雲貴。歲動數十百萬。出而不復入。積而不復散。而民間乃日搜月括。以辦每歲之額賦。如此。則銀愈少。愈少。則愈貴。銀愈貴。則民間之菽粟布帛。反愈賤。而民將棄田畝。而不事。而民生遂愈困。人心不古。姦僞叢生。所由來矣。若不急講鼓鑄通行之法。將何以儲不匱之源。臣反覆思維。敢抒管見於我。

皇上之前。夫鑄錢原非僅爲生息計也。卽以生息論之。每錢一千。約費銅七斤。加以爐座工炭等費。不下三錢。每錢一千。作銀一兩。約略相當。無甚息也。特爲世上通盤打算。每鑄錢一千。其買銅給鑄之本銀一兩。仍在民間。又爲世上增錢一千。是用一而得二。只此便是加倍之息。今定銅價。每斤六分三釐。以致各關賠買不前。在外則爐座多停。在內則銅斤多欠。直省旣不得通行鼓鑄。而公家反以現在關稅之金。拖欠於承買銅斤胥役之手。鑄法如此。有損無益。而尙言錢息哉。臣愚以爲各關收銀買銅。何如兼收銅作稅之爲簡。且便。計一關額稅若干。應買銅斤若干。各照分數徵收。如有十分。則徵銀七分。徵銅三分。餘皆稱是。大抵收銀。則吏胥得以高下其手。及至買銅。又故昂其價值。且以難辦爲辭。官與商並受其累矣。若竟收銅斤價值。僅相當而民間零星無用之物。皆可當銀以作稅。銅斤多而取利溥。莫有善於此者矣。再爲之嚴定銷燬制錢之罪。錢爲國寶。豈可輕爲銷燬。近見民間有以錢鑄爲器皿者。有化錢轉賣各關。以充銅斤者。以故錢日鑄而日少。民間不惟無銀。亦且無錢。所當嚴定禁令者也。至於錢每千定價一兩。民間貿易。僅值銀七八錢。其不肯通行者。止有官發於民之日。並無民納於官之時。所以民視錢日輕。而錢日賤。得錢不若得銀之爲便。雖銀七錢。三久有定例。然往往陽奉陰違。有一文不徵者。有將存留俸食等項。些微徵護者。究與不徵同。臣以爲各省協餉暨解京師者。轉輸維艱。仍照舊徵銀外。餘俱半銀半錢。徵收支放。不容毫釐參差。違者治之以法。大抵專徵銀。則銀貴。專徵錢。則錢貴。如此均平。則上下流通。彼此俱無虧折之虞。用銀用錢。無往不宜。海內可坐致豐亨之象。國家可永無匱乏之憂。誠裕國足民之至計也。

從來泉貨之利自古及今行之最久。開患其少而不足。未聞患其滯而不行也。若錢法不行。止用白銀。勿怪乎白銀日貴。幸而米鹽絲布價值不昂。倘遇歲時荒歉。閭閻窮黎。將以何物易米而飽。何物易衣而煖乎。臣以爲可佐白銀之不足。莫如鼓鑄。猶可行也。雖國家理財大事。開之有源。節之有委。原不在區區鼓鑄之末。若以其所有。易其所無。通緩急而便日用。舍鼓鑄又不能濟民之急。年來開鑄停鑄。議論不一。錢率不行矣。錢患其鑄不如式。則不行。故今日之錢。體質未嘗不堅好。輪郭未嘗不周固也。錢又患私鑄日多。則不行。故今日之錢。非有風飄蠶眼之可濶。公私不辨之可欺也。夫錢既無輕重。而又無盜鑄。然猶滯而不通者。其故安在。臣以爲行于近而未行于遠。責下效而未責上行也。今若使外省收銅開鑄。肅官督理。一準寶泉寶源鑄造之法。稍不如式。或失之輕。或失之重。或失之薄。或形色參錯。或體勢滲漏。或孔方不方。或輪圓不圓。有一於此。即治鼓鑄官之罪。然後立法通行。可行於京師者。必可行於外省。可行於江淮者。必可行於浙閩。去其各省分鑄之名。省名去而以天下之錢。供天下之用。何有江淮自江淮。浙自浙。閩自閩之異乎。由此推之。錢既一律流通。天下窮民百姓。在城可易市井之雜貨。在鄉可易村鎮之穀帛。通邑大郡。山鄉水曲。富貧貴賤。莫不知錢爲通寶。則錢法行矣。若通於此而不通於彼。通於本省而不通於別省。何以謂之通寶耶。臣所謂從前錢法不行。誠行於近。未行於遠也。立法又貴久而無弊。官有出而必有收。民可領而必可納。由此推之。上有好者。下必有甚焉者矣。如徵收錢糧。除協餉部餉起解正款。稽算明白。照數納銀外。其餘若存留。若雜稅。以銀七錢三而收。若兵餉。若俸工。亦以銀七錢三而放。收納之際。銀過七錢不及三者。仍令民補交不足之錢。收回多納之銀。支放之時。錢過三銀不及七者。仍於官庫找給不足之銀。收回多搭之錢。不然。散給兵役。則以錢充餉。徵收稅

糧則不以錢。錢法尙能行乎。惟出入均平。收放畫一。民皆知錢爲有用矣。錢有用則錢不賤矣。錢不賤而銀尙獨貴乎。臣所謂從前錢法不行。誠上不行而下不效也。苟行之得法。又何患錢不流通哉。職身任外吏。目擊市廛之蕭條。井廬之荒涼。千室之村。無百金之家。則赤白金之流貫閭閻者。亦既鮮矣。今若以有餘之銅補不足之銀。錢可濟銀。銀亦可易錢。有銀之家則用銀。無銀之家則用錢。銀卽是錢。錢亦是銀。故歲增萬金之錢。所儲愈多。則增銀愈多。此藏富之道。補國用而濟民窮。未必非生財之一端也。

疏通錢法狀廣西通志

元展成

竊以制錢爲國家之寶。利於流通。查粵西僻在邊隅。夷多漢少。所用之錢。種種各異。除制錢外。並用舊鑄京墩。及青銅桂字。黃銅古字。紅銅廣字。黑銅雜字。諸廢錢。積習相沿。屢禁莫改。近奉督憲撥運雲南省所鑄制錢。搭放粵西通省兵餉。無非欲制錢流行。遍布法至善也。惟是每制錢一千。定價銀一兩。及發給兵丁。轉易與商民。則非一千一二百文。不能易銀一兩。所以然者。雜錢行使既久。市井愚氓。山村貉獐。止知雜錢之便。爭相兌換。其價日增。而制錢尙未流通。其價日減。現在滇省制錢源源轉輸。粵西藩庫。陳陳堆積。兵丁不免虧折之苦。搭放亦有扞格之憂。苟不卽爲變通。恐非所以籌國計而利民生也。爲此合行詳請。於本年徵收耗羨。或銀或錢。聽民輸納。後此徵收地丁錢糧。多有仍納銀兩。若由幾分以至二錢以內者。准其持制錢交納。其火耗以按銀數加收。至於徵收之制錢。或全解藩庫。或留於該府州縣。就近搭放兵餉。又在因地制宜。難於執一。如此則凡有錢糧者。皆以納制錢爲便。莫不重視制錢。而雜錢漸爲無用之物。卽市井奸商。平日販雜錢以爲利者。民間既不兌換。亦將廢然自阻。不用別行嚴禁。而雜錢必日散月消。且以貯庫之制錢。放之於兵。兵得以交易。

而布之於民。民得完賦而仍輸之於官。上下流通。循環不滯。兵民異類。交易無窮。不獨可以賒過於一事。似亦可以推行於永久矣。

敬陳泉布源流得失疏

儲慶趾

竊惟王者理天下之財。所以足國用而便民生者。莫急於平錢價。而在下之流布未廣。在下之蓄積不通。則錢價經無由平。查定例。每錢文一千。價值白金一兩。低昂有限。此令甲也。輕則虧官。重則病民。今皇上弛黃銅之禁。聽其採洋。開滇省之鑪。運至京師。所以籌其源流者至矣。而錢價之浮重如故。揆厥由然。一在新鑄之錢。流布未廣。一在外省富戶。藏錢者衆也。往者寶泉局鑪百座。寶源局鑪五十座。以天下之廣。仰給於百五十鑪之錢。宜其不足。而遠資滇省之鼓鑄矣。然而萬里遠輸。當舟車交換之時。往往發到岸上。逐匣開驗。驗畢。仍復裝載。以至耽延時日。多費脚價。而部發之與民兌。錢價不能差減者。或由於此。且滇錢總運至京。俟開兌通行。流布各省。近者年餘。遠者二三年。山陬海徼。始得廣行。新錢恐屬遲滯。今或於湖廣江西江南等省。預設留錢開兌之局。兼爲搭放兵餉。代米賑荒之用。較之自京再行各省。稍爲迅速。如此則流布應廣。錢價應平。若陝省甯夏等處。錢價較京師差賤。蓋由前此數年。兵餉充斥所致。自可無煩籌畫。至於民間富戶藏錢之弊。更甚於銷錢。蓋緣富戶入多出少。易致贏餘。又因錢文鎖重難移。可備盜竊。以爲太平之時。藏金珠不如藏銀。藏銀又不如藏錢。是以歲計所入租課。易而爲錢。月計所入典當利息。易而爲錢。所出者不過什之二三。多至五六而已。且錢價愈貴。則富戶愈藏。富戶愈藏。則錢價愈貴。夫錢者泉也。流通則多。藏匿則少。勢所必至。唐元和十二年。凡官民私貯現錢。不得過五千貫。犯者論刑。可見歷代原有此弊。請嗣後務令蓄積多者。或以錢納糧。或

多開錢鋪。倘執迷不悟。則酌量議罪。庶富民畏法之心。甚於保富之心。而錢可流通不滯矣。

黔省錢法疏 雍正六年

貴州提督 楊天縱

竊惟制錢係 國家通寶。各省皆用。惟貴州一隅。未能通行。臣細察其情。並非民之不用。實由於地方官之不樂行也。蓋每年應收正雜錢糧。每兩明則加火耗二錢。其實竟有加至四五錢不等。且布政司衙門。每免收銀一百兩。加輕平銀五兩。若收錢。則無羨餘。是以不行收納。從前滇省會發制錢試用。在民間隨手交易。較之用銀。毫釐不折。孰不稱便。只因糧賦一項。官不收錢。民間因置而不用。臣思欲使制錢流通。必先繕行使制錢之法。臣查黔省地丁等銀。以及稅課。每年通共約計。不過十數萬兩。俱在本省支銷。非他省錢糧重多者比。臣仰懇 聖裁。勅令督撫兩臣。飭行貴州各府州縣。凡百姓應納錢糧一兩以下者。俱收制錢一兩以上者。或銀錢並收。聽民自便。再各稅口。亦許銀錢並納。毋得措勒刁難。其地方官所收銀錢。除銀仍起解布政司彈收貯庫。至徵收之錢。無庸解交。以省脚價。即如臣標下兵餉。每季需銀萬兩。可以錢二千串搭放。而各鎮標協營兵餉。亦照此支給。至一應驛費各項俸工。俱將錢文支發。如此則黔省錢文流通。而黔省錢餘自然不至壅滯矣。

錢法之變 日知錄

顧炎武

洪武實錄。歲辛丑二月。置寶源局於應天府。鑄大中通寶錢。與歷代之錢相兼行使。至嘉靖所鑄之錢。最為精工。隆慶萬曆。加重半銖。而前代之錢。通行不廢。予幼時見市錢。多南宋年號。後至北方。見多汴宋年號。真行草字體皆備。間有一二唐錢。自天啟崇禎。廣置錢局。括古錢以充度銅。於是市人皆積古錢。費用。崇禎初。上御平疏。中有銷古錢不用語。閣臣劉鴻訓奏。今河南山東山西陝西。而新鑄之錢。彌多彌惡。旋鑄旋銷。寶源寶泉二。皆用古錢。若驟廢之。於民不便。此乃書生之見。上曰。卿言是。

從來泉貨之利自古及今行之最久。聞患其少而不足。未聞患其滯而不行也。若錢法不行。止用白錢。勿怪乎白錢日貴。幸而米鹽絲布價值不昂。倘遇歲時荒歉。閭閻窮黎。將以何物易米而飽。何物易衣而煖乎。臣以爲可佐白錢之不足。莫如鼓鑄。猶可行也。雖國家理財大事。開之有源。節之有委。原不在區區鼓鑄之末。若以其所有。易其所無。通緩急而便日用。舍鼓鑄又不能濟民之急。年來開鑄停鑄。議論不一。錢率不行矣。錢患其鑄不如式。則不行。故今日之錢。體質未嘗不堅好。輪郭未嘗不周固也。錢又患私鑄日多。則不行。故今日之錢。非有風飄骨散之可溷。公私不辨之可欺也。夫錢既無輕重。而又無盜鑄。然猶壅滯而不通者。其故安在。臣以爲行于近而未行于遠。責下效而未責上行也。今若使外省收銅開鑄。當官督理。一準寶泉寶源鑄造之法。稍不如式。或失之輕。或失之重。或失之厚。或失之薄。或形色參錯。或體勢滲漏。或孔方不方。或輪圓不圓。有一於此。卽治鼓鑄官之罪。然後立法通行。可行於京師者。必可行於外省。可行於江淮者。必可行於浙閩。去其各省分鑄之名。省名去而以天下之錢。供天下之用。何有江淮自江淮。浙自浙。閩自閩之異乎。由此推之。錢既一律流通。天下窮民百姓。在城可易市井之雜貨。在鄉可易村鎮之穀帛。通邑大郡。山鄉水曲。富貴貴賤。莫不知錢爲通寶。則錢法行矣。若通於此而不通於彼。通於本省而不通於別省。何以謂之通寶耶。臣所謂從前錢法不行。誠行於近。未行於遠也。立法又貴久而無弊。官有出而必有收。民可領而必可納。由此推之。上有好者。下必有甚焉者矣。如徵收錢糧。除協餉部餉起解正款。稽算明白。照數納銀外。其餘若存留。若雜稅。以銀七錢三而收。若兵餉。若俸工。亦以銀七錢三而放。收納之際。銀過七錢不及三者。仍令民補交不足之錢。收回多納之銀。支放之時。錢過三銀不及七者。仍於官庫找給不足之銀。收回多搭之錢。不然。散給兵役。則以錢充餉。徵收稅

權則不以錢。錢法尙能行乎。惟出入均平。收放盡一。民皆知錢爲有用矣。錢有用則錢不賤矣。錢不賤而銀尙獨貴乎。臣所謂從前錢法不行。誠上不行而下不效也。苟行之得法。又何患錢不流通哉。職身任外吏。目擊市廛之蕭條。非廬之荒涼。千室之村。無百金之家。則赤白金之流貫閭閻者。亦既鮮矣。今若以有餘之銅。補不足之銀。錢可濟銀。銀亦可易錢。有銀之家則用銀。無銀之家即用錢。銀即是錢。錢亦是銀。故歲增萬金之錢。所鑄愈多。則增銀愈多。此藏富之道。補國用而濟民窮。未必非生財之一端也。

疏通錢法狀廣四通志

元展成

竊以制錢爲國家之寶。利於流通。查粵西僻在邊隅。夷多漢少。所用之錢。種種各異。除制錢外。並用舊鑄京墩。及青銅桂字。黃銅古字。紅銅廣字。黑銅雜字。諸廢錢。積習相沿。屢禁莫改。近奉督憲撥運雲南省所鑄制錢。拊放粵西通省兵餉。無非欲制錢流行。遍布法至善也。惟是每制錢一千。定價銀一兩。及發給兵丁。轉易與商民。則非一千一二百文。不能易銀一兩。所以然者。雜錢行使既久。市井愚氓。山村犴獍。止知雜錢之便。爭相兌換。其價日增。而制錢尙未流通。其價日減。現在滇省制錢。源源轉輸。粵西藩庫。陳陳堆積。兵丁不免虧折之苦。拊放亦有扞格之憂。苟不卽爲變通。恐非所以體國計而利民生也。爲此合行詳請。於本年徵收耗羨。或銀或錢。聽民禮納。後此徵收地丁錢糧。多有仍納銀兩。若由幾分以至二錢以內者。准其持制錢交納。其火耗以按銀數加收。至於徵收之制錢。或全解藩庫。或留於該府州縣。就近拊放兵餉。又在因地制宜。難於執一。如此則凡有錢執者。皆以納制錢爲便。莫不重視制錢。而雜錢漸爲無用之物。卽市井奸商。平日販雜錢以射利者。民間既不兌換。亦將廢然自阻。不用別行嚴禁。而雜錢必日散月消。且以貯庫之制錢。放之於兵。兵得以交易。

而布之於民。民得完賦。而仍輸之於官。上下流通。循環不滯。兵民共賴。交易無窮。不獨可以疏通於一時。似亦可以推行於永久矣。

數陳泉布源流得失疏

雷應趾

竊惟王者理天下之財。所以足國用而便民生者。莫急於平錢價。而在上之流布未廣。在下之蓄積不通。則錢價終無由平。查定例。每錢文一千。價值白金一兩。低昂有限。此令甲也。輕則虧官。重則病民。今皇上弛黃銅之禁。聽其採洋。開滇省之鑪。運至京師。所以籌其源流者至矣。而錢價之浮重如故。揆厥由然。一在新鑄之錢。流布未廣。一在外省富戶。藏錢者衆也。往者寶泉局鑪百座。寶源局鑪五十座。以天下之廣。仰給於百五十鑪之錢。宜其不足。而遠資滇省之鼓鑄矣。然而萬里遠輸。當舟車交換之時。往往發至岸上。逐匣開驗。驗畢。仍復裝載。以至耽延時日。多費腳價。而部發之與民兌。錢價不能差減者。或由於此。且滇錢總運至京。俟開兌通行。流布各省。近者年餘。遠者二三年。山陬海徼。始得廣行。新錢恐屬遲滯。今或於湖廣江西江南等省。預設留錢開兌之局。兼爲搭放兵餉。代米賑荒之用。較之自京再行各省。稍爲迅速。如此則流布應廣。錢價應平。若陝省甯夏等處。錢價較京師差賤。蓋由前此數年。兵餉充斥所致。自可無煩籌畫。至於民間富戶藏錢之弊。更甚於銷錢。蓋緣富戶入多出少。易致贏餘。又因錢文鎖重難移。可備盜竊。以爲太平之時。藏金珠不如藏銀。藏銀又不如藏錢。是以歲計所入租課。易而爲錢。月計所入典當利息。易而爲錢。所出者不過什之二三。多至五六而已。且錢價愈貴。則富戶愈藏。富戶愈藏。則錢價愈貴。夫錢者泉也。流通則多。藏匿則少。勢所必至。唐元和十二年。凡官民私貯現錢。不得過五千貫。犯者論刑。可見歷代原有此弊。請嗣後務令蓄積多者。或以錢納糧。或

多開錢鋪。偷執迷不悟。則酌量議罪。庶富民畏法之心。甚於保富之心。而錢可流通不滯矣。

黔省錢法疏雍正六年

貴州總督楊天縱

竊惟制錢係國家通寶。各省皆用。惟貴州一隅。未能通行。臣細察其情。並非民之不用。實由於地方官之不行也。蓋每年應收正雜錢糧。每兩明則加火耗二錢。其實竟有加至四五錢不等。且布政司衙門。每兌收銀一百兩。加輕平銀五兩。若收錢則無羨餘。是以不行收納。從前滇省曾發制錢試用。在民間隨手交易。較之用銀毫釐不折。孰不稱便。只因糧賦一項。官不收錢。民間因置而不用。臣思欲使制錢流通。必先舉行使制錢之法。臣查黔省地丁等銀。以及稅課。每年通共約計。不過十數萬兩。俱在本省支銷。非他省錢糧重多者比。臣仰懇聖裁。勅令督撫兩臣。飭行貴州各府州縣。凡百姓應納錢糧一兩以下者。俱收制錢一兩以上者。或銀錢並收。聽民自便。再各稅口。亦許銀錢並納。毋得措勑刁難。其地方官所收銀錢。除銀仍起解布政司彈收。貯庫至徵收之錢。無庸解交。以省脚價。即如臣標下兵餉。每季需銀萬兩。可以錢二千串搭放。而各鎮標協營兵餉。亦照此支給。至一應驛費各項俸工。俱將錢文支發。如此則黔省錢文流通。而黔省鼓鑄自然不至壅滯矣。

錢法之變日知錄

顧炎武

洪武實錄。歲辛丑二月。置寶源局於應天府。鑄大中通寶錢。與歷代之錢相兼行使。至嘉靖所鑄之錢。最爲精工。隆慶萬曆。加重半銖。而前代之錢。通行不廢。予幼時見市錢。多南宋年號。後至北方。見多汴宋年號。眞行草字體皆備。間有一二磨錢。自天啟崇禎。廣置錢局。括古錢以充廢銅。於是市人皆擯古錢弗用。

疏中有館古錢不用。歸關臣劉福。今河南山東山西陝西。而新鑄之錢。彌多彌惡。旋鑄旋銷。寶源寶泉二。皆用古錢。若購應之於民。不似此乃養生之見。上曰。彌言是。

局祇爲姦蠹之窟。故嘗論古來之錢。凡兩大變。隋時盡銷古錢。一大變。天啓以來。一大變也。昔時錢法之弊。至於鵝。限。延。環。之類。無代不有。然歷代之錢。尙存旬日之間。便可澄汰。今則舊錢已盡。即使良工更鑄。而海內之廣。一時難徧。欲一市價而裕民財。其必用開皇之法乎。

自漢五銖以來。爲歷代通行之貨。

金史之自
古流行之費

未有廢古而專用今者。唯王莽一行之耳。考之於史。魏黑平初。

尙書令任城王澄上言。請下諸州方鎮。其太和及新鑄五銖。并古錢內外全好者。不限大小。悉聽行之。梁敬帝太平元年。詔雜用古今錢。宋史言自五代以來。相承用唐舊錢。至如宋明帝泰始二年。則斷新錢。專用古錢矣。金世宗大定十九年。則以宋大觀錢一當五用矣。昔之貴古錢如此。近年聽爐頭之說。官吏工徒。無一不衣食其中。而古錢銷盡。新錢愈雜。地既愛寶。火常克金。遂有乏銅之患。自非如隋文別鑄五銖。盡變天下之錢。古制不可得而復矣。錢者歷代通行之貨。雖易姓改命。而不得變。古後之人主。不知此義。而以年號鑄之錢。文於是易代之君。遂以爲勝國之物。而銷毀之。自錢文之有年號始也。嘗考之於史。年號之興。皆自季世。宋孝武帝孝建初。鑄四銖。文曰孝建。一邊爲四銖。其後銷去四銖。專爲孝建。廢帝景和二年。鑄二銖錢。文曰景和。魏孝文帝太和十九年。更鑄錢。文曰太和五銖。孝莊帝永安二年。更鑄永安五銖。此非水世流通之術。而高道穆乃以爲論。今據古宜載年號。何其愚也。近日河南陝西。各自行錢。不相流通。既非與民同利之術。而市肆之猾。乘此以欺愚人。窘行旅。鹽鐵論言幣數變而民滋僞。亮哉斯言矣。

用古錢議

徐乾學

康熙廿五年。福建督撫題請飭行錢政。以所轄州縣。多用古錢。應否禁遏。或聽從民便。戶部議一概古錢。悉行

銷毀違者以悖旨論。上疑之。以問內閣諸臣。臣乾學以爲自古皆古今錢相兼行使。以從民便。若設厲禁。恐滋煩擾。因略考前代已行之事。進呈。

御覽。惟

皇上裁擇。臣案梁書。敬帝太平元年。詔雜用古今錢。宋書

明帝泰始二年。斷新錢專用古錢。魏書。孝明帝熙平初。任城王澄上言。竊尋太和之錢。孝文留心創制。後與五銖並行。此乃不刊之式。君子行禮。不求變俗。因其所宜。順而致用。太和五銖。雖利於京邑之肆。而不入徐揚之市。土貨既殊。貿鬻亦異。便於荆郢之邦者。則礙於兗豫之域。致使貧民有重困之切。王道貽隔化之訟。臣謂今之太和。與新鑄五銖。及諸古錢。方俗所使用者。雖有大小之異。並得通行。貴賤之差。自依鄉價。庶貨環海內。公私無壅。金史。世宗大定十九年。以宋大觀錢。一當五用之。明太祖實錄。辛丑。置寶源局於應天府。鑄大中通寶錢。與歷代之錢相兼行使。成化元年。詔通錢法。商稅課程。錢鈔中半兼收。每鈔一貫。折錢四文。無拘新舊。年代遠近。悉驗收。以便民用。世宗實錄。嘉靖十五年。巡視五城御史閻鄰等。言國朝所用錢幣有二。曰制錢。祖宗列聖及皇上所鑄。如洪武永樂嘉靖等通寶是也。曰舊錢。歷代所鑄。如開元太平。淳化。祥符等錢是也。百六十年來。二錢並用。民咸利之。崇禎元年。上御平臺。召對給事中黃承昊。疏內有銷古錢不用語。閣臣劉鴻訓奏。今河南山西陝西。皆用古錢。若驟廢。於民不便。此乃書生之見。上曰。卿言是也。以臣所聞。歷歷如是大略。錢者。歷代通行之貨。金志謂之自古流行之寶。自漢五銖以來。未有廢古而專用今者。惟王莽一行。而隋時盡銷古錢。亦一大變也。明天啓以來。廣鑄錢局。官吏工徒。無一不衣食其中。盡括古錢。以充廢銅。古錢銷盡。新錢愈雜。又一大變也。昔時錢法之弊。至於鵝眼。繩環之類。無代不有。然歷代之錢。尙存旬日之間。便可澄汰。今則舊錢已盡。即使良工更鑄。而海內之廣。一時難徧。欲一市價而裕民財。爲稍難矣。故自古自秦。隋而外。雖易姓革

命而古錢仍舊流通。錢亦不墜。況於閩越嶺外。貢山鄰海。非同內地。聽從民便。兼用古錢。似屬至便。臣昧死謹

銅鈔議

邱嘉穗

錢法之所以淤滯而不行者。非患其太簡而失之重。卽患其過繁而失之輕也。要在權爲母子之制。而簡以統繁。繁以分簡。俾其輕重之兼行。以相爲流通而已矣。善乎單穆公之言曰。民患輕則爲之作重幣以行之。於是乎有母權子而行。若不堪重。則多作輕而行之。亦不廢重。於是乎有子權母而行。此制錢之本意。而行錢之善經也。今天下之錢。大率準於漢之五銖。唐之開元。而無前代甚輕甚重之患矣。然猶慮其勢日趨於輕。而不足以爲重者。以其一文僅當一釐之用。繁而不簡。分而無統。而子母之制不立故也。竊見自漢武令諸侯王製白鹿皮爲幣。而後人因易以楮。至宋元明三朝。始有所謂交子會子寶鈔之法。皆自一貫至百千貫。以代現錢之用。究其爲製。不過取方尺之紙。印文其上。而卽可以易數十百錢之物。其費省於鑄十倍。而利用無疆。又不啻過之。顧楮之爲幣也。用勞而易毀。紙之爲物也。質薄而難全。而其上刊有定式。專視區區之印文。以爲照驗。卽使製造者極其工緻。而傳染未幾。已歸於斷爛。而不可以復辨。上之人始不得已。屢取而更造之。而新陳出入之間。動多詐僞抑勒。不可禁止。如前明行寶鈔法。每一貫准錢一千銀一兩。曾未及中葉。而已漸輕漸減。其後一貫之鈔。不足以抵一二文。一二釐之用。竟以字跡漫滅。濫惡不堪而罷。蓋以累朝數百年之永利。而終莫能守者。莫不由此之故。易曰。窮則變。變則通。通則久。又曰。神而明之。存乎其人。竊謂鈔法之廢也久矣。苟欲其神明變通。而爲可久之計。固不必襲楮幣之名。亦不當用虛薄易爛之紙。莫若取白銅之精好者。鎔鑄爲鈔。如今

之錢式而稍加重。大錢以文字而曰康熙寶錢。背曰准五。准十之類。以至准百而止。而其中孔則別之以圓取。其內外圓。通行錢法之義。要使內局自鑄。定爲一式。輕重纖毫不容增減。以杜僞造之弊。用是雜行於散錢之中。有鈔爲母以統錢之繁。有錢爲子以分鈔之簡。使其虛實相生。奇偶相制。而輕重錯綜。可分可合。而卒不可亂。既不至若前明寶鈔易爛之製。而又可收宋元交子會子之用。其亦庶幾古人作輕作重之意。而足以救錢法之靡也歟。或疑三國時孫權鑄當千錢。徒有空名。吳人以爲患。是不然。夫錢而當千。則價值太貴。而易多。其不行也固宜。今立鈔法。但自當五。當十。以至當百而止。而與散錢不甚懸絕。夫何難行之有。昔周景王鑄大錢。以勸農。贍不足。百姓蒙利。至劉備定蜀。鑄直百錢。猶能以此濟一時之急。而湖南馬殷行之有術。雖境內錢。錢亦可使也。要在得其人以爲之耳。而於法何與焉。抑嘗考鈔法之起。原以爲錢計也。自唐憲宗時。令商賈至京師。委錢給券。以輕裝。趨四方。合券而取之。號曰飛錢。宋太祖置便錢務。亦許商人投牒輸錢左藏庫。以諸州錢給之。已皆有此意。至張詠鎮蜀。患蜀人鐵錢重。不便貿易。乃設質劑之法。一交一緡。以三年爲界。而一換焉。後遂置益州交子務。又改爲錢引務。而有關會諸名。蓋其始也。執券以取錢。其終也。卽以券而爲錢。而沈該又有稱提之說。遇交子減價時。官中自出百萬緡買之。以重其權。此皆前人之而已。效者假令鈔法既立。兼以次而追復舊制。其於錢法之行也何有。

論銅鈔序

李呈祥

山澤之癩。老於蓰蜜。終身一空囊耳。求一錢不可得。而暇及於鈔乎。銅可爲錢。亦可爲鈔。錢既泉流。鈔亦行地。而雜之者曰銅鈔。創也。彼以莊山之金鑄幣者。非創乎。以楮爲錢。用工墨十五文。而公私便之者。非創乎。米絹

爲之二寶。銀錢謂之二虛。實可創虛。虛不可創實。卽曰銅鈔創矣。銀七錢三。現行事例。亦可謂創乎。今使在行間者。元老壯猷。合計兵食之大數。暫請餉銀爲爐座工本。錢既漸充。則銀可漸減。招歸附之衆。開閒曠之田。用物土之宜。生自然之利。粟旣不匱。則錢愈不竭。而絡繹於道途之協餉。不可盡停乎。州邑之長。循良子惠。駐防兵餉。各項存留。俱以銀七錢三。照數收支。其有奉行不力。稽察不嚴者。一以火耗私派之例按之。銀價不昂。則錢值不黜。費無弗節。則用無弗備。豐不苦於穀賤。而歉亦何患於糴貴。誠如是不亦無更制之名。有利濟之實乎。使天下之人。視銀如錢。視錢如菽粟。視菽粟如水火。而盈甯之俗。不巳成仁。譚之教。不巳興乎。潘川唐濟武先生。學道林下。迨三十年。其學無所不窺。其爲詩古文。無所不精。詣而尤於銅鈔之議。三致意焉。予之鄙陋。不足以發明其說。而竊推引之如此。若其詩古文諸體。爲識者所競賞。又何踈於愚言乎。議底索錢。瓶中見粟。固將與山澤之癩共之。非敢以問於當世之君子也。

行錢議

高 珩

問曰。兵餉不足。奈何。曰。舍銀行錢。則足矣。曰。銀以易粟。何故舍之。曰。今國家無銀。天下亦無銀。而今年每粟六斗。不能易銀一錢。比較敲撲而死者無算。終不能有銀。蓋地畝止出粟。原不能生銀也。曰。今錢法方苦壅滯。何以行之。曰。鑄當十當百之錢。則可以輕齎而行遠。與銀同矣。曰。軍民不肯流通。奈何。曰。封糧鹽課關稅。必要錢。民間交易田宅。價值十兩以下。必要錢。則斷無不行矣。人主之權。變化萬物者也。可以頃刻變化人之貴賤。獨不可以頃刻變化物之貴賤乎。但當行之以勇。守之以信耳。曰。錢卽鑄矣。百姓能有銀以易之乎。曰。軍前之粟。貴極而民間之粟。賤極。卽以錢收江北之粟。而各地鑄之。餉軍有餘矣。卽令貴糴民粟。民可以完糧而無敲

扑之憂。此安民福民之急策也。況復之於古。劉備得四川。府庫爲軍士掠盡。劉巴建議鑄大錢。盡收所掠而成。都遂富。又宋朝嚴禁用銀。此皆載在文獻。通考明甚也。卽銅不足。以鐵代之。不勝於紙鈔乎。今言廢銀。人必大笑爲狂。試問唐虞納總納徑。三代布糶粟米。唐之租庸調。曾有用銀者否。自宋而降。妖孽乘權。酷吏貪官。埋藏餽送。莫此爲便。故不可挽耳。苟能流金放銀。殺珠殛玉。不患太平不立見矣。但家藏巨萬之人。痛惡而百計撓之耳。查山左。明末每錢一百。買銀一錢。康熙二年。至三百文。今遂六百有餘。尙苦無銀可買。是國家未曾加賦。而百姓一年。若納四五年之糧矣。今各縣有儲粟幾百石。棄之搗家而逃者。比比見告矣。來歲恐將益甚。逃愈多地。愈荒而賦愈迫矣。何可不早爲之救乎。救之道。奈何曰。本省存留。可封制錢。本省兵餉。可用本色。不獨可令國賦立辦。而且民省火耗之費。兵省剋減之費。況兵未嘗卽衣食銀錢也。仍將賣買用之。則並省其賣買之費。是於國於民。於兵皆爲甚便。獨官吏之取火耗。納賄賂。入囊橐。輸苞苴者。不以爲便。遂云不可行耳。或曰。鈔法亦可救急。若大糧商稅。非鈔不收。則鈔法立行矣。或誤以爲此。止利民而不利國。非也。夫賦稅之入。皆爲兵餉官俸用耳。苟上操利權。出不盡而用不竭。又安用朱提爲乎。禹貢納結納徑。唐法爲調爲租。元明開國之初。皆以寶鈔濟用。不專重金銀也。至兵餉當以屯田爲上策。而現今陝西靖邊諸處。兵皆半支穀麥。變通盡利。是在持籌者矣。

請停鼓鑄事宜疏 康熙九年

給事中姚文鈞

臣惟鼓鑄之設。原以流通國寶。不計乎多鑄與少鑄也。若多鑄則期於生息矣。凡物先計其本。後計其息。銅者本也。其鑄出新錢。所值之銀者息也。既云生息。則必核銅之實價。以定鑄本。而部額一定之銅價。不可據矣。

又必核錢之實值。以定鑄息。而部算一定之值。不可執矣。臣查近日錢之所以有息者。以所收之鑄定爲每斤六分五釐之價。而所放之錢。定爲每千文作銀一兩之值。故算之有息耳。今各省開鑄太多。則與昔大不同矣。何也。開鑄之初。廢錢壅積。盡化而爲銅。又鑄局少。則用銅少。銅不踴貴。故部頒一定之價。每斤六分五釐而足也。今各省開鑄。則各省採銅。銅之價每斤乃有貴至一錢。至一錢三四分者矣。各關採銅解部者。皆以銅少而貴。踰期久不到矣。儻此後銅價日貴。而部中仍以一定之價銷算之。如廣東省鑄出新錢。七十二萬一千文。值銀七百二十一兩。遵照部例銷算。止應開銷鑄本銀五百九十三兩。尙獲息銀一百二十八兩。若照地方時值工本計算。實用過鑄本銀一千四十三兩。除照部例銷算外。局官實包賠鑄本銀四百五十兩。此等暫時猶屬官吏包賠。久之不強派於商。必強派於民矣。是核其實。乃加派也。而名之曰生息。豈可乎。錢之時值。如米鹽之時值。因地之宜。從民之便。不可以法令強定也。今京城錢值。約略每千文。不過值銀八錢。若各省開局鑄錢愈多。則錢值愈賤。乃給旗下之窮丁。邊腹之戍卒。驛遞之馬料役食。仍以一兩之定價放之。而加以遠道般運之腳費。見在如典延各營。已有具呈泣控。情願減餉。不願領錢者矣。是核其實。乃裁減也。而名之曰生息。豈可乎。故論其名。則銅雖日貴。錢雖日賤。而部中銷算。銅有一定之價。錢有一定之值。則每年有一定之息。各省鼓鑄應停者。不必急議停也。若核其實。則鑄局日增。銅以日少。而日貴。錢以日多。而日賤。不急酌議停止。非惟無息。并耗鑄本矣。各督撫疏請停鑄。其不便於兵民之處。俱已詳陳。無俟臣贅。而臣核實細算。更覺其於國計有不便者此也。臣年來見部中疏通錢法。將存留錢糧。一槩收錢放錢。用心甚周。立法甚善。宜乎錢法大行。然而各省督撫。或以銅貴爲艱。或云新舊鑄錢。已足支放。疏請停鑄。臣初甚疑之。後細思其故。乃知錢之爲物。少則

流通多則壅滯何也。曰：貯之者少也。官庫富室，朝收夕放，銀藏累代，錢散目前。此其一也。曰：運之者少也。質重值微，運艱脚費，銀行萬里，錢行百里。又其一也。曰：用之者少也。置產經商，多處不用，斤鹽斗米，用處不多。又其一也。有此三少之故，則其物不可以過多，多則必滯，乃自然之勢，天也。非人之所能強，非法之所能通也。臣因此又考明時鼓鑄之事，洪武嘉靖萬曆，皆屢令各省開鑄，旋因錢法壅滯，開鑄所得不償所費，屢次停止。其始皆以爲便國便民之良圖，終以不便而停，豈非往事之已驗哉？臣又查鼓鑄一事，亦各省情形不同。如浙江省特請開鑄，密莉等鎮開鑄稱便，見經撫臣金世德題報在案。其餘未報到地方，自可陸續酌議。至於請停鑄各省，該撫有屢疏疊陳者，有經年待命者，窮邊兵餉急如星火，或去鑄局寫遠，或山路崎嶇，領錢搬運，尤爲苦累。早定議一日，早省一日之勞費，卽早沽一日之皇恩，伏乞 特沛綸音，勅部速議，應停者停，應減者減。其餘願開鑄地方，仍行開鑄，各從民便。庶 國計兵民俱有利益矣。

收小錢以供鼓鑄疏 乾隆三十四年

兩江總督高晉

爲籌辦銅務事。查寶蘇局鼓鑄錢文，向以洋滇二銅對搭配鑄，而所辦滇銅必須往返三年，方能辦到。現在局存滇銅計至本年第十七卯業已配用無存，其三十一一年赴滇採辦銅六十萬觔，接准雲南撫臣咨會業已辦得金銀廠銅三十萬觔，于上年十一月內起程在途，經布政使與臣相商，循照三年一次委員之例，詳請動項赴滇採買。而臣未將滇省所產銅觔現在未能寬裕，不敷接濟之處預爲籌及，卽行冒昧具奏，誠有未協。今臣遵將蘇鑄一事，檢查歷年卷案，并與藩臬兩司悉心籌酌，查江浙二省辦銅商船，乾隆二十九年以前本有一十五隻，嗣于乾隆二十九三十一等年，因官商范清濟有應交官項，先後裁減商船四隻，添撥范清濟名下辦

運該額商等尙有船八隻。每隻配銅十萬觔。共有銅八十萬觔。以六分交官。四分聽其自費。內蘇浙二局。應各收買二十萬觔。江西應抽買八萬觔。嗣據額商李豫來等。以倭銅礦深廠乏。年產年微。倭人于定額十萬觔內。每船減發銅一萬二千觔。該商等以船大載輕。渡海堪虞。自行減去兩隻。每年僅有銅六十萬觔。若照六分交官。四分民賣之例。蘇浙兩局。應各減買商銅五萬觔。其不敷之數。請于范清濟添撥船內一體匹六抽買。經前撫臣咨部未准。現在商船雖止六隻。而應交蘇浙及江西三省額銅。仍照八船額數辦交。歷年尙無拖欠。此江省現在辦銅之情形也。臣隨與藩臬兩司。先就江蘇一省。從長計算。本年六月。欽奉

諭旨。折中定價。收買

小錢。初辦之時。不知將來收數多寡。是以將收買小錢。改鑄制錢。卽抵作收買價值。截數至九月初十日止。收有八十餘萬觔。又因支發收買錢價。一時鼓鑄不及。經臣具摺奏明。請卽以應發洋商銅本銀兩發給各屬。令其自行易錢。以爲收買。錢本臣復通飭各屬。實力奉行。并與司道。悉心稽查。隨時督催。節據各屬報到日收觔數。有增無減。計自九月至本月初。又收有一百六十萬觔。連前共有二百四十餘萬觔。內除先經改鑄過小錢二十餘萬觔。業已支發買錢價值外。現在未經改鑄小錢廢銅。尙有二百餘萬觔。查寶蘇局每年額用銅鉛點錫。共需九十二萬一千六百觔。今既有廢錢二百餘萬觔。雖係前經奏明。抵作收買價值。而現在滇銅不能寬裕。似應卽以抵補額用銅鉛之數。以資接濟。惟是廢錢銅質低薄。若以配鑄。是否不致折耗過多。其配鑄成本。與專辦洋銅。及兼辦滇銅價費。是否相符。有無節省。隨飭藩臬兩司。親赴蘇局。監同試鑄。茲據覆稱。蘇局鼓鑄本年第十六卯以前。係兼用洋滇二銅配鑄。計銅鉛錫一百觔。該成本十兩四錢二分。若此後專用洋銅鼓鑄。計銅鉛錫一百觔。該成本十兩九錢七分。未免過貴。今小錢每一百觔。買價九千五百文。以現在錢文市價核

計該成本銀九兩七錢九分零。惟小錢質惡性脆。若專用鼓鑄。多有毛邊缺口脆裂黑黯。今以正卯銅鉛點錫。均勻搭配。再每百觔。加配黑鉛二觔八兩試鑄。卽與鑄出卯錢。一律光潤。又銅鉛錫入爐溶化。每百觔例准折耗九觔。廢錢質薄渣多。較之正卯銅鉛。約須加耗觔餘。計每百觔。應少鑄錢一百四五十文。但有加配黑鉛二觔八兩。除去火工鉛價。仍有餘錢一百五十餘文。足敷抵補。統計每用廢錢一百萬觔。較之專用洋銅鼓鑄。可以節省盈餘錢一萬一千餘串。實于鼓鑄經費大有裨益等情。臣查以小錢試鑄。既據該司等細心核計。較之專用洋銅。及兼辦滇銅。俱有節省。則現在不敷配鑄銅觔。自可暫緩另辦。祇以小錢究非長有之物。日後需用銅觔。仍應預爲籌計。隨又將蘇局需用及額辦銅觔。通盤核計。查蘇局每年應鑄二十八卯。額需銅四十六萬八千八百觔。額商李豫來等。每年應交蘇局二十萬觔。官商范清濟應交蘇局五萬五千九百六觔。計不敷銅二十萬四千八百餘觔。今有廢錢二百二十餘萬觔。內銅鉛各半。可抵銅一百一十萬觔。又有三十一年委員採買。已經起運在途滇銅三十萬觔。計共有銅一百四十萬觔。以之抵補不敷。每年酌用二十餘萬觔之數。亦已足供七年之用。現在民間未盡小錢。仍在源源收買。臣又准其展限三月。而上江一省。所收廢錢。事竣後。亦應解交蘇局。將來廢錢收數。自必更有加增。臣就江蘇一省。現在情形。而論。非特滇銅可以停辦。卽加辦洋銅。亦可緩俟數年之後。再行籌議。惟是江蘇洋銅。可以暫緩加辦。而浙江江西。如有應行加辦洋銅。則非蘇商無處購買。臣已一面轉飭藩臬兩司。督同府縣。傳集各洋商。諮詢明確。將能否加辦洋銅若干。切實議定。一俟詳到。臣再確核咨商各撫臣。妥協定議。另行據實具奏。一面將江蘇省現以收買小錢廢銅。配鑄接濟之處。札會浙江江西各撫臣。應否仿照辦理。聽各撫臣自行酌辦。再查收買小錢。既以抵作正卯銅鉛充用。其收買小錢價值。

臣現飭在於司庫應發銅鉛價本正項銀內動用并將節省經費于逐年鼓鑄案內據實報銷

平錢價疏 乾隆二年

翰事 中田 懋

臣竊見京城錢價騰貴。上廩天懷。臣日夜思維。計惟有將戶工二部所餘之錢文發出變賣。則錢之來路既廣。其價必平。然思之再四。而不敢遽陳者。誠以有一利。卽有一弊。不能得賣錢之良法也。今見戶部會同提督衙門。奏稱工部現有餘錢八萬串。請于京師內外開設官錢局十處。令各部派員管理。再于京城內外當舖當錢文。令各官局將兌收銀兩酌量各當舖存貯錢文之多寡。照依市價公平易出。以爲官局輪轉之資。將來交春之際。各當舖須錢。仍許向各官局兌換。以作資本等因。獨是臣見其所議。甚爲未協。是以不得不急爲奏聞也。夫既立官局。則必定以官價。而官價必較賤於市價。官價既賤。而不平其市價。則趨之者必衆。趨之者衆。則其中姦商借此囤積。或於官局賤買。私局貴賣。一舉步之勞。而數倍其利。是小民之受福有限。而姦商之撻價勒索。且日甚一日。臣恐八萬串之官錢。不十日將淨盡也。雖其中定之以例。使換錢者銀不得過幾兩。脫一日之內。而一人數至焉。則又當何以處此哉。且賣錢非必若賣米之易也。堂堂京官。坐於茅簷之下。與小民較銀色之高低。戩頭之輕重。於國體亦爲玩喪。至所稱官局與當舖交易。尤爲未安。彼誠以當舖爲姦商囤積耶。則當查其囤積。繩之以法。若以爲非姦商囤積。則既能酌量當舖存錢之多寡。令官局以銀公平易出。何難量其存錢之多寡。而使之公平自售也。且照市價向當舖買出。而於官局賤賣之。是糜費者。國帑而獲利者當商也。夫費帑而有益於民。雖百萬之多。皇上亦所不惜。若此則非徒無益。而云試行數月。無效停止。不幾以政事爲兒戲耶。以臣愚見。以爲不必設立官局。竟將工部餘錢若干。俱發與順天府五城衙門。議定

官價每銀一兩。錢若干文。仍令經紀鋪戶領買。按京城錢鋪之多寡。每日約許每鋪買錢若干串。因照官價。竟平其市價。爲之酌留餘利。則商民兩便。錢自流通矣。夫市價不可平也。何以言平。不知錢乃國寶。每月發給。皆有定額。非若布帛之有多寡。米粟之有豐歉也。而經紀鋪戶之賣錢文。又非有服牛乘馬。耕織力作之苦也。以國家有定之錢文。立京城一定之價值。且又爲經紀鋪戶留以餘利。何爲不可平。將見價值一定。則姦商運賈早賣。取利皆一。而囤積之弊自除。如此而嚴禁各門。不許錢往他販。不亦可乎。臣愚陋冒昧之見。未敢卽以爲是。而不敢不陳者也。

陳明錢貴之由疏

陶正靖

竊惟錢幣之制。流通則見有餘。壅滯則見不足。有餘必賤。不足必貴。此自然之理。古人喻之泉源。兩局以之命名。良有以也。自去年以來。京師直省。錢價俱貴。諸臣紛然獻議。部覆或行或否。乃近日錢價轉昂。白金一兩。易錢七百五六十文。民既甚以爲苦。臣數月中。留心諮訪。乃知錢法之蠹。莫如所爲經紀人。獻議者欲救弊而往。往適以佐之。臣請備陳其故。蓋經紀之設。原以便民。凡諸貨物之無定價。與不能卽售者。乃須經紀。至錢係官物。本有定價。鋪家領買。本無賒欠。而經紀橫厲其中。各錢鋪之持銀向官局者。經紀曰必與。斯與之矣。經紀曰未可與。斯勿與矣。各鋪家於官價外。原欲稍求贏餘。而又隱然多一番耗費。其愚拙者。至伺候累日。無獲而歸。此官錢所以不易流通。致貴之弊一也。其餘各色買賣鋪家。未嘗無錢。民間持銀向易。亦須經紀發票。苟無發票。卽指爲囤戶。勾同兵役。搜查擾害。是以各鋪家非不欲易銀生息。而甯甘藏棄。以避禍患。此私家之錢。所以不流通。致貴之弊二也。至軍餉輸多。不許出城。船隻回空。亦有禁令。兩局之錢。并不得流通於天下。而直省

胥受其弊。是議者之謬。適佐經紀之姦謀。無益而滋累者也。臣查京城經紀。或坑陷遠客。累百盈千。或欺騙鄉愚。淹時逾月。往時充經紀者共百許人。今革去已十之八九。然其所以革者。由同類之攻訐。欲獨專其利。而非爲公家之謀。故既革之後。錢價嘗少平。用堅當事者之意。不移時而復故。且又甚焉。是已革者。信有罪矣。而未革者。與新充者。乃市儉壟斷之尤。不惟錢價貴。而物價亦不得其平。悉由於此。請一切革罷。此輩姦謀百出。必有巧詞。謂不容盡革者。乞特頒諭旨。凡銀錢交易。無論在官在私。概不許經紀干預。其各色鋪家。貿易錢文。不許借囤戶名色。搜查詐害。各當鋪實錢多寡。聽便舟車載運。毋庸攔阻。繁瑣無益之令一除。則列肆販鬻之徒。孰不願流通生息者。斷無壅積之理。錢價自可就平。爲目前計。無急於此。至推求錢貴之始。則盜銷在所不免。而銅禁亦未宜遽弛。蓋自銅歸官辦。而餘銅之售諸民者益少。民無所得銅。而銷錢以牟厚利。亦勢所必至。夫銅禁之議弛也。以收銅之滋擾。且禁之而錢價仍不能平耳。不知收銅誠不免擾累。而禁銅之令。則所司原未嘗實方奉行。蓋黃銅雖禁。而青白等色。不在禁例。姦民將黃銅器物。塗飾諸色。公然列販。從未聞捕治一人。是禁猶勿禁。而何以絕銷之源哉。臣請自今以後。不必收銅。以滋煩擾。第嚴製器。以絕盜銷。除太常樂器。及宮中需用銅器。及民間所需青銅鏡。皆委工部開官局鑄造。此外不論顏色。乃至市店招牌銅箔便面。凡可以耗銅者。一切禁斷。違者準律治罪。銅器既禁。則鐵器錫器。需用必多。業銅之民。即可改謀生計。無慮其失所。議者或以民情不便爲疑。夫子產惠人也。衣冠田疇。先以召誘。羣飲細過也。周制勿佚。漢法罰金。使其牽於流俗之論。豈復能與誰嗣之歌。正沈湎之俗哉。銅禁誠嚴。則兩局所鑄。日積而多。臣計數年之外。錢價必更平減。可復如康熙年間。則民亦大稱便矣。

短陌日知錄

顧炎武

隋書食貨志曰。梁大同後。自破嶺以東。錢以八十爲百。名曰東錢。江郢以上。七十爲百。名曰西錢。京師以九十爲百。名曰長錢。中大同元年。乃詔通用足陌。梁書武帝紀中大同元年。詔曰。胡四暮三。衆狙皆喜。名實未虧。謂遠方且更送。甚豈直國有異政。乃至家有殊俗。徒亂王制。無益民財。自今可通用足陌。錢令書行。後百日爲期。若猶有犯。男子鬪。運女子買。作竝三年。詔下而人不從。錢陌益少。至於末年。遂以三十五爲百。唐憲宗元和中。京師用錢。每貫頭除二十文。穆宗長慶元年。以所在用錢。鑄陌不一。勅內外公私。給用錢。宜每貫一例。除鑿八十以九百二十文成貫。至昭宗末。京師以八百五十爲貫。每陌纔八十五。河南府以八十爲陌。舊唐書哀帝紀天祐二年。勅河南府。自今市漢隱帝時。王章爲三司使。聚斂刻急。舊制錢肆交易。竝以八十五文爲陌。不得更有改移。出入皆以八十爲陌。章始令入者八十。出者七十七。謂之省陌。宋史言宋初。凡輪官者。亦用八十或八十五爲百。諸州私用。則各隨其俗。至有以四十八爲百者。太平興國中。詔所在以七十七爲百。金史言大定中。民間以八十爲陌。謂之短錢。官用足陌。謂之長錢。大名男子。餘魯補者。上言。謂官司所用錢。皆當以八十爲陌。遂爲定制。衰季之朝。與亂同事。大抵如此。而抱朴子云。取人長錢。還人短陌。則是晉時已有之。不始於梁也。今京師錢以三十爲陌。亦宜禁止。

奢吝說

魏世倣

奢者之廢其財也。害在身。吝者之積其財也。害在財。害在身者。無損於天下之財。害在財。則財盡而民窮矣。今夫奢者。割文繡以衣壁柱。琢珠玉而飾其用器。倡優飲酒。日費百萬。然必有得之者。其財未始不輸於民間也。而暴殄天物。僭禮逾法。害身而喪家。或則其子孫受之飢寒。流離以至於死。故曰害在身。今夫吝者。菲衣惡食。

明慶之節不修於親戚。杯酌乾醜之歡不接於鄰里。惟以積財爲務。有入而無出。甚則坎土穴牆以藏埋之。是故一人小積則受其貧者百家。一人大積則受其貧者萬家。昔者湯武之世家。給人足。未聞資海鑄山。聚金銀之礦而治之也。何以桀紂之世。四海困窮。則世家大族。積財之明效也。夫天下之財。不之此卽之彼。周而復者。勢使然也。然亦有往而不返者。如五代宋室。輸金幣於北國。或以金銀市易。番夷珠玉珍異者。是也。有消而不存者。屑金以爲漆。或以鍍諸器用服飾者。是也。他雖水火之焚溺。其質苟存。固未有不出於人間者。雖然。吝者之積財。以爲久聚而不散矣。禍災之來。兵寇之攻。取百年之積。一日而盡之。安見其果不出也。是故天下之窮。易於富。民之凋敝。易於發。上之人苟有道以經之。故未有十年而不復者。夫天下無無財之時。故也。

禮政一

復禮上篇

復禮中篇

原治

行儉論

叔孫通論

禮論

請修禮書疏

請釐定制度疏

定制崇儉疏

請禁宴會疏

請酌定家禮頒行疏

定經制以節民用疏

杜奢疏

力行節儉疏

王

王

王

王

王

胡煦

陳廷敬

楊時化

甘汝來

孫宗溥

高琦

徐旭齡

講頒禮制書疏

儀禮鄭註句讀序

儀禮鄭註句讀序

鄉飲禮儀序

禮記手鈔序

三禮議

答顧復初司業論五禮通考書

家禮纂要序

家禮非朱子書考

周堂考誤四則

冠禮考誤五則

昏禮考誤五則

魏象樞

張爾岐

顧炎武

衛既齊

黎士宏

韓 奕

秦憲田

葉 燮

王懋竑

王懋竑

王懋竑

王懋竑

復禮上篇

凌廷堪

夫人之所受於天者。性也。性之所固有者。善也。所以復其善者。學也。所以質其學者。禮也。是故聖人之道。一禮而已矣。孟子曰。契爲司徒。教以人倫。父子有親。君臣有義。夫婦有別。長幼有序。朋友有信。此五者。皆吾性之所固有者也。聖人知其然也。因父子之道。而制爲士冠之禮。因君臣之道。而制爲聘覲之禮。因夫婦之道。而制爲士昏之禮。因長幼之道。而制爲鄉飲酒之禮。因朋友之道。而制爲士相見之禮。自天子以至於庶人。少而習焉。長而安焉。禮之外。別無所謂學也。夫性具於生初。而情則緣性而有者也。性本至中。而情則不能無過不及之偏。非禮以節之。則何以復其性焉。父子當親也。君臣當義也。夫婦當別也。長幼當序也。朋友當信也。五者。根於性者也。所謂人倫也。而所以親之義。之別之序之信之。則必由情以達焉者也。非禮以節之。則過者或溢於情。而不及者則漠焉遇之。故曰。喜怒哀樂之未發。謂之中。發而皆中節。謂之和。其中節也。非自能中節也。必有禮以節之。故曰。非禮何以復其性焉。是故知父子之當親也。則爲醴醕祝字之文以達焉。其禮非士冠可賅也。而於士冠焉。始之。知君臣之當義也。則爲堂廡拜稽之文以達焉。其禮非聘覲可賅也。而於聘覲焉。始之。知夫婦之當別也。則爲笄次帔盤之文以達焉。其禮非士昏可賅也。而於士昏焉。始之。知長幼之當序也。則爲盥洗酬酢之文以達焉。其禮非鄉飲酒可賅也。而於鄉飲酒焉。始之。知朋友之當信也。則爲唯。踞。奠。授之文以達焉。其禮非士相見可賅也。而於士相見焉。始之。記曰。禮儀三百。威儀三千。其事蓋不僅父子君臣夫婦長幼朋友也。

卽其大者而推之。而百行舉不外乎是矣。其篇亦不僅士冠聘覲士昏鄉飲酒士相見也。卽其存者而推之。而五禮舉不外乎是矣。良金之在卮也。非築氏之鑄鑄不能爲削焉。非臬氏之模范不能爲量焉。良材之在山也。非輪人之規矩不能爲輟焉。非轉人之繩墨不能爲輟焉。禮之於性也。亦猶是而已矣。如曰舍禮而可以復性也。是金之爲削爲量。不必待鑄鑄模范也。材之爲輟爲輟。不必待規矩繩墨也。如曰舍禮而可以復性也。必如釋氏之幽深微眇而後可。若猶是聖人之道也。則舍禮奚由哉。蓋性至隱也。而禮則見焉者也。性至微也。而禮則顯焉者也。故曰莫見乎隱。莫顯乎微。故君子慎其獨也。三代盛王之時。上以禮爲教也。下以禮爲學也。君子學士冠之禮。自三加以至於受禮。而父子之親油然而矣。學聘覲之禮。自受玉以至於親勞。而君臣之義秩然矣。學士昏之禮。自親迎以至於徹饌成禮。而夫婦之別判然矣。學鄉飲酒之禮。自始獻以至於無算爵。而長幼之序井然矣。學士相見之禮。自初見執贄以至於既見還贄。而朋友之信昭然矣。蓋至天下無一人不囿於禮。無一事不依於禮。循循焉。日以復其性於禮而不自知也。劉康公曰。民受天地之中以生。所謂命也。是以有動作禮義威儀之則。以定命也。故曰天命之謂性。率性之謂道。修道之謂教。夫其所謂教者。禮也。卽父子有親。君臣有義。夫婦有別。長幼有序。朋友有信是也。故曰學則三代共之。皆所以明人倫也。

橫渠張子之學。以知禮成性。變化氣質爲先。此二篇可謂見其大意者。

復禮中篇

凌廷堪

記曰。仁者人也。親親爲大。義者宜也。尊賢爲大。親親之殺。尊賢之等。禮所生也。此仁與義不易之解也。又曰。君臣也。父子也。夫婦也。昆弟也。朋友之交也。五者天下之達道也。知仁勇三者。天下之達德也。此道與德不易之

解也。夫人之所以爲人者，仁已矣。凡天屬之親，則親之。從其本也。故曰：仁者人也。親親爲大。亦有非天屬之親，而其人爲賢者，則尊之。從其宜也。故曰：義者宜也。尊賢爲大。以喪服之制，論之。昆弟親也。從父昆弟，則次之。從祖昆弟，又次之。故昆弟之服，則疏衰裳齊期。從父昆弟之服，則大功布衰裳九月。從祖昆弟之服，則小功布衰裳五月。所駢親親之殺也。以鄉飲酒之制，論之。其實賢也。其介則方之。其衆賓，又次之。故獻賓，則分階。其俎用肩，獻介，則其階。其俎用肫肺。獻衆賓，則其長升受。有薦而無俎，所謂尊賢之等也。皆聖人所制之禮也。故曰：親親之殺，尊賢之等。禮所生也。親親之殺，仁中之義也。尊賢之等，義中之義也。是故義因仁而後生。禮因義而後生。故曰：君子義以爲質，禮以行之。孫以出之，信以成之。禮運曰：禮也者，義之實也。協諸義而協，則禮雖先王未之有，可以義起也。郊特牲曰：父子親，然後義生。義生，然後禮作。董子曰：漸民以仁，摩民以義，節民以禮。然則禮也者，所以制仁義之中也。故至親可以撝義，而大義亦可以減親。後儒不知，往往於仁外求義，復於義外求禮。是不識仁，且不識義矣。烏觀先王制禮之大原哉。是故以昆弟之服，服從父昆弟。從祖昆弟，以獻賓之禮，獻介。獻衆賓，則謂之過。以從祖昆弟，從父昆弟之服，服昆弟，以獻介獻衆賓之禮，獻賓，則謂之不及。蓋聖人制之而執其中。君子行之而協於中。庶幾無過不及之差焉。夫聖人之制禮也，本於君臣父子夫婦昆弟朋友五者，皆爲斯人所共由。故曰：道者，所由適於治之路也。天下之達道是也。若舍禮而別求，所謂道者，則杳渺而不可憑矣。而君子之行禮也，本之知仁勇三者，皆爲斯人所同得。故曰：德者得也。天下之達德是也。若舍禮而別求，所謂德者，則虛懸而無所薄矣。蓋道無跡也，必緣禮而著見。而制禮者，以之德無象也，必藉禮爲依歸。而行禮者，以之。故曰：苟不至德，至道不凝焉。是故禮也者，不獨大經大法，悉本夫天命民彝而出之。卽一器數之微，一儀

節之細。莫不各有精義。彌綸於其間。所謂物有本末。事有終始是也。格物格此也。禮器一篇。皆格物之學也。若泛指天下之物。有終身不能盡識者矣。蓋必先習其器數儀節。然後知禮之原於性。所謂致知也。知其原於性。然後行之出於誠。所謂誠意也。若舍禮而言誠意。則正心不當在誠意之後矣。記曰。自天子以至於庶人。壹是皆以修身爲本。又曰。非禮不動。所以修身也。又曰。修身以道。修道以仁。卽就仁義而申言之。曰禮所生也。是道實禮也。然則修身爲本者。禮而已矣。蓋修身爲平天下之本。而禮又爲修身之本也。後儒置子思之言不問。乃別求所謂仁義道德者。於禮則視爲末務。而臨時以一理衡量之。則所言所行。不失其中者鮮矣。曲禮曰。道德仁義非禮不成。此之謂也。是故君子尊德性而道問學。致廣大而盡精微。極高明而道中庸。溫故而知新。敦厚以崇禮。

原治

張惠言

古之治天下者。上不急乎其下。而下無所拂乎其上。政不令而成。獄不省而措。其逸也如此。其政之施於民者。不過歲時讀法而已。是亦今有司之所奉行者也。其刑罰之條。止於三千五百。而以待獄訟常有餘。豈今之有司常愚。而古之有司常智歟。其民與上相接者。飲酒習射。吹笙擊鼓。以爲樂。而知仁聖義中和之德。孝友睦婣。任卹之行。禮樂射御書數之事。皆後之學士大夫所習焉。而難成。成焉而可貴者。鄉黨州閭之子弟。常出於其間。其化之流而俗之懋也。又如此。蓋先王之制禮也。原情而爲之。節因事而爲之。防民之生。固有喜怒哀樂之情。卽有飲食男女聲色安逸之欲。而亦有惻隱羞惡辭讓是非之心。故爲之婚姻冠弁喪服祭祀賓鄉相見之禮。固以制上下之禮。分親疏之等。貴賤長幼之序。進退揖讓升降之數。使之情有以自達。欲有以自遂。而仁義

禮智之心油然而生而邪氣不得接焉民自日用飲食知能所及思慮所造皆有以鏡之而不知其所以然其入之也深而服之也易夫蠻粵之人生而侏離聞中國之音則駭而視被髮文身之俗資音甫而無所售彼其習於鄙陋者猶如此而況習於禮教者其有奇妾放恣之民生其閒有不怪且駭屏之而無所容者乎故先王所以能一道而同風俗至於數百年而不遷者非其民獨厚其理自然也故先王之制禮也甚繁而行之也甚易其操之也甚簡而施之也甚博政也者正此者也刑也者型此者也樂也者樂此者也是故君者制禮以爲天下法因身率而先之者也百官有司者奉禮以章其教而布之民者也度禮之所宜而申之民所常習故政不煩也權禮之所禁而輕重之以繩不合者故刑不擾也民習於禮故知有是非有是非然後有禮惡是故賞罰可得而用也民習於禮故知有父子君臣長幼上下知父子君臣長幼上下然後有孝弟忠信是故軍旅田役之事可得而使也民習於禮故有孝友睦婣任卹有孝友睦婣任卹然後有知仁聖義中和是故其人材成者可得而用也故曰禮止亂之所由生猶防止水之所自來也壞國破家亡人必先去其禮禮不去而風俗墜國家敗者未之有也後之君子則不然不治其情而罪其欲也不制其心而惡其事也令之以政而不知其所由然也施之以禁而不知其所以失也行而無所循習動而無所法守不勝其欲而各以知求之知上之有以禁我也則各以詐相遁有司見其然於是多爲刑辟以束縛之條律之煩至不可勝數以治其不幸而不能逃者其幸而能逃不抵於法則又莫之問也雖其不能逃而抵於法吏當之死而不敢怨而之所以然者豈非其人之大不幸歟此三代以下所以小治不數見而大亂不止者也

行儉論

陳斌

欲天下足。食則勤耕。欲天下足。用則行儉。勸耕之要。余有量行溝澮之說矣。若用絀而國不儉。則勞費日煩。末作日衆。人民之歸農者日少。將用不足。而食益不足也。饑盜乘之。遂不可支。然則天下長久之脈。在行儉而已矣。行儉之實在止欲。在去飾。在禁糜。而不在于吝。出內裁正費也。蓋出內吝。則無以使人。正費裁。則無以供事。此歛怨之由。而非諸身節用之實政也。今觀鄉鄙細人之欲。餽煖而已。蠹衣糲食。一金之資。可以給一人。若進而求美好。則用倍之。進而求豐餘。則又倍之。又進而求鮮異。則更倍之矣。而所見巨商豪吏。一宴而必數緡。襲衣而必百貫。一衣食之費。平人且終歲而耗千金。而又欲美其宮室。飾其器用。修其一切。養生送死之具。而又有聲色之娛。狗馬毘遊戲玩之好。數倍於常用。吾以知人之欲。至無窮。而其害亦至無窮也。而況於卿士大夫之有家。而況於后王君公之有國。與天下者。其導欲非一人。其從欲非一事。起於至微。至近之間。而漸至於屈四海之力。而擱然不覺。豈不可爲寒心者耶。若一日止而絕之。以寬於民。以補於財用。則朝廷上下。卽傳爲盛德。不數年而天下成爲風俗。廣爲教化。則公卿守法。士大夫上廉。農民安處。而盡其力。吾知任事之臣。不必爲錄。兩出入之計。而天下之用漸足矣。天下習俗之陋。莫甚於去實務。尙虛美。施施然惟粉飾之事。自知其力之既屈。而猶侈其外觀。則立敝之道也。故吾謂欲行儉者。又在去飾。夫飾非一端也。有罄其力而飾者。有力不足而愈飾者。罄其力而飾者。其室空。力不足而愈飾者。其業敗。奚以明其然也。今有一日用之器。亦取用而足矣。而或飾以刻鏤。刻鏤不足。又飾以丹采矣。丹采不足。又飾以金玉矣。而凡服御飾於身。陳設飾於家。妾婢飾於內。僕從飾於門。鞍馬軺舟飾於路。非禮體所係。而必爲是者。以爲外觀之不可已耳。此猶罄其力而飾者。然出廣而入有數。富室必落。中產必貧。若其已貧。而勉循富者之爲。無所入。而不塞出者之寶。率庸人之議。以示觀

美於俗目而不顧其後。則日虛月耗而不可救矣。聖人有言曰。有國有家者。不患貧而患不安。貧不可諱。儉則可安。後世愚貧而又不能儉者。粉飾之言誤之也。況胥天下而尚粉飾。則人無誠樸之意。事無經久之計。其害至大。又不特儉之不能行也。至一切無名費用。卽豪家大族。其房戶庖厨廡苑之間。與夫節賞年例。寺觀香火之類。靡所不有。而況於有國家乎。故古今豐大之朝。事多用廣。費有所因。遂歷久不革。則且視爲常款。沿爲定額。曾不知其歲歲而虛糜也。濫觴之始。放爲長流。大壑之澤竭於漏卮。故禁糜者。又行儉之一事也。或曰。人主患不廣大。度支出入。歲鉅萬。而惟儉之行。是示人以不廣大也。奈何。曰。人主謹身節用。以一人之儉。養給天下之衆。則正廣大之至也。唐堯土簋而稱聖帝。夏禹惡衣而冠三王。孝文以弋絢爲漢太宗。憲宗以一肉與唐中葉。而於豐享裕大之時。進惟王不會之說者。未有不誤人家國者也。故一人行儉。卽爲教化。天下行儉。卽爲風俗。儉則食用不侈。而物價平。技巧不作。而農力盡。由擗節之後。可以蕃生殖。由生殖之後。可以備積儲。有積儲而可以饋兵。可以禦荒。而天下之用恒足矣。夫豈孳悉之務哉。曰。國儉而不能舉禮。又奈何。曰。三代而上。布衣而朝。陶匏而祭。再進以儉。故不能舉禮。今之儉。猶古之奢。竊謂必行儉而後。可以求禮意也。漢明帝曰。吾子豈得與先帝子比。此爲知國計者。若唐之嫁公主。宋之郊。明季之封藩。則自罷其國耳。何禮之舉。而又何儉之能行哉。

叔孫通論

趙進美

人主之治天下。舉一世而整齊約束之。而人不敢貳。無異術也。禮與兵二者而已。二者其功相輔。不可偏廢。然人主之用。必有所獨重。而世亦因之以爲治亂。不可不慎也。故禮不足則任法。法不足則恃兵。兵者禮之窮而

法之變也。兵可止亂。亦可生亂。以生亂者。止亂。是取黃良鳥喙之效。愈而不已。其病將大於未愈也。已強而欲人之弱。已暴而欲人之仁。已猜而欲人之愚。是皆恃兵之弊。而秦之所以亡也。孔子曰。以禮讓爲國。乎何有。古之治居其功。而亂不居其弊者。其惟禮乎。禮之說微矣。其最著而易見者。別親疎。分貴賤。嚴進退。謹取與。蓋忠孝所由出。而廉耻所由生。人道之所賴以立也。三代之時。上下前後。截然而不相踰。衣服起居。秩然而不相亂。其人主垂裳正紳。不深求天下。而世已循循稱治焉。秦之無禮也。蓋自商鞅始矣。至李斯之徒。又從而甚之。奸而獲利。猾而避法。薄親讓而仇名義。相爲賢智。世溺而不返。趙高所云。時不師文而決以武力。貧者富之。賤者貴之。遠者近之。是固商鞅李斯之遺意。而高襲取之耳。夫禮猶飲食菽粟也。今使人日絕其飲食。而又加之黃良鳥喙之藥。未有不殆者矣。秦之亡也。豈徒趙高之罪哉。秦亡。漢帝以布衣取天下。時未能偃兵。而幸有叔孫通者起而救之。以禮至。爲綿蕞野外習之。其心岌岌矣。漢不危於鴻門。榮陽而危於拔劍擊柱之時。通之功。豈可與梓潼並論哉。若魯二生者。必俟百年積德而後起。是不知禮之爲飲食菽粟而宜乎求。卽效者之以黃良鳥喙雜然而並進也。

禮論 綠野齋文集

劉鴻翱

自三代後。唐虞夏商周之典章文物。徒爲學者考古之資。而帝王之治天下。不獲其用。其弊一在於趨時者之滅古。一在於矯時者之泥古。滅古者。習爲刑名法律之術。以輕簡便易率天下。謂先王之委曲繁重。乃厭苦斯人之具。一切掃除而更張之。秦之所以爲二帝三王之罪人也。而拘牽之士。曲曲拾灰燼之餘。必尺寸爭古人。不辨其爲舊聞之跡。其有扞格難通。則強爲之解。此執一說。彼又執一說。致世主有聚訟之歎。嗚呼。古道之不

可復豈盡在趨時者之滅古與。孔子曰。殷因於夏禮。所損益可知也。周因於殷禮。所損益可知也。或繼周者。雖百世可知也。聖人之所謂因。乃君臣父子夫婦昆弟朋友之倫。親義序別信之道。天之經地之義。人之紀。雖更衰亂。猶相與維持而不敢盡泯者。至於郊廟朝廷享祭燕會之度。宮室車旗服物采章之制。升降拜跪周旋。錫襲之文。雖夏之禮不盡可用於殷。殷之禮不盡可用於周。故必損之益之。而後一代之制定焉。今儒者生秦漢以後。必盡執夏殷周之儀文。謂毫釐不可復議。亦已惑矣。且夫周官之爲害於天下也。論者謂新室之所增益也。若儀禮。乃周公之遺。孔子所歎爲郁郁者。在聖人當時。未嘗不起以義。而在後世。未必盡順乎情。善哉。郝敬之言曰。儀禮有不宜於今日者。如士冠禮。不論有爵無爵。輒用命服。今可乎。士婚禮。女子既許嫁。笄矣。出教於宗室三月。今可乎。士相見。賓五請。始得主人一出。又不升堂。止於大門外一拜。今可乎。臣侍食於君。不待君命。先飯。徧嘗飲食。今可乎。古人無紙筆。故書必刀。文必篆。册必竹。簡木板。古人無棹。持席地而坐。故食必用俎。用豆。用鼎。祭祀之孫爲祖尸。父拜其子也。喪紀之父在母喪。與妻同服也。庶子後父爲其母總也。此皆禮之難用者也。夫堯舜禹湯文武之盛。固非後世所及。然卽聖人復生。古禮之宜於今者。聖人復之。其爲衆之所不安者。聖人亦必不盡復也。今禮之爲有道君子所病者。聖人去之。其乖於人情。而或大害於義者。聖人去之。其適於人情。而無大害於義者。聖人亦必不去也。顏淵問爲邦。子曰。行夏之時。乘殷之輅。服周之冕。樂則韶舞。此四者。豈足備爲邦之制哉。四者之外。聖人之創造。豈少哉。然則如之何。曰。聖人一以酌古。一以準今。

請修禮書疏 康熙二十六年

御史陳紫芝

伏聞經世安民。莫大乎禮。歷代人君。每當功成治定之後。必命儒臣詳定典禮。專輯成書。以綱紀四方。而昭垂

萬世。如周有周禮儀禮。至今奉之爲經。是後兩漢叔孫通曹褒之禮。不傳於世。他如唐之最備者開元禮。宋之最備者政和五禮。明之最備者集禮。其書皆流傳至今。條目卷帙。鑿鑿可據者也。我朝今日海宇蕩平。車書萬里。正當治定制禮。功成作樂之盛世。而恭值 皇上千古制作之聖君。伏讀數番。上諭祀事必極誠

敬。朝儀必期整肅。民用必歸節儉。天下萬世。咸仰我 皇上之神明齋戒。恭己正人。事事以典禮爲念矣。至所行 郊 廟 宮 朝之儀制。八旗滿漢人等服用之式。與婚喪之禮。固本 祖宗家法。節

經酌定。見入會典。而特未有專輯之禮書。且我朝開局纂修。無書不備。獨此典禮大節。尙少一書。傳之萬世。似爲闕事。雖會典總括六部。爲本朝法度之書。而未可爲禮書。如明時亦有會典。唐宋有六典會要。而禮書

皆在其外。再卽今日吏部有品級考。戶部有賦役全書。兵部有中樞政考。刑部有大清律。皆在會典之外。合而觀之。有會典又不可無禮書也。明矣。查康熙二十三年間。部覆原任刑部尙書魏象樞疏。俟會典成後。擇禮制

之闕官民者。另編簡明一書。頒刻民間在案。此只就曉諭民間而言也。若爲萬世垂示。終須彙集通輯。方號全書。況就會典所載。止見行禮制大綱。固已畢舉。細目未必悉張。非專輯而詳定之。何能一一無遺耶。如前五月

二十日。皇上躬親求雨。萬姓歡呼。固係常祀而外。爲民祈天之曠典。諸臣未深明粵禮。以致清道陪祀。舉措多愆。則他禮之或闕。可類而推矣。查唐宋明禮書。大同小異。皆分吉凶賓軍嘉五禮名色。而益以冠

服儀仗。鹵簿樂歌等項。合無請於今八月間。會典告成。進呈 鑒定後。特選老成宿學。熟於典故者。專修 皇清典禮。仍仿歷朝體式。分項成編。以會典已定者爲主。有未定者增之。其已定而尙未詳明者。稍加修飾之。至

民間則敝明書參用。文公家禮之意。撮其大綱。略爲釐定。務使貴賤咸守。小大皆由。既以制禮作樂。示一代之

典禮亦以止僭防侈正四方之風化將 本朝制度上與周禮儀禮並垂非漢唐宋明可同日語矣

請釐定制度疏 康熙

勅 覽

伏見我 皇上自御極以來。凡一切利民之事。罔不興舉。一切病民之事。罔不剔除。業已周諮盡善。毫無滲漏。臣蓬蒿庸才。學識短淺。烏能仰佐高深。第念古之帝王。稱盛治致隆理者。莫不奉道以爲樞衡。故其創立法。亦皆有深意存乎其中。今觀三重之道。以考禮制度爲先。而萬國遵行。惟一道同風爲盛。故成周初政。遂有謹權量審法度之文。而月令所頒。亦明著角斗甬正斛槩之事。蓋法度不一。則商賈或迷於所往。而奸人罔法。皆得顯然各遂其私。恐非使之必尊必信必從之深意也。臣謹按各省之斗斛。有以十二筭爲一斗者。有以十三四筭。十七八筭。及三十六筭。而始爲一斗者。是多寡之在各省。原不一其量也。又按各省之戥秤。有蘇法廣法之不同。其秤亦有十四兩。十六兩。十八兩。二十四兩之不同。是輕重之在各省。原不一其衡也。又按各省之尺度。有以兩手爲一尺者。有以三手爲一尺者。又有以一度爲一尺者。又有直立於此。伸手掣布正而上之。俟其下垂至地。始爲一尺者。是長短之在各省。原不一其制也。且非特省殊制異也。卽在一省。已先不能齊而一之。臣思法制不彰。恐非所以立無外之模。示建中之極。將愚賤之信從。亦無自而定矣。請 勅下該部。酌量多寡輕重長短大小之宜。定爲一成不易之制。頒發直省。務使家守其程。戶遵其度。薄海內外。罔不傾心攝志。於 國家之盛制。於以鼓守典奉法之心。啓一道同風之盛。將遵王之道。順帝之則。未必不由制器尙象中。振與而激勸之也。

定制崇儉疏

陳廷敬

竊惟 國家久安長治之計。關於風俗。風俗盛衰之故。繫乎人心。正人心厚風俗之機。存乎教化。故品節度數。必有定制。所以辨上下。定民志。使天下移風易俗。回心向道。尤教化之急務也。洪惟 皇上堯仁舜哲。禹儉

湯勤。總攬天下之大權。先教化而後刑罰。謂禮義廉恥。國之四維。而宏獎官方。廉爲尤重。臣愚謂貪廉者。治理之大關。奢儉者。貪廉之根柢。欲教以廉。當先使儉。然而不能遽致者。則積習使之然也。臣伏見我 皇上盛

德淵純。躬先節儉。御服無奇麗之觀。尚膳鮮兼珍之味。早朝晏罷。謹小慎微。與中外臣民。共登清古之風。一時

公卿大夫。是則是倣。宜蒸蒸有不變之機矣。臣謂風俗未能盡儉者。蓋古者衣冠與馬服飾器用之具。婚喪之

禮。賤不得踰貴。小不得加大。今或等威未別。因而奢僭之習未盡化也。百金中人之產。一裘之費。奚啻百金。綺

紈之服。機絲所織。花草蟲魚。時新日異。舊者猶新。新者已舊。貧者循舊而見嗤。富者卽新而無厭。轉相慕倣。積

以成風。外官之任者。或擁僮從數十百人。衣輕策肥。車馬闐咽。震驚道路。泥沙之用。不惜。貪饕之行。易成。由是

則富者黷貨無已。貧者恥其不如。冒利觸禁。妄冀苟免。幸不罹於法。則以高貲誇耀閭里。愚民無知。見其如此

游末趨利。多離溝畝。棄其本業。賈誼所謂一人耕之。十人聚而食之。欲天下無飢。不可得也。百人織之。不能衣

一人。欲天下無寒。不可得也。其始由於不儉。其繼至於不廉。其卒至於天下飢寒。飢寒切於其身。姦宄因之而

起。此所以刑罰未能衰止也。然則風俗何以厚之。亦曰正人心而已。夫好尚嗜慾之中於人心。猶水之失隄防

也。是教化之所宜先務矣。伏祈 敕下廷臣。博考舊章。詳議定制。御賜之衣物。許其服用。及近御之人。照

常不譏外。官員士庶。冠服衣裘飾用之制。婚喪之禮。有宜更定者。斟酌損益。務皆於中。其淺近易行。如貂狗狎

厭。膏膏官品之分。今則庶人服之矣。如緞綢。昔有官民之別。今則雜然無辨矣。並宜釐正。使永遠遵行。至若外

任官與馬僕從不得過侈。制度既定。罔敢陵越。則節儉之風。可以漸致。工者不必矜能。於難得奇技淫巧。棄木趨末之民。將轉而緣南畝。田疇闢。則民無飢寒。民無飢寒。然後可以興於禮義。廉恥而國之四維。以張太平無疆之盛治。端在於此。又豈惟勸廉吏而已。

請禁宴會疏 順治四年

給事中楊時化

臣聞亂亡之禍。多濫觴於荒淫。創垂之猷。必作法於勤儉。未有革命維新之世。猶仍敝朝侈靡之舊。而加甚焉。如今日者也。卽如宴會一節。自恒情視之。不過往來之常。縱極暴殄。有何關緊。不知廢職誨貪。義交亂政。此爲風階。豈徒糜費貨財。敗傷酒樓已耶。請爲我

皇上備陳之。明季萬曆天啟之際。海內富庶。盛極而衰。浸淫奢靡。固其宜也。爾時雖朝夕過從。觴籩交錯。一席之費。未滿一金。而有譏者。已預憂夫官邪賂彰。民窮財盡。既而果然。今海內幸蒙

聖武底定。然瘡痍未起。閭里蕭條。此正君臣吁咈相戒。股鑒不遠之時。而諸臣年來日從事於宴會。蓬醢之費。三倍於昔。加以優伶戲劇。五倍於昔。俸入幾何。堪此淫縱。臣不知於何得此財。而於何償此費也。欲其飭蕭籩而禁苞苴。不可得也。且臣子朝乾夕惕。猶慮曠官。今纔出公署。卽赴賓筵。甚有一日

幾家徵召者。人止有此精神精神。既疲於宴會矣。欲其勤於政事。無尸厥官。亦不可得也。孟子所謂流連死亡。乃見於

聖作物睹之際。豈翼爲明聽之英。所宜有耶。聖天子在上。三尺森嚴。萬萬不敢淫朋比德。第當絲竹迭奏。優伶獻笑之時。欲其言必及義。思切贊襄商政事之得失。問民生之利病。有此迂腐不近情之事。乎。臣故曰廢職誨貪。義交亂政。此爲風階也。覆轍在前。勢所必至。非敢過爲不必然之慮。妄演

望我 皇上鑒前警後。崇儉退奢。寒貪墨之原。革偷惰之習。勅下禮部嚴爲申飭。制之度數。庶人知廉

皇明經世文編 卷之九十四 禮儀 請酌定家禮類

勸風還清樸矣。

請酌定家禮頒行疏

甘汝來

竊惟禮者天下之大本。而王道之大原也。易曰：「天下澤履，君子以辨上下，定民志。」書曰：「天秩有禮，禮經曰：修六禮以節民性。」考自上古以迄成周，其制大備。儀禮一書，備載士大夫所行之禮，俾群習其升降揖讓之文，各安其服飾車輿之度。此民志之所以定，而民性之所以和也。漢唐以後，代有典章，大約詳於朝廟，而略於閭里。宋儒司馬光、朱熹、明儒邱濬等，所撰家禮一書，簡易可法。然僅私家用之，卽其鄉人有不能盡化者。此蓋由於教條不出於上，而無講明切究，以爲董率者之故也。我國家纂修大清會典一書，法周禮之六官，而儀文更備。綜百王之制度，而節目倍詳。中外臣民，孰不爭自濯磨，以奮興於明備之世。顧竊有慮者：五方風氣異宜，其樸率者固多，而侈靡者正復不少。本年五月內，伏讀上諭：「厚生之道，在於務本而節用。節用之道，在於崇實而去華。朕聞晉豫民俗，多從儉樸，而戶有蓋藏。惟江蘇兩浙之地，俗尚侈靡，往往家無斗儲，而被服必極華鮮，飲食靡甘淡泊，兼之井里之間，茶坊酒肆，星列棋置，少年無知，遊蕩失業，彼處地狹民稠，力以衣食難充爲慮，何堪習俗如此。生民安得不愈艱難。朕軫念黎元，期其富庶，已將歷年各項積欠，盡數蠲除。小民乘此手足寬然之時，正當各勤職業，尙樸去奢，以防匱乏。豈可習於侈靡，轉相仿效。日甚一日，積爲風俗之憂。地方大吏及守令有臨民之責者，皆當力行化導，宣朕德音，緝紳之家，宜躬行節儉，以率先之。布帛可安，不必文綺也。巖欄可食，不必珍羞也。物力可惜，毋滋浪費。終身宜計，毋快目前。以儉素相先，以撙節相尚，必能漸還清樸。改去積習，庶幾唐虞之風焉。欽此。」仰見我皇上綏掖斯民，移易風俗之至意。臣愚以爲欲祛其積習，惟在

齊之以禮者。明示之以日用易行之書。復令司教者。講明而約束之。則其教易行。而其事爲可久。查前代雖有儀禮家禮等書。然儀節繁多。字句縝瑣。且時代異制。服用不盡相符。至本朝會典及政治全書。雖開載詳明。無關士庶之禮。且卷帙繁多。民間難以購藏。合無仰請 聖裁。掄選廷臣。檢集前代禮書。並本朝會典。政治全書內。摘取彙集。編定一書。凡冠婚喪祭一切儀制。斟酌損益。務期明白簡易。士民易於遵守。書成之日。進

呈 御鑒仰請 欽定。佳名。頒發直省府州縣學各一部。頒發到日。該府州縣轉行刊刻。布散紳衿士庶

人等。務令家喻戶曉。雖窮鄉僻壤。無不周知。俾得是訓是行。一遵矩矱。夫條教出於上。則風俗成於下。而僭越侈靡之習。不禁而自消。故曰安上治民。莫善於禮。此之謂也。嗣後倘有越禮犯分。奢侈無節者。即以違制律分別治罪。地方有司及教官等。不能宣導化誨。該上司查參。交部議處。其部頒各學之成書。造入交盤冊內。毋致遺失。以期永遠。如此則化導有方。率循尤易。五方習俗。自蒸然丕變。奢者知儉。儉者知禮。殿殿乎普天率土。一道同風。比唐虞而超三代矣。

定經制以節民用疏 乾隆十六年

御史孫宗溥

伏惟我 皇上宵旰圖維。民依念切。本年

巡幸江浙。因地方習尚紛華。蓋藏未裕。疊蒙

諭旨。飭勵

臣民。凡欲使易俗移風。共臻仁壽之治。此教養斯民之至意也。竊思風俗之奢靡。其致之也。必以其漸。則更化之道。固非刑驅勢迫之所可強制。亦非家喻戶說之所能遽曉。卽在守土之臣。如郡縣吏與民最親。有化導之責。然使任以經畫民間日用之事。而漫無繩尺可守。非因循而任其自然。則苛細而近於紛擾。究無濟於轉移風俗之實。是必酌定章程。爲之限制。使有司得所依據。士民知所適從。然後返樸還淳。可以歸之畫一。夫食時

用禮。聖人治世之大經也。記曰。國奢則示之以儉。國儉則示之以禮。蓋由儉而流於奢。民所自爲也。由奢而返於儉。則民不能自主。在立度數以節之。臣嘗熟察今日之民情。不患其好侈而不節。正患其欲儉而不能。何者。漸染已深。勢難驟改。卽如江浙人稠居密。生齒無窮。物產有限。衣食之計。亦其艱矣。其中殷實之家。豪華自喜。藉以誇耀鄉鄰者。固不乏人。至於勉強徇俗。剝肉成瘡。而黯然不樂者。甚多。蓋其心實不願奢。亦且其力萬不能奢。而隨俗波靡。不得獨儉。如婚禮不奢。人以爲薄於媾戚。喪事不奢。人以爲薄於父母。宴會不奢。人以爲薄於賓客。一家爲之。則鄰里竊議矣。一人爲之。則入室交詬矣。然則俗何由變。用何由節。而財更何以豐乎。是非奉朝廷之法。制以均節之。則其拘纏困苦於徇俗之情。終不得解。康熙年間。撫臣朱軾任浙時。凡民間婚喪二禮。及祭享宴會。皆爲略定規模。其一切無益之費。概行禁止。士民翕然從之。頗爲稱便。此其明驗也。臣請勅下各該督撫。轉飭州縣官。各條舉其土俗糜費之甚。灼然在所宜禁防者某事。擬之督撫。督撫爲之裁議妥協。均立規條。恭呈睿鑒。而後下之。有司首禁其非禮之費。如聚衆迎神。科錢演戲之類。次禁其託於禮而實爲無益之費。如婚喪競修。貴賤無等之類。於教化之中。立制防之限。所謂因其勢而利導之也。又凡所立限制。只須治去太甚。疏節闊目。使之截然可行。原無事委瑣細碎煩苛。滋擾如此。則人情胥協。教令易從。富者有節。貧者無愧。風俗可以漸道。蓋藏可以日裕。似於敦養斯民之道。不無稍有裨益爾。

杜壽疏

高 荊

伏念民生之日困也。以其財少。財用之不充也。以其費多。費於所當費爲禮。禮者用之經也。可已而不已爲奢。奢者家之蠹也。相煽不止。遂爲風俗。其害有不止蠹於家者。蓋常人之情。稍見饒餘。輒思華美。日復一日。妄費

愈增人復一人。舉做務過。見人樸儉。則笑以爲不才。視家清素。則歎以爲深恥。其於古先典訓。食時用禮。與奢甯儉之經。亦已拂矣。且也。一夫終歲勤動。收穫之值。不過數金。一官終歲俸薪。詔祿有經。何堪百孔洞費。侈靡日盛。不可復裁。一身冠服。動輒百金。鞍馬飲食。衆皆稱是。不繼妄取。必多攫金。名義盡喪。廉恥不聞。貪冒之行。日滋無已。然此猶一人一家之事也。至於侈靡既久。僭越亦忘。上下無章。貴賤莫辨。賈誼之所蒞目。習俗以爲平常。越分恣睢。有傷至治。昔漢之文帝。宋之仁宗。皆四海九州守文聖主也。而一惜露臺百金之費。一斥妃嬪珠璣之飾。夫以萬乘之君。猶節約若此。凡所以重天物而念民艱。崇儉德以砥靡俗也。而況區區士民。乃縱慾蕩檢。無所不至乎。自古一代之聖王。必懸一代之典章。以垂治安之謀。以寡臣民之過。雖其損益不同。要使子孫共守。如會典所載。貴賤瞭然。居食有章。被服有制。班班可考可遵也。而典章雖備。實未飭行。僭越之徒。無所忌憚。夫京師者四海所取則。八旗者尤都人所步趨者也。伏乞 皇上勅下禮臣。衷古今之式。定貴賤之經。頒示內外。務期遵守。違者題參。定行懲治。旗下則責諸統馭。文調

嚴行申飭。俾令率先遵行。爲四方倡。庶制度有定式。而奢靡可立革矣。

力行節儉疏 康熙十六年

給事中徐旭齡

近以亢旱修省。仰見我 皇上敬天勤民至矣。日者雨澤雖降。而旱魃既久。難免災荒。臣思古之聖君賢相。一食而思天下之饑。一衣而思天下之寒。故能上下一德。而天休協應。今 皇上軫念民艱。躬崇簡樸。而大小臣工。未能仰體。尙競爲奢華。橫取罔用。全不思西北亢旱。東南水災。天下百姓。方有饑寒窮苦之患。臣愚以今日戒飭諸臣。共圖安治者。無如節儉。夫八旗者 國家之根本也。披甲窮丁。衣食不給。而大家巨族。婚娶則

多用錦繡金珠。死喪則燒毀珍寶車馬。嫁一女而可破中人數十家之產。送一死而可罄生人數十年之用。暴殄天物。莫可計算。至若漢官謁選。則揭債京師。蔭任又餽遺督撫。鮮衣怒馬。華侈相高。舞女歌兒。奢淫相尚。未到地方。先籌利藪。以充官用。固成必貪之勢。試觀今日之池館園亭。歌舞宴會。視順治初年。不止十倍。此等財力。從何得來。非舞弄國法。而多納贖私。卽酷虐小民。而巧通賄賂。一家之錦衣玉食。一路之賣男鬻女也。雖懲貪罪在不赦。而彼迫於費用。走死地如鶩矣。近者會議官員服飾。奉有禁止太過之旨。在皇上寬

於用法。無非使人易遵之意。實則奢靡已淪於骨髓。僭越反視爲故常。若非嚴立法程。誰肯改易絃轍。伏祈

勅下諸王大臣。再加酌議。凡官員有房舍踰制者。嚴以沒入之條。服飾僭擬者。處以降革之例。一切婚葬。皆嚴限等級。不許過度。如此。則官省一分之費用。民卽省一分之誅求。朝廷卽存一分之法度矣。如各處鎮守王公將軍。朝廷之心。管也。建牙樹纛。歲費餉銀。不下千有餘萬。往者酌行節省。或議兵屯。或議裁汰。究竟兵難多裁。屯難驟舉。協餉稍遲。卽憂兵匱。惟有各藩鎮力行儉約。傳營伍充實。兵力有餘。始克建威銷萌。乃王公將軍勢處崇高。靡費難省。而子弟親屬。競尚豪華。或廣集優伶。或多置菴榭。用尤不貲。論催餉則似其窮。而視靡費又似甚富。臣思各藩鎮額設俸祿有限。近又不許與民爭利。禁止貿易。財用益無所出。若再多侈費。則將軍之甲第珍奇。皆士卒之芻糧膏血也。藩鎮爲勳舊老成。當以封疆爲休戚。與其以財而徒縱子弟之淫樂。何如以財而厚資土馬之飽騰。伏祈 敕下各省王公將軍。凡車服宅舍。各遵規制。一切優妓亭臺。採買各省

置造別地者。嚴行查禁。不惟克己厚軍。可與士卒同甘苦。抑且養廉率屬。可爲 國家杜浮冒矣。今天下大患。實由於文臣刻民以奉己。武臣剋兵以肥家。故莫如嚴立制防。盡歸樸儉。圖治之源。無切於此。抑臣又有請焉。

古之聖王卑宮室惡衣服所以身示樸節感動臣民也況今水滄海臣願皇上益修恭儉爲天下先
敗輿之費酌土木之工江浙三織造量行歸併期於各事省官內庫各項木色量行改折歸於緩征緩解一切
度支力迫 祖宗清樸之風俾天下曉然知 皇上節用愛人至意大小臣工痛加改悔以奢侈爲恥
不煩刑制法禁而回心向道將見治效唐虞而嘉祥可立致也

請頒禮制書疏

魏象樞

臣惟教化爲 朝廷之先務禮制爲教化之大端必 昭代之禮制彙有成書斯 朝廷之教化行於天下我

皇上稽古右文制禮作樂紀綱法度次第修明獨有禮制之書尙未頒布未免爲 國家三十年來之缺
事夫禮者所以辨上下定民志也卿士大夫頗重名義軍民人等惟守科條如房屋輿馬衣服器具婚娶死喪
祭葬宴飲之類各有禮制各有禁約凡部臣之題請與言官之條陳或經議覆或經會議事事奉 旨何嘗

不曰遵行在案通行曉諭乎然而該部除在內行八旗五城外在外不過行之督撫督撫行之布政布政行之
道府州縣止有告示一張掛於署門遵依一紙報於上司州縣奉行之事畢矣原非家喻而戶曉也未幾而告
示損壞案卷殘缺官員遷謫父老凋謝三十年中之禁約後生子弟誰能記憶爲何事有厭常喜新而干禁者
亦有愚昧無知而犯法者貴賤尊卑之等差動輒紊亂淫巧詐僞之行運日見萌生卽直省官員之衙署執事
猶有僭越而況紳士軍民房屋車馬衣服器具之過分婚娶死喪祭葬宴飲之妄費尙能家姻禮制人遵禁約
乎此 朝廷之教化雖行於天下而未嘗實行於天下也何也有文告而無成書故也臣請 敕下禮部詳
查漢唐宋元所頒禮書及朱子家禮並故明初年禮儀定式稽古定制禮制集要教民榜文等書何書簡要略

做禮裁爲崇儉去奢移風易俗之準。品官與士庶務辨等威。吉禮與凶禮各分門類。將屢年題定奉旨一切禮制禁約。集成一書。鏤板頒行。並許坊間重刻。廣布俾通都大邑無不見聞。窮鄉下里盡知遵守。凡有故違者治以法。數年之間。道德一而風俗同。文告之繁條議之多。俱可省矣。按周禮大司徒以五禮防萬民之僞。而教之中。孔子云。道之以德。齊之以禮。有恥且格。此之謂也。方今纂修會典。願奉嚴綸。則煌煌禮制。不先著之爲集。何以會之爲典乎。禮臣典禮而外。教化爲重。我皇上宵旰圖治之至意。亟當仰體之矣。

儀禮鄭註句讀序

張爾岐

在昔周公制禮。用致太平。據當時施於朝廷鄉國者。勒爲典籍。與天下共守之。其大體爲周官。其詳節備文。則爲儀禮。周德既衰。列國異政。典籍散亡。獨魯號秉禮。遺文尙在。孔子以大聖生乎其地。得其書而學焉。與門弟子修其儀。定其文。無所失墜。子思曰。仲尼祖述堯舜。憲章文武。孔子亦自謂曰。吾學周禮。今用之。吾從周。文王既沒。文不在茲乎。並謂此也。秦氏任刑廢禮。此書遂熄。漢初高堂生傳儀禮十七篇。武帝時有李氏得周官五篇。河間獻王以考工補冬官。共成六篇奏之。後復得古經五十六篇。於魯淹中。其中十七篇與高堂生所傳同。餘三十九篇無師說。後遂逸。漢志所載傳禮者十三家。其所發明。皆周官及此十七篇之旨也。十三家獨小戴大顯。近代列於經。以取士。而一禮反日微。蓋先儒於周官。疑信各半。而儀禮則苦其難讀故也。夫疑周官者。尙以新莽荊國爲口實。儀禮則周公之所定。孔子之所述。當時聖君賢相。士君子之所遵行。可斷然不疑者。而以難讀廢。可乎。愚三十許時。以其周孔手澤。慕而欲讀之。讀莫能通。旁無師友。可以質問。偶於衆中言及。或阻且笑之。聞有朱子經傳通解。無從得其傳本。坊刻考註解詁之類。皆無所是正。且多謬誤。所守者唯鄭註賈疏而

已註文士質而疏說又漫衍皆不易了讀不數遍輒能去至庚戌黨愚年五十九矣勉讀六閱月乃克卒業焉於是取經與註章分之定其句讀疏則節錄其要取足明註而止或偶有一得亦附於末以便省覽且欲公之同志俾世之讀是書者或少省心目之力不至如愚之屢讀屢止久而始通也因自嘆曰方愚之初讀之也蓋望光氣以爲非周孔莫能爲已耳莫測其所言者何等也及其砭砭乎讀之讀已又默存而心歷之而後其俯仰揖遜之容如可睹也忠厚孤惻之情如將遇也周文郁郁其斯爲郁郁矣君子彬彬其斯爲彬彬矣雖不可施之行事時一神往焉彷彿戴弁垂紳從事乎其間忘其身之齋野鄙陋無所肖似也使當時遇難而止而竟止不幾於望辟離之威儀而卻步不前者乎噫愚則幸矣願世之讀是書者勿徒憚其難也

儀禮鄭註句讀序

顧炎武

記曰。優優大哉。禮儀三百。威儀三千。禮者本於人心之節。文以爲自治治人之具。是以孔子之聖。猶問禮於老聃。而其與弟子答問之言。雖節目之微。無不備悉。語其子伯魚曰。不學禮。無以立。鄉黨一篇。皆動容周旋中禮之效。然則周公之所以爲治。孔子之所以爲教。舍禮其何以焉。劉康公有言。民受天地之中以生。所謂命也。是以有動作禮儀威儀之則。以定命也。三代之禮。其存於後世而無疵者。獨有儀禮一經。漢鄭康成爲之註。魏晉已下。至唐宋通經之士。無不講求於此。自熙甯中。王安石變亂舊制。始罷儀禮。不立學官。而此經遂廢。此新法之爲經害者一也。南渡已後。二陸起於金谿。其說以德性爲宗。學者便其簡易。羣然趨之。而於制度文爲一切鄙爲末事。賴有朱子正言力辯。欲修三禮之書。而卒不能勝。夫空虛妙悟之學。此新說之爲經害者二也。沿至於今。有坐臬比稱講師。門徒數百。自擬濂洛。而終身未讀此經一徧者。若天下之書。皆出於國子監所頒。以爲

定本。而此經誤文最多。至脫一簡一句。非唐石經之尙存於闕中。則後儒無繇以得之矣。濟陽張處士稷若篤志好學。不應科名。錄儀禮鄭氏註。而采賈氏吳氏之說。略以己意斷之。名曰儀禮鄭註句讀。又參定監本脫誤凡二百餘字。并考石經脫誤凡五十餘字。作正誤二篇。附於其後。藏諸家塾。時方多故。無能板行之者。後之君子因句讀以辨其文。因文以識其義。因其義以通制作之原則。夫子所謂以承天之道而治人之情者。可以追三代之英。而禮亡之歎不發於伊川矣。如稷若者。其將為後世太平之先倡乎。若乃據石經刊監本。復立之學官。以習士子。而姑勸之以祿利。使毋失其傳。此又有天下者之責也。

鄉飲禮儀序 貴州通志

衛既齊

余以辛未十一月。至黔視事。閱一月而改歲。則周禮鄉大夫受法司徒飲酒尙德時也。黔中脫兵燹未久。此典闕而有待。乃集僚屬。按國家律令。稽諸儀禮禮記。酌為儀節。令師儒講習於陽明書院。至再至三。始多格格。既而嫻熟有儀。遂俾新貴令行之。賓僕介衆。賓各執事。擇人維謹。及是日。嚴嚴翼翼。黔人士以為創觀。夫古今異宜。言禮家又人人殊。然而羣言淆亂。折諸聖。凡孔子之所明言者。則皆萬世所宜行者也。其節目之大者有五。一曰祭。祭肺醢也。祭肺也。祭酒也。所謂報本返始以致敬也。一曰俎。賓僕之俎肩也。主人之俎臂也。介之俎胛也。所謂貴骨賤骨以致辨也。一曰拜。拜至也。拜洗也。拜送也。拜受也。拜既也。禮畢而拜送也。所謂自卑以相尊讓也。一曰於席末。瞻肺也。醉酒也。告旨也。皆不當席。所謂為行禮不專為飲食也。一曰獻酬。主人獻賓也。賓酢主人也。主人又自飲而酬賓也。主人酬介。介酬衆賓。衆賓又自相酬。以及於沃洗者也。所謂逮賤也。以儀禮之節。禮記所載。孔子觀於鄉之習焉。呼至矣哉。不可易矣。行禮之始。例應設律。禮畢。例應謝。恩。余酌于禮

律時兼讀孔子之言蓋欲尊 王章明聖道傳斯長知尊讓潔嚴先禮後刑以向化成俗而已矣其間升降與坐簡于儀禮者十之二三僭竊之罪知無所辭庶幾人之易從而毋以繁苦視也昔者季氏逮闇而祭日不足繼之以燭有司之強力者亦跛倚而倦及子路與質明而始行事晏朝而罷而孔子以爲知禮誰謂禮必委曲繁重不近人情者哉既行于省將頒其儀節於各郡縣也爰論其梗槩而爲之序

禮記手鈔序

黎士宏

黎士宏曰夫國家治亂興亡之故豈不在禮樂哉原其所以久安而長治者則莫不迂濶而多事其所以速亡而易亂者則莫不直致而徑情昔者三代之治惟周情文備至情文者禮樂事也故自唐虞以至三代惟周之得年最長秦之興也以法吏爲師薄儒者焚書記可謂簡易無事矣歷數漢魏以來以兵力取天下而不能守者亦惟秦之得禍最烈是非周民之淳而秦民之弊也譬之若飲食焉將專與人以梁肉而食者未必歡加之爲燔炙爲酒醴而食者恒意滿夫燔炙酒醴非必異梁肉也其喜怒不同者蓋耳目隘則計較生曲折多則意致盡也周則不惟食之以燔炙酒醴而益之以俎豆秦則不惟不與梁肉而又剪其嘉種焉周安得而不治秦安得而不亡哉或者曰漢何以不亡也當高帝起自田間不十年而定天下自謂得之馬上安事詩書爲至其後稍厭煩苦而叔孫制禮遂爲一代典章文景以來相沿不廢則是漢方興而能變秦至亂而不知也夫有禮則安無禮則危如得食則生不得則死今必曰禮樂待百年而後興是猶謂饑渴者曰俟禾熟食爾俟雨降飲爾吾恐禾不時熟雨不時降饑渴者且枕藉於前而不可支矣禮書者固已饑之餼糧而止渴之漿露也始於郊廟達於妻子及於童僕被於蟄蟲先王蓋曰天下有履豷蟲而不忍傷待童僕而不敢無禮吾又何憂君父

哉。昔唐開元之間。通事舍人王巖上疏。欲刪去禮記舊文。而宋儒又謂其多出漢人附會。附會與不附會不可知。但使迂闊足以救亡。直情足以速亂。則君子何爲惜一迂闊之名。以苟延百姓之命。而必欲徑情而直致。徒苦天下父老。使兵革相循。紛紛不已。蹈亡秦之故轍而後已也。

三禮議

韓 菴

禮之亡。亡於周衰。諸侯踰法。蔑惡。皆滅去其籍。至秦益大壞。漢興。六經之文皆未出。最先議禮。則叔孫通取合當世。參酌秦法。沿襲施行。遂爲故事。終西京之世。賈誼董仲舒王吉劉向之徒。所以發憤太息而不能已也。章和時。曹襄被詔。條正禮儀。撰次天子至於庶人冠婚吉凶始終制度。百五十篇。仍雜以五經讖記之文。尋寢不行。唐初。魏徵等爲貞觀禮。李義府許敬宗增之爲顯慶禮。蕭嵩等復折衷之爲開元禮。宋初。開寶通禮。亦本開元禮增損之。信齋楊氏所謂士大夫好古者。止知有開元以後之禮者也。夫自叔孫通壞秦古禮。而高堂生十七篇者。雖尋出。第列於學官。而不足以宏助國家之制作。歐陽文忠云。三代以後。治出於二。而禮樂爲虛名。豈惟治出於二哉。禮與禮亦爲二。而朝廷所施。博士所藏。訖不能相明也。惟有周禮一書。劉歆發明之。王莽行之。而遂以大亂。重以王安石之紛更制度。託於周官。而世儒遂疑此非周公之書。出歆莽之僞。爲抑又過也。夫古禮十七篇。高堂生所傳。與淹中所出不殊。其爲古書無疑。朱子謂儀禮是經。禮記是解。如儀禮有冠禮。禮記便有冠義。儀禮有昏禮。禮記便有昏義。燕射禮皆然。其說爲至明確。朱子晚年所以亟欲論定。而又以屬黃幹終之也。周禮雖苦繁碎。而廣大精密。非周公不能作。獨戴記之傳。試去大學中庸二書。則其粹然者無幾。而今列於學官者。隨獨小戴所刪。學者以非功令所習。周禮儀禮。浸皮高閣。是古禮之僅存者。幸經宋諸大儒之

發明而又將復久蝕於後。誠可痛也。往者有請以儀禮周禮並列學官。試弟子員者。議格不行。愚竊謂誠能如朱子之意。令習禮家。一以儀禮爲宗。而輔以周禮禮記。使學者勿忽於其所難讀。而深求古禮之意。以佐國家制作。度越前代之盛。而自叔孫以來。議禮因循苟簡之失。庶乎可以漸革矣。

答顧復初司業論五禮通考書

秦憲田

承諭拙著五禮通考。係絕大著作。不宜速成。務宜折衷至當。爲千古定論。足徵誨我之深。唯是尙有所疑。不得不臚列就正。來札有云。前書欲使經文之疑處都破。百家之障礙掃除。而又欲編輯漢以後之史冊。及稗官小說。罔有缺漏。但恐疑處障礙。卽在此二項中。正宜斬斷。不自爲牽引。致礙硃與美玉雜揉。漢以後之君相。俱係無識人。豈可與先聖制作並列一處。反致眼目不清。所宜破除者。卽此云云。竊謂禮爲經世之巨典。非可託之空言。正欲見之行事。傳曰。禮以義起。又曰。三王不相襲禮。程子謂聖人復出。必用今之衣冠器用而爲之。節文。其所謂貴本而親用者。亦在時王斟酌之耳。行禮不可全泥古。須當視時之風氣。朱子曰。聖人有作古禮。未必盡用。須且是理會本原。二先生之言。深合禮以義起之義。非可謂古則是而後則非也。且古禮之存者寡矣。卽僅有存者。殘編斷簡。乃千百之什一。其不可行也久矣。衆說紛紜。觸手障礙。正須鉤摘而掃除之。則雲霧撥而青天出。若一切斬斷。概置不錄。則疑慮何由而破。障礙何由而掃。先聖制作何由而明也。且漢唐以來之禮。卽孔子所謂百世可知之禮。皆有天下者。議禮制度考文之實。而爲當代禮典所由出。特其沿革損益不能盡合。古人者有之。而其不合之處。正宜搜羅詳述。考訂折衷。以定其是非。此而不錄。則世儒議禮所爲損益可知者。從何處下手。雖欲爲叔孫通之綿蕞。而不可得矣。況尊諱又云。卽如周公制禮。後世不必沿襲者。儘多。禘禮及

大聖明堂。乃周公特創。從前部議俱已停止。何況漢以後之制作耶。如原廟及汾陰泰時河東后土宜另立一項。別爲非禮之禮。又有三代正禮而近世難行者。如九廟昭穆。明見於經文。自漢明帝遺詔。藏主光武室中。後世遂爲同堂異室。明世宗欲立九廟。禮官以爲基地窄狹難容。勉強立之。及祭日止詣太祖及與獻二廟。不能通行禮。踰年遂燬於火。此等處宜詳列原委。另著議論。夫禘禮明堂大饗。及九廟之不可行。良是。但禘禮明堂大饗九廟。皆先聖制作也。同堂異室。及停止禘祭大饗。後世之禮也。今既欲專載先聖制作。而謂漢以後之君相。不可並列一處。乃又謂詳列原委。另著議論。細繹來書。不幾前後矛盾。而大相刺謬乎。不議使之何所適從也。尊論又謂此書切忌援引多而斷制少。典故多而發明少。如禮書總帳簿。讀者漫無別擇。甚無謂也。東海通考最無遺議。然尙嫌其太多。貪多務得。細大不捐。作文且不可。況禮書大制作耶。竊謂著述詳約。各有體裁。約者宜精。不精則不成。其爲約矣。詳者宜不漏。漏則不成。其爲詳矣。著書大忌。不詳不約。猶之作文者。不古不今。最爲害事。如尊見削去百家之言。及後代事。止載經文。是經解之五禮蠶。如現成之儀禮經傳通解是也。此書原屬未成。而朱子之本意。正不止是。宋史禮志載朱子嘗欲取儀禮周官二載。記爲本。復編次朝廷公卿大夫士民之禮。盡取漢晉而下。及唐諸儒之說。考訂辨正。以爲當代之典志。所言不爲無據。憲何人斯。敢擬此例。惟是杜氏馬氏曾爲之矣。竊做其意。名曰通考。通考者。考三代以上之經文。以立其本原。考三代以後之事跡。而正其得失。本原者。得失之度量權衡也。得失者。本原之濫觴流極也。本原之立。壞於註疏。百家之穿鑿。附會。故疑生障。必窮搜之。明辨之。得失之不正。紊於後代之私心杜撰。便利自私。至障銅成疑。必備載之。極論之。是故援引者。斷制之所從出。斷制者。援引之歸宿也。苟不援引。何從斷制。善援引者。正卽援引而成。斷制非

兩事也。孔子曰：禮失而求諸野。稗官小說亦取其言之是而助吾之斷制者耳。卽不然亦顯著其謬明斥其非。不使如懸厓之潛滋。陰流其毒以惑後世。而潛害吾之斷制者耳。如此則援引愈多。典故愈多。而發明斷制亦因以詳備。然後疑慮可破。障礙可除。先聖之制作乃獨伸其是而尊於百世之上。豈漫無別擇而牽引之哉。夫議禮之宗。每代難得一人。而朝廷掌故。每代難得一二書。竭力搜羅。尙恐闕漏。矧可削之耶。若使希圖省事。但摘一、二大端以爲口實。其餘並皆斬斷。則源流本末。罔然不知。卽有所謂斷制者。亦必憑私忖度。罅隙百出。動輒舉礙而不足信。孔子曰：文獻不足故也。足則吾能徵之中庸。曰：無徵不信。徵者援引也。典故也。先生何反言之耶。孟子曰：博學而詳說之。將以反說約也。貪多務得。細大不捐。不可以行文。而可以徵禮。或有然矣。古云：議禮如聚訟。如欲聽訟。由堂上而觀堂下。必使兩造具備。師聽五辭。五辭簡孚。而後正於五罰。若不聽其辭。窮其變態。得其真情。而遽以己意斷之。吾未見其明允也。此書頭緒既多。必須通貫全書。心細如髮。方可著眼。否則一部十七史。從何說起。今所託校讎者。惟淮陰吳山夫一人。幸蟲蠹俱已就理。而抄胥僅有三人。不能多寫。乘此暇隙。依序詳校。討論刪潤。盡心而已。敢云著作哉。但恨卷帙大道途遠。無由質証耳。

家禮纂要序

葉燮

惟先王之制禮。合家與國。其禮有五。紫陽以世俗通行。始於有家。尤爲嚴切。於五禮之中。采吉凶二禮而爲家禮。後人祖述而行之久矣。茲者程梓園侍御刪煩就簡。又就家而言。謂吉禮固當嚴矣。而生人大事。莫大於送死。於是獨酌凶禮而著之。以致其兢兢。凶禮之目。曰喪。曰葬。曰祭。昔先王順乎人之情。以制禮。而本乎性。以坊之。故於喪則致其哀。於葬則極其慎。於祭則盡其誠。本乎內者有其質。而後通乎外者有其度。數精蠱巨。細煩

簡先後。一一揆其所宜。以爲如是則生人之心安。惟其能體乎死者之心安。而後生人之心乃得其安也。使不知死者之心之安與否。又遑問己心之爲誠與妄乎。其失也。蓋有二。一曰。弇陋。一曰。夸大。弇陋之失。原於鄙吝。君子不以天下儉其親。彼陋者無所不用其儉。喪則含殮服制。不備不誠。苟焉從事。葬則久淹親柩。非曰力不能。則曰無吉壤。祭則不時不物。條數條疏。如是夷其親於路人矣。夸大之失。大約是僭。庶人之喪。往往用卿大夫之禮。葬則僭土石之制。祭則侈列方丈。什之百之。無不援下以陵上。徒令親者侈其盛而歎其美。是陷其親於非禮矣。由是言之。俗禮之失也。蓋百無一得也。原制禮之初心。於一事一物一時一會。孰先孰後。拳曲跪拜升降度數。莫不以至情而行。其至性爲事理之所不能踰。以爲非如是則死者之心不安。而吾心庸詎得安乎。侍御於此。不勝世道人心之憂。故於習俗之所溺者。務拯而出之。習俗之所忘者。務提而明之。不過求盡乎此心之安。返之心而無不安。措諸世而益無不安矣。於以發明三代禮意之原。豈特爲繁陽之一大功臣已哉。

家禮非朱子書考

王懋竑

家禮非朱子書也。家禮載於行狀。其序載於文集。其成書之歲月。載於年譜。其書亡而復得之由。載於家禮附錄。自宋以來。遵而用之。其爲朱子之書。幾無可疑者。乃今反覆考之。而知決非朱子之書也。李公晦叙年譜。家禮成於庚寅。居祝禱人喪時。文集序。不紀年月。而序中絕不及居喪事。與年譜所述。略不相應。其疑一也。家禮附錄。陳安卿述朱敬之語。以爲此往年僧寺所亡本。有士人錄得。會先生葬日。攜來因得之。其錄得攜來。不言何人。亦不言得之何所也。黃勉齋作行狀。但云所輯家禮。世所遵用。其後多有損益。未及更定。既不言成於居喪時。亦不言其亡而復得。其書家禮後亦然。敬之。朱子季子。而公晦勉齋安卿。皆朱子高弟。乃其言參錯不

可考據如此。其疑二也。朱子文集答汪尚書書與張敬夫書與呂伯恭書其論祭儀祭說甚詳。汪呂書在壬辰癸巳。張書不詳其年。計亦略相前後。壬辰癸巳距庚寅僅二三年。家禮既有成書。何爲絕不之及。而僅以祭儀祭說爲言耶。陳安卿錄云。向作祭儀祭說。其簡而易曉。今已亡之矣。則是所亡者。乃祭儀祭說。而非家禮也。明矣。其疑三也。文集語錄自家禮序外。無一語及家禮者。惟與蔡季通書有已取家禮四卷。竝已附疏者一卷。納一哥之語。此儀禮經傳通解中家禮六卷之四。而非今所傳之家禮也。甲寅八月跋三祭禮範後云。嘗欲因司馬氏之書。參考諸家。裁訂增損。舉綱張目。以附其後。顧以衰病不能及已。後之君子必有以成吾志也。甲寅距庚寅二十年。庚寅已有成書。朱子雖耄老。豈盡忘之。何至是而乃爲是語耶。竊嘗推求其故。此必有因三家禮範跋語而依倣以成之者。蓋自附於後之君子。而傳者遂以託之朱子所自作。其序文亦依仿禮範跋語。而於家禮反有不合。家禮重宗法。此程張司馬氏所未及。而序中絕不言之。以跋語所未有也。其疑四也。蓋年譜所云。居母喪時作。乃或者以意附益之。敬之但據所傳。不加深考。此如司馬季思刻溫公書之比。公晦從游在戊申後。其於早年固所不詳。祇序所聞以爲譜。而勉齋行狀之作。在朱子沒後二十餘年。其時家禮已盛行。又爲敬之所傳錄。故不欲公言其非。但其詞略而不盡。其書家禮後。謂經傳通解未成。爲百世之遺恨。則其微意可見矣。後之人以朱子家季子所傳。又見行狀年譜所載。廖子晦陳安卿皆爲刊刻。三山楊氏。上饒周氏。復爲之考訂。尊而用之。不敢少致其疑。然雖云尊用其書。實未有能行者。故於其中謬誤。亦不及察。徒口相傳以熟。曰文公家禮云爾。惟元應氏作家禮辨。其文亦不傳。僅見於明邱仲深濬所刻家禮中。其辨專據三家禮範跋語多疏略。未有以解世人之惑。仲深亦不然之。故予今徧考年譜行狀。及朱子語錄文集所載。俱附於後。而應氏

邱氏語亦重附焉。其他所摘謬誤亦數十條。庶來者有以知家禮決非朱子之書。而予亦得免於鑿空妄言之罪也夫。

祠堂考誤四則

王懋竑

家禮為四龕以奉先世神主。注云。非嫡長子則不敢祭其父。若與嫡長同居則死而後其子孫為立祠堂於私家。且隨所繼世數為龕。俟其出而異居乃備其制。按此據支子不祭之文。然謂死而後其子孫為立祠堂於私家。則有不可行者。假令支子有四五人而同居。則將立四五祠堂乎。不知何地可以容之。是亦各祭於寢。俟其出而異居始備祠堂之制可矣。又云生而異居則預於其地立齋以居。如祠堂之制。死則以為祠堂。此非人情。乃生而自為祠堂也。若其子為父立之則尤不可。凡此於古無所據。而以今推之。又有不可通者。若朱子所著之書恐不必爾也。

家禮置祭田。注云。初立祠堂則計見田。每龕取其二十之一以為祭田。親盡則以為墓田。後凡正位附位皆倣此。宗子主之以給祭用。上世初未置田則合墓下子孫之田計數而割之。皆立約聞官不得典賣。按此有三可疑。蓋初立祠堂置祭田自為義舉以合族可矣。乃計見田每龕割其二十之一。宗子主之以為祭用。是宗子得分割族人之田以為己用。可乎不可乎。且每龕之子孫多寡不一。貧富不齊。何以總計而分割之乎。又謂親盡則以為墓田。是每龕各有一定之數。不知又如何區之也。其可疑一也。又曰上世初未置墓田則合墓下子孫之田計數而割之。今世士大夫家遠墓有七八世者。有十餘世者。墓下子孫有不相往來者矣。孰得而割其田。又說有割其田者。又謂立約聞官不得典賣。是徒致無窮之爭。而卒亦不可行也。其可疑二也。且祭田必顯高

祖之宗主之矣。自高祖以下。有繼曾祖之宗者。而人有繼祖之宗者。而人有繼祖之宗者。而人各有祠堂。則各有祭。其徧置祭田乎。抑不置而使繼高祖之宗分給之乎。不知何說以處此也。其可疑三也。其或初立祠堂之人。自計其田。而割若干以爲祭用。命其後子孫世世做此。則尙有可行者。若立祠堂而徧割族人之田。是萬萬不可行之事。曾謂朱子所著之書。而妄爲此虛談也。

家禮旁親之無後者。以其班祔。注云。主權竝如正位。又引程子无服之殤不祭。下殤中殤長殤。及成人無後者。皆祭而各有所終之說。按大傳曰。大宗者收族者也。不可以絕。故族人以支子爲之後。其非大宗則未有立後者。又庶子不祭殤。是以殤與無後者。從祖祔食。若後世則鮮有不立後者。又殤多自祭。或不祭。故書儀無祔食之禮。今家禮據古禮。增入旁親之無後者。以其班祔是矣。但禮言殤與無後者。從祖祔食。此乃但言旁親無後不言殤。而註附程子說。則又有殤祭也。皇氏謂殤與無後。只祔與除服二祭。庾氏謂亦有四時之祭。孔疏如庾氏說。則其祭自何時止。今注載程子說。則殤與無後之祭。有時止也。但謂主廩皆如正位。略無減殺。得無太過。又不分別言之。則三殤亦皆有主廩也。凡此三端。皆所謂疏略牴牾者。亦不勝其辨矣。

家禮云。主人晨謁於大門之內。出入必告。正至朔望。則參註云。正至朔望。每龜設茶果。出諸考諸妣神主。次出祔主亦如之。又有事之告亦然。按書儀家各有影堂。皆及曾祖。故謁告參見於影堂行之。今家禮以宗法爲主。則家不得皆有高祖之祠堂矣。注主人謂主此堂者。亦統以各祠堂言之。而不專主於繼高祖之宗也。但謁告則於各祠堂亦可矣。若正至朔望。參禱而不及祖。參祖而不及曾祖。參曾祖而不及高祖。則皆有所不可者。此其疏略之一失也。又張子言祔位當有減殺。此於義宜然。今正至朔望祔位。亦出主設茶果。何以別於正位。又

有事之告。祔位亦出主設茶果。則愈過矣。此亦其疏略之一失也。

冠禮考誤五則

王懋竑

家禮云。前期三日。主人告於祠堂。注云。主人謂冠者之祖父。自爲繼高祖之宗子者。若非宗子。則必繼先祖之宗子主之。有故。則命其次宗子。若其父自主之。若族人以宗子之命自冠其子。其祝版亦以宗子爲主。曰。使介子某。又主人以下序立。注云。若非宗子之子。則其父立於主人之右。尊則少進。卑則少退。按此數條。多不合禮。請皆辨之。士冠禮鄭注云。廟爲禰廟。主人將冠者之父兄。蓋冠於禰廟。故以親父兄主之。賈疏云。家事統於尊。祖在則祖爲冠主。蓋以父言。則祖爲禰廟。以祖言。則曾祖爲禰廟矣。又經云。若孤子。則父兄戒宿。鄭注。父兄謂諸父諸兄。賈疏。非己之親父兄也。此孤子無親父兄。故諸父諸兄爲之戒宿。亦不爲主人。冠者自爲主人也。据上二說。是冠必於禰廟。而將冠者之親父兄爲主人。若祖父在。則祖父爲主人。注疏之說。最分明易了矣。書儀主人將冠者之祖父。若父及諸父諸兄。凡男子之爲家長者。皆可。雖不分別言之。而自不失禮意。其冠不於廟而於外廳。孤子不自爲主。而以諸父諸兄爲主人。則酌以時勢。而別言其故。亦無礙於理也。今家禮改以繼高祖之宗子爲主。其非宗子之子。則冠不於禰之祠堂。而於高祖之祠堂。而主人亦非將冠者之親父兄矣。又祖在則祖父爲冠主。此賈疏鄭注之意。雖經文所未言。而實大義所繫。故書儀首言將冠者之祖父。今家禮止有冠者之祖父一語。其後皆以父言之。而不及祖。若祖在。遂不與於冠事乎。此兩節。其爲背謬顯然。不特舛誤而已也。曾謂朱子所著之書。而若是乎。此當辨者一也。又家禮云。宗子有故。則命其次宗子。若其父主之。其次宗子則繼曾祖之宗也。如將冠者爲繼曾祖之宗。則可矣。若繼祖之宗。繼禰之宗。亦不必舍己所宗。而宗繼曾祖。

之宗也。何不竟命其父主之。而爲此紛紛也。此當辨者二也。又家禮云。族人以宗子之命自冠。其子其親。亦以宗子爲主。曰使介子某。按禮支子不祭。祭必告於宗子。故祝辭曰。孝子某。使介子某。薦其常事。皆爲祭禱而言。若家禮以繼高祖之宗爲主人。則當稱孝元孫。而將冠者之父行輩不同。焉得以使介子某爲例也。此當辨者三也。又家禮云。若非宗子之子。則其父立於宗子之右。尊則少進。卑則少退。夫繼高祖之宗。嫡長相承。至於四世。則年高而分益卑矣。將冠者之父。爲其叔伯祖行者有之。卽爲兄弟。亦必長於宗子者也。乃令其僕僕焉隨宗子之後。而竟不得以父之尊命其子乎。又有所不得通矣。此當辨者四也。

家禮云。冠禮必父母無期以上喪。始可行之。大功未葬。亦不可行。案此語本之書儀。而書儀取之雜記。雜記言父不冒母。而書儀並及之。但二書皆謂父主冠禮。故云然耳。今家禮既改用繼高祖之宗子。以例言之。必宗子無期以上喪而後可行。乃仍襲書儀必父母無期以上喪之語。是所謂牴牾不合矣。

家禮云。主人以冠者見於祠堂。注云。若冠者私室。有曾祖祖以下祠堂。則各因其宗子而見。自爲繼曾祖以下之宗。則自見。又云。冠者見於尊長。注云。非宗子之子。則先見宗子及諸尊於父者於堂。乃就私室。見於父母及餘親。案丈夫之冠也。父命之。冠於廟而不見於廟也。曾子問云。父歿而冠。已冠掃地而祭於闕。此爲孤子言之。故書儀亦無見影堂之文。但附孤子冠。明日見於影堂。則非孤子者不皆見也。今家禮改作主人以冠者見於祠堂。此一條是其與古異者也。又云。若冠者私室。有曾祖祖以下祠堂云云。頗爲周悉。但不知前者主人告於祠堂。止告於高祖之祠堂乎。抑徧告乎。此一條則其說之不可通者也。又按儀禮賓醮冠者。冠者卽自西階適東壁。北面見於母。而後賓字冠者。賓出就次。冠者見於兄弟。入見姑姊。蓋其序如此。疏云。不言見父與賓者。冠

畢則已見可知也。書儀同之。但增諸父諸兄爲少異。今家禮去先見於母一節。見於祠堂。後乃見父母。若非宗子之子。則先見宗子及諸尊於父者於堂。而後就私室見於父母。夫先祠堂而後父母。猶之可也。若先宗子及諸尊於父者。而後父母。不亦顛倒之甚乎。此一條。則又於情理未合者也。

家禮云。厥明夙興。陳冠服。注云。長子則布席於阼階上之東。少北西向。衆子則少西南向。又乃醜下注云。長子則儻者。改席於堂中間。少西南向。衆子則仍故席。按此二條。皆較書儀爲疏略也。士冠禮。庶子冠於房外南面。遂醜焉。注云。在尊東。不於阼階著代也。書儀。衆子則布席於房戶之西南向。蓋阼階在房戶之東。切近東序。相去差遠。家禮但云少西。而不云房戶之西。則似亦在阼階。但比嫡子少西耳。是一條之疏略矣。又士冠禮。庶子冠於房外南面。遂醜之外。無他文。而書儀則衆子立於席西東向云云。其位甚詳。所謂禮以義起也。家禮皆略之。惟醜仍書儀云。長子則改席於堂中間。少西南向。衆子如故席。以此推之。則衆子冠席在堂中間。少東。既不在阼階。亦不在客位。家禮少西二字。殊欠分別。是後一條之疏略矣。

儀禮將冠者。卽筵坐。賓坐正纒。又立祝坐加冠。書儀將冠者。卽席西向坐。與儀禮同。惟其後賓跪爲之加巾。又賓揖之。卽席跪。二跪字誤。當作坐。觀下三加。仍云卽席坐。可見矣。古者卽地而坐。坐與跪一。但少異耳。書儀一依書禮。而家禮皆改坐爲跪。非也。又書儀一加服四襍衫。家禮一加釋四襍衫。此或其時之服制不同。不可考。

昏禮考誤五則

王懋竑

家禮於昏禮。亦以宗子爲主。然多舛誤。不可通者。案書儀於冠禮云。必父母無期以上喪。於昏禮云。身及主昏者。無期以上喪。主昏者。父母也。冠不言身。昏不言父母。此互文也。家禮一本書儀。而於昏禮注云。主昏如冠禮。

主人之法。則是以繼高祖之宗子爲主昏。必宗子無期以上喪。而父母有所不與矣。且與冠禮必父母句。亦自相牴牾而不可通也。此其舛誤者一也。士昏禮記云。宗子無父母命之。親皆歿。已躬命之。註命之。命使者。記又云。支子則稱其宗。弟則稱其兄。注支子。庶昆弟也。弟宗子母弟。疏稱其宗者。謂命使者。當繼宗子以命之也。小宗亦然。支子謂庶昆弟。故知此弟。宗子同母弟也。按昏禮。專以親父兄爲主昏者。記之言最爲明白。其支子弟若無兄。則亦自命之而已。記雖不言。可以互見也。書儀若無祖父父。則以卽日男家長爲之。如家長爲其嫡長兄。則於禮合矣。若諸父諸兄。則於禮亦少有不協者。然父歿而使家長代之。猶自不失禮意也。今家禮一以繼高祖之宗子爲主。則父在而不得自主其子之昏矣。此其舛誤者二也。至父醮子亦自知其不可。爲改此例。然必云宗子告於祠堂。不知醮固未嘗告也。此其舛誤者三也。書儀父醮子而命之迎。注若祖父在。則祖父命之。此本土冠禮賈疏之言。疏於昏禮不言者。已見於士冠禮也。母醮女。書儀亦注云。若祖父母在。則祖母命之。蓋仿此意。今家禮於主人告於祠堂後。繼以遂醮其子而命之迎。注云。再拜進詣父母前。東向跪。父命之。既以主人爲宗子。而又云父命之。是一句牴牾不合。且刪去若祖父在一語。不知有祖父在。將在他所而不與乎。抑親見其子婦之命之也。此其舛誤者四也。又家禮云。宗子自昏。則族人之長爲主。其後告於祠堂。卻云宗子自昏。則自告。是惟遣使具書。族人之長主之也。與宗子爲主例不合。此宗子指繼高祖之宗子。若繼曾祖之宗以下。皆以此宗子爲主矣。不別白言之。安知其爲繼高祖之宗子乎。此其舛誤者五也。承我宗事。注宗事。宗廟之事也。支子不祭。而未嘗不與於祭。則亦有宗廟之事焉。支子之子。又別爲繼嗣之宗。於宗事非無所與者矣。今認爲宗子之宗。而改曰家事。此其舛誤者六也。昏禮。主人不降送。注禮不參。疏禮賓主宜各一人。今婦既送。故主

人不參也。今家禮若族人之女。則其父從主人出迎。立於其右。是有兩主人矣。殊乖禮不參之義。是皆不考於禮。而漫以意言之也。此其舛誤者七也。

昏禮婦見舅姑。其禮甚重。而家禮之失有四。家禮云。非宗子之子。而與宗子同居。則既受禮。詣其堂上拜之。如舅姑禮。按宗子行輩不同。有爲伯叔祖父行者。有爲伯叔父行者。有爲兄弟行者。並有爲從子行者。何以概云如舅姑禮也。卽爲尊行拜之。與舅姑亦有降殺。不得云如舅姑禮矣。雜記婦見舅姑。兄弟姊妹。皆立於堂下。西面北上。是見已。見諸父各就其寢。注曰。婦來爲供養也。其見主於尊者。兄弟以下在位。是爲已見。不得特見。疏曰。諸父謂夫之伯叔也。既其旁尊。則婦於明日。乃各往其寢而見之。不與舅姑同日也。夫叔嫂不通問。兄公與弟婦。亦無相見之禮。故止於其前一過。不更特見。至見諸父。亦不與舅姑同日。蓋其辨別如此。書儀婦拜長屬。其幼屬相拜。有尊屬。卽日往拜於其室。已少異於古禮。然亦云拜長屬尊屬如舅姑禮也。家禮同居有尊於舅姑者。則舅姑以婦見於其室。如見舅姑之禮。還拜尊長於兩序。小郎小姑皆相拜。舅姑以婦見於其室。如見舅姑禮。以此事祖父母宜也。今云同居有尊於舅姑者。則是伯叔祖伯叔父。雖曰尊屬。亦惡得如舅姑禮以見之乎。至於見宗子如舅姑禮。尤爲舛誤之極。此其失之者一也。禮婦見舅姑。費用棗栗。脰脯。修書儀。同家禮。改用幣。禮庶婦。則使人醢之。婦不饋。注曰。庶婦庶子之婦。使人醢之不饗也。嫡婦酌之以醢。尊之。庶婦醢之以酒。卑之。其儀則同。不饋者。供養統於嫡也。疏曰。庶婦但不饋耳。亦以棗栗脰脯。修見舅姑也。書儀云。饋主供養。雖庶婦不可缺也。故亦有饋有饗。但於庶婦。舅姑不降。婦降自西階。今家禮從儀禮。然當云嫡婦。不當依書儀仍云家婦也。此其失之者二也。儀禮若舅姑既歿。則婦入三月。乃奠菜。疏曰。此謂舅姑俱歿者。若舅歿姑存。則當

時見姑三月亦廟見。與若男存姑歿。婦人無廟可見。或更有繼姑。自然如常禮也。曾子問疏曰。若男姑偏有歿者。庾公云。昏夕既明。盥饋於其存者。至三月。不須廟見亡者。崔氏云。既明。盥饋於其存者。三月又廟見於其亡者。未知孰是。之兩疏不同。古人言禮之詳如此。書儀無廟見。亦云。若男姑止一人。則與坐於東序。姑坐於西序。席婦於姑坐之北。蓋亦及此。今家禮俱削去。凡有舅姑偏歿者。何所據以行禮乎。朱子儀禮經傳通解。詳載兩疏語。而於家禮乃盡削之。此其失之者三也。婦盥饋主於供養。故先食而後酒。昏禮婦贊成祭。卒食一醕。無從饋。以酒潔口也。書儀薦饌在前。斟酒在食畢後。與儀禮同。家禮乃改斟酒在前。薦饌在後。此其失之者四也。卽此四失觀之。雖有未能詳其義者。要皆與儀禮書儀相牴牾也。固知家禮非朱子之書也。

昏禮有納采問名。納吉請期。納徵親迎六禮。書儀一用古禮。但改納徵爲納幣。蓋避仁宗嫌名也。家禮去問名。納吉。止用納采納幣。以從簡便。而忘請期一節。楊氏附注。謂請期有不可得而略者。當補入。而周氏又謂楊氏於家禮。往往多所不滿。欲從儀禮書儀之詳。非文公略浮文。務本實。以自附於孔子從先進之意。愚按周說。固屬附會。而楊氏亦殊不悟家禮非朱子之書也。儀禮。媵御沃盥交注。媵。送也。謂女從者也。御。迎也。謂壻從者也。賈疏云。女從者。姪婦也。壻從者。以其婦人爲壻。非男子之事。謂夫家之賤者也。書儀從者。各以其家之女僕爲之。蓋本賈疏之意。今家禮刪此語。則似男從者。乃男僕矣。大全小注。乃附載書儀語。是也。

昏禮六禮皆於廟。而無告廟之文。書儀納采告於影堂。納吉納幣請期。皆如其禮。則皆告廟也。惟親迎婦入見於影堂。家禮納采告於祠堂。而納幣不告。未詳其義。至親迎則先告於祠堂。而婦入則不見祠堂。與書儀不同。此則疑家禮爲得之。按昏禮記。凡行事必用昏昕受諸廟。女家於廟。經有明文。至壻家經所不言。注疏謂使

皇朝經世文編 卷五十一 禮部
者行事於廟中。則亦在禰廟也。親迎在寢。經明云寢門。猶父醮子而命之迎。此當在廟。而疏言在寢。此恐疏誤。母醮女在廟。則父醮子亦當在廟。疏分別言。似非是。書儀皆於外廳。不於影堂。納采闔影堂門。乃命使者。可見家禮亦不別自言之也。

禮政二大典止

天地合祭辨

郊祀分合謬

祭地祭社不同論

郊祀

北郊配位謬

地壇配位或問

方澤壇左右辨

北郊配位尊西向議

請立零壇疏

請舉秋報大典疏

北嶽辨

論北嶽中嶽

北海祀典或問

原社

秦蕙田

顧棟高

秦蕙田

閻若璩

徐乾學

徐乾學

陳廷敬

毛奇齡

徐以升

龔學海

顧炎武

閻若璩

徐乾學

全祖望

水旱變置社稷論

城隍考

論祭天

禘祭議

升祔大禮議

唐宋毀廟論

考祀典正禮俗疏

請酌定先師祀典疏

陪拜文廟議

與作太守書

祀契議

三老五更議

聖廟五王昭穆位次議

議都察院請增孔林祀典狀

駁請祀啟聖王元配施氏議

前漢經師從祀議

全祖望

秦憲田

陸世儀

張玉書

汪由敦

汪師韓

陶正靖

王士禛

張永銓

朱彝尊

藍千秋

張廷玉

金門詔

陳兆崙

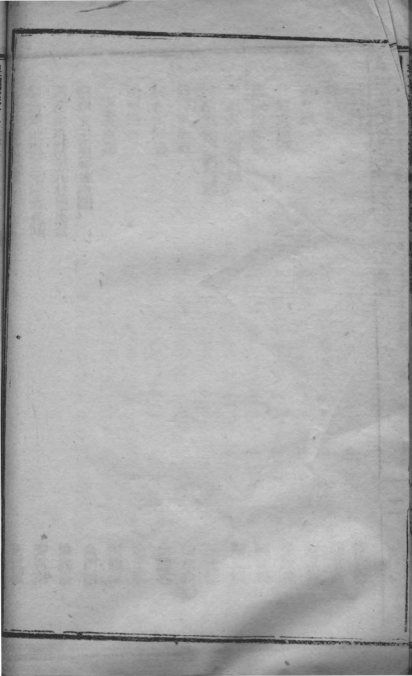
齊召南

全祖望

皇朝經世文編

卷五十五

目錄



禮政二 大典上

善化賀長齡稿庚輯

天地合祭辨

秦憲田

天地合祭。始於王莽。後遂因而行之。由漢歷唐千餘年。分記者。唯魏文帝之太和。周武帝之建德。隋高祖之開皇。唐元宗之開元。宋神宗之元豐。元文宗之至順。明世宗之嘉靖。餘皆主合祭。儒者多非之。其紛爭聚訟者。莫如宋元豐一議。元祐再議。紹聖三議。元豐主合者。王存曾肇也。元祐主合者。顧臨八人。而蘇軾六議為最辨。今考軾所議。裏而論之。其失有十焉。軾之議曰。冬至南郊。既祀上帝。則天地百神。莫不從祀。皇地祇亦宜從上帝而合祭於南郊。古者祭天地特性。未嘗有百神從祀也。百神從祀。乃後世瀆亂之舉。軾乃以書舜受禪告羣神為證。不知此正專祭上帝之明驗也。如果百神從祀。則類上帝之下。不應又禋六宗。望山川。徧羣神矣。其失一也。軾又曰。古者秋分夕月於西郊。亦可謂陰時陰位矣。至於從祀上帝。則冬至而禮月於南郊。議者不以為疑。以破陽時陽位不可求陰之說。夫既不以配月從祀之故。而廢秋分之夕月。何得以地祇從祀之故。而廢夏至之方澤耶。其失二也。軾又引詩序。昊天有成命。郊祀天地。為合祭之明文。謂詩終篇言天而不及地。頌以告神明。未有歌其所不祭。祭其所不歌也。今祭地於北郊。獨歌天而不歌地。豈有此理哉。是不知園丘方澤。正須兩用。故言天地若合為一祭。則但云郊祀足矣。不必標舉天地也。孔疏云。經不言地。序知其因此二祭而作。故具言之。其意甚明。若謂歌天而不歌地。考詩詞。昊天有成命。二后受之意。謂我周受命而為天子。當主天地之祭。此猶言其命維新。天作高山云爾。非專指天之功德而歌頌之也。且天亦何可以功德頌美也哉。是終篇雖未

嘗歌地。并亦未嘗歌天。蘇氏乃指一天字。遽謂之歌天不歌地過矣。夫此詩唯不稱所祭之功德。而成王不敢
康以下。但言主祭之基命緝熙。嚴恭寅畏。則用之祀天可用之祭地亦可。當時劉安世已折之曰。序乃後儒之
詞。亦謂成周之世。各歌此詩。以爲樂章耳。不可據以爲合祭之證。其失三也。軾又曰。議者謂合祭天地始於王
莽。以爲不足法。禮當論其是非。不當以人廢。光武親誅莽者也。嘗採用元始合祭故事。嗚呼。諂事元后。同席共
牢。瀆亂大典。而以爲禮之是。則天下事何者爲非耶。且沛公親滅秦。而所用者皆秦法。非秦法果足尙也。武王
未受命。未遑制作。必待於周公。今以光武襲元始故事。遂謂莽本足法。其失四也。軾又以漢魏及唐皆合祭爲
證。夫漢魏及唐。誰則能復古禮者。不以三代聖人爲法。而以近世一切苟且之治爲法。其失五也。軾又謂周禮
一歲祀天。享帝。四時迎氣。祭地。享宗廟。凡十五祭。皆天子親祭。而又有朝日。夕月。四望。山川。社稷。五祀。及羣小
祀。宋室之禮。先享宗廟。乃祀天地。三歲一郊。又謂今所行皆非周禮。獨於祭地。祇欲從周禮爲非義。不辨周禮
之是。與今禮之非。而但言國朝之禮。非子孫所可改易。是孔子應以魯季氏之禮爲禮。而餽羊決不可復存。其
失六也。軾又謂古天子王畿不過千里。唯以齊祭禮樂爲政事。故歲歲行之。率以爲常。後世海內爲一。四方萬
里。機務之煩。億萬倍於古。則周禮不可行。然古之帝王。或盤於游畋。或不遑暇食。或總攬大綱。而有餘。或親決
庶務而不足。俱由人主之自爲。而禮之可行不可行。會不在是。軾之所言。是不爲也。非不能也。其失七也。軾又
謂天子儀物。日以滋多。有加無損。以致於今。非復如古之簡易。不知此後世之繁文也。守繁文而棄古禮。其失
八也。軾又曰。盛夏出郊。日中而舍。百官衛兵。暴露於道。鍍甲具裝。人馬喘汗。皆非夏至所能堪。是盛夏之月。君
若臣但當棲遲偃仰。而謂教不足行。謂祭無益也。其失九也。軾又謂郊有賞給。三歲一郊。傾竭格蔽。猶恐不足。

郊。資之外。豈有復加者。一年再當。國力將何以給。分而與之人。情豈不失。望軾之意。難於失人。情而不難於改古禮。其失十也。至於六年一祭之議。十月祭地之議。禁中望祀之議。說本悠謬。夫軾之主合祭也。堅然其辨如彼。其謬如此。劉安世曰。臣等所守。乃先王之正禮。軾之議。皆後世之便宜。可謂深得其情者。明夏言疏。謂元豐元祐紹聖三議。皆主合祭。而卒不可移者。以郊費之費。每傾府藏。故從省約。安簡便耳。亦未嘗以分祭爲非禮也。則天地合祭。雖主是說者。亦不能自以爲是矣。說者又以召誥用牲於郊。牛二。爲合祭天地之證。是又不然。欽定書傳曰。用牲於郊。牛二。注疏謂以后稷配。故牛二。蔡傳則云。祭天地也。蔡但言祭天地。不言合者。天地各攻其位。位成而祭之也。疑此時南北郊之名已立。言郊者。統天地言之歟。祭雖有冬夏至之分。而此於位之初成。非常祀之時可比。故同日而舉也。此亦足破傳注之惑。而奪議者之所據矣。紹聖三議。黃復言南郊合祭。自古無有。止因王莽諂事元后。遂躋地位。合席共牢。逮乎先帝。始釐正之。陛下初郊。大臣以宣仁同政。復用王莽私意。合而配之。瀆亂典禮。此言深悉合祭之病根。明嘉靖議分合祭之禮。議者多據周禮。以分祭爲是。惟霍韜言周禮莽賊僞書。不足引據。夏言疏駁之曰。合祭以后配地。實自莽始。莽既僞爲是書。何不削去闕丘方澤之制。天地神祇之祭。而自爲一說耶。此言足明分祭之可據。兩議可爲萬世定論矣。夫合祭分祭。理有攸歸。及今已無異論。然當前代盈廷屢議時。主合祭者。往往不能奪分祭者之理。可見人心不可泯。而主分祭者。往往不能屈合祭者之勢。可見人欲之不易克。觀明世宗南北郊之制甫定。神宗萬曆三年。閔臣張居正進郊禮圖冊。仍以孟春合祭爲說。其言曰。冬至極寒。而禱獻於星露之下。夏至盛暑。而駿奔於炎歊之中。時義爲戾。夫身爲大臣。不以敬天勤民相儆。而以便安逸。豫爲逢迎。隱微深痼。前後一轍。可慨也。夫我朝定南北郊之

祭。天子歲必親行。破累代之陋規。遵百經之正禮。可爲萬世法矣。

郊祀分合議

顧棟高

天地合祭。始於漢元始中。其後東漢建武。唐天寶。宋建隆。迄於熙寧。及明嘉靖初年。皆因之。而宋元豐之始。議分祭也。置局議定。而後行。然冬至親祀。夏至但遣官行禮。則地祇反不與親祀之典。故元祐七年。復議於南郊。設皇地祇位。至八年。蘇軾引昊天有成命。爲合祭明文。發六議以難羣臣。於是主分祭者四十人。主合祭者僅八人。紹聖三年。遂罷合祭。詔以夏至親祀北郊。而卒未行也。明洪武故用合祭。嘉靖中以給事夏言言。分建南北壇。然一祀之後。并南郊亦未嘗親祭矣。此自古郊祀分合之大凡也。夫昊天有成命。據國語爲祀成王之詩。小序之荒謬。朱子多駁之。固不足以爲信矣。而倡爲合祀之說者。王莽也。彼徒附會王者父天母地之文。而遂以天地之大等之夫婦同牢之禮。其爲瀆侮不已甚乎。故合祭之非。不待辨而自明也。不合祀則宜用分祀矣。然主合祀者固失。而主分祀者亦未爲得。則以其說之不盡合於經。而無以服異議者之心也。鄭氏祭法注。禘謂祭昊天上帝於闕丘。郊謂夏正建寅之月。祭感生帝於南郊。此闕丘方丘與南北郊之分地而祭者。其說蓋本於大司樂。不知大司樂所謂冬至於地上之闕丘奏之。則天神皆降。夏至於地上之方丘奏之。則地祇皆出者。蓋言樂作而天神地祇人鬼皆感而至。猶書所謂虞賓在位。鳳凰來儀。百獸率舞耳。於祭何與。而妄增兩丘於南北郊之外。此其不合於經者一也。然晉泰始間。嘗并闕丘方丘於南北二郊矣。後一襲用於唐。而今竟罷之。固知其說之無足據矣。若夫郊之有南北。則古今以爲得分祀之正。而未有明其非者也。匡衡曰。祭天於南郊。就陽之位也。瘞地於北郊。即陰之象也。愚考春秋書郊者以十數。曰郊曰卜郊曰用牲於郊。未有兼地

言者亦未有以南郊稱者蓋王者雖父事天母事地而禮數則不同禮宗子祭父支子不得祭父而得祭母
卑於父也。天子祭天。諸侯不得祭天。而可以祭地。地卑於天也。故曰祭帝於郊。所以定天位也。祀社於國。所以
列地利也。古者無祭地之禮。有祭社之禮。寓地之祭於社。而社之祭與稷並舉。不與天對稱者。尊陽抑陰之道
也。社有二。王爲羣姓立社曰大社。自爲立社曰王社。大司徒設其社稷之饗。又曰血祭祭社稷。則大社也。封人
掌設王之社。軍旅宜於社。則王社也。王社設於宗廟之右。而大社立於國中。既曰祭帝於郊。又曰祀社於國。
一郊而一國。則知大社之建。不於北郊。明矣。郊特牲疏。社祭一歲有三月。令仲春命民社。詩甫田曰。以社以方。
謂秋祭。月令孟冬大割祠於公社。三時舉祭。不以夏。則知無以夏日至祭地於北郊者矣。此其不合於經者。又
一也。案南北郊之說。考之於經。既無其事。祭社之說。證之先儒。五峰胡氏等言。則歷歷不爽。今若欲如古禮。必
廢北郊而復立大社於國中。以春秋冬一歲三祀之。而不敢與郊並。然後可以盡合乎先王之制。而大服乎好
異者之心。然而古今異尚。禮貴變通。王者期於敬天奉地之無失。則已矣。必欲取歷代之成法。盡變之。紛紛更
作。此勢之所不能也。若世儒之論。以兩郊分祀爲先王之制。則不然也。是不可以不辦。

祭地祭社不同論

秦蕙田

祭地不同於祭社。經有明文。曲禮天子祭天地。諸侯祭社稷。疏。天地有覆載大功。天子主有四海。故得祭天地。
方性。夫曰祭天地。則天子之事。劉執中曰。惟爲天子。得以主天地之祀。地之爲社一也。其濟生於物。隨人大小。
天子父天母地。夏至之日。祭於澤中之方丘。則曰皇地祇。主之者獨天子焉。是祭地之與祭社。天子諸侯尊卑
殊而廣狹異。今詳考其禮之不同者。十有三。周禮大司樂。夏日至於澤中之方丘。奏之。又凡以神仕者。以夏日

至致地祇。此祭非諸侯所得與。其不同一也。詩周頌載芻序。春藉田而祈社稷。夏藉田而祈社稷。長絜序。秋報社稷。豐年序。秋冬報。月令孟冬之月。大割祠於公社。或以春。或以秋冬。從未有以夏至者。是祭之時不同。二也。月令仲春之月。擇元日。命民社。郊特牲。日用甲。用日之始也。夏日至陰生。日之甲陽始。是祭之日不同。三也。方丘在澤中。社稷在庫門內。是祭之地不同。四也。儀禮祭地。瘞。周禮以血祭。祭社稷。是祭之名不同。五也。禮器瘞埋於太折。用騂犢。郊特牲。社稷太牢。是牲不同。六也。郊特牲。器用陶匏。犧尊疏布。垂。周禮。鬯人。社。饋用大罍。是器不同。七也。祭地用袞衣。祭社稷則希冕。是服不同。八也。祭地七獻。祭社三獻。是獻不同。九也。祭地以后稷配。祭社以句龍配。是配不同。十也。地爲大祀。社爲次祀。是等不同。十一也。陳氏禮書。周禮。或言大元。或言地元。或言土元。蓋大元則地之大者也。地元則凡地之元與焉。土元則五土之元而已。是祭稱元不同。十二也。周禮大司樂。五變而致土元。八變而致地祇。是樂之致元不同。十三也。經傳所載祭地祭社之不同如此。乃胡五峯謂古者祭地於社。猶祀天子於郊。故秦誓曰。郊社不修。而周公祀於新邑。亦先用二牛於郊。後用太牢于社。記曰。天子將出。類乎上帝。宜乎社。又曰。郊所以明天道。社所以神地道。周禮以禮祀祀昊天上帝。以血祭祭社稷。而別無祭地元之位。兩圭有邸。舞咸池以祀地元。而別無祭社之說。則以社對郊可知矣。後世既立社。又立北郊。失之矣。楊億齋辨之曰。禮經天子祭天地。諸侯祭社稷。莫重於天地。而社稷其次也。胡氏乃合祭地祭社而一之何也。曰。社者五土之神。是亦祭地也。而有廣狹之不同。曰。里社。則所祭者一里之地而已。曰。州社。則所祭者一州之地而已。諸侯有一國。其社曰侯社。則所祭者一國之地。一國之外不及也。天子有天下。其社曰王社。則所祭者天下之地。極

北郊失之。此則未然。有正祭。有告祭。夏至祭地於方澤。順陰時。因陰位。以類求類。所謂正祭也。左傳云。社與祖對。尊而親之。若因事而祭地。則祭社可知。天子將出。類乎上帝。宜乎社。此所謂告祭也。又曰。祭地。惟春夏至北郊。方澤之禮。此外則有社祭。愚按。天子一歲祭天有四。而地則唯夏至一祭者。詩載芟。良耜。豐年。月令。割祠公社。凡軍旅會同。田獵。災眚。皆有事焉。祭社稷。皆所以祭地。元故曰。祀社於國。所以列地利。而地之正祭。不嫌於疏也。正祭不嫌於疏。而社又無不祭。此社之祭。所由與郊並稱。害之郊。社不修。中庸。郊社之禮。禮記。郊社之義。皆連類以及。而地之正祭。反有時不舉。宜胡氏祭地。卽祭社之誤。所自來也。明乎天子所祭者地。惟方澤一祭。則社之祭土。不得混於祭地矣。山堂考索。謂地者。后土之總稱。社若地前之屬。而非卽地。猶五帝爲天之尊神。而非卽天。蓋古之聖王。尊天親地。郊天大雩。祈穀明堂。五帝皆天也。而莫尊於郊。方澤泰社。皆地也。而所親在社。故書多以郊社並稱者。於天舉所尊。於地舉所親。皆言理而非言其制也。吳幼清曰。祭地之禮。北郊方澤爲至重。唯天子得行之。其次則祭地於社。天子而下。皆得行之。經傳中有天與地並稱者。此南北郊之禮也。其禮地與天敵。有郊與社並稱者。此郊社之禮也。其禮社不與郊敵。黃澤曰。殷革夏。周革殷。皆屋其社。是祭之也。旱乾水溢。則變置社稷。是貴之也。王者父天母地。豈有可辱可責之理。則社非祭地明矣。諸儒之辨。痛快明確如此。乃近世朱鶴齡。齊召南。顧棟高。蔡德晉。諸人。尙沿其誤。而弗深攷。何耶。

郊祀

闕若璣

嘗聞善言天者。必有徵於人。善授古者。必有合於今。要未有不達於天人。今古之際。而可以成一代之鉅典。正千載之紛更。如郊祀之禮者也。郊社之禮。果安所折衷哉。主合祭者。本於周頌。主分祭者。本於周禮。其一分一

合。皆出於周家一代之遺文。而莫有定論。又何怪後世之既分而復合。與既合而復分。與或分或合。而莫知道從者歟。要其制則可得而詳考也。漢成採匡衡之議。始定爲南北郊。後又用王莽之議。改合祀於南郊。光武因之。而東京二百年不易焉。唐合而行者三百年。其間之特祭地祇者。睿宗一人焉而已。雖宋之制嘗主於分。然自元嘉政和建炎而外。其一祖六宗。又未嘗不以合祀天地爲兢兢。則分之時少。而合之時多。亦可概見矣。明太祖分而行者九年。合而行之者二十二年。而其後子孫莫不合也。世宗合而行者九年。分而行之者三十六年。而其後子孫亦莫不分也。當時不以世宗爲加於太祖。則分之不如合也。故愚嘗統而論之。開創之君。多主合。而繼體之君。或主分。喜更張者。多主分。而樂循禮者。多主合。夫開創之君。孰有過於我。世祖而郊祀之禮。亦孰有善於我。

世祖之定合祀者乎。自合舉以來。神受其職。民樂其業。二十年間。莫復有嗟風雨之不節。而寒暑之不時者。則天心之克享。抑可見矣。論者必以爲物鉅費繁。人主之出宜簡。故合之爲便。此出於弱宋之見。而非所論於本朝。又以爲天與地並祭。猶父與母同食。此近於人道之爲。而非所論於上帝。曷不觀諸冥漠之際乎。天之氣一動。而地卽承之以流行。故地之滋育萬物。莫非天之功也。天不能離地而獨生。地亦不能離天而獨成。蓋天下陽外無陰。而陰外無陽。而謂宰此陰陽之氣者。有二帝也。吾不信也。無二帝而猶謂不可合祭者。吾又不知其何說也。當百物告成之時。修報本反始之典。日月星辰之屬。效一職於天之中者。莫不葦然秩而祀之。以致其報。而未嘗疑於與天並抗。而獨疑於地焉。亦不經之甚矣。要天與地並列。而天未嘗不獨尊。地與天並例。而地實有以相配。是以古聖人與天地合其德。卽與天地合其報。蓋實有見於天人感格之至理。古今制作之源流。而非一切議禮之臣之所能窺測者也。後世之

聖子神孫。守茲不變。

雖與天無極可也。又何必以闈丘方澤之異其地。黃琮青璽之異其文。而遠從周家一代未成之書也。

北郊配位議

徐乾學

康熙二十四年某月。太常卿徐元珙條奏北郊之禮。皇地祇位北向。祖宗配位。當以西為左。東為右。請

察政和禮改正。奉 皇上面諭。令學士臣乾學。臣莢。考論古時所行典禮。撰議以進者。臣等竊思凡祀典有

正位。方有配位。配位之左右不同。正位向南。則東為左。而西為右。正位向北。則西為左。而東為右。臣謹案北郊

配位。自漢光武中元二年。始地祇南向。薄太后配位東。設西向。唐開元二十一年。祭地方丘。地祇南向。高祖配

位東。設西向。此地祇南向。配位居左之證也。至宋政和四年。用北塘答陰之義。改地壇向北。配位從正位而改。

故宋太祖位。西設東向。蓋地祇既北向。則配位以西為上。西方即左也。此地祇北向。配位居左之證也。明嘉靖

九年。建方澤壇於安定門外。用宋舊制。地祇北向。則當以西為左矣。而其配位猶設於東。與古禮不合。本朝

因之。未曾改正。但明制配位。止一太祖。我朝 三聖並配。所設 祖宗位次。尤宜詳為考定。今廷臣

憚於改作。不考政和之禮。託言地道尚右。謂不必更張。似非篤論。其曰地道尚右者。乃周禮注疏。解左宗廟右

社稷之義。郊壇配位。從未嘗以此為斷。臣謹案嘉靖祀典考云。禮臣進呈陳設圖式。方丘壇皇祇北向。配位居

左。是嘉靖時尚左而不尚右明矣。順治十四年。禮部題請奉安神主。認向方澤禮。恭奉 太祖配位於左。

太宗配位於右。是 本朝之制。亦尚左而非尚右明矣。蓋嘉靖議禮諸臣。原知以左為尊。而禮官誤執

以東為左。當是有司之過。有待於 本朝釐正者也。至有以社稷壇尚右為言者。臣謹按社東稷西。異壇同墼。

主皆北向。各自成尊。其來已久。然魏晉社壇。間或南向。惟熹齊武帝時。何佟之建議。社壇北向。稷壇東向。是稷

壇與天無極可也。又何必以闈丘方澤之異其地。黃琮青璽之異其文。而遠從周家一代未成之書也。

爲配社之壇。豈非配當在左乎。唐開元禮。太社太稷北向。設后土於太社之左。設后稷於太稷之左。俱東向。夫曰左。則非尙右矣。曰東向。則在西方矣。豈非以西爲左而配必在左乎。宋政和五禮及孝宗時社稷配位。皆西設東向。以居於左。明世宗實錄。嘉靖九年正月。亦有勾龍后稷西北東向一條。惟會典所載。東西方向稍異耳。足知社稷北向則配位當在西方。蓋雖與地壇之制不同。其配位居左於理則一。此正可以參稽而得者也。若夫唐宋明郊祀。亦有三祖二祖並侑之禮。皆以序設位一方。不分左右。莫若降敕集議。採用舊典。無使三后在天之靈。稍有未安。臣等淺學。鈔讀仰承。明問不敢不以所聞具對。謹議。

地壇配位

徐乾學

或問予之論地壇配位。謂配必在左。左右無定。而東西一定。有說乎。曰。嘗慮考前代地壇之制。自漢而唐而宋而金。率皆南向。既已南向。則祖宗配位。必東設西向。以居於左。不待言矣。若北向則自宋政和四年始。其時以太祖配地。用太常禮院言。西設而東向。行凡十二年。夫正位南向。則配位以東爲左。正位北向。則配位以西爲左。此義之最易明者。此宋政和之制。允合典禮。確不可移者也。迨明嘉靖間。分建南北。爲壇北郊。我朝因之而不變。皇祇之正位由是而定矣。而祖宗之配位。乃有可議者。則自有明之貽誤也。彼時夏桂洲諸

臣紛紛建議。止論南北之宜。分不宜合。配享之宜。一不宜二。未有援宋政和之制。以明北壇配位之宜。西不宜東者。遂至以太祖東設西向。與天壇無異。而不知地壇左右相易。與天壇大不侔矣。我朝因其制。亦奉

太祖居右而

三聖並侑。遂致有昭穆越次之嫌。此所宜急爲更定也。曰地道尙右。何必左耶。曰非也。

明之以太祖居右。及我朝之奉

太祖居右。皆非謂地壇之內。遂宜以右爲尊也。蓋亦皆知左之爲尊。

而謂配位必宜居右也。何以言之。嘉靖祀典禮臣題請園丘上帝南向。配位居左。方丘地祇北向。配位居右。則
議曰。朝議以左爲尊也。明甚。我朝順治十四年。上諭奉 太祖 太宗配享方澤。禮部題請

奉安 太祖配位於左。太宗配位於右。奉 旨是遵行在案。則當時 聖裁以左爲尊也。又

明甚。夫既以左爲尊。而明會典所載。及今現行壇制。乃皆居右者。此直有司奉行之誤。執東爲左。一時未及詳
審耳。夫豈有尙右之說。以右爲尊。而謂地壇配位宜居於右也哉。是則今日之更定。非更定前明之制也。亦非
更定我 世祖之制也。不過更定有司之誤。正以合乎前明居左之說之欲行而未行者也。正以遵我

世祖時居左之說之欲行而未行者也。要之今日配位。謂不宜更定者。必謂天壇南向。以東爲左。地壇北
向。亦以東爲左。然後可。如其不然。則固明知地壇之內。以東爲右也。夫既知地壇之以東爲右也。而乃以尙右
文其說何耶。此其所以急宜更定也。曰。明制社稷壇之配。后土西向。后稷東向。是東西無一定乎。曰。此明祖一
時之見。非有所據也。開元禮載祭太社太稷儀。設太社太稷於壇上。北向。設后土於太社之左。設后稷於太稷
之左。俱東向。又諸州祭社稷儀。社壇稷壇皆北向。設后土於社神之左。設后稷於稷神之左。俱東向。政和五禮
新儀。載社壇北向。以后土配東向。稷壇北向。以后稷配亦東向。是唐宋后土后稷配位。皆西設東向。以居於左。
並無尙右之說也。宋孝宗淳熙四年。設社稷於壇之南方。北向。設后土勾芒氏后稷氏位於其西。東向。按孝宗
時。似合太社太稷在一壇者。其社與稷孰在左。雖無可考。然其配位。則又皆並列於西而在左矣。並無尙右之
說也。曰。宋政和之禮。徽宗蔡京何足稱乎。曰。政和時。雖非賢君相。其議禮未嘗非也。禮記郊特牲云。社祭土而
主陰氣也。君南嚮於北。墉下。答陰之義也。故陳祥道禮書定爲北郊。皇地祇之位。當主北向。但自古惟宋政和

四年始行此禮。地祇既北向。則配位當在西方。東向。明嘉靖九年。既用政和之禮。地祇北向。而配位獨東方。西向。是自違戾矣。抑其所以更定。則有說焉。自昔郊壇之制。以二祖三祖配者。唐宋明皆有之。要皆以次並列。從未有以昭穆對序者。莫若易昭穆之對序。而奉祖宗以次並列乎。左則既無越次之嫌。而一時紛紛之說。亦可略而不論矣。

方澤壇左右辨

陳廷敬

王者南面以聽天下。宮室廟庭。罔弗南嚮。故古北郊位皆南嚮。無北嚮。配位皆西嚮。宋政和間。用北墉答陰之義。始改地壇位北嚮。而太祖配位東嚮。蓋壇位既北嚮。則西爲位左方。配位居西東嚮。是左昭之義也。南渡後。壇復南嚮。明嘉靖九年。建方澤壇。用宋政和制。地祇北嚮。祀典考曰。配位居左。既曰左。則宜東嚮明矣。王圻續文獻通考。嘉靖初年。祀方澤儀注云。配位西嚮。當是時。猶未用政和之禮也。其西嚮也。固宜。今壇制沿明舊。而用儀注西嚮之文。不察配位居左之義。夫今之方澤。非嘉靖初年之方澤。是用政和禮改建之方澤也。壇位既北嚮矣。而仍以東爲左。以西爲右。則是尊昭也。而顯使居於穆。次穆也。而顯使居於昭。以昭居穆。以穆居昭者。是有司失考。昧左右之義矣。蓋東與西爲定位。左與右爲虛名。配位之或東或西。從壇位之南嚮北嚮也。北嚮之東。乃南嚮之左。非北嚮之左也。北嚮之西。乃北嚮之左也。故方澤北嚮。宜取左而居西嚮。東不宜仍從南嚮取東而居右也。今位西嚮。是居南嚮之左。非居北嚮之左矣。按禮。昭穆。昭南而穆北。而昔之所謂南北。今之所謂東西也。今之所謂左右。昔之所謂昭穆也。是左爲昭。右爲穆也。若宜東嚮而西嚮。是宜居左而居右矣。是以右爲昭。而左爲穆矣。由是位不得不東嚮。則宜穆而乃昭矣。當時禮官忽左右之位。執東西之名。以有定之東。

西言無定之左右其於昭穆之義果能合歟否歟於愚心竊有未安也當俟諸讀禮之君子焉。

北郊配位尊西向議

毛奇齡

古但著郊禮而不著二郊分合之禮。故議者多據宋人說。謂天子祭天不祭地。社卽地也。又無南郊北郊之名。至漢成帝朝。匡衡張譚輩始有分立二郊之議。而至於南郊南向。北郊北向。則自古迄今。並無考據。惟宋政和禮始分兩向。而明嘉靖間因之。且從來祭社未聞有配。則是郊之祭地與祭地之有北郊。以至北郊北向兼有配位。卽此四事尙無成說。而欲於配位東西執兩端以定一是。此一闕之市也。特某謂天子必祭地者。周禮大宗伯掌邦之天神人鬼地示之禮。地示禮卽祭地禮也。故曲禮云。天子祭天地歲徧。而周頌昊天有成命。篇曰。祭天地也。雖天地合祭與分祭說尙未決。然其有地祭明矣。是以禮器曰。因天事天。因地事地。孝經曰。王者事父孝。故事天明。事母孝。故事地祭。皆言天地兩祀之義。而祭法直云燔柴於泰壇。祭天也。瘞埋於泰折。祭地也。則有其地。宗伯之職。以蒼璧禮天。以黃琮禮地。則有其物。爾雅曰。祭天曰燔柴。祭地曰瘞埋。則有其名。周禮凡以神祀者。冬至致天神人鬼。夏至致地示物。則有其時。大戴禮祭天之詞曰。敬拜皇天之祐。祭地之詞曰。敬拜下地之靈。則有其祝辭。是王者祭地在諸經歷歷有之。若云社卽是地。則王制不當云天子祭天地。諸侯祭社稷矣。是以尙書云。告於皇天后土。左傳君戴皇天而履后土。此后土地也。周禮王大封則先告后土。左傳共工氏有子爲后土。此后土土神。卽社神也。蓋社卽地示之一。然而大示與土示端有別矣。若夫南北二郊。則家語所云。兆帝於郊。周禮所云。兆帝於四郊。月令所云。孟夏之月。迎夏南郊。孟冬之月。迎冬北郊。無非郊名。是以孝經說云。祭天於南郊。就陽位也。而註者謂必有祭地北郊。與之對文。至周禮二郊之名。南曰闕丘。北曰

方澤而禮器云。爲高必因邱陵。謂必因已高之邱。而營壇於南。名爲因天事天。爲下必因川澤。謂必因已下之澤。而加埤於北。名爲因地事地。則已展轉有經據矣。雖北郊北向。經無見文。然地祇與土祇通。社之向。卽地之向也。周制祭社。必社壇向北。對立北牆。答祭之。以爲社祭土而主陰氣。是以郊特性云。君南鄉於北墻下。答陰之義也。且凡社亦然。故又云。薄社北廟。使陰明也。而陳氏禮書直曰。其位則神南面而王北面。土北而而王南面。神者天神。土者地祇。此固推之壇位而皦然者。若謂南郊有配。北郊無配。比之於社。則祭地大祭也。並不當與社祭等。蓋地祇稱大土。天官大宰祀大土。大宗伯祀大土。其號稱大號。祝稱大祝。詔贊者皆稱詔。大禮贊大祀。而社土土。及邱陵川澤之土。不過從地祇類通之。以漸降殺。故闔丘方丘。皆無神主。而社土土。壇并列焉。天神地祇。皆無人帝人土。而社則后土爲土人土。后稷爲稷人土。分壇而共饗焉。此則非可以社例比見者也。故地之有配。在經傳已明言之。考公羊傳與緯書鈞命決。俱云郊所以必有配者。以自內出者。無匹不行。自外至者。無主不止。謂郊祀外神。不是室神。不可無主以安之。今日地神不配。將毋地祇是室神乎。是以孝經說云。后稷爲天地之主。故南郊北郊。必以稷配。謂之爲主。文王爲五帝之宗。故明堂五室。祠五方五帝。必以文王配。謂之爲宗。是天子必祭地。其祭地必在北郊。北郊必北向。且北郊亦必有配。諸說雖繁。然亦大概可睹矣。獨是兩郊配位。其在南郊者。既首東設而尙西向。而在北郊者。亦首東設而尙西向。則一偏之儀。在諸禮既無見文。而前代相因。又不能詳所自始。因而改制之請。見諸奉常。而不知配位東西。全本曲禮。蓋西漢儒臣誤承其意。而後王刊正。遂因之一反。而世不察也。曲禮云。席南向北向。以西方爲上。東向西向。以南方爲上。夫南北亦殊向矣。乃殊向而不殊上。何故。曰。席蓋有首尾爲所謂端也。侍坐於君子。其數席之法。必認席之端。而定其所

上。故席南向者。人向陽而席居陰。以席爲主。則坐在陰位。席向北者。人向陰而席居陽。以席爲主。則坐在陽位。是以陰尙右。而南向之右則西也。陽尙左。而北向之左則亦西也。故曰席端之所上。皆西方也。此以常坐言之也。東向西向之所上。皆南方。亦猶是也。若禮坐之席。則以向爲主。南向者。陽位。陽尙左。而尊東方。北向者。陰位。陰尙右。而亦尊東方。故燕禮云。司宮筵賓於戶西東上。戶西者。西牖之前南向也。東上者。尙東方也。射禮云。賓席南面而東上。衆賓之席。繼而西。南面在牖前也。繼西者。尊東方而殺四方也。北向亦然。社主東上。而稷主繼西。太社太稷皆東上。而后土與后稷之人。亦又繼而西。東上爲尊。而繼西爲殺。然且位既上東。則席端亦東。燕禮。司宮卷重席設於賓坐東上。則席端亦在東也。鄉飲酒禮云。賓升席自西方。降席自東方。則以升席必取下。而在席末。故自西降席必取上。而在席端。故亦自東也。然則禮坐必上東。有固然矣。蓋禮坐有賓主。賓主必相向。相向者。以向爲主。與常坐不同。乃西漢郊壇。本是禮席。亦復取曲禮爲據。如元始儀。載祭天以南。以先祖配祀地於北。以先妣配。而前志於孟春合祀之位。直以天地皆南向。而天位在西。地位在東。尙西方也。一如曲禮所云。席南向北向。以西方爲上也。配位皆西向。而高帝在南。呂后在北。尙南方也。一如曲禮所云。東向西向。以南方爲上也。此在劉歆左咸之徒。直據曲禮說而定之爲儀。而不知其不可者。以彼所尙者是常席。而非禮席也。且女主無配理矣。雖孝經說云。祭天壇。丘象北極。祭地方澤象后妃。然以之爲比。而不以爲配。揣其用意。不過以新莽行詐。將借之以調元后。原不可訓。況侍坐無虛席。謂傍坐東設。則其坐儘北而虛其南。所以親正位也。今正位南向。而高后在北。高帝在南。則后親天地。而帝席反疏。是以後漢配地儀。初改薄后。繼改光武。且又改南上而作北上。似乎早鑑其誤。而魏配伊后。晉配張后。梁配德后。陳配昭后。相延不改。至唐世以還。始有二

祖三祖之配。卻去女主。然而配位南北。一皆尙東。適反乎漢代。誤遵曲禮。一皆尙西之謬。此雖史文闕略。並不
知何時刊正。而宋代沿之。有明之嘉靖成之。其所革者在曲禮。而其所沿者在燕射諸禮。一革一沿。未有非也。
若夫偏歧一致。似乎礙觀。而禮儀所在。有至奇而實至平者。此則非尋常耳目所可拘矣。或曰。漢元始儀。但合
祀天地。並非兩郊分祀之禮。且廟位設主。考西妣東。則尙西有據。而不知合祀所尙。與分祀同。未有合祀遵曲
禮。而分祀反有異者。至考西妣東。此是恒坐。卽祭時無主席配位。而郊則儼有主席。兩當照顧。豈可不主向而
主坐如故。若謂唐開元禮。地壇南向。而配位東設。宋政和禮。地壇北向。而配位西設。皆無所誤。惟明嘉靖間。有
司誤據尙右之義。而以右爲東。則嘉靖所因。與有司之誤據。皆不可知。而上東則不誤也。上東不誤。則他制非
所據矣。竊聞同館諸官。各有所議。其議改設者。未歸畫一。而議仍舊者。又爭之不盡當。一經同異。則斷斷兩端
必致水火。因敢申末議。而錄爲一通。以俟裁擇。

顧棟高曰。北郊配位之議。學士徐乾學韓奕皆主改正。以西爲左。議上。久不決。時翰林中多有持兩端者。特
覘。上無改意。而仍舊制。則又無說以爲解。檢討毛奇齡。受學士龔鼎孳指而爲此議。龔乃昌言曰。仍舊
實何必改作。遂罷議。

請立學壇疏 乾隆七年

御史徐以升

竊惟堯水湯旱。聖世不免災異之乘。禱雨祈晴。古來原有特舉之禮。我
皇上吁食宵衣。勤求民瘼。今歲春
夏以來。畿輔地方。偶爾雨澤愆期。原非遽稱災異。而深宮齋禱。默致精禱。
恩旨頻頒。大沛解澤。并
命

禮臣設壇。虔誠禱祈。仰見
聖主如傷。臣竊以爲祀典所在。有亟宜修舉者。按春秋

傳曰龍見而雩。蓋古者有雩祭之典。所以爲百穀祈膏雨也。禮記祭法曰。雩祭水旱也。月令仲春之月。命有司祈祀山川百源。大雩帝。用盛樂。命百縣雩祀百辟卿士。有益於民者。以祈穀實。是爲常雩。乃若偶逢亢旱。則又有雩。周禮稻人。旱暵共其雩斂。春秋書雩二十有一。故有一日而再雩者。旱甚也。是又因旱而雩。義雖不同。要之雩祭之典。自古有之。考字義。雩者吁嗟求雨之意。其制則爲壇於南郊之旁。故魯南門爲雩門。是雩壇實有其地矣。自西漢之世。雩禮始廢。則禱祀天地宗廟。晉永和時。議制雩壇於國南郊。梁武始移雩壇於東郊。又改燔燎而從坎壺。唐太宗又雩祀於南郊。宋制。孟夏雩祀昊天上帝。前明雩壇在泰元門外。是歷代皆有雩也。我朝禮制具備。會典亦載有

躬禱之儀。獨於雩祭。尙未設有壇壝。似屬闕典。雖郊祀之禮。亦有雲雨風

雷之神。與嶽鎮海瀆之位。而禮必有所專設。乃於祈禱之典。似覺更爲誠敬周詳。伏乞我

皇上勅下在廷

禮臣。博求典故。詳考制度。於京城之內。擇地建立雩壇。倣古龍見而雩之禮。每年屆期。擇日致祭一次。偶遇亢旱。愆陽雨澤稀少。卽於望告嶽鎮海瀆。及諸山川。能出雲雨者。以祈求雨澤。無庸於各宮觀處祈禱。再查祈雨祈晴事同一體。倘有雨水過多。祈求開霽之處。請照祭法雩祭水旱之例。亦於雨壇致禱。庶誠敬克申。於典禮似爲允協。至僧道諷經。考周禮巫師神巫而舞雩。故古有歲旱暴巫之說。然縣子之對魯穆公曰。天則不雨。而望之愚婦人。於以求之。不已疏乎。今僧道諷經求雨。是亦巫師之意也。其或各寺觀有願祈求者。亦聽其自致虔心。不必從事壇壝。至禁止屠宰一事。查唐開元間。有禁止屠之例。然稽之雩禮。亦用牲牢。故雲漢之詩曰。靡神不舉。靡愛斯牲。惟祀神之。外則當禁止。至於不理刑名。則各衙門事件繁多。反致稽遲淹滯。如笞杖等罪。不過懲斂刁頑。原非大傷民命。未必遂至干和。若概從寬釋。愚頑之徒。反爲得計。亦開姑息養奸之漸。臣愚以

爲刑名案件。似應照常辦理。臣又考之書曰。王省惟歲。卿士惟月。師尹惟日。自古雨暘寒燠。休咎攸關。不獨人君當誠心修省。卽大小臣工。皆宜有省躬省職之思。至於直省府州縣。亦應並設壇俾展祈求之典。臣請嗣後京師地方。或遇雨暘偶爾愆期。應致祈禱者。皇上於大內虔誠致禱。又特遣大臣官員詣壇致祭。其王

公以下。至各都院官員。如何分班詣壇虔誠致禱。及直省官員。遇本地方水旱。詣壇祈禱之處。伏乞 勅下禮臣。一併詳議酌定儀注。遵照通行。庶大典舉而誠敬昭。以對越 上帝。以消弭災眚。而古禮咸備矣。

請舉秋報大典疏 乾隆十八年

光祿寺少卿龔學海

竊惟王者父天母地。事天一如事親。宗廟之禮。禘祫而外。四時備享。其祀天也。冬圜丘春祈穀。夏大雩。至享帝則秋祭也。唐虞三代以來。典制雖異。而祀義則同。簡冊俱存。班班可考。我 皇上乘乾御宇。敬天勤民。祈穀

冬祀諸大禮。每歲 躬親復特舉常饗。示爲民祈禱至意。古制備祀事明。所謂千載一時也。然有未舉行者。

季秋享帝大祀耳。臣聞嘗祈也。祈百穀之雨也。享報也。報百穀之成也。有所必有報祭之禮也。且夫祭天所以法天。四德備而爲乾。四時具而成歲。秋享之祭。協春祈以伸崇報。歲祀全而天人合。 聖天子隆舉斯禮。端

在今日。臣謹按季秋享帝之文。載在月令。而秋祀昊天上帝。開元禮亦復可稽。程子云。古者一年之間。祭天甚多。春則因民播種而祈穀。夏則恐旱暵而大雩。以至秋則明堂。冬則圜丘。皆人君爲民之心也。欽惟我 皇

上愛養黎元。有加無已。當夫萬寶告成。普天豐樂。皆上天錫佑之恩。仰祈舉行季秋享帝大祀。以答天庥。以合於四時備祭之義。洽四海之歡心。益展 聖主敬天勤民至意。至其規制儀文之詳。仰祈 勅下禮臣。敬

謹集。關於酌古宜今。斯所爲式來茲而光前。庶幾也。微臣學識謏陋。典禮未諳。但幸禮樂明備之時。承乏執

事奔走之末。敬獻芻蕘。用抒忱悃。無任悚惕屏營之至。

北嶽辨

顧炎武

古之帝王其立五嶽之祭不必皆於山之巔。其祭四瀆不必皆於其水之源也。東嶽泰山於博。中嶽泰室於嵩。高南嶽瀟山於瀟。西嶽華山於華陰。北嶽恒山於上曲陽。皆於其山下之邑。然四嶽不疑。而北嶽疑之者。恒山之縣亘幾三百里。而曲陽之邑於平地。其去山趾又一百四十里。此馬文升所以有改祀之請也。河之入中國也。自積石而祠之臨晉。江出於岷山而祠之江都。濟出於王屋而祠之臨邑。先王制禮。因地之宜而弗變也。考之虞書。十有一月朔巡狩。至於北嶽。周禮并州。其山鎮曰恒。爾雅恒山爲北嶽。注並指爲上曲陽。三代以上。雖無其迹。而史記云。常山王有罪。遷天子封其弟於眞定。以續先王祀。而以常山爲郡。然後五嶽皆在天子之邦。漢書云。常山之祠於上曲陽。應劭風俗通云。廟在中山上曲陽縣。後漢書。章帝元和三年春二月戊辰幸中山。遣使者祠北嶽於上曲陽。郡國志。中山國上曲陽。故屬常山。恒山在西北。則其來舊矣。水經注。乃謂此爲恒山下廟。漢末喪亂。山道不通。而祭之於此。則不知班氏已先言之。乃李宣之詔太常。非漢末也。魏書。明元帝泰常四年秋八月辛未。東巡。遣使祭恒嶽。太武帝太延元年冬十一月丙子幸鄴。十二月癸卯。遣使者以太牢祀北嶽。太平眞君四年春正月庚午。至中山。二月丙子。車駕至於恒山之陽。詔有司刊石勒銘。十一年冬十一月。南征。逕恒山。祀以太牢。文成帝和平元年春正月。幸中山。過恒嶽。禮其神而反。明年南巡。過石門。遣使者用玉璧牲。牢禮恒嶽。夫魏都平城。在恒山之北。而必南祭於曲陽。遵古先之命祀而不變者。猶之周都豐鎬。漢都長安。而東祭於華山。仍謂之西嶽也。故吳寬以爲帝王之都邑無常。而五嶽有定。歷代之制。改都而不改嶽。太史公

所謂秦稱帝都咸陽。而五嶽四瀆。皆并在東方者也。隋書。大業四年秋八月辛酉。帝親祠恒嶽。唐書。定州曲陽縣。元和十五年。更恒嶽曰鐘嶽。有嶽祠。又有張嘉貞為定州刺史。於恒嶽廟中立頌。予嘗親至其廟。則嘉貞碑故在。又有唐鄭子春韋虛心李荃劉端碑文。凡四。范希朝李克用題名各一。而碑陰及兩旁。刻大厯貞元元和長慶寶曆太和開成會昌大中天祐年號。某月某日祭。初獻亞獻終獻。某官姓名。凡百數十行。宋初廟為契丹所焚。淳化二年重建。而唐之碑刻未嘗毀。至宋之醜文。碑記尤多。不勝錄也。自唐以上。徵於史者如彼。自唐以下。得於碑者如此。於是知北嶽之祭於上曲陽也。自古然矣。古之帝王望於山川。不登其巔也。望而祭之。故五嶽之祠皆在山下。而肆覲諸侯。考正風俗。是亦必於大山之陽。平易廣衍之地。而不在險遠曠絕之區也。明甚。且一歲之中。巡狩四嶽。南至湘中。北至代北。其勢有所不能。故爾雅諸書。並以霍山為南嶽。而漢人亦祭於潛。禹會諸侯於塗山。塗山近潞之地也。水經注曰。上曲陽故城。本嶽牧朝宿之邑也。古者天子巡狩常山。歲十一月。至於北嶽。侯伯皆有湯沐邑。以自齎潔。周襄。巡狩禮廢。邑郭仍存。秦以立縣。縣在山西之陽。是曰曲陽。有下。故此為上矣。而文升乃謂宋失雲中。始祭恒山於此。豈不謬哉。五嶽惟醫無閭最遠。自唐於柳城郡東置祠。遙禮。而宋則附祭於北嶽之祠。然則宋人之遙祭者。北鎮也。非北嶽也。世之儒者。唐宋之事。且不能知也。而況與言三代之初乎。先是倪岳為禮部尚書。已不從文升議。而萬厯中沈鯉較大同撫臣胡來貢之請。已申言之。皆據經史之文。而未至其地。予故先至曲陽。後登渾源。而書所見以告後之人。無惑乎俗書之所傳焉。

論北嶽中嶽

閻若璩

或問北嶽祀典。畢竟該在山西渾源州。抑仍曲陽耶。余曰。曲陽是也。萬厯十六年。大同巡撫胡來貢疏請改北

嶽沈文端題爲宗伯覆疏詳駁此駁出足以塞異議者之口矣。第惜其引史僅及漢宣帝未上及武帝元鼎三年常山王徙。然後北嶽在天子郡內。天漢三年泰山修封。還過祠常山。瘞玄玉二事。引經亦僅及周官禹貢。余爲詳補曰。舜典十有一月朔巡狩。至於北岳。傳曰。北嶽恒山。禹貢太行恒山。在上曲陽西北。爾雅兼殷制釋山曰。河北恒。周禮職方氏。正北曰并州。山鎮曰恒。註曰。恒山在上曲陽。是虞夏殷周異代同揆。則舜當日蚤覲北諸侯於今曲陽大茂山之下。非山經所稱今渾源之北嶽。水經所稱之元嶽。歷歷可知。豈容議議之者。以定鼎於燕。曲陽在南。渾源少北。改而祀之於方位宜。余謂則有孔穎達毛詩崧高之疏在。曰。若必慮己所都。以定方位。則五岳之名。無代不改。何則。軒居上谷。處恒山之西。舜居蒲坂。在華陰之北。豈當據己所在。改岳祀乎。余嘗愛王導云。古之帝王。不必以豐儉移都。此名相之言也。孔穎達云。天子不據己所都。以定方岳。此名儒之言也。金世宗大定間。或言今旣都燕。當別議五岳名。不得仍前代。太常卿范拱輒援崧高疏數語以對。後不復改。明以來之人。獨未讀金史乎。因思崧高維嶽。非當時以太室山爲嶽。乃詩人借嶽來贊美之曰。有崧然而高者。維是四岳之山。其山高大。上至於天。維是至天之大嶽。降其神靈和氣。以生甫國之侯。及申國之伯。爾雅撰於三百篇後。緣此遂實指崧高爲中嶽。太史公又出於爾雅後。并補註堯典曰。中岳崧高也。是殆忘卻禹貢之太岳矣。將堯有二中岳耶。漢武登禮太室。易曰崧高中嶽名益顯。皆爲爾雅所誤者。或曰。然則周竟無中嶽乎。余曰。周仍以唐虞時霍山爲中嶽矣。觀職方河內曰冀州。山鎮曰霍。山可知。蓋自有宇宙。便有此山。黃帝正名百物。蚤已定五嶽之稱。禹主名山川。又從而奠之。下訖周秦。悉不敢移。豈有如武帝以衡山遠移南嶽之祀於潯。霍山者乎。或曰。如子言。周不會以岍爲西嶽。岍何得有嶽名。余曰。職方河西曰雍州。山鎮曰嶽。山蚤已得嶽之名。

豈待周移嶽於此。而後云爾乎。漢既移南嶽。唐肅宗在鳳翔。亦曾改汧陽吳山爲西嶽。以祈靈助。要皆後王事。余最愛康成註大司樂四鎮五嶽。取諸職方九州之山而徧足。少嫌其以嶽爲西嶽。不以霍山爲中。又嫌其宗伯註仍襲爾雅。雜以嵩高。自忘卻大司樂註。殆由未善於讀崧高之詩也哉。

北海祀典或問

徐乾學

康熙二十六年某月日。都察院左副都御史徐元珙言。今制祭北海。沿宋明之舊。將事於懷慶府濟瀆廟。臣愚以方位當以建都爲準。往南而祭北海。非是。請改祭於北鎮醫巫閭山便。

旨下廷臣等集議以

聞議未

定。諸臣屬某考覈前代故實。以備廷議。某職掌攸存。不敢飾讓。謹採前聞。設爲問答。具列如左。或問海之祭。

古有之乎。曰古有之矣。學記三王之祭川也。皆先河而後海。孔疏曰。祭百川之時。皆先祭河而後祭海也。周頌

般之序曰。般巡狩而祀四嶽河海也。或曰。祭則於國中乎。抑至其地乎。曰舜典望於山川。徧於羣神。此祭於國

中者也。歲二月東巡狩。至於岱宗。柴望秩於山川。南西北如之。周禮校人之職。凡將事於四海山川。則飾黃駒

鄭注王巡守。過大山川。則有殺駒以祈沈。若般之詩之云。此皆至其地而祭之者也。曰至其地而祭之。有司之

常典乎。曰非也。王者巡狩則祭之。不巡則不祭也。虞周以前。詩書之文足徵矣。史記秦并天下。令祠官所常奉

天地名山大川鬼神。可得而序也。殺以東名山五。大川二。華以西名山七。名川四。而不及海。又云。至如他名山大

大川。上過則祀。去則已。夫常祀不及海。則過而祀者。海亦名川之一也。鄭樵通志。漢武帝因巡狩。禮其名山大

川。是秦漢亦因巡狩而祭也。杜佑通典。其有水旱災厲。牧守各隨界內而祈謁。王畿內水旱則禱之。亦非常典

也。其著爲常典。則隋唐之事也。或曰。古文多言名山大川。無祭海之明文。雖鄭康成亦疑之。何以知古之祭海

乎曰卜商之序孔穎達之疏則言祭海矣禮記月令仲冬之月天子命有司祈祀四海漢宣帝神爵元年詔太常以四時祠江海雒水皆明也後漢書建武三十三年別祀地祇地理羣神從食皆在壇下海在東通志梁天監六年議者言北郊有嶽鎮海濱之座據二史之文以知漢以前言川者必兼海也曰四方有司之祀何昉乎曰昉於梁祠建於隋禮備於唐通典梁令郡國有五嶽置宰祀三人及有四瀆若海應祠者皆孟春仲冬祀之隋書開皇十四年閏六月詔祭東海於會稽縣界南海於南海鎮南並近海立祠是僅祀東海南海而西北海遼遠不祭也通志唐武德貞觀之制五嶽四鎮四海四瀆年別一祭北其所始矣或曰四海之祭有定所乎曰歷代以來沿革不同請悉數之唐書四海之祭東海萊州南海廣州西海同州北海河南馬端臨文獻通考云唐祭北海於洛州宋史及政和五禮新儀祭西海於河中府就河濱廟望祭祭北海於孟州就濟瀆廟望祭餘皆與唐同或曰唐既祭河南又稱洛州宋稱孟州是果異地與曰非也唐書禮樂志曰河南通典通考通志皆曰洛州洛州卽河南也宋史曰孟州地雖河北而轄於河南也以今考之皆懷慶府濟源之地考地志濟源縣初屬懷州高宗顯慶二年改屬洛州武宗會昌三年又屬孟州是有唐中葉濟源多隸洛州至末季及宋方屬孟耳貞元十二年知縣張洗碑文可據也是稱名雖異其地則一也或曰宋以後如何曰金史大定四年嶽鎮海濱詔依典禮就本廟致祭其地與宋同惟南海則於萊州因廣州非金界故就萊望祭元史至元三年定制與金同惟北海遙祭於登州界明會典東海南海同元西海則蒲州北海則懷慶蒲州卽河中懷慶則濟源所隸之府其實仍在濟源也本朝因之以疆索而論東海南海爲近近則可就而祭西海北海遙矣遙則望而祭之就祭者有定望祭者無定故東海於萊南海於廣有定者也西海或同州或河中北海或河南或登州

無定者也。曰古何以祭北海於河南也。曰地志云。說者謂濟瀆泉脈通北海。故因北瀆以祭北海也。曰又何以祭於登州也。曰登州負海而處。海在其北也。然則河南登州二地。孰爲有據乎。曰皆未當也。禹貢導沅水。東流爲濟。孔安國云。泉源爲沅。流去爲濟。水經。濟水出河東垣曲縣東王屋山爲沅水。又東溫縣西北爲濟水。考之傳記。無泉脈通北海之文。未可以爲信。登州雖負海。自土中視之。實在正東。非北也。故二說者皆未當也。曰然則北海所祭之地可改乎。曰何不可也。唐祭於河南。元祭於登州。古之人有行之者矣。何不可也。或曰。揭傒斯嘗祭濟瀆矣。其記云。二月十日己亥。以羊一豕一祭於濟瀆。仍以是日望秩北海於廟之北。如濟禮。疑元既改登州。亦可廢濟廟北海之祭。然考僖斯本傳。當日但遣祭北嶽濟瀆南鎮。未嘗奉命祭北海也。是北海之祭。僖斯仍前代之舊。因便祀之。非國典也。且北嶽之祭於曲陽。舊制也。本朝改之渾源州矣。嶽祭可改。何獨於海而疑之。曰改之當於何所。曰水平孤竹舊封也。孟子稱伯夷居北海之濱。齊桓公伐山戎。剋令支。懸車東馬。所謂北荒也。以四方正之。水平瀕海。東臨碣石。海至此爲北海之極也。於此祭之。未爲不可矣。曰國都之四方不可據。明臣倪岳嘗言之。曰岳之說是矣。獨北海與北嶽。又有不同。馬文升請改北嶽之祭於渾源。岳駁之曰。北嶽祀於恒山上曲陽。歷虞周至今二千餘年。不可輒改也。朝廷從之。今渾源既改。本朝已廢岳之說矣。何必引以例北海乎。若以爲歷世既久。不可輒改。亦非通論也。且方面必據國都。見之周禮矣。小宗伯鞏建國之神位。兆五帝於四郊。四望四類亦如之。鄭司農解四望云。日月星海也。則祭北海。必不於國之南可推矣。或曰。漢以青州爲北海郡。則青州亦可祭乎。曰東海既祭於萊。北海復祭於青。二地相近。且猶在南。與登州河南無以異也。況唐都長安。觀濟源爲東北。宋都開封。觀濟源爲西北。祭於濟源。未爲盡非。今之京師。濟源實在其南。往

南而祭北海名實乖矣。金元暨明因陋就簡沿其失誤釐而正之宜有待於今也。或曰子之說亦有據乎。曰有明臣邱濬之言曰中國之地在三代不出九州之外。惟揚青徐冀四州濱海而已。南海西海則越在荒服之外。自漢以後南越始入中國而有南海。然西海竟不知所在。故今祀東海於登州。祀南海於廣州。一祀皆臨海而祭。西海則望祀於蒲州。北海則望祀於懷慶。夫宋都汴梁而懷慶在其北。是時失幽燕而以白澗河爲界。無緣至遼薊之域。出國門而北望以祭之可也。明初都金陵。因之以祭亦不爲過。若夫今日建都於燕。望南而祭北海。豈天子宅中以臨四海之義哉。且古謂青州爲北海郡。青去登不遠。猶以是名。京師東北乃古碣石滄海之處。於此立祠就海而祭於勢爲順。於理爲宜。况今北鎮醫巫閭山在於遼海山。旣可以爲北鎮。川獨不可以爲北海乎。濬名儒博學。是說之可據者也。或曰是則然矣。祭海於瀆以類從也。因鎮而祭無乃非類乎。曰通典言北鎮醫巫閭山在東海中。遙祀之。北鎮北海皆爲遙祀。正以類從也。曰憲臣依邱氏說。謂當祭於醫巫閭。今謂當祭於永平。亦有說乎。曰醫巫閭在遼之廣甯。去海尙遠。若永平則南臨大海。邱氏所謂碣石滄海之處也。其東北烏龍鴨綠松花諸大川咸與之通。於此祀之。正與廣州之祀南海。萊州之祀東海。無以異。奈何舍此而祭乎。曰永平之說誠善矣。勢當別立一廟。不勞民費財乎。曰唐宋以來。祭北海皆於濟源水濱立壇祭之。其禮甚簡。未嘗有廟也。唐張洗濟瀆北海祭品碑云。天子封濟瀆爲清源公。建祠於泉之源。其北海封爲廣澤王。立壇附於水濱。是瀆有廟而海無廟也。明李濂游濟瀆記。言濟瀆祠後有北海神殿。當是有司以北海神位無所安置。故權置於此。非特爲海神立廟也。海登於瀆而禮殺於瀆。孰若別祀之爲愈與。曰韓退之有南海神廟碑。是唐因爲海神立廟矣。北海安得無之。曰南海東海之廟。隋之舊也。隋無西北二海之祭。故無廟也。唐仍隋制而

已。夫立廟正也。未立廟而為壇祀之。權也。且天地亦壇矣。壇似未為褻也。皇上聖神在御。制禮作樂。千載一時。憲臣所奏。應否允從。尚乞諸公博加討論。某與參末議。不揣固陋。敬述故聞。以待採擇。不勝惶恐。

原社

全祖望

今世重社祀。一府一州一縣皆有之。而又有城隍之神。又有所謂府主之神。何其多歟。全子曰。是未攷古之社禮而失之者也。古者大社之外。有國社。有鄉社。有里社。今天下府州縣之社。皆足以比古之國社。其鄉社里社無聞焉。社神者。府州縣之土神也。古人之祭也。必有配。故社之配也。以句龍。降而國社。鄉社里社。則以其有功於國。是鄉是里者。配之。今世之社。無配而別出為城隍。又歧為府主。是皆古國社之配也。又降之而一都一鄙。皆有境神。是即古鄉社里社之配也。古人合之而今人分之。且失其正而存其配焉耳。夫古之得配食於社者。必官於其土。而遺澤足以及民。禮所謂勤事而得享者也。或以鄉老。韓子所謂沒而可祭於社者也。此即今之所謂名宦。所謂鄉賢。而附祀於學宮者也。古皆附之於社。今人一變而為特祠。再變則盡入之於學宮。而又於其外。別標所謂城隍。所謂府主。而與社並列。則分之中。又分為是皆禮之迭失而不復能正者也。尤可怪者。世之城隍府主境神。必求其人以實之。又不就昔之賢守令。及鄉之賢士大夫。而反妄指漫無干涉之古人。且撰為降神之蹤跡。以欺人。乃不經之甚者也。大抵今世不奉天神。而信人鬼。故諸祠之香火。其視壇壝。奚翅什伯相過。無他。天神冥漠。苟非誠敬之至。無從昭假。而人鬼則有衣冠像設。足以為愚夫愚婦之所趨。故今世而欲正祀典。惟正祀社而已。其果足配食乎。社者則存之。否則汰之。世有深於古禮之士。其必以予言為然也夫。

全祖望

北夢瑣言載楚王馬希聲嗣位連年亢旱祈禱不應乃封閉南嶽司天王廟及境內神祠竟亦不雨其兄希振入諫之飲酒至中夜而退聞堂前喧噪復入見希聲倒立階下衣裳不披其首已碎令親信輿上以帛蒙首翼日發喪先是大將周遵自南嶽回見江上雲霧中有擁執希聲而去者祕不敢言是夕有物如黑裂突入室中卽時而卒子全子曰吾於是而知旱乾水溢變置社稷之說雖其制爲最古然非聖賢不能行蓋國家之於歲事原恃乎我之所以格天者而未嘗以人聽於神陰陽不和五行失序於是有恒雨恒暘之咎原不應於社稷之神是求也且亦焉知社稷之神不將有所大懲淑於國君而震動之使有以知命之不常天之難諱而吾乃茫然於其深意之所在反以其跋扈之氣責報於天而文過於己是困事之所必無者乃若聖賢則有之聖賢之於鬼神其力足以相參其德足以相感而要其自反者原已極至而無餘故湯之改社易稷其在我者無憾也夫天人一氣之屬也在我既非尸位則在神不免失職雖黜陟之不爲過矣李陽冰爲晉雲令以不雨告於城隍之神曰五日不雨將焚其廟及期而合境告足此必陽冰晉雲之政有不媿於神明者也非果神之可脅也後之人未能有見於此於是有疑於變置之已甚而遂以爲取壇壝而更張之夫威靈之漸滅不聞易其地而能爲良也且古人亦安得有此故事也哉至若漢人以禹配社宋人以契配稷此則不過一代之興稍更舊制而非水旱變置之說也蓋先王設爲配食之禮原非僅主報本之意正以天神地祇飛揚飄蕩昭格爲難故必藉與吾同類之人鬼素有功於此事者通其志氣是故大之則爲五帝而其下莫不皆然是社稷不能爲國君護其民人原有可以廢置之道然在人少有不盡而欲爲此是猶魯公之欲焚巫尪也奉牲以告奉酒醴以告奉粢盛以告非有明德之馨主乎其先亦豈敢曰神必福乎哉彼後世禍福之說儒者所不道但

慢神而褻禮。則天之奪其氣也亦宜。因爲論以補孟氏之所未盡焉。

李陽冰既得雨。與耆老吏人。自西谷遷城隍之廟於山巖。以答神庥。是更壇壝而新之。乃以答其水旱之效。靈也。果爾。則水旱不效。亦何更新之有。而陳后山謂實有遷社稷而止盜者。恐出附會。

城隍考

秦蕙田

祈報之祭。達於王公士庶京國郡邑。而無乎不徧者。在古唯社稷。而後世則有城隍。且其義其秩。頗與社稷類。而威靈赫濯。奔走巫覡。爲民物之保障。官吏之所倚庇者。則更甚於社稷。在易泰之上六曰。城復於隍。禮記天子大蜡。八伊耆氏始爲蜡。水庸居七。水隍也。庸城也。詩大雅曰。崇墉言言。墉與庸同。說者謂卽古祭城隍之始。夫聖王之制祀也。功施於民。則祀之。能禦災捍患。則祀之。況有一物則有一物之神。近而居室飲食。如門井戶。窻中甬。尙皆有祀。矧夫高城深溝。爲一方之屏翰者哉。孟子曰。三里之城。七里之郭。環而攻之而不勝。是天時不如地利。又曰。築斯城也。鑿斯池也。與民守之。效死而民弗去。是城隍直與地方民物相依爲命。誠不殊於社稷矣。民爲貴。社稷次之。其祀顯不重與。但社稷所以養人。而城隍所以衛人。且潛隍爲城。亦土之功用。則社宜足以該之。然而古人必別有水庸之祭。而後世且盛於社稷者。竊意三代時封建法行。分茅胙土。首重社稷。卽降而卿大夫。莫不有采地。下而農夫。亦有井田。衣租食力。專以土穀爲重。故自天子諸侯而外。大夫以下。成羣置社。所焉報焉。如是而已。雖城與隍。不過秩諸百神之列。而索饗之。亦其宜也。後世易封建爲郡縣。而兵戈盜賊戰攻防守之事起。遂專以城池爲固。守土之臣。齋肅戰栗而嚴事之。平時則水旱疾疫。於以祈禱。有事則衛民衝敵。於焉請禱。亦理勢之不得不然者。故自兩漢以後。廟祀見於乘志者。則有吳赤烏之年號。而北齊書甚

容儀傳載僊守郡城禱神獲佑事。唐諸州長史刺史如張說張九齡杜牧輩皆有祭文傳於世。逮後唐清
泰中遂封以王爵。宋建隆後其祀徧天下。明初京都郡縣並爲壇以祭。加封爵。府曰公。州曰侯。縣曰伯。洪武三
年去封號。二十年改建廟宇。俱如公廡。設座判事。如長史狀。迄於今。牧守縣令。朔望展謁文廟外。則唯城隍。偶
有水旱。輒跽拜叩呼號祈請。實唯城隍。迎神賽會。百姓靡捨恐後。亦唯城隍。銜冤喋訴。辨訟曲直。疫癘死亡。幽
冥譴謫。麗法輸罪。亦莫不奔走歸命於城隍。至廟貌之蠹。較章服之鮮華。血食品饋之豐繁。歲時伏臘。陰晴朝
暮。史巫紛若。殆無虛日。較之社稷之春祈秋報。割祠繫絲。用牲伐鼓。蓋什百矣。夫明有禮樂。幽有鬼神。苟可以
庇民利國者。揆之聖人神道設教之意。列之祀典。固所不廢。雖古今事殊。其誼一也。

論祭天恩辨錄

陸世儀

祭天品物。古今以來。惟重一太牢。故帝牛必在滌三月。取其色。取其角。又加卜焉。敬之至矣。然愚以爲此亦無
可致敬。姑以生人所享之極品爲祭。所謂祭用生者之祿也。若以天視一牛。不啻人身一蟻。雖極其精潔。可
謂天之所享。在是乎。嘗竊論之。天地以生物爲心。而人主則代天以子民者也。人臣又皆寅亮天工者也。人主
以天地之心爲心。豈可終歲不一告之上帝乎。故愚以爲人主祭天。必當齋戒竭誠。以終歲用人行政之大略
爲疏告天。其餘諸臣吏部則具進退人才之數。戶部則具錢糧出入之數。禮兵刑工。及有職事之人。皆然。疏尾
人君則書奉天子民無敢荒怠之意。人臣則書一心爲國爲民無敢欺蔽之意。其誠者天降之福。其不誠者天
降之殃。如此則不惟得敬天之禮。亦可警戒爲君爲臣。使無逸豫庶幾不爲無助焉。至於祭天品物。當以五穀
及九州之貢物爲主。蓋天地以生物爲心。而五穀則又天之所生。以生養萬物者也。若九州貢物。則王者威德

所及。以之祭天。明能撫有九州之意。若一州不服而無所貢。則不敢以之祭天。示不敢欺也。不然。誇多闕靡。於事天之禮何益乎。

禘祭議

張玉書

臣等綜攷禮制。言禘者不一。有謂虞夏禘黃帝。殷周禘帝嚳。皆配祭昊天於圜丘者。有謂祖之所自出。爲感生帝而祭之於南郊者。有謂圜丘方澤宗廟爲三禘者。先儒皆辨其非。而言宗廟之禘。又不一說。有謂禘祭止及毀廟。不及親廟者。有謂長發之詩。爲殷之禘。雍詩爲周之禘。而親廟毀廟兼祭者。惟唐趙匡陸淳皆以爲禘異于禘。不兼羣廟。王者既立始祖之廟。直推始祖所自出之帝。而以始祖配之。故名爲禘。至於三年一禘。五年一禘。經無明文。其說始於漢儒。而後之議禮者咸宗之。漢唐宋所行禘禮。並莫考始祖之所自出。止於五歲之中。合羣廟之祖。行一禘。兩大祭於其宗廟而已。大抵夏商以前。有禘之祭。而其制未詳。漢唐以後。有禘之名。而與禘無別。惟周以后稷爲始祖。以帝嚳爲所自出之帝。而太廟之中。原無帝嚳之位。故禘祭不及帝嚳。至禘祭時。乃特設帝嚳之位。以稷配焉。行於後代。不能盡合。故宋神宗而論廷臣。議罷禘禮。明洪武初。御史答祿與權請舉禘祭。衆議亦以爲不必行。詔從其議。至嘉靖中。乃立虛位。祀皇初祖帝。而以太祖配享。事屬不經。禮亦旋罷。洪惟我國家受天顯命。世德相承。自

肇祖原皇帝以前。

列祖徵猷。炳載國史。非漢唐宋明

四祖尊稱。以

肇祖原皇帝。始基王迹。故立廟崇祀。自

肇祖

始。夫太廟之中。以受命之君爲太祖。允宜特尊者也。我

太祖高皇帝。功德隆盛。與天無極。自當爲

太廟萬世之祖。上而推所自出。則締造之業。

肇祖爲最著。今

太廟祭禮。四五分祭於前殿後

殿以各伸其尊。歲暮。哈享於前殿。以同將其敬。一歲之中。自
五年一禘之祭。不必舉行。祀典關係重大。李時謙請行禘祭。又謂設虛位以祀。不啻古制。不啻國史。所請應無
庸議。

升祔大禮議

汪由敦

臣謹按禮。虞而作主。有几筵。虞者。既葬而返。以安神之祭也。禮記。殷練而祔。周卒哭而祔。孔子善殷。卒哭之禮。
士踰月而葬。三月卒哭。大夫三月而葬。五月卒哭。諸侯五月而葬。七月卒哭。由是而推。天子七月而葬。當以九
月卒哭。卒哭則以吉祭。易喪祭。練服在大祥後。無復朝夕祭。寢之哭。孔子善之。以爲合宜。蓋當作主之時。告祔
於廟。仍奉主還祭於寢。几筵至大祥。乃入廟。若夫在而妻先祔廟。則祔於祖姑。禮之見於經者。大概如此。歷
代原廟不足爲據。唐時。皇后祔廟。禮志亦無明文。惟昭宗時。殷盈孫議云。昭成肅明之崩也。睿宗在位。元獻之
崩也。元宗在位。昭德之崩也。肅宗在位。四后於太廟。未有本室。故創別廟。當爲太廟合食之主。故禘祫乃奉以
入饗。又其神主。但題云某諡皇后。明其後太廟有本室。卽當遷祔。帝方在位。故暫立別廟耳。又宋史禮志。太宗
孝明孝惠兩皇后。乾德二年葬安陵。皆祔別廟。眞宗章穆皇后葬永熙陵。奉神主謁太廟。祔享於昭憲皇后。享
畢。祔別廟。據此。則唐宋帝在位而後先崩。皆祔別廟。但別廟之制。史無可考。若几筵殿。則惟虞後練前有之。至
大祥後祔廟。則撤几筵矣。明會典。孝慈馬皇后。洪武十五年八月崩。九月葬孝陵。卒哭。行祔廟禮。大祥。奉安神
主於奉先殿。惟世宗孝潔皇后。則先入太廟。然隆慶元年。世宗肅皇帝升祔太廟。卽以孝潔肅皇后祔享。孝潔
神主。由奉先殿出午門。候世宗神主。由几筵殿出。同至太廟。祭畢。世宗神主還几筵。孝潔神主奉安於廟寢。則

所謂先入太廟者亦仍還奉先殿安奉其世宗神主之還几筵則升祔亦當在大祥後矣 國朝 聖祖

仁皇帝實錄 仁孝皇后 孝昭皇后 孝懿皇后皆於成主時祔 奉先殿又恭查康

熙十三年禮部原議 大行皇后升祔 奉先殿神主應交與工部照 奉先殿皇后神主例

於潔淨之處虔造其點主吉日應交與欽天監在百日後選擇日期於沙河恭設 梓宮前殿點主訖奉

安輿內 皇后儀仗全設捧回暫行恭設一殿名為几筵其一應祭祀悉照 奉先殿由內務府禮

部致祭俟大祥後升祔 奉先殿其神主文聽內閣撰寫其暫安殿內務府請 旨等因臣等伏思議

禮貴衷諸古制行禮必由於舊章損益在乎因時輕重要於至當謹按唐宋舊制皇后先崩祔於別廟 國朝

奉安 奉先殿考之於禮虞而立主祭於几筵練而遷祔主即入廟故有祔於祖姑之文唐宋之立別廟

於古禮亦未有所據明代先祔奉先殿 國朝循用其制臣等伏思 太廟尊嚴以致崇敬 奉先

殿親切以展孝思地雖分而禮則一祔廟大典當祔 太廟以合古制但告祔後仍奉安於 几筵

殿至二十五月始奉安於 太廟臣等謹議 孝賢皇后安奉 地宮之日恭迎 神牌至

太廟升祔禮畢迎還即以 觀德殿為 几筵殿歲時一應典禮俱照 奉先殿禮舉行俟大祥二十

五月後恭奉 神牌升祔 太廟 孝誠仁皇后 孝昭仁皇后 孝懿仁皇后

孝恭仁皇后東次仍照例敬謹製造 神牌一分奉安 奉先殿一切儀注交禮部敬謹詳悉定議

請 旨典禮重大臣等愚昧之見深恐考核未周置議未當恭候 聖裁指示謹議

唐高祖追諡四親曰宣簡公曰懿王曰太祖景皇帝曰世祖元皇帝太宗時增宏農府君及高祖爲六室高祖祧宏農中宗祧宣簡而元宗復之并諡曰獻祖又諡懿王曰懿祖立爲九廟代宗祧獻祖懿祖德宗祧元皇帝且遷獻懿二祖於德明與聖廟而正景皇帝之位此唐之尊太祖而遷其上世二世於別廟者也宋藝祖追王億順翼宣四祖及後仁宗祔廟存億祖以備七室神宗治平四年祧億祖熙寧六年又復億祖爲始祖而祧順祖哲宗祧翼祖徽宗祧宣祖至崇寧三年立九廟又復翼宣二祖高宗祧翼祖寬宗并祧億宣二祖別建四祖殿而正太祖之位此宋之尊太祖而遷其上世四祖於別殿者也當唐貞元間韓文公禘祫議欲以獻祖居第一室而懿祖遷於夾室此二句本朱子韓文考異曰景皇帝雖太祖也其於獻懿則子孫也當禘祫之時獻祖宜居東向之位景皇帝宜從昭穆之列朱子歎其禮樂精深蓋諸儒所不及可爲萬世之通法宋熙寧間王安石議奉億祖尊爲始祖程子聞之謂安石所見高於世俗之儒後孝宗將升祔趙汝愚議祧億宣二祖朱子在講筵獨入議狀條其不可韓朱之議當時皆不行後人因惡安石并毀程朱以及韓子夫韓程朱三子豈不知唐獻宋億不足以擬契稷哉夫亦以獻億爲始祖則夾室乃獻億之夾室也若無始祖則夾室乃太祖之夾室今以其尊於太祖者下就太祖之室固非理也以其尊於太祖因別立廟而廢其合食亦非情也唐宋既無可比契稷之祖則卽以所追王之最尊者爲世祖假使周無后稷要不得以太王王季下就文武之祧亦必不別廟以奉太王王季使不得在貽享之列也後儒但見開創之君當爲太祖而不念別祀之非禮則是開創之君其身後正位爲太祖卽不得與父祖會食此其居心亦不仁甚矣或曰唐許敬宗宋韓維皆謂今廟與古異同堂異室西方爲上遷主於西夾之中仍處尊位然此獨太祖始正位之世則然耳其後子孫遞遷於此則子孫又居太祖之

上矣。其可乎。至韓子議尊獻祖。而不及宏農者。蓋自高宗已祧宏農。宏農原不在武德追王之列。是以元宗九廟亦始獻祖。而況已毀於亂哉。馬貴與謂朱子膠柱鼓瑟。竊以爲過矣。近日作五禮通考者。謂夏祖禹。殷祖契。周祖稷。皆是始封於夏於商於邠之君。以有國爲有功。不專以德而已。此欲以證唐獻宋傳之不足爲始祖也。夫唐之爲唐。乃因景帝在後周時追封唐國公。由是元帝及高祖。皆襲唐公。唐景帝之廟號太祖。豈不正與古合乎。或曰。馬氏曰。注疏謂異姓始封爲諸侯者。及非別子而始爵爲大夫者。本身卽得立五廟三廟。不知此五廟三廟之主。遷於何所。余妄擬始封爵者。廟雖立。而虛其太祖之位。若禮緯所謂夏四廟。至子孫五。殷五廟。至子孫六。周六廟。至子孫七者。或又如後世之別立祧廟。以藏先代之主。至太祖以後。乃藏夾室。時享尊太祖。禘祭尊先祖。然亦必早立廟於始祧之時。不當俟之數傳之後。所謂喪事卽遠。有毀無立也。惜乎經闕其文。卽馬氏亦但能疑而莫能斷也。

考祀典正禮俗疏

陶正靖

竊臣於上年七月奉 旨兼禮書館行走。臣分修祭禮。已次第具稟交送部臣。俟審定外。伏惟 國家制作大備。皇上加意修明。凡舊典異同。必須詳訂。習俗之弊。尤宜大爲之防。查會典載北嶽恒山。順治初於直隸曲陽縣祭。十七年移祭渾源州。謹按周禮鄭康成註。恒山在上曲陽。漢書郊祀志地理志並同。酈道元水經注。上曲陽本岳牧朝宿之邑也。在山曲之陽。是曰曲陽。有下。故此爲上矣。隋改曲陽爲恒陽。故地理志曰。恒陽

縣有恒山。唐元和郡縣志。有恒嶽觀。在恒陽縣南百餘步。又有恒嶽下廟。在縣西四十步。唐書地理志。元和十五年。復更恒陽縣曰曲陽。又更恒嶽曰嶽。有嶽祠。沈括筆談云。北嶽一名大茂山。岳祠舊在山下。祠中多唐

人故碑。胡渭禹貢錐指曰。大茂山在今阜平縣東北七十里。接曲陽界。爲北嶽之絕頂。舊祠在其下。故昔人舉此以表恒山也。漢唐宋以來。諸書所載。大略如此。今定州曲陽縣西。有舊北嶽廟。累朝碑碣具存。自明統志以水經注有崑崙縣南面元嶽之語。遂謂恒山在山西渾源州南二十里。又有北嶽廟在州南五里。云卽舜巡狩處。蓋皆流俗傳會。其實自明以前。初無此說也。明尙書馬文升。巡撫胡來貢。先後請移祀於渾源。歷經禮部侍郎倪岳尙書沈鯉駁寢。至本朝順治十七年。因臣下之請。未經博考。遂改祀於渾源州。禹貢錐指謂州距大茂約三百餘里。雖或峯巒相接。未可強合爲一。蓋指移祀之失也。夫廢數千年相沿之典。而從流俗傳會之說。誠所未安。所宜詳訂者一也。歷代帝王自唐始立廟於京城。惟祀三皇五帝。其餘則建廟於所都之地。各以其臣配享。明洪武初祀三皇五帝三王。並漢以後創業之君。以歷代名臣從祀。本朝順治二年。增祀遼金元明五帝。從祀名臣三十九人。康熙六十一年。增祀歷代諸帝一百四十有三。名臣四十。加隆先代。甚盛典也。惟是當日禮臣未能詳繹。

聖祖仁皇帝諭旨。故所增祀者尙有未當。亦多缺略。若夏王孔甲。商王祖甲。史記譏其淫亂。周悼王見害於子朝。西漢之業衰於元成。東漢之祚傾於桓靈。以至唐宋之季。太阿旁落。無復綱紀。及明之武宗。荒淫失德。所當以明之神宗。泰昌天啟三君爲比。

聖祖所謂不應入祠者也。唐之憲宗。雖不克正終。然有中興之功。當以明愍帝爲比。

聖祖謂不可與亡國例論者也。又如魏之孝文。周之世宗。卓然

爲一代令主。國家每遇大典。專官祭告。而廟祀缺焉。無乃自相謬戾乎。至從祀諸臣。遺漏猶多。商之賢臣。若

伊陟。臣扈。巫咸。巫賢。甘盤。皆見於書。周公所稱道。周初賢臣。若閔天。散宜生。太顛。南宮适。皆在十亂之數。乃不得與方召諸臣並馨俎豆。又攷自漢以來。奉公盡節。如東漢第五倫。純德不渝。如後魏高允。盡忠匡諫。如唐魏

徵。翊贊太平。如宋王旦。才稱王佐。如元耶律楚材。剛正清嚴。如明王恕。定策安國。如楊廷和。皆古今來最顯名之賢輔。而今皆略焉。何以厭尙論之公心哉。夫宗廟尙有祧毀。先代帝王之祀。以其功德及人耳。苟無功德可稱。於法卽不當祀。臣又查歷代帝王陵寢祭告之處。會典開載。凡守成令主略備。謂宜據此爲定。或量加增益。用稱聖祖仁皇帝德意。至配享諸臣。蓋所謂社稷之臣。功在祖宗者。不必拘配食其君之例。此又宜詳訂者一也。以上二條似應勅部集議。稽諸經史。核諸祭法。詳加參定。庶幾永垂法守。無俾後來擬議。至禮書例內正俗一條。整齊教化。於是乎在最關緊要。竊見臣庶之家。往往簡於祭祀。而侈於婚喪。簡則力猶可爲。而不爲。侈則力不足而強爲之。至稱貸破產而不顧。雖有知禮之人。迫於衆咻。不能自異。如婚禮之用刻絲轎。圍費至二三十金。假借一時。炫視道路。此京師江浙所同也。浙江經前撫朱軾禁止。民以爲便。迄今未知尙遵行與否。又如山西俗最檢樸。而喪禮雕刻紙旛。中人之家。費以百計。豪家費以千計。此臣所聞之原任御史陳豫朋者。諸如此類。並應嚴禁。但直省習俗攸殊。若行文查詢。動經歲月。京師萬方輻輳。請勅該部通行各衙門。傳知屬員。並候選進士舉貢。凡本處習俗悖理傷財之事。許據實開送到館。部臣纂修官會同商酌。若所費無多。於理未悖者。姑從蠲較之義。無容置議。其有悖理傷化。費財無益之事。彙集具奏。先行請旨勅禁。仍載入禮書。犯者以違制論。如此。庶足仰副我皇上正德厚生之至意。

請酌定先師祀典疏

國子監祭酒王士禎

竊惟聖莫盛於仲尼。禮莫大於祀典。故凡受命之君。莫不奉以爲師。崇其秩祀。我皇上親政以來。丕崇文教。臨雍釋奠。誠以道隆則從而隆之。不拘乎其他也。臣考之前代。自漢高帝始以太牢祀孔子。至唐宋元而盛。

教。臨雍釋奠。誠以道隆則從而隆之。不拘乎其他也。臣考之前代。自漢高帝始以太牢祀孔子。至唐宋元而盛。

以王黼明成化宏治間尊以八佾十二籩豆。雖歷代因革損益不同。要以至聖之道。歷久而彌尊。故崇祀

之典。有隆而無替。其改大祀而爲中祀。則嘉靖九年張孚敬之議也。伏思孔子德侔天地。道冠古今。堯舜禹湯文武得孔子而道統不絕於見聞。君君臣臣父子子。得孔子而倫彝不泯於宇宙。自生民以來。未有若斯之盛者也。孚敬之意。不過以孔子生未得位。不當舞八佾。不知以位言之。則孔子非但不得舞八佾。并不得舞六佾。乃歷代之君。相與尊崇之。有加無已者。以道德不以位也。且禮祭從主者。以天子而祀其師。自常用天子禮樂。我皇上文德武功。超邁隆古。褒崇正學。誅斥異端。作君作師。直接堯舜以來之道統。則講禮制度考文以上軼百王。下垂億禩。此其時矣。伏祈勅下禮臣。及廷臣集議。先師祀典。籩豆樂舞。酌采成化宏治年間儀制。俾一百五十餘年闕略之禮。煥然復昭於聖世。尊師重道之盛典。將垂範於無窮矣。

陪拜文廟議

張永銓

春秋丁祭。原屬大典。朝廷詔有司主其祀。所以明崇德報功之意。誠慎且重也。吾輩幼讀聖賢之書。得以稍知義理。皆聖人之功德有以及之。則凡身託名教。而備衣冠之列者。遇丁祭。皆當隨官師之後。跪拜於階下。而行之者。竟寥寥焉。永銓不知其何說也。今之人於歲時伏臘。必肅衣冠。持瓣香。羅拜於釋氏之佛祖。老氏之諸天。以及山川城社之神。而獨於自少至老所誦法之聖人。未嘗一伸拜跽之禮。甚至窮年累月。未嘗一至文廟。何孔氏之徒。無人焉。一至此。歎嗚呼。弗思而已矣。苟一思焉。其不慚且懼焉者。吾不信也。或謂二丁致祭。祇在令甲者。惟言文武官。而不及縉紳。故縉紳不與焉。永銓曰。不然。令甲之載文武官。言致祭者也。未嘗謂縉紳不當陪祀也。當日之躬行初獻亞獻終獻禮。先致獻於啟聖祠。後分獻於兩廡者。則有縣大夫與司教司訓以

及縣佐貳尹各官。爲緡紳者。原未嘗越俎代之也。但宜於階下陪拜。其序立班次。各照品級爲上下。卽貢監文武諸生。皆宜陪拜於後。而況緡紳乎。且禮不從天降也。不從地出也。行乎心之所安。揆乎理之至當。安在其弗可爲也。或謂爲聖人之徒者。當行聖人之道。區區拜跪。似不足以爲報本。永銓曰。不然。上論首言學。下論首禮。樂然則道莫大於禮。樂而學聖人之道者。亦莫重乎禮。樂故夫子言克己復禮之目。在非禮弗視聽言動。答問爲邦。而言四代之禮。樂人未有置其身於廟中。講習夫趨踰拜跪之節。固其肌膚。束其筋骸。而不收其放心者。亦未有置其身於廟中。講習夫聲容度數之節。清濁高下之音。而不能變化其氣質。陶鎔其德性者。安在行聖人之道者。不必身在廟中乎。且報本之義未伸。則體道之功安在。何所見之舛也。或謂祀典之行已久。何待子之喋喋爲。永銓曰。不然。身爲士大夫。不一至廟中。則祭器之完也。缺一知也。樂器之懸也。廢也。不一知也。與夫牲醴脯醢黍稷粢饌之潔也。否也。亦不一知也。爲先師者。何樂有是弟子乎。今日晉邑。文廟之祭器。大半遺亡。樂器則無一存者。禮壞樂崩。聖人在天之靈。亦必不享。宜亟請於當事。補其闕失。做郡學之制。而復之。延樂師以訓樂舞生。將見禮明樂備於。 聖天子右文之治。不無少裨。其何能默默已也。抑有說焉。 文廟之旁。有鄉賢祠。丁祭之日。有司行致奠禮。緡紳之有祖宗在祠者。是日方邀。 朝廷之大典。以享有司之祭。而爲子孫者。宴然於家。不一陪拜。竟委其責於。或有或無。或到或不到之。奉祠生。尤非禮之宜者也。今之明禮者。不以永銓之言爲迂爲惑。請於丁祭之辰。除在京在任。或守制。或遠遊。或疾病不能出外。凡列科目登仕籍者。不論在城在鄉。須預爲齋戒。屆期夜半畢集。風雨無阻。佐官師以共伸如在之誠。風俗人心。皆有賴焉。是爲議。

伏聞執事下車首崇學校將有事於釋奠先期演習樂舞生教以執筮秉翟丁躬率校官弟子頻宮行禮有秩其序有肅其容鄉之父老謂五十年來所未觀僕偶滯吳下未克預觀其盛致於鳩工修治自當爲邦人倡雖瘳且貧不敢辭也竊念學有鄉賢祠本乎鄉先生沒而祭社之典茲傾圮已久及今不葺將化汗萊祠中主漸剝蝕理宜更作僕考之載記有謂惟天子諸侯有主卿大夫無主則許叔重鄭康成也有謂禮重則立主士大夫有重亦宜立主經傳未見大夫士無主之義則徐邈及清河王懌也主之制雖不載於經然衛次仲言右主八寸左主七寸廣厚三寸何休言主狀正方穿中央達四方天子長尺有二寸諸侯長一尺漢舊儀言帝主長九寸后主長七寸杜佑通典述晉太康故事帝主尺二寸后主一尺祭謨言今代祠版乃禮之廟主安昌公荀勗祠制神版皆正長尺二寸博四寸五分厚五分雖諸家之說長短不齊要之帝后之尊莫有過於尺二寸者涑水司馬氏伊川程氏定爲主式作主以栗跌四寸以象四時高尺二寸以象十二月身博三十分象月之日厚十二分象日之辰今之法式大率準此乃邇者入祠多係封君贈公其子孫富貴利達不循舊章取材舍粟以喬木爲之高或三五尺餘塗以金泥巍然坐先正之上非禮已甚度新鬼有所不安神其安於是乎伏惟執事既事修葺宜集其子姓諭以尺度之不可違令彼更造與先民一式斯禮行於鄉不僭不濫祭社之典可永無憾矣不執事垂聽焉

祀契議

藍千秋

乾隆元年月日總理事務王大臣等謹奏御史蔣炳奏請升契神主於啟聖祠中間與五王並祀等語查契爲明倫敦教之始向來祀典未備今蔣炳請補入祀典自屬應行但請升神主於啟聖祠中則契爲商之始祀於

孔氏有君臣之分。祖孫之派。恐有未安。其應如何崇祀。以隆典禮之處。請

敕交該部詳酌妥議具奏。奉

旨。該部議奏。欽此。臣等謹按祭法。當祀者有五。法施於民則祀之。以死勤事則祀之。以勞定國則祀之。能禦大災則祀之。能捍大患則祀之。古帝王名臣。列在祀典者。十有四人。而契居其一。故曰契爲司徒而民成。所謂法施於民則祀之者也。是契之當祀。自古記之矣。前世典禮未備。無祭先代帝王名臣之文。至隋祀先代帝王於陵寢。堯廟在臨汾。以禋契配。此前古祀契之可徵者。至明太祖洪武六年。始建帝王廟於京師。二十一年。定歷代名臣三十七人。從祀兩廡。唐虞之臣。則祀皋陶。伯益。夔。龍。伯夷。獨稷契不與。我朝因之。推原其故。教稼明倫。二聖之功爲大。而獨不與者。非遺之也。蓋殷人祖契而宗湯。周人禘嘗而郊稷。列湯武於上。而以昔日配天之祖。祀之兩廡之間。非禮也。此稷契所以不與崇祀之故也。第后稷漢祀於靈星。歷代配享。夫稷雖不與功臣之列。而祭享猶存。獨契以敷教明倫。功施萬世。而不得贖於廟祀。豈非闕典。今御史蔣炳奏請入祀。洵屬可行。至謂升主於啟聖祠中。與五王並祀等語。則或有疑之者。以爲五王爲先聖之高會。而契乃殷之始祖。於世則遠矣。禮諸侯不敢祖天子。大夫不敢祖諸侯。孔子雖爲魯司寇。亦卿大夫也。而祖契。於分則僭矣。然臣等稽之往牒。考之當今。量度時宜。細加裁酌。又有當別論者。昔漢元帝時。求殷之後。故宋子孫。分散無統。匡衡議以爲王者求二王後。所以尊其先王。而通三統也。揆以春秋之義。宋不能世守。則當更立殷後。至成帝時。梅福復言宜封孔子後。以奉湯祀。綏和六年。遂下詔封孔吉爲殷紹嘉侯。進爵爲公。有地百里。以奉殷祀。由是言之。孔氏已承殷後。於周有君臣之分。於商實祖孫之派。世雖遠而非遠也。又唐開元二十七年。追謚孔子爲文宣王。自是歷代咸以王爵加封。至我朝尊崇之禮。度越往代。國初文廟設號。尙稱文宣。

聖祖仁皇帝備

降 諭旨。孔子以上五代並追封爲王爵。夫生民未有之聖。固不可以爵位拘。而王號之崇。且隆於五世。以此上接慶宗。復何嫌於僭越。況辟雍爲風化之首。庠序乃義法之宗。語聖道則先師集其成。論明倫則契實開其始。祀契於學。亦祭川先河之義。當然又非直追溯世系已也。今祀於崇聖。則敦澤之淵源。聖裔之統緒。兩得之矣。應如御史蔣炳所請。升神主於聖祠中。至云與五王並列。於禮尙有未安。宜別設一龕。位在五王之北。其稱號當据商頌。仍稱殷元王契。至於俎豆課獻之儀。俟 敕下別議。願直省郡縣學校一體遵行。庶於祀典妥協。臣等知識愚陋。未敢擅專。可否定議。伏乞 皇上睿裁。謹奏。

三老五更議

皇上睿裁謹奏

張廷玉

臣伏思三老五更之名。始見於禮經。蓋古養老尊賢之禮也。攷養老之禮。如王制內則所云。則虞夏殷周皆然。又云五帝憲三王有乞言。則伏羲神農皇帝以來已然。是其典爲最古。至所云食三老五更於太學。天子袒而割牲。執醬而餼。執爵而醕。冕而總干。是其禮爲最隆。我 皇上至道在躬。式稽前典。以三老五更之禮。下詢甚盛心也。顧禮待人行。事因時起。臣妄參臆議。以爲未可舉行者。約有數端。蓋 皇上至德淵懷。聖不自聖。何難屈禮臣下。但 天子有所施。必令臣下有可受。如所云袒而割牲者。其始親袒衣。割牲以爲俎。食也。執醬而餼者。其繼執醬以饋。熟也。執爵而醕。冕而總干者。既食畢。又親執酒以醕口。且又端冕舞位。而以樂舞侑食也。禮如是不已。重乎。古有斯禮。而今未行。似非 皇上殷殷復古之意。如特行此禮。度臣下誰敢受者。此其事之難行一也。漢宋均曰。三老乃老人知天地人之事。五更乃老人知五行更代之事者。各以一人爲之。所

謂知天地人之事者。蓋上通天文。下徹地理。中察人倫。三者明一。亦已難矣。況兼之乎。所謂知五行更代之事者。如伏羲以木德王。故風姓。代之者火也。炎帝以火德王。故曰炎帝。以火紀官。代之者土也。黃帝以土德王。故曰黃帝之類。此非洞達天人之際。孰能知其所以然者。惟其有如是之德。是以天子隆以賓師之禮。三公九卿。皆在執事之列。今此禮果行。必求其人以當之。竊思致事諸臣。及現在居職者。誰克任之。恐

皇上卽下明

詔。而其人必悚惕慚惶。而不敢應。此其人之難得二也。考漢以李躬爲三老。桓榮爲五更。魏以王祥爲三老。鄭小同爲五更。周武帝以于謹爲三老。其時五更無人。第未審諸公。如前所述之三老五更。果克副其名而無愧乎。圖橋觀聽。漢明帝時極盛。然先儒胡寅譏桓榮僅能授經章句。不知仲尼修身治天下之微旨。故所以輔翼其君者。德業不過如是。觀先儒之論。是桓榮猶不免譏評。下此者何足以當鉅典。此其典之難副三也。三老五更之名。雖見於樂記祭義。文王世子諸篇。不言何代。如以爲虞夏殷周皆然。則二帝三王大經大法。載於尙書。二典三謨。不見有老更之名。如以爲惟周有之。則保息養老。見於司徒。獻鳩以養國老。見於羅氏。以財養死政之老。見於司門。三百六十。如是之詳且悉。何亦不載有老更之名。臣愚以爲養老之禮。古時典制可稽。至所謂三老五更者。疑屬漢儒附會。此其事未可盡信。四也。是以唐宋至今。已千餘載。此禮未嘗舉行。卽本朝

世祖

聖祖

世宗皇帝。重道尊師。明經造士。事事度越前古。而於老更之禮。亦未之及。蓋以典至

古而禮尤隆。名實難副。倘有幾微未稱。不愜觀聽。則必滋論議之端。豈不戩

至尊而羞大典乎。此事似應

停止舉行。不必

勅下廷議。臣謹陳管見。伏惟

聖鑒。

伏讀部文奉

上諭將肇聖王裕聖王詒聖王昌聖王啟聖王加封王爵改造聖祠誠千古未有之盛典萬

世不朽之鴻猷也。但昭穆位次。部文未經開明。或有議正位南向。餘依世次東西分列者。或有議五代並皆南向。止照左右次敘分別者。未有定論。時門詔館於鄂西林方伯署中。蒙命考據經典。酌古準今。務期詳核。議上督院。大吏允行。下之有司。兩江學宮。畫一遵行。議曰。謹按典禮。各該學所稱肇聖以下昭穆位次。所謂正位南向。餘依世代東西分列者。非也。所謂並皆南向。照左右次敘分別昭穆者。亦非也。嘗攷諸經義。周禮春官。小宗伯辨廟祧之昭穆。而昭穆之名。始見於此。禮記王制。天子七廟。三昭三穆。與太祖之廟而七。諸侯五廟。二昭二穆。與太祖之廟而五。而昭穆之位次。未有聞焉。祭統曰。夫祭有昭穆。昭穆者。所以別父子遠近長幼親疏之序。而無亂也。此雖主生者之昭穆而言。而亦可知昭穆之義。大抵取於有別有序而無亂者也。至於昭穆位次。於經義皆無所據。後世儒者議論紛紜。鮮所適從。古今禮制既殊。其廟規模廣狹豐儉之度。亦難以古制相繩。惟博採先儒之論。明乎禮意之所在。以爲之折衷可耳。朱子嘗引孫統以爲外爲都宮。太祖在北。二昭二穆以次而南。攷諸孫統之說。宗廟之制。外爲都宮。內各有寢廟。別有門垣。太祖在北。左昭右穆。差次而南。由此觀之。則廟中之主。昭穆各不相望。而義取於有別。今所謂並皆南向。左右次序分別昭穆者。是無別之甚者也。故謂其說非也。朱子之言曰。太祖之廟。始封之君居之。昭之北廟。二世之君居之。穆之北廟。三世之君居之。昭之南廟。四世之君居之。穆之南廟。五世之君居之。廟皆南向。各有門堂寢室。而牆宇四周焉。凡廟主。在本堂之室中。皆東向。及其給於太祖之室中。則唯太祖東向自如。而爲最尊之位。羣昭之入乎此者。皆列於北。羣穆之入乎此者。皆列於南。羣下而南向。而北向南向者。取其向明。故謂之昭。北向南向者。取其深遠。故謂之穆。蓋羣廟之

列。則左爲昭而右爲穆。禘祭之位。則北爲昭而南爲穆。五廟同爲都宮。則昭常在左。穆常在右。而外有以不失其序。一世自爲一廟。則昭不見穆。穆不見昭。而內有以各全其尊。由此觀之。古者廟皆南向。廟主皆東向。羣廟之制。雖左昭右穆。皆以各全其尊。惟禘祭始屈於太祖之尊。而就南向北向之列。則各全其尊者常也。屈於所尊者暫也。今所謂正位南向。餘依世代東西分列者。是使居正位者止一肇聖。自此而下。雖敢聖亦不得以自全其尊。而常就旁列。故其說亦非也。朱子之言又曰。後世公私之廟。皆爲同堂異室。而以西爲上者何也。曰由漢明帝始也。降及近世。諸侯無國。大夫無邑。則雖同堂異室之制。猶不能備。南渡之後。無復舊章。雖朝廷之上。禮官博士。老師宿儒。莫有知其原者。是古制之不可復見。朱子已言之矣。然則如之何。謂可爲之。準古酌今。依經傳義。則莫若廟固南向。主亦南向。不可謂古是而今非也。況弟子之於先師。後人之於先聖。主既南向。則主祭者以下。皆得北面。是南向之禮。固一定而不可易者也。而欲各立一廟。以成尊。勢有不能。同居一室。而無別禮。又不可。今惟就廟之中。隨其地之廣狹。分爲五室。所謂五室者。非能準諸古制。不過如今之所謂齋是也。以肇聖仿始祖之禮。居於正北。裕聖居左。詒聖居右。稍次而南。更約前尺許。而肇聖之室。視裕聖詒聖約深尺許。裕聖詒聖視昌聖。啟聖復約深尺許。從外觀之。則五室並齊。從內觀之。則位之淺深各殊。系之尊卑自別。則五聖之靈。其亦可安矣。乎要而言之。則同在一廟。卽外爲都宮之禮也。肇聖居北。卽太祖居北之禮也。四聖以次而南。卽二昭二穆以次而南之禮也。左昭右穆。卽不失其序之禮也。各爲一室。卽各成其尊之禮也。子游不云乎。其庶幾亡於禮者之禮也。其動也中。予不敢自謂其說之果中。亦庶幾亡於禮者之禮也。變而不失其爲常。禮而不害其爲禮。於禮也。其庶幾乎。

議都察院請增孔林祀典狀

竊得史記家語並載孔子世系。而史記則缺聖父原娶施氏。其記聖母顏氏。並無晚乃求婚之文。至合葬於防。終不及施氏一語。二書詳略互異。原無從確指其是非。而後世崇祀啟聖。乃從史記之略。不從家語之詳者。非篤信史記而排家語也。徒以漢初距孔子之世。纔二百餘年。其近代孫安國與司馬遷同時事武帝。而家語晚出東漢。故特從其近者耳。據史遷自稱登其廟堂。觀其車服禮器。則近而可徵。宜莫若史。史所不載。則有無誠難臆斷。且愚以爲所貴乎禮者。貴其意也。國家所以崇祀啟聖。追封五代。如此其隆者。乃曲體至聖追遠之孝。特就二書並載。尤可徵信之顏氏。祀爲啟聖。而於曲體聖孝之義已盡。義之既盡。則禮有所止。故祀缺施氏。從史缺也。非禮缺也。兼崇施氏。必右其位。一躋一降。稍有所疑於心。奚安祀典。至重文廟。至嚴不可不慎。與其經議而涉疑。誠不若闕疑而致慎也。又疏請聖兄孟皮。應一併附享。考之於禮。從無以弟之功德而廟祀其兄之典。使孟皮自有子孫。則闕里不乏世祀。如無子孫。則從祖耐食之禮。不過四世而止。今閱二千餘年。義無可推。又疏稱文廟應仍復十二籩豆八佾之制。按十二籩豆祀天享地之禮。而八佾者古之重祭也。孔子雖至聖猶人臣也。師事孔子。至於臨雍釋奠。門外降輿。而不爲過。若曰是吾師也。云爾。謂之師。而孔子人臣之分自在也。若必以十二籩豆八佾爲敬。則孔子在天之靈。豈遂以天自處。而八佾舞庭。所以口誅季氏者。直躬自蹈之矣。唐開元中。祭孔子用八佾。明夏寅曰。十二籩豆。惟太學可行。若各省郡縣行之。則僭矣。開元之禮。固不足奉爲典要。而夏寅依違兩端。皆非也。我朝祀文廟。用文舞六佾於尊師之道。體聖之心。備極允協。毋庸更爲紛更。謹議。

駁請祀啟聖王元配施氏議

齊召南

臣等議得。陸任副都御史陳應華奏稱。家語載有啟聖王元配施氏。生九女而無子。實爲

先師之嫡母。

應請崇祀加封。臣謹按施氏生九女而無男。經傳並無明文。僅見家語。而史記孔子世家。則闕施氏。其記聖母顏氏。並無晚乃求婚之文。至合葬於防。終不及施氏一語。後世崇祀啟聖。必從史記。而不從家語。正以漢初距孔子之世未遠。司馬遷親與其十一世孫安國同事武帝。從問尙書古文。遷又自稱登廟堂觀車服禮器。則遷而可徵。宜莫若史。史所不載。有無誠難臆斷。至家語一書。前漢藝文志載有二十七卷。師古注曰。非今所有家語。則知唐所行王肅註解者。原非安國所撰。劉向所校之舊明矣。司馬貞較後師古。其著索隱。所據家語。果前漢本乎。抑王肅本乎。且卽王肅本。而隋志云二十一卷。唐志云十卷。篇目又自不同。卽今世所行肅古本。亦無施氏之文。則司馬貞所據何本。實無從臆定也。是以明李東陽修闕里志。於世系於本姓於祀典。俱鑿然以史記爲斷。所引家語亦並無施氏之文。而於尼山毓聖一條。間採他書以備傳疑。慎之至也。我朝

尊 師重道。典禮盛隆。

世宗憲皇帝特立崇聖之祠。追封五代王爵。以徵詣牒。崇德報功。於曲禮

聖孝之義。至矣盡矣。今查聖裔家廟。施氏並未設主。實以事在傳疑。文無確據。自不便輕更舊典。誣瀆宗

祊。所以歷代知禮之儒。考訂最爲詳悉。未有從而議之者。今乃欲從數千載下。令其以有無影響之說。一旦驟

加之聖母之右。於心奚忍。於義奚安。與其輕議而涉疑。曷若闕疑而志慎。應將陸任副都御史陳應華所請加

封施氏之處。毋庸議。

開元二十二賢從祀之舉。昔人議之者多矣。是後更進迭出。愚皆不盡以爲當也。夫謂當秦人絕學之後。不可無以報諸儒修經之功。雖其人生平或無可攷。而要當引而進之。此其說良是也。然此爲草昧初開言之。蓋在高惠之閒。皆以故博士授弟子者。當斯之時。遺經之不絕如綫。椎輪以爲大輅之始。其從祀宜也。自是而降。經師稍稍接踵以出。如宗法所云別子。夫有爲之前者。詎可無爲之後者。特當於其名家之中。擇其言行之不詭於道者。而從祀焉。此爲授受淵源言之。文景武之間者是也。以後則經術大昌。誠不但以師傳門戶爲足。有功於聖門。必有躬行經術以承學統。而後許之。宣元以後是也。吾於三輩人物之中。合而計之。得有餘人焉。易則田何。書則伏勝。詩則浮邱伯。毛亨。春秋左氏。則張蒼。禮則高堂生。此六人者爲一輩。其時書則古文未出。詩則齊韓未名家。春秋則公穀未名家。禮則周禮禮記未出也。田何之大宗爲丁寬。其別出爲費直。書則孔安國出而補伏勝之闕。浮邱伯之大宗爲申培。毛亨之大宗爲毛萇。而轅固以齊。韓嬰以韓。張蒼之大宗爲賈誼。而胡毋子都。董仲舒以公羊。江公以穀梁。高堂生之大宗爲后蒼。而河閒獻王以周禮。蓋經於是乎備矣。丁寬以儒生而有將才。誠非絜守章句者。賈生明禮樂。言王道。當文帝時。以一儒獨起。尤爲有功。申轅正論不撓。毛萇深得聖賢之意。河閒獻王言必合道。大雅不羣。胡毋子都。則董子所尊。韓嬰雖董子不能難。孔安國則克傳其家學。惟費直。江公后蒼。無言行可紀耳。此十三人者爲一輩。蓋漢二百年。經學所以盛者。諸公之力也。若集諸經之大成。而其人精忠有大節。爲一代儒林之玉振者。則惟劉向。斯皆其必當從祀者。開元禮臣。不知精密而妄以戴聖何休奪席。不亦謬乎。愚嘗謂西漢儒林盛於東漢。卽其人亦多卓犖。可傳。東京自賈逵。鄭康成。盧植。而外無足取者。夫前茅之功。過於後勁。而況後之本不如前也。世有君子。倘以予言爲不謬矣。

禁原蠶說

全祖望

周禮夏官馬質禁原蠶。鄭康成謂天駟主蠶。蠶與馬同氣。物莫能兩大。禁原蠶者。懼其傷馬。臨川李詹事嘗語予曰。此最漢儒不經之談。吾嘗試之矣。一院之中。飼蠶於東。秣馬於西。曾不見其傷也。予曰。是固然。天下之以兩大而傷者。必其力足以相抗。原蠶雖多。不過女紅之餘分閏位耳。而謂其足以爲馬政之累乎。然所以必禁之者。則專爲蠶事計也。今天下蠶利莫盛於浙東西。吾故熟知其不可也。凡桑柘之生。三月而茂。旣翦之以俟蠶食。則其木之津液。爲之流者數日。厯兼旬而漸有生意。以復其初。原蠶多。則必復取新生之葉。斬艾無遺。而桑柘之氣大剝。況其成絲於夏者。爲質亦薄。不足當春時之十五。是欲博其利。而卒并蠶之氣而耗之。行之數年。蠶且漸滅。桑亦盡枯。非贊化育之道也。四時之序。成功者退。是以桑柘用之於春。而休之於夏。不竭蠶之力。非於馬政有所預也。若夫天南極壤。固有收八蠶之繭者。斯則物產之奇。不可以爲常。故聖人於中國必禁之。或曰。掌之於馬質何也。曰。周禮蠶無專官。而天駟實以馬祖兼蠶神。則禁原蠶者。馬質掌之。夫豈以兩大之故哉。

皇朝經世文編卷五十六目錄

禮政三大典下

停止封禪等議

昭代樂章恭紀

請編次樂律算數疏

律呂正義 四庫全書提要

論鐘律疏

論樂律及權量疏

論樂

滿漢字音論

遼金元三史國語解 四庫全書提要

擬上今方言表

蒙古聲類表序

蒙古字類表序

蒙古冊降表序

皇朝通典 四庫全書提要

張玉書

張玉書

張玉書

張照

張照

陸世儀

魯之裕

龔自珍

龔自珍

龔自珍

龔自珍

皇朝文獻通考 四庫全書提要

內府藏書記

議證明季殉難諸臣疏

國朝證法考自序

論諱諱

鹵簿名物記

商周銅器說

商周兵器權量說

徐秉義

舒赫德

王士禛

關若璠

陸燿

阮元

阮元

禮政三大典下

停止封禪等議

善化賀長齡稿庚辰

張玉書

該臣等議得詞臣曹禾疏稱祀典國之大事。三五以來。無不以成功告於上帝。封禪書及班固諸儒言。泰山五岳之長。神靈所聚。因高崇天謂之封。就廣增地謂之禪。刻石紀號。甚盛典也。逮秦漢唐宋有事岱宗者。勞民費財。失對越之意。後世遂不敢申明其禮。不知因名山升中。與天相見。其爲典禮。至尊至重。又黃帝上元甲子貞元運會。由是封禪勒成。漢武帝不得其時。則以十一月甲子朔至應之。而數千年之景運。適協於今日。功成治定之後。皇上以精一執中爲奉若上帝之命。不可不報。山川百神之助。不可不答。運世之本。開基之功德。不可不紀。宜勿憚登陟。亟議告成。考漢唐儀注。行之簡易等語。伏考封禪之說。不著於經。司馬遷封禪書。乃引管仲古封禪七十二家之說。梁著作佐郎許懋極言其妄。綱目是之。至於甲子紀歲。始於黃帝。其爲上元甲子。則史無明文。卽管仲言黃帝封禪。亦未指其年爲甲子之年也。又按書傳舜至岱宗。燔柴祀天。原非封禪。唐虞三代以前。實無登封故事可考。其史鑑所紀。則有秦始皇漢武帝光武唐高宗武后明皇宋眞宗行封禪禮。所紀禮儀。則有築壇設壝。及玉策玉牒玉簡金匱金繩金泥之制。需費甚煩。且禮不合於經。雖從簡易。亦於義無當。仰惟

皇上聖德布昭。神謀默運。內除苞孽。外靖鯨鯢。文教覃敷。武功赫濯。巍巍蕩蕩。直與堯舜比隆。而皇上敬天凝命。至誠感神。無一事不與天意相流通。無一時不與天心相陟降。則所以仰答神明。茂膺休祉者。固無所不極其盛矣。比者三逆蕩平。已遣官告祭。郊廟社稷。嶽瀆海鎮諸神。臺灣歸順。又專告

郊廟社稷。一應典禮。俱經舉行。封禪告成之禮。無庸議。又科臣王承祖疏。請做虞帝之制。巡幸東方。察閭閻之利病。問風俗之厚薄。設祭方岳。以祈年豐。禱雨澤。又東岳密邇孔里。御輦所屆。觀其車服禮器。亦千古盛事等語。伏考一歲之內。徧巡四岳。此三代以前。巡省諸侯之禮。自設郡縣以後。未有行者。舜之燔柴。原因巡守行告至禮。其望秩山川。是因祭天而望祭東方之山川。非專祭泰山之神也。我皇上鑿興巡歷。凡所至之地。輒詢考吏治。延訪輿情。或訓飭官方。或特加蠲賑。無非省方問俗。勸民重農至意。其祭岱祈年。並禱雨澤之事。非禮典所載。應無庸議。至歷代帝王詣孔里。始於漢高帝。後則漢明帝。章帝。安帝。北魏孝文帝。唐高宗。明皇。後周太祖。宋真宗。皆以經過魯地展祀。未有專詣闕里故事。我皇上博綜經學。宏闡心傳。重道崇文。千古莫並。其東巡特祀闕里。應候睿裁。疏內又言封禪之事。秦皇漢武。不過羅德張功。後世鄙焉。臣等已於曹禾疏內議覆。無庸另議。

昭代樂章恭紀

張玉書

順治元年八月

世祖章皇帝至燕京

九月朔即皇帝位。將以十月告祭

天地宗廟社稷。時

樂章未定。大學士臣銓。臣承疇。臣陞。上言。郊廟社稷樂章。前代皆各取佳名。以昭一代之制。漢魏曲名各別。不可枚舉。梁用雅。北齊及隋用夏。唐用和。宋用安。金用甯。元郊社用成。宗廟用甯。明用和。今我朝削平寇亂。以有天下。有與萬邦黎獻。共享太平之義。樂名宜更用平。其節則郊社九奏。社稷七奏。宗廟六奏。制可爰命翰林諸臣。分撰樂章。撰定。太常寺頒示樂舞諸生。以時肄習焉。今考各壇廟樂章。其辭明肅簡穆。取乎達將享之忱。洽幽明之德。而非靈芝苑馬白麟赤蛟諸歌。誇奇瑞於天神人鬼之前者可比。此所謂古樂之遺音。宮懸之雅。

奏也。而臣愚竊惟廟樂始於三頌。詩序所謂美盛德之形容。以其成功告於神明者也。商頌自有絃及契。以迄成湯。武丁。周頌自后稷。太王。以及文武成康。皆發揚其文德武功之盛。以達於詩歌。藏於太府。漢郊廟詩樂。不及祖宗之事。則班固譏焉。晉泰始中。傅元製登歌七章。分祀七廟。自是歷代相沿。皆各有廟堂之樂。蓋禮不忘其本。樂樂其所自。生古之義也。洪惟我

太祖高皇帝。肇造丕基。臣服之國。三十有二。

太宗文皇

帝益繼而光大之。迄

世祖章皇帝。底定方夏。混一寰區。文德武功。皆前代所未及。謂宜各製廟樂。發皇

盛治庶幾。

祖宗艱難。創垂之烈。得以昭示來茲。而徒取籩豆禋享之辭。徵諸神聽。得毋於形容盛美之

誼。猶有缺焉者。與。謹按典制。元會樂作於殿上。名曰莽式。所陳皆昭代故事。率以滿洲舊臣充其選。有旌旄弓矢。躍馬洩陣之容。有屈伸進反。俯仰疾徐之節。特以歌辭無漢音。未遑頒之太常。俾樂工肄習。臣謂應命儒臣。援据其事。撰譯歌詩。爲

高廟樂。

文廟樂。更益以入中原靖羣寇諸舞。爲

世廟樂。聲音悉

造事實而律諧。則太和洋溢之氣。塞於宇宙。而國運之寔昌寔熾。可以預卜矣。

請編次樂律算數疏

張玉書

康熙三十一年正月初四日。仰蒙 聖恩。以歲首機務餘暇。欲以理數樂律之學。屬誨諸臣。特召臣等至乾

清門環侍 御座之前。皇上檢閱性理。披圖指示。因而究論算數。綜考律呂。辨徑一圍三之非。窮隔八

相生之實。俾臣等見所未見。聞所未聞。退而相顧。驚喜深媿。從前學識淺陋。錮守陳言。而不自知其迷惑也。夫徑一圍三之說。前人以蠡疏約略。未經密算之法。筆之於書。後人習而不察。遂膠固其說。墨守而不知辨。

皇上取方圓諸圖。參互試之。乃知每徑一尺。圍當三尺一寸四分一釐有奇。若止於圍三。則奇零不盡之數。無

所歸著。每徑一尺。即差一寸四分有奇。尋丈以上。其差彌甚。聖諭謂徑一圍三。止可算六角。而不可算圍

圓。誠不易之至理也。事最明顯。具在目前。而律呂新書諸說。未究及此。所以徒為空言。而不求驗諸實用。固無

往而不見其訛舛耳。至於十二律隔八相生。宋儒載其圖。具其說。而其自然之理。與所以然之故。未有能實指

之者。皇上命樂工以籥和瑟。審其聲音。七音高下。次第相生。至第八聲。復還其始。所謂隔八相生之法。其

本原實在乎是。從來論樂者。皆未之及。蓋千古未發之祕。自我。皇上今日發之。非聖心神悟。本於天授。何

由得此。皇上又諭從來尺制不同。十二律之長短。以尺定管。不足為據。當以天地度數為主。大哉。聖

言中和位育之理。悉具於中矣。夫萬物之用。皆起於數。律度量衡。悉從此出。而數不離於理。不能窮不易之理。

必不能究不易之數。惟我。皇上以天縱之資。極格物之學。凡立一法。定一制。務期試諸實用。見之明效。然

後斷然無疑。以此法而測晷景。辨分秒。註歲差。驗交食。最度高深。審定音律。隨所施用。無不吻合。蓋至理得而

至數畢符。所謂近之不遺於日用。而推之直可通於造化者也。願樂律算數之學。失傳已久。承譌襲舛。莫摘其

非。奧義微機。莫探其蘊。在臣等躬聆。訓誨。猶且一時省悟。而覆算迷蒙。中外臣民。何由共喻。臣仰祈

皇上特賜裁定。編次成書。頒示四方。共相傳習。正歷來積算之差訛。垂萬世和聲之善法。學術政事。均有裨益。

臣民幸甚。後世幸甚。

律呂正義 四庫全書提要

御定律呂正義五卷。康熙五十二年。聖祖仁皇帝御定律歷淵源之第三部也。凡分三篇。上編

二卷。曰正律審音。以發明黃鍾起數。及縱長體積。而審周徑律呂損益之理。管弦律度旋宮之法。下編二卷。曰

和聲定樂以明八音制器之要各有圖說而於各篇之中詳考古今之同異續編一卷曰協均度曲則取波爾都哈兒國人徐日升及壹大里呀國人德里格所講聲律節奏證以經史所載律呂宮調諸法分配陰陽二均字譜亦有圖有說案造律之法必先累黍漢魏以後迄無定論尺既不定則黃鍾真度亦無由得恭惟聖祖仁皇帝天縱神聖以縱橫二黍相較橫黍百粒適當縱黍八寸一分之限用四率比例推得古黃鍾九寸爲今尺之七寸二分九釐其體積面畧周徑皆用密率乘除至爲精密此千古難明之絕學待

聖人而

明者也又言樂者率宗司馬遷淮南子之說以三分損益之術誤爲管音五聲二變之次復執管子弦音五聲度分牽合於十二律呂之中故管律弦度俱不可得而明而陽律陰呂又錯互用之益滋譌謬不知律呂分用顯有周官六律合陽聲六呂合陰聲及國語六閉之文可據而弦管之生聲取分各有不同弦度全半相應管音半律較全律則下一音呂覽以三寸九分之管爲聲中黃鍾之宮卽半太簇合黃鍾之義若不問管弦全半之分而概以三分損益所得之黃林太南姑應蕤爲七音又以半黃鍾爲清宮失之遠矣至旋宮之法宮自爲宮調自爲調管子羽徵之數大於中國語宮逐羽音是其遺法故以宮主宮羽主調則當二變者不起調而與調首不合之徵音亦不起調一均凡羽宮商角四調七均凡二十八調至弦度自首音至第八音得六全分與管律之得全分者不同若以律呂之分案之弦音則陰陽相雜聲隨度移卽隋志所云七聲之內三聲乖應者是也故但以弦音奏之而不和以管音亦止有宮商徵羽之四調而已凡此皆自來論樂家所昧昧者非聖人心通制作之原烏能律均出度妙合造化有如是之精微廣大耶若夫播之聲氣則和聲定樂論竹音以律呂相和而設孔琴以倍徵爲第一弦協均度曲論弦音清濁二均遞轉合聲之法皆迥出昔人論議之外

而一一莫不與經史所載相發明。斯誠

明聰天亶。度越千古者矣。

論鐘律疏 乾隆六年

張照

奉 旨查考編鐘倍半之制。及有設而不作之故。除倍律鐘在黃鐘前。從低至高。不便移易之故。已於初五日合詞具奏。不另開陳外。查得編鐘一架。上八下八。上爲陽律。下爲陰呂。向來考擊之節。

南郊

廟祀及 臨朝大典。皆用黃鐘爲宮。

北郊

月壇。則用大呂爲宮。用黃鐘爲宮。則擊上鐘。不擊下

鐘。若用大呂爲宮。則止擊下鐘。不擊上鐘。臨期以下鐘易置上位而擊之。非下八鐘不擊也。宰儀司向無應擊下鐘之典。是以不知下鐘亦有時而擊。若太常寺樂工。則知之矣。然而其所以然之故。則各不能知也。若上八鐘內。又有三鐘不擊者。則以八鐘原止七音。姑洗爲宮。黃鐘起調爲工字調。倍夷則無射爲變徵。太簇爲變宮。三鐘不入調。是以不擊。工字調而外。則惟二鐘不擊。如以太簇爲宮。倍無射起調爲尺字調。則倍夷則無射太簇。三鐘皆擊。而黃鐘爲變宮。夷則爲變徵。二鐘又當不擊矣。是上三鐘亦有不擊者。因歷來俱以黃鐘調爲黃鐘宮。故爲考擊之所不及。而非設而不作也。儒生不知音律。謂黃鐘爲聲氣之元。萬物之母。郊廟朝廷。必須用黃鐘爲宮。否則有變。不知黃鐘爲宮。其第一聲便是下羽。除變宮變徵不入調外。商角徵羽。必須迭用。若聲聲皆是黃鐘。則晏子所謂琴瑟專一。誰能聽之。況大武之樂。卽是無射爲宮。載在國語。無射乃陽律之窮。而武王用之。則十二月各以其律爲宮。所不可亦明矣。況明代及我 聖祖仁皇帝。未經考定黃鐘以前。並稱以黃鐘爲宮。及考定之後。始知一向誤以太簇爲宮。而明代盛衰不一。我 朝隆盛如斯。則迂儒之論不足信。又甚。明但自黃鐘以上。音必漸高。自黃鐘以下。音必漸低。其八音譜和與否。非歷試不能明曉。容臣等詳悉查考。

論樂律及權量疏 乾隆六年

張照

臣伏蒙 天語垂問古樂。今樂雅樂俗樂之變。律度量衡之易。由同樂音樂字之本末同異。編鐘倍律。及有設而不作之故。臣章句。馵生。不學操縵。其於律呂。目割耳食。非有真得。承 問茫昧。震懼失圖。竊惟古樂。自

周衰而廢。仲尼以前。魯猶守之。季札觀樂。載在左氏。迨師擘適齊。在魯者亦遂淪墜。論語所記。記樂亡也。魏文侯與子夏問答。語在樂記。時去師擘適齊未遠。列國猶有吉光片羽。至於七國入秦。而漸滅蕩矣。雖然。觀子夏言樂與音相近而不同。則知樂之與音。猶識之與性。性不離識。不涉識。識不同性。不異性。樂不離音。不涉音。音不同樂。不異樂。識在則性固無所虧。音在則樂亦無所闕。性雖無虧。而必俟空有雙融。始能見樂。雖無闕。而必俟欲淨理純。始可作。縱使搏拊考擊之法。笙簧鐘鼓之制。於今泯焉。而宮商角徵羽。出於天然。非人力之所得與。則豈世代今古之所可殊。古樂安得而亡。況黃鐘之管。曾經 聖祖仁皇帝考定。而樂器制度。散見於

經史者。猶可沿流以溯源哉。惟在人存政舉而已。樂經曰。以樂德教國子。中和祇庸孝友。以樂語教國子。興道諷誦言語。以樂舞教國子。舞雲門大卷大成大誓大夏大濩大武。蓋樂德則以理義養其心。樂語則以聲音養其耳。樂舞則以舞蹈養其血脈。古人所謂以樂教者。如此。所以聲音之道。與政通也。後世不知樂爲教之事故。其職領於有司而已。學士大夫。鮮有知者。其精微之旨。不傳。而徒索之鏗鏘節奏。已不足以和神人。況太常工人。記其髣髴。用之郊廟者。存什一於千百耳。其施之民間。日用。莫非子夏所謂及優侏儒。雜子女。則其所化之民。所成之俗。當何如耶。溯自列國時。古樂既廢。俗樂繁興。桑間濮上之音。流入宮掖。左氏所稱撞鐘舞女。吳

越春秋所載越夫人教舞。史記所載優旃優施之屬。自朝廷以至閭巷。以娛心志。以悅耳目。莫不用是。惟郊廟所用。則略存古樂之鏗鏘。百姓不得而知。則謂之曰古樂亡也。亦宜。非樂亡也。樂教亡也。使鏗鏘之節同於古。而卽可謂之古樂。則孔子亦不當云樂云。樂云。鐘鼓云乎哉。矣。使器必簋。簠。土鼓。歌必鹿鳴。四牡。而後可謂之古樂。則孟子又不當曰。今之樂猶古之樂矣。孔孟之言必同。而無異。則古樂在今。匪存而匪亡。斷可識已。迨漢高祖入秦。有制氏者。世隸太常。記其度數。叔孫通因之。制爲漢樂。高祖好楚聲。唐山夫人爲安世樂。寶楚聲。用之房中。安世樂。秦名壽人。或曰卽關雎之度數。至文帝時。以奉高祖祠廟。而楚聲又混入古樂矣。漢武帝以詠者李延年爲協律都尉。造新聲。制樂章。述已功德。陳之宗廟。爲太一天馬等歌。汲黯諫。丞相公孫宏斥黯誹謗。先儒以古樂之亡。斷自漢武焉。嗣後俗樂音節。盡入古樂。如油入麪。越世愈久。愈不可考。歷代雖欲修明。無徵不信。人自爲說。莫能斷其是非。史氏但以用之宗廟。朝廷者曰古樂雅樂。其雖在朝廷。而本出於里巷者。謂之今樂俗樂。依古有雅樂部。俗樂部。前明以來。亦有太常部。教坊部。其源流沿革。文雖煩賾。而亦具有條貫。另單開呈。濂溪周子有言。樂聲淡而不傷。和而不淫。入於耳。感於心。莫不淡且和焉。淡則欲心平。和則躁心釋。此數語者。狀古樂之香。最爲明盡。夫目之司視也。口之司味也。凡悅目悅口之物。未有不取道而傷生者。何獨於耳。而有殊。故凡樂聲激烈。慷慨。流蕩靡曼。則耳必悅之。若淡且和。何悅之有。古之作樂。於以養德。後之作樂。於以悅耳。所以三代而下。朝廷之上。奮然欲正樂。復古者。屢矣。而不能者。蓋以反乎周子之言。而未嘗於此加之意。與。至於度也。量也。權衡也。皆本於律。尙矣。黃鐘爲聲氣之元。象數之本。度量權衡。皆於是受法。度量權衡。正而人生日用萬事。筭焉。皇上深維事本。而期四海之同。誠立政要之也。按漢書度者分寸尺丈引也。本起

黃鐘之長一爲一分十分爲寸各自其十以辟於引而度審矣。最者俞合斗斛也。木起黃鐘之俞用度數審其容。以子穀秬黍中者千有二百實其俞。以升斗準其概。俞合爲合。十合爲升。各自其十以升於斛。而五量嘉矣。權衡者。權量也。衡平也。銖兩斤鈞石也。木起黃鐘之重。一俞容千二百黍。重十二銖。兩之爲兩。二十四銖爲兩。十六兩爲斤。三十斤爲鈞。四鈞爲石。歷代諸儒考古制者。胥以此爲鼻祖焉。夫黃鐘元聲自在天壤。而造律之尺。難得其真。蔡元定律呂新書所載。有周尺。漢劉歆銅斛尺。蔡邕銅俞尺。建武銅尺。魏杜夔尺。晉田父玉尺。始平古銅尺。汲冢玉律尺。劉曜土圭尺。劉宋錢樂之渾儀尺。後魏元延明尺。後周玉尺。梁景表尺。隋開皇木尺。五代玉樸律準尺。宋和峴尺。李照尺。胡瑗阮逸尺。鄧保信尺。大晟樂尺。共二十種。其同異則宋史詳之。至於量。周制則見考工記。龔氏爲量章。漢志則見漢書律志。至梁陳則以古升五升爲一斗。後周獲晉古玉升。仿其制。頒天下。徑七尺八分。深二寸八分。重七斤八兩。以彼時官斗較之。多三合四勺。隋開皇以古三升爲一升。大業後復古升。嗣後史無其文。至於權衡。漢志雖詳。而不知其器之何似。石勒十八年造建德殿。得圓石。有銘曰。律權石。重四鈞。同律度量衡云。又後魏景明中。并州人王顯達獻古銅權一枚。具有銘。銘七十九字。讀者云。皆王莽所造也。梁陳以前。猶依漢古秤。齊以晉宋時一斤八兩爲一斤。開皇時以三斤爲一斤。大業中復古秤。貞觀時鑄銅斛與古玉尺玉斗同符。古玉尺玉斗藏於大學署。武后時亡之。宋淳化間。詔以秬黍依古法。較定權衡。史稱其制爲精備。頒之天下。奸弊無所措。元明兩朝無聞焉。我以斗尺秤法馬式。頒之天下。又凡省府州縣。皆有鐵斛。收糧放餉。一準諸平。違則有刑。又恐法久易濫。且古法累黍定度。度立而量與權衡準焉。度既不齊。黍數卽不符合。

躬親累黍布算。而得今尺八寸一分。恰合

千二百黍之分。符乎天數之九九。於以定黃鐘之律。尺既定矣。又恐不寓諸器。則法不可明。乃於御製

數理精蘊書內載其法。以金銀製爲寸方。著其輕重。而度與權衡之準。瞭如指掌。雍正九年。列之爲表。載入

大清會典。頒行天下。誠百世以俟聖人而不惑也。臣以爲在今日。非法度之不在。在奉行之未能。請命有

司。按表成造。尺秤法馬斗斛。頒行天下。再爲申明違式之禁。務使畫一。併令直省。將會典內權量表。刊刻頒布。

使人人共曉。或亦同之一法也。五方風氣不齊。民俗所便各異。然在官者。有一定之程。則能以我之至齊。齊

彼之不齊。而不齊者亦齊。其所不齊亦無害。臣昔聞於聖祖仁皇帝者如此。今蒙聖諭。虞舜巡狩

同律度量衡。惟其時亦有不同者。是以同之。若其皆同。何同之有。然而在我者。安可不同。至哉。聖言。信乎

先聖後聖。其揆一也。臣又謂立法固當深講。而用法自在得人。度量權衡雖同。而官司用之。入則

重。出則輕。而以爲家肥其鄙。陋更甚者。轉以此爲國利。譬如平糶。以穀貴故平其價也。往者有司。轉就民間貴

價之數。略減五分。以賣官米。則加以銀色法馬使費之數。必轉貴於現在之貴價矣。於是米價以平糶而愈貴。

鄙陋之見曰。此乃國之利也。否則曰。如此乃可告無罪也。豈不與平糶之意。適相反耶。行之在上。如此。百姓至

愚。必以爲度量權衡。國家本無定準。浸假而民間各自爲制。浸假而官司轉從民制。以爲便。此歷代度量權

衡所以不同之本也。夫期民間之恪守先從官司之恪守。始。臣愚見如此。伏候聖訓。至樂音與工尺樂字

之根本同異。及編鐘倍半之制。現在與莊親王校定聲律。容另摺合詞具奏。

論樂

陸世儀

樂之難識。大約學士大夫泥樂理而不知樂音。工師伶人識樂音而不達樂理。其實樂者音與理而已。其聲翕

純。敵。釋。則。音。正。焉。廣。大。和。平。則。理。存。焉。故。君。子。但。當。審。音。察。理。若。夫。器。數。之。事。如。銅。劑。之。厚。薄。律。尺。之。長。短。則。工。師。之。事。聽。之。工。師。而。已。不。能。審。音。察。理。而。反。紛。紛。於。銅。劑。律。尺。究。竟。不。能。通。曉。反。爲。工。師。所。笑。如。宋。景。祐。之。樂。李。照。主。之。然。太。常。歌。工。病。鐘。聲。濁。私。賂。鑄。工。使。減。銅。劑。聲。清。歌。協。而。照。不。知。元。豐。之。樂。楊。傑。主。之。欲。廢。舊。鐘。樂。工。不。平。一。夕。易。之。而。傑。不。知。崇。甯。之。樂。魏。漢。津。主。之。請。帝。中。指。寸。爲。律。徑。圍。爲。容。盛。其。後。止。用。指。寸。不。用。徑。圍。且。製。器。亦。不。能。成。劑。量。工。人。但。隨。律。調。之。大。率。非。漢。津。之。本。說。而。漢。津。亦。不。知。則。知。論。樂。不。務。審。聲。而。紛。紛。器。數。者。大。抵。皆。說。夢。也。蔡。元。定。律。呂。新。書。尙。不。可。用。況。其。他。乎。樂。不。過。聲。詞。二。者。聲。要。渺。而。難。尋。詞。平。實。而。易。辨。三。代。而。下。求。詞。之。合。於。雅。頌。者。寡。矣。聲。云。乎。哉。

洪武癸丑。以祭祀還宮。宜用樂舞生前導。遂命翰林儒臣撰樂章。論之曰。古人詩歌樂曲。皆寓諷諫之意。後世樂章。惟聞頌美。無復古意矣。嘗聞諷諫。則使人惕然有警。若頌美之辭。使人聞之。意怠而自恃。蓋自恃者日驕。自警者日強。朕意如此。卿等其撰述。無有所避。於是儒臣乃上所撰神降祥祝。酒色荒禽荒諸曲。凡三十九章。曰回鑾樂歌。其辭皆存規諫。命禮部付歌工肄習之。按此。真得古人詩樂本旨。蓋祭祀還宮之日。正去教就弛之日也。於此而教。則無不敬矣。回鑾歌。用意深哉。

滿漢字音論

魯之裕

國朝之制。以進士與詞林選者。年四十五歲以前。必使習國書。而四十五歲以後者。免焉。良以其舌本因年而。矧不能強之圓捷也。予雖不與其習。而嘗耳目乎其間。徐乃悟。夫中外文字聲音之不同。無他。左與右之別也。偏與正之分也。音與字之異也。而且。有橫與直之判也。口與耳之殊也。聲與音之歧也。何也。滿書之文。左旋而。

其行則條而向右。漢書之文右旋。而其行則條而向左。漢之書正而錯之。以成形者也。滿之書偏而纏之。以爲體者也。漢以一字主一音。滿以一字貫數音。漢書自上而下。相聯以屬辭。而滿之外。若喇嘛。若回。若西番等國。則左旋橫繞。以層盤疊繞。而爲始終焉。其相爲授受也。滿以耳。漢以目。耳貴聽。非聽無續也。目貴明。非明易訛也。故漢書以詳勝。詳乃該之。而靡遺。滿書以簡勝。如諧曲者然。雖有書特以標其略焉耳。故漢書之讀別在聲。就聲而借之。有轉註假借之術。以通其所窮。滿書之讀別在音。卽音而傳之。愈屈曲愈圓轉。而愈不可以窮。蓋聲有盡而音無方。故無字之音恒多也。然漢學者之辨於字。必晰其點畫。至於音則彼此互異弗較也。滿學者之辨於音。務研其清濁。至於字則體勢小差弗計也。故漢有不可勝記之字。滿有不可勝誦之音。漢字以變化神其奇。滿音以回捷靈其妙。是以切韻之學。漢之不識其起例者甚多。而滿則自然而合之。無他源流近而舌音習焉耳。

遼金元三史國語解 四庫全書提要

欽定遼金元三史國語解四十六卷。乾隆四十六年奉

敕撰。考語對音。自古已然。公羊傳所稱地物從

中國邑。人名從主人是也。譯語兼釋其名義。亦自古已然。左傳所稱楚人謂乳穀。謂虎於菟。穀梁傳所稱吳謂善伊。謂稻紱。號從中國名從主人是也。閒有音同字異者。如天竺之爲搗篤。身毒。印度。烏桓之爲烏丸。正如中國文字。偶然假借。如歐陽漢碑作歐羊。包胥。戰國策作勃蘇耳。初非以字之美惡。分別愛憎也。自魏書改柔然爲蠕蠕。比諸蠕動。已屬不經。唐書謂回紇改稽回鶻。取輕健如鶻之意。更爲附會。至宋以後。不通譯語。竟以中國之言。求外邦之義。如趙元昊自稱兀卒。轉爲吾祖。遂謂吾祖爲我翁。蕭鹵巴本屬蕃名。乃以與會。清甫作對。

以麟巴雅爾爲惡諛。積習相沿不一。而足元托克托等修宋遼金三史。多襲舊文。不加刊正。考其編輯成書。已當元末。是時如台哈布哈號爲文士。今所傳納新案納新原本誤。金臺集首有所題篆字。亦自謬曰泰不華。居然譌異。蓋羌俗已漓。併色目諸人。亦不甚通其國語。宜諸史之譌謬百出矣。迨及明初。宋濂等纂修元史。以八月告成。事迹挂漏。尙難殫數。前代譯語。更非所諳。三史所附國語解。顛舛支離。固其宜也。我皇上聖明天縱。邁古涵今。洞悉諸國之文。灼見舊編之誤。特命館臣。詳加釐定。併一親加指示。務得其真。以索倫語正遼史。凡十卷。首君名。附以后妃皇子公主。次宮衛。附以軍名。次部族。附以屬國。次地理。次職官。次人名。次名物。共七門。以滿洲語正金史。凡十二卷。首君名。附以后妃皇子。次部族。次地理。次職官。附以軍名。次姓氏。次人名。附以名物。共六門。以蒙古語正元史。凡二十四卷。首帝名。附以后妃皇子公主。次宮衛。附以軍名。次部族。附以國名。次地理。次職官。次人名。次名物。共七門。各一一著其名義。詳其字音。爲漢文所無者。則兩合三合以取之。分析微茫。窮極要旨。卽不諳繙譯之人。繹訓釋之明。悟語聲之轉。亦覺釐然有當於心。而恍然於舊史之誤也。蓋自欽定三合切音清文鑑出而國語之精奧明。至此書出而前史之異同得失亦明。不但宋明二史可據此以刊其譌。卽四庫之書。凡人名地名官名物名。涉於三朝者。均得援以改正。使音訓皆得其真。聖朝考文之典。洵超軼乎萬禩矣。

擬上今方言表

龔自珍

臣某言。昔臣在京師。造今方言書。徂江之南。逾歲而成。首滿洲。尊王也。隨十八行省。大一統也。終琉球高麗蒙古喀爾喀。示王者無外也。民之所異於禽獸也。則聲而已矣。人性智愚出於天。聲清濁侈奪鴻綱出於地。每省

各逃總論。述山川氣也。氣之轉無際。際。康。氣者有際。寸合而尺。尺合而咫。故府州縣以漸而變。不敢紊也。董之以事。部之以物。俾可易攷也。天道十年而小變。百年而大變。人亦小天。古今朝市城邑禮俗之變。以有形變者也。聲之變。以無形變者也。擇擇傳記博及小說。凡古言之存者。疏於下。方知今之不自今始也。及今成書。以今爲臬也。音有自南北而東西者。有自北而南而東西者。孫曾播遷。混混以成。苟有端緒。可以尋究。雖謝神瞽。不敢不聽也。旁采字母翻切之旨。欲撮舉一言。可以一行。省音貫十八省音。可以納十八省音於一省也。臣又言曰。三皇之世。未有文字。但有人聲。五帝三王之世。以人聲爲文字。故傳曰。聲之精者爲言。言之精者爲文。聲與言文字之祖也。文字有形。有義。聲爲其魂。形與義爲體魄。魄。魂。具而文字始具矣。夫乃外史達之。太史登之。學僮諷之。皆後興者也。是故造作禮樂。經略宇宙。天地以是靈。日月以是明。江河以是清。百王以是興。百聖以是有名。審聲音之教也。

蒙古聲類表序

龔自珍

自國語以至額訥特珂克。上伯特以至天山。北路準部。南路回部。皆有方語。則皆有字頭呼韻之學。而五十一旗部。及喀爾喀四大部。反無之。今蒙古語言文字具在。沿流以溯原。因子而識母。因其自然而不惟師心之尙。能之乎。曰不能。則無爲貴聽矣。但其義例。觸手鉤棘。道出於天。籟無不同。法成乎人。例實不一。自國書十二篇外。經典白話譯祖東游靈且筆受一經之文。先後數譯。尙爾乖許。若夫神珙所製。司馬光所圖。與德幹必特雅星哈所受。通密繖布喇所傳。乾隆初。仰承睿指。或煩定正。而後臚列整齊。源流明備。各還其一家之言。重以準部有此式體。回部有彈舌聲。下十韻。愚冥搜博采。求其貫通。不亦勞矣。今先舉諸家各不同處。然

後準的。可得而審義例。可得而擇也。諸家不同。約有七事。按僧伽婆羅譯師。利問經。舉五十字。竺曇摩羅察譯。光讚般若經。舉四十一字。無羅叉譯。放光般若經。舉四十二字。鳩摩羅什譯。摩訶般若經。舉四十二字。元奘譯。大般若經。四十三字。佛跋跋陀羅譯。華嚴四十二字。實叉難陀譯。華嚴四十二字。地婆訶羅譯。華嚴四十二字。三藏般若譯。華嚴四十二字。不空譯。華嚴四十二字。金剛頂經。五十字。曇無讖譯。大般涅槃經。如來性品。六十二唱。實舉五十字。六十二字約以十四有重見之字。故此五十也有初短次短。次長三種。別佛言。昔以舌齒喉而有差別。此經尙未經同文韻。統采摭故。凡十三種。皆一母一聲。欽定天竺五十母。西番三十母。回部二十九母。皆同。惟聖朝國書之母。則以阿額衣鄂烏誘六字爲第一類。餘至十二字不等。如八限。逼以準部十五母。則亦以阿至互七字爲第一類。餘亦七字成類。而非以額依等字爲所生之聲。此例之異者一也。天竺母所生。可舉者一千二百一十二字。西番舊六字。抄殺阿妻。鴉合齊。鴉合齊。鴉合凡六。所生纔二十四字。合新舊三十字所生。可舉者共四百三十四字。回部所生字。單字一百七十四字。連字則以一字領二十八字。輪流統領。又兼本字自領本字。如阿阿衣烏烏之屬。計八百四十一字。共計一千零十五字。國語則除第一烏珠爲十一部之綱。其第二部起。自阿衣額衣阿拉額

拉以下。共生一千二百四十餘字。而準部十五母。尙無推行成圖之作者。準部若以國書比較。只中華見溪。抵有國書之第一圖耳。羣疑卅六字。舊法有演出十二攝各四聲者。又藏經十三種。惟華嚴實叉難陀本。每卷畢。唱演三節。每節十字。起至十四五字不等。而仍收聲於第一字。是亦譜生聲之例。而彼十二家無聞此例之異者。二也。同爲母生子。而所以能生。又分兩種。國書仿照天竺之例。定有主輔二類。其字之收聲於阿者。定納阿至魯阿二十四字。爲輔字也。阿至鄂六字。主字也。

第一部之納奴高起皆收聲於阿。昔輔阿而行。天竺自阿至阿斯十六字。主字也。自嘎至嘎刹三十四

字輔字也。涅槃凡六十二唱。而佛言十四音。亦具主輔之理。餘如西番之三十母。卽不能分主輔矣。而餘十二經準之託忒。皆不能分矣。且西番舊六字。無所配合而生聲。實又難陀本無所配合而生聲。卽回部加記號之百七十四單字。不能不以爲子。而以爲二十九頭之輔也。蓋單字從字母生。連字又從單字生。比各家又中隔一重。如算法家之有祖孫位。是其特異。然亦無所配合而生聲。司馬氏以十二攝演神珙近之矣。但上爲雙聲。下爲疊韻。一言瞭然。不必謂之配合而生聲。此例之異者三也。南北等韻各家。或用喉舌唇齒分配陰陽。而難有定論。惟元周氏作中原音韻。不用分配。而陰陽乃確乎不易。人之喉舌唇齒皆各兼陰陽。豈必分配乎。周但以字區之。南北人皆同之。此例之異者四也。蒸裏

審指

國書以阿字爲元聲。實挾古來聖神未發之禱。胎八極於一喉。自然之符也。

大藏十二種皆同。天竺同準部。而間有小異者。西番之不於發聲也。回部之不於字頭。而於化單字也。涅槃

之不於第一。而於第四五六七也。

又復見第
二十三字

推本以譚。西番自阿努之子。通密織布喇至天竺。取三十四字歸

刪其十一。加舊傳紗等六字。又加兩國同舊有之阿字。爲卅字。見徹辰薩囊書。則原非以爲殿後字。而章佳圖

師叙次之小倒也。回部之單字。一轉移而卽成。愛里普固卽阿也。涅槃之首三隱。以義兌。非別以聲從也。皆不

出。聖人指授範圍矣。雖小異不闕大同。惟大同可贖小異。此例之異者五也。中國等韻諸家。舊法無文。空

圈記聲。其二合之字。獨見佛經瑜珈師地論中馳字是也。實又難陀於所生字每用圈。於母字則始用二合。室

左是也。三合者僅一見。曷擢多是也。梁時僧祐作梵漢譯經同異記。辨之博而見之早矣。今準部亦只二合。無

三合。

欽定天竺西番皆三合。

謂所生字字母
則以二合而止

無四合。

國書回部書。乃有四合。回部竟至五合。舌愈捷而

法愈遂矣。此例之異者六也。天竺西番有紗補住吉同徵卜納囉雙納囉哈蘭答鴉答克巴魯達札麻騰烏巴

達麻諸記號回部則有則爾則白爾帕尺都則爾都則白爾都帕尺諸記號因思大海烏巴什等之因蒙古書加圈點爲國書亦卽此例蓋以形命聲而不必本有其聲并不必別規其形至敏捷也餘家無之此例之異者七也今欲推見蒙古字母則諸家之法具在其若之何而用所當用棄所當棄立於不可易之地哉曰其都數則定以十部每部之數則以三爲例凡三十聲爲第一總圖兼用百五音隸十五類之例天山北路與喀爾喀接壤同祖故也不以第一頭爲九頭之綱不必於巴博卜下收聲於阿不必配有主輔而生聲此則不泥於例也三十字中有兩字書成一作一聲讀者凡五其二十五皆單聲也所生之圖首分陰陽兩大支爲兩圖何爲陽以中國有平聲無上聲之字爲陽何謂陰以中國四聲具足之字爲陰此元人周德清例也陽凡十七母陰凡十三母也陰陽各舉字七倍於母餘可以推也又使卅頭以一領二十九互相領而疊書之上書大下書小成一圖得九百聲回部連字例也又於三十頭之下各加一環都記號各成一聲又於三十頭之下各加一天竺雅答克記號改成一聲又於三十頭之下各加一吉固記號改成一聲共又得九十聲回部單字例也第五第六第七圖猶國書總圖外之十一圖也其書連字樣則亦國語及天竺例也有二合三合四合無五合參用國語天竺西番例而不用回部例也每頭之下必註明今蒙古語之某句某字以見徒爲蒙古作也蓋爲圖凡七爲聲凡一千四百有十第一母阿字阿實達第二和字和拉哈第三伊字伊蘇爲一類第四母巴字巴拜第五母博字卓齊博第六卜字實喇卜爲一類第七母圖字約蘇圖第八騰字騰吉思第九坦字坦哈爲一類第十哲字哲卜第十一札字札木楚第十二春字庫春爲一類第十三蘇字舒蘇第十四蘇圖蘇圖第十五索圖和印阿之轉索圖爲一類第十六喇字喇呼濟第十七拉厄字喇喇第十八則字則則

一類第十九穆字。圖發音第二十曼字。曼齊音第二十一穆爾字。穆之爲穆爾猶蘇索之加爲一類。第二十二

母諸爾字。諸穆視第二十三囊字。他布囊第二十四龜字。龜曼爲一類。第二十五丹字。丹第二十六等字。鄂

答之。第二十七特字。土默特爲一類。第二十八棍字。棍楚克第二十九肯字。色微肯第三十克字。克呼爲一類。

自記曰治六書小學與四裔之學兩不相涉也。因小學中有聲一門聲之中有古韻今韻等韻三門等韻中有西番一門暇日聊以意推之。如此而凡史籍中聲音轉變之地。人名官名未易以今韻讀。者亦既舉其樞紐矣。

蒙古字類表序

龔自珍

蒙古文字爲國書之祖。大海烏巴什未奉詔時。國初所用。所謂無圈點擋按者也。又爲準部託忒之

祖。託忒十五頭。皆略仿蒙古。無圈點而未筆直下波磔方闊者也。國書有聯字一體。佛典謂之滿字。蒙古無

之。乃皆單行。佛家謂之半字。準部亦無之也。然則蒙古之字。曷可不勒成一書。以備外史。今以波磔多寡爲次

序。不以天地人物爲類。欽定三合音清文鑑之載蒙古字。以明聲也。西域同文志之附載蒙古書。撮舉天

地人物相比。乃借蒙古字形。以明西字形也。是表之作。乃專以明形也。若夫蒙古喇嘛所諷。唐古忒諸經。有見

於今中國大藏本者。如大涅槃之△字。又△字。隋章安項師又華嚴經寶義難陀。本有四畫相如髻形。杵形。華

形等。又各經皆有私字。卍字等。居然符合。今故標撮一二。聊資考證。此方僧言。聲在空中。是無常法。未久則變

形。在實處其變尚遲。又言有聲而無形者。此土空圈記是也。有形而無聲者。室利鉢。瑳相之屬是也。洵智者之論矣。

康熙二年始詔禮官查國朝公主之下嫁外藩者給予諡號於是追諡

主曰端獻長公主追諡世祖章皇帝朝噶爾瑪索諾所尙主曰端順長公主禮臣定例因十二年凡外

藩王妃郡主未册封者理藩院會禮部具題遣使册封皆以三四五品滿員往夷攷前史漢唐有國之年降主

遠嫁謂之和昏其外藩遣子入侍則曰盛事此皆孱弱不洽於遠我聖朝以中外爲一家四十九旗中匪但

開國佐命之勳始於內臣亦且世世有甥舅之戚宿衛內庭宴賚如諸王其額駙專爵班次在民公下侯伯上

而京師府第城中相望或別賜海淀宅內務府掌湯沐禮官攷儀品工部司製造出則奉暖轎朱輪車皆金黃

雲綺之蓋紅雲綺之幃垂金黃雲綺之轡引之以絳繡曲柄之蓋寶相華之繖黑雲綺角之纛孔雀之扇行朱

髦七尺香草之仗綴珠龍首之立瓜易稱帝妹詩美王姬秦威嚴矣今以國朝公主之適外藩者謹依玉牒

詮次其諡號而以外藩福晉郡主之荷册封者貂冠毳抹之倫綴於後爲一表曰哈屯者視福晉曰格格者視

郡主也

皇朝通典四庫全書提要

欽定皇朝通典一百卷乾隆三十二年奉敕撰以八門隸事一如杜佑之舊其中條例則或革或因如錢

幣附於食貨馬政附於軍禮兵制附於刑法於理相近於義有取者今亦無所更易至於古今異制不可強同

如食貨典之權酷算繕禮典之封禪前朝弊法久已爲聖代所除卽一例從刪不復更存虛目又地理典

以統包歷代分併靡常疆界參差名稱舛互故推原本始以九洲提其大綱今既專述本朝自宜敬遵今

制況乎

威弧震疊。式廓販章。東屆出日之邦。西括無雷之國。山河兩戒。竝隸職方。近復戡定。再曉開屯。列

戊。

皇輿廣闊。更非九州舊界所能包。故均以大清一統志爲斷。不更以禹貢州域。素昭代之黃圖。

至杜氏述唐朝掌故。與歷代共爲一書。故皆分綴篇終。其文簡略。亦體裁所限。不得不然。今則專勒一編。式昭

國典。當法制修明之世。鴻猷善政。史不勝書。故卷目加繁。溢於舊笈。且杜氏所採者。惟開元禮爲詳。今

則謨烈昭垂。各成完帙。禮有大清通禮。皇朝禮器圖式。樂有聖祖御製律呂正義。

皇上御製律呂正義後編。刑有大清律例。兵有中樞政考。地理有皇輿表。大清一統志。欽

定日下舊聞考。盛京通志。熱河志。滿州源流考。皇輿西域圖志。又有大清會典及則例。總其綱領。

八旗及六部則例。具其條目。故縷分條繫。端委詳明。用以昭示萬年。誠足媲美乎官禮。又豈杜氏之擬拾殘文。

裏合成帙。所可同日語哉。

皇朝文獻通考四庫全書提要

欽定皇朝文獻通考二百六十六卷。乾隆十二年奉敕撰。初與五朝續文獻通考共爲一編。乾隆二十六

年以前朝舊事。例用平書。而述昭代之典章。錄列朝之詔諭。尊稱鴻號。於禮當出

格。跳行體例迥殊。難於畫一。遂命自開國以後。別自爲書。後續通典續通志。皆古今分帙。卽用此

書之例也。其二十四門。初亦仍馬氏之目。嗣以宗廟考中。用馬氏舊例。附錄羣廟。因而載入。敕

建諸祠。仰蒙睿覽周詳。繪音訓示。申明禮制。釐定典章。載筆諸臣。始共知尊卑有分。名實難淆。恍然

於禮學沿襲之失。乃格遵聖諭。別立羣廟一門。增原目爲二十五。其中子目。田賦增八。數田制。錢幣增銀

色直及回部普見。戶口增八旗壯丁。土貢增外藩。學校增八旗官學。

宗廟增崇奉

聖容之禮。封

建增蒙古王公。皆以今制。所有而加。市糴。均輸。和買。和糴。選舉。刪童子科。兵考。刪車戰。皆以今制。所無而省。至象緯。增推步。物異。刪洪範五行。國用。分爲九目。尊號。冊封之典。自帝系移入王禮。則斟酌而小變其例者也。考馬氏所紘宋事。雖以世家遺蔭。多識舊聞。然計其編摩。實在入元以後。故典章放失。疏略不詳。理宗以下三朝。以國史北移。更闕無一字。察理宗以彼國史元兵載以今則北歸事見宋季三朝政要序

聖

聖相承。功成文煥。

實錄

記注。具錄於史官。公牘奏章。全掌於籍氏。每事皆尋源竟委。賅括無遺。故卷帙繁富。與馬氏原本相埒。夫尚書兼陳四代。而周書爲多。禮記亦彖述三王。而周禮尤備。蓋監殷監夏。百度修明。文獻足徵。蒐羅自廣。有不必求博而自博者矣。

內府藏書記

徐秉義

書者載道之器。治法之所從出也。古者書聚於上。必設官以掌之。周禮外史掌四方之志。及三皇五帝之書。達書名於四方。蓋史官主書。老聃爲周柱下藏室史。韓宣子聘魯。觀書於太史氏。是也。要未有藏於內府者。漢興承秦禁學之後。書缺簡脫。武帝始建藏書之策。置寫書之官。下及諸子傳說。皆充祕府。孝成又使謁者陳農。求遺書於天下。山巖屋壁之藏。莫不畢出。漢之典文。於斯爲盛。則有延室廣內。麒麟天祿之藏。命劉向揚雄。雠校之。皆在禁中。謂之中書。藏於內府。自茲始。後漢之東觀。亦禁中也。至桓帝始置祕書。監掌禁中圖書。祕記。謂之祕書。卽東觀也。而蘭臺亦藏書。故薛夏云。蘭臺爲外臺。祕書爲內閣。然則祕閣之書。藏之於內明矣。晉宋以還。皆有祕閣之號。及唐開元中。繕寫四部書。以充內庫。其後中原多故。經籍蕩然。而此制遂廢。宋興。購求漸廣。復

有崇文院太清樓及諸館閣之藏。下逮元明。以爲故事。內府藏書。其來尙矣。雖然。藏書固盛典也。而一患其雜。雜則爲小道異端。而無裨於內聖外王之學。一患其僞。僞則爲剽竊摹擬。而不協於仁義中正之歸。二者不可不辨也。漢術數方技之類。多爲妄人所依託。假聖賢之名。以惑當世。梁華林園總集釋典。不可勝計。隋煬帝聚書。蒲博鷹狗之說。無所不備。唐元載當國。請括圖書以千錢易一卷。人皆嗜利。僞作爭獻。若此者。非雜則僞。雖多亦奚足貴耶。我

皇上繼承丕基。重熙累洽。典謨風雅之篇。故老名儒之說。循環乙夜。而熟講於經筵。念終始典於學。以觀人文之化成。於是運獨見之明。下求書之詔。網羅遺逸。甚盛意也。而猶意率言淆亂。或詭於聖人之道。乃命有司。凡天下之書。非有裨於學問政治者。毋得收。向之所謂雜且僞者。今何患焉。董仲舒對策曰。爵不在六藝之科。孔子之教者。勿使並進。此道所以日尊。而治所以日隆也。我朝內府之典籍。不惟其多。而惟其精。上可以翼聖。眞扶絕學。其次亦可以博聞洽見。益人之神智。皇上所以詒謀燕翼。而開億萬年有道之長者。皆於是乎在。豈徒玉軸牙籤。侈焜燿於冊府也哉。

議證明季殉難諸臣疏 乾隆四十一年

大學士舒赫德

奉 諭旨飭查明季殉節諸臣。予以諡號。仰見我皇上聖仁公溥。覃被無私。表微闡幽。至爲該備。伏考

戴記。諡以尊名。節以壹惠。鄒氏註。言諡者行之迹。謂使聲譽可得而尊信。卽以其行一大善爲諡也。惟是歷代易名。祇爲節終常制。而勝國遺忠。並膺茂典者。實曠古所未有。謹按順治九年。世祖章皇帝。軫念明末

甲申殉節之臣。自范景文以下二十人。及劉文炳。章永固。衛時春。張慶臻。錫諡有差。乾隆四年。皇上允廷

臣所請。於明臣趙謙。復子維。諡大義。嘉名。後先昭揭。茲奉 恩。諡詳議追獎。不惟闡獻。延時。窮節見。俾從

甄錄卽我朝。天戈迅掃。其時抗顏拒命者。亦令一例褒揚。而明初靖難之變。蓋臣烈士。甘就誅夷。雖閱年逾遠。並不使終於湮晦。此誠聖主大公至正之盛心也。臣等伏讀欽定明史諸卷。或專傳特書。或因文附見。義法精嚴。顯微共貫。皇上申命儒臣。增修輯覽。于福唐桂三王事蹟。詮次釐訂。褒誅筆削。仰承

睿裁。蓋自神宗後。諸臣效節始末。具載二書者。臣等祇遵訓示。分晰考稽。而以大清一統志。與直省通志互校。亦可參異同。而核詳略。至建文諸臣。遺聞軼事。附會不經。若表忠致身等錄。皆無足徵據。而一以正史爲斷。其中區別流品。斟酌典章。謹擬數條。臚列如左。

一。明代殉國諸臣。所處時地不同。其素行亦各不一。按大戴禮。白虎通論。證大名小名。並著其文。應請做其意。而變通之。定爲專諡通諡之法。其有生平大節。卓然可稱。而又艱貞自靖。百折不回者。自宜特予褒崇。按名定諡。若平時無甚表見。而慷慨致命。志節皎然。則彙入通諡之列。其較著者爲忠烈忠節。次則爲烈愍節愍。期於考行稱名。各有攸當。

一。明季應諡諸臣。其在天啟崇禎間。已經議卹者。均無庸再給。至福王時。雖間有贈諡。而荒殘擾攘之際。偏私挂漏。指不勝屈。其出於唐桂三王者。則臧否益淆。規制彌漏。應請自福王以後。得諡者。並按其應諡之實。綜核更正。俾共知盛世兩字公評。實爲千載定論。

一。明代諸臣。旣邀賜諡。宜有附祠。以彰華袞之褒。第已事遠年湮。卽欲表墓旌闈。亦難查考。而異代之臣。更不便照現行事例。因諡立碑。查直省府州縣。各有忠義祠。應於諸臣原籍。令有司設牌入祀。其里居失傳者。則於授命之所。附祠並請勅下翰林院。臣撰擬專諡及通諡文各一篇。交禮部刊發直省。令所在按式成

造木榜。填書某官姓名諡字。附載事實於後。懸諸祠內。以昭令典。其有後裔尙存。願於祠墓自行鑿碑石者。聽至史冊所稱閣門遇難者。不一而足。似應入祀節孝祠。以示表揚。其有姓氏可稽者。詳書於牌。否則止書某某妻妾女媳同時殉難若干口。用昭核實。

一諸生章布。未通仕籍。甚且姓名無考。如山樵市隱之遂志成仁。所在多有。議諡自難。概及。應請於暨之所不及者。均令其入祀忠義祠。則草野幽貞。亦不至淪於泯沒。其有妻女等從殉者。並如前例。

一明臣如楊所修。王大年。李應薦。張捷。楊維垣。張。雖臨危不屈。而名屬閹黨。其素行已屬有虧。自不便令其濫邀諡典。其因馬士英而驟遷如楊文聰者。抗節亦有可矜。進身究為可議。若方岳貢。邱瑜之殉難。見於一統志。以正史律之。則殊有遺憾。而一時勳戚之臣。明史謂大半以兵死者。原不在盡節之數。又如張鶴鳴之信王化貞。排熊廷弼。與蘇觀生之擁立朱聿錡。構難桂王。皆僨事可誅。隕身莫贖。而馬吉祥。蒲縷則表裏為奸。其入編。借亡益無足道。且有於甲申謁賊苟免。其後乃堅拒我大兵。如傅鼎銓。張家玉。衛允文。吳爾壖者。均屏而不錄。至若樓璉草詔而後自經。梅賾入朝而復被害。亦不得比於完節。以見 聖朝權衡予奪。褒貶昭然。

一明史久經 欽定頒行。所有新議諡法。難於各傳添載。臣等酌議請照明史格式。另編一冊。冠以原奉 諭旨。次載諸臣議疏。次及所擬專諡通諡清單。一體成書。與明史相附而行。俾讀史者有可稽核。以昭傳信。

國朝諡法考自序

王士禛

本朝有天下逾五十年。禮德宗功。尊名當實。所謂南郊稱天以諡之。藏金匱。顯融無極。自規業以來。

諸王公將相攀麟附翼而起。家有行狀。國有傳史。而 朝廷飾終之典。莫重於諡。願五十年來。未有成書。以備

掌故。館閣之祿。世又無從而窺焉。士祿昔備員史局。以爲國之大典。不可以無述。私用掌記。勒爲一書。書成序之曰。諡始於周。周禮春官太史小喪賜諡。小史卿大夫之喪賜諡。讀誅漢唐而下。皆循其制。而間有損益。漢制雜見於白虎通。獨斷諸書。唐宋則太常博士議之。考功覆定而後上之。明制大臣之喪。禮部以諡請。既報可。則內閣以三諡列上。而人自擇之。本朝率沿明之舊。此其大略也。然而古今有不能盡同者。士冠禮曰。生無爵。死無諡。唐則養德邱園。聲實名著者得諡先生。宋林逋徐積蔡沈元韓性杜英許謙胡炳文諸人。皆以隱逸特諡。前明官必三品。例始得諡。自餘翰林有講幄舊勞者。死建言。死封疆。死王事者。亦得予諡。而其他不與焉。至邱園之得諡者鮮矣。此其不同一也。古者諡具美惡。所以寓褒貶。示勸戒。而其後則有美而無惡。此其不同二也。古諡有六家。蘇洵芟其重複。凡所取者一百六十八諡。鄭樵又增損之。爲上諡百三十一。中諡十四。下諡六十五。迄於明代所存者。僅六十八諡。今則又減於前。此其不同三也。明制翰林官始得諡文。然有不翰林而諡文者。劉文成王文成是也。翰林而不諡文者。劉忠愍球是也。一代之制。異同如此。本朝則閣臣雖不由翰林。皆得諡文。此其不同四也。婦人古有諡。自戚里外如虞潭母孫之諡定。李思齊妾鄭之諡貞烈。皆有瑰璋之行。而其後乃僅以爲阿保恩澤之私。此其不同五也。又有疑者。郊特牲曰。死而諡之。而春秋衛侯賜北宮喜諡曰貞子。析朱成曰成子。生而諡之。又何說也。大戴禮曰。大行受大名。細行受細名。春秋之世。乃有以作亂被誅而得上諡。如崔武子。樂懷子。又何說也。宋歐陽修卒。議欲諡文以配韓愈。常秩有私憾於修。增一字爲文忠。議者謂必留此以待安石。已而果然。太常初擬朱熹諡文正。考功劉彌正謂熹當繼唐韓愈。宜特諡文。詔從之。厥後周程張呂諸儒。諡皆一字。此以一字爲貴也。京鐘諡文穆。其子請避家諱。改諡文忠。言者謂楊億鉅儒。既諡

文議者欲加忠。竟不與。加一字尚不可。況二字極美乎。此以二字爲貴也。明制諡親王一字。郡王二字。此又以少爲貴也。世宗惑道教。邵陶二真人。濫及四字。此又以多爲貴也。又何說也。此予所積疑於中。而不得其說者。并附著之。至本朝賜諡。尤在獎忠義以風有位。世祖定鼎之初。卽下有司。定勝國甲申諸臣之諡。康熙中。監司殉難。若葉映樞之諡忠節。陳啟泰。陳丹赤之諡忠毅。皆非常典。所以教忠者至矣。百世而下。猶必有觀感而興起者也。

論諡諱

閻若璩

嘗思齊孝公名昭。而其後有昭公。宋平公名成。而其先有成公。爲二國之臣子者。稱昭公成公之諡。則觸孝公平公之名。諱孝公平公之名。則廢昭公成公之諡。此將若之何。曰鄭康成之論諱禮曰。於下則諱上。不聞於上。則諱下也。猶之於後則諱前。不聞於前則諱後也。此自諡昭公與名平公者之失考耳。於二公何與哉。然則禮既失於前矣。而爲二國之臣子者。終將若之何。曰周人以諱事神。名終將諱之。諱之故諡之。諡者所以易名之典也。烏得而廢諱。但爲齊之臣子。於昭公則稱昭。而餘則否。爲宋之臣子。於成公則稱成。而餘則否。此固諱之變禮也。吾於是而知名子者。不以國。不以日月。不以隱疾。不以山川。爲其易及而難避也。今獨不可增一例曰名子者。不以諡乎。以諡則將廢此諡矣。明臣如陳文王文。皆例應諡文。以名文遂不得諡文。此亦可見矣。

鹵簿名物記

陸燿

始余入朝。見鹵簿心焉識之。不得其名。問之同僚。亦莫能數而對也。及觀禮器圖。乃歎從來制作之明備。殆無以復加於茲矣。晉司馬遷適魯。觀孔子車服禮器。至低徊不能去。矧親炙聖人之治化。獲觀當時之禮樂者哉。

按鹵簿之別。有曰大駕者。郊祀用之。曰法駕者。朝會用之。曰鸞駕者。歲時出入用之。曰騎駕者。行幸所用之。大駕最爲備物。尊天祖也。法駕稍損其數。文物聲明。取足昭德。而止。鸞與騎。又加損焉。事非特典。不敢同於所尊貴也。凡爲蓋者五十有四。九龍而曲柄者四。色俱黃。翠華紫芝兩蓋承之。九龍而直柄者二十。色亦黃。皆以次序立。花卉而分五色者十九。龍而分五色者亦十。色各二。其立不以次。而以相間。純紫與赤而方蓋八。爲扇者七十二。壽字者八。黃而雙龍者十六。赤而雙龍者八。黃與赤單龍者各八。孔雀雉尾及鸞鳳文而赤且方者。又各八。幢之屬十有六。長壽也。紫也。霓也。羽葆也。各四。旛之屬十有六。信旛也。絳引也。豹尾也。龍首竿也。亦各四。曰教孝表節。曰明刑弼教。曰行慶施惠。曰褒功懷遠。曰振武。曰敷文。曰納言。曰進善。八者各爲一隅。凡旌之屬亦十有六。於是。有四金節。四儀鎧。四黃麾。而繼之以八旗。大纛二十四。羽林大纛。前鋒大纛。共十六。五色銷金龍纛。共四十。凡爲纛者八十。旗取諸祥禽者。儀鳳。翔鸞。仙鶴。孔雀。黃鵠。白雉。赤鳥。華蟲。振鷺。鳴鳶。取諸靈獸者。遊鱗。彩獅。白澤。角端。赤熊。黃羆。辟邪。犀牛。天馬。天鹿。取諸四神者。四。取諸四瀆五嶽者。九。取諸五星二十八宿者。二十三。取諸甘雨者。亦四。取諸八風者。八。取諸五雷五雲者。十。取諸日月者。各一。其外有門旗八。金鼓旗二。翠華旗二。五色銷金小旗各四。出警入蹕旗各一。旗之數共百有二十。爲金鉞爲星爲臥瓜爲立瓜爲晉仗爲御仗各十有六。又六人持仗而前導。曰引仗。自蓋至引仗。其名一十有七。紅燈六。二燈之下。鼓二十四。金二仗。鼓四。板四。橫笛十二。又二燈之下。鼓二十四。畫角二十四。又二燈之下。鉦四。大小銅角各十六。自紅燈至銅角。其名十。午門之內。有金螮玉螮焉。午門之外。有五輅五寶象焉。天安門之外。則又有四朝象焉。朝象雖非朝期。率每晨而一至。引仗以上。在太和門之內。銅角以上。在端門之內。其最近御座者。有拂塵。有金爐。有

香盒數各二。沐盆唾盂大小金餅金椅金杙數各一。執大刀者。執弓矢者。執豹尾槍者。每事各三十人。其立亦不以次。而以相間。荷戈戟者各四人。侍殿前。執曲柄黃蓋者一人。殿下花蓋之間。執靜鞭者四人。自黃龍以下。諸蓋之間。仗馬十。掌騎者十人。殿之下。陛之上。執戲音鹿竹者二人。計鹵簿所需幾八百人。昔者子入太廟。每事問。余雖卑賤。猶得以時從。公卿大夫。後拜舞於庭。問焉而莫對。於心誠不能無憾。今得其名與物。而疏記之。其亦於孔氏之教。庶幾其不悖耳矣。

商周銅器說研經室文集

阮元

形上謂道。形下謂器。商周二代之道。存於今者有九經焉。若器則罕有存者。所存者銅器鐘鼎之屬耳。古銅器有銘。銘之文爲古人篆蹟。非經文隸楷繖楷傳寫之比。且其詞爲古王侯大夫賢者所爲。其重與九經同之。北宋後古銅器始多傳錄。鐘鼎尊彝敦槃戈劍之屬。古詞古文不可勝識。其見稱於經傳者。若湯之盤。正考父孔悝之鼎。其器皆不傳於今。然則今之所傳者。使古聖賢見之。安知不載入經傳也。器者所以藏禮。故孔子曰。唯器與名不可以假人。先王之制器也。齊其度量。同其文字。別其尊卑。用之於朝。覲燕饗。則見天子之尊。錫命之寵。雖有強國。不敢問鼎之輕重焉。用之於祭祀飲射。則見德功之美。勳賞之名。孝子孝孫。水享其祖考而寶用之焉。且天子諸侯卿大夫。非有德位保其富貴。則不能制其器。非有問學通其文詞。則不能銘其器。然則器者先王所以馴天下。尊王敬祖之心。教天下習禮博文之學。商祚六百。周祚八百。道與器皆不墜也。且世祿之家。其富貴精力。必有所用。用之於奢僭奇袤者。家國之患也。先王使用其才。與力與禮與文於器之中。禮明而文達。位定而王尊。愚慢狂暴好作亂者。鮮矣。故窮而在下。則顏子箪瓢不爲儉。貴而在上。而晉絳鐘鐻不爲奢。此

古聖王之大道。亦古聖王之精意也。自井田封建廢。而梓人鼻氏亦失傳矣。故吾謂欲觀三代以上之道與器九經之外。舍鐘鼎之屬。曷由觀之。

商周兵器權量說 研經室文集

阮元

三代以上。稱之戰者曰卒。伍軍旅。不曰兵。曰兵者。戈戟弓矢之屬之專名也。古兵矛三尋爲最長。經傳中罕見用之。所用者戈爲多。戈之存於今者甚多。以今尺橫度之。不過數寸。其秘長古尺六尺六寸。僅與中人之身等耳。鄭注考工記。古矢鏃長二寸。近人得古長平銅箭鏃與之合。以周尺計之。亦僅當今尺一寸二分強耳。古劍今存者。運肘度之。首與肘齊。末與指齊。亦甚短矣。先王之制兵。非不能長且大也。限之以制度。行之以禮本。之以仁。故甚短小也。後世務以物力相勝。浸爲長鎗大稍矣。浸爲火礮矣。亦不得不然之勢。猶車戰之變爲馬騎也。古度量衡短小且輕。今度量衡長大且重。又何也。自古利權皆自上。摸之官吏之徵。銀。昂粟米也。未有不求贏者。數千年遞贏之。至於如此。此亦不得不然之勢也。