

卷二十九

書名 說帖類編三十六卷
 撰者 清 戴敦元 輯
 卷 卷二十九
 內容分類 史·政書·法令·刑案
 索書號 大木·法類·例案·47
 編號 B3854700

說帖簡明目錄卷一

贖刑

賄和人命案內說事過錢之武生係有心故犯不得

以因人連累准其收贖應照例發配

嘉慶二十二年湖廣司周

官員該徒罪於未經發配之先已成廢疾應否准

其贖應請

二十三年

彩色首頁1
 彩色首頁2

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854700
 東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案·47
 漢籍善本全文影像資料庫文本說帖類編三十六卷
 版權所有: 東京大學 東洋文化研究所
 使用上的注意事項

熊方勛

方勛

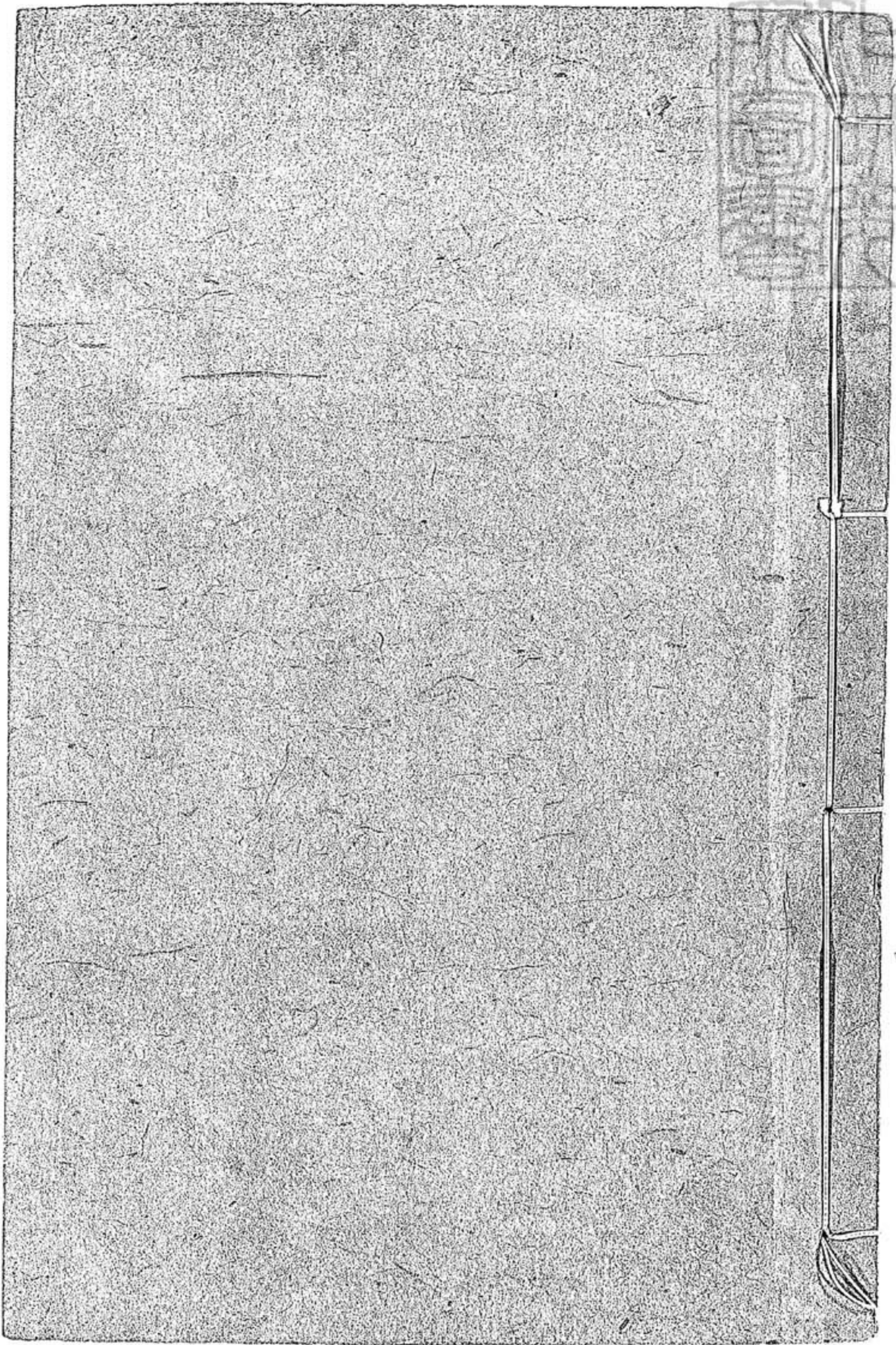
名例上

贖刑

卷一

贖刑

贖刑



0 2m 1 2 3 4 5 6 7 8 9 7

山東司 嘉慶十九年

山東省題張張氏因被伊翁張保成調姦咬落
一案職等查此案張張氏因先與崔南東通姦
被伊姑張王氏撞破毆責該氏懇求改過張王氏隱
忍嗣伊翁張保成憶及該氏爲人不端起意圖姦將
該氏摟住親嘴該氏喊嚷張保成將舌尖伸入該氏
口內該氏掙不脫身情急咬落張保成舌尖查張保
成強姦子媳張張氏未成固由該氏不端所致核與
邢傑強姦子媳吳氏未成一案情節稍有不同惟該

氏於犯姦後業經悔過拒絕今被伊翁摟住親嘴情
急咬落伊翁舌尖究非有心干犯自應恭錄邢吳氏
一案

諭旨奏請

定奪其改爲斬候或卽予免罪之處應出自

聖恩今該司於稿尾內聲請改擬斬候未爲允協再張保
成摟住伊媳張張氏親嘴卽屬行強與僅止言語調
戲及手足勾引者不同該省將該犯照調姦未成例
擬流亦屬錯誤應令該撫另行妥擬到日再議

湖廣司 嘉慶十九年

謹查湖南省題朱呂氏掙跌伊翁朱化九墊傷後患
病身死一案職等查子媳之於翁姑名分綦重一有
干犯罪無寬減之條亦無因其情輕得以夾簽聲請
之例此案已死朱化九因伊媳呂氏炊飯遲慢向斥
呂氏分辯朱化九氣忿扭衣欲毆呂氏圖脫身往後
掙朱化九年老力怯鬆手向後失跌被地上鐵鋤墊
傷右臀擦傷左肱肘朱化九旋即起立傷甚輕微飲
食行動如常越四日後工作因中暑殞命查朱呂氏

刑圖毆下

卷二十九

朱呂氏

當伊翁朱化九向其扭毆僅止圖脫掙扎朱化九之
失跌受傷並非該氏意料所及核其情節固可矜憫
惟朱化九係朱呂氏之翁朱化九之失跌受傷究因
朱呂氏掙脫所致似難貸其駢首之罪該司依律照
覆並於出語內量爲聲敘似可照辦至內閣應否票
擬雙簽本部向不與議是否如斯恭候

鈞定

查律載妻毆夫之父者斬立決等語此案朱化九因
斥伊媳呂氏炊飯遲慢扭衣欲毆呂氏圖脫後掙致
朱化九失跌墜傷右臀擦傷左肱肘傷甚輕微旋卽
自行起立經呂氏服禮寢息仍復出外行動如常迨
越四日朱化九因在田工作中暑醫治無效殞命其
爲死由於病並非因傷身死已無疑義惟呂氏被翁
扭毆輒圖掙脫以致伊翁失跌受傷固非有心干犯
究屬服制攸關應仍依毆夫之父本律問擬應如該
護撫所題朱呂氏合依妻毆夫之父者斬律擬斬立
決

奉天司

嘉慶二十二年

交核吉林將軍咨李榮財戳死趙國洪一案職等查
擅殺圖姦未成罪人之案無論登時事後俱應照擅
殺罪律擬絞至子媳拒姦毆傷伊翁之案如果確有
証據例應仍依毆夫之父母本律問擬將應否免罪
釋放之處奏請

定奪

此案李榮財因其女李鳳兒被伊翁趙國洪調戲圖
姦李榮財將其戳傷身死正與有服親屬殺死圖姦
未成罪人照擅殺罪人律絞擬之例相符該將軍聲

刑關毆下

卷二十九

四

李榮財

請將李榮財照擅殺律量減擬流或依夜無故入人家律擬徒之處與例不符至李鳳兒係趙國洪童養子媳名分已定趙國洪向李鳳兒調姦已有祖翁趙倫等供詞足証李鳳兒拒姦將趙國洪戳傷應仍依毆夫之父母本律定擬其應否免罪釋放之處照例奏請

定奪該將軍聲請將李鳳兒於毆夫之父母斬罪上減二等問擬滿徒亦屬錯誤該司照例更正洵屬允協惟原稿尚欠明晰謹另擬稿尾呈

閱恭候

鈞定

查例載本夫及有服親屬殺死圖姦未成罪人無論登時事後俱照擅殺罪人律擬監候又律載妻毆夫之父母者斬立決等語又嘉慶十七年六月奉

上諭晉昌奏審擬邢傑強姦子婦邢吳氏未成被邢吳氏咬落唇皮將邢吳氏照律擬斬請

旨定奪一案此摺邢傑茂倫行強翁婦之義已絕邢吳氏係屬婦女猝遭強暴情急咬落伊翁唇皮其情節斷非

裝點與無故干犯尊長者迥別邢吳氏應照律勿論免其治罪等因欽此欽遵當經臣部議請嗣後子媳拒姦毆傷伊翁之案審明實係猝遭強暴情急勢危倉猝悍拒或伊翁到官供認不諱或親戚鄰佑指出淫惡實跡或同室之人確有見聞証據毫無疑義仍依毆夫之父母本律定擬臣部於核覆時將應否免罪釋放之處奏請

定奪等因恭纂爲例頒行各省在案此案李榮財之女李鳳兒許配趙國洪之子趙勇爲妻童養過門尙未成

婚趙國洪先向李鳳兒調戲圖姦李鳳兒哭喊經祖翁趙倫等勸慰而息嗣趙國洪復夤夜赤身向李鳳兒調戲並拉李鳳兒左手李鳳兒喊叫拔針向其下身刺扎致將趙國洪莖物扎傷李鳳兒連夜奔回母家向李榮財哭訴趙國洪亦尾隨至稱係李鳳兒誣賴欲向李鳳兒奔毆李榮財不依趙國洪卽將李榮財髮辮揪住用拳毆打李榮財情急用刀戳傷趙國洪右肋殞命該將軍將李榮財依照擅殺律擬絞聲稱被殺之趙國洪係與伊未婚媳拒姦奔回母家

後不知愧悔仍敢追赴伊媳至伊母家逼喚同歸其廉恥全消無復倫理迨李鳳兒之父李榮財不依該犯輒將李榮財揪辦按毆尤爲克橫使李榮財聽其克擊非惟身不自保恐其女仍不免強暴之汚乃一經格鬪克徒斃命事出意外情可曲原可否將李榮財依擅殺絞罪上量減一等擬流抑或死者深夜騫赴人家追所欲姦之兒媳徑依夜無故入人家已就拘執而擅殺至死律擬杖一百徒三年聽候部議並稱李鳳兒係趙國洪童養子媳尙未成婚名分未

定其被趙國洪調戲用針刺傷趙國洪一節未便遽依妻毆夫之父母問擬而聘定已久又在家童養驟有干犯亦未便徑依凡論李鳳兒應請於妻毆夫之父母斬罪上量減二等擬杖一百徒三年仍准照例收贖並聽仍與趙勇婚配等因咨部查覆查夜無故入人家已就拘執而擅殺之例係指姦盜未明者而言若姦盜已明則自有擅殺姦夫之本例可循不得率行牽引至罪人拒捕格殺勿論之律係指死者持仗拒捕而言若死者並未持仗卽不得以格殺論卽

死者茂倫傷化又復逞兇亦應俟秋審時以情可矜
憫分別辦理不得於定案時聲請量減此案趙國洪
圖姦童養子媳茂倫傷化李榮財聞知伊女被趙國
洪調戲圖姦將其戳傷身死止應照有服親屬擅殺
圖姦未成罪人擬絞之例定擬該將軍聲請於擅殺
絞罪上量減擬流或依夜無故入人家已就拘執而
擅殺律擬徒之處均與例未符李榮財一犯應卽依
有服親屬殺死圖姦未成罪人無論登時事後俱照
擅殺罪人律擬絞監候例擬絞監候秋後處決李鳳
兒雖係趙國洪聘定未婚之媳惟既經過門童養子
媳名分已定如係逞兇犯罪自應照律問擬不得稍
從末減今趙國洪屢向李鳳兒圖姦已有祖翁趙倫
等供詞足証李鳳兒因拒姦情急用針將其戳傷案
情已屬確鑿自應照例將應否免罪釋放之處奏請
定奪該將軍將李鳳兒於妻毆夫之父母斬罪上減二等
擬徒亦屬錯誤李鳳兒應仍依妻毆夫之父母本律
擬斬立決該氏拒姦情急確有証據應照例請

旨定奪如蒙

聖恩免其治罪

臣

部行文該將軍將李鳳兒卽行釋放其

趙勇願否與李鳳兒婚配聽其自便該將軍又稱無干省釋屍棺飭屬領埋等語均應如該將軍所咨完結再此案係由咨改題合併聲明

臣

等未敢擅便謹

題

江蘇司

嘉慶二十五年

交核江蘇省咨戴邦德失火延燒致伊母被燒身死一案職等查律載失火燒自己房屋者笞四十因而致傷人命者不分親屬凡人杖一百又無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭投擲甄石因而致死者杖一百流三千里註云若所傷係親屬本應重罪而犯時不知者以凡人論又過失殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到如彈射禽獸因事投擲甄石因升高險足有蹉跌累及同伴或駕船使

刑關毆下

卷二十九

戴邦德

風乘馬驚走馳車下坡勢不能止或共舉重物力不能制損及同舉物者皆是又例載子孫過失殺祖父母父母者擬絞立決各等語參觀各條是失火致死親屬律止擬杖放彈射箭等類致死親屬罪本應重而犯時不知亦止擬流惟過失殺父母應罪擬絞決誠以火爲日用之所必需若失火致傷人命其咎止於不慎非若無故放彈射箭致斃人命者可比而無故放彈射箭致死親屬本應罪重犯時不知尙得仍依凡論則失火致斃親屬自不必論其尊卑名分可

知惟失火律及放彈射箭過失殺律註內止有親屬字樣並無祖父母父母應行加重明文然祖父母父母服制重大難與尋常親屬一併兼包如有失火及過失殺等案若與尋常失火及犯時不知過失殺本律同凡人一律擬杖擬流爲人子孫者致有祖父母父母殞命之事僅止擬杖擬流了事豈能坦懷無愧乎自應依過失殺律定擬仍聲明照例夾簽庶足以慎刑章而重倫紀惟是案情百變全在讞獄者視其所犯情節斟酌引斷方無枉縱此案據該撫咨稱戴

邦德本係佃種徐簡舒田畝後被辭佃出庄欲另蓋草房居住積有麥楷三堆晚間與母妻子媳均在草堆暫宿是日早晨戴邦德在草堆旁煮飯適值徐簡舒領庄丁往田耕種由戴邦德次兄戴邦池居住屋前經過徐簡舒與戴邦池口角爭鬧戴邦德見伊兄戴邦池被毆倒地一時著忙不及撤火卽往幫護不期風起鍋竈遺火吹入草堆火起延燒戴吳氏年老不能逃避被燒殞命該撫以例無專條治罪應否照過失殺律擬絞聽候夾簽抑或另行擬辦等因咨請

部示核其情節戴邦德在草堆旁燒火煮飯因見伊兄與人爭毆該犯不行撤火卽趕往幫護以致草堆中間火起將伊母燒斃是伊母被燒身死皆由該犯不行撤火所致與尋常失火致父母被燒身死者迥不相同該犯之母戴吳氏係與該犯之妻並子媳同在一處其時並非昏夜當猝然火起時戴吳氏以年老不能逃避該犯之妻與子媳何以不力爲扶救任其燒斃且該犯於伊兄被人毆跌倒地卽能望其真切趕往幫護則其爭鬪之處距草堆不遠可知其草

堆火起轉不能望見若使該犯卽行趕回力救伊母或尙不致燒斃乃該犯並未趕回撲救祇幫護伊兄與徐簡舒毆打竟置伊母被燒於不顧均出情理之外案情疑竇多端保無另有別情自應咨行該撫遴員研究確情按照律例定擬到日另行核辦是否如斯恭候

鈞定

河南司 道光八年

查律載妻毆夫之父母者斬又例載子婦拒姦毆傷伊翁之案實係卒遭強暴情急勢危倉猝捍拒伊翁到官供認不諱毫無疑義者仍依毆夫之父母本律定擬刑部核覆時恭錄刑傑案內

諭旨將應否免罪釋放之處奏請

定奪各等語此案霍岳氏因伊翁霍登鰲於黃昏時乘伊在房和衣熟睡拉褲圖姦該氏驚醒黑暗中不辨何人當面喝問霍登鰲慮恐該氏聲張卽用手按住該

氏之口該氏情急咬傷霍登鰲手指霍登鰲喊痛該氏聽聞伊翁聲音鬆口坐起霍登鰲又將該氏按倒撕褲強欲行姦該氏掙拒喊救霍登鰲當卽逃逸該氏未被姦污該撫將霍登鰲依律擬軍以霍岳氏黑暗中不知伊翁圖姦咬傷伊翁手指實屬犯時不知應依凡論照本婦毆傷圖姦強姦未成罪人勿論例勿論等因咨部查霍岳氏於黑夜被伊翁強姦咬傷伊翁手指雖係犯時不知但係夫之父母倫紀攸關未便依凡人予以勿論自仍照毆夫之父母本律問擬援案奏請該撫將該氏予以勿論係屬錯誤應令該撫另行按例妥擬具題到日再議可也

此律義已絕也若奴婢毆舊家長及家長毆舊奴婢者各以凡論註云此亦自轉賣與人者言之奴婢贖身不用此律義未絕也又例載義子過房在十五歲以下恩養年久或十六歲以上曾分有財產配有家室若於恩養父母有犯卽於子孫取問其義子有故歸宗而義子父母無義絕之狀原分家產原配妻室不曾拘留遇有違犯仍以雇工人論若犯義絕及奪其財產妻室並同凡論各等語是妻妾改嫁被出及義子過房歸宗於舅姑義子父母有犯俱有專條而

嗣子被嗣父母逐令歸宗後於嗣父母有犯並無治罪明文檢查歷年亦無辨過似此成案職等伏思爲人後者於其本生父母服雖降而罪不降重所生也本宗爲人後者之子孫於本生親屬有犯俱照所後服制定擬服旣降而罪亦降無二統也至嗣子被嗣父母奪其財產妻室逐令歸宗義屬已絕以妻妾被出及奴婢被賣義子義父母奪其財產妻室俱屬義絕各以凡論之律例比照參觀則義絕之親自不能仍律以天倫之罪是義子被逐歸宗於嗣父母有犯

應仍以本宗有服無服之分爲斷揆之情法較爲平允今王敏葛顯達二犯俱因被嗣母逐令歸宗後將嗣母毆殺身死一係原未分有財產一係被嗣母將財產妻子拘畱俱屬義絕該二省因該犯等本係同族無服將該二犯俱依凡論似屬允協均可照覆是
否仍候
鈞定

山東司 道光十一年

查律載孕婦犯死罪產後百日行刑又例載犯婦懷孕罪應凌遲處死者產後一月期滿卽行正法各等語是律言孕婦犯一切死罪俱應俟產後百日行刑例內專言凌遲者因其罪犯極刑未便稍稽顯戮故特速其限所以別差等也此案韓張氏因係悞傷伊翁韓有順身死原擬凌遲奉

旨改爲斬決之犯該撫因該犯婦現已在監生產應否於產後一月卽行處決抑因該氏業已奉改斬決仍照

本律俟產後百日行刑之處咨請部示等因查韓張氏既由凌遲改爲斬決與實犯凌遲不同自應照孕婦犯死罪之律俟產後百日行刑相應飛行該撫查照辦理可也

山西司

嘉慶十九年

謹查山西省咨鳳臺縣民婦關張氏毆傷伊夫胞姪女挪女身死一案因挪女業已送至夫家童養應否卽以出嫁之服制科斷例無治罪明文咨請部示等因職等查尊卑服制有犯殺傷之案視服制之親疎定罪名之輕重女子在室服制與男子同一經出嫁則三年之喪移於夫室其於夫之尊長卑幼皆得從夫之服而母家之服卽以次遞降若再有殺傷所犯罪名悉按所降之服制科斷律稱妻毆夫之總麻大

功小功卑屬擬絞與毆殺夫之兄弟子擬流均無在室之分以律內旣明言兄弟子及功總服制按圖可攷也毆夫之兄弟子輕於功總卑屬此以服屬期親其服最近故其罪得從輕也服圖內分別在室出嫁無童養之文者有明以前律例內均無童養二字其俗不知始自何時女子受聘未婚業已送至夫家童養則名分已定名分旣定未有身在夫家而服制不從夫之服者所謂亡於禮者之禮亦婦人不貳之義也服旣從夫倘於夫之尊長卑幼有犯不得不與已

婚之妻同科則於母家之親屬有犯卽應與出嫁之女並論此案已死關挪女係關張氏之夫胞姪女服屬期親挪女在夫家童養半載應降服大功關張氏將其毆傷身死按毆死夫之大功卑屬律應絞監候今該縣原詳內稱禮必成婚廟見之後始得稱婦若尙未成婚不得以婦道責之等語查廟見稱婦爲禮經之大防童養未婚則民間之俗例於禮雖女而旣已就養夫家則不得仍謂之在室不惟殺姦例內未婚妻犯姦被夫家殺死照已婚妻問擬一條是爲明

証卽如童養之妻於夫家有犯殺傷向亦俱照已婚妻例定罪若如所論責以婦道應在成婚以後律以婦之罪名則於未婚之夫及夫之父母有犯揆之名理能以凡論乎於夫家親屬有犯卽不得不與已婚妻並論而於母家親屬有犯互相殺傷等事又與在室之女同科豈非大相刺謬耶至比引例內所載既聘未娶子孫之婦罵舅姑比依子孫違犯教令滿杖一條例內並無童養二字係指定婚尙未過門者而言蓋已定婚卽不便依罵凡人擬答究未過門又未

便徑依罵舅姑例擬絞故比滿杖例與童養之婦不同不得強行牽合該縣又稱毆死非故殺若一律擬以絞候旣與故殺及毆死已出嫁者無分等差卽照例擬流亦與毆死在室者無所區別等語查律載毆死夫之功總卑屬者絞係統謀故在內本分等差他律文內凡以尊犯卑者類皆如此若如所論毆死必應與故殺同科則窒礙難通且擬絞旣與已嫁者無分擬流又與在室者無別其又將如何區別等差耶該縣前將關張氏改照殺夫之兄弟子律擬流該臬

司以挪女業已送至夫家童養卽與出嫁無異若仍
按在室服制問擬與律不符駁令另擬本無錯誤應
令轉飭照律更正並令嗣後童養未婚之妻與夫家
及母家有服親屬有犯殺傷等案卽以出嫁之服制
科斷毋得舍本例而引他條致罪有出入所有關張
氏一案俟該撫具題到日再行核議是否如斯恭候
鈞定

山東司

嘉慶二十一年

交核山東省題康于氏毆傷夫期親服孀康劉氏致
令自盡一案職等查律載妻毆夫期親以下總麻以
上尊長與夫毆同罪至死者斬又本條註云或毆或
傷或折傷各以夫之服制科斷其有與夫同絞罪者
仍依名例至死減一等杖一百流三千里又弟妹毆
兄姊傷者杖一百徒三年姪毆伯叔母加一等又逼
迫期親尊長致死者絞監候大功以下遞減一等又
例載逼迫尊長致令自盡之案若毆有致命重傷未

成殘廢者總麻卑幼照凡人加一等發邊遠充軍功服卑幼仍照逼迫本律擬絞監候各等語是妻於夫之期親以下尊長有犯但止毆傷並未至死者悉與夫之服制科斷所謂與夫同絞罪者如毆功總以上尊長至篤疾刃傷期親尊長或折傷睛目按夫之服制律應絞決者皆是卽逼迫夫之期親尊長致死應與夫同絞候之律亦包括其內若因傷毆致尊長自盡雖死之衅由於毆而毆之傷不致死亦應依例至死減一等科斷核其條目有毆傷之罪有逼迫致死

之罪有毆傷致令自盡之罪其必與夫毆同罪者以其妻爲夫黨服降夫服一等至總麻尊長之親無服若僅按其妻本身服制定擬則夫之總麻尊長勢必等於凡人非所以示從夫明一本之義其必依名例至死減一等杖一百流三千里者妻於夫之尊長蓋以義從至死者罪止於斬不與夫同科毆故殺之罪則毆傷夫之期親尊長致令自盡一項按律罪已至絞應減等擬流而本條例內在凡人毆有致命重傷致令自盡已應擬近邊充軍如死係總麻功服尊長

應按服制加至邊遠極邊若期親卑幼於絞罪上減等僅擬滿流不特視總功卑幼罪名懸殊卽較之凡人及無服親屬轉從輕典情罪未爲得平自應各盡本條罪名於絞罪上減等仍於流罪上加等問擬此案康于氏因夫之期親服孀康劉氏向其索欠爭毆輒用鐵秤錘將康劉氏胷膺等處毆傷致令康劉氏氣忿自縊查康劉氏於該氏係夫尊屬於該氏之夫則係期親尊屬該氏與夫毆同罪按律加毆傷兄弟姊一等應杖一百流二千里其逼迫致死按伊夫服制

罪已至絞照名例稱與同罪至死減一等應杖一百流三千里自應從其重者論惟該氏係毆有致命重傷致令自盡雖不得與夫同擬絞抵致與名例至死減等之義未符亦不便僅依律減流致與毆傷總功尊長致令自盡應分別擬軍者輕重倒置職等伏查逼迫夫之期親尊長致死與夫同絞罪者依名例減一等亦應與毆有致命重傷致夫之功服尊長自盡同擬極邊充軍該省將康于氏依期親卑幼逼迫本律擬絞仍依名例至死減一等定擬係按律辦理惟

僅減滿流並未依毆有致命重傷例仍盡本法加等擬軍究未允協自應依例更正康于氏合改依毆夫之期親尊長與夫毆同罪逼迫尊長致令自盡之案毆有致命重傷者期親卑幼照逼迫本律擬依名例至死減一等仍照功服卑幼發極邊充軍例發極邊充軍係婦人照例收贖是否如斯恭候鈞定後交司遵辦

安徽司

嘉慶十六年

交核安徽省題賀本儒毆傷外姻總麻兄劉岐豹身死一案職等查例載父母被外姻總麻尊長毆打實係事在危急卑幼情切救護因而毆死尊長者於疏內聲明減為杖一百發邊遠充軍若非事在危急仍照律擬罪不得濫引此例又有服親屬擬姦殺死犯姦尊長之案若殺係外姻功總尊長如係登時夾簽聲明減為杖一百流三千里若殺非登時各依本律核擬毋庸夾簽等語是救親殺死外姻尊長必須事

刑關毆下

卷二十九

三

賀本儒

在危急方准聲請減軍捉姦殺死外姻尊長必須登時方准聲請減流至調姦未成較姦而已成者爲輕雖例無非登時殺死調姦未成之外姻尊長應否夾簽明文而非登時殺死犯姦尊長旣不准夾簽則舉重足以賅輕自可類推辦理此案賀本儒因總麻表兄劉岐豹於十五年五月初九日乘伊隨父出外向伊母黃氏調戲圖姦未成至六月二十六日該犯同父回歸黃氏告述前情伊父令該犯找尋劉岐豹來家處治該犯尋見劉岐豹向其斥罵欲拉回家劉岐

豹不服爭鬧經勸而散劉岐豹被詈不甘卽於是夜二更時前往該犯家尋毆黃氏出阻劉岐豹將黃氏鬆放向該犯撲毆該犯復毆傷其肚腹殞命若謂被殺之劉岐豹係圖姦未成罪人則該犯曾經尋見劉岐豹僅向斥罵並無忿激欲殺情狀迨劉岐豹登門尋毆該犯始將劉岐豹毆傷斃命不特殺非登時並非因其圖姦而殺若謂該犯情切救母則劉岐豹先被該犯毆傷額角之時已將黃氏鬆放迨劉岐豹向該犯撲毆復毆其肚腹始倒地殞命係屬被毆還毆

不特事非危急其後毆致重傷並非因救親而毆該
省將該犯賀本儒照卑幼毆外姻總麻兄死者斬律
擬斬監候核其情節尙屬相符應請照覆恭候
鈞定

直隸司 嘉慶二十二年

交核直隸省題咨郭璧子因救父情切扎傷總麻服
叔郭兆元一案奉

批犯時不知固以凡論惟該犯之父僅受微傷死係
徒手情不甚急似屬牽強等因職等查救親情切援
引兩請之案向以親之倒地受傷爲斷如果伊親實
在被毆危急兇犯實係情切救護不必親之身受重
傷及死者之手持刀械均得援例兩請此案郭璧子
總麻服叔郭兆元飲醉與伊兄郭兆澂吵嚷將郭兆

濠按地毆打致受微傷郭兆濠喊嚷救命該犯聽聞趨至瞥見伊父被人按毆時已更深月色未明該犯未經看出郭兆元面貌因恐父被毆死情急救護持刀向扎一下致傷郭兆元右腿倒地聽係郭兆元聲音當卽歇手郭兆元越六日殞命查該犯聽聞伊父喊救卽時赴往目擊其父被人按地毆打時當昏夜事在倉猝卽謂伊父被毆之勢尙非實在危急而該犯暗中猝見只認伊父被毆勢在危急之際卽不禁輕生救護之情旣不辨按毆伊父之爲何人又何暇問伊父之會否自受重傷及行毆之人之是否徒手該犯致死總麻服叔旣例得以犯時不知同凡鬪論其因救親情切致斃人命自應援例子以兩請該省將該犯照鬪殺律擬絞並援引救父情切之例附疏陳請似可照辦是否如斯恭候鈞定

湖廣司 嘉慶二十二年

交核湖廣省題蔡傳奇毆傷楊余氏身死一案奉批按地欲毆並未受傷亦未喊救且死係徒手援例量減合例否等因職等查例載人命案內如有父母被人毆打實係事在危急其子救護情切因而毆死人者於疏內聲明減等援例兩請候

旨定奪等語此案蔡傳奇因伊母向楊余氏索討麥子爭鬧楊余氏揪蔡黃氏頭髮按地欲毆該犯情急順拾木棒毆傷楊余氏左脇肋骨斷越十五日因風殞命

查該犯因伊母被死者揪髮按地欲毆雖死者係屬
徒手伊母亦未喊救而該犯既經目擊上前救護其
情不能不急未便以伊母並未受傷不予援例兩請
檢查二十年江南省題王化一見母被按在地亦未
喊救棍毆一傷適斃該省以事非危急照例擬絞經
本部以其事在危急援例兩請題結在案今蔡傳奇
與王化一之案情事相似應照該司原議辦理是否
仍候
鈞定

湖廣司

嘉慶二十三年

交核湖北省題舒才貴戮死王富貴一案職等查例
載祖父母父母為人所殺兇犯當時脫逃未經到官
後被死者子孫撞遇殺死者照擅殺應死罪人律杖
一百等語此案舒才貴之父舒金被王章等共毆身
死王富貴戮瞎舒金一目擬徒發配潛行逃回該犯
遇見攏拿王富貴拔刀向砍該犯奪過回砍致傷頂
心等處殞命是死者係共毆伊父身死案內餘人並
非正兇該犯自不應以擅殺應死罪人擬杖且係擬

徒在配逃回之犯並非徒限已滿及遇

赦釋回

國法已申如有仇殺仍照謀故鬪毆辦理者可比自應以擅殺罪人科斷今該省將該犯依擅殺律擬絞尚屬允協應請照覆是否仍候

鈞定

江西司 嘉慶二十二年

交核江西省題會八十一救母情切銃傷小功兄會雲瀧身死一案職等查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定

等語推原例意核其所犯情節在常人應入可矜者在服制即可夾簽量減至救親情切之案照常人可援例減等者在服制亦可比引此例夾簽若火器為害最烈一發即可連傷數人如挾火器以救親豈不

虞及其親之被轟受傷所供本非情理且火器殺人
卽實在救親情切亦不得與毆殺之案一體議減况
案關服制尤難率從寬宥此案會八十一因小功兄
曾雲瀧將伊母陳氏推跌倒地拾石欲毆該犯施放
竹銃致傷曾雲瀧身死正與何煥德之案相符雖救
母情切惟係火器殺人仍應按律定擬該省將會八
十一依故殺小功尊長律擬斬立決並未聲請夾簽
本無錯誤該司援引毆死期功尊長情可矜憫之例
夾簽聲明似未允協謹擬去夾簽呈擬稿尾呈

閱恭候

鈞定後交司遵辦

論宗期文后毆鞭

關恭新

浙江司 嘉慶二十四年

交核浙江省題虞承柱等共毆致傷總麻服叔虞志
錢身死一案職等查定例救親殺人之案情切而勢
非危急者仍科鬪殺律必事在危急而又情切救護
者方准照鬪殺減一等所殺如係平人減為滿流係
本宗總麻尊長外姻功總尊長減為邊遠充軍係本
宗期功尊長夾簽減為斬候同一救親而罪有不同
由情有輕重也同一事在危急而所減不同以服制
攸關不得等諸凡人也且例稱事在危急四字應統

觀全案情節不應專就末後致死一傷言之設有父
母子姪兄弟同謀共毆一甲某甲情急抵禦將行兇
之父母摔倒按毆而被毆之人子孫在旁助勢致斃
其命轉得藉口救親倖脫重罪此案逞兇挾詐之徒
亦不可不防其漸故父祖被毆律註內稱子孫與祖
父母父母共毆人依凡人首從法此言凡人共毆雖
救親亦同凡鬪也律註云祖父母父母被有服親屬
毆打只宜救解不得還毆若有還毆者仍依服制科
罪是律內救親毆死尊屬雖情輕亦不得議減例內

雖有減軍之條而例文又稱祖父母父母先與人尋
衅其子孫踵至助勢共毆斃命仍照本律科斷此申
明例內事在危急四字應統觀全案情節不得以末
後致死一傷遽科以危急救護之罪也夫父母至親
救父母至情振古如茲聞親呼救而子不趨護者誠
無此情必待親已被毆子乃救護者誠無此理古之
人已先今人念及之而定律定例必情重於救親及
危急等字不肯輕率議減者誠以所原者非一節之
情所準者亦非一人之理此案虞承柱因已死總麻

服叔虞志錢鴨隻走入屋內該犯之母陳氏趕逐其妻毛氏查尋不見向陳氏查問爭鬧鴨隻旋即尋回嗣陳氏復向虞志錢村兵被虞志錢用鋤柄毆傷伊弟虞承開趕救亦用鋤柄鋤背連打虞志錢六傷卽被虞志錢毆傷倒地適該犯路見攏勸接鋤扭奪致傷虞志錢右肱肘并奪鋤劃傷其左右手腕隨攜鋤逃避虞志錢追趕伊母陳氏攔阻又被虞志錢推跌拾鋤欲毆該犯聞母喊救轉身用鋤背毆傷虞志錢右後肋殞命專論末後救護一節原可從寬議減惟伊弟先將其迭毆多傷該犯奪鋤亦將其挫劃三傷案關弟兄二人共毆一總麻尊屬服制攸關若無護母一節尙應商議情實因其救母情切照律科罪將來入於緩決較爲平允未便率議減軍惟稿尾內似應添入分別減等及照例擬罪條例並於斷語內敘明雖救親情切因係弟兄共毆仍照本律定擬等語更覺周密是否如斯恭候鈞定後交司照辦

雲南司

道光二年

題核雲南省何小二等毆傷殷共奉身死等情一案
職等查祖父母父母爲人所殺子孫不告官擅殺行
兇人者杖六十其即時殺死者勿論註云父祖外其
餘親屬人等被人殺而擅殺行兇人審無別項情故
依罪人本犯應死而擅殺律杖一百又例載祖父母
父母爲人所殺兇犯當時脫逃未經到官後被死者
子孫撞遇殺死者照擅殺應死罪人律杖一百又例
載兩家互毆致斃一命者其律應擬抵之正兇當時

刑鬪毆下

卷二十九

三

何小二

被死者有服親屬毆死者杖一百徒三年各等語蓋祖父母父母之讐禮當弗共戴天卽昆弟之讐亦當執兵陪後故擅殺應抵罪人律止分別擬杖六十及滿杖完結至例內將子孫擬杖六十之律增修滿杖一條原以兇犯業已脫逃被死者之撞遇殺死與卽時殺死者固有不同亦與當場擅殺者有間故加重擬杖一百而親屬未經議及則親屬擅殺應抵罪人仍應照律註擬以滿杖若親屬毆死律應擬抵正兇擬徒之例係專指兩造糾眾互毆同行之親屬而言

與親屬先被人毆死糾人往捉致斃兇犯者情節迥不相侔此案何希重因殷潮將伊子何明毆死何希重遣屬赴縣丞衙門具報該縣丞因事公出未及差拿何希重探知殷潮已赴他處躲避恐被逃逸糾人往捉致將殷潮毆死何希重次子何小二亦將殷潮之子殷共奉毆斃殷共奉係屬平人何小二將其毆死固應照共毆人致死律擬以絞抵至何希重將兇犯殷潮毆死係爲伊子復讐所致較其餘親屬更爲激切該撫將何希重依親屬人等被殺而擅殺行兇

人律註擬以滿杖尙無錯誤似可照覆是否仍候
鈞定

四川司 道光二年

查例載因爭鬪擅將竹銃施放殺人者以故殺論律
載故殺者斬監候各等語此案張勝亨因段詳達向
伊母劉氏索欠爭詈將伊母推跌水田內揞按搵水
該犯望見情切救護點燃竹銃嚇放適傷段詳達身
死應如該督所題張勝亨合依因爭鬪擅將竹銃施
放殺人者以故殺論故殺者斬律擬斬監候秋後處
決該督疏稱張勝亨因見伊母被段詳達推跌水田
揞按搵水恐伊母被段詳達致斃情切救護點燃竹

銃希冀將段詳達嚇走以便救母不意適傷段詳達身死實係救母情急並非有心致死情殊可憫惟火器殺人例應以故殺論故殺無救親情切得以減等兩請之文自應仍依本例問擬等語查嘉慶十八年大學士會同本部議駁前任御史嵩安條奏火器誤殺及救親實屬情切施放委非不得已等案秋審應分別實緩等因案內欽奉

上諭大學士會同刑部議覆御史嵩安條奏火器誤殺等案秋審分別實緩一摺所駁甚是朕矜慎庶獄欽哉惟恤如

鳥鎗竹銃施放殺人之案以其爲害慘烈旣擬情實至勾到之時其中疑賊誤斃情有可原免乎勾決者亦歲所時有誠以人情萬態事變千端獄訟之成原有律例所不能該者法司隨案聲明朕權衡輕重區示寬嚴或執不宥之律或施法外之仁所謂惟齊非齊以成協中之治此明慎用刑之義又豈更立科條所能執一而論者乎等因欽此
欽遵在案是年秋審內卽有安徽省何煥德因救親情切銃斃陳如貴身死一案經臣部會同九卿科道擬入情實奉

百免勾是救親情切火器殺人之案秋審時仍當擬入情實
其有情節實可矜憫者亦祇應於秋審冊內遵

旨隨案聲明恭候

欽定此案張勝亨因段詳達途遇伊母劉氏向索伊故父
借欠錢文劉氏推緩互相詈罵段詳達將伊母推跌
水田內揸按搵水時該犯因小春成熟恐被野獸踐
食裝就竹銃出門往捕望見伊母被段詳達揸按搵
水趨勸不理恐伊母被段詳達致斃一時情急點燃
竹銃嚇放適傷段詳達右腿邊上越十日身死臣等
復檢閱原驗水田內水深一尺伊母年逾六十被搵
喊救命懸呼吸確係事在危急情切救護惟火器殺
人自應仍依故殺定擬俟秋審照例入於情實仍將
其可原情節於秋審冊內隨案聲明恭候

欽定

貴州司 道光六年

查例載同姓服盡親屬相毆至死以凡論又例載毆死一家二命者擬絞立決又人命案內如父母被毆實係事在危急其子救護情切因而毆死人者於疏內聲明分別減等援例兩請候

旨定奪各等語又嘉慶十七年六月臣部議覆山東省朱幅救母情切扎斃朱岱朱樂然一家二命一案奉

旨此案朱幅因朱岱朱樂然共毆伊母成傷倒地攜刀趨救扎傷朱岱朱樂然斃命細核案情朱樂然係朱岱邀同偕

往尋衅之人朱岱用刀扎傷朱徐氏朱樂然亦同時用繩鞭疊毆朱徐氏成傷朱幅聞喊趨救扎傷朱岱其時朱樂然復上前用繩鞭向朱幅毆打朱幅回扎致朱樂然亦被傷殞命是朱岱朱樂然本係同毆伊母之人朱幅倉猝救護焉知有所避趨朱幅一犯若置救母情節於不論以毆死一家二命擬絞立決未免無所區別著改爲絞監候入於本年秋審情實等因欽此欽遵在案誠以死雖二命核其起衅之由一係護母毆傷例准減流一係互鬪斃命律止絞候究與毆死一家二命者有間是以僅科

鬪殺之條寬其立決之罪此案李湧深因無服族姪李榮庭向伊母李王氏索飲不給被斥拳毆李王氏左額角李王氏喊罵李榮庭揪住李王氏之衣推抵牆上復行拳毆該犯聞喊攜菜刀趨出瞥見伊母被毆拉勸不開又見伊母顏色紫脹不能噴聲恐母被推抵致死一時情急順用刀戳傷李榮庭右脅倒地其子李二友見父受傷順取柴刀攏砍該犯用刀抵格致傷李二友左肋倒地均各殞命職等詳核案情李榮庭將李王氏推抵牆上不能噴聲實屬事在危

急該犯救母情切將李榮庭砍傷斃命例得減流其
將李榮庭之子李二友砍傷身死按律只應擬以絞
候揆之二罪俱發以重論之義似未便將李湧深問
擬絞決致與尋常毆死一家二命之案無所區別且
查李二友並未毆傷伊母雖與朱幅案死者二人俱
會毆傷伊母若微有不同其爲二命內一係救護致
斃一係互毆致斃則情無二致旣據該撫於疏內聲
明可否援照嘉慶十七年

諭旨將李湧深量改爲擬絞監候之處恭候

欽定

江蘇司 道光八年

交核江蘇省咨孫喜因報復父仇砍死張秉禮一案
職等查律載父母爲人所殺而子擅殺行兇人者杖
六十又例載父母爲人所殺兇犯當時脫逃未經到
官後被死者子孫撞遇殺死者照擅殺應死罪人律
杖一百各等語此案孫喜因張秉禮與伊父孫泳玉
口角爭鬪用木塊將伊父毆傷身死孫喜當欲報驗
張秉禮央人處和孫喜不允張秉禮揚言將孫喜一
家殺害滅口孫喜因張秉禮素日強橫若不依允必

遭毒手勉強應允張秉禮當買棺將孫泳玉殮埋念
經超度孫喜暫時隱忍欲圖乘間報仇將其殺死因
無隙下手嗣隔年餘孫喜探知張秉禮赴村集有事
當拿斧在該處等候一更時見張秉禮走至卽揪其
髮辮用斧連砍其右脊背等處殞命該省以該犯爲
父報仇擅殺行兇罪人律止杖一百徒三年等因查
孫喜因伊父被張秉禮殺死本欲報官迨張秉禮央
人處和猶不允從後因張秉禮有欲將伊一家殺死
滅口之語該犯畏強暫時隱忍是其勉強之時已蓄

有報仇之意與棄親忘仇私和者不同卽張秉禮爲
伊父買棺殮埋念經超度亦非受財可比該省將該
犯依父爲人所殺而子私和律擬徒是以迫於強悍
勉強從私和旋復報仇之案而引甘心私和之律未免
情輕法重惟該犯事後並不報官於事隔年餘始將
兇犯殺死於視父仇不及兵而鬪者其義稍有未符
依律擬以杖六十未免過輕衡情酌斷孫喜因應比
照父爲人所殺兇犯當時脫逃未經到官後被子孫
撞遇殺死者照擅殺應死罪人律杖一百例擬杖一

百是否仍候

鈞定後交司遵辦

湖廣司 道光十一年

查例載毆死一家二命者擬絞立決又父母被人毆打實係事在危急子救護情切因而毆死人者於疏內聲明分別減等援例兩請候

旨定奪各等語此案張元士因嫁母徐氏被夫之子田禮分出另居患病乏食欲接回家奉養田禮勒伊還給財禮錢文方准接去徐氏聞言不依出向拚命田禮將徐氏推跌倒地騎壓欲毆張元士因拉勸不開情急救護拾刀戳傷田禮左腿肚田禮次子田方華趕

向撲打張元士復用刀戳傷田方華右肱腋均各殞命該撫以律例並無毆死一家二命內一命係罪犯應死之人作何治罪明文咨請部示等因查田禮將伊繼母徐氏推倒騎壓欲毆實屬罪犯應死該犯與徐氏有母子之親徐氏雖經改嫁子無絕母之義該犯情切救護將田禮戳傷身死並將田禮之子田方華戳斃該犯戳死罪犯應死之田禮固不能照官司差捕擅殺律僅擬滿杖而核其起衅之由一係救親毆傷例得減流一係互鬪斃命律止絞候究與毆死一家二命者有間揆之二罪俱發以重論之義自應將張元士照鬪毆殺人律擬絞監候相應咨覆該撫將張元士一案作速審擬具題可也

天國圖

