

調和立國論

章士釗

愚曩居英倫。目擊其愛爾蘭自治案之發展。自由黨柄政既久。愛爾蘭國民黨與之提攜。此案日日有成爲法律之勢。保守黨抗聲而呼。營爲壘斷。此其政情得失。非本籍所宜問。惟反對者之詞有曰。茲問題也。關乎國本至巨。宜由各黨和衷討議。徹底籌畫。不山一黨一意孤行。是則合理之真。無可詰難。固不僅保守黨人云然。即自由黨中之賢明者。亦復深明此義。昨午有自由黨議員。發行一小冊子。題曰『憲政危機。』即就此點反復指陳。警其同黨使勿專擅太過。格蘭斯頓者。英之政家最稱公明強毅者也。千八百八十五年。愛爾蘭問題初興。彼即言於沙侯曰。『如斯巨政。不可決之於尋常黨爭。必由是決。是誠不幸之尤者矣。』其言卒不見聽。此小冊子者。即本以起論。謂『自格蘭斯頓發爲斯語。中經二十七年。愛爾蘭問題。仍然未決。今則決有日矣。……但若視爲黨派問題。以力爭之。則其所釀不滿不安之象。必重而遠。且所生險狀。將至何度。不可前知。須知吾人共同生活。與夫共同利益。各各有其本基。遠在黨派問題。所常迴旋以外。縱令訴之黨爭。不必即有格蘭斯頓所稱不幸之事。在法亦不當行。若於此種事件。非收合各派之聰明才力。治於一爐。使其所定全由同意。不假強爲。不足以安國本而善國俗也。……格蘭斯頓往矣。及今奉其言以行。猶且不遲。讀者其果無意也乎。』由議員之言。可見文明國之黨爭。將不盡恃多數專制之力。其所以然。愚執筆斯誌以來。已屢有陳說。前而舉之。則一國以內。

情感利害。雜然並陳。非一一使之差足自安。羣體將至迸裂。不可收拾。故凡問題領域。及於是焉者。非以全體相感相召相磋相切之精神出之。不足以言治國之長圖也。

愚論發端。即絮述他國久懸不結之案。或疑其不類。然愚意所取。乃謂黨派者。其策源地實爲選區。國民明明以己意相託。其或相畔。並可隨時解除其代表權。猶且於國家重要問題。不宜以多數凌襲他黨。則如有擁權自恣。國民之監督作用。本根已絕。其爲不可。更不俟言。愛爾蘭自治問題。雖於國本有關。而其範圍。亦祇屬於國家組織一部分。猶且非全國一致。通盤等度。不足以消隱患而奠邦基。則如有大政所關。其深且廣。伯什於一地方自治事件。其不可爲一人或一派人武斷擅行。尤爲無醫。愚讀書觀政。偶有所觸。信筆所之。以起吾說。本事之切於今情與否。不足深論。亦惟問讀者諸君。吾國今日政象。其爲大權壟斷。一切披靡。民志抑塞。無可告語否也。果爾則惟一解決之法。正在覓一機會。使全國人之聰明才力。得以迸發。情感利害。得以融和。因範爲國憲。演爲國俗。共通趨奉。一無詐虞。無可疑也。顧其所以致此。或者訴之武力而出於革命。或者訴之政治而由於進化。此別一問題。非本篇所能爲之扶擇者矣。

讀者當知愚今執筆作爲此文。正歐洲戰局雲詭波譎之候。此戰之影響吾國。迥非尋常。債源已竭。國政莫舉。中立失實。內地被兵。平時不逞之徒。且持政府之急。而謀擄其虛。將來禍之所至。良未易測。於時有爲愛國之說者。謂外患方深。內訌宜解。吳俄之宣戰也。其愛爾蘭芬蘭波蘭各自治案。或則停議。或則速決。而要以和衷濟變爲歸。吾國所謂外患。雖與交戰國有殊。而國中險象百端。更無餘地

容有同室鬩牆之事。見於今日。苟政府聽從民意。於政治施其相當改革。則革命之舉。允當鑒於時勢。知所止焉。是說也。又不僅穩和派主之。即急激者亦多以此自克。由表面以觀。似恐前文所謂機會。不難於此求之。求之而得。寧非絕大幸事。無如稍有政職者。略一沉思。即決其所願有如泡影。何也。以其名託調和。而實與調和之真性。相去萬里也。

有取愛國說者曰。國有外患。舉國之人。一致赴之。理勢皆所宜然。但今之所謂外患。果居何等。吾國豈有與人宣戰之實力。政府又豈有是決心。二者不存。患於何起。曷言愛國者。非好事之徒。漫取一說以爲名高。即自鬻之士。窺探政府之意以圖見好。無足取也。愚於兩方。不能爲左右袒。惟國內民生凋敝。匪亂如麻。不勝兵戈。乃爲事實。於斯苟有免除三次革命之道。有人心者諒無不樂於聞知。故人以免除革命之說。頌言於衆。愚決不疑其理由。而惟詢其方法。今其條件。在『政府聽從民意。於政治施其相當改革。』則僅問『民意』將以何種形式發表。復何道能使政府『聽從。』具其形矣。有其道矣。所有改革。又何者始爲『相當。』凡此種種。皆勞審慎。若其答案。乃打一電。或上一書。書電既往。即無餘事。則實言之爲告哀。文言之爲請願而已。調和云云。又誰欺哉。愚聞調和生於相抵。成於相讓。無抵力不足以言調和。無讓德不足以言調和。今革命黨八九居海外。進步黨亦奄奄無生氣。自力不生。不足言抵。己之權利。剝蝕淨盡。本無所有。更胡言讓。抵既無從。讓復莫傳。本質皆去。名將焉存。故今之人士。漫言調和。愚以爲皆常雅可笑無關痛癢之談也。

然則調和之義。其即廢而不講矣乎。曰。烏乎可。調和者立國之大經也。美儒羅偉。謂爲政制傳之永久

所必具之性。愚前論政方向背。已珍重而介紹之。實則此乃政家公言。初非羅氏一人之說。其理由內籀歸納而得。更非一時遷就之談。吾國惟懼於此義。故共和三年。徒尸其名。而遠濟其實。吾民之阨於淫威。失其自由。輿情不彰。冤苦莫訴。較之前清末季。專制未改。萬萬有加。受弊既有自來。則繫鈴解鈴。救其弊者終屬是物。故吾國唯有賴即於亡。否則社會進演口進。遲速不可知。而要歸於調和之域而後已。然英儒莫烈。言調和最知名者也。其言曰。『進步者非能自動也。儻若吾人沉睡若干年。忽焉自醒。決不見羣情國俗。煥然大進。世界之所以日趨於良。必人類之求其良。且多方以促其良者也。』果爾。吾人觀國。苟見無調和之要則已。否則大聲疾呼。冀幸國人之察於斯義。不至一誤再誤。毀壞其國無可收攝。正吾人莫貸之責也。此而不謬。可見實行調和。是爲一事。提倡調和。又爲一事。吾調和之說。何時可見實施。愚無從知。惟斯說也。舉國之人。今日即當深深印入腦際。則了無疑義。莫烈又曰。『調和論者。恆趨退而不前。非畏獨爲舉世之所不爲也。乃慮時機未熟。雖信已說之終張。而特以今時之未可也。雖然。是有辨焉。所謂時機未熟。果指坐言起行。世間一切制度文物。立隨吾理想而一一遷變乎。抑僅指發抒新想。創設輿論。以聲相求。以氣相感。使同志衛道之士。日多一日。以俟一與時會。著實改革。嶮巖之量以減。成功之期可速乎。二者齟然分野。不得併爲一談。以言前者。時不我與。自難強爲。理論獨高。而羣情未附。相時而動。吾亦聽之。但若而理論。樹爲大義。昌言於衆。以證同心。則息息爲之。皆是時機。決無所謂熟不熟也。』愚誠無似。竊取斯義矣。

顧當時有似是而非之說。與此正成反對。不可以不先辨。政府黨曰。民國初立。首誤於優容。東

轉馳驟之約法。不得不勉遵之。放辟邪侈之元勳。不得不敷衍之。暴厲恣睢之都督。不得不容忍之。故以袁總統之雄才大略。從政數年。而一事莫舉。一旦決裂。將假而悉行挾去。虛劉亂黨。至於淨盡。始有今日之統一可言。此一說也。革命黨曰。吾黨之第一失著。在與袁世凱言和。其次則在南京政府之引用舊官僚。以致本黨藩籬。不期盡撤。迨南北統一以後。袁氏行其陰謀。政黨從而擾亂。吾人降心俯首。與之提攜。遷就愈甚。橫決亦愈甚。故今後吾黨如或成功。非盡所有舊勢力摧陷而廓清之。使無遺孽。不足自保。此又一說也。之二說者。皆與吾調和之義不相容。使吾說而有可存。必先使兩派人皆明其妄。庶足發生効力。愚何人。拳勇不足以服人。才辯不足以銜世。漫欲圖此。談何容易。然莫烈又有言曰。『凡一理想之見於世。決非偶然。苟其已至吾前。必將次第往叩他人之門。而求其採納。吾冥行而得見光明。亦必有他人暗中摸索。去吾不遠。吾之發明。特其的耳。』信如是也。則愚即輕微。無足比數。或其所言。亦有不容已者存乎。

調和者實際家之言也。首忌有牢不可破之原則。先入以爲之主。吾國調和事業之無成功。病即在此。今政府成爲今形。彼有根本原則焉。是何也。卽大權總攬主義也。革命黨舍死奮鬥。彼亦有根本原則焉。是何也。卽共和建設主義也。大權總攬者。獨裁帝制之精神也。其中不容有何種機關。分其權能。限其作用。此在庸童小女。可以辨其與近世民主政治。若冰炭之不相能。由共和建設以談。其與大權政治之不相融。更不待反證而得。以原則之本體言之。無論根據若何。要無言不成理之慮。共和尙矣。專制亦非不能主張。且主張專制。而以皇帝與狄克鐵特。等量齊觀。亦復日成一說。惟本調和立

論。欲知原則之通不通。惟問施行之適不適。必嚴此界。而後愚說得以入焉。

凡施行一原則而定其爲適與否。觀念每由人人之見解而殊。如今政府之所爲。人宜以爲不適者也。而彼毅然行之。是必以爲最適。等一物也。人之所見。相差至此。或者疑之。不知此乃所謂適者。其想境各有範圍。並非一物而呈兩象。由此勘入。合點可求。今試問政府號爲適者。果適於一人及少數人之利權乎。抑適於多數人之幸福乎。又試問政府號爲適者。果適於現狀之維持乎。抑適於國家之進步乎。吾之於一原則而字之曰適。必其不肯於後者兩宗。而政府則惟懸前者二事爲衡。苟和於茲。他非所計。所見異致。實質大抵在此。並非政府不能爲二者之別也。試推政府之用心而語之。何者爲多數人之幸福。何者始適之。政府曰然。惟其事與吾利權有妨。吾不爲也。又語之。何者爲國家之進步。何者始適之。政府曰然。惟其事與吾現狀有妨。吾不爲也。如此推論。雖近滑稽。當局諸公。或且不認。而三年來所演政象。剝膚求之。其底蘊確乎若是。此在偏激者流。將立生兩不並立之想。而自愚觀之。則方哀政府之矜於政情。並深歎其自私罔存之不得其道。蓋善保利權者。未有不明兩利之術者也。苟多數人之幸福。於焉安全。則吾之利權。決能守其相當應有之域。善全現狀者。未有不同時計及久遠者也。苟久遠之策。於焉講求。則自通前後而合爲籌。所謂現在。即爲將來發軔之點。反之。舍國民福祉而專言利權。其所保存。必有潰決不可措手之日。舍未來進步而專談現態。其所支持。必有僥焉不可終日之觀。是知政府之所謂適。由吾人易地以觀。乃即不適之尤者也。何也。以其昧於調和之理也。

大權總攬者。君主政治之涵義也。然在近世紀。即以君主言。亦安見守此原則。不加變通。而能安

富尊榮自若者。愚於英法。而得正負兩證，請得述之。英備邊沁。昌言最大多數之最大幸福者也。而彼生長君主之邦。深觀君制之利。頗於君權民福二者之際。著其調融無間之方。蓋英之君主。雖有薩威稜之號。而薩威稜帖。則存於巴力門。巴力門者。實合君主貴族平民三族而成。與他國政家之言國會。外君主而別爲一體者。大異其趣。於時邊氏立爲論曰。『吾英國憲中之薩威稜帖。卽寄於此。而其所以寄之。乃爲國民求福。窮極其致者也。蓋政府中之三大質。求其配質之均。空無遺恨。如今制者。此邦而外。殆絕無之。假如三者之中。有一負大權以去。則或爲獨裁君主制。或爲貴族制與民主制。吾將勢不獲已。擇一以從。而若策若德。若智若力。平時所恃於二以濟其一者。至此舉無有。假如三者之中。有二共負大權以去。而負者適爲君主與上院。則法律容亦出之以慎。行之有方。惟以言爲益民生。或不必時時在意。如負者適爲君主與下院。則察勢相時。居中審度。凡貴位老成之人所優爲者。吾均失之。如負者爲兩院。而立法告成。君主不容否決。則皇室特權。時虞侵蝕。甚至廢除王位。亦非必不可行。於是行政者非全失其機能。必且異常孱弱。但吾英憲法。乃聚三質范而成之。相劑相調。極其合度。此其所以可稱也。』在熱察英倫最近憲況者。或以其上院之力。日趨衰弱。英王否決之權。雖有其名。斷無其事。因疑邊氏三質調劑之說爲未確。欲詳論此。非本篇所許。惟就王權而言。說者所論。乃指民權十分成熟之時。而邊氏立言。則在君民兩權遞嬗之際。愚意有取於氏。乃在證明古初以來。君主首出庶物。號稱至尊。一切法權。本歸獨擅。徒以與近世民政潮流相抵。不復可通。或則厭惡民直。多方擁抑。而已轉卽於亡。或則坦然與他質相投。自爲體合。因得保其固有尊嚴之量。至其量之多寡強弱。則政力

消長天演深淺問題。一視時勢爲轉移。初不與權力調融之說相背。執此以論英事。無可疑也。

英事然矣。法蘭西則適得其反。蓋法者昔爲君權無對之邦。路易十四發爲朕即國家之言。即與民權宣戰之譟。大革命不起於他國。而獨起於法。決非偶然。聞嘗瀏覽法史。探討古制。審其自中古以迄十八世紀之末。法王者實集一切權力於一身。惟彼有行政權。任用官吏權。甚且指定神父權。惟彼有宣戰媾和權。締結同盟權。惟彼有徵兵與國民軍權。彼更有立法權。所有行政司法諸制。王之一令。足變更之。何也。令即法也。實而言之。治法蘭西者。惟習慣與王令兩物。此外無所謂法。爲司法之源泉者。王也。裁判悉以王之名行之。裁判吏名則法官。實爲王僕。王有不懌。任意黜之。王有特案。隨時招來。設庭審之。全國財政。亦王自掌。歲出若干。何稅當課。徵收之方。何者爲適。皆由彼自定。人莫誰何。……至于七百八十七年。巴力門宣言。自後非得三族會議許可。不得增新稅日。三族會議者。當時計之。已有百六十五年未之召集。路易十四十五兩世。迭徵新稅。均未一與之謀。今議院忽有宣言。實爲對抗王權之新主義。是年冬。宰相導王臨院。祖述君政諸原則以抗之。有曰惟王有最高無上之權。有曰王行此權。惟對於上帝負責任。有曰立法權惟屬之王。不分諸人。亦不惟人是賴。此種大義。乃法入世世所遵。政事萬端。惟王聽之。無取他力特爲助理。民之代表。聚於王前。亦猶臣僚聚議。特形式稍爲恢廓。所陳疾苦。或有譏彈。均待王言。以成定讞。宰相所齎王訓。堅強若是。宜議院不能服。而路易不顧。遂發借款策令。交院備案。尙爾良公宣言。此不法之案。必欲存冊。當聲明王命爲之。路易十六低聲答曰。「聲明可耳。於我胡擇。」旋曰。「此案斷非不法。何也。以吾意爲如是也。」實則當

時王意以外。本無國憲。路易之言。謂之虛誕。固不可也。『然王與議院之情以此大傷。時全法人心激昂。學說大盛。小冊鼓吹之書。滿街飛如蝴蝶。新聞集會。激論日有所聞。地方暴舉。亦或時有。王至此時。始允召集三族會議。千七百八十九年五月一日。此會遂成於微賒喇。微賒喇王宮所在地也。夫三族會議之所以異於國會。以後者本身。有自由討論之權。而前者則銜有特別固定之使命。職在陳情。而不必由其發策。故其被選時。選舉團體。已經有說帖。歷述所求。令其攜呈。以備採擇。此種說帖。無慮數千。若而個人。若而團體。皆就其所涉範圍。指陳時政得失。諸帖並陳。彙爲三集。貴族爲一集。僧侶爲一集。平民爲一集。旋經法定程式。捧呈於路易十六之前。讀者須知此會議者。意在和平改革。初未敢集怨毒於王也。『吾人手諸帖而讀之。立見憂傷憔悴之民。其不堪虐政。呼求援手。精誠一致之氣。感人肺腑。彼其所欲得。一近世之新組織耳。而所欲之範圍。無一與尊王之旨相背。且矢忠王室。情見乎詞。由表而觀之。包本主義之幻想。當時固全未叫破也。』尤足異者。路易設爲茲會。意在貴族僧侶助己張目。併抑平民。乃『二族之人。多數寄同情於第三族。彼皆愛國多智之夫也。尤服膺於福祿特爾盧梭孟德斯鳩之書。以爲包本主義。爲人道計。爲法蘭西計。即爲其自身計。均當改造。』苟當是時。路易俯從民意。坦懷與三族提攜。稍稍犧牲威權。以屈己而伸民。求一適中相應之點。以期法蘭西全體幸福。建之於上。庶敢決王室尊榮。不難與英比烈。而革命之慘禍。可以不經。無如路易昧於大勢。不解岡此。未能推誠與民黨相見。徒懷復仇之心。日以小機小智相應付。務終持王權。懼伏民黨。而後釋於懷焉。此其根本之誤。不可救治。時三族會議。已由平民一部。把持用事。號曰國民會議。以

其創立憲法。又號造法機關。此中所布自由平等諸義。自與積事君權。不相融洽。然其溫和緩進之態。與暴民心理不合之處亦多。且兩兩相衡。與言近民。實言近王。蓋當時全法意見。裂爲三派。而各相仇。以兵戈自衛。有犯之者。寧爲玉碎。不爲瓦全。王與民立於兩端。居其中者則爲國民會議。王之所志。報復也。反動也。絕對專制也。民之所志。革命也。根本破壞也。無限自由也。極端之見。兩相背馳。其間連環。厥惟國民會議。以其目的乃在和平之改革。與有限之民權。固不徇王。亦不徇民。王不知與會議提攜。轉乘巴黎市民暴亂會議止之不得之時。調外兵入徵除喇以脅會議。芮克者時掌財政。號能和緩君民之衝者也。王既欲與國民會議宣戰。乃放逐芮克以示決心。更廣集兵官。置酒高會。誓保其異朝無上之威。俾勿失墜。此風既播。國民會議與暴民者。遂忘其夙嫌。一致結合。以與王抗。此千七百八十九年七月十四日之變所由來也。迨十月五日。亂民擁王自微賒喇遷於巴黎。白龍魚服。螻蟻欺之。王之本身。已全失其作用。然當時有精於調和之術者二人。乃心王室。復得民心。苟得王與后推誠相見。假以全權。極其所爲。未始不可返於和平之局。無奈事實來告。又得其反。茲二人者。一爲米拉波。米氏曾游英倫。究其政術。嘗發爲論曰。『英倫！。英倫！。一憲法耳。此外吾無見也。』『英倫者模範之無盡燈。而自由之祖國也。』彼即服膺此邦。一本其溫和調解因時作計之道。以應於政。革命之初。彼爲主動。凡於暴民失紀之事。無不節節維持。聲名既宏。謗亦熾起。千七百九十年春。大亂之生。已經兩載。米氏與王通款。冀有萬一之當。可以已亂。乃王不信任之。轉加翫弄。五月與后約會於園中。互籌良策。后竟『挾持私意。不肯以誠相見。米拉波則坦懷雪涕。謂彼愛王。尤愛自由。非愛營

并救。策終莫出。后深惡之。而陽假詞色。米氏既出。后即貽書駐德近臣。告其招米。特欲利用。並非深託。時國民會議主張媾和宣戰之權。惟己有之。於王無與。米氏審此可以挾王與國民攜手也。出席爭之。至於名譽掃地刺客環伺而不恤。卒以其平日高才雄辯公心正義之力。已說僅乃通過。王則以隙大可乘。頓起陰謀。思以昔年對待三族會議之法。急掩會議。將其所有議決案悉取消之。種種槎枒。米氏之謀。全歸失敗。智盡能索。逾年即死。此政雄去而王之死日亦可數矣。一爲拉飛咽。愚讀法蘭西革命諸紀載。作者於拉氏之毀譽。不一其說。最近美人約翰嗣同。著法國革命小史。其論拉氏。愚以爲頗得其平。其言曰。『拉飛咽之爲人。易毀易譽。惟不易知。革命初起。彼有助美獨立仗劍成功之歷史。惹人懷想。其篤信自由。持理一貫。尤爲先登。朝貴之相仇者。於斯以浮妄短之。寧虛無際。實則。拉飛咽之自由主義。諱認之不外有容。既不走於極端。亦非鄰於空想。彼之政敵。固屬茫然。即其知好。亦未深察。拉飛咽以爲自由者。非聽他人之意見流行。義乃不備。凡政治號有建設。非以合理之調和爲鵠。其乃不真。此種教訓。逾一世紀。法蘭西人始有知之。彼在當時。已能深通其意。』約翰之言。真能尙論古人者矣。自亂民直搗王宮以來。凡有急難。非拉飛咽至不解。護國軍者。巴黎市廳之所置也。拉飛咽領之。上以衛王。下以制暴亂。其勢雖張。而已爲民黨所忌。王且不知倚之。於其拱衛之下。倉皇宵遁。拉飛咽以此益見惡於民。攻之者益有所借口。自是以後。護國軍蓋無能爲矣。由斯以談。路易之死。基於不信國民會議。不信米拉波。不信拉飛咽。其所以然。則迷於王朝絕對之淫威。而無遷就調融之美意。南海康先生著法蘭西游記。謂『路易因仁厚。能開議院。聽民權者。而即以開議院聽民權死。施而

不報。且以囚戮報德。民心之難與亦甚哉。』是乃未然。路易非能開議院。聽民權者也。如其能之又何至身死家亡。爲人侮笑。今之論者。每以法蘭西第一次革命過於暴烈。不知當時國民會議。悉由中流深穩之士所集而成。千七百九十一年之憲法。乃君主立憲中之理想組織。於王權民權二者。調劑頗得其宜。所謂暴民。則別爲一體。立於會議之外。會議之所爲。大爲暴民所痛恨。而王之痛恨之。最尤有加。由表面以觀。王爲勢迫。亦復讓步。然其讓步。等諸降函所爲。勢盡而降。稍起則又翻覆。以云調和。去之千里。調和云者。貴有公心。尤貴通識。『凡人聚而爲羣。其事成於相劑相質。其習行於相與相讓。當割之利。不割不可。當低之求。不低不可也。』當其可而割之。應於時而低之。是謂調和。當割不割而卒割。當低不低而卒低。其判其低。必非尋常應與之量。所能擊敵之意。路易身爲刑戮。職是之由。迨以能開議院聽民權稱之。未爲知言也。何也。開議院聽民權。非深解調和之義者不能。而路易非其倚也。前清之季。滿洲政府逞其強頑。請願國會之士。致受囚放。親貴內閣之爭。置若罔聞。卒之武昌一呼。勢不可當。信條十九。無異廢紙。由今思之。茲信條者。其精神可比法蘭西千七百九十一年之憲法。施而有效。吾國足與英吉利齊觀。豈不甚盛。乃不許之於和平競爭之際。而誓之於暴動四起之秋。等一物也。時勢未同。則聖神化爲豺虎。今據十九條以論滿清。謂其聽從民權。信誓旦旦。而卒以此覆其宗社。其不爲知言。與康先生之情路易殆同。何也。聽從民權。信誓旦旦。非深解調和之義者不能。而滿洲非其倚也。

說者曰。此君主之國則然也。共和之邦。或當別論。蓋國而共和。人民可以自由選其意志。其奉爲

元首。宰制一國者。必其最稱德高望重之人。以視世襲昏庸法之君。觀念迥乎有別。於斯委以全權。民實委之。用力過專。半由時勢驅之至是。未必可厚非也。爲此論者。意在擁護民主專制。謂其不失爲一種政制。愚固論之。欲知原則之通不通。惟問施行之適不適。今陽奉共和之名。陰行君權之實。所謂不適。莫此爲甚。蓋以學說欺人。謂元首之來。由於人民自由推戴。則此自由云者。印之事實。恆極不自由。如其自由。元首之性質。又決不如是。雖事變之起。國民中亦誠有一部分。甚願若而人者出。以非常之手腕。濟一時之艱難。一至權假不歸。流於橫恣。即前之尸祝者。亦不得不詛呪之。本屬仇讐。尤不俟論。此觀於拿破侖第一面可知也。當彼行其苛暴。而盡滅共和黨也。法人受革命之痛苦已深。羣以爲大難非彼莫救。雖惡其恣肆。亦頗安之。好持極端之見者。至以爲苛暴之行。與言拿破侖之勝利。寧歸之共和黨之罪惡。此亦可見當時之心理矣。乃其稱帝以後。情勢大異。前之推崇惟恐不至者。漸至去之惟恐不遠。時共和之理。已入人心。然鑒於拿破侖之專橫。社會中漸露追懷君主之想。王黨乘之。潛施運動。人遂益畏班拉巴主義。而轉以復辟後稍得自由爲可親。觀其敗後。王政復古。不成問題。可見盛時其機早伏。伯倫知理曰。『千八百十四年六月四日路易十八之憲章。精要在於調和。時舊朝歸白竄地。而人民方經革命及拿破侖專制之餘。此適足以調和之。君主制有其所必存。新政制有其所必守。此適足以調和之。宗社與革命。兩體相厄。此亦足以調和之。』由斯以談。路易十八所假以收拾人心者在調和。可知拿破侖爲治之所缺乏。即爲此物。然此固不必謂拿破侖之專橫。至於酷不可耐也。史家執筆。且稱其權以僭生。尙能正用。秩序既復。凡嫌疑黨綱之律。並皆解除。亡命咸歸。四民樂業。法令

確定。財政綽然。政潮所趨。或生對抗。亦非不能讓步。稍戾其意以歸。惟大力所之。莫能自屈。百事皆可。一損及己之權力。則不允行。伯倫知理曰。『以拿破侖初政觀之。如其帝運不斬。君主立憲。容或可成。然凡事彼欲以絕對之意行之。他體有權。彼皆視為有妨己意。此其受病之本。一旦失敗。所有制度。亦與之俱倒矣。』伯氏之言如此。以證所以稱路易十八者。拿破侖不能調和。即其致敗之由。益灼然可見。求之英倫。克林威爾之亡。亦同此例。請並徵之。

千六百五十五年。克林威爾解散國會以後。英倫全土。在彼一人掌握之中。租稅如何徵。法令如何立。軍警制度如何編。外交政策如何出。皆由一手擘畫。人莫逆焉。論者輒謂克林威爾暴主也。實則彼之所爲。與古代君主之暴者。又異其趣。蓋後者爲暴。基於一己之私。克林威爾則信教絕真。純以天吏自居。欲以所受諸天者。強致諸民。謂以崇己身之權威。非知言者也。惟克林威爾自信之力過強。以爲己之所行。有百正而無一曲。人有特論稍異於己者。決不容之。若謂己稟天性獨全。故所見獨真。餘於服己之令以外。可無他務也。此其根本誤處。宜其及子而亡。穆勒恆有言曰。『人不能無過者也。其所得真理。往往偏而不全。故非聽反對之議論。盡量流行。往復比較。從而折衷。意見之統一。不足尙也。其在事爲。抑又有然。須知言論之龐雜。與生活之多歧。非至人智大進。可以認理靡遺。茲乃佳徵。決非惡象。』克林威爾不解此也。妄謂己乃知理獨至。備道而全美。盡壞一國之制度文物。以己意代之。語之於理。寧復可通。證之以情。宜不相入。彼既以橫厲之策。盡收民權。而自爲清教徒。宗教之遺其強制者尤至。民心離畔。何怪其然。且彼討不服也嚴。寤異己也迫。厭蘇愛。制王黨。顯之草薶

而奮鬪。隱之月殿而日削。欲不潰裂。安有幸焉。盧斯福著克林威爾傳。嘗論及此曰。『吾美南北之戰。格蘭特既勝。彼之所以逼敵黨者絕寬。此固不能望之克林威爾。獨立之役。美之王黨。一敗塗地。其敗後之受逼慘。與查爾士第一既戮。克林威爾之逼拶王黨者略同。惟華盛頓及當時政家。以爲大非。秩序一定。敵黨之自由。同時恢復。所享公私各權。一律平等。克林威爾時代則不然。政敵既敗。勢難敗之一事。即爲彼終身受罰之符。參政既沒其權。所有重稅。皆強徵諸彼。是惟恐其不畔己而保證之也。』克林威爾既大失王黨之心。人民厭其專擅亦浸至。尤怪者附己之軍隊。並乃與己示異。習爲讒敖。致使克林威爾遺其親信之尤者。分置各軍。日不暇給。蒙克者。諸將之難。克林威爾之股肱也。而復辟之日。首接兵出迎查爾士第二者。即爲蒙克。以彼倒戈。餘將皆望風解力。王政之復。不假流血。職是之由。當查爾士入都正位。鹵簿所之。萬民迎泣。此豈故君之足懷。殆由克林威爾之操切過甚矣。平心論之。當時民智未純。大刀闊斧之爲。未必盡可非議。且克林威爾操心制行。皆有精誠。其過激之爲。由於信道之篤。與權謀幽險悖逆無道者。又不同科。徒以不諳治術。不解調和之道。遂至身死名裂。尸身受戮。良足惜也。

凡右所陳。乃以證明大權總攬主義。未能以邏輯之道行之。使之名實相印。易詞言之。前主義者。其在事實。抑在理論。皆無餘地使之自存。事實一方。既歷歷以史蹟相證。請得更就理論。約略言之。昔荀子說威有曰。『威有三。有道德之威者。有暴察之威者。有狂妄之威者。此三威者。不可不孰察也。禮樂則修。分義則明。舉錯則時。愛利則形。如是則百姓貴之如帝。高之如天。親之如父母。畏之

如神明。故賞不用而民勸。罰不用而威行。夫是之謂道德之感。禮樂則不修。分義則不明。舉錯則不時。愛利則不形。然而其禁暴也察。其誅不服也審。其刑罰重而信。其誅殺猛而必。驟然而雷擊之。如鑄厭之。如是百姓劫而致畏。羸則放上。執拘則最。得閒則散。敵中則奪。非劫之以形勢。非振之以誅殺。則無以有其下。夫是之謂暴察之威。無愛人之心。無利人之事。而日爲亂人之道。百姓謹敖。則從而執縛之。刑約之。不和人心。如是下比周賁潰。以離上矣。傾覆滅亡。可立而待也。夫是之謂狂妄之威。此三威者。不可不孰察也。道德之感。成乎安強。暴察之威。成乎危弱。狂妄之威。成乎滅亡也。『他日又論湯武曰。『天下者至重也。非至強莫之能任。至大也。非至辨莫之能分。至衆也。非至明莫之能和。此三至者。非聖人莫之能盡。故非聖人莫之能王。聖人備道全美者也。是縣天下之權稱也。』苟爾說非無關也者。則愚謂禮樂修。分義明。舉錯時。愛利形。不賞而勸。不罰而威。非至強至辨至明者。莫之能爲。道德之感。非聖人莫之能及也。愚搜討未勤。史證彌闕。不審書契以來。此類聖人。曾否有之。論者動稱堯舜湯武。然五帝之事。若存若亡。三王之事。若芒若昧。堯舜湯武之治。是否與此合符。亦苦無左證。茲亦不深論矣。惟二千年以還。地無論東西。人無論黃白。凡史家所紀。文士所傳。可以今日人類通性證之而決其不謬者。於其帝王君長之中。求一至強至辨至明。能爲天下之權稱。如荀卿云云者。果有之邪。抑無之邪。謂曰有之。則誰舉其例以告。雖在萬里以外。愚且裹糲挾費以從。謂曰無之。則言治必翹一不可有者以爲之的。此誠柳子所謂聖人之道。不徒世用者矣。是亦亦可以已乎。愚藝論克林威爾。請即其人思之。有以明吾說未過甚也。盧斯福曰。『世俗之爲說者。輒曰開明

專制。信爲良政府。是不然。三五坐談。漫造原則。豈有合於治道。克林威爾之覆亡。即所以施教於此坐談者也。凡一國民智。差足自由。於時有大力者出。奮臂攘之。代以己力。以爲己力所致。遠勝自由制之所能爲。心誠求之。功亦逾奮。自有專制以還。未有盛於克林威爾者也。而且無成。其他又何足論。』其所以然。則前舉人性不全一語。可以蔽之。笛卡爾曰。人類生而不全者也。全者非彼所能思議之物。則民之秉彝。雖有等差。未能絕遠。備德全美。信乎未能。如其未能。一人政治之論據。豈不立爲齟粉。穆勒曰。『夫人道不知何日。乃進得於最隆。惟今日之人意。與理少合而多乖。故其言論云爲。莫不利爲同異。』美人李德曰。統而觀之。爲多數之幸福計。多數人之平均意。要愈於一人之最良意也。』斯皆透空之談。聖者莫易。信如斯也。荀卿曰。道德之威。成乎安強。道德之威。既無其物。所謂安強。何所自來。由是奉荀卿之言以往。非爲暴察。即爲狂妄。而天下之治。乃展轉於危弱滅亡之間。且克林威爾曾以道德之威自期者也。茲不可得。宜爲暴察。暴察之效。在於危弱。然克氏所得。實爲滅亡。是荀卿所計效能。初無準的。以英倫護國之賢。猶且如此。今之頗言神武者。奈何自蹈於滅亡而不自知也。

且荀卿之言三威。以概專制。猶有未盡。蓋其所謂威者。無論德暴。要發自一人。致諸民衆。中無間斷者也。必如是也。而後其威之效。始有可言。且必如是也。而後主張斯制者。有其立脚之點。惟問自來專制之朝。其能達於是域。命由君出。一絲不紊者。果有幾乎。問嘗考之。爲專制者。必有賴乎股肱手足。亦既賴之。其病首中於蔽。一有所蔽。威則下移。威之下移。專制胡有。是專制爲物。實含有自

賊性於其中。其制一行。性即自動。韓非子曰。『夫虎之所以能服狗者。爪牙也。使虎釋其爪牙。而使狗用之。則虎反服狗矣。人主者以刑德制臣者也。今君人者釋其刑德。而使臣用之。則君反制於臣矣。故田常上請爵祿。而行之羣臣。下大斗斛。而施於百姓。此簡公失德。而田常用之也。故簡公見獄。子罕謂宋君曰。夫慶賞賜予者。民之所喜也。君自行之。殺戮刑罰者。民之所惡也。臣請當之。於是宋君失刑。而子罕用之。故宋君見劫。』實則釋其爪牙。寧虎所願。徒以政性如是。實逼處此。不釋不能。簡公之失德於田常也。有不得不失者在也。雖至弑身不可避也。宋君之失刑於子罕也。有不得不失者在也。雖至見劫。無所逃也。何也。君者出令者也。臣者行君之令而致之民者也。君不能自行其令以致之民。而有資夫臣。非至失刑。必且失德。或則兼失刑德而使之用之也。韓非之爲此言。是知其一而不知其二也。彼之於此。豈不有審合刑名之說。以爲之基。然其基不位於人性之所同。亦美於言詞。而不中於事實。其言曰。『……審合刑名者。言不異事也。爲人臣者。陳事而言。君以其言授之事。專以其事責其功。功當其事。事當其言。則賞。功不當其事。事不當其言。則罰。故羣臣其言大而功小者則罰。非謂小功也。罰功不當名也。羣臣其言小而功大者亦罰。非不說於大功也。以爲不當名也。害甚於有大功。故罰。』此其爲說。非無合於近世法治之精神。豈不甚善。然今之文明國所有法者。其性公。其實固。審判有定員。解釋有定義。所用者法也。而非用法之人。人惟用法。而不能自用。故行之而無弊。專制國之法則不然。舉所謂法。不越一人之意。即意即法。莫能明之。果茲一人者。亦落形氣之中。則意決無衡。而法因靡定。好惡者人之恆情也。由非之言。君人者且不得有好惡。故其言曰。『……越

王好勇，而民多輕死。楚靈王好細腰。而國中多餓人。齊桓公妬外而好內。故堅刁自宮以治內。桓公好味。易牙蒸其首子而進之。燕子噲好賢。故子之明不受國。故君見惡則羣臣匿端。君見好則羣臣諛能。人主欲見。則羣臣之情態得其資矣。故子之託於賢以奪其君者也。堅刁易牙因君之欲以侵其君者也。其卒子噲以亂死。桓公蟲流出尸而不葬。此其故何也。人君以情借臣之患也。人臣之情。非必能愛其君也。爲重利之故也。今人主不掩其情。不匿其端。而使人臣有緣以侵其主。則羣臣爲子之田常不難矣。故曰。去好去惡。羣臣見素。羣臣見素。則人君不蔽矣。『夫創設一制。首責行之者去其好惡。則必限定其人對於斯制。初無所容心於其間。以無所容心之人。施行一制。其制必不成。韓非能言名數。不當立說矛盾如是。若有容心。是用好也。又安得去。爲非之言者將曰。如專制者。以其爲專制而好之也。吾情不動也。則既不動情。實得言好。又曰。情誠動矣。而乃集中。惟好斯物。餘俱弗顧。於是有利吾專制者。吾雖惡必取。有害吾專制者。吾雖好必舍。是又不然。好惡者生於人心。不生於法術。人之好專制也。其好乃由人心而之於法術。今欲其好著於法術。從而絕其心理。是猶一木既長。枝葉扶疏。撥其本根。而冀枝葉凌空不墜。無是道也。夫好者何樂也。以其所好。能發生體質若精神之歡娛也。歐洲功用學者邊沁之倫。至以好惡爲一切善惡之準。愚茲持說。姑不務爲高遠。惟人君以專制爲善而好之。必其事足樂。體質精神。均因之呈一快感。斷無可疑。而專制之爪牙。厥惟刑賞。此非所已言也。用刑賞而無妨於樂。必也刑其所欲刑。而賞其所欲賞也。今其言曰。爾欲專制。當刑其所欲刑。賞其所不欲賞。是拂其情也。拂情者。天下至苦之事也。以圖天下至樂之人。而律以天下至苦之事。此大反

乎人性。其說必不可通。蘇軾上神宗皇帝書曰。『……陛下雖嚴賜約束。不許邀功。然人臣事君之常情。不從其令而從其意。今朝廷之意。好動而惡靜。好同而惡異。指趣所在。誰敢不從。』斯說也。歧令與意而二之。則真知君心者也。人臣事君之常情者。相待言之。即人君使臣之常情也。君非以是來。臣將不敢以是往。以情召情。遂成此象。令之所在。或爲成規。意之所在。始爲所欲。故得君之專。爲君所親愛。大臣廷吏。不若左右近習。循令按法。不若優笑侏儒。何也。『此人主未命而唯唯。未使而諾諾。先意承旨。觀貌察色。以先主心者也。』韓非不明此理。遽造爲『去私行公法』之談。以干人主。宜其所如不合。身且不保。當其窮時。發爲孤憤。輒謂『……法術之士。欲干上者。非有所信愛之親。習故之澤也。又將以法術之言。矯人主阿辟之心。是與人主相反也。』彼至斯時。猶以己說不行。乃無黨孤特。爲當塗貴重之人所格。無由自進。反復說明。使人主反乎阿辟之爲。而遵其法術之道。何其悞也。夫阿辟之心。性也。非習也。習可移。性不可移。性即可移。亦移於習。而所習者則專制也。以言莫予違之習。加諸樂諛近佞之性。是猶以水濟水。安言移也。由斯以談。專制之政。首生蒙蔽。乃萬不可逃之公例。一有所蔽。則苟卿所謂威者。非復人主之威。道德既有所不行。暴察亦有所不許。有時即欲自爲狂妄。亦莫能爲。此其結果。固不越乎滅亡。特其滅亡。與苟卿所言異趣。故曰苟卿之言三威。以概專制。有未盡也。

嘗論專制之威下移。成於人主之意者半。成於當時之勢者亦半。韓非任法之說。未通其意。亦未明其勢。前者略如上述。後者請得約而論焉。夫古來最足害專制者。莫如封建。柳子厚作爲是論。首立大

義。謂『封建者。更古聖王堯舜禹湯文武而莫能去之。蓋非不欲去之也。勢不可也。』勢不可者。易言之。『是不得已也。』故復曰：『蓋以諸侯歸殷者三千焉。資以黜夏。湯不得而廢。歸周者八百焉。資以勝殷。武王不得而易。徇之以爲安。仍之以爲俗。湯武之所不得已也。』夫以不得已之情。而生不可之勢。則其中於專制之利害得失。不言可明。請更舉子厚之言實之。夫堯舜禹湯之事遠矣。及有周而甚詳。周有天下。裂土田而瓜分之。設五等。邦羣后。布履星羅。四周於天下。輸運而輻集。合爲朝覲會同。雖爲守臣扞城。然而降於夷王。書禮傷尊。下堂而迎覲者。歷於宣王。挾中興復古之德。維南征北伐之威。卒不能定魯侯之嗣。陵夷迄於幽厲。王室東徙。而自列爲諸侯。厥後間鼎之輕重者有之。射王中肩者有之。伐凡伯誅褒弘者有之。天下乖戾。無君君之心。余以爲周之喪久矣。徒建空名於公侯之上耳。得非諸侯之盛強。未大不掉之咎歟。遂判爲十二。合爲七國。威分於陪臣之邦。國殄於後封之秦。則周之敗端。其在乎此矣。』愚讀至此。覺其所見。有不敢盡同之者。是何也。卽子厚著封建之失。乃欲以明郡縣之得。失者有叛之謂。得者無叛之謂。愚則曰。論有叛無叛。不當拘於制之本身。而忽視其作用。苟吾不能以此絕天下之叛。徒使其叛由甲點移於乙點。則挖肉割創之道。未見其爲得也。子厚曰。『秦有天下。裂都會而爲之郡邑。廢侯衛而爲之守宰。據天下之雄圖。都六合之上游。撫制四海。運於掌握之內。此其所以爲得也。不數載而天下大壞。其有中矣。亟殺萬人。暴其威刑。竭其貨賄。負鋤誣誣成之徒。圖視而合從。大呼而成羣。時則有叛人而無叛吏。人恐於下。而吏畏於上。天下相合。殺守劫令而並起。咎在人怨。非郡邑之制失也。』是不然。果非郡邑之制失者。則人怨之禍。胡乃不易起於封建

之時。戰國之際。諸侯之虐用其民。奚滅暴秦。秦強之不滿於其君。何讓陳涉。然侯者頓劍一呼。民無不應。伏尸滿野。民無敢尤。夫強者之所深惡。亦叛耳。初不論叛於何起。郡邑之制。有叛人而無叛吏。封建之制。有叛國而無叛人。叛地不同。有叛則等。右郡邑者。謂無叛吏爲得。右封建者。亦將以無叛人爲得。彼亦一是非。此亦一是非。愚揣秦政初常。衡論及此。決策必難。徒以前此皆食封建之毒。未受郡邑之災。故以後者定爲大計。不知其計一行。禍變立起。『謂天下大壞。由於暴威竊賄。此亦似矣。實則秦政不失。亂亦隨之。失政之力。僅以速亂之成耳。以爲亂之全因。信乎無當。此其故亦不待智者而明也。專制之效。首在民怨。民怨既衆。亂象四萌。平時文恬武嬉。可云遙制。一旦有事。非變生之地。自有重鎮。足相攝制。則土崩瓦解。理有固然。秦郡邑制者。中央集權之極則也。事事盡收於中央。所謂守令。本以供天下之劫殺。事果如此。以論本制。可謂得仁。秦事然矣。歐洲之霸主。處心積慮。有與秦皇相類。曰法王路易十四者。所收之果亦同。南海康氏嘗論及此。『革命共和之事。不始於他國。而必出於法者。以歐洲各國侯權甚大。羣侯並強。民能小動其一二。不能全動之也。惟法國削侯權。奪侯土久矣。自路易十四後百餘年。諸侯未聞有稱兵作亂者。皆奔走後宮以希王寵。其小侯食邑。不滿千戶。幾致飢寒。故爾時惟一王獨尊耳。巴黎亂民。一夫夜呼。亂者四應。國王宮。撤衛兵。而遷王於市。王權一失。諸侯無力以救之。只有遁逃。故羅伯卑爾等得恣行焉。假令法不盡收侯權。強侯四布。則一有內亂反兵。定之至易。故革命共和所以獨出於法者。即緣法盡收侯權之故也。……凡物之患。常出於所備之外。法異世英君首相。專志於削侯權。而不知民變即從此而生。猶宋

藝祖專創藩權。而狄禍由此而盛。得失相尋。陰陽互根。故君子不可不知陰陽消息之盈虛也。『準是而讓。郡邑之制。不足以制天下之亂。章章明甚。行郡邑制。同時又斬專制之運勿失。非別建大節不能。唐之方鎮是也。子厚謂唐制州邑立守宰爲宜。而以虐害方域。歸罪叛將。不知將之能叛。即足以證郡邑之不宜。叛等耳。今徒自州而移於將。此朝三暮四之說也。自唐以後。皆可作如是觀。愚爲此論。絕非於封建郡邑有所軒輊也。乃謂封建之存。全出於勢。明知其叛。莫能去之。必欲去之。變且立起。說在漢之七國。清之三藩也。或則本變剛終。民變即起。說在秦之勝廣。法之段敦羅伯卑爾也。其後封建之根已絕。而強藩悍將。相繼而起。其理亦同。於是以專制之故。保留是物。是物之反響。即中於專制之身。太阿既已倒持。順逆將惟其所欲。故苟強藩悍將一日不去。專制之道一日不完。果去之不可能也。即專制之道不可能也。專制既不可能。則所謂道德暴察狂妄諸威。舉無所用。故曰苟卿之言三威。以概專制。有未盡也。

上述種種。凡以明大權總攬主義。以韓非審合刑名之道推之。宇宙間初無是物。本論多陳原理。盡舉往事。讀者或且疑之。請更以今之政局證焉。數載以前。即聞有開明專制之論。施行未果。而滿洲亡。君制既摧。共和以起。共和者本非一二年所能收效之物。以舉國皆不欲之。不與深試。試未芽歲。殄滅無餘。自是以後。政出一門。威駕清室。凡勝國之所欲爲而不敢爲者。俱爲之無所於恐。故乘時游說之士。爭以開明專制歸之。而當塗之人。亦復以此自許矣。其實果何如乎。夫言開明。宜莫若荀子道德之威。此其斷不可得。前已詳證。即質之時彥。亦未必敢證其然。拿破侖克林威爾。乃吾人之所懷想。

而以頭騰當局者也。此兩人不解政術。自取滅亡。束縛馳驟。尤無民福。茲亦不論。惟以拿翁愛國之誠。克氏操行之正。謂當局者足相伯仲。答者然否已不一其詞。是開明者本不可期。有之厥惟專制。然一言專制。韓非之說。實據邏輯不設之基。苟或不然。即爲自殺。專制者不可以意亂者也。能以意亂。即不成爲專制。而今何如者。洪述祖之殺宋教仁也。刺探政府之意而爲者也。而政府不能以制正意。至甘爲僇人受誘而不恤。專制云乎哉。專制者不可以勢撓者也。能以勢撓。即不成爲專制。而今何如者。張勳之掠南京也。逆料政府無如己何而爲者也。而政府果憚其勢。數十萬生靈之衆。至不能易一武夫。專制云乎哉。夫專制之主。不能自司其意。使人不窺。則主必遷蔽。下且無忌憚。各私其私。而主者一人孤立於上。韓子所謂亡國之廷無人者是也。專制之主。不能善處其勢。使己不讓。則外必有挾。而內不能行其令。既縱之後。收攝無從。賈生所謂天下之勢方病大腫是也。茲二象者。凡有目者皆所共見。初不待廣搜近例。而後可明。苟大變猝生。專制以此不保。乃所自求得之。其又何怨。惟長此已往。或倒專制不得其法。國且魚爛而亡。中其禍者。終在吾民全體。憂時者徘徊審顧。以爲時至今日。非有統籌全局之計畫。不足以救吾國之急難者。凡以此也。

然則如何之何而後可。苟在十八世紀以前。民政未萌。學說未轉。則吾惟有從申韓法術之謀。探李斯督責之論。志在君權。期於絕對。雖不可得。亦且爲之。而無如今非其時也。大凡一意之生。生必不滅。一象之進。進必不退。有時見爲滅爲退者。非真滅而退也。乃正其迂回宛轉。所以爲生與進也。今者吾以一人政治最古之邦。被以多數政治最近之號。爲生與進。遽至終端。於時舊勢尙存。則促其生與

進者。就於迂回宛轉之途。乃題中應有之義。惟若抹撥新機。一意復舊。則大背天演之道。必且絕斷。斯賓塞曰。『蓋蛇蠍之輩。無往而非得半者也。其法制則良莠雜陳。其事功則仁暴相半。其宗教則真妄並行。此雜而不純者。吾英之所有。正如是也。其衝突齟齬。自亂其例。上自國政。下迨學術。所樊然日多者。即以演進方將。損益之以與時偕行之故。義理法制。古之所謂宜者。乃今以世變之更新。而適形其不合。且是之世變。往往即為前時義理法制之所生。特世變矣。而新者未立。舊者仍行。則時形龔飢。設圖新而盡去其舊。又若遲會未至而難調。此所以常沿常革。方死方生。孰知此雜而不純。抵牾衝突者。乃為天演之行之真相歟。』斯氏之言。即所以著調和之精要也。然則救專制之弊者。其惟調和乎。調和者兩利之術也。愚譏論之。法蘭西未革命以前。彼邦賢者。腐心於包本主義。謂即為包本自身計。亦當改良。今於專制主義。愚亦云然。

抑調和者兩讓之謂也。前言吾國共和。不能築於調和之上。有兩原則為之便焉。一曰大權總攬主義。一曰共和建設主義。是宜雙方並議。而講其所為調和融合之方。乃本論至此。皆所以搢擊前主義。使其失其根據。而於後主義且未一論焉。知且為讀者所謂責。頭論之非一二言所可了。本篇幅窄。吾病未能。專篇究之。請俟異日。惟於此請以一言告讀者曰。愚言調和。凡以立為國之大經。非於何派何人。有所粘著。人或以愚條舉近政。謂以是業望之現政府。穩和者以為可行。激進者從而詛呪。愚均笑之。夫苟現政府自審其病。從而轉圜。冀有合於悠久可存之道。固非吾論所能拒。若謂現政府恣睢太甚。罪惡將盈。吾惟厚其毒以速其亡。斷無為之借箸使得自脫之理。因謂本論為不當有。未免太愚。愚言調和。

論其理也。未著其方也。吾惟問調和之理。是否可通。並不問調和之方。將於何出。前者選購之事。後者醫術之事。愚此論乃慕培根。並不自稱扁鵲也。吾惟論調和之道。於今爲宜。並不謂調和之機。即今已熟。前者乃學者之事。後者乃政家之事。愚誠願爲斯賓塞。而不願爲米拉波拉飛吧也。且前言之。調和生於抵力。今之抵力安在。以政府之道推之。又豈容人以此迂闊不近事情之談。擾其意志。而未已也。調和首義。在發見新舊之媒。使之接構。其在吾國。現政府未足代表舊。革命黨亦未足代表新。一言調和。達思僅及於口耳四寸之間。亦何其隘。現政府爲自存計。固利於調和。苟不知焉。終於自覆。革命黨起而代之。以史例證之。此代之者專制未必不如曩日。時則吾調和論之有用。亦猶是也。不然。而見夫國內情感之未融。利害之不一。因悟橫厲無前之策之未可遵用。尤吾調和論脫穎而出之時也。愚言調和生於抵力。而抵力無定式。其所自出。復無定向。苟於革命黨以外。若而力者。忽也。異軍蒼頭特起。見於國中。排大力者以去。而將所有政象。規之使正。國基以穩。民困悉蘇。亦非絕不可有之事。是亦吾論適用之處也。愚固言之。今日政局惟一解決之法。乃在覓一機會。使全國人之聰明才力。得以迸發。情感利害。得以融和。因範爲國憲。演爲國俗。共通趨奉。一無詐虞。顧其所以致此。或者訴之武力而出於革命。或者訴之政治而由於進化。此別一問題。非本篇能爲抉擇。斯乃愚之深望讀者留意及之者也。

愚擬著調和立國論。力排兩說。一基於大權總攬主義。一基於共和建設主義。右爲篇上。敷陳前者。後者將於篇下明之。後以人事。執筆未就。亦遂苟焉未結。昨檢舊篋。得殘稿數幅。即

附於此。以暴愚之頑惰。且策其方來也。讀者諒之。

共和者政想之最高者也。苟得如其想而致之事。豈不可尙。惟建國不如築室。築室可以自由擇址而爲之。鳩工庀材。一任己意。而建國則否。國家者既有一定之土地入民。復有特殊之歷史族性。易之不能。絕之不可。於斯本吾理想之力。創爲政制以覆於上。亦惟視其土地人民歷史族性所能受之量。斟酌損益以出之。而後足以爲功。不然。將不至潰裂無可收拾不止。

此觀於法蘭西往事而可知也。當第一次革命初起之時。首義諸賢所倡自由平等博愛三大義。心誠求之。未遺餘力。及倫的諸子不論。即殘暴如段致。由其慷慨就義視死如歸以觀。可見其橫厲無前。意亦在伸其所信。徒以所主張者鄰於絕對。與社會心理不能相入。必欲行之。勢惟掃除一切障礙。絕其本根。而大禍起矣。史家梅依曰。『終革命之年。與自由依稀相似之物。吾未之見。各黨相繼。乘權以興。果胡自乎。則罔也。破壞也。暴徒也。恐怖也。斷頭機也。陰謀舉兵也。武力壓迫也。如斯而已矣。』展轉相乘。大權集於拿破侖一手。梅依又曰。『拿破侖者。處心以剷除各黨爲快。無論何黨。彼皆不認。任何原則。彼皆不承。私慾填胸。野心滿腹。其所以治法蘭西者。一劍以外。蓋不恃他物矣。當是時也。民黨健者。已覺共和掃地無餘。而人民以飽嘗革命之苦。及鑒於民主失政之非。遂於武力專制之胡以爲險。遲遲未能即悟。……迨帝制已成。人民所被之專制。甚於包本萬萬。而亦隱忍受之。無敢警噉。……新聞之自由。已無是物矣。至是更禁刊焉。議會已馴極矣。至是更廣公開焉。法律何由通過。全然不聞其聲。惟勅令一頒。天皇

之意，昭然可曉。……法蘭西者。蓋已全然吐棄革命矣。……夫革命以無量之血肉成之。至是已空無一物。共和魁傑。人侮辱之。至不值一錢。而凡革命榮光。有需紀念者。即覓一會一詞。亦不可得矣。若是者何也。曰共和主義之反動也。

此主義者。以行之走入極端。釀成帝制。而第二次革命又復蹈之。且千八百四十八年之功。勞動者之力爲多。其所理想之社會組織。尤與現制澈底相反。莫烈曰。『社會組織之根本問題。嶄然顯露於世。以千八百四十八年爲始。千七百八十九年。尙無是也。以此問題密密箋答。製爲原則。編爲法式。故誠嚆矢。未之前聞。不僅著述爲然。而人民通感。亦正同其奔放。曾見千百爲羣。人人挾一烏託邦之迷夢。爭集街頭。求通其志。流血斷脰。所不惜焉。夫公安衆福。有其玄想。由是演繹。樹爲階案。律以情勢。自不可通。今理想新羣。輒欲建之於上。實際政治。輒提與懸談浮熱同科。昔者穆勒嘗取而評之矣。』(以下言穆勒評)法蘭西政治之通象。類爲格言成說之所彌綸。此種言說。奉爲最終前提。從而辯釋。以應於萬事。是之謂邏輯。是之謂一貫。以例證之。彼之言曰。某法當採。以其合於某原則。吾政體所由創立者也。某法當採。以其無背於主權在民之原則也。吾可得爲之答曰。果其原則合於實事。亦必於理論無乖。以主權在民言之。彼之足爲政治之基。必其政制由斯而創。爲利甚廣。雖然。未有政制能舉一切之利而有之者也。有其便者。即有其不便者。政性使然。無如何也。且其不便。爲因既明。從而正之。不能取道於因以爲方法。則爲政不拘墟於普通原則。較之拘墟者爲有益於實際。從可論也。』由斯以

譚。絕對之義之不可倡。顯而易見。而法之革命者主之。反動一生。而魯意拿破侖稱帝。千八百五十二年十一月。法蘭西關於勸進請願之事。作爲報告曰。『政情大擾之後。國民每惟強者是歸。昔亞克迪扶征服者爲王。以其厭惡內亂也。拿破侖之作帝。雖乘馬侖哥之戰捷。亦以革命狂潮。靡所底止也。最近國情險惡。國人捧其垂倒之旗。奉之魯意。……是亦無他。當一民族。困於亂政。旁午構煽。如暴風雨之不時而至。其必然之反動。則相率歸於能復秩序保安寧之一人而已也。』其後魯意之政。足以壓法人之望與否。蓋當別論。惟元老所言。謂於當時之心理。大相刺謬。亦不爲知言矣。

（錄自甲寅雜誌存稿民國三年十一月）