

63

242



始



文學博士 鳥居龍藏 著

誡

訪

史

第一卷



大正
13.12.19
丙交

信濃教育會誡訪部會藏版

長地村横河上向發見
(今井喜一耶氏藏)

同上

平野村上ノ原長者ノ藏發見
(今井待哉氏藏)

長地村横河丸山ノ辻
(山田孝助氏藏)

同前

平野村今井上ノ原發見
(今井昌水氏藏)

同前

同上

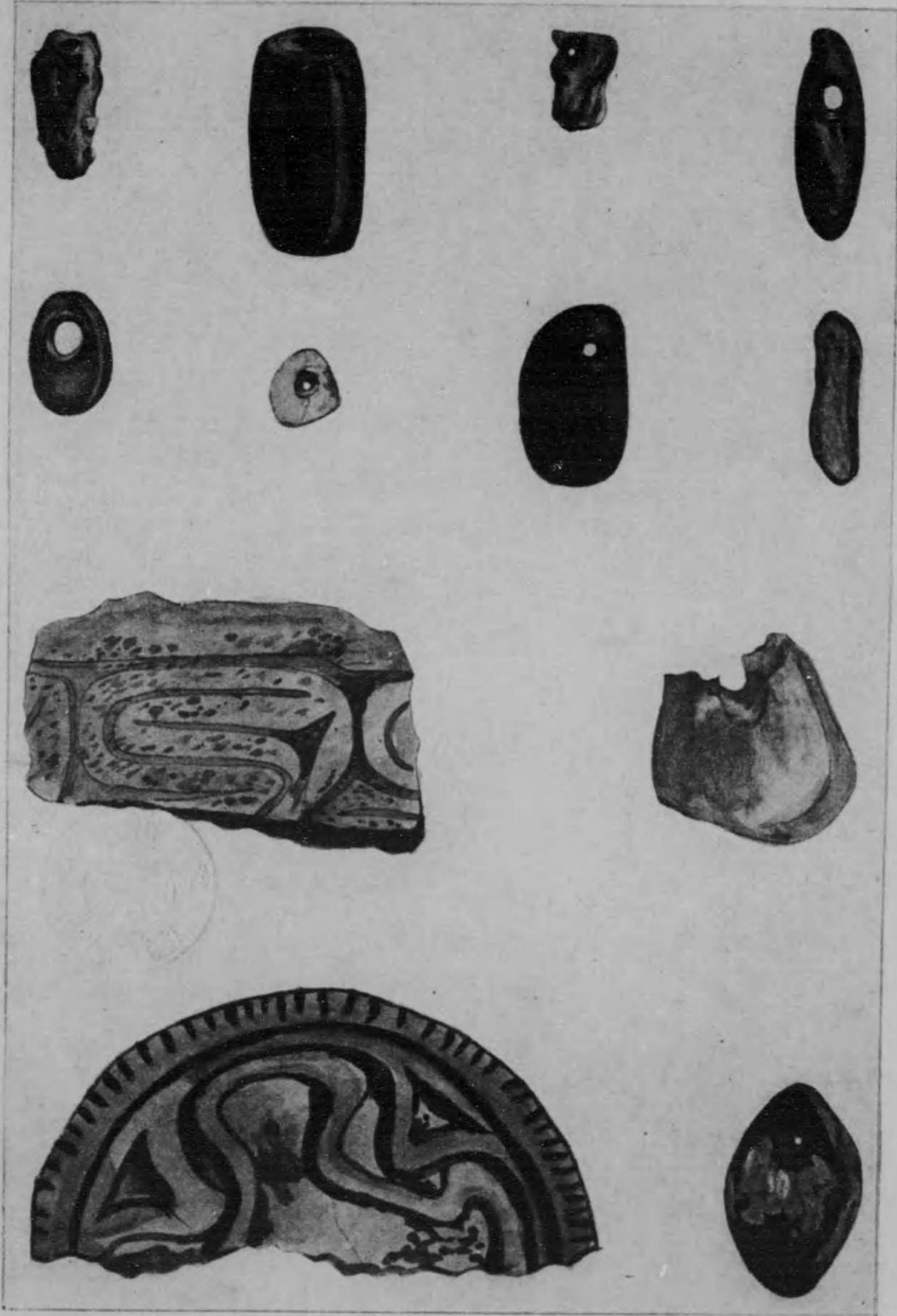
北山村鴻川上ノ段發見
(田實文朗氏藏)

下諏訪町土田墓地附近
(増澤寅之助氏藏)

同前

川岸村三澤高尾山發見
(今井昌水氏藏)

石器土器を朱と黒飾装製石



長谷川村新土向登貝

同上

平裡村土、原長春、藤登貝

長谷川村新土向登貝

平裡村土、原長春、藤登貝

同上

川根村三新高須山登貝

同上

同上

平山村高須川土、登貝

平山村高須川土、登貝

同上

菅川村金鑄塚及四ツ塚發見馬具
(菅川村茅野區布)



0
|
1
|
2
此 例 尺

富川村金器及四ヶ所金器具
(富川村金器)

凡例

私が諏訪教育部會から依頼せられて、數年來從事してゐた本郡史中の先史時代と原史時代との部を茲に完成し出版することゝなつた。私はこれに就て一寸一言して置きたい。

抑も私が本郡史中の先史原史兩時代の研究調査を承諾したのは、實に大正七年のこと、最初諏訪史編纂東京主任の今井登志喜氏が態々私の宅に御出になつて、此の仕事に就ての御相談があつたが、熟考の上、引受ける御約束をした。

そこで、同年十一月に本郡に出かけて、その仕事に着手することゝなり、それから翌八年一月に更に本郡に行つて、彌々精密な實地調査を始めた。此の時、先づ最初は同月四・五・六の三日間に涉つて之れから此の仕事せらるゝ各學校の各位の爲めに先史原史兩時代の一般に就ての講演をして、併せてこれ等の調査の注意や採集方法、記述の仕方等に就ても御相談した。是に於てか、此の調査は一定の順序に向つて着々進行する事となつた。これが爲めに本郡の郡史編纂の事業は心を一にし、働きを一にして都合よく調査は日に月に成績が擧がつて來た。這是新しい試みてあつて、また本郡斯業の誇りとし、模範とすべきものであらうと思ふ。

右講習が終つて、委員各位と、數日に涉つて、本郡各村の先史原史時代の遺跡を探り、また諸家藏する遺物を見た。

かくして、その後、私は數年に涉つて、數度、本郡各村を探查し、更に之れが比較研究上、また、本郡の依頼で、上伊那、東筑摩、南と北の安曇から、更に縣外の甲州、遠州等にも調査を試みた。これ等の結果の

上て出来あがつたのが、本書である。

此の書の先史時代の部は、私と八幡一郎氏と共に起草し、原史時代の部はまた私と小松眞一氏とが起草したものであるが、此の兩時代の起草に就ては寧ろ兩氏に向てその功勞を記し、併せて深く謝する所である。

本書は固より不完全、不充分のものたるは明かであるが、兎に角、斯くの如き體裁の郡史は蓋してこれが初めてあつて、而かも山岳地帯の本郡がその先驅者たるを得たるを最も喜ぶものである。這は確かに大學紀要の類であつて、地方の一郡がよく斯くの如き浩瀚な一地方の先史時代原史時代の論文的郡史を發表せられたのは本郡の最も誇とすべき所であらう。日本の諸國各郡が今、出版せんとする諫訪郡史の様な郡史編纂に着手せらるゝならば、その大成せられた結果は實に日本の民族史、文化史、その他に貢獻する所が頗る大であつて、どんなに學問の發展を來すことであらう。

この郡史は大根の輪切りの様であつて、その一つの切つた小さな輪は本郡の地方史であるが、この輪をすべて續けて見た一本の大根は日本史である。そして此の郡史の先史時代原史時代の一つの輪は單に小さい諫訪の古代史であるが、その一本の大根として見れば、這は全體の日本古代史である。されば本書はその何づれの方面から見てもよい様に記述してあるのである。

實地調査材料蒐集等に就て今井眞樹氏に向て謝さねばならぬ。氏は始より終までこれ等の任務に就てよく盡された。尙ほ地方委員並に古墳調査委員の諸氏が各小學校委員の人達と共に調査行委員として活動せられた事、及帝國大學坪井助教の石器の石質諫訪中學校教諭牛山傳藏氏の和田峠ホシガトウの石鏃諫訪高等女學校教諭千野光茂氏の諫訪湖底ソネの石鏃と古墳發掘

遺骨諫訪中學校教諭三澤勝衛氏の本郡地形諫訪高等女學校教諭池内精一郎氏の石器の石質等に就て何れも精密に研究記述せられた事に對しては最も感謝する所である。

更に諫訪史談會が好意的盡力を寄せられたる。兩角守一、小平雪人、宮坂光次、矢崎源藏、宮坂春藏、竹田凍湖、田實文朗、關直作、瀧澤益作氏等の諸氏が直接間接に此の事業に就て頗る同情ある補助をせられたことに就て深謝する。

此の事業に就て常に計畫に従事せらるゝ今井登志喜氏此の事業の主となられた各郡長各郡視學各理事各評議員各監事等の本會役員諸氏が何れも私の調査編纂等一切の事に就て、よく鄭重親切にその任務を盡された事は最も敬意を表するものである。

本書の完成になつたのは以上表面に現はれたる諸氏の外、本郡凡ての方々の多大なる同情があつた力となつたのである。私はこれに對し心竊に喜ぶと共に、本郡の人達の學術界に對する此の熱心を世の中に向て大に推稱したのである。

終に本書の出版に就ては、橋本福松氏の大に努められたことを茲に附記して置く。

大正十三年十二月一日

鳥居龍藏

諏訪史 第一卷 目次

第一部 先史時代

甲 先史時代(アイヌ人)

緒言

第一編 遺跡

第一章 諏訪郡の地形	一
第二章 先史時代の遺跡	八
第三章 先史時代遺跡の存在地	一三
一、湖南村北真志野大安寺遺跡	一三
二、平野村小口庄の畑並びに附近諸遺跡	一五
三、原村八ツ手恩膳遺跡	一八
四、上諏訪町島崎遺跡	二一
五、長地村西山田横川上向遺跡	二二
六、金澤村木舟堅穴跡	二五
七、平野村岡谷丸山遺跡	二六
八、本郷村立澤附近の遺跡	二八
九、本郷村立澤ドルメン類似遺跡	三〇
一〇、豊平村南大鹽廣見尖石遺跡	三二
一一、平野村小尾口海戸遺跡	三三



本郡先史時代最高遺跡(山射御藪)調査員一行

二、川岸村三澤廣知遺跡……………七六

第四章 聚落と堡塞……………七八

第五章 諏訪湖底會根遺跡……………八一

第二編 遺物……………一〇一

石鏃(打製)附黑曜石……………一〇二

磨製石鏃……………一〇三

石 錐……………一〇四

凹 石……………一〇五

石 槍……………一〇六

磨製石斧……………一〇七

打製石斧……………一〇八

燧石……………一〇九

環石(附)多頭石棒……………一一〇

石 斧……………一一一

石 劍……………一一二

石 匙……………一一三

石 胞丁……………一一四

石 錘と土錘……………一一五

輕石製浮子と漁網……………一一六

石白及乳棒狀石器……………一一七

石 皿……………一一八

球 石……………一二〇

石 冠……………一二一

其他の石器……………一二二

土 偶……………一二三

土 版……………一二四

土 面……………一二五

顔面土製品……………一二六

顔面把手……………一二七

裝飾品……………一二八

(一)耳飾類……………一二九

(二)珠飾類……………一三〇

土 器……………一三一

厚手派土器……………一三二

薄手派土器……………一三三

出奥派土器……………一三四

庄ノ畑式土器……………一三五

種々なる土製品……………一三六

乙 先史時代(吾人祖先の先驅者—固有日本人)

緒 言……………一三七

第一章 本郡固有日本人遺跡の地理學的分布附遺跡分布地名表……………一三九

第二章 遺跡の状態……………三二七

第三章 彌生式土器及其關係遺物……………三三三

 第一節 土器……………三三三

 第二節 石器類……………三三三

第四章 アイヌ人遺跡との交渉……………三四六

第五章 原史時代民衆の遺跡遺物との關係……………三四八

結 論

一、山岳式考古學と山岳地帯……………三四九

二、遺跡・遺物の垂直分布……………三五〇

三、山岳地帯としての本郡……………三五三

四、本郡の垂直遺跡分布……………三五八

五、厚生派郡の極盛……………三六二

六、厚生派土製作品と現代表現派との類似……………三六六

七、厚生派群の繪畫……………三七〇

八、宗教心……………三七三

九、當時の資源豊富と黒曜石……………三七五

一〇、環壕と生活様式……………三六〇

一一、巨石文化……………三六四

一二、墳墓……………三六六

一三、薄手派群……………三六九

一四、出典派群……………三七一

一五、諏訪湖底の遺物……………三九三

一六、釜の畑亞派土器……………三九三

一七、薄手派と吾人祖先との關係……………三九四

圖版 目次

第一圖 大安寺遺跡圖……………一四
 第二圖 土器免遺跡断面圖……………一七
 第三圖 岡谷附近遺跡分布圖……………一八
 第四圖 遺跡特殊地點断面圖……………一九
 第五圖 上諏訪町附近の遺跡地……………二一
 第六圖 島崎遺跡地断面圖……………二三
 第七圖 木舟附近遺跡分布圖……………二五
 第八圖 ケツヨリの堅穴全景……………二六
 第九圖 ケツヨリの堅穴附近地形圖……………二七
 第十圖 ケツヨリの堅穴遺跡説明圖……………二八
 第十一圖 丸山遺跡圖……………三〇
 第十二圖 本郷村立澤附近遺跡の分布……………三二
 第十三圖 積石の圖……………三四
 第十四圖 ドルメンの圖……………三四
 第十五圖 尖石發掘地點指示圖……………三六
 第十六圖 發掘前の断面……………三六
 第十七圖 石器包含の状態……………三六
 第十八圖 海戸遺跡發掘平面圖及断面圖……………三九
 第十九圖 アイメ式及彌生式土器圖……………四〇
 第二十圖 海戸發見盤狀石片……………四二
 第二十一圖 川岸村三澤遺跡圖……………四三
 第二十二圖 廣畑遺跡の圖……………四四

第二十三圖 川岸村三澤發見出典派土器及其蓋石……………四五
 第二十四圖 廣畑遺跡發見の組合せたる石……………四六
 第二十五圖 曾根發見遺物……………四八
 第二十六圖 曾根發見と稱される石斧……………四九
 第二十七圖 曾根發見歌骨……………五〇
 第二十八圖 本郡各地發見石鏃……………五一
 第二十九圖 諏訪地方黒曜石產地分布地圖……………五二
 第三十圖 和田峠黒曜石分布想定圖……………五三
 第三十一圖 諏訪郡發見磨製石鏃……………五三
 第三十二圖 日向國發見磨製石鏃……………五五
 第三十三圖 北山浦發見石鏃及穿孔の理……………五七
 第三十四圖 弓鏃發見法及骨製弓……………五七
 第三十五圖 人類發見法の種類……………五八
 第三十六圖 北千島アイメの發見法……………五九
 第三十七圖 岡谷丸山發見石槍……………六〇
 第三十八圖 磨製石斧形式圖……………六一
 第三十九圖 擦切磨石斧……………六一
 第四十圖 片及偏平石斧……………六二
 第四十一圖 獨鈷石……………六四
 第四十二圖 成興野型石棒……………六五
 第四十三圖 前田發見石棒……………六五
 第四十四圖 上伊那郡發見兩頭石棒……………六五
 第四十五圖 本郡各地發見石劍……………六五
 第四十六圖 本郡各地發見石匙……………六五

第四十七圖 郡内發見石版丁……………六六
 第四十八圖 郡内發見石版丁……………六六
 第四十九圖 北山浦及其他地方出土石土錐……………六六
 第五十圖 漁撈具關係遺物……………六七
 第五十一圖 北大磯發見石臼の紋樣展開圖……………六七
 第五十二圖 甲斐倭織神社境内の大理石……………六七
 第五十三圖 同上見取圖……………六七
 第五十四圖 石皿……………六七
 第五十五圖 石棒の彫刻ある石皿……………六七
 第五十六圖 第五型石皿……………六七
 第五十七圖 彫刻ある石皿……………六七
 第五十八圖 石冠……………六七
 第五十九圖 有孔石劍……………六七
 第六十圖 用途不明の石器類……………六七
 第六十一圖 四寶村普門寺發見石器……………六七
 第六十二圖 小尾口發見土偶……………六七
 第六十三圖 郡内發見土偶……………六七
 第六十四圖 土偶足部……………六七
 第六十五圖 北山浦發見土偶腰部紋樣展開圖……………六七
 第六十六圖 北山浦發見土偶破片……………六七
 第六十七圖 廣見第二號土偶……………六七
 第六十八圖 荒神發見土偶……………六七
 第六十九圖 隣接地方土偶……………六七
 第七十圖 玉川村中島發見土版……………六七

第七十一圖 土面……………六八
 第七十二圖 顔面把手……………六八
 第七十三圖 磐城國發見土器……………六八
 第七十四圖 裝飾紋樣ある滑車形耳飾……………六八
 第七十五圖 土田墓地附近發見滑車形耳飾……………六八
 第七十六圖 無紋滑車形耳飾……………六八
 第七十七圖 玦環耳飾……………六八
 第七十八圖 漏斗型耳飾……………六八
 第七十九圖 珠飾類……………六八
 第八十圖 大形珠類……………六八
 第八十一圖 厚手派土器形懸圖(一)……………六八
 第八十二圖 厚手派土器形懸圖(二)……………六八
 第八十三圖 下諏訪町高木發見土器とその紋樣……………六八
 第八十四圖 釣手ある土器……………六八
 第八十五圖 土器釣手破片……………六八
 第八十六圖 亞米利加的聖鑿針……………六八
 第八十七圖 厚手土器底部……………六八
 第八十八圖 甲斐國穂坂村發見土製品……………六八
 第八十九圖 小尾口發見把手……………六八
 第九十圖 土器把手……………六八
 第九十一圖 獸形把手……………六八
 第九十二圖 横向の把手……………六八
 第九十三圖 紋様の分解……………六八
 第九十四圖 渦卷の分子或は單位の諸例……………六八

第九十五圖	紋様進化の一例	三三三
第九十六圖	朱塗土器片	三三四
第九十七圖	土器紋様展開圖	三三七
第九十八圖	厚手派土器内面紋様	三六五
第九十九圖	薄手派土器口縁断面圖	三六九
第一百圖	土器底部	三九〇
第一百一圖	薄手派土器形盤圖	三九二
第一百二圖	薄手派土器把手(一)	三九五
第一百三圖	薄手派土器把手(二)	三九六
第一百四圖	薄手派土器把手(三)	三九七
第一百五圖	薄手派土器把手(四)	三九七
第一百六圖	紋様轉化逕路説明	三九九
第一百七圖	人面意匠紋様	四〇一
第一百八圖	網代の複原	四〇一
第一百九圖	出奥派土器片	四〇三
第一百十圖	庄の畑發見土器片(一)	四〇七
第一百十一圖	庄の畑發見土器片(二)	四〇八
第一百十二圖	庄の畑發見土器紋様	四〇九
第一百十三圖	庄の畑發見の石斧	四一〇
第一百十四圖	岡谷横道發見土器	四一一
第一百十五圖	種々なる土製品	四一五
第一百十六圖	平野村新屋敷天玉森發見彌生式土器	四一四
第一百十七圖	角形把手	四一四
第一百十八圖	川岸村ヤシキョウヒドウノウシロ發見彌生式土器拓影	四一六

第一百十九圖	平野村岡谷横道發見土器拓影	四一七
第一百二十圖	出奥式を帯べる彌生式	四一七
第一百二十一圖	平野村小尾口海戶發見彌生式土器拓影	四一八
第一百二十二圖	上諏訪町上ノ山發見彌生式土器拓影	四一九
第一百二十三圖	畿内地方彌生式土器紋様拓影	四一九
第一百二十四圖	四賀村神戸發見彌生式土器破片拓影	四二〇
第一百二十五圖	湖南村大安寺跡發見口縁部破片	四二〇
第一百二十六圖	下諏訪町久保土田發見彌生式土器破片拓本	四二一
第一百二十七圖	中州村神宮寺發見彌生式土器破片拓本	四二一
第一百二十八圖	木部最高の遺跡跡が池附近	四二八
第一百二十九圖	諏訪郡平埴郡地方先史時代遺跡垂直分布表	四三九
第一百三十圖	諏訪郡山浦地方先史時代遺跡垂直分布表	四三九
第一百三十一圖	平野村海戶發見厚手派土器	四四二
第一百三十二圖	ザツキンの彫刻(一)	四四六
第一百三十三圖	ザツキンの彫刻(二)	四四七
第一百三十四圖	ザツキンの彫刻(三)	四四七
第一百三十五圖	マオリ人の彫刻紋様	四四八
第一百三十六圖	北山浦發見土器	四四九
第一百三十七圖	コブ澤遺跡	四五七
第一百三十八圖	豊平村トガリ石の圖	四五七
第一百三十九圖	平野村岡谷下海邊發見土器	四五八

第二部 原史時代

緒言

第一編 遺跡

第一章	遺跡の種類及性質	一
第二章	古墳の地理學的分布附聚落遺跡との關係	五
第三章	聚落遺跡	一三
第四章	古墳の種類及構造	一七
第一節	古墳の種類	一七
第二節	石室の型式及構造	二〇
第三節	無石室の古墳	二七
第四節	古墳結實	二九
第五章	特別遺物單獨發見遺跡	三六
一、	子持勾玉發見遺跡	三六
二、	玉類を容れた土器發見遺跡	三七
三、	言	四一
第六章	遺跡結言	四五

第二編 遺物

第一章 遺物概説

第二章 遺物各記.....五二

- 第一節 容器類.....五三
- 第二節 刀劍類(附)小刀子.....五五
- 第三節 玉類.....五七
- 第四節 金銀環及其他の裝身具.....五九
- 第五節 鐵鏃.....六一
- 第六節 鐵小札.....六二
- 第七節 馬具類(其一).....六三
- 第八節 馬具類(其二).....六四
- 第九節 農工具.....六五
- 第十節 石製模造品.....六六
- 第十一節 埴輪圓筒.....六七

第三章 遺物結言.....八〇

第三編 地方別に見た遺跡遺物

緒言.....八六

第一章 北岸地方.....八八

- 一、川岸村.....八九
- 二、平野村.....九〇
- 三、長地村.....九二
- 四、下諏訪町.....九五

第二章 東岸地方.....一〇〇

- 五、上諏訪町.....一〇一
- 六、四賀村.....一〇二

第三章 南岸地方.....一〇五

- 七、永明村.....一〇六
- 八、宮川村.....一〇七
- 九、中洲村.....一〇八

第四章 西岸地方.....一一六

- 十、湖南村.....一一七
- 十一、豊田村.....一一八
- 十二、湊村.....一二〇

第五章 山浦境筋地方及伊那郡北部地方.....一二三

- 十三、北山村.....一二四
- 十四、玉川村.....一二五
- 十五、原村及金澤村.....一二六
- 十六、上伊那郡北部の地方.....一二七

第六章 結言.....一三六

第四編 原史時代諏訪の聚落と其文化

第一章 原史時代文化概説.....一三九

第二章 聚落……………一四三

第三章 聚落民の經濟生活……………一四四

第四章 服飾・食物・家屋・日常生活……………一四六

第五章 飼養動物……………一四九

第六章 心的生活……………一五三

第七章 結言……………一五六

第五編 文獻及び考古學上の事實から觀た古代及上代の諏訪

第一章 文獻に現はれた古代及上代の諏訪……………一五九

 第一節 古代に於ける諏訪と出雲高志との關係……………一六〇

 第二節 上代の諏訪……………一六三

第二章 考古學上から見た古代及上代の諏訪……………一六七

 第一節 古代の諏訪……………一六八

 一、考古學上から見た高志の文化……………一六八

 二、諏訪の古代遺跡と其系統……………一七〇

 第二節 上代(原史時代)の諏訪と其環境……………一七三

第三章 諏訪の原史時代……………一七五

附 上代諏訪の領域に就いて……………一八三

結 論

一、吾人祖先の先驅者……………一八七

二、原史時代と古墳……………一九〇

三、本郡の古墳……………一九四

四、聚落……………一九六

五、馬・馬具・その裝飾品……………一九八

六、彌生式土器と祝部土器……………二〇〇

七、諏訪神社と聚落・古墳……………二〇三

八、銅鐸の皆無……………二〇六

圖版目次

第一圖 長地村中屋コウモリ塚古墳……………九
 第二圖 永明村上原藤塚……………一七
 第三圖 下諏訪町青塚古墳平面略圖……………一八
 第四圖 下諏訪町石遊場釜穴古墳平面略圖……………二二
 第五圖 長地村中屋コウモリ塚古墳石室實測圖……………二三
 第六圖 宮川村安國寺塚古墳石室實測圖……………二四
 第七圖 宮川村高部ホソウツウ神塚古墳石室實測圖……………二六
 第八圖 宮川村高部神長官義古墳石室實測圖……………二八
 第九圖 永明村大塚の積石塚……………三〇
 第十圖 永明村矢ヶ崎子持勾玉發見地點……………三七
 第十一圖 宮川村小町屋前宮發見祝部提瓶……………三九
 第十二圖 天白古墳發見象嵌銀紋腰展開圖……………四一
 第十三圖 永明村矢ヶ崎中宿發見子持勾玉……………四三
 第十四圖 湖南村大熊双子塚發見革帶裝具……………四六
 第十五圖 諏訪地方古墳發見鐵譜型式……………四七
 第十六圖 豊田村石賀小丸山古墳發見鐵甲札板片……………四九
 第十七圖 長地村スグモ塚發見鐵甲札板片……………五一
 第十八圖 永明村大塚古墳發見鐵甲……………五三
 第十九圖 響細部諸型式……………五七
 第二十圖 宮川村抱齋神塚發見香葉殘片……………五九
 第二十一圖 埴輪土馬に見ゆる馬具着裝狀態……………六一
 第二十二圖 平野村小尾口海戶發見石製模造品……………六六

第二十三圖 下諏訪町青塚發見埴輪削筒破片……………七六
 第二十四圖 下諏訪町下ノ原天白釜穴……………七八
 第二十五圖 下諏訪町青塚古墳石室實測圖……………九七
 第二十六圖 青塚石室入口……………九九
 第二十七圖 手長古墳發見遺物……………一〇〇
 第二十八圖 上諏訪町岡村發見土製勾玉……………一〇一
 第二十九圖 永明村上原柿ノ木平矢穴の一……………一〇三
 第三十圖 永明村矢ヶ崎塚ノ越古墳……………一〇四
 第三十一圖 矢ヶ崎西入古墳石室露出の狀を示す……………一〇五
 第三十二圖 永明村矢穴三號墳石室平面見取圖……………一〇六
 第三十三圖 高部抱齋神塚古墳……………一〇七
 第三十四圖 湖南村大熊双子塚見取圖……………一〇七
 第三十五圖 漆村小坂藤塚……………一〇七
 第三十六圖 北山村湯川經塚古墳……………一〇七
 第三十七圖 遠江・磐田郡・梅原村石櫛……………一〇七

別圖版目次

口 繪 石製裝飾品と朱か塗れる土器 (四色版)

宮川村金鈴塚及四ツ塚發見馬具 (三色版)

圖版第一 (上) 下諏訪町土田墓地附近遺跡
 (下) 湖南村北眞志野大安寺遺跡
 同 第二 (上右) 本郷村立澤三ノ澤遺跡
 (上左) 本郷村立澤一ノ澤遺跡
 (下右) 川岸村三高尾山麓遺跡
 同 第三 (上) 下諏訪町地籍星ガトウ黒曜石原産地
 (下) 同上黒曜石露出の狀態
 同 第四 (上右) 星ガトウより和田峠を望む
 (上左) 星ガトウより鷺ヶ峯を望む
 (上左・右) 同上發見黒曜石
 同 第五 (上右) 落合村鳥帽子九兵衛尾根遺跡
 (上左) 諏訪湖底曾根遺跡より石鏃採取中の委員
 (下右) 原村萬蒲澤遺跡
 (下左) 玉川村一本木遺跡
 同 第六 (上右) 平野村岡谷丸山遺跡
 (上左) 平野村小尾口海戶遺跡
 (下右) 岡谷丸山遺跡破道線跡
 (下左) 同上一部土器包含の狀態

同 第七 (上右) 平野村小尾口海戶遺跡發掘。包含層底に並べられた石
 (上左) 同上。東部に並列された盤狀の石
 (下右) 同上。土器出土の狀態
 (下左) 同上。網生式土器と厚手派土器とが重なりて出づる
 狀態
 同 第八 (上) 米澤村鹽澤城山上より見たる湖東村方面遺跡
 (下) 同上地點より見たる北山村方面遺跡
 同 第九 湖東村中村地籍北の久保尻より見たる米澤村北大鹽遺跡全
 景
 同 第十 石鏃類
 同 第十一 曾根發見石鏃類
 同 第十二 石斧
 同 第十三 石斧類
 同 第十四 種々なる石器
 同 第十五 石棒
 同 第十六 石皿
 同 第十七 石皿・石臼等
 同 第十八 湖南村大安寺遺跡發見大石臼
 同 第十九 十字形石器、土石鏃、石庖丁、石冠
 同 第二十 土偶
 同 第二十一 土偶・顔面土製品
 同 第二十二 土偶・耳飾類
 同 第二十三 甲信地方發見土偶
 同 第二十四 顔面把手

- 同第二十五 顔面把手
- 同第二十六 厚手派土器
- 同第二十七 厚手派土器
- 同第二十八 厚手派土器
- 同第二十九 厚手派土器把手
- 同第三十 厚手派土器・石冠形土製品・出奥派土器、
- 同第三十一 薄手派土器
- 同第三十二 珠類・石槍・土器底面
- 同第三十三 厚手派土器
- 同第三十四 廣畑遺跡發掘
- 同第三十五 長地村横川字上向遺跡發掘
- 同第三十六 (上)平野村横川字上向彌生式土器發見遺跡
(下)長地村東堀東町發見彌生式土器高杯
- 同第三十七 川岸村遺跡地全景
- 同第三十八 諏訪諸地方發見彌生式土器
- 同第三十九 諏訪諸地方發見彌生式土器及石器
- 同第四十 平野村新屋敷天王森發見玉類
- 同第四十一 (上)長地村中村・中屋古墳遺望
(下)塚屋古墳全景
- 同第四十二 (上)長地村横川姥ヶ懐古墳遺望
(下)姥ヶ懐古墳石室入口
- 同第四十三 (上)長地村中屋コウモリ塚古墳全景
(下)コウモリ塚發見遺物
- 同第四十四 (上)長地村中屋スクモ塚古墳

- (中下)スクモ塚古墳發見遺物
- 同第四十五 下諏訪町青塚古墳全景
- 同第四十六 (上)下諏訪町櫻城址より俯瞰せる青塚古墳
(下)下諏訪町下ノ原矢木崎より望める天白古墳群
- 同第四十七 (上)下諏訪町下ノ原天白古墳發見直刀身及鐔
(下)諏訪發見麻手刀
- 同第四十八 上諏訪町岡村綿ノ芝古墳發見遺物
- 同第四十九 上諏訪町手長上茶臼山古墳群
- 同第五十 (上)四賀村上桑原四ツ塚古墳
(下)四賀村神戶矢穴古墳
- 同第五十一 (上)四賀村上桑原四ツ塚發見遺物
(下)同 上
- 同第五十二 (上)永明村塚原矢穴古墳
(中右)塚原大塚古墳跡
(中左)大射原古墳と姥塚古墳跡遺望
(下)姥塚古墳發見遺物
- 同第五十三 永明村塚原大塚古墳發見遺物
- 同第五十四 官川村長峰より永明村塚原古墳群所在地を望む
- 同第五十五 (上)宮川村穂澤塚古
(下)穂澤塚古墳石室内部
- 同第五十六 (上)宮川村御廟神長官裏古墳
(下)神長官裏古墳石室内部
- 同第五十七 宮川村高部熊野堂疱瘡神塚發見遺物
- 同第五十八 湖南村大熊双子塚發見遺物

- 同第五十九 (上)湖南村大熊双子塚古墳發見遺物
(下)同 上
- 同第六十 (上)湖南村北眞志野山姥塚古墳
(下)湖南村北眞志野塚屋古墳
- 同第六十一 (上)豊田村有賀小丸山古墳
(下)豊田村有賀久保塚古墳
- 同第六十二 豊田村有賀小丸山古墳發見遺物

附圖 諏訪地方先史時代遺跡分布圖 (アイヌ)

諏訪地方有史以前固有日本人遺跡分布圖
諏訪地方原史時代遺跡分布圖

第一部 先史時代



諏訪史第一卷

(考古學的研究)

第一部 先史時代

甲 先史時代(アイヌ人)

緒言

我が日本國裡に於て、地理學的に最も高い標高の位置に存在するは信州(或は飛、甲)であらう。而かも此の高所に古くから民衆の住居し人文地理上、將た文化史上相當の生活狀態を呈して居る。今本縣の他郡は暫く之を置きて、先づ本篇に關係ある天龍川上流地帯に於て見るに、此處は其の位置平地日本よりすれば極めて僻遠の山中なるに拘はらず、既に最も古くより民衆の聚落交通等の天啓光の閃きの認めらるゝものであつて、這は彼の原史時代天下の公道とも云ふ可き神の御城の往來があり、殊に本郡の諏訪神社、建御名方神の此處に來りませし神話傳説の存在するが如きは、また此の事實を窺ふ可き大きな暗示であらねばならぬ。

抑も本郡諏訪の名は『古事記』建御名方神の出雲より此處に到着なし給ひし條にはじめて見えて居る。即ち

……故追往而。追到科野國之洲羽海。將殺時。建御名方神白。恐。莫殺我。除此地者。不行他處。亦不違我父大國主神之命。不違八重事代主神之言。此葦原中國者。隨天神御子之命獻。

以上の文中「洲羽海」は實に本郡地名の起りであつて彼の大神が「……除此地者不行他處……」と云はれたのは最も注意すべき事であらう。此の神話傳説は考古學上まさに原史時代に屬するものであつて之に據て當時諏訪湖畔に大きな聚落があつて而かも相當の文化の中心地となつた事は推察するに敢て難くはない。蓋し當時の諏訪湖畔及び其附近は山水明媚殊に湖上は靜かに清き紺碧の水を湛へ鏡面の如く湖岸は大樹巨木の鬱叢たる森林を以て背景とし而かも是等の樹木は水上に緑の影を宿し爲めに此の清絶幽邃の所を一層神祕の神境と化せしめたであらう。彼の建御名方神が我は他に行かじ此處に永く留らんと云はれしと云ふ神話傳説を傳ふるのは以上の諏訪湖畔の神祕境と相待つて尤も至極であると云はねばならぬ。然り而して此の神祕境たる諏訪湖畔が我が祖先の建國史の序幕たる出雲派の方々たる建御名方神の最後の隠れ場最後の住地となつたと云ふのは本郡もまた以て頗る誇るに足ると云はねばならぬ。這は一面より見れば此處が神祕郷であると共に附近が已に一大聚落の中心點を形成して居つたことを推知する事が出来る。

此の神祕の郷建御名方神の存在する地同神社及び其の一族の方々の夥しき神社の存在する地たる諏訪郡は原史時代(Protoliterary)並に否な之より一層上つ代に溯つた先史時代(Prehistoric)の當時に於て人類學上考古學上抑もいかなる状態であつた?之を今日から精密に知る事が出来るであらう?若しも今日にして以上の二時代を臆氣ながらも之を知るを得ば實に斯學上最も幸福であると云はねばならぬ。編者は諏訪教育會の依頼により大正六年から今日に至るまで實地に本郡を跋渉調査し聊か此の結果を得たるものが即ち本篇である。

第一編 遺跡

第一章 諏訪郡の地形

本州地方の中央、巍峨として群れ聳ゆる脊梁山脈を縦断して海に濱さない広い領域を名付けて長野縣と云ふ。これ即ち美箒刈る信濃國である。山と山との間、水を集めるところには盆地や小さな平地はあるが、國自身が非常に高い所に位置すると共に、その周壁には二千米を超える巒峯が簇々として立環つて居る。即ち南北に細長い國の西壁は登山者が來集する日本アルプス——飛驒山脈が一線に立ち竝んで越中飛驒美濃と境し、東壁は北に越後三國の兩山脈、中央に八ヶ嶽火山彙、南に赤石山脈連亘して越後上野武藏甲斐駿河遠江に境して居る。この兩壁の間に南方から木曾山脈が楔状に入り込んで來て居る。之等の巒峯の水を集めて、北へは信濃川が善光寺平から續く兩壁山脈間の隘路を越後を経て日本海に注ぐ、南へは我諏訪湖に端を發する天龍川が赤石山脈と木曾山脈との間の長い伊那谷の峽谷を走つて遠江を過ぎ太平洋の遠州灘に落ちる。この二つの川は略々南北に一直線に本州地方を縦断して居るのである。天龍川の西に之と略々同方向の木曾川が木曾谷を作り濃尾平野に灌漑し、天龍川の東には諏訪を出た釜無川が富士川となつて甲斐駿河を奔流する。日本海方面へは姫川も源を發して居る。かくの如き高い山と長い流によつて作られた信濃國の其中央に我諏訪の地が置かれて居る。即ち本州の中央の高地に湛へた碧の水こそ、鵞湖である。

抑も諏訪郡の地形はいかなる状態て形成せられて居るか。編者は本郡に於ける先史時代及び
原史時代に這入つて記述する前に當て先づ此の地形から説明して見やう本章は主として三澤勝
衛氏の起草にかゝる先史時代將た原史時代の民衆はアイヌ人も吾人祖先も共に此の地形を舞臺
とし背景として生活活動して居つたのである。

諏訪郡の地形は大略次の様な六つの自然的單元に分ける事が出来る、即ち最も一般人士の目を
引く(一)諏訪湖を含める諏訪陷落盆地を中心としてその北部 (二)横河川、砥川の上中流地帯の開析
高原(三)東部の美しいアスピーテの霧ヶ峯火山を中心とする霧ヶ峯火山地域(四)東部及東南部の
立科、八ヶ岳等の大火山地帯及び五其西方山麓にあたる大扇状堆積地の山浦地方(六)更に西部より
西南部に亘つて居る釜無山脈地帯即ちこれである。以下此の各單元につき別々に其特徴とも見
るべき點を主として記述する。

一 諏訪盆地

此盆地は南東—北西の方向を長軸とするレンズ状の盆地で、長さ約十六七キロ、幅最廣部約五キ
ロでその中部よりやゝ西北に偏して面積約十五方キロを有する老年期の諏訪湖が横はつて居る。
爲めに此レンズ状の盆地をして自ら北西部、即ち下筋方面と南東部、即ち中筋方面との兩部に分け
て居る。此盆地は陷没によつて出来たもので従つて諏訪湖の形も亦其初期に於ては同じくレン
ズ状を呈して居つたものの如くである。此事は盆地の地質の上からも充分證明する事が出来る。
殊に南部の小川、文出金子の方面や、北部の赤砂方面は極く最近までも湖盆の一部であつた事は、湖

盆の堆積物中に成因を有し、且つ或適當な期間だけ存在すると考へられて居る。メタン、瓦斯の含有
區域や、石器土器等の遺物の分布を缺く事によつても明に知る事が出来る。そして又それ等瓦斯
井の深度から見ても初期に於ける湖の深部は現在の湖面よりも少くとも二百五十米以上の深度
をもつて居つた事を想像する事が出来る。此深いそして相當に廣い湖盆も四周の高地より運ば
れた碎片物の爲に次第に埋積せられ遂に現在の状態に迄達したもので、殊に南東方面から注ぐ上
川宮川の流域は其面積が廣いのみならず、最も浸蝕され易い扇状堆積層の部分が、多い爲めに此の
下流に當つて居る部分は其堆積力も従つて盛で、其結果現在の様に諏訪湖の東南部に特に廣い沖
積平原を現して居る。次に又其陷落盆地であつた結果は此盆地の邊緣部には四周高地の盆地側
の斜面に出来て居るコンセクエントの川(Consequent River)——縦に流れる河)によつてそれぞれ小扇
状地が作られ、其の結果此盆地の周邊には一つの扇状地帯とも見るべきものが出来、現今諏訪盆地
に於ける聚落の最も多數は此各扇状地を利用して發達して居るもので、地形上興味ある地帯(Natural
)を作つて居る。高木、大和、普門寺、桑原、神戸、高部、大熊、真志野、有賀等の聚落は殊に其標本的のもの
である。且つ是等の扇状地は單に現代人により利用せられて居るのみならず、諏訪湖盆の更に廣か
つた有史以前の人類にとつては殊に大切な地形であつたものと考へられる。

二 北部開析高原

此高原は主として第三期の水成岩、及其當時以後の進入又は噴出にかゝる火成岩よりなり、北
端鉢伏山(一九二八、五米)、ニツ山(一八二六、四米)、三峰山(一八八七、四米)等を棟として南方に次第に緩斜

し、約一〇〇米邊に於て俄に前記諏訪盆地に急斜して居る一つの高原狀地域の浸蝕を受けつゝある區域で現今晩幼年の地貌を呈して居る。爲に今尙各支脈の屋根上には各所に舊高原時代の平地の一部を殘存せるのみならず、各河川の溪谷も亦相當に開析せられ、交通路は尾根と谷との兩者に設けられて居る様な奇觀を呈して居る。然し、祇川本流の溪谷は高原生成以前からの一種の構造谷狀のものであるから其發達殊によく、且つ和田峠(一五三一米)との關係上、古くより此開析高原中の主要な交通路となつて居つた様である。

三 霧ヶ峰火山地域

此地域は前記開析高原の東南方に噴出した誠に見事なアスピーテ型の霧ヶ峰火山を中心とする地域で従つて、中央部の表面は今尙淺い起伏を以て次第に緩斜して居る高い平均一七一一八〇〇米幼年期の臺地狀地貌を呈し、時に八島池・鎌池附近の如く大きな高層濕原を各所に持つて居るが、四周は該火山噴出後に於て此地域に起つた南北・大門峠・角間川・男女倉の谷等(東西觀音澤等)の斷層や多數の爆裂口の爲めに浸蝕作用の乗ずる處となり次第に深い溪谷が刻込んで來て既に壯年期の地貌を呈して居る。従つて主要なる交通路は何れも是等溪谷の底に設けられてある。

四 蓼科八ヶ岳の火山地帯

此地帯は南方八ヶ岳の權現岳附近から北方蓼科山に及び、長さ約二〇キロに達する弧狀線上に並列する多數大火山最高赤嶽二八九九・二米からなる地帯で噴出する爲めに、其後の爆裂浸蝕等の

結果諏訪地方中最も高峻なしかも壯年期的の山岳地帯である、従つて主なる交通路の如きも夏澤峠(二三九二米)・天河原峠(二〇九三米)等の如く、僅に是等火山の裾合谷を利用したもののみである。

五 山浦地方

此地方は前記の弧狀をなせる大火山列の西方、即ち内側に出來て居る山麓大扇狀地域で砂礫ローム等の累層からなり、西方に向つて緩斜して居る。そして此大扇狀地上に發達して居る多數のコンセクエントの川は昨今盛に是を浸蝕し、下流に於ては殊に甚しく時に堅固な基盤の岩盤を洗ひ出し、大泉山・小泉山等の小丘陵を作り出し、或は兩岸に數段の河成段丘をさへ持つて居つて、既に幾多の聚落が此段丘上に設けられて居る。瀬澤新田・御作田・上古田・下古田等殊に優大な浸蝕谷を有する釜無川口に合する河川の下流では、特に深い溪谷となり晩幼年の地貌を呈し、爲めに此大扇狀地の輪廓部に沿ひ、東南より西北に通ずる交通を妨げる事が甚しい。尙又是等コンセクエントの河の釜無川・宮川等のサブセクエントの川(Subsequent River) 横に流れる川に合する附近に於ては兩者の浸蝕の合力によつて、茲に先づ格子狀の谷を作り、更に進んで壯年期に這入つた地域では何れも、見事な小圓錐丘(丸山)を作つて居る。中央線富士見驛から南方日野春驛附近に至る鐵道線路の兩側に出來て居る此地方特殊の小圓錐丘群の一帯は即ち其結果として形成されたものである。そして又各所に於て是等小圓錐丘群帯を新に横斷して居る。前記晩幼年期の溪谷は一度壯年期にまで發達した此地方が、再び新しい浸蝕時代に這入つた結果である。是に反し扇狀地の上半部に於ては二三主要河川の外は浸蝕未だ淺く爲めに廣い扇狀地の原形が今尙各所に殘存さ

六
れて居る、三里原、廣原、祖原等がそれである。爲めに人文未發の過去に於ては、却つて此上流地方が交通地帯として利用された傾きがある。従つて又此地方の臺地上には聚落も亦比較的、古より發達し、諏訪地方に於ては前記盆地地方に相對し有力なる聚落地域の一つをなして居る。次に上記扇狀地の末端に於て此扇狀地上に發達した河川の集合する地點は其浸蝕力殊に優勢で、前記釜無川の溪谷も其一つと考へる事が出来るが、北方上川の流域の如きは其主なるもので、米澤村の谷は専ら其力によつて作られたもので、現今では其北側霧ヶ峯方面の地域と接する場所には、再び見事な扇狀地さへ(北大鹽)出來て居る程で、又多數の聚落が茲に集つて居る。

六 釜無山脈

此山脈は東南釜無山(二一六、五米附近より起り、西北川岸村の霧ヶ峯一〇二一米)に至る約二十五キロの間に亘り、古生代より新生代に至る各種の岩石より構成されて居る山脈で、此山脈の主軸の方向に直交する數個の大斷層により數個のブロックに分けられ、更に其間に於ける、ブロック運動の結果は次第に北方に低く、遂に天龍川の横谷に及んで居る。尤も天龍右岸の小野峠方面も地質構造上からは同じく是等の斷層によつて切りはなされた一個の地塊と考へる事も出来る。従つて天龍の横谷は此の斷層線上に發達したもので、相當に古いものと考へなければならぬ。此山脈の最も興味ある地形の一つは、北側即ち諏訪方面に急斜し、南側即ち伊那方面に緩斜する事で、兩者の間に著しく其對照を欠く事である。而も其頂上部は甚しく淺い起伏を現はし、宛然準平原の一部を見るの感がある。そして其間に存する釜無入笠等の諸峯は一種のモナドノック(Monadnock)殘

丘とも見るべく、即ち此地帯は一々準平原狀にまで進んだ老年期の地貌が、チルテットブロック狀に上昇し、茲に再び第二の浸蝕時代に這入つた事を考へさせられる。殊に此緩傾斜面上に發展して居る主要なる河川の溪谷は何れも明瞭な截頭谷(Behended Valley)である事は、益々此の事實を證するもので、従つて現在の河川の水量に比し谷幅が常に廣く、且つ頂上部附近に於ては、今尙浸蝕力弱く、爲めに上述の如き特殊の地貌を残存し居る所以である。殊に此截頭谷の特徴は、杖突峠以北に於て最も明瞭である爲めに、是等の截頭谷底には耕地も發達し、従つて聚落も存在し(片倉、後山、上野等)且又主要なる交通點ともなつて居るのである。更に又守屋山以北に於ける一つの廣大なバットランド的地貌は、諏訪附近に於ては實に此地方特殊のもので、此地方が高度も比較的、低く、且つ起伏も割合に少ないにもかゝらず、耕地聚落等の餘りに、多くない原因をなして居る。

第二章 先史時代の遺跡

石器時代の遺跡は本郡殆んど到る處に存すると云ふてもよい。或は高峰の頂、或ひは諏訪湖の水底、又溪の間、平野の上、山の麓の傾斜緩かなるところ、丘の蜿蜒として起伏する背等吾人の想像も及ばない程その足跡を印して居る。之等の事實は從來先史考古學が餘り研究しなかつた領域である。されば編者は近來山岳式考古學なるものを提唱し、その研究の態度が、これまで平地貝塚を中心として研究した江灣式考古學とも名付け可きものと自ら異なる事を指摘し、着々その方法に據つて本郡の石器時代の研究を進めて來たのである。

〔註〕 鳥居龍藏、日本有史以前の山岳住民及び其生活に就て、人類學雜誌三九ノ一

遺跡とは即ち古代人の生活と密接な關係を保つた地で、今日その當時の民衆の居つた事を知り得る丈の資料が発見される場合、その地を名付けるのである。考古學上から當時の遺跡を分類すると、概ね左の事項とする事が出来る、即ち

- 一 聚落、住居地
- 二 貝塚、物捨場
- 三 竪穴(住家)
- 四 石器、或は土器の原料産出地
- 五 作業所

六 堡寨

七 葬祭所

けれども本郡に於ては、之に尙ほ一つ左の特別なる遺跡を加まねばならぬ。

八 水底遺跡

更に當時の遺跡を單に自然の狀態から分類すると、凡そ左の二つに分ける事が出来る。

甲 遺物包含層

乙 遺物散列地

以上の遺跡事項中(二)の貝塚に就て、故坪井博士は上諏訪町大和の丘腹に存する蜆と田螺との貝塚が発見されたことによつて之を石器時代のものであると推定され、柴田常惠氏もその著『考古學』中に本郡に之れの存するやに記して居られるが、此の遺跡に就て編者は曾て栗岩英治氏と共に親しく其處に至り調査したけれども、這是近頃のもので頗る價値なきものであつた。尙ほ編者等が川岸村新倉鹽坪遺跡を踏査した際、この遺跡地の一部分から田螺類の堆積したものが地中から発見されたがそれは遙かに年代の降つたものであることが中から出る陶器類で考へられた。恐らく有史以前の貝塚を発見する事は本郡に於ては不可能であらう。

次に竪穴とは即ち當時の民衆の生活した所の住居跡で、其或ものが地中に埋没して残つたものである。そのおもかげは今日山浦地方に冬季行はれる「むろ」に於て覗はれる。即ち土地を幾分掘つて穴を作り、屋根掛けしたる原始的家屋であつて、その穴が地中に残つて居るわけである。奥羽地方の北や北海道、千島等に渡つては、一帯にこれが窪みになつて残つて居るが、内地のものは多く

の場合夷平されてこれが垂直に切られた場合のみその断面にあらはれる。金澤村木舟ケツヨリに発見された堅穴は後世一度攪亂された形迹はあるが、窪みとして残され、岡谷丸山附近の鐵道線路工事の切割りに露れた堅穴跡は後者の適例である。

更に自然より見たる遺跡としての遺物包含層は、遺物が略々水平線をなして地中に埋没されたもので、本郡の遺跡は多くこの形式で保存されて居る。この層の成る所以は有史以前地上にあつた當時の器物が長い年月の間に次第に土を被つてその儘保たれたのである。この間原状を保つ事が困難な状態、例へば樹木の根が伸びる時、押下げられたり横に動かされたりする場合とか、地震の激動とか、人爲的な耕作土木工事等で攪拌されたりする場合になると包含の様子が不規則になり、所謂鳥の飛ぶ様な散在状態の包含となる事がある。寧ろ此の場合の方が多い様である。

若しこの遺物包含層が一定の層序を保つてゐる場合、その層をなす線から上に掩はれる土を表土又は覆土と云ふ。この覆土の厚薄はその埋没した年代の堆積とも見得る。若しこの徐々たる覆土の堆積の時間的割合が一定して居り且つ洪水とか人爲的削除とか云ふ様な變則な事がないと假定したなら、石器時代の相對的年代や、他地方との時間的差違を知る事が出来る。けれども、多くの場合此の事は不可能となつて居る。それは散在的包含が多く、且つは堆積の時間的割合が時と場所とによつて必ずしも一定せず、自然力によつても人爲力によつても随分亂されて居るからである。けれども平均して本郡の包含層の地表面からの深さは、二尺から三尺位が普通である。多くの場合包含遺物の最下位は黒い土壌からなる覆土と、その下にある黄褐色の土との境界にある。勿論之にも様々な例外はある。例へば上諏訪町島崎高島城址附近の遺跡は包含層の上に性

質異なる二層を被り、包含層ある土質は黒い光澤のある土で、その中には葦の類の植物の腐敗したものも混つて居り、その土の層の下は砂の層であつたと云ふ。又、下諏訪町四王の遺跡は礫混りの粘土質層に遺物が含まれて居る。

之等遺物包含層が風力とか水力と云ふ様な自然力や、耕作、土木工事などの人爲力で發き出され地上に散亂する場合これを遺物散列地と云ふ。吾人が最も初めて遺跡を發見するのはこの遺物散列地である。今試みに杖を曳いて裏の山畑や、向ふの丘の原に一日遊んだなら必ずやそこにガラスに似た黒い透明の石で作つた鏃とか、怪異な紋様が浮み出た素焼の壺の破片が見當るだらう。これこそ遺物散列地である證據であり、その下を土深く掘り入るならば昔ながらの遺物包含層が、古代文化の倉が開かれた様に見出だされるであらう。或ひは當時住んだ堅穴が發見されるかも知れない。

この散列地が開墾された畑地などになると、非常に廣く中には數町歩に渉る事すらある。これは或る少數の人間が長い星霜を住んだ場合もあらうし、大きな聚落があつた場合もあらう。この事を決定するには考古學の精密な研究によるのである。

以上の外に本郡には特殊な遺跡として諏訪湖底に遺物が發見されるのである。これには二つの異つなつた場合がある。一つは上諏訪町大和沖のソネと他は平野村下濱沖附近である。前者は或は水上住居跡と云ひ、或は土地沈下に基づく遺跡の移動と云ひ學説は一致しないが要するに此處の遺跡に存在する遺物は、殆んど原状態の儘にある様であつて、研究上餘程面白い。此事に就ての愚見は其の遺跡の處で記述する考である。後者はかつて島があつてそれが近世除かれたが

その島に残された有史以前の器物がその際湖底に残つたものであるらしい。

以上に據り遺跡の性質の概要は述べ盡したが、以下様式となる可き代表的遺跡を列記して本郡の有史以前民衆の活躍した舞臺の背景をこゝに展開しやう。只此處に注意すべきこの舞臺となり背景となる遺跡が現今の状態そのまゝであつたと考へるのは最も大きな誤謬であることである。そこには千古斧鉞入らざる鬱蒼たる原始林が連なり、その間を縫ふ流れも水量豊かに、森林には鹿猪等の野獸の群れが疾驅して居たことを思ひ浮べなければならぬ。

〔註〕鹿や猪のふたことは骨、牙などが湖中ソネや其他本郡の遺跡から発見されることと明白である。

終りに遺跡編に於ては主として遺跡そのものゝ状態であるから発見遺物を一々羅列する繁を避け発見遺物表を末尾に附し、各遺物の特殊なものは遺物編に詳述する故、彼此對照されんことを望む。猶遺跡の総合的研究は結論に於て述べる事とする。

第三章 先史時代遺跡の存在地

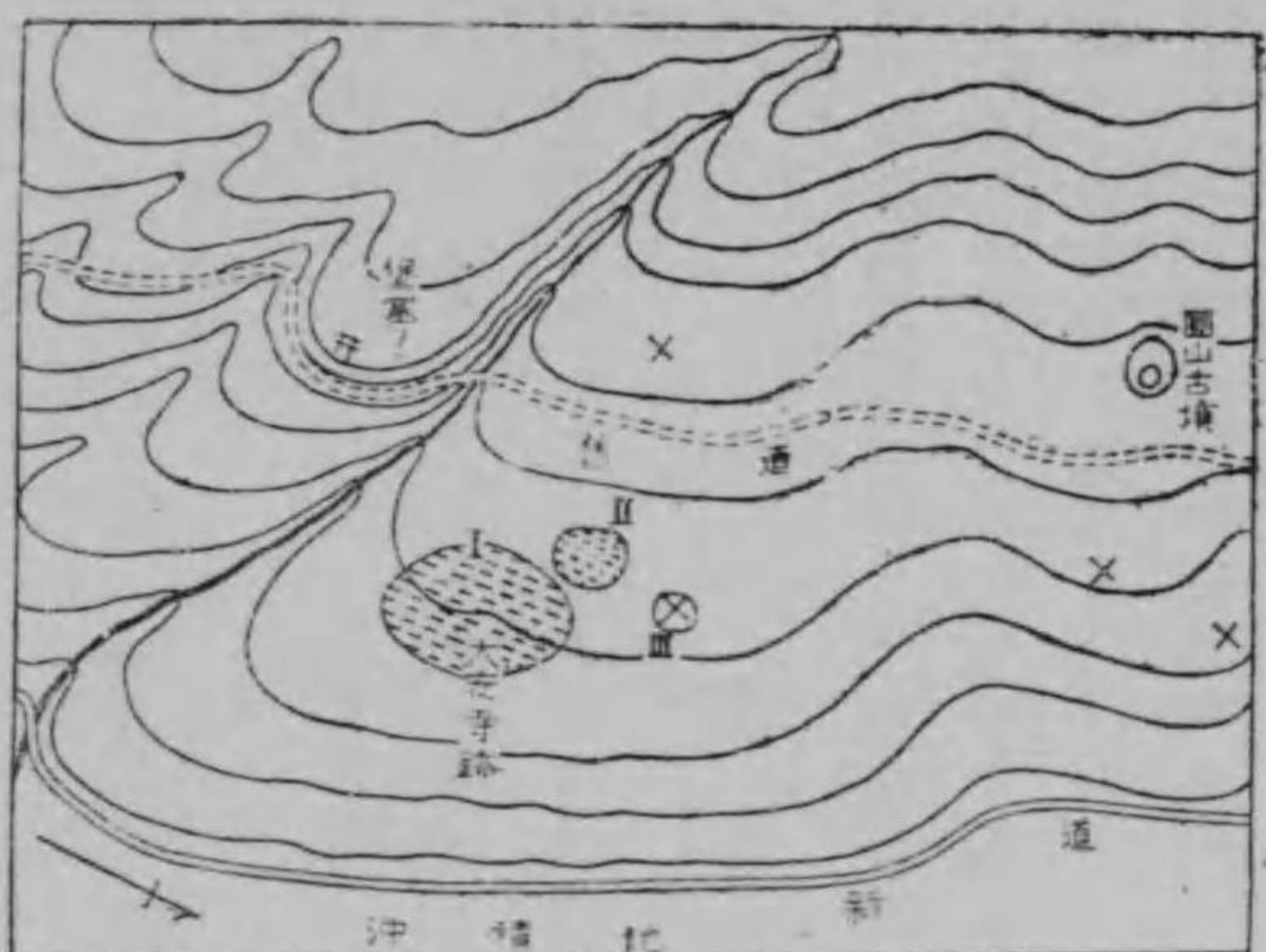
諏訪郡に於けるアイヌ人先史時代の遺跡は、いかなる地形に、いかなる状態で存在して居るか、這は本郡の遺物を知る上に於て、豫かじめ承知して置かねばならぬ、其處で編者は本章で各所の遺跡を逐條記載し、左に聊か説明しやうと思ふ。

一 湖南村北眞志野大安寺遺跡

此遺跡は本郡に於ける重要な遺跡であるばかりでなく、本邦先史考古學上より見るも等閑にすべからざる地である。往年編者が遺跡踏査にて偶々此地に到り、その発見された土器類を見るに及んで實に意外な感に打たれたのである。それは之等の遺物が關東地方を中心として有史以前に隆んであつた一つの文化の流れが、この地に濃厚に出現したことを示したからであつた。かゝる意味からこの遺跡を概記する必要がある。この遺跡に關しては郡史編纂地方委員小池安右衛門氏の呈出された「大安寺遺址遺物調査報告書」が要を得てゐるから任意摘録する。

大安寺遺址は諏訪郡湖南村字北眞志野小字「北」の地籍内に在り。往時この地に江音寺の前身大安寺ありしとの古傳よりこの稱を存す。

地勢一般に丘陵狀をなし、諏訪湖岸の沖積地に向つて緩るき傾斜をなす。西及北の二面は多く山に接續すれども南方は山梁の緩斜面を控へ乍らに日當りよし。東及北の一部は所謂



第一圖 大安寺遺跡圖

中筋田浦と稱さる、沖積地竝に諏訪湖面にして
 現今の部落はこの丘陵の緩斜面が沖積地に落つ
 る中間地帯に發達す。湖南村北真志野の一部及
 び豊田村有賀區内清水はこれらの部落なり。遺
 跡地は何れも桑園にして附近には古墳散點す。
 南方に近く小豁谷ありて細流流れ、この細流の對
 岸の高地は Chashi の狀を呈す。尙此所より低視
 し得る附近の沖積地は何れも稻田に化し居れど
 も往時は湖底と覺しく現今にても地下を掘るこ
 と一尺にしてスクモ(カトギ)と稱する水草の根充
 満すと土地の人は云へり。

以上によりその概要を知ることが出来るであ
 らう。遺跡は大體標高八百米即ち湖面から四〇米内
 外の高さに位する。東南方には八ヶ嶽の雄姿を仰ぎ
 土地は緩傾斜にて東面して日當りがよいから生活す
 るには好適な地である。圖版第一の下にはその大觀
 を示す可く寫眞を掲げた。猶上の地圖が其地點を
 示す、この遺跡の標高八〇〇米は諏訪湖西岸遺跡の基

準線をなして居る。例へば北の豊田村有賀千鹿頭神社附近上圖右の溪村小田井、同村花岡遺跡は
 略此線上にある。然らば此遺跡からは如何なる古代遺物が發見されるか。土器は後述の薄手派
 土器大部分を占め、厚手派土器も混つてゐる。大安寺跡から少し離れた所に厚手派土器の濃厚な
 分布地が存する。夫に彌生式土器と云ふ系統の變つた土器や、附近に散在する高塚を築いた原史
 時代の祝部土器等も混つて居る。のみならず歴史時代の白磁の如きものや、古錢の類等さへも發
 見される。これ等各時代の遺物が混在する事實に徴しても、民衆の住居に適して居る事は窺はれ
 よう。其外打ち砕いたり、磨いたりして作製した石斧や、石匙、石鏃、石錐、石斧砥、石棒等種々
 な器具が發見される。

薄手派土器と述べたものこそ有史以前文化の一大潮流が關東から入り來つて、この地に移植さ
 れた事を證據立てる興味ある資料である。然もこの薄手派土器なるものも、此地に於て長年月行
 はれたらしくその間に周圍に蔓延する他派の文化の影響を受けてか、著しく變化を來し、此處に部
 族的接觸を物語る史實を反映し來るのである。

一一 平野村小口庄の畑並びに附近諸遺跡

諏訪湖の北に擴がる平地の間、この平地を兩斷して貫く横河川の西に注意すべき一つの遺跡が
 存在する。この遺跡は横河川の作つた扇狀沖積地の上なる平野村小口庄の畑の遺跡である。位
 置は諏訪湖面から略二十米の高さ湖岸から直徑約千五百米、略十四町程許で現在は小口の聚落中
 に没してゐるが、湖岸へ向つて極めてなだらかに傾斜して居る只廣い野中の遺跡で、稍奇異な感を

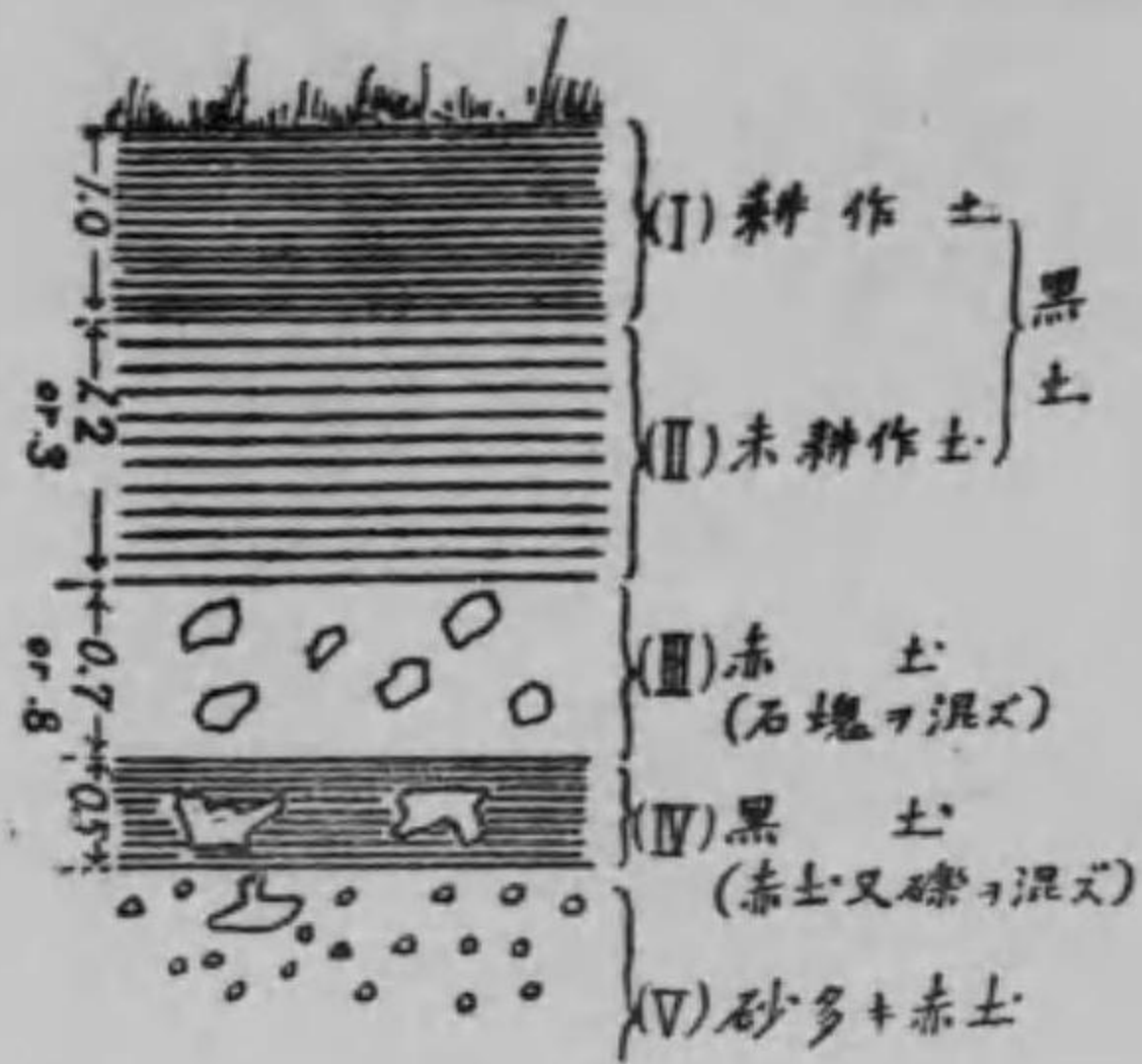
抱かせられる。由來石器時代の民衆は好んで山脚や臺地を住居地としたが、この遺跡は四圍が平坦な原野であつた。こは本郡遺跡の一標式の代表的なものである。こゝの礫交りの土中から発見される多量の土器は本郡でも特に重要な意義を有つものである。此の土器に随伴して磨製石斧や一寸珍しい緑泥片岩で作つた打製石斧が発見される。其外石の鏃を作つたのであらう、黒曜石片が遺跡地附近から屢々発見される。編者もかつて此の遺跡を踏査し小發掘を試み土器を多量に出した事がある。兎に角遺跡としての自然地理學的状態が特殊な上にその発見される土器が一つの特徴を具へて居る事は興味ある問題となつたが、最近に至りこの庄の畑遺跡から餘り遠くない所に之と略同性質の遺跡を発見するに至つたのである。それは

平野村小井川河原町宇土器免

の遺跡である。庄畑遺跡から東へ十數町、横河川を距る事西一町、縣道伊那街道を入る事南約十四五間の地點である。發見の動機は大正十三年三月三十日同所の所有主である小井川區金山の中島今朝五郎氏が壁土採取の目的を以て同所を掘下げたところ、深さ約三尺の地點から壺様のものゝ底の破片を発見した。其は正しく上の方を向き、之に續いて大小四百餘片の土器破片と三箇の石匙てふ石器を発掘した。今小井川小學校提出調書に基づいて遺物發見の状態を見ると、第二圖の如く最上部に一尺の耕作された黒土があり、その下に未耕作の黒土が一尺二三寸あつて石塊を交へた七、八寸の厚さの赤土層となる。その下には赤土又は礫を混じた黒土が五寸位ありその下は再び砂の多い赤土となる。

土器はIIIに近いIVの黒土層からのみ發見し他の層には更らにない。即ち黒土層から壺様の底部

破片を發掘した個所を中心として一坪許りの間が最も豊富であつた。そしてこの黒土層は南に稍傾斜して居るらしい。黒曜石製の石匙三箇をこの黒土層の下に赤土層から出したのは注意に値ひする。思ふに田の層は横河川が氾濫して作つた層であらう。されば遺跡は或年月を経て一時横河川の川床となつたことが考へられる。



第二圖 土器免遺跡断面圖

發見される土器は庄の畑の夫れに酷似してゐる。土器免と云ふ地名がどうして出て土器と何等かの關係があるか否かに就いては古老も知らないらしい。曾つて此附近で西堀の武井甚兵衛氏が石斧及石鏃を發掘したことがあると云ふ。庄の畑附近には此の外に有史以前の遺物が點々として發見されるが、其内著しいものは南に隣する小井川區小井川小學校庭並びにその附近である。小井川小學校庭發見の土器は主として庄の畑のものに類似し、校庭より南十數間の畑地の地表面下約五尺(?)の所から黒曜石と共に八幡が発見した土器は後に詳述する厚手派土器の系統に屬するものであつた。

庄の畑から發見される様式の土器は平野村小尾口海戸遺跡や、これに接續する岡谷丸山遺跡から屢々發見する。丸山遺跡の西數町岡谷驛前の岡谷横道遺跡

は之と略同性質の遺物を出す興味ある場所である。この遺跡はあたかも諏訪湖が天龍川に落つる河口に近く、庄の畑小井川小學校庭土器免等を含む湖北平野の縁に位して居る。瀧澤益作氏の發見に係はり、地均工事の際地下一尺五寸乃至二尺の所から遺物は累々と現はれ完全なものもあつた。出土層は黒土で、その下には白味を帯びた砂礫層がある。



第三圖 谷附近遺跡分布圖

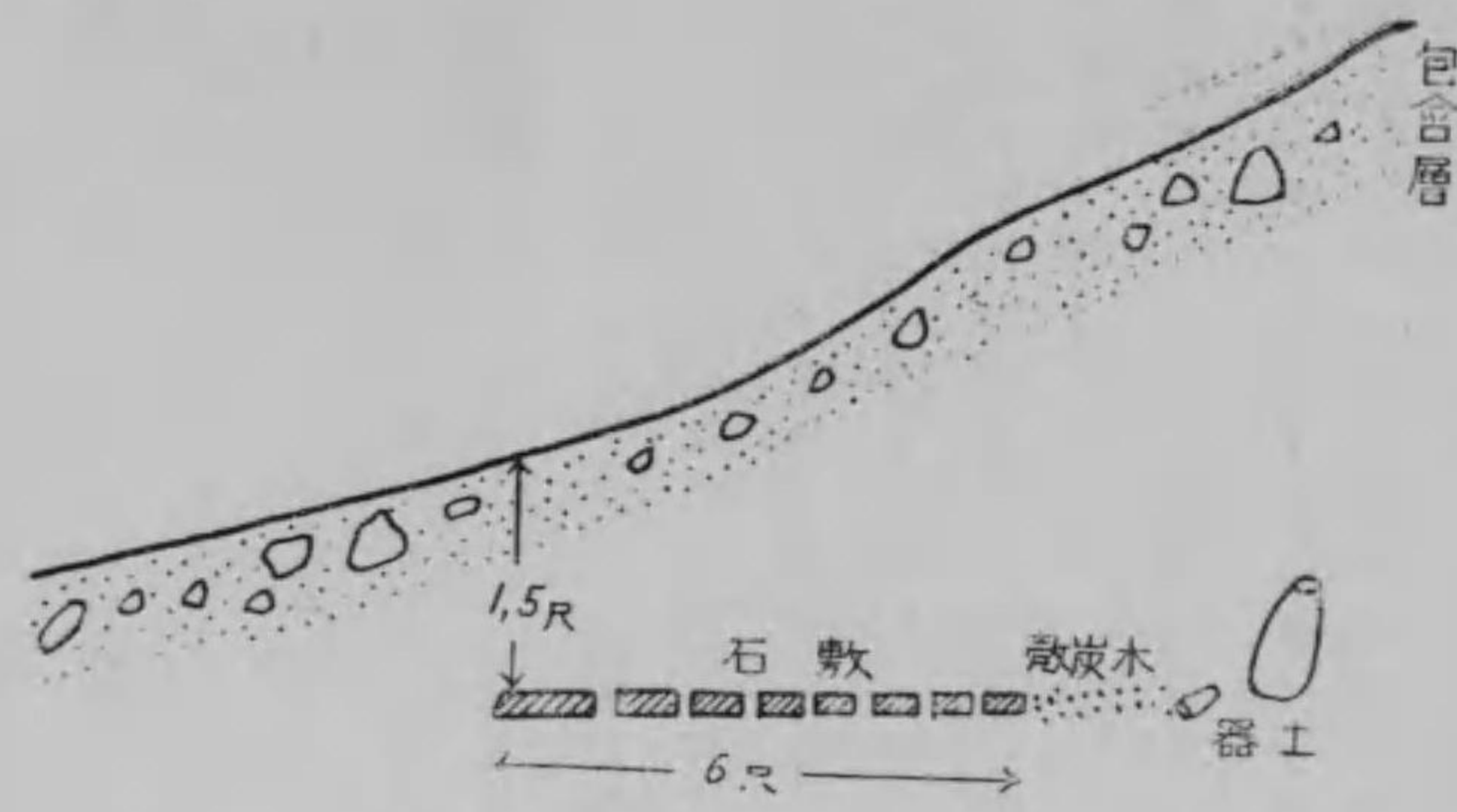
之を要するに庄の畑遺跡と上述諸遺跡との地理的狀態の類似と發見土器の系統的連絡とを認める時、この地方に一圈を劃する事が出来る。只此の種の土器が果して本郡の他地方になきか否かは不明であるが、有るとしてもかく濃厚な分布は認める事が出来まい。

大正十三年四月八日小井川小學校作製平野村小井川區通稱河原町字土器免遺跡覽

三 原村八ツ手區字恩膳遺跡

此の遺跡に關しては地方委員小池安右衛門氏の報告があるからこれを轉記して一斑を窺ふこととする。

「諏訪郡原村八ツ手區地籍なる字オンセン(恩膳)は石器時代の遺跡地なり。地勢東西に連亘せる丘陵帶の一部にして南面は緩き傾斜をなして平地に接し日受け極めて良し。又後方は稍急斜をなし且この丘陵帶と並行して流るゝ前澤川宮川支流の澤に臨む。土俗の言に據れば此地は古昔



第四圖 遺跡特殊地質断面圖

の「オンセン」寺の遺跡なりと傳へらる。此地は以前密林によりて掩はれ居たりしが明治四十年頃より順次樹木の伐採を始め次いで開墾に着手せられしかば今日にては概ね桑畑と變化し亦舊態の見るべきものなし。而も開墾當時には鎌の先にかゝりて夥多の土器の破片、石器類等を發掘せられしが、時人土器の破片をば古昔の寺の瓦ならんと思ひ、石器類も只珍らしきもの位に眺めたるのみにて、何れも路傍又は畑の畔等に放出して顧るものもなく次第に散逸するに至れり。されどこれらの土器等の破片に至りては今尙此地の丘陵上に在る隔離病舎の四圍方一町歩に亘る畑地の地表に夥しく散列露出するあるを認む。

同所地持の一人なる小池房之助氏は開墾當事者の一人なり、開墾當時の様態を聞くに、同所附近は一帶に地下四五寸を掘れば石器土器等が豊富に包含され居たりしといふ。尙面白きは現今の隔離病舎敷地を距る東南約十四五間の地域は傾斜地を最初南方より高き方へ北方に向つて順次開墾を續け行きしに、或る場所に地下

凡一尺五寸程地面を欠きて掘り下げし時方二尺程の平石に掘り當てし故、覆土を除去し見しに平石は一枚のみに非らずして而も大小七八枚を發見するに至れり、今其の配置状態を考ふるに是等の石は南方より北方に向つて規則正しく巾約二尺長さ約一間に亘りて一列に水平に敷き並べられてあることを知れり、氏はこの平石を住宅の座敷前の踏石に使用せり。尙ほこの石の盡くる邊には木炭殻に土器(一つは稍徳利狀を呈せる完全の土器にして他は土器の口に似たる土器の破片)等の混じて發見されたりと云ふ。かゝる遺跡はそれが土器製造場所なるか又は堅穴遺跡か、石器時代墳墓の遺跡か、何れにしても熟考を要する點なるべし。且採集品に就いて見るもアイヌ式厚手薄手並に彌生式までの土器を混じり斧にも打製磨製を並び發見し得る等考究すべき點多し。東方に連亘して本郡の東壁をなす八ヶ嶽の裾野が緩かに西に流れて廣漠たる粗原廣原等を作つて次第に降り宮川の谿谷にまで達する。その廣い裾野をその傾斜の方向に向つて流れる幾多の川が幾つかの臺地に斷ち、その間に狭い帶狀の冲積地を作りつゝ、宮川に注ぐのである。この臺地の上が實に有史以前の民衆の活舞臺であつた。その臺地の間を流れる川を傳つて湖岸の方へて臺地上に存する遺跡として著しいものは同村柏木地籍のそれである。

この恩膳遺跡は遺物極めて豊富であつて有史以前の當時、一中心をなしたかの觀がある。特に注意を惹くのは大安寺遺跡で述べた薄手派土器と稱する土器が夥しく存在し、然もその文化母地たる關東地方のもの、仰を充分に傳へるに足る様な土器の少なからず存する事である。これに混ざるに厚手派土器あり、彌生式土器すらあるのである。其他の遺品としては石鏃石棒丸石凹石、

石匙、石斧、砥、曲玉などが發見されてゐる。

最後に小池氏が報告された小池房之助氏の談話中注意すべきものがある。それは平石數枚を一列に水平に並べ、その端に木炭殻と土器が有つたと云ふ事である。この状態は決して偶然に起つたこととなく、必らずや何等か有史以前の民衆が有爲的に之を成したものである。本郡各地の遺跡地に屢々盤狀の長幅五六寸厚さ二寸位の石が散布して居る事がある。この石は現今上諏訪町福澤山等から盛んに採掘されて居る輝石安山岩で、節理によつて扁平に離れる性質を備へたものである。後記小尾口海戸遺跡にもかゝる石を數個

發見して居るが、その存在状態に何等かの意味ありげであつた。顧みて恩膳遺跡の並べた敷石の状態は宗教上の遺跡であるらしく考察されるが、現在之を實地研究する事不可能なれば事實の報導に止めて置く。

四 上諏訪町鳥崎遺跡

上諏訪町鳥崎附近から有史以前の遺物が發見される。故坪井博士も踏査發掘され土器類を得られたと云ふ。橋本福松氏は高島城址現在には公園になつて居る所から土器片を得、保科五無齋氏も之を採集したと云ふ。現在でも天主臺附近の畑中に黒曜石片が散つ



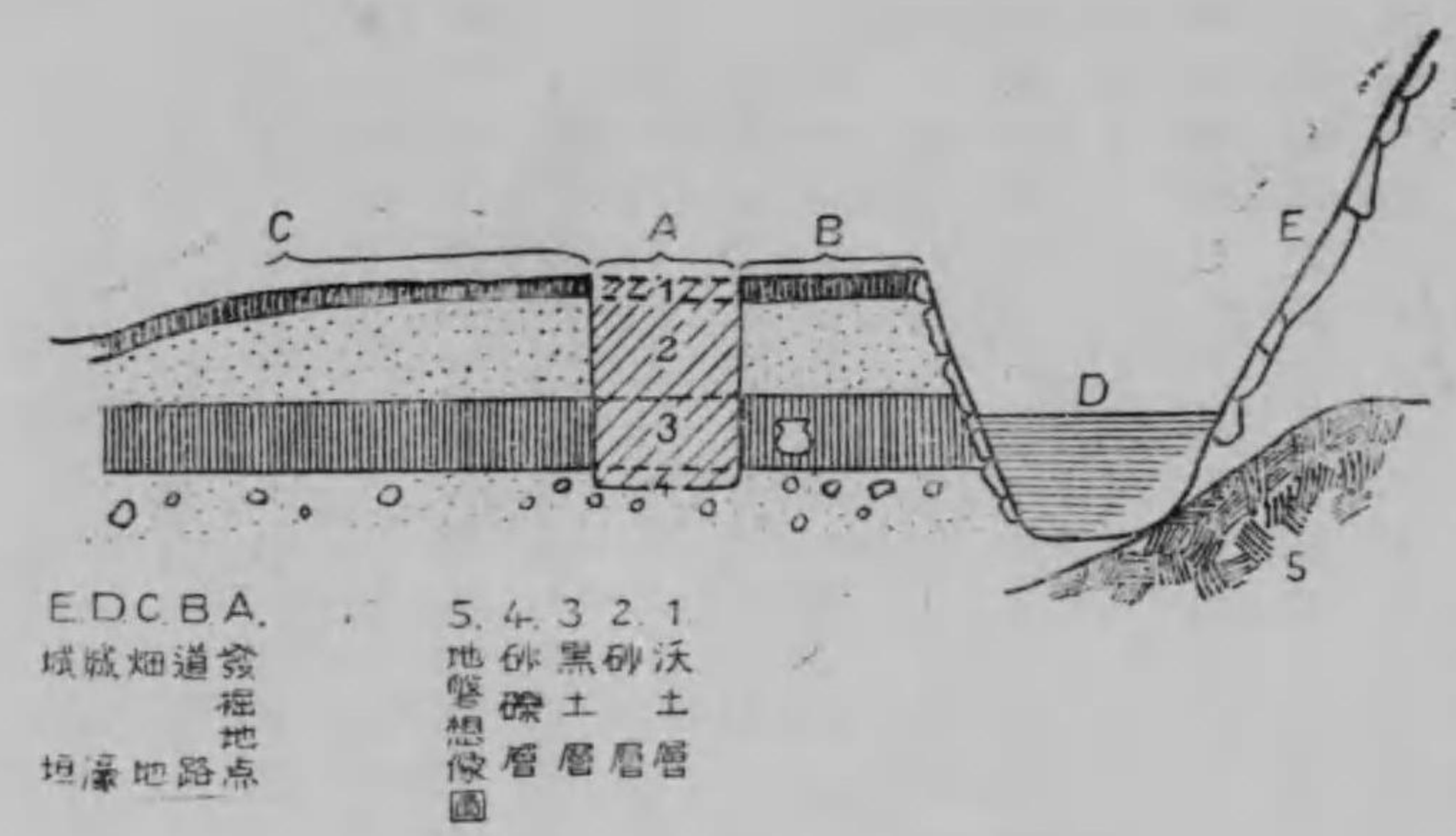
第五圖 上諏訪町附近の遺跡地

て居るのが認められる。最近に至つて郡史編纂委員諸氏の發掘調査により遺物を發見した。位置は上に掲げた陸地測量部五萬分の一圖の一部分に1と示した地である。即ち上諏訪町の街の西方中門川に近く、湖南の沖積平野所謂中筋田圃の東北隅に湖岸から約六町程離れて存する。

大正十二年三月、郡史編纂主任今井真樹氏は、田中高島小學校校長及び牛山秀樹氏と共に城址東方道路際より藤森重吉氏屋敷にかけて試掘を行ひ、彌生式土器の破片數箇、白石砥石の破片等を得た。次いで、地方委員會の手にて第二回の發掘を試み、今井主任、小池、牛山兩委員、三澤、石川兩諏訪中學校教諭、及び上諏訪町矢島幾氏出席して調査を進めた。この時の状態を牛山秀樹氏が録した報告書に據れば次の様である。

先づ巾一間長三間の面積の地を發掘し、地下三尺二寸の所から彌生式土器片二十餘箇、二尺八寸位の所から薄手作りの破片數箇、砥石片數個、鹿の脛骨等を發見した。此發掘調査を行ふに至つた動機は牛山氏の報告書によると、地主藤森重吉氏の談話に、屋敷地均普請の時二體の人骨竝に灰様のものが多く出たから自分の屋敷は依然火葬場であつたらしい事、往年坪井博士外數名が發掘した時澤山土器が出た事、自分の持地から舊藩主邸の邊に掛けて發掘する時は必ず遺物を發見する事、發掘によつて地下の岩石及砂の存する事から考へて高島城のあつた地盤は以前島であつて、其の證據には立樹の株が發見される事、公園の西側を掘つた人も多くの土器を得た事、學校生徒て此の附近から通學するもので彌生式土器を持つて居る等此の附近が遺跡であるらしいから、果して然るや否やを確かめ、且つは高島城の地盤を分明したいとの意からである。發掘地點は藩政當時は馬場であつて現在の道路よりも一尺程低かつたと云ふ。試掘の際には土層の置土を除き取つ

たばかりであつた爲めその中から發見された遺物は一度掘返されたものであつた。この置土の下には厚さ約一尺七寸程普請の爲めに敷かれた砂層があり、表面から約二尺餘掘り下げた邊から



第六圖 島崎遺跡地盤断面圖

草の腐敗した物等を含んだ極めて黒い光澤のある土となつた。此の分の厚さは一尺餘である。更らに掘り下げると砂が現はれた。そして時々小石があるが其の中には河原石の如きものがあつた。されば之れを以て直ちに高島城址が曾て島であつた證據とする事は不可能であるが、以前此の邊を河が通つて居たのかも知れない。けれども發掘中時々塊つた藻類、河原草、流木等が現はれることがあつたので、此の邊が湖であつた時打寄せられたものかも知れない。然して遺物は砂中よりは出る事なく此に接した黒土及植物の腐敗した層から出る。立木株の様なものからはられなかつた。

如上の結果が今回の調査に依つて得られたのであるが、未だ地盤と思はれる所に達せず、従つてかつて島であつたか否かに就いて確證を攫むに至らなかつた。

今城址に屹立する天守臺に登つて四顧するならば、中筋一帶の沖積平野を一望に拵め、鷺湖の碧波は殆んど脚下に

上諏訪の街は彼方の山の裾に離れ、如何にもかつてこの邊が湖であつたとうなづかれる。けれどもこの城址一帯の隆まりの地が果して自然の島であつたかどうか。

學者の云ふ所によると地質學的には大和沖ソネと等しく一種の斷層で、下諏訪町高木附近の隆起地と大和沖のソネと高島城跡とは略南北の方向は一直線上にあり、釜無斷層と一致する處を見れば釜無斷層と何等かの關係あるものとして居る。橋本福松氏が城址を距る西一町の地で地下四十餘間の所から得た土砂が悉く火山質の物であつたと云ふ。彼此照合して考へれば併て湖中の島であつた事は考へられるであらう。

之を史實に照して見ても極く近世迄で少なくとも岬狀に湖中に突出した地であつて、湖岸はずつと擴がつて居た事は明かである。永祿元年の古圖によるとこの高島の地は僅かに小和田と續いて居る様に見えて居る。天正十八年日根野織部正高吉が豊臣秀吉に封ぜられてこの高島の地に城を築いたが、その時も上諏訪村に達する大手の築道の外は一面蕪々たる湖で取巻かれて居たと云ふ。かつて島であつた地が上川及宮川の沖積と天龍川への排水口の開鑿に依つて湖面は次第に北退したものであらう。

然らば此處に有史以前の遺物が發見されるのは何故であるか。かの大和沖のソネが水上生活の跡であつたにしろ、又有史以前の時島であつたにしろこの地がかつて島であつたとしてその附近から古代遺物が發見される點は頗る相似たものである。河川によつて他地方から移動して來たものか、それならばその出土層の状態が不思議である。湖浪によつて打寄せられたものか、それならば何故一箇所にかく集まつてゐるのであらうか。天正の築城の際石船渡及片羽から土石を

運搬したと云ふがその中に混つてゐたのであるか、それは有り得べき事である。けれども遺物と共に鹿の骨が發見される事など、どうもその解釋に満足を與へて呉れない。鹿の骨は地方委員會發掘の時は脛骨が發見されたが、それから間もなく鹿の下顎骨が該地點から見出されたと云ふ。かく見れば有史以前の當時此の地は島か、島でないとしても洲か或は水の浅い場所、そこに民衆が住んでゐたと解する事が出來やうと思ふ。

1. 坪井正五郎「諏訪湖底石器時代遺跡の調査」(人類學雜誌二七九)

2. 橋本福松「諏訪湖底のソネに就て」(信濃博物館學雜誌第三十四號)

3. 保科五無齋「諏訪湖ソネに關する憶説」(同上誌)

五 長地村西山田横川區上向遺跡

諏訪湖北の沖積平野を流れる、二幹流、一を砥川と云ひ、一を横河川と云ふ。この二川が大なる沖積地を積成したこと、その河道が變遷したこと、は、人類歴史の上に大きな影響を持つて居た。此事は喋々するを要すまい。その一つの横河川は源を本郡北壁の雄である鉢伏山に發し、長い横河谷を過ぎ長地村西山田平野村今井の地に扇狀堆積地を作つて、略一直線に湖岸迄平時水の無い河道を築いて居る。その横河谷を出て沖積平野に出てようとする時作つた扇狀堆積地は北に山を負ひ、南へは緩かな傾斜をなし、岳湖風光明眉に人類が棲息するのには適當な場所である。されば有史以前、石器時代の民衆も此處を一中心地としてこの附近一體に蔓延した。後の山々は弓矢を携へて疾驅する獵場である。前の横河川では川魚を漁したのであらう。網の鍾りが少なからず

發見される。この横河川には磊々として河原石が堆積して居る。この遺跡一帯に打ち砕いて作つた石の斧や、その破れ、未製品が夥しく散亂して居るのを見ると恐らく横河川の河原石を取つて來たものであらう。又蛇紋岩と云ふ美はしい條理を持つた黄綠色の石を磨いた銳利な斧も多くあるが、之の原料である蛇紋岩はこの河筋に非常に多い所を見れば、こゝから供給を仰いだのであらう。その遺物の最も濃厚に散布して居る場所は長地村の上向地藉即ち横河川西岸に一段高くなつた一帯の畑地であるが、それは更らに伸びてこの地と接続して居る平野村今井上原地藉にまで分布して居る。横河川東方の臺地一帯も亦之に劣らぬ遺跡である。これを一括して横川遺跡とする。この横川遺跡に於て特に注意せねばならないのは石器時代文化の一大潮流を象徴する厚手派土器と稱するグロテスクな土器群があるが、その土器がこの遺跡に於て非常に多量に發見されることである。即ちこの派の土器を作つた民衆がこゝに一中心地を形成したと見る事が出来るのである。其他の遺物の量に於ても、極めて豊潤である。厚手派の文化に對する當時の他の文化所産である薄手派土器も破片として微量認められる。彌生式土器、祝部土器等製作の年代や人種の異つたものもある。この臺地にかくも様々な文化相が渦巻いて居るのを見る時歴史なき過去が臚ろげながら展開して來る。

諏訪湖北の地方にこの地と似た地勢の遺跡地が多く、然もその一つ一つが中心地をなして居るかの觀がある。即ち冲積平野を縁取る山脚の臺を傳つて東方に行くとき先づ同村中村常現寺澤次ぎに同村東山田小田野飛んで下諏訪町高木等の大遺跡である。然も之等が同一の高さの地であり、厚手派の發達を示して居る。

六 金澤村木舟堅穴跡

此の遺跡に關しては曾つて『東京人類學雜誌』上に編者の一人八幡が報導した事があるからそれを骨子として幾分の訂正を加えて再び爰に述べる事とした。

日本石器時代——特にアイヌ派の住民が堅穴を主要の住居地としたことは既に學界周認の事實であるが、近年越中永見阿波徳島に於けるが如く自然洞窟をも利用して棲息したことが發見されたから、將來今迄の學説を補正すべき日が來るかも知れない。が、兎に角堅穴に多く住んだことは事實である。

抑も堅穴の跡は内地にては地層断面に於て垂直的にのみしか發見出來ないが、陸奥附近北海道樺太千島にてはこれを平面的に地上の窪地となつて遺れるものを見ることが出来る。かゝる相



第七圖 木舟附近分佈圖

違が居住年代の新古に基づくか、土地の開否の前後に依るか、極めて興味ある問題である。こゝに面白いことには我郡金澤村木舟字芝平俗稱ケッヨリに窪地となつて堅穴が存在してゐたことである。尤も發掘の結果中から比較的後世に屬すると思はれる糸底の祝部土器質の陶器が出たのであるから、少なくとも一度後世に人の手が入つたものらしい。されば石器時代當時のものが其儘埋りきらないで残つたとは斷言出來ないのである。

發見の動機は大正九年八月二十八日、編者鳥居が諏訪郡よりの依頼で郡史編纂資料蒐集の爲め金澤村木舟なる石器時代遺物採集家工藤五郎兵衛氏を訪ひ同氏の案内にてその遺跡の實地踏査を行ひ、その位置四圍の状況、遺跡の状態等から推して堅穴ならざるかの疑問を懐き、同村小學校長

中山丞輔氏に發掘研究を托した。

工藤氏は屢々此附近で土器片を採集され、かつ此の地の俗稱ケツヨリが會つてこゝに深い穴があつて、その穴で二人の男が密事をしたと云ふ傳説より出たといふことに興味を持つて居られたが、堅穴として世に紹介されたのはこの時からである。

同年十一月十九日同村中山小學校長職員藤森武寛氏は工藤五郎兵衛野口敏夫二氏と共に高等科二年生全部を督して發掘を行ひ、爐の如く配置された焼石土器破片、黒曜石炭等を發見し、住居跡なることを明らかにし、次で十二月六日に、八幡は郡史編纂主任今井眞樹氏と共に中山校長、藤森武寛、細川隼人、清水多嘉示氏等及高等二年生徒全部の援助を得て前發掘の殘部を發掘



第八圖 ケツヨリの堅穴全景

し愈、確實に堅穴なる可きことを究め得た。

さて此の地は金澤峠の脚が、北西に流れて諏訪湖に注ぐ宮川に迫らんとして半島狀に突出して作つた標高八二〇米程の小臺地の上に存するのである。第七圖に掲げた陸地測量部五萬分圖中黒點を加えた場所が即ち其地點である。宮川は河床深く兩岸は屹立して遺跡が特殊な地勢に置

かれて居る。その一例としてこの遺跡は代表的なものであらう。されば小臺地は背後に稍急峻なる山を負ひ前面は東方に向つて宮川を距て、八ヶ嶽の裾野である山浦地方の廣い丘陵起伏の地に臨む形勝の地に位ひする堡寨と見ることも出来る。この附近は樹齡三十年位の村有林の松林の中に存するのである。宮川に添ふ兩側の石器時代遺跡が略々こゝと等高線を取つて居り、且つは前述湖南大安寺遺跡基準同高線とも相似た高位を保つて居るのは面白い。發掘前即ち鳥居が調査した時には堅穴は深さ一尺五寸、幅北東より南西へ十二尺、南東より北西へ十二尺餘の方形の角のとれた窪地であつた。而してその外縁は北海道の堅穴の或物の如く著しく土を盛り環らせてはなかつた。第八圖に挿んだ寫眞は發掘後の撮影に係り、窪める部分が堅穴であり掘つた部分を埋めてなほ幾分埋殘したのである。

發掘の結果原形も略々之と一致したが、只北東の邊は原形のものに於ては、更らに擴伸せられ二回にわたる發掘はその壁に到るを得ずして中止した。

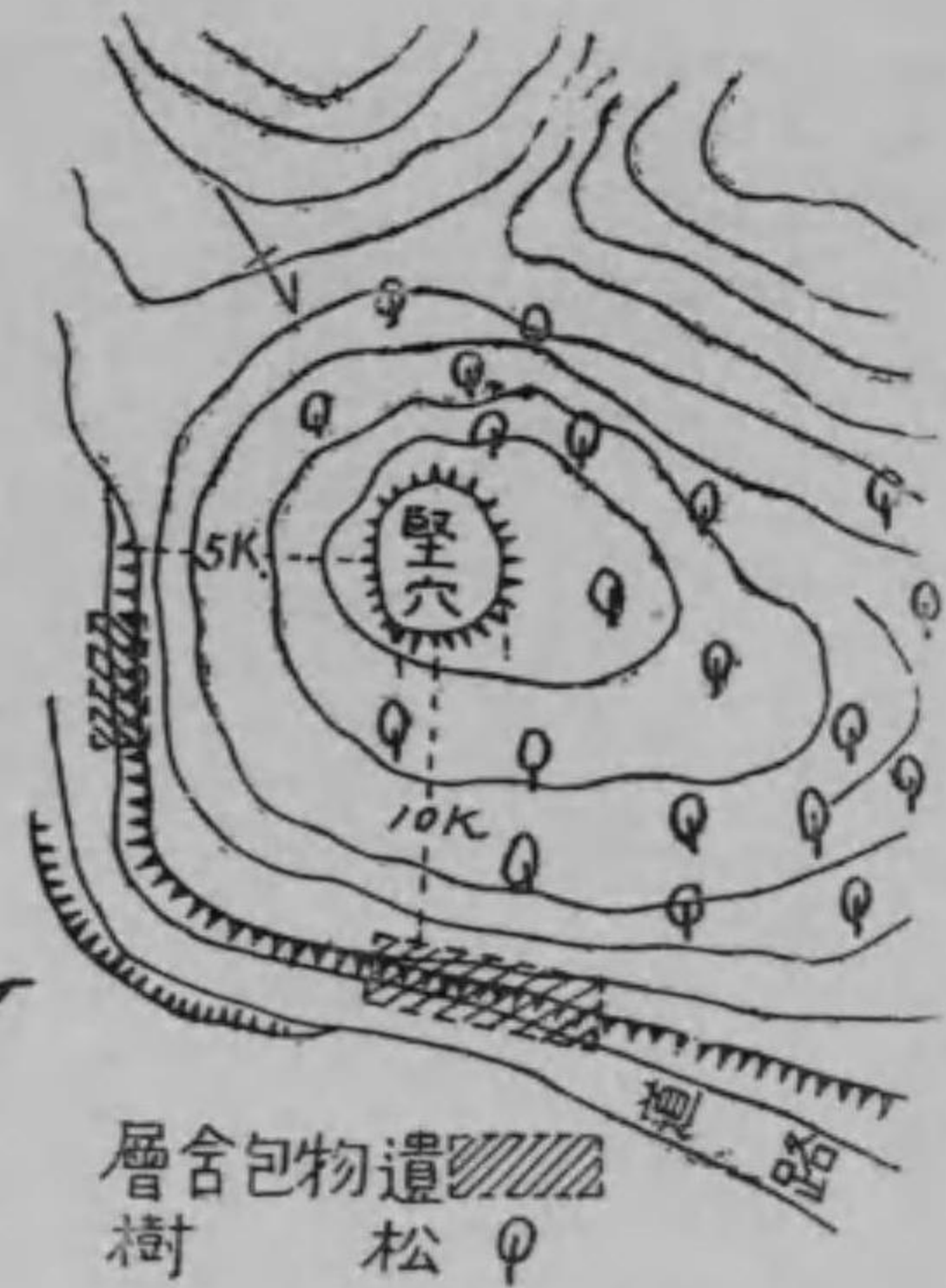
穴は黒色の土壤で充たされてゐたが、徐々に土をはねて見ると、南西、北東、北西の三壁は截然と穿たれた花崗岩の母岩からなり、底は三尺許りて母岩に接する。花崗岩が餘程霉爛したところを人工で穿つたものらしい。

こゝに注意すべきは、堅穴の北東中軸線に沿ふて、第九圖左に示す如く一方が緩やかに傾いて行つて八寸位深くなることである。その傾斜は極めてなだらかで一様であるから、人為的なものと思はれる。而して爐跡らしい手頃な石が十箇程塊まつて南西壁に近く置かれ、少し離れて土器底部があつた。爐の石は大なるものは長さ一尺幅六七寸のもの三個、小なるものは五寸大きいもの

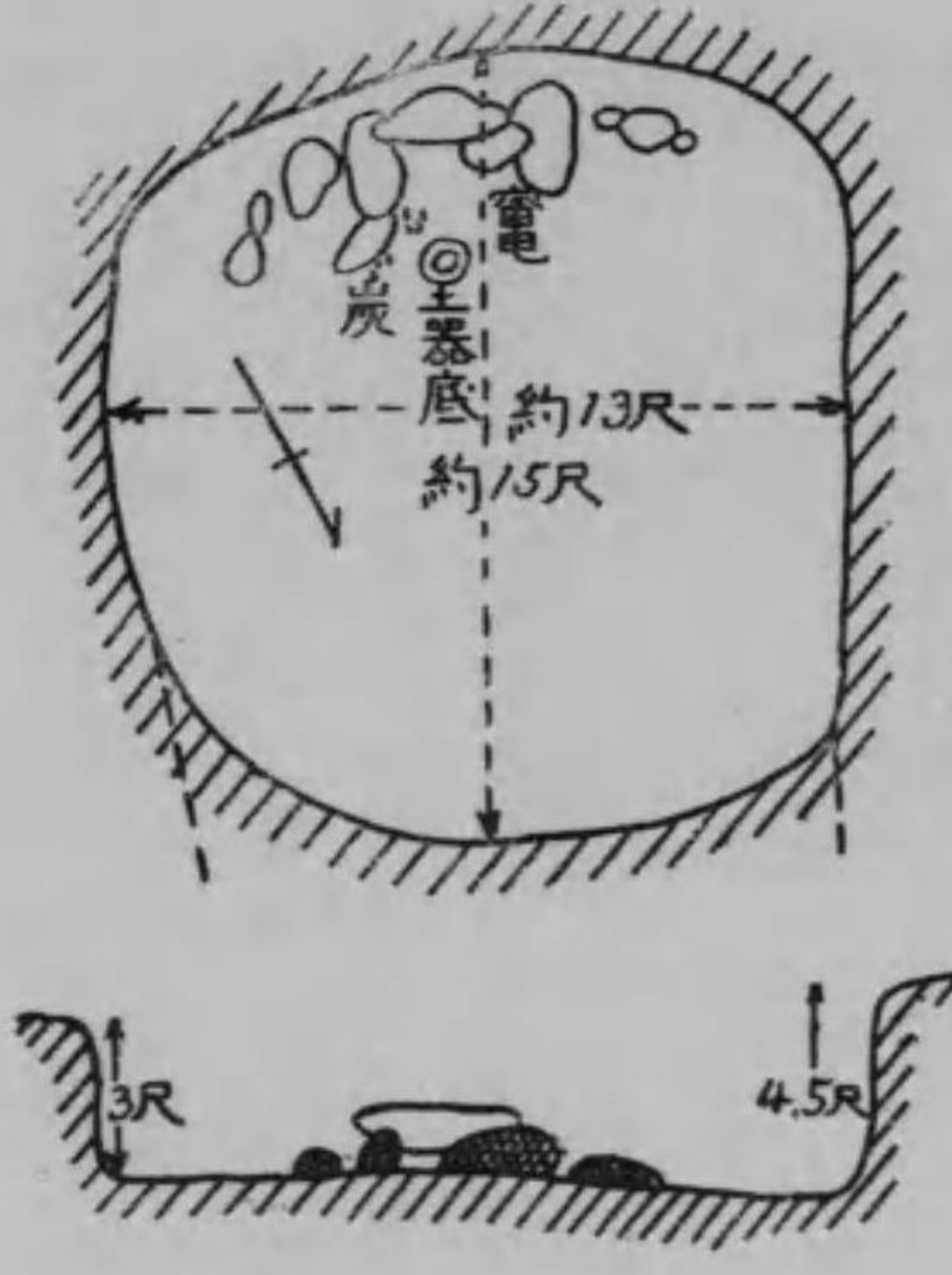
七八個で、内焼けたるものが三個、石質は花崗岩が大部分で粘板岩、青石各一個である。爐の附近に

は幾分か炭が散つて居たが、炭の小片かと思はれるものは點々として黒色の壤土中に入る處にあるので、後世混入したのも交つて居ないかと云ふ懸念もある。

發見遺物は主として土器であるが、石鐵の原料である黒曜石も交つて居る。土器は二回に亘つて六十片程あつたが、皆小破片で、紋様あるもので續くと思はれるものは殆んどないのである。隨つて完形を窺ひ得るものはない。しかも破片は同一レベルに存在するのではなく、地下三尺の下底から一尺五寸まで最も多量であつて一尺二寸から一尺位のところにも三四片あつた。かゝる状態であるから中世堅穴内を攪拌したか堅穴附近の土器片を含んだ土をこれに填めたか孰れにしても始めの儘ではなくなつてゐるらしい。しかも前にも書いた通り糸底の祝部土器質の陶器が地表面下一尺のところから出てゐるのである



圖九第 堅穴附近地形圖



圖十第 ヲツケ堅穴遺跡説明圖

から少くともその陶器を使用した時代に一度は手を加えたらしい。さればこの陶器の絶対年代が定まれば表土の比によつて堅穴それ自身の相對的年代を或ひは知ることが出来るかも知れない。而して中からの土器は大部分厚手派土器であるが薄手派土器も幾分ある。又之等とは全然異なつた性質を持つて居る彌生式土器らしく思はれるものが地表面下二尺四五寸の所から出たのである。けれども夫等の層位的關係や相互關係を知る由もない。只薄手派土器も彌生式土器も底部に近く出るから共存して居たものらしく考へられる。猶發見された土器中には湖底ソネ遺跡や郡境勝弦の十五社平から發見された穀粒狀の紋様を附した土器片も交つて居た。猶ほこゝに爐が南西壁に存するに反して土器破片の含有量が北東邊に近づくにしたがつて濃厚らしい事である。未だ北東壁に接せずして中止してしまつたのであるから、如何なる状態になつてゐるか究め得なかつたのは遺憾であるが、第九圖の北方遺物包含層は丁度道路によつて開かれたところて遺物が包含されて多量に發見されるところから、こゝまで連續してゐるのではないかと言ふ人もあるが、これは未だはつきり斷定する事は出来ない。

A 地點の外に、この道路に沿つて所々から黒曜石、土器破片が出るが、これは堅穴それ自身とは關係ないらしく思はれるのである。黒曜石は堅穴からも發見されたが、何れも石鐵を製造するに適當な大きさである。されば此地で石鐵製造もしたらしいと思はれる。

七 平野村岡谷丸山遺跡

此の遺跡は岡谷驛の東方に佇立する丸山と稱する一丘を中心存する湖北有數の遺跡で、第三

圖7とある地點)その南は緩やかに小尾口一帯の大遺跡と連なり、東北は彌生式遺跡として注目すべき天王森附近と續いてゐる。されば是等の遺跡は決して截然と區別して考ふ可きものでなく、當時の一大聚落として見る可きであらう。が記述の便宜上之を小尾口遺跡と分つ事とする。

この丸山と云ふ壘丘は岡谷附近の山脚が低く緩やかに殆んど平地の如く流れて來て、横河川が作つた扇狀堆積地だと云はれて居る小尾口に續かんとするあたりに高まつて居るので、遠望すれば丘の脊に築かれた大圓墳に宛然である。現在其の頂には製糸場用の大貯水槽が設けられて居る。圖版第六上の右は即ちその壘丘を南方から望んだもので、頂に見える鑛を伏せた様なものが貯水槽である。然らば此丘が果して後述の原史時代に築かれた墓陵であらうか。今考古學的に是を究める事は、古くから人爲的に様々改變された爲め殆んど不可能である。只この邊り一帯が關塚なる小字名が存すること、かつて頂近くの所に人骨が數體發見されたと云ふ傳へと、原史時代の土器類が散布して居る事によつて、或ひは古墳があつたのではないかと考へられる位に過ぎない。けれども地質を見るならば、この丘そのものは決して人爲的に築かれたものでなく、よし原史時代に墓陵としたとしてもそれは地理を利用してその上に葬むつたものと見る可きであらう。この丘の頂からその四方の緩斜面にかけて一帯に遺物が散列して居り、包含層としても工事の際などあらはれるけれども、今は人家が建竝んで殆んど遺物を採集するのは困難である。のみならず先年鐵道工事の際には堅穴跡らしきものが發見され、編者は是を實査した。圖版第六の下右は當時の鐵道線路斷面を東南方から撮影したので、同左はその一部分の土器包含の有様を示したものである。此地は古くより遺跡として知られ、地方考古家の集まつた所であるが、最近に至つ

てはこの地に在住する兩角守一、瀧澤益作兩氏が最も精細に研究を遂げ、その採集遺物の量も多く其の中に注意すべき貴重資料が枚舉に遑まない程ある。兩角氏は曾つてその調査の一端を『人類學雜誌』に報導され、瀧澤氏は地方新聞に綜合的結果を發表された。

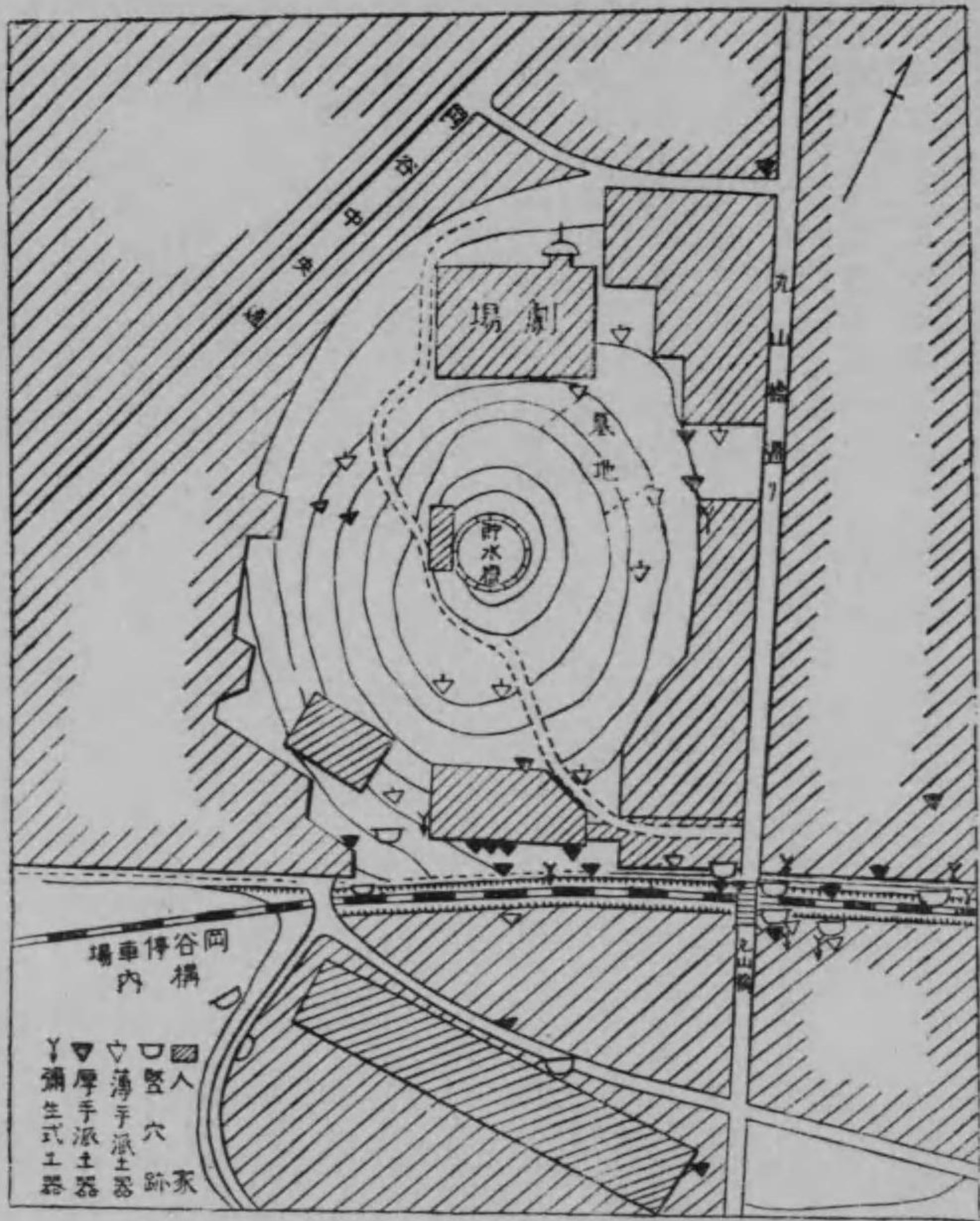
今兩角氏が報導された堅穴をこゝに紹介する。兩角氏は氏の調査された堅穴跡を四つに別つてゐる。第一堅穴は丸山橋東方三十間の所にあつて深さ四尺、巾一間餘、奥行不明である。土器が多量に發見されたが下層から發見されるものは薄手派土器と稱するものであつて、小形で薄く、色は黒褐色を呈して、磨きをかけ、稀に朱を塗つたものがある。上層には古い彌生式土器、祝部土器等が存する。その外土偶の足部、耳飾、玩具、打製石斧、磨製石斧、石皿、石皿、石鏃及其の原料なる黒曜石、フリント等があつた。此等の事實によつても、この堅穴が住居跡であつた事は明瞭である。第三第四堅穴は相隣り連續し、發見する土器は薄手派土器であつたと云ふ。

第二の堅穴は丸山橋から三間程離れた處で、深さ三尺五寸、巾六尺、奥行は餘程長かつたらしいとの事である。此處から發見されるものは不思議な事には厚手派の粗造なもので、色は黒味のある褐色のもので、裝飾が進歩發達して居る。なほ包含層の土器の間から長さ三寸程の獸骨數個を發見し、内一個は骨器であつた。

以上は兩角氏の調査の概要であるが、是によつても知られる通り、この地に堅穴があり、その堅穴個々に就いて見れば、異なつた文化所産の土器が發見され、且つ時間的に各時代の遺物が層位的に察せらるる所を見ても、如何に古代の住民が此の地に集まり住んだかが察せられよう。

今次に教育會が大正十二年に作製した遺跡圖を掲げた。堅穴は東南方に五つ、西南方に二つ宛

四つが各群をなして集まつてゐる。之等の堅穴が兩角氏の堅穴のどれに當るかは不明であるが、兩角氏のも丸山橋の東鐵道線路断面であつて見れば、略東南の群に屬し、南方に堅穴を設けて部落



第十圖 丸山遺跡圖 (教習會原圖)

を形成して居たことは肯れよう。なほ圖中△形は薄手派、▽は厚手派、Y形は彌生式土器なることを示し、點々存するは夫等の土器の分布の状態である。もとより之は發掘に依つたものではないから正しい分布状態を示しては居らないが、略その一斑は窺ふ事は出來ようと思ふ。

1 兩角守一「信洲諏訪郡丸山堅穴遺跡」(人類學雜誌三五ノ六七號)

八 本郷村立澤附近の遺跡

富士見村地方一帯の高地、これを富士見高原と云ひ、地理學者は甲府盆地と諏訪盆地との分水嶺としてゐる。北する水は即ち諏訪湖に注ぐ宮川である、南に落ちては釜無の溪谷となり、遂には富士川となる。分水嶺は人文史上面白い意義を有つてゐる。即ち水域を唯一の交通路とする原始的民衆の時代にとつては分水嶺は文化圏の圏線となるか、又は各水路の文化群の集合地となる。かゝる意味から富士見高原の有史以前の狀態を知る事は興味あることであらう。今一例として富士見高原の延長である地、本郷村立澤附近を選んだ。猶此地を選む他の理由は自然地理學的には釜無川流域に屬し、諏訪盆地とは自ら異なつた地域に隸屬せしむ可き地位に居り、且つは標高極めて高く一千米以上にあつて八ヶ嶽の岳麓に位する特殊な土地であるからである。さてこれからその立澤附近の地勢の概略と所在遺跡の狀態、發見遺物等を述べ、有史以前のこの地の狀態の一斑を窺ふ事とする。

地勢は八ヶ嶽山彙中、西岳の麓に位し、海拔千二百米から千米に傾斜する高臺で、舊噴火口中から流れ出す立場川は之を縦斷し深い谷を作つてゐる。立場川右岸は標高千五百米までは傾斜が緩やかな地、それから次第に併行した、一ノ澤、二ノ澤、三ノ澤、梅澤等の澤地を生ずる。左岸は字立澤下小屋坪平等の低窪地を隔て、高臺があり、高臺と低地との境目に千ヶ澤がある。高臺は西方及南方に傾斜して中九澤まで達する。



木郷村立澤附近遺跡の分布 第二十圖

地勢が此の様である爲め氣候は寒冷で冬は雪が積み八ヶ岳嵐は直ぐ天井から落ちる。中九澤右岸の地に稗底出口(水源地)がある。徳川初代の頃稗底てふ部落があつたが霧が深く作物が稔らない爲め明暦年中他へ移住したと云ふ。これによつても如何ばかりこの地が寒いか察するに足りるであらう。猶面白い事にはこの稗底部落が移住した一つの原因は鹿が作物類を荒らすことにもあつたので、その爲めに鹿垣と稱するものを設けてその害を防いだ程であつたと云ふ。されば極く最近まで此の邊一帶に鹿が多かつた事を知ることが出来る。この様な状況である地に有史以前の民衆は集まり住み朝に立場川の奔流を聞き夕に八ヶ嶽の殘照を仰いで永い生活を續けたのである。

今その各方面の遺跡を概略述べる。

1. 小屋敷平稗底方面 標高一八〇—二二〇米(第十二圖1) 稗底出口湧出泉附近で多くは山林、草原等ではあるが、開墾して畑となつた所には土器片が散在して居る事が解る。他の遺跡に比して薄手作りのものが多い。

2. 中道尾根札澤方面 標高一一五〇—一二〇〇米(同上圖2)

中道尾根から札澤一帶に連續した尾根が遺跡となつて居る。野田、杉原の尾根は小さい澤を挟んで之に相並行するが、それも遺跡になつて居る。多くは畑地になつて居つて、土器石器が多數存在する。内野田からは土器には厚手派土器と稱する系統のグロテスクな壺や此と系統が異ふ薄手派土器の土瓶を出し共に完全である。

3. 坪平方面—標高一〇五〇米内外(同上圖3)

立場川と千ヶ澤川との間に挟まれる幅三町にわたる帯狀の地域で、後述ドルメン類似遺跡は其中央に位して居る。この地の事は改めて書くこととする。

4. 大船、羽場平方面—標高一一五〇—一二〇〇米(同上圖4)

立場川西岸の尾根で之に平行して居る。多くは畑地である。大きな厚手派土器の把手や磨いて作つた石鏃等發見されて居るが、是等は遺物中注意すべきものである。

5. 一ノ澤、二ノ澤、三ノ澤、フジハラ、ウツボギ、神戸分下原方面—標高一〇〇〇米内外(同上圖5)

立場川右岸で數行の尾根と小澤とが交互に竝走し、尾根の頂は松林と僅かばかりの畑地との外は殆んど全部水田地になつて居り、遺物は其の地均工事の際發見されたものが多い。畑地には今でも遺物が多く散在して居る。青い美麗な光澤の石で精巧に作つた石劔と稱する石器、磨いて作つた孔のあるスレートの石鏃等發見されて居る多くのものゝ中で目を惹く。

ウツボギ、フジハラでは地均工事の際、堅穴の跡を發見したことがある。廣さ二間四方、深さ五尺位あり、底面に灰と思はれるものが二寸位の厚さに存し、土器又は石器等も其中に多數包含されて居て、一個の壺形の土器には平石を二重に重ねて蓋としたものがあつた。その中には土が

あるばかりで外に何もなかつたと云ふ。これは學術的調査に依つたものでないから、精密な事情は不明であるが注意すべきことであらうと思ふ。平石が諸所の遺跡にあることは既に恩膳遺跡の條下で述べたが、鋪石としてのみならず土器の蓋としても存在したのかも知れない。下伊那郡上郷村見城垣外にある堅穴跡から発見された土器は直立した上に平石をピッタリと被せてあつた。これなども此ウツボギフジハラの場合に似て居る。之は或は一種の甕棺として葬つたものかも知れない。一ノ澤及三ノ澤遺跡の状態は圖版第二に就いて見られたい。

6. コキノ右原三本榎ホオツキキの方面——標高一〇〇米内外同上圖6)

立場川右岸に存する高臺上に立場川とは直角の方向に存する遺跡で、一帯の畑又は田から多数の遺物が発見される。

以上に據て略ぼ此の方面の遺跡の分布と状況を記した。之等遺跡が諏訪盆地とは脊合せの立場川上流域にあり、八ヶ嶽の麓に位して注意すべきと共に、平石を掩ひたる土器の発見地、ドルメン類似遺跡等存し、且つは発見土器によつて關東文化の甲府盆地を通り來つたものはこの立澤に一つの中心地を形成し、諏訪附近に特殊な發達を遂げた他の派の文化と對立した状態を示すことは興味ある事實である。

1. 此立澤附近遺跡の概要は立澤小學校提出の『立澤地方石器時代ニ關スル記録』を骨子として編んだものがある。

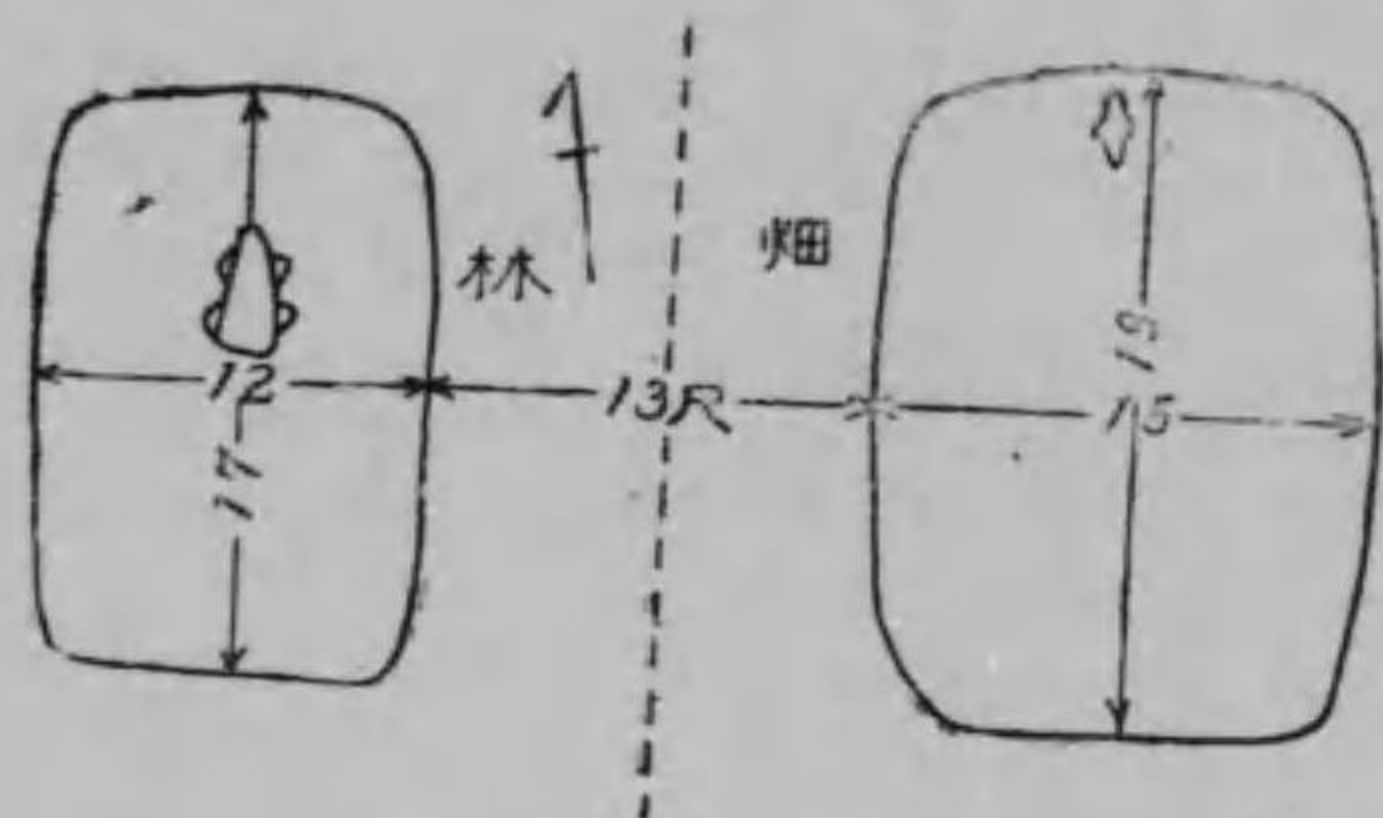
九 本郷村立澤ドルメン類似遺跡

この遺跡に關しては八幡が會つて『東京人類學雜誌』の第三十七卷第十一號大正十一年十一月に『信濃國諏訪郡本郷村のドルメン類似遺跡に就いて』と題して報告した。それを多少改變して再び載せることとする。

大正十一年七月編者等郡教育會の委囑に依り、郡史編纂の調査で山梨縣下、並びに隣郡東筑摩郡に於ける實地踏査を試みた。同月十九日山梨縣下の調査を遂げて東筑摩郡へ向ふ途中、本郷村立澤に発見された特殊の石器時代遺跡を調査し興味ある遺跡であることがわかつた。

これより曩、五月十二日本郷村の植松夏平氏は同氏所有の同村立澤坪平の畑地の表面に表はれたる石を埋没して畑の面積を増し、同時に水氣を去る爲め水道工事を施した際、偶然にも地下一尺の所に積石を発見し、この積石下底の黒土中から圖版第十九左上に示すごとく十字形の石製品を発見したので、注意を喚起し、編纂主任今井眞樹氏は出張して調査を行つた。そして植松氏の言に徴してこの積石に並んで同村植松勝藏氏所有矮樹林中にこれに似た尙ほ一つの積石があると云ふのでこれに注意し、爾後發掘を試み様として居たが、編者等の踏査と同時に、立澤小學校長小林輝長氏以下職員、郡史編纂地方委員其他諸氏の盡力に依りこれを發掘したところ、はしなくも其中からドルメンの形式ある遺跡を發見したのである。此の十字形石器に關しては今井氏より廻送された調書に、當時この石偶人編者云、この石器の形狀が手を張つた石器時代土偶に似てゐるのでかう名付けたのである、発見までは左程注意せざりしが、後々に追想するに石偶人の外數多の遺物を發掘したるもの、如く思はるゝ由當人植松夏平氏の物語りなり。現に心付きて後取殘したるもの、中にも石棒、火切石、土器破片、石鏃等も數多ありたり。この地西方に向つて緩傾斜地にして石

偶人は塚の東上部中央と思はるゝ處に直立してその前左右に石棒ありたるやに記憶すと當人の物語りなれどもこは確實とも思はれずとある。今此の積石を圖示すれば上圖の右方のものゝ如く十九尺に十五尺許の長方形をなしてゐた。今井氏から廻送された調査に據ると十五尺に十一尺とあつたが、兎に角石が除かれた後で正確を期することは出来な



第三十圖 積石の圖

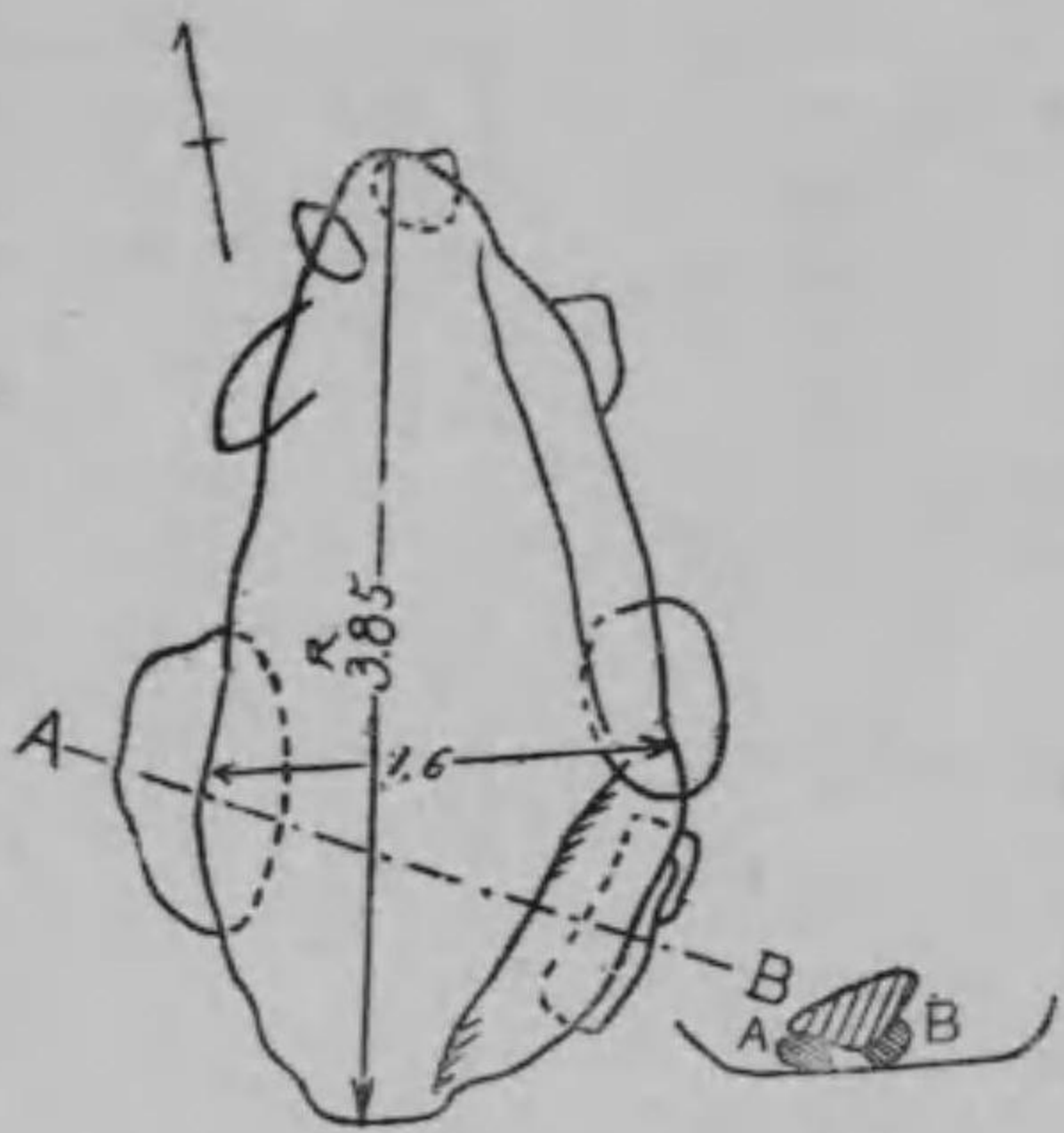
い。されば七月編者等調査の際の植松氏談の方を取ることにする。長軸は略々南北に位し、十字形石器は北邊に近く長軸から稍西にそれてあつたらしい。この十字形石器を考察する前に先づこの積石そのものに就いて考へる必要がある。この邊は立場川と千ノ澤川との中央にあり、石が非常に多いのであるが、この積石が後世耕作の爲めに農夫によつて集められたのではないかといふ懸念もあるが、この地の耕作されたことは最近の事で、積石が表土一尺を被るには相當の年月を要する事と、略整然とした長方形をとつてゐたこと、から少なくとも耕作する以前に人為的に形成されたと思ふのが妥當の様と思はれる。村人はこの積石をなす石はこの附近にない石で、これから一里程東南の八ヶ嶽中編笠の裾野のナギ澤といふ所にあるものであるから、特にこの地に運んで造つたものではあるまいかと云つてゐる。然もドルメン類似遺跡發見の積石も殆んど等しい状態である。これ等によつて耕作前人為的に積成されたと思ふ感じを更に強くするのである。

十字形石器は安山岩石製で長さ四寸八分、幅張り出したところで二寸二分である。磨製ではあるが石質の關係からざらざらしてゐる。この形に似た土で作つたものに人形があるから、或ひは石の人形かも知れないと云ふ疑ひが起る。けれどもこの石製品を單に外形から見ると直ぐ人形とするのは困難だと思ふ。石斧或ひは石棒にこれに近いものがあるが、刃が付いて居らないこと、小形であることからそうしたものでもないらしく思はれる。若し日用品であるとすれば之に近い類品が他にあつてよい様に思はれるが、其例のないところを以て見ると日用品として一般に博く用ゐられたものではない。その奇異な形状から察して信仰の對照物であるとか、魔術呪トに用ゐた品と解釋するのが一番適切な様に思はれる。この積石が石器時代の當時に築かれたものと假定し、その周圍に石棒が置かれてあつたことが事實であるならば、更にこの考察をして可能性あるものにするのである。

第十三圖に示す様に前記積石から西方約十三尺程離れたところに、又一つの積石が長軸を略竝行に矢張長方形に存在する。大きさもさしたる異ひなく、石も殆んど同じ様な状態である。只この積石は雜木林の中にあり、一帯は僅に高く土を盛り外廓とも云ふ可きところに大きい石を以て區劃した積石の表面は、發掘前にすでに略長方形を部分的に芝地に露出して居たことが前記のものと同趣きを異にする點である。畑地と雜木林との境界線は丁度兩積石の中間附近を走つて居る。

偕て七月十九日に發掘を行つた。先づ南端から次第に土混りの石を掘りおこして約二尺内外に到ると石は不規則に積まれてあるが底面の土が略水平であつた。

積石の石の大きさは色々あるが、直径二尺内外が普通で、楕圓形の河原石様のものもあれば平板状の石もある。中央から稍北に偏したところで石を取りのけて見ると、非常に大きな石があらはれたので注意して、周囲の石を去つたところが上圖の如くなつた。よく注意して見ると、上圖の右側最下の石が丸石を半截して截断面をこの大きな石にピッタリ合はせたものであり、更に石二個を



第四十圖のメド

は深さ二尺弱、長さ三尺、幅一尺である。遺物は主としてこの蓋石のあるところから北方に多く磨石斧打石斧砥破片、黒曜石塊、凹石、土器破片、厚手派土器もあるが、薄手派土器の方が多く磨の間から不規則に発見された。

この一團の石は明らかに人為的に築かれたもので、支石と蓋石との構造からドルメン類似のも

のと見る事が出来、従つてアイヌ人石器時代の當時の墳墓であることが認められる。ドルメンとしても極めて原始的な形式に屬し、要するに屍體を重く掩ふ意圖の發露したものであらう。編者は同年これに類似する遺跡を徳島市城山洞穴遺跡に於て発見した。兎もあれ日本の石器時代にかゝる埋葬様式があることの発見されたのは、近時日本考古學界に於ける一快事であり、我郡に此の遺跡が発見された事は誇りとすべきであらう。規模の大小に相違こそあれ、かの南歐羅巴、北亞弗利加、エイヂャン諸島からバレスティン、黒海沿岸、スレー、クリミヤ、コーカシア、更に遠く印度、印度支那、滿洲、蒙古(?)、朝鮮等に涉つて分布するドルメンを築造すると共通な心理状態の許に造られたものであらう。けれども埋葬するには餘り狹隘に過ぎるとの感は何人も抱くが、タイラー氏に據ると最も簡單で且つ古式のドルメンには室の長さ五呎乃至七呎、幅二呎乃至三呎、高さ三呎乃至五呎のものがあつて一體以上の人骨を容れてあると云ふ。さればこの遺跡を石器時代の當時墳墓として築かれたものと前提して考へれば、少なくとも巨石文化(Megalithic Culture)の小規模のものが存在し、ドルメン築造の共通思想からしてそれを造つたと考へ得る。従つて廣義の意味のドルメンではあるが、ドルメン類似遺跡とするのが材料が更らにない今日に於ては妥當であることを思はしめるのである。一つは奇異な十字形石製品を直立し、一つはドルメン類似の築石を包む如上の事實から、是等二つの積石は、若し内容物と同時に造られたものとするならば、之よりもなほさず考古學上の積石塚(即ち Cairn)であり、更にこの遺跡をして重大ならしめるであらう。偕て此處に注意すべき一事實は、東京人類學雜誌第參拾五卷第五號に發表された武藤一郎氏の秋田縣仙北郡強首野に於ける石器時代遺跡の報告中、氏が石棒塚として挙げられたものである。この

遺跡は氏は出土古器が大部分宗教的遺物であつて、石棒二十八個、土偶四個を算するに到り、遺物の存在状態又常でないから宗教約靈域ならんとして居られるが、この状態が非常に坪平遺跡に類似することを思はせるのである。武藤氏は其の遺跡から自然石の土偶形のものを得たと書いてゐるが、それが此の十字形石器と類似したものであればなほ面白いであらう。

今幸ひにこの遺跡は垣を結び原状通りに圖版第二下の左の如く保存されて居る。考古學上の一名所として永く傳ふ可きものであらう。

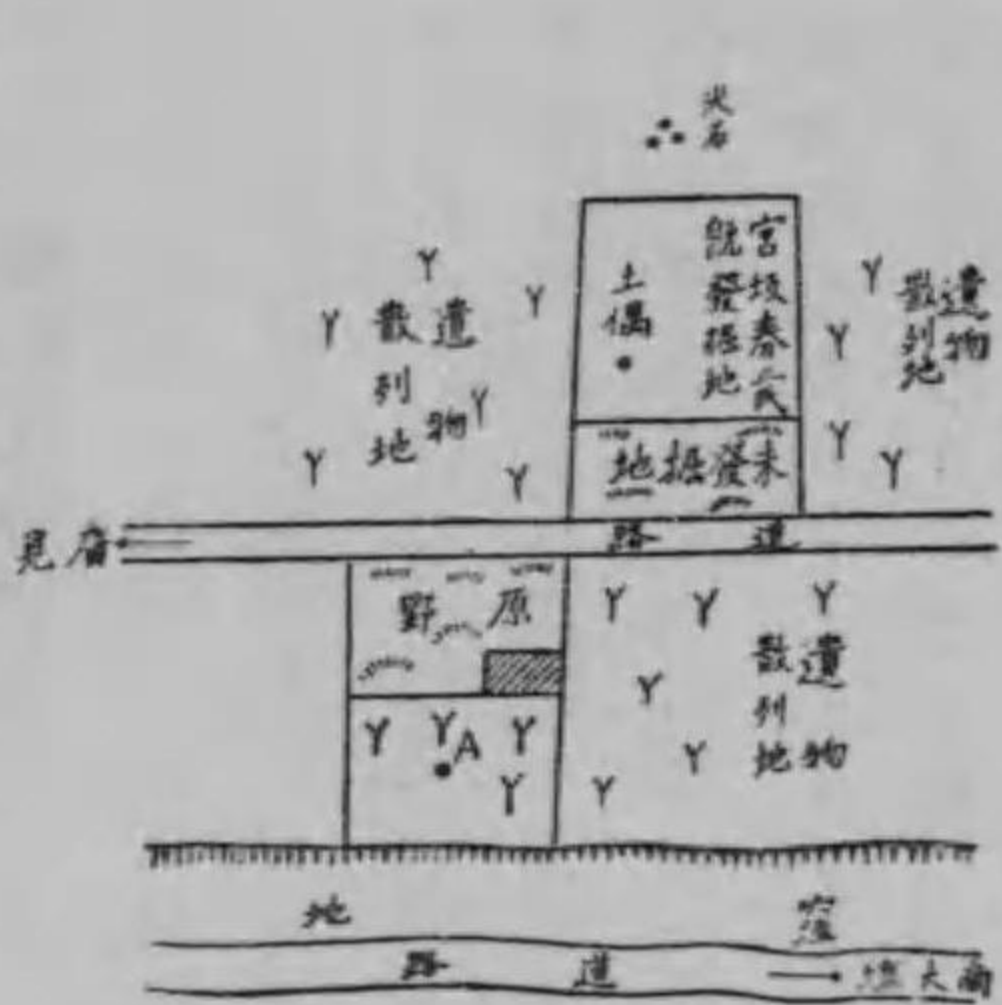
1. ドルメンはケルト語の Dolmen であつて、dol は卓、men は石の意味である。英語では stone table にあたる。朝鮮ではこれを Koin dal と呼ぶ。Koin はさへる、dal は石即ち埴石、支石の意味である。ドルメンは原則としては四箇の石を組立て、室を作り蓋ふに一枚の天井石を以てし、その天井石は四箇の壁から張り出して軒をなすものを指すのである。

cf. John M. Tyler 'The New Stone Age in Northern Europe'

一〇 豊平村南大鹽廣見尖石遺跡

今試みに地圖を披いて八ヶ嶽の裾野一帯に散在する現在聚落の分布の状態を見るならば、分布線の最高位は略々標高一二〇〇米附近にある。即ち北に豊平村白井手、南に本郷村立澤が其の最高位を占めて居る。この線から標高一〇〇〇米の間はその傾斜一様に緩く、従つて一二〇〇米と一〇〇〇米の線が並行して帶狀に裾野を南北の方向に流れて居る。この帶の中には北山村、柏原糸萱湖東村、笹原須栗平、金山、泉野村、上槻木、下槻木、小屋場、中道、原村、柳澤、八手中、新田、本郷村、乙事境村、小六等が點綴して居る。有史以前の民衆もこの一二〇〇米と一〇〇〇米の間に蔓延して居たこ

とは遺跡の分布から察せられる。然らば現在聚落分布最高一二〇〇米線は有史以前の當時如何なる状態にあつたか。立澤に大遺跡のあることは前述の如くであるが、その外に中心をなすに足る程の遺跡は見當らない。これから百米程下ると、こゝに述べ様と思ふ豊平村南大鹽尖石の大遺跡があるのである。この遺跡は蓋し南方立澤と對立して一中心をなす高位遺跡であらう。位置は湖東村、笹原須栗平の南方、豊平小學校の東方約二十町の所である。附近一帯が森林であるが、この遺跡地のあるあたりは十數年前南大鹽區有地であつたものを分割し個人所有としてから開墾され、今は畑地となつて居る。遺跡の南端に溪流があり、遺跡のある地は臺地狀にこの溪流に傾いて居る。



圖五十五 尖石遺跡地點指示圖

この遺跡が一般の注意に上つたのは最近の事ではなく、開墾の當時多數遺物が發見され、この地方の採集家が屢々往訪したのである。小平小平治氏が明治二十七年『東京人類學雜誌』に報導した南大鹽發見土器の圖になつたものは、こゝから發見されたものらしい。爾後小平、雪人、宮坂春三、兩氏は屢々小發掘を試み、幾多貴重な資料を發見した。編者も曾てこの遺跡を踏査し、その際小學校兒童が發掘した大形土器の口縁部は今東京帝國大學人類學教室の藏に歸して居る。大正十一年三月、八幡は地方委員、豊平小學校長、細川隼人氏等と共に試掘を行った。同年宮坂春三氏は完全に近い貴重な土偶を發掘して人類學教室に齎らした。それに就いては後に『遺物篇』で詳しく述べる。今は人類學教室の藏となつて居る。翌十二年地方委員

小池・牛山・山田・小口細川氏等は小林千代丸氏と共に人夫二名を督して發掘を行ひ、大體の包含狀態を究める事が出来た。第十五圖に斜線を引いた部分がこの發掘地點である。

表面約二尺五寸は黒土で、その下約一尺三寸は黒褐色を呈する土壌である。最も多量に小破片を含むのは黒土の層、黒褐色土層からは黒土層より大きな破片が出て、黒褐色土層を下の赤土の境、即ち敷からは最も大形なものを出すのである。而して赤土の部分からは少しも遺物が發見されない。即ち遺物包含の厚さは三尺八寸殆んど四尺に近い。此外磨石斧、打石斧、石匙、凹石等を發見した。發見される土器は悉く雄大な厚手派土器に屬する。

以上の外に遺跡として注意すべき二つの事がある。一つは南方溪流に向ふ急傾斜の半程のところに立つてゐる一つの巨石である。即ち第十五圖に三點を打ちたるあたりである。土から一部分姿をあらはして居るだけであるが、その上端は尖り、この地の地名尖石（とがいし）はこれに由来すると云ふ。而してこの石は現在信仰の對照となつて居る。これに就いて思ひ合せられるのは東京近郊立石（たていし）の直立する石である。この石に關しかつて編者は『武藏野』でこれが一種の *menhir* と見る可きものであることを論じたが、尖石もそれに等しいものであるまいか。有史以前の大遺跡と佇立する巨石、この對照は吾人に歐羅巴の新石器時代の狀態を想起させる。想像にして許されるならば、此尖石は石器時代民衆の信仰を集めたものではなかつたか。もとよりかゝる例證の確固たるものは未だ發見されてゐない。されば記して後日の是非を俟つ事とする。尙ほ一つは先に書いた宮坂氏の土偶の發見狀態であるが、その現狀には周圍に石を圓形にまわしてあつたと云ふ。これに關しては後の「遺物篇」でこの土偶を述べる際詳しく書くこととする。

1. 小平小平治「信濃古墳及び石器時代遺跡」東京人類學會雜誌九ノ九一

2. 此土器は小松汎一氏が伊豆海岸の石器時代遺跡に就て（人類學雜誌三七ノ五）と題する報文中に寫眞を以て紹介し、信濃、甲斐、伊豆を通ずる厚手派の分布地帯を考へる資料とした。

3. 此土偶に就いて八幡は簡単な紹介を、人類學雜誌三七ノ八に載せた。

4. 發掘經過を委員會の手によつて、豊平村尖石發掘と題し記録したものがあつた。

一一 平野村小尾口海戸遺跡

此遺跡は寧ろ岡谷丸山の遺跡の延長と見る可きであるかも知れないが、記述の便宜上項を分つ事とした。丸山遺跡の緩やかな傾斜が東南方に流れて、湖北沖積地に半島狀に丘陵を作つて居る。其上に小尾口上濱の部落が存し、遺物散列地は殆んどこの丘陵一帯に渡つて居るが、就中丸山に近き小尾口海戸地藉が濃密であり、重要な遺物も少なからず存する。第三圖の5と1とところがあるが、その地點である。この丘陵地は地質學上では横河川の築いた扇狀沖積地ならんかと云はれて居る¹。

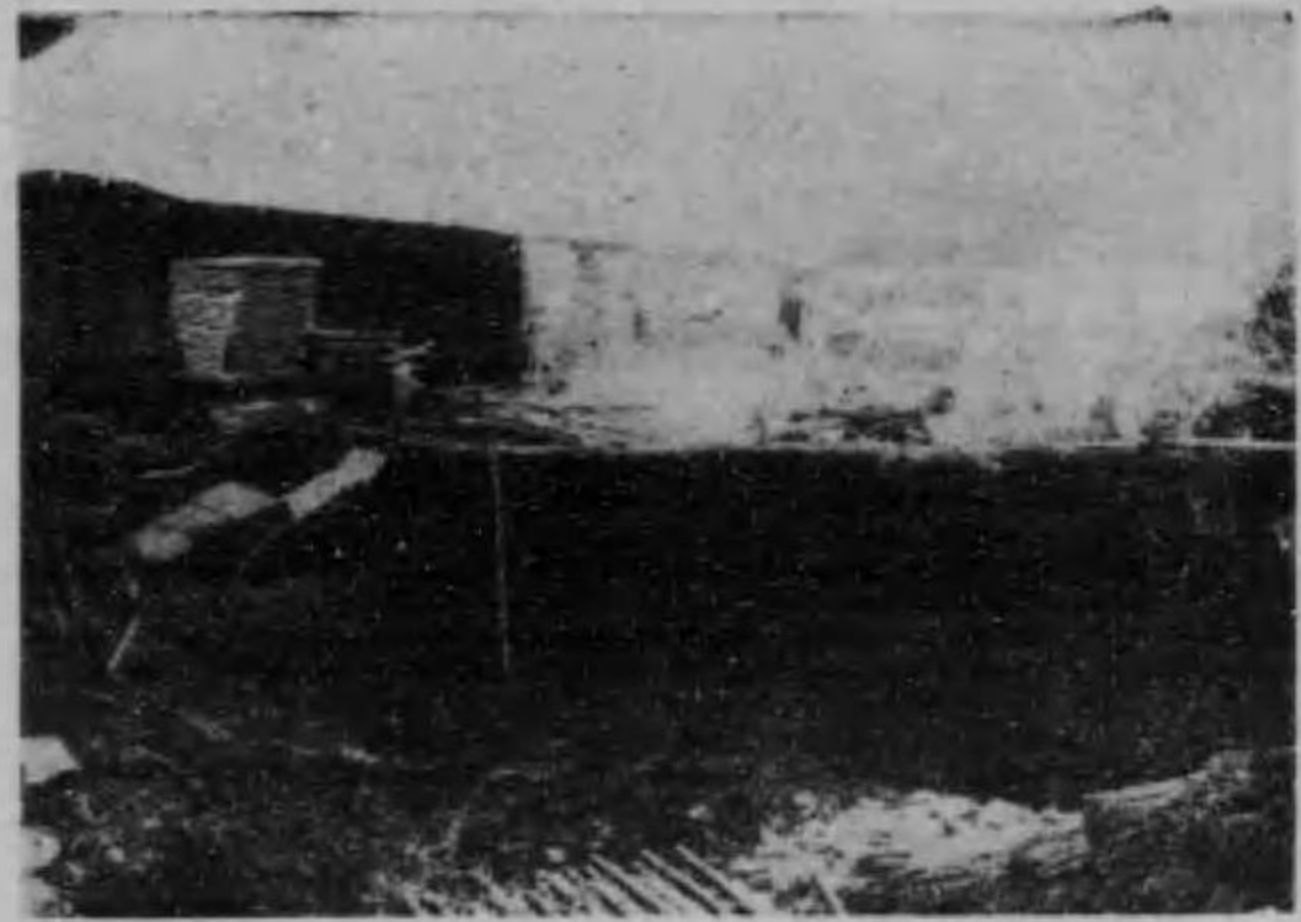
小尾口發見の大きな土偶に就いては大野延太郎氏が『人類學雜誌』で紹介した事がある。此の地が遺跡である事は村人には随分古くから知られて居り、採集家が從來採集して來た遺物は實に驚く可き量に達して居る。従つて學術上貴重な資料も少なからず發見された。大正十一年頃、小尾口の部落の中から鐵道線路と並行に東西に田中線道路を通ずるに際し、臺地北縁を開鑿した、其時遺跡が發かれて遺物が多く發見せられたから、爾後岡谷小學校職員及び瀧澤益作、兩角守一、小口榮藏、石川稅氏等の遺物採掘があつた。八幡も四月三日この工事跡を探索し、附近に打石斧、磨石斧、石

巖石右皿等の石器が散亂し、殊に石皿の如き三個程もあり、土器片に至つては到處に發見された。工事によつて作られた断面の一部で土器片が包含されて居る地點を調べたが、磊々たる河原石交りの地中に土器の破片が雜然として層序もなく挟まり、遺物の層位的關係を知る事などは殆んど不可能であつた。かくて翌年に至り地方委員諸氏立會ひのもとに遺跡の一點點を發掘調査し、八幡も之に参加して種々なる研究を遂げた。發掘經過は今井編纂主任が「平野村小尾口海戸遺跡調査稿」と題して長野縣内務部の史蹟名勝天然紀念物調査會へ報告の草案を作製したものに詳しい故、こゝに掲げる。

大正十二年三月長野縣諏訪郡平野村字海戸五千三百二十七番の畑を宅地變更の爲め地均工事中、先史時代遺物數多發掘せられ、中には從來嘗て見ざる所の優品さへあり、發掘品の凡ては發掘者今井菊十郎氏の特志により平野小學校に寄贈せらる。從來此地は岡谷丸山遺跡と共に地上散列品多く既に幾多の人士によりて採集せられたる遺物その數多く、實に枚舉に遑あらず、大正十一年田中線開鑿の工事あるや、又無數の堅穴露出と共に各種異形の土石器發見せらるゝものその數を知らず、アイヌ式土器の中には厚手式あり、薄手式あり、陸奥式あり、又彌生式土器の中にも新舊二様あり、中には古墳遺物の混入せるあり、右の外最近學者の間に唱導せらるゝ諸礎式さへ發見せらるゝに至れり。此の如く一丘上各種各様の遺物を藏せる事は實に稀有の事實にして、學者間に於てすら我國未だ嘗て此の如き類例を聞きたることなしと云ふ。

以上の如く平野村岡谷丸山遺跡より小尾口海戸遺跡にかけ一帯の地域が特殊地點たるに

想到し、諏訪郡教育會は大正十二年五月二十五日鳥居博士指導の下に八幡一郎氏の派遣を乞ひ學術的發掘を試むることゝなしたり。先に發掘されたる海戸五千三百二十七番地續に於て土器を包含せる堅穴の露出せるあり、今井菊十郎氏は又好意を此舉に寄せられ春季の播種をさへ放棄して我々の爲めに發掘を待たれたり。



第六十圖 發掘前の断面

第一圖(本書第十六圖)は堅穴露出の側面にして横線を限界として上部は黒土下部は赤土なり、先第一期作業として表面を六區に區劃し、各區各一尺餘の黒土を排除することゝなしたるに、これより採集されたる遺物は何れも彌生式土器のみにして、一二厚手式を混入せるのみなりき、第二期の作業として赤土の部分を除却したるに、今度採集せられたるは凡てアイヌ式土器のみにして、只一個彌生式の高坏と厚手式との接觸を見たり(中略)。かくて堅穴の全部を排除したるに、先に縁片を露はし居たりし土器第十七圖の下には、第三圖(本書圖版第七上)の如き石を配置し、穴の東南隅に當りて第四圖の如き上面平かなる石を併列し、尚西南隅に於ては土階段三級を設けて出入に便せりと思はるゝ如き装置を施したり。然り而して第四圖は即二日目の作業を終りたる時の光景にして、次に第三日尚三期作業として堅穴西北隅に方れる土段の土を排除せしに尙數多の遺物を採集せる中、顔面把手の優品をも得たり(中略)。かくて採集品

の全部をみかん箱拾箱に納めて一先づ岡谷の小學校に藏し、爾來同所より尙幾多の發掘品出で、中には班礪岩にて大さ碁石大のもの二ヶの小穴を穿ち、小模造鏡かと疑はるゝ如き珍品さへ採集せられたり。

思ふに海戸地藉全部は何れの地點を發掘すとも、堅穴のあらざるなく、而して其堅穴の各個につきては各異種の遺物を藏するあり。(以下略)

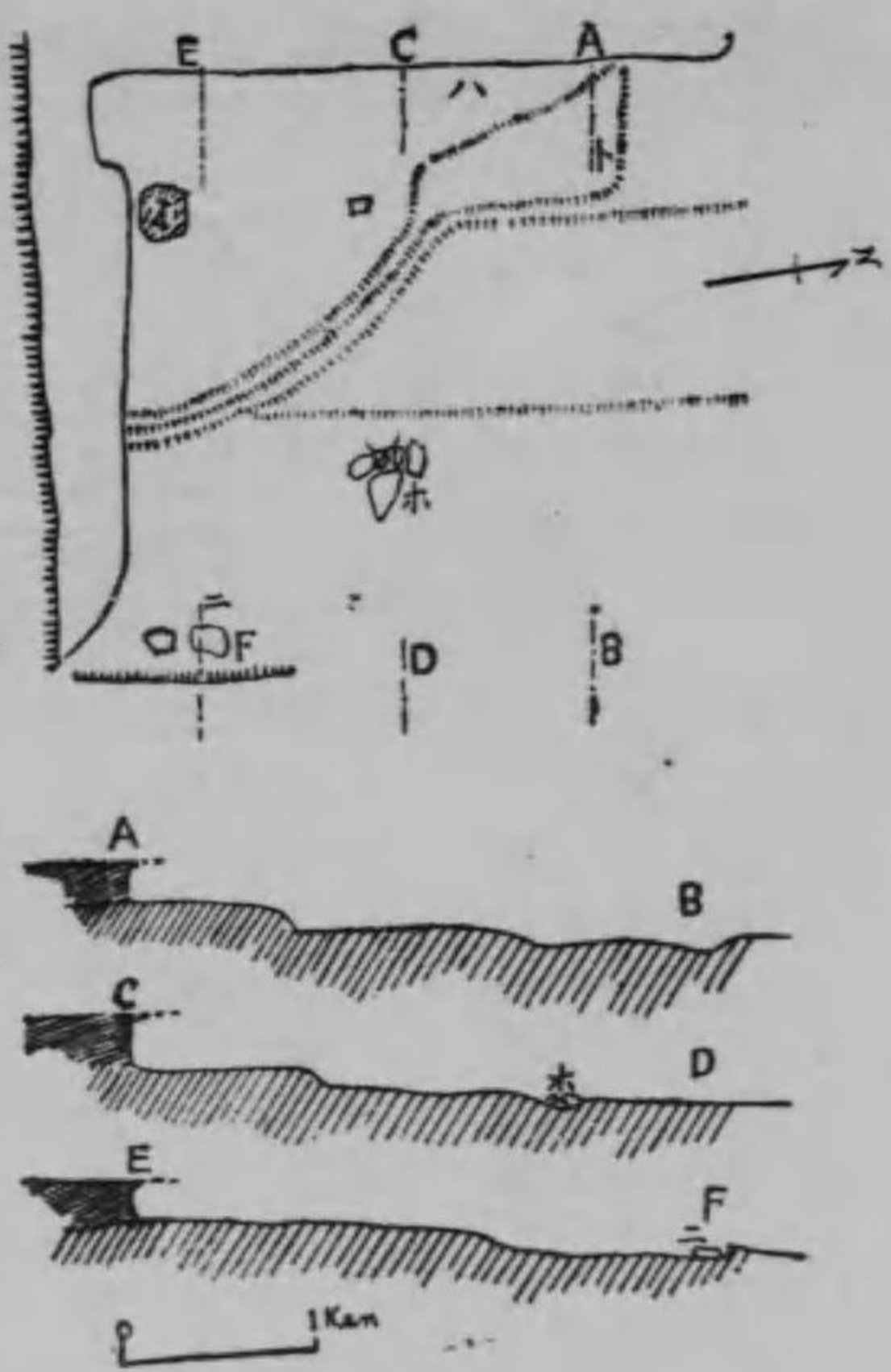
第十七圖 土器包含のの狀態



以上により略々發掘の經過、遺跡の狀態は盡して居るが、只之れが堅穴跡なりや否やに至つては今回の發掘前その地點の三方は土削り去られ、且つ殘された西の方の部分は發掘を中途に廢した爲め究める事が出来なかつたから、斷言する事が出来ない。けれども遺物の存在狀態から推して住居跡である事だけは確かである。遺物存在の狀態を少しく述べる事とするが、遺物に關する精細な研究は遺物編の方に述べるから今此處には極く輪廓を述べて遺跡と

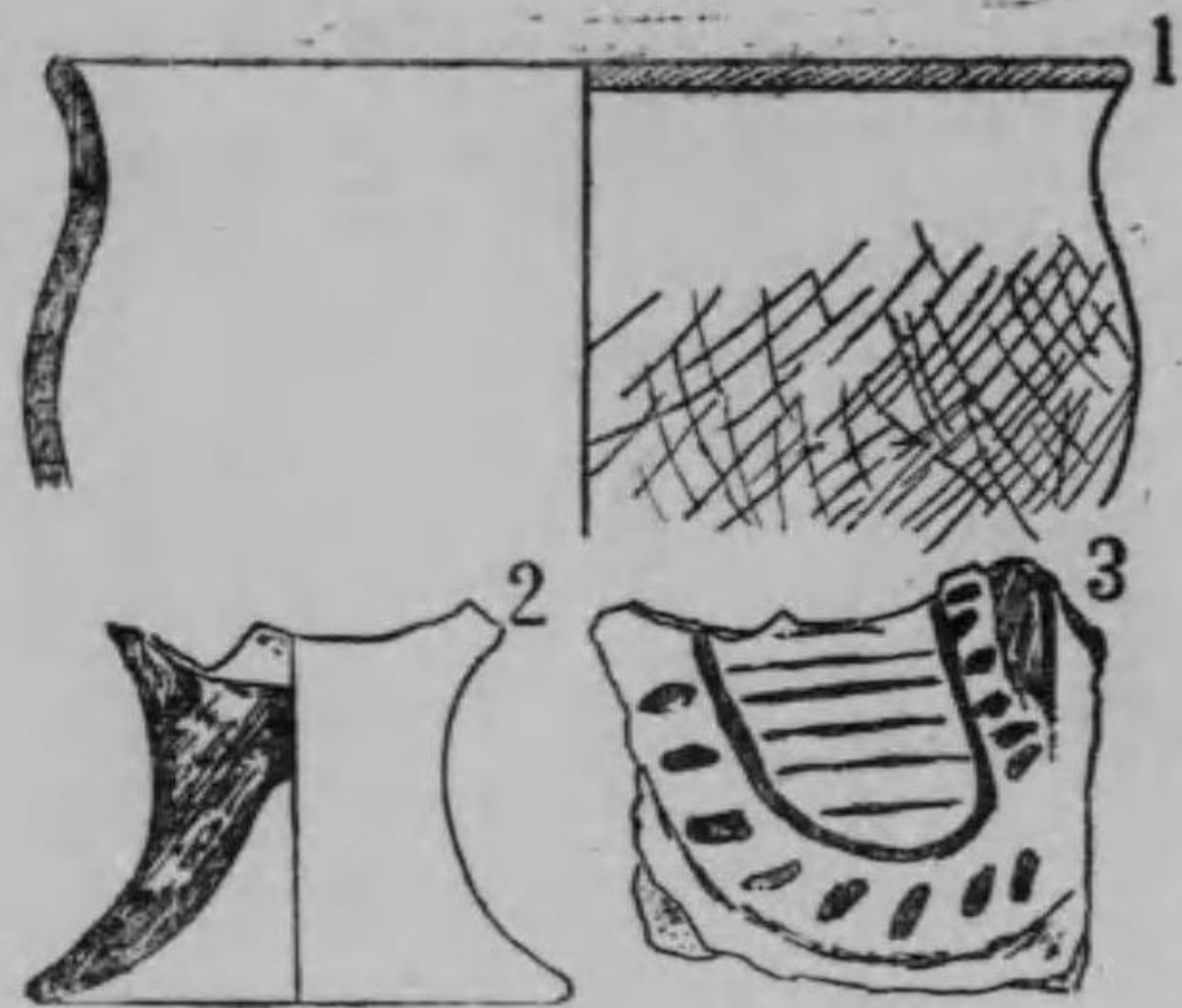
の關係を記す事とする。

遺物を言ふ前に今回の發掘で表土を除きて石器時代當時の地狀を察すると、第十八圖の發掘地點平面及断面圖で略々わかる通り、西の方は一段隆まつてゐて、殊に西南の部は扇を披いた様な形に高くなつて居たことである。そして一般に東方から次第に上つて行く傾向が認められる。けれども現在の地形から推して小尾口扇狀沖積地？が終らうとする傾斜面に當つてゐるから當時



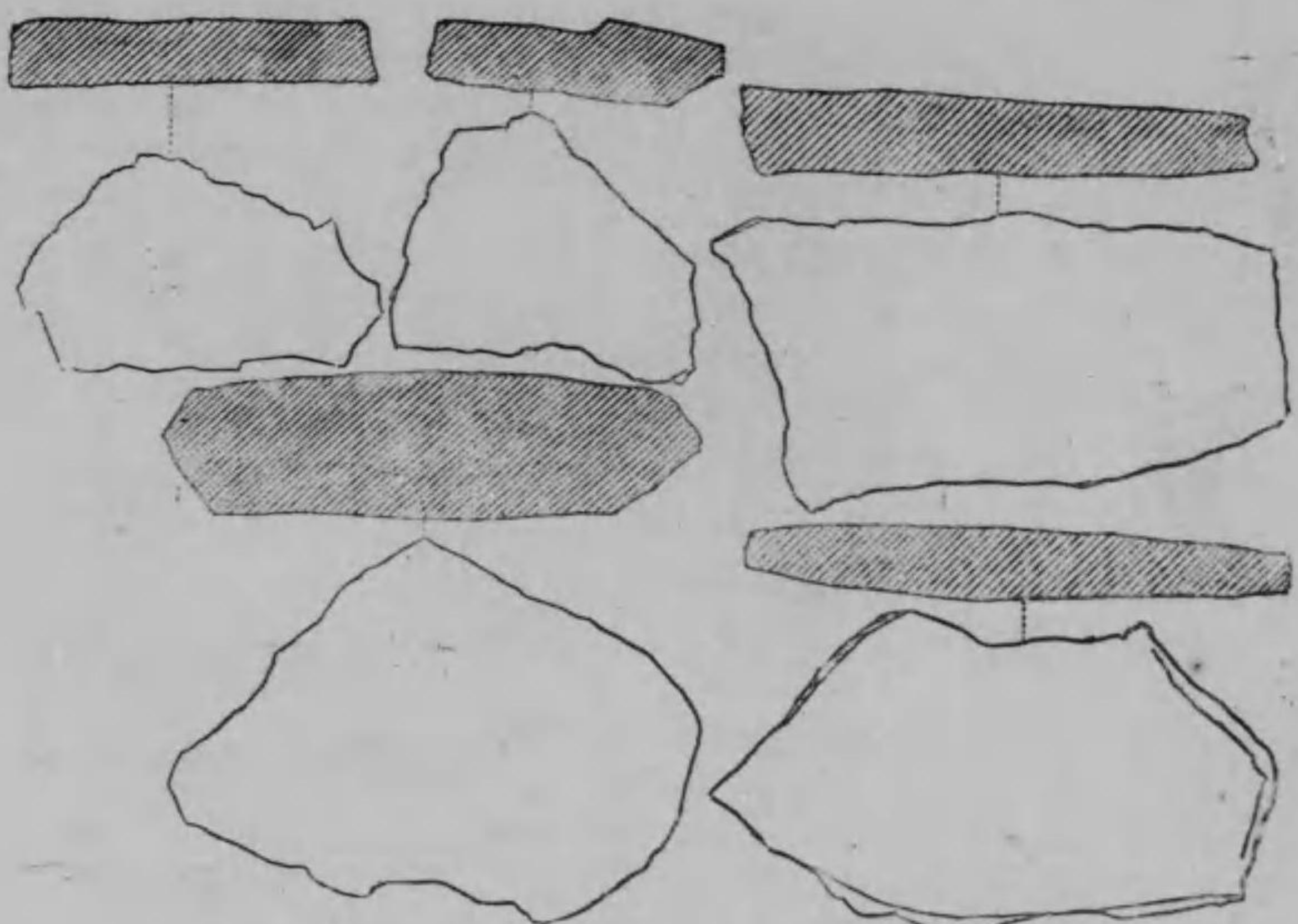
第十八圖 海戸遺跡發掘断面並面圖

の地形と略々同じ狀態であつたのを表土に包まれたと解釋し得るのである。我々の發掘區域はA B F Eに圍まれたところと、その周圍である。今次の發掘遺物の品目は土器を主とし、凹石、打石、斧磨石、斧等の石器や盤狀の石片、黒曜石屑、炭、骨片等があつた。土器は殆んど破片であるが、随分大きな破片が多く、又織ぎ合せる事が出来る



第九十圖 彌生式及彌生式土器圖 (三分一ノ大)

ので全形を推し得るものも多い、平面的に土器の密集地點は一段高くなつたところから西である。垂直的には地下一尺許りは少なく、それから敷までの間に多い。さて土器は使用者、製作者の異ひから異つた形式を示して居るが、これをこの跡の發見土器に見るならば厚手派、薄手派、彌生式、庄の畑型のものなど含まれて居ることがわかる。彌生式が上層に多いことは今井氏も説かれたが、數量の上からも實際その事實を示して居る。彌生式土器でも紋様を有つてゐるものは下層に多く、無紋様のは上層に多い。そしてその無紋様のものには何にか赤い顔料が塗つてあるものが屢々ある。これ



第 二 十 二 圖 海 戸 發 見 盤 狀 石 片

は原史時代の斯派土器との關係を語るのではあるまいか。彌生式が漸く少なくなり初めたあたりからそろそろ厚手派土器の含有量が多くなり、敷に近づくに随つてその量を増し、彌生式は殆んどなくなつて仕舞ふ。只此處に注意すべき事實は彌生式土器の高杯が明かに厚手派土器の下に重なり合ひ、その傍らに彌生式の壺形土器があつたことである。これは兩者の接觸を如實に示すものとして學界へ紹介したのである。圖版第七下の左はその出土状態を撮影したものである。地點は平面圖に口とした所で地下約二尺の深さである。この三つの土器片の實測圖は第十九圖に掲げる。2の高杯が斜めに倒れその上に3が被さり、4は約二寸程離れて恰も二つを抱く様に内面をその方に向けて上向きにあつた。厚手派土器の大きな把手もこんな狭い場所からではあるが幾つもの

出た。中に特に注意すべきは平面圖(ハ)の地點から顔面把手が出たことである。今まで十近くの顔面把手は紹介されて居るがどれも學術的發掘でない爲め、出土状態が不明であつたが(ハ)地點からは明白に土器主體を缺き、地下二尺四五寸赤土の敷に接してあつた。尙ほ一つ土器出土の状態に興味あるは平面圖の(イ)のところから彌生式土器の倒に伏せた周圍に附近と異つた色の土を蔽ふてあつた事である。地下二尺一寸、何かの必要で土器を故意に土中に埋めたのであらう。土器としても一つ注意せねばならぬのは平野村小口區庄畑から發見される特殊土器がこゝに少なからず發見されることで、その包含状態が彌生式の無紋様と共通し、表土に多く、又彌生式が最も密集してゐる(ロ)の附近に濃厚である。この事は我々に何等かの暗示を投げる。黒曜石片は大小夥しくあつたが、こゝで石鏃を作るために和田峠から齎らしたのであらう。骨片はほんの小碎片で、何の骨かどの部分の骨かも憶えられない脆弱なものが少し出た。最後に各所から出た盤狀の石に就いて述べる。發掘前から今井菊十郎氏は土器の大形のもの、出る上には必ず平石がある、平石のある下は注意する様にとしきりに云ふて居られた。發掘して見ると平石多く、その下に大形の土器あることも少なからずあつたので、その間の關係があるのではあるまいかと考へた。この盤狀の石は第二十圖の様な大きさである。多く置かれてゐる位置は水平である。

以上により略々發掘によつて知られた遺跡一部の状態と遺物出土の有様を述べたが、これだけから歸納してこゝが堅穴であつたとする事は不可能であるが、人爲的な段があり遺物配置の有様から住居跡なることは明らかである。この稿成つてから上諏訪町兩角守一氏の提出された海戸遺跡發掘記が到達した。注意すべき事實が多々あるから載せる事とした。(原文は文語體であ

平野村小尾口海戸遺跡發掘記録

遺跡地及び發掘の概況

茲に記述しようとする遺跡は、平野村小尾口小字海戸地藉で通常大字名小尾口と呼ばれる村社津島天王祠の背後畑地をなす一帯の臺地を指すのである。

西方約五丁で岡谷驛に達し丸山丘は其の中間に當り、丸山遺跡(小字粟田海戸曩に余の人類學雜誌第三十五卷第六號に報告したるもの)とは僅か二丁餘を距てるばかりである。北端は段階的に低地小字日照田に接し、南及東方に向つて下濱及び上濱の沖積平野に續き緩傾斜をなす。今は湖岸線から數丁を距て、居るが石器時代に於てはつと湖に近く森々たる湖邊に臨んで居た事を想像する。

石器時代遺跡としては、夙に表面露出の遺物に依つて知られて居たが、偶々大正十一年の春から夏にかけて田中線新道開鑿工事により、亦た大正十一年八月より十二年七月に至る間其の道路に沿ひたる南方の地が屢々家屋建設並に土砂採取等の爲に引續いて發掘された結果、一大包含層露はれ、多種多様な遺物を發見するに至つたのである。記述の都合上、大正十一年春田中線工事の發掘を第一次發掘と稱し、夫れ以後大正十二年夏に至る發掘を第二次發掘として、順次之の説明をなさうと思ふ。

然れども包含層區域の關係上、第二次發掘に關かはるもので、第一次發掘の部に拾録したものがあり、尙ほ第二次發掘の第七區の一部及び第八區のAの一部は郡史編纂會に依つて發掘せられたものであるから簡單に記すにとゞめた。

第一次發掘

第一次發掘地域は遺跡の最北端部で、道路開鑿により發掘せられたものである。その東端から西へ向つて約五十有餘間の間に自第一區至第六區の六ヶ所の堅穴二遺物包含層がある。

遺物包含層の構成

表面より一尺乃至一尺二寸は所謂黒色の耕土で、第一層を成し、其下に砂礫五寸乃至一尺三寸ありて第二層を成し、其下に三尺乃至五尺の沖積黒土があつて第三層を成し、其の下は粘土層に續いてゐる。遺物は各層に多少は存して居るが最も多く第三層の下部に存する。

第二層の砂礫の存在は疑問多き處であるが、此の層は南に進むこと二間乃至三間で全く盡き、且つ他遺跡に比較して黒土層が異狀に深かつた點及び附近各所に舊河川の跡である砂礫層の露出が多い事によつて推考すれば、現在は耕地となつて一様の臺地を示すも、石器時代に於ては緩傾斜をなして居りしなるべく、其後畑地整理の際に附近に散亂する砂礫を集めて埋めたものであらうか。

第一區

東方に位置し、舊河底であつたと思はれる砂礫層に續き、其の西約三間の地區である。包含層は地下二尺五寸乃至四尺餘の深さに續いて居り、其の下部を黒い粘土層に接して居た爲め、底部の界線を明かにする事が出来なかつた。遺物として厚手式土器の破片多數出たけれども、小破片ばかりで説明すべきものはない。

第二區

第一區の西約三間を距て、中約三間半、奥行三間餘第一區の如く黒土層が深く續いて居て界線明かでない、且つ其の下部に水の浸潤してなした赤澁附着の層がある。遺物は道路南の地點地下三尺餘の間に最も多くあり、土器は厚手式、諸磯式及び彌生式の三種で、厚手式多く他は極めて僅かである。土器以外に土偶の胸と腕部をむるものと、の二個(一は岡谷小學校蔵)相々大きな足部一個とを存する。土偶胸部は乳部突起し、腕

は直状を呈し且つ簡單の點線紋を一條乃至二條附し、色は黄褐色であると暗褐色であるとあつて厚手式に似てゐるか模様が沈紋であるから薄手式系統であらう。石器は粗なる砥石の破片一個、椀形凹石の粗なるもの一個、磨製石斧一個、半磨製石斧二個、打製石斧四個、凹石三個、石鏃數個、一部加工せる扁平石數個等である。

第三區

第二區の西約三間を距て、中二間半深さ五尺餘下底に於て黒粘土層に接して居る。

第二區と同じく其の下底部に水の浸潤した層を存する。

遺物出土状態に就いて記せば、第三層の中間に炭化物及び灰を含む黒色の層があつてまゝ白い骨片、黒く焼けた土器破片、徑七八寸餘の赤色を帯びた自然石の焼けたもの二個、焼けない自然石數個、長方形徑一寸六分厚さ七分の小形の自然石で周邊を擦り減らした、き石として使用した様な感ある一個、もめ炭化した木の實一個等を出した。遺物は其の下層に多く、また第二層にも存する。土器は諸磯式厚手式、薄手式、出奥式、中間性及び彌生式等あつて薄手式、中間性及び彌生式の骨を極めて僅かである。

諸磯式及び之に準すべきものは比較的多く、之等は孰も殘缺ではあるが其の模様及び形體に特殊なものが多くあつて注意を惹いた。

土器以外に長さ一寸五分簡粗な土偶の顔面部一個存す。(小口氏藏)

石器は(イ)砥石、質安山岩、長徑六寸高さ二寸八分、中央に中二、三寸の淺い溝を附した石斧、砥で過半を缺損し、完形を知る事が出来ないが、長徑一尺以上の大きさを想像する。(ロ)表面にボツ／＼數ヶ所に凹みある俗に蚌の巢石と呼ばれる、稍々扁平長階圓形の石、質安山岩、(ハ)皮刺六個、概ね粘板岩の接觸變質を受けたものから成りた、一個だけオパール(Orn)質の美麗なものを存する。(ニ)石庖丁に似た扁平の打製石斧一個。(ホ)打製石斧數個、孰も粘板岩の接觸變性質である。(ヘ)凹石三個。(ト)石鏃三十餘個、有柄杓なく、無柄多し、石質は黒曜石

多く稀に珪岩を用いたものがある。(チ)圓石二個。(リ)敲き石？上下兩面平滑磨滅したものが數個ある。(ヌ)扁平で砥石に似た質安山岩なる破片二個、此の他石斧及び石鏃の原料及び屑石が多くあり、當區が石器製造所であつたことを思はせるものがあつた。

第四區

第三區の西約三間を距て、中十間餘深さ中央部六尺餘に及び或は二個の包含層の相合はなかつたかを思はせる廣大な包含層で、遺物また頗る多い。其の出土状態に就き、これを分ちてA B C Dの順に記さう。

第四區のA

地表から五尺餘下りたる地點で、雄大な顔面把手三箇及び全形を知る事の出来る土器三箇を出した。土器把手の周圍には大小の自然石數個存在し、且つ其の間微量なる骨片及び炭化物を存する。稍々西上方に扁平石一箇及び其傍に泥化した骨片が白色を呈して存在したが、土器と骨片扁平石及び大小自然石の間には何等か特殊の關係あるかの感があつた。遺物箇々に就いて記すと、

(イ) 厚手式土器口徑五寸六分、上邊から二寸程下りたる處に稍々細く腹部ふくれ、低部に至るに従つて細まり、底徑二寸五分、高さ六寸五分、厚さ二分五厘、瓢形を呈し、上縁に小突起一箇をとゞめる。(或は相對する一方の缺損した部になほ一箇の突起があつたらうか)

色は赤褐色で、内面に黒い附着物を遺し、模様は上邊から二寸五分餘の間に縦平の凸平行條紋を附し、腹部に倒梯形遮光器模様を附した。

(ロ) 厚手式土器上部缺損し、その口徑四寸二分、底徑二寸五分、高さ四寸、厚さ二分九厘、壺形を呈し、色は褐色で、内面に黒い附着物と燒斑をとゞめる。(二部余の採集、小口氏藏)

(ハ) 厚手式土器、褐色を呈し、中邊頸れ居り、複雑の模様を附する。(濱氏藏)

- (二) 厚手式把手、一は山形に上邊高く突起し全體の模様延張して雄大な渦卷紋を附し、六寸餘の高さを示すものである。一は大小二ツの耳を高く突起せし高さ五寸餘の特に奇異の相を表現したものである。
- 一は内面に向つて二ツの眼孔を穿ち、背部即ち側面に人面把手にまゝ見受ける様な特種の模様と一つの大きな孔を附し、一部欠損した高さ五寸餘の雄大なものである。この人面把手に似たものを石川氏一個瀧澤氏一箇を所藏せらる。採集日時等より推考するに當區に於ける發見らしい。
- 以上三箇は孰も雄大な珍しい把手である。

第四區のB

A地點の西方約二間餘を距て赤粘土層稍々高く壇狀を呈し、黒土層はその上に淺く存し、その一部に炭化物及灰を含める箇所があつて、その前後から多數の遺物を發見した。其の層位の他に比して淺在なものにも關はず遺物の多數存在したのは後記する第八區のAに於けるものと似て特異である。

遺物

- (イ) 厚手式土器、色褐色、上部を少しく欠損し、復原の高さ九寸餘、複雑の模様を附する一個。
- (ロ) 厚手式土器、下半が欠けてゐるが、上部に特に優秀な模様を附し、色褐色なもの。
- (ハ) 直邊小形土器、表面に粗なる布目を附し、高さ四寸三分、底部を欠損したもの。
- (ニ) 椀形凹石、安山岩質で長徑三寸五分、高さ二寸、中央淺く凹み、側面に渦卷の彫刻を附するものである。一部を欠損した。
- (ホ) 缺質變性蛇紋岩で巾五分厚さ一分五厘、兩エグリの孔一個があり、兩端を欠くもの。なほ其の附近から磨製石斧一個、打製石斧一個、石鏃三個加工した扁平石一個、凹石二個、土器破片多數及び大小自然石數個を出した。而して大小自然石の存在は、土器周圍に限らず不整である。

第四區のC

大正十二年五月中旬の發掘で、地下六尺餘の深底に赤褐色を呈し、灰狀の泥土と炭化物等とを含む方約三尺の焼け固まつた地層である。

其の附近には大小十數個の自然石が敷き詰めた様に存在し、其の石と土とは水の浸潤によりて堅と固着し、且つ赤澁を附着し其の狀は恰も火熱に依つて溶解された鑄物滓の様な感を呈し、明に鑿跡であると思はれるものがあつた。附近には多數の遺物を出したA、B地點があり、また東方の一ヶ所よりも多數の土器破片と石斧及び石鏃を出し、且つD地點からは泉の湧出するなど、同所が土器製造所として相應しく、また燃なるものであつた事を彷彿させる。

けれども、余の到着遅く、既に上半部は掘り返された後で其の舊狀を詳かにせなかつたのは遺憾である。その東方から出土した遺物に就いて記せば、

- (イ) 厚手式土器、口徑一尺五分下部を欠き其の高さ一尺二寸五分、厚さ三分餘、復形の高さ二尺餘、直邊の大土器である。色上半は暗褐色で下半は赤褐色である。内部に炭化物少量を附着し、上邊四ヶ所に小突起を附し、模様は紐狀の簡單なものを附けてゐる。
- (ロ) 厚手式土器(イ)と同じく上縁より下底に向つて直狀をなした土器で、口徑約九寸、復形の高さ二尺に近く、厚さ四分、上邊の一部が小さく突起してゐる。全體に粗なる布目を附す、色赤褐色。
- (イ)及び(ロ)は孰れも下半部赤褐色を呈し、質粗鬆で嘗て焚火に當たりし感がある。孰も大破し折重なつて周圍に自然石數個と共に存した。
- (ハ) 厚手式小形土器、欠損してゐるが底徑一寸九分、口徑約三寸七分、高さ五寸六分、厚さ二分、把手のない直邊土器で、底部に木の葉紋を附し、色褐色、上邊から腹部の間に複雑の模様を附し、内部に炭化物をとゞめる。

(三) 磨製石斧、二個、一は質淡綠色の蛇紋岩(serpentine)で完形である。一は黒青を帯びた珪岩或は脈石(?)から成り一部を欠損する。孰も其形は中廣の鰐形で刃部は膨みがあつて蛤刃の一種である。

(未) 石鏃五個の中、一個は三本柄を附し、吉胡貝塚等に出るものと似て居る石質である。

第四區のD

Cの西約一間餘を距て當區包含層の殆ど盡きる部分であるが、同所のみ黒土層が徑三尺餘の圓形に深く陥込んで居て、臺地表面から深さ八尺(平地より見れば僅か二尺餘の淺層である)餘に掘り下けたのに泉の湧出に遭遇した。元來この臺地を下つた地は、東方に清水権現舊水神の森ある様に清水の豊富な地であるが、斯くの如く淺層から湧出するは嘗て痛鑿した遺跡と見る事が出来、附近の狀態から推考すれば石器時代に既に簡單な井戸を使用したかとも想像されるものである。

第五區

第四區の西約四間を距て中四間餘、深さ四尺乃至五尺、臺地高き爲め、その階段狀に黒土層の入り込んだ様子を明かに認めた。深底部には矢張り赤澁を附着した水の浸潤した層をとゞめ、其處から出る土器は赤褐色を呈してゐる。

遺物

土器は厚手式及び諸磯式に屬するもの多く、稀に上層に彌生式を發見したが孰も破片のみである。たゞこゝに特記すべきは瀧澤氏の藏する大土偶一個である。(一部余の採集顔面及び足部を欠き、高さ六寸二分腕を張つた横徑六寸三分、腹部厚さ一寸五分、乳部高く突起し細き爪形沈み模様を附し、色黒褐色である。當地としては珍らしい大型土偶である。

この他石器には凹石、石鏃、石破片、打製石斧等を出した。

第六區

第五區の西約五間を距て中三間餘、比較的黒土層淺く、三尺五寸餘、遺物の存在も少なく諸磯式及び準薄手式及び中間性土器破片の少量を得るばかりである。

第二次發掘

第二次發掘は第七、八、九の三區で、第七、八區は今井氏宅地の中庭に當り、第一次發掘の田中新道より各十間餘の距離にある。第七區は上濱から下濱に通ずる村道の西に沿ひ第一區から見ると約二尺の高位に位し、第八區は其の西に續き、第九區は第八區の西約十八間餘、第四區の南七間餘の地點で、第七、八區は家屋建設の爲第九區は土砂採取の爲發掘されたものである。

第七區

第七區をA及Bに分ち説明しよう。

第七區A

大正十一年八月廿五日に今井氏により發掘された。地層は稍々赤味のある黒土層一尺五寸乃至二尺二寸あり、其の下に赤粘土層が続いた普通の狀態である。遺物は黒土層と赤粘土層の界に近く黒土中に存し、主として古彌生式土器を出した。遺物に就て記せば、

(イ) 底部の徑二寸腹部のふくれた徳利形で中邊一部を欠損してゐるが、復形の高さ六寸餘あり、色は赤味を帯びた褐色で質粗鬆である。上縁に點線紋を附し、表面に布目、波狀、平行短線等各種の模様を附した代表的彌生式土器である。

(ロ) 上縁の徑約四寸五分腹部以下を欠損してゐるが、矢張り腹部がふくらんで瓶形であつた様である。上縁の一部突出し口先きを附し流動物を容れるに便で、色は染料によつたのか外面茶鼠色、内部漆黒色を呈

する。模様は上縁に點線紋を附し頸部に帯狀の布目狀を附し稍々表面に光澤があり、土器の色、口先及び布目狀を附する點は薄手式に似てゐるが、伴出土器に對比すれば矢張り古彌生式に類する様である。

(ハ) 素焼土器、今井氏の發掘で現在岡谷小學校所藏となる。色赤褐色、口徑六寸六分、腹部丸くふくらみ徑八寸八分、下半を欠き復形の高さ約一尺三寸、厚さ二分、質脆弱で日常の使用には堪へざるの感がある。

他は小破片のみであるが、其の形體は多く頸部がくびれて腹部ふくらんだもので、上縁に點線紋を附するを常とし、模様は波狀線紋、布目紋、幾何學的條線紋等存し、孰も凹紋である。燒方は赤褐色で質の粗糲なもの、黒味を帯び緻密なもの、表面に磨きをかけ光澤あるもの、赤色の染料を塗れるもの等ある。

第七區B

第七區のBは約五坪餘の堅穴式遺物包含層で一部は大正十一年九月初旬發掘せられ後半は大正十二年四月廿六日に郡史編纂會の手にて發掘せられた。茲には主として大正十一年の發掘に就いて記した。第一次發掘の如き砂礫層を認めず黒土層の深さは三尺四寸餘ある。遺物は、上層に彌生式、祝部式及び厚手式土器破片の少量を認め、それ以下眞黒土の底部に向つて厚手式土器を多量に發見した。また地表下三尺餘が深さの處に石を敷き丸く繞らした中央に炭及び灰らしく赤褐色の變土があつて、焚火跡を思はせるものあつた。

遺物は土器最も多く、全形を知るものは最も深い眞黒の土の中に存し、其の前後に徑五寸乃至八寸大の自然石及び扁平な石があつて發掘して行つた時、その石の出ることに依つて土器の埋没を豫知したと云ふ。

(イ) 蔓を附けた香爐形土器、口徑三寸五分、全體の高さ八寸、腹部に蝸の足の如き渦卷突起十餘個あり、頗る變つた特徴を有するものである。上部が雄大なのに比して下部は全服服飾なく細き爲不安定である。

(ロ) 香爐形土器(イ)の土器より稍々小さく口徑六寸八分、底徑二寸五分、蔓の一部を欠き色褐色である。厚手

式に似てゐるが、上縁及び蔓に附した沈模樣から見れば薄手式である様だ。余は其の蔓の一部をA地點西端で拾つた。

(ハ) 厚手式土器、頸部つまつた壺形で上邊を欠いた高さ五寸五分、底徑二寸、表面稍々磨滅してゐるが、複雑の凸紋様を附し色褐色で内面に炭化物が附着して居る。

(ニ) 厚手式土器、腹部細長く上邊少しく開き、その上端内面に向つて折り曲り口徑五寸餘、底部を欠いてゐるが、復形の高さ八寸五分、色褐色、表面全體に縦に平行凸條紋を附し、處々に波狀或は渦卷紋を重ねて附した。

(ホ) 厚手式土器、腹部ふくれ大きな土器であるが、幾つかに碎けて居て全長をはかり得ず、色褐色、表面全體に刷毛狀に凸凹條紋を附し、その上に波狀或は渦卷、唐草紋を附す。(イ)の香爐形土器はこの土器に被さつて存し(ニ)の土器は其の傍に存したといふ。土器以外磨製石斧一個、凹石石鏃等を存した。之等は後に今井氏から岡谷小學校に寄贈せられた。

第八區

第八區をA及びBに分ちて説明する。

第八區のA

第七區Bの西續きで、大部分は大正十二年四月廿六日に第七區Bと共に郡史編纂會の手で發掘せられたものである。包含層黒土の深さは普通の地より稍々深く一尺五寸乃至二尺二寸餘で、眞黒と云ふでなく稍々赤土を混じて居た。

遺物は其の下層に存し、土器及び石器等を多量に出した。特に注意すべきは、其の一部に厚手式土器と古彌生式土器と重なつて存在したこと、附近同層位が舊狀態を保つて居り、且つ其の附近に炭化物及び骨片の微量を認めたことなどと併せ考へると興味ある事實である。遺物中には厚手式彌生式及び諸磯式土器

破片等多數で、こゝに述べないけれども特記すべきものが多い。
第八區のB

Aの西に続き、大正十二年六月廿日に今井氏が發掘したものである。包含層深く眞黒の土がある。最も深いのは東部三尺三寸餘で、西部稍々淺く二尺五寸、面積約四坪餘の竪穴式包含層である。遺物は土器及び石器の類で、土器は主として厚手式で、諸磯式、薄手式、彌生式及び祝部式土器破片の少量を混じり亦た遺物と遺物の間に炭化物が存在する。

以下全形を知るべき土器及び石器とその出土状態に就いて記述する。

(イ) 厚手式土器、高さ一尺七寸、口徑不整で一尺乃至一尺二寸、腹部太き部の周圍二尺四寸、底徑五寸餘、その一部を欠損してゐるが、ほぼ全形に近く、形體は朝顔の花に似て、胴細長く、頭部から外方に開いて其の上邊の四ヶ所山形に突起して把手をなし、餘りに細長く上部が大きい爲稍々不安定である。色は上部黒味を帯び全體褐色である。

模様は凸紋を主とし頗る意匠を凝し、優秀で把手の部は全體と連絡を保つて、殊に變化に富み四個各々の趣きがある。其の形體の雄大なものと模様の優れたのとは正に代表的厚手式土器と推賞するに足りる。而してその埋没状態は以下述べる。(ハ)及び(ニ)の土器右斧凹石等と共に最も深い東部の黒土層中に東向に横倒になつて存し、且つその土器の周圍には徑五寸乃至一尺大の自然石十數個、その下底に角あり扁平の長徑一尺五寸大の石とを存し、掘つて行く時自然に其の存在を豫知することを得たと云ふ。

(ロ) 厚手式土器、高さ一尺三寸、口徑八寸、腹部周圍一尺九寸、底直徑四寸、形體は(イ)の土器と同じく朝顔花の形に似て、上邊四ヶ所突起してゐる。色は褐色。

模様は腹部に長楕圓を横に四個ならべ、中に模様を入れその下部に倒滿形遮光器紋様を附し(イ)の土器

より稍々形體小さく模様も劣る。埋没状態は西部地下二尺五寸、赤土に接する黒土層中に横倒に折り重なつて存し、其の周圍前後に徑五寸乃至八寸大の自然石數個及び扁平石があつたといふ。

(ハ) 厚手式土器、高さ八寸三分餘、口徑八寸、底徑四寸餘、把手の一部を欠き形體は朝顔形に口邊部開き(イ)(ロ)の土器に似てゐるけれども安定である。色褐色。

模様は把手の部特に變化に富み渦卷紋飾形紋等を附し(イ)(ロ)に次ぐ代表的厚手式土器である。

(ニ) 厚手式直邊小形土器、下半を欠き口徑約三寸褐色を呈し粗なる布目紋を附する。

此の外破片は多數で(イ)(ロ)(ハ)に類似する下部六個稍々小形のもの三個、朝顔形口邊部の小さいもの四個及び(ニ)の土器に似た直邊小形土器五個、底部に網代目を附するもの一個、腹部に眉毛と目とを表はした特種の模様を附するもの一個、これに類するもの二個等模様として面白きものが數多い。

石器

(ホ) 石斧には磨製一個、半磨製二個あり、内一個は先端のみ磨き、他の部分は粗面で細長く、愛知縣吉胡貝塚等に多く見ると同一で速州式に屬し、當地として極めて稀なものである。

(ヘ) 皮剝、變つた黒曜石で作り堅形なるのは類例稀である。

(ト) 石鏃三個、孰も無柄である。

(チ) 模造石器、直徑八分、飾り玉の一種なるが如く、或は石製鏡？西部地下一尺三寸の淺層に厚手式土器とは別に出でたといふ。

當地には規模が大なる古墳すくなく、石製模造品の發見は極めて稀で、唯々一個ではあるが當臺地にもかゝる副葬品使用者の居住或は交通があつた事を思はせる貴重な資料である。

(附) 第八區から南方三間を距つた地點に於て彌生式椀形土器を單獨に發見した。糸切底なると、地下一

第九區
尺二三寸の層位で後世のものである。(今井氏發見現在岡谷校蔵)

大正十二年五月初旬から七月に至る間に發掘せられ、地層は表土である黒土約一尺九寸前後、其の下は直に砂礫を含む赤土の地盤に達する。

遺物を出したA B C及びD地點の地層は、矢張り普通の状態で特に黒土層の深いのを認めず、遺物は其の下層赤土に接する邊に多く存した。

第九區のA

古彌生式土器を出した地點で、其の形體を知るべきものに就て記すと。

(イ) 底徑二寸一分上方に向つて開き腹部がふくらんで徑約五寸五分、頸部が細まり口邊に向ひ開いて徑約五寸五分、高さ七寸八分厚み二分、上邊の一部を欠いてゐるが、全形を知るべきものである。色は褐色であるが、焼き斑と炭化物の附着とで黒味を帯びて見える。模様は山形状に刷毛目を交又せしめたものを附し、上縁に點線紋を附す。形體及び焼方等に於て普通見る古彌生式とは趣を異にし、孰れかと云へば薄手式臭味がある。伴出土器と比較して薄手式から古彌生式へ中間に位する過渡期の一形式なることを彷彿せしむる。

(ロ) 古彌生式土器、凡て破片であるが、德利形をした頸部三個、上邊部及び腹部十餘個あり、其の模様は大體第七區Aに述べしものと相似てゐるから略した。

(ハ) 赤素焼甕

上半及び底部を欠くが高さ五寸四分、上部徑一尺一寸、下部徑三寸七分、厚さ二分五厘、今残つてゐる上部は腹部に當り復形の高さ一尺五寸餘を思はせるものである。質粗鬆で色は赤褐色を呈し、二三個所黒い焼き

斑をとゞめる。表面に朱の様な染料を塗つたあとと粘土が附着して居る。

内部には遺存物を認めず、其の埋没状態は稍々傾斜し、其の上半は地層淺かつた爲め耕作の際に鋤鉞に當つて欠きとられた様である。

第九區のB

A地點とは約一間半程西北に距て、原史時代の土器を出した。

(イ) 祝部土器、頸部細長い花瓶形である。口徑二寸四分、高さ五寸九分、底徑二寸六分、小口氏藏

(ロ) 祝部土器の小壺

(ハ) 椀形祝部土器、色灰白色を呈し、甚だ薄手に作られ、口直徑五寸、高さ二寸四分、底徑二寸五分ある。

(ニ) 素焼椀形土器、口徑二寸七分、高さ二寸、厚さ一分三厘、底部徑一寸七分、糸切の跡をとゞめる。色赤褐色。

(ホ) 素焼足付きの皿、四個分孰れも欠損する。花瓶形土器(イ)は多少使用されたものであるが、他は全く使用されない新しいもので、副葬品である様だ。これ等遺物が一個所に纏つて存することから推考すれば、或は簡単な地下式古墳であつたかも知れぬ。

第九區のC

地下一尺六寸餘、赤粘土層に近い黒土中に素焼彌生式甕を出した地點である。

土色赤褐色を呈し、質脆弱でその形體は上半と低部を欠損して知る事が出来ないが、ほぼA地點出土の(ハ)土器に似て、たゞ粘土らしい附着物がなく伴出土器がなかつたばかりである。其の埋没状態に於ても全く似て居る。單に土器の類似と云ふにとゞまらず、進んでその埋没の理由にも共通した點がある様である。

第九區のD

黒土層一尺五寸餘、其の下は赤粘土の地盤であるが、その赤土中に左記土器を單獨に發見した。土器は底

部徑二寸六分比較的小さく上方に向つて開き、口徑八寸五分、高さ一尺三寸あり、側部に二つの孔のある耳二個を附し、腹部に粗なる席紋と渦卷紋とを附す、色は褐色で腹部に黒色の煤を附着し下部は焚火に當てた爲か赤褐色を呈した。形體粗大で模様拙劣の感がある厚手式に屬するであらう。埋没状態は黒土の盡きた赤粘土中に正しく上向きに据ゑて存し、故意に埋没されたことは明であるが、内部に遺存物なく亦た他に伴出物のなき爲、其の用途に就いては全く不明である。(小口氏藏)

遺物綜括

土器

土器は實に當遺跡に於ける重要な遺物で、その發見量に於ても第一位を占め、以て土器製造の事業が如何に熾んであるかを想ふべきである。たゞ長年月を経過せしこととて、全形を知るべきものは極めて尠なく多くは殘缺であつたことは遺憾とする處である。

種類は各地區に既に述べた様に厚手式、諸磯式、薄手式及び出奥式、新古の彌生式、中間性及び祝部土器等を加へ、殆ど各時代を通じ全國的に亘る頗る廣汎のものである。

その量は厚手式が絶對多數を占め、他は遙かに少數で薄手式及び出奥式は全形を知るべきものなく、亦た中間性、彌生式及び祝部土器の量も極めて少い。之を層位に就いて見るに厚手式及び諸磯式、薄手式、出奥式土器は各層間に多少を存してゐるが、最も多く堅穴式黒土層の下底に存する中間性土器は、矢張り各層間に其の多少を認め、たが比較的上層に多く存し、屢々古彌生式土器と同一層位に發見した。古彌生式、彌生式及び祝部土器は他の孰れよりも淺在性を帯び、時代的相違を認める事が出来た。

茲に中間性と呼んだのは第九區のA(イ)に説明したる如く、多く上縁に點線或は布目を附し、表面に布目或は刷毛目紋及び不正幾何學的紋を簡單に附し、其の形體及び製作等に於てアイヌ式末期……彌生式への

中間過渡を思はせるものを指す。この點線或は布目を土器の上縁に附したのは古彌生式土器と共通した特徴で、こは薄手式及び出奥式土器の内面及び上縁に簡單の模様を、亦た諸磯式土器の上縁に粗なる點線及び凸凹を附する習性から轉化したもので、一見無意義の如く思はれるが、把手の漸次退化したものがあつた如く、亦た模様はルデキメンタル、オルガンとも認むべきである。而して古彌生式土器と類似し、且つ層位の同じであつたのは、彼我の同時代に共存し、交通密接であつたのとアイヌ式より中間性へ、中間性より彌生式へ漸次移行せしを明に語るものである。

然れども兩者の移行を以て汎アイヌ論を説くのではない。中間性土器は其の模様、形體、製作、土質の撰び等、微細の點に多くのアイヌ式臭味を保留し、寧ろ古彌生式との類似は固く日本人の勢力が漸く加はつた時アイヌ派殘存者の手に成つたのによる。即ちその製作者を異にした結果と察せられる。

斯くて兩者は時代により、或は場所に依つて相混淆したものがあつたから、其の見境は甚だセンチメンタルなるを要し、人に依つて或はアイヌ派に、或は彌生式派に分類せられて其存在を區別しなかつたものである。而して中間性土器の發見は當地でも各所遺跡にありて、平野村小口區庄の如及び丸山遺跡は最も顯著であるが、遠く關西に於ける新石器時代遺跡、關東方面及び愛知縣の一部遺跡に於てもほぼ同様の實例があつて、實に當地のみにとゞまらず、なほ詳しく調査したならば各地に發見される見込みである。諸磯式土器は其の燒方及び土質頗る厚手式に類似し、これに反して其の模様及び形體は薄手式に近きものがあつたことは注意すべきである。而してその形體の完全なのはなかつたが、發見した量及び種類の多くあつたのは、以て當地が諏訪に於ける同土器製造の中心地であつたことを物語る。

模様は繩目、爪形、或は繩の切目の簡略せられて單に條線となつたもの及び爪形の變形した繩目の連続を基本として、之等が或は隆起し、或は沈紋となつて交互に附したものが通常で、或は簡單に上邊に一二條帶狀

紋を附したものである。複雑のものには斜平行渦巻三角形及び圓形等種々な變化を示し或は其の線の組合せの空所に布目其他の模様を附し、また竹軸の端で圓及び弧を一個乃至數個押したるものがある。又た編籠紋系に屬する蔓を絡めた状を示す繩紋の亂雜に配置組合したものがあつた。或は其の上縁迄及ぼして特種の結び目を表現したものがあつた。而して其の繩紋を詳細に調べたのに剝落した迹があつて隆起した繩紋は其の部分だけ後から押し付けたる事を知つた。

把手は比較的小さいのを通常とし、疣状を呈する小突起があり、小動物の足の如きものあり、また簡單に上縁の低く突起したものを種々存するが、彼の厚手式に見る様な雄大なものを見ない。その燒き方は質稍々堅きを普通とし、且つ雲母及び砂を混じて粗雜である。厚さは一分乃至三分餘あつて一定せず、厚いものは厚手式と紛ふ。(人誌三六卷一、二、三合冊及び考古學十一卷八號參照)

薄手式及び出奥式土器

これ等は皆破片で完全なるものはないが、説明に誤りなきを保し難いが、把手に角形の突起を示すもの、及び土偶の足を倒にした様な形のもの等は出奥式に屬し、土器上邊の一端屈折した個所に眼部を模寫した連續紋或は其の簡略せられて單に波状を呈するもの、及び沈紋で渦巻及び不正三角形を描いたもの等は關東方面に於て發見せらるゝ薄手式と同一系統のものがある。然れど曾て丸山遺跡で獲た様な純粹のものではなく、稍々厚手式感化を帯びたるものである。

以上は土器種類別の説明であるが、之等を綜合して見るに大體に於て其の模様は大體に於て(複雜のもの(模様)から簡單のもの(模様)に把手は大なるものより小なるもの、或は全く無きものへ、漸次移行せしこと明かであるが、茲に注意すべきは、アイヌ派盛時に造られしと思はれる雄大な把手及び優秀な模様を附した土器と共に退化して、簡單の突起を上縁にとり、且つ簡素の模様を附し前者の退化を思はせるもの同一地層

に於て發見されたことで、これは當時既に退化した形式の存在した事を物語るもので、斯くて把手の有無大小及び模様の優劣は之を以て直に時代的相違とすは出来ない。中には其の用途及び製作者を異にした結果、全く欠くものがあつたのである。

石製品

石器類は土器に次ぐ重要な遺物で、其の種類は石鏃、皮剝、石斧、砥石、石皿、石鏡、火石、石棒、錘石、圓石及び不明の石器等である。石鏃は就中多量で、余の知る處のみで約百有餘個を數ふ。其の形式は無柄なるもの多く有柄なのは稀れで、石質は多く黒曜石を用ゐる。稀に石英及び珪岩等美麗なるものがある。又一個體岐石に似た石質で有柄のものがあつたが、これは遠州方面に發見せられるものと類似して移入せられたものかと推定せられる。而して之等石鏃は他遺跡に於けるものと比較して豊富にあつたが、其の形體には大あり、小あり、製作にも精粗の別があつて、通覽して見て必ずしも精巧であつたと云へない。

皮剝は比較的によく十數個發見せられた。其の形式は横形と豎形との二種で、横形最も多く、豎形は僅かに二個あつたばかりである。石質は打製石斧に用ゐるクウツツイト及び粘板質砂岩多く、又た石英、珪岩、燧石及びオパール質等あり、オパール質はたゞ一個であるが、赤く美麗な色を呈し、小さき横形で、這種製品には極めて珍らしきものである。

石斧は磨製半磨製及び打製の三種類で、總て三十有餘個、其の量は石鏃に次ぐ多數である。磨製石斧は多く蛇紋岩を用ゐる。兩面を磨研した美麗のもので、幅廣く大形のもの、と鑿形の小さきものがあつて、孰れも蛤刃を呈し、この他に一個遠州式類似の丸くて細長きものがある。半磨製では多く粗雜でとり立てゝ語るものは妙いが、一個細長く荒き粗面を呈し、尖端のみ磨きかけた純粹の遠州式石斧がある。これは特に注意をひいたもので、土器及び石鏃に遠州方面のもの、と類似の品があつたと共に、當時日本海方面のみでなく既に

大平洋に面した遠州方面との交通も開けて居つた事を察知すべきものであらう。

打製石斧は其の數頗る多く種類も雜多で、且つ普通各地より發見せらるゝものと似て居れば説明を略す。石棒は僅か一個發見せられたのみ、石質輝石安山岩の腐蝕して質脆弱となつたもので、稍々灰白色を呈し、長さ一尺餘、直徑五寸餘あつて、形體は先端丸味を帯びてふくらんだ通常のものであるが、注意せられたのは其の尖端部に簡單であるが男根を模したる(?)曲線二條反對の方向に開きを彫刻してあることである。これは其の質脆弱であるのと共に實用的と思はれない點で、所謂迷信から出でた禮拜物であつたかと想像せられる。其他彫刻のある椀形石器、完全なる石皿、石砥、及び缺破片等重要なる遺物であつたが、各地區の部では説明してあるからこゝに記さない。

之等石器の中には完全なるもの殘缺、未成品及びこれから作らうとした石器の原料もあつて、當時土器製造と共に石器製造が彼等にとつて主要なるベーターン・アートであり、且つ其の仕事が如何に熾んであつたかを想像せらる。

1. 田中阿歌磨著、諏訪湖の研究(上巻二四四頁参照)

一一一 川岸村三澤字廣畑遺跡

諏訪湖の水は西の方の隘路を天龍川となつて流れ落ちる。その隘路の兩岸は郡境附近までに幾分の沖積平野を帶狀に作つて居る。その兩岸の地には點々として有史以前の聚落地の跡と思はるゝ遺物包含の地が存在して居る。その内で殊に著しいのはこゝに述べようとする三澤字廣畑や新倉鹽坪それに最近彌生式の代表的遺跡なることが發見された橋原の三遺跡である。

この廣畑遺跡は天龍川の北岸、高尾山の南麓に緩かな傾斜をなす丘陵の地で、現在の三澤の部落

からは一段高い場所に位置して居る。高尾山は主として安山岩からなる聳立した奇峰をなし標高一〇〇八米ある。この地は風光に富み、日當りよく、且つ北風を防ぐ形勝の地であつて、石器時代の民衆の集まり住んだことは故ありと云はねばならない。遺跡としては既に早くから知られて居て、種々な遺物が時々發見されて居た。就中圖版第十五下の石棒の如き最も注意すべき遺品であつた。所が最近に至つてこの地が管に本郡に於てばかりでなく本邦考古學界に非常な重大な意義を齎らす可き遺跡であることが發見された。大正十三年五月一日、同地の横内秋太郎、片倉九

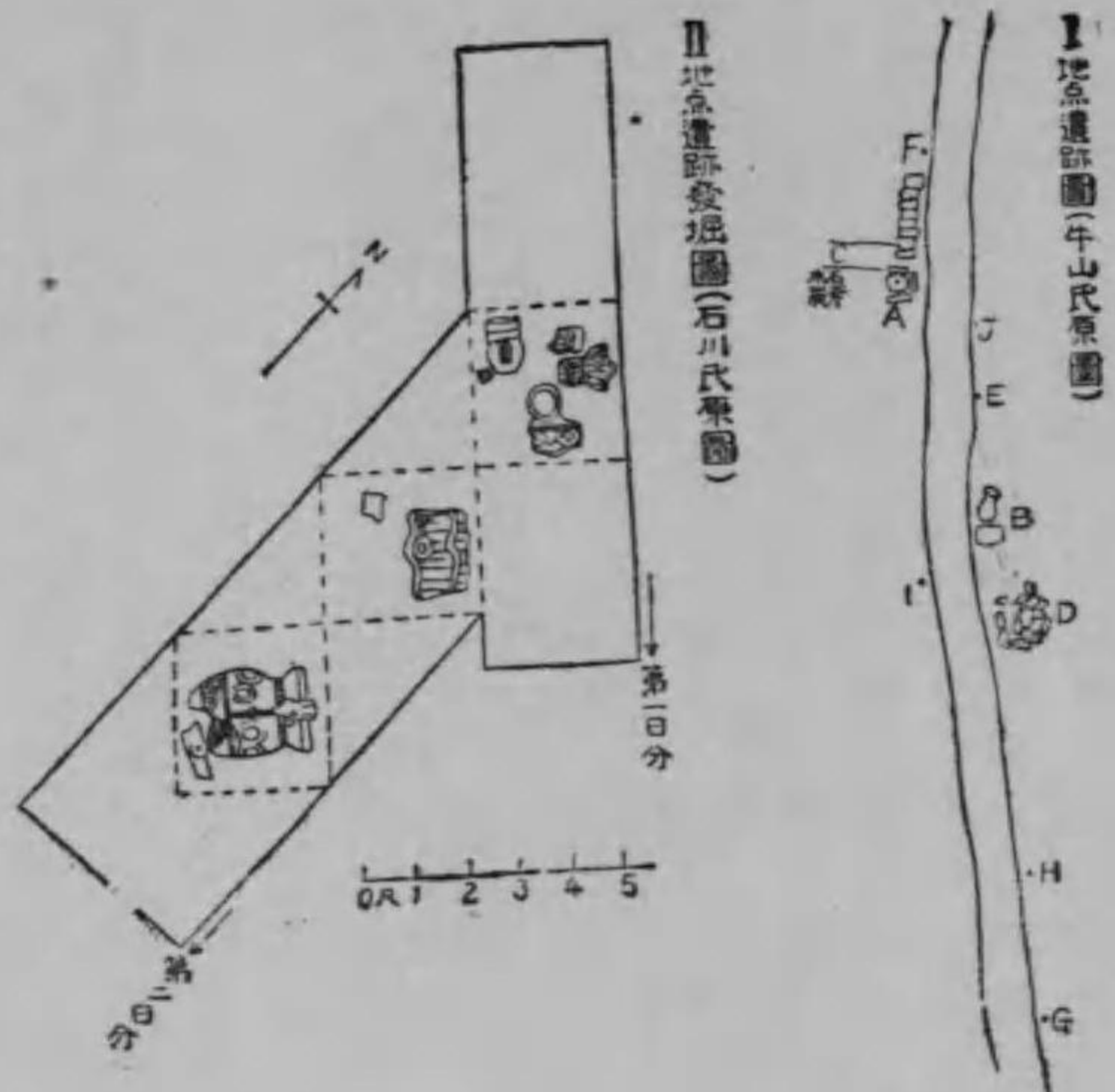


圖一十二第 川岸村三澤遺跡圖

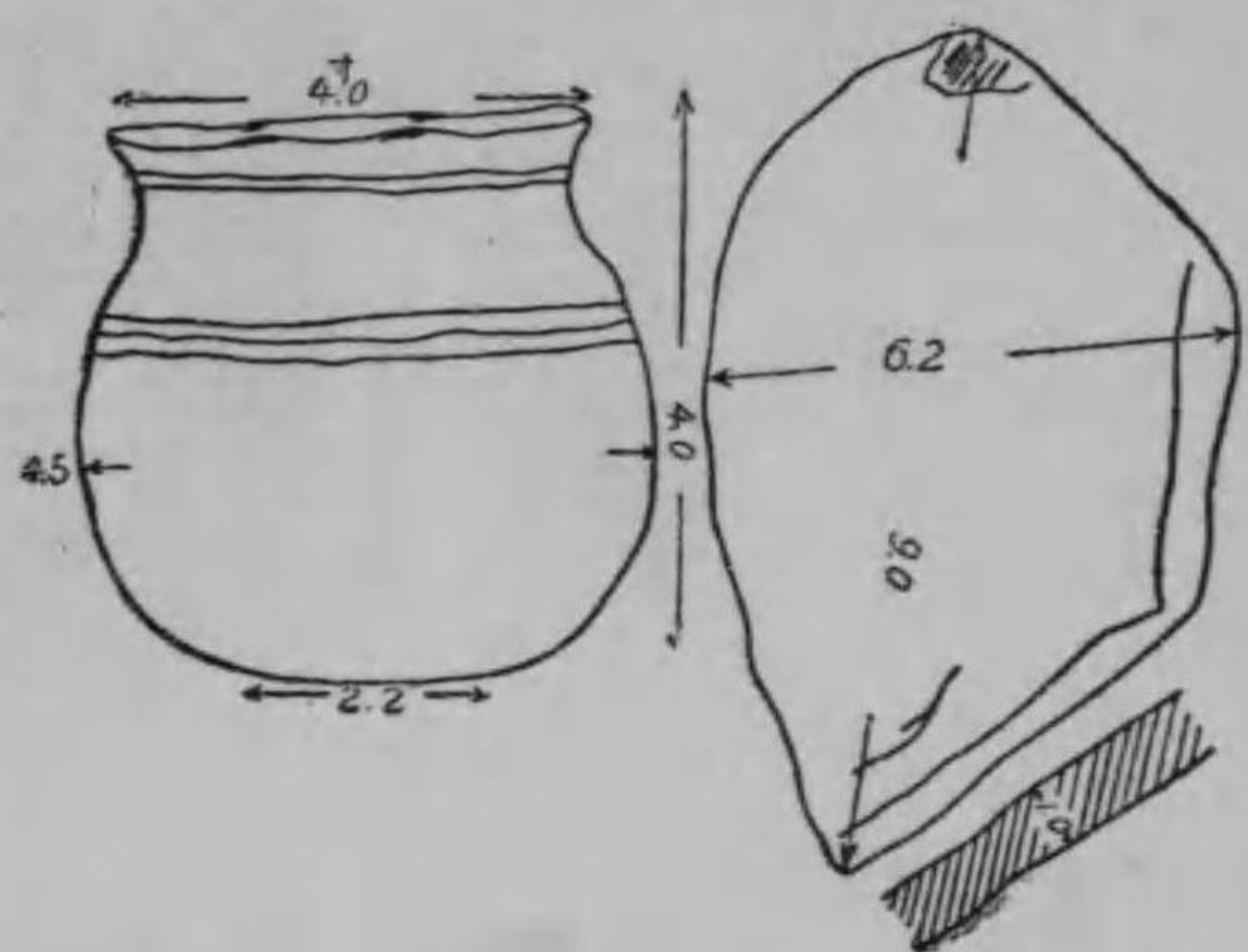
市の二氏が第二十一圖の1の場所、土器採集の目的で試掘した所、第二十二圖Aの所に此邊で見當らない平板の石を發見した。此邊一帯は芝生で掩はれてゐるが、その平板の石は芝生から約六寸程の地下にあつた。その平板の石の下には別に何にもなく、其の東方に接して前の様な石が六七尺にわたり一直線に連續して並んでゐた。それが途切れて約三尺程離れたところが土壌の壓力で押潰されたまゝ、現はれた。更にA地點の東約五間程の路を隔てた地點を發掘し始めると、間もなく土器の一端が現はれた。そこで川岸小學校の牛山重郎氏を招き、細心の注意を拂つてその土器を發掘した。圖版第三十四の上は發掘の狀況、下は土器埋没の状態である。傍らにあるのが即ち平板な石である。前に海戸や恩膳の遺跡でも發見されたことを書いて置いた所

の盤石である。この土器は頸の総れた細長い形のもので高さ約七寸、口徑約三寸五分あり、バラバラになつて居た。地表からは深さ約二尺、黒土の底に横になつてゐたのである。初めはこの水平にある平板の石の上に据えられてあつたものが左方に倒れてそのまゝ埋没したやうな有様である。

同月二十四日牛山氏は横内貫次郎氏と共に再びこの附近の發掘を行つたが、此日諏訪中學校生徒横内、宇治兩君はすでにA地點に接した地點を發掘してゐて木炭と磨いて作つた石斧の破片を得てゐた。B地點の續きを掘ると土器の破片が出、次いで地表面下二尺程の深さの所に木炭が層をなして現はれた。そして木炭の量が非常に多くなつた所に石を組合せた不思議な物があつた。B地點から約三尺離れた所である。その石を組合せたものと云ふのは第二十四圖に示すが如きものである。更にE地點からは平板の石が深さ八寸程の所から出て、其附近には土器の破片があつた。F地點からは地表面下深さ一尺五寸程の所に潰れた水瓶様の土器が二個重なつて出て、一方には石斧状の小さい石棒が入つて居た。六月十二日には組合せたものを再調査する爲め牛山氏は高等一年生徒と共に發掘を行つた。この石の箱狀に組合

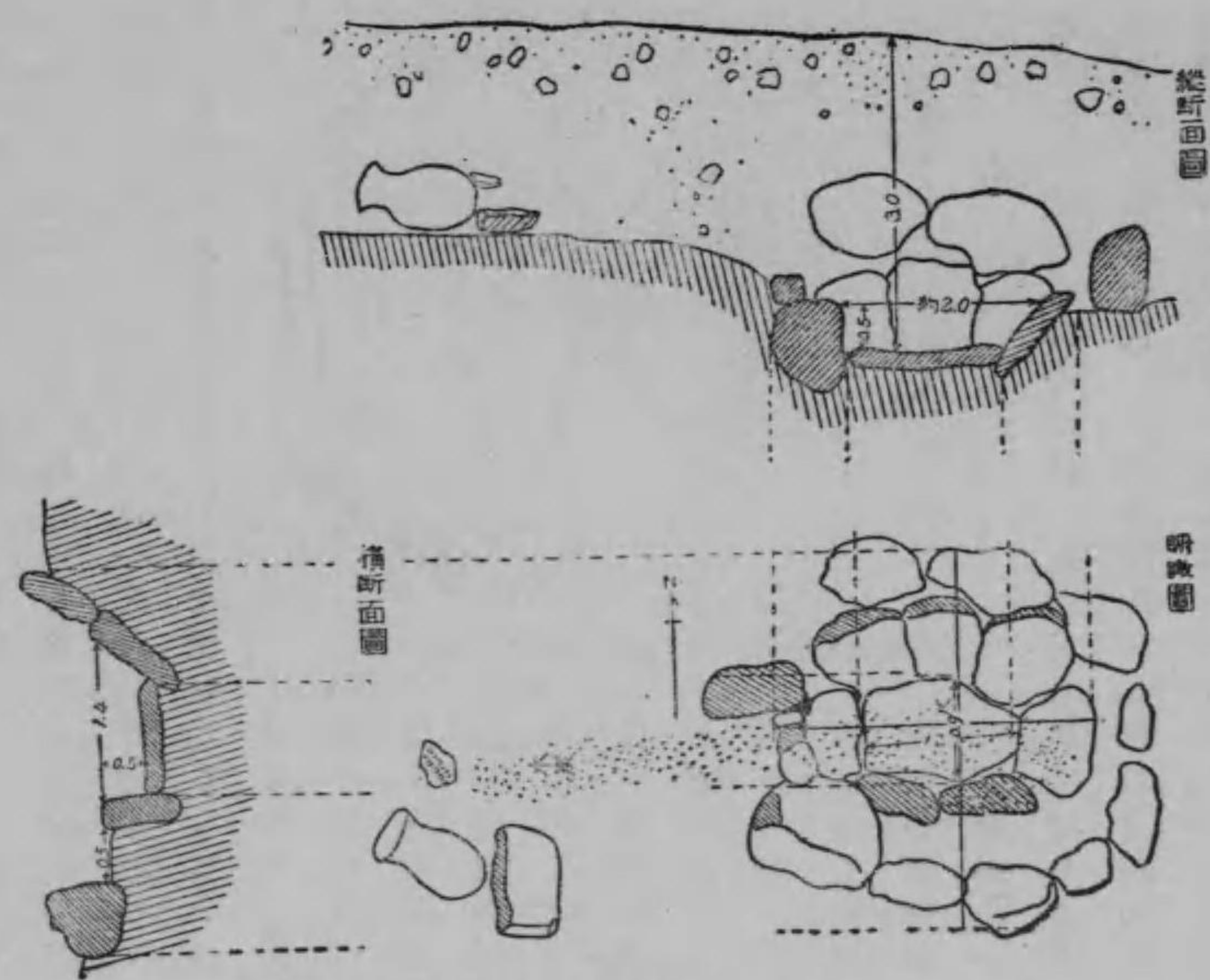


第二十二圖 廣知遺跡の圖



第三十二圖 川村三澤發見出土土器及其蓋石

せた周圍を掘つて見ると、四壁の陰には固く取巻いた石を詰めてあつた。その周圍は深さ二尺位で赤土に達するから、これを作る爲に赤土を幾分掘さげたものらしい。先づこの石を組合せた物の構造を見ると赤土を深さ一尺程長方形に掘つて、長さ一尺二寸、幅九寸の平板の石を水平に置き、その周圍に矢張平板の石を以て壁とし、垂直又は斜に並べて圍む。そして更に石をめぐらせてある。底の石と壁の石とは上縁二尺に一尺四寸の長方形の箱を作つたわけである。この中からは土器も石器も發見する事は出来なかつたが、その中やB點との中間のあたりからは白粉様のものが少なからず出た。骨の屑であつたかも知れない。海戸遺跡發掘の際も微細な骨片と一緒にこの白い粉末が出た。H地點から磨製石斧破片前半、I地點から土器を得た。J地點地下一尺程の所からは無紋様の土器と祝部土器の小破片が出た。この事は少なくとも原史時代の民衆もこの地に住んだことを證明して居る。以上が牛山氏提出の發掘概要報告を基礎とした状態の説明である。平板の盤石が或ひは並列し、或は土器を圍み又土器を會つて載せた状態を示し、或ひは箱狀に組立てられてゐるなどの事實がかく一箇所に塊まつて發見された事は、盤石が石器時代の民衆の生活に或役目を務めてゐたことを物語るものではあるまいか。我邦先史時代の研究が或ひは遺物を偏重し、或ひは貝塚の發掘にのみ意を注ぐ傾向あることは否み難



石るたせ合組の見發跡遺如廣 圖四十二第

い事實である。此事は一つの弊害として指摘すべきである。稀れに堅穴の發掘包含層の發掘はあつてもそれは單にものを取り出すことを主眼とする場合が多かつた様に思ふ。今この廣畑遺跡の事實を吾人の手によつて學界に發表し、學界がもう少し遺跡の探索を此の方に向くべき事をうながし、動機となれば愉快である。幸ひにしてこの地は鐵鋤が入らず、處女遺跡として發掘されたのであるから、之等の事實に毫末も疑を挿む餘地がないと思ふ。次に牛山氏の發掘を聞いて諏訪中學校論石川税氏が此附近を發掘して種々貴重な材料を得た事に就いて一言する。同氏發掘の場所は第二十二圖にIIとして示す處で牛山氏發掘地點の東方に位し、幾分低くなつたところである。氏の發掘は五月の十一日と十八日の二日、前日には諏訪

中學校生徒横内君、其次には同君外三名の同校生と共に رفت。發掘前の狀況は同氏提出の報告書によると、此の地は横内波次郎氏所有の畑で、昨年春桑を掘つて、牛旁畑となしたものである。牛山氏發掘地が芝地であるに反し、こゝは畑となつてゐるから、既に表土の攪亂は免れないであらう。それにもかゝらず石川氏は數個の土器を發掘したのである。發掘の方法は先づ畑地西北の隅から凡そ三尺巾に約二間の土を鍬で左右に掻き取り、薄手派や厚手派らしい土器の破片を發見した。次いで二尺乃至三尺の深さで横に順次前方へ掘るとアイヌ式土器が不規則に包含され、石斧、石鏃も混入してゐた。かくて第一日は畑の境界に添うて掘つたが、第二日目には比較的短時間に廣い地域を發掘する必要上第一日發掘の溝に斜の方向へ掘り進んだ。土質はすべて黒土で第二日目に發見された大甕が赤土に達する丈であつた。第二十二圖左は發掘狀況の略圖で、Iの區には圖版第三十三の中段右の土器、同下段右端上の土器が北向きに、尙一つの土器は西向きに、同圖版下段中央の土器は底が上向きで縁が東にのめつて塊まつて居た。Iの區には同圖版中段左の大土器が南方にあり、IIの區には略完全の土器が北向きに倒れて居た。兎もかくも多くの土器がかく一箇所に群集して居ると云ふことは面白い事實である。以上は石川氏發掘の結果の概要である。第二十三圖は廣尾に近い竹原から發見した出奥派土器とその蓋石である。木村又藏氏の採掘所蔵に係り廣尾遺跡と共に留意すべきである之等遺跡が石器時代民衆の生活と密接な關係あることは云ふを要すまい。後に特に論述する機會があるから今は單に如上の事實の報導に止める。

第四章 聚落と堡寨

七八

本郡に於ける先史時代アイヌの遺跡の存在分布の状態は實に前項に記す如くであるが、這は即ち當時の聚落を示すものであつて、即ち其の大きな遺跡は大聚落で、其の小さなものは小聚落と見て差支えないのである。是等を以て見るも、いかに本郡に有史以前に於て彼等の盛んに生活して居つたかよく推知せらるゝであらう。

彼等の當時の聚落は主として臺地の上に存在してゐるが、茲に注意すべきは是等の或者は單獨に平坦なる臺地の上に存在するが、また或者は後にピラミッド式、或は其の他の形狀を呈したる稍や小高い丘陵を背景としてゐる所がある。此の後の丘陵は前丘麓の臺地と調和し、其の時代の聚落と何等か深い關係のあるものゝ様に考へらるゝのである。而かも是等の或者は後の丘陵の頂上より其下麓の遺跡にある遺物と同一のものが存在して居る。以上の事實から見ると此の兩者の互に深い關係を有するものであることはよく解せらるゝのである。斯くの如く果して以上の小丘陵と其の下の聚落とが互に離る可からざる關係があるものとしたならば、此の丘陵は抑も何を意味するものであらうか、否な當時何に使用せられたものであらうか。編者は先づ此の點をよく確めたい。

後にピラミッド型の小丘を控え、其下が臺地になつて先史時代の遺跡の存在する所は全國各所にある。殊に這は日本の北地に行くと其の説明が明かとなり、さては北海道北千島・樺太等のアイ

ヌは其の後の小丘を稱して堡寨 (citadel) と云ひ、そして彼等は丘下の聚落と共に關係あるものとしてゐる。即ち彼等は下の聚落で平日の生活をなし、一朝事あるに際して丘上にたて籠つて敵人を防ぐのである。また常に此處に若干の人を置いて下の聚落を保護するのである。北千島アイヌは此の堡寨を近頃まで設けて居つて、之れに就ての説明はよく分つて居る。

此の堡寨は人類學上から研究すると決してアイヌのみのものでない。滿洲にも西比利亞にも蒙古にも存在してゐるのであつて、古くは之れが有史以前石器時代にも使用せられ、近くは近頃まで土俗として其の風習が残つてゐる。而かも其の名稱も面白い事に滿蒙等もチャシと云ふ語根を傳えて居る。果して然らば此の聚落の後に堡寨を設ける風習は、日本から東北方亞細亞一帯に行はれたものである。² 朝鮮の如きも李朝・高麗等には各々山城を有し、一朝事あれば茲に籠城する。這は尙ほ高句麗、百濟、新羅、任那等にもあつた。我が『日本紀』の如き天智天皇の前後彼地の山城等に *Chishi* の假名を附けて居るのは即ち *Citadel* と同じものである。果して然らば此のチャシなる言葉ももとアイヌ語であるか、將た新西利亞族——ウラルアルタイ族の語系であるか分からなくなる。編者は寧ろ後者に屬するものと信ずる。

諏訪郡にある遺跡後の小丘はまさしく當時の堡寨と見る可きものであつて、即ち丘の下の遺跡は之れ聚落で、常に後の堡寨で之をよく護り、尙ほ他の聚落と不和戰鬪を交ゆる場合には殊更に此處でかく護り、敵人をよく防いだものであらう。さうすると此の小丘は立派なチャシとして取扱ふことが出来るものであつて、這は並せて丘下臺地の聚落と對照して見れば一種の興味がある。

さて此の先史時代アイヌ人によつて使用せられたチャシは更に吾人祖先の原史時代に於て再

七九

び使用せられた。這は此の丘上に彼等の遺物主として祝部土器の存在してゐるので知ることが出来る。此處は尙ほ更に鎌倉、足利、其後の群雄割據時代には彼等の居城として使用せられたのである。是等は其の丘陵の城名の残つて居る事や、さては其傳説等に據て知ることが出来る。されど其最初はアイヌのチャシとして使用したものであつて、之が後に要害の地形を具備する關係から等しく同一目的に供せられたものである。

今参考として左に本郡に於て堡寨の分布と聚落との關係を示す爲めに表を掲げて置く。之れで讀者は兩者がいかなる關係を有つてゐるかを注意せられんことを望む。表の最初にある川岸村三澤高尾の丘陵は諏訪湖面より二四九米であるが、他も概ね此の高さの前後と見て差支ない。

◎先史時代の堡寨と遺物發見の事實

町村區	堡寨	丘上の遺物	丘下(麓)の遺物
川岸三澤	高尾	不	先史時代の大遺跡地、原史時代遺物も發見せらる。
長地	横川	石	山麓一帯の地城は遺跡である。
下諏訪	原山吹	祝部土器破片	遺跡地である。
下諏訪	原山吹	祝部土器破片	不明
下諏訪	原山吹	石、アイヌ式厚手土器、土鏟等	中腹より丘下一帯先史原史時代の遺跡地である。
上諏訪	高橋	不明	綿の湯及青塚附近からも嘗て磨石斧等が採集せられた事實がある。遺跡地である。
上諏訪	清水	先史原史時代の遺物發見	先史原史時代の遺物が發見せられる。

四賀	永明	米澤	宮川	中洲	湖南	豊田	湊田	玉川	境先
原桑原城址	原桑原城址	矢ヶ崎鬼揚城址	小宮武居城址	神宮武居城址	大熊城山遺跡	北風志野木城遺跡	有賀城址	小坂有賀城址	花岡城址
祝部土器の水甕	不明	不明	祝部土器の水甕	先史原史時代の遺物	の遺物	不明	不明	不明	不明
先史原史時代の遺物が發見せられる。	先史原史時代の遺跡地。	城山下は遺跡地である。	城山下は遺跡地である。	丘下から前宮へかけ先史原史時代の遺跡地である。	中腹武居平は大遺跡地である。	石鏝等が發見される。	大安寺の大遺跡地である。	先史原史時代の遺跡地である。	舊辨天島沖から石鏝等の發見せられた事實がある。

(1) 島居龍藏島居君子合著 Populations Primitives de la Malaisie Orientale.
(2) 島居龍藏 Les Aïnou des Iles Kouriles.

第五章 諏訪湖底曾根遺跡

本郡をして我邦考古學界に於ける特殊的地位に在らしめる一つの事實は諏訪湖底に遺跡が存すると云ふ事である。この事實が一度學界に傳へられるや視聽等しく之に集まり大いに注意を喚起し、故坪井博士は二度迄これが探索に従事され、その結果水上住居説を提唱され、之に對して反對論も出た。吾人は今や諸先輩の研究を先づ歴史的に綜合すべき時機に達したのである。

さてこの遺跡の存する曾根とは抑も何處であるか。その状態に關しては田中阿歌麿氏の「諏訪湖の研究」に據れば、

八二

大和下の「曾根」諏訪湖に於ては「曾根」と稱し、他と底質を異にせる特殊の湖底あり。湖の周圍には曾て湖底たりし沖積平野を存し、又湖底著しく深度を減じて、到る處泥土を以て填充せらるゝが爲めに湖盆の形態極めて簡單なるに拘はず、其の一部に於て湖底比較的硬く、時としては附近の湖底より稍高まれる處ありて、其の面は多く砂の堆積より成れり。是れ漁夫の所謂「曾根」にして、彼等は主に底質の硬き部分を指せるが、其の種類に就ては左記二種の底質を含むものゝ如し。

一、湖の南岸に於て注入する河川が土砂を堆積して作れる三稜洲の水中にある部分、即ち湖底扇狀沖積地例、六斗川口の「曾根」。

二、湖岸より隔れる處にあり湖盆原形の一部を露出せる部分例、大和下の「曾根」。

「一」は即ち沈積作用に因れるものにして、既に述べたるが如し。今浸蝕作用に因れる大和下の曾根に就きて述べべし。

次に大和下の曾根の位置に關しては左の如く記されてゐる。

「……大和下の「曾根」は湖の東部大和の西沖にあり、湖岸を距る約五百米(千六百尺)東西最も廣き處は二百米(六百尺)餘、南北の長さ三百八十米(千二百尺)其の面積約六町步(零九三畝)許りに過ぎず。其の部分は二百五十分一(零度十)以上の緩傾斜をなせる湖底ありて、深度平均二米(六尺)とす。其の周圍の湖底は何れも泥土より成り、同一の深度を保てども、曾根の表面は平坦にして

底質硬きが故に、漁夫が舟上より棹を以て突く時は曾根の部分は一段高きが如く覺ゆと云ふ。而して漁夫は一般に他の湖底より一段高しと信づるが如きも、余輩の鍾測によれば決して然らざるが如し。尙ほ「曾根」の部分に限りて普通砂地に生ずるセキシヨウモ *Vallisneria spiralis* L. の發育盛なるを以て其の位置を探索すること極めて容易なり。」

以上に依り略々曾根の状態と位置を知る事が出来よう。之より、この曾根に於ける考古學的研究の歴史を辿る事としよう。此の曾根の遺跡が初めて學界に紹介されたのは一に橋本福松氏の功績である。由來この大和下の曾根から赤色の燧石を夥しく出すとは古老の傳ふるところであつた。橋本福松氏は底質調査の爲め明治四十一年十月二十四日漁夫をして蜆鋤鎌で其地點の土砂を標本として採取させたがその中に石鱗類の存する事を發見し、斯に始めて學界に紹介されたのである。翌四十二年五月十八日故坪井正五郎博士は松村瞭氏を從へて實地に臨み、橋本兩角新治、小澤幸太郎の三氏等と共に遺物を採集された。その結果博士は諸外國に於ける古今の類例から推して湖面に於ける杭上住居説を假説として發表されるに至つた。翌年四十二年七月同博士は再び來諫され、橋本兩角兩氏と共に實地研究に従事し、多數遺物を採取し、更らに水上住居説を確立された。これより先、坪井博士の第一回探査に次いで故神保小虎博士はボーリンググロットによつて地變等から土地の陥没と云ふことがあつたかも知れぬ。と想像された。又橋本福松氏も其頃未だ俄に水上生活の遺跡である事は考へられぬとの意見を發表し、保科五無齋氏は地質學の見地より、曾根が島なる可きを述べて、夏期の遊山場として、又石鱗製造場として、湖中の島を選びたるものならんかとの推定を下した。編者も曾つて「諏訪湖の研究」上に於て地誌説に賛成すべき

旨を發表し、田中阿歌麿氏又同書に「……曾根は曾て或る時代に於ては、水面上に現はれ居りしものゝ如く、即ち前に述べたる黒曜石、燧石等は、當時其の地に於ける住民が石器を作るべく他より運びたるものなるべし。果してこの地が往昔に於て陸地なりとせば、當時にありて實に形勝の位置を占めたりと云ふべく、即ち三面若しくは四面水を以て圍まれ、魚類及び水禽の捕獲に便に、且つ又自衛の好適地として人類の恃み集まりし地點たりしを推測するに難からず。而して當時水位の現今より更に高かりしや論なく、従つて曾根も著るしく高かりしなるべし。然らば何故に湖底に沈下して其の跡を止めざるに至りしかと云ふに、其の主なる原因は地之に在るものゝ如し。」とて之に同ぜられた。¹⁰ 大勢かくの如く地之説に傾いた時江見水蔭氏は坪井博士の水上住居を更らに限定して水上に特別用の小屋を設け、時々其所に人が通つたと云ふ程のものならんとの説を出した。¹¹ 斯くて大正九年に至り編者本郡の委嘱に應じて八月廿九日實地研究に臨み、三艘の漁船一隻のボートに鳥居、八幡、宮坂を初め小平雪人、兩角守一、今井真樹、今井登志喜氏等の十名分乗し、約二時間漁夫をして曳鋤録にて遺物を採取せしめて大に研究する所があつた。當時遺物採取の狀況は圖版第五上の寫眞の如くてある。

之を要するに水上住居説と地之説との分岐點は前者が曾根を石器時代の遺跡として、遺跡に立脚する考古學的、人類學的考察であり、後者は、曾根そのものゝ地質學的性質論に外ならない。田中子爵¹²のこの地が陸上の石器時代遺跡なるか、將た水中に於ける杭上生活の一村落存せし處なるかは、曾根が陥没によりて生成したるものなるべしとの説に、何等の影響をも與へざるが如し。てふ言は正當であらう。曾根が現在も沈下を續けてゐるらしい事實に徴しても、曾根が往昔少くとも

現在より高い位置にあつたことは想像される。然らば地質學的に此の沈下が立證されるならば、その沈下が或地變により急激に陥没したものと、或ひは一定の律を以つて沈下を繼續したものとかが決定された時、曾根が有史以前石器時代の民衆が諏訪の地に居た頃に水面上にあつたか、水面下にあつたかは次の事によつて確められるであらう。若し急激に陥没したならば、それが地質學によつて略々何年前に起つたかが證明されねばならない。それとなく一定の律で沈下を續けたと假定するなら、(I)沈下の時間的割合、(II)石器時代住民が曾根に遺物を遺した絶對的年代、(III)其當時の水面標高が決定され、ばよいであらう。これ等の事が確實な結果を齎すまで、水上住居説も陸上(或は島上)遺跡沈下説と共に保留すべきであらう。既述した上諏訪町島崎の地が往古島であつたが如く、有史以前石器時代の當時或は島なり、半島狀なりであつたとしても遺跡としての性質は特殊なものである。湖中の島が石器時代の遺跡であるのは野尻湖の琵琶島の如き其の例であるが珍らしい事である。今假に水上生活が其當時あつたとするならば、どんな形式に據つたものか。世界古今の水上生活の形式は實に多種多様であるが、之を我石器時代の如き文化の程度の民族によつて行はれるのは略次の如く分たれるであらう。

(I) 杭上生活

(II) 築島生活

(III) 舟上又は筏上生活

(I)は諸外國の古今を通じて仲々多く行はれた形式で、丸太小屋を水上に作り杭を以つて水底に柱とする。かの有名な瑞西國諸湖に存するものは此種に屬し、新石器時代より青銅器時代、鐵器時

代を通ずる長い星霜の間繼續された形迹が考古學的に辿る事が出来る。(II)はアイランドのク
 ラノッデ Crannoges と稱するものが其一例である。人工的に島を築き石櫓檉樹を以て組立てたも
 ので、一種の堡として地方の小豪族が據つたものである。(III)は説明を要すまい。後上生活に關し
 ては丁抹のマガレモスの新石器時代初期の遺跡が之である。諏訪の實狀に於て文石器時代の民
 衆として果して是等の内のどれに適合されるか。此疑問は曾根が水上住居跡である事がよしや
 事實であるとしても仲々定める事は困難であらう。只水上住居論者に與へる貧弱な手懸りは此
 山礫中に木片を含む事、かつて大きな岩塊が磊々としてゐた事等である。この曾根が當時の民衆
 と密接な生活上の關係があつた事は多量の發見遺物に依つて考へられる。一時的の小屋掛けや
 器物の製造に舟を乗り出したと云ふが如き事でこれだけの遺跡としては殘り得ないであらう。
 然して發見遺物の性質が湖岸一帯の諸遺物に見える夫と異つてゐる事は、更らに曾根に遺物を遺
 した民衆が時間的になり空間的になり湖岸の住民と隔離されて居たことを思はせ、何等かの暗示
 を我々に與へるが如く感ぜられるのである。然らばその遺物とはどんなものであるか、此處は特
 殊遺跡であるから之を比較的精密に説明せねばならぬ。這是頗る難解なる本遺跡としては尤も
 必要である。そこで編者は左に本遺跡即ち湖底から出た遺物に就て記述することとする。
 遺物 加工したものと加工しないものとに區別する事が出来る。坪井博士の二回の採取、編者
 等の採取及び地方人士の蒐集したもので知られたものに就いて大體を記述すれば左の通りであ
 る。
 石鏃は本遺跡で最多量の遺物であるが形式は坪井博士分類の示す所によると次の如くである。

石質	形式	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	不明	計
黒曜石	1	三	二六	三四	一七	一五	六	四二	六〇	六三	一九	一一〇	四〇五
黒曜石	2	一	一四	二〇	四	一〇	一八	三九	八九	五三	一〇	六三	三二二
他の石(玄武岩等)	3	四	四〇	五四	二一	二五	二四	八一	一四九	一一六	二九	一八三	七二六
計		四	四〇	五四	二一	二五	二四	八一	一四九	一一六	二九	一八三	七二六

今回編者等が採取した材料をこの表に適用して見れば、

石質	形式	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	不明	計
黒曜石	1	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	四
黒曜石	2	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	3	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	4	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	5	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	6	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	7	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	8	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	9	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
黒曜石	10	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二
不明		〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	四
計		〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	〇	二四

石鏃の未製品として坪井博士は黒曜石八七他の石三六を數へて居るが、今次の採取では硅板岩ア
 ジノール板岩二、黒曜石九を算する。

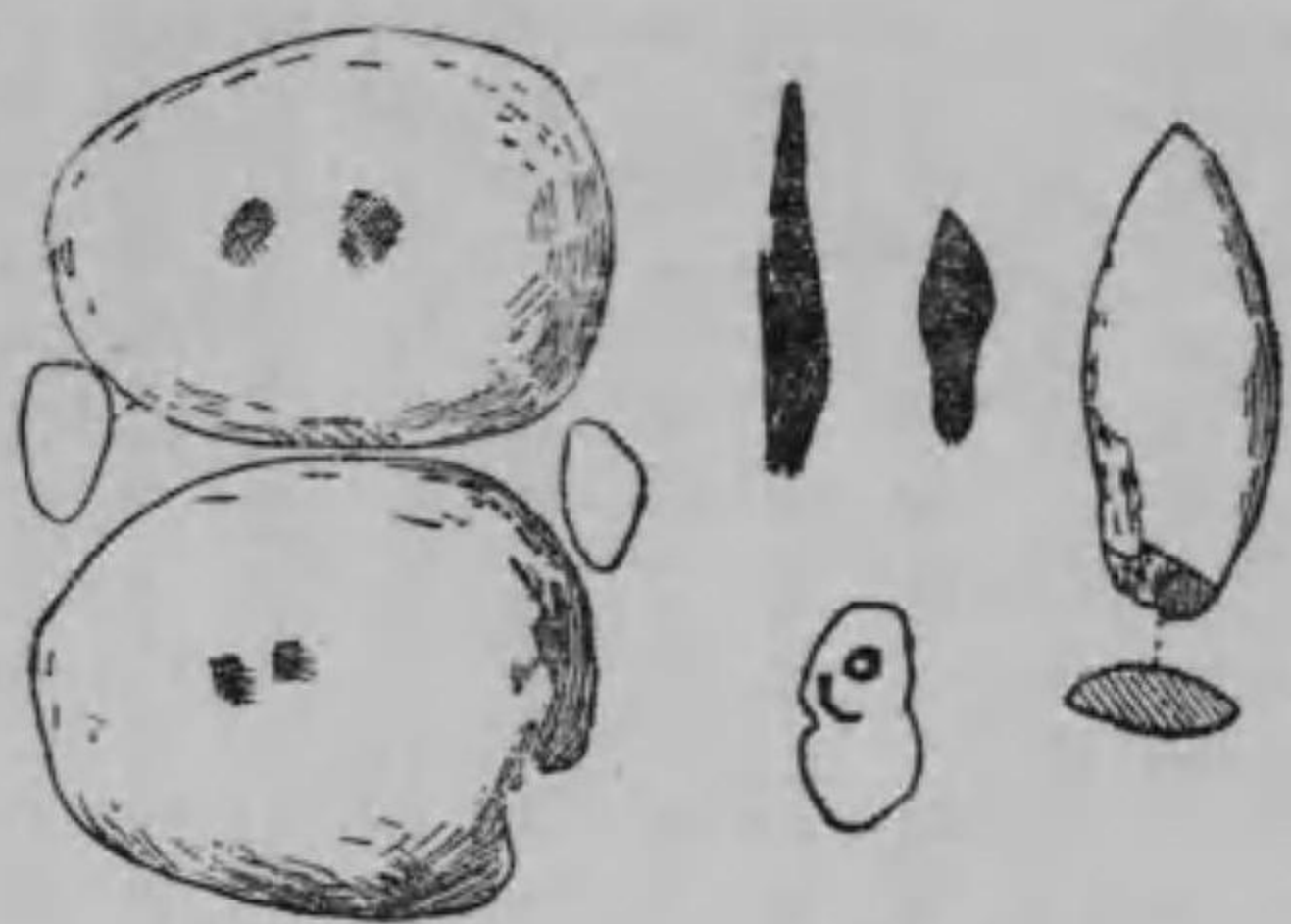
石鏃原料として坪井博士は次の數を示された。	
黒曜石總數一五一三七.....	加工品の百分率 33%
他の石 三〇六八.....	同 11.6%
合 算一八二〇五.....	同 5.2%

吾々が得た材料を石質別にすれば、

硅板岩(アジノール板岩).....	一七
サヌカイト.....	三
角石.....	一六
黒曜石.....	一七八
赤色硅岩.....	七
硅岩.....	一六
輝石安山岩.....	七
粘板岩.....	一五
安山岩.....	四〇
瀝青岩.....	三

尙ほこの外に蛋白石が発見される事もある。石鏝の形式は、坪井博士も指示して居る如く有柄(篋代を持つもの、即ち形式分類の1)のものが少く、789の様な形式のものが最も多い。殊に9の様は本郡ばかりでなく、本邦各地に発見されるものにも見當らない。別圖版第十一に示す石鏝に就いて見られたい。原料としては和田峠に産する黒曜石最も多く、坪井博士の石鏝成品四〇五、未製品八七、原料一五一三七合計一五六二九、今回の調査に依つて得た石鏝製品四、未成品九、原料一七八合計一九一を合したばかりでも一五八二〇片の多きに達する。其他石鏝原料は黒曜石以外

に多種である事は上に掲げた通りである。之を見彼を思へば此の地に於て石鏝の製造が盛んに行はれ、その技術も進歩してゐた事を物語るのである。其内に就いて特に興味を惹く事はサヌカイトと稱する石を原料としてゐる事實で、サヌカイトはもと讃岐特産の岩石から命名せられたものであるが、此のサヌカイトは畿内地方にも存在し、就中彼の大和の當麻附近は有名である。而かも此のサヌカイトは畿内中



第二十五圖 會根發見遺物

國、四國等石器時代石鏝を主とし尙ほ其他の貴重なる原料である。是等の地方の石鏝としてサヌカイトは恰かも諏訪地方の黒曜石と石鏝との關係の如きものである。果して然らば諏訪湖底のこの遺物は其畿内地方との關係を暗黙裡に示すのではあるまいかと考へられる。かつて編者等隣接の上伊那郡でサヌカイトに近似の石で作つた石鏝を見て奇異な感にうたれた事がある。今會根遺跡にこれを見る事は遺跡の性質を決定するのに何か役立ちはずまいか。由來サヌカイトを原料とする石鏝は既に記せし如く中國四國、近畿の地に廣汎な分布を示し、信州を中心とする東海道、北陸道、關東の地方の黒曜石鏝、奥羽、北海道地方のジャスパーや十勝石、黒曜石質石鏝と對立するものである。それが黒曜石の原産地である我諏訪の地に入込んで居る。實に興味あると云ふ可きであらう。

凹石は上圖左に示す二個が発見されて居る。兩角新治氏から坪井博士にあてた書翰によれば

蜆取が偶然に発見したもので、泥深い處を搔いた折殆んど同形のもの二個あり、石質は普通陸上で発見される少しく輕疎な安山岩で、一は表面に二つ、裏面に一つ、他は表裏共に一つ宛打痕がある。共に裏面の方は明かてなく、且つ其面は磨平したらしい。形状は楕圓形で石鏃の多く出るところから東南へ約一町を隔てたところから出たと云ふ¹⁴。此の凹石は發火器として用ひられたか、或は坪井博士の言はれた様に石鏃製作に使用されたのであらう。

石鏃は坪井博士二回目採集の際、黒曜石製のものを発見せられた。石匙も高木樹平氏採集品中三箇ある。(圖版第十一上段)

石槍には橋本氏の報により坪井博士が記述して居るものに粘板岩製で一端缺けて長さ一寸九分のもがある。別圖版第三十二圖の7は河西捨作氏蒐集品で長さ二寸三分に近い。石鏃との中間位大きさのものは少なからずある。

石鏃及土鏃共に発見されて居る。上諏訪町河西捨作氏の藏品で別圖版第十九の46が夫である。石鏃の方は兩端に糸懸溝を附した形式のもので長さ一寸八分、幅三分五厘の細長い石片を使つてある。土鏃は厚手派の土器片を正方形に整へ四方に糸懸けを作つてゐる。廢物利用の一例として面白いばかりでなく、この土器片と曾根との關係に就いても注意すべきものがある。石鏃及土鏃の発見は曾根に於て漁りした事を證明する。鏃に就いては後篇遺物の部に於て詳しく述べる。猶坪井博士も第二圖の採取の際矢張廢物利用の土鏃を得られて、その報文中に次の如く述べてゐる。「……席紋土器破片の中、厚さ二分五厘ある方のもので、現存の形で云ふと一端の狭まつた四角で狭い邊が五分五厘、廣い邊が八分、高さが七分五厘、此の短い邊の中央に切目が付けて有る

のであります。廣い邊は折れ口で元來は現存部の倍位長さのあつたものと思はれます。廣い邊に切り目の無いのは利用後再び損じたのに由るので有りませう。以て前述のものと同性質のものであることが解ると共にこれも、席紋のあるところ、及び二分五厘の厚さあるところから厚手派土器らしいことが視はれる。

石斧としては打製と磨製が曾根発見と傳へられて高島小學校にある。前者は綠泥片岩製で長さ六寸五分、幅二寸五分のものと半ばから折れた安山岩製のものとがあり、後者は粘板岩製で長さ四寸幅一寸三分のものがある。第二十六圖が即ちそれである。

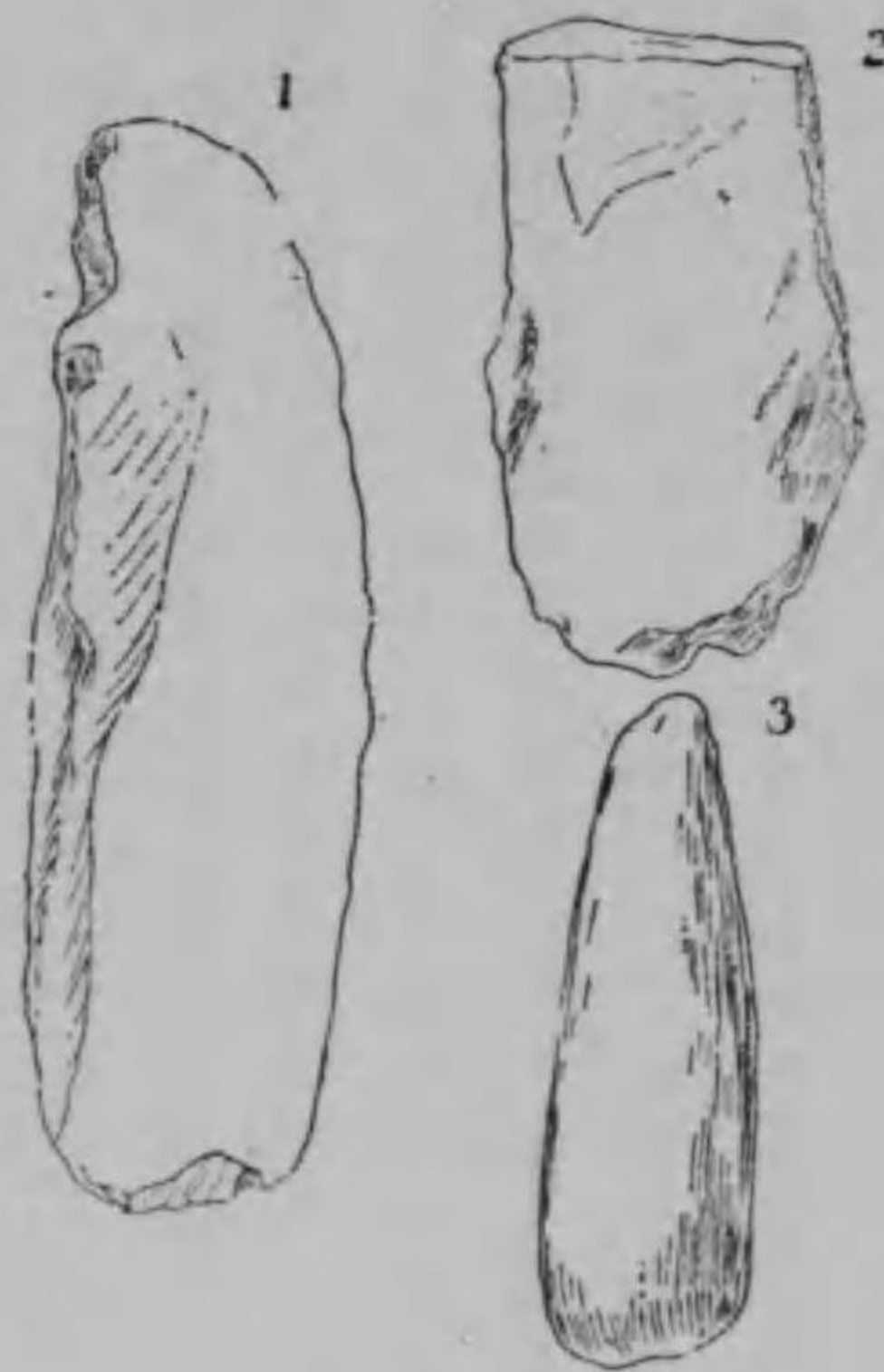
骨器らしいもので用途は不明であるが何か利器に用ゐたらしいものを坪井博士は得て記述して居られる。第二十五圖中央上の二つがそれである。右の方のは基部が折れて現在の長さ九分土筆の形を呈して居り、左のも矢張一端折れて長さ一寸五厘あり先端が銳利に尖つて居る。

骨製釣針 所謂湖底沈澱物と稱するもの、内に形状質等が骨で造つた釣針様のものがあるが、これは化學的實驗を経てゐないから疑問のものとして加えて置く。

骨製曲玉らしいものは増澤寅之助氏藏品中にある。第二十五圖中央下に示したものである。楕圓形の骨片の兩側を少しく削り、偏在して孔を穿ち、その孔の下に一つの線を弧形に附して居る。恐らく曲玉の如き裝飾品或は魔術的威力あるものとして佩用したものであらう。この形は極めて單純で原始的形式ではあるが、その體容東北地方から発見される石器時代曲玉中の奇異な形状のものによく似て居る。

土器は既に掲げた鏃に用ゐたもの、外坪井博士は第一回の採取で小破片數片を探り得たが、厚

さ一分、或は一分五厘、色は黒又は赤褐色、何れも無紋であつた。その後橋本氏の得たものを記述して居られるが有紋土器片が數片ありとして、判然して居るものゝ一つは長徑一寸一分、短徑五分厚さ一分、粗い席紋の痕がある。他の一つは長徑一分、短徑四分、厚さ一分強で短い斜めの並行線が第一段は左上右下、第二段は右上左下を反對に成つて二例に畫かれてゐる。色は共に帯褐灰白色、次に第二回の調査の際には大形のものには徑二



圖六十二第 會根發見と稱する石斧

寸許、小形のものには徑四五分先づ七八分位のものが普通であつた。厚さは四百六十二片は一分以上二分未満、二分以上のものは僅に五片に過ぎない。博士はそれ等の破片から土器の形狀を推し、鉢、壺、深鉢の類であると云ひ、大さは彎曲等から直徑七八寸から一尺位のものだと考へられた。模様はすべてが沈紋で細別の統計を示した。

席紋 二、 孤線傾斜並列 三五、 短線傾斜並列 九五、 不判然 一三、

そして孤線傾斜並列と短線傾斜並列とは同性質のものと思はれし爪形なる名稱を附した。席紋の密度は五分の間に五點及六點で、この土器が爪形紋より比較的厚く三分及二分五厘であることに注意されてゐる。そして博士は此遺跡の土器の特徴としてこの薄手爪形模様の土器を擧げ、厚手席紋の土器は他からの混入と認めてゐる。對岸湖邊の遺跡である大和から出る遺物主として

土器と石器とと比較した兩者の差違は同時代異部落の者の手に成つたからであると説明するの妥當なるを説かれ、夫等の各別の部落民の間に地の選び方の違ひのあつたことも考慮すべきを述べ、土器に關する記述を結ばれた。

以上の土器と最も類似する小型の土器破片は彼の野尻湖中の琵琶島の遺跡にも存在してゐて、編者は曾て之を採集したことがある。而かも其位置は湖中の島嶼であつて其湖畔には厚手派が存在して居る。果して然らば此の状態は諏訪の會根及び其周圍によく似て居る。會根の土器と野尻湖中の土器との類似尙ほ其の互の位置等から推定して此の兩者は最も親密なる關係あるものと考へる。

以上の外時々土器片が発見されるが、大抵博士の述べられた様なものである。土製品として此の外に一つ鼓形で真中に穴が貫通して、周圍に品がある。これに類似するものは人類學教室藏で、武藏國荏原郡大森發見で夫れがある。遺物としては未だ坪井博士が黒曜石製長方形の用途不明の石器として指示されたものや、今回吾々によつて採集された石剃刀がある。石剃刀は圖版第十一段に石カミソリと書いたものである。

次に加工しない品であるが、動物性遺物は坪井博士二回の調査に基づくと、

鹿上顎左側第二大臼齒の外面……………一

同 角……………一

脊椎骨(獸)……………二

跗骨(獸)……………三

齒の類(獸及魚)……………四二
 長骨小片(獸及鳥)……………六一
 不明骨片(獸)……………五二
 計……………一六二

内二個の跗骨と二個の脊椎とは色が淡褐色で、他は皆漆を塗つた様に眞黒であり、角の長さ三寸、一つの長骨の長さ四寸、他は何れも一寸五分と云ふ細片であつたと云ふ。



第七十二圖 曾根發見獸骨

上圖は河西捨作氏蒐集の獸骨片である。下の三箇の長骨は恐らく鹿のものであらう。その三箇の中左側のものは自然か人爲的か分らないが兎に角打割られた様に裂けてゐる。人間が打割つたのだとすると髓を抜いて食べる爲めか骨器を製造する爲めであらう。この事實は坪井博士論文中にも見えてゐる。貝塚から發見される獸骨中にも往々かうしたものを見受け

る。曩に獸と書いたものゝなかには野兎猪熊がある事は脊椎骨から知られた。魚骨は鯉に屬する。植物性遺物としては坪井博士はイバラモ(*Najas major*)の實を獲られたが、必らずしも石器時代當時のものとは限定する程の價值あるものではないと云ふ。胡桃の實らしいものも出て居る。貝塚

から屢々胡桃が發見される事實から考へて、或ひは當時民衆の食用に供したのかも知れない。木片も屢々上がるとの事であるがこれが果して杭上住居の杭であるか否かは疑問としても、兎に角注意すべきものであらう。

以上によつて遺跡と遺物の概要を述べたが、さて然らば曾根の遺跡に就て編者はいかに考ふるか、と云ふに、之に就て左に己が思ふ所を少しく書いて見たい。

抑も曾根の遺跡を茲に暫く假定説を有たないで、専ら虚心平氣に觀察すると、その遺物の湖底に存在する場所は湖岸を去ること約五百メートル(千六百五十尺)の距離にあつて、其存在位置は湖水全體に對し面積約六町歩許の部分に限られてゐる。そして其の遺物存在の状態を見ると、此處がよしんば水中にあるとしても、普通陸上の遺物散列地と少しも異なる所がなく、即ち石鏃の原料や、作りかけや、作り上げて形をなせるものや、其他外の石器、骨器、土器の破片は固より、當時食用とした哺乳動物、鳥類、魚類の齒牙、骨片から木炭さえも出る。さうすると此處は湖底の散列地と見ることが出来る。否な編者は之を遺跡の一つとして水底遺跡と云ふ名稱を附して新に遺跡の種類分類の上に擧げて置きたい。

此の遺跡が假に地之説を採用して説明するとしても、遺物は頗る大なる變化や移動を受けないで現在の湖底に存在して居るとせねばならぬ。是等の遺物は地之の結果一大攪亂せられ位置に甚だしい變化があるものと認められない。即ち其處で靜かに生活し、石鏃其他の石器を製作し、食物の不用なる物をも茲に捨てた状態がありありと認められる。編者は是等の遺物の種類動物の齒牙、骨片、木炭等の上から考へて、當時の彼等が陸上にあると同一なる平和な生活をして居つたも

のと考えたい。されば地之があつて遺物が此處に移されて来たものとしても、彼等の遺跡は少しの動きもなく、移されもせず、土地の上にあつた遺物が其儘に静かに此處に置かれたものとせねばならぬ。

また島嶼沈下説を假に採用して説明するとしても、其の沈下は地之りと同じく極めて静かな沈下で、其の當時の儘で少しも遺物が攪亂せられず、茲に存在するものとせねばならぬ。

編者は此處の遺跡を殊に水底遺跡として普通の陸上遺物散列地と同一に取扱はんと欲するものである。即ち此處の遺跡は當時の民衆が生活してゐた其の儘を残してゐるものであつて、之れのみを精査研究しても、優に彼等の當時の生活を推知することが出来る位である。されば此處は遺物包含層の崩壊せられた遺物散列地と同一價値を有するものである。而かも其散列地の面積は六町歩も占めてゐる。這是考古學的以外の地之説や、沈島説でも固より説明が出来るけれども、他にモットよい考古學的、人類學的の説明が出来ぬであらうか。

編者は此の水、中遺跡——遺物散列地は坪井博士の主張せられた様に湖底に多くの杭(Pile)を打ち込み、其の上に床を設け、スイツツルの所謂水上住居をした當時に残したものの遺物として説明することが出来たならば、尤も何より一番都合のよい解釋であるけれども、之れは遺憾ながら其の證據がない。スイツツルの水上住居遺跡の多きは無數に今尙ほ其の木杭が残つて居つて、其の杭の最も多いのは、或所では十萬本以上の杭が残つて居る所がある。其の杭の数は兎に角多數である。然るに諏訪湖底の六町歩を占めてゐる遺跡には、其の水上住居として最も大切な材料の杭が未だ正確に發見せられない。否、其の破損した丸太さえも發見せられたことがない。六町歩

も面積を占めてゐる遺跡が、若しも水上住居であるとせば、可なり大きな村落を形成せられてゐた譯である。當時に村落があつたとせば、夥たしい杭が湖底に打ち込まれてゐるから、今日に其幾本かの残りが存在せねばならぬ。其が存在せないのであるのは、之れ水上住居説の惜しいけれども成立する事が出来ぬ理由である。

或人は諏訪湖中によしんば水上住居が出来たとしても、嚴しい冬期になれば湖水が結氷し、之れが爲めに杭は安全に保つことが出来ぬであらうと心配するけれども、之れは水上住居否定の理由にはならない。何んとなればスイツツルの同遺跡でも冬期湖水の結氷する所もあるからである。考古學者が同遺跡に就て湖上の結氷することに就て云つて居るのは、其の住居説の否定ではなくて一度結氷せられると水上住居の意味を失ない。敵人は容易に氷上を踏んで來り、また日頃恐れてゐた猛獸は自由に歩み來るのである。彼の水上住居の遺跡に火災を受けたのを認めらるゝのは多く此の冬期間の敵人の侵入の結果であると言へば説明せられて居る。抑も水上住居の目的は敵人の侵入を免かれ、猛獸の害を防ぐにあるが、冬期は結氷の爲め其の目的を達せられないで、番人や番犬を以て嚴重に看視せねばならぬのである。されば水上住居に向て結氷は考古學者は何人も其否定の理由とせないのであつて、寧ろ以上の心配がある事を主張してゐるのである。

水上住居はスイツツルでは新石器時代から青銅器時代、鐵器時代等に涉つて行はれてゐたが、古い同遺跡は湖岸に最も接近して存在し、新しい遺跡ほど湖岸に遠ざかつて存在してゐるのである。一村は一つになつてゐて、其上に各戸が設けられてゐるのである。若し諏訪湖上に水上住居の遺跡があるとせば、是等の夥しい杭がなければならぬ、決して水上住居は單純なる遺跡ではないので

ある。

考古學上、人類學上、此處がすでに水上住居で説明が出来ぬとせば、他にいかなる解釋を以てすればよいか。さて然らば地之り説か、將た沈島説か、編者は此の二説に敬意を表するが、尙ほ他に一つの假定説を提供して見た。

編者が以上すでに記述した如く、此處の遺跡は普通の遺物散列地と同一であつて、而かも彼等の生活其儘を今日に残してゐるのである。果して然らば之をいかに説明すればよいか。編者は之に對して浮筏 (Floating raft) 説を茲に提供して見た。

デンマルク Zealand の Mullerup 港附近の西岸に、曾て淡水湖であつた所に泥炭 (Peat bog) がいつか侵入して來て、蠶殖せられ、之に沼澤地に生長せる松樹が尙ほ是等苔蘚の上に樹根を残してゐる。是等の遺跡を *Majanoose* と稱する。そして上から七十仙米から一米の間の底には蝸牛や鳥貝等が散布せられてゐて、之と又石器などが共に存在してゐる。此の石器の中にフリントの熱て碎かれたものや、木片の焦げたものもある。木片はかく焦げてゐるが、之に伴なつた竈は存在してゐない。尙ほ此處に淡水魚の骨や、沼澤に棲める龜類の骨もある。鳥類の骨もある。哺乳動物は野猪、鹿、麋、野牛等があり、また犬も發見せらる。石器の中でフリントの薄片は此處に澤山ある。長い刀狀の剣片や斧は稀れである。皮剝の類は多數にある。長い先端の尖つた石鏃もある。フリントの利器や其破片の上から見ると之れを殊更に磨いた痕跡は無い。骨器も澤山あるが、其中に舊石器時代のマグダレニヤン形式の粗造なる銛も存在してゐる。骨器には切込の線からなつて種々の簡單なる紋様を附し、或は粗末な動物を彫つてゐるものもある。……是等泥炭層中に遺跡を残した民

衆は彼のデンマークの海岸で貝塚を残した民衆と大いに文化を異にしてゐたことが知れる。是等の遺跡は其の時代の湖岸を相距る事三百五十米であるから、もとは湖中に存在してゐたものであらう。さて然らば之れは當時島嶼にあつた遺跡かと云ふに決して左様で無い。假令ば此處に火を焚いた痕跡は澤山に認めらるるが、不思議にも此處に一個の竈すらも存在してゐないから、之れ島嶼でなかつた證據である。また水上住居の如く杭の痕跡は少しも認められない。この點に於て此處が水上住居の跡でないことも明かである。果して然らば是等の遺跡は果して抑も何物であるかと云ふに、之に就てサラツ氏 (E. C. Sarauw: *Mjølness*, 1911 und 1914) によると、這是筏 (raft) の上に住つて居つた者の残した遺跡であらう。何となれば火を燃したり焚いたりした痕跡があつて、竈の見えないのは、之れ筏の上に其れが設けられた爲めであるから下に落ちこんだのである。要するに彼等は當時は筏上を以て住家とし、石などにて錨とした筏を安置せしめ、此處で長い間生活したから、自然に又は故意に種々の物が湖底に落ち遂に今日見るが如き遺物の存在をなすに至つたものであらう。そして其後に次第に湖中の水は減少し、澤地となり、之れが遂に泥炭地となつて今日の状態になつたものである。

今以上の筏上住居の例を以て諏訪湖底の遺跡と對照するに互によく類似する所がある。即ち彼は水がなくなつて泥炭層中に遺物が存在してゐるが、此處は猶ほ昔の儘に水が湖中に満ちてゐて遺物を等しく湖底に置いてゐる。以上二者の相違は唯だ水があるのと無いのとだけの事であつて、其の存在状態は等しく相似してゐる。その岸からの距離も互によく似てゐる。されば諏訪湖底遺物と彼の如く筏上住居の遺跡と見ても敢て差支ない。否な此の説明が彼の水上住居やさて

は地之りや沈島説よりも考古學的に、人類學的に其の解釋は極めて合理的である。

次に注意すべきは、此處に遺跡を残した者は、其の土器の上から判斷すると一見薄手派土器に似て居る様であるが、之れとまた別派の者である。厚手派土器は固より之と大に相違してゐる。之に最もよく似たものは彼の野尻湖中琵琶島の其れである。この兩者は互に關係あるものであらう。編者は此の事實の上から之を陸上の厚手派、薄手派の兩者と別派の者として、殊に湖上住居派の如き名稱を之に附したい。

此の派の者は何處から來つて諏訪湖上に筏を浮べ、之を住家として久しく住んで居つたものであらう。彼等は湖水を好めるものと見え野尻湖にも此の跡を留めてゐる。諏訪湖上の彼等は陸地と此處との往來には丸木舟よりも寧ろ簡單なる筏で往來したものでなからうか。

諏訪湖底より熊の牙の出たのは最も面白い事實で、這是湖上生活の目的を達したもので、當時この害を防いた事は充分あつたであらうし、又反つて之れを狩獵して此處に持ち來たことも之れにて證據立てる事が出来る。

- (1) 田中阿歌麿著「諏訪湖の研究」(上巻、一三七—一八頁)
- (2) 同上書(上巻、一四〇頁)
- (3) 橋本福松「諏訪湖底に石器を發見す」(人類學雜誌)
- (4) 坪井正五郎「諏訪湖底石器時代遺跡の調査」(人類學雜誌二七九、二八〇、二八三、二八五)
- (5) 坪井正五郎「諏訪湖底石器時代遺物考追記」(二八七、二八八、二八九、二九一)に引用する同博士の記述は45註記の論文からである。一々その場所を掲げることには煩はしいからこれをしない。
- (6) 神保小虎「諏訪湖底の石器と湖上生活論と土地の陷没」(人類學雜誌二八二)
- (7) 橋本福松「諏訪湖底のソネに就て」(信濃博物學雜誌第三十四號)

- (8) 保科五無齋「諏訪湖ソネに關する憶説」(同誌)
- (9) 鳥居龍藏「有史以前諏訪湖畔の住民」(「諏訪湖の研究」下巻一〇一—一〇八)
- (10) 田中阿歌麿「前掲書上巻一四〇頁
- (11) 江見水藍「三千年前」六四頁
- (12) 田中氏「前掲書一四三頁
- (13) Earl Avelbury: Prehistoric Time. 7th ed.
- (14) 坪井正五郎「諏訪湖底遺物考追記」
- (15) R. Munro: Lake Dwellings of Europe.
- F. Keller: Lake Dwellings of Switzerland.

第一編 遺物

時は幽冥にして史實の片影だもなき過去の事である。國亡びて山河あり、悠久な天地はその中に眠んだ幾多の民族を葬つた。清明幽邃な鷺湖の碧、高峻嵯峨たる八ヶ嶽の紫、その間に起伏する丘陵のうねり、處女林のおぐらさ、獸は吼え、鳥は囀る。その自然の懷に育まれつゝ、先に遺跡篇で述べた所に現はれ蠢いた民衆——我諏訪の天地の人文史の第一頁を染める可き民衆はそも何者であつたらうか。かつての史學はこれを究める事は出来なかつた。史家は口を揃へて曰く「書契以前の事知るべからず」と。けれども明治の學術の進運は吾人にこの神秘なる過去の扉を押し開かせた。乳色の模糊とした霧のさなかに靜かに姿を表はしたのは、裘衣を纏ふて弓を提げた原始的民衆であつた。この民衆こそ人類文化史上、新石器時代と名付ける時代に相當する原始的な人々であつたのだ。吾人が之を究めるためには、記紀の如き古書に現はれる神話によつたのか、又は口碑や傳説によつたのか。否々それは徳川時代の國學者がかつて夢想だもしなかつた土芥の中の石塊や壺の破れの默示によつて如實に見ることが出来たのだ。吾人はその當時の様々な世相を展開する前に、この貴い默示に觸れねばならぬ。即ち其の頃の民衆の存在を確める必要がある。遺跡篇で述べた如く、我足の下は我等の久遠の歴史の堆積であるのだ。晩近の史學は漸くその領野を擴げて考古學と握手して科學的方法を採り入れる様になつた。即ち之等の石塊、壺の破れを歸納演釋して一つの體系を立て文化史を編むのである。されば先づ我々はこの貴い、偽りのない

文書を繙いて見ようではないか。

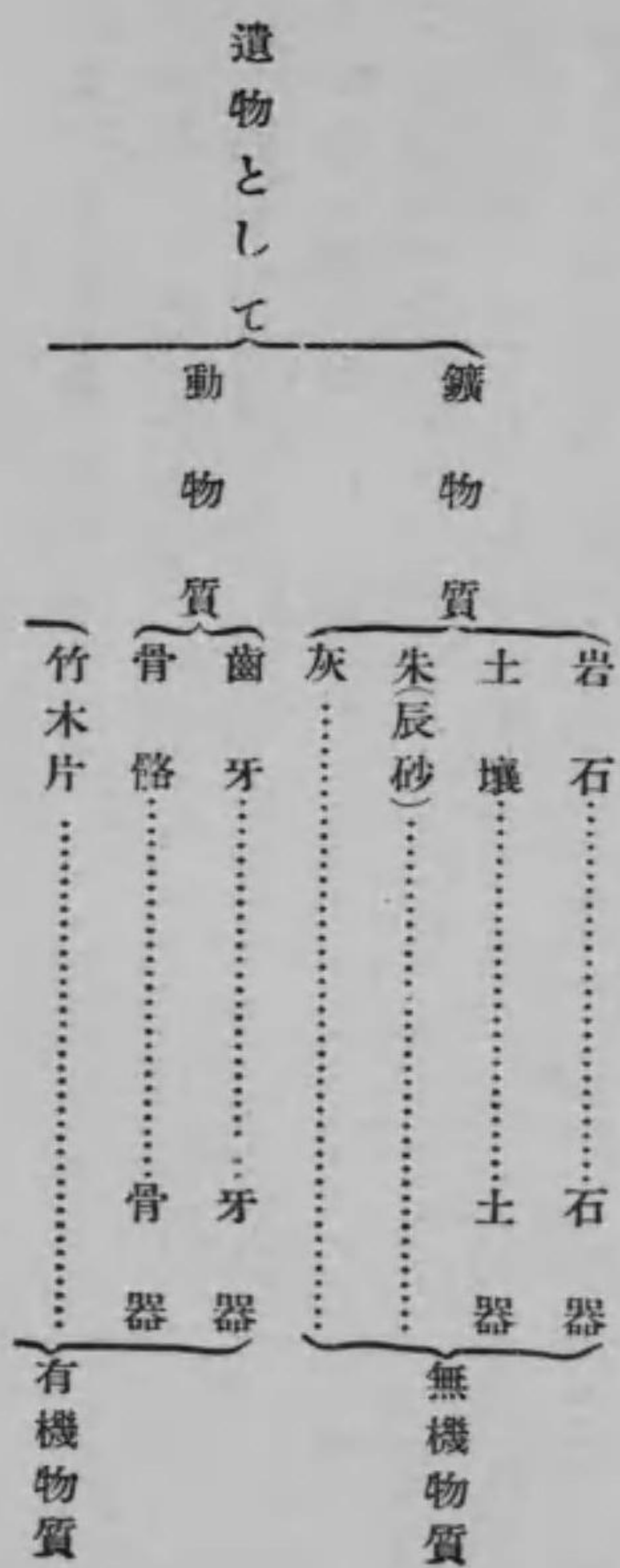
この諏訪史の黎明期に活躍した民衆は、先にも述べた様に文化史上からは新石器時代に當る階梯にあつたものである。泰西の歴史家や考古學者は歐羅巴の考古學上の事實から人類文化階梯を次の順序で見ている。

新石器時代——舊石器時代——新石器時代——金石併用時代——銅器時代——青銅時代——鐵器時代

勿論東西すべての民族が必ずしもこれと同一軌の階梯を経て今日に達したわけではない。新石器時代から直ちに鐵器時代に進んだものもあつた。又此の地は新石器時代の未開状態を脱しきらないのに彼の地には青銅時代の絢爛たる文化を現出してゐたこともある。今日世界は空には飛行機が翔り、數千哩の波濤を超えて無線電信の電波が送られる迄て開明の域に達してゐるのに、極北氷雪に閉されたグリーンランドの天地には未だ新石器時代の状態にあつて石の斧、骨の銛を磨して居るエスキモーてふ種族があるではないか。尙ほベーリング海峡附近のチュクチャコリヤーク等も此の状態にあるし、更に南洋諸島でも昨日まで之れであり、而かも彼のニューギニア島内部には今尙ほ純然たる石器時代の境遇にあるものがあるではないか。けれども人類文化の道程が略如上の順序を経るのを常則とすると考へてよいのである。さて然らば本邦の新石器時代とは如何。略石器時代若しくは舊石器時代が、亞細亞、亞米利加、南大陸に有つたか否かは未だ疑問とされてゐる。従つて本邦も此問題に觸れる事は出来ない。抑も我國土に於て初めて足跡を印したのは實に新石器時代の民衆であつた。されば我考古學者はその時代を單に石器時代と

呼んで来たが、さしたるさしはわりはないのである。又この時代は文書や口碑による歴史がない時代であるから先史時代又は有史以前と呼ばれる。その頃の民衆が日常製作し、使用し、玩弄した器具は利器にまれ、武器にまれ、いづれの場所でも、いづれの時にても容易に澤山得る事が出来る。石を持つて来て打撞いたり、磨いたりしたものである。そればかりでなく、彼等は既に或程度まで進んだ文化を有つて居たので、岩石丈けてなく様々な周圍の自然物によつて器具を製作したものである。

其等器物が今日まで殘存して居るものを考古學者は遺物と呼ぶ。遺物と云ふ言葉を更に廣義に解するならば、彼等の生活に密接な關係を有つてゐたものは、器物に限らず含まれてゐる。例へば前の遺跡篇に述べた堅穴跡とかドルメン類似遺跡とか、堡寨の遺跡とか、遺跡にある焚火跡の炭とか灰とか云ふ様なものを取扱つてよいわけである。けれども一般には器具類の遺されたものを遺物と云つてゐる。遺物の原料を本邦發見の事實から直接間接に探すと次の通りである。



植物質果實

木炭

角

貝殼

毛皮

樹皮

樹幹

纖維

葉

草

樹脂

角器

貝器

有機物質

遺物を通じて

動物質

植物質

以上の内角器や具器、樹脂等は本郡以外の地で少なからず発見されるから本郡にもあつたと思はれる。その外多くの場合有機物質は腐つてしまふから存在してはゐないが、種々の方面から其等のものがあつたことは證據立てられる。又常識から考へてそうした時代に木器の用途が廣かつたことは想像されるが、これも残る性質のものでない。

これらの原料で作られた遺物の品目は仲々多く、原料によつて細別すれば大體次の様になる。但しその範圍は本郡發見のものに止める。

石器——石鏃、石鎗、石匙、石錘、石斧、環石、石劍、石棒、石珠、糸卷形石器、新月形石器、石皿、凹石、殼石

圓石、石剃刀、石庖丁、蜂巢石、獨鈺石、浮標

土器——容器、通常土器と呼ぶもの、土偶、土版、土錘、土匙、石冠様土製品、土面、土珠紡錘車、

骨器——飾珠、大針

牙器——

之等の遺物が彼等の生活と如何なる關係を保つて居たかと云ふ事は、考古學者が之等を取扱ふ主眼點である。此主眼點を没却して單なる物として遺物を見るならば、骨董品に過ぎなくなるであらう。遺物は考古學の殿堂を建てる一つ一つの煉瓦である。けれども考古學畢竟の目的は個々遺物の記述ではない。煉瓦の一つ一つを見てゐるのではない。之等を透して製作使用した民衆の生活過程や生活事實の反映を見なければならぬのである。一つ一つの煉瓦によつて築かれた典麗な殿堂、その中に安置された魂の像、四壁に描き出された生活等が融合して印象を與へるその姿こそ求めてやまないものである。そこに初めて文化史又は古代史に於ける考古學の權威と古器物の科學的價值が確立されるのである。之等生活史の記録とも見る可き遺物の品目は如上の様に多種多様である。之に有機物質ですてに長年月の間に消失した多くのものを加へるならば、その品目は更に倍加するであらう。之を思ふ時、彼等の生活の複雑さは考へる事が出来る。彼等は頗る野蠻未開と云ふ言葉で現はされる時代は遠い昔に通り越したのだつた。されば是等の遺物を見ても、彼等が單に生物として生きる爲の衣食住以外に、審美的觀念や、宗教的思想が豊潤深刻に彼等の生活に浸み込んでゐたことを物語るものが少なくない。今之れによつて生活上に於ける分類を試みると次の様である。

實用品

- 日用具
 - 厨房用器——石匙、土器狹義の石棒、石皿、石庖丁、土匙、石冠
 - 利器——石錐、石斧、石剃刀
 - 紡織器——紡錘、車骨製大針
 - 工作器——石錐、敲石、圓石、凹石、石錐

- 闘争具——環石、石棒、獨鈺石

- 獵漁用具——石錘、土錘、浮標、石鏃、石槍

- 宗教上用具——石冠、土偶、土版、石棒、石冠用土製品、蜂巢石

- 裝飾用具——石劍、石棒、獨鈺石

- 裝飾用具——石珠、類土珠、類骨曲玉

- 玩弄用具——めんこ

- 用途不明品——新月形石器、系卷形石器

此の分類中、同一種の器具が夫々異なつた用具として表はれるのは、嚴密に之を截然區別して使用したと考へられないものである。或者は闘争用器即ち武器として用ゐたものを、又獵漁用具として用ゐたであらう。宗教上用具の中にすら實用品として用ゐたものが有るらしい。一方器具の發達分化と共に、他方器具の兼用も行はれた事は當時の状態にあつては蓋し餘儀ない事と考へられる。

今日此等の遺物は如何なる状態で發見されるか。存在の位置を二大別するならば、一は前述遺跡から發見されるものと、他の場所から發見されるものとなる。遺跡に就いては略々述べたか

ら他の場所に就いて言ふと、住居地其他彼等と直接生活に交渉ある場所以外のこと、例へば當時の民衆が器具を運搬する時落したり棄てたりしたものや、漁撈狩獵の時の器具の放たれたもの、又遺跡地の土器が自然の方や人為によつてその場所から移動運搬されたものである。此三つの場所から發見される遺物に價値の相違がある。多くの場合は前者の方が重要であるが又屢々後者が役立つこともある。例へば或一つの溪谷の隘路から一本の石器が發見されたとする。その地點は遺跡地からは遠く、その附近に他の遺物を發見することもない。その時、その附近の狀勢から或ひはこれが當時の交通路であつたことを證據立てることもあらう。又この附近が獵區であつたことを知ることが出来る。山の奥の遺跡地から溪川によつて移されたことも考へられる。かく見來れば一つの石塊、一つの壺の破片が總て當時の生活史を物語つてゐるのである。

以下章を改めて稍詳しく之等の遺物、即ち當時の民衆の手工品に關して綜合的研究を試み、次いで其等の遺物を手にし、身邊に纏ふた民衆の姿を見ようではないか。かくて「記紀」以前の諏訪の天地は眼前に展開されるであらう。

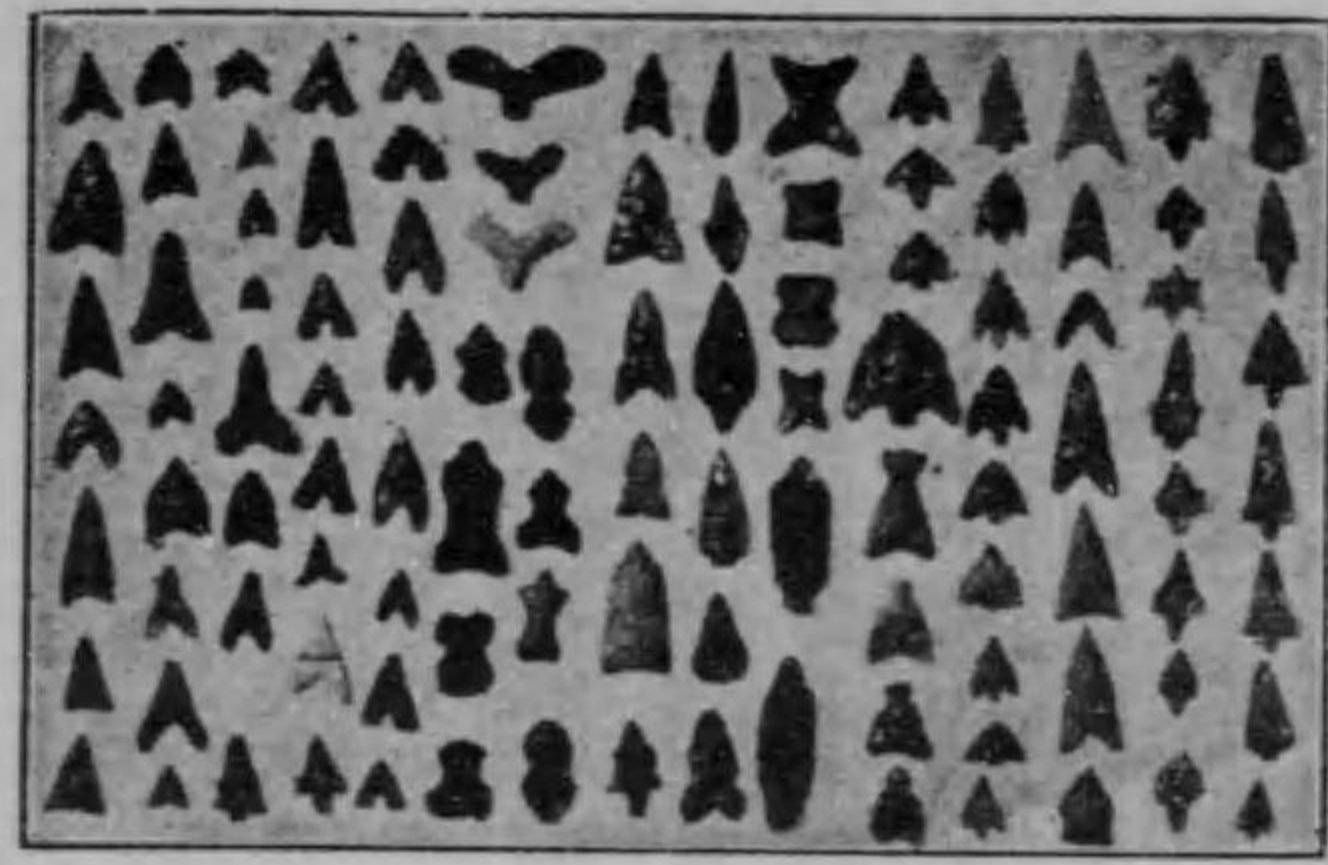
石 鏃(打製) 附 黑曜石

先づ編者は石器として、最も一般に知られてゐる石鏃に就いて見る。石鏃とは字の如く石の鏃で矢之根石とも云ひ、矢の先端に附して射るものである。古今東西を通じて石器時代の文化状態にある時、南方諸島を除けば殆んど石鏃製のもの、或は打製のを使用しなかつたものは極く稀である。我邦でも石器時代の遺跡の存する所には必ずや三角形の石の鏃を發見する。石器時代と云へ

ば直ちに萬人の頭にこの矢之根石が浮ぶ程である。その遺跡に存する量も他の遺物に比して多いのが普通である。この通り石鏃は量が多く形も珍らしいので、我邦石器時代の遺物として最も古く文献に現はれ、『續日本後紀』には承和六年出羽國司の上奏文として、石鏃が雷雨後管田川郡海濱

から少からず露れた事を記してゐるが、尙ほ『三代實錄』に元慶八年に飽海郡海濱に石鏃を雨らした事があり、全仁和二年には飽海諸神社邊に等しく石鏃を雨らした事がある。之等の記述は石器時代の年代や人種に關する論争の一焦點とさへなつてゐる。更に降つては徳川時代では明和安永の頃に活動した石亭の『雲根志』を挙げねばならぬ。石鏃に就ての傳説や儀式は佐渡に今も之れが行はれて居る。更に石鏃に就てのホンノクソ等の名稱は各地に分布してゐる。

この石鏃は本郡では非常に多量である。數時間の採集でよく一握の石鏃を得るのである。されば、我郡と石鏃とは石器時代の當時にあつて特殊關係があつた事を、忘れる事は出来ない。



第二十八圖 本郡各地方發見石鏃 (田實文朗氏藏)

それは郡内和田峠に産する黒曜石が石鏃の原料として本州各地方に可成廣汎に分布してゐるからである。黒曜石に關しては本郡の有史以前研究に重大な意義を持つ故後に特に附記する。かく我郡は黒曜石の原産地に屬するが故に、發見される石鏃の大部分は黒曜石であつて、之と共に遺跡に散亂する石鏃製造の原料も黒曜石が最も多い。之に次で、フリント、砂岩、粘板岩等であるが、之

は黒曜石に比べるとほんの微なものである。『遺跡編』曾根遺跡の條下で述べたサヌカイト製の石鏃は例外と見る程特殊なもので、從てその存在は他地方との關係をほかに物語るものであらう。石鏃の形式分類は歐米の考古學者も屢々企て、或學者の如きは形狀の變遷が時間的關係を保つてゐるとさへ稱えてゐる。我邦で最初に之を試みたのは八木邦三郎、佐藤傳藏の兩氏である。今佐藤氏の分類は(一)三角形(二)扇形(三)菱形(四)紡錘形(五)鋤の身形(六)水葱姑形(七)柳葉形(八)鳥の舌形(九)將棋駒形九型を算へ、本郡發見の大部分は(五)の鋤身形に屬し、其他殆んどすべての形を網羅してゐる。分類中の(一)(二)(三)(四)(五)の各々には底部に篋代所謂柄を有するものがある。數の上では篋代のないものの方が遙に多い。形式に依つて時代の先後を定める事は、歐米に於ける事實と齊しく先以て不可能である。坪井博士が曾根發見の石鏃に就いて分類を試みられたことは、『遺跡編』に於て表示した通りである。第二十八圖は本郡發見石鏃の様々な形を網羅したものである。前に述べた様に我郡の通用形式は鋤身の形をしたもの、即ち三角形の底邊を内曲した様な形で、鏑はなく薄く作つて兩邊の刃は銳利である。この形の石鏃は我郡の通用形式であるが、之が面白いことに、黒曜石の石鏃の分布地帯には殆んど普く波及してゐるのである。この考古學上の事實は、黒曜石の工作に基づく癖か、我郡の地方形が黒曜石傳播と共に四方に擴がつたのかと解す可きであらう。黒曜石で他の形式の石鏃も作られてゐるところから見ると、恐らく後者の理由でその形式が廣く行はれたに違ひない。郡内に於ては地方的に形式の差違は認められず、一遺跡で多くの形式のものがあるが、恒例である。只前述の如く曾根では兩方の耳が長く垂れて内曲してゐるものが多い事が他の地方に類例を見ない特記すべきことであらう。將棋の駒形に篋代を附したものは南北佐

久郡に多い形式で、諏訪郡にも仲々多く、この三郡を通ずる一地方色を成すかの感がある。こんな複雑な形状に作る第一の動機は恐らく柄に緊縛する必要上からであらう。北亞米利加土人や亞弗利加のブッシュユマンは鏃の形によつて、狩獵用と戦闘用とに區別して用ゐたと云ふ。こうしたことが或は我邦の多種多様な石鏃中にも存してゐたことであらうか。

本郡發見の石鏃は一般に長さ五分乃至一寸程であるが、まゝ實用品として疑しい一二分位しかない微少なものもある。由來我邦の石鏃は諸外國發見の夫に較べて遙に小いのであるが、中でも我邦には小形のものが多い。この實用に堪えない程小な形のものが有るから從來屢々石鏃は石器時代の通貨であると斷ずる説が少くない。が吾人は俄かに之の説に與する事は出来ない。恐らく彼等の經濟状態は物々交換の域を出なかつたのであらうから、そうした意味で我諏訪の石鏃なり、その製造原料である黒曜石なりが他地方の物資と交換されて流出したであらう。その假定が若し正しいとしたならば諏訪の石器時代遺物の複雑さは何等かの暗示を與へられる様な氣がする。されば石鏃を通貨とするよりも寧ろ他の物資と等しく取扱はれたものと見た方が穩當の様に思はれる。この微少な石鏃は實用もあらうが、石鏃製作の際技巧を誇つてゐたものもあらう。

日本の石鏃は之を歐羅巴や亞米利加の其れと比較すると其の大きさに於て最も小さい。尤も北海道の石鏃中には大きなものがあるが、此處を除くと日本の石鏃は頗る小さい形状のものである。此の小さい石鏃中に尙ほ一層微小の物のあるのは極めて面白い。斯くの如き小石鏃は日本石器時代の石器として一つの特徴と申してよろしい。歐洲の石鏃及び之れと似たる石器が比較的大きいから若しも此の小形の物が發見せらるゝと大に問題となるのである。假令ば彼の舊石器時

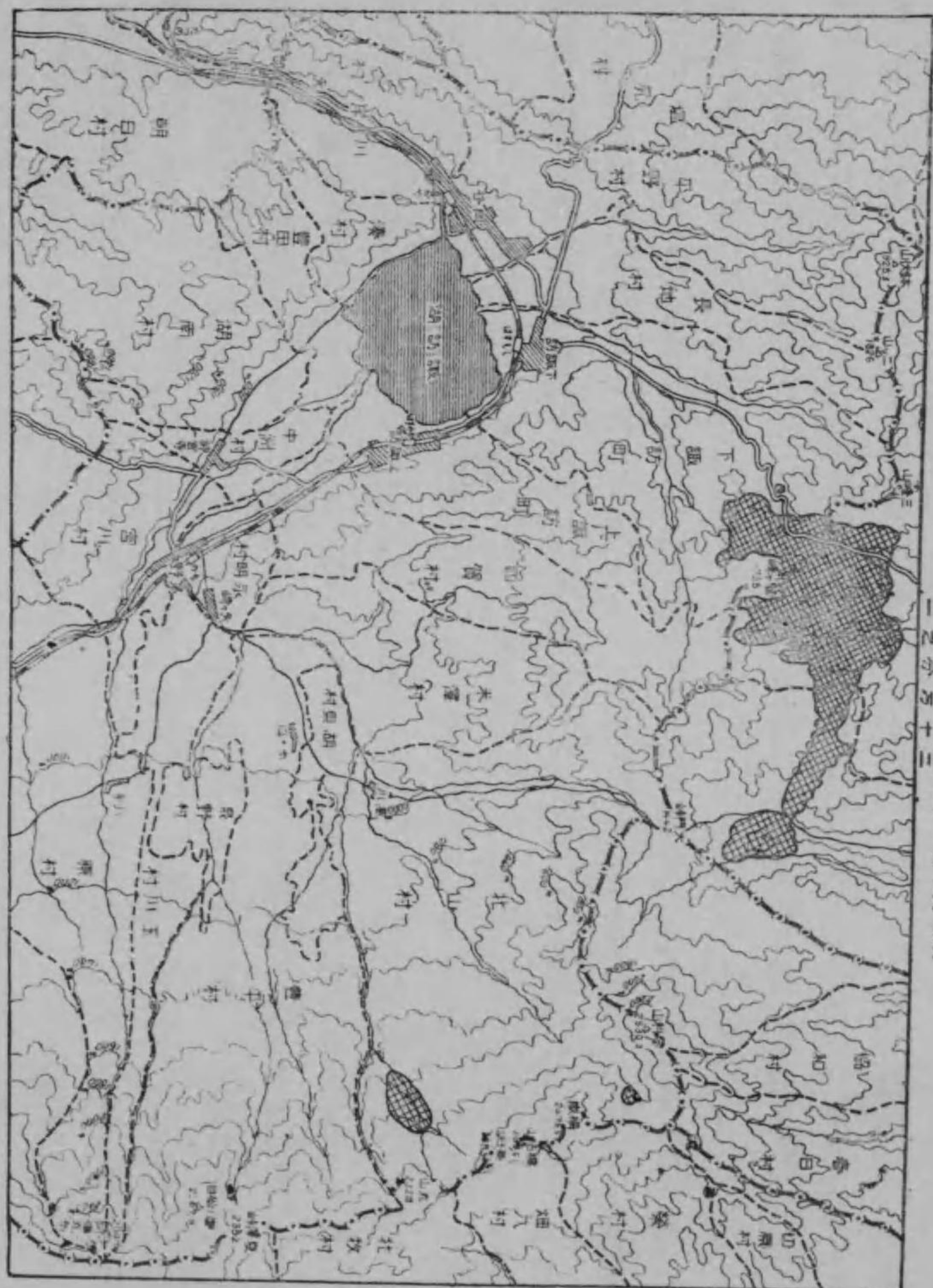
代の末期アジアン時代の遺物中に極めて微少なフリントの石器がある。餘り小さいから學者は特に之を稱して小人式フリント(Pygmy flints)と云ふ。此の形状は専ら幾何學的であつて之れには三角形、偏菱形、不平行四邊形、圓形等があり、尙ほ或者には柄が鏃の様に差込む様に出來てゐるものもある。之等の石器は何づれもフリントの微細片から作られ、或者は稀れに長さ一インチ位のものもある。¹⁾ 之等の小人式フリントは未だ石鏃の形式に進歩はしてゐぬけれども、之を以て日本の石鏃を見ると、日本の石鏃と歐米發見の其れと比較して小人式石鏃の名稱が附せらるゝ様に思はれるのである。石鏃の形状なり様式なりに就いては圖版を参照されたい。

¹ H. A. S. Meuliker: A Text-book of European Archaeology.

黒曜石

黒曜石(Obsidian)は石英粗面岩、安山岩の如き新火山岩となる可き岩漿が急に冷却凝固して生ずる天然硝子中質の緻密で介殼狀の斷口を呈するものを指して云ひ、我邦で有名な産地は北海道十勝地方で、一に十勝石とも稱する。本郡も又その産地である。黒曜石の色は微品の存在に基づき、その量の多少に従つて黒色、灰色、淡綠色、淡黒褐色等を呈する。十勝地方のものは主として漆黒色で半透明であるが、我和田峠に産するものは玻璃の如く透明で薄黒色、淡黒褐色を普通とするらしい。

本邦には黒曜石の産地としては冷山、播鉢山、和田峠、星養峠等があるが、和田峠が最も有名になつてゐる。恐らくこの和田峠及星養峠のものが最も多く石器時代に關係を有つてゐたであらうと云ふことが一般の意見である。今こゝには主として和田峠及星養峠の黒曜石に就いて述べる事



第 二 十 九 圖

とする。第二十九圖はその各原産地を指示したものである。和田峠及星叢峠の位置は郡の東北境鷲ヶ峰附近で砥川の上流域にあたり、下諏訪地帯になつてゐる。圖版第三の上の寫眞は黒曜石が全山を掩つてゐる、星ガトウで、下は黒曜石が地上に露出して居る状態である。圖版第四上の右はこの附近から和田峠を、左は和田峠東の鷲ヶ峰を望んだものである。左阿右瞥山又山の深山にかつて有史以前の民衆は來てこの天恵物を求めたのである。圖版第三の矢の會點のあたりでかつて編者等が探査を試みた際土器片一箇を得た事がある。その邊から少し上の所には地面が少し窪んだところがある。これは當時の民衆の作業場か、さなくば假小屋の跡でもあらうか。未だ學術的の發掘を遂げて居ないから何んとも云ふことは出来ない。それならば彼等は何れの場所からこんな深い山に入つて來たてあらうか。彼等唯一の交通路である川としては砥川がある。この川に傳つて來たと假定すると、それを證據立てる一つの方法として遺跡の分布を見るに、萩倉樋橋は立派な遺跡地である。こゝから川に沿ふて溯れば原産地はそう遠くない。それならば彼等は、この原産地に來て、古代の亞米利加土人の様に黒曜石の採掘をやつたてあらうか。否、全山黒曜石塊を以て掩はれてゐるこの附近ではそれをする必要がなかつた。彼等は手當り次第足元のものを掻き集めて持ち歸つたてあらう。又或ものは暫くこゝに止まつて石鏝を作つたりなどして、ものと見え、この附近一帯の山から少なからず石鏝が發見されてゐる。冬は雪深く嵐が荒び、寒冷て到底棲むに堪えない。さればそうしたことをするために、氣候が暖かな春夏の頃やつて來たものと思はれる。

之等の黒曜石は持歸つて主として石鏝の原料としたが、其外の器具製作の原料にもした。遺跡

地に他の遺物と共に散亂してゐる黒曜石片を見ると多くは長さ一寸に充たない小さなものばかりである。一體彼等が此處から取つて來る石材は製作の勞力を省くために丁度適當した小さなものを選択してゐる。這是製作上最も便利であるからである。

然らば我諫訪の黒曜石又は其製品はどれ位の範圍に涉つて分布したであらうか。この事は一朝一夕に決する事は出來ないであらう。黒曜石は量の多少はあれ火山のあつたところには諫訪に限らず方々にある。從て石鏃中黒曜石があつても直ちに之を諫訪のものと斷定する事は困難である。之が決定には礦物學的研究や考古學上の他の事由の闡明を要する。けれども他の遺物の示す脈絡は諫訪の黒曜石が可成廣汎に分布したと考へる可能性を與へてゐる。今吾人は上の地圖に分布想定圈を作つて見る。この材料は東京帝國大學人類學教室所藏の石鏃を主とし、之に他の資料を副としたもので不充分ではあるが、略々大勢を知る事が出來た。黒曜石製石鏃と云ふても陸奥、羽後、羽前あたりのものは十勝産の石を材料としたと考へる事が適當であり、伯耆附近のものは梅原末治氏の言ふ如く隱岐島から得たものとするのが好い様に思ふ。さればこの想定圈を設ける爲めに諫訪を中心として分布線を漸次擴げ、黒曜石製石鏃の絶無、又は



第十三圖 和田、峠、黒曜石分布想定圈

稀薄の地點を以てその限界と假定したのである。其限界國名は甲斐、武藏、相模、下總、常陸、下野、上野、岩代、越後、佐渡、越中、飛騨、美濃、加賀、越前、三河、遠江、駿河、伊豆等て北は日本海方面から東南は太平洋岸方面までに渡る。諫訪の地にコンパスの一脚を置き、他の脚をその最遠限界と思はれる岩代のあたりから起して一つの圓を描き、その周を分布想定線と名附ける。この線は略々常陸、三河、越前、佐渡を過ぎる。この圓の半径が即ち分布距離を示すもので、概算六十里程である。(畿内地方に例外として存在する同石の石鏃等は又之と關係があらう)

この黒曜石分布圏内の石鏃の形式は實に多種多様であるが、石鏃の條下で述べた様に諫訪に多い鋤身形が黒曜石と共に浸滯して行つたらしい形迹はある。這是原産地形が傳播したのであらう。以上の如く諫訪の黒曜石が他地方へ分布して居る上から推考すると、當時に本郡を基點として直接間接に此の原料の貿易(Trade)が行はれ、從つて之れが貿易道路(Trade-routes)のあつた事が知れる。そして其輸出品には山から採つて來た小片原料や、粗製品原料(Raw material)や、正しく石鏃として加工した物があつたであらう。這是此の黒曜石の石鏃の形狀が諫訪地方の形式であるのも注意するに價する。

磨製石鏃

前には、打砕いたり、裂いたりして作つた石鏃に就いて述べた。これは石を磨いて作つた鏃である。此の種のもの本郡からは他の地方に比較して稍多量に發見されて居て、重要な意味を有つてゐる一つである。今迄で發見された例から地名表を作つて見ると次の通りである。

川岸村新倉、鹽坪
同 村三澤、高尾山麓
平野村小尾口、海戸
同 村岡谷、丸山
同 村今井、上ノ原
長地村横川、丸山
同 村横川、長久保
下諏訪町高木
米澤村北大鹽、細澤
同 村北大鹽、大清水上
同 村北大鹽、大櫻及成田附近
同 村北大鹽、上ノ段
同 村北大鹽、牛兒
同 村北大鹽、花房
同 村埴原田
同 村鹽澤、胡桃出
同 村鹽澤、城山下
北山村湯川、上ノ段

二 三

北山村芹ヶ澤、ワデツバラ
同 村柏原
湖東村中村、花蒔
同 村中村、北東
同 村山口、松原
同 村柏原
豊平村南大鹽、廣見
同 村福澤、中原
同 村鹽ノ目、日向
同 村福澤、高戸
原村山ノ原、神戸分
本郷村立澤、ウツボギ
同 村立澤、大久保
落合村神代
金澤村木船、原山茂左衛門窪
宮川村西茅野
同 村安國寺、小飼通
湊 村小田井

二

implements) 後者は磨製石器 (polished stone implements) によつて特徴付けられるものとしてゐる様であるが、その新石器時代の石鏃も總べて打製或は裂製である。これは本邦石器時代の石鏃に就ても、磨製の石鏃は數へ得る程しか發見されてゐない。然るに日本海玄海灘を越えて朝鮮¹咸鏡道は除く南滿洲地方から西比利亞沿海州ウラヂオストック附近までの海岸に至る石器時代の石鏃は殆んど總べてが磨製である。(鐵嶺等一二の取除けをして)一體朝鮮南滿洲の磨製石鏃は共にいづれも主として粘板岩等からなつてゐる。之等を製作使用したものは同一民族で且つ同一時期のもので、ツングース族(貂族)に屬するものである。尙ほ西比利亞沿海州ウラヂオストックの西、アムールスキイ灣内センコースキイ半島の遺跡中にも存在してゐるが本邦發見の磨製石鏃を研究するに就て看過する事が出来ない。大陸の文化が我古代に大きな影響を與へた事は掩ふ可からざる事實である。然らばこの磨製石鏃も大陸の夫に則つたものであらうか。若し他の總べてを去つて形式だけから本郡地方のものと朝鮮滿洲のものとを比較するならばそこに大きな差違を認め得る。即ち後者は概して細長く断面 \ominus 形を呈するか若しくは明かな鏑を有してゐて、孔のあるもの少なく、兩縁が略々一直線をなし、篋代を有するものもある。今本邦に於ける此種遺品が如何なる分布状態を取つてゐるかを見る。(この問題を考へる前に、混雜を防ぐ爲めに原史時代の石製模造品、金石併用時代の遺物の疑問ある銅鏃に伴ふ磨製様石鏃を須く考慮外に置く必要がある。)本邦發見てその様な性質を具へると覺しいものを吾人の知れる範圍で地名表を作つて見るならば、次の通りである。(臺灣朝鮮は假に除く)この表中の磨製石鏃は關西地方のものは殆んど總べて固有日本人の遺物である。

△信濃國下伊那郡山吹村追分

- 同 國同 郡上飯田、丸山、押洞、ヤソヤシキ
- 同 國同 郡大島村庚申原
- 同 國同 郡上郷村
- 同 國同 郡市田村
- 同 國同 郡上伊那郡飯島村
- 同 國同 郡手夏村
- 同 國同 郡南箕輪村久保
- 同 國同 郡宮田村
- 同 國同 郡上伊那郡中箕輪村
- 同 國同 郡福興村
- 同 國同 郡小縣郡木原村番匠
- △同 國東筑摩郡松本市木澤
- 同 國同 郡同 市大字蟻ヶ崎字保光寺
- 同 國同 郡同 市城山
- △同 國同 郡岡田村光寺山畑
- 同 國同 郡鹽尻村
- △同 國同 郡中山村大字埴原小塚屋畑
- △同 國同 郡同 村大字埴原字尾池
- 同 國同 郡波多野村中村
- 同 國同 郡北安曇郡池田町字棚ノ内
- △同 國同 郡下水内郡外糠村瀬戸水口
- 同 國南佐久郡北大井村字八満
- 美濃國稻葉郡那加村長塚
- 同 國海津郡城山村奥條瀧下

- 同 國加茂郡太田町大塚
- △同 國加茂郡富田村羽生
- △同 國同 郡古井村古井神明堂
- △同 國同 郡加茂野市橋
- △同 國可兒郡土田村
- △飛騨國大野郡久々野村渚
- △同 國同 郡宮村宮
- 同 國同 郡富田
- 甲斐國北巨摩郡朝神村淺尾原
- 同 國同 郡上手村北組大久保
- 同 國同 郡小笠原村大内
- 同 國南都留郡三吉村引ノ田
- 同 國東八代郡米倉村大谷山
- 越前國坂井郡雄島村陣ヶ岡
- 駿河國田方郡四浦村
- 伊豆國賀茂郡伊東
- 武藏國北豊島郡上板橋村水川祠近傍
- 下總國結城大形村大字皆葉
- △陸奥國上北郡野邊地町有戸、有戸牧場内
- 河内國南河内郡道明寺國府
- 同 國同 郡川東村唐古
- 伊豫國温泉郡桑原村
- 同 國久米郡久米村天運山
- 豊後國直入郡柏原村

- 同 國大野郡大野村
- 同 國同郡木野村垂珠岳
- 筑前國鞍手郡木月
- △薩摩國鹿兒島郡谷山村下福方、坂ノ上
- 日向東白杵郡延岡
- 千島

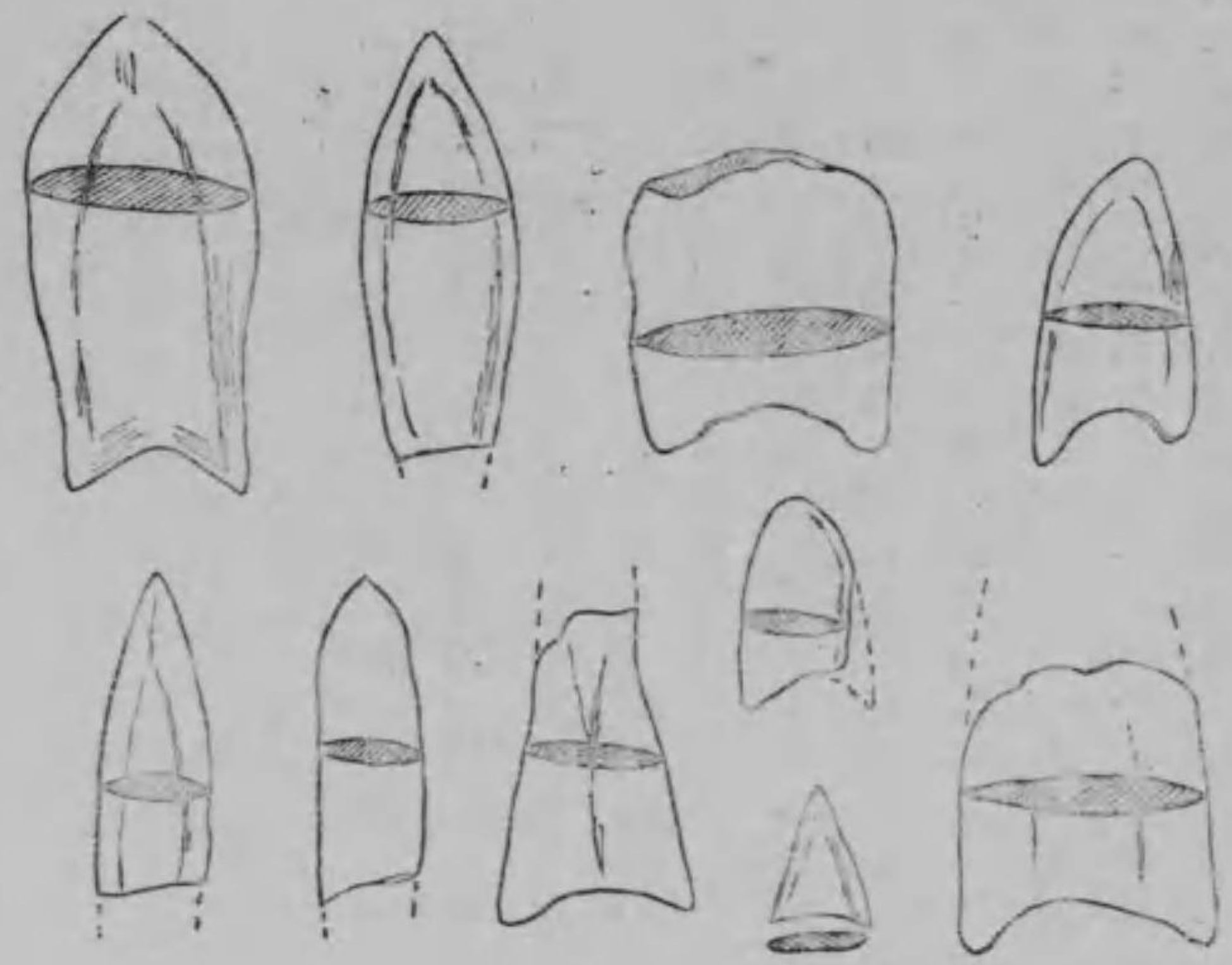
(表中上に△印あるものは大學の地名表に據る)

以上の分布表を通觀して甲斐信濃飛騨の一圈、豊後筑前日向の一圈に於て各々濃密な事がわかるであらう。勿論かゝる分布状態の濃淡は資料の量の地方的差違からも現はれるであらう。編者等が甲信に於ける精査は實に多數の發見をし、表中數に於て高位を占める等其の間の消息を物語るものである。が現在の所大體に於て二つの濃厚地方のものと同一系統である事は明白である。遂げて居ないが、東方の濃厚地方のものは畧々諏訪地方のものと同一系統である事は明白である。九州に於ける磨製石鏃の濃厚なる中心地點は實に日向であつて、殊に同地でも延岡附近が最も基礎地である。延岡以外では之の存在する者が極めて乏しい。編者は日向の人類學考古學上の調査を大正二年に試みたが、磨製石鏃は他の石器は固より打製石鏃と共に混在するもので、其比例は打製石鏃百本に對し三本の割合であつた、而して其の原料は何づれも粘板岩片であつて、柄のな多いものが多い。大正十三年小松真一氏が同延岡で調査する所によると、之等は主として同南方村有馬七藏氏所有による石質は等しく粘板岩から出來、其形狀は左の如くであつた。而して磨製石鏃の打製石鏃に對する割合は百に對して五である。

之等の磨製石鏃は朝鮮、滿洲の其れと最もよく類似してゐる。這是同地方と何等かの聯絡の存在する様に思はれる。そして日向附近の打製石鏃がまた無柄で之れによく似てゐるは、之れ當時に於て互に同一時期而かも同一民衆によつて製作使用せられたる事が推知せらる。今之を以て諏訪の其れと比較するに、兩者の間に互に地方色のある事を認めねばならぬ。

兎に角この様な特殊な遺物が本郡にかく多量に發見されてゐる事は注意すべきことであらう。

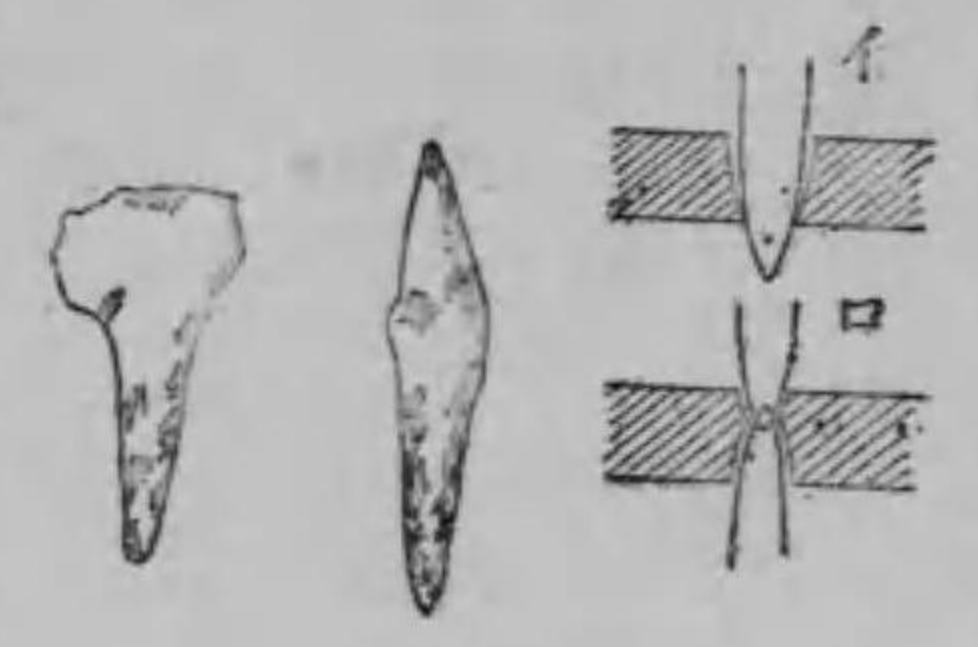
第三十三圖 日向國發見磨製石鏃(大實)



石 鏃

- 1 鳥居龍藏
- 2 R. Torii : Etudes Archéologiques et Ethnologiques. Publications Préhistoriques de la Manchourie Méridionale.
- 鳥居龍藏 西比利亞調査報告
- 3 鳥居龍藏 日向調査報告
- 4 小松汎一 日向調査報告

磨製石鏃の所で一寸孔を穿つ事に就いて述べて置いたが、穿孔に用ゐる唯一の利器は石で造つた鏃である。石の鏃はどんなものであるかと云ふと第三十三圖に掲げた様に二つの形式がある。一つは上部に頭があり、他は頭がないのである。何れも一端は先が尖り、横断面略々圓形を呈し、鏃として用ゐるに適してゐる。石は黒曜石やフリントを材料とし、精巧に作つてある。頭のある物は指先で揉み込み、頭のない鏃は恐らく柄を嵌めて、揉込んだり、弓弦で廻轉したりして、種々な器具



第三十圖 北山及浦發三見の石鏃

に孔を穿つたものであらう。東北地方から此種の遺物の上方基部に樹脂様のものが附着して發見されるが、これは恐らく柄に附ける必要からであらう。弓弦で廻轉する方法は後章凹石のところ述べるが、多くこの方法が用ゐられたらしい。遺物の中で孔を穿たれたもの、内よく注意して見ると孔の壁に螺旋狀又は同心圓狀の磨れ痕が規則正しく残つてゐる。これは弓弦により廻轉した石鏃の磨れ痕であらう。石鏃には相當の徑があり、太みがあるので、部厚のものに穿孔しようとする時一方の側からのみ鏃を使ふと孔の口が非常に擴大して不體裁になつたり、使用に堪えなくなつたりする(第三十三圖イ)。若し之を兩側から或一點に向つて孔を穿ち、これを通ずると兩側の孔の口は均等になり、一方が特に擴大されることがない(同上圖ロ)。このやり方も必竟日本の原史時代の様に曲玉や管玉等に孔を開ける様に上手に出来ない所から兩方から孔を穿つて行つて遂に貫通したのである。こんな必要から石器時代の器具に孔を穿つたのを見ると、兩扶りになつてゐるのである。この鏃がどんなことに役立つ

たかと云ふと、石器や珠飾に孔を穿ち、毀れた土器を紐で縫ぎ合せる爲めの孔を作るに用ゐた。恐らくは現今布を縫ふに針を用ゐる如く、彼等の衣服を縫り、又木に孔をあけることなどにも用ゐられたことであらう。

四 石

石錐の所で、弓弦の廻轉の事を述べた。此の事に關聯して此處には凹石に就いて書く。凹石とは安山岩、凝灰岩、花崗岩の様な火山石の河原石、扁平で圓味のある大さ徑四五寸位の石に凹穴が附けられてゐるもので、這は彼の會根遺跡の處で掲げた第二十五圖の如き適例である。形は球形、楕圓形、長方形等で、或ものは自然の儘、或ものは各面を磨いてゐるが大體整然とした石を用ゐ、その一面、兩面、四面等に、各面に一つ若しくは二つの穴を略々中央にあたるところに作つてゐる。

この石器が非常に多量に本郡から發見されてゐる。遺跡地の畑の隅や芝土手の積石を覆へすと形の好い石があれば、大抵この凹石である。一つの遺跡に澤山あるばかりではない、その分布は殆んど何處の遺跡にも行きわたつてゐる。これは彼等の生活の必需品であつた事を物語るものである。

それならばこの石器は何の目的で、如何なる必要で出來たのであらうか。此處に二つの種類がある。一は敲石として、物を叩くに用ゐ、側の穴は指頭を充て、把握に便にしたのである。¹ 他は發火の際弓弦或は紐と共に用ゐられたもので、端然とした形を供へた本郡發見の多くは此の目的に當てたに違ひない。² その理由は穴が多數あり、敲いたらしい痕が認められないからである。その用

法に就いては夙く編者が古く『東京人類學雜誌』にその研究を發表し、實驗に於ても成功したのであるから、こゝに轉載する事とする。

余ハ敢テ斷言ハナサザレドモ、我國古代ニ棲息セシ石器時代ノ人民ハ、火ヲ得ル法ニ於テ、又コノ紐錐ノ行ハレタルガ如シ、余ガカカル考説ヲ有スル證據ハ左ノ數件ノ存スレバナリ

考古學上ノ事實

余ヲ以テ見レバ、カノ土器包含層、貝塚ナドヨリ出ヅル所謂「クボミ石」或ハ「蜂ノ巢石」(以下單ニクボミ石ト稱ス)ト稱スルモノハ、全ク紐錐ニ於ケル上部ノ石盤ナラント考フルナリ(以下略ス)

其實檢

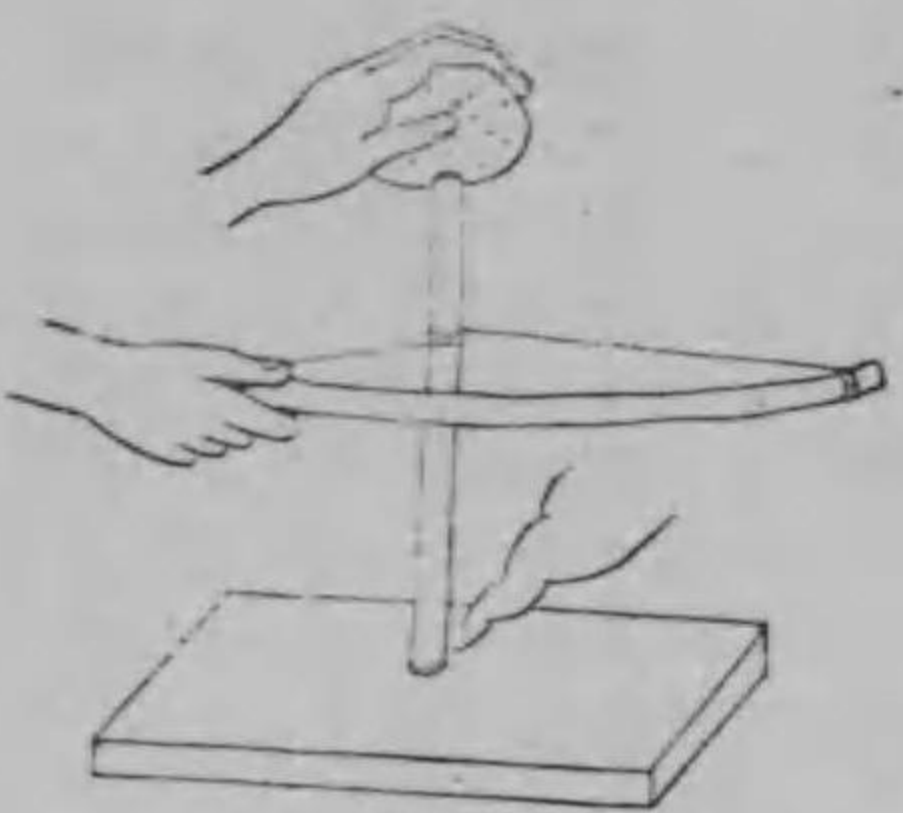
余ハ以上ノ考古學的事實ヲ證明センガ爲メ、友人大野延太郎氏トトモニ、くぼみ石ヲ取り來リ聊カ實檢ノ勞ヲトリタリ、コノコト一ノ事實ナレバ、何人ト云ヘドモくぼみ石サヘアレバ直チニ實檢スルヲ得ベケレバ……

余及ビ大野氏トガ其發火法ヲ試ミシ順序、結果ヲ參考トシテ記載センニ、最初、先ヅひの木ノ木盤ヲ地上ニ置キ、其レニ同ひの木ノ木杵ヲアテ、其上ニくぼみ石ヲ置キ、木杵ニ絲ヲ卷キ、余ハ上部ノくぼみ石ヲ堅ク兩手ニテ握リツメ、大野氏ハ其絲ヲ熱心ニヒキ、非常ナル摩擦ヲナセシニ忽チニシテ下部ノ木盤ヨリ火ヲ發シタリ。

余ノ實檢ト土俗學上ノ事實

余ノ大野氏トナシタル實檢ハ、カノますきも、ありゆいとガナスモノト同一ナル成績ヲ得タリ、サレバ石器時代ノくぼみ石ハ、コレヲ考古學上ヨリスルモ、土俗學上ノ事實ヨリスルモ、將タ

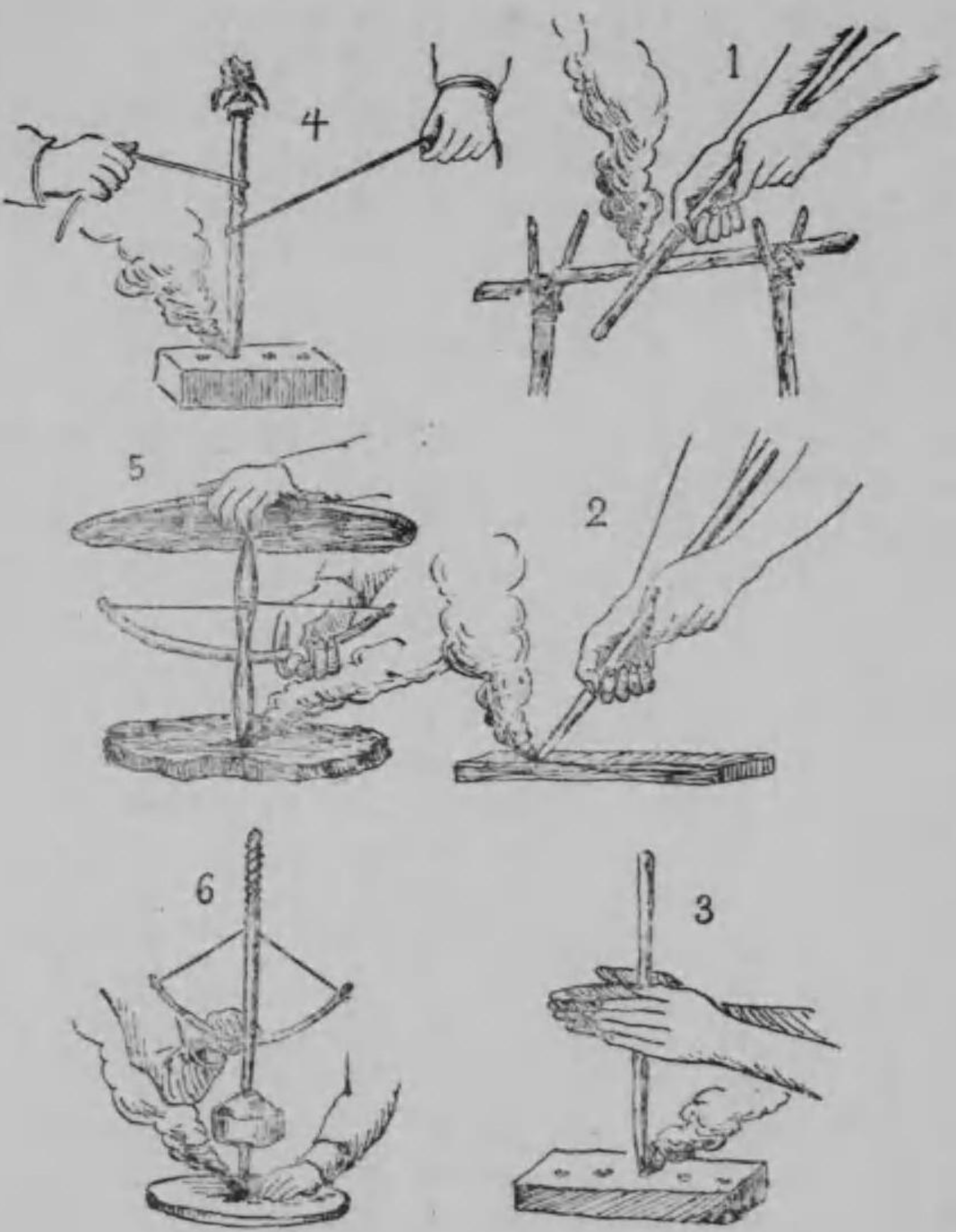
余等ノ實檢ニ徴スルモ、充分當時ニ紐錐附屬トシテ使用セラレタルヲ知ルニ至ル。
この紐に弓を附けたものが所謂弓錐(Bow drill)であつて編者も前掲論文の内に支那に古代之れ
が行はれたであらう事を書いて置いた。マンロー氏は其著『史前の日本』に於てこの弓錐の行



弓錐發火法及骨製弓 第三十四圖

はれたことを唱へ、弓として上の圖の如き高島多米治氏蒐集品
の骨製器具をあげてゐる。土俗に徴し、凹石の存在からこの弓
錐法の行はれたことは考へ得る。されば、穿孔の錐にも、發火の
採木にもこの方法が行はれたと考へて好いてあらう。
抑も人類の原始發火法に就て、彼の有名なるタイラー氏は之
を(一)相互摩擦(Two sticks)・(二)進退摩擦(Stick and groove)・(三)揉み錐
摩擦(Fine drill)・(四)紐錐摩擦(Cord drill)・(五)弓錐摩擦(Bow drill)・
(六)舞錐摩擦(Pump drill)に分類せられた。そして(一)の發火法は
單に木片と木片とを互に摩擦するもので尤も簡單なもの、(二)は
木盤面上に一本の棒の先端を當て兩手で押へ前後に進退摩擦
するもの、(三)は前の(一)(二)よりも稍や發達してゐるもので、即ち木
面上に木杵を當て兩手で木杵に力を入れて強く揉むのである。(四)は大に發火法の進歩したもの
で手によつての廻轉に代ゆるに紐を以てするのである。(五)は(四)の一層進歩したもので、之に弓を
以て代用する。(六)になると更に進歩し、之れが轆轤式となつて來るのである。

今以上の發火法を以て日本石器時代民衆の其れを見ると、凹み石の存在より(四)(五)(六)の三種の何

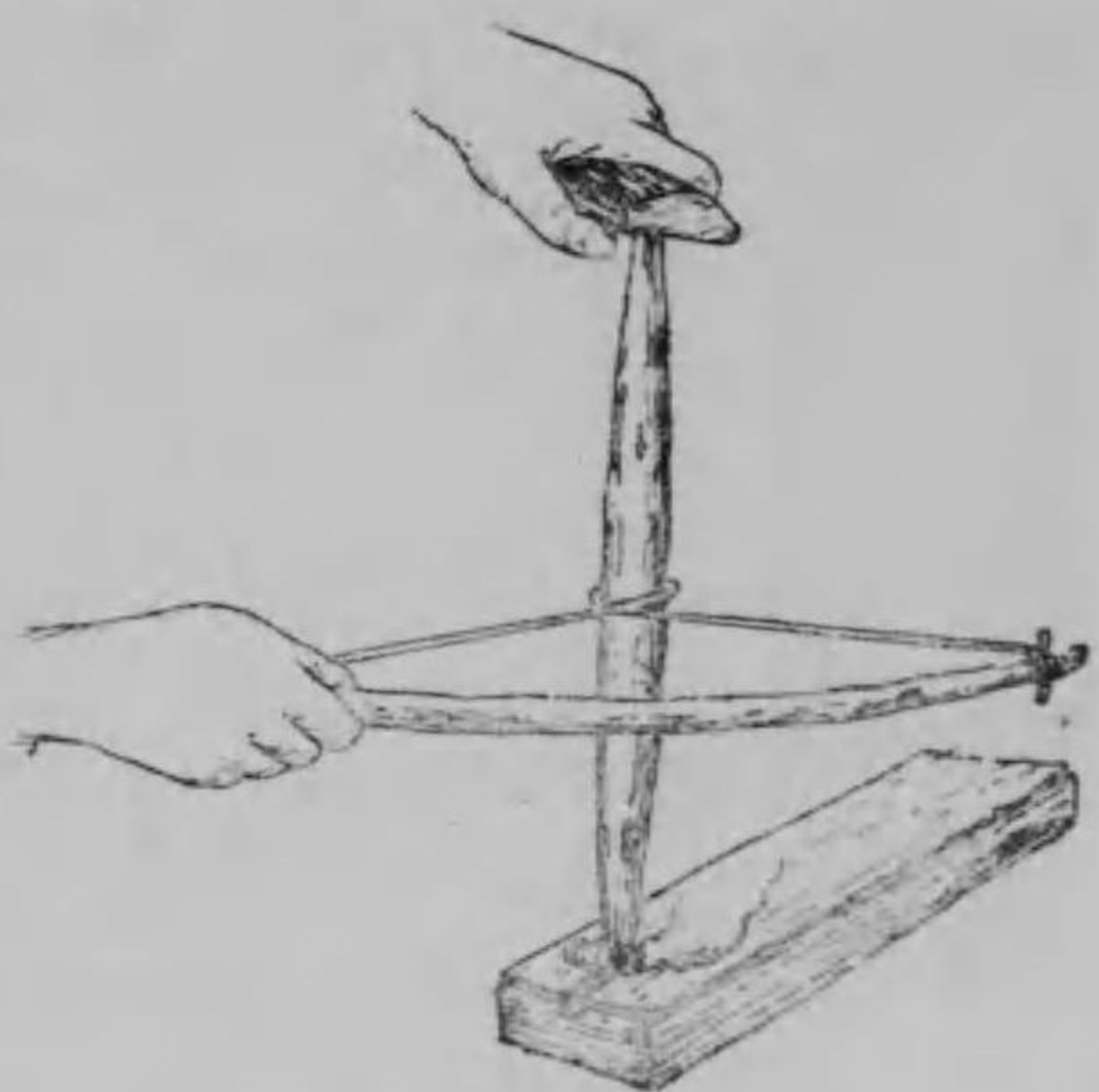


人類發火法の種類 第三十五圖

づれかである事が知れる。けれども(六)の轆轤式が當時未だ行はれたものとは思はれないから(四)
か(五)かである事が分かる。さて然らば彼等の發火法は紐錐であつたか、弓錐であつたか、這は頗る
疑問であると云はねばな
らぬ。現今此の(四)(五)の發
火法の行はれてゐるのは、
主としてコリヤイク・チュ
ク・アリュニート・エスキモ
・カムチャダール等の古
西比利亞族であつて、就中
コリヤイクの如きは弓錐
發火法を使用し、其の押え
に丸い凹んだ石を使用し
てゐる。此處では其押えは
また骨でもしてゐて、其に
此の押え物を Caneyine と云
ふ。這是日本石器時代の
凹み石と同一であるから日本の凹み石も Caneyine と云つてよい。この點から日本の其れは間接に
此の發火の種類が行はれたと云ふ事が證明が出来る。されど弓が用ゐられたか如何は未だ確て

ない。編者も古くから弓錐式と考えてゐたが、未だ確かに左様であると云ひ兼ねる。マンロー氏は其著書中に高島氏所有の彎曲せる弓形骨器を以て發火の際の弓と信じられてゐる様であるが、その大きさが僅かに四寸二分であつては餘りに其の弓としては小さ過ぎる、殊に之れでは弾力性が
ない。されば此の點で此の骨器は別な物に使用したと云つた方がよい。

本遺物と最も關係の深いアイヌ人の發火法は如何と云ふに、先づ北海道アイヌを見ると其發火法は(三)の揉み錐式であつて絶て(四)も(五)も行はれてゐない。然るにウラルツプ海峽を越えた北千島アイヌとなると其の發火法は(五)であつて、這是全くカムチャゲール・コリヤーク・チュクチャアリョート等と相等しいものである。⁶⁾今茲で北千島アイヌの發火法を記して見ると、之れは次の圖の如くであつて、即ち彼等は火を出さんとせば、先づ木盤(Trunk)を置く、之れはサムニの木から造られ、其の長さは約ね九仙迷、幅は二仙迷、厚さは一仙迷である。この平盤の一端に一寸孔を開け、之れから細い溝を附けてある。此の溝は發火すると頗る熱した木の細層が孔から此處に出て來るからであつて、其の溝の真下には火の付き易い木の皮や枯草の類を置き、之に發火する様にする。さて木盤の用意が出來ると、孔の所に細長い中央の所が幾分か太くなつて兩端の尖つた木杵の一方の先端を入れる。此の木杵は柳の木から出來、長さは約九仙迷許ある。そしてまた此の木杵の上の先端に木片に一寸小さな孔の開いたものをのせ、之を手にて堅く握り押へ、木盤を膝にてしかと動かぬ様に押へ、木杵に弓の弦(海豹の革)をまき付け、手にて弓を熱心に動かすと、木杵は自然に廻轉し摩擦の結果兩方の木が熱して遂に發火するのである。此の弓はアイヌ語で *Kuatu* 或は *Kuatu-aku* と云ふ。此の發火法の押えは昔は堅い骨や角を偏平にして使用したものであるさうで、之れが現



第三十六圖
北千島アイヌの發火法

に古守島の彼等の遺跡からも出る編者著北千島アイヌ論文第二十九圖版のE、Fを参照。以上に據て見れば、北千島アイヌの發火法は明かに(五)の弓錐摩擦である。日本の石器時代民衆はアイヌと假定せられて居ると、現に凹み石の存在する上から推考して、當時の彼等は北千島アイヌと同一な弓錐摩擦をしてゐたと見て少しも差支えないのである。そして北千島アイヌが今尙ほ其の發火をしてゐるのは、則ち古いアイヌの風習の残り物と云つてよからう。然るに茲に不可思議なるは北海道のアイヌで

あつて、彼等は發火法として(三)の揉み錐摩擦を行つて居る。這是恐らくは吾人祖先固有日本人の發火法を採用したもので、其古い昔、日本内地に住まつて居つた時は、等しく弓錐摩擦をしてゐたものと見ねばならぬ。兎に角以上の事實、比較の上から本郡發見の凹み石も發火器の押え石で、コリヤークの所謂 *Caneyine* であると云つてよい。此の事實から見るとアイヌの發火法は古西比利亞族の其れと同一であると稱すべきである。

1 松村廉『琉球菘堂貝塚』(東京帝國大學理學部人類學教室研究報告第三編)

2 島居龍藏『發火用紐錐に就ての二事實』(遼東の壁畫と日本の石器)(東京人類學雜誌一、二六)

3 N. Gordon Murray: *Prehistoric Japan*.

4 E. B. Tylor: *Early History of Manchild*.

石 槍

石鏃は長い木の先に附けて之れを目的物に射たものである。人類の智識がこの複雑な器具を發見する迄には幾多の經驗と模倣に依つて初めて到達し得るのである。歐羅巴の舊石器時代人は始めは弓矢を有たなかつた。濠洲の土人は弓矢を知らないが、その代りに投槍やブーメラングと云ふ飛道具を有つて居る。尙ほ馬來、インドネデア、ポリネデア人も弓矢を知らない。弓矢は投槍に於て、弓が腕に矢が槍にあたる。従つて土俗學的に考へると、槍が弓矢に先行する事が普通の様に思はれる。本郡の石器時代にあつては多量の石鏃と共に石槍も發見される。けれども石鏃に比したならば其の数は實に微々たるものである。これを見ると弓矢が盛んに用ゐられて、槍は日常必須の品でなかつた事を知る事が出来る。圖版第十四中段左二番目は其一例である。圖の如く柳葉形を呈したもので長さは二寸から上位、石鏃の大形のものと同區別する事は頗る困難である。中には上圖の様に柄に嵌入する爲めの造り出しのあるものもある。



第三十七圖 岡谷丸山發見石槍

石質は黒曜石が主であつて、粘板岩、硅板岩等も交つてゐる。石槍に就いて特に注意を惹くのは一箇所から集まつて發見される傾向がある事、下諏訪町高木會根上諏訪町温泉寺附近等は其の著しい例である。之等は其處が製造地であつ

たのか、又は或特別の必要があつて集められたのか、兎も角看過してはならない事實である。

磨 製 石 斧

石鏃に次いで世人の注意にのぼるのは石を麗はしく磨いて作つた石の斧であらう。世俗に之を雷斧と呼ぶ。その形、その色の古色掬す可きものがあり、且つは完全に保存されて居るものが多いので採集される量も多い。

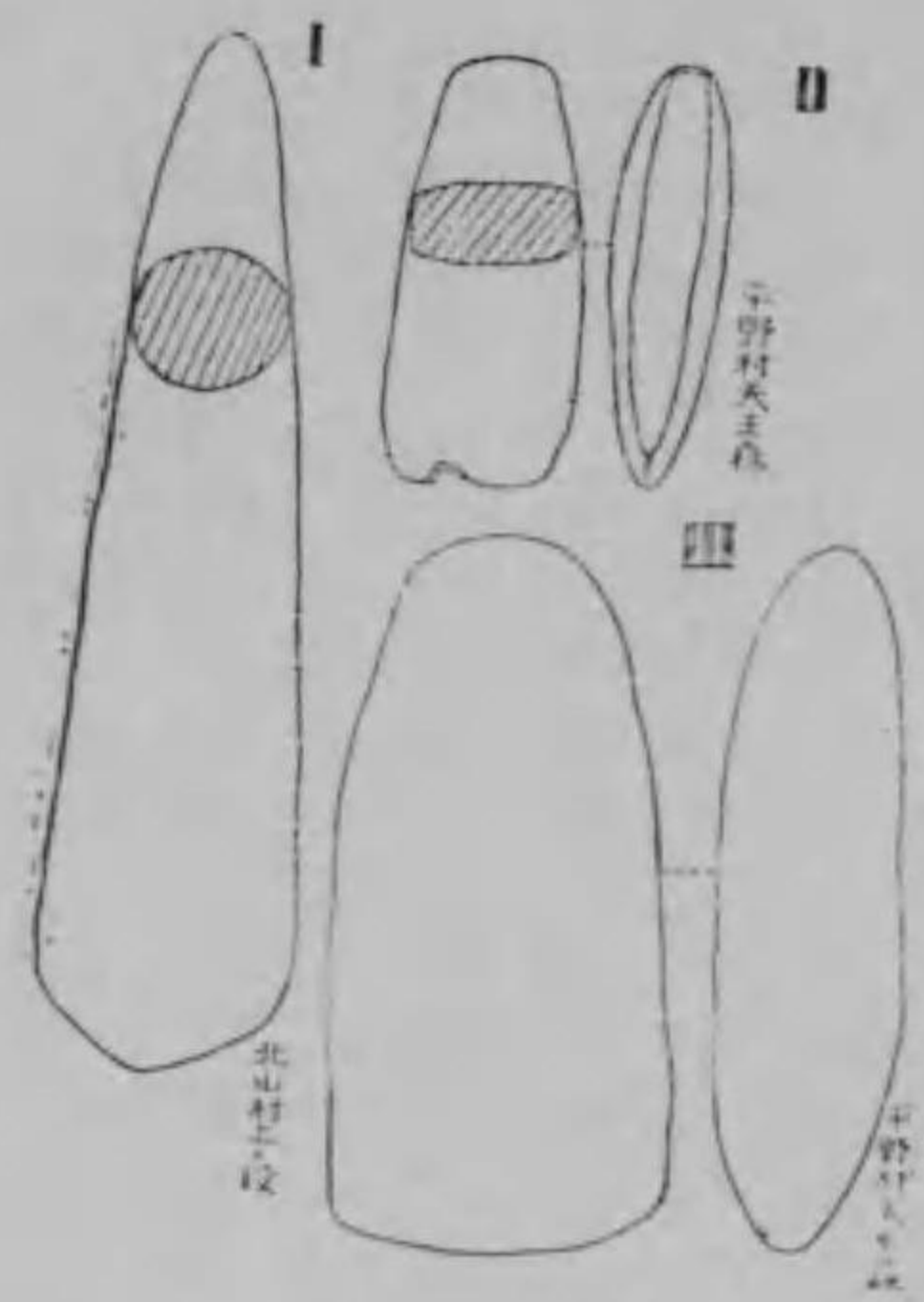
本郡發見の磨石斧の原料となる岩石の通有のものは、綠泥片岩、蛇紋岩等である。この石質が或程度まで形式を制限する傾向のある事は後述の通りである。

今試みに極く概略の形式分類を試みるならば三の群となる。その各々の群は夫自身が種々な變形を生ずると共に他の群との中間形式を形造つて居る。従つて形式の複雑さは之を嚴密に分類する事の困難なことを思はせる。本邦全般の磨石斧の形式分類は大野雲外氏がかつて試みた事があつて、依據すべき點もあるが訂正増補すべき箇所もある。本項に於ては之等の問題には觸れず單に本郡發見の磨石斧の状態を見るに止めるが、本郡下の三群とは即ち次の如きものである。

- I 長さは總じて細長い。形状は前後に於て、左右に於て夫々均整なるを原則とする。断面は頭部より中央部にかけて正圓形を呈する。刃部は半圓狀に附けられてゐる。(第三十八圖I)
- II 大きさは略々長さ二に對する腹幅一の如き割合を常とする。形状は前後に於て、左右に於て夫々端然たる均整を保つ。断面は所謂三味線胴、即ち各邊が丸みを帯びた長方形を呈する。刃部は銳利に所謂蛤刃となり、或ものは刃先がS字狀に輕微な曲りをなしてゐる。(同圖II)

III 長さは幅に對して著しく長くはない。形状は前後に於て、左右に於て各々略々均整であるがIIの如く端然としたものではない。断面は楕圓形を呈する。從つて厚さが厚い。刃部は一直線に近く、全體の形容が鈍重である。(同圖III)

Iは大野氏分類二號甲IIは同四號IIIは同一號若しくは二號に該當するものであらう。然らば石質が形状を制限するとは如何なる事であるかと云ふに、Iの如きは殆んどすべて綠泥片岩IIは



圖八十三第 磨石斧形式圖(三分一ノ一)

大部分蛇紋岩IIIは様々な堅硬な石を原料とするのである。この事實は獨り我諫訪郡ばかりでなく隣接諸地方に於ても認められる所であつて、一面製作と石質と密接な關係があり、用途の複雑に基づく形式の分化も加はつて來る外、形式の地方的差異、使用者の嗜好の相違をも考慮せねばならない。それならば本郡内では之等の三群は地理的に分布を異にしてゐるかと思ふと、現在迄の處では斷定する事が出來な

い。一つの遺跡から之等各型の石斧を發見する場合が一般である。

Iは大體大きさが一定してゐて、長さ五六寸が普通である。本郡發見の此派のものは不整形なものが多く、他地方に見る様な頭を截つたものは殆んど見當らない。從來學界ではかゝる形式のものを遠州式と唱えたが、之は遠江から多く發見されたからである。近年編者等が天龍河流域の

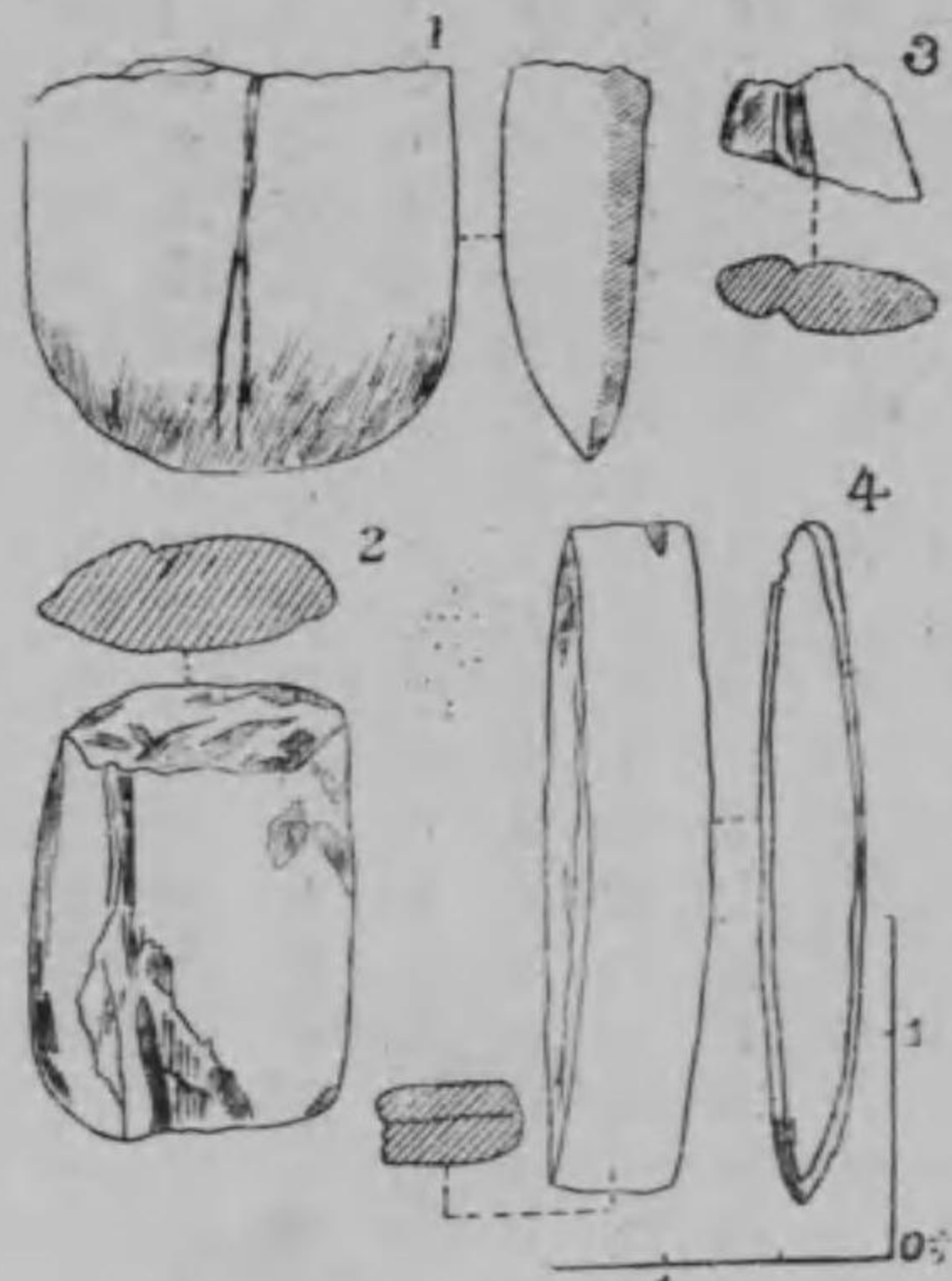
研究に依ると、その流域一帯にこの派が濃密な分布を示すところから天龍河流域式と呼ぶことさへ提唱された。甲斐國にもこの式多く、南北佐久小縣地方には諫訪より稍劣るが濃厚な分布地域に含まれ、上下伊那兩郡は天龍河流域に屬して最も密なる分布地帯となつてゐる。然るに東筑摩郡より南安曇にかけては次第に其數を減じ、II式が増してI-II兩式の中間型を多く見るに到り、下水内・上高井兩郡に入つては漸くその數を減じ、日本海沿岸に出ると全く異なつた形式の分布地帯となつて仕舞ふ。勿論この様な概括的な分布狀態の説明は資料の多寡に基づく誤も混るであらうが、略々上述の様な形式の地方的差違は認められる様である。

IIの分布も殆んど全郡に亘り且つ其數もIに次いで多い。大いさは大小不定で、大形のもの七寸から八寸に及ぶものがあり、四寸五寸位のものも最も多く、小さなものになると一寸から七八分に至る。今日迄知られた最大なもの上ノ段發見品の長さ一尺七分、刃幅二寸七分、小なるものは長さ七分位で、小形のものも相當にある。この様に大小不同なのは用途が様々であつた事に歸因する。或ものは手に握つて獸を斃し、或ものは柄を横斜に組んで丸木舟を抉り、或ものは縦柄を附して鑿ともしたてであらう。この形式のもの、内、本郡で特に注意すべきものは、頭部が刃部に比して著しく短かく、蛤形を呈するものが多い事である。殊に長さ三寸位のもの、がこの傾向を有つてゐる。

以上I及IIは我邦石器時代に於てもさうであるが、世界各地の石斧に比しても稍特殊の形態を具へるものである。がIIIに至つては石斧として最も通用な形式に屬する、それにも關らず本郡ではその數量がI及IIを合せたより遙かに少ない事は分布上注意せねばならない。

之等の三の形式以外に種々なる形式が有る。之を一々掲げる事は徒らに繁雜を來すばかりであるが、一二特殊のものを記すこととする。

第一には擦切の磨石斧である。この磨石斧は多く青綠色堅硬なるネフライト様な岩石を両面より摩截つて作り、その截痕が残つてゐる。擦切石斧に關しては編者曾つてその分布より注意す



第 九 十 三 圖 擦 切 磨 石 斧

べきものであることを發表したことがあるが、大野氏分類によつても明らかである通り、その分布が東北から北海道にかけて偏在してゐる。本郡からも僅かながら發見されてゐて、早く人類學雜誌に紹介されたこともある。上圖1から4までは擦切の順序を示す様に排列したものである。

1及3は北山浦發見て田實文明氏所藏。2は湖南村發見同村小學校藏。4は玉川村發見同村原田氏の藏品である。4は擦

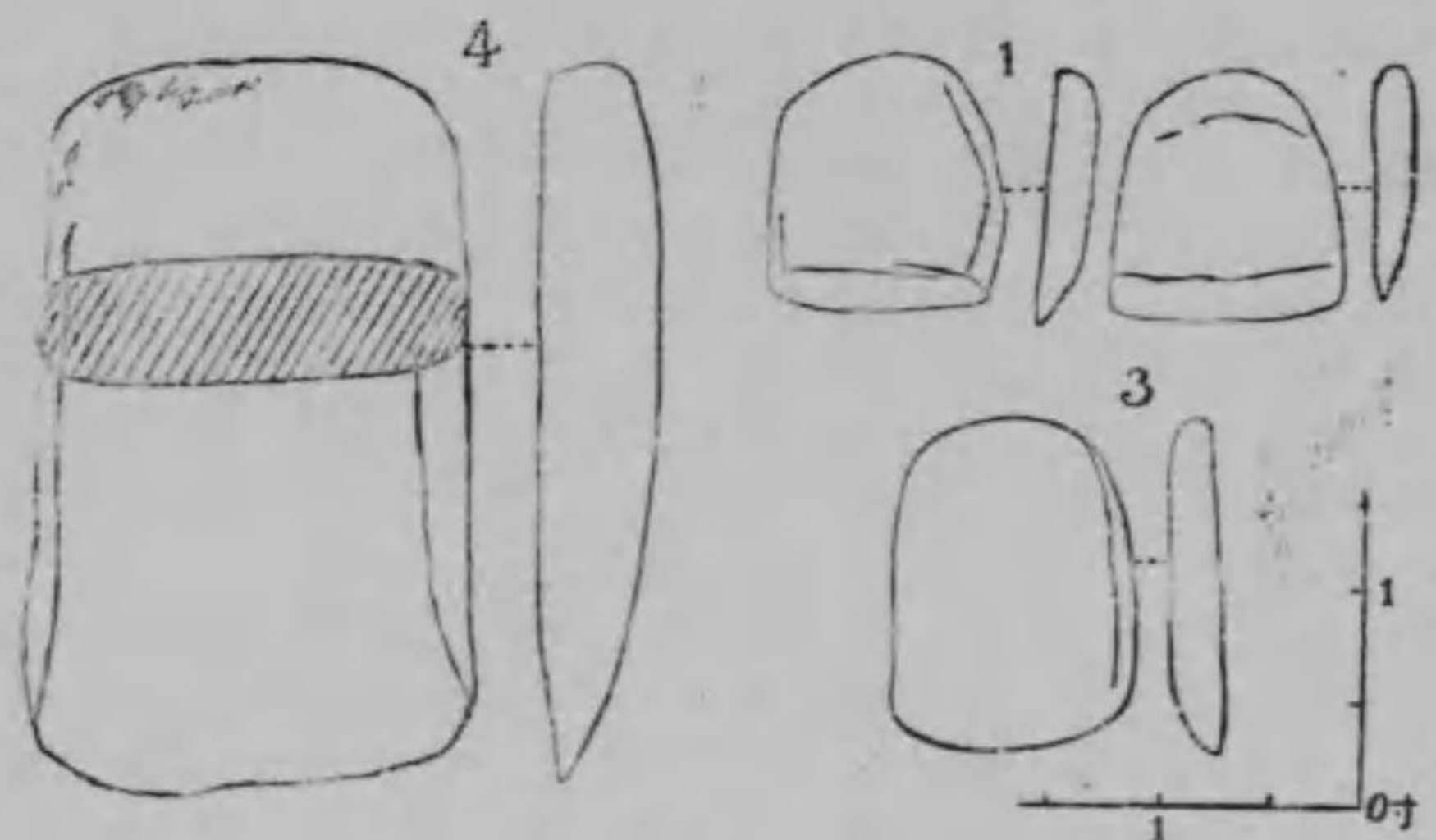
切り了つてこれを修正しないまま發見されたのである。

北海道の磨製石斧に擦り切の多い事は最も著しいことと、而かも此の材料として殆んど總て美しい光澤のある綠色の玉質の石を使用してゐる。這是實に注目すべき事であると云はねばならぬ。北海道の此の種の石斧材料に就て小藤博士ははやく之に對して不可思議とせられ大に研究

せられた事があるが、博士に従ふと此の石材はグレコフエンシストに屬し、蓋し産地は西比利亞にあると云はれてゐる。博士が此の石材に就て早く注意せられたのは頗る面白いことである。

擦り切り石斧の類る盛に行はれた所は實に彼の西比利亞のエニセキ河上流地帯であつて、編者は先づ之をイルクツク縣イルクツク博物館の石斧中にて認めた。此處の磨製石斧は殆んど擦り切りからなり、其の擦り切りに使用する石鋸も立派に存在し、又此の製作順序方法もよく知れてゐる。そして其の石の材料はネフライトの綠色の玉質の物である。擦り切りの製作と綠色のネフライトと相伴なつて居るのは極めて斯學上から興味がある。更に之れが東に來て後貝加爾州のオーノン河畔方面になると石斧に擦り切りの例が尙ほ行はれて、其の原料は等しく綠色のネフライトである。之れが更に東に來つて黒龍江流域になると尙ほ擦り切石斧が存在してゐて、段々下流になるにつれ純粹のネフライトでなく之に似た石を用ひ、而かも美しい綠色の物を撰んで居る。之が尙ほ更に樺太島に來ても擦り切石斧が行はれ、又其の石質は綠色の石を用ひて居る。更に北海道に來ても等しく此の事實である。以上に據て見れば擦り切り石斧と綠色の石とは互に關係を有し、這はもとネフライトから來たもので、即ち其の材料豊富にある地で行はれた風習が段々他へ移つて行つたものである。此の證は最初のエニセキ河上流地帯のものは最も盛大で、之れがオーノン河畔に來ては尙ほ之を持續し、之れが黒龍江の下流々々となるに伴なつてネフライトを模した石材を以てし、之れが樺太北海道に及んでゐる。されば此の心理狀態は西部西比利亞の石器時代の石斧製作の風習が次第に東方へ傳へられたものであらう。即ち這は直接間接に當時我が北海道と樺太島は西比利亞沿海州方面の民衆と互に接觸交通してゐたものである事を以上の事

實に據て暗示せらるゝてあらう。此の緑色の石材と擦り切り石斧の心理状態は青森海峽を渡つて出羽奥州に來ても尙ほ之が行はれ尙ほ之れが南下し一方白河の關附近、一方越後附近にまで少數ながら存在し、之れが尙ほ分布して我が信州、しかも諏訪郡にまで來てゐる。果して然らば此の種の石斧は實に北方日本との關係を見る可きもので、本郡に之の存在するは、蓋し日本海方面の越後越中地方より之が傳えられた風習であらう。



斧石平扁刃片圖十四第

され内地では鳥取縣からも二品出⁸てゐるが、之等の系統的關係は材料寡少の今日大陸との比較對照は俄に決定する事は出來ないが、之を要するに此の扁平なる石斧は越後及び其の附近が中心で

次には扁平片刃の石斧で、その形式は宛然匏の刃である。

大野氏分類表に據れば五號に當り、全國中信濃四箇越後一箇を數えてゐる。本郡からは三箇發見されてゐるが皆小形で、長さ刃巾各一寸二三分平均である。上圖1下諏訪高木、北山浦、未詳、兩角守一氏藏。郡外で編者の見たのは下水内郡外様、上圖4はその一より三箇、越後國西頸城郡糸魚川町長者原より一箇出土したのである。其等は4の様、に諏訪のよりは、ずつと大形である。猶ほこの片刃扁平の石斧は彼方大陸の滿洲、北朝鮮、から、或は臺灣臺北から發見され内地では鳥取縣からも二品出⁸てゐるが、之等の系統的關係は材料寡少の今日大陸との比較對照は俄に決定する事は出來ないが、之を要するに此の扁平なる石斧は越後及び其の附近が中心である

あると云ふ事は之を云ひ得る。

次には圖版十二上段に示す四賀村普門寺發見田實文明朗氏藏の石斧である。長さ四寸二分、巾二寸一分平均の扁平なものであるが、兩側面に二段の縊目がある。類品のある事を聞かない。柄を附ける必要からか、把握の爲めか、又は技術の向上と共に形狀の奇異を求める心理状態から作り出したものか、兎に角珍しい遺品と云ふ可きであらう。

圖版第十二上段に示す米澤村北大鹽駒形發見の第1式石斧の中央部は、故意に施したらしい破截痕が環つて居る。これは恐らく柄を附ける必要からであらう。これが若し漸次發達して行くならば、梅原末治氏の所謂抉入石斧や、亞米利加の *Spotted Axes* に移つて行くであらう。

最後に圖版に掲げられなかつたが本郡から發見された一箇の有孔石斧は注意すべきもので、長さ三寸腹徑約一寸中央より稍上方に徑一分程の孔が貫通してゐる。石質は堅緻で非常に美しく造られてゐる。有孔の磨石斧は本郡各地から極く稀にのみ發見されるが、支那本部地方の磨石斧は多く有孔扁平で、曾てラーフェル氏は其等の孔を目して太陽の象徴であるとし、信仰の對照物だと想定した事がある。編者は有孔扁平な石斧が支那石器時代の石斧である事を認め、支那式石斧と名稱を附してゐる。本邦發見の有孔石斧の綜合的研究は今日未だ其時期でないから之を他日に譲るとして、少くともラーフェル氏が支那の夫に就いて考へた如く、太陽の象徴であるとする事は困難である。然らば柄を嵌入する必要あつて孔を穿つたものであるかと云ふに、この孔は柄を嵌入するのでなく、此の孔に草紐などを通して常に腰に附けてゐたものであらう。そして孔の小さい美麗な石斧の發見されることのあるのは、夫が一方裝飾の意味から造られたと見る可きもの

もあらう。

以上に磨いて造つた石斧に就いて概略述べた次に打碎いて造つた石斧、即ち打製石斧も多量に発見されてゐるから續いて書くこととする。

- 1 大野延太郎「石斧の形式に就て」(東京人類學雜誌二四〇)以下大野氏分類とあるのは皆此論文による。
- 2 鳥居「石器時代に於ける關東と奥羽との關係」(東京人類學雜誌三八ノ五)
- 3 東京人類學雜誌八二に田中氏の紹介するところ、駒谷發見の楕圓形石斧の兩面を中央部に擦切の溝がありその上の方には更に横線を短く交差させてゐる。
- 4 小藤文次郎博士「東京帝國大學理科大學紀要第一冊第一號」
- 5 鳥居、「人類學人種學上より見たる東北方面細亞」
- 6 H. Torii: *Études Archéologiques et Ethnologiques Populaires Préhistoriques de la Mandchourie Méridionale.*
- 7 梅原末治「鳥取縣下に於ける有史以前の遺跡」
- 8 Berthold Laufer: *Jude, Lauff, Felle* 氏は支那の石器は山東省を除く外の物は、有史以前石器時代の遺物と見ず金屬時代初期の石器を模した物であるとせらるゝのである。此の事に就て編者は大に反對であつて、這はすに古く「東亞の光」にて本書批評の際之を明記し、續て大學紀要佛文「南滿洲の有史以前」中に記し更に又編者の提出學位論文中にも之に新に大に論じた。

打製石斧

一は磨いて造つた石斧、一は打碎いて造つた石斧、そこに工作上大きな差違がある。然るに之は兩方とも同一民衆によつて同時に製作使用されたもので、決して時代の差違ではない。

吾々が本郡各地の遺跡を歩いて居る時、土器や石鏃に次いで豊富なものは打製石斧である事を

知る。打製石斧は實に甲信武地方に隆盛であつた一つの文化圏内の代表的遺物に列する事が出来よう。されば本郡發見の打製石斧に關する綜合研究は緊密な問題である。けれども如何せん、打製石斧はいづれの地方でも同様であるが、採集家から閑却され勝ちで比較的少量しか資料として蒐集されてゐない。故に今は極く概略を述べて全班を推すこととする。

形狀は大別すると分銅形(或は鳥田形)、撥形、短冊形の三形式及びその變形からなつて居る。本郡には短冊型最多數を占め、分銅形並びに撥形は短冊形の三分の一位の割合になつてゐる。勿論ここに表はれたものと云ふ比は確實性に乏しい。何となれば、分銅形及び撥形の様な特殊な形を供へたものは人が好んで採集する、従つて資料の數量の上にも短冊形の様なありふれた形よりは遙かに高率に現はれてゐるのである。であるから短冊形が最も多量であらうと云ふことだけは略推定が出来る。分銅形とは圖版第十二の最下段、撥形は圖版第十三最下段右より三番目短冊形とは同圖版上段左の如き類型的なもので、それには各變形があり、各形式の中間形式もあり、何れに屬させてよいか截然と區別する事が困難なものもある。人工品故止むを得ないのであつて、又これを嚴密に區別する事にはさしたる重要な意義を有つてゐる理由はない。大野雲外氏が明治四十年頃試みた打製石斧の形式分類に従へば、十五箇國發見總數二百五十八箇を一號分銅形同氏は法馬形と云ふ、二號撥形、三號短冊形の三種類となし、三號を更らに甲乙丙に分つてゐるが、このあらゆる形式を存する國は武藏、信濃、甲斐の三國のみである。此等打製石斧の共存地は大野氏の時には此の三國であつたが、尙ほ九州の日向にも多く之が存在し、阿波にも之がある。けれども關東の縮圖として本郡もその状態を保つてゐる。

長さから云へば三寸乃至五寸位で、他地方にまゝ見る一尺に達する様なものは稀れてある。

石質は主として硬砂岩、粘板岩の如き水成岩を主とし、緑泥片岩、紅糜片岩の如き變成岩を之に混じてゐる。之等の石は打撃を與へる時には介殼狀に似た剝離、又は板狀に剝ける性質を備へたものである。多く河原石となつた圓石を持つて來て打割つたものらしく、遺跡地には製作された完全の石斧と共に之等の圓石も、その打割られたもの、半ば作られたもの等が散布して居る。

分銅形の方は丁度磨石斧に於ける後述の獨鈷石の様なものである。即ち刃は兩端に付けられてゐる。此の形式のものは武藏國多摩川沿岸地方に多いことを以て知られてゐるが、信州では下伊那郡地方が比較的多いようである。

分銅形石斧の刃部の均整であり、中央縫目のあること等から考へると恐らく多くの場合刃の線と直角の方向に巻き挟む柄を付けて使用したと考へられる。この考へを助けるのはアメリカインディアンのこの形式石斧で農耕具となつてゐるものである。

短冊型若しくは其の變形中、稍や大形で刃部の片方が不均整にそげたもので、上部の一面が瘤狀に膨れて丁度握ればその膨れが掌にびつたりと合ひ把握した時充分力を入れる事の出来るものも時々ある。こうしたものは恐らく柄を要せずして握り、刃の方向を腕と並行の位置に使用したものであらう。又柄を付ける紐類の懸りにもしたらう。

最後に磨製と打製とが共存するのは何故であるかも考へる必要がある。石鏃の所でも一言述べて置いた如く、我邦の石器時代は新石器時代であるが、打製の石器は磨製の石器と共に極めて多量にある。この點から考へると磨製石斧と打製石斧と共存する事には不思議はない。けれども

そこには用途の差違とか經濟上の問題が伴なう。打碎いたものより磨いたものの方が銳利である。これはその用途に依つて銳鈍何れかを別々に用ゐたであらうと云ふ事を考へさせる。製作にあつて打製の方が磨製より時間を多く要せず、且つ易々として出来るから經濟的である。更らに考へを一步進める事が許されるならば、磨製のものには截斷、剝削、殺戮に適し、打製は土地の掘り返しに適する。土を掘つた事は埋葬があつた事、堅穴を作つた事から考へられる。それ等の作業にはこの打製の石斧が最も適する様な氣がする。土を掘る考へを更に一步進めて原始的な農業があつた事を物語る材料となりはしないか。が今日に於ては未だ之は想像に過ぎない。

茲に打製石斧に就て面白い比較がある。其れは臺灣の例で、同地では打製石斧は主として中部地方の山上に中々多く存在して居る。編者は此處で夥しく之を採集して居る。殆んど石斧ばかりで他の物を見ない。此の打製石斧に就て濁水溪上流のブヌ蕃は之を農具とし土を掘るに使用したもので、もとは即ち斯くの如く



木の柄に籐を以て石斧を縛り附けたと云つてゐる。

之等の打製石斧は臺灣の濁水溪上流、阿里山等比較的高い所に存在し、其の最高は殆んど現今ブヌ蕃地タルナ社に近い所にまで及んでゐる。然るに之れは磨製石斧と伴なつてゐるのは極めて稀れて、多くは之れが高所に單獨に存在してゐる。此の點は日本内地と大に事情を異にして居る。之と反對に臺灣では打製石斧は平地の方に存在することは極めて乏しく、其の殆んど總ては磨製石斧で、また互に各々其形式、形狀をも異にする。此の點に於て當時臺灣に住まひし石器時代の民衆は山地と平地、貝塚を残してゐると聊か相違してゐた事が分る。そして平地の方は時代比較的新しく之れが段々鐵器に進歩して行く順序がよく分る。殊に其の磨製石斧の中でも鑿形の其れ

はよく此の事實が知れてゐて、而かも這は印度支那安南附近から出るものとよく似てゐる。以上の事實は信州、殊に本郡の如き山上地方のものと参考になるものであるから一寸比較して置く。

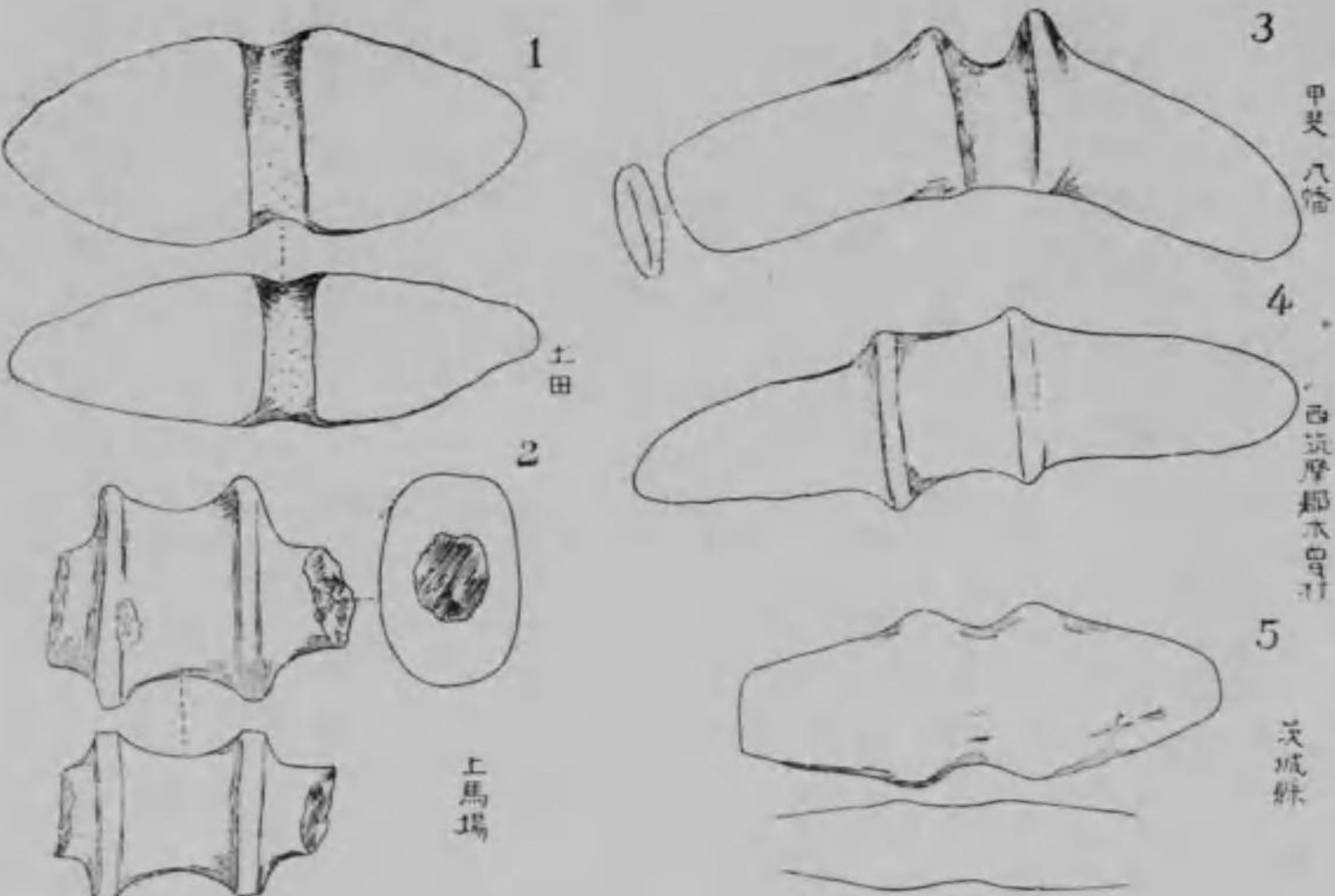
獨 鈷 石

其形狀が第四十一圖の様に佛具の獨鈷に似てゐるのでかく稱へられるが、要するにその初めは兩頭の石斧であつたに違ひない。その分布は越中、飛騨、美濃以北と略々局限する事の出来る範圍に涉つてゐる。

圖1は下諏訪土田發見。中央部に縊れた凹帶が環り兩端は僅かに銳利に尖らせたもので、石斧としては不適當な形である。この凹帶を環らす事は型式學的には獨鈷石の第一次の楷梯に置く可きもので完全なる獨鈷石としての形態は具へてゐない。

2は中央縊目の部分の破片ではあるが、獨鈷石として十分な進歩を示した精製品で、縊目は二條の節となつて隆まり、刃部は缺損してゐるが破截面から察すると非常に細いもので實用から遠ざかつて居る感を抱かせる。之に似た破片は四賀村普門寺からも發見されてゐる。

3 4 5は獨鈷石の普通のものである。此等は郡外ではあるが比較の爲め加えた。3は甲斐國東八代郡八幡村ノセ坂上から發見されたもの、くの字形に著しく曲つてゐる。4は西筑摩郡木曾村發見して整つてゐる。5は茨城縣高島多米治氏舊藏で前二に較べると扁平で曲りのないものである。獨鈷石が次第にその形の進展を遂げるならば、次第に實用から遠ざかつて行き、縊目の節に各二つの瘤が突起して、据えて置くことの出来る足とさなるのである。



第 四 十 一 圖 獨 鈷 石 (三 分 一 大)

この様に初め實用品であつたものが技術の進歩による形狀の變化や、物に對する威力賦與の原始的宗教思想から遂には非實用品となつて行く事は今日の未開人の間にも見られる現象である。かゝる事實は考古學的に我石器時代當時の多くの器具に認められる。只こゝに注意すべきは精巧なるもの、形態怪異なもの、類品少なきものが必ずしも非實用品でない事である。獨鈷石も初めは兩頭の石斧で中央の縊れに柄を付け、丁度今日の鶴嘴の様にして用ゐたものであらう。それが何等かの動機により次第に非實用品のものが實用品のと共に作られるに至つたのである。

それならば獨鈷石が兩頭石斧として何に用ゐられたであらうか。之は主として武器として用ゐたと信ずる。その理由は、兩頭であること、特に嚴重に緊縛する必要のある溝

があることである。兩頭であるのはあたるにまかせて撃當る必要からである。従つて刃が一方が他と直角の方向にあつたり又は刃を附けないで丸い先端の敲石状を呈したり先端を尖らせて打こむ様にしたものがあるのであるまいか。若し此の考へ方が許されるならば非實用品になつて行く強い動機は與へられるのである。若しも吾人に想像が許されるならば之等が武動や勇氣の象徴となつても行くであらう。又狩獵に用ゐられるならば獲物の多きを願ひ野獸を祀る時の對照ともなるであらう。

環石附多頭石斧

獨鈷石と同様な性質を有つて形狀を異にしたらしいものに環石と云ふのがある。形は直徑三四寸位の圓形の石を扁平に磨き中央に柄を通す孔を開け圓の外縁に刃を附けたものである。孔の直徑は大抵一寸位あるが穿孔は例の兩折りである。これは孔が非常に大きい丈けに錐などの力は藉りず、兩方から敲き減らして通じさせたもので、孔を開けてから一旦その敲いた面の凸凹を磨いてゐるが、その面はざらざらして居る。

本郡からは粗雜なものや破片が米澤村北大鹽同村埴原田湖東村山口山口澤金澤村木舟柄木澤四賀村武津等から發見されてゐる。

本郡からは未だ發見された事を聞かないが多頭石斧と云ふのがある。それはこの環石を幾本かの石斧に分けたようなもので、三頭四頭五頭六頭等の石斧が中央の穴を中心に放射狀に出て刃の線が圓形を描くものである。頭の最も多いのは八頭で飛驒國益田郡大廣開墾地から發見され

てゐる。我郡の近隣では北佐久郡川邊村や東筑摩郡鹽尻村から四頭のものが発見されてゐる。

斯くの如き多頭石斧は朝鮮の石器時代の石斧に存在するが、固より民族上何等の關係のないものであるが、朝鮮の多頭石斧のある事實は日本の其れと地理學上の位置其接觸等の上に於て何等かの關係は存在しないか。這是今後大に比較研究すべきものと思ふ。

石 棒

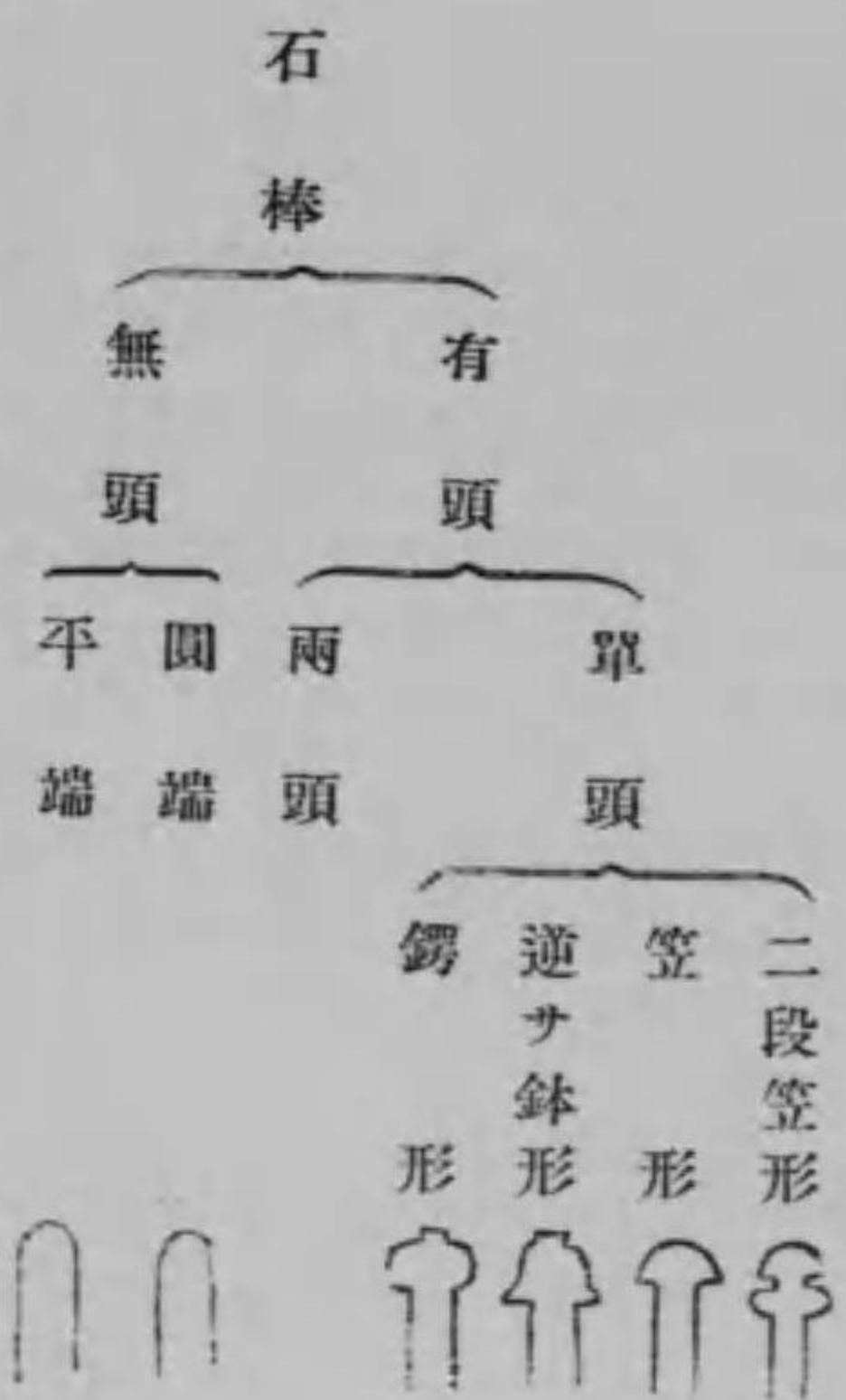
今は次第に混びて行く民間信仰の中に道祖神の信仰がある。之は多くの場合生殖器崇拜と結び合つてゐて、我郡でも明治維新前後頃は非常な信仰を繋いで居たらしい。今日でも叢祠の中や其附近に屢々男根形の石を見るであらう。その形とよく似たものが石器時代の當時に少からずあつた。これを學者は石棒と名付けた。今日道祖神に御神體として祀られてゐる中にも随分石器時代の石棒がある。

石棒は廣い意味と狭い意味に用ゐられてゐる。廣義の方では石の棒狀を呈したものと云ふ位の定義から出發したもので、之を製作の精粗用法の相違等から精製石棒粗製石棒とに分つてゐる。狭義の方はこの二つの内の後者の粗製石棒をさし、一般に石棒と云ふのはこの方のものを云ひ、また叢祠に祀られてゐるものも之に屬する。前者の方は一般に石劔なる名稱を與へて石棒と區別してゐるが故に、之は章を別にして述べる事とする。

石棒は一般に大形で、横断面は圓形又は楕圓形を呈し、石質は安山岩、花崗岩、綠泥片岩等が多く、石質の關係上外面が幾分平滑を缺き、頭部に瘤を持つものゝ外に裝飾らしいものは見當らない。

本郡からは石棒の発見仲々に多く、つとに小平小治氏は東京人類學雜誌上に報導し、石棒の圖を添えて居る。本郡発見の石棒の大きさを見るに完全なものが少ない爲め精確な尺寸を知る事は難いが、破片から推して五尺以上に達するものも少なくないらしい。完品として正確な尺寸を知る事の出来るものには川岸村三澤高尾山麓発見(圖版第十五下段)の長さ三尺五寸五分、腹周三寸八分の大形のものから、本郷村立澤発見の長さ五寸、腹徑一寸、豊平村下菅澤中原発見の長さ七寸五分、腹周四寸二分の如き小形なものがある。後者は共に兩頭を有し、綠泥片岩で造られ、一部論者の所謂石棒と石劍の中間に立つもので、類品としては最近神奈川縣保土ヶ谷帷子貝塚の發掘によつて発見されたものがある。²⁾

形狀は大別して次の如き分類を作つて見た。



先づ頭部(の瘤)の有無によつて二大別する。有頭を單頭、兩頭とし、單頭を四に分つ。無頭も兩端

が圓く終るものと、平に截られたものと二に分つ。以上の内本郡で最も多いのは、笠形の單頭石棒

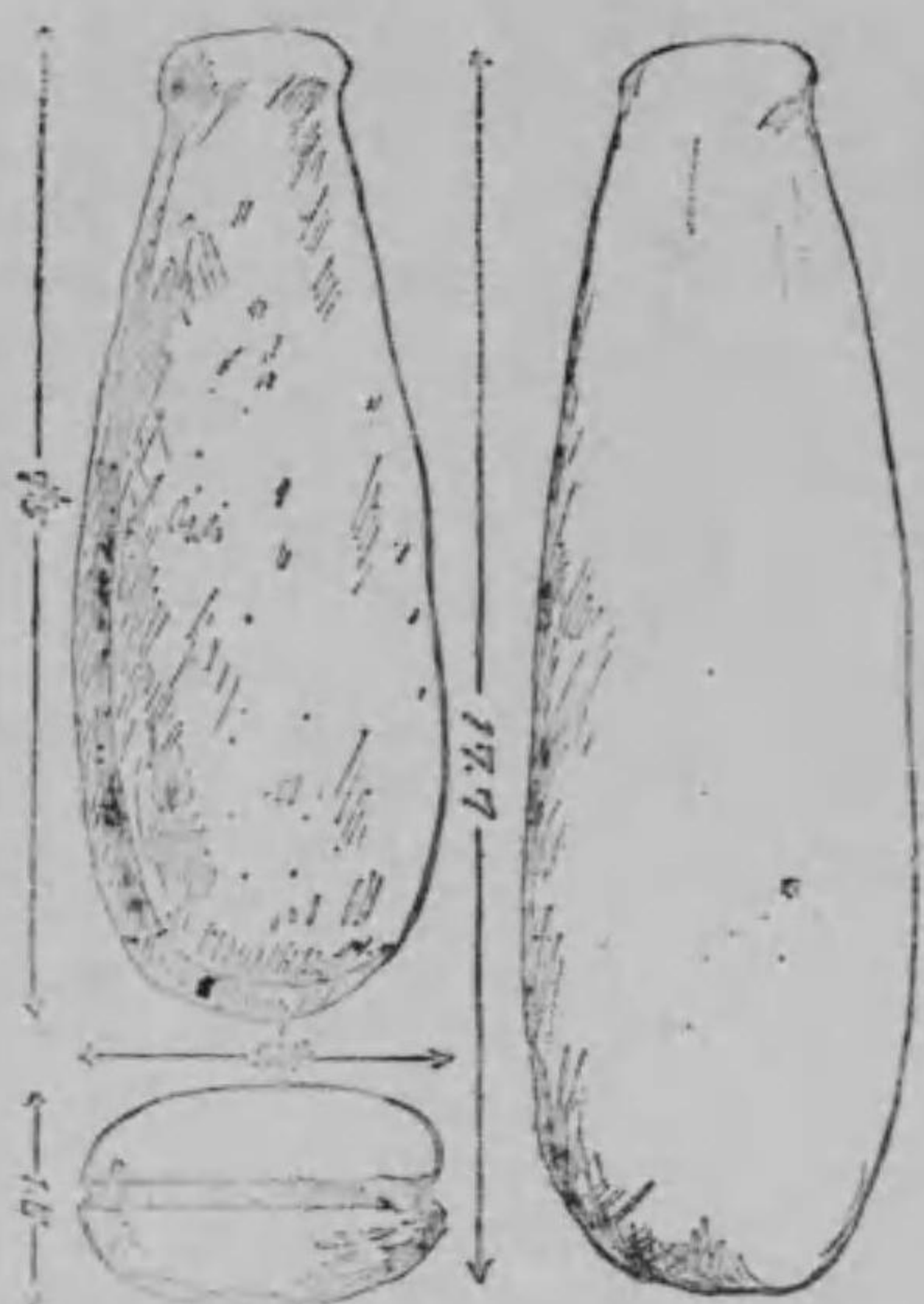
である。

横断面は主として圓形であるが、楕圓形のものも少なくない。その内或面が平らになつてゐて、蒲鉢形を呈するものもあるが、之は後述用途を考へる際の参考になるから附記して置く。

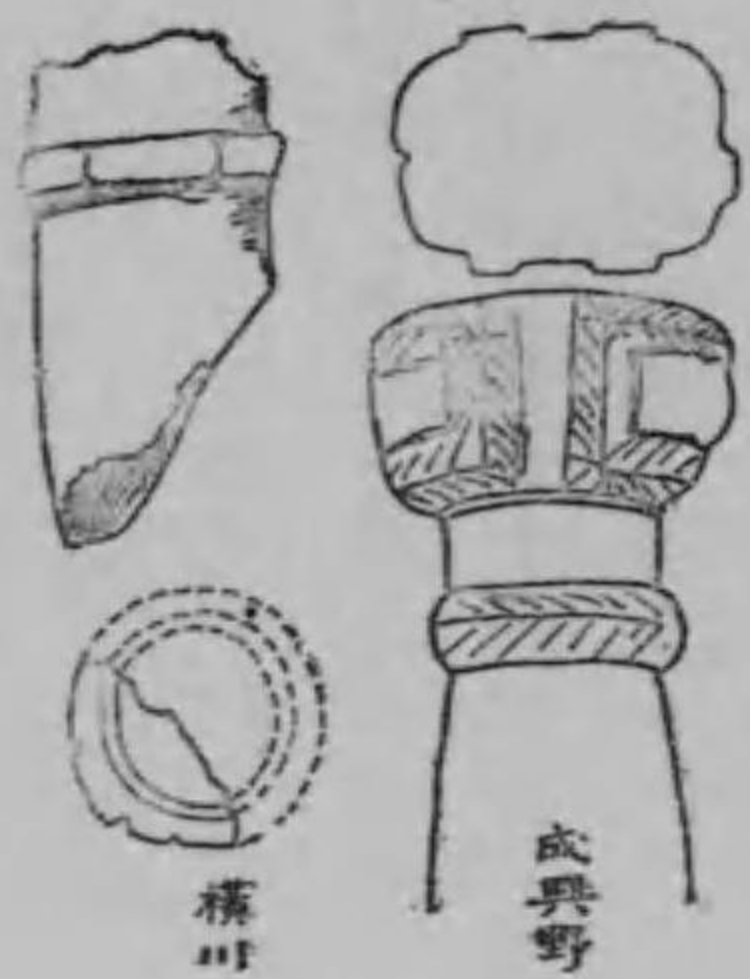
第四十二圖の左の石棒は長地村横川出早向發見で、石劍式要素を含み、その系統上に興味あるものである。横断面

は直徑九分の正圓形で、破片上部に一條の突起帯を環らし、その突起帯に刻目を附し、裝飾の意を僅かに凝らしてゐる。この石劍式石棒は恐らく同圖右の羽後國飽海郡上郷村成興野發見品を標式とする吾人の所謂成興野型に屬するものであらう。成興野型石棒又は石劍の分布を見ると

- 信濃國南安曇郡牧村山崎
- 武藏國北足立郡安行
- 下野國下都賀郡大變村中久喜城山



圖三十四第 前田發見石棒



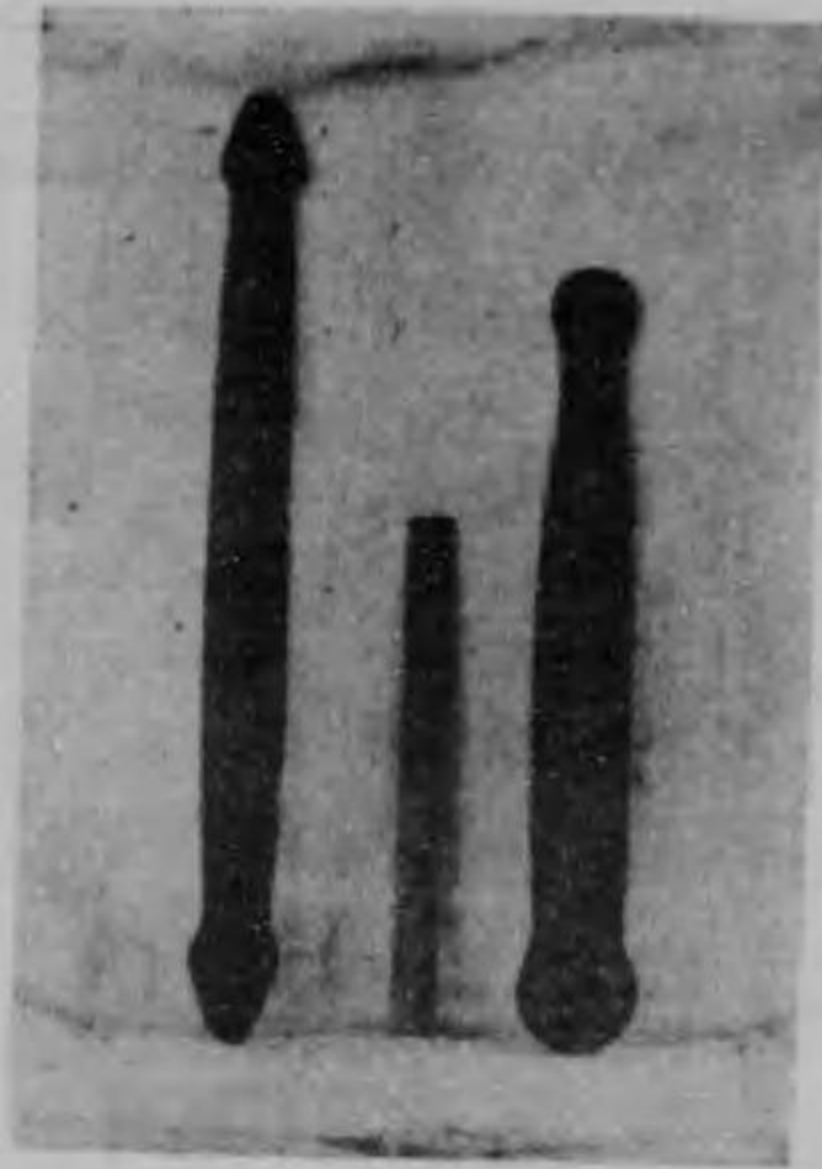
圖二十四第 成興野型石棒 (一ノ分二)

磐城國相馬郡新地村小川貝塚
羽後國飽海郡上郷村成興野 二箇
同 國同 郡高瀬丸池

の地方から類型的のものが発見され、此以外に此系統から派生されたと思われる變型のものも各地から発見される。出早向のものは此系統のもの、破片である事が察せられるから、各地との交渉

を考へる上の資料となり得るだらう。

前記本郷村立澤・豊平村下菅澤(圖版第十四中段左より四番目)の如き兩頭小石棒も各地から発見されるが、第四十四圖に掲げた寫眞は上伊那郡から発見された完全の遺品である。右側のは宮田村駒ヶ原左側のは西春近小出助畑出土である。



圖四十四 鄂 上伊那郡發見兩頭石棒

第四十三圖左下諏訪町友の町前田の石棒は特に注

意を要する遺物である。場所は圖版第一上圖中央に見える白壁の藪倉のある附近で湖畔倉庫株式會社の裏手に當り、諏訪湖には遠からず、沖積層上の遺跡である。これを他の石棒と一括してよいか、どうかは未だ決せられないが、兎に角此處に加えて置く。上部に縊目があり、中斷して下端を廻る深い溝がある。そして下部は著しく膨れてゐる。これに似たものは北陸道の海岸地方に屢々発見され、中には海底から漁網にかゝつて上がるものもある。第四十三圖右のものは越後國西頸城郡發見のものである。圖は新潟縣西頸城郡史料展覽會紀念繪葉書(甲)に據つた。

この海底から発見されると云ふ事に關しては日本海岸の後退によつて遺跡が水底に没したと言ふ説もあり、漁網の錘であつたものが落されたのかと云ふ議論もある。若し海底に落されたものとするれば一種の碇として船脚を止めるに用ひたものであるとも考へられる。この北陸道地方のものには溝こそなければ、形に於て著しく前田のと似て居る。此の形式のものは編者は佐渡に於ても之を見た。斯くの如き形を呈する石器は北亞米利加の石器時代遺物に多く、Pummetと稱せられ太平洋・大西洋の沿岸地方は勿論の事、内地にても発見され學者に依つて論議せられた。ピーボディ氏は綜合研究の結果用途を十大別し更に精密に小別けした綿密な分類を試み、ムーア・ヘツド氏は又幾多の考證を重ねてゐるが、どれもその用途の分化多様なりとする點は我國先史時代の石棒に就いて用途論の紛々たるに似てゐる。そしてどれも我邦の石棒の用途を考へるに參考となるものである。

石棒に類似した石器が今日未開種族の内に往々に見出されるが、或は武器とし、或は標章とし、或は穀物を摩るに用ゐる種々様々である。我邦の石器時代のものは如何なる目的の爲めに作られたのであらうか。恐らくは實用品としては棍棒の如く武器ともなり、或は何者かを搥いた事もあつたけれども大形で重く到底一人の力を以つて携帯使用するに堪えないものがあり、又その形狀が餘りに形式化して居ることなどから考へると獨結石の場合と等しく非實用品へ轉化したものが多いらしい。或は標章として誇り、或は古來多くの學者の云ふが如く生殖器崇拜の對照物であつたであらう。本郡發見の遺品はこの問題を釋明する丈けの事實はもつてゐなかつたが、只少數のものに既に言つた通り一面が平らなところがあるのは、何物かに立掛けたと解釋されるのである。

想像が許されるならば、之を何物かに寄りかゝらせて立て尊拜したものであらう。編者が甲州南都留郡の或村で大きな太い石棒の破片となつたものが、一小祠内に祭られてゐるのを見たが此處は小高い丘の峠となつて居る場所、兩方から上つて来るには必ず此の峠を往來せねばならぬ。斯くの如き位置に石棒が發掘せられ、而かも之れが一小祠に祭られて居るのは、何だか其の當時の事を暗示してゐる様である。即ちもと此處に有史以前の當時石棒が或禮拜物として祭られて居つて、此の峠を上下する者が之に何か禮拜して行つた様な氣がする。然らざるも此處で之を何等かのシムボルとして安置したと認めても差支ない様である。又石棒が單獨に發見せられ、それが正しく立つてゐたり、正しく置かれてゐたりするのは、石棒が何かの尊拜的意味を有するものであるからではあるまいか。

1 小平小平治「長野縣下佐久郡古墳及諏訪郡石器時代遺物」(東京人類學雜誌九一)

2 八幡一郎「保土ヶ谷貝塚雜記」(東京人類學雜誌三八ノ四)

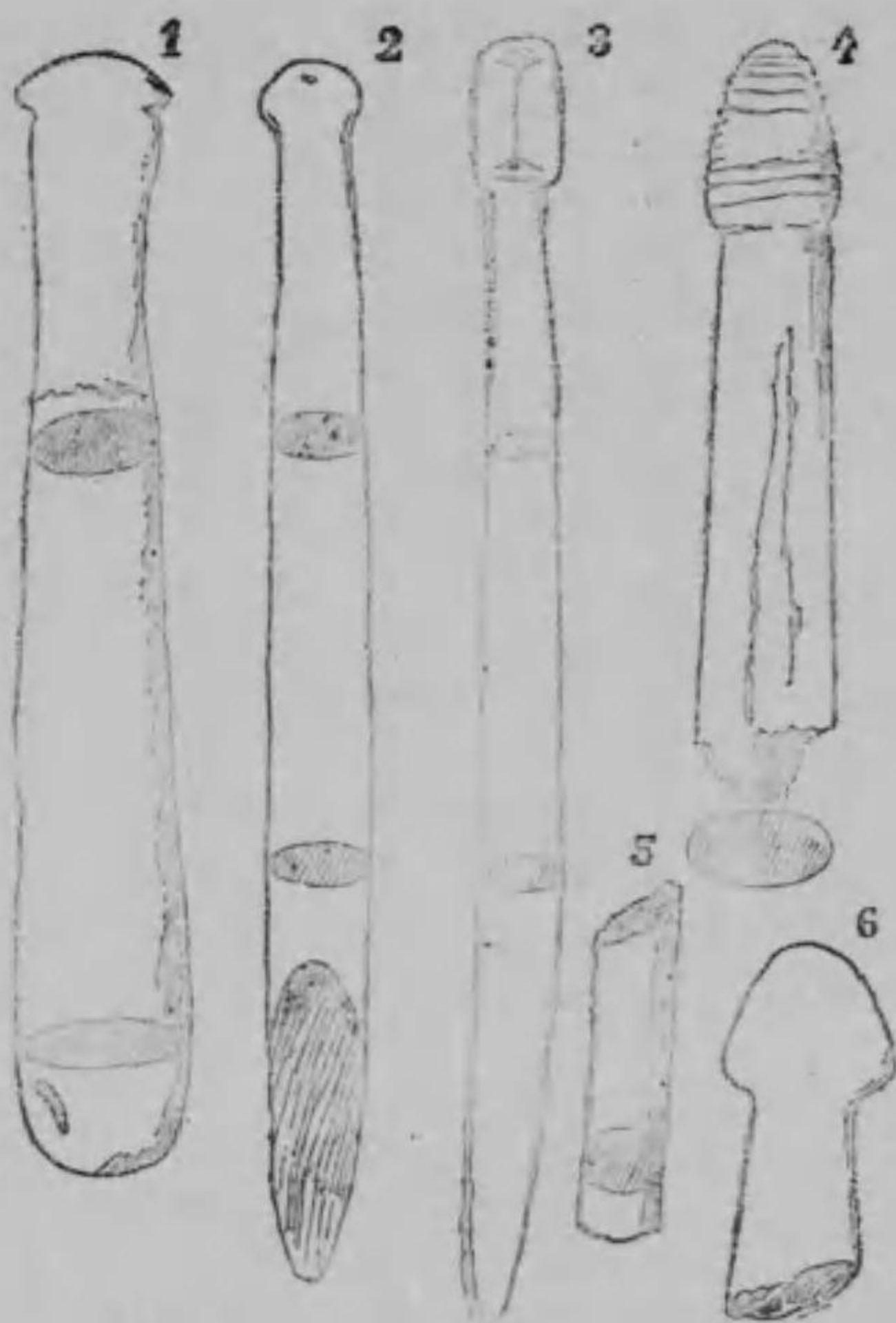
3 この問題に關しては大野雲外氏が東京人類學雜誌二八ノ一〇に「海底發見の石器に就いて」なる論文を書いて居る。

4 Dr. Charles Peckedy: The so-called "Pinnacles" Bulletin of Free Museum of Science and Art, University of Pennsylvania, Vol. III, No. 3.

5 W. K. Moorhead: Stone Ornaments of the American Indian.

6 エニセイ地方の石棒に就いては編者が東京人類學雜誌三八ノ三に「吾人祖先有史以前の男根尊拜なる標題のもとにタケレン氏の Collection "Vestiges des antiquités préhistoriques de Minousiak concernées chez le Dr. Kurj Edman a Van. 1717" に圖示されたもの及び編者が西比利亞各地の博物館で見た石製男根に就いて、我邦固有日本人の石器時代の土製男根形のものと比較し男根尊拜が我等祖先の有史以前にもあつたことを論じた。

石 劍



第四十五圖 本郡各地發見石劍

精製石棒即ち石劍は多く綠泥片岩やスレート質の石で作られ、横断面は長楕圓形、菱形等て扁平であり、頭部に精巧な裝飾的彫刻を施したものをさし、石棒との區別のしがたい形状のものもあるが、概して製作華奢で小形である。

不思議な事には、石棒は我邦本州地方の東半には殆んど全般に分布してゐるにも拘はらず、この石劍の濃密分布區域が關東東北地方にあり、山地の地帯には少ない。そして幾内地方には大和地方の一、二を除く外、絶無と言つてもよい。この石劍が少ないながらも本郡からも發見されるから文化圏の想定に役立つてゐる。

第四十五圖は本郡發見の石劍を集めたものである。1は下諏訪町樋橋字深澤發見で、断面は平たい楕圓形を呈し、頭は笠形をなしてゐる。

長さ八寸八分、長幅一寸三分ある。形状から見ると餘り他に例がない特異なものである。それに發見した場所が砥川の奥深い谷の間だから面白い。2は平野村下濱辨天湖中から發見された長さ一尺四寸三分、幅一寸一分、厚さ八分の扁平なもので、矢張裝飾のない頭がある。この石劍の發見

された場所は湖底ではあるが、曾ては陸地であつた所に湖尻の開墾工事一度島とされ、後全く取除かれたその跡かららしい。3は矢張湖底で之は湊村満田沖であると云ふ。幾分の反りがあり、長さ一尺九寸幅九分の薄手作りの精巧な遺品である。頭部は扁平な長楕圓形でその両面には石劍頭部に通有な線と三角形を組合せた紋様が均整に陰刻されてゐる。蓋し優品と云ふ可きであらう。4は玉川村發見[?]で兩角守一氏の藏するもの、頭部から六寸程のところから折れ、長徑一寸一分短徑六分の楕圓形の断面を有する。頭部は卵形を呈し石劍に多い様式である、その頭部に環つて數條の刻線が竝行に施されて居る。下諏訪町高木發見の石劍は彫刻こそないが同形式で矢張断面楕圓形である。其他同所發見のものには頭部があつた事は明白で、その描く曲線から矢張上のものと同形式であつたらしく考へられるものがある。6の高木發見もこの形式の簡單なのである。次に殆んど正圓に近い楕圓形の断面を有するものに、5の様なのがある。之は川岸村鹽坪長塚の發見で、此外には富士見村一ノ澤から發見されてゐる。長塚のは長徑六分に過ぎない小形なものである。

断面菱形を有するものには小平雪人氏藏で、豊平村から磨製石鏃と共に發見されたと云ふことである(圖版第十四下隣接地方出土の類品には小縣郡長村下伊那郡飯田町附近からのものがある。以上の様な石劍が我郡から發見されてゐるが、その系統的關係の研究は今少しく資料が望ましいからこゝに述べず、只その用途に就いて考へて見たい。多くは武器として打撃を加へたり、刺したりすることに用ゐられたらしいが、その形態華奢で石質も堅硬でなく何んとなく一種の飾の様な感じを與へられる。けれども反りがあり、血を滴らす溝があり、先端を鋭く尖がらせ、刃を一方の

縁に付けたものすらあるから必ずしも實際に使用しなかつたと言ふことは出来ない。當時この石劍は多くは革鞘に入れられて、常に腰に附けてゐたものであらう。

我郡近隣の地からも發見されてゐる。その一部分の地名を列擧するならば、南安曇郡温明村上長尾上總屋敷下伊那郡河野村同郡山吹村追分東筑摩郡波多村波多神社境内下水内郡外様村顔戸北佐久郡小諸城址等である。多く緑泥片岩で作られてゐるらしい。

彼等石器時代の民衆は恐らくは此の諏訪の湖の畔、八ヶ嶺の裾に桃源の夢を見つゝ平穩な生活を營んだであらう。その所産としては驚く可き原始的藝術の高潮を見る。けれども彼等は又争鬪の民であつた。従つて様々な武器利器の發達を見る。それは對手が野獸であれ、他部落の者であれ、彼等はその前に勇武を誇り、武器の銳利を誇つたのではあるまいか。かうした事は武器が形式化したり、裝飾されたりする道程である。石棒が我郡に多く、又一様に普及してゐるにも係らず石劍が極めて少數であるのは、曩きに言つた文化圏の關係ばかりでなく、民衆的なものでない事を語るものであるかも知れない。即ち或特殊な階級の人が之を誇らかに横たへたのではないだらうか。

編者は今まで武器を通して餘りに荒々しい生活のみを見て來た。之から彼等の日常生活を語る物を見ることゝしよう。

石 匙

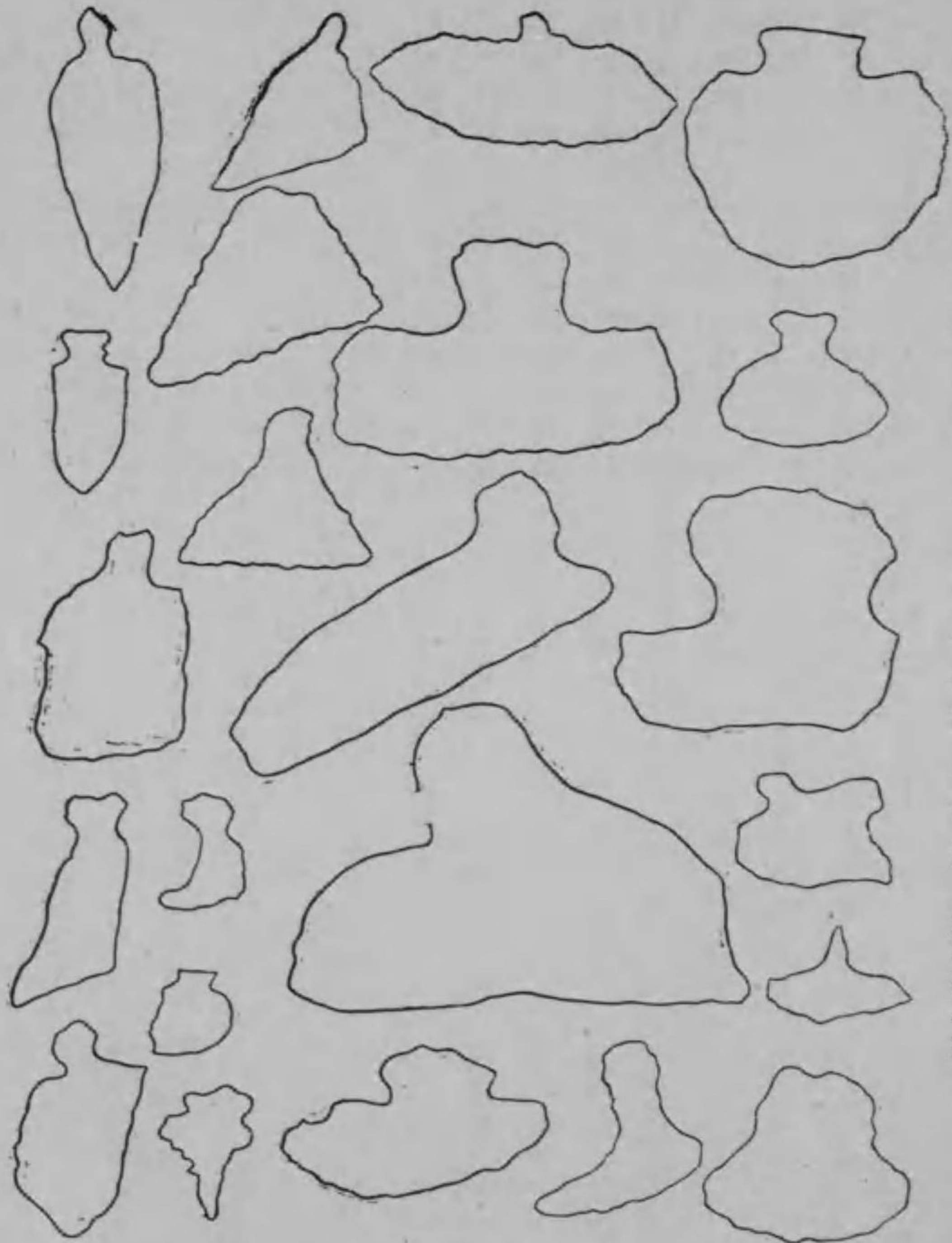
古くから俗間天狗の飯七と稱するもので、我邦考古學者は石匙と云ふ名稱を附してゐる。その用途は獸類、鳥類等の皮を剝いたもので一に皮剝とも呼ばれる。

本郡からも相當多量に發見されてゐる。第四十六圖に集めたのはその一斑であつて、特に形式の異つたものを選んだのである。多く柄部器體上部に作り出した摘みに垂直の方向に刃部が付き柄部から刃部までの距離は刃部の長さに對して小である。これが東北地方になると多く刃部が柄部と畧々平行の方向に附けられ、著しく身が縦に長くなる傾きがある。刃部の長さは最小のもの七分許から最大なものは四寸位に達して打石斧の或ものと互ひに聯絡するらしい。最も普通の刃部の長さは一寸から三寸位の間である。

石質は粘板岩最も多く、フリント、黒曜石、硬砂岩のものもある。

形状は既に述べた様に、柄部から刃部への距離より刃部の長さの方が大きいのが普通であるから、圖の右或は中央列の様な形式のものが多い。殊に右列の様に左右畧々均整の形のものより、柄部から刃部への垂線の足が中央から稍後退してゐるものが多い。そして中央列下から二番目のように兩肩が著しく高く張る癖がある。柄部は極めて小さく辛うじて摘む事が出来るに過ぎない程のものもあるが、我郡のものは多くその幅が充分力を入れて拇指と人指指との間に握り得る程廣い。これは柄部に特殊な附加物を添えて用ゐる必要がなかつたことを暗示するものではあるまいか。東北地方から發見される石匙の多くは此柄が極めて小形で、屢々其部分に膠漆質の附着物があるから、他の把握するに都合の好い柄を更らに附けたのであらう。圖右列最下(北山村湯川上ノ段發見)のものは型式學的には祖型のもので、柄が刃部から未だ充分の分化を示して居な

第四十六圖 本郡各地發見石匙 (約二分の一大)



い。その左の北山村芹ヶ澤上ノ原發見のは柄部が著しく發達して孔を穿ちかけてある。この孔は附柄への緊縛の孔にしてうとしたのであらうか。右列下から三番目には相分れた雙柄が造り出されてゐる。この雙柄の石匙は東北

の地方に多いようである。