

論唯物論與經驗批判論

波茲列爾著

君達譯

生活。讀書。新知
三聯書店發行

119.3
347(735)

論唯物論
經驗批判論

著者 恩 斯 特
譯者 李 德 勝
新 華 書 局 出 版
北 京 中 國 人 民 大 學 出 版 社



3 0539 3017 2

論 權物論與
經驗批判論

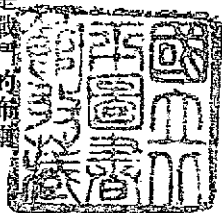
出版者	著者	譯者
生活·讀書·新知三聯書店	波	君
北京·天津·上海·西安·長沙 濟南·開封·香港·廣州·漢口 大連·瀋陽·哈爾濱	茲	列
基本定價	元	二
外埠酌加郵運費	元	三
出版期	角	二
一九四九年十月京初版		

版權所有·不准翻印

列寧的天才著作「唯物論與經驗批判論」，寫於一九〇八年。它是戰鬥的布爾

什維克黨性底不可超越的模範，是同革命的馬克思主義底敵人作不調和的思想鬥爭底不可超越的模範，它光輝地保衛了和創造地發展了布爾什維克黨底理論基礎——辯證唯物論與歷史唯物論。這一本書成了一面思想的旗幟，在我黨生活中的最艱難的時期之一，布爾什維克的隊伍都團結在這一旗幟的周圍。這是在一九〇五年革命失敗後接着而來的極其反動的時期。伴隨着反革命底猖獗，其對工人階級組織的討伐，對先進工人的瘋狂摧殘而來的，是資產階級知識分子與來自其隊伍中的革命同路人的思想上的墮落與腐化。

小資產階級知識分子對革命的絕望與思想上的破產，使得他們背棄革命，離開



93001

政治鬥爭，走到變節與叛變。

從黑幫反動派到爲革命底規模所嚇倒的小資產階級自由派，形成了一條連綿的反革命陣綫。自由派底變節行爲表現在同民主破裂，對唯物論宣戰，使宗教與神祕主義復活。小資產階級政黨『社會革命黨』底腐化，特別表現在它底黨員對黨、對人民的革命、對羣衆直接進行革命鬥爭的能力感到絕望。同社會革命黨人相反，社會民主黨人底革命的一翼，保持了同羣衆的聯繫。『社會民主黨人，——列寧說，——從革命中走出來，最後地團結領導了一個確定的階級，這正是無產階級，同時產生了爲所有國際社會民主黨所固有的兩個派別——機會主義派與革命派』（見列寧全集十二卷二九七頁）。機會主義的少數派的一翼背叛了黨，開始宣傳着取消地下黨。只有布爾什維克才從革命底失敗中使革命馬克思主義底旗幟未受玷污。

思想上的腐化波及了某一部分黨的知識分子，特別是陷入資產階級觀念形態的影響下的一羣著作家。有一部分離開了馬克思主義的黨的知識分子，甚至公然開始

宣傳有創造新宗教（所謂尋神派與造神派）的必要。斯大林的「聯共（布）黨史簡明教程」中說道：「黨內有一部分知識分子也受到了頹廢和猶疑心理的浸染，他們自命爲馬克思主義者，但從來也沒有在馬克思主義上穩穩站立過。其中有波格唐諾夫，巴柴羅夫，盧那卡爾斯基（他們是在一九〇五年歸附布爾什維克的），尤世克維奇，瓦倫廷諾夫（兩人都是孟什維克）一類的著作家」（聯共（布）黨史中文版一二九頁）。他們發表議論批評馬克思主義底哲學理論基礎——馬克思與恩格斯底辯證唯物論與歷史唯物論。

但這種批評不是公開誠實地，而是在『擁護』馬克思主義的幌子下，用曖昧與驅人的手段進行的。波格唐諾夫，巴柴羅夫與來自這一反馬克思主義陣營的其他作家，使用了下述的虛僞手法：他們宣稱自己是『科學社會主義，或馬克思主義』底擁護者，並使人們相信，他們所希望的只是使馬克思主義擺脫某些陳舊的概念。他們認爲物質底概念就是屬於這些似乎已經陳舊的概念的。他們提議用馬赫與阿萬那

留斯底僞裝了的唯心論哲學來代替唯物論的世界觀。他們裝着做起只是攻擊普列哈諾夫底某些哲學錯誤的樣子，而實際上是力求根本地破壞馬克思與恩格斯底哲學唯物論。

在以『最新哲學』與『現代自然科學底哲學』的材料補充馬克思主義的方法來『改進』馬克思主義的幌子下，他們在事實上是宣傳着同露骨的宗教神祕主義是一氣的馬赫主義唯心論。『這種虛僞的批評非常危險，因為它是要欺騙黨內普通工作人員，並且確實能把他們引入迷途。這種破壞馬克思主義理論基礎的批評愈虛僞，則它對黨也愈加危險，因為它愈益與反動勢力反對黨和反對革命的總進攻密切結合起來』（聯共（布）黨史中文版一三〇頁）。

在思想上這樣混亂，動搖，墮落與僞裝地攻擊馬克思主義理論基礎的情況下，產生了這一尖銳的必要性：對這些脫變分子給予回擊，並保衛馬克思主義底哲學基礎。『在馬克思主義者面前擺着一個極迫切的任務：必須對這種背叛馬克思主義理

論的變節分子給予一個應有的駁斥，撕破他們的假面具，把他們澈底揭穿，這樣來保持住馬克思主義黨底理論基礎』（同上）。

看來，普列哈諾夫與他那些自命爲是唯一的『馬克思主義理論家』的門徒，該會承擔起這一任務了。事實上，無論是普列哈諾夫，無論是他底哲學門徒，都不能完成這一任務。普列哈諾夫不善於揭露馬赫主義底階級本性；還不僅此：他爲了反布爾什維克主義的派別鬥爭底利益而混亂了這個問題。此外，普列哈諾夫不瞭解馬赫主義同資產階級自然科學底危機的聯繫，甚至沒有去着手馬克思主義式地概括十九世紀末葉和二十世紀初葉自然科學暴風雨般的發展底理論結果。

但是在這一時期，以特別尖銳的形式出現了資產階級自然科學發展中的內部的矛盾，實驗研究底不斷成功與理論底落後之間的矛盾，理論在唯心論與機械的形而上學唯物論之間糾纏不清。關於原子底不可分性，關於化學元素底不變性，關於物質不滅等等的陳舊的形而上學的概念，遭到了不可抗拒的打擊。但同時自然科學理

論基礎薄弱，使得物理學底最新的發現（斷定了原子分離成最小的陽電與陰電質點，承認了電子依存於其運動速度的質量底可變性，可以變為其他元素的鐳元素底發現等）暴露了自然科學家在理論上之無助於對這些現象的說明。發出了關於原子底『非物質化』，『物質消滅了』等等的聲音。

反動的資產階級觀念論者，利用了自然科學上的危機，他們企圖把物理學底新發現當作唯心論底『論證』，使科學為反動的觀念形態服務。為這些目的服務的，也就是經驗批判論或馬赫主義，它是由阿萬那留斯與馬赫在十九世紀七十年代創造的，它乃是主觀唯心論反動哲學底偽裝形態。

資產階級底應聲蟲，第二國際底理論家考茨基，阿德勒與其他參加唯心論總合唱的人們，都傾向於這種哲學。

為了阻止馬赫主義疫病底流行與粉碎馬赫主義於其本身基礎上，曾必須有一部巨大的著作。這一著作為列寧所完成了。

列寧表明了，由於革命失敗的結果而產生的動搖，墮落與混亂的情況，造成了傳播資產階級觀念形態的條件。這就需要責成革命的政黨必須進行不調和的鬥爭來保衛其革命的世界觀底基礎。

革命震動了廣大的人民羣衆，掀起了成百萬的勞動者去參加政治生活。它喚起了莫大的興趣，來解釋社會生活，來闡明各社會階級底相互關係與他們底鬥爭，來弄清楚它們底實際的政治任務。出現了許多想領導社會運動的野心家，許多小而又小的集團底代表，各種的『投機騎士』，許多沒有理論修養、沒有具備某種澈底的世界觀與不能滿足羣衆需求的偶然出現的領袖。在思想上這樣混亂的情況下，理論的鬥爭就具有了非常重要的意義。『當羣衆正在消化直接革命鬥爭底新的與空前未有的豐富經驗時，——列寧說道，——保衛革命的世界觀，即是保衛革命的馬克思主義的理論鬥爭，就成爲刻不容緩的口號了』（列寧全集十二卷三九三頁）。

一九〇八年初，出現了以波格唐諾夫爲首的俄國馬赫主義者集團底選集，它名

叫「關於馬克思主義哲學的概論」。列寧早就斷定了波格唐諾夫是離開了馬克思主義，列寧不止一次地警告他，說他在哲學上走的是「最不正確的道路，非馬克思主義的道路」。但波格唐諾夫仍留在布爾什維克主義派別底隊伍中，繼續對馬克思主義哲學實行隱蔽的攻擊。當上述的選集出版時，列寧下定了決心來堅決揭穿馬赫主義。

列寧在一九〇八年二月二十五日致高爾基的信中寫道：『現在出版了「關於馬克思主義哲學的概論」。……我讀完了所有的論文，而每篇論文都簡直使我憤怒不止。不，這不是馬克思主義！我們的經驗批判論者、經驗一元論者和經驗符號論者，都陷入了泥坑。向讀者斷言對外間世界的實在性的「相信」是神祕主義（巴柴羅夫），把唯物論與康德主義烏七八糟地混淆在一起（巴柴羅夫與波格唐諾夫），鼓吹不可知論的變種（經驗批判論）與唯心論的變種（經驗一元論），——教給工人們以「宗教的無神論」與人的高級的潛力底「神化」（盧那卡爾斯基），——宣

稱恩格斯底關於辯證法的學說爲神祕主義（貝爾曼），——從某些法國「實證論者」——鬼迷了的不可知論者或形而上學者底惡臭的源泉以及「認識符號論」汲取東西（尤世凱維奇），不，這已經太過份了。當然，我們是普通的馬克思主義者，對哲學沒有研究的人，——但是爲什麼這樣侮辱我們，把這類東西當作馬克思主義底哲學送給我們！我寧可受五牛分屍的慘刑，而不願參加宣傳這類東西的機關報或委員會』（列寧全集二十八卷五二八——五二九頁）。

隨着對巴柴羅夫、波格唐諾夫之流的思辯底第一源泉的研究，列寧走到完全相信：馬赫主義者底著作——『自始至終，從頭到尾，從馬赫到阿萬那留斯，全是荒謬的、有害的、庸俗的、僧侶說教的著作』（列寧全集二十八卷五三五頁）。普列哈諾夫雖然他在反對馬赫主義者的論戰中本質上是完全正確的，只是他不善於或不願意或懶得『把這點具體地、詳細地、簡單地、不用哲學微妙性來恐嚇公衆這樣地說出來。而我無論如何要以自己的方式說出這點來』（同上）。

列寧以令人不可置信的精力研究了俄、德、英、法文的馬赫主義者底全部文獻，對於馬赫主義者底任何一部有些出名的著作，沒有不給予批判的分析與駁斥的。

粉碎了馬赫主義和無情地揭穿了俄國馬赫主義者——波格唐諾夫，巴柴羅夫等——是反動的主觀唯心論底傳達者後，列寧就撕破了馬克思主義者底所有僞善的『朋友們』底假面具。

列寧在「唯物論與經驗批判論」中，不僅保衛了馬克思主義的哲學——辯證唯物論與歷史唯物論，——而且向前發展了它，對於在科學共產主義創始人——馬克思與恩格斯底著作中只是指出與提出的一系列問題，給予了具體的解決。此外，列寧概括了新自然科學底成就，指示了克服理論物理學底危機的道路。

列寧在他底著作中寫道，他給自己提出了這樣的任務，即是探究那些在馬克思主義底外貌下提供着難於置信地混亂的、糊塗的和反動的東西的人們究竟是失足在

什麼地方。『但事實上——聯共(布)黨史說道，——列寧這本書遠遠超出了這個簡單任務的範圍。其實列寧這本書不僅是批評了波格唐諾夫，尤世凱維奇，巴柴羅夫，瓦倫廷諾夫及其哲學老師阿萬那留斯與馬赫在其著作中企圖用精巧光滑的唯心論來與馬克思唯物論對立的思想。同時列寧這本書又還捍衛了作為馬克思主義理論基礎的辯證唯物論與歷史唯物論，並用唯物論觀點綜合了從恩格斯逝世起，至列寧所著唯物論與經驗批判論一書出版間世這整個時期內在科學方面，尤其在自然科學方面所獲得的最重大最實在的成果』(聯共(布)黨史中文版「三二」——「三二二頁」)。

二

十九世紀末葉，對於資產階級哲學說來，是標誌着向後退的大轉變，是退到哲學發展底早已走過的階段。十九世紀七十年代資產階級哲學底時髦號召，是『退到

康德去！』這一結果所產生的哲學潮流，得到了新康德主義的稱號。但是在新康德主義中的新東西，只是這一潮流剝奪了康德主義中的任何的唯物論的要素，把它完全變成了早已是反對唯物論的鬥爭底武器和宗教底支柱的主觀唯心論。

但是馬赫和阿萬那留斯並沒有停留在這一後退到康德的運動上，而是更往後倒退，退到休謨和伯克萊，後兩者的哲學是毫無偽裝的主觀唯心論，在伯克萊那裏，主觀唯心論是同宗教的愚昧與神祕主義直接結合的。關於經驗批判論或馬赫主義哲學底這些淵源，阿萬那留斯與馬赫自己也是坦率地談到的。

在馬赫與阿萬那留斯底哲學中，究竟有什麼新的東西保證它在十九世紀末葉和二十世紀初葉底資產階級哲學中有着這樣廣大的成功呢？新的東西就是用來掩蓋這一哲學底唯心論的真面目的唯心論底偽裝。馬赫與阿萬那留斯暗示給讀者：經驗批判論哲學不是唯物論，也不是唯心論，而是某種站在唯物論與唯心論之上的東西，這正是『純粹經驗』、『最新實在論』底結果。這一公式是為俘虜哲學上的傻瓜這一

目的服務的，這些傻瓜們相信：可以在哲學上站在中立的立場，站在唯物論與唯心論間的不停息的、不可調和的鬥爭底一旁。

俄國馬赫主義者也就上了這個鈎，他們相信馬赫主義的深思，要在用經驗批判論解釋的唯心論來代替馬克思主義的哲學唯物論與拋棄馬克思主義辯證方法的幫助下，『改善』和『復興』馬克思主義。

這一整個哲學集團底階級涵義，被列寧光輝地揭發了，列寧證明說，對於資產階級，經驗批判論是他們反對一般的唯物論和特別是辯證唯物論的鬥爭中的極其合式的武器。同時『純粹經驗』的說教，是爭取那些搖擺於自發唯物論和唯心論之間的自然科學代表們的方便手段，這些代表們是由於二十世紀初葉理論物理學上所爆發的危機底結果而搖擺起來的。

俄國馬赫主義者——巴柴羅夫，波格唐諾夫，尤世凱維奇等——起的只是資產階級觀念論者底應聲蟲的作用，而且是將混亂帶入革命工人階級頭腦中的資產階級

底代理人。

列寧以無情的諷刺譏笑了「驕傲地引證着「現代認識論」、「最新哲學」、（或最新實證論）、「現代自然科學底哲學」、或者甚至「二十世紀自然科學底哲學」的馬赫主義者」（列寧全集十四卷七頁）。

列寧在以最大的說服性證明這一全部似乎是「最新的」哲學事實上是古老的哲學神殿，是兩百年前的哲學時說道：

「俄國的馬赫主義者很快就會像一種趕時髦的人，戴上歐洲資產階級哲學家已經拋棄了的帽子，而喜不自勝」（列寧全集十四卷八十二頁）。

爲要證明經驗批判論，或馬赫主義底哲學並沒有作出任何的發現，而只是在偽裝的形式下再版十八世紀主觀唯心論者——伯克萊，休謨和康德——底反動的學說，列寧把馬赫主義者底觀點與這些舊唯心論者底觀點作了一個對照。

伯克萊，英國的主教，唯物論底敵人和宗教底宣揚者，公開地攻擊唯物論，說

它是『無神論底癩神的建築和否認宗教的』。

列寧說，馬赫主義者把他們從哲學中趕走『物質』這一號召，是穿戴在一種更狡猾得多，被新術語弄得更混亂得多的形式中的，藉以使天真的人們把這些思想當作是『最新的』哲學！』（列寧全集十四卷十六頁）。

對於伯克萊，物是『感覺底綜合』，而且『存在』對於物質的物說來，是『可感知的』某種主體。

對於馬赫主義者，物質的物也無非是主體底『感覺底複合』，他們爲這些感覺底複合杜撰了一個新名詞——『要素』。

伯克萊認爲，他在他的二七二〇年的著作中揭穿了『物質』，或『實體』底概念是一種『偏見』。列寧說：可是在一九〇八年，在我們這裏，竟還有一些小丑，認真地相信阿萬那留斯、彼得楚爾格、馬赫及其一夥，以爲只有『最新實證論』和『最新自然科學』才能夠排除這些『形而上學』的概念（上書十五頁）。

列寧一步步地揭穿着伯克萊的主觀唯心論底詭計和遁詞，同時指明：馬赫主義者實質上重複着這個哲學賤昧底一切詭辯，而用專門構想出來的新術語掩蓋着它們。

例如，伯克萊在極力動搖一切思想健全的人們之相信物質之物是實在地，不依賴於意識地存在時，同時看到了他的觀點最引導到唯我論，引導到把整個實在的世界變為主體底幻想。爲了逃避這一結論，用列寧的話說，爲了『掩蓋他的哲學底唯心論的真面目』，爲了把它描繪爲是擺脫了對於荒謬的和爲『常識』所能接受的東西，伯克萊宣稱說，物不是個別人底，而是同時許多人底感覺底總合。企圖援引人底『集體經驗』來論證物底實在性的馬赫主義者波格唐諾夫，也走上了這同一的道路。

如世所周知的，伯克萊之從主觀唯心論底立場攻擊唯物論，其結局是很丟人的。當在他面前發生了主體底感覺是從何而來的問題的時候，伯克萊不得不從這

種立場上開了小差，偷偷地走上了他特有的、客觀的、神學唯心論底立場。

唯物論回答這一問題是簡單明白而令人心服的：感覺是外界的、物質的物體作用於人底感覺器官的結果。

伯克萊與唯物論相反，除了重複關於神創造世界的神話，賦予它只是爲他支持自己的詭辯所需要的哲學形式外，不能想出別的任何東西：按照伯克萊的意見，主體底感覺，一如主體本身或『精神』一樣，是『無限精神』底，或者簡單地說，是神底創造。

揭露了伯克萊主觀唯心論哲學底無能性的，是十八世紀法國唯物論底代表狄德羅，他把伯克萊底哲學體系叫做毫無思想的和荒謬絕倫的東西。

列寧在高度評價那鮮明地把基本的哲學方向對立起來的狄德羅底功績時，同時指出舊的唯物論還不知道用以確定真理的實踐底標準。

指明了唯物論者狄德羅底觀點與唯心論者伯克萊底觀點乃是哲學中的兩大基本

路線後，列寧指示說兩大營壘的區別底特徵，被恩格斯在他的「費爾巴哈論」一書中說得非常透徹了。對於唯物論者，自然是第一性的，而精神是第二性的，對於唯心論者則是相反。這就是唯物論和唯心論對哲學底基本問題——關於物質和意識底關係的問題的回答。

在哲學史上，有不少的人，企圖避開哲學底基本問題，創造出超乎唯物論與唯心論之上的哲學，『調和』這兩個彼此水火不容的觀點。

這種『調和』派底典型代表，就是十八世紀下半期資產階級哲學底代表們：英國的休謨和德國的康德。

按照休謨的意見，要回答什麼叫做感覺的問題，是不可能的。對於他，『經驗』是歸結為感覺底總和，在『經驗』底界限外橫陳着一個不可認識的領域。這種觀點乃是不可知論。康德底不可知論，卻採取了更為複雜的形式。按照康德的意見，物自體存在着和作用於人底感覺器官，但它們是完全不能被認識的。

休謨和康德底繼承者是不可知論者，即是實質上也是或多或少的澈底的主觀唯心論者。

列寧在「唯物論與經驗批判論」底「代緒論」一節中所給予的歷史資料，對於論證這一結論是必須的：馬赫主義者沒有真正拿出任何一個新的論據來反對唯物論，而只是簡單地從哲學文庫中搬出陳腐的，早已用過的論據而已。

當波格唐諾夫，巴柴羅夫，尤世凱維奇和其他的馬赫主義者非難唯物論者，說他們走出了『經驗』底範圍而且承認某種不可認識的東西——物質的時候，那麼，他們只是簡單地、逐字逐句地重複着伯克萊主教攻擊唯物論的論據而已。『馬赫主義者底「新」發現，——列寧說，——是他們對基本哲學方向底歷史的驚人無知的結果』（同上十四頁）。

在「代緒論」一節中，列寧不可駁倒地證明了，馬赫主義乃是早已被揭露了的反動的主觀唯物論哲學底再現。

列寧不僅談到了整個馬赫主義底，而且特別是俄國馬赫主義底一般特徵。

他担任起了具體而詳細地分析和揭發他們的一切論據、批評馬赫主義底一切『理論』、詭辯和遁辭的任務，不給唯心論的觀點留下一個縫隙、一個空子偷運到科學裏來。列寧同時光輝地解決了這一任務。

爲了撕破在哲學『中立性』底虛偽旗幟下同唯物論進行不調和的鬥爭的馬赫主義底假面具，列寧無情地分析了一切馬赫主義的煩瑣哲學的『理論』，這些理論中之最特出的是：『要素』論，『原則同格』論，『嵌入』論與『思惟經濟』論。

馬赫是從他把物理學的對象當做研究感覺之間的聯繫，而不是研究物體之間的聯繫這一定義出發，開始他的哲學唯心論的建築的。『物』是綜合感覺的思想符

號……——馬赫斷言說，——不是物（物體），而是顏色、聲音、壓力、空間、時間（一切我們通常稱之為感覺的東西）才是真正的世界要素。馬赫說，全部問題在於把這些要素看作怎樣的聯繫。「熱」的要素與「火」的要素之間的聯繫屬於物理學，而「熱」與「神經」這兩個要素之間的聯繫屬於生理學。馬赫底詭辯在於騙子式地玩弄「要素」這個字眼。馬赫斷言說，「要素」本身既不是物理的，也不是心理的。全依觀點而定。如果把「要素」看作是不依賴於人底神經，那這就是物理的現象；如果把它們看作是依賴於人底神經系統，那在我們面前的就是心理的現象。

列寧立即揭露馬赫作僞手法底實質，說它是「彼此相反的哲學觀點底無聯繫的混合」（四十三頁）。如果把要素瞭解為感覺，那末馬赫底理論就是唯心論。「因為，——列寧說，——如果要素是感覺，那末你們就連一秒鐘也沒有權利去承認『要素』是不依賴於我們的神經和我的意識而存在的」（四十三頁）。如果承認要素不

依存於意識而存在，承認它們之間的聯繫，那麼這就是轉到了唯物論底立場。而結果又怎樣呢？馬赫想超出唯物論與唯心論之上的毫無希望的企圖，只是使他走到無原則地混合直接相反的哲學觀點，馬赫極力專門爲此目的而虛構出了『元素』這個字眼來掩蓋這一混合。『實際上，當然，——列寧揭露這個不幸的哲學家說，——玩弄「要素」這個字眼，乃是一種最可憐的詭辯，因爲唯物論者在讀馬赫與阿萬那留斯底著作時，馬上就會提出這個問題：「要素」是什麼呢？以爲想出一個新名詞來就可以離開哲學上的兩個基本派別的想法，實在是太幼稚了。假如像一切經驗批判論者……所主張的，「要素」是感覺，——那麼你們的哲學，先生們，就是唯心論，這種唯心論徒然地企圖用一個更「客觀的」術語底外表來掩飾它的唯我論的真面目。假如要素不是感覺，——那麼絕對沒有任何思想附着在這個「新」名詞上面，它不過是妄肆吹噓的空話罷了』（四十四頁）。

不管馬赫底詭辯的手法是怎樣明顯，但抗議把自己立場叫做馬赫主義的立場的

波格唐諾夫終究上了『要素學說』的鈎了。波格唐諾夫宣稱說，在一般的哲學概念中，他從馬赫那兒採取的『只有一點』，——『即經驗要素對於物理的東西與心理的東西的中立性的表象』。列寧無情地譏笑了波格唐諾夫底可憐的遁辭。『這正如一個信奉宗教的人說，——列寧說，——我不能承認自己是一個宗教徒，因為我從宗教徒那兒採取的只有一點，——即相信上帝』（四十六頁）。波格唐諾夫從馬赫那兒採取的東西，正是馬赫主義底基本錯誤，全部馬赫主義哲學底基本謬誤。

拋棄了馬赫主義關於感覺底本性的一切虛構和詭辯後，列寧給予了確切明顯的辯證唯物論的感覺學說。同時列寧不僅完全純潔地恢復了馬克思和恩格斯底學說，而且發展了它，提出和解決了關於感覺底起源的問題。著名的列寧的反映論，回答了認識論最重要的問題——關於感覺底本性及其在認識世界上的作用的問題。

頭腦底某些內部狀態，我們意識底最簡單的狀態——感覺，乃是外界之物、運動着的物質作用於感覺器官的第一個結果。感覺器官——這是外界世界底作用經以

滲入我們意識的門戶。感覺——這是認識世界的必經的第一個階梯。『除了經過感覺，——列寧指示說，——我們既不能知道任何物質底形態，也不能知道任何運動底形態；感覺是運動着的物質作用於我們的感覺器官而引起來的；』（二一八頁）。

馬赫主義的哲學認為感覺是某種『唯一存在的東西』，因此它叫我們不要去研究最實在的現實，而去從事『感覺』底分析。對於馬赫主義，一如對於任何跟着休謨與康德走的主觀唯心論一樣，感覺——這是把意識與外界世界分隔的屏障，牆壁』。

按照辯證唯物論底學說，『感覺是客觀世界底主觀映象』（一一八頁）。感覺——這是外界世界與我們意識之間的聯繫。

但是從馬赫主義哲學底觀點看來，人的意識不能走出感覺底範圍之外。

按照辯證唯物論底學說，感覺給我們以外界世界底忠實的映象，給予物底客觀性底模寫，而正因此我們才有可能認識這些物與它們之間的有規律的聯繫。

列寧對普列哈諾夫底錯誤進行了尖銳的批評，普列哈諾夫把感覺叫做『象形字』，或符號，而不是物底映象，這就對馬赫主義的不可知論作了一個唯物論者所不能允許的讓步。

完全與辯證唯物論相符合的自然科學教導說，感覺是物體、物、自然作用於我們的感覺器官的結果。

自然科學證明着，感覺、意識、思想——這是物質的物體、頭腦底機能；自然科學毫不懷疑『我們的感覺是與一般有機體中，特別是我們頭腦中所發生的一定過程聯繫着的』（三二頁）。馬赫主義則引到一個荒謬的結論：不是頭腦產生思想，而相反的，思想產生頭腦。馬赫主義的哲學不僅不依靠於自然科學，而且把科學弄到牛角尖去了。

辯證唯物論的功績，在於它為自然科學指明了一條解決關於意識與物質的聯繫的一切具體問題的道路。

對於主觀唯心論來說，意識底起源仍是一個尚未解決的問題。形而上學的、機械的唯物論也不能解決它。列寧指示說，辯證唯物論『鮮明地提出尚未解決的問題，這便推動着它的解決，推動着作進一步的實驗的研究』（三四頁）。在目前的科學狀況下，對於感覺與在頭腦中的一些物理的、化學的過程之間的聯繫，還沒有一個充分完盡的瞭解。『還應當研究和再研究：——列寧說，——所謂完全沒有感覺的物質，與由同一原子（或電子）構成的而同時具有鮮明表露的感覺能力的物質，是怎麼樣聯繫起來的』（三四頁）。

辯證唯物論在解決哲學底基本問題——關於物質底第一性和意識底第二性的問題——時，也解決着關於意識與物質的聯繫的問題。『唯物論與自然科學完全一致，——列寧說，——認為物質是第一性的，把意識、思維、感覺看作是第二性的，因為在鮮明表露的形態下，感覺只是和物質底高級形態（有機物質）聯繫着，至於「在物質建築物本身底基礎中」則只能假定有一種與感覺類似的能力底存在』

(三四頁)。

馬赫主義否認意識與物質的聯繫，宣稱說：『斷言一切物質都是有意識的，這是不合邏輯的。』當然，列寧解釋說，斷言一切物質都是有意識的，這是不對的，但是『……假定一切物質具有在本質上類似感覺的特性、反映底特性，這是合乎邏輯的』(八一頁)。

列寧底思想，是非常明白確切地，辯證論地解決認識論底最困難的問題之一的模範。給予這一解決時，列寧同時堅決地着重指出了在這一問題上唯物論底觀點與形而上學的、機械唯物論底觀點底區別。『這些觀點——列寧說，——不是在於：從物質底運動上引出感覺來，或者把感覺還元爲物質底運動；而是在於：承認感覺是運動着的物質底特性之一……恩格斯反對「庸俗的」唯物論者福格特、布赫納、摩萊蕭特，正是因爲他們陷入於下述的觀點：頭腦分泌思想正如肝臟分泌膽汁一樣』(三五——三六頁)。

列寧關於意識與物質的聯繫的學說，是進一步發展了馬克思主義哲學的唯物論，它對這一問題給了新的闡明。列寧說到一切物質底一般性時，總是說到反映底特性或反映底能力。同時他也指出在物質由低級發展階段過渡到高級發展階段時這一特性底發展中的質的飛躍。

列寧在與馬赫主義作鬥爭中所發展的關於感覺的辯證唯物論學說底一般總結，可以扼要地歸納如下。

感覺是外界物體、運動着的物質作用於人底感覺器官的結果，是人與外界世界相互作用的結果；它是外部的刺激力轉化爲頭腦底內部狀態，轉化爲意識底事實。

感覺是客觀世界底主觀映象，它是『意識與外界世界的直接聯繫』和認識世界的第一階段。感覺——是表象、概念、思維藉以發展的第一性材料。感覺、表象、概念和對世界認識底正確性，由人底實踐來檢驗。

在鮮明表露的形態下，感覺只是爲有機物質所固有的；至於『物質建築物本身

底基礎」，那麼，它所固有的是在實質上類似於感覺的特性，即是反映底特性或能力。

指明馬赫主義的『要素』論底完全破產後，列寧就進而分析抱着同一目的——抹殺唯物論與唯心論的對立——的『原則同格』論了。

馬赫底伙伴，經驗批判論者阿萬那留斯申言說，用消滅物質與意識之間的對立的方法，用物質與意識等不同的方法，可以消滅唯物論與唯心論之間的對立。阿萬那留斯提出了主體（即是『人的意識』）與客體（即是物質的物）的不可分割論。阿萬那留斯把這個似乎是新的理論叫做『原則同格』論——主體（『自我』）與客體（物質的環境）之間的不可分離的聯繫（同格）論。這一學說底意思就是說，沒有觀察和描寫既定事件的主體，任何時候要描寫某一物體或事件都是不行的。

列寧揭露了這一仿造『素朴實在論』，即是仿造一切思想健全的人底普通的、非哲學的觀點的偽品，思想健全的人是既不懷疑外界世界底存在，也不懷疑自己

本身的存在。『任何沒有進過瘋人院或學習過唯心論哲學家底科學的健全的人底「素朴實在論」——列寧解釋說，——是在於：物、環境、世界，是不依賴於我們的感覺、我們的意識、我們的自我，以及一般的人而存在着……我們的感覺、我們的意識，不過是外在世界底映象，並且，不言而喻，沒有被反映者，反映就不能存在，可是被反映者是不依賴於反映者而存在的。唯物論自覺地把人類底「素朴的」信念作為它的認識論底基礎』（五七——五八頁）。

列寧以在馬赫主義者面前提出一些最簡單的問題的方法，無情地揭露了馬赫主義理論底妄誕。例如，馬赫主義者如何回答對他們直截了當提出的在人類以前自然是否存在的問題呢？阿萬那留斯發表了下述的詭辯的議論。的確，在地球上既沒有人，也沒有一般的生命的時候，地球就存在了，但談到這一事實，我們是在思想上想像自己是這一時期地球存在底觀察者的。但地球是實在地、真正地存在了的，卻必須『設想』出觀察者。這種議論底荒謬絕倫是很明顯的。愚昧主義可以『設想』

在生前和死後的人，可以『設想』洞察着不存在的地獄和其類似的幻想底產物的不存在的觀察者。『人們能够給自己思想和「設想」任何一種地獄、任何一種魔鬼，——列寧嘲笑愚昧主義說，——盧那卡爾斯基甚至給自己「設想了」——唔，說得溫和些吧——宗教底概念。但是認識論底任務就是在要指出這一類的設想底非現實性、幻想性、反動性』（六七頁）。

上述經驗批判論底第三種理論，乃是和前兩者一樣地使人苦惱的『嵌入』論。按照阿萬那留斯底意見，唯物論拋棄了自然的世界觀念，因為它把意識與頭腦聯繫起來，於是把意識或思想『嵌入』到頭腦裏，而在事實上用科學的觀察是不能在頭腦裏發現感覺、表象或思想的。頭腦，按阿萬那留斯看來，本身是旁人底『感覺底複合』，而不是頭腦具有者所有的。

儘管這種捏造如何不成體統，而終究有相信它的人。俄國馬赫主義者波格唐諾夫，列寧說，『上了教授哲學底鉤』，相信了阿萬那留斯底捏造，好像他的理論是

反對唯心論的，因為他排除了靈魂與肉體底二元論。他不懂得這個理論實際上是反對唯物論的論斷，不懂得思想是頭腦底機能。

『嵌入說，——列寧說，——乃是一種混亂，它祕密輸入唯心論的胡說，並且與自然科學相矛盾，自然科學頑強地主張：思想是頭腦底機能，感覺，即外界世界底映象，是存在於我們之內，是物在我們感覺器官上的作用所產生的』（七八頁）。

馬赫主義的『要素』論，『原則同格』論，『嵌入』論，——所有這一切，列寧指示說，只是掩蓋主觀唯心論的偽裝。

列寧以著名的英國馬赫主義者畢爾生底議論為例，指出主觀唯心論引到何種不可避免之混亂。

一方面，畢爾生斷言說：『意識在我神經系統之外就沒有任何意義。』另一方面，對於畢爾生來說，物質無非是『感性知覺』底總合。『畢爾生底混亂是彰明昭著的！——列寧說，——物質無非是感性知覺底集團……這就是說，感覺和思想

是第一性的，物質是第二性的。不，沒有物質的意識是不存在的，甚至沒有神經系統的意識也顯然是不存在的，這就是說，意識與感覺是第二性的。水在地上，地在鯨上，鯨在水上。馬赫底「要素」，阿萬那留斯底同格論和嵌入論，絲毫也沒有排出這個混亂，只是以學究式的哲學謔語模糊問題，掩蓋痕跡」（八一頁）。

經驗批判論底第四類理論——『思惟經濟』論——，實質上是以破壞對自然和社會發展底客觀規律是可能認識的這一信心為目的的。

按照馬赫主義者底學說，理論的真實性底標準，是理論底單純性，因此，他們說，『思惟經濟』底原理應當是被置為認識論底基礎。

玩弄了『經濟』這個字眼的俄國馬赫主義者，決心說『馬克思主義的傾向』就是在這裏，因為在馬克思底學說中所談到的是關於社會底經濟基礎。

列寧闡明說，這一對照之異常荒謬，從下述一點即可看出：『思惟經濟』原理如果真是被置為認識論底基礎，那麼它除了主觀唯心論之外就不能引導到其他的任

何什麼。

當然，列寧說，『設想』只有我與我的感覺存在着，是最『經濟』不過的事情，但從此只能使這一原理引導到荒謬的結論。

對於馬克思主義，理論的真實性底標準是實踐，理論當它是正確的時候才是『經濟』的。『當人底思惟正確地反映客觀真理時——列寧說——它才是「經濟」的，而這個正確的標準是實踐、實驗、工業……』（一五七頁）。社會的理論底正確性，也是以實踐來檢驗的，馬列主義教導說，這種實踐就是革命階級底革命實際活動。

爲列寧所揭露的一切馬赫主義理論，是反動派底工具，是真正認識世界的道路上的障礙。

虛偽的出發點使得波格唐諾夫和其追隨者在認識論底最重要的問題上——關於真理底客觀性，絕對真理與相對真理底統一等問題上，走到了最充分的和絕望的混

亂裏。不正確地解決這些問題，就不能真正地、確實地認識世界，也就是說，不能影響外界環境，『改變世界』。

波格唐諾夫非難恩格斯是折衷主義，而且說絕對真理和客觀真理是不存在的，因為人底一切認識都是相對的。波格唐諾夫不明白知識底相對性不是意味着認識底制約性、主觀性，即是說他在這個問題上滾到完全的主觀主義了。

爲了排除波格唐諾夫和其他馬赫主義者在真理問題上的混亂，列寧指示說，首先必須分清這兩個問題——關於真理底客觀性和我們掌握這一客觀真理的程度的問題底界限：『……（一）有沒有客觀真理？就是說，人的表象中能否有不依存於主體、不依存於人或人類的內容？（二）如果客觀真理是有的，那麼表現客觀真理的人的表象能否一下子、完全地、無條件地、絕對地表現它，或者只能近似地、相對地表現它？這第二個問題是關於絕對真理與相對真理的相互關係問題』（一一〇頁）。

辯證唯物論底問答是這樣的。物，或客體，存在於意識之外和不依存於意識的；它們作用於人底感覺器官，引起感覺和在感覺基礎上產生的表象和概念。借助於感覺而得到的、受實踐檢驗過的真理是客觀真理。真理按其內容說是客觀的，而且不依存於主體的。否認客觀真理就引到不可知論和主觀唯心論。

波格唐諾夫指望用這一援引，即他承認就廣義來說的客觀性，而且物理世界本身對於他是『社會協調的和社會組織的經驗』，來挽救自己免於被非難是主觀唯心論。但列寧指明說，波格唐諾夫底這一設想完全是唯心論的。在任何的『社會性』和任何的人的經驗都沒有和都不能有的時候，物理世界就存在了。包括到波格唐諾夫的『社會的、合諧的』經驗內的，是對魔鬼和家神的信仰與全部宗教的空幻。任何的保留條件不能幫助波格唐諾夫避開僧侶主義。

與波格唐諾夫的混亂和在真理問題上的唯心論相反，列寧把一系列出色的論點公式化，這些命題充分闡明了絕對真理與相對真理之間的聯繫。『從現代唯物論，

即馬克思主義底觀點看來，我們的認識對於客觀的、絕對的真理的接近底界限是歷史地有條件的，可是這個真理底存在是無條件的，我們之逐漸接近於它是無條件的。圖畫底輪廓由歷史的觀點看是有條件的，可是這幅圖畫描繪着客觀存在着的模特兒是無條件的。什麼時候和在什麼情況下我們在認識物底本質上進到在煤焦油中發現亞里查林或在原子中發現電子，這是歷史地有條件的；但是每個這樣的發現是向着『無條件客觀的真理』前進一步，這是無條件的。一句話，任何觀念形態都是歷史地有條件的，可是任何科學的觀念形態（例如，與宗教的觀念形態不同的）符合於客觀真理、絕對自然，這是無條件的』（一三二頁）。

波格唐諾夫在真理問題上倒臺的原因之一，在於他不懂得實踐是真理底標準的這一馬克思主義的基本論點。

列寧充分地發展了這一學說，而且將其深刻化了。列寧駁斥馬赫主義者底詭辯時，指出了實踐在認識世界上和在人類改變世界上的決定作用。『在人類實踐中表現

出來的對於自然的統治——列寧說——是自然現象與自然過程在人底頭腦中的客觀的、絕對的、永恆的真理』（一七七頁）。

列寧關於理論與實踐底統一、關於真理底具體性、關於政治形勢發展鏈條中的決定『環節』、關於理論是行動的指南的學說，是密切地同關於真理底客觀性、關於絕對真理與相對真理底統一的學說相聯繫的。

馬克思——列寧主義的認識論教導說，『抽象的真理是沒有的，真理總是具體的』（列寧全集廿六卷一三五頁），因此馬克思主義要求無條件地、具體地、歷史地考察社會運動底每一問題。正是這樣歷史地、具體地提出關於帝國主義時代資產階級民主革命底動力的問題，關於戰爭之分爲正義的和非正義的問題，關於可能在單獨一個國家達成社會主義的問題，以及關於其他一切無產階級革命鬥爭底戰略與策略問題，過去和現在才使得列寧、斯大林黨有信心地克服任何的困難，引導工人階級

和全蘇聯人民從一個勝利走向另一個勝利。

抽象地提出認識論底各種問題，不把它們用作認識底和革命行動底武器，——這就是意味着不懂得辯證唯物論底ABC。

『馬克思主義之與一切其他社會主義底理論的不同，——列寧指示說，——在於它把分析事物底客觀狀態和進化底客觀進程時的十分科學的清醒，與最堅決地承認羣衆底，以及善於感觸和實現與這些或那些階級的聯繫的個別人物、集團、組織、黨底革命精力、革命創造性、革命主動性底意義出色地結合起來了』（列寧全集十三卷二一——二二頁）。

直接爲了保衛辯證唯物論底認識論，列寧對於馬克思主義的哲學唯物論底基礎，關於物質和運動、空間和時間、物物之間的客觀聯繫形態之一的因果性的學說，給予了出色的、充分的、完整的敘述。

馬赫主義者拋棄了物質概念，把整個世界歸結爲主體底感覺，滾到了主觀唯心

論底立場。

列寧對於物質給了一個哲學的定義，說它是不依存於人的意識的客觀的實在，這個定義是全部的唯物論世界觀底奠基石。

『物質，——列寧說，——是作用於我們的感覺器官而引起感覺的東西；物質是在感覺中給予我們以客觀的實在，諸如此類』（一三三頁）。

爲了僞裝自己的爲神祕主義和愚昧主義大大開了門的主觀唯心論，馬赫主義者求之於玩弄『經驗』這個字眼了。

列寧揭露了馬赫主義者底這一詭計，指出『經驗』這個字既可唯物論地瞭解，亦可唯心論地瞭解。當波格唐諾夫斷言說『意識和直接的心理的經驗是等同的概念』時，他就完全成爲主觀唯心論底俘虜了。

普列哈諾夫也不善於唯物論地解釋『經驗』，相信了馬赫主義者底鬼話，而且說：在這個問題上，好像馬克思主義與馬赫主義之間的區別消失了。

列寧揭發了普列哈諾夫底錯誤，而且表明了：對於唯物論者來說，「經驗」是外界的、物質的、不依存於人的意識而存在的世界在人底意識中的反映。

馬赫主義者之否認自然底客觀規律性，否認物與物間的客觀的因果聯繫，乃是馬赫主義者拒絕承認物質是第一性的之不可避免的結果。對於馬赫主義者，因果性——這僅是主觀的邏輯的範疇。馬赫主義者是沿着反動的、唯心論的煩瑣哲學底路線走的，他們斷言說，「人給予自然以規律，而不是自然給予人以規律。」

哲學中的兩條路線，鮮明地表現在關於自然底客觀的規律性和物底客觀的因果聯繫的問題上面。

「承認自然底必然性並且從其中導出思維底必然性來，——列寧說，——這是唯物論。從思維中導出必然性、因果性、規律性等等來，這是唯心論」（一五四頁）。

唯物論哲學教導說，物質和運動是不可分離的，因為「沒有運動的物質，與沒

「有物質的運動一樣，是不存在的」（恩格斯，反杜林論五七頁）。

物質底運動是在空間和時間中完成的。空間和時間是運動着的物質底客觀存在形式。

對於唯心論者，空間和時間——這好像是人的理性所天賦的「直覺形態」。波格唐諾夫底公式，一點也沒有改變事情的本質，按照他的公式，空間和時間是「各種人們底經驗之社會一致底形態，是普遍有效性」。唯心論終歸是唯心論，儘管各種各樣地喬裝改扮。

列寧責斥了馬赫主義者底偽善的遁辭，他們力求破壞關於作爲運動着的物質底形式的空間和時間底客觀性的唯物論學說。『……人和自然僅只存在於時間與空間之內，——列寧說，——牧師們所捏造和愚昧的被踐踏的人類大眾底幻想所支持的時間與空間之外的存在物，乃是病態底幻想、哲學唯心論底遁辭、不適宜的社會制度底不適宜的產物』（一七三頁）。

在辯證唯物論如何解決自由和必然的問題的例子，列寧指出了作爲整體的世界觀的馬克思主義底重要性。對於辯證唯物論，自由和必然間的對立是以人底自覺的實踐來解決的。列寧引了恩格斯對於自由和必然底對立這一問題的著名的答案，這一答案對於一切的形而上學者都是不可克服的絆腳石：『自由不是在於對於自然規律的夢想的獨立上，而是在對於這些規律的認識上，並且根據這種知識而有計劃地強迫自然規律爲一定的目的而行動的可能性上』（一七五頁）。

列寧指出，恩格斯底這一論點，是與自然是第一性而意識是第二性的這一馬克思主義哲學唯物論底基本命題密切聯繫的。俄國馬赫主義者不懂得這一點，成了馬赫和阿萬那留斯底朦朧主義底俘虜，對於後兩人說來，決定論與非決定論的立場底正確性是不能證明的，這就爲僧侶主義大開了方便之門。

馬克思主義的哲學，是包涵理論與實踐的整體的世界觀。

在這一基礎上，列寧揭穿了馬赫主義底反動性與反科學性，說它只能引導到不

可知論、懷疑論、宗教的神祕主義與資產階級的欺騙底牛角尖裏。

四

爲列寧所發展的辯證唯物論的認識論底力量與意義，特別鮮明地表現在概括化了新自然科學底成果，表現在克服了二十世紀初葉理論物理學底危機。

十九世紀末和二十世紀初，是爲自然科學領域上的最大的成功所標幟着的，在許多年中作出了一系列的卓越的發現，這些發現在對物質與其構造的觀點上引起了完全的轉變。曾經發現了能夠穿過非透明體的看不見的光線，發現了新的化學元素，鐳，它原來具有完全使它從其餘的化學元素底家庭中分離出來的特性。鐳可以變爲一系列其他的化學元素。還更爲不平凡的發現是：原子不是如十九世紀的物理學家所想像的那樣，是最後的、不可分的質點，而是帶電的質點底複雜體系。

在物理學底發展上揭開了新紀元的許多其他發現，不能被裝到在自然科學家中所統治地位的自發唯物論的、而同時也是機械的、形而上學的世界觀底框子裏。關於原子不可分性、關於化學元素底不變性、關於物質不滅的舊的機械的概念，一個跟着一個地破滅了。在馬克思主義面前產生了這樣一個任務：總結物理學上的發現底豐富材料，這些材料對於恩格斯關於『自然是辯證法底試金石』的命題帶來了愈來愈新的證明。

舊的觀點被打破，以及自然科學家無能從機械的與形而上學的唯物論轉到辯證的唯物論上的結果，產生了觀點上的動搖、混亂、危機，唯心論的哲學及其伙伴——宗教的反動派也就利用了這一點。

唯心論者說，以往的物理學底基本原理破產，證明着這些原理不是自然底抄本或照相，不是物體、物體的特性、聯繫與關係在人底意識中的反映，而只是人的意識底產物。

在哲學方面，物理學的危機底實質，有如下述。舊物理學認為自己的理論是物質世界底實在的認識，即是不依賴於意識而存在的客觀的實在底反映。物理學中的新的潮流開始把理論看作符號或記號底體系，換句話說，就是給理論賦予了非常主觀的性質。由此唯心論者得出結論說，必須拋棄認識現實的科學的方法，應當回到唯心論的哲學底方法上去，回到承認理論是出自主觀的相對真理底總和，且進而回到讚揚『主觀的直觀』，『對於實在的神祕感覺』，以及早已為自然科學所拋棄的那一類的煩瑣哲學的概念。

列寧以天才的透關性與深刻性，考察了最新理論物理學底各種方向，並且證明它們都是反映着唯物論與唯心論在自然科學上的鬥爭。那些繼續承認外間世界底實在性，和看到新的發現是進一步深入地認識到物質世界的物理學家，仍然站在自發唯物論的立場之上。如果這些物理學家能夠掌握辯證唯物論，那麼，任何的動搖就會從而終結，就會為科學底無阻的發展開闢了道路。『但是這些人底整個生活環

境，——列寧指示說，——使他們遠離馬克思和恩格斯，並且把他們投入庸俗的御用哲學底懷抱裏去了』（二五〇頁）。

唯心論者把科學發展中的每一困難，利用爲宣佈科學底『破產』、理性底無能，必須回到『信仰』底懷抱裏去的論據。

當已確定原子不是最後的、不可分的物質質點，而是互相作用的陽電和陰電質點底複雜體系時，唯心論者宣佈了原子底非物質化，和『物質底消滅』。當已確定原子、陰電荷底質量不是常常一般大小，而是依賴電子運動的速度而改變的時候，唯心論又把這點看作是『物質底消滅』的新的證據，因爲按照機械的、形而上學的唯物論底舊概念來說，不變的質量是物質物體底最重要的標幟之一。

新物理學底代表們是動搖於這兩極之間的。列寧說，新物理學之逃避入唯心論裏，主要是因爲物理學家不知道辯證法。他們同形而上學的唯物論、同它底機械性作鬥爭，同時拋棄了一般的唯物論。

物理學家之不善於弄明白哲學的與物理學的物質概念之間的差別，曾是這一切動搖底理論的源泉。列寧指示說，哲學的物質概念意味着承認物質是不依賴於意識的客觀的實在；物理的物質概念是關係到物質物體底具體特性，關係到物質底構造。列寧對這一差別的確定，乃是辯證唯物論（它給了解決自然科學底危機的鑰匙）發展中的新的步驟。『唯物論與唯心論底差別，——列寧指示說，——是在它們對於我們的認識底源泉以及認識（和一般「心理的東西」）與物理世界的關係問題，有着各不相同的解答；至於物質構造問題，原子與電子問題，乃是一種僅僅關涉着這個「物理世界」的問題。……「物質正在消滅」——這意味着我們在此以前所知道的物質底界限正在消滅，我們的認識愈更深入着；從前看起來是絕對的、不變的、根源的那些物質特性（如不可入性、慣性、質量等），正在消滅，這些特性現在顯示為相對的、只是物質底某些狀態所固有的。因為物質底唯一的「特性」——哲學唯物論是與承認這個特性聯繫着的——乃是物質之作爲存在於我們的意識之外的客觀。

的實在的特性』(二四六——二四七頁)。

一般的馬赫主義，特別是俄國的馬赫主義，不懂得哲學唯物論底這一基礎，不願意看到形而上學唯物論與辯證唯物論之間的差別，並且不可避免地滾向主觀唯心論那裏去了。

俄國的馬赫主義者——波格唐諾夫，巴柴羅夫，尤世凱維奇，瓦倫廷諾夫之流，——離開了辯證唯物論，不善於辨別物理學中的派別鬥爭，追隨於西歐的唯心論的時髦之後。他們本身的唯心論的動搖與混亂，成了他們對辯證唯物論實行新進攻的論據。

列寧揭露了馬赫主義在自然科學中的反動作用，並且指示了唯一正確的克服自然科學危機的道路。列寧證明了，物理學家之不善於從形而上學唯物論向辯證唯物論前進一步，乃是這一危機底理論的源泉。列寧說：『現代物理學現在正走這一步，而且將會走這一步……』(二九九頁)。

列寧底天才的預見，在物理學底發展進程中得到了日益更新的證明。在列寧這一著作出版後的四十年中，物理學大踏步前進了。產生了新的理論，這些理論使我們可能更無比深刻地洞察物質底構造，更加多地證實了世界與物質運動底多樣的形式之間的物質統一。如果在二十世紀初葉自發唯物論是進步的物理學家底世界觀的基本特點，那麼，目前這些進步的物理學家是更接近於唯物論辯證法了。

現代的物理學底學說——關於質量與能底相同性，電子底雙重性（又是質點，又是波），能底中斷性與連續性（素量論），空間與時間特性對物質、物質底分配與運動的依賴性（相對論）——它們都是辯證唯物論底新的證明，只有從馬列主義哲學底立場上，才能正確地瞭解與概括它們。

目前在理論物理學中，唯物論和唯心論之間也進行着不調和的鬥爭。馬赫主義者依然企圖把物理學發展中的每一困難利用為宣傳懷疑論與不可知論的論據，利用為懷疑物質世界底客觀存在和它底認識的可能性的論據。

他們宣稱原子內的世界底現象『在原則上是觀察不見的』，因果性的原理是不能適用於這些現象的（赫金貝爾、約爾旦、波爾）；他們大談其電子底『意志自由』，宣佈某種類似於黑格爾的『絕對理念』的『精神實體』是世界底基礎（約翰斯），或者簡單地把全部的認識歸結爲主體的頭腦底感覺與特性（艾丁坦）。

與他們相反，蘇聯的物理學家與外國的自然科學底個別優秀代表（他們不爲關於共產主義對文明的危險的喊叫所嚇倒，他們表示了自己能夠轉到無產階級底立場，這就是法國的物理學家郎之萬，英國的生物學家霍爾登）正從辯證唯物論底原理出發，發展着自然科學。

現代的馬赫主義，一如任何其他的『物理學的』唯心論一樣，只有在唯一科學的世界觀——辯證唯物論——底基礎上，在列寧於其『唯物論與經驗批判論』天才一書中所製訂的方法底幫助下，才能被推翻的。

五

列寧用分析馬赫主義者底認識論的方法，揭露了馬赫主義底階級本性。但只有當馬赫主義者從認識論底高山上下降到社會學說底領域中時，馬赫主義底這一階級本性才赤裸裸地暴露無遺。

例如，在認識論上馬赫主義者反對辯證唯物論，而在社會學中他們宣佈了對馬克思與恩格斯底歷史唯物論的攻擊，同時以非黨性底虛偽口號掩蓋自己於一時。

一八九五年在阿萬那留斯底雜誌中，出現了一篇他的門徒之一所寫的、旨在反對馬克思與恩格斯底歷史唯物論的文章。這篇文章底目的，在於證明這一命題：馬克思底理論似乎不是科學的，因為它承認人底客觀的物質存在，決定人們底社會意識，而按照馬赫主義者的概念，必須由被瞭解為主體的感覺底總合的「經驗」出發。

這一論據底破產，已爲列寧在考察馬赫主義者的『經驗』概念時所表明了。這一概念可以有唯物論的思想，如果把經驗瞭解爲客觀的現實在人底意識中的反映。但也可以用『經驗』的術語來掩蓋着唯心論，如果把『經驗』歸結爲感覺底總合。

反對馬克思學說的第二個論據，是馬克思主義好像輕視『個人』。列寧說，這一論據完全是從阿萬那留斯的『原則同格』，即是從前面已經揭穿了的唯心論的遁辭出發的。

馬克思主義不輕視個人，但它教導我們說，個人是社會底產物，是社會存在底物質條件與階級鬥爭底產物。馬克思主義的個人作用觀，以革命的階級自覺武裝着無產階級，教導他們爲推翻資本主義而鬥爭。

馬赫主義以其個人作用論力求盡可能地遠遠離開那導致到資本主義底死亡是不可避免的結論的馬克思主義歷史唯物論。

其次，經驗批判論者宣稱馬克思底理論『不是生物學的』。列寧以天才的預見

揭穿了社會生物學論底反動思想。歷史證明了社會學說中的『生物論』是爲誰服務的。人仇恨人的法西斯種族論就是從這一生物學方法中生長出來的。

最後，馬赫主義者坦率地宣稱自己不满意於馬克思主義理論底黨性，它妨礙馬赫主義者實行愚笨的『非黨』路線與掩蓋他的反動的、資產階級的本質。

另一位經驗批判論者用了整整一本書來保衛資產階級制度，他使笨伯們相信，資本主義所帶來的，是工人工資底不斷增加，是資產階級社會底『道德的進步』，這一社會是起而組織『救世軍』、『倫理社會』及其類似機關……來愚弄羣衆的。

馬赫主義者想對馬克思底歷史唯物論實行進攻的企圖，完全暴露了他們是僧侶主義底僕役，是反動資產階級底代理人。

『白萊、彼得楚爾格和馬赫底社會學的漫遊，可以歸結爲市儈底無限愚蠢，這種市儈是在『新的』「經驗批判論的」體系化與術語底掩飾下沾沾自喜地散佈最陳

腐的垃圾。——列寧對經驗批判論者底見解作了一個致其死命的總結——空洞言辭底華麗外衣，牽強附會的三段論法，矯柔造作的煩瑣哲學，一句話，不論在認識論上和社會學上都是在同一輝煌招牌下的同一反動內容』（二〇八頁）。

俄國馬赫主義者波格唐諾夫、巴柴羅夫、尤世凱維奇、瓦倫廷諾夫、蘇佛羅夫及其他跟着這一羣馬克思主義底敵人的無恥匪幫屁股後面走的人，會是墮落到何等地步啊！

馬赫主義者在口頭上宣稱他們希望『修正』與『改進』馬克思主義，實際上卻從事於有系統地閹割它的革命內容。在哲學上轉到唯心論的立場，使馬赫主義者脫離了馬克思的歷史唯物論，用社會科學中的唯心論代替了它。波格唐諾夫拋棄了馬克思主義關於社會存在是第一性的社會意識是第二性的命題，開始宣揚起它們的等同性。列寧指出，波格唐諾夫以這一理論把自己置身於最惡毒的極端反動主義者的行列了：『因爲，——列寧說，——這個社會存在與社會意識底等同論，乃是十足的

胡說，乃是無條件的反動的理論』（三一〇頁）。這一理論引導到馬赫主義者背棄了革命的辯證法與馬克思的階級鬥爭理論。波格唐諾夫以生物學的社會能論代替了革命的馬克思主義，而他的伙伴蘇佛羅夫不由自主地暴露了這一理論底資產階級妥協主義的思想。蘇佛羅夫直接達到了這種地步，他把階級鬥爭稱做『本質上』是否定的、反社會的現象，而且認為『建立各種社會力量之間的平衡形態』，簡而言之，就是資產階級與無產階級底調和，是唯一『進步』的階級鬥爭任務。

指明了馬赫主義者旨在反對馬克思理論的空洞虛構底全部反動性後，列寧作出了結論：『日益巧妙地偽造馬克思主義，日益巧妙地把反唯物論的學說化裝為馬克思主義，——這就是現代修正主義在政治經濟學上，在策略問題上，以及在一般哲學上（不論是在認識論或社會學上）的特徵』（三一六頁）。

列寧以天才的透闢性揭露了波格唐諾夫及其伙伴們的蛻變底反動的階級實質。波格唐諾夫爲了保衛自己不受人們非難他背叛了馬克思主義，竟混亂到了這種

地步，他甚至自己揭穿了自己。他抬出了這一命題，說研究家們（即是俄國馬赫主義者），『站在馬克思主義方法底根基上……能够在哲學上走到『唯物論』這一術語……所不可及的觀點』。真的，『唯物論』這一術語完全達不到波格唐諾夫的『經驗一元論』，因為經驗一元論，一如列寧曾以無可抗拒的說服力所證明了的，是反動的、主觀唯心論底異種。在哲學上背離了唯物論後又如何可以『站在馬克思主義方法底根基之上』呢，——這一命題波格唐諾夫是絲毫不能論證的。

背棄了馬克思的辯證唯物論後，波格唐諾夫不僅沒有站在『馬克思主義方法底根基上』，而且成了反馬克思主義的、危害分子的『平衡論』底作者。黨與人民底敵人，右翼的資本主義復辟者，在十月社會主義革命後，正是從這一立場企圖反對黨底總路線的。這一反革命的『理論』，為列寧的戰友、他的事業底繼承者斯大林同志，在一九二九年十二月二十七日馬克思主義土地問題專家代表會議的演說中所徹底揭穿與粉碎了。

六

列寧以無可抗拒的說服力證明了馬赫主義在哲學上科學上的破產與反動性。在反馬赫主義的鬥爭中，他不僅保衛了，而且向前發展了馬克思與恩格斯的辯證唯物論。同時列寧保衛了俄國先進社會思想底深刻的唯物論的傳統。這一傳統來自偉大俄國學者洛蒙諾梭夫，為十八世紀革命思想家拉基切夫所繼承，並在黑爾岑、伯林斯基、車爾尼雪夫斯基與多布羅柳波夫底著作中得到了光輝的表現。這一傳統底著名代表，有俄國自然科學家斯托列托夫、門得列也夫、舍欽諾夫、梯米梁澤夫、巴甫羅夫，以及其他許多人。

強調這一唯物論的傳統時，列寧在一九二二年指示自然科學底代表們，必須掌握辯證唯物論，因為，「……沒有堅實的哲學上的論證，任何的自然科學，任何的

唯物論，都不能把反對資產階級觀念底襲擊、反對資產階級世界觀底恢復的鬥爭堅持到底。爲要堅持這一鬥爭和將其進行到澈底的勝利，自然科學家應當是現代的唯物論者，是馬克思所代表的唯物論底自覺擁護者，即是應當是辯證唯物論者』（列寧全集二十七集一八七頁）。

列寧在指出車爾尼雪夫斯基對康德主義所給予的無情批評時，強調了這一俄國思想家在唯物論作鬥爭中的功績。列寧認爲把車爾尼雪夫斯基與馬赫主義者對立起來是極端重要的，因爲車爾尼雪夫斯基把任何脫離唯物論而走到澈底的或半途而廢的唯心論方面，都稱做是形而上學的荒誕。

列寧完盡地與深具說服性地證明了，在爲階級矛盾所分裂的社會中，不可能有任何非黨的哲學與科學。列寧從唯物論的哲學與科學底一眼看來是最抽象的結論中暴露了資產階級的階級根源與黨派傾向。他指明了『在經驗批判論底認識論的煩瑣哲學背後，不能不看到哲學上的黨派鬥爭，這一鬥爭歸根到底是表現着現代社會中

互相敵對的階級底傾向與觀念形態』（三四三頁）。

因此，在哲學與任何科學理論底領域上，沒有也不可能有所謂的中立，或虛偽的非黨性底地位。

『最新的哲學，——列寧指示道，——正如兩千年前的哲學一樣是有黨派性的。不管掩飾以怎樣的假充博學的新名詞或極其愚蠢的非黨派性，唯物論與唯心論實質上是互相鬥爭的黨派。唯心論不過是信仰主義底一種精製的和洗鍊了的形態，信仰主義全副武裝着，支配着龐大的組織，繼續不斷地影響着羣衆，利用着哲學思想底最微小的動搖。經驗批判論底客觀的、階級的作用，完全可以歸結爲：替信仰主義者在其一般地反對唯物論，特別地反對歷史唯物論的鬥爭中忠實服務』（三四三頁）。

列寧磨練出了與腐化的資產階級文化底觀念形態作鬥爭的武器。現代的資產階級哲學，是一副退步、衰落和腐化底倒退的圖景。它底基本的動機——是拒絕科學

地認識世界，否認社會發展底客觀規律的存在，仇視馬列主義底哲學。

日益更大聲地在資產階級哲學中宣揚着對功利的追逐（杜威底實用主義），日益無恥地拋棄理性（柏格遜底直觀論），日益露骨地叫喊愚昧主義與神祕主義（法國哲學家沙脫底教練論），現代的唯心論煩瑣哲學——這是英美反動派用以給羣衆灌輸革命鬥爭無前途的思想、用以傳佈無望與消沉情緒的武器。

列寧這本書——是用來揭露現代資產階級唯心論哲學底一切形態與種類的反科學性、反動性與極端愚昧性的不可替代的指南。

列寧這本書，成了具有巨大的黨的意義的文件。它在思想上團結了布爾什維克，證明了爭取黨底純潔性、爭取世界觀底統一的不可調和的原則鬥爭底重要性。在黨底往後整個歷史過程中，它過去和現在都是解決在馬列主義面前產生的一切複雜問題時的可靠的指南針。

列寧底戰友斯大林同志，同列寧一道進行了爭取在理論上準備新型黨的、反對

馬克思主義哲學底敵人的鬥爭。在一九〇五——一九〇七年中，斯大林同志在「無政府主義或社會主義？」名著中，擊退了無政府主義者對馬克思與恩格斯底辯證唯物論與歷史唯物論的進攻。

在哲學上，無政府主義者是親近馬赫主義的派別。同馬赫主義者一樣，他們是主觀唯心論與不可知論，也同馬赫主義者一樣，他們用的是形而上學的機械論的方法。

一九〇九年，斯大林同志在其所寫的巴庫黨委員會底決議中，號召擁護列寧底立場，進行無情的思想鬥爭來反對以波格唐諾夫爲首的馬赫主義者集團對馬克思主義基礎所作的非科學的、對無產階級有害的解釋。

斯大林同志在其一九三八年發表於「聯共（布）黨史簡明教程」中的「辯證唯物論與歷史唯物論」經典著作中，對黨爲馬列主義世界觀而鬥爭的整個豐富經驗，給了出色的總結，這一總結闡明了列寧這本書底意義。『由此可見，——「聯共

（布）黨史簡明教程」指示道，——列寧打退修正派和變節者謀害的企圖時該是爲黨保持了怎樣巨大的理論財富，列寧所著唯物論與經驗批判論一書的出現是在我黨發展史中有怎樣重要的意義」（聯共（布）黨史中文版一六五頁）。

列寧這本書是馬克思主義最偉大傳統底體現，因爲它教導我們爲哲學與科學底黨性而鬥爭，爲反對敵視我們的力量與階級底全部路線而鬥爭，它教導我們對敵對的資產階級的觀念形態，對蘇維埃人們意識中的資產階級觀念形態殘餘舉行進攻，它教導我們揭發哲學與科學上的唯心論的動搖底階級根源。

日丹諾夫同志在其於一九四七年夏天我黨中央委員會所組織的哲學辯論會上的發言中，指明了同國外腐朽的資產階級觀念形態，同我們中間的資產階級殘餘作鬥爭的問題，在目前是何等尖銳地擺着，他注重指出了這一鬥爭在我們勝利了的社會主義國家中所具有的特別性質。

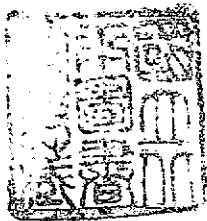
列寧這本書底偉大思想，過去與現在都爲黨在其爲實現馬列主義理論的鬥爭中

照亮了道路。

在列寧與列寧事業底天才繼承者——偉大斯大林底領導下，為馬列主義理論所武裝的黨，引導了我國勞動者走向戰勝資產階級與在我國建成社會主義。

列寧這本書在國際工人運動中，起了與繼續在起着巨大的作用。它已被譯成許多歐洲與東方的文字，而且遍佈世界各國。

列寧「唯物論與經驗批判論」一書，同馬克思、恩格斯、列寧、斯大林底其他古典著作一道，是全世界千百萬勞動者為擺脫經濟的與精神的奴役、為共產主義底勝利而鬥爭的旗幟。



01



9.3
7
5)

574 Q 267

基本定價 \$ 2.30