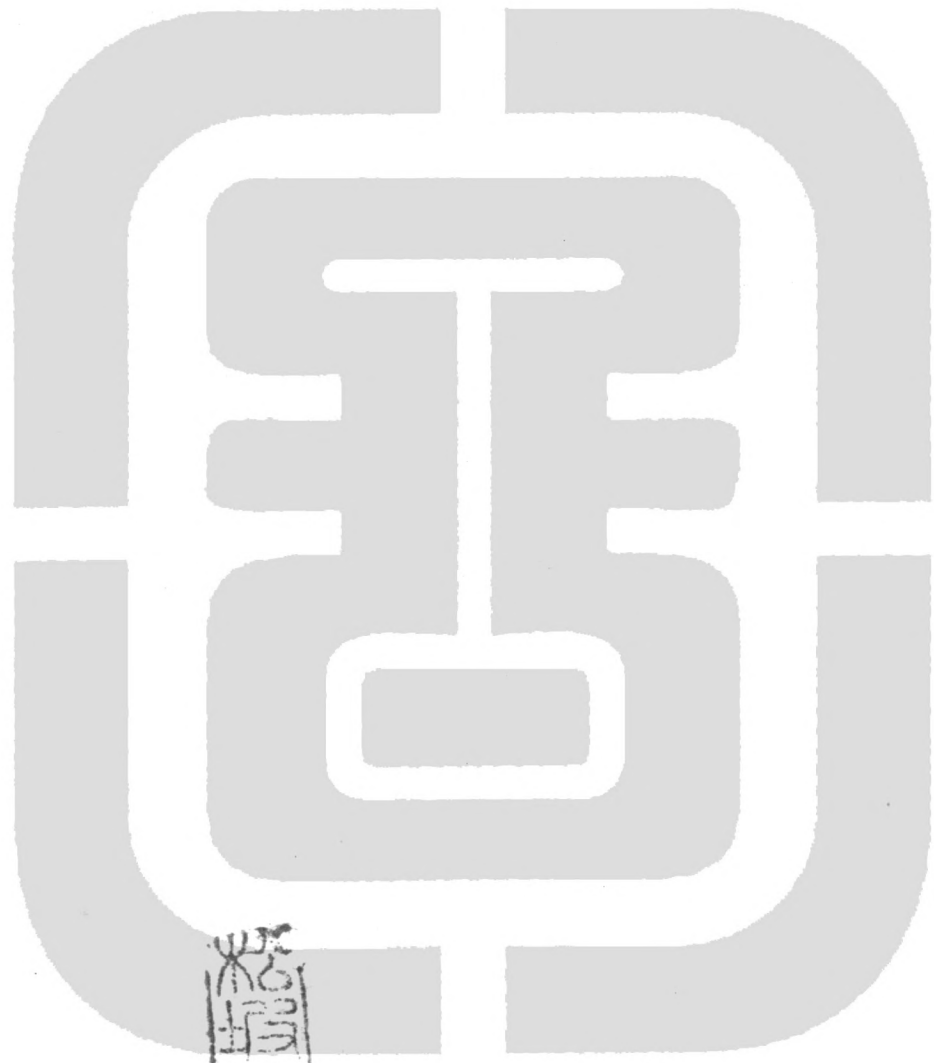


廣百論釋論

第四

二百四十
競四

49/64



廣百論釋論卷第四

聖天菩薩本

護法菩薩釋

三藏法師

玄奘奉

制譯

破時品第三之一

復次有作是言如說已滅未生無體其理不
然諸有為法前後兩際作用雖無而體恒有
分位別故三世不同無必不生有定無滅為
破此義故次頌曰
瓶等在未來 即非有過現



論曰色等諸法在未來世過去現在二世皆
空後遇因緣二相方起云何汝說無必不生
未來世相在過現無云何而言有定無滅若



執未來有二世相此不應理故次頌曰
未來過現有 便是未來無

論曰若在未來有過現相應如後位便失未
來一法一時實有多相乎相違反其義不成
即由此理言一一世皆有多相亦不成立

復次若謂色等有未來體流趣二世說有過
現為破此執復說頌曰

未來若已謝 而有未來體 此則恒未來

云何成過現

論曰若色等法有未來體是即應無過現二
世以不可說異相法中有別異相如苦樂等
又若一法流轉三時說三世者便成雜亂又

色等法流轉三時若不異者應無三出若有異者是則異相本無而生有已還滅一切有爲應亦如是便爲退失說常有宗又說頌曰
法若在未來 現有未來相 應卽爲現在
如何名未來

論曰若色等法未來現有應如現在便失未來未來旣無二世非有彼爲先故一切應無復次有說諸法體雖常有然唯能取等流果用說名現在如是一用現在遍有去來定無不雜亂故餘用不介爲破此言故次頌曰
去來如現有 取果用何無
論曰過去未來色等諸法旣如現在常有體

性爲同類因取等流果此用何故非常有耶
此取果用所待衆緣於一切時亦常有故如
是諸法體用常有應一切時名現在世恒名
現在義亦不成要待去來立現在故又未來
果如現在法已有體故不應復取又諸果法
因緣合時若無所生則不名果所生若有此
即本無從緣而生體亦應亦是則一切本無
而生有已還滅應同前過謂便退失說常有
宗若言其用或有或無法體常存故無此失
亦不應理故次頌曰

若體恒非無 何爲不常住

論曰恒有名常色等諸法體既恒有云何非

常設許有爲體皆常者便違經說諸行無常
若言諸行體雖恒有有爲相合故是無常此
亦不然體既常有與彼相合復何所成豈不
能成取自果用用不離體體亦應成若用須
成體不成者用可生滅體應是常若色等體
常用無常者即虛空等體用應無常又若體
常用無常故亦令此體成無常者用雖無常
由體常故即令此用應亦是常又此體用應
別諦攝以常無常義不同故又若色等體不
藉緣而與有爲諸相合者太虛空等體亦應
然彼既不然此云何介

復次過去出言爲簡別口忽詮一切過去義

耶爲簡摠相別詮一類過去義耶若尔何失
若簡別相摠詮一切過去義者其理不成故
次頌曰

過去若過去 如何成過去

論曰若過去法一切體相悉皆過去是則一
切都無所有如何汝說過去是有依是體相
汝意說爲過去有者亦無有故又過去者名
爲已滅若過去世亦過去者是則過去亦應
已滅若過去世亦已滅者如何汝今執有過
去如彼未來現在已滅不名未來現在世故
若依正理應如是說過去世言無別實義簡
去實有差別名相依止世俗假立名相摠說

過去非有別義若汝意謂如名飲油雖不飲
油而假名說世間共許別目一事此過去言
亦復如是簡於揔相別詮一類過去義者理
亦不然故次頌曰

過去不過去

如何成過去

論曰若過去法一切體相非悉過去如何汝
今執爲過去汝說過去色等諸法體無關故
又過去者名爲已滅若過去世不過去者是
則過去體非已滅若過去體非已滅者如何
汝今執爲過去如彼未來及現在世自體不
滅非過去故豈不前說如世假名簡於揔相
別詮一物過去世法其體雖在取果用無故

名過去汝說此用即所依體如何體在而用
滅無若體與用不相隨逐應如別物不成體
用又但用滅說名過去唯汝獨立非世共知
云何得引飲油爲喻世間共許不可推徵獨
所立者應詰問故若說諸法其體常有三世
不成唯於現在實有體上假立名故非於現
在實有體上假立二名即失現體是故所執
過去不成如彼過去未來亦尔未來若未來
如何成未來未來不未來如何成未來摠別

徵難皆同前說

復次未來世法爲藉衆緣已有生耶未有生
耶若尔何過若藉衆緣已有生者其理不成

故次頌曰

未來若有生 如何非現在

論曰若未來法已從緣生及有體性應名現在有性及生是現在相非離現在而可了知言雖方便令成現在而意正為破有未來又顯未來非現在故應如過去決定無生若言未來未有生者理亦不成故次頌曰
未來若無生 如何非常住

論曰若未來法未從緣生而有體性以無生故如虛空等體應常住此亦方便令成常住而意正為破有未來如是徵難過去未來體若實有無滅無生應如空等失無常性便違

經說去來無常如說過去未來色等尚是無常何況現在是故過去未來諸法並非實有現在無為所不攝故如龜毛等不可說言世所攝故應如現在體是實有現在非唯是實有故同喻不成因或不定或相違故

復次往來論者作如是言不善我宗妄說此過所以者何我宗中說諸行四相展轉相依三世往來不相捨離由生等合故成無常法性不壞故說恒有是故恒有不廢無常符順契經稱當正理此前已破體既恒有應如太虛非生等合又以能生色等諸行說為生相如是能生諸行作用未來未有要藉因緣和

合資助然後方有若不然者因緣和合便成
無用若許生用本無今有有已還無則一切
行同有爲故皆亦應尔云何而說體雖恒有
而是無常往來論者爲避如是所說過失復
作是言若色等行與生等合有此過者今有
爲法三世往來有世壞相應是無常以滅壞
相是無常故世間共許一切無常滅壞爲相
謂有爲法未來世壞入於現在現在世壞復
入過去若尔頌曰
若未來無生 壞故非常者 過去旣無壞
何不謂爲常

論曰過去世體最居後故更無餘世可令轉

入既守自位恒無壞滅應如空等體非無常
如是便違契經所說若言過去雖恒有體更
無滅壞而從現在壞已轉入故得有生生滅
二種是無常相隨具不具並表無常去來各
一現在具二是故三世皆是無常此不應理
生無有故汝宗自執生在未來過去現在都
無生用去何今說過去有生汝執過現已從
緣生更不藉緣生如何有若執過去定有生
者生必歸滅一向記故如現未故復應有滅
世間亦許未來諸法可藉緣生非過現世又
過去世非現未故應如空等定無有生是故
能相及所相法應如帝釋并怛築迦一時並

入常無常火以位如體體如位故

復次如說過去未來色等尚是無常何況現在汝等雖誦如是經文而不知義所以者何汝執一法往來三世體無生滅云何無常又汝所執現在法體即是去來云何相況不可一法自為比況世間不見如是事故亦不可言體雖無異位差別故得為比況所以者何位若即體體無異故位亦無別位若離體位可無常體應常住又體如位世所攝故是有為故應有差別又汝所執三世實有不相因待皆與生等有為相合前後無異現在無常有何勝相異彼去來而說過去未來色等尚

是無常何況現在若言諸法前後位別三時
轉變故是無常未來居前無生有滅過去居
後無滅有生現在居中有生有滅過去未各一
尚是無常何況現在具有二種而非無常此
亦不然未來無生應如空等云何有滅過去
有生應如現在云何無滅又汝宗說未來有
生現在有滅過去無二云何今者作異說耶
又現在世亦無實體從前世來轉入後世如
何依此建立生滅既無生滅豈是無常所以
者何故次頌曰

現在世無常 非由過去等 除斯二所趣

更無有第三

論曰現在世法非前世來不往後世云何無常汝說現在由餘世故轉成異相說為無常餘世謂去來異相謂生滅現在不可餘世轉成亦復不可轉成餘世云何現在建立生滅頌言非由過去等者等取未來現在世法不往未來非從過去汝宗自許然過去世非現所往以世別故譬如未來其未來世非現所從以世別故猶如過去既無餘世往來轉變云何現在生滅無常若說現在從過去來往未來世亦同此破故契經說有為諸法非前際來不往後際故破此執其理決定順聖教故又現在法若餘世來往餘世者應往來時

不捨前相不成餘相世間現見提婆達多餘
方往來相無異故如是三世位雖許別相無
異故便成雜亂由位與相若一若異皆有過
失不可免故汝等所宗往來論者亦不忍許
世相雜亂是故汝今如此安立往來生滅不
成救義如是現在雖許往來其無常性亦不
成立於往來時相無異故應似空華非無常
性汝亦不許空華異相有及無常現在若介
即違自宗及契經說若汝復言三世體相雖
無別異然觀諸行麁位差別開發覺慧故於
一法自心分別安立分位由此自心安立分
位有差別故說此一法以爲無常此亦不然

自心分別所見境界即是自心但隨衆緣諸
行種熟自心變作種種分位自心所變無實
體相何爲精勤安立異法但應信受諸法唯
心又覺慧等諸心心法非隨實有諸法轉變
但隨串習成熟種子及心所現衆緣勢力變
生種種境界差別故外道等隨其自心變生
種種諸法性相若法性相是實有者豈可如
是隨心轉變諸有智者不應許彼所執現在
實法有生以必不從去來二世更無第三可
從生故滅必隨生生旣非有滅亦定無以必
不往去來二世更無第三可往彼故如是以
理推檢汝宗三世無常都不可見有何現在

殊勝無常而契經言何況現在汝立一法經
歷諸位雖生等隨而無變易相及所依前後
無異有何改轉而說無常亦不可言隨三世
位有差別故說為無常體既無變位如何別
位體若異位自無常體應常住如虛空等是
故三世但世俗有於中都無一法真實然於

如是世俗法中現在諸行所有生滅由與身
俱世間現見是故現在無常義勝依之假立
去來無常以彼去來無別有體但依現在曾
當假立故依現在現見無常假立去來曾當
生滅去來無常依現在故現在無常勝去來
世欲使有情知去來世不現見法尚是無常

何況現在現與身俱現見生滅而非無常由
是契經作如是說現在世法現有無常過去
未來曾當生滅是故有情於三世事當觀無
常應深厭離為顯諸行本無而生先無定體
故復頌曰

若後生諸行

先已有定體

說有定性人

應非是邪執

論曰如有外道起邪執言諸行本來決定相
屬轉變時分不可改易不由期願及以人功
汝等亦應同彼所見所以者何由說因果安
立差別本來相屬不可迴轉未來諸法四事
決定所謂因果所依所緣如本定相而後生

故若介不應待因緣生既因緣生云何本有
為顯未來諸行有體因緣無用故次頌曰
若法因緣生 即非先有體 先有而生者
生已復應生

論曰諸行本有與生相違如法已生不復生
故無常諸行若無生者雖遇因緣亦無變易
則應退失無常行性以無生故譬如空華若
有生者如取果用於生位前應未有體頌言
生已復應生者以說過門顯異法喻謂有為
行非先有性從緣生故如取果用諸先有者
不從緣生如已生法若汝復言我說諸行雖
本有體不待因緣然取果用本無而有待因

緣者此亦不然取自果用不離體故應如其
體亦先有性或諸行體不離用故應如其用
非先有性汝等所執本有諸行如頑鐵鋌都
無勝用因果道理皆不相應以有定性常無
變故執常有論有多過失謂違世間誹謗世
間一切共知因果理故又違自宗誹謗一切
諸因諸緣生果理故又違自言立法本有從
緣生故又違比量如取果用非常有故又違
現量現見色等非常有故由有多過應捨此
見應知去來非離現在別有實性世所攝故
如現在世但依現在心變異相假施設有現
在亦非勝義諦有從緣生故如幻事等又三

世行皆相待立如長短等何有實性又一切
行皆悉無常有生有滅非有非無若定是無
如兔角等應定不生若定是有如所執空應
定不滅若無生滅如龜毛等豈是無常誰有
智人知一切行皆有生滅而言常有依行立
世世豈是真現在尚非真去來何有實若去
來世實非有者宿住死生通何所見應知二
通見曾當有既現是無無無差別通力所見
分限應無是則異生三乘聖衆知去來世劫
數應同汝執去來皆現是有亦同此過故次

頌曰

若見去來有 如何不見無

論曰去來亦有無量因果展轉隔絕中間非
有故說為無又汝亦說過去未來無取果等
種種作用過去未來既有有無二義差別何
故二通唯見其有而不見無若不見無諸得
通者不應照見過去未來經余所劫空無有
佛余所劫中空無物等是故不應唯見其有
去來現無曾當是有以現無故不同現在曾
當有故為境差別若同現無則無遠近時差
別者汝執去來俱是現有同在一世應如現
在無有遠近時分差別是則諸通應不能照
去來遠近時劫差別過失既同何得為難若
言去來雖同現有然由行世時有前後遠近

差別故異生等見近非遠無無遠近其過不
同此亦不然故次頌曰

既現有去來 應不說為遠

論曰過去未來既同現有應如現在是近非
遠若言去來雖現有體而無同故說為遠者
此亦不然用不離體過同前說又此意言去
來色等既同現有同一世故應如現在無有
前後遠近差別過去未來既無遠近諸得通
者皆應無礙等見一切過去未來是則如來
所知無量餘二乘等所知有量此等差別一
切應無是故去來雖現非有而曾當有因果
不同展轉相續時分決定由此曾當有為方

便或久修習智見猛利復由種性法亦殊勝
極前後際展轉相續如其所欲皆能照知或
有習性與此相違隨其所應但知少分此顯
去來非現有性但得通者自因緣力勝劣不
同方便作意有差別故自心變改曾當有法
體相不同遠近有異依此立有過去未來時
劫不同通力勝劣非謂實有過去未來緣之
起通照知遠近為破未來法非法等先有體
性故說頌曰

未作法若有

修戒等唐捐

論曰若在未來未作福行先已有者現在加
行修施戒等則為唐捐又若未來先有法者

非法亦有不可斷壞為捨惡戒勤修加行徒
自苦身都無所益如是執有未來論者諸有
所為皆空無果是故應捨如是惡見信受未
來非先有性

復次執未來有小乘人言諸行未來雖先有
性然猶未有取果功能為欲引起取果功能
勤修加行不空無果數論外道亦作是言於
自性中雖有種種諸法自體而相猶隱為欲
令彼法相顯現勤修加行不空無果即彼異
論復作是言於自性中雖有種種諸法功能
而未有體為成其體勤修加行不空無果為
破此三故說頌曰

若少有所爲 果則先非有

論曰若先無用加行今生先未有顯方便今有先未有體今有體者則不應言果先是有用顯及體由加行成可名爲果體隱功能本來有故不應名果又用顯體與體隱能不相離故體隱功能應同用等本無今有是則一切皆從緣生汝等不應說果先有或用顯體應同體等本來是有則應一切不從緣生皆不名果汝等執有未來論者便爲謗果常有非果不相離故又若汝等矯設方便作如是言法雖先有然由因故少起異相說名果者但此異相由因所成可名爲果體旣本有不

應名果然此異相本無今有如何汝等言果
先有若汝復言相雖今起然不離體體先有
故亦說果相是先有者相體既一俱應本有
因則無用便同謗因外道過失

復次若執果性一切時有便違經說諸行無
常所以者何故次頌曰

諸行既無常

果則非恒有

若有初有後

世共許非常

論曰性非恒有故名無常一切無常定有生
滅生名爲初滅名爲後有初有後是無常義
者執果性一切時有無初無後豈是無常彼
經復言有生滅者以世共知麤無常相示現

三世細無常理世間現見從緣所生內外諸
行初生後滅不知念念生滅無常故以初後
生滅爲因用燈光等爲同法喻顯彼念念皆
有生滅本無而有有已還無非一切時恒有
果性恒有論者過去未來諸行常有無生無
滅現在諸行生滅亦無便違自經說無常義
若言諸行體雖恒有而無常相恒共相應名
無常者此亦不然前已略非後當廣破此頌
義中正破異部兼破數論二種異說謂隱體
能雖復恒有而顯相體或有或無就隱體能
說果先有據顯相體說爲無常果若無常則
非先有以諸無常定有初後初生後滅是無

常義隱體功能既無初後無生無滅豈是無
常即以此義亦應非果不相離救還同前破
又彼說言聲等樂等雖有種種分位差別然
其因果皆不相離同依一體而建立故此意
若說聲等自性前後無異言因與果不相離
者即無所諍以許聲等前念爲因能生後念
等流果故若說聲等因果位一是則因果應
無差別或言聲等因位有果亦無違諍以許
一時望後望前爲因果故若言聲等因果位
別而體一者是則相違體一時異不應理故
時分不同體必異故時雖有別體無異者是
則不可說爲無常又一體法於一時中決定

無有隱顯二義既許隱顯時有差別是則分
明許所依體亦有差別是故不可說言聲等
分位差別建立因果其體無異復次為欲示
現說常有論有違宗過故復頌曰

應非勤解脫 解脫無去來

論曰若能永斷諸煩惱縛無倒聖見未來現
有應如現在能斷煩惱能證涅槃是則一切
不由功用從本已來自然解脫便違自宗要
勤方便修生聖道方得解脫若許修道得解
脫者則應無有過去未來有煩惱縛及所招
苦而得解脫不應正理若解脫者無煩惱苦
則違自宗說去來有又說頌曰

或許有去來

貪應離貪者

論曰前理所逼定無去來或彼守愚確執爲有假縱其執故置或言得解脫時去來二世貪等若有在解脫位無貪等者應離所依而有貪等世間未見無所煮物而有煮等此亦應尔豈不諸行如是生時實無作用及作用者但假安立二種差別故契經言唯有諸法唯有因果都無作用理實如是然解脫時貪等永滅依貪等上假立作用亦不可得無用無者如空華等而言是有理不得成若解脫時猶有貪等如未解脫應名惡人應造諸惡應不解脫若言尔時雖有貪等而不成就故

名解脫。既是貪等煩惱所攝。應如前位。非不成就。又此去來貪等。若有應。如現在能有作用。若介脫者。應造諸惡。應名惡人。又此去來貪等煩惱。若有作用。應名現在。若無作用。應似空華。云何而言有體無用。是故智者不應信受過去未來現有實體。復次未生已有違

世共知。所以者何。故次頌曰

若執果先有

造宮舍嚴具

柱等則唐捐

論曰。若宮舍等色等諸行於未生位已有體者。世間現見為造彼物。勤加功力。則為虛棄。諸有或言先雖有體而未有用。先有隱體。未有顯相。先雖有能而未有用。先有體為令有用。及顯

體故勤加功力亦不唐捐此亦不然用顯相
體與體隱能不相離故皆應先有已如前說
如是邪執世間相違又一切法皆先有者為
脫衆苦設教度生如是等事皆不成立此則
亦與自宗相違

復次因說執果先有者過先無果執其過易
了為略破之故復頌曰
果先無亦亦

論曰如是所執亦違世間自宗所許果先定
無世間自宗皆不可故有作是言此頌義意
搃破一切因果別執若因與果別有體相云
何異法能生異法未見香味別體相生此說

不然若體相異因果理隔或相違損可不相
生若有諸行體相雖別然相隨順現爲因果
如何難言因果若異如香味別應不相生世
間自宗皆許父子業果體異而得相生是故
因果非定不異如是說者此政爲破定說因
中無果者論食未齊者作如是言種等不能
親生芽等但由種等引彼芽等同類極微令
其聚集如如所引同類極微如是如是合生
麤果此義不然彼諸極微與麤麥等種類體
相皆有差別云何同類又是常故應無勝用
亦不應令常法有用云何而言由種等力引
彼芽等同類極微令其和合生麤芽等又彼

外道計離色等別有實果衣瓶等物此類先
無由何因造爲求此果勤加功力造作縷等
皆應無用以彼不許如是縷等能作親因造
同類果若彼不許從異類因生異類果是則
麤果定應不生先無體故又實極微應不能
造麤同類果汝計常故如虛空等所依實果
旣無所有能依色等行等德業皆不得成是
則都無諸根境界便爲損壞一切所立是故
不應定執異類因中無果世間亦見從異類
因能生種種異類果故因果道理最爲微細
非定一異非先有無若於其中執一執異先
有先無皆失正理所以者何因果若一因應

如果是果非因果應如因是因非果如是因果便成雜亂又若因果定是一者即無能生所生差別無能生故不名為因因既是無果亦非有無所生故不名為果果既是無因亦非有因果二種相待立故因果若無說誰為一故知因果非定是一因果若異應從自因生於他果與彼異故猶如自果亦應自果從他因生與彼異故猶如自因是則一因應生一切果亦應一果從一切因生又應從自因不生自果與彼異故猶如他果亦應自果不從自因生與彼異故猶如他因則一切因應不生果應一切果不從因生現見自因唯生

自果不生他果現見自果從自因生非他因
生故知因果亦非定異若於因中先定有果
果則如因應不更生若於因中先定無果則
如非果應不可生現見從因更可生果故知
其果非先有無如是因果非定一異非先有
無其理決定傍論已了應復正論

復次數論外道作如是言果實不生其體本
有由轉變故立有時分因果差別為破彼執
故復頌曰

諸法有轉變 慧者未曾知 唯除無智人
妄分別為有

論曰諸妙慧者能知一切障外極遠深細法

義未曾知有如是諸法轉變時分因果差別
唯除外道如陰暗夜有眩瞶人妄有所見自
不能了而為他說言一切法實無生滅但有
時分因果轉變所謂聲等或復樂等不捨自
體轉成餘相時分不同名為轉變於轉變時
以時分相有差別故說有生滅汝今計何以
為轉變為時體耶為時相耶且不應說時體
轉變以轉變時汝先自執不捨自體如前位
故亦不應言時相轉變汝執時相有生滅故
前後各別何名轉變又若時體不可轉變但
可時相有轉變者應離時體別有時相若言
體相非定一異更乎為依相從而說相由體

故前後非異體由相故前故非一體相相資
相名轉變若介則應體由相故有生有滅相
由體故無轉無變體有生滅則同幻事非實
非常相無轉變則似空華非因非果便失自
宗亦不應言體相性一實無因果由義異故
得有因果性若是一義云何異一異不同應
有別物既有因果分位不同先後各異應非
轉變電光燈焰無轉變故若言因果分位差
別轉變有異未必先後一體一時有唯量等
種種分位轉變異故此有虛言而無實義一
法一時有生任滅更手相違成大過故世間
不見一法一時有生任滅唯見異法異時有

三又不應言時體常有雖無生滅而有轉變
勿汝所執常住思我雖無生滅亦有轉變設
許思我亦有轉變應如樂等非思我性又許
時體有轉變者時體即是樂等自性如是自
性舉體應變若尔則應失自宗義最勝定無
全體轉變若全轉變即是無常又汝時分樂
等三法和合共成應如林等體非實有因果
亦尔若言即用樂等為性故是實有此亦不
然時等唯一樂等有三一三不同如何相即
若必相即樂等如時應唯有一時如樂等應
有其三又如樂等徧一切時此一一時應徧
一切如是時分應成雜亂時既一一不徧一

切樂等亦應不遍一切如是樂等與無量時
為自性故應成無量又如樂等隱時亦有此
一一時應亦如是則應無有隱顯差別以一
切時有一切故由此不應決定相即既不
相即應許為假或應不許樂等為性如推時分
因果亦然又諸因果或劣或勝或淨或穢云
何同以一樂苦癡三法為性若必尔者汝等
外道無始時來無所不作同以樂等為自性故
汝等今者雖得人身而應即是狗等下類所
食甘饌應即糞穢誰有智者無緣執此外道
邪宗而自毀辱是故汝說果實不生其體本
有由轉變故立有時分因果差別正理相違
不任推究哀哉外道宿習癡狂實愛邪宗憎
背正法盲無慧目不了是非隨順迷徒種種

不任推究哀哉外道宿習癡狂寶愛邪宗憎
 背正法盲無慧目不了是非隨順迷徒種種
 妄執如是已說時體是常相有轉變不應正
 理諸有智人審觀應捨

廣百論釋論卷第四

詰起責也反怛上策丁迦達反中昌責反龍王

令其入火龍王憂怖遂投帝釋遶座而住仙龍

龍遂唐捐音唐徒也空也下眩醫上音下一計縣免仙龍

目花也廣百論四卷竟

