

VOIE ȘI VEI PUTE

Cap.	Dist.
Pe anu.....	lei 128 - 152
Pe șase luni.....	64 - 76
Pe trei luni.....	32 - 38
Pe o luna.....	11

Unu esemplar 24 par.

Pentru Paris pe trimestru fr. 20  
Pentru Austria..... flor. 10 v. a.

# ROMANULU

## LUMINEZĂ-TE ȘI VEI FI

Abonamentele în București, Pasagiul Român No. 1. — În districte la corespondenții diariului și prin postă. La Paris, la D. Daras-Hallegrain, rue de l'ancienne Comedie, No. 5. A se adresa pentru administrație la d. C. Cocișian

ANUNCIURILE

Linia de 30 litere..... 1  
Inserțiun și reclame, linia..... 5 lei

Articolele trimise și nepublicate se vor arde. — Redactorul răspundător Eugeniu Carada.

### DEPEȘIE TELEGRAFICE.

(Correspondința privată a Monitorului).

**FLORENȚA, 18.** — Parlamentul — D. Scia loja a indicat mișcările de a acoperi deficitul de 185 milioane, a prezentat proiectul vințerei bunurilor ecleziastice, vințarea ce va opera de către clerul. Vințarea va raporta 600 milioane. Ministrul speră că clerul va consimți.

**ATHENA, 12.** — Deputații au votat 200,000 drahme pentru misiunea diplomatică extraordinară pe lângă Pulele mari, un milion pentru cumpărare de arme. D. Calergis merge la Paris, D. Metanos la Petersburg, D. Brailas la Londra, D. Conturiotis la Florența, D. Rangali la Washington, D. Mavrocordatos la Viena, D. Ypsilanti la Berlin. Anglia și Franța au cerut Greciei strictă neutralitate. Operațiunile în Creta sunt întrerupte din cauza frigului celui mare.

**CONSTANTINOPOLE, 12.** — Ali-Pașa a refuzat propunerea ambasadorului Rusiei de a stabili în Creta spitale neutre. Guvernatorul The-saliie a distribuit arme poporașionilor musulmane.

**CATARO, 19.** — Concentrări de trupe turcesci pe frontierele Montenegro. Credița generală este că un conflict este iminent. Părta nu va renunța la ocuparea forteterei din Belgrad.

**PARIS, 20.** Un decret imperial înlocuiesc adresa prin dreptul de interpelare. Pentru a face uă interpelare va trebui consimțimentul a donă biuroați în Senatu și a patru biuroați în corpul legislativ, Camerile vor vota sa ordina jiliei pentru a se face interpelarea, sa trimiterea ei la guvern. Fie care ministru va putea fi însărcinat se reprezinte guvernul inaintea Camerilor.

### București 10 22 Carindariu

Se lasam, diseram er, cuvntul deputaților și se citim raporturile comisunii bugetarie a Camerei în privința bugetelor și a împrumutului. Reproducem ađi uă altă serie a acelor raporturi, precum și raportul în privința împrumului.

Publicul va vedea ađi c'auram cu vntul a dice că trebuie acum s'ascultam pe dd. deputați cari au început a vorbi și încă c'ua voce aspră și tare. Raportul supseris de d-nu Balșiu, cere limpede darea în judecată a d-lui Ion Bălăcianu și unu vot de blam Ministeriului, adică totu ce se pte fi mai aspru și mai tare.

Nu vom intra astă-đi în cercetarea acestui raport, de cea mai mare însemnatate politică, nici chiar în desbaterea modului cu care s'a făcutu acel nenorocit împrumut. Este bine, redem, se lasăm timpul convenit publicului d'ală citi ș'ală desbate, și foia aceta, fiind organul unei minorități din Cameră, este nevoită, în asemenea grave împrejurări, a lăsa cuvntul mai multu majorității Camerei care, ca majoritate, trebuie se aibă și onora și răspunderea pentru totu ce va face. Totu ce ne putem permite daru este d'a face dou, trei întrebări, ș'acestea numai spre simplă lămurire.

Este ore sigură, onorata majoritate a Camerei c'acest împrumut în părțile se cele rele, nu este uă consecință logică, fatală, a moștenirii ce a lasat trecutulu prezintelui, ș'a însuși spiritului iei care a condus și conduce afacerile și financiare și politice?

A doua întrebare. Pte ore uă Cameră se de în judecată unu aginte alu guvernului și se se mărginesc în a da unu simplu blam Ministeriului, în numele și cu aprobarea căruia a luerat agintele?

A treia întrebare. Majoritatea acestei Adunări este acum în adevăr uă majoritate care se pta da unu ministeriu, și se fi și densa și Ministeriul iei urmate de nașune?

Se fi bine constatat că noi nu negăm puterea, sciința și patriotismul onoratei majorități, ci numai ne mărginim în a constata că ea ne-a pus în trista pozițiune d'a mărturi că n'o cunoșcem încă; nu scim care este programa iei, cari sunt principiile pe cari ea s'a ntrunit și s'a făcutu uă singură idee, unu singură suflet, și care se fi negreșit idea, sufletul

nașunii în numele cări-a și pentru care vorbește și face, ca astu-fel nașunea la ori ce cuvntu, la ori ce lucrare a iei se recunoșcă că ea ănsa-și a vorbitu, că ea ănsa-și a luerat. Majoritatea Adunării scie că nu pte fi maioritate far' aceta condițiune; că nu pte nașune se se recunoșcă intr'ănsa și s'o urmeze cu credință pînă ce nu-i cunoșce programa, pînă ce nu-i arită în cea mai mare lămină drapelul iei, punctul de la care plecă și ținta spre care se duce. Aceta programă nu s'a făcutu încă, celu puțin nu s'a publicat încă, și prin urmare nu nșelegem cum ea începe prin a resturna ministeriul, mai nainte d'a se pune în pozițiune d'a da din sinul iei unu Ministeriu, care se fi stimat, cređut, iubit de nașunea intr'ănsa, condițiune fără de care, mal cu semă în situațiunea actuală, politică și financiară a țerei, unu ministeriu nu numai nu va pte face bine, daru va face fatalemente reu, numai reu și mare reu.

Aceste sunt, pentru ađi, singurile oservări ce ne permitem a le supune aprecierii publicului și onoratei majorități, și lasăm din ou cuvntul d-lor deputați ai majorității cari vor aduce negreșit, din ce în ce mai multu, lumina de care publicul are trebuință ađi mai mult de cătu ori cându.

Trecndu la scirile din afară, se resumăm aci situațiunea Austriei.

Cu totă lupta ce pune aceta putere pentru organizarea iei, pare că n locu d'a isbiti s'ar încura din ce în ce mai multu. Eca ce dice diariul Debats din Paris. „Rar s'a putut vedea intr'ua țera mare uă asemenea narchia morale, uă greutate atatu de mare spre a eși intr'unu modu îndesulatoriu și otăritoriu din gravile incurățure create de evenimente nenorocite. Tote naționalitățile însemnate ce sunt represintate în imperiu, par mai mult de cătu ori cându ne ncređetorie și chiar ostili între denses; și cumu nici una din ele nu este destul de tare spre a impune celorlalte ș'a pte, în lipsa unei învoiri de bună-voia, se le dicteze legi, nu se pte prevedea care va fi capetul acestui conflictu, ce s'agravază din đi în đi.“ Desbaterile arită că Lombardii și Venețianii cereau limpede a se desface de imperiu, ș'apoi întrebă ce voru Ungurii? „Drepturile lor istorice sunt neîmpcate ađi cu esința unei monarhie puterice. Unirea supt unu singur suveranu a mai multor țere zvndu legi osebite, pare în seculu alu XIX-le uă chimeră ș'acea chimeră Ungurii se ncapețineză a o urmări. În desiertu consimptu a trata afacerile comuni intr'unu singur Parlamentu; afacerile ce-și rezervă sunt d'ajunsu spre a opri pe deplin unirea Ungariei cu cele lalte provincie, și cu tote aceste, ei nici uă gândesc uă sa despărți d'acestu imperiu a căru esință o facu peste puțină.“

În Boemia Tchekii au început a areta cea mai deplină ne'ncedere în Nemfi. Românii stăruesc și ei, cumu scim, în uă conduită care arită uă sunt otăriți se se se respecte pe ei ănsii, se s'afirme și prin urmare se siloșc pe guvern uă vedea că și ei sunt omeni de cari trebuie se fiă socoteli.

Uă deputațiune română compusă de dd. Barițiu și Rașiu au supus Imperatului unu memoriu de dorințele Românilor, în care declară că în nici

un casu nu voru unirea cu Ungaria. Imperatul a răspuns că „compețea pe fidelitatea Românilor și va lua în considerare dorințele lor.“

Vom publica intr'unu număr viitoru acelu memoriu important.

N'avem încă despre alegerile făcute eri decatu uă singur scire: Orașul Câmpu-Lungu a ales de represintante alu se pe d. A. C. Goleșcu.

### CAMERA DEPUTAȚILORU.

Sedința de la 10 Ianuarie.

(Urmarea desbaterii de eri în privința raportului Comisiunii Bugetarie.)

D. Măzescu începe prin a arăta că lupta a început de eri ș'unu pigmeu ca domnia se n s'abat deputați de la misiunea lor ș'a începe a se împunge. D. Man. Costachi dice, ne a arătat starea deplorabilă a financiarilor daru în cea ce s'atinge de lecerile ce a propus uă n'a satisfăcutu nici de cumu; a spus ca mesur de îmbunătățire „descentralizarea financiară“ daru ce este cea descentralizare, care este sistema se în aceta mare centune, n'a spus; a doua mesur de cari a vorbit este uă nouă lege judecătorească și comunală; daru care reformă propune pentru aceta legi? Asemene n'a spus. Uă a treia mesur a fost a ne spune că sunt trei feluri de cheltuieli; utile, de agrement și necesare, și că noi trebuie se ne mărginim la cele necesare și utile; aci flă aprobă căci în adevăr nu trebuie se n'ingădă cineva mai mult de cătu flă ertă plapăma; însă d. Manolachi Costachi n'a făcutu de cătu a rosti aceta idee fără însă a ne lumina, și sfârșiasc dicndu că se rostesc pentru conclusionile raportului Comisiunii.

D. Dim. Ghica arată că s'a făcutu eri uă discuțiune pre generale și că asemenea digrosiună costă țera 85,000 pe đ, prin întărirea ce s'aduce punerii în lucrare a bugetului celui nou. Domnia se voiesc a face nise mici rectificări la cele ce s'a đis eri ș'arată că trebuie se ne ocupăm d'a gisi unu lecu la suferințele nostre eri nu se ne ncrimimăm. D. Dimitrie Ghica dăndu dezvoltare acelu apelu la lucru și la ncearea înorminării fu aplaudat și veni apu la rectificările ce voiesc a face la cele ce s'au đis eri și cari sunt: 1. că datoriile de cari se face mențiune că s'a moștenit de la regimule reglementare nu sunt tota datorie caci Statulu le datoria la casa centrale adică totu șie-și; asemenea datoriile ce a contractat pentru armatele străine trebuiesc scute caci aci bani acele puteri i-au plătit în parte și uă încă plăti și restul.

S'a vorbitu de cele 300 milioane ce datoresc acum Statulu; domnia-sea mai dice că trebuie se se mai adauge celu puțin alte 120 milioane datorie ale comenloru eri uă acum cheltuieli ce mai nainte erau în conta Statulu.

Ma relevă uă intrerupere ce s'a făcutu eri cându s'a vorbitu că proprietarii au venit în ajutorul sătănilor și s'a făcutu negări în unele părți, negarea este nedreptă caci de și proprietarii d'aeum nu mai sunt în stare a înzestra țera cu moșie dăruite, totu însă au ajutat pe sătăni; arată că chiar condu de interes iei scii că trebuie se-i ajute caci scii că sărăcia sătănilor aduce uă vătămare generală. Arată că s'a cerut 60 mil galbeni de către prefecti spre a ajuta pe sătăni, car muriau de foame în unele judecie din Moldavia; cumu daru au scapat de morțe aci sătăni? negreșit nu cu micul ajutoru ce li s'a trimis ei prin ajutorul ce le-au datu proprietarii.

Arată că situațiunea noastră financiară are mare nevoie de îndreptări și nu trebuie în acetu punct se lumă exemple de la sora noastră Italia ală căreia-a bugetu se soldază c'unu deficitu de 185 milioane.

Unu remediu constă a lua în băgar de semă unu proiectu de lege datu de guvern pentru regularea sistemului de percepere care fiindu rea acum face nu numai că se află uă remăși de 32 de milioane daru mai sunt ș'alte 15 milioane cari se perd pentru că nu se percep nici de cumu, din cauza relei sisteme de percepere. Cere încă se se fac nouă estimățiune proprietăților, și dupe ce arată pe ce întemeiază aceta cerere dice: Cându vom cere bugetele se ne gndim uă la cheltuieli producătoare spre a mări producerea țerei; arată că veniturile proprietăților scad și prin urmare trebuiesc aci, cavali-sări spre a se înlesni transportul; cere apoi se dea țeri lince, se înceteze propagantele cari spăria pe capitalisti și-i opresc de la specula pentru că nu scii care este țera de mne. Se dăm țerei lince ca se ne putem ocupa de comerț, și vom putea opri uă parte a locuitorilor țerei d'a căde în proletariatu; toți împrumut ș' stigmatismu p'acei omeni cari voiesc se turburu apa spre a prinde pește. Este tristă a vedea auto de omeni cerndu posturi caci moru de foame; în Franța la 1848 proletariatu cerea se-đ de luera, la noi cere a fi hrănit din bugetulu Statulu ș'aceta ar îneca dăndu dezvoltare comercialu. Dice că reu s'atac guvernule trecute; toți au voit a face bine, și dacă au făcutu reu au făcutu-o din greșială; se nu imităm greșialele, se scergem ori ce ură din inimile nostre și se ne intrunim cu toți spre a servi țera.

D. P. Grădișianu. Teoria d-lui Epurianu care a împărțit țera în epoce din ce în ce mai rele

este uă teoriă descervante. D. Epurianu laudă epoca regulamentării și d-sea dice că, era copilul cându a văzut drapelul de la 1848 ș'a învețat atunci a bine-cuvntu pe cei cari au rădicat acelu drapel ș'au resturnat epoca de aur a d-lui Epurianu. Dacă daru aci omeni, din cari vede chiar aci în Cameră că-va, au făcutu reu se n'trebă dacă mai trebuie se-i stime p'acei de la 1848 cari au schimbat epoca de aur în epoca de argintu, în regimule Convențiun, și-i n'trebă pe ei ănsii dacă, după cele đise de d-nu Epurianu mai acceptă laude eri nu blăsteme. Urmădu dezvoltarea acetur tere d. P. Grădișianu dice, că dupe dumndu cauza că s'a schimbatu epoca este c'avea în fundu atata cenșă încatu îneca aurulu.

Trece la epoca d'argintu și după ce amintesc cele đise de d. Epurianu, demunstră că nu epoca convențiunale a făcutu aca ș'porie de lefuri ci onorabilele d. Epurianu. Alu doulea viciu este mărirea pensiunilor; însă d-sea dice că s'a opus la aca sporire. Uită însă viciul percepțiunilor neregulate care provine din aca sistemă intorchiată în percepere introdus de d-nu Epurianu. Uită încă acelu famos scđimentu alu arendașilor, fructu totu alu epocii de argintu.

Venindu la epoca de aramă combate pe d. Epurianu la celo țice în privința viciului ce imputu legii rurale, adică dăndu de 10 la sută. D. Grădișianu crede că sistema propusă de d. Epurianu ar fi forte vicioasă. La imputarea ce face sistemul financiar a acelei epoci intră de ce d. Epurianu nu da consilie principelui cumu se conducă financiele; d. Epurianu a fost sfătuitu rulu fostulu Domnitoru, prin urmare uă parte din relele făcute ilu privesc și pe d. l. Arată apoi că d. Epurianu n'a datu nici uă idee în privința ce se pta viadeca reulu și că n'a đis de cătu trebuie altă lege bună, comunală; daru din parte unu financiaru nu este ertat a veni se dică „propun dou legi bune“ și fără a da nici uă altă definițiune.

Răspunde la cele đise de d. Epurianu că Camera pte suprima cheltuieli ce se fac în virtute legiloru în vigore far'a cere și votulu Senatulu și combatu teoria d-lui Epurianu ca ilegale, și sfârșiasc arătadu că p'acea teoriă se pte desființa Curtea de Compturi și ori care alta, pe simplă propunere de economi, de tăierea lefelor, și d'acea-a o respinge.

D. G. Ghica. Începe prin a combate sistema d'a s'acua partiele și epocole ș dice că crede că n'a fostu aceta intențiunea d-lui Epurianu; care nu negă, nu pte nega progresulu. D. G. Ghica dice că bugetulu anulu 1867, este uă simplă regulare urgentă a bugetulu și c'adevărata desbatere și studiș se va face mai în urmă cându aceta Adunare va desbate bugetele anulu 1868.

D. Cogălnicianu începe prin a dice că mulțimită epistolei Domnitorulu, alegerile fiindu libere, țera n'a trimis aci pe aleși șei, cumu a đis și d. Dimitrie Ghica, ș'și face încredință, că a face interesele țerei, adică a consolida tronulu lui Carol I. Arată că fia care epocă are birui și biruitori și cu părere de reu a vețut cele đise eri de d. Epurianu, procesulu făcutu eri lui Vodă Cuza. Arată că celu puțin dacă acelu proces s'ar fi făcutu de omeni cari au fostu victime a celui guvern totu l'ar fi înțeles; daru nu-lu înțelegu făcutu de Ministru favoritu, de ministru Veniamin alu lui Vodă Cuza, de d. M. Costachi, ministru se modelu. D. Cogălnicianu urmază a da dovede despre aceta ș'apoi aduce aminte uă frase a d-lui C. A. Rosetti „Domnulu nostru este sublim.“ S'a đis apoi, urmază d. Cogălnicianu, c'acete cuvinte au fostu uă poezia a d-lui Rosetti, adaugă că domnia-sea pte apăra pe Vodă Cuza, caci a votu lăvit, și dice că frasa era adevărată caci Domnulu acelu-a era atunci țeraru de bune intențiuni. La întielu ministeriu s'a adresat îndatu la aceta-a ce a fostu membru alu gloriei Căimăcămie: Cine a împiedecat Ministeriulu Panu? Acel ce i-a luat locul? D. Manolache Costachi. Aceta demunstrare o face pe larg arătendu irinirea re ce dupe domnia-sea a vutu d. Manolache Costache asupra politicei fostulu domnitoriu și dice că faptele d-lui Manolache Costachi ca Ministru au fostu astu-fel încatu cându s'a convocat Camera în Iași în aduna sesiune s'a făcutu propunere a se da d. Manolache Costachi în judecată și d. Cogălnicianu a făcutu d'a scapatu c'unu singur blam. A fostu ș'aci Ministru și lasu pe d. Costa-Foru a vorbi. Cându se voru sfârși trebile țerei voi plăti dou polie ce la a trasu asupră-mi, daru le voi plăti mai cu semă atunci cându va veni la putere, și trebuie se vie dupe discursulu ministru ce a făcutu eri.

D. Cogălnicianu arată apoi că n'acelu discursu n'a fostu nici ministru caci n'a propus nimic altu de că'u destrugerea a dou legi ce mai avem. Arată că n'tielu împrumutu propus în țera, supt convențiune, a fostu propus de d. M. Costachi. Recunoșce că reu s'a stricat de 2 Mal legea financiară; daru dice că Domnitorule se deprinsese cu regulamentul financiaru făcutu de d. Epurianu, care lăsa latitudine ministri-loru de credite suplementare și extraordinare; adaugă că acusădu regimule întregu alu lui Vodă Cuza, d. Epurianu s'acuză pe sine-și, caci în mare parte d-lul a fostu conducetorele acelu regimule; îl pare reu dice că d. Epurianu a atins pe 11 Fev. Acelu actu este uă revoluțiune care se va critica cându n'și va mplini misiunea și care se va lauda cându și o va implini.

D. Cogălnicianu protestă contra afirmării că regimule trecut uă lasat 300 milioane datorii, ș'aduce ca martoru bugetulu ministeriulu actualu. Arată că bugetulu actualu este mai egal cu acelu alu Statulu, în venitu, și că nu s'au cheltuit în anulu 1864, de cătu 150 milioane, adică conformu cu ve-

niturile; că celu anteu golu s'a făcutu la 1865 de 17 milioane care a provenit din cauza scđimentulu veniturilor Statulu prin plata ce se făcra dupe legea rurală. D. Cogălnicianu cercetă bugetulu cifră cu cifră în partea datoriilor și face scđeri arătandu partea din acele datorie ce nu sunt făcute supt regimule Statulu ci de mai nainte și sfârșiasc arătandu că trebuie se se voteze bugetulu cătu mai curndu și planurile financiarilor se se i în desbatere la cercetarea bugetulu anulu 1868.

D. Canolache Mostache arată că i s'a făcutu biografia viciu se politice și că primesc răspunderea pentru tote. Arată apoi că domnia se cea-a ce a vorbitu fostulu Domnitoriu în parte, lă a spus și în public și spre dovadă citeză pasagi din discursulu se în anulu 1865 đis în Cameră ca Președinte alu iei.

Se nchide desbaterea, s'adoptă conchiderile raportulu generale alu comisiunii financiare și Adunarea i în desbatere bugetulu Ministeriulu de Resbelu.

Capitolu I. Se reduce, dup'unu amendamentu alu d-lui Filii, astu-fel cifra propusă de Comisiune: lăfa ministru, 4000 lei, a directorulu 2000; a capitolu de divisiune 1250.— Aceta normă se va tulde la tote ministeriule.

Cele-lalte cifre propuse de Comisiune la capitolu I, se primesc.

Desbaterea asupra capitolu II, va urma mâne Mercuri.

### RAPORTUL COMISIUNII ASUPRA BUGE-TULUI MINISTERULUI DE RESBELU.

Domnitoru Deputati,

Economii.  
Lei.

Comisiunea bugetară intrand în cercetarea bugetulu generalu de cheltuieli ministeriulu de resbelu pentru esercițiulu anulu 1967, găsesc cu cale a ve propune următoarele economii:

- 1.) La Cap. I, § 2, se suprima arhivarulu generalu ca unulu ce nu au fostu nici până acum și se socote a nu fi neapertu . . . . . 5,600
- 2.) Totu la acelu Cap. § 3 se suprimă bibliotecarul, fiindu că unulu din șefi de birou pte îndeplini acelu serviciu ca și în trecut . . . . . 3,600
- 3.) Totu la acelu Capu § 3, se scote îngrijitorulu locului chiar după înțelegerea avută cu d. ministru de resbelu, fiindu că acelu serviciu se pte îndeplini de către unu gradu de geniu. . . . . 2,400
- 4.) Totu la acelu Cap. § 2 se dă numai 12,000 lei pentru cheltuieli de cancelarie și abonamente la jurnale în locu de 16,000 cerute de ministeru; comisiunea o face aceta fiindu că crede că este de ajunsu suma mai sus însemnată . . . . . 4,000
- 5.) La acelaș Cap. § 3, se dă numai 5,000 lei pentru cumperătoare de cărți, în locu de 9,000 lei cerute de ministeru, totu pentru cuvntulu, că comisiunea scote de ajunsu pentru acestu sffrăgitu suma de 5,000 lei . . . . . 4,000
- 6.) La Cap. 2. Art. I. Comisiunea avndu în vedere striptomarea financiară a țerei, admite suprimarea în genere a tuturor cheltuiilor de reprezentare; iar la acestu articolu în specialu suprimarea cheltuiilor de reprezentare pentru patru comandanti de Divisie a lei 12000 48,000
- 7.) Totu la acelu articolu se reduce la 4,800 lei cheltuieli de birouri pentru patru șefi de statū-majoru socotindu-se de ajunsu aceta sumă . . . . . 4,800
- 8.) La art. 2, acelaș Cap. se suprimă unu sub-intendentu fiindu că intendența militară

are 10 adjuncți de clasa I și II. prin urmare este destul de întendentului generalu se aibă un sub-intendentu care ține locu de directoru . . . 18,000

9.) Totu la Cap. 2, art. 3, se suprimă pentru cuvintele mai sus espuse, cheltuielile de reprezentare a Directorulu de artilerie . . . 1,800

10.) Comisiunea este de socotintă se se menție jandarmeria in statu-quo, pină se va modifica organizarea acestu corp prin uă anumă lege; prin urmare propune suprimarea a 69,125 lei, pe care Ministerulu de resbelu îl cere mai multu pentru anul 1867 decât a fostu alocatū pentru 1866. . . 69,125

11.) La Cap. 5. Comisiunea este de socotintă se se arate anume gradele amplotiaților . . . 40,084

12.) La Cap. 6, Art. 5 Comisiunea este de socotintă se remăe trenulu echipagelorū cu creditul alocatū pentru 1866, și prin urmare se se suprimă 40,084 lei ceruți mai multu prin Budgetu pentru anul 1867. . . 201,409

13.) La Cap. 6, Partea 3, Art. 1, Comisiunea propune suprimarea din personalul spitalelor a 7 ofițeri administatorali și 4 elevi, remăindū a se lua acesti amplotiați din cei ce sunt trecuți la intendenti și din corpul ca și în trecutū . . . 61,200

14.) Totu la același Cap. Art. 2. Comisiunea socote de ajunsu 30,000 lei în locu de 60,000 lei ceruți de Ministeru pentru indemnități de misi și transportulu ofițerilor și sub-ofițerilor, cându mergū și se reintorcū din spitale . . . 30,000

15.) La Cap. 7. Art. 1 comisiunea socote că este de ajunsu pentru personalul de îmbrăcăminte și campementu unu căpitanu, unu locotenent dou sub-locotenenti și șase elevi de administrație, în locu de unu ofițeru administatoru principalu; 6 ofițeri administatorali comptabili de diferite grade și 12 elevi de administrație ceruți prin budgetu. . . 40,424

16.) La Cap. 8. Art. 1, Comisiunea este de socotintă că 50,000 lei sunt de ajunsu pentru transportul de muniții de resbelu etc. în locu de 70,000 lei ceruți prin budgetu . . . 20,000

17.) La Art. 3, același Cap. Comisiunea socote asemenea de ajunsu 50,000 lei pentru cheltueli de poștă ale inspectorilor general și inspectorali administativ, precum și a ofițerilor șefi de serviciu trimisi în misi în locu de 80,000 lei ceruți prin budgetu . . . 30,000

18.) La Cap. 9. Comisiunea propune a se acorda 1,600 lei de calu pentru remonta escadronulu de instrucție și scoala militară, în locu de 2000 lei ceruți prin budgetu; comisiunea socote că dundu-se 50 galbeni de calu, se pōte cumpera cai indestulu de bun . . . 16,000

19.) În privirea corpulu de grăniceri, Comisiunea este de socotintă a se invita pe ministeru se propue Adunari sūmle ce le va socoti mai nimerite, pentru a pune acestu corp în pozițiune de a respunde la chemarea lui . . .

20.) La Cap. 13. § 3 Comisiunea avēndū în vedere că unu milionu nu este de ajunsu

pentru cumpărătoare de arme, ați cându suntem și noi siliți ca tōte Statele, a prefăce și a îmbunătăți armele nōstre, propune: a se da pe lângă acestu milionu și tōte economiile ce s'arū face dupe acestu raportu și care se supeste totu la suma de 445,780 lei.

21.) La Cap. 14. § 2. Se se se specifică dupe aretarea a însuși d-lui Ministru de resbelu că din 250,000 lei alocați pentru reparații și întreținerea localurilor militare, 100,000 lei sū se cheltui la Bucuresci; iar 150,000 lei în lași, fiindū că acolo tōte încăperile militare suntū în cea mai mare decădere.

22.) La Cap. 16 Art. 1 trebuie se se specifică gradele a 24 oficeri a flotilei.

23.) În cea ce priveșce corpul pompiierilor, Comisiunea este de socotintă că municipalitățile din lași și Bucuresci se și cumpere singure tumbelile cu materialul trebuitoru din acei 500,000 lei cu care contribue la întreținerea corpulu de pompieri, iar acestu corp se remăe ca și până acumū sub ordinete Ministerulu de Resbelu, cu îndatorire însă ca pompiierii se fie totu d'aua obligați a da concursul lorū la serviciulū pentru care sunt mēniți, cându sunt chemați la acesta de către Primari, sau de către Prefectulū județulu sau de către Prefectulū Poliției.

24.) La recapitulatia Cap. 17, Comisiunea este de socotintă a se suprimă 46,747 lei ceruți mai multu prin budgetu pentru pompiieri de cătu în anul 1866, fiindū că în anul 1867 sunt trecuți în budgetu 98 omeni mai puțin de cătu în 1866. . . 46,747

25.) La Cap. 18, art. I. § 1. Comisiunea socote de trebuință a se specifică gradele a 98 oficieri de dorobanți care se vēdū trecuți en bloc. . . 445,780

Mărginindu-se în aceste observațiuni pe cari le-au socotit de trebuință, comisiunea domnilorū-vōstre are onōre a vō propue domnilorū Deputați încuviințarea budgetulu generalu alu Ministerulu de resbelu cu modificățiunile arătate în acestu raportu.

Raportore, Gr M. Sturđda.

RAPORTU

Cătru Adunarea legislativă asupra împrumutulu contractatū de D. Ionu Bălăcianu la 24 Octombrie 1866 în Paris cu D-ii Oppenheim nepotū și C-nie.

Domnilorū Deputați,

Comisiunea budgetara avēndū a esamina și a se rosti asupra tuturor ciferelor propuse de Guvernū în Proiectulū seū de Budgetu, a fostu nevoitū a cere de la onorabilul Ministru de Finance, dosarele trebuitoru pentru a fi în putință a și esprima opiniunea, în cunoscință de cauză, asupra ciferelor de 8,425,103 lei și 94,500 lei de la capitolele 4 și 47 ale Budgetulu cheltuelilor Ministerulu de Finance, cifra d'antēiu fiindū alocatā pentru anuitatea împrumutulu ce D. Ion Bălăcianu a contractatū în numele guvernămintulu nostru la 24 Octombrie anulū Incelatū cu D-nil Oppenheim, Sulzbah și Planat, iarū cifra a doua pentru confecționarea obligațiilor acestu împrumutū.

Priimindū darū acumū aceste dosare, Comisiunea cercetāndū legea prin care fosta adunare Constituantă a autorisatū pe Guvernū a trata unu împrumutū de 50 milioane lei, corespondința guvernulu în această afacere, și condițiunile în cari s'a efectuatū acestu împrumutū, m'a însărcinat a fi raportorulu iei și a aduce la cunoscință d-lorū-vōstre faptele petrecute, apreciațiile sale asupra

acestorū fapte, precum și rezultatul deliberățiunilor sale.

În consecință darū cu această otărire am onōre a vō supune următoarele:

La 15 Iuliu 1866, guvernulū Romāniel promulgă legea pentru înstrăinarea unei părți din din domeniile Statulu, votatā de Adunarea Constituantă. Articolul 1 alu acestei legi se autorisă guvernulū pentru retragerea Bonurilor de Tesauru în circulație, pentru plata Mandatelorū în suferință până la 1866, precum și pentru deficitul ce va resulta asupra eșercitiului 1866, a înstreina, până la concurență de 75 milioane lei, bunuri și domenii de ale Statulu în mărginele prescrie prin articolele din citata lege, care la art. 36 autorisă pe Ministerulū Financelorū a trata cu capitaliști pentru realizarea unu împrumutū de 50 milioane lei pe bazele emise în această lege.

La 14 Iuliu guvernulū care, din cauză de strimporire financiară se adresase către D-nul Ion Bălăcianu agentulū Romāniel la Paris, însărcināndū-l de a intra în convorbire cu capitaliștii de acolo, primesce de la domnia-sea nă depeși afiat la fila 7 a dosariulu (traduse la Anexa litara A) prin care arată guvernulū, că negociații definitive de împrumutū nu potū fi întreprinse de cătu pe împrumutūl francez, că are certitudinea de a contracta între 13 și 15% în cari intră comisionul și tōte cele-lalte cheltueli, că cursul actualu alu împrumutulu nostru la Londra, este de la 60 până la 64, și în fine domnia-sea cere uă autorisație formală de a contracta cu 13 0/0, și alta secretă pentru a putea sfârși cu 15 0/0, lăsēndū-i-se pentru otărtirea anilor de amortisație și cele lalte amărūțime deplină libertate de acție (carte blanche).

La 23 Iuliu D-nul Bălăcianu prin uă altă depeșiă explică guvernulū că împrumutulū propusū este de 7 0/0, însă după cursulū în care se găseșce împrumutulū Stern la Londra, adeverata dobēndă se urcă la 13 la sută.

În urmarea acestorū depeși D. Ministru de finance referēsă consiliulu de Ministri necesitățile tesaurulu publicū și crisa financiară în care se află și, întemeindu-se pe legea de la 15 Iuliu pentru înstrăinarea unei părți din bunurile și domeniile Statulu, lege care-lū autorisă la art. 36 a trata unu împrumutū de 18,500,000 franci cu unu maximum de 14 la sută pe anū, cuprindēndū-se în această dobēndă nu numai plata intereselorū anuale darū încă și tōte cheltuelile de ori ce natură. D-lū Ministru consideră că legea de la 15 Iulie nu face împrumutulū de 50 milioane lei atrnatu de productulu vëndarei Domeniilor Statulu, și că modulu de împrumutare prin amortisare și anuitate fiesă este mai favorabilu și mai nemeritu decât prin acuitarea în limitele vëndarei imobililor, la care nu ar consimți nici uă C-nie.

Consiliulū de Ministri aprobāndū în totulū opiniunea D-lui Ministru de Finance, în privirea legi de la 15 Iuliu îi dă autorisația cerutā, dupe care D-sa la 31 Iuliu trimete d-lui Bălăcianu împrumutūle prin telegrafū afiat la fila 20 a dosariulu (tradus la anexa B), prin care îlū autorisă a contracta unu împrumutū de 18,500,000 franci, numerariū, dupe cursulū ce va avea renta Principatelorū (împrumutulū Stern) în ziua subscrierei contractulu, cu 7 la sută dobēndă asupra capitulū nominalū și cu condițiunea ca dobēnda anuală, comisionulu, samsarliculu și tōte soiturile de cheltueli și folosințe se nu înțrecā 14 la sută calculatū pe capitalul sūndatoru. D. Ministru însu nu și rezerva facultatea de ratificare a acestu împrumutū. (Anexa lit. C. fila 17 d. dos.)

Din corespondințele urmate se vede că D. Bălăcianu n'a socotitū de cuviință, a arată guvernulū persoana cu care tratēsă acestu împrumutū până ce a mântuitū contractarea la 28 Augustu cândū, atātunoi numi D. Ministru de

Finance a sfiatū că persoana cu care a contractatū D. Bălăcianu este D. Lefevre D. Ministru nu ascunde în depeși sa de la 8 Oct. părerea sa de rōu că D. Bălăcianu a contractatū cu unu omū așă de puțin sigurū (în deșiă expresiunea este multū mal energetică) și-lū rōgū a resilia contractulū, dacă va găsi motivū; considerāndū această soluție ca cea mai norocită. Ou tōte aceste, spre a se conforma cu stipulațiile convențiilor încheiatā cu D. Lefevre, delegā pe D. Winterhalder, secretarul ener. al Ministerulu de finance cu instrucțiile cuvenite ca se mērgā la Londra se primēscă versēmēntulū antēiu de la D. Lefevre. Pe cândū însă d. Winterhalder pernesce spre Londra d. Bălăcianu resiliașă împrumutulū cu d. Lefevre. Causele principale cari, se vede, că au adusū resilierea acestu contractū, suntū că d. Lefevre nefindū de cătu unu samsarū fără mijloce proprii, a căuțatū a trece acestu împrumutū către alte case din Londra, care n'au vroitū a-l lăsa beneficiarile la care are dreptū ori care casă de bancă emite unu împrumutū. După această Baronulū Verner intrā în negociații cu d-nil Em. Erlanger și C-nie pentru o din nou contractare. Condițiile acestu împrumutū care era a se emite cu 56 7 la sută dobēndă, și amortisēmēntū în 15 ani, se respingū de către guvernū ca prea împovărătoare, și se însărcinēsă d. Winterhalder a intra în convorbire cu alte case de bancă. Pe cândū d. secretarū generalū își urmēsă misiunea, d. Bălăcianu, la 21 Oct., întrebā prin depeși pe d. ministru de finance dacă a contractatū împrumutulū cu Erlanger. D. ministru îi respunde (fila 27 a dosariulu traducția la anexa E.) că condițiile împrumutulu Erlanger, arătate mai sus, fiindū prea ruinătoare, preferēsă miseria în care se găseșce tesaurulū publicū de cătu asemenea condiții, și că trebuie așteptatū unu momentū mai favorabilū.

La 23 Oct., adică 2 zile în urmă, d. Bălăcianu telegrafēsă (pagina 128 a dosariulu, anexa lit. G.) d-lui ministru de finance, și-lū întrebā dacă voiesce unu împrumutū de 18,500,000 fr. cu 13 la sută și unu comision de 7/10 la sută, cerēndū-l respunsū prin DA sau NU în 24 ore, și dacă acceptēsă să Y REINOESCĂ CEA ANTĒIU ÎMPUTERNICIRE cuprindēndū în ea și comisionul ce nu era prevădūt. D. ministru respunde d-lui Bălăcianu că Măria Sea Domnitorulū (pagina 129, anexa H.) lipsindū din țēră, d-sea nu pōte nimic otărī fără aprobare, și că ar fi chiarū în neputință a lua în 24 ore uă declarație asupra unei afaceri așa de importantă fără cunoscința tuturor amănușimilor, ēră dacă persoanele care voiescū a contracta consimtu a aștepta. D. Bălăcianu se-i comunice prin poștā tōte condițiunile contractulu.

48 de ore mai tārđiu, la 25 Octombrie, d. Bălăcianu telegrafēsă d-lui ministru de finance (pag. 130 a dosariulu, anexa lit. I) că neprimindū respunsū pînă în 24 ore, a socotitū că face bine, în virtutea vechel sele împrumutū, a contracta unu împrumutū cu casa Oppenheim care și trimite 5 milioane fr. prin poștā.

D. Bălăcianu adoga că absența Măriei Sele fiindū singura cauză a esitațiunei d-lui ministru, d-sea iē în fața Măriei Sele responsabilitatea faptelorū sele ēră condițiile suntū acele deja cunoscute d-lui ministru adică 13 la sută plusu comisionū.

D. Ministru îndatā după primirea acestei telegrame, supune consiliulu de ministri prin referatulū No. 36904 din 15/17 Oct. (fila 131 a dosariulu, anexa lit. S) acele trei depeși de mai sus ale d-lui Bălăcianu, făcēndū și tōte reservele asupra ori ce d. Bălăcianu a contractatū fără autorisația sea și pe a d-sele responsabilitate, și rōgū pe d-nil ministri ca se bine voiescā a lua acțiū de această și a decide ce vorū socoti de cuviință.

Acestū referatū se vede cusutū la dosarū cu resoluțiunea „veçutū de consiliū” și cu trei iscălituri cari s'arū pārea a fi a d-lorū I. Ghica, Ion Gantacuzino și N. Haralambie.

La 28 oct. stilū nou, (pag. 135, anexa lit. I) d. ministru Dimitrie Sturđa, care însoțea pe M. S. Domnitorulū la Constantinopole, telegrafēsă d-lui ministru de finance că Agentulū din Paris, Incunosciindū pe Înălțimea Sea despre contractarea împrumutulu cu Oppenheim, M. S. socote cu cale a se respunde de celū antēiu împrumutū făcutū de agentulū din Paris fiindū resiliatū și împrumutūle sea ad-hoc încelāndū, ministerulū a negociatū așă și că înainte de a ave cunoscință de rezultatul negociațiilor și de condițiile împrumutulu Oppenheim, acestu împrumutū nu se pōte ratifica.

Cuprinderea acestu ordinū alu Măriei Sele, d-lui ministru de finance o depeși la 29 Oct. (pag. 136, anexa lit. K.) d-lui Carp secretariulu agentulu din Paris, însărcināndū-l a o comunica lui Oppenheim și totū uadatā incunosciințēsă și pe d. Bălăcianu despre această hotărēre a Domnitorulu.

La această depeși d. Bălăcianu, la 31 Oct., respunde d-lui ministru de finance (pag. 139, anexa lit. L.)

Că dacă domnulū ministru ar receti împrumutūle sub propria sea iscălitură, domnia sea s'ar convinge că nu-l pōte refusa nă ratificație care nici nu-i este trebuitorū; că concesionariul fiindū de bună credință, d. ministru ar perde negreșitū ori ce procesū că ar arunca prin acesta ridicolulū asupra guvernulu și că ar ucide totū uadatā creditulū seū; că, în cătu se atinge de d-sea, dacă a întrecutū împrumutūle sea, suntū legi și tribunale înaintea cărora va respunde de actele sele; darū că pînă atuncū, d. ministru pōte lesne înțelege că d-sea nu mai pōte și nu mai vrea a servi uă orā mal multū unu guvernămentū care lū desonorā; și că ori cătu de odiosă ar fi această procedură, d-lū nu este surprinsū de cătu pentru că vine mai degrabă de cătu uă așteptate. Totū uadatā d. Bălăcianu anunță pornirea sea.

D. ministru de finance însă, la 3 Noembre, depeși d-lui Winterhalder la Düsseldorf, (pag. 143, anexa lit. N.) că D. Bălăcianu, de și în congediu, a contractatū unu împrumutū cu Oppenheim fără autorisarea ministerulu, în virtutea vechel sele plenipotenșe, că consecuențele potū fi fōrte rele, se mērgă de îndatā la Paris cu baronulū Verner pe care Domnitorulū l'a poștitū a-lū însoci, se vađă la d. Carp corespondința d-sele cu d. Bălăcianu; se mērgă la Oppenheim și se-lū înduplice prin tōte mijlocele a renunța de bună voie la acestu împrumutū.

La 9 Noembre d-lū secretarū generalū alu Ministerulu de Finance telegrafēsă din Paris d-lui Ministru (pag. 154, anexa lit. O.) că a veçutū pe d. Carp care nu l-a pututū areta nici corespondința nici contractulū, în privire că d-lū Bălăcianu le a luatū cu d-sea; ca veçutū pe Oppenheim care a refusatū de a-l areta contractulū; că Oppenheim se socote în regulă și nu voiesce a trata de cătu în Bucuresci; că Oppenheim a sciutū că d. Bălăcianu a cerutū autorisație prin telegrafū, și pretinde că a veçutū respunsulū d-lui Ministru de a încheia; că negreșitū această este falsū și pōte fi uă cauză de anulare a contractulu.

La această depeșiă, d. Ministru respunde d-lui Winterhalder a accepta ordinile sele în Paris fiindū că Guvernămentulū pōte ave trebuință de d-sea.

După această depeșiă, se vede că d. Ministru de Finance a plecatū în Moldova și, la 12 Noemb. 31 Oct., d. Bălăcianu, sosindū în Bucuresci, a prezentatū d-lui Ion Ghica, care era adinterim la Finance, contractulū încheiatū cu casa Oppenheim la 24 Oct. stilū nou, prin adresă înregistratā la

No. 7912 asupra căreia se află aprobarea d-lui Ion Ghica: „serviciul comptabilității va regula executarea în-țocmai a acestui contract.”

Se mai vede un depeșă a d-lui Ion Ghica către d. Ministru de Finance la Iași, prin care li anunță că guvernul a recunoscut contractul, și că primul versământ de 5 milioane franci a și început să se opera.

Spre mai bună lămurire a d-nilor văștri, d-ilor Deputați, despre chipul cum d. Vinterhalder și-a îndeplinit misiunea, am onoare a vă da citire a două scrisori ale d-săle către d. Ministru de Finance, amândouă din 8 Noem. 1866 (aflăte în originalul la pag. 163 a dosarului anexa lit. Q.) precum și de adresa sea din 18 Noem. către d. Ministru de Finance, prin care d-sea denegă onoarea de a fi contribuită către de pucinu la contractarea acestui împrumut (anexa lit. R, fila 176 a dosarului.) fălindu-se că condițiile ce ar fi putut dobândi cu alte case de bancă ar fi fost mai avantajoase.

Versământul întâiu de 13,500,000 lei se vede făcut în chipul următor: 13,113,900 lei sunători, 183,600 lei na adeverință a d-lui Bălăceanu, 202,500 lei reținerea de 1/2 % după articolul 4 din contract.

Dupe un jurnal al Consiliului de Ministri din 4 Dec. No. 3880, se vede că afară de condițiile contractului de împrumut, publicate în Monitorul Oficial, d. Bălăceanu s'a mai angajat către un d-lu I. Cohen, redactor al ziarului „Francia” a-i da un samsarlic de 3/4 % asupra totalului împrumutului, sumă ce se urcă la 138,750 înfășurându d-lu Bălăceanu citanța d-lui Cohen de suma de 37,500 franci pentru samsarlicul asupra primului versământ; această citanță se vede adeverită de Agentul nostru la Paris, însă fără număr de înregistrare.

Consiliul de Ministri a decis a se cere de la Camera deschiderea unui credit extraordinar pentru plata acestor bani. Din creditul de 138,750 fr., avându a se deduce suma de 37,500 fr., adică 100,250 lei pentru cari d. Bălăceanu au prezentat citanța d-lui Cohen, rămâne, dupe lămurirea ce am luat de la d. șef al comptabilității, ca d. Bălăceanu se-și de sema numel de 83,350 lei ce se pretinde că a în-trebuințat-o pentru alte cheltuieli ale Ministerului de externe.

Domnilor Deputați! Dupe ce v'am făcut istoricul acestui împrumut, așa precum l'am găsit în dosarele ce mi s'au prezentat, dați-mi voie a vă aște și condițiile în care s'a făcut:

N'ați uitat că imputernicirea ce d. Bălăceanu a avut la 31 Iulie, după care a contractat împrumutul resiliat de 18,500,000 franci îl mărginea a emite acest împrumut după cursul rentei Danubiane în Londra în ziua sup-serierii contractului, 7% pe capitalul nominal cu condiție ca dobânda anuală, comisionu, samsarlicu, și toate sciriile de cheltuieli și folosințe se nu întrecă 14% calculat pe capitalul sunător. D. Bălăceanu, servindu-se de această imputernicire, și depeșind guvernul că împrumutul nu se urcă de băt la 13% toate cheltuielile calculate, afară de 3/4 % vădată plății, Comisiunea bugetară s'a socotit în drept a vă supune următoarele observații asupra condițiilor contractului ce d nulu Bălăceanu a încheiat cu d-nul Oppenheim și C-nie.

A. Capitalul efectiv nu este de 18,500,000 ci numai de 17,132,980 fr. fiind că din el se scade suma de 1,367,020 fr. și anume:

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 1. Comisionu de 1/2 % asupra capitalului efectiv . . . . .   | Franci. 277,500 |
| 2. Samsarlicul d-lui Cohen, care nu figură în contract dar pentru care este oțărarea consiliului de Ministri . . . . . | 138,750         |
| 3. Folosința de dobândă pe   |                 |

1/2 luni (termen de mișloc) pe capitalul nominal, dobânda începând a curge de la 1 Oct. și versămintele avându a se efectua la 15 Noem. 1866, 15 Fev. 15 Mai și 15 Iunie 1867. . . . .

4. Cheltuiala pentru confecționarea obligațiilor ce guvernul trebuie de îndată se deburseze . . . . .

B. Beneficiurile conționarilor afară de dobândi anuități și profitele ce le rezervă art. 18, sunt următoarele:

Sumele de la art. 1, 2 și 3 de la lit. A. . . . .	1,332,000
Comisionul de 1/2 % asupra anuității de 3,047,947 fr. pe timp de 23 ani . . . . .	350,500
Beneficiu de dobândă pentru fiă-care plată de interese cu un lună înainte de expirarea semestrului . . . . .	31,862
Totalu . . . . .	1,714,362

La aceste se adaugă următoarele cheltuieli ce statul ie asupra-și afară de anuitatea ce are a plăti pe fiă-care anu.

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Trimiterea anuităților la Londra și cheltuieli de timbru pe 23 ani (după bugetu.) . . . . . | 1,334,852 |
| 2. Trimiterea unui agentu pe fiă-care anu la Paris (totu după bugetu.) . . . . .               | 17,965    |
| 3. Facerea obligațiilor (capit. 47.) . . . . .   | 35,020    |
| Totalu . . . . .   | 3,402,199 |

Recapitulajă. Capitalul efectiv pre-tinsu . . . . . 18,500,000 Beneficiuri a conționarilor și cheltuieli a guvernului pentru împrumut . . . . . 3,102,199

Remâne 15,397,801 fr. Aceste este adeverita sumă de care guvernul beneficiază pentru care a emis un capital nominal de 34,357,000 franci cu 7% dobândă și pentru care plătesce un anuitate de 3,047,947 fr. pe fiă-care anu, oru pe 23 ani 70,102,781 franci seu lei 189,277,508 parale 28.

Dacă calculul dobândei ce suntemă chiami a plăti s'ar face pe suma efectivă de 18,500,000 franci sau nominală 34,357,000 franci, reprezentată prin 68,714 obligații de 500 fr. purtătoare de 7% interese și amortisabile în 23 ani prin tragerea la sorți a 23-a parte scădându-se numai suma de fr. 277,500 comisionul de 1/2 la sută asupra capitalului efectiv, și adăogându-se numai după art. 6 la capitalul nominal 1831/2 obligații, cari l'ar urca la suma de 35,272,750 fr. după cumu facu aceia ce au făcut împrumutul, interesele ce plătim totuși s'ar urca, după cumu ve veți pute lămuri din tabela anexată la finalul acestui raportu, la suma de 15 2/5 la %.

După regulile însă de amortismentu și a logaritmilor, dobânda împrumutului calculat pe bazele de mai sus s'ar urca la 17, 2/5 %. Dacă însă se va scăde din capitalul efectiv toate folosințele conționarilor și cheltuele guvernului ce sunt peste suma de fr. 3,047,990 ce este alocată ca anuitate de interes și amortismentu, omenii cel mai favorabil împrumutul nu ar pute calcula că dobânda nu se urcă la suma de 21 2/5 % adică cu 7 3/5 la sută mai mult decât d. Bălăceanu a fost imputernicit a contracta cu Lefevre, căci acea imputernicire lămurea că CU TOATE CHELTUIELILE SI FOLOSINȚELE împrumutul se nu coste mai mult de câtu 14 la sută.

Imputernicirea din 31 Iulie mai mărginea pe d-nu Bălăceanu a nu emite împrumutul de câtu dupe cursul obligațiilor împrumutului lui Stern în ziua semnăturii contractului. Împrumutul încheiat de d-nu Bălăceanu cu d-nu Oppenheim la 24 Octombrie este socotit aproape cursul de 25 la sută. D-nu Vinterhalder, secretariulu Generalu alu ministeriulu de Finance, în

scrisoarea sa din 23 Octombrie (Anexa Lit. C. fila 144) arată d-lui Ministru că obligațiile lui Stern s'au vândut în acea zi cu 62 1/2 %; prin urmare d-nu Bălăceanu contractându împrumutul cu 25 la sută adică cu 10 1/2 % mai jos de câtu cursul rentei Danubiane la Londra. Au produsu prin această pagubă Tesaurulu de 3,435,700 fr.

Domnilor Deputați, Din cele șise mai sus: În cât priveșce legea înstrăinării unei parti din bunurile Statului. Considerându:

Că art. 36 autorisă pe Ministru financelor a trata cu capitaliștii pentru realizarea unui împrumut de 50 milioane lei conformu baselor emise în acea lege.

Că bazele legel sunt: vânzarea imobililor pentru acoperirea datoriei flotante.

Că autorisarea da a trata un împrumut nu ridică putere legiuitoare dritulu seu de ratificare.

Că legea de față a fost votată în urmă promulgării Constituției.

Că Art. 32 alu Constituției alienat, 4 șice că ori ce lege cere Invoirea a cătoru trele ramari ale puterii legiuitoare.

Că Guvernul a supus în deliberarea Senatulu legi multu mai puțin importante de câtu acesta.

Că chiaru dacă guvernul s'ar fi socotit în drept a contracta fără ratificarea camerei acestu împrumut nu putea se ipoteca alte fonduri de câtu acelea alocate de lege pentru stingerea acestui datorii.

Că din scrisoarea d-lui Secretaru generalu alu Ministerulu de Finance din 23 Octombrie, se constată de ajuns de lămurit ca capitaliștii englesi n'au socotit pe guvern autorisat a face fără sancțiunea Camerei un împrumut prin care s'ar ipoteca alte fonduri de câtu acele prevăzute în lege.

În cât priveșce imputernicirea d-lui I. Bălăceanu.

Considerându: Că d. Bălăceanu însuși prin depeșă sa din 23 Octombrie recunoșce că IMPUTERNICIREA SA TREBUE REINOITA dacă Ministerulu li încuviințeză propunerile de împrumut.

Că d. Bălăceanu la 24 Octombrie contractă împrumutul cu Oppenheim fără a aștepta răspunsul d-lui Ministru.

Că Domnitorulu, Consiliulu de Ministri, și Ministerulu de finance în specialu a constatat că d. Bălăceanu era în congediu și în contra ordinulu D-lui Ministru de Finance a contractat împrumutul pe bazele unei imputerniciri resufiate.

Că d. Ministru de finance a luat act că d. Bălăceanu a contractat pe responsabilitatea sa.

Că d. Bălăceanu a trecut chiaru și peste imputernicirea resufiată contractându împrumutul cu 10 și jum. la sută mai jos de câtu cursul rentei Danubiane la Londra, și cu un dobândă care se urcă cu interese comisionu samsarlicu și alte cheltuieli la 21 2/5 adică cu 7 3/5 mai mult de câtu după imputernicirea resufiată.

În cât priveșce condițiile împrumutului.

Considerându: Că împrumutul contractat de d. Bălăceanu, departe de a ajuta Statulu în crisa financiară în care se află l'a aruncat într'ua situație ruinătoare prin condițiile oneroșe cu cari s'a făcut.

Că art. 18 din contract dându preferență în timp de 3 ani d-loru Oppenheim pentru negociare a ori ce împrumut, pune pe Statulu român în neputință la ori-ce nevoie de a face un alt împrumut cu condiții mai folositoare de câtu aceste.

Că d. Ministru de finance însuși prin depeșă sa către d. Bălăceanu arată că preferăza miseria în care se află tesaurulu publicu, de câtu condițiile ruinătoare a împrumutulu Erlanger care totuși era mai folositoare de câtu acele ale împrumutulu actualu cu 2,654,560 fr. (după tabloulu comparativu).

Că împrumutul s'a contractat în timpul celu mai defavorabil și pe cându capitaliștii însemnați din Anglia nu recunoșteau guvernulu dreptulu de a contracta un asemenea împrumut fără fatificarea camerei, și prin acesta îl discreditase înainte de a se efectua; Că cu toate aceste d-nul Vinterhalder în scrisoarea sa către d-nu Ministru de finance se fălește că ar fi putut contracta cu condiții mai puțin oneroșe.

Că chiaru la 21 Noembrie se vede că s'au făcutu d-lui Ministru de finanțe ună propunere pentru un împrumut de 50 milioane lei cu condiții ce se nu coste mai mult de câtu 11 1/2 % la sută toate șpeșele cuprinșe.

În câtu priveșce aprobarea împrumutulu facutu de Consiliulu de Ministri în urma scrisii d-lui Bălăceanu, Considerându:

Că motivele espuse în jurnalulu Consiliulu de Ministri din 3 Noembrie, nu sunt altele de câtu necesitățile tesaurulu;

Că aceste motive au existat și la contractarea împrumutulu cu Erlanger și cu toate că condițiile erau multu mai puțin oneroșe, contractulu s'a respins;

Că dupe desaprobarea dată de în-tregulu guvern contractarea făcută de d-nu Bălăceanu, nu se pote înțelege ce a putut îndemna pe consiliulu de Ministri a reveni asupra acestui hotăriri și a lua asupra-și cu 12 zile înainte deschiderii sesiunii corpurilor legiuitoare ună responsabilitate așa de gravă;

Comisiunea bugetară în unanimitatea membriloru preșenți și anume: Prințulu Grigorie Mihai Sturza, Nae Păcleanu, Andrei Prijbeanu, Alexandru Gheorghiu, Mihailu Cogălniceanu și sub-scrișulu.

Declară:

1. Că d. Ion Bălăceanu a contractat împrumutul Oppenheim într'un chip nelegal, fără procură, și chiaru contra ordinulu espres ale guvernulu.

2. Că acestu împrumut este contractat în condiții mai grele de câtu chiaru acele în procura resufiată, dată d-lui Bălăceanu cu ocaziunea împrumutulu Lefevre, mai grele chiaru și de condițiile împrumutulu Erlanger, pe care însuși d. Ministru de Finance lea declarat ruinătoare pentru țară;

3. Că d-nu Bălăceanu trebuie se fie trimis înainte justiției ca pasibilu de totă asprimea legilor și răspunătoru cu persoana și averea sa de toate pagubele ce a adus țerei, lucrându fără procură și fără calitate.

4. Că d-nu Ion Ghica, președintele consiliulu de Ministri, a făcutu reu a probându împrumutul Oppenheim în calitate de ministru ad-interim la Finance, cându trebuia se cunoscă desaprobarea ecapresă ce se dăduse mai înainte asupra acestui împrumut de d-nulu ministru titularu de Finance, Petre Mavrogeni.

5. În fine că guvernulu, recunoscându împrumutul impilatoru făcutu într'un modu atâr de arbitraru fără a pune pe Camera în poziție de a se rosti asupra, și acesta cându nu mai erau de câtu 12 zile până la întrunirea ei, a causat țerei un mare pagubă, și dar merită totă desaprobarea Represențaiunii Naționale.

Raportoru Grigori Balsch.

Am onoare a vă mai aminti, d-loru Deputați, ca prin jurnalulu seu de la 1 Decembrie anul trecut, Consiliulu de Ministri a mai afectat dreptu ipotecă conționarilor împrumutulu Oppenheim 6010000 lei în veniturile vămiloru a doua ipotecă dupe conționaril împrumutulu Stern, în privire că dupe art. 15 din contractu Statulu era îndatorat a da un ipotecă de 16,548,000 lei minimum și că guvernulu nu l'a dat de câtu de 10 milioane și jumetate.

Raportoru G. Balsch. (Actele privitoare la acestu împrumut vor urma în No. viitoru).

D. Montresor.

Vechiulu și cunoscutulu artistu Montresor, care, în timp de mai mulți ani, a cântat pe scena Operei italiene

din Bucureșoi, care a datu publiculu român celu mai frumoșă parte a vieții se de artistu, și unde a și terminat această carieră, va părăsi peste pucinu timp Capitala noastră. Elu a lăsat în publicu Bucureșoi ună suveniru frumoșe; și bătrân acuma, invalidu alu acelor constanți șințe ce trebuie se facă cineva spre a învinge dificultățile arții, elu face atât de apel la acele suveniru pentru ună ultimă reprezentare ce va da înainte de plecare. — D. Montresor a fost, o repetim, unul din artistii ce au făcutu onora scenei bucureșoane; și da concursulu nostru, a merge la reprezentarea de Vineri, spre a ne lua ziua bună de la acelu-a care ne-au procurat atâte-a momente plăcute, este ună datorie, este ună omagiu arții, este ună probă de recunoștință ce-i se cuvine, la care are dreptu.

RESPUNSU D-LUI MELIC

LA INUNDAȚIUNEA CAPITALULUI (Urmare.)

În acestu scopu am studiat mai multe localități, între altele la Brezoi-Brailoi și la Arcuda, pentru așezarea uvragelor de alimentare. D-nul Costinescu și Bonnet au fost delegați a verifica arețările mele în fața loculu și s'au pronunțat pentru celu din urmă amplasamentu.

Îndată dupe acesta am și dresut proiectulu completu pentru unu baragi de țidăria cu putere stabilită în Cio-roglă în dreptulu satulu Arcuda și destinată a face serviciulu alimentării cu ună presiune nume de 1,00 m. printr'un canalu traversându proprietatea Arcuda și avându panta sea către Dimbovița.

Acestu proiectu aprobatu de consiliulu tehnicu, s'a dispus a se da în adjudicație construcția baragiulu, iar săpătura canalulu de alimentare se se eșcute prin batalionulu de geniu.

Totu de vădată s'a început și s'a eșcutat cu activitate curățirea canalulu Kiriak, reconstrucția zăgazulu și digulu ce opresce apele Ilfovalulu de a mai intra în vechia sa matcă, deș-fințarea legii Boteni și construcția prugurilor la coturile malulu stingu alu Dimboviței între Boteni și Lungulești spre a evita alte debordări ptu cându uvragele proiectate la Arcuda se voru găti.

Pe cându însă toate aceste mesuri promitea a se realiza, pe cându ministerulu mi pusese la dispoziție suma necesară spre a procede la desființarea moriloru împreună cu d-nul pre-fectu de Ilfov și Dimbovița, pe cându această mesură luase chiaru unu început de eșcutare în orașu, de vădată primescu unu ordinu ministeriulu No. 8575 prin care suspendă mesurile luate amănându indefinitu eșcutarea ordinulu No. 8129.

În astă nouă stare care schimbă cu totul fața lucrurilor, ce era de făcută? Timpulu înainta, publiculu murmură cu dreptu că nu se face nimic pentru asigurarea orașulu, pe cându sute de reclamații se primiau contra țării moriloru. În asemenea poziție ceea ce devenia mai urgent era de a crea o re care mișloce spre a opri apele de inundație de a petrunde în orașu, lăsdnu cestiunea alimentării a se decide mai târziu, fiind că reparațiile făcute la Lungulești, de și provisorii daru puteau încă dura.

În timpul aceste, desființatul consiliu de Statu, provocat de unu proiect de lege prin care se obligă tot proprietarii de mori la înlocuirea sistemelor barbare de leș și zăgaze transversale fice prin barage mobile dupe modelulu esistenț în alte țeri (nu e adeverat că am luat și eu parte la prepararea acelu proiect de lege) chemă ună comisiune de omeni mai multu seu mai pucinu speciali în cestiun de ingineria și la care a figurat și d-nu Melic.

Fiindu și eu, chemat în stulul acestei comisiuni, (ianuaru 1865) am împărțit d-loru membri observațiile ce făcusem în fața loculu, relativ la inundații, împreună cu mișlocele ce credeam mai nemerite pentru stăpirea acestui reu și dupe mai multe deșbateri s'a încheiat procesulu verbalu, produsu de D. Melic în articolulu seu, și care în urmă s'a transformat în lege votată de corpu legiuitoare.

Totul de udată uă altă lege votată de Cameră prescrie a se rectifica cursul Dimboviței in capitale dându-i uă lărgime regulată de 20,00 m. bordată cu cheiri și escludendū podurile cu piciorē in matca.

Dupe cum se vede, aceste doue legi, și mai cu sēmă cea d'antēiu, procurau remediile cele mai radicale contra inundațiilor capitalei, fiind cā de s'ar fi desființat celū puciu morile aflate in josul capitalei pînă la Argeș, in număr de 16 și a cărorū cădere totale nu e mai puțin de 21,60 m. negreșitū cā albia riului compusă de nisip și terenū aluvialū, s'ar fi adincitū in fōrte pucinū timpū, redobindindūși vechiele maluri și prin urmare evitāndu alte debordări.

Cu tōte ăstea dispozițiunile acestorū doue legi aū avulū aceiași sōrtă ca și acelea ale decretului din August 1864. Oare acēsta a provenitū din cauza 6-menilor speciali?

In primăvară anulū 1865 cestiunō se puse din nou in ordinea zilei, fiind cā dispozițiunile legilor citate mai sus nu se esecutau, urmā se se ia 6re care mesuri in prevedere de a o-pri vre uă nouă inundațiā. Fusel chie matū in consiliulū tehnicū (Iuliu 1865) spre a propunē midlōcele cele mai grabnice, și dupe esplanționnele ce presintaiū, se incheiā unū procesū verbalū prin care se statornicea bazele noului proiectū ce eramū insārcinatū a presinta in termenū celū multū de optū zile.

Sistema admisă consistā in divisiunea maseilor mari de apă, împārțindu-le prin arteri cātū se pōte mai numerōse care se neutralise efectul lorū

destructorū și totū de uă datā se le depart-se de orașū.

Astū felū procedendū din susul Botenilor, tōte apele venite pe torrentul Ilfovulū se dirigu spre valea Colintinei prin Canalul Kiriak, izolāndu-le de Dimbovița.

Lēsa morii Boteni fiindū aprōpe de a fi desființatā cu desāvīrșire (se scie ce s'a făcutā in urmā cu astā lēsā.) apele Dimboviței remāneā in matca lor, avēndū, la casū de unflături estraordinare, doue exortii inre Boteni și Lunguleți unulū prin riuul Baiul și celū altū printr'unū piriū ce esistā in satulū Lunguleți, amēndou acestea dāndū in Răstōca care se varsā in Argeș. Stāvīlarele de la Lunguleți urmā a se lāsa mai josū spre a se mēșora presiunea esersatā asupra leșilor și corbilor planulū apel in punctulū de derivațiā; operațiā devonitā posibilē in urmarea tērii zāgazelor morilorū Poēna-Longā și Brailoi prin care planulū apel la stāvīlare s'a coborītū inr'unū modū simțitorū.

Ajunși la Joița, valea Dimboviței nu mai putē conține de cātū apele grāmādite inre Kiriak și Joița din ploisau topiri de zāpadā; in acestū punctū ele s'fīrșescū prin a forma mai multe riuțe precumū Ilfovețul, Petrișā etc. dar ale cărorū efecte suntū fōrte destructōre la viituri. Proiectulū a preveđutū de a aduna tōte aceste ape inr'unū canalū colectorū unicū ce le conduce in Dimbovița pucinū mai josū de mōra satulū Joița și de aci le aruncā impreunā cu apele Dimboviței in Ciorogirlā printr'unū canalū de formā și pantā inversā cu aceia a canalulū

Inceputū de bataionulū de genū darū rectificatū dupe noua trebunțā. Aci D. Melic sa mirā cumū in aceiași localitate s'a pututū proiecta doue, canalurū avēndū destinațiunl cu totulū opuse. Mărturisescū cā asta nu constitue nici unū misterū, fiindū unū simplu jooū de pantā și direcțiune.

Spre a se evita însă posibilitatea de a vedea apele ordinariū ale Dāmboviței pārsindū vechea lorū matcā inre Arcuda și Bucuresc s'a pusū in corpulū acestui canalū unū pragū fixū submersibilū numai la apele mari și insubmersibilū pentru apa trebuitōra la alimentarea orașului.

In fine pentru ca acēstā sistemā se se pōtā regula ori cāndū și dupe voie, pucinū mai josū de satulū Arcuda s'a stabilitū unū digū de pāmētū cu totulū insubmersibilū care incheie cu desāvīrșire vlea Dāmbovița, ale cărilū ape ordinariū trecū pe sub unū podū stāvilarū pentru alimentarea orașului, ērā la casurū de viituri estraordinare, prin simplā manevrā a stāvīlelorū a-cestui podū, se incheie tōtā valea Dāmboviței izolāndū cu totulū de Bucuresci și se silescū apele grāmādite in acelu punctū de a se dirige in Ciorogirlā prin canalulū sāpatū la Arcuda.

Yorciānu. (Va urma).

PARTEA COMUNALE.

PRIMARULU COMUNEI BUCURESCI.

Adunarea legiuitōre prin votulū ce a datū in ședința de la 2 Augustū 1860, a luat d'asupra municipalitāții sarcina ințreținerii celorū patru cāi principali ale Capitalei, adicā: Mogoșōia, Moșii

Craiova și Belvederea și a datū asupra guvernulū acordāndu-i pentru acēsta o sumā de lei 600 mii, iarū prin votulū de la 4 Martiū 1864, i-a datū o sumā de lei 500 mii, atātū pentru ințreținerea acelorū pavagii cātū și pentru facerea a trei canale de scurgere in Capitale.

Dupe corespondența urmātā in expiratulū anū 1866, inre Municipalitate cu onor. Ministerū alū lucrārilor publice. Autoritatea comunale a priimitū asuprași sarcina ințreținerii pînă la finele acelu anū a pavagiului menționatelorū patru cāi cu subvențiunea de lei 175,518 ce onor. Ministerū a aretatū cā a remasū necheltuit de dēnsulū din suma de lei 600 mii, alocatā in budgetulū seū pe anulū 1865.

Acēstā sarcinā cu tōtā lipsa financiarā in care se aflā casa comunale și cu tōtā deteriorata stare in care erān acele pavagie, Municipalitatea a inđplinītū o pānā la finele anului expiratū.

Fiindū însă cā, pentru anulū cōrentū onor. Ministerū a aretatū primārii cā: nu a alocatū in budgetulū seū pentru ințreținerea acestorū pavagie de cātū lei 175,518 sumā care nu pōte fi suficientā, Primāria pe de uā parte a respunsū ouor. Ministerū cā ea remāne descārcatā pe viitorū de sarcina ințreținerii lorū, iarū pe de alta publicā spre sciința tuturorū cā, ințreținerea mai susū citatelorū patru cāi principale, remāne pe viitorū in sarcina guvernulū ne mai privind'ō pe dēnsa de cātū numai ințreținerea pavagiilorū dupe cele-lalte strade ale Capitalei.

(Semnatū) P. Primarū C. Lapati. No. 143, 1867, Ianuariū 5.

Domnulū Tone Ivan covaciu, care a fostū insārcinatū de d-nulū architectū alū Capitalei cu reparațiunea a doue gretare de la gurile canalului de pe calea Moșilor, unū din dreptul pōrtii St. Anton și celū altū din dreptul Otelului de Londra, prin petițiunea ce a datū la Primārie, inregistratā la No. 14,205, a aretatū cā, din causā cā, a pierdutū actele justificative ce aū fostū alăturate pe lāngā mandatele emise de comunā, suptū No. 1500 și 1717 cu data de la 19 Septembrie, și 11 Octobree, n'a pututū priimi pānā acumū costulū țisei lucrāri și a cerutū a se pune la cale cele de cuviințā pentru desfacerea sea de banii ce are se primēscā; și fiindū cā, acele acte, pierdute, se compunū din doue originale raporturi, adicā: unulū alū comisarului comunālū de Roșiu, cu No. 422, iarū celū-altū alū d-lui architectū alū Capitalei, cu No. 625, prin care s'a fostū constatātū efectuarea expusel reparațiuni, subscrisulū publicā spre sciința tuturorū cā, celū care va fīgāsītū menționatele acte, care pentru dēnsulū nu potū avea nici uā valōre, se bine voiascā a le aduce la Primārie celū multū pānā la termenū de 10 zile, la casū contrariū, ele vorū fi considerate cā in nefințā și se va lua de Primārie cuvenitele dispozițiū pentru inlocuirea lorū, spre ași putea priimi petițiōnarulū dreptulū seū.

P. Primarū C. Lapati. No. 146, 1866, Ianuarie 6.

TEATRE

Miercuri la 11 Ianuariū 1867.

Compania Dramaticā (Sala Bosel). GUARDA NAȚIONALĒ, episodū originalū. cu cāntece, și UITE-TE DARU NU TE ATINGE, comedie in 3 acte de la Teatrulū de Odeon.

ANUNCIU.

Se face cunoscutū inaltei Nobilitati și onor. Publicū cā la Teatrulū celū Mare in foaiorū se aflā depusū unū portretū mare și frumosū, alū Māriei Sēle Domnitorului Carolū I, zugrāvītū și cusūtū ancavto de d-ra Lina Gavala, care s'a pusū la loterie in numere 600 cāfe l'icosarū numeruū.

Doritorii de a se incri la acēstā loterie suntū rugați a bine-voi se se adresețe la d. G. Gavala care se găsece totū-d'una la teatru in serile de reprezentațiū; ērū portretulū se pōte vedea in tōte serile de spectacolū de la orele 6 sēra și pînā la incheierea teatralū.

ANUNCIU.

Piu Mota fiindū cunoscutū de la teatrulū Italian cā tenorū, se recomandā onor. Publicū, care arū avea plăcere a-lū invita pe la casele d-lorū spre ale invoca melodile cele mai plăcute. Se pōte adresa cātrā dīnsulū in piața Episcopiei noue casele lui Gherase Nr. 72, 1-lū etajū. Prețulū dupe buna-voințā a d-vōstre. 64

DE VINZARE Casile din Ulița Amđi No. 1 amatoriū se se adresețe Ulița Sculpturii la No. 7 Strada Neptun. No. 615 4-2-

D-le Redactore,

Pe pagina a 4-a a stinabilulū d-vōstre țiarū de la Ianuarie cōrentū am veđutū publicāndu-se unū Avis sub-semnatū M. N. Mareșū.

Așū putē prea bine tēcindū la unū avis demō inrū tōte numai de autorulū seū, se lasū ca publiculū care cunōce onorabilitatea enimizatā a d-lui Mareșū precumū și pe mine se aprecieze și se otārsac in care parte este adevērulū.

Voidū însă se dāu publiculū și societāții in care trāsescū uā satisfacțiune deplinā de detalīurile neruginōse ale faimosulū in. . . M. Mareșū.

Me resumū de uā cam-datā a-i spune cā nevredniculū semnatarū alū acelu avis, renumitulū Mareșū negā adevērulū și pentru aceaste este tradasū de mine inaintea instanțelorū criminale unde termināndu-se esaminarea me voiū grābi atuncī a pune in vederea publiculū rezultatulū.

Primiji, etc. etc. Nr. 16 Ales. Corlātescu.

BANI de datū cu dobīndā pe emaneturī sigure, cātū și diferite bijuterii ofitnū de vințare a inreba strada Sfințilorū Voivođi vis-à-vis de casa d-lui Vasile bācanu. Nr. 10.

GOMITETULU COMERCIALE

va da in cursulū acestui Carnavālū, in Sala Slātīnēnu, in zilele de 21 Ianuarie 1 și 8 Februarie

TREI PICNICURI COMERCIALE

Prețulū pentru cāte trele este duoi galbeni pentru uā familie și unū galbenū pentru o persōnā.

Biletele se aflā la Cafenica de Comerțū, strada Lipscani Nr. 2, la d-nii Librari romāni și la alți onorabili Comercianți.

Nu vorū fi admiși in balū de cātū pāșōne recomandabile. Nr. 16.

Se aflā de vințare uā pereche cāi tineri de cāte patru ani și unū fatonū acumū sositū din Vienna, strada Calvinā Nr. 2 peste drumū de altarulū bisericeii Calvinā. Nr. 14

MOȘIA SARATA sēu OGRADILE din județulū Buțēș plasa Sārași cu neumārāte isvōre de pācurā pe dēnsa, se dā in arendā de la St. Ghoorghe viitorū. Doritorii se potū ințelege cu Dōmna Zoe Moscu proprietara ce locēsece strada Colți, Casa No. 40. No. 581. Nr. 9.

DE ARENDATU. Moșia Talpa din districtulū Vlașca, plasa Glavaciozu este de arendatū pe te-menū de patru ani cu inceptere chiarū de astāzi: numita moșie se aflā in ințindere de 5,000 pogōne din care 2,000 pogōne de arātūrā, 200 pogōne finețe și restu izlazū arātūrā de tōmnā de griu celū mai bunū, 300 pogōne pe seama proprietāții și cu arendā pe anū de 800 galbeni.

Doritorii se potū adresa la moșia Crevenicu Mare din jud. Vlașca sēu la Otelulū Patria Nr. 12 de la orele 8 pînā la 11 dimiņetā. Nr. 8 Colfescu.

DE ARENDATU de la St. Ghoorghe viitorū, moșia mea Smeeniū din districtulū Buzēu avēndū aprōpe la 700 pogōne lucrātōre. A se adresa la sub-scriu la Poșanī sēu la dōmna E-frosina Urlātēnu strada pensionatului Nr. 29. Nr. G. I. Vernescu.

M DAVIS, professeur d'anglais, bient d'arriver de Londres, et dērire donner de lecons. S'adresser ou bureau de Roumanulū. Nr. 4.

Uā Domnișōrā Germanā voește a se așeđa in tr'ua casā cu Guvernantā. Adresa Hotelū Nau-bauer No. 55. Nō. 654 3-2q

A ESITU DE SUB TIPARU ȘI SE AFLA DE VINZARE LA LIBRARIILE SOCECU ȘI DANIELOPOLU

CALENDARIU PE ANU 1867 ARITMETICA RATIONATA

Editiune portativā; Prețulū 1 1/2 zvanz. DE IOANU FALCOIANU, PROFESORE LA UNIVERSITATEA IN BUCURESCI

Volume in 8 de 230 pagine; Prețulū 5 zv. LA UNIVERSITATEA IN BUCURESCI

Acestū calendarū casatū de studie sciințifice coprinde, pe lāngā datele obcunite ale fā-cārui calendarū uā descriere a tuturorū fenomenilorū ceresci calculate pentru țēra nōstrā și mai multe articole poporarie asupra Astronomiei.

Autorizat de Consiliulū superiorū alū Instrucțiunei publice pentru usulū elucelōrū superiōre ale Gimnasielōrū etc. Materiile coprinse in programele oficiale pentru semestrulū alū 2-lea de studii, suntū tratate cu multe desvōltāri.

Pentru districte, a se adresa la D. Socecu, calea Mogoșōii Nr. 7.

CASSE DE FERU advertisement featuring an image of a safe and text describing its quality and availability. Includes 'Resistatōre contra Efracțiunei și Incendiu. PENTRU PESTRAREA de BANI CATASTIFURI DOCUMENTE' and 'FABRICA a lui FRIEDRICU VIESE in VIENA'.

CARDA NATIONALE advertisement for uniforms. Text: 'CARDA NATIONALE. UNIFORME GATA COMPLETE LA MAGASNU Nr. 17. STRATA LIPSCANI. Doritorii potū gāsi totū de-una asemeni uniforme, calitatea cea mai bunā cu prețū numai de 6 GALBENI costulū ințregū.

MAGASINU IOAN ANGELESCU advertisement for food products. Text: 'MAGASINU IOAN ANGELESCU. CALEA MOGOSIOIEI VIS A-VIS DE PALATULU DOMNESCUI IN COLTU. Anuașā inalta noblime și onor. Publicū dā pentru sezonulū de fāișā se găsece asortatū cu totū felū de articole (de specialitatea sa,) trebuințōse casel, precumū și cu mai multe felici de meselicurī și brānzeturi streine. CONSERVES ALIMENTAIRES PATES DE FOIES GRAS, ANANAS, ETC., ETC. VINURI, CHAMPANII și FELURIM de LICORIs trāine de la casele renumite din Francia. VINURİ UNGURESCI, VINURİ de MALAGA, CHERY și MADERA 6u ocaua. PS. Se recomandā cu deosebire uleiulū de Rapițā rafinatū, dublu, bunū pentru Salōne, Sub-scriulū, sigurū cā ori cine va bine voi s visita Magasinulū seū va remāne inrū tōte mulțumitū, face a sa plecātā invitare. Ioan Anghelēscu.