

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 2.

1874 г.

15-го ЯНВАРЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. А. Толстаго.*

Графъ Димитрій Андреевичъ. Въ постоянныхъ заботахъ Моихъ о благѣ Моего народа, Я обращаю особенное Мое вниманіе на дѣло народнаго просвѣщенія, видя въ немъ движущую силу всякаго успѣха и утвержденіе тѣхъ нравственныхъ основъ, на которыхъ зиждутся государства. Дабы способствовать самостоятельному и плодотворному развитію народнаго образованія въ Россіи, Я утвердилъ въ 1871 и 1872 годахъ составленные, согласно съ такими Моими видами, Уставы среднихъ учебныхъ заведеній вѣреннаго вамъ Вѣдомства, долженствующихъ давать, вполнѣ основательное общее образованіе юношеству, готовящемуся къ занятіямъ высшими науками, а не предназначенныхъ себя

къ онѣмъ приспособлять къ полезной практической дѣятельности. Заботясь равно о томъ, чтобы свѣтъ, благаго просвѣщенія распространялся во всѣхъ слояхъ населенія, Я повелѣлъ учредить учительскіе институты и семинаріи для приготовления наставниковъ народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ самыя училища эти должны получить указанное имъ правильное устройство и развитіе, сообразно съ потребностями времени и замѣчаемымъ въ настоящую пору повсемѣстно въ Имперіи стремленіемъ къ образованію. Я надѣюсь, что ожидаемое вслѣдствіе сего значительное размноженіе народныхъ училищъ распространитъ въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностью, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга.

Но достиженіе цѣли, для блага народа столь важной, надлежитъ предусмотрительно обезпечить. То, что въ предначертаніяхъ Моихъ должно служить къ истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могло бы, при недостаткѣ попечительнаго наблюденія, быть обращено въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки, и отклонить его отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ, въ теченіе вѣковъ, собиралась, крѣпла и возвеличилась Россія.

Какъ лицо, призванное Моимъ довѣріемъ къ осуществленію Моихъ предначертаній по части народнаго просвѣщенія, вы усугубите всегда отличавшее васъ рвеніе къ тому, чтобы положенныя въ основу общественнаго воспитанія начала вѣры, нравственности, гражданскаго долга и основательность ученія были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Согласно съ симъ, Я вмѣняю въ непремѣнную обязанность и всѣмъ другимъ вѣдомствамъ оказывать вамъ въ семъ дѣлѣ полное содѣйствіе.

Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло столь великое и священное, что поддержанію и упроченію его въ семъ истинно-благомъ направленіи

должны служить не одно только духовенство, но и всѣ про-  
свѣщеннѣйшіе люди страны. Россійскому дворянству, всегда  
служившему примѣромъ доблести и преданности граждан-  
скому долгу, по преимуществу предлежитъ о семъ попеченіе.  
Я призываю вѣрное Мое дворянство стать на стражѣ народ-  
ной школы. Да поможетъ оно Правительству бдительнымъ  
наблюденіемъ на мѣстѣ къ огражденію оной отъ тлетворныхъ  
и пагубныхъ вліяній. Возлагая на него и въ семъ дѣлѣ Мое  
довѣріе, Я повелѣваю вамъ, по соглашенію съ Министромъ  
Внутреннихъ Дѣлъ, обратиться къ мѣстнымъ предводителямъ  
дворянства, дабы они, въ званіи попечителей начальныхъ  
училищъ въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ и на основаніи правъ,  
которыя имъ будутъ предоставлены особыми о томъ поста-  
новленіями, способствовали ближайшимъ своимъ участіемъ  
къ обезпеченію нравственнаго направленія этихъ школъ,  
а также къ ихъ благоустройству и размноженію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою  
написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

С.-Петербургъ

25-го декабря 1873 г.

(Прав. Вѣст.)

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) Объ увеличеніи жалованья начальникамъ и настав-  
никамъ Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдицкаго духов-  
ныхъ училищъ.*

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ  
Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и  
Новочеркаскаго, отношеніемъ отъ 23 ноября 1873 года  
за № 12069, что, вслѣдствіе представленія Его Высокопре-  
освященства Святѣйшему Синоду, отъ 30 декабря 1872 года  
за № № 665 и 668, объ измѣненіяхъ въ овладахъ содер-  
жанія служащихъ въ духовныхъ училищахъ Усть-Медвѣдицкомъ  
и Новочеркасскомъ, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ  
отъ 19/30 сентября 1873 года за № 1180, между прочимъ,

постановилъ: разрѣшить Его Высокопреосвященству возвысить оклады содержанія для служащихъ лицъ въ духовныхъ училищахъ: Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ до тѣхъ размѣровъ, которые указаны въ приложенномъ къ представленію Его Высокопреосвященства росписаніи, то есть по 1610 руб. на каждое училище, а на оба по *три тысячи двести двадцати руб.* въ годъ, съ отнесеніемъ таковой прибавки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, испросивъ на приведеніе сего въ исполненіе Высочайше соизволеніе Государя Императора. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора, означенное предположеніе Святѣйшаго Синода Высочайше утвердить соизволилъ въ 9 день ноября 1873 года.—На семь отношеніи Его Высокопреосвященство 3 декабря 1873 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Препровождая въ Донскую консисторію настоящее отношеніе и приложенную къ нему копію того представленія моего Святѣйшему Синоду, по коему послѣдовало это отношеніе, предлагаю ей: 1) ежегодно высылать въ правленіе Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдицкаго духовныхъ училищъ *по тысячь шести сотъ десяти рублей* (1610 р.) въ добавокъ къ той суммѣ, какая отпускается нынѣ на содержаніе сихъ училищъ, начавъ производство сей добавки съ 9 числа минувшаго ноября, когда Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить то постановленіе Святѣйшаго Синода, о которомъ говорится въ семь отношеніи, и 2) сообщить помянутымъ правленіямъ копіи настоящаго отношенія и приложеннаго къ вышеозначенному представленію моему исчисленія жалованья служащихъ въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы жалованье служащимъ въ сихъ училищахъ производилось впредь съ тою прибавкою, какая назначена въ этомъ исчисленіи.“ Донская консисторія, исполнивъ настоящую резолюцію Его Высокопреосвященства 20 декабря 1873 года, объявляетъ о семь духовенству Донской епархіи въ свѣдѣнію.

2) *О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи неупустительно исполняли 40 ст. благочиннической инструкціи, относительно свидѣтельствванія церковныхъ документовъ.*

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи донесъ Донской консисторіи, что старая обыскная книга одной изъ подвѣдомственныхъ ему церквей, по предписанію консисторіи, имъ повѣрена и по повѣркѣ оказалась исправною, кромѣ нѣкоторыхъ браковъ, повѣнчанныхъ бывшимъ при той церкви священникомъ, которые снмъ священникомъ не подписаны. Донская консисторія, усматривая изъ дѣла, что благочинный, вопреки ст. 40-й благочиннической инструкціи (изд. 1859 г.), не наблюлъ, чтобы означенная обыскная книга своевременно была подписана приходскимъ священникомъ, подтверждаетъ всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи неупустительно исполнять сказанную статью инструкціи.

---

3) *О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи не просили объ опредѣленіи ихъ на мѣста къ церквамъ, еще неустроеннымъ.*

Донская консисторія слушали прошеніе Николаевской церкви Еланской станицы священника Северіана Попова отъ Іюля прошлаго 1873 г., коимъ просилъ перемѣстить его изъ Еланской станицы ко вновь имѣющей строиться церкви въ хуторѣ Терновомъ Еланской станицы. По справкѣ оказалось: въ хуторѣ Терновомъ еще не разрѣшена постройка церкви. Приказали: такъ какъ въ хуторѣ Терновомъ постройка церкви еще не разрѣшена, то въ прошеніи священнику Северіану Попову отказать. На подлинномъ журналѣ Его Преосвященство по сей статьѣ изволилъ положить 17 октября 1873 года слѣдующую резолюцію: „Но такъ какъ подобные случаи повторяются черѣдко, то полагаю

бы полезнымъ объявить по епархіи, чтобы священники и кандидаты священства, во избѣжаніе совершенно излишней обременительной переписки, не просили объ опредѣленіи на мѣста къ церквамъ неустроеннымъ зѣ приходахъ, окончательно не образовавшихся.“ Объ этомъ сообщается духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію.

---

*4) Праздныя священническія мѣста:*

1) Перваго Донскаго округа, Новочеркасскаго благочинія, при Николаевской церкви Багаевской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 1430, а жен. 1609 душъ; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

2) Хоперскаго округа, Малодѣльскаго благочинія, при Димитріевской церкви Орловской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 1191, жен. 1284 души; причтъ одинъ; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

---

*Отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.*

*Увѣдомленіе о пожертвованіяхъ на ученическую бібліотеку.*

Списокъ поступившихъ въ училищное правленіе по 31 декабря 1873 года обязательныхъ пожертвованій на ученическую бібліотеку училища.

Получено: а) отъ Семикаракорскаго благочиннаго священника Петра Карташова, при отношеніи отъ 4 декабря 1873 г. № 437, 22 руб.

и б) отъ Константиновскаго благочиннаго священника Петра Максимова, при отношеніи отъ 18 того же декабря № 466, 50 руб.

---

Итого . . 72 руб.

Кромѣ того, Его Превосходительство генераль-маіоръ.

Иванъ Яковлевичъ Золотаревъ пожертвовалъ для той же библіотеки училища *пять руб.*, на выписку журнала Странникъ въ 1874 году, и тридцать книгъ и брошюръ разнаго наименованія, а также восемь рисунковъ и чертежей, наклеенныхъ на картонѣ, для начинающихъ упражняться въ рисованіи. Училищное правленіе имѣетъ честь объявить Его Превосходительству благодарность за такое пожертвованіе, съ добавленіемъ, что *пять руб.*, согласно волѣ жертвователя, отправлены въ редакцію журнала „Странникъ“ съ тѣмъ, чтобы одинъ экземпляръ сего журнала былъ высылаемъ въ 1874 году для ученической библіотеки училища.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области.

3) *Слѣдственная коммисія о раскольникахъ въ Области войска Донскаго въ шестидесятихъ годахъ 18-го столтія.*

7

14 мая 1663 года прибылъ въ городъ Воронежъ святитель Тихонъ 1-й, для управленія одною изъ самыхъ обширныхъ по пространству епархій того времени. Святителю предстояло нести тяжелое бремя трудовъ при устроеніи своей епархіи, при уничтоженіи разнаго рода религіозно-нравственныхъ недостатковъ въ жизни пасомыхъ. Особенно многого попеченія требовала земля войска Донскаго, въ которой широко развился и глубоко укоренился старообрядческій расколъ. Въ ея станицахъ не только простые казаки, но и чиновные, даже многіе священнослужители, поставленные непосредственно изъ казаковъ, не чужды были нѣкоторыхъ раскольническихъ симпатій. Все это вызвало святителя Тихона къ изысканію и употребленію разнаго рода мѣръ, которыя могли бы служить къ ослабленію и уничто-

женію раскола въ землѣ войска Донскаго.

Къ числу такого рода мѣръ между прочими относятся: 1) запрещеніе избирать на священнослужительскія должности простыхъ казаковъ, 2) учрежденіе слѣдственной комиссіи о раскольникахъ и 3) образованіе комиссіи увѣщателей раскольниковъ въ землѣ войска Донскаго.

1) Распоряженіе святителя Тихона касательно избранія лицъ на священнослужительскія должности выражено было въ слѣдующемъ предложеніи, данномъ отъ него Воронежской духовной консисторіи.

„Вѣдая, что присылаемые изъ казачьихъ станицъ ставленники къ произведенію во іереи и діаконы по большей части изъ дѣтей казачьихъ присылаются, а многіе изъ казаковъ, какъ изъ многихъ случаевъ и дѣлъ видно, находятся въ подозрѣніи раскольническаго суевѣрія и для того такихъ ставленниковъ изъ казаковъ и дѣтей казачьихъ производить во іереи и діаконы небезсумнительно, того ради приказалъ въ тѣя духовныя правленія, гдѣ находятся станицы казачьи послать указы, чтобы казакамъ и дѣтямъ казачьимъ для ставленія выбраннымъ отписки не даваны были, а только бы тѣ отписки даваемы были выбраннымъ изъ дѣтей поповскихъ и діаконскихъ или другихъ какихъ только бы честнѣи и постояннѣи были: а въ канцелярію войсковую сообщить, чтобы повелѣно было оныхъ ставленниковъ выбирать изъ поповыхъ, діаконскихъ и прочихъ церковническихъ дѣтей, а не изъ казаковъ для вышесказаннаго резону, ибо выбраннымъ изъ казаковъ отнынѣ производства не будетъ и сей приговоръ въ книгу записать. Декабря 3 дня 1764 года.“

По сему предложенію посланы были на другой же день указы въ Донскія духовныя правленія.

Впрочемъ, если это распоряженіе могло быть исполняемо при святителѣ Тихонѣ, то при его преемникахъ оно было забыто. Изъ казаковъ и дѣтей казачьихъ попрежнему стали избираться станицами ставленники и производиться во діаконы и іереи. А среди этихъ снова встрѣча-



лись личности, не только подозрѣвавшіяся въ раскольническомъ суевѣрїи, но и явно служившія расколу (1).

2) Слѣдственная коммиссія о раскольникахъ донскихъ учреждена была первоначально по случаю обнаруженія раскола въ Терновской станицѣ и для производства слѣдствія въ ней одной. Учрежденіе этой коммисіи вызвано было доношеніемъ мѣстнаго священника Сергія Григорьева, объявившаго крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго духовной канцеляріи, что „той Терновской станицы атаманъ Алексѣй Февралевъ и всей той станицы казаки и ихъ жены и дѣти 763 года во всю четырехдсятницу у исповѣди не были и святыхъ таинъ не причащаются, а въ воскресные и праздничные дни къ слушанію божественной службы вовсе никогда не ходятъ, а наипаче де явился у нихъ той же станицы суевѣрецъ и развратникъ святой вѣры *Анисимъ Кузнецовъ* вовсежь со всѣмъ домомъ своимъ въ церковь Божию не ходитъ и иныхъ отвращаетъ и отъ православнаго всеобщенія и отъ церкви Божіей отрываетъ и повелѣваетъ не праздновать, и онеде ево послушаютъ нежели матери нашея Божія церкви. Сверхъ же того во оной Терновской станицѣ во изображеніи и заключеніи тайны святаго Троицы въ троеперствомъ сложеніи ни еднаго человекъ не имѣется.“ (2)

Членами коммисіи, имѣвшей произвести разслѣдованіе о раскольникахъ въ Терновской станицѣ, назначены были: Мигулинскаго монастыря игуменъ Тихонъ и протопопъ крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго Василій Андреевъ.

Но кромѣ этого, скоро открылось, что расколъ обнаружился не въ одной Терновской станицѣ, а и во многихъ другихъ.

„Во время осмотра, по заказу оной духовной канцеляріи, вверхъ по Дону и Донцу церковнаго благочинія и свидѣтельства въ церковномъ служеніи, по силѣ данной архіерейской

1) Дѣло „по опредѣленію преосвященнаго Тихона о томъ, чтобы войско Донское для производства во священники и діаконы казаковъ не представляли, по описи дѣла въ разныя во войску Донскому № 24, на 3 листахъ.

2) Объ этомъ канцелярія рапортовала преосвященному 7 іюня 1873 года,

инструкціи, священниковъ протопопомъ *Василіемъ Андреевымъ* (3) по доносамъ священническимъ того расколу въ станицахъ не малое число оказалось, а во святыхъ церквахъ всѣ мѣстныя и прочія святыя иконы имѣютъ начертанія благословенный крестъ стараго изображенія:“ Между прочимъ, во время посѣщенія означеннымъ протопопомъ *Цымлянской станицы* 1 сентября 1763 года, онъ, „по развѣдыванію отъ постороннихъ усмотрѣлъ незнаемо гѣмъ выкопанныя въ той станицѣ въ горѣ двѣ пещеры, въ которыхъ найдено: записка о поминовеніи усопшихъ тетрадкою съ наклеянными печатными *карты* (?) величиною въ осьмуху одна, топоровъ желѣзныхъ два, жирникъ желѣзный одинъ, лапатка деревянная малая чѣмъ землю выгребаютъ, возлѣ же той пещеры въ жплой избѣ, губа грецкая одна, восковыхъ свѣчъ сто семьдесятъ шесть, въ нихъ вѣсу пять фунтовъ, воску чистаго одинъ фунтъ. При которомъ осмотрѣ находились той *Цымлянской станицы* станичной атаманъ Григорій Исаевъ, казаки: Трифонъ Исаевъ, Илья Тарасовъ, станичной писарь Лукіянъ Позняковъ. Про которыя пещеры живущій близъ оныхъ той станицы казакъ Іовъ Тимофѣевъ ему, протопопу, объявилъ, что-де тѣ пещеры дѣлаеть и на оныхъ жительство имѣеть,—въ которые де изъ избы изъ подполья и тайной ходъ, да окомъ-де того во оныя пещеры тайные два хода, одинъ снадворья, а другой за избою въ пригороженомъ чуланѣ,—незнаемо какой человекъ токмо де сказываютъ что казакъ по отечеству *Лукьяновичъ*, а близъ ево живущей избѣ ему жъ, Лукьяновичу, сообщникъ и спомогатель *Атій Михайловъ*, про которыхъ де дабы оныя представлены были въ учрежденную въ войскѣ комисію упоминаемому станичному атаману Григорію Исаеву онъ, протопопъ, неоднократно объявлялъ, на что онъ, Исаевъ, и вышеписанные при немъ казаки чинили напрасныя свои къ закрыватель-

---

3) Этотъ протопопъ въ однихъ актахъ носитъ фамилію *Андреева* вѣроятно, по имени своего отца, въ другихъ же *Покровскаго*, думаемъ, по имени той церкви, при которой проходилъ онъ свое служеніе

ству вышеупоминаемых потаенных раскольнических учителей отговорки, якобы они про них кто они таковы и что въ той станицѣ жительство имѣють не знаютъ. А той де станицы попъ Харитонъ Петровъ своимъ письменнымъ обязательствомъ объявилъ, что-де той Цымлянской станицы жители казаки и ихъ жены и дѣти крестное изображение на себѣ полагають по раскольническому мудрованію двуперстнымъ сложеніемъ почему де и разумѣть можно, что выше-реченные потаенные раскольническіе учителя прозваніемъ Лукьяновичъ и Агѣй Михайловъ для ихъ раскольнической ереси находятся подъ ихъ станичнымъ береженіемъ и укры-вательствомъ:“

Сочувствіе жителей Цымлянской станицы Лукьяновичу и Михайлову оказалось въ томъ, что ими послано было 11 сентября доношеніе войсковому атаману Степану Ефремову, въ коемъ доношеніи писали, что „крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго протопопъ Василій прибывъ въ станицу ихъ уже ведѣли здѣе и той станицы у священника имѣя квар-тиру съ находящимися при немъ приѣхавшими изъ Тернов-ской станицы подьячими сего сентября 1 числа пришедъ сами собою къ дому станицы ихъ отставнаго казака Егора Кузнецова и казачьего сына Никиты Кирѣева, и не въ бытность ихъ въ томъ домѣ взяли пять фунтовъ вощеныхъ свѣчей, одинъ фунтъ воску (который данъ былъ отъ каза-ковъ для дѣланія свѣчей), денегъ серебряной монеты четыре, мѣдной одинъ итого пять рублей, три топора, и холстин-ной мѣшокъ, рубаху спорты; да у другаго дома казака Бо-риса Абрамова какъ у дверей збили замокъ, такъ и полъ сломали и тѣмъ онымъ казакамъ приключилъ раззореніе. По-чему какъ оне станицею увидя такое раззореніе и съ вы-шеписаннымъ обидимымъ казачьимъ сыномъ Кирѣевымъ при-шедъ къ нему, протопопу, о томъ, что для чего онъ такое раззореніе чинить, спросили, то оной отвѣтствовалъ, якобы искалъ раскольниковъ, которыхъ не сыскалъ, сверхъ же того имѣющеса у означенныхъ отставнаго казака Кузне-

цова, и казачьего сына Кирѣева у дому вырытой въ горѣ съ выходомъ погребъ, которой какъ у нихъ сдѣланъ, такъ и у другихъ казаковъ имѣются для становленья овощей и хлѣба, и паче (отъ чего Боже сохрани) отъ пожарнаго случая, называлъ пещерами.“

Получивъ такое доношеніе отъ жителей Цымлянской станицы, войсковой атаманъ Ефремовъ 24 сентября сообщилъ обо всемъ этомъ преосвященному Тихону, прося, „дабы повѣдно было какъ крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго съ протопопомъ Василиемъ, такъ и духовной консисторіи за проишедшіе отъ нихъ въ Цымлянской станицѣ въ противность указовъ наглые поступки учинить по ея Императорскаго Величества указомъ безъ уцущенія, и впредь такіа наглости чинить наистрожайше запретить“. (Сентября 24).

По этому доношенію епархіальное начальство потребовало отъ протоіерея Василя „противъ вышеписаннаго, очисти каждую рѣчь отъ слова и до слова, прислать въ духовную консисторію правдивые отвѣты.“ (Октября 20).

Въ своемъ довольно обширномъ отвѣтѣ, посланномъ въ духовную консисторію 8 ноября, протоіерей Андреевъ высказалъ слѣдующее:

„За непробытіемъ опредѣленнаго въ Терновскую станицу о расколѣ комиссію Мигулинскаго монашья для общаго со мною присутствія игумена Тихона и за неопредѣленіемъ отъ войсковой канцеляріи депутата, въ Цымлянской станицѣ, которая отъ Терновской станицы не въ дальнемъ разстояніи отстоятъ; у священника Харитона Попова со обращающимися при мнѣ по должности моей квартиру себѣ имѣлъ.“

„По довольному моему развѣдыванію отъ постороннихъ людей съ прибывшими со мною изъ Терновской станицы . . . усмотрѣлъ я незнаемо зѣмъ выкопанныя въ той Цымлянской станицѣ во укывательномъ мѣстѣ въ горѣ двѣ пещеры, въ которыя изъ одной въ одну прокопаны малыя

дверцы, да изъ состоящей возлѣ оной пещеры избы подѣланы первая изподполья, вторая за избыю въ пригороде номъ чуланѣ, третьи снадворья . . и заложены были въ чуланѣ камышемъ снадворья, дабы оныя иногда кѣмъ усмотрѣны не были, плотно дровами. И когда тѣ потаенные входы присмотрѣны стали быть и съ нуждою до пространства пещеръ пролезли, то въ тѣхъ пещерахъ и одной избѣ нашлась найдены о поминовеніи усобшихъ и сколько за котораго прочтено псалтирей при томъ же и за подающихъ милостыню записки и прочее, выше уже исчисленное. „При которомъ осмотрѣ находились обще съ нами той станицы атаманъ старики и станичный писарь. . . Про которыя пещеры живущій близъ оныхъ той станицы казакъ Тимофеевъ намъ объявлялъ,“ кто въ нихъ живетъ и что дѣлають. Изъ чего достаточно усмотрѣно, „что Лукьяновичъ и Агей Михайловъ (строители пещеръ) находятся въ Цымлянской станицѣ раскольническими лжеучителями. . . и обрѣтающемуся при осмотрѣ атаману и казакамъ отъ меня объявлено, чтобы они тѣхъ людей немедленно сыскали и въ учрежденную въ Терновской станицѣ комиссію безъ отговорочно представили.“ Но на то они „чинили укрывательство раскольническихъ потаенныхъ учителей напрасныя отговорки, якобы они кто оныя человѣки не знаютъ.“ Между тѣмъ мѣстный священникъ объявилъ, что „они атаманъ и всею станицею дѣлающихъ пещеры для своей раскольнической ереси содержать въ закрытыхъ мѣстахъ. . . . Спустя же около недѣли станичный атаманъ съ прочими въ домъ священника Харитона Петрова, гдѣ я квартиру имѣлъ, приходили и при томъ съ великимъ крикомъ употребляли такія слова, что-де по какому указу здѣсь живешь и сыскиваешь раскольниковъ все отъ мала и до велика на себѣ полагаемъ и впредь того не отречемъ крестное на себѣ изображение двуперстнымъ сложеніемъ и сверхъ того незнаемо какого человѣка представляли и прочимъ сказывали, что пещеры казака Кузнецова и казачьяго сына Кирѣева и будто взято денегъ

пять рублей. На противу чего я имъ объявлялъ, что я для сыску потаенныхъ отъ нихъ раскольническихъ лжеучителей былъ не одинъ, но со многими упоминаемыми лицами и что денегъ, кромѣ „возлѣ самыхъ дверей въ имѣющемся маломъ мешечки мѣдныхъ денежекъ и полушекъ, видно, что отъ собиранія подавня, только было двадцать четыре копѣйки,“ и тѣ „станичный атаманъ“ чтобъ чего утрачено не было взялъ на свои руки, холстиннаго же мѣшка и рубаху съ портами никто не бралъ. . . Нагло замка никто не збивалъ, но какъ тотъ замокъ, видно что за скоропоспѣшнымъ бѣгомъ хозяина, на прибой не замкнутъ остался и для того пришедъ къ избѣ снять былъ съ прибоя подканцеляристомъ Мишинымъ. . . и полу никто не ломалъ. . . и тако Цымлянскоѣ станицы атамана и казаковъ по ихъ къ тому застарѣлой обьклости неправильно приписано напрасно. Чтожъ точно о сдѣланныхъ упоминаемыми раскольническими учителями двухъ тайныхъ пещерахъ, объявляютъ, якобъ сдѣланъ съ выходомъ погребъ, которыи и у другихъ казаковъ вмѣются для становленья овощей и хлѣба, и то все они, дабы имъ отъ тѣхъ худыхъ раскольническихъ порядковъ быть укровенными, представляютъ неправильно, для того, что тѣ пещеры точно не токмо мною но и бывшими со мною. . . по указательству той станицы священника. . . засвидѣтельствованы быть могутъ пещерами, а не кладовымъ погребомъ, которому въ тѣхъ мѣстахъ для такой надобности, хотябъ и точно погребомъ сдѣланъ былъ, быть неприлично, да и когда станичный атаманъ съ казаками и стариками нагlostiю ко мнѣ въ квартиру приходил и, точно сами объявляли, что де изъ тѣхъ пещерь всею станицею женской полъ, а наипаче, которыя престарѣлыхъ лѣтъ сами собою по обѣщанiю землю нашивали. Чтожъ о взятыхъ свѣчахъ прописано, якобъ данъ былъ воскъ для дѣланiя свѣчей отъ казаковъ, токмо все показано напрасножъ, для того, что тѣ свѣчи разнаго малеру и воску, иныя же давняго времени, а другiя новѣе тѣхъ и какъ всякому разумѣть можно,

что тѣ свѣчи не ими дѣланы были, но во время ихъ для раскольническаго богопротивнаго собранія и для поминаенія ихъ умершихъ людей канунамъ нашиваны были имъ отъ народа, а изъ воску своего хотя они, лжеучители, видятца, что и дѣлали, но не для казаковъ, а для единого только въ ихъ раскольническомъ собраніи прибытку:“ . . .

Такимъ образомъ, открытіе раскола въ Цымлянской станицѣ представляло новый фактъ для дѣятельности слѣдственной комиссіи.

Но мало этого, присланы были еще два доношенія отъ священника *Траилинской станицы Александра Федорова* и *Нижне-Каральской священника десятоначальника Евстафія Андреева* крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго въ канцелярію. Первый доносилъ: „помянутой Траилинской станицы ненавидящія и злоумудрствующія въ ересь раскольническую оболъщенные казаки съ общаго ихъ единомысленнаго согласія въ 759 и 760 годѣхъ просили его (священника) и уговаривали, дабы онъ раскольническую прелесть исполнялъ и поволи ихъ и хотѣнію крестилъ и вѣнчалъ посольцу, а лестнаго де ихъ душепагубнаго двуперстнаго сложенія имъ чинить не запрещалъ, и умысля де онъ, священникъ, дабы та ихъ раскольническая прелесть главной командѣ видна была, яко де къ ихъ богопротивному раскольническому дѣйствомъ исполненію и утвержденію одного 760 года за ихъ руками и станичною печатью испросилъ у нихъ письменное обязательство, которое тогожь 760 года іюля 26 дня при доношеніи подалъ въ Черкасское духовное правленіе *заказнику поповскому попу Симеону Иванову* отъ котораго де никакой резолюціи не послѣдовало и того-де обязательства онъ, Симеонъ, ему, попу обратно не отдалъ <sup>(4)</sup> что-де видя, они, казаки, къ наказному атаману Ивану Матвѣеву послали двухъ казаковъ чтобъ ему, священнику въ ихъ станицѣ,

---

4) Изъ многихъ дѣлъ видно, что упоминаемый священникъ Симеонъ Ивановъ старался покрывать расколъ. Подробности о немъ узнаемъ послѣ .

по священству его отъ всего отказать, и хотя-де отъ него, атамана того не учинено, но однакожь же отъ нихъ обличаемыхъ раскольниковъ, кои-де церковь Божию и всѣ новоправленныя церковныя книги хулятъ и аки пси бѣсноватые лають, претерпѣваетъ онъ, священникъ, неспосные озлобленіи и нестерпимыя гоненія:“ (5)

Десятоначальникъ же *Каральской станицы* доносилъ, что „жители ея по вся годы на исповѣди и святаго причастія не бывають и другихъ простыхъ народовъ къ той раскольнической прелести приводятъ, а наиболѣе-де въ малороссійскихъ слобочкихъ полкахъ берутъ въ замужество женъ и дѣвокъ, а привезши на Донъ, къ церкви и ко исповѣди и святаго причастія не допускають, и крестное знаменіе на себѣ изображать учать по раскольническому преданію двучерстнымъ

5) О священникѣ Троиленской станицы, между прочимъ, изъ дѣлъ видно что онъ борясь съ расколомъ, перѣдко дѣйствовалъ съ ревностію, но неразумно. Такъ „по неоставленію за увѣщаніемъ ево пона иными казаками двоеперстнаго сложенія и прочаго расколу, онъ называлъ оныхъ раскольниковъ *проклятыми и треклятыми* и говорилъ всѣмъ ихъ по единому переберу по причинѣ той, что оне казаки должны къ нему поцу приходитъ съ потребамъ:“ Когдаже, по случаю жалобы на него казаковъ за его бранныя слова, консисторія Воронежская, признавая его виновнымъ, опредѣлила, что „казаковъ и раскольниковъ проклятыми и треклятыми называть не подлежало, ибо по указамъ раскольниковъ увѣщевать и къ церкви святой обращаться велѣно не силою и угрозами, или другими принужденіями, но увѣщеніемъ и доказательствами изъ божественнаго писанія,“ то онъ въ оправданіе свое писалъ „я низжайшій оныхъ раскольниковъ проклятымъ называлъ въ силѣ написаннаго въ кормчей книгѣ, втораго вселенскаго собора перваго правила, а о трекляत्वѣ значитъ во увѣтѣ духовномъ.“ Позднѣе же въ 1768 году свою немирную дѣятельность противъ раскольниковъ онъ оправдывалъ такъ: „по указомъ Тихона 1-го епископа (эти указы намъ неизвѣстны) повелѣно было всѣмъ священникамъ, когда кто изъ приходскихъ людей впади въ расколъ; то пока оные впадше въ расколъ о исполненіи всего святыхъ таинства по преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, такожъ и троеперстнымъ сложеніемъ крестное изображеніе на себѣ чинитъ будуще, и въ томъ по присяжной должности своеручныхъ сказокъ не дадутъ; то младенцовъ ихъ не крестить, также браковъ не венчать; то такимъ образомъ мною было и поступлено: и хотя тѣ приходскіе люди таковыя скаски сперва и дали, кои отъ меня и въ консисторію объявлены; но потомъ пакѣ отставя свое обязательство и христіанскую должность въ тотъ же расколъ возвратились и злобствуя на меня низжайшаго со всѣмъ обудили и крайне разорили.“ „Усть-Аксайскаго стану Троицкой церкви. дѣло объ увольненіи священника Александра Федорова изъ Кременскаго монастыря“ на 29 листахъ, по описи за № 4-мъ). Вражда жителей Троиленской станицы къ священнику Федорову усилилась до такой степени, что онъ принужденъ былъ переехать въ Усть-Аксайскую станицу. Впрочемъ, и здѣсь онъ не пріобрѣлъ расположенія къ себѣ и снова долженъ былъ искать другаго мѣста. 119



сложеніемъ, изъ которыхъ де въ той Нижней-Каргальской станицѣ казакомъ Титомъ Прокофьевымъ малороссіянка Екатерина Игнатовъ братъ ея Петръ научены расколичеству свекоромъ ея Прокофіемъ казакомъ Гаврилою Антимоновымъ малороссіянина Федора Левонова жена научена мужемъ ея Гаврилою, и оны-де по наученію ихъ расколическому по 763 годъ на исповѣди и святыхъ таинъ причастія не бывають и крестное знаменіе на себѣ изображаютъ двуперстнымъ сложеніемъ, и оны-де расколичники какъ занемоществують болѣзнію, то призываютъ той станицы попа Евстафія Андреева таковыхъ исповѣдывать, который-де по приходѣ ево, пона, съ притворностью, утаиваются аки бы въ уста и ни единого слова не скажетъ, а по изшествіи ево изъ домовъ ихъ причащаютъ сами вѣбакимъ причастіемъ и такъ-де безъ истиннаго покаянія и святыхъ таинъ причастія умирають; почему-де онъ, священникъ, ко изобличенію ихъ раскола, науча пономаря Константина оного причастія искать, которой-де у казака Алистрата Егорова въ домѣ подъ святыми образами вино то и сыскалъ и принесъ къ нему, священнику, о коемъ де и подлинно увѣдалъ, что они тѣмъ причащаются. А въ 763 году во время осматриванія имъ, священникомъ, церковнаго благочинія и протчаго въ ево *десятоначалствѣ* оказалось въ разныхъ станицахъ расколичковъ и развратниковъ святой православной греческаго исповѣданія вѣры и противящихся восточной церкви довольное число, о чемъ-де того ево *десятоначалничества* священники и подписками объявили.

Итакъ, въ то время какъ наряжена была коммиссія для произведенія слѣдствія о расколичникахъ Терновской станицы, изъ многихъ другихъ станицъ послѣдовали новыя заявленія отъ священниковъ объ обнаруженіи раскола и среди ихъ прихожанъ. Всѣ эти донесенія представлени были епархіальному начальству, которое признало необходимымъ разширить дѣятельность слѣдственной коммисіи на всѣ Донскія станицы, въ которыхъ обнаружился расколъ. Духовная консисторія, по ут-

верженію святителя Тихона, повелѣла : „нами учрежденной комисіи присутствующимъ протопопу Василю Андрееву да Черкаскаго духовнаго правленія управителю Раздорской станицы священнику Феодору Иларионову при опредѣленномъ отъ стороны войска Донскаго депутатѣ Ильѣ Дешисовѣ о всемъ вышеписанномъ изслѣдовать въ самовозможной скорости, а во святыхъ церквахъ всѣ мѣстныя иконы освидѣтельствовать, и по изслѣдованіи и святыхъ иконъ освидѣтельствованіи, учиня изъ всего краткой экстрактъ, а которые казаки и ихъ жены и дѣти только на себѣ двоеперстное сложеніе изображаютъ, а другаго расколу за ними не окажется и отъ исповѣди и святыхъ таинъ не удаляются и въ церковь Божію ходитъ желаютъ, и по увѣщанію онаго двоеперстнаго сложенія не отмыняютъ, имянную роспись представить его преосвященству.“

Однако, повелѣніе это комисія не могла исполнить. Въ предстоявшей дѣятельности своей, она встрѣтила препятствіе со стороны войсковой канцеляріи, которая, о всемъ вышеписанномъ слѣдовать *недопустила*, а требовала, чтобъ только Терновской станицы надъ станичнымъ атаманомъ Февралевымъ и казакомъ Анисимомъ Кузнецовымъ тожь и надъ прочими казаками и ихъ женами и дѣтьми такими, которые у исповѣди не бываютъ и святыхъ таинъ не причащаются и въ церковь Божію не ходятъ, при означенномъ депутатѣ произвести слѣдствіе.“

Подчиняясь о необходимости, слѣдственная комисія, на этотъ разъ, дѣйствительно ограничилась одною Терновскою станицею. Слѣдствіе было произведено, и „1764 года марта 16 дня присланнымъ къ его преосвященству учрежденная о раскольникахъ комисія доношеніемъ объявила, что по оному слѣдствію Терновской станицы за жителями обоего пола кромѣ того, что онѣ у приходскаго ихъ священника Сергія Григорьева на исповѣди не бывали и святыхъ Христовыхъ таинъ не приобщались, двоя за отлучками въ прошлыхъ годѣхъ въ службу, прочіежь казаки съ женами и съ дѣтьми

своими послушанія приходскому своему священнику Сергію не дѣлали, не радѣя о спасеніи душъ своихъ по ихъ простонародію и древней грубой затвердѣлой обычности и чинили то не противнымъ мудрованіемъ, но отъ упорства своего по невѣжеству, другихъ ересей никакихъ не сыскалось. И какъ де они святѣй православной греческаго исповѣданія восточной церкви по увѣщанію комисіи присутствующихъ и опредѣленнаго во оную *діакона Василія Михайлова* повиновались, то чтобъ имъ впродъ того не чинить и никакого расколу не содержать но быть въ правобѣрин твердыми и святѣй Божіей церкви во всемъ по преданію святыхъ апостолъ и отецъ (кромѣ двоеперстнаго сложенія) быть послушными обязаны присягою и съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подпискою, коимъ съ показаніемъ именъ представлень при томъ доношеніи экстрактъ, въ которомъ значится отмѣнившихъ двоеперстное сложеніе мужеска и женска пятнадцать человекъ, оставшихся въ двоеперстномъ сложеніи 544 человекъ:

Однако, если всѣ жители Терновской станицы, подъ известными условіями, остались вѣрны православной церкви и не впади въ расколъ; то по отношенію къ своему приходскому священнику они по прежнему не оказывали надлежащаго уваженія, добрія и повиновенія, а нѣкоторые изъ нихъ стали причинять ему разнаго рода оскорбленія и даже обнаруживали колебанія религіозныя. Такъ, читаемъ мы въ доношеніи священника Сергія Григорьева: „17 марта 1764 года казакъ Семень Веригинъ въ отмѣну учиненной въ комисіи о немѣнни впродъ расколу и о прочемъ присяги и обязательной подписки идучи съ кабака пьяной, ставши напротивъ ево, попова, дому, порицаль угрозытельно и кричаль, что-де ты попъ съ ними станицею *непорядочно обходился* и хочешь насъ всю станицу къ троеперстному сложенію къ щепоти и антихристовой печати привести, и ты де насъ не переспоришь, но мы тебѣ какъ ни есть *издолезимъ*, а меня де ты, попъ, бойся какъ собаки, а де самъ погибну и тебя погублю, въ чемъ онъ,

попъ, оного казака Веригина угроженіе и ругательство въ тѣ поры засвидѣтельствовалъ: Въ другомъ доношеніи онъ же писалъ: „хотя приходскіе ево люди и исповѣдываются, точію-де святыхъ таинъ не принимаютъ, отговариваясь тѣмъ, якобы сего великаго святаго дара снести за мірскими суетами не могутъ, а болѣе де дабы чрезъ то удалиться отъ святой евхаристіи, и кто оныя имины, сообщилъ при томъ доношеніи реэстръ, а въ томъ реэстрѣ показано: оставшой Семень Жировъ, вдова Мавра Емельянова, Яковъ Прытковъ, Григорій Доброй, вдова Евдокія Ерилина, Степана Русанова жена Дарья, вдова Θεодосія Бучина, Любинкина жена Агафья, вдовы Евфросинія Лазарева, Агафія Маркина“ и другія—большою частію все женщины.

Кромѣ того, въ 1768 году священникъ Сергій Григорьевъ показывалъ, что Терновской станицы атаманъ Меонъ Болдыревъ съ товарищи для служенія въ церкви октября съ 30 ноября по 13 число 764 года ево, пона, не допускалъ и церковнаго ключа не давалъ, также „для отпращенія въ навечеріи и на самый Рождества Христова въ церкви служенія церковнаго ключа не давалъ и ево, пона, на тотъ праздникъ съ крестомъ славить по домамъ не пустилъ съ такимъ ему, попу, выговоромъ, кто-де ево, пона, пустить въ домъ, съ того ведра вина выпьютъ. 764 года апрѣля 11 дня, во время Свѣтоноснаго дня въ заутреню святыхъ иконъ нѣкоторые казаки не цѣловали затѣмъ, что онъ, попъ, сталъ съ крестомъ къ правому клиросу, и просили, ево, пона, чтобъ онъ сталъ къ лѣвому клиросу, дабы имъ по солнцу идти, и чрезъ то въ церкви чтили крикъ и бранни, не дослушавъ онъ въ церкви той утрени, пошли по домамъ и на пани другой день въ понедѣльникъ образа носили усиленно по солнцу съ востока на западъ для служенія въ домахъ молебновъ. И учинили тою станицею договоръ такой, ежели кто покъ нему, попу Сергію, онъ въ домъ для прошенія о исправленіи мірскихъ требъ пойдетъ съ таковыхъ положили штрафу по осмухи вина. Бывшій атаманъ Алексій Февралевъ съ нѣ-

которыми казаки, презря свою о несодержаніи раскола присяжную подписку, изыскиваютъ способъ къ записанію себя въ расколъ, а ему, попу, за отвращеніе ихъ отъ расколу чинять ругательство и бои :<sup>(6)</sup>.

Итакъ, и въ Терновской станицѣ оставались еще сѣмена раскола, не смотря на ослабленіе его по дѣйствию слѣдственной комисіи; въ другихъ же мѣстахъ оны обнаружены еще съ большею силою.

Видѣли мы, что войсковая канцелярія не допустила слѣдственную комисію о раскольникахъ производить разслѣдованія по другимъ станицамъ, кромѣ Терновской. Объ этомъ распоряженіи ея святитель Тихонъ донесъ св. Синоду. Въ то же время и сама канцелярія писала въ военную коллегію незамедлившую снестись въ свою очередь съ св. Синодомъ. И вотъ изъ св. Синода, въ томъ же 1764 году, послѣдовалъ на имя святителя указъ, въ коемъ „объявлено, что по доношеніямъ военной коллегіи и его преосвященства посланъ въ ту коллегію указъ съ требованіемъ надлежащаго войсковой Донскаго войска канцелярії подтвержденія, чтобъ отъ оной канцелярії въ учрежденную его преосвященствомъ въ войскѣ Донскомъ о раскольникахъ комисію не одиѣ Терновской, но и прочихъ войска донскаго станицъ казаки и ихъ жены и дѣти, которые въ церковь Божию не ходятъ, отъ исповѣди и святыхъ таинъ удаляются и сами нѣкакимъ причастіемъ причащаются, раскольническихъ учителей у себя въ станицѣхъ имѣютъ и укрываютъ и церковь Божию хулятъ для принадлежащаго что подлинно они въ вышеозначенномъ во всемъ оказаться могутъ, при опредѣленномъ отъ оной канцелярії денутатѣ, из-

6) Последніи показанія священника Григорьева находятся въ дѣлѣ Аксайской станицы троицкой церкви о поступкахъ священниковъ Сергія Григорьева и Александра Ѳедорова касательно отлучки ихъ отъ прихода, по описи № 2 на II листахъ. Вообще замѣтно, что святи Григорьевъ лично не заслужилъ расположенія со стороны своихъ прихожанъ и не умѣлъ благообразно дѣйствовать борясь съ нѣкоторыми ихъ давними погрѣшительными привычками. Въ сентябрѣ 1765 года онъ перешелъ въ Усть-Аксайскую станицу, но и здѣсь не приобрѣлъ уваженія со стороны казаковъ, и въ 1768 году долженъ былъ искать для себя другаго мѣста.

слѣдованія по требованію комиссскому безъ удержанія и отговорокъ отсыланы были, употребляя при томъ самымъ дѣломъ всевозможныя средства и оной комисіи въ споможеніе о раскольникахъ закрывательства и въ произведеніи слѣдствія остановки и помѣшательства войску Донскому чинить запретить, и что по тому слѣдствію окажется, о томъ Св. Синоду въ надлежащемъ обстоятельствѣ отрепортовать, чтожь принадлежитъ до такихъ, которыя православной нашей церкви не чуждаются и таинства церковная отъ православныхъ священниковъ приемятъ, а толко двоеперстнымъ сложеніемъ по своему неразумію крестятся оныхъ въ ту комисію къ слѣдствію въ томъ не привлекать и именной онымъ росписи и черезъ то турбаціи имъ не чинить, но поступать, какъ въ публикованномъ Ея Императорскаго Величества сего 1764 года марта 3 манифетѣ и при немъ посланныхъ изъ Святѣйшаго Синода во все епархіи, въ томъ числѣ и къ его пресвященству тогожь марта 27 числѣ указѣхъ изображено непремѣнно, также и къ переправѣ въ церквахъ изображеннаго на иконахъ благословящаго двоеперстнымъ сложеніемъ креста впредь до указу не принуждать:

Получивъ этотъ указъ, святитель Тихонъ, чрезъ Воронежскую консисторію, отъ 21 декабря 1764 года, послалъ предписание въ учрежденную въ войскѣ Донскомъ о раскольникахъ комисію, коимъ повелѣлъ „чинить слѣдующее: 1) вышереченной учрежденной о раскольникахъ комисіи въ войскѣ Донскомъ быть въ той станицѣ, которую та комисіа за способную почеть можетъ, а во оной комисіи присутствовать *Успенскаго Донецкаго Предтечева монастыря архимандриту Гарнилю да крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго протопопу Василію Андуреву*, коимъ стѣхавъ въ самоскорѣйшемъ времени вышеобъявленныхъ Траилинской, Каргальской, Цымлянской и прочихъ войска Донскаго станицъ казаковъ и ихъ женъ и дѣтей, которые въ церковь Божию не ходятъ, отъ исповѣди и святыхъ таинъ удаляются

и сами вѣдками причастіемъ причащаются, раскольническихъ учителей у себя въ станицахъ имѣють и укрываютъ въ церковь Божию хулять—требовать о присылкѣ во оную комиссію съ депутатомъ отъ войсковой канцеляріи и егда присланы будутъ, учиня каждому противъ доносъ и съ другими обстоятельствомъ вопросные пункты, при ономъ депутатѣ порознь допросить и потѣмъ допросамъ изслѣдовать, и что по слѣдствію окажется, о томъ сочиня обстоятельную выписку и краткой экстрактъ для репортованія Святѣйшему Синоду прислать къ его преосвященству при доношеніи.“

2) „Во оную комиссію для исправленія дѣлъ отправить канцеляриста Михаила Грекова да съ нимъ изъ духовныхъ правленій Хоперскаго подканцеляриста Алексѣя Ильица, Павловскаго коненета Степана Цопова, которые и отправлены, а на произведеніе слѣдствія бумагу, сургучъ, чернила и прочія принадлежащія до той комиссіи надобности, па счетъ виновныхъ получать крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго и отъ другихъ состоящихъ въ войскѣ Донскомъ правленій.“

(Продолженіе будетъ)

### *Н е к р о л о г ъ.*

4 января сего года, какъ сообщили мы въ 1 № Дон. епар. вѣдомостей, скончался настоятель Новочеркаскаго Кафедральнаго собора, Протоіерей Василій Александровичъ Смирновъ. Кончина эта послѣдовала на 68 году его жизни, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Погребеніе совершено было 6 января, послѣ поздней литургіи, Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никанора Епископа Аксайскаго и всего градскаго духовенства, и при весьма большомъ стеченіи народа. Предъ погребеніемъ, сказано было законоучителемъ гимназіи, протоіереемъ О. Іоакимомъ Фесенковымъ, надгробное слово, въ которомъ указано

было, между прочимъ, на справедливость и кротость по-  
чившаго, снискавшаго ему любовь и уваженіе Донскаго духо-  
венства.

Покойный былъ казачьяго происхожденія; въ 1831 году  
окончилъ курсъ ученія въ Воронежской семинаріи съ званіемъ  
студента; въ 1832 г. рукоположенъ во священника въ Ка-  
менскую станицу; въ 1833 г., по прошенію, переведенъ  
въ Новочеркасскъ къ Александровской церкви; въ 1846 г.  
опредѣленъ въ должность ключаря; въ 1850 г. возведенъ  
въ санъ протоіерея къ кафедральному собору. Отецъ про-  
тоіерей въ разное время проходилъ должности: законоучи-  
теля, увѣщателя преступниковъ, благочиннаго городскихъ цер-  
вей и Староч. женс. монастыря, члена: тюремнаго комитета,  
Донской духовной Консисторіи, попечительства о бѣдныхъ  
духовнаго званія, комисіи по постройкѣ соборнаго храма,  
присутствія по обезпеченію духовенства, правленія Донской  
семинаріи и комитета по постройкѣ для ней зданій, а сверхъ  
того былъ цензоромъ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и  
статей духовнаго содержанія, предназначенныхъ для напе-  
чатанія въ Донскомъ Вѣстникѣ.

Покойный награжденъ былъ: скуфьею, камлавкою, на-  
перснымъ крестомъ, орденомъ св. Анны 2-й ст., украшен-  
нымъ Императорскою короною, палицею; имѣлъ бронзовые  
крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 г.

*Копія отношенія Совѣта Общества любителей ду-  
ховнаго просвѣщенія къ Высокопреосвященному Пла-  
тону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ  
5-го Декабря 1873 г. за № 355-мъ.*

„Совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, пред-  
ставляя на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства  
прилагаемую при семъ программу своихъ изданій въ 1874



году <sup>(1)</sup>, покорѣйше просить Васъ, не благоугодно-ли будетъ оказать содѣйствіе въ распространеніи изданій Общества во вѣренной Вашему управленію епархіи.

„Съ 1870 года, по благословенію Московскаго Митрополита Иннокентія, въ виду настоятельной потребности религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія издаются воскресныя бесѣды, которыя произносятся въ церквахъ Московской епархіи и распространяются въ народъ посредствомъ продажи ихъ въ церквахъ у свѣчныхъ ящичковъ старостами церковными, ихъ помощниками и другими лицами по порученію старостъ. Если бы Ваше Высокопреосвященство нашли таковой способъ поученія и распространенія удобнымъ во вѣренной Вашему управленію епархіи, то, въ случаѣ, если экземпляровъ воскресныхъ бесѣдъ будетъ выписываемо не менѣе 50, Общество можетъ ихъ доставлять по той же цѣнѣ, какъ опѣ продаются въ Москвѣ, т. е. по 1 коп. за листокъ и по 50 коп. за годовой экземпляръ, принимая и пересылку ихъ на свой счетъ. Общество имѣетъ запасъ воскресныхъ бесѣдъ и прошлыхъ годовъ 1870, 1871, 1872 и 1873, которыя могутъ уступить за половинную цѣну—именно *вмѣсто 50 коп. по 25 коп. за экземпляръ*. Если количество экз. будетъ выписываемо не менѣе 50, то и пересылка принимается на счетъ Общества „

Его Высокопреосвященство рекомендуетъ духовенству и другимъ любителямъ духовнаго просвѣщенія въ Донской епархіи тѣ воскресныя бесѣды, о коихъ говорится въ упомянутомъ отношеніи, равно какъ и другія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія, такъ какъ они могутъ

1) Она напечатана въ 24 № Дон. епар. вѣдом. за 1873 годъ.

быть очень назидательны для всѣхъ въ разныхъ отношеніяхъ. Причты могутъ выписать сіи изданія на счетъ кошелевковой суммы церквей ихъ и передать оныя въ церковныя свои бібліотеки.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .  
О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

**„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“**

въ 1874 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до

20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), VIII (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51), XVI (1852—53), и XXVI (1862—63), которые раскуплены.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1869 годы по 2 руб.; а за 1870—1872 годы и за 1873-й годъ (начиная съ января 1874 года) по 3 р. 50 к. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

*Въ редакціи кромѣ того продаются книги:*

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевского. Ц. 3 р., вѣсъ 3 фунта.

2) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (дополненіе къ 5 раскупленному уже изданію). Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

3) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

4) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., вѣсь 1 фунтъ.

5) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 сентября 1869 года. Ц. 1 р. 25 к., вѣсь 1 фунтъ.

6) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

7) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета, въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсь 2 фунта.

8) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Цѣна 5 к., вѣсь  $\frac{1}{2}$  ф.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсь 1 ф.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсь 1 ф.

11) Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевского Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высочайшеосвященнѣйшаго Арсенія митрополита Кіевского и Галицкаго. Цѣна безъ пересылки 50 к., вѣсь 1 ф.

*Примѣч.* При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редація дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ вересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 р. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 р.

13) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., вѣсь 1 ф.

14) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсь 1 фунтъ.

15) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., вѣсь 1 фунтъ.

16) Христіанская наука, или основанія св. герминевики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., вѣсь 1 фунтъ.

- 17) Блаженный Августинъ, какъ психологъ, К. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 18) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божией. Ц. 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 19) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 20) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 21) Софроній патріархъ Іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсъ 1 ф
- 22) Михайль Керулларій Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 23) Патріархъ Кирилль Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 24) О времени крещенія св. Ольги Ц. 10 к., вѣсъ 1/2 ф.
- 25) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академією. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсъ 4 фунта.
- 26) Синайское дѣло, А. Воронова. Ц. 80 к., вѣсъ 1 ф.
- 27) Записки по церковному законовѣдѣнію, Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е Ц. 90 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 29) О богослуженіи православной церкви, И. М. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 30) О чинѣ православія Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 31) Ветхозавѣтная исторія, И. М. Скворцова. Ц. 55 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 32) О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 33) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ, 1870 г. Ц. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 34) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 35) Библейская хронологія. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 36) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

37) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсењева (архим. Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц 3 р., вѣсь 3 фунта.

38) Мелетій Пигасть и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Иг. Малышевскаго. Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой—4 р.

39) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архим. Сильвестра. Ц. безъ перес. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

40) О происхожденіи и составѣ Римско-Католической Литургіи и отличіи ея отъ православной, И. М. Бобровническаго. Ц. за экземпляръ, безъ пересылки 65 коп., съ пересылкою 80 коп.

На пересылку редакція проситъ прилагать къ цѣнѣ книгъ за каждый фунтъ по разстоянію:

	коп.		коп.
До Архангельска и въ губернію — — — —	16	До Оренбурга — — — —	16
— Астрахани — — — —	16	— Орла и въ губернію	10
— Варшавы и во всѣ мѣста царства Польскаго —	10	— Пензы — — — —	15
До Вильно и въ губернію	10	— Перми — — — —	16
— Витебска — — — —	10	— Петрозаводска — — — —	16
— Владиміра — — — —	15	— Полтавы — — — —	10
— Владикавказъ — — — —	19	— Цкова — — — —	10
— Вологды — — — —	15	— Ревеля — — — —	15
— Воронежа — — — —	10	— Риги — — — —	10
— Вятки — — — —	16	— Рязани — — — —	10
— Гельсинфорса — — — —	16	— Самары — — — —	16
— Гродно — — — —	10	— С.-Петербурга — — — —	15
— Екатеринодара — — — —	15	— Саратова — — — —	15
— Екатеринослава — — — —	10	— Симбирска — — — —	16
— Житомира — — — —	10	— Симферополя — — — —	10
— Казани — — — —	16	— Смоленска — — — —	10
— Калуги — — — —	10	— Ставрополя — — — —	15
— Каменецъ-Подольска	10	— Тамбова — — — —	10
		— Твери — — — —	10
		— Тифлиса и во всѣ за-	

— Кишенева — — —	10	кавказскія губерніи —	16
— Ковно — — —	51	До Тулы и въ губернію	10
— Костромы — — —	10	— Уральска — — —	16
— Курска — — —	10	— Уфы — — —	16
— Минска — — —	10	— Харькова — — —	10
— Могилева — — —	10	— Херсона — — —	10
— Москвы — — —	10	— Чернигова — — —	10
— Нижняго-Новгорода —	15	— Ярославля — — —	15
— Новгорода — — —	15	Въ Сибирь западную —	18
— Новочеркаска — — —	15	— Сибирь восточную —	20

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

## Р Ъ Ч И,

ПРОИЗНЕСЕННЫЯ ПРИ ВЫПУСКАХЪ ВОСПИТАНИКОВЪ ПЕРВАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО ВОЕННАГО УЧИЛИЩА

Священникомъ А. М. Иванцовымъ—Платоновымъ.

СОДЕРЖАНІЕ РЪЧЕЙ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- I. О нравственномъ воспитаніи въ школѣ и въ жизни.
  - II. Жизненные опасности и задачи для молодыхъ поколѣній настоящаго времени.
  - III. Плоды ученія въ жизни—примѣнительно къ евангельской притчѣ о сѣятелѣ и сѣмени.
  - IV. Что такое жизнь?
  - VI. Нравственныя свойства истиннаго образованія.
  - VII. О нашихъ обязанностяхъ и нравственныхъ отношеніяхъ къ семьѣ, обществу, товарищамъ по школѣ, сослуживцамъ и родчиненнымъ, къ своему народу и государству цѣлому человечеству и св. церкви.
  - VIII. Нравственныя требованія военнаго званія.
  - IX. О значеніи религіи въ человѣческой жизни.
  - X. На что особенно нужно обращать вниманіе выходящимъ въ жизнь воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній?
- Цѣна книги одинъ рубль, съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Продается въ Москвѣ—въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ книжномъ магазинѣ А. Н. Орапонтова, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. Высочайшій рескриптъ, данный на имя Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. А. Толстаго. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1, Объ увеличеніи жалованья начальникамъ и паставникамъ Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдичскаго духовныхъ училищъ. 2, О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи неууставительно исполняли 40 ст. благочин. инструкцій, относительно свидѣтельствванія церковныхъ документовъ. 3, О томъ, чтобы священнослужители Донской епархіи не просили объ опредѣленіи ихъ на мѣста къ церквамъ еще не устроеннымъ. 4 Праздныя священническія мѣста. *Отъ Правленія Новочеркаскаго духов. училища.* Увѣдомленіе о пожертвованіяхъ на ученическую бібліотеку. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области. Некрологъ (Протоіерей Василій Александровичъ Смирновъ). Копія отношенія Совѣта Общества любителей дух. просвѣщенія къ Высокопреосвященному Платону Архіепископу Донскому. О продолженіи журнала „Труды К. д. Академіи. О выходѣ въ свѣтъ книги: Рѣчи, произнесенныя при выпускахъ воспитанниковъ 1-го десятилѣтія Александровскаго военнаго училища.

---

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнаминъ.

Дозволено цензурою. Новочеркасскъ. 15 Января 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 3.

1874 г.

1-го ФЕВРАЛЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ установленіи вычета по 2% изъ содержанія лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за такую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовно-учебнаго капитала.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два предложенія господина товарища оберъ-прокурора, первое, за № 6056, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ установленіи двухпроцентнаго вычета изъ содержанія лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, а также изъ пенсій, назначаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала, мнѣніемъ положилъ: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному

вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ, и что таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ въ 8 день мая 1873 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, — и второе, № 8581, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія о необходимости начать производство упомянутаго 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета, во избѣжаніе излишней переписки по духовно-учебному вѣдомству, съ 1-го января будущаго 1874 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для должныхъ распоряженій и исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ, чтобы производство упомянутаго 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета было начато, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, съ 1-го января будущаго 1874. Ноября 29-го дня 1873 г. № 34/53.

---

2) *О разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенныя должности мундиры.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 Августа сего года за № 2677, въ которомъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 1-й день сего же Августа, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о представленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей

должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи службы, присвоенныя должности мундиры и кафтаны, по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 Уст. служб. Выб. лицъ. П р и к а з а л и: Объявлененной Высочайше волѣ объявить по духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія печатными указами. Сентября 14 дня 1873 года № 43

*3) Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ.*

УПРАВЛЕНІЕ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКОВІЮ.

Составъ Святѣйшаго Синода.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, сосредоточивающаго въ себѣ высшее управленіе православною русскою Церковію, въ минувшемъ 1872 году составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, бѣевскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій и литовскій Макарій; епископъ тульскій Никандръ; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви зимняго дворца, протоіерей Рождественскій. Отсутствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода состоялъ архіепископъ карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій.

*Назначеніе новаго штата для центральныхъ учрежденій вѣдомства Святѣйшаго Синода.*

Для центральныхъ учреждений вѣдомства Святѣйшаго Синода (канцеляріи Святѣйшаго Синода, хозяйственнаго управленія и контроля при ономъ и канцеляріи оберъ-прокурора) въ минувшемъ году составленъ въ 20 день іюня удостоенъ

Высочайшаго утверждения новый штатъ. Хотя послѣднія измѣненія въ штатахъ этихъ учрежденій состоялись за пять лѣтъ предъ симъ, но въ то время увеличеніе окладовъ содержанія служащихъ по главному управленію духовнаго вѣдомства не могло быть сдѣлано въ достаточной мѣрѣ, такъ какъ ограничивалось нѣкоторою только прибавкою жалованья на счетъ сокращенія числа должностей, изъ государственнаго же казначейства никакого новаго отпуска суммъ на этотъ предметъ духовное вѣдомство не получило. Новымъ штатомъ оклады содержанія служащихъ по центральному управленію Святѣйшаго Синода возвышены и, по возможности, сравнены съ окладами лицъ, занимающихъ соотвѣтствующія должности въ центральныхъ учрежденіяхъ министерствъ. На такое возвышеніе окладовъ дарована изъ средствъ государственнаго казначейства прибавка къ прежде отпускавшейся суммѣ, въ количествѣ 32.213 р. въ годъ. По новому штату, назначено содержаніе: чиновникамъ IV класса отъ 5.000 до 6.000 руб. (вмѣсто производившихся прежде окладовъ по 4.200 руб.), V класса по 4.000 руб. (вмѣсто 2.800 руб.) VI класса по 2.000 руб. (вмѣсто 1 700 руб.), VII и VIII классовъ отъ 1.200 до 1.500 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 800 до 1.100 руб.), IX класса отъ 700 до 900 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 500 до 800 руб.). Въ общей сложности, на содержаніе учрежденій центрального управленія вѣдомства Святѣйшаго Синода, по новому штату, исчислено 192.508 рублей.

*Составъ епархіальнаго управленія.*

Православныхъ епархій въ Россіи въ 1872 году было 60 (въ томъ числѣ 5 составляющихъ грузинскій экзархатъ). Кромѣ того, внѣ предѣловъ Имперіи находилась архіерейская кафедра въ бывшихъ російскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 29.

### *Перемены въ іерархіи російской Церкви.*

Въ составѣ іерархіи отечественной Церкви въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемены:

Возведенъ въ санъ архіепископа епископъ пермскій Антоній.

Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ тверской семинаріи, архимандритъ Нафанаилъ, епископомъ новомиргородскимъ, викаріемъ херсонской епархіи, и ректоръ харьковской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ, епископомъ сумскимъ, викаріемъ харьковской епархіи.

Переменены: епископъ сумскій, викарій харьковской епархіи, Германъ на кавказскую епархіальную кафедру; епископъ кинешемскій, викарій костромской епархіи, Палладій на кафедру епископа сарапульскаго, викарія вятской епархіи, и епископъ сарапульскій, викарій вятской епархіи, Геннадій на кафедру епископа кинешемскаго, викарія костромской епархіи.

Уволенъ на покой архіепископъ тобольскій Варлаамъ.

Скончались состоявшіе на покой: бывшій могилевскій архіепископъ Анатолій и епископы: бывшіе вологодскій Христофоръ, оренбургскій Антоній и брестскій Игнатій.

Распространеніе вѣры и религіозная жизнь.

Для просвѣтительнаго дѣйствованія отечественной Церкви издавна предлежитъ обширное поприще среди живущихъ въ предѣлахъ Имперіи многочисленныхъ инородческихъ племенъ, еще непознавшихъ Бога истиннаго и единой истинной вѣры Христовой. Жатва на этой нивѣ велика и требуетъ многихъ дѣятелей. Они, по возможности изыскиваются, приготавливаются къ своему высокому служенію, снабжаются потребными средствами, ихъ трудами сѣмя благовѣствованія Христова сѣется, возрастаетъ и, при помощи Божіей, приноситъ нѣкоторые плоды.

### *Миссіонерства въ Сибири.*

Обширныя пространства Сибири, населенныя многочислен-

ными племенами инородцевъ, различающимися между собою по языку, образу жизни, степени умственного развитія, представляютъ самое широкое многотрудное поприще для проповѣдниковъ святой вѣры. Здѣсь имъ приходится вести борьбу не съ одними лишь заблужденіями язычества разныхъ видовъ и магометанства, но и съ самою природою. Здѣсь, по особымъ условіямъ инородческой жизни, имъ нужно прилагать труды и попеченія о произрастаніи слова Божія едва ли не болѣе, чѣмъ о самомъ его насажденіи. Но представляющіяся трудности не останавливаютъ ревностныхъ служителей вѣры, и во всѣхъ сибирскихъ епархіяхъ болѣе или менѣе благоуспѣшно исполняется миссіонерское служеніе. Въ однихъ съ этою цѣлю учреждены особыя миссіи, въ другихъ же дѣло распространенія и утвержденія православнаго христіанства совершаетъ приходское духовенство.

#### *Иркутская и забайкальская миссіи.*

Въ иркутской епархіи дѣйствовали въ отчетномъ году, какъ и прежде, двѣ миссіи: иркутская, находившаяся подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ нынѣ почившаго иркутскаго архіепископа Пароенія, и забайкальская, состоявшая подъ ближайшимъ наблюденіемъ его викарія. Въ иркутской миссіи, въ продолженіе 1872 года, въ дѣлѣ проповѣди евангельской трудились 12 миссіонеровъ, въ опредѣленныхъ для каждаго изъ нихъ инородческихъ вѣдомствахъ. Въ каждомъ вѣдомствѣ было по одному миссіонеру; только въ тункинскомъ вѣдомствѣ, по многочисленности новокрещенныхъ, состояло 4 миссіонера.

Наибольшее распространеніе христіанства въ предѣлахъ иркутской миссіи въ минувшемъ году совершилось въ балаганскомъ вѣдомствѣ, благодаря особымъ трудамъ и опытности миссіонера-священника Ливанова, съ 1850 года проходящаго здѣсь свое служеніе. Въ началѣ его миссіонерской дѣятельности въ балаганскомъ вѣдомствѣ язычники не расположены были къ проповѣди евангельской, и принимавшихъ

св. крещеніе родные и знакомые оплакивали, какъ умершихъ и уже не принадлежащихъ къ ихъ бурятскому роду. Но двадцатидвухлѣтнее усердное служеніе о. Ливанова въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ значительно измѣнило понятія инородцевъ о христіанской вѣрѣ. Вслѣдствіе постоянной проповѣди миссіонера по улусамъ и развившихся сношеній инородцевъ съ русскими, многіе изъ нихъ начали усвоять себѣ истины христіанскаго ученія. Это усвоеніе совершилось медленно и стоило миссіонеру многихъ трудовъ. Наконецъ, въ послѣдніе годы, труды священника Ливанова стали увѣчиваться желаемымъ успѣхомъ. Такъ и въ отчетномъ году онъ имѣлъ утѣшеніе, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, донести иркутскому преосвященному, что имъ болѣе 400 человекъ приготовлено къ принятію крещенія, и что оглашенные ученіемъ Христовымъ съ нетерпѣніемъ ждутъ прибытія архипастыря, чтобъ принять изъ его рукъ св. крещеніе. Почившій нынѣ архіепископъ Пароеній поспѣшилъ немедленно отозваться на этотъ призывъ и, по прибытіи въ Иркутскій миссіонерскій станъ, просвятилъ св. крещеніемъ, при содѣйствіи миссіонера, 370 душъ. Независимо отъ сего самимъ миссіонеромъ Ливановымъ, въ продолженіе 1871 г., окрещено еще 25 человекъ обоого пола. Столь же нескудную жатву въ 1872 г. представило Тункинское вѣдомство, въ которомъ неусыпной заботливостью иркутскаго архипастыря давно уже было возбуждено отрадное движеніе къ принятію христіанства. Трудami тункинскихъ миссіонеровъ приобрѣтено для Церкви Христовой 221 человекъ обоого пола. Послѣ балаганскаго и тупкинскаго вѣдомствъ обращеніе инородцевъ въ христіанство съ особеннымъ успѣхомъ совершалось въ Идинскомъ вѣдомствѣ, при содѣйствіи тамошняго тайши Пирожкова и другихъ вліятельныхъ между бурятами лицъ. Въ прочихъ инородческихъ вѣдомствахъ успѣхи христіанской проповѣди были незначительны, что зависѣло между прочимъ, отъ враждебнаго христіанству настроенія нѣкоторыхъ вліятельныхъ инородцевъ-язычниковъ. Въ продолженіе

отчетнаго года въ предѣлахъ дѣйствій Иркутской миссіи обращено къ св. вѣрѣ миссіонерами 821 человекъ обоего пола и приходскими священниками 90 человекъ.

Иркутская миссія обезпечивалась въ содержаніи своемъ частью отъ казны, а главнымъ образомъ отъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества. Отъ казны ею получено было 3.031 р. 61 к. и отъ миссіонерскаго общества 6.000 р. всего 9.031 р. 61 к., изъ каковой суммы миссіонеры получали содержанія отъ 400 до 500 р., а причетники при нихъ отъ 120 до 180 р.

Въ забайкальской миссіи въ 1872 г. состояло 14 миссіонеровъ (6 іеромонаховъ и 8 священниковъ) и при нихъ 11 причетниковъ, въ числѣ коихъ четверо были изъ бурятъ, окончившихъ курсъ ученія въ миссіонерскомъ училищѣ при Посольскомъ монастырѣ. Вновь поступилъ на миссіонерское служеніе въ Забайкалье изъ литовской епархіи іеродіаконъ Ниль, по рукоположеніи въ іеромонаха занявшій баргузинскій миссіонерской станъ, вмѣсто уволеннаго, за болѣзнь, миссіонера іеромонаха Антонія, который, впрочемъ, по ревности къ проповѣди евангельской, изъявилъ готовность продолжать служеніе этому дѣлу и по удаленіи на покой въ обитель чикойскую. Миссіонерскихъ становъ въ предѣлахъ забайкальской миссіи было 12, а храмовъ 16. [Въ теченіе минувшаго года вновь устроены и освящены два приписные миссіонерскіе храма въ селѣ Тарбагатаѣ, верхнеудинскаго округа, и въ Цикирскомъ караулѣ, троицкосавскаго округа.

Труды забайкальскихъ миссіонеровъ обращены главнымъ образомъ на утвержденіе въ началахъ христіанской вѣры инородцевъ, уже воспріявшихъ ее вмѣстѣ съ св. крещеніемъ. Для обученія молитвамъ и назиданія въ христіанскомъ ученіи многіе изъ новокрещенныхъ нарочито поселяются на нѣкоторое время, когда позволяютъ имъ домашнія обстоятельства, при станахъ, и здѣсь миссіонеры преподаютъ имъ нужное назиданіе, сообщая доступные для ихъ пониманія разсказы изъ священной исторіи и житій святыхъ и объясняя



церковные обряды. Но этимъ не заканчиваются заботы миссіонеровъ о новопріобрѣтенныхъ ими чадахъ Церкви. На ихъ попеченіи лежитъ благоустройство самаго быта новокрещенныхъ, чрезъ водвореніе ихъ въ мѣстахъ удобныхъ къ поселенію, главнымъ образомъ по рѣкамъ, при церквахъ и миссіонерскихъ ставахъ. Въ началѣ минувшаго года объявлено было распоряженіе генераль-губернатора восточной Сибири о надѣленіи всѣхъ становъ забайкальской миссіи землею, по 3.000 десятинъ на каждый станъ, для колонизаціи крещенныхъ инородцевъ. Но, къ сожалѣнію, эта благотворная мѣра не встрѣтила сочувствія ни въ одномъ вѣдомствѣ, кромѣ селенгинскаго. Одинъ только селенгинскій тайша, христіанинъ, собственнымъ опытомъ дознавшій великое значеніе и пользу осѣдлаго быта, по полученіи предписанія начальника края, немедленно указалъ на лучшія земли для водворенія новокрещенныхъ и, при его энергическомъ содѣйствіи, руководимомъ благоразумными совѣтами мѣстнаго миссіонера, въ началѣ іюля отчетнаго года, три тысячи десятинъ переданы во владѣніе юнымъ христіанамъ селенгинскаго стана, которые уже начали устроить правильныя селенія. Надѣлъ новокрещенныхъ инородцевъ землею, по отзыву начальника забайкальской миссіи, успѣлъ оказать доброе вліяніе и на инородцевъ-язычниковъ. Видя въ этомъ распоряженіи къ устройству быта крещенныхъ своихъ единоплеменниковъ доказательство покровительства христіанству со стороны правительства, они начинаютъ въ селенгинскомъ вѣдомствѣ безбоязненно принимать св. крещеніе, между тѣмъ какъ въ предшествующіе годы здѣсь весьма слабы были успѣхи евангельской проповѣди.

Среди попеченій о крещенныхъ инородцахъ забайкальскіе миссіонеры дѣятельно проносили евангельскую проповѣдь между инородцами язычниками. Къ сожалѣнію, распространеніе христіанства за Байкаломъ до сихъ поръ продолжаетъ встрѣчать сильныя затрудненія, преимущественно между ламаитами, со стороны заштатныхъ ламъ, дѣйствующихъ со-

вокупно съ ламами—монгольскими выходцами и находящихъ поддержку въ мѣстныхъ языческихъ властяхъ. Впрочемъ, не смотря на препятствія, встрѣчаемыя миссіонерами въ дѣлѣ благовѣстія, проповѣдь слова Божія и тамъ приноситъ плоды свои. Наибольшій успѣхъ въ отчетномъ году она имѣла въ кударинскомъ вѣдомствѣ между шаманцами, гдѣ дѣйствія миссіи уже десять лѣтъ продолжаются съ постояннымъ успѣхомъ.

Трудами забайкальскихъ миссіонеровъ въ 1872 году обращено къ вѣрѣ Христовой 224 человекъ: сверхъ того приходскими священниками просвѣщено св. крещеніемъ 142 человекъ. Кромѣ непосредственнаго дѣйствованія къ обращенію язычниковъ, въ Посольскомъ монастырѣ, на средства обители, миссіею содержалось училище съ цѣлію приготовленія инородческихъ дѣтей къ служенію среди непознавшихъ вѣры Христовой ихъ единоплеменниковъ, первоначально въ должностяхъ причетниковъ, переводчиковъ и учителей при миссіонерскихъ станахъ. Въ 1872 году, въ этой школѣ обучалось 26 мальчиковъ по программѣ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, вмѣсто которыхъ преподается монголо-бурятскій языкъ. Сверхъ сего 25 инородческихъ мальчиковъ обучались у миссіонеровъ при куларинскомъ, селенгинскомъ и онинскомъ станахъ.

Расходы по содержанію забайкальской миссіи въ 1872 г. простирались до 9.650 р. 62 к. и были покрыты: штатнымъ миссіонерскимъ жалованьемъ, выдаваемымъ отъ казны въ количествѣ 958 р. 40 к., пособіемъ отъ миссіонерскаго общества 7.772 р. и разными другими доходами миссіи.

#### *Алтайская миссія.*

О дѣйствіяхъ алтайской миссіи, за неполученіемъ отчета отъ начальника оной, архимандрита Владиміра, въ настоящее время могутъ быть представлены лишь тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства изъ другихъ источниковъ.

Въ 1872 г. алтайскими миссіонерами и духовенствомъ томской епархіи обращено къ святой вѣрѣ 240 душъ азычниковъ и 22 магометанина. Эти цифры показываютъ, что успѣхи проповѣди евангелія на Алтаѣ если не увеличились, то и не уменьшились въ отчетномъ году, сравнительно съ предшествовавшими ему. На свое содержаніе алтайская миссія получила весьма значительныя воспособленія отъ миссіонерскаго общества, которыя въ общей сложности простирались свыше 10.000 р.

Въ январѣ 1872 г. отъ неизвѣстной причины сгорѣла церковь Улалинской общины, служившая центральнымъ храмомъ алтайской миссіи. При этомъ пожарѣ истреблена вся церковная утварь, и миссія потеряла потери до 5.000 р. Впрочемъ, матеріальная потеря вознаграждена была пожертвованіями, поступившими въ пользу миссіи отъ разныхъ благотворителей.

(Продолженіе будетъ).

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о каждомъ со-  
бытіи отдельно.*

Г. Секретарь Донской духовной консисторіи въ докладѣ отъ 31-го іюля прошедшаго 1873 года изложилъ, что изъ производящихся дѣлъ (и прежде рѣшенныхъ) въ Донской духовной консисторіи видно: 1., каждое вообще лицо, имѣющее надобность въ метрическомъ свидѣтельствѣ на предметъ доказательства дворянства, испрашиваетъ и получаетъ изъ консисторіи одно свидѣтельство какъ о событіяхъ своего родоначальника, по праву котораго отыскивается дворянство, такъ и о событіяхъ всей исходящей отъ него линіи; 2., при сопряченіи къ роду доказаннаго уже дворянства просителями испрашивается также общее свидѣтельство о всѣхъ лицахъ того семейства, которыя причисляются къ нему;

3., весьма часто тѣ же лица, которыя получили уже общее о семействѣ своемъ метрическое свидѣтельство, вновь просятъ и получаютъ особыя на членовъ своего семейства свидѣтельства, которыя необходимы имъ для опредѣленія этихъ семейниковъ въ учебныя заведенія, а потому напрасно возникаютъ дѣла о тѣхъ метрическихъ событіяхъ, о которыхъ уже выданы свидѣтельства; 4., тоже повтореніе метрическихъ событій нерѣдко случается и при выдачѣ свидѣтельствъ на предметъ доказательства правъ наслѣдства, между тѣмъ это повтореніе могло бы быть устранено, если бы выдавались просителямъ свидѣтельства о каждомъ событіи, подлежащемъ внесенію въ метрическія книги, отдѣльно. При томъ просители, испрашивающіе себѣ изъ консисторіи метрическія свидѣтельства о разныхъ событіяхъ, внесенныхъ въ метрическія книги, не представляютъ на написаніе свидѣтельствъ должнаго количества гербовой бумаги. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29-го ноября 1858 года за № 12182, послѣдовавшій по дѣлу о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ изъ Донской консисторіи вдовамъ: урядника Агафіи Акиндиновой и казака Анны Федоровой Аврамовымъ о рожденіи мужей и дѣтей ихъ, въ которомъ разъяснено, что по принятымъ въ духовномъ вѣдомствѣ правиламъ, согласованнымъ со смысломъ 274, 275, и 276 ст. устава духовныхъ консисторій, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы на каждое лицо порознь и чтобы для написанія оныхъ просители представляли въ консисторію столько листовъ гербовой надлежащаго достоинства бумаги, на сколько лицъ, по каждому относящемуся до нихъ событію, желаютъ они получить свидѣтельства. Докладывая о вышеизложенномъ, Г. Секретарь просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ точности соблюдались установленныя уставомъ духовныхъ консисторій правила по предмету выдачъ метрическихъ свидѣтельствъ и послѣдовавшій по сему предмету помянутый указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Донская консисторія, разсмотрѣвъ вышепрписанный докладъ секретаря ея, нашла, что 1., по 274 ст. устава дух. консисторій свидѣтельства выдаются каждому о времени рожденія и крещенія, а по 276 ст. новое метрическое свидѣтельство о лицѣ, о которомъ уже выдано таковое, выдается не иначе, какъ по представленіи законныхъ доказательствъ объ утратѣ прежняго; 2., по приведенному въ докладѣ сепаратному указу Святѣйшаго Синода, основанному на упомянутыхъ статьяхъ и служащему разъясненіемъ оныхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы просителямъ порознь и для написанія оныхъ надлежитъ представлять столько листовъ гербовой бумаги, на сколько лицъ по каждому относящемуся до нихъ событію испрашиваются свидѣтельства, и 3., принятая обычаемъ въ Донской консисторіи выдача частныхъ свидѣтельствъ о событіяхъ, которыя вошли уже въ выданное прежде общее свидѣтельство, и выдача общихъ свидѣтельствъ послѣ выдачи частныхъ, а равно непредставленія просителями на написаніе свидѣтельствъ потребнаго количества гербовой бумаги, дѣйствительно возбуждаютъ напрасную и обременительную переписку; а потому, въ отвращеніе сего, консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердить: 1., выдавать на будущее время на каждое лицо отдѣльное свидѣтельство; 2., выдачу общихъ свидѣтельствъ о нѣсколькихъ событіяхъ прекратить; 3., оставлять безъ удовлетворенія какъ тѣ прошенія о выдачѣ свидѣтельствъ, о которыхъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ опредѣленія, такъ и тѣ, при которыхъ не будетъ представлено потребнаго количества гербовой бумаги на написаніе свидѣтельствъ, давая знать объ этомъ просителямъ установленнымъ порядкомъ; 4., на дѣлопроизводство взыскивать гербовую бумагу только по одному прошенію, хотя бы въ ономъ испрашивалось нѣсколько свидѣтельствъ на каждое событіе порознь. Донская консисторія объявляетъ о семъ какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія.

2) *О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, по представленію Донской консисторіи, изволилъ удостоить въ 9 день января сего 1874 года награжденія за усердно-исправную службу и честное поведеніе: 1) *Набедренниками*: священниковъ: станицы Нижне-Чирской Михаила *Макарова*; слободъ: Новонадеждовки Еварста *Вьдина*, Березовой-Маньковой Иакова *Голубятникова*, хуторовъ: Кузнецовскаго Александра *Вьнецкаго*, Теплаго Данила *Минчекова*, Каргина Матвѣя *Захарова*, Грушина Стефана *Емельянова*, Калиновскаго Іоанна *Дударева* и Плетнева Іоанна *Казанскаго* и поселка Поповки Михаила *Өммина*. 2) *Похвальными листами* діаконовъ станицъ: Гундоровской Василя *Власова*, Алексѣевской Іаннуарія *Брыкина*, Нижне-Чирской Порфирія *Попова*; дьячковъ: слободы Петровско-Кундрюческой Алексѣя *Инциртова* и хуторовъ Журавскихъ Василя *Попова*. 3) *Архипастырскимъ благословеніемъ*: діакона Новочеркасской Архангельской церкви Петра *Чуева*, дьячковъ, станицъ: Итеревской Андрея *Латина* и Есауловской Сергія *Попова* и пономарей: Итеревской станицы Николая *Латина* и хутора Шумилина Александра *Евсьева*. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

---

3) *Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Чернышевскому благочинію.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Чернышевскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство 6 января сего 1874 года изволилъ: 1) оставить священника хутора Земцова Федора *Одолламскаго* въ должности *благочиннаго* на слѣдующее трехлѣтіе, и 2) утвердить въ долж-

постяхъ: а) членовъ *благочинническаго Совѣта* священниковъ: поселка Селиванова Михаила *Діонисьева*, хутора Каргина Михаила *Мартынова* и Чернышевской станицы Николая *Вестфальскаго*, б) *смыдателей* священниковъ: хутора Липовскаго Симеона *Одолламскаго*, в) *депутатовъ училищнаго округа*, священниковъ: хутора Липовскаго Симеона *Одолламскаго*, хутора Средне-Царицынскаго Іоанна *Дертева*, г) *депутата при производствѣ смдствій* надъ духовными лицами гражданскимъ начальствомъ священника Чернышевской станицы Николая *Вестфальскаго*, д) *духовника*, священника хутора Горбатовскаго Іосифа *Колесникова*, и е) *цензора проповѣдей и катихизическихъ поученій* священника хутора Каргина Матвея *Захарова*.

---

### *Извѣстія изъ другихъ епархій.*

О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣе десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.

Бывшій 6-й Харьковскій обще-епархіальный съѣздъ, — по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, прибрѣтенныхъ покупкою отъ государств. крестьянъ и бывшихъ помѣщичьихъ, терпятъ потомъ разореніе отъ разныхъ лицъ, будучи понуждаемы къ сломкѣ домовъ, — согласно мнѣнію председателя съѣзда, постановили: ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣетъ болѣе десяти лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы на эти земли духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ.

Передавая это извѣстіе, Харьков. Епар. Вѣдомости при-  
совокупляютъ: вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ  
Сенатомъ 5 октября 1872 года по дѣлу Молошниковой и

постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего 1873 г., въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружныя суды. Оно заключается въ слѣдующемъ:—,Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 396, т. V, уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе по праву давности,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности пріобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X т. 1), могутъ обращаться въ надлежащія окружныя суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о представленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства, окружный судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменныя разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ оковыхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд. 2). Удостоверившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ

---

1) Т. X ч. 1 ст. 533: „Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности“.

2) Уст. гр. суд. ст. 409: „Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія“. Исключенія изъ сего общаго правила смотр. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: „При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по



опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлей, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлей въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1155, уст. гр. суд. пун. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи полож. о нот. части, опубликованныхъ въ № 91 «Собранія Узаконеній» 1868 г. <sup>3)</sup>), и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, а по отбѣтѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправе обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. уст. гр. суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій за тѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество».

(Херс. еп. вѣд.)

---

ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не именная, можетъ называть особое дозваніе черезъ окольныхъ людей».

3) Пун. 2. ст. 32. Врем. прав. о примѣн. полож. о нот. части: „при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копій опредѣленія непремѣннаго члена мирового съѣзда или окружнаго суда (ст. 1164 ст. уст. гражд. суд.), представляемой нотаріусу покупщикомъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, во которой производилась продажа“ (ст. 1165 уст. гражд. судопр.).

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области.

3) Следственная коммисія о раскольникахъ въ Области войска Донскаго въ шестидесятыхъ годахъ 18-го столтія.

„3) Во оную коммисію такихъ казаковъ и ихъ женъ и дѣтей, которые православной нашей церкви не чуждаются и тайнства церковныя отъ православныхъ священниковъ приѣмлютъ, а только двоеперстнымъ сложеніемъ по своему неразумію крестятся къ слѣдствію въ томъ не привлекать и именной онымъ росписи и чрезъ то имъ турбаціи не чинить, а поступать какъ въ публикованномъ Ея Императорскаго Величества сего 1764 года марта 3 дня манифестѣ и при немъ въ присланномъ изъ Святѣйшаго Синода указѣ изображено неотмѣнно, съ которыхъ въ ту коммисію отослать и посылаются при семь точныя копіи (7).

7) Въ Высочайшемъ манифестѣ, отъ 3 марта 1764 года, повелѣно: „понеже въ публикованномъ о новой ревизіи указѣ никакого положенія о раскольникахъ не сдѣлано, то Сенатъ, имѣя съ святѣйшимъ Синодомъ о томъ конференцію, всеподданнѣше намъ представилъ, что послѣ бывшей имъ въ первую и вторую ревизію перенеси за много прошедшимъ временемъ утверждаться на оной теперь невозможно, а вѣроятно, что незаписавшихся и потаенныхъ раскольниковъ съ того времени въ разныхъ мѣстахъ не мало умножилось: то надлежитъ оныхъ при нынѣшней ревизіи вновь переписать, положе для подачи сказокъ отъ публикованія въ каждомъ мѣстѣ указа четырехмѣсячной срокъ. Мы потому Высочайше повелѣваемъ: 1) публиковать во всемъ государствѣ печатными указами, дабы незаписавшіеся потаенные раскольники во всѣхъ мѣстахъ имперіи нашей находящіеся, а особливо по ихъ раскольниковскому названію въ скитахъ жительствоующіе подали о себѣ въ губернскихъ правительствахъ и воеводскихъ канцеляріяхъ сказки гдѣ кому способнѣе и такимъ же легкимъ средствомъ, какъ, по нашему отъ 13 февраля прошлаго 1763 года указу генерально всѣмъ подавать опредѣлено, отъ публикованія сего указа въ каждомъ мѣстѣ въ четыре мѣсяца. 2) Въ тѣхъ сказкахъ раскольники писать должны всѣхъ, какъ мужской, такъ и женской полъ по семейству своему какогобъ они званія ни были безъ малѣйшей утайки, означивая каждого дѣтя, и кто гдѣ по прежней ревизіи въ окладъ положенъ или не положенъ. 3) Сколько по тѣмъ сказкамъ таковыхъ раскольниковъ явится, оныхъ всѣхъ обложить въ двойной раскольниковской окладъ и какъ съ прежними, такъ и съ записавшимися поступать равно какъ и о выходящихъ изъ за границы бѣглыхъ раскольникахъ въ прошломъ 1762 году декабря 13 дня изъ На-

„4) Терновской станицы казака Семена Веригина и другихъ, кои, какъ выше значить, утвердя себя о несодержаніи впредь раскола присягою и подпискою, пришедъ въ раскаяніе, святыхъ таинъ не принимаютъ, а Веригинъ троеперстное сложеніе называетъ антихристовою печатью, яко клятвеннопреступниковъ требовать о присылкѣ ко учиненію съ ними за то по указомъ въ консисторію отъ войсковой канцеляріи и о томъ въ ту канцелярію сообщить промеморію и сообщена.

„5) Въ коихъ войска Донскаго церквахъ на иконахъ святыхъ имѣются благословящіе кресты, изображенные двоеперстнымъ сложеніемъ оныхъ къ переправленію впредь до указу не принуждать, а учиня тольکو тѣмъ духовнымъ правленіемъ, въ которыхъ оныя церкви въ вѣдомствѣ состоятъ, сколько въ каждой церкви таковыхъ, со изображеніемъ благословящаго креста двоеперстнымъ сложеніемъ, иконы находятся описи впредь для вѣдома прислать въ консисторію при доношеніяхъ немедленно.“

9 февраля 1765 года учрежденная о раскольникахъ въ войскѣ Донскомъ слѣдственная коммиссія слушала присланный къ ней указъ изъ Воронежской духовной консисторіи съ приложениями. Но еще до полученія ихъ, въ слѣдственную коммиссію присланы были новыя донесенія объ обнаруженіи

---

шего Сената печатными указами объявлено, въ которыхъ для лучшаго имѣ истолкованія и вѣроятія внесены указы блаженной и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра великаго 1716 года февраля 8 дня, 1718 года марта и октября 9 дня, 1719 года марта 24 дня, 1723 года февраля 9 дня, 1724 года февраля 11 дня, іюня 14 дня, изъ духовнаго регламента 1721 года, не чиня имъ ни отъ кого никакого притѣсненія и принужденія въ бритьѣ бородъ и въ ношеніи указазнаго платья.

4) Чтожь касается до тѣхъ, кои православной церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ пріемлютъ, а только въ застарѣлыхъ и безразсудныхъ нѣкоторыхъ по суевѣрью остаются обычаяхъ, не развращая ни слова Божія, ниже догматовъ и правилъ церковныхъ, то оныя не токмо отъ входа церковнаго и отъ таинствъ ея святѣйшимъ Синодомъ не отлучаются, но и за раскольниковъ тѣмъ же Синодомъ не признаваемы въ надѣяніи томъ, что они со временемъ по *блаоразумію и кроткому поученію священниковъ*, то тое безразсудное упрямство оставить и православную вѣру совершенно познать, во всемъ церкви святой повиноваться будутъ, поче у и отъ наложеннаго двойнаго оклада освободятся. 5) Ежели же которые при подачѣ о себѣ сказокъ обращаться станутъ къ православной вѣрѣ и въ церковь ходитъ и таинствамъ ея сподобятся отъ православныхъ священниковъ съ таинхъ брать особливый въ томъ подписки и ихъ причислитъ къ тѣмъ, которыхъ Мы въ надеждѣ совершеннаго ихъ обращенія, какъ выше сказано, отъ двойнаго оклада освободили, дабы на то смотря и другія обращались, въ чемъ и поступать по 1718 и 1719 годовъ указамъ. Вирочемъ еслибы кто при подачѣ

раскола въ *Кепенской и Зимовенской станицахъ*. „23 генваря поданнымъ въ комиссію отъ Медвѣдичаго духовнаго правленія доношеніемъ объявлено: прошлаго-де 1764 года декабря 17 дня вѣдомства того правленія рѣки Медвѣдицы Кепенской станицы *діаконъ Михайло Евсеевъ* въ то духовное правленіе письменно представилъ, что въ бытность въ ихъ станицѣ *Островскаго попа Поликарпа Леонтьева* поиманъ имъ *діакономъ* и онымъ священникомъ *Поликарпомъ* въ домѣ казака *Василія Тафилцева* незнаемо какой *чернецъ* съ причастіемъ, котораго-де по поимкѣ отдали подѣ караулъ той Кепенской станицы атаману, а какъ звать не показано. . . 30 же генваря, опредѣленной отъ Медвѣдичаго духовнаго правленія къ шести церквамъ десятиначальникъ *Зимовенской станицы священникъ Ѳеодоръ Тихоновъ* сказкою показалъ, что съ самаго ево къ церкви опредѣленія, яко то прошлаго 1761 года сентября съ 22 числа, по многуму ево увѣщанію въ церковь Божию не ходять и хуленіе приносятъ, отъ исповѣди и святаго причастія удаляются и ево благословенія не приемятъ, крестъ же троерестнаго сложенія называютъ простыми щепотями, казаки *Стефанъ Земцовъ*, *Филиппъ Олнодворцевъ*, *Стефанъ Самароковъ*, *Василій Жариковъ* и

отъ раскольниковъ сказокъ или при производствѣ сего дѣла дерзнуть коснуться какимъ либо взяткамъ или добровольнымъ подаркамъ, такому подтверждается вышеупомянутой указъ о подачѣ сказокъ февраля 13 дня 1763 года напротивъ же того ежели незаписные погаенные раскольники въ опредѣленной срокъ не лявятся и сказокъ о себѣ обоего пола не подадутъ, съ таковыми поступлено будетъ безъ послабленія по всей строгости законовъ.“

Въ указѣ же св. Синода, отъ 27 марта 1764 года, повелѣно: „во исполненіе именнаго Ея Императорскаго Величества сегоже марта 15 дня свѣтѣйшему Синоду объявленнаго Высочайшаго повелѣнія на четвертый того манифеста пунктъ (въ коемъ между прочаго о застарѣлыхъ и безрасудныхъ нѣкоторыхъ по суевѣрію обычаевъ и о неотлученіи въ томъ остающихся отъ церкви о непризнаваніи ихъ за раскольниковъ упомянуто Синодальное разсужденіе) объяснить такъ какъ на общей Свѣтѣйшаго Синода съ правительствующимъ Сенатомъ прошлаго 1763 года сентября 15 дня о раскольникахъ бывшей конференціи разсуждаемо было, а именно, которые православной церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ приемятъ, а только двоерестнымъ сложеніемъ по своему неразумію крестятся тѣхъ въ надѣянніи такомъ, что они будучи не отлучены отъ православныхъ, совершенно православную нашу вѣру познають, а свое не поразуму упрямство оставить и о всѣмъ церкви свѣтѣй согласны будутъ, отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ ихъ не признавать, о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереомъ при разсылкѣ отъ себя означенныхъ манифестовъ какъ вообще духовнымъ властямъ, такъ и всѣмъ священнослужителямъ дать знать непремѣнно.“

мать ево Акилина Іевлева, у которыхъ въ домѣ поиманъ бѣжавшій изъ консисторіи раскольникъ и учитель, называющійся монахъ Оилагрій:<sup>8</sup>

Такимъ образомъ, къ вышеуказаннымъ прибавились еще двѣ станицы, въ которыхъ открылся расколъ и въ которыхъ предстояло комисіи производить свои разслѣдованія.

Получивъ вышеизложенный указъ, комисія, для своихъ занятій, избрала городъ Черкасскъ и 11 февраля 1765 года сообщила промеморію въ войсковую канцелярію, требуя, дабы она благоволила назначить депутата и „по приложенному именному реестру (8) казаковъ съ ихъ женами и дѣтьми въ указной по регламенту срокъ прислать въ расколическую комисію“

Но такъ какъ войсковая канцелярія медлила своимъ уведомленіемъ, то комисія послала еще двѣ повторительныя промеморіи, одну 25, а другую 28 февраля, съ тѣмъ же требованіемъ. Наконецъ, 1-го марта она получила промеморію и отъ войсковой канцеляріи, которая сообщила, что ею „отъ стороны войска Донскаго депутатоу опредѣленъ старшина Петръ Саврасовъ, а о привозѣ требуемыхъ по реестру казаковъ и женовъ въ Черкасской подь карауломъ посланы съ войсковыми грамотами нарочныя и когда оныя привезены будутъ, тогда при вышеписанномъ опредѣленномъ депутатѣ, старшинѣ Соврасовѣ во оную слѣдственную комисію отосланы быть имѣють.“

Объ этомъ распоряженіи войсковой канцеляріи комисія послала 5 марта въ Воронежскую консисторію репортъ, подь которымъ подписались: Корнилій архимандритъ Донецкій, присутствующій *презвитеръ* Василій *Покровский* (9). Однако не могла дождаться слѣдственная комисія привоза въ Черкасскъ лицъ, которыхъ требовала для разслѣдованія

8) Въ этомъ реестрѣ значатся слѣдующія лица: 1) *Цымъ лиской* станицы Аггій Михайловъ, да ево сообщникъ по отчеству Лукьяновичъ, 2) *Низне-Каральской* Титъ Прокофьевъ, да отецъ ево Прокофій, малороссіянка Екатерина Игнатовна, да братъ ея Петръ, казакъ Гаврила Автамоновъ, малороссіянка Оеодора Леванова, Аллистратъ Егоровъ, пономарь Константинъ. 3) *Келепской* Василій Тафильцевъ, да бывший въ прошломъ 1764 году атаманъ, 3) *Зимовенской* Стефанъ Земцовъ, Филиппъ Однодворцевъ, Стефанъ Самарокѣвъ, Петръ Наумовъ, Тимофей Сакалковъ, вдова Евдокія Грахина вдова Евдокія Земцова, Василій Жариковъ, да мать ево Акилина Іевлева, всего 21 человекъ.

9) Титулъ *презвитеръ* среди Донскаго духовенства пользовался такимъ же значеніемъ, какъ и протопопъ. *Покровскимъ* подписалъ себя Василій Андреевъ по мѣсту службы своей при Покровской церкви.

дѣль о состояніи раскола въ области войска Донскаго. 4 марта ею получена была отъ войсковой канцеляріи новая промеморія въ отвѣтъ на ея третію промеморію. Въ этой промеморіи войска Донскаго канцелярія войсковыхъ дѣль сообщила слѣдующее: „Хотя по присланнымъ въ канцелярію войсковыхъ дѣль минувшаго февраля 12 и 25 числа изъ оной слѣдственной комисіи промеморіямъ по учиненнымъ въ канцеляріи войсковыхъ дѣль опредѣленіямъ, о присылкѣ требуемыхъ оною комиссіею войска Донскаго разныхъ станицъ казаковъ и женокъ въ Черкасской тѣхъ станицъ къ станичнымъ атаманамъ и казакамъ чрезъ нарочныхъ войсковыми грамотами и предложено, и о томъ посланною изъ канцеляріи войсковыхъ дѣль отъ 27 оного жъ февраля промеморіею и той комисіи сообщено. Но понеже присланною сего марта 3 дня изъ оной комисіи промеморіею отъ канцеляріи войсковыхъ дѣль требуются еще сверхъ тѣхъ съ другихъ станицъ казаки съ женами, а нѣкоторые и со всѣмъ семействомъ (10), не безъ уповательно жъ, что и впредь безъ таковаго требованія обойтись будетъ не можно, и такъ если всѣхъ требуемыхъ отъ комисіи казаковъ и ихъ женъ и дѣтей изъ верховыхъ станицъ призывать въ Черкасской, то въ доставленіи оныхъ сюда происходить могутъ чрезъ нарядъ подъ оныхъ по станицамъ немалаго числа подводъ и посылкою въ канвои казаковъ затрудненія, а наконецъ и напрасное времени продолженіе. За тѣмъ же тѣмъ крайнее настоять сумнѣніе, дабы другіе, видя въ томъ множественномъ числѣ везенныхъ въ комисію подъ карауломъ людей, по ихъ простотѣ въ какое сумнѣніе притти и потревожиться не могли. Того ради по Ея Императорскаго Величества указу войска Донскаго въ канцеляріи войсковыхъ дѣль опредѣлено въ учрежденную въ томъ войскѣ о раскольникахъ комисію послать промеморію и требовать, дабы благоволено было требуемыхъ въ присылку

10) Канцелярія не поняла третьей промеморіи, присланной ей отъ комисіи съ подтвержденіемъ и съ тѣмъ же требованіемъ, какъ и прежніи.

во оную комиссію войска Донскаго разныхъ станицъ казаковъ и ихъ женъ и дѣтей, а нѣкоторыхъ и со всеѣмъ семействомъ для вышеписанныхъ обстоятельствъ требованіемъ въ Черкасской оставить и впредь таковыхъ требованій не чинить, но въ касающихся до расколу дѣлахъ производить надлежащее слѣдствіе въ самыхъ тѣхъ станицахъ, въ которыхъ казаки и ихъ жены и дѣти подозрительными въ расколѣ показаны, и для того оной комиссіи изъ Черкасскаго выѣхать, въ какомомъ случаѣ весьма немалаго излишняго народнаго отягощенія миновать и то слѣдствіе съ пользою производить будетъ можно“.

Получивъ эту промеморію и вполне соглашаясь поступать по опредѣленному въ ней, слѣдственная комиссія новою промеморіею отъ 5 марта съ своей стороны запросила войсковую канцелярію „есть ли въ тѣхъ станицахъ, въ которыхъ казаки, ихъ жены и дѣти подозрительными въ расколѣ показаны, оной комиссіи дозволено будетъ имѣть канцелярію и присутствующимъ изъ обывательскихъ домовъ достойныя квартиры, да для караула и разсылокъ потребное число людей, также подлежащихъ къ допросамъ и слѣдствію казаковъ съ ихъ женами и дѣтьми безъ всякихъ переписокъ опредѣленному въ ту комиссію депутату старшинѣ Соврасову повелѣно будетъ брать, да для переѣзда отъ мѣста до мѣста потребное число станичныхъ подводы имать; то она комиссія изъ Черкасскаго въ помянутыя станицы отѣхать имѣтъ“.

На этотъ запросъ войсковая канцелярія, отъ 7 марта, отвѣтила, что ею „опредѣлено во время бытности оной комиссіи въ тѣхъ станицахъ, въ которыхъ казаки и ихъ жены и дѣти въ расколѣ подозрительными показаны, на канцелярію и присутствующимъ изъ обывательскихъ домовъ квартиры, а для караула и разсылокъ потребное число людей, и къ переѣзду отъ станицы и до станицы подводы давать, также и опредѣленному депутату старшинѣ Соврасову подлежащихъ по расколу къ допросамъ и слѣдствію

казаковъ съ ихъ женами и дѣтьми безъ всякихъ переписокъ въ ту комиссію брать дозволить и о всемъ ономъ ему Собрасову, въ наставленіи предписать; въ тѣхъ станицы, въ которыя за казаками съ ихъ женами и дѣтьми по преждеприсланнымъ изъ комиссіи промеморіямъ послыла учинена, о оставленіи оныхъ казаковъ и ихъ женъ и дѣтей за вѣрными поруками, а по комъ порукъ не сыщется, то подъ карауломъ до пріѣзду комиссіи въ ихъ домѣхъ по прежнему послать съ нарочными войсковыя грамоты (и посланы), сообщая о всемъ этомъ слѣдственной комиссіи, войсковая канцелярія просила комиссію письменно увѣдомить ее, „когда изъ Черкаскаго выѣздъ свой возьмѣтъ намѣрена.“

Когда, такимъ образомъ, все уже было сдѣлано къ тому, чтобы учрежденная въ войскѣ Донскомъ о раскольникахъ слѣдственная комиссія могла приступить къ производству порученнаго ей разслѣдованія, „и отъѣздъ изъ Черкаска положила, то неточію того города Черкаска градскія, но и состоящихъ по Дону станицъ, въ томъ числѣ и *Ведерниковской* (нынѣ Константиновская) священники о удаляющихся отъ исповѣди и святаго причастія на своихъ приходскихъ людей во оную комиссію доношенія подали“ (11) По этимъ доношеніямъ слѣдственная комиссія прежде всего произвела разслѣдованіе въ самомъ Черкасскѣ, и что, по ея слѣдствію оказалось, то было представлено ею на благоусмотрѣніе къ его преосвященству (12). Покончивъ же въ Черкасскѣ, (13) она

11) При разсматриваемомъ нами дѣлѣ этихъ доношеній не имѣется.

12) Предъ самымъ выѣздомъ изъ Черкаска комиссія еще разъ должна была войти въ переписку съ войсковою канцелярію. 19 апрѣля комиссія промеморіею просила, дабы войсковая канцелярія повелѣла заготовить для нея гдѣ надлежитъ 4 телѣги и 14 подводъ, не упомянувъ, сколько имѣется при ней судящихъ персонъ и другихъ служителей. Посему войсковая канцелярія потребовала отъ нея дополнительныхъ свѣдѣній, 23 апрѣля. Изъ отвѣта на это требованіе, узнаемъ, что въ составъ комиссіи съ бывшими при ней входили: архимандритъ одинъ, протопопъ одинъ, приказныхъ служителей—канцеляристъ одинъ, коніетовъ два, кромѣ того сторожъ одинъ при канцелярскихъ дѣлахъ, келейный служба при архимандричей ризницѣ, да одинъ колодникъ.

13) И этого слѣдствія при разсматриваемомъ дѣлѣ нѣтъ.



отправилась вверх по Дону и остановилась въ Ведернико-  
вской станицѣ.

Священникъ этой станицы показалъ, что изъ его прихо-  
жанъ „удаляющихся отъ святаго причастія и непочитающихъ  
святаго Димитрія митрополита Ростовскаго и образу ево не  
поклоняющихся болѣе 200 человекъ.“ Коммиссія приступила  
къ разслѣдованію, и по допросамъ ея „оказалось таковыхъ  
18, да въ хуленіи животворящаго креста Господня и церкви  
одинъ человекъ.“ Но здѣсь, совершенно неожиданно для ком-  
миссіи, дѣятельность ея пріостановлена была депутатомъ Сов-  
расовымъ, объявившимъ „что ему, по силѣ насланной отъ  
войска Донскаго грамоты, велѣно въ крайней скорости ѣхать  
въ Черкасской обратно, отъ чего она я слѣдственная Коммис-  
сія, не имѣя у себя никакихъ къ тому остановленію обсто-  
ятельствъ, находилась въ крайнемъ сумнѣніи и опасности“.

Но скоро недоумѣніе ея было разъяснено. 9 мая она  
получила промеморію изъ канцеляріи войсковыхъ дѣлъ,  
которая писала: „понежѣ отъ продолженія оною коммиссіею  
въ войскѣ Донскомъ о раскольникахъ слѣдствія, *въ некото-  
рыхъ станицахъ казаки, будучи объемы страхомъ, крикли  
въ немалое колебаніе,* какъ о томъ нѣмѣ изъ поданныхъ  
отъ нихъ войску Донскому на высочайшее Ея Императорс-  
каго Величества имя письменныхъ прошеніевъ (14) усмотрѣно  
и изъ того въ разсужденіи *здѣшняго пограничнаго мѣста,*  
не безъ крайней обстоитъ сумнительности, чтобъ иногда отъ  
того начавшагося колебанія невослѣдовало какой съ вы-  
сокимъ Ея Императорскаго Величества интересомъ несход-  
ственности, о чемъ и въ государственную военную коллегію  
съ требованіемъ резолюціи представлено; того ради по  
Ея Императорскаго Величества указу войска Донскаго въ  
канцеляріи войсковыхъ дѣлъ *опредѣлено* во оную учрежден-  
ную о раскольникахъ коммиссію послать сію промеморію

14) Къ сожалѣнію, изъ этихъ не безъинтересныхъ прошеній при дѣлѣ  
нѣтъ ни одного.

и требовать, дабы та комиссія въ соблюденіе высокаго Ея Императорскаго Величества интересу благоволила впредь до полученія на войсковое представленіе резолюціи, произвожденіе слѣдствія остановить; и для того со всѣми находящимся при оной изъ верховыхъ Донскихъ станицъ возвратиться по прежнему въ Черкаской.“

Заслушавъ эту промеморію, слѣдственная комиссія „въ разсужденіи таковаго начавшагося колебанія въ соблюденіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества интереса, приказали: то слѣдствіе производствомъ дѣйствительно остановить и опредѣленнаго ко оной депутата старшину господина Соврасова въ Черкаскъ отпустить, что же касается до возвращенія оной комиссіи по прежнему въ Черкаскъ и о бытіи въ немъ до воспослѣдованія изъ государственной военной коллегіи на посланное представленіе резолюціи праздно, того оная комиссія безъ особливаго главной команды повелѣнія учинить не смѣетъ а слѣдовать имѣетъ обратно въ Воронежъ и о вышепрописанномъ донести его преосвященству, и для того канцелярія войсковыхъ дѣлъ благоволилъ о дачѣ подъ оную комиссію и одного колодника по тракту состоящимъ станицамъ до монастыря Донецкаго опредѣленнаго числа безденежно подвощь, а для препровожденія колодника и конвой, дабы оная долговременно праздна быть не могла прислать подорожную и о томъ въ ту канцелярію войсковыхъ дѣлъ сообщить промеморію съ тѣмъ, егда отъ государственной военной коллегіи въ резолюціи послѣдуетъ, о томъ въ консисторію его преосвященства сообщить.“ Это опредѣленіе подписали: Корнилій Архимандритъ Донецкій и протопопъ Василій Покровскій, 10 мая 1865 года.

Того же числа своею промеморією комиссія увѣдомила о своемъ рѣшеніи войсковую канцелярію, а 13 мая въ новой промеморіи, объявляя о своемъ отъѣздѣ въ Воронежъ, сообщила ей же, что „содержащіяся по дѣламъ колодники казакъ Ведерниковской станицы Тихонъ Ричковъ въ хуленіи животворящаго креста Господня и церкви Божіей, да Цыплянской станицы Андрей Самодуровъ, которому въ силу присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Воронежской духовной консисторіи указа, велѣно было, по ево записательству въ имѣніи за собою раскола, Терновской станицы съ казакомъ Анисимомъ Кузнецовымъ подачѣочныхъ ставокъ во очищеніе ево совѣсти учинить присягу и публичное отъ

раскольнических заблуждений отрицание, — сданы бывшему при той комисіи депутату войска Донскаго старшинѣ господину Соврасову, и войска Донскаго канцелярія войсковыхъ дѣлъ да благоволятъ о томъ быть извѣстна и чинить по Ея Императорскаго Величества указамъ“:

Наконецъ, 14 мая 1765 года слѣдственная комисіа послала „всеповорѣйшее доношеніе „преосвященному Тихону, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ своей дѣятельности и причинъ прекращенія разслѣдованія о раскольникахъ въ войскѣ Донскомъ (15).

Такимъ образомъ дѣятельность учрежденной въ войскѣ Донскомъ слѣдственной комисіи покончилась, такъ сказать, едва начавшись, при чемъ, очевидно, она далеко не успѣла достигнуть своей цѣли. Однако, нельзя сказать, чтобы она осталась совершенно бесполезною. Нѣтъ. До сего времени расколъ насаждался и развивался по станицамъ Донскимъ въ тайнѣ и безъизвѣстности. Благодаря же комисіи, онъ вышелъ наружу и тѣмъ открылись дѣйствительныя болѣзни мѣстныхъ жителей, требовавшія врачевства себѣ. Предъ тѣмъ станичные священники хотя и могли знать о существованіи среди ихъ прихожанъ раскольниковъ и даже раскольническихъ учителей, но молчали, а нѣкоторые даже скрывали ихъ. Теперь же они были вынуждены обратить особенное вниманіе на сектантовъ и старались по возможности сами противодѣйствовать имъ, хотя нерѣдко безъ надлежащаго умѣнья и потому безъ успѣха, или доносить на нихъ слѣдственной комисіи. Что же касается неожиданнаго пресѣченія дѣйствій комисіи, совершившагося при томъ по волѣ гражданскаго правительства и въ слѣдствіе прошеній, исходившихъ, по всей вѣроятности, отъ лицъ, если и не принадлежащихъ расколу, то по крайней мѣрѣ сочувствовавшихъ ему; то нельзя не признать его

15) „По описи дѣламъ разнымъ, касающимся по войску Донскому № 26. Нарядъ по указу Воронежской консисторіи о учрежденіи комисіи къ произведенію по войску Донскому слѣдствій“ на 47 листахъ.

вреднымъ. Оно дало возможность мѣстнымъ раскольникамъ сознать свою силу и возбудило въ предводителяхъ ихъ еще большую смѣлость и дерзость въ пропояндрѣ своего учения. Вообще намъ кажется, что Донскія гражданскія власти—станичныя и Черкасскія того времени въ противодѣйствіи расколу не употребляли надлежащихъ мѣръ и своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ лицамъ, борющимся съ расколомъ, какъ бы содѣйствовали развитію послѣдняго.

Но какъ бы то ни было, расколъ, издавна гнѣздившійся среди жителей Донскихъ станицъ, подъ влияніемъ слѣдственной комиссіи обнаружился вполне, и требовалъ изысканія иныхъ мѣръ, способныхъ ослабить его и привлечь сектастовъ въ чѣдра святой церкви, а вѣрныхъ чадъ ея предохранить отъ увлеченія его ученіемъ. И святитель Тихонъ такую мѣроу призналъ учрежденіе на Дону новой комиссіи *увѣщателей*, которая, явившись на смѣну первой, имѣла дѣйствовать противъ раскола исключительно разумнымъ словомъ убѣжденія и увѣщаній.

(Продолженіе будетъ).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

# П Р И В И В А Й Т Е О С П У

и

# У Н И Ч Т О Ж А Й Т Е П О Ж А Р Ы.

Желая придать наибольшую гласность и возможную распространенность своимъ брошюрамъ: 1) «Прививайте оспу!» Бесѣды священника съ прихожанами о гибели отъ натуральной и о пользѣ прививной оспы; 2) «Что такое натуральная и прививная оспа? подарокъ крестьянскимъ дѣтямъ отъ учителя за грамоту, и 3) «Отъ чего наши пожары, и какъ

ихъ уничтожить», бесѣды съ крестьянами, считаю нужнымъ по поводу оныхъ высказать слѣдующее:

Нашъ Русскій «темный народъ» имѣетъ тавія своеобразныя понятія объ иныхъ предметахъ первой необходимости своего благосостоянія и счастія, что чувствуется настоятельная потребность не только теоретически доказывать ему просто, ясно и неотразимо осязательную пользу, безконечную благотворность для него же самаго извѣстныхъ жизненныхъ условий, напр. необходимость и органическую потребность оспопрививанія, разрушительность пожаровъ и полнѣйшую возможность ихъ предупрежденія, но и неизбежно требуется преслѣдовать подобныя вопросы путемъ всесторонняго практическаго осуществленія, не дожидаясь той отдаленной поры, когда самъ темный народъ прозрѣетъ и сознаетъ благодѣтельность подобныхъ мѣропріятій и неизбежную нужду ихъ осуществленія. Хотя польза оспопрививанія и доказывается народу болѣе чѣмъ 70-лѣтней несомнѣнно полезной практикой со времени своего открытія другомъ человечества Дженнеромъ, но темный народъ, на основаніи своихъ традицій, все-таки упорствуетъ противъ оспопрививанія; поэтому то наше мудрое правительство и рѣшается нынѣ ввести всеобщее обязательное оспопрививаніе, что, само собой, принесетъ одни благодѣтельные результаты, хотя, къ прискорбію, первоначально встрѣтитъ упорство со стороны массы, злоупотребленія со стороны невѣждъ оспопрививателей, недостаточность контроля и личностей горячо преданныхъ этому великому дѣлу. Чтобы ослабить таковыя препятствія, требуется земствамъ позаботиться распространить явныя понятія объ оспопрививаніи.

Подобное же скажемъ относительно правительственныхъ теоретическихъ мѣропріятій для уменьшенія и предупрежденія пожаровъ: гдѣ введены земскія учрежденія и городское самоуправленіе, тамъ этотъ вопросъ получаетъ полнѣйшую практическую возможность своего осуществленія, неослабными настояціями въ выполненію статей строительнаго устава и

распространеніемъ негораемыхъ зданій.

Въ народной литературѣ чувствуется недостатокъ въ такихъ жизненныхъ сочиненіяхъ, которыя бы, говоря языкомъ совершенно понятнымъ темному народу, указали бы ему лживость и пагубность его убѣжденій по этимъ предметамъ и практическую выгоду здравыхъ понятій о таковыхъ и полнѣйшую возможность осуществленія. Чтобы нѣсколько восполнить таковой пробѣлъ, мы попытались разъяснить народу популярно: 1) необходимость оспопрививанія, 2) естественныя причины пожаровъ, ихъ пагубность и полнѣйшую возможность предупрежденія. Но чтобы заинтересовать мыслящихъ вліятельныхъ личностей отнестись къ этимъ брошюрамъ серьезно, критически, съ указаніемъ всѣхъ ошибокъ и односторонностей,—дозволимъ себѣ сказать объ оныхъ нѣсколько словъ, хотя вполне сознаемъ, что всякая жизненная брошюра не нуждается въ самовосхваленіи и разныхъ одобреніяхъ. Живши нѣкоторое время въ средѣ темной массы, сроднившись, такъ сказать, съ оной обстоятельствами жизни, страдая ея болѣзнями и несчастіями, мнѣ постоянно приводилось по своей обязанности видѣть многочисленность жертвъ натуральной оспы, и понимая, что все это происходитъ частью отъ злоупотребленій, частью отъ оспопрививателей, и усиливается суевѣріями народа, я попытался разработать этотъ вопросъ популярно. По инициативѣ директора Медицинскаго Департамента, достоуважаемаго Евгенія Венцеславича Пеликана, Императорское Вольно-Экономическое Общество 1872 г. удостоило меня изданіемъ брошюрки въ количествѣ 10 тысячъ экземпляровъ на свой счетъ, разослало ее бесплатно къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для раздачи сельскимъ священникамъ и въ земскія управы, для распространенія въ народѣ, съ выдачею мнѣ премія въ 300 р. с. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ она была разослана священникамъ при указахъ консисторій какъ средство для убѣжденій народа къ оспопрививанію, съ предложеніемъ выписывать брошюру для распро-

страненія по приходамъ непосредственно изъ Экономическаго общества. Теперь она вышла 2 изд. въ 10 т. экз. съ дополненіями: о телячьемъ оспопрививаніи въ Московскомъ и С.-Петербургскомъ Воспитательныхъ Домахъ, необходимости иногда повторительнаго оспопрививанія и приведены статьи закона изъ Врачебнаго устава объ оспопрививаніи, чтобы, между прочимъ, показать интересующимся онымъ, что это занятіе не есть монополія и привиллегія врачей и фельдшеровъ, а предлагается предусмотрительнымъ закономъ всякому, кто изучитъ оное обстоятельно и получить отъ врача свидѣтельство (ст. 985). Это изданіе одобрено Ученымъ Комитетомъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, отъ 23 окт. 1872 г. за № 19,534, для распространенія въ войскахъ между нижними чинами, какъ одна изъ важнѣйшихъ санитарныхъ мѣръ къ предупрежденію оспенныхъ эпидемій.

Вторая брошюра направлена собственно къ тому; чтобы черезъ школьныхъ дѣтей провести въ ихъ семьи убѣжденіе въ необходимости и благодѣтельности оспопрививанія.

Третья брошюра есть результатъ несчастія съ самимъ авторомъ, на котораго оно положило нсизгладимую печать разрушенія благосостоянія. Чтобы другихъ во время предостеречь отъ подобнаго несчастія, авторъ попытался представить въ живыхъ, увлекательныхъ и неотразимо дѣйствующихъ на сознаніе массы, послѣдовательныхъ картинахъ: 1) Что такое огонь и какъ съ нимъ надо обходиться. 2) Что такое пожаръ. 3) Что бываетъ послѣ пожара. 4) Какой вредъ отъ пожара. 5) Когда бываютъ пожары. 6) Отъ чего бываютъ пожары. 7) Какъ предупредить пожары. 8) Какъ тушить пожары. 9) Какъ уничтожить пожары. 10) Несгораемая постройки. 11) Какъ повсемѣстно ввести постройки по закону и несгораемая. 12) Почему раньше такъ не строились! 13) Какая польза отъ страховки зданій. 14) Поджоги. 15) Статьи изъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, въ предупрежденіе пожаровъ.

Первой и послѣдней брошюрами авторъ пытается предложить сподручный матеріалъ для распространенія народныхъ чтеній въ провинціяхъ, деревенской глуши, чтобы заинтересовать народную массу, праздную въ Воскресные дни, вмѣсто время—провожденія въ питейныхъ, какъ единственныхъ наличныхъ центрахъ неофициальныхъ собраній въ селахъ и деревняхъ (заводахъ и городахъ)—«народными всѣми

чтеніями», могущими дать жизненный матеріалъ для развитія въ слушателяхъ сознательно разумнаго стремленія къ благосостоянію и благополучію.

При семъ авторъ считаетъ нужнымъ заявить, что онъ готовъ войти во всякаго рода соглашенія со всевозможными правительственными учрежденіями и лицами, земскими и городскими управами, издателями, книгопродавцами, вообще со всѣми заинтересованными распространеніемъ въ народѣ важности оспопрививанія или возможности предупрежденія пожаровъ, для отдачи своихъ брошюръ на комиссію, особенно въ земскіе книжные склады, или для изданій, перепечатываній брошюръ земствами для своихъ губерній. Сельскіе священники и наставники училищъ, какъ ближайшіе народные просвѣтители и искоренители суевѣрій, могутъ просить или своихъ отцевъ благочинныхъ или городскія и земскія управы быть посредниками и поручителями для приобрѣтенія этихъ брошюръ разомъ въ наибольшемъ количествѣ (для удешевленія пересылки) и распространять ихъ продажей въ своихъ мѣстностяхъ. Цѣна брошюръ: 1-я и 2-я по 10 к. 3 20 к., с. Продаются: въ П. В. Экономич. Общ., въ книжн. магазинѣ Товарнц. «Обществ. Польза» въ Сиб., въ книжн. магазинѣ Красовскаго въ Вяткѣ, у автора въ Перми и другихъ. Авторъ **Михаилъ Первушинъ**  
1874 г. Пермь.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальній. Распоряженія высшаго правительства.* 1) Обь установленіи вычета по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ содержанія лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за такую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовно-учебнаго капитала. 2) О разрѣшеніи церковнымъ старостамъ посѣтъ, по оставленіи ими службъ присвоенныя должности мундиръ. 3) Извѣщеніе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ. *Распоряженія епархіальною начальства.* 1) О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о каждомъ событіи отдѣльно. 2) О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи. 3) Обь утвержденіи должностныхъ лицъ по Чернышевскому благочинію. *Извѣстія изъ друиизъ старшій.* О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣють не менѣе 10 лѣтъ безъ письменныхъ документовъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальній.* Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области. *Объявленіе* о брошюрахъ: 1) „Прививайте оспу“ 2) Что такое натуральная осна? 3) „Отчего наши пожары?“

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Дозволено цензурою. Новочеркасскъ. 1 Февраля 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 5.

1874 г.

1-го МАРТА.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Извлеченіе изъ всеподанныйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по духовному ведомству за 1872 годъ.*

#### *Дѣятельность миссіи тобольской Епархіи.*

Въ отдаленномъ Березовскомъ краѣ тобольской епархіи находились три миссіонерства: обдорское, сургутское и кондинское. Должностныхъ лицъ при нихъ положено по штатамъ: при обдорскомъ миссіонерствѣ: настоятель, два священника, діаконовъ и четыре причетника; въ кондинскомъ — настоятель кондинскаго монастыря и два іеромонаха. Но въ отчетномъ году ни въ одномъ изъ этихъ миссіонерствъ не состояло штатнаго числа служащихъ лицъ.

Члены обдорской миссіи съ Января до половины Февраля, по случаю ежегодно бывающей въ Обдорскѣ ярмарки, на

которую стекается очень много инородцевъ, проповѣдывали слово Божіе на мѣстѣ, въ самомъ Обдорскѣ, и успѣли пріобрѣсти здѣсь для церкви Христовой 26 поклонниковъ обоего пола. За тѣмъ одинъ изъ миссіонеровъ, священникъ Николай Герасимовъ, въ теченіи года предпринималъ нѣсколько путешествій въ разныхъ направленіяхъ миссіонерскаго округа. Сначала онъ отправился внутрь тундры по низовой дорогѣ къ берегамъ рѣки Надыма сколько для утвержденія въ вѣрѣ окрещенныхъ инородцевъ и совершенія у нихъ христіанскихъ требъ, столько же и для обращенія въ Христіанство самоѣдовъ—язычниковъ. Во время этого путешествія миссіонеромъ было посѣщено въ разныхъ мѣстахъ дѣвять небольшихъ инородческихъ кочевьевъ, гдѣ онъ исполнялъ духовныя требы и произносилъ поученія, которыя съ любовью слушались инородцами. Въ мартѣ миссіонеръ Герасимовъ совершилъ другое путешествіе вверхъ по рѣкѣ Оби въ кочевья крещенныхъ остяковъ, для исповѣди и пріобщенія ихъ. Здѣсь онъ посѣтилъ шесть остяцкихъ кочевьевъ, разбросанныхъ на довольно большомъ разстояніи, и въ каждомъ изъ нихъ, при стеченіи остяковъ, отправлялъ ежегодныя богослуженія, сопровождая ихъ пастырскими поученіями, а вмѣстѣ богослуженія обучалъ инородцевъ молитвамъ и передавалъ имъ рассказы изъ св. исторіи, дополняя свои повѣствованія живописными изображеніями библейскихъ и евангельскихъ событій. Въ эту поѣздку имъ было исповѣдано и пріобщено до 300 остяковъ обоего пола, окрещено 12 младенцевъ, и миссіонеръ имѣлъ утѣшеніе убѣдиться, что инородцы охотнѣе чѣмъ прежде начинаютъ участвовать при богослуженіяхъ и приступать къ св. таинствамъ. Въ іюнѣ священникъ Герасимовъ предпринялъ новое путешествіе—на низовыя лѣтнія кочевья остяковъ и самоѣдовъ, взявъ съ собою походную церковь, а для чтенія и пѣнія при богослуженіяхъ—двухъ самоѣдскихъ мальчиковъ, учениковъ миссіонерскаго училища. Проникнувъ далѣе Обской губы, миссіонеръ встрѣчалъ

очень много инородцевъ, какъ христіанъ, такъ и язычниковъ, и бесѣдоваль съ тѣми и другими объ истинахъ христіанской вѣры, но мало былъ утѣшенъ успѣхомъ своей проповѣди. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ имъ просвѣщено св. крещеніемъ лишь 11 язычниковъ и 12 младенцевъ христіанскихъ родителей. Столь незначительный успѣхъ объясняется закоснѣлымъ фанатизмомъ низовыхъ инородцевъ. Наконецъ, въ ноябрѣ священникъ Герасимовъ отправлялся вверхъ по рѣкѣ Оби и посѣтилъ многіе улусы остяковъ, утверждая ихъ въ вѣрѣ и исполняя у нихъ христіанскія требы. Дѣятельность двухъ другихъ членовъ обдорской миссіи ограничивалась служеніемъ въ обдорской церкви, преподаваніемъ въ миссіонерскомъ училищѣ и, наконецъ, обращеніемъ тѣхъ изъ инородцевъ язычниковъ, которые по дѣламъ своимъ пріѣзжали въ Обдорскъ. Вообще же успѣхи этой миссіи были не велики: трудами ея въ продолженіе отчетнаго года просвѣщено язычниковъ-самоѣдовъ 40 и остяковъ 17 человекъ обо-его пола.

Относительно религіозно-нравственнаго характера инородцевъ, среди которыхъ трудится обдорская миссія, миссіонеры свидѣтельствуютъ слѣдующее: самоѣды, по принятіи христіанства, стараются, по возможности, содержать и исполнять уставы Церкви (хотя не чужды въ тоже время и языческихъ суевѣрій), усердны къ ней и довольно почтительны къ духовенству; Остяки же, и по принятіи св. крещенія, тайно придерживаются вѣковыхъ своихъ языческихъ обычаевъ и нерѣдко приносятъ жертвы идоламъ, неохотно исповѣдываются и пріобщаются св. таинъ, довольно холодны къ Церкви и мало расположены къ духовенству; а остающіеся изъ нихъ въ язычествѣ крайне грубы, закоснѣлы и упорны въ своихъ суевѣріяхъ.

Въ существующемъ при обдорской миссіи училищѣ обучались и дѣти мѣстнаго духовенства и обдорскихъ жителей—мѣщанъ и казаковъ и дѣти инородцевъ, всего

26 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Въ числѣ учениковъ были четыре мальчика самоѣдскіе и одинъ остяцкій, которые содержались на счетъ миссіонерскихъ суммъ.

Членамъ сургутской миссіи вмѣнено въ обязанность объѣзжать, по очереди, кочевья ихъ прихожанъ, чтобъ на мѣстѣ жительства инородцевъ наставлять и укрѣплять ихъ въ вѣрѣ и жизни христіанской, а пристающимъ къ Сургуту инородцамъ-язычникамъ проповѣдывать евангельское ученіе. Согласно съ этимъ назначеніемъ, сургутскіе миссіонеры въ 1872 году занимались исполненіемъ всѣхъ христіанскихъ требъ какъ въ самомъ Сургутѣ, такъ и въ принадлежащихъ къ сургутскому приходу русскихъ поселеніяхъ и инородческихъ кочевьяхъ. Всѣ инородческіе улусы посѣщены были ими въ минувшемъ году, и, во время сихъ посѣщеній; инородцы были утверждаемы въ св. вѣрѣ и слышали уроки христіанской нравственности. Кромѣ того, шесть человекъ инородцевъ вновь просвѣщены св. крещеніемъ. Въ двухъ сургутскихъ училищахъ, мужскомъ и женскомъ, продолжали обучаться въ первомъ 48 мальчиковъ, во второмъ 26 дѣвочекъ. Миссіонеры священники занимались преподаваніемъ въ нихъ Закона Божія и церковнаго пѣнія, прочимъ же предметамъ обучали особые наставники, такъ какъ оба училища обезпечиваются въ содержаніи отъ министерства государственныхъ имуществъ.

За перемѣнами въ личномъ составѣ дѣятелей, третья миссія тобольской епархіи—кондинская, въ 1872 году, не проявила никакой дѣятельности. Къ концу года должно было закрыться и существовавшее при миссіи училище. Въ настоящее время, при посредствѣ совѣта миссіонерскаго общества, уже вызванъ рекомендованный совѣтомъ іеромонахъ и опредѣленъ настоятелемъ въ кондинскій монастырь. Съ назначеніемъ его и миссіонерская дѣятельность братіи кондинскаго монастыря должна возникнуть снова.

*Преобразование Туруханской миссии въ енисейской епархіи.*

На сѣверной оконечности енисейской епархіи, въ Туруханскомъ краѣ, существовала особая миссія для обращенія къ христіанской вѣрѣ тунгусовъ. Такъ какъ туземные инородцы разсѣяны по всѣмъ приходамъ (пяти) этого края, то, по существу самаго дѣла, миссіонерское служеніе должно было лежать на всемъ вообще мѣстномъ приходскомъ духовенствѣ, и содержаніе особой миссии, на которую ежегодно отпускалось 1,506 р. 54 к., оказывалось расходомъ совершенно излишнимъ. Между тѣмъ, туруханское приходское духовенство, по скудости получаемого имъ содержанія, встрѣчало такія затрудненія въ средствахъ къ жизни, что являлось мало желающихъ поступать даже на священническія тамъ вакансіи, и потому тамъ никогда не было полного комплекта причтовъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, согласно ходатайству совѣта миссіонерскаго общества и представленія епархіальнаго начальства Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода положено туруханскую миссію упразднить а исполненіе миссіонерскихъ обязанностей возложить на приходскихъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы за симъ производимая на содержаніе миссии сумма распредѣлена была равномерно между всѣми пятью приходами туруханскаго края, съ пополненіемъ ея, если встрѣтится надобность изъ средствъ миссіонерскаго общества. Можно надѣяться, что съ приведеніемъ въ исполненіе такого постановленія миссіонерская дѣятельность въ Туруханскомъ краѣ получитъ болѣе практичное, чѣмъ прежде, направленіе.

*Миссіонерская дѣятельность въ Якутской епархіи.*

Труды миссіонеровъ Якутской епархіи направлены были главнымъ образомъ къ утвержденію въ истинной вѣрѣ воспріявшихъ уже св. крещеніе тунгусовъ и якутовъ. Изъ четырехъ походныхъ священниковъ, назначенныхъ для этой цѣли, въ минувшемъ году дѣйствовали трое

(четвертый по болѣзни не могъ совершать своего служенія). Они объѣзжали стойбища и улусы крещенных инородцевъ, совершали для нихъ богослуженія, освящали ихъ таинствами и вообще назидали ихъ въ вѣрѣ и христіанской жизни. Тысячеверстныя разстоянія пройдены этими служителями вѣры, необычайныя трудности и лишения при этомъ понесены ими, но и немалая духовная польза принесена ими пасомымъ. Одинъ изъ походныхъ священниковъ въ отчетѣ о своей дѣятельности за минувшій годъ донесъ преосвященному якутскому, что онъ въ своихъ миссіонерскихъ путешествіяхъ между прочимъ встрѣтилъ два тунгусскія христіанскія семейства, изъ коихъ одно 4 года, а другое 15 лѣтъ не видало священника и не было освящаемо христіанскими таинствами. Въ послѣднемъ семействѣ дѣти оставались некрещенными, хотя и воспитывались въ христіанскихъ понятіяхъ, насколько они были доступны для ихъ родителей. Подобныя явленія показываютъ, что какъ при кочевомъ образѣ жизни якутовъ и тунгусовъ велико значеніе походныхъ церквей и ихъ священниковъ. По отзывамъ сихъ послѣднихъ, и якуты и тунгусы, принявшіе христіанство, искренно преданы св. вѣрѣ. Такъ и упомянутыя два семейства сами явились къ священнику во время его объѣздовъ и просили объ освященіи ихъ таинствами.

Между инородцами Якутской области, непросвященными евангельскимъ ученіемъ, всего болѣе находится чукчей. Для обращенія ихъ къ свѣту вѣры Христовой существуетъ Чаунская миссія. Но она въ теченіе двухъ лѣтъ не имѣла постоянного миссіонера, и только въ минувшемъ году избранный въ это званіе якутскимъ преосвященнымъ священникъ, послѣ чрезвычайныхъ затрудненій въ пути, продолжавшемся болѣе года, прибылъ въ предѣлы своего служенія. Вступленіе въ миссіонерскую должность этого священнослужителя, проникнутаго, по отзывамъ преосвященнаго якутскаго, истиннымъ миссіонерскимъ

призваніемъ,—ознаменовалось благими послѣдствіями. Посѣтивъ Анюйскую крѣпость, онъ здѣсь обратилъ къ истинной вѣрѣ 11 человѣкъ чукчей. Въ Нижнеколымскѣ онъ образовалъ школу, въ которую собралъ 11 мальчиковъ. Но на Чаунѣ—главный пунктъ своего назначенія—миссіонеръ не могъ проникнуть въ минувшемъ году по разнымъ затрудненіямъ.

### *Миссіонерская дѣятельность въ Камчатской епархіи.*

Миссіонерская дѣятельность въ предѣлахъ Камчатской епархіи приносила плоды весьма утѣшительные. Здѣсь находилось семь миссій: Корейская, Гольдская, Гиляцкая, Негидальская, Чукотская, Корякская и Олюторская. Наиболѣе значительный успѣхъ христіанская проповѣдь имѣла между корейцами, что объясняется народнымъ характеромъ этихъ переселенцевъ, ихъ осѣдлымъ образомъ жизни, ихъ симпатією къ русскимъ и желаніемъ войти съ послѣдними въ ближайшія связи. Между корейцами въ отчетномъ году дѣйствовали три миссіонера: двое—въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, на мѣстѣ первоначальнаго корейскаго поселенія, и одинъ среди корейцевъ, переселенныхъ въ 1871 году изъ Южно-Уссурійскаго края на рѣку Самару, впадающую въ Амуръ. Трудями этихъ дѣятелей просвѣщено св. крещеніемъ 931 человѣкъ, въ томъ числѣ 531 человѣкъ мужскаго и 400 женскаго пола. По отзывамъ миссіонеровъ, корейцы-язычники, внимательно выслушивая проповѣдь евангельскую, принимаютъ св. крещеніе только тогда, когда, по собственному убѣжденію, поняли основныя истины христіанства. Нерѣдко случается, что кореецъ-язычникъ, послѣ проповѣди миссіонера, обращается къ своему соплеменнику-христіанину съ просьбами объяснить ему тѣ или другіе предметы слышаннаго имъ ученія. Эта черта, свидѣтельствуя о нѣкоторой степени умственнаго развитія означенныхъ инородцевъ, въ то же время служитъ ручательствомъ прочности насажденія

среди нихъ истинной вѣры. Между тѣмъ, корейцы, сами медлительные въ принятіи христіанства, заявляютъ желанія, чтобъ малолѣтнія дѣти ихъ немедленно были просвѣщаемы св. крещеніемъ. Поэтому между корейцами много семействъ, въ которыхъ родители—язычники, а дѣти—христіане, и, что особенно замѣчательно, остающіеся въ язычествѣ родители много заботятся о христіанскомъ образованіи своихъ дѣтей. Принявшіе же христіанство отличаются ревностію къ возродившей ихъ вѣрѣ, довѣрчивостію и преданностію къ своимъ духовнымъ руководителямъ и искреннимъ желаніемъ полюбѣ усвоить и примѣнить къ своей жизни христіанскія начала. Въ этихъ добрыхъ качествахъ корейскихъ христіанъ имѣлъ утѣшеніе убѣдиться просвященный камчатскій, посѣтившій въ минувшемъ году главныя поселенія корейцевъ и въ Южно-Уссурийскомъ краѣ и на рѣкѣ Самарѣ. Свою ревность по вѣрѣ они, между прочимъ, выражаютъ въ пожертвованіяхъ, и личнымъ трудомъ и деньгами, на постройку въ своихъ поселеніяхъ часовенъ, замѣняющихъ въ Приамурскомъ краѣ церкви, которыхъ число тамъ вообще весьма ограничено. Такъ напримѣръ, для построенія часовни въ селеніи Корсаковкѣ (на р. Суйфунтѣ) мѣстные корейцы обложили свое общество по 1 рублю съ дома и собрали на этотъ предметъ около 200 рублей; кромѣ того сами доставляли матеріалъ и производили работы. Подобнымъ образомъ въ отчетномъ году было сооружено и освящено три часовни и приступлено къ построенію еще двухъ. Корейцы оказываютъ стремленіе и къ школьному образованію: въ трехъ корейскихъ училищахъ обучалось 107 мальчиковъ и въ благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ 4 мальчика изъ корейцевъ.

Гольдская миссія дѣйствуетъ въ средней части Амура съ его притоками, отъ Хинганскаго хребта до гор. Софійска. Гольды—самое многочисленное племя между амурскими туземцами. Подобно корейцамъ они обнаруживаютъ



расположеніе къ христіанству, а, между тѣмъ, по недостатку духовенства въ Приамурскомъ краѣ, до начала текущаго года, въ средѣ ихъ дѣйствовалъ только одинъ миссіонеръ, который вмѣстѣ съ тѣмъ, состоитъ приходскимъ священникомъ у мѣстныхъ русскихъ крестьянъ. Трудность миссіонерскаго служенія между гольдами увеличивается еще тѣмъ, что они, занимаясь звѣроловствомъ и рыбными промыслами, ведутъ полукочевую жизнь, и миссіонеру нерѣдко приходится отыскивать мѣста ихъ кочевьевъ, чтобъ огласить ихъ словомъ спасенія. Впрочемъ, евангельская проповѣдь между гольдами въ минувшемъ году принесла плоды, какъ заявляетъ преосвященный камчатскій, болѣе обильные, чѣмъ когда-либо прежде. Въ этомъ году просвѣщено св. крещеніемъ 437 человекъ гольдскаго племени. Приводя къ свѣту Христовой вѣры возрастныхъ, миссія трудится надъ просвѣщеніемъ подростящаго поколѣнія. Близъ озера Болани уже нѣсколько лѣтъ существуетъ училище для дѣтей этихъ инородцевъ, въ которомъ весьма успѣшно обучаетъ псаломщикъ миссіи, за свое усердіе къ дѣлу обученія возведенный въ санъ діакона; но при кочевомъ образѣ жизни гольдовъ число учащихъ въ школѣ не можетъ быть велико, она имѣла только 12 учениковъ. Въ минувшемъ году гольдскій миссіонеръ предпринималъ путешествіе по направленію отъ озера Болани къ Императорской гавани въ Татарскомъ проливѣ, куда доселѣ еще не проникала евангельская проповѣдь, и положилъ начало обращенію кочующихъ по рѣкѣ Сунгари орочанъ, народа тунгусскаго племени. Путешествіе это могло быть совершено только зимою и сопровождалось большими затрудненіями. Такъ какъ орочане, встрѣчающіеся въ своемъ быту съ гольдами и якутами, немного говорятъ на языкѣ или тѣхъ, или другихъ, а миссіонеръ хорошо владѣетъ обоими языками, то бесѣды его съ орочанамъ были понятны для нихъ безъ посредства переводчика и имѣли довольно значительный успѣхъ: 56 человекъ орочанъ были просвѣщены св. крещеніемъ. Своимъ знакомствомъ съ орочанамъ миссіонеръ воспользовался, чтобъ составить *словарь* орочанскаго нарѣчія (въ 1.000 словъ), который, по отзыву преосвященнаго камчатскаго, можетъ быть полезенъ для миссіонеровъ, имѣющихъ дѣйствовать среди сихъ инородцевъ.

О дѣйствіяхъ въ 1872 году прочихъ пяти миссіонерствъ въ Камчатской епархіи, за дальностью разстояній, не получено подробныхъ свѣдѣній камчатскимъ преосвященнымъ; по доставленнымъ же ему краткимъ вѣдомостямъ о числѣ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ инородцевъ оказывается, что въ минувшемъ году обращено къ истинной вѣрѣ негидальцевъ 66 человекъ, гиляковъ 31, чукчсй 14.

Всего же, въ минувшемъ году, Камчатская паства увеличилась чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ инородцевъ на 1.550 человекъ.

На содержаніе миссій въ Камчатской епархіи имѣлось въ 1872 году 5.374 руб. 58<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Въ томъ числѣ было: присланныхъ Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества въ пособіе миссіямъ 3.200 руб. и собранныхъ Комитетовъ сего Общества въ Благовѣщенкѣ 1.409 руб.

(Продолженіе будетъ.)

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) О томъ, чтобы причты Донской епархіи своевременно выписывали Донскія епархіальныя вѣдомости и высылали опредѣленную плату за нихъ.*

Редакторъ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, Архимандритъ Веніаминъ, представивъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, 12 января сего 1874 года, списокъ причтовъ, не доставившихъ редакціи деньги за высланныя имъ въ 1873 году епархіальныя вѣдомости, доложилъ, что замедленіе въ доставленіи платы за сіи вѣдомости поставяетъ редакцію въ большое затрудненіе, потому, что въ семъ случаѣ 1) не лзя надлежащимъ образомъ вести отчетности въ редакціонной суммѣ, 2) приходится нарушать условіе, заключенное съ типографіей, по которому деньги за печатаніе вѣдомостей надлежитъ вносить

за треть года впередъ, и 3) необходимо бываетъ замедлять разсылку вѣдомостей, такъ какъ за нее должны быть уплачиваемы деньги почтовой конторѣ за весь годъ впередъ. Для устраниенія такого затрудненія, желательно, чтобы благочинные собирали съ подвѣдомыхъ имъ причтовъ деньги за епархіальныя вѣдомости и доставляли оныя въ редакцію за каждый годъ въ декабрѣ истекающаго и не позже половины января наступающаго года съ обозначеніемъ адресовъ сихъ причтовъ, какъ это уже и дѣлаютъ нѣкоторые благочинные Донской епархіи.—На семъ представленіи Его Высокопреосвященство 12 января сего 1874 года изволилъ написать резолюцію слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Консисторіи немедленно сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе и вмѣстѣ объяснить духовенству Донской епархіи, что епархіальныя вѣдомости издаются преимущественно для его пользы, а по этому оно должно поддерживать изданіе ихъ зависящими отъ него средствами и не только не должно уклоняться отъ своевременнаго взноса небольшой опредѣленной платы за нихъ, но еще обязано рекомендовать прихожанамъ своимъ, чтобы они выписывали себѣ эти вѣдомости, такъ какъ въ нихъ содержится немало такого, что полезно знать не причтамъ только, но и прихожанамъ Донской епархіи:“ Донская Консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи въ свѣдѣнію и должному исполненію, а благочиннымъ предписываетъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры какъ къ немедленной выслѣдкѣ подлежащихъ денегъ за епархіальныя вѣдомости 1873 года въ редакцію сихъ вѣдомостей причтами тѣхъ церквей, кои означены въ ниже слѣдующемъ спискѣ такъ, и къ тому, чтобы на будущее время всѣ подвѣдомственные имъ причты выписывали епархіальныя вѣдомости чрезъ нихъ, благочинныхъ, или прямо отъ себя, смотря по удобству, своевременно, не позже какъ за мѣсяць до начала того года, за который выписываются вѣдомости, и при этомъ непременно высылали слѣдующія за нихъ по объявленію деньги.

С П И С О К Ъ

церковныхъ причтовъ Донской епархіи, не доставившихъ деньги за высланныя имъ въ 1873 г. епарх. вѣдомости

№ №	Наименованіе причтовъ	За сколько экз. вѣдомостей не уплачены деньги.
1	Причтъ Урюпинской станицы	1
2	— — — Луковской станицы Сошествіевской цер.	2
3	— — — Слободы Карповки Петровской церкви.	1
4	— — — Хутора Лобачева Архан. церкви.	1
5	— — — Зотовской станицы Знаменской церкви.	2
6	— — — Вукановской станицы Покровской церкви.	1
7	— — — Слободы Грабовой Троицкой церкви	1
8	— — — Хутора Липовскаго Троицкой церкви	1
9	— — — Хутора Грушина Архангельской церкви	1
10	— — — Поселка Колодезей Тихвин. церкви	1
11	— — — Поселка Сохрано-Камышенскаго Успенской церкви	1
12	— — — Слободы Николаевки-Яновой Николаевской церкви	1

13	— Хутора Чеботовскаго Успенской церкви	Митякинскаго благочинія	2
14	— Хутора Мѣшковскаго Покровской церкви	Казанскаго благочинія	2
15	— Хутора жукова По- кровской церкви	Романовскаго благочинія	1
16	— Кумшацкой станицы богоявленской церкви		1
17	— Гугнинской станицы Казанской церкви	Цымлянскаго благочинія	1
18	— Нагавской станицы Тихвинской церкви		1
19	— Слободы Анастасіевки Петровской церкви	Кирсановскаго благочинія	1
20	— Кепинской станицы Архангельской цер.	Глазуновскаго благочинія	1

2) *Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Романовскому благочинію.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Романовскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія Его Высокопреосвященство 22 января сего 1874 года изволилъ: 1) оставить священника Романовской станицы Михаила *Наумова* въ должности благочиннаго на слѣдующее трехлѣтіе, и 2) утвердить въ должностяхъ: а) членовъ благочинническаго совѣта священниковъ: слободы Ильинки Симеона *Знаменскаго*, хутора *Жукова* Александра *Грекова* и хутора Большаго Алексѣя *Стефанова*, б) слѣдователя, священника Верхне-Себряковскаго поселка

Александра *Попова* и в) депутата училищнаго округа, священника хутора Красноярскаго *Михаила Васильева*.

### 3) Праздное священническое мѣсто:

при Новочеркасскомъ Кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ; причта при соборѣ положено: протоіерей, ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона и два псаломщика; прихожанъ 1900 муж. и 1971 жен., жалованья священнику положено 250 руб.; домовъ церковныхъ и земли особо отмежеванной не имѣется.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### *Общее годовичное собраніе членовъ православнаго миссіонерскаго общества 2-го февраля 1874 года.*

Въ субботу 2-го февраля настоящаго года, въ архіерейскомъ домѣ, было общее годовичное собраніе членовъ Донскаго миссіонерскаго комитета и общества. О днѣ этого собранія, по предложенію предсѣдателя комитета, Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, заблаговременно объявлено было въ мѣстныхъ областныхъ вѣдомостяхъ и сверхъ того, согласно § 43-го Устава, разсланы были особыя пригласительныя повѣстки всѣмъ членамъ общества, живущимъ въ Новочеркасѣ, равно какъ и другимъ почетнымъ лицамъ, съ просьбою принять участіе въ миссіонерскомъ дѣлѣ.

Въ самый день собранія совершена была Высокопреосвященнымъ Платономъ божественная литургія въ домовой архіерейской церкви, въ сослуженіи особо назначеннаго духовенства, въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства и при довольно многочисленномъ стеченіи Новочеркасскихъ жителей. Послѣ литургіи, отправленъ былъ Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никанора, Викарія Донской епархіи, и городскаго духовенства, благодарственный молебенъ, въ концѣ котораго про-

тодіаконъ возгласилъ многолѣтіе: Государю Императору со всѣмъ царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, а самъ Высокопреосвященный возгласилъ многолѣтіе членамъ православнаго миссіонерскаго общества и Донскаго комитета его, тѣмъ добрымъ людямъ, которые по благочестію и патриотизму принимаютъ участіе въ дѣйствіяхъ сего общества и посильно содѣйствуютъ достиженію великой его цѣли, наконецъ всѣмъ православнымъ и жителямъ Донской области.

Послѣ молебна, Архипастырь и всѣ присутствовавшіе при богослуженіи члены комитета и общества, духовныя и свѣтскія лица, отправились въ залъ Архіепископа, гдѣ подѣ председательствомъ Его Высокопреосвященства и открыто было собраніе. Сначала дѣлопроизводитель комитета прочиталъ отчетъ о положеніи и дѣйствіяхъ комитета, о приходѣ и расходѣ суммъ за второй годъ его существованія и о числѣ членовъ его (\*); а за тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, всѣ присутствовавшіе приступили къ выбору новыхъ членовъ и казначея комитета, такъ какъ прежнимъ, избраннымъ при открытіи комитета 21 ноября 1871 года, исполнился двухгодичный срокъ служенія, назначенный 26 § устава миссіонерскаго общества. Послѣ подачи всѣми присутствовавшими избирательныхъ голосовъ и по окончаніи счета ихъ, въ члены комитета выбраны были прежніе члены и еще нѣсколько новыхъ; а такъ какъ двое прежнихъ, именно начальникъ штаба Генераль Маіоръ Г. А. Леоновъ и директоръ Донскихъ училищъ С. С. Робушъ, заявили, что они по служебнымъ обязанностямъ своимъ не могутъ быть членами комитета и просили предсѣдателя комитета уволить ихъ отъ сего званія: то на мѣсто ихъ по большинству голосовъ избраны новые, и за тѣмъ Предсѣдатель объявилъ, что членами комитета на слѣдующіе два года (1874 и 1875) состоятъ: прежніе два и. д. ректора Донской духовной Семинаріи Архимандритъ Веніаминъ и редакторъ Донскихъ военныхъ вѣдомостей Ѳ. К. Траилінъ, и вновь избранные: соборный протоіерей С. С. Салтыковъ, Генераль-Маіоръ А. И. Кирпичевъ, Управляющій Атаманскою Канцелярією полковникъ А. П. Похлебинъ и казави торговаго

(\*) Отчетъ этотъ будетъ напечатанъ въ Донскихъ епар. вѣдомостяхъ въ непродолжительномъ времени.

общества: С. Н. Кошкинъ и А. И. Сущенковъ. Товарищемъ предсѣдателя комитета остался, по приглашенію Архіепископа, Пресвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, состоявшій прежде въ семьъ званіи. За тѣмъ производился выборъ казначея комитета. На эту должность большее число избирательныхъ голосовъ получили протоіерей С. С. Салтыковъ и С. Н. Кошкинъ; но какъ они по разнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ своимъ отказались отъ сей должности, то она предложена была казначею архіерейскаго дома и члену консисторіи Игумену Іадору, который и согласился принять ее.

Наконецъ, на основаніи § 46 Устава миссіонерскаго общества и по предложенію Предсѣдателя, составлена была для повѣрки комитетскаго отчета за 1873 годъ коммиссія изъ среды присутствовавшихъ членовъ общества. Въ составъ ея избраны большинствомъ голосовъ: Коллежскій Совѣтникъ В. Н. Ветчинкинъ и преподаватели Донской дух. Семинаріи Н. П. Снѣсаревъ, священникъ О. Михайлъ Гастевъ и А. Л. Крыловъ.

Въ заключеніе собранія, Высокопреосвященный Платонъ благодарилъ выбывшихъ членовъ комитета, Генераль-Маіора Г. А. Леонова и директора училищъ С. С. Рабуша, за ихъ сочувствіе къ пользамъ миссіонерскаго общества и двухгодичное занятіе дѣлами Донскаго комитета, а вмѣстѣ выразилъ надежду, что и впредь они будутъ по возможности принимать участіе въ сихъ дѣлахъ и содѣйствовать достиженію цѣли миссіонерскаго общества, на что они и изъявили свою готовность.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ.

### Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области.

#### 4) *Діаконъ Василій Михайловъ—увѣщатель раскольниковъ въ Донской области,*

Однако, не долго оставался на этотъ разъ діаконъ Михайловъ въ Кременской обители. Святитель Тихонъ 1-й возложилъ на него въ 1763 году должность члена въ духовномъ правленіи Черкасскомъ и „отправленіе церковнаго священнослуженія по содержанию чина его при соборной



Воскресенской церкви „въ городѣ Черкасскѣ“ (8). Кроме того, въ это же время ему поручено было новое весьма важное служеніе уѣдцателя раскольниковъ въ области войска Донскаго. Это служеніе онъ воспринялъ на себя съ особенною охотою и съ разумною ревностію, усердіемъ и значительною пользою несъ его до самой своей смерти. Объ этой дѣятельности діакона Михайлова мы скажемъ нѣсколько подробнѣе.

Въ первой разъ въ служеніи уѣдцателя раскольниковъ явился діаконъ Михайловъ еще въ 1763 году. Въ слѣдующемъ же году, будучи прикомандированъ къ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи, онъ не безъ успѣха, какъ прежде видѣли мы, трудился надъ утвержденіемъ въ православіи колебавшихся жителей Терновской станицы. Послѣ того, когда святителемъ Тихономъ учреждена была, взаменъ слѣдственной, комиссія уѣдцателей раскольниковъ въ войскѣ Донскомъ, онъ былъ сдѣланъ членомъ ея и сначала раздѣлялъ это служеніе вмѣстѣ съ протопопомъ Черкаскаго Вознесенскаго собора Петромъ Федоровымъ, а съ 1770 года и съ священникомъ Аксайской станицы Василиемъ Петровымъ. Но болѣе всего, особенно со времени поступленія въ Кременской монастырь въ концѣ 1768 года, онъ проходилъ это служеніе отдѣльно отъ нихъ.

Всматриваясь въ миссіонерскую дѣятельность его, мы замѣчаемъ, что на первыхъ порахъ она не имѣла особенно выдающихся успѣховъ. Безъ сомнѣнія это зависѣло отъ недостатка книгъ, знаній и опытности, необходимыхъ для успѣха проповѣди среди сектантовъ. Но чѣмъ далѣе трудился онъ надъ уѣдцаніемъ сектантовъ, чѣмъ богаче становился онъ книгами и опытностію, тѣмъ и дѣятельность его становится рѣшительнѣе и успѣшнѣе. Получивъ благо-

8) Отъ этихъ должностей въ 1768 году, по прошенію его онъ, былъ уволенъ епископомъ Тихономъ 2 и снова поступилъ въ кременской монастырь, гдѣ, по ходатайству войскаго атамана Ефремова, „сооружавшаго въ ономъ монастырѣ церковь зданіемъ каменнымъ коштомъ своимъ,“ на него возложена была обязанность наблюдать за строеніемъ ея, съ правомъ независимости отъ игумена Илии: „въ разсужденіи дабы не мѣшалъ ему въ его порученномъ дѣлѣ“ и „при священнослуженіи по волѣ своей исправлять свою должность діаконскую.“

словеніе на свое служеніе еще отъ святителя Тихона 1-го, онъ въ 1770 году получилъ особую грамоту и отъ епископа Воронежскаго Тихона 2-го, который въ ней повелѣвалъ ему въ отпадшимъ отъ церкви раскольникамъ въ войскѣ Донскомъ „въ благопотребное время приходить и сколько благодать всесвятаго Духа на то будетъ благопоспѣшествовать, столько истину святыхъ восточныхъ вѣры отъ божественнаго писанія и отъ святыхъ отецъ изъяснять, и гдѣ возможно, тамо пережить седмицу едину и другую; и какъ въ церкви послѣ службы такъ и въ домѣхъ, на всякомъ мѣстѣ, гдѣ только потребуется надобность, учить и отъ заблужденія и суевѣрія къ истинному благочестію путь открывать, а въ недомыслияхъ намъ представлять и требовать изъясненія.“ И съ этого времени началось особенно ревностное служеніе его на пользу православной церкви, соединенное, впрочемъ, съ сознаниемъ что „обращеніе сердець дѣло Божіе, а не чело-вѣческихъ силъ.“

Въ этомъ же году особымъ указомъ изъ консисторіи повелѣно было ему ѣхать въ Камышевскую станицу для совокупнаго съ священникомъ Петровымъ увѣщанія мѣстныхъ раскольниковъ.

Получивъ этотъ указъ во время пребыванія своего въ Кременскомъ монастырѣ, онъ послалъ отъ себя въ консисторію доношеніе, въ которомъ писалъ: „По силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ духовной консисторіи указу, велѣно мнѣ именованному ѣхать въ Камышевскую станицу для прописанныхъ во ономъ дѣлѣ, а для переѣзда о дачѣ подводъ ничего въ томъ указѣ не упомянуто, и особливога о томъ пашпорта не приложено, и потому въ даче подводъ, (а особливо по возвращеніи паче же въ тѣхъ станицахъ, гдѣ священниковъ не имѣется, а большею частію въ расколѣ состоящихъ) весьма въ сомнѣніи нахожусь. Того ради покорно прошу, не соблаговалить ли духовная Его Преосвященства консисторія, какъ по вышеобъявленному указу до Камышевской станицы со

оборотомъ, такъ и по силѣ прежде присланнаго съ приложеніемъ за рукою Его Преосвященства грамоты гдѣ нужда зазоветъ быть во отлучкѣ, для переѣзда отъ церкви до церкви о дачѣ священнослужителями съ причетниками подводъ снабдить меня низжайшаго писменно (1770 г. ноября 9 дня). Доношеніе это получено было преосвященнымъ 6 декабря; но какое распоряженіе послѣдовало по нему, не извѣстно.

Между тѣмъ, въ декабрѣ того же года діаконъ Михайловъ былъ въ Камышевской станицѣ и здѣсь вмѣстѣ съ священникомъ Петровымъ трудился надъ увѣщаніемъ мѣстныхъ раскольниковъ. Каковы были эти труды и ихъ результаты, мы тоже видѣли.

По возвращеніи изъ Камышевской станицы, діаконъ Михайловъ отправился въ Воронежъ и здѣсь подалъ преосвященному Тихону 2 такое доношеніе:

„По данной мнѣ низжайшему отъ Вашего Преосвященства грамматѣ велѣно впадшихъ въ суевѣрный расколъ жителей въ войскѣ Донскомъ людей увѣщевать, а понеже для увѣщанія и доказательства ихъ заблужденія, а держащихся еще святая церкви для утвержденія крайне потребны мнѣ старопечатныя книги имянуемыя: *о правой вѣрѣ, большой потребникъ печатанной при патріарху Іосифу и другою при патріарху Іоасафу, толковой апокалипсисъ, съ толковымъ дѣяніемъ апостольскимъ, Кирилла Іерусалимскаго, соборникъ, маргаритъ, псалтирь со возсльдованіемъ, скрижалъ* (9), того ради Вашему преосвященству почтеннѣйше донесе, всепокорно прошу оныя книги, ежели отыщутся въ ризницѣ Вашего Преосвященства, не соблаговолитель повелѣтъ оныя мнѣ низжайшему нынѣ на росписку выдать, такоужъ и въ донскихъ нашихъ монастыряхъ, или гдѣ и въ приходскихъ церквахъ буде бакія книги мнѣ потребны окажутся дабы на время безпрепятственно мнѣ отпускаемы быть имѣлись съ роспискою, также и въ переѣзду куда мнѣ потребность въ

9) Всѣ эти книги необходимы для увѣщателей раскольниковъ и въ наше время.

станицы прилучится, а въ случаѣ для необходимости и до Воронежа благословить священнослужителямъ давать подводу п<sup>то</sup> томъ кому надлежитъ приказать дать мнѣ писменный видъ и о всемъ учинить благоразсмотрительную Вашего Преосвященства резолюцію іюня 22-го дня 1771 года:

На этомъ доношеніи Преосвященный положилъ такую резолюцію: „Подано іюня 22 дня 1771 года. Записавъ, книги потребныя съ роспискою, кои можно сыскать, выдать, и подводы давать повелѣніе дать и о книгахъ требуемыхъ въ дачѣ, дать ему открытый указъ съ тѣмъ чтобъ онъ діаконъ Василій возвращалъ книги въ цѣлости съ роспискою.“

Согласно этому повелѣнію, въ ризницѣ архіерейской найдены были книги: 1) дѣянія апостольскія съ толкованіемъ Златоустаго, 2) Кирилла іерусалимскаго и 3) Скрижалъ, кои и были выданы діакону Михайлову. Кромѣ того такъ какъ книга о правой вѣрѣ еще прежде отдана была, по приказанію его Преосвященства „бывшему Черкасской семинаріи учителю, а нынѣ Таганрогской крѣпости священнику Михайль Парфякому съ роспискою“ то особымъ указомъ изъ консисторіи повелѣно было сему послѣднему означенную книгу передать діакону Михайлову. Въ то же время самому діакону Михайлову выданъ былъ изъ Воронежской консисторіи, по прошенію его, такой видъ:

„Объявителю сего, находящемуся при Вознесенскомъ Кременскомъ монастырѣ рѣки Дона Сиротинской станицы вдовому діакону Василю Михайлову (которой по данной ему за подписаніемъ преосвященнаго Тихона епископа Воронежскаго и Елецкаго грамматѣ опредѣленъ ко увѣщанію находящихся въ войскѣ Донскомъ раскольниковъ) подлежація ко увѣщанію оныхъ раскольниковъ старопечатныя книги, ежели оныя гдѣ въ Донскихъ монастыряхъ или приходскихъ церквахъ окажутся въ монастыряхъ настоятелямъ, а въ приходскихъ церквахъ священно и церковнослужителямъ потребованію ево діакона выдавать безъ всякаго удержанія съ роспискою, а ему діакону оныя книги со временемъ возвращать во вся-

кой цѣлости обратно, такожь когда нужда востребуетъ въ какую либо станицу, а въ случаѣ для необходимости и до Воронежа ему діакону ѣхать, то отъ церкви до церкви по тракту священно и церковнослужителямъ подводы давать ему діакону безпрепятственно. Чего ради сіе по опредѣленію Его Пресвященства изъ духовной консисторіи ему діакону и дано іюня 23 дня 1771 года:“

Запасшись, такимъ образомъ, нѣкоторыми старопечатными книгами, о также правомъ пользоваться таковыми же отъ Донскихъ монастырей и приходскихъ церквей и во время своихъ разъѣздовъ по станицамъ—священно и церковнослужительскими подводами, діаконъ Михайловъ еще съ большею ревностію началъ трудиться надъ увѣщаніемъ раскольниковъ въ войскѣ Донскомъ. Имѣя постоянный пріютъ для себя въ обители Кременской <sup>(10)</sup>, онъ большую часть времени проводилъ въ разъѣздахъ по станицамъ, въ трудахъ проповѣдыва православної истины и обличителя раскольническихъ неправдъ. Мало того, нерѣдко въ самой келліи своей ему приходилось вести бесѣды съ ищущими истиннаго знанія о православної церкви. Раскольники, усумнившіеся въ правотѣ раскола подъ вліяніемъ его бесѣды, которую держалъ онъ съ ними въ ихъ станицахъ, для лучшаго увѣренія себя пріѣзжали къ нему въ обитель и здѣсь, разсматривая и читая уважаемыя ими старыя книги, окончательно убѣждались въ истинности и святости православної церкви, и соединялись съ нею.

И плоды трудовъ этихъ были на столько значительны, что преосвященный Тиходъ 3-й призналъ необходимымъ донести о нихъ святѣйшему Синоду. Св. Синодъ обратилъ съ своей стороны вниманіе на отличное усердіе и успѣхи діакона Михайлова и, по поводу донесенія Пресвященнаго, прислалъ слѣдующій указъ.

10) Какъ желалась бы, чтобы монастырь Кременской и въ наши дни послужить церкви подобно тому, какъ служилъ онъ во второй половинѣ прошлаго столѣтія, доставляя пріютъ увѣщателю раскольниковъ Донскихъ.

„Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Тихону епископу Воронежскому и Елецкому. По указу Ея Императорскаго Величества святѣйшій Правительствующій Синодъ по доношенію Вашего преосвященства съ вѣдомостью о обращенныхъ находящимися въ войскѣ Донскомъ увѣщателями съ 1766 года по нынѣшній 1780 годъ, изъ раскольниковъ въ правовѣріе пяти стахъ во смядесати пяти человекъ, изъ коихъ большая часть обращена Сиротинской станицы діакономъ Василиемъ Михайловымъ. Да сверхъ того по увѣщанію его жъ діакона Кобылянской и Ногавской станицъ находящіися въ расколѣ казаки по имяномъ двадцать два человека склонились дѣтей своихъ врестить въ церквѣ, которые отъ приходскаго ихъ священника по чиноположенію и крещены. Приказали: какъ изъ оной вѣдомости святѣйшимъ Синодомъ усмотрѣно, что изъ опредѣленныхъ увѣщателей Сиротинской станицы діакономъ Василиемъ Михайловымъ раскольниковъ обращено не малое число, изъ чего примѣчается отличная его діакона въ сей препорученной ему должности ревность и прилѣжаніе, то Вашему преосвященству предписать указомъ, дабы онъ діаконъ за таковыя свои труды въ отмѣну предъ другими по благоизобрѣтенію Вашего Преосвященства награжденъ быть не оставленъ. Мая 18 дня 1780 года № 727.“

Не извѣстно, какъ награжденъ былъ діаконъ Михайловъ. Очевидно, что за свои труды онъ вполне заслужилъ священническаго сана; но онъ не получилъ его, такъ какъ въ то время не было въ обычаѣ вдовыхъ діаконѣвъ, не принявшихъ монашества, производить во священники. Полагаемъ же, что для него великою наградою было доброе вниманіе къ нему не только епархіальнаго начальства, но самаго Святѣйшаго Синода, признавашаго „отличную ревность его и прилѣжаніе“ достойными особымъ награды „въ отмѣну предъ другими.“ Одно это, естественно, было весьма важною наградою для него и еще болѣе возбуждало въ немъ усердіе

къ подытію новыхъ трудовъ по возложенной на него должности.

Однако, близилась старость; въ 1780 году діакону Михайлову было уже 62 года. Ему тяжело уже было, по возвращеніи изъ миссіонерскихъ поѣздовъ, въ пріютившей его обители нести на ряду съ другими монастырское послушаніе, тѣмъ болѣе, что и въ это время, повидимому, время отдыха, онъ долженъ былъ изучать старыя книги и въ нихъ отыскивать опроверженія раскольническихъ возраженій.—Замѣтимъ, что этотъ весьма не легкій и столь важный трудъ онъ одинъ долженъ былъ нести. Кромѣ того, къ нему и сюда являлись недоумѣвающіе люди за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній. Сообразивъ все это, мы вполне признаемъ правымъ отца діакона, рѣшившагося нарочно ѣхать въ Воронежъ и тамъ подать преосвященному Тихону 3 нежеслѣдующее свое „всепокорное доношеніе“:

„Изъ положеннаго отъ Вашего преосвященства на мнѣ низайшемъ дѣла, хотя нахожусь я почти во всегдашнихъ по разнымъ мѣстамъ разѣздахъ, однако случается иногда между тѣмъ нѣсколько времени живу и при Вознесенскомъ Кремненскомъ монастырѣ (гдѣ у мене и особливая имѣется келья да и при монашескихъ вѣдомостяхъ состоитъ мое имя), и въ такое время, какъ будучи на уединеніи нужда мнѣ бываетъ во упражненіи отъ прочихъ дѣлъ ко изыскиванію и замѣчанію въ разныхъ книгахъ противъ раскольническаго разныхъ толковъ суемудреннаго содержанія возразительныхъ доказательствъ, а случается и сумнительныхъ въ вѣрѣ людей для справокъ по книгамъ и требованія надлежащаго себѣ наставленія нарочно ко мнѣ пріѣзжаютъ. Того ради Вашего Преосвященства всепокорнѣйше прошу, дабы повелено было въ бытности мои при монастырѣ, кромѣ церковной службы, отъ прочихъ монастырскихъ дѣлъ быть мнѣ низайшему свободну, и состоять въ повелѣніяхъ Вашего Преосвященства духовной консисторіи, а отъ тамошняго настоятеля не зависиму, и о томъ учинить свою архиастрскую милостивѣй-

шую резолюцію. 1780 года августа 26 дня“

На этомъ доношеніи Преосвященный резолюцію положилъ: „уволить просителя отъ послушаній монастырскихъ“, въ каковая резолюція и была приведена въ исполненіе.

(Продолженіе будетъ)

### *О любви къ скандалу.*

Въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ напечатанъ съ письма корреспондента изъ Пошехони, а въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ перепечатанъ рассказъ о томъ какъ священникъ явился въ камеру мирового судьи, и состояніемъ своимъ оскорбилъ уваженіе къ своему сану. Но какъ все это рассказано! такъ и видно что жиденькій содержаніемъ корреспондентъ съ особеннымъ вкусомъ, такъ сказать, посвятилъ этому печальному, и—прибавимъ—рѣдкому явленію въ нашей жизни, все свое авторское многорѣчіе и всю свою корреспондентскую любознательность. Скандалъ дескать, такъ насладимся же имъ вполнѣ, и пусть же наслаждаются имъ читатели!

Грустное, признаемся, впечатлѣніе произвело на насъ чтеніе такой неприличной и безтактной корреспонденціи; не въ первые мы на такую попадаемъ. Сегодня пользуемся этою, чтобы посвятить ея автору нѣсколько мыслей.

Гласность прекрасная вещь; она страхомъ удерживаетъ многихъ отъ дурнаго, она въ данномъ случаѣ помогаетъ обнаруженію дурнаго явленія въ обществѣ, она можетъ даже служить если не къ исправленію нѣкоторыхъ личностей, то все же орудіемъ къ улучшенію нравственности; все это мы знаемъ, и всему этому вѣримъ, и всему этому сочувствуемъ.

Но... и въ этомъ вопросѣ „но“ играетъ важную роль,—гласности безъ предѣловъ и безъ изъятій не можетъ быть. Еще за долго до введенія печати и гласныхъ судовъ, когда Хамъ осмѣлился осмѣять своего отца Ноя, потому что зас-



таль его спящимъ въ нетрезвомъ видѣ, братья пристыдили его, и съ любовью и съ благоговѣніемъ прикрыли своего отца, чтобы никто не могъ смутиться видомъ безобразнымъ дорогаго имъ существа. Прекрасный этотъ примѣръ не можетъ не быть всегда передъ нашими глазами, въ особенности когда рѣчь идетъ о правѣ пользованія гласностью для обличенія дурныхъ сторонъ или дурныхъ дѣлъ личностей или обществъ.

И дѣйствительно, въ каждой образованной странѣ и законы и обычай ограждаютъ отъ гласности, какъ въ печати, такъ и въ судахъ, такіе поступки, которыхъ оглашеніе, не принося никакой пользы, вредить тѣмъ что производить соблазнъ и оскорбляетъ въ массѣ лицъ извѣстное благоговѣнное представленіе о лицѣ или учрежденіи, изъ тѣхъ кои безспорно достойны благоговѣннаго о себѣ представленія. Но кромѣ законовъ и обычаевъ, столь же строго обязываетъ журналистовъ въ образованныхъ обществахъ чувство такта, сознание долга уважать извѣстныя общественныя и народныя чувства, сознательное ощущеніе стыдливости или почтенія, въ силу которыхъ такой журналистъ никогда не позволитъ себѣ, скандала ради, или въ угоду любви къ скандаламъ грубой части публики, напечатать то, что другую часть публики неизбежно оскорбитъ можетъ.

У насъ, къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи по крайней мѣрѣ, мы не созрѣли для гласности, и чѣмъ скандалъ скандальнѣе, чѣмъ онъ грязнѣе, чѣмъ онъ оскорбительнѣе по своимъ подробностямъ для чувства той части общества, которая еще дорожитъ святостью извѣстныхъ предметовъ, тѣмъ страстнѣе и охотнѣе нынѣ изъ нашихъ журналистовъ эксплуатируютъ эти скандалы, не останавливаясь ни какими соображеніями, даже тѣмъ что такой скандалъ самъ по себѣ, какъ фактъ, не имѣетъ никакого интереса! Нѣтъ, говорятъ они, онъ интересенъ тѣмъ что священника можно затоптать въ грязь; и давай его расписывать!

Такия явленія въ нашей журналистикѣ мы называемъ

вдвойнѣ печальными, ибо, съ одной стороны, они доказываютъ какъ низокъ уровень образованія нашихъ литературныхъ пионеровъ вообще, а съ другой, какъ жалко наше читающее общество, которому нужны скандалы, скандалы и только скандалы, для удовлетворенія его любознательности.

А между тѣмъ, намъ кажется что противъ такихъ явленій, какъ описываніе скандаловъ до священниковъ относящихся, люди уважающіе себя должны протестовать, и мы протестуемъ, во первыхъ, потому что мы убѣждены, что оглашеніе такихъ разсказовъ существенно предосудительно, какъ оскорбленіе народнаго чувства уваженія къ сану священника, а во вторыхъ, потому что санъ священника есть священный санъ, есть санъ служителя у Божьяго алтаря, санъ помазанника Божія, совершающаго таинства, которыя составляютъ сущность нашей православной церкви, и вслѣдствіе этого, если и случается иному несчастному священнику столь позорно забывать достоинство и святость своего сана, то къ такому печальному явленію надо подходить съ тѣми же чувствами, съ которыми сыновья Ноя подходили къ своему отцу, и спасали святость его личности и его возраста отъ осмѣянія прохожихъ! Тутъ не одинъ этотъ священникъ и не одна его личность: тутъ, кромѣ того, его санъ.

А если примѣры европейскаго журнализма, уважающаго извѣстные предметы по чувству такта для насъ не вразумительны, то обратимся мы, высокообразованные люди, мы, представители русской интеллигенціи, мы, соль русской земли, мы, учителя и руководители русскаго темнаго народа, къ этому самому темному русскому народу и научимся у него уважать то, что мы уважать должны. Чаше насъ, вѣроятно нашъ темный мужичокъ имѣетъ случай, въ своей деревенской глуши, встрѣчаться съ такими явленіями изъ быта нашего бѣднаго сельскаго попа, которыя—именно потому что этотъ бытъ такъ истинно несчастенъ, приниженъ, безотраденъ и суровъ,—могутъ смутить христіанскую душу; но видѣли-ли вы, или встрѣчали ли вы когда нибудь мужика под-

ходящаго къ своему священнику, какъ къ священнику, съ словомъ осужденія, или съ насмѣшкою въ выраженіи, и забывающаго что этотъ несчастный, горемычный, сельскій попъ есть все-таки тотъ, который его соединяетъ, посредствомъ таинства и молитвъ, съ престоломъ Божиимъ? Нѣтъ, ручаюсь вамъ, что вы не видѣли и не увидите, если только мы, учителя парода, не поставимъ себѣ задачею, посредствомъ разоблаченія путемъ гласности скандаловъ касающихся священника, ослаблять въ народѣ это инстинктивное, природное чувство уваженія къ его сану.

И многое еще мы бы должны были знать и понять, мы, которые держимъ перо въ рукахъ и беремъ за проповѣдь народу просвѣщенія. Мы бы должны были сердцемъ войти, такъ сказать, во всю глубь этихъ мрачныхъ и печальныхъ уголковъ, именуемыхъ жилищами сельскаго попа, и тамъ почувствовать съ нимъ, что если жизнь въ такой обстановкѣ можетъ приводить къ самозабвенію, къ забвенію своего сана, своихъ обязанностей, то къ такимъ проявленіямъ этого забвенія своего сана надо относиться съ безпредѣльною христіанскою снисходительностію. Мы бы должны были въ этихъ мрачныхъ и отданныхъ, иногда вполнѣ, на произволь судьбы углахъ искать не скандаловъ,—гдѣ ихъ нѣтъ, и чья жизнь отъ нихъ застрахована, даже въ самыхъ высшихъ и свѣтлыхъ сферахъ общества?—а тѣ добрыя и прекрасныя дѣла, которыя въ этихъ углахъ творятся тѣми же сельскими попами, и творятся не такъ, какъ мы ихъ творимъ, отъ избытка дурныхъ дѣлъ, отъ избытка средствъ, въ полномъ довольствѣ жизни, нѣтъ, а при самыхъ скудныхъ средствахъ, при нищетѣ и страданіяхъ отъ этой нищеты, при гнетѣ сверху, при отсутствіи всякаго поощренія, при полномъ равнодушіи и иногда даже презрѣніи къ нимъ общества...

Такихъ дѣлъ творится много сельскими священниками въ пользу ближняго, въ пользу русскаго народа, но ихъ не вѣдаютъ, ихъ и вѣдать не хотятъ Пошехонскіе и разные другіе лавочники-корреспонденты, шныряющіе по разнымъ

сорнымъ мѣстамъ своихъ городовъ и сель, чтобы за двѣ копейки за строку подносить своимъ купцамъ всю отысканную ими грязь, въ увѣренности что чѣмъ грязнѣе будетъ грязь, тѣмъ цѣннѣе будетъ ихъ товаръ, тѣмъ славнѣе будетъ ихъ имя провинціального корреспондента!

Если грустенъ фактъ изобилія такихъ корреспондентовъ, то еще грустнѣе то что онъ доказываетъ:—спросъ на эту грязь!

Кто предъявляетъ этотъ спросъ: редакціи газетъ или наше милое образованное общество?

Общество говоритъ: мы не виноваты, намъ только эту грязь и дають; по неволѣ свыкнешься съ нею, хоть и не подлюбишь ее.

Редакціи говорятъ: мы не виноваты, общество только скандаловъ и требуетъ.

Остается прибавить: оба лучше!

(Граждан.)

---

### *Объ открытіи вспомогательной ссуды при Тамбовской семинаріи*

— Въ минувшемъ году ректоръ Тамбовской семинаріи сдѣлалъ епархіальному преосвященному Палладію слѣдующее представленіе о необходимости открытія вспомогательной ссуды: «Годичное мое пребываніе въ Тамбовской семинаріи убѣдило меня въ необходимости немедленно открыть въ семинаріи вспомогательную ссуду, изъ которой можно было бы заимообразно, безъ всякихъ процентовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію членовъ совѣта (при вспомог. ссудѣ), и безвозвратно выдавать денежное пособіе какъ казеннокоштнымъ, такъ и своекоштнымъ воспитанникамъ, такъ какъ положеніе воспитанниковъ, имѣющихъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, доходитъ до крайности, до того, что у однихъ нѣтъ средствъ на покупку даже хлѣба, у другихъ

на приличную экипировку, вследствие чего иной бѣднякъ и зимою ходитъ въ лѣтнемъ платьѣ, а иной въ сапогахъ безъ подошвъ, а все это неблагоприятно отзывается на здоровьи воспитанниковъ. По моему личному наблюденію, многіе, находящіеся въ семинарской больницѣ, заболѣли отъ недостатка приличной времени одежды и обуви. Въ надеждѣ на помощь Божію и сочувствіе благотворительныхъ особъ къ такому доброму дѣлу, 4 декабря сего года, съ благословенія вашего преосвященства, я приступилъ къ учрежденію вспомогательной ссуды и въ основной фондъ ея внесено 250 руб., пожертвованныхъ 30 октября благотворителемъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности. Въ распорядительномъ собраніи семин. правленія, 5 дек., по моему предложенію, составленъ былъ совѣтъ, завѣдующій вспомогательною ссудою. Совѣтъ будетъ состоять изъ предсѣдателя (ректора семинаріи), членовъ: инспектора, двухъ епархіальн. священниковъ (членовъ распорядительнаго собранія), изъ коихъ одинъ будетъ казначеемъ, а для веденія въ совѣтъ писмоводства будетъ приглашенъ одинъ изъ помощниковъ инспектора.»

На семь представленіи послѣдовала слѣдующая резолюція преосв. Паллады: «разрѣшается; при семь 50 руб. отъ меня жертвуется на прописанный предметъ.»

(Тамб. епар. ведом.)

---

*Письмо къ Его Высокопреосвященству издателя книги: „Руководство къ уходу за больными, беременными, родильницами и новорожденными.“*

Имѣя въ виду, что сельскому духовенству ввѣренной Вашему Высокопреосвященству Епархіи приходится нерѣдко подавать совѣты больнымъ, я рѣшилъ предложить ему свое сочиненіе „Руководство къ уходу за больными, беременными, родильницами и новорожденными дѣтьми съ 28 рис. за пониженную плату, именно *вмѣсто 1 р. 50 к. безъ пересылки, за 1 р. 25 к. сер. съ пересылкою.* О чемъ осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреосвященство приказать сдѣлать извѣстнымъ черезъ епархіальныя вѣдомости.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

### Церковной печати:

**Евангелія**, чтומья во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пяттокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.)

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

**Канонъ великій твореніе Св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

**Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго**, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

**Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста**, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

**Служба на каждый день страстных седмицы великаго поста**, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

**Триодъ постная, или Триодіонъ съ киноварью**, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.). безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

**Триодъ постная, или Триодіонъ**, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

**Триодъ постная, или Триодіонъ**, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф.).

РУКОВОДСТВО

ВЪ

УХОДУ

ЗА

БОЛЬНЫМИ, БЕРЕМЕННЫМИ, РОДИЛЬНИЦАМИ и НОВОРОЖДЕННЫМИ ДѢТЬМИ.

Съ 28 рисунками въ текстѣ.

М. Залуговскаго.

СОДЕРЖАНІЕ:

Обязанности ухаживающихъ за больными. Помѣщеніе и обстановка больного. Уходъ за за болѣвшими, больными и первая помощь до прибытія врача. Перемержающая лихорадка. Тифъ. Возвратная горячка. Послѣродовая горячка. Cholera. Кровавый поносъ. Чума. Оспа. Скарлатина. Корь. Роза. Госпитальный антоновъ огонь. Коклюшъ. Крупъ. Сибирская язва. Сапъ. Водоболзнь. Дурная болѣзнь. Чесотка. Парши. Носовое кровотеченіе. Горловое кровотеченіе. Маточное кровотеченіе. Кровавая моча. Мигрень. Судороги. Столбнякъ. Истерика. Падухая болѣзнь. Обморокъ. Головокруженіе. Икота. Рвота. Боль подъ ложечкою. Запоръ. Поносъ. Задержаніе мочи. Недержаніе мочи. Мѣсячное очищеніе. Грыжа. Воспаленіе глотки. Трепетаніе сердца. Бредъ отъ пьянства. Помѣшательство ума. Пораженіе параличемъ. Пролежни. Язвы. Нарывъ. Чирей. Ноготьдъ. Ожога. Ознобъ. Подавленіе. Ушибъ. Растяженіе. Вывихъ. Переломы. Раны. Кровотеченіе при раненіяхъ. Остановленіе кровотеченія. Обмываніе и перевязки ранъ. Операционные больные отравленія. Оправленія мышьякомъ. Отравленіе мѣдью. Отравленіе свинцомъ. Отравленіе синильною кислотою. Отравленіе челибухою. Отравленіе бѣлешою. Отравленіе опиумомъ. Отравленіе колбасн. ядомъ. Вдыханіе испорченнаго воздуха. Пораженіе молніею. Замерзаніе. Солнечный ударъ. Опьяненіе до безчувствія. Задушеніе. Утопаніе. Повѣшеніе. Ударъ. Обмираніе. Уходъ за беременными. Уходъ за родильницами. Болѣзни родильницъ. Уходъ за новорожденными дѣтьми, Признаки зрѣлаго младенца. Помѣщеніе и обстановка новорожденнаго. Целенаніе дѣтей. Обмываніе дѣтей. Кормленіе дитяти. Кормленіе грудью. Выборъ кормилицы. Отнятіе отъ груди. Кормленіе рожкомъ. Веденіе ребенка. Прорѣзываніе зубовъ. Привитіе оспы. Болѣзни дѣтей.

Мнимая смерть новорожденныхъ. Употребленіе лекарствъ. Микстура. Касторовое масло. Пилюли. Порошки. Мази. Сыворотка. Натираніе. Трѣніе. Втираніе. Полосканіе. Капли. Примочки. Разогрѣвающій компрессъ. Припарки. Ледъ. Ванны. Спринцованіе. Горчичникъ. Употребленіе гротоваго масла. Употребленіе іодовой настойки. Мушка. Фонтанель. Приставленіе банокъ. Заволока. Перевязочныя вещества: Компрессы. Бинты. Корпія. Узлы. Петли. Наложеніе бинта. Круговая повязка. Повязка на одинъ глазъ. Повязка нижней челюсти. Маска. Повязка черепная. Повязка шеи и подмышки. Повязка грудная женщинъ. Повязка тазопаховая. Повязка ноги. Повязка стопы и голени. Повязка съ лубками. Бандажи. Турникеть. Описаніе нѣкоторыхъ медицинскихъ инструментовъ. Посилки.

ЦѢНА 1 РУБ. 50 КОП. СЕР.

Лицамъ духовн. званія ц. 1 р. 25 к. съ пересылкою.

Адресъ: Москва, у Пречистенскихъ воротъ въ Лѣсномъ переулкѣ, домъ Петровскаго. Михаилу Самойловичу Залуговскому.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** I. *Отдѣлъ оффиціальній.* *Распоряженія высшаго правительства* Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ (продол.) *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О томъ, чтобы прѣхты Донской епархіи своевременно выписывали Донскія епархіальныя вѣдомости и высылали опредѣленную плату за нихъ. Списокъ причтовъ, недоставившихъ въ редакцію деньги за высланныя епарх. вѣдомости 2) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Романовскому благочинію 3) Празное священническое мѣсто. II. *Отдѣлъ неоффиціальній.* Общее годичное собраніе членовъ миссіонерскаго общества 2 февраля 1874 г. Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области. (продолж.) О любви къ скандалу. Объ открытіи вспомогательной ссуды при Тамбовской семинаріи. Письмо къ Его Высокопреосвященству издателя книги: Руководство къ уходу за больными, Объявленія. Отъ Московской синодальной конторы. О выходѣ въ свѣтъ книги: „Руководство къ уходу за больными, беременными, родильницами и новорожденными дѣтьми.“

---

Редакторъ. Архимандритъ Бенѣаминъ.  
Дозволено цензурою. Новочеркасскъ. 1 Марта 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 6.

1874 г.

15-го МАРТА.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*1) О порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-прокурора, № 4001, объ оставленіи порядка увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, на прежнемъ основаніи, т. е. чтобы увольненіе такихъ лицъ совершалось правленіями тѣхъ заведеній съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. *Приказали:* Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 28 января (15 февраля) 1872 года Совѣтамъ духовныхъ академій предоставлено право увольнять отъ обязательной службы только тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса, должны поступить на

духовно-учебную службу, но не желают по чьему либо исполнить эту обязанность. Между тѣмъ Совѣты духовныхъ академій, на основаніи указываемого опредѣленія, сверхъ означенныхъ воспитанниковъ, увольняютъ, какъ видно изъ настоящаго предложенія, и тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, которые поступивъ на духовно-учебную службу и такимъ образомъ не находясь уже болѣе въ вѣдѣніи академическихъ начальствъ, оставляютъ оную ранѣе выслуги обязательнаго срока. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно предложенію господина оберъ-прокурора, разъяснить, что порядокъ увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, уже состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, остается на прежнемъ основаніи, т. е. увольненіе такихъ лицъ должно совершаться правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ. Января 6 дня 1874 года. № 2.

*2) О невозможности принимать въ V-й классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 176, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы въ V-й классъ семинаріи, для спеціально-богословскаго образованія, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются классическіе языки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о невозможности принимать въ V-й классъ духовныхъ

семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ, утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ. 11 декабря 1873 года. № 55.

3) *Извлеченіе изъ всеподанныйшаго отчета Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ.*

*Японская миссія.*

Къ Камчатской епархіи причислена учрежденная въ 1870 году русская духовная миссія въ Японіи. Въ минувшемъ году преосвященный камчатскій имѣлъ возможность посѣтить Хакодате, главный центр миссіи, и на мѣстѣ познакомиться съ ея положеніемъ, трудами миссіонеровъ и состояніемъ православнаго христіанства въ Японіи.

Японскую миссію составляли начальникъ ея архимандритъ Николай и іеромонахъ Анатолій, вступившій въ свое служеніе въ январѣ 1872 г. Къ составу миссіи нужно отнести также нѣсколько катихизаторовъ изъ природныхъ японцевъ, которые распространяютъ первыя понятія о христіанствѣ между своими единоплеменниками. Трое изъ нихъ: Матѳей Кангета, Павелъ Цуда и Іоаннъ Сакай, дѣйствовали преимущественно въ Хакодате; другіе обходили съ христіанскою проповѣдью разныя мѣстности Японіи, а самый ревностный изъ такихъ проповѣдниковъ Павелъ Савабе пронигъ въ Іеддо, столицу Микадо, и успѣлъ тамъ посѣять сѣмена святой вѣры, обещающія обильный плодъ. Тамъ же, въ столицѣ Микадо, провелъ большую часть 1872 года и начальникъ миссіи архимандритъ Николай, съ цѣлію открыть миссіонерскій станъ.

Такъ какъ въ Японіи, несмотря на вѣротерпимость нынѣшняго Японскаго правительства, доселѣ остается неотмѣненнымъ издавннй 250 лѣтъ тому назадъ законъ о смертной казни всѣхъ христіанъ, то наша миссія должна была дѣйствовать, и дѣйствовала, въ дѣлѣ обращенія японцевъ съ крайнею осторожностью. При всемъ томъ, въ первой половинѣ минувшаго года (за вторую свѣдѣній не получено) до 100 человекъ просвѣщены св. крещеніемъ; число же готовящихся къ оному и вообще вѣрующихъ доходило до 500 человекъ. Но сколь осторожно ни дѣйствовала миссія, слухъ о распространеніи христіанской вѣры не могъ не дойти до туземнаго правительства, и юная японская Церковь въ минувшемъ году претерпѣла испытаніе, которое, впрочемъ, послужило лишь къ утвержденію св. вѣры въ сердцахъ ея исповѣдниковъ. Первоначально, въ мартѣ мѣсяцѣ, открылось гоненіе на принявшихъ православное христіанство въ Сендаѣ, на островѣ Нипонѣ. Катихизаторъ Павелъ Савабе, вмѣстѣ съ другими восемью болѣе ревностными христіанами, былъ заключенъ въ тюрьму; до 120 человекъ были требуемы къ допросу и отданы на поруки. Хотя между этими послѣдними было много еще не просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, но никто не измѣнилъ своимъ убѣжденіямъ отступничествомъ. Затѣмъ, въ концѣ апрѣля, въ субботу на Пасхѣ, началось преслѣдованіе христіанъ въ Хакодате, чему вѣдннй поводъ подало слѣдующее обстоятельство. По русскому обычаю, въ православной церкви въ Хакодате всю пасхальную недѣлю продолжался цѣлодневный звонъ, который привлекалъ городскихъ жителей въ церковь, такъ что въ теченіе недѣли ихъ перебивало тамъ до трехъ тысячъ человекъ. Пользуясь этимъ, катихизаторы изъ японцевъ, въ самомъ храмѣ, по иконамъ объясняли приходившимъ основные догматы христіанства и принимавшихъ эти объясненія съ расположеніемъ приглашали въ миссіонерскій домъ для вечернихъ болѣе подробныхъ собесѣ-

дованій и наставленій въ вѣрѣ. Узнавъ объ этомъ, генераль-губернаторъ острова Иессо, на которомъ находится гор. Хакодате, потребовалъ къ себѣ катихизаторовъ и немедленно двухъ изъ нихъ Матѳея Кангета и Павла Цуда, какъ лицъ привилегированнаго сословія, заключилъ въ крѣпость, а третьяго, Иоанна Сакая—въ тюрьму. Вслѣдъ за симъ многіе состоящіе на государственной службѣ, за принятіе христіанства или за расположеніе къ нему, лишены своихъ должностей. По представленіямъ нашего консула, по ходатайствамъ предъ высшими японскими властями въ Геддо начальника миссіи, наконецъ вслѣдствіе рѣшительнаго протеста мѣстной печати, преслѣдованіе японскихъ христіанъ было прекращено (въ концѣ іюня); заключенные въ крѣпости и тюрьмѣ христіане, не исключая и Павла Савабе, освобождены по предписанію высшаго правительства, и вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещено провинціальнымъ японскимъ властямъ впредь предпринимать какія-либо мѣры противъ христіанъ безъ предварительнаго донесенія правительству и его разрѣшенія. Это воспрощеніе наши миссіонеры считаютъ важнымъ шагомъ впередъ въ пользу христіанства: имъ, съ одной стороны, открыто признано существованіе христіанъ въ Японіи, что доселѣ игнорировалось въ виду извѣстнаго, неотмѣннаго еще, закона о смертной казни ихъ, а съ другой стороны распространеніе христіанства ограждено отъ произвола и личнаго нерасположенія къ нему мѣстныхъ властей. Но вслѣдъ за изданіемъ постановленія довольно благоприятнаго для успѣховъ православнаго христіанства въ Японіи, состоялось распоряженіе, нанесшее чувствительную потерю нашей миссіи: правительствомъ предписано было выслать изъ Хакодате всѣхъ христіанъ, прибывшихъ туда изъ другихъ областей, и въ силу этого предписанія два катихизатора, нѣсколько литографовъ, занимавшихся печатаніемъ книгъ, переводимыхъ миссіею на японскій языкъ, и нѣсколько учениковъ миссіонерской школы, всего 10 человѣкъ, должны были оставить Хакодате. Съ

удаленіемъ ихъ, миссія лишилась лучшихъ своихъ помощниковъ въ дѣлѣ проповѣди и должна была прекратиться, хотя на время, самое изданіе христіанскихъ книгъ.

Недавно построенная по печенію начальника миссіи православная церковь въ Хакодате отличается вѣшнимъ и внутреннимъ благолѣпіемъ и привлекаетъ значительное число японцевъ, христіанъ и язычниковъ. Богослуженіе въ ней совершается на славянскомъ языкѣ; но Евангеліе и Апостолъ читаются по японски. Равнымъ образомъ на томъ и на другомъ языкѣ поются нѣкоторыя молитвы: «Святый Боже», «Отче нашъ» и «Символь Вѣры». Такъ было сдѣлано и при совершеніи въ этой церкви литургіи преосвященнымъ камчатскимъ въ день Успенія Божіей Матери. Къ церковному пѣнію постепенно пріучаются и сами японцы.

При миссіи въ Хакодате существуетъ школа, въ которой японцы, христіане и язычники, обучаются русскому языку. Обученіе первыхъ совершается въ видахъ духовнаго просвѣщенія, дабы открыть имъ источникъ христіанскихъ познаній въ нашихъ богословскихъ произведеніяхъ, а послѣдніе обучаются по просьбѣ родителей и начальства, для сношеній съ русскими.

#### *Миссіонерская дѣятельность въ Поволжскомъ краѣ.*

Устроенная въ домѣ Казанской центральной школы церковь съ полнымъ богослуженіемъ на татарскомъ языкѣ пріобрѣтаетъ болѣе и болѣе характеръ миссіонерскій. Она привлекаетъ татаръ не изъ одной только Казани и ея ближайшихъ окрестностей, но и изъ мѣстъ отдаленныхъ. Въ св. сорокалетіицу минувшаго года нѣкоторые крещеные татары пріѣзжали нарочито въ Казань, чтобы исполнить христіанскій долгъ—говѣть и пріобщиться св. таинъ въ церкви крещено-татарской школы. Священникъ этой церкви и учитель школы. В. Тимоѣевъ (изъ природныхъ татаръ), часто обозрѣваетъ татарскія школы-отрасли въ разныхъ мѣстахъ

епархіи, и тогда эти школы обращаются въ мѣсто богослуженія, гдѣ отправляются на татарскомъ языкѣ утренняя, часы и вечерня, въ присутствіи не только учениковъ, но и ихъ родителей, и гдѣ провозносятся тѣмъ же священникомъ одушевленные поученія, проникнутыя горячимъ желаніемъ спасенія и духовнаго просвѣщенія слушателей. Богослуженіе на татарскомъ языкѣ, хотя и не въ полномъ составѣ постепенно вводится и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ, особенно тамъ, гдѣ существуютъ крещено-татарскія школы.

Послѣдовательно и неумолимо проводя въ жизнь ивородцевъ начала христіанскаго воспитанія путемъ школы и богослуженія на природномъ ихъ языкѣ, Братство св. Гурія, въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ, принимало на себя труды непосредственнаго вразумленія заблудшихъ и возвращенія въ лоно Церкви отпавшихъ отъ нея. По поводу повторившагося и въ минувшемъ году отпаденія въ магометанство 480 душъ крещенныхъ татаръ въ двухъ селеніяхъ Мамадышскаго уѣзда, члены Братства: профессоръ духовной академіи Е. Маловъ и священникъ В. Тимоѣевъ, совершили миссіонерскія поѣздки въ тѣ селенія. Цѣлыя недѣли они провели въ увѣщаніяхъ и христіанской проповѣди среди вѣроотступниковъ, и труды ихъ не остались безъ послѣдствій: значительная часть отпавшихъ возвратилась къ Церкви Христовой.

Продолжаемы были братствомъ св. Гурія переводы на ивородческіе языки и изданіе богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственныхъ книгъ. Такъ, членомъ братства Ильминскимъ, въ сотрудничествѣ съ священникомъ В. Тимоѣевымъ, изданъ въ минувшемъ году переводъ на татарскій народный языкъ часослова, столь необходимаго при отправленіи церковныхъ службъ. Ими же изданъ былъ чинъ исповѣди на татарскомъ и русскомъ языкахъ—весьма полезное пособіе для священниковъ приходовъ съ татарскимъ населеніемъ. Дьяконъ церкви при Казанской крещено-татарской школѣ Козьма Прокофьевъ, по порученію о. Тимоѣева, занимался,

переводомъ на татарскій языкъ поученій протоіерея Путьина.

Принятыя братствомъ св. Гурія начала просвѣтительнаго дѣйствованія на инородцевъ, какъ наиболѣе цѣлесообразныя, находятъ себѣ примѣненіе и въ другихъ поволжскихъ епархіяхъ, и въ сопредѣльныхъ съ Поволжскимъ краемъ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ.

Въ вятской епархіи, имѣющей въ своихъ предѣлахъ не мало черемисъ, чувашъ, и отчасти татаръ, при содѣйствіи мѣстнаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, содержалось 9 училищъ для дѣтей инородцевъ. Въ нихъ находилось до 200 учащихся обоаго пола изъ черемисъ, вотяковъ и татаръ; въ томъ числѣ было 36 мальчиковъ-язычниковъ и 2 дѣвочки магометанки. Для татарскихъ школъ и приходовъ Комитетомъ были пріобрѣтены и розданы буквари, начальное ученіе православной христіанской вѣры на народномъ татарскомъ языкѣ, описаніе главныхъ церковныхъ праздниковъ господнихъ и богородичныхъ и листы на татарскомъ языкѣ съ русскимъ заглавіемъ «Христосъ вокресе». Кромѣ того, для приходовъ съ татарскимъ населеніемъ выписаны изданныя братствомъ св. Гурія чинъ исповѣди и причащенія и часословъ на татарскомъ языкѣ, а ранѣ пріобрѣтенные Комитетомъ экземпляры новаго завѣта, святцевъ, молитвенниковъ, небольшихъ жизнеописаній разныхъ святыхъ и другихъ назидательныхъ книгъ были безмездно раздаваемы, чрезъ главнаго миссіонера, при собесѣдованіяхъ его съ прихожанами. Для усиленія денежныхъ средствъ Комитета, которыхъ къ 1-му января 1873 г. состояло 3.342 р., комитетъ открылъ новый источникъ пожертвованій учрежденіемъ кружекъ въ волостныхъ правленіяхъ. Въ тѣхъ же видахъ, по постановленію Комитета и распоряженію епархіальнаго преосвященнаго, предложено духовенству изъ получаемыхъ имъ доходовъ удѣлять, въ видѣ добровольнаго пожертвованія, хотя нѣкоторую часть въ пользу миссіонерскаго дѣла и склонять къ тому своихъ



прихожанъ. При нравственной и матеріальной поддержкѣ со стороны Комитета Миссіонерскаго Общества, существующая въ вятской епархіи миссія для просвѣщенія инородцевъ не безуспѣшно продолжала свое служеніе. Въ минувшемъ году она состояла изъ 6 миссіонеровъ священниковъ, дѣйствовавшихъ подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ главнаго миссіонера. Миссіонеры посѣщали селенія инородцевъ-христіанъ и въ своихъ бесѣдахъ съ ними разъясняли имъ истины христіанской вѣры, убѣждали исполнять всѣ христіанскія обязанности и совершенно оставить языческія суевѣрія и обычаи, гдѣ они еще замѣчаются. При такимъ миссіонерскихъ бесѣдахъ присутствовали иногда и инородцы-язычники, выносившіе изъ нихъ первыя сѣмена христіанскаго ученія. По донесеніямъ миссіонеровъ, религіозно-нравственная жизнь инородцевъ съ каждымъ годомъ улучшается, и развивается въ нихъ стремленіе къ грамотности, распространеніе которой будетъ содѣйствовать ихъ религіозному просвѣщенію и большому укрѣпленію среди нихъ св. православной вѣры. Дабы миссіонеры имѣли болѣе времени заниматься какъ обращеніемъ въ христіанство коснѣющихъ еще въ язычествѣ, такъ и утвержденіемъ въ Христовой вѣрѣ прінявшихъ уже святое крещеніе, преосвященнымъ сдѣлано распоряженіе, чтобы священники, состоящіе помощниками миссіонеровъ, въ отсутствіе сихъ послѣднихъ по дѣламъ миссіи, беспреколосно и неопустительно исправляли богослуженія и требы въ ихъ приходяхъ.

Въ астраханской епархіи, также при участіи Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества, принимаются мѣры къ обращенію въ христіанство калмыковъ, кочующихъ около станицъ и селеній вверхъ по рѣкѣ Волгѣ, и къ привлеченію, съ цѣлю миссіонерскою и просвѣтительною, калмыцкихъ мальчиковъ въ сельскія училища. Тамошнимъ Комитетомъ поручено священникамъ смежныхъ съ калмыцкими кочевьями станицъ и селеній имѣть съ кочующими около нихъ некрещенными калмыками, при всякомъ удобномъ случаѣ,

собесѣдованія о христіанской вѣрѣ, и въ пособіе для этихъ собесѣдованій препровождены ко всѣмъ такимъ священникамъ воскресныя и праздничныя евангелія на калмыцкомъ языкѣ въ переводѣ священника походно-улуйской церкви Пармена Смирнова, а нѣкоторые изъ нихъ сверхъ сего снабжены для той же цѣли книгою архіепископа ярославскаго Нила о буддизмѣ. Въ видахъ же облегченія дѣтямъ калмыковъ доступа къ школьному обученію и нераздѣльному съ нимъ христіанскому образованію, Комитетомъ положено выдавать пособіе въ размѣрѣ отъ 10 до 20 рублей на содержаніе каждаго изъ калмыцкихъ мальчиковъ, родители или родственники которыхъ согласятся отпускать ихъ въ сельскія школы.

Въ бугурусланскомъ уѣздѣ, самарской епархіи, продолжается миссіонерская дѣятельность къ просвѣщенію язычниковъ изъ чувашъ. Иностранцы эти, живущіе преимущественно по деревнямъ, въ сторонѣ отъ большихъ дорогъ и сель съ русскимъ населеніемъ, весьма мало развиты и, по своей неразвитости, трудно усваиваютъ истины внѣ предметовъ обыденной жизни; но они крѣпко держатся своей внѣшней языческой обрядности, на которой исключительно сосредоточенъ кругъ ихъ религіозныхъ вѣрованій, и которая имѣетъ для нихъ силу привычки, унаслѣдованной отъ предковъ. По всему этому миссіонерская дѣятельность среди чувашъ сопровождается слабымъ успѣхомъ. Тѣмъ не менѣе они начинаютъ подчиняться вліянію миссіонеровъ, стали внимательно слушать ихъ наставленія, обращаться къ нимъ за совѣтами по разнымъ вопросамъ; многіе изъ чувашъ ходятъ въ церковь, ставятъ предъ образами свѣчи и приглашаютъ въ свои дома духовенство съ св. иконами.

### *Миссіонерское Общество*

Возбужденію, поддержанію и развитію миссіонерства, во многихъ мѣстностяхъ Имперіи только еще начинающагося или возрождающагося послѣ продолжительнаго застоя, много

способствовало православное Миссіонерское Общество, которое и само видимо возрастает и крѣпнѣтъ въ своихъ нравственныхъ и матеріальныхъ средствахъ, направляя ихъ на служеніе святому дѣлу распространенія и утвержденія вѣры Христовой.

Въ 1872 г. Миссіонерское Общество имѣло уже до 8.300 членовъ. Увеличивалось и число Епархіальныхъ Комитетовъ или Отдѣленій Общества открытіемъ ихъ вновь въ епархіяхъ рязанской, тобольской и пермской, такъ что къ 1873 году состояло 22 Епархіальныхъ Комитета. Значительно усилились и средства Общества: въ 1872 г. въ кассу Совѣта его поступило дохода 49.111 р. и въ епархіальные комитеты 50.142 р.; всего же вмѣстѣ съ суммами на распространеніе православія въ Имперіи, переданными въ вѣдѣніе Миссіонерскаго Общества Святѣйшимъ Синодомъ въ количествѣ 118.400 р., и съ собственными капиталами Общества, къ 1-му января 1873 г. оно имѣло въ своемъ распоряженіи до 308.270 рублей.

Увеличеніе средствъ Общества дало ему возможность значительно увеличить размѣры и расширить кругъ своихъ воспособленій миссіямъ и миссіонерскому дѣлу. Въ дополненіе къ штатному содержанію миссій Алтайской, Иркутской, Забайкальской и миссіонерствъ Камчатской епархіи, имъ выдано отъ Общества 24.900 р., вмѣсто 11.150 р., какъ было въ 1871 г.; кромѣ того на нужды новокрещенныхъ инородцевъ во всѣхъ миссіяхъ употреблено свыше 4.000 р., на учителей и училища 4659 р. Независимо отъ этихъ расходовъ по миссіямъ, Общество оказывало вспоможенія на разныя предпріятія съ миссіонерскимъ характеромъ. Такъ, имъ отпущены въ распоряженіе преосвященнаго казанскаго 1.000 руб. на построеніе церкви въ одной мѣстности мамашинскаго уѣзда, отдаленной отъ приходскаго села и населенной старокрещенными татарами; члену братства св. Гурія, Ильминскому 240 р. для устройства въ одной изъ деревень мензелинскаго уѣзда школы для крещенныхъ татаръ, окруженныхъ магометанскою пропагандою; учителю казанской крещенно-татарской школы священнику Тимоѣеву, въ бытность его въ Москвѣ въ іюнѣ 1872 г., выдано 250 р. на покупку книгъ для инородческихъ школъ. Нѣкогорымъ Епархіальнымъ Комитетамъ, какъ то: астраханскому, пермскому и донскому, заявившимъ намѣренія открыть самостоятельную миссіонерскую дѣятельность, Совѣтъ Общества не только

предоставилъ въ полное ихъ распоряженіе собираемыя у нихъ суммы, но и выразилъ готовность оказывать возможное вспомошествованіе изъ общихъ своихъ средствъ.

Продолжая заботы о пріисканіи достойныхъ миссіонеровъ, Совѣтъ Общества въ минувшемъ году избралъ для сибирскихъ миссій пять лицъ и отправилъ четырехъ изъ нихъ на служеніе въ Иркутскую епархію и одного въ Тобольскую, причемъ выданы изъ суммъ Общества прогоны—отправленнымъ въ Иркутскую епархію по 300 р. а посланному въ Тобольскую 200 р. и отпущено отъ миссіонерскаго Покровскаго монастыря на подъемъ каждому по 100 руб. Между тѣмъ Обществомъ приняты мѣры къ дальнѣйшему и болѣе успѣшному пріисканію дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, въ которыхъ постоянно чувствуется недостатокъ. Сдѣлавъ по 38 епархіямъ вызовъ желающихъ поступить на миссіонерское служеніе, Совѣтъ Общества призналъ нужнымъ при самомъ вызовѣ точнѣе опредѣлить условія этого служенія, и предложилъ слѣдующія: 1) миссіонеры въ санѣ священника обязаны будутъ прослужить только 12 лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; 2) при отправленіи какъ на мѣсто служенія, такъ и обратно по окончаніи срока службы, они получаютъ прогоны на себя и на каждое лицо изъ своихъ семействъ; 3) жалованье имъ будетъ производиться въ размѣрѣ 400—500 рублей, 4) въ случаѣ желанія ихъ возвратиться на родину, Совѣтъ Общества будетъ ходатайствовать объ опредѣленіи ихъ, по возможности, на мѣста въ епархіяхъ, соотвѣтствующія ихъ заслугамъ. Вызовъ этотъ, обращенный преимущественно къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинарій, имѣлъ достаточный успѣхъ; поступило довольно заявленій отъ желающихъ принять на себя подвигъ миссіонерскаго служенія. Въ справедливомъ вниманіи къ положенію миссіонеровъ, требующему большаго обезпеченія во всѣхъ отношеніяхъ, Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, по предложенію своего предсѣдателя, приступилъ въ минувшемъ году къ разработкѣ вопроса о пенсіяхъ миссіонерамъ. Въ

основаніе принять имъ проектъ Пенсіоннаго Устава, составленный начальникомъ Алтайской миссіи и имѣющей въ виду собственный капиталъ этой миссіи и положеніе лицъ, служащихъ въ ней. Но такъ какъ положеніе миссіонеровъ въ разныхъ мѣстностяхъ не одинаково, то Совѣтъ Общества призналъ нужнымъ препроводить означенный проектъ къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ есть миссіи, прося ихъ доставить отзывы о размѣрахъ пенсій для миссіонеровъ по мѣстнымъ условіямъ и о самыхъ правилахъ проекта Пенсіоннаго Устава.

Московскій Покровскій монастырь, дающій пріютъ временно-проживающимъ въ немъ миссіонерамъ, въ прошломъ году положилъ начало исполненію и другого своего миссіонерскаго назначенія—служить мѣстомъ пожизненнаго успокоенія потрудившихся на миссіонерскомъ поприщѣ. Въ концѣ 1872 г. помѣщенъ на пексой въ этотъ монастырь одинъ іеромонахъ, служившій болѣе 10 лѣтъ въ Алтайской миссіи, нѣсколько лѣтъ въ Забайкальской и разстроившій свое здоровье. Въ томъ же Покровскомъ монастырѣ постепенно составляется бібліотека для приготовляющихся къ миссіонерству. Начало ей положено пожертвованіемъ кіевскою лаврою всѣхъ своихъ изданій и многими редакціями духовныхъ журналовъ ихъ изданій за прежніе годы.

*Дѣятельность по обращенію раскольниковъ и плоды оной.*

Вразумленіе и обращеніе къ св. Церкви отпавшихъ отъ нея въ расколъ требовали попеченій не менѣе усиленныхъ, какъ и приведеніе къ свѣту вѣры Христовой непознавшихъ ея, и совершались путемъ убѣжденія раскольниковъ въ неправотѣ раскола и истинности православія. Этому святому дѣлу служили въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемыя для того особыя миссіи, и повсемѣстно—православное духовенство; въ борьбѣ съ расколомъ ревностно подвизались присоединившіеся къ св. Церкви бывшіе прежде расколо-учители;

наконецъ, и православные міряне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не оставались равнодушными къ обращенію заблуждающихъ на путь истинный, то единолично входя съ ними въ состязаніе о предметахъ вѣры, то вступая въ составъ братствъ, дѣйствующихъ къ ослабленію раскола.

Особыя миссіи для обращенія раскольниковъ находились въ епархіяхъ: олонецкой, архангельской, вятской, псковской и самарской. Миссіонеры олонецкой и архангельской епархій, объѣзжая приходы, зараженные расколомъ, вступали при этомъ въ собесѣдованія съ заблуждающими и въ то же время давали мѣстнымъ священникамъ полезныя, основанныя на опытѣ совѣты относительно дѣйствованія на расколъ. Миссіонерами олонецкой епархій въ минувшемъ году посѣщено было около 100 приходоѡъ и въ нихъ болѣе 300 селеній. Трудами ихъ, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный, на мѣсто раскола становится и прочно утверждается въ епархій единовѣріе. Разнообразною и полезною дѣятельностію заявила себя миссія вятской епархій, состоявшая бромѣ главнаго миссіонера, изъ трехъ миссіонероѡъ-священниковъ, изъ которыхъ двое трудились въ глазовскомъ уѣздѣ, гдѣ наиболѣе силенъ мѣстный расколъ, и одинъ въ волинскомъ и уржумскомъ уѣздахъ. Посѣщая раскольническія селенія миссіонеры входили въ собесѣдованія съ раскольниками, раскрывая неправыя ихъ мнѣнія, причемъ, въ подтвержденіе своихъ обличеній, читали или давали самимъ имъ читать нѣкоторыя мѣста изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ: кормчей, большаго катихизиса, книги о вѣрѣ, книги Кирилловой и другихъ. Главный миссіонеръ также посѣщалъ зараженные расколомъ приходы и занимался собесѣдованіями съ раскольниками и православными, но преимущественное вниманіе его обращено было на руководственное содѣйствіе приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ. Между прочимъ, онъ совѣтовалъ священникамъ пользоваться мірскими сходками для того, чтобы до начала совѣщаній на нихъ собравшемуся народу или сказать, или прочесть что-либо полезное для утвержденія его въ православіи. Законучителямъ сельскихъ школъ онъ рекомендовалъ объяснять дѣтямъ и давать имъ заучивать наизутъ нѣкоторыя изреченія изъ священнаго Писанія, касающіяся Церкви, ея спасительныхъ таинствъ и другихъ предметовъ вѣры, отвергаемыхъ или превратно понимаемыхъ раскольниками. За-

тѣмъ, составивъ систематическій сборникъ такихъ изреченій, главный миссіонеръ сначала напечаталъ оный въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а потомъ издалъ особою брошюрою для руководства священникамъ и мірянамъ при защищеніи ими православія противъ мнимыхъ старообрядцевъ. Съ тою же цѣлю содѣйствія приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ, главнымъ миссіонеромъ составлена и напечатана въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» статья, въ которой указано, какія книги признаются нужнѣйшими и какіе вопросы болѣе существенными при собесѣдованіяхъ съ раскольниками. Въ минувшемъ году стало осуществляться предложеніе вятской миссіи о приготовленіи изъ среды крестьянъ дѣятелей для борьбы съ расколомъ. Трое крестьянъ, имѣющихъ жительство въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, были приготовлены къ этому служенію главнымъ миссіонеромъ и вступили на миссіонерское поприще.

(Продолженіе будетъ)

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### *1) Объ утвержденіи въ должности слѣдователя по Чернышевскому благочинію.*

Донская духовная консисторія объявляетъ, что по Чернышевскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство 6 января сего 1874 г. изволилъ утвердить въ должности слѣдователя священника хутора Каргина Михаила Мартынова.

---

### *2) Праздныя священническія мѣста:*

Черкасскаго округа, Качалинскаго благочинія, при Покровской церкви Кагальницкой станицы; прихожанъ при сей церкви: мужеска п. 1874, а женска п. 1962 души; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особо отмежеванной земли не имѣется;

Второго Донскаго округа, Большинскаго благочинія, при церкви во имя Св. Апостоловъ Стахія и Амплія, въ хуторѣ Терновомъ, на рѣкѣ Гнилой, Есауловской станицы; прихожанъ при сей церкви: мужеска п. 1037, а женска 1022 души; причтъ одинъ; жалованья прихожане положили священнику 400 руб., псаломщику 200 руб., и обязались построить имъ дома, а особо отмежованной земли не имѣется;

Второго Донскаго округа, Качалинскаго благочинія, при Успенской церкви Сиротинской станицы; прихожанъ при сей церкви: мужеска п. 2220, а жен. 2442 души; причтовъ два, ни домовъ церковныхъ, ни особо отмежованной земли, ни жалованья не имѣется;

Усть-Медвѣдицкаго округа, Урюпинскаго благочинія, при Димитріевской церкви Петровской станицы; прихожанъ при сей церкви: муж. 781, а жен. 789 душъ; причтъ одинъ; ни домовъ церковныхъ, ни особо отмежованной земли, ни жалованья не имѣется;

Второго Донскаго начальства, Нижне-Чиркаскаго благочинія, при Николаевской церкви Кабылянкой станицы; прихожанъ при сей церкви: мужеска 3922, а женска 4230 душъ; причтовъ два, ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особо отмежованной земли не имѣется.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, послѣдовавшей 21-го января сего 1874 года на рапортъ бывшаго Казанскаго благочиннаго священника Аполлонія Воскобойникова, отъ 8 января за № 8, предположено открыть третье священническое мѣсто при Архангельской церкви Вешенской станицы. Вслѣдствіе сего объявляется священникамъ Донской епархіи: не желаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на означенное мѣсто? Желаютіе могутъ присылать Его Высокопреосвященству прошенія о переводѣ ихъ къ Вешенской, Архангельской церкви. Прихожанъ при сей церкви: мужска 3489, а женска 3707 душъ; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особо отмежованной земли не имѣется.



*О вакантной должности учителя нѣмецкаго языка  
въ Донской семинаріи.*

Въ Донской семинаріи состоитъ не занятою должность учителя (по найму) нѣмецкаго языка, съ окладомъ жалованья въ 300 рублей, при 6 урокахъ въ недѣлю.

„На должности преподавателей по предметамъ общаго образованія могутъ быть опредѣляемы окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ ученою степенью кандидата или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.“ (Собр. пост. Св. Сн. § 59).

„Изъ лицъ, не проходившихъ службы въ учебныхъ заведеніяхъ, но занимающихся домашнихъ обученіемъ, могутъ быть допускаемы къ преподаванію новыхъ языковъ въ семинаріи только тѣ, кои по по силѣ Уст. Служ. Прав. ст. 816 приобрѣли званіе домашняго наставника.“ (Опред. Св. Синода

11 марта  
4 іюля 1868 г.)

---

## **ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

*О средствахъ предохраненія отъ духа невѣрія.*

Есть у насъ недостатокъ, надъ которымъ стоитъ всѣмъ намъ остановиться и призадуматься. Есть болѣзнь, усиливающаяся съ каждымъ годомъ, о врачеваніи которой пора всѣмъ позаботиться. Она разрушаетъ жизнь личную и семейную, извращаетъ общественную, подрываетъ государственную, убиваетъ церковную. Это—оскудѣніе вѣры, это—распространеніе духа невѣрія въ нашемъ отечествѣ. Духъ невѣрія въ православной Россіи, которая, по изреченію апостола, вѣрою побѣждала царства (Евр. 11, 43), содѣвала дѣла великія, достигла силы и могущества безпримѣрнаго! Какъ-то

въ это не вѣрится, какъ-то трудно это выговаривается. Но тѣмъ не менѣе это истина, печальная истина.

Когда и откуда явился у насъ духъ невѣрія, кто и чѣмъ содѣйствовалъ его распространенію въ нашемъ отечествѣ,— это скажетъ исторія. Наше дѣло въ настоящее время понять и взвѣсить грозящую намъ опасность, и искать средствъ къ спасенію нашего народа отъ этой нравственной заразы.

Внѣшнихъ средствъ ко спасенію христіанскихъ обществъ отъ духа невѣрія, совершенно надежныхъ и сильныхъ, нѣтъ и быть не можетъ. Вѣра есть дѣло свободы, дѣло нашей внутренней жизни, мало доступное внѣшнимъ принудительнымъ мѣрамъ. Духъ невѣрія не занесенъ въ христіанскія страны изъ странъ языческихъ, а возникъ въ средѣ самихъ христіанскихъ народовъ. Священноначаліе западной церкви своими крайними усиліями сохранить ея членовъ отъ свободомыслія посредствомъ запрещеній, устрашеній, преслѣдованій и казней наиболѣе содѣйствовало распространенію духа невѣрія въ средѣ народовъ западныхъ. Православная церковь, вѣрная завѣту духовной свободы, преданному ей Христомъ Спасителемъ и апостолами, такихъ средствъ чуждается, и всякое обвиненіе въ чемъ-нибудь подобномъ, возводимое на нее ея врагами, не можетъ найти для себя доказательствъ въ ея основныхъ учрежденіяхъ и коренныхъ законахъ. Итакъ, о чемъ же мы говоримъ послѣ этого? Не должны ли мы предоставить каждому человѣка, по отношенію къ вѣрѣ, самому себѣ, не безпокоя его, такъ сказать, нашимъ содѣйствіемъ, въ какомъ бы видѣ оно ни являлось? Нѣтъ; именно въ этомъ содѣйствіи свободному развитію въ духѣ человѣческомъ вѣры мы и должны искать средствъ ко спасенію его отъ невѣрія. Какъ растение развивается, цвѣтетъ и приноситъ плодъ силою внутренней жизни, и все, что можетъ сдѣлать для него садовникъ,—это поставить его въ благопріятныя для него условія: такъ и съ духомъ человѣческимъ. Поставьте христіанина въ самыя благопріятныя условія для свободнаго развитія въ его духѣ вѣры,—и вы сдѣлаете все

для его охраненія отъ невѣрія. Если васъ самыхъ томятъ помыслы сомнѣнія и невѣрія.—станьте и вы въ эти условія,— и вздохнете чистымъ, благодатнымъ, живительнымъ воздухомъ вѣры.

Какія же эти условія? Сущность ихъ указываетъ намъ Самъ Господь въ Своемъ краткомъ изреченіи: «слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь». Объяснимъ кратко смыслъ этого изреченія, и мы увидимъ ошибки въ нашихъ отношеніяхъ къ ученію Христа Спасителя, которыя ведутъ къ охлажденію вѣры и даютъ просторъ и свободу духу невѣрія.

«Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь». Такъ свидѣтельствуетъ о своемъ ученіи Тотъ, Кто явилъ Себя Сыномъ Божиимъ, и въ Кого вѣруетъ, какъ въ Сына Божія, весь міръ христіанскій. Итакъ, Его слово не есть только выраженіе мысли, направленной къ уму человѣка, но движеніе Бога-Духа къ духу человѣка, взятаго во всей полнотѣ его духовной природы. Это слово творческое, дающее жизнь духу, какъ оно дало жизнь всему міру, только подъ условіемъ свободнаго открытія себя дѣйствию этого слова со стороны человѣка. Божественную силу слова Христова чувствовали на себѣ самые первые Его слушатели во время земной Его жизни, еще не знавшіе Его Иудеи: *и ужасались въ ученіи Его: яко со властію бѣ слово Его* (Лук. 4, 32). Это извѣдано опытомъ христіанъ всѣхъ вѣковъ, и прекрасно выражено въ предисловіи къ одной изъ богослужебныхъ книгъ, бывшей нѣкогда дѣтскимъ учебникомъ нашимъ: «Когда читаешь слово Божіе, Богъ съ тобою говоритъ; когда читаешь молишься, ты съ Нимъ говоришь».

«Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь». По силѣ этого изреченія, слово Христово, принимаемое примѣнительно къ нашему языку человѣческому въ смыслѣ выраженія мыслей, чувствованій и внутреннихъ движеній говорящаго, должно имѣть особую силу какъ во внутреннемъ содержаніи, такъ и въ способѣ выраженія,—силу, которой во всей полнотѣ ликто, кромѣ Его Самого и людей Имъ Самимъ избранныхъ и просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ, передать человѣку не можетъ, какъ никто не можетъ имѣть самъ по себѣ Божіей премудрости, Божіей благодати и любви. Это привлеченіе посредствомъ слова духа нашего къ Духу Христову объяснилъ Самъ Господь въ простомъ сравненіи: «Ов-

цы Мои слушаютъ голоса Моего» (Иоан. 10, 27), и очень искренно выразили самые простые люди, слуги іудейскаго первосвященника. Посланные взять Иисуса Христа, на вопросъ: для чего вы не привели Его? они отвѣчали: «никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ этотъ Человѣкъ» (Иоан. 8, 46). Пришедши къ Нему для исполненія воли Его враговъ, они заслушались Его и забыли зачѣмъ были посланы.

«Слова, которыя Я говорю вамъ, суть духъ и жизнь».

Если, наконецъ, слово *духъ* принять въ смыслѣ направленія, какъ однажды употребилъ это слово Самъ Господь, сказавъ ученикамъ Своимъ: «вы не знаете какого вы духа» (Лук. 9, 55), то кто можетъ строже и послѣдовательнѣе выдержать однажды принятое направленіе въ ученіи и дѣлахъ для спасенія людей, нежели Самъ Спаситель всѣхъ человѣковъ и Его нарочитые посланники? И это убѣжденіе засвидѣтельствовали первые ученики Христовы. Когда многіе изъ Его слушателей, пораженные Его ученіемъ о тайнѣ Евхаристіи, ушли отъ Него, Онъ сказалъ апостоламъ: «не хотите ли и вы отойти?»—Петръ отвѣчалъ Ему: «Господи, къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни» (Иоан. 6, 48).

Итакъ, самое первое, самое благопріятное условіе для пріобрѣтенія и сохраненія вѣры есть чтеніе или слушаніе и изученіе слова Божія. Это древняя истина, но ново наше постепенно допущенное оступленіе отъ нея. Мы больше изучаемъ разныя науки о словѣ Божіемъ, нежели читаемъ и слагаемъ въ своемъ умѣ и сердцѣ самое слово Божіе. Мы больше преслѣдуемъ, какъ говорится, интересъ научный, нежели интересъ нашего внутренняго духовнаго просвѣщенія въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія. Мы принимаемъ слово Христово не то что изъ вторыхъ и третьихъ, а можетъ-быть изъ сотыхъ рукъ, а не непосредственно отъ Него Самого. Между Имъ и нами становится длинный рядъ самыхъ разнообразныхъ учителей изъ всѣхъ странъ просвѣщеннаго міра, и Его глаголы жизни вѣчной доходятъ къ намъ въ видѣ суммы христіанскихъ мыслей, сухихъ и голыхъ, связанныхъ и расположенныхъ по желанію учителя, или въ видѣ христіанскихъ идей, извлеченныхъ изъ Библіи, и легко сближаемыхъ со всякими человѣческими ученіями. Слова людей ученыхъ не удерживаютъ *духа* и *власти* слова Христова. Это замѣтили еще древніе Іудеи, имѣвшіе много раввиновъ и сравнивав-

шіе ихъ ученіе съ ученіемъ Христовымъ: *овлаяхуся народи о ученіи Его: бѣ бо уча ихъ, яко власть имѣя, а не яко книжницы и фарисее* (Матѣ. 7, 29). И вотъ гдѣ прокрадывается прежде всего духъ сомнѣнія и невѣрія! Ученіе христіанское изъ устъ человѣческихъ холодно, неубѣдительно, мало подобно *словесамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Иисусовыхъ* (Лук. 4, 24).

Учители, непричастные силѣ Божіей, являющейся въ знаменіяхъ благодати, не имѣютъ должнаго авторитета въ глазахъ нашихъ. Мы находимъ у нихъ разности, противорѣчія, ошибки; мы сравниваемъ, судимъ и осуждаемъ ихъ, и, теряя вѣру къ нимъ, теряемъ ее и по отношенію къ самому ученію христіанскому. Учитесь прежде у Христа и Его богоносныхъ и духоносныхъ апостоловъ, пророковъ, благовѣстниковъ, пастырей и учителей (Ефес. 4, 11), тогда въ состояніи будете оцѣнить по достоинству всякаго писателя, и отличить истиннаго учителя отъ самозваннаго, и пастыря отъ татя и разбойника (Іоан. 10, 1).

Другое благоприятное условіе для развитія и сохраненія въ душахъ нашихъ вѣры есть осуществленіе слова Христова въ нашей жизни: *слова Мои суть жизнь*. Знаніе христіанскаго ученія, скопляемое въ умѣ, не есть вѣра, и тотъ, кто не отрицаетъ достоинства ученія Христова, не есть еще вѣрующій. Истинно вѣрующіе, по слову Спасителя, «тѣ, которые, услышавъ слово, хранятъ его въ чистомъ и добромъ сердцѣ, и плодъ творятъ въ терпѣніи» (Лук. 8, 15). Этотъ плодъ есть усовершеніе духа нашего, по слову Господа и по указанному имъ первообразу человѣческаго совершенства. Оно при самыхъ начаткахъ нашей духовной дѣятельности отражается въ нашемъ сознаніи и сердцѣ отрадными ощущеніями. Въ болѣзненномъ трудѣ покаянія оно отражается сознаніемъ нашего отрезвленія, пробужденія, обращенія къ свѣту; въ тягостной борьбѣ со страстями—сознаніемъ выздоровленія; въ подвигахъ добродѣтели—торжествомъ успѣха; въ дѣлахъ любви—счастіемъ отъ счастья другихъ; въ восторгахъ молитвы и утѣшеніяхъ благодати—радостью о Господѣ и предвкушеніемъ вѣчной жизни, что вполнѣ знаютъ только истинные Христовы послѣдователи. Все это вмѣстѣ называется *духовнымъ опытомъ*, въ которомъ утверждаются по слову Господа корни вѣры (Лук. 8, 13). И это значеніе его весьма понятно: больной вѣритъ въ искусство врача,

который возвращает ему здоровье; путникъ вѣритъ знанію провожатаго, который уже выводитъ его на обѣщанныя и искомыя мѣста. Въ наше время, при разсужденіяхъ о вѣрѣ, духовный опытъ совсѣмъ опускаютъ изъ виду. Матеріалисты его отрицаютъ по очень понятной причинѣ,—потому что его не имѣютъ,—и, не зная того, самымъ этимъ отрицаніемъ доказываютъ божественную истинность ученія Христова; такъ это состояніе ихъ заранѣе описано въ словѣ Божіемъ (1 Кор. 2, 14).

Христіане, полагающіе всю силу убѣжденія въ преніяхъ и изслѣдованіяхъ о религіи, слишкомъ легко на него смотрятъ. Но онъ-то, этотъ духовный опытъ, и составляетъ то глубочайшее, незабываемое основаніе, на которомъ зиждется вѣра простыхъ христіанъ, служащихъ предметомъ напраснаго въ этомъ отношеніи сожалѣнія ревнителей современной науки. *Добро есть намъ здѣ быти* (Матѣ. 17, 4),—вотъ что говоритъ сердце ихъ, руководимое опытомъ. Они не переведутъ вамъ исповѣдуемой вѣры въ понятія, они не отразятъ вашихъ нападеній силою доказательствъ, но они издали чувствуютъ приближеніе лжи, враждебной ученію Христову, и, смущаясь, чуждаются ея, какъ невинность не знающая порока чувствомъ стыда ограждается отъ его прикосновенія. Они, по слову апостола, *сердцемъ вруаютъ въ правду* (Римл. 10). Но тѣ христіане, которые соединяютъ познаніе ученія Христова, почерпаемое изъ первоначальныхъ и чистыхъ источниковъ съ осуществленіемъ его въ своей жизни, ясно видятъ безконечное его превосходство предъ всякимъ человѣческимъ ученіемъ, и духу невѣрія у нихъ нѣтъ мѣста. Они съ чувствомъ жалости смотрятъ на людей, которые, по слову апостола, *всегда ушатся, но никогда не могутъ дойти до познанія истины* (2 Тимоѣ. 3, 7).

Но какъ личное пониманіе Божественнаго Откровенія при слабости человѣческой не свободно отъ заблужденій, такъ и личный духовный опытъ не безопасенъ отъ уклоненій съ прямого пути къ совершенству. Это доказано безчисленными

опытами частных лиц и исторіей разных христіанских исповѣданій и обществъ. Для охраненія вѣрующихъ отъ той и другой опасности Господь основалъ единую вселенскую Церковь, которая есть домъ Божій (1 Тимоѳ. 8, 15), гдѣ каждый изъ чадъ ея воспитывается для вѣчной жизни и растетъ подъ непрестаннымъ руководствомъ и вліяніемъ разнообразныхъ духовныхъ силъ. Ложное просвѣщеніе и гордость знанія, предвидѣнная проповѣдниками вѣры Христовой (1 Кор. 8, 1), научили насъ съ высокообріемъ относиться къ церкви. Мы безпрестанно порываемся учить ее, забывая, что она есть не человѣческое учрежденіе, а божественное, и что мы должны у нея учиться. Смиримся. Она для всѣхъ открыта. Постараемся узнать ее ближе, и мы найдемъ въ ней больше, нежели думаемъ.

Послѣ всего этого оглянитесь вокругъ себя, и вы съ изумленіемъ увидите—какой у насъ просторъ духу невѣрія! Сколько юношей и дѣвицъ, которые вступаютъ въ жизнь съ одними скудными, начальными, дѣтскими понятіями о вѣрѣ и съ обильнымъ запасомъ всякихъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ сочиненій враговъ вѣры! Сколько возраженій противъ Христа, и какъ мало знанія о Христѣ! Сколько усилій доказать небытіе духа, и ни малѣйшаго желанія поискать его въ себѣ! Сколько глумленія надъ вишней церковною жизнью, и совершенное невѣдѣніе ея жизни внутренней!

Воспитаніе, воспитаніе, вотъ единственное поприще, на которомъ мы успѣшно можемъ бороться съ духомъ невѣрія. Дайте дѣтямъ вашимъ, полюбить Христа Спасителя; дайте имъ почувствовать въ себѣ трепетаніе и движеніе духовной жизни; приучите ихъ чувствовать себя въ церкви Божіей какъ въ родномъ домѣ, какъ на родной сторонѣ; тогда можете быть спокойны за ихъ вѣру и нравственное преуславленіе. Духъ времени и страсти будутъ колебать и увлекать ихъ, но они всегда будутъ имѣть къ чему возвратиться, и гдѣ найти врачеваніе испорченной жизни и утѣшеніе разбитому сердцу.

(Извлеч. изъ проповѣди прот. Ключарева на нов. годъ)

## Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области.

### 4) *Діаконъ Василій Михайловъ — увѣщатель раскольниковъ въ Донской области.*

Будучи освобожденъ, такимъ образомъ, отъ монастырскихъ послушаній, діаконъ Михайловъ съ прежнимъ усердіемъ занимался трудами по возложенной на него обязанности увѣщателя раскольниковъ и еще чаще сталъ предпринимать миссіонерскія путешествія по различнымъ станицамъ. Но старецъ чувствовалъ нужду въ томъ утѣшеніи, какое искренно благочестивый служитель алтаря находитъ въ самомъ священнослуженіи. Между тѣмъ онъ не имѣлъ права вѣдѣ монастырскаго храма, во время своихъ путешествій по станицамъ, дѣятельно участвовать въ богослуженіи. Посему въ 1775 году, въ бытность свою въ Воронежѣ, онъ подалъ преосвященному Тихону 3 доношеніе, въ которомъ писалъ:

„Нахожусь я нижайшій во увѣщательной должности съ прошлаго 763 года, которую по благословенію Вашего Преосвященства и еще продолжать пока возможность моя не отрочень. Но какъ по моимъ позднимъ лѣтамъ (ибо имѣю я, нижайшій, отъ рожденія 67 годъ) сопряженными съ немощію, чувствуя въ себѣ не малую слабость, а чаятельно оной часъ отъ часу и большаго умноженія. И ежели Господь изволить и еще жизни моей продолжится, и когда нужда будетъ послѣдніа дни окончевать для призрѣнія при дѣтяхъ, того ради, Вашего Высокопреосвященства, всепокорнѣйше прошу о невозбранномъ мнѣ, нижайшему, до послѣдняго изнеможенія діаконскаго священнодѣйствія, гдѣ бѣ я ни находился, учинить свою архипастырскую милостивѣйшую резолюцію:“ По этому прошенію преосвященный повелѣлъ: „поелику діаконъ несетъ должность увѣщателя и имѣетъ нужду быть въ разныхъ селеніяхъ, для того служеніе ему совершать во всякомъ мѣстѣ, гдѣ бытъ ему случится, не возбраняется, и о томъ ему изъ консисторіи дать открытый увазъ.“ И повелѣніе преосвященнаго было исполнено.



Но вотъ еще одно новое и весьма важное порученіе возложено было на діакона Михайлова. „Такъ какъ во второй половинѣ прошлаго столѣтія въ землѣ войска Донскаго было три мужскихъ монастыря: Мигулинскій, Усть-Медвѣдцкій и Кременской, а женскаго ни одного; то войсковою атаманъ, генераль-поручикъ Иловайскій, ходатайствовалъ предъ высшимъ начальствомъ, чтобы изъ трехъ мужскихъ монастырей одинъ преобразовать въ женскій, представляя, что „женщинъ престарѣлыхъ и желающихъ принять монашество явилось тринадцать, а когда монастырь устроенъ, то явится и больше.“ Вслѣдствіе сего, указомъ Святѣйшаго Синода епископу Воронежскому Тихону, отъ 9 іюня 1875 года, разрѣшено переименовать Усть-Медвѣдцкій монастырь изъ мужскаго въ женскій, съ оставленіемъ послѣднему тѣхъ же преимуществъ, какими пользовался мужской. Тогда Усть-Медвѣдцкій мужской монастырь упраздненъ, а женскій открытъ, и въ настоятельница его опредѣлена вдова войсковаго старшины Марья Абрамовна Карпова. Сюда были переведены 40 дѣвицъ, составлявшія такъ называемое „Сиротинское дѣвичье собраніе:“ (11). И вотъ, когда нужно было мужской

11) Это собраніе устроилось въ станицѣ подъ влияніемъ діакона Михайлова, составившаго для него особая нравственныя правила, которыми и доселѣ руководствуются дѣвицы, входящія въ составъ общины и извѣстныя подъ именемъ *черницекъ*. Въ свое время правила эти представлены были на разсмотрѣніе святителю Тихону 1 епископу Воронежскому. Святитель, прочтя ихъ, написалъ „Сіе наставленіе и пункты душеполезныя суть, и потому достойны прочтатія и вниманія. Сего ради советую вамъ, отъ души избравшіе житіе чистое, оныя со усердіемъ прочитывать, и имъ внимать, и по наставленію ихъ нравы и житіе свое исправлять, да будете достойны чертога небснаго жениха Христа. Молю же васъ и я. Поминайте мене о юныя голубицы въ святыхъ вашихъ молитвахъ. А я вамъ всего того желаю, чего и себѣ. Смиранный и грѣшныи Тихонъ епископъ бывшій Воронежскій и Елецкій. 1779 года іюня 20 дня. Задонскій монастырь.“ Читалъ эти наставленія и подписался подъ ними 13 августа 1858 года Іоаннъ Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій. Высокопреосвященный Платонъ написалъ подъ ними: „Вышензложенное наставленіе читалъ и нахожу оное назидательнымъ; а по сему советую тѣмъ благочестивымъ дѣвамъ, для коихъ оно написано, руководствоваться имъ ко спасенію душъ ихъ. Да поможетъ имъ Господь въ семъ благомъ дѣлѣ.“ Платонъ Архіепископъ Донскій. 5 ноября 1867 года. Новочеркасскъ.

Усть-Медвѣдицкій монастырь измѣнить въ женскій и устроить этотъ послѣдній, тогда „войска Донскаго Сиротинской станицы вдовой диаконъ Василій Михайловъ, 1786 года апрѣля 29 дня, пресвященнымъ Тихономъ, епископомъ, по представлению войска Донскаго войсковаго гражданскаго правительства, опредѣленъ въ оной монастырь правителемъ до разсмотрѣнія, и велѣно ему по описи принять въ свое смотрѣніе все монастырское имущество: Такимъ образомъ онъ сдѣлался первымъ устроителемъ Усть-Медвѣдицкой женской обители и руководителемъ инокинь.

Но какъ извѣстно, монастырь этотъ просуществовалъ не долго. Въ 1788 году Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, повелѣно было все заштатные монастыри Воронежской епархіи упразднить, тогда упразднены были и все монастыри, находившіеся въ войскѣ Донскомъ, и между ними Усть-Медвѣдицкій. По упраздненіи послѣдняго, „1788 года мая 26 дня консисторією опредѣлено и пресвященнымъ Тихономъ утверждено, дабы означеннаго монастыря монастырское и церковное имущество не могло быть къмъ расхищаемо, имѣть въ смотрѣніи оному жъ смотрителю диакону Василю Михайлову, коему оное по описи съ роспискою и отдано, и велѣно ему до обращенія той монастырской церкви въ приходскую, имѣть пребываніе въ томъ же монастырѣ.

Въ этомъ же году диаконъ Михайловъ былъ въ Воронежѣ и подавалъ пресвященному Иннокентію прошеніе, въ коемъ между прочимъ писалъ: „хотя по возлагаемымъ на меня разнымъ должностямъ и многія годы нерѣдко находился и захожусь въ долговременныхъ отлучкахъ, точію не по своему вольству, а все изъ благословенія и повелѣнія пресвященныхъ архіереевъ Воронежскихъ и обоихъ командъ, да и нынѣ хотя уже дошедъ позднихъ лѣтъ и не малой слабости, однако въ должности моей службы пользѣ ближняго долженъ трудиться неотрочно до послѣдняго моего изнеможенія; а только желается мнѣ, дабы не оставался я безгласнымъ и

безвѣстнымъ (12), повелѣть вписывать меня во исповѣдныя вѣдомости въ Сиротинской станицѣ, при Успенской церкви и о томъ всепокорнѣйше прошу учинить милостивѣйшую резолюцію. 1788 года ноября 25 дня“

Вслѣдствіе этого прошенія, указомъ изъ Воронежской духовной консисторіи повелѣно было „Сиротинской станицы Успенской церкви священникамъ сгрожайше, чтобъ они въ подаваемыхъ исповѣдныхъ росписяхъ писали ежегодно діакона Василя Михайлова.“

Между тѣмъ силы старца, діакона, все болѣе и болѣе уменьшались; ему особенно тяжело было надзирать за упраздненной Усть-Медвѣдицкою обителию, въ которой продолжали еще жить инокини и все имущество которой лежало на его отвѣтственности. Посему въ 1789 году 20 іюня онъ подаль преосвященному Пиннокентію слѣдующее доношеніе:

„Произведенъ я во діакона преосвященнымъ Іоакимомъ, епископомъ Воронежскимъ, прошлаго 1735 года въ Сиротинскую станицу, гдѣ я и родился, къ церкви Успенія Богородицы, при которой отправлялъ я діаконское священнослуженіе и былъ не отлучно до 761 года; потомъ по возлагаемымъ на мене разнымъ должностямъ хотя почти и всегда находился и нахожусь въ долговременныхъ отлучкахъ, точію не по своевольству, но все съ воли и повелѣнія преосвященныхъ Воронежскихъ, также духовной консисторіи и свѣцкой команды, какъ то и при здѣшнемъ Преображенскомъ монастырѣ нахожусь уже четвертый годъ, нынѣ же по старости моей сопряженной съ немощію, ибо имѣю отъ рожденія уже свыше семидесяти лѣтъ, да и долговременную головную болѣзнь (черезъ которую, я еще въ 761 году будучи

---

12) Когда діаконъ Михайловъ поступилъ въ Кременской монастырь, онъ числился въ спискахъ монастырскихъ; когда же ему поручено было управленіе Усть-Медвѣдицкимъ женскимъ монастыремъ, онъ и писался въ спискахъ этого монастыря. Теперь же, по упраздненіи его послѣдняго, онъ уже нигдѣ не писался и такимъ образомъ, по выраженію его, оставался „безгласнымъ и безвѣстнымъ“.

въ Черкасскомъ духовномъ правленіи присутствующимъ, по прозвѣ моей, преосвященнымъ Тихономъ вторымъ отъ оной должности уволенъ) пришелъ въ весьма не малую слабость,— такъ что въ нуждахъ и послужить самъ себѣ стался быть въ несостояніи. Почему и желаніе мое ежели Вашего Преосвященства отеческое милосердіе будетъ, отъ монастыря уклониться для призрѣнія къ дѣтемъ моимъ въ прежде писанную Сиротинскую станицу (13) и окончить послѣдніа дни мои при вышеупомянутой Успенской церквѣ въ числѣ тамошнихъ священнослужителей. *Чтожь касается до увѣщательной должности, оную съ воли Вашего Преосвященства, служба пользы ближняго продолжать и до самаго крайняго моего изнеможенія неотроченъ.*

Того ради, Вашего Преосвященства, всепокорнѣйше прошу во уваженіе моей старости и немощи также и понесенныхъ для общества долговременныхъ трудовъ, о вышеписанномъ свою архипастырскую милостивѣйшую резолюцію“ (учинить).

На это прошеніе Преосвященный Иннокентій отвѣтилъ слѣдующимъ письмомъ, посланнымъ къ нему съ Аксайскимъ священникомъ Василиемъ Петровымъ:

„Честный отецъ діаконъ

Василій Михайловичъ!

Изъ представленнаго доношенія вашего, совершенно основательныя причины побуждающія васъ ко уклоненію отъ монастыря довольно видимы. Почему и требованіе ваше исполнить почель бы я своимъ долгомъ. Но какъ довольно же нужныя обстоятельства не безъизвѣстныя и Его Превосходительству Алексѣю Ивановичу (14) требуютъ еще несенія

13) Въ это время старшаго сына его Памфила уже не было въ живыхъ; но другой сынъ его Іоаннъ былъ священникомъ, здѣсь же служили и внуки его Димитрій Памфиловъ діаконъ, Григорій Памфиловъ, Иванъ Ивановъ и Сергій Ивановъ пречетниками. Понятно, что старцу весьма желательно было послѣдніа дни свой жизни провести въ кругу своихъ дѣтей.

14) Въ это время войсковое Правительство ходатайствовало предъ Высшею властію о возстановленіи въ землѣ войска Донскаго двухъ монастырей—Кременскаго мужскаго и Усть-Медвѣдицкаго женскаго.

вашихъ трудовъ, то прошу васъ, оныя для святой церкви и пользы ближняго продолжить. Желая да всеильный Господь подкрѣпитъ къ тому силы ваши.

Вамъ доброжелательный  
Иннокентій епископъ воронежскій.

іюля 8 дня  
1789 года.  
Воронежъ.

Получивъ такое драгоцѣнное письмо отъ своего Архипастыря, семидесятилѣтній старецъ по прежнему сталъ продолжать свое служеніе; однако не на долго; силы его окончательно ослабѣли. Пресвященный Иннокентій въ 1791 году 16 октября наконецъ уволилъ его отъ должности правителя Усть-Медвѣдицкимъ женскимъ монастыремъ и, по просьбѣ „женскаго собранія,“ лишившагося въ немъ „наставника своего,“ вмѣсто его опредѣлилъ въ 1792 мѣстнаго приходскаго священника Петра Яковлева „къ смотрѣнію подлежащаго до нихъ порядка и въ наставленію ихъ душеспасительнымъ поученіемъ.“

Разставшись съ обителью, отецъ діаконъ Михайловъ возвратился въ Сиротинскую станицу и здѣсь, въ 1817 году, въ глубокой старости, мирно окончилъ жизнь въ кругу своихъ дѣтей и внуковъ и былъ погребенъ при Варваринской церкви, построенной въ 1789 году. Онъ оставилъ по себѣ память, по выраженію мѣстныхъ священнослужителей, какъ великій обличитель раскола, усердный ревнитель къ „церкви Божіей и грозный обличитель веселыхъ собраний мѣстныхъ жителей“ (15).

---

15) Свѣдѣнія о жизни діакона Михайлова заимствованы изъ дѣлъ архива Донской духовной консисторіи, Сиротинской станицы Успенской церкви, по старой описи, за № № 2, 3, 4, 6, 14, 17, 21, 24, 26, 27 и 29.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Ъ И З Д А Н І И

НОВАГО ЕЖЕНЕДЬЛЬНАГО ЖУРНАЛА

„МИССИОНЕРЪ“

Съ Февраля 1874 года

НАЧИНАЕТСЯ ИЗДАНИЕ НОВАГО ЕЖЕНЕДЬЛЬНАГО ЖУРНАЛА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ «МИССИОНЕРЪ» ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) **Исторія распространенія Евангелія съ первыхъ временъ христіанства до позднѣйшихъ временъ:** историческія свѣдѣнія о насажденіи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра; рассказы о проповѣдническихъ трудахъ апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, съ указаніемъ на болѣ замѣчательныя эпохи въ ихъ проповѣднической дѣятельности; біографіи и характеристики замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства.

2) **Современное состояніе православнаго миссіонерства:** рассказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ какъ въ предѣлахъ русской Имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азіи и въ особенности въ Японіи. Борьба ложныхъ религій съ христіанствомъ.

3) **Исторія западнаго миссіонерства и современное его состояніе:** возникновеніе и постепенный ходъ развитія миссіонерской дѣятельности изъ западѣ. Средства западныхъ миссіонерскихъ обществъ, какъ нравственныя образовательныя, такъ и финансовыя. Устройство западныхъ миссіонерскихъ школъ, особенно въ Англіи и Германіи и т. д.

4) **Этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ:** описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности.

5) **Способы и приемы распространенія христіанства:** о необходимыхъ качествахъ православнаго миссіонера. Сравнительная оцѣнка способовъ распространенія христіанства по духу православія и по принципамъ западныхъ христіанъ.

особенно иезуитовъ. Опроверженіе ложныхъ нареканій на православныхъ миссіонеровъ и т. п.

6) **Статьи общеназидательныя:** раскрытіе важности миссіонерства; его близости къ сердцу всякаго вѣрующаго; размышленія и соображенія объ участіи по возможности всехъ христіанъ въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ; проповѣди, относящіяся къ миссіонерству, сказанныя самими ли миссіонерами на мѣстѣ ихъ дѣятельности или вообще пастырями, обращенныя къ пасомымъ съ цѣлію возбужденія участія ихъ въ миссіонерствѣ.

7) **Разныя извѣстія и замѣтки:** корреспонденціи. Дѣятельность правосл. Миссіонерскаго Общества; описаніе его собраній; его годовые отчеты. Свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности его епархіальныхъ комитетовъ.

8) Свѣдѣнія о книгахъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерству.

9) Извѣстія о пожертвованіяхъ и другія объявленія.

Журналъ «Миссіонеръ» будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 3 руб., съ пересылкою и доставкою 3 р. 50 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ редакціи журнала «Миссіонеръ» въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви В. С. Маркова, въ канцеляріи Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ церкви Казанской иконы Божіей Матери у Калужскихъ воротъ; у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію журнала «Миссіонеръ» въ Москвѣ.

---

*Во второмъ изданіи, въ 1873 году, словъ, бесѣдъ и рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Полтавскаго и Переяславскаго.*

Въ началѣ мянувшаго 1873 года издано въ г. Полтавѣ, при редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей „Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей“ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это, въ количествѣ 1.500 экз., быстро разошлось какъ въ предѣлахъ Полтав. епархіи, такъ и внѣ оной; требованія же на эту

книгу, въ немаломъ количествѣ, не перестаютъ поступать въ редакцію и до сихъ поръ; такимъ образомъ, любителей духовнаго просвѣщенія можно было удовлетворить на сей разъ не иначе, какъ вторичнымъ выпускомъ въ свѣтъ означеннаго „Собранія“. Это второе изданіе уже вышло изъ печати къ концу того же 1873 года,—въ улучшенномъ видѣ и значительно умноженное: первое изданіе было о 360 печат. страницахъ, а это о 416 стран.,—въ 8-ю долю большаго листа.

Цѣна сему изданію 1 р. 70 к. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 р. 50 к.

Адресоваться или въ редакцію Полтав. Епарх. Вѣдомостей, или въ Управление Полтавскаго Архіерейскаго Дома.

Требованія будутъ исполняемы съ первою отходящею почтой.

Редакторъ „Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостей“,  
Свящ. Евв. Исаенко.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** 1. *Отдѣлъ оффиціальнѣй.* Распоряженія высшаго правительства I. О порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы равнѣ выслуги ими обязательнаго срока. 2. О не возможности принимать въ V классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ. 3. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода по духовному вѣдомству за 1872 г. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* I. Объ утвержденіи въ должности слѣдователя по Чернышовскому благочинію. 2. Праздныя священническія мѣста. *Отъ Правленія Донской семинари.* О вакантной должности учителя нѣмецкаго языка. *Отдѣлъ неоффиціальнѣй.* О средствахъ предохраненія отъ духа невѣрія. Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области. Объявленія. Объ изданіи журнала „Миссіонеръ съ февраля 1874 г. О второмъ изданіи „Словъ и рѣчей“ Пресвѣщеннаго Іоанна, епископа Полтавскаго.

---

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнаминъ.

Дозволено цензурою. Новочеркасскъ. 15 Марта 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 7.

1874 г.

1-го АПРѢЛЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1868 года инструкціи церковнымъ старостамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о безпорядкахъ въ храненіи, записи и освидѣтельствованіи церковныхъ суммъ въ одной соборной церкви, происшедшихъ, между прочимъ, отъ того, что староста той церкви не допускалъ причта оной къ наблюденію за хозяйствомъ церковнымъ, считая это оскорбленіемъ для себя. Приказали: Предписать циркулярнымъ указомъ веѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы церковные старосты въ точности соблюдали правила Высочайше утвержденной для нихъ 17 апрѣля 1868 года инструкціи, по силѣ 9, 10 и 15 ст. коей они обязаны своевременно запи-

сывывать церковныя суммы въ приходорасходныя книги и ежемѣсячно повѣрять эти суммы и расходы въ присутствіи священноцерковнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ «буде послѣдніе отъ того не отрекутся», и 2) чтобы священно и церковнослужители, въ случаѣ неисполнія церковными старостами означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 19 той же инструкціи, немедленно доносили объ этомъ своему начальству. Января 20 дня 1874 года. № 9.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) Объ опредѣленіи вдовъ и пожилыхъ дѣвицъ духовнаго званія въ должности просфиренъ къ церквамъ Донской епархіи.*

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи представилъ при рапортѣ своемъ къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, приговоръ прихожанъ объ избраніи на должность просфирни къ церкви вѣреннаго ему благочинія вдовы мѣщанки. На этомъ рапортѣ Его Высокопреосвященство 27 января сего 1874 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „подтвердить всѣмъ благочиннымъ и причтамъ, чтобы они въ должности просфиренъ старались избирать честныхъ вдовъ и пожилыхъ дѣвицъ духовнаго званія, какъ это слѣдуетъ по извѣстному постановленію Правительства (г. XIII, Уст. о общ. призр. по продолж. 1868 г. ст. 1617), въ коемъ, между прочимъ, изображено: въ средствамъ призрѣнія общимъ для всего служащаго духовенства принадлежитъ: опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просфирни при церквахъ; если же не окажется такихъ духовныхъ вдовъ и дѣвицъ, которыя бы могли и желали быть просфирнями, то благочинные должны объяснять это въ тѣхъ рапортахъ своихъ, въ которыхъ будутъ просить объ опредѣленіи въ просфирни къ подвѣдомственнымъ церквамъ лицъ свѣтскихъ сословій:“ Дон-

ская духовная Консисторія сообщает настоящую резолюцію Его Высокопреосвященства благочиннымъ и причтамъ Донской епархіи, къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію.

*2) Архипастырское предложеніе ученымъ священникамъ и наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи составить краткія поученія для назиданія Донскихъ жителей.*

Одинъ благочинный недавно донесъ мнѣ, что подвѣдомственное ему духовенство, ревнующее о духовномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ и обращеніи на путь истины заблуждающихъ въ вѣрѣ, очень сожалѣетъ, что нѣтъ у насъ простонародныхъ поученій, въ особенности такихъ, которые были бы принаровлены къ быту и религиозному состоянію казаковъ, имѣющихъ нѣкоторыя особенности. По этому предлагаю ученымъ священникамъ и наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи заняться составленіемъ помянутыхъ поученій. Сіи поученія должны быть кратки, ясны и убѣдительно для простаго народа; а обличенія религиозныхъ заблужденій должны быть выражены въ нихъ кратко, въ духѣ любви и доброжелательства къ погрѣшающимъ въ вѣрѣ. Такія поученія могутъ быть представляемы мнѣ по мѣрѣ ихъ составленія, и тѣ изъ нихъ, которыя окажутся соотвѣтствующими своей цѣли, будутъ напечатаны не только въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, но и особыми брошюрами для разсылки по церквамъ; а трудъ сочинителей ихъ не останется безъ должной награды и снисцетъ имъ похвалу не отъ людей только, но и отъ Бога.—23 января 1874 года № 81. —

*3) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ въ Казанскомъ и Большинскомъ благочиніяхъ.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить, согласно избранію духовенства, въ должностяхъ:

1) *благочинныхъ*, на слѣдующее трехлѣтіе, священниковъ:

Вешенской станицы Димитрія *Левашева*—въ Казанскомъ благочиніи (отъ 2 февраля сего 1874 года) и слободы Курнаковой Михаила *Платонова*, въ Большинскомъ благочиніи (отъ 5 февраля);

2) *членовъ благочинническаго совѣта* въ Казанскомъ благочиніи священниковъ: хутора Шумилина,; Михаила *Федорова*, Мигулинской станицы Николая *Виноградова* и хутора Мѣшкова Алексѣя *Попова* (отъ 31 января 1874 г.); въ Большинскомъ благочиніи священниковъ: слободы Головой Василя *Евѣмѣева*, слободы Скосырской Димитрія *Бочкова*, слободы Нагольной-Голодаевки Василя *Козьменкова* (отъ 5 февраля 1874 г.);

3) *депутатовъ училищнаго округа*, въ Казанскомъ благочиніи священниковъ: хутора Шумилина Михаила *Федорова* и Вешенской станицы Василя *Васильева* (отъ 31 января 1874 г.);

4) *духовника*, въ Большинскомъ благочиніи, священника слободы Степановки-Ефремовой Стефана *Гринева* (отъ 5 февраля 1874 г.);

5) *сльдвателей*, въ Казанскомъ благочиніи священниковъ: Казанской станицы Юанна *Петрова* и Еланской станицы Северіана *Попова* (отъ 31 января 1874 г.);

6) *депутата* для присутствованія при слѣдствіяхъ, производимыхъ свѣтскими лицами, въ Казанскомъ благочиніи, священника хутора Бреховскаго Гавріила *Діаконова* (отъ 31 января) и 7., цензора, въ Большинскомъ благочиніи, священника слободы Степановки-Ефремовой Стефана *Гринева* (отъ 5 февраля 1874.) —

---

#### 4) Праздныя священническія мѣста:

города Новочеркаска при Константино-Еленинской церкви; прихожанъ при сей церкви: мужеска п. 796, а женска 859 душъ; жалованья положено священнику въ годъ 71 руб. 42<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и 6-ть четвертей ржаной муки; причтъ одинъ; домовъ церковныхъ и особотоотмежеванной земли не имѣется;

Донецкаго Округа, Большинскаго благочинія, при Троицкой церкви слободы Криворогсой; прихожанъ при сей церкви: мужеска п. 1199, а женска 1165 душъ; причтъ одинъ; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ и особотоотмежеванной земли не имѣется.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Ново-черкасского духовнаго училища Донской епархіи за 1873 г.

П р и х о д ъ			
С т а т ь и п р и х о д а	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.
	Руб.	Коп.	Руб.   Коп.
Отъ 1872 года оставалось наличными деньгами:			
Штатной суммы отъ разныхъ ста- тей экономіи . . . . .	—	—	1871   97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Экстраординарной изъ средствъ ок- ружнаго духовенства . . . . .	—	—	624   94 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Билетъ мѣстнаго Приказа Общест- веннаго Призрѣнія отъ 11 февраля 1872 года за № 31 на капиталъ . . . . .	—	—	885   —
<u>И т о г о</u>	—	—	3381   91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Къ тому въ 1873 году поступило:			
А) Штатной суммы:			
1) По смѣтѣ утвержденной Св. Си- нодомъ . . . . .	9170	—	—
Изъ церковно-слободскаго свѣчнаго капитала . . . . . 921 р.			
Изъ станично и церковно свѣчнаго капитала . . . . . 6377 р. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	—	—	7298   12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
(1) Менѣе противъ смѣтнаго назна- ченія на 1871 р. 97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. потому, что тою же консисторіею въ слѣд. Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1868 года опре- дѣленія Св. Синода зачтено наличныхъ остатковъ штатныхъ суммъ отъ 1872 года . . . . . 1871 р. 97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.			(1)
II Сверхъ смѣты:			
По указу Св. Синода отъ 28 дека- бря 1872 г. за № 2644, изъ числа 840 р. на жалованье двумъ надзира- телямъ училища изъ станично и цер-			

П р и х о д ь				
С т а т ь и п р и х о д а	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 г.	Дѣйстви- тельно посту- пило.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ковно свѣчнаго капитала . . . . .	—	—	452	67
(2) Менѣе противъ назначеннаго указомъ № 2644 на 387 руб. 33 коп. потому что по распоряженію епархіальнаго Преосвященнаго отъ 22 января 1873 года № 146, жалованье надзирателямъ отпускаемо было со дня опредѣленія ихъ къ должности.				(2)
По указу Св. Синода отъ 19 мая 1873 года за № 1734, изъ числа 800 руб., на содержаніе училищнаго дома, въ которомъ имѣеть временное мѣстожительство Преосвященный Викарій Довской, изъ церковностаничнаго свѣчнаго капитала . . . . .	—	—	793	82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>И т о г о</b>	—	—	8544	52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Б) Экстраординарной суммы, изъ средствъ окружнаго духовенства.				
1) По библиотекѣ учебниковъ и ученической . . . . .	—	—	173	18
(3) Въ число сей суммы поступило:				(3)
1) Вырученныхъ за проданные учебники при запискахъ смотрителя училища:				
а) отъ 23 апрѣля 1873 г. 12 р. 7 к.				
б) отъ 3 октября 1873 г. 78 р. 86 к.				
в) По журналу Правленія отъ 28 декабря 1872 года № 94 ст. 6 перечислено изъ суммъ фундаментальной библиотеки за поступившіе въ оную учебники . . . . . 25 к.				
И т о г о 91 руб. 18 к.				
2) Для усиленія средствъ ученической при училищѣ библиотеки по утвержденному опредѣленію училищ-				

П р и х о д ъ				
С т а т ь и п р и х о д а	Ассигновано по сметѣ на 1873 г.		Дѣйстви-тельно посту-пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
наго сѣзда 16 сентября 1873 года, обязательныхъ взносовъ при отноше-ніяхъ благочинныхъ:				
а) Семикаракорскаго отъ 4 декабря 1873 года № 437—22 руб.				
б) Константиновскаго отъ 18 дека-бря 1873 года № 466—50 руб.				
И т о г о 72 р.				
Пожертвованій для той же библиотеки.				
а) отъ священнослужителей слободы Ребриковой отъ 2 сентября 1873 года № 36 . . . . . 5 руб.				
б) — Генераль-Маіора г. Золоторева отъ 19 декабря 1873 г. . . . 5 руб.				
И т о г о 10 р.				
Всего по сей статьѣ 173 р. 18 к.				
2) Взносовъ на нужды училища .	—	—	147	90
1) отъ иноепархіальныхъ и свѣт-скихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ:				
а) въ 187 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> учебномъ году по 15 руб. отъ Григорія Журавлева и Григорія Одинцова . . . . . 30 руб.				
б) во второй половинѣ того же года отъ Евѳима Петровскаго . 7 р. 50 к.				
в) въ 187 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> учебномъ году отъ Си-мона Попова . . . . . 15 р.				
г) въ первой половинѣ того же года отъ Николая Бывайлова, Александра Трушевича, Владиміра Дмитріева, Васи-лія Черкесова, Евѳимія Дмитріева, Васи-лія Черкесова, Евѳимія Петров-скаго, Ивана Глѣбова, Димитрія Ромов-скаго, Григорія Одинцова, по 7 руб. 50 коп. съ каждаго . . . . 60 р.				

П р и х о д ъ				
С т а т ь и п р и х о д а	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Изъ Донскаго Приказа Призрѣ- нія проценты съ капитала въ 885 р. по билету отъ 11 февраля 1872 года № 31 по 10 августа 1873 г. 35 р. 40 к.				
Итого 147 р. 90 к.				
3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ	—	—	139	69
(4) Сумма сія поступила при отно- шеніяхъ:				(4)
а) Каменскаго благочиннаго отъ 16 января 1873 г. № 32 . . . 55 р. —				
б) ————— 10 августа 1873 г. № 267 . . . 55 р. —				
в) Цымлянскаго благочиннаго 13 марта 1873 г. № 252 . . . 25 р. 69 к.				
г) Донской консисторіи 15 октября 1873 г. № 6506 . . . . . 4 р. —				
Итого . . . 139 р. 69 к.				
И т о г о	—	—	460	70
Всего въ 1873 году въ приходѣ	—	—	9005	29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
А съ остаточными отъ 1872 года.	—	—	12387	20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Р а с х о д ъ				
С т а т ь и р а с х о д а	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 г.		Дѣйстви- тельно употре- блено въ рас- ходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А) штатной суммы				
I.				
Изъ суммы, поступившей въ Ново- черкасское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе сего училища.				



Р а с х о д ь

С т а т ь и р а с х о д а	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 г.		Дѣйствитель-но употреблено въ рас-ходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ . . . . .	4020	—	3984	99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
(1) Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 35 р. <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп., каковой остатокъ образовался вслѣдствіе того, что съ 16-го іюля по 17 августа должность учителя русскаго языка оставалось вакантною.				(1)
§ 2				
На содержаніе воспитанниковъ . . . . .	3750	—	1550	—
(2) Сумма, назначенная по смѣтѣ и штату, издержана не вся, за недостаткомъ нуждающихся въ денежномъ пособіи бѣдныхъ учениковъ.				(2)
Въ остаткѣ къ 1874 году на лицо состоитъ 1767 руб. 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. Менѣе на 432 руб. <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп., потому что эта сумма употреблена на покрытие расходовъ по статьѣ на содержаніе дома 143 р. 63 коп.,—библіотеки 30 р. 66 к.,—больницы 25 р. 18 коп., и на добавочное жалованье начальствующимъ и учащимъ училища 232 р. 53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. (§ 3 п. 1 и 2, § 4 и сверхъ смѣты п. 2 сего отчета)				
§ 3				
1) На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . .	1000	—	1143	63
(3) Противъ смѣтнаго назначенія, вслѣдствіе недостатка суммъ по сей статьѣ и неассигнованія суммъ на содержаніе канцелярій, издержано бо-				(3)



Р а с х о д ь				
С т а т ь и р а с х о д а	Ассигновано по сметѣ на 1873 г.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
лѣе на . . . . . 25 руб. 18 к.				
Передержка эта покрыта остатками суммъ отъ содержанія воспитанниковъ по утвержденному журнальному опредѣленію училищнаго правленія отъ 28 декабря 1873 г. № 57 ст. 6.				
11.				
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ сметное исчисленіе				
1) На жалованье двумъ надзирателямъ училища:				
Коллежскому Регистратору Владимиру Александрову съ 21 марта . . . . .	—	—	326	66
Ивану Смирнову съ 13 сентября . . . . .	—	—	126	1
2) На выдачу добавочнаго содержанія начальствующимъ и наставникамъ училища съ 9-го ноября 1873 года.				
Смотрителю училища Семену Миша-нецкому . . . . .	—	—	43	33
Помощнику смотрителя, священнику Аванасію Грачеву . . . . .	—	—	28	88/2
Учителю русскаго языка Димитрію Щелкунову . . . . .	—	—	26	—
— греческаго языка и пѣнія				
Федору Троицкому . . . . .	—	—	41	88
— латинскаго языка и чи-стописанія Михайлу Попову . . . . .	—	—	33	22
Другому учителю латинскаго языка Григорію Коломыйцеву . . . . .	—	—	26	—
Учителю ариѳметики и географіи Ивану Одноралову . . . . .	—	—	33	22
3) На содержаніе училищнаго дома, въ которомъ по указу Св. Синода отъ 27 мая 1871 г. № 1106 имѣеть временное мѣстожительство Пресвящен-				

Р а с х о д ь				
С т а т ь и р а с х о д а	Ассигновано послѣднѣ на 1873 г.		Дѣйствитель- но употреб- лено въ рас- ходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ный Викарій Донской епархіи . . . . .	—	—	598	3(6)
И т о г о . . . . .	—	—	8417	70
(6) Въ остаткѣ на лицо по сей ста- тьѣ . . . . . 195 руб. 79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.				
Б. Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства.				
1) По библиотекѣ учебниковъ и уче- нической . . . . .	—	—	313	32(7)
(7) Въ остаткѣ на лицо по сей статьѣ . . . . . 331 руб. 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.				
2) Изъ взносов на нужды училища	—	—	23	(8)
(8) Сумма сія 23 руб. поступила въ расходъ на слѣдующіе предметы: банать для гимнастическихъ качелей 28 арш. . . . . 3 руб.				
На книги въ награду лучшимъ уче- никамъ по опредѣленію окружнаго сѣзда отъ 8 августа 1871 г., а имено: Сказаніе о Пресв. Богородицѣ 3 р. 50 к.				
Басни Крылова съ картинами въ пе- реплетѣ . . . . . 3 руб.				
Христоматія Галахова въ 2-хъ томахъ . . . . . 1 руб. 75 к.				
Географическіе и этнографическіе рассказы Чистякова въ переп- летѣ . . . . . 5 руб. 25 к.				
Полный лексиконъ латинскій Ана- нѣва въ перепл. . . . . 4 руб.				
Тропическій міръ. Гартвига 2 р. 50 к.				
Итого 23 руб.	—	—		
И т о г о . . . . .	—	—	336	32
(9) Въ остаткѣ на лицо по сей статьѣ 182 руб. 46 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп.				(9)
Всего въ 1873 году въ расходѣ	—	—	8754	2

Р а с х о д ь			
С т а т ь и р а с х о д а	Ассигновано до смѣтъ на 1873 г.	Дѣйствитель- но употреб- лено въ рас- ходъ.	
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1874 году въ остаткѣ . . . . .	—	—	3633 18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
(10) Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:			(10)
въ билетѣ Донскаго Приказа Призрѣнію отъ 11 февраля 1872 года за № 31, на капиталъ изъ средствъ окружнаго духовенства 885 р. Наличными деньгами:			
А. Штатной суммы			
по § 1-му . . . . .	35 руб 1/2 коп.		
— § 2-му . . . . .	1767 р. 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.		
— п. 3 (сверхъ смѣты) 195 р.	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.		
Итого	1998 р. 79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.		
Б. Экстраординарной			
по 1-му п. . . . .	331 р. 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.		
— 2-му п. . . . .	182 р. 46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.		
— 3-му п. . . . .	231 р. 83 коп.		
— 4-му п. . . . .	3 р. 87 коп.		
Итого	749 р. 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.		
Всего	3633 р. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.		

Смотритель училища, Семень Мшанецкій

Помощникъ смотрителя, священникъ Аванасій Грачевъ.

*Именной списокъ лицъ, представившихъ въ декабрь мѣсяць 1873 года въ Донской епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.*

*Въ ноябрь мѣсяць пожертвованій не поступало, а въ декабрь*

*получено:*

1) отъ Кирсановскаго благочиннаго, Протоіерея Іоанна Китайскаго, при отношеніи отъ 26-го ноября за № 287-мъ,

*семдесятъ семь руб.* изъ кошельковой суммы церковей за 1874 годъ: слободъ: Крѣпкой, Бабинскаго источника и Голодаевки по 10 р., Лысой Горки и Аграфеновки по 6-ти руб., а Большой Кирсановки, Матвѣева Кургана, Алексѣевки, Александровки Анастасіевки, Успенской и поселка Васильевскаго по 5 руб. 2.)—Тогоже благочиннаго, Китайскаго, при'отношеніи отъ 26 ноября за № 288 *тридцать девять рублей* членскихъ взносовъ по 3 р. на 1874 годъ, отъ священниковъ слободъ: Крѣпкой—Протоіерея Китайскаго и Косьмы Наумова, Бабинскаго источника—Іоана Беневоленскаго, Лысой-Горки—Виталія Ермолова, Большой Кирсановки—Алексѣя Ремезова, Матвѣева Кургана—Федота Васильева, Алексѣевки—Евфима Руднева и Александра Тимоѣева, Анастасіевки—Іоанна Покатилова, Успенской—Димитрія Митропольскаго, Голодаевки—Андрея Бурсенскаго, Аграфеновки—Іакова Руднева и поселка Васильевскаго—Димитрія Коломыйцева. 3.)—Священника Бесергеновской станицы, Алексѣевской церкви, Аркадія Діадимова, при рапортѣ отъ 6 декабря за № 53, *три рубля* членскаго взноса его за 1874-й годъ и *одинъ рубль* одновременно отъ церковнаго старосты Ивана Михайлова. 4.) Отъ священника Новочеркасской Архангельской церкви Василя Куфаева, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 60 во 2 половинѣ 1873 года *2, руб. 50 коп.* 5.)—Благочиннаго, Каѳедральнаго Протоіерея Василя Смирнова, при рапортѣ отъ 8 декабря за № 80 *девяносто коп.*, на распространеніе православія за 1873 годъ. 6) Новочеркаскаго благочиннаго, священника Іоанна Дикова, при рапортѣ отъ 15 декабря за № 295 *сорокъ четыре руб. 98 коп.*, собранныхъ въ 1873 году въ кружки на распространеніе православія; 7.) того же благочиннаго Дикова, при рапортѣ отъ 15 декабря за № 296 *восемдесятъ пять рублей*, изъ кошельковой суммы церковей на 1874 годъ. 8) Коллежскаго Совѣтника В. Н. Ветчинкина за 1873 годъ *3 рубля.* 9) Подполковника Дан. Краснова *3 рубля,* 10) Генераль-Маіора А. И. Кирпичева *3 рубля;* 11) по книжкѣ О. Ректора Донской Семинаріи, Архимандрита

Веніамина, за № 38, взносов на 1874-й годъ,—отъ него самаго 5 руб. и по 3 рубля: отъ Инспектора В. А. Орлова и преподавателей: Григорія Протопова, Александра Крылова, Николая Кратирова, Николая Снѣсарева, Ив. Хераскова, свящ. Мих. Гастева, Николая Троицкаго и 5 руб. отъ Алексѣя Рунова, всего 34 рубля; 12.) Настоятельницы Старочеркасскаго монастыря, Игуменіи Иннокентіи, при отношеніи отъ 9 декабря за № 59, три руб., собранныхъ по книжкѣ въ 1873 году. 13) Священника Новочеркасской Кладбищенской церкви Василія Малахова, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 68, два рубля 60 коп. 14) Аксайскаго благочиннаго, священника Іакова Соколова, при рапортѣ отъ 9 ноября за № 290, шестьдесятъ одинъ рубль 95 коп., собранныхъ священниками въ 1873 году по 15 книжкамъ. 15.)—Новопавловскаго благочиннаго, священника Хрисанфа Облакевича, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 277, четырнадцать руб. 80 коп., собранныхъ въ 1873 году въ кружки при церквахъ Ровеньковскаго благочинія на распространеніе православія. 16.)—Того же благочиннаго, Облакевича, при рапортѣ отъ 30 ноября за № 364, семнадцать руб. 40 коп., собранныхъ въ кружки на тотъ же предметъ. 17.) Новониколаевскаго благочиннаго, свящ. Григорія Гумилевскаго, при рапортѣ отъ 9 декабря за № 330, пятнадцать руб. 79 коп. отъ причтовъ за 1873 годъ. 18.)—Большинскаго благочиннаго, свящ. Михаила Платонова, при рапортѣ отъ 13 декабря за № 242, пятнадцать руб. 38 коп., изъ кружекъ при церквахъ на распространеніе православія. 19.)—Дегтевскаго благочиннаго, свящ. Іакова Альбова, при отношеніи отъ 8 декабря за № 288, шестьдесятъ одинъ руб. 33 коп. изъ кошельевой суммы церквей за 1873 годъ, за вычетомъ 67 коп. пересылочныхъ, отъ церквей слободъ: Макѣвки, Усть-Мѣловой, Николаевки и Яновой по 10 руб. Дегтевой 5 руб., Анновки Ребриковой, Степановки Грековой, Новоселовки, Верхнеольховой Кашаръ, поселковъ—Колодезей, Поповки и хутора Сетракова по 3 руб., а поселковъ—Сохрано—Бамы-

тинскаго, Журавскаго и слободы Терновой по 2 руб. 20) Отъ Качалинскаго благочиннаго, свящ. Іакова Краснова, при рапортѣ отъ 3 декабря за № 486, *одинадцать руб. 15 коп.*, собранныхъ въ кружки на распространіе православія. 21.) — Настоятеля Кременскаго монастыря, Архимандрита Нифонта, при отношеніи отъ декабря за № 164, *пять руб.* взноса его за 1873 годъ по книжкѣ за № 558. 22.) — Казанскаго благочиннаго, свящ. Аполлонія Воскобойникова, при рапортѣ отъ 18 декабря за № 287, *восемьдесятъ шесть руб. 84 коп.*, собранныхъ священниками по 19 книжкамъ въ 1873 году. 23.) — Глазуновскаго благочиннаго, свящ. Стефана Донецкаго, при отношеніи отъ 20 декабря за №. 297, *девять руб. 69 коп.*, отъ 12 церквей на распространіе православія, за 1873 г. 24.) — Семеновскаго благочиннаго, свящ. Іоанна Дворянскаго, при рапортѣ отъ 20 декабря за № 223, *три руб. 30 коп.* на тотъ же предметъ. 25.) — Митяинскаго благочиннаго, свящ. Петра Лаврова, при рапортѣ отъ 21 декабря за № 411, *двадцать руб.* на тотъ же предметъ. 26.) Того же благочиннаго Лаврова, при рапортѣ отъ 21 декабря за № 411, съ вычетомъ 57 коп. пересылочныхъ, *пятьдесятъ одинъ руб. 38 коп.*, отчисленныхъ изъ кошельковой суммы церквей по 5% съ рубля за 1872 годъ, станицъ: Митякинской 8 р. 45 к., Луганской 11 р. 45 коп., хуторовъ: Теплага 3 руб. 85 коп., Герасимова 4 р. 60 коп., Таловаго 1 р. 75 коп., Чебатовскаго 4 р. 35 коп.; поселковъ: Никоноровскаго 1 р. 50 коп. Тарасова 4 р. 50 коп. и слободъ: Машлыкиной 3 р. 80 к., Волошиной 3 р. 25 коп., Малчевской 1 р. 95 коп. и Дячкиной 2 р. 50 коп. 27.) Отъ Зотовскаго благочиннаго, священника Василя Данилевскаго, при отношеніи отъ 20 декабря за № 300, *сорокъ четыре р. 92 коп.*, собранныхъ въ 1873 году священниками по книжкамъ, въ числѣ этихъ денегъ членскія взносы по 3 р. за тотъ же годъ, отъ священниковъ станицъ: Слащевской—Михаила Васильева, и Михаила Протопова, Бугановской—Василя Цопова и Зотовской Іоанна Лебедянскаго, Петра Спе-



ранскаго и Иліи Попова, и отъ Коллежскаго Регистратора Ивана Кривошеина; 28.) того же благочиннаго, Данилевскаго, при отношеніи отъ 20 декабря за 301, *тринадцать руб. 36 коп.* изъ кошелевой суммы церквей за 1873 годъ. 29.) Настоятельницы Усть-Медвѣдицкаго монастыря, Игуменіи Арсеніи, при отношеніи отъ 23 декабря за № 135, *двадцать пять рублей* взноса изъ кошелевой суммы монастыря за 1873 годъ; 30) отъ той же Игуменіи при отношеніи отъ 23 декабря за № 137, *два рубля*, изъ кружки на распространеніе православія, за 1873 годъ. 31) Урюпинскаго благочиннаго, свящ. Никифора Стефанова, при рапортѣ отъ 28 декабря за № 384, *тринадцать руб. 40 коп.* на тотъ же предметъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### СЛОВО

*въ день Преподобнаго Алексія, челоуька Божія, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 17 марта 1874 года.*

*Кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ ирадетъ, говоритъ Спаситель (Мат. 16, 24). То же заповѣдуетъ и Апостоль, говоря въ нынѣ чтенномъ посланіи: иже Христовы суть, плоть распята со страстьми и похотьми (Гал. 5, 24). То же внушаютъ намъ св. отцы, подвижники и страстотерпцы Христовы, притомъ не словомъ только, но и примѣромъ своимъ; ибо всѣ они какъ истинные ученики Спасителя, несли кресты свои, часто тяжелые,—всѣ распинали плоть свою со страстьми и похотьми, и подвергались разнымъ скорбямъ ради Христа и вѣчнаго своего спасенія.*

Таковъ былъ и преподобный Алексій, человекъ Божій, коего память празднуетъ нынѣ церковь наша. Вся жизнь его была крестъ и самоотверженіе. Испрошенный у Бога молитвами благочестивой его матери, онъ съ раннихъ лѣтъ своихъ пожелалъ всецѣло посвятить себя на служеніе Господу. По этому, бывши еще юношею, когда бы, казалось, надлежало ему думать только объ играхъ и мірскихъ удовольствіяхъ, онъ началъ умерщвлять плоть свою и тайно носилъ на тѣлѣ своемъ власницу; когда же родители сочтали его бракомъ съ достойною любви его дѣвою царскаго рода: то онъ, опасаясь, чтобы любовь къ супругѣ и житейскія попеченія не отвлекли его отъ служенія Господу, оставилъ домъ родительскій и тайно удалился въ чужую страну.— Тамъ онъ роздалъ нищимъ все свое имущество, облекся въ рубища и питался милостынею, пребывая при одномъ храмѣ въ строгомъ постѣ и непрестанномъ богомыслии.— Отъ чрезвычайнаго воздержанія увяла красота лица его, помрачилось зрѣніе, и такъ изсохла плоть его, что на немъ видны были только кожа и кости.—Святая жизнь человекъ Божія обратила на него общее вниманіе и многіе стали почитать его; по этому преподобный, убѣгая славы человекской, рѣшился удалиться въ иную страну, а промыслъ Божій привелъ его въ Римъ, гдѣ обитали его родители. Тутъ явилъ онъ новое и величайшее самоотверженіе. Не желая никому быть въ тягость, онъ рѣшился поселиться въ дому родительскомъ и въ видѣ нищаго испросилъ у отца своего позволеніе жить на дворѣ его и питаться крупичами, падающими отъ трапезы его. Благочестивый Евфиміанъ, такъ звали отца человекъ Божія, не узналъ сына своего, и, считая его обыкновеннымъ нищимъ, приказалъ устроить для него при дверяхъ дома своего клѣтъ, давать ему пищу отъ трапезы своей и не дѣлать ему никакихъ оскорбленій; но не такъ поступали съ нимъ злые домочадцы. Они били святого, терзали его за волосы, выливали на главу его помои и всячески ругались надъ нимъ; но преподобный все терпѣлъ

въ молчаніи и даже молился за тѣхъ, кои напрасно обиждали его.—Ему надлежало побѣдить и другое сильнѣйшее искушеніе. Изъ оконца кѣлти своей онъ часто видѣлъ непорочную супругу свою и нѣжную мать, видѣлъ ихъ слезы, слышалъ ихъ рыданія о немъ. О, какъ это должно было возмущать духъ его, какъ это терзало его сердце! . . . Но любовь къ Богу превозмогала въ немъ плотскую любовь къ супругѣ и родителямъ, и онъ до смерти своей пребылъ въ томъ отчужденіи отъ міра и прелестей его, въ томъ подвижничествѣ и самоумерщвленіи, на которое обрекъ себя для спасенія души своей.

Такой крестъ и съ такимъ самоотверженіемъ не съ чловѣкъ Божій всю жизнь свою! По этому и мы, братія, почитая память его и радѣя о спасеніи душъ нашихъ, возьмемъ по заповѣди Божіей кресты *свои* и съ полнымъ самоотверженіемъ послѣдуемъ Христу по спасительному пути. Если же кто страшится такого подвига, то въ утѣшеніе и ободреніе его скажу, что для совершенія сего подвига не нужно намъ дѣлать того, что превышаетъ силы наши или не совмѣстно съ положеніемъ нашимъ въ обществѣ,—не нужно, на примѣръ, всѣмъ намъ оставить свои дома и семейства, бѣжать въ иную страну, раздать все имѣніе наше бѣднымъ и вести нищенскую жизнь въ крайнемъ униженіи, какъ это сдѣлалъ преподобный Алексій. Нѣтъ, такой крестъ нуженъ былъ для преподобнаго, и, можетъ быть, только чловѣкъ Божій могъ понести его; а мы, по заповѣди Спасителя, должны взять *свои* кресты, т. е. должны обречь себя на такіе труды и пожертвованія, которые нужны для спасенія нашего по состоянію нашего духа и по житейскому положенію нашему.—должны отвергнуться того, къ чему влечетъ насъ растлѣнная плоть наша, и что можетъ быть вредно для душъ нашихъ.

Вотъ ты, любезный братъ, можетъ быть, пристрастенъ къ земному богатству, думаешь только о стяжаніи его и употребляешь къ этому всякія средства, даже и нечистыя, а при-

томъ очень скупъ и не сострадательнъ къ бѣднымъ. Это весьма вредно для души твоей и можетъ погубить тебя на вѣки: ибо *сребролюбіе*, говоритъ Апостоль, *есть корень всѣмъ злымъ* (I Тим. 6, 10). И такъ, если хочешь спасти себя отъ золъ и вѣчной погибели: то возьми крестъ *свой*—оставь, расхни въ себѣ страсть любостыжанія. Хорошо было бы, если бы ты могъ раздать все имѣніе свое нищимъ и всецѣло посвятить себя на служеніе Господу; но если ты не можешь сего сдѣлать по семейнымъ и другимъ твоимъ обстоятельствамъ; то, по крайней мѣрѣ, не прилагай сердца твоего къ богатству, когда оно течетъ къ тебѣ, (Ис. 61, 11), а тѣмъ паче не скрывай его напрасно въ сокровищницѣ твоей, но употребляй на пользу общую и охотно раздавай его бѣднымъ. Поступая такъ, ты спасешься: ибо сотворишь себѣ *дружи отъ мамы* твоей, которые, по увѣренію Спасителя, *примуть тебя въ вѣчныя крвы* (Лук. 16, 9).

Вотъ ты, братъ мой, можетъ быть не воздерженъ въ пищѣ и питіи, очень любишь плотскія удовольствія и ведешь жизнь разсѣянную. Это весьма вредно для души твоей и можетъ погубить тебя на вѣки: ибо чревоугожденіе есть тоже, что идолослуженіе, и творящіе плотскія дѣла *царствія Божія не наследятъ*, говоритъ Апостоль (Филип. 3, 19 Гал. 5, 19—21.) И такъ, если ты желаешь достигнуть сего царствія и спасти душу свою отъ погибели: то возьми крестъ *свой*,—оставь плотоугодіе, истреби въ себѣ сластолюбіе. Для этого тебѣ полезно было бы удалиться міра и всѣхъ его прелестей и обречь себя на строгій постъ и отшельническое уединеніе въ какой нибудь пустынѣ;—но если ты по чему нибудь не можешь сего сдѣлать: то, по крайней мѣрѣ, удаляйся тѣхъ мѣстъ и обществъ, въ которыхъ можешь подвергнуться соблазну, а когда по обстоятельствамъ необходимо будетъ посѣтить оныя, то всемѣрно храни себя отъ искушенія и не увлекайся тѣмъ, что можетъ повредить душѣ твоей; находясь же въ дому твоёмъ, соблюдай во всемъ умѣренность, укрощай въ себѣ плотскія вожделѣнія и усердно м

ли Господа, да поможетъ тебѣ побѣждать ихъ и преуспѣвать въ добродѣтели. Поступая такъ, ты спасешия: ибо кто *блюдетъ себе* отъ грѣха, тому *лукавый не прикасается*, говоритъ Апостоль (I Иоан. 5, 18); а кто побѣждаетъ мѣръ съ его соблазнами и грѣхами, того Спатитель общаетъ посадить съ Собою на престолъ славы своя (Апок. 3, 21).

Что сказать вамъ, сестры о Господѣ? Можетъ быть, многія изъ васъ болѣе пекутся о тѣлѣ своемъ и украшеніи его, нежели о спасеніи душъ ихъ; можетъ быть, между вами есть такія, которыя очень любятъ похвалы, расточаемыя имъ лестію, и мало заботятся снискать себѣ похвалу отъ Бога, а по этому не стараются благоугождать ему и украшать себя добродѣтелями; можетъ быть, и всѣ вы дорогое время, данное намъ Господомъ для спасенія, проводите болѣе въ праздности, суетности, или въ такихъ занятіяхъ, которыя, не принося пользы для душъ вашихъ, могутъ еще вредить имъ.—Все это не хорошо и можетъ подвергнуть васъ великому несчастію во времени и въ вѣчности. Вспомните, за что праматерь наша Евва навлекла на себя гнѣвъ Божій и лишилась райскаго блаженства?—За то, что, гуляя въ праздности, завела напрасную бесѣду съ змѣемъ—искусителемъ и повѣрила словамъ его;—за то, что слишкомъ засмотрѣлась на запрещенный плодъ и захотѣла вкусить его для услажденія своей чувственности;—за то, наконецъ, что, увлекшись тщеславіемъ, возмечтала быть богинею. . . Смотрите, что бы и съ вами не случилось подобнаго! А страшась этого, возьмите кресты свои и распните на нихъ то, что замѣчаете въ себѣ не хорошаго—грѣховнаго. Мы не требуемъ, чтобы вы, подобно великимъ подвижницамъ, измождали плоть свою и сдѣлались затворницами, что, можетъ быть, для многихъ изъ васъ и не возможно по ихъ положенію въ мѣрѣ; но советуемъ вамъ подражать другимъ праведнымъ женамъ, которыя достигли спасенія, находясь въ подобныхъ вашимъ обстоятельствахъ.

Послушайте, что внушаетъ вамъ Апостоль: *желаю, гово-*

рять онъ, чтобы жени, одъваясь пристойно, со стыдливостію и цѣломудріемъ, украшали себя не плетениемъ волосъ, или золотомъ, или жемчугомъ, или драгоценною одеждою; но добрыми дѣлами, какъ подобаетъ женамъ, посвятившимъ себя благочестію (1 Тим. 2, 9—10).—Поступайте же вы такъ,—пекитесь болѣе о красотѣ внутренней, нежели о наружной, заботьтесь болѣе объ угожденіи Господу, нежели объ удовлетвореніи вашихъ вождельній, трудитесь усердно въ исполненіи вашихъ обязанностей, не предаваясь излишней нѣгѣ и праздности,—поступайте такъ. и вы спасетесь: ибо слава и честь и миръ всякому дѣлающему благое, говоритъ тотъ же Апостоль (Рим. 2, 10).

Короче, каждый изъ насъ, братія, долженъ умертвить въ себѣ страсти, влекуція его ко грѣху, каждый долженъ отказать отъ того, что препятствуетъ спасенію души его, и послѣдовать Христу подражаніемъ Его жизни, исполненіемъ святыхъ Его заповѣдей. Это будетъ *свой* крестъ для каждаго изъ насъ,—крестъ спасительный, поелику все, что мы сдѣлаемъ ради Христа, даже чаша холодной воды, поданная во имя Его, все это будетъ имѣть мзду свою на судѣ Божіемъ (Мар. 9, 41).

Братія и сестры! Мы покланяемся кресту Христову, мы чтимъ и лобызаемъ его, какъ орудіе нашего спасенія: возлюбимъ же и тѣ кресты, которые мы должны возложить на себя по заповѣди Спасителя. Иисусъ Христосъ не съ великій и тягостнѣйшій крестъ единственно ради нашего спасенія: ужели же мы откажемся понести *свои* малые кресты, чтобы сдѣлаться достойными спасенія?—Это значило бы, что мы не радимъ о спасеніи и напрасно называемся христианами. Нѣтъ, какъ ученики Распятаго, охотно возьмемъ кресты *свои* и послѣдуемъ Ему; а дабы намъ не изнеможить подъ ними: то будемъ молить Господа, да поможетъ Онъ намъ всесильною благодатію своею неослабно нести ихъ и не отступно слѣдовать по стопамъ Его. Онъ нѣбогда сказалъ: *когда Я вознесенъ буду отъ земли, шъ всѣхъ привлеку къ себѣ*

(Юан. 12, 32),—воззовемъ же къ Нему изъ глубины сердець нашихъ: влекн насъ къ себѣ, Господи,—влекн насъ крестнымъ путемъ Твоимъ, да съ Тобою *страждемъ*, съ Тобою же и *прославимся* (Рим. 8, 17)! Аминь.

### Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области.

#### 5) Священникъ *Василій Петровъ*—увещатель раскольниковъ въ войскѣ *Донскомъ*

Священникъ *Василій Петровъ* (1) рожденъ былъ въ 1730 году, въ городѣ Черкасѣ (что нынѣ Старочеркасская станица) отъ казака *Петра Власова*, и имъ самимъ обученъ былъ грамотѣ. Въ томъ же городѣ, женился онъ на дѣвицѣ Пелагій, дочери бывшаго войска Донскаго *толмача*, *Ивана Федорова*. Въ свое время онъ служилъ въ военной службѣ, „и злость враговъ губилъ, за храбрость, мужество себѣ честь получилъ.“ Говорятъ, что онъ награжденъ былъ чиномъ есаула, а по выходѣ изъ службы, принялъ на себя должность ктитора при церкви Донской Богоматери. Это служеніе онъ несъ съ такимъ усердіемъ и заботами о святомъ храмѣ, при общепоблагочестивой жизни, что даже жители сосѣднихъ станицъ признали его достойнымъ быть ихъ пастыремъ и руководителемъ въ христіанской жизни.

Въ октябрѣ 1768 года, преосвященный Тихонъ 2-й епископъ Воронежскій и Елецкій, обозрѣвая свою обширную епархію, прибылъ въ Черкасѣ. Здѣсь наказный войсковой атаманъ *Сидоръ Кирсановъ* представилъ преосвященному такое прошеніе: „сего октября 23 дня команды войска Донскаго города Черкасса разныхъ станицъ живущія за рѣкою Аксаемъ и на роговыхъ при заводахъ старосты, *Усть-Аксаиской Иванъ Фалченковъ* (2) *роговой Афанасій Горбовъ* и казаки, поданнымъ войску Донскому рапортомъ представили, по согласію-де всѣхъ ихъ заводовъ казаковъ, пожелали оне вмѣсто отрѣшенныхъ двухъ священниковъ *Александръ* и

1) Мы слышали, что фамилія его собственно была *Черетниковъ*, но по всѣмъ документамъ архива Донской консисторіи онъ извѣстенъ съ фамиліей *Петрова*, вѣроятно, по имени отца своего.

2) Значитъ, фамилія эта въ XVIII вѣкѣ принадлежала еще православной церкви. Кто же первый и почему предпочелъ ей старообрядческой расколь?

Сергѣя, къ новосооруженной при Усть-Аксайскихъ заводахъ церкви Божіей во имя живоначальныхъ Троицы, города Черкаска церкви Донскіе Богоматери, ктитору Василю Петрову быть другимъ попомъ, который и самъ къ тому желаніе имѣеть,—и просили меня съ войскомъ Донскимъ какъ Усть-Аксайскихъ и роговскихъ заводовъ <sup>(3)</sup> старосты и казаки, такъ и помянутой ктиторъ Петровъ, о посвященіи ево къ объявленной церкви Божіей въ попа и вашему преосвященству моего съ войскомъ Донскимъ представленія. Того ради вашего преосвященства я съ войскомъ Донскимъ почорно прошу, если вышечисанной ктиторъ Василій Петровъ по архипастырскому вашего преосвященства усмотрѣнію, къ посвященію въ попа достоинъ явитца, оного на Усть-Аксайскіе и роговые заводы къ церкви Божіей архипастырскимъ вашего преосвященства рукоположеніемъ посвятить и на то дать ему вашего преосвященства ставленную грамоту:“

Согласно этому ходатайству, преосвященный приказалъ снять съ Петрова допросъ, при которомъ онъ между прочимъ показалъ, что „подозрѣнія за собою церковнаго расколу не имѣеть, крестное знаменіе на себѣ палагаетъ тремя первыми персты десныя руки. Кромѣ того, въ особой подпискѣ онъ обязывался, между прочимъ, „прихожанъ къ слушанію Божественной службы (если явятся къ тому которые за лѣнностію нерадивы) привлекать, а двоегласнаго во время служенія чтенія отправлять не будетъ никогда, въ питейные дома входить, безчинствовать, шумѣть по улицамъ пьянымъ, ссоръ и дракъ вигдѣ, а паче въ церкви самъ дѣлать не будетъ и другимъ клирикамъ и простолюдинамъ чинить то воспрещать станеть, и помужичью на обѣдахъ въ гостяхъ подчиванья истязывать и протчаго симъ подобнаго дѣлать не будетъ же, но имѣть на себѣ крайне духовному сану подобающее благообразіе:“ . . .

3) Въ дѣлѣ за № 19 объ этихъ заводахъ читаемъ „оной роговской станъ не въ одномъ жителствѣ со Аксаемъ разстояніемъ болѣе двухъ верствъ находится: Къ этому стану въ 1772 году опредѣленъ особый (третій въ Аксайской станицѣ) священникъ Василій Федоровъ.



Послѣ отобрания показаній, по приведеніи къ присягѣ и исповѣди, Василий Петровъ, въ храмѣ Донскія Богоматери октября 26 дня былъ произведенъ во діакона, а 28 посвященъ во іерея, епископомъ Тихономъ. При этомъ за поставленіе и грамоту съ него взято было „на столъ клиру четыре рубля“

Едва получилъ посвященіе во священника отецъ Василий, какъ первое вступленіе его въ должность ознаменовано было для него участіемъ въ освященіи новосозданнаго храма во имя живоначальной Троицы (4), перваго въ Аксайской станицѣ.

Такое знаменательное начало служенія не осталось безъ вліянія на послѣдующую дѣятельность о. Василія. Оно возбуждало въ немъ особенную ревность о благоукрашеніи и устроеніи своего приходскаго храма. Въ 1770 году 23 іюня онъ подавалъ прошеніе преосвященному Тихону 2-му и въ немъ писалъ: „Въ троицкой церкви, въ трапезѣ намѣренъ

4) Прошеніе о построеніи этого храма подано было еще святителю Тихону 1-му, епископу Воронежскому и елецкому, войсковымъ атаманомъ Степаномъ Ефремовымъ, который въ своемъ отношеніи между прочимъ писалъ: „сего 1764 года августа 4 дня команды моея, города Черкаска разныхъ станицъ живущіе за рѣкою Аксаемъ, и на роговыхъ при заводахъ, старосты, Усть-Аксайской Иванъ Фалченковъ, роговской Калина Карифевъ и казаки, поданнымъ мнѣ съ войскомъ Донскимъ доношеніемъ представили, имѣють-де оне всеусердное желаніе, по христіанской должности, состоящую близъ Преображенской церкви, *что на ратномъ*, бывшую деревяннаго зданія во имя Ильи пророка, Флора, и Лавра церковь, по ихъ малому числу перенести и соорудить при Усть-Аксайскихъ заводахъ, во имя живоначальной Троицы и о томъ ко исполненію отъ вашего Преосвященства архиепископскаго благословенія, просили моего, съ войскомъ Донскимъ, представленія. Того ради вашего Преосвященства я съ войскомъ донскимъ покорно прошу, дабы архиепископскимъ вашего Преосвященства благословеніемъ повелѣно было, состоящую на ратномъ деревяннаго зданія бывшую церковь Божію во имя Ильи пророка, Флора и Лавра на сооруженіе при Аксайскихъ и роговскихъ заводъ во имя живоначальной Троицы, перенести, построить и на то дать вашего Преосвященства позволительный благословенный указъ.“ По сему ходатайству, 27 октября 1764 года, по резолюціи святителя Тихона, послѣдовалъ изъ Воронежской консисторіи указъ съ разрѣшеніемъ перенести изъ Черкаска старую деревянную церковь Ильи пророка, Флора и Лавра, и создать храмъ въ Усть-Аксайской станицѣ.

я *своимъ коштомъ* построить предѣлъ во имя святителя Христова Николая Чудотворца и оной всѣмъ причлествующимъ къ церковному благолѣпію убрать. Точію того безъ благословенія Вашего преосвященства учинить не смѣю. Того ради Вашего преосвященства всепокорно прошу о построеніи въ помянутой Троицкой церкви предѣла во имя Николая Чудотворца, и по построеніи о освященіи онаго дать мнѣ низжайшему благословенную Вашего преосвященства грамоту и при ней новоосвященный антимишь: “На этомъ прошеніи преосвященный написалъ такую резолюцію: „1770 года іюня 25 дня. Дать благословительную грамоту, и о построеніи и о посвященіи по окончаніи на имя сего просителя, выдать и освященный антимишь, которой по подписаніи нашемъ нашею печатію запечатать, и до тѣхъ поръ быть подъ печатію, покамѣстъ изготовлена будетъ церковь къ посвященію. А распечатать протопопу Черкасскому Петру, или въ отлучность ево второму управителю:“ По малю этого. О. Василию, первому, полагаемъ мы, принадлежитъ мысль объ устроеніи въ Аксайской станицѣ храма каменнымъ зданіемъ. Изъ дѣлъ видно, что, по общему всѣхъ приходскихъ жителей Усть-Аксайскаго стана согласію, онъ избранъ былъ, съ ктитормъ Иваномъ Сосницкимъ, для построенія храма старателемъ. Съ полною готовностію принявъ на себя эту обязанность, онъ, между прочимъ, предпринималъ даже поѣздку въ Москву въ 1781 году, для „присканія и наемки искусныхъ той церкви строенію мастеровъ:“ И старанія его увѣщались полнымъ успѣхомъ. Мы видимъ каменный храмъ, составляющій украшеніе Аксайской станицы, и въ этомъ храмѣ высокаго художества и великолѣпный неюностасть—памятникъ трудовъ о. Василія. Въ этомъ храмѣ еще долго будутъ возносить свои молитвы къ Господу жители Аксайской станицы и въ своихъ молитвахъ долго еще будутъ поминать достойнаго строителя его о. Василія. . .

Новымъ весьма важнымъ предметомъ неусыпныхъ трудовъ о. Василія было воспитаніе своихъ прихожанъ и дѣтей ихъ

въ благочестіи и православной вѣрѣ. Въ это время Донская земля весьма бѣдна была школами. Не говоримъ о простыхъ казакахъ, но даже многіе изъ чиновныхъ людей того времени, и лица, являвшіяся кандидатами на священнослужительскія должности, въ большинствѣ своемъ едва умѣли читать и съ трудомъ подписывали свое имя. Естественно, что при такомъ недостаткѣ образовательныхъ средствъ, всевозможныя сѣмена суевѣрія и раскола, грубости и своевоія глубоко могли вкореняться въ мысляхъ и жизни казаковъ; религіознонравственныя недостатки росли и крѣпли, и никому и нечѣмъ было положить преграду ихъ развитію. Замѣтимъ, что даже само начальство мѣстное не сочувствовало дѣлу науки, запрещая требовать дѣтей донскихъ священниковъ, діаконовъ и церковниковъ въ воронежскую семинарію (5)

Въ виду такого безотраднaго состоянія просвѣщенія въ войскѣ Донскомъ, отецъ Василій, одинъ изъ первыхъ, рѣшился завести въ своей станицѣ болѣе или менѣе правильно организованную школу. Въ бытность свою въ Воронежѣ, онъ сначала говорилъ объ этомъ съ своимъ Архипастыремъ.

5) Въ 1762 г. Войсковою наказный атаманъ Иванъ Иловайскій преосвященному Іоанникію епископу Воронежскому писалъ: «Извѣстно мнѣ съ войскѣмъ Донскимъ, яко по указу Вашего Преосвященства велѣно: всѣхъ священническихкихъ, дьяконовскихихъ, дьячковскихихъ, пономарскихихъ и церковническихихъ дѣтей, кои-бы были отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ; выслать съ именнымъ реестромъ на Воронежъ, для усмотрѣнія ихъ, слушанія Вашему Преосвященству въ вѣдѣніи и въ способности къ пѣнію; а по справкѣ въ канцеляріи войсковыхъ дѣлъ, въ присланной войску Донскому въ прошломъ 1746 году іюля отъ 16, изъ Государственной именной коллегии блаженныя и вѣчной славы, достойныя памяти Государыни Императрицы Елизаветы Петровны грамоты, по указу изъ правительствующаго сената по прочтемъ велѣно: и церковническихъ дѣтей и самихъ церковниковъ и ихъ дѣтей же, по силѣ 1737 году указа, не переписывать, и смотрѣть имъ не чинить, а бытъ имъ на прежнемъ основаніи, въ войсковомъ порядкѣ, ибо хотя, какъ святѣйшій правительствующій Синодъ, по духовному регламенту и указомъ священно и церковническимъ дѣтямъ въ школахъ архіерейской для обученія, въ надежду священства, бытъ должно, но прежде изъ Донскихъ казачьихъ городковъ оныхъ разборовъ и взятыя въ школы небыло, и помянутымъ 1737 г. указомъ, ихъ переписывать и смотрѣть имъ чинить не велѣно. Язъ того, что по веденію тогдашъ изъ святѣйшаго правительствующаго Сино-

я затѣмъ, 13 августа 1770 года, послалъ къ нему такое прошеніе: „Вашимъ Архипастырскимъ благословіемъ и святительскими молитвами, по благополучномъ прибытіи въ домъ мой, хотя, я низайшій, въ приходѣ своемъ при Усть-Аксаиской Троицкой церкви и намѣренъ для желающихъ *словеснаго ученія граммоты, на своемъ коштѣ съ помощію добротныхъ дателей, построить домъ училищный* о чемъ въ бытность мою на Воронежѣ и отъ вашего Преосвященства на докладъ мой дозволеніе имѣлъ, однакожъ, чтобъ мнѣ низайшему подлинно къ тому дѣлу приступъ учинить и дѣтей обучать, на то никакого письменнаго вида не имѣю, и приступитъ не смѣю. Того ради вашего Преосвященства ежели на то соизволеніе есть, прошу покорно мене низайшаго своимъ архипастырскимъ благословіемъ, для лучшаго утвержденіи *ирезолюціею* неоставить, которую и здѣшніе жители видѣть желаютъ.“ на этомъ прошеніи преосвященный Тихонъ 2 написалъ „1770 года августа 29 дня подано. Послать за ру-

---

да показано, что оныя издавна имѣлись и нынѣ имѣютца изъ казачьихъ дѣтей, и всѣ служатъ на войсковомъ жалованьи, и по возрастѣ воспринимаютъ казачью службу и служатъ. Чего ради и нынѣ ихъ по томужъ указу переписывать и брать въ Воронежскую епархію въ школу опредѣлять не надлежитъ, чтоже безъ обученія въ священствѣ способны быть не могутъ, то ежели на убыль мѣста удостоиваемыя изъ тѣхъ Донскихъ городковъ къ прозведенію во священство не способными усмотрены будутъ, въ такомъ случаѣ святѣйшій правительствующій Синодъ приказалъ: изъ семинаристовъ Воронежской или другихъ епархій достойныхъ туда опредѣлять, конимъ тамъ я обучать желающихъ дѣтей въ надежды священства позволить. Того ради Вашему Преосвященству я съ войскомъ Донскимъ, симъ представляя покорно прошу, дабы Ваше Преосвященство благоволили приказать: до поповскихъ, дьяконскихъ, попомарскихъ и церковныхъ дѣтей, въ силѣ вышепронесенной изъ государственной военной коллегии по указамъ правительствующаго Сенага блаженнаго и вѣчной славы достойнаго памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, 746 году іюля 16 грамматы, ничемъ не касаться, для того, что оныя въ войскѣ Донскомъ варяду съ казаками Его Императорскаго Величества производятъ казачью службу, да и священники и дьяконы рукоположеніемъ епархіальныхъ архіереевъ посвящаются, а церковныя причетники по разсмотрѣнію и опредѣленію войска *Донскаго производятца изъ казаковъ же и казачьихъ дѣтей, а не изъ друиныхъ чиновъ.*“

кою нашею и печатью благословительную граммату сему рачителю честному іерею Василию Петрову, о построеніи училищнаго дому на пристойномъ мѣстѣ по близости къ церкви, и объ обученіи дѣтей грамматы чтенію книгъ и пѣнію церковному и заповѣдямъ Божиимъ и благочестному и добронравному житію:“ Во исполненіи этой резолюціи послана была о. Василию слѣдующая грамота, сдѣлавшаяся однимъ изъ основныхъ юридическихъ актовъ зарожденія на Дону школьной науки.

„Божіею Милостію  
смирный Тихонъ епископъ  
Воронежскій и Елецкій.

„Сего 1770 года августа 29 дня присланнымъ къ намъ Черкаскаго заказа Усть-Аксайскаго стану, Троицкой церкви Іерей Василій Петровъ доношеніемъ объявля, хотя де онъ священникъ въ приходѣ своемъ при Усть-Аксаиской Троицкой церкви и намѣренъ для желающихъ словеснаго ученія граммоты на своемъ коштѣ съ помощію dobroхотнодателей построить домъ училищной, о чемъ въ бытность ево іерея на Воронежѣ и отъ насъ дозволеніе имѣлъ, однакожь, чтобъ ему іерею подлинно къ тому дѣлу приступъ учинить и дѣтей собрать, на то никакого письменнаго вида не имѣть и приступитъ не смѣть, просилъ о томъ учинить резолюцію и по благодати дару и власти всесвятаго Живоначальнаго Духа даннѣй намъ отъ самого Великаго Архіерея Господа нашего Иисуса Христа благословляемъ помянутому рачителю, честному Іерею Василию Петрову, училищный домъ на пристойномъ мѣстѣ, по близости къ церкви, построить и по построеніи въ немъ дѣтей грамматъ, чтенію книгъ, и пѣнію церковному и заповѣдей Божиихъ и благочестному и добронравному житію обучать, и обученныхъ въ церквѣ пѣть и читать заставлять. Извѣстнаго же ради свидѣтельства, яко онъ іерей Василій Петровъ къ помянутому дѣтей обученію нами благословенъ, дадеся ему сія наша благословенная граммата нашею рукою написанная и печатію утвержденная въ пре-

стольномъ нашемъ градѣ Воронежѣ. Лѣта мірозданія 7278, отъ рождества по плоти Бога Слова 1770 года мѣсяца сентемврія въ 15 день: Изъ дѣлъ, имѣющихся у насъ, не видно, какова судьба была этого училища. Рассказываютъ же жители Аксайской станицы, что оно устроено было въ собственномъ домѣ о. Василія, и что онъ, съ усердіемъ и любовію обучая дѣтей грамотѣ, письму и закону Божію, въ то же время особенно старался развить въ нихъ чувство состраданія къ бѣднымъ и побуждалъ ихъ по временамъ удѣлять частицу изъ своихъ скромныхъ средствъ на содержаніе нищихъ. Въ то же время самъ являлся образцомъ безкорыстной и высокой благотворительности и не для однихъ дѣтей, а и для всѣхъ жителей станицы. Намъ рассказывали, что благодаря особенному старанію его и благотворительности, въ Аксайской станицѣ даже устроена была богадѣльня, въ которой прирѣввались бѣдные прихожане его. И содержаніе всѣхъ ихъ совершалось главнымъ образомъ на это пожертвованіе. Въ этомъ видѣлъ онъ самое лучшее примѣненіе своихъ матеріальныхъ средствъ. Получая извѣстную часть приходившихся на его долю церковныхъ доходовъ, онъ обыкновенно половину ихъ отдавалъ своей женѣ, а другую часть жертвовалъ на богадѣльню или на другія дѣла благотворительности.

Отличаясь глубокимъ и искреннимъ благочестіемъ, отецъ Василій особенно любилъ путешествія ко святымъ мѣстамъ, для поклоненія мощамъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, онъ поклонился святынямъ городовъ: Ростова (1770 и 1777 годовъ), Москвы (1777 и 1781 г.) Кіева (1786 г.) и Соловецкой обители (1779 года). Въ 1781 году онъ подавалъ преосвященному Тихону 3, епископу Воронежскому, покорнѣйшее доношеніе, въ коемъ писалъ: «усердное мое есть желаніе быть во святой Афонской горѣ и есть ли будетъ возможно, то и во градѣ Іерусалимѣ для поклоненія святымъ мощамъ и чудотворнымъ мѣстамъ: но какъ сего безъ архипастырскаго Вашего Преосвященства благословенія и повелѣнія дѣйствомъ исполнить

мнѣ невозможно: того ради Вашего Преосвященства всепокорнѣйше прошу, какъ о увольненіи меня къ исполненію желанія моего такъ и для проѣзда о написаніи и выдачи мнѣ пашпорта учинить милостивѣйшую Архипастырскую резолюцію: Но на этотъ разъ отцу Василию отказано было въ его прошеніи. Преосвященный Тихонъ написалъ на доношеніи такую резолюцію: “Пусть іерей крестъ, гробъ и воскресеніе Господа Иисуса обноситъ въ своемъ умѣ и сердцѣ; ко спасенію не будетъ недостатка, хотя и не увидитъ земнаго Іерусалима:” (февраля 4 дня 1871 года.)

Но для насъ особенно замѣчательны труды отца Василия въ должности увѣщателя раскольниковъ въ войскѣ Донскомъ. Къ этому служенію онъ опредѣленъ былъ епархіальнымъ начальствомъ въ 1770 году, какъ человекъ, имѣющій усердіе къ тому и способность, и старался нести его съ особенною ревностію, благоразуміемъ и искреннею заботою о пользѣ заблуждающихся собратій. Эта васьма важная и многотрудная обязанность нерѣдко заставляла его мѣсяца на два и болѣе отлучаться отъ своего прихода въ различныя, особенно въ верхнія, станицы, зараженныя расколомъ. Она же послужила поводомъ и къ сближенію его съ святителемъ Тихономъ I во время пребыванія его на покоѣ въ задонскомъ монастырѣ. „Около 1779 года, читаемъ мы въ житіи святителя Тихона, когда Донской Аксайской станицы, *ревностный о истинномъ благочестіи*, священникъ Василій привезъ для увѣщанія къ Преосвященному одного упорнѣйшаго расколическаго начальника съ нѣсколькими единомышленниками, онъ всѣхъ ихъ наставилъ и вразумилъ; а за тѣмъ, — когда удовольствовались рѣшеніями его, они хотѣли, прямо отъ него, возвратиться въ дома свои, онъ уговорилъ ихъ, для большаго увѣренія въ истинѣ своихъ доказательствъ, отправиться въ С.-Петербургъ къ Новгородскому архіепископу Гавріилу. (6)

---

6) Намъ рассказывали, будто сама Императрица Екатерина Вторая подарила о. Василию темнозеленаго бархату на рясу и будто въ расѣ, сшитой изъ этого Высочайшаго подарка, онъ нарисовалъ на портретѣ, принадлежащемъ въ настоящее время церковнослужителю Троицкой церкви Аксайской станицы Ст. Попову,

Если этотъ рассказъ справедливъ, то, по всей вѣроятности, о. Василій удостоился получить этотъ подарокъ не безъ содѣйствія Санкт-Петербургскаго Митрополита Гавріила. при посѣщеніи столицы въ показанное время съ раскольниками.

Тамъ, совершенно обратившись къ православной церкви, когда, при обратномъ пути на Донъ, съ упомянутымъ священникомъ своимъ заѣхали они воздать благодарность Преосвященному Тихону, были приняты отъ него съ восхищеніемъ, одарены нѣсколькими тетрадями его сочиненій и отпущены съ благословеніемъ, а бывший раскольнической начальникъ даже съ лобызаніемъ:“ (7) Намъ говорили, что съ подобною цѣлю отецъ Василиій перѣдко ѣздилъ къ святителю Тихону, равно какъ и самъ Святитель будто-бы нѣкоторыхъ раскольниковъ посылалъ къ нему для бесѣдъ. Въ выраженіе же своего благословенія и благоволенія къ отцу Василию, святитель Тихонъ подарилъ ему одно изъ старопечатныхъ сочиненій Іоанна Златоустаго, въ которомъ, говорятъ, собственноручно сдѣлалъ надписаніе и которое, въ настоящее время, предполагаютъ, находится въ числѣ книгъ усопшаго преосвященнаго Іоанна архіепископа Донскаго, коему поднесено оно въ даръ отцомъ Іоанномъ Диковымъ.

7) Описаніе жизни и подвиговъ преосвященнаго Тихона, епископа Воронежскаго и Елецкаго. Санктпетербургъ 1873 года. стр. 37-38.

(Продолженіе будетъ)

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства.* О точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1868 г. инструкции церковнымъ старостамъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1, Обь опредѣленіи вдовъ и пожилыхъ дѣвицъ духовнаго званія въ должности просфирень къ церквамъ Донской епархіи. 2, Архипастырское предложеніе ученымъ священникамъ и наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи составить краткія поученія для назиданія Донскихъ жителей. 3, Обь утвержденіи должностныхъ лицъ въ Казанскомъ и Большинскомъ благочиніяхъ 4, Праздникъ священнической мѣста. Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища. Отчетъ о приходѣ расходъ и остаткѣ суммъ по содержанію сего училища за 1873 г. *Отъ Донскаго Комитета правосл. мисіон. общества* Списокъ пожертвованій за декабрь м. 1873 г. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Слово въ день преподобнаго Алексія челоуѣка Божія, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 17 марта 1874 года. Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области.

---

Редакторъ, Архимандритъ Беніаминъ.

Дозволено цензурою. Новочеркасскъ. 1 апрѣля 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цена годовому изданію **Вѣдомостей** 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 10.

1874 г.

15-го МАЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ.*

При усиливающейся дѣятельности духовенства въ назиданіи своихъ прихожанъ и почтительности объ огражденіи ихъ отъ вліянія раскола, при развитіи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками, пропагандѣ расколуучителей, какъ свидѣтельствуютъ преосвященные, повсемѣстно полагаются сильныя препоны, и прискорбные случаи совращенія православныхъ въ расколъ становятся рѣже и рѣже, а это не только задерживаетъ численное усиленіе раскола, но и лишаетъ его внутренней энергіи и ослабляетъ его силу.

Тому же много содѣйствовали учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ противураскольническія братства. Изъ нихъ

особенною дѣятельностію ознаменовали себя братства св. Креста въ Саратовѣ и Свято-Троицкое братство въ городѣ Златоустѣ, братство св. Креста продолжало дѣйствовать въ прежнемъ направленіи: оно разсылало своихъ миссіонеровъ въ мѣстности, зараженныя расколомъ, распространяло въ народѣ книги духовнонравственнаго содержанія, желающимъ доставляло возможность ознакомиться съ старопечатными книгами и рукописями въ учрежденной имъ библиотекѣ, поддерживало училище для приготовленія сельскихъ учительницъ и содержало воспитательно-благотворительное заведеніе — «учебно-заработный домъ», гдѣ давало пріютъ и элементарное образованіе, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, нищенствующимъ дѣтямъ города Саратова. Возникшая въ 1871 году мысль объ открытіи въ разныхъ мѣстахъ саратовской епархіи отдѣленій братства или братствъ, по отношенію къ которымъ братство св. Креста должно быть центральнымъ, руководительнымъ учрежденіемъ, въ минувшемъ году стала приводиться въ исполненіе: въ городѣ Вольскѣ уже открыто подобное братство, а другое возникаетъ въ городѣ Хвалынскѣ.

Свято-Троицкое братство въ городѣ Златоустѣ уфимской епархіи, въ 1872 году, четвертомъ со времени его учрежденія, значительно расширило кругъ своей дѣятельности. Попеченія его обращены были прежде всего на развитіе грамотности въ народѣ и на распространеніе въ средѣ его полезныхъ книгъ для чтенія. Поддерживая основанныя имъ прежде школы, оно открыло еще одну новую за Ураломъ, въ деревнѣ Куштумчинской, и во всѣхъ своихъ школахъ ввело лучшія учебныя руководства и пособія, преимущественно по преподаванію закова Божія. Особеннымъ вниманіемъ братства пользовалась школа, въ которой обучались исключительно дѣти раскольниковъ и сектантовъ. Книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія братствомъ роздано разнымъ лицамъ и разослано по разнымъ мѣстамъ больше 1,500 экземпляровъ, въ томъ числѣ въ братскія учи-

лица отпущено для бѣдныхъ учениковъ и ученицъ до 820 экземпляровъ и въ стороннія школы, по ходатайству благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ, разослано до 620 экземпляровъ. Въ видахъ ослабленія издавна укоренившася въ златоустовскомъ уѣздѣ раскола и предохраненія тамошняго православнаго населенія отъ совращенія со стороны расколо-учителей, Свято-Троицкое братство въ минувшемъ году открыло воскресныя бесѣды съ старообрядцами. На эти бесѣды каждый разъ стекалось народу болѣе тысячи человекъ разныхъ сословій, такъ что открылась надобность въ устройствѣ особаго, удобнаго для такихъ собраній зданія, къ постройкѣ котораго въ центрѣ города Златоуста братство уже и приступило.

Братство св. Ангела-Хранителя въ городѣ Глазовѣ, вятской епархіи, содержало на свой счетъ два училища и продолжало снабжать миссіонеровъ епархіи книгами, нужными для успѣшной борьбы съ расколомъ.

На служеніе дѣлу просвѣщенія раскольниковъ и воссоединеніе ихъ съ православною Церковью въ концѣ минувшаго года выступило еще новое братство. 21 декабря въ Москвѣ открыто братство во имя св. Петра митрополита московскаго. Братство это—какъ выражено въ его уставѣ—имѣетъ цѣлю содѣйствовать вразумленію раскольниковъ и ослабленію раскола, изыскивать и употреблять возможные для него способы къ разъясненію истинъ православія и обличенію заблужденій раскольническихъ не только самимъ раскольникамъ, но и живущимъ среди нихъ православнымъ, дабы эти послѣдніе, достаточно уразумѣвъ православное ученіе вѣры и получивъ понятіе о заблужденіяхъ раскола, имѣли возможность и самихъ себя предохранить отъ обольщенія со стороны раскольническихъ наставниковъ и при удобномъ случаѣ подать вразумленіе совращаемымъ или совращеннымъ въ расколъ. Къ достиженію этихъ цѣлей братство будетъ стремиться на первое время двумя способами: 1) посредствомъ составленія, изданія и распространенія нужныхъ для указанной цѣли

книгъ; 2, посредствомъ устныхъ проповѣдей и бесѣдъ съ раскольниками и о расколѣ. Для приведенія въ дѣйствіе перваго изъ этихъ двухъ способовъ братство предполагаетъ заботиться о составленіи его членами, или о приобрѣтеніи отъ другихъ лицъ оригинальныхъ сочиненій, кратко и ясно излагающихъ положительное ученіе вѣры, особенно въ тѣхъ частяхъ его, которыя подвергаются искаженію и перетолкованію со стороны раскольниковъ: историческихъ—о существующихъ въ Россіи раскольническихъ сектахъ, ихъ происхожденіи, развитіи и современномъ положеніи, и наконецъ полемическихъ, обличающихъ расколъ. Для осуществленія втораго способа дѣйствованія на раскольниковъ, братство будетъ изыскивать между духовными и свѣтскими лицами способныхъ и готовыхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и о расколѣ; по назначенію братства или по выраженному предъ нимъ желанію, духовныя лица изъ членовъ братства открываютъ собесѣдованія въ той церкви, гдѣ будетъ признано удобнымъ со стороны епархіальнаго начальства, или же въ другихъ мѣстахъ, по выбору совѣта братства, съ надлежащаго разрѣшенія. Потребность въ учрежденіи такого братства и ожидаемая отъ онаго польза едва ли гдѣ-либо можетъ быть болѣе ощутительною, какъ въ Москвѣ. Москва съ ея окрестностями всегда служила и доселѣ служить средоточіемъ раскола, какъ по количеству живущихъ тамъ раскольниковъ, такъ особенно по нравственному и матеріальному вліянію ихъ на иногородныя раскольническія общества; но вмѣстѣ съ тѣмъ Москва, болѣе чѣмъ всякій другой городъ, можетъ представить и способныхъ дѣятелей и удобныхъ средствъ для борьбы съ расколомъ: здѣсь многочисленное и при томъ болѣею частью съ высшимъ образованіемъ духовенство, въ средѣ котораго найдется немало готовыхъ потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ и охраненія сыновъ Церкви отъ заблужденій раскола; здѣсь цѣлое общество присоединившихся къ православію бывшихъ прежде знаменитыхъ дѣятелей раскола, которые въ совер-

спенствъ знаютъ его ученіе и духъ и обладаютъ умѣньемъ вести пренія съ раскольниками; здѣсь и въ обществѣ мірянъ не мало людей, живо интересующихся расколомъ и его судьбами и съ любовью занимающихся изученіемъ его и разглагольствіями съ раскольниками; наконецъ, нигдѣ не имѣется и такихъ богатыхъ пособій для трудящихся надъ изученіемъ раскола и въ полемикѣ противъ него, какъ въ московскихъ бібліотекахъ— синодальной, монастырскихъ, общественныхъ и даже частныхъ. Все это общааетъ плодотворное и широкое развитіе дѣятельности новому братству, при самомъ своемъ открытіи уже имѣвшему болѣе 280 членовъ, духовныхъ и мірянъ, не только въ Москвѣ, но и другихъ городахъ.

Съ усиленіемъ и развитіемъ мѣръ дѣйствованія къ разумленію раскольниковъ, въ раскольниковской средѣ развивается и крѣпнеть желаніе узнать истину, упорное до фанатизма убѣжденіе въ святости и непогрѣшимости своихъ вѣрованій,—съ одной стороны, и въ неправотѣ православной Церкви и ея ученія—съ другой, ослабѣваетъ и уступаетъ мѣсто безпристрастному обсужденію вопросовъ вѣры. О такомъ благопріятномъ въ интересахъ православія настроеніи раскола свидѣлствуетъ большинство епархіальныхъ преосвященныхъ въ отчетахъ о состояніи своихъ паствъ въ минувшемъ году. По ихъ отзывамъ, съ ослабленіемъ раскольниковскаго фанатизма, съ уменьшеніемъ слѣднаго довѣрія и уваженія къ расколуучителямъ, наконецъ, подъ вліяніемъ примѣровъ искреннаго обращенія изъ раскола къ св. православной Церкви, раскольниковская среда все болѣе предуготовляется для благотворнаго воздѣйствія на нее Церкви. Во многихъ мѣстахъ раскольники начинаютъ цѣнить по достоинству и тотъ духъ кротости, терпѣнія и миролюбія, въ какомъ относятся къ нимъ, служители церкви.

#### *Присоединенія изъ раскола.*

Пріобрѣтенія православной Церкви изъ раскола въ минувшемъ году составляли 2.900 душъ, въ томъ числѣ 1.203

человѣка на правилахъ единовѣрія. Наибольше значительныя присоединенія продолжались въ оренбургской епархіи, гдѣ съ 1870 года возникло въ средѣ раскольниковъ движеніе къ воссоединенію съ православіемъ. Въ мунувшемъ году тамъ присоединились 623 человѣка, изъ нихъ 80 безусловно и 543 на правилахъ единовѣрія. Столь значительный успѣхъ православія произвелъ тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ раскольниковъ, что изъ числа обратившихся нѣкоторые имѣли особое значеніе въ расколѣ. Таковы двѣ монахини уральскаго раскольниковъ садовскаго скита Аполлинарія Хохлачева и Павла Севрюгина, съ тремя послушницами того же скита; таковъ—казакъ Зиновій Истоминоу, сынъ одного изъ ревностнѣйшихъ распространителей раскола австрійскаго толка, состоящій на должности учителя въ казачьей школѣ для дѣтей раскольниковъ. Въ кишиневской епархіи между раскольниками также обнаружилось сильное стремленіе къ воссоединенію съ православною Церковію, начало которому и положено присоединеніемъ трехъ раскольническихъ семействъ въ Кишиневѣ. Для новообращенныхъ на первое время открытъ единовѣрческій молитвенный домъ, съ особымъ причтомъ, а въ виду дальнѣйшихъ обращеній изъ раскола предположено построить въ Кишиневѣ единовѣрческій храмъ. Въ аккерманскомъ уѣздѣ также присоединены къ православною Церкви нѣсколько семействъ съ уставщикомъ ихъ во главѣ. Такія явленія между бессарабскими раскольниками знаменательны. Расколъ въ кишиневской епархіи хотя не силенъ численно (раскольниковъ считается до 10.000 человѣкъ обоюго пола), но имѣетъ особенное значеніе въ томъ отношеніи, что мощные раскольники, по смежности Бессарабіи съ Буковиною и Бѣлоу-Криницей, центромъ австрійскаго раскола и источникомъ лжеіерархіи, и по сосѣдству съ Румыніей, давшей также пріютъ немалому числу раскольниковъ, имѣютъ полное удобство входить въ сношенія съ заграничными раскольниками и служатъ проводниками вредныхъ вліяній изъ-

за границы въ среду раскольниковъ внутренней Россіи. Въ казанской епархіи заслуживаетъ вниманія присоединеніе къ православію, въ числѣ другихъ лицъ, двухъ священниковъ австрійской лжеіерархіи, которые совершали въ Казани христіанскія требы у послѣдователей поповскаго согласія и отъ которыхъ преосвященный казанскій ожидаетъ полезнаго для Церкви православной вліянія на бывшихъ ихъ единомышленниковъ.

Между тѣмъ какъ въ однихъ мѣстностяхъ Россіи принимались мѣры къ ослабленію раскола и совершались или готовились обращенія раскольниковъ, въ другихъ, гдѣ Церковь православная близко соприкасается съ инославными христіанскими исповѣданіями, продолжались заботы объ утвержденіи вѣры въ православныхъ паствахъ и огражденіи ихъ отъ новобранныхъ вліяній, преимущественно путемъ развитія и укрѣпленія православно-церковныхъ учреждений. Въ этомъ направленіи совершалась дѣятельность отечественной Церкви въ западныхъ губерніяхъ и Привислинскомъ краѣ, гдѣ распространено римское католичество, и въ Прибалтійскомъ краѣ, гдѣ православные исповѣдники окружены преобладающихъ надъ ними населеніемъ лютеранскимъ.

*Построеніе и возобновленіе храмовъ въ западныхъ епархіяхъ и привислинскомъ краѣ.*

Одну изъ насущныхъ потребностей православія въ этихъ мѣстностяхъ составляетъ построеніе храмовъ и приведеніе ихъ въ благолѣпное состояніе, соотвѣтствующее ихъ высокому значенію, такъ какъ храмы, содѣйствуя утвержденію въ вѣрѣ чадъ православной Церкви, въ то же время для инославныхъ населеній служатъ нагляднымъ свидѣтельствомъ внутренняго величія православія. Въ минувшемъ году эта потребность достаточно удовлетворялась въ западныхъ епархіяхъ: тамъ въ теченіе этого года вновь устроено и освящено 78 церквей и 8 молитвенныхъ домовъ; сверхъ того

значительное число церквей и молитвенныхъ домовъ возобновлено и исправлено. Изъ возобновленныхъ храмовъ особенно замѣчательнъ по своему историческому значенію Екатерининскій соборъ въ гор. Минскѣ, древнѣйшій храмъ въ этомъ городѣ, существующій болѣе двухъ съ половиною столѣтій. Основаніе его относится къ началу XVII вѣка. Въ то смутное время, когда въ самой Москвѣ находились сторонники польскаго королевича Владислава, и нѣкоторые сны православной Россіи готовы были отдать свое отечество подъ власть католической Польши, православные дворяне минскаго воеводства, и другихъ земель литовскихъ, въ числѣ 52 лицъ, составили церковное братство для защиты православія и противодѣйствія униі. Съ этою цѣлію братчики основали на собственной землѣ православный Петропавловскій монастырь съ училищемъ и построили въ опомъ богатый по тогдашнему времени храмъ. Труды этихъ поборниковъ православной Церкви были не напрасны. Петропавловскій монастырь во все время униі служилъ для Минска стражемъ и оплотомъ православной Церкви: съ возвращеніемъ же минскаго воеводства Россіи и съ учрежденіемъ минской архіерейской каѳедры храму Петропавловскаго монастыря присвоено было значеніе каѳедрального собора, и это значеніе онъ имѣлъ до 1799 г., когда архіерейская каѳедра перенесена была въ нынѣшній каѳедральный соборъ, устроенный изъ базилианскаго Свято-Духовскаго монастыря. Въ томъ же году возобновленный щедротами блаженной памяти Императрицы Екатерины Второй, храмъ этотъ названъ Екатерининскимъ соборомъ въ честь св. великомученицы, имя которой носила Благовѣрная Государыня, и въ память освобожденія Ею древле-русскаго православнаго края отъ польскаго иновѣрнаго владычества. Но съ того времени Екатерининскій соборъ оставался безъ ремонтныхъ исправленій и пришелъ въ запущенное состояніе, почему капитальное возобновленіе его сдѣлалось необходимымъ. На этомъ предметъ было ассигновано отъ казны до 15.000 руб., и



поступило частных пожертвованій деньгами и разными церковными вещами на сумму болѣе 2.600 рублей. Работы по исправленію Екатерининскаго собора начаты въ маѣ 1870 года и окончены лишь въ началѣ минувшаго года. Външній видъ этого храма, за исключеніемъ вновь возведеннаго средняго купола и наружныхъ архитектурныхъ украшеній, остался почти безъ измѣненія. Три новые съ богатою позотою и съ большимъ вкусомъ исполненные иконостасы и вся внутренняя уборка стѣнъ сдѣланы въ византійскомъ стилѣ и въ духѣ православія. Изъ часовенъ, построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году, замѣчательна часовня въ гор. Гроднѣ, воздвигнутая на развалинахъ сооруженнаго въ XII вѣкѣ монастырскаго храма на Коложѣ. Устроенная на мѣстѣ, полномъ историческихъ воспоминаній, часовня эта стала привлекать значительное число богомольцевъ; поэтому въ ней по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершается вечернее богослуженіе съ молебномъ св. мученикамъ Борису и Глѣбу, иконы коихъ тамъ поставлены.

Въ Привислинскомъ краѣ въ минувшемъ году сооружена вновь церковь въ уѣздномъ городѣ Ченстоховѣ, петроковской губерніи. Городъ этотъ имѣетъ въ религіозномъ отношеніи весьма важное значеніе для края, такъ какъ тамъ, въ монастырѣ римско-католическаго монашескаго ордена Павліанъ, находится чудотворная икона Божіей Матери, именуемая Ченстоховскою. Для поклоненія этой иконѣ, имѣющей весьма древнее, греко-восточное происхожденіе и равно чтимой какъ православными, такъ и римско-католиками, ежегодно стекается въ Ченстоховъ до ста тысячъ народа и болѣе, не только изъ привислинскихъ губерній, но также изъ сопредѣльныхъ съ ними провинцій Австріи и Пруссіи. Между тѣмъ, въ этомъ городѣ не было постоянного православнаго храма, въ которомъ находили бы удовлетвореніе своимъ религіознымъ нуждамъ какъ мѣстные православные жители, такъ и иртекающія на поклоненіе чудотворной иконѣ другія чала православной Церкви. Въ удовлетвореніе

сихъ нуждъ, въ 1870 году положено основаніе православному храму въ Ченстоховѣ, на обширной площади и на главной улицѣ города. На постройку его ассигновано было по смѣтѣ 45.000 руб. Всѣ работы по сооруженію храма производились по распоряженію и подъ наблюденіемъ особо назначеннаго строительнаго комитета, и, благодаря ревностному усердію членовъ его, ченстоховскій православный храмъ въ теченіе двухъ лѣтъ совершенно оконченъ постройкою, снабженъ утварью и ризницею достаточно и, по опредѣленіи къ нему причта, 15-го октября освященъ во имя св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Храмъ этотъ, какъ по наружному виду, такъ и по внутреннимъ украшеніямъ, отличается изяществомъ и благолѣпіемъ, соотвѣтственнымъ достоинству православія. Не безъ особенной мысли онъ посвященъ дорогимъ для всего славянскаго міра именамъ святыхъ Кирилла и Меѳодія: руководящею къ сему мыслию было то, чтобы храмъ во имя равноапостольныхъ просвѣтителей славянскаго народа, чтимыхъ и римско-католиками, пользовался отъ всѣхъ стекающихся въ Ченстоховъ богомольцевъ достоюлжною честію и напоминалъ имъ о бывшемъ нѣкогда у славянскихъ племенъ единствѣ вѣры православной, проповѣданной богомудрыми учителями ея Кирилломъ и Меѳодіемъ.

---

### Отъ правленія Донской семинаріи.

#### *О пріемныхъ испытаніяхъ въ Донской семинаріи въ семъ 1874 году.*

Пріемныя испытанія въ Донской семинаріи въ текущемъ году будутъ производиться съ 7 по 14 августа. Желаящіе поступить въ семинарію должны представить прошенія на имя ректора не позже 7 августа сего года. При прошеніяхъ должны быть представлены свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находятся въ училищахъ, или же метрическія свидѣтельства (при неизмѣненіи ихъ, выписки изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ родителей.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

*Юбилей двадцатипятилѣтней службы исправляющаго должность Инспектора Донской Семинаріи, Василія Алексѣевича Орлова.*

Въ наше время, юбилейныя торжества становятся обычными. Нельзя не сочувствовать этому явленію и потому уже, что во время юбилейныхъ праздниковъ дается полный просторъ всѣмъ и каждому открыто высказать свои мысли и чувства въ отношеніи къ лицу, заслужившему любовь и уваженіе. И съ увѣренностію можно сказать, что оцѣнка дѣятельности юбиляра, которая дѣлается лицами, близко знающими его, имѣеть особенный вѣсъ. Эти лица видятъ юбиляра не въ одной сферѣ официальной, но и въ кругу домашнемъ и товарищескомъ. Многіе сходятъ съ служебнаго поприща съ знаками отличія за долговременность службы, но юбилейное торжество выпадаетъ на долю немногихъ. Въ числѣ этихъ не многихъ встрѣчаются смиренныя труженики, полезная дѣятельность которыхъ могла быть не извѣстна лицамъ, не имѣвшимъ сношеній съ ними. Въ честь этихъ-то тружениковъ праздновать юбилей особенно бываетъ пріятно и въ тоже время трогательно. Почтенныя дѣатели и не замѣчаютъ, какъ высоко цѣнятся ихъ безкорыстные труды признательными сослуживцами и лицами близко знающими ихъ, а потому до слезъ бывають тронуты неожиданнымъ вниманіемъ къ своей многолѣтней службѣ. Къ числу такихъ-то отрядныхъ и вмѣстѣ поучительныхъ явленій принадлежить и совершившійся въ Донской семинаріи юбилей двадцатипятилѣтней службы исправляющаго должность Инспектора этой семинаріи, Василія Алексѣевича Орлова.

Наставники семинаріи, случайно узнавъ отъ одного изъ своихъ сослуживцевъ, что 24-го марта исполнится двадцать

пять лѣтъ службы любимому ими Инспектору, не смотря на то, что послѣдній проходитъ должность свою при семинаріи только пятый годъ, единодушно пожелаали отпраздновать этотъ день. Отецъ Ректоръ семинаріи довелъ до свѣдѣнія Высокопреосвященнаго Платона объ этомъ желаніи наставниковъ и просилъ его соизволенія на празднованіе юбилея. Архипастырь изъявилъ полное согласіе на это. Наставники тотчасъ же открыли подписку на пріобрѣтеніе юбиляру подарка. Вскорѣ это сдѣлалось извѣстнымъ воспитанникамъ семинаріи и Новочеркасскому духовенству, и всѣ пожелаали принять живое участіе въ торжествѣ. Положено было отпраздновать юбилей 24-го марта, послѣ поздней обѣды.

Въ самый день юбилея, Высокопреосвященный Платонъ, когда юбиляръ пришелъ къ нему принять благословеніе, поблагодаривъ Василія Алексѣевича за его многополезные труды и въ настоящее время по семинаріи и въ прежнее по консисторіи (\*), благословилъ его иконою Христа Спасителя въ дорогѣ серебряномъ окладѣ.

По возвращеніи въ семинарію, юбиляръ приглашенъ былъ отъ лица сослуживцевъ къ слушанію благодарственного молебна, въ семинарскую залу, гдѣ уже ожидали его многіе изъ Новочеркаскаго духовенства, учителя Новочеркаскаго духовнаго училища, воспитанники семинаріи и служащіе въ Новочеркасскѣ чиновники, бывшіе его учениками въ Воронежской и въ Донской семинаріяхъ. По окончаніи молебна, который отслуженъ былъ о. Ректоромъ семинаріи съ двумя священниками, наставниками семинаріи, и по многолѣтн юбиляру, отецъ Ректоръ привѣтствовалъ виновника торжества съ исполненнымъ 25-лѣтіемъ его служенія, при чемъ про-

(\*) Василій Алексѣевичъ, по окончаніи курса въ кievской духовной Академіи съ степенью кандидата въ 1846 году, поступилъ на службу въ Воронежскую семинарію учителемъ физико-математическихъ наукъ; въ 1856 году былъ опредѣленъ смотрителемъ Новочеркаскаго духовнаго училища; въ 1865 году—секретаремъ Донской духовной консисторіи, а въ 1869 году избранъ въ инспекторы Донской семинаріи.

силъ принять на память отъ уважающихъ его сослуживцевъ столовые часы, и въ заключеніе сказалъ: „о себѣ же скажу, что я молился и буду молиться о вашемъ здоровьѣ.“ Растроганный юбиляръ на привѣтъ о. Ректора отвѣчалъ: „приношу мою искреннюю благодарность вамъ, достоуважаемый о. Ректоръ, и вамъ, добрые мои товарищи, за дорогой для меня привѣтъ вашъ, за ваше искреннее расположеніе ко мнѣ, которое такъ неожиданно для меня и такъ торжественно вами засвидѣтельствовано, за ваше лестное вниманіе къ посильнымъ двадцатипятилѣтнимъ трудамъ моимъ на духовно-училищной службѣ. Это такая для меня награда, выше и дороже которой, по моему убѣжденію, и быть не можетъ: по этому настоящій знаменательный для меня день навсегда сохранится въ моей памяти, какъ самый отраднѣйшій день въ моей жизни.“ Послѣ сего, сдѣлали поздравленіе представители отъ градскаго духовенства—кафедральный протоіерей о. Симеонъ Салтыковъ, имѣя въ рукахъ икону Казанской Божіей Матери въ дорогой серебряной ризѣ, и членъ консисторіи священникъ о. Александръ Герасимовъ съ хлѣбомъ и солью. Отецъ Протоіерей обратился къ юбиляру съ слѣдующими словами: „изъ двадцати и пятилѣтней службы вашей по учебному вѣдомству осьмнадцать лѣтъ вы трудились надъ образованіемъ дѣтей духовенства Донской епархіи и трудились не напрасно: ваши всегда отечески-добрыя отношенія къ питомцамъ, ваша разумная благопопечительность о нравственномъ ихъ воспитаніи, ваше заботливое вниманіе къ нуждамъ ихъ и пользамъ, приобрѣли вамъ общую непритворную любовь всего Донскаго духовенства, которую оно уже имѣло счастье неоднократно засвидѣтельствовать избраніемъ васъ въ разныя почетныя должности, какъ по учебному, такъ по и епархіальному вѣдомствамъ. А ваше хотя и короткое, но весьма многоплодное служеніе по нашему епархіальному вѣдомству оставило въ Донскомъ духовенствѣ самыя свѣтлыя воспоминанія о васъ, какъ самомъ полезномъ дѣятелѣ Донской епархіи, который сдѣлалъ для нея много

добраго. Станичное духовенство наше, конечно, будетъ сожалѣть, что оно не могло принять дѣятельнаго участія въ настоящемъ вашемъ праздникѣ, и позавидуетъ духовенству градекому, которое имѣетъ удовольствіе въ знакъ благодарности и расположенности къ вамъ поднести эту икону Казанской Божіей Матери и выразить предъ вами благожеланіе— да сохранить васъ Пресвятая Богородица подъ кровомъ своимъ на долгія лѣта, для блага дѣтей нашихъ.“ Юбиларъ съ глубокимъ чувствомъ сказалъ на это: „съ глубокою благодарностію принимаю эту святую икону, какъ высокую награду многолѣтняго моего служенія дѣлу воспитанія дѣтей вашихъ, какъ свидѣтельство вашего благорасположенія ко мнѣ, наконецъ, какъ знакъ вашего благодарнаго воспоминанія о моей службѣ по епархіальному вѣдомству. Незнаю, много ли сдѣлалъ я добраго и полезнаго для Донской епархіи и сдѣлалъ-ли, не мнѣ судить объ этомъ. Я только могу увѣрить васъ, что искреннее желаніе всего добраго и полезнаго духовенству Донской епархіи всегда было главною цѣлюю моей епархіальной службы, руководящимъ началомъ служебной моей дѣятельности.“ Затѣмъ, старѣйшимъ изъ учителей Новочеркаскаго духовнаго училища г. Однораловымъ, вмѣстѣ съ подаркомъ, состоявшимъ изъ серебрянаго стакана, ложки и подноса, поднесенъ былъ юбиляру отъ всей училищной корпораціи адресъ слѣдующаго содержанія: „Многоуважаемый Василій Алексѣевичъ! Составъ лицъ, служащихъ при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, изъ которыхъ нѣкоторые имѣли счастье быть вашими сослуживцами, а другіе воспитанниками и въ сердцахъ которыхъ ваша многотрудная и безкорыстная служебная дѣятельность, то теплое радушіе, которое каждый постоянно встрѣчалъ съ вашей стороны, и наконецъ, ваша всегдашняя готовность совѣтомъ и помощію принимать сердечное участіе во всѣхъ затрудненіяхъ вашихъ сослуживцевъ и подчиненныхъ, оставили глубоко отрадное и долго неизгладимое воспоминаніе,—считаетъ своимъ священнымъ долгомъ

выразить вамъ нынѣ, по поводу исполнившагося двадцати пятилѣтія вашей служебной дѣятельности, свое искреннее привѣтствіе и чистосердечное пожеланіе, чтобы нынѣшній день былъ только началомъ новой эры въ вашей многоплодной дѣятельности для блага и процвѣтанія того заведенія, которому вы теперь посвящаете свои силы.“ Юбиларъ въ искреннихъ словахъ благодарилъ за эти чувства и вмѣстѣ изъявилъ готовность и впредь продолжать добрыя отношенія къ его бывшимъ сослуживцамъ. Затѣмъ, воспитанникъ VI-го класса семинаріи Грековъ произнесъ слѣдующую рѣчь: „Достопочтеннѣйшій господинъ Инспекторъ! Сердца всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, отъ лица которыхъ я имѣю счастье высказать вамъ общую нашу признательность, исполнены радости и благодарныхъ чувствъ, что милосердый Господь сподобилъ насъ дожить до юбилейнаго праздника столь дорогаго и любезнаго для насъ человѣка. Движимые этими чувствами, мы, какъ родная семья, собрались здѣсь благодарить Господа Бога за то, что Онъ хранилъ и укрѣплялъ васъ въ долговременныхъ трудахъ валихъ по образованію и воспитанію юношества, а вмѣстѣ съ этимъ выразить вамъ общую сыновнюю признательность и любовь за ваше отеческое снисхожденіе къ юному поколѣнію и отеческую любовь и заботливость о всѣхъ насъ. Повѣрьте, достоуважаемый, что не простое приличіе расположило насъ къ заявленію нашихъ благодарныхъ чувствъ, но глубокое сознаніе вашихъ заслугъ и достоинствъ, ваша отеческая попечительность о юномъ поколѣніи громко заговорили въ сердцахъ нашихъ. Въ знакъ нашей глубокой благодарности за труды ваши для нашей пользы, мы просимъ васъ принять отъ насъ на память этотъ письменный приборъ. Пусть онъ, при вашихъ постоянныхъ трудахъ за письменнымъ столомъ, напоминаетъ вамъ о нашей сыновней любви и почитаніи. Мы же въ сердцахъ нашихъ сохранимъ увѣренность, что и впредь найдемъ въ васъ такого же любвеобильнаго начальника и попечителя, каковымъ вы были доселѣ.“—

Обращаясь ко всемъ воспитанникамъ, юбиляръ отвѣчалъ: „душевно благодаренъ вамъ за ваше расположеніе, признательность и уваженіе ко мнѣ, въ искренности которыхъ я никогда еще не имѣлъ повода сомнѣваться. Товарищъ вашъ сказалъ сей-часъ, что вы всегда видѣли во мнѣ добраго къ вамъ начальника, находили во мнѣ вашего помощника и покровителя.—Скажу вамъ откровенно, что иначе и быть не могло; ваше доброе поведеніе, о которомъ мнѣ всегда такъ пріятно было свидѣтельствовать предъ нашимъ Архипастыремъ и бывшими ревизорами Донской семинаріи, не могло не возбудить во мнѣ искренняго расположенія къ вамъ, а ваша откровенность и полное довѣріе, съ которыми вы всегда относились ко мнѣ, обязывали меня быть къ вамъ справедливымъ и вмѣстѣ снисходительнымъ, принимать живое участіе въ нуждахъ вашихъ и защищать интересы ваши. Ведите себя такъ же хорошо, какъ вели себя доселѣ, имѣйте полное довѣріе къ начальникамъ вашимъ и, повѣрьте многолѣтней моей опытности, вы всегда и во всякомъ инспекторѣ найдете себѣ защитника и покровителя.“

Воспитанники IV класса пожелали сдѣлать особый подарокъ юбиляру, какъ преподавателю физики; они поднесли ему барометръ съ пьедесталомъ, а воспитанникъ этого класса Климентовъ сказалъ слѣдующую рѣчь: „Многоуважаемый господинъ Инспекторъ! Послѣ выраженной вамъ признательности, какъ Инспектору, мы ученики IV класса въ нынѣшній достопамятный для васъ день считаемъ для себя непрѣмьнымъ долгомъ высказать вамъ свою благодарность, какъ преподавателю физики. Занимаясь съ нами въ продолженіе почти цѣлаго года, вы всегда доставляли намъ особенное удовольствіе своими лекціями. Заботясь о возможной простотѣ изложенія ихъ и сообщая имъ глубокой интересъ, вы этимъ самымъ невольно прибывали наше вниманіе, заставляли насъ сосредоточиваться и слѣдить за ходомъ дѣла. Вы не ограничивались только теоретическимъ и опытнымъ изложеніемъ физическихъ законовъ и яв-



лений, но старались передать намъ и опытное познаніе нѣкоторыхъ общепотребительныхъ искусствъ и ремесленныхъ производствъ. Признательные за это ученики ваши просятъ васъ принять отъ нихъ, на память, вотъ этотъ барометръ. Пусть онъ, хотя до нѣкоторой степени, свидѣтельствуеть предъ вами о нашихъ чувствахъ. Смѣемъ надѣяться, что вы и на будущее время останетесь для насъ такимъ же добрымъ и расположеннымъ наставникомъ, какимъ вы были до настоящаго времени.“ Юбилляръ сказалъ на это: „благодарю, отъ души благодарю васъ за ваше вниманіе и признательность ко мнѣ, какъ преподавателю физики: это любимый мой предметъ, изученію котораго посвящены мною многіе и лучшіе годы моей жизни и службы, и который я всегда преподавалъ съ охотою и удовольствіемъ. Но ваше неослабное вниманіе, съ которымъ вы на урокахъ моихъ слѣдите за каждымъ моимъ словомъ, ваше усердіе, съ которымъ вы посѣщаете мои уроки, не только обязательные, но и произвольные, которые я давалъ вамъ по вашему желанію въ свободное отъ классныхъ занятій время,—возбуждали во мнѣ особенную охоту дѣлиться съ вами всѣмъ, что только я знаю по этому предмету, заставляли меня съ особеннымъ стараніемъ не только уяснять вамъ законы явленій природы, но и указывать вамъ то или другое полезное примѣненіе ихъ къ практикѣ жизни. Я не видѣлъ еще преподавателя, который бы холодно и небрежно относился къ своему предмету, когда воспитанники со вниманіемъ и усердіемъ занимаются его уроками,—это фактъ, за вѣрность котораго ручается моя двадцатипятилѣтняя служба.“

Торжество это, замѣчательное по единодушію и искренности чувствъ, которыя выразились на немъ, по назидательности его для каждого служащаго лица, наставники семинаріи пожелали ознаменовать благотворительнымъ дѣломъ, почему тогда же и выдано было, изъ денегъ пожертвованныхъ ими, пособіе тремъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи. Изъ семинарской залы присутствовавшіе, по при-

глашенію блюстителя по хозяйственной части семинаріи А. А. Леонова, отправились въ квартиру юбиляра, гдѣ предложенъ былъ завтракъ. Здѣсь получены были три телеграммы отъ станичныхъ Донскихъ священниковъ, въ которыхъ послѣдніе благодарили юбиляра „за долготѣніе и неусыпные труды его на пользу Донской епархіи и юношества Донскаго духовенства,“ а одинъ изъ нихъ, благочинный С., въ горячихъ словахъ благодарилъ за преподаваніе въ Воронежской семинаріи и за поддержку нравственную и матеріальную, какую находили въ Василіѣ Алексѣевичѣ Донцы, обучавшіеся въ прежнее время въ Воронежской семинаріи.

Въ вонцѣ закуски, о Ректоромъ провозглашенъ былъ тостъ за здоровье дорогаго юбиляра, а одинъ изъ наставниковъ семинаріи г. Руновъ сказалъ при этомъ: „Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ по поводу скромнаго торжества, которое совершается въ настоящее время. Не могу не замѣтить нѣкоторой странности въ томъ обстоятельствѣ, что мы, молодые сослуживцы почтеннаго юбиляра, только пять лѣтъ находясь на службѣ при семинаріи, съ такимъ удовольствіемъ, радушіемъ и сердечными благожеланіями принимаемъ участіе въ настоящемъ торжествѣ, какъ будто прошли вмѣстѣ съ уважаемымъ юбиляромъ весь двадцатипятилѣтній путь труда и чести, по которому неуклонно шелъ онъ.—Но, есть люди, къ которымъ, послѣ короткаго знакомства съ ихъ дѣятельностію, можно относиться съ полнымъ сочувствіемъ и признательностію. Къ числу такихъ немногихъ счастливицевъ принадлежитъ и нашъ почтенный юбиляръ. Въ довольно скромной сферѣ своей службы онъ показалъ себя лучшимъ, благороднѣйшимъ дѣятелемъ. Мы имѣемъ удовольствіе цѣнить его заслуги, какъ инспектора и какъ нашего товарища по службѣ. Его отеческія отношенія къ воспитанникамъ, его братскія чувства къ сослуживцамъ, его постоянная, неутомимая готовность помогать нуждающимся добрымъ совѣтомъ и участіемъ, всегда правичнымъ и благоразумнымъ, весьма достаточно свидѣтельствуютъ о прекрасныхъ качествахъ его души.

Двадцать пять лѣтъ честнаго труда и полезной дѣятельности не только на поприщѣ педагогическомъ, но и на многихъ другихъ, гдѣ почтенный юбиляръ зарекомендовалъ себя, какъ опытный практической дѣятель и благородный, добрый человекъ, — это такой отрадный фактъ, о которомъ всегда можно говорить съ удовольствіемъ.

„Достопочтенный юбиляръ! Будучи поставлены ближайшимъ помощникомъ нашего добраго и искренно уважаемаго отца Ректора въ управленіи заведеніемъ, устроеннымъ на новыхъ началахъ, вы сумѣли отдѣлиться отъ старыхъ, отжившихъ преданій и руководились въ дѣлѣ нравственнаго водительства нашихъ питомцевъ чувствомъ гуманности. Воспитанники наши, обращаясь къ вамъ съ искреннимъ привѣтомъ, называютъ васъ своимъ отцомъ, — это, по моему мнѣнію, есть такая награда, какую не стыдно получить даже за двадцатипятилѣтній честный трудъ.

„Наконецъ, позвольте мнѣ выразить еще одно желаніе. Люди, прослужившіе долгое время на педагогическомъ поприщѣ, обыкновенно считаютъ себя уже покончившими со службой. — Но, руководясь общимъ настроеніемъ моихъ товарищей по службѣ, я осмѣливаюсь высказать вамъ настоятельное наше желаніе, чтобы вы, добрый, продолжили свою благородную дѣятельность при нашей семинаріи, чтобы примѣръ вашей полезной службы и несомнѣнной опытности послужилъ добрымъ примѣромъ и для насъ. Послужите еще, и научите насъ всему тому, что вамъ дали и свѣтлый умъ, и добрая душа, и многолѣтняя опытность ваша.“

На эти задушевныя слова растроганный юбиляръ отвѣчалъ: „Не скрою отъ васъ, достоуважаемый А. И., что не разъ въ минуты грустнаго раздумья о своемъ положеніи (а у кого ихъ не бываетъ?) мнѣ приходила мысль оставить семинарію, по окончаніи 25—лѣтія моей училищной службы. Но послѣ всего того, что сказали вы сей-часъ, добрый мой товарищъ, послѣ такихъ явныхъ и убѣдительныхъ

доказательствъ вниманія, сочувствія и расположенія ко мнѣ добрыхъ моихъ товарищей и сослуживцевъ, воспитанниковъ и духовенства, какія доставилъ мнѣ настоящій день,—послѣ всего этого я былъ бы не внимателенъ, скажу болѣе, слишкомъ неблагодаренъ, если бы холодно отнесся къ вашему, какъ сказали вы, настоятельному желанію—чтобы я продолжалъ службу мою при семинаріи,—желанію, которое вы высказали мнѣ отъ лица всѣхъ добрыхъ моихъ товарищей и которое сей-часъ только заявили мнѣ наши воспитанники. Нѣтъ, съ глубокою благодарностію и полнымъ убѣжденіемъ скажу вамъ, что настоящій день, который я уже называю самымъ отраднымъ и свѣтлымъ днемъ моей жизни, сдѣлалъ для меня службу мою при нашей семинаріи легкою и пріятною; онъ оживилъ и укрѣпилъ мои силы, возбудилъ во мнѣ энергію и желаніе служить, служить при нашемъ заведеніи, доколѣ станетъ на это моихъ силъ!“

Вотъ впечатлѣнія нашего семинарскаго праздника, которыми мы желаемъ подѣлиться съ духовенствомъ Довской епархіи, какъ намъ извѣстно, искренно уважающимъ нашего достопочтеннаго юбиляра. Считаемъ не лишнимъ прибавить къ этому, что намъ пришлось выслушать отъ многихъ изъ жителей Новочеркаска упреки за то, что мы не извѣстили заранѣе о днѣ юбилея г. инспектора, который за свои практическія знанія и искреннее участіе въ дѣлѣ каждаго, обращающагося къ нему, приобрѣлъ общую любовь и уваженіе. Отвѣчаемъ: потому, что этотъ юбилей составилъ въ очень короткое время; нашъ скромный юбиляръ не хотѣлъ было и съ нами-то подѣлиться радостью объ окончаніи своей многотрудной двадцатипятилѣтней службы.

*Отчетъ о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія.*

17-го севтября исполнилось десять лѣтъ со дня открытія Вашего общества. Такой періодъ времени достаточенъ для того, чтобы характеръ и направленіе дѣятельности общества

могли опредѣлиться и ясно выразиться. Предъ вступленіемъ въ новое десятилѣтіе необходимо дать отчетъ себѣ и другимъ въ томъ, что сдѣлано, какъ сдѣлано и что остается сдѣлать. Поставивъ себѣ задачею „способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соответствующихъ познаній“ общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устройству епархіальной бібліотеки, состоящей изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣдѣнія, поставившій себѣ задачею сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ. Сравнивая дѣятельность общества съ предположеніями о ней, выраженными въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи общества, мы видимъ, что оно вполне осуществило ихъ, достигло указанной ему цѣли. Но какъ осуществило, всѣ ли въ равной мѣрѣ, всѣ ли они твердо поставлены и не требуютъ ли какихъ либо измѣненій, дополненій или улучшеній? Вотъ вопросы, на которые мы постараемся добросовѣстно отвѣтить.

Епархіальная бібліотека составила по преимуществу изъ пожертвованій; при ограниченности денежныхъ средствъ общества, оно не могло пополнять ее, какъ бы слѣдовало, всѣми недостающими, необходимыми изданіями. Она обладаетъ драгоценнымъ собраніемъ рукописей, главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣетъ твореніями отцевъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное Писаніе, содержитъ въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную и т. д. Но такъ какъ бібліотека составила изъ пожертвованій, то мы находимъ нѣкоторые сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ,

а другіхъ вовсе не находимъ. При всемъ этомъ епархіальная бібліотека послужила и будетъ служить сильнымъ средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной бібліотеки перестроено и распространено на дарованныя Попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Инновентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества В. Д. Аксенова, потрудившагося притомъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при бібліотекѣ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ желающихъ и снабженная всѣми духовными журналами и газетами. Бібліотека, послѣ передѣлки помѣщенія, вся вновь разобрана бібліотекарями. Желательно было бы, чтобы былъ напечатанъ каталогъ книгъ бібліотеки. Въ истекшемъ году бібліотека значительно пополвилась поступленіемъ въ нее бібліотеки покойнаго протоіерея С. Г. Терновскаго, пріобрѣтенной отъ наследниковъ его на средства дѣйствительнаго члена общества И. С. Кузесъ. Дѣйствительный членъ общества, Даниловскій о. архимандритъ Амфилохій, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, уступилъ обществу двухъ-этажный каменный корпусъ въ Даниловомъ монастырѣ для помѣщенія иконъ и церковныхъ предметовъ, а также и книгъ бібліотеки. Это дало возможность отдѣлить дублиеты и дефекты изъ помѣщенія епархіальной бібліотеки, также изданія общества старыхъ годовъ и помѣстить ихъ въ Даниловомъ монастырѣ и такимъ образомъ привести въ порядокъ книги бібліотеки. Остается пожелать, чтобы общество имѣло возможность пополнить бібліотеку и пріобрѣсти недостающія въ ней необходимыя изданія.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго Писанія. Но такъ какъ по мысли православной церкви, священное Писаніе должно быть понимаемо и примѣняемо въ жизни не

иначе, какъ по разуму церкви, то открылась нужда, чтобы распространение книгъ священнаго Писанія сопровождалось распространениемъ писаній отцовъ и учителей православной церкви, руководствующихъ къ правительному уразумѣнью священнаго Писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Это было въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ довольно успѣлъ сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кромѣ двухъ книжныхъ складовъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ московскихъ и сельскихъ церквахъ. Устроены склады въ Троицкой лаврѣ, въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи, главнымъ средоточіи офеней, разнощиковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устроиваютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего лѣта продавалъ книги въ вагонахъ рязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажѣ ихъ при своихъ церквахъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что весьма немногіе изъ московскаго духовенства принимаютъ участіе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ.

Переходя къ издательской дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы находимъ нужнымъ замѣтить, что здѣсь главнымъ образомъ должна сосредоточиваться и сосредоточивается дѣятельность общества и здѣсь же опредѣляются и выражаются характеръ и направленіе его дѣятельности, какъ общества учено-литературнаго. Характеръ и направленіе учено-литературной дѣятельности нашего общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но внѣ онаго выразился только въ послѣднее

время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету церкви—вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе всѣхъ учено-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководиться ими въ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества, современное его началу это—„Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“. До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходившимъ въ неопредѣленные сроки. Черезъ свое изданіе общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли—къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой былъ бы желателенъ. Выпуская свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ ностъ другаго общество чувствовало, что оно не могло, съ одной стороны, возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержатъ на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ 1871 года издавать „Чтенія“ въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но такъ какъ область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна и всѣ входящіе въ эту область предметы заслуживаютъ усерднаго изученія, а между тѣмъ одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно, тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ; то общество любителей духовнаго просвѣщенія рѣшилось остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, нашло нужнымъ сдѣлать выборъ. Этотъ выборъ обусловился современными потребностями народа и общества. Самую настоятельную потребностію народа, въ на-



стоящее время, есть потребность ознакомленія съ словомъ Божіимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень немного. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию, — у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характеръ подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по этому предмету, со включеніемъ сюда статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнитъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія въ своемъ изданіи отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго писанія. И мы справедливо можемъ сказать, что этотъ отдѣлъ поставленъ у насъ твердо и полно. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія не осталось безучастнымъ и къ великому современному движенію на западѣ Европы и въ программѣ своего изданія выразило желаніе потрудиться по мѣрѣ силъ и средствъ надъ разработкою источниковъ ученія вселенской нераздѣльной церкви и исторіи ея жизни въ первые вѣка христіанства и идти хотя медленно, но твердо, историческимъ путемъ къ сближенію и воссоединенію отпаднаго запада съ православнымъ востокомъ. Журналъ нашъ постоянно сообщалъ полно и подробно о всемъ, происходящемъ въ центрѣ старокатолическаго движенія. Въ настоящее время, на только что зякнвшемся конгрессѣ старокатоликовъ, выражено желаніе

учредить комиссію изъ старокатоликовъ и представителей греко-россійской церкви для взаимнаго сближенія. Старокатолики выразили даже желаніе официально войти въ сношеніе съ греко-россійскою церковію по вопросу о воссоединеніи. Въ дѣлѣ сближенія запада съ востокомъ принимаетъ главное участіе петербургскій отдѣлъ нашего общества. До сего времени наше общество не могло принять дѣятельнаго участія въ разработкѣ вопросовъ изъ исторіи древней вселенской нераздѣльной церкви, потому и на страницахъ нашего журнала мало появлялось подобнаго рода статей, потому что старокатолики доселѣ не высказались ясно и опредѣленно, что именно требуетъ для нихъ изъ вѣры и практики церкви разъясненія и въ чемъ состоитъ причина, удерживающая ихъ прямо обратиться къ православной восточной церкви. Занятые организаціею своего религіознаго общества и приобрѣтеніемъ себѣ политическихъ правъ старокатолики доселѣ не выяснили своихъ отношеній къ нашей церкви. Есть надежда, что послѣ того, какъ они получили политическія права и имѣютъ своего епископа, вопросъ о нераздѣльной вселенской церкви получить должное движеніе и наше общество, безъ сомнѣнія, приметъ участіе въ ученой разработкѣ вопроса.

По отечественной церковной исторіи журналъ нашъ представилъ нѣсколько самостоятельныхъ статей и редація въ настоящее время имѣетъ обширное сочиненіе изъ новѣйшей исторіи нашей церкви. Вообще желательно было бы, чтобы историческія изслѣдованія и монографіи касались новѣйшей русскою церковной исторіи, занялись разработкою почти нетронутого времени отъ царствованія Петра Великаго.

Недостатокъ вообще нашей духовной литературы тотъ, что ни въ одномъ духовномъ журналѣ нѣтъ полнаго критическаго и библиографическаго отдѣла. Нашъ журналъ постоянно стремился къ установленію этого отдѣла и въ настоящемъ году представилъ хотя немногія статьи по этому отдѣлу, но такія, которыя, по печатнымъ отзывамъ, удовле-

творяютъ характеру ученой критики. Въ настоящее время мы можемъ заявить, что имѣемъ обѣщанія нѣкоторыхъ лицъ изъ ученыхъ специалистовъ, принимающихъ на себя веденіе постоянного отдѣла критики и библиографіи.

Другое изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія—«Московскія Епархіальныя Вѣдомости». Оно состоитъ изъ двухъ самостоятельныхъ отдѣловъ—неофициальнаго и официальнаго. Последний, въ которомъ помѣщаются постановленія правительства и мѣстнаго епархіальнаго начальства, обязательно выписывается духовенствомъ епархіи; первый же существуетъ на правахъ частнаго, необязательнаго ни для кого изданія.

Третье изданіе общества—«Воскресныя Бесѣды». Говорить объ ихъ пользѣ было бы странно. Кто же не сознаетъ ихъ пользы? Жаль только, что онѣ не распространяются въ другихъ епархіяхъ. Частныя лица выписываютъ ихъ, но желательно было бы, чтобы мѣстныя духовныя начальства, по примѣру нашего высокоуважаемаго Архипастыря, предложили духовенству, по желанію его, произнесеніе воскресныхъ бесѣдъ въ церквахъ и продажу ихъ въ церквахъ; желательно было бы, чтобы онѣ расходились между народомъ. Изъ разныхъ мѣстностей нашего отечества духовенство обращалось къ нашему обществу съ вопросомъ: можетъ ли оно произносить издаваемая обществомъ воскресныя бесѣды въ церквахъ и продать ихъ? Конечно общество отвѣчало, что за рѣшеніемъ этихъ вопросовъ они должны обратиться къ мѣстному епархіальному начальству. Въ настоящемъ году воскресныя бесѣды содержатъ въ себѣ изложеніе событій ветхозавѣтной исторіи и поученіе изъ дневнаго апостола. Въ будущемъ году общество предполагаетъ сдѣлать предметомъ воскресныхъ бесѣдъ объясненіе вѣрученія, именно символа вѣры. Опытъ такихъ бесѣдъ былъ уже сдѣланъ. Нѣкоторыя изъ бесѣдъ, составленныя о. предсѣдателемъ нашего общества, были изданы въ 1869 году.

Составленная председателем программа была напечатана въ 48 № Епарх. Вѣдом. 1871 года.

Общество одинъ разъ въ мѣсяцъ имѣло ученныя собранія, въ которыхъ обсуждались и разрѣшались вопросы, возбуждаемые кѣмъ либо изъ присутствующихъ въ собраніи членовъ общества, или предоставляемые обсужденію и рѣшенію общества лицами, непринадлежащими къ обществу и нерѣдко изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи; читаемы были статьи и сочиненія, предназначавшіяся для напечатанія въ изданіяхъ общества. Къ сожалѣнію все это было случайно. Вопросы не были назначаемы прежде, не были возбуждаемы и ставимы самимъ обществомъ, статьи и сочиненія точно также не были составляемы по заранѣе указаннымъ вопросамъ, которые въ настоящую минуту требовали бы разработки и обсужденія. Впрочемъ Совѣтъ общества самъ видѣлъ это и постановилъ, чтобы вопросы, имѣющіе быть предметомъ обсуждения въ собраніи были назначаемы Совѣтомъ общества и объявляемы не въ томъ собраніи, въ которомъ будутъ обсуждаться, а въ предшествующемъ ему, и, по возможности, объ нихъ печаталось въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и даже въ какой либо изъ свѣтскихъ газетъ. Желательно было бы, чтобы лица, желающія участвовать въ разрѣшеніи того или другаго вопроса, составляли письменное изложеніе своего мнѣнія къ собранію, или доставляли оное послѣ собранія. Такимъ образомъ какъ обсужденіе вопросовъ, такъ и чтеніе статей и сочиненій не были бы случайными, а выражали бы собою извѣстныя современныя потребности, касались бы тѣхъ вопросовъ, какіе въ то или другое время занимаютъ общественную мысль, или которые, по мнѣнію Совѣта общества, или другихъ членовъ общества нужно подвергнуть разсмотрѣнію. По программѣ занятій общества, начертанной въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи общества, должны быть открыты чтенія о предметахъ православной вѣры церкви и жизни христіанской, частію въ собраніяхъ собственно членовъ общества, частію въ собраніяхъ

открытыхъ и для постороннихъ“. Въ прошедшемъ году былъ опытъ подобныхъ чтеній для съѣхавшихся со всѣхъ концовъ Россіи во время бывшей Политехнической выставки законоучителей, учителей, лицъ, завѣдывающихъ различными учебными заведеніями, и постороннихъ слушателей. Предметомъ чтеній былъ вопросъ о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. На этихъ чтеніяхъ присутствовало до 500 человекъ. Желательно было бы, чтобы общество имѣло возможность устроить постоянныя чтенія о предметахъ религіозно-нравственной области. Потребность въ нихъ самая настоятельная и недостатка въ огромномъ числѣ слушателей не будетъ.

Воскресныя бесѣды съ народомъ, открытыя въ 1866 году въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ настоящемъ году были переведены въ Златоустовскій монастырь. Предметами ихъ въ настоящемъ году были: объясненіе воскресныхъ евангелей и апостоловъ и изложеніе исторіи ветхозавѣтной и новозавѣтной по программѣ, одобренной обществомъ учителей духовнаго просвѣщенія и напечатанной въ 30 № Епархіальныхъ Вѣдомостей 1872 года.

Движеніе суммъ Общества въ 1872 году было слѣдующее \*):

1) *По библиотекѣ.* Оставалось отъ 1871 года 1354 р. 76½ к.

Въ 1872 въ приходѣ было 639 р. 30 к., а всего съ остаткомъ—1994 р. 6½ к. Въ расходъ поступило: 703 р. 26 к., затѣмъ къ 1873 году осталось денегъ—1290 р. 80½ к.

По перестройкѣ епархіальной библиотеки и устройству книжнаго склада. Приходъ—даровано попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Пинкентіемъ—4000 р., отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—500 р.; итого—4500 р. Расходъ—7630 р. 11 к. Недостающая сумма 3130 руб. 11 к. пожертвована

---

\*) Представляются только общіе итоги изъ подробнаго отчета, читаннаго въ засѣданіи Общества.

дѣйствительнымъ членомъ Василиемъ Дмитриевичемъ Аксеновымъ.

2) По изданію Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія: Въ приходѣ было въ 1872 году—1029 р. 6 к. Расходу—4988 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Дефицитъ былъ покрытъ суммою, вырученною отъ продажи воскресныхъ бесѣдъ.

3) По изданію Выхресныхъ бесѣдъ. Оставалось отъ 1871 года денегъ—498 р. 8<sup>5</sup>/<sub>4</sub> к. Въ 1872 году въ приходѣ было: 10,898 р. 38<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а съ остаткомъ—11,397 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Въ расходъ по изданію воскресныхъ бесѣдъ поступило: 4554 р. 42<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на покрытіе дефицита по изданію чтеній 3959 р. 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., затѣмъ осталось къ 1873 году—2883 р. 79 к.

4) По изданію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Въ приходѣ въ 1872 году было—5242 р. 15 к., въ расходъ поступило—5211 р. 44<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., затѣмъ осталось къ 1873 году—30 р. 70<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

### *О составленіи метрическихъ выписей.*

Чтобы облегчить новый трудъ для священниковъ, при составленіи метрическихъ выписей, харьковскій протоіерей о. Іоаннъ Чижевскій совѣтуетъ прибѣгнуть къ слѣдующему способу: составить сперва алфавитный списокъ, начиная съ буквы А, умершихъ съ 1853 года по день составленія выписки настоящаго 1874 года. Само собою разумѣется, что въ списокъ этотъ слѣдуетъ вписать только тѣхъ умершихъ лицъ мужскаго пола, которыя, если бы нынѣ были живы, подлежали бы призыву къ отбытію воинской повинности. А потомъ за 1853 выписывать умершихъ мужскаго пола, въ возрастѣ отъ дня рожденія до одного года только, за 1854 отъ дня рожденія до трехъ лѣтъ и такъ продолжать далѣе, выписывая умершихъ въ каждомъ году отъ дня рожденія на годъ и болѣе сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, такъ что въ списокъ этотъ должны войти только всѣ умершіе въ 1873 и 1874 годахъ въ возрастѣ

отъ дня рожденія до 21 и даже 22 лѣтъ, для лучшей вѣрности <sup>1)</sup>. Затѣмъ, когда списокъ этотъ будетъ готовъ, выписывать всѣхъ родившихся въ 1853 году и тогда уже по алфавиту объ умершихъ наводить справки и дѣлать подлежащія отмѣтки о тѣхъ, которые умерли, вмѣстѣ съ этимъ затирая или обозначая какими либо знаками и въ самомъ алфавитѣ объ умершихъ тѣхъ, которые родились въ 1853 году, а въ известномъ году умерли. Алфавитъ объ умершихъ потребуетъ труда только одинъ разъ, но за то облегчитъ трудъ на всѣ будущіе годы, такъ какъ призывные списки отъ священниковъ будутъ требоваться ежегодно. Само собою разумѣется, что списокъ этотъ долженъ пополняться ежегодно или пожалуй ежемѣсячно, т. е. слѣдуетъ въ этотъ списокъ, по алфавиту же, вносить всѣхъ умершихъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 20 и болѣе лѣтъ мужскаго пола, какъ въ текущемъ, такъ и въ будущихъ годахъ.

---

*Правила общества взаимной помощи для духовенства херсонской епархіи.*

Въ херсонской епархіи опубликованы правила общества взаимной помощи для духовенства на случай смерти или отставки членовъ его. По этимъ правиламъ всѣ члены причтовъ епархіи входятъ въ составъ общества. Они обязываются вносить ежегодно, послѣ Пасхи, въ общественную кассу: священникъ 10 р., псаломщикъ и діаконъ 3 р. Изъ этихъ взносовъ образуется три отдѣльныхъ капитала: священническій, псаломщичій и причетническій. Въ теченіе года капиталы расходуются всѣ безъ остатка; проценты же, образовавшіеся отъ временнаго храненія ихъ въ конторѣ государственнаго банка, остаются на случай крайней смертности между членами общества. Капиталы дѣлятся по равной части между семействами умершихъ и вышедшихъ въ отставку членовъ общества; при чемъ изъ причитающейся доли  $\frac{4}{5}$  выдаются семейству немедленно по полученіи извѣстія

---

1) Потому что, при записи умершихъ, родители или родственники ихъ иногда показываютъ имъ лѣта болѣе, чѣмъ на самомъ дѣлѣ было, т. е. вмѣсто 19 показываютъ 21 годъ.

о смерти или отставкѣ главы его, остальная часть въ концѣ года. Не получаютъ доли, причитающейся изъ общественнаго капитала: а) семейства членовъ, добровольно сложившихъ съ себя санъ или уволившихся изъ духовнаго званія, или перешедшихъ въ другую епархію; б) родственники членовъ, умершихъ во вдовствѣ и бездѣтными; в) дѣти умершихъ членовъ мужескаго пола, если достигли полнаго совершенствлѣнія, не страдаютъ неизлечимыми болѣзнями и не имѣютъ калѣчества, — женскаго пола, если вышли замужъ; г) семейства умершихъ членовъ, завѣдомо получившихъ въ наслѣдство 15000 р. Доля, причитающаяся безпомощному семейству, не подлежитъ аресту за долги, равнымъ образомъ семейства, получивши долю изъ общественнаго капитала, не теряютъ права на пенсіи или ежегодное пособіе попечительства.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышла новая книга: „Учебное руководство по предмету Св. писанія“, составленная для учениковъ II класса духовныхъ семинарій. Книги историческія Св. писанія ветхаго завета (книга I. Навина, Судей, Руѣв и четыре Царствъ). Составилъ преподаватель Д. Аванасъевъ. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ въ редакцію „Воскреснаго Чтенія“, прилагая на 1 экз. 1 руб. 25 к., на 10 экз. 10 руб.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальній.* Распоряженія высшаго правительства. Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурара Св. Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ. *Отъ правленія Донской семинаріи.* О приемныхъ испытаніяхъ въ Донской семинаріи въ семѣ 1874 году. II. *Отдѣлъ неоффиціальній.* Юбилей двадцатипятилѣтней службы исправляющаго должность инспектора Донской семинаріи, Василія Алексѣевича Ордова. Отчетъ о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія. О составленіи метрическихъ вписокъ. Правила общества взаимной помощи для духовенства херсонской епархіи. *Объявленія.* О выходѣ изъ печати книги: „Учебное руководство по предмету св. писанія, составленное для учениковъ II кл. дух. семинарій.“

---

РЕДАКТОРЪ. АРХИМАНДРИТЪ ВЕНАМИНЪ.  
 Печатаѣь дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій  
 Прозоровскій. 15-го мая 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 11.

1874 г.

1-го ЮНЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*1) Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22-го апрѣля, № 1381, въ коемъ изъяснено: «Военный министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ ноябрѣ текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, достигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1-му іюля сего года». Вслѣдствіе сего Святѣйшій

Синодъ постановилъ: Въ виду вышеизложеннаго, предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности двадцатилѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1-му іюля сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копии, циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8-го февраля сего года, о правилахъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ, 28 апрѣля 1874 г. № 22.

**Копія съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ губернатора, отъ 8-го февраля 1874 года.**

На основаніи VIII отдѣла Высочайшаго указа Правительствующему Сенату о введеніи въ дѣйствіе устава о воинской повинности, всѣ лица, указанныя въ 95 ст. устава, которымъ въ теченіи 1874 г. минуло двадцать лѣтъ отъ роду, обязаны приписаться, для отправленія воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ не позднѣе 1-го іюля сего года.

Прилагая составленныя, по соглашенію съ военнымъ министромъ, на основаніи устава о воинской повинности, правила для производства упомянутой приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство сообщить эти правила, для руководства, уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ ввѣренной вамъ губерніи, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать ихъ въ первомъ, послѣ полученія этого циркуляра, номерѣ губернскихъ вѣдомостей.

При этомъ считаю долгомъ присоветовать, во 1-хъ, что по

тѣмъ же правиламъ должна производиться приписка къ призывнымъ участкамъ и выдача приписныхъ свидѣтельствъ и всѣмъ недостигшимъ призывнаго возраста лицамъ, которыя пожелають нынѣ же приписаться, на основаніи устава, къ призывнымъ участкамъ, и, во 2-хъ, что порядокъ выдачи свидѣтельствъ о припискѣ, по ст. 97-й устава о воинской повинности, лицамъ, числящимся въ призывныхъ участкахъ на основаніи ревизскихъ сказокъ, будетъ указанъ впослѣдствіи.

### **Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ.**

§ 1. Дѣйствию 95 ст. устава о воинской повинности подлежатъ всѣ лица, изъятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, на основаніи устава объ этой переписи, приложеннаго къ ст. 1679 IX Г. св. зак. о состояніяхъ, и сверхъ того дѣти священно-и церковно-служителей православнаго и всѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія, указанныя въ первыхъ 6-ти пунктахъ 99 статьи.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ установленнымъ для подачи просьбъ, или выслано по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку, по отправленію воинской повинности, совершается внесеніемъ заявителя въ книгу, составляемую по формѣ № 1.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою предсѣдателя.

§ 6. Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣстенъ членамъ присутствія (или городского управленія) или чрезъ подлежащее полицейское управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семь формѣ № 2.

№ № по порядку.	1) Фамилія, имя и отчество приписаннаго. 2) Состояніе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	1) Вѣроисповѣданіе. 2) Грамотенъ ли, или то учивъ, въ которомъ окончилъ образованіе или обучается.	Занятіе, ремесло или промыселъ.	Когда (годъ, мѣсяцъ и число) и за какимъ № выдано свидѣт.	Въ которомъ году и подъ какимъ № внесенъ въ призывной списокъ, или если поступилъ вольно-опредѣляющимся, то годъ, мѣсяцъ, число и № увѣдомленія о томъ военнаго начальства.

**Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку.**

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русиновъ, родившійся 2 января тысяча восемь сотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ, по отбыванію воинской повинности, во второму призывному участку города Москвы.

Вѣроисповѣданія православнаго.

Окончилъ специальный курсъ въ Императорскомъ московскомъ техническомъ училищѣ.

Состоить на государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п.).

Выдано московскимъ городскимъ по воинской повинности присутствіемъ 14 августа 1874 года за № семь тысячъ восемь согъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: предѣдателя и члена присутствія, завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

---

## *2) О порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 38, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу касательно порядка замѣщенія должности надзирателей за учениками въ духовныхъ училищахъ. *Приказали:* должность надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ учреждена, Высочайшими повелѣніями 21 декабря 1870 и 12 ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица, опредѣляемые на сію должность, раздѣляли труды по части воспитанія въ семинаріяхъ ректора и инспектора оныхъ, въ училищахъ-смотрителя и его помощника. Вслѣдствіе сего надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, примѣнительно къ требованіямъ § 54 уст. сем. по указаніямъ означенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ лежитъ главная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во вѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны представляется весьма важнымъ въ педагогическомъ отношеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіи къ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: порядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ установить, согласно заключенію учебнаго комитета, примѣнительно къ существующему

въ семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей-принадлежитъ въ семинаріяхъ ректору и инспектору, въ духовныхъ училищахъ-смотрителю и его помощнику; представленіе же допущеннаго избраннаго кандидата на утвержденіе епархіальнаго архіерея производится начальниками семинарій и училищъ только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ. Апрѣля 12 дня 1874 года № 19.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О распространеніи занятій рациональнымъ пчеловодствомъ между Донскимъ духовенствомъ.*

Императорское вольное экономическое общество въ отношеніи къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ 12 апрѣля сего 1874 года за № 294, изъясняя, что оно твердо убѣждено, что распространеніе занятій рациональнымъ пчеловодствомъ между русскимъ сельскимъ духовенствомъ не только можетъ содѣйствовать развитію у насъ этой немаловажной отрасли сельскаго хозяйства, но также служить дѣйствительнымъ средствомъ къ улучшенію матеріальнаго положенія сельскихъ церковнослужителей, проситъ Его Высокопреосвященство, о напечатаніи прилагаемой при семъ отношеніи записки въ донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На этомъ отношеніи Его Высокопреосвященство 21 апрѣля сего 1874 года изволилъ написать резолюцію слѣдующаго содержанія: „Вполнѣ принимая, какую пользу можетъ доставить пчеловодство духо-

венству, я не разъ рекомендовалъ донскимъ священникамъ заняться имъ; а теперь предлагаю Донской консисторіи напечатать приложенную записку въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и вмѣстѣ посоветовать духовенству, чтобы оно обратило должное вниманіе на эту записку и послѣдовало изложенному въ ней доброму совѣту Императорскаго вольнаго экономическаго общества.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

---

*Отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества.*

Желая поднять уровень пчеловодства въ Россіи и распространить раціональныя знанія по этому предмету, Императорское Вольное Экономическое Общество обратилось въ концѣ 1871, года съ особымъ приглашеніемъ ко всѣмъ русскимъ пчелякамъ \*), открыло съ 1872 года, особый «отдѣлъ пчеловодства» въ издаваемомъ имъ журналѣ «Труды» и начало печатать «списокъ русскихъ пчеловодовъ» (\*\*). Общество желало прежде всего «привести въ извѣстность наши наличныя силы по пчеловодству, и людей, связанныхъ интересомъ къ общему любимому дѣлу, познакомить и связать другъ съ другомъ посредствомъ печатнаго слова»: оно полагаетъ, что между пчеляками-крестьянами «распространить необходимыя знанія, искоренить суевѣрія и предубѣжденія возможно только посредствомъ живыхъ примѣровъ», и что «такимъ примѣромъ должны служить пасѣки тѣхъ пчеловодовъ, которымъ не чуждо образованіе: сельскихъ священниковъ, землевладѣльцевъ, купцовъ и проч». Ожиданіе Об-

---

\*) См. «Труды И. В. Э. О. 1872 г., т. 1, выпускъ 1-й и также «Пчела ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства», А. М. Бутлерова, изданіе 2-е 1873 года.

\*\*) См. «Труды «Пчела и проч.» и различныя способы размноженія пчелиныхъ семействъ Г. Зингера, редакція А. Бутлерова, 1874 года.

щества оправдались въ значительной степени: на его приглашеніе откликнулись со всѣхъ концовъ Россіи, «Труды» сдѣлались органомъ русскаго пчеловодства и списокъ пчеловодовъ пополняется все болѣе и болѣе. Въ этомъ списокѣ помѣщается не мало именъ священниковъ-пчеловодовъ, и многимъ изъ нихъ принадлежитъ видное мѣсто между русскими пчеловодами. (Стефановскій, Вербицкій, Павловъ-Сильванскій, Юшковъ, Кротковъ, Свидвицкій, Годяевъ, Зиминъ, Ильменскій, Соколовъ и др.). Несомнѣнно однако же, что многіе изъ священниковъ-пчеловодовъ еще не отозвались на приглашеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и что вообще наши церковно-служители, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не обращаютъ на пчеловодство того вниманія, которое оно съ ихъ стороны заслуживаетъ. Вызвать это вниманіе и составляетъ цѣль настоящаго обращенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. При рациональномъ веденіи пчеловодства, оно всегда очень выгодно; занятіе имъ, какъ нельзя лучше, согласуется съ условіями, въ которыхъ находится наше сельское духовенство, и въ занятіи пчеловодствомъ можно видѣть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ улучшенію его матеріальнаго положенія. На это не разъ и совершенно справедливо было указываемо.\*\*\*).

Значительная выгодность пчеловодства видна изъ слѣдующаго расчета, основаннаго на несомнѣнныхъ данныхъ. Если пасѣка еще размножается, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, можно считать 12 фунтовъ получаемаго въ доходъ меда и сверхъ того, на каждые два такихъ же улья 1 молодой улей, рой. Если полный комплектъ пасѣки установленъ и прибывающіе лѣтомъ ульи кассируются осенью, для полученія изъ нихъ меда, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, получается меда отъ 20 до 30 фун. Таковъ доходъ

---

\*\*\*) См. книгу О. Паульсона. Естествов. исторія пчелы и пр. 2-е изданіе (Кіевъ) и статьи священника Г—ва и священника Юшкова въ «Трудахъ 1874 г.



средній, по сложности нѣсколькихъ лѣтъ; въ лучшіе годы онъ можетъ быть и гораздо больше. Онъ бываетъ гораздо значительнѣе въ болѣе благопріятныхъ климатахъ: кіевскіе раціональные пчеловоды получаютъ среднимъ числомъ отъ 40 до 50 фунтовъ меда на улей; даже въ Москвѣ получали, въ удовлетворительные годы, по 60 фун. на улей. Если предположить даже довольно значительный расходъ по пасѣкѣ, то все таки затраченный на пчеловодство капиталъ будетъ доставлять отъ 25 до 30 процентовъ; а для заведенія пасѣки достаточно купить 2—3 улья и даже одну надежную весеннюю семью пчель. Правда, что для полученія указанныхъ результатовъ нѣужно раціональное веденіе дѣла, нужны знанія, но они легко пріобрѣтаются изъ чтенія не дорогихъ пчеловодныхъ книгъ \*) и не многолѣтней практики, было бы только вниманіе, прилежаніе и любовь къ дѣлу.

Императорское Вольное Экономическое Общество надѣется, что слова его не пройдутъ безслѣдно и вызовутъ учрежденіе новыхъ раціональныхъ пасѣкъ въ рукахъ русскаго сельскаго духовенства, и что пасѣки эти, сдѣлавшись примѣромъ, будутъ сами служить разсадникомъ знаній.

---

### *Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.*

При Новочеркаскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя, съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ. Кандидатовъ на эту должность училищное правленіе не имѣетъ въ виду.

---

\*) Книга *О. Паульсона* стоитъ 75 к., *Пчела* и проч. 30 к., съ пересылкою 40 к. *Различные способы и проч.* 15 к., съ пересылкою 20 к., (Последнія двѣ книжки продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная ул. домъ № 6).

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Отчетъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1873-й годъ. (второй его существованія).*

### *Положеніе комитета.*

Исполнился уже и второй годъ по открытіи въ Донской Области комитета миссіонерскаго общества. За этотъ второй годъ комитетъ продолжалъ вести жизнь болѣе внутреннюю, чѣмъ внѣшнюю, чтобы, достаточно окрѣпнувъ въ средствахъ, твердо приступить къ выполненію своей задачи. Въ то время, какъ комитеты, открытые во многихъ епархіяхъ обширной Россіи, уже успѣли ознаменовать свои дѣйствія пособіями совѣту миссіонерскаго общества изъ своихъ собственныхъ средствъ, чтобы достигнуть одной общей великой цѣли—просвѣтить во тьмѣ сѣдящихъ свѣтомъ Христова евангелія, Донской комитетъ заботился не только о приобрѣтеніи, но и сохраненіи сколько возможно средствъ въ своихъ рукахъ, чтобы въ послѣдствіи быть готовымъ дѣйствовать на тѣхъ инородцевъ-язычниковъ, которые живутъ въ самой Донской Области. Не владѣя пока достаточными средствами, чтобы можно было открыть здѣсь правильно устроенную миссію и безбѣдно содержать ее, комитетъ поэтому не могъ пока предпринять ничего рѣшительнаго въ этомъ отношеніи.

#### *1) Составъ комитета и дѣятельность его.*

Комитетъ составляли, какъ и въ прошедшемъ году, безъ переменъ, слѣдующія лица:

Предсѣдатель, высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій и Новочеркасскій.

Товарищъ предсѣдателя, преосвященный Никаноръ, епископъ Аксайскій, викарій Донской.

Члены: И. д. ректора Донской семинаріи, архимандритъ Вевіаминъ.

Начальникъ штаба Донскаго войска, генералъ—маіоръ Георгій Алексѣвичъ Леоновъ.

Директора училищъ Донской Области, дѣйствительный ѳтатскій совѣтникъ Соломонъ Степановичъ Робушъ.

Каедральный протоіерей Василій Смирновъ (нынѣ умершій), и по приглашенію предсѣдателя, редакторъ Донскихъ областныхъ вѣдомостей, губернский секретарь Ѳеодоръ Калининъ-ковичъ Траилинъ.

Казначей, блюститель по хозяйственной части Донской семинаріи, дворянинъ Алексѣй Александровичъ Леоновъ.

Дѣлопроизводитель, и. д. Секретаря при Архіереѣ, Василій Однораловъ.

Этимъ членамъ и казначею, избраннымъ въ это званіе при открытіи комитета 21 ноября 1871 года, нынѣ окончился двухъ—годичный срокъ служенія ихъ, согласно § 26 устава миссіонерскаго общества.

Внутренняя дѣятельность комитета шла тѣмъ порядкомъ, какой данъ ей вскорѣ по открытіи комитета, и въ отчетномъ году комитетъ имѣлъ 13 засѣданій, включая въ это число и собранія для повѣрки суммъ.

Для большаго распространенія между членами Донскаго миссіонерскаго общества свѣдѣній о дѣятельности комитета этого общества за 1871-й и 1872-й годъ, какъ слѣдуетъ по § 64-му устава его, комитетъ напечаталъ 300 экземпляровъ своего отчета за означенное время и многіе экземпляры роздалъ членамъ комитета и общества, для ихъ свѣдѣнія.

Обративъ вниманіе въ половинѣ года на то, что нѣкоторые члены миссіонерскаго общества, живущіе какъ въ Новочеркасскѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Донской Области, не представили взносовъ къ этому времени, тогда какъ своимъ постановленіемъ, опубликованнымъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, комитетъ приглашалъ представить эти взносы по преимуществу въ началѣ года, комитетъ сдѣлалъ распо-

ряженіе напечатать 300 экземпляровъ пригласительныхъ повѣстоу съ просьбою возобновить годовые взносы и при розсылкѣ повѣстоу прилагать по экземпляру отчета комитета за 1871—1872-й годъ.

Чтобы суммы, хранящіяся въ комитетскомъ сундукѣ въ кладовой областнаго казначейства, не лежали непроизводительно, комитетъ опредѣлилъ перевести ихъ на банковые билеты: по этому поручалъ казначею своему узнать, въ какой банкъ выгоднѣе вложить суммы на текущій счетъ, и въ тоже время приобрести сколько возможно 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственныхъ банковыхъ билетовъ, и дѣйствительно приобрѣлъ таковыхъ билетовъ на сумму: четыре тысячи рублей, заплативъ по 96 руб. 25 коп. за сто.

Отношеніемъ отъ 15 декабря 1872 года совѣтъ миссіонерскаго общества просилъ Донской комитетъ отправить къ преосвященному архіепископу иркутскому остаточную къ 1-му января 1871 года свою сумму въ 540 рублей, въ пособіе къ содержанію миссій въ иркутской епархіи въ первой половинѣ отчетнаго года, но комитетъ просилъ совѣтъ миссіонерскаго общества, чтобы онъ благоволилъ оставить суммы комитета въ его распоряженіи, какъ потому, что такой суммы не имѣлось въ то время на лицо, такъ и потому, что имѣвшіяся тогда небольшія средства нужны были на собственныя нужды комитета, что и было подробно объяснено въ отзывѣ комитета.

Вслѣдствіе такой просьбы комитета и обстоятельствъ его положенія, совѣтъ миссіонерскаго общества отношеніемъ отъ 20 марта отчетнаго года сообщилъ, что, „въ замѣнъ вышеозначенныхъ 540 р., назначенныхъ изъ Донскаго комитета въ пособіе миссіямъ иркутской епархіи, отправлена имъ эта сумма изъ собственной кассы, и вмѣстѣ объяснилъ, что относительно употребленія суммъ Донскаго комитета на миссіонерское дѣло въ Донской епархіи онъ сообщитъ свое заключеніе особо;“ а отношеніемъ отъ 21 мая совѣтъ увѣдомилъ, что „онъ не находитъ препятствій къ употребленію суммъ, собранныхъ

комитетомъ, на устроеніе миссіи въ Донской епархіи, по усмотрѣнію комитета, съ тѣмъ однакоже, чтобы не обращать на этотъ предметъ церковно—кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, имѣющаго по опредѣленіямъ св. синода особое назначеніе.“ По чему отношеніемъ отъ 30 іюня совѣтъ миссіонерскаго общества просилъ комитетъ, чтобы онъ „накопившіяся у него суммы сего сбора выслалъ въ совѣтъ и впредь высылалъ по полученіи оныхъ изъ епархіи, для употребленія ихъ согласно съ назначеніемъ св. синода.“ Въ исполненіе этого, комитетомъ отправлено въ совѣтъ церковнокружечнаго сбора 483. руб 51 коп., съ употребленіемъ изъ нихъ же двухъ р. 76 коп. пересылочныхъ.

Всякія пожертвованія, присылавшіяся въ комитетъ, отъ членовъ и благотворителей Донскаго миссіонерскаго общества какъ денежныя, такъ вещами и книгами, своевременно записывались въ приходную книгу, дѣлились на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный, и послѣ мѣсячной повѣрки, по количеству накопившихся суммъ, вносились для храненія въ мѣстное областное казначейство. О всѣхъ, получаемыхъ пожертвованіяхъ и взносахъ, комитетъ ежемѣсячно публиковалъ въ мѣстныхъ Донскихъ епархіальныхъ и областныхъ вѣдомостяхъ.

Многіе изъ Донскихъ жителей, интересуясь званіемъ члена миссіонерскаго общества и представляя обыкновенные взносы въ комитетъ, въ то же время заявляли желаніе имѣть членскія свидѣтельства. Вслѣдствіе этого, а съ другой стороны, желая привлечь еще большее число членовъ общества, комитетъ опредѣлил: заготовить эти свидѣтельства по числу членовъ, живущихъ въ каждомъ благочиніи, и препроводить оныя къ благочиннымъ для передачи по назначенію.

Въ дополненіе къ 454 № № сборныхъ книжекъ, выданныхъ разнымъ лицамъ въ 1872 году, комитетъ выдалъ въ отчетное время еще три № такихъ книжекъ священникамъ, поступающимъ во вновь открываемые приходы, впрочемъ одну изъ нихъ (№ 544) въ замѣнъ старой, исписанной.

## II О членах общества.

Въ отчетѣ комитета за 1872-й годъ было сказано, что число дѣйствительныхъ членовъ миссіонерскаго общества, представившихъ свои членскіе взносы въ комитетъ въ теченіе означеннаго года, къ 1 января 1873 года простиралось до 226 человѣкъ. Но въ продолженіе отчетнаго года нѣкоторые изъ сихъ членовъ отказались отъ такихъ взносовъ по разнымъ обстоятельствамъ, какъ сообщили комитету нѣкоторые благочинные рапортами, о чемъ, по постановленію комитета, и было опубликовано въ Донскихъ епархіальныхъ и областныхъ вѣдомостяхъ, а другіе члены и вовсе не представили взносовъ по неизвѣстнымъ причинамъ. Въ замѣнъ же ихъ сдѣлались членами новыя лица разныхъ званій, и по этому общее число дѣйствительныхъ членовъ общества въ отчетномъ году, вмѣстѣ съ представившими взносы еще за 1873 годъ, а также тѣми двумя членами, которые обезпечили свои взносы извѣстными вкладами, простирается до 240 человѣкъ—противъ 1872 года на 14 человѣкъ болѣе.

Изъ числа записанныхъ благочинными въ списки, которые представлены ими въ Донскую консисторію еще до открытія комитета въ 1871 году, и доселѣ оказывается 15 человѣкъ, не представившихъ взносы за 1872 годъ. Изъ наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ общества, въ отчетномъ году, не оказалось желающихъ обезпечить свои членскіе взносы определенными вкладами, чтобы сдѣлаться постоянными членами: но 21 человѣкъ внесли болѣе определеннаго въ 3 руб. членскаго взноса (впрочемъ не свыше 25 руб), и 217 по 3 руб. каждый. Въ числѣ членовъ 228 мужчинъ и 12 женщинъ; изъ нихъ 156 духовнаго званія, 56 военнаго и гражданскаго, 17 купческаго и мѣщанскаго и 11 крестьянскаго.

### 111 Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Суммы комитета въ продолженіе отчетнаго времени, какъ и въ 1872 году, составлялись изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ церковно-вошельковаго сбора; 2) членскихъ взносов

отъ 3 до 25 рублей; 3) изъ пожертвованій по сборнымъ книжкамъ, и 4) церковно-кружечнаго сбора на распространіе православія между язычниками въ имперіи. Кромѣ того, предводитель дворянства Донецкаго округа, г. Карповъ, два раза препровождалъ въ комитетъ деньги, представляемыя къ нему, вслѣдствіе его приглашенія, мировыми посредниками 1 и 2 участковъ помянутаго округа и жертвующими жителями этого округа. Въ январѣ получено таковыхъ 116 руб. 76 коп. и въ маѣ 37 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. вмѣстѣ съ этимъ судья калмыцкаго правленія г. Ротовъ представилъ въ комитетъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, при запискѣ на имя предсѣдателя комитета, 10 р. 5 к., вырученныхъ имъ отъ продажи 17 экземпляровъ двухъ брошюръ по обзору калмыцкаго кочевья и о религіи калмыковъ, составленныхъ преподавателемъ Донской семинаріи г. Крыловымъ и назначенныхъ имъ для продажи собственно въ калмыцкія правленія, съ тѣмъ, чтобы деньги обращены были въ средства комитета.

Взносы изъ церковно-кошельковаго сбора поступали въ комитетъ различнымъ образомъ: отъ 50 коп. до 12 рублей (отъ одной есть и 20 руб. одновременно), а усть-медвѣдицкій женскій монастырь взнесъ 25 рублей. Нѣкоторые священники вносятъ по 2 и по 3 рубля съ причта, изъ той же суммы; были пожертвованія по 30/0 и 50/0 съ каждаго рубля того же кошельковаго сбора, и наконецъ нѣкоторые причты вносили по 2 и по 3 р. собственно изъ своихъ средствъ. Нѣкоторыя сборныя книжки, выданныя еще въ 1872 году всѣмъ священникамъ, присылались ими въ комитетъ по полугодно, и по этому приносили двойной сборъ, который, по своему количеству, былъ самый разнообразный, начиная съ 1 копейки и до 2 рублей съ одного лица.

При распредѣленіи всѣхъ пожертвованій, поступившихъ въ комитетъ въ отчетномъ году, на три разряда капиталовъ: неприкосновенный, запасный и расходный, какъ слѣдуетъ по § 22 Устава миссіонерскаго общества и по опредѣленію совѣта сего общества отъ 3 февраля 1870—года (журн. № 1,

ст. 2-я), въ неприкосновенный не отчислено ни одного пожертвованія, потому что не было ихъ, въ запасный—всѣ пожертвованія менѣ трехъ руб. и излишекъ во взносахъ, превышающій три рубля, а въ расходный всѣ членскіе взносы въ три рубля и церковно-кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками въ имперіи за 1871—1872 годы. По такому раздѣленію суммъ комитета, оказалось:

- 1) неприкосновеннаго — — —
- 2) запаснаго — 2972 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.
- и 4) расходнаго — 1267 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

---

Всего же 4239 р. 97 к.

Изъ этой суммы 2485 руб. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., присланы въ комитетъ при рапортахъ, письмахъ и отношеніяхъ, и принесены лично жертвователями, а 1754 руб. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. собраны по 344 сборнымъ книжкамъ, именно: №№ 33, 37, 41, 43, 47, 52, 53, 56, 57, 59, 60, 65, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 92, 93, 104, 105, 106, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 129, 130, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 205, 206, 210, 211, 213, 214, 215, 216, 117, 218, 219, 220, 221, 222, 224, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 279, 280, 181, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 294, 295, 296, 297, 298, 300, 302, 303, 304, 306, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361



362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 428, 429, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 438, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 500, 502, 504, 508, 509, 510, 512, 515, 516, 517, 518, 520, 521, 522, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 547, 548, 550, 551, 552, 553, 554, 556, 557, 559, и 596. А по остальнымъ 112 книжкамъ въ продолженіе отчетнаго года никакихъ пожертвованій не поступило въ комитетъ.

*Примѣчаніе.* Въ числѣ вышеозначеннаго расходнаго капитала состоитъ церковно—кружечнаго сбора, на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, 553 руб. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., за 1871—1872 и частью за 1874 годы, и 33 р. отъ 11 лицъ трехрублевыхъ членскихъ взносовъ за 1874 годъ; а въ запасномъ: 4 р. излишковъ въ двухъ членскихъ взносахъ за 1874 годъ, и 162 рубля отъ нѣкоторыхъ церквей за тотъ же годъ.

Расходовъ по комитету въ отчетное время сдѣлано на 556 руб. 81 коп. Изъ этого числа, по опредѣленіямъ комитета употреблено: а) 2 р. на покупку конвертовъ большого и малаго формата, для канцеляріи комитета при разсылкѣ повѣстовъ, а 30 коп. за большую палочку сургуча; б) 11 р. за желѣзный ящикъ, для храненія комитетскихъ денегъ въ областномъ казначействѣ, в) 60 р. въ жалованье писцу комитета, по 5 р. въ мѣсяць, г) 480 р. 75 коп. церковно—кружечнаго сбора на распространеніе православія отправлено въ совѣтъ миссіонерскаго общества, по отношенію его отъ 30 іюня за № 643 и д) 2 руб. 76 коп. на пересылку сихъ денегъ по почтѣ.

Затѣмъ къ 1 января 1874 года осталось 3683 р. 16 коп. сер. Въ томъ числѣ:

1) неприкосновеннаго . . . . .	”	”
2) запаснаго . . . . .	2972 р.	42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
3) расходнаго . . . . .	710 р.	73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
А съ остаточными отъ 1872 года:		
1) неприкосновеннаго . . . . .	160 р.	
2) запаснаго . . . . .	5620 р.	20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
3) расходнаго . . . . .	1208 р.	23 к.
		Всего же 6988 р. 43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

Весь этотъ остатокъ заключается въ билетѣ второго внутренняго 50/0 съ выигрышами займа 100 рублей (серія 12, 180, № 48), въ 22 50/0 государственныхъ банковыхъ билетахъ и въ наличныхъ деньгахъ 1397 руб. 58<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ Донской миссіонерской комитетъ постуило вещами: 1) отъ священника хутора Оомина Лиховскаго, Николая Колпикова: а) чемодапъ для платья миссіонеру Донской миссіи, б) четыре пары бѣлья съ вызолоченными крестиками, в) четыре шали, г) десять платковъ и д) два полотенца, пожертвованныя на навообращенныхъ въ христіанство.

2) отъ священника каменской станицы Григорія Соколова 100 экземпляровъ составленныхъ имъ поученій, подъ названіемъ: „Гласъ пастыря къ своимъ прихожанамъ по случаю смертности дѣтей;“ и 3) отъ редактора Донскихъ областныхъ вѣдомостей Федора Траилина 300 экземпляровъ составленной имъ брошюры: „о дѣятельности Донскаго миссіонерскаго комитета за 1871—1872 годъ.“

Подлинный подписали: Донскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества:

Предсѣдатель Платонъ, Архіепископъ Донецкій.

Товарищъ предсѣдателя Никаноръ, Епископъ Аксайскій.

Члены: Архимандритъ Веніаминъ.

Генераль Маіоръ Леоновъ.

С. Робушъ.

Ф. Траилинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Комитета Василій Однораловъ.

*Отвѣтъ единовѣрца Александра Любакина на нѣ-  
которые вопросы, касающіеся Православной Церкви (\*).*

Письмо ваше на имя мое, отъ 17 генваря сего года, я тогда же получилъ; въ немъ вы просите меня разрѣшить ваше недоумѣніе по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся св. Православной Церкви и возбужденнымъ недавнимъ нашимъ присоединеніемъ къ ней. Я хотя и не имѣю настолько знанія и способности, чтобы вполне удовлетворить васъ доказательствами изъ священнаго писанія и святоотеческихъ сочиненій, но и уклониться отъ этого дѣла считаю себя не въ правѣ. Почему, съ Божіею помощію, попытаюсь разъяснить ваши недоумѣнія. Во первыхъ, вы пишете: „не восхощемъ убо съ чужими грѣхи погибнути; но, убоявшеся тяжкаго суда и страшный день предъ очима имуще, съ такими не восхощемъ погибнути.“ Это правило заимствовали вы у пустынныхъ отцевъ и, какъ я полагаю, изъ правилъ Іоанна Постника, но не совсѣмъ ясно и правильно поняли смыслъ его. Чтобы уяснить себѣ основную мысль изложеннаго правила, необходимо знать, что было поводомъ и какаѣ цѣль имѣлась въ виду при написаніи сего правила. По возможности разъяснимъ это. Главнымъ побужденіемъ для установленія такого правила послужило то обстоятельство, что нѣкоторые изъ приходящихъ въ монастырь не оставляли мірскихъ привычекъ и склонностей и вели образъ жизни не по уставу монастырскому; цѣль же была та, чтобы предостеречь истин-

\* Статья эта прислана Его Высокопреосвященству при письмѣ съд. содержанія:

Ваше Высокопреосвященство!

„Единъ есмь изъ числа озарившихся, молитвами Вашими и св. Православной Церкви, свѣтомъ истины, прозрѣвшихъ умственными и тѣлесными очами. Желая и другимъ прійти въ познаніе истины, я рѣшился отвѣтствовать на данные мнѣ о Православной Церкви и таинствахъ ея вопросы.

„Составивши свои отвѣты по силѣ своего знанія и образованія, я представляю ихъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, и всеусердѣйше прошу, но надлежащемъ исправленіи недостатковъ, отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ извѣстность и назиданіе другихъ, заблуждающихся въ расколѣ братій моихъ.

„Съ надеждою милостиваго Іерархическаго уваженія къ моимъ трудамъ испрашиваю благословенія Вашего Высокопреосвященства, остаюсь“ и прощ.

ныхъ подвижниковъ отъ заразителнаго вліянія и подражанія дурнымъ привычкамъ и преступнымъ дѣяніямъ недостойныхъ членовъ изъ числа братіи монастырской. По этому-то и постановлено вышеприведенное правило, смыслъ котораго тотъ, что, во избѣжаніе соблазна и вредныхъ послѣдствій для спасенія многихъ, позволительно удалять изъ среды своей тѣхъ, чрезъ коихъ приходитъ соблазнъ. Вы же, указывая на это правило, приводите ту мысль, что такъ какъ Велико-россійская Церковь допустила мнимыя новины въ обрядахъ и имѣеть между своими членами людей дурной, порочной жизни: то это обстоятельство и служить достаточнымъ основаніемъ, чтобы отдѣлиться вамъ отъ Церкви,—однимъ словомъ, приведеннымъ правиломъ вы хотите оправдать свой разрывъ съ Церковію. По моему же разумѣнію, это нисколько не можетъ служить для васъ оправданіемъ въ отчужденіи отъ св. Церкви, а также принятіемъ къ соединенію съ нею, такъ какъ монастырь-не то, что св. Соборная Церковь. Тѣ, которые рѣшились оставить міръ для уединенной жизни и подвиговъ ради спасенія своей души, могутъ принять для себя такой уставъ, который по своей строгости и исключительности не можетъ быть обязательенъ для всѣхъ и каждаго, но принявшіе его должны тщательно заботиться объ исполненіи всѣхъ его правилъ, почему и позволительно удалять изъ среды своей тѣхъ, кои бы не захотѣли подчиняться *принятому уставу*. Но удалить изъ монастыря—не значитъ отлучить отъ Церкви, которая для того и основана Господомъ Иисусомъ Христомъ, чтобы въ ней спастись грѣшнымъ и нечестивымъ, цѣлить всякъ недугъ и всяку язву; по этому-то и назвали ее св. отцы: „всепріятелище церковь, яже всѣхъ, приѣмлющи: всепріятники же Апостолы и ихъ наслѣдники, Епископы и учителя церковные;“ (поучит. еванг. въ недѣл. 25, лист. 323 и 324, на обор.); вы же вмѣстѣ съ основателями раскола—Аввакумомъ протоп. и проч., основываясь на частномъ правилѣ, ни мало не относящемся къ св. Церкви, дерзаете обвинять и самую Церковь во грѣсѣхъ, и отсту-

пить отъ нея. Усвоивши такой ложный взглядъ на Православную Церковь, вы видите со стороны единовѣрцевъ большую ошибку въ томъ, что они согласилсь ходить съ православными въ одну церковь. Но вѣдь это значить не понимать той истины, что единовѣрческа я и православная церкви составляетъ одну Соборную Церковь, при чемъ нѣкоторая разница въ обрядахъ не нарушаетъ единства въ самыхъ основаніяхъ вѣры. Обратите вниманіе хоть на то, что у насъ на Руси нѣтъ ни одного единовѣрскаго епископа, и что всѣхъ священниковъ рукополагаютъ для насъ православные епископы;—этого одного достаточно, чтобы убидиться въ томъ, что единовѣріе, какъ показываетъ самое значеніе этого слова, есть полное согласіе во всѣхъ догматахъ вѣры съ Православ. Церковію. Если же Церковь Православная оставляетъ насъ при нашихъ обрядахъ, то дѣлаетъ это по материнской любви къ немощнымъ. Скажу и то, что мы сами дорожимъ всѣми вещами, къ какимъ привыкли въ старообрядчествѣ и не желаемъ оставить ихъ; но однакожь не думаемъ того, чтобы наши обряды и книги были лучше и правильнѣе содержимыхъ Православною Церковію, но соблюдаемъ ихъ потому, что издавна привержены къ нимъ и не находимъ нужнымъ привыкать къ новому порядку, если сама Православная Церковь благословляетъ и дозволяетъ намъ обычный нашъ обрядъ. Такимъ образомъ, мы нынѣ торжествуемъ свое возвращеніе въ лоно матери нашей св. Церкви, въ которой, по ученію св. отецъ, нѣтъ спасенія, и безъ таинъ ея тщетна вся вѣра наша.

Что же касается того, что Православная Церковь принимаетъ въ число своихъ членовъ, будто бы, безъ всякаго разбора людей, по понятію старообрядцевъ, недостойныхъ называться по своимъ грѣхамъ истинными христіанами: то прежде всего надо знать, что Христосъ пришелъ спасти не праведныхъ, но грѣшныхъ, такъ и Церковь для того и основана на земли, чтобы давать прощеніе и отпущеніе грѣховъ людямъ, и чрезъ таинства устроить ихъ спасеніе.

Какой бы кто ни был грѣшникъ, но чрезъ покаяніе можетъ быть примиренъ съ Богомъ и сдѣлаться снова чистымъ. Итакъ, если вы упрекаете насъ въ томъ, что мы соединились съ православными, которые, по вашему убѣжденію, какъ и всѣ люди, причастны грѣху, слабостямъ и порокамъ: то все-таки мы соединяемся съ согрѣшившими, а не со грѣхомъ. Со грѣхомъ миръ и соединеніе оставляемъ любящимъ грѣхъ беззаконный, полный тщеславія и раздора. Миръ съ Богомъ ведетъ къ миру съ грѣшниками, но не со грѣхомъ. Грѣшники, между погибелью и спасеніемъ,—чревъ жалости достойный и попеченія, но не презрѣнія: „привзойдите къ намъ нечистымъ вы чистые,“ говоритъ Григорій Богословъ Новатіанамъ,“ и дайте намъ нѣчто отъ вашей святости и чистоты. Что боишься грѣшника, коего ради Христосъ умре; грѣха бойся. Если свѣтъ, то не бойся тьмы, свѣти и не затмѣвайся, просвѣщай всякаго, изводи честное отъ недостойнаго, будь уста Господня. Если сильны, придите, свѣтите тьму, но не затмѣвайтесь; придите, водворяйтесь съ грѣшниками, но не со грѣхомъ; или свѣтомъ будучи боитесь тьмы помраченія, за слабость своего свѣтенія; въ такомъ случаѣ не превозносите преизлишествомъ свѣта. Явите немощь свою, смиритесь, водворяйтесь съ преподобными, устраняйтесь отъ строптивыхъ, боясь развращенія, но не отъ Церкви. Не истребляйте ниву Божию за малую толику плевель, раньше пришествія Христова.“

Затѣмъ вы пишете: „азъ многогрѣшный помышляю Благодать дѣйствующую Духомъ Св. ни кто не можетъ доказать, и нельзя о ней разсудить,“ а кто изъ духовныхъ лицъ по преданію и проповѣди Апостольской выполняетъ, при томъ и Благодать состоитъ. Сколько язычниковъ по разнымъ странамъ, и всѣ духовныхъ лицъ имѣютъ, но не на всѣхъ Благодать дѣйствуетъ, а всѣ за истину познають, и яко дымъ на облацѣхъ расходится, тако и дѣйствіе ихъ не доходитъ до престола Господня.“—И тутъ мысль ваша клонится къ тому, чтобы облеветать Христову Церковь, подобно тому, какъ и первые основатели раскола, когда рѣшились отор-

ваться отъ Церкви, начали поносить ее разными хулами, и не признавали въ ней дѣйствія благодати Св. Духа; почему и основали безпоповщинскія секты перекрещенцевъ и проч., кои до днесь тяготятся этимъ погнѣбнымъ недугомъ, лишившись всѣхъ благодатныхъ даровъ Св. Духа. Этимъ недугомъ заражены отчасти и поповцы.

О дѣйствіяхъ благодати Св. Духа говорить, какъ объ очевидной и доступной для нашихъ чувствъ вещи, безразсудно, потому что она въ церковныхъ таинствахъ невидимо подается истинно вѣрующимъ. Язычниковъ же съ ихъ жрецами и жертвами приводить въ примѣръ новоблагодатному священству и сравнивать скверныя жертвы съ жертвами Христовыми—значить богохульствовать, за что и св. Церковь предасть проклятію. Православная Церковь имѣетъ преемственно чрезъ рукоположеніе отъ Апостоловъ непрерывно продолжающуюся Благодать, которую они пріяли въ день пятидесятный въ огненныхъ языцѣхъ, безъ которой Самъ Господь повелѣлъ не отлучатся отъ Іерусалима: „вы же сѣдите во градѣ Іерусалимѣ, дондеже облечетеся силою свыше“ (Луки зач. 114). Теперь спрошу васъ: дана ли таковая благодать языческимъ жрецамъ, займутся ли коноводы ваши отъ нихъ нуждающимся священствомъ?—Вѣрно вы не согласитесь съ таковымъ мнѣніемъ, и не скажете что въ жертвахъ языческихъ получается Благодать. Православная Церковь имѣетъ и преподаетъ благодатные дары чрезъ семь таинствъ, и будетъ имѣть ихъ до скончанія вѣка и до суднаго дня, по неложному обѣтованію самаго Спасителя, рекшаго: „Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка. Аминь.“ (Мат. зач. 116). Имѣетъ ли хотя одно какое либо общество старообрядческое,—поповцы ли съ краденымъ и, по мнѣнію ихъ, еретическимъ священствомъ, равно и безпоповцы, лишившіеся Церкви и ея таинствъ, разсѣкшіеся на двойки, тройки и десятки чрезъ неправильныя топки—таковую Благодать, какъ Православная Церковь? Нѣтъ; воистину не имѣетъ и имѣть не можетъ, ибо они, удалившись отъ Церкви,

лишились ея благодати и священства, продолжающагося отъ Апостоловъ. А что ваши самочинныя общества не составляютъ истинной Христовой Церкви, доказывается еще тѣмъ, что они не единствуютъ, а одни другихъ гнушаются и еретиками называютъ какъ невѣрныхъ; хотя устами и читаютъ въ символѣ вѣры: „во едину святую соборную и апостольскую Церковь,“—но дѣлами вѣруютъ, не въ истинную, а въ самосмышленную, не разумѣя силы ея и таинствъ. Затѣмъ вы пишете: „аще кто отъ угодныхъ Богу и отцамъ поколебаеть что, не кому се смотрѣніе, но презрѣніе и Богу нечестіе.“ Эта мысль ваша клонится паки къ осужденію грекороссійской Церкви, якобы она книжнымъ исправленіемъ при патріархѣ Никонѣ поколебала, по мнѣнію старообрядцевъ, и самый догматъ вѣры. Вамъ, при этомъ ложномъ мнѣніи, необходимо постараться, по евангельскому гласу, не зрѣть сучекъ въ очеси брата, васъ соблазняющій, но первѣе сторвать цѣлое бревно, назадъ тому слишкомъ 200 лѣтъ васъ тяготящее. Ибо, прилѣпясь къ буквѣ, звуку голоса и обрядовымъ привычкамъ, по потребностямъ, сокращающимся и разширяющимся, забывающимся и правилами упраздняемымъ (Лаодиц. собор. пр. 11 и 19),—простецы, съ двумя или тремя попами, не разумѣя различія между обрядами и догматами правыя вѣры, взялись разсуждать о нихъ какъ слѣпцы о цвѣтахъ; начали судить вселенскую Церковь и ея пастырей и учителей, и тѣмъ самымъ разорвавши связь съ нею, гоня ища временное, лишили себя вѣчнаго, существенной принадлежности истинныхъ причастниковъ новаго завѣта;—новый же завѣтъ Павелъ апостоль именуеть вѣчнымъ: „кровію завѣта вѣчнаго“ (Евр. гл. 13, ст. 20). А Самъ Господь силу и сущность новаго вѣчнаго завѣта указываетъ въ своей живоносной крови, рекъ бо: „сія чаша новый завѣтъ моею кровію“ (Лук. гл. 22, ст. 20). Вы же не имѣете вѣчной, непрерывно отъ Апостолъ влекущейся іерархіи, безъ которой и преподаніе таинъ тѣла и крови Христовыхъ не возможно. А по Господню завѣщанію: „аще



не снѣте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове его, живота не имате въ себѣ (Іоан. зач. 23). Лишившись такимъ образомъ живота вѣчнаго, вы проповѣдуете временное благодати Св. Духа прекращеніе, отъ лѣтъ Никона патріарха (1667) до Митрополита Амвросія (1846-го), предложеніе благодати Св. Духа на сіе время въ какое-то безблагодатное состояніе. Если же теперъ и имѣете епископство, то не отъ дня пятидесятаго, не отъ сіонскія горницы, не отъ вдохновенія огненныхъ языкъ, не по уставу апостольскому, преемственнымъ руковозложеніемъ, якоже въ Православной Церкви, но имѣете источникъ этотъ, возникшій, по собственному путеводителю вашихъ ученію и выраженію, „изъ кладезя еретичества,“ истекающій отъ воды, на селѣ Бѣлой Криницѣ проявившейся.

Итакъ, оставивши источники воды живыя, отъ Сіона дары своя изливающіе, ископали себѣ на Бѣлой Криницѣ студенецъ сокрушенный. Можетъ быть для васъ слова наши покажутся жестокими и тяжкими, то чтобы избѣжать всякой укоризны и поношенія, оторвать тяготящее васъ бревно—оставьте шествовать за свѣтомъ темнаго огня, не въ день пятидесятый изліявшагося; приступите ко источнику воды живыя, отъ Сіона дары своя изливающему,—тогда отмыется грѣхъ вашъ. Вы пишете: „я самовидѣцъ въ никоновскомъ псалтирѣ, о крестномъ знаменіи наложена клятва на двухъ перстѣ, и причли оное къ Армянамъ;—какое же имѣетъ Великороссійская Церковь образованіе или святость въ крестномъ знаменіи, не указываетъ что значить. Θεодоритово слово: како подобаетъ три персты равно имѣти вкупѣ, великій палець, да два послѣднихъ, исповѣдуются тайна по образу тройческому,—а два перста: вышній, да средній великій вмѣстѣ сложити да простерти, великій мало наклонить, то образуетъ два естества Христова, Божество и человѣчество. Есть же и въ отеческихъ книгахъ писано о семъ: иже аще кто не по подобію лице свое знаменуетъ, сирѣчь: не истово креститъ, гордости ради или лѣности, и махаетъ сѣмо и овамо, и тому

маханію бѣси радуются. А о трехперстїи пишется въ стоглавѣ царя Іоанна Васильевича Грознаго глав. 31: а иже крестится тремя персты: большимъ, указательнымъ и великосреднимъ, се бо есть древняго Формоса отступника.“ Этимъ вы доказываете, что Православная Церковь, при Никонѣ патриархѣ, пресѣченіемъ своимъ разнобрядностей, вкравшихся при его предшественникахъ, не во всемъ разсматривавшихъ тогдашнихъ своихъ книжныхъ справщиковъ, простотою и невѣжествомъ нелѣпыя въ церковь обычая постепенно вводившихъ, — яко бы поколебала самую вѣру и крестное знаменіе. Нѣтъ, напротивъ церковь при Никонѣ ввела единообразіе церковное въ обрядахъ, какого дотолѣ не было. Что же касается того ложнаго убѣжденія старообрядцевъ, что патриархъ Никонъ будто бы повредилъ самую вѣру, догматы ея, то клевета эта опровергается тѣмъ, что Православная Церковь, со времени принятія отъ грекъ княземъ Владиміромъ крещенія и донынѣ содержитъ символъ вѣры, утвержденный на первомъ и второмъ вселенскихъ соборахъ и скрѣпленный послѣдними пятью. А когда мы вступимъ въ разсмотрѣніе самыхъ тѣхъ книгъ, на которыхъ глаголемы старообрядцы утверждать одогмаченное ими обрядовое двуперстіе, для крестнаго знаменія, — то найдемъ въ оныхъ, при внимательномъ изслѣдованіи, слѣдующее: въ большемъ катихизисѣ на листу 5-мъ, въ отвѣтъ на первый вопросъ о крестномъ знаменіи написано: „сложивше убо три перста десныя руки, возлагаемъ на чело, на животъ, на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ; а во второмъ, затѣмъ слѣдующемъ отвѣтъ, повелѣно двумя персты знаменатися:“ Въ греческой книгѣ „Сокровище“, печатанной еще до Никона патриарха за 84 года, повелѣвается ограждать себя тремя первыми перстами; по этому и греческіе патриархи: цареградскій Іеремія, возводившій на патриаршій престолъ Московскій первопрестольнаго Іова, и іерусалимскій Теофанъ, возводившій на патриаршество Филарета Никитича, — были треперстники. Ми-

трополить кievскій Петръ Могила (\*) составилъ книгу „вѣроисповѣданіе,“ въ которой помѣстилъ ученіе о треперстіи—въ вопросѣ и отвѣтѣ 51. Книгу эту греческіе восточные патріархи со своими митрополиты въ 1643 году свидѣтельствовали, признали вполне православною и подписали своеручно. Изъ подписавшихся патріарховъ, Паисій въ 1648 году пріѣзжалъ въ Москву и, по прошенію Московскаго патріарха. Іосифа, возводилъ въ митрополиты Никона Новуграду. Вотъ изъ этого-то и видно, что патріархъ Московскій молился двуперстно, а греческіе треперство, тѣмъ не менѣе между собою не раздѣлялись въ молитвѣ; это разнобрядіе въ перстосложеніи не считалось ими различіемъ въ догматахъ, какъ вы ошибочно понимаете. Послѣ сихъ ясныхъ доказательствъ древности треперстія, сообщимъ коротко, какъ въ наши богословскія книги вкралось ученіе о двуперстіи. Составители исторіи о крестномъ знаменіи, книжные справщики времени Іосифа патріарха, сдѣлали явную запутанность: ссылаясь на блаженнаго Теодорита; они при псалтири о крестномъ знаменіи написали: два перста протягнута, а великосредній мало пригнуть;—въ книгѣ о вѣрѣ: два перста не сгибая протягнута;—въ большемъ Катихизисѣ: два перста имѣти наклонены, а не простерты; при псалтири у Максима Грека: два перста протяжены, а не наклонены. Исказивши такимъ образомъ своимъ невѣжествомъ сочиненіе о перстосложеніи, переклеветали и блаженныхъ: Теодорита и Максима Грека.

При этомъ нужно замѣтить, почему приклоненіе небесъ и снигіе Сына Божія на землю повелѣвается во псалтири образовывать не тѣмъ перстомъ, который образуетъ божество Іисуса Христа, а тѣмъ, который образуетъ человѣчество;—разсмотрѣвъ это замѣчаніе, вы, любезный другъ, и сами усумнитесь. Теперь приступимъ къ книгѣ Кирилловой; въ ней разсмотримъ на листѣ 236-мъ прѣніе Панагіота Грека съ Азмитомъ латинщикомъ, бывшее въ лѣто 6764, о крестномъ

\*) Посвящ. въ Митр. 1633 года.

знаменіи, гдѣ найдемъ, что греки издавна молились треперстно, а латины хотя и треперстно, но несогбенно вкупѣ, а по-аріански, отдѣльно двумя отъ большаго. Философъ гречанинъ говоритъ латиньцику: „почто не согбаеши три персты и крестнишия десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ,“ слѣдовательно латины не тремя перстами крестятся, какъ вы изволили показать на Формоса отступника, а двумя, какъ о томъ свидѣтельствуесть Панагіотъ философъ. Вотъ прямое латинское перстосложеніе: они два послѣднихъ перста имѣють пригбены ко длани, а указательный и великосредній имѣють простерты, и сими обоими полагають на главу и на животъ, а потомъ большимъ пальцемъ перекрещивають съ лѣваго плеча на правое. Итакъ, по свидѣтельству Панагіота, латины указательнымъ, великосреднимъ и большимъ, сими тремя персты, не согбенными вкупѣ и не всѣми вмѣстѣ творятъ на себѣ крестное знаменіе. За это только Панагіотъ и укоряетъ латиньцика,—за несогбеніе тріехъ перстовъ вкупѣ, а не за самыя персты, какими именно знаменоваться надлежитъ. А о 3-хъ перстахъ, отсѣченныхъ у папежа Формоса таковымъ же безбожнымъ мучителемъ папою Стефаномъ 7, чти во 2 томѣ выписки Озерскаго съ листа 290.

За тѣмъ вы, любознатель, стѣсняетесь какимъ-то замѣчаніемъ; вы пишете: „кто называетъ Исусъ, то называетъ равноухимъ и чудовищемъ,“ а не объясняете, откуда взяли такое чудовищное имя; вѣрно вы взяли себѣ въ основаніе полемическія книги, гдѣ противъ нестерпимой хулы предводителей раскола писано святителями Русской церкви толкованіе имени Исусъ. Ибо жетолкова тели разсѣкли два произношенія одного имени на два, по ихъ мнѣнію, различныя имена: святители и указали послѣдствіе сего различія. Жетолкователи оскорбили правильное имя Спасителя: Исусъ, вымышленнымъ, укоризненнымъ толкованіемъ, а святители отвѣчали, что гораздо основательнѣе происходитъ неблаговидное толкованіе изъ имени непра-

вльнаго: Исусъ, жетолкователями оспариваемаго, и истолковали это имя правильно, по пословицамъ разнородныхъ языкъ произносимое: по русски „равноухій“, а по гречески „Исусъ“. Святители поступали такъ противу жетолкователей имени Исусъ, по правилу Соломона: „отвѣщай безумному по безумію его, да не явится мудръ у себе!“ (Прит. 26. 5).

Напрасно вы такъ понимаете о насъ единовѣрцахъ, что мы при произношеніи имени Спасителя „Исусъ“ усваивемъ Ему хульные названія. Нѣтъ; мы по простому нарѣчію, принятому нами отъ родителей нашихъ, называемъ Спасителя нашего, вмѣсто Исусъ, Исусъ, и по нашему это одно имя, какъ напримѣръ: мы всегда называемъ, по общему простонарѣчію, вмѣсто Іоакимъ, Акимъ; вмѣсто Іоаннъ, Иванъ, и это по нашему все-равно, одного и того же человѣка имя; а иногда называемъ человѣка просто—не именемъ его, а по отцовскому имени: Ивановичъ и проч., или прозвищемъ называемъ: Прохоровъ, Любакинъ, Иньковъ и проч., а человѣкъ тотъ же, а не иной. Точно также поступалъ и Спаситель нашъ; Онъ называлъ апостола Петра иногда: Симоне Юнинъ, иногда: Симонъ Петръ, а иногда: Кифа, а человѣкъ одинъ и тотъ же. Если вы стѣсняетесь и стѣзуете, что жетолкователи ваши отражены одинакимъ оружіемъ святителей, то какого негодованія достойны начавшіе расколь и такую брань! Правда, что тяжекъ благоговѣйному слуху сей именотолковательный споръ, но вина вся лежитъ на главѣ начинателей. Если ты, любезный братъ Павелъ Андріановичъ, хочешь быть безпристрастенъ, то будь твердъ въ сужденіи; ты многократно заимствовался отъ меня книгами, разобъясняющими истину противъ лжи, а нынѣ можешь заняться таковыми же отъ сосѣда своего Григорія Даниловича, у него есть выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ Озерскаго, тамъ объ имени Исусъ, во 2-мъ томѣ съ листа 87, довольно приведено доказательствъ изъ древнихъ греческихъ и славяно-русскихъ книгъ, въ которыхъ имя „Исусъ“ не отвержено, не глумленію и

хулѣ предано, не сомнѣіемъ покрыто, но ясно изображено и употреблено въ славу, честь и похвалу имени Спасителя. Держись же по собственному разсужденію сихъ истинно-древнихъ книгъ, свидѣтельствующихъ объ имени Іисуса Христа. Отринь хулы, свары и расколы. Ужели столь многіе и важныя свидѣтели не примирятъ тебя съ истиною? Остерегись, чтобы сіи свидѣтели спасительной древности не сдѣлались нѣкогда предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ обличителями твоего непокоренія истинѣ. Не отрекись единомысленно и единогласно со св. Православною Церковію древнихъ и настоящихъ времяя славити и воснѣвати вмѣстѣ съ нами всесвятое имя Христа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Церковь же Православная, въ которой нынѣ мы, состоитъ непоколебима, на основаніи словъ Самаго Спасителя, рекшаго: „созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. зач. 67). Ваша же мнимая церковь, отъ лѣтъ Никона патріарха разбившись на множество толковъ, въ промежуткѣ этомъ разорялась до основанія, и нынѣ разоряетъ сама себя до такой степени, что вы и сами не знаете, въ какомъ состоите нынѣ толкѣ; ибо однихъ поповщинскихъ толковъ было, какъ намъ извѣстно и исторія доказываетъ: Вѣтковскій, Иргизскій, Діаконовскій, Лужковскій, Тульскій, Рогожскій, Гуслицкій, Ровнинскій (перешедшій частію въ недавнее безпоповство), Австрійскій съ ложною іерархією, разсѣвшійся на два толка: окружницкій и неокружницкій, и наконецъ, мнимо-Иргизскій, скрывающійся нынѣ тайно по окрестностямъ Допскихъ. Извини, братъ, за мое дерзновеніе противъ вашего убѣжденія; ибо я отъ чистой души и неблаженна сердца простеръ мою къ тебѣ бесѣду въ разсужденіяхъ, и нынѣ на твоей волѣ есть-принять или отринуть ее. А я остаюсь при вышеписанномъ мною убѣжденіи, въ объятіяхъ матери нашей св. Соборной Апостольской Церкви.

Извѣстный тебѣ Александръ Любакинъ.

*Къ дѣлу о призрѣніи заштатныхъ вдовъ и сиротъ духовенства.*

Въ Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано письмо священника сл. Добрышевой (изюмск. уѣзда) Стефана *Краснопольскаго*, въ которомъ онъ предлагаетъ слѣдующій очень простой способъ обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія. По смерти кого-либо изъ священно-церковнослужителей въ епархіи, всѣ протоіереи, священники, протоіаконы и псаломщики немедленно чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ обязаны представить въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, каждый протоіерей и священникъ (безразлично настоятель ли онъ или помощникъ, штатный или сверхштатный) по 1 р., каждый штатный діаконъ, въ томъ числѣ протодіаконъ и иподіаконы, по 75 коп. и каждый псаломщикъ (тоже безразлично діаконъ ли онъ, состоитъ ли въ штатѣ или сверхштатѣ) по 50 коп. Собранныю такимъ образомъ сумму епархіальное попечительство обязано немедленно внести въ кредитное учрежденіе, дающее возможнобольшіе проценты и всѣ проценты съ этого капитала до смерти вдовы и совершеннаго пристройства семейства, независимо отъ попечительскаго пособія, должны быть выдаваемы ежегодно семейству того почившаго, въ пользу котораго, капиталъ этотъ собранъ; по совершенномъ же пристройствѣ дѣтей такой семьи и смерти вдовы, капиталъ поступаетъ въ общую сумму епархіальнаго попечительства. Такой же точно сборъ дѣлать и въ пользу лица, выходящаго по старости лѣтъ или болѣзни за штатъ, безъ различія—заслужилъ ли выходящій за штатъ пенсію или нѣтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

*отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*

Въ редакцію въ разное время получено въ пользу голодающихъ Міусскаго округа отъ жителей станицъ: Семикаракор-

ской 43 р., Кобылянской 36 р., Михайловской чрезъ свящ. о. Иоанна Казанскаго, 8 р., Михайловской, чрезъ свящ. о. Иоанна Евѣиміева, 32 р., Еланской 15 р., Урюпинской 29 р., хутора Карачева 22 р. Деньги эти препровождены въ редакцію Донскихъ областныхъ вѣдомостей. для доставленія ихъ по назначенію.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. I. Отноительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ. 2) О порядкѣ замѣщенія надзирателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* О распространеніи занятій рациональнымъ пчеловодствомъ между Донскимъ духовенствомъ, *Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.* О вакантной должности надзирателя въ этомъ училищѣ. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Отчетъ Донскаго комитета прав. миссіонерскаго общества за 1873-й годъ, второй его существованія. Отвѣтъ единовѣрца Александра Лѣвакина на нѣкоторые вопросы, касающіеся Правосл. Церкви. Къ дѣлу о призрѣніи заштатныхъ вдовъ и сиротъ духовенства. *Объявленія.* Отъ редакціи Дон. епар. вѣдомостей.

---

РЕДАКТОРЪ, АРХИМАНДРИТЪ ВЕНІАМИНЪ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Юня 1-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



ДОНСКІЯ  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
**ВѢДОМОСТИ.**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 12.

1874 г.

15-го ІЮНЯ.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.**

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ  
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ  
ВСЕРОССИЙСКІИ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.

и прочая, и прочая, и прочая,

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ.

Сего дня, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО, Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ, Великой Княгини Александры Юсифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Вели-

кой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспослани на Новобрачныхъ Божественной благодати, МЫ вполне увѣрены, что всѣ вѣрноподанные НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ въ  $\frac{26\text{-й}}{8\text{-й}}$  день  $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая}}$  въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Мая 4-го дня 1874 года.

«АЛЕКСАНДРЪ»

2) Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ  $\frac{26}{8}$  день  $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая}}$  сего года о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно

совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Бѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургією, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Мая 8 дня 1874 года № 26.

---

*3) О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинарій въ духовно-учебной службѣ.*

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 14, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу: сколько лѣтъ обязаны прослужить на духовно-училищной службѣ окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, засчитывать время нахождения таковыхъ воспитанниковъ на духовно-училищной службѣ? Приказали:

Принимая во вниманіе, 1) что по § 166 Уст. дух. Акад. казеннокоштные академическіе воспитанники обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; 2) что стоимость содержанія казеннокоштнаго воспитанника въ семинаріяхъ значительно меньше стоимости содержанія таковыхъ воспитанниковъ въ Академіяхъ, и 3) что Высочайше утвержденнымъ журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства для поставленія въ санъ священника окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, не состоявшихъ на должностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступившихъ учителями въ начальныя школы, требуется трехлѣтній срокъ службы въ семь послѣднемъ званіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: казеннокоштныхъ воспитанни духовныхъ семинарій, согласно требованіямъ § 13 Уст. Сем., въ случаѣ неоступленія ихъ на священно-и-церковнослужительскія мѣста, обязаны прослужить за каждые два года содержанія въ семинаріи годъ по учебной службѣ: окончившіе курсъ по второму и третьему разряду—въ начальныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства. Въ случаѣ же выхода таковыхъ воспитанниковъ въ другую службу ранѣе назначеннаго срока, они обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе, по расчету Семинарскаго Правленія, которое засчитываетъ названнымъ воспитанникамъ, прѣдѣлительно къ 168 § Устава дух. Академіи, время нахождения ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно указаніямъ 181-го § Сем. Устава, разсрочку и уменьшеніе причитающейся ко взносу платы. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія Правленіями духовныхъ семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. 18 апрѣля 1874 г. № 21.

4) *О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи.*

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 Марта, 22 и 23 апрѣля сего года за № № 693, 1031 и 1069, дано знать преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что ниже-поименованныя духовныя лица Донской епархіи удостоены Святѣйшимъ Синодомъ слѣдующихъ наградъ: 1) за епархіальную службу: а) *возведенія въ санъ Протоіерея* священникъ градской Александровской церкви Іоаннъ *Диковъ*; б) *наражденія наперстнымъ крестомъ*: священникъ слободы Новопауловки Вознесенской церкви Хрисанфъ *Облакевичъ*; в) *Камиллавокми*: священники: градской кладбищенской Димитріевской церкви Василій *Малаховъ*, слободы малой Кирсановки—Іоаннъ *Коломытцевъ*, Оеодосѣевской станицы Михаилъ *Кожинъ*, Михайловской станицы Іоаннъ *Казанцкій*, слободы Александровки—Іаковъ *Петровъ*, слободы Покровско-Кирѣевой Николай *Григоревъ*, слободы Орѣховой Іаковъ *Ломоносовъ*, слободы Мачихи—Алексѣй *Смолянниковъ*, Митягинской станицы—Петръ *Лавровъ*, учитель Донской семинаріи—Василій *Золотаревъ* и Усть-Бѣлокалитвенской станицы—Григорій *Яковлевъ*; г) *скуфьями*—священники: Грушевскаго горнаго поселенія—Оеодоръ *Быстровъ*, Митягинской станицы—Михаилъ *Васильевъ*, Алексѣевской станицы—Александръ *Казминъ*, Вешенской станицы хутора Каргина—Михаилъ *Мартыновъ*, Нижне-Чирской станицы—Алексѣй *Доброводскій*, Есауловской станицы—Александръ *Поновъ*, слободы Екатериновки—Константинъ *Аксеновъ*, слободы Покровской—Оеодоръ *Мясищевъ*, слободы Усть-Мѣловой-Маньковой—Алексѣй *Тихоновъ*, Мигулинской станицы—Николай *Виноградовъ*, Кременской станицы—Леонтій *Дяконовъ*; д) *благословенія Святѣйшаго Синода*: священникъ слободы Алексѣевки—Пловайской—Александръ *Тимовевъ* и исправ. долж. Ректора Донской Духовной семинаріи Архимандритъ *Вениаминъ*, и 2) по ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ награждены: а) *камиллавокми*: Усть-Медвѣдичкой

станции, Воскресенской церкви, священникъ Александръ *Тодорскій*, Грушевскаго горнаго поселенія Петропавловской церкви священникъ Митрофанъ *Киртєвъ*; б) *скуфьями*: Преображенской станции, Преображенской церкви священникъ Иоаннъ *Дворянскій*, Константиновской станции, Покровской церкви священникъ Алексѣй *Бобыревъ*, Марининской станции, Николаевской церкви священникъ Гавріиль *Поповъ* и Нижне-Курмоярской станции, Богородицкой церкви священникъ Иоаннъ *Поповъ*. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

---

### *Отъ правленія Донской духовной семинаріи.*

На вакантную въ этой семинаріи кафедру гомилетики съ соединенными предметами 24 мая сего года опредѣленъ преподаватель греческаго языка въ той же семинаріи, священникъ Михаилъ Гастевъ.

Вслѣдствіе сего, съ 24-го мая состоитъ вакантною въ означенной семинаріи должность преподавателя греческаго языка. Желаящіе занять эту должность благоволятъ подавать прошенія съ надлежащими документами въ Правленіе Донской семинаріи не позже 16 числа августа м. сего года, и за тѣмъ лично явиться въ Новочеркасскъ, для чтенія пробныхъ лекцій, не позже 26 числа того же мѣсяца. Къ сему Правленіе семинаріи присовокупляетъ, что оно на занятіе означенной должности имѣетъ въ виду кандидата, бывшаго преподавателя греческаго языка въ Подольской семинаріи Михаила Стефановича.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора.

1) Ученіе и дѣятельность раскольниковъ, условливавшая собою характеръ дѣятельности противъ нихъ Русской церкви.

По опредѣленію великаго Московскаго собора, Русская церковь или лучше пастыри ея обязаны были, противудѣйствуя недавно образовавшемуся въ ней старообрядческому расколу, употребить все мѣры къ тому, чтобы все чада ея „покорилися во всемъ безъ всякаго сумнѣнія святѣй восточнѣй и апостольствѣй церкви Христовѣ“, убѣждать всехъ принимать все, „елика держитъ и догматствуетъ“ она, ея книги и чины, которые приняла она по преданію изначала, и отвергнуть „новины“, являющіяся „виновны церковнаго смятенія и разлученія“, дабы великороссійская церковь „утверждена и соединна была со святою восточною церковію въ единствѣ и согласіи вѣры и чина“, и „да бы ни едину вину обрѣтали скверная еретическая уста оглаголати ея о нѣкоемъ разствѣ“. Впрочемъ, соборъ въ тоже время заповѣдалъ „непщевати, яко развращается вѣра наша православная, аще единъ творитъ послѣдованіе свое, мало различное отъ другаго въ вещахъ, яже не суть существительныя, сирѣчь составы вѣры, токмо да согласитъ въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною церковію“. Подобно тому, какъ нѣкогда апостоль Іавель, не смотря на опредѣленія Іерусалимскаго собора, отмѣнивашаго ветхозавѣтныи обрядовый законъ, „уступи и повинуся Петру и Іакову во Іерусалимѣ, да еще по смотрѣнію (не бо вещь нужна), множае бы паче за истину повинуся“, т. е. совершилъ очищеніе по требо-

ванію отмѣненнаго уже закона, сдѣлавъ это „къ общей пользѣ“;—и въ настоящее время Московскій соборъ предоставляетъ право законной власти въ церкви Русской допускать содержаніе нѣкоторыхъ особенностей въ чинахъ, предоставляемыхъ уставомъ на волю настоятеля,—въ томъ, что „не есть вещь нужна“ и даже не вполне истинна, но годъ непремѣннымъ условіемъ полного согласія съ соборною церковію въ вещахъ нужныхъ и существенныхъ. „И святая церковь не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ“, въ томъ случаѣ, когда допускается это „лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ“, т. е.—ради спасенія ближняго. Но если кто съ неважнымъ по себѣ особенностями чина соединяетъ мысли чуждыя святой церкви, осмѣливается „не покоритися ей; прекословити и противлятися“ „по первомъ и второмъ наказаніи пребывше таковой, не исправленъ“ долженъ быть „отлученъ и чуждъ сотворенъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклятію и анаѳемѣ преданъ, яко ерѣтѣкъ и непокорникъ, яко гниль и неупотребенъ удѣ, гягренюю разлѣвннй, отъ церкви отсѣченъ, да не прочія люди повредитъ проказю своею“, и пребывать подъ такую клятвою, „дондеже вразумится и возвратится въ правду покаянiемъ“.

Какъ же поступала православная Русская церковь, руководствуясь этими повелѣніями великаго московскаго собора, по отношенію къ читателямъ мнимостарыхъ обрядовъ, образовавшимъ изъ себя расколъ?... Но прежде нежели отвѣчать на этотъ вопросъ, мы считаемъ необходимымъ предварительно представить здѣсь, *какъ мудрствовали и какъ дѣйствовали сами раскольники по отношенію къ православной церкви.* Знать это необходимо для того, чтобы затѣмъ намъ возможно было составить правильное сужденіе о тѣхъ постановленіяхъ, которыя издавала противъ нихъ Русская церковная власть, о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя употребляла она, съ одной стороны, для предохраненія вѣрныхъ чадъ церкви отъ увлеченія расколомъ, а съ другой—къ привле-



ченію самихъ сектантовъ къ православной истинѣ и спасительной благодати.

Едва окончилась дѣятельность великаго Московскаго собора, произнесшаго рѣшительное осужденіе надъ отпавшими отъ церкви читателями мнимосвященной старины, какъ еще болѣе усилилась вражда со стороны послѣднихъ по отношенію къ православной церкви, ея ученію и вѣрнымъ чадамъ. До собора, организаторы раскола еще питали надежду на возможность рѣшеній его въ ихъ пользу, почему въ своей дѣятельности они главнымъ образомъ ратовали противъ п. Никона, какъ вѣроотступника и развратителя православной, древнеотеческой вѣры, въ своихъ челобитныхъ, подаваемыхъ царю, они просили суда надъ п. Никономъ и отмѣны его новшествъ. Но оказалось, что соборъ 1666 года, собранный царемъ для утоленія мятежа, произведеннаго въ церкви расколуучителями и разсмотрѣнія всѣхъ жалобъ ихъ на п. Никона, вполне одобрилъ книжныя и обрядовыя исправленія соборныя, напротивъ осудилъ ихъ, какъ нетерпимыхъ въ нѣдрахъ святой церкви раздорниковъ. Равнымъ образомъ и соборъ 1667 года, составившійся съ участіемъ многихъ святителей православнаго Востока, снова подтвердилъ прежнее опредѣленіе и окончательно осудилъ расколъ съ его послѣдователями на отлученіе отъ церкви и наложилъ на нихъ клятву, „доколѣ не вразумятся и не придутъ въ правду покаяніемъ“.

Но ни мирныя словесныя убѣжденія отцовъ собора, ни разоблаченіе раскольническихъ возраженій, записанное въ самыхъ дѣявіяхъ собора и въ особомъ сочиненіи (Жезлѣ Правленія), написанномъ по повелѣнію его и одобренномъ имъ, ни, наконецъ, грозное клятвенное прещеніе, произнесенное надъ возмутителями покоя церковнаго, вождями раскола и ихъ единомудренниками совѣтниками и послѣдователями, — не вразумили ихъ. Напротивъ, ихъ упорство и озлобленіе еще болѣе возрасло, вражда ихъ усилилась и чрезмѣрнымъ ослѣпленнымъ фанатизмомъ направлена была уже не противъ одного Никона и его новшествъ, но и противъ

всей православной вселенской церкви. Въ это время развилось въ нихъ такого рода мудрованіе и дѣятельность, по которымъ они стали въ явное противорѣчіе съ ученіемъ самаго Спасителя, Апостоловъ, вселенскихъ соборовъ и отцевъ церкви.

Разсматривая *мудрованіе* глаголемыхъ старообрядцевъ, мы признаемъ въ немъ не то важнымъ, что они чтутъ двуперстіе, хожденіе по солонь, двойное аллилуія и т. п., а то ученіе, которое проповѣдывали они по отношенію къ православной церкви,—ея догматамъ, іерархіи, таинствамъ и всему вообще богослужебному чину. Намъ нѣтъ нужды излагать все это ученіе, но для того, чтобы судить, дѣйствительно ли глаголемые старообрядцы съ неважными особенностями чтимаго ими обряда соединяють мысли, которыя дѣлають ихъ вполнѣ заслуживающими отлученія отъ церкви, мы представимъ извлеченія изъ писаній нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Обращаясь къ писаніямъ перваго времени, по осужденіи раскола великимъ Московскимъ соборомъ, мы должны бы представить первѣе всего мудрованія Аввакума, Лазаря и другихъ первыхъ организаторовъ раскола; но такъ какъ намъ уже не разъ приходилось и прежде излагать ихъ ученіе, переполненное разнаго рода мыслями, совершенно чуждыми и явно враждебными православной церкви, то мы не будемъ повторять сказанное, а обратимся къ писаніямъ другихъ дѣятелей раскола (232).

Предъ нами челобитная соловецкихъ иноковъ, о которыхъ нѣкоторые ученые пишутъ, будто *„они просили только позволенія самимъ оставаться при прежнихъ формахъ*. Еслибы имъ уступили, то уже тогда образовалось бы то единовѣріе, которое явилось въ концѣ XVIII вѣка. Но тогда ни имъ, ни другимъ подобнымъ не оказывали этого снѣ-

---

(232) См. ученіе ихъ въ Описаніи сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола 1861 г.

схожденія“ (233). Если такъ, то, значить, соловецкіе иноки съ любимыми ими обрядами и съ преданностію старопечатнымъ книгамъ не соединяли никакого неправославнаго мудрованія, не содержали мыслей, чуждыхъ и противныхъ ученію святой церкви, и просили дозволить только имъ самимъ удерживать отмѣненныя великимъ соборомъ особености въ чинахъ неважныхъ и несущественныхъ?.. На самомъ же дѣлѣ, вотъ каково было мудрованіе ихъ, изложенное ими въ челобитной:

„По преданію Никона и по его новоизложеннымъ книгамъ проповѣдуютъ намъ нынѣ его ученицы *новую, незнаемую вѣру, по всему плотскому мудрованію, а не по апостольскому и святыхъ отцѣхъ преданію*. Ея же вѣры не точію мы, но и прадѣды и отцы наши до настанія Никонова патріаршества, и до сего дни и времени и слухомъ не слыхали; а въ коей православній прародители твои государевы скончались и многіе святые отцы.. и ту истинную нашу православную вѣру они похулили, церковный чинъ и уставъ нарушили, и книги вся препечатали на свой разумъ *противно и развращенно и всю православную христіанскую вѣру, превратили на свой разумъ богопротивно* (234). Свидѣтельство приводятъ на греческія книги и печатають съ нихъ безъ разсмотрѣнія и безъ свидѣтельства: аще что и до конца непотребно и тому они не внимають.. И тѣми греческими книгами они православную вѣру до толіка истребили, яко бы и нѣсть православія въ государствѣ (Русскомъ).. По истиннѣ прежніе вселенскіе патріархи Іеремія и Теофанъ писали о Грекахъ, что не цѣла православная вѣра у нихъ, отъ насилія поганыхъ турокъ *до конца изсякла*.. Въ русскихъ нашихъ печатныхъ

(233) Вѣстникъ Европы 1871 г. апр. стр. 481—2, въ статьѣ. „Исторія раскола у раскольниковъ“ Н. И. Костомарова.

(234) И такъ, не объ обрядахъ неважныхъ пишутъ челобитчики, а о вѣрѣ, и не единенія съ церковію желаютъ они, а напротивъ явно враждуютъ противъ нея.

книгахъ до сего времени, доколѣ съ греческихъ книгъ не печатали, нѣкоторыя новинки, и зазору не бывало; а когда начали печатать съ греческихъ переводовъ, и въ тѣхъ новыхъ русскихъ печатныхъ книгахъ объявилось много худыхъ и богохульныхъ и непотребныхъ речей. Нынѣшнихъ раздоровъ учителей и новоизложенныхъ вѣры нѣкое божественное писаніе отнюдь не похваляетъ. Кая нужда истинную православную вѣру, самимъ Господомъ Богомъ преданную, и утвержденную святыми отцы, и вселенскими верховнѣйшими патріархи похваленную, нынѣ оставить, и держати *новое преданіе и новую вѣру*? Аще ли намъ наконецъ послѣдняго вѣка учиться паки новой вѣрѣ и слушати ихъ *непотребнаго ученія, его же страшно и помыслити, не тою творити*: еже духу нечистому молитися, и ходити по татарски безъ креста, и безгрѣшнаго Сына Божія именовати грѣшнымъ, и воскресенія Его и вочеловѣченія не проповѣдати, и креститися тремя персты, и истинный крестъ отринуты, и крестъ латинскій почитати, и аллелуіа четверити, и прочая ихъ *небогородная* мудрствовать?! (235).

Такъ мудрствовали соловецкіе челобитчики. Мы нарочно обращались къ современнымъ намъ единовѣрцамъ съ вопросомъ: такъ ли и они разсуждаютъ о православной церкви, ея пастыряхъ, книгахъ и чинахъ, какъ соловецкіе иноки? И единовѣрцы рѣшительно отказались отъ всякаго согласія въ мысляхъ съ послѣдними. Въ самомъ дѣлѣ, не смотря на то, что челобитная соловецкая, сравнительно съ другими произведеніями приверженцевъ раскола, отличается особенною сдержанностію и мирнымъ характеромъ, по отношенію къ православной церкви ова воспроизводитъ тѣ же самыя клеветы, какія проповѣдывали Аввакумъ, Лазарь и другіе ревнители „древняго благочестія“, высказываетъ мысли, настолько враждебныя по отношенію ко всему содержанію ея ученія, богослуженія и ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ ея, что

---

(235) См. Три челобитныя, изд. Кожанчикова 1862 года.

при такихъ возрѣніяхъ не мыслимо никакое единеніе ихъ съ православною церковію. Въ ихъ словахъ содержится такое ученіе, которое, не смотря на видимое различіе ихъ отъ православія въ вещахъ неважныхъ и не существенныхъ, представляетъ „знаменія ереси и раздора“ и того, „который сицева глаголетъ и вѣрують“, дѣлаетъ „чуждымъ православыя наша вѣры“, не „соединенцемъ“, а врагомъ святой церкви.

Изложенное нами мудрованіе предводителей раскола перваго времени сдѣлалось достояніемъ всѣхъ послѣдователей ихъ, породило въ нихъ съ теченіемъ времени множество новыхъ пунктовъ ученія, одинаково чуждыхъ православію и ихъ самыхъ раздѣлившихъ на разнаго рода многочисленныя секты и партіи.

Въ послѣднее время, нерѣдко приходится слышать, что современный намъ расколъ совершенно чуждъ тѣхъ лживыхъ ученій, которыя съ извѣстнымъ фанатизмомъ и дерзостію проповѣдывали первые создатели раскола. Въ этомъ есть доля правды; нѣкоторые изъ современныхъ старообрядцевъ, лучшіе представители такъ называемыхъ окружниковъ, дѣйствительно отказались отъ многихъ аввакумовскихъ и современныхъ ему ученій, тѣмъ не менѣе и въ ихъ возрѣніяхъ не мало содержится мыслей, несогласныхъ съ православною истиною; въ массѣ же всего остальнаго старообрядчества доселѣ еще упорно живутъ возрѣнія раскола перваго времени. Чтобы видѣть это, представимъ нѣсколько выдержекъ изъ писаній, которыми съ особенною любовію питается умъ современныхъ раскольниковъ и въ которыхъ выражаются теперешнія понятія ихъ.

Вотъ рукописный сборникъ, содержащій въ себѣ нѣкоторыя церковныя молитвы, „священнодіакона Θεодора повѣсть о святыхъ отцѣхъ нашихъ священнопротопошѣ Аввакумѣ, и священноіереи Лазари“, „мученіе нѣкоихъ старецъ исповѣдникъ Петра и Евдокима“, <sup>(236)</sup> выписки „изъ раз-

(236) Повѣсть и мученія написаны діакономъ Θεодоромъ. Значитъ, и въ наши дни старообрядцы услаждаются произведеніями первыхъ расколотыхъ учителей и поучаются ихъ ученіями.

ныхъ книгъ божественнаго писанія“ и пр. Здѣсь, въ выпискѣ, сдѣланной „изъ книги исторіи печатной изъ государственныхныхъ секретныхъ дѣлъ, показаніе Θεодосѣвца“, этотъ старообрядецъ высказываетъ такое сужденіе о православной церкви:“ церковь ваша православною и святою была до времени патріарха Никола, со время же Никона духовенство нарушило вѣру христіанскую и церковь. Ваша, которую вы называете православною, осквернена, ибо на престолѣ ея возсѣдаетъ *двубуквенный Іисусъ*, который есть діаволь и антихристъ (237). Я же чту древнюю церковь, бывшую до Никона (238), и нынѣшнюю вашу проклинаю и никогда въ нее (?) не хожу: а также единавѣрческую церковь и ея поповъ ненавижу и презираю, ибо въ ней на престолѣ тоже самъ сатана сидитъ. Символь вѣры вашей признаю съ тою разницею, что въ двубуквеннаго Іисуса не вѣрую, ибо онъ есть антихристъ. . Таинства, совершаемыя въ вашей церкви, кромѣ крещенія съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду, за святія и истинныя не признаю, ибо они не освящаютъ того, кто ихъ пріемлетъ, а ведутъ въ бездну адскую. . обряды, совершаемыя въ вашей церкви лукавымъ, богоотступнымъ духовенствомъ, суть мерзки и богопротивны, вашего синода

---

(237) Апостолъ Варнава въ своемъ соборномъ посланіи объ имени Спасителя пишетъ слѣдующее: „Авраамъ, который первый употребилъ обрѣзаніе, предвзявъ духомъ на Іисуса, обрѣзавъ домъ свой держа въ своемъ умѣ три буквы. Ибо сказано: обрѣзавъ Авраамъ изъ дома своего десять, и восемь и триста мужей (быт. XVII, 27; XIV, 14). Какое же въ семь случаѣ онъ показалъ вѣдѣніе?—Узнайте сначала, что такое *десять* и *восемь*, и потомъ что такое *триста*? Десять и восемь I десять II восемь; и вотъ *начальныя буквы имени Іисусъ*. Поеліку же крестъ долженствовалъ сдѣлаться орудіемъ благодати въ образѣ буквы T—триста; то и сказано: и триста. И такъ *двумя буквами выражается имя Іисусъ*, а одною—третьею изображается видъ креста. Знаете сіе Тотъ, Кто сообщилъ намъ постоянный даръ своего ученія. Еще *никто не слышалъ отъ меня слова болѣе совершеннаго*; но я знаю что вы достойны того“ (Христ. чт. ч. XXXVII, посланіе ап. Варнавы, гл. 9-я). Какая поразительная противоположность въ объясненіи имени *Іисусъ* ап. Варнавы и глаголемаго старообрядца—Θеодосѣвца!

(238) Нѣкоторые изъ донскихъ старообрядцевъ XVIII вѣка говорили, что они вѣруютъ „во едину святую соборную *Вильковскую* церковь!“

и всего духовенства вашей церкви совершенно не признаю и не терплю, ибо они богомерзкіе отступники, гонители и мучители насъ правовѣрныхъ“ (239). Неужели же все это ученіе и вѣрованіе не дѣлаетъ содержащихъ ихъ чуждыми православной церкви? Неужели мысли е такъ отличаются отъ нея лишь въ однихъ обрядахъ, неважныхъ, некасающихся сущности самой вѣры? .

Вотъ еще одна рукописная книга, представляющая еще большее количество выписокъ изъ разнаго рода книгъ и мудрованій старообрядцевъ. Въ началѣ ея помѣщены извлеченія изъ „апокалипсиса седмилетковаго, напечатаннаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ“ (240). Въ нихъ читаемъ, о рожденіи антихриста и о царствіи его. Іоаннъ Богословъ толкуеть. Глаголетъ Іоаннъ Богословъ: будетъ вождь лукавый, человекъ грѣха, сынъ погибельный, отъ колѣна Данова родится, отъ дѣвки жидовки. Толкованіе: Дѣвка жидовка сказуется жена скверная, сирѣчь вѣра жидовская, воспримуть ю съ честію великою царіе земстїи, владыки, и патріахи, и епископи, и попове, и діакони, и весь санъ властелинскій и богатыхъ чинъ. Вопросъ: „что суть вѣра его?“ Отвѣтъ: Глаголетъ Іоаннъ: воспримуть человекъцы печать его три тайны антихристовы. Вопросъ: что суть три тайны антихристовы? Отвѣтъ: Глаголетъ Іоаннъ: три перста десной руки, сказуется первый перстъ-левъ, второй змій, третій лживый пророкъ, посредѣ самъ сатана, якоже скрыся древле на смокву, прельсти снѣдію Адама и Евву, также и въ послѣдняя времена скрыется въ три перста простые. Толкованіе: мерскій образъ воспримуть царіе земстїи и патріарси, и епископи, священницы и діакони, глаголетъ Іоаннъ: зміи суть, обители его, содѣйствуютъ и собесѣдуютъ ему, сего ради писаніе имъ мертво есть, сотворять ему

(239) Рукопись бібліотеки Донской семинаріи.

(240) На самомъ дѣлѣ такой книги не было напечатано никогда. Она есть созданіе враговъ православной церкви—глаголемыхъ старообрядцевъ и переполнена богохульнымъ, нехристіанскимъ ученіемъ безпововщины.

всесошное пѣніе и принесуть ему дары яко богови, сотворшему небо и землю, и принесуть ему оиміанъ и свѣщи и слезы и пѣніе зѣло яко ясно, сирѣчь зѣло пестрое. . сирѣчь разногласіе еретическое. Іоаннъ толкуеть: скимень львовъ, сіи суть антихристь сѣдѣ на престолѣ Бога живаго и поставитъ свой кумиръ на мѣстѣ святѣ. . вмѣсто животноснаго креста крестъ латинскій. . Уподобися льстець сыну Божию: левъ Христось, левъ и антихристь, агнецъ Христось, агнецъ и антихристь, обрѣзанъ Христось, обрѣзанъ и антихристь, крестился Христось въ рѣцѣ Іорданѣ, крестился и антихристь въ римской юнеи, у Бога трудницы и у антихриста поклонницы, Богу плачь и антихристу плачь, у Бога пустышницы и у антихриста пустышницы; чѣмъ Бога почитаютъ, тѣмъ и антихриста: глаголетъ Іоаннъ, во всемъ предпочтуть слуги его, сирѣчь священницы, яко сущаго Господа и Бога, и Спаса нашего Ісуса Христа Сына Божія. И это ученіе, выдаваемое за слова ап. Іоанна Богослова, составляетъ вѣрованіе почти всей массы старообрядцевъ и заставляеть ихъ съ такою враждою относиться къ православнои церкви и особенно къ указонному у нея триперстію. . Далѣе, въ выпискѣ изъ „книги хроникъ,“ о значеніи таинства крещенія читаемъ: „егда начаша людіе богоразумнѣи наученіемъ отъ апостолъ *простіе людіе* во странѣ приходити и учити людей иновѣрныхъ, идолопоклонниковъ обращати и еретикъ научиша вѣрѣ и крестина и во имя Отца и Сына и святаго Духа, понеже не возможно именоватися христианину, аще не будетъ крещенъ, понеже во евангеліи глаголетъ Господь: аще не редится отъ воды и духа, не можетъ внити въ царство небесное. И тако соблодаху слово Господне и творяху я, милостією Божією вся крещающе приходящихъ съ вѣрою. Тогда вознегодоваша еретицы андоньстїи, и савелїины и ишіи прочїи еретицы, яко сіи *неосвященнїи людїе*, но прости крестина люди, и почти едну тайну взяша крещеніе, а прочїя оставиша тайны. А не вѣдятъ еретицы. . что ангель Господенъ не сподобляеть ли



недостатки наша невидимо причастію и миропомазанію. Понеже, что возможно христіанину творити, то твори, а сіи невозможно дерзнути христіанину, понеже въ церкви состоится, а крещеніе вездѣ пребываетъ. . . не вѣдятъ окаяннїи, яко святое крещеніе весь калѣ грѣховный и смрадъ еретическій омываетъ, и прилетаетъ Духъ святыи отъ Отца свыше на человѣка, и бываетъ исполненіе соборныя церкви, съ небесъ Духомъ святымъ сносими бывають вся исполненіе прочая тайны: Такимъ неправославнымъ мудрованіемъ старообрядцы, отторгшіеся отъ святой церкви, стараются оправдать утрату ими всѣхъ, кромѣ крещенія, богоучрежденныхъ таинствъ.

„ О Никоновы ученицы,—читаемъ мы въ обличительныхъ словесахъ на учениковъ Никоновыхъ и на ереси ихъ,—о Никоновы ученицы! како вы преступаете заповѣди Божїи и вѣру Христову и послушали вы треклятыхъ еретикъ. . . самага Христа и святыхъ его обругали, и назвали невѣжками и неразумными (241): они святїи быша, а не неразумный, и вы стали разумныи разумны и вѣжи, или ваши еретницы Арїи, Несторїи, Оригенъ, Евтихїи, Діоскоръ, Севиръ, Формосъ вашъ споспѣшникъ, Малакса вашъ ацкой угодникъ, или они разумны быди? или Никонъ еретикъ учитель вашъ—онъ разуменъ былъ, сатанинъ угодникъ, а святїи отцы будто они не знали? Оле неразумїя вашего и несмыслства и злосердія несмысленнїи есте, яко младая щ. . . свѣтъ во тьму преложиша, а тьму въ свѣтъ, или како церкви Божїи со идолы смѣсили, или жидовскую и римскую костелу смѣсили со Христовою, или како крестъ Христовъ, съ крестомъ латынскимъ. . . или како вы, о Никоновы ученицы, прїясте съ прибавкою вмѣсто Христа діавола къ себѣ въ свои книги еретическія, а Христа и ученїя отвергошася и не велите имени Христа проповѣдати и ученїя Господ-

(241) Вѣроятно здѣсь разумѣется сужденіе великаго Московскаго собора 1667 года о постановленїяхъ собора стоглавнаго.

ни не слушати, но велите своихъ сложенныхъ книгъ слушать“ и далѣе исчисляются тѣ же мнимыя ереси православной церкви, которыя указаны были еще Никитою, Лазаремъ и соловецкими челобитчиками съ присоединеніемъ новыхъ живыхъ разсужденій и клеветъ, каковы: „аще вы вѣруете въ Троицу три персты, но вѣруете въ троицу требеззаконную. . аще вы и крестите привидѣніемъ, челоуѣковъ прельщате точию, а крестите вы въ троицу требеззаконную. . вмѣсто истиннаго Духа пріяете духа лукаваго. . како вы восчетвериша святую Троицу, азилуіа, и то ересь есть тетрагранская, и то не крещеніе, но паче оскверненіе, а вы кладете его въ святое крещеніе и людей прельщате. . По истинѣ нынѣшніи еретицы всѣхъ еретикъ привяли въ свою вѣру. . по истинѣ вы вѣры Христовы чужи и ничего же у васъ обрѣталоса истинныя вѣры!“ (242). Не ясно ли, что учащій и мыслящій такъ далеко отъ истинной православной церкви?

Если мы обратимся къ сочиненіямъ Павла австрійскаго, создателя бѣлокриничкой старообрядческой іерархіи,—въ его уставу и церковной исторіи; то и здѣсь найдемъ не мало погрѣшительныхъ мыслей и даже явное еретичество по отношенію къ догмату о святой Троицѣ. Онъ училъ: „достойтъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точию до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи,—имѣя единосущное во умѣ Слово—Сына Своего, Его же по глаголу блаженнаго Андрея царградскаго, въ первомъ изрѣченіи: да будутъ вѣцы, нетлѣнно родиль, сирѣчь, во исхожденіи со присносущнымъ Духомъ Своимъ отъ сердца отрынуль, якоже свидѣтельствуеть пророкомъ: изъ чрева прежде денницы родихъ тя“ (243). Этому же Павлу принадлежитъ созданіе нехристіанскаго ученія, называемомъ основаніи построенаго, о возможности времен-

(242) Рукописной сборникъ, принадлежащій намъ.

(243) Русск. вѣстникъ т. 60 стр. 622—3.

наго прекращенія священства въ церкви Христовой, — ученія, которое доселѣ еще служитъ однимъ изъ основаній для незаконно возникшей старообрядческой австрійской іерархіи.

Предъ нами чинопріемъ, редактированный московскимъ старообрядческимъ архіепископомъ Антоніемъ Шутовымъ. Въ ряду съ другими проклятіями ересей, находятся слѣдующія:

„Проклинаю не исповѣдующихъ пресвятую и пречистую дѣву Богородицу не причастну быти грѣха первороднаго; но зломудрствующихъ, якобы до времени благовѣщенія архангела Гавріила быше въ ней скверна прародительна. . . Проклинаю странно нѣкако благословляющихъ пятію персты. . . Проклинаю отвергающихъ заповѣдь Божию и правила святыхъ отецъ, воспрепятствующія брадобритію, и глаголющихъ, яко брадобритіе нѣсть грѣхъ противу Бога.“ (244)

Явилось „Окружное посланіе“, по высказанному въ немъ воззрѣнію составляющее полную противоположность съ обычными убѣжденіями старообрядцевъ. Оно, по выраженію отца Пафнутія, было „бритвою, которая разрѣзала двухвѣковой смердящій трупъ“. Во многихъ оно совершенно видоизмѣнило понятіе о православной церкви, внушило имъ болѣе примирительное отношеніе къ ней, а нѣкоторыхъ привело даже къ полному единенію съ нею. Однако, въ сужденіяхъ о средствахъ къ единенію съ церковію окружное посланіе повторяетъ тоже, что говорили соловецкіе и московскіе челобитники. «Аще нѣкогда, — читаемъ въ немъ, благодатію Божіею озарившеса, (православные) отражать порицанія (что въ полимическихъ книгахъ) и соборныя оставятъ свои новодоматствованія, а святую старожитность возлюбятъ и примутъ и порученнымъ себѣ хранить ю повелятъ, и начнутъ посльдovati всѣмъ древнецерковнымъ преданіямъ неизмѣнно, и устроятся церковь въ такой точности догматовъ и преданій, якоже быше

(244) Рукопись „Изложеніе о пріятіи приходщихъ отъ ересей къ благочестивѣйшей нашей христіанствѣй вѣрѣ“.

отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра и до лѣтъ Никона, бывшаго патріарха: тогда валъ того предѣла (препятствія къ единенію) въ ровеникъ обратится, и единымъ къ другимъ прихоженіе учинять сердца; и мы безъ всякаго увѣщанія человѣческаго пойдемъ ко общенію ея» (церкви), т. е. окружное посланіе, по прежнему считая мнимыя новодогматствованія православной церкви еретическими, непремѣннымъ условіемъ единенія признаеть усвоеніе ею возвращеній всѣхъ и обрядовъ старообрядчества, или лучше обращеніе ея въ расколъ, съ отреченіемъ отъ своихъ мнимыхъ еретическихъ новшествъ. Тѣмъ не менѣе масса старообрядчества возстала противъ этого посланія и произвела такое сильное возмущеніе, что московскій старообрядческій совѣтъ, издавшій его, призналъ необходимымъ обнародовать новое соборное спредѣленіе, въ которомъ, указавъ причину изданія окружнаго посланія и разъяснивъ какъ оно должно быть понимаемо, для большаго умиротворенія смущенныхъ имъ, написалъ: „видя, что многіе христіане, непонявшіе сущность дѣла, пришли въ сомнѣніе, а потому освященный соборъ, опровергая всякое сомнѣніе, подтверждаетъ, что согласно ученію древлехристіанской церкви сице учить и проповѣдуетъ: аще кто не крестится двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ; такожде и о имени Исусъ Христось проповѣдуетъ, якоже пишеть въ книгѣ дѣяній апостольскихъ: нѣсть бо иного имени подъ небесами, даннаго въ человѣцехъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ; подобно и всѣ прочія догматы церковныя и ученія, въ древлепечатныхъ книгѣхъ изложенныя, приедемъ за свято, и вводящихъ измѣненія и новизны проклинаемъ. „<sup>(245)</sup> Такимъ образомъ, старообрядческій міръ снова возвращается къ своимъ обычнымъ „догматамъ и ученію“, въ существѣ своемъ совершенно чуждымъ истинному ученію христіанской церкви.

(245) Вѣстникъ Европы 1873 года № 5, въ статьѣ „Новѣйшій полемика раскола“ стр. 56.

Въ послѣднее время явились новые дѣятели раскола, написавшіе нѣсколько новыхъ сочиненій съ новыми понятіями и возраженіями, сущность которыхъ состоитъ въ томъ,, будто великій Московскій соборъ 1667 года *не имѣлъ права* осуждать старые обряды (онъ и не осуждалъ ихъ); такъ какъ онъ „самъ по себѣ не можетъ считаться представителемъ церкви“: на немъ не было самаго тѣла церкви—мірянъ (не правда, на немъ по временамъ бывалъ и принималъ самое дѣятельное участіе царь Алексѣй Михайловичъ съ своимъ синклитомъ), а епископы сами по себѣ (на соборѣ было много архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ и другихъ духовныхъ чиновъ) *не имѣютъ права измѣнять церковные обряды*; будто,, старые обряды *несправедливо прокляты церковію* (церковь никогда не проклннала ихъ); потому что они, будучи сами по себѣ полны глубокаго смысла и значенія— „смысленны“—являются произведеніемъ національнаго, русскаго благочестиваго чувства, произведеніемъ вѣковымъ, историческимъ, которому, *вслѣдствіе этого*, должны подчиняться всѣ—отъ мірянина до епископа, и потому, наконецъ, что они—„старые обряды“ не заключаютъ въ себѣ никакой ереси<sup>(246)</sup>. Не считая необходимымъ входить въ разборъ высказанныхъ здѣсь положеній<sup>(247)</sup>, мы замѣтимъ только, что эти положенія представляютъ измышленія позднѣйшихъ представителей раскола; ихъ не знали организаторы раскола перваго времени и совершенно неизвѣстны они массѣ его даже въ наши дни, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ сужденіяхъ о правахъ соборовъ и епископовъ, о значеніи въ церковномъ управленіи мірянъ, въ христіанскомъ богослуженіи обрядовъ высказываются въ нихъ такія мысли, которыя не согласны ни съ ученіемъ, ни съ практикою православной вселенской церкви и, вмѣсто сближенія съ нею, еще болѣе отдаляютъ отъ нея такъ мыслящихъ.

(Продолженіе будетъ).

(246 Тамже стр. 57—58.

(247) Вполнѣ основательный разборъ ихъ сдѣлалъ въ статьѣ г. Троицкаго „новѣйшая полемика раскола“, помѣщенной въ Вѣстникѣ Европы 1874 года, № 5 и 6.

*Освященіе часовни, сооруженной гражданами Цымлянской станицы въ память сохраненія драгоценной жизни Государя Императора, во время злодѣйскаго выстрѣла въ Парижѣ въ 1867 году.*

Девятое число мая настоящаго года, въ станицѣ Цымлянской, ознаменовалось религіознымъ и патріотическимъ торжествомъ. Въ 1867 году, граждане Цымы были поражены вторичнымъ злодѣйскимъ покушеніемъ на драгоценную жизнь Его Императорскаго Величества, Императора Александра Николаевича, въ 25 день мая мѣсяца, въ г. Парижѣ. Руководясь чувствомъ исконной преданности и любви къ монархамъ земли Русской и благодарностію къ чудно охраняющему жизнь Ихъ Промыслу Божію, граждане Цымлянской станицы, въ общемъ своемъ собраніи 13 Іюля, единодушно положили увѣковѣчить память о дивномъ заступленіи Божіемъ и составили приговоръ, въ коемъ выразили какъ свои чувства, такъ и желаніе устроить часовню, во имя Святителя Николая, близъ источника, въ трехъ верстахъ отъ станицы, куда, по заведенному съ незапамятныхъ временъ порядку, ежегодно совершается крестный ходъ, 9-го мая, и гдѣ стояла полусгнившая малая часовня, съ трудомъ вмѣщавшая двухъ—трехъ человекъ. Общественный приговоръ отправленъ былъ къ тогдашнему наказному атаману Потапову, который содержаніе приговора всеподданнѣйше доложилъ въ 29 день іюля Государю Императору, находившемуся, въ то время, въ Ливадіи. На каковой докладъ Его Императорское Величество повелѣтъ соизволить: „Объявить обществу Цымлянской станицы Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе за вѣрноподданнческія чувства, разрѣшить возведеніе часовни въ память событія въ 25 день минувшаго мая и оказывать въ семъ дѣлѣ должное содѣйствіе, Г. наказный атаманъ, предписывая Цымлянскому станичному правленію объявить Высочайшее повелѣніе гражданамъ на полномъ сборѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ

прислать и одобренный Высочайше планъ для часовни. Первоначальнымъ приговоромъ граждане опредѣлили на постройку часовни 300 руб. сереб. изъ общественныхъ станичныхъ суммъ, съ присоединеніемъ къ нимъ могущихъ поступить добровольныхъ пожертвованій; но, поощряемые милостивѣйшимъ благоволеніемъ Монарха, они новымъ приговоромъ положили не щадить денегъ, сколько бы ихъ ни потребовалось и не дѣлать посторонняго сбора. Въмѣсто предполагаемой деревянной часовни, рѣшили устроить каменную. Но это послѣднее рѣшеніе сначала много затруднило гражданъ; такъ какъ постоянныхъ кирпичныхъ заводовъ въ Цымлѣ нѣтъ. Невсегда также бывають и мастера для каменной работы. Эти обстоятельства, въ совокупности съ другими, задержали постройку, которая началась только весной въ 1872 году. Къ несчастію, одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ попечителей по постройкѣ въ 1873 году умеръ, отъ чего окончаніе постройки замедлилось и только въ концѣ апрѣля настоящаго года станичнымъ правленіемъ было заявлено, во всеобщее свѣдѣніе, что часовня отдѣлана и готова къ освященію. При освидѣтельствованіи ея оказалось, что она устроена прочно и красиво, окружена каменодеревянною оградю и снабжена въ достаточномъ числѣ св. икономі; стоимость часовни оказалась въ 5,800 руб. Его Высокопреосвященство не замедлило дать свое Архипастырское благословеніе на освященіе часовни. Въсѣтъ объ этомъ веко-рѣ облетѣла окрестныя станицы и хутора. Народъ еще наканунѣ 9 мая толпами наполнилъ Цымлянскую станицу. Оживленіе было всеобщее, но многихъ занимала мысль: когда и какъ будетъ совершено освященіе? Благодаря особенной попечительности нашего Архипастыря о постройкѣ церкви, освященіе ихъ для окрестныхъ жителей сдѣлалось не рѣдкостью; по освященію часовни было событіе для многихъ небывалое. Отсюда и происходили недоразумѣнія: гдѣ быть вечерни и всенощному бдѣнію, — въ часовнѣ или въ церкви? Вопросъ самъ собою рѣшился, когда раздался призывной

звонъ съ колокольни. 9-го мая, послѣ литургіи, былъ отслуженъ, по обычаю, молебень на церковной площади и затѣмъ крестный ходъ направился къ часовнѣ. Народу, какъ говорится, было видимо-невидимо. Въ продолженіи двухчасоваго хода, неоднократно останавливались для молебствій. По прибытіи къ часовнѣ, внутри ея началось освященіе воды, при довольно стройномъ пѣніи дѣтей изъ мѣстнаго приходскаго училища, подъ руководствомъ учителя. По окончаніи водосвятія, началось освященіе самой часовни, по обряду, положенному въ дополненіи къ требнику на освященіе домовъ, съ должными примѣненіями къ совершавшемуся событію. Часовня окроплена была внутри св. водою и затѣмъ въ сопровожденіи св. иконъ и хоругвей, при пѣніи тропаря святителю Николаю, окроплена была и снаружи. По входѣ въ часовню, она была помазана освященнымъ предъ тѣмъ елеемъ съ четырехъ сторонъ, съ начертаніемъ осмиконечнаго креста. Въ заключеніе освященія, однимъ изъ священниковъ произнесена рѣчь, въ которой описаны причины совершавшагося торжества. Вотъ эта рѣчь:

„Въ настоящія минуты вы, сзубатели благочестивые, исполнили на самомъ дѣлѣ двѣ заповѣди Господни, сказанныя чрезъ Апостола: „Бога бойтесь, царя чтите!“ Устроеніемъ этой часовни вы выразили страхъ Божій и усердіе къ славѣ Божіей и свою искреннюю и глубокую преданность Императору нашему Александру Николаевичу. Прошло семь лѣтъ съ того страшнаго момента, въ 25 день мая 1867 года, когда дерзкая рука гнустнаго убійцы покусилась на драгоценную жизнь Помазанника Божія, но была удержана Божетвеннымъ Промысломъ. Страшная вѣсть о покушеніи на жизнь Благочестивѣйшаго Императора и о чудесномъ избавленіи пронеслась по всему громадному русскому царству. Сердца миллионовъ садрогнулись. Достигла эта вѣсть и нашей богоспасаемой станицы. Вы, какъ вѣрноподанные Его Императорскаго Величества, также глубоко были возмущены ужаснымъ злодѣйствомъ, но въ то-же время и обрадованы



истинно чудеснымъ избавленіемъ отъ опасности. Да и какъ было не ужасаться и не радоваться? Смерть грозила Тому, Кто далъ свободу милліонамъ крѣпостныхъ рабовъ; Кто охранялъ и охраняетъ миръ и безматееіе громадной Имперіи; Кто даровалъ намъ судъ милостивый, правый и скорый; Кто облегчилъ тяжелую воинскую повинность, до возможности сокративъ срокъ оной;—а въ настоящее время, привлекая всѣхъ къ защитѣ отечества, облагородилъ и возвысилъ самое званіе воина. Чудное спасеніе Царя вызвало единодушное благодареніе и молитвы къ Тому, безъ воли Котораго и власъ главы нашей не спадаетъ. Тѣже чувства воодушевили и васъ, граждане Цымлянской станицы! Движимые любовью къ земному Царю, вы захотѣли выразить благодарность къ Царю небесному и къ общему всѣхъ предъ нимъ ходатаю и молитвеннику святителю Николаю и рѣшились, не щадя издержекъ, увѣковѣчить ваши чувства св. памятникомъ. Слава Богу! Желаніе ваше исполнилось: памятникъ отстроенъ и освященъ и долго-долго этотъ памятникъ, или этотъ домъ молитвы, безмолвно, по ясно будетъ говорить о тѣхъ чувствахъ, которыя руководили вами при устроеніи его. Память о вашей благодарности къ Богу, о вашей преданности Самодержавному Царю переживетъ не одно поколѣніе и потомки ваши, смотря на памятникъ, изъ рода въ родъ будутъ передавать о дивномъ покровительствѣ Божиемъ, такъ ясно выразившемся въ охраненіи дорогой жизни Монарха. И они, ваши потомки, будутъ воодушевляться тѣми же чувствами любви и преданности къ Монарху. На васъ теперь съ любовью взираетъ небесный покровитель—Святитель Николай, ходатай предъ Богомъ о нашихъ предкахъ. Не даромъ они устроили во имя его святой храмъ; не даромъ ежегодно учредили совершать крестный ходъ къ сему источнику. Помолимся же и мы нашему Покровителю, да испроситъ онъ благоденственное житіе Императору нашему Александру Николаевичу у Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, Ему же да будетъ честь

и слава во вѣки. Амьнь.“

Послѣ сего, отслуженъ былъ молебенъ предъ часовнею Святителю Николаю, съ освещеніемъ источника, въ которомъ устроенъ новый срубъ, съ приличнымъ вокругъ него полисадомъ и крышею. Молебствіе закончено было многолѣтіемъ Императору, всему Царствующему Дому, святѣйшему правительствующему Синоду, архіепископу Платону съ богохранимою паствою и наконецъ гражданамъ Цымлянской станицы. Церковное торжество окончилось въ половинѣ втораго часа.

Въ заключеніе всего, граждане станицы предложили радужную хлѣбъ-соль. На большой полянѣ разставлены были въ порядочномъ протяженіи, столы для гостей. По обычной молитвѣ и благословеніи священникомъ ястія и питія, станичный атаманъ предложилъ выпить по чаркѣ водки за здравіе Государа Императора. Предложеніе это встрѣтило долгое задушевное: Ура!

С. А. С.

### *Недостойная молитва, и ея слѣдствіе.*

Въ селѣ Калужкѣ, въ недалекомъ разстояніи отъ губ. города Калуги, есть, какъ извѣстно, чудотворная икона Матери Божіей, называемая, по мѣсту, калужскою. Одна женщина, изъ средняго сословія, имѣла особенное усердіе къ этой св. иконѣ, часто прибѣгала съ великою вѣрою къ изображенной на ней Богоматери въ своихъ нуждахъ и скорбяхъ съ молитвою, и особенно, по примѣру пророчицы Анны, матери пророка Самуила, постоянно изливала предъ Владычицею душу свою въ скорби, по причинѣ безчадія, моля всѣхъ скорбящихъ Радость разрѣшить ея неплодство,—даровать ей чадо.

Молитва благочестивой жены услышана: она зачинаетъ и рождаетъ дочь. Но, испросивъ у Господа, при посредствѣ Матери Божіей, себѣ плодъ чрева, она не принесла его въ даръ Богу, по примѣру Анны пророчицы, чрезъ хри-

стианское воспитаніе, и потому, я можетъ быть и по другимъ несповѣдимымъ путямъ промысла Божія, дочь ея, достигнувъ двѣнадцатипятиго возраста, заболѣваетъ и умираетъ! . . . Кто опишетъ скорбь чадолюбивой матери, лишившейся единородной дщери своей? Съ рыданіемъ и воплемъ она повергалась предъ снимкомъ съ чудотворной иконы Божіей Матери Калужской, который былъ въ ея домѣ, и, прешедши отъ горести въ изступленіе, начала поносить Владычицу, называя Ее,—благоувѣтливую, благосерднѣйшую и премилостивую Матерь нашу и Заступницу,—не милостивою и немилосердою. . . . Наконецъ, отъ изнеможенія впадаетъ въ сонъ, или обморокъ. Въ это время является ей Царица небесная въ неописанной славѣ, и говоритъ сокрушенной скорбію матери: «Безумная, неужели ты думаешь, что Я забыла твою любовь ко Мнѣ, или оставила въ пренебреженіе вѣру и усердіе, кои ты ко Мнѣ всегда проявляла?—Нѣтъ,—за сіе-то Я и взяла было дочь твою къ Себѣ, и такимъ образомъ желала устроить полезное и тебѣ и дочери твоей; но ты не восхотѣла сего. пусть будетъ по твоему! Смотри,—дочь твоя жива! . . . »

Прійдя въ себя, мать спѣшитъ къ тѣлу умершей своей дочери, лежавшему на столѣ, въ ожиданіи погребенія, и что же видитъ? О чудо! На ланитахъ умершей играетъ румянецъ—признакъ жизни! . . . Съ помощію некоторыхъ средствъ, она приводится въ чувство и наконецъ—къ жизни и здравію! . . . Что же затѣмъ? Дочь, чудеснымъ образомъ возвращенная отъ смерти къ жизни, достигла совершенныхъ лѣтъ, и не только не доставила матери своей чаемого ея утѣшенія, но еще, предавшись совершенно влеченію страстей, постоянно преогорчевала ее, и даже, когда мать начинала учить безпутную дочь страху Божію, эта послѣдняя дерзала подымать руки на свою родительницу,—бить ее! . . . Тогда-то несчастная мать въ горести души, бія въ перси свои восклицала: «О Владычица! праведно Ты меня наказываешь,—я вполне заслуживаю, чтобы терпѣть побои отъ моего исчадія,

ибо я дерзала роптать на Тебя, когда Ты, милосердая, хотѣла устроить душамъ нашимъ полезное! . . . »

Вотъ урокъ для насъ! Будемъ молиться, но съ глубокимъ смиреніемъ и величайшимъ благовѣніемъ; *яко Богъ нашъ на небеси горъ*, мы же на *земли долу*, *сего ради да будутъ словеса наша мала* (Еккл. 5, 1), по слову премудрости Божіей! Будемъ молиться,—но предметы прошеній нашихъ да будутъ достойны Бога и полезны не столько ко временной жизни нашей, сколько къ вѣчному нашему спасенію: *ищите*, говорилъ Господь, *прежде царствія Божія и правды ево* (Матѣ. 6, 33)! Будемъ молиться и о предметахъ необходимыхъ для временной жизни, но исполненіе прошеній нашихъ предадимъ Господу Богу, который единъ вѣсть, что намъ на пользу,—будемъ молиться, по примѣру Его самого: когда Онъ молилъ Отца своего небеснаго: *да мимоидетъ чаша страданій*; то прибавлялъ въ молитвѣ: *обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Матѣ. 26, 39. Лук. 22, 42)!

Протоіерей Петръ Полидоровъ.

Г. Орель.

(Стран.)

---

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ

### *О лѣченіи отъ водобоязни.*

Способъ лѣченія водобоязни д-ра Бюнсона обращаетъ на себя особенное вниманіе по своей простотѣ, легкой возможности примѣнить его до прибытія медицинской помощи въ каждомъ селеніи и повсюду укоренившемуся въ Россіи обыкновенію употреблять въ цѣляхъ чистоты и опрятности, а также въ цѣляхъ врачеванія многихъ болѣзней, то самое средство, которое рекомендуется д-ромъ Бюнсономъ, какъ радикально излѣчивающее послѣдствія укушеній бѣшенными животными. **Способъ этотъ заключается въ употребленіи паровой ванны или обыкновенной русской бани**, лѣченіе, которою д-ръ Бюнсонъ совѣтуетъ производить слѣдующимъ образомъ: укушеннаго бѣшенымъ животнымъ, у котораго од-

накожь не начались еще припадки водобоязни, свести для предупрежденія развитія болѣзни въ русскую баню, нагрѣтую до температуры отъ 46 до 50° R., и продолжать это семь дней по одному разу въ день. Если же водобоязнь уже развилась, то достаточно сводить больного только одинъ разъ въ баню той же температуры 46—50° R. и затѣмъ помѣстить его въ особой комнатѣ до совершеннаго выздоровленія.

Вотъ нѣсколько фактовъ изъ практики д-ра Бюнсона, послужившихъ ему основаніемъ рекомендовать паровую ванну или баню какъ средство для лѣченія водобоязни.

Приглашенный разъ для поданія помощи женщинѣ, страдавшей водобоязнію въ послѣднемъ періодѣ, д-ръ Бюнсонъ, послѣ сдѣланнаго кровопусканія, нечаянно вытеръ свои руки платкомъ, напитаннымъ слюною умирающей. Замѣтивъ, что на указательномъ пальцѣ лѣвой руки была у него небольшая открытая раночка, онъ тотчасъ понялъ свою неосторожность, но, понадѣявшись на способъ леченія, недавно имъ открытый, ограничился только тѣмъ, что вымылъ руки водою.

Думая, что болѣзнь не обнаружится ранѣе 40-го дня и имѣя много больныхъ, онъ откладывалъ со дня на день употребленіе своего средства, т. е. паровой ванны (бани).

На 9-й день, сидя въ кабинетѣ, онъ вдругъ замѣтилъ боль въ горлѣ и глазахъ и вмѣстѣ съ этимъ почувствовалъ свое тѣло на столько легкимъ, что ему казалось возможнымъ, подпрыгнувъ, подняться до необыкновенной высоты и даже удержаться на воздухѣ. Волоса на головѣ у него были до того чувствительны, что онъ полагалъ возможнымъ пересчитать ихъ не смотря въ; слюна шла изъ рта постоянно; впечатлѣніе воздуха для него было чрезвычайно болѣзненно, и онъ избѣгалъ смотреть на блестящіе предметы; при этомъ было постоянное желаніе бѣгать и кусать, но не людей, а животныхъ и все что его окружало.

Онъ съ трудомъ могъ пить и при этомъ замѣтилъ, что видъ воды беззобразенъ его болѣе, чѣмъ боль горла.

Припадки повторялись каждыя 5 минутъ, и онъ тогда чувствовалъ боль, проходящую отъ указательнаго пальца вдоль нервовъ до лапатки.

Считая свой способъ лѣченія *только предограничительнымъ*, онъ сдѣлалъ паровую ванну съ намѣреніемъ не вылѣчиться, но задохнуться. Когда баня достигла температуры 52 град

Ц., всё припадки исчезли. Съ этого времени онъ чувствовалъ себя вполне здоровымъ. Этимъ способомъ онъ лечилъ 80 человекъ, укушенныхъ бѣшеными животными, и всё они были предохранены отъ заболѣванія.

(Прав. Вѣст.).

### *Отъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Хозяйственное управление симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{28 \text{ февраля}}{5 \text{ апрѣля}}$  1874 года, въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, составленныя инспекторомъ гимнастики при с.-петербургскихъ дѣтскихъ приютахъ, Шмидтомъ, руководства гимнастики и таблицы политипажей, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) полное руководство по *одному руб. 26 коп.*, 2) таблицы (пять) по *восемьдесятъ пяти коп.*, 3) краткое руководство по *63 к.* и 4) таблицы (двѣ) по *сорокъ два коп.* за каждый экземпляръ.

Хозяйственное управление извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что рекомендованные опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{1 \text{ февраля}}{8 \text{ марта}}$  1874 г. для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ, составленныя учителемъ 4-й московской гимназіи Поливановымъ, книги: 1, краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1872 г.) и 2, учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній: ч. I русская и церковно-славянская этимологія съ приложениями (2, изд. Москва, 1869 г.) могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по слѣдующимъ цѣнамъ: первый по *пятидесяти коп.* и послѣдній по *одному руб. двадцати коп.*

*О вакантных наставнических кафедрах въ семинаріяхъ.*

**Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.** При могилевской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 года, по случаю преобразованія ея по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ и штатамъ, имѣютъ быть вакантными слѣдующія кафедры: а) одна кафедра греческаго языка, б) кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, в) кафедра словесности съ исторіей русской литературы и логики, г) кафедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогоки, д) кафедры французскаго и нѣмецкаго языковъ, е) кафедра латинскаго языка и ж) кафедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. При семъ правленіи семинаріи присовокупляетъ, что о замѣщеніи означенныхъ кафедръ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи и что на кафедры латинскаго языка и 1-ю кафедру греческаго языка имѣются въ виду кандидаты.

**Отъ правленія уфимской духовной семинаріи.** Состоявшееся 11 декабря 1873 года зачисленіе студента IV курса казанской духовной академіи Евгенія Зефирова кандидатомъ на вакантную при означенной семинаріи кафедру латинскаго языка отмѣняется, за неправильностію, и что таковой кандидатъ ожидается въ настоящее время, по избранію совѣта казанской академіи, изъ числа имѣющихъ кончить курсъ воспитанниковъ оной.

**Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.** На вакантную при тобольской духовной семинаріи кафедру всеобщей гражданской исторіи зачисленъ кандидатомъ воспитанникъ IV курса церковно-историческаго отдѣленія казанской духовной академіи Павелъ Самуиловъ.

**Отъ правленія маріупольскаго духовнаго училища.** При маріупольскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность помощника смотрителя. Желающіе завять эту должность и имѣющіе на то право, по уставу духовныхъ училищъ, обращаются въ правленіе училища съ своими прошеніями, при которыхъ должны быть приложены необходимые документы.

Поступила въ продажу книга подъ заглавіемъ „опытъ церковнаго собесѣдованія приспособленный къ упрощенному пониманію для слушателей всѣхъ сословій“ Изданіе первое. Г. Острогожскъ. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 30 коп., а съ пересылкою 1 р. 40 коп. Складъ означенной книги находится въ С.-Петербургѣ въ магазинѣ Кораблева и Сиракова, въ Москвѣ у Оерапонтова, въ Воронежѣ въ магазинахъ: Монастырскомъ, Аносова и Селинга, въ Острогожскѣ у Аносова и у издателя священника Дмитрія Адамова.

Выписывающіе непосредственно отъ автора въ количествѣ 50 экзем. пользуются уступкою 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ номинальной цѣны, въ размѣрѣ же 100 или болѣе—уступкою 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ пересылкою на счетъ автора.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства.* I, Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. 2, О томъ, сколько дѣтъ обязанности прослужить окончивше курсъ казеннокоштные воспитанники семинарій въ духовно-учебной службѣ. 3, О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи. *Отъ правленія Донской семинаріи.* Объ опредѣленіи на должность преподавателя гомилетики и о вакантной должности преподавателя греческаго языка въ этой семинаріи. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора. Освященіе часовни, сооруженной гражданами Цымлянской станицы въ память сохраненія драгоцѣнной жизни Государя Императора во время злодѣйскаго выстрѣла въ Парижѣ въ 1867 году. Недостойная молитва и ея слѣдствія. *Извѣстія и объявленія.* О лѣченіи отъ водобоязни. Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. О вакантныхъ наставническихъ каедрѣхъ въ семинаріяхъ. О поступленіи въ продажу книги: Опытъ церковнаго собесѣдованія, приспособленный къ упрощенному пониманію для слушателей всѣхъ сословій.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Григорій Прозоровскій.* Новочеркасскъ. Юня 15-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Прав-  
лении Донской семинаріи въ Ново-  
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-  
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-  
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 13.

1874 г.

1-го ПОЛІЯ.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-про-  
курора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству  
за 1872 годъ.*

Какъ сооруженіе, такъ и возобновеніе православныхъ хра-  
мовъ и молитвенныхъ домовъ въ западномъ краѣ производи-  
лось преимущественно на суммы отъ правительства; впро-  
чемъ и мѣстныя православныя населенія, несмотря на ску-  
дость своихъ матеріальныхъ средствъ, не остаются безучаст-  
ными въ этомъ святомъ дѣлѣ. Такъ, преосвященный литов-  
скій свидѣтельствуетъ, что и тамъ, гдѣ церкви строятся  
правительствомъ, прихожане всегда участвуютъ взносомъ  
болѣе или менѣе значительной суммы въ воспособленіе смѣ-  
ты—отъ 300 до 4.000 и до 5.000 рублей; вездѣ принимаютъ  
на себя поставку чернорабочихъ, подвозку лѣса, песку, дос-  
тавку булыжнаго камня и сверхъ всего этого весьма нерѣд-

во доплачиваютъ значительныя суммы на достройку опущеннаго по смѣтамъ, но необходимаго на исправленіе допущенныхъ подрядчикомъ неисправностей и т. п. Равнымъ образомъ и о поддержаніи существующихъ церквей въ благолѣпномъ видѣ не мало прилагаютъ попеченія мѣстныя православныя населенія западнаго края и на этотъ предметъ приносятъ нескудныя жертвы. Въ минской епархіи, напри- мѣръ, приношенія на содержаніе церквей въ послѣдніе четыре года увеличилось вчетверо противъ прежняго и это явленіе преосвященный минскій объясняетъ развивающимся въ его паствѣ сознаніемъ лежащей на ней обязанности по отношенію къ устройству и благолѣпію церквей. Преосвященный литовскій свидѣтельствуетъ, что въ его епархіи почти повсемѣстно вниманіе причтовъ и особенно прихожанъ обращено на благолѣпіе святыхъ храмовъ въ такой степени, что вѣтъ почти ни одного прихода, который въ послѣднее время не сдѣлалъ бы чего-либо на свои средства для улучшенія состоянія своей церкви, и потому даже бѣдныя и ветхія церкви имѣютъ благоприличный видъ.

#### *Приношенія на церкви въ западномъ край.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Святѣйшимъ Синодомъ отправлено въ епархію кievскую, волинскую, подольскую, литовскую, минскую, могилевскую и полоцкую 17 комплектовъ священническихъ облаченій, столькоже комплектовъ церковныхъ одеждъ и 33 комплекта церковныхъ сосудовъ для снабженія ими бѣднѣшихъ церквей.

Не прекращаются приношенія частныхъ благотворителей изъ внутренней Россіи на святое дѣло благоустроенія православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ. Въ отчетномъ году наиболѣе обильныя пожертвованія сдѣланы въ пользу церквей полоцкой епархіи: они простирались въ общей сложности до 5.000 рублей.

*Православныя братства и церковныя попечительства въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.*

Дѣло православія въ западномъ краѣ находило себѣ значительную помощь въ разнообразной дѣятельности церковныхъ братствъ, попечительствъ и другихъ однородныхъ съ ними учрежденій. Снабженіе православныхъ храмовъ богослужебными принадлежностями и содѣйствіе къ поддержанію ихъ благолѣпія, служеніе дѣду народнаго образованія въ духѣ православія и русской народности, наконецъ матеріальныя вспомошествованія нуждающимся членамъ православной Церкви или призрѣніе ихъ—таковъ вообще кругъ дѣятельности братствъ, по мѣрѣ нужды и требованію обстоятельствъ направляемой преимущественно на ту или другую сторону мѣстной церковной и общественной жизни. Такъ, на примѣръ, Успенское братство при Пустынскомъ монастырѣ, могилевской епархіи, содержа на свои средства учрежденное имъ въ монастырѣ сельское училище съ обучающимися въ немъ бѣдными дѣтьми и сиротами и снабдивъ это училище 416 томами учебныхъ и другихъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, открыло въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и деревняхъ мстиславскаго уѣзда, для распространенія грамотности въ простомъ народѣ, 12 училищныхъ отдѣленій, а для разъясненія простому народу истинъ вѣры, правилъ нравственности христіанской, а также богослуженія православной церкви завело при Пустынскомъ монастырѣ воскресныя и праздничныя бесѣды. По случаю же дѣйствовавшей въ минувшемъ году холерной эпидеміи братство оказывало медицинскія пособія ученикамъ монастырскаго училища, богомольцамъ, прибывавшимъ въ монастырь для поклоненія его святынь, и жителямъ всѣхъ сосѣднихъ съ монастыремъ селъ и деревень. Подобно тому, по случаю бывшаго неурожая, полоцкимъ братствомъ святителя Николая и преподобной Евфросиніи почти половина всѣхъ имѣвшихся въ его распоряженіи средствъ была употреблена на воспособленіе бѣднымъ и не-

имущимъ, православнаго исповѣданія.

Однородное съ братствами по своимъ задачамъ, общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ въ отчетномъ году удовлетворило нуждамъ 38 церквей въ утвари, нѣкоторымъ приходскимъ школамъ доставили бесплатно или по возможно-дешевымъ цѣнамъ необходимыя учебныя пособия и книги и разослано до 600 иконъ, пожертвованныхъ почетнымъ членомъ общества Егоровымъ, для раздачи православнымъ поселенцамъ ковенской и виленской губерній. Въ виду же настоятельной потребности въ православныхъ иконахъ приличнаго письма не только для народа, но и для приходскихъ церквей, общество учредило отъ себя стипендію при рисовальной школѣ виленскаго учебнаго округа, для спеціального изученія однимъ изъ учениковъ ея православной иконописи, и вывисло изъ Москвы значительное число иконъ разной величины, фишифтяныхъ образковъ и крестиковъ, съ тѣмъ чтобы открыть православнымъ возможность приобретать ихъ при приходскихъ церквахъ.

Въ привислинскомъ краѣ дѣлу православія продолжали служить приходскія попечительства. Приходскія попечительства существовали въ 1872 году при 14 церквахъ. Одно изъ нихъ, при церкви въ посадѣ Кибартахъ, открыто въ концѣ того года. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи попечительствъ, простиралась до 21.727 руб. Въ томъ числѣ было оставшихся отъ 1871 года 6.718 р. и поступившихъ въ 1872 году 15,009 р. Изъ нихъ въ отчетномъ году употреблено: на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 1.300 руб. и на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія болѣе 9.500 руб. Преимущественная дѣятельность попечительствъ обращена была, какъ и въ прошедшихъ годахъ, на вспомошествованіе бѣднымъ прихожанамъ, а еще болѣе воспитаніе и призрѣніе бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, значительное число коихъ, при матеріальномъ и нравственномъ содѣйствіи попечительствъ, получали начальное образованіе въ духѣ

православія и русской народности.

*Школы при церквахъ и монастыряхъ въ западныхъ и православныхъ губерніяхъ.*

Труды церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ на пользу народнаго образованія на западной нашей окраинѣ не переставало раздѣлять мѣстное православное духовенство. Въ семи западныхъ епархіяхъ въ минувшемъ году состояло 3.620 церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ духовенствомъ, въ которыхъ обучалось до 76.176 мальчиковъ и 12.579 дѣвочекъ. Нѣкоторые обители западнаго края тоже служили дѣлу народнаго образованія. Изъ монастырскихъ школъ обращаетъ на себя вниманіе содержащая Почаевскою лаврою, въ которой дѣти, кромѣ предметовъ элементарнаго образованія, изучаютъ разныя ремесла.

Въ варшавской епархіи, состояло 30 училищъ при церквахъ и 1 училище при Яблочинскомъ мужскомъ монастырѣ съ 805 учащимися. Изъ этихъ училищъ 26 получали вспоможенія изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, одно (при Яблочинскомъ монастырѣ) содержалось на сумму, отпускаемую отъ казны, два—на счетъ таможеннаго вѣдомства, и два—на средства приходскихъ общинъ.

*Построеніе церквей въ прибалтійскомъ краѣ.*

Недостатокъ православныхъ храмовъ въ прибалтійскомъ краѣ, еще такъ недавно весьма ощутительный и неблагоприятно отражавшійся на религіозномъ состояніи тамошняго православнаго населенія, постепенно устраняется при попечительности правительства и тепломъ участіи русскаго православнаго общества. Изъ 146 приходо въ рижской епархіи теперь уже въ 92 имѣются постоянныя, надлежаще устроенныя церкви. Между тѣмъ, дѣятельно производится постройка новыхъ храмовъ.

Подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства въ минув-

шемъ году производилась постройка каменной церкви на мызѣ Гутмансбахъ, въ орренгофскомъ приходѣ, перновскаго уѣзда, на счетъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Синодомъ. Въ то же время на средства государственнаго казначейства, подъ вѣдѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, сооружались церкви въ 33 приходяхъ, и одна церковь (въ приходѣ таккерортскомъ, перновскаго уѣзда) строилась на средства мѣстнаго церковнаго братства, при пособіи отъ казны. Изъ числа сихъ церквей окончены постройкою въ теченіе 1872 года и освящены двѣ церкви: орренгофская, созидавшаяся на средства Святѣйшаго Синода, и таккерортская, построенная издживеніемъ братства. Изъ построекъ, производимыхъ на счетъ государственнаго казначейства, подъ наблюденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, приведены къ окончанію сооруженія церквей въ 21 приходѣ. Шесть изъ нихъ уже и переданы въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства.

Какъ вновь отстроенныя церкви въ прибалтійскихъ губерніяхъ, такъ и многія изъ прежде существовавшихъ снабжались ризничными и утварными принадлежностями. Въ минувшемъ году около 60 церквей получили такія принадлежности отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ другія церкви продолжали поступать приношенія вещами отъ благочестивыхъ ревнителей православія изъ внутреннихъ губерній Россіи, и во главѣ ихъ—отъ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома. Ея Величество Государыня Императрица благоволила пожертвовать 19 иконъ для вновь строящихся храмовъ въ рижской епархіи. По просьбѣ прихожанъ рингенской церкви, дерптскаго уѣзда, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ пожертвовать для означенной церкви колоколь въ 57 пуд. 36 фунт.

*Длительность братствъ на пользу православія въ прибалтійскомъ краѣ.*

На пользу православія и въ прибалтійскомъ краѣ, какъ

въ западныхъ епархіяхъ, продолжали служить православныя братства. Кромѣ братствъ, учрежденныхъ въ предшествующіе годы въ разныхъ мѣстахъ рижской епархіи, и прибалтійскаго Спасскаго братства въ С.-Петербургѣ, въ минувшемъ году открыло свои дѣйствія братство при куркундской Николаевской церкви, перновскаго уѣзда. Кругъ и объемъ дѣятельности каждаго изъ этихъ учреждений опредѣляется, съ одной стороны, матеріальными его средствами, а съ другой—потребностями той мѣстности, въ которой оно дѣйствовало. Рижское Петропавловское братство сосредоточивало свое попеченіе преимущественно на открытой и содержимой имъ русско-эсто-латышской школѣ, которая въ минувшемъ году состояла изъ трехъ классовъ и имѣла 124 ученика, въ томъ числѣ 54 русскаго происхожденія, 67 латышскаго и 3 эстонскаго. Въ братской школѣ обучались діти какъ православнаго вѣроисповѣданія, такъ и лютеранскаго: послѣднихъ было 34 человекъ. Обративъ свое попеченіе на означенную школу, Петропавловское братство не упустило изъ виду и удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей мѣстнаго православнаго населенія изъ латышей и эстовъ. Такъ какъ на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ существуетъ нѣсколько православно-богослужебныхъ книгъ и немного краткихъ сочиненій для первоначальнаго наставленія въ православной вѣрѣ, но до послѣдняго времени не было сборника проповѣдей, то братство приняло на себя трудъ удовлетворить этой духовной потребности православныхъ эстовъ и латышей и приступило къ изданію «Сборника проповѣдей» на ихъ языкахъ, по возможности на всѣ воскресные и праздничные дни, собравъ значительное число такихъ проповѣдей отъ священниковъ латышскихъ и эстонскихъ приходоѡ. Съ тою же цѣлію—содѣйствія духовному просвѣщенію чадъ православной Церкви въ краѣ—братство приобрѣло въ собственность составленную священникомъ Лезеренской церкви Дегожскимъ часть исторіи православной Церкви (вѣкъ апостольскій) на латышскомъ языкѣ,

съ тѣмъ чтобы распространять ее между латышами. Туккумское Николаевское братство, состоявшее въ 1872 году изъ 137 братчиковъ, построениемъ храма въ Туккумѣ выполнивъ главную свою задачу, занялось постройкою помѣщенія для приходской школы при этой церкви. Между тѣмъ, въ содержимой братствомъ школѣ въ 1872 году обучалось 35 дѣтей обоего пола, въ томъ числѣ 24 православныхъ, 8 лютеранъ и 3 римско католиковъ; изъ нихъ 18 пользовались полнымъ содержаніемъ и 5 пособіемъ. Источниковъ для содержанія школы въ настоящее время служить, между прочимъ, данный туккумскому братству министерствомъ государственныхъ имуществъ надѣлъ земли лѣсомъ въ 66 десятинъ, который отданъ къ аренду за 340 руб. въ годъ. Дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія въ прибалтійскомъ краѣ оказывали также содѣйствіе братства: венденское, заботившееся о лучшемъ устройствѣ православныхъ школъ въ венденскомъ благочиніи, снабжавшее ихъ всѣми учебными принадлежностями, нанимавшее на свой счетъ помѣщенія для нихъ и производившее изъ своихъ средствъ вознагражденіе сельскимъ учителямъ за обученіе крестьянскихъ дѣтей; гольдингенское Покровское, сосредоточивавшее свои заботы на мѣстномъ пріютѣ-училищѣ для бѣдныхъ дѣтей православнаго населенія, и содержавшее въ немъ на свои средства до 80 дѣтей обоего пола; и аренбургское Николаевское, которое имѣло въ г. Аренбургѣ свое училище съ 26 мальчиками и издавало на эстонскомъ языкѣ листки духовно-нравственнаго содержанія для раздачи ихъ крестьянамъ.



## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О томъ, чтобы сборъ на распространіе православія между язычниками въ имперіи отсылался въ Донской комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, а не въ консисторію.*

Въ 12 № Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошедшій 1872 годъ предписано было по Донской епархіи, чтобы кружечный сборъ на распространіе православія между язычниками въ Имперіи, благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей отсылался въ Донской комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, а не въ Донскую консисторію; между тѣмъ нѣкоторые изъ благочинныхъ и настоятель Кременскаго монастыря, въ противность сему распоряженію епархіальнаго начальства, сборъ на этотъ предметъ представляютъ въ консисторію, утруждая ее напрасною перепискою по настоящему дѣлу. Велѣдствіе сего, Донская консисторія строго подтверждаетъ благочиннымъ, настоятелю и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи, чтобы сборъ на распространіе православія между язычниками въ Имперіи непременно они отсылали прямо отъ себя въ помянутый комитетъ, а не въ консисторію.

---

### *О способахъ къ обезпеченію просфирней при приходскихъ церквахъ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 27 января сего 1874 года на рапортъ бывшаго Казанскаго благочиннаго священника Анолонія Воскобойникова отъ 18 января того же года за № 19, по поводу жалобы просфирней Троицкой церкви Вешенской станицы дѣвицъ духовнаго званія Васильевыхъ на свое стѣснительное положеніе, изволилъ написать, между прочимъ, резолюцію слѣдующаго содержанія: „1) въ просфирни опредѣ-

ляются епархіальнымъ начальствомъ честныя вдовы и пожилая дѣвицы духовнаго званія, а не другихъ сословій, такъ какъ просфоропечение, по извѣстному постановленію правительства, составляетъ одно изъ средствъ къ обезпеченію содержанія бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовныхъ; 2) просфирнямъ выдается на просфоропечение потребное количество дровъ и пшеничной муки отъ церквей, при которыхъ онѣ служатъ, а за труды ихъ по просфоропеченію производится имъ не большое жалованье изъ казны, или изъ церковной кошелековой суммы, индѣ же выдѣляется и часть причтовыхъ доходовъ; 3) нигдѣ не опредѣляется, сколько разъ въ году просфирни имѣютъ право ходить по приходу для сбора хлѣба и другихъ жизненныхъ потребностей для ихъ содержанія, а предоставляется это собственной ихъ волѣ и усердію прихожанъ оказывать имъ нужное пособіе; 4) во время св. Пасхи и въ большіе мѣстные праздники дозволяется просфирнямъ ходить по приходу вмѣстѣ съ причтомъ и получать отъ прихожанъ денежное подаваніе независимо отъ причта; 5.) добрые священники тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ просфирни, не только не стараются уменьшить средства къ ихъ содержанію, но еще заботятся увеличить оныя по состраданію къ ихъ бѣдности, какъ и подабаегь дѣлать священникамъ, долженствующимъ быть примѣромъ для другихъ въ христіанской любви и благотворительности.“  
Донская консисторія сообщаетъ настоящую резолюцію Его Высокопреосвященства духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному руководству въ потребныхъ случаяхъ.

---

*Объ изъявленіи признательности Донскаго епархіальнаго начальства лицамъ и обществамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ Донской епархіи.*

Нѣкоторые благочинные Донской епархіи донесли епархіальному начальству, что въ пользу церквей и причтовъ

ихъ пожертвованы: 1) въ пользу Живоносной церкви Бабинскаго источника, урядникомъ хутора Синявскаго Елисаветовской станицы Василиемъ Ивановымъ Рудовымъ разныя церковныя принадлежности, на сумму 360 руб. 2) въ Преображенскую церковь Мечетинской станицы, Есауломъ сей станицы Филипомъ Ѳеодоровымъ Черниковымъ—ковчегъ для храненія запасныхъ св. Даровъ, сребровызолоченный, вѣсомъ въ 7 фунтовъ и 91 золот., стоящій 375 рублей, 3) въ Покровскую церковь Каменской станицы, вдовою солдаткою Гликерією Сафронкиною—сребровызолоченный потиръ и сребровышитые воздухи, на сумму 255 руб. 25 коп.: 4) въ Одигитріевскую церковь слободы Карпово-Обрывской: а., полковницею Екатериною Карповою—икона Спасителя въ серебряной ризѣ съ сребровызолоченнымъ вѣнцомъ, въ рѣзномъ кіотѣ, цѣною въ 300 р. и полное священническое облаченіе въ 134 р. и б., мѣщанкою Анисією Меркуловою—одежды на престоль и на жертвенникъ изъ золотаго глазета, стоящія 150 руб. 5) въ Николаевскую церковь Цымлянскаго станицы: а., заштатнымъ священникомъ сей станицы, Тимоеемъ Соболевымъ—надпрестольное евангеліе съ сребровызолоченною крышкою и сребропозлащенный крестъ, вѣсомъ въ 2 фунта, всего цѣною на 250 р. б., наслѣдниками купца Романченка, въ пользу причта оной церкви 400 р., в, обществомъ цымлянскаго станицы устроены для своей приходской Николаевской церкви изъ стараго церковнаго серебра ризы на мѣстныя иконы съ добавленіемъ своего серебра на 550 руб.; 6, въ Рождество-Богородицкую церковь хутора Чекалова, купцомъ 1-й гильдіи Иваномъ Савинкинымъ разныя церковныя принадлежности на сумму 370 р.; 7, въ Владимірскую церковь Нижне-Курмоярской станицы устроены казакомъ Александромъ Егоровымъ, съ помощію торговцевъ и другихъ жертвователей, надпрестольный рѣзной позлащенный балдахинъ въ 700 р.; 8) въ Михаило-Архангельской церкви Терновской станицы, устроена, содѣйствіемъ дѣвицы Ульяны Алексѣевой Забазновой пла-

щаница въ 300 руб., пополнена ризница на 350 руб. и приобрѣтены серебрянные вызолоченные дискосъ, потиръ, звѣздца и проч., цѣною въ 150 руб. 9) въ Троицкую церковь Филипповской станицы дьячковскою вдовою Евдокією Георгіевою Поповою пожертвованы 100 руб., со внесеніемъ въ одно изъ кредитныхъ учрежденій, съ употребленіемъ изъ процентовъ въ кошелевкую сумму и 10) Николаевская церковь Маринской станицы окрашена внутри и снаружи на 270 руб., пожертвованные добродетельными, проживающими въ оной станицѣ. Донское епархіальное начальство, донесши о жертвователяхъ Святѣйшему Синоду, сверхъ сего извѣщаетъ имъ свою признательность за ихъ пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ Донской епархіи.

---

*Объ утвержденіи въ должности слѣдователя въ Павловскомъ благочиніи.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство, согласно избранію духовенства 3 іюля сего года, изволилъ утвердить въ должности слѣдователя въ Павловскомъ благочиніи священника Филоновской станицы Іоанна Петрова.

---

*Объ утвержденіи въ должности цензора въ Зотовскомъ благочиніи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, въ 12 день мая мѣсяца сего 1874 года изволилъ утвердить священника Акишевской станицы Василія Попова въ должности цензора въ Зотовскомъ благочиніи. О семъ Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ, для исполненія.

---

*Объ утверженіи въ должности духовника въ Глазуновскомъ благочиніи.*

Священникъ Арчадинской станицы Арсеній Семеновъ, согласно опредѣленію Донской духовной консисторіи отъ 6 марта 1874 г., утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности духовника въ Глазуновскомъ благочиніи. О семъ Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ, для исполненія.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.**

---

**Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.**

Что касается до сужденія глаголемыхъ старообрядцевъ о значеніи и смыслѣ клятвъ великаго московскаго собора, то въ этомъ отношеніи замѣчается слѣдующее:

Во первыхъ, вопреки явному смыслу соборнаго изложенія, они понимаютъ клятвы собора такъ, будто онѣ наложены на самыя любимыя ими особенности обряда, а также на лицъ, единственно за преданность ихъ этимъ особенностямъ и при томъ, какъ на тѣхъ изъ нихъ, которыя жили во дни и послѣ собора, такъ и на тѣхъ, которыя прежде собора соблюдали и чтили ихъ. Во вторыхъ, они стараются убѣдить себя въ томъ, будто эти клятвы, будучи изречены лицами, впавшими въ душеразрушающія ереси, на защитниковъ древняго благочестія, ни мало не вредятъ спасенію ихъ, не тяготятъ ихъ, напротивъ же обращаются на главы пастырей русской церкви. Теодоръ пишетъ: „Никоіане новыя отступницы, иже насъ за старыя книги и за законы святыхъ отецъ проклинаятъ, не насъ проклинаятъ, но святыхъ божіихъ угодинокъ, проклинаятъ учителей нашихъ и настав-

никовъ нашихъ, имъ же повелѣ намъ Апостоль повинovati-  
ся и покарятися; и на скончаніе жительства ихъ взирати и  
подражати вѣрѣ ихъ. Аще ихъ проклинаятъ съ нами, то  
убо святыхъ Апостоль и самого Христа проклинаятъ, яко  
же жидове“ (248). Аввакумъ училъ, что „сами власти и пос-  
тавленіи отъ нихъ канонамъ и суду подлежатъ и анаемѣ  
за то, что нарушили и премѣнили всѣхъ святыхъ отецъ  
преданія“ Посему, утѣшая себя и своихъ единомысленниковъ  
и послѣдователей, онъ утверждалъ, что эти власти даже не  
имѣютъ права осуждать и предавать анаемѣ ихъ—читителей  
и ревнителей древняго благочинія, и клятва, изрекаемая  
ими, не имѣетъ никакой силы (249). „Въ новыхъ книгахъ  
напечатано,—пишутъ соловецкіе челобитчики, по Дамаски-  
нову преданію, велѣно намъ креститися щепотью—треми  
персты, а не тако якоже мы изначала пріяхомъ. по апос-  
тольскому и святыхъ отецъ преданію, и по свидѣтельству  
преподобнаго Петра Дамаскина и святаго Θεодорита и бла-  
женнаго Максима Грека, и по соборному уложенію Мака-  
рія митрополита московскаго и всего освященнаго собора.  
И тыя новыя вѣры учителя двѣма персты креститися намъ  
возбраняютъ, а не крестящихся тремя персты проклинаятъ,  
и тѣмъ они точію все себе труждають, и грѣхъ на свою  
главу собирають, якоже писаніе глаголетъ: аще святитель  
проклинаятъ ни по волѣ Божіей, срѣчь не по священнымъ  
правиломъ, не послѣдуетъ Божій судъ, а непокоряющіи-  
ся аще и проклинаями отъ нихъ, во отъ Бога великимъ  
хваламъ достойни суть. А иже при благовѣрномъ царѣ и  
великимъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Россіи преосвящен-

(248) Правосл. Собес. 1859 г. т. III. въ статьѣ Θεодоръ діаконъ.

(249) Прав. Собес. 1858 г.

ный Магарій митрополить, по апостольскому преданію, на священномъ богодухновенномъ соборѣ (стоглавомъ) уложили, и не крестящихся двѣма персты вѣчному проклятію предали: и они тому царскому уложенію и священному собору, паче же святыхъ отецъ уложенію, Христову и апостольскому преданію не повинуются, но и намъ такожде повиноватися не велятъ, и полагають то соборное проклятіе ни за что, и тѣмъ своимъ неповиновеніемъ учинили себе подъ вѣчнымъ проклятіемъ, да и насъ грѣшныхъ ведутъ съ собою подъ тоже проклятіе“ (250). Наконецъ, въ челобитной московскихъ стрѣльцовъ, читаемъ: „Никонъ бывшій патріархъ со всѣмъ своимъ соборомъ насъ православныхъ христіанъ, неприемлющихъ ихъ латиноримскаго новаго и самысмысленнаго преданія и не знаменающихся по ихъ суемудренному мудрованію тремя персты, проклятію предають. Почему знатно, аще мы прокляты отъ нихъ будемъ, то и вси наши Россійскія чудотворцы и прародители ваши государевы . . и отецъ вашъ государь царь, и великій князь Алексѣй Михайловичъ до настанія Никонова патріаршества въ томъ же благочестіи пребывали,—и они тому же проклятію подлежать, якоже и мы. А и самъ онъ Іоакимъ патріархъ и прочіи архіереи по тѣмъ же старопечатнымъ святымъ книгамъ святое крещеніе воспріяли: и тако они и свое крещеніе вмѣстѣ съ нами проклинають. Обаче же святіи отцы пишутъ: аще святитель не по воли Божіи проклинаеть,—не послѣдуетъ ему Божій судъ“ (251).

И эти сужденія о клятвахъ великаго собора, составленныя представителями раскола перваго времени, сдѣлались достояніемъ всего старообрядческаго міра, который на столько свыкся съ ними, что и лучшіе представители его, созвавшіе неправоту раскола, но не изучившіе подлиннаго смысла соборныхъ клятвъ, думали, что онѣ вложены на любимыя

(250) Три челобитныя, изд. Кожанчикова 1862 г. стр. 156—157.

(251) Тамже стр. 130—131.

ими особенности обряда, особенно на двуперстіе; почему, стремясь къ единенію съ церковію, они желали и просили, „дабы св. Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя клятвы на двоуперстное сложеніе и другіе подобныя ему обряды“<sup>(252)</sup>. Этотъ взглядъ и доселѣ еще упорно держится и не только среди старообрядцевъ, но даже и единовѣрцевъ. И первыхъ еще болѣе ожесточаетъ онъ противъ православной церкви; смущаетъ и послѣднихъ, заставляя ихъ думать, будто клятва тяготѣетъ надъ ними за то, что ими удержаны будтобы проклятыя соборомъ особенности обряда. Мало этого, съ особенною настойчивостію распространяя свое лживое сужденіе о соборныхъ клятвахъ, представители раскола внушили его и нѣкоторымъ изъ самихъ православныхъ, которые, не имѣя почему либо случая и возможности провѣрить смыслъ постановленій великаго собора по актамъ его, думали, говорили и даже писали, будто проклятіе наложено соборомъ на двуперстіе и подобныя ему особенности обряда, и при этомъ ни мало не сознавали, что своимъ ошибочнымъ мнѣніемъ они погрѣшаютъ противъ истины и даже причиняютъ вредъ святой церкви.

Такимъ образомъ изложенное нами не православное мудрованіе старообрядцевъ и лживое толкованіе ими клятвеннаго прещенія великаго Московскаго собора весьма ясно свидѣтельствуютъ, что они дѣйствительно чужды православной истинѣ и вполнѣ заслуживаютъ того, чтобы быть отлученными и въ наши дни отъ святой церкви, „дондеже пребудутъ во упрямствѣ и непокореніи, дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“.

Не менѣ чуждыми православной церкви являются глаголемые старообрядцы и по своей *дѣятельности*.

Едва церковныя и гражданскія власти, согласно повелѣнію великаго Московскаго собора, приступили къ исполне-

---

(252) Правила единовѣрія, вопрошъ первый; см. тоже требованіе стародубскаго инока Никодима въ первомъ пунктѣ доношенія его Потемкину отъ 29 апрѣля 1785 года.



нію его постановленій, касательно введенія во всей Русской церкви однообразнаго богослужебнаго чина и распространенія новоправленннхъ книгъ, какъ еще рѣшительнѣе и ожесточеннѣе обнаружилось противленіе со стороны неразумныхъ читателей мнимой старины, доведшихъ вражду свою противъ православной церкви до открытыхъ мятежей, явныхъ насилій и крайняго изувѣрства. „Произнося на святую церковь страшныя хулы“, <sup>(253)</sup> они не убоились даже съ оружіемъ въ рукахъ возстать противъ самой гражданской власти. Достаточно было одной присылки новыхъ книгъ въ извѣстную мѣстность, чтобы возбудить тамъ волненіе; такъ какъ молва о мнимо еретическихъ новшествахъ въ этихъ книгахъ во многія мѣста очень рано доходила изъ Москвы, отъ первыхъ организаторовъ раскола, и напередъ подготовляла враждебную встрѣчу имъ. Вотъ два особенно замѣчательныхъ эпизода борьбы недавно еще образовавшагося раскола съ церковною и гражданской властями—возстаніе соловецкое и стрѣлецкій бунтъ въ Москвѣ.

Еще въ 1656 году, когда присланы были въ соловецкую обитель новоправленныя книги, иноки ея ни за что не согласились совершать по нимъ богослуженіе, но сложивъ ихъ въ сундуки, запечатали. И съ того времени соловецкая обитель сдѣлалась однимъ изъ главныхъ центровъ, куда стекались съ разныхъ сторонъ лица, недовольныя никоновскими исправленіями,—послѣдователи аввакумова ученія. Сюда прибылъ саввина монастыря архимандритъ Никоноръ, нашедшій единомысленниковъ себѣ въ старцахъ—Епифаніѣ и Герасимѣ Фирсовѣ. Къ нимъ скоро явились нѣсколько казаковъ изъ шайки Стеньки Разина. Кромѣ того, не зная объ этомъ раскольническомъ настроеніи умовъ въ обители, правительство сослало сюда князя Львова, бывшаго главнымъ начальникомъ печатнаго двора при п. Іосифѣ, и старца Θεоктиста. Всѣ эти читатели мнимой старины какъ устно,

(253) Дѣяніе Моск. собора 1681 года; истокт. . V, № 75.

такъ и письменно разсѣвали по всему поморью сѣмена раскола и въ самой обители вражду противъ новоисправленной довели до явнаго бунта, „начаша быти во всемъ противны не только святой церкви хулами, но и благочестиваго царя не восхотѣша себѣ въ государя имѣти“ (254). Когда, послѣ великаго Московскаго собора, въ соловецкѣй монастырь посланы были духовныя и свѣтскія лица съ грамотами отъ самаго царя и святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, для увѣщанія мятежниковъ къ покорности церковной власти и принятію новоисправленныхъ книгъ, соловецкіе старцы не захотѣли слушать никакихъ убѣжденій, не принимали самихъ посланцевъ и, по словамъ царской грамоты, „нашего указу и по духу отецъ нашихъ, во православіи сіяющихъ, святѣйшихъ вселенскихъ, киръ Паисѣя, папы и патріарха александрійскаго и судіи вселенскаго, и киръ Макарія, патріарха Божія града Антиохіи и всего востока, и киръ Іоасафа, патріарха московскаго и всея Русіи, *благословенія и изложенія ихъ и всего освященнаго собора не послушали, святѣйшій соборный и апостольской церкви ушнлись противны,* и архимандрита Іосифа, который, по нашему указу и по благословенію ихъ, святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, посланъ изъ Москвы въ тотъ монастырь, принявъ въ архимандритѣхъ въ томъ монастырѣ быть ему не дали“ (255). Они посылали отъ себя къ царю сначала *челобитную*, въ которой старались доказать еретичество новоисправленныхъ книгъ и всей православной церкви, и требовали, чтобы не присылали къ нимъ ни новыхъ книгъ, ни учителей, которые защищали бы новоисправленія и ихъ самихъ склоняли къ послушанію, въ противномъ случаѣ грозили сопротивляться до смерти, за тѣмъ прислали къ нему же краткую *отписку*, въ которой писали, что архимандрита не приняли они потому, что ему

(254) Игнатія м. тобольскаго 3 посланіе, гл. 38.

(255) Акт. эксп. IV, 211—212.

вѣлно служить по новымъ книгамъ, и снова требовали оставить ихъ *при старой вѣрѣ*, (будто царь въ самомъ дѣлѣ хотѣлъ переимѣнить самую вѣру) „Аще ли ты, великій Государь нашъ, помазанникъ Божій—писали они,—въ прежней святыхъ отцы въ преданной *вѣрѣ быти не благоизволиши* и книги переимѣнить изволиши, милости у тебя Государя просимъ, помилуй насъ, *не вели*, Государь, больше того *къ намъ учителей присылать напрасно, понеже отнюдь не будемъ прежней своей православной вѣры измѣнить* и преданія апостольская и чину преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія нарушить, но вели, Государь, на насъ свой царской мечъ прислать и отъ сего мятежнаго житія преселите насъ на оное безмятежное и вѣчное житіе“ (256).

Послѣ этого еще не разъ посылались въ обитель увѣщательныя грамоты и предлагались собесѣдованія о предметахъ разногласія, но все было напрасно. Мятежники рѣшились, наконецъ, порвать всякую связь не только съ православною церковною властію, но и гражданскою. Они заперлись въ монастырѣ какъ въ крѣпости, отказались отъ всякой покорности самому царю, „говорили про него такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно“; тѣ же, кто старался вразумить ихъ, „обличалъ оныхъ мятежетворцевъ злоства, въ оковѣхъ и темницахъ пострадала отъ нихъ“ (257).

Когда же для усмиренія ихъ и приведенія къ покорности царю прибыло царское войско, они первыми осмѣлялись стрѣлять въ него и за тѣмъ, въ продолженіи десяти лѣтъ, какъ явные враги, возмущившіеся противъ своего Государя, изъ стѣнъ монастыря поражали его войско, пока, наконецъ, обитель не была взята. Естественно посему, что послѣ взятія обители, главные виновники и предводители возстанія понесли заслуженную казнь, но тѣ, которые принесли искреннее раскаяніе, получили помилованіе. Къ сожалѣнію,

(256) Истор. русск. раскола стр. 203.

(257) Акт. ист. IV, 5 32—537.

большинство мятежниковъ разсѣялось по всему поморью, всюду разнося лживыя сказанія „о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ, иже за благочестіе и св. церковныя законы и преданія великодушно пострадаша“<sup>(258)</sup>, возбуждая новыя волненія, а нѣкоторыхъ увлеченныхъ ихъ лживымъ ученіемъ о наступленіи временъ антихриста и его царствованія довели до крайняго изуверства—самоожженія.

Другой не менѣе замѣчательный эпизодъ борьбы читателей мнимой старины съ православною церковію и государственною властію открылся въ стрѣлецкомъ бунтѣ, въ Москвѣ. 1-го апрѣля 1681 года, первые расколоучители—Аввакумъ, Лазарь, Ѳеодоръ и Епифаній, содержашіеся въ пустозерскомъ острогѣ и отсюда находившіе возможность своими многочисленными посланіями возбуждать въ своихъ послѣдователяхъ духъ вражды противъ православной церкви и противленія гражданской власти, „за великія на царскій домъ хулы сожжены были“. Эта казнь главныхъ представителей раскола, а также еще прежде совершившееся наказаніе надъ соловецкими мятежниками еще болѣе возбудили озлобленіе въ единомудренникахъ ихъ, жившихъ въ Москвѣ, усилили въ нихъ рвеніе защитить „старую вѣру“ и возвратить ей господствующее значеніе въ русскомъ царствѣ. На этотъ разъ защитниками ея явились стрѣльцы, имѣвшіе руководителями своими бѣлаго инока Сергія, разстриженнаго попа Никиту и Савву Романова и нашедшіе покровителя себѣ и ходатая предъ царевною Софіею въ бояринѣ Иванѣ Хованскомъ. Ратуя за мнимукъ священную старину они произвели открытое возстаніе въ самой Москвѣ въ 1782 году. Исторія этого возстанія описана, между прочимъ, однимъ изъ ревностныхъ приверженцевъ раскольническихъ возрѣвій и самымъ дѣятельнымъ участникомъ въ возмущеніи—Саввою Романовымъ. Изъ его-то описанія мы

(258) Съ такимъ заглавіемъ написана исторія о соловецкихъ мятежникахъ Семеномъ Денисовымъ Вторушинымъ, однимъ изъ главныхъ основателей выговскаго скита и безпоповщинскаго поморскаго толка въ расколѣ

приведемъ здѣсь нѣсколько фактовъ, которые могутъ освѣтить предъ нами сущность и характеръ нашего раскола и его отношеній въ церкви (259).

„Возсташа воинствіе людіе,—повѣствуетъ Савва,—стрѣльцы на князи и боярѣ и *многихъ побиха*. . . По ономъ же смятеніи бысть между ними усердное совѣтованіе о древнемъ благочестіи, *еже бы сіе наки въ Русскомъ государствѣ возобновили и въ прежнее состояніе привести*. Искали таковыхъ людей, кія бы могли. . . отвѣтъ дати патриарху и прочимъ архіереомъ отъ святыхъ писаній, что они святыя старопечатныя книги. . . охулили и отвергли и *возлюбили новую латиноримскую вѣру*, не по Божіей, но по своей воли сотворенную“. Такую личность нашли они въ инокъ Сергіѣ, „*иже зѣло быше искусенъ житіемъ, твердъ во святоотеческомъ православіи, великій ревнитель во древнецерковныхъ законѣхъ, яко вторый Ілія*“. Выслушавъ предложеніе стрѣльцовъ выступить на защиту древняго благочестія, инокъ Сергіѣ, „*воздохнувъ прослезися и рече: мнѣ мнится братіе, **необратно** сотворися архіеревѣ нашихъ наевіе, понеже застарѣша въ нихъ ереси и злоба велія возрасте, обаче подвижнемся со усердіемъ*“. Послѣ этого стрѣльцы обратились къ Хованскому, передали ему свою челобитную, составленную Сергіемъ; въ ней же „*описаны многія ереси, яже въ новопечатныхъ книгахъ имѣются и чесо ради они власти (архіереи) неприемлющихъ ихъ новыя латиноримскія вѣры, еретикъми нарицаая, проклинаяють, озлобляють и мучають? и почто они старопечатныя книги, аки непотребныя, изъ церкви извергли и отъ служенія отринули?*“ (260) и просили

(259) Сочиненіе это издано Кожанчиковымъ въ 1862 году, въ ряду трехъ челобитныхъ—литературныхъ памятникахъ изъ первоначальной исторіи старообрядчества.

(260) Почти все содержаніе этой челобитной оставляетъ повтореніе тѣхъ возраженій и клеветъ на п. Никона, на новоисправленныя книги и всю православную церковь, какія еще прежде записаны были въ челобитныхъ Никиты, Лазаря и Соловецкой. Составитель ея сѣмьрво старался доказать, что всѣ исправленія, совершенныя п. Никономъ, суть еретическія новшества и что въ слѣдствіе ихъ въ Московскомъ государствѣ „*новые учителя православную вѣру до толка истребили, яко и слѣдъ православія необрѣтается*“.

Хованскаго ходатайствовать предъ царями о „праведномъ судѣ со архіереями“: Хованскій согласился служить имъ.

Послѣ того, въ день, назначенный для подачи челобитной царямъ, стрѣльцы явились въ Кремль и здѣсь заправлявшій ими Никита въ рѣчи своей Хованскому такъ объяснилъ задачу своего предиріятія: „приндохомъ съмо великихъ государей царей милости просити о старой православной христіанской вѣрѣ, чтобы повелѣли патріарху и прочимъ архіереомъ наки въ церквѣхъ пріяти святыя старопечатныя книги, и по нимъ вся службы, а наче святую литургію на седми просфоразъ съ печатью истиннаго трисоставнаго креста, а не двочастнаго служити; и прочія вся по прежнимъ благочестивымъ обычаемъ исправили, а повины бы вси отложили, да истребится влая хула на Бога и святыхъ его. Также и въ народнѣхъ мятежи престанутъ, и подасть Господь Богъ тишину благодатную. Аще ли патріархъ со архіерен не восхоцетъ древняго церковнаго содержанія воспріяти, но въ новомъ своемъ пребывать, и они великіе Государи повелѣли бы ему патріарху съ нами богомольцами своими дати праведное разсмотрѣніе со свидѣльствы божественныхъ писаній . . и о всемъ семъ на письмѣ отвѣтъ намъ дали“.

Затѣмъ, когда дѣйствительно состоялось свѣщаніе съ архіереями, мятежники съ дерзостію говорили: „Никона называемъ еретикомъ и сущимъ врагомъ святыя апостольскія восточныя церкви, понеже, онъ, Никонъ, егда възде на престолъ и утвердися на немъ, нача въ церкви расколы творити; пріялъ отъ еретика папы Формоса римскаго костела и повелѣ христіанамъ тремя первыми персты креститися, а не крестящихся тако всякъмъ томленіемъ мучити повелѣлъ, отцевъ и братію нашу, и вы по немъ тоже творите; и въ молитвѣ Сына Божія не велѣлъ глаголати . . . многія ереси въ церковь Божию ввелъ и старыя книги, по которымъ святіи отцы Богу угождали, вси исказиль и на свой разумъ превратиль, и въ кратцѣхъ рещи: что ни содержала святая соборная и апостольская церковь, преданія святыхъ отецъ писанная“.

*неписанная*, тая вся Никонъ нарушилъ и превратилъ: якобы и слѣду благочестія у насъ въ Россіи.. до него не бывало.. Никонъ съ чернецомъ Арсеніемъ еретикомъ вѣру христіанскую въ Россіи превратили и новую сотворили?!

Такимъ образомъ, по понятію московскихъ ревнителей „древняго благочестія“, православная церковь со времени п. Никона сдѣлалась еретическою, почему они требовали полного возстановленія „старой вѣры“ — время, очевидно, п. Иосифа; вызывали православныхъ пастырей на „праведное разсмотрѣніе со свидѣтельства божественныхъ писаній“, хотя собственно въ этомъ разсмотрѣніи не чувствовали нужды и на самомъ дѣлѣ ничего не хотѣли слушать, когда отъ писаній предъ ними доказывали правоту исправленій п. Никона.. Но обратимся снова къ Саввѣ Романову и посмотримъ, что повѣствуетъ онъ о дѣйствіяхъ московскихъ старообрядцевъ.

„Въ субботу, — пишетъ онъ, — патріархъ выслалъ поща именемъ Савву, иже учень бѣ школьному ученію. Той нача учити народъ по евангелію Кирилла Транкъ-Виліона (261) тремя персты креститися, а древнее благочестіе зѣло хуляше. Народи убо не терпяще сего, *побиша его довольно, и инаго хульника чернца, прозваніемъ Чешиху, близъ Москворыцкихъ вратъ такоже биша.* И бысть страхъ велій всѣмъ архіереомъ, и начаша ини отъ нихъ благословляти по старому.. Народи же архіереомъ чести и поклоненія не воздаваху: Предъ самымъ засѣданіемъ собора, въ среду, 5 июля, когда мятежники явились на Кремлевскій дворъ, „выслалъ патріархъ поща съ тетрадьми на Никиту напечатанными, како онъ прежде сего повинную приносилъ, чтобы впредь о старой вѣрѣ не бити челомъ и такова дѣла не вчиняти.. Пошъ

---

(261) Кирилл Транквиліонъ Ставровецкій—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ южнорусскихъ проповѣдниковъ конца XVI и первой половины XVII вѣка. Онъ написалъ 1) евангеліе учительное—собраніе проповѣдей, 2) зеркало Богословія—опытъ систематическаго изложенія догматовъ вѣры и 3) перло многоцѣнное—изложеніе христіанскаго ученія въ стихахъ и прозѣ.

пришедъ сталъ противу угла Грановитыя палаты чести на обличеніе Никитино оныя тетради, тренеща весь. Нѣдци отъ воинъ взяша его и приведоша ко отцѣмъ, *тетради хотяху вси изорвати и его заушати*, но Сергій отецъ возбрани имъ. — Не самъ онъ, рече, собою приде, но патриархомъ посланъ и велѣ ему дочитати. *Народи же злыо о семъ возматюшася, хотяще пона побити каменіемъ, отъ чего быть гонка велія.* Сергій же рече попу: *что всуе трудитишися, яко никто послушаетъ, но паче молва прибываетъ?*“ Наконецъ, во время самаго собора, когда въ обличеніе Никиты сталъ говорить архіепископъ холмогорскій Аѳанасій, вѣкогда самъ не чуждый раскольническихъ воззрѣній, теперь же явившійся лучшимъ обличителемъ этихъ заблужденій, — Никита, по словамъ Саввы, — „отведе его отъ себя мало рукою. . . прежде патриарха говорити ему не велѣлъ.“ Но это малое движеніе руки было таково, что присутствующими принято было за ударъ и „царевна Софья скочи съ престола и воскрича: *видите ли, что Никита творитъ, при насъ архіерея бьетъ, а безъ насъ и до смерти убьетъ*.“ Другіе же современные писатели утверждаютъ, что Никита, бывшій, по обычаю, пьянымъ, билъ и терзалъ архіепископа; такъ что выборные съ трудомъ оборонили его (262).

Такъ поступали самозванные судьи въ дѣлахъ вѣры и церкви! Напрасно п. Іокимъ неоднократно говорилъ имъ: „не на васъ сіе дѣло лежитъ, и неподобаеъ вамъ простолюдиномъ церковная исправляти и въ томъ архіерея исправляти. Должно архіерея архіереомъ судити, а не простолюдиномъ; мы на себѣ Христовъ образъ носимъ и намъ даде Господь власть такую: егоже аще свяжите за земли, связанъ будетъ на небесѣхъ; и пакы: слушай васъ—мене слушаетъ и отмѣтайся васъ—мене отмѣтается; и апостоль рече: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаяйтесь, ти бо бдятъ о душахъ, яко слово воздати хотяще. . . Вамъ долж-

(262) Ист. русск. раск. 232—233.



но есть повиноватися матери нашей соборнѣй апостольстѣй церкви, потомъ и всѣмъ архіереомъ, пекущимся о вашемъ спасеніи,.. „Чада моя и братія, говорилъ патріархъ въ другомъ мѣстѣ,—вамъ не подобаеъ судити и простаго человѣка, вольми паче архіерея.—Святыхъ Апостоль правила возбраняють и святіи отцы отъ церкви отлучають, вѣчной клятвѣ предають, аще не престануть отъ такового начинанія. А вы простаго чина и воинскаго, и дѣло сіе вамъ не за искусь, но нашою архіерейскою рѣшится властію и свяжется.. подобаеъ вамъ повиноватися учителемъ и священникомъ, а навпаче архіереомъ и не судити ихъ, аще и житіе имуть укорно; и паки Апостоль: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся, и на се Златоустъ глаголетъ съ прещеніемъ: а ты ли ниже повиноватися хочещи, онъ тебе ради бдитъ, тебе ради молить, за тебе стоить Бога проса, тебе ради молитвы творить во всякомъ прошеніи; вы же нынѣ прекословны и не послушны являетесь, нетокмо намъ, но и Господнемъ словесемъ, глаголющимъ святымъ евангеліемъ: слушаай васъ—мене слушаетъ, и отмѣтайся васъ—мене отмѣтается!! (263). Но не внимали этимъ словамъ святителя представители старообрядчества „просаго чина и воинскаго“, какъ поступають потомки ихъ и до сего дня.

Стрѣльцы съ своими предводителями требовали, чтобы патріархъ съ ними „далъ праведное свое разсмотрѣніе со свидѣтельствы божественныхъ писаній; за что патріархъ по старопечатнымъ книгамъ не хочеть служити и инымъ возбраняеъ? И кіихъ ради винъ они—архіереи—старопечатныя книги отъ служенія церковнаго отринули? Кія въ нихъ ереси, или кое худеніе на Бога? . А мы въ новыхъ книгахъ, говорили они. всякія ихъ затѣи и многія ереси, Богу помогающу, ясно обличимъ“ (264). Повидимому эти защитники

(263) Слова патріарха, какъ передаетъ ихъ Савва Рамановъ въ своемъ сказаніи, о поданіи челобитной.

(264) Повѣствованіе Саввы Раманова.

мною старины соглашаются войти въ устное собесѣдованіе о предметахъ разногласія между ими и православною церковью, изъявляютъ готовность выслушивать православныхъ архіереевъ въ томъ, что послѣдніе могутъ представить имъ, на основаніи святоотеческихъ писаній, въ защиту новыхъ книгъ и въ основаніе отмены старыхъ. Въ этомъ отношеніи московскіе старообрядцы, какъ бы соглашались на то, отъ чего съ такою рѣшительностію отказывались соловецкіе. На самомъ дѣлѣ и первые поступали также, какъ и послѣдніе. Не смотря на то, что при опроверженіи ихъ возраженій сборъ нарочито пользовался книгами глубокой древности, у него были, по словамъ п. Іокима, „книги святаго, старыя писаны на хартии и бумагѣ греческія, инымъ болши 1000, инымъ же по 600, по 500, и по 300 лѣтъ, егда писаны. Также и російскія книги, славянскія старыя, нашихъ древнихъ святыхъ, иже еще при великихъ князѣхъ писаны, множество,“—<sup>(265)</sup> они рѣшительно оставили безъ вниманія обращенное къ нимъ слово вразумленія,—„всеу трудяшися,—говорилъ Сергій, по свидѣтельству Саввы, попу, читавшему предъ народомъ тетрадь патріарха на обличеніе Пикиты,—яко никто послушаетъ, но паче молва прибываетъ,“ съ упорствомъ настаивали на своихъ голословныхъ обвиненіяхъ въ еретичествѣ новоисправленныхъ книгъ и на требованіи „патріарху и прочимъ архіереомъ паки въ церкви пріяты святаго старопечатныя книги, и по нимъ вся службы . . . служить; и прочая вся по прежнимъ благочестивымъ обычаемъ исправити, а новины бы все отложить“<sup>(266)</sup>. Кроме того, не разъ подвергали они побоамъ защитниковъ православія, рѣшавшихся обличать ихъ неправоты. „Нѣщны священницы, и іеромонахи, и изъ простыхъ людей,—свидѣтельствуетъ п. Іоакимъ,—ревнующе по благочестію, ихъ прелестій на тернище зрѣти, глаголаша къ народу словеса

(265) Предисловіе къ Увѣту л. 45 обор., изд. 1791 года.

(266) Повѣствованіе Саввы Раманова.

полезна, чтобы ихъ глупству не послѣдовали. И они зліи челоуѣцы оныхъ священниковъ и іероманаровъ и иныхъ благочестивыхъ биша, и едва живыхъ оставиша, и не дающе никомуже глаголати правды и истины“ (267). Это же подтверждаетъ и Савва Романовъ.

Представленныхъ нами фактовъ изъ исторіи соловецкаго возмущенія и возстанія московскихъ стрѣльцовъ весьма достаточно, чтобы видѣть, что русскій старообрядческій расколъ не по ученію только, но и по своей дѣятельности является чуждымъ святой православной церкви. (268) Положимъ, что обстоятельства, подобныя соловецкому и стрѣлецкому возстаніямъ въ послѣдствіи не повторялись въ подобной формѣ, но тотъ духъ, которымъ проникнуты были участники этихъ возстаній, сдѣлался общимъ достояніемъ всего раскола и доселѣ еще живетъ въ массѣ старообрядчества. Это духъ вражды къ новоправленнымъ книгамъ и чинамъ церковнымъ, ко всѣмъ содержащимъ и защищающимъ ихъ и за тѣмъ, наконецъ, ко всей пріемлющей и одобряющей ихъ православной церкви. А понятно, что всѣ проникнутые такимъ духомъ являются дѣйствительно чуждыми святой церкви, отдѣляются отъ нея какъ раскольники, хотя бы между ними и церковію различіе ограничивалось одними только обрядами по себѣ неважными и несущественными. И церковь православная, очевидно, не можетъ считать такихъ людей въ общеніи съ собою до тѣхъ поръ, пока они не замѣнятъ своей вражды *духомъ любви и единодушія* по отношенію къ ней, ко всему церковному содержанію и вѣрнымъ чинамъ ея, такъ какъ, по справедливому замѣчанію протоіерея І. В. Васильева, при отсутствіи этого союза любви „не столько обрядъ, но и обычай, и частная дисциплинарная мѣра и

(267) Увѣтъ л. 42 обор. и 43.

(268) Подобная же дѣятельность въ отношеніи къ церкви и гражданской власти замѣчается въ возмущеніяхъ раскольниковъ въ Палеостровскомъ монастырѣ 1687—1689 г. и въ Пудожской волости 1692 г. Акт. ист. V, № 151 и 223.

незначительное внѣшнее преимущество, и даже денежный вопросъ, все это можетъ служить и, по свидѣтельству исторій, служило причиною ожесточеннаго раздѣленія между христіанами“, (269) появленія разнообразныхъ расколовъ въ нѣдрахъ церкви Христовой.

А такъ какъ изложенное нами мудрованіе глаголемыхъ старообрядцевъ и характеръ дѣятельности ихъ по отношенію къ православной церкви не были тайною для представителей послѣдней; то, очевидно, что церковныя и гражданскія власти, исполняя повелѣнія великаго Московскаго собора, должны были сособразоваться со всѣмъ этимъ въ своей дѣятельности противъ раскола. И смотря потому, какъ въ данное время тѣ или другіе чтители священной для нихъ старины мудрствовали и дѣйствовали, она должна была употреблять или рѣшительныя и болѣе строгія мѣры, или мѣры кротости и даже снисходительной уступчивости. Въ этомъ собственно, по нашему мнѣнію, и лежитъ разгадка тѣхъ кажущихся противорѣчій, которыя могутъ быть замѣчаемы въ мѣропріятіяхъ, употребляемыхъ русскою церковію въ различныя времена и по отношенію къ различнымъ представителямъ старообрядчества. Церковная и гражданская власти преслѣдуютъ и употребляютъ разнаго рода карательныя мѣры противъ явныхъ возмутителей церковнаго и гражданского мира, за ихъ расколы и мятежи, терпятъ мирное существованіе тѣхъ старообрядцевъ, которые, содѣлая свои особыя ученія, не причиняютъ никому никакого вреда, и, наконецъ, съ любовію принимаютъ въ нѣдра святой церкви тѣхъ изъ нихъ, которые, отказавшись отъ своихъ не православныхъ ученій, ищутъ единенія съ нею и даже по отношенію къ нѣкоторымъ изъ послѣднихъ съ благоразумною уступчивостію позволяютъ удерживать отъбѣвенныя особенности обряда въ томъ, что „не вещь нуждна“:

---

(269) Сборникъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. Первый годъ, стр. 228—229.

— Познакомившись, такимъ образомъ, съ мудрованіями и характеромъ дѣятельности глаголемыхъ старообрядцевъ, отдѣлившихся отъ святой церкви, мы обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ дѣйствій и мѣропріятій, къ какимъ должны были прибѣгать представители церковной и гражданской властей, при исполненіи опредѣленій великаго Московскаго собора.

*Прейсъ-Курантъ произведеніямъ заведенія „механомотипн“ Ракоцій и к<sup>о</sup>. С.-Петербургъ. Николаевская улица, близъ Невскаго, д. № 16. Заведеніе существуетъ съ 1859 года.*

НАИМЕНОВАНИЕ ИКОНЪ.	Размѣръ въ вершкахъ.	Цѣна безъ пересылки.			
		Золотой фонъ.		Простой фонъ.	
		Р.	К.	Р.	К.
Ангель Хранитель . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
Базанской Божіей Матери, что въ Казанскомъ Соборѣ . . . . .	8 — 9	6	—	—	—
Тоже . . . . .	7 — 6	3	—	—	—
Тоже . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 3	1	—	—	—
Богоматери Всѣхъ Скорбящихъ Радости . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Отрада или утѣшеніе . . . . .	5 — 6	2	—	1	50
» Тоже . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 3	1	25	—	85
» Достойно Есть . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> — 3	1	25	—	85
» Скоропослушницы . . . . .	7 — 6	2	50	2	—
» Троеручицы . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Умиленіе . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Смоленской . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Тихвинской . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Донской . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Неувядаемый Цвѣтъ . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
» Утоли моя Печали . . . . .	4 — 3	1	50	1	—
Господь Вседержитель . . . . .	6 — 5	3	50	2	50

Тоже . . . . .	5	—4	3	—2	—
Тоже . . . . .	4	—3	1	50	1
Нерукотворенный Спаситель, (что въ до- микѣ Петра I) . . . . .	10	—12	8	—	—
Тоже . . . . .	7	—6	3	—	—
Тоже . . . . .	3 <sup>1/2</sup>	—3	—	—	1
Спаситель съ Гвидорени . . . . .	3 <sup>1/2</sup>	—3	—	—	75
Спаситель Благословляющій Дѣтей . . . . .	4	—3	1	50	1
Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы . . . . .	7	—6	—	—	3
Воскресеніе Христово . . . . .	7	—8	—	—	4
Вознесеніе Христово . . . . .	7	—6	—	—	3
Входъ Господень въ Іерусалимъ . . . . .	7	—6	—	—	3
Крещеніе Господне . . . . .	7	—6	—	—	3
Рождество Христово . . . . .	7	—6	—	—	3
* Пресвятыя Богородицы . . . . .	7	—6	—	—	3
Срѣтеніе . . . . .	7	—6	—	—	3
Троица Старога Заѣта . . . . .	7	—6	—	—	3
* Новаго Заѣта . . . . .	7	—6	—	—	3
Моленіе о Чашѣ . . . . .	8	—6	—	—	4
Афонскіе Святые . . . . .	7	—6	—	—	3
Св. Александра Невскаго . . . . .	7	—6	3	50	2
Тоже . . . . .	3 <sup>1/2</sup>	—3	1	—	70
Св. Великомученицы Екатерины . . . . .	4	—3	1	50	1
Св. Равноапостольнаго кн. Владиміра . . . . .	4	—3	1	50	1
Василія Великаго . . . . .	6	—4	3	—	2
Власія и Вуколы . . . . .	4	—3	1	50	1
Зосима и Саватія . . . . .	4	—3	1	50	1
Св. Николая Чудотворца . . . . .	4	—3	1	50	1
Платона Исповѣдника . . . . .	4	—3	1	50	1
Св. Пантелеймона . . . . .	2 <sup>1/2</sup>	—2	—	75	50
Сергія Радонежскаго . . . . .	4	—3	1	50	1
Софіи и 3-хъ ея дочерей . . . . .	4	—3	1	50	1
Серафима . . . . .	4	—3	1	50	1
Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го Апрѣля . . . . .	7	—6	2	50	1 50
Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 25-го Мая . . . . .	7	—6	2	50	1 50
Иконописные Лицевые Святцы по утверж- деннымъ св. Синодомъ оригиналамъ Академика Солнцева на большихъ доскахъ на каждый мѣсяць . . . . .	10	—12	90	—	70

Тоже, на маленькиѣхъ доскахъ 48 иконъ на цѣлый годъ . . . . .	5	—6	84	—60	—
Тоже, на полотнѣ 12 иконъ въ годъ . . . . .	10	—12	72	—54	—
Тоже, 48 иконъ на годъ . . . . .	5	—6	72	—48	—
Тоже, на цинкѣ 48 иконъ на годъ . . . . .	5	—6	84	—60	—

Запрестольные Кресты . . . . .	отъ 25 руб. и болѣе.
Тумбы подь мраморъ и малахитъ . . . . .	> 12 > > >
Плещаницы . . . . .	> 10 > > >
Борты къ плещаницамъ . . . . .	> 20 > > >
Хоругви . . . . .	пара отъ 30 > > >
Напрестольныя одежды . . . . .	> 30 > > >
Одежда на жертвенникъ и на аналой . . . . .	> 20 > > >

Кромѣ того заведеніе «Метахромотипія» исполняетъ заказы и другія иконы, равно принимаетъ заказы на Иконостасы, жестяныя свѣчи съ живописью и на прочія церковныя принадлежности.

Пересылка иконъ и другихъ произведеній заведенія Метахромотипіи, а также и закупка принимается Конторою на счетъ заказчика; при выпискѣ же на 100 рублей и болѣе въ одинъ разъ, закупка и доставка на станцію желѣзной дороги въ С.-Петербургѣ контора принимаетъ на свой счетъ. Вѣсъ полнаго экземпляра святцевъ на доскахъ около 3-хъ пуд.; на холстѣ—7 ф.; вѣсъ доски размѣра 10—12 верш. 6 ф.; 7—6 вер. 3 ф.; 4—6 вер. 1½ ф.; 3—4 вер. ½ фунта.

**Примѣчаніе.** Иконописные Святцы будутъ высылаться. Гг. заказчикамъ со штемпелемъ св. Синода, а иконы и другія издѣлія заведенія Метахромотипіи со штемпелемъ самаго заведенія въ виду того, что въ продажѣ появляются подражанія, заключающіяся въ томъ, что изображеніе отпечатанное на бумагѣ не переводится на дерево или холстъ, какъ дѣлается въ заведеніи Метахромотипіи, а прилеивается вмѣстѣ съ бумагой на дерево или холстъ, отчего при малѣйшей сырости, бумага отстаетъ и изображеніе пропадаетъ.

Въ самомъ непродолжительномъ времени поступить въ

прадажу Образъ Дванадесятыхъ Праздниковъ. Образъ этотъ не только не уступитъ всѣмъ прочимъ произведеніямъ Метакромотиіи, но по красотѣ изданія будетъ стоять гораздо выше. Размѣръ образа 10—12 вершк., цѣна 12 рублей. Подписавшимся на этотъ образъ до мая мѣсяца сего года будетъ сдѣлана уступка 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Подписка принимается въ конторѣ заведенія.

Продаются также рисунки для переводовъ. Цѣны рисункамъ можно приблизительно опредѣлить въ половину противъ цѣнъ назначенныхъ въ преисъ-курантѣ на икону на деревѣ и простомъ фонѣ. Для выписывающихъ рисунки въ значительномъ количествѣ будетъ сдѣлана уступка.

Контора заведенія покорнѣйше проситъ гг. обращающихся съ письменными вопросами въ заведеніе—прилагать почтовые марки.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. Извлечение изъ всеподданнѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1872 годъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О томъ чтобы сборъ на распространіе православія между язычниками въ Имперіи отсылался въ Донской комитетъ прав. миссіон. общества, а не въ консисторію. 2) Оспособахъ къ обезпеченію просфирней при приходскихъ церквахъ. 3) Объ изьявленіи признательности Донскаго епархіальнаго Начальства лицамъ и обществамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ Донской епархіи. 4) Объ утвержденіи въ должностяхъ: Слѣдователя въ Павловскомъ, цензора въ Зотовскомъ и духовника въ Глазуновскомъ благочиніяхъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора. Объявленія.

---

ВРЕМЕННО И. Д. РЕДАКТОРА Н. КРАТИРОВЪ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Григорій Прозоровскій*. Новочеркасскъ. Юля 1-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 19.

1874 г.

1-го ОКТЯБРЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### *О награжденіи лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.*

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, въ 30 день Іюня сего года, Всемилостивѣйше пожалованы слѣдующія лица вѣдомства православнаго исповѣданія: врачъ Донской духовной семинаріи, Акушеръ Донской Областной Врачебной Управы, докторъ Медицины Статскій Совѣтникъ Иванъ *Петровский* орденомъ св. Анны 2-й ст.; и. д. инспектора Донской духовной семинаріи, Надворный Совѣтникъ Василій *Орловъ*, орденомъ св. Станислава 2-й ст.; преподаватель той же семинаріи, Титулярный Совѣтникъ Григорій *Протопоповъ* и учитель Новочеркаскаго духовнаго училища, окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Однораловъ*, орденомъ св. Станислава 3-й степени.

*Извлечение из всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1872 годъ.*

*Духовное просвѣщеніе*

Духовное просвѣщеніе, по мѣрѣ совершенія начатой за пять лѣтъ предъ симъ реформы духовно-учебныхъ заведеній, дѣлаетъ замѣтные успѣхи, приобрѣтая болѣе живое и жизненное направленіе, соотвѣтствующее потребностямъ современнаго религіознаго состоянія и духовнымъ интересамъ православнаго общества въ нашемъ отечествѣ. Посему въ этой области церковнаго управленія главную задачу дѣятельности высшаго духовнаго правительства составляло прочное утвержденіе учебныхъ заведеній его вѣдомства въ новыхъ началахъ, внесенныхъ реформою, всемѣрное содѣйствіе къ ихъ усвоенію, устраненіе всѣхъ неблагопріятныхъ условий, противодѣйствующихъ ихъ развитію, и направленіе къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія, служить которому они предназначены.

*Состояніе духовныхъ академій.*

Изъ четырехъ духовныхъ академій, въ С.-Петербургской и Кіевской, коихъ пресбразованіе по новому уставу начато въ 1869 году, съ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года сформированы уже всѣ четыре курса, и такимъ образомъ обѣ эти академіи вступили въ періодъ полнаго своего преобразованія. Въ двухъ другихъ академіяхъ Московской и Казанской, въ 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году существовали курсы 1, 2 и 4 (не было 3-го), а съ начала 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года образовались 1, 2 и 3 курсы (безъ 4-го). Во всѣхъ академіяхъ наличное число студентовъ превышало штатную норму ихъ, вслѣдствіе того, что въ академіи поступаетъ значительное количество семинарскихъ воспитанниковъ по собственному желанію, сверхъ присылаемыхъ по назначенію семинарскихъ правленій. Это служитъ свидѣтельствомъ усиливающейся въ средѣ нашего духовенства потребности въ высшемъ образованіи для просвѣ-

щеннаго служенія Церкви. Въ составѣ академическихъ преподавателей въ минувшемъ году во всѣхъ четырехъ академіяхъ было: 28 ординарныхъ профессоровъ, столько же экстраординарныхъ, 33 доцента, 5 привать-доцентовъ и 12 лекторовъ. Такимъ образомъ противъ новаго штата академій недоставало 8 ординарныхъ и такого же числа экстраординарныхъ профессоровъ, преимущественно по предметамъ общаго образованія. По неимѣнію соотвѣствующихъ требованіямъ академическаго устава кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ профессорскихъ кафедръ въ академіяхъ штатными преподавателями и въ устраненіе могущихъ произойти отъ сего вредныхъ послѣдствій для научныхъ успѣховъ студентовъ, академическими совѣтами были приглашаемы и Овѣтѣніимъ Синодомъ допущены къ временному занятію такихъ кафедръ по предметамъ общаго образованія лица, служащія въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такъ, совѣту С.-Петербургской академіи разрѣшено было допустить къ временному чтенію, въ теченіи 186<sup>2</sup>/<sub>3</sub> академическаго года, лекцій по новой гражданской исторіи доцента С.-Петербургскаго университета Васильевскаго, съ возложеніемъ на него всѣхъ обязанностей штатнаго преподавателя и съ вознагражденіемъ его жалованьемъ доцента въ 1200 руб. На такихъ же основаніяхъ дозволено пригласить къ чтенію лекцій по кафедрѣ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій въ той же академіи экстраординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета, доктора славянской филологіи Ламанскаго. Совѣту Казанской академіи дано разрѣшеніе допустить къ чтенію лекцій по тѣмъ же предметамъ, въ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году, преподавателя 2-й Казанской гимназіи, кандидата Снегирева. Сверхъ того, совѣту Кіевской академіи предоставлено допускать привать-доцентовъ къ чтенію лекцій по вакантнымъ кафедрамъ, до приисканія штатныхъ преподавателей или до избранія самихъ привать-доцентовъ по выполненіи ими требованій академическаго устава, на штатныя должности, съ вознагра-

разрешеніемъ ихъ до того времени въ размѣрѣ не свыше 900 руб. на каждого, изъ штатной суммы, положенной на содержаніе личнаго состава академіи.

Надлежитъ ожидать, что академіи при данныхъ имъ средствахъ къ усовершенію и при замѣтномъ оживленіи въ нихъ ученой и учебной дѣятельности, не камедлятъ приготовить достойныхъ кандидатовъ для пополненія обнаруживающихся на первое время пробѣловъ въ личномъ составѣ преподавателей и устранять необходимость въ подобныхъ вышеприведеннымъ мѣрахъ къ временному замѣщенію профессорскихъ вакансій.

Начавшееся съ преобразованиемъ академій отправленіе академическихъ преподавателей за границу, для большаго усовершенствованія въ предметахъ ихъ специальности, продолжалось въ минувшемъ году и стало уже приносить ожидаемые плоды. Въ маѣ 1872 г. экстраординарный профессоръ московской духовной академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи Голубинскій, съ Высочайшаго соизволенія, командированъ Святѣйшимъ Синодомъ на полтора года въ Грецію и славянскія православныя земли, для ближайшаго ознакомленія съ внутреннимъ бытомъ современной и памятниками исторической церковной ихъ жизни. При этомъ профессору Голубинскому, независимо отъ производства штатнаго профессорскаго содержанія, выдано на путевыя издержки и пребываніе за границую 1500 руб. изъ духовноучебнаго капитала и вмѣнено въ обязанность, чтобы онъ, если во время путешествія своего за границею найдетъ возможность къ приобрѣтенію покупкою какихъ либо предметовъ, книгъ и рукописей, заслуживающихъ особаго вниманія въ церковно-археологическомъ отношеніи, или вообще для научныхъ цѣлей, донесъ о томъ съ показаніемъ суммы требующейся на покупку, и чтобы по окончаніи путешествія и возвращеніи своемъ къ должности, представилъ совѣту академіи возможно-полный отчетъ о заграничныхъ своихъ занятіяхъ. Командированный же въ апрѣлѣ 1871

года въ Германію доцентъ С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ метафизики, Каринскій, возвратившись изъ командировки, представилъ въ совѣтъ академіи, вмѣстѣ съ отчетомъ о своихъ занятіяхъ за границей, соображенія о примѣненіи результатовъ этихъ занятій къ дальнѣйшему преподаванію его предмета и сверхъ того, въ видѣ дополненія къ отчету, обширное ученое изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: «Критическій обзоръ послѣдняго періода германской философіи».

Во всѣхъ академіяхъ продолжало приводиться къ исполненію и то требованіе академическаго устава, по которому ординарные профессора должны имѣть степень доктора богословіи. Въ минувшемъ году четыре такихъ профессора, —одинъ въ С.-Петербургской, одинъ въ Московской и два въ Кіевской академіи, удостоены этой степени, но публично защищеніи ими представленныхъ на соисканіе оной сочиненій.

Въ тоже время послѣдовалъ первый опытъ практическаго примѣненія § 170 академическаго устава, которымъ предоставляется академіямъ учреждать ученыя общества, между прочимъ, для разработки и изданія памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянию церкви. При Кіевской духовной академіи учреждены «церковно-археологическое общество» и «церковно-археологическій музей на основаніи устава, составленнаго совѣтомъ академіи и утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ. Вообще можно сказать, что духовныя академіи, въ общемъ строѣ своей внутренней жизни, болѣе и болѣе усвояютъ то направленіе, какое предначертано для нихъ въ новомъ уставѣ, выражая внѣшнимъ образомъ свою успѣшную дѣятельность выпускомъ воспитанниковъ, хорошо подготовленныхъ къ прохожденію разныхъ повричь служенія Церкви и духовному просвѣщенію, равно какъ учеными трудами своихъ преподавателей, изъ коихъ многіе являются достойными представителями богословской науки и главными вкладчи-

ками въ сокровищницу нашей духовной письменности.

*Преобразование среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.*

Тѣсно связанное съ обновленіемъ духовныхъ академій, преобразование среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній продолжало идти впередъ и приближалось къ окончанію. Въ мивувшемъ году получили полное преобразование по уставамъ и штатамъ 1867 г. духовныя семинаріи и училища въ епархіяхъ: Олонецкой, Орловской, Екатеринославской, Полоцкой, Литовкой, Подольской, Волынской и въ Грузинскомъ экзархатѣ, а также училища Варшавское и Якутское, воспитаники которыхъ, по неимѣнію семинарій въ тѣхъ епархіяхъ, должны поступать въ семинаріи уже преобразованныя, изъ перваго въ Волынскую, а изъ втораго въ Иркутскую. За тѣмъ со второй половины 1872 г. состояло исполнѣ преобразованныхъ 32 семинаріи и 113 училищъ и въ то же время сдѣланы были Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія о полномъ преобразованіи въ 1873 г. семинарій и училищъ въ шести епархіяхъ: Московской, Ярославской, Симбирской, Саратовской, Уфимской и Оренбургской; при чемъ изъ двухъ семинарій, состоящихъ въ Московской епархіи, Московской и Вианской, предназначена къ преобразованію одна лишь Московская съ относящимися къ ней духовными училищами.

*Устройство учебной части въ семинаріи и училищахъ Грузинскаго экзархата.*

При введеніи полного преобразованія въ семинаріи и духовныхъ училищахъ Грузинскаго экзархата, Святѣйшимъ Синодомъ, которому учебными уставами предоставлено право дѣлать, по усмотрѣнію нужды, измѣненія въ росписаніяхъ числа уроковъ по предметамъ и распредѣленія ихъ по классамъ, признано необходимымъ допустить въ устройствѣ учебной части этихъ заведеній нѣкоторыя приспособленія къ мѣстнымъ исключительнымъ ихъ условіямъ и потребностямъ. Такъ, въ духовныхъ училищахъ экзархата преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ положено

начать съ III класса, съ увеличеніемъ въ этомъ классѣ числа уроковъ по означеннымъ предметамъ противъ опредѣленнаго училищнымъ уставомъ, именно: по латинскому языку до 16 и по греческому до 13, обративъ на древніе языки учебные часы, назначенные на географію, преподаваніе которой положено начать со II класса при 2 недѣльныхъ урокахъ въ каждомъ классѣ, на изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ, которое назначено окончить въ III классѣ, и наконецъ на русскій языкъ, при уменьшеніи числа уроковъ по этому предмету въ III классѣ до 2 и при увлеченіи числа ихъ въ первыхъ двухъ классахъ. Преподаваніе татарскаго и осетинскаго языковъ, какъ не имѣющее основанія въ уставѣ духовныхъ училищъ, отмѣнено въ училищахъ экзархата. Преподаваніе же грузинскаго языка допущено лишь въ качествѣ вспомогательнаго средства для изученія языка русскаго. Упражненіе въ чтеніи грузинскихъ богослужебныхъ книгъ соединено съ изъясненіемъ богослуженія и церковнымъ уставомъ. Для грузинскаго чистописанія и церковно-грузинскаго пѣнія не назначено особыхъ уроковъ; обученіе же онымъ соединено съ обученіемъ тѣмъ же предметамъ, указаннымъ въ уставѣ духовныхъ училищъ. Преподаваніе предметовъ училищнаго курса положено вести на русскомъ языкѣ, допустивъ употребленіе грузинскаго въ тѣхъ случаяхъ, когда оное необходимо, лишь въ видахъ дидактическихъ, а въ приготовительномъ классѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ возможно преподавать на русскомъ языкѣ. Такъ какъ главнымъ препятствіемъ къ введенію классическихъ языковъ въ училища Грузинскаго экзархата съ первыхъ классовъ служить незнакомство съ русскою рѣчью поступающихъ въ училища дѣтей духовенства, то Святѣйшимъ Синодомъ предписано Экзарху Грузіи располагать священно и церковнослужителей изыскивать возможные средства для того, чтобы дѣти ихъ поступали въ училища достаточно ознакомленными съ русскимъ языкомъ. Въ Тифлисской семинаріи преподаваніе обоихъ древнихъ

языковъ положено начать съ I класса, при числѣ уроковъ, показанномъ въ уставѣ духовныхъ семинарій, а уроки, назначенные для латинскаго и греческаго языковъ во всѣхъ прочихъ классахъ, отнести, на переходное время, къ предметамъ, названнымъ въ § 127 устава, усиленное преподаваніе коихъ семинарское правленіе признаетъ необходимымъ. Упражненія въ чтеніи грузинскихъ богослужебныхъ книгъ и въ славянскомъ языкѣ, не назначенное уставомъ, но необходимое для большинства воспитанниковъ, дозволено въ свободное отъ учебныхъ часовъ время въ тѣ дни, когда по уст. сем. бывасть въ классѣ только три урока. Свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ въ исторіи литературы грузинской, а также грузинской исторіи, гражданской и церковной, вмѣнено наставникамъ въ обязанность сообщать въ курсахъ словесности и гражданской исторіи, всеобщей и русской, а практическими упражненіями въ проповѣдываніи на грузинскомъ языкѣ, наравнѣ съ такими же упражненіями на русскомъ языкѣ, заниматься на урокахъ, назначенныхъ для гомилетики. Обученіе языкамъ осетинскому и татарскому оставлено только для желающихъ, изъ языковъ же новыхъ (французскаго и нѣмецкаго) одинъ долженъ быть обязательно изучаемъ воспитанниками по ихъ выбору.

---

### Извѣстія изъ другихъ епархій.

*О разрѣшеніи вступить въ бракъ воспріемнику съ воспріемницею.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19 Апрѣля 1873 года, за № 1290, всеподданнѣйшее прошеніе вдовы Анны Гульдынской о дозволеніи ей вступить въ бракъ съ чиновникомъ Лисецкимъ, записаннымъ въ метрической книгѣ воспріемникомъ дочери ея; и б) справку изъ дѣла Синодальной канцеляріи по прошенію Гульдынской и коллежска-



го секретаря Лисецкаго о дозволеніи имъ сочетаться бракомъ. Приказали: По соображеніи съ церковными правилами и государственными законами, оказывается: изложенное въ прав. 53 св. Вселенскаго собора Трульскаго общее положеніе о значеніи духовнаго сродства, возбраняющаго брачное сожительство между воспріемлющими при крещеніи дѣтей и вдовствующими матерями послѣднихъ, не опредѣляетъ того, чтобы при крещеніи одного младенца надлежало быть не одному воспріемнику. А изъ предшествующихъ крещенію молитвъ объ оглашаемомъ и изъ послѣдованія крещенія видно, что отвѣты за оглашаемаго назначено произносить одному лицу; съ однимъ же воспріемлющимъ лицомъ, помладенцемъ творить священникъ, по крещеніи, круга образъ, тоже одно лицо поминается на эктении и къ нему единственно относится все то, о чемъ изъяснено въ увѣщаніи, глаголемомъ по крещеніи воспріемнику. При томъ предъ послѣдованіемъ крещенія объяснено: «единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый; аще женскій токмо воспріемница». Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному съ воспріемлемымъ и родителями его, то не усматривается основанія относить такое сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелаютъ, согласно образцу метрической кнѣги, приложенному къ ст. 1562, Зак. Сост. т. IX, рукоприкладствовать, при записи о событіи, какъ свидѣтели. По сему находя возможнымъ не усвоить духовнаго родства между Анною Гульдынскою и записаннымъ воспріемникомъ при крещеніи дочери ея Андреемъ Лисецкимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить вашему Преосвященству разрѣшить Аннѣ Гульдынской вступленіе въ бракъ съ Андреемъ Лисецкимъ, если не встрѣтятся другихъ законныхъ къ тому препятствій. *Подольск. Еп. Вѣд. № 13. 1874 г.*

*Отъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.*

Имянной списокъ лицъ, представившихъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года въ Донской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

**Получено:**

1) Отъ священноцерковнослужителей Кобылянской станицы, при рапортѣ отъ 3-го Декабря 1873 года за № 116-мъ, *три рубля* изъ кошелевковой суммы за тотъ-же годъ; 2)—священника хутора Малонецвѣтайскаго (нынѣ слободы Молчевской) Симеона Лебедева *три рубля*, членскаго взноса его за настоящій годъ по книжкѣ; 3)—служителя Донскаго Архіерейскаго дома Матвѣя Юрикаса *пять рублей*; 4) того же дома Архимандрита Исаи *десять рублей*; 5)—Малодѣльскаго Благочиннаго, священника Павла Федорова, при отношеніи отъ 28-го ноября 1873-го года за № 258, *сто три рубля*, изъ конхъ: 37 р. собрано священниками по книжкамъ, 21 р. членскихъ взносовъ по 3 р. отъ слѣдующихъ лицъ: самаго благочиннаго, Березовской станицы церковнаго старосты Алек. Ключкова и священника Іоанна Попова Малодѣльской станицы, церк. старосты Ивана Арефьева, Орловской станицы свящ. Андрея Ястребова, мѣщанина Петра Мишина—Истеревской станицы и священника Островской станицы Ѳедора Попова, и 45 р. изъ кошелевковой суммы церквей, по 3 р. съ причта, станицъ: Островской 6 р., Раздорской—6 р., Итеревской—6 р., Березовской, Малодельской, Заполянской и Орловской по 3 р., слободъ: Орѣховой—6 р. и Даниловки 9 р. Всѣ эти деньги за прошедшій годъ; 6) того же благочиннаго Ѳедорова при отношеніи отъ 3-го Декабря за № 259-мъ *восемь рублей* изъ кружекъ на распространеніе православія за прошедшій годъ, 7)—Семикаракорскаго благочиннаго, свящ. Петра Карташова при отношеніяхъ: отъ 4-го Декабря а) за №

432 *десять рублей* на распространение православия за тотъ же годъ б)—№ 433 *девятнадцать рублей* изъ кошелевой суммы церковей за тотъ же годъ в)—№ 434—*мъ шестнадцать рублей*, пожертвованныхъ духовенствомъ, г)—435—*мъ шестнадцать рублей 65 к.* священниками по книжкамъ, и д)—7-го Декабря № 445 *три рубля* членскаго взноса діакона хутора Кузнецовскаго Стратоника Попова, 8)—священника Грушевскаго горнаго поселенія Митрофана Кирѣва, собранныхъ имъ по книжкѣ за № 77, *десять рублей 23 к.* (тутъ и членскій взносъ его за сей годъ; 9)—соборнаго священника Александра Герасимова, собранныхъ по книжкѣ за № 54—*мъ, восемь рублей 5 копѣекъ*, коего также членскій взносъ здѣсь; 10)—Протоіерея Новочеркасской Троицкой церкви Василія Слюсарева по книжкѣ № 65 *десять рублей*, тутъ взносъ его за настоящій годъ; 11)—Іеромонаха Архіерейскаго дома о. Алексѣя три рубля; 12)—священника Новочеркасской Кладбищенской ц. Василія Малахова *три рубля* за сей годъ, при рапортѣ отъ 11 января за № 1 13)—Кагальницкаго благочиннаго, свящ. Іоанна Ремезова, при рапортѣ отъ 10 за № 12 *сорокъ четыре рубля 2 копѣйки*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ прошедшемъ году, въ числѣ коихъ членскихъ 12 рублей, отъ 3-хъ священниковъ станицъ: Кагальницкой—самаго благочиннаго, Хомутовской—Филарета Жахуновича, Егорлыцкой Іоанна Руднева и Мечетинской—Есаула Филиппа Черникова; 14)—Константиновскаго благочиннаго, свящ. Петра Максимова, при отношеніи отъ 9 января за № 31 *тридцать три рубля 74 коп.*, изъ кружекъ при церквахъ на распространение православия за 1873 годъ; 15)—Кирсановскаго благочиннаго, Протоіерея Іоанна Китайскаго, при рапортѣ: а) отъ 14 января за № 35 *одинадцать рублей 62 копѣйки* на тотъ же предметъ и за тотъ же годъ. в) отъ 14-го Января за № 36, *одинадцать рублей 38 копѣекъ*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ прошедшемъ году; 16)—священника Бесергеновской

станции, Алексѣевской церкви, Иліи Тапрова при рапортѣ отъ 27 января за № 9, три рубля взноса его за настоящій годъ, и 17) — Игумена Архіерейскаго дома, Іадора три рубля.

*Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.*

Училищное правленіе честь имѣеть изъявить благодарность Его Превосходительству, Генераль-Маіору Ивану Яковлевичу г. Золотареву за пожертвованіе имъ для ученической библиотеки училища пятнадцати книгъ и брошюръ разнаго наименованія и десяти наклеенныхъ на картонѣ географическихъ картъ.

*Отъ правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.*

Должность 2-го надзирателя при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною. Лица, желающія занять означенную должность, имѣють представить прошеніе на имя смотрителя училища (въ Усть-Медвѣдицкой станицѣ), съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ. Жалованья надзирателю при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ полагается 420 рублей.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

*Торжество освященія храма, сооруженнаго во имя всѣхъ святыхъ при Донскомъ архіерейскомъ загородномъ домѣ.*

8 Сентября сего 1874 года происходило торжественное освященіе храма, устроеннаго при Донскомъ архіерейскомъ загородномъ домѣ во имя всѣхъ святыхъ.

То мѣсто, гдѣ созданъ этотъ храмъ, при прежнихъ вла-

дѣльцахъ дачи занимала оранжерея, отъ которой въ настоящее время уцѣлѣли только небольшія части сѣверной стѣны, все же прочее представляетъ совершенно новую и изъ новаго матеріала постройку. Эта постройка, по своему наружному виду, представляетъ весьма красивый двухъ-этажный домъ, имѣющій въ срединѣ возвышеніе съ окномъ, въ которомъ висятъ три колокола, а на крышѣ два позлащенные креста. Внутри она раздѣляется на двѣ части. Первую—сѣверовосточную составляетъ святой храмъ, съ прилегающими къ нему притворомъ, ризницею, пономарнею и небольшимъ корридормъ. Этотъ храмъ, могущій вмѣстить въ себѣ до 300 человекъ, устроенъ въ два свѣта и обращенъ нѣжною свѣтлоголубою краскою. Но лучшую красоту и величіе его составляетъ изящный иконостасъ, украшенный святыми иконами и искусною позлащенною рѣзбою. Одинъ взглядъ на этотъ иконостасъ невольно возвышаетъ душу молящагося, возбуждая въ ней благоговѣйное молитвенное настроеніе. Въ этомъ отношеніи особенно сильное впечатлѣніе производитъ икона *всѣхъ святыхъ*, поставленная въ срединѣ иконостаса, надъ царскими вратами. На ней изображенъ Тріединный Богъ, окруженный сонмомъ своихъ угодниковъ, и какъ бы призываетъ къ себѣ молящагося, отвлекая мысль его отъ всего земнаго, суетнаго, и перенося ее въ свое небесное царство, въ обители святыхъ.

Въ алтарѣ и другихъ мѣстахъ храма, въ день освященія его, мы видѣли прекрасно устроенныя богослужебныя принадлежности, принесенныя въ даръ новому храму разными мѣстами и лицами; именно: Высокопреосвященнѣйшій Платонъ пожертвовалъ сребропозлащенный напрестольный крестъ, такіе же патиръ и дискосъ, со всѣми принадлежностями, небольшое евангеліе, обложеное бархатомъ и серебромъ; Каѳедральный соборъ—большое напрестольное евангеліе, облаченіе и катапетасму, а Новочеркасская Александровская церковь—малое евангеліе съ сребропозлащенною верхнею доскою; Кременской монастырь—сребропозлащенные крестъ,

ковчегъ, потиръ и дискось съ принадлежностями, а сверхъ того настоятель его—архимандритъ Нифонтъ сто рублей на устройство другихъ необходимыхъ для храма вещей; женскія обители: Старочервасская—богато вышитые золотомъ воздухи и архіерейскую митру, а Усть-Медвѣдичкая—священническую ризу въ епитрахилію и діаконой стихарь съ ораремъ, и сверхъ того настоятельница ея, игуменія Арсенія, пожертвовала полный кругъ богослужебныхъ книгъ, стоющій сто рублей. И другіе благочестивые люди, которыхъ мы не именуемъ для краткости, но коихъ имена извѣстны Богу, сдѣлали въ новый храмъ, какъ мы слышали, разныя пожертванія: одни принесли ему въ даръ св. иконы, лампы и аналой; другіе на престольныя облаченія, церковныя завѣсы и пелены: иные платки, ковры и другія вещи; а нѣкоторые пожертвовали и деньги на покупку необходимыхъ для храма потребностей.

Вторую, югозападную часть зданія составляютъ жилия помѣщенія для братіи. Здѣсь въ двухъ этажахъ устроены келліи, раздѣляющіяся корридормъ на двѣ половины и сообщающіяся съ внутреннею лѣстницею. Не обширны эти келліи; но уютны, покойны и приличны. Однѣ изъ нихъ имѣютъ по двѣ комнаты—для іеромонаховъ, другіе по одной—для послушниковъ. Изъ келлій нижняго этажа помянутый корридоръ ведетъ въ притворъ церковный; корридоръ же верхняго этажа примыкаетъ къ залѣ, что надъ притворомъ, предназначаемою для братской бібліотеки, и ведетъ на церковныя хоры. Не только жилия помѣщенія, но и храмъ съ корридорами, въ зимнее время будутъ отапливаться. А это составляетъ одно изъ величайшихъ удобствъ, какъ для живущихъ въ домѣ, такъ и для тѣхъ, кои будутъ посѣщать святыи храмъ для молитвы. Все это зданіе, со святымъ храмомъ, устроено по мысли Высокопреосвященнаго Архіепископа Платона и по его старанію; средствами же къ сооруженію оваго были денежныя пожертванія того же Архіепископа, Донскаго архіерейскаго дома и живущей при немъ

братіи. Крім того, въ созиданіи его принимали участіе всѣ почти обитатели Донской земли. Извѣстно, что во время объѣздовъ Высокопреосвященнаго Платона по епархіи, многія лица, по усердію и состоянію своему, предлагали Архiepастырю разныя пожертвованія, преимущественно деньгами, начиная нѣсколькими копѣйками и оканчивая десятками рублей. Обо всѣхъ этихъ пожертвованіяхъ въ свое время печатно объявлялось въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Такимъ образомъ, на храмъ *всѣхъ святыхъ*, устроенный при Донскомъ архіерейскомъ загородномъ домѣ, можно смотрѣть какъ на храмъ, созданный Господу усердіемъ всѣхъ благочестивыхъ жителей Донской области. По сему каждый изъ нихъ можетъ утѣшать себя мыслию, что о немъ возносятся молитвы въ этомъ храмѣ, вмѣстѣ съ другими создателями и благотворителями его; каждый изъ нихъ можетъ молиться въ этомъ храмѣ какъ такомъ, въ устроеніи котораго и онъ принималъ участіе своими посильными приношеніями; наконецъ, что особенно важно, всякій молящійся въ храмѣ, посвященномъ имени *всѣхъ святыхъ*, долженъ знать, что вмѣстѣ съ нимъ возноситъ молитвы его къ престолу Господа Вседержителя тезоименитый ему угодникъ Божій, святой покровитель его. Отсюда мы естественно приходимъ къ такой мысли, что новоустроенный храмъ, будучи созданъ усердіемъ жителей Донской области и будучи посвященъ имени *всѣхъ святыхъ*, является какъ бы патрономъ этой области; ибо служба мѣстомъ прославленія святыхъ, соименныхъ ея обитателямъ, и усердной молитвы къ нимъ о покровительствѣ странѣ нашей и всѣмъ съ вѣрою живущимъ въ ней, онъ, безъ сомнѣнія, будетъ привлекать благоволеніе ихъ къ этой странѣ, и вмѣстѣ низводитъ благословеніе Божіе на благочестивыхъ ея жителей.

Самое торжество освященія новосозданнаго храма происходило, при многочисленномъ стеченіи народа, слѣдующимъ образомъ. Такъ какъ 8 сентября церковь празднуетъ Рождество Пресвятыя Богородицы, а въ честь этого священнаго событія устроенъ преж-

ними владѣльцами архіерейской дачи храмъ, находящійся при Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ; тожакунѣ сего праздника Высокопреосвященный Платонъ соборнѣ совершилъ всенощное бдѣніе въ этомъ храмѣ. Въ тоже время въ новоустроенномъ храмѣ отслужена была всенощная игуменомъ Іадоромъ. Въ самый же день праздника, ранняя литургія отслужена была въ храмѣ Рождества Пресвятой Богородицы архимандритомъ Исаіею, въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаха и священника. Въ 8 часовъ начался звонъ къ поздней литургіи въ новомъ храмѣ. Ровно въ 9 часовъ начался торжественный обрядъ освященія этого храма. Въ этомъ служеніи, кромѣ Высокопреосвященнаго Платона, главнаго совершителя его, участвовали: Преосвященный Никаноръ Епископъ Аксайскій, ректоръ семинаріи Архимандритъ Веніаминъ, протоіерей Новочеркасскаго Каѳедральнаго собора Семенъ Салтыковъ, старшій членъ Донской консисторіи игуменъ Іадоръ, Новочеркасскій благочинный протоіерей Іоаннъ Диковъ и Воронежской епархіи священникъ Петръ Сибсаревъ. Вслѣдъ за освященіемъ храма, Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ соборнѣ совершилъ въ немъ литургію, а по окончаніи ея произнесъ слово, глубоко назидательное какъ для всѣхъ молившихся въ новоосвященномъ храмѣ, такъ особенно для иноковъ, живущихъ при немъ. Наконецъ, соборнѣ же отслуженъ былъ благодарственный молебенъ Господу, споспѣшествовавшему устройенію святаго храма, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всей Августѣйшей фамиліи, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященному Платону съ его паствою. Послѣ этого, самъ архипастырь провозгласилъ многолѣтіе въ слѣдующихъ словахъ: „служащимъ и молящимся во святѣмъ храмѣ семъ, благодарствующимъ ему и потрудившимся въ сооруженіи его, жителямъ богоспасаемаго града Новочеркасска и Донской области, и всѣмъ чадамъ православной Церкви, ревнующамъ объ ея благѣ и пекущимся о созданіи храмовъ Божіихъ, для распространенія чрезъ нихъ истиннаго благочестія и спаси-



тельной вѣры нашей, подаждь, Госноди, здравіе, благоденствіе, душевное спасеніе, во всемъ благое посильшеніе и многая лѣта.“ На всѣ эти возглашенія архіерейскіе и войсковыя цѣвчіе громкогласно отвѣчали: „многая лѣта.“ Торжественное богослуженіе окончилось въ полдень. По окончаніи его, предложено было въ архіерейскихъ комнатахъ угощеніе какъ участвовавшимъ въ священнослуженіи, такъ и тѣмъ Новочеркасскимъ жителямъ, которые послѣ него посѣтили Высокопреосвященнаго. Въ числѣ ихъ были: г. Войсковою Наказный Атаманъ съ супругою, Начальникъ войсковаго штаба, Помощникъ предсѣдателя областного правленія, Предводитель Донскаго дворянства и другія почетнѣйшія лица. Во время стола, первый тостъ привозглашенъ былъ Архіепископомъ Платономъ за здравіе Государя Императора и всей Августѣйшей фамиліи. На этотъ тостъ присутствовавшіе отвѣчали гимномъ: „Боже, царя храни.“ За тѣмъ предложены были тосты за св. Синодъ, высокопреосвященнаго Платона, г. Войсковаго Атамана съ супругою его и за всѣхъ участвовавшихъ въ устроеніи новоосвященнаго храма своими приношеніями и трудами. Отвѣтомъ на всѣ эти тосты было: „многая лѣта.“

Присутствуя при описанномъ нами торжествѣ и разсматривая то, что устроено при новомъ храмѣ на архіерейской дачѣ, мы естественно пришли къ мысли, что настоящее торжество можетъ быть признано началомъ новаго общественнаго учрежденія. 1-го октября сего года исполнится ровно 6-ть лѣтъ, какъ попеченіемъ Высокопреосвященнаго Платона учреждена въ Донской области духовная семинарія, имѣющая задачею своею посредствомъ науки содѣйствовать распространенію среди Донцевъ христіанскаго знанія. Въ настоящей разъ, мы видимъ заботы нашего Архiepастыря создать новое учрежденіе, которое могло бы служить той же цѣли, но не путемъ науки, а примѣромъ жизни тѣхъ лицъ, которыя рѣшатся посвятить себя постояннымъ подвигамъ молитвы и духовнаго труда во славу Божию и на пользу ближнихъ своихъ.

Да благословить же Господь это новое учрежденіе Донскаго Архипастыря и да поможет ему найти людей, которые своею святою жизнію и добрыми дѣлами могли бы служить свѣтильникомъ, освѣщающимъ жизненный путь для другихъ.

Н. С.

---

## СЛОВО

*по освященіи храма, сооруженнаго во имя всѣхъ святыхъ при Донскомъ загородномъ архіерейскомъ домѣ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ,  
8 сентября 1874 года.*

Дивны и непостижимы судьбы Твои, Господи!.. Давно ли здѣсь было обыкновенное человѣческое жилище—помѣстье русскаго князя; а теперь тутъ устроится духовная община и воздвигнутъ храмъ Божій, въ которомъ таинственно будетъ обитать Всевышній!—Давно ли здѣсь бывали шумныя собранія мірянъ, искавшихъ развлечения и свѣтскихъ удовольствій; а теперь тутъ иноки и другія боголюбцы, желающіе проводить, по Апостолу, *тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 тим. 2, 2)!—Давно ли происходили здѣсь обычныя въ свѣтѣ игры и пиршества, которыя, хотя—бъ были невинны, услаждаютъ только плоть и не даютъ нищи душѣ благочестивой; а теперь будутъ совершаться въ семъ храмѣ священнодѣйствія, станутъ возноситься къ Богу молитвы и безкровная жертва, и предложатся вѣрующимъ въ пречистомъ тѣлѣ и животворящей крови Спасителя нашего такое ястіе и питіе, которыя будутъ не только питать ихъ души, но и доставлять имъ жизнь вѣчную!—Какое чудное измѣненіе произошло въ семъ мѣстѣ и какъ много духовной пользы

могутъ получать теперь въ немъ не только живущіе здѣсь, но и всѣ, кои съ вѣрою будутъ посѣщать сей храмъ! . .

Что же мы, братія, должны сдѣлать, видя такое благомыслительное о насъ дѣйствіе Божіе на семъ мѣстѣ? (Ибо то, что созершилось здѣсь, не могло произойти безъ промысла Божія, который простирается на весь міръ и, между прочимъ, *назначаетъ времена и предѣлы селенія людей*, Дѣян. 17, 26—28. Парал. 29, 11. 12).—Что же, говорю, должны мы сдѣлать нынѣ? Прежде всего возблагодаримъ Господа Бога за то, что Онъ избралъ это мѣсто, какъ нѣкій Сіонъ, *въ жилище Себѣ* (Ис. 131, 13), и помогъ намъ устроить Ему храмъ сей. *Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудитшася зиждущій*, говоритъ царь и пророкъ Давидъ (Ис. 126, 1). Если же и обыкновеннаго дома нельзя построить безъ воли и помощи Божіей: то можно ли соорудить храмъ Богу, когда это не угодно Ему? Очевидно, нѣтъ. Ясное доказательство сей истины представляетъ въ себѣ тотъ же царь Давидъ. Онъ очень желалъ создать въ Иерусалимѣ храмъ Богу и приготовилъ для этого разные матеріалы; но поелику пролилъ много крови на браняхъ съ врагами: то Господь не благоволилъ, что бы онъ создалъ храмъ *Богу мира*, а предоставилъ эту честь миролюбивому сыну его Соломону (1 Пар. 28, 2. 3. 6). Ту же истину подтверждаетъ и то, что случилось съ богоотступникомъ Юліаномъ. Сей нечестивый государь сильно желалъ возстановить въ Иерусалимѣ іудейскій храмъ, дабы чрезъ это показать, будто Иисусъ Христосъ несправедливо сказалъ, что отъ сего храма *не останется камня на камень* (Лук. 21 5. 6.). Но, сколько ни старались слуги его возстановить сей храмъ, никакъ не могли сдѣлать этого; потому что подземный огонь, по чудному дѣйствию Божію, извергалъ изъ земли все, что полагалось въ его основаніе, и прогонялъ самихъ строителей. По этому, если Господь допустилъ построить храмъ, въ которомъ мы стоимъ нынѣ, то это показываетъ, что Ему угодно соорудить

женіе сего храма. Мы не погрѣшимъ, если скажемъ и то, что Господь не только благоволилъ, чтобы на семъ мѣстѣ воздвигнуть былъ храмъ Ему, но и содѣйствовалъ сооруженію онаго. Ибо кто внушилъ благую мысль бывшему владельцу сего мѣста, почтенному сыну знаменитаго Донскаго атамана графа Платова, безмездно пожертвовать оное нашему архіерейскому дому на пріютъ подвижникамъ благочестія, тогда какъ иные желали пріобрѣсть его за деньги для мірскаго употребленія? Не Богъ ли, который, по словамъ Апостола, производитъ въ насъ доброе *хотѣніе и дѣйствіе по своему благоволенію* (Филип. 2, 13)?—Кто опять возбудилъ въ строителѣ сего храма желаніе соорудить его здѣсь во имя *всѣхъ святыхъ*, когда есть уже вблизи храмъ Пресвятой и Частнѣйшей херувимовъ? Не Богъ ли, который, желая спасенія всѣмъ челоуѣкамъ, всюду распространяетъ храмы Его (Дѣян. 2, 4 7. 9, 31), и, прославляясь во святыхъ своихъ, Самъ прославляетъ ихъ (2 Сол. 1, 10—12)?—Кто, наконецъ, располагалъ благотворцевъ дѣлать посильныя пожертвованія на сооруженіе сего храма и чрезъ это облегчалъ оное для строителя? Не Тотъ ли, Кто внушаетъ намъ чрезъ Апостола: *благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16)? Да, все это Богъ творилъ: ибо отъ Него нисходитъ *всяко даваніе благо*,—Онъ производитъ *все доброе во всѣхъ* (Іак. 1, 17. 1 Кор. 12, 6). Какъ же намъ не величать такого Благодарителя, какъ не благодарить Его за благоволеніе и содѣйствіе, явленныя намъ въ сооруженіи сего храма?

Впрочемъ, сооруженіе храма Божія среди насъ, живущіе здѣсь братія мои, должно возбуждать въ насъ не одну благодарность къ Богу, но еще стремленіе къ Нему сердцемъ и тщаніе благоугождать Ему святою жизнію. Апостоль говоритъ: *приблизитесь Богу, и приблизится вамъ* (Іак. 4, 8).—Что же мы должны дѣлать, когда Онъ уже приблизился къ намъ и желаетъ обитать среди насъ? Ужели мы будемъ равнодушно стоять вдали онъ Него, или станемъ еще удаляться

—бѣжать отъ лица Его? Нѣтъ, такъ могутъ поступать только враги, ненавидящіе Господа; а мы *чада Божія есмы* (1 Иоан. 3, 2). По этому, какъ добрыя дѣти съ радостію бѣгутъ въ срѣтеніе идущаго къ нимъ отца, съ любовію взирають на него и стараются вести себя предъ нимъ такъ, чтобы онъ доволенъ былъ ихъ поведеніемъ и не гнѣвался на нихъ; такъ и мы, братія, должны поступать всегда въ отношеніи Господа, а тѣмъ паче нынѣ, когда Ему угодно было приидти и таинственно вселиться среди насъ. Мы должны радостно стрѣмиться къ Нему сердцами нашими, не увлекаясь ими къ мірскимъ прелестямъ: ибо Господь желаетъ и достоинъ того, чтобы мы любили Его *всѣмъ сердцемъ нашимъ и всею душою нашею* (Мат. 22, 37). Мы должны всегда помнить о Немъ и мысленно устремлять къ Нему очи свои, подобно Давиду, который *всегда видѣлъ* Его *предъ собою* (Пс. 15, 8): ибо Господь есть красота цѣнзреченная и податель всѣхъ блахъ, а по этому Онъ,—и только Онъ одинъ, можетъ составить наше истинное счастье и блаженство. Наконецъ, мы должны вести себя во всемъ такъ, чтобы Господь радовался, взирая на насъ, и благоволилъ къ намъ: ибо отъ благоволенія Его зависить все наше благо, а гнѣвъ Его можетъ подвергнуть насъ великимъ несчастіямъ. Помните, что *Господь близъ* насъ (Филип. 4, 6) и можетъ видѣть не только всѣ наши дѣла, но даже сокровеннѣйшія мысли и желанія наши; а помня это, тщательно охраняйте себя отъ грѣховъ, непріятныхъ Господу,—очищайте себя *отъ всякія скверны плоти и духа*, и старайтесь быть *святы во всемъ житіи* вашемъ, какъ заповѣдуетъ Господь (2 Кор. 7, 1. 1 Петр. 1, 15). Если же вы когда впадете въ нѣкое прегрѣшеніе по человѣческой немощи: то не пренебрегайте симъ, но тотчасъ теките въ этотъ храмъ, падите въ немъ предъ престоломъ Божиимъ и въ покаяніи молитѣ Господа о прощеніи грѣха вашего: ибо храмъ сей для того и устроенъ, чтобы мы смѣло приступали въ немъ къ *престолу благодати Божіей, да примемъ милость и благодать обращаемъ, во*

*благовременну помощь въ нашихъ нуждахъ* (Евр. 4, 16).

Съ сею цѣлю и вы братія, стоящіе въ храмѣ семъ и живущіе окрестъ него, можете посѣщать его. Онъ отверстъ для всѣхъ и благодатный источникъ въ немъ можетъ удовлетворить всѣмъ, потому что онъ такъ же неизсякаемъ, какъ неистощимъ Богъ въ своей силѣ и благодати. По этому, *кто жаждетъ* благодати Божіей, *да придетъ сюда и пьетъ* (Іоан 7, 37). Но есть и другая причина, по которой всѣ мы, ближніе и дальніе, должны охотно и съ любовію посѣщать сей храмъ. Она заключается въ томъ, что храмъ сей устроенъ и освященъ во имя *всѣхъ святыхъ*, т. е. во имя соименныхъ намъ праведниковъ, которые могутъ назваться нашими отцами по духу, по тому что св. Церковь нареченіемъ именъ ихъ намъ какъ бы усыновляетъ насъ имъ, а вмѣстѣ внушаетъ намъ уподобляться имъ въ добродѣтеляхъ, какъ дѣти именитыхъ родителей должны подражать ихъ доблестямъ. По этому можно сказать, что настоящій храмъ Божій не чуждъ, а родствененъ каждому изъ насъ; потому что въ немъ, вмѣстѣ съ Богомъ—общимъ нашимъ Отцемъ небеснымъ, невидимо обитаютъ и соименные намъ праведники, Богомъ данные намъ покровители, которыхъ мы иначе называемъ своими „ангелами.“ Если же такъ, то кто не видитъ, что всѣ мы должны усердно посѣщать сей храмъ, дабы предстать въ немъ лицу не только Отца небеснаго, но и *всѣхъ святыхъ* Его, и чтобы, молясь Ему со святыми, удобнѣе преклонять Его на милость къ намъ—грѣшнымъ? Тайновидецъ Іоаннъ говоритъ въ своемъ откровеніи, что онъ видѣлъ на небѣ *окрестъ престола* Божія другіе двадцать четыре престола, на коихъ сидѣли *старцы, облеченные въ бѣлыя ризы и имѣющіе на главахъ своихъ золотыя вѣнцы, а въ рукахъ чашы и чашы, полныя ѡміама, кои суть молитвы святыхъ* (Апок. 4, 4, 5, 8). Затѣмъ онъ видѣлъ, что *нѣкій ангелъ* (вѣроятно, изъ числа тѣхъ, кои, по словамъ ангела Рафаила, *приносятъ съ земли на небо молитвы святыхъ и входятъ предъ славу Святаго*, Тов. 12, 15), *пришелъ и сталъ предъ алтаремъ* небеснымъ, *имѣя златую кадильницу, и ему дано было множество ѡміама, дабы онъ съ молитвами всѣхъ святыхъ возложилъ на алтарь, сущій предъ престоломъ Божіимъ; когда же онъ сдѣлалъ это: то вознесся дымъ ѡміама съ молитвами святыхъ предъ Бога* (Апок. 8, 3, 4). По этому можно надѣяться, что когда мы будемъ съ вѣрою молиться въ семъ храмѣ:

го не только тѣ блаженные старцы, которыхъ видѣлъ тайновидецъ *окрытъ престола* Божія, но и *всѣ святые*, невидимо обитающіе здѣсь съ Господомъ, соединять съ нашими молитвами оймѣмъ ихъ молитвъ, дабы онѣ были пріятнѣе для Святѣйшаго.—А тогда Господь, если не ради нашего моленія, то по молитвамъ святыхъ Его, даруетъ намъ то, о чемъ мы будемъ просить Его: ибо Онъ *любитъ праведниковъ*, внемлетъ молитвамъ ихъ и исполняетъ ихъ желанія (Пс. 145, 8. 144, 19).

Имѣя это въ виду, будемъ братія, живущіе при храмѣ семъ, охотно посѣщать оный, какъ для выраженія нашей любви къ Богу и сомненнымъ намъ праведникамъ, такъ и для полученія отъ нихъ благодатной помощи въ нашихъ нуждахъ. Царь Давидъ въ одной изъ вдохновенныхъ пѣсней своихъ говоритъ: *одного прошу я у Господа, того только ищу, чтобы пребывать мнѣ въ дому Господнемъ во вся дни жизни моей, созерцать красоту Господню, и рано посѣщать святыи храмъ Его* (Пс. 26, 4). Подобно Давиду и другіе праведники любили храмъ Божій и усердно посѣщали оный; а иные провождали при немъ и всю жизнь свою (Лук. 2, 36. 37). Такой примѣръ достоинъ подражанія для всѣхъ насъ, а въ особенности для тѣхъ, кои исключительно посвятили себя благочестію и на служеніе Господу. Если же кто изъ насъ, и живущихъ окрестъ сего храма, по какимъ нибудь обстоятельствамъ не можетъ каждый день бывать въ немъ, тотъ пусть приходитъ въ него, по крайней мѣрѣ, въ тѣ дни, въ которые св. Церковь, матерински пекущаяся о нашемъ спасеніи, съ особымъ настояніемъ приглашаетъ чадъ своихъ въ храмы Божіи для молитвъ и славословій Господа.

А Ты, преблагій Господи, освятить нынѣ храмъ сей во славу пресвятаго Твоего имени и *всѣхъ святыхъ* Твоихъ, храни его подъ милостивымъ Твоимъ покровомъ и неоскудно подавай въ немъ благодатные дары Твои всѣмъ приходящимъ въ него съ вѣрою и любовью. А паче всего даруй намъ силу и умѣніе блюсти себя отъ грѣховъ и преусиловать во всякой добродѣтели, дабы мы, возрастая во святыхъ, содѣлались причастниками святыхъ Твоихъ и удостоились вмѣстѣ съ ними вѣчно славить Тебя на небѣ, какъ нынѣ славословимъ на землѣ. „Слава святѣй и единосущнѣй и животворящей и нераздѣльнѣй Троицѣ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ!“ Аминь.

*Перечень догматических и главных обрядовых разностей, отличающих церковь западную от восточной православной.*

*I. Разности догматическія.*

*Ученіе Православной Церкви.      Ученіе западной церкви.*

**О Церкви и ея главѣ.**

*Одинъ Христосъ есть глава Церкви.* Если же архіереи, управляющіе церквами, и именуются главами оныхъ, то сіе должно приниматьъ въ такомъ смыслѣ, что они суть мѣстоблюстители Христовы, каждый въ своей области, и главы частныя; а Пастыреначальникъ есть Иисусъ Христосъ.

Римскій епископъ есть *преемникъ св. Петра*, князя апостоловъ; онъ есть *средоконіе церковнаго единства и глава Церкви*; какъ вселенскій епископъ (episcopus ecclesiae universalis), онъ сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ церковную власть и *непогрѣшимъ въ дѣлахъ вѣры*.

**О загробной жизни.**

Для душъ, послѣ смерти, есть *переходное состояніе*, въ которомъ онѣ до послѣдняго суда предвкушаютъ блаженство, или муки. Въ этомъ состояніи на участь усопшихъ могутъ, по милосердію Божію, имѣть вліяніе молитвы Церкви и принесеніе безкровной жертвы.

Кто не принесъ на землѣ *полнаго удовлетворенія за свои грѣхи*, тотъ, по смерти, *переходитъ въ чистилище*, гдѣ удовлетворяетъ правосудію Божію *посесеніемъ временныхъ наказаній*, отъ которыхъ, впрочемъ, души усопшихъ могутъ быть освобождены молитвами вѣрующихъ, *принесеніемъ за нихъ жертвы индульгенціями*.

*II. Разности каноническія и обрядовыя.*

**О символѣ вѣры.**

Символь Никео-Цареградскій, согласно 7-му прав. 3-го вселенскаго соббора, долженъ

8-й членъ Никео-Цареградскаго символа вѣры слѣдуетъ читать *съ прибавленіемъ Filio-*



оставаться *навсегда неизмѣннымъ образцомъ вѣры* безъ всякихъ измѣненій, и потому внесенное западною церковію въ 8-й членъ прибавленіе *Filioque* незаконно, даже независимо отъ степени вѣрности и справедливости выражаемаго этимъ словомъ ученія.

que, хотя это прибавленіе позднѣйшаго происхожденія и принято одною западною церковію.

### О таинствѣ крещенія.

Церковь православная, не отвергая силы крещенія, совершаемаго чрезъ обливаніе или окропленіе водою, признаетъ, однако, что послѣдній способъ совершенія таинства существовалъ въ древней Церкви только въ видѣ исключенія. Общимъ же и правильнымъ способомъ совершенія таинства слѣдуетъ признавать *трократное погруженіе*.

Таинство крещенія можетъ быть совершаемо и чрезъ обливаніе, и чрезъ погруженіе; но въ практикѣ церковной *предпочитается обрядъ обливанія*.

### О таинствѣ муропомазанія.

1. Таинство муропомазанія можетъ быть совершаемо и епископами и священниками.

2. Таинство муропомазанія преподается обыкновенно тотчасъ послѣ крещенія, слѣдовательно, и *младенцамъ*.

3. Видимую принадлежность таинства муропомазанія составляютъ: 1) *муро*, освященное епископами, 2) слова: *печатъ дара Духа Святаго* и 3) крестообразное помазаніе чела,

1. Таинство муропомазанія должно быть совершаемо *одними епископами*.

2. Таинство муропомазанія преподается *не тотчасъ послѣ крещенія младенцевъ*, но спустя нѣсколько лѣтъ, когда крещенные изучатъ сколько нибудь христіанскую вѣру.

3. Епископъ, совершая таинство муропомазанія, *возлагаетъ на муропомазуемаго руки*, напечатлѣваетъ на челѣ его крестъ св. муромъ, говоря: *знаменую тебя крестнымъ*

очей, позреи, ушей, усть, груди, рукъ и ногъ крестившагося.

4. Первенство, предоставленное въ древней церкви римскому епископу, было лишь *первенствомъ чести* (primus inter pares) и основано было не на Божественномъ правѣ (не было de jure divino), а лишь на гражданскомъ значеніи Рима, какъ «царствующаго града». По отдѣленіи западной церкви отъ восточной, тоже первенство чести перешло къ константинопольскому патриарху, какъ высшему послѣ римскаго изъ христіанскихъ іерарховъ. Только вселенская церковь, законно представляемая епископами, есть непогрѣшимая хранительница и истолковательница вѣры.

знаменемъ и утверждаю тебя мгромъ спасенія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

4. Видимое главенство учреждено въ церкви Самимъ Иисусомъ Христомъ и подтверждается Евангельскими изреченіями.

### О Святомъ Духѣ.

Духъ Святый отъ вѣчности исходитъ *отъ одного Отца*, какъ источника и начала Божества и посылается въ міръ Сыномъ.

Духъ Святый исходитъ не отъ одного Бога Отца, но и отъ Сына Божія (Filioque).

### О Пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Прародительскій грѣхъ распространился преемственно на все потомство Адама, такъ что нѣтъ ни одного изъ рожденных по плоти, кто бы свободенъ былъ отъ этого бремени.

Блаженная Дѣва Марія, по особенной благодати всемогущаго Бога и въ силу заслугъ Иисуса Христа, Спасителя рода человѣческаго, *совершенно изъята отъ первороднаго грѣха*, съ перваго момента ея

По этому и Пресвятая Дѣва Марія не была изъята отъ первороднаго грѣха при своемъ зачатіи и рожденіи, но въ послѣдствіи была очищена отъ грѣха Духомъ Святымъ. зачатіа.

### О добрыхъ дѣлахъ.

Въ силу искупительныхъ заслугъ Христовыхъ и при помощи благодати Божіей, человекъ пріобрѣтаетъ оправданіе подъ условіемъ вѣры, сопровождаемой добрыми дѣлами; но, будучи оправданъ благодатию, человекъ не можетъ ни вѣрою, ни дѣлами своими пріобрѣтать себѣ заслуги предъ Богомъ.

Человекъ оправданный можетъ совершать болѣе добрыхъ дѣлъ, чѣмъ требуетъ ихъ Божественный законъ и можетъ такимъ образомъ имѣть *сверх-должныя заслуги* предъ Богомъ.

### О грѣхахъ.

Подъ условіемъ вѣры и сердечнаго сокрушенія, человекъ, чрезъ таинство покаянія, получаетъ отпущеніе грѣховъ, при чемъ освобождается какъ отъ виновности, такъ и отъ *наказаній* за свои грѣхи силою искупительной благодати Христовой.

Получая въ таинствѣ покаянія отпущеніе грѣховъ, человекъ-грѣшникъ долженъ однако самъ понести временныя наказанія за свои грѣхи и тѣмъ *принести удовлетвореніе* (satisfactio) небесному правосудію—здѣсь на землѣ, или за гробомъ.

Наказанія эти могутъ быть смягчаемы чрезъ вмѣненіе грѣшнику *преизбыточествующихъ заслугъ* Іисуса Христа и Святыхъ Его, т. е. чрезъ *индугенцію*.

### О таинствѣ евхаристіи.

1. Для Евхаристіи нужно употреблять *хлѣбъ квасный*.

1. Евхаристію слѣдуетъ совершать на *прѣсномъ хлѣбѣ*,

2. Преложеніе св. даровъ въ тѣло и кровь Іисуса Христа совершается *чрезъ молитвенное призываніе Святаго Духа* на предложенные дары, во время произнесенія, съ благоговѣніемъ, словъ: *сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего*, и проч.

3. Причащаются Евхаристіи какъ духовные, такъ и мірскіе люди должны *подъ обоими видами* хлѣба и вина (sub utraque specie).

4. И *малыхъ дѣтей* слѣдуетъ, за вѣру приносящихъ, сподоблять св. Таинъ, въ освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ пріятіе благодати Господней.

на опрѣснокяхъ.

2. Преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Іисуса Христа совершается на литургіи *во время произнесенія словъ установленія таинства: «сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя».*

3. Подъ обоими видами должны *причащаться* Евхаристіи только священнослужители, а міряне слѣдуетъ *причащать* *подъ однимъ видомъ* хлѣба (sub una specie).

4. *Не слѣдуетъ допускать* къ Евхаристіи *дѣтей*, пока они не приобретутъ нужныхъ свѣдѣній о таинствѣ Евхаристіи.

### О таинствѣ покаянія.

Епитиміи, хотя, по существу своему, суть наказанія, но, по значенію, наказанія *только исправительныя, врачевныя, отеческія*, точно такія, о какихъ говоритъ апостоль: *его же любитъ Господь, наказуетъ* (Евр. 12, 6.).

Епитиміи суть наказанія, которыя грѣшникъ долженъ понести *для удовлетворенія правды Божіей* за свои грѣхи.

### О таинствѣ брака.

Ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣютъ позволенія, по совершеніи надъ ними рукоположенія, вступить въ бракъ. Но если кто изъ поступающихъ въ клиръ захочетъ сочетаться съ женою,

Кто не произнесетъ *обѣта* *всегдашняго дѣвства*, того не слѣдуетъ возводить на степень священника или діакона.

тотъ пусть вступаетъ въ бракъ  
прежде рукоположенія.

### О таинствѣ елеосвященія.

1. Въ елеосвященіи врачуется душа болящаго отъ грѣховъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и тѣло отъ болѣзней.

2. Таинство елеосвященія принимается одержимыми *сильною болѣзнію*; впрочемъ, не требуется такового изнеможенія силъ, чтобы больному не оставалось надежды къ выздоровленію.

3. Елей для таинства освящается *пресвитерами*, совершителями таинства.

1. Таинство это есть приготовленіе вѣрующихъ къ *мирной и безболѣзненной кончинѣ*.

2. Таинство это должно совершать надъ такими больными, которые *уже находятся при смерти* и требуютъ только утѣшеній вѣры противъ ужасовъ смерти.

3. Елей долженъ быть освященъ *епископомъ*.

(Домаш. бес.)

---

### Н Е К Р О Л О Г И.

21-го августа въ среду, скончался отъ водяной преосвященный Веніаминъ, епископъ рижскій и митавскій.

Преосвященный Веніаминъ пребывалъ въ Балтійскомъ краѣ съ 1866 года, сначала въ качествѣ викарія рижскаго архіепископа, а затѣмъ съ 1870 года самостоятельнымъ епископомъ. Онъ былъ воспитаникомъ московской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1848 г., и первоначально принадлежалъ къ бѣлому духовенству. Овдовѣвъ, онъ постригся въ 1854 году въ монашество и съ 1859 по 1862 годъ занималъ должность ректора сперва астраханской, а потомъ пермской семинарій.

—18 сего августа, въ 5 час. по полудни, скончался въ Кіевѣ камергеръ Двора Его Величества дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Николаевичъ Муравьевъ, извѣстный своими сочиненіями духовнаго содержания.

(Хар. еп. вѣд.)

---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что допущенные, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{21 \text{ февраля}}{5 \text{ апрѣля}}$  1874 года, для употребленія въ духовнымъ семинаріяхъ въ качествѣ учебныхъ пособій по латинскому языку, изданные учителемъ 3 московской гимназіи Ходобаемъ, учебники могутъ быть выписываемы, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) латинская грамматика Шульца: а) курсъ младшаго возраста по *шестидесяти пяти коп.* и б) курсъ старшаго возраста по *одному руб. пятнадцати коп.*; 2) Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій по *шестидесяти коп.* и 3) Упражненіе по латинской грамматикѣ Шульца: часть 1-я по *семидесяти коп.* и часть 2-я по *шестидесяти коп.*

---

*О поступившихъ въ продажу книгахъ.*

Въ Кіевѣ, въ книжномъ магазинѣ редакціи Кіевского Народнаго Календаря, а также и въ другихъ книжныхъ магазинахъ кіевскихъ и иногородныхъ поступила въ продажу книга: Краткій очеркъ греческихъ древностей, составленный К. Ѳ. Страшкевичемъ, бывшимъ профессоромъ университета св. Владиміра. Изданіе второе. Рекомендовано Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ чрезвычайно полезное пособіе при преподаваніи греческаго языка въ гимназіяхъ, а также для ученическихъ и фундаментальныхъ бібліотекъ гимназій.

Цѣна книги 3 руб. Выписывающе не менѣе 10 экземпляровъ сочиненія, пользуются уступкой 20%. Адресоваться въ главный складъ къ издательницѣ, вдовѣ автора, статской советницѣ Надеждѣ Андреевнѣ Страшкевичъ, въ Кіевѣ, на Большой Васильковской улицѣ, въ домѣ доктора Страшкевича.

---

Поступила въ продажу книга: Историко-Статистическое описаніе Черниговской епархіи. 1873 года, VII томовъ; всего 157 печ. листовъ. Цѣна 3 руб., съ перес. 3 руб. 50 коп. Продается при редакціи Черниговскихъ епарх. извѣстій, въ домѣ духовной семинаріи, въ Черниговѣ.

*Отъ фабриканта Верховцева.*

Двора Его Императорскаго Величества фабрикантъ золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ издѣлій, классный художникъ Сергѣй Ѳедоровичъ Верховцевъ, жительствующій: въ С.-Петербургѣ, Москов. части 1 уч., на углу Троицкаго и Графскаго переулковъ, въ собственномъ домѣ, подъ № 18. имѣеть честь довести до свѣденія Вашего, что онъ принимаетъ заказы на приготовленіе всевозможныхъ художественныхъ предметовъ и гладкихъ съ колонами и капителями бронзовыхъ, позлащенныхъ и оксидированныхъ, иконостасовъ съ металлическими досками для написанія иконъ, при чемъ каждая квадратная сажень такового иконостаса, не исключая пролетовъ между иконами и дверей будетъ стоить примѣрно отъ шести сотъ до тысячи руб. сер. и болѣе, смотря по работѣ. Таковыя бронзовыя иконостасы имѣютъ то преимущество противу мраморныхъ и деревянныхъ, что они не подвергаются ломкѣ и кромѣ того безопасны отъ огня.

Равнымъ образомъ Верховцевъ принимаетъ на себя изготовленіе полного комплекта церковной утвари, состоящей изъ золотыхъ, серебряныхъ, бронзовыхъ и накладнаго серебра вещей, весьма различной стоимости, а именно: отъ 2500 до 250000 руб. сер. и болѣе.

Для монастырей и церквей, неимѣющихъ въ наличности капитала, дѣлается льгота въ уплатѣ слѣдующихъ за такими издѣлія денегъ отъ одного до двухъ, но ни въ какомъ случаѣ не долѣе трехъ лѣтъ, и то смотря по количеству заказа, съ тѣмъ однако же, чтобы при заключеніи контракта была уплачена одна треть или половина условленной суммы, остальные же деньги имѣютъ быть уплачены безъ замед-

ленія въ назначенный срокъ.

Всѣ заказы исполняются съ полнѣйшею добросовѣстностію въ самомъ лучшемъ художественномъ видѣ въ продолженіи отъ 6 до 18 мѣсяцевъ, считая со дня засвидѣтельствованія контракта и полученія задаточной суммы.

### О П Е Ч А Т К И.

**Напечатано:**  
 На стран. 555, строк. 10-я свер-  
 ху: сператоръ .  
 Тамъ же: толковалм .  
 На стран. 557, строк. 6-я свер-  
 ху: 1781 .  
 ————— строк. 12: увѣту .

**Должно читать:**  
 іператоръ  
 толковали  
 1721  
 извѣту

**СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго прави-  
 тельства.** 1) О награжденіи лицъ духовно-учебнаго вѣдомства. 2) Извлечение  
 изъ весподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1872 годъ.  
*Извѣстія изъ другихъ епархій.* О разрѣшеніи вступить въ бракъ воспріемнику  
 съ воспріемницею. *Отъ Донскаго Комитета прав. миссон. общества.* Списокъ  
 пожертвованій за январь м. сего года. *Отъ правленія. Новочеркаскаго ду-  
 ховнаго училища.* Изъявленіе благодарности. *Отъ правленія Усть-Медв. дух.  
 училища.* О вакантной должности надзиратели при семь училищъ. II) *От-  
 дѣлъ неоффиціальныи.* Торжество освященія храма во имя всѣхъ святыхъ  
 при Донскомъ архіерейскомъ загородномъ домѣ. Слово при освященіи  
 храма, сооруженнаго во имя всѣхъ святыхъ при Донскомъ загородномъ  
 архіерейскомъ домѣ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіени-  
 скопомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 8 сентября 1874 года. Перечень  
 догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ церковь  
 западную отъ восточной православной. Некрологи. *Объявленія.* Отъ хозяй-  
 ственнаго управленія при Св. Синодѣ. О выходѣ въ свѣтъ книгъ: Краткій  
 очеркъ греческихъ древностей“ и „Историко-Статистическое описаніе  
 Черниговской епархіи“ Отъ фабриканта Верховцева. Опечатки.

Редакторъ, Архимандритъ **Веніаминъ.**

**Печатать дозволяется:** Цензоръ, священникъ **Григорій  
 Прозоровскій.** Новочеркасскъ. Октября 1-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографія.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому издавію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересллкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 20.

1874 г.

15-го ОКТЯБРЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О томъ чтобы духовныя консисторіи сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранне 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 минувшаго мая, отношеніе къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, № 839, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта 62 статьи устава о воинской повинности, лица оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію военной повинности, съ обязатель-

ствомъ пробить на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе-же церковнослужительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцатилѣтняго возраста. А потому, въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Приказали: въ виду вышензложеннаго, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. Іюня 22 дня 1874 года.

---

**2) Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 сем. и 47 уч. Устав. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 минувшаго мая, № 1946, о воспоследовавшемъ, въ 25 день мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—16 мая, на измѣненіе изло-

женнаго въ § 58 Уст. дух. сем. и § 47 Уст. дух. училищъ порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. *Справка:* Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе того, а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по духовному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служитъ въ ущербъ правильному веденію учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія къ устраненію этихъ неудобствъ не вполне достигали предположенной цѣли, признавъ по опредѣленію 1—16 мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. дух. сем. и § 47 Уст. дух. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и представилъ господину Синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствіе. *Приказами:* объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами епархіальныхъ преосвященныхъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 1—16 мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ. Іюня 15 дня 1874 года № 34.

**Правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1—16 мая сего года, за № 613.**

1) Предъ выпускомъ изъ духовныхъ академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія, семинарскія правленія заблаговременно и ни какъ не позже 1 мая, сообщаютъ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ учитель-

скихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Обѣ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, семинарскія правленія сообщаютъ канцеляріи оберъ-прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соответствующихъ требованіямъ семинарскаго устава, извѣщаютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ канцеляріи.

3) Въ сообщеніяхъ обѣ учительскихъ вакансіяхъ семинарскія правленія обозначаютъ непременно время выбытія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ обазывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. дух. училищ. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи, и только, по неимѣнію таковыхъ лицъ, допускаются къ исправленію смотрительской должности окончившіе курсъ семинаріи съ званіемъ студента, окружные съѣзды духовенства, къ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ епархіальному преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, семинарскому правленію обѣ избраніи соответственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и семинарское правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлагательно сообщаетъ о семъ обстоятельстве канцеляріи оберъ-прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія семинарскихъ правленій немедленно, по полученіи, передаются канцеляріею оберъ-прокурора въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

6) Совѣты академій не позже 15 іюня сообщаютъ въ учебный комитетъ списки окончившимъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію академіи, в) отмѣтокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) спеціально-практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмѣтокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и, е) требуемыхъ по указу Св. Синода отъ 29 августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробные уроки и на какую учительскую каедру въ семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

*Примѣчаніе.* Академическіе совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный комитетъ, при участіи директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣшаго Синода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету оберъ-прокурору Святѣшаго Синода.

8) По утвержденіи составленнаго учебнымъ комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соответственныхъ кандидатовъ, оберъ-прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на предназначенныя должности.

9) Воспитанники духовныхъ академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣстъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ

основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ перемѣнъ въ положеніи ихъ, изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 г. и 19 мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія канцеляріи оберъ-прокурора о выбитіи таковыхъ лицъ изъ епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны семинарскихъ правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, учебный комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 9 порядку въ епархіальное вѣдомство, предназначаешь на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ, имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ оберъ-прокурору. По утвержденіи сего доклада оберъ-прокуроръ дѣлаеть распоряженіе чрезъ свою канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однихъ семинарій въ другія, семинарскія правленія держатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указѣ Св. Синода 8 іюня 1872 года и разъяснительныхъ къ семинарскому уставу постановленіяхъ Синода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводятъ немедленно до свѣдѣнія канцеляріи оберъ-прокурора, а канцелярія сообщаетъ о семъ учебному комитету.

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ утвержденіи священника Матвѣя Попова въ должности духовника по Качалинскому благочинію.*

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Качалинскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство 8 іюля сего 1874 года изволилъ утвердить въ должности духовника священника Иловлинской станицы Матвѣя Попова.

П Р О Т О К О Л Ъ

*занятій съезда депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, происходившихъ 10 и 11 августа 1874 года, подъ предсѣдательствомъ священника Верхне-Бурмоярской станицы, Рождество-Богородицкой церкви, Никиты Никольскаго.*

1.

Депутаты отъ духовенства въ собраніи своемъ прошлаго 1873 года августа 10 и 11 чисель постановили; „просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, чтобы въ концѣ каждаго учебнаго года присылались ревизоры, для производства при училищѣ окончательнаго экзамена, готовящимся поступить въ семинаріи, и чтобы, признанные на немъ достойными поступленія въ 1 классъ семинаріи, прямо принимались въ оный, не подвергаясь вторичному испытанію. „По предмету сему Его Высокопреосвященство потребовалъ мнѣнія Усть-Медвѣдицкаго училищнаго правленія, которое, въ представленіи своемъ, отъ 6 сентября 1873 года за № 116, заявило, что вышеозначенную просьбу о. о. депутатовъ находить не согласно съ уставомъ духовныхъ семинарій, а потому и не считаетъ заслуживающею

уваженія. Его Высокопреосвященство согласился съ этимъ представленіемъ училищнаго правленія и опредѣлилъ о содержаніи онаго объявить депутатамъ на будущемъ съѣздѣ, что и было исполнено. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль:“

2.

Депутатами испрошены были, на основаніи 22 § устава духовныхъ училищъ, отъ членовъ училищнаго правленія, избранныхъ духовенствомъ, свѣдѣнія о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, а также списки учениковъ всѣхъ классовъ училища, по разсмотрѣніи коихъ депутаты пришли въ тому заключенію, что преподаванія въ училищѣ велось вполне удовлетворительно и вообще нашли училище во всѣхъ отношеніяхъ въ хорошемъ состояніи. По этой статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „радуюсь этому:“

3.

На съѣздѣ прошлаго 1873 года депутаты постановлены были въ необходимость отказаться отъ открытія приготовительнаго класса при училищѣ, по неимѣнію къ тому средствъ. а училищное правленіе, въ представленіи своемъ Его Высокопреосвященству, по сему предмету, нашло не возможнымъ открыть этотъ классъ, между прочимъ, по неимѣнію вблизи училищнаго дома помѣщенія для него; нынѣ же депутаты извѣстились, что смежно съ училищнымъ дворомъ находится частный свободный домъ, отдающійся въ наемъ и весьма пригодный для помѣщенія въ немъ приготовительнаго класса, вслѣдствіе чего депутаты, чувствуя настоятельную потребность въ открытіи этого класса, но не имѣя средствъ на это, постановили: просить епархіальное начальство открыть таковой классъ при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ на епархіальныя средства. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Имѣеть правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища доложить мѣ:“



можно ли открыть нынѣ при семъ училищѣ такой классъ, о какомъ говорится здѣсь, и чего будетъ стоить содержание его въ годъ.“

4.

Членами училищнаго правленія отъ духовенства заявлено съѣзду депутатовъ, что плата за право обученія въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училище дѣтей не духовнаго сословія и дѣтей духовныхъ иноепархіальныхъ положена депутатскими съѣздами не одинаковая, именно: съѣздомъ 1868 года постановлено взимать съ каждаго такового воспитанника 5 рублей, а съѣздомъ 1869 года—по 6 руб. 50 к., вслѣдствіе чего училищное правленіе находится въ недоумѣніи. какое изъ этихъ двухъ постановленій считать для себя обязательнымъ? Въ разрѣшеніе чего настоящей съѣздъ постановилъ: взыскивать за право обученія въ духовномъ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ съ каждаго такового воспитанника по пяти рублей въ годъ. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ.“

5.

Съѣздомъ депутатовъ въ 1868 году между прочимъ постановлено: вносить ежегодно отъ каждаго причта не менѣе одного рубля, каковыхъ въ то время было 203, съ тѣмъ, чтобы на первый годъ употребить эту сумму на устройство библіотеки продажныхъ книгъ, а въ настоящіе годы на улучшение содержанія училища. Сумма эта нѣсколько уже лѣтъ не вносится духовенствомъ и въ ней, по заявленію членовъ училищнаго правленія отъ духовенства не имѣется нужды, почему настоящей съѣздъ депутатовъ опредѣлилъ вышепріписанное постановленіе отмѣнить. Резолюція Его Высокопреосвященства на статьѣ сей послѣдовала такая: „Согласенъ.“

6.

Опредѣленіемъ съѣзда депутатовъ, бывшаго въ 1868 году. постановлено: „для большаго приличія, обязать родителей

учениковъ доставлять симъ послѣднимъ однообразное по цвѣту и формѣ платье, хотя бы изъ дешевой матеріи“, но какъ это не выполняется родителями учениковъ, то настоящій сѣздъ призналъ необходимымъ просить Его Высокопреосвященство подтвердить родителямъ учениковъ заготовлять для послѣднихъ платье, особенно же сюртуки и шероуары, изъ матеріи вообще темнаго цвѣта. Резолюція Его Высокопреосвященства на этой статьѣ послѣдовала такая: „Сообщить о семъ Донской духовной Консисторіи для надлежащаго распоряженія ея по сему предмету:“

7.

До свѣдѣнія депутатовъ доведено училищнымъ начальствомъ, что нѣкоторые изъ родителей своевременно не уплачиваютъ денегъ хозяевамъ за квартированіе дѣтей у нихъ, а въ такихъ случаяхъ хозяева умышленно, или по необходимости не выполняютъ своихъ обязательствъ по содержанию квартирныхъ помѣщеній въ исправномъ видѣ и доставленію квартирантамъ столоваго продовольствія; при такомъ положеніи дѣла училищное начальство, очевидно, лишено возможности понуждать неисправныхъ хозяевъ улучшить содержаніе квартирантовъ своихъ, или перемѣстить сихъ послѣднихъ на другую лучшую квартиру, почему настоящій сѣздъ опредѣлилъ просить епархіальное начальство внушить неисправнымъ плательщикамъ—родителямъ заботиться непремѣнно своевременно платить условленную цѣну хозяевамъ, за квартированіе у нихъ дѣтей, для пользы сихъ послѣднихъ. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „для этого предварительно нужно сообщить духовной консисторіи списокъ тѣмъ плательщикамъ, о коихъ говорится здѣсь:“

8.

Членъ училищнаго правленія отъ духовенства, священникъ Іоаннъ Васильевъ письменно заявилъ сѣзду депутатовъ, что, по извѣстному распоряженію Святѣйшаго Синода, безмезд-

ная выдача учебниковъ изъ Хозяйственнаго управления при ономъ для духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи, прекращена, а между тѣмъ есть бѣдные воспитанники, нуждающіеся въ безмездной выдачѣ имъ учебниковъ. Съѣздъ депутатовъ, находя это заявленіе достойнымъ уваженія и имѣя въ виду, что въ распоряженіи Усть-Медвѣдицкаго училищнаго начальства нынѣ находится свободная сумма въ 686 руб. 6 коп. сер., извѣстная подъ именемъ капитала ученической бібліотеки, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить изъ этой суммы отправить 300 рублей серебромъ для храненія и приращенія процентами въ какое нибудь кредитное учрежденіе съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы унострѣблялись на приобрѣтеніе учебниковъ для даровой раздачі оныхъ бѣлнѣйшимъ воспитанникамъ, остальные же 386 руб. 6 коп. оставить въ вѣдѣніи и распоряженіи училищнаго начальства на потребу училища:—Резолюція Его Высокопреосвященства по этой статьѣ послѣдовала такая: „Согласенъ, если къ этому не встрѣтится какаго нибудь препятствія со стороны училищнаго правленія.“

9.

По закрытіи въ 1871 году параллельныхъ классовъ при Усть-Медвѣдицкимъ духовномъ училищѣ, остаются безъ употребленія деньги 137 руб. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; пожертвованныя на содержаніе и открытіе этихъ классовъ; вслѣдствіе чего настоящій съѣздъ депутатовъ постановилъ: имѣя въ виду, что священники Александръ Буханцевъ и Іоаннъ Васильевъ несутъ труды на пользу духовенства по званію членовъ училищнаго правленія, болѣе пяти лѣтъ, безвозмездно,—выдать имъ, въ видѣ единовременнаго вознагражденія, по пятидесяти руб. сер. каждому изъ вышепоказанной суммы—137 руб. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а остальные 37 р. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. причислить къ суммѣ, пожертвованной въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ.—Резолюція Его Высокопреосвященства по этой статьѣ послѣдовала такая: „Предварительно разсудить и доложить мнѣ: не лучше ли употребить всѣ эти деньги на

тотъ приготовительный классъ, о которомъ сказано выше въ 3 статьѣ, такъ какъ на открытіе сего необходимаго класса съѣздъ духовныхъ депутатовъ не находитъ другихъ мѣстныхъ средствъ?“

10.

Съѣздъ депутатовъ слушалъ прошеніе казака Гавріила Бурыкина о выдачѣ денежнаго пособія сыну его Евѣиму, оставшемуся въ IV классѣ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища на второй годъ, по случаю болѣзни своей. По сему предмету съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе бѣдность Бурыкина и то, что въ первыхъ трехъ классахъ онъ оказывалъ отличные успѣхи и въ настоящемъ году, хотя и былъ долгое время боленъ, оказалъ хорошіе успѣхи, дать ему Бурыкину единовременное пособіе, въ количествѣ 30 руб. сер. изъ суммъ, пожертвованныхъ духовенствомъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа на бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія. По статьѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Дозволяется.“

Подлинныя подписали: Предсѣдатель съѣзда, втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, Верхне-Курмоярской станицы Рождество—Богородицкой церкви священникъ Никита Никольскій и шестнадцать уполномоченныхъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

---

### Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Новымъ средствомъ къ познанію искренности присоединенія раскольниковъ къ православной церкви и къ увѣренію въ дѣйствительной принадлежности церкви всѣхъ чадъ ея служивъ присяга.

Однимъ изъ самыхъ ревностныхъ борцовъ противъ раскола въ первой половинѣ XVIII вѣка, имѣвшихъ при томъ весьма важное вліяніе на самое законодательство противъ раскольниковъ Петра 1-го, былъ Питиримъ, съ 1719 года епископъ Нижегородскій (+ 1738 г.). Ему лично приходилось встрѣчаться съ самыми разнообразными читателями мнимои старины—тайными и явными раскольниками, прибѣгать въ самымъ разнообразнымъ мѣрамъ, дабы привлечь отступниковъ въ нѣдра св. церкви, и въ то же время онъ видѣлъ разнаго рода злоупотребленія, которыя позволяли себѣ даже священники, потворствуя расколу и укрывая тайныхъ приверженцевъ его. И вотъ ему-то, полагаемъ, первому принадлежитъ мысль сдѣлать присягу средствомъ къ обнаруженію потаенныхъ раскольниковъ. Съ этою цѣлію имъ составленъ былъ особый „проектъ клятвы раскольника“ (31), въ которомъ онъ писалъ: „аще явнѣй раскольщикъ, а укрывается, по согласію съ попомъ церковнымъ, якобы онъ сынъ святѣя церкви и поппъ, такового воровски укрывая, воровски называетъ сыномъ себѣ духовнымъ. То повелѣтъ того раскольщика исповѣдати иному попу суще вѣрному, который не укрывъ бы раскольщика, а по исповѣданіи оной раскольщикъ, аще бы онъ былъ и недостойнъ святыхъ таинъ причащенія, но убо ради о немъ достовѣрнаго свидѣтельства, подобаетъ архіерею оныя грѣхи, возбраняющія отъ святаго причащенія разрѣшать и святыхъ таинъ повелѣтъ причастить, но не просто: первое, въ день недѣльный привести таковоа иже подъ мнѣніемъ въ соборную церковь, и по облаченіи предъ часами повелѣтъ оному раскольниковъ проклинать и себя самаго сичевымъ образомъ: проклинаю *всѣхъ тѣхъ*, которыя святѣйшаго патріарха Никона называютъ еретикомъ и не православнымъ, да будутъ они прокляты и анаѣема. Проклинаю *всѣхъ таковыхъ*. иже патріарховъ восточныхъ и

(31) Проектъ этотъ изданъ въ приложеніяхъ ко 2 г. *раскольническихъ дѣлъ* XVIII вѣка г. Есипова, стр. 215—217.

московскихъ по Никонѣ и до сего настоящаго года престолъ правящихъ, неисповѣдающихъ быти православными, но паче называютъ раскольщиками и еретиками, и всѣхъ архіереевъ и до священниковъ, также называющихъ, да будутъ они всѣ прокляты и анаема... Проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ не вѣруютъ и не исповѣдуютъ во святей восточней и великороссійской церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершающихся всѣхъ святыхъ седми тайнахъ и о прочемъ ихъ церковномъ дѣйствіи, да будутъ они прокляты и анаема. Проклинаю *всѣхъ*, иже нынѣ не крестятся тремя первыми персты, но крестятся двумя персты указательнымъ и среднимъ, да будутъ прокляты и анаема. Проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ говорятъ во псалмахъ аллилуіа по дважды, а не по трижды, да будутъ прокляты и анаема... Проклинаю всѣхъ разныхъ толковъ, иже нынѣ восточней и великороссійской церкви и ея пастырямъ не покоряются и учать не покорятся, якоже поповщина, анофревшина, они же и авакумовщина, софонтиевщина“ и пр.

Такимъ образомъ, при посредствѣ этого проклятiя предполагалось возможнымъ узнавать истинное отношеніе къ церкви лицъ, подозрѣваемыхъ въ тайной принадлежности расколу,—„иже подъ мнѣніемъ“—и укрывавшихся „по согласію съ попомъ церковнымъ; такъ какъ не только явные, но и потаенные раскольники не рѣшились бы произносить проэктированныхъ клятвъ. Но спросимъ мы, кого и за что, по мыслямъ Питирима, должно было проклинать? Очевидно, по самому буквальному смыслу проекта, что клятвы въ немъ налагаются не на обряды, чтимые старообрядцами, а на людей. Какихъ же именно? кого, напр., должно разумѣть подъ „*всѣми таковыми*, иже нынѣ говорятъ во псалмхъ аллилуіа по дважды, а не по трижды“, или „иже нынѣ не крестятся тремя первыми персты, но крестятся двумя персты указательнымъ и среднимъ?“ Не значить ли это, что, по мнѣнію Питирима и современной ему всей церковной власти, подъ клятвою находятся вообще всѣ безъ исключе-

ніа крестившіеся двуперстіемъ и говорившіе аллилуіа по дважды, не смотря на возможное между ними различіе въ ихъ вѣрованіяхъ и въ отношеніяхъ ихъ къ православной церкви? Нѣтъ. Если къ подобному заключенію и можно прійти при разсмотрѣніи отрывочно проклятія на двухперстниковъ и сугубящихъ аллилуіа, то оно тотчасъ же окажется ошибочнымъ, лишь только станемъ разсматривать эти клятвенныя формулы въ общей связи всѣхъ клятвъ, изложенныхъ въ проектѣ, и провѣрять съ другими писаніями, того же Птирима, въ которыхъ изложены его мысли о раскольникахъ и клятвахъ на нихъ.

Въ этомъ же случаѣ открывается, что подъ всѣми двуперстниками и сугубящими аллилуіа Птиримъ разумѣлъ тѣхъ же самыхъ лицъ, „иже патріарховъ восточныхъ и московскихъ и до сего настоящаго года престоль правящихъ не исповѣдуютъ быти православными, но называютъ раскольниками и еретиками, иже нынѣ не вѣруютъ и не исповѣдуютъ во святѣй церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершающихся всѣхъ святыхъ седми тайнахъ, иже нынѣ восточнѣй и великороссійской церкви и ея пастырямъ не покоряются и учатъ непокоряться, якоже поповщина“ и другіе. Однимъ словомъ, подъ всѣми двуперстниками и сугубящими аллилуіа, на которыхъ изрекается по проекту анаѣма, Птиримъ понимаетъ единственно раскольниковъ, ясно выражая, чтобы имѣющій произносить клятвы „раскольщиковъ проклиналъ“, а не тѣхъ вѣрныхъ сыновъ церкви, которые, не обнаруживая и не питая внутри себя никакого суемудрія и раскола, по старой ли привычкѣ или случайно употребляютъ двуперстіе или произносятъ сугубое аллилуіа. Такихъ лицъ, по суду Птирима, не касаются ни вообще клятва церковная, тяготящая надъ раскольниками еще со времени великаго Московскаго собора, ни въ частности клятвы его проекта.

Чтобы лучше видѣть, кто находится и долженъ находиться подъ клятвою, по мыслямъ Птирима, считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь изъ *Працицы* отвѣтъ его на вопросъ рас-

кольниковъ о принятіи въ церковь крещенныхъ раскольническими священниками. Въ этомъ отвѣтѣ Питиримъ пишетъ: „отъ проклятыхъ отступниковъ отъ поповъ вашихъ крещеннаго, егда къ нашей великороссійской церкви отъ вашего злаго прѣотивническаго мудрованія обратится кто, такового пріемлемъ сице: *первое повелимъ ему проклинати прежнихъ, проклятыхъ отступниковъ, Аввакума, Лазаря, Никиту бывшаго попа, Феодора бывшаго діакона, и всѣхъ, которые тогда были съ нимъ во единомысліи и до нынѣ: всѣхъ васъ, поповщину и безпоповщину, которыи тѣмъ проклятымъ послѣдуютъ, и церкви святѣи противятся и хулятъ ю, и всѣхъ святыхъ таинъ ея не пріемлющихъ, и ея пастыремъ не покоряющихся, и восточную церковь и таинства ея и пастырей ея исповѣдующихъ не православіемъ, новоисправныхъ книжи хулящихъ, святѣйшаго патріарха Никона гаждающихъ, и таковыхъ хульниковъ и ученіе ихъ развратное и всѣхъ поповъ вашихъ и прочая симъ подобная вся проклинетъ.* Потомъ общается восточнѣй и великороссійской церкви и ея пастыремъ во всѣмъ быть послушенъ: и вся святая таинства пріимати съ вѣрою и надеждою, яко тая вся сущая святая, и въ наше спасеніе суть несомнѣнно. И по такомъ его проклинаніи и исповѣданіи, исповѣдавъ его о всѣхъ его грѣсѣхъ, помазуемъ святымъ муромъ“ (32).

Такимъ образомъ, по словамъ Питирима, подъ клятвою находятся не всѣ вообще двуперстники или сугубящіе аллилуіа, а отступники отъ церкви Аввакумъ, Лазарь и ихъ единомысленники даже „до нынѣ“: Только такія лица подпали клятвѣ великаго Московскаго собора 1667 года, такихъ только лицъ разумѣлъ и самъ Питиримъ въ своемъ проектѣ клятвѣ раскольниковъ и въ Пращицѣ. Что же касается, въ частности, тѣхъ двуперстниковъ, которые, съ употребляемымъ ими двуперстіемъ не соединяли никакого суемудрія и чужды были враждебнаго отношенія къ церкви,

(32) Пращица, вопросъ и отв. 169.



то о таковыхъ Питиримъ писалъ слѣдующее: „а которые не крестятся тремя персты (изъ принадлежащихъ церкви) не надобно имъ послаблять ради обратившихся да не ослабѣваютъ и ти, аще ли оныя и по всему церкви повинуются, но за *двоперстное знаменованіе брать съ нихъ штрафъ противъ сущихъ раскольниковъ вполнѣ, а отъ церкви не отлучать всякихъ таинъ соединеніемъ:*“ (33). Значить, одно употребленіе двуперстія, если содержащія его „по всему церкви повинуются“, не есть вина, за которую двуперстники попадали бы проклятію. На нихъ, по мнѣнію Питирима, слѣдуетъ налагать штрафъ, дабы „не послаблять имъ ради обратившихся, да не ослабѣютъ и ти“, а отъ церкви не отлучать. Значить и въ проектѣ клятвъ, изрекая проклятіе на крестящихся двумя перстами, Питиримъ имѣлъ въ виду не тѣхъ, которые во всемъ повинуются церкви, а единственно раскольниковъ, хулящихъ святую церковь, пастырей ея и всѣ святыя таинства.

Не извѣстно, былъ ли составленный Питиримомъ „проектъ клятвы раскольника“ приведенъ въ исполненіе; но можно съ достовѣрностію сказать, что подъ вліяніемъ его изданъ былъ въ 1720 году „*Чинъ, како принимать отъ раскольниковъ къ православной вѣрѣ приходящихъ:*“ Онъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части изложены тѣ отреченія и проклятія, которыя долженъ былъ произносить обращающійся къ церкви раскольникъ и цѣлю которыхъ было—удостовериться въ искренности обращенія. Въ ряду этихъ проклятій находятся и слѣдующіе: „проклинаю *вся ереси и отступства, и злолуженія, и расколы*, а именно: сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересію и печатію антихристовою нарицающихъ и не знаменуемыхъ тремя первыми персты, но двѣма указательнымъ и среднимъ; трикратное глаголаніе аллилуія и имя Иисусово, глаголемое сице: Иисусъ, ересію и крестъ четвероконечный идоломъ, буми-

(33) Раск. дѣла XVIII в. т. 2-й стр. 214.

ромъ, мерзостію запустѣнія, стоящую на мѣстѣ святѣ парикающихъ“ (34) и проч. . . Ясно, что проклятіе здѣсь изрекается на лицѣ, которыя вполне являются противниками православной церкви, подобно Аввакуму, Лазарю и ихъ единомудренникамъ и послѣдователямъ, клятвенно осужденнымъ еще великимъ Московскимъ соборомъ, и при томъ не за преданность мнимой старинѣ, а за ихъ „ереси и отступства, за злохуленія и расколы.“ Вторую часть „чина“ составляетъ „исповѣданіе клятвенное расколщикомъ въ познаніе ихъ укрывательства.“ Въ „вѣдѣніи ко священникомъ“, напечатанномъ при этомъ чинѣ, говорится: „должно вамъ, о іерей, пастыріе словесныхъ овецъ, *приидшу исповѣдати предъ вами грѣхи своя*, да повелѣваете напредъ читати святыи символъ вѣры, потомъ и ниже учрежденныя члены вся по чину ихъ до конца. Невѣдющему же писанія, сами да читаете, а слышай словесемъ вашимъ словесно да послѣдуетъ. Аще же который іерей о семъ пренебрежетъ, той будетъ подлежати церковному наказанію и лишенію священства.“ (35).

Изъ этихъ словъ, а также и изъ самаго заглавія этой части чина можно понять, во первыхъ, что, „исповѣданіе клятвенное“ должны были произносить не раскольники, обращающіеся къ церкви, для которыхъ составлена была первая часть чина, а лица, принадлежавшія церкви и являвшіеся къ священнику „исповѣдати грѣхи свои“, во вторыхъ, что оно должно быть произносимо кающимся въ удостовѣреніе дѣйствительной принадлежности своей церкви, чтобы такимъ образомъ можно было обнаружить потаенныхъ раскольниковъ, которые, предполагалось, не рѣшатся проклинать всѣхъ содержащихъ раскольническія воззрѣнія и вмѣстѣ съ другими и самихъ себя. Изложенныя въ этомъ „исповѣданіи“ проклятія въ существѣ своемъ тѣ же, что и въ чинѣ

(34) Христ. Чт. 1874 г. № 2 стр. 189.

(35) Христ. Чт. 1874 г. № VI, стр. 295.

пріятія въ церковь раскольниковъ, но съ нѣкоторою особенностію въ изложеніи, зависѣвшею отъ того, что исповѣданіе должны были говорить не только подозрѣваемые въ тайномъ содержаніи раскола, но и истинныя чада православной церкви. Между клятвенными формулами однѣ читаются буквально, сходно съ формулами чинопріема, каковы: „проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже православныхъ патріарховъ восточныхъ и московскихъ по Никонѣ, и до сего настоящаго лѣта престолы правящихъ, не исповѣдаютъ быти православными, но паче называютъ раскольниками и еретиками, и всѣхъ архіеревъ и до священника такожде называютъ, да будутъ вси прокляти и анаѣема... проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ не вѣруютъ и не исповѣдуютъ, яко во святѣй восточнѣй и великороссійской церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершаются вся святія семь тайны, и прочая ихъ церковная дѣйства, *таковѣи* да будутъ прокляти и анаѣема“: Нѣсколько отличнo отъ формулъ чинопріема изложены слѣдующія клятвы „исповѣданія“: проклинаю *всѣхъ*, иже не крестятся тремя перстами, но крестятся двумя перстами, указательнымъ и среднимъ и прочихъ учать творити тако, да будутъ прокляти и анаѣема (здѣсь умолчано о хулахъ раскольниковъ на триперстіе); проклинаю *всѣхъ таковыхъ*, иже нынѣ глаголютъ во псалмѣхъ аллилуіа по дважды, а не потрижды, и прочихъ учать творити тако, да будутъ прокляти и анаѣема“ (36).

Понятно для всякаго, что въ первыхъ формулахъ изречается проклятіе въ собственномъ смыслѣ на раскольниковъ, противниковъ и хулителей православной церкви. Но кто разумѣется подъ подпадающими, по послѣднимъ формуламъ, клятвѣ двуперстниками и сугубящими аллилуіа? Не значить ли, что въ этомъ случаѣ понимается всякій безъ исключенія, употребляющій двуперстіе и сугубящій аллилуіа? Нѣтъ. Безпристрастное разсмотрѣніе этихъ клятвенныхъ формулъ не

---

(36) Христ. Чт. 1874 г. № 6-й, стр. 293—4, 291.

дасть права къ такому пониманію ихъ смысла. Во первыхъ, во всѣхъ формулахъ „исповѣданія клятвеннаго“ рѣчь идетъ объ однихъ и тѣхъ же лицахъ и только въ каждомъ изъ нихъ обозначаются или различные пункты ихъ ученій или вѣщныя признаки, служащіе знаменіемъ ихъ враждебнаго отношенія къ церкви; во всемъ „исповѣданіи клятвенномъ“, по собственному выраженію его, подвергаются проклятію въ собственномъ смыслѣ „противники и раскольники“. Во вторыхъ „исповѣданіе“ его почти буквально воспроизводитъ извѣстный уже „проектъ клятвы раскольника“, составленный Питиримомъ и опредѣлявшій проклятіе, какъ видѣли мы, единственно на дѣйствительныхъ раскольниковъ, единомыслениковъ и послѣдователей Авакума, Осодора и другихъ организаторовъ раскола. Почему же текстъ проклятія этихъ формулъ не одинаковъ съ чтеніемъ ихъ въ чинопріемѣ обращающихся къ церкви раскольниковъ; то это объясняется тѣмъ, что исповѣданіе клятвенное должны были произносить всѣ принадлежащіе церкви, чтобы можно было узнавать встрѣчавшихся между ними потаенныхъ раскольниковъ. Но такъ какъ между кающимися большинство, конечно, было православныхъ лицъ, совершенно не знакомыхъ съ злохуленіями раскольниковъ, то церковная власть, дабы не привести таковыхъ въ смущеніе или соблазнъ, благоразумно устранила изъ разсматриваемыхъ клятвенныхъ формулъ раскольническія хулы на обряды православной церкви.

Такимъ образомъ, какъ въ чинопріемѣ, составленномъ съ цѣлію познать искренность обращающихся къ церкви раскольниковъ, такъ и въ „исповѣданіи клятвенномъ“, имѣвшемъ въ виду обнаружить потаенныхъ раскольниковъ, проклятіе произносится на однихъ и тѣхъ же лицъ, именно: на противниковъ православной церкви, которые, удерживая соборомъ отмѣненные особенности обряда, враждовали противъ всей православной церкви—русской и греческой, хулили всѣхъ пастырей ея, таинства и все богослуженіе.

Впрочемъ, еще въ то время, подобно какъ и въ наши

дни, встрѣчались лица, которыя нѣсколько иначе понимали смысл разсмотрѣнныхъ нами проклятій. Такъ, Златоустовскаго монастыря архимандритъ Антоній, судья приказа церковныхъ дѣлъ, которому поручены были дѣла по расколу, думалъ, что по чину 1720 года, содержащему клятвенную присягу, требовалось, между прочимъ, проклетіе самаго двуперстія. Въ 1721 году онъ писалъ въ св. синодъ: „Многіе люди, живущіе въ Москвѣ, въ Калугѣ. Вязникахъ и уѣздахъ, какъ записные раскольники, такъ и незаписные *новопечатную присягу* (разумѣется чинъ 1720 года) по указу исполнить и св. причащенія сподобитися желаютъ и означенныя въ той присягѣ ихъ раскольничьи прелести кромѣ двуперстнаго сложенія, проклинаятъ, *а оное двуперстное сложеніе не проклинаятъ*. И съ оными, что чинить? И до св. причащенія ихъ допускать, или не допускать?“<sup>(37)</sup> Что это значить? И не должны ли мы согласиться съ архимандритомъ Антоніемъ, какъ современникомъ издавнаго чина и человѣкомъ, завѣдывавшимъ раскольническими дѣлами, что новопечатною присягою дѣйствительно требовалось проклетіе двуперстія и подобн<sup>ыхъ</sup> особенностей обряда? Нѣтъ. Не смотря на видимый авторитетъ въ настоящемъ дѣлѣ Антонія, мы не можемъ согласиться съ нимъ и должны сказать, что онъ или не точно выразилъ смыслъ клятвъ, или ошибочно понималъ ихъ, находясь подъ вліяніемъ раскольническихъ воззрѣній.

---

*Торжество обновленія храма въ Гниловской станицѣ,  
бывшее 15 сентября сего года.*

Событіе, совершившееся въ Гниловской станицѣ въ 15-й день сентября, оставило отрадное воспоминаніе въ ея жителяхъ: въ этотъ день совершено было освященіе и водру-

---

(37) Собраніе протоковъ общ. любителей дух. просв. стр. 300.

женіе крестовъ на церкви; а предъ симъ окончены были работы, заключавшіяся во внѣшней штукатуркѣ и окраскѣ церкви, ея ограды и принадлежащихъ къ ней двухъ флигелей. Со времени обновленія иконостаса въ той же церкви, стоившаго жителямъ станицы болѣе 8 тысячъ руб. сер., не прошло еще двухъ лѣтъ, а внѣшнее ея положеніе настоятельно требовало вышеупомянутой ремонтровки, и не смотря на скудость денежныхъ средствъ, Гниловское общество положило, во что бы то ни стало, совершить нынѣшнимъ лѣтомъ оныя работы. Къ счастью, выборъ попечителей сдѣланъ былъ самый удачный: назначили мѣстнаго станичнаго атамана Михаила Антоновича Бойкова и урядника Степана Ивановича Косолапова, который сей часъ же при назначеніи пожертвовалъ на это дѣло одну тысячу пудовъ алебаstra. Эта жертва была самымъ дѣйствительнымъ толчкомъ къ отысканію денежныхъ средствъ, которыя и найдены были, благодаря неусыпному старанію попечителей. Упомянутыя работы, стоившія обществу *6 тысячъ руб.*, окончены въ самомъ лучшемъ видѣ: не говоря уже о прочности штукатурки и окраски церкви,—главы и кресты были сдѣланы вновь въ большемъ и лучшемъ видѣ въ Москвѣ и вызолочены *чрезъ огонь*.

Теперь вкратцѣ скажу о самомъ праздникѣ. За 5 или за 6 дней до 15 сентября, станичнымъ правленіемъ разосланы были въ окрестныя станицы и селенія Екатеринославской губерніи пригласительныя на праздникъ повѣстки, почему на самый праздникъ, кромѣ жителей станицы, собралось много посторонняго народа. По окончаніи литургіи, духовенство, предшествуемое крестнымъ ходомъ, вышло изъ церкви, при колокольномъ звонѣ, въ церковную ограду—къ мѣсту гдѣ возвышались на шестахъ приготовленные для поднятія кресты. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ съ водосвятиемъ, и, по прочтеніи установленной молитвы, кресты и внѣшняя часть церкви окроплены были св. водою. Послѣ сего, сказана была мѣстнымъ священникомъ рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Благочестивые слушатели—сограждане!“

«Наконецъ, благодаре́ніе Богу, нашъ храмъ обновленъ, украшенъ и сей—часть заблится, когда будетъ увѣнчанъ сими драгоценными крестами,—заблится не на 5, даже не на 10, а на 40, на 50 лѣтъ. Этотъ чисто золотой ихъ блескъ надолго и не умолкаемо будетъ говорить и потомкамъ нашимъ и постороннимъ путешественникамъ о религіозности, о любви вашей, сограждане, ко храму Божию, о томъ, что на дѣло Божіе вы не пожалѣли такихъ большихъ жертвъ и издержекъ. Хотя эта похвала и честь принадлежатъ вамъ по справедливости, но я надѣюсь, что этимъ вы превозноситься не будете. Св. Апостоль говоритъ: *вся во славу Божию творите*; такъ и вы, что теперь сдѣлали для своего храма, сдѣлали во славу Господа Иисуса Христа, который постоянно, таинственно присутствуетъ въ семъ св. храмѣ. По этому, слуш., воздадимъ первую славу, первое благодареніе Господу Богу, видимо помогшему намъ совершить такъ успѣшно се святое дѣло. Я сказалъ, что Богъ видимо помогъ намъ въ семъ дѣлѣ. Припомните, съ какими ничтожными средствами было приступлено къ сему дѣлу. Можно сказать, ни съ чѣмъ вы приступили къ нему. Скудные деньгами, но полные вѣрою въ помощь Божію, воодушевленные любовію къ св. дѣлу, вы изъ малаго—изъ нѣсколькихъ сотенъ рублей возвели дѣло, при помощи Божіей, въ нѣскольکو тысячъ. Не явно ли, что въ семъ дѣлѣ помощникомъ и поспѣшникомъ былъ самъ Господь? Посему, и за скорый успѣхъ въ ономъ дѣлѣ воздадимъ первую славу и первое благодареніе Господу Богу, яко Подателю всѣхъ благъ.

«Но, братіе! святія дѣла Богъ совершаетъ часто чрезъ людей; и въ семъ дѣлѣ избранные вами старатели о семъ храмѣ въ то же время были орудіями Божіими. Кто эти избранники, я говорить не стану, вы ихъ знаете, и упомянулъ я здѣсь о нихъ не для того, чтобы выставить на видъ ихъ въ семъ дѣлѣ, а для того, что справедливость требуетъ цѣнить ихъ труды,—и неусынное ихъ о семъ св. дѣлѣ

попеченіе заставляеть насъ искренно благодарить ихъ. Вотъ наша имъ награда, а вышукъ награду они получаютъ отъ Бога, Праведнаго Судіи.

«Съ другой стороны, я упоминаю о радѣтеляхъ нашего храма для назиданія молодаго нашего поколѣнія. Смотрите, дѣти, какъ великолѣпенъ нашъ храмъ!—внутри блистаетъ серебромъ и золотомъ, извѣтъ убѣлень, украшенъ и увѣчанъ золатыми главами и крестами, блескъ которыхъ мало измѣнится, даже, ко времени вашей старости,—смотрите и поучайтесь, слѣдуя примѣру своихъ отцевъ и дѣдовъ; не жалѣйте ничего для украшенія своего роднаго храма; и если въ ваше время будетъ онъ также великолѣпенъ и блистателенъ какъ теперь, тогда и вы заслужите похвалу отъ людей, а главное милость отъ Бога.

«Слушатели христіане! смотря на обновленіе нашего храма и радуясь о внутренней и внѣшней его красотѣ и благолѣпнн, постараемся также обновить самихъ себя, очистить свою душу отъ грѣховныхъ страстей; убѣлимъ ее добрыми дѣлами; возъемъ свою любовь, да блистаетъ она, подобно крестамъ на храмѣ, во всѣхъ нашихъ дѣлахъ и поступкахъ по отношенію къ нашимъ ближнимъ: тогда Господь, Царь небесный, невидимо обитающій во св. храмѣ, придетъ и къ намъ обновленнымъ, и обитель у насъ сотворить.

«И теперь и всегда, Владыко Пресвятый, пробави милость Твою къ намъ грѣшнымъ! Прнми сіе отъ насъ, какъ пріятную Тебѣ жертву, ибо мы, украшая храмъ, посвященный Твоему имени, искали только Твоей славы, Господи!»

По окончаніи рѣчи, было провозгашено многолѣтіе—Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, мѣстному Архіепископу и Гвнловскому обществу. По водруженіи крестовъ на своихъ мѣстахъ, станичный атаманъ пригласилъ отъ имени общества въ домъ станичнаго правленія духовенство и многихъ гостей на завтракъ, кото-



рымъ и закончился праздникъ 15 числа сентября. Праздникъ этотъ, какъ торжество добраго дѣла, оставилъ въ лицахъ, принимавшихъ участіе въ немъ, отрадное чувство.

Священникъ Іоаннъ Дометьевъ.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, составленный, по окончаніи годовыхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ сего 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 21 іюня 1874 года.

### *IV классъ.*

#### Р а з р я д ъ п е р в ы й :

Димитрій Григорьевъ.

#### Р а з р я д ъ в т о р ы й :

Василій Васильевъ, Василій Захаровъ, Алексѣй Соколовъ и Павелъ Семеновъ.

#### Р а з р я д ъ т р е т і й :

Григорій Смольяниковъ, Аѳанасій Поповъ, Василій Егоровъ, Василій Благодеровъ, Василій Димитриевъ, Павелъ Макаровъ, Василій Каменновъ, Леонидъ Лапинъ, Евстратій Поповъ, Петръ Знаменскій Василій, Яблочкинъ, Петръ Поповъ.

Ученики сіи, согласно 92 § уст. дух. учил., какъ окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ, уволены изъ училища съ выдачею имъ надлежащаго свидѣтельства объ окончаніи полного училищнаго курса.

Михаилъ Донецкій  
Еѳимъ Бурькинъ  
Николай Виноградовъ  
Виссаріонъ Мартыновъ.

{ Согласно прошенію ихъ родителей, оставлены на второй курсъ въ IV классѣ.

*III классъ.*

Р а з р я д ъ п е р в ы й:

Капитонъ Ивановъ  
Иванъ Зимовновъ.

Разрядъ второй:

Митрофанъ Ермиловъ  
Феодоръ Поповъ  
Сергій Поповъ  
Димитрій Рыбинцевъ.

Ученики сіи переводят-  
ся изъ III-го въ IV  
классъ училища.

Михаилъ Перекопскій, какъ не являвшійся въ теченіи майской трети и не бывшій на испытаніи по болѣзни, оставляется на 2-й годъ въ томъ же III классѣ.

Николай Зимовновъ  
Иванъ Поповъ  
Георгій Алексѣевъ  
Николай Діонисьевъ  
Александръ Поповъ.

Исключаются изъ учи-  
лища за безуспѣш-  
ность.

Николай Васильевъ увольняется изъ училища за долговременную неявку.

*II классъ.*

Р а з р я д ъ п е р в ы й:

Григорій Максимовъ  
Порфирій Соколовъ  
Капитонъ Ивановъ.

Разрядъ второй:

Варсонофій Захаровъ  
Михаилъ Альбовъ  
Василій Знаменскій  
Матѳей Дубровскій  
Михаилъ Смирновъ  
Василій Андреевъ  
Павель Смольяниковъ  
Митрофанъ Яковлевъ  
Иванъ Семеновъ  
Иванъ Тихоновъ  
Василій Евсѣевъ

Ученики сіи переводят-  
ся изъ II-го въ III-й  
классъ училища.

Григорій Васильевъ  
Алексѣй Дьяконовъ  
Алексѣй Ѳедоровъ  
Семень Карповъ.

Оставляются на 2 годъ  
въ томъ же II-мъ клас-  
сѣ.

Петръ Діонисьевъ  
Василій Данилевскій  
Димитрій Димитріевъ  
Иванъ Діонисьевъ.

Исключаются изъ учи-  
лища за безуспѣш-  
ность.

*I классъ.*

Р а з р я д ъ п е р в ы й :

Анатолій Стефановъ  
Александръ Бѣловъ  
Иванъ Поповъ  
Иванъ Удойниковъ  
Семень Карповъ  
Александръ Прокопьевъ  
Захаръ Покотиловъ.

Ученики сіи

переводятся

Разрядъ второй

Ѳедоръ Ермиловъ  
Алексѣй Красновъ  
Митрофанъ Лебединскій  
Василій Ермиловъ  
Петръ Захаровъ  
Кесарь Поповъ  
Яковъ Барсовъ  
Митрофанъ Марковъ  
Михаилъ Ивановъ  
Сергій Автономовъ  
Михаилъ Поповъ  
Илья Никольскій.

изъ I-го во II

классъ

училища.

Петръ Гавриловъ  
Василій Черешневъ  
Тимоѳей Тимоѳеевъ  
Стефанъ Мегафриновъ  
Иванъ Данилевскій  
Петръ Соболевъ  
Илья Казанскій.

Оставляются на 2-й  
годъ въ томъ же I-мъ  
классѣ.

Григорій Поповъ  
Стефанъ Желтухинъ  
Стефанъ Ермиловъ.

Исключаются изъ учи-  
лища за безуспѣш-  
ность.

Левъ Поповъ увольняется изъ училища за продолжительную неявку.

### Н Е К Р О Л О Г Ъ.

7-го сентября скончался Высокопреосвященный Нектарій Надеждинъ, архіепископъ харьковскій. Покойный—уроженецъ тамбовской губерніи. Первоначальное образованіе получилъ въ мѣстной семинаріи, окончательное въ кievской академіи, гдѣ въ 1843 г. кончилъ курсъ со степенью магистра богословія. Съ 1849 по 1857 г. покойный послѣдовательно проходилъ должности инспектора кievской семинаріи и потомъ ректора семинарій—кievской, новгородской и петербургской; съ 1859 г.—ректора петербургской академіи и въ томъ же году возведенъ въ санъ епископа, съ званіемъ викарія выборгскаго. Съ 1860—епископъ нижегородскій; а съ 21 янв. 1869 г. архіеп. харьковскій. Преосвященный извѣстенъ, какъ дѣятельный членъ комисіи по преобразованію духовныхъ семинарій и училищъ.

(Кiev. еп. вѣд.)

*Письмо председателя Годышевскаго попечительства къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.*

„Ломжинской губерніи, въ Мазовецкомъ уѣздѣ, на самой границѣ съ Бѣльскимъ уѣздомъ Гродненской губерніи, находится дер. Годышева съ Греко-Уніатскою церковью. Въ церкви этой обрѣтается Чудотворная икона Божіей Матери, особенно чествуемая въ той мѣстности и привлекающая къ себѣ на поклоненіе огромныя толпы народа какъ изъ ближайшихъ губерній Царства Польскаго, такъ и изъ губерній сѣверо-западнаго края, особенно въ дни Св. Троицы, (\*)

(\*) Дни Св. Троицы празднуются Уніатскимъ Священникомъ дважды: одинъ разъ для жителей Царства Польскаго, а другой—для жителей Имперіи.

когда въ деревню Годышеву стекается до 15-ти тысячъ богомольцевъ: и Римскихъ католиковъ и Уніатовъ и Православныхъ.

Чудотворная Икона Богоматери явилась, какъ говоритъ народная молва, на казенной землѣ, находящейся уже въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Брянской Православной церкви; но такъ какъ Брянская церковь была въ то время Уніатскою, а Годышевская приписною къ ней, то св. икона и перенесена не въ Брянскую церковь, какъ бы слѣдовало, а въ приписную къ ней—Годышевскую, какъ ближайшую.

Народъ говоритъ, что св. икона явилась на грушѣ и что одновременно съ симъ явленіемъ подъ грушею открылся источникъ воды.—Груши уже нѣтъ, источникъ же или—по мѣстному названію—криница, дѣйствительно есть и не изсякъ до сего времени. Народъ, открывъ въ св. иконѣ даръ чудотворенія, сталъ искать чудодѣйственной силы и въ криничной водѣ и, по всемогущей вѣрѣ, нашель эту силу. Съ тѣхъ поръ и, до настоящаго времени, криничная вода считается чудодѣйственною, и богомольцы, стекаясь на поклоненіе св. иконѣ въ дер. Годышево, въ тоже время считаютъ святою обязанностію посѣтить мѣсто явленія иконы и заpastись цѣлебною водою.

Въ послѣднее время, съ переходомъ казенной земли, на которой находится часовня съ чудодѣйственною водою, въ собственность лица русскаго происхожденія, возникло дѣло объ изытіи изъ иновѣрнаго обладанія того, что съ давнихъ временъ и по совѣсти и по закону должно было быть достояніемъ Брянскаго Православнаго прихода. Въ нынѣшнемъ году, по сношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Г. Главнымъ Начальникомъ Сѣверозападнаго края и съ Уніатскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, дѣло это окончено: часовню велѣно передать Брянской Православной Церкви, но съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ ветхой часовни Брянскій приходъ устроилъ Православную церковь во имя Живоноснаго Источника.

Брянскій Православный приходъ и во главѣ его приходское попечительство, съ живѣйшею благодарностію и съ благоговѣніемъ принимая на себя всѣ заботы по построению Св. храма, пришелъ однако къ заключенію, что безъ все- сильной помощи Божіей и безъ помощи истинныхъ ревни- телей Православія и русской народности, средства прихода, состоящаго изъ 518 душъ крестьянъ и одного землевладѣльца, окажутся крайне недостаточными для выполненія возложен- ной на приходъ задачи.

По этому отъ имени и по порученію Брянскаго Правосла- внаго прихода, приходское попечительство обращается къ Вашему. Высокопреосвященству съ смиренною и покорнѣй- шею просьбою о посильной помощи и содѣйствіи къ по- строенію Св. Православнаго Храма во имя Живоноснаго Источника, на самой границѣ Царства Польскаго и на мѣ- стѣ бывшей Уніатской часовни.

По жертвованія вещами или деньгами могутъ быть присы- лаемы или въ гор. Вильну—на имя Свято-Духовскаго Пра- вославнаго Братства, или въ гор. Гродну—на имя Протоі- ерея Православнаго Каѳедральнаго Собора о. Алексѣя Опоц- каго, или же въ Псковъ—на имя Николая Евгенъевича- Кастальскаго“.

Его Высокопреосвященство приглашаетъ православныхъ Донцовъ къ посильнымъ жертвованіямъ на устройство такого храма, который предположено соорудить къ чести и пользѣ православія, на границѣ царства Польскаго, въ коемъ преобладаетъ нынѣ латинство.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что допущенный, опре-

дѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{29 \text{ мая}}{10 \text{ іюля}}$  сего года, къ употребленію въ этихъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку, составленный коллежскимъ совѣтникомъ Григоревскимъ «практической курсъ греческаго языка» по Курціусу (ч. 1. Этимологія, изд. 2, С.-Петербургъ. 1872 г., ч. 2. Синтаксисъ изд. 1, С.-Петербургъ 1872 г.), можетъ быть приобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія, 1-я часть по *семидесяти пяти* коп., а 2-я часть по *шестидесяти* коп. за экземпляръ.

---

Вышли изъ печати и продаются слѣдующія книги, составленныя Преподавателемъ Кавказской Духовной Семинаріи Д. Аоанасьевымъ:

„Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ I-го класса духовной семинаріи—книги законоположительныя Свящ. Писанія В. Завѣта.

**Одобрено Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ Семинаріяхъ, какъ учебное пособіе для преподавателей и учениковъ.**

„Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составлено не для учениковъ II-го класса.—Книги историческія Свящ. Писанія В. Завѣта“ Два выпуска.

Распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, эти книги рскомендуются къ приобрѣтенію для церковныхъ бібліотекъ Кавказской Епархіи, какъ полезное пособіе къ разумѣнію слова Божія.—Цѣна каждой книги 1 руб. 5 коп. Книги эти можно приобрѣтать чрезъ благочинныхъ, или непо-

средственно у Преподавателя Кавказской духовной Семинарии Д. Аонасыева.

---

**СОДЕРЖАНИЕ.** 1. *Отдѣль оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правительства.* 1) О томъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учеб. заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы. 2) Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 еем. и 47 уч. Уст. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* Объ утвержденіи священника Матвѣя Павлова въ должности духовника по Качалинскому благочинію *Отъ прѣдложенія Усть-Медв. дух. училища.* Протоколъ занятій сѣзда депутатовъ отъ духовенства Усть-Медв. учал. округа, происходившихъ 10 и 11 чис. августа 1874 г., подъ предѣдательствомъ священника Верне-Курмоярской ст. Никиты Ниподьскаго II) *Отдѣль неоффиціальный.* Дѣятельность русской церкви противъ раскола со времени вел. московскаго собора. Торжество оновленія храма въ Гниловской станицѣ. Разрядный списокъ учениковъ Усть-Медв. дух. училища. Некрологъ (Архїепископъ Некларій). Письмо предѣдателя Годышевскаго попечительства къ Высокопреосвященному Платону, Архїепископу Донскому и Новочеркасскому. *Объявленія.* Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. О выходѣ изъ печати учебныхъ руководствъ по св. писанію для учениковъ 1 и 11 класса семинаріи.

---

РЕДАКТОРЪ, АРХИМАНДРИТЪ ВЕНАМИНЪ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Григорій Прозоровскій.* Новочеркасскъ, Октября 15-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-  
леніи Донской семинаріи въ Ново-  
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-  
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-  
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 21.

1874 г.

1-го НОЯБРЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О разрѣшеніи священникамъ совершать соборныя  
служенія безъ діакона.*

Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, официально просилъ Высокопреосвященнаго Платона, Архієпископа Донскаго и Новочеркасскаго, разрѣшить недоумѣніе Донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? Поводомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятельство: не очень давно одному священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборомъ безъ діакона, за неимѣніемъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожь въ подтвержденіе своего мнѣнія, что служить, соборомъ безъ

діаконовъ не должно, сіи священники не могли представить достаточныхъ основаній, а ссылались только на то во первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ совершать службу двумъ—тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина, по мнѣнію Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ—за ней отвергать удобность и возможность отправленія литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы: предоставить произволеніе эктеній одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно возгласамъ, между всѣми священниками, имѣющими совершать литургію. Во вторыхъ, тѣ же священники говорятъ, что ни въ правилахъ церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, нѣтъ прямого указанія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указанія, то это, по мнѣнію Матвѣева, далеко еще не составляетъ рѣшительнаго запрещенія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконовъ вездѣ было достаточное количество, а съ другой—потому, что Святѣйшій Синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ), не могъ предвидѣть вышшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтовъ (по коему діаконы исключены изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частные богомольцы.

Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько извѣстно Его Высокопреосвященству, нѣтъ ни одного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургію и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько священниковъ будутъ служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствію его, то отъ сего,

очевидно, не произойдет никакого вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, будетъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) оставаться двумъ—тремъ священникамъ въ большіе праздники, наприм. въ Св. Пасху и Рождество Христово, безъ священнодѣйствія, потому только, что при нихъ церкви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, будетъ очень непріятно для сихъ священниковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ. 5) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ Его Высокопреосвященство слышало, совершается священниками въ большіе праздники соборное служеніе безъ діаконовъ, да и самъ Его Высокопреосвященство нѣкогда видѣлъ, что одинъ Архимандритъ и Ректоръ семинаріи (нынѣ знаменитый іерархъ) служилъ литургіи въ семинарской церкви съ инспекторомъ—іеромонахомъ безъ діакона, и это не возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ,—обращая на все это вниманіе, Его Высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконовъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) представляли первое—напопательское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его, 2) проносили эктении и за тѣмъ возлазы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ друиизъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (наприм. съ протоіереемъ, или архимандритомъ). Но какъ въ примѣчаніи къ табели высокоторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, между прочимъ, сказано; „а при коей церкви при двухъ или тріехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику“: то Его Высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ—безъ діакона, представлялъ 10 ію-

ни сего года (№ 3227) на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Правительствующій Синодъ далъ знать Его Высокопреосвященству уважомъ отъ 13 сентября сего 1874 года за № 2544, что онъ не находитъ препятствій въ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства отъ 10 іюня сего года за № 3227 предположеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. Въ избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время Святѣйшій Синодъ поручилъ хозяйственному при немъ управленію сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи таблицы высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней слова примѣчанія: „а при коей церквѣ при двухъ или трѣхъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отпирать единому чередному священнику“—были исключены.

Донская консисторія объявляетъ о семъ по Донской епархіи въ свѣдѣнію и надлежащему руководству въ потребныхъ случаяхъ.

---

2) *О донесеніи Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, къ 1 января 1875 года, благочинными Донской епархіи о томъ, не нужно ли измѣнить составъ ихъ благочиній, или перечеислить некоторыя церкви изъ одного благочинія въ другое.*

Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи въ текущемъ году просилъ епархіальное начальство о перечисленіи вѣрренной ему церкви въ вѣдомство другаго благочиннаго, по удобству сообщенія съ нимъ по желѣзной дорогѣ. На журналѣ Донской консисторіи, въ которомъ изложено опредѣленіе ея съ отказомъ въ просьбѣ этому священнику, Его Высокопреосвященство, 21 сентября сего 1874 года, изрелидъ

написать резолюцію слѣдующаго содержания: «Согласенъ. Но какъ съ про еденіемъ желѣзныхъ дорогъ въ Донской Области значительно измѣнилось для многихъ причтовъ удобство сношенія между собою и съ нынѣшними ихъ благочинными, то предложить всемъ причтамъ Донской Области чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы они надлежаще обсудили на своихъ съѣздахъ: не нужно ли измѣнить составъ ихъ благочиній, или перечислить нѣкоторыя церкви изъ одного благочинія въ другое, и о послѣдующемъ донести мнѣ въ новому году чрезъ своихъ благочинныхъ.» Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи своевременно представить Его Высокопреосвященству требуемая настоящею резолюціею донесенія.

*3) О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи, при представленіи въ консисторію денегъ, не смѣшивали суммъ, а представляли бы оныя отдѣльно, при особыхъ рапортахъ, собираваясь съ назначеніемъ ихъ.*

Донская духовная консисторія, получивши рапортъ одного благочиннаго Донской епархіи съ денежною при немъ вѣдомостью, усмотрѣла, что въ вѣдомости этой заключаются деньги на разные предметы, какъ напримѣръ: на восполненіе нуждающемуся духовенству, въ пользу содержащихся въ тюрьмахъ, въ пользу церквей и школъ западныхъ губерній, на возстановленіе православія на Кавказѣ и другія, которыя слѣдовало бы представлять при отдѣльныхъ рапортахъ, а не при одномъ. Такой порядокъ представленія денегъ нѣкоторыми благочинными Донской епархіи не разъ уже ставилъ въ затрудненіе консисторію какъ въ запискѣ на приходъ такъ и въ книгамъ разныхъ суммъ, такъ и отсылкѣ ихъ по назначенію. А потому Донская духовная консисторія, въ избѣжаніе на будущее время замѣшательства и происходящей отъ того медленности въ дѣлахъ сего рода, вынужден-

ною находится вмѣнить въ обязанность всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они, при представленіи денегъ въ консисторію не смѣшивали суммъ, а представляли бы оныя отдѣльно, при особыхъ рапортахъ, съ слѣдующими къ нимъ вѣдомостями, сообразуясь съ назначеніемъ ихъ.

4) *Объ утвержденіи должностныхъ лицъ въ Ровеньковскомъ и Цымлянскомъ благочиніяхъ.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство изволило утвердить, согласно избранію духовенства, въ должностяхъ:

1) Духовника въ Нижне-Чирскомъ благочиніи священника Нижне-Курмоярской станицы Никиту Никольскаго (отъ 29 июня 1874 г.);

2) Члена благочинническаго совѣта и депутата Новочеркасскаго училищнаго округа въ Ровеньковскомъ благочиніи, священника поселка Должанко-Орловскаго Андрея Иванова (отъ 13 сентября 1874 г.);

3) Слѣдователя въ Ровеньковскомъ благочиніи, священника поселка Большаго-Лога Михаила Иванова (13 сентября 1874 года);

4) Депутата для присутствованія при слѣдствіяхъ, производимыхъ свѣтскими лицами въ Ровеньковскомъ благочиніи, священника слободы Астаховой Василія Дьяченка (13 сентября 1874 г.);

и 5) Слѣдователей въ Цымлянскомъ благочиніи, священниковъ: Нагавской станицы Симеона Макарова, Нижне-Курмоярской станицы Иоанна Попова, а священника хутора Поднякова Михаила Разумова кандидатомъ къ нимъ (16 сентября 1874 г.)

5) *Объ утверждениі слѣдователей въ Урюпинскомъ благочиніи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, въ 23 дель Сентября сего 1874 года, изволивъ утвердить въ должностяхъ слѣдователей въ Урюпинскомъ благочиніи священниковъ: Урюпинской станицы Христорождественской церкви Анатолія *Александрова* и Петровской станицы Архангельской церкви Арсенія *Ермилова*. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ, къ исполненію.

6) *Праздникъ священническія мѣста.*

1) Хоперскаго округа, Семеновскаго благочинія, при Рождество-Богородицкой церкви слободы Мамихи; прихожанъ при сей церкви 2066 душъ муж. и 2073 женска пола; причта: два священника и три причетника; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особootмежеванной земли не имѣется.

2) Усть-Медвѣдицкаго округа, Казавскаго благочинія, при Рождество-Богородицкой церкви хутора Бреховскаго Мигулинской станицы; прихожанъ при сей церкви 802 души муж. и 885 женска пола, причта: одинъ священникъ и одинъ причетникъ; имъ положено обществомъ жалованья 600 руб. въ годъ; домовъ церковныхъ и особootмежеванной земли не имѣется.

3) Того же округа и благочинія при Гроизкой церкви станицы Вешинской; прихожанъ при сей церкви 3015 душъ муж. и 3168 жен. пола; причта: два священника и два причетника; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особootмежеванной земли не имѣется.

4) Того же округа, Глазуновскаго благочинія, при Архангельской церкви Кенинской станицы; прихожанъ при сей церкви 1472 души муж. и 1579 женска пола; причта: два священника, одинъ діаконъ и четыре причетника; ни жало-

ванья, ни домовъ церковныхъ, ни особоотмежеванной земли не имѣется.

5) Перваго Донскаго округа, Цымлянскаго благочинія, при Богоявленской церкви Кумшадкой станицы; прихожанъ при сей церкви 1155 душъ муж. и 1226 женска пола; причта: одинъ священникъ, діаконъ и два причетника; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особоотмежеванной земли не имѣется.

6) Донецкаго округа, Митякинскаго благочинія при Николаевской церкви слободы Малчевской; прихожанъ при сей церкви 1232 души муж. и 1140 душъ женска пола; причта: два священника, одинъ діаконъ и два причетника; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особоотмежеванной земли не имѣется.

7) Миусскаго округа, Новопавловскаго благочинія при Вознесенской церкви слободы Новопавловки; прихожанъ при сей церкви 1895 душъ муж. и 1799 женска пола; причта: два священника и два псаломщика; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особоотмежеванной земли не имѣется.

---

*Отъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.*

Именной списокъ лицъ, представившихъ въ Февраль мѣсяцъ 1874 года въ Донской епархіальный комитетъ православнаго Миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

### П о л у ч е н о :

1) Отъ Новопавловскаго благочиннаго, священника Хрисавфа Облакевича, при рапортѣ отъ 20 декабря 1873 года за № 295, *семьдесятъ рублей*, отчисленныхъ по 5 р. изъ кошелевой суммы церковей Ровеньковскаго благочинія за тотъ же годъ. 2) — Казаковъ торговаго общества въ Новочеркаскѣ: Александра Сущенкова 25 р. одновременно и 5



р. ежегодно и Василя Ермилова 5 р., а всего 35 р. 3) — Генераль-Маіора (Начальника Штаба) Георгія Алексѣевича Леонова 6 р. за 1873 годъ и 6 р. за настоящій, всего 12 *рублей*. 4) — Генераль-Маіора (Комѣданта г. Новочеркаск) Александра Ивановича Кирричева, члена Комитета, 3 *рубля*. 5) — Директора училищъ Донской Области Соломона Степ. Робуша 3 р. за 1873 и 3 р. за настоящій годъ, а всего 6 *рублей*. 6) — Коллежскаго Совѣтника Василя Николаевича Ветчинкина 3 *рубля*. 7) — Новопавловскаго благочиннаго, священника Хрисанфа Облакевича, при рапортѣ отъ 20 декабря 1873 года за № 298, *тридцать восемь рублей 61 копейка*, собранныхъ по книжкамъ священниками Ровеньковскаго благочинія за 1873 годъ (по 3 руб. внесли священники слободъ: Исаевки-Дьяковой — Дмитрій Захачевичъ, Орловой-Ровенецкой — Дмитрій Никольскій, Ребриковой — Михаилъ Кирѣевъ, Картушиной — Дмитрій Бѣдинъ и Есауловки-Іоаннъ Чуевъ). 8) — Законоучителя, студента Семинаріи Алексѣя Иванова 3 р. за 1873 и за настоящій годъ 3 р., всего же 6 *рублей*. 9) — казака Алексѣя Соколова 3 р. за прошедшій и 3 р. за настоящій годъ, всего же 6 *рублей*. 10) — Священника Новочеркасской Архангельской церкви Іакова Соловьева за сей годъ 3 *рубля*. 11) — Подполковника Туровѣрова одновременно 5 *рубля*. 12) — Генераль-Маіора Алексѣя Парамоновича Похлебина, члена Комитета, 3 *рубля*. 13) — Новопавловскаго благочиннаго, священника Хрисанфа Облакевича, при рапортѣ отъ 18 декабря прошед. года за № 380, *сорокъ шесть рублей 42 копейки*, отчисленныхъ по 5% изъ кошельковой суммы 16 церквей сего благочинія за тотъ же годъ. 14) — Членскіе взносы за настоящій годъ по 3 рубля: а) отъ Генераль-Маіора Ивана Яковлевича *Золотарева*, б) помощника смотрителя Новочеркасскаго духовнаго училища, священника Іоанасія *Гралева*, в) соборнаго протоіерея Симеона *Салтыкова*, г) эконома Донскаго Архіерейскаго дома Петра *Гамриха* и д) дѣлопроизводителя комитета Василя *Одноралова*, всего 15 *рублей*. 15) Ново-

павловскаго благочиннаго, священника Хрисанфа Облакевича, при рапортѣ отъ 20 декабря 1873 года за № 387, *шестьдесятъ шесть рублей 47 копѣекъ*, собранныхъ по книжкамъ священниками за тотъ же годъ (по 3 руб. внесли священники слободы Новонавловки—самъ благочинный *Облакевичъ*, Димитріевен—Павель *Моисеевъ* и Павель *Автомоловъ*, Мариновки—Арсеній *Краснопольскій*, Артемовки—Іаковъ *Кириловъ*, Мѣшковой (нынѣ въ Алексѣевской станицѣ)—Михаилъ *Индзюинскій*, Америкосіевки—Николай *Поповъ*, Кутейниковой—Василій *Облакевичъ*, Орловой-Ольховой—Андрей *Одмориковъ* и поселка Алексѣевско-Леоновскаго *Максимілианъ Базилевскій*. 16)—Дегтевскаго благочиннаго, священника Іакова *Алипова*, при отношеніи отъ 28 декабря 1873 года за № 308, *двадцать три рубля 93 копѣйки*, собранныхъ въ кружки при церквяхъ на распространеніе православія за тотъ же годъ. 17)—Новонавловскаго благочиннаго, священника Хрисанфа Облакевича, при рапортѣ отъ 27 декабря 1873 года за № 306, *восемь рублей 2 копѣйки*, собранныхъ имъ по книжкѣ въ томъ же году (тутъ 3 р. членскаго его вноса). 18)—Священника Кобылянской станицы Петра Автомомова (нынѣ Орловской станицы), при рапортѣ отъ 4 января за № 3, *семь рублей*, изъ коихъ 3 р. членскаго взноса его за прошедшій годъ, а 4 р. собрано имъ по книжкѣ въ томъ же году. 19)—Малодѣльскаго благочиннаго, священника Павла Федорова, при отношеніи отъ 30 декабря 1873 года за № 311, *восемь рублей*, собранныхъ священникомъ Итеревской станицы Василіемъ Поповымъ въ томъ же году по книжкѣ за за № 383. 20)—Каменскаго благочиннаго, священника Іоанна Пашинскаго, при отношеніи отъ 12 января за № 12, *тридцать четыре рубля 83 копѣйки*, отчисленныхъ изъ кошелековой суммы церкви сего благочинія за прошедшій годъ по 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ каждаго доходаго рубля. 21)—Того же благочиннаго Пашинскаго, при отношеніи отъ 12 января за № 15, *тридцать пять рублей 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub> копѣекъ*, на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, собранныхъ

въ кружки при церквахъ за прошедшій годъ. 22)—Новопавловскаго благочиннаго, священника Хрисанфа Облакевича, при рапортѣ отъ 4 января за № 9, *три рубля*, собранныхъ по книжкѣ священникомъ слободы Зуевки Симономъ Краснопольскимъ въ прошедшемъ году. 23)—Романовскаго благочиннаго, священника Михаила Наумова, при отношеніи отъ 15 января за № 38, *два рубля 59 копѣекъ*, собранныхъ въ кружки на распространеніе православія между язычниками за прошедшій годъ. 24)—Того же благочиннаго Наумова, при отношеніи отъ 15 января за № 39, *шестнадцать рублей*; членскаго взноса по 3 р. за прошедшій годъ отъ слѣдующихъ лицъ: священника поселка Верхнесебряковского Александра *Попова*, урядника Григорія *Никифорова*; торговцевъ: Василія *Солдатова* и Тимофѣя *Бабанина*, 4 руб. Сотника Александра *Попова* за тотъ же годъ. 25)—Цымлянскаго благочиннаго, священника Андрея Соболева, при рапортѣ отъ 8 января за № 12, *двадцать одинъ рубль 22 копѣйки*, собранныхъ въ кружки на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи за прошедшій годъ. 26)—Чернышевскаго благочиннаго, священника Федора Одолламскаго, при рапортѣ отъ 14 января за № 40, *сорокъ шесть рублей 28 копѣекъ*, изъ коихъ 33 р. 79 к. (а за вычетомъ 51 коп. почтовыхъ расходовъ 28 коп.), собраны священниками по 12 книжкамъ въ томъ же году, 10 р. по 1 р. изъ кошелевой суммы 10 церквей и 3 р. членскаго взноса отъ священника хутора Среднецарицынскаго Іоанна Дертева за тотъ же годъ. 27)—Того же благочиннаго Одолламскаго, при рапортѣ отъ 14 января за № 41 *семь рублей 91½ коп.*, собранныхъ въ кружки при церквахъ на распространеніе православія за прошедшій годъ. 28)—Того же благочиннаго Одолламскаго, при рапортѣ отъ 14 января за № 42 *два рубля*, недосланные имъ въ 1 половинѣ 1873 года отъ 6 членовъ по 3 р. отъ лица (см. спарх. вѣдом. прошед. года № 23 ст. 5 о пожертвованіяхъ въ комитетъ). 29)—Урюпинскаго благочиннаго, священника Нилфора (Стефа-

нова, при рапортѣ отъ 3 января за № 7, *сорокъ пять рублей 40 копѣекъ*, собранныхъ священниками по 24 книжкамъ въ прошедшемъ году. 30)—Сотника Нижнекундрюческой станицы Юсифа Яицкаго, при отзывѣ отъ 31 января за № 5, *шесть рублей 20 копѣекъ*, членскаго взноса его по 3 р. 10 коп. за прошедшій и настоящій годъ. 31)—Большинскаго благочиннаго, священника Михаила Платонова, при рапортѣ, отъ 28 января за № 55 *тридцать рублей 64 копѣйки*, собранныхъ священниками по 14 книжкамъ въ прошедшемъ году. 32)—Бывшаго Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго, священника Иоанна Иванова, при рапортѣ отъ 10 января за № 21, *четырнадцать рублей 23 копѣйки* изъ кружекъ при церквяхъ на распространеніе православія за прошедшій годъ. 33)—Того же бывшаго благочиннаго Иванова, при рапортѣ отъ 30 января за № 41, *девятнадцать рублей*, изъ коихъ 6 р. по 3 р. изъ кошелековой суммы церковей станицъ Усть-Медвѣдицкой и Усть-Хоперской, 10 р. изъ такой же суммы церкви станицы Кременской и 3 р. членскаго взноса священника Распоинской станицы Стефана Семенова; всѣ эти деньги за прошедшій 1873 годъ. 34)—Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Александра Попова, при рапортѣ отъ 15 февраля за № 141, *пятьдесятъ рублей 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.* изъ кружекъ при церквяхъ на распространеніе православія за прошедшій годъ.

---

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по Усть-Мед-  
вдицкому духовному училищу за 1873 годъ.

П Р И Х О Д Ъ:

С т а т ь и п р и х о д а .	Ассигно- вано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно по- поступило.	
	Р.	К.	РУБ.	К.
А) Отъ 1872 къ 1873 году осталось:				
а) Штатной суммы . . . . .	—	—	1386	48
(1) Сумма сія при отпускѣ денегъ на содержаніе училища въ 1873 году зач- тена въ счетъ денегъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе училища.				(1)
б) Случайныхъ поступленій . . . . .	—	—	148	72
(2) Сумма сія, оставшаяся отъ прош- лаго года, согласно постановленію учи- лищнаго правленія, утвержденному епар- хіальнымъ начальствомъ, назначена на увеличеніе средствъ фундаментальной библіотеки училища.				(2)
в) Капитала, составившагося изъ разно- временныхъ пожертвованій духовенства мѣстнаго училищнаго округа:				
1) На бѣдныхъ учениковъ училища . . . . .	—	—	698	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
(3) Сумма сія предназначена для вы- дачи единовременныхъ пособій тѣмъ изъ бѣдныхъ учениковъ училища, которые, по какимъ либо обстоятельствамъ, не мо- гутъ получать денежныхъ пособій изъ епархіальныхъ средствъ.				(3)
2) На содержаніе (нынѣ закрытыхъ) параллельныхъ классовъ . . . . .	—	—	137	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
(4) Сумма сія, за закрытіемъ парал- лельныхъ классовъ, опредѣленнаго на- значенія не имѣеть.				(4)
Итого остатка отъ 1872 къ 1873 году, . . . . .	—	—	2371	94

П Р И Х О Д Ъ:

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	РУБ.	КОП.
В) За тѣмъ, въ 1873 году поступило:				
1) По сметѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе училища въ 1873 году	9320	15	7592	80 <sup>(*)</sup>
(*) Сумма эта поступила изъ Донецкой духовной консисторіи при отношеніяхъ: отъ 18 генваря 1873 г. за № 437 (1244 руб. 64 коп.), отъ 18 генваря 1873 г. за № 439 (2489 руб. 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.), отъ 30 июля 1873 г. за № 4450 (4610 р. 87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.)				
Итого поступило въ счетъ суммъ, назначенныхъ по сметѣ на содержаніе училища	9320	15	7592	80
2) Сверхъ сметы:				
На производство пенсій учителю училища Алексѣю Соколову за 2-ю половину 1872 года и за 1873 годъ.	—	—	628	40 <sup>(*)</sup>
(*) Сумма сія поступила изъ Донецкой духовной консисторіи при отношеніи, отъ 12 декабря 1872 года за № 7980, въ количествѣ 208 руб. 40 к., и при вышеуказанныхъ отношеніяхъ вмѣстѣ съ другими суммами на содержаніе училища, въ количествѣ 420 рублей.				
На постройку временнаго помѣщенія для Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища въ счетъ суммы, ассигнованной на сей предметъ по сметѣ	—	—	10000	(*)
(*) Сумма сія поступила изъ Донецкой духовной консисторіи при отношеніи отъ 19 апрѣля 1873 года за № 2351, въ счетъ 15351 рубля 70 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп., ассигнованныхъ по сметѣ; осталная сумма 5351 руб. 70 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к., передана консисторіею непосредственно въ строительный				

П Р И Х О Д Ъ:

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствитель- по поступило.	
	Р.	К.	РУБ.	КОП.
комитетъ и записана по книгамъ комитета.				
Пожертвованій духовенства мѣстнаго училищнаго округа на бѣдныхъ учениковъ училища .	—	—	19	( <sup>8</sup> )
( <sup>8</sup> ) Сумма сія поступила отъ Качалинскаго благочиннаго, при отношеніи отъ 12 декабря 1873 года за № 442-мъ.				
На наемъ дома для помѣщенія Усть-Медвѣдickaго духовнаго училища съ сентября до сентября мѣсяца 1873 года.	—	—	332	( <sup>9</sup> )
( <sup>9</sup> ) Сумма сія выслана изъ Донской духовной консисторіи вмѣстѣ съ другими суммами.				
Пожертвованій духовенства мѣстнаго училищнаго округа, за полученныя священниками награды, на хозяйственные расходы по содержанию училища .	—	—	40	( <sup>10</sup> )
( <sup>10</sup> ) Сумма сія получена чрезъ благочинныхъ Дегтевскаго—5 руб., Качалинскаго—10 р., Малодѣльскаго—15 руб., священника слободы Михайловки—5 р., и священника хутора Большенскаго—5 р.				
Взноса учениковъ училища, по рожденію не принадлежащихъ къ духовенству Усть-Медвѣдickaго училищнаго округа, за право ученія въ училищѣ .	—	—	7	50
Записано приходомъ въ 1873 году денегъ, разновременно за прошлые годы пожертвованныхъ духовенствомъ на учебную бібліотеку, а равно и вырученныхъ за проданные учебники .	—	—	686	6 ( <sup>11</sup> )
( <sup>11</sup> ) Деньги сіи записаны по книгамъ на приходъ, согласно постановленію училищнаго правленія отъ 3 сентября за				

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	РУБ.	КОП.
№ 21, утвержденному Его Преосвященствомъ. Сумма сія, согласно опредѣленію училищнаго правленія отъ <sup>4</sup> / <sub>15</sub> ноября 1873 года за № 30 ст. 8, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, составляетъ капиталъ ученической библиотеки училища.				
Итого сверхсмѣтныхъ поступленій.	—	—	11712	96
Итого въ 1873 году въ приходѣ .	—	—	19305	76
А всего съ остаткомъ отъ 1872 года къ 1873 году . . . . .	—	—	21677	70

(Продолженіе будетъ)

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

*Погребеніе графа Ивана Матвѣевича Платова.*

7-го октября, въ 11 часовъ утра, скончался графъ Иванъ Матвѣевичъ Платовъ. Это былъ одинъ изъ представителей тѣхъ старыхъ Донцовъ, которые образовали изъ себя храброе Донское казачье войско и своими боевыми подвигами заслужили особенное благоволеніе Русскихъ монарховъ, признательность отечества и громкую славу въ мірѣ. Немного уже остается въ живыхъ этихъ славныхъ представителей стараго Дона!

Графъ Иванъ Матвѣевичъ родился въ 1796 году отъ знаменитаго Донскаго атамана, Матѣя Ивановича Платова и супруги его Марѣи Дмитріевны, урожденной Мартыновой. Воспитаніе онъ получилъ подъ непосредственнымъ надзоромъ отца своего, въ Старочеркасскѣ. Это имѣло важное вліяніе на обра



зованіе юнаго Платова и съ дѣтства вливало въ душу его тотъ воинственный духъ, какой обиталъ въ отцѣ его.

Недолго продолжался мирный періодъ воспитанія для молодого Платова. Настала отечественная война, въ которой Донскіе казаки, подъ предводительствомъ своего храбраго атамана, принимали самое дѣятельное участіе. Но опасности войны не разлучили отца съ сыномъ. Молодой Платовъ не остался дома, но еще юношею, вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, явился на поприще достопамятной войны и участвовалъ во всѣхъ подвигахъ русскаго воинства, совершенныхъ на защиту отечества и утвержденіе мира въ Европѣ. Во время военныхъ дѣйствій онъ старался быть ближе другихъ къ отцу, и однажды былъ спасителемъ его жизни. Рассказываютъ, что во время Бородинской битвы, когда вниманіе атамана менѣе всего обращено было на себя лично, не вдалекѣ отъ него упала бомба, которая непременно сразила бы его, если бы слѣдившій за отцомъ своимъ молодой Платовъ, замѣтивъ грозившую ему опасность, не успѣлъ во время оттолкнуть его въ сторону.

Личные подвиги молодого Платова въ отечественной войнѣ щедро награждены были. За нихъ онъ удостоился получить, кромѣ русскихъ орденовъ, отъ французскаго короля Людовика XVIII орденъ почетнаго легіона и отъ прусскаго короля Вильгельма III крестъ *croix la merite*, а по окончаніи войны, на 19 году своей жизни, онъ произведенъ былъ въ полковники. Къ сожалѣнію, славное начало боевой жизни молодого Платова, обѣщавшее не менѣе славную дѣятельность въ будущемъ, на этомъ и остановилось. По окончаніи отечественной войны, возвратившись на родину, онъ во время охоты, неосторожнымъ выстрѣломъ такъ повредилъ себѣ лѣвую щеку и глазъ, что не смотря на всѣ медицинскія пособія, съ прискорбіемъ долженъ былъ отказаться отъ начатой имъ боевой жизни, и сдѣлался мирнымъ обитателемъ Дона. Въ 1817 году онъ женился на Аннѣ Степановнѣ Ефремовой, сдѣлавшейся подругою его до послѣдней минуты его жизни. Предоставляя другимъ написать полную біографію

почившаго графа, съ болѣе подробнымъ описаніемъ его военной и общественной дѣятельности, мы укажемъ здѣсь на ту важную услугу, которую онъ оказалъ Донскимъ архипастырямъ.

Когда прибылъ на Донскую кафедру Высокопреосвященный Платонъ, Иванъ Матвѣвичъ, сумѣвшій оцѣнить труды, совершенныя нашимъ архипастыремъ на пользу отечества и православной церкви въ прибалтійскомъ краѣ, и питая лично искреннее расположеніе къ нему, подарилъ Донскому архіерейскому дому свою загородную дачу съ прекраснымъ садомъ, барскимъ домомъ, и разными хозяйственными строениями. На этой дачѣ, при его содѣйствіи, устроенъ покойнымъ его зятемъ, княземъ Дмитріемъ Григорьевичемъ Голицынымъ, каменный храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Такимъ образомъ, Донской архіерей, благодаря вниманію и щедрости почившаго графа, имѣетъ нынѣ прекрасный и покойный пріютъ, съ благоразтвореннымъ здоровымъ воздухомъ. Даръ, принесенный графомъ Иваномъ Матвѣвичемъ Платовымъ архіерейскому дому, можетъ имѣть значеніе и для всей епархіи. Мы слышали, что архіепископъ Платонъ полагаетъ устроить на этой дачѣ пріютъ для такихъ людей, которые желаютъ посвятить себя подвигамъ молитвы, труда въ разныхъ видахъ и служенія на пользу ближнихъ, въ качествѣ проповѣдниковъ истинной Христовой вѣры среди тѣхъ Донскихъ жителей, которые не знаютъ ея или погрѣшаютъ въ ней. Не нужно объяснять, какъ это было бы полезно для Донской епархіи, въ которой 25/т. калмыковъ и до 80/т. раскольниковъ. Дай Богъ, чтобы нашлись люди, которые бы помогли архипастырю привести въ исполненіе благое его предположеніе.

Съ весны настоящаго года, Иванъ Матвѣвичъ Платовъ почувствовалъ очень замѣтное ослабленіе своихъ силъ и тогда же пришелъ къ мысли, что не долго ему остается жить на землѣ. Тѣмъ не менѣе предполагая, что сельскій воздухъ укрѣпитъ его, онъ въ срединѣ іюля отправился въ свою сло-

боду, и тамъ прожилъ почти два мѣсяца. Однако и сельскій воздухъ не принесть ему желаннаго здоровья; силы его постепенно уменьшались, а вмѣстѣ съ тѣмъ росло и убѣжденіе его въ близости смертнаго часа.

19 сентября возвратился онъ въ Новочеркасскъ, и тогда же сказалъ своимъ близкимъ, что онъ уже не выѣдетъ изъ города. Въ это время не разъ посѣщали его Донской архипастырь и преосвященный Никаноръ епископъ Аксайскій, и предлагали ему въ бесѣдахъ своихъ духовное утѣшеніе. Замѣчательно, что онъ свѣтлыми взорами, съ искреннею вѣрою и съ теплымъ религіознымъ чувствомъ взиралъ на близкое переселеніе его къ вѣчной жизни и подготавливалъ себя къ ней, какъ глубоко вѣрующей православный христіанинъ.

28 сентября, въ субботу, онъ исповѣдывался, а 29 причастился святыхъ таинъ. Съ утра 7 октября (въ понедѣльникъ) онъ почувствовалъ себя особенно слабымъ, а около 11 часовъ скончался, на 78 году своей жизни. Смерть его такъ была тиха и спокойна, что присутствовавшіе при немъ супруга его Анна Степановна и другіе полагали, что онъ забился и уснулъ. Но не долго длилось ихъ недоумѣніе; совершенное прекращеніе пульса и дыханія скоро убѣдило ихъ, что онъ уснулъ смертнымъ сномъ.

Высокопреосвященный Платонъ, узнавъ о кончинѣ графа Ивана Матѣевича, немедленно прибылъ въ домъ его и душевно поскорбѣлъ о смерти того, кого искренно любилъ и уважалъ; а затѣмъ онъ отправился на дачу свою для личнаго распоряженія и приготовления на ней нужнаго къ погребенію почившаго. Въ вечеру того же дня, совершена была надъ новопреставленнымъ панихида исправляющимъ должность ректора Донской семинаріи архимандритомъ Веніаминомъ, въ присутствіи преосвященнаго Никанора, Г. Наказнаго Атамана, Начальника Штаба и другихъ почитателей покойнаго. По утру слѣдующаго дня, 18 октября, во вторникъ, отслужена была панихида архимандритами Веніаминомъ и Исаіею, (архи-

ерейскимъ духовникомъ), а въ два часа по полудни совершено было торжественное перенесеніе тѣла почившаго на архіерейскую загородную дачу, на которой онъ желалъ быть погребеннымъ. Это перенесеніе совершилось слѣдующимъ образомъ. По окропленіи гроба преосвященнымъ Никаноромъ святою водою, тѣло почившаго положено было въ гробъ Г. Наказнымъ Атаманомъ съ другими почитателями покойнаго. За тѣмъ, послѣ краткой литіи, оно вынесено было изъ дома и поставлено на траурную колесницу. Послѣ сего, торжественно-печальное шествіе направилось по Московской улицѣ къ Платовскому проспекту, а достигнувъ онаго, остановилось противъ атаманской церкви, вблизи монумента, воздвигнутаго призвательными Донцами знаменитому своему Атаману, графу Матвѣю Ивановичу Платову, отцу новопреставленнаго. Здѣсь отслужена была краткая литія, на которой помянуты были имена почившихъ графовъ Платовыхъ: отца Матвѣя и сына его Іоанна. Далѣе, процессія направилась внизъ по Платовскому проспекту, и противъ алтаря Михайловской церкви вторично совершена была литія надъ умершимъ. Внизу, на чертѣ города, преосвященный Никаноръ и нѣкоторые другія лица, сопровождавшія тѣло почившаго графа, отправились впередъ и, встрѣтивъ его на горѣ предъ спускомъ къ архіерейской дачѣ, снова приняли участіе въ печальной процессіи. У вратъ церковной ограды, на дачѣ, тѣло почившаго вѣрчено было Высокопреосвященнымъ архіепископомъ Платономъ, съ живущею при немъ братією, и внесено было въ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, въ которой тотчасъ совершена была надъ нимъ соборнѣ великая панихида.

Въ этой церкви тѣло почившаго простояло до субботы, 12 октября. Предполагалось схоронить его ранѣе, но, съ одной стороны, въ исполненіе воли самаго умершаго, завѣщавшаго помедлить погребеніемъ его, такъ какъ онъ опасался, чтобы съ нимъ не случилось летаргическаго сна, а съ другой, въ ожиданіи пріѣзда изъ Крыма дочери его Марѣи Ивановны,

княгини Голицыной,—погребеніе его отложено было до субботы. Во все время до погребенія, надъ тѣломъ почившаго день и ночь читалась псалтирь, и два раза въ день совершались панихиды, послѣ литургіи и всеобщаго бдѣнія.

Въ субботу, въ 9 часовъ утра, Высокопреосвященный Платонъ началъ служеніе литургіи, а по окончаніи ея, произнесъ назидательное и трогательное слово. Проповѣдникъ со слезами говорилъ, со слезами слушали его и присутствовавшіе во храмѣ. Затѣмъ, съ участіемъ преосвященнаго Никанора, соборнѣ совершѣнъ былъ надъ умершимъ чинъ погребенія, по окончаніи коего гробъ съ тѣломъ почившаго перенесенъ былъ въ склепъ, устроенный подъ храмомъ и имѣющій служить мѣстомъ погребенія для семейства графа Платова, на что, по желанію почившаго, давно испрошено Высочайшее соизволеніе и благословеніе Святѣйшаго Синода.

Г. Наказный Атаманъ какъ прежде участвовалъ въ положеніи тѣла умершаго въ гробъ, такъ и теперь, вмѣстѣ съ другими читателями покойнаго, перенесъ его гробъ въ мѣсто послѣдняго упокоенія его на землѣ. Послѣ погребенія, архіепископъ Платонъ съ преосвященнымъ Никаноромъ и духовенствомъ, участвовавшимъ въ погребеніи графа Платова, а также родственники и знакомые покойнаго, присутствовавшіе при погребеніи, приглашены были графинею Анною Степановною Платовою въ домъ умершаго. Здѣсь снова была отслужена литія, а за тѣмъ предложенъ былъ въ древнерусскомъ православномъ духѣ поминальный обѣдъ, во время котораго двукратно возгласена была вѣчная память новопреставльшемуся графу Іоанну. Погребальное торжество заключилось, по обычаю страны, прощальнымъ заупокойнымъ пѣніемъ.

Такъ совершилось погребеніе въ Бозѣ почившаго графа Ивана Матвѣевича Платова. Господи, прими духъ его съ миромъ и упокой его въ обителяхъ святыхъ Твоихъ!

Н. С.

## С Л О В О

*о частномъ судѣ по смерти человека.* сказанное при погребенія тѣла въ Бозѣ почившаго графа Ивана Матвѣева *Платова* Высокопреосвященнымъ *Платономъ*, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 12 Октября 1874 года.

*Опредѣлено человѣкамъ однажды умереть, потомъ же судѣ,* говоритъ Апостолъ (Евр. 9, 27).

По ученію нашей Церкви, основанному на Словѣ Божіемъ, послѣ земной жизни нашей будутъ два страшные суда Божія: одинъ *частный*, совершающійся тотчасъ по смерти каждаго человѣка, а другой *всеобщій* и торжественный, имѣющій быть при кончинѣ міра. Въ приведенныхъ словахъ Апостола, очевидно, говорится о первомъ судѣ, потому что между нимъ и смертію человѣка не полагается никакого промежутка: *опредѣлено человѣкамъ однажды умереть,* говоритъ Апостолъ, *потомъ же судѣ.*

На этотъ судъ предстала теперь душа сего усопшаго брата нашего; на него, можетъ быть, скоро пойдутъ и многіе изъ насъ, братія; а то несомнѣнно, что всѣ мы нѣкогда должны явиться на оный. По этому я считаю не только приличнымъ при настоящемъ обстоятельстве, но и весьма полезнымъ для насъ, обратить вниманіе на этотъ судъ, дабы мы тверже помнили о немъ и лучше приготавливались къ нему. Съ этою цѣлію я и напоминаю вамъ о немъ словами Апостола: *опредѣлено человѣкамъ однажды умереть, потомъ же судѣ.*

При размысленіи объ этомъ судѣ естественно могутъ родиться въ умѣ нашемъ слѣдующіе вопросы: 1) дѣйствительно ли бываетъ такой судъ? 2) гдѣ, кѣмъ и какъ онъ производится? и 3) какія послѣдствія его бываютъ для умершаго человѣка? Постараемся же рѣшить эти вопросы при свѣтѣ Слова Божія и руководствѣ св. Церкви, по мѣрѣ нашего разумѣнія.

Что дѣйствительно и тотчасъ по смерти человѣка бываетъ строгій судъ надъ нимъ, это видно не только изъ приведенныхъ словъ Апостола, но и изъ другихъ мѣстъ св. писанія. Такъ, Иисусъ Христосъ говоритъ въ известной притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, что сластолюбивый богачъ тотчасъ по смерти своей низринуть былъ въ адъ, а бѣдный Лазарь

вознесенъ Ангелами въ рай—на лоно Авраамово (Лук. 16, 22, 23). Это, безъ сомнѣнiя, послѣдовало по опредѣленiю Божiю; а Богъ ничего не дѣлаетъ безъ основанiя и во всемъ дѣйствуетъ по закону правосудiя. По этому необходимо предположить, что прежде, нежели Лазарь удостоился небесной награды, а богачъ подвергся адскому наказанiю, надъ тѣмъ и другимъ изъ нихъ совершился праведный судъ Божiй, на которомъ строго разсмотрѣны и оцѣнены были земныя дѣла ихъ. Да и по соображенiямъ нашего разума нужно допустить, что каждый человѣкъ по смерти своей долженъ подлежать суду Божiю и получать возмездiе, сообразно съ дѣлами его въ сей жизни. Ибо можно ли думать, что преблагiй и правосудный Богъ будетъ медлить рѣшенiемъ участи умершаго человѣка, какъ нерадивый судiя? Можно ли думать, что Онъ умершихъ людей, которые такъ различны по ихъ качествамъ и дѣламъ, оставитъ въ одинаковомъ—нерѣшенномъ состоянiи до всеобщаго суда, тогда какъ однихъ нужно наградить, а другихъ наказать? Можно ли думать, что Онъ вѣрнымъ рабамъ своимъ, которые терпѣли въ сей жизни разныя бѣдствiя и скорби въ надеждѣ получить блаженство въ будущей, не даруетъ никакой награды по смерти ихъ, но заставитъ ихъ ожидать оной цѣлые вѣки,—пока наступитъ всеобщiй судъ?.. Нѣтъ, такъ нельзя думать, потому это было бы явно несогласно съ благостию и правосудiемъ Господа нашего; а по этому лучше вѣрить съ Апостоломъ, что *опредѣлено чловѣкамъ однажды умереть, потомъ же судъ и воздаянiе за дѣла ихъ.*

Гдѣ же, кѣмъ и какъ производится судъ по смерти человѣка?—Св. писанiе не объясняетъ сего; но Церковь наша, основываясь на священномъ преданiи, издревле существующемъ въ ней, достаточно разрѣшаетъ предложенный вопросъ въ своемъ ученiи о „мытарствахъ“, которымъ подвергаются души умершихъ. Сущность сего ученiя изложена въ словѣ св. Кирилла Александрийскаго „о исходѣ души“, главныя черты его слѣдующiя: „когда душа наша разлучается съ тѣломъ, тотчасъ являются къ ней, съ одной стороны, воинства и силы небесныя, а съ другой—власти тьмы, злые миродержители, истязатели и обличители дѣлъ нашихъ.—

Видя этихъ страшныхъ демоновъ, душа смущается. трепещетъ, болѣзнуетъ, и въ ужасѣ старается скрыться отъ нихъ у Ангеловъ Божіихъ. Поддерживаемая и охраняемая Ангелами, она проходитъ воздушное пространство, и, постепенно возвышаясь, встрѣчаетъ различныя мытарства (какъ бы пѣкія заставы, или таможни), которыя преграждаютъ путь въ царство небесное и задерживаютъ восходящія къ нему души. Каждое мытарство представляетъ особые грѣхи душъ... *Первое* выставляетъ грѣхи устъ и языка; *второе*—грѣхи зрѣнія, *третье*—слуха, *четвертое*—обонянія, *пятое*—всѣхъ беззаконій, совершенныхъ руками. Далѣе слѣдуютъ мытарства другихъ грѣховъ, какъ то: злобы, зависти, тщеславія, гордости, гнѣва, блуда и другихъ беззаконій. Короче, каждая страсть души, всякій грѣхъ, имѣетъ своихъ мытарей и истязателей. Симъ нечистымъ духамъ противустоятъ божественныя силы и представляютъ всѣ добрыя дѣла, слова и мысли души. Смотри на это, душа находится въ большомъ страхѣ и трепетѣ, пока, наконецъ, по своимъ дѣламъ и словамъ, или осудится и заключится въ оковы, или оправдается и освободится (ибо всякій связывается узами своихъ грѣховъ). И если окажется, что она жила на землѣ благочестиво и богоугодно: то ее приѣмлютъ Ангелы и за тѣмъ она, въ сопровожденіи ихъ, безъ страха идетъ на небо въ неизглаголанную радость; если же откроется, что она жила въ нерадѣній и невоздержаніи: то услышитъ оный страшный гласъ: *да возмется нечестивый, да не видитъ славы Господней* (Исаи 26, 10)!—Тогда оставлятъ ее Ангелы Божіи и схватятъ страшные демоны, которые, связавъ ее неразрѣшимыми узами, низвергнутъ въ страну мрачную и темную, въ преисподнія узилища и темницы адскія!

Таково ученіе Церкви *о мытарствахъ*, въ которомъ чувственные образы нужно понимать какъ можно духовнѣе, по тому что рѣчь идетъ о духовномъ предметѣ, для выраженія котораго употреблены такіе образы потому только, что безъ нихъ въ настоящемъ состояніи нашемъ мы не можемъ пред-



ставить себѣ ничего духовнаго. Изъ этого ученія видно, что немедленно по разлученіи души нашей съ тѣломъ начинается судъ о земныхъ дѣлахъ ея. Судъ сей производится въ воздушномъ пространствѣ, между небомъ и землею—въ области того духа, который называется въ Писаніи княземъ *власти воздушныя* (Ефес. 2, 2). На этомъ судѣ принимаются и строго разсматриваются всѣ дѣла, слова и помысленія умершаго. Добрые Ангелы представляютъ все, что можетъ служить въ его оправданію; а злые духи стараются обвинить его и съ своей стороны выставляютъ все, что можетъ подвергнуть его осужденію. При этомъ невидимо присутствуетъ нелицеприятный Судія, вездѣсущій и всевѣдущій Богъ. Онъ произноситъ приговоръ,—и тогда оправданная душа возносится на небо, а осужденная низвергается въ адъ. *Опредѣлено чловѣкамъ однажды умереть, потомъ же судъ и воздаяніе.*

Что же за тѣмъ послѣдуетъ для умершаго чловѣка? Хорошая и худая участь, смотря по дѣламъ его во время земной жизни. Душа, оправданная на загробномъ судѣ, вознесшись на небо, будетъ наслаждаться блаженствомъ, соразмѣрно съ добрыми ея дѣлами и нравственнымъ совершенствомъ (1 Кор. 3, 8. 2 Кор. 9, 6). Это блаженство, по свидѣтельству Слова Божія, состоитъ въ упокоеніи отъ трудовъ и совершенномъ освобожденіи отъ всѣхъ нуждъ и печалей, въ ближайшемъ общеніи съ св. Ангелами и ликомъ праведныхъ людей, въ сожитіи и царствованіи со Христомъ, въ лицезрѣніи и прославленіи Бога и непрестанномъ служеніи Ему предъ горниломъ Его престоломъ (см. правосл. догм. богословіе Преосв. Макарія, т. V. § 252). Изображая это блаженство, на сколько можно выразить его чловѣческимъ языкомъ, тайновидецъ Іоаннъ, прозиравшій духовнымъ окомъ въ загробную область, говоритъ въ своемъ откровеніи: *я слышалъ голосъ съ неба, говорящій мнѣ—напиши: блаженны мертвые, умирающіе отнынѣ въ Господѣ. Ей, малолетъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ и дѣла ихъ идутъ въ слѣдъ за ними.*

А въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: я взянуулъ,—и вотъ, великое множество людей, котораго никто не могъ перечесть, изъ всѣхъ племенъ, и коленъ и народовъ и языковъ, стояло предъ престоломъ Божиимъ и предъ Аницемъ, въ бѣлыхъ одеждахъ и съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ своихъ. И восклицали громкимъ голосомъ, говоря: спасеніе Богу нашему, сядящему на престолъ, и Аницу!.. Тогда одинъ изъ старцевъ, сидящихъ вокругъ престола Божія (Апок. 4, 2—4), спросилъ меня: сіи облеченные въ бѣлыя одежды, кто и откуда пришли? и самъ же сказалъ мнѣ: это тѣ, которые пришли отъ великія скорби (на землѣ), омыли и убѣлили одежды свои кровію Аница. За это они пребываютъ нынѣ предъ престоломъ Бога, и служатъ Ему день и ночь въ храмъ Его, и сядящій на престолъ будетъ покровомъ для нихъ. Они не будутъ уже ни алкать, ни жаждать, и не будетъ пасть ихъ солнце и никакой зной: ибо Анецъ, который среди престола, будетъ пасти ихъ и водить на живые источники водъ, и Богъ отретъ всякую слезу съ очей ихъ (Апок. 14, 13. 7, 9—17).

Такъ блаженно состояніе праведныхъ людей послѣ частнаго суда надъ ними! Напротивъ, положеніе тѣхъ, кои умерли въ грѣхахъ, не очистивъ ихъ при смерти искреннимъ поканіемъ, очень несчастно. Будучи удалены отъ свѣтлаго лица Божія и низринуты въ адъ, они пребываютъ во тьмѣ кромешной (Мат. 22, 13. 1 Петр. 3, 19—20); чувствуютъ страшныя угрызенія совѣсти, которая терзаетъ ихъ, какъ червь неумирающій (Мар. 9, 44); находятся въ сообществѣ съ злыми духами, коихъ одно присутствіе должно приводить въ ужасъ (Мат. 25, 41), и терпятъ разныя мученія, сообразно съ злыми дѣлами ихъ. Какъ велики мученія ихъ, объ этомъ можно судить потому, что говорится въ притчѣ Спасителя о страданіяхъ богатаго. *Отче Аврааме, вопіялъ сей грѣшникъ, умилосердись надо мною, и пошли Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ воду, и прохладитъ языкъ мой: ибо я мучусь въ пламени семъ* (Лук. 16, 24). О, несчастный бо-

гачь! Видно очень сильно мучилъ его адскій пламень, когда онъ, какъ величайшаго блага, желалъ капли воды,—только одной капли, чтобы прохладить языкъ свой!.. Подобнымъ образомъ будутъ мучиться и всѣ нераскаенные грѣшники: ибо всѣмъ имъ, по словамъ Апостола, предстоитъ *страшное ожиданіе суда и ярость огня, готоваго пожрать сихъ противниковъ* благодати Божіей и своего спасенія (Евр. 10, 27).

Впрочемъ, какъ блаженство праведныхъ душъ, такъ и мученія грѣшныхъ, послѣ частнаго суда не бываютъ полныя и совершенныя, а только отъ части—начальныя. Полное и совершенное мздовоздаяніе всѣ мы получимъ, по свидѣтельству Слова Божія, *въ скончаніе вѣка сего* (Мат. 13, 36—43), послѣ втораго—всеобщаго суда, когда души умершихъ опять соединятся съ тѣлами своими въ день воскресенія. Тогда, говоритъ Апостоль, *намъ должно явиться предъ судище Христово, чтобы получить каждому соответственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣль,—доброе или худое* (2 Кор. 5, 10); тогда же Сынъ человѣческій произнесетъ рѣшительный приговоръ надъ всѣми людьми и скажетъ однимъ изъ нихъ: *приидите благословенные Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра; а другимъ речеть: идите отъ Меня проклятые во огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его*. Тогда окончательно пойдутъ грѣшники *въ муку вѣчную, а праведники въ животъ вѣчный* (Мат. 25, 31—46). Но до этого великаго дня, въ который на вѣки рѣшится участь вѣхъ людей, нѣкоторые грѣшники, по ученію нашей Церкви, могутъ еще получить облегченіе въ адскихъ мученіяхъ и даже совершенно избавиться отъ нихъ. Такой милости могутъ удостоиться тѣ изъ нихъ, кои умерли въ вѣрѣ и покаяніи, но по краткости ихъ жизни и внезапности смерти, или по другимъ благословнымъ причинамъ, не успѣли принести плодовъ, достойныхъ покаянія,—не могли совершенно исправиться и украсить себя христіанскими добродѣтелями. Впрочемъ, они могутъ получить облегченіе и освобожденіе отъ мученій не сами собою, не за какія либо

ихъ заслуги или раскаяніе, которыхъ не можетъ быть послѣ частнаго суда надъ ними; но единственно по безконечной благодсти Божіей, чрезъ молитвы св. Церкви и тѣ благотворенія, какія дѣлають за нихъ живущіе на землѣ, а въ особенноти силою безкровной Жертвы, съ вѣрою приносимой за нихъ (Прав. исп. ч. 1 отв. на воп. 64, 65. Посл. восточ. патр. о прав. вѣрѣ чл. 18).

Въ возможности перехода такихъ грѣшниковъ изъ худшаго въ лучшее состояніе по смерти, до всеобщаго суда, мы не можемъ сомнѣваться не только потому, что отъ воли Божіей зависитъ миловать и наказывать людей, какъ въ сей, такъ и въ будущей жизни (Рим. 9, 15. 18), но и потому, что Господь далъ своей Церкви власть отпускать грѣхи чадъ ея (Мат. 18, 18. Іоан. 20, 23), заповѣдалъ намъ, чрезъ Апостола, молиться за *всѣхъ людей* (1 Тим. 2, 1. Еф. 6, 18. 19),—слѣдственно и за умершихъ, и утвердительно говорить въ Евангеліи: *все, чего не попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите* (Мат. 21, 22). Притомъ, на основаніи св. писанія можно думать, что нѣкоторые грѣшники дѣйствительно избавлены уже изъ ада. Именно, Апостоль говоритъ, что Иисусъ Христосъ сходилъ по смерти своей въ адъ и *проповѣдалъ* избавленіе *находившимся въ темницѣ духамъ, никогда непокорнымъ ожидавшему изъ долготерпѣнію Божію во дни Ноя, во время строенія ковчея* (1Петр. 3, 18—20). Поелнеу же *Слово Божіе живо и дѣйственно* (Евр. 4, 12), то вельзя думать, чтобы оно не произвело благотворнаго дѣйствія на тѣхъ духовъ, которымъ было проповѣдаво Спасителемъ, и осталось безплоднымъ (Исаія 55, 11); напротивъ нужно полагать, что оно достигло своей цѣли, т. е. спасенія тѣхъ духовъ, кои съ вѣрою приняли животворное слово Искушителя (1 Пет. 4, 6. Ефес. 2, 8). По этому св. Церковь наша вѣруеть, что Иисусъ Христосъ, послѣ проповѣди своей этимъ духамъ, извелъ изъ ада ветхозавѣтныхъ праведниковъ и всѣхъ увѣровавшихъ въ Него (Прав. испов. ч. 1 отв. на воп. 49). Если же Онъ избавилъ изъ ада и такихъ упор-

ныхъ грѣшниковъ, каковы были современники Ноя, то почему не благоволить Онъ оказать подобной милости тѣмъ умершимъ братьямъ нашимъ, которые скончались не въ проявленіи Ему, а съ вѣрою въ Него, и о спасеніи коихъ усердно молить Его возлюбленная пещера Его—св. Церковь, а вѣрные рабы Его, живущіе на землѣ, приносятъ Ему за грѣхи ихъ великую—безвровную жертву и дѣлають разныя благотворенія? . . Нѣтъ, скажемъ съ св. Златоустомъ, „не напрасно Апостолы узаконили творить предъ страшными тайнами Христовыми поминованіе объ усопшихъ, они знали, что отъ сего великая бываетъ польза для усопшихъ, великое благодѣяніе:“ „Есть еще, говорить тотъ же Отецъ, по истинѣ, есть возможность облегчить наказаніе скончавшагося грѣшника. Если мы будемъ творить о немъ частыя молитвы и раздавать милостыни: то, хотя бы онъ былъ и недостойнъ самъ по себѣ, Богъ услышитъ насъ. Если Господь ради Апостола Павла спасъ иныхъ, и ради однихъ щадилъ другихъ: то какъ не сдѣлаетъ того же и для насъ?“ (На посл. къ Филип. бес. III, отд. 4. На дѣян. Апост. бес. XXI, отд. 3).

Итакъ, съ вѣрою и упованіемъ на благость Божію, вознесемъ, братія, усердныя мольбы къ Господу о блаженномъ упокоеніи сего усопшаго брата нашего Іоанна. Душа его находится нынѣ на судѣ Божіемъ и строго изтязуется въ земныхъ дѣлахъ ея. Думаемъ, что Ангелы Божіи представятъ къ оправданію ея много добрыхъ дѣлъ, совершенныхъ почившимъ во славу Божію и на пользу ближнихъ. Между прочимъ, они укажутъ на сей благотворный храмъ, сооруженный при его содѣйствіи въ честь Матери Божіей; обратятъ вниманіе на эту прекрасную мѣстность, пожертвованную имъ на пріютъ подвижникамъ благочестія: объявятъ ту

сумму, какую онъ завѣщаль вручить намъ на благотвори-  
тельные дѣла и поминъ души его; упомянуть и о томъ, что  
онъ по благочестію своему желаль быть погребеннымъ подъ  
симъ храмомъ, дабы не только душа, но и тѣло его, были  
ближе къ Богу. Все это представлять Ангелы въ похвалу  
почившему, и все это послужить къ оправданію его на судѣ  
Божіемъ и преклонить грознаго Судію на милость къ нему;  
ибо Господь *блаугождается* благотвореніями нашими и за  
одну чашу холодной воды, подавннй во имя Его, обѣщаетъ  
награду (Евр. 13, 16. Мар. 9, 41). Но между добрыми дѣ-  
лами почившаго, вѣроятно, найдутся и такія, которыхъ нель-  
зя оправдать предъ Богомъ: ибо кто поживетъ и не согрѣ-  
шитъ? . . По этому, чтобъ такія дѣла не подвергли усопша-  
го осужденію и не лишили его награды небесной, подобаю-  
щей за его благотворенія, помолимся братія, да проститъ  
ему Господь всѣ согрѣшенія его, вольныя и невольныя, по  
великой своей милости. Въ особенности же вы, живущіе  
здѣсь братія мои, усердно молитесь со мною о блаженномъ  
упокоеніи его. Къ этому обязываютъ насъ не только христі-  
анская любовь къ нему, но и благодарность за то благодѣя-  
ніе, какое онъ оказалъ намъ, предоставивъ въ нашу соб-  
ственность бывшее здѣсь имѣніе его. По этому, когда будете  
покойтись и молиться въ вашихъ кельяхъ, устроенныхъ на  
землѣ, принадлежавшей почившему графу; когда будете про-  
гуливаться въ этомъ саду и питаться его плодами; когда ста-  
нете служить въ семъ храмѣ или взглянете на него, всегда  
вспомните почившаго нашего благодѣтеля и скажите отъ  
души: Господи, помини усопшаго раба Твоего—графа Іоанна!  
уповой Душу его въ горнихъ селеніяхъ Твоихъ и сподоби  
его вѣчнаго блаженства въ ликѣ праведныхъ!

Но, заботясь о блаженномъ упокоеніи усопшаго, порадаѣ-  
емъ, братія, и о собственномъ нашемъ спасеніи. Скоро—ско-  
ро всѣ мы, одинъ по одному, разстанемся съ настоящею  
жизнію и пойдемъ туда, куда отошелъ усопшій братъ нашъ.  
Смотрите же, что онъ всякъ съ собою изъ тѣхъ стяжаній,  
которыхъ у него было не мало въ сѣмъ мірѣ? . . . Ровно ни-  
чего,—только дѣла его пошли въ *сидѣ* за нимъ на судъ Бо-  
жій. Тоже будетъ и съ нами! . . . По этому, не будемъ очень  
привязываться къ сему міру и не станемъ излишне заботить-  
ся о стяжаніи благъ его, которыя непременно оставимъ при  
смерти своей. Напротивъ, *доколь есть время, будемъ дѣлать*  
*добро*, по заповѣди Апостола (Галат. 6, 10), позаботимся  
очистить себя отъ грѣховъ и украситься добродѣтелями,  
чтобъ намъ можно было безъ стыда явиться ко Господу и  
дать добрый отвѣтъ на странномъ судищѣ Христовомъ. Пом-  
ните, братія, и никогда не забывайте той истины, что *опре-*  
*дѣлено* *человѣкамъ однажды умереть, потомъ же судъ и*  
*воздаяніе по дѣламъ нашимъ*. Аминь.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

*Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.*

Изданіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ про-  
должаться и въ слѣдующемъ 1875 году, по той же утверж-  
денной Св. Синодомъ программѣ. Цѣна изданія, остается  
прежняя: 3 р. 37½ коп., а съ доставкою и пересылкою 4  
рубля.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакцій журналовъ, съ которыми производится обмѣнъ изданій въ семь году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1875 г.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О разрѣшеніи священникамъ совершать соборныя служенія безъ діакона. 2) О донесеніи Его Высокопреосвященству къ 1 Января 1875 г. благочинными Довской епархіи о томъ, не нужно ли измѣнить составъ ихъ благочиній, или перечислить нѣкоторыя церкви изъ одного благочинія въ другое. 3) О томъ, чтобы благочинные Дов. епар. при представленіи въ консисторію денегъ не смѣшивали суммъ, а представляли бы оныя отдѣльно при особыхъ рапортахъ, сообразуясь съ назначеніемъ ихъ. 4) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ въ Ревеньковскомъ и Цымлянскомъ благочиніяхъ. 5) Объ утвержденіи слѣдователей въ Урюпинскомъ благочиніи. 6) Праздныя священническія мѣста. *Отъ Донскаго комитета прав. миссіонер. общества.* Списокъ пожертвованій за февраль м. *Отъ правленія Усть-Медв. дух. училища.* Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по Усть-Медв. дух. училищу за 1873 г. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Погребеніе графа Ивана Матвѣевича Платова. Слово о частномъ судѣ по смерти человека, сказанное при погребеніи тѣла въ Бозѣ потивнаго графа Ивана Матвѣевича Платова, Высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 12 октября 1874 года. *Объявленія.* Отъ редакцій Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій  
Прозоровскій. Новочеркасскъ. Ноября 1-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Довскаго Типографіи.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 23.

1874 г.

1-го ДЕКАБРЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію.

*О преобразованіи управленія народныхъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 минувшаго Іюня за № 2359, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго <sup>25 Мая</sup><sub>6 Іюня</sub> 1874 года мѣрнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и экземпляра сего Положенія. Приказали: Святѣйшему Синоду предложено Высочайше утвержденное <sup>25 Мая</sup><sub>6 Іюня</sub> сего года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; при этомъ господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно журналу Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, заявилъ, сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы при новомъ, предпринимаемомъ нынѣ устройствѣ училищной

части, духовенство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Признавая въполнѣ справедливость заявленія господина Оберъ-прокурора, Святѣйшій Синодъ считаетъ необходимымъ пояснить какъ значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности Православнаго духовенства, такъ и тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призывается. Стоя близко къ народу, духовенство наше исконно, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству Правительствомъ, столько же и несомнѣнна: многочисленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и содержи-мыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому доказательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, имъ устрасаемыя, но и на всѣ начальныя народныя училища, оно ввѣряетъ высшее наблюденіе какъ за преподаваніемъ Закона Божія, такъ и вообще за религиозно-нравственнымъ направленіемъ обученія мѣстному епархіальному архіерею, предоставляя ему или лично обозрѣвать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ духовнымъ лицамъ; далѣе Положеніе, приглашая къ преподаванію Закона Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ; наконецъ новое Положеніе сохраняетъ за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ членами училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ настоящее Положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ под-

держанію и упроченію котораго въ истинно-благомъ направленіи Государю Императору благоудно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны. Проникаясь мыслию, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ, призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣхъ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство потщится оправдать и въ семъ отношеніи возлагаемая на оно Его Императорскимъ Величествомъ надежды и, усугубивъ всегда отличавшія священнослужителей усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не престанетъ содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. А какъ такое направленіе главнымъ образомъ обусловливается должнымъ выясненіемъ учащимся евангельскихъ истинъ, то Синодъ не можетъ не желать, чтобы преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя истины укоренились въ сердцахъ учащихся. Благословляя Православное Россійское духовенство на дальнѣйшее служеніе, въ указанномъ смыслѣ, великому и священному дѣлу народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ и епархіальныхъ архіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всѣми зависящими отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя нерадѣющихъ къ оному. О чемъ для исполненія данъ знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ печатныхъ же копій съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ—и съ самаго сего Положенія. Октября 10 дня 1874 года № 58.

Копія

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

(подписалъ) *Константинъ.*

25 Мая  
6 Іюня

1874 г.

### **МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.**

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія о преобразованіи управленія народными училищами и внесенный имъ, Министромъ, проектъ новаго положенія о сихъ училищахъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, означенное положеніе привести въ дѣйствіе во всѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія.

III. Нынѣ существующія должности инспекторовъ народныхъ училищъ въ 34 губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, переименовать въ должности директоровъ народныхъ училищъ, назначивъ къ каждому изъ сихъ директоровъ по два помощника, всего въ числѣ 68 лицъ, съ званіемъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

IV. Находящіеся въ вѣдѣніи губернскихъ директоровъ 34 губерній, на которыя распространено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, и 6 губерній Виленскаго учебнаго округа, равно въ завѣдываніи особыхъ дирекцій училищъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ: городскія училища и уѣздныя училища, подлежащія преобразованію въ городскія вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія, женскія ниснія, казенныя еврейскія и всѣ частныя учебныя заведенія, мужскія и женскія, въ томъ числѣ и еврейскія подъ названіемъ Талмудъ-

торъ, эшиботовъ и хедеровъ, а также лицъ, занимающихся частнымъ и домашнимъ обученіемъ,—изъять изъ вѣдѣнія упомянутыхъ губернскихъ директоровъ, двухъ особыхъ дирекцій училищъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и шести губернскихъ директоровъ училищъ Виленскаго учебнаго округа, и подчинить ихъ на будущее время директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, а въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской и Могилевской — мѣстнымъ дирекціямъ народныхъ училищъ. За симъ, упразднить какъ званіе губернскихъ директоровъ училищъ, такъ и обѣ дирекціи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ; при чемъ директоровъ и прочихъ должностныхъ лицъ упраздняемыхъ дирекцій въ обѣихъ столицахъ, если эти лица не получаютъ другаго назначенія, оставить за штатомъ, на общемъ основаніи.

(Продолженіе будетъ)

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) Предписаніе Высокопреосвященнаго Платона Архіепископа Донскаго, отъ 30 октября 1874 года за № 1026, завѣдывающему Верхне-Кибиревскимъ единоувѣрческимъ приходомъ іеромонаху Іоакиму, объ отношеніи единоувѣрцевъ къ православнымъ.*

Въ рапортѣ вашемъ отъ 7 числа сего октября за № 46 вы донесли мнѣ, что многіе изъ вашихъ прихожанъ не ходятъ въ церковь потому, какъ объяснили вамъ другіе прихожане, что вы принимаете „въ совокупное моленіе православныхъ“; а одинъ изъ этихъ прихожанъ, сложивъ три перста правой руки и показывая ее говорилъ: „намъ вотъ это противно, да земные ихъ поклоны“, которые они (православные) дѣлаютъ „распростерши врозь руки, опираясь ими внѣшнюю стороною.“ Это подтвердили, говорите вы, и прочіе единоувѣрцы, а старообрядцы сказали: „мы бы всѣ присоединились, если бы вы (единовѣрцы) молились отдѣль-

но отъ православныхъ, и при этомъ указали на одного старика, своего уставщика, который тоже говоритъ: „За тѣмъ вы просите меня помочь вашему недоумѣнію и немощи, но не объясняете, о чемъ вы недоумѣваете и въ чемъ нужно помочь вамъ, а только говорите, что вы помните мое „приказаніе не отсылать православныхъ, желающихъ молиться съ вами (единовѣрцами), только внушать имъ, чтобы они пріучались вашимъ обрядамъ:“

Вслѣдствіе сего считаю нужнымъ сообщить вамъ слѣдующее:

1) Объясните вашимъ прихожанамъ, что имъ *непримично* и *иръшино* устранять православныхъ отъ общенія въ молитвахъ вашихъ, а тѣмъ наче негодовать на то, что они молятся въ вашемъ храмѣ; ибо: а) прихожане ваши исповѣдуютъ *одну вѣру* съ православными, почему и называются *единовѣрцами* ихъ, а христіане, исповѣдующіе одну вѣру, должны, по заповѣди апостола, не чуждаться другъ друга, но жить между собою въ любви и согласіи, стараясь *блюсти единеніе духа въ союзъ мира* (Еф. 4, 1—6). б) Вашъ храмъ и всѣ принадлежности его устроены при пособіи православныхъ, ваши прихожане и вы сами приведены изъ тѣмы заблужденія въ свѣтъ истинной вѣры при содѣйствіи православныхъ, о благоустройствѣ вашего прихода и содержаніи причта его заботятся православные; по этому устранять православныхъ отъ участія въ вашихъ церковныхъ молитвахъ значитъ оскорблять сихъ благодѣтелей вашихъ и показывать большую неблагодарность къ нимъ. в) Богъ, Которому вы молитесь въ своемъ храмѣ, есть Отецъ Небесный не вашъ только, но всѣхъ людей (Рим. 3, 29), а въ особенности православныхъ христіанъ, которые могутъ назваться первородными и возлюбленными Его чадами (1Петр. 2, 9), по этому судите, можетъ ли быть пріятно Ему, когда вы не хотите, чтобы сіи чада Его молились Ему вмѣстѣ съ вами и гоните ихъ отъ себя, да еще тогда, какъ они ничего худаго вамъ не дѣлаютъ, а напротивъ благотворятъ

вамъ? Это, я думаю, такъ же или еще болѣе непріятно для Господа, какъ непріятно было бы для васъ, если бы какія нибудь изъ вашихъ дѣтей негодовали на то, что другія ваши дѣти находятся у васъ и вмѣстѣ съ ними просятъ васъ о чемъ нибудь, и по этому старались бы удалить ихъ изъ домовъ вашихъ, г) Не желать, чтобы другой молился съ нами Богу—общему нашему Отцу Небесному, значить питать непріязнь къ нему и выражать злобу сердца своего, а непріязнь и злоба происходятъ не отъ Бога, который есть любовь и суцая благость (Іоан. 4, 8. Мат. 19, 17), но отъ духа злобы, дѣйствующаго нынѣ въ сынахъ противленія (Еф. 2, 2. 6, 12); по этому тѣ, кои негодуютъ, что вы допускаете прарославныхъ „въ совокупное съ вами моленіе“, явно дѣйствуютъ подъ вліаніемъ сего духа и, слѣдовательно, поступаютъ весьма не хорошо.

2) Обратите вниманіе вашихъ прихожанъ на то, что: а, Спаситель нашъ І. Христось, приходя въ Іерусалимскій храмъ на праздники и принимая пищу на вечерахъ у Фарисеевъ и Мытарей, безъ сомнѣнія, молился; а какъ въ это время бывали съ нимъ въ храмѣ и на вечерахъ не одни ученики Его, но также не вѣровавшіе въ Него іудеи и даже язычники (Мар. 2, 14—16. Лук. 7, 36. 49): то, очевидно, Онъ молился не съ одними учениками своими, но и въ присутствіи невѣровавшихъ въ Него. б) Апостолы Христовы позволяли невѣрующимъ входить въ молитвенныя ихъ собранія и молиться въ нихъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ Апостола, которыя я для большей ясности передамъ по русски: *если вся церковь, говоритъ ап. Павелъ, соидетъ вмѣстѣ и всѣ стануть говорить незнакомыми языками, а войдутъ къ вамъ незнающіе или невѣрующіе, то не скажутъ ли, что вы бьскуетесь? Но когда всѣ пророчествуютъ* (т. е. истолковываютъ св. писаніе и поученія, сказанныя на незнакомомъ языкѣ), *и увидетъ кто невѣрующій или незнающій: то онъ всѣми обличается, всѣми судится. И такимъ образомъ тайны сердца его обнаруживаются, и онъ падетъ*

нить, поклонится Богу и скажетъ: истинно съ вами Богъ (1 Кор. 14, 23—25)! в) Самъ Богъ говоритъ: *врядущаго ко Мнѣ не изжгю вонъ* (Іоан. 6, 37). Если же Богъ принимаетъ всѣхъ приходящихъ къ Нему, то какъ изгонять изъ дома Его вѣрныхъ чадъ Его—православныхъ христіанъ, которые приходятъ къ Нему съ вѣрою и любовію, для изліянія предъ Нимъ молитвенныхъ чувствъ своихъ? Это можетъ дѣлать только тотъ, въ комъ нѣтъ истинной вѣры и любви къ Богу (Іоан. 4, 20), и кто *не собираетъ* съ нимъ достояніе Его, а *росточаетъ* оное (Мат. 12, 30).

3) Вразумите прихожанъ вашихъ, что имъ нѣтъ ни какой причины устранять православныхъ отъ общенія въ церковныхъ вашихъ молитвахъ, и тѣмъ паче не слѣдуетъ имъ самимъ удалаться отъ церкви по тѣмъ причинамъ, по которымъ многіе изъ нихъ, какъ сказано въ вашемъ рапортѣ отъ 7 октября за № 46, перестали ходить въ церковь. а, Сии прихожане ваши не ходятъ въ церковь, потому что вы позволяете молиться въ ней православнымъ, исповѣдующимъ одну вѣру съ ними. Но что же тутъ худаго, или оскорбительнаго для прихожанъ вашихъ? Рѣшительно ничего! Напротивъ изъ того, что православные приходятъ въ вашу церковь, чтобы помолиться въ ней съ вами, ясно оказывается, что они уважаютъ вашу церковь, какъ храмъ Божій, и питаютъ любовь къ вамъ, какъ къ единовѣрнымъ своимъ братіямъ; а это очевидно должно радовать, а не оскорблять вашихъ прихожанъ, и располагать ихъ къ православнымъ, а не удалять отъ общенія съ ними. б) Многіе ваши прихожане не хотятъ молиться съ православными, потому, что послѣдніе для крестнаго знаменія слагаютъ три первые перста правой руки, а это „противно“ вашимъ прихожанамъ. Но почему это не нравится имъ? Объясните имъ, что православные слагаютъ для крестнаго знаменія три первые перста *во имя Св. Троицы*, для выраженія нашей вѣры въ Нее и вмѣстѣ для напоминанія намъ о Ней. Сложеніе этихъ перстовъ, непосредственно слѣдующихъ одинъ за другимъ, очевидно,



не заключаетъ въ себѣ ничего худаго и служить хорошимъ знакомъ выраженія единосущной нераздѣльной Троицы. По этому, кто гнушается триперстнымъ, крестнымъ знаменіемъ съ вѣрою слагаемымъ *во имя Св. Троицы*, и хулить оное, тотъ явно *оскорбляетъ Св. Троицу* и дѣлаетъ такой же большой грѣхъ, какъ, если бы онъ попіралъ икону ея. в) Ваши прихожане не хотятъ молиться съ православными еще подѣтѣмъ предлогомъ, что сіи послѣдніе дѣлаютъ „земные поклоны, распростерши врозь руки, опираясь ими внѣшнюю сторону.“ Что жъ изъ этого? Развѣ въ словѣ Божіемъ или въ церковныхъ правилахъ предписано, какъ мы должны при земныхъ поклонахъ держать свои руки и опираться ими? Нѣтъ. Относительно молитвенныхъ поклоновъ Спаситель говоритъ только то, что *истиннии поклонници поклоняются Богу—Отцу духомъ и истиною: ибо Отецъ ищетъ такихъ поклонниковъ Себѣ. Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться* (Іоан. 4, 23. 24). Но кто поклоняется Богу *духомъ и истиною*, тотъ молится въ душѣ своей и весь погруженъ бываетъ въ умственную бесѣду съ Богомъ, а на положеніе тѣла его въ это время мало обращаетъ вниманія, ибо онъ знаетъ изъ словъ Спасителя, что *духъ животворитъ, а плоть не пользуетъ ни мало* (Іоан. 6, 63). Только тѣ, кои не имѣютъ въ себѣ *духа Христова* и по этому молятся не внутренно, а наружно и часто на показъ другимъ, какъ фарисеи,—только тѣ могутъ много думать и говорить о томъ, какъ нужно при земныхъ поклонахъ держать свои руки. Но о такихъ людяхъ давно сказалъ Богъ чрезъ пророка Ісаію: *приближаются Мнѣ люди сіи уста своими и устнами чтутъ Мя: сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Мене. Все же чтутъ Мя, учяще учениамъ и заповѣдамъ человеческимъ* (Мат. 15, 8 и 9).

4) Скажите старобрядцамъ и тому уставщику ихъ, на котораго они указывали вамъ,—скажите имъ, что если они дѣйствительно намѣрены присоединиться къ единовѣрью, когда православные не будутъ молиться съ вами: то пусть

формально изъявятъ желаніе быть единовѣрцами;—тогда вы попросите православныхъ не посѣщать вашей церкви для совокупнаго съ вами моленія и они не будутъ ходить въ нее. Если на такое предложеніе старообрядцы отвѣтятъ вамъ отказомъ, какъ я полагаю, то вы обличите ихъ лживость предъ вашими прихожанами и скажите послѣднимъ: тѣ, кои не хотятъ быть вашими братіями во Христѣ, очевидно, не любятъ насъ и слѣдовательно, не могутъ желать намъ добра, по этому, когда они совѣтуютъ намъ не имѣть общенія съ православными, то вы не должны слушать ихъ, ибо въ этомъ случаѣ они, по словамъ апостола, *ревнуютъ по васъ не добръ, но отлучити васъ хотятъ* отъ доброжелательныхъ вамъ людей, *да имъ ревнуете* на зло себѣ (1'ал. 4, 17).

5) Вы не справедливо говорите, въ своемъ рапортѣ, будто я приказывалъ вамъ „внушать православнымъ, чтобы они приучались вашимъ единовѣрческимъ обрядамъ.“ Нѣтъ, я только говорилъ вамъ, что вы можете дозволить живущимъ около васъ православнымъ бывать при богослуженіяхъ въ вашей церкви, такъ какъ вблизи ихъ нѣтъ православныхъ церквей, а вмѣстѣ совѣтывалъ внушать имъ, чтобы они, находясь въ вашей церкви, принаровлялись къ вашимъ обычаямъ и не дѣлали ничего такого, что можетъ быть непріятно для вашихъ прихожанъ. Въ настоящее же время, усматривая изъ вашего рапорта, что вашимъ прихожанамъ не правится совокупное моленіе съ православными и по этому многіе изъ нихъ перестали ходить въ вашу церковь къ богослуженіямъ, поручаю вамъ сообщить объ этомъ православнымъ и вмѣстѣ попросить ихъ, чтобы они не ходили въ вашу церковь, дабы приходъ вашъ не разстроился окончательно. Но это вы сообщите имъ въ томъ случаѣ, когда ваши прихожане не вразумятся тѣми наставленіями, какія вы сдѣлаете имъ вслѣдствіе настоящаго моего предписанія, и не изъявятъ желанія, чтобы православные принимали участіе въ ихъ молитвахъ. А весьма хорошо было бы, если бы они изъявили такое желаніе, какъ для большаго сближенія ихъ

съ православными и выраженія духовнаго единенія съ ними, такъ и для того, дабы старообрядцы видѣли, что они напрасно подстрекаютъ вашихъ прихожанъ прервать общеніе съ православными и чрезъ это лишитъ себя поддержки тѣхъ, кои принимаютъ живое участіе въ ихъ положеніи и могутъ оказывать имъ помощь въ нужныхъ случаяхъ. Какое же дѣйствіе произведутъ на прихожанъ вашихъ тѣ внушенія мои, которыя я дѣлаю имъ чрезъ васъ въ настоящемъ предписаніи, объ этомъ откровенно донесите мнѣ въ свое время.

*2) О сборѣ, храненіи и раздѣлѣ селященноцерковнослужителями Донской епархіи причтовыхъ доходовъ.*

На протоколѣ консисторіи о взысканіи съ священника Калитвенской станицы Александра Руднева денегъ, удержанныхъ имъ у пономаря Трифонова изъ братскихъ доходовъ, Его Высокопреосвященство, между прочимъ, изволилъ написать 28-го августа сего 1874 года слѣдующую резолюцію: „Доложить мнѣ: какія правила и распоряженія существуютъ по Донской епархіи относительно раздѣла причтовыхъ доходовъ и не слѣдуетъ ли въ чемъ либо измѣнить или дополнить оныя, дабы доходъ вѣрнѣе записывался и правильнѣе дѣлился между членами причтовъ.“ Въ исполненіе этой резолюціи, Донская консисторія докладывала Его Высокопреосвященству, что распоряженіе по Донской епархіи о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ было опубликовано чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости 1873 года въ № 1-мъ, каковое распоряженіе консисторія не находитъ нужнымъ измѣнить или дополнять. Но такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи не видно, чтобы были какія либо общія распоряженія касательно записи, храненія и времени раздѣла братскихъ доходовъ, то консисторія полагаетъ предписать причтамъ Донской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы 1) при каждой церкви имѣлась тетрадь за скрѣпою благочиннаго для записи братскихъ доходовъ, въ которую бы добросовѣстно за-

писывались священникомъ всѣ братскіе доходы; 2) также въ каждой церкви долженъ быть особый ящикъ за церковною печатью и замкомъ, въ который бы непременно опускались деньги, полученные въ братскій доходъ; 3) если бы кому либо изъ членовъ причта потребовалось взять часть денегъ изъ доходовъ прежде раздѣла, то онъ съ дозволенія священника можетъ получить ихъ и сверучно отмѣнить въ братской тетради число взятыхъ денегъ; и 4) раздѣлъ братскихъ доходовъ, для избѣжанія запутанности въ немъ, изъ за которой возникаетъ много дѣлъ по консисторіи, долженъ быть производимъ каждый мѣсяць, и, по раздѣлѣ, каждый членъ причта долженъ сверучно росписаться въ братской книгѣ въ полученіи своей части дохода. На докладѣ этомъ Его Высокопреосвященство изволилъ написать, 11-го октября слѣдующую резолюцію: „Согласенъ.“ О такомъ распоряженіи Донская консисторія сообщаетъ Донскому духовенству къ свѣдѣнію и для должнаго съ его стороны исполненія.

### *3) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Новониколаевскому благочинію.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Новониколаевскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство, 2 ноября сего 1874 года, изволилъ утвердить въ должностяхъ: а) членовъ благочинническаго совѣта, священниковъ: слободы Весело-Вознесенской Михаила *Одноралова* и слободы Покровско-Кирѣевой Николая *Григорьева*; б) слѣдователя, священника Новониколаевской станицы Стефана *Аксенова*; в) депутатовъ училищнаго округа, священниковъ: слободы Покровско-Кирѣевой Николая *Григорьева* и слободы Малой-Кирсановки Іоанна *Коломыйцева*, и г) депутата при производствѣ слѣдствій надъ духовными лацами гражданскимъ начальствомъ, священника слободы Екатериновки Кон-

стантина Аксенова. Къ сему Донская консисторія присовокупляетъ, что на рапортахъ Новониколаевскаго благочиннаго, священника Григорія Гумилевскаго, при коихъ представлены баллотировочные листы объ избраніи кандидатовъ въ слѣдователи и депутаты при производствѣ слѣдствій гражданскимъ начальствомъ, Его Высокопреосвященство изволилъ написать 2-го ноября сего 1874 года резолюціи слѣдующаго содержанія: а) „хотя по большинству избирательныхъ балловъ слѣдовало бы предоставить должность слѣдователя Павловскому священнику Сербинову, но какъ онъ живетъ на самомъ концѣ Новониколаевскаго благочинія и малоопытенъ еще въ житейскомъ быту, по этому предоставить помянутую должность Новониколаевскому священнику Стефану Аксенову въ той надеждѣ, что онъ добросовѣстнымъ и усерднымъ исполненіемъ этой должности покажетъ избирателямъ свою способность къ ней, и б) хотя по большинству избирательныхъ голосовъ слѣдовало бы предоставить должность депутата Веселовознесенскому священнику Михаилу Одноралову, по какъ онъ опредѣленъ уже въ члены мѣстнаго благочинническаго совѣта, то помянутую должность предоставить второму кандидату на нее—Екатерининскому священнику Аксенову.“

*4) С предоставленій старшинства при Успенской церкви Калитвенской станицы священнику Алексию Милотину, вмѣсто священника Александра Руднева.*

Старшій священникъ Калитвенской станицы Александръ Рудневъ, за неправильное веденіе записи братскихъ доходовъ и удержаніе части ихъ у пономоря Трифонова, по опредѣленію Донской консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 11-го октября сего 1874 года, не только долженъ отдать по принадлежности несправедливо удержанныя имъ деньги, но и лишень старшинства предъ служащими съ нимъ священниками, которое предоставлено

теперь служащему въ той же станицѣ священнику Алексѣю Милютину, хотя и младшему по службѣ, но болѣе добросовѣстному, не бывшему подъ судомъ и отмѣченному по клировой вѣдомости весьма хорошаго поведенія. О семь Донская консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи, для свѣдѣнія.

**5) Праздныя священническія мѣста.**

1) Перваго Донскаго округа, Семикаракорскаго благочинія, при Бородицкой церкви хутора Суатскаго Раздорской станицы; прихожанъ при сей церкви 561 душа мужскаго и 565 душъ женскаго пола; причта: одинъ священникъ и дьячекъ; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особотоотмежеванной земли не имѣется.

2) Третьяго Донскаго округа, Казанскаго благочинія, при Архангельской церкви Казанской станицы; прихожанъ при сей церкви 3277 душъ мужскаго пола и 3441 душа женскаго пола; причта: три священника, два діакона и четыре причетника; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особотоотмежеванной земли не имѣется.

**6) О вакантной должности столоначальника съ Донской консисторіи.**

Должность столоначальника въ Донской духовной консисторіи, за увольненіемъ коллежскаго ассесора Александра *Одинцова*, согласно его прошенію, въ отставку, состоятъ вакантною. Донская консисторія приглашаетъ желающихъ занять эту должность, по коей жалованья положено по Высочайше утвержденнымъ штатамъ духовныхъ консисторій 600 руб. сер. въ годъ.

**Отъ Донскаго комитета православнаго миссіонер. общес. ва.**

*Имянной списокъ*  
лицъ, представившихъ въ *Іюль* и *Августъ* мѣсяцахъ 1874 года въ Донской Епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

**Получено а) въ Іюль:**

1) Отъ Донскаго окружнаго предводителя дворянства г. Карпова, при отношеніи отъ 2-го іюля за № 383, *три рубля*

членскаго взноса его за сей годъ. 2) — Семеновскаго благочиннаго, священника Іоанна Дворянскаго, при рапортѣ отъ 25 іюня за № 87, *пятидесять два рубля*, изъ коихъ 19 р. собрано священниками въ настоящемъ г. по 11 книжкамъ, а 33 р. изъ кошелевой суммы церковей, по 3 р. съ причта.

3) — Большинскаго благочиннаго, священника Михаила Платонова, при рапортѣ отъ 2 іюля за № 186, *шестьдесятъ девять рублей* членскаго взноса за настоящій годъ, по 3 р. отъ священниковъ и церковныхъ старостъ слободъ: Степановки Ефремовой — Стефана *Гринеза*, Василя *Оржельскаго*, ц. стар. крестьян. Григорія *Купотова*, Криворогской — ц. ст. крест. Данила *Паськова*, Покровской — Федора *Мясищева*, Никольской — Василя *Захарова* и ц. ст. крест. Емельяна *Локтева*, Нижне-Ольховой — Николая *Караблнова* и ц. ст. крест. Ивана *Чимарина*, Екатериновки — Чернозубовой — Казьмы *Федорова* и ц. ст. крест. Власа *Долполова*, Нагольной — Голодаевки — Василя *Казьменкова* и ц. ст. крест. Павла *Кушнарова*, Большинской — Іоанна *Кирилова* и Андрея *Попова*, ц. ст. Рождество-Богородицкой ц. той же слободы крест. Кондрата *Бондарева*, Головой Василя *Ефимьева*, Скасьрской Димитрія *Бочкова*, Курнаковой Михаила *Платонова* и ц. ст. крест. Григорія *Галушки*; поселковъ: Шарпаевскаго — Петра *Попова* Новомарьевскаго — Янова Хрисанфа *Поцъпухова*, и хутора Терноваго на р. Гнилой — ц. ст. казака Ивана *Чумакова*

4) — Священника хутора Кундрюческаго — Соколова Іоанна Скрыбина, при рапортѣ отъ 8 іюля за № 46, *десять рублей 90 копеекъ*, изъ коихъ 7 р. 90 коп. собраны имъ по книжкѣ за № 78, а 3 р. членскаго взноса его за настоящій г.

5) — Священника хутора Герасимова Василя Томилина, при рапортѣ отъ 9 іюля за № 42, *два рубля*, собранныхъ имъ по книжкѣ въ настоящемъ году.

6) — Діакона Новочеркасской Архангельской церкви Андрея Юганова *два рубля 50 коп.* по книжкѣ его за № 59.

7) — Священника Новочеркасской Гладбищенской церкви Василя Малахова *три рубля 20 коп.* по книжкѣ его за № 68.

8) — Священника Бесергенов-

ской станицы, Одигитріевской церкви, Аркадія Діадимова, *два рубля 79 коп.* по книжкѣ его за № 71. 9) — Священника той же станицы, Алексѣевской церкви, Илиі Таирова *семь руб 89 коп.* по книжкѣ его за № 70. 10) — Священника Новочеркаской Троицкой церкви Θεодора Попова *1 руб. 70 к.* по книжкѣ его за № 524. 11) — Законоучителя Института, священника Григорія Прозоровскаго *3 руб.* за настоящій годъ. 12) — Качалинскаго благочиннаго, священника Іакова Краснова, при рапортѣ отъ 28 іюня за № 242, *пятидесятъ шесть рублей 27 коп.* изъ коихъ 26 р. 27 коп. собраны священниками въ настоящемъ году по 15 книжкамъ, (по 3 р. внесли члены священники: Трехъ-Островянской станицы Василій Поповъ и Калачевскаго хутора Филиппъ *Вайздренковъ*), а 30 р. изъ кошельковой суммы церквей станицъ: Качалинской 4 р., Иловлинской 4 р., Новогригорьевской 1 р., Старогригорьевской 2 р., Сиротинской 2 р., Трехъ-Островянской 2 р., Голубинской 4 р.; хуторовъ: Вертячаго и Калачевской по 3 р., а Ширяйскаго 1 р., и слободъ: Карповки 3 р. и Мариновки 1 р. 13) — Павловскаго благочиннаго, священника Николая Казьмина, при отношеніи отъ 3 іюня за № 133, *двадцать семь руб. 75 коп.*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ настоящемъ году. 14) — Романовскаго благочиннаго священника Михаила Наумова, при рапортѣ отъ 7 іюля за № 142, *восемнадцатъ рублей 69 коп.*, собранныхъ священниками въ настоящемъ году по 8 книжкамъ. 15) — Протоіерея Нижне-Чирской станицы Стратоника Яковлева, при рапортѣ отъ 11 іюля за № 47, *три рубля* за настоящій годъ. 16) — Священноцерковнослужителей Нижне-Чирской станицы, Троицкой церкви, при рапортѣ отъ 11 іюля за № 113, *три рубля* изъ кошельковой суммы за этотъ же годъ. 17) — Константиновскаго благочиннаго, священника Петра Максимова, при отношеніи отъ 10 іюля за № 257, *восемьдесятъ два руб. 7 коп.*, собранныхъ священниками въ настоящемъ году по 19 книжкамъ (по 3 р. внесли члены священники станицъ: Кочетовской Алексѣй *Кравцовъ* и Ан-



дрей *Ледковскій*, Константиновской Александръ *Поповъ* Верхне-Кундрюческой Василий *Шимловъ* и Василий *Трофимовъ*, Нижне-Кундрюческой Благочинный *Максимовъ*, вдова жена есаула Марина *Чумакова*, подполковникъ Василий *Чумаковъ*, торговецъ казакъ Михаилъ *Каклютинъ*, изъ дворянъ казакъ Иванъ *Красноскій*, Кочетовской заштатный Протоіерей Аврамій *Часовниковъ*, Екатирипнинской сотникъ Иванъ *Павловъ* и купецъ Феодоръ *Одровъ*). 18)—Новониколаевского благочиннаго, священника Григорія Гумилевского, при рапортѣ отъ 12 іюля за № 217, *шестьдесятъ два рубля 49 коп.*, собранныхъ священниками въ теченіе сего года по 15 книжкамъ (по 3. внесли члены священники: поселка Андреевскаго Мелентьева Симеонъ *Евфимевъ*, слободы Покровской Кирѣевой Николай *Григорьевъ*, слободы Александровки Грековой Іоаннъ *Баженовъ* и діакопъ Иванъ *Пашутинъ* и Новониколаевской станицы Протоіерей Василий *Михайловской*). 19)—Чернышевскаго благочиннаго священника Феодора Одолламскаго, при рапортѣ отъ 18 іюля за № 261, *двадцать одинъ рубль* членскаго взноса—по 3 р. за настоящій годъ отъ священниковъ: самаго благочиннаго *Одолламскаго*, Чернышевской станицы Николая *Вестфальскаго*; хуторовъ: Липовскаго Семена *Одолламскаго*, Большаго Стефана *Флорова*, Средне-Царыцннскаго Іоанна *Дертева*, слободы Березовой Маньковой Іоанна *Голубятникова* и церковнаго старосты Липовскаго хутора урядника Емельяна *Кузнецова*.

б) Въ Августѣ:

1) Отъ священника Грушевскаго горнаго поселенія Феодора Быстрова *19 рублей 10 копѣекъ*, собранныхъ имъ по книжкѣ въ настоящемъ году (по 3 р. внесли члены: самъ свщ. *Быстровъ*, мѣщанинъ Владиміръ *Безытновъ* и Татьяна Црок. *Бондаренко*). 2)—Священника поселка Сулиновскаго Платона Захарова, по книжкѣ его, *семь рублей.*, собранныхъ имъ въ настоящемъ году. 3)—Священника поселка Верхне-Тарасовскаго Никифора Суринова, при отзывѣ отъ 25 іюля за № 22, *семь рублей 25 коп.*, собранныхъ имъ въ

настоящемъ году по книжкѣ за № 224. 4)—Семикаракорскаго благочиннаго, священника Петра Карташева, при отношеніи отъ 30 іюля за № 319, *три рубля* членскаго взноса за прошед. 1873 годъ отъ священника Манычскихъ солянхъ озеръ Василя *Попова*. 5)—Нижне-Чирскаго благочиннаго свѣщ. Александра Попова, при рапортѣ отъ 29 іюля за № 680, *десять рублей* членскаго взноса по 3 р. за текущей годъ: отъ него самаго, священника Верхне-Курморской станицы Александра *Милютина*, казака Потемкинской станицы Василя *Чикова* и 1 р. изъ кашельковой суммы церкви слободы Ивановки. 6)—Того же благочиннаго Попова, при рапортѣ отъ 29 іюля за № 679, *тридцать рублей 36 копѣекъ*, собранныхъ священниками по книжкамъ въ настоящемъ году. 7)—Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго, священника Стефана Семенова, при рапортѣ отъ 1 августа за № 271, *пять рублей 2 копѣйки*, собранныхъ по книжкѣ въ семь году священникомъ Перекопской станицы Ѳедотомъ Васильевымъ. 8)—Протоіереевъ Новочеркасскихъ церквей: а) Александровской Іоакима *Фесенкова* *три рубля 40 копѣекъ* по книжкѣ его за № 56 (тутъ и членскій взносъ его 3 р. за сей годъ), и б) Троицкой Василя *Слюсарева*, по книжкѣ его за № 65, *семь рублей*, въ числѣ коихъ также членскій взносъ его 3 р. за этотъ же годъ, всего же *десять рублей 40 копѣекъ*. 9) При отношеніи Донской духовной консисторіи отъ 11 іюля за № 3229 *сто двадцать шесть рублей 14<sup>3</sup>/<sub>4</sub> копѣекъ* изъ кружекъ на распространеніе православія за 1873 годъ, *неподлежателно* присланныхъ въ консисторію: а) настоятелемъ Кременскаго монастыря, архимандритомъ Нифонтомъ, при рапортѣ отъ 27 ноября 1873 года за № 146, *2 рубля*, и благочинными священниками: б) Казанскимъ Аполлоніемъ Воскобойниковымъ, 19 Декабря № 293, *32 р. 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.*; в) Зотовскимъ Василюемъ Данилевскимъ, 20 декабря № 290, *16 р. 72 к.*; г) Кагальницкимъ Іоанномъ Ремезовымъ, 1 января № 5, *15 рублей*; д) Павловскимъ Іоанномъ Петровымъ, 1 января № 8, *9 рублей*; е) Новониколаевскимъ Григоріемъ Гумилевскимъ, 18 января № 57, *28 р. 34 к.*, и ж) Аксайскимъ Іаковомъ Соболовымъ, 5 февраля № 44, *22 р. 40 коп.*

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### *Открытие бесплатной женской больницы общества Донскихъ врачей.*

18 ноября, въ понедѣльникъ, происходило въ Новочеркасскѣ торжественное открытіе бесплатной женской больницы общества Донскихъ врачей. Въ часъ по полудни, бывшій домъ Луковкина, на Московской улицѣ, пожертвованный на больницу покойнымъ генераль-маіоромъ Платономъ Гавриловичемъ Луковкинымъ, наполнился многочисленною публикою, состоявшею по большей части изъ представителей и представительницъ нашей интеллигенціи. Многолюдность собранія, его избранный составъ, присутствіе при открытіи господина войсковаго наказнаго атамана, Донскаго архипастыря высокопреосвященнаго Платона, викарія его—преосвященнаго Никанора епископа Аксайскаго, начальника войсковаго штаба, помощника предсѣдателя областного правленія и другихъ уважаемыхъ почетныхъ лицъ, ясно доказывало, что наше городское общество высоко цѣнитъ это новое проявленіе полезной и гуманной дѣятельности нашихъ врачей. Особенную же торжественность придавъ открытію нашъ многоуважаемый маститый архипастырь, который предъ открытіемъ больницы, вмѣстѣ съ о. ректоромъ Донской семинаріи, архимандритомъ Веніаминомъ и тремя другими духовными лицами, благочинно совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ, а по совершеніи его, окропивъ всю больницу и присутствовавшихъ въ ней св. водою. За тѣмъ, по провозглашеніи протодіакономъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и мѣстному архіепископу съ его паствою, высокопреосвященный Платонъ, стоя съ крестомъ въ рукахъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью.

1) „Иисусъ Христосъ, похваляя добрыхъ—сострадаель

ныхъ людей, за то, между прочимъ, что они посѣщаютъ больныхъ, говорить въ Евангеліи, что во второе славное пришествіе свое Онъ скажетъ имъ: *приидите благословеннїи Отца Моего, насльдуите уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра* (Матѳ. 25, 31—40). Къ числу такихъ людей безспорно принадлежите вы, благородные Донскіе врачи, потому что вы не только посѣщаете больныхъ, но и врачуете ихъ, при томъ врачуете не только за посильное вознагражденіе трудовъ вашихъ, но и безмездно, какъ это показываетъ сія больница, учрежденная вами для бесплатнаго врачеванія бѣдныхъ страдалицъ. Не ослабѣвайте же въ исполненіи священной обязанности, принятой вами на себя, но усердно подвизайтесь въ пособіи страждущему человѣчеству и утѣшайте себя мыслию, что Господь видитъ труды ваши и нѣкогда воздастъ за нихъ щедро. *Мзда ваша многа на небесахъ!* А на землѣ не только пациенты ваши будутъ благодарить васъ за оказываемую имъ помощь, но и всѣ добрые люди, принимающіе живое участіе въ несчастныхъ, станутъ чтить и хвалить васъ. Мы же нынѣ, высоко цѣня подвигъ вашего человѣколюбія, призываемъ на васъ благословеніе Божіе и молимъ Господа, да поможетъ Онъ вамъ успѣшно врачевать болящихъ, а за попеченіе ваше исцѣлить недуги и продлить жизнь ихъ—даруетъ вамъ здравіе, благоденствіе и многая лѣта!“

Когда въ отвѣтъ на это архіерейскіе пѣвчіе прощли многолѣтіе, то высокопреосвященный сказалъ еще:

2) „Находясь въ семъ домѣ и открывая въ немъ больницу, нельзя не вспомнить почтеннаго Платона Гавриловича Луковкина, который пожертвовалъ для этой больницы не только сей домъ, но и значительный капиталъ на содержаніе въ немъ больныхъ. Вспомнить его теперь потому болѣе нужно, что нынѣ день его тезоименитства и поминовенія. Итакъ помянемъ, братія, сего добраго человѣка похристиански, и благодаря его мысленно за то благодѣаніе, какое онъ оказалъ нашему городу въ лицѣ бѣдныхъ и недужныхъ

его жителниць, помолимся Господу, да упокоить его въ горнихъ селеніяхъ своихъ за тотъ пріютъ, какой онъ доставилъ въ семь домѣ бѣднымъ страдальцамъ, и даруетъ ему вѣчное блаженство за то состраданіе къ симъ несчастнымъ, по коему онъ желалъ облегчить ихъ тяжкое положеніе. Господи, упокой душу усопшаго раба Твоего, боярина Платона, въ небесномъ Твоемъ царствіи, и сотвори ему, за благотворенія его ближнимъ, вѣчную память!“

По этомъ возгласеніи, пропѣта была „вѣчная память“, а за тѣмъ архіепископъ сказалъ:

3) „Я увѣренъ, что подъ управленіемъ такихъ искусныхъ и благоразумныхъ врачей, какъ наши Донскіе, и при помощи Божіей, дѣла сей больницы пойдутъ хорошо и она будетъ достигать своей цѣли. Но для того, чтобы эта больница могла болѣе приносить пользы, т. е. болѣе принимать и пользоваться такихъ больныхъ, которые по бѣдности своей имѣютъ нужду въ бесплатномъ врачеваніи,—для этого, очевидно, нужны ей денежныя средства, а средства эти можетъ доставить ей только наше общество. Пожелаемъ же, чтобы между нами болѣе нашлось такихъ добрыхъ людей, которые бы охотно и щедро удѣляли отъ избытковъ своихъ на потребности этой больницы и чрезъ это содѣйствовали расширить кругъ ея дѣйствій. Я и надѣюсь, что среди насъ—христіанъ довольно найдется такихъ людей, а по этому призываю на нихъ благословеніе Божіе и приглашаю васъ, братія, помолиться со мною, да наградить ихъ Господь за состраданіе къ несчастнымъ и благотвореніе имъ. Всѣмъ, принимающимъ участіе въ благоустройствѣ сей больницы и содѣйствующимъ содержанію въ ней больныхъ, подаждь Господи, здравіе, благоденствіе, душевное спасеніе и многая лѣта!“

Тутъ пѣвчіе опять громогласно пропѣли „многая лѣта!“

Послѣ сего, когда всѣ присутствовавшіе въ больницѣ подошли ко кресту и почетнѣйшія лица заняли мѣста за столомъ, президентъ общества Донскихъ врачей И. А. Петровскій произнесъ слѣдующую рѣчь:

**„Милостивые Государи и Государыни!**

„Общество Донскихъ врачей съ сердечною радостію видитъ, что торжественный и давно желанный для него день открытія бесплатной женской больницы празднуется не одними врачами, но всѣмъ городскимъ обществомъ, котораго лучшіе и достойнѣйшіе представители посѣтили наше торжество. Радость наша не есть неожиданное для насъ чувство; мы были къ ней приготовлены заранѣе, потому что надѣялись и были увѣрены, что въ сердцахъ вашихъ найдемъ сочувствіе къ нашимъ стремленіямъ, и что вы съ готовностію окажете намъ поддержку въ исполненіи начатаго нами дѣла. Увѣренность наша основывалась на томъ, что начатое нами дѣло не есть наше частное, особое дѣло, а есть дѣло общее, дѣло не спеціального медицинскаго общества, а всего гражданскаго общества. Отъ вашего вниманія, милостивые государи и государыни, конечно не ускользнуло, что въ нашей дѣятельности по открытію бесплатной женской больницы мы являемся не врачами спеціалистами, а гражданами: долгъ доктора лечить больнаго; доставлять же ему бесплатную врачебную помощь, заводить больницы есть долгъ гражданина; врачами, людьми науки, мы явимся въ устроенной уже больницѣ, при кровати больныхъ, когда будемъ стараться облегчить ихъ страданія средствами, указанными намъ наукою и собственною каждою изъ насъ опытностію. И такъ въ настоящей своей дѣятельности наше скромное медицинское общество является однимъ изъ органовъ нашей общей гражданской дѣятельности. Наша профессія, милостивые государи и государыни, ставитъ насъ нерѣдко лицомъ къ лицу съ задачами, при разрѣшеніи которыхъ мы должны не только употреблять въ дѣло наши спеціальныя свѣдѣнія, но и высказывать, какъ мы понимаемъ нашъ гражданскій долгъ и на какой степени стоитъ наше общечеловѣческое развитіе. И такъ какъ отправленіе нашихъ профессиональныхъ обязанностей никогда не идетъ въ разрѣзъ съ нашимъ гражданскимъ долгомъ и требованіями гуманности, напротивъ,

доставляетъ возможность проявленія самымъ высокимъ качествамъ чловѣческаго духа въ этомъ отношеніи, то это составляетъ одну изъ самыхъ прекрасныхъ, заманчивыхъ, но въ тоже время самыхъ трудныхъ сторонъ нашей профессіи. Въ нашей дѣятельности мы всецѣло отдаемъ дѣлу, не волнуемся внутреннимъ раздвоеніемъ подобно, напр., судѣ, которому иногда законъ предписываетъ провозносить рѣшенія, несогласныя съ его гуманностію, съ его внутреннимъ убѣжденіемъ, и котораго умъ иногда напрасно старается согласовать постановленія писаннаго права съ требованіями вѣчной правды, присущей каждому нормально развитому чловѣку. У врача подобнаго раздвоенія духа не бываетъ; у него умъ, сердце и воля дѣйствуютъ заодно. Поэтому, по совершеніи труднаго дѣла врачъ награждается самымъ высокимъ, самымъ отраднымъ чувствомъ довольства, къ какому только способенъ развитый чловѣкъ, за то же, какъ тяжело бываетъ состояніе врача, при противоположныхъ случаяхъ, когда всѣ усилія его были напрасны, когда онъ неумолимыми фактами убѣждается въ крайней ограниченности своихъ средствъ и даже въ совершенномъ своемъ бессиліи, и нерѣдко, именно тамъ, гдѣ ему особенно хотѣлось бы помочь и гдѣ иногда, какъ бы въ насмѣшку, при началѣ ему казалось возможнымъ выйти побѣдителемъ. Факты послѣдней категоріи къ несчастію не рѣдки. Поэтому, вы легко поймете, милостивые государи и государыни, какъ необходимы врачамъ, чтобы не изнемочь духомъ подъ тяжестію удручающихъ ощущеній, такіе факты, которые бы свидѣтельствовали, что ихъ усилія плодотворны. Вы поймете какъ искренна и велика наша радость въ настоящій день, въ который осуществляется самое завѣтное желаніе нашего общества. День этотъ для каждаго изъ насъ есть, какъ я уже сказалъ, давножеланный, а вниманіе, оказанное сегодня нашему обществу вами, милостивые государи и государыни, сдѣлаетъ его для насъ навсегда незабвеннымъ.

„Я прошу у васъ извиненія, милостивые государи и госу

дарыни, что подъ вліаніемъ радостныхъ ощущеній я позволилъ себѣ, быть можетъ, слишкомъ долго утруждать ваше вниманіе разсужденіями о нашей профессіи; прошу васъ принять въ соображеніе, что радость, какъ и вино, располагаетъ къ откровенности, къ высказыванію задушевныхъ мыслей, къ искреннему отношенію къ другимъ и къ предположенію полной взаимности съ ихъ стороны. На нашемъ праздникѣ мы не могли и не хотѣли наполнять бокалы веселымъ пѣнистымъ виномъ, за то у насъ нѣтъ недостатка въ высокихъ, радостныхъ ощущеніяхъ, согрѣвающихъ душу.

Теперь считаю нужнымъ сообщить нѣсколько свѣдѣній объ открываемой сегодня больницѣ. Исторія основанія ея слѣдующая. Общество Донскихъ врачей, основавшись въ концѣ 1871 года, немедленно стало стараться о доставленіи врачебной помощи бѣдному и неимущему классу народонаселенія; ихъ старанія встрѣтили полное сочувствіе и такую поддержку со стороны публики, что общество врачей черезъ два мѣсяца было уже въ состояніи открыть бесплатную лечебницу для приходившихъ больныхъ. Этотъ успѣхъ ободрилъ врачей и они стали думать объ устройствѣ бесплатной женской больницы съ постоянными кроватями и тѣмъ пополнить страннѣйшій и вопіющій у насъ недостатокъ на Дону, недостатокъ приема для бѣдныхъ больныхъ женщинъ: ни въ Черкасскѣ, ни въ цѣлой области войска Донскаго нѣтъ женской больницы. Въ войсковомъ госпиталѣ и окружныхъ лазаретахъ нѣтъ женскихъ кроватей. Благая мысль врачей была, конечно, встрѣчена со стороны общества полнымъ одобреніемъ; но такъ какъ для осуществленія этой мысли требовалась весьма значительная денежная сумма, то, понятно, что врачи долго должны были ограничиваться одними желаніями: тѣмъ болѣе, что и ихъ дѣятельность покуда была занята упроченіемъ положенія бесплатной лечебницы для приходившихъ больныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что не смотря на усилія врачей, не перестававшихъ думать о пріисканіи средствъ для открытія женской больницы, дѣло это еще долго состав-



ляло бы только их *via desideria*, если бы покойный Платонъ Гавріиловичъ Луковкинъ не оказалъ врачамъ могучей помощи. Любя родной край, этотъ достойный человѣкъ, не смотря на удручавшую его болѣзнь, не переставалъ интересоваться общественною жизнію; онъ былъ всегда готовъ поддержать всякое полезное, доброе начинаніе; къ дѣлу общества Донскихъ врачей онъ отнесся съ самымъ горячимъ и искреннимъ сочувствіемъ. Я счастливъ, что мнѣ, какъ его врачу и президенту общества Донскихъ врачей, выпала завидная доля заслужить полную его довѣренность и сдѣлаться посредникомъ между нимъ и обществомъ врачей. Со мною, какъ съ своимъ врачомъ, любимую и самую частою темою его бесѣдъ было устройство женской больницы для бѣдныхъ. Еще при первомъ заявленіи объ этомъ общества Донскихъ врачей онъ хотѣлъ немедленно приступить къ устройству больницы. Но какъ упроченіе ея и обезпеченіе ея дальнѣйшаго существованія потребовало бы большаго капитала, которымъ онъ до продажи имѣнія еще не располагалъ, то онъ и остановился на мысли пожертвовать на будущую больницу свой прекрасный домъ; къ этому пожертвованію онъ добавилъ 15,000 руб., какъ неприкосновенный фондъ больницы, съ тѣмъ, чтобы одни только проценты употреблялись на содержаніе ея, и 2000 руб. на ремонтъ дома и первоначальное устройство больницы. Милостивые государи и государыни, у многихъ изъ васъ еще свѣжа память о Платонѣ Гавріиловичѣ, какъ о личности симпатичной, какъ о человѣкѣ съ честію носившемъ имя одного изъ старинныхъ нашихъ родовъ, какъ о гражданинѣ, честно исполнившемъ свой долгъ и благородно и просвѣщенно употреблявшемъ свои избытки, преимущественно на дѣло народнаго образованія и на доставленіе бѣдной молодежи средствъ къ ученію. Но своимъ послѣднимъ пожертвованіемъ, положившимъ основаніе нашей бесплатной женской больницѣ, онъ связалъ свое имя неразрывною связью съ нею и съ обществомъ Донскихъ врачей и тѣмъ сдѣлалъ память свою незаб-

венною. Пожертвовавши свой домъ больницѣ, онъ приобрѣлъ его себѣ навсегда, онъ будетъ жить въ немъ и послѣ смерти. Имя Платона Гавріиловича будетъ благословляться и произноситься съ горячею благодарностію и въ самыхъ искреннихъ молитвахъ всѣми больными, которые найдутъ здѣсь пріютъ, и которые безъ его щедрого дара остались бы безъ всякой помощи. Со смертію Платона Гавріиловича прекратился родъ Луковкиныхъ. Но благодаря его прекрасному щедрому дару имя Луковкина не умретъ, а будетъ жить въ памяти народной.

„Чтобы почтить память Платона Гавріиловича, общество Донскихъ врачей открываетъ бесплатную женскую больницу въ день ангела покойнаго ея благодѣтеля и главнаго основателя; и такимъ образомъ день 18 ноября, праздновавшійся при жизни Платона Гавріиловича только его друзьями и родственниками, отнынѣ будетъ праздноваться цѣлымъ городомъ. Семейный, частный праздникъ обращается въ гражданскій.

„Больница покуда открывается на семь кроватей; но общество врачей надѣется довести ее до 12-ти кроватей, и даже болѣе. Мы не обладаемъ еще достаточными для этого средствами, потому что однихъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго Платономъ Гавріиловичемъ, недостаточно для содержанія больницы даже въ ея теперешнихъ ограниченныхъ размѣрахъ. Въ виду цѣли, руководившей обществомъ врачей, вы, конечно не упрекнете насъ, за излишнюю поспѣшность, что мы открываемъ больницу, не утвердивши на прочныхъ основаніяхъ ея дальнѣйшее существованіе. Кромѣ желанія почтить память покойнаго Платона Гавріиловича и доставить поскорѣе пріютъ бѣднымъ больнымъ женщинамъ, насъ ободряло уже доказанное сочувствіе общества къ нашей дѣятельности. Быстрое возникновеніе нашей бесплатной лечебницы для проходящихъ, устройство ея на широкихъ началахъ, укрѣпило въ насъ полную вѣру въ поддержку общества. Дѣйствительно, благодаря непрекращающимся ма-

теріальнымъ пожертвованіямъ, наша лечебница имѣла всегда удобное помѣщеніе, мы имѣемъ при ней порядочную медицинскую бібліотеку и довольно полное собраніе прекрасныхъ хирургическихъ инструментовъ; сверхъ бесплатныхъ врачебныхъ совѣтовъ и помощи, оказываемыхъ въ лечебницѣ болѣе 3000 больныхъ ежегодно, наше общество было въ состояніи самобѣднѣйшимъ больнымъ покупать лекарства на сумму около 500 р. Мы убѣждены, что и бесплатная женская больница будетъ встрѣчена съ такимъ же горячимъ сочувствіемъ, какъ и бесплатная лечебница.

„Люди, высоко поставленные въ обществѣ, отъ одного добраго желанія которыхъ зависитъ уже многое, выразили нашему дѣлу свое полнѣйшее сочувствіе. Въ кассу общества начали уже поступать пожертвованія. Мы считаемъ долгомъ и намъ пріятно заявить, что семейство Мавры Павловны Кутейниковой отозвалось первымъ на нашъ призывъ о поддержкѣ. Всѣ члены этой почтенной, старинной семьи, пользующейся въ нашемъ обществѣ такимъ заслуженнымъ уваженіемъ, всегда выказывали полное и самое горячее сочувствіе и щедрую матеріальную поддержку дѣятельности нашего медицинского общества; съ самаго основанія бесплатной лечебницы для приходящихъ, они не переставали быть щедрыми вкладчиками въ ея кассу. Въ устройствѣ бесплатной женской больницы они приняли также самое живѣйшее участіе. Многоуважаемая Мавра Павловна Кутейникова устроила на свой счетъ одну кровать и на годичное ея содержаніе опредѣлила жертвовать ежегодно 240 руб. За этотъ щедрый даръ общество Донскихъ врачей приноситъ ей свою глубочайшую благодарность.

„Мы убѣждены, что примѣръ покойнаго Платона Гавриловича и Мавры Павловны не останется изолированнымъ. Отрывая нашу маленькую больницу на семь кроватей, мы убѣждены, что кладемъ основаніе великому и полезному дѣлу. Мы глубоко вѣримъ, что наша небольшая бесплатная женская больница есть зерно, упавшее на плодоносную поч-

ву, что изъ него выростеть большое и могучее дерево, съ глубокими корнями, прочнымъ высокимъ стволомъ и широкими развѣтвленіями, подъ сѣнію которыхъ найдуть пріютъ и помощь многія сотни и даже тысячи страждущихъ!“

Дай Богъ, чтобы открытая больница достигла своей высокой цѣли! Дай Богъ, чтобы болѣе и болѣе умножались лица, содѣйствующія упроченію и расширенію этого благого учрежденія!

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

*Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.*

Изданіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1875 году, по той же, утвержденной, св. Синодомъ программѣ. Цѣна изданія остается прежняя—3 р. 37½ коп., а съ доставкой и пересылкою 4 р. Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи журналовъ, съ которыми производится обмѣнъ изданій въ семь году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1875 году.

---

*О продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ 1875 году.*

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1875 году и начнетъ съ 1-го января свой шестнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его пасты.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. II во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ

статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религиозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ роководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

*Подписная цѣна на мѣсть 4 р., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть,*

по примѣру упржежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1875 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873 и 1874 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаемая уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 к. съ перес.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою,

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.* Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку № № журнала и книгъ.

---

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасской, рекомендуетъ духовенству Донской епархіи, а чрезъ него и другимъ любителямъ духовнаго просвѣщенія, приобрѣтать себѣ сей назидательный журналъ. (*Ред. Дон. еп. вѣд.*)

---

### *Библиографическое извѣстіе.*

Поступила въ продажу книга: „О церковномъ хозяйствѣ.“ Извлечено изъ свода законовъ и распоряженій св. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи 70 коп. за экземпляръ.

Книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей, по веденію церковнаго хозяйства.

---

*Продаются книги:*

1) *Объ антихристь* (противъ раскольниковъ). Цѣна съ пер. 2 р. 50 коп.

2) *Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ*. Цѣна съ пер. 75 коп.

3) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ первый (отъ начала раскола до царствованія императора Николая 1). Цѣна съ пер. 2 р. Выпускъ второй (царствованіе императора Николая 1). Цѣна съ пер. 1 р. 25 коп.

Съ требованіями означенныхъ сочиненій слѣдуетъ обращаться къ автору ихъ—профессору С.-Петербур. Дух. академіи *И. Ѳ. Нильскому*. Желające выписать всѣ книги вмѣстѣ могутъ высылать ровно 6 р.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства.* По Высочайшему повелѣнію. О преобразованіи управленія народныхъ училищъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1, Предписаніе Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, отъ 30 октября сего года за № 1026, завѣдующему Верхне-Кибиревскимъ единоувѣрческімъ приходомъ Иеромонаху Іоакиму, объ отношеніи единоувѣрцевъ къ православнымъ 2, О сборѣ, храненіи и раздѣлѣ священноцерковнослужителями Донской епархіи причтовыхъ доходовъ. 3, Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Новоиколаевскому благочинію. 4, О предоставленіи старшинства при Успенской и Калитвенской ст. священнику Александру Милютину вмѣсто священника Александра Руднева. 5, Праздникъ священническаго мѣста. 6, О вакантной должности стодоначальника въ Донской консисторіи. *Отъ Донскаго комитета при миссіонер. общества.* Списокъ пожертвованій за іюль и августъ мѣсяца сего года. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Открытіе бесплатной больницы общества Донскихъ врачей. *Объявленія.* Отъ редакціи Донскихъ епарх. вѣдомостей. О продолженіи въ 1875 г. изданіи журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей.“ О поступленіи въ продажу книги: „О церковномъ хозяйствѣ.“ О продажѣ книгъ: „Объ антихриствѣ,“ „Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ“ и „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.“

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Григорій Прозоровскій*. Новочеркасскъ. Декабря 1-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.



# ОГЛАВЛЕНІЕ

## ДОНСКИХЪ ЕНАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ЗА 1874 ГОДЪ.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженія высшаго правительства.

СТРАН.

Высочайшій рескриптъ, данный на имя Министра Народнаго Просвѣщенія, Графа Д. А. Толстаго. . . . . 33

№ 3-й.

Объ установленіи вычета по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ содержанія лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пеней, которыя будутъ назначены за такую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовно учебнаго капитала . . . . . 65

О разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенные должности мундиры . . . . . 66

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета обер-прокурора св. Синода по духовному вѣдомству за 1874 годъ . . . . . 67

№ 4-й

№ 5 стр. 129

№ 6 стр. 163

№ 8 — 232

Высочайшій манифестъ о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни

Великой Княгини Маріи Александровны съ Ею Коро-

левскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ Эрне-

стомъ Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдн-

бургскимъ . . . . . 97

Указъ о томъ же предметѣ . . . . . 98

О порядкѣ представленія жертвователей къ благословенію св. Синода . . . . . 101

Вѣдомость о лицахъ свѣтскаго званія, представляемыхъ за пожертвованія къ благословенію св. Синода . . . . . 103

О доставленіи въ Императорскую публичную бібліотеку левцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 105

## № 6-й

О порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока . . . . . 161

О невозможности принимать въ V классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ . . . . . 162

## № 7-й

О точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1868 г. инструкціи церковнымъ старостамъ . . . . . 193

## № 8-й

О скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ семь году призыва къ исполненію воинской повинности . . . . . 225

Относительно порядка принесенія св. Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жадобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ . . . . . 228

## № 9-й

О наградахъ по духовному вѣдомству . . . . . 258

## № 11-й

Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ . . . . . 321

О порядкѣ замѣщенія надзирателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищъ . . . . . 325

## № 12-й

Съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ

Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ . . . . . 354

О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинаріи въ духовно-учебной службѣ . . . . . 355

О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи . . . . . 357

## № 14-й

Указъ Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ высочайшихъ именъ Августѣйшей фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ . . . . . 417

О мѣрахъ къ предупреденію скорого перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ семинаріи . . . . . 419

## № 15-й

Объ освобожденіи казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ семинаріи . . . . . 449

О разрѣшеніи оставлять на повторительный курсъ въ IV классѣ духовныхъ училищъ воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на приѣмномъ испытаніи . . . . . 450

## № 17-й

Относительно избранія настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри . . . . . 513

О выдачѣ лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ семинаріи и мужскія духовныя училища третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственного Казначейства . . . . . 514

## № 19-й

О награжденіи лицъ духовно-учебнаго вѣдомства . . . . . 577

## № 20-й

О томъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ, окончившихъ курсы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы

600

Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 сем. и 47 уч. уст. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ

610

## № 22-й

Высочайшій манифестъ о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича въ Ея Императорскихъ Высочествомъ, Герцогиню Марію Мекленбургъ-Шверянскую

674

Указъ изъ св. Синода объ отиравленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія

674

Указъ изъ св. Синода съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеціяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамилии

675

О назначеніи присутствующаго въ св. Синодѣ протоіерея малой церкви Зимняго дворна Іоанна Рождественскаго членомъ Синода

678

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи нижнихъ чиновъ

678

Указъ Правительствующаго Сената объ измѣненіи постановленій, по которымъ рожденные въ податномъ состояніи дѣти лицъ, приобретшихъ внослѣдствіи права высшаго состоянія, не пользуются ими правами

679

## № 23-й

По высочайшему повелѣнію. О преобразованіи управленія народныхъ училищъ

705

## № 24-й

Мнѣніе Государственнаго Совѣта

737

## № 1-й.

О своевременномъ представленіи свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, нуждающихся въ единовременномъ пособіи . . . . .	1
Объ изъявленіи благодарности Цымлянскому причту и церковному старостѣ за пожертвованіе ста руб. на нужды Донской епархіи . . . . .	2
Умершіе . . . . .	3

## № 2-й.

Объ утвержденіи жалованья начальникамъ и наставникамъ Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдницкаго духовныхъ училищъ . . . . .	35
О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи неустойительно исполняли 49 ст. благочин. инструкціи, относительно свидѣтельствванія церковныхъ документовъ . . . . .	37
О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи не просили объ опредѣленіи ихъ на мѣста къ церквамъ еще не устроеннымъ . . . . .	37
Праздныя священническія мѣста . . . . .	38

## № 3-й.

О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о каждомъ событіи отдѣльно . . . . .	75
О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи . . . . .	78
Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Чернышевскому благочинію . . . . .	78

## № 4-й.

Объ истребованіи отъ духовенства Донской епархіи свѣдѣнія о томъ: желаетъ ли оно имѣть печатные бланки вѣдомостей по новой формѣ о церковныхъ доходахъ и расходахъ . . . . .	107
О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ выпискѣ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей.“ . . . . .	108
Объ изъявленіи признательности епархіальнаго начальства приходскому попечительству Богоявленской станицы . . . . .	108

О пожертвованіи въ Новочер. кафедр. соборъ иконы Господа Іисуса Христа Донскимъ казачьимъ № 9 подкомъ . . . . .	109
---	-----

## № 5-й.

О томъ, чтобы причты Донской епархіи своевременно выписывали Донскія епархіальныя вѣдомости и высылали опредѣленную плату за нихъ . . . . .	138
Списокъ причтовъ, недоставившихъ въ редакцію деньги за высланныя епархіальныя вѣдомости . . . . .	140
Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Романовскому благочинію . . . . .	141
Праздное священническое мѣсто . . . . .	142

## № 6-й.

Объ утвержденіи въ должности слѣдователя по Чернышевскому благочинію . . . . .	175
Праздныя священническія мѣста . . . . .	175

## № 7-й.

Объ опредѣленіи вдовъ и пожилыхъ дѣвицъ духовнаго званія въ должности проросфирень въ церквамъ Донской епархіи . . . . .	194
Архипастырское предложеніе ученымъ священникамъ и наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи составить краткія поученія для назиданія Донскихъ жителей . . . . .	195
Объ утвержденіи должностныхъ лицъ въ Казанскомъ и Большинскомъ благочиніяхъ . . . . .	195
Праздныя священническія мѣста . . . . .	196

## № 8-й.

Объ утвержденіи въ должности благочиннаго по Усть-Медвѣдицкому благочинію . . . . .	237
Отчетъ Донскаго епархіальнаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1873 г. . . . .	238

## № 9-й.

О созваніи депутатовъ духовенства Донской епархіи для выбора членовъ отъ духовенства въ правленіе Донской семинаріи . . . . .	259
О преподаніи Архипастырскаго благословенія . . . . .	

діакону слободы Машлыкиной Михаилу Иванову . . . . . 260

## № 11-й.

О распространеніи занятій рациональнымъ пчеловодствомъ между Донскимъ духовенствомъ . . . . . 326

## № 13-й.

О томъ, чтобы сборъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи отсылался въ Донской комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, а не въ консисторію . . . . . 393

О способахъ къ обезпеченію просфирней при приходскихъ церквахъ . . . . . 393

Объ изъявленіи признательности Донскаго епархіальнаго начальства лицамъ и обществамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ Донской епархіи . . . . . 394

Объ утвержденіи въ должностяхъ: слѣдователя въ Павловскомъ, цензора въ Зотовскомъ и духовника въ Глазуновскомъ благочиніяхъ . . . . . 396

## № 14-й.

Относительно присоединенія къ православію раскольниковъ и иновѣрцевъ и крещенія нехристіанъ . . . . . 421

О своевременномъ составленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ воинской повинности, и доставленіи ихъ въ учрежденія, означенныя въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта сего года за № 12 . . . . . 427

О подтвержденіи слѣдователямъ и благочинническимъ совѣтамъ Донской епархіи представлять при слѣдствіяхъ первымъ подробные счета издержкамъ при производствѣ слѣдствій, а послѣднимъ мнѣнія по сему предмету . . . . . 428

Объ утвержденіи членовъ благочинническаго совѣта въ Дегтевскомъ благочиніи . . . . . 429

О назначеніи священника Новочеркасской Николаевской церкви Алексѣя Полякова членомъ Донской консисторіи . . . . . 429

Праздныя священническія мѣста . . . . . 429

## № 15-й.

Объ утвержденіи въ должности слѣдователей по

Урюпинскому благочинію . . . . .	460
Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Усть-Медвѣдницкому благочинію . . . . .	462
Объ утвержденіи священника Виссаріона Исаева въ должности члена благочинническаго совѣта по Новопавловскому благочинію . . . . .	461
Праздное священническое мѣсто . . . . .	461

## № 16-й.

Отъ канцеляріи Донскаго Архіепископа . . . . .	481
--	-----

## № 17-й.

О своевременномъ представленіи въ Донскую духовную консисторію исповѣдныхъ росписей и метрическихъ книгъ . . . . .	520
Объ утвержденіи священника Усть-Медвѣдницкой гимназической церкви Александра Тодорскаго старшимъ членомъ Усть-Медвѣдницкаго благочинническаго совѣта . . . . .	521
Объ утвержденіи въ должности судебного слѣдователя по Митякинскому благочинію . . . . .	521
О выпискѣ въ церкви Донской епархіи журнала „Миссіонеръ.“ . . . .	521
Праздное священническое мѣсто . . . . .	522

## № 20-й.

Объ утвержденіи священника Матвѣя Попова въ должности духовника по Качалинскому благочинію . . . . .	615
--	-----

## № 21-й.

О разрѣшеніи священникамъ совершать соборныя служенія безъ діакона . . . . .	641
О донесеніи Его Высокопреосвященству къ 1 января 1875 г. благочинными Донской епархіи о томъ, не нужно ли измѣнить составъ ихъ благочиній, или перечислить нѣкоторыя церкви изъ одного благочинія въ другое . . . . .	644
О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи, при представленіи въ консисторію денегъ, не смѣшивали суммъ, а представляли бы оныя отдѣльно при особыхъ рапортахъ, сообразуясь съ назначеніемъ ихъ . . . . .	645



Объ утверженіи должностныхъ лицъ въ Ревеньковскомъ и Цымлянскомъ благочиніяхъ . . . . .	646
Объ утверженіи слѣдователей въ Урюпинскомъ благочиніи . . . . .	647
Праздныя священническія мѣста . . . . .	647

## № 22-й

О печатаніи въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о всѣхъ умершихъ духовныхъ лицахъ Донской епархіи . . . . .	681
Объ утверженіи должностныхъ лицъ по Семеновскому благочинію . . . . .	682
Объ утверженіи денутатовъ по Большинскому благочинію . . . . .	683

## № 23-й.

Предписаніе Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, отъ 30 октября сего года за № 1026, завѣдующему Верхне-Кибиревскимъ единовѣрческимъ приходомъ Іеромонаху Іоакиму, объ отношеніи единовѣрцевъ къ православнымъ . . . . .	709
О сборѣ, храненіи и раздѣлѣ священноцерковнослужителями Донской епархіи причтовыхъ доходовъ . . . . .	715
Объ утверженіи должностныхъ лицъ по Новониколаевскому благочинію . . . . .	716
О предоставленіи старшинства при Успенской церкви Калитвенской стан. священнику Александру Милютину, вмѣсто священника Александра Руднева . . . . .	717
Праздныя священническія мѣста . . . . .	718
О вакантной должности столоначальника въ Донской консисторіи . . . . .	718

## № 24-й

О томъ, чтобы сыновья священноцерковнослужителей казачьяго происхожденія, достигшіе 18 и болѣе лѣтъ, не занимающіе священноцерковнослужительскихъ мѣстъ и не обучающіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не показывались при родителяхъ ихъ въ влировыхъ вѣдомостяхъ . . . . .	749
Объ утверженіи въ должностяхъ: цензоровъ проповѣдей и катихизическихъ поученій въ Чернышевскомъ и Семеновскомъ благочиніяхъ и слѣдователя въ Бирсановскомъ благочиніи . . . . .	751

Праздное священническое мѣсто . . . . . 751

### ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ

#### № 3-й.

О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недви-  
жимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣе 10  
лѣтъ безъ письменныхъ документовъ . . . . . 79

#### № 14-й.

По вопросу о шестилѣтнемъ срокѣ службы препода-  
вателей семинаріи въ званіи членовъ педагогическаго  
собранія правленія . . . . . 447

#### № 19-й.

О разрѣшеніи вступить въ бракъ восприемнику съ  
восприемницею . . . . . 584

### ОТЪ ДОНСКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБ- ЩЕСТВА

#### № 7-й.

Списокъ пожертвованій за декабрь мѣсяць 1873 г. 205

#### № 19-й.

Списокъ пожертвованій за январь мѣсяць . . . . . 586

#### № 21-й.

Списокъ пожертвованій за февраль мѣсяць . . . . . 648

#### № 22-й.

Списокъ пожертвованій за мартъ, апрѣль, май и  
іюнь мѣсяцы . . . . . 683

#### № 23-й.

Списокъ пожертвованій за іюль и августъ мѣ-  
сяцы . . . . . 718

№ 24-й.

Списокъ пожертвованій за сентябрь и октябрь мѣ-  
сяцы . . . . . 751

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ СЕМИНАРІИ**

№ 6-й.

О вакантной должности учителя нѣмецкаго языка . . . . . 177

№ 8-й.

О доставленіи благочинными Донской епархіи въ  
правленіе семинаріи вѣрныхъ и подробныхъ свѣдѣній  
о состояніи тѣхъ подвѣдомственныхъ имъ лицъ, ко-  
торые просятъ пособіе ихъ дѣтямъ, обучающимся въ  
Донской семинаріи . . . . . 240

№ 10-й.

О пріемныхъ испытаніяхъ въ Донской семинаріи  
въ семъ 1874 г. . . . . 298

№ 12-й.

Объ опредѣленіи на должности преподавателя го-  
милетики по вакантной должности преподавателя  
греческаго языка въ этой семинаріи . . . . . 358

№ 18-й.

Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи . . . . . 546

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАССКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА**

№ 2-й.

Увѣдомленіе о пожертвованіяхъ на ученическую  
библіотеку . . . . . 38

№ 7-й.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по  
содержанію сего училища за 1873 г. . . . . 197

№ 11-й.

О вакантной должности надзирателя въ этомъ учил. . . . . 329

## № 18-й.

Объ опредѣленіи на вакантную должность при училищѣ учителя русскаго языка съ церковнославянскимъ . . . . . 545

## № 19-й.

Изъявленіе благодарности . . . . . 588

## № 22-й.

Объ утвержденіи въ должности надзирателя . . . . . 686

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ УСТЬ-МЕДВѢДНИЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА**

## № 19-й.

О вакантной должности надзирателя при семь училищѣ . . . . . 588

## № 20-й.

Протоколь занятій депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдницкаго училищнаго округа, происходившихъ 10 и 11 чисель августа 1874 года, подъ предсѣдательствомъ священника Верхне-Курмоярской стан. Нивиты Нибольскаго . . . . . 615

## № 21-й.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по Усть-Медвѣдницкому духовному училищу за 1873 г. . . . . 653  
№ 22 стр. 686

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ**

## № 1-й.

Слово въ день Рождества Христова, сказанное Высокопреосвященнымъ Илатономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ . . . . . 3

Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области . . . . . 8

№ 2 стр. 39

№ 3 — 82

№ 4 — 109

№ 5 — 144

№ 6 — 184

№ 7 — 215

### XIII

Стран.

Общество овощниковъ . . . . .	20
Письмо въ редакцію Донской газеты . . . . .	26

#### № 2-й.

Некрологъ. (Катедральный протоіерей Новочеркас- скаго собора Василій Александровичъ Смирновъ) . . . . .	55
Конія отношенія совѣта общества любителей духов. просвѣщенія къ Высокопреосвященному Платону, Ар- хіепископу Донскому . . . . .	56

#### № 4-й.

О пьянствѣ . . . . .	115
Чего желаетъ сельское духовенство . . . . .	120

#### № 5-й.

Общее годовичное собраніе членовъ миссіонерскаго общества 2 февраля 1874 г. . . . .	142
О любви къ скандалу. . . . .	152
Объ открытіи вспомогательной сеуды при Тамбов- ской семинаріи . . . . .	156
Письмо къ Его Высокопреосвященству издателя кни- ги: руководство къ уходу за больными . . . . .	157

#### № 6-й.

О средствахъ предохраненія отъ духа нечврія . . . . .	177
---	-----

#### № 7-й.

Слово въ день преподобнаго Алексія человека Бо- жія, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Ар- хіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 17 марта 1874 года . . . . .	209
---	-----

#### № 8-й.

О мѣрахъ, принимаемыхъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ къ ослабленію раскола въ Донской об- ласти, и о томъ вліяніи, какое произвели на Донскихъ раскольниковъ собесѣдаванія съ ними единовѣрче- скаго Іеромонаха Назанутія и настоятеля Москов. едино- вѣр. Монастыря плумена Павла . . . . .	241
Мысль о застрахованіи вѣхъ вообще сельскихъ священниковъ . . . . .	250

## № 9-й.

О посѣщеніи настоятелемъ Московскаго Никольскаго единовѣрческаго Монастыря, игуменомъ Павломъ, Нижнячирской станицы и бесѣдахъ его съ старооб- рядцами въ настоящемъ 1874 г.	261
---	-----

## № 10-й.

Юбилей двадцатипятилѣтней службы исправляю- щаго должность инспектора Донской семинаріи Ва- силія Алексѣевича Орлова	299
Отчетъ о дѣятельности общества любителей духов- наго Просвѣщенія	308
О составленіи метрическихъ выписей	318
Правила общества взаимной помощи для духовен- ства Херсонской епархіи	319

## № 11-й.

Отчетъ Донскаго Комитета православнаго мисси- онерскаго общества за 1873 годъ, второй его сущест- вованія	330
Отвѣтъ единовѣрца Александра Любакина на нѣко- торыя вопросы, касающіеся православ. церкви	239
Къ дѣлу о призрѣніи заштатныхъ вдовъ и сиротъ духовенства	351

## № 12-й.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени великаго Московскаго собора	359
	№ 13 стр. 397
	№ 14 — 430
	№ 15 — 462
	№ 16 — 484
	№ 17 — 523
	№ 18 — 549
Освященіе часовни, сооруженной гражданами Цым- лянской станицы въ память сохраненія драгоцѣнной жизни Государя Императора во время злодѣйскаго выстрѣла въ Парижѣ въ 1867 году	№ 20 — 620
	№ 22 — 690
Недостойная молитва и ея слѣдствія	374
О лѣченіи отъ водоболзни	378
	380

## № 14-й.

О сглазиваніи	427
---------------	-----

## № 15-й.

Наставленія для спасенія утопающихъ . . . . .	471
О кончинѣ Высокопреосвященнаго Нила, Архіепископа Ярославскаго . . . . .	480
Замѣтка . . . . .	

## № 16-й.

Журналъ съѣзда духовенства Самарской епархіи 20 іюня 1874 года . . . . .	499
Наставленіе приходскимъ пастырямъ Казанской епархіи касательно исповѣди дѣтей . . . . .	503
Простой и дешевый способъ обучать письму . . . . .	509

## № 17-й.

Воззваніе одного изъ благочинныхъ Донской епархіи къ священникамъ сей епархіи . . . . .	534
По поводу воззванія . . . . .	536
Постановленіе касательно церковнаго ибнія . . . . .	537
Можетъ ли православный священникъ напутствовать св. Тайнами иновѣрцевъ, если они не примутъ православія? . . . . .	541
Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина? . . . . .	542
Позволительно ли употреблять жребій? . . . . .	542

## № 18-й.

Духовное завѣщаніе почившаго Высокопреосвященнаго Нила, Архіепископа Ярославскаго . . . . .	567
Однѣ изъ современныхъ примѣровъ пастырской благотворительности . . . . .	568
О способѣ составленія метрическихъ выписей лицамъ, состоящимъ на очереди, по отбыванію воинской повинности . . . . .	571
Правила общества взаимной помощи для духовенства Херсонской епархіи . . . . .	575

## № 19-й.

Торжество освященія храма во имя всѣхъ Святыхъ при Донскомъ архіерейскомъ загородномъ домѣ . . . . .	588
Слово при освященіи Храма, сооруженнаго во имя всѣхъ святыхъ при Донскомъ загородномъ архіерейскомъ домѣ, сказанное Высокопреосвященнымъ Плато-	

номъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 8 сентября 1874 г. . . . . 594

Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ различій, отличающихъ церковь западную отъ восточной православной . . . . . 600

Некрологъ: (Преосвященный епископъ Рижскій Вениаминъ, Камергеръ Двора Его Величества дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Николаевичъ Муравьевъ) . . . . . 605

## № 20-й.

Торжество оновленія храма въ Гниловской станицѣ Разрядный списокъ учениковъ Усть-Медвѣдичаго духовнаго училища . . . . . 629

Некрологъ. (Архіепископъ Нектарій) . . . . . 636

Письмо председателя Годышевскаго попечительства къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому . . . . . 636

## № 21-й.

Погребеніе Графа Ивана Мотвѣевича Платова . . . . . 656

Слово о частномъ судѣ по смерти человѣка, сказанное при погребеніи тѣла въ Возѣ почившаго Графа Ивана Матвѣевича Платова, Высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 12 октября 1874 года . . . . . 662

## № 22-й.

Кто, по новому закону о воинской повинности, имѣеть право поступать въ монашество? . . . . . 698

Средство противъ зубной боли . . . . . 699

## № 23-й.

Открытіе безплатной больницы общества Донскихъ врачей . . . . . 723

## № 24-й.

Застрахованіе жизни . . . . . 753

Пятый годовою отчетъ Высочайше утвержденного общества для распространенія св. Писанія въ Россіи . . . . . 757

Деревянный хлѣбъ . . . . . 758



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

## № 1-й.

Объ вакантныхъ наставническихъ кафедръ въ семинаріяхъ и училищахъ . . . . .	29
О выходѣ въ свѣтъ книгъ: сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти игумена Вонифатія . . . . .	30
и матеріалы для изученія и обличенія мохамеданства . . . . .	31

## № 2-й.

О продолженіи изданія журнала „Труды Кіевской духовной академіи“ . . . . .	58
О выходѣ въ свѣтъ книги: Рѣчи, произнесенныя при выпускѣ воспитанниковъ 1 десятилѣтія Александровскаго военнаго училища . . . . .	63

## № 3-й.

Прививайте оспу“ . . . . .	92
----------------------------	----

## № 4-й.

Отъ главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ . . . . .	124
Отъ Донской духовной консисторіи . . . . .	124
Объ изданіи въ 1874 г. „руководства для сельскихъ пастырей“ . . . . .	125

## № 5-й.

Отъ московской синодальной конторы . . . . .	158
О выходѣ въ свѣтъ книги: „Руководство къ уходу за больными, беременными родительницами и новорожденными дѣтьми“ . . . . .	159

## № 6-й.

Объ изданіи журнала „миссіонеръ съ февр. 1874 г. . . . .	190
О второмъ изданіи „словъ и рѣчей“ Преподобнаго Іоанна, епископа Полтавскаго . . . . .	191

## № 8-й.

Отъ Хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ . . . . .	251
--	-----

	№ 9 стр. 283
	№ 12 — 382
	№ 14 — 443
	№ 15 — 477
	№ 16 — 511
	№ 19 — 606
	№ 20 — 638
О вакантных наставнических мѣстахъ . . . . .	252
Отъ редакціи „Воскреснаго Чтенія“ . . . . .	253
Отъ редакціи Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей . . . . .	254
О новомъ изданіи сочиненій покойнаго митрополита Филарета . . . . .	254
О вакантныхъ настав. каедрахъ въ семинаріяхъ . . . . .	284
Отъ совѣта братства св. Гурія . . . . .	285
О поступленіи въ продажу третьей книги толковаго евангелія . . . . .	287
Опечатка въ отчетѣ по содержанію Новочеркасскаго духовнаго училища . . . . .	288

## № 10-й.

О выходѣ изъ печати книги: „Учебное руководство по предмету св. писанія, составленное для учениковъ II клас. дух. семинаріи“ . . . . .	320
--	-----

## № 11-й.

Отъ редакціи Донскихъ епар вѣдомостей . . . . .	351
---	-----

## № 12-й.

О вакантныхъ наставническихъ каедрахъ въ семинаріяхъ . . . . .	383
--	-----

## № 19-й.

О выходѣ въ свѣтъ книгъ: „Краткій очеркъ греческихъ древностей“ и „историко-статистическое описаніе, Черниговской епархіи“ . . . . .	606
Отъ фабриканта Верховцева . . . . .	607

## № 20-й.

О выходѣ изъ печати учебныхъ руководствъ по св. писанію для учениковъ I и II класса семинаріи . . . . .	639
---	-----

## № 21-й.

Объ изданіи въ 1875 г. Донскихъ епархіальныхъ . . . . .	
---	--

вѣдомостей . . . . .	671
	№ 23 стр. 732

## № 22-й.

Объ изданіи въ 1875 г. журналовъ: „Православное обозрѣніе“ и „Душеполезное Чтеніе . . . . .	699
--	-----

## № 23-й.

О продолженіи въ 1875 г. изданія журнала: „Ру- ководство для сельскихъ пастырей“ . . . . .	732
О поступленіи въ продажу книгъ: . . . . .	736

## № 24-й.

Объ изданіи въ 1875 г. „Церковнаго вѣстника“ . . . . .	759
„Братскаго слова“ . . . . .	770
„Странника“ . . . . .	773
„Воскреснаго чтенія“ . . . . .	775
„Домашней бесѣды“ . . . . .	776
„Современныхъ извѣстій“ . . . . .	778

