

守寧行知錄卷九

叩天急剪

看得盧有才。卽盧茂才。投誠歸農者也。王隆富卽盧

成章。昔爲有才伴。僞今爲有才螟蛉。亦革面充伍者。

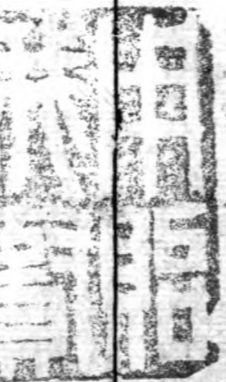
也。先年弄兵海上。導周雲龍登犯三山。肆行劫掠。民

人俞起賢妻被殺。女美姐被擄。其子俞寅聲備銀五

兩。到船取贖。比有才乘危勒令結姻。囑伴代寫婚帖。

各供鑿鑿。此當日確實情事也。自是投誠以後。荏苒

十載。舊年九月間。隆富忽興完姻之論。兼挾以搶親



守寧行錄 卷九  
之言彼此鳴官。已經縣審憲批定案。夫盧王鷹眼初化。未識王章。執婚書而求淑配。自以爲情理允宜。是以復控總鎮。希圖復燃。不知律有常刑。例有定議。如此案不必問從前之婚書。是真。是假。但宜問當日之本人。是盜。是民。若議親於就撫以後。則爲禮。求議親於未撫之前。則爲威劫。查閱婚書。寫康熙十九年春。王正月字樣。正有才等虎視鯨波。茫無天日之時。黑寨霜鋒。何求不得。寅聲見母。已遭血刃。幸妹猶得生還。尚敢惜五齡弱息。不以空言許人。寬此旦夕之死。

乎。斯則但有飲恨。其無感德。可知。是禮求之約可踐。而威劫之盟弗信也。雖據盧有才供。代出銀米取贖。漫無一証。所云原媒二人。柯元度已經物故。俞士新堅不招承。無聘無媒。則此紅絲姻帖。不過綠林中故紙矣。按定例。就撫強賊。所有日前爲盜時擄掠良人婦女。若被原夫識認。將婦女仍斷與原夫。是已配者。尚改正斷歸。豈贖回未婚者。反可違例斷合乎。按律。凡豪勢之人。強奪良人妻女者。絞。婦女給親夫。豪勢猶未叛逆。尚論法斷令給親。况殺母向有深仇。豈逋

誅反斷令事賊乎。美姐聽俞起賢自擇佳耦。與律例允符。至於徐當時。柯碩臣求親作伐。盡屬子虛。與無辜之柯德仁等均應免議。省釋其投誠兵弁。不遵法紀。騷擾勒索。久奉嚴旨。姑念無知。祝網聽營官自行懲飭可也。

叩憲移道

看得胡九榮。卽胡德相老而得。貪而無恥者也。有幼女美姐。初許聘於陳起忠。踰月復許聘于周允文。卽張一德。次年又許聘于翁接源。皆有媒人婚書。比接源因起忠驚知。鳴縣。卽願索還原聘。退婚。惟允文與起忠爭訟不已。九榮欺起忠孤子可啖。竟昧初心。從而附和之。變亂黑白。朦混上官。不知婚姻自有正條。陳起忠問名於仲春。周允文納采於初夏。按律宜斷歸先定者。此女舍起忠奚適哉。况接源之婚書。現在

守寧行知錄 卷九 三  
陳手非其東牀。貝氏豈肯輕授。今據美姐供。八月初八。用轎娶去。父母俱在。並非看戲等語。是美姐乃九榮夫婦同遣之。又鑿有可據。在允文雖云。亦有父母之命。重婚卽爲亂命。亦有媒妁之言。再許卽爲誑言。倘知情尚有應得之罪。烏得執以爲憑。是允文明受九榮之愚而不覺也。今與起忠爭之。何益乎。且果有騙去抵債情事。九榮八月初三。壞船奔歸。廿三始往松江覓艘。計美姐迎歸之期。正九榮在家之日。與美姐所供。脗合。何以當日絕無一言。直至九月初一。允

文控縣。二十五日。貝氏始補一呈。作疑案耶。矧汪我英爲翁姓媒人。設非詢明九榮實先受起忠之聘。何以肯將已田代還財禮。九榮甘心認償。而接源亦甘心退婚。至今公庭。猶直認不諱耶。若以起忠六月控接源之時。允文寫遠不知。未及理論。則美姐迎歸未幾。何以又卽知之耶。嗟嗟。九榮以女爲餌。圖取兩姓之聘金。不知美姐實止一人。豈能作兩家之新婦。自當從一而終。難令琵琶別抱。斷令陳起忠領回。於胡九榮名下。追銀二十兩。給周允文別娶可也。

土棍造偽

看得陸士傑。陳聖功。虞君美。皆朋奸串訟之刁徒也。

康熙二十一年十一月間。士傑倩周大備爲中。蔣仲

升代筆。將屋一間。庫一間。地一畝三分。賣與舉人董

世英爲業。議價銀十一兩。立契。先交五兩七錢。十二

月間。士傑復挽楊永春。寫除票。找足契銀。比因無屋

遷移。隨立租票賃住。每年約償租穀四百觔。印契與

各票炳據。至二十七年十一月。士傑攜眷潛逃。董舉

人乃封屋管業。過戶完糧。將及一載。士傑突出控縣。

縣批里地周瑞明議處。而陳聖功虞君美冒名覆縣。請籤押贖。夫士傑爲窮極住廟之人。忽而持金贖屋。聖功等爲逐隊處事之人。忽而合稟求籤。情事已有可疑。該縣惑於衆口。據覆誤斷。祇以毆辱春元請懲。送廳覆審。模稜如故。及細閱縣卷。并兩次口供。忽稱一間。忽稱七間。屋之間數。游移忽告。周大備。忽告董舉人。詞之閃爍不一。士傑云借銀納利。杳無左券。董文云賣屋納租。確有可憑。更見聖功君美等。非中見而挺身插証。非被害而相助行兇。訝其非干証行徑。

夫設文契示信也。送官稅印示真也。又有中見以爲公證。慮刁黠之反復。所以杜訟端也。今有印契而不足憑。有中見而使之不足信。祇據事外之人。交訐定案。竊恐此風一熾。人人效尤。將來受業者。俱難安枕。是以駁縣再訊。原非有所徇庇也。不意陸士傑誑聳憲轅。已經抄詳。復蒙駁讞親鞫。所供與廳縣無異。獨增在楊永春家設席。董春元情願找價一節。如此情果真。當日聖功等必據以覆縣。不應今日始劄聞此言。然猶恐或有匿情。刑訊永春大備。堅供不移。悉云

烏有。則士傑與聖功等。夫亦愈出愈奇。愈窮愈幻矣。據士傑。祇以不識字爲詞。夫不識字而字卽不足憑。天下孰敢與不識字者交易乎。據云契係僞造。夫契可以假。而印不可假。縣稅印票。係二十二年九月班。班可考也。彼董舉人者。亦烏知二十四年。士傑必借大備之銀。於二十二年。預爲此假契印稅。留爲二十七年。侵佔之地乎。若云無都藩字號。司發契尾。是匿稅不報。責在前任汪令。而要不得謂契之非真。又云係乞恩倒提年月。卽士傑亦云摹擬之詞。豈摹擬之

詞。遂可執以入人罪。而奪人產乎。且士傑不因欠租而遁。何以舍已現在之故居。而栖身鄰邑之冷廟。脫已屋未賣。何以當封屋之日。不出爭論。遲至一年始出。而興詞乎。且此銀果爲大備之銀也。大備當踞此屋爲已。有奚肯輕以有本有利之銀。無故而爲投獻之舉。蔣仲升楊永春。豈不知假契有干令典。更何所利而爲之。此則情理之尤不可信者也。閱士傑在縣催詞云。地價值四十兩。卽據有十一兩。亦屬倚宦輕吞。明言賣與董宦有銀十一兩也。可見初詞猶良心



不昧。後此執廳縣兩看爲口實。良心頓沒。不顧含沙  
四射耳。此一案也。陳聖功等朋奸作弊。置身局外。以  
示所言之皆公。將周大備等經手之人。一網盡誣。使  
無中見之足証。計亦巧矣。殊不知交易既有印契。買  
賣絕無可疑。聖功爲巡廳犯革之役。君美爲代當里  
地之人。俱非鄉愚可比。而又附和同毆舉人於縣之  
儀門。其爲奸黨不已彰明較著哉。屋地仍歸董姓照  
契管業。陸士傑。陳聖功。虞君美。所當分別懲責。以儆  
刁風者也。

### 漏田漏糧

看得張養仁等控張景中等漏田漏糧一案。查事關  
田土冊籍。俱在縣貯。隨行鄞縣查報去後。籤檄交催。  
不啻楮窮穎脫。始據詳覆。因要犯周嘉賓病延身故。  
以致稽遲。而核其田畝。止云實缺十五畝七分零。與  
原呈單開漏田三十三畝有奇不符之處。未聲說也。  
卽此十五畝之中。又云二十二年新陞十畝三分入  
冊歸戶。然無報陞之案可攷也。尚有五畝四分零。既  
云魚鱗有號。又云未有着落。遽斷於丈書之子周魯

先收戶開墾。究不知其果實爲荒田否也。疑其或有捏飾。爲景中開脫。當卽嚴加駁審。提犯解質。嗣據該縣造具田地字號文冊解送前來。察閱詳文。仍未明晰。而景中到案。又復搶地呼冤。情詞急迫。是方疑爲景中開脫者。而景中反以爲冤。更不可解矣。遂先吊查魚鱗各冊。核對養仁等單開畝數。係照萬曆年間之舊魚鱗。該縣所查實缺十五畝七分零。則照康熙三年丈量之正冊。已無疑義。至查徵糧比簿。張景中卽張九英戶內二十二年較之二十一年。實增田六

畝八分零。地三畝三分零。卽所稱新陞歸戶者。其由來雖不可辨。而納糧確有可據也。又查戶管弓口。及縣委姚巡檢新丈各冊號段。悉皆如故。而田畝之割裂參差。荒熟混淆。難以臆度也。於是逐細檢勘。覆加研訊。兩造確供。據云。原有該畝十遞賠糧議單。亟取驗之。始恍然於漏田之由。蓋丈量之通弊。原漏無糧之荒田。非漏有田之正糧。而景中之極口呼冤。洵不爽也。查議單內開。年久荒蕪田地。尚有形跡。法難開豁。併造冊內八十一畝。奈因錢糧有額無着。致見役

將知識書算等役。連控清糧。終無歸結。思得丈量原  
係十遞公務。何得獨累丈役。不忍旁觀。將前項賠糧  
產業。情願均分十遞輸糧。等語。夫當日十遞內之周  
仁。卽已故丈書周嘉賓也。張振山。周林。馬元惟。卽今  
具控之張養仁。周賡颺。馬翔干也。黎邦有。周澄。黎澄  
星。卽今作証之黎惠卿。周建輔。黎禹生也。斯時無論  
景中之祖父。倘有遺漏田糧。十遞必羣起而攻之。若  
嘉賓稍有詭弊。十遞亦必不肯均認而代之矣。然則  
丈量之不容缺額。額糧之不容不賠者。實因通例皆

然。故能各無異詞。獨可恨者。嘉賓初因公而明致養  
仁等之賠糧。不應復懷私而暗除景中之陞糧耳。假  
使景中報墾荒田之際。以此十畝三分。於十遞八十  
一畝內。均勻除減。孰得而議之。乃嘉賓獨除已賠之  
糧。養仁等皆不得而與聞。查驗除票炳據。是養仁等  
前爲丈書分累者。繼反倍累於丈書。宜其情有不甘。  
赴憲轅而訟籲也。庭鞫之下。各犯証無不頌首允服。  
今嘉賓業經病故。伊子周魯先。暨里書俞美章。審無  
賄串情弊。俱應免議。張景中于二十二年陞收嘉賓

名下荒糧不赴縣報明。私相授受。亦屬不合。查尚有缺田五畝六分零。據各供見係茅岡荒土。應斷着景中收墾完糧。以償前過。至此十五畝七分零之糧。飭縣于該畝賠糧各戶。照額均減。俱在見今編審冊內改正。以杜後弊。再查景中田地。係民畝本戶張九英輸糧。所控詭塞飛洒。是虛。張九芳張九夏均無干。省釋。

### 賄族凌孤

看得周王氏之故夫周進賢。衰年乏嗣。於病篤之際。舍從堂兄周進華之子海壽。不以立繼。而繼遠房族兄周大賚之子世昌。會集宗親周國明等。公立議單。代書遺囑。其於親疎之序。固非所宜。而於昭穆之倫。未嘗或紊也。是時進華身與其事。不聞一言半詞之爭執。越三日而進賢物故。世昌業已衰麻成服。乃具控於縣庭。則意在鯨吞繼產。而不在盼蠻宗祧。亦畧見一斑矣。迨至次年海壽病歿。則世昌儼然應繼之

人雖欲興戎。已無成說。爲之宗長者。正宜勸諭兩家。復相敦睦。以固我宗祊。奈何國明反挾王氏倉皇奔。顛不過以縣控之夙忿。希圖一洩耳。非但有乖族誼。抑且牽累無干。亟宜薄懲。以儆刁健。

光棍嶮

旨

看得陳士尹控陳久源嶮

旨屠孤一案。緣因前朝

侍御陳恭潔公殉難無嗣。以長兄之星之子久樞兼承兩祧。不意久樞又無所出。亦無以次親支。遂擇立遠族士尹之孫安國以繼其後。無何久樞夫婦相繼捐館舍。皆安國爲之執喪主祭。親族未有異議也。突出久源爭繼。訐訟前縣。汪令斷以安國嗣久樞之宗祧。而令久源承之星之絕裔。又區恭潔公遺田爲四分。安國得其六。久源得其四。以各供粢盛之用。至

其房屋什物。皆安國收照。而久源不與焉。備詳前道。批允在案。乃久源饕餮之性。得隴望蜀。又欲換腹田租契。並派絕匠錢糧。是以士尹不甘。復有此控。殊不思汪令前斷。業已委曲周旋。何可更滋異議。是應仍前定案。以保忠節之烝嘗。并杜紛爭之輻輳也。

沿海搶劫

查得王天福。乃海濱之窮黎也。因閩客郭輝山等。貨船失風。飄擱於丘家洋地方。衆客另租王丹忠之漁船。爲之起駁。僱倩王天福等。爲之搬運。恐貨物踈虞。隨稟駐防徐把總。差兵四名。爲之防護。慮患不可謂不周矣。突有天福衣裹球糖。爲巡兵所獲。以致輝山等。紛紛控告。事歷兩載。經關部府縣疊審。又奉撫院批駁。反覆研訊。天福等堅供。並無搬搶。祇將現獲球糖。按律擬杖。已經前署府張通判詳覆藩司。轉詳撫

院。蒙批依擬發落。行縣照例折責結案。今奉憲臺批。行察報。郭輝山詞內情由。誠念異鄉孤客。疊控不休。其中恐有情弊。此郵商之至意也。本府遵行鎮海縣。復加嚴鞫。除王天福懷挾球糖之外。並無搬搶贓証。細閱衆供。前後無異。以濱海之窮黎。受數年之拖累。况事在

赦前。已經審結。似應仍照前議銷案者也。

### 究典男命

看得竺國時。竺楚玉。二命被戮身死一案。釁起於胡鳳和尚。與竺國昇。買賣黃麻。較論銀色高低。因而角口。尋致攘臂。國昇之老拳。不敵胡鳳和尚之毒手。負氣不甘。歸約族人。於來朝前赴胡。報怨。於是竺國時。竺楚玉等。各執棍械。儼若同仇。先蹂躪其棲畝。稻禾。又辱詈其閨。檐醜行。畛隰之間。遂隱然敵國矣。斯時胡鳳和尚等。若能與順相迎。或以情恕。或以理遣。彼稱干而來者。未必不交綏而退。乃覩其兇鋒。

輒憑血氣之勇。亦執鑕刀。杷棍出而抵禦。主客之勢。既分。強弱之形立見。國時楚玉。各負重傷。扶歸。瞬息俱登鬼錄。此屍親竺胡氏。生員竺環。各以人命號抵也。今查楚玉屍傷鱗鱗。下手致命之胡汝玉。鬪首奚辭。加功重傷之胡朝珍。遠戍不枉。其戮死國時者。係胡廷初。胡偉初。二犯。兎脫在先。弋獲另結。至胡鳳和尚。原爲戎首。是日亦執鑕刀在場。應擬元謀杖流。胡順執杷。怨患。未經傷人。與同行之胡順長老。胡滿。均照餘人。滿杖。餘屬無干。省釋。

### 報明監犯

看得胡喬與在逃之樓明。皆看守絞犯胡鳳和尚等之禁卒。而程宗徽則提牢之吏也。案據奉化縣申報。胡鳳和尚。胡汝玉。越獄脫逃。隨經通詳。奉憲批行。提究吏卒。賄縱情弊。遵行該縣審擬。覆加嚴訊。據胡喬程宗徽。俱各堅供。因樓明買酒共飲。三更時分。酒醉睡熟。及至醒後。見有扭斷之鐐鑕。挖壞之牆缺。始知二犯越逃。並無受賄縱放。胡喬合依獄卒不覺失囚者。減囚罪二等。程宗徽依司獄官典。減獄卒罪三等。



律分別杖徒。遇熟審。照例減等。在逃獄卒。樓明并越獄。絞犯胡鳳和尚胡汝玉。一並嚴行勒緝。獲究另結。其與史在郡督修戰船。知縣已經點視。罪囚鎖杻。如法。均無容議。

劣衿作惡

看得屠簡行。呂蜚騰。皆身列子衿。不以繩尺自守。而惟奔競爲務。招搖閭里。出入公庭。以致前縣列款詳府。前府通詳各憲。今按款嚴訊。一屠簡行之窩賊婪贓也。因賊犯車文英。卽陳允升。其弟陳一。賃居簡行庄屋。文英往來其家。彼此熟識。後以命案。斷追埋葬。牽累陳一。簡行代爲奔走。則有之。而無婪詐之情。至於料理逃婦楮氏。詢之楊茂林云。文英在嘉興時。曾於途中問及。有到寧波託屠家料理之空言。亦未見

其交銀之實據。獨是先年文英與王加出洋捕魚。曾向簡行稱貸。後以衣飾抵還。簡行雖不知爲賊贓。亦不問所從來。而遽登諸囊橐。涉訟經年。自此始矣。一屠簡行之索詐謝禮也。其時俞日九等與施姓因拆毀淫祠。互相訐告。簡行不無從中簸弄。冀圖謝禮。後經縣審業。將日九責懲。索謝之說已成畫餅。兩造具備異口同詞。又何詰焉。一屠簡行之包攬里役也。一呂蜚騰之婪費包差也。似乎鱷噬里民。若出一轍。然審王如明等。堅稱錢糧落甲自運。此外原無雜派。惟

於上城納稅。投簡行爲居停。又據呂爾華供。同族赴縣輸糧。皆過蜚騰借宿。各無包役之弊。是鄉民入縣就親知以宴息。亦人情之常耳。一呂蜚騰之指首分紬也。乃史元舊歲出洋。撈獲無主絲紬。未進鎮關。已被史吉甫出首關部。盡追入官。况與蜚騰素昧平生。殊爲風馬無涉。一呂蜚騰之籍處詐銀也。緣陳龍與呂伯安爭地。訐訟衆議出銀一兩。爲伯安祭土之費。蜚騰雖曾與事。亦未染指其間。總之屠呂二生。不知循分自安。每以不涉已之事。或顯赴訟庭。或私爲和

處。或與匪類交關。或向市井混雜。在司牧者。自應申請。請究。以崇學校。但就事論事。各款多屬風影之詞。屠簡行不察賊贓。遽收抵債。請照署府前議。律以不應。呂蜚騰行學戒飭。迅爲結案。庶欵証纍纍。皆得寧息。不致株連失業矣。

### 嚴查奸宄

會看得餘邑大嵐防弁趙貴。自丘庄。歷東潘。至野茅崗。及大路等處。追殺賊人。據報有鄞民戴滿。結稱賊人敗入寧地荒山。而戴滿又呈稱趙貴吊打逼勒。寫結。致蒙憲批會審。遵詣餘邑龍泉寺。公同審錄。各供在案。查賊人發覺。弁兵追殺。俱在餘邑地方。至敗入寧境。未有確據。况戴滿不過鄞邑小民。賊之去來。毫無干涉。胡爲乎毅然出結。攬此閒事。且事在十月初二日。何待至十七日。而趙貴始取結轉報耶。其爲逼

勒情景逼真。卽據戴滿之親保人姚增與楊六等。成  
供稱趙把總要送戴滿到餘姚縣。我等勸寫結狀等  
語。鄉愚無知。龍鍾昏憤。怯於見官。浪擲一結。以求脫  
身。殆人情乎。總之賊人當棄杖曳兵而走。諒必隨地  
逃竄。若非現獲賊口。斷難定其去向。未可以戴滿一  
結之真假。遽爲賊人出沒之定憑也。除民人徐龍廷  
周芳審非要証。先行省釋。外擬合詳解。

有劣無官

看得生員李王翰之田一畝四分。於康熙十三年間。  
買之生員李聿登。而生員史義昭之山一畝五分。於  
康熙十七年間。買之李仲倫之故兄李起倫者也。緣  
皆李氏祖產。故其界址相連。二生契買有年。各管無  
異。祇因王翰以石田無穫。康熙二十六年九月內。租  
與劉殿候阮君顯。開採石宕。頗獲贏利。至二十七年  
三月內。義昭認爲山脚餘地。強令殿候等舍李就史。  
而許訟之端自茲起矣。本府遵蒙憲批。行縣確審。復

又委員丈勘。逐加研鞫。兩造各以契冊爲辯。堅執一詞。但以契而論。王翰契載。北至李山。義昭契載。南至田。夫有山必有脚。固不待言。然不曰至田。而曰田。則屬王翰。而此岩正在田中也。以冊而論。舊魚鱗冊。雖稱湮沒。新丈之冊。字號又訛。然收除冊開股字內三號。與王翰所供吻合。而丈書阮定高。亦不能狡爲諱飾也。况原業之聿登仲倫。質供鑿鑿。卽據義昭供。山憑四至。不在丈量之例。第山脚一畝七分六釐。已浮於契買之數。安得復爭此岩乎。相應將現開

石宕。仍歸李王翰。其餘山脚。俱屬史義昭。各照管業。至所控劉殿侯阮君顯。負租吞獻。并孫爾安林文志。賄囑抄詞。審據王翰親供。事屬子虛。均無庸議。

豪衿佔田

竊照設官分職。原以執守綱紀。剖斷枉直。使強者不得凌弱。以彰公道者也。何獨至寧府學劣生史義昭。而竟不可行乎。義昭於康熙十七年間。契買李起倫山一畝五分。與生員李王翰於十三年間所買李聿登田一畝四分界址鄰比。其所買年月。是李先而史後也。後王翰於田中取石。義昭於山中採石。亦李先而史後也。乃義昭突佔李田採石。致王翰不甘。控寧台道趙副使。批府查審。隨轉行鄞縣詳解。縣委典史

方正愷勘丈。則史山溢原數過多。而李田較原數減少。議着各管各業。本府查山田界址。尚未確勘明白。復委經歷李士達踏勘丈量。據覆稱丈得史義昭山。算得十畝一分有奇。又山脚算得一畝七分六釐。是史山照原數多八九倍矣。又丈得李王翰田。算有八分二釐零。是較原數少三之一矣。總由丈書既定。高與義昭狼狽爲奸。擅改號數。移易多少。故敢隱山漏糧。已十有餘載也。隨將定高責懲。姑斷各管山田。以斬訟根。而義昭不肯畫押。似乎經歷之丈量。或有高

下其手也。本府復親行勘丈。其弓口畝數。與經歷所報無異。乃義昭猶咆哮不服。跳水撒潑。大呼拚命上控。是明恃青衿護身。敢於目無三尺。若不究明。佔田漏糧。則欺隱之弊難清。刁訟之風愈熾。將

國法置若弁髦矣。相應申請各憲批示。將史義昭衣頂。梏革審鞫。庶法紀昭而公道彰也。

豪矜佔田

看得史義昭佔李王翰田宕一案。屢經審勘是實。而義昭咆哮違斷。復經丈量。李田缺額六分。史山溢出十畝有餘。隨以豪矜佔田漏糧等事。詳請褫革究擬。發鄞縣收管。間距義昭畏罪。同差脫逃。勒緝一載無獲。詳蒙轉請案緝。奉撫憲有佔產隱賦。有干新例。仰行府勘實定議之批。遵覆訊據。阮定高供明李王翰殷字九百九十九號田一畝四分。康熙九年丈量。誤分三號。於康熙九年歸戶單內。親筆改正。因冊載一



號三分。義昭箝制。不許招認。等語。查定高擅改號數。事在

赦前。至史義昭佔田時。不將實情供吐。扶同狡飾。今雖稱出於箝制。並無賄囑。然未經義昭質對。難以定罪。其史義昭佔產隱賦。除現在田內石宕。應歸李王翰管業。仍將錯號改正入冊外。尚丈溢山十畝零。據原業李起倫供稱。契賣實止一畝五分。餘屬義昭佔開。兩傍荒山。但無業主。告發。應俟案緝。義昭獲日。究結議擬者也。

豪衿佔田

看得史義昭強佔李王翰田宕。并丈出山十畝有餘。屢經審勘。確無可疑。獨是此十餘畝之山。或係義昭已業。僅漏版圖。或係侵佔他人。貽害賠賍。因其免脫。尚未訊明。况義昭咆哮抗斷。原非善類。倘無親供確實。恐懸擬反開。後日狡辨之端。卽阮定高始而擅改號數。既而誣証朋奸。查律文。證佐不說實情。減犯人罪二等。則其罪名。必從正犯科定。且得財與不得財。亦有重輕。曾否受賄。尤必待義昭面質。始足以斷定。

高之罪。而服定高之心。是以再四思維。未敢草率懸議。相應仍請轉詳案緝。俟史義昭弋獲之日。一併究擬招結者也。

報明事

覆看得楊玉甫報朱勝泉船載硫磺一案。頻煩案牘。蔓引多人。推究初情。止因爭裝客貨之微嫌。遂託詞以啓釁耳。前經研鞫。裝磺起磺。一無實據。議將具報不確之玉甫。并抗不具結之勝泉。責懲免擬。詳解憲案。卽蒙轉請撫憲批行。遵照發落矣。復據鄞縣續解高雲衢等。雖供船上有磺。起入行內。而原差吳章。力辨其非。質之鄰牙俞永南。亦云但見爭鬧。未見起磺。是不待潘引賢之指天畫日。而早知其爲狂吠矣。揆

其情事在雲衢等俱係船戶。藉主家攬載為衣食。未免左袒玉甫。故猶眾口附和。而不知虛誕之愆已莫追也。但正犯已奉批結。似應均邀寬免。

打死兄命

看得犯僧洪濟。向與明澄及被毆死之雪燈。雖同住永明寺內。而實佛閣藏殿。各自分居。素無嫌隙。康熙廿二年間。明澄雪燈知洪濟盜賣鐵盤鐵軸。同向理論。詎洪濟不思悔罪。反逞兇鋒。先毆明澄倒地。幸為質素扶救。又脚踢雪燈腎囊。致受重傷。越宿殞命。當經屍親趙偉生控縣驗傷。明澄等供証確據。而洪濟懼罪遠颺。久無弋獲。迄今懸案。蓋閱七載餘矣。茲據慈谿縣獲解前來。研鞫洪濟自供。當日踢傷雪燈情

形歷歷不爽。佛門中有此羅刹。纒首何辭。但以事犯。赦前。仍倖漏網。應追埋葬銀廿兩。給付屍親收領。以慰幽冤。至原詞開有印水明轍沛生權輿等名。今現在。唯明轍一犯。審無助毆加功。訊之于証。明澄質素。各供無異。相應免議。

### 酷蠹科斂

看得張啓忠控張禹廷科斂一案。細詢原告害証。交供。派納銀米。多與由單不符。雖各証皆係同族。啓忠並無丁糧。然使一戶稍有浮於額數。卽難辭科斂之咎也。及嚴詰禹廷。堅稱竈戶丁銀內有故絕攤賠車珠各項名色。每年增減。俱照則例派算。並無多科。至查其收銀投納。卽于証之張公器。而禹廷並未經手。染指。則彼亦何利而多科以斂怨乎。研問致訟之由。乃因修碶角口。妄發難端。但丁糧虛實。非確稽則例。

冊籍未可懸定。隨發該縣就近查報。今據審詳張啓忠一戶。竈丁十丁。每丁額徵二兩四分零外。加故絕展復車珠等銀。共計二兩一錢五分零。與該場實徵冊無異。其錢糧秋米。縣冊對算。照田額丁口等項。所派亦無多苛。又啓忠稱多派二分。訊証佐張公器等。皆無確指。被害張弘文張玉麟一供。沒有官票。一供照戶管投納。卽張公達稱多米一升。并張宗德之條糧扣算。並無多派等語。是禹廷之科歛全無實跡。而啓忠因挾修襖催工之舊怨。并摭入原証張公宰爲訟師。捏詞上控。已無遁情矣。控律本應坐誣。但念鄉愚前審已經責懲。姑請免擬。

守寧行知錄卷十

棍宦官蠹

審得王以貫乃刁險之徒也。王守憇有弟病故。伊母  
蔣氏將未婚之養媳歸其母家改適。得受聘財以償  
參養之資。此亦情理之常。無足怪者。乃以貫自恃同  
族。輒索酒禮。以致訟縣。批典史查審。不察酒禮之說  
原屬私情。而遽爲斷給。且守憇族中既有王守慈等  
多人。即使酒禮銀五兩。果應均分。以貫亦安得獨斷  
三兩。又况以仁兄也。以貫弟也。而出頭控告。則其險

而健也。槩可見矣。堂審之際。以貫扮病粧。種種惡態。一經駁詰。和盤托出。懲儆何辭。以仁附和之愆。姑寬免究。至所控朱公等指官詐索。據干証王朝之供。明並未過付。事屬子虛。其陳君友說情。雖無實據。然其平日來往衙門。招搖里閭。容或有之。併徐典史審斷不公。行縣知照。不准追銀。俱免深求。可也。

### 徵收屯租

看得楊文仁等。皆無知之農民也。其抗租不納情由。原因去年六月間。屯地奉文歸縣。得於樓德貴之口。而知之。恐重納受累。觀望不前。此寧波衛因有抗納屯租之申詳也。今行縣查審。復加細鞫。據佃戶何茂林等。僉供於十一月間。具呈鄞縣。始知以廿八年爲始。其廿七年租穀。仍應衛所徵收。隨各辦租穀。於正月間。照數交完。衛所陳繼襄矣。前之拖延者。慮交納之重複。無他情也。樓德貴雖係經胥。但錢糧尚未歸

縣似無侵欺情弊。姑不深究。

棍蠹局謀

查看得里民分轄輿地一道。紛更莫若守舊。創始不  
如由先。若以二十餘年之章程。而一旦妄爲變易。則  
滋弊多。而爭競之風勿替。此任太文等與陳梧恩等  
爭諉王家橋一案是矣。查王家橋地方籍隸三畝號  
編彼字。任太文等欲泥字號。而分界彼此。許詞到府。  
復蒙憲臺將縣詳批府查議。遵卽行據鄞縣詳覆前  
來。備查太文舊屬四畝。王家橋舊屬三畝。今太文以  
老號舊畝定界管轄。則陳梧恩等先爲舊三畝。而今



現復爲九畝矣。若以陳梧恩等九畝爲虛懸無轄。查陳梧恩等在縣供稱現轄永豐廟店橋廟橋新橋各處地方似不得以九畝爲坐無實地也。若必欲畝復一畝。號歸一號。在太文自當爭議於分地定界之時。不宜復訐於承轄二十餘年之後。况查該縣親經踏勘。王家橋坐落三畝地方。離陳梧恩九畝住居遙隔。理難舍近就遠。無怪乎陳梧恩等喇喇不休也。本府以事關地方輿論攸繫。務必虛公平允。難以變易成章。該縣初議王家橋地方兩畝分轄。愈起爭端。駁行便也。

至再。今乃詳請。仍循舊貫。應否俯如縣議。照舊承值。毋使紊易更張。論定出自憲臺弘裁。非本府所敢擅

便也。

棍蠹局謀

覆看得任太文與陳梧恩爭諉王家橋地界一案。其分轄有年。難以舍近就遠。變易章程。業經前詳備悉矣。茲蒙憲批。以任太文有老三畝之見。橫於胸中。必不屈服。據陳聖宇供。康熙二十年間。有就近品搭之議單可憑。取此一照。自無容置喙。等因。仰見務絕滋蔓。使無情者不得盡辭之至意也。祇遵憲批。復飭該縣確查。取照詳覆去後。今據鄞縣詳稱。訊據陳聖宇供。當日公議。起於裁併田地之品搭。止出於口。而未

形於筆太文等既住三畝地方未便舍近求遠仍請  
循照舊貫前來則創新不如由舊責遠不如就近應  
如前議毋庸更贅也

發審事

看得沿海塗塲隨潮現沒地水相連原非一定之形  
亘無弓口號冊乃量徵租課編入外賦者也崑亭居  
民劉德周等所控順母等塗於康熙廿六年刊入由  
單詳明藩司每年應徵課銀七兩六錢有奇生員范  
之恆指爲祖業令僕范福認輸漁課錢糧俟起科之  
年徵納查其買契二紙共價四十四兩並非印信稅  
契亦無當日納糧串票止有前朝之印照及順治八  
年之佃帖模糊故紙未足爲憑惟是范福具呈在先

守寧行知錄 卷十  
縣案昭灼。卽非其祖業。他人亦難起而奪之也。然德周等家在塗濱。非藉蜃蛤之利。不能覓蠅頭以餬口。而之恆青青子衿。無在不可爲膏火資。何必定與逐臭之夫爭此塗乎。今酌斷之。恆減價十四兩。令德周以三十兩償還。將順母等塗。俱歸劉姓爲業。聽其赴縣。另認輸課。并抹銷范福原呈。則一得價。而一得業。兩造無偏枯之憾矣。

叩典真命

看得任相之毆斃許敬塘也。歷經研勘。相與敬塘素無嫌隙。蓋因伊妻董氏染病。心懷憂鬱。忽發瘋癲。鄰里之人。無不共見。是日持刀。將董氏砍傷。隨奔至番石渡地方。路遇許敬塘。胡九春同行。視九春爲羊精。擒毆得脫。又視敬塘爲牛精。搯喉刺目。以致畢命。復入吳二店中。摔碎器物。種種癲狀。據宗鄰任華宇等証佐。甚明。而屍妻許胡氏。忽有謀財之供。則以無仇無怨。遽茲凶慘。求其故而不得。遂疑出於探囊也。任

相委係瘋病。無知殺人。應照

新例免罪。仍追給埋葬銀兩。以慰幽魂。至伊父任公潤。原將任相束縛。因其掙斷繩索。砍傷子婦。救護之際。乘間逸出。旋即率同任肇文等追拿送縣。似非踈縱致殺者。相應免擬。

違律篡繼

審得徐佛祚。疊控徐聖壽等。一稱縣審時。聖壽未經到案。虛捏供詞。而縣詳原係壽父徐元代審。一稱偽造遺囑。無宗房長徐寧宇。徐愛泉等畫押。而寧宇現驗遺囑有押。愛泉等又經公立議單。則佛祚之誕罔已露梗概矣。况項氏故夫徐應兆無子。以聖壽為親愛之族侄。與應繼之佛祚。並立為嗣。兼分財產於其婿項元彪。亦人情之常。無足怪者。佛祚安得悖其治命。又思蠶食無厭哉。惟是應兆立繼之時。宗房徐瑞

雲徐爾園等皆不與聞。止令氏侄項君甫主持其事。不能無私者一。迨應兆病故。君甫挾留遺囑。必令宗房先寫三股均分之議單。然後成服。不能無私者二。且議單三分產業。不聽宗房公派。君甫任意亂填。不能無私者三。此佛祚若爲不平之鳴。而寧宇等從而和之。亦莫不左其袒也。研鞠情由。蓋緣君甫身充里書。田產收除。得以高下其手。然分產徐家事也。項姓焉得操之。越俎之愆。惡能逃責。至佛祚以爭產之故。詞于繼母。亦宜小懲。若承繼律條內。擇立親愛。原按別立而言。女壻分財。止有酌給之例。則三股均分。固不足以服佛祚之心。應令宗房確查應兆所遺產業。從公品搭。約爲十分。以四分歸佛祚。而聖壽元彪各得其三。輪流供膳項氏。庶乎情理兩平。釁端永杜也。取各遵依附案。

遵批再陳

看得陸尚遴之弟尚顯先年病故。育有子女各一。豈期越二載。而遺孤亦殤。陳氏孀居無倚。呈縣請立繼嗣。縣批宗房公議。其時尚遴止有一子。不可以爲弟後。故聽陸有桂等。序立陸尚錦之子起元爲嗣。而亦無異詞也。迨立繼之後。尚遴復舉一子。爭端遂由是啓矣。然按繼嗣律條。承繼之後。卽本人自却生子。尚且中分財產。况起元之嗣尚顯。由於身死無後。不應斷令歸宗。而尚遴攙母王氏。屢控府縣。該縣因念挾

姑之尊。迫從其媳。兩繼之說。亦不過曲爲調停。以息同室之戈耳。胡爲乎復有此控哉。查陸有桂等。原奉縣批議繼。案卷昭灼。非由賄囑甚明。莫弘我等。各因財利交關。故以田產抵償。中契兩據。初非行賄花費。再查繼書。原係起元之名。年甫十七。並無改易情由。詞稱四官兩衿。又皆茫無所指。若陸起昇係同族子侄。比屋久居。豈能因陳氏之寡。而他徙避嫌。乃輒指以中葺之言。尚遴之多端。撫拾凡少有睚眦者。無不一網打盡。真歸訟之尤也。相應仍如縣斷。起元與尚遴之子。聽其兩繼。其尚顯所遺產業。令宗房查報存案。均歸陳氏掌管。以膳姑餬口。不得蚤議分晰。尚遴身列子衿。乃使七旬邁母。匍匐公庭。又以曖昧虛詞。污讖亡弟。有虧孝友。姑免坐誣。行學戒飭。



號憲始終

看得張鴻儀。唐萬峯。王瑞林。買賣房屋一案。瀆訟而  
不已者。蓋緣此屋出典之後。歷年已多。轉相授受。更  
易數姓。其中委曲情由。讞者莫能懸斷。幾於理亂絲  
而棼之。若非窮其原而竟其委。不能水落石出也。查  
張叔斐。於前明崇禎元年。受價一百八兩。將原典王  
處房屋。典與谷姓居住。契中開載甚明。而張世章所  
供王衙池承恩堂灼然可見。則此屋原非張姓祖業。  
且鴻儀之父世焯。並無承繼叔斐。確據尤係邈不相

涉之人。總由前縣初審。未加深察。誤認鴻儀爲業主。執半典半賣之說。判銀五十六兩。而署府遂有原價取贖之斷。廳審查明加典議單。今又追驗轉典原契。前議俱應置之不論矣。惟是叔斐祖先。木主尚存屋內。若敖之鬼。不其餒而。應令瑞林萬峯。共出銀二十四兩。給付鴻儀。以作收領祖火。日後時祭之需。此憐之非直之也。至裘姓以轉典之屋。突然永賣與王瑞林。其間不無曖昧。但裘二姐久已化爲異物。追問無從。咄咄瑞林亦倖矣哉。

逆 旨橫徵

看得沿海採捕魚蝦船隻。及民間日月之物。并餽口貿易。於康熙二十八年四月間。奉有免其徵稅之

旨。該前任關部欽遵。停徵萬姓。莫不歡呼感頌。忽至七月。復行徵收。此王梅生等十三詞所由以逆

旨。橫徵同控憲轅也。遵蒙發府查訊。移准海關覆稱。各關口雜稅。照具題應徵之數。示令徵收。至於樑頭稅課。出入海口貿易者。令其照例輸稅等因。隨查海關疏內。原未題明樑頭稅課。今陳我麟等船隻四尺

以下概行徵收。似無不稅之船矣。又部文內議覆小船裝載柴炭之類。及所載數百數十觔。皆民間餬口日用之物。俱行免徵等語。今查陳玉等紅單內紫菜四十觔。淡菜六十觔。及柴三四千觔者。概令納稅。似無不徵之物矣。且海關於十月初始奉部劄。而先於七月徵收。又所給紅單。過關卽行追繳。此其有無違碍。皆操之關部。無成例可稽也。至王梅生。陳備。柴瀛州。張彩。張耀雲。陸雲章。陳鼎新。陳帝仍。童君宇。陳升。十詞。俱稱巡攔勒索。未經實指姓名。而陳玉等三詞。

控犯楊麟之等十一名。止據海關移解李石年等五名。其楊麟之。楊再問。孟書辦。韓美之。并內使楊二。楊三。屢催未解。而解到之洪振先。竺麟如。係吳森玉所控之犯。原呈未到。無從質審。外詢據陳玉供稱。葉章榮多收淡菜稅銀。陳我麟供稱。薛瑞英虛報淡菜觔數。需索小包。又查樑頭正稅。陳玉四錢七分。陳我麟四錢二分。今各供納至六七錢有餘。及訊經營船稅之李石年。據親供。船稅照部法收銀。或是寧台輕戥。然戥法雖有輕重。何至如許懸殊。據葉章榮供。淡菜

每百觔納銀八分。及查則例。止載正稅銀六分。卽陳玉淡菜三百五十觔。已違例多收正稅銀七分。且紅單內。無論柴炭食物。槩寫稅訖字樣。並不開載銀數。問其收稅紅簿。又堅爲隱匿。則其情弊亦顯然矣。再據巡攔薛瑞英供。得陳我麟銀一錢三分。又小票錢或半分或一分不等。則積而計之。蓋已不可勝數。况有不止於此者乎。是均有應得之罪。不容或逭也。但此案人犯不齊。難以遽定爰書。應否止將葉章榮薛瑞英移行海關責革。仍追贓銀給主。并亟請本道轉

詳督撫二憲。核定應徵應免各稅款額。飭行海關。刊榜曉諭關口。俾小民確有所遵。均沾

朝廷實惠。再請出示。嚴禁關書巡攔。違例多徵加耗。勒索單錢小包。及單內朦朧不開稅銀數目等弊。則濱海窮黎。資生有賴。仰戴憲德。汪涵不啻如滄波之深永矣。

指官慰奪

看得馮珏同侄馮源以指官慰奪等情控其庶兄馮振琮也。緣珏與源有得分房屋七間。先是珏之嫡兄馮文玉因犯命案。斷給燒埋。皆振琮爲之費用。日久無償。珏母王氏遂以屋抵前欠。命珏書推契與之。以待還銀取贖。原非得價絕賣之產。越十五年。振琮受價出典於周蓋臣。馮珏適自遠歸。爭論而振琮乃以逃人捏首。未幾又以穢辱伯兄呈縣。責珏與源。其於友于鞠子之情。久已乖戾。今復構訟縣庭。此珏與源

所以奔控轅下也。查推契一百二十五兩。據振琮稱爲文玉揭債。但均屬同父之人。鵲鴿急難。何獨珏等同母者。當爲補苴。况曖昧之費。多寡有無。他人不知首尾。烏足以服珏與源之心哉。應斷三股分認。除振琮應認銀四拾一兩外。珏與源共該還銀八十四兩。又珏與源另契典屋各一間半。共受價銀廿六兩。又振琮另付各房基地契價銀十兩。通共振琮應得銀一百廿兩。今已收盡。臣典價一百兩。再令馮珏馮源共出銀廿兩。給還振琮收領。抹銷前契。其原屋俟盡臣典滿。聽珏與源回贖管業。此案仰體憲臺化民無訟之意。研審得情。不加刑責。諭以手足至親。復歸和好。其宗長馮部亨等。皆感動泣下。今而後再有告爭。當先以不孝不弟之罪治之。至所控僞職包里。佔田諸事。俱無實據。并坊鄰董瑞雲。縣差陳福壽等。悉係無干。蔓引。均應亟釋。

偽監劣棍

看得低假潮銀。久奉憲示嚴禁。而銀鋪巧於製造。以欺不識銀色之人。迨至兌去。不能行使。仍向原鋪回換。因挾制以違禁之名。此必至之情。亦必爭之勢也。如謝瑞甫。黃美中。韓華國。周振陽。皆係紹民。開鋪寧郡。周積往瑞甫鋪內傾銀。因有低假。持首鄞縣。而瑞甫等不候審理。連名控轅。據瑞甫美中俱供。舊年五月內。各付李敷元季規五兩。祝慶直自稱見付。及詢王嘉引。則供彼時因敷元持美中店內所換潮銀一

兩投明地方。美中止。央慶直付補水銀五錢。數元亦供原有托沈行先換銀及補水之事。至查祝慶直。卽係發本與美中開舖之人。又據瑞甫。華國俱供。周積與敷元索規爭鬧。有俞省韓章見証。而省與章。又卽係瑞甫等領銀之夥伴也。華國再供。謝李日賓銀一兩六錢。有邵開之見付。嚴訊開之。堅供未見。並無代說。季規其原呈之周振賜。亦供。周積李敷元。並不識面。安有詐銀。則每舖八兩之詞。明屬烏有矣。設果有之事。在去年五月。何至於今。周積呈縣之後。始行告

發。而并波及原會角口之李敷元等耶。總之瑞甫等兌換低銀。舖號鑿鑿。在積與敷元。執銀回換之時。聲言挾制。容或有之。但夥告夥証。未有賍據。難以憑信。至於低銀。顯違憲禁。應行縣通查。嗣後止許銀匠代民傾銷。凡係兌換字號銀舖。概行驅逐。以絕低假之源。其於地方。未必無裨益也。



茂律藐官

看得丁子見與已故丁子亮同懷兄弟也。子亮夭亡  
乏嗣。親房長房皆無可繼之人。序應楊氏次子永觀  
為嗣。而子見必欲懸待已子。以致楊氏上年控縣批  
令宗房查覆。迄今築室道謀。究無成議。此茂律藐官  
之詞所自來耳。茲據丁五吉等公呈。籲息欲期以廿  
年之內。子見無子。始立永觀。無論楊氏發婦持門。筑  
筑誰倚。卽子亮春秋承祀。豈可久虛。隨令確議去後。  
復據五吉等公覆。將永觀令子見之母呂氏攜歸撫

養子亮房產田地俱着子見掌管。俟子見生男，仍以承繼子亮之後。並未議定永觀卽爲承繼，并繼後作何歸着。要皆偏袒子規之詞，不足爲定論也。秉公而斷，應令永觀爲子亮承祧，卽交呂氏撫養。其子亮遺產在戴奏公戶內辦糧者，改爲永觀糧戶。每年租息仍歸子見收管。逐一籍記，不許私動分毫。俟永觀長成，公同宗親交割，仍行縣確查子亮所遺田產數目造冊立案。若後子見生有次男，原爲應繼之人，聽其與永觀並繼。將遺產照應繼愛繼均分。庶乎情理兩平。蠶觸可以無爭。螟蛉亦將式穀矣。

號憲急斧

看得張望之故祖於明萬曆年間契買劉月功之族叔祖劉天錫廳房三分之一張與劉連屋而居蓋八十年於茲矣今二月間望因月功之兄劉永吉修屋爭瓦啓釁訟縣未結四月間望弟實德又以未爲僧時原係得分之產助望辨理其所控者皆永吉而非月功也迨縣審之日永吉已畫供矣月功突向法堂大聲攔阻竟不識蕭律爲何物此誠自取朴責耳何復挾此不平而輒駕詞上控乎今訊月功稱有伊父

贖產收票及驗票內均係明末崇禎年月並不開收何項銀兩真偽難以懸判若謂收銀尚未還契則伊父存日豈歷四五十年嘿嘿無一言耶伊兄永吉業與構訟又豈不早見及此而待月功爲後勁耶且詢之于証劉懷忠等僉供不知房屋之事又驗張望印結糧串鑿然可憑是屋之屬張也亦燦若列眉矣至生員張二儀等會因族誼探望究其把持無實跡也關役楊允從持帖答縣乃公務往來非浼情也縣差金兆承拘實德未嘗擒促月功也張祥張祉與望同居皆事外之人風馬牛不相及也架空中之樓閣株累多人似應反坐以遏刁風但念鄉愚誤入法網懲而逐之惟在恩開一面耳

僧聯棍蠹

審得西舟者。溪隱菴住僧也。陸君忠故父向有田三畝。得價十二金。售菴爲業。今春有流僧洪濟在菴。陸爾常居間。立券轉售忠之婦翁柯四。先付六金。數日後。西舟復持弘濟手書。取足原價。其田隨經交割。但君忠所居。與菴密邇。豈不知菴主之爲西舟也者。而乃以弘濟手書爲憑。則立契之時。原不與聞。亦顯然矣。至於弘濟係別案逃犯。西舟又豈不知之。而容留在菴。待其復逃之後。始以鑲估法產呈縣。又不赴

縣聽審。乃使差役陳龍帶君忠到菴。邀集邵上玉等  
多人。嚇令君忠代柯四退田。而爾常卽爲寫約。此其  
所行。尤爲骫法。宜君忠有不平之鳴也。今斷前田仍  
歸柯四管業。退約追銷。行縣嚴緝洪濟。獲日與西舟  
質明。追銀另結。其邵上玉身充地方。逃犯匿菴。旣失  
查報。又私立退約。誑縣銷案。并陳龍藉差需索。俱予  
重懲。餘犯姑寬釋逐。

奇謀巧佔

審得成世珈以奇謀巧佔控成世球等。何其誕妄之  
甚也。世珈有屋一間。久售伊叔成有年爲業。以至親  
相交易。卽果恃尊苛刻。鳴之宗長。自有理論也。乃閱  
數年。而以找價之故。駕詞具控。其控也。舍有年而指  
世球等。是明知叔不可犯矣。然從兄又獨可犯乎。况  
成世璋世琰皆無干也。而牽指爲族喇。倫紀更安在  
乎。世珈名挂成均。業已衣冠其身。而名教其地。奈何  
誕妄若此。堂審之際。據宗親成則韶等公詞籲息。且

稱原有欠價三兩已經議明姑免深求仍令世珣向叔與兄負荆待命以歸和好可耳

叅盜縱盜

看得李梅控李震之等叅盜縱盜一案。伏讀憲批有云。如詞內之情是虛。則盜情是實。此誠洞悉隱微。承問者即可於此研求平允也。茲據縣詳李佛壽行竊鄭闇生家。贓真供確。狗鼠之形已無躲閃矣。唯是賣田賠贓一節。該縣懸坐於李震之。竟以七十老人。疊加刑訊。是於詞內之情。概未虛心體察耳。今查賣田畫押者。有佛壽之父李四十。賠贓交付者。有闇生之婦翁李漢明。隨行提訊震之之收田價四十供不知

也。震之之交猪酒。漢明供不見也。於是李清臣李賓臣初供銀與猪酒俱交震之者。至此不能狡飾。改供猪酒交付漢明。詰以交時之早晚。銀數之參差。前後自相矛盾。已露鬼蜮之情。再詰以漢明非業非中。何故交與猪酒。則結舌無辭矣。揆厥所由。震之身為房長。賠贓之議。自必知情。迨後拿獲佛壽。未免追悔。虛賠之費。而清臣等又飾盜買之非。故李梅上控。遂同詞捏証耳。不然。梅之情急。在於失田。何不控賣田之佛壽。買田之清臣。作中之賓臣等。而乃代佛壽控震。

之。且牽及李天喜李順之等。何皆無一語供質耶。蓋鷄鳴狗盜之情。既實。則蜃樓海市之詞。已虛。犀照之中。讞法已具。今斷原田。仍歸李梅管業。其契價十八兩。清臣與佛壽。原係授受不明。聽其自行清償。至馬快符奇。需索銀麥。除麥作李四十飯食。姑置不論。銀追給主。仍重責革役。李佛壽應從竊案歸結。其李震之等。窩盜婪贓。審無實據。均應省釋。



地棍鬻煨

審得張士衡乃蚩蚩之氓也。康熙八年間，寡婦姚鍾氏招之爲壻，仰事姚孟科夫妻，俯畜姚宗顯兄妹。維時孟科戶內雖有田五十七畝，其弟姚孟賢尚未分析。十二年，賢故乏嗣，立姚孫栢爲後。經宗長姚承宇等議立分書，各田廿三畝三分，又開明各任債負銀五十餘兩，將田抵當外，其實田各止九畝耳。迨十八年間，士衡陸續贖回，鍾符陳李楊諸姓原當之田，現有鍾允文供証是張業而非姚業矣。但士衡贖田時

竟不立契過戶。且孟科夫妻之喪葬。宗顯兄妹之婚嫁。皆竭力經理。若忘其身爲贅疣者。姚族之人。蓋久矣。視爲凡肉而朶頤之。特無隙可乘耳。至廿七年。宗顯物故。亦無子嗣。宗房姚考斌等。議以姚允之之孫承繼。若照宗顯原分實田。止九畝也。卽照應分虛額。據姚孫相等。僉供宗顯自爲醫藥賣田三畝。僅廿畝也。今仍撥授廿三畝。不可謂非士衡之功。何允之反執五十七畝之數。必欲盡攫所有而後快哉。獨不思士衡蠅頭之利。幸而勤苦成家。設或二十年來。并姚產九畝。盡致花費。何以處之。甚矣士衡之愚而允之之貪也。姑從衆議。斷給廿三畝。允之以年耄免究。至沈啓躬執筆立議。挾求士衡酒十罈。穀二百觔。鍾允升等証之甚確。張亦宋乃士衡之侄。而鬼蜮不測。均屬無良。分別責懲外。仍追沈啓躬酒穀給主。餘俱免議立案。

守寧行知錄卷十一

黨棍叠煨

看得沈思明乃沈日顯螟蛉之子。日顯自明崇禎年間赴蜀。不知存亡。顯妻孫氏撫育思明。以持門戶者。歷數十年。孫氏棄世。思明麻衣桐杖。執喪承祭。宗族皆相安於無言也。今閱十載。而思明又子歿。無嗣。沈碩卿遂起而爭繼。夫以思明爲乞養是也。然不爭於孫氏存日。而今始興師。不太晚乎。况其卒瘞拮据。以成此家業。一旦鵲巢鳩居。奪而逐之。抑非情理矣。宗

守寧行知錄 卷十一  
房沈益之等議以沈九源嗣思明中間異姓亂宗又  
違定例茲斷九源之父沈思仁爲日顯後姑令九源  
兼繼思明俾螟蛉復爲果羸庶乎思義曲全其沈碩  
卿得田十畝原議爲往蜀路費仍令尋還日顯遺骸  
交付思明安葬可也

投宦籍沒

看得岳超心道方普三僧與故僧海如皆俗姓黃氏  
爲舉人黃于高之同族而心道則隨海如住靈巖寺  
者也去年正月海如自以年老多病并慮心道愚懦  
不能支持蘭若商之近寺居民袁會生等公延方普  
同住不意甫入寺門卽構訟不休失物曖昧而去則  
已情義永絕矣何乘海如茶毗之際復思入踞而旣  
毀其茅房又收其田稻乎此其恃強侮弱旁觀者應  
爲不平岳超所由挾心道以上控也據詞稱拆房七

間。方普稱係朽蠹倒塌。木料現存寺內。又稱盜匿什物經卷。並未開列失單。據王賢德供。曾有暫寄缸與破箱。而方普矢口抵辯。似難懸坐。惟分收早禾七畝。計稻三百七十四觔。黃允增供証甚明。應追給主。仍加責懲逐境。其靈巖寺產。俱歸心道收管。岳超原非寺僧。亦不得藉城邢之名。爲置許之舉。從此混入。致啓後爭。若黃舉人令僕何捷。爲方普椿田。乃因族誼左袒。原無染指。陳元李輝等均係無干。省釋。

### 謀巢黑陷

看得夏紹文與武生蕭嘉錫互訐一案。緣紹文夜入嘉錫弟婦劉氏之家。被張氏知覺。喊錫馳逐。紹文踰牆而出。至蕭三文屋前。遂被追擒。交付里保張毓之等。并馬快胡英玉。次早呈縣。槌以記之。此自作之孽也。於人何尤。但嘉錫諱行姦之家醜。指無據之盜名。且不顧紹文房屋未贖。遽欲絕其踪跡。此紹文所由以謀巢黑陷控轅。而嘉錫隨有姦盜肆橫之訴耳。今審紹文。狡稱往蕭三文家收租。及詢其田畝之四至。

稻穀之多寡。茫乎若迷。顯係捏飾。卽三文果爲租戶。夫蚤夜豈索租之時乎。再稱嘉錫勒寫屋契。楮墨未形。徒成虛語。其嘉錫詞牽張起榮等失賊。各案吊查縣卷。乃三文同夥張元。與紹文風影無涉。且另案久結。何容吹求。又云。蕭國祚匿留唆訟。彼鷄黍一餐。爲交情款洽者。寧可悉目之爲訟師哉。至查嘉錫詐僧窩賭。歷有前案。則其平日武斷鄉曲。不問可知。紹文房屋。應聽其擇主而售。毋許嘉錫從中撓阻。又使滋蔓難圖也。

### 勦盜追船

看得童瑞龍。紹郡之流民也。少年無藉。以拍板門槌。沿街歌唱求食。及飄流至於鎮邑。而一曲蓮花。無從易升合之米。落拓不堪。遂僱與汪客傭工。由海道赴甌販板。不意船出青門。忽遭賊艘擒掠。此時鋒刃之下。迫爲脅從。誰敢拂之。况瑞龍一荏苒歌者。乞命乞憐。且不惜以其身爲綠林枕藉矣。自後於道人港口。又劫慈民孔新貨船。束縛而投諸無人之境。在瑞龍任其指揮。以左右之。蓋勢之必然。而實出於情之不

守寧行知錄 卷十一  
得已也。迨至月餘。賊艘停泊四洲頭地界。瑞龍始得乘隙登岸。踉蹌而逃。急歸故里。路經慈邑。適遇前日之孔新。執以鳴官。是昔爲釜底之魚。今不又將爲獄中之燐乎。然瑞龍失陷賊船。苦情如繪。似屬可憫。况值

恩赦普頒。應請亟發原籍安插。以廣  
皇仁者也。

關蠹違 旨

看得汪遴升。以捕魚爲業。來往海濱。適遇巡攔方仁甫於松輿。查問卓和慶等跳白船筏稅銀。遴升在旁。以從無船稅之言。饒舌爭執。仁甫疑其包攬。而懇諸關部。彼此原無大過。使出而質對。不難片辭而折也。不意遴升適往紹郡。遂拘孿其子汪勝生於歇店。未幾又波及其弟汪四十。同加笞楚。三木囊頭。遴升聞信。不勝舐犢之悲。鴿原之恨。雖欲不報仁甫而甘心。不可得矣。今鞫每筏銀一兩。係應徵之魚稅。又稱詐

守寧行知錄 卷十一 五  
索銀兩。則皆爲往返酒飯驢脚之資。未可以賍坐也。但仁甫不察包稅漏稅之虛實。而冒昧赴愬。致遂升之子弟。無辜而被桁楊。橫孰甚焉。卽以仁甫抵罪。猶屬小懲。乃復邀

赦。援免。此小人之倖。而究非小人之福耳。

### 白捕活殺

看得汪文亮。乃銷引之惡商。邀黨周岳生。王興。楊起。巡緝私鹽。至夾田橋。借宿陳連酒舖。黎明而出。適遇張蘭提鹽一筐。賀賀來前。文亮等蠶擁路傍。持繩欲繫蘭頸。而蘭背立橋坡。退後避縛。以致失足墮水。命殞波臣。雖非推而納諸。然微文亮之故。胡爲乎泥中哉。歷經勘確。文亮以用強威逼論戍。周岳生等爲從。減徒。陳連不應重杖。楊起案緝另結。已無遺議矣。茲復奉駁研鞫。件作馮漢堅稱。肚腹不脹。乃寒天受水。



無多。甲趾無泥。緣潮溜不曾沉底。至於紅點。係擦損之傷。實無毆打痕跡。是張蘭溺死情真。應照原擬。以定爰書者也。

神豪賄結

看得錢瑞廷之控周官等。因瑞廷募修大路。并清理周官屋畔小路一條。官以此路向係聞何周三姓出入。而聞何之屋。盡售於周。歷三十餘年。無有指爲官路者。昔之通衢。已爲今之私徑。兩經廳審。止憑契券爲斷。不復問司庫所存。魚鱗丈冊。載南北以路爲界者。班班可考也。夫官私既有定衡。而通塞在所必問。卽周官亦自云。小虹橋必由此路。則非捷徑窘步。其不得踞爲己有。亦明矣。至所控縣書毀冊。廳書改格。

嚴訊蔣攀。實未承管冊籍。陳遇昌原照判案。賡清各無受賄證據。又控周翰等統兇毒毆。事隔二年。無傷可驗。總之此案。皆因縣無底冊。以致展轉葛藤。應令周官於路口設立門柵。晝則以利攸往。夜則以便防閑。庶乎行子不煩迂途。而居人亦獲安枕矣。若周官築路。雖出不知。瑞廷指賄。未有實據。均不能無咎。援赦免議可耳。

官蠹棍霸

看得莊卓奇乃已故莊宗祥之繼子也。先是宗祥乏嗣。公同族衆立議。卓奇爲後。莊元仲卽當日立議秉筆之人。族中各有畫押。而元仲獨無。彼時先蓄不良之念。可揣而知矣。迨宗祥物故。其妻王氏繼亡。元仲貪慾薰心。捏稱宗祥有田三畝。因卓奇不孝被逐。撥贍合族公祠。不容承種。此卓奇所以匍匐控轅也。查訊之下。當日立嗣。有合族議單可憑。而廢嗣並無憑據。豈立嗣當出於公。而廢嗣則不必出於公乎。元仲

又執遺囑爲辨。及查其何人筆跡。則云宗祥原不識字。不知何人代寫。真耶贗耶。孰從起九原而質之。孔莊思憲等。咸稱宗祥王氏。先後兩喪。皆係卓奇執杖守孝。其非逐出。尤屬彰明較著者。元仲乃陽借伊族香火爲名。陰利三畝田之租穀。而欲逐卓奇以斬宗祥之嗣。忍心背理。他日死而有知。亦何顏與宗祥哀於原隰乎。其田斷還卓奇。以承宗祧。元仲應以侵佔論罪。姑念租未入已。從寬免擬。

活活打死

看得俞惟良已故俞志觀之親叔也。析箸已久。尚在同居。使稍知敦本之誼。則一門之內。聚首言歡。致足樂也。乃於去冬。曾爲屋基未清。控於縣案。同室操戈。在凌卑者固非。而犯上者抑又甚矣。今值新年。同族宴集。志觀酒後耳熱。復向惟良理論前事。良子俞志邦。代父不平。攘臂而起。當有族人俞質先。俞蜚聲等。勸解釋手。而惟良又不勝忿忿之氣。執木槌。奔打志觀。適中偏左。骨損血流。至昏暮而殞命。是從前之析

產雖有爭端。而此日之兇鋒。止於鬪毆。未可律以挾  
仇故殺之。新例也。至於肩甲脇肋諸處。雖有紫青  
黑色。作作李雲堅供。血蔭滾跌所致。俞志邦先毆原  
無重傷。俞阿兆在傍未經下手。各照服制。分別杖徒。

活活打死

看得俞志邦。係俞惟良毆死。俞志觀案內。問擬毆大  
功兄律之徒犯也。遵行鎮縣取結起解。今據申稱伊  
母俞謝氏。援例具呈懇求留養。備查此案。首犯俞惟  
良。卽志邦之父。問擬徒罪。已經解審。中途病故。次子  
俞阿兆。擬杖。相繼殞亡。夫亦天倫戕賊。國法雖從末  
減者。冥誅有所不逭乎。然今日僅存志邦一人。孤苦  
伶仃。不遑將母。情堪憐憫。查與徒犯家無以次成丁  
者。准其存留養親之例相符。除行縣查取結狀。另文

呈送外。伏乞俯允轉詳。矜恤實出解網鴻仁也。

仇不共戴

看得黃茂齡。以仇不共戴之驚詞控憲。批行提訊之下。茂齡供稱費十坎山。係買於黃士傑。而士傑之兄已故黃士英先曾賣於茂齡。今費十築坎。復越佔其祭臺四尺。及墳之費十。則供所買坎山契中炳據。四至弓口可查。而原中黃瑞麟。山鄰蘇元甫。並奉憲往驗之耆民張正純。俱稱費坎隔黃坎四尺。未經丈量。是否越佔。難以懸定。隨行慈邑賈令。躬親查勘。據詳費十坎山契載。高砌為界。丈量弓口界址。俱與原契

四至相符。實無尺寸之越。至士傑賣地與費十時。茂  
齡藉此居奇。業於士英原價之外。索至三倍。始將原  
契退還。則已彼此無涉矣。乃復與波捏訟。不過以多  
索士傑之故。智復欲施於費十耳。誣告之罪。百喙何  
辭。倖邀

恩赦免議。其士傑一地兩售。並茂齡多得地價。據該親  
鄰立議在先。亦免追求可也。

### 逼孀滅節

審得任君福。乃綏綏之狐。而張美嗣。則眈眈之虎也。  
當王項氏夫亡三月。遺腹生男。即使栢舟難矢。亦未  
有呱呱之泣。甫及半月。而卽令他人入室者。王周氏  
乃恃叔母可爲主婚。遂圖寡婦之利。使子侄王爾昌  
等。允呂大盛撮合。楊宗仁代寫婚書。而君福迨吉委  
禽。居然欲爲秦贅矣。此時項氏如之死靡他。正告里  
族。以理却聘。君福亦豈能相逼。乃往愬母家。訐訟在  
縣。竺氏惟爭盤禮。美嗣求飽橐私。因挾項氏赴府奔

控。是君福固有穿墉之鼠牙。而美嗣已視爲在凡之魚肉也。堂審項氏有田可膳。有屋可棲。應聽撫孤守志。其亡夫遺產。令親族查明報縣立案。以供項氏食稅衣租。不許傍人覬覦。及張美嗣翁齊賢別生事端。任君福原聘廿八兩。并美嗣得銀四兩。照追給主。王爾昌等均有應得之罪。事在

上諭以前。姑寬免擬。至奉俗再醮之婦。里地借端索詐。刁風實甚。行縣並加禁飭。通取依領報查。

### 公陳合所

看得鎮邑穿山所官基一區。自兵燹之餘。鞠爲茂草。而近所居民。無敢佃爲已業者。蓋以石礫砌道尚存。且爲祭祀旗纛之處。故也。鄞邑生員李奇。以隔境未悉來歷。呈請認墾陞科。經前任周令冊報在案。及奇甫欲管業。又有張維周者。起而爭認此地。闕關於塗。居民完售和等耳。而目之。又以爲合所風水攸關。劇損來龍。恐妨民命。遂復連名呼籲。夫青烏玉尺之說。雖渺茫未可盡信。而祭旗之舊址。神所憑依。警諸壇

遺社樹。斷難犁爲田。而推爲薪也。明矣。亟令李奇退還。仍爲公所。其原報稅銀。完售和等。愿輸充額。亦當如縣議立案。永杜蠻觸之爭也。

叩憲電憐

看得羅文俊。有女惜姐。生甫七齡。卽憑媒唐華宇。羅文英撮合。許配陸大觀之侄陸招。當受聘十三金。又倍之以田契。瑣瑣姻婭。婚書炳如也。後招遠業象邑。家計日薄。音問稍疎。惜姐時已及笄。適乘招之次兄陸三六病故。文俊遂謬稱原許三六。以圖別締絲羅。浼錢爾占作冰上人。而昔受陸氏之紅定者。居然親結其襦。嫁爲錢雷婦矣。最可怪者。原媒唐華宇。乃陸招之姊婿。羅文英。乃文俊之從兄。竟各爲所親。左右



其袒。若非八旬里長朱南陽。於惜姐許聘時。曾與酒席。鑿然供証。不幾黑白混淆乎。迨詰文俊。以退還原聘田契。何不併退婚書。且使果許三六。何至計聞七日。急遽改適。再所供退聘日期。前後牴牾。盡屬幻妄。一經華宇對質。而黎丘之鬼。伎倆已窮。則其利見金夫。盟寒伉儷。欲蓋而彌章矣。陸招自願斷追財禮。借姐許從錢雷。其主婚之羅文俊。知情之錢雷錢爾占。並供吐不實之羅文英。各以應得之罪罪之。

指官枉詐

審得金潮。乃至狡之武衿。而陳君謨。則極愚之貪役也。先年潮父金惟煥。與沈象新爭屋控縣。劉令差君謨。往圖屋樣。維煥以銀二兩。展轉于錢嵩。三錢慶生之手。投餌君謨。求為改飾。此時已曲在惟煥矣。忽於五載之後。捏稱近事。豈猶謂死灰之可燃乎。若生員袁士箴。當潮訟屋之際。正值省試之時。風馬牛不相及也。祇以元夕猜燈。潮弟造寫廋詞。曾被執控。挾嫌誣累。并牽原差王明。潮又嘗凶服闖入縣門。劉令差

陳高押追。罰瓦修學。亦併羅織。且慶生之父。向以債負。准田於惟煥。後因節年欠糧。復將原田抵還。乃十餘年前之事。俱砌聳於詞內。閱之。幾疑檮杌窮奇。訊之。則皆子虛。亡是。金潮應計。剩罪。依律問誣。姑寬行學戒飭。陳君謨受銀。照追懲革。至劉令。罰瓦。猶屬因公。役贓難辭。失察。已經離任。免報存案。

報鳴賊船

看得徐奇。劉天明。劉高。皆係鎮海縣民人。同駕小船。出關捕魚。偶值颶風。飄至韭山外洋。猝遇賊船。拏去劉高。并已故劉登。而放徐奇等先歸。勒約持銀往龍洞取贖。潢池盜弄。幾於天日為昏矣。奇等船至岳頭。向臺兵保長。報知情節。具報營縣。當經官兵仍坐徐奇漁船。竟抵龍洞捕勦。而劉登。劉高。并有被擄之陳萬里。周文宇。一聞砲响。俱各跳水逃生。劉登以不諳水性。滄斃。三人被兵撈救。周文宇係鄞民。陳萬里亦

寧行知錄 卷十一  
係鎮民。皆係採捕出關。在普陀洋面遇賊擒捉。執有關部印票可驗。當此海隅蒼生。罔不幸俾。乃笏笏難民。甫脫虎口。而又置之覆盆。傷哉冤也。應請亟發原籍安插。以廣祝網之仁。

### 豪橫劫價

看得王永昌之控車聖生也。據永昌供。伊父於康熙五年。價典車聖生房屋。契券現炳。向爲營兵借住。未經清理。據聖生供。永昌故僕張定甫。於康熙元年。寓居其家。聖生保放錢債未償。以致寫屋代抵。一年之內。俱已陸續清楚。而原契未還。兩造之詞。遠若河漢。事隔二十餘年。無從起定。甫而問之。虛實似難懸斷矣。然永昌之所憑者。惟以典契。但聖生於康熙六年。曾控督院。行縣押令清算。立議完結。縣案昭然。而原

中。高。楚。望。又。復。証。供。鑿。鑿。若。使。價。有。未。清。彼。時。定。甫。豈。甘。置。之。不。算。又。何。遲。逾。廿。載。永。昌。竟。不。清。查。是。此。契。久。矣。棄。為。故。紙。而。今。復。居。為。奇。貨。豈。可。得。乎。惟。是。押。算。之。際。止。以。定。甫。契。在。主。宅。未。還。之。一。言。遽。爾。結。案。不。行。追。出。抹。銷。則。由。前。縣。之。疎。漏。以。貽。此。葛。藤。也。

### 豪橫劫價

覆。看。得。車。聖。生。先。因。保。債。寫。屋。為。質。後。以。銀。完。勒。契。不。還。致。控。督。憲。批。縣。查。明。押。令。張。定。甫。出。屋。議。單。卽。屬。收。票。至。查。院。批。原。卷。據。縣。覆。云。康。熙。八。年。廊。屋。倒塌。遺。失。無。存。且。經。承。林。鼎。物。故。已。久。案。卷。湮。沒。難。以。窮。追。及。訊。屋。價。既。還。何。以。文。契。仍。在。永。昌。收。執。則。因。王。旗。鼓。曾。稱。原。契。無。存。控告。之。後。不。便。付。出。故。令。居。間。寫。立。議。單。開。有。故。紙。之。語。也。第。此。案。屋。契。係。永。昌。故。僕。張。定。甫。經。手。遲。至。廿。年。待。其。身。後。始。控。則。已。對。

寧行知錄 卷十一  
質無人。若以控院之後。定甫卽爲移居一節推之。則  
錢債屋契。洵非兩事矣。前審各已俯服。速請銷結。以  
清塵牘。

現在勢橫

審得生員補考愆期。奉憲行催。乃儒學之專職。此中  
或有曳白之子。規避不前。鄰里鄉黨。皆得耳而目之。  
門斗自可訪聞。無俟他人之舉首也。乃錢邦相與沈  
岳東。因掘筍侵坟。訐訟該縣。邦相理屈懷慙。圖快心  
於一報。而以岳東之侄武生沈芳捏游避考首學。該  
學差金惠往查。岳東遂赴學抗辨。怒於室而色於市。  
語多不遜。此現在勢橫之詳所由來也。堂審岳東。劉  
大堅供沈芳遠出未歸。而金惠王列公。又稱曾經在

路撞遇。各有偏徇。難以憑信。行縣查取沈芳里鄰甘  
結核奪。至岳東擁署喧爭。目無官長。金惠藉差需索  
草鞋銀八分。均屬不法。各加杖做。足以蔽辜。錢邦相  
挾私生事。亦應懲責。以戢刁風。

額天詳憲

看得定邑。自設關以來。從無立務。忽有關差王單書。  
坐縣巡查。妄稱相公名色。實非職官。亦非有奉頒職  
掌也。至於渡船所帶柴炭油酒。雖止担簍舫埕。悉受  
需索。且既無立務。不應照票。又藉勒單銀酒禮規例  
等項。并執單遲早。卽指漏稅。打詐嗟嗟。懸海一方。哀  
鴻甫集。向隅飲泣。誰能堪此。故李斌等備陳差擾之  
累。以冀上憲禁革。然未有被害商民告發。似難懸指  
其姓名也。若黃岩鎮解砲兵船。因順風泊定。餘剩食

米一十五石。砲船既不應納料。食米亦不應納稅。乃巡攔鮑斌戴卿與王單書。嚇以漏稅。肆行索銀。已經審斷責革。追贓。其顧堦甫之銀。乃親付斌等。始獲釋放。非由典史之說。而縣差周良似亦無黨庇之情也。再查該縣摘造免徵稅冊。皆係日用民需。不列貴重貨物。遵照海關則例。或一觔至百觔之類。各以每字爲額。是則例一書。即可據爲免徵定論。而定邑一切船隻。必由鎮關輸稅。而後能出入。則坐縣之差。尤宜亟撤。以免重苛之擾者也。伏乞轉請飭禁。勒石永遵。庶關務肅清。而懸海殘黎。莫不聞風而踴躍矣。

蠹棍鑲婪

看得額設孤貧口糧一項。以濟無告窮民。屢奉憲行。嚴禁扣剋。出示立碑。在案。乃猶有愍不畏法之慈邑。孤貧錢美陳茂者。私立甲頭名色。指稱冊費。公然勒索。以致曹科等控府。未審復控憲轅。研訊錢美等。堅不肯承。而干証朱二馮大等。雖供指扣一錢七八分不等。但或稱幾次。或稱飯錢。各無確語。在美等需索不無情弊。然老病殘疾。刑不可加。孤獨貧窮。贓莫可問。惟請革其口糧。寬其追究。亦法窮於情耳。至所控



沈素文。係該縣從前革役之吏。而袁章玉。又係充役在後。均屬無干。且周英已經革糧三載。難辭捏控之愆。亦以廢疾免究。再查陳壽陳龍。係鎮海縣孤貧。而與美等串通。往往一人食糧數縣。應如縣議。行知鄞等四邑。會日散給口糧。嚴查住址。貌疾。以杜重冒之奸。并通飭禁革甲頭名色。庶弊端永絕。而真正孤貧。得沾實惠矣。

### 報明事

看得劉貴。以七十餘歲之鏤銀匠。頂名張允文。濫食定海鎮標左營兵糧。與已故民人吳聖瑞。比屋而居。僅隔一壁。平素習狎。常有口角微嫌。貧家籬落不修。聲氣相接。是夜聖瑞炊爨。濕薪烟透貴之臥室。老兵無寐。怒罵竟夕。至次日晨興。猶復嘵嘵不已。而聖瑞始與爭論。鄰里居人。莫不謂吳直而劉曲也。乃貴頓起兇心。拔刀刺戳。倉卒之間。聖瑞不及轉避。遂致洞腹拖腸。越一宿而斃命。傷杖符合。証佐同辭。貴亦俛

首自伏。真可謂勇於私鬪。死而不厭者矣。律以故殺。斬抵不枉。

術劫慘屠

看得楊天如。以孫偉玉等術劫慘屠具控。茲縣申詳。而桂漢功。卽以優棍謀娶反噬等詞。奔訴轅下。俱蒙批查。行提各犯。研訊情由。漢功寡媳徐氏。乃徐子高之妹。其謀許嫁天如。詐其財禮。其爲媒之偉玉。添銀之楊思贊。見議之楊彩生。留茶之僧海容。僱船之向儒。歷歷供吐。如繪。追出漢功原收房契一紙。并自認原得聘銀。唯子高恃職監護符。刑訊不加。猶逞簧舌。然質對之下。伊母得盒禮銀。不能諱飾。魑魅已無遁

情矣。至於子高所指天如質當衣箱止據徐氏堅供交與子高不知轉當之事則亦陰圖乾沒而故爲此捏詞耳。此案騙局全出子高一手播弄其敗檢傷倫不可與人類爲齒。應行縣暴其罪名榜示通衢以爲劣監炯戒。漢功已經重懲足蔽厥辜所受禮銀追給若天如身爲優人用計圖娶情弊顯然言之醜也姑免深究責以儆之。

### 懇察衛所

看得故明御史陳恭潔公諱良謨甲申殉難於順治十一年間欽奉

上傳賜祭錫諡復撥地七十畝以贍春秋二祭縣有印冊存據收租奉祀非一日矣嗣因恭潔繼子陳久樞流亡在外祀地荒蕪祀禮亦廢至康熙二十五年族孫生員陳文炳同親李袞等思復舊典公呈學院批行清查隨經鄞縣按畝查給又有新冊可炳靈橋門外船觀地三十八畝五分蓋卽在原撥數中也獨是

此地與衛屯犬牙錯壤。近因交割屯地。衛弁陳安祖。以地租歷年在衛收納。翹然踞業。而李袞等。執冊與之分辨。虞芮紛爭。致延交代。此寧波衛所以有侵佔屯地之通詳也。今復委縣公同勘丈。據詳屯地現丈九十一畝。止缺七畝八分。委係河灘。年久坍塌。且祀地佃戶。有姓有名。及查屯冊。開載佃戶。串姓爲名。殊屬影响。其爲祀地。瞭如指掌。雖有簧言。亦安能指鹿爲馬乎。但所缺屯地七畝八分。不便請豁。仍應飭縣查補。則屯額無缺。祀地得全。俎豆可以重新。葛藤亦可以永杜矣。



平寧行知錄

卷一

三

