



蜀秀集卷二

爾雅舍人註考

廖登廷

張介侯以博雅之才。作蜀典十二卷。索隱鉤沈。左右通志。中卷爾雅舍人註。蒐羅較余王諸家更盡。惜成書太速。又多凡記。舛譌時所不免。幽居多暇。汰其靡。廣目力所及。閒為補綴。為校勘記一卷。膚受末學。自知不敢望於張氏。然武威通儒。一得之言。或所取也。原註吉羽沙金。所當寶貴。橫生短長。殊所不取。故從略焉。

蜀秀集

卷二

壹

蜀典舍人爾雅註校勘記

釋詁第一

按此原書篇目張氏於釋宮以下。不註篇數。今補

冢大也。輅車之大也。冢封之大也。

輅車之大也。句。見荀子註。引經當云路冢大也。

小注路舍人作輅。但引冢字。則輅為贅文矣。

仇匹也。仇相求之匹。詩關雎正義

此注孫炎語。今誤作舍人注。

紹音繼也。紹繼道也。音義繼世也。春秋正義一切經

允宜用恭代字。春秋隱十一年正義引止允字。

惜分陰齋訂

雜錄

國朝古 八續

一條。一切經音義八引爾雅注云。紹繼道也。允繼世也。隆盛也多也。無舍人注明文。今以允繼世也。句與舍人注同。並其上句亦指爲舍人注者。非也。郝疏以爲舍人注亦誤。

圍垂也。圍拒邊之垂也。
按經文此條當在楨翰幹也之後。張氏隨手綴拾。不依經文次序。今依經文訂之。於後而於此發其例焉。

果肩堪勝也。肩強之勝也。

果堪字當刪。

蜀秀集

卷二

泯罄殲盡也。殲眾之盡也。

泯罄字當刪。

匿蔽竄微也。匿藏之微也。蔽覆障使微也。竄行之

微也。是皆微昧不顯揚也。

春秋哀十六年正義所引止匿藏之微也。句邢疏云。匿者舍人曰。藏之微也。下則云。蔽覆障使微云。蓋上句舍人注下。乃邢語因連文誤引。

禋祀祠祭也。祀地祭也。祠天祭也。

禋字當刪。

享孝也。珍享獻也。獻珍物曰珍。獻食物曰享。

按享。孝也。二字可刪。

燠煖也。燠溫煖也。

此釋言文誤錄在此。

驛傳也。爾雅本作驛。遠傳也。驛尊者之傳也。

當作駟遽傳也。下小注駟舍人本作驛六字。此

條亦釋言文。

爽颯躍躍

釋訓文即赫赫躍躍也。誤列於此。後復重出。

當刪。

釋言第二

蜀秀集 卷二

原再也。舍人本作屬音同。

音同二字。乃陸語非原文也。引之當云陸云音

同。又脫注釋文二字。

庇麻。苾蔭也。庇蔽也。苾依止也。

按麻字可刪。

琛寶也。詩正義。御覽為字。作日。美寶為琛。毛詩音義。按太平

詩正義。毛詩音義皆作日。不作為。

縞介也。舍人本。補羅也。介別也。釋文。

釋文序錄引作注者。有舍人顧野王今釋文中。

或云顧或云顧舍人皆野王也。此條釋文既云

顧舍人則係野王非犍爲舍人矣張氏誤採顧說四條今悉爲正之

渝變也 渝作糯 釋文

張氏引漏此條

覲媾也 覲擅也 一曰覲貌也謂自專擅之貌 釋文

一曰者陸氏博采異義也舍人原注只覲擅也

三字

釋訓第三

薨薨 舍人本作雄雄

此條顧注

蜀秀集 卷二

委委佗佗 禕禕者心之美詩云禕禕它它如山如

河

釋文委委下引舍人云禕禕者心之美佗佗下

云顧舍人引詩釋曰禕禕它它如山如河今合

二舍人語爲一條誤

怗怗愛也 舍人本云怗渠支反

釋文此條亦作顧舍人故引在郭之後張氏既

以舍人爲武帝時人當時豈有反音不思甚矣

赫赫躍躍迅也 舍人本赫赫作爽爽

與前釋詰末爽爽躍躍同爲一條前誤出

夢夢。訛訛。亂也。夢夢。訛訛。煩懣亂也。

此亦顧注。

釋釋生也。釋釋穀皆生之貌。

張氏引漏此條。

籩條口柔也。籩條巧言也。

脫注釋文二字。

釋器第六

大箎謂之沂。大箎其音悲沂鏗然也。詩云仲氏吹

箎也。

按詩云仲氏吹箎乃御覽引詩非舍人原文也。

蜀秀集 卷二

釋草第十三

五

罔稊 稊粘粟也。

此條孫炎語誤引作舍人注。

粢稷 粢一名稷稷粟也。今江東呼粟為稷也。春秋正義

一切經音義

按春秋正義引只粢一名稷稷粟也七字一切

經音義一引有下句無舍人注明文亦因上句

誤引。

戎菽謂之荏菽 戎菽今以為胡豆。詩正義邢疏

詩疏引樊光舍人李巡郭璞皆云今以為胡豆。

當小注

莞苻離

本草云白蒲一名苻離楚謂之莞

詩正義

按詩斯干正義邢疏引此條皆以為某氏又舍人時未聞以本草注經

莖欬盆

青州曰莖

太平御覽

莖當作莖御覽九百九十八引孫炎云青州白莖張氏誤以孫炎為舍人

苧麻母

苧苴麻一名麻母

太平御覽按齊民要術引云苧苴麻盛也

今御覽引與張氏所引齊民要術同無舍人字

當刪

蜀秀集

卷二

惹杜榮

杜作牡釋文

六

張氏本脫此條

長楚鈹弋

長楚一名鈹弋本草云鈹弋名羊桃

詩正義

弋當作芟

本草云鈹弋名羊桃八字乃孔邢採

異義非舍人原注也當刪

釋木第十四

栲山櫟

栲一名山櫟

詩正義邢疏

孔邢疏皆無一字

秋藏樺貢棊

秋當作狄

櫬樁者樸枹者謂櫬采薪采薪即薪 櫬樁者樸枹

者櫬者其理也樸者相迫附也薰者莖也如竹

箭一讀曰枹也櫬名采薪又名即薪

一曰以下陸氏采異義也非舍人原文

桑辨有甚枹

辨當作辨

唐棣移

唐棣一名移

詩正義邢疏

小注脫論語疏三字

楓為樹厚葉弱莖天風則鳴故曰楬楬

蜀秀集

卷二

脫寫經文楓楬楬三字

七

釋蟲第十五

蜉蝣渠略

蜉蝣一名渠略南陽以東曰蜉蝣梁宋

之間曰渠略似蝓羌身狹而長有角黃色糞土

中朝生暮死猪好啖之

詩正義引舍人語至曰渠略止似蝓羌以下乃

郭注全文邢疏引舍人注後直錄郭注刊本誤

脫郭曰二字故阮氏校勘記渠略下云當有郭

曰二字張氏誤以郭注為舍人

蠖

蠖一名步屈宋地曰尋桑也吳人名桑園

切一

經音義

按一切經九引只宋地曰尋桑也六字此係乃廿五正理論二十四注文無舍人明文今副

螟蛉桑蟲 螟蛉者桑上小青蟲也似步屈其色青

而細小或在草葉上陸璣詩疏 太平御覽

按御覽引陸引舍人注僅螟蛉者九字別出陸說一條云螟蛉似步屈其色青細或在草葉上土蜂取之云云今本詩疏引舍人注後即接以其色青而細云云故張氏誤以陸疏為舍人注也今從御覽所引正

蜀秀集 卷二

八

食苗心螟食葉蠖食節賊食根蝨 此四種皆蝗也

實不同故分別釋之今謂蝗子為蝨一名蠶蝨

兗州人謂之蝨詩正義 春秋正義 陸璣詩疏 開元占經 按春秋疏引

舍人注食苗心者名螟言冥冥然難知也

按今謂蝗子云云乃陸璣詩疏語誤連及之郤

郝引皆無一名蠶蝨四字春秋正義一條不當

小注

脫釋魚字

鯉鱣

釋鳥第十七

隹其鳩鴉。

隹一名夫不。今楚鳩也。

詩正義

邢疏

鴉當作鴉。詩春秋邢疏引皆止隹一名夫不五

字。又引李巡云。今楚鳩也。張氏誤以李說附舍

人後。

鷓鴣鴉。

鷓鴣一名鷓鴣。今梁謂之斑鳩。

春秋正義

御覽

按邢疏亦有無梁謂二字。又御覽九百二十引

爾雅舍人注云。鳩。楚鳩。今梁謂之斑鳩也。御

覽以夫不斑鳩為一鳥。與他本異。張氏不詳亦

疎也。

蜀秀集

卷二

九

鷓鴣

鷓一名沔澤

邢疏作鷓鴣。又一條誤寫兩行。

鷓鴣老扈鷓。鷓一名鷓老扈。一名鷓鴣雀也。主趣

民取麥不得晏起也。春秋正義

按鷓一名鷓老扈。一名鷓鴣雀也。邢疏春秋正

義皆有主趣民取麥不得晏起也。十字獨見春

秋昭十六年正義。與下趣民收斂令不得晏起

者也。同為一條。攷正義作趣民收麥令不得晏

起者也。此引衍主字。訛取字。脫令字者。字下引

譌斂字二條實皆非舍人本文正義云舍人李
巡孫炎郭氏皆解鷦一名云云唯樊光異下條
乃賈疏孔疏謂舍人樊光注爾雅其言亦與賈
同下有原本此條當刪

鶴周燕燕鳥 鶴周燕燕鳥 一物三名 邢疏 鶴周名

燕燕又名鳥 詩正義

詩正義引舍人云鶴周名燕燕又名鳥又引孫
炎曰別三名故邢疏括二家之意云孫炎舍人
以鶴周燕燕鳥為一物三名邢所謂一物三名
者即詩正義所引非別有鶴周燕燕鳥一物三

蜀秀集 卷二

名之原文也邢疏可刪

怪鷗謂鷗鷗也南陽名鉤鷗又作格其鳥晝伏夜行

鳴為怪也又云鷗忌欺 一切經音義 按此條俱舍論所引而治禪

病秘要法引云一名怪鳥 一名鷗鷗南陽名鉤鷗

攷一切經十七俱舍論與甘治禪病祕要法一

字不易與張氏所引不同 按邢疏所引亦與

張同攷十卷大莊嚴莊嚴經鷗鷗下爾雅鷗忌

欺郭璞曰今江東呼鷗鷗為鉤鷗音格怪鳥也

晝盲夜視云云恐因此誤

東方曰鷗西方曰鷗南方曰鷗北方曰鷗 釋四方

之雉名也。春秋正義

按經文序南方曰雉。東方曰鷦。北方曰鷦。西方

曰鷦。今誤倒。

春屬鳩鵲。鳩鵲趣民種樹也。太平御覽

按春秋正義作相五土之宜。趣民耕種者也。御覽作主五土宜穀種樹也。皆與張氏所引異。又此九條專引春秋下乃專引御覽亦不當於此條先注太平御覽四字。

夏屬竊①。趣民耘苗者也。

秋屬竊藍。趣民收斂者也。

蜀秀集 卷二

冬屬竊黃。趣民蓋藏者也。

棘屬竊丹。為果驅鳥者也。

行屬啗啗。晝為民驅鳥者也。

宵屬嘖嘖。夜為農驅獸者也。

桑屬竊脂。為蠶驅雀者也。以上並春秋正義

按以上並春秋正義七字當在下一條下。

老屬鷦鷯。趣民收斂令不得晏起者也。邢引左傳

農正以此八屬並上屬鷦鷯為九賈達注云云舍人樊光注爾疋其言亦與賈同故並錄之

按張氏所引此條尤為誤中之誤。經文屬鷦鷯

屬同在鳩鷦以上。石經乃以桑屬篡入七屬之

中郤疏刪之是也。不可以。殿七篇之後。又諸書所併舍人與某某同。或舍人某某皆以爲云云。實皆非舍人原文。引書者槩括其大意而爲之說耳。如邢疏謂舍人謂嵩周一物三名。卽詩正義所引之說。謂舍人孫炎與賈同。卽下御覽所引之說。張氏矜奇炫博。歧收濫引。無所決擇。殊乖求是之道。如謂舍人之注。字字如賈。則邢疏謂鴈鵠一條。唯樊光與舍人異。鴈鵠亦在九篇之數。邢疏又謂樊光舍人與賈同。豈不自相矛盾。今有原文者。錄原文刪其餘說。如無原文始采他說。小注於下。庶幾不雜不漏云。又舍人本老字屬上。惟樊光始讀老鴈爲句。今亦宜刪老字。

蜀秀集

卷二

三

春鴈鴝鵒夏鴈竊㊟秋鴈竊藍冬鴈竊黃桑鴈竊脂棘鴈竊丹行鴈啣啣宵鴈噴噴鴝鵒分循宜五土之宜趣民耕種者也竊㊟黑色移民耘苗竊藍青色移民收斂竊黃色黃移民時同依諸鴈爲節候也御覽

注元字宜恭代趣誤作移。按御覽九百廿三引作鴝鵒主五土宜穀種樹也竊元黑色趣民

芸田竊藍色青趣民收斂竊黃色黃趣民葢藏
竊丹色赤爲果驅鳥行爲晝行鳴宵鳥夜行鳴
皆隨四時同依諸鳥爲節候也所引竊黃上異
七字又從葢藏起四字止脫二十三字葢列錯
時鈔寫者誤脫一行也

釋獸第十八

猶如麋

誤留空白

釋畜第十九

駮如馬倨食虎豹駮多力獸也山海經云曲山有

蜀秀集

卷二

十三

獸狀如馬白身黑首一角虎爪音如鼓其名駮食
虎豹可以禦兵詩云隰有六駮是也

郝疏引只駮多力獸也六字下山海經云云乃
元應語非原注按此一切經九文郝疏以爲一
切經十亦誤

騏蹄躡善陞廡騏蹄者溷蹄也躡平也謂蹄平正

善陞廡者能登山隙也一云廡者阪也言騏善登
高厯險上下於阪秦時有騏蹄苑是也

按一云以下乃陸邢博采異義非舍人原文

駒額白顛的白也額額也額有白毛今之戴星馬

也易震爲的類

易震爲的類句詩正義無邢疏有乃邢語也如

下易童牛之牯皆疏語

青驪驎驪

色有淺深似魚鱗也毛詩疏

按此條乃孫炎語張氏誤以爲舍人

駟白駮黃白驪

按詩正義又引舍人云駟馬名白馬一引黃白色雜名皇

按駟馬名白當大書一引云云詩正義無

七錄云健爲文學余正注三卷按健爲文學卽與東

方朔同時待詔詔爲隱語被榜呼晷之郭舍人也西

京雜記言其善投壺余正疏引舍人文選羽獵賦註

蜀秀集

卷二

十四

引作郭舍人

按舍人名氏自漢至唐載籍皆所不傳諸家謂

之郭氏實無他據因李善選注羽獵賦引舍人

注有郭字遂以受榜之郭舍人當之攷文選注

所引實有四條使李善本原有郭字則不當獨

見此條賈思勰酈道元陸璣陸德明諸家在李

善前皆不傳其姓氏則李善姓郭之說初何所

本又善注果有郭字孔穎達司馬貞徐彥釋元

應徐鍇邢昺李昉豈皆不讀善注者何以皆不

言其郭姓可知其原本實無郭字郭字乃後來

刊本誤衍蓋選注引余疋多用郭璞注傳鈔時因余疋遂誤衍一郭字故他條無之獨此一條有也存而失刪漸生異義後儒如宋錢邵郝孫張諸說皆惑於誤本選注而斷其姓郭使選注果有郭字尙爲孤證不足據况衍字乎

陸德明言所注余疋闕中卷故自釋訓以下釋草以上並無一語見釋文諸疏惟齊民要術引釋器一條水經注引釋水二條賈鄴二人著書在前必見全本也

此條語取裁王氏按所云只賈鄴三條後著述

門釋訓以下釋草以上引御覽二十條文選注一條合二十四條書出一手前後二卷矛盾如此殊所不解豈摭拾王氏未暇覆檢歟又隋經籍志於此書注亡字唐藝文志不著錄而釋文但云闕中卷與二書不合御覽所引諸條他書所無必採自原書又疑全書北宋初尙有存者然釋文云闕中卷而諸疏亦無一語及中卷者豈其書當時遺佚至宋初始復出歟

右二條乃蜀典人物類中語今附訂於此

爾雅舍人注考

傅世洵

舍人注不見於漢書藝文志惟隋書經籍志云梁有漢槌爲文學爾雅三卷七陸德明經典釋文敘錄槌爲文學爾雅注三卷闕中卷其姓氏時代俱不載惟文選羽獵賦注引作郭舍人一云槌爲郡文學卒史臣舍人說者遂以爲漢武時人云與東方朔同時待詔者也然考漢書東方朔傳所引爲幸倡郭舍人師古注曰幸倡倡優之見幸遇者也夫旣稱槌爲郡文學卒史臣舍人當必非此按漢儀郡國各有文學又有郡太守卒史秩比百石以下如張敞以鄉有秩補

蜀秀集

卷二

六

太守卒史朱邑以桐鄉嗇夫遷補太守卒史是也舍人當是初爲郡文學後補太守卒史而更入爲待詔舍人者則幸倡之郭舍人必非文選注所引之郭舍人也後人因其註氏偶符故附會之抑思與東方朔射覆之郭舍人且不知著樹爲寄生盆下爲窠藪而被槌呼譽爲朔所訕笑又安能作爾雅注乎况旣爲漢武時人則其書藝文志何以不錄是舍人之時代本無可考其姓氏亦惟據文選注而已而胡氏考異且謂郭字爲槌爲二字之誤蓋皆以其不見於他書故未敢深信至錢竹汀以舍爲姓似屬穿鑿翁覃溪

以文學舍人爲二人亦非也。至其所注之本久已無存。惟散見於羣籍。如書詩春秋左氏公羊傳禮記諸疏。以及經典釋文一切經音義邢氏爾雅疏所引者。爲多。而史記索隱水經注陸璣詩疏文選注說文繫傳太平御覽開元占經齊民要術荀子注亦皆引之。是以阮文達經籍叢詁臧在東爾雅漢注余古農古經解鈎沈莫不據拾其語。而二雲邵氏之正義蘭皋郝氏之義疏更多引證。而詳辨之。介侯張氏蜀典蒐輯至二百四十餘條。不無錯誤。有非舍人注而誤引者。如仇相求之匹也。詩正義本作孫炎注。補羅也。介

蜀秀集

卷二

十七

別也。釋文本作顧舍人注。又薨薨作雄雄。又引詩釋禕。禕它它如山如河。又怛怛作渠支反。又夢夢肫肫。煩懣亂也。皆釋文所引。本作顧舍人注。莞苻離一條。詩正義所引爲某氏注。莖萑蓋一條。太平御覽所引爲孫炎注。孳麻母一條。齊民要術亦作孫炎注。青驪驎驪一條。詩駟正義亦本作孫炎注。皆非舍人注。而蜀典誤引者也。又有爲舍人注而未引者。如釋繹穀生之貌。及惹杜榮之杜作牡。渝變也之渝作糲。是也。今卽羣書考訂而詳證焉。以觀其得失。蓋其注爲注爾雅最古之書。且多與諸家之說合。大抵失者少。而

得者多。試采輯而觀縷之。以備治經者之稽攷焉。

釋詁第一

路大也。

荀子哀公問篇注引舍人云。輅車之大也。

按輅路假借字。觀後漢書張堪傳注引曲禮式路

馬作式輅馬云。輅大也可見。

冢大也。

書舜典正義引舍人曰。冢封之大也。蓋冢

本封土爲名。而大亦皆稱冢。

漠謀也。

邢疏引舍人曰。漠心之謀也。按與郭注相

發明。

黃髮觀齒。鮑背耆老壽也。

詩南山有臺及行葦正

蜀秀集

卷二

十九

義引舍人曰。黃髮老人髮白復黃也。按郭注本孫

炎之說。以爲髮落更生黃者。以今驗之。耄老者人

秀眉。宜髮未蒙更生。華顛皓首。芸然變黃。誠有如

舍人所云者矣。詩行葦正義引舍人曰。鮑背老人

氣衰。皮膚消瘠。背若鮑魚。郭注從之。左傳僖二十

二年正義。引舍人曰。耆觀也。血氣精華。觀竭。言色

赤黑如狗矣。按與孫炎諸說。皆以聲近之字展轉

相釋。爲郭氏所不取。

謔浪笑敖戲謔也。

詩終風正義引舍人注曰。謔戲

謔也。浪意萌也。笑心樂也。敖意舒也。戲笑邪戲也。

謔笑之貌也。郭氏不從舍人而以調戲詮釋與毛傳合舍人意。萌萌字誤。邢疏引作朗是也。

紹允繼也。一切經音義八引舍人曰：紹繼道也。謂以道承繼大統。蓋本諡法爲說。左傳隱十一年正義引舍人曰：允繼世也。說文謂子孫相承續亦同。此義。

悠遠也。一切經音義九引舍人曰：悠行之遠也。卽吳語所云：今吾道路悠遠是也。

崇充也。臧鏞堂引舍人本崇疑作威。左傳疏引舍人曰：威大充盛。按郭注云：亦爲充盛。略本舍人然。威與充聲義不相應。故郭氏仍作崇。充也。與鄭注鄉飲酒及鄉射禮樂記相同。

肩膀也。書盤庚朕不肩好貨。正義引舍人云：肩強之勝也。按肩之爲言堅也。堅強與能勝義近。堅與賢聲近。賢於人卽勝於人也。

余身也。左傳僖九年正義引舍人曰：余卑謙之身也。與孫炎所謂舒遲之身也相證。

殲盡也。春秋正義書正義並引舍人曰：殲眾之盡也。郭氏謂見詩黃鳥所謂殲我良人。與此亦合。

寔速也。詩遵大路正義引舍人曰：寔意之速也。按

郭注引詩不寔故也亦取舍人之說

瘋癩痺痒

釋文引舍人曰皆

心憂憊之病也按四

字舍人義訓俱同者蓋憂煎灼血氣鬱蒸故或蘊而爲瘍或結而爲病胥是道焉

勞來勤也

一切經音義十二

引舍人曰勞力極也

來強事也按力極卽說文勞訓勦之意以言勞來

則非也勞者謂敝其勤苦以慰勉之故詩序云出

車以勞還杖杜以勤歸是其義也來者勅之假音

也說文勅訓勞此勅訓勤勤勞一耳

怒思也

詩汝墳正義引舍人

曰怒志而不得之思

蜀秀集

卷二

三

也按說文及方言訓怒爲憂方言又訓怒爲傷爲

痛爲悵然則怒爲憂悵之思也故舍人以爲志而

不得矣邢疏志說作恚非也

祀祠祭也

一切經音義二及廿二廿三

茲引舍人

曰祀地祭也祠天祭也按以祀祠爲天地祭名是

祠不專屬之四時也

話言也

書立政正義引舍人

曰話政之善言也按

說文話作語云合會善言也从昏聲籀文从會作

論通作話經典或話言連文故小爾雅及左傳杜

預注並云話善也實則善言爲話非話卽爲善故

詩板及抑傳竝云話善言也此爲話字本義舍人注與孫炎所謂話善人之言也是皆緣詞生訓非話之本義也

匿微也。左氏哀十六年正義引舍人曰。匿藏之微也。說文謂亡也。廣雅謂藏也。隱也。亦此義。

毗劉暴樂也。詩柔桑正義引舍人曰。毗劉爆爍之意也。按郭氏本舍人爲義故云見詩。

楨翰榦也。書費誓正義引舍人曰。楨正也。築牆所立兩木也。按楨榦本相通。故書傳所謂題曰楨旁曰榦是也。桑扈及費誓引舍人曰。翰所以當牆兩

蜀秀集

卷二

邊障土者也是舍人以翰爲榦所言卽榦之訓耳

圍垂也。左傳正義引舍人曰。圍邊垂也。詩柔桑正義引舍人曰。圍拒邊垂也。按郭氏亦引左傳是與舍人同也。

串習也。一切經音義九及十七八竝引舍人云。串心之習也。按串卽患字之省。據此知爾雅古本串正作患也。

饜饋也。邢疏引舍人曰。饜自家之野也。按說文周文謂餉曰饜。蓋本周頌其饜伊黍而言舍人注足補郭氏之缺。

棲遲慙息也。詩衡門正義引舍人曰。棲遲行步之

息也。郭氏亦用毛傳。一切經音義一引舍人曰。慙
卧之息也。按說文尸部。眉卧息也。此爲正體。然經
典罕用。豈舍人本慙字作眉。然無可攷矣。

供峙共具也。文選羽獵賦。李善注引舍人曰。共具
物也。待具事也。是舍人本峙作待。

伯長也。一切經音義九引舍人曰。伯位之長也。與

郭注合。

算數也。書盤庚正義引舍人曰。釋數之曰算。按釋

謂解析分散之。此布算法也。古者以竹爲籌。布算

蜀秀集

卷二

三十一

謂爲筭也。

亂治也。書正義引舍人曰。亂義之治也。按卽說文
所謂么子相亂受治之也。

溢慎也。詩維天之命正義引舍人曰。溢行之慎也。

按毛傳音諡諡行之迹。故舍人以爲行之慎。蓋義
本毛音也。

珍享獻也。文選羽獵賦注引舍人曰。獻珍物曰珍。

獻食物曰享。按亦有非食物而稱享者。

在察也。書堯典正義引舍人曰。在見物之察。按郭

氏所引在璿璣玉衡卽此義也。

尼定也。邢疏引舍人曰：尼者私之定也。按以尼爲私者，尼與暱通。

暱近也。左傳閔元年正義引舍人曰：暱戚之近也。郭注本孫炎謂親近也，義亦同。

卒終也。一切經音義九引舍人曰：卒病之終也。按白虎通云：大夫曰卒。

此以上皆舍人釋詁注失者少而得者多也。

釋言第二

駟傳也。左氏文十六年正義引爾雅作驛傳，又引

舍人曰：驛尊者之傳也。按驛當作駟，釋文反音可。

蜀秀集

卷二

二五

證舍人之意。傳云：楚子乘駟，故以爲尊者之傳。然駟不專屬尊者。觀襄二十一年傳云：乘駟而見宣子。二十七年傳云：子木使駟謁諸王。二十八年傳云：吾將使駟奔問諸晉。可證故郭氏第取孫炎之說。

原再也。釋文引舍人太作廡。按郭義本舍人故注曰：重蠶爲廡也。

臞瘠也。史記司馬相如傳索隱引舍人曰：臞瘦也。

與文選謫靈運初去郡詩注引爾雅舊注曰：臞肉之瘦也。合。

啜茹也。左氏定四年正義引舍人曰：啜茹食也。按說文：啜嘗也。蓋啜但訓食。郭氏注云：拾食者取掇拾爲義。非爾雅之惰也。

禦圍禁也。一切經音義九引舍人曰：禦圍未有而預防之也。按禦圍古字通防亦禁止之義也。

愷悌發也。詩載驅正義引舍人曰：闔明發行是舍人本愷作闔與孫炎李巡郭璞注竝同。按諸家以闔爲明是也。發訓爲行稍爲迂曲。商頌釋文引韓詩云：發明也。是發有明之義。又古文尙書悌作圍。鄭注：洪範曰：色澤而光明。故闔圍訓爲發也。

蜀秀集

卷二

三

文

蓋割裂也。釋文引舍人本蓋作害。按害與蓋與割皆可假借也。

庇蔭也。左氏文十七年正義引舍人曰：庇蔽也。蔽亦覆蔭也。又邢疏引舍人曰：株依止也。止亦蔭之義。按舍人本麻作株者。淮南精神篇云：得株越下高。誘注：株蔭也。三輔人謂休華樹下爲株也。釋文麻字又作休。蓋作休爲正。株借聲也。

祺祥也。邢疏引舍人曰：祺福之祥。按說文：祥福也。所以訓爲福之祥也。

琛寶也。詩泮水正義及釋文引舍人曰：美寶曰琛。

是也

茅明也。左氏宣十二年傳曰：前茅慮無正義引舍人曰：茅昧之明也。郭注亦引左傳。

薺屬也。書禹貢正義引舍人曰：薺毛屬也。胡人續羊毛而作衣。詩正義所引稍變其辭曰：薺毛也。屬胡人續羊毛而作衣。與郭氏所謂毛薺所以為屬之義俱合。

烘燎也。焫焫也。詩白華正義引舍人曰：烘以火燎也。焫焫竈也。義同。郭注。

庶侈也。詩楚茨正義引舍人曰：庶眾也。侈多也。校蜀秀集。卷二。五十一。

渝變也。釋文引舍人本渝作糯糯。蓋渝之或體。見玉篇。釋文侈又作膠。則舍人本當作膠也。義亦同。郭注。

濟怒也。詩板正義引舍人曰：憺怒聲也。按素問王冰注怒直聲也。是怒亦有聲。然非通義也。

蠹老也。左傳正義引舍人曰：年六十稱也。按郭氏曰：八十為蠹。詩車鄰傳亦曰：蠹老也。八十曰蠹。說文釋名俱本毛傳。以為八十。易釋文引馬融注及詩正義引左傳服虔注。並云：七十曰蠹。何休宣十二年注。又從舍人之說是。蠹無正訓。故有六十七

八十之異。要爲老壽之稱。則同。故爾雅以耄爲老也。

窈閒也。釋文引舍人窈作跳。曰跳者躍之間。與郭氏所謂窈窕閒隙。詩毛傳所謂窈窕幽者不同。當必師授之異也。

郵過也。文選弔屈原文注引舍人曰。尤怨人也。按郵古本作尤。觀列子楊朱篇。釋文引爾雅亦作尤。過也。可證。故詩載馳傳及四月箋。又洪範五行傳注及論語爲政篇包咸注。竝云尤過也。俱本爾雅。通作郵。詩賓之初筵箋及王制注。又晉語楚語注。竝云郵過也。是皆借郵爲尤。郭氏緣詞生訓以爲驛郵之郵。誤矣。是舍人注爲得之也。

儻儻也。左傳正義引舍人曰。背踣意也。按卽郭注卻儻之意。

濬幽深也。哲智也。書正義引舍人曰。濬下之深也。哲大智也。按卽本義。

倥暇也。左氏襄八年正義引舍人曰。閒下無事是也。

宵夜也。書堯典正義及爾雅釋文。並引舍人曰。宵陽氣消也。皆於義爲合。

廩廩也。釋文引舍人曰：廩少鮮也。按廩字古本當作鮮。觀孫炎注亦引作鮮。絜可見。殆後人淺俗妄以意作廩耳。郭云未詳。蓋以經典無廩字故也。若作鮮。鮮訓少也。廩亦少。意釋名云：廩矜也。矜惜亦少之義。與舍人合。然則廩訓爲鮮。其說明也。

煖煖也。書洪範正義引舍人曰：煖温煖也。按說文云：煖熱在中也。煖温也。故舍人亦曰：温煖。

靦媪也。釋文引舍人曰：靦擅也。一曰：面貌也。謂自專擅之貌。按說文：媪面醜也。醜蓋靦字形譌。詩何人斯正義引面靦是也。靦說文：面見也。若依舍人。

蜀秀集

卷二

注說文：面見當爲面兒。亦字形之誤也。觀越語云：余雖靦然而人面哉。韋昭注：靦面目之貌。是靦爲面兒。與舍人注合。

隍壑也。詩韓奕正義引舍人曰：隍城池也。壑溝也。按隍壑釋詁竝云：虛也。隍又訓壑者。隍壑雙聲。舍人注與郭氏李巡注無異。

此以上舍人釋言注於義皆未爲失。其郵過也。一條尤爲獨得之也。

釋訓第三

明明斤斤察也。詩常武正義引舍人曰：明明言其

明甚釋文引舍人曰斤斤物精詳之察也義亦猶是諸家之說

條條智也釋文引舍人本作攸攸沈亦音條从攸聲古音相近

矯矯勇也釋文引舍人曰矯矯得勝之勇也按諡

法勝敵壯志曰勇矯與躡通詩矯矯王之造傳躡躡武貌是也

洸洸武也釋文引舍人本作潢音同鹽鐵論縣役篇引詩作武夫潢潢與舍人本合

委委佻佻美也釋文引舍人曰禕禕者心之美又

蜀秀集

卷二

三五

謂諸儒本委竝作委於宜反按委佻韓詩作禕隋見衛尉衡方碑舍人以委作禕本於韓詩其訓爲心之美者與孫炎李巡郭璞訓爲容之美毛傳韓詩訓爲德之美雖小異而義亦相成也

赫赫躍躍釋文引舍人本赫作奭說文奭盛也詩常武傳赫赫然盛也是奭赫音義同

樽樽喜也釋文引舍人曰樽樽舞舞貌按樽今詩樽

樽舞我作蹲假借字也毛傳同舍人

邈邈悶也詩抑正義引舍人曰藐藐憂悶也按邈通作藐故舍人本邈邈作藐藐也

仇仇敖傲也。釋文引舍人曰仇仇無倫理之貌。

警警眾口毀人之貌。按詩正月傳仇仇猶警警也。李巡注與舍人同其說是也。

眇眇瑣瑣小也。釋文引舍人曰眇眇形容小也。按此說文作佻云小貌。引詩曰佻佻彼有屋。又詩節彼南山正義引舍人曰瑣瑣計謀褊淺之貌。與郭注所謂才器細陋合也。

畷畷耜也。詩良耜正義引舍人曰畷畷耜入地之貌。按卽說文所謂治稼畷畷進也。

郝郝耕也。詩載芟正義引爾雅作釋釋。又引舍人蜀秀集卷二

卷二

二五

曰釋釋猶藿藿解散之意。按爾雅釋文郝又呼各反。呼各與藿音近。蓋舍人本作郝郝猶藿藿後人因毛詩作澤澤遂妄改舍人作釋釋耳。解散之訓亦與郭士解之義同。

繹繹生也。詩載芟正義引舍人曰繹繹穀皆生之貌。按詩借作驛驛其義同。又按蜀典脫此條。

峩峩祭也。詩棫樸正義引舍人曰峩峩奉璋之貌。郭注曰執圭璋助祭亦此意也。

鏗鏗樂也。詩執競正義引舍人曰嗶嗶鐘鼓之樂也。按舍人嗶嗶當作鏗爲正體也。

穰穰福也。詩執競正義引舍人曰穰穰眾多之貌。

忠郭注亦本此。

子子孫孫引無極也。詩楚茨正義引舍人曰子孫

長行美道引無極也是。

藹藹萋萋臣盡力也。詩卷阿正義引舍人曰藹藹

賢士之貌萋萋梧桐之貌按賢士眾則梧桐茂皆

臣竭忠之所感故孫炎郭氏皆相提而並論也。

臯臯瑁瑁刺素食也。詩召旻正義引舍人曰臯臯

不治之貌某氏曰無德而空食祿也與刺素食之

義合也。

蜀秀集 卷二

詭詭譎譎崇讒慝也。詩板正義引舍人曰譎譎譎

譎皆盛烈貌按詩板毛傳云譎譎然喜熇熇然熾

盛也舍人義與毛傳合譎字古本當作熇。

抑抑密也。詩抑正義引舍人曰威儀靜密也按卽

威儀抑抑之意。

朔北方也。書堯典引舍人曰朔盡也北方萬物盡

故言朔也與說文始蘇之義及李巡之說皆合。

饴酒食也。釋文引舍人曰喜古曰饴是舍人本饴

作喜舍人之意蓋謂饴借爲喜故以本字釋之詩

七月正義引李巡曰得酒食則喜歡也是李巡本

亦作喜因而以喜爲釋則非矣鄭箋云喜讀爲館
館酒食也則與舍人之義同

是刈是穫 詩葛覃正義引舍人曰是刈刈取之是
穫者治之按詩穫作獲者假借字也

履帝武敏 釋文引舍人本敏作畝注曰古者姜嫄
履天帝之迹於畝畝之中而生后稷按敏畝形近
畝拇聲同古讀音皆如弭臧氏爾雅漢注疑舍人
是拇作畝恐非也釋文曰明耳史記周本紀姜原
出野見巨人迹心忻然悅欲踐之是舍人及鄭箋
詩之所本也

蜀秀集

卷二

三

美士爲彥 詩羔裘正義引舍人曰國有美士爲人
所言道與郭云人所彥詠及說文美士有文人所
言道義皆同

暴虎徒搏也 詩叔于田正義引舍人曰無兵空手
搏之與毛傳同郭氏亦此義也

籛條口柔也 釋文引舍人曰籛條巧言也孫李郭
諸家義同今按以戚施爲比推之籛條卽符籛也
其名爲籛其體偃蹇其文便旋以言語悅人者似
之故以爲口柔之喻也

戚施面柔也 釋文引舍人曰令色誘人諸家義亦

同按戚施亦物名也。說文作醜。醜云魯諸也。引詩得此醜。醜太平御覽引韓詩云得此戚施。薛君云戚施蟾蜍喻醜惡。是說文本。韓詩醜醜戚施聲之轉也。

夸毗體柔也。釋文及史記索隱引舍人曰卑身屈己也。詩板傳用爾雅箋云其無夸毗以形體順從之故。諸家皆云屈己卑身以柔順人也。

此以上皆舍人釋訓注有得而無失也。

釋宮第五

東西牆謂之序。太平御覽一百八十五引舍人曰

蜀秀集

卷二

三十一

殿東西堂序尊卑處。按東西牆卽東西廂舍人本牆。蓋作廂觀書正義及文選後漢書注御覽竝引作廂從舍人本也。

西北隅謂之屋漏。御覽一百八十八引舍人曰古者徹屋西北庀以炊浴汲者訖而復之。故謂之屋漏也。按釋言云庀陋隱也。陋隱聲同。故鄭箋亦用此說。與舍人注皆主庀隱爲言。借漏爲陋。較諸家之義爲長也。

東北隅爲之宦。御覽引舍人曰東北陽氣始起萬物所養。故謂之宦。按李巡義亦與舍人同。

東南隅謂之突。御覽引舍人曰：東南萬物生蟄蟲，必出無不由戶突。按必與畢通，突別作突也。

闕謂之榱。御覽一百八十八引舍人曰：朱儒下小方木，今按下當作上字之誤也。其義亦合。

屏謂之樹。御覽一百八十五引舍人曰：以垣當門蔽爲樹。郭注曰：小牆當門中。李巡注：垣當門自蔽，名曰樹。其義同。

室有東西廂曰廟。文選潘安仁爲賈謐作贈陸機詩注：引舍人曰：殿有東西小堂也。與李巡注合。

此以上皆舍人釋官注有得無失其屋漏一條。

蜀秀集

卷二

三

尤較諸家之義爲長。

釋器第六

斲斲謂之定。齊民要術引犍爲舍人曰：斲斲，鉏也。一名定，是也。

翼謂之汕。御覽引舍人曰：以簿翼魚曰翼者也。按詩南有嘉魚，傳汕汕，灑也。是翼古作灑，或作翼。舍人注與諸家俱合。惟說文以汕汕爲魚游水兒，則與爾雅有異。

糝謂之泔。御覽引舍人曰：以米投水中養魚爲泔也。按糝字當作糝。釋文爾雅舊本並詩傳並米旁。

作糝。舍人之說是也。與詩正義引李巡注同。糝乃字之誤。郭氏本孫炎說。从木。謂積柴養魚。非也。今萊陽人編楚爲籊。籊沈之水底。投米其中。候魚入。食舉而取之。是卽爾雅所謂糝也。此從舍人注爲得之。

免罟謂之罟。御覽八百卅二引舍人曰。免自作徑路。張置捕之也。詩正義引李巡注亦同。

麋罟謂之罟。御覽引舍人曰。麋有難制。張罟也。按郭注。謂冒其頭。是網麋者必罟其角。亦卽難制之意。

蜀秀集

卷二

三

彘罟謂之羅。御覽引舍人曰。彘剛惡齒人。故張網而羅之也。按文選張協七命注。李善引爾雅云。羅或爲羅。羅音力端。反與羅轉聲。則舍人本羅。蓋作羅矣。

欸足者謂之鬲。御覽引舍人曰。鼎足相去疏閒曰鬲也。按釋文欸本或作窾。苦管切。鬲也。玉篇。窾。空也。漢書郊祀志說鼎云。其空足曰鬲。空卽窾。卽疏閒之義。舍人注與諸說相成也。王引之謂疏閒爲疏闊之訛。亦是。

以上爲舍人釋器注。有得無失。其糝作糝一條。

舍人尤較郭義爲得之。

釋樂第七

大笙謂之巢。小者謂之和。御覽五百八十一引舍人曰：大笙音聲眾而高也。小者音相和也。與孫李諸說同。郭注引鄉射記：三笙一和而成聲。亦此義也。

大箴謂之沂。御覽五百八十引舍人曰：其聲悲沂。鏗然也。釋沂字。與釋文引李孫合。郭氏之所未及。釋。

大管謂之箛。其中謂之篴。少者謂之篴。御覽五百

蜀秀集

卷二

三五

八十引舍人曰：大管者聲高大。故曰箛。箛高也。中者聲精密。故曰篴。篴密也。小者聲音清妙也。按舍人讀篴如暱。訓篴爲妙也。

其中謂之仲。小者謂之箛。御覽五百八十引舍人曰：仲其聲適中。仲呂也。小者形聲細。小曰箛。也是舍人本作仲。與郭注同。說文：仲作籟。則異也。此以上皆舍人釋樂注有得而無失也。

釋地第九

廣平曰原。御覽五十七引舍人曰：廣平謂土廣而平。按廣平諸書所引。亦有作高平。舍人仍據爾雅。

本。

九夷八狄七戎六蠻謂之四海。御覽卅六引舍人曰：晦冥無識不可教誨，故曰四海。按與詩蓼蕭正義引孫炎說海之言晦冥闇於禮義也之義合。鉅齊州以南戴日爲丹穴。御覽卅六引舍人曰：自中州以南日光所照，故曰丹穴。與郭注所謂鉅去也齊中也合。

此以上爲舍人釋地注，亦皆得之。

釋水第十二

歸異出同流肥。水經注引舍人曰：水異出流行合。

蜀秀集

卷二

三十一

水

同曰肥。按列子肥水之潘爲淵，殷敬順釋文亦云。水所出異爲肥，是皆本舍人爲說。釋名則與毛傳義同，是諸家爾雅之本不同，故師說亦異。

水草交爲湄。水經濟水注引舍人曰：水中有草木交合也。與左傳正義引李巡注義同。

人所爲爲滂。御覽七十一引舍人曰：滂，人力水爲居止。按此條疑有脫誤。張氏澍謂當作人力所爲可居止，是也。

以上爲舍人釋水注，有異同而亦有得也。

釋草第十三

菜王芻 詩淇奥正義引舍人曰菜一爲王芻李巡亦云一物二名是也

蔚牡菽 詩蓼莪正義引舍人曰蔚一名牡菽是皆一物二名也

薪莖大薺 齊民要術十引舍人曰薺有小故言大

薺按薺之老者其葉轉細謂之大薺非大其葉郭注得之舍人以小對大言其義亦通

瓠棲辨 釋文引舍人曰瓠瓠也是舍人本瓠作瓠故以瓠爲釋

荼苦菜 說文繫傳引舍人曰杏花如荼可耕白沙

蜀秀集

卷二

三七

椌亦古諺也

粢稷 左傳正義及一切經音義引舍人曰粢一名

稷稷粟也今江東呼粟爲稷也齊民要術引孫炎注與舍人同郭注云今江東人呼粟爲粢亦同此

義

眾穠 齊民要術引舍人曰穠黏粟也與郭同

戎菽謂之荏菽 詩生民正義引舍人曰戎菽今以爲胡豆亦與郭注及諸家同按皆非也鄭箋詩云

戎菽大豆也孫炎從之確不可易

卉草 書禹貢正義引舍人曰凡百草一名卉郭注

亦同

莪蘿 詩菁菁者莪正義引舍人曰莪一名蘿與陸璣詩疏合今按莪蘿二字與釋蟲之蜚羅釋鳥之鷓鴣鷺又俱雙聲疊韻字也

白華野菅 詩白華正義一切經音義及邢疏並引舍人曰茅菅白華一名野菅按說文菅茅互訓一物二名舍人之說是也

瓈瓈其紹瓈 詩緜正義引舍人曰瓈名瓈小瓜也紹繼謂瓈子漢中小瓜曰瓈按與諸說互相引證

藿赤苗芑白苗 齊民要術二引舍人曰是伯夷叔

蜀秀集

卷二

三十六

齊所食首陽草也按說文藿赤苗嘉穀芑白苗嘉穀藿猶藿也說文藿字解云禾之赤苗謂之藿言藿玉色如之舍人似以藿爲菜則誤矣

臺夫須 詩南山有臺正義引舍人曰臺一名夫須

莪蚺蚺 詩東門之枌正義引舍人曰莪一名蚺蚺

是皆一物二名

紅龍古其大者藟 詩山有扶蘇正義引舍人曰紅名龍古其大者名藟是也

萃萍 詩采蘋正義引舍人曰萃一名萍按萃經典

作萍以別於萃蘋蕭說文萍萃也萃萍也故舍人

以爲萃一名萍是也

唐蒙女蘿女蘿兔絲 詩桑中正義引舍人曰唐蒙

名女蘿女蘿又名兔絲 按郭注曰別四名孫炎曰

別三名舍人以唐蒙爲一物竝與郭異郭注爲長

廂九葉 釋文引舍人云廂九葉九枝共一莖是也

倚商活脫 釋文引舍人本作猗

藹車芝輿 釋文車多無此字輿字或作與惟舍人

本作輿

漆委葉 詩良耜正義引舍人曰漆一名委葉實一

物而二名

蜀秀集

卷二

三九

菟奚顛凍中馗菌 釋文引舍人曰菟奚名顛東顛

東名中鳩按舍人本中馗作中鳩是讀中鳩上屬

郭注中馗菌別爲一條與舍人異說文云菌地蕈

蓋亦讀中馗屬上師說之不同也

茗陵茗黃華葉白華菱 詩茗之華正義引舍人曰

茗陵茗也黃華名葉白華名菱別華色之名也與

郭氏所謂茗華色異名亦不同

蕨齧 詩草蟲正義引舍人曰蕨一名齧按周秦曰

蕨齧魯曰齧也

惹杜榮 釋文引舍人本杜作牡

根童梁 詩下泉正義引舍人曰。根一名童梁。

購蒿蕞 詩漢廣正義引舍人曰。購一名蒿蕞。

長楚銚芑 詩隰有萋楚正義引舍人曰。長楚一名

銚芑。皆一物而二名是也。

葭華 詩正義引舍人曰。葭一名華。按經傳無名葭

爲華者。舍人蓋以葭華與下蒹蘆俱疊韻相屬。故

爲此說。不知華亦芳也。葭亦葦也。廣異名耳。移葭

華與葦芳相從。庶乎可通。

葭蘆莢亂 詩大車正義引舍人曰。蘆亂爲一草。同

李巡燹光之說。唯孫炎郭璞以蘆亂爲二草。按當

蜀秀集

卷二

四十一

以孫郭爲是。

此以上皆舍人釋草注。其戎菽豐芑唐蒙葭華

蘆亂五條。舍人皆失之也。

釋木第十四

栲山樛 釋文引舍人本。又作欘。

栲山樛 詩山有樛正義引舍人曰。栲名山樛。按與

說文作柅。曰山樛也。同。

柅 詩山有樛正義引舍人曰。柅名樛是也。

柅 詩釋文引舍人云。江淮之間呼小栗爲柅。栗

與郭注無異。

味莖著

釋文莖舍人本作柢著舍人本作都

杜赤棠白者棠。詩甘棠正義引舍人曰杜赤色名赤棠白者亦名棠。按六書故引作白者爲棠赤者爲杜爲甘棠爲赤棠亦卽郭注所謂色異而名亦異也。

杞枸櫞。左傳昭十二年正義引舍人曰句杞也。按句杞亦同聲假借字也。

楓樞楫。史記司馬相如傳索隱引舍人曰楓爲樹厚葉弱莖大風則鳴故曰樞。楫與說文所云厚葉弱枝善搖一名彙之說相合。

蜀秀集

卷二

四十一

櫟其實椽

釋文引舍人曰櫟實名椽也亦卽本義

櫟梧者櫟枹者謂櫟采薪采薪卽薪。釋文云舍人引上句櫟梧來合在此句以謂字作彙釋曰櫟梧者櫟枹者櫟者其理也。櫟者相迫附也。彙者莖也。如竹箭一讀曰枹也。櫟名采薪又名卽薪。按樊孫李郭四家說義亦略同。惟郭謂不作彙。鄭注易彙征彙作曾舍人等謂作彙。竝古字通也。

椅梓。詩定之方中正義引舍人曰梓一名椅。按椅木有美文。故庾信賦云青牛文梓。尸子云荆倚長松文椅。是椅梓同矣。

楸赤棟白者棟 詩四月正義引舍人曰楸名赤棟也。

槐木苻萋 詩小弁正義引舍人曰苻萋屬下句則與黃藹義近諸家所不從也。

桑辨有甚柅 釋文引舍人云桑樹一半有甚半無甚名爲柅也。按郭注云辨半也。舍人注與楚本同皆是也。

唐棣移 詩何彼禮矣正義引舍人曰唐棣一名移常棣棣 詩常棣正義引舍人曰常棣一名棣皆猶是一物二名之義。

蜀秀集 卷二 二 此以上爲舍人釋木注皆有得而無失也。

釋蟲第十五

蜚蠊蠱 春秋正義引舍人曰蜚蠊一名蠱。按蜚一名蠱。一名負盤。觀說文及邢疏可證舍人之誤也。

蜩螗蝓蟪蝻蜻蜻螿茅蜩蝓馬蜩蜩寒蜩蜩蝻蝻蟪蝻 詩蕩正義引舍人曰皆蟬也。方語不同。三輔

以西爲蜩。梁宋以東謂蜩爲蝻。楚地謂之螻蛄。楚辭曰螻蛄鳴兮啾啾。是也是舍人又以螻蛄卽蟬矣。然皆可爲博物之驗也。又詩螻蛄首蛾眉箋螻蛄蜻也。正義引舍人曰小蟬也。青青者某氏曰鳴蜩。

蛰者然則蛰蛰象其聲蜻蜻象其色也

奚相 釋文引舍人本作奚桑按與上文齧桑相次
疑卽其類

蜉蝣渠略 詩蜉蝣正義引舍人曰蜉蝣一名渠略
南陽以東曰蜉蝣梁宋之間曰渠略足以補郭注
之未及

不過螻蟻 禮記月令正義引舍人曰不過名螻蟻
今之螳螂也與郭注同

蜚蝻蚣蝮 詩蝻斯正義引舍人曰蚣蝮今所謂春
黍也郭注作蝻蝮亦同

蜀秀集

卷二

四三

蚍蜉大螳小者螳 詩東山正義引舍人曰蚍蜉卽
大螳也小者卽名螳也按楚辭招魂注亦云小者
爲蟻大者爲蚍蜉本於爾雅也

伊威委黍 詩東山正義引舍人曰伊威名委黍陸
璣詩疏與舍人同

蠨蛸長踦 詩東山正義引舍人曰蠨蛸名長踦是
也

蠖蚶蠖 一切經音義九引舍人曰一名步屈宋地

曰尋桑也吳人名桑闔今驗步屈小青蟲也在草
木葉上懸絲自絕亦作小繭化爲飛蝶或在桑止

故有尋桑桑闔諸名舍人之說是也郭氏未及
螟蛉桑蟲 御覽引舍人曰螟蛉者桑上小青蟲也
似步屈其色青而細小或在草葉上陸璣詩疏亦
同

熒火卽炤 詩東山正義引舍人曰熒火卽炤夜飛
有火蟲也李郭注夜飛腹下有火同此義也余蕭
客引云夜有火蟲也是脫一飛字

食苗心螟食葉蟻食節賊食根蝨 春秋正義引舍
人曰食苗心名螟言冥冥然難知也此說是也又
詩大田正義開元占經陸璣詩疏及邢疏引捷爲

蜀秀集

卷二

四

文學曰此四種蟲皆蝗也實不同故分別釋之此
說非也按四蟲以所食爲名農家能別其種類其
治之亦異且春秋書螟又書螽則非一蟲可知亦
無四蟲共一名者舍人之說非是

此以上皆舍人釋蟲注所得者多而所失者亦
有二條

釋魚第十六

鯉鱸鱧鮠 詩碩人魚麗正義及邢疏引舍人曰鯉

一名鱸鮠一名鮠按與孫炎所謂鯉鮠一魚皆謂

爾雅釋二名郭氏則分爲六物得諸時驗不從先

儒舊說當以其說爲是

鰕鮎 釋文云舍人本無鮎字

鯨鮎 詩魚麗正義釋文引舍人曰鯨石鮎也陸璣

詩疏曰吹沙卽此魚也

活東 釋文云舍人本作穎東

貝居陸賤在水者蚶 詩巷伯正義引舍人曰貝水中蟲也是貝本水中甲蟲因有居陸者故別其名焉

蝮虺 詩斯干正義引舍人曰蝮一名虺江淮以南

曰蝮江淮以北曰虺又見一切經義九 按說文虫

蜀秀集 卷二

四五

一名蝮虺者虫之假借也

此以上爲舍人釋蟲注其說亦爲得之惟鯉鱣 鱧鮠注二條較之郭注爲失也

釋鳥第十七

佳其鳩鴝 詩四牡正義引舍人曰離名其夫不左

傳疏引舍人曰佳一名夫不今楚鳩也舍人作夫

不與毛傳同按佳其疊韻夫不雙聲也

鷓鴣鷓鴣 左傳疏及御覽引舍人曰鷓鴣一名鷓

鳩今梁謂之斑鳩也其說亦合

舒鳧鶩 禮記內則正義及春秋正義引舍人曰鳧

野名也。鶯家名也。又某氏云在野舒翼飛遠者爲
鳧。本草拾遺引尸子亦云野鴨爲鳧。家鴨爲鶯。是
鳧鶯本有定名。故春秋繁露郊祀對曰。臣湯問仲
舒祀宗廟或以鶯當鳧。鶯非鳧。可用否。仲舒對曰。
鶯非鳧。鳧非鶯。以鶯當鳧。鳧當鶯。名實不相應。其
說是也。故舍人分野鳧是惟得之。

鶉鶉鶉 詩候人正義引舍人曰。鶉一名滄澤。是舍
人本作滄澤是也。

鷓鴣老鷓鴣 左傳正義引舍人曰。鷓一名鷓老鷓。

一名鷓鴣雀也。是舍人與李孫郭俱斷鷓鴣老爲

蜀秀集

卷二

四六

句以老上屬。屬下屬。唯樊光斷鷓鴣爲句。以老下
屬。二讀俱通。

桃蟲鷓其雌鷓 詩小越正義引舍人曰。桃蟲名鷓。
其雌名鷓是也。

鶯斯鶯鷓 水經注引孫炎注。卑居楚鳥。又引舍人
曰。壁居是卑。讀如壁。郭音匹。非矣。

鴛鴦母 釋文及月令疏引舍人本。母作無蓋。通借
也。

鶯周燕燕 詩燕燕正義引舍人曰。鶯周名燕燕。

又名鳧。按說文鶯周燕也。孫炎亦云別三名俱與。

舍人之說同蓋古義也

鴟鴞鷓鴣

詩鴟鴞正義引舍人曰鴟鴞一名鷓鴣

是也

狂茅鴟

一切經音義六引舍人曰狂一名茅鴟喜

食鼠大目也按茅鴟卽今貓兒頭其頭似貓大目

有毛角其鳴曰穀輓貓故蜀人謂之穀輓鷹揚州

謂之夜貓是也

怪鴟

一切經音義九引舍人曰一名怪鳥一名鴟

鷓南陽名鉤鷓按如舍人義是怪鴟卽鷓鴣也

春鴈鴝鵒夏鴈竊元秋鴈竊藍冬鴈竊黃桑鴈竊脂

蜀秀集

卷二

四七

棘鴈竊丹行鴈嗜嗜宵鴈噴噴

左傳疏謂舍人注

與賈逵同其釋曰春鴈分循相五土之宜趣民耕

種者也夏鴈竊元趣民耘苗者也秋鴈竊藍趣民

收斂者也冬鴈竊黃趣民益藏者也棘鴈竊丹爲

果驅鳥者也行鴈嗜嗜晝爲民驅鳥者也宵鴈噴

噴夜爲農驅獸者也桑鴈竊脂爲蠶驅雀者也老

鴈鷓鷃趣民收麥令不得晏起者也按桑鴈老鴈

本在上文諸家之說殆於七鴈之外益以上文取

備九鴈之名而於爾雅未敢擅塔唯唐石經重出

桑鴈竊脂一句於冬鴈竊黃之下蓋校書者妄意

犀入唐後諸本俱仍其誤。故邵氏正義及臧氏漢注並去之。是舍人本以桑鴈居第八文不重見。尙可證也。郝氏義疏依宋本添桑鴈一句而著其失焉。

皇黃鳥。詩葛覃正義引舍人曰。皇名黃鳥。按此卽今之黃雀。其形如雀而黃。故名黃鳥。又名搏黍。郭注謂俗呼黃離留非也。

晨風鷓。詩晨風正義引舍人曰。晨風一名鷓。鷓鷃鳥也。按陸璣詩疏云。鷓似鷓。青黃色。燕頷。句喙。嚮風搖翮。因風飛急。疾擊鳩。鴿。燕雀食之。故舍人云鷓鷃。

蜀秀集

卷二

四

南方曰鷓。東方曰鷓。北方曰鷓。西方曰鷓。左傳疏引舍人曰。釋四方之雉名。按舍人之說是也。

鷹隼醜其飛也。翬。詩采芑正義引舍人曰。謂隼。鷓之屬。翬。其飛疾。羽聲也。按說文。翬。大飛也。郭注。鼓翅。翬。翬然疾。其意亦同。

亢鳥隳。釋文引舍人云。亢鳥高飛也。隳。隳財可見也。按詩。邶風云。頡之頡之。蓋鳥上飛。則見其隳。舍人之說。猶未爲非。若樊光以亢爲星。則誤也。

此上皆舍人釋鳥注。有得而無失也。

狼牡獾牝狼其子獾絕有力。進。詩還正義引舍人曰。狼牡名獾。牝名狼。其子名獾。絕有力者名進。是也。

獾獾。邢疏引舍人曰。獾一名獾。與郭注所謂小獾。獾俗呼為獾子。俱可通也。

所寢檜。詩漸漸之石正義引舍人曰。豕所寢草名。為檜是也。

狸子隸。釋文眾家作肆。又作隸。舍人本作隸。

貌白狐其子穀。書疏引舍人曰。貌名白狐。其子名

蜀秀集 卷二

四

穀按卽本義

羆如熊黃白文。詩斯千正義引舍人曰。羆如熊。色

黃白也。按韓奕但言黃羆。不言白者。文省略耳。

驕如馬一角不角者騏。公羊哀十四年正義引舍

人曰。驕如馬而有一角不角者曰騏。卽本義也。

猶如鹿。釋文引舍人本猶作鬻。今按鬻與猶音相

轉鬻亦聲借字

寓屬。釋文引舍人本作廩屬。

吠鼠。釋文引舍人曰。其鳴如犬也。按吠音狗吠之

吠舍人之說。因聲而得義也。

麤鼠 詩碩鼠正義引舍人曰碩鼠五技鼠也按陸璣疏謂詩碩鼠爲雀鼠非爾雅之麤鼠則說文麤鼠乃碩字之通借舍人與孫樊胥失之

此以上爲舍人釋獸注其失者麤鼠一條餘皆爲得之也

釋畜第十九

駮如馬倨牙食虎豹 一切經音義九引舍人曰駮多力獸也舍人之說是也

騏蹠踞善陞廡 釋文引舍人曰騏蹠者溷蹠也踞

平也謂蹠平正善陞廡者能登山隙也一云廡者

蜀秀集

卷二

辛

阪也言騏善登高歷險上下於阪按踞或作研廡乃蹠之假借郭以似甑爲言蓋失之舍人之說是也

騏蹠枝蹠踞善陞廡 釋文引舍人曰騏蹠者外國

之名枝蹠者枝足也按李孫郭皆以騏蹠爲馬名

舍人以爲國名非也

前足皆白騃後足皆白狗 釋文引舍人本騃作雞

狗作狗按邵二雲曰蓋假於他畜以爲名也

駒類白顛 詩車鄰正義引舍人曰的白也類額也

額有白毛今之戴星馬也是駒的古兩用按舍人

之說爲郭氏所本也

駟白駿黃白驪 詩東山正義引舍人曰駟赤色名

曰駿也黃白色名曰皇也又引舍人言駟馬名白

馬此說非也按此言馬赤色兼有白者名駿黃者

兼有白者名驪

青驪駟 詩有駟正義引舍人曰青驪馬今名駟馬

也按卽孫郭云鐵驪者是

青驪繁鬣駟 左傳疏及釋文引舍人曰鬣馬鬣是

也

陰白雜毛駟 詩駟正義引舍人曰今之泥驄也爲

蜀秀集 卷二

五

郭注所本

彤白雜毛駟 詩駟正義引舍人曰赤白雜毛今赭

馬名駟郭義亦本此

白馬黑鬣駟 釋文引舍人本作髦與眾家同

一目白駟二目白魚 詩駟正義引舍人曰一目白

曰駟兩目白爲魚卽本義也

田獵齊足 詩車攻正義引舍人曰田獵取牲於苑

囿之中追飛逐走取其疾而已按郭注云尙疾義

亦同

此以上爲舍人釋畜注其郭注失而舍人得之

者以獻爲似甌一條舍人失而郭注得之者以
甌駮爲國名一條餘皆得之而爲郭氏之所本
也

康成箋詩多有與傳異義處先儒謂多本之三家蓋因其先學三家詩故間采以易毛傳其中用韓義者較齊魯爲多臧拜經乃謂鄭本習魯詩斥范史本傳沒其實而曰通韓爲不可據不知康成三家俱所先習特韓詩師授可徵故范史據以入傳非沒其實也陳恭甫答臧拜經論鄭學書据北堂書鈔引司馬彪續漢書及鄭志答問禮注詩箋所用韓說以證臧說之非審矣第陳說猶有未盡者臧氏謂詩箋多用魯詩用韓義則無可攷陳氏引邦之援也可以療飢二

蜀秀集

卷二

五三

條以證箋之用韓固多未盡且臧謂箋多用魯詩而今可攷者讀素衣朱繡爲綃解阮徂共爲三國名解豔妻爲厲王后讀他人是愉爲偷止此四條而已至箋所用韓義卽今於掇拾之餘可攷者尙四十餘條詎得曰鄭用韓無可攷耶夫鄭學閎通網羅衆說顧三家俱所習而韓詩授受尤顯然可徵故范史據以入傳不宜偏廢也今三家俱亡無由盡曉韓詩亡於南宋羣書散見者猶多而九經古義經義雜記秋槎雜記異文疏證傳箋異義解摘出箋用韓說者皆不過寥寥四五條彼此互引蓋俱未及詳攷而亦有因

傳箋異文者。而韓則已佚。或韓說存而箋未用。及箋用而傳與之同者。皆不在所攷之數。掇拾散佚之餘。故難盡攷。然亦不第如惠臧劉馮沈諸家所引四五條已耳。今特詳加摭掇。共得四十條。札記於後。藉以爲鄭通韓學之一證云爾。

昔召公述職當民事時。舍於棠下而聽斷焉。是時人皆得其所。後世思其仁恩。至序不伐甘棠。

漢書王吉傳吉學

韓詩蔽芾甘棠

云

傳曰自陝以東者。周公主之自陝

以西者。召公主之。召公述職當桑蠶之時。不欲變民事。故不入邑中。舍于甘棠之下。而聽斷焉。陝間之人

蜀秀集

卷二

五

皆得其所。是故後世思而歌詠之。

說苑

毛詩序云。甘棠美召伯也。召伯之教明於南國。傳云。此美其爲伯之功。

箋云。召伯聽男女之訟。不重煩勞百姓。止舍小棠之下。而聽斷焉。國人被其德。說其化。思其人。敬其樹。

按毛詩序傳俱無聽訟之文。箋蓋用韓說補之。

無以下禮

韓詩外傳

毛作體傳云根莖也。

箋其根有美時有惡時。采之者不可以根惡時。并

棄其葉。喻夫婦以禮義合。顏色相親亦不可以顏色衰。乘其相與之禮。

按外傳作下禮。內傳佚。箋夫婦以下云云。當卽韓詩說。此箋蓋參用韓說也。

違很也。釋文引韓說

傳違離也。

箋違徘徊也。

按很說文。彳部很下云。一曰行難也。徘徊行不進之兒。箋蓋用韓以易毛。

室人交徧謹。毛作我謹就也。釋文

蜀秀集 卷二

傳擢沮也。

箋擢者譏刺之言。

按此亦箋以韓易毛也。謹从言。故有譏刺之訓。桂氏謂就爲訖之誤。最確。

中葍中夜謂淫僻之言也。釋文

傳中葍內葍也。

箋內葍之言。謂宮中所葍成。頑與夫人淫昏之語。

按淫昏之義。蓋亦韓說。箋用以補毛說者。

邦之援也。毛作援取也。釋文盧抱經釋文攷證引許氏煇云。取乃助字。

之詞當改正。馮氏疏證亦云。取當是助之誤文。

傳美女爲媛

箋媛者邦人所依以爲援助也

正義箋以爲責非夫人之辭當取援助爲義故云邦人所依倚以爲援助因顏色依爲美女故知邦人依之爲援助是舉其外責其爲內之不稱故說各殊也

按箋云邦人所依以爲援助亦用韓說以易毛

奔奔疆疆乘匹之兒

釋文

傳鶉則奔奔鵲則疆疆然

箋奔奔疆疆言其居有常匹飛則相隨之兒

蜀秀集

卷二

美

三

按傳意簡略箋常匹相隨蓋本韓詩乘匹之說此亦箋以韓補毛者也

止節無禮節也

釋文

傳止所止息也

箋止容止孝經曰容止可觀無止則雖居尊無禮

節也無止以下十字相臺岳本無今據毛本增八

閩本明監本則雖居尊四字誤作韓詩止節蓋誤連釋文

按傳訓止息箋訓容止韓以止爲禮節蓋爲箋

說所本

二矛重鷁毛作釋文

傳重喬累荷也。正義曰釋詁云喬高也重喬猶如重英以予建于車上五兵之最高

者也。而二牙同高其高復有等級故謂之重高。傳解稱高之意故言累荷候人傳曰荷揭也。謂此二

牙刃有高下重累而相負揭。

箋喬牙矜近上及室題所以縣毛羽。正義曰經傳不言牙有毛

羽鄭以時事言之猶今之鷺毛稍也。

馮氏疏證攷說文鷓雉鳴長尾雉也乘輿以為防

鉞箸馬頭上从鳥喬聲徐鍇曰蔡邕獨斷鉞方數

寸以插羽也案箋言重喬制即所謂方鉞插羽也

第飾于矛上耳然則毛作喬即鷓之省文耳釋文

喬雉名可證也。

蜀秀集 卷二 毛

按此亦鄭以韓易毛也毛作喬訓高韓作鷓訓

雉各不相謀鄭从韓義以喬讀作鷓耳喬非鷓

之省文也釋文以為雉名蓋亦本韓義馮說非

是

子甯不詒音毛作詒寄也曾不寄問也釋文

傳嗣習也習者教以詩樂誦之歌之絃之舞之

箋嗣續也女曾不傳聲問我以恩責其忘已

沈氏鎬毛詩傳箋異義解云箋以聲問解音字則

又去毛就韓

按此以韓易毛也說詳正義及沈說

勺藥離草也言將離別贈此草也

釋文

傳勺藥香草

箋其別則送女以勺藥結恩情也

按此以韓補毛也傳無送別義故舉韓說補之

橫由衡從其畝東西耕曰橫南北耕曰由

釋文

傳衡獵之從獵之種之然後得麻

正義在田逐禽謂之獵則獵是

行步踐履之名衡古橫字也衡獵之從獵之謂既耕而東西踐躡槩摩之也古者推耒耜而耕不宜縱橫耕田且書傳未有謂耕為獵者故知是摩獵之也

箋樹麻者必先耕治其田然後樹之

按此亦箋以韓易毛也毛以衡從為獵韓以橫

蜀秀集

卷二

五十一

田為耕箋云必先耕治其田蓋本韓說

寺人之俗使伶

釋文

伶毛作令

箋欲見國君者必先令寺人使傳告之

按箋令寺人使傳告之云者亦本韓使伶之義

以補毛也

可以療

毛作樂飢外傳

傳樂飢可以樂道忘飢

箋飢者不足于食也泌水之流洋洋然飢者見之

可飲以療飢以喻人君慈惠任用賢臣則政教成

亦猶是也

陸氏釋文云。樂本又作癩。毛音洛。鄭力召反。沈云。舊皆作樂字。逸詩本又作𠄎。下樂以形聲言之。殊非其義。癩字當從𠄎。下寮。案說文。癩治也。癩或癩字也。則毛本止作樂。鄭本作癩。注放此。

馮氏疏證曰。箋本作癩。外傳作療。療與癩同字。鄭得見古文。其箋詩先通三家詩。而韓詩受于張恭祖。故見於箋者猶多。如十月之交。抑此皇父。抑讀爲意。思齊古之人。無斃斃作擇。泮水狄彼東南。狄作髣。皆韓詩。

蜀秀集

卷二

无

按此以韓易。毛也。惠劉以下諸家。以箋爲韓說者。蓋以十數。沈氏獨以爲非。是誤也。

鴟鴞所以愛養其子者。適以病之。愛憐養其子者。謂堅固其窠。巢病之者。謂不知託於大樹茂枝。反敷之。葦蒿風至。蒿折巢覆。有子則死。有卵則破。是其病也。

文選

傳甯亡二子。不可以毀我周室。

箋云。此言作之至苦。故能攻堅。人不得取其子。又云。巢之翹翹而危。以其所託枝條弱也。以喻今我子孫不肖。故使我家道危也。

按此亦箋以韓說補足傳也以其所託枝條弱云云卽本韓說敷之葦蒿之意

元戎大戎謂兵車也車有大戎十乘謂車縵輪馬被甲衡軛之上盡有劍戟名曰陷軍之車所以冒突先

啟敵家之行伍也 章句 史記注

傳元大也夏后氏曰鉤車先正也殷曰寅車先疾也周曰元戎先良也

箋云二者及元戎皆可以先前啟突敵陳之前行其制異同未聞

按傳云周曰元戎先良也箋易其說曰可以先

蜀秀集 卷二

前啟突敵陳之前行蓋本韓義

東有圖草 毛作甫 文選班固東都賦注 後漢書 班固傳注

傳甫大也

箋甫草者甫田之草鄭有圃田

按此亦箋以韓易毛馮氏疏證曰鄭箋易為甫田之草謂卽鄭之圃田蓋本韓詩

其麋孔有 麋毛作祁 爾雅釋獸疏 王謨漢魏遺書鈔引此條入韓詩

傳祁大也

箋云祁當作麋麋麋壯也中原之野甚有之

按此箋破字蓋以韓易毛之明證也

九皋九折之澤釋文

傳泉澤也

箋云皋澤中所溢出所為坎。自外數至九。喻深遠

也。正義鄭以一鳥不鳴九澤而云九皋者。明深九

自外數至九於時澤有然者。故作者舉之以喻深遠也。

按此亦箋以韓補毛之未備。九坎則其水有九

折

騁馳也薛君章句 文選注

傳騁極也

箋云蹙蹙縮小之貌。我視四方土地。日見侵削於

蜀秀集 卷二

夷狄蹙蹙然。雖欲馳騁無所之也。

正義箋言馳騁無所極。至是與傳同。但傳文略耳。

按正義說非是。毛以極訓騁。極至也。止也。即靡

所底止之意。謂地方日削而靡所底止也。箋用

韓義以爲馳騁。原與傳義別。鄭云馳騁無所之

不云無所極。至馳騁無所之。是蹙蹙意。若馳騁

靡所極。至何得爲蹙蹙乎。且馳騁靡所極。至可

謂不辭之甚。孔氏牽合傳箋。曲爲附會。非也。

抑意也釋文

傳無釋

空

箋云抑之言噫。噫是皇父疾而呼也。

按箋破字蓋依韓讀也。九經古義秋槎札記異
女疏證皆以箋為從韓說。

百卉俱腓。文選謝靈運九日從宋公
戲馬臺集送孔令詩注

毛俱作具。

箋具猶皆也。

馮氏疏證曰箋具猶皆也。本作俱義。

按箋蓋以韓意釋毛也。

維禹陟毛作之。周禮稍人注
疏云韓詩

傳甸治也。

蜀秀集

卷二

三

箋禹治而邱甸之六十四井為甸。甸方八里居一
成之中。成方十里。出兵車一乘。以為賦法。

釋文甸田見反。鄭繩證反。

按此蓋箋以韓易毛也。傳但訓治箋以甸賦車

敵為言。故岳本攷證亦云毛訓平治則音佃。鄭

訓邱乘則音乘。地官小司徒云四邱為甸是也。

乘有軍敵之義。故韓詩本作維禹陟之稍人掌

邱乘之政令注同。

莖

毛作委也。釋文

傳摧莖也。

言訓訓皇皇父疾而呼也

箋云。摧。今。莖。字。也。又。云。無。事。則。委。之。以。莖。
按。此。蓋。箋。以。韓。補。毛。也。鄭。云。委。之。以。莖。卽。用。韓。
義。

構亂也 釋文

傳無釋。

箋云。構。合。也。合。猶。交。亂。也。

按。箋。合。猶。交。亂。云。者。亦。以。韓。義。補。毛。也。

纒繫也 文選

傳纒綆也。

箋云。舟。人。以。紼。繫。其。綆。

蜀秀集 卷二

按。箋。蓋。參。用。韓。訓。繫。之。義。

人之無良。良善也。言王者所為無有善者。各相與於

一方而怨之 後漢書章帝紀注

毛詩人作民。

箋云。良。善。也。又。云。無。善。心。之。人。則。徒。居。一。處。怨。恚。

之。

按。箋。云。無。善。心。之。人。是。本。韓。詩。改。民。作。人。蓋。以。

韓。易。毛。也。箋。義。亦。全。用。韓。說。

度填也 釋文

傳度居也 正義述傳度地以居民故度為居也

箋度猶投也。

正義述箋。箋。是投土之聲者。若以爲居於薨義不強。故云度猶投也。

按此條亦以韓易毛也。沈氏

鑄

毛詩傳箋異義

解云古音不分四聲。度與投與填皆係同聲。鄭

韓二家均以聲音爲詁訓。釋文義箋說爲長。蓋

謂築墻以蘖所盛之土投諸版中也。按以土投

諸版中卽韓詩填也之義。

魚喜樂則踴躍于淵中。

薛君章句

文選注

傳言上下察也。

箋魚跳躍于淵中。喻民喜得所。

按此亦箋以韓補毛也。

蜀秀集

卷二

三四八

延

毛作

于條枝

外傳

呂氏春秋同

傳莫莫施貌。

箋云葛也。蕭也。延蔓于木之枝本而茂盛。喻子孫

依緣先人之功而起。

按箋以延蔓爲訓。是以延字易施字。蓋以韓易

毛也。朱氏彝尊云木而茂盛則當作延矣。韓詩

是也。

古之人無擇

毛作

詩攷引董氏云見呂氏讀書記

傳古之人無厭于有名譽之俊士。

箋云古之人所謂聖王明君也。口無擇言。身無擇

行。以身化其臣下。

釋文。斨毛音亦。獸也。鄭作擇。

馮氏疏證曰。箋云云。則鄭亦以斨為擇。鄭箋詩先

通三家。此詩箋與條枚箋當是韓說也。

按此箋亦以韓易毛之明證。

畔援武強也。釋文

傳無是畔道。無是援取。

箋畔援。跋扈也。又云。無如是跋扈者。妄出兵也。正義

畔援猶跋扈凶橫自恣之貌

按此亦箋以韓易毛也。武強故跋扈。

蜀秀集

卷二

五

聖人皆無父。感天而生。異義韓說

韓魯正義

生傳帝高辛氏之帝也。

箋帝上帝也。祀郊禘之時。時則有大神之迹。姜嫄

履之。足不能滿。履其拇指之處。心體歆歆。然其左

右所止住。如有人道感已者也。於是遂有身。而肅

戒不復御。後則生子。而養長之名曰棄。又云。姜嫄

以赫然顯著之。徵其有神靈審矣。此乃天帝之氣

也。

元傳。春分元鳥降。湯之先祖有娥氏女簡狄。配高

辛氏。帝帝率與之祈于郊禘。而生契。故本其為天

以讎字為異餘同

沈氏傳箋異義解云正義申毛謂王之所出無有一言而不為人用申鄭謂箋以用非讎之正訓且與報德連文故以為讎報物價又云讎酬訓三字皆音同義可通

按此條亦以韓易毛說文酬正字主人進客也

重文酬云或从州酬者酬酢謂行酒勸酬有往來之義

酬無用字之訓故鄭氏本韓作酬之義訓為酬

報也

對毛作倬彼雲漢薛君曰宣王遭亂仰天也文選注董斯張引

蜀秀集卷二

北堂書鈔一百五十一

七

傳無釋

箋云時旱渴雨故宣王夜仰視天河望其候焉

按此箋亦舉韓說以補毛

榦正也薛君章句文選

傳無釋

箋云作楨榦而正之

按此亦以韓義補毛也

應棘毛作田縣鼓周禮春官大師今奏鼓棘注禮記

傳田大鼓也

箋田當作棘棘小鼓在大鼓旁應鞞之屬也聲轉自誤變而作田。

按此蓋箋破字以从韓詩是以韓易毛之明證也。

鬣彼東南鬣除也 釋文

毛作狄。

箋云狄當作剔剔治也。

正義申毛云毛無破字之理瞻仰傳以狄為遠訓則此狄亦為遠也王肅云率其威武往征遠服謂淮夷來服也申鄭云征伐所以治罪故讀狄為剔剔治毛髮故為治也。

蜀秀集

卷二

六六六

沈氏異義解曰康成字作剔訓為治蓋用韓詩義按九經古義異文疏證皆以箋為从韓詩是也箋蓋以韓易毛也。

植我叢鼓 禮記明堂位殷楹鼓注毛作置我鞞鼓

傳殷人置鼓。

箋置讀曰植植鞞鼓者為楹貫而樹之多其改夏之制乃始植我殷家之樂鞞與鼓也鞞雖不植貫而播之亦植之類。

臧氏經義雜記曰鄭讀置為植當本韓詩。

按此亦以韓易毛也。

皇侃論語義疏跋

張祥齡

侃梁書作侃蓋字異文傳稱侃撰禮記義五十卷論語義十卷禮記義久佚此書宋國史志中興書目見公武讀書志尤衰遂初堂書目皆尙著錄國史志稱其博極羣書補諸書之未至爲學者所宗是時講學之風未熾迄宋儒堅持門戶刪廢古籍書錄解題遂不著錄知其佚在南宋時矣康熙九年日本國山井鼎等作孟子考文自稱其國有是書乃入中國經籍通昌非

聖朝右文稽古之盛與謹案其書勝於今本者有二蜀秀集

卷二

七九

一經文異同多可補正聖言一讀了然無煩講學家費辭解一經注近古各有師承與臆言空斷揣摩虛字謂獨得聖人語意者判若霄壤况古訓古禮多資考訂然異同亦有當從不當從者亦有無關大義者如鮮矣有仁與朋友交言而不信乎亦可宗敬也患已不知人也回也不愚也斯害也已矣舉善而教不能則民勸君子之至於斯者有能用其力於仁者矣乎我未見力不足者也蓋有之乎又敬而不違子不遠遊言之不妄出也久而人敬之再斯可矣誰能出不由戶者并有仁者焉其從之與如能博施於民而

能濟眾者。子在齊聞韶樂。吾不可徒行。得冠者五六人。皆爲兄弟也。令民信之矣。草尙之風。必偃。富哉。是言乎一言而可以喪邦。有諸。君子恥其言之過。其行也。患已無能也。石門晨門立。則見其參然於前也。何以爲伐也。而必更爲之辭。仲尼如日月也。公則民說之類。皆比今本多一二字。而辭意卽圓足。此當從者也。如違之。之至一邦。至字贅。而以求之者也。人而無遠慮。而字塞。以我爲隱子乎。子字蝨。臨民之以莊則民敬。考文曰。上一民字恐誤。考異曰。上一民字謂之不誤。亦得。但有此民字。則之字爲衍。古之者言之不

蜀秀集

卷一

七十

妄出也。上一之字。斷知其流傳譌衍。此不當從者也。

如告諸往而知來者也。天子穆穆矣。女不能救與。使民戰栗也。焉得儉乎。孰不知禮也。義之與比。不患已知友其士之仁者。句末皆有也字。此無關經義。不足輕重者也。外若未若貧而樂道。與史記弟子傳及文選幽憤詩注合道之。以政兩道字。皆作導。與史記漢書酷吏傳序後漢書杜林傳所引全文及漢書刑法志合。可與言而不與言。無之字。與後漢紀安帝紀或語郭林宗引孔子云。合萬方有罪在朕躬。寬則得眾。無信則民任焉。五字。與漢石經合。好行小惠。與太

平御覽人事部引論語合吾之於人與後漢書韋彪傳注引論語合雖有當有不當然考之古籍信而有徵固學者所當互證至其注疏亦有謬誤不可從者亦有確實不可易者如爲政以德是以德爲政譬如以下是比喻以德爲政之象謂一德旣立而眾政具舉譬之天象但樞機在我而鈞軸自運所謂綱舉則目張象有然也爲政以德正是有爲夫子明下一爲字况爲政則尤以無爲戒者禮記哀公問爲政孔子曰政者正也君爲政則百姓從政矣無君之所爲百姓之所從也君所不爲百姓何從則此一爲政明日

蜀秀集

卷二

三

必有爲明日必不可無爲夫子此言若預知後世必有以無爲解爲政者侃疏主無爲尙緣包氏何晏之誤又論語篇名非出自聖人何嘗有寓褒貶意侃謂八佾不標季氏者深責其惡故書其事也不知不以季氏名八佾篇者爲第十六篇之首又值季氏字此因更以下二字命篇耳若此亦甚眾而典核最確如孝乎作孝于故包咸云孝于惟孝美孝之詞蔡邕書石經亦作于則孝于爲孝爲句班固白虎通潘岳閒居賦陶潛明卿大夫孝傳贊張耒淮陽郡黃氏友子泉銘唐王利貞幽州石浮圖頌太平御覽皆以惟孝

絕句。又繪事後素。言如畫者。先雖布眾采。陰映然後必用白色。以分間之。則畫文分明。按周官考工記。畫繪之事。雜以五色。五色者。五采也。又曰。畫繪之事。後素功。素者。白采也。功者。工也。後工者。謂後布之。恐其易汙。漬也。又山節者。刻柱頭。露爲山如棋斗也。藻稅者。畫梁上。侏儒柱爲藻文也。人君居室。無此禮。而文仲爲之。故爲奢也。如是。則居蔡山節。藻稅爲兩事。按明堂位。山節藻稅。禩廟重檐。天子之廟飾也。後漢輿服志云。禮制之壞。諸侯陪臣。皆山節藻稅。禮器又云。管仲鏤簋。朱紘。山節藻稅。君子以爲濫矣。雜記亦云。

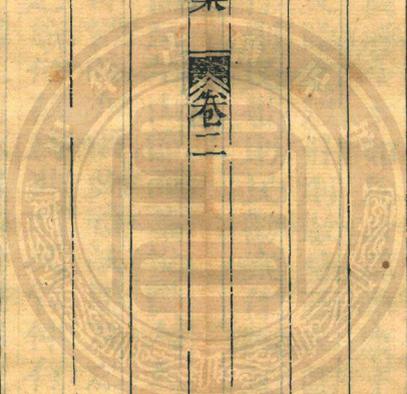
蜀秀集

卷二

辛三
三十一

旅樹而反。坻山節而藻稅。賢大夫也。而難爲上矣。則以管仲當時。亦僭此禮。故屢及之。文仲以大夫而僭天子之廟飾。故爲非禮。又管仲有三歸。言三歸是娶三姓女。婦人謂嫁曰歸。按禮諸侯娶三姓女。大夫娶一姓女。故國策明云。管仲爲三歸之家。班書食貨志云。在陪臣而娶三歸。曰家。曰娶。則斷是娶女。不是築臺。明甚。又文莫莫無也。文無者。猶今言文不也。按晉書樂肇作論語駁。有云。燕齊之間。謂勉強曰文莫。說文心部。有恣慤二字。連文云。恣強也。慤勉也。文莫卽恣慤之省。借故曰文莫。則吾亦猶人。猶言吾亦努力。

但強勉無當以視躬行君子則雖欲之而猶未耳此
專言行不言文凡此皆古義所存後儒皆誤解而侃
疏得之學者欲明經學非讀古經解不可



此書文字皆於明經學其旨古雅較不可
專言而不言文凡此皆古義所存後儒皆
誤解而侃疏得之學者欲明經學非讀古
經解不可

皇侃論語義疏跋

傅世洵

此疏得自日本足利學中彼國亦知中夏之俟久矣故懇懇欲大其傳而不爲一邦之祕所見誠卓而其意誠公也蓋日本元序云足利之藏我不可保今而不傳後世恐復散失則此疏之幸存者亦僅焉今案皇氏此疏經文注文多與今本不合論語注疏按勘記錄之詳矣然卽此字句同異閒亦互有得失而皇疏實勝今本如爲政篇季康子問使民敬忠以勸章經文臨之以莊則敬皇疏本臨下有民字又則敬則勸作則民敬則民勸案作臨民作臨之俱可若民蜀秀集

卷二

孟子

之連用則不詞矣雍也篇觚不觚章注文二升曰觚皇疏本二作三案異義引韓詩及儀禮特牲饋食禮記注周禮梓人疏俱云二升曰觚又廣雅釋器亦云二升曰觚皇疏作三者字之訛也如此者皇疏之失至如里仁篇里仁爲美章注文里者仁之所居皇疏本作里者民之所居也案此當依皇本作民文選潘岳閒居賦引作人之所居也當是避唐諱耳又此章注云是爲美皇疏本作是爲善也案義疏云文云美而注云善者夫美未必善故鄭深明居仁者里必是善也疑邢疏作美誤觀閒居賦注亦引作善可證又

此篇人之過也。章經文皇疏本作民之過也。焦氏補疏謂其與注小人爲合。公治長篇子謂公治長章注文孔曰。治長治長弟子魯人也。皇疏本作公治長。案孔注下云。姓公治名長。則不當單稱治長。先進篇先進於禮樂章。注文先進後進。謂仕先後輩也。皇疏本仕作士。謂先輩五帝以上後輩三王。以還焦氏補疏曰。侃疏是也。邢昺緣注中仕字牽合。下章皆不及門。謂此爲不從陳蔡得仕進者。又以先進當昭襄之世。後進當定哀之世。於禮樂因時損益之義不合如此者。皆皇疏爲得之。又述而篇子食於有喪者之側。章

蜀秀集

卷二

七五

邢疏本有一日之中。或哭或歌。是褻於禮容。注文一條皇疏脫。此注是其失。然學而篇不患人之不已。知章皇疏有王肅注一條。里仁篇君子之於天下也。章皇疏有何晏注一條。今本皆無。則所失者少。而所得者多。皇疏固未可廢也。况其援證精博。多存古義。十三家之遺說。猶賴以傳。故雖久淪異域。而自海舶流傳中夏。仍不就湮沒也。

蜀秀集卷三

惜分陰齋訂

六書說

廖登廷

一象形

古未有字。聖人見蹏迹之可別識也。因而制字。有是物。然後有是字。如圖畫之肖物。故謂之象形。如日月牛羊等。見字而卽知其字爲何物。是也。然有以字象物。字遂專屬其物者。如山水犬馬之類。段氏所謂實字者。有以字象物。而字不專屬其物者。如八天交文之類。段氏所謂虛字者。無論虛實。皆象形也。段氏以實爲象形。虛爲指事。夫八天等之爲象形。許有明文。今因其字隨在。可以移用。遂謂之指事。追論其本。則又不得沒其象形之實。是合二者而溷之也。使果如是。則保氏當日。但立象形一門足矣。何必再爲指事。以困童蒙乎。則指事不誠蛇足耶。且六書之分。在制字之時。不在用字之後。如用字則實可作虛。虛可作實。不可詰究矣。推段氏之意。如山水之專爲山水。則係象形。上則隨事皆可言上。故爲指事。夫上固不可以爲象形。然其所以爲指事者。豈因隨在可偁之意哉。西爲象形。而凡物之西皆得言西。是可謂之溷指。

蜀秀集

卷三

一

事乎東爲會意而凡物之東皆得言東是又可爲指
事乎不求指事之所以異於象形及會意形聲而必
隸事者何在就一二字虛實間而妄爲異論吾未見
其當也至其以子卯字爲指事尤爲誤中之誤今申
明指事之例不使混廁則許氏象形之指自明

二指事

段氏之溷指事於象形者以未詳指事二字故於許
書多背今按指如指畫之指所謂記識是也一爲形
指其上則爲上指其下則爲下——卽手畫之痕跡
所謂指也無聲無義而字之義卽此可見故謂之指

蜀秀集

卷三

二

少川

事他如指馬之足爲馬馬指木之上中下爲未朱
本指手之執爲又又皆此義也指事之字多由象
形字生出蓋以是字象物而物有別義不能卽其字
而見則就其字加一二畫以見義而義終不出其本
字故許氏謂之可察可識其字有斷斷非諸條所得
隸而必歸指事而後合者學者不明於此其於指事
之指猶晦也段以象形之虛者爲指事於一三字皆

注云指事一但存一形三但存三形初何嘗有指字
義大抵指事似合體象形但合體象形合二字爲一
字義與原字異此則具從原字生義是其異也又似

會意。但所指一二畫不成字。會意則兩字皆成字者。段氏未明乎此。故其說多誣也。

三會意

四形聲

二條從無異說。段注所云亦爲愜洽。故從略。按段

注立十七部韻。以繩許書所有之字。遇有不合。則或刪聲字。或補聲字。古者聲音義訓兩不相離。有聲卽有義。而取其義亦未有不取其聲者。其所不合者。或古讀失傳。或傳寫譌字。或南北方音總不必過爲拘泥。今因不合而刪聲字。安知古卽如今之不合。因其蜀秀集

卷三

三

合而補聲字。則凡會意多兼形聲。又補不勝補。苟深明乎音訓之原。則固不必如此紛紛也。

五轉注

轉注一法。言人人殊。許君自序曰。建類一首。同意相授。考老是也。孫愜云。考字左旋。老字右轉。戴仲達六書故。周伯琦六書正譌。別舉側山爲阜。反人爲匕之當之。徐楚金則就考字。增會謂祖考之考。古銘識通用。亏於亏之本訓。轉其義而加老。注明之。鄭夾際通志略。又妄分建類主義。建類主聲。互體別聲。互體別義。四事。楊桓六書統。則謂三體以上。展轉附注。湘潭

曾公文集則以省形字爲轉注諸家皆就形體言雖不無出入可知從前師法本來如是戴東原創爲互訓之說段氏株守師傳無所參更今考其說曰轉相爲注猶互相爲訓老注考考注老爾疋釋詁有多至四十字爲一義者卽轉注之法故一字具數字之用曰段借數字共一字用曰轉注云云竊意六書皆以立教也保氏於國子旣教之會意之老則老之訓焯然知之旣教以形聲之考則考之字焯然知之而復合考老別立轉注一門以重申疊究不已贅乎況創傷也傷創也裼但也但裼也之類同意相授矣不可

蜀秀集

卷三

四

上

謂之建類一首而考仲子之宮老實不足以盡考楚師疲矣考亦不可以代老又何說也且謂爾雅皆轉注則混於段借何以言之初哉首基哉者言之閒也不得轉注爲始始則才之段借也錫畀子貺錫者劍也不得轉注爲賜錫卽賜之段字也此段注承戴氏之誤也按小許一條讀注作染注之注謂字相染注而生竊謂論轉注者惟此條明暢與許書之指合足以證諸說之譌其意以注書中以五百四十字爲建類從一至亥爲建首凡从某之字皆从某爲同意相授如木部以木爲建類之首而凡木屬皆依序林例

故謂之同意相授如病流注始只一處後轉相傳染
流注周身皆原一注是也六在之例前四類爲作字
之序此則網羅諸字使之分部別居而下段借一條
則又用字之變也鈕氏段注訂許氏鑑止水齋文集
皆主此議誠瑄論也段氏不明此議解注爲注疏之
注夫注从水主聲原取貫注之義詩所謂挹彼注茲
當爲本義後人取以作解疏之名乃段義也豈西漢
以前卽有此義哉段氏此條誤承師說於下段借別
立引申一門朱氏駿聲因攻其轉注一條爲贅又見
其引申一條無所歸屬思移補此條之闕遂嘩然指
蜀秀集

卷三

五

許氏爲談謂當改原書爲轉注者體不改迭引意相
受令長是也段借者本無其意依聲托字朋來是也
其論以一意之貫注因其可通而通之爲轉注一聲
之近似非其所有而有之爲段借就本字本訓而因
以展轉引申爲他訓者曰轉注無展轉引申而別有
本字本訓可指名者爲段借論雖精妙然其所謂轉
注實卽段借之一門今就段借中強分一類爲轉注
則段借之說強而轉忙沒是六書只有五也使其說
而當吾猶將非之況其舛謬如此哉然則其師心妄
作改許書以申己說者皆段氏驅之也使於轉注從

小徐段借不立引申一門。朱氏雖欲自立異，亦何所起其隙哉？吾故曰：朱氏之過，段氏成之也。

六段借

此條許書既已明白，故異說較少。段注於象形指事，殊失淆亂。轉注株守戴說，猶有可議。獨於此門條例，注語言言精當。至段借，必須同部一條，尤發前賢所未及。獨於六書外，別立引申類，以段借中之所謂有義歸之，而以其無義者始歸段借門，則猶囿於俗說。朱氏駿聲說文通訓定聲一書，自謂爲轉注段借而設，見段氏之轉注隣於可刪，而引申之條則無所隸。

蜀秀集

卷三

六

三

遂以段氏引申補其轉注，以段借之有聲有義者歸轉注，有聲無義者爲段借，而爲之說。且改考老三字爲令長，令長二字爲朋來。夫講許書而改原書，以申已說，固已爲有識者所不取。而朱氏之言曰：轉注段借數字，供一字之用，而必有本字轉注一字，具數字之用，而不煩造字，令改朋來二字爲段借，則朋來之本字爲何字乎？如以友麥等卽其字，又安見乎？君上等字不爲令長之本字耶？考許書以令長二字爲段借，標例二字下並無注，其注於朋來等字下者，則又有說可通。竊謂凡字之非本義者，卽爲段借。初無有

義無義之別。蓋凡段借必用同部音同。卽義同。經傳中。段借字。指不勝屈。許作書時。聲音訓詁之道。無人不知。故不必細爲之注。而其義自明於其最晦者。隨手注釋一二字。如朋來等。是標題之令長人所自明。故不爲注。非謂必如朋來始爲段借也。又古人解釋多用同聲字。如乾健也。坤順也。之類。蓋同聲卽同義。如哉才胎之訓。始彬邠班之訓。分重宏降同。雄濃之皆有隆大意。蕭小渺少之皆有蕭條意。一聞其聲卽知其義。未有段其聲而無其義者。不然古人豈有取一絕不相干之字以相代者哉。許書依聲托事四字。

本當合讀以見義與聲同之例。但古讀不皆可攷。南北方音又復淆雜。必一一求合。徒勞唇吻。今謹分爲二類。立依聲類。以有聲無義者歸之。如段之段借。朱之段借。是也。立托事類。以有聲有義者歸之。如段之引申。朱之轉添。是也。不背許書亦合時義。殊爲允協。庶不致如段之添引申。而七與朱之合轉注。而五也。苟詳其備。則段之原有三。有後有正字。先無正字者。有本有正字。偶書他字者。有承用已久。習譌不改。廢其正字者。段借之例。有同聲者。有疊韻者。有雙聲有合音者。四者皆以聲而異者也。又有八例。如同聲通。

寫字託名標識字。單辭形况字。重言形况字。疊韻連語字。雙聲連語字。有語助之詞。有發聲之辭。總之。段借之字。誼不在形。而在音意。不在字。而在神。神似則字原不拘音肖。則形可不論。論段借而不通。此四項十二例。與夫音字形神之妙。猶未備也。

蜀秀集

卷三

八

與夫音字形神之妙。猶未備也。

此音會韻。迭而不倫。論對。亦而不類。與韻。

不主。然。而。音。意。不。分。音。而。音。無。不。分。

此。音。會。韻。迭。而。不。倫。論。對。亦。而。不。類。與。韻。

此。音。會。韻。迭。而。不。倫。論。對。亦。而。不。類。與。韻。

字有六書所以括製字與用字者也。自說文一書出而象形指事會意諧聲四者大明於世。惟轉注假借二者許君引而不發。後儒異議紛出。去之愈遠。由宋元明以至今日。而後段借之說始明。其類有三。一本無其字。一本有其字。一傳寫譌字。本無其字者如西鳥在巢上也。借作東西字。來瑞麥也。借作往來字。爲母猴也。借作猷爲之字。能熊屬。借作賢能字。外此如語助。晷如支幹。皆多無本字。而借象形指事字爲之。相沿引用。故後人亦無補其字者。久之亦弁忘其爲

蜀秀集

卷三

九

段借也。亦有古無其字。而借他字爲之。後人或補其正字。如少古文以爲艸字。亅古文以爲亏字。臬古文以爲澤字。洒古文以爲灑埽字。爰籀文以爲車爰字。籀文以鼎爲貝。皆古用段借字。而後人用其本字者也。本有其字者。亦古之所無。後人依六書造之。既有其字。而猶用段借者。或輿地所限。師傳各異。後人合羣書讀之。而知此書所用者。本字。彼書所用者。段借也。如易祇既平。說文引作禊。知祇乃禊之段借也。尙書乃惟孺子頌。說文引作攷。知頌乃攷之段借也。瑤玉聲也。詩曰攷革有瑤。今詩段借作鷓餅脅并榦也。

晉文公骍脊。今左傳段借作駢鞞。柔革工也。周禮曰：桑皮之工鮑氏。鮑卽鞞也。此明言鮑爲段借字也。卽說文間亦引書以明段借如異舉也。虞書嶽曰：異哉。此段昇爲異也。岐迳也。周書曰：常故常任。此段岐爲伯也。傳寫譌字者由改篆爲隸也。秦時苦篆文遲滯始造隸書。以胥隸之所書也。故名卽今眞書也。漢初士大夫皆習篆書。而恥爲隸書。碑碣盛而八分出。猶今以行書供應酬也。八分者隸書二分。篆存八分。始因隸而生。八分後人又以八分而改隸。如泉俱爲白水眞人。卓爲十日卜。以及改出爲之改。圖爲田燕鳥。

蜀秀集

卷三

十一

烏焉之改。从火直譌謬爾。不得謂之段借。然唐人改繕羣籍。因仍譌謬。今亦統謂之段借。如以餽代氣。氣用而乞。廢以佐佑。代左右。行而大。又廢一。誤於唐之改。繕再誤於宋之刊版。其中傳寫之謬。讎校之疏。積千數百年來。遂使段借一門。僕數難終。非說文具在。何由證其譌謬哉。故自江段諸家以來。皆以此三者說段借。然傳寫謬譌。非許君所及知。卽許君所見隸書。亦非今之隸書。然則以三者說段借。非許君意也。許君之言段借。日本無其字。依聲託事。而世願以託事與引申。不異。不知託事云者。卽一字而託之。

以事如西者別於三隅者也。託之於鳥在巢之西。朋者人眾相從者也。託之於飛鳥相從之朋。蓋別申者實字而虛用之也。託事者另成一事與本義微有合處。然必實有其事也。如子陽氣動萬物滋也。而以爲人子。韋相背也。而以爲皮韋。人子皮韋皆實事也。引申則不然。引申有二類。一相足一相反。要之皆虛用之也。如顛頂也。而以爲凡高之俾。初衣之始。而以爲凡始之俾。羊爲羣。犬爲獨。而以爲凡羣獨之俾。推之宮室門戶字之最實者也。而爾雅之大山宮小山左傳之復室其子公羊之無人門焉者。漢書之王嘉戶

蜀秀集

卷三

十一

殿門皆虛用之也。此義相足而引申之也。如廢之爲置。達之爲通。徂之爲存。亂之爲治。苦之爲快。去之爲藏。此義相反而引申之也。大抵凡字皆可引申。而段借之字則有所限。段借一門則又依聲之字多。託事之字少。凡託事段借必在古人製字時依聲段借。則在後人用字時其時字已多也。許君謂本無其字者指創用段借者而言。在今則多有本字矣。段借獨標令長者兼聲與事也。人多以長令爲引申。然則必明乎引申之所限。而後可以識段借也已。

說文漢令解衣耕謂之襄。篆從僉。日知錄不識其

義。以後朱嚴桂鈕皆闕其說。段注僅明引申。本義未

發。案襄从衣从𦉰。說文亂也。亂治也。𦉰從疇。疇篆作𦉰。𦉰耕

治之田也。耕者𦉰也。𦉰其田而治之。其田曰𦉰。𦉰從

田。𦉰象耕田溝誥誥也。𦉰重文。或作𦉰。段注耕必有

耦。且必非一耦。故賈逵注國語曰二井為𦉰。杜預注

左傳曰并畔為𦉰。并畔則二耕也。畔田界也。左傳或

疑篆文作𦉰。不作𦉰。考尹宙碑武襄獵狝襄正作𦉰。

隸韻襄孔從事碑誤尹為孔尹。宙碑亦不作襄。隸辨作𦉰小誤。又孔宙碑陰陳留襄

蜀秀集

卷三

三

邑。漢隸字原作襄。隸辨作𦉰。今檢原碑仍作𦉰。然則

𦉰為疇之。或省𦉰。又為𦉰之。或省無疑。襄之從𦉰。耕

義斯在。高注國策韋注漢書𦉰類也。王逸注楚辭二

日家業世世相傳曰𦉰。考國語人與人相𦉰。家與家

相𦉰。戰國策曰夫物各有𦉰。漢書𦉰人子弟而家。𦉰

命。𦉰同。𦉰各義皆從本義。引伸為凡同事。曰襄此襄字从

同。等曰𦉰耦耕為襄。引伸為凡同事。曰襄此襄字从

義。𦉰之。𦉰交也。易象六爻頭交也。交交脰也。從大象交

形。凡兩者相合謂之交。耕者相合謂之耦。耦从末末

也从木推末古者墜作末。耦以振民也。段注出世本

振救舉也。耕久未亦有舉義。以耕訓襄亦有舉義。漢

書鄒陽傳集注敘說文耦耕廣五寸為伐。二伐為耦。

傳下集注襄舉也。匠人耦廣五寸二耦為耦。一耦之伐。廣尺深尺謂之

眇注古者耜一金兩人并發之其壟中曰眇眇土曰
伐伐之言發也長沮桀溺耦而耕此兩人并發之證
耦故爲凡同耦之稱俗作偶弓故爲凡同疇俗作傳之稱
耦疇皆有交義也又文錯畫也象交文迭造有襄義
交從交故襄亦从交是以襄从交有交襄輔佐之意
桴从交有交相屏藩之意襄从交有襄羊襄羊猶彷彿
乎襄羊之意爾从二交有麗爾說文麗爾猶靡麗也之意從
叩叩驚呼也玉篇叩與謹通言部謹謹也耕者謹呼
又并耕故从兩口說文廣義春者歌以助力因謂之
相耕者亦歌以助力故得从叩又金石萃編漢隸字

蜀秀集

卷三

原載石經論語擊磬襄从从楊震碑除襄城令亦同

隸釋均

按从从兩么么古文玄象形參孫星衍曰當作二么么爲段

氏玉裁所駁此別一義

八有覆形象耦耕解衣而兩么往來也

然則何以解衣耕遂謂之襄也考夏小正二月往耤

黍禫傳曰禫草也黃叔琳曰耤農事之勞者也力勞

則陽氣憤盈於外故衣禫蓋野者於是已不急衣也

桂氏馥曰二月衣禫已脫復矣周書謚法甲冑有勞

曰襄猶耕作有勞曰襄也齊民要術古曰耤今日勞

眾經音義關中名摩山東名勞勞爲平塊器故假爲

力勞之勞襄爲解衣耕之襄故假爲贊襄之襄狀則

古解衣有證乎按孔安國孝經注民脫衣就功暴其肌體蕭廣濟孝子傳原平墓下有數十畝田每農月耕者恒裸裸從衣但今作祖褻亦從衣解也其義相近又豎訓亂亂訓治治訓除曲禮馳道不除鄭注除治也廣雅墾治也玉篇廣韻墾耕也治也夏小正均田者始除田言農夫急除田也國語及寒擊草除田以待時耕注云寒季冬大寒之時草枯草也時耕謂立春以後笕子草作橐除爲除田褻亦爲除田故褻亦訓除爾雅釋言詩牆有茨出車傳皆同除義同訓者曰揪同薶拔田草也見詩良耜傳曰嚶說文引漢律

蜀秀集

卷三

西

三十一

嚶田林艸曰耘甫田傳云除艸也曰撥說文發以足蹋夷草也是除多爲除艸耕者必除草後耕是褻訓除亦除艸義褻又因除而有辟義夏小正均田者始除田也言農夫急除田也詩昉昉原隰傳曰昉昉墾辟貌釋訓昉昉田也昉與旬通注云言墾辟也昉之本字實作巖巖水泉浸潤周徧也墾闢田畝必於水泉浸潤所及故訓巖巖爲墾辟義巖本無墾辟義也而訓爲除辟辟地辟土見周書謚法獨斷褻亦本無開辟義也要之褻爲解衣耕而凡從褻得音得義引伸轉段者終從本義本義既明餘義可知矣

襄古交作段云不得其會意形聲所在校議謂

其從女恐是孃字尤為臆說又謂小徐作韻會

作皆不可識散氏盤作則金刻之可据者

也然偏旁之从亦不能識考其疑議總由不識

之義按古文襄亦耕之義段經韻樓本作

義證作與及古開藤花冊刻本合明刻始東終甲本不

與小學彙函影宋本合要當以小徐本為長从白白又手

也又部又手指相錯也从巨巨段注此亦从才又而變之也

右手也象形三指者手之列多不過三也左手也

蜀秀集

卷三

自从助也左右手相左也身中也象人

自之形古文作門字从之耕人也

食貨志四民有業闢土植穀曰農周書論法辟地曰

襄又曰辟地有德曰襄獨斷辟土有德曰襄皆从白

生辟之義是有耕義矣字義从出持也種也

詩曰我劓黍稷持種之象手有所持也是耕有

門之形是為兩手相助象耕之形段注謂兩土

淺人改竄祇不得其義耳矣从八八別也象分別相背之形

大東傳襄反也皆从八義出畔从八口界也界亦从

八言中分畔界而耕也。畝从八，二歲治田也。兆从重
八分也。後人加田作畷，韻會：畷，田界也。是从八之字。
多耕田義，故古文襄亦从八也。从戈，戈行遲，曳戈，戈
象人兩脛有所躡也。夂从八从戈，行夂，夂也。畷從夂，
農夫也。周禮：籥章以樂田畷。注：鄭司農曰：田畷，古之
教田者。郊特牲：大蜡饗農。鄭曰：農田畷是農。从𠂔，故
爲農。畷从八从戈，故爲畷。夂从八从戈，故
爲耕也。又夂治稷，夂夂進也。詩曰：夂夂良耜，又言其
足之進而耜亦進也。按夂字不从几，當从八矣。段誤。从八有覆形，是
戈一字兼象形會意之義，而其聲又何在也。曰戈。

氣

卷三

西襄雙聲是夂，从戈得聲，以一字而兼

去

以

段氏謂今人用襄爲輔佐之義古未嘗有此誤矣其
 弊首在不識古文襄字。挈經室集釋相二皆謂襄相
 通今人俞氏樾賓萌集駁之非也。按古文襄从𠂔上
 象人首下象人足中象人腰而自曰持之故从曰必
 以曰者象形猶未顯人多護惜其腰故也。曰即𠂔
 𠂔字言以大又輔佐其腰也。左从𠂔說文大手相左
 也右从𠂔說文助也。李燾本及集韻知是今二徐
 本作手口相助也段玉裁說是
 曰原有助佐之義易泰卦以左右民疏左右助也
 書畢命周公左右先王爾雅釋詁詒亮左右相導也

蜀秀集

卷二

夫文字者兼形義音故見字而知此三者觀其偏旁
 所从百變其形或置之左或置之右或內或外或上
 或下假義方音俗形窮奇百出終不離其本不得以
 展轉遞變莫可究詰遂并字之本義而忘之也。近人
 治說文每於不可通處率謂許君迂鑿一按問之而
 偏旁亦未嘗理量也。卽如襄字从曰曰明明有輔佐
 義乃反謂其無邪俞氏謂以耕必有耦附會佐助之
 義爲曲說今以古文襄爲證孰附會之造襄者已有
 左助之義是襄字自爲附會也。于後人何尤解經以
 一字解一字爲長解字更宜不以字解說爲長何也

即以本字自具之形義卽在是矣書思日贊贊襄哉

馬訓爲因鄭訓爲揚俞氏謂無佐助義不知襄字本

義爲省視又何嘗有佐助也因謂相因輔佐諡法因

日襄廣韻襄倚因也禮記中庸下襄水土鄭揚事有功

注襄引也說文倚因也揚因倚亦有佐助義揚謂揄

揚舉故襄亦訓舉漢書敘傳注揚引導又何得無

佐助義相之義爲質也見詩傳荀子注隨也見左傳

訓輔佐義輔考仲尼弟子傳顏祖字襄祖从且且古

音俎且薦也所以承藉進物者引伸之凡有藉之詞

孟子助者藉也趙注謂猶人得借力助之也襄有助

義顏祖故字襄春秋名字解詁讀祖爲菹襄爲藪又

蜀秀集

卷三

又經注言且字十有一段注且皆段且爲甫甫有初

義故祖訓始也甫有輔義故輔从甫也祖从且且有佐

義猶助从且有佐義說文助左也說文廣義後世有助勳

字皆不典正當作匡襄勳从力有佐義猶助从力有

佐義襄省力有佐義助省力亦佐義也是則祖亦與

襄同訓有輔佐義矣又齊公子于字且于讀爲芊于

誤亦詩小雅無棄爾輔注輔以佐助可解脫之物易

輔相案卽襄改字阮氏未改天地之宜輔相卽輔襄本訓爲人

頰骨一轉而爲輔佐再轉而爲車輔車兩旁襄本訓

爲解衣耕一轉爲贊襄再轉爲襄駕爾雅釋言詩叔于田大東漢書

秦漢碑篆文考

楊銳

三代文字多存鍾鼎。工匠鑄鑄恐失其真刻之石者。若上天作命皇辟。造王八字。衡山雲密峯禹碑。廬山紫霄峯鴻荒濛余乃權六字。甯夏青銅峽量水碑。贊皇壇山周穆王石刻。殷比干墓碑。比干銅盤銘。石刻延陵十字碑。豐宮瓦當文。皆荒遠不足信。詛楚文世不經見。石鼓雖存。歷代皆有異議。又其書籀體本與篆異。今考篆文。謹以秦漢兩朝所見碑為斷。

蜀秀集

卷三

三

說文解字卷末載篆文筆迹相承小異者十三字。其







 六字俱云李斯刻石

文如此。蓋指嶧山泰山琅邪臺諸碑言也。今考碑文與說文異者實不止此。如己作改徐氏列入十三嶧字中不言李斯刻石如此

山碑。白王。帝。示。立。圖。說文王部皇从自此。从白。

案許云。白此亦自字也。省自者。詞言之氣。从鼻出。與口相助也。古文百。从自。今作百。爽从自。今作爽。與此

一例。      說文乙部。亂从。又此从寸。

案許云。又手也。寸十分也。人手卻一寸動。廼謂之寸。口是寸。又皆訓手。覆从。又今作壽。尉从。又今作尉。石

鼓文取从。又今作射。說文叔从。又未聲。或从寸。安从。又从灾。籀从寸。是又可作寸也。逆說文彳部作彳。此作彳。筆畫小異。案徐鉉新修字義云。言从辛。从口中。畫不當上。曲上曲。則字形茂美。人皆効之。此其類也。

威

勳

四

說文力部動从重。此从童。案許

云。童从辛。重省聲。動从力。重聲。動从重。本無義。既協。重即可協童。古字重童通。檀弓鄰重汪。踦注重。當爲童。張公神碑。仙童尋其義。卽仙童。九經鍾鼓字皆从重。說文則作鐘。詩既微且鍾。字从重。說文才部引其文作撞。字从童。禾部種。彳也。今種。植字反用。種種先。

蜀秀集

卷三

三

種後孰也。今種種字。反用種。古文尙書董之用威字。作董。衛彈碑。董察校官碑。董並字。竝同。今相承則作董。是从童。猶从重也。極說文木部从亟。亟字解云。敏疾也。从人。从口。从又。从二。亟作亟。無義。案石鼓文。君子漫之字。从漁。从又。周禮天官。獻人。則从廡。从支。玉篇有鮫字。同獻。一作漁。从兩魚者。猶言又也。是从又之字。卽从支也。戈。𠄎。𠄎。說文戈部。𠄎从甲。此从十。案十古文甲字。博古圖。商若突鼎。立戈。父甲鼎。立戈。觚。立戈。父甲。彝考古圖。周牧敦及近世焦山所藏南仲鼎。均有甲字。書作十。齊侯鐘。鐘銘。肇敏。

手戎攻錫女車馬戎兵以戒戎作三戎字正从十早車等字古从甲今皆从十知其由來久矣

蟲部左弓右厶下从虫斬也徐鍇謂秦刻后从口

疑从籀文省舊說如此廿

文十部訓二十并也案米部竊訓云廿古文疾廿既讀疾不當讀二十唐石經二十字皆作廿疑說文古

本亦必作廿故曰古文省多省多者省二十兩字為一字也今刻本作廿與碑同決為傳寫之誤非許書

本如是也

蜀秀集 卷三

三

許書享作音享作音石鼓文合為一字則作音變

口作日三代已然則高之作高正用其例

說文犬部獻从虜虜从鬲此鬲字作鬲案

博古圖商鬲罍作

後一器作

周帛女鬲作

而師鬲作而仲父鬲作南京姜鬲作南考古圖父已

鬲作

取象形隨在互異所謂古書不必同文也

說文寸部專从寸甫聲甫从用此从田當為傳刻摹勒之誤

說文山部窺至也車部軻車約軻也義皆與文不協此蓋親巡二

字之借。咸。由。也。作。說文支部。攸。行水也。从支。从人。水省。別出。洩字。謂秦刻石釋山文如此。今碑作攸。與許語不合。疑本从水。傳刻者誤作人。也。从土。土。說文。部。建。从土。此从土。當爲省文。

邑部。鄂。从半。此作半。疑取茂密。鄂。開。多。理。

以不見說文。徐氏新修字義有之。與。親。言。等字。見於

秦刻者。同例。功。戰。曰。功。假說文攻字。與

齊侯罇鐘銘之假攻作功相反。而適相類。疑二字古

通。流。見。於。說文林部。本作櫛。別出流云。

篆文从水。所謂篆。卽此碑也。野。隸里部。本从里。从子

蜀秀集

卷三

此从田。从至。案許書。壘。古文野。从里。省。从林。此又从

壘。省。去林。加田。其義一也。世。說文。部。建。从土。此从土。當爲省文。

支部。數。从婁。女部。婁。空也。从母。从中。女。空之意也。此

作餐。从臾。从日。案說文。貝部。貴。注云。臾。古文。黃。艸部

黃。重文。作臾。注引論語。仍作臾。案。从貴之字。皆作

从臾。置。轉。从資。置。空也。日。疑。貝字之省。鍾。鼎。款。識。寶

下。貝。多。作。目。目。文。小。變。古。者。貨。貝。而。寶。龜。資。貨。財

賄。等。字。皆。从。貝。貝。而。臾。所。謂。空。也。借。爲。賤。之。反。許。云

貴。物。不。賤。也。賤。買。少。也。从。貝。戔。易。釋。文。引。馬。融。說。戔

戔。委。積。貌。薛。虞。云。禮。之。多。也。多。故。委。積。而。買。少。則。不

此一說以質疑可也。𠄎 𠄎 臣 𠄎 說文斤部
斯从其此从與案箕部與籀文箕也凡與許書之互
異者如此他若𠄎 𠄎 作𠄎 𠄎 缺左肩𠄎 𠄎 作𠄎 𠄎 省
右足直𠄎 𠄎 作𠄎 𠄎 竟非直心不𠄎 𠄎 作𠄎 𠄎 難言一大
𠄎 𠄎 與𠄎 𠄎 有橫豎之異𠄎 𠄎 與𠄎 𠄎 有身侈之殊
戰之𠄎 𠄎 作𠄎 𠄎 增不當增襲之𠄎 𠄎 作𠄎 𠄎 減不當減與夫
泰山刻石之金作金琅邪臺刻石之所作所要皆筆
畫少變無關於訓詁者不具論也

漢碑傳世者多隸書惟元氏三公山碑嵩嶽少室神
道碑開母廟石闕銘吳禪國山碑天發神讖碑及各
蜀秀集 卷三 三十一

碑額瓦當刻石題字有作篆文者三公山碑元初

𠄎 𠄎 四作𠄎 𠄎 案說文四部四陰數也象四分之

形此从口而𠄎 𠄎 其中正合四分之象𠄎 𠄎 𠄎 𠄎

山作𠄎 𠄎 案說文云山宣也有石而高象形此作𠄎 𠄎 殆

象層疊之形猶畫家皴法 𠄎 𠄎 𠄎 𠄎 神作

𠄎 𠄎 說文示部字作𠄎 𠄎 案許君云申神也七月陰氣成

體自申束从𠄎 𠄎 自持也古文作𠄎 𠄎 籀作𠄎 𠄎 考石鼓

文日佳丙申字作𠄎 𠄎 竊謂申當是古電字𠄎 𠄎 雷紋

也𠄎 𠄎 字从之古鍾鼎多作𠄎 𠄎 其象𠄎 𠄎 从兩雷紋而掣其

閒非電而何𠄎 𠄎 變作𠄎 𠄎 再變作𠄎 𠄎 因𠄎 𠄎 而變作𠄎 𠄎 又

省竊謂孫音亦不必近。鯨此碑是已。古先韻字多與
眞文元韻出入。如小弁泉協言垣東門員協門存鯨
从元得聲。正其例也。元古文作。案爲申古文
不當作爲引之。
本文象絲軫形也。形正與系相類。說文从系當由相
承之誤。國語今王既變鯨禹之功字猶作鯨。知此不
誤也。九說文瓦部字。甌从囟从
土。此从西从壬。案囟作西今字也。土作壬疑取茂密
猶至作至也。从部旅从从从从。此从方从衣義不可
通。或筆誤。平上問癸籀文也。良勤
省火作。八風。濟。肱。陔。字說

蜀秀集

卷三

三九

文所無。舊釋卽阮字。書秦誓邦之隍阮是。縑

縑既非縑。又非繪。釋作繪者。指爲檜。釋作

繪者。指爲鄧。案檜鄭譜云。妘姓祝融之後。茲何爲言
之。鄧春秋傳杜注。妘姓國也。與杞連文當矣。晉說文

訓曾也。七感切。非此所用。此云杞。縑漸晉當是替字。

說文竝部替作替。或从白作替。或从先作替。訓廢一

偏下也。替與晉相溷。其致誤之由。歟。離騷。謇朝諝而

夕替。替與艱爲韻。不協。明爲謾之假借。而省謾作替。

遂誤替爲替。知二字之互譌久矣。言舊釋爲亨字。

案說文言獻也。从高省。孫恂音許兩切。又普重切。又

憇借字可通也。長作𡗗。韓作鞞。則不可通矣。沈子
琚綿竹江堰碑。綿左糸右帛。可通也。脩之介作𠄎。
文作𠄎。月作𠄎。則不可通矣。統觀兩朝碑刻數
十通。其合乎許氏者固多。蓋乎許氏者亦不少。要之
文無定式。家有師承。譬猶齊魯說詩。戚施醜醜。不妨
並列。鄭虞講易。陽羔拘狗。原可互參。籀文旣爲叔重
之所收。汗簡亦有後人之增綴。要當兼收而並蓄之。
其灼知爲古人筆誤者。不過十中一二。存以備藝林
之稽攷可爾。

洪氏隸釋補釋

傅世洵

漢人用字段借餘多義或从通文間奇古更有偏旁變易字畫增減異乎八體達于六書讀者嗜古撫義苦其牴牾尋文辨字難以猝通此洪氏之釋文所以爲讀碑之生榮也尋其體例詳於清河相墓道之後舉其疏扁見於潛研堂跋尾之中近世金石諸家每或補其未釋然而疏畧亦同于景伯精審或不逮鄱陽如慕義作募妄譏夫婁氏殿以爲奠不載於碑文以霜月非相月反疑錢辛楣之未精以照下爲昭下或襲翁覃溪之小舛誤整旣駁補舉難旬茲特仿洪

蜀秀集

卷三

三

文惠之原編學郭頰伽之補例義尋令長一遵南閣之書文辨詭更徧讀東都之刻竝詳稽夫載籍使比例以旁通凡洪氏所未詳及諸家所未核莫不因文增釋辨郊陝之無殊依義旁求知桐通之可假由是摩挲殘搨無聲牙佶屈之詞尋釋舊文鱗滯目礙膺之處豈非藝林之快事小學之駢枝也哉

濟陰太守孟郁堯廟碑

以雅徒爲擁徒以琦巧爲奇巧荀子好治怪說玩

琦辨揚倬注琦讀爲奇異之奇又帝堯碑韓勅碑

皆以琦爲奇與此向據卽據字覆卽覆字覆卽處

字癩卽庾字諫卽諫字偃師卽偃師漢書地理志作偃師後漢郡國志作偃師

帝堯碑

以琦表爲奇表。只卽品字。帛卽綿字。又从示之類。多从戊。

成陽靈臺碑

以稷爲旻。以慕爲募。字原云。慕義作募是也。顧藹吉以爲義卽作慕。以字原之說爲非。不知碑云。共募市碑。與堯廟碑。招工募石文義正同。是募之義。當作募。顧說非是。礫卽礫字。又碑以怙爲祐。與唐

蜀秀集

卷三

扶頌同。

三

魯相韓勅造孔廟禮器碑

以土仁爲土人。以牟壽爲眉壽。以尊琦爲尊奇。以卓壘爲卓爾。諸家皆謂爲連彌。惟錢氏大昕以爲卓爾爲得之。又碑中連越字。亦以連爲卓。又以霜月爲相月。自來說金石者。不曉霜月爲何語。錢大昕養新錄。始謂霜月者相月也。爾雅釋天篇。七月爲相。張澍養素堂集書後。乃駁錢氏之說爲非。仍本歐錄跋尾。以爲九月。不知歐說未當。故錢竹汀始以相月解之。較爲精審。且霜字說文从雨相聲。

是卽同聲假借之證。錢說未可厚非也。以什言爲十言說詳潛研堂跋尾。卽卽仰字。闔卽開字。賈卽價字。又梭翁氏方綱云。碑以糧爲糧。其說未審。故不取入廣韻。糧同糧。是糧非假借字也。

韓勅碑陰

以卽爲仲。以霑爲彪。廣威爲廣威。文陽爲汶陽。卽卽元字。通志氏族畧有元氏。本作元。碑變作开。卽卽雅字。

韓勅孔廟後碑

以土梁爲士良。諸碑多以土仁爲士人。此亦其例。

蜀秀集

卷三

三五 一百八十一

以八皇爲八荒。石門頌厲清八荒。受禪表仁聲播於八荒。此碑文義亦同。耳卽耳字。宰卽宰字。广之類多从广。

魯相史晨祠孔廟奏銘

以稷爲稷。土爲土。執爲報。畔宮爲泮宮。禮義爲禮儀。

史晨饗孔廟後碑

以稷爲稷。以桐爲通。錢大昕曰。漢書禮樂志。桐生茂。豫師古讀桐爲通。言草木皆通達而生。此碑云通車馬於瀆上。亦以桐爲通也。瀆當爲竇。桂馥曰。

隸書段借。今尼山下有石竇。俗稱夫子洞。是也。開當爲井。前云顏母井。此亦當是井字。蓋隸書小變。縮其兩直之首耳。

樊毅華嶽廟碑

以香爲否。說文否讀爲透。从否从一。相與語唾而。不受也。碑誤用爲泰否之否。又碑云辨于羣神。今書作徧于羣神。碑與史記合。

穀阮碑陰

叢卽叢字。碑云叢鵠伯鸞。洪氏以爲散字。非也。通志姓氏畧云叢氏。見姓苑。爾雅灌木叢木。釋文云。

蜀秀集

卷三

三五

叢或作叢。漢書東方朔傳。叢珍怪叢。亦作叢。碑陰叢鵠伯鸞。蓋叢姓。鵠名伯鸞。其字也。碑中叢姓者。凡三人焉。

老子銘

以貍爲貌。貍乃狼字。與貌相似。碑因以致譌。填與鎮同。碑云陰不填陽。與國語云是陽失其所而鎮陰也同。

楚相孫叔敖碑

以昏爲昏。以莊爲莊。以藉爲籍。以標爲標。典卽典字。雖卽雖字。躬卽躬字。

張公神碑

以冷爲零。以犁陽爲黎陽。馘卽獻字。諸碑从犬之字。或變从友。馘卽鶯字。左傳昭十五年。以鼓子馘。鞮歸釋文云。馘本又作鶯。漢書五行志。泰山山桑谷有馘。焚其巢。梅福傳。夫馘鵠相遭害。則仁鳥增逝。鶯皆作馘。駱驛與絡繹同。漢書王莽傳。助作者。駱驛道路。後漢書郭伋傳。駱驛不絕。絡繹字皆作駱驛。

三公碑

以皓然爲浩。然豐爲豐。獸卽獸字。致卽致字。賓卽

蜀秀集

卷三

三七

○一白州上

賓字

無極山碑

以敦物爲惇物。奠卽典字。說文典古文从竹。碑變从艸。對卽封字。耳卽耳字。苾毒卽蔥青。

白石神君碑

以蠱陽爲愆陽。左傳曰。冬無伏陰。夏無愆陽。以崢嶸爲崢嶸。軟卽報字。

青衣尉趙君羊竇道碑

刃卽辨字。碑云。治狀刃明。蓋言治狀辨具而明。悉也。字原誤釋作分。負卽負字。碑云。儻覓洪釋云。儻

卽擔字。今校覓卽負字。是碑所謂僂覓者。卽擔負也。

司隸校尉楊孟文石門頌

以漢詆爲漢氏。洪氏謂詆爲抵。非也。說詳兩漢金石記。及潛研堂跋尾。以槍礪爲槍唐。以股躬爲股肱。核兩義與閔隔同。又借幣爲徹。借蛭爲玃。見廣雅疏證。又以廡寫爲傾瀉。以文爲父。以伉爲抗。

武都太守李翁西狹頌

以埤爲卑。以俾爲裨。碑云緣崖俾閣。字原云義作裨。以无雜爲无壅。水卽水字。碑云若涉淵水。蓋引

蜀秀集

卷三

三

周書大誥。文也。字原誤釋作水。陳君閣道碑。秋雨水潦。丁魴碑。口蜀汶水。黃龍甘露碑。赤水甘露沈子琚碑。水曹掾水皆作水。

李翁析里橋廊閣頌

以衿爲仵。以隱爲穩。以皓爲昊。以日稷爲日昃。以蕩蕩爲湯湯。蕩與湯古或通用。如蕩陰亦作湯陰。是也。隋卽墮字。漏卽漏字。通卽通字。

桂陽太守周憬功勳銘

以踊爲涌。以澧爲豐。以汜爲汎。以緇爲藟。以甚終爲甚眾。涂卽塗字。徐鍇云。周禮塗路字作涂。古無

塗字舉卽舉字。舉卽基字。熹卽熹字。聲卽聲字。硯
澐卽硯澐。文選子虛賦。礪石相擊。硯硯澐澐。李善
注。硯澐水擊石聲。陵階與峻峭。陬階與嶇崎。義同。
溧陽長潘乾校官碑。

以形爲刑。以菰爲孤。叩卽叩。胷。按玉篇。胷亦作
匈。漢書賈誼傳。刺手以衝仇人之匈。又循吏傳。匈
臆。結約。胷皆作匈。招德卽昭德。古招昭通。匱邊
字。蓋籀文之變。馭卽賢字。古賢字。本作馭。洪氏謂
賢去其貝非也。馭卽陳字。董卽董字。鵠卽豫字。

梁相孔耽神祠碑

蜀秀集

卷三

五

以藟爲籠。藜儀爲藝。義他碑多如此。瞽卽際字。藟
卽藟字。風卽風字。闔卽開字。雉卽雉字。字原誤釋
作難。

漢成陽令唐扶頌

以柞爲祚。以怙爲祐。以隳爲怖。以匯爲淮。以由爲
猶。以衍衍爲侃侃。菟卽菟字。與兔同。詩周南兔置。
釋文作菟。云菟又作兔。史記司馬相如傳。掩菟。麟
鹿。漢書賈誼傳。不搏反寇而搏畜菟。楚辭天問。顧
菟在腹。劉向說苑。見菟而指屬。則無失楚矣。兔皆
作菟。族卽族字。威卽域字。剌與陝同。公羊傳。自陝

而東者周公主之釋文云。陝一云當作邾。古洽反。王城邾。鄆則古有以分。陝爲邾。洪氏以爲用字之異。非也。又碑中優賢。颺。歷。卽盤庚之心。腹。腎。腸。碑。蓋。从。夏。侯。歐。陽。等。之。今。文。尙。書。也。洪。氏。亦。漏。舉。又。張。澍。養。素。堂。集。以。碑。中。拈。挹。爲。跋。扈。謂。洪。氏。釋。文。爲。非。然。集。韻。亦。云。拈。扈。不。順。理。也。碑。云。夷。粵。拈。扈。蓋。言。夷。粵。之。不。順。文。義。自。通。不。必。如。張。氏。說。也。故。不。取。入。

巴郡太守張納碑

裏卽裔字。捷卽捷字。緝卽繼字。齋卽衛字。謠卽謠字。

蜀秀集

卷三

四

酸棗令劉熊碑

以璋圖爲緯圖。以文彰爲文章。以豐學爲體學。本卽丕字。泉卽泉字。彙卽彙字。集韻彙古作彙。量卽量字。懃卽懃字。

劉熊碑陰

以擣爲尋。碑中擣橫公節。廣韻云尋又姓。

景君碑陰

差平卽荏平。字原誤釋作在。臨蕃卽臨蕃。靈卽靈字。湖陸卽湖陸。俱見范史郡國志。

國三老袁良碑

以冊爲策。以稷爲稷。以河洛爲河雒。張澍曰。此洛係假借字。蓋豫州之雒。作雒。出冢領之雒水。雍州之洛水。作洛。本自分別。前漢於洛。雒二字分別。劃然逸。周書職方解。雍州其川渭洛。豫州其川滎雒。二字亦分別。與許氏說文同。後人則洛雒互用。皆沿黃初元年之詔。未可從也。

北海相景君銘

以疇爲儔。以禎爲楨。以核爲荻。王氏昶說。以慄慄爲澎溲。碑云。孝子慄慄。形容其涕淚之橫流也。歎

蜀秀集

卷三

三

獻爲嗚呼。鰥卽鰥字。佺佻卽低何。顏氏藹吉日字。原旣釋。佺爲低。又誤釋作俳。王凡厥。黃以。謝

敦煌長史武班碑
以蕪爲邈。以哮爲墟。

平都相蔣君碑

以緹爲襪。說文。緹。摘類也。襪。負兒衣也。碑云。緹負。是以緹爲襪。以芳刑爲芳型。洪氏釋爲芳形。殆誤。楊姓碑。型亦作刑。與此正同。引詩。蓼蓼者莪。作蓼

蓼者儀

孔謙碣

禮卽祖字。家卽家字。淡卽深字。說文作澹。此減省。
禪卽祿字。

耶中鄭固碑

以眇爲妙。與袁良碑以妙爲眇同。以夭爲夭。以毓
爲育。碑云大男孟子有揚烏之才。七歲而夭。又云
嗟嗟孟子苗而弗毓。蓋用法言問神篇苗而不育
者。吾家之童烏乎。二語敦卽教字。逡遁卽逡巡。按
洪氏引秦紀逡巡遁逃釋之。以爲當讀如本字。殊
誤。顧氏炎武已證其非。然亭林以爲異文。朱氏彝
尊則云以爲假借則可。不得謂之異文。今按竹垞
之說亦未盡悉。隸變之異耳。蓋逡與循同。而隸變
則循轉爲遁。集古錄云遁當爲循。其說最協。

中常侍樊安碑

季卽王字。舌卽舌字。

冀州刺史王純碑

麋卽糜字。字原誤釋作糜。

泰山都尉孔宙碑

以彫爲凋。說文彫琢文也。凋半傷也。二字不同。今
俗混之。以勑爲勑。以醕服爲純嘏。遷卽遷字。兜卽
兜字。又祇傳五教卽敬敷五教。敷與傳古字通。敷

蜀秀集

卷三

聖

納以言。漢書文帝紀作傳。納以言禹敷土亦作傳。土敷淺原亦作傳。淺原是也。於元時。靡卽於變時。雍段氏玉裁曰。元卽今之卞字。弁之變體。弁蓋蕃之段。借古音弁讀如盤。皆洪氏所未舉。

孔宙碑門生故吏名

以母樓為母婁。廣韻十九侯部婁字。下引何氏姓苑云。母婁氏。今琅琊人。此碑有母樓。覲一人。婁樓蓋通也。

荊州刺史度尙碑

卽卽仰字。朽卽朽字。息卽思字。說文思本从凶。歲

蜀秀集

卷三

三

貉卽漢書之濊貉。地里志。朝鮮濊貉。師古曰。濊音穢字。或作歲。

車騎將軍馮緄碑

以直為值。空卽容字。朱生。漢史作周生。亦洪氏所未舉。

沛相楊統碑

以勅為飭。以易為場。以儼為戚。儼卽億字。燕猶卽典獸。頌儀讀與容儀同。說文頌兒也。漢書儒林傳。魯徐生善為頌。師古曰。頌讀與容同。

竹邑侯相張壽碑

以斑爲班。睢卽雅字。叩卽仰字。攢攀字。感卽感字。哉卽哉字。金石後錄於洪氏所釋外。又云碑以習爲龔。龔爲屢。殿爲奠。此音之段借者也。今按碑云習父東光君業兼綜六藝。則習讀如本字。義自可通。非以習爲龔也。說文無屢字。屢蓋龔之俗字。碑用婁字爲得之。非以婁爲屢也。至殿字。則碑中無乃云以殿爲奠。尤爲荒謬。又云以豐爲蓋。忝爲忝。攀爲恭。叻爲孔。邑爲邑。聖爲野。老爲老。櫜爲攀。皓爲皓。眠爲疾。碗爲弼。胄爲胥。則字體之變也。今按碑文恭字作恭。孔字作孔。疾字作疾。未嘗作攀。人碑始作攀。蓋誤以爲此碑也。

衛尉衡方碑

以癘爲礪。以誦爲謚。以背人爲邴人。邴邑亦作邴。此并省去邑。以蓼儀爲蓼莪。以不虞爲不吳。以寬慄卽寬栗。以聲香爲馨香。以邵虎爲召虎。以能哲爲能哲。剋長剋君爲克長克君。以響響爲蹇蹇。以樂言爲樂。只賓卽寮字。攔卽攬字。蕓卽典字。

蜀秀集

卷三

蜀山州

冀州從事張表碑

以藝爲藝。以寥寥爲蹇蹇。以頽架爲規架。按博雅。頽音規。圖也。又圖彫刻畫也。碑蓋借頽爲規字。字原誤釋作頽。陶卽陶。字颺卽颺字。又按集古錄云。此碑以畔桓爲盤桓。洪氏錄碑文已作盤桓。又碑云高朗令蝠卽詩旣醉章之高朗令終而易終字爲融也。洪但釋云蝠卽融字不知碑又以融爲終。金鄉長侯成碑

以土仁爲土人。以汎蘭爲汎瀾

孝廉柳敏碑

蜀秀集

卷三

五

以憤爲資。以爭爲諍。以倉爲蒼。以懷爲哀。以汶飭爲文飾。按此碑今已不存。今時拓本爲後人作偽。其中憤字作鱗。倉字作蒼。懷字作哀。皆不足據。漢隸字原引此憤懷等字與隸釋同。可證也。故今仍據隸釋原碑釋之。

夏承碑

以皓爲昊。以𠄎爲天。兗卽兗字。𠄎卽爵字。溝卽簿字。顛卽顛字。載卽穢字。

郎中馬江碑

碑中終温且慎。慎卽慎字。故瑩迫苜苜卽窄字。

慎令劉君碑

以遜遜爲恂恂。以儉中爲險中。以富謙爲福謙。是用京房易。以攀爲戀。攢卽攀字。說文作攢。躄卽躄字。漢書異姓諸侯王表。以德若彼。用力如此之難。難也。師古曰。躄古難字也。

博陵太守孔彪碑

以遵王之素爲遵王之路。碑陰智卽智字。逢盛碑。智惠聰哲。智字與此同。

故民吳仲山碑

以熹平爲熹平。以無隻爲無雙。以敖詳爲翱翔。以

蜀秀集

卷三

四

收贖爲收贖。洪釋作贖非。以有餘爲有餘。周禮地官委人注。其於聚以待頒賜。餘亦作余。與此同。息卽憂字。茶色卽采色。肉甜卽空缺。

司隸校尉魯峻碑

以遑爲卓。以倒爲悼。翁氏方綱曰。顧南原謂。倒疑卽惻字。非也。或以爲怛。亦非。愔卽恪字。衙卽巷字。叢字从艸。亦異。蓋隸體之譌。

繁陽令楊君碑

膺卽膺字。葉卽葉字。穉泥卽棲遲。

堂邑令費鳳碑

以連爲漣。措柱卽錯。枉帥伏卽率。服捨功卽旌。功
憾忠卽戚。忠

費鳳別碑

以萑術爲典術。以日稷爲日昃。鳩與女蘿。鳩卽蒿
字。說文蒿。或从木。苜卽苜字。倏倏卽悠悠。

陳球後碑

滿卽汭字。字原旣釋作汭。復誤釋作滿。帥卽師字。
寢卽寇字。

童子逢盛碑

以捭爲俯。以嚶爲嬰。以顯天爲昊天。以涇方爲徑

蜀秀集

卷三

望

行。扞與短同。廣韻。扞同短。書堯典。日短星昴。古文
尙書作扞。郭究碑。短亦作扞。

安平相孫根碑

以仲行爲中行。與華山廟碑。以仲宗爲中宗。柳敏
碑。以星仲爲星中。同。以束臙爲束帶。說文。鞞大帶
也。碑用論語。束帶立於朝。語。儻卽擯字。禮記。文王
世子。退儻於東序。釋文云。儻亦作擯。隸釋。誤作賓。
司隸從事郭究碑。

以厲爲戾。以蒞爲溫。以艾爲乂。柜與短同。短與短
同。壽卽壽字。膝栢卽盤栢。

外長令高彪碑

以斑賈為班賈。以灌檀為灌壇。博物志文王以太公望為灌壇令。暮年風不鳴條。碑云流化外黃。首管灌檀。蓋言高君之令外黃。其德化如昔太公之在灌壇也。

太尉劉寬碑

以仿為抗。印即仰字。昭烈侯後漢書作昭列侯。當以碑為正。亦洪氏所未舉。

劉寬後碑

以滑為滑。碑云世之榮利。不滑其守。奠即典字。說

蜀秀集

卷三

四

八〇一〇

文典古文从竹。媛即天字。舌即舌字。

小黃門譙敏碑

以奠隩為典奧。以拾驅為合驅。洪氏釋云拾如字。謂劔柙也。非是以禱為壽。以感為戚。

巴郡太守樊敏碑

以顯罟為提綱。洪氏仍釋顯為題。今按其說非也。碑蓋借題為提。借剛為綱。以投核為投劾。張氏澍

曰謂投檄也。以涕泠為涕零。以懷為哀。

益州太守高頤碑

以成魯為城魯。碑云至高。缺為桓公將南陽之師。

而成魯。缺美於春秋。按春秋閔公二年冬，齊高子來盟。公羊傳曰：桓公使高子將南陽之甲立僖公。而城魯，或曰自鹿門至於爭門者是也。或曰自爭門至於吏門者是也。魯人至今以爲美談。曰：猶望高子也。又按注謂高子高後也。則碑中高字下所缺字當是後字。

綏民校尉熊君碑

以自靖爲自清。以祿龍爲祿寵。顯卽顯字。爾卽爾字。曲經漢書作曲江。

高陽令楊著碑

蜀秀集

卷三

三

以勳爲黎，所以爲所以。班虜爲班爵，幣卽帶字。

太尉楊震碑

以隄爲旌，以形爲刑。以萌爲氓。集韻云：氓通作萌。以亦世爲奕。世楊熹後漢書作楊喜。恂美且仁。毛詩作洵，皆洪氏所未舉。

荊州從事苑鎮碑

以筑爲筑，以舉爲皋。旄與耄通。說文作藁。孟子曰：反其旄倪，卽用旄字。

執金吾丞武榮碑

以幹爲幹。說詳吳氏玉璠金石存。儼卽感字。顧氏

藹音隸辨。於惛字下引此碑文。此字作感。誤甚。顏
卽貌字。

晉郵班碑

以刑藏爲行藏。以穉謬爲繆穉。

凌儀令衡立碑

稽與蓄同

戚伯著碑

洪氏謂此碑字畫古怪。偏旁增減。亦有不可辨者。
今除洪氏所釋外。如官卽官字。字原旣釋作官。復
誤釋作宦。特卽特字。侍卽侍字。娉卽娉字。與聘義
同。又丿旁之字。多作丿。皆洪氏所未舉也。此外除
芳字缺其上文。不可臆斷。餘皆可辨矣。

先生郭輔碑

麗與麗通。葉葉卽莘莘。類篇莘亦作葉。是葉卽莘
字。隸釋與字原俱誤作葉。

相府小史夏堪碑

以令縱爲令蹤。以龍階爲寵階。

李翊夫人碑

以激爲激。以伉爲抗。以刑爲形。以倉爲蒼。以哀爲
哀。以𠂔爲於。戲蕃卽恭。字姪卽姬。字匝卽匹。字

蜀秀集

卷三

辛
八
八
〇
三

他碑多如此。敲卽獻字。芷卽芷字。末卽沫字。洪氏誤釋作末。

馮煥殘碑

以郵別爲甄別

不其令董恢闕

洪景伯謂東漢循吏傳以董爲童。當以碑爲正是。已。今按童卽董字。隸書从童者多。从重如僮。作僮之類。从重者多。从童如動作勤之類。蓋古童重多。相假借。范書因以致誤也。

繇竹令王君神道

蜀秀集

卷三

至

以艸爲竹。漢碑从竹之字多變。而从艸。故此亦以艸爲竹。

賜豫州刺史馮煥詔

僞卽僞字。說文僞輕也。玉篇僞狡輕迫也。碑云僞輕狡獪。是僞卽僞字。洪婁俱釋作僞。非是。

蜀郡屬國辛通達李仲曾造橋碑

以日稷爲日昃。單甫卽單父。

廣漢太守沈子琚。縣竹江堰碑

以升爲竹。與王君神道同。又以捷爲捷。

鄭子真舍宅殘碑

鄭字从尊。漢隸之繆。

金廣延母徐氏紀產碑

以訾業爲費業。以徑管爲經管。同卽句字。𠂔卽𠂔字。顧氏藹吉曰。隸釋以爲卽畝字。非也。他碑从丁之字。或變作𠂔。廣韻云。町田。堰碑云。田一町者。猶言田一堰也。

武梁祠堂畫像

以帝侂爲帝譽。以范且爲范睢。以榆母爲俞母。說見潛研堂跋尾。今又案洪云。榆母上缺一人名。今考原碑尙可辨認。蓋題伯榆云云十八字。是以蜀秀集

卷三

至

伯榆爲伯俞。又按說苑作伯瑜。敎卽殺字。郭卽報字。

郎中郭君碑

以葢爲巫。以俊艾爲俊又。

魯相謁孔廟殘碑

藉卽籍字

吉成侯州輔碑

摩而不鄰。論語作磨而不磷。悛卽爰。机卽几。再與稱同。

縣三老楊信碑

以義刑爲儀型

仲秋下旬碑

以隄爲輿。以睇爲希。肢卽盤字。歎歌卽嗚呼。

魏大饗碑

拊譟卽太誓之鼓譟。說見張澍養素堂文集。九圻卽九垓。說文垓亦从斤作圻。淮南子倣真訓。四達無竟。通於無圻。高誘注云。圻音寘。垓也。

魏公卿上尊號奏

以倉梧爲蒼梧。福與副同。隸釋誤書作福。或傳刻之誤。取卽敢字。務卽務字。冈卽網字。菟卽兔字。

蜀秀集

卷三

五三

魏受禪表

以淵壘爲淵默。以龔吉爲叶吉。大鹿卽大麓。負依卽負辰。粉卽料字。莖卽筮字。又欽明文塞。書作文。思。蓋今古文之不同者。又翁氏方綱曰。洪所未釋者。機卽璣字。鹿卽麓字。照卽昭字。今按碑用璿。機字正。當作機。又碑云。宣重光以照下。照亦當讀如本字。翁氏云。機卽璣。照卽昭者。皆未審也。

魏孔子廟碑

以縱爲蹤。以貞爲禎。以霧爲齋。以咨爲茲。愒卽恪字。碑云。揖五瑞。今書作輯五瑞。

張平子碑

以庸渠爲庸詎。史記張儀列傳。且蘇君在儀甯渠。能乎。索隱曰。渠音詎。漢書孫寶傳。掾部渠有其人乎。師古曰。渠讀曰詎。

蜀秀集

卷三

三四

川文三

平子碑曰渠讀曰詎

能乎索隱曰渠音詎漢書孫寶傳掾部渠有其人

乎師古曰渠讀曰詎

渠音詎

