

又按公羊序疏引六藝論顏安樂弟子有劉向為漢書所未言嘗以為疑今觀七略載顏氏書不及嚴氏可以知其故矣似初事顏氏為公羊學後以宣帝詔受穀梁議石渠遂以穀梁名家史略其前事歟

棟九經古義云劉子政封事多用公羊說

春秋公羊解詁十一卷漢諫議大夫何休注

後漢書儒林傳何休字仰公任城樊人也父豹少府休為人質朴訥口而雅有心思精研六經世儒無及者以列卿子詔拜郎中非其好也辭病而去不仕州郡進退必以禮太傅陳蕃辟之與參政事蕃敗休坐廢錮乃作春秋公羊解詁覃思不闕門十有七年又注訓孝經論語風角七分當經緯典謨不與守文同說黨禁解又辟司徒掾公表休道術深明宜侍幃幄倖臣不悅之乃拜議郎屢陳忠言再遷諫議大夫年五十四光和五年卒 按何氏與鄭氏同被禁錮亦同志杜門著書年少於鄭氏二歲 先鄭氏十八年而卒

又傳注博物志曰何休注公羊云何氏學有不解者或答曰休謙辭受學於師乃宣此義不出於己此言為允也

釋文敍錄何休注公羊十二卷

唐日本國書目春秋公羊集詁十二卷漢諫議大夫何休學

唐書經籍志春秋公羊經傳十三卷何休注

唐書藝文志何休公羊解詁十三卷 宋史藝文志何休公羊傳十二卷

晁氏讀書志春秋公羊傳十二卷戴宏序云子夏傳之公羊高高傳其子平傳其子地地傳其子敢敢傳其子壽至漢景帝時壽乃與弟子胡毋子都著以竹帛其後傳董仲舒以公羊顯於朝又四傳至何休為經傳集詁其書遂大傳鄭玄曰公羊善於識休之注引識最多 按董仲舒一傳為公再傳陸孟三傳嚴彭祖四傳王中五傳公孫文東門雲其後傳授無可考此云董仲舒四傳至何休不知何謂阮文達公羊傳校勘記序亦用其說所未喻也又何休注傳不注經此云經傳集詁亦非是

陳氏書錄解題曰其書多引識緯其所謂黜周王魯變周文從殷質之類公羊皆無明文蓋為其學者相承有此說也三科九旨詳具疏中

四庫提要曰三傳與經文漢志皆各為卷帙左傳附經始於杜預公羊傳附經則不知始自何人觀何休解詁但釋傳而不釋經與杜異例知漢末猶自別行今所傳蔡邕石經殘字公羊傳亦無經文足以互證今本以傳附經或徐彥作疏之時所合併歟

惠棟九經古義曰公羊有嚴顏二家何仰公所注者顏氏春秋也顏氏說經以襄公廿一年之後孔子生即為所見之世又以為十四日日食周王為天囚之類倍經違戾者皆何仰公所不取

阮元公羊注疏校勘記序曰漢武帝好公羊治其學者胡毋子都董膠西為最著何休為

膠西四傳弟子本子都條例以作注著公羊墨守公羊文證例公羊傳條例尤邃於陰陽五行之學間以緯說釋傳疏不詳其所據漢志有公羊外傳五十篇徵引或出此也 張氏書目答問影宋單注本公羊傳十一卷 汪士鐘刻本

春秋公羊經傳十三卷晉散騎常侍王愷期注

晉書王接傳接河東猗氏人特精禮傳常謂左氏辭義贍富自是一家書不主為經發公羊附經立傳經所不書傳不妄起于文為儉通經為長任城何休訓釋甚詳而黜周王魯大體乖礙且志通公羊而往往還為公羊疾病接乃更注公羊春秋多有新義又撰列女後傳七十二人喪亂盡失長子愷期流寓江南緣父本意更注公羊又集列女後傳云

晉書陶侃傳咸和七年六月疾篤上表遜位以後事付右司馬王愷期加督護統領文武宋書良吏傳王歆之河東人也曾祖愷期有名晉世官至南蠻校尉 亦見南史循吏阮長之附傳

嚴可均全晉文編曰王愷期字門于王接子咸和初為溫嶠江州督護咸康初為庾亮征西司馬補南郡太守封辰陽伯入為散騎常侍

釋文敍錄王愷期注公羊十二卷字門子河東人東晉散騎常侍辰陽伯 唐書經籍志春秋公羊十二卷王愷期撰 唐書藝文志王愷期公羊十二卷

梁有春秋公羊傳十二卷晉河南太守高龍注

釋文敍錄高龍注公羊十二卷字文范陽人

東晉河南太守

唐書經籍志春秋公羊傳記十二卷高襲注

唐書藝文志高襲傳記十二卷

經義考曰高氏龍公羊傳注新舊唐志龍作

襲傳注作傳記

梁有春秋公羊傳十四卷孔衍集解

孔衍有凶禮一卷見前禮類

釋文敍錄孔衍公羊集解十四卷

唐書經籍志春秋公羊經傳集解十四卷孔

氏注

唐書藝文志孔氏公羊集解十四卷

梁有春秋公羊音一卷李軌撰

李軌有左氏傳音三卷見前

釋文敍錄李軌公羊音一卷

梁有春秋公羊音一卷晉徵士汪淳撰 汪淳當

爲江淳

晉書江統傳統陳留圉人也子淳字思俊性

好學儒玄並綜徵拜博士著作郎皆不就養

志二十餘年永和九年卒年四十九

世說識鑒篇注徐廣晉紀曰惇僕射彪弟也

性篤學手不釋書博覽墳典儒道兼綜徵聘

無所就年四十九而卒

釋文敍錄江淳公羊音一卷又曰江淳爲詩

音字思俊河內人東晉徵士

之類

春秋繁露十七卷漢膠西相董仲舒撰

史記儒林傳董仲舒廣川人也以治春秋孝

景時爲博士今上即位爲江都相中廢爲中

大夫居舍著災異之記下吏當死詔赦之予

是董仲舒竟不敢復言災異使相膠西王恐

久獲罪疾免居家至卒以修學著書爲事故

漢興至于五世之間唯董仲舒名爲明于春

秋其傳公羊氏也弟子通者至于命大夫爲

郎謁者掌故者以百數而董仲舒子及孫皆

以學至大官 後漢書班彪傳彪論前史得失曰遷書

至廣博也一人之精文重思煩多不齊一若序司馬相如

蕭曹陳平之屬及董仲舒並時之人不記其字或縣而不

郡者蓋不暇也

漢書本傳武帝即位舉賢良文學之士前後

百數而仲舒以賢良對策推明孔氏抑黜百

家立學校之官州郡舉茂材孝廉皆自仲舒

發之年老以壽終於家家徒茂陵所著皆明

經術之意及上疏條教凡百二十三篇而說

春秋事得失聞 按此疑開字之誤 舉玉杯蕃露

清明竹林之屬復數十篇十餘萬言皆傳於

後世

唐書經籍志春秋繁露十七卷董仲舒撰

唐書藝文志董仲舒春秋繁露十七卷 宋史

藝文志同

崇文總目春秋繁露十七卷董仲舒撰其盡

八十二篇義引宏博非出近世然其間篇第

亡舛無以是正又即用玉栢竹林題篇疑後

人取而附著云

晁氏讀書志史稱舉玉杯繁露清明之屬數

十篇今溢而爲八十二篇又通名繁露皆未

詳隋唐卷目與今同但多訛舛

陳氏書錄解題曰今乃樓攷瑰得潘景憲本

篇卷皆與前志合然亦非當時本書也先儒

疑辨詳矣其最可疑者總名曰繁露而玉杯

竹林則皆其篇名此決非其本真況通典御

覽所引皆今書所無者尤可疑也又曰雖八

十二篇而闕文者三實七十九篇也

四庫提要曰繁或作蕃古字相通其立名之

義不可解其書發揮春秋之旨多主公羊而

往往及陰陽五行考本傳蕃露玉杯竹林皆

所著書名而今本玉杯竹林乃在此書之中

故崇文總目頗疑之而程大昌攻之尤力今

觀其文雖未必全出仲舒然中多根極理要

之言非後人所能依託也是書宋代已有四

本多寡不同至樓鑰所校乃爲定本論本原

缺三篇明人重刻又缺誤不可讀今以永樂

大典所存論本詳爲勘訂又案語曰春秋繁

露雖頗本春秋以立論而無關經義者多實

尙書大傳詩外傳之類

嘉慶二十年江都凌曙注書序曰董子著述

甚夥今不概見唯春秋繁露十有七卷原書

亦皆失次然就其完善者論之識禮義之宗

達經權之德行仁爲本正名爲先測陰陽五

行之變明制禮作樂之原體大思精推見至

隱可謂善發微言大義者矣今其書流傳既

久魚魯雜揉篇第褻落致難卒讀淺嘗之夫

橫生營義經心聖符不絕如線心竊傷之遂乃搆求善本重加釐正又復采列代之舊聞集先儒之成說爲之注釋及隋唐以後諸書之引繁露者莫不考其異同校其詳略又新安洪梧爲之序曰繁露一書未有箋釋不熟公羊者則不能讀繁露而妄臆爲贗作業幾廢矣盧抱經先生僅以公羊釋繁露已令讀者稍見眉目凌子曉樓從游阮侍郎之門佐集經籍乃能以諸書疏證俾無疑義可謂有功於董子者

按本傳言所著百二十三篇者見漢志儒家本志不著錄此書漢志不載而春秋家有公羊外傳五十篇公羊雜記八十三篇以其非一人之作故皆不著撰人疑劉中壘典校經籍取此書編入其中未可知也

春秋決事十卷董仲舒撰

史記儒林傳董仲舒弟子遂者蘭陵褚大廣川殷忠溫呂步舒步舒至長史持節使決淮南獄於諸侯擅專斷不報以春秋之義正之天子皆以爲是

漢書本傳仲舒在家朝廷如有大議使使者及廷尉張湯就其家而問之其對皆有明法又藝文志曰公羊董仲舒治獄十六篇後漢書應劭傳刪定律令爲漢儀建安元年乃奏之曰故膠東相董仲舒老病致仕朝廷每有政議數遣廷尉張湯親至陋巷問其得失于是作春秋決獄二百三十二事動以經對言之詳矣

唐日本國見在書目春秋斷獄事十卷唐書經籍志法家春秋決獄十卷董仲舒撰唐書藝文志法家董仲舒春秋決獄十卷黃氏正

崇文總目春秋決事比十卷漢董仲舒撰丁氏平黃氏正初仲舒既老病致仕朝廷每有政議武帝數遣廷尉張湯問其得失于是作春秋決疑二百三十二事動以經對至吳太史令吳按此下似做一字或是範字汝南丁季按季或是季之誤江夏黃復平正得失頗殘缺止有七十八事

宋史藝文志法家董仲舒春秋決事作獄十卷丁氏主黃氏正按此注作獄二字者較詳也主爲平字之誤此即崇文總目七十八事之本也

經義考曰漢志公羊治獄隋志作春秋決事七錄作春秋斷獄新舊唐書作春秋決獄崇文總目作春秋決事比漢志十六篇七錄五卷隋唐志崇文目十卷王充曰仲舒表春秋之義稽合於律無乖異者桓寬曰春秋治獄論心定罪志善而遠於法者免志惡而合於法者誅王應麟曰仲舒春秋決獄今不可見太平御覽載二事其一引春秋許止進藥其一引夫人歸於齊通典載一事引春秋之義父爲子隱應劭謂二百三十二事今僅見三事而已按藝文類聚有引決獄君獵得鹿一事王謨漢魏遺書鈔曰經義考云藝文類聚引決獄君獵得鹿一事今徧檢全書未見此條

而別有白帖一條野客叢書二條其一即通典所載父爲子隱一事因並鈔錄凡六條云馬國翰玉函山房輯本序曰董氏傳春秋公羊學既撰繁露悉究天人之奧復撰此書引經斷獄當代取式焉今佚從禮記正義通典白帖藝文類聚御覽諸書輯得八節其論衡情準理頗持其平妻甲見夫乙毆母而殺乙比於武王誅紂雖康成議其過大諛要自可通也

春秋決疑論一卷 孫祠書目春秋決獄一卷洪頤煊集本

不著撰人 按此似即吳太史令吳某丁氏黃氏平正得失之序論

春秋左氏膏肓十卷何休撰

何休有公羊解詁見前 後漢書儒林傳休與其師博士羊弼追述李育意以難二傳作公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾按此言追述李育意者儒林李育傳作難左氏義四十一事建初四年詔與諸儒論五經于白虎觀育以公羊義難賈逵往返皆有理證即其事也

後漢書鄭玄傳及黨事起被禁錮遂隱修經業杜門不出時任城何休好公羊學遂著公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾玄乃發墨守賊膏肓起廢疾休見而歎曰康成入吾室操吾矛以伐我乎注說文曰肓隔也心下爲膏喻左氏之疾不可爲也按左氏傳本文有是語何氏即取以名書

釋文敘錄又何休作左氏膏肓公羊墨守穀
梁廢疾鄭康成鍼膏肓發墨守起廢疾自是
左氏大興

公羊序疏曰何氏爲膏肓以短左氏及作墨
守廢疾蓋在注傳之前猶鄭君先作六藝論
訖然後注書

唐書經籍志春秋左氏膏肓十卷何休撰鄭
玄疏

唐書藝文志何休左氏膏肓十卷鄭玄疏

宋史藝文志何休公羊傳十二卷又左氏膏
肓十卷

崇文總目左氏膏肓九卷漢司空掾何休始
撰答賈逵事因記左氏所短遂頗流布學者
稱之後更刪補爲定今每事左方輒附鄭康
成之學因引鄭說亂寄何書云今殘逸第七
卷亡 按此謂始撰答賈逵事者即所作公羊墨守也別
見于後

晁氏讀書志左氏膏肓九卷漢何休撰休始
答賈逵事因記左氏之短鄭康成嘗著箴膏
肓後人附之逐章之下

陳氏書錄左氏膏肓十卷解題曰何休著公
羊墨守等三書鄭康成作鍼膏肓起廢疾發
墨守以排之今其書多不存此書並存二家
之言意亦後人所錄館閣書目闕第七卷今
本亦正闕宣公而於第六卷分文十六年以
後爲第七卷當并合之其十卷止於昭公亦
闕定哀固非全書也而錯誤殆未可讀未有
他本可正

按此三書四庫提要著錄輯本各一卷此
外如問經堂藝海珠塵高密遺書漢魏遺
書鈔諸叢書亦各有輯本本志著錄三書
先後隔越不相比附今綜其大要於此

春秋穀梁廢疾三卷何休撰
公羊序疏曰何氏爲廢疾以難穀梁

按三傳類中又有一本別見於後
春秋漢議十三卷何休撰
後漢書儒林傳又以春秋駁漢事六百餘條
妙得公羊本意

唐書經籍志何氏春秋漢議十一卷何休撰
鄭玄駁廉信注

唐書藝文志何休春秋漢議十卷廉信注鄭
玄駁

侯康補後漢書藝文志曰通典卷八十漢安
帝崩立北鄉侯未踰年薨以王禮葬于春秋
何義也何休答曰春秋未踰年魯君子野卒
降君稱子從大夫禮可也當卽出此書

按范書蘇不韋傳載何休一事亦似此書
中語何氏墨守等三書及漢議唐時行本
多附以鄭氏駁義此據唐志則又是廉信
注本廉信有春秋說要見前左氏學家

駁何氏漢議二卷鄭玄撰梁有漢議駁二卷服虔
撰亡
按此兩書已見於前此複出 又似梁時合兩
書爲一表者至隋亡其後二卷缺

駁何氏漢議序一卷
不著撰人

春秋公羊墨守十四卷何休撰

何休有左氏膏肓穀梁廢疾及漢議解詁並
見前

後漢書儒林傳注言公羊之義不可攻如墨
翟之守城也又鄭玄傳注言公羊義理深遠
不可駁難如墨翟之守城也

公羊序疏曰何氏作墨守以距敵長義阮氏
校勘記曰龔麗正云此言距敵長義言與賈
逵長義相距敵也

唐書經籍志春秋公羊墨守二本何休撰鄭
玄發 按此云二本不著卷數亦甚有法蓋謂何氏一本
鄭氏一本也今本從新志改爲二卷

唐書藝文志何休公羊墨守二卷鄭玄發
按三書本末已詳於前左氏膏肓條下此
十四卷或何氏本書唐志二卷則鄭氏駁
義本

春秋公羊例序五卷刁氏撰
刁氏始末未詳

按北史儒林傳余彥明傳業弟子有渤海
李鉉鉉傳刁柔東魏末爲國子博士不知
卽此刁氏否也

春秋公羊諡例一卷何休撰
何休始末未詳

徐彥公羊疏曰文諡例春秋有五始三科九
旨七等六輔二類七缺之義
侯康補後漢書藝文志曰公羊疏作文諡例
隋志無文字疏稱此書有春秋五始三科九
旨等義其目具載解中

馬國翰玉函山房輯本序曰此書翼公羊解詁而作隋志一卷唐志不載佚已久徐彥疏引其略茲據錄補晁說之謂何休特負於公羊之學五始三科九旨七等六輔二類七缺之設何其紛紛耶

梁有春秋公羊傳條例一卷何休撰亡

休解詁自序有曰往者略依胡母生條例多得其正徐彥解云胡母生本雖以公羊經傳傳授董氏猶自別作條例故何氏取之以通公羊也

唐書經籍志春秋公羊條傳一卷何休注

唐書藝文志何休公羊條傳一卷按兩志皆作條傳或條例之誤或別有義

梁有春秋公羊傳問答五卷荀爽問魏安平太守徐欽答亡

荀爽有周易傳見前易類徐欽始末未詳

後漢書荀淑附傳爽又作公羊問及辯讖并它所論敍題為新書凡百餘篇今多所亡缺

按公羊問及辯讖當時編入荀氏新書百餘篇中六藝論云公羊善於讖晁志云何休之注引讖最多此辯讖殆亦因公羊而作與公羊問相輔而行者荀悅申鑿俗嫌篇言辯讖即此

唐書經籍志春秋公羊答問五卷荀爽問徐欽答

唐書藝文志荀爽徐欽答問五卷

按魏志徐宣傳宣廣陵海西人見器於太

守陳登與登並心於太祖太祖辟為司空

掾屬歷仕至明帝時為尚書左僕射侍中

光祿大夫封津陽亭侯青龍四年卒諡曰貞侯子欽嗣疑即此徐欽以嗣侯為安平太守歟大抵後荀氏三十四年册府元龜作徐凱誤又以下文庾王問答之二卷為徐氏書尤誤

梁有春秋公羊論二卷晉車騎將軍庾翼問王愨期答亡

愨期答亡

王愨期有公羊傳注見前

晉書庾亮傳亮弟翼字稚恭少有經綸大略始辟太尉陶侃府參軍累遷南蠻校尉領南

郡太守輔國將軍賜爵都亭侯及亮卒授都

督江荆司雍梁益六州諸軍事安西將軍荆

州刺史代亮鎮武昌永和元年疽發背卒年

四十一贈車騎將軍諡曰肅

唐書經籍志春秋公羊論二卷翼康難王彥

期答翼康為康翼之誤彥期又愨期之誤一本作愨不

唐書藝文志王愨期注公羊十二卷又難答論二卷庾翼難

按陶侃鎮荊州庾翼為參軍從事中郎鄱

陽西陽太守王愨期為右司馬加督護付

以後事及庾亮代侃遷鎮武昌翼以南蠻

校尉領南郡太守鎮江陵愨期為亮征西

府司馬至翼代亮鎮武昌愨期亦代翼為

南蠻校尉南郡太守二人蓋相處最久者

此問難之作當在其時

春秋公羊解序一卷鮮于公撰

鮮于公始末未詳

按北史儒林傳序曰服虔左氏春秋何休公羊傳人行于河北人或大字之寫誤或盛字之音誤又李鉉傳鉉從漁陽鮮于靈馥受左氏春秋以鄉里無可師者遂詣大儒徐遵明受業又李業興傳云業興師事徐遵明于趙魏之間時有漁陽鮮于靈馥亦聚徒教授而遵明聲譽未高著錄尙寡業興乃詣靈馥舍類受業者靈馥乃謂曰李

生久逐羌博士何所得也業興默爾不言

及靈馥說左傳業興問其大義數條靈馥

不能對於是振衣而起曰羌弟子正如此

耳遂使徑還自此靈馥生徒傾學而就遵

明學徒大盛業興之為也似即此鮮于公

先徐遵明而得名亦魏末大儒也後儒尊

之故稱公此一卷亦似下文公羊疏十二

卷之序

春秋公羊疏十二卷

不著撰人

北史儒林傳徐遵明字子判華陰人也幼孤

好學年十七師屯留王聰受毛詩尚書禮記

又師中山張吾貴范陽孫買德最後詣平原

唐遷居於蠶舍讀孝經論語毛詩尚書三禮

不出門院凡六年時彈箏吹笛以自娛慰又

知陽平館陶趙世業家有服氏春秋是晉世

永嘉舊寫遵明乃往讀之復經載因手撰

春秋義章為三十卷是後教授門徒每臨講

坐先持經執疏然後敷陳其學徒至今浸以

成俗遵明講學於外二十餘年海內莫不宗

仰頗好聚斂與劉獻之張吾貴皆河北聚徒
教授懸納絲粟留衣物以待之名曰影質有
損儒者之風元顥入洛任城太守李湛將舉
義兵遵明同其事夜至人間爲亂兵所害永
熙二年遵明弟子通直散騎侍郎李業與求
加策命卒無贈諡 魏書云年五十五業與表有云
信以稱大儒于海內東修受業編錄將踰萬人

又儒林傳序曰自魏末大儒徐遵明門下講
鄭玄所注周易遵明以傳盧景裕及清河崔
瑾又曰齊時儒士罕傳尙書之業徐遵明兼
通之遵明受業於屯留王聰傳授浮陽李周
仁及渤海張文敬李鉉河間權會並鄭康成
所注非古文也又曰三禮並出遵明之門徐
傳業於李鉉祖備田元鳳馮偉紀顯敬呂黃
龍夏懷敬又曰河北諸儒能通春秋者並服
子慎所注亦出徐生之門張買奴馬敬德邢
峙張思伯張奉禮張彫劉畫鮑長宣王元則
並得服氏之精微 又李業與傳亦載徐氏事見前
一條

崇文總目春秋公羊疏三十卷不著撰人名
氏援證淺局出於近世或云徐彥撰皇朝邢
昺等奉詔是正始令太學傳授以備春秋三
家之旨

晁氏讀書志春秋公羊傳疏三十卷不著撰
人李獻民云徐彥撰亦不詳何代人也崇文
總目謂其援證淺局出于近世以何氏三科
九旨爲宗本其說曰何氏之意三科九旨正
是一事耳總而言之謂之三科析而言之謂

之九旨新周故宋以春秋當新王此一科三
旨也所見異辭所聞異辭所傳聞異辭此二
科六旨也內其國而外諸夏內諸夏而外夷
狄此三科九旨也

陳氏書錄解題春秋公羊傳疏三十卷不著
撰者名氏唐志亦不載廣川藏書志云世傳
徐彥撰不知何據然亦不能知其定出何代
意其在貞元長慶後也景德中侍講邢昺校
定傳之

宋史藝文志公羊疏三十卷又曰徐彥公羊
疏三十卷

四庫提要曰徐彥疏文獻通考作三十卷今
本乃止二十八卷或彥本以經文併爲二卷
別冠于前後人又散入傳中故少此二卷亦
未可知彥疏唐志不載崇文總目始著錄稱
不著撰人名氏或云徐彥董道廣川藏書志
亦稱世傳徐彥不知時代意其在貞元長慶
之後考疏中郊之戰一條猶及見孫炎爾雅
注完本知在宋以前又葬桓王一條全襲用
楊士助穀梁傳疏 按此疑是楊疏襲徐疏故其文
亦互異 知在貞觀以後中多自設問答文辭
語複與邱光庭兼明書相近亦唐末之文體
董道所云不爲無理故今從道之說定爲唐
人焉

烏程嚴均可鈔橋漫稿書公羊疏後曰公羊
疏無撰人名崇文總目或云徐彥郡齋讀書
志引李獻民說同不知何據即徐彥亦不知
何代人東晉有徐彥與徐衆同時見通典九

十五又九十九有武昌太守徐彥與征西將
軍桓溫賤而疏中引及劉宋庾蔚之則非東
晉人今世皆云唐徐彥尤無所據蓋涉徐彥
伯而訛耳疏先設問答與蔡邕月令章句相
似唐疏無此體例所引書百三十許種最晚
者郭璞庾蔚之餘皆先秦漢魏開卷疏司空
掾云若今三府掾是也齊梁陳隋唐無此官
制惟北齊有之則此疏北齊人撰也隋志有
失名疏十二卷唐不著錄北宋復出以卷太
大分爲三十卷又分爲二十八卷即今本也
儀徵阮元公羊傳注疏校勘記序曰徐彥疏
唐志不載崇文總目始著錄亦無撰人名氏
宋董道云世傳徐彥所作其時代里居不可
得而詳矣光祿寺卿王鳴盛云即北史之徐
遵明不爲無見也蓋其文章似六朝人不似
唐人所爲者郡齋讀書志書錄解題並作三
十卷世所傳本乃止二十八卷其參差之由
亦無可考也

按北齊書儒林傳序云凡是經學諸生多
出自魏末大儒徐遵明門下傳稱撰義章
三十卷臨講持經執疏則亦名之爲疏矣
義章亦即義疏之謂也傳又云其學至今
浸以成俗則北齊時其書盛行於河北其
本流傳甚夥講學者莫不家置一編故自
東魏歷北齊後周隋唐五代迄於北宋猶
行於民間亦三十卷與本傳合此十二卷
或合併或佚存無以詳知本志列在鮮于
公之後部居次第亦頗近似宋人稱徐彥

爾雅釋訓曰美士為彥說文彥美士有文人所言也蓋猶靈馥之稱鮮于公皆其徒尊之之辭既嚴氏謂今本即隋志之十二卷王光祿阮太傅皆以為徐遵明因即從而證明之

又按自董仲舒春秋蠡露至此皆公羊家雜說論議序例問難義疏之類以上公羊學

春秋穀梁傳十三卷吳僕射唐固注

吳志闕澤附傳澤州里先輩丹陽唐固亦修身積學稱為儒者著國語公羊穀梁傳注講授常數十人權為吳王拜固議郎自陸遜張溫略統等皆拜之黃武四年為尚書僕射卒吳錄曰固字子正卒時年七十餘矣唐書宰相世系表唐睢七世至漢中郎將蒙蒙生臨邛令都都孫尚書令林王莽時封建德侯林六世至翔為丹陽太守因家焉翔二子固澆固吳尚書僕射按固弟澆著子書曰唐子見子部道家

釋文敍錄唐固穀梁注十二卷

唐書經籍志春秋穀梁傳十二卷唐固注

唐書藝文志唐固注穀梁十二卷

梁有春秋穀梁傳十五卷漢諫議大夫尹更始撰亡

漢書儒林傳瑕邱江公授穀梁春秋及詩於魯申公按授當為受傳子至孫為博士武帝時江公與董仲舒並仲舒通五經能持論善屬文江公喞於口上使與仲舒議不如仲舒而

丞相公孫弘本為公羊學比輯其議卒用董生于是上因尊公羊家詔太子受公羊春秋

由是公羊大興太子既通復私問穀梁而善之其後浸微唯魯榮廣皓星公二人受焉廣盡能傳其詩春秋高才捷敏與公羊大師眭孟等論數困之故好學者頗復受穀梁沛蔡

千秋梁周慶丁姓皆從廣受宣帝即位聞衛太子好穀梁春秋以問丞相韋賢長信少府夏侯勝及侍中樂陵侯史高皆魯人也言穀

梁子本魯學公羊氏迺齊學也宜與穀梁時千秋為郎召見與公羊家並說上善穀梁說

愍其學且絕選郎十人從受汝南尹更始翁君本自事千秋能說爰劉向以故諫大夫通

達待詔受穀梁欲令助之積十餘歲至甘露元年迺召五經名儒蕭望之等大議殿中平

公羊穀梁同異各以經處是非時公羊博士嚴彭祖侍郎申輓伊推宋顯許廣穀梁議郎

尹更始待詔劉向周慶丁姓中郎王亥各五人議三十餘事按此即藝文志春秋家所載之議奏

三十九篇石渠論也多從穀梁由是穀梁之學大盛慶姓皆為博士姓授楚申章昌尹更始

為諫大夫長樂戶將按蓋寬饒傳注師古曰百官公卿表郎中令屬官有郎中車戶騎三將蓋各以所主為

名也戶將者主戶衛也又受左氏傳取其變理合者以為章句傳子咸及翟方進琅邪房鳳按

此稱以為章句者即穀梁章句言取左氏相合者傳著于其中玉海四十二中儒林傳云尹更始左氏章句非也

又曰始江博士授胡常由是穀梁春秋有尹

胡申章房氏之學按江博士者即上文瑕邱江公傳子至孫為博士是也宣帝時徵為博士祖孫名字不傳故但云江公江博士

又曰漢興北平侯張蒼及梁太傅賈誼京兆尹張敞大中大夫劉公子皆修春秋左氏傳

誼為左氏傳訓故授趙人貫公為河間獻王博士子長卿授清河張禹禹授尹更始更始

傳子咸及翟方進胡常而劉歆從尹咸及翟方進受按尹氏兼通左氏故於左氏學家亦載其授受如此

玉海藝文曰漢儒兼通穀梁左氏者胡常尹更始按尚有尹咸翟方進房鳳皆受之尹更始

釋文敍錄尹更始字翁君汝南邵陵人議郎諫大夫長樂戶將又曰漢更始穀梁章句十五卷漢當為尹

唐書經籍志春秋穀梁傳章句十五卷穀梁傲解尹更始注

唐書藝文志春秋穀梁傳十五卷尹更始注馬氏玉函山房輯本序曰尹更始穀梁章句

楊士助引一節禮記正義周禮疏文選注各引一節又注疏引穀梁說五節舊說五節大

戴禮注引春秋穀梁說一節案漢儒傳穀梁學者惟尹及劉向有書范注於劉說皆明標

劉向隕石於宋五注引劉說疏引舊說云與劉向合明非劉氏說矣且尹在漢為穀梁博士按史不言為博士名在周慶丁姓之上又獨

有著書則凡引穀梁說及舊說者皆尹氏章句無疑也並據合輯漢穀梁學自榮廣皓星

句無疑也並據合輯漢穀梁學自榮廣皓星

公開之尹得其宗鳴於當代存此殘佚少而彌珍已

按漢初傳穀梁者始於魯申公穀梁有章句見於漢書者唯尹氏此書而藝文志亦有穀梁章句三十三篇不著名氏據穀梁序疏云景帝好公羊胡毋之學與仲舒之義立按景帝當為武帝宣帝善穀梁而千秋之道起劉向之意存此數語當有所受千秋事榮廣皓星公為學最篇當時莫及宣帝善其說選郎十人從受卒於甘露之前亦為劉向前輩是漢志之章句出於蔡千秋劉向兩人為多尹氏此書兼取左氏不為穀梁顯門之業與所謂尹胡申章房氏之學別自行世者歟

春秋穀梁傳十二卷魏平樂太守糜信注 平樂當為樂平

糜信有春秋說要見前左氏學家

南齊書陸澄傳永明元年澄領國子博士時國學置鄭王易杜服春秋何氏公羊糜氏穀梁澄謂尚書令王儉曰晉泰元舊有糜信注逮顏延之為祭酒益以范寧糜猶如故恐不足兩立必謂范善便當除糜儉答曰穀梁小書無俟兩注存糜略范率由舊式釋文敘錄糜信注穀梁十二卷
唐書經籍志春秋穀梁傳十二卷糜信注
唐書藝文志糜信注穀梁十二卷
王漢魏遺書鈔曰糜信於禮記並無注而月令正義於反舌無聲注下引糜信說太平

御覽又引作糜信難曰文亦互異不知其何所據也今並無考唯從穀梁傳疏鈔出糜氏注本二十二條釋文七條史記注一條

馬國翰玉函山房輯本序曰楊士助疏引或作糜信禮記正義引其說反舌事又作糜信當依釋文隋志作糜信册府元龜糜信外復出康信太平御覽引穀梁注作庾信並誤也從楊疏釋文及御覽輯錄為卷如討作糾蒐作搜射作亦鍾作童宮作官本多異字五糜五兵五鼓說同徐逸皆必有所承受惜不可考已

侯氏補三國藝文志曰按穀梁疏於范注之略者每引糜信補之其文當較范為詳故晉泰元立穀梁博士用糜注至齊猶然今考其書之異於范氏者凡四條經傳文之異於范氏者凡五條

余蕭客古經解鈎沉敘錄曰糜信穀梁音見釋文引按此音陸氏不明著于錄似附入本注不別為編

穀梁傳十卷晉堂邑太守張靖注

梁沈約謚例序有曰今謚法二篇卷後有靖案云云約按靖應是張靖晉江左人也

嚴可均全晉文編曰張靖泰始末太常博士又曰通典八十二泰始十年武元楊皇后崩博士張靖議皇太子服一事又九十三咸寧二年安平穆王薨嗣子上繼獻王後移問太常應何服博士張靖答一事按此二事皆在太康混一之前是張靖為晉初人非江左人也

唐書經籍志春秋穀梁傳十一卷張靖集解

唐書藝文志張靖集解十一卷

梁有春秋穀梁傳十三卷晉給事郎徐乾注亡釋文敘錄徐乾穀梁注十三卷字文祚東莞人東晉給事中

唐書經籍志春秋穀梁傳又十三卷徐乾注唐書藝文志徐乾注十三卷

嚴可均全晉文編曰徐乾太元中太學博士安帝時進給事中有穀梁傳注十二卷

馬國翰玉函山房輯本序曰范注引六節楊疏引一節據輯研究書法日與不日之例全書之旨概可知矣

梁有春秋穀梁傳十卷胡訥集解亡

嚴可均全晉文編曰胡訥永和末太學博士又曰通典五十九升平元年八月符問迎皇太后大駕應作樂不博士胡訥議婚不舉樂又七十四升平元年議陳留王廢疾求立後事按晉穆帝永和之末改元升平符問者尚書符太常符其長官以公曠詢問也

釋文敘錄胡訥穀梁集解十卷不著字里官位按胡訥別有三傳評等書三部詳見於後是書釋文載之穀梁家之末唐志不著錄其人蓋與徐逸徐乾范寧同時

春秋穀梁傳十六卷程闡撰
程闡始末未詳

唐書經籍志春秋穀梁經傳十六卷程闡集

注
唐書藝文志程闡經傳集注十六卷

春秋穀梁傳十四卷孔衍注

孔衍有公羊集解見前

釋文敍錄穀梁家孔衍集解十四卷

唐書經籍志春秋穀梁傳十三卷孔衍訓注

唐書藝文志孔衍訓註十三卷

孔繼汾闕里文獻考先聖二十二代孫晉廣

陵太守衍有左氏訓注十三卷公羊集解十

四卷穀梁訓注十四卷唐志十三卷 按此云

左氏訓注十三卷本志及釋文唐志皆不載或其家傳中

春秋穀梁傳十二卷徐邈撰

徐邈有左氏音見前

晉書儒林傳邈所注穀梁傳見重於時

又范寧傳初寧為穀梁集解為世所重既而

徐邈復為之注世亦稱之

釋文敍錄穀梁家徐邈注十二卷

唐書經籍志春秋穀梁十二卷徐邈注

唐書藝文志徐邈注十二卷

四庫著錄穀梁注疏提要曰晉書范寧傳稱

寧此書為世所重既而徐邈復為之注世亦

稱之今考書中乃多引邈注未詳其故

阮元穀梁注疏校勘記序曰晉書范傳云徐

邈復為之注世亦稱之似徐在范後而書中

乃引邈注一十有七可知邈成書於前范寧

得以摺拾也讀釋文注解傳述人亦可得其

春秋穀梁傳十四卷段肅注疑漢人

釋文敍錄穀梁家段肅注十二卷不詳何人

唐書經籍志春秋穀梁傳十三卷段氏注

唐書藝文志春秋穀梁傳段肅注十三卷

惠棟九經古義曰經典序錄云穀梁有段肅

注不詳何人隋志云疑漢人棟案後漢班固

傳固奏記東平王云弘農功曹史殷肅達學

洽聞才能絕倫誦詩三百奉使專對章懷注

云固集殷作段然則殷肅即段肅也劉氏史

通言肅與京兆祭酒晉馮嘗撰史記以續史

遷之書

按史通正史篇云史記所書年止漢武太

初已後闕而不錄其後劉向子歆及諸

好事者若馮商衛衡揚雄史岑梁審肆仁

晉馮段肅金丹馮衍韋融蕭奮劉恂等相

次撰續迄于哀平間肅蓋兩漢間人當哀

平王莽之世嘗居史職續太史公書時劉

歆為國師領五經典儒林史卜之官肅從

事於其間歆班氏奏記稱弘農功曹史則

明帝初所居郡職似即弘農人

春秋穀梁傳五卷孔君指訓殘缺梁十四卷 一本

作指訓又作指訓

嚴可均全宋文編曰孔默之魯國魯人元嘉

初為尚書右丞兼散騎常侍轉左丞尋出為

廣州刺史以職免有春秋穀梁傳注隋志有

孔君指訓穀梁傳五卷殘闕梁十四卷未知

即此否 按孔默之附見宋書隱逸孔潛之傳

吳有尚書義問見前書類

常熟丁國鈞補晉書藝文志曰孔君不詳何

人余蕭客古經解鈞沉二十三引孔晁指訓

言陽氣伏於陰下見迫於陰故不升以至地

動云出春秋本義是則孔君為晁無疑

春秋穀梁傳十二卷范寧集解

范寧有古文尚書注見前書類

寧自序略曰升平之末歲次大梁先君北蕃

迴軫頓駕於吳乃帥門生故吏我兄弟子姪

研講六籍次及三傳左氏則有服杜之注公

羊則有何嚴之訓釋穀梁者雖近十家皆庸

淺末學不經師匠辭理典據既無可觀又引

左氏公羊以解此傳文義違反斯害也已於

是乃商略名例敷陳疑滯博示諸儒同異之

說昊天不弔大山其頽匍匐墓次死亡無日

日月逾邁鼓及視息乃與二三學士及諸子

弟各記所識并言其意業未及終嚴霜夏墜

從弟彫落二子泯沒天實喪予何痛如之今

撰諸子之言各記其姓名曰春秋穀梁傳集

解

晉書范汪傳汪為安北將軍徐兗二州刺史

桓溫北伐以失期免為庶人屏居吳郡從容

講肆子寧最知名初寧以春秋穀梁氏未有

善釋遂沉思積年為之集解其義精審為世

所重

唐書藝文志范寧集注十二卷

宋史藝文志范寧穀梁傳十二卷

晁氏讀書志穀梁自漢魏以來爲之注解者有尹更始唐固糜信孔演按即孔衍江熙等十數家而范寧以爲膚淺於是帥其長子參按當爲泰中子雍小子凱從弟仰及門生故吏商略名例博采諸儒同異之說成其父汪之志嘗謂三傳之學穀梁所得最多諸家之解范寧之論最善

陳氏書錄解題曰寧序云升平之末先君稅駕於吳云云者蓋寧父汪爲徐兗二州北伐失利屏居吳郡時也汪沒之後始成此書所集諸家之說皆記姓名其稱何休曰及鄭君釋之者即所謂發墨守起廢疾也稱仰曰者寧從弟也稱泰曰雍曰凱曰者其諸子也汪范晔之孫晔在良吏傳自晔之泰五世皆顯於時寧父子祖孫同訓釋經傳行於後世可謂盛矣泰之子蔚宗亦著後漢書以不軌誅死其家始亡

四庫提要曰漢書藝文志載公羊穀梁二家經十一卷傳亦各十一卷則經傳初亦別編范寧集解乃併經傳注之疑即寧之所合又簡明目錄曰穀梁與公羊同師而傳義之精者公羊或弗能及寧注矜慎亦密於何休光緒十年日本使者遵義黎庶昌刻古逸叢書鈔錄曰影宋紹熙本穀梁傳十二卷范寧集解此與揚州汪氏問禮堂繙刻公羊傳同爲建安余氏家塾本有余氏萬卷堂藏書記

此次樞刻俱精云

梁有穀梁音一卷

不著撰人

按魏書劉芳傳芳著何休所注公羊音范寧所注穀梁音各一卷似即此書

春秋穀梁傳四卷殘缺張程孫劉四家集解

經義考曰按四家集解當是張靖程闡孫毓劉瑤按公羊序疏作劉瑤或作劉瑤似皆是劉兆之誤

按舊新唐志徐邈之後有沈仲義穀梁集解十卷似即此書沈仲義不知何人自唐固尹更始至此皆穀梁傳注之屬音義止一家故附於范注之次尹更始附注於唐

固書後編次實爲無法

糜信理何氏漢議二卷魏人撰

糜信有春秋說要穀梁傳注並見前

按唐經籍志有何氏春秋漢議十一卷何休撰鄭玄駁糜信注唐藝文志十卷亦云糜信注本志唯載鄭氏駁二卷見前左氏學家此大抵魏人所編糜注之別本假糜氏之說以申理何氏者然列之穀梁家中所未喻也

春秋穀梁傳義十卷徐邈撰

徐邈有左氏傳音穀梁傳注並見前

唐書經籍志春秋穀梁傳義十二卷徐邈注春秋穀梁音一卷徐邈撰按新志此傳義十二卷似因傳注而論音一卷本志及釋文敘錄皆不載

唐書藝文志徐邈注十二卷又傳義十卷音一卷

馬氏輯本序曰隋志有春秋穀梁傳十二卷穀梁傳義十卷並題徐邈撰又別有徐邈答穀梁義三卷唐志又有音一卷今並佚注疏引九十一節北堂書鈔引二節初學記引一節並據輯錄注義二書不能區分總以注義題之本傳稱所注穀梁傳見重於時范爲集解引述獨多則以其書辭理典據實有可觀亦以爲豫章時采求風教邈與寧書極論其事心折有素序所謂二三學士者徐當其選

乃楊疏於范氏門生故吏指謂江徐又以所譏近十家膚淺末學列徐仙民名於七失於深考矣按邈與寧書見晉書儒林傳又云初范寧與邈皆爲孝武帝所任使共補朝廷之闕蓋徐范本同官范所謂近十家者意固不在徐仙民也楊疏稱爲江徐者江即江熙有公穀二傳詳見後江在門生故吏之列亦非在十家膚淺之中也馬氏所考良是

按傳義似義疏講疏之類後又有徐邈答穀梁義蓋答蕭邕之問唐志亦作傳義疑即在此十卷中也

春秋議十卷何休撰

何休有公羊解詁及諡例條例墨守等書並見前公羊家

唐日本國見在書目春秋漢議十卷何休撰按何氏春秋漢議十三卷本志已著錄於前此十卷殆其別本漢議爲公羊之學不知何以列在穀梁家之內又不與前糜信理何氏漢議之書爲伍而雜廁於徐氏諸書之中豈轉寫之失耶何難出不倫至於

如此也

徐邈答春秋穀梁義三卷

按唐藝文志有蕭邕問傳義三卷似即此書唐經籍志云穀梁傳義三卷蕭邕注與徐邈傳義相類從則又甚似此書矣然則此書為蕭邕所撰錄邕不知何人

薄叔玄問穀梁義二卷梁四卷

馬國翰曰薄叔元問穀梁義晉范寧撰范作集解叔元有所駁問范隨問逐條答之仿鄭氏釋廢疾之體例也今佚楊士助疏引十二節全載問答者四節內有一節明載薄氏駁隱括范答其八節皆載范答薄氏語大指論辯義例叔元未詳何人與范同時治穀梁之學者也 王氏漢魏遺書鈔亦輯存一本

春秋穀梁傳例一卷范寧撰

范寧有穀梁傳注見前

寧穀梁集解序有曰於是乃商略名例敷陳疑滯博示諸儒同異之說楊士助釋曰商略名例者即范氏別為略例百餘條是也

四庫著錄穀梁注疏提要曰又寧自序有商略名例之句疏稱寧別有略例百餘條此本不載然注中時有傳例曰字或士助割裂其文散入注疏中歟

王謨漢魏遺書鈔曰謨按范氏傳例凡已見集解者無容贅錄今唯鈔出楊氏疏中所引略例別例共二十四條

按自糜信至此六部為穀梁家雜義問答條例之類其雜入何氏漢議兩部最無倫

類 以上穀梁學

春秋公羊穀梁傳十二卷晉博士劉兆撰

晉書儒林傳劉兆字延世濟南東平人漢廣川惠王之後也博學洽聞溫篤善誘從受業者數千人武帝時五辟公府三徵博士皆不就安貧樂道潛心著述不出門庭數十年以春秋一經三家殊塗諸儒是非之議紛然互為讎敵乃思三家之異合而通之周禮有調人之官作春秋調人七萬餘言皆論其首尾使大義無乖時有不合者舉其長短以通之又為春秋左氏解名曰全綜公羊穀梁解詁皆納經傳中朱書以別之又撰周易訓注以正動二體互通其文凡所讚述百餘萬言年六十六卒

唐書經籍志春秋公羊穀梁左氏集解十一卷劉兆撰 唐書藝文志劉兆三家集解十一卷 王氏漢魏遺書鈔曰經義考並載劉兆公穀解詁三家集解左氏全綜春秋調人四書均佚亦別無考證今僅從經典釋文鈔出集解五條又文選注二條 馬國翰曰本傳載兆所著有春秋調人春秋全綜唐志作三傳集解十一卷蓋合全綜為一書而復少一卷也今佚輯錄十節皆訓公穀之義與今本文異者足資考證其調人則泯絕不可復覩矣

春秋穀梁廢疾三卷何休撰鄭玄釋張靖箋

何休鄭玄張靖及穀梁廢疾並見前

唐書經籍志春秋穀梁廢疾三卷何休作鄭玄釋張靖箋

唐書藝文志何休穀梁廢疾三卷鄭玄釋張靖成

按此為張靖箋釋本不知何以列之於此豈以此書亦關涉公穀二家歟本志作箋舊唐志作箋新志作成三志不同未詳孰是似或為箋字之誤箋又為箋字之誤也

春秋公羊穀梁二傳評三卷

不著撰人 唐書經籍志春秋公羊穀梁二傳評三卷江

唐書藝文志江熙公羊穀梁二傳評三卷

馬國翰曰隋志此書不著名氏唐志題江熙

今佚范寧注引十九節據輯按范序云先君北蕃迴軫頓駕於吳乃率門生故吏我兄弟子姪研講六籍次及三傳又云釋穀梁者近十家皆膚淺末學不經師匠楊士助疏門生同門後生故吏謂昔日君臣江徐之屬是也又解十家有江熙熙評二傳非專釋穀梁且范解亟取其說而無所斥駁所謂與二三學士及諸子弟各記所識并言其意當不在十家之內也 按徐疏以徐邈為故吏則不然以江熙為故吏則誠有之蓋范汪為徐兗二州刺史江為兗州別駕是故吏也

按江熙有毛詩注見前詩類自劉兆至此三家似又以言二傳者為一類然以劉兆

按江熙有毛詩注見前詩類自劉兆至此三家似又以言二傳者為一類然以劉兆

書爲二傳實非也

春秋三家經本訓詁十二卷賈逵撰

賈逵有左氏長經章句左氏解詁釋訓朱墨列並見前

漢書藝文志春秋古經十二篇經十一卷公羊穀梁二家 按此即三家經本左氏經十二篇公穀二家經各十一卷也古經者古文經也下文但言經不言古者爲今文可知也

毛詩正義曰漢初爲傳訓者皆與經別行三傳之文不與經連故石經書公羊傳皆無經文

陸氏春秋左氏音義曰舊夫子之經與邱明之傳各卷又曰孔子作春秋終於獲麟之一句公羊穀梁經是也弟子欲記聖師之卒故采魯史記以續夫子之經而終於魯哀十六年又曰左氏經五千二百三字公羊經五千六百三字穀梁經五千三百八十三字

唐書經籍志春秋三家經訓詁十二卷賈逵撰

唐書藝文志賈逵春秋三家訓詁十二卷侯康補後漢書藝文志曰康按公羊莊十二年宋萬弒其君接疏引賈氏云公羊穀梁曰接按左氏經作捷昭四年大雨雹疏引賈氏云穀梁作大雨雪 按左氏經亦作雹 五年疏引賈氏云秦伯罃穀梁傳云秦伯偃 按賈氏此條本在文十八年秦伯罃卒之下徐疏取證於此 定十年

宋樂世心出奔趙疏云世字亦有作泄字者故賈氏言焉 按左氏經作樂大心 哀四年亳社

災疏引賈氏云公羊曰薄社 按左氏經作著社皆此書中語也又定十年叔孫州仇仲孫何忌帥師圍費疏云左氏穀梁此費字皆爲邱賈氏不云公羊曰費者蓋文不備或所見異也齊侯衛侯鄭游邀會於鞏疏云左氏穀梁作安甫賈氏不云公羊曰鞏者亦是文不備十五年齊侯衛侯次於籧條疏云左氏作籧擊按今本左氏經作渠蔭字賈氏無說文不備也

據此數條知此書體例於左氏經文之異公穀者必釋之曰公穀作某故偶有未言徐彥即以爲不備也 按不備謂有所略也

按范書本傳云雖爲古學兼通五家穀梁之說此言其通春秋古今之學也又云肅宗詔令撰歐陽大小夏侯尚書古文同異

達集爲三卷帝善之復令撰齊魯韓詩與毛氏異同云云此與書詩異同相類或亦承詔撰述史略其事歟五家穀梁說即宣帝時大議殿中之尹更始等五人

宋有三家經二卷亡 按此言宋有者謂王儉七志也本志引七志唯見此條亦疑仍是梁字之誤然所見諸本皆云宋有知非傳譌矣三家經本唯漢藝文志著錄凡左氏經十二卷公穀二家十一卷此二卷大都左氏一卷公穀一卷莫詳其所由來

春秋三傳論十卷魏大長秋韓益撰

韓益與田瓊同撰尚書釋問見前書類

唐書經籍志春秋三傳論十卷韓益撰 一本

作楊益說

唐書藝文志韓益三傳論十卷

春秋經合三傳十卷潘叔度撰

春秋成奪十卷潘叔度撰

北齊書儒林傳河北諸儒能通春秋者並服子慎所注亦出徐生之門謂徐遵明也張買奴等八人並得服氏之精微又有衛凱陳達潘叔度雖不傳徐氏之門亦爲通解

錢大昕北史儒林傳考異曰又有衛凱陳達潘叔度此三人皆傳服氏春秋者按北史作叔度隋唐三志皆作叔度

唐書經籍志春秋合三傳通論十卷潘叔度注春秋成集十卷潘叔度注

唐書藝文志潘叔度春秋成集十卷又合三傳通論十卷

按唐志作成集通志藝文略引作成奪與本志同

春秋三傳評十卷胡訥撰梁有春秋集三師難三卷春秋集三傳經解十卷胡訥撰今亡 三傳評一本

胡訥有穀梁集解見前

唐書經籍志春秋三傳經解十一卷胡訥集解春秋三傳評十卷胡訥撰

唐書藝文志胡訥集撰三傳經解十一卷又三傳評十卷

按集三師難三卷兩唐志不載 春秋土地名三卷晉裴秀客京相璠等撰 通志氏族略京相氏不知其詳本見英賢傳

望出濟南晉京相璠作春秋土地名三卷

水經穀水注京相璠與裴司空彥季修晉輿地圖作春秋土地名 按晉書裴秀傳秀為司空作禹貢地域圖十八篇奏之璠等是書蓋作於其時晉武帝泰始中也

唐書經籍志春秋土地名三卷不著撰人

唐書藝文志京相璠春秋土地名三卷

通志校讎略曰書有名亡而實不亡者京相璠春秋土地名可見於杜預地名譜桑欽水經

王謨漢魏遺書鈔曰左傳正義所引土地名乃杜預釋例中篇目與京相璠土地名自有詳略非一書也今故分別注釋凡鈔出水經注共九十條史記注二條路史國名紀二條

馬國翰輯本序曰隋志云京相璠等則非出一人之手水經注引百餘則初學記亦引之

哀錄為帙

孫祠書目京相璠春秋土地名一卷洪頤煊集本

按自賈逵至此九部皆三傳之屬附以土地名為一類

以上二傳三傳總義

春秋外傳國語二十卷賈逵注

賈逵有三家經本訓詁等書凡五部並見前

後漢書本傳逵父徽從劉歆受左氏春秋兼習國語逵悉傳父業尤明左氏傳國語為之

解詁五十一篇永平中上疏獻之顯宗重其書寫藏祕館章懷太子曰左氏三十篇國語

二十一篇也

漢書司馬遷傳贊曰及孔子因魯史記而作春秋而左邱明論輯其本事以為之傳又纂異同為國語故司馬遷據左氏國語

又藝文志春秋家國語二十一篇左邱明著

吳韋昭國語解序曰昔孔子發憤於舊史垂法於素王左邱明因聖言以據意託王義以流藻其淵原深大沈懿雅麗可謂命世之才

博物善作者也其明識高遠雅思未盡故復采錄前世穆王以來下訖魯焯智伯之誅邦國成敗嘉言善語陰陽律呂天時人事逆順之數以為國語其文不主於經故號曰外傳

所以包羅天地探測禍福發起幽微章表善惡者昭然甚明實與經藝並陳非特諸子之倫也遭秦之亂幽而復光賈生史遷頗綜述焉及劉光祿於漢成世始更考校是正疑謬至於章帝鄭大司農為之訓注解疑釋滯昭晰可觀至於細碎有所闕略侍中賈君敷而衍之其所發明大義略舉為已憊矣然於文間時有遺忘

史通六家篇國語家者其先亦出於左邱明既為春秋內傳又稽其佚文纂其別說分周魯齊晉鄭楚吳越八國事起自周穆王終於魯悼公別為春秋外傳國語合為二十一

篇其文以方內傳或重出而小異然自古名儒賈逵王肅虞翻章曜之徒並申以注釋治其章句此亦六經之流三傳之亞也

唐書經籍志春秋外傳國語二十卷左邱明

撰 按本志載國語注釋者凡六家兩唐志並著於錄此卷數與本志同蓋即賈氏解詁漏未注明者新志因之宋庠補音序謂賈注唐已亡由此而誤

唐書藝文志左邱明春秋外傳國語二十卷

四庫提要曰國語出自何人說者不一然終以漢人所說左邱明為近所記之事與左傳俱迥智伯之亡時代亦復相合中有與左傳未符者猶新序說苑同出劉向而時復抵牾蓋古人著書各據所見之舊文疑以存疑不似後人輕改也漢志二十一一篇其諸家注本隋志賈逵本二十卷今韋昭注中引賈唐二家援據駁正者為多

又曰案國語二十一一篇漢志雖載春秋後然無春秋外傳之名也漢書律歷志始稱春秋外傳王充論衡云國語左氏之外傳也左氏傳經詞語尚略故復選錄國語之詞以實之

劉熙釋名亦云國語亦曰外傳春秋以魯為內以諸國為外外國所傳之事也考國語上包周穆王下暨魯悼公與春秋時代首尾皆不相應其事亦多與春秋無關係之春秋殊為不類至書中明有魯語而劉熙以為外國所傳尤為舛迕附之於經於義未允史通六家國語居一實古左史之遺今改隸之雜史類焉

王謨漢魏遺書鈔曰謨案宋庠國語補注序錄云今惟韋氏解傳於世諸家章句遂無存者然當唐世賈書實自別行故李善注文選每並引賈逵韋昭國語注而韋解多即賈注

其稱賈唐二君蓋兼唐固或稱三君則兼虞翻也今從章解內鈔出八十一條又文選注九十條史記集解十二條後漢書注三條經典釋文三條藝文類聚一條書鈔七條初學記二條馬氏玉函山房輯存二卷二百五十九條又輯存鄭來章句五條

張氏書目答問國語三君注輯存四卷汪遠孫自刻本

按近時有人從東洋傳來唐釋慧琳大藏音義一百卷元釋希麟續音義十卷唐本玉篇三卷半此三書引賈氏國語注至多皆諸家輯錄所未見必有人起而增續之也

春秋外傳國語二十一卷虞翻注

虞翻有周易注見前易類
吳志本傳翻徙交州雖處罪放而講學不倦門徒常數百人又爲老子國語訓注皆傳於世

唐書經籍志春秋外傳國語二十一卷虞翻撰

唐書藝文志虞翻注國語二十一卷
侯康補三國藝文志曰按章昭解內時稱賈唐二君或稱三君則兼虞仲翔也

馬國翰曰按章昭國語解序云因賈君之精實采唐虞之信善則凡稱三君者賈唐虞也從章解左傳正義史記集解水經注後漢書注初學記輯錄凡三十七節

春秋外傳章句一卷王肅撰梁二十一卷

王肅有左傳注見前

唐書經籍志春秋外傳國語章句二十二卷王肅注

唐書藝文志王肅注國語章句二十二卷

宋庠國語補音序曰王肅國語章句梁有二十二卷唐志亦云按此則今本作梁有二十一卷者後人所改也四庫提要亦云隋志王肅本二十二卷

按章宏嗣注書與王子雍同時而稍稍在其後今考章序但述鄭賈虞唐四家知其時王氏章句尙不傳於江表

春秋外傳國語二十二卷章昭注

章昭有毛詩答雜問見前詩類

昭自序略曰鄭大司農有所闕略侍中賈君時有遺忘會稽虞君丹陽唐君猶有異同昭以末學階數君之成訓思專義之是非愚心頗有所覺今諸家並行是非相質雖聰明疏達識機之士知所去就然淺聞初學猶或未能法過切不自料復爲之解因賈君之精實采虞唐之信善亦以所覺增潤補綴參之以五經檢之以內傳以世本考其流以爾雅齊其訓去非要存事實凡所發正三百七事又諸家紛錯載述爲煩是以時有所見庶幾類近事情裁有補益猶恐人之多言未詳其故欲世覽者必察之也

唐書經籍志春秋外傳國語又二十一卷章昭注

唐書藝文志章昭注國語二十一卷

宋史藝文志左邱明春秋外傳國語二十一

卷章昭注

崇文總目春秋外傳國語二十一卷吳侍中領左國史亭陵侯章昭解昭參引鄭衆賈逵虞翻唐固合凡五家爲注自所發正者三百十事按自序云三百七事

宋庠國語補音序曰當漢出左傳不立學官故此書亦勿顯逮東漢左傳漸布國語亦從而大行先儒自鄭衆賈逵王肅虞翻唐固章昭之徒並治其章句申之以注釋今惟章氏所解傳於世章氏以鄭賈虞唐爲主而增損之故其注備而有體可謂一家之名學
宋黃震日鈔曰國語宏衍精潔章昭注文亦簡切稱之

四庫史部雜史類提要曰國語漢志作二十一一篇其諸家所注隋志虞翻唐固本皆二十一卷王肅本二十二卷賈逵本二十卷互有增減蓋偶然分併非有異同惟昭所注本隋志作二十二卷而此本首尾完具實二十一卷諸家所傳南北宋版無不相同知隋志誤也昭自序稱凡所發正三百七事今考注文之中昭自立義者不過六十七事合以所正譌字衍文錯簡亦不足三百七事之數其傳寫有誤以六十爲三百歟崇文總目作三百十事又七事轉譌也自鄭衆解詁以下諸書並亡國語注存於今者惟昭爲最古黃震日鈔嘗稱其簡潔而先儒舊訓亦往往散見其中

春秋外傳國語二十卷晉五經博士孔晁注

孔晁有尚書義問見前書類

唐書經籍志春秋外傳國語又二十一卷不

著注解人姓名知爲孔氏是書

唐書藝文志孔暹解國語二十一卷

馬氏玉函山房從左傳正義宋庠補注輯存

周語五條魯語六條晉語十九條鄭語三條

楚語吳語越語各一條

春秋外傳國語二十一卷唐固注

唐固有穀梁傳注見前

章昭國語注序曰建安黃武之間故侍御史

會稽虞君尚書僕射丹陽唐君皆英才碩儒

洽聞之士也采摭所見因賈爲主而損益之

觀其辭義信多善者然所釋釋猶有異同

唐書經籍志春秋外傳國語又二十一卷唐

固注

唐書藝文志唐固注國語二十一卷

侯康補三國藝文志經義考曰固注國語農

祥晨正云農祥房星也晨正晨見南方謂三

春之日初學記引之餘見章注者多按史記

集解亦屢引唐注按近傳唐本玉燭寶典引唐固注

甚多皆諸家所未及見

王謨輯賈氏解詁序錄曰內附唐固注三十

餘條不別爲卷

馬國翰玉函山房輯存周禮二十二條魯語

十三條齊語六條晉語二十六條鄭語七條

楚語六條吳語八條越語四條

梁有春秋古今盟會地圖一卷亡

不著撰人

常熟丁國鈞補晉書藝文志曰七錄是書不

載撰人名實即杜氏書也本在釋例中蓋當

時別出單行者觀預傳言又作盟會圖云云

知是篇孤行久矣

以上外傳

右九十七部九百八十三卷通計亡書合一百三

十部一千一百九十卷 實著錄一百四部附注亡書三

十二部通計一百三十六部

隋書經籍志考證卷七

經部七

孝經類類中分類凡二

古文孝經一卷孔安國傳梁末亡逸今疑非古本

孔安國有古文尚書傳見前書類

漢書藝文志孝經經文唯孔氏壁中古文爲

異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家

說不安處古文讀皆異臣瓚曰孝經云續

莫大焉而諸家之說各不安處之也師古曰

桓譚新論云古孝經千八百七十二字今異

者四百餘字

又曰孝經古孔氏一篇二十二章師古曰劉

向云古文字也庶人章分爲二也曾子敢問

章爲三又多一章凡二十二章

釋文敘錄曰孝經古文出於孔氏壁中別有

閨門一章分析十八章總爲二十二章孔安

國作傳又曰孔安國注孝經

本志篇敘曰又有古文孝經與古文尚書同

出而長孫氏有閨門一章其餘經文大較相

似篇簡缺解又有衍出三章并前合爲二十

二章孔安國爲之傳梁代安國及鄭氏二家

並立國學而安國之本亡於梁亂至隋祕書

監王邵於京師訪得孔傳送至河間劉炫炫

因講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並

立儒者誼諱皆云炫自作之非孔舊本而祕

府又先無其書

唐書經籍志古文孝經一卷孔子說曾參受

孔安國傳

孔安國傳

唐書藝文志古文孝經孔安國傳一卷

宋史藝文志古文孝經一卷凡二十二章

崇文總目古文孝經一卷漢侍中孔安國注

班固藝文志有孝經古文孔氏一篇二十二

章本出屋壁中前世與鄭康成注並行今孔

注不存而隸古文與章數存焉按此則隋時所

得孔氏傳又亡

陳氏書錄解題古文孝經一卷凡二十二章

比今文多闕門一章餘三章分出本亦出孔

壁中又曰古文有孔安國傳不行於世劉炫

爲作稽疑一篇序所謂劉炫明安國之本者

也又曰孔傳不可復見按此則南北宋但存古文

經本無孔氏傳甚明

四庫提要古文孝經孔氏傳一卷附宋本古

文孝經一卷舊本題漢孔安國傳日本信陽

太宰純音卷末乾隆丙申歙縣鮑廷博新刊

跋稱其友汪翼滄附市舶至日本得於彼國

之長崎澳核其紀歲干支乃康熙十一年所

刊前有太宰純序稱古書亡於中夏存於日

本者頗多而孔傳古文孝經全然尚存云云

考世傳海外之本別有所謂七經孟子考文

者亦日本人所刊稱西條掌書記山井鼎輯

東都講官物觀補遺中有古文孝經一卷亦

云古文孔傳中華所不傳而其邦獨存又云

其真僞不可辨末學微淺不敢輒議云云則

日本相傳原有是書此本核其文句與山井

鼎等所考大抵相應惟山井鼎稱每章題下

有劉炫直解又有引及邢昺正義者爲後人

附錄此本無之爲少異耳其傳文雖證以論

衡經典釋文唐會要所引亦頗相合然淺陋

冗漫不類漢儒釋經之體并不類唐宋元以

前人語殆出自宋元以後觀山井鼎亦疑之

則其事固可知矣特以海外祕文人所樂觀

使不實見其書終不知所謂古文孝經孔傳

不過如此轉爲好古者之所惜故特錄存之

而具列其始末如右

阮元孝經注疏校勘記序曰孝經有古文有

今文有鄭注有孔注今不傳近出於日本國

者誕妄不可據要之孔注即存不過如尙書

之僞傳決非真也

按鮑氏知不足齋叢書所刊附宋本古文

孝經一卷即崇文總目陳氏書錄宋藝文

志所載者是也雖非漢志之舊猶是唐以

來相傳較孔傳爲近實

孝經一卷鄭氏注

鄭氏有周易注見前易類

漢書藝文志孝經一篇十八章

後漢書鄭玄傳凡玄所注周易尙書毛詩儀

禮禮記論語孝經章懷太子曰案謝承書載

玄所注與此略同不言注孝經唯此書獨有

也

釋文敘錄世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭

志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以

鄭玄爲主檢孝經注與康成注五經不同未

詳是非江左中興孝經論語共立鄭氏博士

一人古文孝經世既不行今隨俗用鄭注十

八章本

本志篇敘曰又有鄭氏注相傳或云鄭玄其

立義與玄所注餘書不同故疑之

唐日本國見在書目孝經一卷鄭玄注

唐書經籍志孝經又一卷鄭玄注

唐書藝文志孝經鄭玄注一卷

宋史藝文志鄭氏注孝經一卷

崇文總目孝經一卷鄭康成注先儒多疑其

書唯晉孫景集解以此注爲優請與孔注並

行奏可按孫景即荀昶見後集解即集議今太學所

立陸德明釋文與此相應五代兵與中原久

逸其書咸平中日本僧以此書來獻議藏祕

府

陳氏書錄解題曰孝經注一卷漢鄭康成撰

世傳秦火之後河間人顏芝得孝經藏之以

獻河間王今十八章是也相承云康成作注

而鄭志目錄不載故先儒並疑之及唐開元

中詔議孔鄭二家劉知幾以爲宜行孔廢鄭

諸儒非之卒行鄭學按三朝志五代以來孔

鄭注皆亡周顯德中新羅獻別序孝經即鄭

注者而崇文總目以爲咸平中日本國僧裔

然所獻未詳孰是世少有其本乾道中能克

子復從袁樞機仲得之刻於京口

嚴氏鐵橋漫稿孝經鄭氏注敘曰鄭氏注孝

經始見晉中經簿嘉慶初我鄉鄭氏於海舶

得日本所刊魏徵羣書治要其中有孝經十

七章則鄭氏注也兼得彼國所刊鄭氏注專

行本與治要同治要於經注有刪節又無喪

親章非全本余觀陸德明經典釋文孝經用鄭氏注本明皇御注亦用鄭氏注甚多元行冲等正義逐條舉出云此依鄭注又徧觀孔穎達詩禮記正義賈公彥儀禮周禮疏失名公羊疏表駟史記集解劉昭續漢志注補沈約宋書蕭子顯齊書劉肅大唐新語王溥唐會要甄鸞五經算術虞世南原本北堂書鈔李善文選注徐堅初學記釋慧苑華嚴音義白孔六帖李昉太平御覽樂史太平寰宇記王應麟玉海都引孝經鄭氏注彙而錄之以補治要之闕注明出處以備覆查考覈異同酌加按語不敢臆定尙闕數十百字無從據補蓋至是而孝經鄭氏注亡而復存非劉炫古文所可同日而道矣宜登之祕府頒學官刊行以傳百世或問曰陸澄與王儉書云孝經題爲鄭玄注觀其用詞不與注書相類玄自序所注衆書亦無孝經陸德明亦云檢孝經注與注五經不同如二陸說注或可疑答曰不然鄭氏著書百餘萬言非旦夕可就先後不類非所致疑卽如五經注亦或不類坊記正義引鄭志答吳模云爲記注時就盧君先師亦然後乃得毛公傳記古書義又且然記注已行不復改之禮器正義亦引鄭志云後得毛詩傳故與記不同若然詞不相類詩禮亦有之何至孝經至謂自序所注衆書無孝經尤爲偏據劉炫述義引鄭六藝論云孔子以六藝題目不同指意殊別恐道離散後世莫知根源故作孝經以總會之宋均孝經

緯注引鄭六藝論敘孝經云玄又爲之注此二事並見孝經正義明是自序遺漏鄭氏又別爲孝經序禮記緇衣正義大唐新語寰宇記玉海各引一事余既采列本經注篇端茲故不載就余所聞鄭志及謝承薛瑩司馬彪袁山松等書載鄭氏所注無孝經范書有孝經無周禮皆是遺漏正義云晉中經簿稱鄭氏解經典序錄云中經簿無則所據本異也按中經簿有鄭氏無鄭玄故後儒疑之蓋不以鄭氏爲鄭玄也或又問曰近人疑孝經鄭小同注何據乎答曰此說始於太平寰宇記謂今孝經序蓋康成徹孫所作蓋者疑詞徹孫必誤近刻改爲胤孫近似矣然而舊無此說經典序錄云世所行鄭注相承以爲鄭玄引晉穆帝集講孝經云以鄭玄爲主陸澄所見宋齊本題鄭玄注舊唐志新唐志稱鄭玄注未有題鄭小同者也又全後漢文編曰孝經注或言鄭小同作今據唐會要七十七引鄭玄六藝論敘孝經云玄又爲之注明非小同作也孫祠書目孝經鄭注一卷一陳鱣集本一孔廣林集本又一卷日本國傳本洪頤煊補證鮑氏知不足齋刊本張氏書目答問孝經鄭氏解輯一卷咸庸輯知不足齋本孝經鄭氏注一卷嚴可均輯自著四錄堂類集本按鄭氏注孝經自南齊書陸澄傳釋文敘錄王制疏困學紀聞諸書皆疑鄭氏非鄭

玄唐會要載劉知幾奏議設十二驗請廢鄭立孔其言甚辨然皆嚴鐵橋先生所謂偏據非會通之談也其他諸說紛然有謂此鄭氏爲小同者又有謂是鄭僞者諸所記載雖千萬言不能盡要以嚴氏之說爲定嚴氏彙聚羣言悉心考訂最爲詳審非他家單文孤證莫衷壹是者所能奪今故詳錄其序及文編附記之文如右餘皆從略焉又按阮文達孝經注疏校勘記序云近日本國又撰鄭注一本流入中國此僞中之僞尤不可據侯氏康補後漢藝文志亦沿其說云日本國僞本不足信不知其本卽魏鄭公羣書治要所載猶是唐初相傳魏晉六朝以來之舊笈與陸氏釋文所用之本同時不相上下最可憑信亦唯嚴氏能別白而表出之故余以爲嚴氏之說不易之論也梁有馬融注孝經一卷亡馬融有周易注見前易類釋文敘錄曰後漢馬融亦作古文孝經傳而世不傳又曰孔安國馬融並注孝經黃震日鈔曰孝經鄭康成諸儒主今文孔安國馬融主古文侯康補後漢書藝文志通鑑漢平帝元始四年宗祀孝文以配上帝胡三省注引馬融曰上帝泰一之神在紫微宮天之最尊者康按隋志已列馬注於亡書內胡身之無緣得見

據書釋文則此乃肆類於上帝注或注孝經亦與之同而胡身之從他書轉引耶 按余氏古經解鈎沈采此條入孝經故侯氏有此言謂當從釋文入尚書注也

梁有鄭衆注孝經一卷亡

鄭衆有左氏傳條例見前春秋類釋文敍錄馬融鄭衆鄭玄並注孝經本志篇敍曰鄭衆馬融並爲之注

孝經一卷王肅解

王肅有易注見前易類

釋文敍錄孔安國馬融鄭衆鄭玄王肅並注孝經

唐會要開元七年左庶子劉知幾議曰王肅孝經傳首有司馬宣王之奏云奉詔令諸儒注述孝經以肅說爲長

唐書經籍志孝經一卷王肅注

唐書藝文志孝經王肅注一卷

馬國翰輯本序曰王肅注孝經一卷今佚從注疏釋文史記集解通鑑注輯錄二十二節

子雍好攻鄭氏學此解不見有駁難之語蓋唐明皇帝作注時悉汰去之 按侯氏補後漢藝文志云劉知幾十二論中謂王肅好發揚鄭短而無言攻

擊孝經注然考郊特性疏引王肅難鄭孝經注社后土也之文是肅未嘗無言此一事亦不足疑也

梁有魏散騎常侍蘇林注孝經一卷亡

魏志劉劭傳劭同時東海繆襲襲友人山陽仲長統散騎常侍蘇林等亦有才學多所述敍頗傳於世魏略曰林字孝友博學多通古

今字指凡諸書傳文間危疑林皆釋之建安中爲五官將文學甚見禮待黃初中爲博士給事中文帝作典論所稱蘇林者是也以老歸第國家每遣人就問之數加賜遺年八十餘卒

又高堂隆傳始景初中帝以蘇林秦靜等並老恐無能傳業者乃詔科郎吏高才解經義者三十人從光祿勳隆散騎常侍林博士靜

分受四經三禮主者具爲設科試之法數年隆等皆卒學者遂廢

顏師古漢書敍例曰蘇林字孝友一云彥友陳留外黃人魏給事中領祕書監散騎常侍

永安衛尉太中大夫黃初中遷博士封安成亭侯

釋文敍錄王肅蘇林並注孝經

唐書經籍志孝經又一卷蘇林注

唐書藝文志孝經蘇林注一卷

梁有魏吏部尚書何晏注孝經一卷亡

魏志曹爽附傳南陽何晏有聲名進趨於時明帝以其浮華抑黜之及爽秉政乃復進敍

任爲腹心以晏爲尚書典選舉正始十年太傅司馬宣王收爽晏等皆伏誅晏何進孫也

母尹氏爲太祖夫人晏長於宮省又尚公主以才秀知名好老莊言

又曹爽傳注魏略曰太祖爲司空時納晏母并收養晏而晏尚主又好色故黃初時無所

事任及明帝立頗爲尤官至正始初曲合於曹爽亦以才能故爽用爲散騎侍郎遷侍中

尚書又前以尚主得賜爵爲列侯 按論語集解上奕畧尚書駱馬都尉關內侯蓋終於是官也

世說言語篇注魏略曰何晏字平叔南陽宛人漢大將軍進孫也或曰何苗孫也爲司馬

宣王所誅 按何苗何進弟也見後漢書何進傳又邢序疏曰何進之孫成之子也

梁有光祿大夫劉邵注孝經一卷亡

魏志本傳邵字孔才廣平邯鄲人也建安中爲計吏詣許拜太子舍人遷祕書郎黃初中

爲尚書郎散騎侍郎明帝即位出爲陳留太守徵拜騎都尉遷散騎常侍正始中執經講

學賜爵關內侯凡所撰述法論人物志之類百餘篇卒追贈光祿勳

唐元宗御注序曰韋昭王肅先儒之領袖虞翻劉邵抑又次焉

釋文敍錄劉邵字孔才廣平人魏光祿勳注孝經一云劉熙

唐書經籍志古文孝經一卷劉邵注

唐書藝文志古文孝經劉邵注一卷 按劉邵所注爲古文惟兩唐志別出之

梁有孫氏注孝經一卷亡

釋文敍錄孫氏不詳何人注孝經

唐書經籍志孝經一卷孫熙注 唐書藝文志孝經孫熙注一卷 經義考曰按七錄有孫氏注孝經一卷釋文敍錄云不詳何人當卽熙也 侯康補三國藝文志曰孫氏朝代不可考隋

志列於蘇林何晏劉邵之後唐志列於韋昭之後蘇林之前當為三國時人

按吳志宗室孫靜傳靜堅季弟也次子瑜

好樂墳典雖在戎旅誦聲不絕瑜次子熙

附見孫賁傳後云歷列位而不著為何官

蓋孫堅之孫孫權之從子不知即此孫熙

否也

孝經解讀一卷韋昭解

韋昭有毛詩答雜問見前詩類

釋文敍錄劉邵韋昭並注孝經

唐書經籍志孝經一卷韋昭注

馬國翰輯本序曰韋氏解讀隋唐志著錄今

佚從正義所引得十節又儀禮經傳通解引

一節正義脫文也並據輯錄其說衣美不安

食旨不甘訓義切實與鄭康成箋詩相似至

郊祀后稷以配天全用鄭義然則書名解讀

或譏鄭解也歟

孝經嘿注一卷徐整注

徐整有詩譜見前詩類

釋文敍錄韋昭徐整並注孝經

唐書經籍志孝經默注二卷徐整撰

集解孝經一卷謝萬集

謝萬有周易繫辭注見前易類

唐日本國見在書目孝經一卷謝萬集解

唐書經籍志孝經一卷謝萬注

唐書藝文志孝經謝萬注一卷

馬國翰輯本序曰萬為安之弟其書久佚今從邢昺正義輯錄四節又得謝安說五刑之屬一節亦併附錄

集議孝經一卷晉中書郎荀勗撰亡晉當為宋勗當為梁亡字衍

宋書荀伯子傳伯子穎川穎陰人也族弟昶

字茂祖與伯子絕服五世元嘉初以文義至

中書郎昶子萬秋亦用才學顯

釋文敍錄荀昶字茂祖穎川人宋中書郎注

孝經

唐會要左庶子劉知幾議曰晉穆帝永和十

一年及孝武帝太元元年再聚羣臣共論經

義有荀茂祖者撰集孝經諸說始以鄭氏為

宗

又國子祭酒司馬貞議曰荀昶集解孝經具

載鄭注而其序以鄭為主又曰荀昶集解之

時尚 孔傳

唐日本國見在書目孝經集議二卷荀茂祖

撰

唐書經籍志講孝經集解一卷荀勗撰

唐書藝文志荀勗講孝經集解一卷 按兩志皆誤為荀勗

按荀茂祖是書前一卷為集議及自序後

一卷為集解集議者集晉永和太元兩朝

之議此所著錄一卷是也劉知幾司馬貞

所言即本諸此集解則集孔傳以下諸家

之解以鄭氏為宗隋時亡矣而七錄及日

本國書目皆有之本志下文注云梁有荀

勗注孝經二卷即其全書日本書目云集議二卷則據前一卷之名以統之也

集議孝經一卷晉東陽太守袁敬仲集 袁敬仲當為袁彥伯此殆因漢衛宏字敬仲而誤

晉書文苑傳袁宏字彥伯陳留陽夏人謝尚

為豫州刺史引宏參軍事累遷大司馬桓温

府記室與伏滔同在温府府中呼為袁伏後

自吏部郎出為東陽郡太元初卒於東陽時

年四十九

釋文敍錄袁宏字彥伯陳郡人東晉東陽太守注孝經

按經義考袁敬仲袁宏兩出其目蓋失之不考

梁有孝經皇義一卷宋均撰亡

本志識緯篇注曰魏博士宋均

唐會要左庶子劉知幾議曰宋均於詩緯序

云我先師北海鄭司農則均是玄之傳業弟子也

册府元龜學校部注釋門宋均撰孝經皇義

一卷後為河內太守 按後漢明帝時南陽宋均為

河內太守范書有傳非此宋均册府誤也

按此孝經皇義舊在孝經緯中經義考亦

互見於緯類

梁又存晉給事中楊泓注孝經一卷亡 存當為

有字之誤別本皆作有

釋文敍錄楊泓天水人東晉給事中注孝經

嚴可均全晉文編曰楊泓爵里未詳宋書樂

志一有泓拂舞序

梁又有處士虞槃佐注孝經一卷亡
釋文敍錄虞槃佑字弘猷高平人東晉處士
注孝經

唐書經籍志孝經又一卷虞槃佐注

唐書藝文志孝經虞槃佐注一卷

按陸氏敍錄作槃佑未詳孰是

梁又有孫氏注孝經一卷亡

侯康補三國藝文志曰隋志又別有孫氏
孝經注一卷未知是重出抑別爲一人邢疏
序述注孝經諸人以孫氏列於東晉時蓋據
隋志後一人而言

按釋文敍錄列於謝萬楊泓之間亦似指
後一人

梁又有東陽太守殷仲文注孝經一卷亡

晉書叛逆傳殷仲文南蠻校尉覬之弟也少
有才藻從兄仲堪薦之於會稽王道子桓玄
之姊仲文之妻及玄篡位以佐命親貴玄爲
劉裕所敗隨玄西走至巴陵因奉二后投義
軍爲鎮軍長史轉尙書帝初反正爲東陽太
守義熙三年以謀反伏誅

釋文敍錄殷仲文陳郡人東晉東陽太守注
孝經

唐書經籍志孝經又一卷殷仲文注

唐書藝文志孝經殷仲文注一卷

馬氏玉函山房輯本序曰孝經殷仲文註今
惟邢昺正義引三節文選注引檀道鸞晉書
云仲文字仲文陳郡人

梁又有晉陵太守殷叔道注孝經一卷亡

晉書安帝本紀義熙三年春二月己酉車騎
將軍劉裕來朝誅東陽太守殷仲文南蠻校
尉殷叔文晉陵太守殷道叔永嘉太守駱球

按此作殷道叔未詳孰是

宋書武帝本紀義熙三年二月高祖還京師
初桓玄之敗以桓冲忠貞署其孫胤至是府
將駱冰謀以胤爲主與東陽太守殷仲文潛
相連結乃誅仲文及仲文二弟冰父永嘉太
守球凡桓玄餘黨至是皆誅夷

唐書經籍志孝經又一卷殷叔道注

唐書藝文志孝經殷叔道注一卷

梁又有丹陽尹車胤注孝經一卷亡

晉書本傳胤字武子南平人也恭勤不倦博
學多通桓温在荊州辟爲從事累遷主簿別
駕征西長史遂顯於朝廷寧康初爲中書侍
郎關內侯孝武帝嘗講孝經僕射謝安侍坐
尙書陸納侍講侍中卞耽執讀黃門侍郎謝
石吏部郎袁宏執經胤與丹陽尹王混摘句
時論榮之累遷侍中國子博士太常進爵臨
湘侯隆安中加輔國將軍丹陽尹遷吏部尙
書卒

釋文敍錄車胤字武子南平人東晉丹陽尹
注孝經

梁又有孔光注孝經一卷亡

釋文敍錄孔光字文泰東莞人注孝經

唐書經籍志孝經又一卷孔光注

唐書藝文志孝經孔光注一卷

按此孔光據釋文及兩唐志敍次蓋晉宋

間人册府元龜云孔光注孝經一卷至太
傅卒闕里文獻考云十四代孫漢太師博
山侯光作孝經注一卷皆以爲漢之孔光
誤也

梁又有荀勗注孝經二卷亡 勗當爲勗

荀勗有集議孝經一卷見前

按此二卷卽荀茂祖原書前一卷爲集議

後一卷爲集解亦詳具於前

梁又有宋何承天注孝經一卷亡

何承天有禮論見前禮類

宋書本傳元嘉十九年立國子學以本官領
國子博士皇太子講孝經承天與中庶子顏
延之同爲執經

釋文敍錄何承天東海人宋廷尉卿注孝經

按宋書禮志文帝元嘉二十二年四月皇

太子講孝經通釋奠國子學如晉故事按

此皇太子卽元凶劼也南史周弘正傳梁

大通中稍遷國子博士學中有宋元凶講

孝經碑歷代不改弘正始到官卽表刊除

此一卷蓋何氏自爲之注故得傳至唐初

猶存若爲元凶講義亦必早經刊除與碑

文滅迹矣

梁又有費沈注孝經一卷亡

費沈有喪服集議見前禮類

梁又有齊光祿大夫王玄載注孝經一卷亡

南齊書本傳玄載字彥休下邳人也仕宋至

益州刺史後軍將軍封鄂縣子入齊爲左民

尙書光祿大夫兗州刺史永明六年卒時年

七十六諡烈子

釋文敍錄王玄戴字彥運大□人齊光祿大夫注孝經

盧文弼釋文考證曰王玄戴下邳人舊下字誤為大邳字空闕今補正隋志載作載老子

有王玄載注釋文亦作載此戴字誤也

梁又有國子博士明僧紹注孝經一卷亡

南齊書高逸傳明僧紹字承烈平原高人也

明經有儒術永明元年世祖敕召稱疾不肯

見詔徵國子博士不就卒

梁書明山賓傳山賓父僧紹隱居不仕宋末

徵國子博士不就 南史列傳云僧紹子元琳仲璋

山賓並傳家業山賓最知名

釋文敍錄明僧紹字承烈平原人國子博士

徵不起注繫辭注孝經

梁又有梁五經博士嚴植之注孝經一卷亡

梁書儒林傳嚴植之字孝源建平秭歸人也

少善莊老能玄言精解喪服孝經論語及長

徧習鄭氏禮周易毛詩左氏春秋仕齊為廣

漢王國右常侍梁天監四年初置五經博士

各開館教授以植之為五經博士植之館在

潮溝生徒常百數講說有區段次第析理分

明每當登講五館生畢至聽者千餘人遷中

撫記室參軍猶兼博士卒於館

馬氏玉函山房輯本序曰嚴植之孝經注唐

志不著錄佚已久邢昺正義引三節又引先

儒之說二條則嚴亦在內合輯錄之史稱植

之習鄭氏禮則注孝經亦必以康成爲宗

梁又有尚書功論郎曹思文注孝經一卷亡

嚴可均全梁文編曰曹思文齊永泰時領國

子助教梁受禪爲尚書論功郎有孝經注一

卷

梁又有羽林監江系之注孝經一卷亡

江系之始末未詳

梁又有江遜注孝經一卷亡

江遜始末未詳

按梁書文學何遜傳濟陽江遜爲南平王

大司馬府記室遜博學有思理更注論語

孝經此江遜疑即江避之諱

梁又有釋慧始注孝經一卷亡

梁釋慧皎高僧傳僞秦蒲坂釋法羽十五出

家爲慧始弟子始立行精苦修頭陀之業羽

深達其道云

梁又有陶弘景集注孝經 卷亡

陶弘景有毛詩序注見前詩類

南史隱逸傳弘景所著有孝經論語集注

陶翊撰華陽隱居本起錄曰孝經論語集注

并自立意共一帙十二卷 按十二卷者當是論

語十卷孝經二卷也

梁又有諸葛循孝經序一卷亡

諸葛循始末未詳

孝經一卷釋慧琳注

宋書天竺迦毗黎國附傳沙門慧琳者秦郡

秦縣人姓劉氏少出家住冶城寺有才章兼

外內之學爲廬陵王義真所知嘗著均善論

行於世舊僧謂其貶黜釋氏欲加擯斥太祖

見論賞之元嘉中遂參權要朝廷大事皆與

議焉賓客輻輳門車常有數十兩四方贈賂

相係勢傾一時注孝經及莊子逍遙篇文論

傳於世

南史顏延之傳延之爲太常時沙門釋慧琳

以才學爲文帝所賞朝廷政事多與之謀遂

士庶歸仰上每引見常升獨榻延之甚疾焉

因醉白上曰昔同子騶乘袁絲正色此三台

之座豈可使刑餘居之上變色

釋文敍錄釋慧琳秦郡人宋世沙門注孝經

以上爲傳注之屬

梁有晉穆帝時晉孝經一卷武帝時送總明館

孝經講議各一卷亡

晉書本紀穆帝永和十二年二月辛丑帝講

孝經升平元年三月帝講孝經 按此下有通

字或畢字親釋奠於中堂又孝武帝寧康三年

九月帝講孝經十二月癸巳帝釋奠於中堂

祠孔子以顏回配

又禮志穆帝升平元年三月帝講孝經通孝

武寧康三年七月帝講孝經通並釋奠如故

事穆帝孝武並權以中堂爲太學云

釋文敍錄曰中朝穆帝集講孝經以鄭玄爲

主

世說言語篇孝武將講孝經謝公兄弟與諸

人私庭講習車武子難苦問謝謂袁羊曰不

問則德音有遺多問則重勞二謝袁曰必無

此嫌車曰何以知爾袁曰何嘗見明鏡疲於

屢照清流憚於惠風注續晉陽秋曰寧康三

年九月九日帝講孝經僕射謝安侍坐吏部尚書陸納兼侍中下耽讀晉書作下耽執讀黃門侍郎謝石吏部袁宏兼執經中書郎車胤丹陽尹王混摘句按此引續晉陽秋與晉書車胤傳詳略互見二謝謂謝安謝石袁羊袁喬小字也

按總明館始於宋明帝泰始六年至齊武帝永明三年省就王儉宅開學士館以總明四部書充之見宋書本紀齊書王儉傳此條微誤殆不可曉以下文之例推之當是晉穆帝時講晉孝武帝時講孝經講議各一卷或宋明帝齊武帝敕送總明館者歟

梁有宋大明中東宮講孝經義疏一卷亡

宋書前廢帝本紀帝諱子業孝武帝長子也孝武帝踐阼立爲皇太子大明二年出東宮四年講孝經於崇正殿

唐書經籍志大明中皇太子講孝經義疏一卷何約之執經

唐書藝文志何約之大明中皇太子講孝經義疏一卷何約之始末未詳是書或卽所編定者

梁有齊永明三年東宮講孝經義疏一卷亡

南齊書本紀武帝永明三年八月戊午以尚書令王儉領太子少傅冬十月壬戌詔曰皇太子長懋講畢當釋奠王公以下可悉往觀禮

南史豫章文獻王嶷傳永明元年領太子太傅三年文惠太子講孝經畢嶷求解太傅不許豫章王高帝第二子武帝弟文惠太子叔父也講孝經時嶷爲太傅王儉爲少傅云

又禮志永明三年冬皇太子講孝經親臨釋奠車駕幸聽

齊書南史列傳文惠皇太子長懋字雲喬武帝長子也引接朝士會稽虞炎濟陽范岫汝南周顒陳郡袁廓並以學行才能應對左右永明三年於崇正殿講孝經少傅王儉以適句令太子僕周顒撰爲義疏

齊書周顒傳顒卒官時會王儉講孝經未畢舉曇濟自代學者榮之

按周顒傳云舉曇濟自代者代其所撰未畢之義疏也然則是書始作於周顒成於謝曇濟謝有毛詩檢漏義見前詩類

梁有齊永明中諸王講孝經義疏一卷亡

馬國翰輯本序曰隋志載齊永明中諸王講孝經義疏一卷唐志不著目佚已久考南齊書文惠太子傳永明五年冬太子臨國學親臨策試諸生下載太子問王儉張緒及竟陵王子良臨川王暕問答凡十四節傳言永明五年與隋志所稱永明中諸王講正合茲據輯補太子以長年臨學與諸王一堂諮論皆前代所未有錄列一家東宮講義大旨亦於此見其略云

按馬氏以文惠太子傳所載問答謂卽諸王講不知是否也又齊書本紀云永明四年三月辛亥國子講孝經車駕幸學賜國子祭酒博士助教絹各有差此題諸王講不云國學講亦不知是否卽此事

梁有賀瑒講孝經義疏各一卷亡

賀瑒有喪服義疏見前禮類

梁有齊臨沂令李玉之爲始興王講孝經義疏二卷亡

李玉之有周易乾坤義見前易類

南史齊高帝諸子傳始興簡王鑑字宣徹高帝第十子也年十四爲益州刺史好學善屬文不重華飾器服清素有高士風干儉常歎云始興王雖尊貴而行履都是素士

孝經義疏十八卷梁武帝撰

梁武帝有易書詩禮大義並見前

梁書朱异傳武帝召見使說孝經周易義甚悅之其年帝自講孝經使异執讀南史同

又武帝本紀中大通四年三月庚午侍中領國子博士蕭子顯上表置制旨孝經助教一

人生十人專通高祖所釋孝經義陳書文學舉之敬傳之敬年十六策春秋左氏制旨孝經義擢爲高第

唐書經籍志孝經疏十八卷梁武帝撰

唐書藝文志梁武帝孝經疏十八卷

馬氏玉函山房輯本序曰隋唐志並載梁武帝義疏十八卷今佚邢昺正義引三節又從武帝集得說明堂一節合輯爲帙其訓仲尼云邱爲聚尼爲和說太迂曲宜爲邢氏所不取其說天子士二章之義辨化辨情固自入理也

按魏書儒林李業與傳天平四年與李諸盧元明使蕭衍衍散騎常侍朱异曰明堂圓方之說經典無文業與曰圓方之說出處甚明卿自不見見卿所錄梁主孝經義

亦云上圓下方則是書為朱昇所錄異有

集注周易見易類

梁有皇太子講孝經義三卷天監八年皇太子講孝經義一卷亡

梁書南史梁武帝諸子傳昭明太子統字德施小字維摩武帝長子也天監元年十一月立為皇太子時年幼依舊於內拜東宮官屬文武皆入直永福省五年五月出居東宮太子生而聰敏三歲受孝經論語五歲遍讀五經悉通諷誦八年九月於壽安殿講孝經盡通大義講畢親臨釋奠於國學

又徐勉傳天監六年領太子中庶子侍東宮昭明太子尚幼敕知宮事太子嘗於殿內講孝經臨川靜惠王尚書令沈約備二傳勉與國子祭酒張充為執經王瑩張稷柳橙王暕為侍講時選極親賢妙盡時譽

按前三卷是三歲時保傅所進之講章其後一卷則天監八年壽安殿所講之大義也

梁有梁簡文孝經義疏五卷亡

梁簡文帝有毛詩十五國風義見前詩類

陳書儒林張譏傳譏遷士林館學士簡文在東宮出士林館發孝經題譏論議往復甚見嗟賞自是每有講集必遣使召譏譏有周易講疏見易類疑此為譏所撰錄陳書載譏有孝經義八卷

此五卷疑在其中

按梁書南史本紀皆不載帝有此書或亦編入長春義記一百卷中

梁有蕭子顯孝經義疏一卷亡

孝經敬愛義一卷梁吏部尚書蕭子顯撰

梁書蕭子恪傳子恪蘭陵人齊豫章文獻王嶷第二子也子恪兄弟十六人子顯字景陽子恪第八弟七歲封寧都縣侯天監初降爵為子大通三年領國子博士高祖所製經義按本紀當云孝經義 未列學官子顯在職表置助教一人十人其年遷國子祭酒加侍中於學遞述高祖五經義五年遷吏部尚書子顯性凝簡頗負其才氣及掌選見九流賓客不與交言但舉扇一搗而已衣冠竊恨之大同三年出為仁威將軍吳興太守至郡未幾卒時年四十九及葬請謚手詔恃才傲物宜謚曰驕

按七錄所有義疏一卷當作於為博士祭酒之時敬愛義邢昺云愛之與敬解者衆多此乃專為一書以明其義金樓子興王篇云武帝於鍾山起大愛敬寺以奉太祖又立言篇云竊尋孝經所說必稱先王蓋是先王之行不敢以不行也伏見臺內別造至敬殿甘旨百品月祭日祀又為寢室昏定晨省如平生焉此敬愛義所由作歟

孝經私記四卷無名先生撰

按此無名先生似即撰周易私記者詳見易類

孝經義一卷

不著撰人

孝經義疏一卷趙景詔撰

趙景詔始末未詳

孝經義疏三卷皇侃撰

皇侃有喪服文句義見前禮類南史儒林傳侃尤明三禮孝經又曰侃性至孝常日限誦孝經二十遍以擬觀世音經釋文敘錄曰皇侃撰孝經義疏 按釋文載注孝經者自孔安國以下凡二十四家為義疏者唯皇侃一家

唐書經籍志孝經義疏三卷皇侃撰

唐書藝文志孝經皇侃義疏三卷

馬氏玉函山房輯本序曰皇氏義疏隋唐志並三卷今佚從邢昺正義輯錄一十八節孫奭序譏其義疏辭多紕繆理味精研然就邢氏所引固皆摭拾菁華矣

孝經私記二卷周弘正撰

周弘正有周易義疏見前易類

陳書本傳太建五年授尚書右僕射祭酒中正如故尋敕侍東宮講論語孝經太子以弘正朝廷舊臣德望素重於是降情屈禮橫經請益有師資之敬焉又曰所著論語疏十一卷孝經疏兩卷行於代

唐日本國見在書目孝經私記二卷周弘正撰

千文孝經述義五卷劉炫撰 千文當 古文之誤

劉炫有尚書述義見前書類

北史儒林傳炫著孝經述義五卷

本志篇敘曰至隋祕書監王劭於京師訪得孔傳送至河間劉炫炫因序其得喪述其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並

立

唐會要劉知幾議曰隋開皇十四年祕書學士王孝逸於京市陳人處買得一本送與著作郎王劭劭以示河間劉炫仍令校定而此書更無兼本難可依憑炫輒以所見率意刊改因著古文孝經稽疑一篇

唐日本書目孝經述義五卷劉炫撰又有孝經去惑一卷按去惑似即劉知幾所謂稽疑一篇也

唐書經籍志孝經述義五卷劉炫撰

唐書藝文志劉炫孝經述義五卷

王謨漢魏遺書鈔曰邢昺孝經疏中引劉炫義獨有本末今鈔出凡十一條

馬國翰輯本序曰隋唐志並載述義五卷今佚邢昺正義引之其稽疑一篇附著孝經序正義據輯為卷至閨門一章世儒或疑炫偽作然漢初長孫氏傳今文即有之豈後人所偽為孫本固嘗辨論之矣

孝經講疏六卷徐孝克撰

陳書徐陵傳陵字孝穆東海郟人孝克陵之第三弟也少為周易生有口辯能談玄理既長遍通五經梁太清初起家為太學博士陳

太建中為通直散騎常侍國子祭酒至德中皇太子入學釋奠百司陪列孝克發孝經題

後主詔皇太子北面致敬陳亡隨例入關開皇十年隋文帝授國子博士侍東宮講禮傳

十九年以疾卒年七十三

又後主本紀至德三年十二月皇太子出太學講孝經講畢釋奠於先師禮畢設金石之

樂會宴王公卿士

又後主十一子傳吳興王胤後主長子也後主即位立為皇太子胤性聰敏好學執經肄業終日不倦博通大義兼善屬文至德二年躬出太學講孝經講畢又釋奠于先聖先師其日設金石之樂於太學王公卿士及太樂生並預宴禎明二年廢為吳興王仍加侍中中衛將軍三年入關卒於長安

册府元龜學校部注釋門徐孝克為散騎常侍入隋為國子博士撰孝經講疏六卷

孝經義一卷梁揚州文學從事太史叔明撰

梁書南史儒林沈峻傳峻好學與舅太史叔明師事宗人沈麟士叔明與烏程人吳太史慈後也少善莊老兼通孝經論語禮記尤精三玄為國子助教邵陵王綸好其學及出為江州攜叔明之鎮王遷郢州又隨府所至輒講授故江州人士皆傳其學大同十三年卒年七十三按梁書邵陵王綸高祖第六子也普通元年為江州刺史中大通四年為揚州刺史此題揚州文學從事或其書作於是時

唐書經籍志孝經發題四卷太史叔明撰

唐書藝文志太史叔明孝經發題四卷

梁有孝經玄一卷亡

不著撰人

唐日本國見在書目孝經玄一卷

按此殆以玄義解釋孝經者

梁有孝經圖一卷亡

不著撰人

按此殆以玄義解釋孝經者

梁有孝經圖一卷亡

不著撰人

按唐張彥遠歷代名畫記引貞觀公私畫史曰謝稚陳郡陽夏人初為晉司徒主簿入宋為寧朔將軍西陽太守有孝經圖一卷似即此書又兩唐志有孝經瑞應圖一卷亦似此書

梁有孝經孔子圖二卷亡

不著撰人

按本志識緯類云梁有孝經內事星宿講堂七十二弟子圖一卷又口授圖一卷似即此書

國語孝經一卷

本志敘曰魏氏遷洛未達華語孝文帝命侯伏侯可悉陵以夷言譯孝經之旨教於國人謂之國語孝經今取以附此篇之末

按本志小學家有國語物名四卷國語雜物名三卷亦云後魏侯伏侯可悉陵撰似與此書同時所作其人始末不可考周書武帝建德元年紀及宇文護傳有柱國侯伏侯龍恩疑侯伏侯為封爵名又似北魏三字姓然魏書官氏志及氏族諸書皆不載此爵亦無此氏魏太武帝時有可悉陵見魏書常山王遵傳遵之孫官都幢將封暨陽子不云侯伏侯亦遠在孝文之前蓋別是一人鄧名世古今姓氏書辨證據以為可悉氏若是則侯伏侯其官爵可悉其氏陵其名孝文帝太和時人然亦不知是否也

自晉穆帝至此為講疏義疏之屬附以圖

及國語孝經別爲一類

右十八部合六十三卷通計亡書合五十九部一百一十四卷實著錄二十部附注亡書四十部通計六十部

隋書經籍志考證卷八

經部八

論語類 類中分類凡七

論語十卷鄭玄注

鄭玄有易注見前易類

魏何晏論語集解敍曰漢中壘校尉劉向言

魯論語二十篇皆孔子弟子記諸善言也齊

論語二十二篇有問王知道多於魯論二篇

古論有兩子張凡二十一一篇篇次不與齊魯

論同安昌侯張禹本受魯論兼講齊說善者

從之號曰張侯論爲世所重包氏周氏章句

出焉古論惟博士孔安國爲之訓解而世不

傳至順帝時南郡太守馬融亦爲之訓釋漢

末大司農鄭玄就魯論篇章考之齊古爲之

注

釋文敍錄曰論語者鄭康成云仲弓子夏等

所撰定漢興傳者有三家魯論語者魯人所

傳卽今所行篇次是也齊論語者齊人所傳

別有問王知道二篇凡二十二篇古論語者

出自孔氏壁中凡二十一一篇有兩子張安昌

侯張禹受魯論齊論擇善而從號曰張侯論

最後而行於漢世後漢包咸周氏並爲章句

列於學官鄭玄就魯論張包周之篇章考之

齊古爲之注焉又曰鄭玄注十卷又音義曰鄭

校周之本以齊古讀正凡五十事

本志篇序曰漢末鄭玄以張侯論爲本參考

齊論古論而爲之注梁陳之時唯鄭玄何晏

立於國學而鄭氏甚微周齊鄭學獨立至隋

何鄭並行鄭氏盛於人間

唐書經籍志論語十卷鄭玄注

唐書藝文志論語鄭玄注十卷

王謨漢魏遺書鈔曰鄭注論語至趙宋始不

入志意五代之際其書已亡頃得元和惠定

宇先生輯本二卷據盧抱經序言原本亦深

寧所輯但以愚所鈔輯羣書校之猶多遺漏

因就惠本更加補訂凡共鈔出三百四十一

條

馬國翰輯本序曰近有集鄭注論語二卷託

名王應麟者所收有未盡海寧陳鱣論語古

訓搜采詳備茲據錄之仍其十卷之舊云

鄭珍鄭學錄曰論語注釋文隋唐志皆十卷

後亡宋王應麟掇拾羣書輯爲一卷嘉慶初

宋教授翔鳳復補輯爲二卷

德清俞樾論語鄭義錄要曰鄭康成注論語

不傳何晏集解所采外散佚多矣余讀詩箋

禮注往往有及論語者始知何氏所采鄭注

如盍徹乎則非其全文吾未見好德如好色

章則實是鄭注而不言鄭至季氏富於周公

章則與今本并有異同故一一蒐輯以存鄭

學

孫祠書目論語鄭注二卷宋王應麟撰又十

卷孔廣林集本

張氏書目答問論語鄭注十卷宋翔鳳輯浮

溪精舍本

梁有古文論語十卷鄭玄注亡

侯康補後漢書藝文志曰康按諸書皆但言

康成以齊古校正魯論未開別撰古文注且古文與魯論不同者亦不過兩子張及四百餘字之異 按桓譚新論曰古論語二十一篇文異者四百餘字 既注魯論亦無容別注古文也然七錄所有姑存疑

按舊唐志有論語釋義十卷鄭玄注新志云論語鄭玄注十卷又注論語釋義一卷論語篇目弟子一卷釋義本志不載疑卽是書不知釋何人之義考馬氏嘗注古文論語或爲馬氏而作原本一卷篇目弟子在其後後人編爲十卷至隋僅存篇目弟子故下文有論語孔子弟子目錄一卷也

梁又有王肅注論語十卷亡
王肅有易注見前易類
釋文敍錄論語王肅注十卷
唐書經籍志論語十卷王肅注
唐書藝文志王肅注論語十卷

馬國翰輯本序曰王肅論語注今佚不可見惟何晏集解引凡三十九節皇侃義疏邢昺疏韓愈筆解引肅說而非何氏所采者又得七節哀輯一卷肅好攻駁康成往往強詞求勝前儒多非之然其說管仲不死子糾之難以爲君臣之義未正成實有特識又皇疏引王朗說四節考魏志本傳不言朗著論語七錄隋唐志亦均不載或者肅傳父業如續易傳之類朗說見肅書侃及見而稱之歟

梁又有虞翻注論語十卷亡
虞翻有周易注見前易類

吳志本傳翻又爲老子論語國語訓注皆傳於世

釋文敍錄論語虞翻注十卷
梁又有譙周注論語十卷亡

蜀志本傳周字允南巴西充國人也耽古篤學誦讀典籍研精六經建興中丞相亮領益州牧命周爲講學從事亮卒大將軍蔣琬領刺史徙爲典學從事總州之學者侈主立太子以周爲僕轉家令徙中散大夫遷光祿大夫景耀六年冬魏鄧艾克江由長驅而前後主從周策降時晉文王爲魏相國以周有全國之功封陽城亭侯又下書辟周周發至漢中因疾不進晉室踐阼累下詔所在發遣周周遂與疾詣洛泰始三年至以疾不起就拜騎都尉周乃自陳無功而封求還爵土皆不聽許六年秋爲散騎常侍疾篤不拜至冬卒時年七十一

釋文敍錄論語譙周注十卷字允南巴西人晉散騎常侍不拜陽城亭侯
錢大昕十駕齋養新錄曰譙周論語注十卷梁時尙存劉昭注續漢書會一引之鄉人譙注儼卻之也以葦矢射之
馬國翰玉函山房輯本序曰七錄有譙周論語注十卷唐志不著錄而釋文敍錄有之今佚惟釋文引一節續漢書禮儀志劉昭注引一節
論語九卷鄭玄注晉散騎常侍虞喜讚
虞喜有周官駁難見前禮類

唐書經籍志論語又十卷鄭玄注虞喜讚

唐書藝文志虞喜讚鄭玄論語注十卷
馬氏玉函山房輯本序曰虞氏贊注久佚猶幸皇侃義疏載其二節亟錄存之考鄭注子桑伯子爲秦大夫王肅曰伯子書傳無見焉茲取說苑孔子見伯子事隱規鄭說且以補子雍之缺也使得觀其全書當必有蒐羅古今而折衷微妙者

按下文注云梁又有新書對張論十卷虞喜撰疑卽是書

何晏有孝經注見前

敍曰前世傳授師說雖有異同不爲訓解中間爲之訓解至於今多矣所見不同互有得失今集諸家之善記其姓名有不安者頗爲改易名曰論語集解光祿大夫關內侯臣孫邕光祿大夫臣鄭冲散騎常侍中領軍安鄉亭侯臣曹羲侍中臣荀顛尙書駙馬都尉關內侯臣何晏等上邢昺疏曰正始中此五人共上此論語集解也

晉書鄭冲傳初冲與孫邕曹羲荀顛何晏共集論語諸家訓注之善者記其姓名因從其義有不妥者輒改易之名曰論語集解成奏之魏朝於今傳焉

釋文敍錄魏吏部尙書何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭玄陳羣王肅周生烈之說并下己意爲集解十卷正始中上之盛行於世今以爲主

唐書經籍志論語十卷何晏集解
唐書藝文志論語何晏集解十卷
宋史藝文志論語十卷何晏等集解

四庫提要曰皇侃義疏書前有奏進論語集解序題係邕等五人之名晉書亦兼稱五人今本獨稱何晏者殆晏以親貴總領其事歟晏何進之孫何咸之子也
遵義黎庶昌古逸叢書敘目曰覆正平本論語集解十卷此書根源隋唐舊鈔字句與今本異同甚夥往往合於陸氏釋文字畫亦奇

古卷末題塚浦道祐居士重新命工鏤梓正平甲辰五月吉日謹誌正平甲辰當元順帝至正二十四年其云重新鏤梓則以前有刻本可知然時代無考矣

集注論語六卷晉八卷晉太保衛瓘注梁有論語補闕二卷宋明帝補衛瓘闕亡

衛瓘有喪服儀見前禮類宋明帝有周易講疏見前易類

宋書明帝本紀帝好讀書愛文義在藩時續衛瓘所注論語二卷行於世

釋文敍錄論語衛瓘八卷少二卷宋明帝補闕

唐書經籍志論語又十卷宋明帝撰衛瓘注按廣當爲補

唐書藝文志宋明帝補衛瓘論語注十卷

經義考曰按釋文必有忠信如丘者焉引衛

氏集注焉於虔反爲下句首

馬國翰輯本序曰張璠周易集解二十八家

有衛瓘易義其書泯絕不可見其論語集注

今亦無傳釋文正義間引一二茲采皇侃義疏及裴駟史記集解共得十五節合爲一卷

其說焉不如丘之好學也訓焉爲安句屬下讀頗得神吻昔宋明補綴遺編蓋必有心折於其論說者惜乎全豹之無從得窺也

論語集義八卷晉尚書左中兵郎崔豹集梁十卷

世說言語篇注晉百官名曰崔豹字正熊燕國人惠帝時官至太府丞陳氏書錄載古今注解題云太傅丞

釋文敍錄論語崔豹注十卷字正熊燕國人

晉尚書左中兵郎或引作正熊未詳孰是

唐書經籍志論語大義解十卷崔豹撰

唐書藝文志論語崔豹大義解十卷

論語十卷晉著作郎李充注

晉書文苑傳李充字弘度江夏人辟丞相王

導掾轉記室參軍征北將軍褚裒又引爲參

軍除剡縣令爲大著作郎于時典籍混亂充

刪除煩重以類相從分作四部甚有條貫祕

閣以爲永制累遷中書侍郎卒官充注尚書

及周易旨六篇釋莊論上下二篇行於世子

顯多所述作

釋文敍錄論語李充集注十卷東晉人

唐書經籍志論語又十卷李充注

唐書藝文志李充注論語十卷

馬氏玉函山房輯本序曰阮孝緒七錄載李

充論語釋一卷至隋已亡隋志別有充注論

語十卷宋藝文志不及載則全書已佚猶幸

皇侃義疏引有五十節正義釋文所引皆本

皇疏又裴駟史記集解引一節輯爲二卷按

李充別有論語釋一卷見後

集解論語十卷晉廷尉孫綽解

晉書孫楚傳楚太原中都人也楚子纂纂子

統幼與弟綽及從弟盛過江綽字與公博學

善屬文少與高陽許詢俱有高尚之志居於

會稽游放山水十有餘年除著作佐郎襲爵

長樂侯征西將軍庾亮請爲參軍補章安令

徵拜太學博士遷尚書郎揚州刺史殷浩以

爲建威長史會稽內史王羲之引爲右軍長

史累遷廷尉卿領著作年五十八

釋文敍錄論語孫綽集注十卷字與公太原

人東晉廷尉卿長樂亭侯

唐書經籍志論語十卷孫綽集解

唐書藝文志論語孫綽集解十卷

馬國翰輯本序曰釋文引不至於殷一事茲

采皇侃義疏尙得三十一節合爲一卷綽以

文章鳴於典午此注蘊味宏深而詞饒清麗

晉人吐屬別有一種風韻

梁有盈氏注論語十卷亡

釋文敍錄論語盈氏注十卷不詳何人

唐書經籍志論語集義十卷盈氏注

唐書藝文志論語盈氏集義十卷

通志氏族略以名爲氏者有盈氏姬姓晉樂

盈之後

梁有孟釐注論語十卷孟釐爲孟整之誤孟整亦即

孟陋亡

晉書隱逸傳孟陋字少孤武昌人吳司空宗

之曾孫也兄嘉桓温征西長史陋少而貞立

清操絕倫布衣蔬食以文籍自娛簡文帝輔

政命爲參軍稱疾不起桓温躬往造焉博學

多通長於三禮注論語行於世卒以壽終

釋文敍錄論語孟整注十卷一云孟陋陋字

少孤江夏人東晉撫軍參軍不就

唐書經籍志論語九卷孟釐注

唐書藝文志論語孟釐注九卷

渠解論語十卷晉兗州別駕江熙解

江熙有毛詩注見前詩類

釋文敍錄論語江熙集解十二卷

唐書經籍志論語十卷江熙集解

唐書藝文志論語江熙集解十卷

玉海藝文類中與書目曰梁國子助教皇侃

列晉衛瓘繆播樂肇郭象蔡謨袁宏江淳蔡

系李充孫綽周懷范寧王珉等十三人爵里

於前云此十三家是江熙所集 按袁宏當是袁

喬之誤

馬氏玉函山房輯本序曰皇侃義疏序列論

語十三家爲晉江熙字太和所集取衆說以

成書故以集解名也今邢昺疏引二節皇疏

所引頗多其明標江熙者尙得九十餘卽侃

言若江集中諸人有可采者亦附而申之則

衛繆樂郭等說侃皆從江集采之既已輯錄

別自爲書故不復載此編雖殘缺不完全合

衛繆諸家以參觀之有晉一代之說論語者

得失同異備於茲矣

論語七卷盧氏注

盧氏不詳何人

按此亦似盧景裕注也北史本傳言景裕

注周易尙書孝經論語禮記老子別見易

類本志著錄論語諸家之注至此已畢下

文論語難鄭別分爲類與易家所條章法

略同故知此盧氏似卽易家之盧氏

梁有晉國子博士梁覲注論語十卷亡

釋文敍錄論語梁覲注十卷天水人東晉國

子博士

唐書經籍志論語十卷梁覲注一本誤作顧

唐書藝文志論語梁覲注十卷

馬國翰輯本序曰其書絕少徵引皇侃義疏

于子禽問于子貢章引其二說而已原標梁

冀案冀與覲音相同義亦相近故通用之非

漢之跋扈將軍也

梁有晉益州刺史袁喬注論語十卷亡

晉書袁瓌傳瓌字山甫陳郡陽夏人以平蘇

峻功封長合鄉侯子喬嗣字彥叔初拜佐著

作郎桓温引爲司馬尋爲建武將軍江夏相

與温平蜀進號龍驤將軍封湘西伯卒年三

十六贈益州刺史諡曰簡喬博學有文才注

論語行於世子方平方子山松

釋文敍錄袁喬論語注十卷字彥叔陳國人

東晉益州刺史湘西簡侯

唐書經籍志論語十卷袁喬注

唐書藝文志論語袁喬注十卷

馬國翰輯本序此注亡佚已久惟見皇侃義

疏引凡一十九節皇疏序稱江熙集論語十

三家有晉江夏太守袁宏字叔度蓋卽袁喬

輾轉傳譌也

梁有尹毅注論語十卷亡

尹毅有禮記音見前禮類

釋文敍錄論語尹毅注十卷

唐書經籍志論語又十卷尹毅注

唐書藝文志論語尹毅注十卷

梁有司徒左長史張馮注論語十卷亡

晉書劉惔附傳張馮字長宗吳郡人舉孝廉

丹陽尹劉惔薦之於簡文帝帝召與語歎曰

張憑勃宰爲理窟官至吏部郎御史中丞

釋文敍錄論語張馮注十卷字長宗吳人東

晉司徒左長史

唐書藝文志論語張氏注十卷 按舊唐書有論

語十卷孫氏注似卽此張氏而譌爲孫也

馬國翰輯本序曰皇侃義疏引十二節輯爲

一卷其說民可使由之不可使知之以經詰

經能得聖人言外之旨其他粹義多類是史

稱憑爲理窟卽此斷簡殘編猶想見研覃力

索時也

梁有陽惠明注論語十卷亡 陽當爲暢

通志氏族略陳留風俗傳有暢氏不詳所出

齊有暢惠明撰論語義十卷

鄧名世古今姓氏書辯證風俗通云暢氏出

姜姓齊之後有暢惠明著論語義注十卷

唐書經籍志論語義注十卷暢惠明撰

唐書藝文志論語暢惠明義注十卷

梁有宋新安太守孔澄之注論語十卷亡

釋文敍錄論語孔澄之注十卷字仲淵會稽

人宋新安太守

梁有齊員外郎虞遐注論語十卷亡

釋文敍錄論語虞遐注十卷會稽人齊員外

郎

梁有許容注論語十卷亡

許容始末未詳

梁有曹思文注論語十卷亡

曹思文有孝經注見前孝經類

梁有釋僧智略解論語十卷亡

梁釋慧皎高僧傳慧次大明中出都止於謝

寺齊永明八年坐化時謝寺又有僧寶僧智

等並一代英哲為時論所宗

按經義考題釋智略論語解以僧智為智

略蓋誤讀本志注文也

梁有太史叔明集解論語十卷亡

太史叔明有孝經義見前孝經類

梁書儒林沈峻附傳少善莊老兼通孝經論

語禮記

馬國翰輯本序曰太史氏集解隋經籍志云

梁有十卷亡今其佚說諸書罕引惟皇侃義

疏引二節語涉沖虛出入釋氏與王弼郭象

二家相近聽從者衆亦當代風趨然也

梁有陶弘景集注論語十卷亡

陶弘景有毛詩序注見前詩類

南史隱逸傳弘景所著有孝經論語集注

梁又有論語音二卷徐邈等撰亡

徐邈有周易音見前易類

釋文敍錄論語徐邈音一卷

唐書經籍志論語音二卷徐邈撰

唐書藝文志論語徐邈音二卷

按以上皆自漢魏以來諸家注釋及音義

之屬為一類

論語難鄭一卷

不著撰人

梁有古論語義注譜一卷徐氏撰亡

徐氏不詳何人

唐書經籍志古論語義注譜一卷徐氏撰

唐書藝文志徐氏古論語義注譜一卷

常熟丁國鈞補晉書藝文志曰舊唐志次是

書於徐邈論語音之下蓋徐氏即邈也

梁有論語隱義注三卷亡

不著撰人

唐書經籍志論語義注隱三卷唐藝文志同

經義考曰亡名氏論語隱義隋志不載但有

其注載七錄未審即是郭象論語隱否太平

御覽載隱義文一條隱義注一條按郭象有論

語隱一卷見後

馬國翰輯本序曰隋志有論語隱一卷郭象

撰朱太史經義考於論語隱論語隱義注外

別出隱義云未審即郭象論語隱否案郭書

以隱名茲云隱義注者疑是後人行象義而

注之唐藝文志稱義注隱誤倒其文也注疏

不見稱述惟白帖太平御覽引凡三節或題

隱義或題隱義注其語鄙俚似小說與郭氏

體略不類應皆是注者以異聞附益之也按

體略亦見後

梁有論語義注三卷亡

不著撰人

論語難鄭一卷

不著撰人

按前已有論語難鄭一卷此蓋別為一家

歟

論語標指一卷司馬氏撰

司馬氏不詳何人

論語雜問一卷

不著撰人

論語孔子弟子目錄一卷鄭玄撰

鄭玄有論語注見前

唐日本國見在書目論語弟子錄名一卷失

注撰人

唐書經籍志論語篇目弟子一卷鄭玄注

唐書藝文志論語鄭玄注十卷又注論語釋

義一卷論語篇目弟子一卷

經義考孔子徒人圖法漢志二卷佚案徒人

圖法藝文志在論語部殆即家語所云弟子

解史記所云弟子籍也又承師篇云藝文志

有孔子徒人圖法隋志有鄭康成論語孔子

弟子目錄唐志作論語篇目弟子惜俱失傳

嘉定王鳴盛十七史商榷曰仲尼弟子列傳

裴駭注引鄭元注如冉季字子產鄭元曰魯

人秦祖字子南鄭元曰秦人之類既非論語

注鄭又不注史記家語王肅私定鄭亦不見

竟不知此爲鄭何書之注太史公曰弟子籍出孔氏古文然則亦是孔安國所得魯共王壞宅壁中取出者也蓋鄭康成曾注之壁中書如逸書逸禮康成皆不注而弟子籍則有注

按王氏言鄭氏注弟子籍是矣猶未參考隋唐志果有弟子籍注明著於錄也

王謨漢魏遺書鈔曰是書之亡已久故其名

次無得而考獨賴裴駙集解於列傳下時引目錄證諸弟子籍里如魯人衛人可考見者三十有八人竊意裴氏必見原書與史記大略相同故采其異者注本傳下其同者不復注也今仍依史記列傳名次采錄而以家語別出三人附載於後凡七十九人

馬國翰輯本序曰是書久佚海寧陳氏鱣從史記弟子傳集解輯出附刊古訓後凡弟子四十八人顏淵曾參子路子貢子游公冶長南容子賤澹臺滅明諸見論語之賢書中自宜詳紀而裴駙引不之及意其與史傳不殊也茲依陳錄稽古者合史記家語參證七十子之名數灼然可考固無煩於補綴也

按陳仲漁有論語古注集本十卷孫祠書目載之

孫祠書目論語篇目弟子一卷孔廣林集本

按史記仲尼弟子列傳贊曰弟子籍出孔氏古文近是余以弟子名姓文字悉取論語弟子問并次爲篇其書自漢以來附於孔氏古文論語篇目之後故唐志云論語篇目弟子鄭氏此注据唐藝文志似附釋義之後釋義又似七錄所載鄭注古文論

語十卷也至隋釋義亡僅存此帙故別出其目

晉書本傳象字子玄少有才理好老莊能清言辟司徒掾稍至黃門侍郎東海王越引爲太傅主簿永嘉末病卒

又庾徵博曰豫州牧長史河南郭象善老莊時人以爲王弼之亞徵甚知之每曰郭子玄何必減庾子嵩象後爲太傅主簿任事專勢數謂象曰卿自是當世大才我疇昔之意都已盡矣

唐書經籍志論語體略二卷郭象撰唐書藝文志論語郭象體略二卷

馬國翰輯本序曰皇侃義疏引凡九節輯爲一卷其佚說不離元宗而尙自暢達

論語旨序三卷晉衛尉繆播撰魏志劉劭傳劭同時東海繆官至尙書光祿勳文章志曰襲子悅晉光祿大夫襲孫紹播徵胤等並皆顯達

晉書本傳播字宣則蘭陵人也才思清辯有意義惠帝時爲司空祭酒懷帝以爲給事黃門侍郎侍中中書令爲東海王越所害及越薨贈衛尉

又懷帝本紀永嘉三年三月丁巳東海王越歸京師乙丑勒兵入宮於帝側收近臣中書令繆播帝舅王延等十餘人並害之

唐書經籍志論語旨序二卷繆播撰唐書藝文志論語繆播旨序二卷

馬國翰輯本序曰繆播論語旨序隋志三卷唐志云二卷宋志不著錄佚已久陸德明經典釋文引一則皇侃義疏引尙有一十四節合訂一卷皇疏又引繆協說凡二十七節協不詳何人隋唐志及經典釋文皆不載江熙集解十三家中亦有繆播無繆協茲別錄一卷附繆播之後

按本志三卷其後一卷或附繆協說未可知也

按自論語難鄭至此皆難義雜義雜注序目之屬又別爲一類

論語釋疑三卷王弼撰王弼有周易注見前易類

釋文敍錄論語王弼釋疑三卷

唐書經籍志論語釋疑二卷王弼撰

唐書藝文志論語王弼釋疑二卷

余蕭客古經解鈎沈敍錄曰釋文引王弼論語音

馬國翰輯本序曰王弼釋疑今聞見於釋文正義茲更從皇侃義疏采輯共得四十節合爲一卷其說志於道性相近浮虛恫悅老莊緒言與注易等然如釋老彭爲老耽彭祖廐焚爲公廐賜不受命爲不受爵作者七人爲伯夷叔齊虞仲夷逸朱張柳下惠少連皆與諸家殊別雖非確訓頗廣異聞考古之儒或所不廢也

論語釋一卷張憑撰張憑有論語注見前

馬國翰曰論語張氏注隋經籍志注梁有十

卷亡而志別有論語釋一卷云張憑撰或者
哀輯散佚什存其一歟

按馬氏以此為哀輯散佚亦或近似然考
李充於注本十卷之外又有論語釋一卷
見於七錄則又似不盡然

論語釋疑十卷晉尚書郎欒肇撰

欒肇有周易象論見前易類

釋文鼓錄論語欒肇釋疑十卷

唐書經籍志論語釋十卷欒肇撰

唐書藝文志欒肇論語釋十卷

馬國翰輯本序曰江熙所集十三家有欒肇
今已佚亡就皇疏及史記集解所引尚輯得
一十六節

梁有論語釋疑三卷王肅撰亡

王肅有論語注見前

按舊唐志有論語釋義十卷鄭玄注新志
云鄭玄又注論語釋義一卷此或駁鄭氏
釋義之書或當時馬昭諸儒駁其論語注
者肅從而釋之

梁有論語駁序二卷欒肇撰亡

欒肇有論語釋疑見前

唐書經籍志論語駁二卷欒肇撰

唐書藝文志欒肇論語釋十卷又駁二卷

馬國翰曰隋志載欒肇釋疑十卷又云梁有

論語駁序二卷亡唐志作論語駁皇疏所引
君子無所爭瑚璉也子路請禱三條辯論錄
起似駁序之文至如文莫吾猶人也一節楊
慎丹鉛總錄引欒肇論語駁云燕齊謂勉強

為文莫則顯稱欒氏駁矣

梁有論語隱一卷郭象撰亡

郭象有論語體略見前

梁有論語藏集解一卷應琛撰亡

應琛始末未詳

按論語藏之名不可解似有跋文疑是行
藏集解落行字集用之則行舍之則藏之
解說歟

梁有論語釋一卷曹毗撰亡

晉書文苑傳曹毗字輔佐譙國人也高祖休
魏大司馬毗少好文籍郡察孝廉除郎中佐
著作郎句章令徵為太學博士累遷尚書郎
鎮軍從事中郎下邳太守至光祿勳卒所著
文筆十五卷傳於世

梁有論語君子無所爭一卷庾亮撰亡

庾亮有雜射等議三卷見前禮類

按此似即從鄉射雜議三卷中析出又按
晉書本傳云中興初拜中書侍郎領著作
侍講東宮其所論釋多見稱述則又似侍
東宮時講義

梁有論語釋一卷李充撰亡

李充有論語注見前

梁有論語釋一卷庾翼撰亡

庾翼有春秋公羊論見前春秋類

馬國翰輯本序曰阮孝緒七錄有庾翼論語

釋一卷皇侃義疏引其釋子畏於匡一節文
筆秀整大似論體豈其摘取發揮似後世制
義耶

梁有論語義一卷王濛撰亡

晉書外戚傳王濛字仲祖哀靖皇后父也克
己勵行有風流美譽與沛國劉惔齊名友善
凡稱風流者舉濛為宗焉司徒王導辟為
掾補長山令徙中書郎濛性和暢能言理辭
簡而有會簡文帝輔政與惔號為入室之賓
轉司徒左長史年三十九卒謝安常云王長

史語甚不多可謂有令音

梁又有蔡系論語釋一卷亡

晉書蔡謨傳謨陳留考城人也穆帝時司徒
謚文穆長子劭永嘉太守少子系有才學位
至撫軍長史時簡文帝輔政為撫軍將軍也
皇侃義疏序江熙所集十三家有晉撫軍長
史濟陽蔡系字子叔

世說雅量篇注蔡系字子叔濟陽人司徒謨

第二子有文理仕至撫軍長史

梁有張隱論語釋一卷亡
張隱始末未詳
按晉書陶侃傳侃命廬江太守張夔子隱
為參軍不知即此張隱否也

梁有郗原通鄭一卷亡

郗原始末未詳

按鄭氏弟子有山陽郗慮建安中至御史
大夫或即其後歟今本後漢書鄭玄傳有作郗
慮者誤也晉有郗鑒慮之玄孫其同族也

梁有王氏修鄭錯一卷亡

王氏不詳何人

按江熙集解十三家其最後一家為晉中

書令郎琊王珉字季瑛疑卽此王氏也珉王導之孫字季瑛非季瑛嘗以著作郎國子博士代王獻之爲長兼中書令二人齊名世謂獻之爲大令珉爲小令見晉書王導附傳

梁有姜處道論釋一卷亡 按論下似彼語字姜處道始末未詳

按唐經籍志郭象論語體略之後有論語雜義十三卷不著撰人新志亦載之十三卷者似卽前張憑郭象應琛曹毗庾亮李充庾翼王濛蔡系張隱郝原王氏姜處道十三家隨時唯存張憑一家餘十二家見於七錄唐代合并爲帙題曰雜義以綜括之疑梁時亦如此阮氏特分別著錄耳又雜義十三卷本志不見而比十三家亦不見於唐志故知此十三家卽唐志之雜義也

又按自王弼釋疑至此皆雜釋雜義之屬又別爲一類

論語別義十卷范虞撰

余蕭客古經解鈎沈敍錄曰晁公武讀書後志曰皇侃論語疏引范寧說則隋志范虞論語別義十卷或是范寧之誤

馬國翰曰江熙集解十三家有范寧釋文引止二節皇侃義疏亟引之裴駟史記集解亦間稱引茲並采錄共得四十八節合爲一卷考隋志有論語別義十卷范虞撰或是范寧之誤云

按兩唐志於論語雜義十三卷之後又有論語別義十卷皆不著撰人本志亦載是書於雜義之後敍次相同 自姜處道以上十三家卽是雜義十三卷詳見於前知別義卽別義特未詳別與別爲孰是耳

梁有論語疏八卷宋司空法曹張略等撰亡張略始末未詳

按陳書張種傳種字士苗吳郡人祖辯宋司空右長史廣州刺史父略梁太子中庶子臨海太守不知卽此張略否也其稱張略等則非一人之作

梁有新書對張論十卷虞喜撰亡

虞喜有論語鄭注贊九卷見前册府元龜學校部注釋類晉虞喜累徵博士不就釋毛詩略注孝經撰周官駁難又注論語九卷新書討張論語十卷

按本志子部儒家志林新書三十卷虞喜撰梁有廣林二十四卷後林十卷虞喜撰唐志稱後林新書則廣林亦稱新書可知三書凡六十四卷此蓋從六十四卷析出故冠以新書之名對張論册府元龜作討張論語册府所據亦隋志似此論下敍語字對張討張未詳孰是其名義亦莫得而詳已

論語義疏十卷褚仲都撰

褚仲都有周易講疏見前易類唐日本國見在書目論語疏十卷褚仲都撰唐書經籍志論語講疏十卷褚仲都撰

唐書藝文志論語褚仲都講疏十卷馬國翰曰考蕭梁之代作義疏者褚皇二家皇疏今得日本人傳之晦而復顯褚疏則澗絕無聞猶幸皇疏引其一節吉光片羽益以罕而見珍倘有搜自遐方探諸石室使全書繼皇本而復出也是所望於世之好古者

論語義疏十卷皇侃撰

皇侃有喪服文句義疏見前三禮類侃自序略曰魏吏部尚書何晏因魯論集馬季長等七家又采古論孔注又自下己意卽世所重者今日所講卽是魯論爲張侯所學何晏所集者也又有江熙所集十三家侃今之講先通何集若江集中諸人有可采者亦附而申之其又別有通儒解釋於何集無妨者亦引取爲說以示廣聞也然論語之書包於五代二帝三王自堯至周凡一百四十七人而孔子弟子不在其數孔子弟子有二十七人見於論語也而古史考則云三十八人謂林放澹臺滅明陽虎亦是弟子數也南史儒林傳侃尤明三禮孝經論語又曰所撰論語義疏禮記見重於世學者傳焉釋文敍錄論語類皇侃撰義疏行於世唐日本國見在書目論語義疏十卷皇侃撰唐書經籍志論語疏十卷皇侃撰唐書藝文志論語皇侃疏十卷宋史藝文志皇侃論語疏十卷晁氏讀書志曰古今論語之注多矣何晏集八家復采古論語注爲集解行於世侃又引

江熙所集十三家之說成此書世謂其引事雖時近詭異而援證精博為後學所宗云

玉海藝文類國史志曰皇侃疏雖時有鄙近然博極羣書補諸家之未至為後學所宗咸平中詔邢昺刊定正義

四庫簡明目錄曰論語集解義疏十卷魏何晏等注梁皇侃疏自南宋後其書久佚此本得於東洋市舶猶唐以來相傳舊笈經文注文多與今本不同雖長短互見而頗足以資考證侃疏即邢疏之蓋本然多存古義實勝邢疏

按皇疏所引為七錄隋志所不載者除范粵本志誤為范虞外餘則有漢孔安國說後漢包咸說周氏說馬融說魏陳羣說王朗說周生烈說晉繆協說蔡謨說殷仲堪說宋顏延之說釋慧琳說齊沈麟士說顧歡說梁武帝說沈峻說似即沈峻熊理說凡一十七家馬氏玉函山房皆輯存之

論語述義十卷劉炫撰

劉炫有尙書述義見前書類

北史儒林傳炫自為狀曰周禮禮記毛詩尙書公羊左傳孝經論語孔鄭王何服杜等注凡十三家雖義有精粗並堪講授又曰著論語述義十卷行於世

唐書經籍志論語章句二十卷劉炫撰

唐書藝文志論語劉炫章句二十卷

論語義疏八卷

不著撰人

按此八卷合以後張沖義疏二卷正符隋書北史儒林傳所載十卷之數疑即張沖書也

論語講疏文句義五卷徐孝克撰殘缺徐孝克有孝經講疏見前孝經類

冊府元龜學較部注釋類徐孝克撰論語注義五卷按五卷者本志注云殘缺非其全也冊府從本志采錄故亦云五卷

論語義疏二卷張沖撰

張沖有春秋義疏見前春秋類

隋書北史儒林傳沖撰論語義十卷

按前八卷不著撰人疑即此二卷之佚出者

梁有論語義注圖十二卷亡

不著撰人

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖則有論語圖二卷按義注十卷圖二卷其數相合疑即張氏所見者

按崇文總目有論語井田義圖一卷云不著撰人名氏疑即是圖之遺

又按自范寧別義至此皆義疏講疏之屬而附以圖又區為一類

孔叢七卷陳勝博士孔鮒撰

史記孔子世家子慎年五十七嘗為魏相生鮒年五十七為陳王涉博士死於陳下

又儒林傳曰陳涉之王也魯諸儒持孔氏之禮器往歸之於是孔甲為陳涉博士卒與涉俱死徐廣曰孔子八世孫名鮒字甲也

孔繼汾闕里文獻考鮒一名鮒甲字子魚或謂之子鮒或稱孔甲為博士凡六句言既不用託目疾老於陳年五十七卒

唐書經籍志孔叢子七卷孔鮒撰唐書藝文志孔叢七卷

宋史藝文志子部儒家孔叢子七卷漢孔鮒撰朱熹曰偽書也又經部小學類別用孔鮒小爾雅一卷

朱子語類曰家語雖記得不純都是當時書孔叢子是後來自撰出又曰孔叢子乃其所注之人偽作讀其首幾章皆法左傳句已疑

之及讀其後序乃謂渠好左傳便可見又曰孔叢子鄙陋之甚理既無足取而詞亦不足觀有一處載其君曰必然云云是何言語

陳氏書錄儒家孔叢子七卷孔氏子孫雜記其先世系言之書也小爾雅一篇亦出於此中與書目稱漢孔鮒撰案孔光傳夫子八

世孫鮒魏相順之子為陳涉博士死陳下則固不得為漢人而其書記鮒之沒第七卷號

連叢子者又記太常臧而下數世迄於延光三年季彥之卒則又安得以為鮒撰耶

四庫子部儒家孔叢子舊題孔鮒撰所載仲尼而下子上子高子順之言行凡二十一篇

又以孔臧所著賦與書上下二篇附綴於末別名曰連叢臧漢高祖功臣孔聚之子武帝

時官太常朱子語類謂孔叢子文氣軟弱不似西漢文字蓋其後人集先世遺文而成之

者今按其書說舜典六宗與偽孔傳偽家語

者今按其書說舜典六宗與偽孔傳偽家語

者今按其書說舜典六宗與偽孔傳偽家語

並同是亦晚出之明證也朱子所疑蓋非無見

又簡明目錄孔叢子三卷舊本題陳勝博士孔鮒撰凡二十一篇末為連叢子上下二篇題漢孔臧撰皆依託也然隋志著錄其來已久且亦綴合孔氏之遺文故相沿莫之廢也張氏書目答問周秦諸子類孔叢子七卷浙江新刻影宋巾箱本漢魏叢書三卷本有依託不盡偽

梁有孔志十卷梁太尉參軍劉被撰亡

劉被始末未詳

冊府元龜學校部注釋類漢孔鮒為陳勝博士撰論語義疏三卷又曰劉被為太尉參軍撰論語孔志十卷述孔鮒義疏

按孔鮒論語義疏三卷前史不載冊府此兩條云云不知所据何書楚漢之際未有義疏名目大抵劉被從孔叢及他書編為孔鮒義疏又引而申之為此十卷名曰論語孔志歟故七錄次孔叢之後也

孔子家語二十一卷王肅解

王肅有論語注十卷論語釋駁三卷並見前漢志論語家孔子家語二十七卷顏氏集注曰非今所有家語按今所有家語即此二十一卷

四十四篇也漢志二十七卷之篇數亦無從而知之矣

王肅自序略曰鄭氏學行五十載矣尋文責實考其上下義理不安違錯者多是以奪而易之孔子二十二世孫有孔猛者家有其先人之書昔相從學頃還家方取以來與予所

論有若重規疊矩而恐其將絕故特為解以貽好事之君子

禮樂記正義魏博士馬昭曰家語王肅所增加非鄭所見又曰肅私定以難鄭玄釋文敍錄曰肅又注尙書禮容服論語孔子家語

唐日本國見在書目孔子家語廿一卷王肅撰

唐書經籍志孔子家語十卷王肅撰一本撰作注

唐書藝文志王肅注論語十卷又注孔子家語十卷

宋史藝文志孔子家語十卷魏王肅注

晁氏讀書志孔子家語十卷魏王肅序注凡四十四篇劉向校錄止二十七篇後肅得此於孔子二十四世孫猛家

陳氏書錄儒家孔子家語十卷孔子二十二世孫猛所傳魏散騎常侍王肅為之注肅關鄭學猛嘗受學於肅肅從猛得此書與肅所論多合從而證之遂行於世云博士安國所得壁中書也亦未必然其間所載多已見左氏傳大戴禮諸書云

經義考孔子家語漢志二十七卷佚別本存鄭瑛曰王文憲公柏家語考一編以四十四篇之家語乃王肅自取左傳國語荀孟二戴記割裂織成之孔衍之序亦王肅自為也按孔安國家語後序亦後人偽撰

四庫子部儒家簡明目錄曰孔子家語十卷

魏王肅注家語雖名見漢志而書則久佚今本蓋即王肅所依託以攻駁鄭學馬昭諸儒已論之詳矣然肅雖作偽實亦割裂諸書所載孔子逸事綴輯成篇大義微言亦往往而在故編儒家之書者終以為首焉

梁有當家語二卷魏博士張融撰亡

張融始末未詳

經義考擬經篇張氏融當家語七錄二卷佚阮孝緒曰魏博士張融撰

按唐元行沖釋疑論曰子雍規玄數十百件守鄭學者時有中郎馬昭上書以為肅

謬詔王學之輩占答以聞又遣博士張融案經論詰融登召集分別推處理之是非具聖證論按聖證論今輯本有馬昭駁孔

晁答張融評評者平其得失也融蓋與馬昭同時為博士此其事蹟之可見者此當

家語或亦為王肅家語而作日本書目有家語鈔一卷不著撰人次王肅家語之後似即此書或亦如聖證論平議家語之是非者

孔子正言二十卷梁武帝撰

梁武帝有周易大義見前易類

蕭梁文苑帝撰孔子正言竟述懷詩曰志學恥傳習弱冠闕師友愛悅夫正道正言思善

誘刪次起實沈殺青在建西孤陋之多聞獨學少擊叩仲冬寒氣嚴霜折細柳白水凝

潤谿黃落散堆阜康哉信股肱惟聖歸元首獨歎予一人端然無四友

卷

南史江總傳總仕梁為尚書殿中郎武帝撰正言始畢製述懷詩總預同此作帝覽總詩深見嗟賞

又儒林孔子祛傳梁武帝撰五經講疏及孔子正言專使子祛檢閱羣書以為義證事竟敕子祛與右衛朱异左丞賀琛于士林館遞日執經

隋書百官志舊國子學生限以貴賤帝欲招來後進五館生皆引寒門儻才不限人數大同七年國子祭酒到溉等又表立正言博士一人位視國子博士置助教二人

南史到溉傳溉為侍中國子祭酒表求列武帝所撰正言於學請置正言助教二人學生二十人尚書左丞賀琛又請加置博士一人陳書袁憲傳大同八年武帝撰孔子正言章句詔下國學宣制旨義憲時年十四被召為國子正言生

梁書張綰傳大同中出為豫章內史綰在郡述制旨禮記正言義四姓衣冠士子聽者常數百人

南史儒林張譏傳大同中召補國子正言生又戒衰傳年十九梁武敕策孔子正言并周禮禮記義衰對高第除揚州祭酒從事史

唐日本國見在書目孔子正言廿卷梁武帝撰

唐書經籍志經解類孔子正言二十卷梁武帝撰

唐書藝文志經解類梁武帝孔子正言二十

按梁武述懷詩云刪次起實沈殺青在建西考天官書正義篇三星參三星外四星為實沈於辰在申是刪次起於大同六年

庚申之歲至明年辛酉殺青遂有到溉賀琛表立博士至八年又為章句下國學宣講當時與制旨孝經義並重皆立學置博士生徒終武帝之世為是學得選舉因而起家者不知若干人張譏袁憲戚衰其最著也

又史通雜記篇云劉敬叔異苑稱晉武庫火漢高祖斬蛇劍穿屋而飛其言不經故梁武帝令殷芸編諸小說及蕭方等撰三十國史乃刊為正言按此謂三十國春秋

以斯事列為正文也經義考擬經篇載之孔子正言條下別無他證以此正言謂為孔子正言謬誤實甚竹垞先生何至於此其門弟子所為歟

自孔叢子至此又別為一類本志篇敘曰其孔叢家語並孔氏所傳仲尼之旨附於此篇

爾雅三卷漢中散大夫樊光注

釋文敘錄爾雅樊光注六卷京兆人後漢中散大夫沈旋疑非光注

唐書經籍志小學類爾雅六卷樊光注

唐書藝文志小學類爾雅樊光注六卷

馬氏玉函山房輯本序曰孔氏正義釋文形疏所引樊光又或引作某氏臧庸拜經日記

云唐人義疏引某氏爾雅注即樊光也其言確不可易茲據合輯為卷其引詩臧氏謂與毛韓不同蓋本魯詩云

按臧拜經輯爾雅漢注三卷孫氏問經堂叢書刻之又甘泉黃奭輯爾雅古義十二卷自刻漢學堂叢書本又書目答問云嚴

可均輯爾雅一切注音十卷未刊凡此皆爾雅輯本之善者也

梁有漢劉歆爾雅注三卷亡

漢書楚元王附傳劉向少子歆字子駿少以通詩書能屬文召見成帝待詔宦者署為黃門郎河平中受詔與父向領校祕書向死後歆復為中壘校尉哀帝初即位為侍中太中大夫遷騎都尉奉車光祿大夫貴幸復領五

經卒父前業歆乃集六藝羣書種別為七略歆欲建立左氏春秋及毛詩逸禮古文尚書皆列於學官哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肯置對歆因移書太常博士責讓之其言甚切由是忤執政大臣為衆儒所訕懼誅求出補吏徙守五原轉涿郡歷三郡守數年以病免官起家復為安定屬國都尉會哀帝崩王莽持政莽少與歆俱為黃門郎重之白太后留歆為右曹太中大夫遷中

壘校尉義和京兆尹使治明堂辟雍封紅休侯典儒林史卜之官考定律曆著三統曆譜初歆以建平元年改名秀字穎叔及王莽篡位歆為國師又翟義傳居攝二年九月義和紅休侯劉歆為揚武將軍屯宛三年正月歸

故官又王莽傳始建國元年莽案金匱輔臣皆封拜以少阿義和京兆尹紅休侯劉歆爲國師嘉新公後改爲心又改爲信與王舜平晏哀章爲四輔地皇四年七月時漢兵起王邑嚴尤等已敗於昆陽衛將軍王涉大司馬董忠與歆謀共劫持莽東降南陽天子歆亦怨莽殺其三子又畏大禍且至遂與涉忠謀欲發事泄格殺忠歆涉皆自殺按漢書王子侯表休侯富楚元王子孝景元年封三年以兄子楚王戊反免更封紅侯傳國至曾孫亡後絕又楚元王附傳富子辟

張辟子德德子向子歆歆富爲富之玄孫封紅休侯者蓋取其先世初封休侯更封紅侯而一之又歆怨莽殺其三子者歆仲子柔柔弟泳始建國二年十二月以甄豐子尋事被殺歆女倍爲莽太子臨地皇二年正月莽殺臨事連情自殺並見莽傳

西京雜記劉歆曰郭威字文偉茂陵人也好讀書以謂爾雅周公所制而爾雅有張仲孝友張仲宣王時人非周公之制明矣余嘗以問揚子雲子雲曰孔子門徒游夏之儒所記以解釋六藝者也家君以爲外戚傳史佚教其子以爾雅爾雅小學也又記言孔子教魯哀公學爾雅則爾雅之出遠矣舊傳學者皆云周公所記也張仲孝友之類後人所足耳

按此稱家君謂劉向也向言外戚傳非史記外戚世家蓋別爲一書今不可考

釋文敘錄劉歆爾雅三卷與李巡注正同疑非歆注

馬氏玉函山房輯本序曰爾雅劉氏注唐志

不著目佚已久惟陸氏釋文及唐徐景安樂書陸璣詩疏許慎說文各引其說輯錄爲卷釋文敘錄云與李巡注同疑非歆注考李氏本劉爲注大指不殊其間亦不無少異臧氏黃氏亦有輯本

按漢書王莽傳平帝元始四年莽奏徵天下通一藝教授十一人以上及有逸禮古書毛詩周官爾雅天文圖讖鍾律月令兵法史篇文字通知其意者皆詣公車網羅

天下異能之士至者千數皆令記說廷中將令正乖謬壹異說云論衡效力篇曰王莽之時省五經章句皆爲二十萬言按其時劉歆爲義和典領其事爾雅爲五經之支流歆之注當在其時時所徵通小學者以百數揚雄取其有用者以作訓纂篇通鍾律者亦百餘劉歆條奏以爲鍾律書並見藝文律曆志其通知爾雅者不知若干人歆又用以爲是書之注雖無明文其事固可想見也西京雜記所載其即注是書時之所記茂陵郭威豈亦以知爾雅徵來者歟近刻古佚叢書有玉燭寶典原本玉篇及高麗傳來大藏音義並引劉歆爾雅注爲輯錄家所未見可補者頗多也

梁有漢隄爲文學爾雅注三卷亡

史記滑稽列傳褚先生曰武帝時有所幸倡郭舍人者發言陳辭雖不合大道然令人主和說

漢書東方朔傳時有幸倡郭舍人滑稽不窮

常侍左右又曰朔後嘗爲郎與枚臯郭舍人俱在左右談調而已

西京雜記曰武帝時郭舍人善投壺以竹爲矢不用棘也古之投壺取中而不求還故實小豆於中惡其矢躍而出也郭舍人則激矢令還一矢百餘反謂之爲曉言如博之擊梟於掌中爲曉傑也每爲武帝投壺輒賜金帛釋文敘錄爾雅隄爲文學注三卷一云隄爲郡文學卒史臣舍人漢武帝時待詔

經義考曰按舍人待詔在漢武時此釋經之最古者其書雖不傳聞采於邢氏之疏疏所未載字義可考者猶若干條見之陸氏釋文錢大昕隋書考異曰隄爲文學即舍人也陸德明云隄爲郡文學卒史臣舍人漢武帝時待詔蓋其人姓名人

張澍蜀典輯本序曰按隄爲文學即與東方朔同時待詔詔爲隱語被榜呼曇之郭舍人也按見東方朔傳西京雜記言其善投壺隄爲郡文學卒史臣舍人當是初爲郡文學後補太守卒史以能談諧善投壺入爲待詔舍人也陸德明言所注爾雅闕中卷故自釋訓以下釋草以上並無一語見釋文及諸疏惟齊民要術引釋器一條水經注引釋水二條賈

鄴二人著書在前必見全本也

馬氏玉函山房輯本序曰七錄有隄爲文學爾雅注三卷釋文云闕中卷故自釋官至釋水不及引舍人注而齊民要術水經注太平御覽諸書所引猶足摭拾成卷今仍釐爲三

卷以補陸氏之闕舍人在漢武時釋經之最古者本多異字尤可與後改者參校而得爾雅之初義焉

王謨漢魏遺書鈔曰文選羽獵賦注一引爾雅雉為舍人注一引釋詁郭舍人注舍人姓郭亦惟見此別無考證今並鈔出邢疏八十四條釋文四十三條毛詩釋文二條尙書疏

五條毛詩疏十六條禮記疏一條左傳疏七條公羊疏一條齊民要術二條水經注三條陸璣詩疏二條文選注二條又補遺四十七條臧氏黃氏亦各有輯本

按藝文類聚雜文部載漢武帝柏梁臺詩末二人曰郭舍人東方朔蓋在當時亦能為七言詩者大藏音義唐本玉篇玉燭寶典亦皆引之舍人姓郭此又一證也

梁有漢中黃門李巡爾雅注三卷亡

後漢書宦者呂強傳時宦者汝陽李巡北海趙祐等五人稱為清忠皆在里巷不爭威權巡以為諸博士試甲乙科爭第高下更相告

言至有行賂定蘭臺漆書經字以合其私文者迺白帝與諸儒共刻五經文於石於是詔蔡邕等正其文字自後五經一定爭者用息趙祐博學多覽著作校書諸儒稱之

釋文敘錄爾雅李巡注三卷汝南人後漢中黃門

唐書經籍志小學類爾雅三卷李巡注唐書藝文志小學類爾雅李巡注三卷

馬國翰輯本序曰爾雅李氏注隋志云亡唐

志復出今佚從諸書哀輯仍釐為三卷經典敘錄於劉歆注下云與李巡正同然則巡蓋師宗劉氏者也據范史云云知熹平立石巡實發端倡議則其有功於五經獨大固不知天地山川草木蟲魚之淹博已也

爾雅七卷孫炎注

孫炎有禮記注見前禮類

釋文敘錄爾雅孫炎注三卷

唐書經籍志小學類爾雅又六卷孫炎注

唐書藝文志小學類爾雅孫炎注六卷

邢昺疏序曰其為注者則有雉為文學劉歆

樊光李巡孫炎雖各名家猶未詳備其為義

疏者則俗間有孫炎高連皆淺近俗儒不經

師匠

馬氏玉函山房輯本序曰爾雅孫炎注隋志

七卷唐志六卷釋文敘錄三卷今佚輯為上

中下三卷叔然受學鄭元之門人稱東州大

儒其訓義之優洽可知郭景純注多用孫氏

其改舊說者往往遜之亦以所取法者上也

邢疏序於魏孫炎外又云俗間有孫炎義疏

則宋志稱孫炎疏十卷者是也蓋唐宋間人

與叔然同名黃氏漢學堂亦輯在一卷

按本志七卷者有音一卷在其內而又引

七錄別出音一卷見後

爾雅五卷郭璞注

郭璞有毛詩拾遺見前詩類

璞自序略曰爾雅蓋興於中古隆於漢氏豹

鼠既辯其業亦顯英儒瞻聞之士洪筆麗藻

之客靡不欽玩耽味為之義訓璞不揆樛味少而習焉沈研鑽極二九載矣雖注者十餘然猶未詳備並多紛謬有所漏略是以復綴集異聞會萃舊說考方國之語采謠俗之志錯綜樊孫博關羣言劉其瑕礫寧其蕭稂事有隱滯援據徵之於其易了闕而不論

釋文敘錄曰前漢終軍始受豹鼠之賜自茲

迄今斯文盛矣先儒多為億必之說乖蓋闕

之義唯郭景純洽聞強識詳悉古今作爾雅

注為世所重今依郭本為正又曰郭璞注二

卷字景純河東人東晉弘農太守著作郎

唐書經籍志小學類爾雅三卷郭璞注

唐書藝文志小學類爾雅郭璞注三卷

宋史藝文志小學類爾雅三卷郭璞注

陳氏書錄解題曰爾雅舊有劉歆樊光李巡

孫炎之學今惟郭氏行於世

四庫小學類提要曰璞時去漢未遠所見尙

多古本故所注多可據後人雖迭為補正然

宏綱大旨終不出其範圍

王鳴盛蛾術編說錄曰漢書藝文志爾雅三

卷二十篇三卷者分為上中下二十篇者自

釋詁至釋畜凡十九篇別有序篇一篇顧廣

圻云毛詩疏引爾雅序篇云釋詁釋言通古

今之字古與今異言也釋訓言形貌也郭璞

既作注則序篇亦當有注而今亡之

日本國森立之經籍訪古志爾雅三卷晉郭

璞注首載璞序每半板八行行十六字注雙

行二十一字文字豐肥楷法端勁卷末有經

凡一萬八百九言注凡一萬七千六百二十八言及將仕郎守國子四門博士臣李鶚書三行按五代會要云後唐長興三年中書門下奏請依石經文字刻九經印板召能書人端楷寫出旋付匠人雕刻每日五紙宋王明清揮塵錄云後唐平蜀明宗命太學博士李鶚書五經仿其製作刊板於國子監中印書之始按當云是爲刊板印書之始今則盛行於天下蜀中爲最明清家有鶚書五經印本存焉後題長興二年也據此則是本卷末題李鶚名銜者蓋即後唐蜀本面目之僅存者

遵義黎庶昌古佚叢書敍目曰影宋蜀大字本爾雅三卷此書末有將仕郎守國子四門博士臣李鶚書一行爲蜀本真面目最可貴宋諱闕慎字其爲孝宗後繙刻無疑日本再繙之今又從再繙本影雕展轉撫摹僅存郭廓而已

集注爾雅十卷梁黃門郎沈璇注

梁書沈約傳約子旋及約時已歷中書侍郎永嘉太守司徒從事中郎司徒右長史免約喪爲太子僕復以母憂去官服除爲給事黃門侍郎中撫軍長史出爲招遠將軍南康內史卒官諡曰恭侯

南史沈約傳約子旋字士規襲爵位司徒右長史太子僕終於南康內史集注邇言行於世按旋父約著邇言十卷然此似爾雅之傳譌黃氏已言之釋文敍錄爾雅梁有沈旋約之子集衆家之

注

唐書經籍志小學類集注爾雅十卷沈璇注唐書藝文志小學類爾雅沈璇注十卷馬國翰輯本序曰今從釋文及邢疏集韻一切經音義所引輯錄注不多見惟略存字音甘泉黃奭漢學堂輯本序曰梁書不言有所著述南史云集注邇言行於世亦不言有集注爾雅謝氏小學考誤以南史爲梁書並誤以邇言爲爾雅自謂雅言兩字傳邇邇與爾亦近似邇言無可集之注耳既云集注所集無非二郭與夫劉李樊孫何以今爲邢疏釋文詩釋文類篇所引者其說往往與六家不類當是所集衆家有出於六家外者

爾雅音八卷祕書學士江灌撰

陳書江總傳總濟陽考城人也仕梁入陳至尙書令入隋爲上開府開皇十四年卒於江都長子溢字深源陳太子中庶子入隋爲秦王文學第七子灌駙馬都尉祕書郎隋給事郎直祕書省學士

張彥遠歷代名畫記曰爾雅圖上下兩卷陳尙書令江灌字德源至武德中爲隨州司馬并著爾雅贊二卷音六卷按此云尙書令者或因其父官而傳譌或江下敍繩子二字

唐書經籍志爾雅圖贊二卷江灌注爾雅音六卷江灌注

唐書藝文志爾雅江灌圖贊一卷又音六卷

按本志作江灌不誤經義考及翁氏方綱補正引丁杰說皆据名畫記駁文作江灌

非是由未得陳書江總傳之一證故也

梁有爾雅音一卷孫炎撰亡

孫炎有爾雅注七卷見前顏氏家訓音辭篇逮鄭玄注六經高誘解呂覽淮南許慎造說文劉熹釋名始有譬況假借以證音字而古語與今殊別其間輕重清濁猶未可曉加以內言外言急言徐言讀若之類益使人疑孫叔然創爾雅音義是漢末人獨知反語至於魏世此事大行高貴鄉公不解反語以爲怪異自茲厥後音韻錄出各有土風遞相非笑指馬之論未知孰是釋文敍錄曰古人音書止爲譬況之說孫炎始爲翻語魏朝以降漸繁又曰爾雅孫炎注三卷音一卷

唐張守節史記正義序曰先儒音字比方爲音魏祕書孫炎始作翻音

玉海藝文小學類曰世謂倉頡制字孫炎作

音沈約撰韻同爲椎輪之始

馬國翰輯本序曰炎既注爾雅又爲之音隋

有音二卷孫炎郭璞撰亡唐志有郭氏音一

卷孫音不著錄佚已久茲既輯錄孫注別輯

其音爲卷

梁有爾雅音一卷郭璞撰亡

郭璞有爾雅注五卷見前

釋文敍錄爾雅郭璞注三卷音一卷

唐書經籍志爾雅音義一卷郭璞注

唐書藝文志爾雅郭璞注一卷又音義一卷

馬氏玉函山房輯本序曰釋文引述郭音獨

多又邢疏詩正義公羊疏等引郭音為釋文所不載者並據合輯其音有兩讀三讀者並收兼采以備參考陸氏釋文循其例自毋昭裔刪存一音古法浸失茲編雖殘缺猶存允儒之舊範焉

黃氏漢學堂輯本序曰御覽載爾雅音極多外此如邢疏釋文詩釋文詩書儀禮禮記公羊各疏說文繫傳匡謬正俗埤雅集韻史記索隱後漢書注水經注寰宇記齊民要術續博物志初學記藝文類聚一切經音義華嚴音義文選注皆引及郭音並山海經注即出景純之手亦自引其音更堪互證

爾雅圖十卷郭璞撰

璞注爾雅序有曰別為音圖用法未寤邢昂曰謂注解之外別為音一卷圖贊二卷字形難識者則審音以知之物狀難辯者則披圖以別之用此音圖以祛除未曉寤者

晉書本傳注釋爾雅別為音義圖譜傳於世唐日本國見在書目爾雅圖十卷郭璞撰
唐書經籍志爾雅圖一卷郭璞撰
唐書藝文志爾雅郭璞注一卷又圖一卷
梁有爾雅圖讚二卷郭璞撰亡

文心雕龍頌贊篇曰景純注雅動植必贊義兼美惡亦猶頌之變耳

釋文敘錄爾雅郭璞注三卷音一卷圖贊二卷

嚴可均輯本序曰隋志注梁有爾雅圖贊二卷郭璞撰亡舊唐志復有之 按舊唐志所載為

江灌撰新志同非郭氏圖贊也 宋已後不著錄近

惟余蕭客古經解鈎沈邵晉涵爾雅正義略采數事漏落者十八九張溥本則與山海經圖贊間雜絕不區分今從藝文類聚初學記御覽寫出四十八篇依爾雅經文先後編次之凡釋器四條釋天二條釋地四條釋山釋水各一條釋草八條釋木四條釋蟲六條釋魚五條釋鳥三條釋獸八條釋畜二條馬國翰輯本序曰袁輯諸書得贊五十有三外有稱圖者二則其贊皆韻語古奧詞寓箴規雜誦一過猶想見江魚吞墨二九載鑽極之功力焉王氏黃氏亦各有輯本

廣雅三卷魏博士張揖撰梁有四卷

顏師古漢書敘例曰張揖字稚讓清河人一云河間人魏太和中為博士解司馬相如傳一卷

嚴可均全三國文編曰張揖字稚讓清河人一云河間人魏初博士一云太和中為博士有廣雅四卷

揖進表曰昔在周公續述唐虞宗翼文武克定四海勤相成王六年制禮以導天下著爾雅一篇以釋其意義傳於後學今俗所傳三篇或言仲尼所增或言子夏所益或言叔孫通所補或言沛郡梁文所考皆解家所說先師口傳疑莫能明也夫爾雅之為書也文約而義固其隙道也精研而無誤真七經之檢度學問之階路儒林之楮素也若其包羅天地綱紀人事權揆制度發百家之訓詰未能

悉備也臣揖竊以所識擇擇羣藝文同義異音轉失讀八方殊語庶物易名不在爾雅者詳錄品覈以著於篇凡萬八千一百五十文分為上中下以頹方俛俊哲洪秀偉彥之倫扣其兩端摘其過謬令得用謂亦所企想也

唐書經籍志小學類廣雅四卷張揖撰
唐書藝文志小學類張揖廣雅四卷
四庫小學類提要曰廣雅十卷魏張揖撰其書因爾雅舊目博采漢儒箋注及三倉說文諸書以增廣之於揚雄方言亦備載無遺前有揖進表稱分為上中下隋志三卷與表所言合七錄作四卷由後來傳寫析其篇目後人又析為十卷

廣雅音四卷祕書學士曹憲撰

唐書儒學傳曹憲揚州江都人也仕隋為祕書學士每聚徒教授諸生數白人當時公卿已下亦多從之受業憲又精諸家文字之書自漢代杜林衛宏之後古文泯絕由憲此學復興憲訓注張揖所撰博雅分為十卷煬帝令藏於祕閣貞觀中徵為宏文館學士以年老不仕乃遣使就家拜為朝散大夫年一百五歲卒

唐日本國見在書目廣雅三卷張揖撰博雅十卷曹憲撰
唐書經籍志廣雅四卷張揖撰博雅十卷曹憲撰
唐書藝文志張揖廣雅四卷曹憲博雅十卷宋史藝文志張揖廣雅音三卷曹憲博雅十

卷 此以音爲撰所撰非也

晁氏讀書志博雅十卷隋曹憲撰魏張揖嘗采倉雅遺文爲書名曰廣雅憲因揖之說附以音解避煬帝諱更之爲博云後有張揖表憲後事唐太宗嘗讀書有難奇字輒遣使問憲具爲音注授驗詳復帝歎賞之

陳氏書錄解題曰廣雅十卷魏博士張揖撰凡不在爾雅者著於篇仍用爾雅舊目館閣書目云今佚但存音三卷今書十卷而音附逐篇句下不別行隋志稱博雅避煬名也又隨齋批注博雅乃隋曹憲撰憲因揖之說附以音解避煬帝名更之以爲博焉

四庫提要曰廣雅十卷魏張揖撰隋曹憲爲之音釋避煬帝諱改名博雅故至今二名並稱實一書也揖書三卷館閣書目云今佚但存音三卷憲所注本隋志作四卷唐志作十卷卷數參錯不同蓋揖書本三卷七錄作四卷者由後來傳寫析其篇目憲注四卷即因梁代之本後以文句稍繁析爲十卷又嫌十卷煩碎復併爲三卷觀諸家所引廣雅之文皆具在今本無所佚脫知卷數異而書不異矣然則館閣書目所謂佚者乃逸其無注之本所謂存音三卷者即憲所注之本揖原文實附注以存未嘗佚亦未嘗缺惟今本仍爲十卷者則又後人析之以合唐志耳考唐元度九經字樣序稱音字改反爲切實始於唐開成間憲雖自隋入唐至貞觀時尚在然遠在開成以前今本乃往往云某字某切頗爲

疑竇殆傳刻臆改又非憲本之舊歟

張氏書目答問博雅音十卷魏張揖撰隋曹憲音高郵王氏刻本明畢效欽原刻本小學彙函校本即廣雅又廣雅疏證十卷王念孫疏證家刻本學海堂本

小爾雅一卷李軌略解

李軌有周易音見前易類

漢書藝文志小雅一篇宋祁曰小字下邵本

有爾字

唐書藝文志小雅類小爾雅一卷李軌撰

唐書藝文志李軌解小爾雅一卷

宋史藝文志小學類孔鮒小爾雅一卷

晁氏讀書志小爾雅一卷孔氏古文也見於

孔鮒書

陳氏書錄解題曰漢志有此書亦不著名氏

唐志有李軌解一卷今館閣書目云孔鮒撰

蓋即孔叢子第十一篇也曰廣詁廣言廣訓

廣義廣名廣服廣器廣物廣鳥廣獸凡十章

又度量衡爲十三章當是好事者鈔出別行

王應麟漢志考證曰小爾雅一篇孔鮒撰十

三章申衍詁訓見孔叢子李軌解一卷

又困學紀聞曰大戴記之夏小正管子之弟

子職孔叢子之小爾雅古書之存者三子之

力也

四庫存目提要曰漢書藝文志有小雅一篇

無撰人名氏隋唐志並載李軌注小爾雅一

卷其書久佚今所傳本則孔叢子第十一篇

鈔出別行者也分十三章頗可以資考據然

亦時有舛迕非漢志所稱之舊本

錢大昕三史拾遺曰善文選注引小爾雅皆作小雅此書依附爾雅而作本名小雅後人僞造孔叢以此篇竄入因有小爾雅之名失其舊矣宋景文所引邵本亦俗儒增入不可據按此謂小爾雅後人竄入孔叢子最爲切理厥心之論猶夏小正三朝記大戴竄入八十五篇中也特是否爲孔鮒所撰則無由者見矣

謝啓昆小學考曰小爾雅非漢志之小雅戴氏震論之詳矣錢君東垣頗信其書爲校證之其所校乃宋成注本也

上虞王煦小爾雅疏曰謂之小者蓋廣爾雅之未備附爾雅以行故稱名小也漢書藝文志小爾雅一篇不著撰人名氏館閣書目云孔鮒撰蓋即孔叢子第十一篇也

又曰小爾雅爲先秦古書漢成哀間劉向劉歆編入錄略後漢班固列於藝文志自漢迄唐傳注家皆取以訓釋經義罔有異詞而近

世東原戴震從而訾之曰小爾雅乃後人皮傅掇拾而成非古小學遺書今按小爾雅本文證以漢魏諸儒傳注之義知東原之說非也今悉爲辯正大旨曉然其有餘義各詳本

疏庶後之讀是書者不誣誤於不根之說也又曰漢唐諸儒釋經凡引小爾雅之文多通

稱爾雅亦有稱小雅者一見於陸氏周頌潛釋文至李善注文選則統稱小雅蓋省文也

亦有小爾雅所無而見引於他書者如易釋文考工記莊子釋文元應一切經音義鄴道

元水經注或本書佚文或傳寫之誤

張氏書目答問小爾雅疏八卷舊題漢孔鮒撰晉李軌解王煦疏鑿翠山房本非漢藝文志元書又曰小爾雅訓纂六卷宋翔鳳撰浮溪精舍本又曰小爾雅義證十三卷胡承珙撰墨莊遺書本錢東垣小爾雅校證二卷未刊

方言十三卷漢揚雄撰郭璞注
郭璞有爾雅注爾雅音及圖贊等凡四部並見前
漢書列傳揚雄字子雲蜀郡成都人也年四十餘來游京師大司馬王音奇其文雅召為門下史薦雄待詔歲餘奏羽獵賦除為郎給事黃門與王莽劉歆並哀帝之初又與董賢同官當成哀平間莽賢皆為三公而雄三世不徙官及莽篡位談說之士用符命稱功德獲封爵者甚衆雄復不侯以耆老久次轉為大夫恬於執利迺如是實好古而樂道其意欲求文章成名於後世用心於內不求於外於時人皆習之唯劉歆及范滂敬焉而桓譚以為絕倫鉅鹿侯芭常從雄居 按此芭下跋子字子常芭字也別詳前韓詩翼要條受其太玄法言焉年七十一天鳳五年卒侯芭為起墳喪之二年

劉歆與揚雄從取方言書略曰屬聞子雲獨采集先代絕言異國殊語以為十五卷其所解略多矣而不知其目非子雲澹雅之才沉鬱之思不能經年銳積以成此書良為勤矣

今聖朝留心典語適子雲懷意之秋也今謹便密人奉手書願頗與其最目得使入錄云云 按此云得使入錄者欲以錄上於朝堂欲以錄入七略也其事同略可考見也

西京雜記劉歆曰揚子雲好事常懷鉛提槧從諸計吏訪殊方絕域四方之語以為裨補輜軒所載亦洪意也

後漢應劭風俗通義序曰周秦常以歲八月遣輜軒之使求異代方言還奏籍之藏於祕室及嬴氏之亡遺脫漏棄無見之者蜀人嚴君平有千餘言林閭翁孺才有梗概之法揚雄好之天下孝廉衛卒交會周章質問以次注續二十七年爾乃治正凡九千字其所發明猶未若爾雅之闕麗也張棟以為縣諸日月不刊之書 按應氏此序本劉歆揚雄往還書見方言卷末張棟字伯松茂陵張歆之孫張吉之子深於小學同縣杜林師之亦林之中表父友也王莽時至丹陽太守封淑德侯免官以列侯歸長安莽敗客於池陽為賊兵所殺見漢書張敞杜鄴傳及游俠陳遵傳陳遵博雅文學過於敞親見方言之書而稱之如此

華陽國志曰雄以典莫正於爾雅故作方言又曰林閭字公孺臨邛人也 休寧戴震方言校語云案廣雅林閭氏出自高姓華陽國志云林閭字公孺誤也按常誤以為姓林名閭字公孺也善古學古者天子有輜車之使自漢興以來劉向之徒但聞其官不詳其職職惟問與嚴君平知之曰此使考八方之風雅通九州之異同主海內之音韻使人主居高堂知天下風俗也揚

雄聞而師之因此作方言又梁益寧三州士女目錄云高尙逸民林閭字公孺邛人揚雄師之見方言又蜀志云林公孺訓詁玄遠其即謂方言梗概之法歟

唐日本國見在書目論語家方言十卷漢揚雄撰郭璞注

唐書經籍志小學類別國方言十三卷 不著撰人

唐書藝文志小學類揚雄別國方言十三卷宋史藝文志小學類揚雄方言十四卷崇文總目方言十三卷漢揚雄子雲撰晉郭璞注今世所傳文或繆缺與先儒所引時有差云

晁氏讀書志方言十三卷漢揚雄撰晉郭璞注雄齋油素問上計孝廉異語悉集之題其首日輜軒使者絕代語釋別國方言

陳氏書錄方言十四卷漢黃門郎成都揚雄子雲撰晉郭璞注首題輜軒使者絕代語末載答劉歆書具詳著書本末其略云天下上計孝廉及內郡衛卒會者雄常抱三寸弱翰齋油素四尺以問其異語歸即以鉛摘次之於槧葛洪西京雜記言子雲好事云云蓋本雄書所述也

四庫提要曰漢書揚雄傳備列所著之書不及方言藝文志亦無方言東漢一百九十年中亦無稱雄作方言者至漢末應劭風俗通序始稱雄作方言劭注漢書亦引揚雄方言一條按見司馬遷傳魏孫炎注爾雅晉杜預注左傳遞相徵引沿及東晉郭璞遂注其書然

劭序稱方言九千字而今本乃一萬一千九百餘字字數較原本幾溢三千雄與劉歆往返書皆稱方言十五卷郭璞序亦稱三五之篇而隋唐志乃並載十三卷與今本同則卷數較原本闕其二或傳其學者輾轉附益故字多於前又并爲十三卷故卷減於昔歆雄及劉歆二書據李善文選注引懸諸日月不刊之書句已稱方言則自隋唐以來原附卷末

張氏書目答問方言注十三卷漢揚雄撰晉郭璞注丁杰校抱經堂本聚珍本福本小學彙函本又曰方言疏證注十三卷戴震撰戴氏遺書本又錢釋方言箋疏十三卷錢侗方言義證六卷未刊 又有杭世駿續方言二卷程際盛補正一卷

釋名八卷劉熙撰

劉熙有證法注見前禮類

熙自序略曰夫名之於實各有義類百姓日用而不知其所以之意故撰天地陰陽四時邦國都鄙車服喪紀下及民庶應用之器論敘指歸謂之釋名凡二十七篇至於事類未能究備凡所不載亦欲智者以類求之博物君子

明區大任百越先賢志熙博覽多識乃即名物以釋義推揆事源致意精微作釋名二十七篇自爲之序又著證法三卷皆行於世

唐書經籍志小學類釋名八卷劉熙撰

唐書藝文志小學類劉熙釋名八卷宋史志同

崇文總目釋名八卷劉熙卽物名以釋義凡二十七目

四庫提要曰其書二十篇以同聲相諧推論稱名辯物之意中間頗傷於穿鑿然可因以考見古音又去古未遠所釋器物亦可以因以推求古人制度之遺其有資考證不一而足別本或題曰逸雅蓋明郎奎金取是書與爾雅小爾雅廣雅雅合刻名曰五雅以四書皆有雅名遂改題逸雅以從類非其本目今不從之又後漢書劉珍傳稱珍撰釋名五十篇以辨萬物之稱號 講按五十篇當爲三十篇劉珍有東觀漢記詳見史部正史類其書名相同姓又相同鄭明選作稗言頗以爲疑然歷代相傳無引劉珍釋名者則珍書久佚不得以此書當之也明選又稱此書爲二十七篇與今本不合明選萬曆中人不應別見古本殆一時失記誤以二十爲二十七歟 講按今本實有二十七篇與自序所言合提要所據二十篇不知何本

又簡明目錄曰釋名八卷凡二十篇從音求義多以同聲相諧不免牽合然可以推見古音所釋器物亦可以推見古制

嚴可均全後漢文編曰劉熙有釋名八卷吳志章曜傳見劉熙所作釋名信多佳者文苑劉珍傳撰釋名三十篇蓋別有一書或珍創始而劉熙踵成之也

張氏書目答問釋名疏證八卷補遺一卷漢劉熙撰江聲疏補經訓堂篆書正書兩本又續釋名一卷江聲撰經訓堂本

續釋名一卷江聲撰經訓堂本

按湖廣舊志云劉珍撰釋名三十篇以辨萬物之稱號劉熙序之然考熙自序止二十七篇亦絕不言前人有是作豈今本劉序非全文佚其本末歟序末有云其於答難解惑王父幼孫朝夕侍問以塞可謂之士聊可省諸其語不甚明白豈劉熙爲劉珍之孫幼時嘗質問其義後踵成其王父之書如嚴氏所說歟疑不能明也

辨釋名一卷韋昭撰

韋昭有毛詩答雜問見前詩類

吳志本傳鳳皇二年曜因獄吏上辭曰又見劉熙所作釋名信多佳者然物類衆多難得詳究故時有得失而爵位之事又有非是愚以官爵今之所急不宜乖誤因自忘至微又作官職訓及辨釋名各一卷欲表上之新寫始畢會以無狀幽囚待命泯沒之日恨不上聞謹以先死列狀乞上言祕府於外料取呈內以進懼淺蔽不合天聽抱怖雀息乞垂哀省曜冀以此求免而暗更怪其書之垢故又以詰曜曜對曰因撰此書實欲表上懼有誤謬數數省讀不覺 汚被問寒戰形氣啞吃謹追辭叩頭五百下兩手自搏

唐書藝文志小學類韋昭辨釋名一卷

崇文總目小學類辨釋名一卷韋昭撰

宋史藝文志小學類韋昭辨釋名一卷

鎮洋畢沅辨釋名補遺序曰韋昭官職訓及辨釋名據昭自序言各一卷則攄然成帙今雖亡失其引見唐宋人書者當不止於是而

予之所見僅此而已

馬氏玉函山房輯本序曰韋昭辨釋名今輯錄二十五節其二十三節皆論辨官制先列釋名原文後加辨曰以別之其無者引文脫也今釋名內無釋官篇當是後人緣昭辨而刪之而劉熙之說亦借此以存其缺佚 輿化任大椿小學鉤沈中亦輯存一本官職訓一卷別見史部職官類中

按自爾雅至此又別爲一類本志篇敘又云爾雅諸書解古今之意附於此篇

五經音十卷徐邈撰

徐邈有周易音見前易類 晉書儒林傳孝武帝時邈在西省侍帝雖不口傳章句然開釋文義標明指趣撰正五經音訓學者宗之

按徐氏五經音本志分著於錄者有周易音一卷古文尚書音一卷毛詩音二卷三禮音三卷左氏音三卷論語音二卷凡十二卷並見於前此其合并爲帙者

五經正名十二卷劉炫撰

劉炫有尚書論語述義並見前 隋書北史儒林劉焯傳開皇六年運洛陽石經至京師文字磨滅莫能知者奉敕與劉炫二人考定論義深挫諸儒咸懷妬恨遂爲飛章所誘除名爲民又劉炫傳云著五經正名十二卷 按此則是書即開皇六年奉敕考定石經而作劉炫傳不載其事而見於劉焯傳非參稽互考不得其詳也

唐書經籍志經解類五經正名十五卷劉炫撰 當是十二卷之寫誤

唐書藝文志經解類劉炫五經正名十二卷 按周官外史掌達書名於四方注古曰名今日字又本志小學類敘曰孔子曰必也正名乎名謂書字此曰正名即正字之謂也錢氏考異言之甚詳

白虎通六卷

不著撰人

後漢書章帝本紀建初四年冬十一月壬戌詔曰蓋三代導人教學爲本漢承暴秦褒顯儒術建立五經爲置博士其後學者精進雖曰承師亦別名家孝宣皇帝以爲去聖久遠學不厭博故遂立大小夏侯尚書後又立京氏易至建武中復置顏氏嚴氏春秋大小戴禮博士此皆所以扶進微學尊廣道藝也中元元年詔書五經章句煩多議欲減省至永平元年長水校尉尉 龔 奏言先帝大業當以時行欲使諸儒共正經義頗令學者得以自助孔子曰學之不講是吾憂也又曰博學而篤志切問而近思仁在其中矣於戲其勉之哉於是下太常將大夫博士議郎郎官及諸生諸儒會白虎觀講議五經同異使五官中郎將魏應承制問侍中淳于恭奏帝親稱制臨決如孝宣甘露石渠故事作白虎議奏章懷太子注曰今白虎通 按白虎議奏非白虎通章懷此注誤也莊氏述祖考之甚詳見抱經堂校刊本卷首

又儒林傳序曰建初中大會諸儒於白虎觀考詳同異連月乃罷肅宗親臨稱制如石渠故事顧命史臣著爲通義章懷注曰即白虎通義是 按章懷此注是也

又楊終傳終又言宣帝博徵羣儒論定五經於石渠閣方今天下少事學者得成其業而章句之徒破壞大體宜如石渠故事永爲後世則於是詔諸儒於白虎觀論考同異焉會終坐事繫獄博士趙博校書郎班固賈逵等以終深曉春秋學多異聞表請之即日貫出乃得與於白虎觀焉

又丁鴻傳建初四年肅宗詔鴻與廣平王羨及諸儒樓望成封桓郁賈逵等論定五經同異於北宮白虎觀使五官中郎將魏應主承制問難侍中淳于恭奏上帝親稱制臨決鴻以才高論難最明諸儒稱之帝數嗟美焉章懷注曰廣平王羨明帝子也白虎門名於門立觀因以名之焉

又班固傳固遷玄武司馬天子會諸儒講論五經作白虎通德論令固撰集其事

唐書經籍志經解類白虎通六卷漢章帝撰唐書藝文志經解類班固等白虎通義六卷宋史藝文志經解類班固白虎通十卷

崇文總目白虎通德論十卷後漢班固等撰章帝建初四年詔諸儒會白虎觀講議五經同異詔集其事凡十四篇 按當是四十四篇之誤此始稱白虎通德論似是非周氏廣業嘗辨之見抱經堂校刊本卷首

晁氏讀書志白虎通德論十卷後漢章帝會
羣臣於白虎殿講論五經同異班固奉詔纂
修

陳氏書錄白虎通十卷漢尚書郎班固撰章
帝建初四年作白虎議奏蓋用宣帝石渠故
事也石渠議奏今不傳矣班固傳稱作白虎
通德論今固撰集其事云凡四十四門

玉海藝文類今本自爵號至嫁娶凡四十三
篇

四庫雜家雜考類提要曰白虎通義四卷漢
班固撰白虎觀諸儒可考者十有餘人其議
奏統名白虎通德論固撰集後乃名其書曰
通義唐志所載蓋其本名崇文總目稱白虎
通德論失其實矣隋志刪去義字蓋流俗省

略有此一名故唐劉知幾史通序引白虎通
風俗通爲說實則遞相祖襲忘其本始者也
書中徵引六經傳記而外涉及緯讖乃東漢

習尙使然又有王度記三正記別名記親屬
記則禮之逸篇方漢時尙經學成兢兢守
其師承古義舊聞多存乎是洵治經者所宜
從事也 按此以白虎通德論謂即議奏周氏廣業以

爲別是一篇如功德論之類皆近似莫能詳

陽湖莊述祖白虎通義考曰議奏隋唐時亡
佚非今之通義今本四十四篇自爵號以至
嫁娶皆後人編類非其本真

按白虎觀會議諸儒提要云可考者十餘
人今按范書所載有廣平王羨魏應淳于
恭班固賈逵桓郁李育魯恭樓望成封丁

鴻張酺召馴趙博其發端者長水校尉樊
儵校書郎楊終也儵前卒不與其事

五經異義十卷後漢太尉祭酒許慎撰
後漢書儒林傳許慎字叔重汝南召陵人也
性淳篤少博學經籍馬融常推敬之時人爲
之語曰五經無雙許叔重爲郡功曹舉孝廉
再遷除涑水卒於家初慎以五經傳說臧否
不同於是撰爲五經異義傳於世唐張懷瓘書

斷曰官至太尉南開祭酒安帝末年卒

嚴可均全後漢文編曰許慎字叔重汝南召
陵人爲郡功曹永元中舉孝廉爲太尉南開
祭酒後除涑水有孝經古文說一卷五經異
義十卷說文十五卷淮南子注二十一卷

唐日本國見在書目五經異義十卷後漢太
尉祭酒許慎撰

唐書經籍志五經異義十卷許慎撰鄭玄駁
唐書藝文志許慎五經異義十卷鄭玄駁
經義考曰許氏異義唐以後無傳僅散見於
初學記通典御覽諸書所引至於鄭康成駁

義三禮正義而外僅存數條
惠棟後漢書補注曰其書所載有易孟京說
施讎說下邳傳甘容說古尙書說賈逵說今

尙書歐陽夏侯說古毛詩說今詩齊魯韓說
治魯詩丞相韋玄成說匡衡說古春秋左氏
說奉德侯陳欽說侍中騎都尉賈逵說今春

秋公羊穀梁說公羊董仲舒說大鴻臚時睦
說古周禮說今戴禮說今大戴禮說禮王度
記盛德記明堂月令講學大夫淳于登說古

孝經說今論語說魯郊禮叔孫通禮古山海
經鄭書 按原引云譚案古山海經鄭書云騶虞歌說
與毛詩同此鄭書疑騶虞之譌 公議郎尹更始待
詔劉更生議石渠博存衆說蔽以己意或從
古或從今

四庫提要曰駁五經異義一卷山西巡撫采
進本此本從諸書采綴而成或題宋王應麟
編然無確據其間有單詞隻句駁存而義闕
者原本錯雜相參頗失條理今詳加釐正以

義駁兩全者彙列於前其僅存駁義者則附
錄以備參考又近時朱彝尊經義考內亦嘗
旁引鄭駁數條而長洲惠氏所輯則蒐羅益

爲廣備往往多此本所未及今以二家所采
參互考證除其重複定著五十七條別爲補
遺一卷附之於後

鄭珍鄭學錄曰駁許慎五經異義隋唐志十
卷至宋亡不知何人輯爲一卷乾隆間有王
復武億莊葆琛孔廣林錢大昭諸本皆因原

輯增補以意分合唯孔本仍作十卷嘉慶間
陳編修壽祺取諸本參訂以類相從分爲三
卷作疏證以明之雖非康成完書典禮名物

大端駁舉
孫祠書目駁五經異義一卷補遺一卷漢許
慎撰鄭元駁一武億校刊本一莊述祖集本

一錢大昭集本一孔廣林集本
張氏書目答問五經異義並駁義一卷補遺

一卷漢許慎撰鄭元駁王復輯問經堂本藝
海珠塵本又疏證三卷陳壽祺撰家刻本學

海堂本

按本志及附注七錄皆無鄭氏駁義之日

知此十卷即附鄭氏駁義於其中與兩唐

志同特漏注鄭玄駁三字耳諸家所輯又

有王氏漢魏遺書鈔二卷

五經然否論五卷晉散騎常侍譙周撰

譙周有論語注見前

蜀志本傳周誦讀典籍研精六經諸子文章

非心所存不悉徧視凡所著述撰定五經論

又秦宓傳初宓見帝系之文五帝皆同一族

宓辯其不然之本又論皇帝王霸養龍之說

甚有通理譙允南少時數往諮訪記錄其言

於春秋然否論文多故不載 按春秋然否論即

五經然否論之一

唐書經籍志五經然否論五卷譙周撰

唐書藝文志譙周五經然否論五卷

王氏漢魏遺書鈔曰周書已久亡羣書稱引

絕少御覽亦不載其目經義考鈔出後漢書

注通典三條今從穀梁傳注鈔出一條詩正

義一條禮記正義二條其他引譙周說俱當

屬五經然否論悉附錄之

馬氏玉函山房輯本序曰此書隋唐志皆五

卷今佚穀梁傳疏引一節通典引二十餘節

內有明標五經然否論者三節參以後漢補

志注劉恕通鑑外紀所引並同又引譙周禮

祭集志二節縷服圖集圖各一節說祭禮喪

服似是論之篇目錄只標蜀譙周省文也合

及止稱名者附後周經說長於禮服宜陳壽

以潛識內敏稱之也

五經拘沈十卷晉高涼太守楊方撰 拘讀爲鈎

晉書賀循傳循會稽山陰人也雅有知人之

鑒拔同郡楊方於卑陋卒成名於世方字公

回少好學有異才初爲郡鈴下威儀公事之

暇輒讀五經鄉邑未之知內史諸葛恢見而

奇之待以門人之禮由是始得周旋貴人間

賀循稱方於京師司徒王導辟爲掾轉東安

太守遷司徒參軍事方在都邑搢紳之士咸

厚遇之自以地寒不願久留京華求補遠郡

欲閒居著述導從之上補高梁太守在郡積

年著五經鈎沈行於世以年老棄郡歸導將

進之臺閣固辭還鄉里終於家

唐書經籍志五經鈎深十卷楊方撰

唐書藝文志楊方五經鈎沈十卷

宋史藝文志晉楊方五經鈎沈五卷

崇文總目五經鈎沈五卷晉楊芳撰答難申

暢自爲鈎取五經之沈義篇第亡缺今缺五

篇

玉海藝文類中與書目五經鈎沈十卷晉高

涼 一作梁 太守楊方撰自序云晉太寧元年

撰鈎經傳之沈義著論難以起滯

經義考曰楊氏方五經鈎沈隋志十卷崇文

總目方作芳舊唐志鈎沈作鈎深

馬氏玉函山房輯本序曰隋志作拘沈唐志

文筆議論與葛洪抱樸子相近

五經大義三卷戴逵撰

晉書隱逸傳戴逵字安道譙國人也少博學

性不樂當世常以琴書自娛師事術士范宣

於豫章宜異之以兄女妻焉後徙居會稽之

剡縣性高潔常以禮度自處孝武帝時累以

國子博士祭酒加散騎常侍徵不起太元中

卒

馬氏玉函山房輯本序曰戴逵撰五經大義

隋志三卷唐志不著錄佚已久通典引其說

喪服二篇北堂書鈔引雜義一條並據輯錄

梁有通五經五卷王氏撰亡

王氏不詳何人

梁有五經咨疑八卷周楊撰亡

唐書經籍志五經咨疑八卷楊思撰

唐書藝文志楊思五經咨疑八卷

經義考曰周氏楊五經咨疑七錄八卷唐志

周楊作楊思

按日本書目有五經問答八卷不著撰人

似即此書本志引七錄作周楊疑是周氏

楊氏二人相問答楊名思兩唐志有明文

周不知其名

梁有五經異同評一卷賀瑒撰亡

賀瑒有喪服義疏見前禮類

南史本傳天監四年初開五館以瑒兼五經

博士別詔爲皇太子定禮撰五經義 梁書儒

林傳同

按史言撰五經義者或爲梁武帝及皇太

子所作講義此異同評一卷其僅存者晉書儒林徐苗傅苗就博士濟南宋鈞受業遂爲儒者宗作五經同異評則自魏晉以來評五經同異者不止一家矣玉海又載北

史張鳳著五經異同評十卷

梁有五經祕表要三卷亡

不著撰人

按五經祕或是識緯家之說此表明其要歟又或是祕義要之誤錄祕義之要者爲是書識緯類有書易詩孝經春秋洛緯祕要一卷

五經大義十卷後周縣伯中大夫樊文深撰

北史儒林傳樊深字文深河東猗氏人弱冠好學負書從師於河西講習五經晝夜不倦魏永安中隨軍征討以功累遷中散大夫孝武西遷樊王二姓舉義爲東魏所誅深避難遁去及周文平河東于謹引爲府參軍周文置學東觀教諸將子弟以深爲博士深經學通贍每解書多引漢魏以來諸家義而說之儒者推其博物後除國子博士賜姓萬鉅於氏天平二年遷縣伯中大夫加開府儀同三司建德元年表乞骸骨許之朝廷有疑議常召問焉後以疾卒

經典大義十二卷沈文阿撰

沈文阿有春秋左氏經傳義略見前春秋類南史儒林傳文阿撰經典大義十八卷行於世

唐日本國見在書目經典大義十二卷沈文阿撰

唐書經籍志經典大義十卷沈文阿撰
唐書藝文志沈文阿經典玄儒大義序錄十卷

按此與後經典玄儒大義序錄二卷本爲一書其原本當是十八卷至隋存十四卷而分爲兩書至唐開元時存十卷又南史儒林王元規傳元規少從沈文阿受業續經典大義十四卷本志不著錄

五經大義五卷何妥撰

何妥有周易講疏見前易類

五經通義八卷梁九卷

不著撰人

唐書經籍志五經通義九卷劉向撰

唐書藝文志劉向五經通義九卷

王應麟擬序曰劉向辨章舊聞則有五經通

義通義者漢五經課試之學也雖漢以文立治以經選士鴻生傳業支繁葉滋闡釋道真探索聖蘊決科射策則有通義之目以孟子明事則有博文之名趙岐題辭翰述大概謹稽古史傳而爲之說曰聖人作經載道學者因經明道學博而不詳說無以發羣獻之眇旨說詳而不反約無以折衆言之殺亂故必泝正學之源而後能通乎聖人之海粵自木鐸聲寢經與道榛塞孟子闢邪距詖羽翼孔道七篇垂訓法嚴義精知性知天易之奧也

以意逆志詩之綱也言稱堯舜書之要也井田爵祿之制可以知禮王霸義利之辯可以知春秋儒者稱之曰通五經噫若孟氏斯謂

之通矣噉哉漢之尊經乎儒五十三家莫非賢傳也而孟子首置博士九流百八十三家莫非諸子也而通義得述孟子斯文之統紀以一多士之趨向以純非徒繙訓故誦佔畢而已若稽前載建元五年春五經始立博士元朔五禩通一藝者試之孝元好儒通一經者復之博士十四防於建武選受四經俶於建初科有甲乙試有家法或試經於太常或試誦說於博士永元十四年司空徐防建言開五十難解釋多者爲上第演文明者爲高說所謂博文明事雖軼不傳然建武中太子諸王欲爲通義而聘鄭衆建初四年會諸儒白虎觀命史臣著通義曹褒傳慶氏禮亦纂通義十二篇觀其名可求其略矣還觀有漢之盛鉅儒碩師開門授徒著錄至萬六千人經數家家數說章句多者百餘萬言歷禩繇邈湮沒居多嘗卽詩禮訓注考之小弁述親親之言王制述貢助徹之法爵德齒釋於太宰經界釋於小司徒圭田市廛關譏釋於載師廛人司關助有公田國中什一及函矢之說又詳列於考工記珠貫絲組上下洽通蓋傳得其宗無越鄒孟求觀聖道必自茲始否則續以華藻汨以緯候茲茲詭辯稽古曼辭燕說郢書吾道莠矣焉得而通諸雖然經學至於通而止漢儒之說何其紛紛也五經通義劉向輯之五經通論沛獻著之程會通難注丹易通專己黨同轍殊厲異君子已不能無憾況課試之學以明經爲祿利之塗則通

義乃諸經之筌蹄也其不傳於今有以夫吁

師異道人異論漢儒之說猶得以考同異折是非也暨唐貞觀十二年會粹章句為正義

百七十卷由是舉天下宗一說而無深造自得之功若明經又變為帖誦而口義墨義與焉君子又惜通義之不傳於今也

經義考曰五經通義唐志尚存觀王伯厚擬序宋季已無傳矣今就羣書所引者次於後餘見正義者不具錄

王氏漢魏遺書鈔曰隋志五經通義不言何人所撰諸書俱引作劉向唐志因之經義考云見正義者不具錄實則正義中並未嘗引通義也今共鈔出後漢書注三條北史一條隋志一條文選注二條類聚十條初學記六

條書鈔八條通典七條白帖二條御覽十三條事類賦注一條玉海二條說郭一條

馬氏玉函山房輯本序曰朱氏經義考以前漢無緯說因取諸書引通義載緯說者屬之曹褒餘皆屬之劉向固具特識然隋唐志不言曹褒未若依唐志並入劉向書為有據也

按曹褒所撰通義十二篇見范書本傳其書似為慶氏禮記而作朱氏以為五經通義似未然

孫祠書目五經通義一卷洪頤煊集本

五經義六卷梁七卷

不著撰人

漢書劉向傳講論五經於石渠又藝文志孝經類五經雜議十八篇石渠論 按漢志孝經居六藝之末故凡六藝流亞知五經雜議爾雅之類皆附於

其後

唐書經籍志五經雜義七卷劉向撰

唐書藝文志劉向五經雜義七卷

按此證以兩唐志所載卷數與七錄同蓋即漢志之五經雜義本志鼓雜字義義本相通特不知此七卷猶是漢志之十八篇否也

又按漢書藝文志書議奏四十二篇注云宣帝時石渠論又禮議奏三十八篇春秋議奏三十九篇論語議奏十八篇亦皆注云石渠論唯五經不曰議奏曰雜議亦注云石渠論豈其體製與議奏微有不同者歟又易詩孝經無議奏殆以所議不多彙於五經雜義中

又按石渠羣儒經義考據西漢會要載十五人玉海載十六人皆各有所遺今詳考儒林傳列傳綜彙於此易家有施雠梁邱臨尚書家有歐陽地餘林尊周堪張山拊假倉詩家有韋玄成張長安薛廣德禮家則戴聖聞人通漢春秋公羊家則嚴彭祖申輓伊推宋顯許廣穀梁家則尹更始劉向周慶丁姓王亥而蕭望之以五經名家與韋玄成條奏其議梁邱臨奉使問難可考見者凡二十有三人玉海以蕭望之專屬穀梁家非是會要有戴德朱氏以謂誤讀孟卿傳又有孔霸朱氏不言今參考孔光傳不言霸論石渠亦似誤讀儒林周堪傳也王亥鄭氏六藝論作王彥

傳也王亥鄭氏六藝論作王彥

梁又有五經義略一卷亡

不著撰人

按此似即五經雜義之節略本

五經要義五卷

不著撰人

唐書經籍志五經雜義七卷劉向撰五經通義九卷劉向撰五經要義五卷劉向撰唐書藝文志劉向五經雜義七卷又五經通義九卷五經要義五卷

玉海藝文曰文選注引五經要義北史劉芳引要義世說注隋禮儀志引要義經義考曰按藝文類聚初學記杜氏通典太平御覽並引要義文

孫祠書目五經要義一卷洪頤煊集本按本志不知雜義通義要義為劉氏書故皆不著撰人類從於陳隋人之後三書之中雜義見於漢志自當居首而本志敝去雜字列通義後編次亦失當兩唐志則著錄甚分明也又本志此條云五經要義五卷梁十七卷雷氏撰一似此五卷即雷氏佚存者唐志則分析甚明知五卷者為劉氏書十七卷者雷氏書也

梁有五經要義十七卷雷氏撰亡

雷氏不詳何人

雷氏不詳何人

王氏漢魏遺書鈔曰諸書引要義皆不著撰人姓名如蓮社高賢傳云次宗著書自稱雷氏則此要義之雷氏為次宗無疑今故定為雷次宗撰並鈔出後漢書注一條北史一條

隋志一條世說新語注一條文選注二條類聚六條初學記七條書鈔二條通典一條御覽三條

馬氏玉函山房輯本序曰雷氏不詳何人今其書佚采輯二十餘節說揚裴彤管皆詳晰有古致蓋承漢人遺說也

五經析疑二十八卷鄆綽撰

元和姓纂鄆氏晉趙襄側室子趙穿食采鄆鄆因氏焉漢有陳留人綽魏有涼州刺史鄆鄆商支孫鄆鄆淳為平原侯植文學 按鄆鄆綽姓未詳據姓纂則猶為漢人所未喻也

唐日本國見在書目論語家五經析疑三十卷鄆綽撰

唐書經籍志子部法家五經析疑三十卷鄆綽撰

唐書藝文志法家鄆綽五經析疑三十卷玉海藝文類唐志法家鄆綽五經析疑三十卷初學記引之

經義考鄆氏綽五經析疑隋志二十八卷唐志三十卷入法家按析疑文見於初學記所引者凡四條

王謨漢魏遺書鈔曰唐志以此書入法家今其書已亡前人亦未有論說故無可考但如書鈔所引一條云甲女子欲入門為乙門所

竿死以為當坐殺人棄市意此書亦當如春秋決事設為甲乙以科罪耳故宜入法家今僅鈔出初學記四條書鈔御覽各一條

五經宗略二十三卷元延明撰

元延明有毛詩誼府見前詩類

魏書本傳又撰五經宗略又術藝孫僧化傳時有河間信都芳好學善天文算數甚為安豐王延明所知延明家有羣書欲鈔集五經

算事為五經宗及鈔集古今樂事令芳算之會延明南奔芳乃自撰注 按芳算注樂書見前樂類此五經宗略或亦芳注而傳之也

唐書經籍志五經宗略四十卷元延明撰

唐書藝文志元延明五經宗略四十卷

五經雜義六卷孫暢之撰

孫暢之有毛詩引辯見前詩類

長春義記一百卷梁簡文帝撰

梁簡文帝有毛詩十五國風義見前詩類

梁書本紀帝博綜儒書善言玄理高祖所製五經講疏嘗於玄圃奉述聽者傾朝野所著

長春義記一百卷行於世南史儒林沈文阿傳梁簡文引為東宮學士深相禮遇及撰長春義記多使文阿撮異聞以廣之

又許懋列傳懋為天門太守中大通三年皇太子召與諸儒錄長春義記

又徐陵列傳梁簡文在東宮撰長春殿義記使陵為序

唐書經籍志長春秋義記一百卷梁簡文撰按秋當為殿字之誤

唐書藝文志梁簡文帝長春義記一百卷大義九卷

不著撰人

按此次長春義記之後或即義記之節錄本或其上跋五經字

遊玄桂林九卷張機撰 機當為譏

張譏有周易講疏見前易類

南史儒林傳譏篤好玄言所撰玄部通義十二卷遊玄桂林二十四卷陳後主敕就其家寫入祕閣

唐書經籍志遊玄桂林二十卷張譏撰

唐書藝文志張譏遊玄桂林二十卷

按本志子部道家有遊玄桂林二十一卷目一卷此九卷或節錄其中之關涉五經者

六經通數十卷梁舍人鮑泉撰

南史列傳鮑泉字潤岳東海人也性警悟博涉史傳兼有文筆少事元帝為國常侍通直侍郎及元帝承制累遷至信州刺史後元帝

以世子方諸為郢州刺史泉為長史侯景遣將宋子仙任約襲之執方諸及泉景殺泉於江夏沈其屍於黃鶴磯

七經義綱二十人卷樊文深撰

七經論三卷樊文深撰

質疑五卷樊文深撰

樊文深有五經大義見前

周書儒林傳深所撰孝經喪服問疑各一卷撰七經異同說三卷義經略論并目錄三十一卷並行於世 按義經冊府元龜引作義綱北史儒

林傳云撰孝經喪服問疑各一卷又撰七經異同三卷子義綱按周書不附見其子義綱乃其書名此必有攸誤

唐書經籍志七經義網略論三十卷樊文深撰質疑五卷樊文深撰

唐書藝文志樊文深七經義網略論三十卷又質疑五卷

經義考曰樊氏義網見於類書所引者凡三條

錢大昕隋志考異曰按周書儒林傳所載與此志名目互異

馬國翰輯本序曰太平御覽之三十九引樊文深七經義網格論格論者書中篇目之一也徐堅初學記卷九又二十七亦各引樊文

深七經義輯錄三節

按周書北史本傳皆不載文深有質疑考北齊書李公緒傳公緒雅好著書撰質疑

五卷北史作禮質疑禮或誤衍書名卷數並相同似此五卷為李公緒書本志因上文而寫誤兩唐志遞相沿襲歟李公緒有

趙記十卷別見史部地理類

經典玄儒大義序錄二卷沈文阿撰

沈文阿有經典大義見前册府元龜學校部目錄類陳沈文阿為散騎

常侍兼國子博士撰經典玄儒大義序錄二卷

按宋書隱伏雷次宗傳元嘉十五年徵次宗至京師聚徒教授與朱膺之庾蔚之並以儒學總監諸生使何尚之立玄學何承

天立史學謝元立文學凡四學並建又南史王儉傳宋明帝泰始六年置總明館以

集學士或謂之東觀置儒玄文史四科置學士十人又儒林成衰傳云簡文在東

宮嘗集玄儒之士互相質難令中庶子徐摛馳騁大義所謂玄儒大義者如此金樓

子聚書篇云還石城為戍軍時寫得玄儒衆家義疏即是類之書此與前經典大義

十卷本合為一書志誤分為二

玄義問答二卷

不著撰人

顏氏家訓勉學篇曰梁世莊老周易總謂三玄武帝簡文躬自講論周弘正奉贊大猷化

行都邑學徒千餘實為盛美元帝在江荆間復所愛習召置學生親為教授廢寢忘食以

夜繼朝至乃倦劇悲憤輒以講自釋吾時頗預末筵親承音旨性既頑魯亦所不好云

按以玄義釋經者自魏王弼注易始歷晉宋齊梁是類之書不知凡幾至隋唐之際

五經家猶存此及張譏沈文阿三家他如周易玄品周易普玄圖孝經玄大抵亦其類也

六藝論一卷鄭玄撰

鄭玄有周易注見前易類

徐彥公羊序疏曰鄭君先作六藝論訖然後注書

經義考曰孔穎達疏引方叔機注六藝論叔機未詳何時人

馬氏玉函山房輯本序曰今從諸經疏及北堂書鈔御覽路史等書輯得二十三節禮正義引方叔機注一則并附著之王氏漢魏遺書

鈔輯存二十條方氏注一條 殿氏後漢文編輯存三十條

孫祠書目六藝論一卷一孔廣林集本一洪頤煊集本一臧輔堂集本

張氏書目答問六藝論一卷陳鱣輯別下齋刻本又黃奭刻漢學堂高密遺書本

聖證論十二卷王肅撰

王肅有周易注見前易類

魏志本傳初肅善賈馬之學而不好鄭氏時樂安孫叔然受學鄭玄之門人稱東州大儒

肅集聖證論以譏短玄叔然駁而釋之舊唐書元行沖傳行沖著釋疑論曰子雍規

玄數十百件守鄭學者時有中郎馬昭上書以為肅謬詔王學之輩占答以聞又遣博士

張融案經論詰融等一作登召集分別推處理之是非具聖證論王肅酬對疲於歲時又

曰王肅改鄭六十八條張融駁之將定臧否融稱玄注泉深 唐諱淵故改為泉 廣博西漢四

百餘年未有偉於玄者然二郊之祭殊天之祀此玄誤也其如皇天祖所自出之帝亦玄慮之失也

釋文敘錄曰肅又作聖證論難鄭玄 唐日本國見在書目五經家聖證論十二卷

王肅撰又小學家別出聖證論十一卷

唐書經籍志聖證論十一卷 不注撰人

唐書藝文志王肅聖證論十一卷

王應麟困學紀聞曰王肅聖證論識短鄭康

成謂天體無二郊丘爲一禘是五年大祭先

祖非園丘及郊祖功宗德是不毀之名非配

食明堂皆有功於禮學先儒陸之聖證論今

不傳正義僅見一二

錢大昕三國志考異曰高貴鄉公紀有博士

馬照按毛詩正義往往載馬昭說即其人也

昭說經主鄭氏與王肅多異

侯康三國藝文志曰諸經疏引聖證論者往

往兼引馬昭張融說高貴鄉公紀有博士馬

照錢氏考異謂即馬昭也張融亦魏博士見

隋志論語類

又曰王肅經解平易近人故晉末以下多從

之近世崇尚鄭學攻肅者幾於身無完膚平

心而論肅經解豈無一得其立異於鄭猶鄭

之立異於賈馬此得彼失本可並存特其專

事掇擊且偽造家語以自實其言此則誠不

免爲小人儒耳

馬國翰輯本序曰聖證論一卷魏王肅撰馬

昭駁孔晁答張融評舊唐書元行沖傳云詔

王學之輩占答以聞今以諸引馬昭張融多

參以孔晁說而黨於王則晁固王學輩之首

選也隋志十二卷唐志十一卷今佚采輯四

十餘條依經編次爲卷

張氏書目答問聖證論一卷馬國翰輯玉函

山房本王謨輯漢魏遺書鈔本

按王氏之論大抵如元行沖所說凡六十

八條其本書篇卷無考隋唐志十二卷十

一卷者皆附馬張等駁義答義平議在內

乃後人重編也

鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰

鄭小同有禮義四卷見前

後漢書鄭玄傳建安五年六月卒年七十四

遺令薄葬自郡守以下嘗受業者纒經赴會

千餘人門生相與撰玄答諸弟子問五經依

論語作鄭志八篇

舊唐書元行沖傳行沖作釋疑論曰鄭因子

幹師於季長屬黨錮獄起師門道喪康成於

竄伏之中理紛拏之典志存探究靡所咨謀

而猶緝述忘疲開義能徒具於鄭志向有百

科章句之徒曾不窺覽猶遵覆轍頗類刻舟

王肅因之重茲開釋或多改駁仍按本篇

唐會要左庶子劉知幾議曰鄭玄卒後其弟

子追論師所著述及應對時人謂之鄭志

唐書經籍志鄭志九卷 不注撰人藝文志同

經義考曰鄭志載於正義及通典者大抵張

逸趙商冷剛田瓊吳模問而康成答之又有

焦喬王權鮑遺陳鏗崇精弟子互相問答之

辭

四庫提要曰案鄭元本傳稱門人依論語作

鄭志八篇隋經籍志作十一卷鄭小同撰則

非諸弟子之舊本也新舊唐書作九卷已佚

其二至崇文總目始不著錄則全佚於北宋

初矣此本三卷莫考其出自誰氏觀書中博

采羣籍有今日所不盡見者知爲舊人所輯

非近時新編也間有蒐采未盡如諸經正義

及魏書禮志南齊書禮志續漢書郡國志注

藝文類聚諸書所引尙有三十六條爲補遺

一卷

侯康補三國藝文志錢東垣曰鄭志當是鄭

君晚年定論何以知之本傳言趙商等自遠

方來就學在何進辟召之後時年六十茲則

商所問者十居其四是在六十歲以後也又

諸弟子所問引易注者二是在易注已成之

後也引書贊者一書注者四是在書贊書注

已成之後也引詩箋者十二是在詩箋已成

之後也引周禮注者十七禮記注者七儀禮

注者一是在三禮注已成之後也引論語注

者一禘祫志者一駁五經異義者三是在論

語禘祫志駁異義已成之後也答劉炎問關

雎則云論語注人問行已久答吳模問匪革

其猶則辨詩箋與禮注不同之故可知晚年

定論猶足模楷百世矣

鄭珍鄭學錄曰鄭志本傳云八篇隋志十一

卷唐志九卷後亡國朝祕府有一本分上中

下三卷不知何人輯錄乾隆間王復武億爲

注明原書出處更加訂正又輯補遺一卷按

本傳此書明是鄭門弟子所記而隋志獨云

鄭小同撰考康成卒時小同僅四五歲安能

記述祖時師弟問答必是康成歿未久諸弟

子即各出所記分五經類而萃之爲志八卷

後來小同更有所得增編為十一卷自題己名故隋志歸之小同撰耳

孫祠書目鄭志三卷魏鄭小同撰一孔廣林集本一武億校本補遺一卷一錢東垣集本附錄一卷

張氏書目答問鄭志三卷附錄一卷錢東垣等校秦鑿刻汗筠齋叢書本粵雅堂本又聚珍本福本問經堂本古經解彙函重刻孫本漢學堂本

鄭記六卷鄭玄弟子撰

唐會要左庶子劉知幾議曰鄭之弟子分授門徒各述師言更相問答編錄其語謂之鄭記

唐書經籍志鄭記六卷 不著撰人藝文志同

四庫提要曰通典所引鄭志皆元與門人問答之詞所引鄭記皆其門人互相問答之詞知志與記其別在此曲禮正義引鄭志有崇精之間焦氏之答月令正義引鄭志有王權之間焦喬之答焦氏之間張逸之答疑本鄭記之文校刊者誤為鄭志歟又曰鄭記一書亦久散佚今可以考見者尙有初學記通典太平御覽所引三條併附錄於鄭志之後張氏書目答問鄭志鄭記黃奭輯高密遺書十四種本

證法三卷劉熙撰

劉熙有釋名見前爾雅類中

按本志禮類大戴禮記條下注云梁有證法三卷後漢安南太守劉熙注亡既云亡

矣而此類復著於錄蓋前注因七錄所有此又據隋代書目所載前後不復對勘也證法十卷特進中軍將軍沈約撰 按特進上當有聚字

梁書本傳約字休文吳興武康人也宋時爲尚書度支郎仕齊歷南清河太守高祖受禪爲尚書僕射封建昌縣侯邑千戶累遷侍中中書令尚書令太子少傅左光祿大夫加特進天監十二年卒官年七十三諡曰隱所著證法十卷

玉海藝文類沈約證法序云周書證法第一五十六證法第二五十七約案證法上篇卷前云禮大戴記後云周書證法第四十二又云凡有一百四十五證案大戴禮及世本舊並有證法今檢十許本皆無周書證法第一五十六證法第二五十七上篇有十餘證下篇唯有第目無證名與前所云第四十二又不同矣今證法二篇有一百四十八名卷後又云靖案證法有一百九十四又云高光明章和順沖七證證法無也而漢家用之約又檢二篇唯無光耳其餘並有而又多不同約又案靖應是張靖晉江左人也劉熙注證法唯有七十六名所闕甚多或有異名殊號近世所不用耶又有廣證一篇七十八證與舊文多同時有異耳約以爲同時一證而互出諸篇不相比次難爲尋覽劉熙既有注解時或有所發明今以熙所撰爲本又舊文二篇廣證一卷悉少拔次第令名相隨各以其下注

本文所出又自周以來迄於宋末帝王名臣凡有證者並列其人名號於所證之左方吳興人乘與撰帝王世紀其一篇是證法今代所異者 按此文不完未有別本校

唐書經籍志證法十卷沈約撰

唐書藝文志沈約證法十卷

宋史藝文志沈約證法十卷

崇文總目禮類證法十卷宋沈約撰上采周秦下至晉宋君臣證號而以周公證法爲本

按此言周公者即周書亦即劉熙所注者是也

晁氏讀書志禮類梁沈約撰證法凡七百九十四條

玉海藝文類唐六典注舊有周書證法大戴禮證法又漢劉熙注一卷張靖撰兩卷又有廣證一卷至梁沈約總集凡有一百六十五條南史裴子野附益證法一卷 按裴沈同時其書不傳或已在沈書十卷中矣

又曰中興書目沈約證法十卷案約序大戴禮及世本舊並有證法而二書傳至約時已亡其篇唯取周書及劉熙證法廣證舊文仍采乘與證法篇之異者以爲此書首列周書二篇後即以熙爲本敘次舊文廣證及乘與證法各於其下注本文所出自周迄宋帝王名臣有證者各列其名號於左方今本卷數存文多舛 又曰蘇洵編定六家證法總論曰證法有周公春秋廣證沈約賀琛扈蒙六家之書六書之中稍近古而可據者莫如沈約然亦非古

之諡法約言之詳矣又曰沈約為諡例記周以來帝王公卿之諡至宋而止李璧曰周公者即周書諡法篇名春秋者即杜預釋例諡法篇廣諡不著名氏

諡法五卷梁太府賀瑒撰按太府下跛癩字賀瑒當作賀琛

南史賀瑒附傳琛字國寶幼孤伯父瑒授其經業一開便通義理尤精三禮初瑒於鄉里聚徒教授四方受業者三千餘人瑒天監中亡至是復集琛築室講授既世習禮學究其精微普通中太尉臨川王宏召補祭酒從事武帝聞其有學術召見文德殿與語悅之累遷尚書左丞詔琛撰新諡法使即施用太清二年為中軍宣城王長史侯景陷城以為金紫光祿大夫卒所撰三禮講疏五經滯義及諸儀注凡百餘篇

梁書本傳詔琛撰新諡法至今施用後遷太府卿按云至今謂唐時也

唐書經籍志諡法三卷賀琛撰

唐書藝文志賀琛諡法三卷宋史藝文志同

崇文總目諡法四卷梁賀琛撰初沈約本周公之諡法至琛又分君臣美惡婦人之諡各以其類標其目曰舊諡者周公之諡法曰廣諡者約所撰也曰新諡者琛所增也按周公之諡法下當有曰春秋者杜預之諡法篇曰廣諡者不著

撰人曰諡例者約所撰也或賀氏目沈書亦曰廣諡歟

晁氏讀書志曰沈賀諡法四卷梁沈約撰凡七百九十四條賀琛又加婦人諡二百三十

八條

王海藝文中與書目曰梁賀琛諡法三卷采舊諡法及廣諡又益以己所撰新諡分君臣婦人三卷各分美平惡三等其條比沈約諡例頗多亦有約載而琛不取者

玉海又曰賀琛之法有君諡臣諡婦人諡離而為三婦人有諡自周景王之穆后始匹夫有諡自東漢之隱者始宦者有諡自東漢之孫程始蠻夷有諡自東漢之莎車始

江都集禮一百二十六卷

不著撰人

隋書文學傳潘徽字伯彥吳郡人也晉王廣引為揚州博士令與諸儒撰江都集禮一部復令徽作序凡十二帙一百二十卷

唐日本國見在書目禮家江都集禮百廿六卷

唐書經籍志禮類江都集禮一百二十卷潘徽等撰

唐書藝文志儀注類牛弘潘徽隋江都集禮一百二十卷按本志史部儀注類別有隋朝儀禮一百卷牛弘撰其書成於文帝開皇五年此書作於煬帝為

晉王鎮江都時在開皇八年平陳之後牛弘傳無隨晉王至江都撰是書事潘徽序此書亦絕不及牛弘疑此牛弘下敝隋朝儀禮一百卷七字

崇文總目禮類江都集禮一百四卷隋諸儒撰初煬帝以晉王為揚州總管鎮江都令諸儒集周漢以來禮制因襲下逮江左先儒論議命潘徽為之序凡一百二十卷今亡缺僅

存一百四卷

王應麟困學紀聞曰宋何承天刪減禮論為三百卷梁孔子祛續一百五十卷隋江都集禮亦撮禮論為之朱文公謂六朝人多精於禮當時專門名家有此學朝廷有禮事用此等人議之唐時猶有此意

錢大昕隋書考異曰按潘徽序此書云凡十二帙一百二十卷此衍六字凡此書本為議禮而作乃不入禮家又不入儀注而附於論語之末亦失其倫

按宋史藝文志禮類江都集禮圖五十卷注云不知作者似即此書之佚存本

又按自五經音至此又別為一類本志篇敝云孔叢家語爾雅諸書并五經總義附於此篇蓋本漢藝文志附此類之書於論語孝經之例而小變之者也四庫提要立五經總義一類取證於此

右七十三部七百八十一卷通計亡書合一百一十六部一千二十七卷實著錄七十四部附注亡書五十四部通計一百二十三部

隋書經籍志考證卷九

經部九

異說類

河圖二十卷梁河圖洛書二十四卷目錄一卷亡
本志篇敘曰說者又云孔子既敍六經以明
天人之道知後世不能稽同其意故別立緯
及讖以遺來世其書出於前漢有河圖九篇
洛書六篇云自黃帝至周文王所受本文又
別有三十篇云自初起至於孔子九聖之所
增演以廣其意

桓譚新論曰讖出河圖洛書但有兆朕而不
可知後人妄復加增依托稱是孔丘誤之甚
也

水經河水注春秋命曆序曰河圖帝王之階
圖載江河水山川州界之分野

唐張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖則
有河圖十三卷又八卷河圖括地象圖十一
卷

唐日本國見在書目河圖一卷

明孫穀古微書曰緯候之與其生於河出圖
一語乎自前漢世有河圖九篇洛書六篇蓋
七緯之祖本也顧漢志馬鄭皆不道及惟隋
經籍志有二十卷今讀其文淵且豔焉其錄
則曰括地象曰絳象曰始開圖皆以鉤山河
之蹟曰帝覽嬉曰稽耀鉤皆以扶星象之玄
曰挺佐輔曰握矩紀皆以闡運曆之要而又
有帝通紀真紀鉤著命祕徵要元篇考靈耀
殘篇半牘錯海希殆視諸緯爲審云

經義考慈緯篇蔡邕曰洛書皆言存亡之事
覽之以驗禍福也又曰諸書所引有洛書甄
曜度洛書靈準聽洛書寶號命洛書錄運期
洛書稽命曜洛書摘六辟有鄭玄注

按經義考慈緯篇輯河圖篇目之散見諸
書者凡三十有二曰括地象曰錄運法曰
赤伏符曰挺佐輔曰帝覽嬉曰握矩起曰
稽命曜或作稽命徵曰稽耀鉤曰會昌符曰

記命符曰說徵示曰帝視萌曰期運授曰
帝紀通或作帝通紀曰皇參持曰闔苞受曰
考曜文曰內元經曰龍魚河圖曰河圖龍

文曰河圖八文曰河圖提劉曰河圖真鈎
或作真紀鈎曰河圖著命曰河圖天靈曰河

圖緯象或作緯象曰河圖玉版曰河圖叶
光圖曰祕微圖微一作徵曰合古篇曰始

開篇曰要元篇似已略具於斯矣而開元
占經又有河圖舍占篇汪氏文選注引書
目又有河圖考鈎

河圖龍文一卷

水經河水注春秋命曆序曰河圖帝王之階
圖載江河水山川州界之分野後堯壇於河受
龍圖作握河紀逮虞舜夏商亦咸受焉李尤
孟津銘洋洋河水朝宗於海徑自中州龍圖
所在按所云則河圖龍文亦名握河紀然尚書中候
中亦有握河紀篇名不知是一是二
唐張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖則
有龍魚河圖
唐日本國見在書目河圖龍文一卷

經義考慈緯類河圖龍文隋志一卷王應麟
曰文選注引之
錢塘汪師韓文選理學權輿曰選注所引羣
書有河圖龍文

按此一卷似卽梁有河圖洛書二十四卷
之佚存者
易緯八卷鄭玄注梁有九卷

鄭玄有周易注見前易類
本志篇敘曰又有七經緯三十六篇並云孔
子所作

後漢書樊英傳注曰七經緯者易稽覽圖乾
鑿度坤靈圖通卦驗是類謀辨終備也

後漢書鄭玄傳玄以書戒子益恩有曰吾去
斯役之吏游學周秦之都往來幽并兗豫之
域獲覲乎在位通人處逸大儒得意者咸從
捧手有所授焉遂博稽六藝粗覽傳記時視
祕書緯術之奧

唐日本國見在書目易緯十卷鄭玄注
宋史藝文志易類易乾鑿度三卷易緯七卷
易緯稽覽圖一卷易通卦驗二卷並鄭玄注
宋馮椅厚齋易學曰崇文總目云周易緯九
卷漢鄭康成注

玉海藝文類易緯鄭玄注梁九卷今篇次具
存李淑書目云凡乾鑿度稽覽圖通卦驗各
二辨終備是類謀坤靈圖各一今三館所藏
止有鄭氏注七卷
四庫提要曰七經緯皆佚於唐存者獨易逮
宋末而盡失其傳今永樂大典所載易緯具

存多宋以後諸儒所未見又曰隋志鄭康成注易緯八卷唐志宋均注易緯九卷皆不詳其篇目今永樂大典有乾坤鑿度二卷周易乾鑿度二卷易緯稽覽圖二卷易緯辨終備一卷易緯通卦驗二卷易緯乾元序制記一卷易緯是類謀一卷

按經義考悉緯篇所載易緯篇目又有垂皇策萬形經乾文緯考靈緯制靈圖含文嘉稽命圖含靈孕八墳文九厄讖通統圖卦氣圖元命苞萌氣樞易歷運期易內戒易狀圖太初篇其中蓋亦有讖文不盡是緯文也下並同

尙書緯三卷鄭玄注

後漢書樊英傳注書緯璇璣鈴考靈曜刑德傲帝命驗運期授也
唐書經籍志書緯三卷鄭玄注
唐書藝文志鄭玄注書緯三卷
鄭珍鄭學錄曰經疏諸書唯引考靈曜最夥朱彝尊曰考靈曜之文大都推步之說其言無悖於理隋燔緯書若此與括地象雖置不燔可也禮記爾雅疏引鄭注言天體特詳侯康補後漢書藝文志曰趙在翰纂七緯無運期授注今考其所引詩文王序正義一條亦出鄭注無疑

按經義考悉緯類載書緯篇目又有帝驗期驗或作命鈞命決洛罪級三篇 孫氏古微書馬氏玉函山房並輯存五篇書目答問曰七緯三十八卷趙在翰輯福州小積

石山房刻本今未見

尙書中候五卷鄭玄注梁有八卷今殘缺書緯璇璣鈴曰孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書迄於秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以爲世法者百二十篇以百二篇爲尙書十八篇爲中候後漢書方術傳序曰緯候之部注云緯七經緯也候尙書中候也經義考曰按中候專言符命當是新莽時所出之書

曲阜孔廣林輯本序曰中候者緯之流也凡十八篇今亡賴詩禮正義猶得備識其篇名而中候文及鄭君注散見羣籍亦尙可闕其大略唯是篇次先後不可復考每篇之中文亦不能次第聊取殘文賸句蒼萃錄之以宋書符瑞志參校略爲比次其文蓋宋志說堯舜禹湯文武符命皆取諸中候也其篇次則以時代序焉曰敕省圖曰握河紀曰運衡曰考河命曰題期曰立象曰義明曰苗與曰契握曰洛予命曰稷起曰我應曰雒師謀曰合符后曰摘雒戒曰霸免曰準織哲曰觀期書目答問尙書中候鄭注五卷學津輯本即此也

按經義考悉緯類又有中候儀明篇云南齊書符瑞志引之按當爲祥瑞志北史李業興傳引中候運行篇蓋儀明即義明運行即運衡十八篇之外佚出者竟無所見也孫氏古微書輯存五篇馬氏玉函山房輯存十八篇王氏漢魏遺書鈔輯存一卷

詩緯十八卷魏博士宋均注梁十卷

宋均有孝經皇義注詳見孝經類後漢書樊英傳注詩緯推度災記曆樞含神霧也張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖則有詩緯圖一卷唐日本國見在書目詩緯十卷魏博士宋均注

唐書經籍志詩緯十卷宋均注唐書藝文志宋均詩緯注十卷侯康補三國藝文志曰趙在翰七緯中有宋注詩緯推度災沕歷樞含神霧三種按孫氏古微書馬氏玉函山房亦各輯三篇本志篇敘云又有尙書中候詩推度災沕歷樞含神霧蓋緯書之外又有此三篇之讖書也

禮緯三卷鄭玄注亡按此亡字衍

後漢書樊英傳注曰禮緯含文嘉稽命徵斗威儀也唐日本國見在書目禮緯三卷鄭玄注

經義考悉緯篇曰禮緯含文嘉今所見凡二本一本畫雲氣星輝之象而附以占詞一本分天鏡地鏡人鏡皆非原書侯康補後漢書藝文志曰趙在翰纂七緯祇載含文嘉斗威儀二注然所采詩烈祖序正義一條以正義下文考之即鄭注稽命徵也

按經義考悉緯篇又有禮稽命曜禮元命包禮瑞命記三篇稽命曜似即稽命徵元

命包瑞命記似皆識記非緯書故章懷太子於七經緯不數及之孫氏古微書馬氏玉函山房亦各有輯本朱氏所見含文嘉詳見四庫提要子部術數類五行家存目非古緯書也

禮記默房二卷宋均注

按此似即禮緯中佚出者梁代有鄭氏注三卷此二卷似非其全舊新唐志有宋均禮緯注三卷似即此書

梁有禮記默房三卷鄭玄注亡

按本志篇敘云七經緯三十六篇張衡上事亦云六藝四九謂四九三十六篇也而

范書方術傳注言七緯篇目止於三十有五尚缺其一疑即此默房也蓋七緯之中禮緯實有四種故鄭宋兩家並有注

又按舊新唐志有鄭注詩緯三卷諸書引見又有鄭氏洛書注樂緯注春秋緯注孝經緯注本志皆不載

樂緯三卷宋均注

後漢書樊英傳注樂緯動聲儀稽耀嘉叶圖微也

唐書經籍志樂緯三卷宋均注

唐書藝文志宋均樂緯注三卷

侯康補三國藝文志曰趙在翰七緯中有宋均注樂緯動聲儀稽耀嘉叶圖微三種

按孫氏馬氏亦各有輯本三篇

梁有樂五鳥圖一卷亡

經義考慈緯篇曰續漢五行志引叶圖微文曰五鳳皆五色為瑞者一為孽者四一曰鷓

鷓至則早疫之感也二曰發明至則喪之感也三曰焦明至則水之感也四曰幽昌至則早之感也考樂緯別有五鳥圖此一條疑即五鳥圖文

按汪氏師韓文選注引書目云選注所引有樂錄圖似即樂緯五鳥圖之類

春秋災異十五卷郝萌撰

本志篇敘曰漢末郎中郝萌集圖緯讖雜占為五十篇謂之春秋災異又子部五行家云梁有秦災異一卷後漢中郎郝萌撰

隋書天文志曰漢祕書郎郝萌記先師相傳宣夜之說

阮元疇人傳曰郝萌祕書郎也記先師相傳宣夜之說謂七曜不綴附天體夫既不附天

體則七曜各自有其高下可知今西人言日月五星各居一天俱在恆星天之下即不綴附天體之謂意其說或出於宣夜歟劉昭注補續漢天文志引郝萌占甚多萌蓋天文家也

按文選班孟堅典引序云永平十七年臣與賈逵傳毅杜矩展隆郝萌等召詣雲龍

門是萌在明帝時與賈景伯諸人同官開元占經引郝萌占尤多而書為郝郝與郝

傳寫不一鄭氏弟子山陽郝慮為晉郝鑒之高祖鑒高平金鄉人是確為郝氏矣而

范書鄭玄傳亦誤作郝廣韻六脂郝字注郝邑名又姓出高平又二十陌郝字注郝

姓出濟陰河南二望左傳晉有大夫郝獻

子俗從彡是郝與郝同高平東漢侯國屬山陽郡則郝郝二姓亦同出山陽之高平無所區別此不知為郝為郝也

梁有春秋緯三十卷宋均注

後漢書樊英傳注春秋緯演孔圖元命包文耀鉤運斗樞感精符合誠圖考異郵保乾圖漢合華佑助期握誠圖潛潭巴說題辭

唐日本國見在書目春秋緯四十卷宋均注

唐書經籍志春秋緯三十八卷宋均注

唐書藝文志宋均注春秋緯三十八卷

侯康補三國藝文志曰樊英傳注載春秋緯十三篇有握誠圖而無命曆序宋注可考見

者亦適十三篇有命曆序而無握誠圖朱彝尊疑握誠圖即合誠圖然則正宜以命曆序補其缺趙氏七緯無命曆序今按蕭吉五行大義論諸神篇後漢書楊厚傳記初學記卷九御覽七十八並引宋均命曆序注確有明文

按經義考又有孔錄法考曜文玉版讖句命決含文嘉括地象春秋文義春秋錄圖

春秋少陽篇撰命篇凡十目大抵皆讖文非緯文孫氏古微書馬氏玉函山房各輯

存十四篇汪氏文選注引書目有春秋河圖換命篇蓋即朱氏所記之撰命篇

梁有春秋內事四卷亡

孫穀古微書曰春秋孝經各有內事俱有宋均注

經義考慈緯類春秋內事七錄四卷通志六

卷按枚乘七發歸神日母李善注引內事文

云日者陽德之母又天有十二次日月之所

躔也地有十二分王侯之所居也亦內事文

按後漢書方術傳注內學謂圖讖之書也

其事秘密故稱內按內事即內學之一事

也

梁有春秋包命二卷亡

經義考慈緯篇曰春秋包命七錄二卷疑即

元命包

梁有春秋祕事十一卷亡

經義考慈緯篇曰春秋祕事七錄十一卷佚

梁有書易詩孝經春秋河洛緯祕要一卷亡

按此不知何人雜錄識緯家言為一書前

論語家有五經祕表要三卷似與此相類

梁有五帝鉤命決圖一卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖則有

五帝鉤命決圖一卷

經義考慈緯類張彥遠名畫記有句命決圖

一卷不知何經之緯

孝經句命決六卷宋均注

唐日本國見在書目孝經句命決六卷宋均

注

孫穀古微書輯本序曰參其奧以示人故以

決名

孝經援神契七卷宋均注

後漢書樊英傳注孝經緯援神契鉤命決也

唐日本國見在書目孝經援神契七卷宋均

注 又有孝經援神契音隱一卷不著撰人

孫穀古微書輯本序曰此言孝道之至行乎

陰陽通乎鬼神上下古今若合符契也

按本志篇敘云又有尚書中候詩推度災

厄曆樞合神務孝經句命決援神契等書

是七經緯三十六篇之外別有此兩篇似

識記之文與詩緯別本同先宋均為之注

者有廣漢翟醜後漢順帝時人著援神鉤

命解詁十二篇見范書本傳

孝經內事一卷

唐日本國見在書目孝經內事一卷

孫穀古微書曰春秋孝經各有內事雖不繫

識緯名目而其文詞殊甚龐噩又俱有宋均

之注

經義考慈緯篇孝經內事隋志一卷佚按此

係借經說災祥之書

侯康補三國藝文志曰太平御覽八百七十

二引宋均孝經內事注

按孝經內事疑即在孝經雜緯十卷中故

有宋均注隋時所存唯此一卷耳此條梁

有之上似敝宋均注三字

經義考慈緯篇孝經雜緯七錄宋均注十卷

唐志五卷佚按應劭風俗通引孝經云聖不

獨立智不獨治王制正義引孝經云德不倍

者不異其爵功不倍者不異其土今孝經無

此文當亦緯書中語也又風俗通禮記正義

廣弘明集及公羊疏並引孝經說云云

梁有孝經元命包一卷亡

經義考慈緯篇孝經元命包七錄一卷佚

按本志子部五行家有孝經元辰二卷似

與此書略同蓋元辰祿命之言也禮緯春

秋緯亦各有元命包

梁有孝經古祕援神二卷孝經古祕圖一卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖則有

孝經祕圖

經義考慈緯篇孝經古祕援神七錄二卷佚

孝經古祕圖七錄一卷佚

馬國翰輯本序曰隋志注有古祕援神二卷

孝經古祕圖一卷今從開元占經所引輯錄

十一節附孝經河圖一節孝經識三節合為

一卷考後漢書傳注稱孝經緯只援神契鉤

命訣二種此題古祕援神或亦緯之類而其

目不見稱述者當時蓋別行也

梁有孝經左右握二卷亡

經義考慈緯篇孝經左右握七錄二卷佚

梁有孝經左右契圖一卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖有孝

經左契圖

經義考慈緯篇曰按孝經緯有左右契亦有

經左契圖

梁有孝經左右契圖一卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖有孝

經左契圖

經義考慈緯篇曰按孝經緯有左右契亦有

經左契圖

梁有孝經左右契圖一卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖有孝

經左契圖

經義考慈緯篇曰按孝經緯有左右契亦有

經左契圖

梁有孝經左右契圖一卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖有孝

經左契圖

經義考慈緯篇曰按孝經緯有左右契亦有

經左契圖

梁有孝經左右契圖一卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖有孝

經左契圖

經義考慈緯篇曰按孝經緯有左右契亦有

中契其曰元氣混沌孝在其中天序日月星辰以自光人序孝悌忠信以彰一德也此左契之文也其曰內深藏不足為神外博觀不足為明惟孝者為能法天之神麗日之明此右契之文也其曰孝經文成玄雲涌北極紫宮開北門此中契之文也

按馬氏玉函山房從廣韻開元占經初學記藝文類聚太平御覽諸書輯錄中契左契右契殘文各一篇並未均注

梁有孝經雌雄圖三卷孝經異本雌雄圖二卷亡

張彥遠歷代名畫記曰古之祕畫珍圖有孝經雌雄圖

唐瞿曇悉達開元占經妖星占曰孝經雌雄圖三十五妖星天垣至天社

唐日本國見在書目孝經雌雄圖三卷孝經雌雄圖三卷上中下孝經雌雄圖一卷 按此則雌雄圖各有上中下三卷與七錄所載異其後一卷似即異本二卷

五代會要周顯德六年八月高麗遣使進孝經雌雄圖三卷皇靈孝經一卷雌雄圖者止說月之環暈星之彗孛災異之應乃識緯之書也

高麗史光宗光德十年秋遣使如周進皇靈孝經一卷孝經雌雄圖三卷

宋洪邁容齋三筆曰予家有故書一種曰孝經雌雄圖云出京房易傳亦曰星占相書也馬氏玉函山房輯本序曰龐元英文昌雜錄

周顯德六年高麗遣使獻別敍孝經一卷越王孝經新義八卷皇靈孝經一卷孝經雌雄圖三卷又云雌雄圖者止說日之環暈星之彗孛亦非奇書案古人每以雌雄代陰陽字圖究陰陽故以為號高麗本只稱雌雄圖當是傳者據上卷題稱也今佚從開元占經所引輯錄占經每稱雌雄圖三光占蓋圖中篇名據錄於卷首圖中記載如龐錄所言云

梁有孝經分野圖一卷亡

經義考慈緯篇孝經分野圖七錄一卷佚

梁有孝經內事圖二卷亡

孫穀古微書曰緯書之有圖惟易次則春秋蓋皆有儀物可記列耳孝經無儀物安得有圖蓋天象玄隱非圖莫著而終以其言隱也名之內事云

又曰緯之亡佚多矣惟左契右契內事圖一二見焉

馬氏玉函山房輯本曰孝經內事圖魏宋均注今從太平御覽開元占經輯錄八十餘節或稱內記或稱內記圖

梁有孝經內事星宿講堂七十二弟子圖一卷又口授圖一卷亡

馬國翰曰開元占經引孝經章句三十餘節其書大指言五星及列宿占驗事亦識緯之屬也案隋唐志均無孝經章句之目惟云梁有孝經內事星宿講堂七十二弟子圖一卷又口授圖一卷亡意者即此二書之佚文歟

按廣漢楊統善圖識學作家法章句及內

識二卷解說見范書楊厚傳又惠棟後漢書張衡傳補注云郊祀志曰上使梁松等案河洛識文以章句細微相況八十一卷明者為驗又其十卷皆不昭哲是當日河洛識文八十一卷皆有章句云云占經所引孝經章句蓋本諸此楊統所作內識二卷解說今不可考意即春秋內事孝經內事之類

又按孝經援神契云孔子作春秋制孝經既成使七十二弟子向北辰磬折而立使曾子抱河洛事北向孔子齋戒簪縹筆衣絳單衣向北辰而拜告備於天曰孝經四卷河洛凡八十一卷謹已備云云此所圖殆即此事歟

又按歷代名畫記有孝經識圖十二卷今按七錄所載有古祕圖一卷左右契圖一卷雌雄圖三卷異本雌雄圖二卷分野圖一卷內事圖二卷內事星宿講堂七十二弟子圖一卷口授圖一卷亦正一十二卷如其數似即張氏所載者是也

又按經義考慈緯篇所載篇目又有孝經威嬉拒孝經中契皇靈孝經孝經應瑞圖孝經河圖孝經內記星圖 似即孝經內事圖

孝經元辰孝經中黃識凡八目開元占經霧占篇又引孝經洞寶丹

梁有論語識八卷宋均注亡

後漢書張純傳注七經識詩書禮樂易春秋及論語也 按章懷太子言七經緯有孝經無論語言

七經說反是而七錄及諸書引孝經說者獨多似孝經論語並合而為七經也

唐書經籍志論語緯十卷宋均注

唐書藝文志宋均注論語緯十卷陳氏書錄解題曰唐志有論語緯十卷七緯無之太平御覽有論語摘輔象撰考識者意其是也

孫觀古微書曰論語摘輔象陶淵明聖賢羣輔錄本之

侯康補三國藝文志曰宋注論語識有摘輔象摘聖聖比考識陰嬉撰考識五種古微書並載之

汪師韓文選理學權輿曰選注引羣書有論語比考識撰考識陰嬉撰考識摘輔象識素王受命識崇爵識摘聖聖承進識凡八種

馬國翰輯本序曰七錄有論語識八卷隋志云亡唐志有論語緯十卷多於前復題識曰緯似非舊本宋元以來不著錄明華容孫穀搜輯逸文載入古微書僅有五篇其中復有舛錯遺漏茲詳加補訂各著所出又從文選注采得素王受命識糾滑識崇爵識三篇

雖佚文散句寥寥無多而八卷之目於斯可考又諸書引論語識不著篇目者錄之卷末書中言五老人化為流星上入昂又言孔子

欲居夷從風嬉頗近荒怪然如燧人四佐伏羲六佐陶潛取之黃帝九牧周禮禮記序並取之古之通儒於此書未嘗廢置其醇其駁

分別觀之可已

梁有孔老識十二卷亡

嘉興沈濤銅熨斗齋隨筆曰隋書經籍志梁有孔老識十二卷濤案孔老識當作孔子識

下文另有老子河洛識一卷不應并為一談也南齊書祥瑞志引孔氏世錄魏書高祖紀稱孔子閉房記蓋即其類又曰孔老識蓋即桓譚所謂矯稱孔某為識記 又曰濤案閉房記當作祕記李匡文資暇錄引孔氏祕記史記留侯世家案

隱作孔安國祕記一本作孔父祕記蓋古祕字作閣後乃誤為閉字又支增房字耳閉房二字見毛詩卷伯傳男子不六十不閉房非此之用又曰今本毛詩閉房作閉居誤

宗按閉房記亦有引作閉房記者孔安國祕記抱樸子內篇亦引之蓋識記家既托孔子又托孔安國不可究詰也

按宋書符瑞志引孔子有雜識言晉當禪宋其文則七言歌訣四句南史齊高帝紀末數引孔子河雒識知有雜乃河雒之誤

其皆出於是書與孔子閉房記孔氏世錄孔安國祕記孔父祕記皆是書之篇目歟

梁有老子河洛識一卷亡 經義考卷緯篇老子河洛識蕭子顯南齊書符瑞志引之類皆韻語

按隸釋載後漢邊韶老子銘序有云老子二篇之書有浴神不死是謂玄牝之言由

是世之好道者觸類而長之以老子離合於混沌之氣與三光為終始觀天作識云云是即此老子河洛識之所由來後漢桓靈時已有之 梁有尹公識四卷亡

尹公不詳何人

按此次於老子識之後大抵托之關令尹喜又宋張君房雲笈七籤云太和真人尹軌字公度太原人也乃文始先生之從弟

少學天文兼通識緯來事先生云云文始先生者關令尹喜也此又似其從弟尹軌所作 又尹敏為光武校圖識見范書

梁有劉向識二卷亡 劉向有洪範五行傳論見前尚書家後漢書張衡傳衡以圖緯虛妄乃上疏曰劉

向父子領校祕書閣定九流並無識緯錄文選于令升晉紀總論曰劉向之識云滅亡之後有少如水名者得之起事者據秦川西

南乃得其朋案愍帝蓋秦王之子也得位於長安長安固秦地也而西以南陽王為右丞相東以琅邪王為左丞相上諱業故改為鄴

臨漳漳水名也由此推之亦有微祥 宋書符瑞志晉既禪宋太史令駱達奏陳天文符識劉向識曰上五盡寄致太平草付合成集羣英前句則陛下小諱後句則太子諱

也 按宋武帝小字寄奴少帝號義符與符同然少帝不得其死不知所謂集羣英者豈何在乎此與干寶所引言愍帝事有驗有不驗彼所謂得朋者亦涉不可憑也

按本志篇敘言河洛七經緯八十一篇之外又有尚書中候洛罪級五行傳此殆識記家以劉氏有五行傳論因並附託以為

劉向識 梁有雜識書二十九卷亡

本志篇敘曰河洛七經緯合爲八十一篇又有尚書中候洛罪級五行傳詩推度災沴曆樞合神務孝經鉤命決援神契雜識等書漢代有邨氏袁氏說宋均鄭玄並爲識律之注按識律似識緯之譌邨氏似即邨商之先世袁氏無可考汪師韓文選理學權輿曰選注所引羣書有宋均雜識注

按圖識盛於漢哀平之際此雜識書大抵哀錄諸家識記之文考范書張純傳純議建辟雍案七經識具奏其事又儒林尹敏傳光武令校圖識使獨去崔發爲王莽著錄者比次其文又續漢書祭祀志載光武東封刻石記言別有河洛識文不昭晰者十卷又華陽國志楊統贊傳言建武時求通內識二卷者不得凡此皆在河洛四十五篇之外本志七錄皆不載其殆蒼萃於此書歟

又按文選注引宋均雜識注蓋卽此書宋氏注識緯甚多大抵兩漢相傳者無不有注唐志有易緯注九卷諸書所引有河圖注洛書注春秋孝經內事注孝經中契左右契注及此雜識書注本志七錄皆不載梁有堯戒舜禹一卷亡
梁有孔子王明經一卷亡
按此二書古微書經義考皆不載
梁有郭文金雄記一卷亡

晉書隱逸傳郭文字文舉河內軹人也少愛山水尙嘉遯辭家游名山歷華陰之崖以觀

石室之石函洛陽陷乃步擔入吳興餘杭大滌山中餘杭令顧颺與葛洪共造之王導聞其名遣人迎置西園中七年未嘗出入一旦求還山結廬舍於臨安山中以病終臨安令萬寵葬之於所居之處而祭哭之葛洪庚闌並爲作傳贊頌其美云

太平廣記神仙類郭文後歸隱鸞亭山得道而去後人於其臥牀席下得蒨葉書金雄詩金雌記其言皆當時識詞

按宋書符瑞志太史令駱達奏陳符識兩引金雌詩皆七言歌訣言宋武滅桓玄膺天命之意南齊書祥瑞志引金雄記亦七言歌訣言齊世事南史齊高帝紀末亦引郭文舉金雄記

梁有王子年歌一卷亡

晉書藝術傳王嘉字子年隴西安陽人也清虛服氣不與世人交游隱於東陽谷弟子受業者數百人苻堅累徵不起公侯已下咸躬往參詣言未來之事辭如識記當時尠能曉之後爲姚興所殺苻登聞嘉死設壇哭之贈太師諡曰文其所造牽三歌識事過皆驗累世猶傳之

按南齊書祥瑞志引王子年歌三條皆七言韻語南史齊高帝紀末引王子年歌二條

梁有嵩高道士歌一卷亡

按嵩高道士不知是否卽魏嵩山道士寇謙之也謙之事迹詳見魏書釋老志本志

道經錄亦載之又金樓子志怪篇稱前嵩高道士多遊名山云云殆卽其人
右十三部合九十二卷通計亡書合三十二部共一百三十二卷

按本志篇敘有曰宋大明中始禁圖識梁天監以後又重其制及高祖受禪禁之踰切煬帝卽位乃發使四出搜天下書籍與識緯相涉者皆焚之爲吏所糾者至死自是無復其學祕府之內亦多散亡今錄其見存列於六經之下以備異說然異說名篇不若七錄緯識二字之明顯該括故唐以來多不承用唐六典注曰圖緯唐經籍志曰經緯藝文志曰識緯惟日本書目遵用其例謂之異說家自宋懸禁令以迄於隋僅存十三部而選注所引有宋衷易緯樂緯春秋緯孝經緯注知宋仲子亦有七經緯注本志及七錄皆不載亡佚多矣今惟著錄十三部梁有三十二部止於四十五部而已
又按南史隱佚阮孝緒傳梁武帝禁畜識緯孝緒兼有其書乃焚之按七錄序目錄識部三十二種四十七帙二百五十四卷在第五篇術伎錄中其第一篇經典錄唯載易書詩禮樂春秋論語孝經小學與七略六藝篇目同其編入經部則以緯書解經本志從別家書目之例也

隋書經籍志考證卷十

經部十

小學類 類中分類凡七

三倉三卷郭璞注秦相李斯作倉頡篇漢揚雄作訓纂篇後漢郎中賈魴作滂熹篇故曰三倉一本魴作訪

漢書藝文志倉頡七章者秦丞相李斯所作也爰歷六章者車府令趙高所作也博學七章者太史令胡毋敬所作也文字多取史籀篇而篆體復頗異所謂秦篆者也漢與閩里書師合倉頡爰歷博學三篇斷六十字以爲一章凡五十五章并爲倉頡篇至元始中徵天下通小學者以百數各令記字於庭中揚雄取其有用者以作訓纂篇順續倉頡又易倉頡中重複之字凡八十九章臣復續揚雄作十三章凡一百三章無復字章昭曰臣班固自謂也

又揚雄本傳曰傳莫大於論語作法言史篇莫善於倉頡作訓纂又藝文志曰訓纂一篇揚雄作

唐張懷瓘書斷曰揚雄作訓纂篇二十四章按二當爲三以纂續倉頡孟堅乃復續十三章和帝永初中賈魴又撰異字取固所續章而廣之爲三十四章用訓纂之末字以爲篇目故曰滂熹篇言滂沱大盛凡百二十三章文字備矣

又曰和帝時賈魴撰滂熹篇以倉頡爲上篇訓纂爲中篇滂熹爲下篇所爲三倉也皆用

隸字寫之隸法由茲而廣

梁庾元威論書曰李斯破大篆爲小傳造倉頡七章趙高造爰歷六章胡毋敬造博學七章後人分五十五章爲三倉上卷至哀帝元嘉中當是平帝元始中之譚揚子雲作訓纂記滂熹爲中卷記當爲訖下同和帝永元中賈升郎更續記彥均爲下卷彥音音故人稱爲三倉也夫倉雅之學儒博所宗自景純注解轉加敦尙侯康曰魴和帝時郎中事迹無考法書要錄引王僧文字志中卷有勳名庾元威論書稱賈升郎或魴之子宗按升郎或作升郎又作叔郎未詳孰是疑賈景伯之子姓又班固卒於永元四年六十一賈蓋與班氏同時晉書郭璞傳璞好古文奇字注釋爾雅又著三倉方言皆傳於世

唐書經籍志三倉三卷李軌等撰郭璞解李軌乃李斯寫誤一本又作李期

唐書藝文志李斯等三倉三卷郭璞解

宋徐鉉說文韻譜序曰賈訪以三倉之書皆爲隸字隸字始廣而篆籀轉微

謝啓昆小學考曰按郭璞注三倉亦稱解詁原書已亡於宋其見於傳注字部類書內典所引者近孫氏星衍輯爲一書凡三卷所采張揖訓詁郭璞解詁皆存揖璞之名惜無可別尙多

馬國翰輯本序曰隋志有郭璞三倉解詁唐志有張揖三倉訓詁並三卷今佚既據諸書所引輯錄倉頡訓纂二篇其有渾引三倉而不能區分者別輯爲卷注亦不能區分故總

題張揖郭璞於前其有引稱姓氏書名者詳書各字之下張著廣雅坤倉字詁郭注爾雅方言小學之書皆爲專門則許叔重說文之後二家其最著也

孫祠書目倉頡篇三卷星行集刊本又倉頡篇三倉任大椿集小學鈞沈本

按三倉之名據張懷瓘徐鉉二家之說實自賈魴隸寫始孫氏輯倉頡篇序謂三倉晉張軌所合晉書軌傳無其事未詳所據考陸璣詩疏數引三倉說遠在張軌之前以是知三倉實始於賈魴

梁有倉頡二卷後漢司空杜林注亡

漢書杜鄴傳鄴少孤其母張敞女鄴壯從敞子吉學得其家書吉子竦又幼孤從鄴學問亦著於世尤長小學鄴子林清靜好古亦有雅材建武中歷位列卿至大司空其正文字過於鄴竦故世言小學者由杜公又藝文志杜林倉頡訓纂一篇杜林倉頡故一篇又曰倉頡多古字俗師失其讀宣帝時徵齊人能正讀者張敞從受之傳至外孫之子杜林爲作訓故並列焉言并此二篇列入藝文志也

後漢書本傳林字伯山扶風茂陵人也父鄴成哀間涼州刺史林少好學沈深家既多書又外氏張竦父子喜文采林從竦受學博洽多聞時稱通儒初爲郡吏王莽敗盜賊起林與弟成及同郡范滂孟冀等將細弱俱客河西建武六年還三輔光武徵拜侍御史京師

士大夫咸推其博洽河南鄭興東海衛宏等皆長於古學與嘗師事劉歆林既遇之欣然言曰林得興等固諧矣使宏得林且有以益之及宏見林闐然而服濟南徐巡始師事宏後皆更受林學林前於西州得漆書古文尚書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身出以示宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東海衛子濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之於是古文遂行後為大司徒司直光祿勳東海王傅少府二十二年代朱浮為大司空博雅多通稱為任職相明年薨

照司空去大字非也
坤倉三卷張揖撰

唐書經籍志倉頡訓詁二卷杜林撰
唐書藝文志杜林倉頡訓詁二卷
謝啓昆小學考曰按說文解字草部巢部而部水部耳部女部由部隄部斗部引杜林說史記索隱引杜林云豺似貆白色皆倉頡訓詁之文也

張揖有廣雅見前論語類
北魏江式論書表曰魏博士清河張揖著坤倉廣雅綴拾遺漏增長事類抑亦於文為益者也
唐書經籍志坤倉三卷張揖撰
唐書藝文志張揖坤倉三卷
唐日本國見在書目坤倉二卷張揖撰
册府元龜學較部張揖坤倉二卷
通志藝文略坤倉三卷張揖撰注云隋志二卷

馬國翰輯本序曰杜伯山倉頡訓詁今惟許氏說文引其說他書亦兼有引者合輯為帙按漢志載揚雄杜林各有倉頡訓纂一篇訓纂者似取倉頡之字別為纂次成文而附以舊時之訓文字同而章句不同如後人重編千字文之類歟杜氏既為訓纂又別為解故漢志分別著錄七錄合之通謂之注唐志亦合而為一曰訓詁 又光武詔二府去大在建武二十七年杜氏卒於二十三年七錄

玉海藝文類隋志坤倉二卷
謝氏小學考張氏揖坤倉隋志二卷
馬國翰輯本序曰張氏坤倉隋唐志並三卷今佚從諸書所引蒐采成帙不能考原書體例依許氏說文部居編次
海寧陳鱣輯本敘錄曰揖與陳留郡鄆淳齊名所著別有廣雅三卷古今字詁三卷雜字一卷又三倉解詁三卷解司馬相如傳一卷而陳壽三國志不為立傳良可惜也揖之書隋唐志並載其目今惟廣雅獨存餘皆亡佚鱣少時從羣書中集為二卷用說文部分編次使讀者易於尋求三倉之字具在說文此所謂坤倉蓋雜取漢魏間俗字方之許書或得或失云按方之許書或得或失此江式謂其古今字詁之書非謂其坤倉也 任氏小學鈎沈中亦有輯本上下二卷

按日本書目册府元龜通志略玉海皆云坤倉二卷知舊本隋志實二卷今本作三卷者乃宋以後人据唐志所改也其譌二卷為三卷自舊唐志始又玉海藝文引隋志云三倉訓詁三卷坤倉二卷魏博士張揖撰似今本隋志此條之上敝三倉訓詁三卷六字惜無宋槧而勘定之
又按唐本玉篇言部說字注引曰坤倉頡大藏音義五十三疆石字下亦引云坤倉頡又七十八滿舶字下引曰坤倉篇坤或作轉或作埤又作裨按說文裨接益也玉篇坤附也助也補也增也詩云政事一埤益我埤厚也詩瞻洛釋文裨琫之裨又作埤禮月令疏引釋名裨助也蓋並與埤通倉蒼古今字漢碑及六朝人皆書作倉知倉其本字作蒼者後人為之也諸書引坤倉佚文今可考見者凡六百餘條皆訓詁之言無一條引坤倉章句如倉頡篇之考妣延年漢兼天下云云者而其中所詁之字同倉頡急就篇百十有餘同三倉者二十有餘或曰稚讓別有三倉訓詁三卷則凡三倉所有之字已盡詁之矣今復見於坤倉何也曰坤倉所采異體之字不無與三倉相同故所注不無互見之處此百數十條或其注文中語歟其書大抵無章句與古今字詁相似梁唐人稱坤倉頡或其篇目

梁有廣倉一卷樊恭樸撰亡

梁有廣倉一卷樊恭樸撰亡

梁有廣倉一卷樊恭樸撰亡

梁有廣倉一卷樊恭樸撰亡

樊恭始未詳

本志篇敘曰其字義訓讀有倉頡篇三倉埤倉廣倉等諸篇章訓詁

唐書經籍志廣倉一卷樊恭撰

海寧陳鱣輯本敘錄曰樊恭撰廣倉一卷魏江式論書表所謂埤廣綴拾遺漏增長事類

封演聞見記所謂埤倉廣倉之類互相祖述名目漸多者也魏徵等稱其書已亡然唐初

著述家往往引之大約與廣雅相似暇日輯為一編次之埤倉之後按江式云究諸埤廣者謂

邪揖之埤倉廣雅非謂樊恭廣倉也仲漁氏此引又誤馬國翰輯本序曰樊恭不詳何人今輯得一

十八節如餘憚欽欵之類皆非習見則當日搜羅於九千字外亦大費苦心矣任氏小學鈎

沈中亦輯存十九條按說文九千餘字埤倉已盡收之矣此蓋搜羅於九千字之外者故馬氏云爾

按樊恭不知何時人其書亦極少徵引任氏陳氏馬氏所輯皆不足二十條昔年陶

孝邈學使從新出唐本玉篇大藏音義增輯合為四十七條亦皆訓詁之文其所詁

之字見於倉頡三倉埤倉者凡十餘大藏音義卷十種字注引作廣倉頡唐本玉篇

欠部歎字注引埤倉歎歎笑意也廣倉氣越息也又歌字注引埤倉張口也廣倉大

笑也同此三字而兩書詁訓各不相同是廣倉者廣埤倉未盡之訓詁亦廣埤倉未收之文字歟

急就章一卷漢黃門史游撰

漢書藝文志急就一篇元帝時黃門令史游作又曰元帝時黃門令史游作急就篇皆倉頡中正字也

後漢書宦者列傳敘曰至元帝之世史游為黃門令勤心納忠有所補益注前書曰急就

一篇元帝黃門令史游作董巴與服志曰禁門曰黃闔中人主之故曰黃門也

唐張懷瓘書斷曰章草者漢黃門令史游所作也王愔云史游作急就章解散隸體羸書

之漢俗簡惰漸以行之是也此乃存字之梗概損隸之規矩縱任奔逸赴俗急就因草創

之義謂之草書惟君長告令臣下則可顏師古注本序曰司馬相如作凡將篇史游

景慕擬而廣之元成之間列於祕府雖復文非清靡義闕經綸至於包括品類錯綜古今

詳其意趣實有可觀者也宋黃伯思跋曰倉頡爰歷博學凡將不可復

見特急就存焉者以昔賢多喜書之故也其文雖出小學家而亦西京文氣未衰之際詞

致雅馴故顏籀賞其清靡唐日本國見在書目急就篇一卷史游撰

唐書經籍志急就章一卷史游傳唐書藝文志史游急就章一卷宋史志同

晁氏讀書志急就章一卷漢史游撰唐顏師古注書凡三十二章雜記姓名諸物五官等

字以教童蒙急就者謂字之難知者緩急可就而求焉自昔善小學者多書此故有皇象

鍾繇衛夫人王羲之所書傳於世

陳氏書錄解題曰其文多古語古字古韻有足觀者

王應麟漢志考證曰隋唐志謂之急就章國朝太宗皇帝嘗書此篇又於顏本外多齊國

山陽兩章凡為章三十有四此兩章蓋起於東漢按急就篇末說長安中涇渭街術故此

篇亦言洛陽人物之盛以相當而鄠縣以世祖即位之地升其名為高邑與先漢所改真

定常山並列此為後漢人所續不疑四庫提要曰其說與二章起於東漢最為精確

四庫提要曰史游始末不可考其書自始之終無一複字文詞奧雅亦非蒙求諸書所可

及舊有曹壽崔浩劉芳顏之推注今皆不傳惟顏師古注一卷存王應麟又補注之釐為四卷

孫星衍急就篇考異序曰歷代傳摹急就漢有張芝崔瑗魏有鍾繇吳有皇象晉有衛夫

人王羲之索靖後魏有崔浩唐有陸柬之時人又多臨本宋有太宗御書黃庭堅李仁甫

朱文公皆有刻本元有鄧文原明有仲溫俞和注之者後漢有曹壽魏劉芳周豆盧氏齊

顏之推今所見法帖有紹聖三年勒石本所存注解惟顏師古及王應麟本餘無存焉或

疑史游以元帝時為急就章而史稱元帝善史書即為見其書而善之是以帝能為章草

亦或然也按小學考又有元戴表元注釋通明李孝謙解國朝萬光泰補注三家又乾嘉時江都陳本禮有急

就篇探奇四卷訂爲姓名八章諸物十八章五官六章

編二章

急就章二卷崔浩撰

崔浩有周易注見易類

魏書北史本傳浩上五帝元曆表曰太宗即位元年敕臣解急就章孝經論語詩尚書春秋禮記周易三年成訖又曰浩既工書人多託寫急就章從少至老初不憚勞所書蓋以百數必稱馮代彊疑以示不敢犯國諱其謹也如此浩書體勢及其先人而巧妙不如也世寶其迹多裁割綴連以爲摹楷

又曰浩父宏祖悅與范陽盧諶並以博藝著名諶法鍾繇悅法衛瓘而俱習索靖之草皆盡其妙諶傳子偃偃傳子邈悅傳子潛潛傳子宏世不替業故魏初重崔盧之書尤善草隸爲世模楷行押特盡精巧而不見遺迹崑山顧炎武日知錄曰史於馮代彊下注曰疑按急就篇有馮漢彊魏起漢北以漢彊爲諱故改曰代彊魏初國號曰代故也顏師古急就篇序曰避諱改易漸就蕪舛正指此鄙道元水經注以廣漢並作廣魏卽其例也按此則休寧戴氏以廣魏二字定水經撰人爲三國時人之失

急就章三卷豆盧氏撰

豆盧氏不詳何人隋有內史舍人豆盧威勳與崔祖

潛等撰國志見大業拾遺疑卽其人

小學考北史豆盧寧傳曰寧昌黎徙河人其先本姓慕容氏燕北地王精之後也高祖勝

以燕王始初歸魏授長樂郡守賜姓豆盧氏或云北人謂歸義爲豆盧因氏焉又云避難改焉未詳孰是按豆盧氏急就章隋志不載其名今述北史以著其得姓之由云

按後魏官氏志無豆盧氏氏族略云代北複姓有豆盧氏本姓慕容燕主庶弟西平王慕容運孫北地王精之後入後魏北人謂歸義爲豆盧道武因賜姓豆盧氏其得姓蓋始於此爲晉孝武太元時也注是書者當在斯時之後

吳章二卷陸機撰

晉書本傳機字士衡吳郡人也祖遜吳丞相父抗吳大司馬機少有異才文章冠世伏膺儒術非禮不動抗卒領父兵爲牙門將年二十而吳滅退居舊里閉門勤學積十年太康末與弟雲俱入洛太常張華薦之諸公太傅楊駿辟爲祭酒累遷太子洗馬吳王晏出鎮淮南以機爲郎中令遷尙書中兵部轉殿中郎趙王倫輔政引爲相國參軍豫誅賈謐功賜爵關中侯倫將篡位以爲中書郎倫誅齊王冏收機付廷尉減死徙邊遇赦而止時成都王穎以機參大將軍軍事表爲平原內史太安初穎與河間王顥起兵討長沙王乂假機後將軍河北大都督兵敗或言其有異志穎大怒使牽秀害於軍中時年四十三子蔚夏亦同被害機既死非其罪士卒痛之莫不流涕

唐日本國見在書目吳章一卷陸機撰

按惠帝本紀太安二年八月河間王顥成都王穎舉兵討長沙王乂帝以乂爲大都督率軍禦之顥遣其將張方穎遣其將陸機牽秀石超等來偪京師冬十月丁未破石超走斬其大將賈崇等十六人懸首銅駝街卽其事也是書本傳不載或在文集中七錄有與他家書合編爲一帙八卷者別詳於後

小學篇一卷晉下邳內史王羲之撰

顏氏家訓書證篇曰太公六韜有天陳地陳人陳雲鳥之陳論語衛靈公問陳於孔子左傳爲魚麗之陳俗本皆作阜傍車乘之車倉雅及近世字書皆無惟王羲小學章獨阜傍作車縱復俗行不宜追改六韜論語左傳也唐日本國見在書目小學篇一卷王羲之撰唐書經籍志小學篇一卷王羲之作一本云隸唐書藝文志王羲之小學篇一卷

小學考曰按王羲唐志作王羲之誤也考晉書王羲之傳載羲之爲右軍將軍會稽內史此云下邳內史知其別爲一人非王羲之矣顏氏家訓所謂王羲小學章者卽小學篇而郭忠恕佩觿序云軍陳爲陣始於逸少竟作王羲之則承誤已久蓋羲之工書遂以小學篇屬之又一切經音義引小學篇云篋刷也歟作據同大抵皆俗字正與陳作陣相合又七錄有王羲文字要記益可知羲不當作羲之矣

仁和孫志祖讀書胙錄曰顏氏家訓書證篇云陳字唯王羲之小學章獨卓旁作車近江陰趙曦明注本王羲之改作王義隋志小學篇卷晉下邳內史王義撰諸本皆作王

義之乃安人謬改而佩臚及唐志皆從之失考之甚志祖案王羲之為會稽內史非下邳故注以為誤然王羲之小學篇亦見北史任城王雲傳安知非隋志誤邪恐當仍以舊本為是按北史任城王雲子澄澄子順年九歲初書王義

之小學篇數千言晝夜誦之旬有五日一皆通徹是北朝人亦稱為王羲之小學篇或嘗為右軍所書因而傳謬歟孫氏以此證隋志之誤然王義別有文字要記之書當以謝氏之言為得

任大椿小學鈎沈曰顏氏家訓北戶錄一切經音義引小學篇字凡五條

少學九卷楊方撰

楊方有五經鈎沈見前論語家

唐書經籍志小學集十卷楊方撰

唐書藝文志楊方少學集十卷

始學一卷

不著撰人

按七錄有吳郎中項峻始學篇十二卷太平御覽引作始學篇注蓋別有注本十二卷此其無注本歟

勸學一卷蔡邕撰

蔡邕有月令章句見前禮類

後漢書本傳所著詩賦論議獨斷勸學並傳於世

世說紕漏篇注大戴禮勸學篇蟹二螯八足非蛇蟪之穴無所寄託者用心躁也故蔡邕為勸學章取義焉

唐書經籍志勸學篇一卷蔡邕撰

唐書藝文志蔡邕勸學篇一卷

嚴可均全後漢文編曰文選注御覽北史劉芳傳書斷墨池編諸書引勸學篇文凡十三條又爾雅釋獸釋文一切經音義引勸學篇

注

馬國翰輯本序曰勸學篇皆勗學之言編為韻語取便諷誦人無貴賤道在則尊實篇中名言也

按此據范書本傳亦編入本集一百四篇中任氏小學鈎沈輯存十一條

梁有司馬相如凡將篇一卷亡

史漢列傳司馬相如字長卿蜀郡成都人也以訾為郎事孝景帝為武騎常侍非其好也病免客游梁數歲歸久之得召問奏上林賦天子以為郎奉使巴蜀拜中郎將後失官居

歲餘復召為郎拜為孝文園令病免家居茂陵死又曰相如它所著若遺平陵侯書與五

公子相難草木書篇不采采其尤著公卿者云按史不言有凡將篇草木書篇前人罕見微引疑即

是書

漢書藝文志凡將一篇司馬相如作又曰武帝時司馬相如作凡將篇無復字元帝時黃

門令史游作急就篇成帝時將作大匠李長元尚篇皆倉頡中正字也宋祁曰李長下當有作

字凡將則頗有出矣謂凡將篇之字有出於倉頡五十五章三千三百字之外者

唐書經籍志凡將篇卷司馬相如撰

唐書藝文志司馬相如凡將篇一卷

宋程大昌演繁露曰漢小學家司馬相如作凡將篇其後史游又作急就篇凡將今不可見藝文類聚載凡將篇一語曰鍾磬等笙筑

坎侯與急就記樂之言所謂等瑟笙篪琴筑筆者其語度規制全同率皆立語總事以便

小學急就也者正規模凡將也

王應麟漢志考證曰文選蜀都賦注藝文類聚並引司馬相如凡將篇文說文引相如說

唐志猶有此書

張澍蜀典曰王愔文字志云司馬相如采日蟲之禽屈伸其體升降其勢以象四時之氣為氣候值時書按書史云相如作凡將篇妙

辨六律測尋二氣采日蟲之禽屈伸其體升伏其勢象四時之氣為之與降曰氣候值時

書西陽雜俎云南中有蟲名避役一日十二辰蟲狀似蛇翳脚長色青赤肉聚暑月常見

於籬壁間俗云見者多稱意其首條忽更變為十二辰狀是相如之氣候值時書即取十

二辰蟲之善變也許慎說文於干支諸字必有曲說陰陽之氣可見當時好立此義久矣

梁庚元威論書云鼠書牛書虎書兔書龍草書蛇草書馬書羊書猴書雞書犬書豕書此十二時書

小學考曰安說文口部文選蜀都賦注藝文類聚樂部陸羽茶經並引凡將篇文皆以大

字或七字爲句體同急就惟茶經所云白斂白芷與班志云凡將篇無復字不合至說文禾部葉字引司馬相如曰葉一莖六穗乃其封禪書文也

馬國翰輯本序曰凡將篇文選注藝文類聚陸羽茶經段公路北戶錄皆引之許氏說文亦引其說並據輯錄詳載說文及集韻於各字之下以備參考且代訓釋焉凡十五條張氏蜀典任氏小學鈞沈並輯存凡將篇佚文四五條

梁有班固太甲篇一卷在昔篇一卷亡

後漢書本傳固字孟堅扶風安陵人也顯宗召詣校書部除蘭臺令史遷爲郎肅宗以爲玄武司馬永元初大將軍竇憲出征匈奴以爲中護軍行中郎將事及憲敗固先坐免官及竇氏賓客皆逮考洛陽令种兢心銜固因此捕繫固遂死獄中時年六十一按其時永元四年也詔以謹責兢抵主者吏罪

漢書藝文志曰漢興閭里書師合倉頡爰歷博學三篇斷六十字以爲一章凡五十五章并爲倉頡篇至元始中揚雄作訓纂篇順續倉頡又易倉頡中重復之字凡八十九章臣復續揚雄作十三章章昭曰臣班固自謂也作十三章後人不別疑在倉頡下篇三十四章中按倉頡下篇當爲三倉下篇張懷瓘書斷曰賈勳取固所續章而廣之爲三十四章曰滂察篇又曰固工篆字李斯曹喜之法悉能究之

唐書經籍志在昔篇一卷班固撰太甲篇一卷班固撰

唐書藝文志班固在昔篇一卷太甲篇一卷按此二篇似即班氏續揚雄訓纂十三章之篇名每章六十字凡七百八十字也與班氏同時有郎中賈勳者廣爲滂喜篇遂并入三倉下篇中諸書絕少稱引不知是否即十三章全文抑在十三章之外別有此二篇前人無說莫能詳也說文阜部隍字注引班固說當出是書

梁有崔援飛龍篇一卷亡援當爲瑗

後漢書崔駰傳駰涿郡安平人也中子瑗字子玉早孤銳志好學年十八至京師從侍中賈逵質正大義達善待之瑗因留游學後歸家順帝初舉茂才遷汲令漢安初爲濟北相卒年六十六張懷瓘書斷云以順帝漢安二年卒

唐書經籍志飛龍篇篆草勢合三卷崔瑗撰唐書藝文志崔瑗飛龍篇篆草勢合三卷

按范書本傳言瑗所著有草書勢張懷瓘書斷引草書勢文又云子玉草草入神小篆入妙篆書勢及是書本傳不載今亦不傳

梁有蔡邕聖皇篇一卷亡

蔡邕有勸學篇見前張懷瓘書斷曰漢靈帝熹平年詔蔡邕作聖皇篇篇成詣鴻都門上時方修飾鴻都門伯嗜待詔門下見役人以聖帝成字心有悅焉歸而爲飛白之書又引聖皇篇文曰程邈刪古立隸文

唐書經籍志聖草章一卷蔡邕撰

唐書藝文志蔡邕聖草章一卷

按兩唐志作聖草章或唐人書寫有此名然如唐元度論十體書及宋朱長文墨池編皆云聖皇篇則又似舊志寫誤而新志仍之也鴻都篇賦蔡中郎嘗受詔於盛化門差次錄第熹平四年五月靈帝自造皇義篇五十章其詔撰爲是篇當亦在其時梁有黃初篇一卷亡

不著撰人

唐書經籍志黃初章一卷

唐書藝文志黃初篇一卷小學者曰無名氏黃初篇七錄一卷按篇首有黃初句作者當在魏時

梁有吳章篇一卷亡

不著撰人

唐書經籍志吳章一卷

唐書藝文志吳章篇一卷小學者曰無名氏吳章篇七錄一卷佚按吳章篇與陸機之吳章當是二書唐志但列吳章篇一卷而不列陸機吳章蓋誤爲一書

按此似即陸機之吳章不知何人取凡將篇以下八種合爲一帙八卷本志既載原本二卷於前又附載七錄合編之本於此此亦非爲重複例得互見也謝氏以爲別是一家恐未然

梁有蔡邕女史篇一卷亡

蔡邕有勸學篇聖皇篇並見前

後漢書本傳所著有獨斷勸學釋詁斂樂女

訓家勢凡若干篇傳於世

小學考曰蔡氏女史篇七錄一卷此篇當以四字或三字為句便於女子初學成誦者首有女史句故以名篇後世女千字文所由昉也

嚴氏全後漢文編曰太平御覽北堂書鈔引蔡邕女訓文選女史箴注及書鈔御覽引蔡邕女誡

按本志此條云有司馬相如凡將篇班固太甲篇在昔篇崔援飛龍篇蔡邕聖皇篇黃初篇吳章篇蔡邕女史篇合八卷蓋合此六家八種之書為一帙者也有上敝梁字此猶陸澄任昉集合雜傳地記之書叢書家之濫觴歟

梁又有幼學二卷朱育撰亡

朱育有毛詩答雜問見前詩類

唐書經籍志初學篇一卷朱嗣卿撰

唐書藝文志朱嗣卿幼學篇一卷

小學考曰隋志云朱育唐志云朱嗣卿嗣卿蓋育字也

梁又有始學十二卷吳郎中項峻撰

吳志薛綜傳右國史華覈上疏曰臣聞五帝三王皆立史官敘錄功美垂之無窮大吳受命建國南土大皇帝末年命太史令丁孚郎中項峻始撰吳書孚峻俱非史才其所撰作不足紀錄

唐書經籍志始學篇十二卷項峻撰

唐書藝文志項峻始學篇十二卷

馬國翰輯本序曰峻於吳志無傳僅見薛綜傳華覈上疏數語此外無可考見今從初學記太平御覽等書輯得六節

侯康補三國藝文志曰初學記卷九藝文類聚卷十一引顏峻始學篇按顏當作項御覽七十八引文相同正作項又御覽三百八十八引項氏始學篇注其為項氏自注為他人注則不可考矣

按前已著錄始學篇一卷不著撰人此十卷據御覽所引似是前一卷之注本梁又有月儀十二卷亡

不著撰人

小學考曰無名氏月儀七錄十二卷佚按月儀隋志已亡今所傳法帖晉索靖月儀章云正月具書君白大旗布氣景風微發云云二月具書君白俠鍾應氣融風扇物云云凡十月月皆有某月具書君白句似後人作禮通語按當為候人作札後禮二字似寫誤未知即七錄所載月儀否此索靖所書用章草體又有唐无名書月儀正月孟春二月仲春云云並刻入金壇王氏鬱岡齋帖

按嚴氏均可重編王羲之集有月儀見御覽二十九又梁昭明太子集有錦帶書十

二月啓而書錄解題云錦帶書一卷梁元帝撰比事儷語若法帖中草草月儀之類也則又以為梁元帝撰未詳孰是南史任昉傳昉幼而聰敏八歲能屬文自製月儀辭義甚美是六朝文士製月儀者不一家

雖帝胄王者亦為之此十二卷大抵彙合諸家所作以為一編者歟

發蒙記一卷晉著作郎束皙撰
晉書本傳束皙字廣微陽平元城人漢太子太傅疏廣之後也王莽末廣曾孫孟達避難自東海徙居沙鹿山南因去疎之足遂改姓焉皙博學多聞司空張華召為賊曹屬轉著作佐郎遷博士尙書郎趙王倫為相國請為記室皙辭疾罷歸教授門徒年四十卒皙才學博通所著三魏人士傳七代通紀晉書紀志遇亂亡失其五經通論發蒙記行於世齊書文學傳序曰王褒僅約束皙發蒙滑稽之流亦可奇璋

嚴可均全晉文編曰束皙有發蒙記一卷通典引發蒙記總論王肅聖證論二條其一論春夏封諸侯其一論嫁娶時月

馬國翰輯本序曰隋志小學有發蒙記一卷晉著作郎束皙撰地理記又有發蒙記一卷束皙撰兩書同名而分著之歟抑一書兩載失於釐定歟疑不能明書佚已久陶宗儀說郛輯錄凡十五條內一條為發蒙記九條未詳所據姑依錄之復蒐采十一條補錄於後按地理類亦載束皙發蒙記注云記物產之異不知與此是一是二蕭子顯與僕約並稱為滑稽之流者亦不知所指為是書為彼書也

啓蒙記三卷晉散騎常侍顧愷之撰

晉書文苑傳顧愷之字長康晉陵無錫人也

父悅之尙書左丞悅之與顧夷及周康之有周易難
王輔嗣義見前易類 愷之博學有才氣桓温引
爲大司馬參軍後爲殷仲堪參軍義熙初爲
散騎常侍愷之有三絕才絕書絕癡絕年六
十二卒於官所著文集及啓矇記行於世
唐日本國書目啓蒙記三卷晉散騎常侍顧
愷之撰

汪師韓文選理學權輿曰選注所引羣書有
顧愷之啓蒙記

啓疑記三卷顧愷之撰

唐書經籍志啓疑三卷顧凱之撰

唐書藝文志顧凱之啓疑三卷

册府元龜學校部顧愷之爲散騎常侍撰啓
疑三卷

疑三卷

馬國翰輯本序曰隋志啓蒙記三卷啓疑記
三卷並題顧愷之撰唐志有啓疑三卷啓蒙
記不著錄今併佚從裴松之魏志注北堂書
鈔太平御覽等書輯得十節其說亦涉神怪
非訓蒙之正體姑依隋志編入小學類焉

按啓疑記晉書本傳不載似卽啓蒙之異
名

千字文一卷梁給事郎周興嗣撰

梁書文學傳周興嗣字思纂陳郡項人漢太
子太傅周堪後也世居姑孰年十三游學京
師積十餘載遂博通記傳善屬文本州舉秀
才除桂陽郡丞高祖革命拜安成王國侍郎
直華林省擢員外散騎侍郎進直文德壽光
省時高祖以三橋舊宅爲光宅寺敕興嗣爲

寺碑自是銅表銘及次韻王羲之書千字並
使興嗣爲文每奏高祖輒稱善加賜金帛累
遷給事中直西省左衛率普通二年卒
太平御覽文部著書篇梁書曰武帝取鍾王
真迹授周興嗣令選不復者千字韻而文之
興嗣一宿而上鬚髮皆白被賞遇後興嗣目
疾武帝親爲之合藥

張彥遠法書要錄唐武平一徐氏法書記曰
梁大同中武帝敕周興嗣撰千字文使殷鐵
石模次羲之之迹以賜八王

唐書經籍志千字文又一卷周興嗣撰

唐書藝文志周興嗣次韻千字文一卷

宋史藝文志千字文一卷梁周興嗣次韻

顧炎武曰知錄曰宋史李至傳言千字文乃
梁武帝得鍾繇書破碑千餘字命周興嗣次
韻而成山堂考索同本傳以爲王羲之而此
以爲鍾繇則異矣

閻若璩潛邱劄記曰千字文周興嗣次韻梁
書以爲羲之宋史以爲鍾繇要梁書近而得
其真或曰興嗣當梁武帝朝初敕撰文能不
染佛氏一語信有勁骨者按本傳興嗣同先撰光
宅寺碑文矣

宅寺碑文矣

按法書要錄載武平一之記蓋其始因鍾

繇之殘碑而次韻其後復取右軍手迹以

成文當時原有鍾王二本也

千字文一卷梁國子祭酒蕭子雲注

梁書蕭子恪傳子恪蘭陵人齊豫章文獻王
嶷第二子也子雲字景喬子恪第九弟齊建

武四年封新浦縣侯天監初降爵爲子起家
祕書郎累遷太清元年爲侍中國子祭酒三
年三月宮城失守東奔晉陵餒卒於顯靈寺
僧房年六十二
唐日本國見在書目千字文一卷梁國子祭
酒蕭子雲注

顧炎武曰知錄曰千字文元有二本梁書蕭

子範傳曰子範除大司馬南平王戶曹屬從

事申郎使製千字文其辭甚美命記室蔡遠

注釋之舊唐書經籍志曰千字文一卷蕭子

範撰又一卷周興嗣撰是興嗣所次者一千

字文而子範所製者又一千字文也乃隋書

經籍志云千字文一卷梁給事中周興嗣撰

千字文一卷梁國子祭酒蕭子雲注梁書謂

子範作之而蔡遠爲之注釋今以爲子雲注

子雲乃子範之弟則異矣陳書沈衆傳是時

梁武帝製千字詩衆爲之注解是又不獨興

嗣子範二人矣

小學考曰按蕭子雲兄弟一作千文一注千

文自是兩事隋志遺子範千文一卷故顧氏

疑之然非有錯誤也

按張彥遠法書要錄云蕭子雲自云善効

鍾元常王逸少而微變字體常容敕云臣

子雲奉敕使臣寫千字文今已上呈云云

其語亦略見梁書本傳未署侍中國子祭

酒南徐州太守臣子雲啓上本傳唯云領

南徐州大中不云太守又云其書迹雅

爲高祖所重嘗論子雲書曰筆力勁駿心

手相應巧踰杜度美過崔寔當與元常並
驅爭先其見賞如此是子雲嘗奉敕書千
字文矣書中或有注文則當時所注亦
不止蔡邕胡肅二家也

千字文一卷胡肅注

胡肅始末未詳

小學考曰胡氏肅注千字文隋志一卷佚按

此以為胡肅自是寫誤

篆書千字文一卷

不著篆者姓名

唐書經籍藝文志篆書千字文一卷

小學考曰亡名氏篆書千字文隋志一卷佚

演千字文五卷

不著撰人

唐書經籍藝文志演千字文五卷

小學考曰無名氏演千字文隋志一卷佚按

以為一卷亦寫誤也

按錢塘梁玉繩警記曰隋書文苑傳潘徽

為萬字文唐藝文志有演千字文五卷按

梁氏之意疑此即潘徽萬字文之異名亦

草書千字文一卷

不著撰人

小學考曰無名氏草書千字文隋志一卷佚

古今字詁三卷張揖撰

張揖有埤倉見前

太平御覽文部王隱晉書曰魏太和六年博

士河間張揖上古今字詁其中部曰紙今帛

也其字從巾古以織白依書長短隨事截絹
數重者即名幡紙字從糸此形聲也後和帝
元與中常侍蔡倫以故布擣到作紙故字
從巾是其聲雖同糸巾為殊不得言古之紙
為今紙 按此即其所詁紙帛古今字之一則也

魏書江式傳式上論書表曰魏初博士清河

張揖著埤倉廣雅古今字詁究諸埤廣綴拾

遺漏增長事類抑亦於文為益者也然其字

詁方之許篇古今體用或得或失矣陳留郎

郭淳亦與揖同時有名於揖

顏氏家訓勉學篇吾初讀莊子蠅二首韓非

子曰蠅有蠅者一身兩口爭食相齧遂相殺

也茫然不識此字何音後見古今字詁此亦

古之虺字也積年凝滯豁然霧解

唐書經籍志古文字詁二卷張挹撰一本改正

作揖

唐書藝文志張揖古文字訓二卷

侯康補三國藝文志曰古今字詁見於匡謬

正俗釋文兩漢書注史記索隱文選注一切

經音義者甚多任大椿小學鉤沈備載之獨

汗簡屢引張揖集古文當即由唐志古文字

訓之名而省任氏未采 按郭忠恕汗簡引張揖集

古文九條通志藝文略亦載集古文張揖撰而不著卷數

似即古今字詁之殘本而宋時僅存者

馬國翰輯本序曰揖既作廣雅以綴爾雅之

遺作埤倉以補三倉之缺復以古今字體不

同因取而詁之隋志三卷唐志作古今字訓

二卷今佚輯錄為卷據江式所云似其全書

有與許氏說文相戾者要其勤於小學权重
後當首屈一指也凡六十一條

按漢書藝文志孝經類有古今字一卷不

著撰人稚讓或取其書而詁之故曰古今

字詁亦或益以後出孳生之字王隱言其

書有巾部江式云方之許篇則依華說文

為部分從可知已太和六年表上之或亦

與廣雅同時所進者

梁有難字一卷張揖撰亡

唐書藝文志張揖雜字一卷

沈濤銅熨斗齋隨筆曰隋志云梁有難字一

卷錯誤字一卷並張揖撰亡而一切經音義

卷十四卷二十並云孤張揖雜字作痛則張

揖所著為雜字而非難字難雜字形相近觀

隋志與錯誤字並列以別於古今字詁則揖

之所著當為難字而非雜字若雜字即在字

詁中矣元應書雜字恐難字傳寫之誤又曰

唐藝文志有張揖雜字一卷恐亦難字傳寫

之誤

任大椿小學鉤沈曰爾雅釋文文選注一切

經音義並引張揖雜字凡七條

馬國翰輯本序曰隋志作難字唐志云雜字

今佚陸氏釋文引張揖雜字元應一切經音

義亦引張揖雜字或止標張揖史記索隱及

集韻亦引張揖說皆此書佚文並據輯錄其

中如詁字云詁者古今之異語也訓字云訓

者謂字有意義也皆非難字則唐志題雜字

為是也揖注三倉外自作廣雅埤倉古今字

詰於字學形聲可稱詳備又復為此書以雜字名者難采成編不復類次要是補三書所缺遺也

按沈氏以為難字馬氏以為雜字然馬說近得其似考稚讓之前有郭訓雜字指一卷疑此為郭氏書而作

又按册府元龜學較部張揖撰坤倉二卷古今字詰三卷又云揖撰三倉難字一卷詰訓三卷此當是三倉詰訓三卷難字一卷之寫誤册府所据即隋志其所謂又云者亦即隋志所注之七錄而本志無三倉訓詰之目據玉海引隋志似佚敝在坤倉之前據册府則又似佚敝在此條難字之上也

梁有錯誤字一卷張揖撰亡

册府元龜學較部張揖撰誤字一卷

按廣韻引字誤凡四條不著姓名任氏小學鈎沈備錄之證以册府元龜所載蓋即張揖字誤也册府此條亦据隋志所注之七錄有字誤無錯誤字按廣韻誤正也與是通陳書姚察傳誤正文字作此誤此書因錯誤字而誤正之其名當是錯誤字誤廣韻省文作字誤今本隋志敝誤字册府元龜譌敝作誤字

今字或無所發明也於是又從而訓詰之又為雜字以補所缺遺為字誤以揭其錯誤若汗簡所引之集古文則甚似古今字詰之別本殆後人所錄不在所著之內洪氏讀讀書齋四錄曰六書至漢末揖實集其大成非呂忱呂靜等所能及不其然歟

揖與蘇林同為魏初博士並及見服子慎子慎著通俗文序稱之見顏氏家訓書證篇而魏志於蘇林則附見劉卬傳惟揖則志與注皆不之及

梁有異字一卷朱育撰亡

朱育有幼學二卷見前

吳志虞翻傳注會稽典錄曰孫亮時有山陰朱育少好奇字凡所特達依體像類造作異字千名以上

任大椿小學鈎沈曰玉篇廣韻引異字苑凡五條廣韻十一模籀字注異字苑曰籀以篋束物也 按此字今俗通用三國時以為異字

馬國翰輯本序曰郭忠恕汗簡引朱育集字朱育集古字朱育集奇字朱育字略凡二十一條玉篇廣韻引異字苑七條異字音二條要是一書而引者意為標題故互有參差也今並輯各依所引錄之

按玉篇廣韻所引則其書本名異字苑本志似敝苑字奇字為六體之一即古文而異者也似亦可云異字特達猶言創獲似以奇字為本而小變其體類附以訓詰凡千餘字吳志載孫休為四子造作名字下

詔普告天下或亦當時時尚而為是書歟 梁有字屬一卷賈魴撰亡

賈魴有滂熹篇見前 唐書經籍志字屬篇一卷賈魴撰 唐書藝文志賈魴字屬篇一卷

雜字解詰四卷魏掖庭右丞周氏撰

按說文屬連也此似下文李彤字偶之類 錢大昕十駕齋養新錄曰隋志小學類雜字解詰四卷魏掖庭右丞周氏撰掖庭左右丞漢制皆宦者為之魏承漢制則周氏亦必宦者如注爾雅之李巡亦中黃門也

任大椿小學鈎沈曰廣韻選注史記索隱漢書注書鈔藝文御覽北戶錄引雜字解詰凡一十四條一切經音義引周成難字七條 侯康補三國藝文志曰康按史記高祖功臣

表索隱引周成難字解詰此外諸書有但稱周成難字者有但稱難字解詰者有稱難字稱周成稱周成難字者皆即一書而或少省其文或小易其名難字之為難字正與張揖書同未知本有二名抑後人傳寫之誤但必非兩書明矣小學鈎沈分錄之殆非也 馬國翰輯本序曰類聚御覽諸書並題周成難字解詰或作周成難字則周氏即周成明矣元應一切經音義引作周成難字難字或難字之譌抑或篇中有難字之目今輯二十餘節凡引作難字者詳注於下 按此周氏當為周成之寫誤故下文不具其官而直稱周成也雜字解詰四卷亦似

七錄解文字七卷之殘本元應音義所稱周難字其中如帑字嬾字鞞字鞞字皆見於三倉說文諸字書何得謂之難字知難字實難字之謬

又按後漢郭顯卿有難字指魏初張揖亦有難字此其類也或取兩家書而增長附益之

梁有解文字七卷周成撰亡

唐書經籍志解字文七卷周成撰

唐書藝文志周成解文字七卷

汪師韓文選理學權輿曰選注所引羣書有周成雜字或稱解字文

錢大昕十駕齋養新錄曰隋志有難字解詁四卷魏掖庭右丞周氏撰又云梁有解文字七卷周成撰亡似周氏與周成非即一人唐藝文志有周成解文字七卷而無周氏書且兩志所載周成書俱無難字之名未知即此書否

沈濤銅熨斗齋隨筆曰一切經音義屢引周成難字隋志小學類云梁有解文字七卷周成撰亡唐藝文志同無所謂周成難字者周成難字疑解文字七卷中之子目

按此解文字七卷似其總名七卷之中有雜字解詁四卷至隋僅存而其餘三卷亡矣唐時全書復出故兩唐志著錄解字文七卷不復重出雜字解詁四卷也選注引解字文與舊唐志合似其本名本志及新唐志似誤倒其文諸書明引周成雜字周

成解字文則周氏實為周成無疑

梁有字義訓音六卷古今字苑十卷曹侯彥撰亡

魏志曹真傳真太祖族子也明帝時至大司馬進封邵陵侯諡曰元侯子爽嗣帝追思真功詔悉封真五子義訓則彥增皆為列侯彥為散騎常侍侍講又齊王本紀嘉平元年春正月太傅司馬宣王奏免大將軍爽爽弟中領軍義武衛將軍訓散騎常侍彥官以侯就第

太平御覽刑法部三十國春秋曰魏帝謁陵曹爽及弟義訓彥皆從高祖命授兵召公卿於廟堂奏皇太后廢爽丁酉斬爽義訓彥夷三族

小學考曰按字義訓音七錄稱曹侯彥撰者蓋以彥嘗為列侯也

法書要錄梁庾元威論書曰許慎穿鑿賈氏乃奏說文曹產開拓許侯爰成字苑說文則形聲具舉字苑則品類周悉追悟典墳字弗全體周禮以難斯為筭繩禮記以相近為禴祈致令衆議叢殘音辭躋互蓋繇程邈變隸流傳未一鄭公詩譜頗顯其源且書文一反草木相從凡五百六十七部合一萬五千九百一十五字即曰世中所行十分裁一而今點畫失體深成怪也

按曹侯彥謝氏謂即是曹彥證以庾氏曹產作字苑之言則所考良信產蓋彥字之寫誤也太平御覽六百四十八載曹彥議

復肉刑一篇餘無所見其書廣說文之字故云開拓許侯其後葛稚川作要用字苑似即刪存是書而為之者

雜字指一卷後漢太子中庶子郭顯卿撰郭顯卿始末未詳

唐書經籍志字旨篇一卷郭玄撰

唐書藝文志郭訓字旨篇一卷

小學考曰唐志作郭訓隋志別有古文奇字一卷俱作郭顯卿疑訓字顯卿也按古今奇字一卷別見於後

侯康補後漢書藝文志郭訓雜字指一卷古文奇字二卷隋志作郭顯卿唐志作郭訓而書名正同則一人也郭忠恕汗簡屢引郭顯卿字指

馬國翰輯本序曰郭顯卿里居不詳據隋志知仕為太子中庶子據唐志知本名訓而以字行也汗簡引二十九條廣韻引一條作郭調字指調為訓字之誤

按舊唐志又作郭玄文選注傳寫又誤郭為鄭以為鄭玄字指任氏輯選注羣書目錄遂以鄭康成字指列目孫氏志祖校正以為誤是也侯氏補志亦載鄭康成字指注曰存疑

字指二卷晉朝議大夫李彤撰

李彤始末未詳一本作彤別有聖賢家墓記一卷詳見史部地理類

小學考曰李善文選注引字指云條燭電光也磻大聲也鱖溪屬一切經音義引字指云

二十五史補編

隋書經籍志考證

第一七一頁

開明書店製版

5209

礪研雷大聲也鷓鴣其鳴自呼飛但南不北

形如雌雉翫翠南方取之因其生子漸下其

巢頂可取之皆取其羽也俱李彤字指而非

郭顯卿雜字指也史記惠景間侯表索隱引

李彤

任大椿小學鈎沈曰廣韻爾雅釋文文選注

一切經音義引字指凡十一條

梁有單行字四卷李彤撰亡

小學考曰李氏彤單行字七錄四卷佚

汪師韓文選理學權輿曰選注所引羣書有

李彤單行字

梁又有字偶五卷亡

册府元龜學校部李彤撰字指二卷單行字

二卷字偶五卷位至朝議大夫

小學考曰李氏彤字偶七錄五卷佚按字偶

者猶後人所謂雙字駢字也

馬國翰輯本序曰李彤字里未詳據隋志知

其官朝議大夫而已隋志載字指二卷梁有

單行字四卷又字偶五卷唐志皆不著錄佚

已久文選注引字指四條又引李彤字說及

字說者數條汗簡引三條或作李彤集字或

作李彤字略他書引有止稱李彤者並此書

之佚文合輯一帙又文選注引單行字二條

御覽引李彤四部一條附著於後

以上自三倉至此皆古今字書及解詁訓

釋之屬其中如蔡邕勸學篇女史篇朱育

幼學篇無名氏月議束皙發蒙記顧愷之

啓蒙記不皆為字書揚方少學九卷其體

制不可考亦似非字書

說文十五卷許慎撰

許慎有五經異義見前論語類

慎子召陵萬歲里公乘冲上書有曰先帝詔

侍中騎都尉賈逵修理舊文殊藝異術王教

一揣苟有可以加於國者靡不悉集臣父故

太尉南閣祭酒慎本從逵受古學博問通人

考之於逵作說文解字六藝羣言之詁皆通

其意而天地鬼神山川草木鳥獸蟲雜物

奇怪王制禮儀世間人事莫不畢載凡十五

卷十三萬三千四百四十一字慎前以詔書

校書東觀教小黃門孟生李喜等以文字未

定未奏上今慎已病遣臣齋詣闕云云建光

元年九月己亥朔二十日戊午上召上書者

汝南許沖詣左掖門外會令并齋所上書十

月十九日中黃門饒喜以詔書賜召陵公乘

許冲布四十四匹即日受詔朱雀掖門敕勿謝

後漢書儒林傳慎撰五經異義又作說文解

字十四篇皆傳於世 按此言十四篇不數其序目

一篇也

唐封演聞見記曰後漢和帝時始獲七千三

百八十四字安帝時許慎特加搜采九千之

文始備著為說文凡五百四十部皆從古為

證備論字體詳舉音訓其鄙俗所傳涉於妄

者皆許字之所不取故說文至今為字學之

宗

唐書經籍志說文解字十五卷許慎撰

唐書藝文志許慎說文解字十五卷 宋史藝

文志同

文志同

四庫提要曰是書成於和帝永元十二年凡

十四篇合目錄一篇為十五篇分五百四十

部為文九千三百五十三重文一千一百六

十三注十三萬三千四百四十字推究六書

之義分部類從至為精密而訓詁簡賅猝不

易通又音韻改移古今異讀諸聲諸字亦每

難明故傳本往往譌異宋雍熙三年詔徐鉉

葛湍王惟恭句中正等重加刊定凡字為說

文注義序列所載而諸部不見者悉為補錄

又有經典相承時俗要用而說文不載者亦

皆增加別題之曰新附字其本有正體而俗

書譌變者則辨於注中其違戾六書者則別

列卷末或注義未備更為補釋亦題臣鉉等

案以別之音切則一以孫愐唐韻為定以篇

帙繁重每卷各分上下即今所行毛晉刊本

是也

又簡明目錄說文解字三十卷漢許慎撰宋

徐鉉等補注補音併增加新附字原本合目

錄為十五篇鉉等重校乃每卷各分為二其

書為小篆之祖作小篆而不從其偏旁是為

循規錯矩至於八分隸行草書則各自為體

或相沿或不相沿不能盡繩以小篆或據小

篆以改隸至於怪不可識則非可行之道也

嘉慶十四年陽湖孫星衍重刊宋本說文序

曰毛晉初印本依宋大字本翻刊後以繁傳

刊補反多紕繆朱學士篤視學安徵閱文人

之不能識字因刊舊本說文廣布江左右其

第一七二頁 開明書店製版

學由是大行按其本亦同毛氏近有刻小字宋本者改大其字又依毛本校定無復舊觀吾友錢明經姑姚修撰文田嚴孝廉可均鈕居士樹玉及予手校本皆檢錄書傳所引說文異字異義參考本文至嚴孝廉爲說文校議引證最備今刊宋本依其舊式卽有譌字不敢妄改庶存闕疑之意古人云誤書思之更是一適思其致誤之由有足證古本者舊本既附以孫愐音切雖不合漢人聲讀傳之既久亦姑仍之以傳記所引文字異同別爲條記附書而行又屬顧文學廣圻手摹篆文辯白然否校勘付梓 書目答問姓名略云說文之學殿氏段氏鈕氏爲最

張氏書目答問說文解字十五卷宋徐鉉校定附字平津館小字本小學彙函重刻孫本蘇州浦氏重刻孫本廣州新刻陳昌治編錄一篆一行本係本最善陳本最便

按惠氏後漢書補注引楊慎六書案隱曰說文有孔子說楚莊王說左氏說韓非說淮南子說司馬相如說董仲舒說京房說衛宏說揚雄說劉歆說桑欽說杜林說賈逵說傅毅說譚長說王育說尹彤說張林說黃頴說周盛說遼安說歐陽喬說寧嚴說愛禮說徐巡說莊都說張徹說以上皆惠氏引楊氏所考或云歐陽喬卽歐陽高莊爲漢明帝諱當是嚴都爲後人所改徹爲武帝諱當是張徹之誤今覆檢本書又有天老說伊尹說史籀說老子說墨翟說

師曠說孟子說公羊說穀梁說甘氏說呂不韋說劉向說宋弘說班固說官溥說司農說博士說又有引復說者不著其姓又對字下引漢文帝說疊字引亡新卽甄豐及王莽說 又三國志注引魏略書數稱許氏字指蓋當時有此名亦可證郭訓雜字指李彤字指皆取字之指意指題以名其書

又按許冲上書言先帝詔侍中云云至靡不悉集此一段皆言賈侍中在和帝時修理舊文之大略陶宗儀書史會要云賈逵和帝時修理倉頡舊史史疑文字之誤與許冲言相會是賈侍中有修理倉頡舊文之書亦當時承詔所作而本傳不載 或總括於所著經傳義詁百餘萬言之中 許冲既言賈逵修理舊文又言臣父慎本從逵受古學博采通人考之於逵作說文解字梁庾元威論書亦云許慎穿鑿賈氏乃奏說文是說文据賈氏書爲藍本從可知已封氏聞見記謂和帝時始獲七千三百八十四字似卽指賈侍中所定字數說文諸部中凡十七引賈侍中說當卽其書此一說也又賈魴三倉之作亦在和帝之時三倉百二十三章章六十字凡七千三百八十字視封氏所舉僅多出四字耳亦頗似三倉之字數三倉之首爲倉頡篇故云倉頡舊文豈三倉之書定於賈侍中歟侍中定本皆篆文古籀爲許氏所依據初亦不名爲三倉自賈魴隸寫其書乃有三倉之目是許

氏廣三倉之字爲說文歟此又一說也考范書賈逵傳和帝永元十三年卒年七十二朝廷愍惜除兩子爲太子舍人而不著其名賈魴非其子姓卽其族人與許君同爲門弟子者歟今并附識其疑於此

梁有演說文一卷庾儼默注亡

庾儼始末未詳

册府元龜學較部梁有演說文一卷庾儼撰此作儀又作撰未詳孰是

小學考曰按隋志說文十五卷下云梁有演說文一卷庾儼默注亡焦竑經籍志云梁有演說文一卷誤以梁有爲姓名黃虞稷書目及近人補宋元藝文志皆沿其誤按近人謂盧氏文昭也

馬國翰輯本序曰郭忠恕汗簡引二十五條作庾儼演說文或作庾儼字書儼下誤敝默字稱字書仍謂演說文也據輯錄之文收異體皆許書之所未備隋志以注名其解說當必博綜惜不得窺其全豹也

按唐日本國書目載說文解字十六卷似并此一卷在內吳徐整有孝經默注與此稱默注者同汗簡稱庾儼不誤馬氏反以爲敝默字非也 論語集注默識謂不言而存諸心也默注卽默識猶言心得

說文音隱四卷

不著撰人

唐書經籍志說文音隱四卷

唐書藝文志音隱四卷按此篇去說文二字又不

次於說文之後列之黃初篇吳章篇下謬甚

沈濤銅熨斗齋隨筆曰顏氏家訓書證篇引說文云蒼牛藻也讀若威音隱塢塊反濤案音隱書名隋志有說文音隱四卷之推蓋引是書

鎮洋畢沅輯本序曰唐以前傳注家多稱說文解字音隋志有說文音隱疑即是也因撫錄之以資考證許君之書今所存者有徐鉉等校定音並唐韻也有徐鍇繫傳音朱翱所加也有五音韻譜音則錯所加也皆唐以後所改更於古音無涉是編所輯雖寡要為探本之誼云

小學考曰按隋志以是編列於呂忱字林之下按當云上但云四卷而不詳撰著姓名時代近畢尚書作說文解字舊音云唐以前傳注引說文解字音疑即此音隱也

字林七卷晉弦令呂忱撰

魏書江式傳式上表曰晉世義陽王典與令仕城按當是任城呂忱表上字林六卷尋其況趣附託許慎說文而按偶章句隱別古籀奇惑之字文得正隸不差篆意也 按晉書宗室傳安平獻王字子義陽成王望武帝受禪封恭始七年薨孫奇襲爵泰康九年貶為三縱亭侯又職官志王置典書典祠典衛令各一人是忱為義陽王典祠令在大康九年以前魏晉時人也

張懷瓘書斷曰晉呂忱字伯雍博識文字撰字林五篇萬二千八百餘字字林則說文之流小篆之工亦叔重之亞也

封氏開見記曰後漢許慎為說文凡五百四十部皆有呂忱更按羣典搜求異字復撰字林七卷亦五百四十部凡一萬二千八百二十四字諸部皆依說文說文所無者是忱所益

張參五經文字序例曰後有呂忱又集說文之所漏略著字林五篇以補之今制國子監置書學博士立說文石經字林之學舉其文義歲登下之亦古之小學也說文體包古今先得六書之要有不備者求之字林 唐日本國見在書目字林二卷呂忱撰 唐書經籍志字林十卷呂忱撰 唐書藝文志呂忱字林七卷 宋史藝文志呂忱字林五卷

陳氏書錄曰字林五卷晉敕令呂忱撰太乙山僧雲勝注案隋唐志皆七卷三朝國史志惟一卷董氏藏書志三卷其書集說文之漏略者凡五篇然雜糅錯亂未必完書也 任大椿字林考逸自序曰唐六典載書學博士以石經說文字林教士字林之學閱魏晉陳隋至唐極盛故張懷瓘以為說文之亞今字書傳世者莫古於說文玉篇而字林實承說文之緒開玉篇之先字林不傳則許氏以後顧氏以前六書相傳之脈中闕弗續余為是編蒐羅散佚忱書體例略見於茲諸家異說多所考鏡云

字林音義五卷宋揚州督護吳恭撰 吳恭始末未詳

冊府元龜學較部吳恭為揚州督護撰字林音義五卷

宋李燾五音韻譜序曰隋志又有宋揚州督護吳恭字林音義五卷忱書今間有音獨無吳恭姓名

汪師韓文選理學權輿曰選注所引羣書有吳恭字林音義

古今字書十卷

字書三卷

字書十卷

皆不著撰人

唐日本國見在書目字書廿卷冷泉院 謂其國之冷泉院本也冷泉院蓋合并為廿卷唐時冷泉院火圖籍蕩然其後國人佐世在與故有此見在書目之作其時為唐僖宗乾符二年云

唐書經籍藝文志字書十卷

海寧陳鱣輯本敍錄曰隋志列字書之目凡三一曰古今字書十卷二曰字書三卷三曰

字書十卷不言何人字書亦不知何時字書也嘗考顏氏家訓引字書云云知六朝間人

固所常用今一無所存唯見於羣籍所引而陸氏釋文李氏文選注釋氏一切經音義引

之尤多鱣於暇日集為是編用資考據各書所引語有不同知其不出於一家矣 任氏小

學鈞沈中亦輯存上下二卷凡二百九十餘條

按此大抵鈔諸家字學之書以便日用猶

漢時閭里書師并合倉頡爰歷博學三篇

章為一帙也諸家字學遞有所出故其本

章為一帙也諸家字學遞有所出故其本

章為一帙也諸家字學遞有所出故其本

章為一帙也諸家字學遞有所出故其本

章為一帙也諸家字學遞有所出故其本

章為一帙也諸家字學遞有所出故其本

亦各有所存以其蒼粹一編又所據皆有原本故撰述家亦喜用之近所傳大藏音義唐本玉篇玉燭寶典其中引字書至多皆爲任氏陳氏所未見輯之猶可數卷此數種書傳入內地已閱十年必有人起而爲之者

又按南史范岫傳岫字懋賓濟陽考城人梁天監中爲祠部尚書卒官所著字訓行於世又劉昫傳昫博綜羣書范岫撰字書音訓往訪於昫疑此三書之中或有范岫書在其間焉

字統二十一卷楊承慶撰 按楊當爲陽

魏書陽尼傳尼字景文北平無終人爲國子祭酒有書數千卷所造字釋數十篇未就而卒其從孫太學博士承慶遂撰爲字統二十卷行於世

封氏聞見記曰後魏楊承慶者復撰字統二十卷凡一萬三千七百三十四字亦憑說文爲本其論字體時復有異

唐書經籍志字統二十卷楊承慶撰 唐書藝文志楊承慶字統二十卷

小學考曰按一切經音義引字統引承慶云云其說支離已甚實開王安石字說之先聲馬國翰輯本序曰承慶不詳何人顧氏玉篇引之當是齊梁時人今佚輯得三十七節不知原書體例姑依說文部居編次詮解字義新而不詭於理王荊公字說蓋本於此然不及其確當也

任大椿小學鈎沈曰字統後魏楊承慶撰玉篇廣韻九經字樣集韻龍龕手鑑列子釋文御覽引凡三十一條

沈濤銅熨斗齋隨筆曰經籍志字統二十一卷楊承慶撰案魏書陽尼傳承慶爲尼從孫乃姓陽非姓楊也諸書引楊承慶字統皆承隋志之誤

玉篇三十一卷陳左將軍顧野王撰 按本志別集類

題左衛將軍此左下鼓衛字

陳書本傳野王字希馮吳郡吳人也徧觀經史精記嘿識天文地理著龜占候蟲篆奇字無所不通梁大同四年除太學博士高祖作宰爲諮議參軍天嘉元年補撰史學士太建六年領大著作掌國史知梁史事兼東宮通事舍人時宮僚有濟陽江總吳國陸瓊北地傅釋吳興姚察並以才學顯著論者推重焉遷黃門侍郎光祿卿十三年卒時年六十三贈右衛將軍野王少以篤學知名所撰著玉篇三十卷行於世

南史蕭子顯傳子顯子序愷愷才學譽望時論以方其父先是太學博士顧野王奉令撰玉篇簡文嫌其書詳略未當以愷博學於文字尤善使更與學士刪改

封氏聞見記曰梁朝顧野王撰玉篇三十卷凡一萬六千九百一十六字

唐書經籍志玉篇三十卷顧野王撰

唐書藝文志顧野王玉篇三十卷 宋史藝文志同

朱彝尊玉篇重刊本序曰顧氏玉篇本諸許氏稍有升降損益迨唐上元之末處士孫強稍增多其字既而釋慧力撰象文道士趙利正誤解疑至宋陳彭年吳銳邱雍輩又重修之於是廣益者衆而玉篇非顧氏之舊矣

四庫提要曰重修玉篇三十卷梁大同九年黃門侍郎兼太學博士顧野王撰唐上元元年富春孫強增加字宋大中祥符六年陳彭年吳銳邱雍等重修凡五百四十二部

光緒十年出使日本大臣遵義黎庶昌古逸叢書鈔目曰影舊鈔卷子原本玉篇零本三卷半此真顧黃門原帙逸千三百年而幸存注文之詳奚翅溢出大廣益會本十倍雖僅僅十分之一足可視爲瓊寶 按此稱三卷半者其後又得宋部前半卷增刊之實四卷也

日本國人森立之等經籍訪古志曰此本之傳遠在孫強增加字已前真爲顧氏原帙每注中有野王按語與慧琳經音 按即大藏音義亦云一切經音義凡百卷唐元和十二年撰爲中國佚書所引合其爲可貴珍品非宋本可得而比肩也

日本使署隨員楊守敬跋曰右玉篇卷子本四卷皆千年以上物也所載義訓皆博引經傳其自下己意者則加野王按三字按顧氏玉篇經蕭愷等刪改行世至唐上元間有孫強增加之本又有玉篇鈔十三卷見日本國見在書目是則增損顧氏之書在唐代已有數家然就此四卷核之則爲顧氏原本無疑

今孫強本已無傳僅存陳彭年大廣益本據廣益本於祥符牒後雙行夾注云注四十萬七千五百有三十字余以其本合大字注文并計之實只二十萬有奇絕無注文四十萬之事今見此本始悟其所云注四十萬者為顧氏原本之數故盈三十卷云云

影舊鈔卷子原本玉篇零卷見存目錄 古逸叢書之十一

言部至幸部為一卷即本書第九卷

分部至方部為一卷即本書第十八之後

分

水部首尾缺為一卷即本書第十九卷

系部至索部為一卷即本書第二十七卷

凡存部四十三存字一千三百七十

字類敘評三卷侯洪洎撰

侯洪洎始末未詳

通志藝文略字類敘評三卷侯洪洎撰 按此

又作洪伯未詳孰是

小學考曰侯氏洪洎字類敘評隋志三卷佚

按任氏小學鈎沈從文選詠懷詩注及廣韻輯存字類各一條似非此書

要字苑一卷宋豫章太守謝康樂撰

小學考曰隋志要字苑一卷稱宋豫章太守謝康樂撰考宋書謝靈運傳不言其為豫章太守又靈運襲封康樂公後降為侯此疑別

是一人名康樂非即靈運也

任大椿小學鈎沈曰爾雅釋文廣韻顏氏家訓史記索隱南史劉杳傳北戶錄注一切經

音義引字苑三十六條

按兩唐志有葛洪要用字苑一卷顏氏家訓書證篇本證篇音辭篇數引之疑此是萬稚川書本志此條似有舛誤册府元龜

云謝靈運為臨川內史撰要字一卷册府

所据皆正史蓋即本志此條而附會其說

不可信也

梁有常用字訓一卷殷仲堪撰

殷仲堪有毛詩雜義見前詩類

册府元龜學校部殷仲堪為荊州刺史撰常

用字訓一卷

顏氏家訓書證篇殷仲堪常用字訓亦引服

虔俗說

梁有要用字對誤四卷梁輕車參軍鄒誕生撰

鄒誕生始末未詳

小學考曰按隋志史部史記音三卷梁輕車

錄事參軍鄒誕生撰即其人也

按日本書目有周字對語二卷蓋即此書

而用諺為周此對誤實對語之諺

要用雜字三卷鄒里撰亡

小學考曰鄒氏里要用雜字隋志三卷佚

按鄒里始末未詳疑即鄒誕生之名要用

雜字亦疑與要用字對語為一書而佚出

者蓋既為對語又集其非對語者為雜字

皆取時俗要用之字其體亦類推可知也

梁有文字要記三卷王義撰亡

王義小學篇見前

唐書經籍志文字要說一卷王氏注

唐書藝文志王氏文字要說一卷

小學考曰按唐志有王氏文字要說即此書通志藝文略分為二亦謬 按鄒里仲類此謬者甚多皆未細覈隋唐三志之故也

汪師韓文選理學權輿曰選注所引羣書有

字說疑即王氏文字要說之書

俗語難字一卷祕書少監王劭撰

隋書本傳劭字君懋太原晉陽人也少沈默

好讀書仕齊累遷太子舍人待詔文林館中

書舍人齊滅入周不得調高祖受禪為員外

散騎侍郎拜著作郎煬帝嗣位遷祕書少監

數載卒官其采摭經史謬誤為讀書記三十

卷時人服其精博

册府元龜學校部隋王劭為祕書少監撰難

字三卷

小學考曰王氏俗語難字隋志一卷佚

按史通雜說篇或問曰王劭齊志多記當

時鄙言為是乎為非乎對曰古往今來名

目各異區分壤隔稱謂不同所以晉楚方

言齊魯俗語六經諸子載之多矣如今之

所謂者若中州名漢關右稱羌易臣以奴

呼母云姊主上有大家之號師人致兒郎

之說凡如此例其流甚多必尋其本源莫

詳所出閱諸齊志則了然可知由斯而言

劭之所錄其為弘益多矣足以開後進之

蒙蔽廣來者之耳目微君懋吾幾面牆於

近事矣而子奈何妄加譏諍者哉按此疑

後人從齊志二十卷及齊書紀傳一百卷

中鈔出別行者亦或從讀書志三十卷中析出者齊志中有自注故疑此錄其注文爲是書也

又按兩唐志有李少通俗語難字一卷或書名相同或即是書而誤題撰人又日本書目要略一卷王劭撰要略或卽後人鈔節是書之異名

雜字要三卷密州行參軍李少通撰

北史李公緒傳公緒字穆叔趙郡平棘人魏末爲冀州司馬齊天保初以待御史徵不就誓心不仕雅好著書子少通有學行 按北齊天保之末至隋開皇之初凡二十三年蓋卽此李少通李概兄子也李概有音韻決疑見後

唐書宰相世系表趙郡李氏東祖房公緒字穆叔後魏冀州司馬子少連邵州司戶參軍按少連當爲少通北史有明文蓋終於邵州司戶參軍也

通志藝文略雜字要三卷隋李少通撰 按兩唐志有難要字三卷不著撰人似卽此書而誤雜爲難也又隋書房彥謙傳云初開皇中平陳之後天下一統論者咸云將致太平彥謙私謂所親趙郡李少通曰主上性多忌剋不納諫諍太子卑弱諸王擅威天下雖安方憂危亂少通初不謂然及仁壽大業之際其言皆驗按彥謙玄齡之父李少通玄齡父友也別有今字辨疑見後

文字整疑一卷

不著撰人

小學考曰無名氏文字整疑隋志一卷佚

按文字整疑者不知何人作文字整之書因從而舉其疑

正名二卷

不著撰人

本志小學類敍曰孔子曰必也正名乎名謂書字名不正則言不順言不順則事不成錢大昕考異曰鄭康成論語注云正名謂正書字也古者曰名今世曰字禮記曰百名以上則書之於策孔子見時教不行故欲正其文字之誤後魏書世祖始光二年初造新字千餘詔書引孔子名不正則事不成之語江式論書表亦引孔子曰必也正名乎此漢儒相承之詁訓許氏說文序云於其所不知蓋闕如也則亦以正名爲正文字矣許君在鄭之前知其說不始於鄭氏也

按劉向別錄於諸子名家者流亦引孔子必也正名之言亦漢人之詁訓故朱子從其說以爲名實之名此之正名實爲文字篇敍之言亦不爲此一卷而發日本書目有正名要錄二卷司馬知羊撰頗似此書亦似錄劉炫五經正名之要又或是北魏新字千餘之本詳見魏書太武本紀

文字集略六卷梁文貞處士阮孝緒撰

梁書處士傳阮孝緒字士宗陳留尉氏人也年十三徧通五經屏居一室家人莫見其面親友因呼爲居士天監十二年與吳郡范元琰俱徵並不到大同二年卒時年五十八門徒誅其德行諡曰文貞處士所著七錄等書

二百五十卷行於世南史隱逸傳同七錄序目附錄曰文字集略一帙三卷序錄一卷

梁庾元威論書曰近有居士阮孝緒撰古今文字三卷窮搜正典次丹陽五官邱陵撰文字指要二卷精加撻發惟此兩書可稱要用唐釋元應一切經四分律音義曰醜經史所無未詳何出近世梁時處士阮孝緒作文字集略有醜醜二字此書甚淺俗音體並無所據也

唐日本見在書目文字集略六卷阮孝緒撰唐書經籍志文字集略一卷阮孝緒撰唐書藝文志阮孝緒文字集略一卷

馬國翰輯本序曰文字集略隋志六卷唐志一卷今佚輯錄四十餘條引者或省文作字略釋元應於醜醜法謂其書甚淺俗並無所據蓋所集字有出倉雅之外者故用貶詞猶昌黎推尊石鼓遂以義之爲俗書也任大椿小學鈎沈曰一切經音義文選注爾雅釋文晉書音義引文字集略三十五條又引字略一十八條

今字辨疑三卷李少通撰

李少通有雜字要見前唐日本書目今字弁疑三卷李少通撰 弁當爲辨

按此知少通所作字學之書不止一種此與雜字要當先後類從如李彤字指與單行字字偶爲一家言本志分兩處著錄雜

亂無緒

異字同音一卷

不著撰人

唐日本國見在書目異體同音譌字一卷不著撰人

著撰人

小學考曰無名氏異字同音隋志一卷佚

任大椿小學鉤沈曰廣韻引異字音二條

梁有釋字同音三卷宋散騎常侍吉文甫撰

吉文甫始末未詳

唐世系吉氏出自姑姓黃帝裔孫伯儻封於南燕賜姓曰姑其地東郡燕縣是也後改爲吉

字

小學考曰吉氏文甫釋字同音隋志三卷佚

按日本書目有異形同字一卷同音異訓

二卷釋字一卷皆不著撰人似卽此書又

册府元龜云吉文甫爲散騎常侍釋釋字

同音三卷又有異字同音一卷是此兩書

册府皆以爲吉文甫撰亦近似之

字宗三卷薛立撰

薛立始末未詳

小學考曰薛氏立字宗隋志三卷佚

文字譜一卷

不著撰人

小學考曰無名氏文字譜隋志一卷佚

梁有古今文字序一卷劉敞撰亡

梁書處士傳劉訐字彥度平原人也善立言

精釋典會與族兄劉敞聽講於鍾山諸寺因

共卜築卒於畝舍啟字士光博學有文才不

娶不仕與族弟訐並隱居求志遊遊林澤以山水書籍相娛而已嘗隨兄霽香從宦天監

十八年疾卒時年三十二親故誅其行述諡

曰貞節處士

按二劉並與文貞處士同志友善此序一

卷或亦因文字集略而作册府元龜云劉

欽著古今文字二卷位至安定屬國都尉

以爲漢之劉欽認誤實甚

梁有文字通略一卷焦子明撰亡

焦子明始末未詳

册府元龜學較部焦子明撰文字略統一卷

文字辯嫌一卷彭立撰

彭立始末未詳

唐書經籍志文字辯嫌一卷彭立撰

唐書藝文志彭立文字辯嫌一卷

辨字一卷戴規撰

戴規始末未詳

唐書經籍志辨字一卷戴規撰

唐書藝文志戴規辨字一卷

按日本書目韻林二卷戴規撰則所作又

有韻林本志不載又有字樣一卷戴行方

撰行方頗似戴規之字字樣亦似此書之

異名

雜字音一卷

不著撰人

小學考曰無名氏雜字音隋志一卷佚

借音字一卷

不著撰人

小學考曰無名氏借音字隋志一卷佚

按日本書目借音三卷不著撰人又曰借

音一卷釋道高撰此一卷或卽道高之書

道高亦不知何時人也

音書考源一卷

不著撰人

小學考曰無名氏音書考源隋志一卷佚

以上自說文至玉篇皆依仿許氏增長附

益者字類敘評以下則雜字書而略及音

聲是爲一類

聲韻四十一卷周研撰

周研始末未詳

小學考曰周氏研聲韻隋志四十一卷佚按

陸法言切韻序稱周思言音韻思言疑卽研

之字

按南齊時有汝南周顥撰四聲切韻行於

時見南史本傳封氏聞見記云周顥好爲

體語因此切字皆有紐紐有平上去入之

異考顥與沈約同爲京朝官而稍在約前

顥子捨捨子弘正字思行弟弘直字思方

與陸法言稱周思言者相會似研爲顥之

從孫與思行思方爲昆季行此或祖述其

先世遺書卽南史所謂四聲切韻之書歟

又按玉篇卷末附沙門神珙五音聲論及

四聲五音九弄反紐圖爲言等韻者所祖

疑出是書按韻學之書當以李登聲類呂

靜韻集爲之首而本志以是書列於其前者豈以此總彙五音四聲爲韻學之綱領

歟抑周研本漢魏間人猶在李呂之前歟
聲類十卷魏左校令李登撰

隋書潘徽傳徵撰韻纂序曰李登聲類李靜
韻集始判清濁纔分宮羽而全無引據過傷
淺局詩賦所須卒難為用

封氏聞見記魏時有李登者撰聲類十卷凡
一萬一千五百二十字以五聲命字不立諸
部

唐書經籍志聲類十卷李登撰

唐書藝文志李登聲類十卷

侯康補三國藝文志曰魏書江式傳云呂靜
放李登聲類之法作韻集宮商徵羽各為
一篇據此則聲類亦分五音故潘徽傳云然
也

馬國翰輯本序曰登字里未詳官左校令見
北史江式傳其書發明聲韻配合宮商呂靜
韻集本之隋唐志並十卷今佚輯錄二百餘
條隱依今韻排次案音韻之學萌芽漢代鄭
康成注六經始有譬況假借以證音字至魏
孫炎為鄭學之徒注爾雅用反切音益加詳
而未有專書登與炎同時作為此編其韻書
之權輿乎

陳鱣輯本敍錄曰聲類唐已後失傳鱣從羣
書所引采集得二百一十條因元本部分不
可考見姑依陸法言書次第錄為一卷漢儒
說經皆云讀若某自孫炎變讀若之例而反
音與李與孫同時故聲多用反音其書以五
音命字封演云凡一萬一千五百二十字較

說文增多二千一百六十七字故說文本一
啗字而此別出吼吡响三字皆訓為嗶說文
本一挺字而此別出挺字蓋佛書盛行偽體
雜見是其證矣所集雖不及原書五十分之
一然吉光片羽要可珍重

按任氏小學鈎沈中亦輯存一卷凡二百
四十餘條大藏音義續音義原本玉篇玉
燭寶典引聲類文尤多昔年陶孝邈學使
嘗寫出數百條未及編訂而卒

韻集十卷

不著撰人

馬國翰輯呂靜韻集序曰隋志呂氏韻集之
上復出韻集十卷不著姓名今無可考
韻集六卷晉安復令呂靜撰

魏書藝術傳江式上表曰晉世任城呂忱表
上字林六卷忱弟靜別放故左校令李登聲
類之法作韻集五卷使宮商角徵羽各為一
篇而文字與兄便是魯衛音讀楚夏時有不
同

顏氏家訓音辭篇韻集以成仍宏登合成兩
韻為奇益石分作四章不可依信
唐日本國見在書目韻集五卷呂靜撰

唐志同

唐書藝文志呂靜韻集五卷

陳鱣輯本敍錄曰靜書今不傳其部次不可
考惟顏氏家訓指其成仍宏登合成兩韻為
奇益石分作四章段氏若膺云今廣韻本於
唐韻唐韻本於陸法言切韻法言切韻顏之

推同撰然則顏氏所執略同今廣韻成在十
四清仍在十六蒸別為二韻宏在十三耕登
在十七登亦別為二韻而呂靜韻集成仍為
一韻宏登為一韻故曰合成兩韻今廣韻為
奇同在五支益石同在二十二昔而韻集為
奇別為二韻益石別為二韻故曰分作四章
皆與顏氏說不合故以為不可依信今按宏
登為一韻與古韻合此韻集之勝於顏陸輩
也鱣按韻集以五音命字尚無所謂四聲者
顏氏以當日之韻繩之宜乎不相合矣諸書
所引多魏晉間俗字大約與其兄字林相表
裏也采錄成編次之聲類之後

馬國翰輯本序曰呂靜韻集隋志六卷與江
式言五卷者異或併序目數之歟唐志五卷
與江表合今佚輯得七十餘條錄為一帙任
氏小學鈎沈輯存六十五條

四聲韻林二十八卷張諒撰

張諒始末未詳
唐書經籍志四聲部三十卷張諒撰
唐書藝文志張諒四聲部三十卷

按四聲起於齊永明之時此蓋齊梁時編
韻之書本志二十八卷視唐志尚缺二卷
考日本書目韻林二卷戴規撰疑即從此
書佚出或張諒與戴規同撰者

韻集八卷段弘撰
段弘始末未詳
陳鱣韻集輯本敍錄曰隋經籍志韻集十卷
又有韻集八卷段弘撰知當時作韻集者不

韻集八卷段弘撰
段弘始末未詳
陳鱣韻集輯本敍錄曰隋經籍志韻集十卷
又有韻集八卷段弘撰知當時作韻集者不

止呂靜一人也

馬國翰曰隋志於呂靜韻集上復出韻集十卷不著姓名下列有韻集八卷段弘撰皆無可考

按宋書符瑞志元嘉十一年五月齊郡獲白雀青州刺史段宏以獻十三年七月濟南獲白兔青州刺史段宏以獻又文帝本紀元嘉十年春正月甲寅淮南太守段宏為青州刺史夏四月戊戌青州刺史段宏加冀州刺史封陽縣侯不知即此段弘否也亦見廬陵王義真傳云鮮卑人

羣玉典韻五卷

不著撰人

小學考曰無名氏羣玉韻典隋志五卷佚按此作韻典似為誤

按此蓋韻書中之數典者也隋潘徽為韻纂序謂李登聲類全無引據詩賦所須卒難為用蓋聲類唯載音聲附以訓詁故潘徽有是言實則李書乃韻學之正軌也此則專為詩賦所須與前韻林相似亦如顏真卿韻海鏡源之類或謂排韻隸事始於韻海竊謂始於是書及張諒韻林潘徽韻纂皆在唐以前顏氏特以廣博勝前人耳元陰時夫韻府羣玉其名或本諸此

梁有五音韻二卷王該撰

王該始未詳

宋王觀國學林曰南史陸厥傳曰齊永明時盛為文章沈約謝朓王融以氣類相推殺周

顯善識聲韻約等文皆用宮商以平上去入

為四聲有平頭上尾遙腰鶴膝五字之中音韻悉異兩句之內角徵不同不可增減世呼為永明體庚肩吾傳曰齊永明中王融謝朓沈約文章始用四聲以為新變至是轉拘聲韻彌為麗靡復踰往時觀國案四聲切韻始自齊梁雖云麗靡而江左文章拘於聲調氣格卑弱間有作者大抵類俳陸法言論聲韻曰吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲為入梁益則平聲似去或參宮參羽或半徵半商以此觀之則理致頗深實難遽曉

宋沈括夢溪筆談曰古人文章自應律度未以音韻為主自沈約增崇韻學其論文則曰欲使宮羽相變低昂殊節若前有浮聲則後須切響一簡之內音韻盡殊兩句之中輕重悉異妙達此旨可以言文自後浮巧之語體製漸多如傍犯聲對假對雙聲疊韻之類詩又有正格偏格類例極多故有三十四格十九圖四聲八病之類

按此明是王該撰而小學考題曰無名氏文章音韻似誤讀志文也日本書目有文章四聲譜文章儀式文章要決近於是類之書凡數十家此二卷當亦在其間

梁有五音韻五卷亡

小學考曰王氏該五音韻七錄五卷佚

按本志此條注云梁有文章音韻二卷王該撰又五音韻五卷亡則不著撰人也謝

氏以為王該撰亦或近似

韻略一卷楊休之撰楊當為陽北齊書列傳陽休之字子烈右北平無終人也少勤學魏莊帝立解褐員外散騎侍郎累遷太常少卿元象初錄荊州軍功封新泰縣開國伯齊受禪別封始平縣開國男天統初為光祿卿吏部尚書除儀同三司加開府特進三領中書監封燕郡王周武平齊除納言中大夫太子少保進位上開府隋開皇二年罷任終於洛陽年七十四所著文集又撰幽州人物志並行於世

顏氏家訓音辭篇陽休之造切韻殊為疎野

唐書經籍志韻略一卷楊休之撰唐書藝文志陽休之韻略一卷按兩志又有陽休之辯嫌音二卷本志不載

小學考曰陸法言切韻序亦稱陽休之韻略沈濤銅熨斗齋隨筆曰顏氏家訓陽休之撰切韻殊為疏野世但知陸法言撰切韻不知陽休之亦有切韻也隋經籍志韻略一卷陽休之撰楊當作陽蓋即切韻之一名耳

任大椿小學鈎沈曰廣韻文選注一切經音義御覽引韻略凡十條馬氏玉函山房輯本同

續修音韻決疑十四卷李槃撰

北史李靈傳靈趙郡平棘人也族裔孫公緒公緒弟槃字季節少好學性倨傲每對諸兄弟露髻披服略無少長之禮為齊文襄大將軍府行參軍閒緩不任事每被譏訶除殿中侍御史修國史後為太子舍人為副使聘於

江南江南多以僧寺停客出入常袒露還坐
事解後卒於并州功曹參軍撰戰國春秋及
音譜並行於世又自簡詩賦二十四首謂之
達生丈人集 音譜四卷見後

顏氏家訓書證篇趙郡士族有李穆叔季節
兄弟李普濟亦爲學問又音辭篇曰李季節
著音韻決疑時有錯失

唐日本國見在書目音譜決疑十卷齊太子
舍人李節撰按做季字又曰音譜決疑二卷李
槩撰

沈濤銅熨斗齋隨筆曰顏氏家訓音辭篇云
北人以舉莒爲矩唯李季節云齊桓公與管
仲於臺上謀伐莒東郭牙望見桓公口開而
不閉故知所言者莒也然則莒舉必不同呼
此爲知音矣案季節語常在音韻決疑中隋
經籍志云修續音韻決疑十四卷李槩撰季
節卽李槩之字

按此似卽所修所續音譜之識疑故日本
書目亦僞音譜決疑猶今之考異也舊本
附於音譜之後合爲一家言本志雜置於
此殊爲不倫

纂韻鈔十卷

不著撰人

小學考曰無名氏纂韻鈔隋志十卷佚

按此不知何人撰纂韻若干卷此鈔節其
書亦疑是韻纂之寫誤隋書文學潘徽傳
徽撰集字書爲韻纂三十卷此列在劉善
經之前亦頗似鈔節潘氏書

四聲指歸一卷劉善經撰

隋書文學傳河間劉善經博物洽聞尤善詞
筆歷仕著作佐郎太子舍人著酬德傳三十
卷諸劉譜三十卷四聲指歸一卷行於世
唐日本國見在書目四聲指歸一卷劉善經

撰

四聲一卷梁太子少傅沈約撰

沈約有諡法見前論語類

梁書本傳約又撰四聲譜以爲在昔詞人累
千載而不寤而獨得胸襟其妙旨自謂入
神高祖雅不好焉帝問周捨曰何謂四聲捨
曰天子聖哲是也然帝竟不遵用

南齊書陸厥傳沈約答厥書曰宮商之聲有
五文字之別累萬以累萬之繁配五聲之約
高下低昂非思力所舉又非止若斯而已也
十字之文顛倒相配字不過十巧歷已不能
盡何況復過於此者乎靈均以來未經用之
於懷抱固無從得其髣髴矣若斯之妙而聖
人不向耶此蓋曲折聲韻之巧無常於訓義

非聖哲立言之所急也是以子雲譬之雕蟲
篆刻云壯夫不爲自古辭人豈不知宮羽之
殊商徵之別雖知五音之異而其中參差變
動所味實多故鄙意所謂此秘未覩者也
南史陸厥傳曰沈約等文皆用宮商將平上
去入四聲制韻世呼爲永明體沈約宋書謝

靈運傳後又論其事又曰約論四聲妙有詮
辨而諸賦亦往往與聲韻乖時有王斌者不
知何許人著四聲論行於時

封氏聞見記曰周顒好爲體語因此切字皆
有紐紐有平上去入之異永明中沈約文詞
精拔盛解音律遂撰四聲譜文章八病有平
頭上尾蜂腰鶴膝以爲自靈均以來此秘未
覩時王融劉綸范雲之徒皆稱才子慕而扇
之由是遠近文學轉相祖述而聲韻之道大
行古之爲詩取其宜達情致激揚政化含徵
韻商意非急切故能包含氣骨元氣大詩
騷以降是也自聲病之興動有拘制文章之
體格壞矣

玉海藝文曰世謂倉頡制字孫炎作音沈約
撰韻同爲椎輪之始
四庫存目提要曰案梁書南史沈約傳並載
約撰四聲譜隋志載其書一卷而唐志已不
著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯該陽
休之周思言李季節杜臺卿六家之韻獨不
及約書是隋開皇時其書已不顯李涪作刊
誤但詬陸韻而不及沈書則僖宗時已佚矣

四聲韻略十三卷夏侯詠撰

夏侯詠始末未詳

隋陸法言切韻序曰呂靜韻集夏侯詠韻略
陽休之韻略周思言音韻李季節音譜杜臺
卿韻略等各有乖互

唐書經籍志四聲韻略十三卷夏侯詠撰
唐書藝文志夏侯詠四聲韻略十三卷

小學考曰李涪刊誤曰梁夏侯詠撰四聲韻
略十二卷隋志十三卷陸法言切韻序僞夏
侯該韻略該字疑卽詠之誤

按顏氏家訓書證篇云謝昺疑是謝昊之誤

夏侯該並讀數千卷書舊注云一本作諺

又作詠按作該者與陸法言同近而可證

自當從陸氏為得其實該別有漢書音二

卷見史部

音譜四卷李燦撰

李燦有續修音韻決疑見前

小學考曰陸法言切韻敍係李季節音譜即

此書

任大椿小學鉤沈曰音譜宋李概撰廣韻引

見凡十四條又引聲譜十一條按此傳宋者非

也聲譜或即音譜

韻英三卷釋靜洪撰

靜洪始末未詳

小學考曰釋靜洪韻英隋志三卷佚

按唐釋慧琳大藏音義引韻英文唐藝文

志云玄宗韻英五卷天寶十四載撰詔集

賢院寫付諸道采訪使傳布天下疑因此

韻英而重修之

以上自周研聲韻至此皆韻書之屬別為

一類

通俗文一卷服虔撰

服虔有左氏傳解詁見前春秋類

顏氏家訓書證篇通俗文世間題曰河南服

虔字子慎造虔既是漢人其敍乃引蘇林張

揖蘇張皆是魏人且鄭玄以前全不解反語

通俗反音甚會近俗阮孝緒又云李虔所造

河北此書家藏一本遂無作李虔者晉中經

簿及七志並無其目竟不得知誰制然其文

義允愜實是高才殷仲堪常用字訓亦引服

虔俗說今復無此書未知即是通俗文為當

有異近代或更有服虔乎不能明也按蘇林

張揖並在魏初林建安中為五官將文學揖太和為博

士揖卒年無考林年八十餘景初末卒當建安之初林年

將四十空揖年當相去不遠此二人必及見服子慎服序

引蘇張不足疑也

唐日本國見在書目通俗章一卷服虔撰又

曰通俗文一卷不著撰人

唐書經籍志續通俗文二卷李虔撰

唐書藝文志李虔續通俗文二卷

武進臧玉林經義雜記曰隋志通俗文一卷

服虔撰敍次在梁沈約四聲李概音譜釋靜

洪韻英之下則隋志亦不以為漢之服子慎

也按此所云猶未達本志類中分類之例此在韻書之

後別為一類以是書為之首未嘗不以為漢之服子慎也

陽湖洪亮吉更生齋文甲集復臧鏞堂問通

俗文書曰前人疑此書出李虔不過因晉中

經簿所無唐志明標李虔續通俗文言續則

非始自李虔可知君家先人經義雜記又以

隋志次此書於沈約四聲等書之後而證其

為李虔不知隋志亦唐人所修與徐堅元應

相距不遠今初學記所引則次於說文一切

經音義所引則皆在三倉釋名以上則唐人

亦皆以此書為服虔所造也至若反音不妨

為後人所入或專系李虔續書中語與通俗

文之為服虔書無疑也此書自劉昭續漢志

注後徵引者不下十餘家惟文選注及太平

御覽所采最夥按洪氏駁經義雜記但取證於徐堅

元應以為之說亦未悟本志類中分類之例

馬氏玉函山房輯本序曰唐志無服虔書有李

虔當是子慎作此書一卷李虔續之為二卷

服與鄭元同時鄭之徒孫炎正用反切則服

書反語不足為異又考晉書孝友傳李密一

名虔字令伯則李虔即李密也

孫祠書目服虔通俗文一卷臧鏞堂集本又

任大椿小學鉤沈本

訓俗文字略一卷後齊黃門侍郎顏之推撰

證俗音字略六卷

北齊書文苑傳顏之推字介琅邪臨沂人也

世善周官左氏學之推習禮傳博覽羣書無

不該洽為湘東王釋左常侍釋自立以為散

騎侍郎奏舍人事後為周軍所破將妻子來

奔顯祖除為奉朝請累遷黃門侍郎齊亡入

周大象末為御史上士隋開皇中太子召為

學士尋以疾終有文三十卷家訓二十篇並

行於世

又曰之推會撰觀我生賦文致清遠其詞有

曰予一生而三化備荼苦而藜辛向使潛於

草茅之下甘為畎畝之人毋讀書而學劍莫

抵掌以膏身委明珠而樂賤辭白璧以安貧

堯舜不能榮其樸素桀紂無以汗其清塵此

窮何由而至茲辱安所自臻而今而後不敢

怨天而泣麟也自注云在陽都值侯景殺簡

文而篡位於江陵逢孝元覆滅至此齊滅而

三爲亡國之人 按此賦蓋作於北周時故云三爲亡國之人其後入隋且四爲亡國之人矣

又曰之推在齊有二子長曰思魯次曰愨楚不忘本也 唐六典尙書省主事注隋煬帝二年去令

史名每十令史置一主事雜用才術之士顏愨楚以文學名家爲內史主事又北史藝術張胄玄傳云內史通事顏愨楚按取名愨楚者愨江陵之陷也或作敏楚非也顏氏家訓及家廟碑亦並作愨楚

唐日本國見在書目證俗音字略一卷顏敏楚撰

唐書經籍志證俗音略二卷顏愨楚撰筆墨法一卷不著撰人

唐書藝文志顏之推筆墨法一卷張推證俗音三卷顏愨楚證俗音略一卷 按筆墨法疑是此兩書中篇名張推當是顏之推之寫誤

宋史藝文志顏之推證俗音字四卷又字始三卷字始亦疑是篇名

崇文總目正俗音字四卷齊黃門侍郎顏之推撰正時俗文字之謬援諸書爲據凡三十五目

任大椿小學鉤沈曰北戶錄注引證俗音凡十二條又廣韻引證俗文凡四條

按是書諸史記載不一考顏魯公家廟碑之推撰證俗音字五卷則其書實五卷此

六卷又訓俗文字略一卷大抵有敘錄及愨楚所撰節略本在其中其後或亦刪存

入家訓家訓中書證音辭兩篇似即此書之大略

梁有詰幼二卷顏延之撰廣詰幼一卷宋給事中荀楷撰亡

顏延之有逆降義見前三禮類荀楷始末未詳

宋書本傳延之閒居無事爲庭誥之文今刪其繇辭存其正著於篇曰庭誥者施於閨庭

之內謂不遠也吾年居秋方慮先草木故邊以未聞誥爾在庭若立履之方規鑿之明已

列通人之規不復續論今所載成其素畜云云

唐書經籍志詰幼文三卷顏延之撰

唐書藝文志顏延之詰幼文三卷嚴可均全宋文編曰顏延之庭誥見本傳又

略見藝文類聚太平御覽弘明集凡六條馬氏玉函山房輯本序曰七錄有詰幼二卷

顏延之撰廣詰幼一卷荀楷撰唐志復有詰幼文三卷而皆無庭誥之目藝文類聚初學

記太平御覽均引顏延之庭誥言心性學品及詩易春秋之要與顏之推家訓相似亦其

誥誠子弟之書也又從釋文後漢書注廣韻輯得詰幼文四條內一條顏延之荀楷並引

廣詰幼之佚說可見者僅此不能成卷亦附著之

按兩唐志詰幼文三卷其後一卷似即荀楷所廣者本志作詰幼唐志作詰幼似皆

詰幼之誤詰幼亦似庭誥異名文字音七卷晉蕩昌長王延撰

王延始末未詳

唐書經籍志雜文字音七卷王延撰

唐書藝文志王延雜文字音七卷

小學考曰王氏延文字音隋志七卷佚

汪師韓曰文選注引羣書有王延文字音

梁有纂文三卷亡

不著撰人

宋書何承天傳承天刪減禮論並前傳雜論纂文並傳於世前傳雜論並見史部雜史類

唐書經籍志纂文三卷何承天撰

唐書藝文志何承天纂文三卷

馬國翰輯本序曰此書括綜倉雅纂取異訓

張揖廣雅類也今佚搜輯散句以類排比琳

琅滿紙古香盎然宜沈約與劉杳舉論張仲

師及長頸王事而歎其奇博也 按馬氏並姓苑

佚文亦輯入之姓苑別見史部譜系類任氏小學鉤沈亦

輯存一卷凡八十餘條

翻眞語一卷王延撰

王延有文字音見前

按此大抵從佛書中翻出猶翻譯名義之類謝氏小學考失載

眞言鑿誠一卷

不著撰人

按釋家以佛氏語爲眞言此殆譯其可爲

鑿誠者本志子部雜家有眞言要集十卷

蓋即其類小學考亦不載

字書音同異一卷

不著撰人

小學考曰無名氏字書音同異隋志一卷佚

敍同音義三卷

不著撰人

唐書經籍志敍同音三卷藝文志同

小學考曰無名氏敍同音義隋志三卷佚

河洛語音一卷王長孫撰

王長孫始末未詳

小學考曰王氏長孫河洛語音隋志一卷佚

魏書咸陽王禧傳曰孝文引見朝臣詔斷北

語一從正音禱贊成其事於是詔年三十已

上習性已久容或不可卒革三十已下見在

朝廷之人語音不聽仍舊若有故為當降爵

黜官若仍舊俗恐數世之後伊維之下復成

披髮之人朕嘗與李冲論此冲言四方之語

竟知誰是帝者言之即為正矣何必改舊從

新冲之此言應合死罪乃謂冲曰卿實負社

稷冲免冠陳謝

按謝氏綴以此文者意謂此書作於北魏

孝文時其或然歟魏書文帝本紀太和十

九年六月己亥詔不得以北俗之語言於

朝廷若有違者免所居官文帝銳意用夏

變夷其見於本紀者又如此

以上自通俗文至此皆字書兼音韻者韻

書之支流也別為一類

國語十五卷

國語十卷

鮮卑語五卷

國語物名四卷後魏侯伏侯可悉陵撰

國語真歌十卷

國語雜物名三卷侯伏侯可悉陵撰

國語十八傳一卷

國語御歌十一卷

鮮卑語十卷

國語號令四卷

國語雜文十五卷

鮮卑號令一卷周武帝撰

雜號令一卷

侯伏侯可悉陵有國語孝經見前孝經類

周書本紀高祖武皇帝諱邕字禰羅突太祖

第四子也武成二年夏四月壬寅即皇帝位

在位十九年三十六

魏書孟威傳威字能重河南洛陽人尤曉北

土風俗明解北人之語高祖敕在著作以備

推訪

北齊書祖瑒傳瑒字孝徵范陽狄道人也陳

元康薦瑒才學并解鮮卑語乃給筆札就禁

所具草二日內成其文甚麗神武以其工而

且速散參相府瑒天性聰明事無難學文章

之外又善音律解四夷語云云

又高乾傳高祖每申令三軍常鮮卑語

又孫纂傳纂字彥舉樂安人也高祖署為相

府主簿專文筆能通鮮卑語兼宣傳號令當

煩劇之任大見賞重

隋書李德林傳周武帝嘗於雲陽宮作鮮卑

語謂羣臣曰我常日唯聞李德林名及見其

與齊朝作詔書移檄我正謂其是天上人豈

言今日得其驅使復為我作文書極為大異

本志篇敍曰後魏初定中原軍容號令皆本國語後染華俗多不能通故錄其本言相傳教習謂之國語今取以附音韻之末

按顏氏家訓教子篇云齊朝有一士大夫嘗謂吾曰我有一兒年已十七頗曉書疏

教其鮮卑語稍欲通解又省事篇云近世有兩人朗悟士也天文繪畫基博鮮卑語

略得梗概蓋當北齊後周時士人學鮮卑語者不少矣

又按宋洪邁容齋隨筆曰古樂府有敕勒歌以為齊高歡攻周玉壁而敗悲憤疾發

使斛律金唱勅勒歌歡自和之其歌本鮮卑語云云按敕勒歌當在此國語真歌國

語御歌兩書中兩書所載皆是類焉

以上國語十三部除可悉陵周武帝兩家

三部外餘皆不著撰人今并錄於此不復

分析志序言附諸音韻之末則別為一類

從可知矣

古文官書一卷後漢議郎衛敬仲撰

後漢書儒林傳衛宏字敬仲東海人也少與

河南鄭興俱好古學從九江謝曼卿受毛詩

因作毛詩序善得風雅之旨于今傳於世後

從大司空杜林更受古文尚書作訓旨時濟

南徐巡師事宏後從林受學亦以儒術顯由

是古學大與光武以為議郎

唐書經籍志詔定古文官書一卷衛宏撰

唐書藝文志衛宏詔定古文字書一卷

金檀段玉裁經韻樓集曰韓退之言李少溫

子服之以科斗書衛宏官書相贈見於隋經籍志曰古文官書一卷唐藝文志古文字書一卷字者官之譌字也唐初元應衆經音義引衛宏詔定古文官書三條曰尋得同體曰枹桴同體曰圖畫同體史記正義曰衛宏官書數體呂忱或字多奇然則其書體製蓋同張揖古文字詁而字體爲古文籀文唐人以爲難得至唐季其書亡矣郭忠恕多假託易稱衛宏字說非真宏說也漢書儒林傳注引衛宏詔定古文官書序秦既焚書云云尙書正義藝文類聚引此文略同乃系之衛宏古文奇字序奇字者官書二字之誤也儒林傳注又引衛宏古文官書序伏生老不能正言云云經典釋文序錄史記袁盎錯列傳正義亦引此文而今本漢書譌爲衛宏定古文尙書今本史記譌爲衛宏詔定古文尙書今本釋文譌爲古文尙書尙字皆官字之誤也侯廣補後漢書藝文志曰段氏定當作官書洪氏頤煊讀書叢錄定當作尙書竊謂衛宏有古文尙書訓旨見於本傳而古文官書韓文公時尚存則作隋志者必目觀其書列之小學決非無據按作志者未必一一目觀其書而後著錄特目觀當時書目以爲據耳似宜分尙書官書爲二種若史記正義漢書儒林傳注釋文序錄所引皆事涉尙書則其出古文尙書無疑段氏必欲盡改爲官書未免武斷至如尋得同體諸條及汗簡所引衛宏字說與集韻云別衛宏通作駢異古國名衛宏說與杞同

此明爲小學之書則還以系之官書可也又如藝文類聚四十九引衛宏古文官書曰太常主導贊助祭者云云此與釋名體例旁及官制者略同而尙書絕無涉亦斷不能系之古文尙書者也至於或稱古文奇字或稱古文文字書或稱古文文字說殆卽官書之異名歟

馬國翰輯本序曰此書辨定古文以爲官式說文引三節集韻引一節書正義史記正義漢書注御覽引其序互有同異元應一切經音義引三節而引古文者二百餘節與所引詔定古文官書體例不異知皆引自一書省字稱古文也並據合錄每字下反音甚詳則東漢初已有切字鄭氏經音所本世謂始於孫炎非篤論也

按後漢書馬援傳注東觀記曰援上書臣所假伏波將軍印書伏字犬外嚮城皇令印鼻字爲白下羊丞印四下羊尉印白下人人下羊卽一縣長吏印文不同恐天下不正者多符印所以爲信也所宜齊同薦曉古文字者事下大司空正郡國印章奏可按其時竄融爲大司空此事頗與詔定官書相會衛敬仲從杜伯山學漆書古文本曉古文字其卽馬伏波所薦者歟是書緣起或由於此本志列是書於諸家體勢之首體勢者如書勢書法字樣字形之類後史以爲藝術之屬此蓋備以作符印幡信之程式猶先漢六體中之繆篆蟲書馬

竹吾云辨定古文以爲官式斯則得之未後言反音云云則轉非篤論不可信也

古今奇字一卷郭顯卿撰
郭顯卿有雜字旨見前
唐書經籍志古文奇字二卷郭訓撰
唐書藝文志郭訓字旨篇一卷古文奇字二卷

任氏小學鈞沈曰一切經音義引古文奇字二條云樛初校反銀下瓜反犁刃也又道行般若經音義云贊三倉音帝郭訓古文奇字以爲古文逝字

按漢書藝文志曰六體者古文奇字注古文謂孔子壁中書奇字卽古文而異者也揚雄傳云劉歆子棻嘗從雄學作奇字文心雕龍練字篇云揚雄以奇字纂訓吳志虞翻傳注山陰朱育少好奇字奇字者蓋漢小學六體之一也唐志及元應引並云古文奇字與本志作古今者異未詳孰是而本志列之於此則亦體勢之一種

六文書一卷

不著撰人

唐日本國見在書目六文字一卷

按周書藝術趙文深傳文深字德本南陽宛人也少學楷隸太祖以隸書紕繆命文深與黎季明沈遐等依說文及字林判定六體成一萬餘言行於世頗似此書若是則此六文書大抵如唐張懷瓘六體論所謂大篆小篆八分隸書行書草書非漢之

六體也

四體書勢一卷晉長水校尉衛恆撰

晉書衛瓘傳瓘字伯玉河東安邑人也子恆字巨山少辟司空齊王府轉太子舍人尚書郎祕書丞太子庶子黃門郎恆善草隸書為四體書勢及瓘為楚王瑋所構恆聞變以何劭嫂之父也從牆孔中詣之以問消息劭知而不告恆還經廚下收人正食因而遇害贈長水校尉諡蘭陵真世子

唐書經籍志四體書勢一卷衛恆撰

唐書藝文志衛恆四體書勢一卷

嚴可均全後漢文編曰蔡邕篆勢晉書衛恆傳藝文類聚初學記太平御覽並引之今見本集隸勢或是衛恆作本集有之姑不刪按蔡中郎隸書勢嚴氏亦未考定朱之眉睫

馬國翰錄本序曰晉書本傳無多敘述惟稱恆作四體書勢並載其辭案隋唐志小學類並著一卷之目今少行本據本傳參校裴松之三國志注藝文類聚初學記太平御覽等書所引凡字句異同悉注於下恆於四體自作古隸二勢篆述蔡邕草述崔瑗合而諷誦如出一手按此謂自作古隸二勢非也

按晉書本傳載四體書勢全文以唐張懷瓘書斷參考之惟首一篇汲冢古文以前人無作古文書勢者故恆自作之謂之字勢其他篆隸二體皆取蔡邕篆勢隸勢之文章草一體則取崔瑗草書勢故其序曰愧不足廁前賢之作冀以存古人之象古

無別名謂之字勢其下邕作篆勢曰云云

又其下作隸勢曰云云此作字上或敝去邕字或蒙上文省去邕字要皆邕所作非恆作也考舊本蔡中郎集有隸書勢書斷上篇亦明引蔡邕隸勢其文與晉書同特有所刪節耳或以范書本傳不載隸勢遂以隸勢為衛恆作疑本集誤收非也又四體書勢書斷咸附著於篇曰衛恆古文贊曰蔡邕大小篆贊曰蔡邕隸書勢曰崔瑗草書勢其文並略與晉書同此尤足證明者也

雜體書九卷釋正度撰

梁釋慧皎高僧傳釋僧祐世居建業凡獲信施悉以治定林建初及修繕諸寺并建無遮大集捨生齋等及造立經藏搜校卷軸使夫寺廟廣開法言無墜咸其力也天監十七年五月二十六日卒於建初寺弟子正度立碑頌德東莞劉綽製文按綽綽即撰文心影龍者梁書文學傳云綽早孤家貧不婚娶依沙門僧祐居處今定林寺經藏總所定也

唐書經籍志雜字書八卷釋正度作

唐書藝文志僧正度雜字書八卷

按任氏小學鈎沈從一切經音義輯存字體四條字體或即是書正度殆即僧祐之弟子始末未詳

古今八體六文書法一卷

不著撰人

唐書經籍志古今八體六文書法一卷 藝文

志同

按北史江式傳式六世祖瓊字孟瑯晉馮翊太守善蟲篆詁訓永嘉大亂棄官居涼土世傳家業祖強字文威涼州平內徙代京上書三十餘法各有體例又式上古今文字表云臣六世祖瓊家世陳留往晉之初與從父兄俱受學於衛覬古篆之法倉雅方言說文之誼當時並收善譽而祖遇洛陽之亂避地河西數世傳習太延中牧犍內附臣亡祖文威杖策歸國奉獻五世傳掌之書古篆八體之法時蒙褒錄鈔列於儒林官班文省家號世業云云即上文所謂上書三十餘法各有體例者也頗似此書

又按南史文學顏協傳時又有會稽謝善助能為八體六文方寸千言為梁湘東王府錄事參軍亦似此書漢書藝文志注韋昭曰八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書班固曰六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書

古今篆隸雜字體一卷蕭子政撰

蕭子政有周易義疏見前

按日本書目載古今篆隸文體一卷蕭子

良撰文選北山移文注亦引蕭子良古今

篆隸文體疑此是蕭子良書封氏聞見記

云南齊蕭子良撰古文之書五十二種鵠

頭蚊脚懸針垂露龍爪仙人芝英倒雍蛇

書蟲書偃波飛白之屬皆狀其體勢而爲之名雖義涉浮淺亦書家之前流也近代小篆八分草書行書等並見施用餘多不行又兩唐志有蕭子雲五十二體書一卷蓋古今體勢之書能書者類多摩寫故相傳不一家焉

古今文等書一卷

不著撰人

按日本書目有古今字一卷不著撰人似即此書

篆隸雜體書二卷

不著撰人

文字圖二卷

不著撰人

按梁庾元威論書云齊末王融圖古今雜體有六十四書少年崇倣家藏紙貴湘東王遣沮陽令章仲定爲九十一種次功曹謝善助增其九法合成百體余經爲正陽侯書十牒屏風作百體間以采墨當時衆所驚異自爾絕筆惟留草本而已其百體者懸針書至小科隸五十種皆純墨璽文書至十二時書五十種皆采色其外復有大篆小篆銘鼎摹印刻符石經象形篇章震書倒書反左書等及宋中庶宗炳出九體書所謂縑素書簡奏書牋表書弔記書行狎書檄書葉書半草書全草書此九法極真草書之次第焉刪捨之外所存猶一百二十體云云按此則宋齊梁之時圖古

今文字者有宗炳王融章仲謝善助庾元威凡五家此二卷蓋即其類不知何人作也庾元威始末未詳所撰有字府又依宗炳法畫瑞應圖南齊書祥瑞志云永明中庾溫撰瑞應圖元威即溫之子溫於諸庚列傳中亦未見

古今字圖雜錄一卷祕書學士曹憲撰

曹憲有廣雅音見前論語類

按此似即去取文字圖雜錄成編者兩唐志有曹憲文字指歸四卷或即指歸之佚本

婆羅門書一卷

不著撰人

本志篇敘曰自後漢佛法行於中國又得西域胡書能以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六文之義殊別今取以附體勢之下

梁書林邑國傳其大姓號婆羅門

唐釋道世法苑珠林傳記篇曰婆羅門是高行人

梁釋慧皎高僧傳釋慧叡冀州人少出家篤學音譯訓詁殊方異義無不必曉陳郡謝靈運篤好佛理殊俗之音多所達解迺造韻以經中諸字并衆音異旨於是著十四音訓敍條例梵漢昭然可了使文字有據焉

唐釋智昇開元釋教錄云優婆塞支謙三國魏時人學婆羅門書譯出經八十八部

鄭樵通志七音略曰切韻之學起自西域舊所傳十四字貫一切音文省而音博謂之婆

羅門書然猶未也其後又得三十六字母而音韻之道始備又藝文略曰婆羅門書四卷隋志一卷按此四卷似即慧叡十四音訓之書

錢大昕隋書考異曰經籍志婆羅門書一卷按華嚴字母之法蓋濫觴於此其初本十四音後乃益爲四十二也

梁有扶南胡書一卷

不著撰人

梁書諸夷傳扶南國在日南郡之南海西大灣中去日南可七千里在林邑西南三千餘里又有毘騫國去扶南八千里傳其王身長丈二頭長三尺自古來不死莫知其年王神聖國中善惡及將來事王皆知之是以無敢欺者南方號曰長頸王按梁書劉喬傳喬與沈約言何承天纂文載長頸王事即此王亦能作天竺書書可三言說其宿命所由與佛經相似並論善事 按其書似爲何承天所見故記其事於纂文中

按此不知是否即長頸王所作顏氏家訓省事篇云近世有兩人朗悟士也鮮卑語胡書略得梗概皆不通孰是北朝人亦多有習胡書者胡書似不止此扶南一種日本書目有翻胡語七卷注云冷善院蓋其院之所翻者亦此類之書也

外國書四卷

不著撰人

按慧皎高僧傳竺曇摩羅利此云法護世居敦煌郡年八歲出家事外國沙門竺高

座隨師至西域游歷諸國外國異言三十六種書讀皆遍學貫綜訓誥音義字體無不備識惠帝時卒後孫綽製道賢論以天竺七借方竹林七賢以護四山巨源論云

集部總集類梁有秦帝刻石文一卷不知是否即是此書

護公德居物宗巨源位登論道二公風德高遠足為流輩矣其見美後代如此疑此即法護從外國傳錄三十六種書也

一字石經周易一卷梁有三卷唐書經籍藝文志今字石經易篆三卷篆字似誤

以上自古文官書至此皆體勢之屬附以婆羅門書胡書外國書志敘言之甚明別為一類

一字石經尚書六卷唐志云今字石經尚書五卷新志尚書下有本字疑十字之誤

史記秦始皇本紀二十八年始皇東行郡縣上鄒嶧山立石與魯諸生議刻石頌秦德乃上泰山立石封祠祀禪梁父刻所立石登之

一字石經儀禮九卷唐志云今字石經儀禮四卷

眾立石頌秦德南登琅琊作琅琊臺立石刻頌秦德二十九年東游登之眾刻石三十二年之碣石刻碣石門三十七年出游錢唐臨

一字石經春秋一卷梁有一卷唐志云今字石經左傳經十卷此梁有一卷似十卷之誤

秦皇東巡會稽刻石文一卷

浙江上會稽祭大禹望於南海而立石刻頌秦德二世皇帝元年春東行郡縣到碣石並海南至會稽而盡刻始皇所立刻石石旁著大臣從者名以章先帝成功盛德焉

一字石經公羊傳九卷惠棟九經古義曰春秋公羊有嚴顏二家蔡邕石經所定嚴氏春秋也兩唐志同

漢書藝文志春秋家奏事二十篇秦時大臣奏事及刻石名山文也

一字石經論語一卷梁有二卷唐經籍志云蔡邕注藝文志雜出兩部

南史范雲傳秦望山上有秦始皇刻石此文三句一韻人多作兩句讀之並不得韻又皆大篆人多不識雲取史記讀之如流

後漢書靈帝本紀熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刻石立於太學門外

按秦皇刻石文附著奏事二十篇中此一卷乃會稽石刻榻本一種非其全也本志

又宦者呂強傳時宦者汝陽李巡等五人稱為清忠皆在里巷不爭威權巡以為諸博士試甲乙科爭第高下更相告言至有行賂定

三句一韻人多作兩句讀之並不得韻又皆大篆人多不識雲取史記讀之如流

蘭臺漆書經字以合其私文者乃白帝與諸儒共刻五經文於石於是詔蔡邕等正其文字自後五經一定爭者用息

大臣從者名以章先帝成功盛德焉

又儒林傳序曰熹平四年靈帝乃詔諸儒正定五經刊於石碑為古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門使天下咸取則焉注謝承

漢書藝文志春秋家奏事二十篇秦時大臣奏事及刻石名山文也

書曰碑立太學門外瓦屋覆之四面欄障開門於南河南郡設吏卒視之楊龍驤洛陽記載朱超石與兄書云石經文都似碑高一丈

南史范雲傳秦望山上有秦始皇刻石此文三句一韻人多作兩句讀之並不得韻又皆大篆人多不識雲取史記讀之如流

又儒林傳序曰熹平四年靈帝乃詔諸儒正定五經刊於石碑為古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門使天下咸取則焉注謝承

卷乃會稽石刻榻本一種非其全也本志

載朱超石與兄書云石經文都似碑高一丈

許廣四尺駢羅相接 按此謂古文篆隸三體甚輕錢氏養新錄已糾之見後

又盧植傳熹平四年拜九江太守以疾去官作尚書章句三禮解詁時始立太學石經以正五經文字植乃上書曰臣少從通儒故南

郡太守馬融受古學頗知今之禮記特多回穴臣前以周禮諸經發起批謬敢率愚淺為之解詁而家乏無力供繕寫上願得將能書

生二人共詣東觀就官財糧專心研精合尚書章句考禮記失得庶裁定聖典刊正碑文按其事始未許可禮記馬盧之本與小戴各不同時馬本初行未必通用石刻所據殆猶是小戴之本歟

又蔡邕傳建寧中召拜郎中校書東觀漢記郎邕以經籍去聖久遠文字多謬俗儒穿鑿疑誤後學熹平四年乃與五官中郎將堂谿典光祿大夫楊賜諫議大夫馬日磾議郎張

馴韓說太史令單颺等奏求定六經文字靈帝許之邕乃自書冊於碑一本冊作丹使工鐫刻立於太學門外於是後儒晚學咸取正焉及碑始立其觀視及摹寫者車乘日千餘兩

填塞街陌 注引洛陽記曰太學在洛城南開陽門外講堂長十丈廣二丈堂前石經四部本碑凡四十六版西行尚書周易公羊傳十六碑存十二碑毀南行禮記十五碑悉崩壞東行論語二碑二碑毀禮記碑上有諫議大夫

馬日磾議郎蔡邕名

又儒林張馴傳馴字子儁濟陰定陶人也少游太學辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字

又儒林張馴傳馴字子儁濟陰定陶人也少游太學辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字

又儒林張馴傳馴字子儁濟陰定陶人也少游太學辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字

又儒林張馴傳馴字子儁濟陰定陶人也少游太學辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字

又儒林張馴傳馴字子儁濟陰定陶人也少游太學辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字

又儒林張馴傳馴字子儁濟陰定陶人也少游太學辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字

本志篇敘曰又後漢鑄刻七經著於石碑皆蔡邕所書相承以爲七經正字

長洲顧藹吉隸辨曰石經之傳疑有五經六

經七經之不同後漢書靈帝紀儒林傳宜者

傳皆云五經而蔡邕傳張馴傳云六經隋志

又云七經其目有周易尚書魯詩儀禮春秋

公羊論語而蔡邕傳注所引洛陽記則又有

禮記按禮記本自有碑洛陽伽藍記云禮記

十五碑悉毀壞豈當時無傳揚之本故不得

列於目耶以愚論之靈帝紀儒林宜者盧植

傳所云五經者以儀禮禮記爲一經春秋公

羊爲一經與周易尚書魯詩爲五經實則七

經也蔡邕張馴傳所云六經者益以論語而

爲六也按唐書經籍志有今字石經論語二

卷蔡邕注隸書唐謂之今字隸釋載論語殘

碑有盍毛包周有無不同之說此卽邕所注

者蓋當時詔定者五經邕乃奏定六經益之

以論語張馴與邕共奏定六經故其傳亦曰

六經也然則漢碑乃有八經

侯康補後漢書藝文志曰康按石經經數諸

家互有論辨惟顏氏隸辨之文較確至一字

之爲漢立三字之爲魏立自趙明誠洪景伯

以來久有定論故不復及云

張氏書目答問漢熹平石經殘字六百七十

五字翁方綱重摹南昌府學石本紹興府再

摹石本漢石經殘字考翁方綱撰復初齋集

本又馮登府補考自刻本

梁有今字石經鄭氏尙書八卷亡

梁有毛詩二卷亡

唐書經籍藝文志今字石經鄭玄尙書八卷

今字石經毛詩三卷

侯康補三國藝文志曰唐志所云今字者皆

一字蓋指隸書一體也一字本漢時所建而

毛詩鄭氏尙書後漢不立學官必無刊石之

理全祖望謂是黃初時邯鄲淳補修引魚豢

魏略儒宗傳序曰黃初元年之後新王乃始

掃除太學灰炭補舊石碑之闕壞云云爲證

按見魏志王肅傳注謂是時淳方以博士給事

中是補正熹平隸字舊刻者淳也且謂隋志

以正始石經爲一字其誤卽原於此全氏并

欲以隋志之魯詩儀禮春秋石經盡歸之邯

鄲淳則未敢從蓋漢碑本有八種也

又曰全氏之意以熹平黃初所立石經皆一

字正始所立乃是三字諸家但知有熹平正

始二刻全氏細釋史注乃知復有黃初補刻

也

一字石經典論一卷

魏志明帝本紀太和四年春二月戊子詔太

傅三公以文皇帝論刻石立於廟門之外

又齊王本紀景初三年二月西域重譯獻火

浣布詔大將軍太尉臨試以示百僚注引搜

神記曰漢世西域獻火浣布中間久絕至魏

初時人疑其無有文帝以爲火性酷烈無含

生之氣著之典論明其不然之事絕習者之

聽及明帝立詔三公曰先帝昔著典論不朽

之格言其刊石於廟門之外及太學與石經

並以永示來世至是西域使至而獻火浣布

焉於是刊滅此論而天下笑之臣松之昔從

征西至洛陽歷觀舊物見典論石在太學者

尙存而廟門外無之按征西卽宋武時在晉義熙

中

太平御覽文部西征記曰太學堂前石碑四

十版表裏隸書尙書周易公羊傳禮記四部

石塊相連多崩敗又有魏文皇帝論六碑今四

存二敗按此西征記或謂卽戴延之撰時亦在晉安帝

義熙十二年也

後魏羊銜之洛陽伽藍記曰魏文帝作典論

六碑至太和十七年猶有四存按太和十七年

當齊武帝永明十七年

本志子部儒家典論五卷魏文帝撰

侯康補三國藝文志曰裴松之既併刊滅此

論又云典論石在太學者尙存伽藍記亦云

猶有四存隋志亦有一字石經典論一卷意

當時所謂刊滅者第刊去火浣布一條至於

六碑則仍立於太學故裴松之羊銜之等並

得見焉

三字石經尙書九卷梁有十三卷兩唐志不載

三字石經尙書五卷兩唐志三字石經尙書古篆三卷

三字石經春秋三卷梁有十二卷兩唐志三字石經

左傳古篆書十三卷

晉書衛恆傳恆作四體書勢曰魏初傳古文

者出於邯鄲淳恆祖敬侯覬寫淳尙書後以

示淳而淳不別至正始中立三字石經轉失

淳法因科斗之名遂效其形

太平御覽文部西征記曰國子堂前有列碑
南北行三十五版刻之表裏書春秋經尚書
二部大篆隸科斗三種字碑長八尺今有十
八版存餘皆崩

本志篇敘曰後漢鐫刻七經著於石碑皆蔡
邕所書魏正始中又立一字石經相承以為
七經正字後魏之末齊神武執政自洛陽徙
於鄴都行至河陽值岸崩遂沒於水其得至
鄴者不盈太半至隋開皇六年又自鄴京載
入長安置於祕書內省議欲補緝立於國學
尋屬隋亂事遂寢廢營造之司因用為柱礎
貞觀初祕書監臣魏徵始收聚之十不存一
其相承傳拓之本猶在祕府并秦帝刻石附
於此篇云

經義考曰魏石經本屬三字惟典論一卷乃
一字爾世傳經為邯鄲淳所書而晉書衛恆
傳謂正始中立三字石經轉失淳法其非淳
書明矣趙至傳云年十四詣洛陽游太學遇
嵇康於學寫石經徘徊不能去嵇紹亦曰至
入太學視先君在學寫石經古文然則正始
石經實康等所書也

錢大昕十駕齋養新錄曰經籍志稱一字石
經者凡七部三字石經者三部其編次一字
在三字之前是一字為漢刻三字為魏刻也
其序說云後漢鐫刻七經皆蔡邕所書魏正
始中又立一字石經此一字當為三字之誤
蓋蔡中郎所書祇有隸體魏刻乃有古文篆
隸三體漢刻本無一字之名魏晉而下稱漢

刻為一字取別於魏之三字耳其誤始於范
蔚宗而隋志因之

孫星衍魏三體石經遺字考序曰隸續所載
三字石經蓋魏正始中立石宋皇祐時蘇望
得搨本摹刻於洛陽古文三百七十七文二百
十七隸書二百九十五凡八百一十九為尚
書大誥呂刑文侯之命春秋左氏桓莊宣襄
四公經文亦有傳蘇氏又以尚書春秋左氏
錯雜成文命為左傳不加分別蒙就隸續所
載理而董之

張氏書目答問魏三體石經殘字考二卷孫
星衍撰平津館叢書本又馮登府補考本

以上自秦王東巡刻石文至此皆漢魏石
經附以典論別為一類志序亦言之甚明
也

右一百八部四百四十七卷通計亡書合一百三
十五部五百六十九卷實著錄一百一十一部附著亡書
十七部通計一百四十八部

凡六藝經緯六百二十七部五千三百七十一卷
通計亡書合九百五十部七千二百九十卷 實在
著錄六百四十五部附著亡書三百四十三部通計九百八十八
部

按經部總敘有曰至後漢好圖讖晉世重
玄言穿鑿妄作日以滋生先王正典雜之
以祿妄大雅之論汨之以放誕陵夷至於
近代去正轉疎無復師資之法學不心解
專以浮華相尚豫造雜難擬為讎對遂有
芟角反對互從等諸翻競之說馳騁煩言

以秦彛敘譏諷成俗而不知變此學者之
蔽也按所謂豫造雜難擬為讎對者似即
諸經雜疑難雜答問之屬易書詩禮春秋
論語五經諸家皆有之唯禮家此類尤多
芟角反對互從等諸翻競之說則不知何
謂先儒亦罕見有是說大抵說經家之名
目猶漢人通論援孟子明事謂之博文唐
人科試掩兩端開一行謂之帖經之類者
歟

隋書經籍志考證卷十一

史部一

正史類

史記一百三十卷目錄一卷漢中書令司馬遷撰

太史公自序曰太史公有子曰遷遷生龍門

仕為郎中奉使西征巴蜀以南略叩笮昆明

還報命是歲天子始建漢家之封而太史公

留滯周南不得與從事發憤且卒執遷手而

泣曰余先周室之太史也自上世常顯功名

於虞夏典天官事今史記放絕余為太史而

弗論載廢天下之史文余甚懼焉汝其念哉

遷俯首流涕曰小子不敏請悉論先人所次

舊聞弗敢闕卒三歲而遷為太史令補史記

石室金匱之書五年而當太初元年十一月

朔旦冬至天曆始改建於明堂諸神受紀於

是論次其文七年而遭李陵之禍幽於縲紲

乃喟然而歎曰是余之罪也夫是余之罪也

夫身毀不用矣退而深惟曰夫詩書隱約者

欲遂其志之思也卒述陶唐以來至於麟止

自黃帝始張守節曰字子長左馮翊人也徐

廣曰龍門在馮翊夏陽縣

西京雜記曰漢承周史官至武帝置太史公

太史公司馬談世為太史談死子遷以世官

復為太史公作景帝本紀極言其短及武帝

之過帝怒而削去之後坐舉李陵降匈奴奴

故下遷蠶室有怨言下獄死宣帝以其官為

令行太史公文書事而已不復用其子孫

漢書本傳罔羅天下放失舊聞著十二本紀

作十表八書三十世家七十列傳凡百三十

篇五十二萬六千五百字為太史公書藏之

名山副在京師遷之自序云爾而十篇缺有

錄無書遷既被刑之後為中書令尊寵任職

遷既死後其書稍出宣帝時遷外孫平通侯

楊惲祖述其書遂宣布焉至王莽時求封遷

後為史通子又贊曰劉向揚雄博極羣書皆

稱遷有良史之才服其善敘事理辯而不華

質而不俚其文直其事核不虛美不隱善故

謂之實錄

漢書藝文志六藝春秋家太史公百三十篇

十篇有錄無書

後漢書班彪傳彪既才高而好述作遂專心

史籍之間武帝時司馬遷著史記自太初以

後闕而不錄後好事者頗或綴集時事然多

鄙俗不足以踵繼其書彪乃繼采前世遺事

傍貫異聞作後傳數十篇因斟酌前史而譏

正其得失其略論曰唐虞三代詩書所及世

有史官以司典籍暨於諸侯國自有史故孟

子曰楚之檣杌晉之乘魯之春秋其事一也

定哀之間魯君子左邱明論集其文作左氏

傳三十篇又撰異同號曰國語二十篇由是

乘檣杌之事遂闕而左氏國語獨章又有記

錄黃帝以來至春秋時帝王公侯卿大夫號

世本十五篇春秋之後七國並爭秦并諸侯

則有戰國策三十三篇漢興定天下太中大

夫陸賈記錄時功作楚漢春秋九篇孝武之

策據楚漢列國時事上自黃帝下訖登麟作

本紀世家列傳書表凡百三十篇而十篇缺

焉遷之所記從漢元至武以絕則其功也至

於采經摭傳分散百家之事甚多疎略不如

其本務欲以多聞廣載為功論議淺而不篤

其論術學則崇黃老而薄五經序貨殖則輕

仁義而羞貧窮道游俠則賤守節而貴俗功

此其大敵傷道所以遇極刑之咎也然善述

序事理辯而不華質而不俚文質相稱蓋良

史之才也誠令遷依五經之法言同聖人之

是非意亦庶幾矣夫百家之書猶可法也若

左氏國語世本戰國策楚漢春秋太史公書

今之所以知古後之所由觀前聖人之耳目

也司馬遷序帝王則曰本紀公侯傳國則曰

世家卿士特起則曰列傳又進項羽陳涉而

黜淮南衡山細意委曲條例不經若遷之著

作采獲古今貫穿經傳至廣博也一人之精

文重思煩故其書刊落不盡尚有盈辭多不

齊一若序司馬相如舉郡縣著其字蕭曹陳

平之屬及董仲舒並時之人不記其字或縣

而不郡者蓋不暇也

張晏漢書注曰遷沒之後亡景紀武紀禮書

樂書兵書漢興已來將相年表日者列傳三

王世家龜策列傳傳斬列傳元成之間褚先

生補闕作武紀三王世家龜策日者傳言辭

鄙陋非遷之本也師古曰序日本無兵書張

云亡失此說非也

史通六家篇史記家者其先出於司馬遷自

五經間行百家競列事跡錯糅前後乖舛至遷乃鳩集國史采訪家人上起黃帝下窮漢武紀傳以統君臣書表以譜年爵合百三十卷因魯史舊名目之曰史記自是漢世史官所續皆以史記為名又正史篇云孝武之世太史公司馬談欲錯綜古今勒成一史其意未就而卒子遷乃述父遺志作十二本紀十表八書三十世家七十列傳凡百三十篇而十篇未成有錄而已張晏漢書注曰十篇遷歿後亡失此說非也

唐書經籍志史記一百三十卷司馬遷作唐書藝文志司馬遷史記一百三十卷

王海藝文類東萊呂氏曰以張晏所列亡篇之目校之史記或其篇具在或草具而未成非皆無書也唯武紀終不見

殿本史記考證尚書臣張照曰班固作史時十篇雖亡而或後人得之若河內女子舜典二十八字之類亦屬事之所有至孝武本紀更與餘篇不同自敘目內並不云孝武本紀也遷死於武帝之前安得有孝武之稱目云作今上本紀夫既曰今上本紀則自當有目無書且遷作本紀自黃帝以至武帝則自當無書而有其目班固云十篇缺並不載何十篇缺則固意數今上本紀與否尚未可知後人奮起補之補之而又全錄封禪書以為孝武本紀愚陋妄謬極矣恐褚先生亦不至於此張晏所謂褚先生補者亦臆說也
王鳴盛十七史商榷曰漢書所謂十篇有錄

無書者今惟武紀灼然全亡三王世家日者龜策傳為未成之筆但可云缺不可云亡其餘皆不見所亡何篇

錢大昕十駕齋養新錄曰古人書目錄皆在篇末太史公之自序班孟堅之敘傳即目錄也今史漢目錄出於後人增加考隋書經籍志史記一百三十卷之下注云目錄一卷則史記之有目錄隋時已然

按史記三王世家褚先生曰臣幸得以文學為侍郎好覽觀太史公之列傳又龜策傳曰臣以通經術受業博士治春秋以高第為郎得宿衛出入殿中十有餘年竊好太史公傳又漢書儒林詩家王式傳沛褚少孫亦來事式應博士弟子選又曰褚生為博士由是魯詩有褚氏學又武帝本紀索隱引張晏云褚先生穎川人仕元成間章稜云褚顛家傳褚少孫梁相褚大弟之孫宣帝時為博士寓居沛事大儒王式故號先生續太史公書褚少孫事跡見於史漢傳注者大略如此蓋在漢時以魯詩名家兼習春秋者也今本史記固非史公原本亦非褚少孫所補之原本十篇之內有見於十篇之外者少孫之外亦有後人竄入者陽湖趙翼廿二史劄記言之詳矣
又按少孫及後人所補今可考見者為武帝本紀三代世表贊建元以來侯者年表禮書樂書曆書陳涉世家贊外戚世家梁

孝王世家三王世家張丞相列傳田叔列傳滑稽列傳日者列傳龜策列傳凡十有五篇又匈奴傳末張晏云自狐鹿姑單于以下皆劉向褚先生所錄班彪又撰而次之所以漢書匈奴傳有上下兩卷則褚所補且有在漢書者蓋褚既補史公書之外又有所續焉

史記八十卷宋南中郎外兵參軍裴駮注

宋書裴松之傳松之河東聞喜人也子駮南中郎參軍注司馬遷史記行於世

駮自序曰故中散大夫徐廣為作音義具列異同聊以愚管增演徐氏采經傳百家並先儒之說豫是有益悉皆抄內刪其游辭取其要實或義在可疑則數家兼列以徐為本號曰集解正義曰徐廣音義辨諸家異同故以徐為本也

唐司馬貞案隱序曰逮至晉末有中散大夫東莞徐廣始考異同作音義十三卷宋外兵參軍裴駮又取經傳訓釋作集解合為八十卷雖粗見微意而未窮討論

又索隱後序曰中兵郎裴駮亦名家之子也作集解注本合為八十卷見行於代仍云亦有音義前代久已散亡

唐張守節正義論注例曰徐中散作音義校集諸本異同或義理可通者稱一本云又一本云自是別記異文裴氏亦引之為注也
唐書經籍志史記八十卷裴駮集解
唐書藝文志裴駮集解史記八十卷

宋史藝文志司馬遷史記一百三十卷裴駙等集注

四庫提要曰史記集解一百三十卷宋裴駙撰駙以徐廣史記音義粗有發明殊恨省略乃采九經諸史并漢書音義及衆書之目別撰此書其所引證多先儒舊說張守節正義嘗備述所引書目次然如國語多引虞翻注孟子多引劉熙注韓詩多引薛君注而守節未著於目知當日援據浩博守節不能偏數也原本八十卷隋唐志著錄並同此本爲毛晉汲古閣所刊析爲一百三十卷原第遂不可考然注文猶仍舊本自明代監本以索隱正義附入其後又妄加刪削訛舛遂多至坊本流傳脫誤尤甚此本總勝明人監本也

會稽章宗源隋書經籍志考證曰今本一百三十卷非裴氏之舊陳振孫所見已然

按章氏考證十三卷唯有史部一種已詳見于卷首敘錄第五

史記音義十二卷宋中散大夫徐野民撰

徐野民名廣有毛詩背隱義見經部詩類

裴駙集解序曰考校此書文句不同有多有少莫辨其實而世之惑者定彼從此是非相質真僞舛雜故中散大夫東莞徐廣研核衆本爲作音義具列異同兼述訓解粗有所發明而殊恨省略正義曰徐作音義十三卷裴駙爲注散入百三十篇

索隱後序曰宋中散大夫徐廣作音義一卷唯諸記同異於義少有解釋

唐書經籍志史記音義十三卷徐廣撰

唐書藝文志徐廣史記音義十三卷錢大昕養新錄曰史記諸年表皆不記干支注干支出於徐廣六國表周元王元年徐廣曰乙丑秦楚之際月表秦二世元年徐廣曰壬辰是也十二諸侯年表共和元年亦當有徐廣曰庚申字今刊本乃於最上添一格書干支而刪去徐廣注讀者遂疑爲史公本文曾不檢照後二篇亦太疏矣考徐注之例唯於每王之元年記干支此表每十年輒書甲戌甲申甲午甲辰甲寅甲子字不特非史公正文并非徐氏之例其爲後人驟入鑿鑿可據且史公以太陰紀年故命太初之元爲闕逢攝提格依此上推共和必不值庚申則庚申爲徐注又何疑焉

史記音三卷梁輕車錄事參軍鄒誕生撰

鄒誕生有要用字對語見經部小學類

司馬貞索隱序曰南齊輕車錄事鄒誕生亦作音義三卷音則微殊義乃更略又後序曰音則尙奇義則罕說

唐書經籍志史記音義三卷鄒誕生撰

此作鄒誕生寫誤也

唐書藝文志鄒誕生史記音三卷

古史考二十五卷晉義陽亭侯譙周撰

譙周有論語注見經部論語類蜀志本傳凡所著述撰定五經論古史考書之屬百餘篇

晉書司馬彪傳初譙周以司馬遷史記書周秦以上或采俗語百家之言不專據正經周於是作古史考二十五篇皆憑舊典以糾遷之謬誤彪復以周爲未盡善也條古史考中凡百二十二事爲不當多據汲冢紀年之義亦行於世按蜀志本傳周卒於泰始六年之冬後十一年爲太康二年汲冢竹書始出是汲冢紀年爲周所不及見然晉書引司馬彪之言則甚可信而陳壽記其師卒之歲亦不當有誤豈今本蜀志泰始當爲太康周卒於泰康六年得見汲冢紀年因據以爲是考歟

史通正史篇晉散騎常侍巴西譙周以遷書周秦以上或采家人諸子不專據正經於是作古史考二十五篇皆憑舊典以糾其繆今則與史記並行於代焉

又摸擬篇曰當秦有天下地廣殷周變諸侯爲帝王目宰輔爲丞相而譙周撰古史考思欲攢抑馬記師放孔經其書李斯之弃市也乃云秦殺其大夫李斯以諸侯之大夫名天子之丞相以此而擬春秋所謂貌同而心異也

唐書經籍志雜史類古史考二十五卷譙周撰

唐書藝文志雜史類譙周古史考二十五卷宋高似孫史略曰古書有周考七十六篇類

師古曰考周事也按見漢志小說家此是班氏自注非顏師古說蓋之名書蓋取此考中載呂不韋為秦子楚行千金貨於華陽夫人請立子楚為嗣及子楚立封不韋洛陽十萬戶號文信侯以詐獲爵故曰竊也其所紀往往如此史略見近刻古逸叢書亦從日本國傳刻者也

章宗源輯本序曰史通外篇稱古史考與史記並行於代觀知幾所言雖與史記並論證以史考之名檢其逸篇體例實異正史唐志列於雜史者是也文選王元長曲水詩注引公孫述竊位蜀人任永記目官一事蔚宗書亦載之是又兼及後漢事不獨糾遷書矣史記集解諸書所引或祇稱譙周或稱史考或稱考古史今以本傳為正晉書司馬彪復條古史考中凡百二十二事隋唐志俱不著錄其軼文亦無引之者

又隋志考證曰毛詩正義引伏羲作瑟杜佑通典注引無句作磬諸語既與世本作篇相類至史記索隱所引周紀不啻秦紀處父等事詞意多主辨駁體裁實異正史唐志列諸雜史類得之

孫氏平津館叢書校刊序曰故友章孝廉所輯古史考一册略為整理付之剞劂此其手定稿之一也

按是書專為考史記百三十篇而作每篇皆有所考就所存佚文觀之其體例略可想見蜀人任永一事或其論辨中語所引世本作篇則其考補之辭本志列史記一

類之末正得體裁章氏一再言唐志入雜史為得實未得也

漢書一百一十五卷漢護軍班固撰太山太守應劭集解應劭當為蔡謨

班固有太甲篇在昔篇見經部小學類應劭別見後條

太平御覽文部史傳類後漢書曰班彪續司馬遷後傳數十篇未成而卒明帝命其子固續之固以史遷所記乃以漢氏繼百王之末非其義也大漢當可獨立一史故上自高祖下終王莽為紀表傳志九十九篇按此文與范書異不知誰家後漢書今輯本東觀漢記及七家後漢書皆無之

范書本傳固以彪所續前史未詳乃潛精研思欲就其業既而有人上書顯宗告固私改作國史者有詔下郡收固繫京兆獄盡取其家書先是扶風人蘇朗偽言圖讖事下獄死固弟超恐固為郡所覈考不能自明乃馳詣闕上書得召見具言固所著述意而郡亦上其書顯宗甚奇之召詣校書部除蘭臺令史與陳宗尹敏孟異共成世祖本紀遷為郎中校祕書固又撰功臣列傳載記二十八篇奏之帝乃復使終成前所著書固以為漢紹堯運以建帝業至於六世史臣乃追述功德私作本紀編於百王之末廁於秦項之列太初以後闕而不錄故探撰前記綴集所聞以為漢書起元高祖終於孝平王莽之誅十有二世二百三十年綜其行事傍貫五經上下洽

通為春秋考紀表傳凡百篇固自永平中始受詔潛精積思二十餘年至建初中乃成當世甚重其書學者莫不諷誦焉

又列女班昭傳兄固著漢書其八表及天文志未及竟而卒和帝詔昭就東觀藏書閣踵而成之及書始出多未能通者同郡馬融伏於閣下從昭受讀後又詔融兄結繼昭成之按馬融傳援兄子嚴嚴七子唯續融知名續字季則博觀羣籍通論語明尚書治詩善九章算術順帝時至護羌校尉遷度遼將軍融自有傳云

史通六家篇漢書家者其先出於班固馬遷撰史記終於今上自太初已下闕而不錄班彪因之演成後記以續前篇至子固乃斷自高祖盡於王莽為十二紀十志八表七十列傳勒成一史目為漢書尋其創造皆準子長但不為世家改書曰志而已自東漢以後作者相仍皆襲其名號無所變革歷觀自古史之所載也尚書記周事終秦穆春秋述魯史止哀公紀年不逮於魏亡史記唯論於漢始如漢書者究西都之首末窮劉氏之廢興包舉一代撰成一書言皆精練事甚該密故學者尋討易為其功自爾迄今無改斯道

又正史篇曰史記所書年止漢武太初已後闕而不錄其後劉向子歆及諸好事者若馮商衛衡揚雄史岑梁審肆仁晉馮段肅金丹馮衍韋融蕭奮劉恂等相次撰續迄於哀平間猶名史記至建武中司徒掾班彪以為其言鄙俗不足以踵前史又雄歆褒美偽新

誤後惑衆不當垂之後代於是采其舊事旁觀異聞作後傳六十五篇其子固以父所撰未盡一家乃起元高皇終乎王莽爲漢書百篇固後坐竇氏事卒於洛陽獄書頗散亂莫能綜理其妹曹大家博學能屬文奉詔校核又選高才郎馬融等十人從大家受讀其八表及天文志等猶未克成多是待詔東觀馬續所作而古今人表尤不類本書始自漢末迄乎陳世爲其注解者凡二十五家至於專門受業遂與五經相亞 按此所載漢人續史記者凡十五家又有褚少孫見匈奴傳注

王海藝文曰劉昭補志序云續志昭表以是推之八表其班昭所補天文志其馬續所成歟 按續漢書天文志有明文云孝明帝使班固續漢書而馬續制述天文志

晉書蔡謨傳謨博學於禮儀宗廟制度多所議定總應劭以來注班固漢書者爲之集解

顏師古漢書敘例曰漢書舊無注解唯服虔

應劭各爲音義自別施行至典午中朝晉灼集爲一部凡十四卷有臣瓚者又總集諸家音義凡二十四卷蔡謨全取臣瓚一部散入漢書自此以來始有注本但意浮功淺不加隱括屬輯乖舛錯亂實多或乃離析本文隔其辭句穿鑿妄起職此之由與未注之前大不同矣謨亦有兩三處錯意然於學者竟無弘益 按漢書注本自蔡謨始顏氏云云即指本志此書而言史記案隱序云蔡謨集注之時已有二十四家之說

亦謂此本也

唐日本國見在書目漢書一百一十五卷漢護軍班固撰太山太守應劭集解 按所錄多本隋志故亦云應劭集解

唐書經籍志漢書一百一十五卷班固作又一百二十卷顏師古注

唐書藝文志班固漢書一百一十五卷顏師古注漢書一百二十卷

宋史藝文志班固漢書一百卷顏師古注四庫簡明目錄曰漢書一百二十卷漢班固撰其妹昭續成之唐顏師古注然地理志藝

文志中有固自注或併引爲師古非也固原書次第備見於敘傳之中而南史劉之遴傳別有漢書真本之說顛倒其篇目竄亂其字句實爲謬妄故今所傳本悉不從之遴說焉

章氏考證今存顏師古注本較應劭本多五卷唐志兩本並存而脫應劭集解四字 按章氏以此爲應劭本不知實蔡謨本也

漢書集解音義二十四卷應劭撰 按應劭當爲臣瓚

後漢書應奉傳奉汝南南頓人也仕至司隸

校尉子劭字仲遠少篤學博覽多聞靈帝時舉孝廉辟車騎將軍何苗掾中平三年舉高

第再遷六年拜太山太守與平元年前太尉曹嵩及子德從琅邪入太山劭遣兵迎之未

到而徐州牧陶謙素怨嵩子操數擊之乃使輕騎追嵩德並殺之於郡界劭畏操誅棄郡

奔冀州牧袁紹爲駁議三十篇又刪定律令爲漢儀建安元年奏上獻帝善之二年詔拜

劭爲袁紹軍謀校討時始遷鄒於許舊章墮沒乃紹集所聞著漢官禮儀故事初父奉爲司隸時並下諸官府郡國各上前人像贊劭乃連綴其名錄爲狀人紀又論當時行事著中漢輯序撰風俗通凡所著述百三十六篇又集解漢書皆傳於時後卒於鄴弟子瑒瑒並以文才稱 按風俗通佚文曰余爲督隴令在事五月遷太山太守魏志武紀興平元年注鄒穉晉世語曰嵩在泰山華縣太祖令泰山太守應劭送家詣兗州劭兵未至陶謙遣騎掩捕嵩家閭門皆死劭懼棄官赴袁紹後太祖定冀州劭時已死按曹操入鄆定冀州在建安九年八月劭卒當在是年八月之前

顏師古漢書敘例曰漢書舊無注解唯服虔應劭等各爲音義自別施行有臣瓚者莫知氏族考其時代則在晉初又總集諸家音義稍以己之所見續廁其末舉駁前說喜引竹書自謂甄明非無差爽凡二十四卷分爲兩帙今之集解音義則是其書而後人見者不知臣瓚所作乃謂之應劭等集解王氏七志阮氏七錄並題云然斯不審耳

又諸家注釋名氏爵里曰應劭字仲瑗一字仲援一字仲遠汝南南頓人後漢蕭令御史營令泰山太守 按蕭令御史范書本傳略去營令當是營陵令此敗陵字范書亦節去但云再遷也

唐書經籍志漢書集解音義二十四卷應劭撰

唐書藝文志應劭漢書集解音義二十四卷

按兩志相承題爲應劭實非也

錢大昕養新錄曰隋經籍志漢書集解音義二十四卷應劭撰按顏氏漢書敘例云云知隋志所載即臣瓚所集非出於應劭一人隋志多承阮錄舊文則應劭下當有等字傳寫失之也按應劭原本當亡於永嘉之亂其卷數亦莫得而詳此二十四卷實臣瓚特相承題為應劭耳

小學考曰按集解隋志已與本書並著仍別出此書者當如今索隱已附史記而別有單行本歟抑集解附本書而此更有音義歟其連稱集解音義或併將集解文字而音訓之不特為史文作音訓歟按本志應劭兩書實發誤臣瓚本也頗疑發之甚詳謝氏又何疑而為是說乎

侯康補後漢書藝文志曰隋志有應劭書無臣瓚書據顏氏序例蓋誤以瓚書為應書也按諸書引應劭地理風俗記似即音義中之語

漢書音訓一卷服虔撰
服虔有左氏傳解誼見經部春秋家
唐書經籍志漢書音訓一卷服虔撰
唐書藝文志服虔漢書音訓一卷
元李治敬齋古今對曰霍去病傳為粟姚校尉服虔曰音飄搖此二字集韻皆收入去聲杜詩悉作平聲則實用服注也
又曰漢書陳涉傳曰藉弟令無斬而戍死者固什六七注引服虔曰藉猶借也弟使也與史記服注不同史記服注曰藉假也第次第也治曰服說次第非也第本訓但云亦且意此言藉第令無斬猶云假且使不殺

漢書音訓一卷服虔撰

王鳴盛十七史商榷曰裴駟史記集解於左

氏傳引服虔注亦襲取服虔漢書注
漢書音義七卷韋昭撰
韋昭有毛詩答雜問見經部詩類
唐書經籍志漢書音義七卷韓章撰
唐書藝文志韋昭漢書音義七卷
李治古今對曰漢書刑法志中刑用刀鋸其次用鑿鑿韋昭曰鑿贖刑也鑿贖刑也韋以鑿為贖刑誤矣贖復何事於鑿
章氏考證曰韋昭舊唐志訛作韓章

漢書音二卷梁潯陽太守劉顯撰
梁書本傳顯字嗣芳沛國相人好學博涉多通天監初舉秀才累遷尚書儀曹侍郎兼中書舍人步兵校尉與河東裴子野南陽劉之遴吳郡顧協連職禁中遞相師友時人莫不慕之顯博聞強記過於裴顧遷尚書左丞國子博士雲麾邵陵王長史尋陽太守大同九年卒年六十三第三子臻早著名

顏氏家訓書證篇漢書田官賀上江南本皆作宵字沛國劉顯博覽經籍編精班漢梁代謂之漢聖顯子臻不墜家業讀班史呼為田官梁元帝嘗問之答曰此無義可求但臣家舊本以雌黃改宵為官元帝無以難之北史文苑劉臻傳稱於兩漢書時人稱為漢聖

漢書音二卷夏侯詠撰
夏侯詠有四聲韻略見經部小學類
唐書經籍志漢書音義二卷夏侯詠撰一本無音義二字詠作侯蓋詠之寫誤
唐書藝文志夏侯詠漢書音二卷兩志皆作詠

亦似詠之誤
小學考曰夏侯詠無考
章氏考證曰恐按應劭已下四書劬與服虔章昭漢書師古注皆引其語惟夏侯詠未見按應劭至此有五家章氏漏劉顯一家遂以為四書漢書音義十二卷國子博士蕭該撰
北史儒林傳蕭該蘭陵人梁都陽王恢之孫少封攸侯荊州平與何安同至長安性篤學詩書春秋禮記並通大義尤精漢書甚為貴游所禮開皇初賜爵山陰縣公拜國子博士奉詔與安正定經史然各執所見遞相是非久而不能就上譴而罷之該後撰漢書音義為當時所貴
唐日本國見在書目漢書音義十二卷隋國子博士蕭該撰
唐書經籍志漢書音義十二卷蕭該撰
唐書藝文志蕭該漢書音十二卷
宋史藝文志經部小學類蕭該漢書音義三卷
宋宋祁筆記曰余曾見蕭該漢書音義若干篇時有異議然本書十二篇今無全本顏監集諸家漢書注獨遺此不收疑顏當時不見此書今略紀於後云
章氏考證曰隋書蕭該傳該撰漢書音義為當時所貴章懷後漢書隗囂傳劉伯升傳引之
按史記兩漢注所引蕭該音義皆宋景文校漢書時所采入實不止章氏所舉兩條

往會見有輯本一卷不記誰所錄也
漢書十二卷廢太子勇命包愷等撰

北史儒林傳包愷字和樂東海人其兄愉明五經愷悉傳其業及從王仲通受史記漢書尤稱精究大業中爲國子助教於時漢書學者以蕭包二人爲宗遠近聚徒教授者數千人卒門人起墳立碣焉

本志篇敘曰史記漢書師法相傳並有解釋梁時明漢書有劉顯章稜陳時有姚察隋代有包愷蕭該並爲名家史記傳者甚微

唐書經籍志漢書音義十二卷包愷撰

唐書藝文志包愷漢書音十二卷
小學考曰按隋志注曰廢太子勇命愷等爲之非一人手也

漢書集注十三卷晉灼撰

顏師古漢書序例曰漢書舊無注解唯服虔應劭等各爲音義自別施行至典午中朝爰有晉灼集爲一部凡十四卷又頗以意增益時辨前人當否號曰漢書集注屬永嘉喪亂金行播遷此書雖存不至江左自東晉迄於梁陳南方學者皆弗之見又曰晉灼河南人晉尙書郎

唐書經籍志漢書集注十四卷晉灼注

唐書藝文志晉灼漢書集注十四卷又音義十七卷

小學考曰按隋志但載其集注唐志並載音義十七卷

章氏考證曰釋慧遠華嚴音義引有漢書集

注而不題晉灼名未知卽灼書否唐志十四卷又音義十七卷隋志不著錄

按錢大昕十駕齋養新錄曰晉灼集解十四卷不載於隋志則師古所謂東晉迄於梁陳南方學者皆未之見王阮既未著錄故隋志遺之也又養新錄云隋書經籍志遺漏晉灼漢書集解十四卷宋孝王關東風俗傳按風俗傳誠如所云若晉灼集解明明著錄十三卷唯缺其一卷耳錢氏一再言遺漏未詳其旨豈此十三卷非晉灼書歟兩唐志何以又著錄相同耶至顏氏謂此書雖存南方弗見則其書行於北方至隋南北混壹故隋志始著於錄其事本無可疑不知錢氏何以云爾新唐志別出音義十七卷據顏氏說集諸家音義爲集注卽此書之別本非集注之外別有音義也

漢書注一卷齊金紫光祿大夫陸澄撰

南齊書本傳澄字彥淵吳郡吳人也少好學博覽無所不知行坐眠食手不釋卷仕宋至御史中丞入齊累遷國子祭酒隆昌元年以老疾轉光祿大夫加散騎常侍未拜卒年七十諡靖子當世稱爲碩學

唐書經籍志漢書新注一卷陸澄撰

唐書藝文志陸澄漢書新注一卷

按其後又云梁有陸澄注漢書一百二卷亡此殆從百二卷中抄出者歟抑百二卷之外別有此雜注一卷兩唐志誤雜注爲

新注歟

漢書續訓三卷梁北平諮議參軍章稜撰

梁書章叡傳叡京兆杜陵人自漢丞相賢以後世爲三輔著姓叡第三子稜字威直性恬素以書史爲業博物彊記當世之士咸就質疑起家安成王府行參軍稍遷治書侍御史太子僕光祿卿著漢書續訓三卷南史章叡附傳云位終光祿卿著漢書續訓二卷

唐書經籍志漢書續訓二卷章稜撰

唐書藝文志章稜漢書續訓二卷

錢大昕隋書考異曰經籍志漢書續訓三卷梁北平諮議參軍章稜撰北平當作平北

漢書訓纂三十卷陳吏部尙書姚察撰

陳書本傳察字伯審吳興武康人也梁簡文時仕至尙書駕部郎元帝授察原鄉令陳太建中以通直散騎常侍報聘於周使還累遷吏部尙書陳滅入隋開皇十三年襲封北絳郡公按察父僧坦北史藝術傳作僧坦精鑿術仕梁爲太監正西魏克江陵隨于譚入長安入周至隋封北絳郡公至是卒故察襲其封察往歲聘周因得與父僧坦相見至是承襲愈更悲感年七十四大業二年終於東都察於墳籍無所不覩專志著書白首不倦手自抄撰無時或輟尤好研覈古今諱正文字所著漢書訓纂三十卷說林十卷西聘玉璽建康三鍾等記各一卷並行於世

新唐書姚思廉傳思廉孫瑋瑋弟班班曾祖察嘗撰漢書訓纂而後之注漢書者多竊取

其義爲己說班著紹訓以發明舊義云 按唐藝文志有姚瑛漢書紹訓四十

唐書經籍志漢書訓纂三十卷姚察撰

唐書藝文志姚察漢書訓纂三十卷

章氏考證曰華嚴經一切經音義杜佑通典

州郡門太平寰宇記河南道並引訓纂文史

記音義亦引之

漢書集解一卷姚察撰

按此一卷本傳及兩唐志俱不載或集諸

家違義本附訓纂之後者歟又訓纂似即

論前漢事一卷蜀丞相諸葛亮撰

蜀志本傳亮字孔明琅邪陽都人漢司隸校

尉諸葛豐後也豐漢書有列傳父珪字君貢漢

末爲泰山郡丞亮早孤從父玄爲袁術所署

豫章太守玄將亮及亮弟均之官會漢朝更

選朱皓代玄素與荊州牧劉表有舊往依

之玄卒亮躬耕隴畝時先主屯新野穎川徐

庶曰諸葛孔明者臥龍也將軍宜往駕顧之

先主乃詣亮凡三往乃見於是情好日密及

曹公敗於赤壁先主收江南以亮爲軍師中

郎將成都平爲軍師將軍署左將軍府事先

主卽帝位策爲丞相錄尚書事假節領司隸

校尉後主建興元年封武鄉侯開府治事領

益州牧政事無巨細咸決於亮十二年八月

卒於軍時年五十四遺命葬漢中定軍山諡

忠武侯

唐書藝文志諸葛亮論前漢事一卷又音一

卷

武威張澍輯諸葛集目錄曰澍按陳壽進集

表有云刪除復重以類相從知二十四篇者

乃是總目其詔表疏議書教戒令論記碑箋

各以事類相附不以文體次比也梁甫吟論

前漢事等文宜在雜言篇又曰論前漢事隋

志一卷亦見唐志今存論光武一篇又云澍按

隋書經籍志漢書音一卷蜀丞相諸葛亮撰亦見唐志今

按漢書音一卷唯見新唐志本志實無此文

按本傳出師表有曰親賢臣遠小人此先

漢所以興隆也親小人遠賢臣此後漢所

以傾頹也先帝在時每與臣論此事未嘗

不歎息痛恨於桓靈也此數語似卽此一

書之大旨其殆與昭烈所論者歟

漢書駁議二卷晉安北將軍劉寶撰

顏師古漢書敘例劉寶字道真晉中書郎河

內太守御史中丞太子中庶子吏部郎安北

將軍侍皇太子講漢書別有駁義宋祁曰景

祐余靖校本云劉寶字道宇高平人晉吏部

侍郎餘無說

唐書經籍志漢書駁議二卷劉寶注

唐書藝文志劉寶漢書駁議二卷

定漢書疑二卷姚察撰

姚察有漢書訓纂及集解並見前

按陳書本傳陳太建初補宣明殿學士除

散騎侍郎左通直尋兼通直散騎常侍報

聘於周江左者舊先在關右者咸相傾慕

並爲剖析皆有經據臻謂所親曰名下定

無虛士此二卷疑卽劉臻所訪之十餘條

歟臻卽劉顯之子顯有漢書音見前

漢書敘傳五卷項岱撰

項岱始末未詳顏氏漢書敘例云項昭不詳何郡縣

人敘次在魏孟康之後吳章昭之前疑卽項昭因避晉諱

而改爲項顏氏仍題其舊名與章昭一例者歟

唐書經籍志漢書敘傳五卷項岱撰

唐書藝文志項岱漢書敘傳八卷

章氏考證曰劉昭續漢祭祀志注引項威漢

書注威岱相似易訛舊唐志五卷新唐志八

卷

按項岱別有幽通賦注見本志總集類題

曰項氏兩唐志作項岱按班氏幽通賦亦

在漢書敘傳中項氏所注本在此五卷八

卷中後人析出別行者也然則項但注序

傳不注全書章氏舉項威恐轉爲岱字之

誤文選史述雙注引項岱五條卽此書

漢疏四卷

不著撰人

梁有漢書孟康音九卷亡

魏志杜恕傳注魏略曰孟康字公休安平人

黃初中康以於郭后有外屬并受九親賜拜

遂轉爲散騎侍郎是時散騎皆以高才英儒

充其選而康獨緣妃嬪雜在其間故於時皆

之始拜衆人雖知其有志量以其未嘗宰牧不保其能也而康恩澤治能吏民稱歌焉嘉平末徙渤海太守徵入爲中書令後轉爲監顏師古漢書敍例孟康字公休安平廣宗人魏散騎侍郎弘農太守領典農校尉渤海太守給事中散騎常侍中書令後轉爲監封廣陵亭侯

史記集解序正義曰漢書音義中有全無姓名者裴氏注史記直云漢書音義按大顏以爲無名義今有六卷題云孟康或云服虔蓋後所加皆非其實未詳指歸也

唐書經籍志漢書音義九卷孟康撰

唐書藝文志孟康漢書音義九卷

小學考曰孟康漢書音隋志注云已亡而新舊唐志俱著錄顏氏注亦多采用之

梁有劉孝標注漢書一百四十卷亡

梁書文學傳劉峻字孝標平原平原人天監初召入西省與學士賀蹤典校祕書坐事免官高祖招文學之士有高才者多被引進擢以不次峻率性而動不能隨衆浮沈高祖頗嫌之故不任用游東陽紫巖山築室居焉又曰峻居東陽吳會人士多從其學普通二年卒時年六十門人謚曰玄靖先生

按史通補注篇云孝標善於攻繆博而且精固以察及泉魚辨窮河豕嗟乎以峻之才識足堪遠大而不能探隨彪嶠網羅班馬方復留情於委巷小說銳思於流俗短書可謂勞而無功費而無當者矣是劉知

幾但知其注世說新語不知其於班書已有注本百四十卷見載七錄者也

梁有陸澄注漢書一百二卷亡

陸澄有漢書注一卷見前

史通補注篇曰撮衆史之異同補前書之所闕若裴松之三國志陸澄劉昭兩漢書之類是也又曰陸澄所注班史多引司馬遷之書若此缺一言彼增半句皆采摘成注標爲異說有昏耳目難爲披覽

梁有梁元帝注漢書一百一十五卷亡

梁書本紀世祖孝元皇帝諱繹字世誠小字七符高祖第七子也大監七年生十三年封湘東郡王太清元年徙爲使持節都督荆雍湘司鄧寧梁南北秦九州諸軍事鎮西將軍荆州刺史三年三月侯景寇沒京師四月太子舍人蕭歆至江陵宣密詔以世祖爲侍中假黃鉞大都督中外諸軍事司徒承制餘如故簡文大寶三年三月王僧辨等平侯景傳其首於江陵承聖元年冬十一月丙子世祖卽皇帝位於江陵三年九月魏遣其柱國萬紐于謹率大衆來寇至襄陽蕭管率衆會之十一月辛卯江陵城陷於西魏世祖見執如蕭管營十二月辛未西魏害世祖遂崩時年四十七明年四月追尊爲孝元皇帝廟曰世祖世祖聰悟俊朗天才英發博綜羣書下筆成章出言爲論才辨敏速冠絕一時所著孝德傳忠臣傳丹陽尹傳周易講疏內典博要連山洞林玉韜補闕子老子講疏全德志懷

舊志荆南志江州記職貢圖古今同姓名錄筮經式贊文集各若干卷注漢書一百一十五卷

五卷

金樓子著書篇注前漢書十二帙一百一十五卷

按廣宏明集二十七載梁簡文答湘東王書有云注漢工夫轉有次第思見此書有甚飢怒卽謂此漢書注也

東觀漢記一百四十三卷起光武記注至靈帝長水校尉劉珍等撰

後漢書文苑傳劉珍字秋孫一名寶南陽蔡陽人也少好學永初中爲謁者僕射鄧太后詔使與校書劉駒馬融及五經博士校定東觀五經諸子傳記百家藝術整齊脫誤是正文字永寧元年太后又詔珍與駒駱作建武已來名臣傳遷侍中越騎校尉延光四年拜宗正明年轉衛尉卒官

又李尤傳安帝時爲諫議大夫受詔與謁者僕射劉珍等俱撰漢記

史通正史篇在漢中與明帝始詔班固與陳陽令陳宗長陵令尹敏司隸從事孟異作世祖本記并撰功臣及新市平林公孫述事作列傳載記二十八篇自是以來春秋考記亦已煥炳而忠臣義士莫之撰勒於是又詔史官謁者僕射劉珍及諫議大夫李尤雜作紀表名臣節士儒林外戚諸傳起自建武訖乎永初事業垂竟而珍尤繼卒復命侍中伏無忌與諫議大夫黃景作諸王王子功臣恩澤

侯表南單于西光傳地理志至元嘉元年復令太中大夫邊韶大軍營司馬崔寔議郎朱穆曹壽雜作孝穆崇二皇及順烈皇后傳又增外戚傳入安思等后儒林傳入崔篆諸人寔壽又與議郎延篤雜作百官表順帝功臣孫程郭願及鄭衆蔡倫等傳凡百十有四篇號曰漢記熹平中光祿大夫馬日磾議郎蔡邕楊彪盧植著作東觀接續紀傳之可成者而邕別作朝會車服二志後坐事徙朔方上書求還續成十志會董卓作亂大駕西遷史臣廢棄舊文散佚及在許都楊彪頗存注記至於名賢君子自永初已下闕續魏黃初中唯著先賢表故漢記殘闕至晉無成

又史官篇漢氏中興明帝以班固為蘭臺令史詔撰光武本紀及諸列傳載記又楊子山為郡上計吏獻所作哀牢傳為帝所異徵詣蘭臺斯則蘭臺之職蓋當時著述之所也自章和已後圖籍盛于東觀凡撰漢記相繼在乎其中

又曰漢魏已降史官多竊虛號有聲無實案劉曹二史皆當代所撰能成其事者蓋唯劉珍蔡邕王沈魚豢之徒耳而舊史載其同作非止一家如王逸阮籍亦預其列且叔師研尋章句儒生之腐者也嗣宗沈湎麴蘖酒徒之狂者也斯豈能錯綜時事裁成國典乎

唐日本國見在書目曰而件漢記吉備大臣所將來也其目錄注云此書凡二本一本百廿七卷與集賢院見在書合一本百四十一

卷與見書不合又得零落四卷又與兩本目錄不合真備在唐國多處營求竟不得其具本今本朝見在百四十二卷隋經籍志所載數百四十三卷按而件猶華言此件前件

唐書經籍志東觀漢記一百二十七卷劉珍撰

唐書藝文志劉珍等東觀漢記一百二十六卷又錄一卷

宋史藝文志別史類劉珍等東觀漢記八卷書錄解題傳記類東觀漢紀十卷漢謁者僕射劉珍校書郎劉駒駘等撰其後盧植蔡邕馬日磾等皆嘗補續唐藝文志著錄者一百二十七卷今所存惟吳漢賈復耿弇寇恂馮異祭遵傅俊景丹蓋延九人列傳而已其卷第凡十而缺第七八兩卷

四庫館輯本提要曰劉昭補注司馬書引袁宏書曰劉洪與蔡邕共述律曆記又引謝承書云胡廣博綜舊儀蔡邕引以為志又引謝沈書云蔡邕因中興以來所修者為祭祀志

講按此三志為史通所未言隋志稱是書訖靈帝今按列傳之文間及獻帝時事蓋楊彪所補也晉時以此書與史記漢書為三史人多習之故六朝及唐初人隸事釋書類多徵引自唐章懷太子集諸儒注范書盛行於代此書遂微北宋時尚有殘本四十三卷趙希弁讀書附志邵博聞見後錄並稱其書乃高麗所獻蓋已罕得南宋中興書目則止存鄧禹吳漢賈復耿弇寇恂馮異祭遵景丹蓋延九傳

共八卷明初即已不存本朝姚之駟撰後漢書補逸曾蒐集遺文析為八卷隨文抄錄謬戾百出今僅據永樂大典各韻所載參考諸書補其缺逸所增者幾十之六分為帝紀三卷年表一卷志一卷列傳十七卷載記一卷其篇第無可考者別為佚文一卷而以漢紀與范書異同附錄於末雖殘珪斷璧零落不完而古澤斑爛罔非寶實

章氏考證唐志一百二十六卷書錄解題八卷宋志十卷其書以新市平林諸人列為載記房喬修晉書劉淵等載記蓋仿其例今四庫輯本二十四卷有天文志地理志

後漢書一百三十卷無帝紀吳武陵太守謝承撰吳志妃嬪傳吳主權謝夫人會稽山陰人也父昶漢尚書郎徐令弟承拜五官郎中稍遷長沙東部都尉武陵太守撰後漢書百餘卷會稽典錄曰承字偉平博學洽聞嘗所知見終身不忘

史通書志篇曰百官輿服謝拾孟堅之遺煩省篇云謝承尤悉江左京洛事缺於三吳雜說篇云謝承漢書偏黨吳越又云姜詩趙壹身止計吏而謝書有傳

唐書經籍志後漢書一百三十卷謝承撰唐書藝文志謝承後漢書一百三十三卷又錄一卷
錢塘姚之駟輯本序曰謝偉平之書東漢第一良史也凡所載忠義名卿及通賢逸士其芳言懿矩半為范書所遺惟六朝詞人多誦

說之故其軼事時見他書輒采掇彙鈔分爲四卷云

仁和孫志祖讀書脞錄曰鄉先輩姚荃園之駟撰後漢書補逸中有謝承書予憾其闕略廣爲蒐輯得五卷視姚本幾倍之矣又有影縣汪文臺南士補輯本八卷

侯康補三國藝文志曰匡謬正俗卷五謂承書失實洪亮吉亦云承書最有名又最先出而其紕謬非一端云云于謝書力加譏彈然遷固著史尚多舛誤不能摘其一二事連毀全書況謝書久亡他書轉引不免魯魚之訛尤未可以定謝范二家優劣也姚之駟謂謝書極博蔚宗過爲刪除其說甚當蓋謝之

勝范在此而不及范之精嚴亦即在此矣章氏考證曰史無帝紀惟聞此書北堂書鈔設官部引承書有風教傳亦創見也史通論贊篇謝承曰證愍按文選顏延年北使洛詩注永明九年策秀才文注阮嗣宗勸進表注後漢二十八將論注張景陽七命注引承書俱稱序曰蓋其敘傳中語按本志云無帝紀似謂其亡伏新唐志多出三卷似其帝紀之佚存者

後漢記六十五卷本一百卷梁有今殘缺晉散騎常侍薛瑩撰

吳志薛綜傳綜沛郡竹邑人也瑩字道言初爲祕府中書郎孫休卽位爲散騎中常侍孫皓初爲左執法選曹尙書領太子少傅武昌左都督還爲左國史光祿勳天紀四年入晉爲散騎常侍太康三年卒

唐書經籍志後漢記一百卷薛瑩作唐書藝文志薛瑩後漢記一百卷姚之駟輯本序曰瑩所著漢書吳志本傳不載余靖表云瑩作漢後記百卷今他本直云後漢書也瑩書大半弗存未經拂耳瞽目然讀世祖顯宗二論波屬雲委瀕瀚蒼鬱洵良史手他稱是矣袁彥伯竟未采及何耶

汪氏輯本亦止十餘條

章氏考證曰唐志一百卷今存姚氏輯本一卷太平御覽皇王部引光武明帝章帝安帝桓帝靈帝六贊

續漢書八十三卷晉祕書監司馬彪撰晉書本傳彪字紹統高陽王睦之長子也出後宣帝弟敏少篤學不倦然好色薄行爲睦所責故不得爲嗣雖名出繼實廢之也彪由此不交人事而專精學習故得博覽羣籍終其綴集之務初拜騎都尉泰始中爲祕書郎轉丞以爲漢氏中興訖於建安忠臣義士亦以昭著而時無良史記述煩雜譙周雖已刪除然猶未盡安順以下亡缺者多彪乃討論衆書綴其所聞起於世祖終於孝獻編年二百錄世十二通綜上下旁觀庶事爲紀志傳凡八十篇號曰續漢書後拜散騎侍郎惠帝末年卒時年六十餘

史通正史篇東觀漢記至晉無成泰始中祕書丞司馬彪始討論衆書綴其所聞起元光武終於孝獻爲紀志傳凡八十篇號曰續漢書

唐書經籍志後漢書八十三卷司馬彪撰唐書藝文志司馬彪續漢書八十三卷又錄一卷

章氏考證今存姚氏輯本一卷魏志武紀注司馬朗傳注引有司馬彪序傳當是續漢書分篇今有汪氏輯本

後漢書十七卷本九十七卷今殘缺晉少府卿華

晉書華表傳表平原高唐人父歆爲魏太尉表六子廩岑嶠鑿澹簡嶠子叔駿才學深博少有令聞文帝爲大將軍辟爲掾歷車騎從事中郎泰始初賜爵關內侯元康初封宜昌亭侯誅楊駿改封樂鄉侯遷尙書後以嶠博聞多識屬書典實有良史之志轉祕書監爲內臺中書散騎著作及治禮音律天文數術南省文章門下撰集皆典統之初嶠以漢記煩穢慨然有改作之意會爲臺郎典官制事由是得徧觀祕籍遂就其緒起於光武終於孝獻一百九十五年爲帝紀十二卷皇后紀二卷十典十卷傳七十卷及三譜序傳目錄凡九十七卷嶠以皇后配天作合前史作外戚傳以繼末編非其義也故易爲皇后紀以次帝紀又改志爲典以有堯典故也而改名漢後書表之詔朝臣會議時中書監荀勗

令和嶠太常張華侍中王濟咸以嶠文質事核有遷固之規實錄之風藏以祕府後太尉汝南王亮司空衛瓘爲東宮傅列上通講事遂施行元康三年卒追贈少府諡曰簡所撰

書十典未成秘書監何劭奏嶠中子徹為佐著作郎使踵成之未竟而卒後監繆徽又奏嶠少子暢為佐著作克成十典永嘉亂經籍遺沒嶠書存者五十餘卷 按此則江左相傳亦不過五十餘卷而已

北齊書魏收等上十志啓曰昔子長孟堅裁勒填史紀傳之間申以書志叔駿刪緝後劉紹統削撰季漢十志實範邊固表蓋闕焉文心雕龍史傳篇至於後漢紀傳發源東觀袁張所製偏駁不倫薛謝之作疏謬少信若司馬彪之詳實華嶠之準當則其冠也 按袁張謝謂袁山松張瑩薛瑩謝承也

史通序例篇華嶠後漢多同班氏如劉平江革等傳其序先言孝道次述毛義養親此則前漢王貢傳體其篇以四皓為始也嶠言辭簡質致致溫雅味其宗旨亦孟堅之亞歟又正史篇曰漢記殘闕至晉無成泰始中司馬彪始為續漢書又散騎常侍華嶠刪定東觀記為漢後書帝紀十二皇后紀二典十列傳七十譜三總九十七篇其十典竟不成而卒自斯已往作者相繼為編年者四族創紀傳者五家推其所長華氏居最而遭晉室東徙三唯一存 按編年四族今惟見袁宏瑤後漢紀各三十卷餘二族未詳紀傳五家大抵是謝沈張瑩袁山松范蔚宗蕭子顯也並詳見於後亦或是劉義慶非張瑩 唐書經籍志後漢書三十一卷華嶠作 唐書藝文志華嶠後漢書三十一卷 章氏考證曰晉書本傳名漢後書隋唐志作

後漢書刊誤也范蔚宗撰史實本華嶠故亦易外戚為后紀而蕭宗紀論二十八將論桓譚馮衍傳論袁安傳論劉趙淳于江劉周趙傳序班彪傳論章懷並注為華嶠之辭王允傳論章懷漏注以魏志董卓傳注參校知亦嶠辭至魏志華歆傳注世說德行方正篇注並引嶠語敘其言皆華氏事蓋即班馬自敘之例

孫祠書目華嶠後漢書一卷章宗源集本後漢書八十五卷本一百二十二卷晉祠部郎謝沈撰

謝沈有尚書注見經部書類 晉書本傳沈除尚書度支郎何充庾冰並稱沈有史才遷著作郎撰晉書三十餘卷會卒沈先著後漢書百卷及毛詩漢書外傳其才學在虞預之右云 按袁宏後漢記序稱謝沈書以沈為沈與他記載異

唐書經籍志後漢書一百二卷謝沈撰後漢書外傳十卷謝沈撰 唐書藝文志謝沈後漢書一百二卷又外傳十卷 章氏考證曰今存姚氏緝本一卷又曰沈之外傳無佚篇可引以隋志注本一百二十二卷合唐志卷數計之或外傳二十卷梁七錄所載之本外傳固附本書至隋而外傳軼唐時外傳出而缺十卷 後漢南記四十五卷本五十五卷今殘缺晉江州從事張瑩撰

張瑩始末未詳

唐書經籍志漢南紀五十八卷張瑩撰

唐書藝文志張瑩漢南紀五十八卷 章氏考證曰世說言語篇文學篇注初學記

地部人事部武功部居處部文選干寶晉紀總論注北堂書鈔后妃部政術部太平御覽地部職官部兵部宗親部珍寶部引共十五事並題張瑩漢南紀續漢郡國志注史記集解並引張瑩曰唐志五十八卷 按諸書所引及舊新唐志並云漢南紀本志後字似誤行然不知何意以漢南紀名書也

後漢書九十五卷本一百卷晉秘書監袁山松撰

晉書袁瓌傳瓌字山甫陳郡陽夏人以討蘇峻功封長合鄉侯子喬嗣喬佐桓溫伐蜀封湘西伯子方平嗣方平卒子山松嗣山松少有才名博學有文章著後漢書百篇歷顯位為吳郡太守孫恩作亂山松守滬濱城城陷被害

又安帝本紀隆安五年夏五月孫恩寇吳國內史袁山松死之按紀傳書官位不同然考其時無封國於吳者似當以傳所云吳郡太守為正

梁劉昭注補續漢書八志序曰沈松因循尤解功創時改見句非更搜求加藝文以矯前棄流書品采自近錄初平永嘉圖籍焚喪塵消煙滅焉識其限借南晉之新虛為東漢之故實是以學者亦無取焉按此則袁氏後漢藝文志取資於魏晉時之簿錄大抵以魏中經晉新簿為依

其意蓋以爲魏晉故府之所存東漢書林所必有雖不爲典要亦不盡虛無故昔人亦莫不深惜其書之亡佚也

梁阮孝緒七錄敘目曰袁山松後漢藝文志

此下敘文八十七家亡通志校讐略曰阮孝緒作七錄已條列氏七略及班固漢志袁山松後漢志所亡之書爲一錄即指此也

唐書經籍志後漢書一百二卷袁山松作

唐書藝文志袁崧後漢書一百一卷又錄一卷

章氏考證今存姚氏輯本一卷愚按沈約宋

書禮志引山松漢百官志水經注引山松郡

國志史通書志篇言山松有天文志通志校

讐略言有藝文志

後漢書九十七卷宋太子詹事范曄撰

宋書本傳曄字蔚宗順陽人車騎將軍泰少

子也出繼從伯弘之襲封武興縣五等侯少

游學博涉經史善爲文章能隸書曉音律始

爲高祖相國掾彭城王義康冠軍參軍歷尚

書吏部郎元嘉元年左遷宣城太守不得志

刪衆家後漢書爲一家之作累遷左衛將軍

太子詹事二十二年與孔照先謝綜等謀反

欲尊立彭城王義康十一月徐湛之表上其

事並伏誅曄時年四十八曄于獄中自敘有

曰既造後漢轉得統緒詳觀古今著述及評

論殆少可意者班氏最有名高名既任情無例

不可甲乙辨後贊於理近無所得唯志可推

耳博瞻可不及之整理未必愧也吾雜傳論

皆有精意深旨既有裁味故約其辭句至於

循吏以下及六夷諸序論筆勢縱放實天下

之奇作其中合者往往不減過秦篇管其比

方班氏所作非但不愧之而已欲徧作諸志

前漢所有者悉令備雖事不必多且使見文

得盡又欲因事就卷內發論以正一代得失

意復未果贊自吾文之傑思殆無一字空設

奇變不窮同合異體乃自不知所以稱之此

書行故應有賞音者紀傳例爲舉其大略耳

諸細意甚多自古體大而思精未有此也恐

世人不能盡之多貴古賤今所以稱情狂言

耳

又文帝本紀元嘉二十二年十二月乙未太

子詹事范曄謀反及黨與皆伏誅丁酉免大

將軍彭城王義康爲庶人

史通書事篇范曄博采衆書裁成漢典觀其

所取頗有奇工至於方術篇及諸蠻夷傳乃

錄王喬左慈廩君槃瓠言唯迂誕事多詭越

可謂美玉之瑕白圭之玷惜哉無是可也

册府元龜國史部采撰門曄所撰十志一皆

託謝儼搜撰垂畢遇曄敗悉蠟以覆車宋文

帝令丹陽尹徐湛之就儼尋求已不復得一

代以爲恨其志今闕

唐書經籍志後漢書九十二卷范曄撰又一

百卷皇太子賢注 此不稱其謚但云皇太子非是

唐書藝文志范曄後漢書九十二卷又章懷

太子賢注後漢書一百卷賢命劉訥言格希

玄等注

宋史藝文志范曄後漢書九十卷章懷太子

李賢注

書錄解題曰按唐藝文志爲後漢史者有謝

承薛瑩司馬彪劉義慶華嶠謝袁山松七

家其前又有劉珍等東觀記至蔚宗乃刪取

衆書爲一家之作其自視甚不薄謂諸傳序

論精意深旨實天下之奇作然頗有略取前

人舊文者至於論後有贊尤自以爲傑思殆

無一字虛設自今觀之幾於贅矣蔚宗父泰

祖寧皆爲時名臣蔚宗乃以怨望反逆至於

滅族其與遷固之人禍天刑不侔矣然則豈

作史之罪哉

四庫提要曰隋志載范書九十七卷新舊唐

志作九十二卷互有不同惟宋志作九十卷

與今本合然此書歷代相傳無所亡佚考唐

志又載章懷太子注後漢書一百卷今本九

十卷中分子卷者凡十是章懷作注之時始

併爲九十卷以就成數唐志析其子卷數之

故云一百宋志合其子卷數之故仍九十其

實一也

章氏考證蔚宗所撰十志沈約言宋時已闕

其篇名可見者百官志見后妃傳禮樂輿服

志見東平王蒼傳天文五行志見蔡邕傳

後漢書一百二十五卷范曄本梁刻今劉昭注

梁書文學傳劉昭字宣卿平原高唐人晉太

尉寔九世孫也昭幼清警七歲通老莊義既

長勤學善屬文外兄江淹早相稱賞天監初

起家奉朝請歷爲宜惠豫章王參軍臨川王

記室初昭伯父彤集衆家晉書注于寶晉記

為四十卷至昭又集後漢同異以注范曄書世稱博悉遷通直郎出為剡令卒官集注後漢一百八十卷

昭注補續漢書八志序略曰司馬續書總為八志王教之要國典之源粲然略備可得而知矣又曰范曄後漢良史誠跨衆氏序或未周志遂全闕曄遺書自序應偏作諸志前漢有者悉欲備製卷中發論以正得失書雖未明其大旨也曾臺雲構所闕過乎棧橋為山霞高不終踰乎一壘鬱絕斯作吁可痛哉徒懷續緝理漸鈞遠迺借舊志注以補之分為三十卷以合范史求于齊工孰云文類比茲闕恨庶賢乎已昔褚先生補子長之削少馬氏接孟堅之不畢相成之義古有之矣引彼先志又何猜焉

史通補注篇竊惟范曄之刪後漢也簡而且周疎而不漏亦云備矣而劉昭采其所指以為補注言盡非要事皆不急譬夫人有吐果之核棄藥之滓而愚者乃重加摺拾潔以登薦持此為工多見其無識也 按此但為史家精嚴之法而言若其書傳至今日則徵文考憲必與八志注並重

唐書經籍志後漢書五十八卷劉昭補注唐書藝文志劉昭補注後漢書五十八卷劉熙注范曄後漢書一百二十二卷 韋氏考證曰熙乃昭字之訛又曰以唐志卷數計之紀傳九十二卷合續志三十卷恰符一百二十二卷之數 宗按兩唐志所載五十八卷者似即所注司馬八志百二十二卷者為所

注范氏紀傳兩書合計正合本傳一百八十卷之數其卷數分合不可知已

書錄解題曰後漢志三十卷晉司馬彪撰梁劉昭補注蔚宗本書隋唐志皆九十七卷今書紀傳共九十卷蓋未嘗有志也劉昭所注乃司馬彪續漢書之八志爾序文固云范志今闕乃借舊志注以補之其與范氏紀傳自別為一書其後紀傳孤行而志不顯至本朝乾興初判國子監孫奭始建議校刊但云補亡補缺而不著其為彪書也館閣書目乃直以百二十卷併稱蔚宗撰益非是今考章懷注所引稱續漢者文與今志同信其為彪書不疑

四庫提要曰後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范蔚宗撰唐章懷太子賢注其八志三十卷別題梁刻今劉昭注據書錄解題乃宋孫奭建議校勘以昭所注司馬彪續漢書志與范書合為一編案隋志載司馬彪續漢書八十三卷唐書亦同宋志唯載劉昭補注後漢志三十卷而彪書不著錄是至宋僅存其志故移以補後漢書之缺其不曰續漢志而曰後漢志是已併入范書之稱矣

錢氏養新錄曰昭本注范史紀傳又取司馬氏續漢志兼注之以補蔚宗之闕厥後章懷太子別注范史而劉注遂廢惟志三十卷則章懷以非范氏書故注不及焉其併于范史實始于宋孫奭之請而司馬劉二家之書幸得傳留至今與范史並列學官

按八志合于范書自劉昭注本始八志劉注合于范書章懷注則自宋孫奭始或者不察往往混稱後漢志不知與注為四家之作故諸家別白而申明之

後漢書音一卷後魏太常劉芳撰

劉芳有毛詩箋音證見經部詩類

魏書本傳芳撰章昭所注國語音范曄後漢書音各一卷

唐書藝文志劉芳後漢書音一卷

按小學考云隋志于劉芳之音但稱後漢不知所音果范書與否不可考矣蓋未考魏書本傳也

范漢音訓三卷陳宗道先生臧兢撰

臧兢始末未詳

唐書經籍志後漢書音三卷臧兢撰一本作臧

唐書藝文志臧兢後漢書音三卷

小學考曰按宗道先生陳書無傳

夜宋張君房雲笈七籤載唐茅山昇真王

先傳云琅邪王遠知年十五入華陽事貞

白先生授三洞法又從宗道先生臧矜傳

諸祕訣是宗道先生神仙家流也與梁陶

宏景同輩就當為矜范書光武本紀更始

二年注引是書亦云臧矜

范漢音三卷蕭該撰

蕭該有漢書音義見前

唐書經籍志後漢書音三卷蕭該作

唐書藝文志蕭該後漢書音三卷

小學考曰臧氏蕭氏二家後漢音義隋志皆

著范漢所以別于二謝華嶠袁山松諸家之書至唐志皆標以後漢矣意當日命名原無范漢之目隋志改題以識別唐志則據本名以著錄耳又曰隋唐之間諸家後漢書俱在而攻治後漢作音注者皆據范書是當日范書已高出諸家諸家漸就湮沒非無故矣

論贊度越班書故有續緝其文別為一書者亦或有注如項岱注漢書敘傳之類光武本紀王莽地皇三年注例曰多所誅殺曰屠建武五年注臣賢案范曄序例云帝紀略依春秋唯李慧日食地震書餘悉備于志按范曄序例今本不見章懷所引或出此書

後漢書讚論四卷范曄撰
唐書經籍志後漢書論贊五卷范曄撰
唐書藝文志范曄後漢書九十二卷又論贊五卷

梁有蕭子顯後漢書一百卷亡
蕭子顯有孝經義疏見經部
梁書本傳子顯采衆家後漢書考正同異為一家之書又曰子顯所著後漢書一百卷

四庫提要曰隋唐志均別有蔚宗後漢書論贊五卷宋志始不著錄疑唐以前論贊與本書別行然史通論贊篇曰馬遷自序傳後歷寫諸篇各敘其意既而班固變為詩體號之曰述蔚宗改彼述名呼之以贊固之總述合在一篇使其條貫有序蔚宗後書乃各附本事書于卷末篇目相離斷絕失序夫每卷立論其煩已多而嗣論以贊為贖彌甚亦猶文士製碑序終而續以銘曰釋氏演法義盡而宜以偈言云云則唐代范書論贊已綴卷末矣史志別出一目所未詳也

梁有王詔後漢林二百卷亡
王詔始末未詳
按梁書王規傳規集後漢衆家異同注續漢書二百卷疑即是書蓋以司馬紹統之書為本而廣集諸家以為之注其文如林故曰後漢林志譌規為詔歟又按規卒於梁大同二年阮孝緒亦于是年十月卒是規與阮同時人或及見其書而附著于七錄未可知也又似據梁人別家書目詳子部從續家末

漢書續十八卷范曄撰

唐書經籍志雜史類後漢書續十三卷范曄撰

梁有韋闡後漢音二卷亡
梁書韋叡傳叡京兆杜陵人也兄纂闡並早知名纂叡皆好學闡有清操

唐書藝文志雜史類范曄後漢書續十三卷

按兩唐志作後漢書續則本志敘後字又本志十八卷唐志皆十三卷似有前論贊

南史韋叡傳叡兄闡為建寧令所得俸祿百餘萬還家悉委伯父處分鄉里宗事之位通直郎

五卷在其中此續為一編者歟范自言其

魏書四十八卷晉司空王沈撰

魏志王昶傳昶太原晉陽人也其為兄子及子作名字皆依謙實以見其意故兄子默字處靜沈字處道
晉書本傳沈少孤養于從叔司徒昶昶如父好書善屬文大將軍曹爽辟為掾累遷中書黃門侍郎治書侍御史秘書監正元中遷散騎常侍侍中典著作與荀顛阮籍共撰魏書多為時諱未若陳壽之實錄也時魏高貴鄉公好學有文才引沈及裴秀數于東堂講讎屢文及高貴鄉公將攻文帝召沈及王業告之沈業馳白帝以功封安平侯沈既不忠于主甚為衆論所非武帝受禪以佐命之勳轉驃騎將軍錄尚書事加散騎常侍統城外諸軍事封博陵縣公泰始二年薨諡曰元贈司空
太平御覽職官部王隱晉書曰王沈為秘書監著魏書多為時諱而善敘事
宋書五行志序王沈魏書志篇缺如凡厥災異但編帝紀而已又律曆志序曰自楊偉改創景初而魏書闕志
史通正史篇魏史黃初太和始命尚書衛覬繆襲草創紀傳累載不成又命侍中韋誕應璩祕書監王沈大將軍從事中郎阮籍司徒右長史孫該司隸校尉傅玄等復共撰定其後王沈獨就其業勒成魏書四十四卷其書多為時諱殊非實錄又載文篇曰歷選衆作求其穢累王沈魚豢是其甚焉又直書篇曰王沈魏書假回邪以竊位又曲筆篇曰王

沈魏錄濫述貶甄之詔

唐書經籍志魏書四十四卷王沈撰

唐書藝文志王沈魏書四十七卷

章氏考證宋書五行志律曆志言王沈魏書

缺志愚按水經渠水遼水淮水注並引魏書

國志潁水注復引魏書郡國志疑沈書固有

志篇特闕五行律曆也裴松之魏志武紀注

所引多述操令若庚申庚戌丙戌丁亥令皆

以日記又有褒賞令載祀橋元文裴注不言

魏令書以類推之當亦是耳 按此當是陳羣劉

邵所撰魏令百八十餘篇中之文見晉書刑法志唐六典

刑部注 鄧克王傳注諸葛傳注各引一事后

妃傳注引六事太平御覽皇親部引下后甄

后毛后郭后各一事而貶甄詔未見

吳書二十五卷章昭撰本五十五卷梁有今殘缺

章昭有漢書音義見前

吳志本傳孫亮即位諸葛恪輔政表曜為太

史令撰吳書華嚴薛瑩等皆與參同孫皓即

位以待中常領左國史皓欲為父和作紀曜

執以和不登帝位宜名為傳鳳皇二年皓積

前後嫌忿收曜付獄華嚴連上疏救曜曰曜

以儒學得與史官吳書雖已有頭角敍贊未

述如臣頑蔽誠非其人曜年已七十餘數無

幾乞赦其一等之罪為終身徒使成書業永

足傳示垂之百世皓不許遂誅曜

吳志薛瑩傳皓下瑩獄徙廣州右國史華嚴

上疏曰大吳受命建國南土大皇帝末年命

史才其所撰作不足紀錄至少帝時更差章

曜周昭薛瑩梁廣及臣五人訪求往事所共

撰立備有本末昭廣先亡曜負恩蹈罪瑩出

為將復以過徒其言遂委滯迄今未撰奏臣

愚淺才劣適可為瑩等記注而已若使撰合

必襲孚峻之跡懼墜大皇帝之元功損當世

之盛美瑩涉學既博文章尤妙同僚之中瑩

為冠首今者見史雖多經學記述之才如瑩

者少是以懷懷為國惜之實欲使卒垂成之

功編於前史之末奏上之後退填溝壑無所

復恨皓遂召瑩還為左國史

史通正史篇吳大帝之季年始命太史令丁

孚郎中項峻撰吳書孚峻俱非史才其文不

足紀錄至少帝時更勅韋曜周昭薛瑩梁廣

華嚴訪求往事相與記述並作之中曜瑩為

首當歸命侯時昭廣先亡曜瑩徒黜史官久

缺書遂無聞瑩表請召曜瑩續成前史其後

曜獨終其書定為五十五卷按此知華嚴疏救凡

兩次本傳合併記載故曰連上疏其初被罪黜得數疏救

而解召還史館得以續成前書其事當在鳳皇二年之前

至是年收付獄瑩又疏救以吳書未述序贊為言而事不

可解矣以是知吳書序贊終未成於瑩

唐書經籍志偽史類吳書五十五卷章昭撰

唐書藝文志正史類章昭吳書五十五卷

侯康補三國藝文志曰康按吳志注引此書

甚多薛瑩傳稱章書承丁孚項峻而作孚峻

俱非史才茲考吳主傳黃武四年丞相孫印

事竊嘗怪之劉聲叔博物君子也云推其名

位自應立傳項峻丁孚時已有紀注與張惠

恕不相能後章氏作史蓋惠恕之黨故不見

書則章書亦未必盡勝丁項二人耳又考齊

書禮志序云吳則太史令丁孚拾遺漢事是

丁氏吳書有禮志也章昭因之亦當有志按

唐藝文志職官類丁孚漢官儀式選用一卷蓋別為一書

與所撰吳書無涉此與王沈魏書皆非二國全史雖紀傳

亦不及備具又何有於志然諸書引三吳郡國志亦頗似

出是書

章氏考證曰昭書名吳自以吳為主裴松之

注所引稱魏為帝策權略稱名文選注後

漢書注皆然惟通典禮門注稱權為上藝文

類聚服飾部太平御覽服章部布帛部人事

部皆稱吳主為上竊疑稱名非昭原本舊唐

志誤入編年類 按稱聖策權略之名者自是後人所

改革書原本安得有此此毋庸議也舊唐志以編年與偽

史合為一篇此編入偽史非編年

吳紀九卷晉太學博士環濟撰

環濟有喪服要略見經部禮類

唐書經籍志編年類吳紀十卷環濟撰

唐書藝文志編年類環濟吳紀十卷

通志校讎略曰環濟吳紀九卷唐志類于編

年是隋志類于正史非

章氏考證宋書禮志引環氏吳紀吳志張紘

傳注世說政事篇注雅量篇注品藻篇注規

箴篇注排調篇注初學記地部居處部太平

濟吳紀孫權和休咭皆稱名惟御覽所引稱大帝皇太子嗣主唐志十卷入編年類

梁有張勃吳錄三十卷亡

史記伍子胥傳集解引張勃索隱曰張勃晉人吳鴻臚儼之子作吳錄故裴氏引之按張儼有默記見子部雜家晉書文苑傳張翰字季鷹吳郡吳人父儼吳大鴻臚則勃為翰之兄弟也

唐書經籍志雜史類吳錄三十卷張勃撰

唐書藝文志雜史類張勃吳錄三十卷

章氏考證唐志入雜史類史通書志篇張勃曰錄愚按水經浪水注左傳宣公正義文選筆賦注謝靈運登臨海嶠詩注張衡七命注初學記獸部引文並題吳錄地理志藝文類

聚太平御覽寰宇記所引題地理志者尤夥

是知史通之言誤以吳錄總名相混不知錄內分篇實仍名志也世說賞譽篇注引吳錄

士林曰吳郡有顧陸朱張三國之間四姓盛焉士林二字未詳或其列傳標目如魏略儒

宗稱有志有傳其體不似編年類按當云雜史類

三國志六十五卷敍錄一卷晉太子中庶子陳壽撰宋太中大夫裴松之注

裴松之有集注喪服經傳見經部禮類

晉書陳壽傳壽字承祚巴西安漢人也少好

學師事同郡譙周仕蜀為觀閣令史及蜀平

司空張華舉為孝廉除佐著作郎出補平陽

令撰蜀相諸葛亮集奏之除著作郎領本郡

中正撰魏吳蜀三國志凡六十五篇時人稱

其善敍事有良史之才夏侯湛時著魏書見

壽所作使壞已書而罷張華深善之謂壽曰

當以晉書相付耳其為時所重如此授御史

治書以母憂去職後數歲起為太子中庶子

未拜元康七年病卒年六十五梁州大中正

尚書郎范頴等上表曰故治書侍御史陳壽

作三國志辭多勸戒明乎得失有益風化願垂采錄于是詔下河南尹洛陽令就家為其書

宋書裴松之傳元嘉三年松之奉使湘州還轉中書侍郎司冀二州大中正上使注陳壽三國志松之鳩集傳記增廣異聞既成奏上

上善之曰此為不朽矣上表題元嘉六年七月二十四日中書侍郎西鄉侯臣裴松之上

文心雕龍史傳篇及魏代三雄記傳互出陽秋魏略之屬江表吳錄之類或激抗難徵或疏闊寡要唯陳壽三志文質辨洽荀張比之於遷固非妄譽也

本志篇敍曰三國鼎峙魏氏及吳並有史官按蜀何嘗無史官蜀志景耀元年史官言景星見于大赦改年東觀即王崇著蜀書與陳壽頗不同見華陽國志後賢志

晉時巴西陳壽刪集三國之事唯魏帝為紀其功臣及吳蜀之主並皆為傳仍各依其國部類相從謂之三國志自是世有著述皆擬班馬以為正史作者尤廣一代之史至數十家

國史撰為國志凡六十五篇先是魏時京兆魚豢私撰魏略其後孫盛撰魏氏春秋王隱撰蜀記張勃撰吳錄異聞錯出其流最多宋文帝以國志載事傷於簡略乃命尚書郎裴松之兼采衆書補注其闕由是世言三國志以裴注為本焉

又補注篇曰少期集注國志以廣承祚所遺而喜聚異同不加刊定恣其擊難坐長煩蕪觀其書成表獻自比蜜蜂兼采但甘苦不分難以味同萍實者矣

唐書經籍志正史類魏國志三十卷陳壽撰裴松之注又偽史類蜀國志十五卷吳國志二十一卷陳壽撰裴松之注章氏考證曰舊唐志分著魏志入正史吳蜀二志入編年甚不可解也按舊志以此二志列偽史之首與編年合為一篇實非在編年之內章氏考之不審耳

唐書藝文志正史類陳壽魏國志三十卷蜀國志十五卷吳國志二十一卷並裴松之注宋史藝文志陳壽三國志六十五卷裴松之注

晁氏讀書志魏四紀二十六列傳蜀十五列傳吳二十列傳宋文帝嫌其略命裴松之補注博采羣說分入書中其多過本書數倍王通數稱壽書今細觀之實高簡有法如不言曹操本生而載夏侯惇及淵于諸曹傳中則見嵩本夏侯氏之子也高貴鄉公書卒而載司馬昭之奏則見公之不得其死也他皆類

是但以魏為紀而稱漢吳曰傳又改漢曰蜀

世頗譏其失至於謂其銜諸葛孔明髡父而為貶辭求丁氏之米不獲不立儀虞傳之類亦未必然也

書錄解題曰大抵本書固率略而注又蘇燕要當會通裁定以成一家而未有奮然以為己任者豐祐問南豐呂南公紹興間吳興鄭知幾嘗為之皆不傳

四庫提要曰宋元嘉中裴松之受詔為注所注雜引諸書亦時下已意綜其大旨約有六端一曰引諸家之論以辨是非一曰參諸書之說以核譌異一曰傳所有之事詳其委曲一曰傳所無之事補其缺佚一曰傳所有之人詳其生平一曰傳所無之人附以同類其中往往嗜奇愛博頗傷蕪雜取搜神記列異傳異林鑿空語怪凡十餘處悉與本事無關而深于史法有礙殊為瑕類然網羅緜富凡六朝舊籍今所不傳者尚一一見其大略又多首尾完具不似水經注文選注皆翦裁割裂之文故考證之家取材不竭轉相引據者反多于陳壽本書焉

又簡明目錄曰壽不以正統予蜀為後儒之論端然晉承魏祚壽為晉臣偽魏是偽晉也未免于不論其世矣裴松之注引據博洽至今為考證之資中多補正事迹而不及音義與故實然亦間注數篇疑欲為之而未竟也魏志音義一卷盧宗道撰

盧宗道始末未詳 小學考曰盧氏宗道魏志音義隋志一卷佚

按北史盧玄傳玄字子真范陽涿人玄孫思道思道族弟恭道恭道弟懷道懷道弟宗道性纒率動作狂俠位南營州刺史後坐酷濫除名不言其有著述未知即此宗道否也兩唐志不載又但為魏志音義而不及吳蜀其書亦似不全

論三國志九卷何常侍撰

晉書孝友傳何琦字萬倫廬江灑人司空充之從兄也好古博學居于宣城陽穀縣事母孜孜朝夕色養常患甘鮮不贍乃為郡主簿察孝廉除郎中補涇縣令及丁母憂後養志衡門不交人事耽翫典籍以琴書自娛累辭徵命公車再徵通直散騎常侍不行琦善養性以述作為事著三國評論凡所撰錄百許篇皆行于世年八十二卒

三國志評三卷徐爰撰一本作三國評志蓋寫誤徐爰當為徐衆

嚴可均全晉文編曰徐衆咸康中為黃門郎建元初進侍中有三國志評三卷魏志蜀志吳志傳注引三國評凡九條 唐書經籍志雜史類三國評三卷徐衆撰 唐書藝文志雜史類徐衆三國評三卷 章氏考證裴松之注滅洪傳程昱傳黃權傳顧雍傳全綜傳周魴傳鍾離牧傳是儀傳並引徐衆三國評唐志有徐衆三國評三卷爰疑衆字之誤

梁有三國志序評三卷晉著作郎王濤撰亡 晉書王濤傳濤字茂高堂邑人元帝初為駙

馬都尉奉朝請弟濤字茂略有才筆歷著作郎無錫令卒

唐書藝文志雜史類王濤三國志序評三卷 晉書八十六卷本九十三卷今殘缺晉著作郎王隱撰

晉書本傳隱字處叔陳郡陳人也世寒素父銓歷陽令少好學有著述之志每私錄晉事及功臣行狀未就而卒隱以儒素自守不交勢援博學多聞受父遺業西都舊事多所諳究建興中過江太興初召隱及郭璞俱為著作郎令撰晉史預平王敦功賜爵平陵鄉侯後以著作郎虞預謗免歸于家貧無資用書遂不就乃依征西將軍庾亮于武昌亮供其紙筆書乃得成詣闕上之隱雖好著述而文辭鄙拙蕪舛不倫其書次第可觀者皆其父所撰文體混漫義不可解者隱之作也年七十餘卒于家

史通正史篇王隱受詔撰晉史為其同僚虞預所訴坐事免官乃依庾亮于武昌鎮亮給其紙墨由是獲成凡為晉書八十九卷咸康六年始詣闕奏上按史通所載卷數往往與本志不符恐皆是後人依唐志妄改如此書云八十九卷王沈魏書云四十四卷皆有可疑

又書事篇曰王隱何法盛之徒所撰晉史乃專訪州閭細事委巷瑣言聚而編之目為鬼神傳錄其事非要其言不經 又論贊篇曰王隱曰議書志篇曰王隱後來加以瑞異稱謂篇曰時采新名列成篇題原

注音第 若王晉之十士寒儁是也
史記外戚世家索隱曰外戚紀后妃也后族亦代有封爵故也漢書則編之列傳中王隱則謂之紀而在列傳之首

唐日本國見在書目晉書七十六卷王隱撰

唐書經籍志晉書八十九卷王隱撰

唐書藝文志王隱晉書八十九卷

章氏考證曰北堂書鈔設官部引有石瑞記

當即史通所謂瑞異其時張掖元石圖指爲

晉受魏祚之祥故因以題篇沈約州郡志鄧

氏水經注引隱書地道記是知其易志爲記

太平御覽人事部引劉升龍一事題名寒儁

傳文學部引王褒一事題名處士傳藝文類

聚靈異部王矩見京兆社靈太平廣記載蘇

詔夏侯愷亡後見鬼事自是鬼神傳中語其

他佚篇徵引衆家晉史以王隱爲最多又北

齊書宋顯傳顯從祖弟繪依準裴松之注國

志體注王隱及中興書二注皆不見前志著

錄

晉書二十六卷本四十四卷訖明帝今殘缺晉散

騎常侍虞預撰

晉書本傳預字叔寧會稽餘姚人徵士喜之

弟也本名茂歷官祕書丞著作郎從平王含

賜爵西鄉侯平蘇峻進平康縣侯遷散騎侍

郎除常侍仍領著作以年老歸卒於家預雅

好經史憎疾玄虛其論阮籍裸袒比之伊川

披髮所以胡虜遍于中國以爲過衰周之時

著晉書四十餘卷

又王隱傳時著作郎虞預私撰晉書而生長東南不知中朝事數訪于隱並借隱所著書竊寫之所聞漸廣是後更疾隱形于言色預既豪族交結權貴共爲朋黨以斥隱隱竟以謗免黜歸于家

唐書經籍志晉書五十八卷虞預撰

唐書藝文志虞預晉書五十八卷

章氏考證魏志王粲傳注引預書嵇康事太

平御覽皇王部引預書上雖服膺文藝而雅

有雄霸之量數語乃宣帝紀論其論阮籍裸

袒則籍傳論也今晉書皆不取初學記北堂

書鈔設官部並引何楨傳史通人物篇言王

隱書無何楨是知王隱所不編預固有傳

晉書十卷未成本十四卷今殘缺晉中書郎朱鳳撰訖元帝

晉書華譚傳元帝時譚爲丞相軍謀祭酒薦

于寶范洮于朝太與初爲祕書監時晉陵朱

鳳吳郡吳震並學行清修老而未調譚皆薦

爲著作佐郎

北堂書鈔設官部何法盛中興書曰華譚爲

祕書監時晉陵朱鳳吳郡吳震二人並有史

才譚薦補著作佐郎

唐書經籍志晉書十四卷朱鳳撰

唐書藝文志朱鳳晉書十四卷

章氏考證世說德行篇注言語篇注汰修篇

注文選關中詩注安陸王碑注北堂書鈔車

部太平御覽職官部共引鳳書九事

晉中興書七十八卷起東晉宋湘東太守何法盛

撰

宋書沈約自序伯玉字德潤度子子也世祖時宋孝武帝廟號世祖爲江夏王義恭太宰行參軍與奉朝請謝超宗何法盛校書東宮按

何法盛宋書無傳其在孝武時爲奉朝請爲湘東太守不知在何時大抵宋中晚時人

南史徐廣傳時有高平鄒紹亦作晉中興書

數以示何法盛法盛有意圖之謂紹曰卿名

位貴達不復俟此延譽我寒士無聞於時如

袁宏于寶之徒賴有著述流聲於後宜以爲

惠紹不與至書成在齋內廚中法盛詣紹紹

不在直入竊其書紹還失之無復兼本于是

遂行何書按晉書宋書徐廣傳皆不附是事惟南史有

之不知是否實錄

陳書文學傳何子元梁典序曰尚書述唐帝

爲堯典虞帝爲舜典馬史班漢述帝稱紀自

茲厥後因相祖習惟何法盛晉書變帝紀爲

帝典既云師古在理爲優

史通正史篇晉江左史自鄧粲孫盛檀道鸞

王韶之已下相次繼作遠則偏記兩帝近則

唯敘八朝至宋湘東太守何法盛始勒成一

家首尾該備

又雜說篇曰東晉之史作者多門何氏中興

實居其最而爲晉學者曾未之知儻湮沒不

行良可惜也

又表曆篇曰法盛書載中興改表爲注名目

雖巧蕪累亦多書志篇云原夫司馬遷曰書

班固曰志華嶠曰典張勃曰錄何法盛曰說

名目雖異體統不殊題目篇云何氏中與易志為記章宗源曰記乃說字之誤論贊篇云史記云太史公班固曰贊荀悅曰論東觀曰序謝承曰詮陳壽曰評王隱曰議何法盛曰述其名萬殊其義一揆

又因習篇曰中興書劉魏錄稱其議獄事具刑法志依檢志內了無其說鑿識篇云法盛中興荒拙少氣章宗源曰刑法志當作刑法說

唐書經籍志晉中興書八十卷何法盛撰

唐書藝文志何法盛晉中興書八十卷

章氏考證曰藝文類聚初學記諸書多引法

盛徵詳說開元占經引懸象說北堂書鈔設

官部引百官公卿注文選注引桓元錄劉聰

錄陳郡謝錄穎川庾錄濟陰卞錄書鈔設官

部所引有會稽賀錄琅邪王錄濟陽江錄陳

郡袁錄太原王錄順陽王錄史通所稱又有

劉魏錄鬼神錄蓋典注說錄四體以易紀表

志傳也

晉書三十六卷宋臨川內史謝靈運撰

南史本傳靈運陳郡陽夏人祖玄晉車騎將

軍靈運襲封康樂公宋受命降公為侯文帝

徵為祕書監令撰晉書粗立條流書竟不就

後為臨川內史憤惋有逆志徙廣州後又事

露有司奏收之文帝詔于廣州棄市時元嘉

十年年四十九

宋書本傳太祖登祚以晉氏一代自始至終

竟無一家之史令靈運撰晉書粗立條流書

竟不就

梁書止足傳序曰靈運晉書止足傳先論晉世文士之避亂者殆非其人惟阮思曠遺榮好遁遠殆辱矣

史通論贊篇若靈運之虛張高論玉卮無當曾何足云

唐書經籍志晉書三十五卷謝靈運撰

唐書藝文志謝靈運晉書三十五卷又錄一卷

卷

章氏考證文選蕭揚州薦士表注引序曰上品無寒門下品無貴族干寶論武帝革命注

引禪位表初學記職官部引志曰者凡五事

器物部果木部各引一事太平御覽皇王部

引世祖論人事部引愷懷妃義不受辱事

晉書一百一十卷齊徐州主簿臧榮緒撰

南齊書高逸傳臧榮緒東莞莒人也純篤好

學括東西晉為一書記錄志傳一百一十卷

隱居京口教授南徐州辟西曹舉秀才不就

太祖為揚州徵榮緒為主簿不到建元中司

徒褚淵啓太祖曰榮緒朱方隱者昔臧質在

宋以國戚出牧彭岱引為行佐非其所好謝

疾求免遂康守志與友關康之沈深典素追

古著書撰晉史十表贊論雖無逸才亦足彌

綸一代臣歲時往京口早與之遇近報其取

書始方送出庶得備錄渠閣采異甄善上答

曰公所道臧榮緒者吾甚志之其有史翰欲

令入天祿甚佳榮緒自號被褐先生永明六

年卒年七十四初榮緒與關康之俱隱在京

口世號為二隱

南史隱逸諸葛瓌瓌世居京口幼事徵士關康之博涉經史復師徵士臧榮緒榮緒著晉書稱瓌有發擿之功方之壺遂

舊唐書房玄齡傳貞觀十八年玄齡與褚遂良受詔重撰晉書于是奏請以臧榮緒晉書為主參考詳洽

唐書經籍志晉書一百一十卷臧榮緒撰

唐書藝文志臧榮緒晉書一百一十卷

章氏考證史通書志篇稱臧榮緒志五行太平寰宇記山南西道引榮緒地理志北堂書

鈔刑法部引刑德志此其志篇可見者又按

今晉書李重傅稱重議官階見百官志司馬

彪傳稱彪議南郊見郊祀志張允傳稱允述

曆贊見律曆志摯虞傳虞表論封禪見禮志

議玉輅兩社見與服志依檢志內俱無其文

錢宮詹晉書考異嘗辨之據唐會要言貞觀

修晉書以臧榮緒為本則百官郊祀諸志當

是臧氏之志也書鈔設官部文選籍田賦注

北山移文注御覽皇親部時序部初學記歲

時部並引之志紀傳之體其詞易見惟錄體

未詳

晉書十一卷本一百二卷梁有今殘缺蕭子雲撰

蕭子雲有千字文注見經部小學類

梁書本傳子雲以晉代竟無全書弱冠便留

心撰著至年二十六書成表奏之詔付祕閣

又答敕云臣年二十六著晉史至二王列傳

欲作論草隸法言不盡意遂不能成略指論

飛白一勢而已又曰所著晉書一百一十卷

飛白一勢而已又曰所著晉書一百一十卷

飛白一勢而已又曰所著晉書一百一十卷

顏氏家訓雜藝篇蕭子雲每歎曰吾著齊書
趙氏注曰子雲著晉書無著齊書事此蓋誤記也勒成
一典文章宏義自謂可觀唯以筆跡得名亦
異事也

唐書經籍志晉書九卷蕭子雲撰
唐書藝文志蕭子雲晉書九卷

章氏考證太平御覽人事部明帝以太常桓
榮爲五更躬賦其閭親行養老之禮乃後漢
事而題蕭子雲晉書又貞觀修書詔曰子雲
學堙涸流 按貞觀時所存僅十一卷九卷而已故詔
言如此

晉史草三十卷梁蕭子顯撰

蕭子顯有孝經義疏見經部孝經類

唐書經籍志編年類晉史草三十卷蕭景暢
撰

唐書藝文志編年類蕭景暢晉史草三十卷
章氏考證唐志編年類有蕭景暢晉史草三
十卷子顯字景陽暢乃陽字之訛太平御覽
兵部引晉史草一事題稱蕭子雲與隋志不
合

按蕭氏此書梁書南史本傳皆不載蓋其
未成之作史略之也

梁有鄭忠晉書七卷亡

鄭忠始末未詳

梁有沈約晉書一百一十一卷亡

沈約有論法見經部論語類

宋書自序曰史臣少頗好學常以晉氏一代
竟無全書年二十許便有撰述之意泰始初

征西將軍蔡興宗爲啓明帝有敕賜許自此
迄今年逾二十所撰之書凡一百二十卷條
流雖舉而采掇未周永明初遇盜失第五帙
建元四年未終 按四年下當有敕文 被救撰國
史永明二年又奏兼著作郎撰次起居注自
茲王役無暇搜撰

又表上宋書曰桓玄譙縱盧循馬魯之徒身
爲晉賊非關後代吳隱謝混郗僧施義止前
朝不宜濫入宋典劉毅何無忌魏詠之檣憑
之孟昶諸葛長民志在興復情非造宋今並
刊除歸之晉籍

梁書本傳約所著晉書一百一十卷按自序言
百二十卷失第五帙則此稱一百一十卷者非其全也南
史云百餘卷

史通採撰篇曰沈氏著書好誣先代于晉則
故造奇說又雜說篇云近者沈約晉書喜造
奇說稱元帝牛金之子以應牛繼馬後之徵
而魏收深嫉南國幸書其短著司馬叡傳遂
具錄休文所言

章氏考證世說文學篇注品藻篇注初學記
器物部北堂書鈔設官部太平御覽皇親部
並引之

梁有庾銑東晉新書七卷亡

南齊書文學王智深傳先是陳郡袁炳字叔
明有文學爲宋司徒袁粲所知著晉書未成
卒穎川庾銑善屬文見賞豫章王引至大司
馬記室參軍卒 按此當有敕文蓋謂袁炳著晉書
未成銑續之也齊豫章文獻王巖嘗爲大司馬銑爲其記

室參軍又此爲穎川庾銑卒于齊代章氏考證顧璣庾銑
非也

梁江淹傷友人賦序曰僕之神交者有陳郡
之袁炳焉有逸才有妙賞博學多聞才明敏
而識奇異僕以爲天下絕倫黯與秋草同折
今不復見矣又袁友人傳曰友人袁炳字叔
明陳郡陽夏人其人天下之士仕歷國常侍
員外郎府功曹臨湘令數百年未有此人焉
好妙賞文獨絕于世又扶晉史奇功未遂不
幸卒官春秋二十有八

宋書六十五卷宋中散大夫徐爰撰

徐爰有集注繫辭見經部易類

宋書本傳先是元嘉中使著作郎何承天草
創國史世祖初又使奉朝請山謙之南臺御
史蘇寶生踵成之六年又以爰領著作郎使
終其業爰雖因前作而專爲一家之書上表
宜起元義熙爲王業之始載序宜力爲功臣
之斷其僞玄竊同于新莽雖靈武克殄自
詳之晉錄及犯命干紀受戮霸朝雖揖禪之
前皆著之宋策國典體大方垂不朽請外詳
議伏須遵承于是內外博議太宰江夏王義
恭等三十五人同爰議宜以義熙元年爲斷
散騎常侍巴陵王休若尚書金部郎檀道鸞
二人謂宜以元興三年爲始太學博士虞蘇
謂宜以開國爲宋公元年詔曰項籍聖公編
錄二漢前史已有成例桓玄傳宜在宋典餘
如爰議

宋書沈約自序曰徐爰因何蘇所述勒爲一

史起自義熙之初訖于大明之末

史通正史篇宋史元嘉中何承天草創紀傳

自此以外悉委山謙之補承天殘缺後又命

裴松之續成國史松之尋卒史佐孫沖之表

求別自創立孝建初又勅蘇寶生續造諸傳

元嘉名臣皆其所撰寶生被誅按見宋書王僧

達傳後 大明六年又命徐爰踵成前作爰因

何孫山蘇所述勸為一書其臧質魯爽王僧

達諸傳又皆孝武自造而序事多虛難以取

信

唐書經籍志宋書四十二卷徐爰撰

唐書藝文志徐爰宋書四十二卷

章氏考證開元占經引徐爰書元嘉十三年

詔錢樂之作渾天儀一事今見沈約天文志

而州郡志所稱何志徐志甚多律曆志序曰

天文五行徐肇義熙之元南齊書百官志引

何徐宋志太平御覽服章部偏霸部人事部

初學記人事部藝文類聚帝王部符命部北

堂書鈔帝王部亦並引之

宋書六十五卷齊冠軍錄事參軍孫嚴撰

孫嚴始末未詳

唐書經籍志宋書四十六卷孫嚴撰

唐書藝文志孫嚴宋書五十八卷

章氏考證曰文選袁陽源傲白馬篇詩注引

一事作孫嚴宋書初學記地部引二事並同

選注作孫嚴又禮部及御覽兵部人事部宗

親部共引十三事並同隋志作孫嚴

按史通正史篇云宋史元嘉中又命裴松

之續成國史松之尋卒史佐孫沖之表求

別自創立為一家之書史通于列朝修史

諸人備彙其全此云史佐孫沖之表求為

一家之書似即此孫嚴宋書沖之其字歟

宋書臧質傳孫沖之太原中都人晉祕書

監孫盛曾孫也官至右軍將軍巴東太守

後事在劉琨傳按劉琨當為鄧琬鄧琬傳

云大明八年琬為晉安王子助鎮軍長史

前廢帝遣使齋藥賜子助死琬乃佐子助

起兵尋陽巴東建平二郡太守孫沖之

郡始至孤石琬以沖之為子助諮議參軍

領中兵加輔國將軍與陶亮並統前軍子

助即偽位加左衛將軍後敗還不知所終

豈即此孫沖之沖之有集十一卷見本志

別集類中又為孫盛曾孫史學是其世業

殆即其人或當時未及于難入齊為冠軍

將軍錄事未可知也

宋書一百卷梁尚書僕射沈約撰

沈約有晉書見前

宋書自序曰史臣於永明五年春又被勅撰

宋書六年二月畢功表上之曰宋故著作郎

何承天始撰宋書草立紀傳止于武帝功臣

篇牘未廣其所撰志唯天文律曆自此外悉

委奉朝請山謙之謙之孝建初又被詔撰述

尋值病亡仍使南臺侍御史蘇寶生續造諸

傳元嘉名臣皆其所撰寶生被誅大明中又

命著作郎徐爰踵成前作爰因何蘇所述勒

為一史起自義熙之初迄于大明之末自永

光以來至于禪讓十餘年內闕而不續一代

典文始末未舉且事屬當時多非實錄又立

傳之方取捨乖衷進由時旨退傍世情垂之

方來難以取信臣今謹更創立製成新史始

自義熙肇號終于昇明三年本紀列傳繕寫

已畢合志表七十卷臣今謹奏呈所撰諸志

須成績上謹條目錄詣省拜表奉書以聞

南史文學王智深傳齊武帝使太子家令沈

約撰宋書疑立袁粲傳以審武帝帝曰袁粲

自是宋家忠臣約又多載孝武明帝諸襲贖

事上遣左右語約曰孝武事迹不容頓爾我

昔經事宋明帝卿可思諱惡之義於是多所

省除

史通正史篇宋史至齊著作郎沈約更補綴

所遺製成新史為紀十志三十列傳六十合

百卷名曰宋書

唐書經籍藝文志沈約宋書一百卷宋史志

同

崇文總目其書雖諸志失於限斷然有博洽

多聞之益今世所傳文多舛失參補未獲趙

倫之傳一卷今缺謝靈運傳文注譌駭

晁氏讀書志約奉詔為是書本何承天徐爰

之說頗為精詳但本志兼載魏晉失于限斷

又王劭謂其喜造奇說以誣前代如琅琊王

妃通小吏牛氏生中宗孝武于路太后處寢

息時人多有異議之類是也後梁武帝知而

不以為非

書錄解題曰本紀列傳七十卷志三十卷獨

缺到彥之傳館閣書目謂其志兼載魏晉失于限斷揆以班馬史例未足爲疵至其所創符瑞一志不經且無益其贅甚矣

四庫提要曰約表上其書謂紀傳合志表七十卷今書無表史通亦不言其有表隋志作一百卷與今本合或唐以前其表早佚今本卷帙出後人編次歟考志序稱損益前史諸志爲八門曰律曆曰禮曰樂曰天文曰五行曰符瑞曰州郡曰百官是 曆未嘗分兩門

今本每卷細目作志第一律志序志第二曆上志第三曆下則後人強爲分割非約原本之舊此其明證矣 謹按今本所題律志序乃八志之總序非爲律志作 其書至北宋已多散失崇文

目謂缺趙倫之傳陳振孫謂獨缺到彥之傳今本卷四十六有趙倫之王懿張劭傳惟到彥之傳缺與振孫所見同後有臣穆附記謂此卷體同 兩史傳末無論疑非約書其言良

是蓋宋初已缺此一卷後人雜取高氏小史及南史以補之然南史有到彥之傳獨舍而不取又張劭傳附見其兄子暢直用南史之文而不知本書卷五十九已有張暢傳忘其

重出則補綴者之疎矣 梁有宋文明中所撰宋書六十一卷亡 不著撰人

按宋無文明年號自是大明之誤而大明中所撰宋書即與徐爰同時或當時修史諸臣中別有此一本歟 又按梁書止足傳序云宋書有羊欣王微

咸其流亞今考沈約宋書羊欣張敷王微合爲一傳不立止足傳似在當代所修國史中或即在徐爰孫嚴及此三家之書

齊書六十卷梁吏部尚書蕭子顯撰 蕭子顯有後漢書晉史草並見前 梁書本傳子顯又啓撰齊史書成表奏之詔付祕閣又曰子顯所著齊書六十卷

史通正史篇齊史江淹始受詔著述先著十志沈約復著齊紀梁天監中太尉錄事蕭子顯啓撰齊史書成表奏之詔付祕閣起昇明之年盡永元之代爲紀八志十一列傳四十

合成五十九篇 又序例篇曰若沈宋之志序蕭齊之敘錄雖皆以序爲名其實例也必定其臧否徵其善惡子顯雖文傷蹇躓而義甚優長斯亦序例之美者又斷限篇曰夫能明彼斷限定其折

中歷選自古唯蕭子顯近諸 唐書經籍志齊書五十九卷蕭子顯撰 唐書藝文志蕭子顯齊書六十卷

宋史藝文志蕭子顯南齊書五十九卷 晁氏讀書志初江淹已作十志沈約又有紀子顯自表別修然天文但紀災祥州郡不著

戶口祥瑞多載圖讖表云天文事祕戶口不知不敢私載曾子固謂子顯于斯史喜自馳聘其更改破析刻彫藻績之變尤多而文比七史最下云 晁氏云嘉祐中以宋齊梁陳魏北齊周書詔館職校正頒學官治平中曾鞏校定南齊梁陳三書所謂七史者如此

四庫提要曰原本六十卷至唐已佚一卷北宋本載有進書表見晁氏讀書志今其表已佚又文學傳無序州郡志及桂陽王傳均有缺文無從校補蓋南北史行而八書俱微世多不甚檢閱故愈久愈佚也

齊紀十卷劉陟撰 南史文學杜之偉傳梁武帝時之偉補東宮學士與學士劉陟鈔撰羣書各爲題目

史通史官篇齊梁二代又置修史學士陳氏因循無所變革若劉陟謝昊顧野王許善心之類是也 唐書經籍志齊書八卷劉陟撰

唐書藝文志劉陟齊書十三卷 齊紀二十卷沈約撰 沈約有晉書宋書並見前

宋書自序曰建元四年被勅撰國史永明二年又奏兼著作郎撰次起居注 梁書本傳約遷太子家令後以本官兼著作郎又曰所著齊紀二十卷

唐日本國見在書目齊書廿卷沈約撰 唐書經籍志編年類齊紀二十卷沈約撰 唐書藝文志編年類沈約齊紀二十卷

章氏考證文選奏彈劉整注引約紀一事通鑑考異引五事又二事太平御覽學部榮部各引一事 按本傳又有梁武帝本紀十四卷是則于晉宋齊梁四代之史皆有所論著矣古來史臣記述之富當無出其右者