



ВОЛОГОДСКАЯ ЖИЗНЬ

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ и ЭКОНОМИЧЕСКАЯ.

Выходить въ г. Вологдѣ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ дней послѣпраздничныхъ.

№ 34

Среда 5 ноября 1908 г.

№ 34

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ съ пересылкой и доставкой:

На годъ — 6 р.; на 6 мѣс. — 3 р.; на 3 мѣс. — 1 р. 50 к.;
на 2 мѣс. — 1 р. 10 к.; на 1 мѣс. — 60 к.

Для городскихъ и земскихъ учителей, учительницъ, сельскихъ учителей и т. п. **Льготная подписная цѣна:**
На годъ — 5 р.; на 6 мѣс. — 2 р. 50 к.; на 3 мѣс. — 1 р. 30 к.;
на 2 мѣс. — 90 к.; на 1 мѣс. — 50 к.

За перемѣну адреса особой платы не взимается.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ отъ строки петица.
На 1 стр. — 10 к. отъ строки петица; на 4 стр. — 5 к. отъ строки петица.

Для объявленій, печатаемыхъ продолжительное время, установлена слѣдующая скидка:
отъ 1 до 3 мѣс. — 10%; отъ 4 до 6 мѣс. — 20%; отъ 7 до 12 мѣс. — 30%.

Лица, помѣщающія объявленія на срокъ не менѣе мѣсяца, на тотъ же срокъ получаютъ газету **бесплатно.**

Для лицъ, ищущихъ ТРУДА, особая льготная плата за объявленія: 5 строкъ на 4 стр. за 1 разъ — 15 к., за 2 раза — 20 к., за 3 раза — 25 к.

Лица, помѣщающія разовыя объявленія, получаютъ № съ ихъ объявленіями въ копѣе газету **БЕСПЛАТНО.**
За рассылку объявленій при газетѣ плата 5 р. за каждую тысячу.

Редакция — Кирилловская улица, домъ Свѣшниковъ.
Менеджеръ — Александровская площадь, д. Свѣшниковъ, при типографіи А. В. Гудкова-Бѣлякова.
Контора открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 9 ч. утра до 1 ч. и отъ 4 до 6 ч. вечера.
Пріемъ посѣтителей по дѣламъ редакціи ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 11 ч. утра до 1 ч. дня.

врачъ Д. В. Кубышкинъ.
дѣтскія и внутреннія болѣзни.
Пріемъ больныхъ отъ 4 1/2 до 6 1/2 ч. вечера.
Благотв. ул., д. Новикова, противъ 1-ой женск. гимн., телеф. № 139.

Переписка на машинѣ
Пріемъ экстренныхъ и срочныхъ работъ. Зосимовская улица, домъ Погановской. Н. А. Залогов.

ДВОРЯНСКОЕ СОБРАНИЕ.
Оперной группой А. И. Дракули и Д. Д. Друзякина
ВЪ СРЕДУ 5 НОЯБРЯ ПОСТАВЛЕНЪ БУДЕТЪ
Второй вечеръ оперныхъ ансамблей (en face).
Подать:

а) „**ВЪЗВѢШІЙ ОНЪ ГИМНЪ**“
1-я, 3-я, 5-я, и 7-я картины оперы муз. П. И. Чайковского.
ИСПОЛНЯТЬ ПАРТИИ: Лариной — г-жа Гончарова, Татьяны — г-жа Леонтовичъ, Ольги — г-жа Алина, Филипповичъ, няни — г-жа Ленская, Евгения Онѣгина г. Петровъ, Ленскаго г. Дурдуковский.
Мужской и женскій хоры.

б) „**ДИКОВАЯ ДАМА**“
2-я, 4-я, и 6 картина оперы муз. Чайковского.
ИСПОЛНЯТЬ ПАРТИИ:
Графиня г-жа Ленская, Лиза г-жа Азובה, Попова г-жа Алина, Германа г. Ищенко, г-жа Леонтовичъ.
ЖЕНСКІЙ ХОРЪ Начало въ 8 1/2 часовъ вечера.
Акомпанировать будетъ дирижеръ оперы В. Ф. Оцель.
Вылеты отъ 11 ч. утра и до 2 ч. дня, заѣзды отъ 5 ч. вечера, продолжатся въ понед. собраніи.
ЦѢНЫ МѢСТАМЪ: отъ 1 р. 75 к. до 3 р. 75 к. Хоры 75 к. Входимы въ залъ уходящая и только въ формѣ по 75 коп.

ОБЩЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ
Вол. 0-ва Льв. Вспомог. Части Служ. Труд. Афонская площадь, д. Узловой.
Танцевальные вечера въ Ноябрь 7, 14, 21 и 28
Въ пятницу 7 ноября 1908 г. передъ началомъ вечера
Концертъ **Е. Я. Крейновича** съ участіемъ г-жи Моравской и Успенской.
Начало ровно въ 8 ч. вечера. Входъ какъ на обыкновенныя танцевальные вечера.

ВСЕМІРНО ИЗВѢСТНЫЕ
Часы „Омега“
Точность, изящество, солидность.
Единственный представитель для Сѣвернаго района
Г. Я. Пинусъ,
въ Вологдѣ.



Выборы предсѣдателя Государственной Думы и его товарищей произошли по шаблону, принятому думской оппозиціей. Мусульманская партія и польское коло безъ всякихъ околичностей приняли участіе въ выборахъ. Кадеты въ кулуарахъ до рѣшительнаго дня говорили о всевозможныхъ обидѣхъ, чинимыхъ президиумомъ меньшинству, успѣли даже въ этомъ вопросѣ расколиться на два крыла, но въ рѣшительный моментъ объединились и, подобно Макалову, апплодировали г. Хомякову, хотя и сидя. Трудовая группа мотивировала свой отказъ болѣе или менѣе оппортунистически: она заявила, что ничего не имѣетъ противъ лица, котораго по газетнымъ свѣдѣніямъ, намѣчены кандидатами; она жаловалась лишь на то, что оппозиція не имѣетъ доступа даже въ секретариатахъ, что о кандидатахъ ей пришлось узнать лишь изъ газетъ, и что, благодаря этому, выборы свѣдѣлись лишь семейнымъ дѣломъ отдѣльной части Г. Думы.

Дальше всѣхъ пошли соц.-дем. Они одинъ, подъ обычнымъ смѣхъ и прибаутки думскаго большинства, стали на точку зрѣнія интересовъ оппозиціи и

констатировали полное пренебреженіе къ нимъ со стороны президиума. И также правы были они, мотивируя свой отказъ отъ выборовъ тѣмъ, что въ избраніи, что много отношенія къ себѣ оппозиція все равно не вызоветъ въ Думѣ 3 июня. Они одни изъ всей оппозиціи ничего не забыли изъ думской практики президиума, и въ несомнѣнный веселый праздникъ 1-го ноября внесли свою долю пессимизма.

Грѣхъ президиума передъ оппозиціоннымъ меньшинствомъ — это символическій грѣхъ передъ огромной частью страны, стиснутой желѣзными объятіями закона 3-го июня. И здѣсь не можетъ быть и рѣчи о прошеніи „собрѣвшаго брата“ по евангельскому правилу.

Подъ влияніемъ этой евангельской атмосферы расчувствовался и раскаявшийся братъ — г. Хомяковъ и благодарилъ Думу „за милостивый приговоръ и снисходительное къ нему отношеніе“. Намѣреніе же исправиться высказано не было.

Итакъ, снова совершилось паденіе кадетовъ. И теперь подъ ихъ грѣхъ подписывается устойчивый фундаментъ. Фундаментъ этотъ закладывается четырьмя пластами.

Пласть первый — невозможность привести къ единообразію въ этомъ вопросѣ всю оппозицію.

Пласть второй — невозможность свести счеты съ большинствомъ на почвѣ выборовъ.

Пласть третій — возможность отказа Хомякова отъ баллотировки при единогласномъ рѣшеніи оппозиціи воздержанія отъ выборовъ.

Пласть четвертый — невозможность остановиться на другомъ лицѣ, помимо Хомякова, неоднократно доказавшаго свою корректность по отношенію къ оппозиціи и дающаго ей „относительную“ свободу слова.

Аргументъ первый и третій взаимно другъ друга поѣдаютъ. Въѣдъ одно изъ двухъ: или вы хотите подчеркнуть возможно рѣзкое свое отношеніе къ извѣстному явленію и тогда всѣмъ очень мало интересуютъ практической результатъ, или вы добиваетесь только этого результата. Но тогда совершенно незачѣмъ оглашать воздухъ такими словами, какъ невозможность собрать воедино разсыпавшуюся хранимую оппозицію.

Второй аргументъ носитъ на себѣ печать ультра-корректности кадетовъ. Они не хотятъ свести счеты съ большинствомъ на этой почвѣ. Въ устахъ кадетовъ постоянное урѣзываніе и обрываніе оппозиціи со стороны президиума — это только личное ихъ дѣло, хотя вся страна болѣзненно настаиваетъ при всякомъ званіи предсѣдательскаго колокольчика, и небольшая ранка превращается въ огромную язву, во всенародную обиду.

Что касается четвертаго аргумента, то онъ до боли ясно показываетъ, какую небольшую дозу относительной свободы слова способны удовлетворяться кадеты и ихъ присные. У всѣхъ въ памяти издѣвательство надъ Милоковымъ со стороны президиума при произнесеніи имъ своей аграрной рѣчи, когда въ воздухѣ носились такіе слова, какъ „тоже, гнусность, глупость, негодяи!“ Въѣдъ предсѣдательскій звонокъ упорно молчалъ. Молчали и единомышленники Милокова. И только голосъ слѣва протестовалъ противъ издѣательства надъ депутатомъ.

Итакъ, первое ноября лишній разъ подчеркнуло всю своеобразность оппозиціоннаго настроенія к.-д. Мы снова увидѣли обычный пріемъ поднятія реальныхъ интересовъ страны — чисто думскими интересами, сводящимися къ желанію избѣжать внутридумскихъ трений.

Въ одномъ изъ первыхъ номеровъ нашей газеты мы высказались о необходимости, какъ выражаются въ парламентахъ, признанія срочности вопроса о канализаціи нашего города и о связанномъ съ канализаціей расширеніи водопроводной сѣти.

Тогда же мы привели и въ немногосложные аргументы, подтверждающіе нашу мысль.

И какіе нужны для этого аргументы, кромѣ одного: санитарной чистоты, на которой зиждется здоровье городского населенія?

Гораздо поэтому важнѣе намѣтить тотъ путь, по которому мы должны направиться къ практическому осуществленію такого, дѣйствительно, сложнаго и дорого стоящаго предпріятія.

Путь этотъ складывается изъ трехъ элементовъ: технической, осуществимости, финансовой осуществимости и активнаго къ тому стремленія со стороны города.

Будемъ думать и вѣрить, что за доброй волей и этимъ самымъ стремленіемъ у насъ дѣло не стянется, и обратимся къ тѣмъ элементамъ, кото-

рые заставляютъ надъ собою задуматься.

Остановимся прежде всего на финансовой сторонѣ вопроса.

Намъ приходится на эту тему бесѣдовать съ нѣкоторыми мѣстными общественными дѣятелями, и, удивительное дѣло, отъ всѣхъ приходится выслушивать почти стереотипный отвѣтъ: „помилуйте, откуда же денегъ взять? Въѣдъ для этого нуженъ заемъ. Но чѣмъ же мы будемъ его оплачивать и кто намъ дастъ деньги?“

Такое возраженіе на нашъ взглядъ не можетъ быть признано основательнымъ, или, вѣрнѣе, должно быть признано совершенно неосновательнымъ.

Мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ подъ руками ни цифрового матеріала, ни статистическихъ и техническихъ данныхъ.

Не имѣемъ ихъ потому, что ихъ почти не имѣется и тамъ, гдѣ они должны быть — въ городскомъ управленіи.

Но для установленія основныхъ мотивовъ, основныхъ принциповъ финансовой осуществимости такого предпріятія, въ цифровомъ матеріалѣ пріямой необходимости не встрѣчается.

Основное положеніе въ данномъ случаѣ можетъ быть только одно.

Содержаніе санитарной чистоты въ обыкновенныхъ домахъ является неизбѣжнымъ и оплачивается домовладѣльцами большими или меньшими суммами, входящими въ ихъ бюджетъ, какъ постоянная статья расхода.

Слѣдовательно, если бы домовладѣльцы было предложено за ту же затрачиваемую имъ сумму пользоваться механической очисткой ретиральныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, то не подлежить сомнѣнію, что не нашлось бы такого домовладѣльца, который отъ такого предложенія могъ бы отказаться.

Но мы думаемъ, что если бы механическая очистка ретиральныхъ и помойныхъ ямъ обходилась домовладѣльцамъ и нѣсколько дороже, чѣмъ это стоитъ нынѣ, то и въ этомъ случаѣ такая очистка была бы встрѣчена домовладѣльцами съ живѣйшимъ сочувствіемъ.

Остается, слѣдовательно, собрать необходимый матеріалъ для установленія той суммы, которую городское населеніе въ лицѣ домовладѣльцевъ затрачиваетъ ежегодно на содержаніе санитарной чистоты, и мы полагаемъ, что этой суммы оказалось бы достаточно для покрытія процентовъ и необходимой оплаты погашенія облигаціоннаго займа, который могъ бы быть сдѣланъ для устройства канализаціи и расширенія водопроводной сѣти.

Что же касается возможности заключенія самаго займа, то мы полагаемъ, что для такой цѣли, какъ канализація, заемъ можетъ быть осуществимъ безъ особыхъ усилій, такъ какъ оплата его была бы вполне обеспечена.

Для этого, разумѣется, городъ долженъ взять въ свое вѣдѣніе соединеніе частныхъ домовъ съ городскими магистральями, слѣдить за правильнымъ поступленіемъ соответственнаго налога и выдѣлять все дѣло въ особую статью городского хозяйства, дабы на эту статью не падали частныя дефициты того же городского хозяйства.

Оставая до ближайшаго номера соображенія о технической осуществимости поднятаго нами вопроса, мы вмѣстѣ съ тѣмъ выражаемъ пожеланіе, чтобы лица, компетентныя, какъ въ финансовомъ, такъ и въ техническомъ отношеніи, откликнулись по этому поводу и прислали бы намъ свои соображенія, для которыхъ наша газета съ особеннымъ удовольствіемъ будетъ давать мѣсто.

Послѣднія вѣсти.

— Въ Сербіи. Выясняется всеобщее недовольство услужливостью министра иностранныхъ дѣлъ Миловановича. Растетъ сильное желаніе, чтобы портфель министра иностранныхъ дѣлъ взялъ бы Н. Пашичъ, который извѣстенъ своими твердыми антиаустрийскими воззрѣніями; съ нетерпѣніемъ потому ожидаютъ скорѣйшаго его возвращенія изъ С.-Петербурга. Замѣтное успокоеніе наступило вълѣтнѣ, или, вѣрнѣе, должно быть признано аннексіи Босніи и Герцеговины. Провокаціонныя попытки Австріи — вызвать вооруженное столкновеніе — не имѣютъ успѣха.

— Парламентныя вѣсти. На послѣднемъ засѣданіи соц.-дем. фракціи по вопросу объ устраненіи А. М. Колбакина рѣшено выступить въ Думѣ съ вынесеніемъ политической сущности дѣла и подчеркнуть игнорированіе думскимъ большинствомъ идеи депутатской неприкосновенности во имя партійныхъ соображеній.

— На засѣданіи трудовой группы 2-го ноября постановлено въ ближайшемъ будущемъ внести въ Думу законопроектъ объ отменѣ смертной казни. Рѣшено предложить соц.-дем. фракціи принять участіе въ разработкѣ этого законопроекта. По вопросу о законѣ 9 ноября группа внесетъ, если по ходу преній въ Думѣ можно будетъ расчитывать, предложеніе о возвращеніи закона обратно въ земельную комиссію для пополненія его нѣкоторыми существенными поправками.

— Ответственность адвокатовъ за судебныя рѣчи. Вопросъ о привлеченіи къ суду по 129 ст. прис. пов. Гиллерсона и Скарятина за произнесенныя ими на процессѣ о Блостомскомъ громѣ рѣчи служить предметомъ сильнаго возбужденія среди членовъ общихъ законодательныхъ палатъ. Нѣкоторые юристы Гос. Совѣта начали даже агитацію за принятіе верхней палатой запроса министру юстиціи по поводу явнаго нарушенія юридическихъ нормъ и судебныхъ обычаевъ.

— Слухи о новомъ назначеніи П. А. Столыпина. Въ думскихъ кругахъ усиленно говорятъ о томъ, что на дняхъ послѣдуетъ назначеніе премьер-министра П. А. Столыпина предсѣдателемъ совѣта государственной обороны, вмѣстѣ съ тѣмъ, управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ будетъ назначенъ сенаторъ т. с. Макаровъ. П. А. Столыпинъ сохранитъ постъ премьера.

— Финляндскія дѣла. Депутатія отъ безработныхъ въ Выборгѣ подала губернатору резолюцію сходки безработныхъ, въ которой послѣдніе стараются обратить вниманіе городскихъ гласныхъ и общинныхъ выборныхъ въ сельскихъ общинахъ, на ихъ безвыходное положеніе. Они предлагаютъ гласнымъ доставить имъ работу съ заработкомъ, соответствующимъ стоящимъ на жизненные продукты цѣнамъ. На вопросъ губернатратора депутатія объявила, что рабочему для того, чтобы содержать свою семью, необходимо заработать отъ 5 до 6 марокъ въ день. Губернаторъ передалъ дѣло на обсужденіе городскихъ гласныхъ.

— Увольненіе 1000 студентовъ. Правленіе петербургскаго университета въ послѣднемъ своемъ засѣданіи постановило: немедленно приступить къ высылкѣ документовъ тѣмъ студентамъ, относительно которыхъ весною и осенью текущаго года состоялось постановленіе объ увольненіи изъ университета за невзносъ платы. Всего увольняется изъ университета свыше 1.000 человекъ. На томъ же засѣданіи обсуждался вопросъ о стипен-

дьях и освобождении от платы на текущее полугодие; стипендии на всех факультетах назначены 270 студентам, и от платы освобождены 1.128 студентов.

— „Изъятие“ рчи Милонова. По слухам, в провинции принимаются меры к изъятию из обращения среди крестьян и рабочих думской рчи П. Н. Милонова, произнесенной им 31 октября об аграрном вопросе.

— Блок центров Думы и Совета. На днях возобновились совместные совещания советской группы центра и думских октябристов и умфренных правых. Совещания происходят на квартирах кн. П. Н. Трубецкого. Совещания держатся в строгой тайне.

Телеграммы
„Вологодск. Жизнь“
„Петербург. Телегр. Агентства“

ОДЕССА, 2 ноября. В виду предстоящих чрезвычайных расходов на полицию, связанных со снятием военного положения, а также расходов на общественные нужды и санитарную мэрию, генерал-губернатор предложил городскому управлению сократить в будущей смете некоторые расходы. За продажу книг и брошюр нелегального содержания закрыть по распоряжению генерал-губернатора книжный магазин „Провсвещеніе“.

ЛЕЙПЦИГЪ, 4 ноября. В заседании имперского суда истец, иск которого по делу о наследстве отклонен, произвел десять выстрелов в судью.

Убить писецъ и тяжело раненъ членъ суда.

БЕРЛИНЪ, 4 ноября. „Фосише-Цейтунгъ“ сообщает из Вены, что со стороны Австро-Венгрии непосредственно предостоят мѣропріятія противъ Сербии и Черногории.

Какъ на поводъ къ мѣропріятіямъ указывается на то обстоятельство, что пограничнымъ населениемъ въ виду продолжавшихся вооруженій въ особенности Сербій овладѣла сильная тревога.

Населеніе все настоятельно требуетъ военной охраны.

Государственная Дума.

(Отъ „С.-Пб.“ телеграфнаго агентства).
Засѣданіе 3 ноября.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 15 м. утра.

Предсѣдательствуетъ Хомяковъ.

Баронъ Мейендорфъ докладываетъ, что комиссия по разсмотрѣнію дѣла о привлеченіи къ судебной отвѣтственности Колубакина не считаетъ себя полномочной рѣшить этотъ вопросъ, въ виду того, что дѣло уже рѣшено судомъ во всѣхъ инстанціяхъ, а потому вопросъ идетъ уже не о временномъ его устраненіи, а о выbitии его изъ состава Думы.

По этому вопросу высказывается цѣлый рядъ ораторовъ и вносятся нѣсколько предложеній.

Володимировъ предлагаетъ голосовать о выbitии Колубакина изъ состава Думы немедленно.

Гегечкори предлагаетъ голосовать немедленно за отклоненіе предложенія министра юстиціи въ виду его юридической необоснованности.

Г. Бобринскій и Крупенскій предлагаютъ этотъ вопросъ передать вновь въ комиссію.

Последнее предложеніе баллотировкой принимается.

Принимается затѣмъ предложеніе Уварова о необходимости ограничить комиссію 2-хъ недѣльнымъ срокомъ для заключенія по этому дѣлу.

Гегечкори предлагаетъ увеличить составъ комиссіи членомъ с.-д. фракціи. Предложеніе это поддерживается Милоковымъ и Уваровымъ. Баллотировкой предложеніе это Думой отклоняется.

Затѣмъ заслушивается законопроектъ о порядкѣ отбыванія земской, арестантско-этапной повинности въ Закавказьѣ.

Законопроектъ предлагаетъ переложить натуральную повинность на денежную.

Послѣ преній по этому вопросу Думой принимается законопроектъ въ редакціи, предложенной комиссіей.

Безъ преній принимается законопроектъ о распределеніи между казною и казачьими войсками расходовъ по тюремной части въ областяхъ Кубанской и Терской.

Думой принимаются поправки комиссіи о путяхъ сообщенія къ статьѣ 86 общаго устава Россійскихъ желѣзнодороговъ.

Далѣе, Капустинъ докладываетъ предложеніе комиссіи по народному образованію и предлагаетъ принять къ разсмотрѣнію законодательное предложеніе объ ассигнованіи синоду 4003740 руб. на жалованье учащимъ въ церк.-приход. школахъ, на открытіе и устройство новыхъ школъ.

Въ часъ дня объявленъ перерывъ. Засѣданіе возобновляется въ 2 час. 10 м. дня.

Записалось 87 ораторовъ.

Оберъ-прокуроръ св. синода заявляетъ, что правительство, сочувствуя увеличенію числа церковныхъ школъ и улучшенію матеріальнаго положенія учащихся, по бюджетнымъ соображеніямъ, вынуждено было включить въ роспись только 1.909 тыс. руб., хотя св. синодъ опредѣляетъ разбѣръ суммы, необходимой для поддержанія церковныхъ школъ во всей Имперіи въ 10135600 руб.

Капустинъ, въ виду того, что ораторъ записался по этому вопросу 87, обращаетъ вниманіе Думы на то, что вопросъ рѣшается не по существу, а только о желательности его разсмотрѣнія.

Вносится предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ и объ ограниченіи въ преніяхъ лишь рѣшеніемъ вопроса о передачѣ даннаго законопроекта въ комиссію.

Баллотировкой запись ораторовъ прекращается.

Въ 3 ч. дня объявленъ перерывъ.

Въ 3 ч. 8 м. дня засѣданіе возобновляется.

Фракціи по взаимному согласенію выставляютъ 16 ораторовъ.

Отъ фракціи к.-д. выступаетъ Воронковъ. Онъ считаетъ нахожденіе

дѣла народнаго образованія въ двухъ вѣдомствахъ явленіемъ ненормальнымъ, тѣмъ болѣе, теперь, когда разрабатывается вопросъ о введеніи всеобщаго начальнаго образованія. Въ дѣлѣ народнаго образованія, говоритъ ораторъ, должно быть предоставлено широкое поле частной инициативы всѣмъ обществамъ, и сословнымъ организациямъ. Отдѣльное существованіе церк.-приход. школъ безусловно вредно и съ финансовой точки зрѣнія. Въ концѣ своей рчи ораторъ заявляетъ, что фракція к.-д. отвергаетъ данный законопроектъ.

Предсѣдатель сообщаетъ, что къ первоначальному списку, выставленному фракціями 16 ораторовъ присоединилось еще трое: отецъ Славянской, Юрашквичъ и Пахальчукъ.

Милоковъ находитъ самовольное приписываніе членомъ Думы къ фракціонному списку нарушеніемъ взаимнаго согласенія фракціи и требуетъ возобновленія прежней записи ораторовъ въ томъ случаѣ, если записавшіеся не снимутъ своихъ именъ. Къ этому требованію присоединяется графъ Уваровъ и Крупенскій.

Послѣдній предлагаетъ Думѣ не допускать нарушенія согласенія фракціи.

Марковъ второй заявляетъ, что несмотря на принятіе Думой призыва къ полицейскимъ мѣрамъ, фракція правыхъ выставитъ пять ораторовъ, которые и записались, и что своего рѣшенія она не измѣнитъ.

Милоковъ предлагаетъ поднять вопросъ о прекращеніи преній, когда будетъ исчерпанъ списокъ ораторовъ въ 16 человекъ. Если большинство Думы, говоритъ онъ, не одобритъ рѣшенія правой фракціи, требующей себѣ тремъ ораторами болѣе, чѣмъ каждая изъ остальныхъ фракцій, то оно выразитъ свое неодобреніе вотумомъ въ пользу полнаго прекращенія преній.

Марковъ второй считаетъ предложеніе Милокова незаконнымъ.

Гегечкори заявляетъ, что въ виду требованія правыми свободы слова, социаль-демократы отказываются отъ согласія.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ дальнѣйшимъ преніямъ.

Слово за епископомъ Митрофаномъ. Въ длинной рчи ораторъ отстаиваетъ законопроектъ.

Указывая на живучесть церк.-приход. школы и на цѣлесообразную постановку дѣла, ораторъ ссылается на прошлые заслуги ея для древней Руси и на ростъ этихъ школъ, которая составляютъ почти одну треть всѣхъ школъ Россіи.

Ефремовъ отъ имени прогрессивной группы заявляетъ, что Дума нашла бы возможность придти на помощь всѣмъ труженникамъ на нивѣ народнаго образованія, если бы дѣло церковной школы было поставлено подъ непосредственный контроль самоуправляющихся единицъ, при теперешней же постановкѣ дѣла прогрессивная группа высказывается за отклоненіе законопроекта.

Дзюбинскій послѣ изложенія исторіи возникновенія и развитія церковныхъ школъ заявляетъ, что трудовая группа высказывается за отклоненіе законопроекта.

Фонъ-Анрепъ находитъ, что этотъ вопросъ требуетъ серьезнаго

обсужденія и, что всѣ детали законопроекта должны быть предметомъ спеціального обсужденія комиссіи по народному образованію.

Бѣлоусовъ полагаетъ, что релігіозные догмы должны быть удалены изъ школьнаго обученія.

Третья Дума стоитъ передъ рѣшеніемъ вопроса, какую школу ей выбрать—единую, правильную общеобразовательную, вокругъ которой сгруппировались бы надежды всей лучшей части русскаго общества или чернотенную, окруженную буреломомъ и валенникомъ, натасканнымъ союзомъ русскихъ людей. По всѣмъ признакамъ замѣтно, что третья Дума выберетъ, имѣнно, школу въ вѣдѣніи духовенства, состоящаго въ союзѣ русскаго народа и занимающаго реакціонно-военное положеніе.

Социаль-демократы, являющиеся противниками конфессиональной школы, затемняющей народное сознание и тормозящей борьбу въ деревнѣ противъ эксплуатирующихъ классовъ, не будутъ удивлены, если освободительное движеніе, не закончившееся еще въ деревнѣ выкинетъ церковно-приходскую школу какъ негодную ветвь (шумъ и смѣхъ; рукоплесканія слѣва).

Тягичинскій заявляетъ, что националисты будутъ голосовать за принятіе законопроекта. Въ виду того, что законопроектъ залежался довольно долго, националисты предлагаютъ признать его спѣшнымъ.

Оглашаются результаты избранія членомъ комиссіи, взамятъ отказавшихся, въ томъ числѣ и въ комиссію по выработкѣ наказа, вновь избранъ Махлаковъ.

Въ 6 час. 8 мин. вечера засѣданіе закрыто.

Слѣдующее засѣданіе въ среду 5 ноября.

Русская печать.

Кадеты.

„Новая Русь“ даетъ характеристику кадетской фракціи Государственной Думы, какъ „оппозиціонной силы“.

Омѣчная невыгодное положеніе думской оппозиціи въ эту сессію, газета приписываетъ, и, конечно, справедливо, вину въ этомъ поведеніи кадетовъ вообще, а въ вопросѣ о выборахъ думскаго президіума, въ частности.

Неудачи и промахи кадетъ несомнѣнно перестаютъ быть не только личными неудачами г. Милокова и его ближайшихъ соратниковъ и друзей, но и партийными. Смыслъ ихъ шире: они компрометируютъ всю думскую оппозицію, они дѣлаютъ ее количѣственно въ глазахъ совершенно напрасно торжествующихъ октябристовъ и правыхъ. Фракція, гдѣ по каждому серьезному вопросу голоса раздѣляются на 15 и 14 или 29, не есть даже фракція. Это, попросту, разногласіе. И если г. Милоковъ „вождь“ 15-ти, считая и свой собственный голосъ, то кто вождь 14-ти?

Приготовившись проявить необыкновенную энергію протеста въ первый день второго думскаго года, кадетская оппозиція по просту устроила смѣшотворныя „faux-zes ouisyes“ на манеръ историческаго анекдота съ сербской королевой Драгой. Кадеты г. Милокова въ серьезъ считали себя чреватыми великимъ актомъ оппозиціоннаго гнѣва, избравъ объектомъ послѣдняго невиннаго В. А. Хомякова. А вышло только болышое конфузъ для нихъ, исключительно для нихъ однихъ. Другія фракціи оппозиціи рѣшительно избѣгали стыда.

Время на земельные повинности и на администрацію составлялъ около 556 рублей. Слѣдовательно, чистый средний доходъ получился въ размѣрѣ 3632 рублей.

Капитализируя чистый доходъ изъ 5%, получимъ продажную стоимость всѣхъ 867 десятинъ земли въ 72760 рублей или по 84 рубля за десятину. За эту цѣну Вологодскимъ удѣльнымъ округомъ совершена продажа крестьянскому банку оброчныхъ статей. Цѣна весьма солидная и выгодная для удѣла, особенно, если принять во вниманіе, что нѣкоторая часть проданнаго количества земли далеко не соответствуетъ по своему качеству опредѣлившейся оцѣнкѣ, основанной на арендной платѣ, которая какъ уже сказано, искусственно повышалась, благодаря системѣ торговъ.

Исходя изъ приведенныхъ данныхъ, надо полагать, что банкъ будетъ продавать крестьянамъ эту землю по еще болѣе повышенной цѣнѣ. Какъ успешно пойдетъ продажа, покажетъ конечно, ближайшее будущее.

Что же касается передачи банку лѣсныхъ участковъ, то эта операція имѣетъ быть включена въ третью очередь по провѣркѣ и оцѣнкѣ этихъ участковъ въ натурѣ, приблизительно, по 5 десятинъ на дворъ. Удѣльное вѣдомство предполагаетъ продавать эти лѣсные участки непосредственно крестьянамъ, безъ передачи банку; крестьяне же воспользуются только лишь судью изъ банка для уплаты покупной суммы удѣламъ. Эта непосредственная покупка отъ удѣла земли, несомнѣнно, выгоднѣе, чѣмъ покупка черезъ банкъ и, кромѣ того, лѣсные участки, сравнительно съ оброчными статьями, оцѣниваются удѣломъ значительно дешевле, почти на половину противъ оброчныхъ земель.

Но зато для обработчицъ лѣсной почвы крестьянамъ придется затра-

тить очень много средствъ и труда. Отчужденіе лѣсныхъ участковъ изъ удѣльныхъ дачъ представляетъ выгоду для удѣловъ, сжимаются границы удѣльныхъ дачъ и уничтожаются черезъ полисція, существованіе которыхъ иногда „вредно“ отзывается на удѣльныхъ интересахъ и возбуждаетъ изліяніи недоразумѣнія у удѣльной администраціи съ крестьянами.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ удѣла крестьяне испытываютъ особенно острую нужду не столько въ пашинѣ и покосахъ, сколько въ выгонахъ для скота. Напримѣръ, крестьяне Спасской волости (38 деревень, около 1000 дворовъ) имѣютъ въ настоящее время гораздо менѣе установленной семи десятинаго размѣра земли на личную душу, а площадь выгоновъ настолько незначительна, что въ нѣкоторыхъ деревняхъ становится буквально некуда выгонять скотъ. Положеніе это ухудшается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ почти селенія крестьянъ Спасской вол. окружены удѣльными дачами и тутъ бываютъ постоянныя недоразумѣнія изъ-за пастбы скота. А между тѣмъ единственнымъ источникомъ удовлетворенія этой насущной крестьянской нужды является здѣсь только удѣльное вѣдомство.

Отсутствіе же выгоновъ, плохой кормъ для скота, частые неурожайные годы—все это сильно отражается на матеріальномъ благосостояніи крестьянъ и для поддержанія всего хозяйства почти половина всего мужского населенія даннаго района занимается отхожими промыслами, преимущественно сплавомъ судовъ по Мариинской водной системѣ и, такимъ образомъ, окончательно отбивается отъ работъ по своему хозяйству, оставляя этотъ трудъ на долю женщинъ и дѣтей.

Теперь удѣльнымъ вѣдомствомъ

ни с.-д. съ трудовиками, ни поляки, ни мусульмане, ни прогрессисты—не оказались смѣшны. Смѣшными оказались только кадеты, а, кажется, хорошее политическое воспитаніе могло бы имъ подсказать старую парламентскую истину—что смѣшное убиваетъ...

Г. Милоковъ за три года своей политической дѣятельности во главѣ кадетъ окончательно выработался въ кадета знатнаго. Побѣдъ при немъ кадеты знают не будутъ, можно чѣмъ угодно ручаться. Оппозиціи онъ не прославитъ, да потусторонній онъ начинаетъ уже все болѣе по мурдески, а не по лояновскому даже образцу.

Нельзя безъ глубокой досады смотрѣть на вышнія—увѣ, законныя!—ликванія парламентскихъ противниковъ кадетъ...

Кадеты своими руками прибавили ладости торжествующимъ побѣдителямъ, которымъ самимъ по себѣ цѣна—политическій ладанъ грощъ.

Какой успѣхъ тактики и политики г. Милокова! И куда еще, на какой новый провалъ потащить онъ за собой и кадеты и всю оппозицію, этотъ Куропаткинъ русскаго освободительнаго движенія?

Tu l'as voulu, Georges Dandin! Все, что можно къ этому добавить.

Вологодская Жизнь.

Прѣздъ и отъздъ г. начальника губернии. Г. Вологодскій губернаторъ А. Н. Хвостовъ, прѣхавъ въ понедѣльникъ изъ Петербурга на другой день вновь туда выѣхалъ.

Изъ достовѣрныхъ источниковъ намъ извѣстно, что г. губернаторъ имѣетъ представиться Государю.

Вологодское с.-х. общество. Въ дѣятельности совѣта о-ва творятся странная дѣла, напоминающія Грибоѣдовское: „ну, какъ не пора дѣлать родному человѣчку?“

Предстоящими рождественскими канікулами о-во устраиваетъ курсы кооперативнаго счетоводства. Курсы дѣлятся на два самостоятельныхъ отдѣла: I—счетоводство учрежденій мелкаго кредита и II—счетоводство другихъ видовъ коопераций. Каждый отдѣлъ ведется самостоятельнымъ лекторомъ и количествомъ курсистовъ не должно превышать по каждому отдѣлу 50 чел. Такова организация курсовъ по докладу совѣта, утвержденному общимъ собраніемъ членовъ о-ва. Но въ настоящее время совѣтъ о-ва намѣренъ измѣнить постановку курсовъ. Между тѣмъ вмѣсто двухъ отдѣловъ ввести только одинъ и вмѣсто двухъ лекторовъ пригласить одного лектора съ помощникомъ. И все это только потому, что бухгалтеръ городской управы г. Лабзинъ предложилъ сдать ему оба отдѣла курсовъ за 200 руб., съ тѣмъ, что онъ отъ себя найдетъ помощника, который будетъ вести практическія занятія по счетоводству.

Между тѣмъ нѣкоторые члены бюро предлагаютъ совѣту придерживаться организаціи курсовъ согласно докладу и пригласить двухъ лекторовъ, извѣстнаго знатока счетоводства учрежденій мелкаго кредита г. Валаева, который согласился прѣхавъ изъ С.-Петербурга за 75 руб. вознагражденія за трудъ и 25 руб. проѣздныхъ, какъ было проецировано въ докладѣ совѣта и г. Лабзина, которому предложитъ вести второй отдѣлъ курсовъ за плату 75 руб., такъ какъ ему надо тратится на проѣздъ. Совѣтъ проектируется отводъ мѣстныхъ участковъ для непосредственной продажи крестьянамъ изъ состава окружающихъ мѣстныхъ дачъ, приблизительно, до 3,5 десятинъ на каждый дворъ.

Желательно, чтобы оцѣнка этихъ участковъ была доступна и необременительна для крестьянъ, если удѣльнымъ вѣдомствомъ руководитъ дѣйствительное желаніе удовлетворить насущную нужду бывшихъ своихъ крѣпостныхъ.

III. Съ ликвидацией земель Вологодскаго удѣльнаго округа упраздняется и самый округъ. Причиной упраздненія является его незначительная доходность.

Доходы Вологодскаго удѣльнаго округа составлялись до сихъ поръ, главнымъ образомъ, изъ отдачи въ аренду оброчныхъ статей. Но въ виду передачи многихъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель въ крестьянскій банкъ, округъ лишился этого источника дохода. Что же касается сельскохозяйства, которое, къ слову сказать, имѣетъ въ Вологодскомъ удѣльномъ округѣ огромное значеніе, то оно болышое количество урожая не даетъ.

Доходы же отъ рубки и сплава лѣсовъ по самому крупному изъ удѣловъ даннаго округа, а именно Кирилловскому (Новгор. губ.), который даетъ ежегодно до 200.000 деревъ, поступаютъ за счетъ доходовъ Вологодскаго округа въ распоряженіе главнаго управления удѣльнаго вѣдомства.

Несмотря на обиліе лѣса, смолокуреніе и однородная произвдства слабо развиты, чтобы не сказать болѣе. Они почти отсутствуютъ вовсе. Такимъ образомъ, учрежденіе съ болышимъ штатомъ совершенно не оправдываетъ своего существованія, не возвращая даже расходовъ.

А. Григорьевъ.

Ликвидация удѣльныхъ земель на Сѣверѣ.

I. Какъ извѣстно, въ недалекомъ будущемъ предстоитъ закрытіе въ Вологодѣ крупнаго учрежденія по управленію казенными имуществами—Вологодскаго удѣльнаго округа. Въ фактическомъ завѣдываніи этого округа находятся огромныя площади земель части Вологодской и нѣкоторыхъ удѣловъ Новгородск. губерніи.

Ликвидация этого округа должна внести много измѣненій въ существующія отношенія. Мѣняется владѣющее лицо. На мѣсто удѣльнаго управленія завѣдываніе частью земель переходитъ въ крестьянскій банкъ. Это обстоятельство, естественно, ставитъ въ другія отношенія крестьянство къ новому „хозяйну“.

Опредѣленію существа предполагаемой мѣры и ея характеру должна служить настоящая статья, посвященная жизненному вопросу нашего края.

Въ непосредственное вѣдѣніе Вологодскаго удѣльнаго округа входятъ слѣдующіе удѣлы: Кадниковскій и Грязовецкій (Вологодск. губ.), Бѣлозерскій и Кирилловскій (Новгородск. губ.) и Вытегорскій (Олонек. губ.). Въ этихъ удѣлахъ удѣльное вѣдомство имѣетъ десять съ пол. тысячъ десятинъ сѣнокосныхъ и менѣе 1500 десятинъ пахотныхъ угодій.

Удѣлы Вологодской губерніи: Вельскій, Тотемскій, Сольвычегодскій и Устюжскій, а также Шенкурскій удѣлъ Архангельской губерніи отнесены къ управленію Вѣлскаго удѣльнаго округа. Общее количество удѣльнаго имущества (лѣса и земли), находящагося въ распоряженіи Вѣлскаго округа, опредѣляется цифрой въ 2 1/2 милліона десятинъ.

II. Вологодскій удѣльный округъ распредѣлитъ земли для ликвидаціи на три очереди.

Первая очередь земель силами Вологодскаго округа приведена въ точности и передана уже въ крестьянскій банкъ. Въ эту очередь вошли, главнымъ образомъ, земли по Кирилловскому удѣлу (Новг. губ.), сюда же вошли оброчныя статьи, какъ состоявшія въ арендномъ пользованіи у крестьянъ, такъ и находившіяся въ хозяйственномъ завѣдываніи удѣловъ. Всѣ эти оброчныя статьи расположены среди крестьянскихъ надѣльныхъ земель и состоятъ изъ пахотныхъ и, посредственнаго качества сѣнокосныхъ угодій, приносившихъ удѣлу въ послѣдніе годы доходовъ, не болѣе 2—3 руб. съ десятины покосовъ и до 15—20 руб. съ десятины пахотной земли. Высокою доходность съ земли второй категоріи можно объяснить не столько качествомъ ея, сколько искусственнымъ повышеніемъ арендной платы при сдачахъ съ торговъ въ аренд. пользовъ. Оброчныя статьи, состоявшія въ арендѣ у крестьянъ и срокъ аренды, которымъ не кончился ко времени передачи ихъ банку, переданы въ банкъ съ переводомъ на послѣдній правъ и обязанности удѣла по заключеннымъ съ арендаторами контрактамъ.

Банку уже передано 353 оброчныхъ статьи

площ. удобной земли 862 дес. 935 с. „неудобной „ 5 дес. 200 с.

Всего 867 дес. 1135 с.

Каждая въ отдѣльную оброчная статья заключается отъ одной до 17 десятинъ земли.

Средній доходъ приведеннаго количества земли за періодъ времени съ 1903 по 1905 г., включительно, достигъ 4188 руб. 20 коп. Расходъ за тоже

время на земельныя повинности и на администрацію составлялъ около 556 рублей. Слѣдовательно, чистый средний доходъ получился въ размѣрѣ 3632 рублей.

Капитализируя чистый доходъ изъ 5%, получимъ продажную стоимость всѣхъ 867 десятинъ земли въ 72760 рублей или по 84 рубля за десятину. За эту цѣну Вологодскимъ удѣльнымъ округомъ совершена продажа крестьянскому банку оброчныхъ статей. Цѣна весьма солидная и выгодная для удѣла, особенно, если принять во вниманіе, что нѣкоторая часть проданнаго количества земли далеко не соответствуетъ по своему качеству опредѣлившейся оцѣнкѣ, основанной на арендной платѣ, которая какъ уже сказано, искусственно повышалась, благодаря системѣ торговъ.

Исходя изъ приведенныхъ данныхъ, надо полагать, что банкъ будетъ продавать крестьянамъ эту землю по еще болѣе повышенной цѣнѣ. Какъ успешно пойдетъ продажа, покажетъ конечно, ближайшее будущее.

Что же касается передачи банку лѣсныхъ участковъ, то эта операція имѣетъ быть включена въ третью очередь по провѣркѣ и оцѣнкѣ этихъ участковъ въ натурѣ, приблизительно, по 5 десятинъ на дворъ. Удѣльное вѣдомство предполагаетъ продавать эти лѣсные участки непосредственно крестьянамъ, безъ передачи банку; крестьяне же воспользуются только лишь судью изъ банка для уплаты покупной суммы удѣламъ. Эта непосредственная покупка отъ удѣла земли, несомнѣнно, выгоднѣе, чѣмъ покупка черезъ банкъ и, кромѣ того, лѣсные участки, сравнительно съ оброчными статьями, оцѣниваются удѣломъ значительно дешевле, почти на половину противъ оброчныхъ земель.

Но зато для обработчицъ лѣсной почвы крестьянамъ придется затра-

тить очень много средствъ и труда. Отчужденіе лѣсныхъ участковъ изъ удѣльныхъ дачъ представляетъ выгоду для удѣловъ, сжимаются границы удѣльныхъ дачъ и уничтожаются черезъ полисція, существованіе которыхъ иногда „вредно“ отзывается на удѣльныхъ интересахъ и возбуждаетъ изліяніи недоразумѣнія у удѣльной администраціи съ крестьянами.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ удѣла крестьяне испытываютъ особенно острую нужду не столько въ пашинѣ и покосахъ, сколько въ выгонахъ для скота. Напримѣръ, крестьяне Спасской волости (38 деревень, около 1000 дворовъ) имѣютъ въ настоящее время гораздо менѣе установленной семи десятинаго размѣра земли на личную душу, а площадь выгоновъ настолько незначительна, что въ нѣкоторыхъ деревняхъ становится буквально некуда выгонять скотъ. Положеніе это ухудшается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ почти селенія крестьянъ Спасской вол. окружены удѣльными дачами и тутъ бываютъ постоянныя недоразумѣнія изъ-за пастбы скота. А между тѣмъ единственнымъ источникомъ удовлетворенія этой насущной крестьянской нужды является здѣсь только удѣльное вѣдомство.

Отсутствіе же выгоновъ, плохой кормъ для скота, частые неурожайные годы—все это сильно отражается на матеріальномъ благосостояніи крестьянъ и для поддержанія всего хозяйства почти половина всего мужского населенія даннаго района занимается отхожими промыслами, преимущественно сплавомъ судовъ по Мариинской водной системѣ и, такимъ образомъ, окончательно отбивается отъ работъ по своему хозяйству, оставляя этотъ трудъ на долю женщинъ и дѣтей.

Теперь удѣльнымъ вѣдомствомъ

проектируется отводъ мѣстныхъ участковъ для непосредственной продажи крестьянамъ изъ состава окружающихъ мѣстныхъ дачъ, приблизительно, до 3,5 десятинъ на каждый дворъ.

пока не согласился на это предложение и отложил окончательное решение вопроса до полного состава своего заседания.

Если совет останется при своем первоначальном самовольном решении и сдаться курсы г. Лабзину, то всякий станет ясно, что совет действительно, идет по линии радения „родному человеку“, а не по пути достижения наибольшей общественной пользы.

Вологодское потребительное общество. Правление о-ва намбрено присоединиться к союзу потребительных обществ по совместной закупке товаров.

Покупательная сила этого союза тогда достигнет почти 200 тысяч рублей.

Дебиторы земского книжного склада. Как велика задолженность разных лиц и учреждений книжному складу губернского земства можно судить по следующим данным. Еще к 1-му июля минувшего года задолженность разных лиц складу равнялась 41.485 руб. 96 к.

Смертность населения Вологодского края. Общая смертность населения Вологодского края находится в прямой зависимости от смертности детей грудного возраста, происходящей, главным образом, от детских эпидемий и особенно от детских поносов.

Факт этот особенно ясно выступает в колебании данных по месячной и по сезонной смертности детей в возрасте до 1-го года.

Их гибнет от 41 до 48% из детского населения преимущественно летом.

Заболелость населения. По данным губернской земской управы, заболелость населения в Кадниковском уезде характеризуется следующими цифрами.

Table with 5 columns: Уезд, Состояло, Прибыло, Выписал, Умерло, Амбулат. больных. Rows include I Городской, II Никольский, III Троицкий, IV Устьянский, V Устьрыцкий.

Из учебного мира. Начальницей Грязовецкой женской гимназии назначена классная дама и преподавательница географии Вологодской Марининской женской гимназии Е. Ф. Бурсикова.

Законь 9 ноября 1906 г. Законь 9 ноября в Солычегодском уезде, как передают, не встретил сочувствия со стороны широких слоев крестьянского населения.

Всего имется до 150 случаев выхода из общины, из коих больше 60% состоялось помимо воли сельских сходов, на основании лишь постановлений земских начальников, утвержденных съездами.

Всех случаев выхода из общины, падают на две волости: Верхотомскую и Метлинскую.

Три уезда Вологодской губернии: Устьсолдский, Яренский и Солычегодский до сих пор не получили еще окончательного земельного устройства государственных крестьян. Поэтому в Солычегодском уезде законь 9 ноября может быть применен лишь к одним удельным крестьянам, которые, главным образом, и живут в район упомянутых выше волостей.

Панихида. Вчера, 4 ноября в 12 час. дня в Кафедральн. соборъ Архимандритомъ Свято-Духова монастыря Антониемъ отслужена панихида по скончавшемся в Парижъ Великомъ князѣ Александрѣ Александровичѣ.

Изъ желѣзнодорожнаго мира. Подготовка учениковъ на выдержаніе экзамена по телеграфу на желѣзнодорожной станціи „Вологда-городъ“ идетъ крайне медленно. Ученики въ большинствѣ случаевъ подготовляются къ экзамену по году, а иногда и больше.

Какъ на одну изъ причинъ такой „неуспѣшности“ учениковъ, намъ указываютъ на слѣдующій фактъ: учениковъ телеграфа обыкновенно заставляютъ исполнять обязанности различныхъ — разносить по „контарамъ“ служебныя телеграммы и пакеты, что естественно отнимаетъ у нихъ не мало времени и лишаетъ возможности подготовляться.

О протестахъ противъ такихъ незаконныхъ дѣйствій администраціи желѣзнодорожнаго телеграфа, конечно, не можетъ быть и рѣчи. Приходится ждать, какъ говорится, за свою „шкуру“ и безропотно исполнять приказанія начальства.

„Лучше, проучиться лишній годъ, чѣмъ быть вышвырнутымъ за двери“ — говорятъ ученики телеграфа.

Мясные ряды. Предыдущее засѣданіе городской думы удѣлило не мало вниманія вопросу о санитарныхъ условіяхъ продажи въ городѣ мяса. Даже выработаны обязательныя постановленія, какъ о скотобойняхъ такъ и объ „экипажахъ“ для перевозки уже готовыхъ къ продажѣ тушъ.

Казалось-бы, предусмотрѣно все. Но не бываетъ правила безъ исключенія.

„Постановленія“ мало коснулись положенія самыхъ торговыхъ помѣщеній и это, намъ думается, не малое опущеніе.

Не далѣе, какъ вчера намъ пришлось наблюдать такую картину: передъ лавкой Суконникова сложено было около десятка только что привезенныхъ тушъ. И хотя на грязную землю подостлано было что-то вроде рогожи, но далеко не всѣ туши, однако, избавлены были отъ соприкосновенія съ грязью.

Кромѣ того, сверху туши не прикрываются вовсе и, конечно, покрываются немедленно соромъ.

Слѣдовало-бы санитарному надзору обратить и на это обстоятельство свое вниманіе.

Въ библиотекѣ Масленниковой. Посѣтителі библиотекі Масленниковой жалуются на частый „обмѣнъ“ или просто пропажу книгъ, оставленныхъ въ передней.

ПРОИСШЕСТВІЯ.

Нападеніе 2 ноября, въ 12 час. ночи, около Бурловскихъ заводовъ, что во Фризиновѣ, на крестьянина Тотемскаго уѣзда, Ивана Викторова Деятковскаго, напали крестьяне Вологодскаго уѣзда, Дмитрій и Константинъ Андреевы Козловы и вологодскій мѣшанинъ Александръ Юновичъ Андреевъ, и нанесли ему побой, причѣмъ Александръ Андреевъ кинжаломъ нанесъ рану Деятковскому въ правое плечо ниже лопатки.

Всѣ эти хулиганъ привлекаются къ отвѣтственности.

Кража у д-ра Пирожкова. На дняхъ по Екатерининской - Дворинской улицѣ у доктора Пирожкова неизвестными совершена кража разныхъ вещей. Одинъ изъ воровъ былъ задержанъ городовымъ, но по дорогѣ въ участокъ двое неизвестныхъ, повидимому, товарищи задержаннаго набрались на городского и освободили вора.

Оставленные воровъ на улицѣ вещи доставлены въ 1-й полицейскій участокъ.

Часть вещей д-ръ Пирожковъ призналъ своими.

Аресты. Въ ночь на 4 ноября чина полиціи 2-го участка задержаны два неизвестныхъ мужичины, которые назвались крестьянами Тотемскаго у. Егоромъ Деминскимъ и Кадниковскаго у. Николаемъ Батановымъ. Последніе не имѣютъ опредѣленныхъ занятій и подозрѣваются въ разныхъ кражахъ.

Задержанные водворяются въ мѣста ихъ приписки этапнымъ порядкомъ.

Попавшій подъ лошадь. 3 ноября около 2 час. дня противъ гостиницы „Эрмитажъ“ произошелъ слѣдующій случай.

На стоящую посреди дороги компанію школьничковъ ѣхалъ ломовой извозчикъ, закричавшій: „эй! берегись!“ лишь тогда, когда одинъ изъ заѣхавшійся мальчикъ уже попалъ подъ лошадь, которая испугавшись криковъ прохожихъ не могла остановиться и мальчику пришлось побывать и подъ санями.

Къ счастью, дѣло обошлось безъ серьезныхъ пораненій, и испуганный мальчикъ вылѣзши изъ подъ саней бросился бѣжать прочь, боясь попасть въ участокъ.

По настоянію мимо проходившаго чиновника городской отправилъ извозчика въ участокъ.

Кража со взломомъ замка. Въ ночь на 4 ноября изъ каретника дома Сумарокова, по Малой Архангельской ул., черезъ взломъ замка совершена кража разнаго бѣлья и платя, на сумму до 150 руб.

Кража эта обнаружена была съ 3 часовъ утра.

Были приняты самыя энергичныя мѣры къ розыску похищеннаго.

Украденныя вещи найдены чинами полиціи 2 уч., въ корридорѣ квартирны мѣшани Ольги Ивановой, занимаемой въ домѣ Діанова.

На допросѣ Иванова, отрицающая свою виновность въ этомъ дѣлѣ заявила, что она не знаетъ какъ попала въ корридоръ корзина съ вещами.

Иванова привлекается къ отвѣтственности за приемъ краденныхъ вещей.

Родительскіе комитеты.

Собраніе родителей 1-й Марининской женской гимназіи.

чальница гимназіи предложила заслушать выдержки изъ циркуляра Мин. Нар. Пров. о родительскихъ комитетахъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ А. А. Хмѣлевымъ, отчетъ о дѣятельности комитета за 1907—8 учебный годъ.

По поводу прочитаннаго отчета И. Д. Фортунатовъ предложилъ общему собранію родителей благодарить М. А. Цехъ и Л. Н. Сольманъ за устройство спектакля и концерта въ пользу нуждающихся ученицъ.

А. А. Хмѣлевъ находить отчетъ не полнымъ. Изъ прочитаннаго онъ усматриваетъ, что дѣятельность комитета выразилась въ оказаніи матеріальной помощи ученицамъ, но для этого существуютъ общества вспомоществованія; родительскій комитетъ призванъ для работы въ направленіи улучшенія учебно-воспитательной части въ учебн. заведеніи. Что слѣдуетъ избранной для этой цѣли комиссіей, спрашиваетъ А. А. Тарутинъ?

А. А. Хмѣлевъ. На собраніи отсутствуютъ и предсѣдатель комитета и его замѣститель. Я уполномоченъ прочитатъ составленный въ видѣ конспекта, въ хронологическомъ порядкѣ по протоколамъ, отчетъ, а съ своей стороны могу лишь добавить къ прочитанному, что на собраніяхъ комитета въ отчетномъ году бывало очень мало народу. На выпускныхъ комитетахъ анкеты, которая могли бы дать матеріалъ для сужденій по вопросамъ учебно-воспитательнаго характера, отозвалось тоже крайне мало родителей (максимумъ 5—6 чел. отъ класса).

Я. Ф. Соколовъ заявляетъ, что комитетъ пошелъ, по его мнѣнію, не по той дорогѣ, а потому онъ и не считалъ возможнымъ для себя посѣщать его собранія; что родительскій комитетъ не являлся тѣмъ связующимъ звеномъ между семьей и школой, какимъ долженъ быть, что предсѣдатель комитета долженъ бы посѣщать почаще гимназію и дѣлиться съ родителями вынесенными оттуда впечатлѣніями.

О. В. Макѣева указываетъ, что товарищъ предсѣдателя Я. Н. Достойновъ часто бывалъ на урокахъ и на экзаменахъ.

Раздаются голоса, выражающіе сожалѣніе по поводу того, что на собраніи отсутствуютъ Я. Н. Достойновъ (его полномочія и права родителя къ данному учебному заведенію кончились).

Вл. Вас. Лавровъ указываетъ на малую продуктивность работы комитета какъ I жен. гимн. такъ и II, гдѣ онъ состоятъ предсѣдателемъ, какъ на слѣдствѣ неимѣнія инструкцій, плановъ, программъ для обоснованной дѣятельности комитетовъ.

Всѣ слѣдующія замѣчанія по поводу отчета и отчетъ приняты къ свѣдѣнію. Затѣмъ предсѣдательница собранія предложила разойтись по классамъ для выбора членовъ комитета на предстоящій 1908—9 учебный годъ.

По прочтеніи списка избранныхъ (33 чел.) въ комитетъ родителей, начальница гимназіи предложила приступить къ выбору предсѣдателя и замѣстителя предсѣдателя, для чего предлагается подавать записки съ наименованными кандидатами. Большинство по запискамъ получили: Н. Я. Масленниковъ (25 г.), А. А. Хмѣлевъ (21 г.), Вл. В. Лавровъ и О. В. Макѣева (по 17 г.), А. Е. Веденскій (14) и Л. Н. Сольманъ (13), остальные намѣченныя лица — меньше 5 голосовъ.

Н. Я. Масленниковъ, А. А. Хмѣлевъ и Вл. В. Лавровъ по различнымъ причинамъ отъ баллотировки отказались. Баллотировка слѣдующая по порядку голосовъ — О. В. Макѣева, которая избрана въ предсѣдательницу родитель. комитета.

Предсѣдательница собранія предлагаетъ такимъ же способомъ избрать и товарища предсѣдателя комитета. Записки даютъ слѣдующіе результаты: Л. Н. Сольманъ (41 гол.) и Веденскій А. Е. (11 гол.). Въ виду полученнаго Л. Н. Сольманъ абсолютнаго большинства голосовъ, общее собраніе постановило признать Л. Н. Сольманъ избранной въ товарищи предсѣдателя.

По сформированіи комитета М. А. Цехъ предложила поблагодарить А. А. Хмѣлева за его плодотворную дѣятельность въ качествѣ казначея комитета въ продолженіи двухъ лѣтъ.

Обще собраніе выражаетъ свою глубокую благодарность А. А. Хмѣлеву и, по предложенію Е. П. Тарутинной, также Е. А. Перовой и М. А. Цехъ за ихъ труды по устройству и веденію столовой.

Лѣсное дѣло на Сѣверѣ.

Главные торги на лѣсъ въ Архангельской губ. въ 1908 году.

При Архангельскомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ недавно произведены были торги на продажу лѣса изъ 37 лѣсныхъ черствъ Архангельской губерніи. Предлагалось торгамъ 1.600.115 пиловочныхъ бревенъ. Минимальный размѣръ такихъ бревенъ, заготовка которыхъ обязательна въ счетъ контрактнаго количества, установленъ въ 10 арш. длины и отъ 5 1/2 верш. толщины въ верхнемъ отрубѣ, а для лѣсничества

Ковдскаго района отъ 5 верш. въ верхнемъ отрубѣ.

Пиловочныя бревна продавались на вновь составленныхъ лѣснымъ департаментомъ условіяхъ, общихъ для Архангельской и Вологодской губерній.

Въ условія эти введены, въ сравненіи съ прежними, дѣйствовавшими до 1908 года, два новыя, очень существенныя требованія: во-1-хъ, объ обязательной заготовкѣ опредѣленнаго количества вершинныхъ бревенъ въ нѣкоторыхъ дачахъ и во-2-хъ, о вырубкѣ въ участкахъ, кромѣ контрактнаго количества, всѣхъ тѣхъ деревьевъ, нефауновыхъ, изъ которыхъ могутъ получиться пиловочныя бревна.

Неисполненіе этихъ обязательствъ обусловлено отвѣтственностью: въ первомъ случаѣ, за незаготовку обязательнаго количества вершинныхъ бревенъ, уплатой 50% стоимости невывезенныхъ вершинъ, размѣрами 6 арш. длины и 5 верш. толщины и во-второмъ — за невырубку всѣхъ деревьевъ — контрактныхъ размѣровъ, въ размѣрѣ 30% продажной ихъ стоимости, по минимальному размѣру.

Новыя требованія, за неисполненіе которыхъ положены довольно серьезныя взысканія, особенно по второму пункту, признавались лѣсопромышленниками тяжелыми, выражались опасенія за успѣшность торговъ.

Опасенія не оправдались, торги послѣдніе прошли вполне удачно.

Къ этимъ торгамъ предъявлялось пиловочныхъ бревенъ: основныхъ — 1.095.275 штукъ, еловыхъ — 396.585 штукъ и лиственничныхъ — 108.255 шт., всего 1.600.115 бревенъ.

Продано: основныхъ — 863.540 шт., еловыхъ — 259.990 штукъ и лиственничныхъ — 44.050 шт., всего 1.167.580 бревенъ.

Не продано: основныхъ — 21,2 проц., еловыхъ — 39,9%, и лиственничныхъ — 59,3%. Всего не продано 432.535 бревенъ, или 27,0%.

По отдѣльнымъ бассейнамъ результаты торговъ представляются въ такомъ видѣ. Продано со сплавомъ къ г. Архангельску — 79,9%, по р. Мезени — 71,0%, по р. Онегѣ — 42,2% и по Кемскому уѣзду, со сплавомъ къ лѣсопольнымъ заводамъ Сорскому, Кемскому, Керетскому и Ковдскимъ 74,8 проц.

Въ 1908 году продано пиловочнаго лѣса по оцѣнкѣ на 772.003 р. 97 коп. и дано наддачи 145.736 р. 97 к. или 18,88%.

Торговая наддача въ 18,88 проц. представляется средней для всей губерніи и сильно варьируетъ по разнымъ районамъ. Для Двинскаго района, со сплавомъ къ Архангельскимъ лѣсопольнымъ заводамъ, т. е. къ главному рынку, она опредѣлилась въ 35 проц., а для остальныхъ мѣстностей губерніи, гдѣ конкуренція почти нѣтъ, наддача равняется только 4,1 проц.

Въ одномъ Двинскомъ бассейнѣ наддача значительно разнится по отдѣльнымъ покупателямъ и группамъ покупателей.

Такъ, фирмами и лицами, состоящими въ союзѣ архангельскихъ лѣсопромышленниковъ, куплено всего 201.475 бревенъ при средней наддачѣ въ 19,8% и крайнихъ колебаніяхъ: 13,7% — неудачи товарищества „Н. Русяновъ и сынъ“ и 41,8% — „Братія Киркаловы“.

Лицами и фирмами, не состоящими въ союзѣ архангельскихъ лѣсопромышленниковъ, куплено 300.765 бревенъ, при средней наддачѣ 47,1%, при крайнихъ колебаніяхъ: 2% — Якова Зыкова и 54,7%, данныхъ торговцамъ домож. „Э. десь-Фонтейнесъ“.

По словамъ, фирма „Э. десь-Фонтейнесъ“ и лѣсопромышленное общество „Нордъ“ вышли въ этомъ году изъ союза архангельскихъ лѣсопромышленниковъ и на послѣднихъ торгахъ слѣдшія крупныя покупки пиловочнаго лѣса: первая фирма купила 131.395 бревенъ и общество „Нордъ“ — 63.020 бревенъ, при значительныхъ наддачахъ.

Маленькій фельетонъ.

Штрихи и блики.

„Зоологія.“

Никто до прошлой недѣли не зналъ, что въ Государственной Думѣ имѣется новый зоологъ.

Графъ Бобринскій. И талантливый зоологъ.

Общающій много въ будущемъ. Ему принадлежитъ честь открытія новой зоологической породы: человекъ — „лисица“.

Это разновидность человека — „зайца“. Плодъ особаго вида „скрепиванія“ желѣзно-дорожныхъ поѣздовъ.

Разница между ними довольно значительна.

Человекъ — „зайца“ — глупъ. И поэтому его такъ часто ловятъ. Человекъ — „лисица“ графа Бобринскаго — хитеръ.

И поэтому онъ былъ неуловимъ. И только такой — страстный нату-

ралистъ и охотникъ, какъ графъ Бобринскій, могъ его подстрѣлить.

И выставить для обозрѣнія всего міра.

Основные признаки этой породы: двѣ ноги и... кокарда.

Признакъ болѣе или менѣе случайный: способность растягиваться и раздвигаться.

Такъ, чтобы одному занимать цѣлый вагонъ.

Цѣлыхъ два — три вагона.

И еще признакъ: неуловимость.

Это особый видъ дарвиновскаго приспособленія къ средѣ.

На лбу у него растетъ особый придатокъ, который отпугиваетъ всѣхъ контролеровъ.

Это кокарда.

Я преклоняюсь передъ талантомъ зоолога — графа Бобринскаго.

Но лавръ его мнѣ все таки не даютъ спать.

И пусть графъ Бобринскій такъ много о себѣ не думаетъ.

Въ области зоологіи и я кое-что знаю.

У меня самого есть цѣлый рядъ открытій.

Но я не членъ Государственной Думы и я не кричу на весь міръ.

О своихъ открытіяхъ. Я скромнѣе.

Но скромность, разумѣется, имѣетъ свой предѣлъ.

И я рѣшилъ понемногу оглашать свои „тоже зоологическія“ открытія.

Напримѣръ, человекъ — „обезьяна“. Мнѣ попался покуда всего одинъ экземпляръ.

Но экземпляръ интересный. Самка — лѣтъ пятидесяти.

Признаки выдовые: на головѣ подобіе парика послѣдней моды.

Рыжеватый съ булками, каждая толщиною въ канатъ.

На щекахъ толстыя отложения еще не изслѣдованной мною породы.

Напоминаютъ нашу штукатурку.

Пальцевъ осыпается.

Назначеніе не совсѣмъ еще изслѣдовано.

Но, придерживаясь строго теории Дарвина, полагаю, что назначеніе этого покрова — защищать отъ... простуды.

Признакъ родовой: распространяетъ вокругъ себя одуряющій запахъ.

Напоминающій знакомый намъ запахъ аптеки или парфюмернаго магазина.

Назначеніе этого признака, надо полагать, опять-же по Дарвину, „привлекать“.

Отличительная особенность этого экземпляра — игривость.

Самого пикантнаго свойства.

Любитъ сладкое и напитки: ликеръ и коньякъ.

А къ шампанскому — прямо питаетъ страсть.

Порода, очевидно, не чисто сѣверная.

Такъ какъ я нашелъ признаки, свойственныя „южной зоологіи“.

Очень напоминающіе крымскую породу.

Но за точность изслѣдованія еще не ручаюсь.

Есть, несомнѣнно, такъ называемые ложные признаки.

Которыхъ происхожденіе трудно установить.

Тамъ въ Крыму имѣются нѣсколько породъ, которымъ свойственны тѣ же признаки: человекъ — „ахметъ“, человекъ — „ибрагимъ“ и еще нѣкоторые другіе.

Быть можетъ, отъ соприкосновенія признаки перемѣшались.

Вообще открытый мною экземпляръ очень интересенъ.

И для дикаго сѣвернаго края — большая рѣдкость.

Болѣе интересная, нежели человекъ — „лисица“ графа Бобринскаго.

И напрасно графъ Бобринскій такъ много о себѣ полагаетъ.

Люциферъ.

Театръ и искусство.

Вчера съ благотворительной цѣлью въ городскомъ театрѣ была поставлена пьеса К. Стародубской „Жить хочется“.

Пьеса не отличаясь глубиной содержания, производитъ все-же приятное впечатлѣніе.

Авторъ даетъ написанную легкими штрихами картину развала буржуазной семьи на почвѣ полового вопроса.

Второй актъ хорошо задуманъ въ художественномъ отношеніи.

Наиболѣе удачными вышли роли у г-жи Самойловой и г. Литвинова.

Л. Г.

Областная жизнь.

Никольскій.

(Отъ нашего корреспондента).

Очередное земское собраніе.

Изъ отчета управы видно что на 1-е января 1908 г. съ земель и др. недвижимыхъ имуществъ числится за разными лицами недоимки окладовъ — 31846 р. 58 к. и пени 4660 руб.

