



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 228

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 7 aprilie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
LEGI ȘI DECRETE					
72.	— Lege pentru încetarea valabilității Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ecuador privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Quito la 21 martie 1996, ratificat prin Legea nr. 12/1997	2	Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă	7–9	
493.	— Decret privind promulgarea Legii pentru încetarea valabilității Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ecuador privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Quito la 21 martie 1996, ratificat prin Legea nr. 12/1997	2	Decizia nr. 310 din 3 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, art. 480 și art. 1436 din Codul civil	9–10	
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR					
13.	— Hotărâre privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților	3	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
14.	— Hotărâre privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților	3	386.	— Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor suprafețe totale de teren de 6.722 m ² , trecute în domeniul public al statului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finalizarea lucrării „Varianta de ocolire a municipiului Drobeta-Turnu Severin, km 334+635—km 344+254”	11
15.	— Hotărâre privind numirea în funcție a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților	4	389.	— Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor terenuri situate în comuna Lehliu, județul Călărași, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.”— S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România”	12
16.	— Hotărâre privind numirea în funcție a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților	4	ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI		
17.	— Hotărâre pentru alegerea unui secretar al Camerei Deputaților	4	391.	— Decizie privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniei electorale pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European	13–15
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE					
Decizia nr. 290 din 3 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	5–6				
Decizia nr. 309 din 3 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) din					

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru încetarea valabilității Acordului
dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ecuador
privind promovarea și protejarea reciprocă
a investițiilor, semnat la Quito la 21 martie 1996,
ratificat prin Legea nr. 12/1997**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ecuador privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Quito la 21 martie 1996, ratificat prin Legea nr. 12/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 11 februarie 1997, își încetează valabilitatea prin acordul părților.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 1 aprilie 2009.
Nr. 72.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru încetarea
valabilității Acordului dintre Guvernul României
și Guvernul Republicii Ecuador privind promovarea
și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Quito
la 21 martie 1996, ratificat prin Legea nr. 12/1997**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru încetarea valabilității Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ecuador privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Quito la 21 martie 1996, ratificat prin Legea nr. 12/1997, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 31 martie 2009.
Nr. 493.

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților

În temeiul art. 223 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Mihai Unghianu se eliberează din funcția de secretar general adjunct al Camerei Deputaților, începând cu data de 30 aprilie 2009.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 7 aprilie 2009, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 7 aprilie 2009.
Nr. 13.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților

În temeiul art. 223 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Nicolae Sfăcăreanu se eliberează din funcția de secretar general adjunct al Camerei Deputaților, începând cu data de 30 aprilie 2009.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 7 aprilie 2009, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 7 aprilie 2009.
Nr. 14.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
HOTĂRÂRE
privind numirea în funcție a unui secretar general adjunct
al Camerei Deputaților

În temeiul art. 223 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Ileana-Maria Luncan se numește în funcția de secretar general adjunct al Camerei Deputaților, începând cu data de 30 aprilie 2009.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 7 aprilie 2009, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 7 aprilie 2009.
Nr. 15.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
HOTĂRÂRE
privind numirea în funcție a unui secretar general adjunct
al Camerei Deputaților

În temeiul art. 223 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Valer Dorneanu se numește în funcția de secretar general adjunct al Camerei Deputaților, începând cu data de 30 aprilie 2009.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 7 aprilie 2009, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 7 aprilie 2009.
Nr. 16.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
HOTĂRÂRE
pentru alegerea unui secretar al Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul deputat Sever Voinescu-Cotoi, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat-Liberal, se alege în funcția de secretar al Camerei Deputaților.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 7 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 7 aprilie 2009.
Nr. 17.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 290**

din 3 martie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și (3)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 23 septembrie 2008, 28 octombrie 2008 și 27 noiembrie 2008, pronunțate în dosarele nr. 1.035/2/2008, nr. 3.550/2/2008 și nr. 4.075/2/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (3) lit. b) și, respectiv, ale art. 55 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.** Excepțiile au fost ridicate de Ye Chunwei, Chen Jianping și Huang Haijing în cauze având ca obiect soluționarea plângerilor formulate împotriva deciziilor Oficiului Român pentru Imigrări de returnare a acestora și de respingere a cererilor de prelungire a dreptului de ședere în România, în scopul desfășurării de activități comerciale.

În motivările excepțiilor, având un conținut similar, se susține că textele de lege criticate nu sunt suficient de precise și de accesibile încât să înlăture orice risc de arbitrar, dând Oficiului Român pentru Imigrări posibilitatea să aprecieze pe baza unor criterii aleatorii dacă activitatea societății comerciale se desfășoară în conformitate cu planul de afaceri și, în consecință, să decidă asupra prelungirii dreptului de ședere al solicitantului. Se arată că decizia de neprelungire a acestui drept „poate aduce atingere gravă dreptului de proprietate”, solicitanții fiind puși în situația de a înregistra pierderi financiare majore, care ar duce la falimentarea societăților comerciale la care sunt asociați sau administratori și la pierderea investițiilor imobiliare realizate în România.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul, în punctele de vedere transmise în dosarele nr. 2.454D/2008 și nr. 2.548D/2008, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege ce formează obiectul excepției sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (3) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Ye Chunwei în Dosarul nr. 1.035/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.454D/2008 și nr. 2.548D/2008, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a art. 55 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România. Excepțiile au fost ridicate de Chen Jianping în Dosarul nr. 3.550/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și de Huang Haijing în Dosarul nr. 4.075/2/2008 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în toate aceste dosare, partea Oficiului Român pentru Imigrări a transmis Curții note scrise prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 2.454D/2008 și nr. 2.548D/2008 la Dosarul nr. 2.131D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 55 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 55 alin. (2) și (3): „(2) *Prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară se pot acorda dacă străinul îndeplinește următoarele condiții:*

a) *activitatea societății comerciale se desfășoară în conformitate cu planul de afaceri;*

b) *obiectul activității desfășurate este cel inițial ori o continuare sau un rezultat al acestuia;*

c) *deține legal spațiul pentru sediul social;*

d) *este acționar sau asociat al societății comerciale, cu atribuții de conducere sau de administrare;*

e) *investiția este concretizată fie în aport de capital sau tehnologie în valoare de 70.000 euro, în cazul acționarului, sau 50.000 euro, în cazul asociatului, fie, alternativ, în crearea a cel puțin 15 locuri de muncă, în cazul acționarului, și 10 în cazul asociatului. În cazul creării de locuri de muncă, acestea trebuie să fie încadrate cu persoane angajate cu normă întreagă de muncă, în condițiile legii;*

f) *deține mijloace de întreținere în cuantum de cel puțin 700 euro lunar, dacă este acționar, și 500 euro lunar, dacă este asociat, obținute din activitatea desfășurată pe teritoriul României.*

(3) *Dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute în prezentul articol se face cu următoarele documente:*

a) *planul de afaceri avizat de Agenția Română pentru Investiții Străine;*

b) *documentele care atestă că activitatea se desfășoară în conformitate cu planul de afaceri;*

c) *certificatul constatator, din care să rezulte calitatea solicitantului, denumirea, sediul social și obiectul principal de activitate al societății comerciale, mențiunile efectuate la comunicarea instanțelor de judecată, durata de funcționare a societății comerciale;*

d) *înscrierile de mențiuni prevăzute de lege, corespunzătoare modificărilor intervenite cu privire la actul constitutiv al societății comerciale;*

e) *certificatul cuprinzând principalii indicatori economico-financiari emis de instituția competentă, care să cuprindă, conform bilanțului anual, date referitoare la active imobilizate total, cifra de afaceri, profitul net sau pierderi;*

f) *adeverință eliberată de inspectoratul teritorial de muncă, din care să rezulte numărul persoanelor angajate sau contractele de muncă înregistrate la această instituție.”*

În opinia autorilor excepțiilor, textele de lege criticate contravin dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție și celor ale art. 1 paragraful 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția dreptului de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 55 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, prin prisma aceluiași dispoziții constituționale și convenționale ca și în prezenta cauză și analizând critici de neconstituționalitate similare, iar prin mai multe decizii, ca de exemplu, Decizia nr. 584 din 20 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 18 iunie 2008, sau Decizia nr. 341 din 3 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 4 mai 2007, a respins excepția ca neîntemeiată, pentru motivele acolo reținute. În cauza de față nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, astfel că soluțiile pronunțate cu acele prilejuri și argumentele pe care acestea s-au sprijinit își păstrează valabilitatea.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Ye Chunwei, Chen Jianping și Huang Haijing în dosarele nr. 1.035/2/2008, nr. 3.550/2/2008 și, respectiv, nr. 4.075/2/2008 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 309

din 3 martie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1)
din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare
și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 teza a doua din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ionel Barna în Dosarul nr. 1.280/325/2008 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.280/325/2008, **Tribunalul Timiș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 teza a doua din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Ionel Barna într-o cauză ce are ca obiect o acțiune în uzucapiune.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că textul de lege criticat impune, drept condiție a dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, o posesie a bunului de 20 de ani „după moartea proprietarului înscris în cartea funciară”, iar art. 1895 din Codul civil, aplicabil în teritoriile în care publicitatea imobiliară se realizează prin sistemul de registre de înscripțiuni și transcripțiuni, nu impune o atare condiție. Susține, în esență, că existența pe teritoriul României a unor legi cu aplicabilitate teritorială distinctă și care reglementează diferit regimul juridic al uzucapiunii contravine dispozițiilor constituționale invocate. Totodată, cu privire la prevederile art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă, consideră că acestea contravin dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție, întrucât interpretările date de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin deciziile emise în soluționarea

recursurilor în interesul legii, au caracter obligatoriu pentru instanțe, cu încălcarea atât a cerinței de independență a judecătorilor, care trebuie să procedeze la interpretarea legii potrivit propriei conștiințe și prin raportare la starea de fapt din fiecare cauză, cât și a separației puterilor în stat.

Tribunalul Timiș — Secția civilă consideră că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. Astfel, problema incidenței în teritoriul pe care este situat imobilul în litigiu a unor reglementări dintr-o lege sau alta se rezolvă prin aplicarea principiilor vizând aplicarea legii în timp și spațiu. Cât privește dreptul Înaltei Curți de Casație și Justiție de a da interpretări unitare dispozițiilor normative, susține că acesta nu contravine principiului separației puterilor în stat, acest drept fiind consacrat constituțional în art. 126 alin. (3) din Legea fundamentală.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 653/2008. Totodată, arată că prevederile art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă reprezintă concretizarea dispozițiilor constituționale ale art. 126 alin. (3).

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Prin încheiere, instanța a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 teza a doua din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă. Însă, din notele scrise ale autorului excepției rezultă că acesta critică, în realitate, alin. (1) al art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

În consecință, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 28 alin. (1) din Decretul-lege

nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 27 aprilie 1938, și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă, având următorul conținut:

— Art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938: „*Cel ce a posedat un bun nemișcător în condițiunile legii, timp de 20 ani, după moartea proprietarului înscris în cartea funciară, va putea cere înscrierea dreptului uzucapat [...].*”;

— Art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă: „*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, ale art. 15 alin. (1) referitoare la universalitate, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) relative la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938, cel care a posedat un bun nemișcător în condițiile legii, timp de 20 ani, după moartea proprietarului înscris în cartea funciară, va putea cere înscrierea în cartea funciară a dreptului astfel uzucapat. Prevederile criticate reglementează uzucapiunea extratabulară, drepturile reale imobiliare astfel dobândite putându-se înscrie în cartea funciară numai în baza constatării lor prin hotărâre judecătorească.

Cu privire la aplicabilitatea sistemului de carte funciară reglementat prin Decretul-lege nr. 115/1938 ce consacră cazurile speciale de dobândire a proprietății prin uzucapiune înscrise în art. 27—28, Curtea reține faptul că, în absența unor dispoziții cu caracter tranzitoriu, trebuie să se recurgă la interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 69 alin. (2) și (3) cu referire la art. 56 alin. (1) și art. 58 alin. (1) din Legea nr. 7/1996, republicată. Sub acest aspect, este de reținut că prin art. 69 alin. (2) din Legea nr. 7/1996, republicată, s-a prevăzut că numai la finalizarea lucrărilor cadastrale și a registrelor de publicitate imobiliară pentru întreg teritoriul administrativ al unui județ își încetează aplicabilitatea Decretul-lege nr. 115/1938, iar în conformitate cu dispoziția alin. (3) al aceluiași articol, doar ca urmare a definitivării cadastrului la nivelul întregii țări se abrogă acest decret. Din această dispoziție a Legii nr. 7/1996, prin care s-a reglementat regimul general al cadastrului și al publicității imobiliare, rezultă voința legiuitorului de a institui o aplicare treptată a noii legi, cu consecința incidenței, în continuare, a vechilor dispoziții ale Decretului-lege nr. 115/1938 în regimul de carte funciară. În acest sens este și Decizia nr. 86 din 10 decembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 697 din 14 octombrie 2008.

Critica de neconstituționalitate privește, în esență, faptul că prin menținerea în vigoare a prevederilor Decretului-lege nr. 115/1938 se aduce atingere egalității în drepturi, aplicându-li-se unor cetățeni un statut juridic discriminatoriu față

de cetățenii care nu cad sub incidența acestui act normativ, întrucât art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 impune, drept condiție a dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, o posesie a bunului de 20 de ani „după moartea proprietarului înscris în cartea funciară”.

Curtea reține că în jurisprudența Curții Constituționale, în deplin acord cu aceea a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat în mod constant că, în sensul Constituției, principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, astfel încât în cazul unor situații diferite un tratament diferit este posibil atunci când acesta se justifică în mod obiectiv și rațional. Or, aplicabilitatea tranzitorie a dispozițiilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 este justificată obiectiv și rațional de procesul de definitivare a lucrărilor de cadastru și a registrelor de publicitate imobiliară pentru întreg teritoriul țării.

Ca efect al aplicării Legii nr. 7/1996, se va realiza însă o unificare legislativă a regimului de publicitate imobiliară.

Totodată, autorul excepției susține, în esență, că existența pe teritoriul României a unor legi cu aplicabilitate teritorială distinctă și care reglementează diferit regimul juridic al uzucapiunii contravine dispozițiilor constituționale invocate.

Cu privire la acest aspect, Curtea Constituțională a reținut în deciziile nr. 653 din 10 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 7 iulie 2008, și nr. 205 din 9 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 25 iulie 2002, faptul că în istoria statului unitar român au existat și mai există norme legale aplicabile doar pe o anumită parte a teritoriului național, de exemplu: Legea nr. LX/1881 privitoare la executarea silită imobiliară în Transilvania, Legea nr. 84/1992 privind regimul zonelor libere, Legea nr. 151/1998 privind dezvoltarea regională în România, însă existența unor acte normative diferite pentru anumite zone ale țării nu este de natură să creeze discriminări ori să aducă atingere dreptului părților la un proces echitabil.

Totodată, Curtea nu poate reține nici încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 53, de vreme ce nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al unei libertăți. Cu privire la celelalte dispoziții constituționale invocate, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauza de față.

II. Cât privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi primită.

Scopul reglementării recursului în interesul legii este de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg cuprinsul țării. Pentru realizarea acestui scop, Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță asupra chestiunilor de drept care au fost diferit soluționate de instanțele judecătorești.

În acest sens, în Cauza *Moșteanu și alții împotriva României*, 2002, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut cu privire la obligația judecătorilor de a se conforma jurisprudenței stabilite de Secțiunile reunite ale Curții Supreme de Justiție că „*reunirea camerelor sau secțiilor unei instanțe este menită să confere o autoritate specială celor mai importante decizii de principiu pe care instanța are datoria să le pronunțe. Această autoritate specială — fiind vorba, ca în speță, de o curte supremă — se impune secțiilor acestei instanțe în calitate de jurisdicții inferioare, fără a aduce totuși atingere dreptului și datoriei lor de a examina în mod absolut independent cazurile concrete care le sunt supuse atenției*”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și art. 329 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ionel Barna în Dosarul nr. 1.280/325/2008 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 310

din 3 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, art. 480 și art. 1436 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, art. 480 și 1436 din Codul civil, excepție ridicată de Grațiana Pavel în Dosarul nr. 3.894/55/2008 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.894/55/2008, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, art. 480 și 1436 din Codul civil.** Excepția a fost ridicată de Grațiana Pavel într-o cauză civilă ce are ca obiect o acțiune în rezilierea unui contract de închiriere.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia consideră că neprorogarea de drept a contractelor de închiriere determină încălcarea dispozițiilor constituționale și din tratatele internaționale invocate. Arată că, în diferite state

europene, prorogarea de drept a contractelor de închiriere operează în favoarea chiriașilor. Susține că statul recunoaște doar formal dreptul la locuință, prin prevederile art. 23 din Legea locuinței acest drept nefiind garantat, mai mult, prevederile criticate aducând atingere demnității chiriașilor și producând traume sufletești acestora. Cu privire la prevederile art. 480 și 1436 din Codul civil, autorul nu formulează o motivare din care să rezulte în ce constă contrarietatea față de dispozițiile constituționale și din tratatele internaționale invocate.

Tribunalul Arad — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată. Apreciază că dispozițiile constituționale și din tratatele internaționale invocate nu reglementează materia locațiunii și nici a proprietății, astfel încât nu pot exista neconcordanțe între acestea și textele de lege criticate. Totodată, arată că autorul excepției nu motivează excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 480 și 1436 din Codul civil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor constituționale și din tratatele internaționale invocate, de vreme ce prin acestea se creează cadrul legal pentru ocrotirea interesului public și a drepturilor și intereselor cetățenilor. De asemenea, apreciază că dispozițiile constituționale ale art. 57 nu sunt incidente în cauză. Totodată, consideră că analiza situației de fapt, respectiv dacă evacuarea chiriașului dintr-un spațiu locativ este conformă cu legea, reprezintă un aspect al aplicării acesteia, ce intră în competența exclusivă a instanțelor de judecată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 31 decembrie 1997, art. 480 și 1436 din Codul civil, având următorul conținut:

— Art. 23 din Legea nr. 114/1996: „În cazul în care părțile nu convin asupra reînnoirii contractului de închiriere, chiriașul este obligat să părăsească locuința la expirarea termenului contractual.”;

— Art. 480 din Codul civil: „Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.”;

— Art. 1436 din Codul civil: „Locațiunea făcută pentru un timp determinat încetează de la sine cu trecerea termenului, fără să fie trebuință de o prealabilă înștiințare.

Dacă contractul a fost fără termen, concediul trebuie să se dea de la o parte la alta, observându-se termenele defipte de obiceiul locului.”

Autoarea excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la valorile supreme în statul de drept, ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 relative la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 47 privind nivelul de trai și ale art. 57 referitoare la exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților. Totodată, consideră că textele de lege criticate sunt contrare și dispozițiilor art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul oricărei persoane la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proprii și a familiei, inclusiv dreptul la locuință, ale art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, conform cărora statele părți la Pact recunosc dreptul oricărei persoane la un nivel de trai suficient pentru ea însăși și familia sa, inclusiv dreptul la locuință, și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 și art. 1436 din Codul civil, excepție ridicată de Grațiana Pavel în Dosarul nr. 3.894/55/2008 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

II. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 din Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

I. Cât privește prevederile art. 480 și 1436 din Codul civil, analizând excepția, Curtea reține că autoarea nu aduce niciun argument privind neconstituționalitatea acestora. În aceste condiții, Curtea nu se poate substitui acesteia în ceea ce privește precizarea unor motive de neconstituționalitate, astfel încât, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, nu este competentă să se pronunțe asupra unei excepții nemotivate, excepția având ca obiect aceste prevederi urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

II. În ceea ce privește prevederile art. 23, Curtea reține că, potrivit acestora, în cazul în care părțile nu convin asupra reînnoirii contractului de închiriere, chiriașul este obligat să părăsească locuința la expirarea termenului contractual. Astfel, dacă pentru contractele în cauză nu a operat prorogarea legală (astfel cum s-a întâmplat în cazul contractelor de închiriere prelungite de drept conform Legii nr. 17/1994 pentru prelungirea sau reînnoirea contractelor de închiriere privind unele suprafețe locative), la expirarea termenului prevăzut în contract încetează dreptul de folosință al chiriașului, instanța urmând să dispună evacuarea lui. Reînnoirea contractului de închiriere putea interveni însă numai prin convenția părților, înțelegerea lor în acest sens putând fi expresă sau tacită, aceasta din urmă rezultând din folosința locuinței de către chiriaș, dacă locatorul nu s-a opus continuării raporturilor de locațiune prin anunțarea concediului înainte de expirarea termenului contractual sau dacă relocațiunea tacită nu a fost exclusă printr-o clauză expresă din contractul inițial.

Prin urmare, conform prevederilor criticate, după expirarea termenului contractual, locatorul are dreptul să pună capăt raporturilor de închiriere oricând și necondiționat, cerând evacuarea chiriașului.

În prezenta speță, prin încheierea de sesizare, instanța a reținut faptul că imobilul care face obiectul contractului de închiriere a fost restituit fostului proprietar, iar autorul excepției a beneficiat de protecția maximă a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, în ceea ce privește prelungirea contractului de închiriere, ulterior restituirii imobilului fostului proprietar, și nu este îndreptățit la a solicita și obține, la aproximativ 7 luni de la data la care acesta nu mai are titlu locativ, acordarea unei noi prelungiri judiciare a contractului, deoarece s-ar depăși perioada maximă prevăzută de lege.

În aceste condiții, Curtea constată că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor constituționale și din tratatele internaționale invocate, dreptul la locuință al autoarei fiind pe deplin garantat.

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii
a unor suprafețe totale de teren de 6.722 m², trecute în domeniul public al statului,
în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi
și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finalizarea lucrării „Varianta de ocolire
a municipiului Drobeta-Turnu Severin, km 334+635—km 344+254”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, al art. 22¹ din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor suprafețe totale de teren de 6.722 m², având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecute în domeniul public al statului prin Hotărârea nr. 12 din 28 februarie 2008 a Consiliului Local al Comunei Șimian, județul Mehedinți, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 36 din 29 octombrie 2008 a Consiliului Local al Comunei Șimian, județul Mehedinți, și prin Hotărârea nr. 3 din 12 ianuarie 2009 a Consiliului Local al Comunei Șimian, județul Mehedinți, în vederea realizării activităților de interes național de către

Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finalizarea lucrării „Varianta de ocolire a municipiului Drobeta-Turnu Severin, km 334+635—km 344+254”.

(2) Suprafața de teren transmisă potrivit alin. (1) nu poate primi altă destinație.

Art. 2. — Predarea-preluarea suprafețelor de teren prevăzute la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 1 aprilie 2009.
Nr. 386.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unor suprafețe totale de teren de 6.722 m², trecute în domeniul public al statului, care se dau în administrarea
Ministerului Transporturilor în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională
de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru finalizarea lucrării „Varianta de ocolire
a municipiului Drobeta-Turnu Severin, km 334+635—km 344+254”

Nr. crt.	Locul unde este situat terenul care se dă în administrare și categoria de folosință	Persoana juridică de la care se dă în administrare terenul	Persoana juridică la care se dă în administrare terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului
1.	Comuna Șimian, județul Mehedinți, extravilan, neproductiv	Consiliul Local al Comunei Șimian	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.	Suprafața: 5.139 m ² Tarla 45 Parcelă 1.355
2.	Comuna Șimian, județul Mehedinți, extravilan, drum de exploatare	Consiliul Local al Comunei Șimian	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.	Suprafața: 190 m ² Conținută în drumul de exploatare nr. 1.504 ce delimitează tarla 50 de tarla 51
3.	Comuna Șimian, județul Mehedinți, extravilan, drum de exploatare	Consiliul Local al Comunei Șimian	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.	Suprafața: 85 m ² Conținută în drumul de exploatare nr. 1.480 Tarla 50
4.	Comuna Șimian, județul Mehedinți, extravilan, drum comunal	Consiliul Local al Comunei Șimian	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.	Suprafața: 1.308 m ² Conținută în drumul comunal DC 11
Total = 6.722 m²				

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor terenuri situate în comuna Lehliu, județul Călărași, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art.12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 47 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a terenurilor situate în comuna Lehliu, județul Călărași, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecute în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Lehliu nr. 30 din 30 octombrie 2008, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România”.

(2) Terenurile date în administrare potrivit alin. (1) nu pot primi altă destinație.

Art. 2. — Predarea-preluarea suprafețelor de teren prevăzute la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Consiliul Local al Comunei Lehliu și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu

Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 1 aprilie 2009.
Nr. 389.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale terenurilor situate în comuna Lehliu, județul Călărași, care se dau în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România”

Nr. crt.	Locul unde este situat terenul	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului
1.	Comuna Lehliu, județul Călărași	Consiliul Local al Comunei Lehliu, județul Călărași	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.	Suprafața = 447,15 m ² , categoria de folosință = drum comunal, nr. cadastral 201
2.	Comuna Lehliu, județul Călărași	Consiliul Local al Comunei Lehliu, județul Călărași	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.	Suprafața = 1.671,78 m ² , categoria de folosință = drum comunal, nr. cadastral 200

Total suprafață = 2.118,93 m²

ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE

privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniei electorale pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Național al Audiovizualului de garant al interesului public și de autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor de programe audiovizuale, conform dispozițiilor art. 8, 16, 17, 17¹, 18, 18¹, art. 21¹ lit. y) și art. 21² alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 30 și 31 din Constituția României, republicată, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (1) lit. d) pct. 11 și ale art. 26¹ din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea decizie:

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Campania electorală pe posturile de radio și de televiziune, publice și private, începe în ziua de 8 mai 2009, ora 0,00, și se încheie în ziua de 6 iunie 2009, ora 7,00.

(2) Campania electorală prin intermediul serviciilor de programe audiovizuale se desfășoară în condițiile stabilite de Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de reglementare a conținutului audiovizual, adoptat prin Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 187/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale prezentei decizii.

Art. 2. — Partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, precum și candidații independenți, denumiți în continuare *competitori electorali*, au acces la serviciile de radio și de televiziune, publice și private, numai în emisiunile prevăzute de prezenta decizie.

Art. 3. — Radiodifuzorii publici și privați sunt obligați să asigure, în cadrul emisiunilor prevăzute în prezenta decizie, reflectarea desfășurării campaniei electorale, cu respectarea următoarelor principii:

- a) echitate — competitorii electorali trebuie să aibă posibilitatea de a se face cunoscuți electoratului;
- b) echilibru — prezentarea competitorilor electorali proporțională cu importanța evenimentelor electorale;
- c) imparțialitate — obligația radiodifuzorilor de a trata competitorii electorali obiectiv și echidistant.

CAPITOLUL II

Proceduri preliminare

Art. 4. — Posturile de radio și de televiziune private care intenționează să realizeze și să difuzeze emisiuni electorale au obligația să facă cunoscut public acest lucru prin presă și/sau prin programele lor și să comunice Consiliului Național al Audiovizualului implicarea lor în campania electorală, până cel mai târziu în ziua de 21 aprilie 2009, printr-o adresă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 5. — (1) Competitorii electorali au la dispoziție intervalul 22—28 aprilie 2009 pentru a se adresa în scris posturilor private de radio și de televiziune care și-au anunțat intenția de realizare

și difuzare a emisiunilor electorale, solicitând și timpii de antenă pe care intenționează să îi utilizeze.

(2) După 29 aprilie 2009, data rămânerii definitive a candidaturilor, și până la data de 5 mai 2009, posturile private de radio și de televiziune, în funcție de solicitările primite, vor stabili în grila de program intervalele de timp de difuzare a emisiunilor prevăzute la art. 7 lit. a) și b), precum și tarifele unice pe unitatea de timp și/sau pe emisiune pe care intenționează să le practice.

(3) Tarifele unice precizate la alin. (2) vor fi stabilite în urma negocierilor desfășurate cu reprezentanții tuturor competitorilor electorali interesați și vor fi făcute publice.

(4) Timpii de antenă oferii competitorilor electorali, potrivit dispozițiilor art. 7, trebuie să respecte ponderea stabilită prin dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

a) 4/5 din timpii de antenă se repartizează în mod egal partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European și care participă la alegeri, precum și alianțelor politice sau electorale dintre acestea;

b) 1/5 din timpii de antenă se repartizează în mod egal partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care nu au membri în Parlamentul European care participă la alegeri, precum și candidaților independenți.

Art. 6. — După parcurgerea procedurilor prevăzute la art. 5, radiodifuzorii vor comunica în scris Consiliului Național al Audiovizualului tipurile de emisiuni electorale pe care le vor realiza, intervalele de timp de difuzare a respectivelor emisiuni, precum și tarifele unice practicate, printr-o adresă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta decizie.

CAPITOLUL III

Emisiuni electorale

Art. 7. — (1) Radiodifuzorii publici și privați pot acorda acces competitorilor electorali numai prin:

a) emisiuni de promovare electorală — în care candidații sau reprezentanții competitorilor electorali, precum și candidații independenți își promovează programele politice, activitățile de campanie electorală ori propria candidatură;

b) emisiuni de dezbatere — în care radiodifuzorii pun în discuție programele electorale și temele de interes public legate de campania electorală, cu participarea candidaților,

reprezentanților competitorilor electorali, jurnaliștilor, analiștilor și a altor invitați;

c) spoturi electorale — în care competitorii electorali sau candidații, după caz, își promovează programele politice, activitățile de campanie electorală ori propria candidatură.

(2) Accesul competitorilor electorali la serviciile publice de radio și de televiziune, precum și la emisiunile electorale de dezbatere difuzate de posturile private de radio și de televiziune este gratuit.

Art. 8. — (1) În cadrul emisiunilor informative se pot difuza știri privind activitățile de campanie ale competitorilor electorali, cu respectarea principiilor de echitate, echilibru, imparțialitate și de informare corectă a publicului.

(2) Radiodifuzorii pot prezenta în cadrul emisiunilor informative și intervenții făcute în direct de către candidați cu prilejul activităților de campanie, cu respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1).

(3) Emisiunile informative nu pot fi sponsorizate.

Art. 9. — (1) Materialele audiovizuale electorale, altele decât spoturile electorale, puse la dispoziția radiodifuzorilor de către competitorii electorali pot fi difuzate numai în cadrul emisiunilor de promovare electorală.

(2) Difuzarea în direct ori înregistrată a mitingurilor sau întâlnirilor electorale, a conferințelor de presă ori a altor activități de campanie ale competitorilor electorali, fără intervenția editorială a radiodifuzorilor, este considerată emisiune de promovare electorală.

Art. 10. — Radiodifuzorii privați pot difuza contra cost numai acele producții audiovizuale de promovare electorală care sunt realizate de către competitorii electorali și la care radiodifuzorii nu au niciun fel de contribuție editorială.

Art. 11. — Emisiunile de promovare electorală vor fi identificate ca atare, în cazul posturilor de radio, și, respectiv, semnalate prin marcajul „promovare electorală”, afișat în mod vizibil pe toată durata difuzării, în cazul posturilor de televiziune.

Art. 12. — (1) În perioada campaniei electorale, candidații și reprezentanții competitorilor electorali nu pot fi producători, realizatori sau moderatori ai emisiunilor realizate de radiodifuzorii publici și privați.

(2) Candidații care dețin funcții publice pot avea intervenții în direct sau înregistrate și în alte emisiuni decât cele prevăzute la art. 7, strict în probleme legate de exercitarea funcției lor; în aceste situații radiodifuzorii au obligația să ia măsuri pentru asigurarea echidistanței și a pluralismului de opinii.

Art. 13. — Radiodifuzorii au obligația să se asigure că în cadrul emisiunilor de promovare electorală, precum și în conținutul spoturilor și al celorlalte materiale audiovizuale puse la dispoziția acestora de către competitorii electorali sunt respectate următoarele condiții:

a) nu incită la ură pe considerente de rasă, religie, naționalitate, sex sau orientare sexuală;

b) nu conțin afirmații care pot aduce atingere demnității umane, dreptului la propria imagine sau care sunt contrare bunelor moravuri;

c) nu conțin acuzații cu incidență penală sau morală la adresa altor candidați sau competitori electorali, fără a fi însoțite de dovezi pertinente prezentate în mod explicit.

Art. 14. — Realizatorii și moderatorii dezbaterilor electorale au următoarele obligații:

a) să fie imparțiali;

b) să asigure echilibrul necesar desfășurării emisiunii, oferind fiecărui participant la discuții posibilitatea să își prezinte opiniile;

c) să asigure menținerea dezbaterii în sfera tematicii electorale;

d) să intervină atunci când invitații încalcă, prin comportament sau exprimare, regulile prevăzute la art. 13; în cazul în care invitații nu se conformează solicitărilor, moderatorul

poate decide întreruperea microfonului sau oprirea emisiunii, după caz.

Art. 15. — (1) Radiodifuzorii publici și privați pot difuza spoturi electorale numai în cadrul emisiunilor electorale prevăzute la art. 7 lit. a) și b), cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 13.

(2) Spoturile electorale nu constituie publicitate comercială, în sensul dispozițiilor legale.

(3) Spoturile electorale nu pot avea o durată mai mare de 60 de secunde și trebuie să fie asumate în mod explicit, prin prezentare sau prin conținut, de către competitorii electorali.

(4) Durata totală a difuzării spoturilor electorale nu poate depăși 6 minute dintr-un interval de o oră.

(5) Pentru difuzarea spoturilor electorale radiodifuzorii privați sunt obligați să asigure competitorilor electorali condiții egale de acces și de tarifare pe unitatea de timp.

(6) În emisiunile de promovare electorală nu pot fi inserate spoturi ale unor competitori electorali în intervalele alocate altor competitori electorali.

(7) În cadrul dezbaterilor electorale, radiodifuzorii pot insera spoturi electorale numai în calupuri separate și marcate corespunzător.

(8) În perioada campaniei electorale, cu excepția spoturilor electorale, este interzisă difuzarea oricăror forme de publicitate ce conțin referiri la competitorii electorali.

Art. 16. — (1) Sondajele de opinie cu conținut electoral pot fi difuzate numai cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 17¹ din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În cazul prezentării unor televoturi sau anchete făcute în rândul electoratului, radiodifuzorii au obligația să precizeze în mod expres că acestea nu sunt reprezentative pentru opinia publică ori pentru un anumit grup social sau etnic.

(3) Începând cu 48 de ore înainte de ziua votării și până la închiderea urnelor se interzice prezentarea de sondaje de opinie, televoturi sau anchete făcute pe stradă.

Art. 17. — Cu 24 de ore înainte de începerea votării și până la închiderea urnelor este interzisă difuzarea emisiunilor și a spoturilor electorale prevăzute la art. 7.

Art. 18. — (1) Candidații și competitorii electorali ale căror drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea în cadrul unui program electoral a unor fapte neadevărate ori a unor informații inexacte beneficiază de drept la replică; solicitarea se va conforma dispozițiilor art. 52 alin. (1), respectiv art. 60 alin. (1) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, aprobat prin Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 187/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Radiodifuzorii au următoarele obligații privind dreptul la replică:

a) să decidă acordarea sau neacordarea dreptului solicitat, în cel mult 24 de ore de la primirea unei solicitări formulate în scris; în situația în care solicitarea se referă la o emisiune difuzată în ultima zi de campanie electorală, decizia trebuie luată în cel mult 12 ore de la primirea solicitării;

b) să comunice solicitantului, în termenele prevăzute la lit. a), telefonic și/sau în scris, decizia luată; în cazul neacordării dreptului solicitat, motivele trebuie să fie comunicate solicitantului și Consiliului Național al Audiovizualului;

c) să difuzeze replica, în cazul în care decide acordarea acesteia, în cel mult 48 de ore de la primirea solicitării; în situația în care emisiunea care face obiectul sesizării a fost difuzată în ultima zi de campanie electorală, replica se difuzează în preziua votării;

d) să difuzeze replica, în cazul în care Consiliul Național al Audiovizualului dă câștig de cauză solicitantului, în termenul și în condițiile comunicate radiodifuzorului.

(3) În preziua votării, radiodifuzorii vor avea în vedere alocarea unui spațiu de emisie, imediat după principala emisiune informativă de seară, pentru difuzarea replicilor primite ca urmare a sesizărilor care se referă la emisiunile difuzate în ultima zi de campanie.

CAPITOLUL IV

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 19. — În perioada dintre intrarea în vigoare a prezentei decizii și începerea campaniei electorale, radiodifuzorii nu vor difuza emisiuni cu caracter de promovare electorală și spoturi cu mesaj electoral, astfel cum acestea sunt definite la art. 7, și nici spoturi publicitare comerciale sau alte producții audiovizuale care transmit ori induc mesaje electorale.

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Răsvan Popescu

București, 26 martie 2009.
Nr. 391.

Art. 20. — (1) Radiodifuzorii vor asigura înregistrarea emisiunilor destinate campaniei electorale în condițiile stabilite în Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 412/2007 privind obligațiile ce revin radiodifuzorilor la înregistrarea programelor de radio și de televiziune.

(2) Înregistrările emisiunilor destinate campaniei electorale vor fi ținute la dispoziția Consiliului Național al Audiovizualului pe toată durata campaniei electorale și încă 30 de zile după comunicarea oficială a rezultatelor.

Art. 21. — Nerespectarea prevederilor prezentei decizii se sancționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, ale art. 21¹ lit. y) și art. 21² alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare.

ANEXA Nr. 1

RADIODIFUZOR

Licența nr.

Către

Consiliul Național al Audiovizualului

București, Bd. Libertății nr. 14, sectorul 5, cod 050706
Fax: 021.305.53.54

În conformitate cu prevederile Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr. 391/2009, vă comunicăm că postul de radio/televiziune/distribuție prin cablu cu numele din localitatea intenționează să difuzeze emisiuni destinate campaniei electorale pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din 7 iunie 2009.

Estimăm că difuzarea acestor emisiuni va începe la data de 2009.

Persoanele învestite cu responsabilități directe privind organizarea emisiunilor destinate campaniei electorale sunt:

—, având funcția de.....;

—, având funcția de.....;

și pot fi contactate la telefon/fax

.....
(semnătura și ștampila titularului de licență)

ANEXA Nr. 2

RADIODIFUZOR

Licența nr.

Către

Consiliul Național al Audiovizualului

București, Bd. Libertății nr. 14, sectorul 5, cod 050706
Fax: 021.305.53.54

În conformitate cu prevederile Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr. 391/2009 și ca urmare a Comunicării noastre nr. din 2009 privind difuzarea de către postul de radio/televiziune/distribuție prin cablu cu numele..... din localitatea..... a emisiunilor destinate campaniei electorale pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din 7 iunie 2009, vă transmitem lista acestor emisiuni și programarea lor, pe zile și ore, pe întreaga durată a campaniei.

Tarifele unice pe unitatea de timp și/sau pe emisiune practicate de postul nostru sunt următoarele:

.....
(semnătura și ștampila titularului de licență)

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus)/lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	750	5	50	800	210	75
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	800	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

