

1882 Г. АСТРАХАНСКІЯ № 23-И.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 16-го чисель.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно безъ пересылки и доставки 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ приходѣ Введенской церкви по Продольной-Луковской улицѣ, д. Матвѣевой, № 10, въ г. Астрахани.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ. 1-е Декабря. ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, чтобы причты церквей и настоятели монастырей съ требованіями на Скопинскій Городской Общественный Банкъ по вкладамъ обращались въ Рязанскій Окружный Судъ.

Астраханская Духовная Консисторія слушала отношеніе Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда отъ 1-го ноября 1882 года за № 4063, которымъ, на отношеніе Консисторіи отъ 21-го октября за № 12364, увѣдомилъ оную, что, въ силу рѣшенія Рязанскаго Окружнаго Суда, состоявшагося 12 того же октября, коимъ Скопинскій Городской Общественный Банкъ признанъ и объявленъ несостоятельнымъ, причту Троицкой церкви слободы Капустина-яра Царевского уѣзда о своихъ долговыхъ требованіяхъ на Скопинскій Банкъ слѣдуетъ заявить Рязанскому Окружному Суду, и что означенное отношеніе Консисторіи препровождено имъ на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя того Суда по особо важнымъ дѣламъ г. Спиридова, производящаго слѣдствіе о злоупотребленіяхъ членовъ правленія Скопинскаго Банка. Справка: Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 21-го минувшаго октября за № 4063, сообщивъ Прокурору Рязанскаго Окружнаго Суда, что причтомъ Троицкой церкви слободы Капустина-яра Царевского уѣзда заявлено оной, что 28 іюня сего 1882 года посланы при заказномъ письмѣ въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ два билета на имя означенной церкви за № 40,646 на 400 руб. и за № 42,016 на 300 руб. съ требованіемъ выследи — по первому, какъ истекшему въ срокъ, и по второму, какъ безсрочному, капитала съ процентами, но отъ Банка никакого отвѣта не получено, — просила, въ виду производящагося слѣдствія о растратѣ въ означенномъ Банкѣ капиталовъ, дать заявленію причта надлежащее направленіе, съ тѣмъ — чтобы Троицкая церковь слободы Капустина-яра была удовлетворена положенными въ Банкъ 700 руб. съ слѣдующими на нихъ процентами, и о послѣдующемъ увѣдомить. Въ то же время благочиннымъ церковей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Консисторію предписано

немедленно довести о томъ, какія церкви и монастыри имѣютъ въ Скопинскомъ Общественномъ Банкѣ вклады, на какую сумму, приняты ли ими и какія именно мѣры къ возвращенію оныхъ? Требуемыя свѣдѣнія получены еще не отъ всѣхъ благочинныхъ церквей и настоятелей монастырей. Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: о содержаніи отношенія Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда дать знать причту Троицкой церкви слободы Капустина-яра и объявить причтамъ церквей и настоятелямъ монастырей Астраханской епархіи, которыми положены въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ монастырскіе, церковные или причтовые капиталы, съ тѣмъ — чтобы долговныя требованія на означенный Банкъ были заявлены ими Рязанскому Окружному Суду въ формѣ прошенія, напечатанной въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ приложеніемъ къ оному подлинныхъ билетовъ и копій съ нихъ, и при томъ, согласно 9 ст. Времен. прав. производ. дѣлъ о несостоят., приложенныхъ къ 223 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ четырехмѣсячный срокъ со дня объявленія Банка несостоятельнымъ. О чемъ и напечатать для зависящаго исполненія въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награждены Его Пресвященствомъ набедренниками: настоятель Яндыковской Николаевской церкви Астраханскаго уѣзда, священникъ *Петръ Авдѣевъ* за заботливость о благосостояніи прихожанъ и усердное проповѣданіе слова Божія, настоятель Чапуриковской Рождество-Богородицкой церкви Черноярскаго уѣзда, священникъ *Левъ Благодаровъ* за весьма хорошее поведеніе и усердное исполненіе своихъ обязанностей, настоятель Балыклейской Вознесенской церкви Царевскаго уѣзда, священникъ *Семень Благовидовъ* за доброе поведеніе и усердное исполненіе своихъ обязанностей, помощникъ настоятеля Аксайской Николаевской церкви Черноярскаго уѣзда, священникъ *Василій Смиренинмудровъ* за усердное и разумное проповѣданіе слова Божія и миссіонеръ противомолоканской пропаганды, священникъ *Стефанъ Парадизовъ* за ревностные труды по вразумленію молоканъ (19 ноября).

Рукоположены во священника: надзиратель Астраханскаго духовнаго училища, студентъ Орловской семинаріи *Іоаннь Третяковъ* съ званіемъ настоятеля Кормовской Николаевской церкви Черноярскаго уѣзда, *во іеромонаха* іеродіаконъ Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря *Іоаннь* и *во іеродіакона* монахъ того же монастыря *Пахомій* (24 октября, 13 и 14 ноября).

Перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика Походно-улуйской Николаевской церкви Доримедонтъ *Лебедевъ* на такую же должность къ Оленичевской Николаевской церкви Астраханскаго уѣзда (12 ноября).

Исключены из списков: умершие иеромонахи Чуркинской Николаевской пустыни *Мелетій* и *Авксентій* (3 и 12 ноября).

Праздникъ мѣста: настоятеля при Косикинской Донской церкви Енотаевского уѣзда; *псаломщиковъ:* при Черноярскомъ Вознесенскомъ соборѣ и при церквяхъ: Смоленской г. Астрахани, Дурновской Вознесенской, Сергievской села Сергievскаго и Походно-улусной Николаевской Астраханскаго уѣзда, Косикинской Донской Енотаевского уѣзда, Ганюшкинской 12 апостоловъ Красноярскаго уѣзда и Верхне-погроминской Покровской Царевского уѣзда.

Журналы XVI Астраханскаго епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ сентябрь сего 1882 года.

(Окончаніе) (2).

1882 года сентября 27 дня. Астраханскій XVI епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ прошеніе учителей Астраханскаго духовнаго училища русскаго языка съ церковно-славянскимъ Михаила Дубровскаго и латинскаго языка въ низшихъ классахъ Михаила Васильева отъ 26-го сего сентября, коимъ объяснивъ, что сослуживцы ихъ по сему училищу, получившіе высшее образованіе, получаютъ высшій окладъ жалованья, а они, какъ не получившіе высшаго образованія, пользуются окладомъ низшимъ, между тѣмъ труды ихъ и отвѣтственность по обученію не меньше сослуживцевъ ихъ, просить за чтеніе ими письменныхъ ученическихъ упражненій сдѣлать прибавку къ получаемому ими жалованью первому 100 р., а второму 54 р. (3).

(1) См. № 22 Астр. Епарх. Бѣд.

(2) Вотъ дословное прошеніе этихъ учителей. Въ прошломъ 1881 году Правленіе Астраханскій Духовній Семинаріи заявляло предъ XV Епархіальнымъ Сѣздомъ объ ассигнованіи 1200 руб. въ пособіе преподавателямъ семинаріи. Наставники семинаріи получаютъ одинаковое содержаніе съ нашими сослуживцами—наставниками духовнаго училища, получившими высшее образованіе: тѣ и другіе за нормальное число уроковъ (12) получаютъ на первый разъ 700 р., а по прослуженіи пяти лѣтъ—900 р. Оказывается, и при такихъ окладахъ чувствуется недостатокъ въ средствахъ къ жизни и это—понятно, если взять во вниманіе возрастающія изъ году въ годъ цѣны на жизненные потребности. Для насъ же, получающихъ за нормальное число уроковъ (12) только по 540 р., къ тому же людей семейныхъ, недостатокъ этотъ само собою долженъ быть еще чувствительнѣе, особенно если взять во вниманіе то, что и пятилѣтняя выслуга ничего не даетъ намъ лишняго. Между тѣмъ труды наши и отвѣтственность по обученію и воспитанію дѣтей ничуть не меньше сослуживцевъ нашихъ, получающихъ больше насъ. Сооставленіе этихъ данныхъ, должно быть, и убѣдило духовенство нѣкоторыхъ епархій сравнить оклады учителей духовнаго училища, не получившихъ высшаго образованія, съ окладами учителей, получившихъ высшее образованіе. Если мы не можемъ разсчитывать на такую же милость, то, по крайней мѣрѣ, дѣ позволено будетъ покорнѣе просить Епархіальный Сѣздъ—не оставить безъ вознагражденія этотъ нелегкій трудъ по просмотру нами письменныхъ упражненій учениковъ и хотя вознаграженіемъ за этотъ трудъ нѣсколько увеличить сумму нашего содержанія. При настоящемъ количествѣ уроковъ и установленіи сроковъ для письменныхъ упражненій каждому изъ насъ приходится прочитать и исправить вотъ какое количество упражненій (вмѣстѣ съ экзаменными) въ годъ: первому, учителю русскаго языка въ четырехъ нормальныхъ классахъ, 3,002 упражненія, а второму, учителю латинскаго языка въ низшихъ двухъ классахъ, 1,622 упражненія! За такой трудъ да благоволятъ Епархіальный Сѣздъ духовенства назначить первому изъ насъ вознаграженіе въ количествѣ 100 р., а второму (руководствуясь процентнымъ отношеніемъ количества упражненій)—54 р. Позволяемъ себѣ думать, что такую небольшую сумму (154 р.)

Справка: Учителя Дубровский и Васильевъ, сверхъ положеннаго имъ жалованья отъ казны, получаютъ уже прибавку изъ епархіальныхъ суммъ.— Имѣя въ виду большіе расходы а) по удовлетворенію нуждъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учреждений, б) по покрытію значительной (болѣе 3000 р.) противъ смѣтныхъ назначеній передержки, допущенной Правленіемъ духовнаго училища, и находясь въ крайне затруднительномъ положеніи относительно изысканія средствъ по предположенной пристройкѣ къ существующему зданію епархіальнаго женскаго училища, Епархіальный съѣздъ не находитъ возможнымъ сдѣлать еще прибавку къ жалованью, получаемому учителями Дубровскимъ и Васильевымъ. О чемъ составилъ журналъ, представить оный на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.—На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 сентября 1882 г. Утверждается“.

1882 года сентября 27 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Совѣта Астраханскаго женскаго епархіальнаго училища отъ 21-го сентября 1882 г. за № 457 съ приложенною при ономъ смѣтою, составленною архитекторомъ Фольратомъ на пристройку къ существующему зданію женскаго епархіальнаго училища на сумму шестьдесятъ тысячъ четыреста сорокъ пять рублей и тридцать пять к. (60445 р. 35 к.). Справка: 1) Въ 1881 году XV Астраханскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе о необходимости пристройки къ зданію новаго училищнаго корпуса, и, не находя подходящаго источника для займа потребной на это суммы, постановилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ заимообразно потребной на постройку корпуса суммы съ разерочкою уплаты оной на десять лѣтъ, а Совѣту епархіальнаго женскаго училища поручить составить проектъ и смѣту на предполагаемую пристройку и представить Его Преосвященству. 2) Суммы, значащейся по смѣтѣ на оную пристройку въ числѣ 60445 руб. и 35 к., епархіальное духовенство въ виду не имѣть, а равно и не находитъ въ епархіи подходящаго источника для займа оной. Постановилъ: Просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ заимообразно пятидесяти тысячъ (50000) рублей на означенную пристройку съ разерочкою уплаты

поддержать прежнихъ учителей, состоящихъ на низшемъ окладѣ (которыхъ въ нормальныхъ классахъ осталось только двое), не составлять большой тягости для духовенства. Въ настоящее время количество ассигнуемой Съѣздами суммы на штатныя должности при нашемъ училищѣ значительно уменьшилось: XI Съѣздомъ напр. на 1878 г. назначено было начальствующимъ и пяти учителямъ въ нормальныхъ классахъ 1265 р., а нынѣ занесено въ смѣту на 1883 г. смотрителю училища и двумъ учителямъ только 600 р. Одного сбора за ученіе достало бы съ избыткомъ на покрытіе расхода по испрашиваемой прибавкѣ.—Первый изъ насъ (Дубровскій) прослужилъ въ здѣшнемъ училищѣ 8½ лѣтъ, въ томъ числѣ 7 лѣтъ въ четырехъ нормальныхъ классахъ, а второй (Васильевъ) 5 лѣтъ. Лѣстимъ себя надеждою, что понесенные нами труды за все это время по прочтенію и исправленію первымъ изъ насъ около 20,000 письменныхъ упражненій учениковъ, а вторымъ около 8,000 убѣдятъ оо. депутатовъ признать за нами право на испрашиваемую прибавку,—никто изъ оо. депутатовъ не сочтетъ ея незаслуженною.

оной въ теченіи двѣнадцати лѣтъ безпроцентно, если то возможно, или съ уплатою указныхъ процентовъ.—На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 сентября 1882 г. Согласенъ“.

1882 года сентября 25 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства, выслушавъ докладъ комисіи, назначенной симъ съѣздомъ для ознакомленія на мѣстѣ съ нуждами Астраханскаго духовнаго училища, заявленными оо. членами Правленія отъ духовенства и указанными въ смѣтѣ по содержанію сего училища, по надлежащемъ обсужденіи постановилъ: 1) Устроить въ училищной банѣ каменную стѣну, вмѣсто деревянной, исправить полъ и потолокъ, на что назначить триста рублей. 2) Просить училищное Правленіе установить порядокъ чаепітія учениковъ по образцу женскаго училища. 3) Находящіеся въ настоящее время въ употребленіи мельхіоровыя столовыя ложки, по давности употребленія нуждающіяся въ частомъ полуженіи, безъ чего они не безвредны для здоровья, по мѣрѣ надобности замѣнять новыми ложками изъ британскаго металла, какъ менѣе цѣнными и болѣе удобными въ отношеніи наблюденія чистоты и совершенно безвредными для здоровья. 4) Освѣщеніе стеариновыми свѣчами классовъ, во время вечернихъ занятій оставить въ томъ видѣ, какъ практикуется до настоящаго времени. О чемъ составилъ журналъ, представить вмѣстѣ съ докладомъ комисіи на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 сентября 1882 г. Утверждается“.

1882 года сентября 27 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства—въ желаніи помянуть уровень успѣховъ учениковъ Астраханскаго духовнаго училища—нашелъ необходимымъ увеличить число надзирателей, оторвавъ другія двѣ такыя должности, съ тѣмъ—чтобы лица, занимающія надзирательскія должности, какъ существующія, такъ и вновь открываемыя, исполняя надзирательскія обязанности, непременно репетировали учениковъ при вечернихъ ихъ занятіяхъ, каждый въ назначенномъ ему классѣ, въ приготовленіи уроковъ,—назначивъ годовой окладъ жалованья въ двѣсти (200) руб. при готовой квартирѣ и столѣ въ училищѣ. О чемъ составилъ журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.—На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 сентября 1882 г. Утверждается“.

1882 года сентября 25 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Совѣта Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 22-го сентября 1882 г. за № 459, въ коемъ Совѣтъ училища проситъ разрѣшить ему произвести въ 1883 году окраску половъ въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ новаго училищнаго дома на сѣмму, имѣющую оставаться отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе училища въ настоящемъ 1882 году.—Справка: Коммісія изъ членовъ съѣзда для ознакомленія съ нуждами епархіальнаго женскаго училища въ отзывѣ своемъ отъ 24 сентября 1882 года заявила: полы въ новомъ корпусѣ требуютъ окраски.—

Постановилъ: Предоставить Совѣту епархіальнаго женскаго училища произвести окраску половъ въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ новаго корпуса училища на сумму, имѣющую остаться отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе училища въ 1882 году. О чемъ составивъ журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.—На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 сентября 1882 г. Утверждается“.

1882 года сентября 25 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Правленія Астраханской духовной семинаріи отъ 20-го сентября сего года за № 366, и приложенную при ономъ копію съ указа Св. Синода отъ 29 декабря 1881 года за № 4829 объ открытіи при Астраханской духовной семинаріи должности помощника инспектора и объ ассигнованіи ему изъ епархіальныхъ средствъ вознагражденія. Въ виду большихъ расходовъ по содержанію Астраханскихъ духовныхъ училищъ Астраханскій XVI епархіальный Съѣздъ духовенства за исправленіе ново-учрежденной должности помощника инспектора при семинаріи находить возможнымъ назначить 240 руб. О чемъ составивъ журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.—На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 сентября 1882 г. Утверждается“.

1882 года сентября 25 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства, рассмотрѣвъ заявленіе члена училищнаго Правленія священника Александра Зорина, въ коемъ онъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что находящіеся подъ вѣдѣнъ училищнымъ корпусомъ удобныя, сухіе и помѣстительныя выходы, не приносящіе въ настоящее время никакой пользы, могутъ быть сдаваемы частнымъ торговцамъ подъ склады товаровъ и отъ этихъ выходовъ можно получать ежегодно отъ 400 до 600 рублей дохода, на первый годъ арендная плата за нихъ можетъ быть употреблена на приспособленіе означенныхъ выходовъ, именно на устройство кирпичныхъ половъ въ нихъ и другія приспособленія,—постановилъ: Предоставить правленію училища сдѣлать соображеніе о томъ, сколько выходовъ необходимо для самаго училища и для какой надобности и сколько можетъ быть отдаваемо въ аренду, съ подробнымъ изложеніемъ смѣты расходовъ на приспособленіе ихъ, каковое соображеніе и представить слѣдующему съѣзду, имѣющему быть въ 1883 году.—На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „27 сентября 1882 года Утверждается“.

1882 года сентября 28 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, отъ 27-го сентября 1882 года за № 1681 слѣдующаго содержанія: „Не найдеть-ли съѣздъ возможнымъ указать мѣсяць и число, наиболѣе удобныя для ежегодныхъ собраній“. Опредѣлилъ: Наиболѣе удобнымъ временемъ для открытія ежегодныхъ собраній Съѣзда назначить первое сентября, съ тѣмъ—чтобы избранныя членами съѣздами духовенства депутаты являлись на епархіальный съѣздъ

въ указанное время, не дожидаясь особыхъ на это распоряженій со стороны Епархіальной власти. О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, а когда послѣдуетъ такое, сообщить въ Астраханскую Духовную Консисторію для опубликованія по епархіи настоящаго постановленія съѣзда.—На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „28 сентября 1882 г. Утверждается“.

1882 года сентября 28 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства, вслѣдствіе словеснаго предложенія Его Преосвященства, постановилъ: Назначить одновременно на построеніе шкафовъ и на выписку книгъ въ Астраханскую епархіальную бібліотеку двѣсти рублей.—На журналъ Его Преосвященствомъ написано: „28 сентября 1882 г. Читаль“.

РАСКЛАДКА

по благочинническимъ округамъ Астраханской епархіи суммъ, потребныхъ на содержаніе Астраханскихъ мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ, дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и на другія нужды въ 1883 году.

1) На содержаніе духовнаго мужскаго училища:

Отъ города Астрахани	4859 р. — к.
Отъ 1-го округа Астраханскаго уѣзда	1929 „ — „
Отъ 2-го „ „ „ „	2467 „ — „
Отъ 1-го округа Енотаевскаго уѣзда	2208 „ — „
Отъ 2-го „ „ „ „	2600 „ — „
Отъ Красноярскаго уѣзда	1538 „ — „
Отъ 1-го округа Черноярскаго уѣзда	8 р. 51 к.
Итого	15609 р. 51 к.

На содержаніе того же училища:

Отъ Астраханскаго кафедральнаго собора	500 р. — к.
Изъ суммъ упраздненнаго Спасо-преображенскаго монастыря	1200 „ — „
Отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря	150 „ — „
Отъ Чуркинской Николаевской пустыни	218 „ — „
Отъ Покрово-Болдинскаго монастыря	10 „ — „
Итого	2078 р. — к.

2) На содержаніе женскаго епархіальнаго училища:

Отъ 1-го округа Черноярскаго уѣзда	2393 р. 49 к.
Отъ 2-го „ „ „ „	1541 „ 21 „
Отъ 3-го „ „ „ „	1622 „ — „
Отъ 1-го округа Царевскаго уѣзда	2481 „ — „
Отъ 2-го „ „ „ „	2923 „ — „
Отъ 3-го „ „ „ „	2906 „ — „
Итого	13866 р. 70 к.

На содержаніе того же училища:

Отъ Астраханскаго кафедральнаго собора	200 р. — к.
Отъ Духовнаго попечительства	400 „ — „
Изъ суммъ упраздненнаго Спасо-преображенскаго монастыря	1200 „ — „
Отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря	200 „ — „
Отъ домовоѣ церкви Его Пресвященства	60 „ — „
Итого	2060 р. — „

3) Отъ города Астрахани:

а) Въ Семинарское Правленіе на классъ иконописанія	202 р. — к.
б) На Астраханскій епархіальный домъ призрѣнія	1610 „ — „
в) Въ Астрах. Дух. Консисторію на жалованье миссіонеру	836 „ — „
г) Въ Астраханское Семинарское Правленіе на пять полныхъ пансіонеровъ	500 „ — „
д) Въ Семинарское Правленіе на жалованье помощнику инспектора	240 „ — „
е) Въ Комитетъ Астраханской епархіальной библиотеки на устройство шкафовъ и выписку книгъ	200 „ — „
Итого	3588 р. — к.

А всего 37202 р. 21 к.

На раскладкѣ этой Его Пресвященствомъ написано: „28 сентября 1882 г. Смотрѣль“.

1882 года сентября 28 дня. Астраханскій XVI епархіальный съѣздъ духовенства, рассмотрѣвъ всѣ вопросы касательно мужскаго духовнаго и женскаго епархіальнаго училищъ, равно и смѣты доходовъ и расходовъ на 1883 годъ, представленныя означенными училищами, и по обсужденіи составивъ постановленія, которыя утверждены Его Пресвященствомъ, не имѣя въ виду болѣе вопросовъ для рассмотрѣнія, — положили считать свои дѣйствія законченными. О чемъ составивъ журналъ, представить на утвержденіе Его Пресвященства. — На журналъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „28 сентября 1882 г. Утверждается“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (произнесенное въ семинарской Преображенской церкви 21 ноября 1882 года).

*Ангели, вхожденіе Пречистыя зряще,
удивишася: како Дѣва вниде во Святая
Святыхъ! (припѣвъ Богородицѣ).*

Какъ въ самомъ дѣлѣ не удивляться не только земнымъ чловѣкамъ, но и самымъ небожителямъ столь безпримѣрному событію въ ветхозавѣтной церкви, каково введеніе во храмъ Дѣвы Маріи!

Трехлѣтній младенецъ — Дѣва Марія приводится для посвященія Богу, и куда же? не просто во храмъ, гдѣ обыкновенно совершалось это посвященіе, но вводится во Святаѣ Святыхъ, мѣсто священнѣйшее, не доступное не только для женскаго пола, но и для самыхъ служителей храма — священниковъ и девицовъ: одинъ первосвященникъ могъ входить въ него и то единожды въ годъ. Священное преданіе говоритъ намъ, что первосвященникъ Захарія, вводя Пречистую Дѣву во Святаѣ Святыхъ, сдѣлалъ это не самъ собою, но по нѣкому тайному внушенію свыше, *объятый Богомъ и вѣнъ себя*, какъ говоритъ блаженный Теофилактъ. Сами Ангелы Божіи не вѣдали тайны дивнаго вхожденія во Храмъ трехлѣтней отроковицы; но однакожь служили ей при этомъ вхожденіи, ибо видѣли, что она вводится во Святаѣ Святыхъ Святымъ Духомъ, и видя, удивлялись: *Ангели, вхожденіе Пречистыя зряще, удивилися: како Дѣва вниде во Святаѣ Святыхъ!* Но что удивительно и непонятно было для самыхъ Ангеловъ, то ясно уже теперь открыто матери нашей Св. церкви: ей извѣстны всѣ тайны воплощенія Сына Божія, орудіемъ коего предъизбрана отъ всѣхъ родовъ Пречистая Дѣва Марія. Гдѣ же и приличіе надлежало быть Пресвятой Дѣвѣ, этому драгоценному кивоту, позлащенному Духомъ Святымъ, какъ не во Святаѣ Святыхъ, гдѣ она уготовлялась въ живой храмъ Духу Святому?

Благоч. слушатели! Спаситель нашъ Іисухъ Христеъ для того и пришелъ на землю и воплотился отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, чтобы души наши устроить во храмъ духовенъ и сотворить въ нихъ себѣ обитель. *Или не вѣсте, яко тѣлеса ваши храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть, Его же имате отъ Бога, и нѣсте свои?* Поэтому гдѣ всего чаще надлежитъ пребывать и намъ, какъ не въ храмъ Божіемъ, гдѣ нашъ умъ, сердце и вообще всѣ силы души нашей могутъ приготовить себя въ достойное жилище Духа Святаго. Во Св. Храмѣ мы найдемъ для себя всѣ средства, *потребныя яже къ животу и благочестію*; ибо храмъ есть и мѣсто особеннаго присутствія Божія, гдѣ можно съ Нимъ соединяться тѣснѣе и вмѣстѣ съ этимъ — есть высокое училище боговѣдѣнія и благочестія.

Какъ на землѣ, такъ и на небѣ самое высшее и единственное благо для души христіанской есть ея желаніе быть всегда съ Божественнымъ Спасителемъ своимъ и Господомъ. Господь Самъ обѣщалъ это счастье вѣрующимъ, когда обѣщалъ быть съ ними до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20). Гдѣ же и когда сознаемъ мы благодатную близость Его къ намъ? Нигдѣ такъ видимо, какъ въ святомъ храмѣ Его. Храмъ Божій — это есть небо на землѣ, гдѣ престоль и всегдашнее благодатное присутствіе Царя Небснаго — святѣйшее мѣсто, на которое вѣну обращены очи и сердце Божіе, по непреложному обѣтованію Господа: *будутъ очи мои и сердце мое во вся дни* (3 Цар. 9, 3). Здѣсь Онъ присутствуетъ не только духовно, но и ощутительнѣе, нежели духовно — въ Пречистомъ тѣлѣ и Божественной крови Своей. Поэтому, входя въ храмъ Божій, не духовно только мы можемъ

соединиться съ высочайшимъ своимъ Создателемъ, чистѣйшимъ Духомъ, но и пріискрепленно — тѣлесно въ таинствѣ святѣйшей евхаристіи. И кто соединеніе это не сочтетъ за единственное для себя благо на землѣ и на небѣ? Великое счастье для человѣка, если его душа сочетается съ подобною ему душою: онъ въ этомъ случаѣ чувствуетъ во святилищѣ своего сердца всю полноту блаженства. Какое же неизъяснимое блаженство должна почувствовать душа, когда съ нею соединяется самъ Богъ? Не намъ судить о высотѣ этого блаженства, но оно непременно должно принадлежать намъ по назначенію нашего Творца. И такъ какъ во святомъ храмѣ преимущественно возможно соединеніе съ источникомъ блаженства — Богомъ, то въ него-то и должны мы ходить какъ можно чаще, чтобы видимо доказать, что мы жаждемъ соединенія съ Богомъ. *Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121, 1), въ восторгѣ духа говорилъ царь и пророкъ Давидъ, когда наступало время идти въ храмъ Божій. Понятно, почему душа Давида радовалась. Иди въ храмъ, онъ предвкушалъ то блаженство, которымъ наслаждаются теперь души отшедшихъ праведниковъ, въ соединеніи съ Богомъ, въ небесныхъ селеніяхъ. Пусть эти сладостныя чувствованія наполняютъ и наши сердца, когда звонъ колокола зоветъ насъ въ храмъ. Здѣсь живетъ нашъ Отецъ Небесный.

Но храмъ Божій есть не одно только мѣсто благодатнаго присутствія Божія, но вмѣстѣ съ этимъ есть и высокое училище боговѣдѣнія и благочестія.

Пришедши во храмъ Божій, стоитъ только вникнуть въ кругъ дѣйствій церковныхъ, въ составъ Божественныхъ службъ, и передъ нами раскроется великая область истинъ глубокаго созерцанія и святой дѣятельности. Какими священными и знаменательными предметами исполнено вообще наше Богослуженіе? Здѣсь мы слышимъ слово самаго Спасителя нашего — въ Его Евангеліи, внимаемъ вѣщаніямъ св. Духа — въ писаніяхъ Апостольскихъ, можемъ созерцать всѣ важнѣйшія обстоятельства жизни Господа нашего: святое рожденіе Его, явленіе его міру, страданіе, смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо. Особенно все это въ ясныхъ образахъ представляетъ намъ божественная литургія. Здѣсь въ молитвословіяхъ, пѣснопѣніяхъ и чтеніяхъ, кромѣ того, что излагаются коренныя истины вѣры и основанія надежды, въ большомъ множествѣ предлагаются еще правила жизни христіанской, и притомъ не сухія только, но съ высокими образцами и примѣрами для подражанія, изображая подвиги Пророковъ, Апостоловъ, Мучениковъ, Исповѣдниковъ и людей всякаго состоянія, прославившихся святостію жизни. Самое расположеніе, устройство и облаченіе храма таково, что въ немъ каждая вещь назидательна: все говоритъ благочестивому сердцу и уму, и слѣдовательно все учить. Такъ, на высотѣ алтарнаго украшенія мы, тотчасъ при входѣ въ храмъ, видимъ изображеніе на крестѣ нашего Искупителя съ распростертыми руками, призывающими насъ въ лоно любви своей. Неужели здѣсь мало поученія для насъ? Съ ликомъ Искупителя является намъ ликъ

Пресвятой и Преподобной Матери Ею: то видимъ ея держаемою на святыхъ рукахъ своихъ Божественнаго Младенца, то молящейся за весь міръ. И сколько въ храмѣ Божіемъ есть другихъ святыхъ изображеній, которыя какъ бы такъ говорятъ сердцу нашему: „подражай, хотя одному изъ сихъ, коихъ лица ты видишь здѣсь, и ты будешь великъ предъ Богомъ и людьми!“ Да и какая вещь, употребляемая при Богослуженіи въ святомъ храмѣ не имѣетъ значенія священнаго, спасительнаго и поучительнаго? Что простѣе свѣчи, горящей предъ иконою? Но она напоминаетъ намъ, какъ христіанамъ, свѣтъ Христовъ, она научаетъ насъ *просвѣщать внутренній свѣтила* души нашей вѣрою и любовію. Или, что обыкновеннѣе кадила куренія въ храмѣ? Но это благоволеніе, разливающееся въ домъ молитвы, образуетъ благодать Господню, распространяющуюся во весь міръ и вмѣстѣ возбуждаетъ насъ самихъ — приносить Господу духовное кадило молитвы. Вотъ какъ удобно можемъ мы научиться высокимъ истинамъ боговѣдѣнія и благочестія, пребывая во святомъ храмѣ, этомъ небесномъ училищѣ!

Благоч. слушатели! Преподобная Дѣва Марія, въ честь которой нынѣ мы празднуемъ, съ трехлѣтняго возраста постоянно пребывала въ храмѣ. Она была введена въ него, какъ въ предверіе царства небеснаго, съ тѣмъ особенно, чтобы укрыться подъ сѣнію его отъ злотворнаго дыханія міра. И каждый изъ насъ, идущій въ слѣдъ ея, долженъ пребывать въ храмѣ по крайней мѣрѣ въ назначенное церковію время: только въ храмѣ сердце наше можетъ отдохнуть отъ крушительной суетливости и житейскихъ попеченій, подавлявшихъ его. Здѣсь его пища, услажденіе, жизнь и покой. Здѣсь освятимъ его посредствомъ слова Божія и молитвы въ достойное жилище Пресвятаго Духа. Преподобная Дѣва, какъ бы внявъ пророческому гласу Давида: *слыши Дщи, и виждь и приклони ухо твое, и забуди люди твоя и домъ отца твоего* (Исх. 44, 11), охотно вознеслась, такъ сказать, духомъ въ храмъ Господень; и мы не съ вялымъ холоднымъ сердцемъ, по одному приличію, а съ сердцемъ, исполненнымъ святой ревности, будемъ приходить въ храмъ Божій, будемъ стоять въ немъ съ особеннымъ вниманіемъ; отложимъ, входя въ церковь, домашнія заботы и житейскія попеченія, и помолимся здѣсь духомъ и истиною Господу Богу, который обильно подаетъ вѣрнымъ въ домъ своемъ Божественную свою благодать, всегда немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую. Аминь.

Ректоръ Астраханской семинаріи А. Аморосій.

ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАКТИКИ (1).

а) *Относительно крещенія.* Относительно крещенія въ Саратов. Еп. Вѣд. о. протоіерей Флегматовъ ставитъ слѣдующіе вопросы:

1) Читатъ ли *молитвы по вѣгда родити женѣ отрока*, если мать

(1) Изъ № 34 Подольск. Еп. Вѣд. 1882 г. — Печатается не какъ руководство, а какъ матеріалъ для соображеній. Е. Е.

лютеранка? Отвѣчая на этотъ вопросъ, о. авторъ говоритъ, что хотя по смыслу новой Скрижали эти молитвы должны читаться *православной* родильницѣ, но еслибъ лютеранка родильница, „по чувству уваженія и усердія къ православнои церкви, попросила православнаго іерея окрестить ея дитя въ православную вѣру, а вмѣстѣ просила бы и ей прочесть *молитвы родильныя*, то не противно будетъ духу православной церкви, если священникъ прочтетъ надъ ней — лютеранкой эти молитвы, испрашивая ей *сими молитвами облегченія болѣзней рожденія, утѣшенія, очищенія, здравія, освященія, свободы дѣлатъ свои обычныя дѣла*“. Цензоръ въ своемъ примѣчаніи по этому поводу говоритъ, что ставившій вопросъ „по всей вѣроятности, имѣлъ въ виду тѣ весьма нерѣдкіе случаи, когда православнаго священника приглашаютъ для нареченія имени младенцу, родившемуся у православнаго, женатаго на лютеранкѣ“, слѣдовательно такіе случаи, когда младенецъ по самому рожденію долженъ получать крещеніе по чину православной церкви. Приглашеніе священника въ этихъ случаяхъ зависить обыкновенно отъ православныхъ лицъ, сама родильница въ этихъ случаяхъ подчиняется требованію православныхъ, согласно данному ею предъ бракосочетаніемъ письменному обязательству. „Ставя вопросъ въ такомъ смыслѣ, говоритъ цензоръ, на него слѣдуетъ дать иной отвѣтъ: не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, навязывать иновѣркѣ того, къ чему у нея не оказывается пріемлемости вѣры; слѣдуетъ прочесть молитву нареченія имени новорожденному и оставить молитвы женѣ родильницѣ, которыя „при рационалистическомъ направленіи, свойственномъ вообще лютеранству, могутъ лишь возбудить въ иновѣрныхъ внутреннее осужденіе и пререканіе“.

2) Какъ *измѣнять молитвы женѣ родильницѣ по четырнадцатыхъ дняхъ*, когда младенецъ, какъ это почти всегда бываетъ, уже крещенъ, а молитвы эти почти все составлены такъ, что младенецъ въ нихъ предполагается только еще имѣющимъ сподобиться св. крещенія? Ни въ новой Скрижали, ни въ пособіи къ изученію церковнаго устава объ этомъ измѣненіи не говорится ни слова, говоритъ авторъ; практика же старѣйшихъ и опытныхъ іереевъ на означенный вопросъ отвѣчаетъ, что во 2-й молитвѣ, послѣ выраженія „отгоняя отъ него всякую сопротивную силу“ опускаются слова: „ты бо еси храний“ и далѣе и молитва заканчивается славословіемъ: „тебѣ бо подобаетъ“; затѣмъ въ послѣдней молитвѣ за выраженіемъ: „благослови отроча сіе вкушъ съ родители и воспріемники его“, опускаются слова: „и сподоби е“ и далѣе молитва заканчивается: „яко ты еси въ вышнихъ живый“.

3) Въ послѣдованіи св. крещенія въ молитвѣ *по еже обещи крещаемого* и въ молитвѣ 2-й на *измовеніи* крещаемого въ 8 день слова: *вольныхъ и невольныхъ грѣховъ оставленіе тому* (крещенному) *даровавый*, — слѣдуетъ ли оставлять безъ измѣненія, когда крещеніе совершается надъ младенцемъ? По смыслу христіанской догматики въ крещеніи

младенцы очищаются не отъ произвольныхъ грѣховъ, а отъ грѣха первороднаго, съ которымъ они рождаются и который есть *исвольный* грѣхъ, то нѣтъ смысла молиться объ оставленіи вольныхъ грѣховъ; такая молитва умѣстна при крещеніи взрослыхъ; въ виду этого опытные іереи, при *облеченіи* и *измовеніи* младенца опускаютъ въ молитвѣ слово „вольныя“ и читаютъ: „невольныхъ грѣховъ оставленіе тому даровавъ“.

б) *Относительно брака.*—1) Относительно тайнства брака мы находимъ рѣшеніе слѣдующаго недоумѣнія: *должно ли останавливать бракъ, когда женихъ уличается въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ?* Вопросъ этотъ возбужденъ въ Кишиневской епархіи по слѣдующему поводу: одинъ благочинный, вслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ одной жительницы г. Измаила о недопущеніи какаго-то Максима Вугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Вугріенко за обольщеніе ея, предписалъ духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Вугріенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ просительницею, или не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи благочинный и донесъ преосвященному, который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: „Циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ невѣсты, а равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1866 года, и если, не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстроивать браки“. Законъ ст. 1531 улож. о наказ. „за обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ“.

2) Саратовская духовная консисторія разъяснила подвѣдомственному духовенству недоумѣніе относительно *вѣнчанія лицъ, незаписанныхъ въ метрическихъ книгахъ*. Названная консисторія, въ виду того, что очень нерѣдко и многіе изъ причтовъ отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ, при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннолѣтіи, только потому, что событія рожденія послѣднихъ пропущены записью, или ошибочно записаны въ метрическихъ книгахъ, и вынуждаютъ ихъ входить съ ходатайствомъ по такимъ случаямъ къ преосвященному о разрѣшеніи повѣнчать ихъ, чѣмъ безъ крайней надобности просители входить въ излишніе расходы, а епархіальное начальство въ обременительную и долговременную переписку, — объявила духовенству, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ, коихъ рожденія и крещенія хотя

опущены записью или неправильно внесены въ метрическихъ книгахъ, но совершеннолѣтіе брачавшихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствуясь при этомъ 18 ст. 2 прим. благочиннической инструкціи, т. е. удостовѣрились бы въ совершеннолѣтіи лицъ чрезъ справку съ духовными росписями за всѣ, особенно же за первые годы отъ рожденія ихъ, а тѣмъ болѣе, если къ этому совершеннолѣтію ихъ оказывается исполнившимся и по гражданскимъ записямъ, какъ то: по семейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярнымъ спискамъ и другимъ документамъ, и ничѣмъ такое совершеннолѣтіе брачавшихся не опровергается; затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенство только обязано прописывать, что событіе рожденія и крещенія жениха и невесты записью по метрическимъ книгамъ, какъ оказалось по справкамъ за такіе-то годы и такой-то церкви, пропущено.

в) Относительно напутствованія и погребенія умирающихъ. Руководство для сельскихъ пастырей (1881 г. № 18) предлагаетъ рѣшеніе слѣдующихъ трехъ вопросовъ относительно напутствованія и погребенія умирающихъ: 1) можно ли священнику напутствовать свою жену, находящуюся въ смертной опасности? 2) слѣдуетъ ли напутствовать скопцовъ, если они пожелаютъ? 3) если не слѣдуетъ, то какъ и гдѣ погребать и записывать ли въ метрическую книгу?

На первый изъ этихъ вопросовъ дается отвѣтъ утвердительный на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ 209 ст. Номоканона, прилагаемаго къ большому требнику, сказано: „аще нѣсть инъ попь, священникъ самъ да окреститъ свое отроча“; въ 210 ст. того же Номоканона замѣчено: „также и своего сына женитбу да благословляетъ, аще нѣсть инъ попь“. Изъ этихъ правилъ видно, что плотскія отношенія священника къ членамъ своей семьи не исключаютъ духовно-пастырскихъ обязанностей его по отношенію къ нимъ вообще, а тѣмъ болѣе въ крайнихъ случаяхъ. Въ этомъ уже заключается и отвѣтъ на поставленный вопросъ. Кромѣ того жена священника есть вмѣстѣ съ тѣмъ и первая ближайшая прихожанка его, а по отношенію ко всѣмъ своимъ прихожанамъ священникъ обязывается наблюдать, чтобы никто изъ нихъ не отходилъ въ загробную жизнь безъ причастія св. таинъ. Что касается опасенія, что жена священника будетъ стѣсняться исповѣдью предъ своимъ мужемъ и потому неискренно покается въ своихъ грѣхахъ, а если принесетъ искреннее покааніе, то самъ священникъ можетъ узнать изъ исповѣди своей жены о такихъ грѣхахъ ея, о которыхъ прежде не зналъ, что въ свою очередь, пожалуй, послужитъ причиною разстройства во взаимныхъ отношеніяхъ между мужемъ и женою, — то такое опасеніе нельзя признать серьезнымъ.

На второй вопросъ отвѣчаетъ Учительное Извѣстіе, по которому святая тайна никому изъ единовѣрцевъ, а равно и еретиковъ и раскольниковъ не преподаются, доколѣ не отречутся отъ своихъ заблужденій, или что то же — не будутъ присоединены къ православнои церкви. Посему, если принадлежащіе вообще къ расколу, или въ частности къ сектѣ скопческой, пожелаютъ

предъ смертію приобщиться св. таинъ отъ православнаго священника, то предварительно должны быть присоединены къ православной церкви. Присоединение же это совершается не одинаково, смотря потому, родились ли и воспитались сектанты въ расколѣ, или были только сочращены въ расколѣ. Родившихся и воспитавшихся въ расколѣ, но получившихъ правильное крещеніе, священникъ можетъ, не испрашивая разрѣшенія отъ епархіальнаго начальства, присоединять къ православной церкви, какъ и христіанъ инославныхъ въ роисповѣданій, т. е. чрезъ муропомазаніе. Въ случаѣ смертной опасности такіа лица присоединяются по упрощенному и сокращенному чину, посредствомъ муропомазанія на одномъ челѣ и съ прочтеніемъ только двухъ молитвъ изъ положенныхъ въ обыкновенномъ чинѣ присоединенія инославныхъ христіанъ, — просительной: „Господи Боже Вседержителю, едине святе и во святыхъ почи-вайай“, и разрѣшительной: „Господь и Богъ нашъ Исусъ Христосъ, ключи царствія небснаго апостоламу вручивый“. Отступившихъ отъ церкви въ ереси и расколы священникъ также самъ можетъ присоединять; только эти лица, по новомъ обращеніи, не помазываются св. муромъ, а воссоединяются покаяніемъ и молитвами. Въ случаѣ смертной опасности они присоединяются безъ совершенія особаго чина присоединенія посредствомъ одной только исповѣди съ возложеніемъ руки священника при чтеніи разрѣшительной молитвы.

Третій вопросъ послѣ сказаннаго рѣшается самъ собою. Раскольники, присоединенные къ православной церкви, и умершіе послѣ исповѣди и св. причастія, погребаются какъ православные христіане. Умершіе же внѣ общенія съ православною церковію, если и могутъ быть погребаемы православными священниками, то не иначе, какъ инославные христіане, т. е. священникъ, въ одной епитрахили съ пѣніемъ „Святый Боже“, долженъ проводить тѣло покойника-иновѣрца на кладбище и опустить въ могилу съ пѣніемъ той же пѣсни, но безъ возглашенія „вѣчной памяти“ и о погребеніи записать въ метрику. Кромѣ того, православный священникъ можетъ погребать раскольниковъ, не принимающихъ священство отъ епархіальнаго начальства, не прежде освидѣтельствованія ихъ мѣстною полиціею. Впрочемъ такому предварительному осмотру со стороны полиціи или волостныхъ и сельскихъ начальствъ должны подлежать тѣла явно отдѣлившихся отъ православной церкви, открыто держащихся раскола и числящихся въ раскольническихъ спискахъ. Что касается тайныхъ раскольниковъ и сектантовъ, которые открыто не отдѣлились отъ православной церкви и хотя видимо — наружно соблюдаютъ всѣ обряды ея, или лучше сказать, которые только подозрѣваются въ принадлежности къ расколу и какимъ-либо сектамъ, но не были обличены и судимы, то такихъ слѣдуетъ погребать не только безъ предварительнаго осмотра со стороны полиціи или сельскихъ начальствъ, но и отпѣвать по чину православной церкви, развѣ будутъ основательныя подозрѣнія и видимые признаки въ насильственной и неестественной ихъ смерти, потому что каждый священникъ

о подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ расколу и въ особенности къ сектамъ, признаннымъ вредными, на основ. 322 ст. улож. о наказ., долженъ своевременно доносить высшему начальству для производства дознаній и слѣдствій о такихъ, а если онъ этого не сдѣлалъ и не могъ сдѣлать за недостаткомъ напр., уликъ, то и не вправѣ лишать подобныхъ лицъ христіанскаго погребенія въ случаѣ смерти ихъ.

(Окончаніе будетъ).

Средства отъ обжога.

1) Тотчасъ послѣ обжога, все равно чѣмъ бы ни было — кипяткомъ, каленымъ желѣзомъ, купоросомъ и т. п., нужно помазать обожженное мѣсто масломъ, какое случится въ домѣ, только не керосиномъ, и затѣмъ, посыпавъ мелкою солью, втирать ее. Если по прошествіи двухъ секундъ боль не уймется, помазать опять масломъ и опять посыпать солью. Но важиѣ сдѣлать это какъ можно скорѣе, такъ какъ если между обжогомъ и примѣненіемъ вышеупомянутаго средства пройдетъ нѣсколько минутъ, то хотя боль утихнетъ, но пузыри все-таки появятся. — Нив. № 28 за 1880 г. (Изъ № 2 Волог. Еп. Вѣд. 1882 г.).

2) Докторъ Гиршъ, въ Прагѣ, старый, опытный врачъ, обнарудовалъ средство отъ обжога, на столько же простое, на сколько и дѣйствительное, а потому заслуживающее дальнѣйшаго распространенія. Средство это ничто иное, какъ мазь изъ коровьяго масла и яичныхъ желтковъ, приготовляемая въ пропорціи одной столовой ложки масла на каждый желтокъ. Мазь эта кладется на обожженные мѣста и возобновляется по мѣрѣ того, какъ высыхаетъ. Боль утихаетъ очень скоро, и даже самыя сильныя и глубокія ожоги заживаютъ сравнительно очень быстро. Докторъ Гиршъ рассказываетъ, что одна дама получила по всему тѣлу жестокіе ожоги вѣдѣствіе того, что на ней загорѣлось платье; онъ велѣлъ изготовить мази изъ 20 желтковъ на 20 ложекъ масла, намазать ее на простыню и завернуть въ нее больную. Боль утихла быстро, и пациентка спокойно уснула. Другая молодая дѣвушка опрокинула на себя самоваръ и обварила себѣ крутымъ кипяткомъ все лицо, въ томъ числѣ и вѣки. Эта самая мазь вылѣчила ее въ короткое время такъ хорошо, что отъ обжоговъ не осталось и слѣдовъ. — Мірск. Вѣстн. (Изъ № 7 Волог. Еп. Вѣд. 1882 г.).

Содержаніе. Отдѣлъ **официальный:** Распоряженіе Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы причты церквей и настоятели монастырей съ требованіями на Скопинскій Городской Общественный Банкъ по вкладамъ обращались въ Рязанскій Окружный Судъ. Разныя извѣстія. Журналы XVI Астраханскаго епархіальнаго съѣзда (окончаніе). Отдѣлъ **неофициальный:** Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы. По вопросамъ церковной практики. Средства отъ обжога.

Редакторъ М. Дубровскій.