

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября № 21-й. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

По поводу приближающагося прославленія старца Серафима Саровскаго.

Въ скоромъ времени, въ великой, незаходимой славѣ промчится по Россіи, по всему православному міру, по всему, можетъ быть, христіанству имя отца Серафима.

И трудно передаваемыя впечатлѣнія восторга, умиленія, счастья, радостнаго ожиданія переживаютъ тѣ, кто привыкли уже давно любить и чтить его, считать его дивнымъ чудотворцемъ.

Да, отецъ Серафимъ, о которомъ еще такъ мало знаетъ наше образованное общество, былъ однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ людей не только XVШ и XIX вѣковъ, которые онъ озарилъ сіяніемъ своей праведной души, но и всѣхъ вѣковъ христіанства.

Возьмите время расцвѣта подвиговъ наиболѣе высокихъ въ аскетизмѣ великихъ египетскихъ отцовъ,

прибавьте къ этому ту глубокую задушевность, какою отмѣчены въ большинствѣ случаевъ личности нашихъ преподобныхъ; представьте себѣ человѣка, уже на землѣ живущаго какъ бы внѣ плоти, небесною жизнію; человѣка, для котораго уже какъ бы упразднились условія, связывающія другихъ людей, — которому возвращены всѣ тѣ дары, что при концѣ мірозданія обильно были удѣлены Богомъ первому, богоподобному, человѣку; представьте себѣ человѣка, словомъ однимъ исцѣляющаго застарѣлые, тяжкіе недуги человѣка, предъ взоромъ котораго одинаково обнажено невѣдомое будущее и сокровенное прошлое, котораго видятъ то ходящимъ надъ землею, то поднимающимся на воздухъ во время молитвы, какъ нѣкогда Марія Египетская въ пустынѣ. Представьте душу, сжигаемую огнемъ любви Божественной и въ то же время расширяемую самымъ безграничнымъ, грѣющимъ, трогательнымъ сочувствіемъ къ людямъ; душу, возвышавшуюся еще на землѣ до созерцанія самыхъ великихъ тайнъ Божества, какія лучшимъ и праведнѣйшимъ людямъ откроются лишь за завѣтною гранью, въ иной жизни; представьте человѣка для котораго міръ надземный былъ роднымъ, своимъ; къ которому, окруженная несказанною славой, Владычица міра сходила для бесѣды, какъ съ близкимъ человѣкомъ; однимъ словомъ, представьте себѣ спустившееся на землю торжествующее небо, воплотившуюся самую смѣлую, дерзновенную мечту о томъ, какъ далеко въ земныхъ условіяхъ можетъ пойти побѣда духа; представьте себѣ слетѣвшаго къ людямъ, на утѣшеніе имъ, „пламеннаго“ Серафима, представьте себѣ высшее, совершеннѣйшее, прекраснѣйшее выраженіе того сложнаго понятія, какое опредѣляется словомъ „святой“, — и вы получите приблизительный намекъ на то, чѣмъ былъ здѣсь, на землѣ, отецъ Серафимъ.

Земными подвигами своими отецъ Серафимъ оставилъ по себѣ неувыдаемую память безграничной

духовной крѣпости. Трудно назвать хоть кого-нибудь, кто бы могъ сравниться съ отцомъ Серафимомъ въ его трудахъ: трудно назвать кого-нибудь не только изъ современниковъ его, но и вообще изъ извѣстныхъ намъ пустынножителей. Онъ одинъ понесъ на себѣ труды пустынножительства, заступничества, старчества. Его кротость умиляла до слезъ приходившихъ къ нему. Смиренію его не было границъ. Всякаго посѣтителя, богатаго барина и нищаго, праведника и грѣшника, изболѣвшаго грѣхами, онъ цѣловалъ, кланялся до земли и, благословляя, цѣловалъ ему руки. Рѣчи его дышали проникающею, тихою, живительною властію. Онѣ согрѣвали заходѣвшія въ жизни сердца, снимали завѣсу съ глазъ, озаряли умъ, приводили къ раскаянію и, чудною силой охватывая разумъ и волю, осѣняли душу человѣка тишиной. Цѣлымъ откровеніемъ, живымъ и мощнымъ доказательствомъ бытія духовнаго міра, былъ ясный, покоряющій видъ его, какъ яркій лучъ солнца, засіявшій въ темнотѣ жизни.

Толпы народа неотступно притекали къ старцу въ послѣдніе годы его жизни, когда въ нѣкоторые дни число посѣтителей его доходило до 2000 въ сутки. Заживо народъ призналъ его святымъ и чудотворцемъ.

Онъ былъ геніальный человѣкъ, съ яснымъ, мѣткимъ, широкимъ, основательнымъ умомъ, счастливою памятью, творческимъ, живымъ воображеніемъ. Это былъ великій духъ, въ тонкомъ, необыкновенно прекрасномъ тѣлѣ.

Современники радовались на него и утѣшались имъ.

Извѣстный жизнью своею, игумень Глинской пустыни Филаретъ, въ день кончины отца Серафима, выходя съ братією отъ утрени, указалъ братіи на необыкновенный свѣтъ, видимый въ небѣ, и произнесъ: „Вотъ, такъ отходятъ души праведныхъ.“

Нынѣ въ Саровѣ душа отца Серафима возносится на небо“.

Вскорѣ послѣ кончины отца Серафима, извѣстный высокою жизнію своею, одинъ изъ наиболѣе выдающихся подвижниковъ XIX вѣка, архіепископъ Воронежскій Антоній говорилъ:

„Мы какъ копѣчныя свѣчи. А онъ какъ пудовая свѣча всегда горитъ предъ Господомъ, какъ прошедшею своею жизнію на землѣ, такъ и настоящимъ дерзновеніемъ предъ Святою Троицею“.

Кончилось для него земное странствованіе. Настала небесная слава. И что же, въ какомъ образѣ представляется онъ теперь людямъ?.. Та же кротость, та же любовь. Тѣмъ же ласковымъ словомъ зоветъ онъ людей, какъ звалъ ихъ на землѣ: „радость моя“!

„Я пришелъ навѣстить своихъ нищихъ. Давно здѣсь не былъ“, говорилъ онъ въ 1858 году, явившись для исцѣленія Дивѣевской инокини Евдокии.

„Радость моя, говоритъ онъ, явившись Саровскому монаху, впавшему въ уныніе: я всегда съ тобою. Мужайся, не унывай“.

Вотъ онъ является во снѣ Шацкой (городъ Шацкъ) купчихѣ Петаковской, знавшей его при жизни, и говоритъ: „Въ ночь воры подломили лавку твоего сына. Но я взялъ метелку и сталъ мести около лавки, и они ушли“.

„Сынъ твой выздоровѣетъ и испытаніе въ наукахъ выдержитъ!“, говоритъ онъ, явившись во снѣ въ 1864 году въ Петербургѣ г-жѣ Сабанѣевой, у которой сынъ заболѣлъ предъ экзаменомъ въ Горный Институтъ.

„Что ты все плачешь“, говоритъ онъ монахинѣ Понетаевского монастыря Аѳанасіи, придя къ ней въ бѣломъ балахончикѣ и камилавкѣ и сѣвши на постели больной; „что все плачешь, радость моя... Всѣ тѣ спасутся, которые призываютъ имя мое!“

„Простая и добросердечная!“ говоритъ онъ одной знатной, тяжело больной барынѣ, войдя къ ней неожиданно ночью, съ открытою головою, въ бѣломъ балахончикѣ, съ мѣднымъ крестомъ на груди.

„Миръ дому сему и благословеніе!“, говоритъ онъ въ 1865 году предъ Рождествомъ, входя, въ видѣ безызвѣстнаго, сѣдого, согбѣннаго странника въ домъ г-жи Бар., гдѣ, по обычаю, раздавали по собіа нуждающимся.

— Ты за подаваніемъ? спрашиваетъ его раздатчица.

— Нѣтъ, не за тѣмъ. Мнѣ ничего не надо. А только видѣть вашу хозяйку и сказать ей два слова.

— Хозяйки нѣтъ дома. Что передать, скажи намъ.

— Нѣтъ, мнѣ надо самому.

Одна изъ прислуги шепнула другой:

— Что ему тутъ? Пусть идетъ, можетъ, бродяга какой.

А старичекъ сказалъ:

— Когда будетъ хозяйка, я зайду, я скоро зайду,—и вышелъ.

Стало тогда раздатчицѣ жаль старика, и она бросилась за нимъ на крыльцо. Но онъ исчезъ. Отъ хозяйки это все скрыли. Подозрительной же слугѣ кто-то сказалъ во снѣ: „Ты напрасно говорила: у васъ былъ не бродяга, а великій старецъ Божій“.

На слѣдующее утро г-жа Бар. получила съ почты изображеніе чтимаго ею отца Серафима. Въ этомъ изображеніи тѣ, кто говорилъ наканунѣ со старичкомъ, узнали этого старичка.

Во всѣ отношенія свои къ людямъ что-то безконечно-нѣжное, заботливое материнское вкладываетъ отецъ Серафимъ, и эти сокровища сочувствія, эту безграничную отзывчивость уловить, отгадать

въ немъ всякое вѣрующее сердце, и привяжется къ нему, насколько можно только привязаться.

Теперь отецъ Серафимъ станетъ широко известнымъ, и все то, что таилось въ немъ, сравнительно для немногихъ, для тысячъ, десятковъ тысячъ, — распространится и обнаружится на миллионы Русскихъ людей. И едва ли ошибочно будетъ сказать, что въ привязанностяхъ, въ усердіи народа отецъ Серафимъ займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Курск. Еп. Вѣд. 1902 г. № 42.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1-го Сентября сего года въ селѣ Морозовкѣ, Арзам. у., съ благословенія Его Преосвященства, торжественно освященъ новый придѣлъ въ храмѣ во имя Трехъ Святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

Храмъ въ селѣ Морозовкѣ построенъ въ 1722 году. Въ немъ до сихъ поръ было только два престола: одинъ въ холодномъ отдѣленіи храма и другой въ тепломъ. Параллельно съ придѣломъ въ тепломъ храмѣ предназначалось мѣсто для второго придѣла. Но недостатокъ средствъ, по малолюдности прихода и неплодородности земли, до послѣдняго времени не позволялъ осуществить предначертанный планъ. Только годъ тому назадъ, благодаря энергичному старанію мѣстнаго священника, придѣлъ былъ устроенъ на средства благотворителей.

Освященіе совершалъ мѣстный о. Благочинный, протоіерей села Селемы, о. Сергѣй Мих. Персидскій. Въ сослуженіи съ нимъ были: священникъ с. Саблукова, духовникъ округа, о. Г. Похвалинскій; мѣстный священникъ о. А. Малицкій; с. Щедровки свящ. о. А. Маслениковъ, с. Протопоповки свящ. о. Д. Вей-

совъ и два діакона. Послѣ ранней литургіи было поднятіе креста на холодную церковь, который неизвѣстный жертвователь доставилъ наканунѣ освященія вечеромъ. Передъ поздней литургіей совершенъ былъ самый обрядъ освященія храма. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся, многіе слушали Литургію внѣ храма, стоя у дверей. — За поздней литургіей, во время причащенія священнослужителей, священникъ с. Саблукова о. Г. Похвалинскій говорилъ слово. Въ немъ онъ изъяснялъ слушателямъ значеніе настоящаго торжества и значеніе для насъ храма Божія; упомянулъ о трудахъ, по устройству придѣла, священника и церковнаго старосты и объ участіи въ этомъ святомъ дѣлѣ крестьянъ, которые произвели въ пользу церкви сборъ хлѣбомъ. Передъ отпусомъ о. Благочинный, прот. С. М. Персидскій произнесъ назидательное поученіе.

Прихожане благодарили Бога и радовались совершившемуся торжеству.

Учитель *Владиміръ Малицкій*.

* * *

Въ селѣ Вазьянкѣ, Васильскаго у., 29 Сентября, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Архипастыря Нижегородскаго Назарія, освященъ главный престолъ въ честь иконы Божія Матери Владимірскія въ новомъ храмѣ.

Каменный храмъ законченъ постройкою вчера болѣе 12 лѣтъ тому назадъ. 290 ревизскихъ душъ прихода, при крайней бѣдности отъ хлѣбныхъ недородовъ, долго не могли бы завершить окончательное устройство своего храма. При помощи Божіей на святое дѣло явились добрые люди. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1901 г. на достройку Вазьянскаго храма Московской городской Думой было прислано 1500 рублей изъ капитала покойнаго Сарапульскаго купца А. И. Сазыкина. Въ это же время давнишняя благотворительница мѣстнаго храма А. Ѳ. Добронравова предложила за свой счетъ напи-

сать всѣ иконы для будущаго иконостаса. И работа пошла быстро. Въ церкви былъ настланъ деревянный полъ, заказанъ 4-хъярусный сосновый съ липовой рѣзьбой иконостасъ за 1400 рублей. Иконы заказаны иконописцу изъ Палеха К. А. Першину по образцамъ, одобреннымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Назаріемъ. Всѣ иконы въ иконостасѣ, большой крестъ на Голгоѣ съ предстоящими написаны г. Першинымъ за 900 руб. Фряжскій стиль иконописи поражаетъ знатоковъ выдержанностью, тщательностью и красотой исполненія. Куполь храма и своды окрашены бирюзовою клеевою краской, а стѣны—голубой, въ алтарѣ—масляной, кромѣ потолка. Малярныя работы производились нижегородскимъ подрядчикомъ Г. А. Волковымъ бесплатно, при матеріалѣ отъ церкви. Подсвѣчники, облаченіе на престолѣ, жертвенникъ и священническое облаченіе устроены г. Добронравовой. Не обширенъ отстроенный храмъ, но въ настоящемъ видѣ производитъ хорошее впечатлѣніе.

Торжество освященія началось 28 Сентября, въ 4^{1/2} часа, благовѣстомъ къ малой вечернѣ и параклисиу. Въ 6 часовъ всенощную служилъ священникъ с. Монастырскаго Ватраса В. В. Миловидовъ. На литію акаѳистъ и величаніе выходили, во главѣ съ мѣстнымъ Благочиннымъ, священникомъ с. Бронскаго Ватраса о. Василиемъ Гр. Тенищевымъ, священники сель: Быковки о. М. Л. Лауринъ, Прудищъ о. А. П. Соколовъ, Петровки о. В. С. Сарлейскій, Варганъ о. Н. В. Формозовъ, мѣстный свящ. А. Алфеевъ и два діакона. За службой пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ.

Послѣ всенощной была совершена всѣми священнослужителями панихида объ усопшихъ благодѣтеляхъ храма.

Служба закончилась около 10 часовъ вечера.

Въ 7^{1/4} часовъ слѣдующаго утра начался перезвонъ къ водоосвященію, послѣ котораго всѣми священнослужителями совершено было освященіе храма, и затѣмъ

совершена Литургія. вмѣсто причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ было сказано слово о Великой Жертвѣ, приносимой на освященномъ престолѣ, о святой обязанности прихожанъ храма, во время совершенія таинства, горячо, съ живой вѣрой въ Искупителя, молиться за живыхъ и усопшихъ строителей и благодѣтелей освященнаго храма. Послѣ Литургіи о. Благочинный В. Г. Тенищевъ произнесъ рѣчь. Въ ней онъ изобразилъ важность празднуемаго событія въ жизни прихода. Проповѣдникъ помянулъ добрымъ словомъ тѣхъ, кои принимали участіе въ устройствѣ храма матеріальными средствами, или личными трудами, и просилъ прихожанъ быть признательными къ виновникамъ торжества.

Послѣ рѣчи о. Благочиннаго всѣми священнослужителями былъ отслуженъ молебенъ Владимірской иконѣ Божіей Матери съ установленнымъ многолѣтіемъ.

Села Вазьянки священникъ *А. Алфеевъ*.

* * *

Освященіе церковно-приходской школы въ селѣ Михалковѣ-Майданѣ.

3 октября, не смотря на выпавшій за ночь и продолжавшійся утромъ сильный, хлопьями, мокрый снѣгъ, изъ сосѣднихъ съ селомъ Михалковымъ-Майданомъ деревень съ ранняго утра началъ сходиться и сѣзжаться народъ къ приходской церкви села Михалкова-Майдана. Съ первымъ ударомъ колокола къ обѣднѣ церковь уже была полна молящимися. Давно Михалкинцы и жители сосѣднихъ селеній дожидались дня освященія новаго, большого дома церковно-приходской школы. Цѣлый годъ продолжались напряженныя работы по постройкѣ этой школы. Радовались теперь прихожане, имѣющіе свою школу, а особенно,—строители, потому что ихъ тяжелые и настойчивые труды въ теченіе цѣлаго года увѣнчались, наконецъ, успѣхомъ.

На литургии, во время причастнаго, помощникомъ учительницы К. Веселитскимъ была произнесена приличная случаю проповѣдь.

По окончаніи литургии, тотъ же К. Веселитскій съ церковнаго амвона прочиталъ вслухъ всего народа распоряженіе Преосвященнѣйшаго Архипастыря Назарія на имя завѣдывающаго школой и строителя ея, о. В. П. Веселитскаго, слѣдующаго содержанія:

„Священнику о. Василию Веселитскому.

Въ селѣ Михалковѣ-Майданѣ окончено построение дома для церковно-приходской школы. Узнавъ объ этомъ и сожалья, что самъ не могу освятить это зданіе, предлагаю Вамъ, отецъ Василій, совершить освященіе школы и открыть ученіе въ ней.

Съ своей стороны призываю Божіе благословеніе на вновь устроенный разсадникъ народнаго просвѣщенія подъ покровомъ Святой Церкви, на членовъ строительнаго комитета и на его предсѣдателя, Льва Анатоліевича Пушкина, и на Вася, завѣдывающаго школою

Назарій Епископъ Нижегородскій“.

По прочтеніи Архипастырскаго распоряженія, были подняты церковныя иконы и совершенъ крестный ходъ въ новое зданіе школы, гдѣ отслуженъ былъ водосвятный молебенъ.

По окончаніи молебна, о. Василиемъ были розданы ученикамъ школы присланные Архипастыремъ крестики. Нужно было видѣть лично ту радость и благоговѣйную благодарность къ Архипастырю на лицахъ присутствующихъ учениковъ, получившихъ крестики, и ихъ родителей, чтобы повяты сіи св. чувства!

Послѣ раздачи крестиковъ ученикамъ бывшій наблюдатель школъ священникъ П. П. Коринескій произнесъ краткую поздравительную рѣчь къ Михалкиндамъ, теперь имѣющимъ такой хорошій домъ для сельской церковно-приходской школы; вспомнилъ онъ прежнюю Михалкинскую школу того времени, когда

о. Василій, за неимѣніемъ отдѣльнаго школьнаго помещенія, нѣсколько лѣтъ училъ учениковъ въ своемъ домѣ, гдѣ жилъ самъ со своимъ семействомъ; вспомнилъ объ этомъ бывшій о. наблюдатель и сравнилъ прежнюю школу съ настоящей прекрасной и удобной Михалкинской школой.

Освященіе школы было закончено крестнымъ ходомъ вокругъ школы и окропленіемъ святой водою внѣшнихъ стѣнъ ея.

Послѣ освященія школы, въ одной изъ комнатъ ея былъ прочитанъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по постройкѣ школьнаго дома.

По прочтеніи отчета, отъ прихожанъ-крестьянъ былъ поднесенъ адресъ лицамъ строительной комиссіи, состоявшей, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Земскаго Начальника Льва Анатоліевича Пушкина, изъ мѣстнаго священника и завѣдывающаго школой В. П. Веселитскаго, помощника учительницы К. В. Веселитскаго и церковнаго старосты крестьянъ на К. Н. Вершинина.

Затѣмъ участникамъ торжества въ зданіи школы устроенъ былъ завтракъ.

Помощникъ учительницы Михалково-Майданской церк.-прих. школы К. Веселитскій.

Священникъ Андрей Ивановичъ Руновъ.

(Некрологъ).

15 Августа настоящаго года послѣ продолжительной болѣзни скончался священникъ Осиновскаго единовѣрческаго женскаго монастыря, Семёновскаго уѣзда, Андрей Ивановичъ Руновъ. Почившій имѣлъ 34 года отъ роду и оставилъ послѣ себя вдову и шесть чело-вѣкъ дѣтей. Происходилъ онъ изъ крестьянъ Пензенской губерніи, родился и воспитался въ расколѣ австрійской секты, въ которой и доселѣ остаются его ближайшіе родственники. Первые годы юности о. Ан-

дрей провелъ въ Хвалынскомъ (австрійской секты) монастырѣ Саратовской губерніи, гдѣ онъ былъ въ числѣ послушниковъ и получилъ основательную начитанность въ расколѣ. Любознательность и трезвый, свободный отъ фанатизма, взглядъ его на православіе и мнимое старообрядчество скоро привели его къ рѣшимости оставить расколъ и присоединиться къ св. церкви на правахъ единовѣрія. Вскорѣ по присоединеніи къ церкви онъ былъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ единовѣрческой церкви города Новоузенска, Самарской епархіи, откуда былъ перемѣщенъ къ единовѣрческой же церкви города Бугуруслана той же епархіи. Затѣмъ 5 Марта 1895 года покойный посвященъ былъ въ санъ священника, въ коемъ послѣдовательно служилъ при единовѣрческихъ церквахъ—села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда Пензенской епархіи, — села Спасскаго, Васильскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, и въ Маѣ мѣсяцѣ 1901 года былъ перемѣщенъ въ Осиновскій монастырь. Здѣсь почившій служилъ здоровымъ не болѣе 9 мѣсяцевъ: въ Февралѣ настоящаго года онъ получилъ сильную простуду, отъ которой, въ связи съ постигшимъ его отъ особыхъ причинъ душевнымъ потрясеніемъ, молодой пастырь тяжело заболѣлъ, такъ что съ начала Великаго поста долженъ былъ совершенно оставить службу: у него образовалось воспаленіе легкихъ и плевритъ въ тяжелой формѣ, осложнившіеся затѣмъ воспаленіемъ почекъ. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ, по совѣту врачей, больной отправился на Кавказъ для пользованія минеральными водами Пятигорска, но въ концѣ Іюля возвратился домой въ состояніи почти безнадежномъ. 5 Августа больной исповѣдался и причастился Св. Тайнъ, послѣ чего совершенно было надъ нимъ таинство Елеосвященія. Послѣдніе дни передъ смертью онъ принималъ Св. Тайны ежедневно. Наконецъ, въ 2 часа ночи на праздникъ Успенія Божіей Матери іерей Андрей мирно почилъ о Господѣ.

17 Августа торжественно совершено было погребе-

ніе почившаго о. Андрея бывшимъ Настоятелемъ Керженскаго единовѣрческаго монастыря Архимандритомъ Филаретомъ, въ сослуженіи благочиннаго I округа Семеновскаго уѣзда священника с. Чистаго Поля Антонія Травина, нѣсколькихъ священниковъ единовѣрческихъ церквей и одного іеромонаха Керженскаго монастыря.

За Литургіей во время причастнаго стиха было сказано надгробное слово о. Антоніемъ Травинымъ, въ которомъ проповѣдникъ охарактеризовалъ жизнь и труды почившаго, какъ усерднаго и благоговѣйнаго священнослужителя, участвовать съ которымъ въ церковной молитвѣ было для монашествующихъ высокимъ духовнымъ утѣшеніемъ,—и какъ ревностнаго миссіонера, заботившагося объ обращеніи въ спасительную ограду церкви отторгшихся отъ нея раскольниковъ (послѣднихъ особенно много въ окрестностяхъ монастыря).

Передъ началомъ погребенія произнесъ рѣчь священникъ Медвѣдевскаго монастыря о. Александръ Бѣльскій. О зъ лица всѣхъ присутствовавшихъ при погребеніи и въ частности сестеръ обители онъ обратился къ почившему съ выраженіемъ чувствъ глубокой печали и сожалѣнія о его преждевременной разлукѣ съ ними, разлукѣ въ такомъ возрастѣ, когда почившій въ полной мѣрѣ силъ своихъ могъ послужить спасенію своихъ ближнихъ. Во время погребенія, послѣ чтенія евангелій, краткую прочувствованную рѣчь произнесъ священникъ единовѣрческой церкви села Шуреха о. Константинъ Терновскій, который, отъ лица почившаго обращаясь къ предстоящимъ, просилъ всѣхъ молиться о немъ ко Господу.

По окончаніи отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго обнесенъ былъ съ крестнымъ ходомъ при погребальномъ трезвонѣ вокругъ соборнаго монастырскаго храма и опущенъ въ могилу, приготовленную противъ алтаря храма съ восточной стороны.

Много горькихъ слезъ пролилось надъ этой могилой осиротѣлыми сестрами обители, а еще болѣе вдовой

и малолѣтними сиротами покойнаго. Къ утѣшенію и поддержкѣ послѣднихъ, настоятельница монастыря игуменія Агнія и старѣйшіе сестры-инокини обнаруживаютъ особую попечительность объ осиротѣвшемъ семействѣ почившаго о. Андрея.

Да упокоить Господь со святыми душу раба Своего, священноіерея Андрея, и простить ему всѣ вольныя и невольныя прегрѣшенія!

С. А. Т.

Б е с ѣ д а 4-я *).

О св. Причащеніи.

Ведена 7 Авг. священникомъ Θεодоромъ Борнуковымъ.

(О к о н ч а н і е).

Переходя къ разбору взятаго Коноваловымъ отрывочно изъ Апостола Толковаго на л. 550 толкованія Златоуста о спустошеніи жертвы святой, „еже содѣлаеть антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ“, о. Θεодоръ, продолживъ прочитанное Коноваловымъ далѣе, объяснилъ, что антихристъ, по смыслу толкованія, будетъ производить спустошеніе жертвы постепенно, а не сразу спустошитъ, и конечное спустошеніе ея произойдетъ одновременно съ скончаніемъ міра: „егда будетъ спустошена сія святая жертва, еже... по всей вселеннѣй отъ востоку солнца и до западу его по словеси пророческому отъ Господа въ церкви его повелѣна, тогда и міръ скончается“. И въ доказательство того, что Толковый апостоль не только не благопріятствуетъ мнѣнію непоповцевъ, но и въ конецъ изобличаетъ ихъ ученіе, прочиталъ въ томъ же мѣстѣ, что ан-

*) См. Еп. Вѣд. № 20.

тихристъ „не тако долго пребудеть, якоже еретицы показываютъ на пастыряхъ церковныхъ“, а только три съ половиною года, и что въ контекстѣ, т. е. въ другихъ мѣстахъ той же книги, находится болѣе пяти рѣшительныхъ свидѣтельствъ о вѣчности св. Причащенія.

Относительно словъ св. Аѳанасія (4 кн. 134 с.) было замѣчено, что они къ вопросу о таинствѣ св. причащенія никакого отношенія не имѣютъ.

На вопросъ Коновалова показать, гдѣ во св. Евангеліи и у св. Апостоловъ написано, что причащеніе будетъ до пришествія Христова, миссіонеръ сказалъ, что эти свидѣтельства уже прочитаны нѣсколько разъ. Съ Евангелія и Апостола начата была бесѣда, но Коноваловъ, должно быть, намѣренно не слушалъ что было читано. Онъ требуетъ, очевидно, изъ Евангелія буквального выраженія, что „причащеніе будетъ до второго пришествія“. Хотя такого выраженія тамъ и не находится, но зато есть двѣ Господни Заповѣди: одна о совершеніи причащенія подъ видомъ хлѣба и вина, выраженная словами Господа: „сіе творите въ мое воспоминаніе“ (Луки зач. 108), другая о необходимости для жизни вѣчной причащенія: *Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте и проч.* (Іоан. зач. 23). Это заповѣди Евангельскія и имѣютъ характеръ непреложности и вѣчности, ибо Самъ Христосъ о своихъ заповѣдяхъ сказалъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса-же моя не мимо идутъ* (Мѳ. 150). Святой же апостоль Павелъ ясно учитъ, что причащеніе будетъ „*дондеже приидетъ* Господь и не отъ себя предаеть это ученіе, а отъ лица Божія. *Азъ, говоритъ онъ, пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ* (зач. 149). Всѣ учителя церковные, которые говорили о вѣчности причащенія, въ основаніе клали именно Евангельскій и апостольскій авторитетъ. Прочитавъ изъ Ап. Толковаго на л. 536 об. изъ 107 с. Ефр. Свр. Собор.

Б. слово Іоанна Злат. 1-е въ четвертокъ великій, о. Феодоръ замѣтилъ, что у этихъ св. Отцовъ нѣтъ уже произвольно толкуемыхъ Коноваловымъ выраженій; „до скончанія вѣка“, „міра“, а прямо говорится „двоторого пришествія Его“ „дондеже придетъ“ „допришествія ему“. Только Коноваловъ съ своей безпоповщиной не хочетъ знать и слушать Евангельской и Апостольской проповѣди о причащеніи, а святая церковь Заповѣдь Христову и преданіе апостола приняла, соблюдаетъ и будетъ содержать, какъ вѣчный непреложный законъ и учитъ, что кто не будетъ имѣть вѣры въ слова Христовы, осужденъ будетъ (Мѡ. зач. 116, Іоан. г. 11). Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ словѣ на субботу мясопустную говоритъ: „Таинницы же и самовидцы божественному слову, иже мірскій кругъ живо уловивши, ученицы Спасовы, божественніи апостолы надъ страшными пречистыми и животворящими тайнами, память сотворяти вѣрно усопшимъ *узакониша*, еже держитъ извѣстнѣйше и не сопротивъ глаголовъ Христа и Бога отъ конецъ до конца апостольская и соборная церковь, оттолѣ даже и донинѣ и до мирскаго конца (Соб. б. л. 31 об.).

Прочитавъ эти слова, миссіонеръ сказалъ, что въ виду такого обилія свидѣтельствъ въ пользу вѣчности причащенія, прочитанное Коноваловымъ у Іеронима толкованіе на 12 гл. пр. Даніила, — гдѣ, дѣйствительно, подается мысль о престаіи новозавѣтной жертвы, — утрачиваетъ значеніе. Ибо мнѣніе Іеронима одиноко и должно быть отнесено къ мнѣніямъ „сокровеннымъ и частнымъ“ (Вик. Лир. стр. 136). Церковь же частными гаданіями руководствоваться не должна, ибо она не держитъ вѣру умышленную, или отъ единого коего либо человѣка уставленную, но „*се вѣруетъ и на се уповаетъ еже Господь Богъ предаде и весь миръ соборнѣ пріятъ и похвали*“ (Кат. Вел. гл. 25). Коноваловъ, желая по-

колебать вѣру Евангельскую и апостольскую, и противоположая авторитету Христа и апостоловъ авторитетъ бл. Іеронима, уподобляется тѣмъ еретикамъ, о которыхъ говоритъ Викентій Лиринскій: „тѣ, кои умышляя составить ересь подъ чужимъ именемъ, всегда почти стараются найти писанія какого нибудь древняго мужа... Непотребство таковыхъ я признаю заслуживающимъ сугубаго отвращенія, во первыхъ, потому, что они не боятся подносить другимъ ядъ ереси, а во-вторыхъ, потому, что они непотребною рукою такъ сказать выставляютъ на вѣтеръ память всякаго святаго мужа, какъ будто прахъ какой, и что надлежало бы погребсти молчаніемъ, о томъ разглашаютъ неумирающую никогда молву. Они въ точности подражаютъ зачинщику своему Хаму.... (стр. 35—37). Затѣмъ о. Феодоръ потребовалъ у Коновалова доказательствъ отъ Евангелія и апостоловъ относительно возможности спастись безъ причащенія и о невѣчности сего таинства.

Коноваловъ вмѣсто отвѣта началъ говорить о томъ, что они, безпоповцы, узаконеній Евангельскихъ и преданій апостольскихъ не отвергаютъ, и затѣмъ снова обратился къ краеугольному камню вѣры безпоповщинской — антихристу, который лишилъ ихъ хлѣба животнаго, а потому они надѣются спастись по примѣру Григорія Богослова, показанному въ слѣдующихъ его словахъ: „не допустятъ къ жертвенникамъ: но я знаю другой жертвенникъ, образомъ котораго служатъ нынѣ видимые жертвенники... ему буду предстоять я, на немъ пожру пріятное Богу, и жертву приношенія и всесожженія, столько же лучшія приносимыхъ нынѣ, сколько истина лучше тѣни... сего жертвенника не отвлечетъ меня никто, сколько бы ни желалъ. Изгонятъ изъ города, но не изгонятъ вмѣстѣ и изъ того града, который горѣ“ (Твор. Гр. Богосл. ч. 2 стр. 251). Безпоповцы, говорилъ Коноваловъ, лишены жер-

твенниковъ видимыхъ, не лишены жертвенника невидимаго, на которомъ и приносятъ жертвы приношенія и всесоженія. Григорій Богословъ указаль безпоповцамъ путь къ жизни вѣчной. Пусть теперь о. Θεодоръ докажетъ намъ, что Григорій Богословъ говоритъ неправду, ведетъ не по настоящей дорогѣ, и тогда ужъ пусть обвиняетъ насъ вмѣстѣ съ вселенскимъ учителемъ.

Въ отвѣтъ Коновалову о. Θεодоръ сказалъ, что у Григорія Богослова нѣтъ и намека на то, что жертва Новаго Завѣта не будетъ приноситься до пришествія Господня; и положеніе безпоповцевъ ни мало не похоже на то положеніе, которое занялъ бы св. отецъ на случай отлученія его отъ жертвенниковъ. Святитель Христовъ Григорій былъ чловѣкъ, исполненный благодати, пастырь Христовой Церкви, самъ приносившій безкровную жертву. Предполагаемая же св. отцомъ невозможность приносить св. жертву могла касаться частныхъ лицъ, а не всей церкви, которую и врата адовы не одолѣютъ (Мѡ. 67 зач.) и притомъ невозможность сія можетъ заключаться лишь въ какихъ либо внѣшнихъ препятствіяхъ, которыя могутъ быть устраняемы. Безпоповцевъ же отъ жертвенниковъ никто не отлучаетъ. Они строятъ свободно свои молитвенные дома и никто не помѣшалъ бы имъ имѣть тамъ жертвенники. Значитъ, внѣшняго препятствія къ совершенію таинства причащенія для нихъ не существуетъ, и если они не исполняютъ Заповѣди Спасителя, то по своему безблагодатному состоянію, внутреннему безсилію, несвойственному Церкви Христовой, всегда избилующей полнотою даровъ духовныхъ. Если бы безпоповцамъ предоставлены были даже наши православные храмы, то и тогда у нихъ обѣдня не стала бы служиться, да навѣрное, безпоповцы и жертвенники-то всѣ понарушили бы въ нашихъ храмахъ. Не Григорію Богослову

уподобляются безпоповцы, а тѣмъ еретикамъ, о которыхъ говорится въ кн. Кирилловой: „яко еретицы жертвенниковъ не имуть и егда въ церквахъ Христіанскихъ пребудуть, разоряють и извергають изъ алтаря.. „(л. 32) и“ иже антихристу предотечисуть и помощники, иже строятся совершенную Христову жертву вездѣ помрачити (л. 37 об.).

Что же касается признанія Коновалова, что безпоповцы не отвергають узаконеній Христа и апостоловъ, о коихъ читано было на бесѣдѣ, то такое признаніе еще болѣе осуждаетъ Коновалова со всѣми безпоповцами, которые Христа признають Богомъ, узаконеній не отвергають, но не исполняютъ. О такихъ людяхъ св. Златоустъ говоритъ, что они горше Еллиновъ (Бес. на 14 посл. стр. 2054). Евангеліе Христово и апостольскія писанія даны не для того, чтобы читать оныя только, да соглашаться съ прочитаннымъ, но для исполненія вѣрующимъ. Вотъ какъ Козьма презвитеръ писалъ о неисполняющихъ узаконеній божественныхъ: „не своя износяще словеса, но Христово вѣщающе ученіе. Тѣмже, елико насъ во Христа крестихомся, Христова послушаемъ ученія да не съ еретики и съ жидми осудимся. Подобаеть же намъ *вслѣдовати* святыхъ словесъ великаго и преславнаго ученія учителя нашего Павла апостола, купно съ нимъ возопити глаголюще: Проклятъ всякъ иже не пребудеть въ всѣхъ писанныхъ книгахъ законныхъ якоже сотворити я..... иже не слушаетъ святаго комьканія и крове Христовы не приимлетъ, да будетъ проклятъ“ (Вып. Озерск. 193 л.). Эти клятвы вполне относятся къ Коновалову, который не только самъ не старается пребывать въ книгахъ законныхъ, якоже сотворити я, но и другихъ отвращаетъ, стараясь затемнить ясный смыслъ Христовыхъ и апостольскихъ ученій, о коихъ возвѣщалось ему въ теченіе всей бесѣды. Бесѣда была закончена словами

Книги о Вѣрѣ, съ коими обратился о. Теодоръ къ слушателямъ: „истинно предложивъ о знаменитой и спасенной чаши причащенія крове Господни... спасительнымъ наказаніемъ православныхъ любовнѣю остерегаю. Господа ради иже пречистую кровь излія о насъ, не послушаемъ гласа чужаго, иже въ погибель ведетъ, но сего послушаемъ иже рече, овцы мои гласа моего послушаютъ и азъ знаю я и по мнѣ грядутъ и животъ вѣчный дамъ имъ. Тѣмже ради живота вѣчнаго послушаемъ Христова гласа (л. 54). А голоса Коновалова и ему подобныхъ слушать не будемъ.

Объ условіяхъ успѣха пастырской дѣятельности.

Нерѣдко встрѣчаются люди, которые не съ подобающимъ вниманіемъ изображаютъ на себѣ знаменіе креста Господня. Недостатки этотъ, замѣчаемый и у нѣкоторыхъ пастырей Церкви, рѣзко бросается въ глаза прихожанамъ, особенно въ приходахъ съ населеніемъ, склоннымъ къ такъ называемому древнему благочестію, и много вредитъ уваженію къ пастырю. Известно, что въ таковыхъ приходахъ народъ съ буквальною точностію старается выполнить прежде всего предписаніе отеческихъ книгъ о томъ, какъ должно полагать на себѣ крестное знаменіе. По понятію людей, склонныхъ къ такъ называемому древнему благочестію, крестное знаменіе есть „вѣнецъ Царя Небеснаго“, — альфа и омега всякаго благочестиваго дѣла и всякаго занятія. И потому весьма естественно, что таковые прихожане не могутъ смотрѣть на такого пастыря безъ предубѣжденія, который является передъ ними какъ бы не знающимъ самаго главнаго правила благочестія. „Какое ужъ тамъ благочестіе, гдѣ нѣтъ ни креста, ни поста“, говорятъ обыкновенно послѣдователи древляго благочестія по отношенію къ тѣмъ изъ православныхъ,

которые небрежно изображаютъ на себѣ крестное знаменіе и дозволяютъ себѣ нарушать установленные посты. А такъ какъ приходовъ съ населеніемъ, склоннымъ къ такъ называемому древнему благочестію, находится довольно значительное количество, то для пастырей является настоятельною необходимостью внимательно отнестись къ дѣлу изображенія на себѣ крестнаго знаменія, дабы при исполненіи обязанности учительства не быть подобнымъ *облаку безводному или же біоущимъ воздухъ*.

Въ перепискѣ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей противъ нашего старообрядчества — Н. И. Субботина и архимандрита Павла (Пруссака) читаемъ слѣдующее: ¹⁾

„Больно сознаться, пишетъ Н. И., что невѣжественный, полуграмотный раскольническій попъ, съ нарочитою тщательностію крестящійся и благословляющій, имѣетъ въ этомъ отношеніи преимущество даже иногда предъ истинно просвѣщеннымъ и искренно благочестивымъ православнымъ священникомъ. Нужно, необходимо нужно, чтобы священникъ истово и правильно изображалъ крестное знаменіе, и когда молится, и когда благословляетъ народъ и подходящихъ подъ благословеніе. Этимъ онъ не только освободитъ себя отъ заслуженнаго упрека въ невнимательности къ дѣйствию, которымъ подается освященіе и благословеніе, въ неуваженіи къ святынѣ креста Христова, но и отниметъ у раскольника одинъ изъ первыхъ и главнѣйшихъ предлоговъ къ осужденію православнаго духовенства и православной Церкви; этимъ онъ приобрѣтетъ себѣ даже невольное уваженіе среди раскольниковъ и откроетъ себѣ путь къ сношеніямъ съ ними въ видахъ примиренія ихъ съ Церковію“. — Наоборотъ, неистовое изображеніе крестнаго знаменія можетъ послужить поводомъ къ уклоненію въ расколъ. „Въ Нижегородской губерніи, писалъ о. архимандритъ Павелъ, много пра-

¹⁾ Миссіонер. Обозр. 1902 г.

вославныхъ уклонилось въ расколъ. А причина уклоненія та, что духовенство не хочетъ слѣдовать народнымъ русскимъ религіознымъ обычаямъ, то есть не хочетъ молиться, какъ молится русскій народъ, но хотятъ какъ-то молиться по модѣ, и тѣмъ отчуждаются отъ русскаго народнаго обычая, утвержденнаго русскою православною Церковію. Также не хотятъ исполнить установленныхъ поклоновъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ не соблюдаютъ апостольское правило: *вся вамъ благообразно и по чину да бываютъ*. Хотя нечинность такая и не повсюду встрѣчается, но несомнѣнно, что бываетъ въ немалой части. ²⁾ Значить, у нашего духовенства есть

²⁾ Въ послѣднее время замѣчено отступленіе отъ этого обычая и среди старообрядцевъ. Такъ, въ 1901 году среди раскольниковъ филипповскаго толка, проживающихъ въ Сяргозерскомъ приходѣ, Лодейнопольскаго уѣзда, Одон. епархіи, замѣчена *новость*—особый осмиконечный способъ изображенія крестнаго знаменія. Состоитъ онъ въ слѣдующемъ: сначала полагаютъ двуперстно сложенные пальцы правой руки на чело, потомъ—на животъ, далѣе—на правое плечо и, перенося руку на лѣвое, касаются въ двухъ мѣстахъ лба, проводя небольшую горизонтальную линію, долженствующую изобразить дщицу восьмиконечнаго креста, затѣмъ касаются въ двухъ мѣстахъ груди, изображая подножіе, и, наконецъ, положивъ персты на лѣвое плечо, дѣлаютъ обычный поклонъ. Основаніемъ для такого изображенія крестнаго знаменія, по мнѣнію изобрѣтателей его, служатъ, во-первыхъ, восьмиконечный крестъ, который, по ихъ ученію, одинъ только есть истинный крестъ Христовъ, во-вторыхъ—молитва Іисусова, въ которой восемь словъ.—Новизна подобнаго изображенія крестнаго знаменія, придуманнаго приверженцами древле-отеческаго благочестія, вопреки своей ревности къ точному соблюденію древнихъ обрядовъ, очевидна: ни въ древнемъ церковномъ преданіи, ни въ святоотеческихъ твореніяхъ, ни въ уважаемыхъ самими старообрядцами старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ—нигдѣ не встрѣчается наставленія о подобномъ изображеніи крестнаго знаменія. Напр., въ уважаемой самими старообрядцами старопечатной книгѣ „Большой Катихизисъ“ наставленіе о совершеніи крестнаго знаменія излагается такъ: «Сложивши убо три персты десныя руки, возлагаемъ и на чело, таже и на животъ, и на десное и на лѣвое рамо» (листъ 5 об.). Ясно, что здѣсь предписывается четвероконечное изображеніе крестнаго знаменія.

какъ будто отвращеніе къ народному русскому обычаю“.

Истовость крестнаго знаменія состоитъ, какъ известно, въ томъ, чтобы правая рука съ усвоеннымъ перстосложеніемъ (трехперстнымъ и двухперстнымъ) полагалась сперва на лобъ, потомъ на грудь, а затѣмъ на правое и лѣвое плечо. При этомъ народъ строго наблюдаетъ, чтобы прикосновеніе руки къ этимъ частямъ тѣла совершалось съ осязательною отчетливостію. Не доносить руки до лба, а также до края праваго и лѣваго плеча, а тѣмъ болѣе—водить рукою по груди, дѣлая косыя линіи, это, по понятіямъ послѣдователей древлаго благочестія, значитъ дѣлать *богомерзкое маханіе, которому бѣси радуются*. Затѣмъ надобно помнить, что крестное знаменіе есть отдѣльный актъ отъ поклона, и потому не должно соединять одно съ другимъ, т. е. совершивъ истово крестное знаменіе въ прямомъ положеніи, надобно опустить руку и затѣмъ совершить поклонъ.

Другимъ необходимымъ условіемъ успѣха пастырской дѣятельности является благолѣпіе церковнаго богослуженія, особенно важнѣйшей части его—церковнаго пѣнія. Въ томъ же самомъ письмѣ о. архимандрита Павла говорится, что, „если бы исправная была служба въ церквахъ, не было бы нужды въ единовѣрїи“. т. е. устранено было бы одно изъ важнѣйшихъ препятствій, которымъ смущаются ревнители старообрядчества. „Кто успѣетъ вывести заброшенную церковь въ свѣтъ благолѣпія и пѣнія, тотъ „подлинно осіаетъ свѣтомъ страну и сѣнь смертную, онъ воскреситъ умершихъ и поверженныхъ, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ ³⁾. Эти слова будутъ понятны, если мы представимъ себѣ иную небрежную службу въ какомъ-либо заброшенномъ храмѣ, гдѣ на-

³⁾ Моск. Сборникъ 1901 г. 261.

родъ тупо стоитъ въ церкви, ничего не повимая, подъ козлогласованіе дьячка или бормотаніе клирика“.

Наконецъ, для успѣха пастырской дѣятельности и пріобрѣтенія вліянія на прихожанъ необходимо священнику считаться съ тѣми взглядами на пастырское служеніе, какіе высказываются народомъ. Народу нравятся такіе священники, какихъ желаютъ имѣть и руководители ихъ — архипастыри, такъ что желанія народа въ этомъ отношеніи отвѣчаютъ болѣе или менѣе идеалу добраго пастыря. Прежде всего, простой народъ цѣнитъ священниковъ, которые „хорошо служатъ“. Ему нравятся не только истовое, благоговѣйное и отчетливое произношеніе молитвъ, но и продолжительныя и частыя службы. Не менѣе уважаетъ народъ и пастырей учительныхъ, пребывающихъ въ служеніи слова (I Тим. 2; Дѣян. 17, 4), при чемъ народъ предпочитаетъ живое, не книжное слово и весьма радуется, когда вполнѣ понимаетъ слова священника. Особеннымъ уваженіемъ пользуются также священники опытные въ исповѣди, которые могутъ успокоить и утѣшить волнующагося, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣвающагося, а также нравятся духовники строгіе и нелицедріятные, потому что, по свидѣтельству знатока русской души Достоевскаго, русскій человѣкъ любитъ каяться и страданіями загладить преступленіе.

Прихожане нерѣдко желаютъ видѣть въ своемъ пастырѣ судью-посредника при разрѣшеніи домашнихъ распрей и сѣтуютъ, если священникъ не вразумляетъ членовъ ихъ семей въ проповѣди или частной бесѣдѣ. Ничего не имѣя противъ того, если священникъ отличаетъ особымъ вниманіемъ почетныхъ прихожанъ, ревнителѣй церкви и жертвователей на церковно-приходскія нужды, они проникаются чувствомъ глубокаго почтенія къ пастырю, когда онъ безбоязненно обличаетъ пороки лицъ, прикрывающихся лицемѣрною ревностью къ храму. Наконецъ, наряду съ учительными

способностями, народъ цѣнитъ въ священникѣ и его практическія хозяйственныя способности. Крестьяне нерѣдко обращаются къ любимымъ пастырямъ съ своими практическими, матеріальными нуждами: совѣтуются, какъ имъ купить землю, написать духовное завѣщаніе, полѣчить больного и т. п. Высокимъ уваженіемъ пользуется тотъ батюшка, который умѣетъ изыскать средства для расширенія храма, на построеніе школы и пр. Вообще священникъ долженъ быть участливъ къ духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ народа, не долженъ быть священникомъ аристократомъ, который имѣетъ знакомство только съ мѣстной интеллигенціею и какъ бы пренебрегаетъ сѣрымъ мужичкомъ; ему нужно имѣть тактъ, умѣнье, чтобы *снизойти* любовью до умственного уровня пасомыхъ, чтобы потомъ *возвысить* ихъ до себя. Понятно, что для этого требуется широкое образованіе и особенно — хорошее знаніе души человѣческой, но потому-то и сказала Св. Григорій Богословъ, что „правильно человѣкомъ есть искусство изъ искусствъ и наука изъ наукъ“.

(Пермск. Еп. Вѣдом. 1902 г. №37)

Нижегородская Духовная Семинарія въ 1840—1851 г.г.

(Продолженіе).

Ректорство архимандрита Аполлонія (1842—51 г.г.).

I.

Личность ректора Аполлонія. Вступленіе его въ должность и первыя впечатлѣнія. Первыя дѣйствія Аполлонія въ Семинаріи.

Обновить Нижегородскую Семинарію послѣ кризиса 40-хъ г.г. и вывести ее изъ чрезвычайно тяжелаго положенія на новый путь призванъ былъ человекъ, какъ нельзя болѣе соотвѣтствовавшій по своимъ способностямъ и наклонностямъ этой цѣли. То былъ инспекторъ Псковской Семинаріи архимандритъ Аполлоній.

Аполлоній, въ мѣрѣ Алексѣй, Матвѣевскій—родомъ изъ Екатеринославской губерніи, сынъ священника. Обучался въ Екатеринославской семинаріи; по окончаніи курса въ ней полтора года (съ января 1828 г. по Іюль 1829 г.) состоялъ учителемъ Херсонскаго уѣзднаго духовнаго училища, а затѣмъ поступилъ въ Кіевскую духовную академію, гдѣ обучался съ 1829 по 1833 г. На школьной еще скамьѣ принялъ монашество (въ 1832 г.). По окончаніи курса въ академіи со степенью старшаго кандидата, въ томъ-же 1833 г. былъ опредѣленъ инспекторомъ и учителемъ сначала философіи, а съ 1836 г. церковной исторіи и греческаго языка въ Псковскую духовную семинарію, гдѣ и оставался до своего назначенія въ Нижній. Въ Іюль 1837 г. Аполлоній ревизовалъ Торопецкія, Великолуцкія и

Порховскія духовныя училища (Псковской губерніи). Въ 1840 г. возведенъ въ санъ архимандрита.

По званію ректора Семинаріи архимандритъ Аполлоній въ Нижнемъ состоялъ членомъ духовной Консисторіи и былъ также настоятелемъ Благовѣщенскаго монастыря. Изъ наградъ имѣлъ орденъ Анны 2-й степени (съ 1844 г.) и Владиміра 3-й степени (съ 1847 г.). При назначеніи въ Нижній Аполлоній имѣлъ 41 г. отъ роду.

Не преувеличивая можно сказать, что архимандритъ Аполлоній былъ администраторъ по призванію, въ полномъ смыслѣ этого слова. Распоряжаться и хозяйничать было, кажется, необходимою для его чрезвычайно подвижной и дѣятельной природы. И этого прежде всего требовала полная независимость характера ректора Аполлонія, порою переходящая въ самовластіе и въ глазахъ нѣкоторыхъ заслужившая ему репутацію „чудодѣя“. Аполлоній не терпѣлъ или, по крайней мѣрѣ, не легко мирился съ чѣмъ-бы то ни было стороннимъ вмѣшательствомъ въ дѣла Семинаріи, готовый считать всякое такое вмѣшательство посягательствомъ на свою власть и авторитетъ. Очень много было случаевъ, когда онъ не хотѣлъ поступиться разъ сдѣланными имъ или Правленіемъ Семинаріи распоряженіями и постановленіями даже предъ требованіями или желаніями высшихъ себя, всячески стараясь оправдать свои дѣйствія и начинанія. И очень часто въ такихъ случаяхъ архимандритъ Аполлоній достигалъ своей цѣли: ему большею частію уступали. Конечно, такая настойчивость, даже въ мелочахъ, граничившая иногда почти съ упрямствомъ, причиняла ему и другимъ не мало хлопотъ и непріятностей, но она была до нѣкоторой степени извинительна именно въ Аполлоніи. Этотъ ректоръ, въ полную противоположность своему предшественнику, Иннокентію, былъ всецѣло преданъ ввѣренной ему

Семинаріи,—своимъ обязанностямъ и своему дѣлу. Его взорамъ предносилась вполнѣ благоустроенная Семинарія по его идеалу, и онъ съ первыхъ-же дней неуклонно, съ самоотверженіемъ и любовью, шелъ къ намѣченной цѣли. Его очень сильно огорчали и даже раздражали встрѣчавшіяся на этомъ пути стороннія препятствія, но никогда ректоръ Аполлоній не падалъ духомъ.

Энергія Аполлонія была неистощима: распоряженія слѣдовали одно за другимъ, всюду онъ поспѣвалъ, старался все увидѣть и узнать самъ. Нерѣдко онъ самъ осматривалъ Семинарію буквально съ верху до низу, начиная съ чердака и кончая подвалами. Постоянно онъ носился съ новыми планами и затѣями. Упорядочивъ Семинарію ко второй половинѣ сороковыхъ годовъ, Аполлоній далъ полную волю своей неистощимой предприимчивости по части всесторонняго благоустройства Семинаріи уже на болѣе широкихъ началахъ.

По возвращеніи изъ Петербурга (въ Январѣ 1850 г.), куда онъ былъ вызванъ на чреду священнослуженія, архимандритъ Аполлоній съ удвоенною энергіею принялся за осуществленіе своихъ намѣреній объ улучшеніи Семинаріи, насколько только помогала ему его удивительная хозяйственная изобрѣтательность. Можно сказать, безпримѣрныя въ исторіи Нижегородской Семинаріи „новшества“ теперь слѣдуютъ одно за другимъ, къ изумленію всѣхъ ближайшихъ сослуживцевъ Аполлонія и самого Епархіальнаго Начальства. Но это нисколько, по видимому, не смущало смѣлаго и предприимчиваго администратора. Аполлоній оставался вѣренъ себѣ до самыхъ послѣднихъ дней и даже, можно сказать, часовъ своего ректорства. Только непреодолимыя внѣшнія силы положили конецъ всѣмъ его начинаніямъ.

Не смотря на всю свою широту и исключи-

тельность, эти начинанія Аполлонія никогда не оставались только въ области желаній и мечтаній. Не таковъ былъ этотъ человекъ. Разъ задуманное Аполлоній спѣшилъ немедленно осуществить на практикѣ. Слова у него никогда не расходились съ дѣломъ; всякое свое распоряженіе—устное или письменное—Аполлоній хотѣлъ видѣть тотчасъ осуществленнымъ уже на дѣлѣ, и прямо сердился, если почему-либо этого не бывало или не могло быть. Таковъ онъ былъ даже въ мелочахъ. Характерно, что почти всѣ сохранившіяся при дѣлахъ Семинаріи письменныя распоряженія и замѣтки (а ихъ очень много), сдѣланныя рукою самого ректора Аполлонія, по самымъ разнообразнымъ поводамъ, всегда сопровождаются энергичной прибавкой: сдѣлать то-то или то-то „сейчасъ-же, немедленно, тотчасъ, теперь-же, нынѣ-же“, или „къ столькимъ-то часамъ“ и т. д., и т. д. Всякое промедленіе было противно его чрезвычайно подвижной натурѣ. Разъ дѣло почему-либо застаивалось, Аполлоній немедленно повторялъ свои требованія, настаивалъ, писалъ и не успокоивался до тѣхъ поръ, пока исчерпывалъ всѣ, находившіяся въ его распоряженіи средства.

Насколько ректоръ Аполлоній былъ требователенъ и строгъ въ отношеніи къ низшимъ себя, настолько и справедливъ. Въ этихъ случаяхъ, какъ и во всей дѣятельности, онъ прежде всего имѣлъ въ виду *долю* и *порядокъ*. Того же онъ требовалъ и отъ другихъ. И лишь въ послѣдніе годы своего ректорства, огорченный разными невзгодами, Аполлоній сталъ выходить и въ этомъ отношеніи изъ предѣловъ необходимой умѣренности.

Хозяйственныя способности ректора Аполлонія прямо изумительны. Это былъ, въ полномъ значеніи этого слова, *администраторъ-хозяинъ* и практикъ, какіе встрѣчаются на рѣдкость. Во всѣхъ его распоряженіяхъ и планахъ практическая сторона сто-

ить на первомъ планѣ: въ нихъ видѣнь прежде всего опытный и умѣлый хозяинъ. Не смотря на полное экономическое разстройство, въ какомъ онъ принялъ Семинарію отъ Иннокентія, и на скудость вообще семинарскихъ средствъ того времени, архимандритъ Аполлоній съумѣлъ въ теченіе восьми-лѣтняго своего управленія ⁶⁰⁾ не только забыть пережитый Семинаріею кризисъ, но и поднять ее на степень небывалаго еще до него внѣшняго и внутренняго благосостоянія. Изъ всего этотъ ректоръ умѣлъ извлекать пользу для Семинаріи. Личная-же честность и аккуратность Аполлонія въ экономическихъ дѣлахъ были выше всякихъ подозрѣній. Но наряду съ указанными добрыми чертами въ характерѣ ректора Аполлонія было не мало и слабыхъ сторонъ. Таковы прежде всего его неровность, вспыльчивость и крайняя раздражительность—черты, свойственныя горячему темпераменту его, какъ малоросса по происхожденію. Нерѣдко Аполлоній отличался рѣзкостью въ своихъ сужденіяхъ и невольностью въ замѣчаніяхъ и требованіяхъ, даже письменныхъ, чѣмъ, естественно, вызывалъ неудовольствіе среди сослуживцевъ. Дѣлалось это обыкновенно „сторяча“, а это случалось нерѣдко, особенно въ послѣднее время его ректорства. Правильнымъ отношеніямъ Аполлонія къ сослуживцамъ и обратно—ихъ къ нему много вредило также чрезмерное властолюбіе Аполлонія, преувеличенно-ревниво оберегавшаго свой авторитетъ. Это самовластіе его подавляющимъ образомъ дѣйствовало на ближайшихъ сотрудниковъ Аполлонія. Впрочемъ, послѣдніе и сами не всегда удовлетворяли его взглядамъ и намѣреніямъ. Они, такъ сказать, не поспѣвали за Аполлоніемъ, и онъ не стѣснялся

⁶⁰⁾ Ректоръ Аполлоній управлялъ Семинаріею съ 5 Декабря 1842 г. по 29-е Марта 1851 г.

даже письменно заявлять о томъ самимъ членамъ Правленія.

Таковъ въ общихъ чертахъ нравственный обликъ ректора Аполлонія, какъ онъ рисуется по официальнымъ даннымъ и по воспоминаніямъ частныхъ лицъ.

Въ своемъ опредѣленіи отъ ^{30/31} Октября 1842 года Св. Синодъ, назначая архимандрита Аполлонія ректоромъ Нижегородской Семинаріи, между прочимъ, постановилъ, чтобы онъ, предварительно своего отправления изъ Пскова въ Нижній, прибылъ въ Петербургъ „для принятія отъ высшаго начальства по новому назначенію его наставленій“. Академическое Правленіе съ своей стороны распорядилось, чтобы архимандритъ Аполлоній донесъ и въ Академію о томъ, въ какомъ состояніи найдена имъ будетъ Семинарія по всѣмъ частямъ управленія, при вступленіи его въ должность ректора ⁶¹⁾.

Эти экстренныя распоряженія начальства вызваны были, конечно, извѣстными уже печальными фактами семинарской жизни 1840-хъ г.г.

14-го Ноября 1842 г. архимандритъ Аполлоній выбылъ изъ Пскова въ Петербургъ, гдѣ 17-го числа лично являлся къ Оберъ-Прокурору графу Протасову, по указанію и выбору котораго онъ собственно и получилъ назначеніе, а 26 Ноября, „по принятіи отъ начальства необходимыхъ по предстоящему ему служенію наставленій“, онъ выѣхалъ къ мѣсту своего назначенія.

5-го Декабря Аполлоній прибылъ въ Нижній и *въ тотъ-же день* вступилъ въ должность „по надлежащему“. ⁶²⁾

⁶¹⁾ «Дѣло» за 1842 г. № 87.

⁶²⁾ Ibid.

Тяжелое впечатлѣніе произвела на новаго ректора тогдашняя Нижегородская Семинарія. Уже самое вступленіе его въ должность омрачилось прискорбнымъ фактомъ: разумѣемъ извѣстное намъ дѣло о недочетѣ казенныхъ суммъ при приѣмѣ (9 Дек.) ихъ отъ архимандрита Иннокентія.

Дальнѣйшія наблюденія архимандрита Аполлонія надъ жизнью Семинаріи должны были только еще болѣе усилить первоначальное невыгодное впечатлѣніе. Впрочемъ, энергичный и самонадѣянный Аполлоній, не скрывая всѣхъ трудностей, надѣялся многое измѣнить къ лучшему и даже, по его словамъ, въ скоромъ времени.

О своихъ первыхъ наблюденіяхъ и впечатлѣніяхъ въ Семинаріи архимандритъ Аполлоній не замедлилъ подробно и откровенно донести высшему начальству. „Нравственная часть, которая, по стеченію обстоятельствъ, обратила на себя вниманіе высшаго начальства, найдена мною,—писалъ въ своемъ донесеніи отъ 22 Февраля 1843 г. Академическому Правленію архимандритъ Аполлоній,—въ довольно хорошемъ состояніи. Хотя не было такихъ предосудительныхъ поступковъ, которые свидѣтельствовали-бы объ упадкѣ нравственности учениковъ Семинаріи,—спѣшитъ прибавить вслѣдъ затѣмъ Аполлоній,—но очень замѣтно, что прежнимъ семинарскимъ начальствомъ не было обращено надлежащаго вниманія на облагороженіе поведенія учениковъ и не было принимаемо предписанныхъ семинарскимъ Уставомъ мѣръ къ поощренію ихъ въ благонравіи. Отъ того замѣчено мною неоднократно, что ученики Семинаріи не соблюдаютъ надлежащимъ образомъ тѣхъ отношеній, въ какихъ поставлены къ старшимъ и высшимъ себя, и не съ сыновнею готовностію принимаютъ замѣчанія и наставленія. Въ обращеніи учениковъ съ наставниками Семинаріи неоднократно замѣчалъ я и даже

самъ испытывалъ какую-то грубость, вовсе не свойственную духовному воспитаннику“.

Говоря объ учебной части, архимандритъ Аполлоній въ томъ же донесеніи отмѣчаетъ недостаточность познаній учениковъ во многихъ предметахъ и малоуспѣшность ихъ, „при усердіи т.г. наставниковъ къ своему дѣлу“. Такое несоотвѣтствіе Аполлоній объяснялъ съ одной стороны неприятиемъ въ прежнее время своевременно „надлежащихъ начальственныхъ мѣръ на предметъ побужденія учениковъ къ прилежанію и успѣхамъ“, а съ другой—тѣмъ, что при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой не было обращено надлежащаго вниманія на ихъ возрастъ и благонадежность къ слушанію высшихъ наукъ: „переводимы были ученики безъ разбора“; наконецъ, ученики всѣхъ классовъ Семинаріи, по словамъ ректора, имѣли весьма мало учебныхъ пособій и должны были уроки по всѣмъ предметамъ списывать.

Экономическая часть, по донесенію Аполлонія, находится въ разстроенномъ состояніи и требуетъ строгаго разсмотрѣнія и немедленнаго исправленія (что намъ уже извѣстно).

Библіотеку, канцелярію и архивъ Аполлоній нашелъ въ порядкѣ. Зданія-же семинарскія, т. е. церковь, большой и малый семинарскіе корпуса, по его словамъ, требуютъ многихъ, не терпящихъ отлагательства, перестроекъ и починокъ.

Въ заключеніе своего донесенія новый ректоръ просилъ „дѣятельнѣйшаго ходатайства“ объ увеличеніи нѣкоторыхъ штатныхъ по Семинаріи ассигновокъ.⁶³⁾

Приведенное донесеніе архимандрита Аполлонія, помимо своей ближайшей цѣли, заключало въ себѣ до извѣстной степени цѣлую программу пред-

⁶³⁾ «Дѣло» за 1842 г. № 87.

стоявшей ему дѣятельности по всѣмъ частямъ управленія Семинаріею.

А дѣла новому ректору предстояло чрезвычайно много. Особенную заботу на первыхъ-же порахъ архимандритъ Аполлоній проявилъ къ внѣшности Семинаріи и семинарскихъ помѣщеній, дѣйствительно, крайне запущенныхъ. Обновленіе Семинаріи онъ началъ съ „комнаты Присутствія Правленія Семинаріи“. Въ Декабрѣ-же 42 г. онъ, выбравъ для „Присутствія“ другую, болѣе удобную комнату (теперешнюю), привелъ ее въ приличный, соответствующій ея назначенію видъ, въ ней же помѣстивъ „для большей сохранности дѣлъ“ и семинарскій архивъ. ⁶⁴⁾ Затѣмъ, усмотрѣвъ вообще неисправность въ наблюденіи за чистотою и опрятностью семинарскихъ зданій, а также неисправность и медленность въ исполненіи различныхъ требованій, касающихся экономіи, архимандритъ Аполлоній въ самомъ-же началѣ 1843 г. въ помощь эконому и его комиссару изъ учениковъ богословія опредѣляетъ еще особаго комиссара со стороны — унтеръ-офицера съ жалованьемъ „по усмотрѣнію его занятій и трудовъ“. ⁶⁵⁾

Затѣмъ начинается цѣлый рядъ мелкихъ поправокъ и починокъ помѣщеній по корпусу съ цѣлью привести ихъ въ сколько-нибудь благообразный видъ. Въ мартѣ 1843 г., наприм., дѣлаются новыя классныя парты и чинятся старыя, на сумму, остаточную по Арзамасскому духовному училищу. Лѣтомъ и осенью 1843 г. на сумму за проданныя старыя вещи, а также на остатки опять по Арзамасскому духовному училищу (33 р.) Аполлоній приводитъ въ благообразный видъ вообще всѣ клас-

⁶⁴⁾ Въ то-же время по распоряженію Аполлонія была произведена экстренная ревизія Семинарской бібліотеки.

⁶⁵⁾ Дѣло за 1843 г. № 18.

сныя комнаты, столовую, всѣ жилыя комнаты учениковъ (въ верхнемъ этажѣ), также корридоры, парадныя „сѣни“, училищныя классы (Ниж. уч.). Все это штукатуруютъ, красятъ, бѣлятъ, такъ какъ отъ времени стѣны въ комнатахъ и корридорахъ „сдѣлались черны“, по заявленію Правленія Семинаріи. Въ то-же время для классовъ покупаются новыя иконы, новыя столы и стулья, въ столовую „простыя люстры“, новыя каменные тарелки, ножи, холсты и простыя скатерти „для повседневнаго употребленія ихъ во время стола“. ⁶⁶⁾

Лѣтомъ-же 1843 г. архимандритъ Аполлоній проситъ разрѣшенія исправить и окрасить крышу на главномъ корпусѣ на счетъ такъ называемой сиротской суммы, заимообразно (на 1256 р.), впредь до разрѣшенія общаго ремонта по Семинаріи (о чемъ шла тогда переписка).

Внутреннее обновленіе Семинаріи, начало которому положилъ еще архимандритъ Варлаамъ, разумѣется, было дѣломъ болѣе сложнымъ и труднымъ и требовало для себя времени и, главное, терпѣнія и такта отъ новаго начальства. На первыхъ порахъ, какъ и слѣдовало ожидать, Аполлоній проявилъ понятную строгость, дѣйствуя при этомъ со всею свойственною ему энергіею въ отношеніи къ провинившимся. Въ 1843 г. мы видимъ цѣлый рядъ увольненій изъ Семинаріи за разные проступки, начиная съ учениковъ богословія. Такъ въ Апрѣлѣ уволены были въ Епархіальное вѣдомство „въ примѣръ другимъ“ ученики богословія: Алексѣй Кедровъ за нетрезвость (взятъ былъ ночью среди улицы полиціей), — за поступокъ „наносящій безчестіе Семинаріи“, Павелъ Городецкій (за разбитіе стеколъ въ одномъ обывательскомъ домѣ). Поступокъ его признанъ „слишкомъ дурнымъ и гласнымъ“. Въ

⁶⁶⁾ Дѣло за 1843 г., № 28.

Маѣ уволенъ былъ Павелъ Виноградовъ — за нетрезвость и буйство (уч. богословія). Были и другія увольненія и изъ другихъ отдѣленій „за дерзость и непокорность начальству“, „за самовольное уклоненіе отъ классовъ и укрывательство“ и т. д., и т. д. Провинившіеся удалялись изъ Семинаріи „немедленно“. ⁶⁷⁾

Конечно, такія энергичныя дѣйствія новаго ректора вызывались необходимостью и сами собою подсказывались ему условіями того времени.

Достаточно ознакомившись съ непригляднымъ состояніемъ Семинаріи, архимандритъ Аполлоній пришелъ къ мысли посвятить себя исключительно административной дѣятельности—дѣламъ собственно управленія Семинаріею и училищами. И Св. Синодъ, согласно прошенію Аполлонія, уволилъ его (въ Сент. 43 г.) отъ должности наставника богословскихъ наукъ, оставивъ при одной должности ректора. ⁶⁸⁾ Хотя это было невыгодно ректору, особенно при тогдашнихъ скудныхъ окладахъ (за преподаваніе богословскихъ наукъ онъ получалъ 257 р. въ годъ), однако архимандритъ Аполлоній до конца своего ректорства не принималъ на себя званія наставника. Это былъ единственный случай въ исторіи Нижегородской Семинаріи.

Въ Юнѣ 1843 г., по ранѣе полученному имъ порученію отъ духовно-учебнаго начальства, архимандритъ Аполлоній лично произвелъ ревизію Арзамасскаго училища. Отправляясь на эту ревизію, онъ, между прочимъ, взялъ собственноручныя росписки отъ инспектора Понятовскаго и его помощниковъ „имѣть на время его отсутствія въ Арзамасѣ, бдительнѣйшій надзоръ за учебно-нравствен-

⁶⁷⁾ Дѣло за 1843 г., № 38.

⁶⁸⁾ Дѣло за 1843 г., № 95.

ною частію въ Семинаріи“ ⁶⁹⁾ Наконецъ, въ Октябрѣ 1843 г. Аполлоній начинаетъ дѣло о крупномъ ремонтѣ зданій Печерскаго училища, пришедшихъ въ ветхость. Но вмѣсто того, не дождавшись отвѣта, Аполлоній въ Мартѣ 1844 г. всю печерскую бурсу ухитрился помѣстить въ семинарскій корпусъ, выселивъ изъ него только нѣсколькихъ наставниковъ. Кромѣ того отказано было казаку Сербинову въ арендѣ подваловъ подъ Семинаріею, и въ его комнаты поселены были полугоштные ученики. Въ Мартѣ 1845 г. этотъ порядокъ предписано было оставить и на будущее время, и такимъ образомъ при Аполлоніи въ Семинаріи стали проживать двѣ бурсы низшихъ училищъ (Ниж. и Печ.).

Такъ вступилъ въ Семинарію и сталъ править ею архимандритъ Аполлоній.

(Продолженіе будетъ).

По вопросу о братскомъ денежномъ пособіи осиротѣвшимъ семействамъ духовенства.

(Соображенія сельскаго священника).

Матеріальная необеспеченность духовенства нашей епархіи, особенно сельскаго, а отсюда бѣдственное положеніе осиротѣвшихъ семействъ вызвали въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ постановленіе о денежной помощи сиротамъ при посредствѣ сборовъ со всѣхъ причтовъ округа. Постановленіе это было предложено Епархіальнымъ Начальствомъ на обсужденіе прочихъ благочинническихъ собраній на предметъ введенія его въ благочинническихъ округахъ всей епархіи. Идея такой взаимомощи,

⁶⁹⁾ Дѣло за 1843 г., № 53.

конечно, должна быть названа симпатичной, хотя помощь эта была бы и не очень значительна, однако все же лучше получить что-нибудь, чѣмъ ничего; оправдаются по крайней мѣрѣ расходы по погребенію, въ большинствѣ тяжело отзываются на оставшемся семействѣ. Не знаемъ, какъ отнеслось къ этому вопросу большинство духовенства, но известно, что на нѣкоторыхъ собраніяхъ вопросъ рѣшенъ отрицательно. Дѣйствительно, при осуществленіи этой идеи на дѣлѣ неминуемо должны встрѣтиться нѣкоторыя неудобства, хотя бы вслѣдствіе одной уже неравномѣрности благочинническихъ округовъ. Въ малолюдныхъ округахъ сумма денежнаго пособія будетъ меньше, въ многолюдныхъ больше, и иногда даже болѣе, чѣмъ вдвое. Человѣкъ, прослужившій, напр., десятки лѣтъ въ большомъ округѣ и сдѣлавшій уже много платежей въ пользу семействъ умершихъ въ томъ округѣ собратовъ, перейдя въ малый округъ долженъ сознавать, что въ случаѣ смерти семейство его не получитъ теперь уже и половины того, что оно получило бы въ бывшемъ округѣ. Для избѣжанія неравномѣрности пособія хорошо было бы придать ему характеръ не окружно-благочиннической, а обще-епархіальной, увеличивъ при этомъ и самые размѣры его съ десятковъ на сотни рублей. Здѣсь, конечно, могутъ быть возраженія: у насъ есть пенсія, пособіе эмеритальной кассы. Но, вѣдь, рѣчь идетъ не о ежегодномъ пособіи, а о *единовременномъ*, которое въ нашемъ быту часто имѣетъ очень серьезное значеніе. Представьте себѣ, что умираетъ человѣкъ, оставивъ безъ средствъ семью съ дочерью-невѣстой. Тутъ нужна не пенсія или эмеритура (ими пользоваться и безъ того есть кому), а именно пособіе *единовременное* и сравнительно въ приличныхъ размѣрахъ. Правда, и на это могутъ возразить, что для обезпеченія семьи можно прибѣгнуть къ стра-

хованію жизни. Но страхованіе въ духовенствѣ практикуется очень мало, не всегда и не вездѣ сопряжено оно съ удобствами, да нерѣдко и страховыя общества, взвѣсивъ строгое свидѣтельство врача, отвѣчаютъ положительнымъ отказомъ. Общеепархіальное же братское пособіе было бы чѣмъ то въ родѣ обязательнаго взаимнаго страхованія. Въ этомъ случаѣ при смерти кого-либо изъ членовъ причта денежные взносы въ небольшихъ размѣрахъ должны собираться со всего духовенства епархіи и представляться по своему назначенію.

Не будучи компетентными, мы не беремся за детальную и точную разработку этого вопроса, а постараемся по мѣрѣ силъ изложить дѣло лишь такъ, какъ оно представляется намъ съ перваго взгляда. Если впадемъ въ ошибки, заранѣе просимъ въ томъ извиненія.

Пособіе должно составляться, какъ сказано, изъ личныхъ денежныхъ взносовъ на каждаго умершаго со стороны духовенства всей епархіи. Размѣръ взносов—дѣло, понятно, условное, необходимо лишь держаться того основнаго правила, что каждый платитъ другому столько, сколько самъ долженъ получить отъ него; по скольку, напр., священникъ платитъ семьѣ умершаго псаломщика, по столько-же и псаломщикъ семьѣ умершаго священника. Въ нашей епархіи протоіереевъ и священниковъ насчитывается болѣе 1000, псаломщиковъ столько же и штатныхъ діаконовъ, допустимъ, 350; примемъ пока эти цифры. Если предположить, что священнической взносъ будетъ 55 коп., діаконой—30 к. и псаломщической—10 к., то въ пользу семьи умершаго священника будетъ собрано 755 руб., діакона—505 р. и псаломщика—235 рублей. Подробнѣе это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Будеть собрано со смертію члена причта:	Отъ 1000 священниковъ	Отъ 350 діаконівъ	Отъ 1000 псаломщиковъ	Всего
Священника	550 р.	105 р.	100 р.	755 р.
Діакона	300 р.	105 р.	100 р.	505 р.
Псаломщика	100 р.	35 р.	100 р.	235 р.

Священники платятъ: священнику по 55 коп., діакону по 30 коп., псаломщику по 10 к.; діаконъ: священнику и діакону по 30 коп., псаломщику по 10 коп.; псаломщики всѣмъ по 10 коп. Спрашивается: сколько же каждый членъ причта долженъ переплатить на долю умершихъ въ теченіе цѣлаго года? Рѣшеніе этого вопроса зависитъ всецѣло отъ ежегоднаго количества умирающихъ. По неимѣнію точныхъ статистическихъ данныхъ о смертности духовенства нашей епархіи, для насъ становится затруднительнымъ опредѣлить средній ежегодный размѣръ взносовъ съ каждаго члена причта; здѣсь нужна строгая статистика, имѣющая въ этомъ случаѣ исключительное значеніе. Однако, если на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ предположить, что въ епархіи ежегодно среднимъ числомъ умираетъ 24 священника, столько же псаломщиковъ и 8 діаконівъ, то размѣръ годовыхъ взносовъ покажетъ слѣдующая таблица:

Долженъ заплатить въ годъ	На 24 священника	На 8 діаконівъ	На 24 псаломщика	На всѣхъ
Священникъ	13 р. 20 к.	2 р. 40 к.	2 р. 40 к.	18 р.
Діаконъ	7 р. 20 к.	2 р. 40 к.	2 р. 40 к.	12 р.
Псаломщикъ	2 р. 40 к.	„ „ 80 к.	2 р. 40 к.	5 р. 60 к.

Помимо процента смертности духовенства, сумма годовыхъ взносовъ зависитъ отъ размѣра личныхъ взносовъ: отъ нихъ же зависитъ и размѣръ самыхъ пособій. Если, напр., псаломщическій взносъ положить только въ 5 коп., то годовой взносъ псаломщика будетъ только 2 р. 80 коп., взносы священника и діакона убавятся каждый на 1 р. 20 к.; вмѣстѣ съ этимъ и размѣръ пособія у псаломщика убавится на половину, т. е. будетъ 117 р. 50 к., а у священника и діакона на 50 р. у каждаго. Если же, напр., священнической взносъ съ 55 к. увеличить до 80 к., то священнической годовой взносъ увеличится на 6 руб. (будетъ уже 24 руб.); но тогда и пособіе увеличится на 250 руб. и будетъ превышать 1000 р., безъ измѣненія взносовъ и пособій діаконскихъ и псаломщическихъ.

Правомъ на это взаимно-братское пособіе долженъ пользоваться каждый членъ причта независимо отъ того, остались послѣ него сироты или же онъ умеръ вдовымъ и бездѣтнымъ; въ этомъ случаѣ сумма пособія поступаетъ или прямымъ наслѣдникамъ или же по тому назначенію, которое дастъ ей владѣлецъ по своему усмотрѣнію. Лицамъ, увольняющимся за штатъ по преклонности лѣтъ или по неизлѣчимо-болѣзненному состоянію, можно бы, кажется, въ особо уважительныхъ случаяхъ выдавать его даже при жизни.

Теперь вопросъ въ томъ, какимъ способомъ взимать съ духовенства денежные взносы и доставлять ихъ по назначенію. Всего удобнѣе, конечно, имѣть для этого особое специальное учрежденіе, на подобіе Управленія эмеритальной кассы. Взносы же на первыхъ порахъ должны бы поступать помѣсячно, сообразно съ количествомъ умершихъ за истекшій мѣсяць по объявленію о нихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священники, по полученіи Епарх. Вѣдомостей, причитающагося за мѣсяць съ

причта сумму должны пересылать своему благочинному, а онъ уже въ специальное учрежденіе для врученія кому слѣдуетъ; въ 3—4-хъ-мѣсячный срокъ послѣ смерти сумма, навѣрно, уже достигнетъ своего назначенія. Съ теченіемъ времени, когда накопится запасный капиталъ, достаточный для покрытія суммы всѣхъ годовыхъ пособій, и точнѣе выяснится самая эта сумма, можно уже будетъ прибѣгнуть съ годовой раскладкѣ взносовъ и взимать ихъ для легкости уплаты по третямъ или четвертямъ года. Мы упомянули про запасный капиталъ. Онъ стоитъ въ зависимости отъ вопроса, полностью-ли выдавать пособіе на первыхъ годахъ по его установленію. Въ настоящее время духовенство находится на различныхъ ступеняхъ возраста, отъ молодыхъ и до преклонныхъ лѣтъ. Если положить вступительный возрастъ въ духовное званіе, напр., въ 25 лѣтъ, то за лицами, имѣющими при установленіи пособія не болѣе 25 лѣтъ отъ роду, должно признать право на пользованіе въ случаѣ смерти полнымъ пособіемъ. Лица же, имѣющія болѣе 25 лѣтъ, должны подвергаться нѣкоторымъ вычетамъ изъ пособія за неплатежъ уже прожитыхъ ими лѣтъ. Само собою разумѣется, что при этомъ условіи вычетамъ должно подвергнуться подавляющее большинство духовенства. Вычеты достаточно дѣлать за каждый прожитый сверхъ 25-лѣтняго возраста годъ въ половинномъ размѣрѣ годового взноса; это будетъ и достаточнымъ для накопленія запаснаго капитала, и не обидно, кажется, для духовенства. Правда, болѣе молодое духовенство внесетъ болѣе средствъ въ запасный капиталъ, платя взносы на умирающихъ старцевъ, но оно-же впоследствии и воспользуется болѣе прочихъ выгодами отъ этого капитала, въ смыслѣ нѣкотораго вліянія его въ будущемъ на уменьшеніе годовыхъ взносовъ, — это во-первыхъ, а во-вторыхъ, въ случаѣ смер-

ти оно, подвергаясь меньшимъ вычетамъ, получаетъ большее пособіе. Примѣры: 1) священнику въ годъ установленія пособія — 70 лѣтъ, умираетъ онъ черезъ 5 лѣтъ; изъ полученнаго на него пособія въ 755 р. вычитается въ запасный капиталъ за 45 л. (70—25) по 9 руб.—405 р., остается ему получить 350 р.; 2) священнику—30 л., умираетъ точно также черезъ 5 лѣтъ; въ запасный капиталъ вычитается за пять лѣтъ 45 р.; получаетъ 170 р., и тотъ и другой въ теченіе 5 лѣтъ уплатили ежегодныхъ взносовъ по 90 р., пособіе-же получили далеко различное. При такой постановкѣ дѣла запасный капиталъ на первыхъ порахъ расти будетъ очень быстро, приращаясь при томъ-же и процентами. Для усиленія его можно, пожалуй, сдѣлать и еще нѣкоторое ограниченіе, именно: полнымъ пособіемъ пользуются лица, прослужившія въ духовномъ званіи не менѣе полныхъ трехъ лѣтъ (священники и діаконъ со дня рукоположенія, псаломщики со дня опредѣленія); лицамъ-же, умершимъ на первомъ году службы, выдавать, напр., лишь $\frac{1}{4}$ причитающагося имъ пособія, умершимъ на второмъ году — половину и умершимъ на третьемъ году — $\frac{3}{4}$, обращая остальное въ запасный капиталъ. Примѣръ: лицо въ возрастѣ 28 лѣтъ поступаетъ во псаломщики и умираетъ на второмъ году своей службы; изъ пособія въ 235 р. прежде всего вычитается въ запасный капиталъ сумма, причитающаяся съ него за неплатежъ въ теченіе 3 лѣтъ (28—25) въ половинномъ размѣрѣ годовыхъ взносовъ, т. е. 5 руб. 60 к. : 2 = 2 р. 80 к. \times 3 = 8 р. 40 к.; изъ остальныхъ одна половина (113 р. 30 к.) поступаетъ въ пособіе, другая въ запасный капиталъ, такъ что въ этотъ послѣдній поступить въ данномъ случаѣ 121 р. 70 коп. Здѣсь предполагается поступленіе лица на должность въ самый годъ установленія пособія; лицъ-же, поступающихъ въ сверхъ-предѣльномъ возрастѣ уже по установленіи пособія,

можно, конечно, подвергать вычетамъ въ размѣрѣ полныхъ годовыхъ взносовъ по расчету неоплаченныхъ лѣтъ.

Выше сказано, что священники получаютъ одно пособіе, діаконъ другое, псаломщики третье, сообразно съ ихъ личными взносами, присвоенными той или другой должности. Спрашивается: какимъ пособіемъ должно пользоваться лицо, служившее сначала въ одной должности, а потомъ въ другой и даже въ третьей? При рѣшеніи этого вопроса нужно обратиться къ помѣщеннымъ выше таблицамъ. Изъ нихъ видно (конечно, значеніе ихъ безъ точныхъ статистическихъ данныхъ лишь относительное), что сумма пособія превышаетъ сумму годового взноса въ 42 раза; поэтому у лица, платившаго въ теченіе своей жизни разные взносы сообразно занимаемымъ должностямъ, нужно узнать среднюю годовую платежность, увеличить ее въ 42 раза, и получится сумма слѣдуемаго ему пособія. Примѣры: 1) лицо прослужило 10 лѣтъ діаконъ и 10 лѣтъ священникомъ; платило оно 20 лѣтъ; въ первые 10 л. платило по 12 р., въ послѣдніе по 18 р., средняя годовая платежность—15 р.; помноживъ эту сумму на 42, получаемъ 630 руб., какъ разъ среднюю цыфру между пособіями священническимъ и діаконскимъ; 2) лицо прослужило 18 л. псаломщикомъ, 13 л. діаконъ и 2 года священникомъ, всего 33 года; $5 \text{ р. } 60 \text{ к.} \times 18 = 100 \text{ р. } 80 \text{ к.} + 12 \text{ р.} \times 13 = 156 \text{ р.} + 18 \text{ р.} \times 2 = 36 \text{ р.} = 292 \text{ р. } 80 \text{ к.} : 33 = 8 \text{ р. } 87 \text{ к.} \times 42 = 372 \text{ р. } 54 \text{ к.}$; это и будетъ сумма причитающагося ему пособія. Примѣнительно къ этому можно поступать въ случаяхъ низведенія священниковъ на псаломщическую степень и пребыванія кого-либо изъ членовъ причта во временномъ заштатѣ. Годы, проведенные за штатомъ, какъ неплатежные, причисляются къ предыдущимъ и послѣдующимъ платежнымъ годамъ,

понижаютъ годовую платежность данного лица, а чрезъ это и самую сумму пособія его.

При установленіи пособія въ епархіи, смерть членовъ причта не такъ удручающе дѣйствовала бы на оставшуюся семью, уплата же годовыхъ взносовъ по срокамъ не была бы, кажется, особенно обременительной. Сужденіе по этому вопросу принадлежитъ, конечно, благочинническимъ собраніямъ, такое или иное рѣшеніе его—епархіальному съѣзду. Но предварительно онъ требуетъ, разумѣется, серьезной статистически обоснованной разработки со стороны компетентныхъ лицъ, отъ которыхъ желательно слышать сужденіе по нему для свѣдѣнія всего бы духовенства.

Сельскій священникъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

СИМФОНИЯ

НА ВѢТХІЙ И НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, изданной съ благословенія Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцовъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей Слова Божія.

ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ въ изящномъ, прочномъ англійск. перепл. Цѣна книги 8 (восемь) рублей безъ перес. и 9 рублей съ пересылкой.

СКЛАДЪ изданія въ редакціи журнала «Странникъ» (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи—Телѣжная ул., д. 5

Изъ отзывовъ духовной печати:

«Церковныя Вѣдомости»: «Неоцѣненное пособие для приготовленія импровизацийъ составляютъ такъ называемыя симфоніи, или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ книгъ Священнаго Писанія... По образцу латинскихъ конкорданцій, онѣ составлены великими тружениками нашей церкви въ прошломъ столѣтіи на пятокнижіе Моисеево, на всѣ учительныя и пророческія книги Ветхаго Завѣта и на весь Новый Завѣтъ. Къ великому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Ихъ можно находить только въ большихъ библиотекахъ. Но будемъ надеяться, что ихъ изданіе повторится». Такъ писалъ въ 1892 году великій витія отечественной церкви, высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій («Живое Слово», стр. 113). Прошло 8 лѣтъ, и русская библейская наука обогатилась изданіемъ, которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высокопреосвященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе. Симфоніи, существовавшія до сего времени, были составлены на отдѣльныя библейскія книги. Такъ, въ первой половинѣ XVIII вѣка извѣстный писатель Антіохъ Кантеміръ составилъ симфонію на «Боговдохновенную книгу Псалмовъ»; нѣсколькими годами позднѣе, въ царствованіе Анны Иоанновны, переводчики академіи наукъ Илинскій и Андрей Богдановъ составили симфонію: первый на Четвероевангеліе и Дѣянія Апостольскія, второй на соборныя посланія, посланія апостола Павла и Апокалипсисъ. Къ разряду симфоній можно отнести и изданныя въ недавнее время П. А. Гильтебрандтомъ словари на Новый Завѣтъ и Псалтирь. Какъ видимъ, всѣ эти труды не обнимаютъ собою полнаго текста Библии. Между тѣмъ составленная и изданная редакціей «Странника» «Симфонія» обнимаетъ собою всю Библию, за исключеніемъ неканоническихъ книгъ... Полнота и точность въ подборѣ библейскихъ мѣстъ, насколько мѣжемъ судить, соблюдены въ должной мѣрѣ. Съ внѣшней стороны Симфонія издана весьма хорошо. Цѣна, судя по объему книги, умѣренная» («Церк. Вѣд», № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

«Вѣра и Разумъ»: „Подъ такимъ заглавіемъ въ концѣ истекшаго года обнародованъ капитальный и объемистый трудъ (1617 страницъ) въ два столбца убористой печати большой печатной книги. Нельзя не порадоваться благовременному и давно желанному появленію этого изданія. «Симфонія» собственно означаетъ алфавитное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣстъ на всѣ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги Св. Писанія.

О значеніи Симфоніи можетъ свидѣтельствовать слѣдующее славянское восьмистишіе (перваго у насъ издателя подобной книги) Іоанна Илинскаго, съ которымъ онъ обращается къ читате-

лямъ своей Симфоніи. Ссылаясь на слова Спасителя: *Испытайте Писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный: и та суть свидѣтельствующа о мнѣ* (Іоан. гл. V, ст. 39), онъ говоритъ:

«Нужда есть Священное Писаніе знати,
«Яко то вѣчнаго намъ живота есть мати:

«Но внутреннихъ нашихъ чувствъ немощь есть толика,
«Яко вчера и прежде прочтохомъ елика,

«Днесъ мало помнимъ, или въ конецъ забываемъ,
«Хотяще же обрѣсти гдѣ что есть, не знаемъ.

«Точію СИМФОНІЯ въ семь намъ пособляетъ,
«По главамъ бо и стихамъ всяку рѣчь являетъ».

Очевидно, издатель Симфоніи имѣетъ въ виду всѣхъ любителей слова Божія, свѣтскихъ и духовныхъ, но въ то же время онъ преимущественно рекомендуетъ ее проповѣдникамъ, «которымъ, какъ онъ выражается, нужна есть поучительныя свои слова доводами Священныхъ писаній утверждать, именуя книгу и главу, въ которой оное писаніе имѣется». Въ сущности, это почти то же, что, спустя около двухъ вѣковъ, съ болѣею ясностію, глубиною и убѣдительностію и притомъ на основаніи собственнаго опыта, говоритъ и преосвященный Амвросій, въ своемъ сочиненіи «Живое Слово»:

«По свойственной человѣку забывчивости и при основательномъ знаніи Священнаго Писанія, особенно подъ старость, иногда приходится съ нѣкоторымъ трудомъ отыскивать требующіеся тексты, и на это много времени тратится при составленіи изрѣдка писанныхъ проповѣдей; но когда нужно приготовить устное поученіе на каждый праздникъ, и при томъ, при отвлеченіяхъ, которымъ подвергается въ праздникъ приходскій священникъ, тогда нѣтъ возможности долго отыскивать въ Библии необходимыя изреченія. Между тѣмъ при произнесеніи поученія можно по памяти текстъ привести неточно, или изреченіе одного священнаго писателя приписать другому. Симфонія спасаетъ отъ такихъ ошибокъ; стоитъ только заглянуть въ нее,—и дѣло сдѣлано. Притомъ буквальный сводъ текстовъ есть вмѣстѣ и сводъ ихъ содержанія. Такимъ образомъ, подъ однимъ словомъ вы найдете все, что вамъ нужно для изъясненія Священнаго Писанія объ извѣстномъ предметѣ, на примѣръ, подъ словомъ: царствіе Божіе или вечера и животъ вѣчный вы найдете полное поученіе Спасителя о церкви и будущей жизни; въ словѣ благодать найдете въ посланіяхъ апостола Павла цѣлое ученіе о спасеніи людей благодатію Христовою и пр. Бываютъ случаи, что прочтеніе текстовъ,

собранныхъ въ Симфоніи подь однимъ словомъ, дасть въ нѣсколько минутъ готовое содержаніе для импровизаціи».

Полагаемъ, что вышеприведенныхъ заявленій, основанныхъ на глубокомъ знаніи дѣла и проверенныхъ живымъ опытомъ одного изъ талантливейшихъ современныхъ проповѣдниковъ совершенно достаточно, чтобы показать нашимъ пастырямъ, какое неоцѣненное пособіе составляетъ Симфонія въ многотрудномъ дѣлѣ ихъ проповѣдничества и какое полезное дѣло сдѣлали издатели «Странника» своимъ обнародованіемъ «Симфоніи на Ветхій и Новый Завѣтъ».

Здѣсь и церковный проповѣдникъ, и церковный импровизаторъ, и миссіонеръ, и церковный учитель, и народный собесѣдователь найдутъ богатое пособіе къ уясненію и развитію своихъ мыслей къ проникновенію въ духъ богооткровенной истины, а въ тоже время найдутъ и духовное оружіе противъ разнорѣчивыхъ современныхъ лжеученій.

Въ типографскомъ отношеніи книга не оставляетъ желать ничего лучшаго. Она издана, за исключеніемъ незначительныхъ опечатокъ, очень тщательно и корректно. Сравнительно съ цѣною прежнихъ нашихъ симфоній она стоитъ недорого. Словомъ, это изданіе капитальное, потребовавшее отъ своихъ издателей большого, утомительнаго и копотливаго труда.

На основаніи всего сказаннаго нами выше мы убѣждены, что изданіе это должно быть настольною книгою у всѣхъ нашихъ православныхъ пастырей, особенно при современной многотребовательной и многотрудной просвѣтительной дѣятельности ихъ. А по благословенію и уполномочію Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, имѣемъ долгъ рекомендовать приобрѣтеніе этой книги почтенному духовенству Харьковской епархіи. Лица духовнаго званія Харьковской епархіи—достаточныя—могутъ приобрѣтать ее на собственные средства по вышеуказанному адресу, а лица недостаточныя могутъ приобрѣтать ее даже на церковный счетъ («Вѣра и Разумъ» № 1 за 1901 г.).

«Церковный Вѣстникъ»: «Симфонія—по самому своему названію (тождественному съ лат. «конкорданція») — имѣетъ цѣлю собственно привести въ «согласіе» извѣстныя понятія даннаго литературнаго памятника, подбирая подь однѣ рубрики всѣ соответствующіе термины, причемъ не только указывается мѣсто нахождения послѣднихъ, но и воспроизводятся они въ ихъ подлинной связи—съ выпискою важнѣйшей части взятой фразы. Таковы и всѣ библейскія «симфоніи», которыя наиболѣе приняты именно для библейскихъ книгъ, потому что—въ виду ихъ священнаго характера—здѣсь важны всѣ малѣйшіе отбѣнки каждаго выраженія.

Этой задачѣ служить и настоящій колоссальный трудъ, при-
мѣняющій сказанный методъ къ русскому переводу Ветхаго и Но-

ваго Завѣта,—за исключеніемъ писаній неканоническихъ. Нельзя прежде всего не отмѣтить всей грандіозности этого предпріятія, которое—для своего выполненія—требовало и мужественнаго усердія, и высокой релігіозной ревности. Достаточно напомнить читателямъ, что по такому плану у насъ никогда даже не замышлялось подобныхъ работъ. Были лишь отдѣльныя попытки (напр., поэта Аѳіоха Кантеміра) для славянскаго текста Ветхаго Завѣта но онѣ захватываютъ небольшое количество библейскихъ книгъ, какъ и въ самое послѣднее время изданъ «Словарь» только къ одной славянской псалтири Н. А. Гильдебрандтомъ, еще ранѣе выпустившимъ таковой къ славянскому Новому Завѣту. Въ иностранной литературѣ намъ тоже не приходилось встрѣчать столь всеобъемлющей библейской конкорданціи для соответствующихъ переводовъ (даже и для Вульгаты), а имѣющіеся и бывшіе подь руками образцы представляютъ лишь частичную выборку въ узкихъ размѣрахъ. Тѣмъ болѣе чести неизвѣстному автору, подъявшему такой великій подвигъ!...—Точность и полнота въ подборѣ библейскихъ реченій, кажется, соблюдены во всей мѣрѣ. Съ внѣшней стороны изданіе заслуживаетъ полной похвалы. Бумага хорошая, шрифтъ отчетливый, печать чистая,—и типографія г. Лопухина справедливо можетъ гордиться достигнутымъ успѣхомъ, если даже въ Англии въ такихъ случаяхъ всегда и нарочито отмѣчаются достоинства знаменитой Кларендонской прессы (при Оксфордскомъ университетѣ). Изящный англійскій переплетъ (работы Гаевского) вполне соответствуетъ типографской тщательности, такъ что получается вѣщо далеко необычное на нашемъ книжномъ рынкѣ. И нельзя не похвалить новую редакцію журнала «Странникъ», при которой выпущенъ разбираемый трудъ; она отличается просто безпримѣрною и самою щедрою книжною продуктивностію и при этомъ всегда умѣетъ удачно совмѣщать пріятное съ полезнымъ, усугубляя и то, и другое. При отмѣченныхъ условіяхъ цѣна книги въ 8 р. безъ пересылки (за которую еще 1 рубль) должна быть признана дешевою. Для оправданія своихъ словъ ссылаюсь на слѣдующее обстоятельство. Въ 1898 г. выпущено въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ нѣсколько аналогичное нашему изданію D. D. (т. е. доктора богословія) Е. В. Буллингера, подь заглавіемъ: «Образы реченій, употребляемыхъ въ Библии»; оно содержитъ всего лишь XVIII+1004 страницы, но стоитъ около 18—20 рублей (см. въ «The American Journal of Theology» IV, 4 за октябрь 1900 г., стран. 912). Ясно отсюда, что русская «Симфонія», предпринятая и благополучно выполненная съ подвижническимъ усердіемъ, могла увидѣть свѣтъ лишь при самопожертвованіи... Да благословитъ Господь настоящій трудъ счастливымъ успѣхомъ удовлетворенія и пробужденія той благочестивой ревности, какою одушевляла достопочтеннаго автора!... (ст. Н. I. въ «Церк. Вѣстникѣ», № 50 за 1900 г. стлб. 1,614 и сл.).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“

И ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1903 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библиотека», имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1903 году подписчикамъ будутъ даны два капитальныхъ сочиненія:

а) «ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ» или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. IV, въ который войдутъ слова на Г, Д и Е (съ картами и иллюстраціями) и б) извѣстное сочин. Фаррара: „ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВВ. ОТЦОВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ“ (т. 2-й) въ перев. А. П. Лопухина, 2-е изданіе, съ иллюстраціями. в) Кромѣ того бесплатно будетъ разослано сочиненіе: „ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“ — богословско-апологетическій трактатъ противъ новѣйшихъ воззрѣній на это событіе.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россію за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской Библиотеки» восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски «Библиотеки» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе десять выпусковъ „Библиотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣд. Богословія“, два т. «Исторіи Христ. церкви въ XIX в.» и три т. «Правос. Богосл. Энциклопедія» и одинъ т. сочин. Фаррара: «Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей церкви» съ иллюстраціями) прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться въ редакцію журнала «СТРАННИКЪ»: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, Д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи: Телѣжная ул., д. № 5.

За редактора издатель проф. А. Лопухинъ.

На состоявшемся 2-го октября общемъ собраніи С.-Петербургской Духовной Академіи приняты рѣшенія, имѣющія немаловажное значеніе для судьбы академическихъ изданій—«Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія». Именно, по случаю предстоящаго истеченія 5-лѣтняго срока редакторства проф. А. П. Лопухина произведены были выборы членовъ редакціи на предстоящее (по новымъ правиламъ) трехлѣтіе—съ 1 янв. 1903 г., и избранными оказались профессор—П. С. Смирновъ для «Христіанскаго Чтенія» и А. П. Рождественскій для «Церковнаго Вѣстника». Такимъ образомъ проф. А. П. Лопухинъ, въ теченіе двухъ пятилѣтій единолично стоявшій во главѣ обоихъ академическихъ изданій, съ новаго года оставляетъ редактированіе ихъ и всецѣло сосредоточитъ свое вниманіе на собственномъ журналѣ „Странникъ“, съ его все болѣе развивающимися приложеніями. Во всякомъ случаѣ, въ судьбѣ академическихъ журналовъ, которые въ минувшее десятилѣтіе занимали весьма видное положеніе среди нашей духовной журналистики, наступаетъ новая важная стадія, и надо только пожелать, чтобы въ новыхъ, болѣе молодыхъ рукахъ новоизбранныхъ редакторовъ они удержали подобающее имъ значеніе въ литературной семьѣ.

— Редакція ж. „Странникъ“ подготовляетъ новое весьма крупное литературное предпріятіе, которое должно обогатить библиотечку всякаго священника, желающаго стоять на высотѣ своего учительнаго званія. Именно, дѣлаются приготовленія къ изданію полной Толковой Библии, въ которой данъ будетъ комментарий на всѣ книги Ветхаго и Новаго Завѣта, особенно примѣнительно къ потребностямъ нашихъ пастырей-проповѣдниковъ въ ихъ проповѣдни-

ческой и просвѣтительной дѣятельности. Эта Толковая Библия будетъ кромѣ того снабжена множествомъ иллюстрацій, наглядно поясняющихъ какъ текстъ самой Библии, такъ и толкованія на нее.

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

О подпискѣ и измѣненіяхъ въ изданіи журнала въ новомъ, 1903 году.

Въ послѣдніе два года „Миссіонерское Обозрѣніе“, зорко стоя на стражѣ интересовъ спеціальной противорасколо-сектантской миссіи, чутко отзывалось и на новые религіозные запросы извѣстной части интеллигентнаго и культурнаго русскаго общества. Толстовская эпопея выдвинула нашъ органъ въ качествѣ передового литературнаго бойца съ этимъ опаснымъ религіозно-политическимъ броженіемъ и поставила на очередь новыя задачи относительно миссіи среди такъ называемой интеллигенціи.

Мы убѣдились, что печатному полемическому органу миссіи нельзя быть ежемѣсячнымъ, разъ онъ хочетъ дѣятельно и жизненно служить принятымъ на себя боевымъ задачамъ и обязанностямъ—стоять на стражѣ быстро текущихъ событій и явленій современной церковно-общественной жизни и мысли,—если онъ стремится чутко откликаться на злобы даннаго времени по разуму св. церкви...

Читатели знаютъ, какъ въ захоластьяхъ многоцѣнны для пастырей и другихъ тружениковъ вертограда Христова своевременныя справки и свѣдѣнія, правильно разъясняющія модныя спутанныя понятія и компетентно разрѣшающія пререкаемые вопросы вѣры и духовной жизни, пресекающія смуту, разоблачающія клевету и ложь въ столь важной интимной области человѣческаго духа, каковую составляютъ вѣра и церковь, религіозная истина и свобода, совѣсть и убѣжденія...

Предпринимая ежегодно улучшенія и измѣненія въ нашемъ изданіи, мы всемѣрно старались ближе приравливать „Миссіон. Обозр.“ и его приложенія къ требованіямъ времени и нуждамъ всего приходскаго пастырства. И теперь въ новомъ, 1903 г., уповавая на милость Божію и сочувствіе читателей, мы рѣшили произвести въ журналѣ давно желанную реформу, на которую и испросили разрѣшеніе Св. Синода; послѣдній своимъ опредѣленіемъ отъ 25 сего сентября утвердилъ нижеслѣдующій новый порядокъ относительно увеличенія количества и порядка выпусковъ журнала и приложеній „Миссіон. Обозр.“.

Въ новомъ, 1903, году, за прежнюю подписную плату въ 6 р., Редакція даетъ своимъ подписчикамъ:

I. 20 книжекъ журнала, издавая въ теченіе 8 мѣсяцевъ (1-го и 15-го числа) по 2 выпуска въ объемъ 5—8 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 4-же мѣсяца (въ апрѣлѣ—по случаю пасхальныхъ каникулъ и въ лѣтнія вакаціи іюнь—августъ) по 1 книжкѣ, въ двойномъ объемѣ листовъ 10—15 л.

II. 6 выпусковъ (двухмѣсячники) проповѣдей «Миссіонер. Обозрѣнія».

III. 12 выпусковъ изданій „Народно-миссіонерской Библиотечки“, заключающихъ въ себѣ «Отвѣты изъ Слова Божія», святоотеческіе и апологетическіе трактаты, церковно-беллетристическіе очерки и рассказы для чтенія грамотному народу въ семьѣ и школѣ.

Въ 1903 г. между другими даны будутъ брошюры слѣдующаго содержанія: «Пѣснословіе въ честь Богоматери» (въ стихахъ) инока Павла. „Гласъ пастыря церкви, обращенный къ безпоповцамъ Спасова согласія“ (въ стихахъ) свящ. І. Виноградова. О. Марѳентій—рассказъ изъ жизни раскола Огибенина. «Очеркъ жизни Серафима Саровскаго» (съ изображеніемъ). «Познай свое нововѣріе мнимый старовѣръ», «Берегись штунды», «Кто за хлыста, тотъ противъ Христа» мисс. Н. Гринякина. «Бракъ и бракорбство» мисс. И. Строева. Рассказы свящ. о.о. Орлова, Ремерова и др.

Независимо отъ сего, Редакція имѣетъ давать въ каждомъ году бесплатныя приложенія, которыя снабжали бы церковныя бібліотеки необходимыми для пастырской миссіи пособіями.

IV. Въ 1903 г. въ качествѣ безплатнаго приложенія Ред. дастъ:

1) Отповѣдь Миссіонер. Обозр. на отвѣтъ Св. Синоду гр. Л. Н. Толстого.

2) Секты русскаго церкви (1003—1897), по ихъ происхожденію и внутренней связи изложенныя проф. д-ромъ богосл. Іоанномъ Герингомъ. Переводъ съ нѣмецкаго проф. Харьков. Университета прот. Т. Буткевича.

Въ книжкахъ журнала будутъ печататься статьи по изясненію недоумѣнныхъ и пререкаемыхъ какъ сектантами, такъ и раскольниками, текстовъ Св. Писанія.

Въ хроникѣ и Миссіонерскомъ вѣстникѣ читатели найдутъ всѣ выдающіеся новыя событія, факты и явленія не только изъ жизни расколо-сектантства, но и изъ церковно-общественной жизни.

Для освѣщенія современныхъ церковно-общественныхъ событій и для отвѣтовъ на религіозные запросы читающаго и мысля-

шаго общества,—кромѣ нашего отдѣла «Со скрижалей сердца», — редакция отводитъ особый отдѣлъ для талантливаго пера нашего почтеннаго сотрудника о. Михаила (Семенова), доцента СПб. академіи, подъ заглавіемъ: „Отклики“.

Отклики будутъ въ себѣ заключать жизненные наблюденія, бесѣды съ людьми „взыскующими путь, истину и жизнь“, обзорѣне текущей литературы съ точки зрѣнія того же „исканія жизненной и церковной правды“.

Задача отдѣла—давать сильный откликъ на запросы, какіе тревожатъ больную, сомнѣвающуюся или просто ищущую совѣсть „тоскующей по водѣ живой“—интеллигенціи. Съ этою цѣлью—въ отдѣлѣ будетъ отмѣчаться всякая попытка интересной постановки или интереснаго рѣшенія вопросовъ религіи, христіанской морали и церковной жизни, а вмѣстѣ и всякое покушеніе оклеветать истину церкви и «Духа живущаго въ ней». Здѣсь будутъ даваться отвѣты и на непосредственные запросы читателей „Мис. Обзор.“ (адресуемые автору отдѣла), если они имѣютъ общій интересъ и близко затрагиваютъ „болѣзни“ и тревоги „ищущей“ интеллигенціи.

Во всемъ остальномъ программа книжекъ журнала и установленные въ Мис. Обзор. отдѣлы *остаются безъ перемѣнъ*.

Въ ближайшихъ книжкахъ журнала будутъ помѣщены объявленные въ прошломъ году („Царство Божіе по Евангелію“ С. Кохомскаго. „Записка о скончавшейся сектѣ за послѣдніе 40 лѣтъ“ о. Прозорова и др.), но ненашедшія доселѣ мѣста на страницахъ „Мис. Обзор.“ за обиліемъ срочнаго матеріала, а также слѣдующія новыя сочиненія: Религіозно-апологетическіе этюды подъ заглавіемъ: „Психологія таинствъ“ іером. Михаила; Религіозно-философскія письма свящ. І. Филевскаго; Миръ евангелія и трагизмъ толстовства, свящ. Силина; по сектантству: „Матвѣй Бакшинъ и Гр. Л. Толстой“ И. Золотухина; „Критическій обзоръ мнѣній по вопросу о происхожденіи хлыстовщины“ Ник. Высотскаго; «Молоканская секта въ Тавриды въ царствованіе Александра I-го» Алек. Высотскаго; „Секта деснаго братства“ Г. Добротина; „О распространеніи толстовства въ Закавказьѣ“ В. Скворцова; „Новая секта энховцевъ“. Его-же; „О законѣ 1894 г., воспреещающемъ штундистамъ богомоленныя собранія“ свящ. С. Потѣхина. „Миссіонерскіе очерки“ Д. Боголюбова. «Изъ исторіи борьбы и полемики по вопросу объ иконопочитаніи въ древнее и настоящее время» свящ. А. Синайскаго. Разборъ заграничныхъ сектантскихъ брошюръ, въ изобиліи распространяемыхъ агитаторами среди русскаго народа Н. Чиннова.

По расколу старообрядчества:—Критическій разборъ полемической книги раскольникаго апологета Усова: „Церковь Божія временно безъ епископа“, свящ. С. Шалкинскаго и К. Картушина. «Современный расколъ австрійской секты по даннымъ архива одного

раскольникаго лжеепископа“ мисс. свящ. С. Никольскаго. Дѣянія соборовъ безпоповцевъ и бѣглоповцевъ, состоявшихся въ 1901 г.

На полноту свѣдѣній по обличенію раскола въ новомъ, 1903, году будетъ обращено Редакціей особое вниманіе.

Въ отдѣлѣ библиографіи особенное вниманіе будетъ обращено на лѣтопись текущей духовной и свѣтской печати, по вопросамъ миссіи, церкви и расколосектантства.

Въ Проповѣдяхъ „Миссіонер. Обзорѣнія“ будутъ помѣщаться на всѣ воскресные и праздничные дни: слова, бесѣды и поученія какъ оригинальныя (нашихъ сотрудниковъ), такъ главнымъ образомъ избранныя изъ твореній св. отцевъ, прологовъ и изъ сочиненій лучшихъ отечественныхъ проповѣдниковъ—примѣненныя (черезъ сокращеніе и упрощеніе) къ условіямъ современной церковно-народной проповѣди. По изъясненію богослуженія 20 поученій о всеобщемъ бдѣніи прот. Русанова, „поученія о частномъ богослуженіи“ свящ. А. Виноградова, подъ общимъ заглавіемъ: материнское попеченіе церкви. III. Поученіе на разные случаи—свящ. С. Брояновскаго. Миссіонерскія проповѣди. IV. Слова и рѣчи на пасхѣ проф. Пѣвницкаго.

На проповѣдническій отдѣлъ обращено Редакціей особенное вниманіе.

Годовая подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Мис. Обзор. СПб. Литейный пр., № 34, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и большихъ городовъ.

Составъ „Народно-Миссіонерской Библиотечки“ для подписчиковъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ на 1903 г. Цѣна только 1 р.

а) 1) Бесѣды изъ твореній Св. Отцовъ на всѣ воскресные и праздничные дни. Священника І. Розанова. Цѣна въ продажѣ 50 к. 2) Для Новаго года, Митрополита Іоаннікія съ его портретомъ. Цѣна 5 к. 3) Нѣсколько рѣчей митрополита Іоаннікія. Ц. 15 к. 4) Житіе Святителя Θεодосія Углицкаго. Ц. 5 к. 5) Чудеса у раки Свят. Θεодосія Углицкаго. Ц. 5 к. 6) Святый Апостоль Поликарпъ. Ц. 5 к. 7) О постѣ и молитвѣ (размышленіе увѣровавшаго врача. Ц. 10 к. 8) На кого положены клят-

вы Собора. 1667 г. Ц. 5 к. 9) Имѣль-ли право митрополить Амвросій принимать раскольническую паству. Ц. 10 к. 10) Бесѣда двухъ друзей православнаго и безпоповца о Тайнствѣ Св. Причащенія. Ц. 5 к. 11) Тоже о церкви Божіей. Ц. 5 к. 12) Тоже о священствѣ. Ц. 5 к. 13) Православная страдалица въ раскольничьей семьѣ. Ц. 5 к. в) Изъ жизни сектантовъ-раціоналистовъ: 14) Духоборы въ Америкѣ. Ц. 10 к. 15) Открытое письмо къ шелопутамъ. Ц. 5 к. Разказы изъ жизни сектантовъ: 16) Два пути. Ц. 5 к. 17) Въ Свѣтлую Радоницу. Ц. 5 к. 18) Благодѣтель. Ц. 5 к. 19) Въ Петровъ день. Ц. 2 к. 20) Херувимская пѣснь. Ц. 2 к. 21) У Бога все живы. Ц. 2 к. 22) Великій день и свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. Ц. 2 к. 23) Легкота сектантская. 24) Антипка фарисей. 25) Лютое время и раскаявшаяся грѣшница. 26) Въ Троицынъ день.

Цѣна бібліотечки для подписчиковъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія», присылающихъ свои требованія одновременно съ подпиской на журналъ, 1 р. съ пересылкою. Имѣются въ продажѣ и бібліотечки 1902 г. изъ 55 названій. Ц. 2 р., а подписчикамъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ 1 р. 50 к.

Содержаніе бесплатныхъ приложений:

I. Отповѣдь Мисс. Обозр. на отвѣтъ Св. Синоду гр. Л. Н. Толстого (*Сборникъ статей по обличенію толстовскаго мудрованія*).

ЧАСТЬ I-я. I. Краткая характеристика религіозныхъ противоцерковныхъ воззрѣній гр. Толстого въ ихъ постепенномъ развитіи (генезисъ). II. Когда и какъ совершился процессъ отпаденія Толстого отъ церкви. III. Обстоятельства, предшествовавшія и причины, вызвавшія посланіе Св. Синода отъ 20 февраля. IV. Отношеніе къ посланію гр. Толстого его семьи и русскаго общества.

ЧАСТЬ II-я. 1. Отвѣтъ гр. Толстого на посланіе Св. Синода. 2. Мнѣніе іерарховъ и пастырей церкви по поводу новой исповѣди гр. Толстого. 3. Мысли и чувства бывшихъ послѣдователей гр. Толстого и свѣтскихъ образованныхъ людей. Отзывы русской и иностранной литературы. Голосъ католика. Заключение.

II. Расколь и секты Русской Церкви.

Содержаніе книги проф. Геринга.

ЧАСТЬ I.

Періодъ первый (1000—1655).

Отдѣлъ первый.

Лжеученія (Адріана, Лиссія, Димитрія, Мартина). Поликарпа. Сента. Андрея. Карпа Стригольника. Распространеніе раскола стригольниковъ. Борьба съ ними. Маркъ.

Отдѣлъ второй. Жидовствующіе сектанты.

Ересь жидовствующихъ. Ея распространеніе. Борьба съ нею. Удаленіе на покой митрополита Зосимы. Ученіе жидовствующихъ. «Просвѣтитель» Іосифа Волоколамскаго. Субботники. Братья воскресенія. Зеленовщина. Иеговисты.

Отдѣлъ третій. Раціоналистическіе сектанты.

Матвѣй Семеновичъ Бакшинъ. Его ученіе. Θεодосій Косой.

Періодъ второй (1655—1897).

Отдѣлъ первый. Расколь.

Гл. I. Предварительная исторія раскола. Состояніе русской церкви (1200—1500). Максимъ. „Стоглавъ“ (1551). Введеніе книгопечатанія. Исправленіе книгъ Діонисіемъ. Никонъ. Исправленіе церковныхъ книгъ (1654). Оппозиція. Вожаки оппозиціи. Никонъ оставляетъ патриаршество (1658). Распространеніе оппозиціи. „Великій соборъ“ (1667). Рѣшеніе собора. Расколь.

Гл. II. Дальнѣйшее развитіе раскола. Строгія мѣры противъ раскольниковъ. Разрушеніе Соловецкаго монастыря (1676). Возстаніе (1682) Никиты Пустосвята. Петръ Великій.

Гл. III. Общая характеристика раскола. Отношеніе между государственною церковію и расколомъ. Странныя ученія раскола. Организациія. Распаденіе раскола на поповцевъ и безпоповцевъ.

Гл. IV. Поповцы. Общее замѣчаніе. Косьма. Стефановщина Аввакумовцы. Онуфріевщина. Θεодоръ. Іовлевщина. Достоевщина.

Некрасовцы. Керженскіе скиты. Вѣтковская колонія. Главныя особенности вѣтковского ученія. Первое разрушеніе Вѣтки (1736). Новая колонія. Второе разрушеніе Вѣтки (1764). Діаконовцы, или кадилъники. Епифаніевцы. Колонія Иргиза. Стародубская община. Попъ Патрикій. Афиногенъ. Анфимъ. Процвѣтаніе Стародубской колоніи при Михаилѣ Калмыкѣ. Калмыковщина. Ершенская. Чернобольцы. Сусловцы. Расколъ Рогожскаго кладбища. Новоизобрѣтеніе міра. Перемазанцы. Рогожское кладбище, какъ объединительный пунктъ поповскихъ общинъ. Поповскія общины въ Сибири. Единоувѣрцы. Старообрядцы внѣ Россіи. Липовановцы.

Гл. V. Учрежденіе раскольнической іерархіи. Предварительная исторія. Политическія вліянія. Амвросій, епископъ въ Бѣлой Крилицѣ (1846). Кириллъ. Александръ Герценъ. Окружное посланіе (1868). Окружники и противокружники.

Гл. VI. Безпоповцы. Общія замѣчанія. Поморцы. Даниилъ Викулычъ основываетъ Выгорщину. Андрей и Симеонъ Денисовы. Женскій монастырь при игуменіи Саломоніи Денисовой. Школы. Особья догматическія мнѣнія: Андреевщина, Даниловщина. Ѳедосѣевщина. Пастушеская секта. Адамантовское общество. Филипповцы. Основаніе этой секты. Ея странныя особенности. Секты истребителей. Капитонцы. Подрѣшетниковщина. Безпоповскія общины въ Сибири. Бѣгуны или скитальцы, или странники. Ученіе странниковъ. Два класса. Искатели Христа. Федоровщина, или ковылинцы. Ихъ ученіе. Ихъ богослуженіе. Илья Алексѣевичъ Ковылинъ учреждаетъ Преображенское кладбище. Отношеніе къ браку. Новожены. Дѣтубійцы. Щельники. Абрамѣевцы. Растроговщина. Акулиновщина. Самокрещенцы. Самостригольцы. Распны. Мессальянцы. Иосифовское братство. Потемковцы. Примѣчанія.

ЧАСТЬ II. Періодъ второй.

Отдѣлъ второй. Тайныя духовныя секты.

Гл. I. Энтузіастически-мистическія секты. Хлысты. Ихъ исторія. „Саваоѣ“ Даниилъ Филипповичъ. „Христосъ“ Иванъ Тимофеевичъ Сусловъ. Его распятія. „Христосъ“ Прокопій Даниловъ Лупкинъ. „Пророчица“ и «богородица» Агафія Карпова. „Христосъ“ Андрей Петровъ. Преслѣдованіе. „Христосъ“ Андрюшка. „Христосъ“ Петръ Ѳеодоровичъ. Организациа. «Богоматерь» Анисія. Ихъ ученіе. Ученіе о таинствахъ „Радѣнья“, т. е. богослуженіе. Безнравственныя дѣйствія. Кондратій Селивановъ проповѣдуетъ совершенную нравственную чистоту, обрѣзываетъ своихъ послѣдователей, названныхъ скопцами. Исторія секты. Селивановъ выдаетъ себя за

Петра III. Княжна Татаринова. Отношеніе къ правительству. Лазаревщина. Плотицынъ. Признаки распознаванія. Два класса. Убѣленье Организациа. Ученіе. „Радѣнья“. Приводы. Призрачный видъ причащенія. Морельщики. Скакуны или прыгуны. Дѣти Сіона. Коммунисты. Адамиты. Наполеоновцы. Юродивые. Молчальники. Ненаши. Нѣтовцы или Нѣтшики. Живые покойники. Чувственники.

Гл. II. Раціоналистически-спиритуалистическія секты. Молокане. Ихъ названіе. Ихъ исторія. Димитрій Тверитяновъ. «Люди Евангелія». Старѣйшіе. Исаевъ и Трофимъ. Распространеніе. Ихъ богословіе. Организациа. Общіе. Иванъ Григорьевъ. Терентій Бѣляревъ. „Общество друзей духовнаго просвѣщенія“. «Духовные христіане библейской вѣры». Духоборы. Ихъ названіе. Ихъ исторія. „Христосъ“ Иванъ Капустинъ. „Христосъ“ Ларіонъ Калмыковъ. Ихъ ученіе. Ихъ исповѣданіе вѣры. Ученіе Капустина о переселеніи душъ. Христология Капустина. Соціальныя воззрѣнія. Два направленія.

Гл. III. Раціоналистически-мистическія секты. Немоляки. Теорія четырехъ міровъ. Воздыханцы. Шалопуты. „Христіанчики“. Безыменные. Численники. „Общество прославленнаго Искупителя“.

Отдѣлъ третій. Политическія секты.

Толстой. Толстовцы. Ихъ помощники. Отрицатели податей и налоговъ.

Отдѣлъ четвертый. Евангелическія секты.

Настасья Цима. Фама. Штундисты. Ихъ вожакъ Ратутный. Ихъ ученіе. Распространеніе. Отношеніе къ правительству. Василий Сятаевъ. Движеніе Пашкова «Евангелическіе христіане». Заключение. Литература.

Миссіонерскій Спутникъ.

Подъ такимъ названіемъ мы вновь переиздали *Миссіонерскій календарь* 1902 г., пересмотрѣвъ его, многое измѣнивъ и значительно дополнивъ новыми свѣдѣніями, составившими цѣлыя отдѣлы и главы. Такъ, въ *Миссіонерскій Спутникъ* вошли вновь: классическія мѣста изъ ученія святыхъ отцовъ о пререкаемыхъ расколосектантами догматахъ вѣры и обрядахъ церкви; планы полемическихъ бесѣдъ съ раскольниками и въ частности съ австрійскою поповщиной; слова любви церкви къ раскольникамъ; школьно-миссіонерскій отдѣлъ, съ включеніемъ программы дополнительныхъ уроковъ Закона Божія по миссіонерству, преемственный списокъ церковной

ієрархіи отъ начала христіанства до нашего времени и проч. Указатель мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ, въ коихъ изобличаются заблужденія раскола.

Дополнены: отдѣлъ святоотеческихъ наставленій и архипастырскихъ мнѣній о миссіи и миссіонерахъ; планы бесѣдъ съ сектантами, юридическія свѣдѣнія и т. д.

Въ новомъ видѣ знакомое уже нашимъ читателямъ изданіе дѣйствительно будетъ неизмѣннымъ спутникомъ всякаго изъ дѣятелей миссіи.

Цѣна «Миссіонерскому Спутнику» 1 р. съ пересылкою въ перешлетѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1903 годъ пятый годъ изданія.

Журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію.

Въ первомъ, научно-богословскомъ отдѣлѣ его помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно научной апологетикѣ. Утверждаясь на св. Писаніи и св. преданіи и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, статьи этого отдѣла предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ—церковно-общественный посвящается обзорѣнію выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются и, по мѣрѣ нужды, обсуждаются на ряду съ типами и фактами положительнаго характера и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ; въ число вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, мы

включаемъ и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Духовную библиографію, имѣющую предметомъ своимъ вновь выходящія книги, а съ 1903 года и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія, съ наступающаго года считаемъ полезнымъ выдѣлить въ особый—библиографическій—отдѣлъ.

Для болѣе нагляднаго представленія о содержаніи и характерѣ журнала позволяемъ себѣ указать на то, что въ немъ печатаются, между прочимъ, публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, и рефераты, читаемые въ „Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія“,—назовемъ также и важнѣйшія изъ статей журнала за 1902 годъ. Въ первомъ отдѣлѣ: „Философія евангельской исторіи“, „Христіанское ученіе о Богѣ личномъ и тріединомъ (противъ гр. Л. Толстого)“, Христіанство и патриотизмъ по поводу ученія Толстого“, „О правѣ церковнаго отлученія и а(на)ематствования“, „Старокатолицизмъ и православіе“, „Современныя понятія о чести и оцѣнка ихъ съ христіанской точки зрѣнія“, „Изобразительныя искусства и свв. отцы“, „Библейская гигиѣна и макробиотика“; во второмъ отдѣлѣ: „Завѣты преосвящ. Амвросія, архіеп. Харьковскаго, современному обществу“, „Исторія и развитіе русской культуры (по поводу очерковъ г. Милюкова)“, „Религіозно-философскія воззрѣнія гр. Л. Толстого и ихъ психологическій генезисъ“, „Великая Церковь и гора св. Афонъ“, „Поѣздка въ Ченстоховъ“, „У преп. Тихона Калужскаго“, „Завѣтныя думы служителя Церкви въ виду предстоящей реформы средней школы“, „Педагогическія воззрѣнія Рачинскаго и Пирогова“ и до 50 библиографическихъ отчетовъ.

Ученымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній; многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительскихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лица въ память Цесаревича Николая, протоіерея

Иоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, здание лицея) и
въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за
1900, 1901 и 1902 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. *И. Соловьевъ*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей *Г. Годневъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Преподаніе благословенія Святѣйшаго Сино-
да.—Епарх. распоряженія и извѣстія.—Вѣдомость, составленная въ Ниж. Епарх. Попе-
чительство, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1901 г.—Списокъ по возврату
единовр. пособій, выдан. изъ эмерит. кассы духовъ Ниж. еп. въ 1901 г. за вычетомъ
2% сбора въ ресурсъ кассы.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ епарх. суммъ на содер-
жаніе Починк. дух. училища за 1901 г.—Часть неофициальная.—По поводу прибли-
жающагося прославленія старца Серафима Саровскаго.—Епархіальная хроника—Всѣ-
да 4-я. О св. Причащеніи.—Объ условіяхъ успѣха пастырской дѣятельности.—Нижегор.
Духовн. Семинарія въ 1840—1851 г.г.—По вопросу о братскомъ денежномъ пособіи
осиротѣвшимъ семействамъ духовенства.—Объявленія.

При семъ № рѣ прилагается Краткій списокъ лицамъ, служащимъ въ духовно-
учебныхъ заведеніяхъ Нижег. еп. на 1902—1903 учебный годъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,

Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ*.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Краткій списокъ

лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Нижегородской епархіи на 1902—1903 учебный годъ.

1. Нижегородская Духовная Семинарія.

Ректоръ, протоіерей Геннадій Васильевичъ *Годневъ*, 63 л., сынъ учителя духовнаго училища Костромской губерніи. Кандидатъ Московской Духовной Академіи 1864 г.; 11 Декабря 1864 г. преподаватель Священнаго Писанія въ Нижегородской Духовной Семинаріи; 9 Юля 1882 г. Ректоръ Нижегородской Семинаріи. Преподаватель Св. Писанія въ VI классѣ. Им. орд. Станислава и св. Анны 2 ст., Владиміра 3 ст. и палицу. Вдовъ. Имѣетъ дѣтей—9.

Инспекторъ, статскій совѣтникъ Михаилъ Савичъ *Пальмовъ*, 43 л., сынъ священника Рязанской губерніи. Кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1883 г.; 22 Сентября 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Нижегородской Семинаріи; въ 1897 году магистръ богословія; 25 Сентября 1899 г. Инспекторъ Нижегородской Семинаріи. Им. орд. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст. Женатъ; дѣтей не имѣетъ.

Преподаватели:

Св. Писанія — Иванъ Михайловичъ *Парійскій*, 28 лѣтъ, сынъ священника г. Ниж.-Новгорода. Кандидатъ Казанской Академіи 1898. Съ 15 Августа 1898 г. по 15 Августа 1899 г. профессорскій стипендіатъ при кафедрѣ Пастырскаго Богословія; съ 23 Сентября по 15 Октября 1899 г. учитель Рождественской церковно-приходской школы въ Ниж.-

Новгородъ; 15 Октября 1899 г. преподаватель Священнаго Писанія въ Нижегородской Семинаріи. Женатъ; имѣеть дочь.

Русской Словесности съ Исторіей литературы—статскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ *Протопоповъ*, 53 л., сынъ причетника Тверской губерніи. Кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1874 г.; 15 Юня 1874 г. преподаватель Греческаго языка въ Нижегородской Семинаріи; 24 Февраля 1877 г. преподаватель Русской Словесности съ Исторіей литературы въ Нижегородской Семинаріи. Им. орд. Влад. 4 ст., св. Анны и Стан. 2 ст. Женатъ; имѣеть сына и дочь.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ *Дубровскій*, 46 лѣтъ, сынъ священника Тверской губерніи. Кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1882 г.; 4 Сентября 1882 г. преподаватель Греческаго языка въ Нижегородской Семинаріи. Им. орд. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст. Женатъ; имѣеть 3 сыновей.

Греческаго языка—коллежскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ *Хитровъ*, 34 лѣтъ, сынъ псаломщика Рязанской губерніи. Кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1893 г.; 2 Декабря 1893 г. учитель Греческаго языка въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ; 19 Ноября 1898 г. преподаватель Греческаго языка въ Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Дмитрій Васильевичъ *Булгаковъ*, 59 лѣтъ, сынъ священника Орловской губерніи. Кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1871 г.; 9 Юля 1871 г. помощникъ смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища; 1 Сентября 1872 г. смотритель Сѣвскаго духовнаго училища; 23 Декабря 1874 г. смотритель Ливенскаго духовнаго училища; 16 Августа 1898 г. преподаватель Латинскаго языка въ Нижегородской

Семинаріи. Им. орд. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

Латинскаго языка—надворный совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ *Боголюбовъ*, 34 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Московской Духовной Академіи 1893 г. 1 Декабря 1894 года помощникъ инспектора Нижегородской Семинаріи. 9 Ноября 1900 г. преподаватель Латинскаго языка въ Нижегородской Семинаріи; 1 Декабря 1900 г. секретарь Правленія Семинаріи. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст. Холостъ.

Физики и Математики—Андрей Ивановичъ *Флалковскій*, 23 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губ. Въ 1902 г. окончилъ курсъ по физико-математическому факультету въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ съ дипломомъ 2-й степени. 16 Августа 1902 г. преподаватель Физики и Математики Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Исторіи Всеобщей и Русской—надворный совѣтникъ Николай Павловичъ *Делекторскій*, 32 л., сынъ священника Нижегородск. губ. Кандидатъ Казанской Дух. Академіи 1894 г.; 27 Апрѣля 1895 г. преподаватель Латинскаго яз. Вятской Семинаріи; 16 Января 1899 г. преподаватель Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства для пастырей Вятской Семинаріи; 20 Января 1900 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ Нижегородской Семинаріи. 28 Октября 1900 г. преподаватель исторіи Всеобщей и Русской въ Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Логики, Психологіи, Начальныхъ Основаній и краткой Исторіи Философіи и Дидактики коллежскій ассессоръ Николай Михайловичъ *Боголюбовъ*, 30 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Московской Духовной Академіи 1896 г.; 24 Юля 1897 г. учитель Высоковской церковно-приходской школы, Балахнинскаго уѣзда; 28 Августа 1897 г. преподаватель Закона Божія, Географіи и Русскаго

языка въ Нижегородскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1900 году магистръ Богословія; 10 Августа 1900 года преподаватель философскихъ наукъ въ Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Церковной и Библейской Исторіи и Исторіи Русской Церкви—Валеріанъ Васильевичъ *Бьялевъ*, 32 лѣтъ, сынъ протоіерея Нижегородской губерніи. Кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1894 г.; 1895—1897 г.г. законоучитель церковно-приходской школы въ С.-Петербурѣ; 1897—1898 г.г. законоучитель второклассной церковно-приходской школы въ с. Боръ, Нижегородской губерніи; 27 Августа 1898 г. преподаватель Церковной Исторіи въ Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Обличительнаго Богословія, Исторіи и обличенія русскаго раскола—протоіерей Алексѣй Александровичъ *Порфирьевъ*, 47 лѣтъ, сынъ причетника Симбирской губерніи. Кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1882 г.; 21 Юля 1882 г. преподаватель Исторіи и обличенія русскаго раскола въ Нижегородской Семинаріи; 28 Сентября 1886 г. священникъ Нижегородской Николаевской церкви; 15 Юля 1893 г. протоіерей Нижегородскаго Михаило-Архангельскаго собора. Им. орд. св. Владиміра 4 ст. и св. Анны 2 ст. Имѣетъ 2 сыновей и дочь.

Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства для пастырей—титулярный совѣтникъ Василій Петровичъ *Семеновъ*. 30 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1896 г.; 19 Юня 1897 г. помощникъ инспектора Олонецкой Семинаріи; 30 Сентября 1899 г. преподаватель Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства для пастырей Олонецкой Семинаріи; 25 Ноября 1900 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія и Еврейскаго языка—статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Петровичъ *Елеонскій*, 49 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1878 г.; 27 Юля 1878 г. преподаватель богословскихъ предметовъ въ Нижегородской Семинаріи; въ 1879 году магистръ богословія; 22 Декабря 1883 г. преподаватель Еврейскаго языка. Им. орд. св. Владиміра 4 ст., св. Анны и Стан. 2 ст. Женатъ; имѣетъ 2 сыновей и 2 дочерей.

Преподаватели, служащіе по найму:

Церковнаго пѣнія — регентъ Нижегородскаго Архіерейскаго хора Андрей Андреевичъ *Бабкинъ*. Отъ Придворной Пѣвческой Капеллы имѣетъ временное удостовѣреніе на званіе регента. 6 Декабря 1901 г. учитель Церковнаго пѣнія въ Нижегородской Семинаріи.

Французскаго языка—преподаватель сего предмета въ Нижегородскомъ Дворянскомъ Институтѣ Императора Александра II Людвигъ Викторовичъ *Парше*; 15 Ноября 1895 г. преподаватель Французскаго языка въ Нижегородской Семинаріи.

Нѣмецкаго языка—преподаватель сего предмета въ Нижегородской Гимназіи Ѳеодоръ Егоровичъ *Еше*; 6 Февраля 1896 г. преподаватель Нѣмецкаго языка въ Нижегородской Семинаріи.

Живописи и иконописанія преподаватель рисованія въ 1-й Нижегородской женской гимназіи Сергѣй Павловичъ *Соколовъ*; 12 Октября 1899 г. учитель иконописанія въ Нижегородской Семинаріи.

Гимнастики—бывшій учитель сего предмета въ Нижегородскомъ графа Аракчеева Кадетскомъ Корпусѣ Иванъ Ивановичъ *Жихаревъ*; 27 Января 1872 г. учитель Гимнастики въ Нижегородской Семинаріи.

Помощники Инспектора:

Коллежскій совѣтникъ Сергѣй Сергѣевичъ *Вишняковъ*; 37 лѣтъ; сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1889 г.; 8 Августа 1889 г. надзиратель въ Казанскомъ духовномъ училищѣ; 1 Сентября 1890 года учитель Русскаго языка въ Чебоксарскомъ духовномъ училищѣ; 1 Ноября 1891 г. помощникъ смотрителя Чебоксарскаго училища; 29 Декабря 1894 г. помощникъ Инспектора Нижегородской Семинаріи. Им. орд. св. Анны 3 ст. и Станислава 3 ст. Женатъ; имѣеть 4 дочерей.

Коллежскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ *Тиховъ*, 34 лѣтъ, сынъ дьячка Нижегородской губерніи. Кандидатъ Московской Духовной Академіи 1892 г.; 16 Августа 1892 г. учитель приготовительнаго класса и надзиратель Починковскаго духовнаго училища; 16 Августа 1893 г. помощникъ Инспектора Нижегородской Семинаріи. 16 Января 1897 г. учитель Латинскаго яз. въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ. 15 Октября 1899 г. помощникъ инспектора Нижегородской Семинаріи. Им. орд. св. Станислава 3 ст. Вдовъ; имѣеть 2 дочерей.

Петръ Васильевичъ *Топольевъ*, 28 лѣтъ, сынъ учителя Витебской губерніи. Кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1898 г. 29 Апрѣля 1899 г. помощникъ инспектора Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Николай Михайловичъ *Фалинскій*, 28 лѣтъ, сынъ діакона Нижегородской губ. Кандидатъ Московской Духовной Академіи 1900 г., 14 Августа 1900 года учитель Борской двухклассной школы Семеновскаго уѣзда; 25 Ноября 1900 г. помощникъ инспектора Нижегородской Семинаріи. Женатъ; имѣеть 2 дочерей.

Прочія должностныя лица:

Духовникъ протоіерей Василій Петровичъ *Добронравовъ*, 69 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Окончилъ курсъ Нижегородской Семинаріи въ 1854 году; 1856—1893 г.г. священникъ сельскихъ церквей Нижегородскаго уѣзда; 14 Марта 1894 г. духовникъ Нижегородской Семинаріи и законоучитель Образцовой при Семинаріи школы. Имѣеть орд. св. Анны 3 ст. и наперсный крестъ. Дѣтей не имѣеть.

Учитель начальной Образцовой школы діаконъ Михаилъ Николаевичъ *Золотницкій*, 43 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Окончилъ курсъ четырехъ классовъ Нижегородской Семинаріи 1878 г., 1878—79 г.г. вольный слушатель Казанскаго Университета; 1879—1883 г.г. студентъ Ярославскаго Демидовскаго Лицея; 1887—1894 г.г. діаконъ въ с. Павловѣ Горбатовскаго уѣзда; 11 Сентября 1894 года учитель Образцовой при Нижегородской Семинаріи школы и діаконъ семинарской церкви. Имѣеть серебряную медаль съ надписью: „За усердіе“ на Александровской лентѣ за труды по народному образованію. Дѣтей не имѣеть.

Экономъ—Александръ Николаевичъ *Аргентовъ*, 30 лѣтъ, сынъ чиновника Нижегородской губерніи. Студентъ Нижегородской Духовной Семинаріи 1892 г.; въ 1893 г. надзиратель Лысковскаго духовнаго училища и въ 1894 г. учитель Ариѳметики въ приготовительномъ классѣ училища; 26 Февраля 1899 г. экономъ Нижегородской Семинаріи. Холостъ.

Врачъ—старшій врачъ Нижегородской Губернской Земской Больницы статскій совѣтникъ Дмитрій Александровичъ *Вѣнскій*, 67 лѣтъ, сынъ канцелярскаго служителя. Окончившій курсъ Казанскаго

Университета съ званіемъ уѣзднаго врача 1858 г.;
 Докторъ медицины 1868 г.; 21 Ноября 1878 г. врачъ
 при Нижегородской Семинаріи. Им. орд. св. Влад.
 3 ст., св. Анны и Стан. 2 ст. Женатъ; имѣетъ при-
 емную дочь.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ
 Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и
 безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Ноября

№ 22-й.

1902 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему
 докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно
 опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизво-
 лилъ, въ 13 день минувшаго Октября, на награжде-
 ніе за 50-лѣтнюю службу золотыми медалями съ
 надписью: „За усердіе“, для ношенія на шеѣ на Ан-
 нинской лентѣ псаломщиковъ церкви с. Абрамова,
 Арзамасскаго уѣзда, Павла Промптова и Знаменской
 церкви села Боръ, Семеновскаго уѣзда, Алексѣя
 Полетаева.