

卷五

書名 說帖類編三十六卷
 撰者 清 戴敦元 輯
 卷 卷五
 內容分類 史-政書-法令-刑案
 索書號 大木-法類-例案-47
 編號 B3854700

[彩色首頁1](#)
[彩色首頁2](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854700](#)
[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木-法類-例案-47](#)
[漢籍善本全文影像資料庫文本說帖類編三十六卷](#)
 版權所有: [東京大學](#) [東洋文化研究所](#)
[使用上的注意事項](#)

說帖簡明目錄卷一

贖刑

賄和人命案內說事過錢之武生係有心故犯不得

以因人連累准其收贖應照例發配
嘉慶二十二年湖廣司周

官員該徒罪於未經發配之先已成廢疾應否准

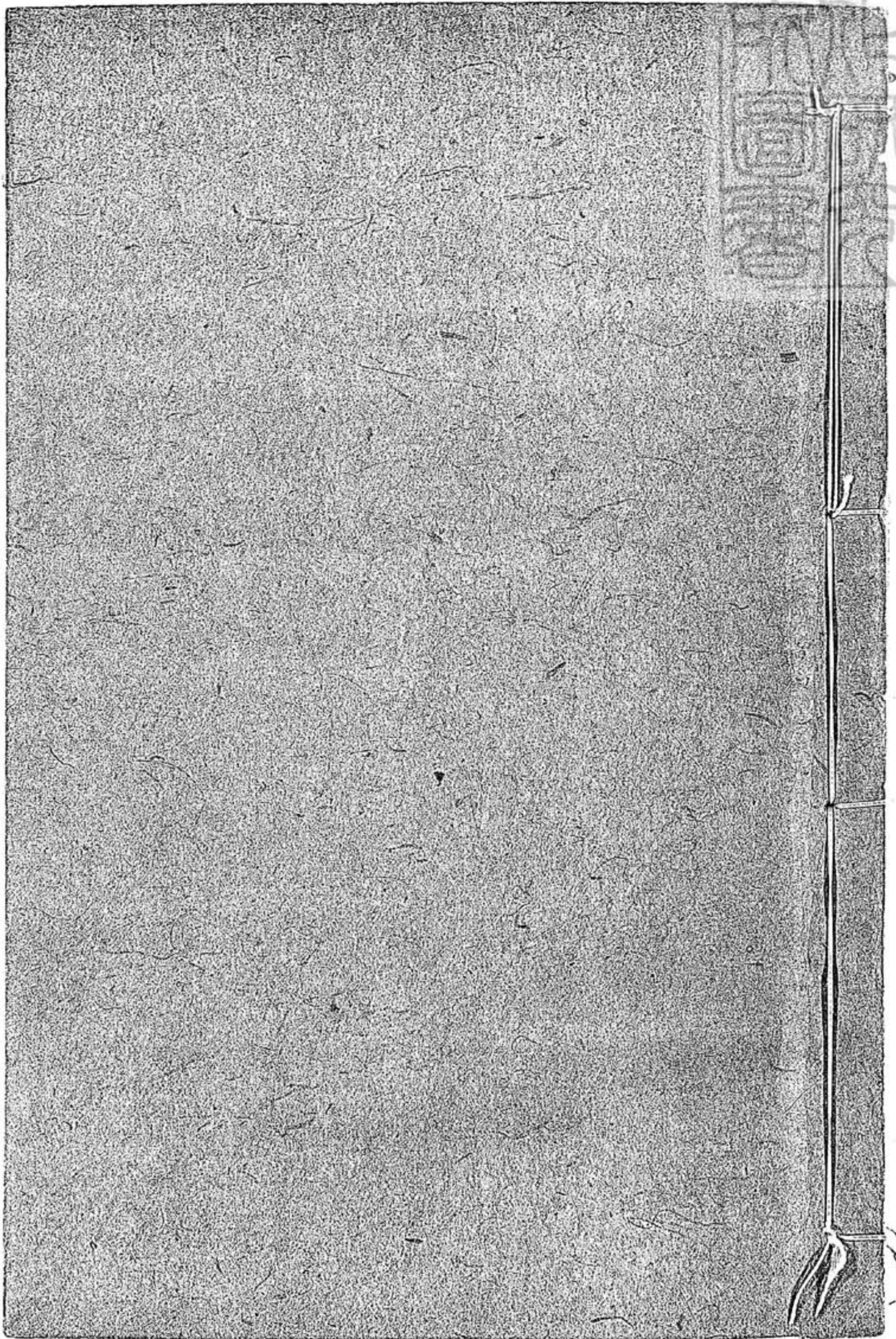
其贖應請

嘉慶二十三年
 熊方勛

名例上

卷一

贖刑



0 2^m 1 2 3 4 5 6 7 8 9 7¹

四川司 嘉慶十年



四川司核題秦登寬糾夥竊劫黃商玉樵大海
難宥者正法情有可原者發遣竊盜事主事後搜捕
起意拒捕者仍依罪人拒捕本律科斷又竊盜殺人
之案如有主使以主使爲首下手爲從其同竊不知
拒捕情事者仍各照竊盜本律論各等語此案秦登
寬于嘉慶八年二月糾同伊子秦廷宗並曾萬益等
行劫黃商玉家秦登寬入室搜賍棒毆事主秦廷宗
名例下

在外瞭望嗣于六月內秦登寬又起意糾同曹老么等行竊樵大海家迨八月內樵大海知係秦登寬等竊盜邀同樵正榜等前往搜捕秦登寬情急隨令秦廷宗用棒毆傷樵大海倒地殞命並毆傷樵正榜平復職等查秦登寬行劫黃商玉家入室搜賍毆傷事主係屬法所難宥罪應斬決其行劫樵大海家樵大海事隔兩月前往搜捕係屬事後秦登寬主使伊子拒捕致死例應以罪人拒捕科斷主使之人爲首罪止斬候至秦廷宗聽從伊父行劫黃商玉家在外瞭

望係屬情有可原罪應發遣其伊父行竊樵大海家該犯並未同竊迨事後拒捕毆死樵大海係聽從伊父主使下手之人爲從依例罪止滿流二罪並發各從其重者論該督將秦登寬擬以斬決秦廷宗擬以發遣均屬與例相符其餘各犯亦尙無錯誤又奉

交核藍應悰謀死事主李上元一案查藍應悰於毆傷藍應舉藍劉氏藍陳氏之後復挾嫌謀殺李上元又連傷李上元之妻李賀氏並女李氏二人其情固屬兇狠但該犯又傷服孀罪止擬徒其致死李上元

已罪斬監候無可復加該督依律從其重論尙屬允協以上二案職等詳加酌核似均可照覆是否有當
恭候
鈞定

雲南司 嘉慶十七年

謹查雲南省咨叅革知縣劉義遵先因故入人罪擬徒奏結後又查出該員有挪移庫項情事審明從重擬總徒四年今限內完贓應否照例免罪咨請部示一案並奉

諭將江蘇省李黼平一案查出一併交館查核等因職等檢查嘉慶七年有已革貴州糧道孫文煥濫應軍需一案原案內聲明該革員控告藩司百齡貪婪勒索及捏詞陷害等款審係虛誣照告人死罪未決

名例下

卷五

三

劉義遵

律罪止擬流加徒卽聽從臬司張繼辛餽送供應罪止于張繼辛應得死罪上減等擬流惟濫應軍需至三萬八千兩之多應從重照挪移一萬兩以上例擬斬監候嗣該革員一年限內完贓經本部奏明奉旨釋放在案此案已革知縣劉義遵先因承審張兆控案故入人絞罪未決自行檢舉照故入人罪以全罪論未決減一等滿流律量減一等杖一百徒三年奏結後復查出該員因墊完民欠修理河堤等欸挪用庫銀四千餘兩續叅審明從重照挪移庫銀五千兩以

旨釋

下例擬杖一百總徒四年仍照例勒限監追今據該省以該革員一年限內全完應否免罪咨請部示查二案俱發應從其重者論該革員旣歸于挪移案從重定擬今已于限內完贓自應照例免罪該司議令題請免罪核與定例及辦過成案均屬相符應請照辦至江蘇省叅革知縣李黼平一案查該革員因私將版單印串抵借銀兩照官吏挾勢借貸所部財物例擬流罪上量減擬徒因另有挪移庫銀倉穀從重照挪移庫銀一萬兩以上例擬近邊充軍業經本部名例下

題准照例勒限監追如果該革員限內完贓亦應比
照辦理均無錯悞謹繕具說帖呈

閱伏候

鈞定

直隸司 嘉慶二十四年

一交核直隸省題孔柳子與王氏通姦拒捕又傷氏
父王希賢並王希賢登時姦所勒死王氏一案職等
查例載本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時
脫逃後被拿獲到官審明姦情屬實姦夫供認不諱
將姦夫擬絞監候又本婦之父母如有捉姦殺死姦
夫者其應擬罪名悉與本婦同科若止殺姦婦者不
必科與罪名又姦夫拒捕又傷應捉姦之人者絞監
候各等語是本婦之父母殺死姦夫之罪既與本夫
名例下

同科其殺死姦婦者例載不必科罪名而姦夫之罪仍應與本夫殺死姦婦一例問擬此案孔椰子與王氏在屋內行姦被氏父王希賢聽聞說笑料王氏與人有姦堵門喝問孔椰子越窓逃走王希賢趕上揪住髮辮孔椰子順拔小刀扎傷王希賢腮脰等處而逸王希賢同妻舒氏向王氏究出姦情卽取麻繩將王氏勒斃報驗拿獲孔椰子供認前情孔椰子因與王氏通姦被氏父登時姦所獲姦殺死姦婦該犯罪應絞候其拒捕刃傷應許捉姦之人亦罪應絞候至兩犯絞候之案例無加重明文職等詳查各案亦並無似此兩犯絞候應行加重之案該省聲明罪各相等從一科斷將孔椰子依姦夫拒捕刃傷應捉姦之人例擬絞監候似亦只可照覆是否仍候鈞定

奉天司 道光八年

查此案九兒因向花姓討賭博欠錢將花姓毆傷後致花姓被逼投河自盡該將軍驗明屍傷以九兒偶然聚賭係屬輕罪不議依因事用強毆打威逼人致死重傷而非致命例杖一百徒三年係旗人照例折枷號四十日滿日鞭責發落固屬照例辦理惟九兒偶然聚會開場窩賭按例罪應枷號三個月今從重擬徒而責枷日期轉較賭博本例爲少殊未平允九兒應于滿徒折枷罪上仍盡賭博本法再行枷號三

名例下

卷五

七

九兒

月滿日鞭責發落均餘如所咨完結

江蘇司 嘉慶八年

查乾隆三十九年欽奉

上諭嗣後凡犯有重罪應入情實人犯經二三年後始行就獲者如係應擬斬絞監候均著改為立決等因欽此又四

年奉

旨前旨所云犯有重罪應入情實人犯二三年後就獲改為立決原指謀殺故殺等犯情罪重大者而言以其事關人命應即抵償若復潛竄稽誅其情尤為可惡一經弋獲自應決不待時嗣後問擬斬絞監候之犯經一二

名例下

卷五

王二

年後就獲何項應改立決何項仍應監候著刑部悉心核議酌定條例具奏等因欽此當經本部酌議凡有關人命應擬斬絞各犯脫逃二三年後就獲如謀殺故殺及拒捕殺人等類情重之犯倖稽顯戮者各依原犯科罪應監候者俱改爲立決纂入例冊遵行恭釋

諭旨既經指明應入情實人犯則例內二三年後就獲之義正包秋審例限而言誠以此等重犯在逃而先後不同就獲遲緩各異其中倖稽顯戮有越秋審例限一二次不等者故例文不專載二年兼限至三年其

義極爲凜括自應以秋審例限爲斷此案王二於嘉慶五年七月十二日夜行竊拒殺事主如果當時被獲卽應入於六年秋審情實詎該犯于七年五月二十七日起始經破案該撫于八年二月十九日具題已越六七等年兩次秋審是以本部將王二改擬立決並經吏部查取職名題結在案今該撫以承審之員係拘泥例內二三年後就獲之文尙與錯悞有間請免送錯擬職名併稱將來拿獲逃兇或甫交二年似覺碍難辦理其當以何日爲斷抑仍以二年之後爲名例下

限並請核示等語是該撫泥看例文字樣並未詳釋
從前遵奉

諭旨

纂定此例係專爲有關人命情實脫逃重犯而設且
例內二三年後字義係約舉之事原包秋審例限若
如所咨必以二年後就獲始改立決則例內三年字
面已屬贅文如以三年後爲限則二年字面亦屬多
載殊失定例之意應令該撫嗣後凡遇此等情重脫
逃稽誅之犯核與王二情事相同者卽照此辦理至
承審各官將王二仍擬監候係屬拘泥例內二三年
後字樣尙與錯悞有間除將原咨移送吏部核議外
相應咨覆該撫可也

陝西司 嘉慶十三年

核題張四猴子等謀死劉舉一案查律載謀殺人造
意者斬監候又例載謀殺人造意人犯情罪較重如
事發在逃二三年後就獲卽改爲立決各等語此案
張四猴子于嘉慶三年正月間謀殺劉舉迨十一年
四月始行獲案雖非事發在逃而事越八載日久稽
誅卽與脫逃二三年後就獲應改立決張四猴子應
改依謀殺人造意者斬脫逃二三年後就獲改爲立
決例擬斬立決該犯于謀殺劉舉之後復割其頭顱

拴掛樹上實屬兇殘已極應請

旨加擬梟示以昭炯戒歐老七聽從追趕劉舉用矛毆扎
係屬同謀加功應仍按本律問擬應如該撫所題歐
老七合依謀殺人從而加功者絞監候秋後處決

江西司 嘉慶十四年

謹查例載有關人命應擬斬絞各犯脫逃二三年後
就獲如謀殺故殺及拒捕殺人等類情重之犯倖稽
顯戮者各依原犯科罪應監候者俱改爲立決尋常
命案仍照本律例擬以監候其無關人命者應擬死
罪各犯俱隨案各核情節分別定擬等語是監候人
犯脫逃二三年被獲改爲立決係指有關人命者而
言此案李毛二強姦十一歲幼女傅冬英已成按例
應擬斬候該犯脫逃十年後被獲究係無關人命該
名例下

省仍照本例定擬與例相符似可照覆仍候
鈞定

江蘇司 嘉慶二十年

謹查江蘇省咨監候待質絞婦李氏似應毋庸彙入
秋審辦理惟案由死罪監候正犯未獲事屬創始咨
請部示等情職等查犯死罪向不監候待質至軍流
徒罪因贓証未明監候待質例有定限若流罪監禁
已過十年應照原擬罪名卽行發配今李氏因與楊
四通姦致本夫被楊四殺死前據該撫審明該氏並
不知情事後向地保告知尙有不忍致死其夫之心
按姦婦不知情律擬絞候例得夾簽聲請減流因兇
名例下

犯在逃監候待質于嘉慶十四年題結是該氏原犯罪名與實犯死罪不同該司議令毋庸彙入秋審辦理洵屬允協惟查軍流待質人犯隨案題定罪名十年限滿按例發配咨部完結至死罪人犯無監禁年滿查辦之例該氏既例得隨本減流應卽照流罪十年期滿按限查辦將原題奉

旨

係擬絞監候待質並未指明准其免罪減等將來碍難咨結且恐該省悞以死罪人犯不予按限查辦似應于現在核覆稿內行令該撫俟該氏十年限滿如兇

犯仍未弋獲卽行詳叙原案照例題明請減謹于稿內改擬浮粘呈

閱恭候

鈞定後交司遵辦

湖廣司

嘉慶二十一年

一交核湖北省咨段在紀監禁已逾十年可否保釋
咨部示覆一案職等查監候待質人犯除強盜案件
不准寬釋外其餘遣軍流徒杖罪均有監禁年限並
無永遠監禁之文此案前據該省審明段在紀因魯
頁麟強姦弟婦段氏該犯聽從段氏之兄段青海與
段在邠等前往攔奪將房主潘廷榆之子潘齊瑚戳
傷身死旋將該犯拏獲該犯供認持刀往攔屬實並
無幫搶情事因段在邠等在逃未獲恐該犯恃無質

名例下

卷五

五

段在紀

証狡供卸罪聲請監候待質在案茲據該省以該犯監禁已滿十年應否提保抑應仍行監候之處咨請部示職等詳核案情該犯僅止聽糾往搶並未持刀傷人論罪應擬杖責監禁不過三年茲監禁已滿十年既非強盜案件自應准其保釋該司議令將該犯照例取具的保聽候傳質尙屬允協應請照辦是否仍候
鈞定

湖廣司 嘉慶二十一年

一交核湖北省咨徐龍進越獄脫逃未獲案內禁卒黃明等罪名一案職等查例載監犯越獄獄卒果係一時疎忽並無賄縱情弊者依律減囚罪二等治罪又監候待質人犯徒罪已過五年者照原擬罪名卽行發配各等語此案越獄脫逃之徐龍進從前該省因其面生可疑拏獲盤問因該犯亦名徐老么與安徽省咨緝盜犯王兆剛等案內逸犯徐老么卽徐龍進姓名相同通稟提審迨後核對年貌籍貫與咨緝名例下

原案不合犯供亦前後互異隨行提同案夥盜擬流發配之王兆基來楚質訊該犯旋即越獄脫逃將踈脫之獄卒黃明饒升等聲請監候待質于十六年二月咨准部覆在案茲據該省咨稱獄卒黃明等監禁已逾五年逃犯徐龍進尙未弋獲提訊黃明等堅供實係一時踈忽並無賄縱情弊因本犯罪名未定禁卒例無治罪明文援吏部則例未定罪人犯越獄逃走管獄等官照軍流等犯越獄例議處將黃明等可否比照軍流人犯照律減二等定罪咨請部示等因

查在逃之徐龍進既與王兆剛案內逸盜徐老么即徐龍進姓名均屬相同雖因尙在提証質訊罪名未定其在獄監禁實與監犯無異禁卒黃明等並不小心看守致使越獄脫逃既據訊明並無賄縱情弊自應照踈脫逃犯例治罪該省原咨比照軍流人犯越獄減等定擬係屬臆斷黃明饒升均應依監犯越獄獄卒果係一時踈忽並無賄縱情弊照例減囚罪二等例于逃逸徐老么斬罪上減二等擬以杖一百徒三年惟查該犯等監禁年限係在嘉慶十九年二月名例下

欽奉

恩旨以前應准其減爲杖一百折責發落是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

河南司 嘉慶二十五年

一 交核河南省咨候補把總冀大榮脫逃被獲請示
一案職等查例載內外現任文武官員擅離職守查
明尙非實在脫逃者仍照本律辦理外如負罪潛逃
犯該軍流以下者無論本罪輕重一經脫逃被獲俱
改爲絞監候如無故私自逃走被獲者發往黑龍江
當差又例載斷罪無正條者援引他律比附加減定
擬各等語此案已革把總冀大榮前因病痊撥營候
補嗣有把總缺出該犯不諳營規懇求送考該鎮訓
名例下

卷五

六

冀大榮

斥未准該犯不服咆哮該鎮欲行咨送究辦該犯畏懼逃走茲據陝西省拏獲解豫該省以該犯冀大榮與現任負罪潛逃者不同未便擬以縲首卽照現任職官擬以發往黑龍江當差亦覺法重情輕可否量減擬徒抑仍照現任問擬等因咨部請示職等查職官脫逃之例原係指現任而言其候補文武職官負罪潛逃及無故私自逃走律例內並無作何治罪明文歷年亦無辦過此等成案查現任職官以職守所係爲重故一經脫逃被獲卽應擬以重譴至候補試用人員無印信典守之責原與現任有間第旣試用候補卽應聽候差委如欲他往亦須稟達上司不能來去自由若私自不告而去卽屬擅離已有應得之罪而獲咎潛逃更不能稍從寬貸茲該犯冀大榮以求缺未遂輒敢向上司咆哮迨該鎮欲行咨送究辦該犯復敢遠遁他省希冀倖免實屬罔知忌憚此等玩弁若不嚴加懲辦殊不足以儆官邪而肅行伍查現任職官負罪潛逃犯該軍流以下無論本罪輕重一經脫逃被獲卽應擬以縲首惟該犯係候補人員

名例下

卷五

七

冀大榮

究非現任可比若僅照現任官負罪潛逃例擬以絞
候不特與現任者無所區別揆之情法似亦未得其
平自應依律比附定擬冀大榮一犯似應於現任官
負罪潛逃例上量減一等擬杖一百流三千里庶職
官知所做戒而情法亦昭平允是否如斯恭候
鈞定

河南司 嘉慶二十五年

一交核河南省咨趙二等聽從逸犯張拐弼行竊蘇
建通家錢物張拐弼遺火燒斃事主一家三命一案
職等查竊匪失火燒死事主一命向係照因盜威逼
人命致死律擬斬監候歷有成案至燒死二三命以
上因盜威逼人致死律內並無分別人數多寡及是
否一家加重治罪明文惟嘉慶二十年本部題覆山
東省鄭源調姦高殿元之妻耿氏未成用言挾制致
高殿元夫婦均各忿迫先將幼女侄妮搯死復一同

名例下

卷五

三

趙二

自縊身死一案奉

旨嗣後因姦威逼致死一家三命者卽照此定擬斬決着刑部載入例冊遵行等因欽此竊思威逼之條姦盜同例是以二十二年奉天省具題李老屋等行竊失火燒斃事主一家四命一案該省將李老屋照因盜威逼人致死律擬斬監候聲明夥犯王亮于李老屋打火點照之時並不力阻除竊盜已行而不得財輕罪不議外照不應重律擬杖加枷等因當經本部將李老屋比照因姦威逼人致死一家三命例改擬斬

決王亮照覆題結在案今趙二聽從逸犯張拐獨行竊蘇建通家趙二在外接贓張拐獨竊得衣服遞交趙二接收張拐獨慌忙逸出致所遺火煤將住房延燒焚斃事主三命該省聲明將來緝獲張拐獨應比照因盜威逼人致死律問擬斬候趙二除行竊得贓罪止擬杖不議外應于張拐獨斬罪上減一等擬流照例監禁待質等因查在逃之首犯張拐獨行竊得贓遺火延燒斃事主三命核與奉天省李老屋成案情事相同將來緝獲張拐獨到案自應比照因姦名例下

威逼人致死一家三命例擬斬立決該撫聲明擬斬
監候之處應行更正至夥犯趙二聽從行竊得贓非
若李老屋案內夥犯王亮並該省原咨所引張大五
案內夥犯王二朽之未經得財者可比該省將趙二
于首犯張拐弼斬罪上減一等擬流監候待質似可
照覆現在恭奉

恩詔趙二係例應監候之犯應俟緝獲首犯張拐弼到案
質訊明確再行援照辦理是否如斯仍候
鈞定後交司遵辦

直隸司 道光元年

查例載監候待質人犯除強盜案件不准釋免外其
餘人命等件遣軍流罪已過十年徒罪已過五年杖
罪已過三年軍流即行發配杖罪保釋又監候年限
內恭遇

恩赦如在逃本犯拿獲時例得減免者待質之犯准其查
辦省釋各等語是監候待質人犯遣軍流罪已過十
年即行發配之例係專指人命等案而言強盜案件
已有不准寬釋明文而恭遇

恩赦則又必須在逃之犯在例應減免之列者方准查辦
如在不准減免之列者卽不應查辦省釋又上年八
月二十七日欽奉

恩詔查辦死罪以下人犯經本部酌擬條款將強盜法所
難宥者不准援免至條款內所擬內河陸路情有可
原盜犯酌加二十板釋放一條原指案犯杖罪已明
者而言今據該督咨稱查有河間縣盜犯曹七因聽
從逸犯林五行劫事主張士德家錢物並拒傷張士
德案內訛係在外接贓一次將該犯審依情有可原

例發遣因首犯未獲照例監候待質於嘉慶八年題
准部覆在案現奉二十五年八月二十七日

恩詔

情有可原盜犯酌加二十板釋放該犯曹七係在應

赦之列監禁已逾十年亦足馴其強暴之氣應卽行
重責二十板取具的保釋放並聲明凡有此等監候
待質盜犯監禁已逾十年者卽飭爲查明一律重責
釋放等因咨部查監候待質盜犯例內旣不得與人
命等案按監禁年限一律查辦則該犯曹七雖監禁
已逾十年本不得照尋常問擬軍流監禁期滿之犯
名例下

即行發配且現在

恩詔條欵內強盜法所難宥者在不准援免之例則將來拿獲逸盜到案如果供係該犯曹七為首或係入室搜贓其罪即在不赦現在罪狀未明自未便因其監禁十年遽准保釋致與例文赦欵不符惟查瘋病殺人之案例須監禁二十年如果病痊始行釋放上年恭逢

恩詔經本部酌減年限奏准監禁已逾五年查看病痊即行釋放原以

赦典係法外之仁其本有年限者既可量為寬減其本無年限者亦可仿照酌定此項情有可原監候待質人犯所犯究係准免之罪止因首犯未獲罪狀未能明確若格於成例既無決配年限又以首犯係不免之罪不得仰邀釋免竟使該犯等躬逢

曠典仍復庾斃囹圄殊非仰體

皇仁之道且脫逃重犯尚有四十年傳緝之例而遇

赦得免之夥盜轉以首犯未獲羈囚沒世亦不足以昭平允若竟照遣軍流罪十年決配之例則該犯等究係

免死盜犯之人究與尋常遣軍流犯無所區別應卽仿照瘋病殺人酌減監禁年限之例將情有可原監候待質盜犯於遣軍流犯十年決配例限上酌加十年如監禁已逾二十年者重責二十棍卽予保釋仍俟緝獲逸犯質訊明確再行釋放如此酌定年限旣可馴其強暴之氣仍使得霑

浩蕩之恩以昭矜恤而免淹滯至閩粵等省情有可原盜犯係奏明不准援免者俟監禁二十年後仍行發配其犯事在

大赦以後監候待質者仍不准寬釋以符定例所有曹七一犯係嘉慶八年監禁現在未及二十年應令該督仍將該犯監候待質俟扣滿二十年後再行援

赦保釋相應通行各督撫將軍都統府尹一體查照凡有此等監候待質盜犯事犯在

大赦以前已滿二十年者卽行造具全案清冊速卽報部核辦其未滿二十年之犯俟監禁年滿陸續報部再行辦理可也

湖廣司 道光四年

一交核湖廣省咨監禁待質之錢在相等擬定罪名
仍請監禁待質一案職等查例載搶竊等案正犯在
逃未獲現獲之犯稱逃者爲首無事主証佐指認者
將現獲之犯按例擬罪監禁俟逸犯就獲質訊明確
定擬起解倘正犯日久無獲擬徒監候待質人犯如
原擬徒罪已過五年者該督撫查明咨部照原擬罪
名卽行發配若監禁年限內恭遇

恩赦如在逃本犯拏獲時例得減免者待質之犯准其卽

名例下

卷五

三

錢在相

行查辦又嘉慶八年河南巡撫馬以監候待質人犯
分別罪名定以年限應否以准咨定案之日起限或
以到案進監之日起限聲明扣滿咨請部示本部以
此項人犯原因正犯無獲恐以狡詞推卸避重就輕
擬以監禁待質當獲犯進監之日該犯之是否候質
尙在未確卽審訊時正犯之能否就獲亦所未定自
未便以未經結案之時卽准扣限應以准咨定案之
日等因通行在案是例內監候待質人犯分別監禁
年限滿日發配釋放係指已經擬定罪名而言其未

經結案監禁待質之犯既未擬定罪名卽不得將從
前監禁年限扣算自應照通行以准咨定案之日爲
始視所擬罪名輕重分別年限照例辦理此案錢在
相何金僱與鄭老么等船內幫同推櫓鄭老么因船
內柴米俱完令錢在相何金上岸購買旋經鄭老么
伍士榮王貴王老四將路過客船內婦女劉氏等搶
奪過船迨錢在相何金買得柴米回船鄭老么等向
告實情仍囑相幫盪送許俟賣錢分給錢在相何金
允從嗣經差役聽聞劉氏等在船喊救趕往盤問鄭
名例下

老么與伍士榮等上岸逃逸僅獲錢在相何金二名先據該撫以審據錢在相何金供稱均止事後知情僅係一面之詞別無質証安知非因鄭老么等在逃狡捏避就並未擬定罪名聲請將該二犯監候待質于嘉慶二十四年三月內咨部經本部照擬咨覆茲據該撫以逸犯鄭老么等迄今無獲錢在相何金係屬未定罪名之犯並無監禁年限若久羈囹圄情殊可憫將該二犯比照強奪良家妻女姦占首犯應擬絞候其被逼隨行止于幫同扛抬減絞罪一等俱擬

杖七十徒一年半俟監禁年滿鄭老么等仍無弋獲卽照所擬罪名辦理以免久羈等因咨部查錢在相何金二犯于鄭老么等夥謀將王劉氏等搶奪過船該犯等供係事後知情例無搶奪婦女僅止事後知情之犯作何治罪明文檢查各司亦無辦過成案該撫將錢在相等比例擬徒尙屬平允該二犯于監禁待質時既未擬定罪名卽不得謂業已結案其從前監禁年限亦未便予以接算自應照嘉慶八年通行以准咨定案之日爲始應將該犯錢在相等照該撫名例下

所咨比例仍行擬徒自此次擬定罪名接准部覆之日起如限內緝獲鄭老么等到案質明該犯等係同謀夥搶將該犯從重問擬倘監禁五年限滿犯仍無獲該犯等事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

大赦以前應准免罪保釋毋庸發配謹具說帖呈

閩恭候

鈞定交司遵辦

雲南司 道光四年

一交核雲南省咨流犯張鈞命等監候待質限滿保釋一案職等檢查監候待質年滿遇

赦援免保釋各案間有在他省犯事經犯事地方遞回原籍保釋者亦有在犯事省分保釋者辦理原不畫一伏思此等人犯遇

赦寬宥自應遞回原籍管束惟有原籍並無親屬而遷居犯事地方已久娶有妻室置有田產似應即在犯事省分取具的保釋放以省往返而免拖累且一經將

名例下

卷五

三

張鈞命

首犯拏獲即可拘案質訊亦不致久延時日例無明文各該省原隨案酌情辦理此案張鈞命何其昌陳繼善劉曰禮劉遇鼎五犯均因聽從莫中文等仇殺邵宣等七命案內依從而不加功律擬流照例監候待質今據該撫以該犯等監禁十年期滿咨部核辦等因查張鈞命等事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔

以前核其情罪非在不赦應援免保釋如因該犯等均籍隸廣東聲明應行遞籍保釋外省辦理恐多窒碍該司于稿尾內令將該犯等取保釋回仍俟緝獲逸犯莫中文等傳案質訊並未聲明應否遞回原籍及交犯事地方保釋之處仍聽該省酌量辦理似可照覆是否如斯仍候鈞定

廣東司 道光九年

查律載閩粵等省不法匪徒潛謀糾結伏典添弟會
名目搶劫拒捕者首犯與曾經糾人及情愿入夥希
圖搶劫之犯俱擬斬立決等語此案曾弗組即會福
保前因獲犯鍾靈明供稱該犯聞知曾阿蘭欲結拜
添弟會向鍾靈明廖五滿等商允帶同前往結拜傳
授口訣分受錢布續獲該犯堅不承認將該犯監候
待質恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

大赦不准保釋茲據該撫以該犯係鍾靈明商同結拜如
名例下

果獲到曾阿蘭訊與原審相同曾弗組亦止擬遣業已監禁十五年之久請比照監候待質遣犯已過十年之例卽予保釋俟緝獲弋犯再行審辦等因咨部本部檢查原案粵省先獲之鍾靈明供係該犯邀其同向曾阿蘭結拜入會甚屬確鑿迨關獲該犯解粵訛不承認時鍾靈明因輾轉傳徒審擬斬決先經正法廖五滿因轉糾夥黨審擬斬決在監病故此外一無質証恐狡詞卸罪將該犯遞回監禁是將來緝獲曾阿蘭如果質明該犯實未到場固屬無干之人若

與鍾靈明所供無異該犯卽係曾經糾人之犯罪應斬決乃該撫聲稱罪止擬遣伏將該犯邀同鍾靈明等入會重情作爲鍾靈明商同該犯前往核與原案情節不符且查此案人犯例內並無監禁年限從前赦款亦無酌予年限准其保釋明文此次恭逢

恩詔又在不准查辦之例自未便遽予提禁保釋致滋事端所有該撫請將曾弗組保釋之處應毋庸議仍令嚴飭勒緝逸犯曾阿蘭等務獲究辦可也

安徽司 道光十年

查此案差役黃俸因奉票緝拿命案餘犯左五禿子
嗣聞左五禿子潛回令堂弟黃本往探致黃本將左
五禿子祖母左馬氏毆傷身死是黃俸奉票緝拿逃
犯本屬應捕其令弟黃本先往代探係屬人情之常
與私帶白役者迥不相同至黃本因左五禿子之祖
母左馬氏祖護用刀向砍將其回毆致斃尤非黃俸
意料所及核與知情同行詐贓逼命者情節懸殊卽
謂伊弟致斃人命究由該犯囑令往探所致亦不過
名例下

酌擬不應重杖已足蔽辜該撫將黃俸比照白役詐
贓逼命正役知情同行滿流上量減擬徒殊屬情輕
法重黃俸應改照不應重律杖八十事犯到官在
恩詔以前應准寬免仍革役餘均如所咨完結

安徽司 嘉慶八年

謹查安徽司審辦李全姦拐胡氏一案查李全與陳
登科之妻胡氏通姦情熱起意拐逃因伊妻党氏於
產後患病起意休棄寫立休字將党氏交與妻兄党
勇興聽其另嫁隨將胡氏誘拐同逃捏稱夫妻赴媒
人李氏家托尋雇王旋經本夫陳登科查知尋見該
犯之父李進忠責令找人嗣經李進忠撞遇該犯扭
交陳登科進城喊告送部職等查李全與胡氏戀姦
情熱將患病無故之妻休棄與姦婦胡氏同逃認爲

名例下

卷五

李

全

夫婦是該犯休已妻而拐人妻已屬淫惡其被伊父
李進忠撞遇扭交破案係本夫陳發科逼令找尋勢
出無奈並非伊父自行查知稟首與得相容隱之親
屬首告不同該司照和誘本例擬軍尙屬妥協是否
伏候
鈞定

湖廣司 嘉慶二年

查名例內載本應重罪而犯時不知者依凡人論又
律載罪人不拒捕而擅殺以鬪殺論又鬪毆殺人者
絞監候各等語今李顯達因曾昆喜糾眾黑夜強欲
拉伊牛隻該犯攜鎗防守詎伊兄李顯欲先往欄看
守該犯望見悞疑曾昆喜在彼牽牛將鎗點放悞傷
李顯欲右太陽殞命是該犯放鎗意在打傷牽牛之
人誤傷伊兄實屬犯時不知曾昆喜強牽該犯牛隻
係屬有罪之人如將會昆喜打死應以擅殺定擬擅

名例下

卷五

三

李顯達

殺包謀故該撫將該犯依尋常烏鎗殺人律擬斬殊未允協李顯達應改依罪人不拒捕而擅殺以鬪殺論絞監候律擬絞監候秋後處決

四川司 嘉慶三年

核咨陳懷書黑夜捕賊戮傷堂兄陳友書身死一案查律載本應重罪而犯時不知者依凡人論又例載黑夜偷竊被事主毆打致死者比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年各等語此案陳友書係陳懷書小功堂兄於黑夜偷摘陳懷書桑葉陳懷書于黑暗中追戮一傷適斃初不知偷葉之賊係其服兄實屬犯時不知自應照律定擬陳懷書合依偷竊被事主毆打至死應照夜無故入人家已就

名例下

卷五

三

陳懷書

拘執而擅殺至死律杖一百徒三年例杖一百徒三年事犯在本年三月十二日清理庶獄

恩旨以前但所殺究係小功服兄不准援減照議咨覆

江南司 道光元年

一交核江南省咨王的小銃傷柯榮華身死一案職等查例載民人于深山曠野捕獵施放鎗箭打射禽獸不期殺人者比照捕戶于深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律杖一百徒三年追埋墓銀一十兩給與死者之家又弓箭傷人律註內載若所傷係親屬依名例本應重罪而犯時不知者以凡人論各等語檢查嘉慶十七年綏遠城將軍咨庫木吉圖用鎗打放禽鳥誤傷扎達克身死一案將庫木吉名例下

圖比照捕尸于深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律擬徒經本部照覆在案此案王的小攜帶竹銃赴山打雀見有野雞往東首塢上飛去隨手點放竹銃時值伊小功母舅柯榮華在該處蹲地挖取草藥聞聲站起觀看不意銃子中傷唇吻等處殞命該省援引犯時不知依凡人論將王的小比照捕尸安置窩弓不立望竿因而傷人致死律擬杖一百徒三年追埋葬銀一十兩實屬與例相符今該司于說帖內將該省所引現行例文刪除驟執過失殺人

律註內彈射禽獸不期而殺人者准鬪殺罪依律收贖之舊律謂該省所擬滿徒案情律意似未符合請交館查核等語查向來辦理案件有例卽不應引律所有該司議駁之處應毋庸議王的小一犯仍請交司照覆並請飭將該省所引例文于稿內添入以昭賅備是否仍候鈞定

廣東司 道光二年

一交核廣東省題傳巨中等疑盜追逐巡檢杜懋等
落河淹斃一案職等查例載疑賊致斃人命悉照故
鬪各本律例定擬此案傳巨中因黑夜疑賊喊捕趕
追致該巡檢杜懋失跌落河致斃係屬犯時不知按
照鬪殺定擬罪止絞候至一同失跌落河之何昌係
在官弓役並非該巡檢之雇工家丁既非同居奴僕
又非有服至親自不能以一家論按疑賊致斃以鬪
殺論亦罪止絞候二罪相等從一科斷該省將該犯

名例下

卷五

三

傅巨中

傳巨中照一家致死二命擬以絞決係屬錯誤該司
所擬駁稿抵尙屬妥協案情既無疑竇即可改擬具
題無用另行駁審謹于稿尾內粘簽酌改數語呈
閱是否如斯恭候

鈞定

查例載疑賊致斃人命之案悉照謀故鬪殺共毆各
本例定擬又聚眾共毆致死人一家二命者將首先
聚眾之人不問共毆與否擬絞立決又鬪毆殺人者
絞監候又殺一家註云謂同居雖奴僕雇工人皆是

或不同居果係本宗五服至親亦是又名例載本應
罪重而犯時不知依凡人論各等語此案民人傅巨
中開張貨店有行醫族人傅茂之在店住歇常有附
近村民附醫該村守望相助遇有盜警鳴鑼趕獲該
管巡檢弓役何昌見傅巨中店內來往之人面生可
疑不知村人就醫情事向巡檢稟該巡檢杜懋因
奉文緝拿李亞五該村附近心疑傅巨中店內窩留
於夜間改裝易服帶同家丁曹恒並弓兵何昌等雇
坐船隻前往該村上岸查拿該巡檢令家丁唐貴假

稱買貨敲門甚急傅巨中醒覺當以夜深不便開門之言答覆該巡檢仍令上緊打門傅巨中聽聞人聲嘈雜疑係盜賊圖劫卽在店內鳴鑼喊捕有族人傅佩華趨獲該巡檢因黑夜人多恐致釀事不及剖辯卽同何昌等跑至河邊跳下小舟因艇身軟側該巡檢與何昌一併失跌落河淹斃該撫聲明該犯傅巨中黑夜疑賊毆斃人命不知應同凡論將傅巨中依疑賊毆斃人命之案照共毆致死一家二命例擬以絞決具題_臣等詳核案情弓役何昌係在官人役並

非巡檢奴僕雇工其於該巡檢暫時雇坐小船同往緝賊亦與同居有異檢查各律例並無在官人役與本官係屬一家明文惟姦家長妻律註內有軍兵弓兵俱作雇工之人之語然此特因名分攸關嚴立科條此外卽不容率引且查閱原招該巡檢杜懋疑傅巨中窩盜僅據弓兵何昌一言並無實據該巡檢又不察傳地保隣人等確訪嚴緝輒帶同丁役夤夜前往敲門傅巨中醒覺因夜深不便開門之言答復該巡檢卽令丁役等上緊打門致傅巨中聞聲警喊迨

傅佩華等趨獲又並不剖辯卽行奔走傅巨中並無過犯豈能料及黑夜騷擾卽係本管官役其疑爲盜刦實出有因卽鳴鑼喊追亦情事之常該巡檢等雖死于該犯等之尾追究由于于艇之軟側與實在糾衆逞兇殺害平人二命者殊有區別該撫將該犯依共毆致死一家二命擬以絞決係屬錯誤應卽更正傅巨中應改依疑賊致斃人命照毆殺本律定擬二罪從一科斷鬪毆殺人者絞監候秋候處決

天
圖
書

