



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 37

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 februarie 1995

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 39 din 27 aprilie 1994.....	1-2	97.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea cu 9 săli de clasă și o sală de sport la Școala nr. 3 Pașcani”, județul Iași.....
Decizia nr. 118 din 16 noiembrie 1994 .....	2-3	98.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Sală de sport și centru de recuperare, cu centrală termică pentru Școala specială din localitatea Gura Humorului”, județul Suceava .....
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
78. — Hotărâre privind trecerea în patrimoniul Societății Comerciale „Compania de Librării” — S.A. București a unor spații comerciale și a terenurilor aferente .....	4-6	99.	— Hotărâre privind transmiterea cu titlu gratuit a unui imobil proprietate publică a statului, situat în județul Bistrița-Năsăud, în administrarea Ministerului Justiției .....
96. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Spații de învățământ pentru Facultatea de Științe Economice din cadrul Universității Timișoara”, municipiul Timișoara.....	6	★	
		Rectificare.....	7

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 39\*) din 27 aprilie 1994

Victor Dan Zlătescu — președinte  
Mihai Constantinescu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Ioan Griga — procuror  
Constantin Burada — magistrat-asistent

Pe rol pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor titlului IV din Codul penal privind „Infrațiuni contra avutului obștesc”, invocată de apărătorul inculpaților Roman Ion și Larie Ionel.

Dezbaterea a avut loc în ședința publică din 13 aprilie 1994, în lipsa părților, cu care procedura de citare a fost legal îndeplinită, concluziile reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea din aceeași dată. Pronunțarea a fost amânată pentru data de 20 aprilie și apoi pentru data de 27 aprilie.

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit în cauză, dispozițiile art. 223 din Codul penal, prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Prin Rechemizitorul nr. 241/P din 2 iulie 1993 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu au fost trimiși în judecată Larie Ionel și Roman Ion, primul pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare — art. 223 din Codul penal, iar cel de-al doilea, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la delapidare — art. 26 raportat la art. 223 din Codul penal.

La Judecătoria Mediaș, în ședința din 20 septembrie 1993, apărătorul inculpaților a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor din Codul penal referitoare la *avutul obștesc*, deci și a *normelor ce reglementează sancționarea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații*.

Judecătoria Mediaș, prin Încheierea nr. 2 din 20 septembrie 1993, a înaintat dosarul Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra excepției.

În opinia exprimată, instanța ridică problema dacă în condițiile actualului sistem politico-juridic noțiunea de *avutul obștesc*, astfel cum este definită în Codul penal, mai subsistă și dacă se mai justifică un tratament sancționator diferențiat în ceea ce privește infracțiunile contra avutului obștesc. Totodată face trimitere și la Decizia nr. 38 din 7 iulie 1993 a Curții Constituționale, însă apreciază că este

\*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 118 din 16 noiembrie 1994, publicată în continuare la pag. 2.

o decizie de speță, astfel că se impune trimiterea dosarului Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra excepției.

În vederea soluționării excepției au fost solicitate, potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, care însă nu au dat curs cererii.

Cu privire la competența de soluționare a excepției de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că, potrivit practicii sale constante, cât timp instanța de judecată nu a reținut că un text legal este abrogat conform art. 150 alin. (1) din Constituție, sesizând Curtea cu soluționarea excepției, aceasta este obligată să se pronunțe în virtutea dreptului constituțional al cetățenilor de a invoca neconstituționalitatea unui text legal pe care instanța înțelege să îl aplice. Abrogarea, potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, este rezultatul contrarietății legii anterioare cu prevederile Constituției, astfel încât ea constituie nu numai o consecință a aplicării legii în timp, ci și o problemă de constituționalitate, ca urmare a supremației legii fundamentale în cadrul sistemului juridic.

Referitor la „excepția de neconstituționalitate a prevederilor din Codul penal privind avutul obștesc”, invocată de inculpații prin apărătorul lor, este de menționat că, potrivit art. 23 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, excepția poate viza numai acele dispoziții legale de care depinde judecarea cauzei. În speță, inculpații Larie Ionel și Roman Ion au fost trimiși în judecată în baza art. 223 din Codul penal și, drept consecință, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe numai cu privire la constituționalitatea acestui articol.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 1, art. 3 și art. 13 alin. (1) lit. A.c) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect excepția de neconstituționalitate ridicată de Roman Ion și Larie Ionel în Dosarul nr. 2758/1993 al Judecătoriei Mediaș, întrucât, prin Decizia nr. 32 din 26 mai 1993, rămasă definitivă, Curtea Constituțională a constatat că art. 223 din Codul penal este abrogat parțial conform art. 150 alin. (1) din Constituție, dispozițiile acestuia urmând a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 27 aprilie 1994.

PREȘEDINTE,

**Victor Dan Zlătescu**

Magistrat-asistent,  
**Constantin Burada**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 118 din 16 noiembrie 1994

Vasile Gionea	— președinte
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Miklós Fazakas	— judecător
Antonie Iorgovan	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Ioan Griga	— procuror
Constantin Burada	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea recursului declarat de Ministerul Public împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 39 din 27 aprilie 1994.

La apelul nominal au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dosarul fiind în stare de judecată, președintele completului acordă cuvântul procurorului pentru susținerea recursului.

În legătură cu constituționalitatea dispozițiilor din Codul penal referitoare la avutul obștesc, Curtea Constituțională reține că interpretarea acestor dispoziții a făcut și obiectul Deciziei Plenului Curții Constituționale nr. 1/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 232 din 27 septembrie 1993. Prin decizia respectivă s-a statuat că dispozițiile Codului penal referitoare la infracțiunile contra avutului obștesc, deci și aceea prevăzută de art. 223 — delapidarea —, sunt abrogate parțial potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, urmând să se aplice în continuare numai pentru bunurile proprietate publică prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție.

În baza deciziei sus-menționate, prin Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 8 martie 1994 s-a respins recursul Ministerului Public împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 32 din 26 mai 1993 prin care se constatare că art. 223 din Codul penal a fost abrogat parțial potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție și, în consecință, acesta urmează să se aplice numai cu privire la bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

Rezultă deci că, în prezent, orice altă excepție de neconstituționalitate privind art. 223 din Codul penal este lipsită de obiect, deoarece, astfel cum s-a arătat, prin Decizia Curții Constituționale nr. 32/1993, rămasă definitivă prin Decizia Curții Constituționale nr. 14/1994, s-a constatat abrogarea parțială a acestui articol.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea recursului, casarea deciziei și respingerea excepției de neconstituționalitate, cu motivarea arătată în cererea de recurs.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 39 din 27 aprilie 1994 s-a respins ca lipsită de obiect excepția de neconstituționalitate ridicată de Roman Ion și Larie Ionel în Dosarul nr. 2758/1993 al Judecătoriei Mediaș, reținându-se că prin Decizia nr. 32 din 26 mai 1993, rămasă definitivă, Curtea Constituțională a constatat că art. 223 din Codul penal este abrogat parțial

conform art. 150 alin. (1) din Constituție, dispozițiile acestuia urmând a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Împotriva acestei decizii Ministerul Public a declarat recurs, invocând următoarele motive:

— Curtea Constituțională, constatând abrogarea, și-a depășit competența, încălcând astfel principiul constituțional al separației puterilor în stat;

— soluția respingerii ca lipsită de obiect a excepției de neconstituționalitate, întemeiată pe caracterul obligatoriu al Deciziei nr. 32 din 26 mai 1993, încheie calea sesizării Curții Constituționale cu orice altă excepție, chiar și atunci când aceasta ar privi un bun public nominalizat expres în art. 135 alin. (4) din Constituție;

— nemotivarea deciziei și deci încălcarea dispozițiilor art. 13 și art. 16 din Legea nr. 47/1992 și ale art. 261 din Codul de procedură civilă.

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând decizia atacată, motivele invocate de recurent, prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Curții Constituționale, constată că recursul nu este întemeiat.

Primul motiv de recurs privind lipsa competenței materiale a Curții Constituționale de a constata abrogarea unor prevederi legale nu poate fi primit deoarece, în cazul legilor anterioare Constituției, neconstituționalitatea prezintă un caracter specific, întrucât are o cauză posterioară legii, ce constă în contradicția sa cu textul noii Constituții, ceea ce conduce la abrogarea legii anterioare, potrivit art. 150 alin. (1) din legea fundamentală. Ca atare, abrogarea constituie nu numai o consecință a aplicării legii în timp, ci și o problemă de constituționalitate, astfel încât critica referitoare la depășirea competenței materiale a Curții este nefondată. Totodată este de menționat că recurentul nu face distincția între dreptul de a abroga o normă juridică, drept ce revine evident autorităților emitente sau celor ierarhic superioare, și dreptul de a constata abrogarea, ce revine autorităților ce aplică norma juridică. De aceea nu se poate reține că s-a încălcat principiul separației puterilor, astfel cum se susține prin recurs. Critica din recurs în sensul că prin soluția pronunțată se consideră abrogat și art. 145 din Codul penal nu are relevanță în cauză, deoarece decizia atacată nu se referă la prevederile sale, iar Curtea Constituțională l-a considerat întotdeauna constituțional, el definind termenul de *obștesc* (public). În acest sens, Curtea Constituțională a statuat că ocrotirea preferențială a avutului obștesc trebuie înțeleasă, în lumina Constituției, ca aplicându-se numai bunurilor ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

Având în vedere prevederile art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 25 și 26 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Ministerul Public împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 39 din 27 aprilie 1994. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 16 noiembrie 1994.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**prof. dr. VASILE GIONEA**

Cel de-al doilea motiv de recurs, potrivit căruia soluția respingerii excepției de neconstituționalitate întemeiată pe caracterul obligatoriu al Deciziei nr. 32/1993 încheie calea sesizării Curții Constituționale cu orice altă excepție, chiar și atunci când aceasta privește un bun public dintre cele nominalizate în art. 135 alin. (4) din Constituție; de asemenea, nu poate fi acceptat întrucât nu ține seama de specificul jurisdicției constituționale. În caz de admitere a excepției de neconstituționalitate, decizia Curții produce efectele prevăzute de art. 145 alin. (2) din Constituție și de art. 26 din Legea nr. 47/1992 și deci textul anterior Constituției constatată ca abrogat, deoarece potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție este contrar acesteia, nu mai poate fi aplicat, fiind scos din legislație, în limita constatării abrogării. În conformitate cu art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aceasta statuează numai asupra problemelor de drept. Constatând în drept că art. 223 din Codul penal este abrogat parțial și că urmează să se aplice numai cu privire la bunurile prevăzute în art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice, rămâne ca fiecare instanță de judecată să stabilească dacă este vorba sau nu de astfel de bunuri și să decidă dacă textele referitoare la infracțiunile privind avutul obștesc sunt sau nu aplicabile. Pe de altă parte, dacă Curtea Constituțională este sesizată cu excepții care vizează dispoziții neabrogate, chiar dacă sunt cuprinse în aceleași texte, ea le va cerceta în fond și deci calea sesizării Curții nu este închisă așa cum se susține de către recurent.

Nici cel de-al treilea motiv de recurs, în legătură cu nemotivarea deciziei, nu este fondat, deoarece, așa cum s-a mai arătat, potrivit art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aceasta statuează numai asupra problemelor de drept. Critica recurentului cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 261 din Codul de procedură civilă nu ține seama de prevederile art. 16 din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora procedura jurisdicțională se completează cu regulile procedurii civile în măsura în care ele sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale, iar compatibilitatea se hotărăște exclusiv de aceasta. Deci Curtea Constituțională este cea care spune dreptul și confruntă dispozițiile legale cu cele constituționale. De altfel, referirea la Decizia nr. 32/1993 nu înseamnă o nemotivare, ci, dimpotrivă, aplicarea consecventă a dispozițiilor constituționale și legale.

Pentru motivele arătate, recursul declarat de Ministerul Public urmează a fi respins.

Magistrat-asistent,  
**Constantin Burada**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind trecerea în patrimoniul Societății Comerciale „Compania de Librării” — S.A. București  
a unor spații comerciale și a terenurilor aferente**

În vederea asigurării necesarului de spații comerciale destinate, prin construcție și repartizare, promovării și difuzării cărții și altor bunuri culturale,

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Se aprobă transmiterea fără plată a spațiilor comerciale și a terenurilor aferente acestora, din patrimoniul societăților comerciale prevăzute în anexă în patrimoniul Societății Comerciale „Compania de Librării” — S.A. București.

Art. 2. — Spațiile transmise, potrivit art. 1, Societății Comerciale „Compania de Librării” — S.A. București își vor păstra, în mod obligatoriu, destinația actuală, respectiv, de desfacere a cărții, interzicându-se schimbarea acestei destinații.

Art. 3. — Predarea-preluarea spațiilor comerciale și a terenurilor aferente se va face pe bază de protocol, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Capitalul social al societăților comerciale ce fac obiectul art. 1 se diminuează, iar capitalul social al Societății Comerciale „Compania de Librării” — S.A. București se măsoară cu valoarea bunurilor predate, respectiv preluate, ca urmare a aplicării prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Anexa face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii,  
**Marin Sorescu**  
Ministru de stat,  
ministrul finanțelor,  
**Florin Georgescu**  
Secretar de stat, șeful Departamentului  
pentru Administrație Publică Locală,  
**Octav Cozmâncă**

București, 30 ianuarie 1995.  
Nr. 78.

ANEXĂ

**SOCIETĂȚILE COMERCIALE**  
**cu capital de stat care transferă, pe bază de protocol, spațiile și terenurile aferente**  
**către Societatea Comercială „Compania de Librării” — S.A. București**

Nr. crt.	Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Denumirea librăriei	Suprafața desfășurată
0	1	2	3	4	5
1.	Șos. Colentina nr. 97, bloc 94 A	Societatea Comercială „Crizantema” — S.A.	Societatea Comercială „Compania de Librării” — S.A. București	Nr. 47	126,00 m <sup>2</sup>
2.	Șos. Iancului nr. 128, bloc G	—	—	Nr. 136	257,00 m <sup>2</sup>
3.	Bd. Lacul Tei nr. 109, bloc 13 A	—	—	Nr. 137	182,35 m <sup>2</sup>
4.	Str. Edgar Quinet nr. 6	Societatea Comercială „Delicia” — S.A.	—	Nr. 88	313,00 m <sup>2</sup>
5.	Calea Victoriei nr. 12	—	—	Nr. 95	610,00 m <sup>2</sup>
6.	Bd. Camil Ressu nr. 20, bloc 6 bis	—	—	Nr. 109	214,00 m <sup>2</sup>

0	1	2	3	4	5
7.	Str. Emil Racoviță nr. 22 A, bloc 113	Societatea Comercială „Crisi” — S.A.	Societatea Comercială „Compania de Librării” — S.A. București	Nr. 103	153,25 m <sup>2</sup>
8.	Calea Moșilor nr. 306, bloc 56	Societatea Comercială „Diham” — S.A.	—”—	Nr. 23 și 42	202,00 m <sup>2</sup>
9.	Str. Socului nr. 10, bloc M 4	—”—	—”—	Nr. 104	149,00 m <sup>2</sup>
10.	Șos. Pantelimon nr. 358, bloc 15 ABC	—”—	—”—	Nr. 107	99,60 m <sup>2</sup>
11.	Str. Turda nr. 100, bloc 30 B	Societatea Comercială „Optimex” — S.A.	—”—	Nr. 116	108,00 m <sup>2</sup>
12.	Bd. Armata Poporului nr. 12, bloc 13 A	—”—	—”—	Nr. 86	166,00 m <sup>2</sup>
13.	Bd. 1 Mai nr. 42, bloc C 35	Societatea Comercială „Primcom” — S.A.	—”—	Nr. 56	304,14 m <sup>2</sup>
14.	Șos. Pantelimon nr. 110, bloc 209	Societatea Comercială „Delfincom” — S.A.	—”—	Nr. 24	118,00 m <sup>2</sup>
15.	Șos. Ștefan cel Mare nr. 46, bloc 33 B	—”—	—”—	Nr. 115	361,00 m <sup>2</sup>
16.	Șos. Iancului nr. 7, bl. 109 B	—”—	—”—	Nr. 53	196,70 m <sup>2</sup>
17.	Str. Vatra Luminoasă nr. 26, bloc 7 A	—”—	—”—	Nr. 80	116,68 m <sup>2</sup>
18.	Șos. Pantelimon nr. 91, bloc 403	—”—	—”—	Nr. 141	149,20 m <sup>2</sup>
19.	Șos. Ștefan cel Mare nr. 10	—”—	—”—	Anticariatele nr. 7 și 12	117,56 m <sup>2</sup>
20.	Calea Moșilor nr. 237, bloc 53	—”—	—”—	Anticariatul nr. 11	60,05 m <sup>2</sup>
21.	Șos. Pantelimon nr. 326, bloc D 2	—”—	—”—	CLM. 1	995,00 m <sup>2</sup>
22.	Bd. Camil Ressu nr. 41(79)	Societatea Comercială „Minerva” — S.A.	—”—	„Junimea”	147,61 m <sup>2</sup>
23.	Bd. Basarab nr. 256 — Complex	—”—	—”—	Nr. 69	123,46 m <sup>2</sup>
24.	Șos. Berceni nr. 18, bloc 17	Societatea Comercială „Concordia” — S.A.	—”—	Nr. 142	124,60 m <sup>2</sup>
25.	Str. Baciului nr. 179, bloc 9	Societatea Comercială „Panduri” — S.A.	—”—	„Globus”	58,00 m <sup>2</sup>
26.	Calea Rahovei nr. 305, bloc 52	—”—	—”—	Nr. 96	286,00 m <sup>2</sup>
27.	Str. Humulești nr. 252	—”—	—”—	Nr. 130	66,00 m <sup>2</sup>
28.	Bd. Păcii nr. 140 — Complex	Societatea Comercială „Practic” — S.A.	—”—	„Lyceum”	90,00 m <sup>2</sup>
29.	Drumul Taberei nr. 93, bloc 701 B	—”—	—”—	Nr. 91	124,00 m <sup>2</sup>
30.	Bd. Păcii nr. 23, bloc C 3	—”—	—”—	Nr. 129	191,00 m <sup>2</sup>
31.	Bd. Constructorilor nr. 20, bloc 17	Societatea Comercială „Lujerului” — S.A.	—”—	Nr. 111	118,67 m <sup>2</sup>
32.	Bd. Uverturii nr. 27, bloc 14 A	Societatea Comercială „Vest” — S.A.	—”—	Nr. 30	183,50 m <sup>2</sup>
33.	Bd. Metalurgiei nr. 16 — Complex	Societatea Comercială „Astral” — S.A.	—”—	Nr. 39	172,25 m <sup>2</sup>
34.	Șos. București—Ploiești nr. 8	Societatea Comercială „Meteor” — S.A.	—”—	Nr. 81	197,00 m <sup>2</sup>
35.	Str. Brașov nr. 28, bloc C 719	—”—	—”—	Nr. 112	106,00 m <sup>2</sup>
36.	Drumul Taberei nr. 90, bl. C 8	—”—	—”—	Nr. 135	222,00 m <sup>2</sup>
37.	Str. Schitu Măgureanu nr. 6	Societatea Comercială „Capital” — S.A.	—”—	Nr. 4	60,00 m <sup>2</sup>

0	1	2	3	4	5
38.	Șos. Alexandria nr. 18, bloc 25	Societatea Comercială „Universal” — S.A.	Societatea Comercială „Compania de Librării” — S.A. București	Nr. 45	207,02 m <sup>2</sup>
39.	Calea Victoriei nr. 46-48	Societatea Comercială „Romarta” — S.A.	—”—	Nr. 48	407,80 m <sup>2</sup>
40.	Bd. N. Titulescu nr. 80, bloc 1 A	Societatea Comercială „Amzei” — S.A.	—”—	Nr. 125	129,30 m <sup>2</sup>
41.	Șos. Pantelimon nr. 291, bloc 9 A	Societatea Comercială „Lipsca” — S.A.	—”—	Nr. 110	176,26 m <sup>2</sup>

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea indicatorilor**  
**tehnico-economici ai obiectivului de investiții**  
**„Spații de învățământ pentru Facultatea de Științe Economice**  
**din cadrul Universității Timișoara, municipiul Timișoara**

**Guvernul României h o t ă r ă ș t e :**

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Spații de învățământ pentru Facultatea de Științe Economice din cadrul Universității Timișoara”, municipiul Timișoara, prevăzuți în anexa\*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului de stat și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:  
 p. Ministrul învățământului,  
**Romulus Pop,**  
 secretar de stat  
 p. Ministru de stat,  
 ministrul finanțelor,  
**Dan Mogoș,**  
 secretar de stat

București, 13 februarie 1995.  
 Nr. 96.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea**  
**cu 9 săli de clasă și o sală de sport la Școala nr. 3 Pașcani”, județul Iași**

**Guvernul României h o t ă r ă ș t e :**

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea cu 9 săli de clasă și o sală de sport la Școala nr. 3 Pașcani”, județul Iași, prevăzuți în anexa \*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului de stat și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:  
 p. Ministrul învățământului,  
**Romulus Pop,**  
 secretar de stat  
 p. Ministru de stat,  
 ministrul finanțelor,  
**Dan Mogoș,**  
 secretar de stat

București, 13 februarie 1995.  
 Nr. 97.

\*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Sală de sport și centru de recuperare, cu centrală termică pentru Școala specială din localitatea Gura Humorului“, județul Suceava**

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Sală de sport și centru de recuperare, cu centrală termică pentru Școala specială din localitatea Gura Humorului“, județul Suceava, prevăzuți în anexa\*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului de stat și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul învățământului,  
**Romulus Pop,**  
secretar de stat  
p. Ministru de stat,  
ministrul finanțelor,  
**Dan Mogoș,**  
secretar de stat

București, 13 februarie 1995.  
Nr. 98.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea cu titlu gratuit a unui imobil proprietate publică a statului, situat în județul Bistrița-Năsăud, în administrarea Ministerului Justiției**

**Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Se aprobă transmiterea cu titlu gratuit a imobilului proprietate publică a statului, compus din construcții în suprafață construită desfășurată de 1.049 m<sup>2</sup>, precum și terenul aferent în suprafață de 1.602 m<sup>2</sup>, situat în municipiul Bistrița, Str. Dornei nr. 1, județul Bistrița-Năsăud, din administrarea Regiei Autonome de Gospodărie Comunală Bistrița în administrarea Ministerului Justiției.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilului transmis potrivit art. 1 se face prin protocol încheiat între cele două părți.

Art. 3. — Patrimoniul Regiei Autonome de Gospodărie Comunală Bistrița se modifică în mod corespunzător, cu valoarea ce rezultă din aplicarea prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

Contrasemnează:  
Secretar de stat,  
șeful Departamentului  
pentru Administrație Publică Locală,  
**Octav Cozmâncă**  
p. Ministru de stat,  
ministrul finanțelor,  
**Dan Mogoș,**  
secretar de stat

București, 13 februarie 1995.  
Nr. 99.

\*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.



## RECTIFICARE

În Lista oficială — 1995 a mijloacelor de măsurare supuse obligatoriu controlului metrologic al statului, aprobată prin Ordinul nr. 13/1995 al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 13 februarie 1995, se fac următoarele rectificări:

- la pagina 5 din Monitorul Oficial, la coloana 1 din listă, în loc de 1.01-0 se va citi 1.01-01;
- la pagina 13 din Monitorul Oficial, la coloana 1, în loc de 3.01-1 se va citi 3.01-10;
- la pagina 30 din Monitorul Oficial, la coloana 6, în loc de 18000/- se va citi 1800/-.

# ÎN ATENȚIA CELOR INTERESAȚI: ABONAȚI ȘI ALȚI CITITORI!

Prin Hotărârea Guvernului nr. 358/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 1 iulie 1991, republicată în Monitorul Oficial nr. 95 din 13 aprilie 1994, a fost înființată Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, sub autoritatea Camerei Deputaților, care are obligația publicării în Monitorul Oficial al României a actelor normative, nepublicarea lor atrăgând inexistența acestora.

Pentru a cunoaște legislația ce a fost adoptată după Revoluția din Decembrie 1989, pentru a fi informați cu privire la dezbaterile parlamentare, pentru a putea contacta partenerul de afaceri pe care îl doriți, pentru efectuarea formalităților de publicitate prevăzute de lege, Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, prin Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, invită societățile comerciale, întreprinzătorii particulari din țară și din străinătate, precum și pe toți cei interesați, să se adreseze în acest scop zilnic între orele 8,00–15,00, iar vinerea, între orele 8,00–13,00, la telefon 211.57.30 sau direct la sediul acestuia din Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2.

Aducem, pe această cale, la cunoștință că, începând cu data de 1 ianuarie 1995, prețurile practicate de regie pentru publicațiile sale, la care puteți face abonamente la oficiile poștale sau la filialele „Rodipet”, sunt următoarele:

Valoarea abonamentului contractat  
în cursul anului 1995

	— lei —			
	Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
• MONITORUL OFICIAL, Partea I, română	12.600	13.860	15.250	16.770
• MONITORUL OFICIAL, Partea I, maghiară (ROMÂNIA HIVATALOS KÖZLÖNYE)	27.600	27.600	27.600	27.600
• MONITORUL OFICIAL, Partea a II-a	51.840	51.840	51.840	51.840
• MONITORUL OFICIAL, Partea a III-a	9.600	9.600	9.600	9.600
• MONITORUL OFICIAL, Partea a IV-a	86.400	86.400	86.400	86.400
• COLECȚIA LEGISLAȚIA ROMÂNIEI	6.000	6.600	7.260	8.000
• COLECȚIA DE HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ȘI ALTE ACTE NORMATIVE	13.500	14.850	16.340	17.980

Tarifele aplicate pentru publicațiile prevăzute de lege a fi inserate în „Monitorul Oficial”, de la data de 1 ianuarie 1995, sunt următoarele:

	Tarif pentru 1995 — lei —	
1. MONITORUL OFICIAL, Partea a III-a		
— pierderi de acte, de sigilii, ștampile, schimbări de nume, citații emise de instanțele judecătorești și notariatele de stat	per anunț	5.000
— acte procedurale ale instanțelor judecătorești a căror publicare este prevăzută de lege	per anunț	7.000
— extras-cerere pentru dobândirea sau renunțarea la cetățenia română	per anunț	12.000
— concursuri de ocupare de posturi didactice în învățământul superior	per cuvânt	100
— anunț privind examenul de capacitate pentru magistrați	per cuvânt	100
2. MONITORUL OFICIAL, Partea a IV-a		
— publicarea sentințelor judecătorești privind înființarea societăților comerciale	per anunț	55.000
— bilanțuri și conturi de profit și pierderi	per anunț	30.000
— modificări de capital social, în temeiul H.G. nr. 26/1992	per anunț	6.000
— lista activelor scoase la licitație sau a societăților comerciale propuse pentru privatizare	per poziție	15.000
— acte adiționale, precum și alte publicații ale agenților economici, sub formă de text, a căror publicare este prevăzută de lege (somații, convocări, procese-verbale ale adunărilor generale, prospecte de emisiune, contracte de societate etc.)	per pagină manuscris	39.000
— publicații cu prezentare tabelară	per rând coloană	1.900
— anunț pentru licitație în vederea acordării unei concesiuni aprobate de Guvern	per anunț	9.000

Plata publicațiilor cuprinse în Partea a III-a și Partea a IV-a se va face prin mandat poștal pe adresa: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont de decontare 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B. sau cu dispoziție de plată.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5, cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial”, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.58.