

書契木淵源

第三帙上





書契淵原

和...
...
...

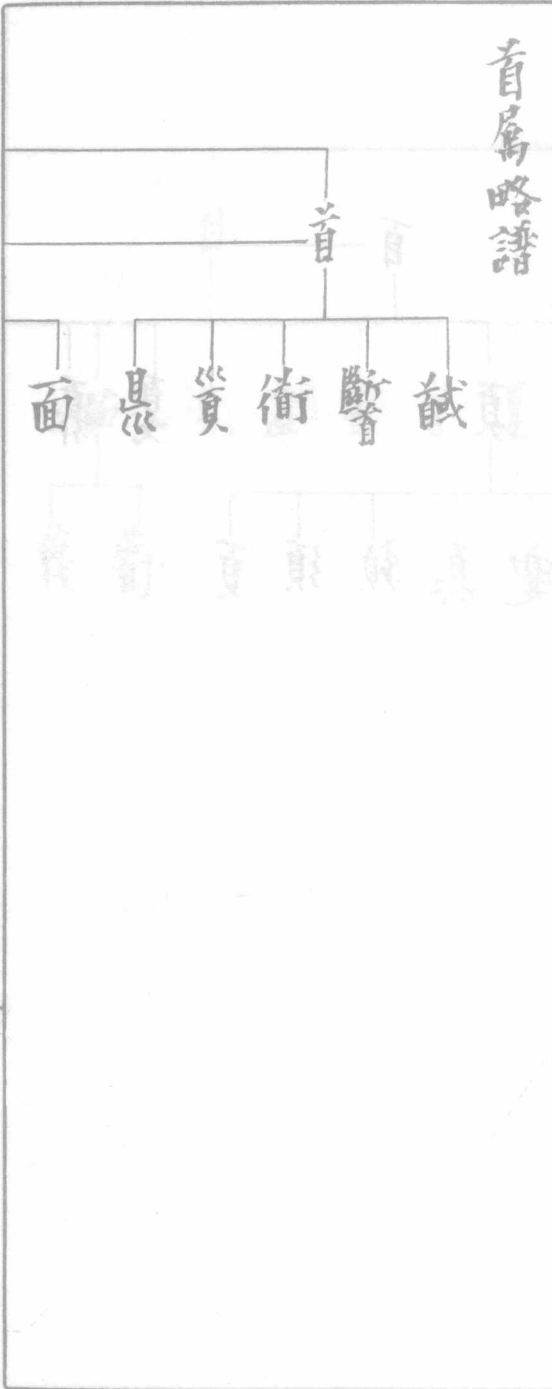
英三快

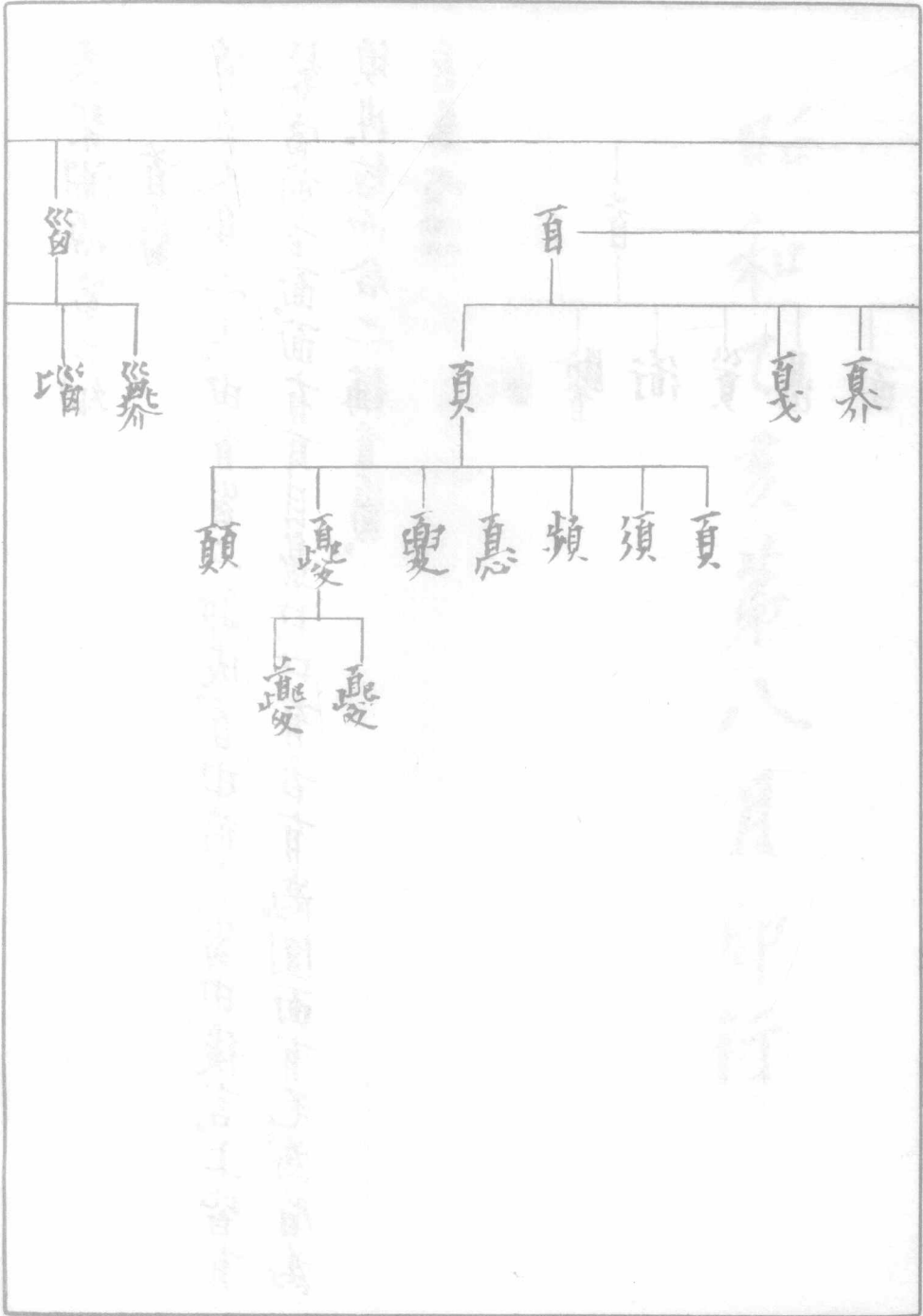
書契淵源第二綱

首屬

首在人身之上。由首留二部成。首由前言。留由後言。上皆有髮。當前者面。面有耳目鼻口。口有舌有齒。圍面有毛。為眉為須。并。綜而合之稱首屬。

首屬略譜





目

白

𦉳

見

直

𦉳

冒

𦉳

𦉳

目

𦉳

𦉳

𦉳

𦉳

𦉳

耳

自

聾

聾

聾

聾

鼻

鼻

息

鼻

自

臣

眇

臥

改

齒

器

品

叩

音

言

白

日

回

口

聶

言
言

口

句

谷

石

回

高

合

倉

向

甘

谷

舌

句 句

而

毛

臣

栗

端

而

尾

毳

老

麓

髦

旄

毛

毳

臣

首

細目具錄各目項下。此不復一一。

冉

那 苒 裊 攤 須 衰 需

首有二體。一有髮作首。一無髮作首。各有孳乳以分屬之。不能一之。故今又分為兩項。以明其界。

第一項 首

說文首百同。古文首也。以象髮謂之髮。髮即首也。首由前觀而象之。故髮下有目。目以表表面。其中為顛。

 憲齋集古
伯隸鼎
 又
宀鼎
 又
師餘敦蓋
 又
師養
蓋二


 又
鄧閉敦
 又
柔伯戎敦
 又
靜敦
 又
師邊敦蓋

 又
遷尊
 又
師邊方尊蓋
 又
吉全文述
農自
 又
令鼎


 陶齋吉金
戎自蓋
 同上
器
 又
諫敦
 周全文存
芥伯敦

 又
休敦
 又
適敦
 又
負松補遺
它敦
 又
康鼎

此皆作橫目。雖云周文。仍見古風。至殷文莫不橫目。

 憲齋集古

頌鼎

 又
師在父鼎

 又
克鼎

 又
大鼎

 又
頌敵

 又
蓋

 又
器

 又
蓋

 又
師酉敵一蓋

 同上

 又
其二蓋

 同上

 又
異尊

 吉金文述
師酉敵一


 其二
 其三

此類甚多。漸為鑿目。

 周金文存
師發反敦一

此為異體。與留不異。

阮氏歛識

 又
柳自

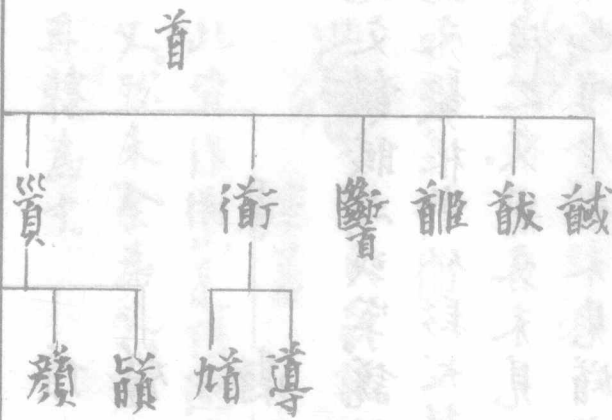
 憲齋集古

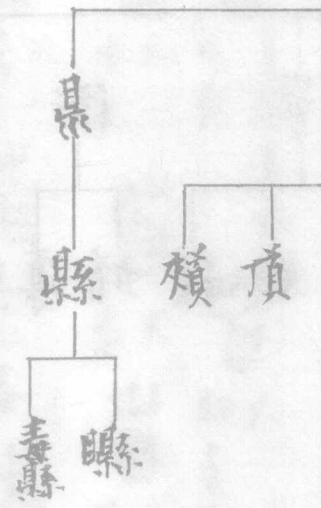
 季頌鼎

憲齋

此殆奇字。無髮際。而髮直長目上。似睫毛。故吳大澂釋衆而不為首。然三人在目上。是何由為衆。劉心源釋首。考之。極自尚信。

首二。羣乳大抵承其義。





說文馘賊之或字。說詳於耳字項下。

說文髮根也。从長。𠂔聲。𠂔髮。或从首。頰。古文。籀謂長是

秦後之文。周文未見。从長者。頰實為古文。頰疑頰訛。頰或作

頰也。唯全文未見頰字。

說文臣籀文作隨。臣為古文。从首為繁。說詳於後。

說文鬻。截也。从首。从斷。剗。或从刀。專聲。空切。謂今無此字。而有

剗字。且不必為斷首之義。或以為細割。自始似不同字。然古

必有此字。首子正論。斬斷。枯磔。斷乃斷首字。枯辜字。唯字太繁。

古文恐不當如此。殷虛文字有𠄎字。或當此字。微之𠄎
 之為伐。則其為斷首之象可知。或釋為𠄎。未必為當。此亦以
 說文道所行道也。从辵从首。一達謂之道。對古文道。从首寸。
 竊謂小篆从辵。古文从行。行道路也。故又从辵。

𠄎

吉金文述
 貉子自

古文多作𠄎。

𠄎

薛氏款識
 寅筮

𠄎
 𠄎
 𠄎
 𠄎
 𠄎
 𠄎

憲齋集古
 散盤

此皆作𠄎。是猶逆作𠄎。達作𠄎耳。非異字。故盤止漸化為
 𠄎。然未全為𠄎。走作𠄎。奔作𠄎。是仍正也。一轉為𠄎。
 再轉為𠄎。

衛

吉金文述
曾伯震簋

衛

又

此全為又。

衛

憲齋集古
師羅父鼎

衛

石鼓文
避道既平

衛

衛

此从寸。然亦與衛衝一字。說文古文道作衛者。衛之異文。首行耳。後世分之為二。故導下云。引也。从寸从道。非古義也。

衛

憲齋集古
伯辰鼎

衛

衛

衛


衛

憲齋闕疑。或釋為德。劉心源釋道。伯辰鼎多奇字。此亦从。行作此。對說為近。

頁 詛楚文

此殆與今同唯首作頁為異而已。

道之孳乳。說文以導為之。余則以楨為之。

說文楨九達道也。似龜背。故謂之楨。楨高也。从九从省。達楨或从辵从宀。宀謂九龜古音同。故曰似龜背。故謂之楨。是許慎亦其實不以九達為義也。龜背中央高而左右低。今繁馬路者亦然。是為楨。何必九達道然後始謂楨。唯九達道為古訓。故先引之。然九達道紙上空談。四通八達形容交通之便耳。即就事實論。四通常有。八達何在。况九達乎。或謂並九軌之路。此或近實。然余則謂楨从道省。从九。九亦聲。說文蓋古文作。是蓋楨亦古音相同。而蓋

之形制亦圓長似龜。此可以證其義也。

貨說文不收。而收从貨者三四文。以為籀文。然則古有此字。不可疑也。



吉金文述
卯歌

唯用此字。絕無僅有。此外殆無所見。然諸字常从此。其餘顯顯等字。時或从此。

說文韻下首也。从省旨聲。諸音稽。故今皆作稽。後人改寫古文从貨。時或从頁。从首。



留鼎



克鼎



憲齋集古



又

師克歌



又

師蘇文歌



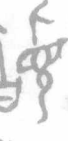
陶齋吉金

頌敦蓋



又

諫敦蓋



又

戎自蓋

吉金文述 又 頌鼎 又 頌敵一 其二

柔伯或敵 又 無異敵 又 案盤 又 頌壺

其三 又 周金文存 又 師遼方尊 又 師楚敦蓋

師奎父鼎 又 師遼方尊 又 師楚敦蓋 又 負松集古

又 靜敦 又 休敦 又 適敦 又 周公彝

陶齋吉金 又 負松補遺 又 辭氏欵識 又 文王命虜

大敦蓋 又 負松補遺 又 文王命虜

此類皆从貝 又 不整敦 又 吉金文述 又 謀田鼎 又 師遼敵

又 師酉敵一 又 其二 又 其三 又 負松補遺 又 師遼敵

此類皆从頁。為數不多。

𠄎

憲齋集古
伯晨鼎

此唯从首

𠄎

阮氏欵識
季嬭鼎

此似从見。頁見古文相通。不一而足。

𠄎

阮氏欵識
康鼎

𠄎

貞松補遺
康鼎

阮氏康鼎恐係誤寫。貞松補遺不誤。此亦从頁。

𠄎

周金文存
寧鼎

𠄎

又
荝伯敦

此二字俱為異體。蓋字鼎恐首字。从又為聲。是用首為
韻也。用首為韻。猶卯敢用質為韻。不為無例。亦伯敦从
𠂔。𠂔。乃手異文。手首同音。假其音也。

說文顏眉目之間也。从頁彥聲。𠂔。𠂔。籀文。金文未見此字。
唯漢印多从產作顏。產亦彥聲。作顏作顏。其聲不異。

說文頂顛也。𠂔。𠂔。或从𠂔作。𠂔。籀文从𠂔。
說文頰面旁也。从頁夾聲。

以上數文。說文所收如此。金文余未有所見。

說文鼎到首也。賈侍中說。此斷首到縣。鼎字。今鼎首之鼎
是也。古者刑人磔尸到縣。斬首亦到縣。皆懲不順也。此實
古文。小篆因之耳。

鼎之孳乳。縣唯一字。

說文縣繫也。从系持鼎。蓋古繫到首有二。一縣之旗上。一縣之木上。故古文作縣有二法。

薛氏歎識

許子鐘一

其二

憲齋集古
王孫鐘

此用為樂縣字。薛氏文稍損壞。然猶見古意。目是到首。象乃象之訛。山、旌旗也。憲齋到首作早。系訛為言。是晚周之文。劣於許子鐘數字矣。

荀子論正昔者武王伐有商。誅紂斷其首。縣之赤旂。又史

記周本武王遂入。至紂死所。武王自射之。三發而後下

車。以輕劍擊之。以黃鉞斬紂頭。縣太白之旗。已而至紂

之嬖妾二女。二女皆經自殺。武王又射三發。擊以劍。斬

以玄鉞。縣其頭。小白之旗。其所傳稍異。其縣旗上一也。

然此克敵斬首非常刑其常刑則縣之木上耳。



齊侯鐘鐘

其縣三百



邵鐘

大鐘既縣

邵鐘作倒目。目以表首也。吳大澂未通此義。從王懿

榮說釋蘇非是。



吉金文述

縣地彝



西清續鑑
穆伯彝

阮元釋檜地彝未當。劉心源釋縣地。此與邵鐘同。目以表首。是皆縣首木上之象。

史記始皇本紀二十人皆梟首。集解駟案縣首於木上曰梟。

漢書高帝紀梟故塞王欣頭。櫟陽市。師古曰。梟縣首於木

上。皆是。又漢書陳湯傳斬郅支首及名王以下。宜縣頭梟

街蠻夷郎間。是縣首木竿。以示懲戒也。故胡銓上宋高宗封事亦云。願斬三人頭。竿之臺街。置之木竿上。高出以示衆也。故縣為縣掛之義。今作懸者。其本義。樂器亦縣架。上擊。宮縣軒縣是也。故曰大鐘既縣。又假為縣邑字。今反為其專字。

縣亦有所乳。或以縣為聲。或以為義。然皆甚少。

說文縣盧童子也。从目縣聲。此其為聲者。

壽縣是承縣義者。而說文不收。別有醫字云。醫也。所以舞也。从非毆聲。詩曰。左執醫。今作翹。毛詩君子陽陽

風。左執翹。傳翹壽縣也。醫也。爾雅釋亦云。翹壽縣也。此皆

以今文解古文也。爾雅必漢人證。漢初既有壽縣字。故史

記高祖紀。信乘黃屋車。傳左壽縣。集解李斐曰。壽縣毛羽

幢也。在乘輿車衡左方上柱之。蔡邕曰。以麈牛尾為
 之如斗。或在駢頭。或在衡上也。上縣毛羽。故从縣。是
 麤承其義也。雖說文不收。決非說文以後俗字。唯翻
 專為舞者所執。麤不然。稍有用。說文恐漏之也。

第二項 百

說文百頭也。象形。省篆文。象形相同。缺其髻耳。唯其孽乳各
 異。不能相一。

面

說文面部諸文均屬此
 面聲諸文均屬此

頤

鼻

頁

頁

說文頁部諸文均屬此

說文須部諸文均屬此

須聲諸文均屬此

說文頻部諸文均屬此

頻聲諸文均屬此

頁

頁

頁聲諸文均屬此

頁

頁聲諸文均屬此

頁

頁

頁聲諸文均屬此

頁

頁

頁聲諸文均屬此

頁

頁

說文面類前也。从頁象人面形。類前不闢毛髮。故从頁。唯憾

全文未有所見。然亦非毫無可以。鬚鬚其象首。請試言之。

𠄎

憲齋集古
戎部鼎

𠄎

師遠方尊

此兩文。憲齋在我都鼎釋眉。在師遠方尊釋瓊。竊謂當美。
𠄎 皆面。小篆作 𠄎。未為甚異。瓊作 𠄎 者。古文瓊字作 𠄎。此省其下耳。說見下。

面之孳乳。說文成一部。醜。醜。醜。三文屬此。皆承其義。其散在他部。均承其聲而已。

說文。醜。頰也。从面。甫聲。醜。面焦枯小也。从面。焦。此兩文皆非古字。醜。左傳。輔車相依。醜。醜。乃顛頰之顛。左傳作焦。萃。今作憔悴。是後起字。今不必說。

說文。醜。面見也。从面。見。見亦聲。詩曰。有醜面目。醜。或从旦。

此形聲兼會意。其从旦者。專為形聲。金文未見。

說文酒流於酒也。从水面聲。周書曰。罔敢酒于酒。



毛公鼎
母敢酒于酒

此與周書相符。必是酒字。而面作𠂔。𠂔乃頁字。是用頁為面。面頁古無大異也。

說文脂面和也。从頁从肉。讀若柔。竊謂此形聲。古音肉柔相同。禮記樂記寬裕肉好。陸氏音義肉而救反。故面肉即面柔。古有面柔口柔。此其字也。然未知此果否古文。

說文鼻慢也。从頁从𠂔。𠂔亦聲。虞書曰。若丹朱鼻。讀若傲。論語鼻盪舟。今尚書作傲。論語之鼻人名。左傳作澆。寒浞之子。金文未見此字。不知古文亦果作鼻否。

說文夏戟也。从戈从頁。讀若棘。竊謂从頁。未詳其義。段玉裁云。謂戟之頭略同戈頭也。恐非。所以制此字。古文不从頁。

𠄎 薛氏款識
 𠄎 伯姬鼎
 𠄎 又
 𠄎 寧辟父敦一
 𠄎 同上
 𠄎 其二

𠄎 同上
 𠄎 又
 𠄎 憲齋集古
 𠄎 又
 𠄎 休養

全文如此作。無一从頁者。似不从頁而从肉。所以从肉。

亦未可知。諸器銘皆曰戈瑀夏。是必戈不瑀。夏獨瑀也。

戈與夏二異。其在瑀與不瑀乎。瑀今雕刻字。雕鏤刻畫。

不能平滑。自有難處。韓愈曰。夏夏乎難矣哉。用以為難。

頁。耳離鏤必搭磨。故尚書曰。夏擊鳴球。搭磨有聲也。

說文頁頭也。从頁从儿。古文𠄎首如此。頁者𠄎首字也。竊謂

古文𠄎首字不作頁。唯卯敵𠄎首作𠄎手。不知古多此類。許

慎以為頁字。而有此說乎。百其皆不異。則頁亦與贊不異也。說文頁部九十三文。均承其義。唯今全文所見不甚多。

說文頌頁也。从頁公聲。頌籀文。此今威儀容頁字。非雅頌之頌。雅頌之頌。毛詩大序頌者美盛德之形容。以其成功。告於神明者也。美形容故假容與字為之。古音公谷相近。故頌又作頌。容亦古文作容。然今檢全文。未見从容者。














憲齋集古
頌鼎
史頌鼎
























史頌敵蓋
同上
史頌敵蓋
同上

頌敵
頌敵蓋
頌敵蓋













同上
史頌
史頌
朱氏款識
史頌盤

全文所見不少。然大抵相同。毋庸多舉。
說文碩大也。从石頁聲。

碩

據宋古錄

叔碩父鼎

碩

憲齋集古

叔碩父甗

碩

又

叔碩父

碩

薛氏款識

伯碩父鼎

碩

石鼓文

毛詩云碩人。侯侯公庭萬舞。傳碩人大德也。又云碩人其
碩。碩人不必大德。長大之人亦謂碩。或假蓆為之。
說文頡直項也。从頁吉聲。直項不低。故毛詩燕燕。邶頡之
頡之。傳飛而上曰頡。飛而下曰頡。此高揚不低之義。

頡

憲齋集古

邵鐘

頡

古錄

古錄頁作頁。作頁。此頡字。周末習用之。文如此。非

古文正字也。

頤有所乳。以頤為聲。

頤傾首也。从頁卑聲。竊謂此恐低首卑聲。聲中有義。

 意齋集古

 晉公盃

說文顯頭明飾也。从頁巵聲。竊謂此亦聲中有義。巵下云。眾微杪也。从日中視絲。古文以為顯字。絲至纖細之物。日下視之。始得明顯。然則其義本出於巵。顯从頁。專為頭上明飾。假此為巵。今視全文。盡作顯。是假借反久為正字也。

 克鼎  孟鼎  毛公鼎  意齋集古

    頤鼎

又  又  又  又  同上

 無專鼎  頤設  頤設蓋  器

曰與此異字。說文有頽頽。無覲覲。金文見有覲覲。未見頽頽。而顯有作覲者。故吳大澂以覲為顯。劉心源以為頽。此未可俄定也。

說文顯昧前也。从頁見聲。讀若昧。竊謂昧前不知何義。恐沫前之訛。說文沫洒面也。古文作頽。尚書顧命作頽。謂兩手掬水洗面也。

𠄎 薛氏疑識 卽仲槃

𠄎 自作顯盤

顯盤盞洗面盤也。此文稍有誤筆。似可作𠄎。作𠄎。非是。故又有加水者。

𠄎

吉金文述
魯伯俞父盤

𠄎

真似集古
魯伯俞父盤

𠄎

又
魯伯
俞父
盤

自
盥

吉金文述

殷穀盤

自
盥

貞松集古

殷穀盤

此皆與前同。既為洗面盤。故加水與皿耳。劉心源釋頤云。合頤顯二字為之。余則謂从頁从盥省。泉聲。羅氏釋頤。非是。此盥器。非食器。

盥

貞松集古

盥

手拜作王母媿氏盥

盥

又

手拜作王母媿氏盥

此亦疑顯字。唯盥釋顯盥可也。盥則難釋顯盥。是不能

無疑耳

盥

貞松續編

盥

手拜作王母媿氏盥

盥

貞松補遺

盥

此二字。俱為人名。不知其義。然以其字推之。恐亦顯字。

不與易同。頁作皆為異。亦口與魚少異。言中資著足
跡耳。要無大差。然此試言之。余亦不能自信。更有一字。
余信顯假借。



頁松集古

置伯盤

此鹽之繁文。

說詳下

古文多假為眉。此獨假為沫。鹽音尾。

古音與未味同。禮記檀弓瓦不成味。注味當作沫。沫醴

也。味沫均未聲。故通用。醴類之或作。禮多用醴字。由是

觀之。鹽盤亦顯盤也。鹽味沫聲相近。沫類醴同字。類顯

亦其實一字。非異文。余故信鹽顯之假借。而味前當作

沫前。益明。

說文顯面瘦淺顯顯也。从頁露聲。

𦣻 薛氏欵識

𦣻 史頊又𦣻 頊終

此假此為靈。靈終令終也。又作孀終。古人假借無定字。音通而已。

說文頊頭頊頊謹自。从頁玉聲。

𦣻

憲齋集古

此頁作𦣻。頗為奇字。頁从頁。人一手一足。此為兩足。非正形也。是異日所以人作𦣻為奇字也。

𦣻 古籀補

𦣻 古籀

此自周季之文。無所證也。

說文類難曉也。从頁米。一曰鮮白貝。从勹省。徐鉉等曰難曉亦不聰之義。竊謂此義非是。難曉是相類之義。故類字从此。从頁米之意。未可知。从勹省之義則可知。施脂勹省。化醜為美。真假難辨。此亦謂難曉耳。難曉非不聰之義。醜肖之謂也。

𠂔

齊侯鐘

𠂔

齊侯鐘

𠂔

母或異類

𠂔

辭尚功釋類。然類類之所乳。非同字。雖非同字。類承類義。故義不甚異耳。

類之孳乳。類唯一字。承其義。兼承其聲。

說文類種類相似。惟犬為甚。从犬類聲。此聲中有義。相似難辨者甚多。今說文犬部諸獸。所謂種類相似者。非

牛馬羊鹿二類也。

類亦有所乳均承其聲而已。

以上諸文均為說文所收其義可知而不可知者為說文所不收。



毛公鼎

再按



貞松補遺

白

此字尤與上相似然其義竟未可知

吳大澂釋鼎云什也以頁从匕象顛沛之形顛沛急遽

匕何能得象之是牽強之說耳又云詩小宛哀我填寡

桑柔倉允填兮瞻仰孔填不寧皆當作匕今詩作填

誤匕為土妄斷亦甚劉心源釋拜以其舉手也然考之

篆形則舉一手而不舉兩手拜舉兩手頭至手也然則

此亦未為當



辭氏款識

晉姜鼎



又

盂齋鐘



陶齋吉金

蕃生敦蓋

辭釋為西夏二字合文。然徵之蕃生敦亦余知其不然。此兩手奉物之象。唯未悉所奉何物耳。決非西夏兩字。不然文義不通。晉姜鼎則曰康。盂齋鐘則曰。變百邦于秦執事。是必一字。不容其間。捕西夏兩字。蕃生敦雖文義未詳。亦決非西夏兩字。今以為疑案。



辭氏款識

史頌父鼎

辭釋頌。其實無據。說文不收。不可知其義。恐有誤寫。唯文與伯頌父鼎相似。蓋克弟一族俱為史家者。

又有一字



憲齋集古

宴馭蓋



同上
器

說文無質字。此亦未可知其義。唯器文則為人名。無所

用解。

以上四文。說文不收。今以為疑案。此外古鈔多有。所見。今皆置而不論。

說文須別為一部。鍾韻鍾韻四文屬此。云須面毛也。从頁从彡。此今鬚眉字。古文無鬚。此自為正字。今以為所須。則需之假借。古多假為須。彡毛也。頁有毛。故為面毛。



憲齋集古

伯萃月蓋蓋



同上
器



又

劉叔蓋



又

周銘蓋



頁私集古
稟義白蓋



又

譚子獻蓋



同上
器



又

頌叔蓋

此皆假須為盪也。

須之孳乳。除說文須部。今不置議外。又有承其聲散見他部者。盪獨見全文。

說文盪。橫負戴器也。从皿須聲。盪子。

梁惠王。須白者不章。句上。須白者不

負戴於道路矣。然則古者庶人負戴道路也。負者有器。

戴者亦當有器。盪橫實為其器。然彝器銘所見則不然。

舊釋概以為盪。近人即實驗之。稍有異同。盪圓而盪微

楮。盪則與殷同字。而宋人認認殷為穀。遂以盪為盪。故

舊釋不唯盪釋盪。併須釋盪。其謬甚矣。然溯論之。漢人

既失此義。故說文殷下云。採屈也。从匕从卩。不知其為

孰食器。盪釋負戴器。不得為食器。久哉失其正義。何獨

責備宋儒。

說文頻水陸人所賓附。頻蹙不前而止。从頁从涉。此今濱字。又為嘯蹙字。故从頁从涉。蓋古有小水。無橋梁。無渡船者。人皆徒涉而過。水僅漲則揭厲亦不可過。足忽逡巡。面忽頻蹙。蹙是此字所以作也。



頁私集古
周公彝



頁私續編
射休既

頻之孳乳。有承其義者。有承其聲者。說文頻部。𧇧一字屬此。是承其義者。其餘不承其義。

說文𧇧涉水。𧇧蹙。从頻聲。竊謂此頻後起字。水既頻至。人頻蹙而退。於是頻為頻仍之義。頻為頻仍專字。而𧇧字起。專為頻蹙字。加聲而不加義。不知其所以異。此其所以獨承其義耳。

說文真愁也。从心从頁。徐鍇曰。真形於顏面。故从頁。所謂有憂色者。說文真憂別字。猶志憂別字。然自余視之。憂憂不異於真志。其下加足。跌耳。頁人形也。故得著足跌。充亦人形也。故亦著足跌。著足跌與否。於人不有所出入。憂憂何以與真志異。許慎欲必異之。故憂下云。和之行也。詩曰。布政憂憂。憂下云。行貞。強為之說也。說詳於第四綱。又字項下。金文未見真憂兩字。故此不具論。

又土
石鼓文

金文雖未經見真憂兩字。唯石鼓有此一字。可以窺真憂所作。古籀憂有作頁頁者。皆晚周文。較之石鼓。相距何啻三十里。

說文夏中國之人也。从夂从頁从𠂔。𠂔，兩手。夂，兩足也。會意。古文夏，竊謂𠂔為兩手，固勿論矣。夂為兩足，則余不以為然。古文又作𠂔。人著足，趺也。會意，最為難曉。

薛氏欵識
盪齋鐘

貞私集古
秦公毀

𠂔為兩手。盪齋鐘下置之足間，訛甚。秦公毀夏與嶧山刻石長字同一法，是蓋秦人相傳篆形，然亦殆又為兩足，非古文正形也。夏中國人象形，中國人自尊為大，故訓夏為大。

十鐘山房印舉
姓名十七

均出十鐘山房印舉

此皆雖非真古文，又施一足，亦可以證夂非兩足。


夏之孽乳均承其聲。

說文孽貪獸也。一曰母猴似人。从頁。止已。其手足徐鉉等曰。已止皆象形也。竊謂貪獸余不得而知。如母猴近是。母猴所謂沐猴。最近於人。故造字與夏相肖。不拱其手。耳不知禮義。故不拱其手。以已止為象。然其性柔馴可擾。與他野獸不等。故以柔為讀。俗作獠作蝟。乃實此獸。全文未見此字。然有一字。竊以為此字。

孽

意齋集古

孽不自

此意齋以為疑字。然孽面也。與頁同義。下獸形而有尾。人面獸身。是非母猴而何。故余以為孽字。小篆不成獸形。甚覺不妙。師邊方尊孽作。省獸形耳。

變之孳乳均承其聲。或兼承其義。歧出一支。此為變。

說文攪。牛柔謹也。从牛變聲。此聲中有義。古讀若柔。故

以為牛柔謹。

說文攪煩也。从手變聲。竊謂此亦聲中有義。尚書韋陶

擾而毅。孔傳擾順也。乃此字作擾者俗作也。史記夏本

擾而毅。集解徐廣曰。擾一作柔。又其後有劉累。學擾龍

于秦龍氏。集解應劭曰。擾音柔。是古音古義。柔順可馴

謂擾。故古有擾龍。有六擾。周禮職方氏夏其畜宜六擾。

注六擾為牛羊豕犬雞也。謂六畜為六擾。以其柔順可

馴也。綏安民人。亦遂謂擾。周禮司徒地掌邦教。以佐王

安。擾邦國。注擾亦安也。是又或作揉。毛詩崧高。雅揉此

萬邦。聞于四國。箋揉順也。是陸氏音義揉本亦作柔。擾

或作揉。亦猶擾作揉。說文無揉。與擾一字之故耳。擾煩也。煩是煩攪。煩攪接抄也。接抄硬物使柔。亦與馴野獸同義。今揉為接抄之義。擾為煩亂之義。既為異字。又為異音異義。而擾馴之義拂地而滅矣。

說文擾玉也。从玉擾聲。讀若柔。此僅承聲。不復承義。師遠方尊。玉字必是此字。說見前。

說文擾墀地以中攪之。从中擾聲。讀若水溫。難也。此讀聲補轉。與柔較之。較煩攪之攪相近。

由以上所引諸文推之。擾之音義。大抵可察。

說文擾神虺也。如龍一足。从攴。象有角手人面之形。竊謂虺多足。擾一足。蛇無足。莊子以為寓言。一足从攴。又果非兩足也。擾形不可知。然據小篆則如母猴有角耳。

阮氏款識

夔

阮元釋此為夔。不知何據。要之異物固不可視。孰能得悉其形。或以為然。或以為不然。此實在可信不可信之間。孟子祇載見豨臠。豨豨齊栗。豨豨為齊栗。此猶異物可畏。異為翼翼本字。豨豨亦異物可畏。故豨亦為畏。故豨。

說文顛。選具也。从二頁。切謂二頁二物齊首也。擇取其尤。兩者相若。故為選具。顛之孳乳。顛唯一字。

說文顛。翼也。从頁。顛。此易卦名。今作翼。全文未見顛。顛。兩字。今依說文。暫置之於此耳。

以上所舉諸文。大抵古文可考者耳。又得二文。小篆與古文大異。殆如異字。更附此以論之如下。

寡

鹽

說文寡少也。从宀从頌。頌分賦也。故為少。竊謂此小篆家說耳。古文从宀从頁。不復从頌。無由分賦。字脚从分者。與鹽豈相涉而訛。不得以此成義。

毛公鼎

憲齋集古
必辛自

吉金文述
章自

以下頁是大廈之下。僅有一人也。僅有一人。豈非寡少邪。寡寡孤獨。義當如此。寡少在人而不在財。非分賦之謂也。寡宜从頁。小篆之義短矣。

說文有𧰨而無𧰨。然𧰨近古文。唯稍訛耳。當从頁作𧰨。古文从頁不从且。古讀有二。一若微。一若微。二讀相近稍異。若微者。說文之𧰨。而金文未經見。如微者。𧰨𧰨之王之𧰨。而古文多假為眉壽之眉。金文所見皆是。原為一字。歧如兩字。然由製字初意觀之。讀若微者為本。請詳論二。

說文𧰨血祭也。象祭室也。从𧰨。𧰨省。从酉。酉所以祭也。从分。

分亦聲。竊謂此大謬。不也。𧰨非形聲。且非血祭之義。周禮

鬯人春大喪之官大泐。設斗共其鬯。鬯。注。鬯。尸以鬯酒使之香

美者。鄭司農云。鬯讀為微。是古讀也。然其義則為熏。微熏

一音之轉耳。鬯。尸熏尸也。王尸不可用火熏之。故用鬯。鬯

薰之也。管子中至堂卓之上。鮑叔被而浴之三。桓公親迎

之。所謂被者熏而除不祥也。故國語齊嚴公使束縛以予

齊使。齊使受而以退。比至。三鬻三浴之。韋注以香塗身曰
鬻。鬻或作熏。亦謂三鬻三浴。乃祓而浴之三日。鬻與浴各
為一事。浴用水。鬻用火。故淮南子訓論洗之以湯沐。祓之
以燿火。是古鬻浴用水火也。燿火。明火。鑽燧所取之火也。
鑽燧取火。燒香物以熏身。此謂熏燧。故淮南子訓說山以潔
白為汙厚。譬猶沐浴而掣潤薰燧而負羸。高注燒薰自香
也。楚人謂薰燧。是鬻浴者薰燧沐浴兩事也。周禮女巫掌
歲時祓除鬻浴。注歲時祓除。如今三月上巳如水上之類。
鬻浴謂以香薰沐浴。亦此事也。管子禁當春三月菽室燻。
注三月之時。陽氣盛發。易生溫疫。楸木鬱臭。以避毒氣。故
燒之於新造之室。以禳祓也。此亦歲時祓除之一。祓禳用
火燒薰。不獨人身。故鬻浴非沐以蘭湯之謂。古實用火祓

除不祥也。後漢書禮儀志注引杜篤祓禊賦曰。巫咸之徒。秉火祈福。女巫祓除用火益明矣。韋昭以香塗身之說。尚未盡也。由是觀之。釁以麩省。鑽燧之謂也。薰燧非祭。不奠酒。故古文不从酉而从頁。以其熏人身也。



憲齋集古
王孫鐘



大
邾公釗鐘



周金文存
邾公華鐘



貞松集古
鼂太宰編鐘



大
鑄子叔黑臣鼎

此等諸文。頁旁左右。各有兩點。畢竟是何象。



西清續鑑
周罇鐘三



其四



貞松集古
甕兒鼎



貞松續編
蔡大師臚臚無卡姬鼎

此則頁帶三點。不唯二點而止。其僅二點者。不違枚舉。

𦰩

憲齋集古
頌鼎

𦰪

又
懷鼎蓋

𦰫

同上
器

𦰬

又
頌散蓋

𦰭

同上
器

𦰮

又
頌散蓋

𦰯

同上
器

此類左右兩點有似分字。淺者不察。凡斷分字。遂改百作酉。以為奠酒。何知古文三點四點。不僅二點。別自有所象。要不知奠之為熏耳。熏燧火迫身。故火珠迸散。點人左右。是所謂薰燧之象形。古義實如此。然以香塗身者。亦為薰人。故一轉不用火者。亦謂奠。周禮塗人之奠。用鬯是也。故韋昭以香塗身之說起。於是更轉凡塗身為奠。故漢書賈誼傳。奠面吞炭是也。謂豫讓漆身為癩。吞炭為啞之事。遂又轉凡以物塗物為奠。說文所謂血祭者是也。此為奠鐘奠鼓之奠。然血祭之奠。本當作釐作

剗。說文。剗以血有剗塗祭也。是已。故周禮雞人春凡祭

祀面禳饗。共其雞牲。注饗饗廟之屬。饗廟以羊。門夾室

室用雞。鄭司農云。面禳四面禳也。饗讀為徽。又士師秋

凡剗珥則奉犬牲。注珥讀為頤。剗頤饗禮之事。用牲毛

者曰剗。羽者曰頤。剗籛饗徽古音同。其事一也。唯殺牲

曰剗。取血曰籛。塗土而禮之曰饗。用字有差而已。廟成落

之。鐘成落之。臨戰饗鼓。皆神其事也。用血不用火。與薰

燧不同。然與熏為轉義。故仍假饗名。吳越春秋闔閭殺

其二子。以血饗金。遂成。獻於闔閭。以血饗金者。以血塗

金也。後世饗訛作豐。豐乃饗字。遂訛為豐。此可以證饗

為正字。又史記呂后本紀太后遂斷戚夫人手足。去眼燿耳。

飲瘖藥。使居廁中。命曰人彘。燿是熏之異文。熏毒藥而

使耳聾也。煇與徽同音而軍聲。軍與熏亦近。然則鹽重古讀不相遠。可推而知矣。此鹽古讀若徽之說也。

其古讀若徽者。儀禮少牢饋食禮眉壽萬年。勿替引之。注古文

眉作徽。蓋古文有眉作徽者。然余視古金文眉壽之眉。大

抵作鹽。是鹽之古讀若徽。故古彝器銘假鹽為眉也。

 意齋集古
 都公敵
 都公誠董

 又
 又
 周金文存
 曼龍父簋一

 其三
 靈壽鑑古
 又
 周樂天鐘

 貞松集古
 又
 又
 雉將鼎彝彝

 又
 又
 又
 朱氏款識

此類皆从頁。又時有从巛者。

𦣻

憲齋集古
善夫克鼎

𦣻

貞松集古
克鼎

𦣻

金石索
徐王子蘇鐘

陶齋吉金著錄克鼎三器均从巛作𦣻。唯拓不清。故不舉。或有从巛者。

𦣻

憲齋集古
師奎父鼎

又有从水者。从巛从水皆繁文。

𦣻

貞松集古
白康殷一

又皆作𦣻。

𦣻



周金文存
中師父鼎

以上所舉均係頁傍無點者。然有點無點。其實同字。故有點者亦不以。


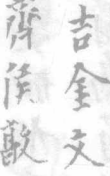
 意齋集古
 頌鼎
 又
 博鼎
 又
 頌敦
 又
 頌敦

 又
 王孫鐘
 又
 邾公劍鐘
 又
 魯大司徒匝

此類諸家著錄甚多。今僅舉其一端。亦可以見變與不異矣。

 貞松集古
 追殷

此亦變象為象耳。非有所異也。

 吉金文述
 齊侯敦

此繁文加水耳。或曰湄字。竊謂不然。古文假眉為湄。未有假湄為眉者。加水成繁。不念其例。齊器多用此體。齊侯盤齊侯匜皆然。均見於吉金文述。蓋一時同鑄。



薛氏款識
孟姜匜



貞松集古
峯叔盤

此亦同前。孟姜確是齊女。峯叔恐亦齊人。



西清續鑑
毛叔盤

此繁文之又繁。遂加皿。殆與鑄古文同科。蓋伯盤假以為沫。已見於前。以上諸文皆繁。又反有上省。就簡者。



憲齋集古
師旌敦蓋



周金文存
買敦



西清續鑑
周罇鐘五

或有簡其上而繁其下者。



朱氏欵識
叔妊盤



憲齋集古
辟侯匜

此同一人同時鑄造。盤匜異耳。是辟侯造器。辟國所用。或加皿成繁。非通行天下之字。更有似加皿而非者。



阮氏欵識
無專鼎



憲齋集古
德敷器



貞松集古
葉同殷



阮氏欵識
伯其父簋

此諸文皆似从皿。又加水成繁。



貞松集古
智壺蓋



義
彝作媿氏殷一蓋



同上
器



其二



其三



貞松續編
彝作王母媿氏殷一蓋

悉舉金文所有眉壽。改讀貴壽。不知眉壽萬年。周代成語。詩禮均有其文。余未聞古有貴壽萬年之語。且貴賤兩字。俱从貝為義。又未覩有从頁之貴字。進退無據。其誤妄可知也。

又有一種作𧄸作𧄹者。亦𧄸之訛變。與古文作𧄺。又作

𧄻。以故訛耳。毛詩文王大𧄻𧄻文王。令聞不已。傳𧄻𧄻

勉也。𧄻勉乎不倦。文王之勤。陸氏釋文𧄻音尾。古無平

上二分。微尾同音。此亦讀若微之𧄻。詩假以為勉。微之為

勉。猶微之為熏。同一轉法。皆音之小變也。又一變讀若門。

毛詩是賢大雅。𧄻在𧄻。𧄻之言門也。釋文𧄻音門。是也。

說文𧄻下云。赤苗嘉穀也。从艸𧄻聲。又𧄻下云。以毛毳為纒。

色如𧄻。故謂之𧄻。𧄻禾之赤苗也。𧄻𧄻同音。故其色相同。

此亦鹽讀若門之證。鹽當作鹽。鹽鹽聲。鹽音門。故與攝同音。毛詩生民雅維糜維芑。傳糜赤苗也。芑白苗也。釋文糜音門。爾雅作鹽。同。郭亡偉反。赤苗粟也。毛詩之糜。爾雅之鹽。說文之鹽。一也。山海經亦作鹽。中山經條谷其山多芍藥鹽冬。注本草經曰。鹽冬一名滿冬。今作門俗作其。是今麥門冬天門冬之類。古皆作鹽冬。一名滿冬者。鹽瑞相近之例。說文又有瑞字云。玉聲也。从玉芮聲。未之赤苗謂之鹽。言瑞玉色如之。蓋古言赤色曰芮。故在玉為瑞。在莖亦為瑞。音如赤苗謂鹽之鹽。毛詩作糜。从禾麻聲。麻門雙聲相近。郭音亡偉反。是與鹽鹽之鹽同讀。由此觀之。讀若門者。亦讀若微之轉耳。

綜而言之。鹽有兩讀。一若微。一若微。若微者鹽浴之鹽。假

為血祭之饗。若微者假為眉壽之眉。又為饗饗之饗。更為
良醫在饗之饗。抑不知瑕饗之饗何屬。竊謂此亦有兩讀。
左傳羊桓八 雖有饗不可失也。杜注饗瑕隙也。史記李斯成
大功者在因瑕饗而遂忍之。字又作饗。韓非子既蓄王威。
而承敵國之饗。漢書高帝 乘饗而連。又周禮大卜春掌三
兆之饗。一曰玉兆。二曰瓦兆。三曰京兆。注兆者灼龜發於
火其形可占者。其象似玉瓦京之饗。是以名之焉。此皆
瑕饗之義。周禮釋文饗許覲反。沈依聶氏音問云。依字作
饗。饗玉之垢也。龜文似之。然則作饗者音問。作饗者許覲
反。然饗俗字。說文不收。古無此字。唯後世異玉瑕垢。別製
此字。以分非玉者耳。蓋許覲反者讀若微之轉音。而音問
者讀若微之轉音。亦各有所據。然自余觀之。饗為瑕隙者。

亦非其初義。說文瑕玉小赤也。夫白玉微瑕。豈坼裂之謂哉。雖不過一點小赤。猶且為疵。既已為疵。凡疵皆呼為瑕。遂指坼痕亦謂瑕。豐亦如此。豐璫同音。為玉赤色。與亦苗之豐同義。以赤故為瑕豐。瑕豐初未指坼痕。後遂指坼痕。以為瑕豐。璽音問。乃豐音問者之轉。由此言之。瑕豐之豐。自當歸讀若微之屬。唯其實一字。決非兩字。雖有兩讀。非不相容者也。

田

說文田頭會。田益也。象形。臍或从肉宰。田 古文田字。此亦當作兩項論。田乃留字。留猶留。田猶百。其差在作髻不作髻耳。然各異所屬。不可相混。其作臍者。周末一時之用。非通

然別異。子用為辰巳之巳。不為子丑之子。巽必配剛日。子必配柔日。殷虛文字皆然。金文亦然。

巽

憲齋集古

師田父尊

巽

吉金文述

召伯虎散

巽

負松集古

子鏡

此皆配剛日。異於配柔日之子。殷虛文字作巽巽。巽巽

巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。

論。雖巽象人形。專為干文字。不為人子之稱。子為人子二

稱。又用為辰巳之巳。今辰巳作巳。子丑作子。而巽遂廢矣。

巽之孳乳存者唯一字

說文孳乳汲汲生也。从子茲聲。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。巽巽。

巽

阮氏寂識

宗周鐘

子纂小篆一字。茲絲古文同形。故古文繅。小篆作茲。自其理也。阮元釋此為要。失之。



貞松集古

孽作父甲爵

此稍省筆就簡。



吉金文述

鑿盍

此更省簡。劉心源初釋鑿。後改為孽。改釋為是。



孽古錄

既昇自

曲乃曲之變。此亦孽字。吳式芬釋既。誤矣。凡此四文。均為孽字。

說文增頭體也。从匕。匕相匕箸也。从匕象髮。白象因形。說文無留字。故說之如此。其實因古文山乃留耳。增从留也。此今留字。余已有說。前出。詳於匕字項下今不復絮述。增留等字。均以增首為聲。皆自此孳生。然不必古字。故亦不論。說文鬣毛鬣也。象髮在白上。及毛髮鬣鬣之形。此與籀文子字同。此亦其實為留所乳。古無鬣字。鬣乃今鬣字。馬鬣剛鬣當用此字。下體與鼠屬同。非人之腰腹。馬腹豕腹如此。股虛文字豕作有。



吉 金文述

師 篆 敲 器



同上 盞



陶 齋 吉 金 師 篆 敲

吳大澂疑之。置之疑字中。然股虛文字鬣从山。則不妨。豕又作自。作自。切謂釋鬣可也。故今採劉說。頭上三毛。

馬字亦然。不獨人頭。是馬鬣剛鬣耳。說文鬣髮鬣鬣也。从鬣聲。鬣鬣或从毛。鬣或从豕。是本非謂人頭。故或从豕。豕鬣鬣所謂剛鬣。今之猪鬃也。人之長鬣自此孳生。別有儼字。說文鬣以鬣為聲。失其源矣。鬣之孳乳。均承其聲。儼承其義。

說文儼長壯儼儼也。从人鬣聲。春秋傳曰。長儼者相之。今左傳昭七年作鬣。杜注鬣鬣也。竈謂杜注失之。鬣是頭上臺毛。何由得為長鬣。蓋左傳古文唯作鬣。漢人改寫。或作儼。或作鬣耳。長儼恐壯士怒髮指冠之徒也。儼之義。因此可知。

說文獵放獵逐禽也。从犬鬣聲。此鬣聲耳。然自余觀之。恐亦有義。竈謂古時多鹿豕。柳宗元封禪論所謂艸木榛

榛。鹿豕狃狃者。田獵之人。以獲此為期。故猶或作祿。欲
獲野豕以供乾豆也。獵亦蓋此意。鼯既為剛鬣之鬣。豕
曰剛鬣。獵以獲此為期。故謂之獵。何以證之。

說文臘。冬至後三戌臘祭百神。从肉鼯聲。此亦鼯聲。然
亦有義。何則。臘獵也。臘祭之肉。不新殺牲。用野獸之肉。
故必腊乾。亦謂臘乾也。周禮腊人天官掌乾肉。凡田獸之
脯腊。田獸由獵所獲之獸。用田獵所獲之肉而祭。故謂
之臘。是獵臘二字。其義相因。而由鼯出也。余故曰此兩
字雖以鼯為聲。亦兼為義。

說文鼯。擗也。从走鼯聲。此全以鼯為聲。然古或假此為
獵。

鼯

石鼓文

君子員之鼯。員之旂。

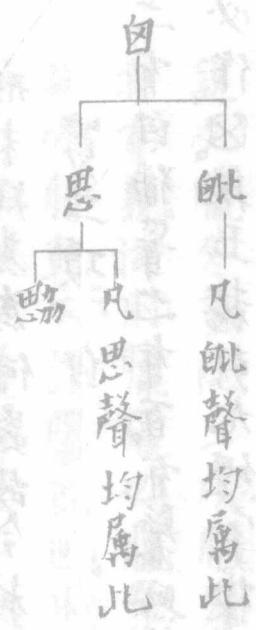
此用獵為獵。賁獵賁游今之賁獵賁游也。田獵跋涉山河。故或以走。又禮記有躡等字。躡越也。而說文不收。跋涉山河亦踰越之義。獵蓋其字。

此外从齒者。說文又有一字。云。齒蟲也。从虫象形。讀與僕同。齒古文齒。此其形似从齒。然其實非从齒。齒其象形。未知其為何蟲。故今未得其義。暫置而不問。

第二項 白

齒之有白猶管之有百。有髻無髻之異。白。說文舊本白作𠂔。不必作𠂔。段玉裁引九經字樣及禮記內則正義。其字象小兒腦不合也之語。改寫作𠂔。那知古文反不然。金文不幸未見白字。然从白之文非全無。且金文𠂔𠂔。殷虛文字𠂔𠂔𠂔。無一作腦蓋不合之狀者。微之現實。亦腦蓋未合一二

歲間之事。四五歲則整合。未俄可以此製字。故古文唯兒字作
 脂未合狀。內則正義誤引兒字之說耳。段氏妄據改之。可謂
 武斷。白之孳乳不多。承其義者。皤思兩字。其他均承其聲。



說文皤。人臍也。从白。白取氣通也。从因比聲。皤臍居人身
 之中。故古人視以為通白。故从因。

爰附

⊗ 夨
 夨壽鑑古
 樂司徒鼻

補記

夨
 十鐘山房印舉十三 王貌
 此雖非真古文。優於說文小篆。

思

嶧山刻石文

此秦篆耳。而未作腦未合狀。腦不合者。非本義也。

思亦有所乳。說文立思一部。慮一字屬此。承其義也。初以
為誤。慮从心。慮聲。與慮膚一例。不宜為此立部。承其義者。
唯為腦字。其餘从思者。承其聲。不承其義。

說文腦同思之和。从荔从思。此承思義。荔同力也。三人
協力。今又从思。是亦同心思也。荔亦聲。故讀如協。說文
協腦二字。古恐一字。協同心之和。同心之和與同思之
和。所異何在。同音同義。余故知古一字。
余既論从留从自諸文。更有一字。欲附此以議之。爰字是
也。

說文委𦘔蓋也。象皮包覆，𦘔下有兩臂而文在下。讀若范。竊謂下有兩臂而文在下，言委也。然則象皮包覆，𦘔言上一橫也。然一橫何足象皮包覆，𦘔夫腦袋圓殼，故古文以⊗象之。一橫非所以象之也。由此言之，委殆係後人誤寫。字書或有作𦘔者，稍近得真。後世多與𦘔混。蓋古从自作𦘔耳。自乃𦘔蓋，勿論也。文選从金作𦘔。東京賦：金𦘔鏤錫，廣成頌：金𦘔玉環。李善注：蔡邕曰：金𦘔者，馬冠也。高廣各五寸，上如玉華形，在馬髦前也。馬冠在馬𦘔蓋上，用金飾之，故謂之金𦘔。晉書輿服志：金𦘔而方鈿。金𦘔，金𦘔也。此既與𦘔混，𦘔說文斂足也，與此不同。𦘔𦘔字形相涉而訛。六朝以來，不復讀若范。遂生駿鬃等字。是讀如𦘔故也。廣韻一東：駿馬鬃。鬃，上同。二冬：鬃，高鬃。兩字雖異，其實相同。

馬鬣在馬頭上。結成高髻。故又曰髻。髻今用為猪髻字。髻
何必高髻之義。說文新附有駿字云。馬鬣也。从馬爰聲。蓋
六朝人增此字也。梁簡文帝艷歌篇。金鞍隨繫尾。銜瑣映纏
駿。杜甫驄馬行。隅日青焚夾鏡懸。肉駿礮磊連錢動。唐人
多作駿。李白代贈遠客西北香駿。搖綠絲。楊巨源觀打球
玉勒回時露赤汗。花駿分處拂紅纒。元稹望雲驢馬歌。分
駿杖頭頭太高。擘肘迴頭項難轉。韓翃少年行。千點爛編
玉勒驄。青絲結尾繡纏駿。或作髻。岑參衛將軍赤驃馬歌
紫髯胡雛金剪刀。平明剪出三髻高。又作髻最多。梁樂府
瑯琊王歌辭。憎馬高纏髻。遙看身是龍。唐李洞贈永崇李
將軍行處。近天龍尾滑。獵時陪帝馬髻香。曹唐病馬欲將
髻。髻重裁前。乞借新城利剪刀。王建宮詞。總把金鞭騎御

馬。綠鬃紅額。麝烟香。又太平廣記馬文聞奇錄云。交有二
馬形。一黑一赤相齧。其口鼻鬃毛蹄脚筋骨。與生無異。凡
此等文。作駿作駿。又作鬃作鬃。均指馬鬃而言。綜而
觀之。出於一元。不得不歸之一變字。變音祖叢反。六朝以
後。不復與讀若范者同。唯佛典於今有用錢何字者。讀仍
與金錢之錢同。由此觀之。作變者為變之訛。可思而察。其
實變亦變之訛。變訛為變為變。自其徑路。既訛為變。於是
更因音而變。从忽从宗。其初形相涉而混。其終音相同而
訛。欲清其源。則勢不得不溯說文而匡之也。余持此說久
矣。願與識者商榷之。

目

首屬於面。目為最重。神氣之秀映內。喜怒之微發外。人之正邪美惡。殆不可掩。孟子曰。胸中正則眸子瞭焉。胸中不正則眸子眊焉。聽其言也。觀其眸子。人焉廋哉。故古造字者注重於此。首面等字。亦取目製之。不取鼻口。

說文目。人眼象形。重童子也。古文。竊謂凡人橫目豎鼻。古造字者視而象之。效而製之。絕無豎者也。

 阮氏欵識
目矣矣爵

 筠清館全文
目矣矣爵


 陶齋吉金
目形矣矣爵

此三文皆同一字。陶齋倒之為非。

古籀補 古瞿西面文



貞杜集古

此商器之文。商人寫目。前低後昂。首尾尖銳。眼球殊大。溢出眶外。故殷虛文字大抵作。今檢商器華樣。實與此相符。



戊辛尊



戊己尊



戊己尊

以上均見雙劍謠吉金圖錄

此等之類。其平靜不足。驚之眼。其可驚可畏者。



戊己尊



戊己尊



戊己尊

以上均見武英殿彝器圖錄








此餘不必舉證。

周器之文。初仍不異商器。中世以後漸變。

古籀補：



古籀

此雖未至為豎目。而既與周初有間。考之商文。相距甚遠。周人作目。初猶為橫。作作。漸變為為。又變為。至秦遂為豎目。然未輒作。觀周秦間文字。大抵可知。至漢代。絕無不作者。而許慎釋之曰。重童子也。夫重童子。豈尋常人之目哉。舜重童子。項羽亦重童子。數千百年。僅得一二人。此可以概人目乎。今不尋古今變演之迹。徒視圖中有二橫。因謂為重童子。亦可謂謬妄矣。

凡目之孳乳。說文目部一百十有三文。其餘明是眉眉及齒別成一部者。其所屬各若干。其散在他部者又若干。今又推義求類增多者亦若干。綜而譜之。條而貫之。大都如下。其形聲不置議及無所乳者。不必在譜中。

說文目部諸文均屬此

眉 凡眉聲諸文均屬此

眾 凡眾聲諸文均屬此

看

宵 凡宵聲諸文均屬此

相 凡相聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

眵 凡眵聲諸文均屬此

臭 凡臭聲諸文均屬此

音

凡直聲諸文均屬此

直

息 德從此

累

凡累聲諸文均屬此

旬

筭

旬

凡累聲諸文均屬此

經

累

累

凡深聲諸文均屬此

審

曼

闡

奄

曼

凡曼聲諸文均屬此

曼

凡曼聲諸文均屬此

冒

盾

敵

敵

說文見部諸文均屬此

凡見聲諸文均屬此

視

觀

見

親

凡親聲諸文均屬此

覲

覲

覲

覲

覲

說文覲部諸文均屬此

覲

覲

覲

覲

覲

覲

夢

夢

夢

覲

凡覲聲諸文均屬此

齒

齶

齶

凡齶聲諸文均屬此

齶

齶

齶

齶

凡齶聲諸文均屬此

凡明聲諸文均屬此

明

凡明聲諸文均屬此

明

凡明聲諸文均屬此

明

明

凡明聲諸文均屬此

明

凡明聲諸文均屬此

明

凡明聲諸文均屬此

凡臣聲諸文均屬此

官 凡官聲諸文均屬此

臧 凡臧聲諸文均屬此

凡取聲諸文均屬此

堅 凡堅聲諸文均屬此

賢 凡賢聲諸文均屬此

繫

豎 凡豎聲諸文均屬此

臨 凡臨聲諸文均屬此

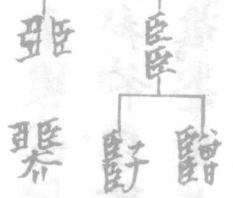
監 凡監聲諸文均屬此

覽 凡覽聲諸文均屬此

望 凡望聲諸文均屬此

臣





說文眉目上毛也。从目象眉之形。上象頷理也。竊謂此不然。象眉之形。謂「」也。象頷理謂「」也。然頷理何關眉毛。此全象目上毛耳。



貞松集古
白懋父殷蓋



同上
器



貞松補遺
白懋父殷

古文正如此。不象頷理。專象目上毛。說文既作豎目。故眉毛亦豎。非頷理。臥眉橫目。遂為立眉豎目。其去竇形漸遠。於是強引頷理以解眉毛。象形遂晦。唯銘文假眉為湄。不

為目上毛。古文多假麤為眉。荀子非伊尹之狀。面無須麤。

注麤與眉同。故說文潛或作灑。古文又假麤為湄。毛詩巧

言雅居河之麤。傳水草交謂之麤。釋文麤本又作湄。音眉。

左傳僖二十八年余賜孟諸之麤。注麤湄也。眉麤音最相近。然

全文眉壽之眉。相習用麤字。如前所說。

眉之孳乳。均承其聲。其微承其義。門楣橫梁似眉。水草之交

亦似眉。故從眉說文立眉一部。以省一字屬此。然省察已非

眉攸關。且省與睿同字。為此立部。不亦多事乎。

說文眾多也。从从目。眾意。此亦从目會意。唯已出前。今不復

重說。

說文看睇也。从手下目。翰看或从𠄎。此亦會意。視物者多以

手翳目。以避日光。是自古字。然古文殆無所見。後世多用之。

人疑其為俗字。其實不然也。

說文。盲。深目也。从穴。中目。穴中目。蓋穴中視物也。穴中幽暗。不能明瞭。故盲本與窈同音同義。窈為深遠。盲遠為深目之義。

說文。相。省視也。从目。从木。易曰。地可觀者。莫可觀於木。詩曰。相鼠有皮。相从目。从木。本義當如此。今轉為輔助之義。為同事之詞。相鼠之相。如相人之相。荀子有非相篇云。相人。古之人無有也。學者不道也。古者有姑布子卿。今之世。梁有唐舉。相人之形狀顏色。而知其吉凶妖祥。相馬相牛。古有其人。又有其書。轉為輔相。蓋因視瞭也。古樂工專用瞽者。瞽者不能視。有視瞭相之。論語師冕見。至階。子曰階也。至席。子曰席也。皆坐。子曰某在此。某在此。師冕出。子張問曰。是相師之禮也。

曰相師之道也。亦輔相之義也。顛而不扶。焉用彼相。輔相之道猶贅者之相。所以使其君無顛沛之危。覆亡之難耳。凡同事者其設心亦當如此。故相又為相於之詞。今所用者。大抵此義。唯全文所見不多。故往往視嵩山四等文以為相。宋人誤釋石。至阮元改釋相。爾來久襲其說。然未詳所从。徐同伯以為从才。吳大澂以為从十日。皆不得其當。至劉心源始破為青。其義方通。而相則別有其字。

相 意齋集古
相侯啟

此唯一盛周古文。非他可比。

相 貞叔集古
八耳相邦劍 **相** 又
四耳得平相邦劍

相 雙劍訪吉金圖錄
相邦膠於劍 **相** 又
相邦再劍

此晚周文。未全為秦文。

相 詛楚文

相 秦刻石文

此全秦文。大抵秦文目中斜作二橫。古文遺法尚存。後世漸成為目。是所以誤認重童子也。

相之孳乳。均承其聲。無有承其義者。故所乳今無所置議。

說文睽指目也。从目又。此亦會意。又今爪字。用爪拔其目也。

史記刺客列傳聶政自皮面決眼。索隱決眼謂出其眼睛。戰國策

作抉眼。此決亦通音烏穴反。眼乃其本字。故眼烏括反。抉烏

穴反。古音一也。今俗作控。即指字。眼指抉決音義相近。

取之孳乳。均承其聲。亦不承其義。

說文擊手擊也。楊雄曰。擊手握也。从手取聲。此今腕字。儀禮

士喪禮設沫麗于擊手。注擊手後節中也。古文擊作扼。然則擊不必古文。古文反作扼。漢書搯腕作搯扼。從古文也。

說文眇一目小也。从目从少。少亦聲。此會意兼形聲。易曰眇能視。跛能履。是其本義。漸轉為至細之稱。至細不可俄視者曰眇。古無眇字。假眇為之。

說文睦目順也。从目圭聲。一曰敬和也。𠄎古文睦从囙。𠄎謂从囙必係誤寫。當作从囙。說文目古文如此。古文作𠄎。𠄎為可。从目芥聲。義與睦同。从囙其義不通。省古文作𠄎。觀古文作𠄎。皆與此同訛。唯全文未見此字。無由取證。然賣字為𠄎所乳。今閱漢印。續讀等字皆从𠄎。隸文亦从𠄎作賣。是

可以證其不從囙也。余故今列之於此。

𠄎之孳乳。以𠄎為聲。

害 憲齋集古

君夫駁

吳大徵從大徐。劉心源則依小徐。云。續即觀之正字也。竊謂如大徐則此字不從人可也。故今亦從小徐。

說文。見。从匕。匕。目。匕。目。猶目相匕。不相下也。易曰。見其限。匕。目。為見。匕。目。為真也。匕。出。匕。字。項下。今不復說。

說文。擊。司。視。也。从。橫。目。从。柰。今。吏。將。目。捕。罪。人。也。此。亦。已。出。

具說大字項下

說文。憲。敬。也。从。心。从。目。害。首。聲。金。文。未。見。憲。字。而。有。害。字。說文不收。故釋家皆以害為憲。



憲齋集古

邢人鐘



又

召伯父平鼎



又

伯憲盂

田 朱氏欵識
揚敦

釋家皆以為憲。然余未敢信之。蓋古有此字。憲从二耳。此恐害之重文。从口从四不異也。何則。散氏盤有。兩字相同。又。同之。古文亦不異。此器有



害萬年 周金文存 君伯辛敦

是害害同。與句同音相通。以此觀之。非憲字。又有舊釋。召夫者。其字與此相似。不知何由釋為召夫。



阮氏欵識 召夫角



又 册命父癸鼎



朱氏欵識 亞形 召夫尊



據古錄 召夫自



據古錄 召夫足 跡鼎

大抵雖釋召夫亦不能無異見。故攬古錄云。吳棊光說庚。吳式芬說甲見。釋庚者併二字成一也。釋甲見者併為甲。案未為見也。此皆不足據。西清續鑑周召夫鼎作甲。蓋係訛寫。要之未得的解。暫依舊釋者為多。抑召夫說之所出。不在於此。

阮氏疑識

亞室父癸鼎

釋此為召夫。遂引金大。同之也。古文召不如此。釋此為召。既為認妄。况以金同之乎。害既為一字。故亦有所乳。



貞松集古

白盧觀

說文既失害字。故此字亦無所屬。遂失其義。今不可解。
害亦其實與此同為害之所乳。幸因多所用。故僅得不
廢耳。

說文臭犬視。臭从犬目。此猶瞿為鷹隼之視。見从人目。臭从
犬目。均為會意。無庸論也。

臭之孽乳。以臭為馨而已。

說文青目。病生翳也。从目生聲。此其本義。說文省省兩字。古
文一之。余前於生字項下論之。然有未盡。請少補之。說文省
視也。从眉省。从中。省古文从少。从囙。竊謂从少。从囙者。古文
未曾有所見。从少者。實為出之所訛。省視也。自視亦為省。內
省是也。往而視人者。亦為省。溫清省定是也。往而視人者。从
彳。从走。可也。故古文省有从彳者。有从走者。請試說之。

阮氏欵識

家德氏壺

德

憲齋集古

師羅父鼎

德

古鑑補

古欵

德

此釋家皆以為德。獨劉心源釋為循。余既於音採劉說。勢不得無一論也。直古文从十目。無一作出者。德从直。不得从出也。出既為省。則从彳者自為循。是其所也。師羅父鼎云。師羅父循。導至于南。往者。甫侯也。吳大澂循。衛釋德。遂不能得其義。謬矣。省字从彳也。此其从彳者。

憲齋集古

史頌敦蓋

德

又上

器

德

同上

史頌敦蓋

德

史頌既

史頌敦

又

史頌敦

德

此其从彳者。敦文云。王在成周。令師頌道。鮒。是王令史頌。往者鮒也。吳大澂釋鮒。亦誤也。劉心源當釋道。乃反釋鮒。

曰。此字从𠄎即盍。从𠄎即走。盍當是睦。劉好詭篆。誠善。若論篆。𠄎賣从𠄎𠄎。何曾从𠄎𠄎。其非盍明矣。而以爲盍。何其不自信之甚也。且薛氏歎識召公尊王大首公族。是王使南宮中省公族也。今此王使史頌道鯀。自是同一例。釋道可也。何勞釋盍。更改讀睦。唯其𠄎爲走。則當矣。然猶有可疑者。

𠄎

憲齋集古

𠄎

貞松集古

𠄎

史頌鼎

𠄎

史頌鼎

史頌鼎。史頌散。同一人同時鑄作。當用同文。而此字獨異。从言。然文既相同。此雖小有異。亦同字。或作可知。吳氏釋聽。不當遠矣。羅氏無釋。竊謂往省必有言。必先問起居。故又加言成文耳。

說文直正見也。从乚从十从目。𠄎古文直。竊謂古文直最
非。古文直唯作十目。不从乚。說文乚匿也。正見何以从乚。此
實不可解。十目所視。是為正見。人馬廐哉。無所用乚。𠄎疑
植字。𠄎乃𠄎。訛舛。即為直加之木則植字。直植通用。豎
木為植。非植即直也。

𠄎

古籀補
古籀

全文未得直字。此晚周文。故既从乚。其入於直。直與
直之孳乳。均承其聲。然亦有承其義者。

說文直外得於人內得於己也。从直心。𠄎古文。此今道
德正字。故从直心。人之生也直。不直為不德。此古文亦係
訛寫。當作𠄎。今說文𠄎皆訛。𠄎𠄎皆庸之形。此作𠄎訛

甚

𡗗

憲齋集古

陳侯因甯敦

𡗗

貞松集古

𡗗

此真古文。

真亦有所乳。以真為聲。

說文德并也。从彳直聲。此其本義。今以德為真。真字廢而德之本義亦晦。

𡗗

毛公鼎

德

孟鼎

德

憲齋集古

德

又 姑

德

又

叔向父敦

德

又

魏叔旅鐘

德

其

德

又

德

鍾 耶人

德

貞松集古

德

曾白陶壺蓋

德

又

德克作文且敦

德

貞松補遺

朋生壺

從彳者甚多。不復一一。時有从彳者。

德

薛氏叔識

德

又

德

齊侯鐘

德

齊侯鐘

德

王孫鐘

憲齋集古

又有省心者。

德

憲齋集古

德

曆鼎

此恐最古文。蓋殷人以直為惠。朕虛文字作如。是反

見亦文。正文當作德。與此相同。

又有从人者。

德

憲齋集古

王孫鐘

此从人恐為夫體。

𦉳

金石索

𦉳

泰山刻石殘字

秦尚近此非說文篆文所能比肩也。

說文𦉳自驚視也。从目素聲。詩曰。獨行𦉳𦉳。𦉳謂𦉳圍相近。𦉳是環視瞳若之義。故為驚視。以素為聲未為古。

𦉳

憲齋集古

𦉳

古文如此作。不從素。蓋𦉳環佩之象。故○在衣中。瞳若

之眼。與此相肖。比况製字。今說文失此義。故為素聲。殆無

意義。唯貞松集古遺文□子鼎殘文中有𦉳字。不知是

正文。是殘畫。以余視之。古必有此字。凡今从𦉳諸文。均為

其所乳。後世不喜象形。故失其字。諸文均為素聲所乳。金

文中往往見囙字。是連環。作環字用。然未見不連者。意必有念字為之。今環反為累之所乳。是又失其子。子反生父。顛倒亦甚。獨行累累毛詩作榮榮。說文趨下云。獨行也。从走勻聲。讀若榮。累趨榮同音。唯獨行趨為正字。獨行無伴侶。常多驚懼。故又若累耳。又有異字。始○亦未中動



累累
意齋集古

此似累下有义。似還旁無义。是果為累累否。古



伯累自
意齋集古



伯累自
意齋集古

此蓋與前同。一正一反。目上有層。成文甚備。然頗奇古。衣外有义。與义同。未得其義。

罍之孳乳均承其聲。

說文環璧也。肉好若一謂之環。蓋古玉器形相似者三。曰璧曰環曰瑗。皆圓而有肉好。好孔也。爾雅釋器好倍肉謂之瑗。肉倍好謂之璧。肉好若一謂之環。是瑗為大孔者。璧為小孔者。環為適中者也。

王

毛公鼎

王

憲齋集古
師遠方尊

王

陶齋吉金
玉罍
用罍為環
番生敦蓋

此環从罍。是為承其聲耳。其實不然。圍環還三字。其義相因。不唯承其聲。今罍為驚視。不為圍環。故此三字皆不承其義。反為形聲。古文蓋不然。畫○為圍。△為環。罍从此。其義相承。環不為罍所乳。今環从罍猶可。至从素則不知其義。有智無智。比三十里。余於是亦云。

㊦ 意齋集古

𠄎 敵

㊧ 又

鄧開敵

此象形。然為連環。不為字源。不見所乳。

說文還復也。从辵累聲。此本與環同義。凡物圓者。無首無尾。終而復始。注還如故。在玉為環。在路為還。同聲同義。荀子略召人以璦。絕人以玦。反絕以環。璦。援也。玦。決也。環。還也。各從其義用之也。

𠄎

意齋集古

𠄎

又 散盤

𠄎

又 遠伯敵

𠄎

貞林集古

𠄎

又

又 絲 還島

思乃累。㊦ 訛為㊦。又訛為㊦。非从田。是蓋曉周列國

時二文。

𧇗 吉金文述
𧇗 𧇗

此亦還字从彳，又有一字

𧇗 意齋集古
乙亥方鼎

釋家多以為還，竊謂不然。還从叟，尚可以得還義。此不

知所从，余曾持此說。近閱貞松集古遺文，有似此所从

者， 亞中獸形  續編亞中獸形解 此二文正與合。

不知是何獸，似鹿無角，豈非母鹿耶。是決非還字。鹿豕

通用，或是遠古文从鹿，未可知也。

說文圍，天體也。从口累聲。竊謂圍義出於。○即圍字。不

可再从累聲。此小篆耳。古文必不然。圍環無二，自其形言

之園也。自其物言之。環也。後世分之二為兩。俱从累為聲。是象形轉為形聲也。園外說文有囿園二字。其音義大抵與園無差。亦蓋古文所無。

說文旬自搖也。从目勻省聲。眇旬或从旬。竊謂勻旬古文殆一。前已說過。故旬眇亦一也。勻聲與獨行之趨近。與累亦近。累為驚視。旬為目搖。雖有小異。其事相因。驚視未有目不搖者也。唯金文未見旬字。然幸有箭字。足以窺其所生。箭今从旬。今文大抵从旬。古文則从旬。不獨箭字。

貞林集古
白箭文鼎

箭前已見。此以補耳。旬作自是驚視之狀。非尋常之眼。故旬之孳乳。多帶驚意。

旬之孳乳均承其聲。往往有承其義者。

說文旬驚辭也。从𠂔旬聲。𠂔𠂔或从心。此唯小篆以旬為
聲耳。古文蓋从旬。故為驚辭。𠂔今作惛。毛詩正月雅哀此
惛獨。與獨行眾眾同音。亦以惛獨多驚也。此可以得其義。
故知古文旬必从旬。推此相及。其類可察。

說文洵過水中也。从水旬聲。此未可知。然毛詩擊鼓邶于

嗟洵兮。不我信兮。傳洵遠信極也。陸氏釋文洵呼縣反。韓

詩作覺。覺亦遠也。呼縣反與睽眴之眴同音。是从旬聲也。

後世不習見旬字。故寫从旬。覺有兩音。廣韻三十二霽敬覺

管求也。呼縣切。四十五勁覺遠也。休正切。呼縣切者與旬

相近。休正切者與粵相近。由此觀之。洵與旬相去不遠。其

當从旬。自有因緣。此外絢拘等字。亦恐从旬。唯全反未見

此等文。故類推及此耳。

說文眾自相及也。从目从衆省。他合反。竊謂他合反古讀未必然。疑當讀若衆。衆徒耐反。

眾

智鼎

眾

憲齋集古

眾

又

聲伯鐘

眾

眾

眾

又 靜敵

眾

又

眾

揚敵

眾

貞松集古

眾

備作己中鼎

眾

眾

眾

又 失方

衆 盞

眾

眾

眾

眾

同上

眾

貞松補遺

離文口鼎

眾

眾

眾

眾

眾

大

眾

憲齋集古

眾

貞松集古

眾

又

眾

又

眾

眾

眾

眾

眾

殷虛文字大抵眾眾如此作。不作眾。周文亦有如此

作。唯為極稀。

𠃉

貞林補遺

白懋父殿

以上諸文均作及解似無別義。

眾之孳乳均承其聲不承其義。

說文孳乳也。从衣眾聲。一曰索。徐鉉等曰。眾非聲。未詳。蓋徐鉉等以他合反為正音。故曰非聲。然許慎不說讀法。何由知他合為正。竊謂柔亦聲。讀當若柔。柔徒耐反。故眾以為聲。他合反實非聲。俠也當作夾也。夾下云。盜竊眾物也。抱之為囊。盜之為夾。俱在衣中。故从衣。

𠃉

毛公鼎

𠃉

憲齋集古
懷斯蓋

𠃉

同上
器

𠃉

貞林補遺
它殿

文从衣。自^是衣中之義。故為懷抱。今用懷抱字。包之在內。其事與囊橐相類。故一義為橐。

囊亦有所乳。均以囊為聲。懷唯併承其義。

說文懷念思也。从心。襄聲。包思在內。是為懷抱。故从襄。是聲中有義。與襄最近。故今用懷不用襄。



詳氏款識

害聲

說文壞敗也。从土。襄聲。𠄎^土古文壞省。𠄎謂古文直从𠄎。以𠄎為聲。𠄎古讀大抵。因此可察知。

說文鯨魚也。从魚。𠄎聲。李陽冰曰。當从𠄎弟省。𠄎謂是亦不通古讀也。今音與古音不同。以今音疑古聲。甚非。譬如邁字。今音與古音不同。古音邁萬聲。與萬通用。余文

萬年多作蕩年。寔與鯨亦何以異於是。鯨猶萬。寔猶蕩。古不妨同聲。寔既為果聲。則鯨亦何不得為果聲。唯今音果他合反故不合耳。又魚子為鯢。通作鯨。釋名釋鯨寔云。鯨昆也。昆明也。愁悒不寐。目恒鯨鯨然也。故其字从魚。魚目恒不閉者也。古讀鯨昆同一。不如今音。鯨本魚名。毛詩敝笱齊風其魚魴鯨是也。故从魚。鯨寔非魚目鯨鯨之義。蓋假借耳。

果

毛公鼎

此鯨寔之鯨。恐假此以為瘵。瘵尚書多用二。恒瘵乃身。康誥智藏瘵在。詔瘵病也。瘵在疾。故鯨寔取以為名。唯說文不收。廣韻無瘵有瘵云。病也。楚辭鯨作鯨然則

瘵瘵一也。爾雅

釋詁 瘵病也。

郭注引書曰：智藏瘵在。然則古

文無瘵，假鯨為之。漢後製瘵以分之也。

說文：累，周人謂兄曰累。从弟从累。徐鉉曰：累目相及也。

兄弟親比之義。竊謂不然。鯨既以累為聲，與昆同讀。此

亦宜从累為聲。與昆同讀。毛詩：葛藟_昆。終遠_昆。他人_昆。傳

昆，充也。今經傳皆作昆。古累聲，昆聲同部。如前如說。

說文：逕，迳也。从辵，累聲。竊謂此非古字。迳，逕古作合。皆

疊韻字。累他合反者，因此致訛耳。後世累皆混同。噲皆

之皆作嗜作諧。遂作譚。然說文猶分譚諧為別字同義。

故以他合反讀累者，六朝以後之讀，非許慎之音也。以

六朝以後_{之讀}律，秦漢以前之聲，宜乎襄鯨之與累聲不相

諧也。

說文叡深明也。通也。从夂从目。从谷省。睿古文叡。睿猶文从土。睿深穿也。今省之而加目。是為深目。目司明視。故為深明。

又

薛氏歎識

占

孟和鐘

叡古讀亦恐與今不同。說文睿下云。睿深通川也。从谷从尙。尙殘地。阮坎意也。盧書曰。睿畎澮。距川。澮或从水。濬古文睿。濬从古文睿。是恐睿聲。而睿與濬同讀可知。又濬下云。璿玉美也。从玉睿聲。春秋傳曰。璿弁玉纓。璿古文璿。睿猶文璿。然則睿睿叡古讀不異。益明。且璿弁左傳作瓊弁。瓊說文或作璿。定睿音相近。由是觀之。睿古讀當若濬。與旋不遠。今音甚相遠。蓋六朝以後之音轉。

說文是舉目使人也。从夂从目。讀若颺。从夂者所以使人之

意。史記項羽本紀須臾梁胸籍曰可行矣。於是籍遂拔劍斬守頭。是舉目使人之事。而用胸字。胸自搖也。舉目故目搖。唯胸主目搖。是主使人。是兩者之異耳。

四支

憲齋集古
癸夏作考戊翁

此作目左書正文當作四支。

夏之孽乳。說文成一部。閻夏夏二字屬此。無復與他部有出入。說文夏夏營求也。从夏从人在穴中。尚書曰。高宗夢得說。使百工夏求。得之傳巖。巖穴也。初謂是所謂揚側陋之義。未必搜之穴中之謂。使人遠覓。故為營求。又為遠。今讀兩音。呼縣反為營求。休正反為遠。毛詩作洵。呼縣反。遠也。洵與夏夏通。是亦夏與胸相近之義。瓊與琿一字。是夏古讀與今

不同也。

豈亦有所乳。以豈為聲而已。

閨。低目視也。从是門聲。弘農湖縣有閨鄉。汝南西平有閨亭。

查大視也。从大是。讀若齒。

以上三字。金文無所見。今不多說。

說文冒家而前也。从曰从目。𠄎。古文冒。家今蒙字。以物覆面前無所視而進。所謂猎突狝勇之徒。是為冒昧。為犯冒。古文𠄎是所被覆之物。下為目。作四訛也。



周金文存

魯公伐徐鼎

𠄎其所覆之物。自在其下。是今帽之初字。魯公伐徐鼎

用以為冕。冕之初製亦始於此。說文曰小兒變髮頭衣也。从冂。二其飾也。然冠冕之始何曾不如斯。曰冒同音義。北地嚴寒。或用皮革以裹頭面。此冠冕之創始也。故伏生尚書大傳古之人上有冒而句領者。荀子公古之王者有務而拘領者。楊注務讀為冒。冒務古音同。是皆謂未垂冕旒。如小兒頭衣也。淮南子亦云。古者有整而總領以王天下者。整亦與冒務同。兜整亦其實不相異。用金造之。則為首鐙耳。



阮氏款識

篆彝



據古錄

玉彝



憲齋集古

伯鬲彝

阮元釋冕。據古無釋。憲齋釋冒。竊謂三文一也。阮氏釋冕首。上有冂字。以為衮字。故釋為冕以配之。然冂

之為察。未確。且下有干戈字。與察冕不類。恐是首鏡兜
 鑿古文。窻齋釋曹。近是。孟鼎上有貝字。魯頌所謂貝曹
 朱綏。以貝飾曹也。曹从曰由聲。務聲由聲。古不相遠。且
 曹字曰在下。疑曰訛變。由下失目。悉為曹。亦未可知。如
 伯晨鼎。則中失曰也。曰曹上飾非古字。由是觀之。帽與
 兜鑿。古製約略可察。唯後代制度文物大備。冠冕堂皇。
 古製僅存。小兒頭衣。蠻夷首服。留其痕迹而已。

詛楚文

此小篆所出。秦文久已如此。意真古文當作。余於
 曼字見之。

冒之孽乳。均承其聲。

說文曼引也。从又冒聲。竈謂此雙聲以為聲。古有此例。不獨此而已。登韻為聲常然。不足多議。此為聲不為義。然承曼聲者。多為漫滅。是聲中有義。蓋冒有前不見物之義。故耳。人固有承祖之孫。字亦如此。不直承之曼而承之冒也。



憲齋集古

齊陳曼父篋



曼龍父篋



周金文存
曼龍父篋

諸家著錄皆以此二文為曼。然竈以為疑。不知果為冒否。至余最為不然。橫目在受中。是可以得為曼乎。廣韻揜手發衣也。揜上同。古恐有尊字。說文失之。不收。併揜字無之。然有揜字。禮記王制羸股肱。注謂揜衣出其臂脛。陸氏釋文揜讀宜音宣。依字作揜。字林云。揜臂也。先全反。儀禮士虞禮注亦云。鉤袒如今揜衣也。

探衣手發衣也。然則寧恐累之。或作。廣韻團面圓也。顛頭
圖也。由此觀之。團始團字。團何由得為曼。然則曼字如
何作。曰。請靜聽我言。

曼亦有所乳。以曼為聲。曼既以冒為聲。冒有冒昧之義。且
與稽近。冒古與務相通。如前所論。稽務聲。莊子在光作務
光。大宗師又作稽光。讓伯昏稽人或作伯昏無人。德充符
是冒與務稽無相通也。故曼聲中含其義。凡曼聲之文。皆
有無意。慢幕也。是又與莫近。錢背古無文。謂之幕。漢書音
義音漫。漫滅無文也。縵縵無文也。此類因聲得義。今不必
多說。

曼

憲齋集古

伯作漫仲昂

曼

夢鄧州堂吉金

自昂

曼

貞松集古

伯作漫中昂

漫



頁松續編

官乍漫中鼎

漫

官辨

周金文存

此一人鑄造。憲齋所收。拓不精。故官誤為白。唯說文有
 鄭無漫。未知是何義。釋家唯依字釋漫耳。左傳楚文王
 有夫人鄧曼。曼鄧若姓。漫是姓是國。未可知。鄭說文蜀
 廣漢鄉也。恐與此不相關。雖義未詳。曼字竊獲之於此。
 古籀補：依古錄以為曼。以西籀為漫。竊謂不然。
 丁佛言既以為煙。然則曼聖為一。為二。曼聖
 不一。則是不足置信也。

說文盾𦘔也。所以扞身蔽目。象形。象形言尸也。蓋左手把
 盾握之象。唯金文未經見此字。所見者其象形。而舊釋皆以
 為中。近人始知其非而後方明。

𠄎

阮氏款識
秉仲鼎

𠄎

西清續鑑
秉仲鼎

此實似秉中。前人所釋。殆如不可易。然至多考其類。則知其未必然矣。西清續鑑秉字不全。

𠄎

盛壽鑑古
周秉仲𠄎

𠄎

貞松集古
秉中丁自

𠄎

又
秉父乙
彝

𠄎

又
秉中父乙彝

凡此諸文。均為一義。是**中**非中正之中。又非伯仲之仲也。且**中**常與**戈**相配。今**中**亦與**戈**相配。其為兵用可知。

𠄎

貞松補遺
乙戈盾形

𠄎

貞松集古
執戈盾形
且丁尊

𠄎

又
鼎形父乙尊

中軍中軍一物。左手執盾，右手執戈。武夫之職。非秉中正之義。又非人名字也。

貞松集古 小臣宅彝

白錫小臣宅畫車戈

此為盾字。不待論矣。而羅氏闕釋。既知為盾。而不釋為盾。余憾其自信不堅。

盾之孳乳。說文建盾一部。𡗗𡗗兩字屬此。承其義。其餘在他部者。均承其聲。

說文𡗗盾也。从盾戈聲。𡗗既為盾古文。此恐非古文。古文假伐為之。毛詩小戎風。蒙伐有苑。傳蒙討羽也。伐中干也。蒙蒙庵也。討雜也。畫雜羽之文於伐。故曰庵伐。陸氏釋文伐如字。本或作𡗗。音同。中干也。然則盾有大中小。此為其

中。周禮司兵官掌五盾。各辨其等。以待軍事。伐蓋五盾之一。畫雜羽之文於伐。故曰旃伐。然文不唯雜羽。故小戎又曰龍盾之合。傳龍盾畫龍其盾也。蓋大盾畫龍。中盾畫馬。各從其等用之耳。

說文旃。盾握也。从盾圭聲。此不問大中小。唯不關大者。故書傳無所見。古文亦未可知。今不復置議。

說文見視也。从儿从目。竊謂人視為見。犬視為見。鷹鳥之視為瞿。目在其上。因其所从。各異其義。



憲齋集古

衛公叔敵蓋



又

同上器



阮氏欵識

宗周鐘



吉金文述

球鼎



貞松集古

匡侯旨鼎



又松補遺

賢殷



貞松集古

見乍

取虛文字亦多見此字。𠄎 𠄏 𠄐 𠄑 𠄒 𠄓 𠄔 𠄕 𠄖 𠄗 𠄘 𠄙 𠄚 𠄛 𠄜 𠄝 𠄞 𠄟 𠄠 𠄡 𠄢 𠄣 𠄤 𠄥 𠄦 𠄧 𠄨 𠄩 𠄪 𠄫 𠄬 𠄭 𠄮 𠄯 𠄰 𠄱 𠄲 𠄳 𠄴 𠄵 𠄶 𠄷 𠄸 𠄹 𠄺 𠄻 𠄼 𠄽 𠄾 𠄿 𠅀 𠅁 𠅂 𠅃 𠅄 𠅅 𠅆 𠅇 𠅈 𠅉 𠅊 𠅋 𠅌 𠅍 𠅎 𠅏 𠅐 𠅑 𠅒 𠅓 𠅔 𠅕 𠅖 𠅗 𠅘 𠅙 𠅚 𠅛 𠅜 𠅝 𠅞 𠅟 𠅠 𠅡 𠅢 𠅣 𠅤 𠅥 𠅦 𠅧 𠅨 𠅩 𠅪 𠅫 𠅬 𠅭 𠅮 𠅯 𠅰 𠅱 𠅲 𠅳 𠅴 𠅵 𠅶 𠅷 𠅸 𠅹 𠅺 𠅻 𠅼 𠅽 𠅾 𠅿 𠆀 𠆁 𠆂 𠆃 𠆄 𠆅 𠆆 𠆇 𠆈 𠆉 𠆊 𠆋 𠆌 𠆍 𠆎 𠆏 𠆐 𠆑 𠆒 𠆓 𠆔 𠆕 𠆖 𠆗 𠆘 𠆙 𠆚 𠆛 𠆜 𠆝 𠆞 𠆟 𠆠 𠆡 𠆢 𠆣 𠆤 𠆥 𠆦 𠆧 𠆨 𠆩 𠆪 𠆫 𠆬 𠆭 𠆮 𠆯 𠆰 𠆱 𠆲 𠆳 𠆴 𠆵 𠆶 𠆷 𠆸 𠆹 𠆺 𠆻 𠆼 𠆽 𠆾 𠆿 𠇀 𠇁 𠇂 𠇃 𠇄 𠇅 𠇆 𠇇 𠇈 𠇉 𠇊 𠇋 𠇌 𠇍 𠇎 𠇏 𠇐 𠇑 𠇒 𠇓 𠇔 𠇕 𠇖 𠇗 𠇘 𠇙 𠇚 𠇛 𠇜 𠇝 𠇞 𠇟 𠇠 𠇡 𠇢 𠇣 𠇤 𠇥 𠇦 𠇧 𠇨 𠇩 𠇪 𠇫 𠇬 𠇭 𠇮 𠇯 𠇰 𠇱 𠇲 𠇳 𠇴 𠇵 𠇶 𠇷 𠇸 𠇹 𠇺 𠇻 𠇼 𠇽 𠇾 𠇿 𠈀 𠈁 𠈂 𠈃 𠈄 𠈅 𠈆 𠈇 𠈈 𠈉 𠈊 𠈋 𠈌 𠈍 𠈎 𠈏 𠈐 𠈑 𠈒 𠈓 𠈔 𠈕 𠈖 𠈗 𠈘 𠈙 𠈚 𠈛 𠈜 𠈝 𠈞 𠈟 𠈠 𠈡 𠈢 𠈣 𠈤 𠈥 𠈦 𠈧 𠈨 𠈩 𠈪 𠈫 𠈬 𠈭 𠈮 𠈯 𠈰 𠈱 𠈲 𠈳 𠈴 𠈵 𠈶 𠈷 𠈸 𠈹 𠈺 𠈻 𠈼 𠈽 𠈾 𠈿 𠉀 𠉁 𠉂 𠉃 𠉄 𠉅 𠉆 𠉇 𠉈 𠉉 𠉊 𠉋 𠉌 𠉍 𠉎 𠉏 𠉐 𠉑 𠉒 𠉓 𠉔 𠉕 𠉖 𠉗 𠉘 𠉙 𠉚 𠉛 𠉜 𠉝 𠉞 𠉟 𠉠 𠉡 𠉢 𠉣 𠉤 𠉥 𠉦 𠉧 𠉨 𠉩 𠉪 𠉫 𠉬 𠉭 𠉮 𠉯 𠉰 𠉱 𠉲 𠉳 𠉴 𠉵 𠉶 𠉷 𠉸 𠉹 𠉺 𠉻 𠉼 𠉽 𠉾 𠉿 𠊀 𠊁 𠊂 𠊃 𠊄 𠊅 𠊆 𠊇 𠊈 𠊉 𠊊 𠊋 𠊌 𠊍 𠊎 𠊏 𠊐 𠊑 𠊒 𠊓 𠊔 𠊕 𠊖 𠊗 𠊘 𠊙 𠊚 𠊛 𠊜 𠊝 𠊞 𠊟 𠊠 𠊡 𠊢 𠊣 𠊤 𠊥 𠊦 𠊧 𠊨 𠊩 𠊪 𠊫 𠊬 𠊭 𠊮 𠊯 𠊰 𠊱 𠊲 𠊳 𠊴 𠊵 𠊶 𠊷 𠊸 𠊹 𠊺 𠊻 𠊼 𠊽 𠊾 𠊿 𠋀 𠋁 𠋂 𠋃 𠋄 𠋅 𠋆 𠋇 𠋈 𠋉 𠋊 𠋋 𠋌 𠋍 𠋎 𠋏 𠋐 𠋑 𠋒 𠋓 𠋔 𠋕 𠋖 𠋗 𠋘 𠋙 𠋚 𠋛 𠋜 𠋝 𠋞 𠋟 𠋠 𠋡 𠋢 𠋣 𠋤 𠋥 𠋦 𠋧 𠋨 𠋩 𠋪 𠋫 𠋬 𠋭 𠋮 𠋯 𠋰 𠋱 𠋲 𠋳 𠋴 𠋵 𠋶 𠋷 𠋸 𠋹 𠋺 𠋻 𠋼 𠋽 𠋾 𠋿 𠌀 𠌁 𠌂 𠌃 𠌄 𠌅 𠌆 𠌇 𠌈 𠌉 𠌊 𠌋 𠌌 𠌍 𠌎 𠌏 𠌐 𠌑 𠌒 𠌓 𠌔 𠌕 𠌖 𠌗 𠌘 𠌙 𠌚 𠌛 𠌜 𠌝 𠌞 𠌟 𠌠 𠌡 𠌢 𠌣 𠌤 𠌥 𠌦 𠌧 𠌨 𠌩 𠌪 𠌫 𠌬 𠌭 𠌮 𠌯 𠌰 𠌱 𠌲 𠌳 𠌴 𠌵 𠌶 𠌷 𠌸 𠌹 𠌺 𠌻 𠌼 𠌽 𠌾 𠌿 𠍀 𠍁 𠍂 𠍃 𠍄 𠍅 𠍆 𠍇 𠍈 𠍉 𠍊 𠍋 𠍌 𠍍 𠍎 𠍏 𠍐 𠍑 𠍒 𠍓 𠍔 𠍕 𠍖 𠍗 𠍘 𠍙 𠍚 𠍛 𠍜 𠍝 𠍞 𠍟 𠍠 𠍡 𠍢 𠍣 𠍤 𠍥 𠍦 𠍧 𠍨 𠍩 𠍪 𠍫 𠍬 𠍭 𠍮 𠍯 𠍰 𠍱 𠍲 𠍳 𠍴 𠍵 𠍶 𠍷 𠍸 𠍹 𠍺 𠍻 𠍼 𠍽 𠍾 𠍿 𠎀 𠎁 𠎂 𠎃 𠎄 𠎅 𠎆 𠎇 𠎈 𠎉 𠎊 𠎋 𠎌 𠎍 𠎎 𠎏 𠎐 𠎑 𠎒 𠎓 𠎔 𠎕 𠎖 𠎗 𠎘 𠎙 𠎚 𠎛 𠎜 𠎝 𠎞 𠎟 𠎠 𠎡 𠎢 𠎣 𠎤 𠎥 𠎦 𠎧 𠎨 𠎩 𠎪 𠎫 𠎬 𠎭 𠎮 𠎯 𠎰 𠎱 𠎲 𠎳 𠎴 𠎵 𠎶 𠎷 𠎸 𠎹 𠎺 𠎻 𠎼 𠎽 𠎾 𠎿 𠏀 𠏁 𠏂 𠏃 𠏄 𠏅 𠏆 𠏇 𠏈 𠏉 𠏊 𠏋 𠏌 𠏍 𠏎 𠏏 𠏐 𠏑 𠏒 𠏓 𠏔 𠏕 𠏖 𠏗 𠏘 𠏙 𠏚 𠏛 𠏜 𠏝 𠏞 𠏟 𠏠 𠏡 𠏢 𠏣 𠏤 𠏥 𠏦 𠏧 𠏨 𠏩 𠏪 𠏫 𠏬 𠏭 𠏮 𠏯 𠏰 𠏱 𠏲 𠏳 𠏴 𠏵 𠏶 𠏷 𠏸 𠏹 𠏺 𠏻 𠏼 𠏽 𠏾 𠏿 𠐀 𠐁 𠐂 𠐃 𠐄 𠐅 𠐆 𠐇 𠐈 𠐉 𠐊 𠐋 𠐌 𠐍 𠐎 𠐏 𠐐 𠐑 𠐒 𠐓 𠐔 𠐕 𠐖 𠐗 𠐘 𠐙 𠐚 𠐛 𠐜 𠐝 𠐞 𠐟 𠐠 𠐡 𠐢 𠐣 𠐤 𠐥 𠐦 𠐧 𠐨 𠐩 𠐪 𠐫 𠐬 𠐭 𠐮 𠐯 𠐰 𠐱 𠐲 𠐳 𠐴 𠐵 𠐶 𠐷 𠐸 𠐹 𠐺 𠐻 𠐼 𠐽 𠐾 𠐿 𠑀 𠑁 𠑂 𠑃 𠑄 𠑅 𠑆 𠑇 𠑈 𠑉 𠑊 𠑋 𠑌 𠑍 𠑎 𠑏 𠑐 𠑑 𠑒 𠑓 𠑔 𠑕 𠑖 𠑗 𠑘 𠑙 𠑚 𠑛 𠑜 𠑝 𠑞 𠑟 𠑠 𠑡 𠑢 𠑣 𠑤 𠑥 𠑦 𠑧 𠑨 𠑩 𠑪 𠑫 𠑬 𠑭 𠑮 𠑯 𠑰 𠑱 𠑲 𠑳 𠑴 𠑵 𠑶 𠑷 𠑸 𠑹 𠑺 𠑻 𠑼 𠑽 𠑾 𠑿 𠒀 𠒁 𠒂 𠒃 𠒄 𠒅 𠒆 𠒇 𠒈 𠒉 𠒊 𠒋 𠒌 𠒍 𠒎 𠒏 𠒐 𠒑 𠒒 𠒓 𠒔 𠒕 𠒖 𠒗 𠒘 𠒙 𠒚 𠒛 𠒜 𠒝 𠒞 𠒟 𠒠 𠒡 𠒢 𠒣 𠒤 𠒥 𠒦 𠒧 𠒨 𠒩 𠒪 𠒫 𠒬 𠒭 𠒮 𠒯 𠒰 𠒱 𠒲 𠒳 𠒴 𠒵 𠒶 𠒷 𠒸 𠒹 𠒺 𠒻 𠒼 𠒽 𠒾 𠒿 𠓀 𠓁 𠓂 𠓃 𠓄 𠓅 𠓆 𠓇 𠓈 𠓉 𠓊 𠓋 𠓌 𠓍 𠓎 𠓏 𠓐 𠓑 𠓒 𠓓 𠓔 𠓕 𠓖 𠓗 𠓘 𠓙 𠓚 𠓛 𠓜 𠓝 𠓞 𠓟 𠓠 𠓡 𠓢 𠓣 𠓤 𠓥 𠓦 𠓧 𠓨 𠓩 𠓪 𠓫 𠓬 𠓭 𠓮 𠓯 𠓰 𠓱 𠓲 𠓳 𠓴 𠓵 𠓶 𠓷 𠓸 𠓹 𠓺 𠓻 𠓼 𠓽 𠓾 𠓿 𠔀 𠔁 𠔂 𠔃 𠔄 𠔅 𠔆 𠔇 𠔈 𠔉 𠔊 𠔋 𠔌 𠔍 𠔎 𠔏 𠔐 𠔑 𠔒 𠔓 𠔔 𠔕 𠔖 𠔗 𠔘 𠔙 𠔚 𠔛 𠔜 𠔝 𠔞 𠔟 𠔠 𠔡 𠔢 𠔣 𠔤 𠔥 𠔦 𠔧 𠔨 𠔩 𠔪 𠔫 𠔬 𠔭 𠔮 𠔯 𠔰 𠔱 𠔲 𠔳 𠔴 𠔵 𠔶 𠔷 𠔸 𠔹 𠔺 𠔻 𠔼 𠔽 𠔾 𠔿 𠕀 𠕁 𠕂 𠕃 𠕄 𠕅 𠕆 𠕇 𠕈 𠕉 𠕊 𠕋 𠕌 𠕍 𠕎 𠕏 𠕐 𠕑 𠕒 𠕓 𠕔 𠕕 𠕖 𠕗 𠕘 𠕙 𠕚 𠕛 𠕜 𠕝 𠕞 𠕟 𠕠 𠕡 𠕢 𠕣 𠕤 𠕥 𠕦 𠕧 𠕨 𠕩 𠕪 𠕫 𠕬 𠕭 𠕮 𠕯 𠕰 𠕱 𠕲 𠕳 𠕴 𠕵 𠕶 𠕷 𠕸 𠕹 𠕺 𠕻 𠕼 𠕽 𠕾 𠕿 𠖀 𠖁 𠖂 𠖃 𠖄 𠖅 𠖆 𠖇 𠖈 𠖉 𠖊 𠖋 𠖌 𠖍 𠖎 𠖏 𠖐 𠖑 𠖒 𠖓 𠖔 𠖕 𠖖 𠖗 𠖘 𠖙 𠖚 𠖛 𠖜 𠖝 𠖞 𠖟 𠖠 𠖡 𠖢 𠖣 𠖤 𠖥 𠖦 𠖧 𠖨 𠖩 𠖪 𠖫 𠖬 𠖭 𠖮 𠖯 𠖰 𠖱 𠖲 𠖳 𠖴 𠖵 𠖶 𠖷 𠖸 𠖹 𠖺 𠖻 𠖼 𠖽 𠖾 𠖿 𠗀 𠗁 𠗂 𠗃 𠗄 𠗅 𠗆 𠗇 𠗈 𠗉 𠗊 𠗋 𠗌 𠗍 𠗎 𠗏 𠗐 𠗑 𠗒 𠗓 𠗔 𠗕 𠗖 𠗗 𠗘 𠗙 𠗚 𠗛 𠗜 𠗝 𠗞 𠗟 𠗠 𠗡 𠗢 𠗣 𠗤 𠗥 𠗦 𠗧 𠗨 𠗩 𠗪 𠗫 𠗬 𠗭 𠗮 𠗯 𠗰 𠗱 𠗲 𠗳 𠗴 𠗵 𠗶 𠗷 𠗸 𠗹 𠗺 𠗻 𠗼 𠗽 𠗾 𠗿 𠘀 𠘁 𠘂 𠘃 𠘄 𠘅 𠘆 𠘇 𠘈 𠘉 𠘊 𠘋 𠘌 𠘍 𠘎 𠘏 𠘐 𠘑 𠘒 𠘓 𠘔 𠘕 𠘖 𠘗 𠘘 𠘙 𠘚 𠘛 𠘜 𠘝 𠘞 𠘟 𠘠 𠘡 𠘢 𠘣 𠘤 𠘥 𠘦 𠘧 𠘨 𠘩 𠘪 𠘫 𠘬 𠘭 𠘮 𠘯 𠘰 𠘱 𠘲 𠘳 𠘴 𠘵 𠘶 𠘷 𠘸 𠘹 𠘺 𠘻 𠘼 𠘽 𠘾 𠘿 𠙀 𠙁 𠙂 𠙃 𠙄 𠙅 𠙆 𠙇 𠙈 𠙉 𠙊 𠙋 𠙌 𠙍 𠙎 𠙏 𠙐 𠙑 𠙒 𠙓 𠙔 𠙕 𠙖 𠙗 𠙘 𠙙 𠙚 𠙛 𠙜 𠙝 𠙞 𠙟 𠙠 𠙡 𠙢 𠙣 𠙤 𠙥 𠙦 𠙧 𠙨 𠙩 𠙪 𠙫 𠙬 𠙭 𠙮 𠙯 𠙰 𠙱 𠙲 𠙳 𠙴 𠙵 𠙶 𠙷 𠙸 𠙹 𠙺 𠙻 𠙼 𠙽 𠙾 𠙿 𠚀 𠚁 𠚂 𠚃 𠚄 𠚅 𠚆 𠚇 𠚈 𠚉 𠚊 𠚋 𠚌 𠚍 𠚎 𠚏 𠚐 𠚑 𠚒 𠚓 𠚔 𠚕 𠚖 𠚗 𠚘 𠚙 𠚚 𠚛 𠚜 𠚝 𠚞 𠚟 𠚠 𠚡 𠚢 𠚣 𠚤 𠚥 𠚦 𠚧 𠚨 𠚩 𠚪 𠚫 𠚬 𠚭 𠚮 𠚯 𠚰 𠚱 𠚲 𠚳 𠚴 𠚵 𠚶 𠚷 𠚸 𠚹 𠚺 𠚻 𠚼 𠚽 𠚾 𠚿 𠛀 𠛁 𠛂 𠛃 𠛄 𠛅 𠛆 𠛇 𠛈 𠛉 𠛊 𠛋 𠛌 𠛍 𠛎 𠛏 𠛐 𠛑 𠛒 𠛓 𠛔 𠛕 𠛖 𠛗 𠛘 𠛙 𠛚 𠛛 𠛜 𠛝 𠛞 𠛟 𠛠 𠛡 𠛢 𠛣 𠛤 𠛥 𠛦 𠛧 𠛨 𠛩 𠛪 𠛫 𠛬 𠛭 𠛮 𠛯 𠛰 𠛱 𠛲 𠛳 𠛴 𠛵 𠛶 𠛷 𠛸 𠛹 𠛺 𠛻 𠛼 𠛽 𠛾 𠛿 𠜀 𠜁 𠜂 𠜃 𠜄 𠜅 𠜆 𠜇 𠜈 𠜉 𠜊 𠜋 𠜌 𠜍 𠜎 𠜏 𠜐 𠜑 𠜒 𠜓 𠜔 𠜕 𠜖 𠜗 𠜘 𠜙 𠜚 𠜛 𠜜 𠜝 𠜞 𠜟 𠜠 𠜡 𠜢 𠜣 𠜤 𠜥 𠜦 𠜧 𠜨 𠜩 𠜪 𠜫 𠜬 𠜭 𠜮 𠜯 𠜰 𠜱 𠜲 𠜳 𠜴 𠜵 𠜶 𠜷 𠜸 𠜹 𠜺 𠜻 𠜼 𠜽 𠜾 𠜿 𠝀 𠝁 𠝂 𠝃 𠝄 𠝅 𠝆 𠝇 𠝈 𠝉 𠝊 𠝋 𠝌 𠝍 𠝎 𠝏 𠝐 𠝑 𠝒 𠝓 𠝔 𠝕 𠝖 𠝗 𠝘 𠝙 𠝚 𠝛 𠝜 𠝝 𠝞 𠝟 𠝠 𠝡 𠝢 𠝣 𠝤 𠝥 𠝦 𠝧 𠝨 𠝩 𠝪 𠝫 𠝬 𠝭 𠝮 𠝯 𠝰 𠝱 𠝲 𠝳 𠝴 𠝵 𠝶 𠝷 𠝸 𠝹 𠝺 𠝻 𠝼 𠝽 𠝾 𠝿 𠞀 𠞁 𠞂 𠞃 𠞄 𠞅 𠞆 𠞇 𠞈 𠞉 𠞊 𠞋 𠞌 𠞍 𠞎 𠞏 𠞐 𠞑 𠞒 𠞓 𠞔 𠞕 𠞖 𠞗 𠞘 𠞙 𠞚 𠞛 𠞜 𠞝 𠞞 𠞟 𠞠 𠞡 𠞢 𠞣 𠞤 𠞥 𠞦 𠞧 𠞨 𠞩 𠞪 𠞫 𠞬 𠞭 𠞮 𠞯 𠞰 𠞱 𠞲 𠞳 𠞴 𠞵 𠞶 𠞷 𠞸 𠞹 𠞺 𠞻 𠞼 𠞽 𠞾 𠞿 𠟀 𠟁 𠟂 𠟃 𠟄 𠟅 𠟆 𠟇 𠟈 𠟉 𠟊 𠟋 𠟌 𠟍 𠟎 𠟏 𠟐 𠟑 𠟒 𠟓 𠟔 𠟕 𠟖 𠟗 𠟘 𠟙 𠟚 𠟛 𠟜 𠟝 𠟞 𠟟 𠟠 𠟡 𠟢 𠟣 𠟤 𠟥 𠟦 𠟧 𠟨 𠟩 𠟪 𠟫 𠟬 𠟭 𠟮 𠟯 𠟰 𠟱 𠟲 𠟳 𠟴 𠟵 𠟶 𠟷 𠟸 𠟹 𠟺 𠟻 𠟼 𠟽 𠟾 𠟿 𠠀 𠠁 𠠂 𠠃 𠠄 𠠅 𠠆 𠠇 𠠈 𠠉 𠠊 𠠋 𠠌 𠠍 𠠎 𠠏 𠠐 𠠑 𠠒 𠠓 𠠔 𠠕 𠠖 𠠗 𠠘 𠠙 𠠚 𠠛 𠠜 𠠝 𠠞 𠠟 𠠠 𠠡 𠠢 𠠣 𠠤 𠠥 𠠦 𠠧 𠠨 𠠩 𠠪 𠠫 𠠬 𠠭 𠠮 𠠯 𠠰 𠠱 𠠲 𠠳 𠠴 𠠵 𠠶 𠠷 𠠸 𠠹 𠠺 𠠻 𠠼 𠠽 𠠾 𠠿 𠡀 𠡁 𠡂 𠡃 𠡄 𠡅 𠡆 𠡇 𠡈 𠡉 𠡊 𠡋 𠡌 𠡍 𠡎 𠡏 𠡐 𠡑 𠡒 𠡓 𠡔 𠡕 𠡖 𠡗 𠡘 𠡙 𠡚 𠡛 𠡜 𠡝 𠡞 𠡟 𠡠 𠡡 𠡢 𠡣 𠡤 𠡥 𠡦 𠡧 𠡨 𠡩 𠡪 𠡫 𠡬 𠡭 𠡮 𠡯 𠡰 𠡱 𠡲 𠡳 𠡴 𠡵 𠡶 𠡷 𠡸 𠡹 𠡺 𠡻 𠡼 𠡽 𠡾 𠡿 𠢀 𠢁 𠢂 𠢃 𠢄 𠢅 𠢆 𠢇 𠢈 𠢉 𠢊 𠢋 𠢌 𠢍 𠢎 𠢏 𠢐 𠢑 𠢒 𠢓 𠢔 𠢕 𠢖 𠢗 𠢘 𠢙 𠢚 𠢛 𠢜 𠢝 𠢞 𠢟 𠢠 𠢡 𠢢 𠢣 𠢤 𠢥 𠢦 𠢧 𠢨 𠢩 𠢪 𠢫 𠢬 𠢭 𠢮 𠢯 𠢰 𠢱 𠢲 𠢳 𠢴 𠢵 𠢶 𠢷 𠢸 𠢹 𠢺 𠢻 𠢼 𠢽 𠢾 𠢿 𠣀 𠣁 𠣂 𠣃 𠣄 𠣅 𠣆 𠣇 𠣈 𠣉 𠣊 𠣋 𠣌 𠣍 𠣎 𠣏 𠣐 𠣑 𠣒 𠣓 𠣔 𠣕 𠣖 𠣗 𠣘 𠣙 𠣚 𠣛 𠣜 𠣝 𠣞 𠣟 𠣠 𠣡 𠣢 𠣣 𠣤 𠣥 𠣦 𠣧 𠣨 𠣩 𠣪 𠣫 𠣬 𠣭 𠣮 𠣯 𠣰 𠣱 𠣲 𠣳 𠣴 𠣵 𠣶 𠣷 𠣸 𠣹 𠣺 𠣻 𠣼 𠣽 𠣾 𠣿 𠤀 𠤁 𠤂 𠤃 𠤄 𠤅 𠤆 𠤇 𠤈 𠤉 𠤊 𠤋 𠤌 𠤍 𠤎 𠤏 𠤐 𠤑 𠤒 𠤓 𠤔 𠤕 𠤖 𠤗 𠤘 𠤙 𠤚 𠤛 𠤜 𠤝 𠤞 𠤟 𠤠 𠤡 𠤢 𠤣 𠤤 𠤥 𠤦 𠤧 𠤨 𠤩 𠤪 𠤫 𠤬 𠤭 𠤮 𠤯 𠤰 𠤱 𠤲 𠤳 𠤴 𠤵 𠤶 𠤷 𠤸 𠤹 𠤺 𠤻 𠤼 𠤽 𠤾 𠤿 𠥀 𠥁 𠥂 𠥃 𠥄 𠥅 𠥆 𠥇 𠥈 𠥉 𠥊 𠥋 𠥌 𠥍 𠥎 𠥏 𠥐 𠥑 𠥒 𠥓 𠥔 𠥕 𠥖 𠥗 𠥘 𠥙 𠥚 𠥛 𠥜 𠥝 𠥞 𠥟 𠥠 𠥡 𠥢 𠥣 𠥤 𠥥 𠥦 𠥧 𠥨 𠥩 𠥪 𠥫 𠥬 𠥭 𠥮 𠥯 𠥰 𠥱 𠥲 𠥳 𠥴 𠥵 𠥶 𠥷 𠥸 𠥹 𠥺 𠥻 𠥼 𠥽 𠥾 𠥿 𠦀 𠦁 𠦂 𠦃 𠦄 𠦅 𠦆 𠦇 𠦈 𠦉 𠦊 𠦋 𠦌 𠦍 𠦎 𠦏 𠦐 𠦑 𠦒 𠦓 𠦔 𠦕 𠦖 𠦗 𠦘 𠦙 𠦚 𠦛 𠦜 𠦝 𠦞 𠦟 𠦠 𠦡 𠦢 𠦣 𠦤 𠦥 𠦦 𠦧 𠦨 𠦩 𠦪 𠦫 𠦬 𠦭 𠦮 𠦯 𠦰 𠦱 𠦲 𠦳 𠦴 𠦵 𠦶 𠦷 𠦸 𠦹 𠦺 𠦻 𠦼 𠦽 𠦾 𠦿 𠧀 𠧁 𠧂 𠧃 𠧄 𠧅 𠧆 𠧇 𠧈 𠧉 𠧊 𠧋 𠧌 𠧍 𠧎 𠧏 𠧐 𠧑 𠧒 𠧓 𠧔 𠧕 𠧖 𠧗 𠧘 𠧙 𠧚 𠧛 𠧜 𠧝 𠧞 𠧟 𠧠 𠧡 𠧢 𠧣 𠧤 𠧥 𠧦 𠧧 𠧨 𠧩 𠧪 𠧫 𠧬 𠧭 𠧮 𠧯 𠧰 𠧱 𠧲 𠧳 𠧴 𠧵 𠧶 𠧷 𠧸 𠧹 𠧺 𠧻 𠧼 𠧽 𠧾 𠧿 𠨀 𠨁 𠨂 𠨃 𠨄 𠨅 𠨆 𠨇 𠨈 𠨉 𠨊 𠨋 𠨌 𠨍 𠨎 𠨏 𠨐 𠨑 𠨒 𠨓 𠨔 𠨕 𠨖 𠨗 𠨘 𠨙 𠨚 𠨛 𠨜 𠨝 𠨞 𠨟 𠨠 𠨡 𠨢 𠨣 𠨤 𠨥 𠨦 𠨧 𠨨 𠨩 𠨪 𠨫 𠨬 𠨭 𠨮 𠨯 𠨰 𠨱 𠨲 𠨳 𠨴 𠨵 𠨶 𠨷 𠨸 𠨹 𠨺 𠨻 𠨼 𠨽 𠨾 𠨿 𠩀 𠩁 𠩂 𠩃 𠩄 𠩅 𠩆 𠩇 𠩈 𠩉 𠩊 𠩋 𠩌 𠩍 𠩎 𠩏 𠩐 𠩑 𠩒 𠩓 𠩔 𠩕 𠩖 𠩗 𠩘 𠩙 𠩚 𠩛 𠩜 𠩝 𠩞 𠩟 𠩠 𠩡 𠩢 𠩣 𠩤 𠩥 𠩦 𠩧 𠩨 𠩩 𠩪 𠩫 𠩬 𠩭 𠩮 𠩯 𠩰 𠩱 𠩲 𠩳 𠩴 𠩵 𠩶 𠩷 𠩸 𠩹 𠩺 𠩻 𠩼 𠩽 𠩾 𠩿 𠪀 𠪁 𠪂 𠪃 𠪄 𠪅 𠪆 𠪇 𠪈 𠪉 𠪊 𠪋 𠪌 𠪍 𠪎 𠪏 𠪐 𠪑 𠪒 𠪓 𠪔 𠪕 𠪖 𠪗 𠪘 𠪙 𠪚 𠪛 𠪜 𠪝 𠪞 𠪟 𠪠 𠪡 𠪢 𠪣 𠪤 𠪥 𠪦 𠪧 𠪨 𠪩 𠪪 𠪫 𠪬 𠪭 𠪮 𠪯 𠪰 𠪱

然此亦非真古文。古文直假董為之。

𦉳

朱氏款識
御尊

𦉳

據古錄
寶甌

𦉳

吉金文述
效自

此乃毛詩所謂鶴鳴于埳之鶴。說文作董云。小雀也。从雀四聲。詩曰。雀鳴于埳。𦉳毛角。如其聲。說文古文併合作𦉳。訛也。

說文觀諸侯秋朝曰觀。帝王事。从見董聲。此亦古文假董為之。

董

憲齋集古
頌鼎

董

又
頌款

董

又
頌款蓋

董

同上
器

董

貞松集古
彝鼎

此董字假以為觀。已在董字項下說過。

說文親至也。从見柔聲。古文未必从柔。

𠄎

貞松集古

克鐘一

此从辛。已在辛字項下說過。如覲字亦古文有彘有彘。無作覲者。其餘多不可識。

說文不收。而古文从見者二字。曰覲。

𠄎

憲齋集古
善夫克鼎

𠄎

史頌鼎

𠄎

史頌散蓋

𠄎

同上

𠄎

史頌散

𠄎

同上

𠄎

史頌散

𠄎

史頌散

或从君作覲。

𠄎

西清古鑑

𠄎

晉姜鼎

說文不收覲覲。而頁部有覲云。頭覲。覲大也。或曰。此乃
覲字。古文頁見相近。顯或作覲。可以相證。吳大徵則以
為覲覲皆顯或字。然全文丕顯必作顯。不作覲。覲命亦
唯作覲。覲不作顯。兩者不必同用。恐有差異。今未得的
解。請容講究。

曰覲。

𠂔

貞松集古

𠂔

同上

𠂔

覲作父戊自蓋

𠂔

器

此覲縷之覲。覲縷蓋明視之謂。孟子作離婁。說文固下
云。窻牖麗塵闔明。離麗皆非正字。正字作𠂔。爾从此。故
多孔貞。多孔多隙。隙中視物。最宜遠望。覲字由此作。古
有此字。說文不收。別有覲字云。好視也。从見商聲。洛戈

切與覲同音。是覲覲同字。覲古文。覲後起字。說文採後起字而遺古文。後世字書不知之。反以覲為覲俗字。可謂謬矣。

此外見取也。从見从寸。而古文則从貝从又。貝寶貝又手也。手取寶貝為見。其義明白。古文易曉。說文難解。往往如此。見部諸文。古字可知者。唯此數字而已。甚為可憾。又說文日部晧日見也。从日从見。見亦聲。人部覲聲諭也。一曰聞見。从人从見。此皆在他部。以見為聲。然亦含義為會意。唯金文無所見。故今不多及。

說文有覲部。覲覲二字屬此。云。覲並視也。从二見。是非一人立視。兩人立視。故為並。唯憾金文未見。說文覲狼視也。从覲肩聲。齊景公之勇臣有成覲者。成

覩孟子作成覩。說文無覩字。是必一字。故許慎取其一而收覩。然覩亦非後俗字。禮記祭義薦黍稷羞肺肝者必見間以俠甄。鄭注見間當為覩。祭義古文作覩。禮家誤寫作見間兩字。是古有覩字之證也。孔疏覩雜也。覩从間為聲。故假為間雜之義。覩从覩。覩並視。非一人之目。是兩人雜視。亦可以得雜義。要覩覩不兩字也。

說文覩見雨而比息。从覩从雨。讀若敎。此全無所考。說文首目不正也。从竹从目。覩从此。讀若末。竹羊角也。彖形。讀若菲。菲今乖字。羊角曲戾。不向前而向後。故為乖戾不正。目不正邪視也。是邪視為首。人有生而邪視者。其為首歟。

出

憲齋集古 歸筆跋

王命益公征益教

此與首相似。故吳大徵以為首。因曰。齒敖乃莫敖。蓋莫
無也。首讀若末。末亦與無相近。莫首末無二音之轉。故
莫敖齒敖相同。其說似近。然考之篆形。齒與出殆
不異。眉亦古音微。與莫無不甚相遠。此豈非眉敖耶。眉
敖亦乃莫敖。莫敖楚王族。不服周王。故王命征之耳。
首之孳乳。說文首一部。莫蔑瞽三文屬此。均承其義。又承其
聲。莫獨別成一部。不承其義。又不承其聲。

說文莫火不明也。从首从火。首亦聲。周書曰。布重莫席。莫
弱席也。讀與蔑同。今尚書顧命作敷重蔑席。此非其本義。
本義與滅相近。多假蔑為之。左傳鄭人駸蔑。又曰。然明。是
名蔑。字然明。古名字相配。蔑為火不明之義。故用反訓字
之曰然。猶公孫黑字子皙也。

竈

據古錄
可候彝

此蓋莫字。本義在火光明滅之際。故从火。是為微滅將無之勢。故以為纖弱細小之名。莫席為纖弱席者。由此馬融云。莫纖弱。是說文所採也。故說文弱蒲子。可以為平席。王甫曰。莫席纖弱革席。是假莫為莫也。而孔鄭二家之說異於此。說詳於下。

說文蔑勞目無精也。从苗从戌。人勞則蔑然也。竈謂古字伐戌小異。莫从伐从戌。不甚明白。今檢金文。益信其从伐。

莫

憲齋集古
伯羅父殷

莫

阮氏款識
叔自

莫

憲齋集古
師羅父易

莫

貞私集古
競段蓋

莫

同上
器

莫

又
白懋

義段

莫

同上
器

凡此等蔑。戈皆加人頭。加人身。可知蔑从伐。非从戊。人
勞則目失精。何獨戍人。余故曰蔑从齒。伐聲。其義大抵
與齒不異。後世不喜象形會意。而喜形聲。故齒廢而蔑
行。齒讀若末。蔑亦相近。凡物之端末。大抵銳減。以至細
微難見。滅沒無有。故蔑音若滅。若末。又近無。國語韋注
蔑猶滅也。毛詩喪亂蔑資。傳蔑無也。論語雖欲從之。末
由也已。注末無也。是皆由音生義。且夫物之就微滅。必
有人削而小之者。所謂侮亡也。故蔑又生侮。蔑削小之
意。周易有之。剝牀以足。蔑貞凶。漸削而小之也。孔郎解
尚書蔑席為桃枝席者。桃筲竹席。以其削竹皮為席也。
編之為方文。篔方文席是已。蔑今作篾。古無此字。儀禮
鄭注作箬。亦說文所無。禮記

禮

韞屨素箬。注箬覆軫

也。篋俗字。說文作幪。為其竹席故作篋耳。今作篋者由
此。廣韻篋竹席也。篋遂為正字。是篋席枕枝席之說也。
篋之孳乳。大抵承其聲。又兼承其義。

說文澼。拭滅也。从水蔑聲。澼下云。澼滅也。讀若椒檄之
檄。是澼滅與抹檄同。故曰拭滅也。漢書谷永傳。欲末殺灾

異。師古曰。末殺掃滅也。掃滅拭滅。何由相異。末殺抹檄
澼滅音義不異。是聲中有義也。

說文蠚。汚血也。从血蔑聲。漢書文三王傳。亡益於治道。汚蠚

宗室。孟康曰。蠚音漫。師古曰。蠚音秣。蓋古音與漫同。汚
蠚汚漫不異。漫漫滅也。亦與澼相近。

說文幪。輕易也。从心蔑聲。商書曰。以相陵幪。此今侮蔑
字。侮幪猶侮慢。此亦蔑曼相近。皆為一音之轉。

說文箴目眇也。从目箴省聲。一曰管窺，俗作瞶。恐箴或

字。春秋隱元三月，公及邾儀父盟于箴。公羊穀梁箴作

昧。又年七晉先箴以師奔秦。公羊作先昧。說文有昧無

昧。云目不明也。从目未聲。然昧昧亦非異字。荀子議楚

人兵殆于垂沙。唐箴死。楊注即楚將唐昧。史記天官作

楚唐昧。正義昧莫葛反。然則唐箴唐昧唐昧唯一人。箴

昧昧音義不異，亦可以作昧。末未亦古音相近。漢書西域

傳更立責人素過漢善者名昧。蔡者為死王。師古曰：昧

音秣。是末末古音相近之證，而與箴亦不相遠也。

說文幪蓋幪也。从巾蔑聲。毛詩韓奕鞞鞞。淺幪。傳：淺虎

皮淺毛也。幪覆式也。覆式與覆軫同。此幪乃素箴正字。

用虎皮故不从竹作箴。管子死者無知則已。若有知吾

何面目以見仲父於地下。乃援素幘以裹首而死。是覆面之中。儀禮士喪禮謂之幘目。云幘目用緇方尺二寸。鄭注幘目覆面者也。越絕書吳王曰。聞命矣。以三寸帛幘吾面目。使死者有知。吾慙見伍子胥公孫望。以為無知。吾耻生者。越王則解綬以幘其目。遂伏劍而死。幘音覓。與冪同。顧野王曰。大中覆也。史記正義越世家今之面衣是其遺象也。幘目與覆較。其物雖異。其用則一。故皆為幘。

說文韞是衣也。从韋聲。用韋造之。故作韞。俗作襪。面衣為幘。足衣為韞。其用相同。皆使人不見其內。則亦目不明之義。凡此數文。其義相因。故今縱言及此。發之所乳。兼承聲義者。概略如上。獨襪承其聲。不承其

義說文穰禾也。从禾。𦉰聲。似別無他義者。然古彝器銘往往有穰曆之語。又作𦉰曆。商周二代習厥此語。今未得的解。阮元曾釋為距勉之義。然此兩字未必聯屬。且曆从甘。與曆日之曆不同。說文元。曆甘也。故劉心源以為分甘之義。蓋不獨自厚之謂。然以此為義。亦多有不相合者。余未以為然也。

𦉰

憲齋集古

𦉰

又

𦉰

又

𦉰

同上

𦉰

吉金文述

此類皆从禾。或有从木者。

𦉰

憲齋集古

𦉰

又

𦉰

又

𦉰

又

𦉰

又

此皆似从木。然其實無有橫字。亦从禾之小異耳。
說文瞢目不明也。从省从目。竊謂瞢蒙亦雙聲。音源相距
不遠。故其義亦相近。

瞢之孽乳。均承其聲。不必承其義。唯夢兼承義與聲。

說文夢公侯殽也。从死瞢省聲。天子曰崩。諸侯曰薨。周
制也。

薨亦有所乳。說文儻惛也。从人薨聲。惛為心不惛。心不
猶目不瞭。雖儻从薨。其尚帶瞢義乎。

說文夢不明也。从夕瞢省聲。此从夕故不為目不明。夕
陽西傾。其光益微。漸就滅沒。是為不明。毛詩正月雅視
天夢夢。爾雅釋訓夢夢亂也。暗昧轉為昏亂。今專用為夢

寐字。

夢

吉金文述

非敢

今余非敢夢先公

阮元釋昧。劉心源釋幾。昧幾與夢。音義皆近。然均是破讀。余寧從幾。

夢之所乳。寤自成一部。多承其義。又有承其聲者。

說文寤寐而有覺也。从宀从壯。夢聲。周禮以日月星

辰白六寤之吉凶。一曰正寤。二曰翠寤。三曰思寤。五

曰喜寤。六曰懼寤。此今夢寐正字。寤在夜暗睡眼中。

神思恍惚。如有見。如無見。是在不明間。故不明為義。

是聲中有義。古文恐不必作寤。或假瞢。晏于春秋公

瞢見二丈夫立而怒。其怒甚盛。公恐。覺辟門石。白瞢

者。諫景公敗於梧丘。夜猶早。公姑坐睡而瞢。有五文

夫北面韋廬。補無罪焉。雜下景公病水。臥十數日。而在

夢。與二日鬪。不勝。上景公嘗見彗星。明日召晏子而

問焉。外篇是並用普為禱也。又漢書叙傳子文初生。棄

於普中。而虎乳之。師古曰。普雲普澤也。雲普澤今雲

夢澤。是普夢亦通也。漢書多古字。古文夢寐之夢。未

必作禱。說文禱一部八文屬此。今皆不說及。

說文夢不明也。从心夢聲。此心不明故从心。不明故

从夢。是亦聲有義。

說文薨屋棟面。从瓦夢省聲。此唯承聲而不承義。竊

謂夢有聲。恐普省聲之訛。廣韻十七登收普薨兩字。

薨在十三耕。相距不甚遠。而禱夢在一送。反不相近。

雖然古聲與今韻不同。毛詩雞鳴齊風蟲飛薨薨。甘與

子同夢。夢夢相協。是難以今韻議古聲也。由是觀之。夢夢均為審聲耳。

又有一字。尚書洛誥汝乃是不寢。乃時惟不永哉。夢字說文不收。與寢部寢不同。陸氏釋文寢徐莫剛反。又武剛反。馬云。勉也。孔疏寢之為勉。相傳訓也。鄭王皆以為勉。蓋亦審聲。从侵未得其義。此為疑案。

說文覓山羊細角者。从兔足。首聲。讀若丸。覓字从此。徐鉉等疑之曰。首徒結切。非聲。疑象形。竊謂此明非聲。象形為是。尚是其首其角。下為其身。

比

貞林補遺
宅段

此恐覓字與簡下相似。个恐大訛。

𦉳

貞私集古

帶子區

此亦恐同字。與鷹不同。

𦉳

憲齋集古

𦉳

史頌鼎

𦉳

又

𦉳

史頌敵蓋

𦉳

吉金文述

𦉳

史頌敵

𦉳

又

𦉳

史頌敵蓋

𦉳

同上

𦉳

器

𦉳

又

𦉳

史頌敵

𦉳

貞私遺文

𦉳

史頌敵

諸家著錄不一而足。其中𦉳不與𦉳亦相似。釋家大抵以為𦉳字。或謂𦉳為法之範圍。其說似是。然窈不能無疑。說文𦉳刑也。平之如水。鷹所以觸不直者去之。何知鷹似山牛一角者。今此明有兩角。非解鷹豎灼矣。

是可以為濇。濇古文見於器銘者。从𠂔。𠂔不从𠂔。且圍之者。亦未必關濇範圍。故不從水者。施之。

吉金文述



齊侯敦

此作𠂔。與𠂔益相近。圍之者。非為濇之故。亦可知。由是觀之。𠂔不非解廌。既非解廌。亦之他獸。則唯覓為近。又覓讀若丸。寬字从此為聲。首非聲。氣。寬必為象形。寬為象形。則莫近比𠂔。首不。余故以此為然。

貞林集古



薦父丁解

羅氏釋薦。竊謂不然。亦恐覓左文。此人名。或假以為

寬耳。

如以上所說。則竟不屬齒。別為一象形。字與鹿豕兔羊均。非形聲字。余說如此。願待高明之教。

說文眊。左右視也。从二目。讀若拘。又若良士瞿瞿。凡人皆兩目。然其所正視一物而已。故一目以表之。今此兩目成文。故為左右視。左右視。非視一物。是有所顧慮也。竊謂良士瞿瞿。古文宜作眊。瞿鷹隼之視。故从自。良士之視。本不作瞿。此亦不喜象形。故用形聲耳。

			
垂形且癸鼻	負松集古	瞿祖丁自 蓋	薛氏欵識
			
負松補遺	負松補遺	器	同上
			
負松補遺	負松補遺	瞿自	西清古鑑
			
冊自蓋	又 目牲形冊	瞿觚	又
			
器	同上	攔古錄	攔古錄

貞松續編

瞿獸形冊

冊鼎

此皆商器之文。凡作目如者。大抵商人之筆。彝器中號食發文目皆如此。一見可知。

薛氏欽識

瞿父鼎

西清古鑑

瞿父鼎

貞松集古

瞿父鼎

此皆舊釋亦為瞿父者。今當改為瞿父。而瞿父兩字亦

其實不能無疑。西清古鑑貞松集古二書似父。然薛氏

疑識似未必為父。請聽下所說。

補記

西清續鑒
周禮鼎一
雙父

其二

此事不從父釋雙父
誤矣



貞松續編
雙鼎



又
雙一



其二

竊謂羅氏釋雙當矣。唯惜父矣。馬二器。不能堅持其說。此明不從父。非父是父。雙乃曼字。朕古文作
察。此其同例。以余視之。所謂雙父者。亦此一字訛變。釋家不察。認作二字。今論明字。余不能無一言也。

阮氏款識
東明尊

貞松補遺
出明壘

此周文不作橫目。既不甚古。



憲齋集古
雙乙尊

田舊釋耳。

吳大澂釋此為明。余未能之信。恐有別解。

明之孛乳。說文明為一部。昭顛二字屬此。別有瞿一部。瞿一字屬此。然是小篆之分。古文則所屬尚多。均承其聲。或承其義。

說文瞿鷹隼之視也。从隹从明。明亦聲。讀若章句之句。人視為見。犬視為臭。鷹隼之視宜為瞿。鷹隼唯欲搏。而日常瞿瞿然。異於雀鷓之目。象形漸衰。後世不喜用之。瞿代明而起。古文从明者。隨變為瞿聲。故今明瞿之字多。然金文未見瞿字。

瞿之所乳。說文有瞿。承其義。

說文瞿隹欲逸走也。从又持之。瞿瞿也。讀若詩云。橫彼淮夷之纒。一曰視。遠見。竊謂瞿从明从隹。隹古獲字。鳥

獸遭獲。唯欲逸走。其目不得不為眊眊。是其義也。瞿之
所乳瞿瞿。亦不外此義。今不必說。

說文懼恐也。从心瞿聲。眊古文。竊謂古文直从眊。不為

瞿之所乳。禮記雜記視似心瞿。間諱心瞿。瞿當作眊。古文作

眊。改寫作瞿耳。

尚書顧命一人冕執瞿。今作戰。說文不收。唯金部新附作
鑿云。兵器也。从金瞿聲。不知古文本有鑿字。小篆失之。

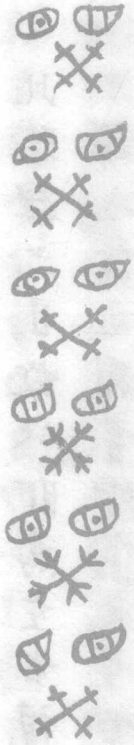
 金
周策癸鑿

云據桂未谷拓本摹入。寔屬周器。此為希覲。鄭玄尚書
注。鑿蓋今三鋒矛。金石索所收五器。均三棱。其形制大
抵可察。又農具有鑿者。亦三棱。蓋亦鑿之訛變。

字得之。此事余前已說過。唯全文未有所見。不得證實為憾。

說文睪目圍也。从目。讀若書卷之卷。古文以為醜字。竊謂目圍之義。未有所考。从。何義。余疑。猶乙。顛倒之義。故目逢乙。顛倒作睪。然前人既無言之者。今試為說。目其所窺。則有睪字。前已說過。

以上數字以外。有說文不从目而古文从睪者。說文睪目不相聽也。从目。癸。瞽人之為目。兩眼相聽。故視物正。若兩眼不相聽。則左眼視左。右眼視右。左右相乖。物不可見。故目不相聽為睪。古文从目為此也。



西清續鑑
大敦

此睽離之目。故从目為左右視。韓愈有言。萬目睽睽。此之謂也。說文別有睽字。云左右兩視。从人。癸聲。此恐睽之異文。人之睽離。故或从人。然从目為長。

此外金文有从明者。



貞松集古

不知是何字何義。又有重兩目者。



貞松集古



殷文存



日書

是果為字否。未可知也。然商文誠有疊目者。此亦為知其非字。唯周文絕無如此者。故其義今無所尋。余知商周之際。因革損益。非禮文制度而已矣。

正視之目也。也。俯視之目也。故臣服事之象。其於君不敢
仰視也。說文臣章也。事君者象屈服之形。所謂屈服不敢仰
視之義。唯補近語而未詳。請詳說之。禮記曲禮天子視不上
於衿。不下於帶。國君綏視。士視五步。凡視上於面則殺。下於
帶則惠。傾則姦。又云。立則磬折垂佩。主佩倚則臣佩垂。主佩
垂則臣佩垂。此君臣禮節相見之法也。不上於衿。不下於帶。
是不敢仰視也。荀子略坐視膝。立視足。應對言語視面。立而
視前。六尺而大之。六六三十六。三文六尺。注蓋臣於君前視
也。近視六尺。自此而廣之。雖遠視不過三文六尺。曲禮立視
五蒿。彼在車上。故與此不同也。又云。平衡曰拜。下衡曰稽首。
至地曰稽顙。注平衡謂磬折。頭與腰如衡之平。又云。大夫之
臣。拜不稽首。非尊家臣也。所以避君也。頭與腰平衡如一。則

目不能橫。其勢必豎。是臣所以作豎目也。

白

毛公鼎

白

克鼎

白

白

憲齋集古
謀田鼎

白

又
頌鼎

白

又
頌歌

白

又
白

白

又
三家歌

白

又
師歌

白

又

諸家著錄極富。此舉其一斑而已。又有點睛者。

白

智鼎

白

憲齋集古
小臣鼎

白

又
丁子尊

白

又
貞杜集古
周公簠

白

白

白

貞杜續編
臣辰文突
較一蓋器

白

白

同上

白

又
臣辰爵一

白

同上

此亦甚多。不復一一。要之臣為豎目。不得正視之義耳。

秦刻石文

白

此尚近古。非後世作臣所能比也。

臣之孽乳。說文立三部。臣一部。雖臧二文屬此。故一部。緊豎豎三文屬此。臥一部。豎臨豎三文屬此。是其嘆其義者。其餘散在他部。則承其聲而已。今論之未必依此例。

說文宦。仕也。从宀从臣。此臣在屋中執事也。古義宦與官。相去不甚遠。後世唯襲臣為宦。

宦

齊侯罇鐘

宦

周金文存
中宦父鼎

說文臧。善也。从臣。戕聲。臧。籀文。此蓋臣之善者。故从臣。遂舉凡事之善者。皆謂之臧。毛詩。氓。風。終然。允臧。傳。臧。善也。善者收之。不善者不收。故臧又為收臧之義。今收臧之臧作藏。

古文有皇字。今失之。說文望。月。滿。與。相。望。以。朝。若。也。从。月。

从臣从王。王朝廷也。臣王古文望省。竊謂古文非首即王。臣在廷上。是望君也。臣不敢逼視君。故謂之望。望乃今望字。望从此。故為月與日相望。古文望或从人作𠄎。故殷虛版字作𠄎。此義前已說過。今少補其未盡者。

𠄎 𠄎
憲齋集古
師望身

此从耳作𠄎。殆為訛體。

憲齋集古 楷地散

𠄎
母敢望自休

此與忘同音通用。

𠄎
弗敢望公休

𠄎
憲齋集古 師望身
弗敢望聖人之後

𠄎
貞松集古 望自
弗敢望王休異

此𦉳字。古文𦉳。亦與忘通用。今𦉳為望所乳。古文為皇所乳。

說文臥伏也。从人臣。取其伏也。竊謂此亦語而未詳。臥面向下也。左傳僖廿八年晉公夢與楚子搏。楚子伏己而盥其腦。是以懼。子犯曰。吉。我得天。楚伏其罪。相搏而倒。則勝者在上。其面向下。不勝者在下。其面向上。向上故為得天。向下故為伏。其罪。是伏亦面向下也。以篆形言之。𦉳為面向前。𦉳為面向下。孟子有欲為王留行者。坐而不言。應隱几而臥。隱几而臥。其面向下。是臥與伏同義。故臥之孳乳。皆有向下之義。唯全文未見臥字。然自所乳推之。余知其如此。臥之所乳。說文臥一部皆是。

說文監臨下也。从臥。𦉳省聲。此从臥。臥面向下。故監為臨

下。毛詩大明雅天監在下。傳監視。言自上察下也。竇謂竇
 着聲。此則不然。監會意。殆為象形。非形聲。古文皿血不甚
 相分。器中有物為血。不獨血肉之血。故盃字从血大。血物
 在器中。太象盃形。覆之也。盃盃為水盃。从血。盃中有水也。
 盃中有水。人伏臨之。此為監義。故尚書酒誥人無于水監。
 當于人監。古未有青銅鏡。人皆盃盆水。監所謂水鏡。監字
 正象其形。

𠄎

憲齋集古
頌鼎

𠄎

又
頌敦

𠄎

又
頌敦盃

𠄎

同上
器

𠄎

又
頌敦盃

𠄎

同上
器

𠄎

又
頌敦盃

𠄎

負松集古
頌鼎

𠄎

又
頌敦一

𠄎

其二

𠄎

又
頌盃盃

𠄎

又
頌盃盃

秦用青銅鑄造。於是始有鑑字。故監為古文。鑑為秦後之
文。說文兼收兩用。各殊其義。別為專字。監為臨監。鑑為器
名。以清其界。

國語吳王盍亦鑑于人。無鑑于水。莊子符德充仲尼曰。人

莫鑑於流水。而鑑於止水。又師大宗跣躡而鑑于井。又道天

水靜則明。燭鬚眉。平中準。大匠取法焉。水靜則明。而洗
精神。聖人之心靜也。天地之鑒也。萬物之鏡也。此皆鑑

非明鏡止水之義。先秦之文當作監。作鑑者均係後人

改寫。唯積古齋鐘鼎款識甲午蓋有鈎壘字。人或以為

言。竊謂甲午蓋宋人仿造。文字不合古。趙秉冲不深通

古文。阮元不察。杜選俄株摹入。不足信據。甲午蓋僅三

十字。其可疑者。字字殆皆然。其最可知者。古絕無用干

支經年者。而曰佳甲午八月丙寅。且甲午作甲申。丙寅
丙^作鑿。古文何嘗有體。况王稱帝。此豈殷周之法。其餘
禮作禮。神作神。禮。金文竟未見有其例。是作^心。俾
作^心。最非。凡此諸事。有一於此。可以決其非真。而况
具有此種種乎。天錫蓋亦與此同類。皆非所以取信。乃
阮元作備。劉心源致鑿。余不能無憾。此兩君子也。

監之華乳。均承其聲。或有兼受其義者。

說文鑑大盆也。一曰監。詳。可以取明水於月。从金監聲。
此唯為形聲。殆若與監義不相關者。然而察其內則否。
鑑為監。今文所謂大盆。以盛水也。荀子^解人心譬如槃
水。正錯而勿動。則湛濁在下。而清明在上。則足以見鬚
眉而察理矣。微風過之。湛濁動乎^上。清明亂乎上。則不可

以得大形之正也。是乃水鏡之謂。而槃即盆也。鑑也。古
用木造之為槃。用瓦造之為盆。用銅造之為鑑。同物耳。
鑑俗作覽。廣韻覽大瓮似盆。是也。史記漢書列傳漢書吾聞之。鑿
於水者。見面之容。鑿於人者。知吉與凶。淮南子說山人
莫鑑於沫雨。而鑑於澄水者。以其休止不蕩也。此亦鑑
于水之義。又謂之鏡。墨子非攻中。古者有語曰。君子不鏡
於水而鏡鏡於水。見於人則知吉與凶。莊子
下。其動若水。其靜若鏡。韓非子飾鏡鏡執清而無事。美惡
從而比焉。衡執正而無事。輕重從而載焉。夫搖鏡則不
得為明。搖衡則不得為正。鏡乃鑑也。其初亦用水。故蜀
志龐統傳注。司馬德操為水鏡。秦前未有青銅鏡也。鑑
用盆盛水。故或从水作濫。莊子淵衛靈公與婦女四人。

同盪而浴。陸氏釋文盪浴器也。謂浴盆也。與鑑同義。非
泛盪之盪。故墨子下又必多為屋。暮鼎鼓几。槌壺盪
弋劍羽旄齒革。寢而理之。呂氏春秋功名著乎盤盃。鉅
篆著乎壺鑿。壺盪與壺鑿不異。盪與壺同類。故壺盪連
用。與盤盃相對。又有盛冰之鑑。周禮凌人天掌冰。正歲
十二月令斬冰。三其凌。春始治鑑。凡內外饗之。膳羞饗
焉。注鑑如甄。大口。以盛冰。置食物于中。以禦溫氣。春而
始治之。為二月將獻羔而啓冰。賈疏鑑如甄者。漢時名
為甄。即今之甕是也。凌人又云。祭祀共冰鑑。此盛冰之鑑。
與盛水之鑑同。故亦用雖異。俱同其名。陸氏周禮釋文
鑑胡暫反。本或作盪。音同。此鑑亦古文作盪也。亦从水
作盪。管子禁夫冬日之不盪。非愛水也。夏日之不場。非

爰火也。是用水冷物為盥。以上所述皆大盆為鑑之義也。其盥諸之義亦自古有之。周禮司烜氏官掌以夫遂取明火於日。以鑿取明水於月。以共祭祀之明盥明燭。共明水。鄭注夫遂陽燧也。鑿鏡屬。取水者。世謂之方諸。又考工記金有六齊。金錫半謂之鑿燧之齊。鄭注鑿燧取水火於日月之器也。鑿亦鏡也。凡金多錫則忍白且明也。此鑿銅錫合鑄。其劑銅錫相半。其形如今反射鏡。以取露水。以共祭祀之用。謂之明水。鏡面不平。故不可見人面。淮南子冥覽夫陽燧取火於日。方諸取露於月。又天文陽燧見日則燃而為火。方諸見月則津而為水。高誘注陽燧金也。取金杯無緣者。熟摩令熱。日中時以當日下。以艾承之。則燃得火也。方諸陰燧。大蛤也。熟摩

今熱。月盛時以向月下則水生。以銅盤受之。下水數滴。先師說然也。鄭高兩說稍異。鄭以燧取火。以鑿取水。皆用銅錫合鑄之器。故曰鑿燧之齊。高則謂陽燧金也。陰燧大蛤也。以銅盤受之。然則鑿為銅盤。與盛水盛冰之鑿同。其說亦通。然考工記鑿燧之齊。言鑿燧俱用銅錫也。非大蛤之器。不知許慎取何說。若據鄭說鑿鏡屬青銅鏡之始製。蓋起於此。金錫合劑。摩之至熟。則人面亦可鑿。於是乎青銅鏡出。上古人唯鑿於水。至此遂鑿於銅鏡。秦漢之際。始有銅鏡。世稱秦鏡。蓋由於此。至今銅鏡出土者。不上於周。西京雜記始皇有寶鏡。照見心膽。女子有邪心。則即膽張。心動。乃殺之。漢高祖有方鏡。廣四尺。高五尺九寸。表裏有明。人直來照之。影則倒見。以

手捫之而來。則見五臟。人有疾病在內。掩心照之。則知病所在。蓋秦漢之際。始有銅鏡。人皆異之。故有此妄談。南史江淹傳。襄陽人關古家。得玉鏡及竹簡古書。字不可識。淹以科斗字推之。則周宣王之簡也。簡殆如新。周宣時。未有銅鏡。何有玉鏡。述異記。饒州舊傳。軒轅氏鑄鏡於湖邊。今有軒轅磨鏡石。此實癡人談夢耳。說文覽觀也。从見監。監亦聲。此形聲兼會意。

自此以往。大抵形聲。不關於義。今不復議。唯鹽監者聲。是不能無疑。不容無議也。

說文鹽。鹹也。从自監聲。古昔宿沙。初作煮海鹽。金文殆未見鹽字。唯有一字。

鹽

吉金文
鹽右戈一

鹽

其二

劉心源云。从水从自从皿。會意。此似是。說文鹽一部。鹽
醃二文屬此。而監字从鹽否。未^亦可俄定。

說文鹽河東鹽池。袤五十一里。廣七里。周百十六里。
从鹽省古聲。古聲與苦近。故假為苦功之苦。

𩇛

十鐘山房印舉
古錄二

此不从𩇛。从𩇛。𩇛乃𩇛之變。未知是从𩇛否。其从鹽^省
古聲則無疑。由此觀之。古文鹽从監與否。未可俄定。
此不得不置議也。

說文臨監也。从𩇛品聲。六切。謂臨監雖相近。此形聲而後會
意。其間不免有小異。監為監察之義。此不為監察之義。唯
品雖為聲。聲中有義。品品物也。人君在上。下臨品物。故臨

為下視之称。君臨臨池臨川之臨。莫不皆然。

毛公鼎

孟鼎

金石索

叔臨敦

此三文皆妙。見下臨品物。則知品不獨為聲而已。

詛楚文

金石索

泰山刻石殘字

古文川川皆視線所繫。至秦篆尚作馬。為近古。

臨之孳乳。以臨為聲而已。今不復議。

暨臨以外。說文臥部有暨字。云。楚謂兒孺暨。从臥食。蓋會意。然書傳不見。金文亦無所見。故亦不議。

說文暨。暨也。从又。臣聲。讀若鏗。鏗之暨。古文以為賢字。此蓋取之暨也。故从又。今音暨鏗不同。古音不異。故取讀與

鏗鏘之鏗同。

𠄎

憲齋集古

文义丁鼎

𠄎

又
𠄎 𠄎 𠄎 𠄎

𠄎

西清古
鏗 執物自

𠄎

貞松集
且 𠄎 𠄎

𠄎

憲齋集古

𠄎 𠄎 𠄎 𠄎

𠄎

同上

𠄎

劉心源與下

𠄎

合為一字。以釋臨。然臨从品。與此不

同。故暫從吳釋。

𠄎之孳乳。說文立一部。𠄎為部首。緊堅豎三文屬此。宀切謂

緊堅既屬此。擊擊擊擊等文亦當屬此。擊擊擊擊不屬此。則緊

堅亦宜屬糸土等部。此立部不妥當。豎一文不必𠄎義。何

由屬此部。

說文繫纏絲急也。从取从絲省。竊謂此恐从糸从取取亦聲。纏絲堅則緊急。不堅則弛緩。故从取。亦以取為聲。說文堅剛也。从取从土。此亦恐从土从取取亦聲。如前土剛故从土。土堅猶手握之堅。故从取。亦以為聲。說文擊固也。从手取聲。讀若詩赤馬擊擊。徐鉉等曰。今別作慳。非是。竊謂此與取同義。恐取後起字。非別字。愛物者堅執不放。故為貪惜之義。俗作慳。韓愈詩保此一掬慳。堅執不放。所握僅不過一掬。慳言所容至少也。說文擊剛也。从金取聲。金剛故从金从取。說文在土堅从取从土。在金擊从金取聲。解字何相戾也。余則謂兩字所製相同。不可歧異。說文擊牛狼不從引也。从牛从取取亦聲。一曰大貝。讀

若賢。竊謂此解得之。狽不徒引是剛戾不柔馴也。故从牛从叀。叀亦聲。故讀若賢。緊擊擊擊因物隨用有差。其義不妨相通。而許慎取緊擊二字。以屬叀部。擊屬手部。擊屬金部。俱曰叀聲。不曰叀亦聲。獨在牛部擊下曰从牛从叀。叀亦聲。凡此數字。雖不有攸關於古文。而亦不得無所議及也。

說文賢多才也。从貝叀聲。多才何由从貝。此亦不得無議。竊謂賢才本不關於貝。故曰叀古文以為賢。蓋古文从臣从乂。謂守職之堅也。故不从貝。然从貝亦可以為賢。賢美材之謂。古貝為貨。其材美者。其值貴。以優他貝也。禮記內則若富則具二牲。獻賢者於宗子。賢謂優者也。又投壺某賢於某若干純。亦謂優於他也。故多才非賢字。

本義。多才優於衆人。故多才亦稱賢耳。唯叟聲不關於義。猶叟叟聲不關於義也。

𠄎

𠄎

憲齋集古
衛公叔叟益

𠄎

同上

𠄎

又益

𠄎

同上

𠄎

𠄎

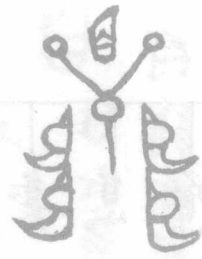
貞松集古補遺
賢叟

說文豎豎立也。从叟豆聲。豎豎猶文豎从文。竊謂豎立猶樹立也。樹古文作對。豆聲。又說文儗下云。立从人豆聲。讀若樹。由此言之。此三文義同。而皆豆聲。是聲中有義。然則豎非有義於叟。故籀文从文不从叟。說文以豎屬叟。恐非古義。古音豆與主相近。故儗亦與住相近。豆主皆有足而立。是義之所出也。

說文豎亦也。从二臣相達。讀若誰。竊謂全文未見此字。未

知如何作。唯說文有瞿字。以瞿為聲云。瞿驚走也。一曰往來。从介。瞿聲。周書曰伯瞿。瞿古文囙字。臣豎目。瞿字與相似。乃明。是瞿亦恐瞿字。說文不知臣為豎目。故分為兩字。然其義兩者相近。明左右視也。瞿乖也。左右視豈不相乖耶。瞿舉目驚瞿然也。瞿驚走也。其為驚一也。故此兩字所差無幾。尚書罔命序穆王命伯罔為大僕。史記周本紀作伯瞿。陸氏尚書釋文罔九永反。字亦作瞿。瞿與瞿近。說文無瞿字。古文大作矣。與介又相似。瞿恐瞿之訛。而瞿瞿一字。亦大抵可推而察。今音雖瞿瞿稍異。廣韻三十八梗俱在一韻中。而瞿俱永切。瞿苦礦切。又音句。由此觀之。今音亦不過小異。唯說文瞿古文罔字。此難信耳。雖余略知其為罔古文。又有臣字。殷虛文字作。作。

作地名用。不知本義如何。



貞私集古



祖乙彝

此左右相對。更為難解。大有从此者。



憲齋集古

增鼎



又

乙未散

釋家多以此釋增。釋師不知。臣何由為土為官。蓋此皆商文。在周既不用之。而後世遂失其字。小篆不採二。故今不得其義。釋家臆解。不足取信。不可據也。

自

說文自鼻也。象其形。𠄎古文自。鼻為鼻官。在面中央。自正其形。人指其鼻以況己。故今自為自指之詞。鼻代之為鼻官名。自屬不甚多。譜之如下。



白

頁松集古
白者君盤

白

又
宙中楚區

白

又
白者君區

白

又
由台區

白

頁松補遺
宙明疊

說文據此又立一部云。此亦自字也。省自者。詞言之氣
從鼻出。與口相助也。其說未必然。且以皆魯者。爵智百
六文屬之。余不以為然。說詳於口字項下。

自之孳乳。說文自部高唯一文屬此。鼻一部別立部。其餘悉
散在他部。或承其義。或承其聲。不必一律。

說文鼻高宮不見也。闕。蓋闕其下所从。而所以从自亦不可
知。金文亦未見此字。今無所考。唯邊字从此為聲。

說文鼻禽走。鼻而知其迹者也。从犬从自。此蓋古鼻字。犬
善知氣鼻。故鼻字从犬从自。自鼻也。禽走不見迹。犬能知

氣臭尋之。知禽所在。是田獵所以待犬。而臭字成。臭未必皆惡。其美者亦為臭。兩人相交。其臭如蘭。是也。

臭亦有所乳。均承其聲。又或兼承其義。

說文與以鼻就臭也。从鼻从臭。臭亦聲。讀若畜牲之畜。此蓋臭後起字。古氣臭為臭。聞氣臭亦為臭。後世分之。故為兩字。

說文糗熬未麥也。从米臭聲。未麥熬之。其氣芬芳。故从臭。是亦聲中有義。不唯為聲。

說文息喘也。从心从自。自亦聲。息之為自聲。余未能信之。然氣息自鼻通。人人皆知。氣息通則生。不通則死。故息為生長。凡物之生長曰息。息肉息壤皆是。人之所生亦曰息。戰國策趙老臣賤息舒祺最少。史記高祖本紀臣有息女。願為

箕帚妾。是謂其子女為息也。又人勞則喘。喘則不能不休。故息又為休息之息。毛詩小明十雅無恒安息。周易繫自彊不息。息有此兩義。所乳之文。大抵亦有此兩義。息之所乳均承其聲所承之義。則不一。

說文瘰寄肉也。从疒息聲。寄肉息肉也。此亦聲中有義。承生息之義。廣韻分瘰臄二字云。瘰惡疾也。臄息肉也。說文不收臄字。

莊子逍遙日月出矣。燭火不熄。此从息休息之息。廣韻

熄蓄火。然說文所不收。毛詩甘棠召南勿剪勿敗。召伯所

憩。傳憩息也。此亦从休息之息。亦說文不收。陸氏釋文

本亦作愒。起例反。說文有愒字云。息也。然則憩愒或字。

从息啓聲。唯此承其義。不承其聲。以上諸文。全文未有

亦見。

說文眉臥息也。从尸自。尸橫臥之象。故為臥息。所謂鼻息如雷者是。

眉

十鐘山房印舉

周秦十一

管眉

此蓋自亦聲。

說文鼻擗的也。从木自聲。竊謂此雖形聲。亦恐聲中有義。何則。擗鼻為射的。射者執矢所準擬。準擗音相近。史記高祖本高祖為人。隆準而龍顏。服虔曰。準音拙。文穎曰。準鼻也。然則鼻準音不相遠。而準為鼻。鼻从自。自亦鼻也。鼻在面中央。射者所擬。亦在的中央。鼻設在木上。故从木。鼻如人面之鼻。故从自。鼻承自義。不唯承其聲也。

鼻有所乳。均承其聲。

說文射射鼻也。从刀鼻聲。易曰。天且射。射射或从鼻。竊謂射與射同字。此余所以為鼻亦承自義。鼻鼻有相近處。故篆文射从鼻作射耳。段玉裁曰。鼻法也。形聲包會意。是何足解之。斬耳亦法。斬鼻亦法。斬兩趾亦法。法何獨施於斬鼻。而唯於鼻為鼻。此不通之論。余不以為然也。

鼻

齊侯鐘

唯此似假以為藝。

此餘闡嶮艱等文。均承鼻聲。今無所議。

說文鼻衆詞與也。从自聲。虞書曰。鼻咎繇。鼻未古文鼻。竊謂說文古文目多作四。此亦恐目字疑四未是四小之

訛。致訛之涼。全在變橫目為豎目。自之於目。近於豕亥魯
魚。不為無因。尚書臬咎錄。與鼎彝銘臬字同一用法。而與
殷虛文字之亦亦不異。今全文見臬甚多。不見一臬字。為
疑益深。臬音如暨。今尚書作暨。臬音與暨不合。故或以此
為嫌。然是不知古音之過耳。古音臬如襄。故臬以為聲。瓊
瑰同字。鬼既音近。故臬臬亦不相遠。余由此益信臬今音
甚不合古讀也。

說文洎灌盞也。从水自聲。周禮士師秋官祀五帝則沃尸。及
王盥洎鑊水。注謂增其沃水。史記封禪書水而洎之。集解徐
廣曰。洎一作酒。灌水於盞中曰洎。洎音近漑。故為漑水之
義。又近暨。故亦為相及之義。文選東京賦百僚師師。於斯昏

洎是也。

說文詁騰氣滿聲在人上。从言自聲。讀若反目相睽。

說文鼻犯法也。从辛从自。言鼻人感其苦辛之憂。秦以鼻

似皇字。改為罪。此今罪字。竊謂說文以自為義。恐非。此自

聲。猶辜古聲也。詁自聲。讀若睽。則鼻何不得自聲。讀若罪。

从自未必為感鼻之義。

以上諸文。雖有聲中帶義者。亦多以為聲。大抵全文所

未經見。不得證實為憾。

說文鼻所以引氣自界也。此會意。竊讀此亦形聲。界為聲。

自為象形。後世不喜象形會意。因製形聲字以代之。故今

自為自稱。無作鼻解者。鼻為後起字。以界為聲。周末以來

專行之。唯全文未有所見。

自界

古籀補

自界

古籀補

自界

又古籀

自

阮氏款識

拍盤

阮元釋高未當高獻也。此自用也。其義不同。拍盤雖為祭器。非祭父祖。夫為其妻設奠也。故其言自不能無所異。故曰作朕配。平姓冒宮祀彝。不為高獻之言。而為自用之語。亦唯為妻故耳。字書直以為庸字。亦未為得。此外从自之文。所見不多。

自

憲齋集古

自

自

自

自

補記

自

阮氏款識

此必非自字

此亦从自。然說文不收。今不知其為何義。亦蓋商文。周以後久失其字耳。說文自字从自王。然古文反不从自。前已說過。此不再三瀆。