

The logo for WikiCon Erfurt 2021 is a dark blue square with the text 'WIKICON' in a large, white, serif font at the top, and 'ERFURT 2021' in a smaller, white, monospace font below it.

WIKICON
ERFURT 2021

Analyse der Teilnehmendenbefragung

WikiCon 2021

WIKICON
ERFURT 2021



Steffen Prößdorf, [2021-10-02 WikiCon 2021 in Erfurt 1DX 5995](#) by [Stepro](#), [CC BY-SA 4.0](#)

WikiCon 2021

Methodik & Datensammlung

WIKICON
ERFURT 2021

Methoden:

- Online-Befragung über die Befragungsplattform Lamapoll (WMDE-Account)
- 24 geschlossene und 6 offene Fragen (Fragebogen)

Datensammlung:

- 04. - 19. Oktober 2021
- Zur Umfrage Eingeladene: 259
 - Aussendung von zwei Erinnerungs-E-mails
- Rücklauf: 141 vollständig ausgefüllte Befragungen

→ 54% der zur Umfrage Eingeladenen

- Rücklaufquote Vor-Ort-Teilnehmende: 62%
- Rücklaufquote Online-Teilnehmende: 44%

3% (1/31)

WIKICON
ERFURT 2021

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer der WikiCon 2021,

vielen Dank, dass du dir Zeit für unsere Umfrage zur WikiCon 2021 nimmst!

Mit der Beantwortung dieses Fragebogens hilfst du, die WikiCon zukünftig noch besser zu machen. Gib uns daher gerne auch kritische Rückmeldungen, wenn passend, damit wir ein realistisches Bild von den Stärken und Schwächen dieser Konferenz bekommen.

Das Beantworten der Fragen dauert fünfzehn bis zwanzig Minuten, je nachdem, wieviel du uns mitteilen möchtest.

Wir fragen dich nicht nach Informationen, die einen Rückschluss auf deine Person zulassen. Deine Teilnahme ist freiwillig. Mit der Teilnahme an der Umfrage erlaubst du uns, die Antworten zu speichern und zum Zweck der Analyse weiter zu verarbeiten. Wir veröffentlichen die Ergebnisse ausschließlich in anonymisierter Form.

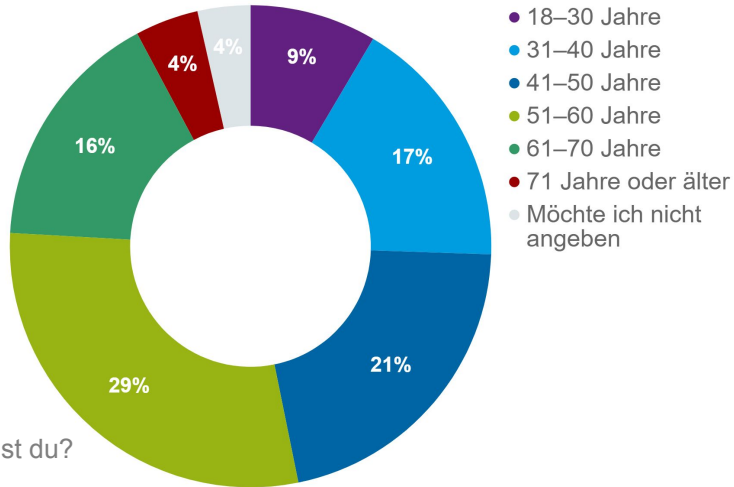
Bei Fragen oder Problemen kannst du uns über info@wikicon.org erreichen.

Weiter >

WikiCon 2021

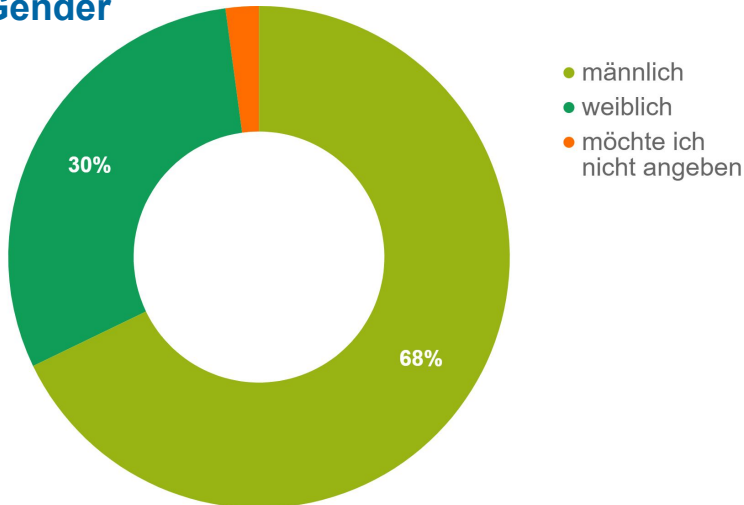
Hintergrund der Befragten

Q29: Alter



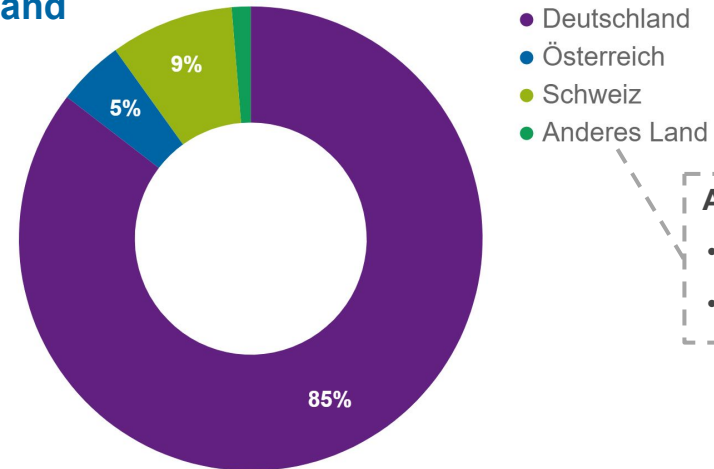
Q29: Wie alt bist du? (n=141)

Q30: Gender



Q30: Bist du... (n=140)

Q4: Land

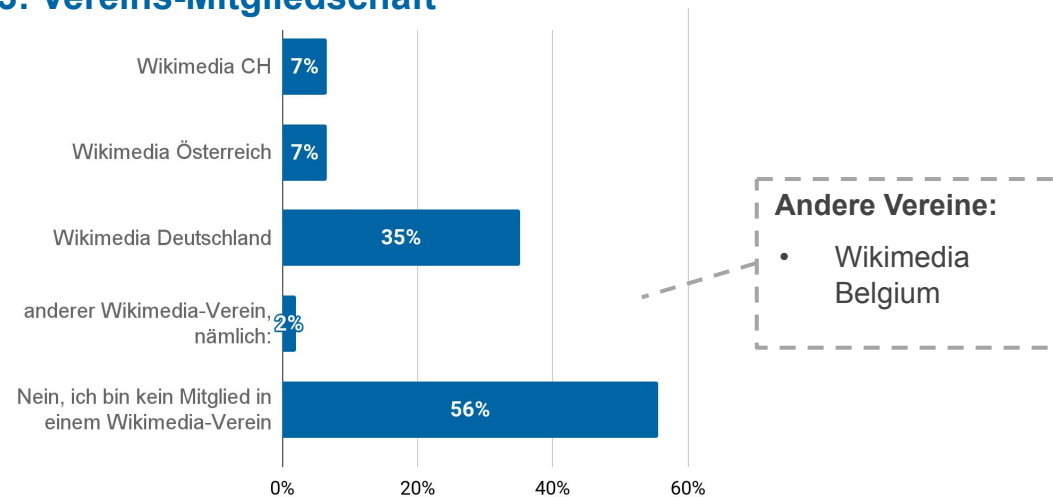


Q4: Aus welchem Land kommst du? (n=151)

Anderes Land:

- Dänemark (2x)
- Italien

Q3: Vereins-Mitgliedschaft

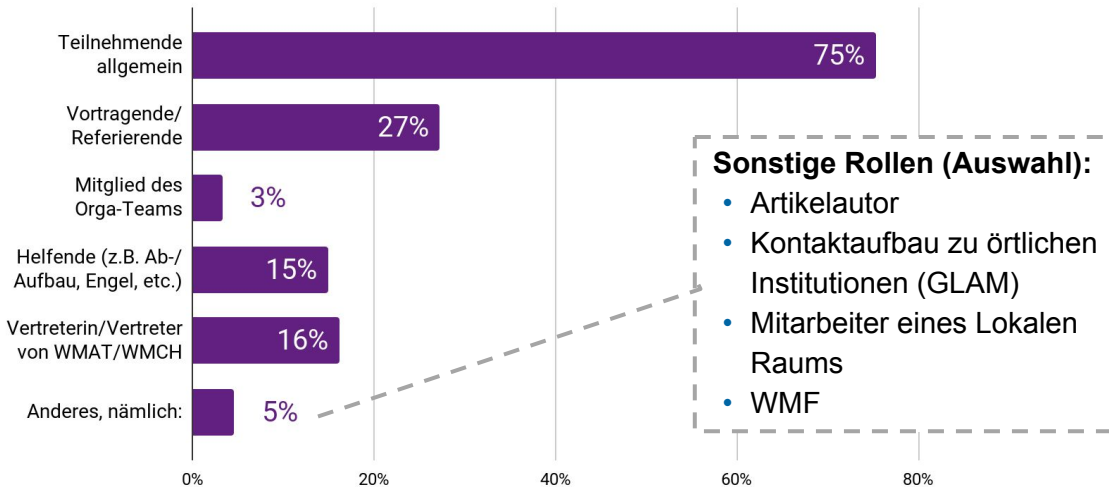


Anderere Vereine:

- Wikimedia Belgium

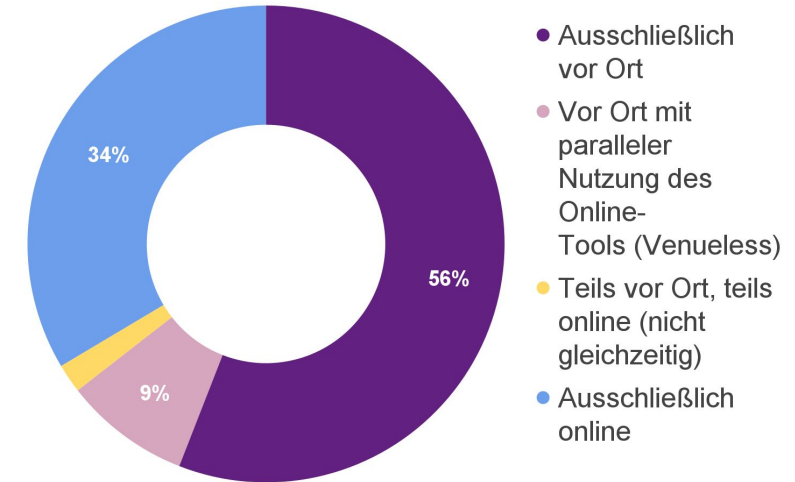
Q3: Bist du Mitglied bei einem der folgenden Wikimedia-Vereine? (n=151, Mehrfachnennungen, Prozentzahl bezogen auf Anzahl der Antwortenden)

Q1: Gruppen



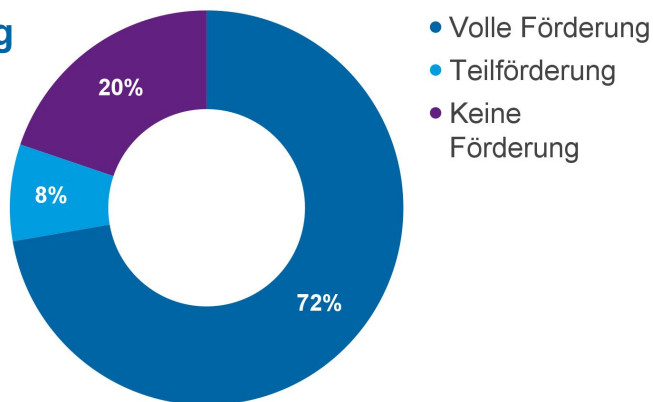
Q1: Welcher der folgenden Teilnehmergruppen würdest du dich zuordnen? (n=152, Mehrfachnennungen, Prozentzahl bezogen auf Anzahl der Antwortenden)

Q2: Art der Teilnahme



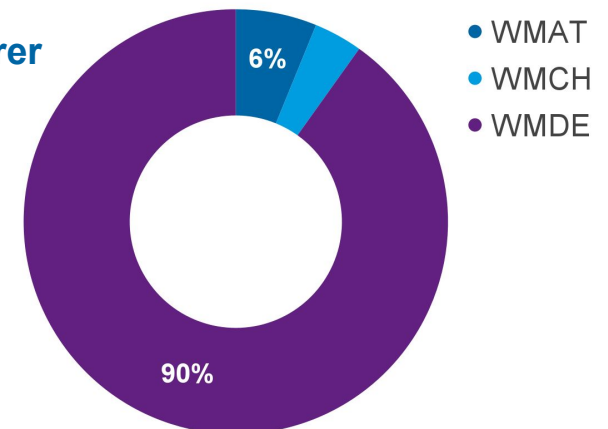
Q2: Auf welche Weise hast du an der WikiCon teilgenommen? (n=152)

Q6: Förderung



Q6: Hast du eine Förderung für die Teilnahme an der WikiCon beantragt? (Übernahme von Reise- und/ oder Übernachtungskosten) (n=101)

Q7: Förderer

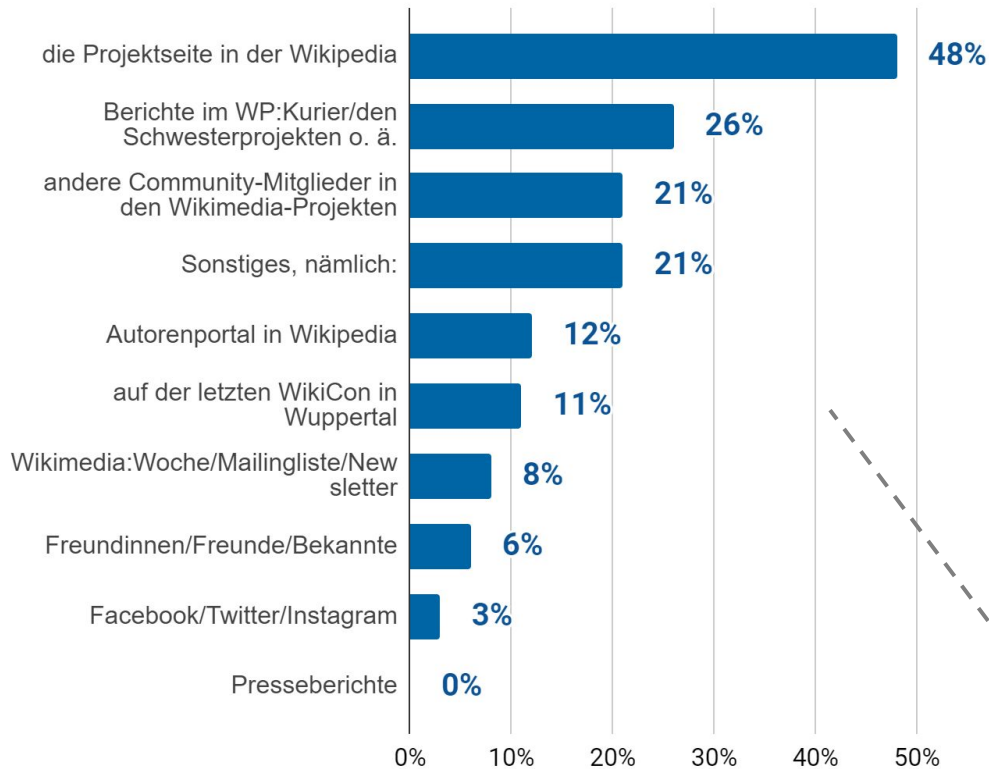


Q7: Über wen hast du die Förderung beantragt? (n=81)

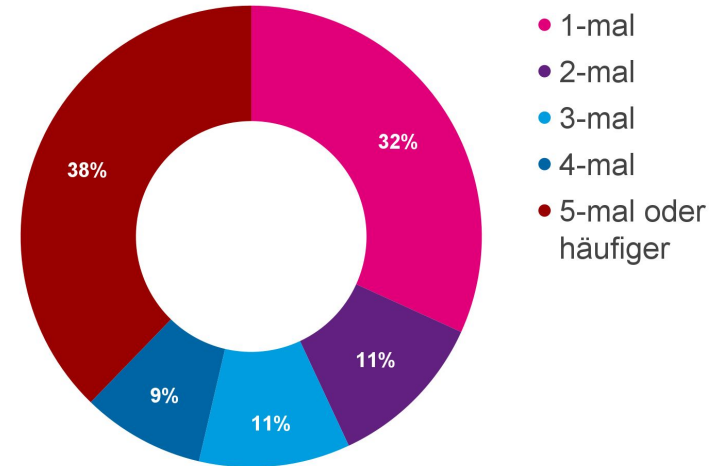
WikiCon 2021

Teilnahme an der Konferenz (2)

Q5: Wie bist du auf die diesjährige WikiCon aufmerksam geworden?



Q11: Teilnahmeghäufigkeit



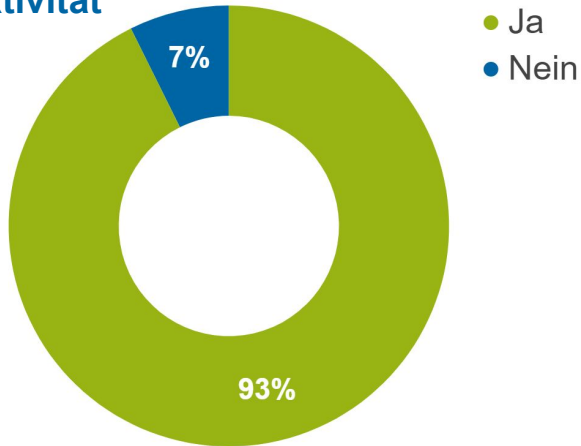
Q11: Wie oft hast Du schon an einer WikiCon teilgenommen (inkl. diesem Jahr)? (n=151)

Sonstiges (Auswahl):

- Alte Hasen wissen das auch ohne Reklame ;-) / seit Jahren eingeplant
- Über WMDE / Kollegium
- WP: Banner / Startseite

(n=149, Mehrfachnennung, Prozentzahl bezogen auf Anzahl der Antwortenden)

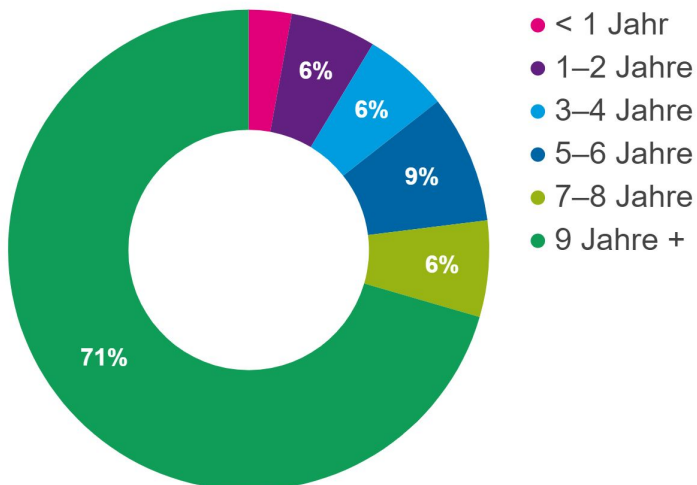
Q8: Projektaktivität



Q5: Bist du in der Wikipedia, ihren Schwesterprojekten oder in einem anderen Projekt zu Freiem Wissen/Open Data o. ä. aktiv? (n=150)

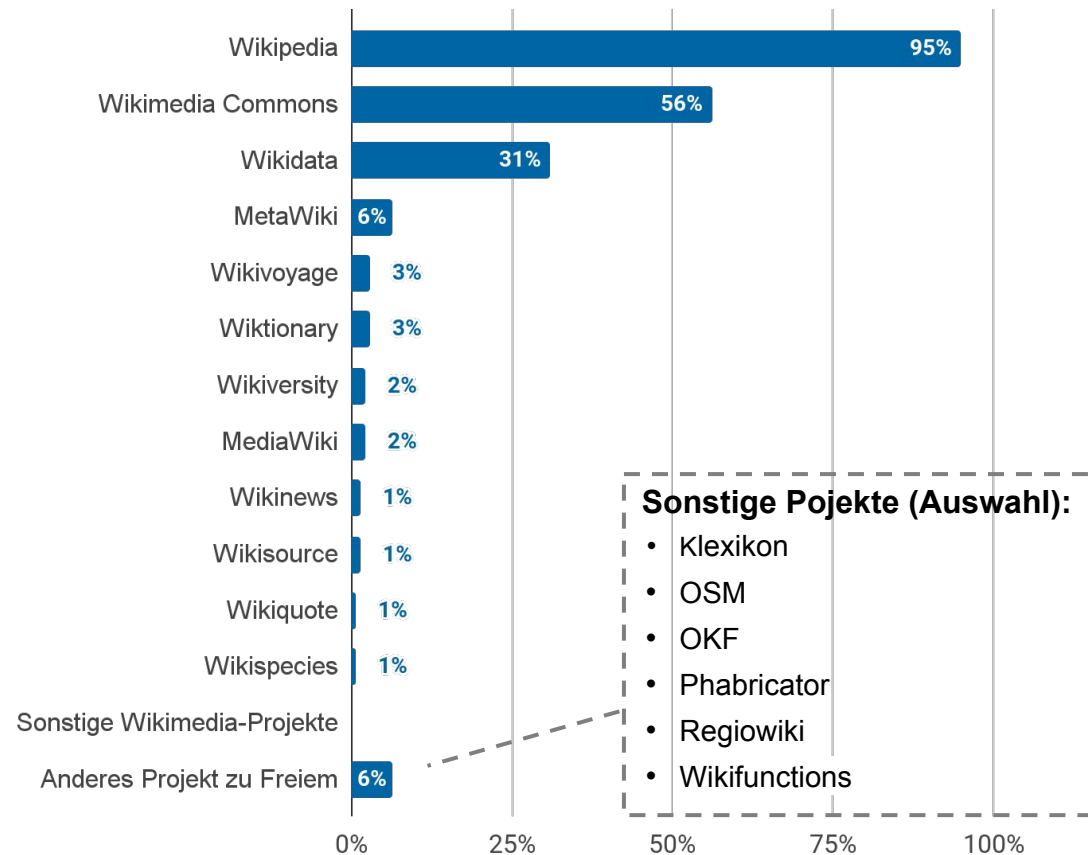
Q10: Seit wann bist du in diesem Projekt aktiv?

(n=139)



Q9: In welchem Projekt, bzw. welchen Projekten bist du hauptsächlich aktiv?

(n=139, Mehrfachnennung, bezogen auf Anzahl Antwortende)



WikiCon 2021

Hintergrund der Befragten

Hintergrund der Befragten:

- Das **Altersprofil der Befragten zeigt eine recht gleichmäßige Verteilung mit einem Schwerpunkt** auf die Altersklassen 51-60 (29%) und 41-50 (21%). Der Anteil unter 30-Jähriger nimmt über die Jahre immer weiter ab. 9% der Befragten kamen aus der Schweiz, 5% aus Österreich und 85% aus Deutschland.
- Der **Frauenanteil unter den Befragten lag bei 30%** (68% Männer, 2% Weiteres oder keine Angabe) und damit **über den Vorjahreswerten** (2019: 20%, 2018: 27%, 2017: 23%).
- **45% der Befragten waren Mitglied** in einem oder mehreren Wikimedia-Vereinen, 56% keine Wikimedia-Vereinsmitglieder.

Teilnahme an der Konferenz:

- Mit rund zwei Dritteln der Befragten war die **Mehrheit der Teilnehmenden vor Ort** auf der WikiCon. Ein Teil davon (9%) nutzte parallel die Online-Angebote. **Ausschließlich online** nahmen rund **34% der Befragten** teil.
- Rund **27% der Befragten haben auch als Vortragende an der WikiCon teilgenommen**. Die Vertreter*innen von WMAT, WMCH und WMDE stellten 16%.
- **80% der Befragten haben irgendeine Form der Förderung** zur Teilnahme an der Wikicon erhalten, zumeist volle Förderung (Reise und Übernachtungskosten). Förderung nach Vereinen: WMDE: 90%, WMAT 6%, WMCH 4%.
- Die meisten Befragten sind über **die WikiCon-Projektseite in der Wikipedia (48%)** auf die diesjährige WikiCon aufmerksam geworden. 26% haben von der Konferenz über Berichte im WP:Kurier/den Schwesterprojekten erfahren, 21% über andere Community-Mitglieder in den Wikimedia-Projekten. Daneben spielten eine Vielfalt weiterer Kanäle eine gewisse Rolle bei der Bekanntmachung der WikiCon (Autorenportal, letzte WikiCon, WMDE, etc).
- Der **Anteil erstmalig Teilnehmender** hat sich mit 32% gegenüber 2019 wieder erhöht (2019: 22%; 2018: 41%; 2017: 38%).

Aktivität in den Projekten:

- **93% der Befragten sind selbst aktiv in Wikimedia-Projekten** oder anderen Projekten zu Freiem Wissen/Open Data (2019: 87%). Diese Aktiven arbeiten hauptsächlich in der Wikipedia (95%), in Wikimedia Commons (56%) und/oder in Wikidata (31%).
- Eine über die letzten Konferenzen kontinuierlich steigende **Mehrheit der Projektaktiven (2021: 71%) sind 9 Jahre oder länger** aktiv. Neulinge waren nur sehr gering vertreten (2021: 3% "weniger als ein Jahr aktiv"; 2019: 1%; 2018: 4%; 2017: 3%).

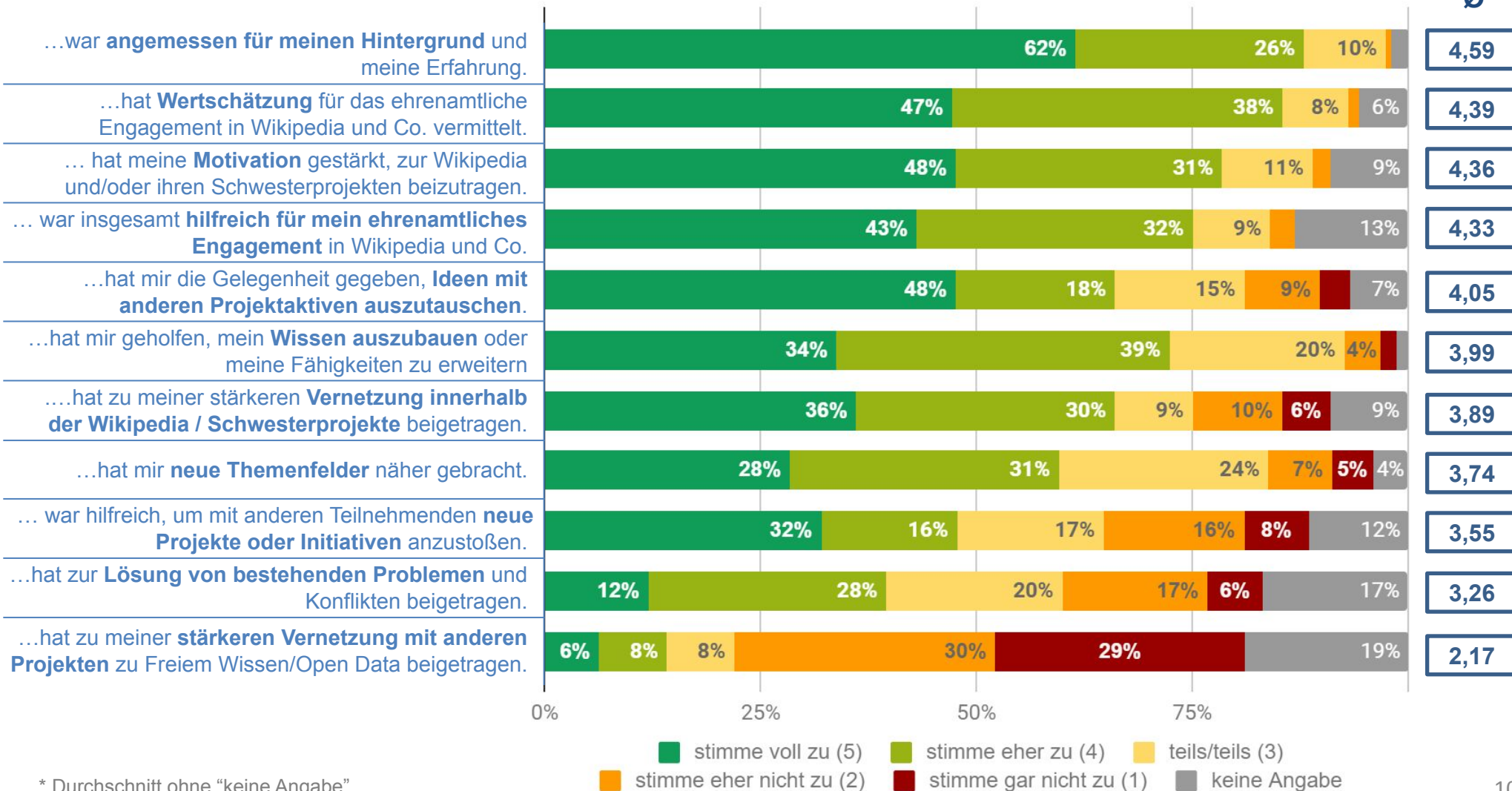
Nutzen, Ergebnisse & Programm



[Sebastian Wallroth](#), [WikiCon 2021 Erfurt 023](#), [CC BY 4.0](#)

Q12+13: Inwiefern treffen folgende Aussagen aus Deiner Sicht zu? Die Konferenz...

Ø*

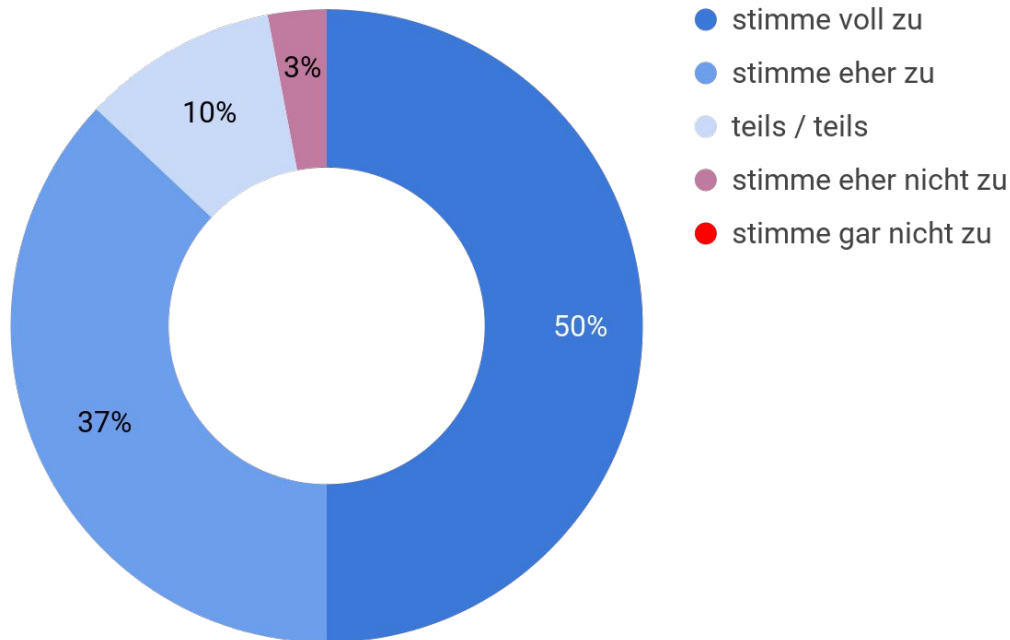


* Durchschnitt ohne "keine Angabe"

WikiCon 2021

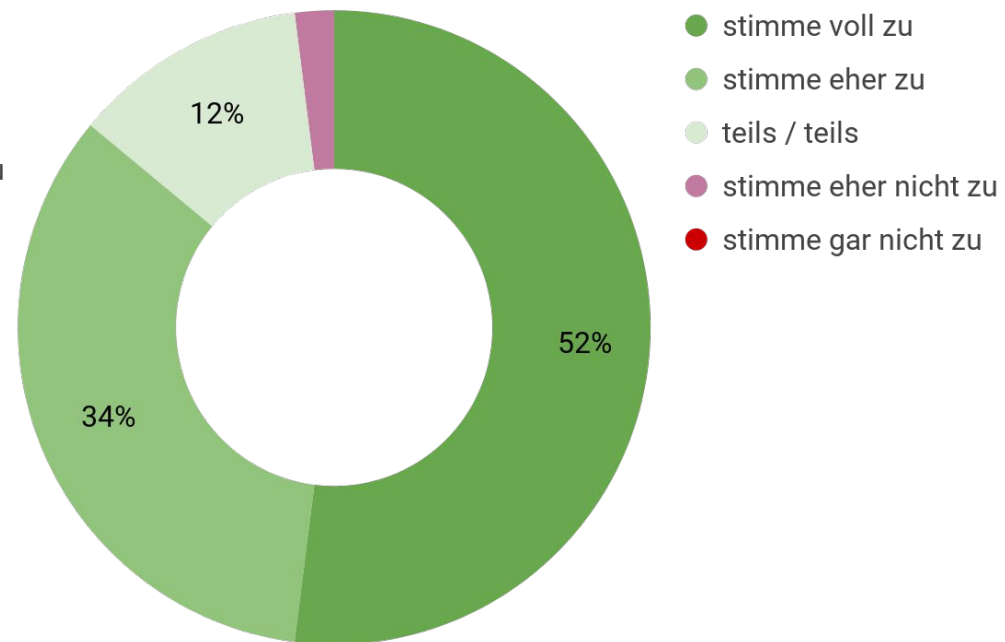
Nützlichkeit & Motivation

Q13: „... war insgesamt hilfreich für mein ehrenamtliches Engagement in Wikipedia und Co..“



(n=125; ohne "keine Angabe")

Q13: „... hat meine Motivation gestärkt, zur Wikipedia und/oder ihren Schwesterprojekten beizutragen.“



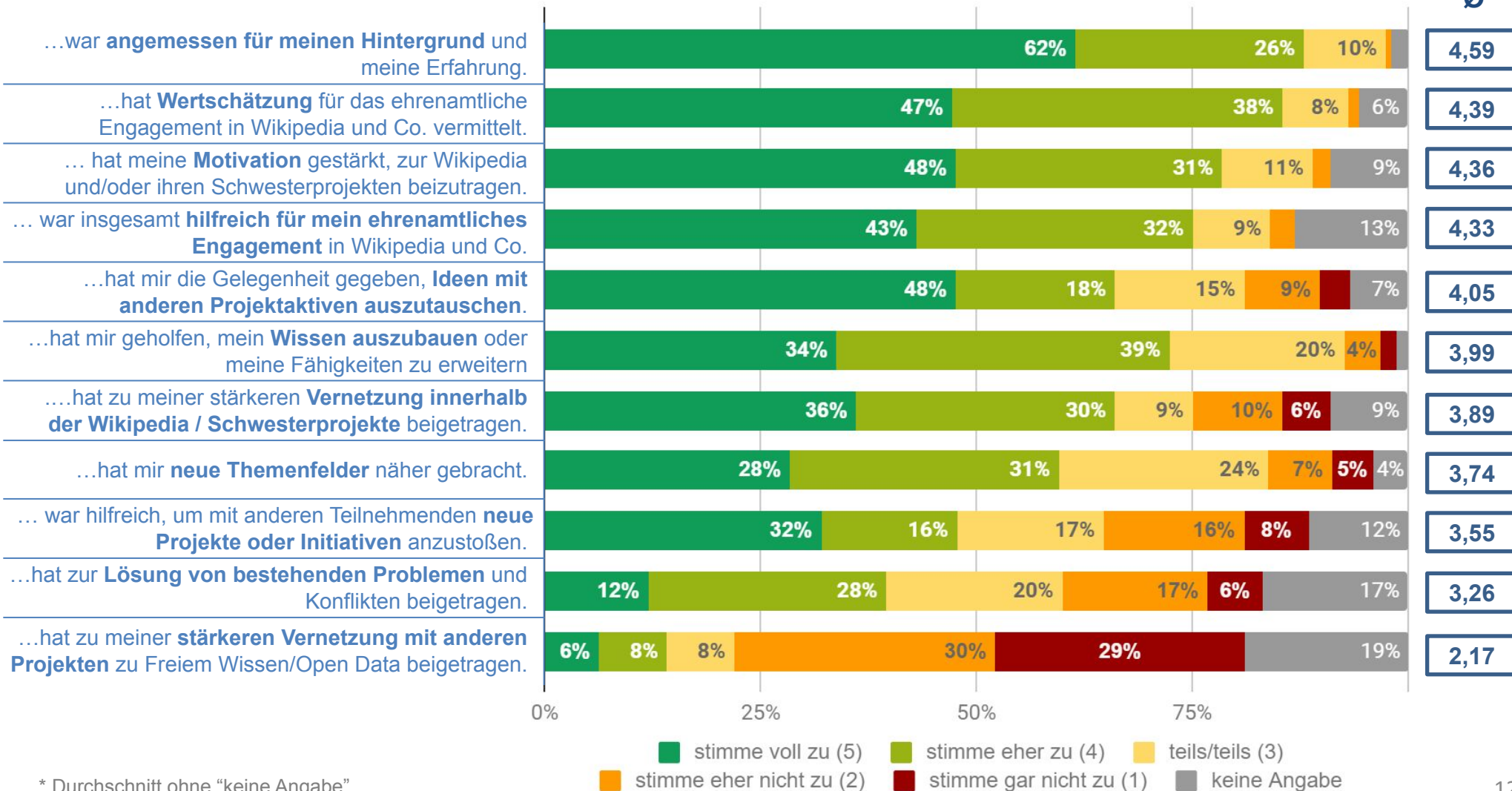
(n=130; ohne "keine Angabe")



Die überwiegende Mehrheit gibt an, dass die diesjährige WikiCon hilfreich für das eigene Engagement war (87%) und die Motivation zur Wikipedia und/ oder ihren Schwesterprojekten beizutragen, weiter gestärkt hat (86%).

Q12+13: Inwiefern treffen folgende Aussagen aus Deiner Sicht zu? Die Konferenz...

Ø*



* Durchschnitt ohne "keine Angabe"

Q14: Kannst du uns Beispiele dafür nennen, welche Projekte oder Initiativen du im Nachgang der WikiCon 2021 angehen möchtest? [Offene Frage, Filter: nur wenn Q12 "... war hilfreich, um mit anderen Teilnehmenden neue Projekte oder Initiativen anzustoßen" = "stimme voll zu" oder "stimme eher zu", n=39]

Häufigkeit

#On-Wiki Artikellarbeit, Wikiprojekte, On-Wiki-Aktionen, Wettbewerbe

#Meta Regeln, Paid Editing, On-Wiki-Rollen, Barrierefreiheit

#Schwesterprojekte Wikidata, Wikimedia Commons, andere Sprachversionen

#Neue Gewinnung Neuautoren, Unterstützung von Neuen

#Lokal Lokale Räume, lokale Aktionen/Projekte

#Kooperationen GLAMs

#Foto Bebilderung Artikel, Drohnenfotografie

#Diversität FemNetz

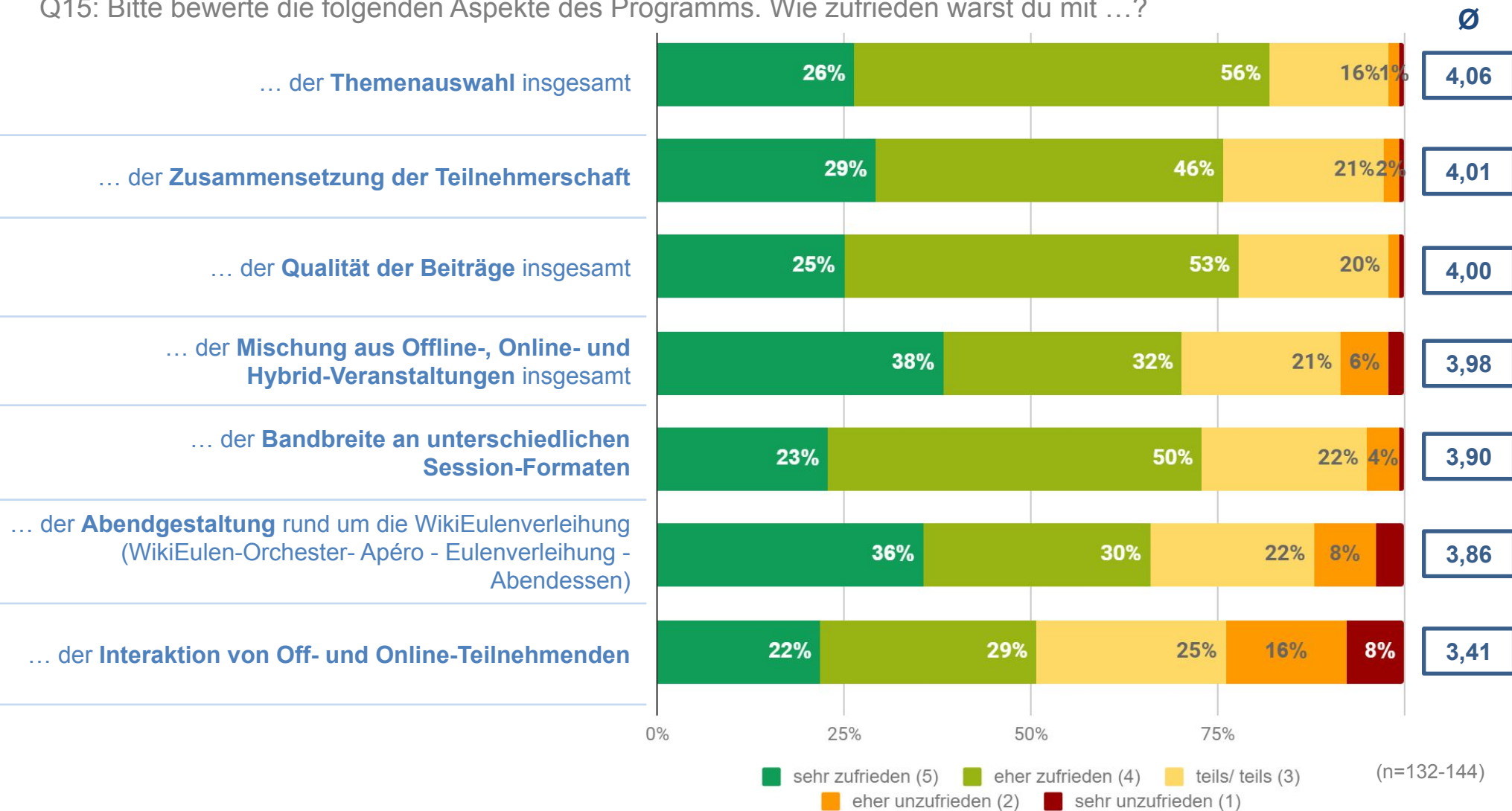
#Community-Prozesse AdminCon 2023, Zusammenarbeit WMF-WMDE

WikiCon 2021

Programmgestaltung

WIKICON
ERFURT 2021

Q15: Bitte bewerte die folgenden Aspekte des Programms. Wie zufrieden warst du mit ...?



Q16: Weitere Kommentare zu Inhalt und Programmgestaltung. [Offene Frage, n=55]

Positive Kommentare

- **Vielfältiges, interessantes und hilfreiches Programm**
- **Hybrides Format** war gut, Wunsch nach Beibehaltung des Formats
- Tolle **Möglichkeit der Online-Teilnahme**
- Diversität und Knowledge Equity/FemNetz
- Engagierte Raummengel

Kritische Kommentare

- **Podiumsdiskussion im Anschluss an Eulenverleihung und Abendessen** war zeitlich schlecht platziert sowohl für Publikum als auch Podiumsteilnehmende
- Wunsch nach **programmlichen Alternativen zur Eulenverleihung**; Eulenverleihung zu lang oder nicht ansprechend
- Wunsch nach einer **besseren Verknüpfung von On- und Offline** (mehr Interaktion online sowie zwischen off- und online; bessere Übertragung der Offline-Diskussion)
- **Programmt Themen** nicht ansprechend (aus individuell unterschiedlichen Gründen: thematisch nicht interessant oder Themen haben gefehlt; zu wenig wikispezifisch vs. Wunsch nach Beiträgen wiki-extern)
- Wunsch nach **Streaming von mehr Veranstaltungen & bessere Auffindbarkeit** sowie schneller(er) **Zugriff auf die Veranstaltungs-Streams** im Nachgang nach WikiCon
- Keine Stadtführung/Exkursionen
- Zeitplanung des Programms (z.T. keine Pausen, Dauer bis nach 21 Uhr)

Zusammenfassung:

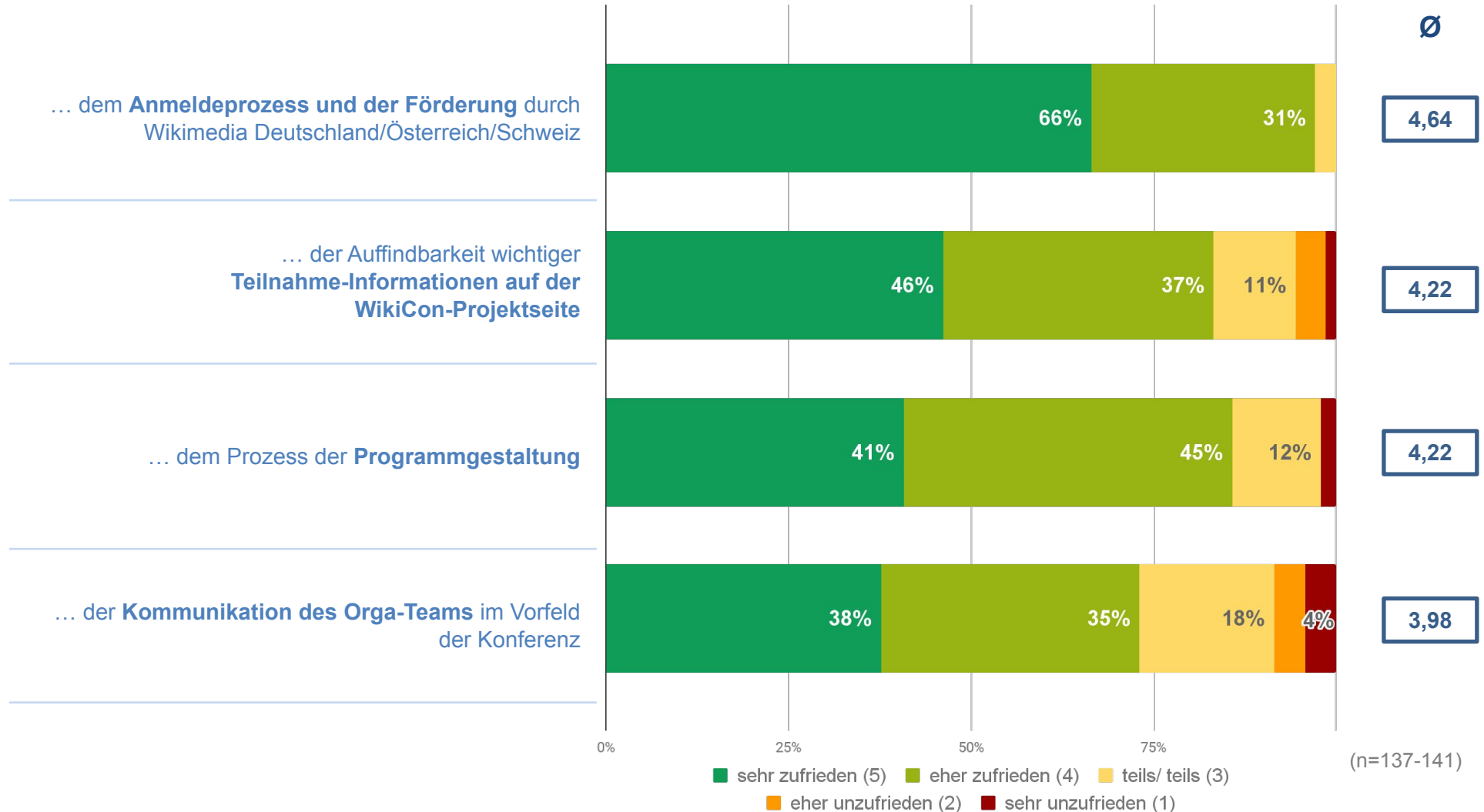
- Die **grundsätzliche Ausrichtung der WikiCon 2021 wurde sehr positiv bewertet**. 85% der Befragten („stimme voll zu“ und „stimme eher zu“) bescheinigten der Konferenz, dass sie **Wertschätzung für das ehrenamtliche Engagement** vermittelt (Mittelwert: 4,39; zweithöchster Wert in Frage 12/13).
- Die Konferenz hat laut den Befragten eine **hohe Relevanz bei der Stärkung ihres Engagements**. 86% der Befragten (5 - „stimme voll zu“ und 4 - „stimme eher zu“; ohne „keine Angabe“) sehen sich in ihrer **Motivation gestärkt, zu Wikipedia oder den Schwesterprojekten beizutragen** (Mittelwert: 4,36; dritthöchster Wert in Frage 12/13) und 86% finden, dass die Konferenz **insgesamt hilfreich für das eigene ehrenamtliche Engagement** war (Mittelwert: 4,33; vierthöchster Wert in Frage 12/13).
- **Generell hohe Zustimmungsraten** auch bei: „angemessen für meinem Hintergrund“ (88%), „geholfen, mein Wissen auszubauen“ (73%), „Ideen mit anderen Projektaktiven austauschen“ (66%), „Vernetzung innerhalb der Wikipedia und ihrer Schwesterprojekte“ (66%) sowie „neue Themenfelder näher gebracht“ (59%). Im Vergleich zu 2019 war die diesjährige WikiCon insgesamt etwas weniger „hilfreich um neue Projekte/ Initiativen anzustoßen“ (48% vs. 68%). Dies lässt sich auf die Online-Teilnahme zurückführen (17% der Online- vs. 63% der Offline-Teilnehmenden). Die **neuen Projektideen** drehen sich häufig um On-Wiki-Aktionen, Meta-Themen bezüglich Wikipedia, das Engagement in Schwesterprojekten oder die Unterstützung von NeuautorInnen.
- Die „Lösung von bestehenden Problemen und Konflikten“ (40%) und „eine stärkere Vernetzung mit anderen Projekten zu Freiem Wissen/ Open Data“ (14% stimmen voll oder eher zu; 29% stimmen gar nicht zu) standen **weniger stark** im Fokus.
- Viele **Aspekte der Programmgestaltung wurden positiv bewertet**: von der Themenauswahl insgesamt (82% „sehr zufrieden“ oder „eher zufrieden“), der Qualität der Beiträge (78%) über die Zusammensetzung der Teilnehmerschaft (75%), die Bandbreite der angebotenen Formate (73%), die Mischung aus Offline-/Online- und Hybridveranstaltungen (70%) bis hin zur Abendgestaltung (66%). Am wenigsten positiv wird die Interaktion von Off- und Online-Teilnehmenden bewertet (51%; 8% „sehr unzufrieden“).
- In vielen **offenen Kommentaren** spiegelt sich die Besonderheit der diesjährigen Konferenz im Hybridformat wieder. Dieses wird positiv aufgenommen, aber als verbesserungswürdig gesehen (insbesondere hinsichtlich der Verknüpfung zwischen Off- und Online). Die zeitliche Platzierung der Podiumsdiskussion im Anschluss an Eulenverleihung und Abendessen wurde von einer Reihe an Teilnehmenden als nicht gelungen thematisiert.

Organisatorische Aspekte

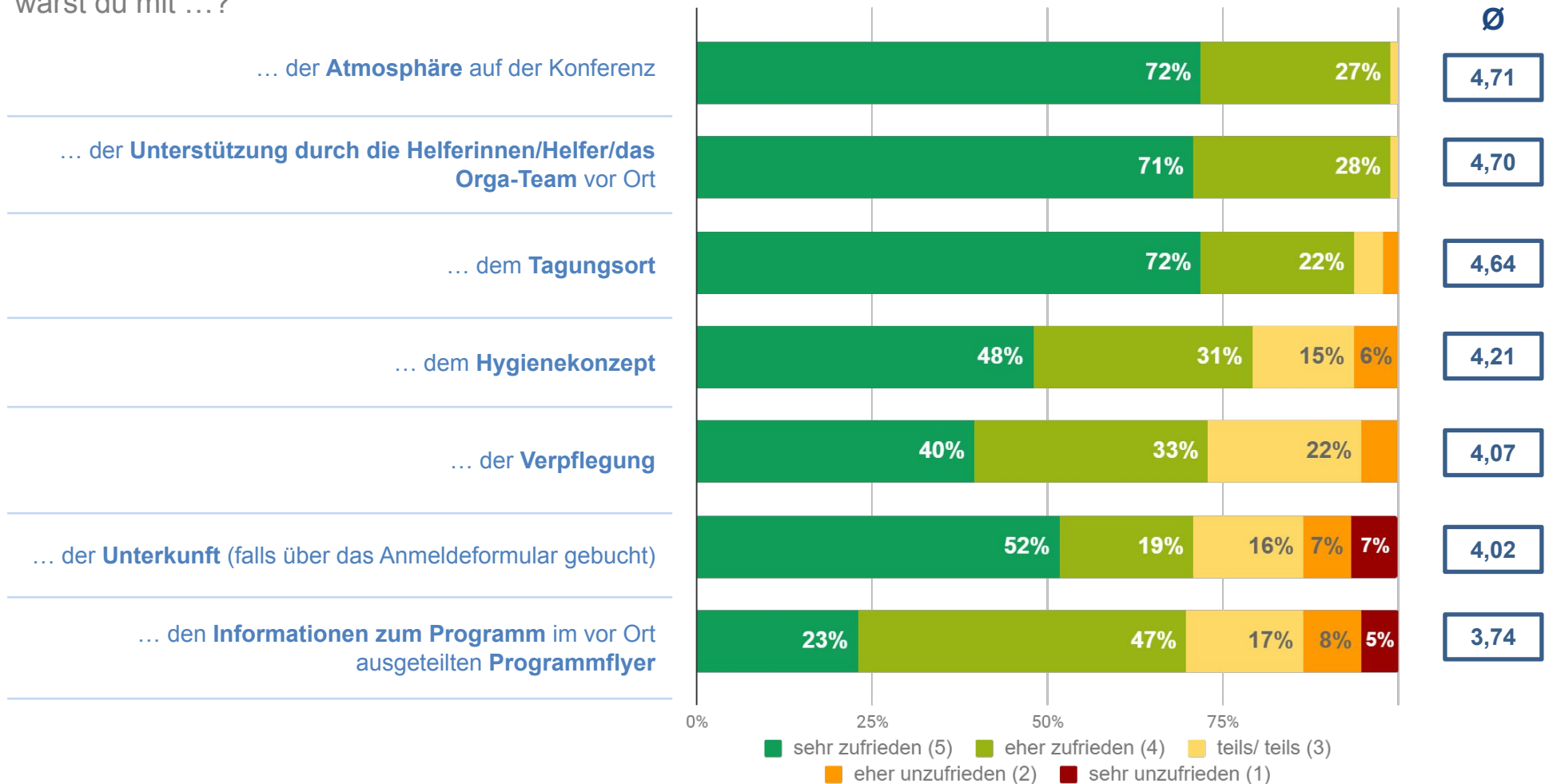


[Michael Wolf, Penig, WikiCON Erfurt 19058, CC BY-SA 3.0](#)

Q17: Bitte bewerte die folgenden organisatorischen Aspekte der Konferenz. Wie zufrieden warst du mit ...?



Q18: Bitte bewerte die folgenden Aspekte der Umsetzung der Konferenz vor Ort in Erfurt. Wie zufrieden warst du mit ...?



Q19: Weitere Kommentare zu organisatorischen Aspekten. [Offene Frage, n=63]

Positive Kommentare

- **Generell: Tolle Orga und Umsetzung der WikiCon**
„Vielen Dank für die Spitzen-Organisation der Veranstaltung!“
- Gute **Umsetzung des Hybridformats**
- Guter Support durch das **Orga-Team und Helfende**
(gute Auskünfte, Schlüsselservice, Shuttleangebot)
- Hygienekonzept: Einzelne Rückmeldungen, die zufrieden mit Umsetzung und Anforderungen waren

Kritische Kommentare

- Unzufriedenheit mit **Hygienekonzept** hinsichtlich Kommunikation, Anforderungen und Umsetzung (verspätete oder unklare Kommunikation, inkonsistente Umsetzung, hygienische Anforderungen zu hoch vs. zu weich)
- **Catering/Verpflegung** mit Schwächen (Menge und Qualität, insbesondere am Sonntag)
- **Unterkunft** mit Schwächen (v.a.: Hotel **zu weit entfernt** / schlecht erreichbar; Qualität Hotel)
- Verbesserungspotential bei der **Verknüpfung zwischen On- und Offline** und Interaktionsmöglichkeiten für Online-Teilnehmende
- Verschiedene Verbesserungswünsche hinsichtlich des **Programmflyers** (Angabe der Referierenden, Informationsumfang, Gestaltung)
- Von Seiten der Referierenden werden Verbesserungsmöglichkeiten angemerkt (Informationen, Ausleuchtung Publikum)
- Vereinzelt Rückmeldungen, dass Location unpassend war oder Begegnungs- oder Rückzugsräume fehlten

WikiCon 2021

Organisatorische Aspekte

Organisatorische Aspekte - allgemein:

- Mit den organisatorischen Aspekten der WikiCon sind **die Befragten sehr zufrieden**. Dies betrifft den Anmeldeprozess und die Förderung (87% “sehr zufrieden” oder “eher zufrieden”), der Auffindbarkeit wichtiger Teilnahme-Informationen auf der Projektseite (83%) und den Prozess der Programmgestaltung (86%). Bei der Kommunikation des Orga-Teams im Vorfeld der Konferenz (73%; 4% “sehr unzufrieden”) finden sich auch kritische Sichtweisen.

Organisatorische Aspekte - vor Ort:

- Von den Befragten, die vor Ort an der WikiCon teilgenommen haben, werden alle entsprechenden organisatorischen Aspekte **ausgesprochen positiv bewertet**. Hervorzuheben sind dabei die Atmosphäre auf der Konferenz (99% “sehr zufrieden” oder “eher zufrieden”), die Unterstützung der Helfenden/Orga-Team (99%) und der Tagungsort (94%). Auch das Hygienekonzept (79%) und die Verpflegung (73%) finden eine sehr hohe Zufriedenheit. Die Unterkunft (71%; 7% “sehr unzufrieden”) und die Informationen zum Programm im Programmflyer (70%; 5% “sehr unzufrieden”) werden zum Teil auch kritisiert.

Zusammenfassung:

- Generell weisen die meisten Orga-Aspekte **hohe bis sehr hohe Zufriedenheitsraten** auf, überwiegend vergleichbar mit den sehr guten Bewertungen der WikiCon 2019 - trotz der besonderen Herausforderungen im Zuge der Covid-19-Pandemie und dem hybriden Format. Dies ist ein deutliches Zeichen für das sehr **hohe organisatorische Niveau der Konferenz**.
- Auch in den offenen Kommentaren zeigt sich die **Zufriedenheit mit der organisatorischen Durchführung der Konferenz**. Kritikpunkte beziehen sich meist auf das **Hygienekonzept**, die **Verpflegung**, die **Unterkunft** sowie die **Verknüpfung zwischen Off- und Online**.

Hybrides Format

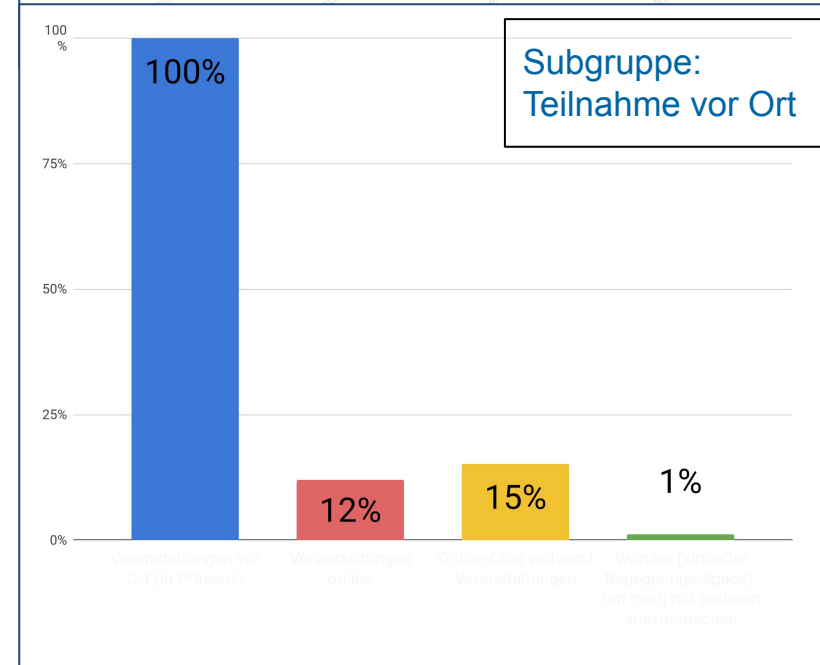
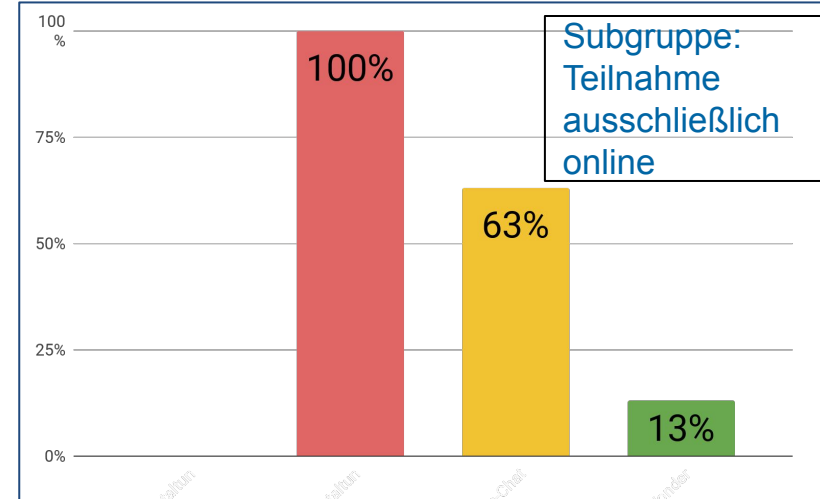
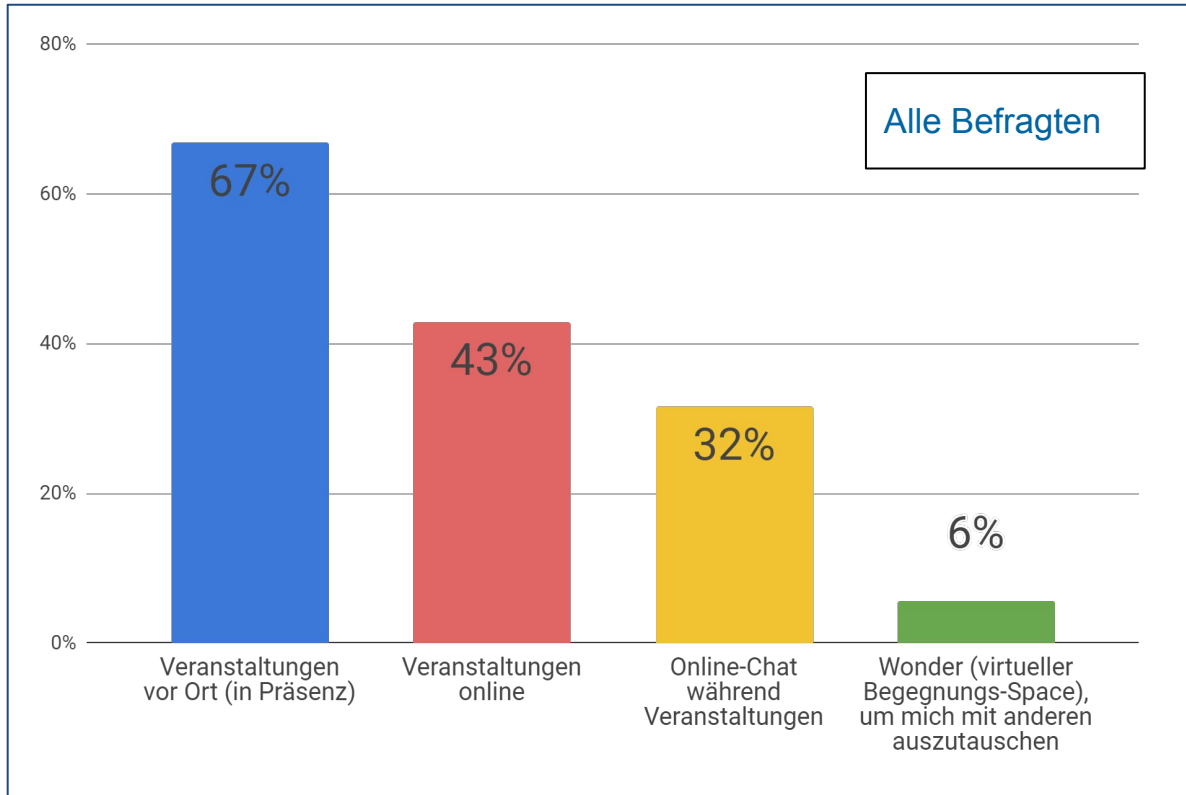


[Albinfo](#), [WikiCon 2021 albinfo](#) Maryana Iskander · Christian Humborg · Franziska Heine, [CC BY-SA 4.0](#)

WikiCon 2021

Nutzung Veranstaltungsformate

Q21: Welche der folgenden Veranstaltungen hast du wahrgenommen?

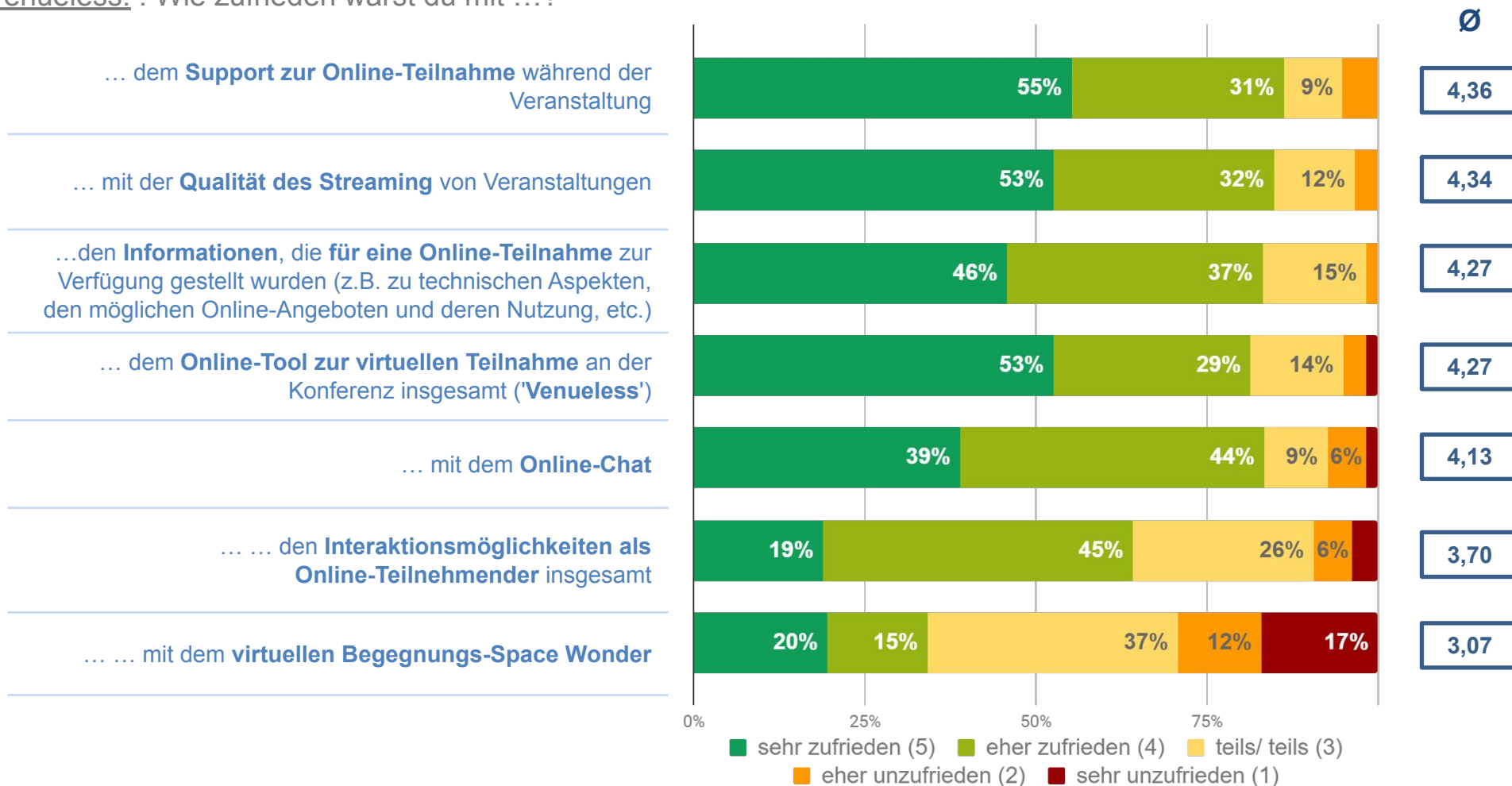


(Alle Befragten: n=142; "ausschließlich online": n=46; "ausschließlich vor Ort" + "parallele Nutzung Online-Tool": 93; Mehrfachantwort möglich)

WikiCon 2021

Aspekte der Online-Teilnahme

Q21: Bitte bewerte die folgenden Aspekte hinsichtlich der Teilnahme an der Konferenz mit dem Online-Tool Venueless: . Wie zufrieden warst du mit ...?



Q22: Sollten in Zukunft in Zukunft die On- und Offline-Elemente stärker miteinander verbunden werden?
Was würdest du dir darüber hinaus in Zukunft für eine hybride Umsetzung der WikiCon wünschen? [Offene Frage, n=89]

- Sehr viele Kommentare für **Beibehaltung des hybriden Format**; nur wenige Kommentare mit klarer Ablehnung; insgesamt werden viele Herausforderungen gesehen und Verbesserungsvorschläge gemacht
 - Der verbesserte Zugang für Teilnehmende (remote) wird als Vorteil gesehen
 - Einzelne Kommentare benennen klar ihre persönliche Präferenz für eine Teilnahme vor Ort wegen der Bedeutung von direktem Austausch und Kontakt
- Klarer Wunsch nach **stärkerer Verknüpfung und gegenseitiger Erlebbarkeit von Online- und Offline-Teilnahme**, wie u.a. eine bessere gegenseitige Sicht- und Hörbarkeit
 - Stärkere Sichtbarkeit der Online-Interaktion vor Ort, z.B. Projektion des Chats
 - Bessere Verknüpfung der Diskussionsbeiträge Online-Offline
 - Bessere technische Übertragung der Diskussion vor Ort für Online-Teilnehmer
- Weitere **Verbesserungswünsche**
 - Häufig Wunsch nach Streaming aller oder zumindest von mehr Veranstaltungen
 - Einzelne Wünsche nach mehr Support als Online-Referent oder -Teilnehmender
 - Wunsch nach (schnellerer) Veröffentlichung / Zugang zu gespeicherten Aufzeichnungen
- **Technische Herausforderungen** werden häufiger geschildert (sowie eine bessere technische Schulung der Helfenden/ Engel vereinzelt vorgeschlagen) und der größere nötige Aufwand bei der Durchführung der WikiCon; es gibt jedoch auch einige Rückmeldungen, die mit der Durchführung sehr zufrieden sind
- Mit dem hybriden Format verbinden sich laut einzelnen Kommentaren bestimmte **Herausforderungen für Referierende** (Online/Offline)

- Entsprechend dem hybriden Charakter der Konferenz haben nur rund zwei Drittel der Befragten an **Veranstaltungen vor Ort** teilgenommen. 42% der Befragten nutzten **Veranstaltungen online**. Mit dem dabei zum Einsatz kommenden Tool “Venueless” waren die große Mehrheit der Befragten insgesamt zufrieden (82% “sehr zufrieden” oder “eher zufrieden”).
- Das Angebot des **Online-Chats** wurde von der Mehrheit der ausschließlich online Teilnehmenden (63%) genutzt und immerhin von 15% der vor Ort Teilnehmenden. Die Zufriedenheit mit dem Online-Chat ist insgesamt hoch (83% “sehr zufrieden” oder “eher zufrieden”). Das **Begegnungsformat Wonder** spielte nur eine geringe Rolle und wurde von 13% der online Teilnehmenden und praktisch nicht von Teilnehmenden vor Ort wahrgenommen (6%). Dies spiegelt sich auch in einer durchwachsenen Bewertung des Angebots wider. Nur 35% der Befragten sind mit Wonder zufrieden, 17% dagegen sehr unzufrieden.
- Mit **organisatorischen Aspekten** der Online-Teilnahme sind die entsprechenden Befragten überwiegend **sehr zufrieden**. Sehr positiv bewertet werden der Support während der Veranstaltung (86% “sehr zufrieden” oder “eher zufrieden”), die Qualität des Streamings (85%) und die Informationen zur Online-Teilnahme (83%). **Weniger gut bewertet** wurden dagegen die **Interaktionsmöglichkeiten als Online-Teilnehmende**: Zwar waren 64% der Befragten damit zufrieden, 4% jedoch sehr unzufrieden. Betrachtet man dabei nur diejenigen Befragten, die ausschließlich online teilnahmen, sinkt die Zustimmung noch etwas (10% “sehr zufrieden”, 50% “eher zufrieden”, 5% “sehr unzufrieden”).
- Entsprechend der insgesamt positiven Bewertung des hybriden Formats steht in den **offenen Kommentaren** der Wunsch nach dessen Beibehaltung im Vordergrund. Eine Reihe damit verbundener Verbesserungswünsche und Herausforderungen werden thematisiert. Schwerpunkt der Kommentare ist dabei der Wunsch nach einer stärkeren Verknüpfung und gegenseitigen Erlebbarkeit der On- und Offline-Teilnehmenden.

Gesamtbewertung & Ausblick

WIKICON
ERFURT 2021



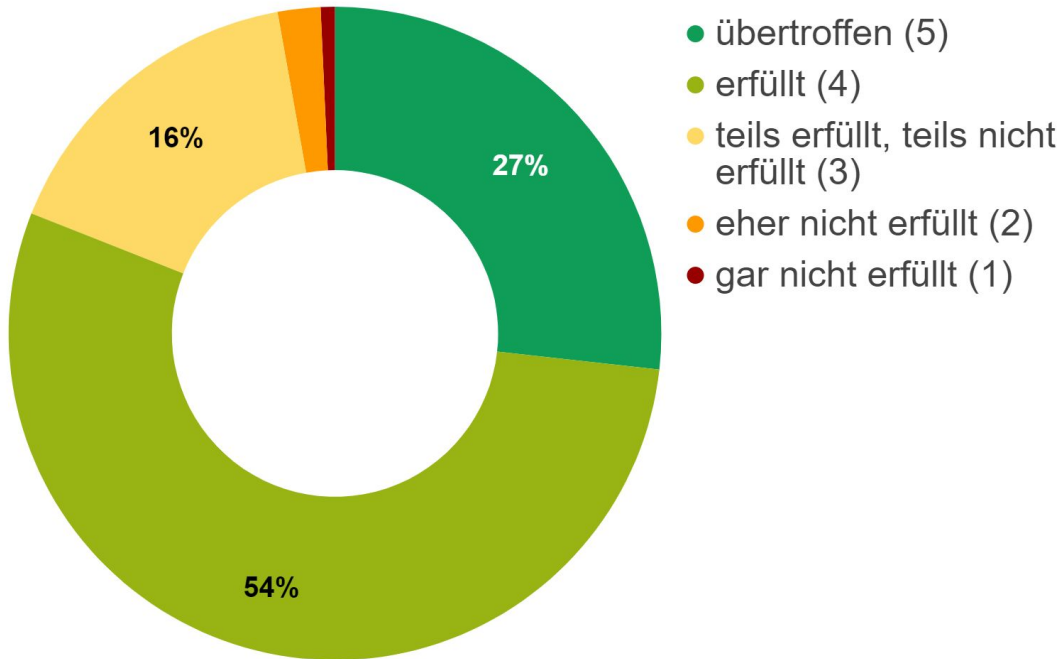
[Albinfo](#), [WikiCon 2021 albinfo Podiumsgespräch](#), [CC BY-SA 4.0](#)

WikiCon 2021

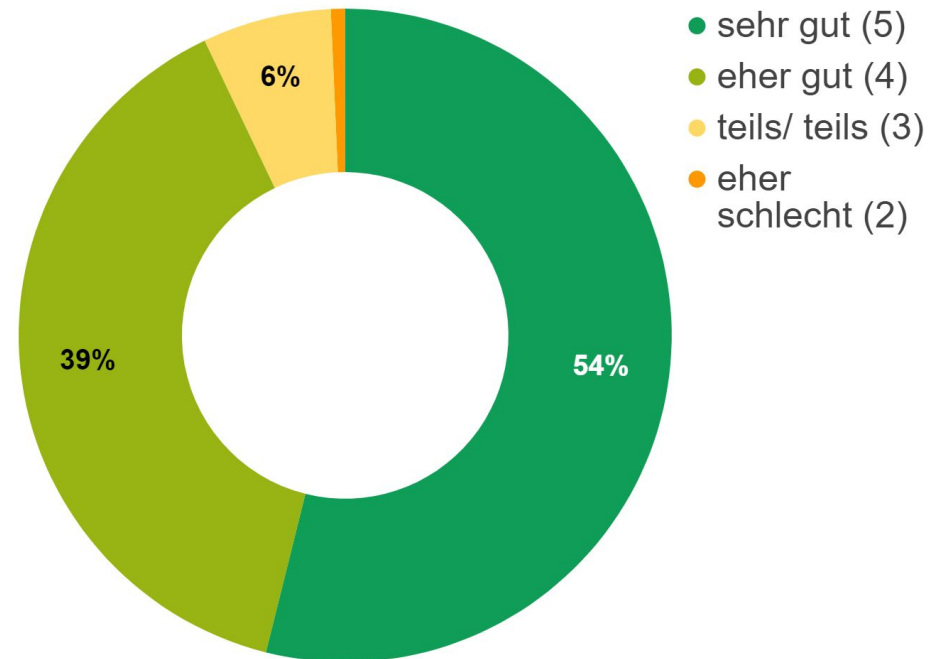
Gesamtbewertung

WIKICON
ERFURT 2021

Q24: Erwartungen



Q25: Gesamtbewertung



Q24: In Hinblick auf deine Erwartungen an die Konferenz: Wurden Deine Erwartungen an die Konferenz... (n=142, Ø 4,04)

Q25: Wie bewertest du die WikiCon 2021 insgesamt? (n=141, Ø 4,46)



Insgesamt sehr positive Bewertung der Konferenz: Erwartungen wurden für mehr als die Hälfte voll erfüllt und für weitere 27% sogar übertroffen. 93% der Teilnehmenden bewerten die WikiCon 2021 insgesamt als “sehr gut” oder “eher gut”.

WikiCon 2021

Net Promoter Score (NPS)

Q26: Wie wahrscheinlich ist es, dass du die Teilnahme an der WikiCon weiterempfehlen wirst?

(Skala: [0] – unwahrscheinlich bis [10] – sehr wahrscheinlich, n=141)

NPS = 63,83



Der **Net Promoter Score (NPS)** ist eine Kennzahl zur Bestimmung der Kundenzufriedenheit bzw. Kunden-Loyalität.

Berechnet wird der NPS durch die Differenz von Promotoren und Kritikern (Detraktoren) eines Anbieters, einer Dienstleistung oder eines Produktes.

Als Promotoren werden die Antwortenden bezeichnet, die mit 9 oder 10 antworten. Als Kritiker werden hingegen diejenigen angesehen, die mit 0 bis 6 antworten. Befragte, die mit 7 oder 8 antworten, gelten als „Indifferente“.

Der NPS wird nach folgender Formel berechnet: $NPS = \text{Promotoren (\%)} - \text{Kritiker (\%)}$. Der Wertebereich liegt so zwischen +100 und -100. Damit ist der NPS ein Maß für die Zufriedenheit bzw. Weiterempfehlungsbereitschaft, bei dem der Höchstwert extrem selten erreicht wird.

Ausgewählte Beispielkommentare

“Der Tagungsort war toll!”

*“Großer Außenbereich, Weitläufige Räumlichkeiten,
Zentrale Lage des Veranstaltungsortes”;
“Location war schon inspirierend”,
“der Kaisersaal war wirklich sehr hübsch”*

„Die Atmosphäre“

*“sehr freundliche, konstruktive Stimmung”
“der kooperative Umgang der Teilnehmenden, ihre Offenheit
für neue Themen, die guten Ideen”; “der nette Umgang
miteinander”*

„Die Möglichkeit, Neues aus unbekanntem Wissensgebieten zu lernen“

Das hybride Format vor Ort + online

*“sicher viel Arbeit, meiner Meinung nach aber tausendprozentig wert”;
“hocheffiziente Möglichkeit der Online-Teilnahme”; “der persönliche
Austausch vor Ort ist fast das Wichtigste einer Wikicon”;
“hätte sonst überhaupt nicht teilnehmen können”*

*„Die Verleihung der WikiEulen“
„Das WikiEulen-Orchester!“*

*„Die starke Sichtbarkeit von Frauen als
selbstverständlicher Teil der Community“*

Austausch und Begegnung untereinander

*“Endlich mal wieder alle sehen.”
„Nette Menschen!“
“Die Menschen wiederzusehen, Zeit zu
haben, sich in einige Themen zu vertiefen,
Ideen zu entwickeln und weitere und neue
Zusammenarbeit zu entwickeln.”*

*„Spannendes, echt tolles Programm“
„Vielfältige Programmbeiträge, die neue Anregungen für
meine Arbeit in den Projekten schafft“*

„Tolles, engagiertes Orgateam (Wikipedianer + WMDE)“

Bessere Verknüpfung On- und Offline

“Bessere bildliche Einbindung der Onlineteilnehmer”;
“Verbesserte Möglichkeiten des Austausches von online und offline Teilnehmenden.”;
“Ecken vor Ort an denen Laptops stehen und man mit den Onlineteilnehmern kommunizieren kann.”;
“große Leinwand mittendrin, wo man das Wonderme sieht”

„Ich hätte als Vortragender gern ein Feedback wieviel Teilnehmer online dabei sind“

„Bessere Sprachqualität für Kommentare aus dem Publikum.“

„Unterkunft näher am Veranstaltungsort.“

„Wieder ein Kulturprogramm! Und wieder mit Wiki loves Cocktail!“

“Technik besser vorbereiten für hybride Veranstaltungen. Ansonsten genauso wie 2021. Danke!”

“Konferenz-Kit wie in den Vorjahren vermisst”

Ausgewählte Beispielkommentare

“Wechseln zwischen Veranstaltungen war nicht so einfach. Besser wären allgemeine Pausen zum neu-Sortieren, bei denen gleichzeitig in allen Räumen Wechsel ist.”

“Kommunikation zum Hygienekonzept”

„Streaming aller Vorträge.“

“aufgezeichnete Streams besser auffindbar machen”

„Das ausgedruckte Programm war recht klein gedruckt und für viele schlecht lesbar. Die Namen der Vortragenden haben gefehlt, auch eine Kurzbeschreibung wäre sinnvoll gewesen.“

„Nach der Eulen-Verteilung keine weiteren Programmpunkte! Danach will man nur noch gratulieren, reden, den Abend ausklingen lassen.“

„Ich glaube es wäre keine WikiCon, würde nicht über die Beschilderung gemeckert. 2021 zu bemängeln: den farblichen Navigationslinien (sehr gut!) fehlte eine Legende.“

Zusammenfassung

- Die WikiCon 2021 wurde von den Teilnehmenden **insgesamt sehr positiv bewertet**: die Erwartungen an die Konferenz wurden in der Regel erfüllt (54%) oder sogar übertroffen (27%). 93% der Befragten bewerten die Konferenz insgesamt gut, mit 54% “sehr gut” und 39% “eher gut”. (2019: 66% “sehr gut”, 30% “eher gut”).
- Eine Besonderheit war dieses Jahr die erstmalige Durchführung als hybride Konferenz mit der Möglichkeit der reinen Online-Teilnahme. Zusammenfassend kann man sagen, dass Online-Teilnehmende - bei grundsätzlich auch hier sehr positiven Rückmeldungen - die Wikicon im Vergleich zu den Vor-Ort-Teilnehmenden etwas weniger positiv erlebt haben.
- Auch der sehr hohe **“Net Promoter Score” von rund 63** ist ein deutliches Zeichen für die **sehr hohe Zufriedenheit der Teilnehmenden mit der diesjährigen WikiCon** (WikiCon 2019: 68; WikiCon 2018: 64; WikiCon 2017: 49).
- In den offenen Kommentaren kommt vor allem die **Freude über Austausch und Begegnung in der Community** zum Ausdruck, die nach langer Zeit wieder stattfindenden konnten. Besonders **die offene und freundliche Atmosphäre**, der **schöne Tagungsort**, das **hybride Format**, das **spannende Programm** und die **engagierte und tolle Arbeit des Orga-Teams** werden als Highlights hervorgehoben.
- Verbesserungspotential wird v.a. bei der **Verknüpfung von On- und Offline-Teilnehmenden**, der **Umsetzung des hybriden Formats**, der **Unterkunft** sowie im **Programmablauf** gesehen.

Danke und bis nächstes Jahr!

Holder
Stepro
Sandro Halank (WMDE)
Anna Čenić (WMDE)
Albinfo
BotBln
(v.l.n.r)



[Rudolf H. Boettcher](#), [WikiCon 2021 Orga Team](#), [CC BY-SA 4.0](#)

Unterstützung durch Wikimedia- Vereine

WMDE (Veranstaltend)

Verena Lindner
Gesine Marks
Eileen Miedtank
Sarah Skvaron
Rebecka Heinz
Corinna Schuster
Magda Horn-Costolloe
Maiken Hagemeister
Julia Gebert
Christof Pins
Christine Domgörgen

WMAT

Raimund Liebert

WMCH

Ulrich Lantermann